

Джон Нанн



Секреты

# Гроссмейстера

Новое расширенное издание  
современной классики

# Секреты гроссмейстера

Джон Нанн

Новое расширенное издание  
современной классики

Москва  
Астрель • АСТ

УДК 794  
ББК 75.581  
Н25

**Нанн, Дж.**

Н25 Секреты гроссмейстера / Джон Нанн; пер. с англ. Н. А. Чупеева. — М.: Астрель: АСТ, 2009. — 384 с.: ил.

ISBN 978-5-17-056944-1 (ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-23151-3 (ООО «Издательство Астрель»)

ISBN 0-7134-8089-0 (англ.)

В этой книге представлены: 24 лучшие и наиболее поучительные партии Джона Нанна; превосходные наставления по стратегии и тактике; советы, как думать за доской; факты из мира профессиональных шахмат.

**УДК 794  
ББК 75.581**

Английское оригинальное издание «Secrets of Grandmaster Chess» впервые опубликовано в 1997 году издательством В. Т. Batsford Ltd, подразделением Chrysalis Books Group Plc, The Chrysalis Building, Bramley Road, London, W10 6SP, UK.

Все права защищены. Ни одна часть данного издания не может быть воспроизведена или использована в какой-либо форме, включая электронную, фотокопирование, магнитную запись или какие-либо иные способы хранения и воспроизведения информации, без предварительного письменного разрешения правообладателя.

**Подписано в печать 15.11.2008. Формат 84x108/ 32.**

**Усл. печ. л. 19,2. Тираж 3 000 экз. Заказ № 0084.**

Общероссийский классификатор продукции ОК-005-93, том 2;  
953004 — литература научная и производственная

Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№ 77.99.60.953.Д.009937.09.08 от 15.09.08 г.

*Научно-популярное издание*

**Джон Нанн**

**Секреты гроссмейстера**

Перевод с английского *Н. А. Чупеева*

Зав. редакцией *В. И. Линдер*

Технический редактор *О. Л. Серкина*

Корректор *И. Н. Мокина*

Компьютерная верстка *И. Г. Денисовой*

ООО «Издательство Астрель». 129085, г. Москва, пр-д Ольминского, д. 3а  
ООО «Издательство АСТ». 141100, Московская обл., г. Щелково, ул. Заречная, д. 96

Наши электронные адреса: [www.ast.ru](http://www.ast.ru) E-mail: [astpub@aha.ru](mailto:astpub@aha.ru)

Отпечатано с готовых диапозитивов в ООО «Полиграфиздат»

144003, г. Электросталь, Московская область, ул. Тевосяна, д. 25

ISBN 978-5-17-056944-1  
(ООО «Издательство АСТ»)

ISBN 978-5-271-23151-3  
(ООО «Издательство Астрель»)

ISBN 0-7134-8089-0 (англ.)

© В. Т. Batsford Limited, 1997  
Illustration copyright © В. Т. Batsford Limited, 1997  
© John Nunn, 1997  
© ООО «Издательство Астрель», 2008

# Содержание

Введение .....	4
ГЛАВА 1. Ранние годы (1955–73) .....	6
ГЛАВА 2. Международный мастер (1974–76) .....	50
ГЛАВА 3. Гроссмейстер (1977–81) .....	117
ГЛАВА 4. Профессиональный шахматист (1981–85) .....	220

## Условные обозначения

+	шах
X	мат
!	хороший ход (сильный ход)
!!	превосходный ход (очень сильный ход)
?	плохой ход (слабый ход)
??	грубая ошибка
!?	интересный ход
?!	сомнительный ход
1–0	белые выиграли
0–1	черные выиграли
1/2–1/2	ничья



# Введение

Эта книга представляет собой абсолютно новую редакцию вышедшей в 1987 г. книги *Secrets of Grandmaster Play*, написанной мною в соавторстве с Питером Гриффитсом. Та книга имела успех у читателей, и Британская шахматная федерация признала ее лучшей книгой года. В связи с этим возникает вопрос: зачем же понадобилась новая редакция той книги? Причин тому несколько. Поскольку написали ее два автора, им пришлось пойти на некоторые компромиссы, касающиеся стиля и композиции. Питер как опытный шахматный тренер и педагог сделал акцент на образовательную часть содержания, в то время как я стремился сообщить читателям некоторые сведения из жизни шахматиста. В конечном счете, биографический материал в ту книгу не вошел, и я сумел осуществить свое первоначальное намерение, лишь написав в 1994 г. книгу под названием *John Nunn's Best Games* («Лучшие партии Джона Нанна»). Она также была отмечена Британской шахматной федерацией как лучшая книга года. Таким образом, обе эти книги — независимо одна от другой — были встречены с одобрением.

Это и есть первая причина появления новой редакции — переработка оригинала в стиле книги «Лучшие партии Джона Нанна». Содержание исходной книги было расширено за счет добавления значительного количества биографического материала, отдельных занятых историй и эпизодов и т. д.

и т. п., а также благодаря новым 40 страницам — главе о моей шахматной карьере до 1973 г. Этот материал включает в себя 49 партий или фрагментов партий.

Вторая причина связана с шахматной школой Марка Дворецкого. К моему удивлению, он использовал некоторые партии и анализы из *Secrets of Grandmaster Play* в целях тренировки шахматистов. Сделано это было в чисто аналитическом аспекте и в форме практических партий, начинающихся не из исходного положения, а со строго определенных позиций. Нет ничего неожиданного в том, что такие шахматисты, как Юсупов, Долматов и Звягинцев, сделали немало аналитических находок, рассматривая эти позиции. Многие из этих находок включены в хорошо известные серии книжек Дворецкого и Юсупова. Вошли они и в эту книгу, в некоторых случаях сопровождаемые моими собственными комментариями. Более того, я весьма признателен Марку Дворецкому за предоставление новых, до сих пор не опубликованных анализов для включения в данную книгу.

Третья причина связана с технологией анализа — или с техническими средствами анализа шахматных позиций. Содержащиеся в книге *Secrets of Grandmaster Play* анализы сделаны без какой бы то ни было помощи компьютера, а между тем за прошедшие несколько лет качество шахматных программ чрезвычайно улучшилось. Такие программы особенно хороши для ана-

лиза острых, тактических позиций, а именно позиции такого типа преобладают в книге *Secrets of Grandmaster Play*. Я проверил каждый ход в исходной книге с помощью программы «Фриц 4». Надо ли говорить, что компьютер обнаружил кое-какие неточности и ошибки, хотя и не столь многочисленные, как я опасался. Даже когда «Фриц» соглашался с исходной оценкой позиции, он тем не менее порой подсказывал ту или иную интересную альтернативу, которую я просто не счел в свое время заслуживающей внимания.

Новые анализы, проделанные программой «Фриц», вместе с уточнениями, внесенными Дворецким и Юсуповым, привели в итоге к значительным исправлениям в аналитической части текста и улучшению книги в целом. Все это вместе с новым биографическим материалом способствовало увеличению объема книги почти на 50%.

Закончить краткое введение я хотел бы советом тем читателям, которые захотят использовать эту книгу в учебных целях. Как лучше всего это сделать? Первый метод состоит в том, чтобы просто разыграть все партии. Однако в этом случае не надо штудировать каждый ход в приводимых по ходу партии комментариях — в той последовательности, в какой они даны в книге. Здесь содержится огромное количество материала, в котором не так уж трудно запутаться и за деревьями не увидеть леса. Прежде всего воспроизведите партию ход за

ходом и ознакомьтесь с общими комментариями. Отметьте ключевые моменты партии и ее критические поворотные точки, определяющие характер борьбы в целом. Прделав эту работу, вернитесь назад и более детально рассмотрите комментарии к отдельным ходам. Это принесет вам больше пользы, ведь у вас уже есть общее представление о том, чего хотят достигнуть соперники в данной партии.

Второй метод состоит в использовании тренировочных приемов, предлагаемых Марком Дворецким. Выберите позицию, сопровождающуюся такими насыщенными комментариями. Закройте эти комментарии (ну, скажем, листком бумаги) так, чтобы не видеть их, а затем расставьте позицию на доске. Отведите себе полчаса на анализ этой позиции (не передвигая фигур). Постарайтесь как можно глубже вникнуть в позицию, детально оцените ее и решите, как бы вы продолжили игру. Затем сравните результаты вашего анализа с теми, что содержатся в книге. В качестве примера, подходящего для этого метода, можно было бы назвать следующие позиции: в партии 1 после 24-го хода белых; в партии 2 после 17-го хода черных и в партии 3 после 15-го хода белых.

Особую признательность хотел бы выразить моей жене, которая проверила в этой книге каждый ход, выискивая возможные ошибки, а также Грэхему Бургессу, проделавшему аналогичную работу с каждым словом.

*Джон Нани,  
Чертси, 1997 г.*

# ГЛАВА 1

## Ранние годы (1955–73)

Реакция брата Дэвида на мое рождение 25 апреля 1955 года была самой что ни на есть оппортунистической. Узнав о появлении в семье новорожденного, Дэвид тут же задал вопрос, получит ли он теперь монополю. Забегая вперед, скажу, что отчасти именно благодаря Дэвиду я заинтересовался шахматами. Отец пытался научить Дэвида играть в шахматы. Мне тогда было четыре года, и я проявил любопытство к их странному занятию. Спросил, что они делают. Отец объяснил мне, что они играют в игру, которая называется шахматы, и показал, как ходят некоторые фигуры. К удивлению отца, я быстро уразумел, как и что тут делать, и, к немалому облегчению Дэвида: заменил его в роли главного объекта по обучению шахматам в семействе Наннов.

Добавлю к сказанному выше, что — насколько себя помню — постоянно что-то читал, писал, играл в шахматы и перемножал в уме небольшие числа. Мой отец был средним клубным игроком, хотя в то время, когда он учил меня играть в шахматы, сам серьезно не играл в них и не принадлежал ни к какому шахматному клубу. Игра быстро захватила меня, и я находил удовольствие, играя с самим собой. Заболеть среди зимы меня было одновременно и чем-то вроде благодати. Все стра-

дания от простуды компенсировались наслаждением, которое я испытывал, проводя время дома, за шахматной доской. Отец брал шахматные книги в Совете Лондонского графства (округа) (раньше это был Большой Лондонский совет, позднее упраздненный Маргарет Тэтчер), в тамошней библиотеке. Когда в доме появилась новая шахматная книга, я обычно изучал каждую партию из этой книги. Несколько месяцев в году BBC транслировало еженедельную шахматную программу; я с нетерпением ждал каждую новую передачу и слушал ее с карманными шахматами в руках. Шахматы по радио могут кому-то показаться странным делом, некоторым слушателям приходилось изо всех сил концентрировать свое внимание, однако эти программы были очень популярны и продолжались до лета 1964 года. В эфир выходили и телевизионные шахматные программы, хотя и непродолжительные. Они назывались Chess Masterpieces («Шахматные шедевры»), были вполне передовыми для того времени и представляли собой анализ знаменитых партий. Фигуры при этом передвигались, как в мультипликационных фильмах. Стрелки, появляющиеся на доске, указывали на характерные признаки позиции. Очень похожие приемы с тех пор использовались в шахматных телепереда-

чах всегда, только теперь эффекты достигаются с помощью электроники. В конце партии побежденного короля уносили с доски остатки его войска, а фигуры прятались обратно в коробку. Мне эти программы доставляли огромное удовольствие.

Через несколько лет я стал обыгрывать отца, и он подумывал о моем выступлении в местных шахматных турнирах.

Впервые я принял участие в турнире в возрасте семи лет. Это было в Восточном Ричмонде, неподалеку от местожительства моей семьи. Противники тогда оказались слишком сильны для меня. Отец решил выждать некоторое время перед тем, как предпринять новую попытку. Она состоялась в мае 1964 года, когда мне было уже девять лет. Именно тогда и началась моя турнирная карьера — с турнира в Илфорд Вайтсане. В те дни швейцарская система была еще далеко не такой универсальной, какой стала в настоящее время, и молодежная секция Илфорда состояла из нескольких групп по шесть игроков в каждой. Ввиду моей молодости меня определили в группу G, считавшуюся по уровню ниже всех остальных.

Сейчас, когда на шахматной сцене немудрено встретить двенадцатилетнего международного мастера или четырнадцатилетнего международного гроссмейстера, трудно представить себе, сколь волнительно было для девятилетнего мальчика стать участником такого шахматного турнира. Мой соперник в I туре С. — Пирс с удивлением взглянул на

маленького мальчика, севшего за шахматный столик напротив него, и спросил мою маму, знаю ли я правило рокировки. Разумеется, я бы с удовольствием поведал читателям, как разбил С. — Пирса в тот день, однако в действительности я был побежден им в затяжном эндшпиле со слонном против трех пешек (забавно, что ни я, ни мой противник в той партии так и не сделали рокировки). Именно С. Пирс оказался сильнейшим шахматистом в группе. Он выиграл все свои партии. Я выиграл остальные четыре партии и финишировал вторым, получив первую в своей жизни награду! О моей игре писали в июньском номере журнала *British Chess Magazine* за 1964 год. Это было первое упоминание моего имени в шахматной печати столь высокого уровня.

Шахматная жизнь 1964 г. в некоторых отношениях весьма существенно отличалась от нынешней, особенно в области молодежных шахмат, однако физические кондиции игроков тогда были в основном те же, что и теперь. Большой всплеск популярности шахмат в Британии, наступивший в конце 70-х — начале 80-х годов XX века, когда большой турнир в выходные дни собирал несколько сот участников, прошел, и нынешняя шахматная жизнь удивительно похожа на ту, середины конца 1960-х годов (речь идет о 1997 г. — Прим. перев. Н. Ч.). Турниры до сих пор проходят в школьных и церковных помещениях; шахматные клубы встречаются и в пабах. Трудно сравнивать тогдашний

общий уровень шахматной активности с сегодняшним. Тогда, пожалуй, было меньше турниров, зато в клубах и на местах шахматная жизнь была активнее, чем сейчас. Достаточно сказать, что *British Chess Magazine* привел список примерно 160 участников Илфорда-1964. Сегодня это сочли бы весьма высоким показателем для турнира, проводимого в выходные дни. Тогда не проводились турниры по быстрым шахматам, но у вас была возможность сыграть в блицтурнире (где каждому партнеру отводилось пять минут на партию) в воскресенье в *En Passant Chess Centre* на побережье (все вступительные взносы могли вернуться к вам в виде приза!).

Британские шахматные соревнования в 1964 г. концентрировались вокруг традиционных турниров «Банк Холидей», а также турнира в Гастингсе и Британского чемпионата. В сравнении с международными стандартами уровень британских шахмат был довольно низок, хотя имели место единичные индивидуальные успехи, например  $5\frac{1}{2}$  очков из 9 Нормана Литтлвуда в январском Гастингском турнире. Ведущие шахматисты страны были тогда гораздо более активны во внутренних соревнованиях. Пенроуз убедительно победил в финальной части Илфорда, набрав  $4\frac{1}{2}$  очков из 5 возможных, хотя позднее потерпел неудачу (при попытке стать чемпионом Англии в 7-й раз подряд чемпионом стал Хэйгарт).

В международных турнирах наши шахматисты тоже участво-

вали, причем в сильных по составу, но никто из них не подавал больших надежд.

Шахматных книг на английском языке тогда выходило очень мало, если подходить к этому вопросу с нынешними мерками. В разделе *New Book's in Brief* за июнь 1964 г. *BSM* упомянуто 13 публикаций: только две из них на английском языке; в обоих случаях данное обстоятельство не столь уж важно, поскольку эти публикации представляли собой лишь турнирные бюллетени, состоящие из непрокомментированных партий. До выхода в свет первой шахматной книги издательства «Батсфорд» оставалось несколько лет. После этого пройдет еще шесть лет, прежде чем у нас начнут применять оценку силы шахматистов с помощью рейтинга *Elo*.

Еще более заметны отличия в молодежных шахматах того времени: уровень игры в сравнимых возрастных группах был в основном гораздо ниже. Нельзя сказать, что нынешнее поколение юных шахматистов непременно превосходит своих сверстников из 1960-х годов, однако сейчас развитие юниоров происходит гораздо раньше, чем 30 лет назад. Я не нахожу этому объяснения. В те годы турниров проводилось тоже немало, так что у молодых шахматистов была возможность проявить себя. Правда, господствовало мнение, что юниоры должны играть в «своих» турнирах. Тем самым ограничивались возможности одаренных шахматистов испытать себя в соперничестве с более взрослыми сильными

игроками. Кроме того, не все юные шахматисты могли воспользоваться услугами шахматных клубов. Многие клубные игроки встречались в пабах, куда самые молодые доступа не имели. Да и в тех клубах, членами которых можно было стать без особых затруднений, молодых шахматистов нередко встречали неприветливо. Тренеров тогда фактически не было (за свою жизнь я занимался шахматами под руководством тренера всего лишь 12 часов). Но, несмотря на все это, удалось достигнуть многого. Если, просматривая некоторые из приведенных ниже партий, читатели обнаружат в них какую-нибудь забавную типовую оплошность, не забывайте, пожалуйста, что условия 1960-х годов отличались от нынешних.

Следующим важным для меня событием стал чемпионат Лондона для шахматистов моложе 12 лет. Он стартовал 31 декабря 1964 г. Турнир проводился по швейцарской системе в 9 туров. 53 участника играли в Институте Св. невесты. Тогда это был один из основных шахматных центров Лондона (и еще долго оставался таковым). Неожиданно для себя я набрал 8 очков и вышел победителем соревнования. Пол Леви и Руссель Роуз, бывшие в тот период моими главными соперниками, пришли к финишу следом с  $7\frac{1}{2}$  очками. К тому же я получил приз за лучшую партию, хотя она не стоит того, чтобы воспроизводить ее здесь. В награду за такие успехи мой отец взял меня с собой в редакцию *British Chess Magazine* в Вест Норвуде. От посещения редакции у

меня в памяти остались главным образом узкая извилистая лестница и мрачный интерьер. А еще отец купил и подарил мне очень изящные деревянные шахматы. Они у меня сохранились до сих пор. *The Wandsworth Borough News* сообщили, что «Джон удивил знатоков, став чемпионом Лондона среди шахматистов моложе 12 лет».

Там же говорилось, что «если бы Джон не играл в шахматы и не увлекался шахматной литературой, то занялся бы изучением метеорологии, астрономии и национальной истории». Или мне изменяет память, или это была опечатка: вместо «национальной» надо было написать «естественной истории».

В 1965 году я сыграл несколько партий за Хантингфилдскую школу, которая входила в преуспевающую местную лигу начальных школ. К сожалению, Хантингфилд в 1995 г. снесли, и теперь на месте моей первой школы стоит жилой дом. В пасхальные дни я участвовал в первенстве южных графств для шахматистов моложе 12 лет. Этот турнир был частью ежегодного *Vogno Regis International Congress* (местом его проведения был *Butlin's Holiday Camp*). Результат соревнования можно назвать «перестановкой мест слабаемых» по сравнению с чемпионатом Лондона. Пол Леви занял 1-е место с  $6\frac{1}{2}$  очками из 7 возможных, а я и Руссель Роуз финишировали следом с  $5\frac{1}{2}$  очками. Уже через несколько дней я стал участником чемпионата лондонских начальных школ, где занял 1-е место с  $8\frac{1}{2}$  очками из

9. Причем показал себя настоящим профессионалом, согласившись в заключительном туре на ничью после 6 ходов, чем обеспечил себе 1-е место.

Приближался Троицын день – время традиционного Конгресса. Хотя я был самым молодым участником, меня включили в группу В, где я разделил первое место с М. Франкелом. Мы набрали по 4 очка из 5 возможных. Вот что написал обо мне в шахматной колонке Ilford Recorder от 8 июля 1965 г. Т.Х. Джордж: «Он очень быстро схватывает ситуацию на доске и очень точно оценивает позицию. Будучи по своей природе шахматистом атакующего стиля, он умеет также упорно защищаться, когда это становится необходимо. Время и опыт вооружают его знанием технических тонкостей игры и умением использовать их... Да, это, несомненно, юный шахматист, о котором в один прекрасный день заговорят как о выдающемся представителе британских шахмат». Это не просто очень лестный, но и на удивление точный вывод. Вот только, пожалуй, трудно согласиться с оценкой моего умения упорно защищаться. Затем м-р Джордж решил привести партию, ставшую первой из моих опубликованных:

**Л. Клейн – Дж. Нанн**  
*Ilford Junior 1965*  
 Отказанный ферзевой  
 гамбит

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.Kf3 Cb4+ 4.Cd2 C:d2+ 5.Ф:d2 Kf6 6.Кс3 0–0 7.e3 Кс6 8.a3 Ка5 9.Фс2 К:c4 10.C:c4 dc 11.0–0 b6 12.Kb5 a6 13.Кс3 Cb7**

**14.Фe2 Фd6 15.h3 Лад8 16.e4 Фe7 17.Лад1 b5 18.Лfe1 Kh5 19.Фd2 f5 20.ef Л:f5 21.Ле3 Kf4 22.Ke2 К:h3+ 23.Kpf1 C:f3 24.Л:f3 Л:f3 25.gf Фh4 26.Kg3 Лf8 27.Фe1 Kf4 28.Фe3 Фh3+ 29.Kpe1 Kg2+, 0–1**

Намек на то, что моя техника оставляла желать лучшего, был вполне оправдан. Примерно в то же время мне довелось сыграть партию, где я (белыми) имел отдаленную проходную пешку на a4 в ладейном эндшпиле. Мне следовало пойти Лd1–a1, располагая ладью в тылу у собственной проходной пешки, но тут я увидел, что черные могут блокировать ее ходом Лс5–a5. Вот почему я остановил свой выбор на Лd8+ с дальнейшим переводом ладьи на a8, после чего – так мне казалось – моя пешка без осложнений дойдет до поля a7. Конечно, сейчас те мои рассуждения вызывают лишь снисходительную улыбку, но в действительности эта ошибка явилась результатом отсутствия у меня наставника.

В моих ранних партиях повторяется одна и та же элементарная ошибка: я не располагал свою ладью позади проходной пешки в ладейном окончании. Я попросту не знал этого фундаментального правила, а объяснить его мне было некому. И еще по меньшей мере целый год я не мог докопаться до истины. Шахматные книги, которые читал, были в основном сборниками партий, и я не мог извлечь из них больших знаний в области эндшпиля. Справедливо, конечно, мнение, что выводы, к которым вы приходите самостоятельно,

лучше закрепляются в памяти, и кое-кто считает, что «изучение путем самостоятельных открытий» — лучший педагогический прием. Может, в какой-то мере это и так. Однако тот простой факт, что жизнь слишком коротка, вынуждает нас эффективно обучаться не только с помощью одного этого метода. Лучшие годы для обучения пролетают очень быстро, и я не понимаю, зачем доходить обязательно своим умом до того, что уже давно известно и что вам могут объяснить те, кто обладает соответствующими знаниями.

В сентябре я перешел из Хантингфилдской школы в школу Эллиота. Наверное, следует сказать, что в английской системе образования переход из начальной в среднюю школу обычно происходит при достижении 11-летнего возраста, но меня перевели на год раньше.

После Нового года я успешно защитил звание чемпиона Лондона среди шахматистов моложе 12 лет. Причем на этот раз набрал 9 очков из 9 возможных, опередив второго призера на 2 очка. Пожалуй, в одной партии мне просто повезло. Соперником был Р. Ловеридж. В пешечном эндшпиле у меня не хватало 2 пешек. Моя пешка на b5 выглядела более чем скромно в сравнении с черными пешками a7 и b6. Но, на свою беду, соперник решил образовать «проходную» и сыграл a6—a5. И был ошеломлен, когда я взял его пешку на проходе. Полагаю, в наши дни такое вряд ли возможно. С этого турнира я начал применять ход 1. e4

(ранее же играл 1. d4). На 1...e5 я избирал королевский гамбит.

В ходе чемпионата я случайно услышал несколько превосходных советов одного шахматного педагога. Как-то он поинтересовался у своих подопечных, как идут у них дела. Ответы были не очень обнадеживающими: 1½ очка из 6, 2 очка из 6 и г. д. «Не играйте импульсивно... используйте все свое время... внимательно следите за тем, не грозит ли чем-нибудь ваш противник», — посоветовал наставник, а закончил рекомендацией, лучше которой ничего не придумаешь: «...и не делайте никаких ошибок».

В январе 1966 г. я также впервые выступил на телевидении, только с шахматами это выступление не имело ничего общего. Тогда на телевидении была детская программа под названием *Crackerjack*, и шестерых учеников из нашей школы отобрали для участия в конкурсе, проводимом в рамках этой программы. Я дошел до финала, где мне предстояло ответить на ряд вопросов, касающихся общих знаний. Однако отстал на очко от победителя и получил лишь 2-й приз. Надо сказать, что по окончании передачи несколько зрителей позвонили в студию и сказали, что один из моих ответов, который жюри признало неверным, на самом деле был корректным. Ключевой вопрос звучал так: «Когда корова встает, то с каких ног она начинает — с задних или передних?» В Роузэмптоне, где я жил тогда, встретить корову на улице было непросто, поэтому ответил наобум. На следующей неделе я



вернулся в телестудию, чтобы получить первый приз, но не сумел вернуть второй: успел к тому времени съесть его.

Читатели, вероятно, решат, исходя из расплывчатого характера вышесказанного, что я и до сих пор не имею понятия, как правильно ответить на этот вопрос.

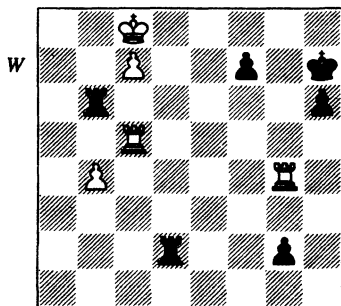
В том же году я принял участие в Конгрессе Восточного Ричмонда и набрал 3 очка из 4 возможных. В одной из партий я испытал шок, когда мой соперник, С. Перкинс, на 1. e4 ответил 1...c5. Я впервые столкнулся с этим ходом, показавшимся мне очень необычным, и не имел ни малейшего представления, что мне делать дальше, поскольку еще даже мельком не заглядывал ни в один дебютный справочник. Далее последовало 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 d6 4.0–0 g6 5. Kc3 Cg7 6. d3. Прежде чем вы засмеетесь, позвольте мне заметить, что партия Адамс–Гельфанд на турнире 1997 года в Линаресе началась так: 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Kc6 5. Cb3. Белые сумели выиграть в обеих партиях! После этого турнира моя фотография появилась в Putney & Roehampton Herald. На снимке я, с легкой руки журналистов, фигурировал под именем Джимми Нанн (через неделю ошибку исправили). Мое мнение о точности и аккуратности журналистов с тех пор остается невысоким.

Неделю спустя я снова играл в Bognor Regis в чемпионате южных графств среди шахматистов моложе 12 лет. На сей раз более успешно – победил с результатом 7 очков из 7 возможных. Со-

ревнование в Илфорде в Троицын день сложилось для меня не столь удачно – набрал лишь 2½ очка из 5 возможных. Однако большое удовлетворение принес мне финал одной из партий (см. диаграмму):

**Дж. Нанн – Р. Ловеридж**  
*Илфорд Юниор, 1966*

До сих пор дела у меня шли из рук вон плохо, но теперь преимущество у белых.



**52.b5 Kph8**

У черных небогатый выбор возможностей. Ладья d2 должна дежурить на 2-й горизонтали, защищая пешку g2, белые сыграют Kpd7, и их король спрячется от шахов на поле f8. Единственный разумный ход ладьей b6 – 52...Lg6, но тогда после 53.Л:g6 fg 54.Лс1 белые выигрывают. При 52...f6 черные проиграют так же, как это случилось в партии.

**53.Лf5?**

Объективно этот ход не очень хорош. Белые могли выиграть путем 53.Лс6! Л:c6 54.bc h5 (54...Kph7 55.Kpb7, после чего белый король спрячется на поле

f8 от шахов) 55.Крb7 Лb2+ 56.Кра6 Ла2+ 57.Крb6 Лb2+ 58.Крс5 Лс2+ 59.Крd6 Лd2+ 60.Кре7 Ле2+ 61.Крf8! hg 62.с8Ф, и черные не могут провести свою пешку, так как белые форсируют мат – 63.Кр:f7+.

### 53... f6?

После 53...Лg6 позиция была бы абсолютно неясна: размен 54.Л:g6 fg теперь невозможен, так как белая ладья не попадает на 1-ю горизонталь.

### 54. Лh5!

Сначала я увидел лишь ничью – 54.Лd5 Л:d5 55.Лg8+, но затем нашел выигрыш.

### 55. Лg3!

Черные в полном цугцванге (тогда я уже знал это слово) и должны либо расстаться с пешкой, либо позволить белому королю обрести свободу действий.

55...Лс2 56.Лd5 Ле6 57.Крd7 Ле1 58.Л:g2,

и белые выиграли. Мне всегда везло в игре против Ловериджа.

Я был счастлив, что имел возможность так много играть в ранние годы своей шахматной карьеры. Этим я обязан в первую очередь родителям. Поскольку семья наша не была бедной, нам не приходилось серьезно экономить, чтобы оплачивать мои поездки на все упомянутые турниры. Я понимаю также заботы членов моей семьи: кроме расходов они вынуждены были большинство выходных дней проводить на шахматных турнирах. Такая же ситуация складывается в любой семье, где есть одаренный ребенок, независимо от того, в какой сфере проявля-

ется эта одаренность. Чтобы дать возможность таланту ребенка развиваться, остальные члены семьи вынуждены идти на определенные жертвы.

В конце 1966 г. я вновь успешно защитил звание чемпиона Лондона среди шахматистов моложе 12 лет. На этот раз набрал 8½ очков из 9 возможных. Регулярный цикл турниров продолжался. В 1967 г. в Ричмонд Конгресс я финишировал вторым в группе юниоров D с 3 очками из 5 (2 последние партии сложились неудачно для меня) и вновь первенствовал среди шахматистов моложе 12 лет в турнире южных графств в Vognog, набрав 100% очков. Королевский гамбит принесил мне удачу; а вот с сицилианской защитой дела обстояли не так хорошо. Дебют с И.В. Кордоном сложился так: 1.e4 c5 2.Kf3 Kc6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 5.Kc3 d6 6.f4 Фа5 7.K:c6 bc 8.Cd2 Фс7 9.Cc4 Cg4 10.Ce2 C:e2 11.Ф:e2 e6. Почти на протяжении всей партии моя позиция была хуже, а выиграл я благодаря просмотру, допущенному соперником. Что и говорить, в то время мне очень пригодилось бы какое-нибудь дебютное руководство!

Напоследок я одержал убедительную победу в Илфорде в группе В, набрав 5 очков из 5 возможных. К тому времени школа Эллиот окончательно сформировала активную шахматную команду. Хотя и не особенно успешная, это была одна из немногих общеобразовательных школ в юго-западной части Лондона со своей шахматной командой. В июле мы приняли участие в со-

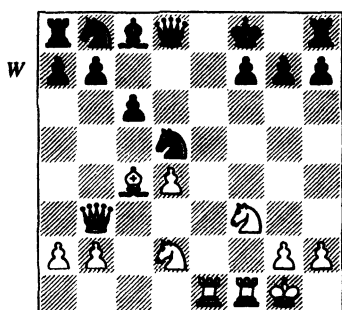
ревновании между школами. Я играл на 1-й доске и набрал 4 очка из 5, обыграв тогдашнего чемпиона Лондона в возрасте до 18 лет.

**Г. Спид — Дж. Нани**  
*Эллиот против Хиллкрофта*  
*Соревнование между школами*  
*Лондона, 1967*

Королевский гамбит

1.e4 e5 2.f4 Сс5 3.Кf3 d6 4.c3 Кf6  
5.d4 ed 6.cd Сb4+ 7.Cd2 С:d2+  
8.Kb:d2 Kh5 9.Сс4 К:f4 10.0–0 d5  
11.ed К:d5 12.Фb3 с6 13.Лае1+  
Крf8

Как обычно, моя игра в дебюте оставляет желать много лучшего, и сейчас сложившаяся на доске ситуация весьма шекотлива.



#### 14. Ле5?

Спустя некоторое время после этой партии я прочел, что знаменитые шахматисты часто вносили результаты анализа сыгранной партии в особую секретную записную книжку. А почему бы и мне, решил я, не поступить так же?

В примечаниях к этой партии я отметил, что мой противник «вероятно, мог бы легко выиграть, если бы сыграл 14.Ke5 f6 15.Ke4 Ка6 (15...Kpg8 16.Кс3) 16.С:a6 ба 17.К:c6 Фd7 18.Фа3+ Kpg8 19.Kd6!». К этому я могу лишь добавить вариант 15...Фb6 16.Фа3+ Фb4 17.Kd6 со смертельной угрозой 18. Kg6+.

14...Kd7

15.Фа3+ Kpg8

16.С:d5?

Неправильная комбинация. В этой связи я писал в своих примечаниях: «Вероятно, лучше всего 16.Фd6 Фf8 17.Ф:f8+ К:f8 18.С:d5 cd 19.Ле8 b6 20.Ke5 Сb7 21.Л:a8 С:a8 22.К:f7 с выигрышем качества. Превосходен вариант 17...Кр:f8! 18.С:d5 К:e5 19.К:e5 cd 20.К:f7 Се6 21.К: h8+ Кре7 лишь с временной выгодой для белых». Если в первом варианте вместо 20.Ke5 (этот ход допускает 20...f6) сыграть 20.Лс1 Сb7 21.Ле7 Сс8 22.Лсс7, то ничто не будет противоречить происходящему здесь.

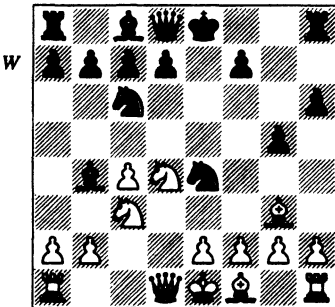
16...К:e5 17.К:e5 Ф:d5 18.К:f7 Се6  
19.К:h8 Ф:d4+ 20.Kph1 Ф:d2  
21.Фe7 Фе2 22..Лg1 Кр:h8 23.Ф:b7  
Лd8 24.Фe7 Лg8 25.Ф:a7 Cd5 26.a4  
Лf8 27.h3 Лd8 28.Фс5 Ф:b2 29.a5  
Фe5 30.Фf2 h6 31.a6 Ла8 32.Ле1  
Фg5 33.Ла1 Фf6 34.Фe1 Фb2, 0–1.

Следующий турнир принес мне самый крупный успех в моей юности. В 12 лет я играл в чемпионате Британии 1967 г. в группе шахматистов до 14 лет. Турнир проходил в экзаменационном зале Оксфордского университета. Здание, где мы играли, было некоторым образом связано с моей

семьей. Моя мать, посещавшая школу «Милхэм Форд» в Оксфорде, сдавала школьные экзамены в этом самом здании, прежде чем Вторая мировая война прервала ее учебу. Уж не потому ли после турнира 1967 г. я намеревался и сам поступать в этот университет, а в 1973 г. сдал заключительный экзамен на получение степени в области математики в зале, расположенном прямо напротив того, в котором шесть лет назад играл в шахматы. В том турнире я набрал 9 очков из 11 возможных (одержав 7 побед и 4 партии сведя вничью) и на пол-очка опередил занявшего 2-е место Л. Маркса. Приводимая ниже партия стала решающей:

**Л. Маркс — Дж. Нанн**  
*Чемпионат Британии 1967 г.*  
*среди шахматистов до 14 лет*  
 Английское начало

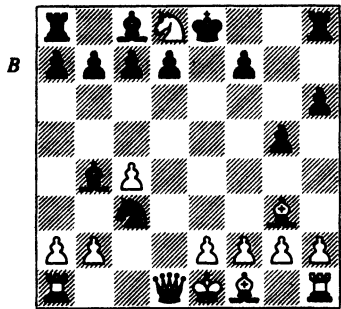
1. c4 e5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. d4 ed  
 5. К: d4 Сb4 6. Сg5 h6 7. Ch4 g5 8. Сg3  
 Ке4 (см. диаграмму).



На сей раз мое незнание дебютной теории имело положительный эффект. Вероятно, лучше всего 7...С:с3+ 8. bc d6.

**9.К:с6 К:с3 10.К:d8??**

10.Фd2 dc 11. bc Ф:d2+ 12. Кр:d2 Cd6 13. С:d6 cd — такой вариант случился в партии Вильнев—Лигур, Опен, 1989 г. Пожалуй, лучшее продолжение здесь 10.Фb3 dc 11.Ф:b4 Ке4 12.Лd1 Фf6 13. e3 с некоторым преимуществом у белых, так как черному королю совсем не трудно найти убежище.



10...Ке4+! 11.Фd2 С:d2+ 12.Кpd1  
 Кр:d8 13.Се5 Ле8 14.С:c7+?  
 Кр:c7, 0-1.

В последнем туре я выиграл у Тони Майлса, который, будучи всего на два дня старше меня, стал «по определению» моим постоянным соперником в турнирах юниоров. Газета Putney & Roehampton Herald посвятила почти целую колонку этому моему успеху; коротко упомянули о нем также Wandsworth Borough News и Evening News.

После этого турнира я присоединился к Кингстонскому шахматному клубу. Мое выступление и последующий выход из этого клуба стали еще одной статьей расхода для моих родителей,

но думаю, опыт, который я приобрел там, был очень полезным.

К тому времени моя шахматная карьера, казалось, состоит из одних лишь триумфов. В самом деле, я побеждал в каждом турнире юниоров в своей возрастной группе и ни разу не испытал серьезной неудачи. Тем не менее в следующем году мои успехи оказались весьма скромными. Это вполне нормально, когда юные шахматисты стремительно, рывками прогрессируют, но затем этот прогресс чередуется с довольно продолжительными периодами «застоя», в ходе которых взрослеющие шахматисты не добиваются видимых успехов. К тому же шахматы не были моим единственным увлечением. Временами меня больше интересовала математика, и тогда шахматы оказывались на втором месте. Однако более весомая причина приостановки моего развития как шахматиста мне видится в другом. Я достиг того предела, которого не мог преодолеть, не изучая всерьез теорию. Мне нравилось разбирать партии знаменитых шахматистов, что действительно весьма поучительно, но в определенный момент возникает необходимость изучать шахматы более систематическим образом. Первостепенное значение имеет формирование дебютного репертуара. Важно также изучать все стадии игры, чтобы избежать напрасных потерь половинок очка из-за неумения играть простые эндшпили. Я никогда еще не занимался таким вот образом и пока что не понимал необходимости таких занятий. Прошел

год, прежде чем я начал осваивать более правильный, методический подход к занятиям шахматами.

Между тем подошло время регулярного чемпионата Лондона среди юниоров, но теперь я должен был играть в группе шахматистов до 14 лет. В I туре я проиграл ранее незнакомому мне М. – Стину, который и стал победителем турнира с 9 очками из 11.

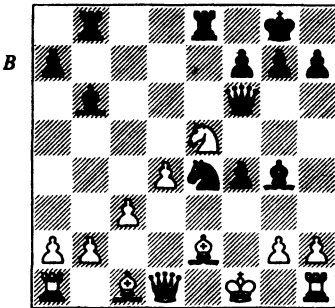
Я же в итоге разделил 2-е место с Й. Николсоном и Й. Соммервиллом. Мы отстали от победителя на очко. На чемпионате 1968 г. в Суррее среди шахматистов до 14 лет я разделил 2-е место с 5 очками из 6. В том году Восточный конгресс (Easter congress), проводимый Шахматной лигой Темзенской долины (Thames Valley Chess League), как правило, в Ричмонде, был перенесен в превосходное место в Хаммерсмит Таун Холле. Я принял участие в группе юниоров В и разделил первое место с Й. Николсоном. Мы набрали по  $4\frac{1}{2}$  очка из 5 возможных. Три из четырех своих побед я одержал после затяжной борьбы в эндшпиле, чем заслужил репутацию скучного, но техничного игрока.

Илфордский Вайтсан конгресс (Илфордский конгресс Троицына дня) памятен мне тем, что тогда я впервые принял участие в турнире взрослых. Разница в силе игры между ними и мною оказалась шокирующей: я набрал 2 очка из 5 в группе Open A. Моя попытка сохранить звание чемпиона Англии среди шахматистов до 14 лет также оказалась неудачной. Я проиграл партию

Л. Марксу и трижды сыграл вничью, применив черными славянскую защиту. В итоге я разделил 3-е место в Николсоном (мы набрали по  $8\frac{1}{2}$  очка из 11). Победителем стал Майлс, а 2-е место занял Маркс. Я мог утешаться лишь тем, что выиграл у победителя турнира партию, признанную лучшей в соревновании (полученный за нее приз составил 1 гинею, что в пересчете на нынешние деньги равно 1,05 фунта стерлингов).

**А.Й. Майлс — Дж. Нанн**  
*Чемпионат Англии среди шахматистов в возрасте до 14 лет, 1968*  
 Королевский гамбит

1.f4 e5 2.e4 ef 3.Cc4 Kf6 4.Kc3 Cb4  
 5.Kd5 K:d5 6.C:d5 c6 7.Cb3 d5 8.ed  
 cd 9.c3 Ca5 10.Фe2+ Ce6 11.Фb5+  
 Kd7 12.C:d5 Фh4+ 13.Kpf1 Cb6  
 14.Фe2 0–0 15.Kf3 Фf6 16.C:b7  
 Lab8 17.Ca6 Lfe8 18.Фd1 Kc5  
 19.Ce2 Cg4 20.d4 Ke4 21.Ke5



21...Л:e5 22. С:g4  
 22.de проигрывает после  
 22...Фh4 23.Фe1 Kg3+.  
 22...Фh4 23.g3 K:g3+ 24.Kpg2 K:h1

25.Фf3 Lg5 26.h3 h5 27.Ф:f4 Le8  
 28.Cd2 hg 29.Ф: g5 Фg3+ 30.Кр:h1  
 Le2, 0–1.

Шахматная лига Темзенской долины была в то время очень активна и — в дополнение к Истер конгрессу (Восточному конгрессу), проводимому и в настоящее время, организовала Бэнк Холидей конгресс в августе еще в одном очень хорошем месте: в колледже Св. Марии в Твикенхэме. Я стал победителем в секции 1-й Класс D с  $4\frac{1}{2}$  очками из 5.

К концу 1968 г. я начал относиться к шахматам более серьезно. После неудачи в чемпионате Англии для шахматистов не старше 14 лет я заинтересовался дебютами и принялся искать хоть какую-нибудь книгу, из которой можно было бы извлечь необходимые знания. Отец купил мне Modern Chess Openings, книгу, которая стала для меня откровением. До тех пор я не представлял, сколь обширны дебютные анализы, и теперь занялся их изучением. Предпринятые мной усилия заметно отразились на последующей игре.

Следующая партия играна в сентябре 1968 г. в матче между школами Эллиот и Тиффин. Наставником шахматистов Тиффина был Джон Райс, известный сочинитель шахматных задач (позднее он был капитаном команды Великобритании на мировом чемпионате по решению задач и этюдов). Стиль моей игры постепенно становился острее, так как моя возросшая уверенность в начальной стадии партии позволила брать в вооружение более сме-

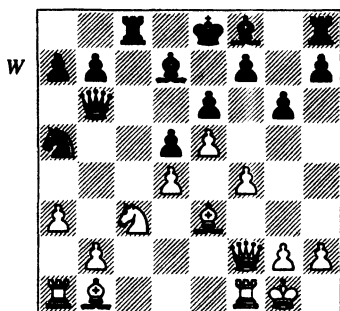
лые идеи, ведущие к интересной борьбе «с открытым забралом».

**Дж. Нанн — Ведерелл**

*Матч между школами Эллиот и Тиффин, 1968 г.*

Французская защита

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kd2 Kf6 4.e5 Kfd7  
5.Cd3 c5 6.c3 Kc6 7.Ke2 cd 8.cd  
Kb4 9.Cb1 Kb6 10.0–0 Cd7 11.Kc3  
Лс8 12.f4 Kc4 13.Kb3 g6 14.Фf3  
Ka5 15.К:a5 Ф:a5 16.a3 Kc6 17.Се3  
Фb6 18.Фf2 Ka5



**19.f5!?**

Предсказать все последствия этого хода нельзя, но вряд ли белые могли сыграть лучше, поскольку их ферзевый фланг в любом случае представляет собой безрадостное зрелище.

**19...gf 20.С:f5 ef**

20...Л:c3 также вело к неясной позиции.

**21.К:d5 Фе6**

21...Фb5 22.Kf6+ Kpd8 23.a4 Фd3 — еще один вариант с неясными последствиями.

**22.Kf6+ Kpd8 23.d5 Ф:e5 24.Cd4 Фd6??**

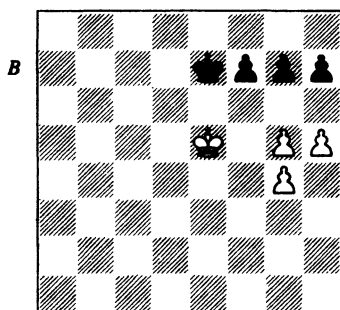
Ни я, ни мой соперник не заметили 24...Ф:d4 25.Ф:d4 Сс5 26.Ф:c5 Л:c5 27.b4 Кре7 28.К:d7

Л:d5 29.ba Кре:d7 30.Лad1 Л:d1 31.Л:d1+ Кре6 32.Лb1 с ничьей в перспективе.

**25.К:d7 Лg8 26.К:f8 Kb3 27.Фh4+ Кре8 28.К:h7 Л:g2+ 29.Кр:g2 Ф:d5+ 30.Кph3 Лс6 31..Лаe1+ Крд7 32.Фe7+ Кре8 33.Фf8+, 1–0.**

Последним турниром в 1968 г. для меня стал опен в Ислингтоне в конце ноября. Я сыграл вполне успешно, набрав 4 очка из 6 возможных. Два необычных эндшпиля возникли в моих партиях. Первый из них привлек целую толпу зрителей:

**Й. Адамс — Дж. Нанн**  
*Опен в Ислингтоне, 1968*



Конечно, ничто не предвещает победы черных. Но посмотрите, что произошло дальше...

**53...g6 54.h6 Кре8 55.Kpd6**

Простая ничья при 55.Кре4, сохраняя оппозицию.

**55...Kpd8 56.Kpd5 Крд7 57.Кре5 Кре7 58.Kpf4 Крд6 59.Кре4 Кре6 60.Крд4 f5**

Черные сделали все, что было в их силах, но позиция по-прежнему остается равной.

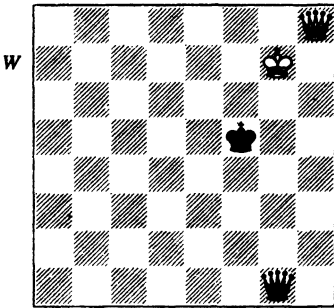
61.gf Кр:f6 62.Кре4 Крг5  
63.Кре5 Кр:g4

После 63...Кр:h6 64.Крf6 g5  
65.Крf7 черный король оказывался запатованным.

64.Крf6 g5 65.Крг7 Крf5  
66.Кр:h7 g4 67.Крг7?!

Белые создают трудности сами себе. После 67.Крг8 они сумели бы провести свою пешку в ферзи на 70-м ходу с очевидной ничьей.

67...g3 68.h7 g2 69.h8Ф g1Ф+



Позиция равная, но белые должны играть очень точно.

70.Крf8!

Единственный ход. Если 70.Крf7, то 70...Фa7+! — и черные выигрывают как в партии, постепенно приближаясь своим ферзем к белому королю.

70...Фс5+ 71.Крг8!

И снова единственный ход. 71.Крг7 Фе7+ приводит к финалу, случившемуся в партии.

71...Фс4+ 72.Крf8?

В конце концов белые выбрали неудачное поле для своего короля, и теперь черные выигрывают. После 72.Крh7! (снова единственный ход) 72...Фh4+ 73.Крг8

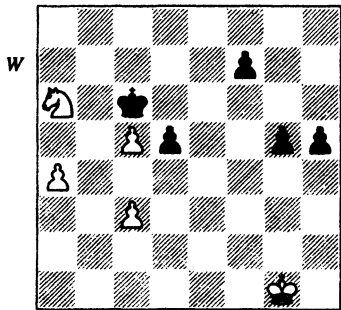
Фd8+ 74.Крh7 черные не могут добиться большего, чем ничья.

72...Фс8+! 73.Крг7 Фd7+  
74.Крf8

Или 74.Крh6 Фd6+ 75.Крг7 Фе7+.

74...Фd8+ 75.Крг7 Фе7+  
76.Крг8 Крг6 77.Фg7+ Ф:g7X

Дж. Нанн — И. Фридландер  
Отен к Ислингтоне, 1968



На ферзевом фланге возникла ситуация взаимного (обоюдного) цугцванга. При любом ходе черного короля белые сыграют Kb4 с последующим a5 и K:d5 и легко выигрют, так как их пешки на ферзевом фланге не могут быть взяты неприятельским королем. С другой стороны, если белые должны будут первыми сделать ход на ферзевом фланге, то позиция станет равной. После любого хода конем они потеряют пешку с и без помощи своего короля не добьются большего, чем ничья. Сходная ситуация возникает, если белые сыграют a5, а черные ответят Кrb5. Тогда партия решится на королевском фланге.



Если белый король сумеет заблокировать три неприятельские пешки, черные вынуждены будут ходить королем и проиграют. В свою очередь, если белым придется увести коня с ферзевого фланга, чтобы остановить продвижение черных пешек, то партия закончится вничью. Проблему блокирования трех связанных проходных пешек одиноким королем часто рассматривают в теории, но в практической игре она встречается редко. Я считал такую блокаду возможной, но не представлял себе, как осуществить ее на деле.

#### 41. Kpf2?

Теперь блокада пешек невозможна. К победе вело как 41. Kpg2, так и 41. Kph2. Самый надежный путь к пониманию этой позиции заключается в ее исчерпывающем анализе, но можно также руководствоваться и общими соображениями. Главный козырь черных в том, что они могут продвинуть пешку f как на одно поле, так и на два. Пока возможность такого выбора у черных сохраняется, белым очень трудно остановить пешки: при необходимости черные всегда могут потерять темп и передать очередь хода с помощью пешки. Значит, белые должны стремиться к тому, чтобы вынудить черных продвигать пешку f сразу на 2 поля. Черные, разумеется, будут стараться как можно дольше удерживать пешку на f7. Чтобы вынудить черных продвигать пешку f, белые должны быть готовы на ...g4 ответить ходом Kpg3, а на ...h4 – Kph3. Поэтому правиль-

но 41. Kpg2 или 41. Kph2. Приведем исчерпывающий анализ вариантов, возникающих после 41. Kpg2:

1) 41...g4 42. Kpg3 f5 (42...f6 43. Kpf4 f5 44. Kpg3) 43. Kpg2 f4 (43...h4 44. Kph2 ведет к варианту, симметричному указанному выше) 44. Kpf2 h4 (44...g3+ 45. Kpf3 h4 46. Kpg2; 44...f3 45. Kpg3 h4+ 46. Kpf2 h3 47. Kpg3) 45. Kpg1 f3 46. Kpf2 h3 47. Kpg3;

2) 41...h4 42. Kph3 f5 (42...f6 43. Kpg4 f5+ 44. Kph3 f4 45. Kpg4) 43. Kph2 g4 (43...f4 44. Kpg2 g4 45. Kpg1 равнозначно варианту «1») 44. Kpg2 h3+ 45. Kpg3 f4+ 46. Kph2 f3 47. Kpg3;

3) 41...f5 42. Kpg3 g4 43. Kpg2 равнозначно варианту «2»;

4) 41...f6 42. Kpf3 f5 43. Kpg3.

#### 41...h4 42. Kpf3

Или 42. Kpg2 g4, опять-таки не двигая пешку f.

#### 42...h3 43. Kpg3 g4 44. a5

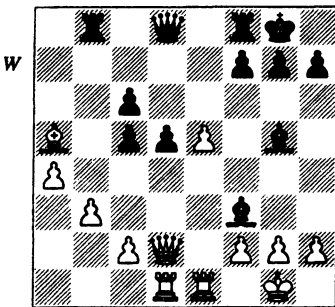
44. Kph2 f6! не лучше для белых.

44...f5 45. Kb4+ Kp:c5 46. a6 Kpb6 47. K:d5+ Kp:a6 48. c4 Kpb7

Моя вторая попытка в чемпионате Лондона для шахматистов до 14 лет оказалась более успешной. Я набрал 10 очков из 11 возможных и занял 1-е место с отрывом от 2-го призера на  $1\frac{1}{2}$  очка. Впрочем, не обошлось без малоприятного для меня курьеза: в 10-м туре я запатовал М. - Рейша, хотя имел перевес в ладью и коня. Я получил приз за лучшее окончание – против Й. Блумфилда, но, пожалуй, важнее для меня была другая партия, которую я приведу полностью:

**Дж. Нанн – Дж. Спилмен**  
 Чемпионат Лондона для шахматистов до 14 лет, 1969  
 Испанская партия

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0–0 d6 6.C:c6+ bc 7.d4 K:e4 8.de d5 9.Kbd2 K:d2 10.C:d2 Cg4 11.Лe1 Ce7 12.Cc3 0–0 13.Фd3 c5 14.Лad1 c6 15.b3 a5 16.a4 Лb8 17.Фd2 C:f3 18.C:a5 Cg5



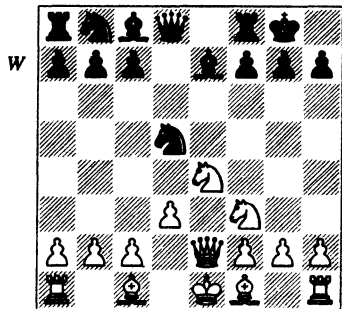
19.C:d8 C:d2 20.Л:d2 Лf:d8 21.gf c4 22.bc dc 23.Л:d8+ Л:d8 24.Ла1 Kpf8 25.Kpf1 Kpe7 26.Kpe2 Лd5 27.f4 Kpd7 28.Лd1 g6 29.Л:d5+ cd 30.Kpe3 Kpc6 31.Kpd4 c3 32.Kp:c3 Kpc5 33.a5 Kpb5 34.Kpd4 Kp:a5 35.Kp:d5 1–0

По крайней мере теперь-то я уже научился располагать своих ладей позади проходных пешек! В 1969 г. я много играл за свои школу, клуб, участвовал в личных турнирах. Местные газеты с гордостью сообщали о шахматных успехах школы Эллиот, так как еще один ее ученик – Майкл Олдред стал чемпионом Лондона среди шахматистов в возрасте до 12 лет. Для нашей школы это было действительно высокое достижение.

Незадолго до Истер конгресса я в Суррее вышел победителем в чемпионате среди шахматистов в возрасте до 14 лет с 5½ очками из 6. После Истер конгресса играл в Открытой секции Конгресса шахматной лиги долины Темзы в Хаммерсмите. Своим выступлением остался очень доволен. В первых 6 турах я набрал 5½ очков, а в последнем проиграл Р. Кину. Тем не менее набранных мной очков хватило, чтобы разделить 2-е место. Я получил приз – 23 фунта стерлингов. Это была моя первая награда в опене. Леонард Барден отважился даже написать обо мне в «Гардиан» как о шахматисте, который в будущем станет, возможно, гроссмейстером.

**Дж. Нанн – Д. Мэббс**  
 Опен в Хаммерсмите, 1969

Центральный контргамбит  
 1.e4 e5 2.Kf3 d5 3.ed e4 4.Фe2 Kf6 5.Kc3 Ce7 6.K:e4 K:d5 7.d3 0–0



Ход белых

**8.Фd1!**

Я был очень рад, что сумел найти этот ход. Теперь белые мо-

гут спокойно развивать свой королевский фланг, не опасаясь, что по вертикали е у них возникнут проблемы.

8...Кс6 9.Се2 f5 10.Кс3 Се6  
11.К:d5 Ф:d5 12.с4 Фd6 13.d4 Лад8  
14.d5 Фс5 15.Се3 Фа5+ 16.Cd2  
Cb4 17.a3 С:d2+ 18.К:d2?!

18.Ф:d2 Ф:d2+ 19.Кр:d2 давало белым лишнюю пешку в эндшпиле.

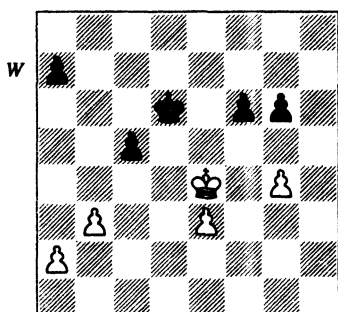
18...Kd4 19.de Lfe8 20.0–0  
К:e2+ 21.Ф:e2 Л:d2??

Грубая ошибка, приводящая к потере ладьи. После 21...Ф:d2 22.Фf3! (но не 22.Лfe1 из-за 22...Лd6 с вероятной ничьей) белые сохраняли заметное преимущество, хотя выигрыш был непрост.

22.Фe1, 1–0.

Приведу далее некоторые интересные позиции из моих партий, сыгранных в 1969 г.:

**В. Уотертон – Дж. Нанн**  
Чемпионат Кингстонского клуба,  
1969

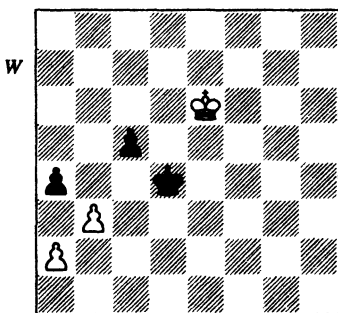


Ход белых

Финал этой партии был, пожалуй, слишком уж прост: 40.a3? (ослабляя пешки ферзевого фланга) 40...a5 41.a4 Кре6 42.Крf4

[или 42.Крd3 f5 43.g5 (43.gf+ Кр:f5 – и отдаленная проходная обеспечит черным легкий выигрыш) 43...Крd5 44.Крс3 Кре4 45.Крd2 f4 46.ef Кр:f4 47.Крd3 Кр:g5 48.Крс4 Крf4 49.Кр:c5 g5 50.b4 g4] 42...Крd5 43.e4+ Крd4 44.Крf3 g5, 0–1.

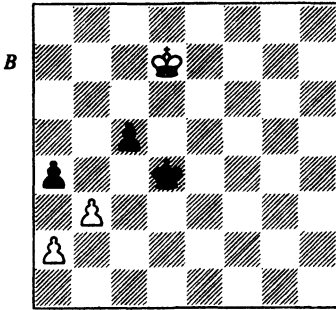
Возникает, однако, интересный вопрос: могут ли черные выиграть в варианте 40.Крf4 Крd5 41.e4+ Крd4 42.g5 fg+ 43.Кр:g5 Кр:e4 44.Кр:g6 Крd4 45.Крf5. После партии я писал, что к цели ведет 45...a5 46.Кре6 (46.Крf4 a4 47.ba с4 48.Крf3 {иначе черные проведут пешку с шахом} 48...Крd3 49.a5 с3 50.a6 с2 51.a7 c1Ф 52.a8Ф Фh1+) 46...a4 (см. диаграмму).



Ход белых

47.Крd6 (47.ba с4 48.a5 Крс5, и выигрыш.) 47...a3 48.Крс6 (48.Кре6 Крс3) 48...с4 49.bc Кр:c4. Однако несколько лет спустя я внес в свою записную книжку поправки в анализе этого эндшпиля. Первоначально я не заметил взаимного цугцванга, возникающего после 47.Крd6 a3, вследствие чего белые

могут прийти к этой позиции, передав очередь хода черным. Ничья достигается отличным ходом 47.Крd7! (возможно и 47.Кре7!), и теперь (см. диаграмму)



Ход черных

1) 47...а3 48.Крd6! с4 49.bc Кр:с4 50.Кре5 — белые успевают вовремя занять королем поле с2.

2) 47...Крd5 (хитрый ход) 48.Кре7! (единственный ход, ведущий к ничьей) 48...а3 49.Крf6 (после того как черная пешка пошла на а3, белый король может перейти на вертикаль f, поскольку черные уже не грозят ходом ab) Крd4 50.Крf5 50...Крс3 51.Кре4 Крb2 52.Крd3 Кр:а2 53.Крс2 с ничьей.

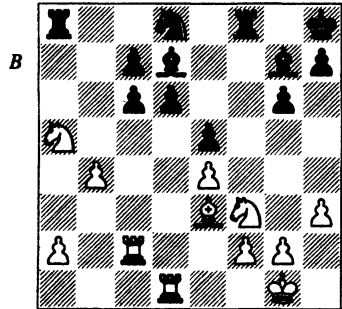
**Дж. Нанн — Й. Харрис**

*Кингстон против Илинга, 1969*

(см. диаграмму на след. колонке)

Своим последним ходом (20. Ле2—с2) я поставил ловушку, в которую черные попались.

21...С:h3 22.К:c6 Cd7 23.К:d8 Ca4



Ход черных

Этим ходом черные выигрывают, однако белые, в свою очередь, развивают грозную атаку на слабо защищенного черного короля.

24.Л:c7 С:d1 25.Ke6 Lg8

25...Лfc8 26.Л:g7 С:f3 также ведет к поражению черных после 27.Лf7 (27.gf? Ле8 создает для белых лишние осложнения) 27...С:e4 28.Cg5 h6 29.Cf6+ Kpg8 30.Лg7+ Kph8 31.Л:g6+ Kph7 32.Лg7+ Kph8 33.Лg4+.

26.Кfg5 h6 27.Кf7+ Крh7 28.С:h6 С:h6

Или 28...Лgc8 29.Кfg5+ Кр:h6 30.Л:g7 Крh5 31.Лh7+ Крg4 32.f3+ с матом.

29.Кfg5+ Крh8 30.Лh7X

На Троицу я снова играл в Илфорде, в Premier Reserve. Набрал 3 очка из 6 возможных. В июле выступил в опене в Атенеуме и набрал 4 очка из 6. В то время турниры по швейцарской системе, проводимые во время уик-эндов, были еще внове. Немногочисленные поначалу, они позднее заняли весьма видное место на британской шахматной сцене.

В августе пришел черед британских чемпионатов. В том году

я решил участвовать в первенстве среди шахматистов до 18 лет. Впервые я играл не в своей возрастной группе. Эксперимент оказался успешным. Я (как и Майлс) набрал 8 очков из 11 возможных, разделив 2–5 места. Список участников Рила-1969 весьма впечатляющ. Спилмен стал чемпионом среди шахматистов в возрасте до 14 лет, Стин – до 16. Исключение – победитель в возрасте до 18 лет К. Кьюбит из Ярмута, не сделавший карьеры в шахматах.

К тому времени я уже отличался остро атакующим стилем, особенно при игре белыми.

**Дж. Нанн – С. Эверсон**

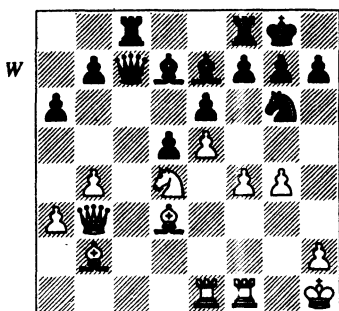
*Чемпионат Англии*

*среди шахматистов в возрасте до 18 лет, 1969*

Французская защита

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kd2 Kf6 4.e5  
Kfd7 5.Cd3 c5 6.c3 Kc6 7.Kgf3 Фb6  
8.0–0 cd 9.cd K:d4 10.K:d4 Ф:d4

Девять лет спустя я применил этот же гамбит, стремясь выиграть важную партию в турнире, где боролся за звание гроссмей-



Ход белых

стера. В критические моменты постоянно возникает желание вспомнить старых надежных друзей.

11.Kf3 Фb6 12.a3 Ce7 13.b4  
Фd8 14.Фc2 Kf8 15.Kd4 Cd7 16.f4  
Kg6 17.Cb2 Лc8 18.Фb3 Фb6  
19.Kph1 0–0 20.Лae1 a6 21.g4 Фc7

Ход белых

22.f5! K:e5 23.Л:e5 Ф:e5  
24.Kc6 Фd6 25.K:e7+ Ф:e7 26.f6  
Фd6 27.fg

В своей записной книжке я отметил, что мог бы выиграть более убедительно – 27.C:h7+ Kр:h7 28.Фh3+ Kpg8 29.fg f5 30.gfФ+ Л:f8 31.gf ef 32.Фh5! (я не заметил эту возможность во время игры) с последующим, например, 32...Лf6 33.Лg1+ Kpf8 34.Фh8+ Kpe7 35.C:f6+ Ф:f6 36.Лg7+ Kpe6 37.Фg8+.

27...e5 28.gfФ+ Л:f8,

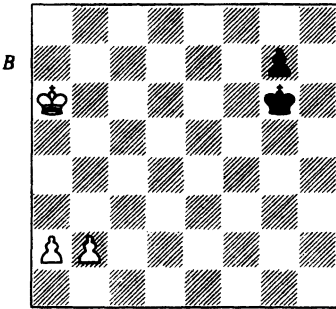
и белые в конечном счете выиграют благодаря своему материальному перевесу.

В конце августа Wandsworth Borough News опубликовала информацию обо мне, не имеющую ничего общего с шахматами. Я прошел 2 ступени А по математике (ступень А по фундаментальной математике и огорчительную ступень В – по прикладной – это была худшая из всех оценок по математике, когда-либо полученных мной).

Я снова участвовал в конгрессе Темзенской долины (летний Бэнк Холидей конгресс), на этот раз в опене разделил 2–3-е места с 5 очками из 6. Во время турни-

ра я случайно услышал, как один из моих соперников, ознакомившись с жеребьевкой, воскликнул: «О боже, опять этот Нанн!» Мне повезло сделать ничью в безнадежном эндшпиле в последнем туре, хотя найти ведущий к выигрышу вариант было не так-то просто (мой соперник нашел-таки его, но лишь через неделю после партии):

**Р. Эмерсон – Дж. Нанн**  
*Отен Темзенской долины, 1969*



Ход черных

**49...Kpf5**

Вынужденно, иначе белые сразу же разменяют ферзей после их появления на доске.

**50.b4?**

Белые могли выиграть путем 50.Kpb5! g5 (50...Kpf4 51.Kpc4 – техническая перестановка ходов с тем же результатом, что и в основном варианте, тогда как 50...Kpe4 проигрывает ввиду 51.a4) 51.Kpc4 Kpe4 (или 51...g4 52.Kpd3 Kpf4 53.a4 Kpf3 54.a5 g3 55.a6 g2 56.a7 g1Ф 57.a8Ф+ Kpf4 58.Фe4+, разменивая ферзей; 51...Kpf4 52.Kpd3 также безнадежно для черных) 52.a4 g4 53.a5

g3 54.a6 g2 55.a7 g1Ф 56.a8Ф+ (неожиданно выясняется, что белые могут форсировать размен ферзей) 56...Kpf4 (56...Kpf5 57.Фd5+) 57.Фf8+ Kpe4 58.Фe7+ Kpf3 (58...Kpf4 59.Фf7+ и т. д.) 59.Фb7+ Kpf4 (59...Kpe2 60.Фe4+) 60.Фf7+ Kpe5 61.Фd5+ с последующим 62.Фd4+.

**50...g5 51.b5 g4 52.b6 g3 53.b7 g2 54.b8Ф g1Ф 55.Фb5+ Kpf4 56.a4** – и позиция по решению жюри была признана ничейной (вердикт подтвержден с помощью базы данных!). Должен заметить, что в то время завершение партии при ускоренном контроле не практиковалось. В то время партию откладывали, или (что было хуже всего) решение об ее исходе принимало жюри.

Оглядываясь назад и оценивая сыгранные мною в то время партии, могу сказать, что это был первый в моей карьере период, когда я без срывов играл в хорошие шахматы. Изучение дебютов принесло большую пользу, и очевидных недостатков в начальной стадии партии у меня не было. Лишь в спокойных позициях я допускал действительно серьезные промахи. Еще один мой недостаток состоял в том, что я был склонен испытывать благоговейный страх перед сильными противниками.

В октябрьском опене в Атенеуме я набрал лишь 3 очка из 6 возможных, а в Предрождественском тренировочном турнире юниоров финишировал с 3 очками из 5. Незадолго до наступле-

ния 1970 г. я снова сыграл в Лондонском чемпионате юниоров до 18 лет, а не в своей возрастной группе. И опять такая стратегия оказалась удачной, я занял 1-е место с  $8\frac{1}{2}$  очками из 11. А также стал победителем первенства Суррея среди шахматистов до 18 лет. Там я сначала разделил 1-е место с Д. Севеллом, но затем выиграл плей-офф. И еще я снова принял участие в Хаммерсмит Истер конгрессе. Показанный мной результат ( $4\frac{1}{2}$  очка из 7) был в общем-то неплох, но ниже, чем в предыдущем году.

На Троицу я нарушил установившуюся традицию, отказавшись от участия в Илфордском конгрессе. Вместо этого сыграл в Bournemouth Congress, где занял 2-е место с 4 очками из 5 возможных. Две партии из этого турнира принесли мне большое удовлетворение.

**Б. О'Салливан — Дж. Нанн**  
*Bournemouth Open 1970*  
Королевский гамбит

**1.e4 e5 2.f4 ef 3.Kf3 d5 4.ed Kf6**  
**5.c4 c6 6.d4 cd 7.c5 b6?!**

Энциклопедия шахматных дебютов этот ход порицает и рекомендует 7...Kc6.

**8.b4 Cd7**

8...a5 сомнительно ввиду 9.Ke5!

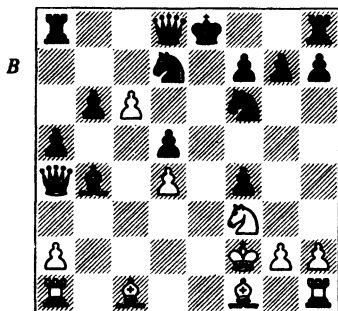
**9.Kc3 a5 10.Ka4 C:a4 11.Ф:a4+ Kbd7 12.c6**

Критический момент.

**12...C:b4+ 13.Kpf2?**

В своей записной книжке я отметил, что 13.Kpd1 проигрывает ввиду 13...0–0 14.cd Ke4 15.Фc2

Kc3+. Но после 16.Kpe1 выигрыша не видно. Неясна позиция при 16...Ф:d7 17.Cd3 Ke4+ 18.Kpf1 Лас8. Еще труднее оценить последствие в случае 13.Cd2 Фе7+. Я анализировал лишь 14.Се2, а вот 14.Kpd1! Kf8 15.Лс1 давало белым очень опасную атаку.



Ход черных

**13...Kc5!**

Этот красивый ход ведет к форсированной победе черных.

**14.dc Ke4+ 15.Kpg1 C:c5+ 16.Kd4 Kc3, 0–1.**

Белые сдались, потому что 17.c7+ K:a4 18.cdФ+ Kp:d8 вело к слишком большому материальным потерям.

**Дж. Нанн — М. Питт**  
*Bournemouth Open 1970*

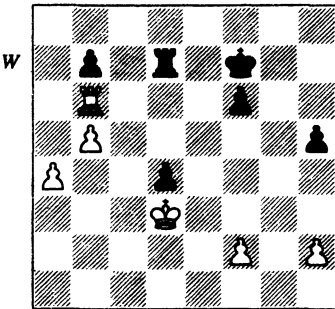
Сицилианская защита, вариант Тайманова

**1.e4 c5 2.Kf3 Kc6 3.d4 cd 4.K:d4 e6 5.Kc3 a6 6.g3 Cb4 7.Kde2 Kf6 8.Cg2 d5 9.a3 C:c3+ 10.K:c3 Ke:e4 11.K:e4 d6 12.Ф:d8+ K:d8 13.C:e4 Cd7 14.Cf4 Cc6 15.C:c6+ K:c6 16.0–0–0 Лd8 17.Cd6 Ke7 18.Лhe1 Kf5 19.Cb4 Лd7 20.b3 Kpd8 21.g4**

Ke7 22.Л:d7+ Кр:d7 23.Лd1+ Крe8  
24.c4 Кс6 25.Сс5 f6 26.Лd6 e5  
27.b4 h5 28.b5 ab 29.cb Kd4 30.С:d4  
ed 31.g5! Крe7

Возможно, лучшим шансом было 31...fg. Тогда позиция стала бы обоюдоострой, хотя положение белых по-прежнему выглядит более перспективным. Например: 32.Лb6 Лf8 33.Л:b7 Л:f2 34.b6 Крd8 35.a4 Ла2 (или 35...Крc8 36.Ла7 Л:h2 37.a5 d3 38.a6) 36.Ла7 Крc8 37.Крb1 Л:h2 38.a5 d3 39.Лс7+ Крd8 40.Лс3.

32.Лb6 Лс8+ 33.Крd2 Лс7  
34.gf+ gf 35.a4 Лd7 36.Крd3 Крf7



Ход белых

37.a5 Крg6

Понятно стремление черных активизировать короля, но этот ход встречает неожиданное опровержение. Если бы черные предпочли пассивную оборону — 37...Крe7, то белые выиграли бы путем 38.f3 (теряя темп, для того чтобы черный король казался на поле f7 в критический момент) 38...Крf7 39.f4 Крe7 40.f5 (ограничивая подвижность неприятельского короля) 40...Крf7 41.a6 ba

42.ba — и белая пешка достигает поля превращения, так как черный король находится взаперти.

38.Л:b7!

Мне и сейчас нравится эта необычная комбинация. Тот факт, что 2 связанные проходные пешки, достигшие 6-й горизонтали, сильнее ладьи, хорошо известен. А вот то, что пешка на 5-й горизонтали и соседняя с ней на 6-й горизонтали могут парализовать ладью, известно гораздо меньше. Сделанный в партии ход намного сильнее, чем 38.a6, на что могло последовать 38...ba 39.ba Лd5 40.Крc4 Лf5 41.Кр:d4 Л:f2, и неясно, как белые могут выиграть.

38...Л:b7

39. b6

Ладья беспомощна. Если она удалится от полей b7 или b8, белые пешки пройдут даже без поддержки своего короля. Заметьте, что этот «паралич» ладьи возможен лишь тогда, когда она неудачно расположена впереди наступающих проходных пешек неприятеля; если бы ладья находилась позади пешек, события на доске приняли бы совсем иной характер. Единственный шанс черных — поспешить королем на помощь своей ладье. Нетрудно выяснить, что черным на это не хватает одного темпа. Этим объясняется, почему белые не могли бы осуществить свою комбинацию при черном короле на поле f7.

39... Крf5

40.Кр:d4 Лd7+

Отчаяние, но 40...Крe6 также не спасало черных ввиду 41.Крc5 Крd7 42.a6 Лb8 43.a7.



41.Крс5 Лd2  
42.b7 Лb2  
43.a6, 1–0

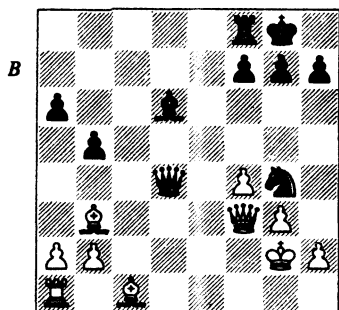
Летом 1970 г. я снова участвовал в чемпионате Британии среди шахматистов в возрасте до 18 лет. Начало турнира сложилось для меня достаточно успешно, я набрал в первых 7 турах 6 очков, но затем заболел и в последних 4 турах сумел заработать всего лишь 1 очко. В итоге я разделил 7 место с еще одним участником соревнования. Единственным утешением для меня стала интересная охота на короля в приводимой ниже партии.

**М. Браун — Дж. Нанн**

*Чемпионат Англии среди шахматистов в возрасте до 18 лет, 1970*

Испанская партия

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6  
4.Ca4 Kf6 5.0–0 Ce7 6..Ле1 b5  
7.Cb3 0–0 8.c3 d5 9.ed K:d5  
10.K:e5 K:e5 11.Л:e5 Kf6 12.d4 Kg4  
13.Ле2 Cd6 14.g3 Cb7 15.Фf1 Фf6  
16.Kd2 Лаe8 17.f4 c5 18.Kf3 cd  
19.cd Л:e2 20.Ф:e2 C:f3 21.Ф:f3  
Ф:d4+ 22.Kpg2

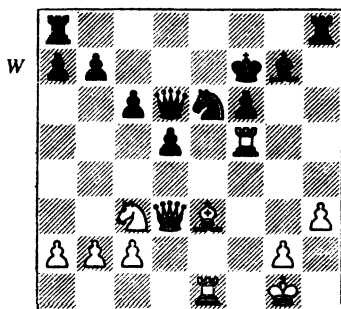


Ход черных

22...Cc5! 23.Ф:g4 Фf2+  
24.Kph3 Фf1+ 25.Kph4 Ce7+  
26.Kph5 g6+ 27.Kph6 Фf2 28.C:f7+  
Л:f7 29.Фс8+ Cf8+ 30.Kpg5 Лf5+  
31.Kpg4 Фе2+, 0–1

Участвуя в осеннем Конгрессе долины Темзы (который из Твикенхэма вернулся в Ричмонд, на прежнее место!), я набрал 4½ очка из 6 и разделил 3-е место с Л. Барденом и Дж. Спилменом. Вот комбинация, которой я гордился бы, случись она и сегодня.

**Дж. Нанн — Н. Хэммонд**  
*Thames Valley Open, 1970*



Ход белых

**21. К:d5!?**

После этого хода черные не могут достигнуть большего, чем равенство, как бы точно они ни защищались. Белые не очень рискуют, жертвуя таким образом материал, а шансы спровоцировать противника на ошибку всегда возрастают при обострении игры.

**21... Фg3?**

Очень заманчивый ход. Очевидно, белые должны считаться с тем, что атакована их ладья и

придется тратить время на ее защиту, после чего черные могут взять коня в более благоприятных для себя условиях. Однако лучше было немедленно принять предложенную жертву: 21...cd 22.Л:d5, и:

1) 22...Фb4 23.Лd7+ Kpg8 24.Cf2 Kf4 25.Фg3 Лh7 (25...Kh5 26.Фg6 Фf8 27.Лee7 также приводит к победе белых) 26.Лee7 Kph8 (26...Kh5 27.Фg6 Лf8 28.Ле8) 27.Л:g7 Ке2+ 28.Kph2 К:g3 29.Л:h7+ Kpg8 30.Лdg7+ Kpf8 31.C:g3, и черные проигрывают.

2) 22...Фg3! 23.Лd7+ Kpg8 24.Cf2 Ф:d3 25.cd Kf4 26.Л:b7 К:d3 27.Лee7 Ch6 28.Cd4 – и в эндшпилье у белых три пешки за фигуру. Поскольку пешек немного, самый вероятный исход – ничья.

## 22. К:f6!!

Белые отдают ладью – да еще и получают при этом шах. Черные должны принять эту жертву.

## 22... Ф:e1+

## 23. Kph2 Лад8!

Черные обороняются с максимальным упорством. Гораздо проще побеждали белые при 23...C:f6 24.Фd7+ Kpg6 25.Ф:e6 Фh4 26.Лf4 или 23...Лaf8 24.Фd7+ Kpg6 25.Ф:e6 Л:f6 26.Лg5+ Kph7 27.Фe7 Лg8 28.Фe4+ Kph8 29.Лh5+ Ch6 30.Л:h6+ Л:h6 31.Cd4+.

## 24. Kd5+ Kpe8

## 25. Фe4!

Ключевой ход комбинации. Благодаря такому расположению фигур на линии в ряде вариантов черные теряют ферзя вследствие вскрытого нападения, например: 25...Л:d5 26.Ф:e6+ Kpd8 27.Л:d5+ cd 28.Cg5+ или 25...Kpd7 26.Лf7+ Kpd6 27.Cf4+.

## 25... Лd6

Еще один единственный ход.

## 26. Kc7+ Kpd7

## 27. К:e6 Лd1

Ничего лучшего, чем эта попытка контратаковать, у черных нет.

## 28. Kc5+ Kpc8

## 29. Фe6+ Kpb8

## 30. Фe7 Л:h3+

Или 30...Фh1+ 31.Kpg3 Фe1+ 32.Лf2

## 31. Kp:h3 1–0

Но не 31.gh?? Ввиду 31...Лd2+.

Вскоре после этого впервые в моей шахматной карьере я участвовал в турнире, куда меня персонально пригласили. Это был международный турнир юниоров в Глазго. Стартовал я довольно хорошо, набрав 3 очка в первых 4 турах, но 2 последние партии проиграл и закончил турнир с 50%-ным результатом.

В октябре 1970 г. я поступил в Оксфордский университет, чтобы изучать там математику. Мне было 15 лет, и для Оксфорда я был слишком молод. Мой возраст оставался в тайне приблизительно в течение месяца, но затем информация просочилась в газеты. Некоторые из них сообщили об этой новости в спокойном тоне: «15-летний юноша – студент Оксфорда», – констатировала «Таймс». «Спокойная жизнь для мальчика в Оксфорде», – писала «Telegraph». «Гардиан» тоже предпочла неброский заголовок «15-летний мальчик изучает математику в Оксфорде». Но некоторые газеты были не столь сдержанны. Так в «Ивнинг

Ньюс» появился заголовок «ДЖОН НАНН: всесторонне одаренный гениальный юноша». В этой газете слово «гений» использовалось, пожалуй, слишком часто. «Дэйли Миррор» выдала на-гора: «Юный гений в Оксфорде», а «Дэйли Скетч» пошла еще дальше: «Портрет гения». Даже Sun включился в этот хор: «15-летний Джон — новый университетский чудо-ребенок».

К счастью, подобные истории весьма недолговечны, быстро забываются, однако коль скоро ваше имя появлялось в газетах, вам нелегко полностью избавиться от журналистской братии. Меня и сегодня довольно регулярно приглашают выступить по радио и на телевидении в передачах об одаренных детях.

Общая тема таких публикаций и передач — печальная участь несостоявшихся гениев. Тот, кто многого достиг уже в раннем возрасте и позднее сделал удачную карьеру и был счастлив, для прессы менее интересен, чем тот, кто смолodu подавал блестящие надежды, но впоследствии ничего не добился в жизни и потерпел горькое фиаско. Истинное предназначение таких молодых дарований в том, что их пример заставляет задуматься: как часто взрослые серьезно недооценивают потенциал детей. Возможно, при правильном воспитании и обучении многие из них могли бы достигнуть успехов, которые в настоящее время считаются экстраординарными. К сожалению, этот аспект обычно игнорируется, растворяется в **злорадстве**, вызываемом историями о

юных талантах-неудачниках.

Раннее поступление в Оксфорд оказалось для меня весьма полезным, поскольку пришлось прилагать новые усилия для соответствия требованиям, предъявляемым как математикой, так и шахматами. В обеих сферах меня окружали талантливые люди, и я волей-неволей старался оставаться на соответствующем уровне. Большую роль при этом играла моя активность в шахматной жизни Оксфорда: здесь проводились чемпионат университета и соревнования между колледжами, первенство местной лиги, Национальный клубный чемпионат и несколько других турниров. Мой шахматный аппетит был огромен, я играл везде, где только мог. Однако первый турнир, в котором я сыграл после поступления в Оксфорд, не принес мне большого успеха: 4 очка из 6 возможных в опене в Ислингтоне в декабре 1970 г. Через несколько дней после окончания этого соревнования я сыграл в круговом тренировочном турнире юниоров при 9 участниках. Мне удалось набрать  $4\frac{1}{2}$  очка. Стартовал я, как обычно, очень хорошо, но 2 последние партии проиграл.

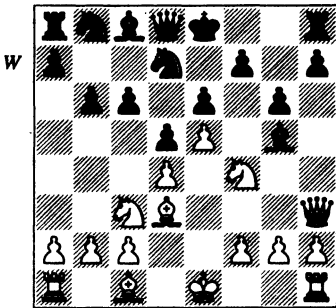
**Дж. Нанн — Р. Смит**  
*Иллингтон, турнир юниоров А,*  
*1970*  
Защита Каро-Канн

**1.e4 c6 2.Kc3 d5 3.Фf3**

Редкий вариант, с помощью которого я одержал в то время несколько быстрых побед. При аккуратной игре черных он мно-

гого не обещает, однако у него есть и плюс: неожиданность.

3...e6 4.d4 Kf6 5.e5 Kfd7 6.Kh3 Ce7 7.Cd3 b6 8.Kf4 g6 9.Фh3 Cg5?



Ход белых

10.C:g6! C:f4

Единственный ход. 10...fg 11.K:e6 K:e5 12.C:g5 Ф:g5 13.K:g5 C:h3 14.de C:g2 15.Lgl h6 16.Ke6 Kpd7 17.Kd4 Ch3 18.L:g6 дает белым выигрышный эндшпиль.

11.Ф:e6+ Фе7

12.C:f7+ Kpf8

13.C:f4

Игра на выигрыш в миттельшпилье. Белые могли перейти в эндшпиль после 13.K:d5 cd (13...Ф:f7 14.K:f4 также к выгоде белых) 14.Ф:e7+ Kp:e7 15.C:d5 C:c1 16.L:c1 Kc6 17.C:c6 Lb8 — и пять пешек за фигуру обеспечивают им перевес.

13... Ф:f7

14.Ch6+ Kpg8

15.Фh3 Фе8

В случае 15...Фg6 16.0–0–0 Ка6 17.Фh4 Kb4 18.Ld2 с последующим аз и Лd3 белые развивали очень сильную атаку.

16.Фh4 1–0

Несколько преждевременная капитуляция. После 16...Kf8

17.C:f8 Ф:f8 18.0–0–0 с намерением сыграть Лd3, белые имели бы три пешки и сильную атаку за фигуру, но им бы пришлось крепко потрудиться, чтобы доказать свое преимущество.

После Рождества я принял участие в чемпионате Лондона среди юниоров, на этот раз в группе шахматистов до 21 года. Набрал 5½ очков из 7 и разделил 1-е место с Эндрю Лоу. Затем мы провели матч из двух партий для выявления единоличного победителя. Каждый выиграл по одной партии, так что оба стали чемпионами. В марте 1971 г. я защищал свое звание чемпиона Суррея среди шахматистов до 18 лет. Любопытно, что показанный мною результат оказался точно таким же, что и в предыдущем году: я разделил 1-е место с Д. - Севеллом с 5 очками из 6 возможных. На этот раз матч для выявления единоличного победителя состоял из двух партий. Я победил в обеих. В опене в Хаммерсмите я набрал 5 очков из 7, разделив в итоге 9-е место; повторить свой успех 1969 г. оказалось делом весьма трудным.

После Пасхи я играл лишь в клубе — и не часто, так как сосредоточился на экзаменах по математике, которые мне предстояло держать летом. После сдачи экзаменов (с высшей оценкой) я принял участие в Оксфордском опене, который проводился с необычным регламентом (длился неделю, в день игралась одна партия). Мысль о том, что турнир по швейцарской системе не должен продолжаться дольше уик-энда, еще не стала общепри-

нятой, и это был одним из первых. Я финишировал со вторым результатом 5,5 очков из 7.

Мой международный дебют состоялся в августе в матч-финале с участием Англии, Шотландии, Уэльса и Ирландии. Я набрал 3 очка в 3 партиях на 4-й доске. Затем в юношеском чемпионате Британии до 21 года я занял 2-е место (8 из 11), уступив Майлсу. Привожу одну из партий этого турнира.

### П. Херсман — Дж. Нанн

*Юношеский чемпионат*

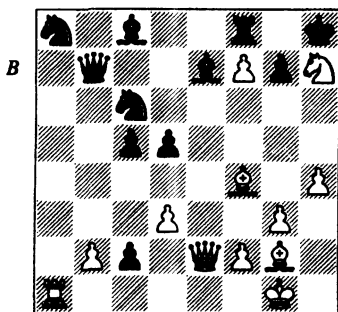
*Британия, 1971*

Староиндийская атака

1.Кf3 d5 2.g3 c5 3.Сg2 Кс6 4.0–0 Кf6 5.d3 e6 6.Кb e6 6.Кb d2 Ce7 7.e4 0–0 8.Лy1 Фс7 9.Фy2 b5 10.e5 Кd7 11.Кf1 b4 12.Сg4 a5 13.hu a4? 14.Ke3 Кb6 15.Kg5 b3 16.ab ab 17.Лa8 К:a8 18.Лa1?

белые могли начать опасную атаку ходом 18. Фh5. Симпатичен вариант 18...С:g5 19.hg bc 20.Kg4 Kph8 21.Kf6! gf 22.gf Са6 23.Се4! de 24.Kpg2 С:d3 25.Фh6 Лg8 26.Ф:h7+! Кр:h7 27.Лh1+ Кpg6 28.g4, и мат неизбежен.

18...bc 19.К:d5 ed 20.e6 Фb7 21.ef+ Кph8 22.К:h7



### 22...Л:f7

Один из менее точных вариантов, приведенных в моих примечаниях: 22...Ф:b2 23.Фh5 (23.Лс1 Л:f7 24.Л:c2 представляет собой лучший шанс) 23...Ф:a1+ 24.Кph2 Сg4 25.Фg6, и далее я анализировал лишь туманное продолжение — 25...c1Ф 26.С:c1 Ф:c1 27.К:f8 С:f8 28.Ф:c6 Фа3 29.С:d5. Однако 25...Ke5! 26.К:f8 С:f8 27.Фg5 Кf3+ 28.С:f3 С:f3 выглядит как форсированный выигрыш черных.

23.С:d5 Ф:b2 24.Лa2 Л:f4 25.Л:b2 c1Ф+ 26.Kpg2 Сg4 27.Лb8+ Кр:h7 28.Се4+ g6 29.Фа2 К:b8 30.gf Ф:f4 31.Ф:a8 С:h4 32.Фа7+ Кd7, 0–1.

Мой следующий старт — опен долины Темзы. На старте я набрал 2½ очка из 3, но затем проиграл А. Шишко-Бохушу из Польши. У Шишко-Бохуша была неприятная привычка смотреть на соперника, пока часы самого польского шахматиста не шли. Многие за доской отличаются таким поведением, особенно после хода, который вы, как им кажется, не предвидели. Этим взглядом они хотят оценить эффект, произведенный на противника. Но А. Шишко-Бохуш был воистину недостижим в умении «пронзать» взглядом. На этом турнире польский шахматист получил выигранную позицию против Майкла Стина. Майкл, отличавшийся неизменно корректным поведением за доской, был так взбешен взглядом Ш.-Б., что не делал хода вплоть до истечения своего вре-

мени, а затем и вообще покинул турнирный зал, оставив Шишко-Бохуша наблюдать падение флажка на часах соперника. В партии со мной Ш.-Б., вероятно, почувствовал, что одного его взгляда недостаточно, и привлек на помощь своего друга, который сидел за соседним столиком прямо напротив нас и фиксировал на мне свой гипнотический взгляд.

Это было уж слишком. У меня имелись все основания обратиться к арбитру с жалобой на действия моего соперника. Чему меня научил этот случай? Когда партнер нарушает, по вашему мнению, правила, вы должны немедленно сделать соответствующий вывод. Если вы не реагируете и продолжаете играть, то когда получаете преимущество — вас подкарауливает неодолимый соблазн сразу же, как можно быстрее выиграть партию и не выдать своего волнения, а когда попадаете в худшую позицию — ваша жалоба будет очень похожа на заявление лисы, что «виноград зелен». Ш.-Б. начал нашу партию ходом 1. g4, получил абсолютно проигрышную позицию, сумел дьявольским образом обмануть меня и после игры заявил, что из меня получится сильный шахматист. Однако вскоре Немезида предстала перед Ш.-Б. в образе несокрушимого Джона Спилмена. События, происходившие на доске в партии Шишко-Бохуш — Спилмен казались всего лишь интермедией на фоне развернувшейся реальной борьбы между шахматистами: Джон манипулировал своей ручкой и с невозму-

тимой свирепостью сотрясал шахматный столик; Ш.-Б. и компания вели войну гипнотическими взглядами. Джон одержал победу, которая, полагаю, доказывает, что ручка оказалась более могущественным оружием. Я завершил турнир с  $3\frac{1}{2}$  очками из 6.

Следующим важным для меня соревнованием был опен в Ислингтоне в 1971 г. Я проиграл в 1-м туре А. Филипсу, но затем выиграл 3 партии подряд.

В 5-м туре я встретился с югославским международным мастером (позднее международным гроссмейстером) Бояном Кураицей. Он был довольно частым гостем Соединенного Королевства, участвуя здесь в легких открытых турнирах. Однако на сей раз дела у него не заладились.

### **Б. Кураица — Дж. Нанн**

*Опен в Ислингтоне 1971*

Испанская партия

**1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6  
4.Ca4 Kf6 5.0—0 Ce7 6.Лe1 b5  
7.Cb3 Cb7 8.c3 d5 9.ed K:d5 10.K:e5  
K:e5 11.Л:e5 Kf4**

Получилась своего рода «псевдоатака Маршалла» с ходом ...Cb7 вместо ...0—0. Разыгранный дебют, бесспорно, не столь удачен для черных, как обычный Маршалл (позднее я включил его в свой репертуар). Но, как и многие из моих дебютов того времени, он обладал одним ценным качеством — неожиданностью.

### **12. Лf5**

Этот ход ведет к существенному материальному перевесу белых, но дает черным опасную

инициативу. Не очень эффективно, и 12.С:f7+ Кр:f7 13.Лf5+ Сf6 14.Л:f4 — после 14...Фd3! белым нелегко закончить развитие. Так, в случае 15.Фh5+ g6 16.Фg5 Лhe8! 17.Ф:f6+ Кpg8 18.Фf7+ Кph8 у них нет ничего лучшего, чем вечный шах (19.h3? Ле1+ 20.Кph2 Лh1+) 19...Ле1+ 20.Кpf2 Фf1+ 21.Кpg3 Ле2 и т. д.

Сильнейшим является продолжение 12.d4 К:g2 13.Фe2!. Правда, и здесь у черных немало возможностей избежать неприятностей, однако их позиция не очень хороша: отметим, что 13...Kh4? повлечет за собой 14.Л:e7+ Ф:e7 15.Ф:e7+ Кр:e7 16.Сg5+.

12... Фd6

13.Фg4

К перестановке ходов вело 13.С:f7+ Кpd8 14.Фg4 К:g2.

13... К:g2

14.С:f7+

14.Ф:g7 0–0–0 еще более опасно.

14... Кpd8

15.Ф:g7 Лf8

У белых практически неразрешимые проблемы. Их с виду активно расположенные фигуры представляют собой скорее слабость, а король попадает под атаку, прежде чем белые сумеют ввести в бой свои силы на ферзевом фланге.

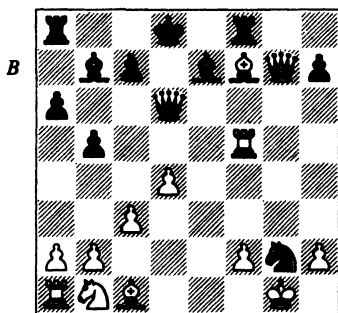
16.d4

(см. диаграмму)

16... Kh4!

17.Лf4

Или 17.Сg5 К:f5 18.Ф:f8+ Кpd7, и черные выигрывают после 19.Се8+ Л:e8 20.Ф:f5+ Кpd8 21.Кd2 Лg8 22.h4 h6 23.Кe4 Фd5



Ход черных

или 19.С:e7 Фf4! 20.Се6+ Кр:e6 21.Фf6+ Кpd7.

17... Kg6

18.Лf5

Не лучше для белых 18.С:g6 Л:f4 19.С:f4 Ф:f4.

18... Се4

19.Лh5 Сf6

20.Сg5

Плохо 20.Ф:h7 ввиду 20...Фd7.

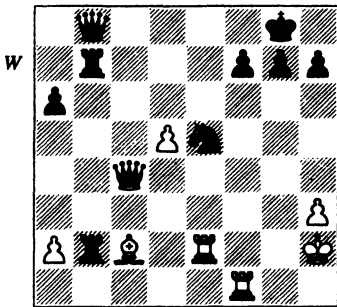
20... С:g5

21.Л:g5 Фf4, 0–1

В последнем туре я играл с Брайаном Эли. Вскоре после начала игры часы были остановлены, и участники прослушали объявление. Затем прозвучало указание вновь пустить часы. Я в тот момент отошел от нашего столика и еще несколько минут прохаживался по турнирному залу. Время от времени я поглядывал в сторону Эли — не сделал ли он ход. И вдруг заметил, что его часы не идут. Наклонившись к нему, я тихо, почти шепотом сказал: «Вы, должно быть, забыли снова включить свои часы», после чего нажал на кнопку. Эли мгновенно сделал ход и со стуком переключил часы, самодод-

вольно улыбаясь мне в лицо. Он дал мне понять, что умышленно не включил свои часы. Вскоре я зевнул пешку. Позиция моего противника становилась все лучше и лучше, и тиканье его часов казалось мне нестерпимо громким.

Дж. Нанн – Б. Эли  
 Опен в Ислингтоне, 1971



Ход белых

Позиция черных кажется очень грозной, но в действительности мой соперник уже успел упустить преимущество.

Конечно, давление по 2-й горизонтали и диагонали b8–h2 неприятно, однако проходная белая пешка d и слабость 8-й горизонтали в лагере черных – также немаловажные факторы. Нельзя сказать, что у белых перевес, но определенную контригру за пешку они имеют.

**39.Фf4f6**

Неясно и 39...Лс7 40.Ф:e5 Лb:c2 41.Лff2 Л:e2 42.Л:e2, так как пешка d представляет собой реальную угрозу.

**40.Кph1**

Уходя с линий, контролируемых черными фигурами, и создавая угрозу 41.Фf5.

**40... Фс8?**

Это позволяет белым с темпом перевести слона на поле e6, после чего у черных не остается никакого преимущества.

**41.Сf5 Кd7?**

На 41...Фс4 последовало бы 42.Се6+ Кph8 43.Ф:c4 (это лучше, чем 43.Л:e5 Ф:f4 44.Л:f4 Лb1+ 45.Кph2 Л7b2+ 46.Кpg3 Лg1+ 47.Кpf3 Лf1+ 48.Кpg3 Л:f4 49.Кр:f4 fe+ 50.Кр:e5, хотя даже и здесь опасная пешка d обеспечивает ничью) 43...К:c4 44.Л:b2 Л:b2 45.Лс1 Кb6 46.d6, и черные вынуждены будут отдать коня за пешку d. Ввиду малочисленности белых пешек партия, скорее всего, закончилась бы вничью.

**42.Лс1**

Неожиданно белые получают решающую атаку.

**42... Фа8**

Или 42...Фd8 43.Л:b2 Л:b2 44.Фd6 Лb7 45.Се6+ Кph8 46.Фс6 Ла7 47.Фс8.

**43.Л:b2 Л:b2**

**44.Фd6 Кb6**

**45.Лс6?**

Белые упускают возможность сыграть 45.Се6+ Кph8 46.Лс8+, но и сделанного ими хода достаточно для победы.

**45... Кph8**

**46.Сс8**

(см. диаграмму на с. 36)

**46... h5**

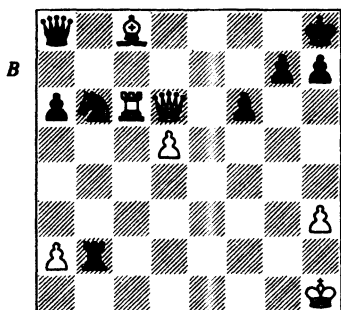
**47.Фf8+ Кph7**

**48.Сf5+ Кph6**

**49.Л:f6+ 1–0**

После 49...Кpg5 белые выигрывают путем 50.Ф:g7+ Кph4 51.Ле6.





Ход черных

Много лет спустя Брайан Эли приобрел скандальную славу, скрывшись от полиции, заподозрившей его в педофилии и начавшей следствие. В результате он стал единственным чемпионом Британии по шахматам, попавшим в телевизионную программу *Crimewatch* («Криминальные новости»). В настоящее время его местонахождение не известно.

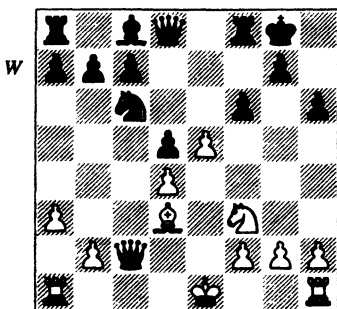
Вскоре после Ислингтона я впервые отправился за пределы Британии. Как представитель Англии я должен был принять участие в международном турнире юниоров в шведском городе Халльсберге. Путешествие на пароме длилось два дня, и почти все это время я провел, мчаясь от морской болезни. Не очень-то приятно оказаться в таком состоянии на Рождество, и я твердо решил впредь при поездках за границу пользоваться авиатранспортом.

Тем не менее эта поездка оказалась стоящей и вполне оправдала себя. Шведы были очень гостеприимны, а турнир умело организован. Жаловаться на условия игры не приходилось.

Пожалуй, определяющей для меня стала приводимая ниже партия, в которой я выступил в необычной для себя роли обороняющегося.

**Т. Велберг — Дж. Нани**  
*Международный турнир юниоров*  
*в Халльсберге, 1972*  
 Шотландский гамбит

1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.d4 ed 4.c3  
 Kf6 5.e5 Ke4 6.cd Cb4+ 7.Cd2 K:d2  
 8.Kb:d2 d5 9.a3 C:d2+ 10.Ф:d2 0–  
 0 11.Cd3 f6 12.Фc2 h6



Ход белых

**13.0–0–0**

Жертва пешки за атаку. Более прямолинейные действия оборачивались против белых. Например: 13.Kh4 fe 14.Ch7+ Kph8 15.Kg6+ Kp:h7 16.K:f8+ Kpg8 17.Kg6 K:d4 или 13.0–0 Cg4 14.Kh4 ·K:d4 15.Ch7+ Kph8 16.Kg6+ Kp:h7 17.K:f8+ Kpg8 18.Фh7+ Kp:f8 19.ef Ф:f6! 20.Фh8+ Kpf7 21.Ф:a8 Kf3+ 22.Kph1 Фе5 23.g3 Фh5 24.h4 K:h4, и черные форсируют мат.

**13...fe 14.de K:e5!**

Белые не получают достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

15.К:e5 Фg5+ 16.Кpb1 Ф:e5  
17.f4 Ф:f4 18.Лhf1 Фd6 19.Л:f8+  
Кр:f8 20.Ch7 Се6 21.Ле1 Ле8  
22.Cg6 Cf7 23.Л:e8+ Кр:e8  
24.Фа4+ Кpf8 25.C:f7 Кр:f7  
26.Ф:a7

Техническая фаза партии весьма проста благодаря центральной проходной пешке черных.

26...b6 27.Фа4 d4 28.Ф:c4+  
Кpf8 29.g3 Фе5 30.Фd3 Kpg8 31.b4  
c5 32.bc bc 33.Фc4+ Kph8 34.Фd3  
Фd5 35.Фg6 Фb3+ 36.Крc1 Ф:a3+  
37.Кpd1 Фf3+ 38.Крc1 Фе3+, 0–1.

В Хальсберге я находился в отличной форме и стал победителем турнира, набрав 8 очков из 9, на 1 очко больше, чем занявший 2-е место шведский шахматист Иварссон. Таков был обнадеживающий старт 1972 года.

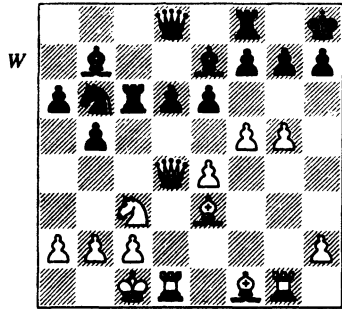
Я не располагал свободным временем, чтобы участвовать во всех интересных для себя турнирах — в основном играл в каникулы. К счастью, они были достаточно продолжительны. Следующая изящная комбинация случилась в одном из клубных матчей.

**Дж. Нанн — А. Кромблехолм**  
*Оксфордский университет против Оксфорд Сити, 1972*

(см. диаграмму)

17.f6! gf 18.gf C:f6 19.e5! C:e5

Этот ход приводит к материальным потерям после неожиданного ответа белых. Другие возможные продолжения: 19...de



Ход белых

20.Фe4 Л:c3 21.Л:d8 Л:d8 22.Ф:b7  
Л:e3 23.C:b5 ab 24.Ф:b6, и белые  
должны победить; 19...Cg7  
20.Л:g7 Кр:g7 21.C:b5 Л:c3 (21...ab  
22.Лg1+ Кph8 23.Ch6 Лg8  
24.Л:g8+ Ф:g8 25.ed+ с матом)  
22.ed+ f6 23.bc ab 24.Ф:b6 с большим  
преимуществом у белых.

20.Ф:e5+ de 21.Л:d8 Л:d8  
22.Cg5 Kd7 23.C:d8 Лc8 24.Ch4  
Лg8 25.Л:g8+ Кр:g8 26.a4 b4  
27.Ka2 a5 28.Cd8 b3 29.cb Kc5  
30.Cc4 Cd5 31.Крc2 Се4+ 32.Крc3.

Конечно, 32.Крд2 тоже выигрывает, но иногда самый легкий путь может привести вас в ловушку, расставленную противником.

32...Cb1

Угроза мата вынуждает вернуть фигуру.

33.C:a5 C:a2 34.Cb4 Kd7  
35.Крc2, 1–0.

Черный слон взаперти, так что шансов остановить пешку а у него нет.

После успешного выступления в Хальсберге я был пригла-

шен в круговой турнир 16 юниоров, который проводился в Норвиче в течение апреля. Согласно журналу *British Chess Magazine*, этот турнир юниоров стал самым сильным по составу в Британии после 1951 года, когда проходил чемпионат мира среди юношей. Я финишировал на 6-м месте с довольно приличным результатом, набрав 9 очков из 15 возможных. Гарри Голомбек писал по этому поводу: «Нанн играл хорошо, но ему еще и везло, так что набранные им очки до некоторой степени льстят ему». Оглядываясь в прошлое и анализируя сыгранные тогда партии, я соглашусь, что порой мне везло, но и не везло — тоже. В общем, полагаю, достигнуты мною результат закономерен.

Как бы то ни было, но в последнем туре везение роли не сыграло. Партия имела решающее значение для моего турнирного положения. Благодаря быстрой победе я догнал Тарджана.

**Дж. Нанн — Дж. Тарджан**

*Международный турнир юниоров в Норвиче, 1972*

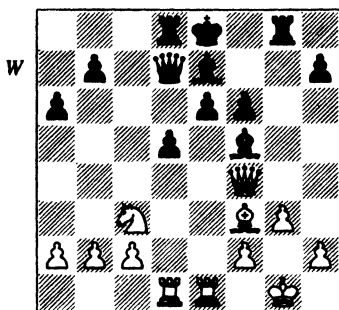
Сицилианская защита, система Найдорфа

1.e4 c5 2.Kf3 d6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 5.Kc3 a6 6.Cg5 Kc6 7.C:f6 gf 8.Fd2 Cd7 9.Ce2 Lg8 10.g3 K:d4 11.Ф:d4 f5?

Слишком опасно раскрывать позицию, когда белые опережают в развитии, а черный король застрял в центре.

12.ef C:f5 13.0–0 e6 14.Cf3 d5 15.Lfel Ce7 16.Фe5 f6 17.Фf4 Фd7 18.Lad1 Ld8

Позволяя белым сразу осуществить жертву, но позиция черных в любом случае была очень трудной.



Ход белых

19.K:d5 ed 20.L:d5 Фc8 21.L:f5, 1–0.

В августе я играл на 1-й доске за команду Англии в Глорни Кубке. Наша команда вышла победительницей в этом соревновании, но мой личный результат был не очень хорош: 2½ очка из 5.

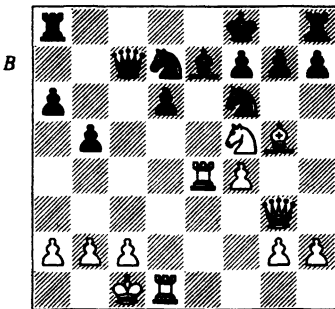
Некоторые шахматисты, включая и меня, а также всю ирландскую команду, жили в большом доме неподалеку от турнирного зала. В ночь, предшествовавшую матчу Англия–Ирландия, я проснулся часа в 3 ночи и пошел в ванную комнату. Когда уже находился там, в дверь отчаянно забарабанили. Я открыл дверь и был изумлен, увидев перед собой игравшего на 1-й доске за ирландскую сборную Бернарда Кернана в состоянии сильного алкогольного опьянения. Двое соотечественников поддерживали его под руки. Они быстро втащили Кернана в ван-

ную комнату, где его долго рвало. Поэтому я ничуть не удивился, что к началу нашей партии Кернан в турнирном зале не появился. Более того, уже мысленно записал очко на свой счет. Прошло примерно 20 минут – и Кернан появился – таки в зале, бледный, как привидение. Я не особенно волновался, заранее уверенный в исходе партии. И был наголову разбит за 27 ходов. С тех пор я никогда не грешил недооценкой ирландских шахматистов, особенно когда дело касалось застолья.

**Дж. Нанн – Дж. Купер**  
*Англия против Уэльса,*  
*Глорни Кубок, 1972*

Сицилианская защита, вариант  
 Найдорфа

1.e4 c5 2.Kf3 d6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6  
 5.Kc3 a6 6.Cg5 e6 7.f4 Ce7 8.Фf3  
 Фc7 9.0–0–0 Kbd7 10.Cd3 b5  
 11..Лhe1 Cb7 12.Kd5 ed 13.Kf5 Kpf8  
 14.Фg3 de 15.C:e4 C:e4 16..Л:e4



Ход черных

16...Ke5?

В настоящее время известно, что 16...Фc5 17.Ch6 K:e4 18.Ф:g7+

Кре8 19.Ф:h8+ Kf8 дает черным преимущество в этом чрезвычайно остром варианте.

17.fe de 18.Ch6 Лg8 19.K:g7, 1–0.

По окончании Глорни Кубка в составе английской команды юниоров я принял участие в Олимпиаде юниоров, которая проходила в Мюнхене параллельно с Олимпийскими играми. Нашим капитаном (не играющим) был Питер Марклэнд, сделавший все возможное для нашей безопасности и комфорта (когда мы искали поезд, где нам обещали питание по пути через Голландию, он увидел вагон с надписью Munchen и сказал: «О, вот это, должно быть, вагон-ресторан»). Неудивительно, что в Мюнхене были проблемы с жильем, и шахматистам пришлось спать на полу в классной комнате. Немного необычным было и время начала игры – в 8 часов утра. Идея состояла в том, чтобы заканчивать партии достаточно рано и дать таким образом шахматистам возможность посещать «настоящие Олимпийские игры».

Для нас опоздание на тур на полчаса (а то и больше) стало вполне обычным. Однажды я пришел в турнирный зал ровно в 8 часов и сделал ход 1. e4, а потом отправился в бар, чтобы неспешно позавтракать. Соперник, увидев меня с удовольствием потягивающего кофе, тоже не стал торопиться с едой. Приблизительно в 8 часов 40 минут я поплелся в турнирный зал, а чуть позади меня шел мой противник, которому в итоге не очень

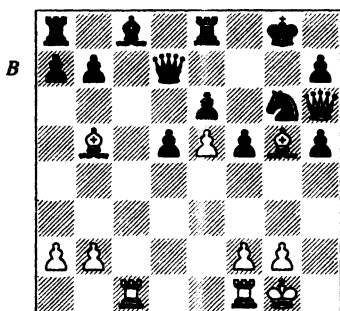
понравилась моя уловка. В Мюнхене мои дела шли весьма успешно, я набрал  $5\frac{1}{2}$  очков из 7 и был вполне доволен первой половиной турнира. Однако и Олимпийские игры, и шахматные соревнования были омрачены тогда известными трагическими событиями.

1972 год подходил к концу, когда я столкнулся с некоторыми проблемами.

**Дж. Нанн — Дж. Барнетт**  
*Ориель-колледж против Университетского колледжа, 1972*  
Французская защита

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kd2 Kf6 4.e5 Kfd7  
5.Cd3 c5 6.c3 Kc6 7.Kgf3 Фb6 8. 0–0

Такая же жертва пешки была осуществлена в ранее приведенной партии Нанн—Эверсон.  
8...cd 9.cd K:d4 10.K:d4 Ф:d4  
11.Kf3 Фb6 12.Фc2 g6 13.Ce3 Ce5  
14.Cf4 0–0 15.h4 Ле8 16.h5 Kf8  
17.Лac1 Ce7 18.Ce3 Фd8 19.Фа4  
f5 20.Фf4 gh 21.Фh6 Kg6 22.Kg5  
C:g5 23.C:g5 Фd7 24.Cb5!!

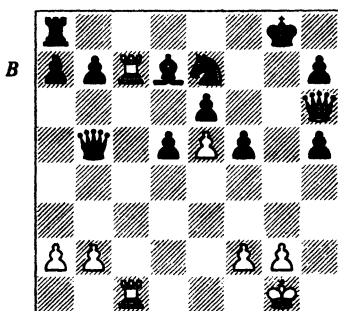


Ход черных

Эта жертва нравится мне тем, что она основана не столько на

конкретном расчете, сколько на общих соображениях. У белых здесь нет немедленного выигрыша, однако их длительное давление на позицию черных весьма существенно.

24...Ф:b5 25.Лc7 Cd7 26.Cf6  
Ле7 27.C:e7 K:e7 28.Лfc1



Ход черных

28...Kg6?

Ошибка, ускоряющая гибель черных. Однако позиция в любом случае трудна для них:

1) 28...Лf8 29.Л1c5 Фа4 30.b3  
Фb4 31.Лc3 Ce8 32.Ф:e6+ Лf7  
33.Лc8 K:c8 34.Ф:e8+ (только ничья при 34.Л:c8 Kpg7 35.Ф:e8  
Фe1+ 36.Kph2 Ф:f2) 34...Фf8  
35.Л:c8 Ф:e8 36.Л:e8+ Лf8 (после  
36...Kpg7 37.Лd8 у белых очевидное преимущество в ладейном эндшпиле) 37.Л:f8+ Kp:f8 38.f4  
(защищенная проходная пешка гарантирует выигрыш, несмотря на то что у черных большое число резервных темпов на королевском фланге) 38...h4 39.Kpf2 Кре7  
40.Кре3 b6 41.Kpd4 Кре6 42.b4 h6  
(после b6–b5 белый король получит доступ к полю c5 и маневром Kpc5–d4–c5 заставит черных

исчерпать ходы пешками) 43. a3 a6 (приходится, ибо после 43...h5 44.b5 белые выигрывают) 44.a4 h5 45.a5, и белые получают доступ к полю c5.

2) 28...d4 29.Л1c5 Фb4 30.Л:d7 Ф:c5 31.Ф:e6+ Kpf8 32.Kph2 (немедленное 32.Фf6+ Кре8 33.e6 приводит к вечному шаху) 32...Кре8 33.Л:b7 a5 34.Фf6 Ла7 35.Лb6 с решающей атакой.

**29.Л1c5 Ф:b2 30.Л:d7 Фа1+ 31.Лс1, 1–0.**

Ближе к концу 1972 г. я направил всю свою энергию на занятия математикой. Последний экзамен мне предстоял в июне следующего года, я планировал остаться в Оксфорде работать над диссертацией с целью получения степени доктора философии. Мои шахматные результаты были довольно успешными после досадной неудачи в 1968 г. Но вот теперь они вдруг резко пошли вниз. В Опене в Ислингтоне я стартовал, набрав  $1\frac{1}{2}$  очка из 4. Я был прямо-таки ошеломлен, когда в V туре меня, игравшего на 64-й доске, мой сосед, на 63-й доске, попросил об автографе. Я выиграл две последние партии, однако общий мой результат оказался более чем скромным. Я решил «восстановить свое доброе имя» и после годичного перерыва снова сыграл в чемпионате Лондона среди шахматистов в возрасте до 21 года. Однако и в Лондоне не все пошло так гладко, как я рассчитывал. Набрал  $5\frac{1}{2}$  очков из 7 возможных и финишировал вторым вслед за Найджелом Поваром, хотя этот турнир был по со-

ставу относительно слабым. Через неделю я в клубном матче белыми проиграл Эндрю Лоу на 18-м ходу. Шахматы, как казалось, не требуют от меня особых усилий, поскольку прежде занятия математикой не сказывались на моих шахматных выступлениях. Моя реакция на ухудшение результатов была, таким образом, ошибочной. Сейчас я понимаю, что плохую форму нельзя преодолеть сразу, а только со временем. И чем больше при этом играешь, тем хуже результаты. В течение нескольких следующих месяцев я не сыграл ни одной партии, заслуживающей сколько-нибудь серьезного внимания.

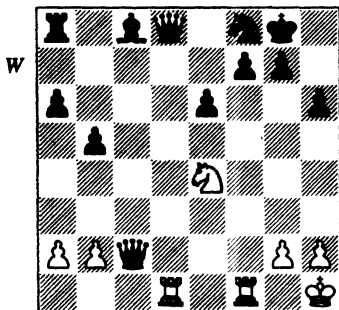
В апреле в Суррее я снова стал победителем чемпионата Англии среди шахматистов в возрасте до 18 лет, но еще одна попытка хорошо выступить в Хаммерсмит-конгрессе принесла мне разочарование. Стартовал я весьма успешно и после 5 туров имел 5 очков, однако снова проявился мой старый недостаток и в 2 последних турах я потерпел поражения просто потому, что плохо играл.

К счастью, в июне настало время долгожданных экзаменов. Вопреки ежевечерней игре блиц (или благодаря ей?) в ходе сессии, я почувствовал, что все идет как надо. Совершенно неожиданно куда-то улетучилось уныние последних шести месяцев, и уже в приподнятом настроении я стал лидером международного турнира юниоров в St. Jamme (под Ле Маном) во Франции.

Там мне удалось сыграть несколько хороших партий. Закончил я турнир, разделив 1-е место с шахматистом из Львова Адрианом Михальчишиным. Мы набрали по  $5\frac{1}{2}$  очков из 7 возможных. Дополнительный показатель при дележе мест в турнире по швейцарской системе основывался на сумме очков соперников; мой не мог быть лучше, так как семь моих оппонентов финишировали, заняв места со 2-го по 8-е включительно!

Первый тур сразу же привел меня в хорошее расположение духа.

**Дж. Нанн – М. Ван дер Линде**  
*Международный турнир юниоров*  
*в St. Jemte, 1973 г.*



Ход белых

28.Л1:f7! Кр:f7 29.Лf1+ Кpg6  
30.Фe8+ Кph7 31.Кf6+! gf  
32.Фf7+ Кph8 33.Ф:f8+ Кph7  
34.Фf7+ Кph8 35.Ф:f6+ Кph7  
36.Фf7+ Кph8 37.Фf8+ Кph7  
38.Лf7+ Кpg6 39.Лg7+ Кph5  
40.Фf3+, 1–0.

**Дж. Нанн – П. Мэк**  
*Международный турнир юниоров*  
*в St. Jemte, 1973 г.*  
Защита Алехина

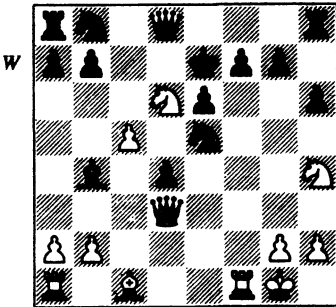
1.e4 Kf6 2.e5 Kd5 3.d4 d6 4.c4  
Kb6 5.f4 Cf5 6.Kf3 de 7.fe e6 8.Кс3  
Сb4

В то время очень модно было играть ...Сb4 в различных вариантах атаки 4 пешек. В некоторых позициях эта идея весьма жизнеспособна, но ситуация, возникшая в данной партии, не из их числа. Белые не сыграли Се3 и могут пожертвовать пешку d ради атаки. Это один из первых примеров моих дебютных изысканий, приведших к ранее не встречавшейся в шахматной практике идее.

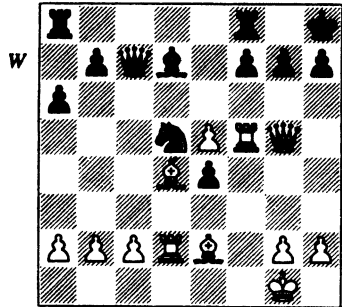
9.Cd3! C:d3 10.Ф:d3 c5 11.0–0  
h6

Годом позже в Амстердаме на турнире IBM 1974 в партии Ивков – Тимман здесь последовало 11...cd 12.Ke4 K6d7 13.Kfg5 (еще одно хорошее продолжение – 13.Cg5 Фc7 14.c5 0–0 15.Лac1 К:e5 16.К:e5 Ф:e5 17.Cf6 Фh5 18.C:g7 Кр:g7 19.Ф:d4+ e5 20.Ф:b4 Кс6 21.Ф:b7, как было в партии Нанн – Павлович в матче Оксфордского университета против Кидлингтонского клуба в 1976 г.) 13...К:e5 14.Фg3 Kbd7 15.Cf4 Фb6 16.C:e5 f6 17.Cd6 fd 18.C:b4 Ф:b4 19.Kd6+ Кpe7 20.Лf7+ Кpd8 21.Ф:g5+ Кpc7 22.Kb5+ Кpc8 23.Лaf1 b6 24.Л:d7 Кр:d7 25.Ф:g7+, 1–0.

12.Ke4 cd 13.c5 K6d7 14.Kd6+  
Кpe7 15.Kh4 К:e5.



Ход белых



Ход белых

16.Л:f7+! К:f7 17.Кg6+ Кpd7

Или 17...Кpf6 18.Ke4+! Кр:g6 19.Кg5+ Кpf6 20.Фf3+, и мат неизбежен.

18. К:f7. 1–0.

К.Х.О’Д. Александер опубликовал эту партию в «Санди Таймс» и справедливо отметил, что она «представляет некоторый теоретический интерес».

Однако главной в этом соревновании для меня стала другая партия:

**Дж. Нанн – Э. Синдик**

*Международный турнир юниоров в Сент Жемме, 1973 г.*

Сицилианская защита, Схевенинген

1.e4 c5 2.Кf3 d6 3.d4 cd 4.К:d4 Кf6 5.Кc3 a6 6.Ce3 e6 7.Ce2 Ce7 8.0–0 0–0 9.f4 Фc7 10.Фe1 Кc6 11.Фg3 Cd7 12.Лad1 Kph8 13.Кf3 Kb4 14.Лd2 d5 15.e5 Ke4 16.К:e4 de 17.Кg5 Cc6 18.f5 Kd5 19.Cd4 C:g5 20.Ф:g5 ef 21.Л:f5 Cd7

Критический момент партии. Если белые пассивно отступят – 22.Лf1, то последует 22...Се6 23.c4 Ke7 24.b3 Lad8 с приблизительно равной игрой. Единственная альтернатива – это, пожалуй, рискованная жертва белого ферзя за 2 легкие фигуры. Я затратил 40 минут на расчет многочисленных вариантов (включая и тот, что случился в этой партии), однако понимал, что полный анализ позиции за оставшееся у меня время невозможен, и поэтому следующий ход сделал, исходя в основном из общих соображений.

22.e6!! f6

23.Л:d5

Альтернативная жертва 23.Фh5 g6 24.Фh4 gf 25.ed b5!, очевидно, неубедительна; если черные сумеют удержать своего коня на поле d5, белым будет трудно осуществить прорыв.

23... fg

24.Л:d7 Фf4

Вынужденно, так как 24...Фс6 плохо ввиду 25.С:g7+ Кpg8 26.Сс3 Lfe8 27.Лg7+ Кpf8 28.Сс4. 25.Лd1

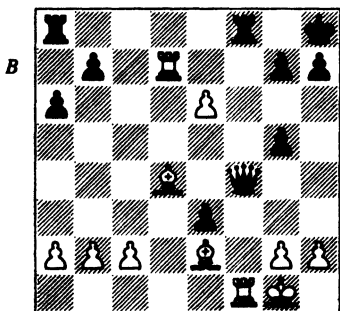


После 25.Л:g7 Ф:d2 26.Лd7+ Крg8 белым пришлось бы довольствоваться ничьей.

25... e3

Или 25...Лg8 (25...Лad8 26.С:g7+ Крg8 27.e7 приводит черных к немедленному проигрышу) 26.Лf1 Фh4 (26...Фb8 27.Лf7 Фе8 28.Л:g7 Л:g7 29.Л:g7 Фа4 30.c4, и белые выигрывают) 27.Л:g7 Л:g7 28.e7 h6 (безнадежно как 28...Фf4 29.Л:f4 gf 30.Ch5, так и 28...Лag8 29.Лf8 Фе1+ 30.Cf1) 29.g3 Фh3 30.Лf8+ Крh7 31.С:g7 Фе6 32.Л:a8 Ф:e7 33.Cd4 с материальными потерями для черных.

26.Лf1



Ход черных

26... Фе4

Теперь белые могут форсировать переход в выигрышный эндшпиль. Упорнее 26...Фh4. Рассмотрим следующие продолжения:

1) 27.С:g7+ Крg8 28.С:f8 Л:f8 29.Л:f8+ Кр:f8 30.e7+ Кре8 31.g3 Фh6 32.Л:b7 внешне кажется выгодным для белых, однако после 32...Фg6! с угрозой отрезать белого слона от поля h5 путем ...g4 приведенный выше вариант уже не выглядит столь убедительным.

Ни 33.h3 h5, ни 33.Сg4 e2 34.С:e2 g4 не дает белым очевидного перевеса.

2) 27.Лdf7! Лg8 (27...Л:f7 28.ef Лf8 29.Сc5 ведет к выигрышу белых) 28.c3 (28.Сc3 также перспективный ход с аналогичной игрой) с грозной атакой, например: 28...Лad8 29.e7 Л:d4 30.e8Ф или 28...Фh6 29.e7 Фе6 30.Л:g7 Л:g7 31.Лf8+ Фg8 32.Л:g8+ Кр:g8 33.С:g7 Кр:g7 34.Ch5, и белые выигрывают.

27.С:g7+ Крg8 28.С:f8 Л:f8 29.Л:f8+ Кр:f8 30.e7+ Кре8 31.Ch5+ Кр:d7 32.e8Ф+ Ф:e8 33.С:e8+ Кр:e8 34.Kpf1

Пешка e3 гибнет, и остальное — просто.

34...Кре7 35.Кре2 Кре6 36.Кр:e3 Кре5 37.c4 g4 38.g3 h6 39.Kpd3 b6 40.Кре3 a5 41.b3 a4 42.ba h5 43.a3 Kpd6 44.Kpd4 Крс6 45.a5 ba 46.a4, 1–0.

По возвращении из Франции я узнал, что получил степень Первого класса по математике.

Моим следующим турниром стал Кубок Глорни. На этот раз я выступал на 2-й доске, а на первой играл Джонатан Местел. Я набрал 3 очка из 4, проиграв одну партию — белыми на 19-м ходу голландскому шахматисту Схеерену. Но она оказалась лишь недоразумением в середине того очень успешного для меня лета. В чемпионате Британии я сначала хотел выступать в возрастной категории до 21 года, но изменил свое решение и участвовал в главной опене (он имел статус отборочного турнира к чемпионату страны). Этот шаг оказался чрезвычайно

удачным и продемонстрировал, что я вырос из «юниорских шта-нишек». Показанный мной ре-зультат (10 очков из 11 возмож-ных) оценивался как самый вы-сокий со времен Алехина (не знаю, так ли это на самом деле). Быстрая ничья в 10 туре гаран-тировала мне 1-е место, однако в последнем туре я был сильно мотивирован и выиграл у Бер-нарда Кернана (слишком мало алкоголя?). В итоге я оторвался от 2-го призера на 1½ очка и завоевал право в следующем году участвовать в чемпионате Британии.

В сентябре я выступил в очень сильной по составу «швей-царке» в Лондоне. Выиграл пер-вые 3 партии, а в 4 туре черными сыграл вничью с Ларсеном. По-беда в последнем туре позволи-ла бы мне разделить с Ларсеном 1-е место, но, хотя я и был очень близок к выигрышу (в партии против американского шахмати-ста Страусса), мне в конце кон-цов пришлось смириться с ничьей и довольствоваться 2-м местом. Это был превосходный результат, поскольку я финиши-ровал впереди Кина, Майлса, Местела, Спилмена и ряда дру-гих ведущих английских шахма-тистов.

**М. Басман — Дж. Нанн**  
*Лондонский турнир*  
*по швейцарской системе, 1973*  
Защита Пирца-Уфимцева

**1.e4**

Еще не пришло время хода 1.g4 и улучшенного позднее ва-рианта 1.h3.

**1...g6 2.d4 Cg7 3.Kf3 d6 4.Cc4 Kf6 5.Kc3 0–0 6.0–0 K:e4 7.C:f7+ J:f7 8.K:e4 h6**

Ничего не обещающая белым линия. Соперник отказался от преимущества двух слонов и по-зволил мне получить пешечное превосходство в центре; взамен белые могут рассчитывать лишь на незначительное ослабление королевского фланга черных, использовать которое будет очень трудно из-за отсутствия у белых белопольного слона.

**9.Ce3 Cg4 10.Ked2 Kc6 11.c3 g5 12.Fb3 Ka5 13.Фa4 b6 14.b4 Cd7 15.Fd1 Kc6 16.Jc1 g4 17.Ke1 e5!**

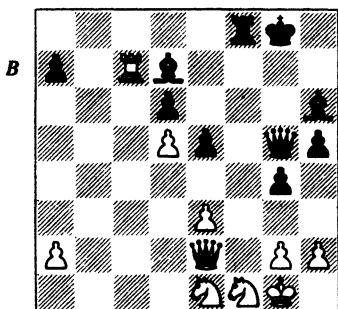
Теперь черные прочно удер-живают инициативу в своих ру-ках. Белые пытаются сохранить закрытый характер позиции, что-бы ограничить сферу действия черных слонов. Но так как дан-ная позиция аналогична возни-кающим в староиндийской за-щите, конь на e1 расположен слишком неудачно, чтобы белые могли установить контроль над полем e4.

**18.d5 Ke7 19.Ke4 Kf5 20.Kg3 K:e3 21.fe J:f1+ 22.K:f1 Фg5 23.Фe2 Jf8 24.c4 h5**

Правильный план. В хорошем староиндийском стиле черные осуществляют две цели: завоевы-вают пространство и активизи-руют чернопольного слона.

25.c5 bc 26.bc Ch6 27.cd cd  
28..Лс7?

Тактический просмотр, но у черных и без того уже очевидный позиционный перевес.



Ход черных

**28...Фf6!**

Угрожая путем 29...Ф:f1+ сразу выиграть партию.

**29.Кg3**

Единственный ход, позволяющий избежать немедленной катастрофы, — 29..Лс2, но тогда 29...Ф:f1+ 30.Ф:f1 С:e3+ 31.Лf2 С:f2+ 32.Ф:f2 Л:f2 33.Кр:f2 Сb5 с последующим ...Сс4 вело к выигранному для черных эндшпилю.

**29...Сb5, 0–1**

В сентябре 1973 г. я финишировал в опене лондонского шахматного клуба Блумсбери на 1–2 местах с 4½ очками из 5 возможных. Месяц спустя, играя за Оксфордский университет против ICL в Национальном клубном чемпионате, я оказался в чрезвычайно неловкой ситуации. Мы с моим соперником оба находились в сильной цейтноте. Я сделал очевидной ход и хотел переключить

часы, но вместо кнопки часов моя рука нащупала... поверхность шахматного столика! Часы исчезли! Озираясь вокруг, я увидел их... висящими в воздухе. Оказалось, что один из представителей команды ICL приподнял часы со стола и повернул к себе, чтобы узнать показание циферблатов. Я выхватил часы у него из рук и «припечатал» их обратно к столу, а затем нажал на кнопку. Мой соперник был так удивлен происходящим, что тут же сделал грубую ошибку.

На финише ежегодного матча Оксфордского университета против Лондонского я сыграл такую интересную партию:

**Дж. Нанн — А. Перкинс**  
*Оксфордский университет*  
*против Лондонского*  
*университета, 1973*

Сицилианская защита, атака  
Созина

**1.e4 c5 2.Кf3 Кc6 3.d4 cd 4.К:d4**  
**Кf6 5.Кc3 d6 6.Сс4 e6 7.Се3 Се7**  
**8.Фе2 0–0 9.0–0–0 Фс7 10.Сb3**  
**a6 11.Лhg1 Ka5 12.g4 b5 13.g5**  
**К:b3+ 14.ab Kd7**

С некоторым смущением должен признаться, что атаку Велимировича я и теперь, почти четверть века спустя, иногда применяю.

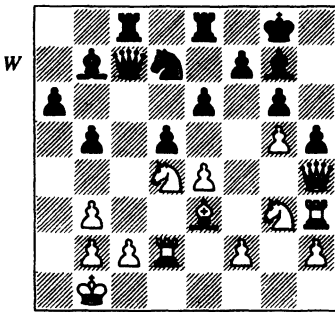
**15.Лg3**

Эта партия побудила меня тщательно проанализировать данную позицию. Я пришел к выводу, что лучший ход здесь 15.f4. В 1997 г. я воспользовался анализом в партии с Кетеван Арахамия, которую выиграл.

**15...Ле8 16.Фh5 g6 17.Фh4 Сb7**  
**18.Лh3 h5**

Таким путем черные препятствуют развитию немедленной атаки по вертикали h, однако при этом сохраняется возможность пожертвовать коня на h5. Последующие маневры черного слона направлены на то, чтобы парировать эту угрозу.

19.Ксе2 Лас8 20.Лd2 Cf8  
21.Кg3 Cg7 22.Кpb1 d5



Ход белых

Позиция белых в центре начинает рушиться, пришло время пожертвовать фигуру ради атаки. Решиться на жертву фигуры гораздо легче, когда у вас нет другого выбора.

23.f4! de 24.f5 ef 25.Kd:f5 gf  
26.K:h5

Я и сам удивился неожиданной остроте атаки белых. Следующий ход черных — вынужденный.

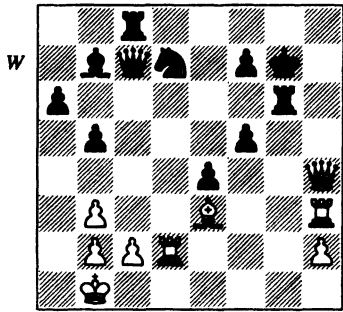
26... Ле6  
27.К:g7 Кp:g7  
28.g6?

Абсолютно ненужное ухищрение, ставящее под угрозу выигрыш. Правильно было 28.Cd4+ Ke5 (или 28...Кpf8 29.Cf6 Л:f6 30.gf Кре8 31.Фh8+ Кf8 32.Ф:f8+

Кp:f8 33.Лh8X) 29.Фh7+ Кpf8 30.Лс3! (я просмотрел этот ход) 30...Фb8 (хорошего поля для ферзя у черных нет; 30...Сс6 плохо ввиду 31.Сс5+) 31.Л:c8+ Ф:c8 32.Сс5+ Ф:c5 33.Фh8+ Кре7 34.Фd8X.

28... Л:g6

Снова вынужденный ход. Нельзя 28...Кpf8? из-за 29.g7+ Кp:g7 30.Лg2+ Лg6 31.Л:g6+ fg 32.Фe7+ с неизбежным матом.



Ход белых

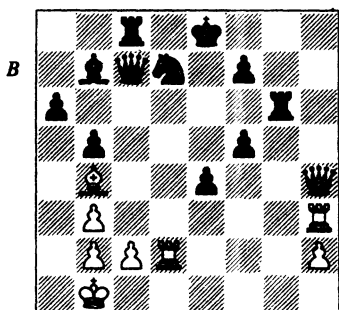
29.Ch6+

Представляет интерес 29.Лg2!?. После 29...Кpf8 (но не 29...Фd6 30.Cg5 Ke5 31.Фh7+ Кpf8 32.Фh8+ Лg8 33.Ф:g8+ Кp:g8 34.Cf6+ Kg6 35.Лh8X) 30.Л:g6 fg 31.Фh8+ Кpf7 32.Лh7+ Кре6 33.Фg7 Ф:c2+ 34.Кра2 Ke5 35.Фe7+ Кpd5 36.Ф:b7+ Фс6 37.Фа7 у черных 2 лишние пешки, но их король слишком гол.

29... Кpg8  
30.Cg5 Кpf8

Теперь 30...Кpg7 проигрывало из-за 31.Лg2.

31.Се7+ Кре8  
32.Сb4



Ход черных

32... Kf6?

В цейтноте черные допускают грубую ошибку. После 32...Кс5! 33.Лс3 (если 33.Фh8+ Кре7 34.Фh4+ Лf6!, то я не вижу за белых даже ничьей) 33...Фе7 (33...Лс6 34.Лd5 Фе7 35.Фh7 Лh6 36.Ф:f5 привело бы к весьма неясным, однако вряд ли выгодным для белых последствиям, скорее – наоборот) 34.Фh8+ Фf8 35.Фe5+ Ле6 36.Ф:f5 возникала очень острая позиция. Лично я предпочел бы в такой позиции играть белыми.

33.Ф:f6! Ф:c2+

34.Кра2 1–0

Перед самым Рождеством я выступил в Турнире мастеров, организованном GRE (Guardian Royal Exchange – крупная страховая компания). Участники турнира делились на 2 группы по 10 шахматистов в каждой и играли по круговой системе. Я был во 2-й группе. В первом туре я проиграл Эду Форманеку, но затем набрал 7 очков из 8 и к финишу пришел 1-м, на очко впереди Форманека. По ходу турнира я победил чемпиона США Джона

Грифа. Алан Перкинс отметил в British Chess Magazine: «Джон Нанн... в настоящее время достиг такого уровня игры, что может быть причислен в английском шахматистам самого высокого уровня».

Дж. Гриф – Дж. Нанн

Турнир мастеров, организованный компанией Guardian Royal Exchange, 1973, группа В  
Защита Пирца-Уфимцева

1.e4 g6 2.d4 Cg7 3.Кс3 d6 4.Cg5 c6 5.Фd2 b5 6.f4 Kd7 7.Kf3 b4 8.Kd1 Фb6 9.Ke3 Kgf6 10.Cd3 d5

До известной степени провокационная идея, которую я иногда использовал.

11.e5

В следующем году Пол Литтлвуд нашел правильный ответ: 11.C:f6 Kf:6 12.e5 Kg4 (теперь 12...Ke4 плохо ввиду того, что поле g5 свободно для коня: 13.C:e4 de 14.Kg5, и пешка e4 в опасности) 13.h3 K:e3 14.Ф:e3 с преимуществом у белых; П. Литтлвуд–Нанн, «Роберт Силк, Турнир», Пейгнтон, 1974.

11... Ke4

12.C:e4

После 12.Фe2 f5 13.0–0 Kf8 14.c3 Ke6 15.C:e4 fe 16.Kd2 Ca6 17.Фg4 K:g5 18.fg C:f1 19.Л:f1 белые вряд ли получают достаточную компенсацию за качество (Раасте–Нанн, Чемпионат мира среди студенческих команд, Тиссайд, 1974 г.).

12... de

Теперь конь вынужден отступить на гораздо худшее поле.

13.Kg1 Ca6

14.0–0– Лd8

15.Сh4f6

Давление на центр белых увеличивается, чему не просто противодействовать. Белые пытаются найти тактическое решение

16.d5

После 16.e6 Кf8 17.f5 Ch6 18.Крb1 С:e3 (но не 18...gf?? 19.К:f5 с выигрышем) 19.Ф:e3 gf центр белых рухнет.

16... 0–0

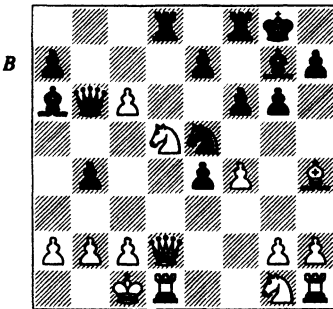
В случае 16...fe 17.d6 белые могли бы получить серьезную контригру. Гораздо важнее как можно быстрее развить свои силы, чем выиграть пешку.

17.dc

После 17.e6 Кc5 18.f5 Ch6 белые также оказывались в очень трудной ситуации.

17... К:e5

18.Kd5



Ход черных

18... Кd3+!

Этим ходом черные форсируют переход в выигрышный эндшпиль.

19.Ф:d3 ed

20.К:b6 ab

На доске пока материальное равенство, но белые вскоре как минимум потеряют пешку с6. К тому же у черных преимущество двух слонов и перевес в развитии. Исход партии предрешен.

21.Кf3

После 21.cd Лd6 падают пешки d3 и с6.

21...Ch6 22.cd С:d3 23.g3 Ce4 24.Лhf1 Л:d1+ 25.Кр:d1 С:c6, 0–1

Двойная угроза 26...С:f3+ 27.Л:f3 g5 и 26...Ла8 будет стоять белым по меньшей мере еще одной пешки.

После Рождества я впервые играл в Гастингсе в так называемом Печочном турнире. Результат оказался довольно неплохим: я набрал 7 очков из 10 и разделил 2–8 места.

Если в целом оценить мою шахматную карьеру к концу 1973 г., то можно сказать: на уровне юниоров я достиг в Британии всего, но теперь мне предстояло преодолеть новую ступень, чтобы успешно выступать во взрослых турнирах.

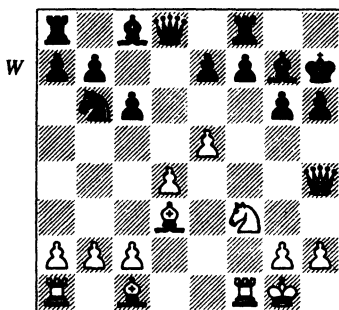
В 17 лет мой рейтинг по системе Эло достиг 2300. По нынешним меркам – скромный показатель, но сравнивать тогдашние рейтинги с сегодняшними неправильно. Более надежным показателем в этой связи можно считать тот факт, что в то время я был 17-м в списке лучших шахматистов Англии.

## ГЛАВА 2

### Международный мастер (1974–76)

Начало 1974 года было не очень активным в шахматном отношении. Приводимое ниже окончание партии относится к чемпионату Оксфордского университета, где я занял 1-е место.

**Дж. Нанн — Дж. Харт**  
*Чемпионат Оксфордского университета, 1974*



Ход белых

16. С:h6! С:h6 17. Кg5+ Кpg7  
18. Л:f7+ Л:f7 19. Ф:h6+ Кpg8

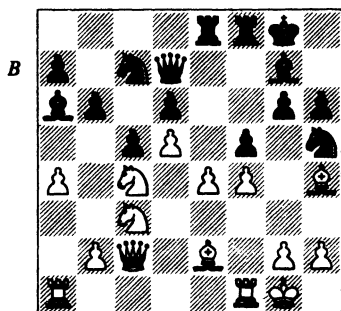
После 19...Кр:h6 20. К:f7+ Кpg7 21. К:d8 конь не ловится, так как любой ход слоном с8 оставляет пешку b7 без защиты. Вызволнение белыми коня с помощью хода Лf1 — вопрос времени.

20. К:f7 Ф:d4+ 21. Кph1 Cf5  
22. С:f5 gf 23. Кg5, 1–0

В марте я разделил 1-е место в небольшой воскресной «швей-

царке» в Лондоне, набрав  $4\frac{1}{2}$  очка из 5 возможных. 25 марта умер мой отец от болезни сердца, обостренной высоким кровяным давлением. Я был очень дружен со своим отцом. Мы с ним разделяли восхищение шахматами. Эта потеря стала для меня сильным ударом.

Следующим моим турниром стал Бирмингемский международный, состоявшийся в апреле. Это был мой первый «взрослый» международный турнир по круговой системе и завершился он вполне успешно для меня. Я набрал 6 очков из 9 возможных и разделил 3-е место (с М. Корденом). В одной из партий мой противник, международный мастер, потерял за 3 хода 3 свои центральные пешки. Нелегко говорить, что



Ход черных

черные отдают чернопольного слона в защите Бенони, но иногда это бывает хорошо!

**Л. Попов — Дж. Нанн**

*Бирмингемский международный турнир, 1974*

(см. диаграмму на пред. колонке)

18.b3? С:c3 19.Ф:c3 К:d5  
20.Фd2 Kh:f4 21.Cd1 fe 22.Cc2 e3  
23.Фe1 Фg4 24.Cg3 Ke2+ 25.Kph1  
Л:f1+ 26.Ф:f1 К:g3+ 27.hg e2  
28.Фf2 Лf8.0 —1.

В другом небольшом Лондонском турнире, проходившем в

уик-энд, я проиграл в 1-м туре Д. Пауэлу, но затем победил в следующих 4 партиях.

Когда был опубликован ежегодный рейтинг-лист, оказалось, что мой коэффициент Эло существенно повысился и достиг величины 2395. В июле я сыграл на 3-й доске за Англию в студенческом командном чемпионате мира в Тиссайте. Англия успешно преодолела предварительный этап и вышла в финальную группу чемпионата. Начал я финал неудачно, набрав  $\frac{1}{2}$  очка в первых 2 партиях, но зато следующая стала вознаграждением за плохой старт.

## Партия № 1

# Й. Ост-Хансен — Дж. Нанн

Студенческий командный чемпионат

мира. Тиссайд, 1974

Венская партия

1.e4 e5

2.Кс3

На эти ходы ушло 40 минут — к немалому удивлению зрителя, внимательно наблюдавшего за игрой. Несмотря на все ухищрения соперников, они перешли именно в тот дебют, от которого оба намеревались уклониться! Подоплека заключается в том, что я ждал хода 1.g3. Мой соперник постоянно играл так в предыдущих турах. Увидев 1.e4, я поначалу пришел в недоумение. Но затем догадался, что Ост-Хансен ожидал от меня защиты Пирца-Уфимцева, которую я регу-

лярно применял на этом турнире. Он заготовил на этот случай вариант с ходом g3 (но с перестановкой ходов) входящий в его обычный дебютный репертуар (после 1.g3 g6 0-X, как правило, применял систему, включающую в себя ход e4). Уверенный, что разгадал замысел противника, я поэтому сыграл 1...e5. Понимая, что его тактика раскрыта, мой соперник оказался перед замысловатой проблемой, так как он ничего не знал об основных линиях после 1.e4 e5. Ост-Хансен взял курс на единственный вариант, с которым он имел счас-

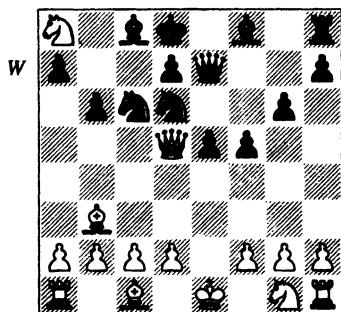


тье быть знакомым: на весьма острое продолжение венской партии. Не имея представления, насколько конкретны и глубоки знания моего соперника, я с удовольствием ввязался в эту острую игру. Любопытно, что при этом мы оба были довольны своей прозорливостью, и каждый считал, что перехитрил противника. На самом деле оба мы знали одинаково много об этом продолжении.

- 2... Kf6  
3.Сс4 К:e4  
4.Фh5 Kd6  
5.Сb3

Как белые, так и черные могли уклониться от наиболее острого продолжения. Белые — путем 5.Ф:e5+, на что последовало бы 5...Фe7 6.Ф:e7+ С:e7 7.Сb3, а черные на 5.Сb3 — 5...Сe7, и далее 6.Кf3 0–0. Но поскольку мы оба были уверены, что соперник оказался на незнакомой ему территории, то каждый из нас был рад выйти в основной вариант.

- 5... Кс6  
6.Кb5 g6  
7.Фf3 f5



(После 10-го хода черных)

- 8.Фd5 Фe7  
9.К:c7+ Kpd8  
10.К:a8 b6

Этот вариант ведет к жертве качества черными. Взамен они получают существенный перевес в развитии и шансы на атаку против оставшегося в центре белого короля. Ни одна из сторон не имела особого выбора в течение нескольких предыдущих ходов: белые, очевидно, должны постоянно создавать угрозы, после того как пожертвовали пешку, а черные не могли чуть раньше играть ...Фe7, потому что агрессивные центральные пешки, которыми они теперь располагают, представляют собой важный компонент компенсации за жертвованное качество.

Конь на поле a8, разумеется, пойман и обречен на гибель. Черные могут напасть на него ходом ...Сb7, что также вынудит белых затратить определенное время на предотвращение угрозы ферзю путем ...Кd4. Однако черные не сыграют сразу ...С:a8, поскольку это сопряжено не только с потерей темпа на ликвидацию и так обреченной на гибель неприятельской фигуры, но еще и ведет к связке коня с6, так как слон на поле a8 оказывается незащищенным.

Рассмотрение всех возможных, доступных белым альтернатив (11.a4, 11.Кf3, 11.Фf3, 11.К:b6, 11.Фd3 и 11.Ke2, помимо сделанного в партии хода 11.d3) завело бы нас слишком далеко. Этот вариант остается в центре внимания современной дебютной теории, а теоретический прогресс

осуществляется очень медленно. Шахматисты не склонны делать какие бы то ни было поспешные выводы. Достаточно сказать, что ход 11.d3 считался лучшим еще до 1974 г. и по-прежнему считается таковым и в наши дни.

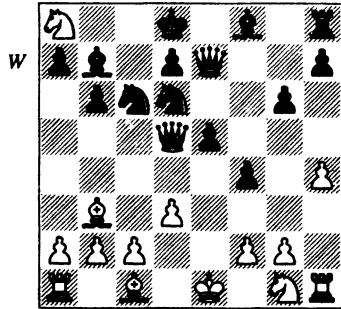
**11.d3 Сb7**

Принято считать, что у черных за пожертвованный материал в общем-то достаточная компенсация, однако в целом этот вариант является чрезвычайно сложным и обоюдоострым. Предпринятая жертва необычна тем, что в распоряжении черных имеется несколько кратковременных угроз, но их легкие фигуры будут сильнее белых ладей в течение долгого времени. Кроме того, черные лучше контролируют центр. Пока белые пытаются ввести свои фигуры в игру, цель черных — превратить свою инициативу в конкретную атаку. Следующие 5–7 ходов будут иметь решающее значение: если черным не удастся за это время развить достаточно убедительную атаку, то материальное преимущество белых склонит чашу весов в их пользу.

**12.h4**

Белые должны считаться с угрозой ...Kd4, однако они могут отсрочить отступление своего ферзя, подготовив собственную угрозу связи путем Сg5. Своим последним ходом белые провоцируют черных на ...f4, после чего поле g4 становится доступным для белого ферзя. Если сейчас сыграть 12...h6, то тогда после 12.Фf3 Kd4 14.Фg3 у черных возникают некоторые затруднения.

**12... f4**



Ход белых

**13.Фf3 Ch6**

В 1974 г. последним словом теории была партия Й. Нильсен — Альтшулер из финала 5-го чемпионата мира по переписке, 1968 г. Она продолжалась 13...Kd4 14.Фg4 Ch6 (14...e4 преждевременно ввиду 15.C:f4 ed+ 16.Kpf1) 15.Kh3 K6f5 (и снова 15...e4 16.C:f4 ed+ 17.Kpf1 лишило бы черных атаки) 16.Kg5 C:g5 17.hg f3 18.g3 e4 19.Ce3 K:e3 20.fe f2+ 21.Kpf1 (21.Kp:f2 Lf8+ более рискованное продолжение) — и белые на пути к выигрышу. Для меня стало неожиданностью, что мой «1.g3»-противник выказал столь глубокое знание этого малоизвестного варианта. Поэтому я не захотел полностью повторять указанную партию и умышленно уклонился здесь от проторенных путей, прибегнув к импровизации за доской.

После 1974 г. пытались улучшить игру черных в партии Нильсен—Альтшулер. Одна из таких попыток была предпринята, например, в партии Миллер—Стэтхэм в турнире по переписке (1979 г.). Там черные сыграли

16...d5 (вместо 16...С:g5). Далее последовало 17.0–0? С:g5 18.Ф:g5 Ф:g5 19.hg Ке2+ 20.Кph2 h6 21.g3 hg 22.Кpg2 d4+ 23.f3 Ке:g3 0–1. Белые сдались, предвидя 24.Lf2 g4 с сокрушительной атакой у черных. Однако у белых имелась возможность усилить игру путем 17.К:b6 ab 18.c3 К:b3 19.ab. Этот вариант выгоден белым.

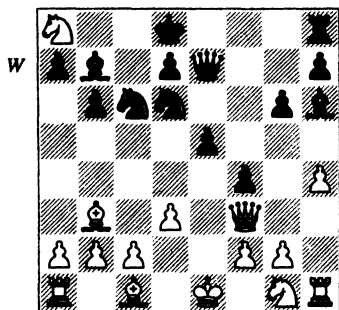
Еще одна попытка улучшить игру черных – 15...Lf8 (вместо 15...K6f5). Это случилось в игре по переписке между Вильгельмом и Баррейсом (1969–70 гг.). Белые продолжили 16.Kg5. Далее было 16...Lf5 17.Ke4 К:e4 18.de С:e4 19.c3 Ке6 20.С:e6 Ф:e6 21.0–0 С:a8 22.b3 Лg5! – и черные выиграли. Однако и здесь опять-таки можно найти усиление игры за белых: 16.Cd2. В свое время Цейтлин и Глазков предлагали вариант 16...Ke8 17.Kg5 Лf5 18.Kf3 (18.c3 С:g5 19.hg Л:g5 ведет к неясным осложнениям) 18...Kf6 19.Фh3 К:b3 20.ab e4 «с опасными угрозами». Однако продолжение 21.0–0! ef 22.Л:a7 Сс6 23.К:b6 fg 24.Лe1 опасно лишь для черных.

В партии Этман–В. Шиллер (турнир по переписке, 1989 г.) черные сыграли 18...Фb4+ (вместо 18...e4) и после 19.Кpd1 К:c2 20.Ф:b4 К:b4 21.Сс4 С:a8 22.Cd2 Кd5 23.b4 d6 в конце концов свели вничью этот эндшпиль, хотя долгое время их позиция была хуже.

Наиболее обещающая попытка была предпринята в партии Экебьорг–Тиммерман (турнир по переписке, 1991 г.). Там черные избрали 14...Сg7!? (вместо 4...Ch6). Далее последовало

15.Cd2 С:a8 16.0–0–0 Cf6 17.Cb4 a5 18.С:d6 Ф:d6 19.Kh3 Фс6 с весьма неясной позицией. Финал этой партии оказался необычным и зрелищным, поэтому приведу здесь остальные ходы: 20.Kg5 a4! 21.Сс4 b5! 22.Kf7+ Кpc7 23.К:h8 С:h8 24.h5! g5! 25.c3 bc 26. cd cd+ 27.Kpb1 Фc2+ 28.Кра1 a3! 29.Лb1 Се4! 30.Фd1 ed! 31.Фf1! d6! 32.f3 Cf5 33.Фc1 d2 34.Ф:c2+ С:c2 35.Lhd1 d3! 36.Л:d2 Kpb6! 0–1.

Подводя итоги, можно сказать, что после 13...Kd4 черные обязаны следовать варианту из партии Экебьорг–Тиммерман, приведенному выше; если же у черных такого намерения нет, то они должны играть 13...Ch6.



Ход белых

#### 14.Фg4?

Столкнувшись с новым ходом, белые сразу же допускают серьезную ошибку, которая служит примером того, как опасны могут быть недостаточные знания. Ост-Хансен знал партию Нильсен–Альтшулер и собирался с перестановкой ходов перейти в ее русло путем 14...Kd4 15.Kh3, но упустил из виду, что в

распоряжении черных имеется более сильная альтернатива, связанная с переводом коня с6 на поле е5, а не на d4.

Позднее все аналитики сошлись во мнении, что после хода в тексте у белых возникают серьезные проблемы, и высказались относительно лучшей альтернативы за белых и правильной оценки позиции.

Были предложены три возможности: 14.Cd5, 14.Ke2 и 14.Cd2. Каждая из них кажется вполне приемлемой. Рассмотрим их по очереди:

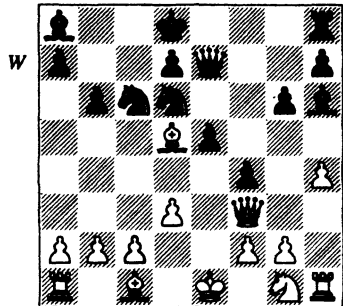
1) 14.Cd5 — весьма естественная попытка использовать тот факт, что черные пока пренебрегают угрозой ...Kd4. Именно хода 14.Cd5 я больше всего боялся во время партии. Черные могут ответить:

1а) 14...Kd4 15.C:b7 K:f3+ 16.C:f3. В этой позиции у белых материальный перевес, однако конь на а8 остается все еще запертым. Такое продолжение, как 16...e4 17.de K:e4 18.Ke2 Le8! (предложено Долматовым, но не 18...d5? с выигрышем коня и... фатальной беззащитностью черного короля после 19.0-0 Фb7 20.C:f4 C:f4 21.K:f4 Ф:a8 22.Lad1) вполне приемлемо: если 19.0-0, то просто 19...Ф:h4. Можно играть и более спокойно — 16...Kf5 17.c3 Фc5! (также идея Долматова; плохо 17...K:h4 виду 18.Ce4 Cg5, и белые обеспечивают безопасность своего коня, начав операцию по его спасению: при необходимости сыграют с4, чтобы предотвратить ...d5) 18.Ke2 d5, и черные угрожают ходом ...Le8 с последую-

щим ...e4. Это продолжение также можно оценить как ведущее к неясным осложнениям.

1b) 14...C:a8 (см диаграмму) — ход, который я во время партии считал лучшим, хотя детальный анализ показал, что это далеко не так. Взятие на а8 ведет к потере темпа, но теперь, когда конь связан не ферзем, а слоном, угроза ...Kd4 возобновляется. Здесь возможны 3 способа защиты:

1b1) 15.Ke2 Kf5 (с угрозой 16...Kcd4) 16.c3 (16.Фg4 Фc5 ведет к неясным осложнениям после 17.C:c6 Ф:c6 или 17.Cb3 Kb4) 16...K:h4 17.Фh3 Cg5 18.g3 Kf5 с позицией, которой трудно дать однозначную оценку.



Ход белых

1b2) 15.c3 Le8, и теперь кажется, что белые могут заблокировать линию е ходом 16.Ce4, однако на это последует 16...Kd4! 17.cd K:e4 18.de ed 19.Kpd1 (19.Kpf1 C:e4 20.Фe2 Cd3, и выигр.) 19...C:e4 20.Фa3 Фe6 21.Kf3 Cd5 22.K:d4 (22.Фd3 Cc4 23.K:d4 Фd5 24.Фd2 Le4 и выигр.) 22...Фg4+ 23.Kpc2 Ce4+ 24.Kpc3 C:g2 25.Lg1 Cg7 26.Ф:a7 Фf3+

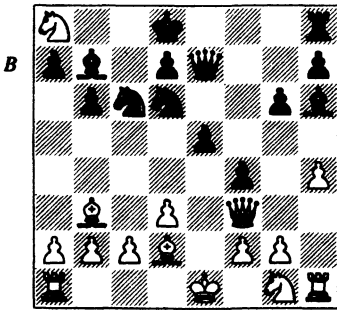
27.Крb4 С:d4 28.Фb8+ Кре7  
 29.Ле1+ Се3 30.Ф:e8+ Кр:e8  
 31.С:e3-Крf7 с весьма убедительной инициативой у черных. У белых есть более солидная альтернатива – 16.Ke2, но после 16...e4 17.С:e4 (или 17.de Ке5 18.Фh3 С:d5 19.ed f3 со смертельным последующим шахом на d3) 17...Ke5 18.Фh3 К:e4 19.de С:e4 20.0–0 Cf5 21.Фh1 Кf3+ 22.gf Ф:e2 (с угрозой ...Cd3) 23.b3 Фd3 опасное положение, в котором оказывается белый ферзь, дает черным по меньшей мере достаточную компенсацию за качество. Лучший ход за белых – 16.Kh3 (указан Долматовым); после 16...Kd4! (16...e4 17.de Kd4 18.cd С:d5 19.0–0 выгодно белым) 17.cd С:d5 (но не 17.ed+? 18.Се4 К:e4 19.0–0!) 18.Ф:d5 ed+ 19.Се3 fe 20.0–0 e2 21.Лfe1 Cd2 22.Л:e2 (22.Kg5 С:e1 23.Л:e1 Крc7 также ведет к неясным осложнениям) 22...Ф:e2 23.Ф:d6 Фе5 позиция примерно равна. У черных потенциально плохой слон, а белый конь неудачно расположен на h3.

1b3) 15.Фg4! Лf8 (15...e4 менее эффективно вследствие того, что 16.С:f4 ed+ 17.Кpf1 С:f4 18.Ф:f4 Лf8 приведет к позиции, возникшей в партии, но с дополнительными ходами Cd5 и ...С:a8, отчего у черных – после 19.Фg5 – не будет комбинации 19...Л:f2+ и 20...Ke4+), подготавливая 16...e4. Теперь может показаться приемлемым ход 16.f3, однако в свете общих принципов нежелательно загромождать дорогу собственному ферзю; к тому же 16...Kf5 создаст новые возможности для чер-

ных: они непосредственно угрожают ходом 17...Kg3 с последующим ...Фc5, а в случае 17.Ke2 Kb4 18.С:a8 (18.Сb3 Фc5 ведет к затруднениям для белых) 18...К:c2+ 19.Кpd1 К:a1, коня a1 не так-то легко поймать ввиду опасного хода ...Фc5. Если 17.С:c6 С:c6 18.Ke2, то тогда просто 18.Фc5 19.c3 (19.Кc3 Kg3 ведет к выигрышу черных) 19...Фd6 – и позиция белых рухнет. Поэтому лучшее – 16.Ke2!, на что черные отвечают 16...e4. Теперь 17.de? нам уже знакомо: 17...Ke5 18.Фh3 С:d5 19.ed f3 20.gf К:f3+ 21.Кpf1 С:c1 22.Л:c1 Кc4 с победной атакой. Еще одна возможность – 17.С:f4, но после 17...С:f4 18.К:f4 ed+ 19.Кpf1 dc 20.Кpg1 Kd4! у черных снова сокрушительная атака. Однако белые могут сыграть 17.С:c6, и после 17...С:c6 18.0–0 черные должны бороться за компенсацию, например: 18...ed 19.К:f4 или 18...e3 19.fe fe 20.Л:f8+ Ф:f8 21.Фg3!. В этом продолжении белые успешно прокладывают себе путь в водовороте осложнений, что делает сомнительным ход 14...С:a8

2) 14.Cd2 (см. диаграмму). Этот ход предложен Константинопольским и Лепешкиным. Его цель – перевод белого короля в безопасное место на ферзевом фланге.

2а) Заманчивое 14...e4 после 15.de ставит черных перед затруднительным выбором, так как они хотели бы прочно обосноваться своим конем на e5 или d4. В первом случае белый ферзь уходит на e2, а во втором – на



Ход черных

d3. Рассмотрим некоторые специфические предложения.

2a1) 15...Kd4 16.Фd3 С:e4 (или 16...К:e4 17.Ф:d4 Сg7 18.Фb4! и выигр.) 17.Ф:d4 Сg7 18.Фb4 С:g2+ 19.Ke2 С:h1 20.С:f4 — и белые должны выиграть.

2a2) 15...Ke5 16.Фe2 К:e4 17.Кf3 Kg4 18.Kg5 (с угрозой 19.Кf7+) 18...С:g5 19.hg Kg:f2 20.0—0 — и атака черных захлебнулась.

2a3) 15...К:e4 16.0—0—0 К:d2 (16...Ke5 17.Фe2 К:d2 18.Ф:d2 весьма выгодно для белых) 17.Л:d2 Kd4 18.Л:d4 С:f3 19.К:f3 — и белые получают более чем достаточную материальную компенсацию за ферзя.

2b) 14...Kd4 (лучший ход) 15.Фg4 e4 16.0—0—0 e3 (Цейтлин и Глазков верно указали, что 16...ed 17.cd Лf8 18.Kh3 выгодно белым) 17.fe К:b3+ 18.ab fe 19.Се1 e2+ 20.Ld2 — и теперь у черных 3 возможных продолжения: первое, 20...Le8 плохо ввиду 21.Кf3 С:a8 22.Kg5! Фe3 (22...Кf7 23.Фf4 или 22...Кf5 23.Сf2 и затем Le1) 23.Лh3. Вторая идея — 20...С:a8 21.К:e2 (21.Кf3 С:f3 22.Ф:f3 Крс7 благоприятно для черных)

21...Le8 22.Кf4 Фe3 23.Сg3 (но не 23.Лf1 С:f4, и черные выигрывают) 23...Кf5 24.Ch2 Kd4, но тогда 25.Лf1! Лf8 26.Кpd1 благоприятно для белых. Лучший план — это, несомненно, 20...С:d2+ 21.Кр:d2 Le8 22.К:e2 Фe3+ 23.Кpd1 h5 24.Фg5+ Ф:g5 25.hg С:g2 с более или менее равным эндшпилем.

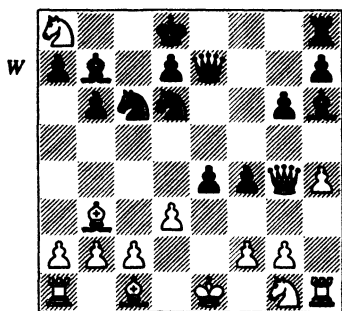
3) Третья альтернатива — 14.Ke2 (Хардинг). Белые прикрывают вертикаль e, но в распоряжении черных имеется эффективное возражение: 14...Kd4 15.Фh3 К:e2 16.Кр:e2 f3+ (16...С:a8 17.Cd2 Лf8 18.f3 Кf5 19.Лаe1 Kg3+ 20.Ф:g3 fg 21.С:h6 Крс7! ведет к примерно равной игре, согласно Константинопольскому и Лепешкину) 17.gf С:c1 18.Ла:c1 (18.Лh:c1 Лf8 19.Фg3 Кf5 20.Фg5 Kd4+ 21.Кpf1 Лf6 также перспективно для черных) 18...Лf8 19.Кpf1 Л:f3 20.Фg4 (20.Фg2 Кf5! создает ряд угроз и очень выгодно черным) 20...Лf4! (но не 20...С:a8 21.Фg5 Лf6 22.Лh3, и белые вполне могут защищаться) 21.Фh3 С:a8 с очень хорошей компенсацией за материал.

Из всего сказанного выше можно сделать вывод, что, несмотря на богатый выбор оборонительных планов, белые, похоже, не имеют однозначного, вполне определенного пути к достижению преимущества после 13...Ch6.

Следует, однако, согласиться с тем, что возможности черных во многих из рассмотренных вариантов сведены всего лишь к одному единственному ходу; это часто бывает подозрительной приметой, но, пожалуй, нет ничего странного в том, что, жертвуя ла-

дью, вы должны очень точно просчитать все последствия этой жертвы.

14... e4!



Ход белых

15. С:f4

Тот факт, что белый ферзь пошел на g4 добровольно, обошелся белым потерей темпа, а в такой позиции потеря одного темпа в ущерб развитию может привести к печальным последствиям. 15.de повлечет за собой 15...Ф:e4+ 16.Ke2 Kd4 17.Kpd1 (17.Ce3 fe 18.Ф:e4 ef+ 19.Kpf1 K:e4 20.K:d4 Ce3 ведет к выигрышу черных) 17...K:e2 18.Le1 (но не 18.Ф:e2 — 18...Ф:g2) 18...Фd4+ 19.Кр:e2 (19.Cd2 Ф:b2 20.Кр:e2 Са6+ 21.Kpf3 Kf5 с сокрушительной атакой) 19...Са6+ 20.Kpf3 Ke4! — и белые беспомощны, так как 21.Л:e4 проигрывает ввиду 21...Фd1+. Не могут они исправить положение дел и ходом 15.Ke2, поскольку после 15...ed 16.cd Ke5 17.Фh3 f3 18.gf С:c1 19.Л:c1 К:d3+ 20.Kpd2 К:f2! 21.Фg2 К:h1 22.К:b6 Ле8! у белых серьезные проблемы.

15... ed+

16.Крf1

Оказывается, у черных есть выигрывающая атака. Но это не значит, что путь к победе очевиден. После альтернативного 16.Kpd1, например, черные должны действовать быстро; как 16...С:f4 17.Ф:f4 Лf8 18.Фg5, так и 16...dc+ 17.С:c2 слишком медленно. Во время партии я собирался играть 16...Ke5, основываясь на следующих продолжениях:

- 1) 17.Фg3 Kf5.
- 2) 17.Cg5 К:g4 с выигрышем фигуры.
- 3) 17.С:h6 К:g4 18.Cg5 Kf6.
- 4) 17.С:e5 Ф:e5 18.c3 (белые не могут допустить 18...Ф:b2) 18...Ле8 19.Kh3 С:g2, и позиция белых рушится.

Однако есть и 5-я возможность:

5) 17.Фg5! Неожиданный ход, после которого чаша весов склоняется в пользу белых. В действительности нахождение таких ходов не представляет собой особых трудностей (в данном случае достаточно заглянуть на 2 хода вперед). Проблема их отыскания из области психологии. Я анализировал всевозможные агрессивные идеи и жертвы за черных, и мне просто не пришло в голову, что белые тоже могут что-то пожертвовать, пусть даже эти жертвы будут носить очень кратковременный характер.

Правильный план противодействия ходу 16.Kpd1 состоит в том, чтобы использовать **обоих** коней: 16...Ke4! 17.Kh3 (или 17.Cg3 Ke5 18.Фh3 dc+ 19.С:c2 Фb4! и выигр.), и только теперь 17...Ke5 18.С:e5 Ф:e5 19.c3 (до сих

пор игра форсированная) 19...К:f2+ 20.К:f2 Фe3, выигрывая ферзя или матуя короля.

16... С:f4

17.Ф:f4 Лf8

Конечно, с королем на поле f1 это еще сильнее. Беда белых в том, что у них нет подходящего поля для ферзя. Например:

1) 18.Фg5 (18.Фd2 Ke4 ведет к сходной позиции) 18...Л:f2+ 19.Кр:f2 Ke4+ 20.Кpf1 К:g5 21.hg dc 22.С:c2 Са6+ 23.Кpf2 Фc5+ 24.Кpg3 Ф:g5+ 25.Кpf2 Фc5+, и черные выигрывают.

2) 18.Фc1 d2! 19.Фd1 (19.Ф:d2 Ke4 20.Фe3 К:f2 21.Ф:f2 Л:f2+ 22.Кр:f2 Фc5+ 23.Кpf1 Kd4 также приводит к поражению) 19...Са6+ 20.Ke2 Фe3 21.Кpg1 Л:f2, и позиция белых разваливается.

3) 18.Фh6 Kf5 19.Фf4 Ke3+ 20.fe Л:f4 21.ef dc 22.С:c2 Са6+ 23.Кpf2 Фc5+ 24.Кpg3 Ф:c2 с большим преимуществом у черных.

4) 18.Фh2 Ke4 приводит с перестановкой ходов к тому, что произошло в партии.

5) 18.Фg4 Ke4 19.Кf3 Ke5 20.К:e5 (или 20.Фh3 К:f3 21.gf Kd2+) 20...Ф:e5 21.Кpg1 Лf4 22.Фd1 К:f2 23.Фe1 Фc5 24.Фc3 К:h1+ 25.Ф:c5 bc 26.Кр:h1 Л:h4+ 27.Кpg1 Лg4 и выигр.

6) 18.Фa4 b5! 19.Фa3 b4 20.Фa4 Л:f2+ 21.Кр:f2 Ke4+ 22.Кре3 Фc5+! 23.Кр:e4 Фd4+ 24.Кpf3 Ke7+ с матом.

Действуя методом исключения, мы приходим к ходу, который белые сделали в партии:

18.Фg3 Ke4

К счастью для черных, их легкие фигуры на ферзевом фланге

расположены так, что способны ограничивать контригру белых одним-единственным шахом. Тем не менее этот шах вынуждает черного короля переместиться на одну вертикаль с собственным ферзем, что представляет собой потенциальный источник опасности.

19.Фc7+ Крe8

20.Кh3

После 20.f3 Фc5! 21.Кh3 Kd2+ 22.Кре1 Фe3+ 23.Кpd1 Фe2+ 24.Крc1 К:b3+ черные форсируют мат, поэтому реальной альтернативой для белых является лишь 20.Kf3, на что следует 20...Фc5 21.Кpg1 Л:f3! В своих примечаниях, относящихся к 1974 г., я оценил эту позицию как лучшую для черных. Быстро закончилась партия из турнира по переписке в 1986 г. между Вайбом и Бризоном: 22.Крh2 (22.cd Ф:f2+ 23.Крh2 Лf4! также ведет к победе черных) 22...Фh5 23.Лhf1 Kd4 24.Лae1 (24.Се6 Ф:h4+ 25.Ch3 Л:h3+ 26.gh Kf3+ 27.Кpg2 Фg5+ 28.Крh1 Kh4 и выигр.) 24...d2 0—1.

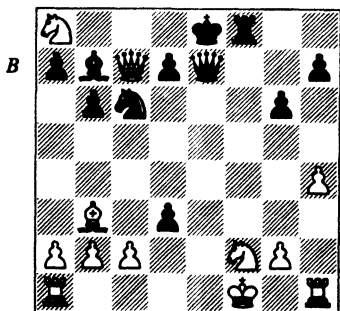
Не столь уж важно, что в распоряжении черных имеется еще одно выигрывающее продолжение: 21...Ф:f2+ 22.Крh2 Л:f3 (указано Долматовым), и теперь 23.Лhf1 Ф:h4+ 24.Кpg1 Л:f1+ 25.Л:f1 Kg3 26.Лf7 (ничего лучшего здесь у белых нет) 26...Ke2+ 27.Кpf1 Фh1+ 28.Кpf2 Фg1+ 29.Кpf3 Ke5X.

20... К:f2

21.К:f2

Выбора у белых нет, так как 21.Кpg1 Фe3 ведет к форсированному проигрышу.





Ход черных

21...  $\Phi e2+?$

Этим ходом я упустил возможность выиграть гораздо быстрее. Следовало играть 21... $\Phi e3!$  (указано Басманом) 22.Кpg1 Л:f2! (с угрозой 23...Лf4+ 24.Кph2 Л:h4X) 23.Ле1 (23.Лh3 Лf3+ 24.Кph2 Л:h3+ 25.gh  $\Phi f2+$  26.Кph1 Ka5+ или 23.Лh2 Ле2+ 24.Кph1 Ле1+, и мат на следующем ходу) 23...Ле2+ 24.Кph2 Ке5 25.Фb8+ Кре7 — и белые не могут защититься от матовых угроз. Причина, по которой я не заметил хода 21... $\Phi e3$ , чисто психологическая: имея возможность взять разные белые фигуры с шахом, я не стал задумываться над тем, а нет ли здесь более сильного продолжения вообще без шахов.

22.Кpg1  $\Phi:f2+$

23.Кph2  $\Phi:h4+$

24.Кpg1

Настал момент, когда черные должны решить — принять ли им ничью или играть на выигрыш (возможно, из-за этой перестраховки я инстинктивно отдал предпочтение ходу 21... $\Phi e2+$ ). Выбор у черных довольно ограничен, коль скоро они намерены избе-

жать ничьей, так как белые грозят смертельным шахом на e1. К счастью, сила атаки черных дает им веские основания не сомневаться в том, что они ничем не рискуют, играя на выигрыш. Вот почему я легко преодолел соблазн дать вечный шах.

24...  $\Phi d4+$

У черных была еще одна многообещающая возможность: 24... $\Phi f2+$  25.Кph2 Лf5, и например: 26.Лае1+ Кpf8 27.Фd6+ Кpg7 28.Ф:d7+ Кph6 29.Ф:f5 Ф:f5 30.Кс7 Кd4! 31.Кpg1+ Кpg5, но оценка здесь не столь однозначна, как после хода в тексте.

25.Кph2 Ке5!

Для продолжения атаки необходимо каким-то образом ввести в игру коня и слона. Сейчас черные грозят матом в 3 хода (26...Фh4+ 27.Кpg1 Фf2+ 28.Кph2 Ф:g2X) и попутно ликвидируют угрозу шаха по линии e, вследствие чего выбор оборонительных возможностей у белых существенно ограничивается. Поскольку какие-либо комбинации, базирующиеся на Ф:e5+ и Лае1 не проходят ввиду того, что черные берут на e5 с шахом, белые могли — кроме продолжения, случившегося в партии, — попытаться сыграть:

1) 26.Ф:b7 Кg4+ 27.Кph3 (27.Кpg3 Фf4+ ускоряет дело) 27...Кf2+ 28.Кph2 Фh4+ 29.Кpg1 Ф:h1X.

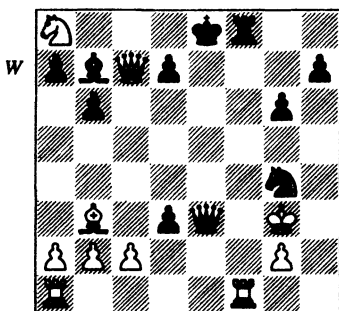
2) 26.Лaf1 (взятие под контроль поля f2 — единственная надежда белых) 26...Фh4+ 27.Кpg1 Л:f1+.

26.Лhf1 Кg4+

27.Кpg3

Или 27.Крh3 (27.Крh1 С:g2+ дает тот же результат) 27...С:g2+ 28.Кр:g2 (28.Крg3 С:f1 29.Лe1+ Се2 и выигр.) 28...Ке3+, и мат в несколько ходов.

27... Фe3+



Ход белых

Теперь 28.Лf3 ведет к поражению еще быстрее после 28...С:f3, поэтому белым придется ходить королем. Положение белого короля кажется крайне отчаянным, однако черным очень трудно заматовать его.

Причин тому несколько: во-первых — и это основная причина, — простого пути форсировать мат здесь действительно нет; во-вторых, белые фигуры контролируют многие важные поля, и в пылу борьбы черные могут забыть, например, что нельзя дать шах с поля g8 или h2; в-третьих, большое число альтернативных шахов на каждом ходу мешает расчету и выбору вариантов. И, наконец, оба соперника уже израсходовали много времени.

28.Кр:g4

После 28.Крh4 черные форсированно давали мат белому коро-

лю путем 28...Фh6+ 29.Кр:g4 (29.Крg3 Фh2+ 30.Кр:g4 Фh5+ ведет к тому же результату) 29...Фh5+ 30.Крg3 Фg5+ 31.Крh3 Ф:g2+ 32.Крh4 g5+ 33.Крh5 Фh3+ 34.Кр:g5 h6+ 35.Крg6 Се4+ 36.Крg7 Фg4+ 37.Кр:h6 Фg6X.

28... h5+

29.Крh4 g5+

Здесь я упустил из виду более короткий путь: 29...Фe4+ 30.Крg5 Фe7+ 31.Крh6 (31.Кр:g6 Се4+ 32.Кр:h5 Лh8+ 33.Крg4 Фh4X) 31...Лh8+ 32.Кр:g6 Се4+ 33.Лf5 Фh7+, и мат в 2 хода. В шахматные журналы часто приходят письма от читателей, заметивших в партиях известных шахматистов более короткий путь к выигрышу. Эти находки нередко сопровождаются вопросом: «Как мог такой-то не заметить мат в 3 хода?» Не в этом суть. За быстрый выигрыш вы все равно не получите больше одного очка. Найдя же форсированный выигрыш, лучше расходовать время на имеющиеся в вашем распоряжении шахи, чем на погоню за самым коротким путем к победе, которого может и не быть.

30.Кр:h5 Лh8+

31.Крg6

Если 31.Крg4, то 31...Лh4+ 32.Крf5 Фe4+, после чего следует либо 33.Крf6 Лh6+ 34.Кр:g5 Лg6+ 35.Крh5 Фg4X, либо 33.Кр:g5 Лg4+, и мат на следующем ходу.

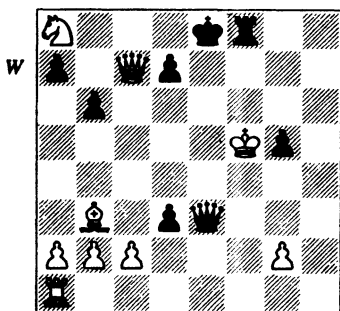
31... Се4+

Включение в игру 3-й фигуры черных становится решающим фактором. 32.Крf6 Лf8+ 33.Крg7 Фd4+ ведет к мату белому королю, а если 32.Крg7 Фd4+ 33.Лf6 Лh7+ 34.Крg8 Ф:f6 (единствен-

ный ход черных без шаха во всей этой фазе игры), то тогда черные mating после единственного безобидного шаха со стороны белых.

32.Лf5 С:f5+

33.Кр:f5 Лf8+



Ход белых

34.Кpg6

34.Кpg4 Фd4+ 35.Кph5 Фh8+ с перестановкой ходов приведет к тому же, что случилось и в партии.

34... Фе4+

35.Кpg7

35.Кр:g5 Лf5+, 35.Кph6 Лf6+ и 35.Кph5 Фh7+ ускоряет развязку. Взятие пешки оставило бы короля совершенно открытым для шахов по вертикалям g и h.

35... Фе7+

36.Кpg6 Фf6+

37.Кph5 Фh8+

38.Кpg4

Черные дают мат и после 38.Кр:g5 Фg7+ или 38.Кpg6 Лf6+.

38... Фh4X

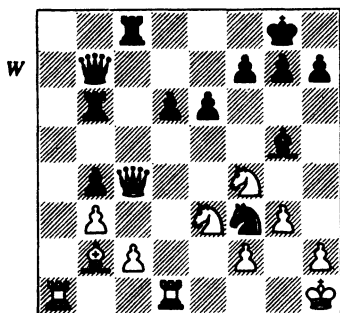
Эту партию опубликовали многие издания — и не только в Британии. «Ле Фигаро» напечатала ее с очень подробными при-

мечаниями и многочисленными восклицательными знаками.

Следующие 3 партии принесли мне 2½ очка, а затем снова был интересный финал.

**Дж. Нанн — Э. Мейер**

*Студенческий командный чемпионат мира, Тиссайд 1974*



Ход белых

Белый ферзь атакован и, кроме того, черные угрожают опасным вскрытым шахом по диагонали a8–h1.

28.Лa7! Фb8

29.Л:f7?

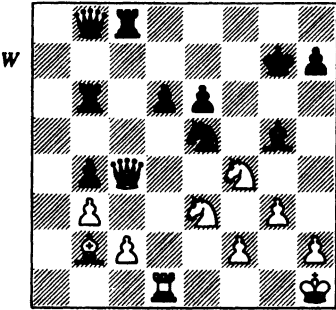
Этот заманчивый ход дает белым преимущество, но здесь у них был немедленный выигрыш, связанный с жертвой ферзя: 29.Лdа1! Л:c4 30.К:c4 — и черные бессильны перед угрозой по 8-й горизонтали.

29... Ке5

Лучшая защита. Как 29...Л:c4 30.Л:g7+ Кph8 31.Лb7+ Лc3 32.Л:b8+ Л:b8 33.К:e6, так и 29...Кр:f7 30.Ф:e6+ Кpf8 31.Фf5+ Кpg8 32.Фd5+ Кph8 33.Ф:f3 ведет к выигрышу белых.

30.Л:g7+!

Ладья в одиночку разрушает весь королевский фланг черных.  
30... Кр:g7



Ход белых

**31.К:e6+ Крf6?**

После этого белые выигрывают форсированно. 31...Кpg8 — вот тот единственный ход, который позволил бы черным продолжить партию. Кажется странным, что в позиции на предыдущей диаграмме черная батарея «ферзь плюс конь» бессильна, но теперь очередь белых создать такую же батарею: 32.Фе2. После 32...С:e3 33.fe Фb7+ 34.e4 у них преимущество, но сражение еще не окончено.

**32.С:e5+ de 33.Kd5+ Кр:e6 34.Фg4+**

Сюрприз для черных. Отмечу еще раз, что шахматист по возможности избегает различных вскрытых и двойных шахов.

**34...Крf7 35.К:b6 Лd8 36.Фf5+ Крe8 37.Фe6+ Ce7 38.Л:d8+ Ф:d8 39.Kd5, 1-0**

Мой перфоманс в Тиссайде мог быть лучшим, если бы не проигрыш в последнем туре Саксу, однако я был доволен своим ре-

зультатом. Я набрал 8 очков из 11 возможных. Стин играл в этом соревновании чрезвычайно успешно, и наши индивидуальные результаты позволили английской команде занять общее 4-е место.

Я уже упоминал о том, что после отборочного турнира был включен в состав участников чемпионата Британии по шахматам 1974 г., но стартовал там хуже некуда, потерпев поражения в двух первых турах. В следующих 8 турах я набрал 6 очков, а в последнем потерпел совершенно неожиданное поражение, просрочив время в равной позиции. Мои 6 очков из 11 возможных не были свидетельством полного краха, однако я был разочарован тем, что не сумел достигнуть большего. Затем настала очередь турнира молодых мастеров Robert Silk в Пэйнгтоне. Его устраивали ежегодно для перспективных молодых шахматистов Британии. Первым призом была поездка в СССР. Кому-то такой приз может показаться странным, но более подробно я расскажу об этом позднее.

Меня поселили в одной комнате с Джонатаном Местелом, у которого была привычка перед завтраком разгадывать кроссворды. Когда ему требовалась помощь, он будил меня. Ранним утром между нами то и дело случались диалоги вроде этого:

Джонатан: «Какое слово можно написать вместо «пария»?

Я (еще не вполне проснувшись): «Отверженный».

Джонатан: «Точно, годится».

Мои успехи в Пейннгтоне не ограничивались разгадыванием кроссвордов. Мне повезло также в последнем туре. По ходу партии я был вынужден отдать ферзя за ладью, слона и пешку. Возникла позиция, в которой можно было рассчитывать на ничью после долгой и упорной обороны. Но мой соперник Говард Уильямс перестарался, и его король неожиданно попал в матовую сеть. Я выиграл эту партию и стал единственным победителем турнира!

Журнал *British Chess Magazine* опубликовал мою фотографию со спонсором турнира и моделью гоночного автомобиля — не знаю, что общего это имеет с поездкой в СССР.

В 1974 г. снова состоялся Лондонский турнир по швейцарской системе, в котором играли специально приглашенные шахматисты. В 1973-м этот турнир был для меня весьма успешным. На сей раз я показал более скромный результат, набрав 3 очка из 5, зато мне удалось получить приз за лучшую партию. Эта партия представляет собой хороший пример наступления на ферзевом фланге, за которым последовала атака с жертвами на королевском фланге. Привожу ее здесь.

**Дж. Нанн — С. Хатчингс**

*Лондонский турнир по швейцарской системе, 1974*

Сицилианская защита,  
Схевенинген

**1.e4 c5 2.Kf3 e6 3.d4 cd 4.K:d4 Kf6 5.Kc3 d6 6.Ce2 Ce7 7.0–0 Kc6 8.Ce3 Cd7 9.f4 a6 10.a4 K:d4**

**11.Ф:d4 Cc6 12.b4 0–0 13.b5 ab 14.ab Ce8?**

Ошибка, позволяющая белым отвлечь черного ферзя от центра. После 14...Л:a1 15.Л:a1 Cd7 16.e5 (16.Ла7 Фb8 также неплохо для черных) соперник мог использовать скученность белых фигур на диагонали f6–a1: 16...Фс7! 17.b6 Фс8, и у черных нет проблем как после 18.ed C:d6 19.Ф:d6 Ф:c3, так и при 18.Cf3 Cc6.

**15.Л:a8 Ф:a8**

**16.e5**

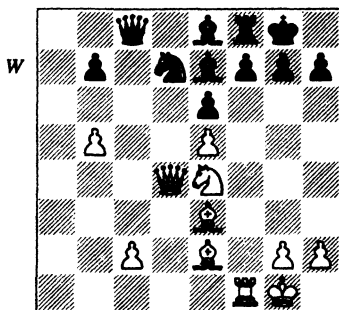
Находящийся вне театра военных действий черный ферзь дает белым шанс начать прямую атаку.

**16... de**

Теперь 16...Фс8 плохо ввиду 17.ef C:f6 18.Ф:d6 C:c3 19.Cc5

**17.fe Kd7**

**18.Ke4 Фс8**



Ход белых

**19.Kf6+! Kph8**

После 19...gf 20.ef K:f6 21.Л:f6 у черных нет защиты:

1) 21...C:f6 22.Ф:f6 Ф:c2 23.Cd4.

2) 21...Cd7 22.Фg4+ (этот ход сильнее, чем 22.Cd3 ввиду

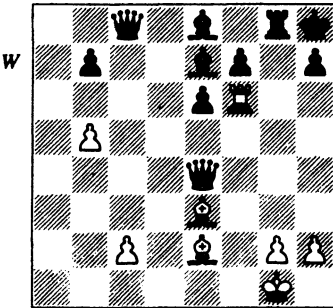
22...C:f6 23.Ф:f6 Фd8) 22...Kph8  
23.Cd3 Cc5 (или 23...C:b5 24.Cd4  
e5 25.Фh5 C:d3 26.Ф:e5) 24.Cd4  
e5 25.Фh4 C:d4+ 26.Kph1.

3) 21...e5 22.Фe4 Cc5 23.Cd3  
C:e3+ 24.Kph1 Kpg7 25.Ф:e5 Kpg8  
26.Ф:e3.

**20.Фe4 K:f6**

20...gf 21.ef Cc5 (21...K:f6  
22.Л:f6 ведет к продолжению в  
партии) 22.Cd3 C:c3+ 23.Kph1  
K:f6 24.Л:f6 Kpg7 25.Фe5 Kpg8  
26.Ф:e3 с решающей атакой.

**21.ef gf 22.Л:f6 Лg8**



Ход белых

**23.Cd4 Лg7 24.Фe5 Cf8 25.Cd3  
Kpg8 26.Лh6 f6 27.Ф:f6, 1-0**

Проводимые в дни уик-эндов турниры по швейцарской системе постепенно приобрели большую популярность, в том числе и Cutty Sark Grand Prix (позднее ставший The Leigh Grand Prix). До конца 1970 г. я не участвовал систематически в таких турнирах, но в годы учебы в университете иногда играл там, чтобы поддерживать форму. В ноябре, например, я, набрав 5 очков из 6, разделил 1-е место в Lamberth

опене (организатор этого турнира известен под названием LARA — Lamberth Arts and Recreation Association).

В конце года мне неожиданно представился случай принять участие в жестком соперничестве за право представлять Англию в крупных юниорских турнирах. Я был в том же возрасте, что Майлс и Местел, и тоже играл весьма успешно. Всегда жалел о том, что мне ни разу не удалось сыграть в чемпионате мира среди юниоров, зато посчастливилось принять участие в чемпионате Европы среди юниоров 1974/75 гг. в Гронингене. Сначала там должен был играть Местел, но его пригласили на главный турнир Гастингса, и он в последнее мгновение переменял свое решение. Заменить его должен был я, но в Гронинген направили еще и Спилмена — в расчете на нечетное число участников: тогда для четности пришлось бы включить в соревнование еще одного шахматиста. Из этого ничего не вышло, и какое-то время я делил комнату с оставшимся не у дел Спилменом.

Система, по которой проводился этот турнир, была несколько запутанной, хотя и обычной для того времени. Сначала проходил состоявшийся из 7 туров предварительный турнир по швейцарской системе. Затем шахматисты, занявшие первые 10 мест, разыгрывали между собой первенство в круговом турнире, а шахматисты, занявшие с 11-го по 20-е, составляли группу В и т. д.

Жеребьевка была очень веселой, хотя и довольно сложной.

Шахматисты по очереди поворачивали шляпу с буквой на ней. Поворот шляпы определял положение похожей на кроссворд сетки, содержащей второй комплект шляп с цифрами. Таким образом определялся ваш номер. Когда процедура была проделана с несколькими шляпами, стало ясно, что в итоге сетку кроссворда заполнит название турнира и его организатора — вот когда мне пригодился опыт разгадывания кроссвордов с Местелом. Моя очередь подошла, когда дело уже близилось к концу. Методом исключения я смог быстро выбрать себе соперника, с которым предстояло играть в 1-м туре. Им стал Стефан Свенсон из Шотландии. Свенсон, видимо, проделал такой же точно расчет, потому что когда я протянул руку к намеченной мною шляпе, он выкрикнул: «Не ту!»

Моя победа на 18-м ходу стала хорошим стартом на предварительном этапе турнира. Преобладало мнение, что  $4\frac{1}{2}$  очка из 7 окажется достаточно для выхода в основную группу (в первую десятку), но я заметил, что при делжке первого места главный дополнительный показатель будет базироваться на очках, набранных на предварительном этапе. В 6-м туре я играл белыми против Е. Райнера из Уэльса. Я увидел шанс улучшить свой дополнительный показатель и решил играть на выигрыш. Все столики вокруг нашего с Е. Райнером опустились, так как шахматисты с результатом «+2» быстро согласились между собой на ничью. Мой

план завершился успехом: я выиграл у Райнера и финишировал, разделив 1-е место с Паулем ван дер Стерреном на предварительном этапе. Нечто курьезное случилось с Е. Райнером. В 7-м туре он снова проиграл — черными — Д. Барлову из Югославии. И Райнер, и Барлов — оба попали в группу В. Когда провели жеребьевку, выяснилось, что в 1-м туре Райнеру предстоит играть снова с Барловым, и снова черными. Это был ответ на вечно преследующий шахматистов вопрос: в каком турнире одна и та же пара шахматистов встретится друг с другом в двух турах подряд, причем один из них будет оба раза играть белыми, а другой — соответственно — черными, и к тому же обе партии завершатся с одинаковым результатом? Дебюты, правда, были разными.

Делить одну комнату со скучающим Джоном Спилменом было для меня несколько затруднительно, и не только потому, что время сна у нас не совпадало. Я сделал ошибку, взяв с собой книгу Г. Каспаряна «Доминанция в 2545 этюдах» и намереваясь заглянуть в нее на досуге. Джона эта книга быстро и целиком захватила. Он посвятил ей часы своего сна, и пока я пытался заснуть, Джон решал этюды один за другим, громко восклицая от восхищения. Думаю, он успел одолеть примерно 200 этюдов, прежде чем решил, что не стоит оставаться зрителем на турнире, в котором он надеялся принять участие, и убыл из Гронингена.

Я выиграл 2 первые партии в финальной группе, но затем

проиграл венгерскому шахматисту Шекели, оказавшемуся моим главным соперником на этой стадии турнира. Я потерпел поражение и в 4-м туре, но затем одержал важную победу над ван дер Стерреном. Я уже имел преимущество по дополнительным

показателям перед всеми другими шахматистами, и так как вторым критерием был результат индивидуальной партии в финале, то обошел и ван дер Стеррена.

Следующая партия была сыграна в 6-м туре финала.

## Партия 2

### Ф. Борковски — Дж. Нанн

#### Чемпионат Европы среди юниоров, Гронинген, 1974/75

#### Защита Пирца—Уфимцева

1.e4 g6  
2.d4 Cg7  
3.Kc3 d6  
4.f4 Kf6  
5.Kf3 0—0  
6.Cd3 Ka6

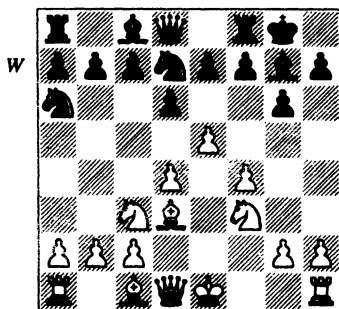
Идея этого хода состоит в подготовке ...c5. Немедленное б...c5 было плохо ввиду 7.dc dc 8.e5 Kd5 9.K:d5 Ф:d5 10.Фe2, после чего белые сохраняют пешку e5, выключаящую из игры черного слона на g7. С другой стороны, после б...Ka6 с последующим ...c5 черные смогут осуществить ответное взятие фигурой на c5. В то время, когда игралась эта партия, ход б...Ka6 считался сомнительным ввиду варианта 7.e5 Ke8 8.Ce3 c5 9.dc K:c5 10.C:c5 dc 11.Фe2, в результате чего пешка e5 опять-таки ограничивает свободу действия черных фигур. Вместо б...Ka6 теория предлагала в первую очередь

б...Kc6, чтобы подготовить ход ...e5. Перед чемпионатом я намеревался после б...Ka6 7.e5 играть 7...Kd7, чтобы иметь возможность оказывать более сильное давление на пункт e5. Конечно, здесь есть и опасности, связанные с развитием слона c8, однако очевидных изъянов нет, и я сыграл так дважды по ходу турнира. Поскольку 7.e5 считается «опровержением» хода б...Ka6, едва ли стоит удивляться тому, что в обоих случаях мои соперники избрали именно такое продолжение. В результате этих и других партий ход б...Ka6 приобрел гораздо большую, чем раньше, популярность и в настоящее время занимает существенное место в теории. Сейчас более солидное 7.0—0 считается лучшим продолжением за белых, но в 1974 г. это была еще не изведенная область.



**7.e5**

Кончено, 7.С:а6 ба было невыгодным разменом, так как черные получали преимущество двух слонов и открытую линию b за долго до того, как белые смогли бы использовать теоретическую слабость черной пешки a.

**7... Kd7**

Ход белых

**8.h4**

8.Се3 в настоящее время считают лучшим продолжением за белых. Интересно также 8.Ke4, но, к сожалению, рассмотрение этих ходов заняло бы здесь слишком много места. Конечно, ход 8.h4 очень опасен в практической партии, пусть даже с точки зрения общих принципов он и не совсем корректен. В одном из предыдущих туров (в партии с Бичселом) я столкнулся с другим агрессивным продолжением: 8.Kg5 Kb6 (8...h6?! 9.K:f7 Л:f7 10.e6 Лf6 11.ed С:d7 12.Ke4 кажется перспективным для белых вариантом, так как черные пешки на королевском фланге несколько ослаблены) 9.Се3, но после 9...Kb4 белые оказываются перед нелегким

выбором. В той партии белые допустили размен важного для них слона d3, однако после 10.0–0 К:d3 11.Ф:d3 Cf5 12.Фe2 f6 13.Kge4 Фd7 черные получили вполне удовлетворительную позицию с давлением на белый центр и потенциально сильной парой слонов. В любом случае у белых ограниченный выбор, так как 10.Се2 Cf5 11.Лc1 de с последующим 12.K6d5 не в их пользу, а если 10.Се4, то тогда черные с выгодой для себя выбирали бы между 10...Kc4 и 10...d5 11.Cf3 Cf5. Бичсел мог попытаться сыграть 9.h4 (пусть даже с некоторым опозданием), но после 9...Kb4 10.h5 (10.Се2 de 11.fe Ф:d4!) 10...K:d3+ 11.Ф:d3 Cf5 12.Фe2 Фd7 черные господствуют над белыми полями, что позволяет им ликвидировать опасность атаки на королевском фланге.

Борковски видел упомянутую партию между мной и Бичселом и заранее подготовил ход 8.h4 — сделал его очень быстро, как и несколько последующих ходов.

**8... c5**

Борковски, очевидно, был недоволен неиспользованными шансами этой партии, поэтому избрал то же самое продолжение 5 лет спустя (Борковски — Бальцерковский, Польша, 1979). Увы, его снова постигла печальная, даже еще более печальная участь. Партия 1979 г. продолжалась так: 8...de (в известном смысле это даже лучше, чем 8...c5, потому что черные вскоре будут готовы к взятию на e5 фигурой вместо пешки; с другой стороны, белый слон на c1 теперь высво-

бождается) 9.f3 (9.de Kdc5 к выгоде черных) 9...c5 10.h5 (10.e6 fe 11.h5 выглядит более перспективным, но у черных на это есть возражение 11...Фс7 с угрозой ...Фg3+ — и у белых нет возможностей усиления своей игры, например, 12.Ke4 c4 13.Ce2 Kf6 с вполне удовлетворительной позицией у черных) 10...cd 11.hg hg (11...dc слишком опасно ввиду 12.Kg5!, и теперь 12...Фа5 13.Фh5! cb+ 14.Kpd1 bcФ+ 15.Л:c1 h6 16.gf+ Kph8 17.Фg6, 12...hg 13.C:g6 или 12...h6 13.gf+ Kph8 14.Ke6) 12.e6 dc! (12...fe? 13.C:g6 dc 14.Ch7+ Kph8 15.Cf5+ Kpg8 16.C:e6+ Лf7 17.Kg5, и выигр.) 13.ef+ (13.Kg5 может быть с успехом парировано путем 13...Ke5 14.ef+ K:f7) 13...Л:f7 14.C:g6 (14.Cc4 e6 15.C:e6 Фе7 не вполне удовлетворительно) 14...Л:f3 (но не 14...cb 15.C:f7+ Kp:f7 16.Kg5+ Kpf8 17.Ke6+ Kpg8 18.K:d8, и черные не могут вернуть материал, так как белые угрожают матом после Фd5+) 15.Фd5+ (15.Ф:f3 Kf6 и 15.gf Фb6 также к выгоде черных) 15...e6! (чтобы избавить коня от связки) 16.Ф:e6+ Kpf8 17.gf Ke5 (как это часто случается, едва только атака одного из соперников выдыхается, контратака другого становится смертельной) 18.Лh8+ C:h8 19.Ch6+ Cg7 20.Ф:e5 Фd2+ 21.C:d2 cd+ 22.Kp:d2 0—1.

Урок, который можно извлечь из этого примера: когда белые компрометируют свою позицию ходом 8.h4, их центр непременно рухнет, и они просто обязаны атаковать любой ценой. Стремительная атака требует расхода ресурсов (ими могут быть материал

и время, пешечная структура, надежное положение короля и т. д.), и если она заходит в тупик, вы оказываетесь не в состоянии противодействовать контратаке в центре, которая неминуемо обрушится на вас.

Что касается обороняющейся стороны, то она должна изо всех сил стараться не терять времени (один темп — всего лишь один темп — может оказаться решающим в такого рода острых позициях), зорко следить за любой возможностью перехватить инициативу путем возврата пожертвованного ей материала и, прежде всего, спокойно и трезво оценивать возможности соперника. Это очень нетрудно — в какой-то момент потерять бдительность, ослабить свою защиту и упустить удобный случай для нанесения тактического контрудара. Затяжная осада, требующая точной оборонительной игры на каждом ходу, способна утомить даже очень сильных шахматистов и стать причиной потери нити игры.

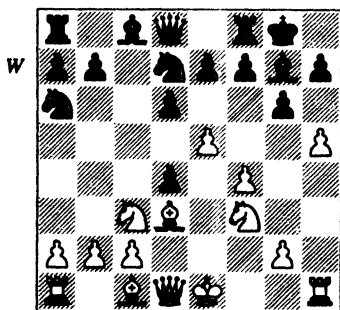
### 9.h5

Теперь 9.e6 fe 10.h5 cd 11.hg h6 не приносит белым мало-мальской пользы на королевском фланге, а их центр полностью разрушается.

### 9... cd

### 10.hg

Возвращаясь немного назад, сравним эту позицию с той, что возникла в другом теоретическом ответвлении, а именно: 6.e5 Kfd7 7.h4 c5 8.h5 cd 9.hg (после 9.Ф:d4 de 10.Фf2 e4! 11.K:e4 Kf6 12.K:f6+ ef 13.hg Ле8+ 14.Ce3 черные получают хорошую игру с



Ход белых

двумя возможностями возврата материала) — та же позиция, что в партии, но без ходов Cd3 и ...Ka6. Это отличие оказывается весьма значимым. В случае 6.e5 черные могут и должны взять коня на c3, так как при 9...hg белые получают очень опасную атаку в варианте 10.Ф:d4 Kc6 (или 10...de 11.fe K:e5 12.Фh4) 11.Фf2 (например, 11...Le8 12.Фh4 Kf8 13.f5 C:f5 14.Ch6). Однако после 9...dc единственный заслуживающий внимания вопрос сводится к тому, смогут ли белые сделать ничью. Те читатели, которых заинтересуют детали, найдут их в специальной литературе, посвященной защите Пирца—Уфимцева.

В партии Борковски — Нанн (как и в партии Борковски — Бальцеровский) дополнительные ходы привели к противоположной ситуации: положение слона на d3 делает ход 10...dc слишком опасным (см. следующее примечание), в то время как 10...hg более предпочтительно для черных, потому что теперь белый ферзь не может попасть на поле h4 ни через d4, ни через f2!

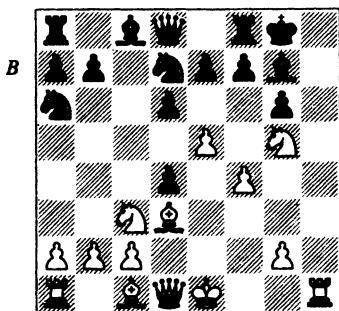
Исходя из общих принципов, можно ожидать, что положение слона белых на d3 выгоднее, чем положение черного коня на a6. Однако точный, скрупулезный анализ показывает: у черных в любом случае хорошая игра.

Отсюда следует, что объективно ход 8.h4 плох, но я бы воздержался от того, чтобы снабжать его вопросительным знаком. Такие ходы стоят того, чтобы хотя бы раз испытать их (а то и два, как это сделал Борковски).

### 10... hg

Плохо 10...fg ввиду 11.Cc4+ Kph8 12.Kg5 h6 13.Фd3! Фе8 14.Л:h6+! C:h6 15.Фh3 Kpg7 16.Ke6+ Kph7 17.f5, и выигр. И после 10...dc у белых однозначный выигрыш путем 11.Kg5 hg (или 11...h6 12.gf+ Kph8 {12...Л:f7 13.Ch7+} 13.Л:h6+ C:h6 14.Фh5) 12.C:g6 Kf6 (12...fg 13.Фd5+ и 12...cb 13.Фh5 безнадежно) 13.ef fg 14.fg Kp:g7 15.Фd4+ e5 (или 15...Лf6 16.Lh7+ Kpg8 17.Lh8+) 16.Lh7+ Kpf6 17.fe+ de 18.Ф:d8+ Л:d8 19.Лf7X.

### 11.Kg5



Ход черных

Некорректно 11.Фе2 dc 12.Фf2 ввиду 12...de 13.Фh4 (13.fe К:e5 14.Фh4 К:d3+ 15.cd f6 опровергает атаку) 13...Kf6 14.fe Ле8 15.ef ef+ 16.Кpf1 Се6 17.Фh7+ Кpf8 18.Ch6 С:h6 19.Ф:h6+ Кре7 и т. д. Ход в тексте препятствует 11...dc из-за 12.С:g6 с теми же вариантами, что и выше. В то же время идеи Фg4–h4, Фf3–h3 и е6 носятся в воздухе.

### 11... de

Это так естественно – устранить важную неприятельскую пешку в центре и дать своему коню доступ к полю f6, что я не стал рассматривать никаких других ходов. Но оказывается, здесь у черных есть две альтернативы: 11...Kdc5 и 11...К:e5. Рассмотрим их.

1) 11...Kdc5 (это лучше, чем 11...Кас5, так как высвобождает слона с8 и сводит к нулю роль маневров Фf3–h3 и Фg4–h4) – ход, направленный на устранение опасного белого слона d3. Если удастся его разменять, белые поля (главным образом, диагональ h3–с8) окажутся под контролем черных, и атака белых будет ослаблена. Белые могут ответить:

1а) 12.Ксе4 К:e4 13.С:e4 Кс5 14.К:f7!? (необходимо действовать быстро, как-то мешая черным) 14...Л:f7 15.С:g6 Се6 16.С:f7+ С:f7 17.Ф:d4 Фd7 с последующим ...Фg4, завлекая белого короля в центр и перехватывая инициативу.

1б) 12.f5 К:d3+ 13.Ф:d3 С:f5 (но не 13...dc? 14.Лh8+ С:h8 15.Фh3 с матом) 14.Ф:d4 Фа5 (но не 14...С:e5? 15.Фh4 ввиду невозможности сыграть 15...Ле8; не годится

и 14...de?! 15.Фh4 Ле8 16.Фh7+ Кpf8 17.Ке6+ fe 18.Ch6 С:h6 19.Л:h6 g5 20.Фh8+ Кpf7 21.Лh7+ С:h7 22.Ф:h7+ Кpf8 23.Кре2 Фd4 24.Лf1+ Фf4 25.Ке4 с опасными угрозами) 15.Фh4 Ф:e5+ 16.Ксе4 Лfc8, и если 17.Сf4, то 17...Ф:b2 18.Фh7+ Кpf8, после чего атака захлебывается. Заметьте, как благодаря централизованному положению ферзя черные почти без усилий отражают атаку, основанную на Фh7+, Ке6+ и Ch6.

В последующем анализе мы нередко видим, как черный ферзь играет спасительную роль, либо тревожа белого короля, либо защищая некоторые жизненно важные поля.

1с) 12.Кpf2! Лучший ход с могучей угрозой 13.Лh8+ С:h8 14.Фh1, форсируя мат. Отнюдь не трудно просмотреть такой коварный ход, как Кpf2, но идея Лh8+ вполне типична для позиций подобного рода. Лучший ответ черных – 12...К:d3+. Тогда после 13.cd Ле8 у белых два возможных пути продолжения атаки. Немедленное 14.Лh8+ С:h8 15.Фh1 Сg7 16.Фh7+ Кpf8 17.f5 ведет как будто к ничьей после 17...С:f5 18.Ке6+ fe 19.Ch6 С:h6+ 20.Ф:h6+ Кpf7 (20...Кpg8 21.Лh1), но 14.Ксе4 перебрасывает еще одну фигуру на королевский фланг и позволяет приберечь Лh8+ для более подходящего момента.

2) 11...К:e5 – ход, основанный на идее прорыва пешечного центра белых с выигрышем темпа. После 12.fe dc самое опасное – 13.Кpf2! Так было в партии де Фирмиан – ван дер Виль, Вейк-ан-Зее, 1986. Далее

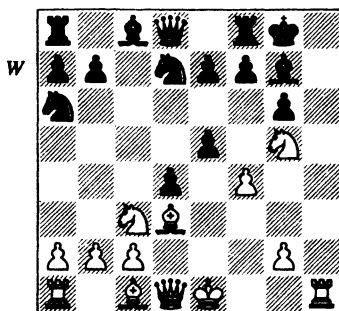
там последовало: 13...de 14.Сe3 (14.Лh8+ С:h8 15.Фh1 Кpg7 16.Фh7+ Кpf6 17.К:f7 Фd4+! 18.Сe3 Фg4 с достаточной защитой) 14...Фd6 (и опять ферзь играет роль спасителя, на этот раз подготавливая контроль над большой диагональю с выигрышем темпа путем ...Фf6+) 15.Лh4 (снова нет 15.Лh8+ С:h8 16.Фh1 Фf6+ и 17...Фg7) 15...cb 16.Лb1 Лd8 17.Фh1 Фf6+ 18.Кpg1 Л:d3 19.cd Cf5 20.Кh7 Фd6 21.Кg5 Фf6 22.Кh7 Фd6 23.Кg5 с ничьей повторением ходов. Однако ход 13...С:e5 более опасен для белых. Жертва 14.Лh8+ опровергается путем 14...С:h8 15.Фh1 Кpg7 16.Фh7+ Кpf6 17.К:f7 Кре6! 18.Ф:g6+ Кpd7 19.Cf5+ Крс7 20.К:d8 С:f5 с более чем достаточной компенсацией за ферзя, так что не остается ничего лучшего, чем 14.Сe3. В этом случае 14...e6 снова создает возможность для ...Фf6+, ввиду чего белые вынуждены играть 15.Кре2 с некоторыми шансами на атаку взамен потери трех пешек. 11...de тоже представляется перспективным для черных, в то время как 11...К:e5 вряд ли лучше продолжения в партии. Следует отметить, что после 11...de ход 12.Кpf2 абсолютно неэффективен из-за 12...Кf6.

Но вернемся к позиции, возникшей после 11...de:

(см. диаграмму)

**12.f5!**

В этом впечатляющем ходе — наилучший шанс белых, но он потребовал более часа времени на обдумывание. Другие возмож-



Ход белых

ные ходы безрадостны для белых, о чем свидетельствуют приводимые ниже варианты:

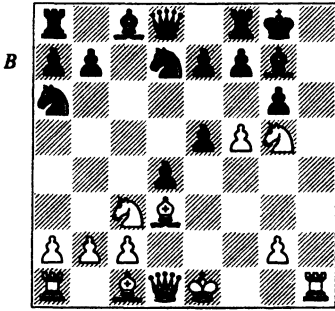
1) 12.fе К:e5 — и белые просто теряют 2 пешки без какой бы то ни было компенсации.

2) 12.Фf3 Кf6 13.С:a6 (или 13.fе dc 14.еf ef, и выигр.) 13...dc 14.fе Сg4, и выигр.

3) 12.Фg4 Кf6 13.Фh4 dc 14.fе (если 14.Кe4 или 14.Кh7, то 14...Le8 15.К:f6+ ef 16.Фh7+ Кpf8, и белые ничего не добиваются) 14...Kh5 15.g4 Фd4! 16.gh Ф:h4+ 17.Л:h4 С:e5 с решающими угрозами 18...cb и 18...Сg3+. И в этом варианте мы видим типичный оборонительный ход черного ферзя.

Сила 12.f5 заключается в угрозе полю g6 и одновременном высвобождении слона c1. Теперь несколько фигур белых участвуют в атаке на королевском фланге, и черные должны защищаться очень точно. Настала моя очередь задуматься больше, чем на час, и в конце концов я нашел план, предусматривающий, в частности, возврат пожертвованного материала. Как показала пара

десятков анализов (!), мое решение, похоже, было правильным.



Ход черных

**12... Kf6!**

Сразу же замечу, что 12...dc5 вообще не рассматривал из-за 13.fg Kf6 (вынужденно ввиду угроз 14.gf+ и 14.Фh5; на 13...f6, 13...f5 и 13...fg последовало бы 14.Сс4+) 14.gf+ Л:f7 15.Ch7+, выигрывая ферзя.

12...Kdc5 немногим лучше. Белые могут ответить 13.fg К:d3+ 14.cd! (после 14.Ф:d3 fg 15.Фb3+ e6 16.К:e6 С:e6 17.Ф:e6+ Лf7 18.Ke4 Kb4! черные получают преимущество) 14...fg (14...f5 15.Фb3+, и выигр.) 15.Фс4+ e6 16.К:e6 С:e6 17.Ф:e6+ Лf7 18.Ke4 Kb4 19.Kd6 Фd7 20.Ф:f7+ Ф:f7 21.К:f7 Кс2+ 22.Kpd1 К:a1, и становится ясно, что положение черного коня весьма тревожно.

Так или иначе, а большая часть затраченного на обдумывание времени была посвящена преимущественно проблеме выбора между 12...Kf6 и 12...gf. В конце концов я пришел к определенному решению на основании чисто интуитивных сообра-

жений. Хотя я и не видел конкретного опровержения хода 12...gf, но подозревал, что не стоит зариться еще на одну пешку и что белые, вероятно, рассчитывают «что-то» получить за нее. Это что-то удалось выявить лишь после анализа, проведенного сообща мной, Долматовым и Дворецким на протяжении нескольких лет! Тем приятнее, что мое интуитивное решение оказалось верным, а то ведь я больше 10 лет был уверен, что сделанный в партии ход — ошибка.

А теперь проанализируем 12...gf. Выбор белых ограничивается очевидными ходами 13.С:f5 и 13.Фh5, а также далеко не очевидным 13.Ксe4:

1) 13.С:f5 довольно легко опровергнуть: после 13...Kf6 (но не 13...dc? 14.Ch7+ Kph8 15.Cg6+ Kpg8 16.Фh5) 14.С:c8 (или 14.Ch7+ К:h7 15.Л:h7 Cf5 16.Фh5 Фd6 с последующим ...Фg6) 14...Ф:c8 15.Ксe4 К:e4 16.К:e4 Фf5 прибытие черного ферзя снова сигнализирует о крахе атаки белых.

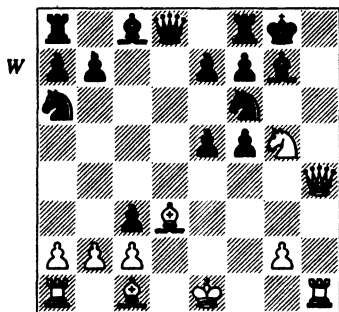
2) 13.Фh5 — наиболее естественный ход. После 13...Kf6 белые снова перед выбором:

2а) 14.Фh2 — слабо потому, что рано или поздно ход ...Kg4 будет опасен для белого ферзя, например: 14...dc 15.Ke4 (15.Kh7 Kg4) 15...fe 16.С:e4 Ле8 17.Ch7+ Kpf8 18.Ch6 Kg4.

2б) При 14.Фh3 ферзь весьма некстати оказывается на диагонали с8—h3. Черные выигрывают после 14...dc 15.Kh7 Kg4 16.Kf6+ (16.Kg5 Kh6 17.Ke6 cb! 18.К:g7 baФ 19.Ф:h6 Ф:c1+ 20.Ф:c1 f4 21.Фd1 Фа5+ 22.Kpf1 e4 23.С:e4

Кр:g7, и выигр.) 16...К:f6 17.Ch6 f4 18.Фh4 cb 19.Ld1 (19.Lb1 ведет к тому же результату, 19.C:g7 проигрывает после 19...baФ+ и 20...Ф:h1, а 19.Фg5 baФ+ означает либо мат, либо потерю ферзя) 19...Фa5+ 20.Kpf1 e4! 21.C:g7 Фh5 22.Ф:h5 К:h5.

2с) 14.Фh4 (наиболее опасный ход) 14...dc (см. диаграмму), и теперь черный конь должен быть во что бы то ни стало изгнан с поля f6, однако обе сколько-нибудь оправданные попытки сделать это оканчиваются для белых неудачно:



Ход белых

2с1) 15.Kh7 Kg4 16.Kg5 (16.Kf6+ К:f6 17.Ch6 кажется грозным, но после 17...Фd4! 18.Фg5 Фg4 атака белых иссякает) 16...Kh6 17.Kh7 (17.Ke6 fe 18.C:h6 Фd4 и 17.Ke4 Фb6 также ведут к победе черных) 17...Фd4 18.Ф:d4 ed 19.K:f8 cb, и черные выигрывают.

2с2) 15.Ke4 fe, и теперь 16.C:e4 плохо ввиду 16...Le8 17.Ch7+ (17.Ch6? Фd4) 17...Kpf8 18.Ch6 Фd2+! (ничего другого уже нет – король не может спас-

тись бегством через поля e7 или e8, но, как это часто бывает, жертва позволяет бить противника его же оружием) 19.C:d2 cd+ 20.Kр:d2 Лd8+, и черные выигрывают благодаря как материальному, так и позиционному перевесу. С потерей одной из жизненно важных фигур атака белых полностью выдыхается, и их собственный король вскоре попадает под неприятельский огонь.

Еще одна атакующая идея связана с 16.Ch6, но она обречена на неудачу после 16...cb 17.Ld1 Cf5! 18.Фg5 (или 18.C:g7 Kh7 19.Фg3 Фb6 20.Cf6+ Cg6, и выигр.) 18...Cg6 19.C:g7 Kh7 20.L:h7 (все остальное слишком медленно) 20...ed 21.C:e5 (король спасается бегством после 21.Lh8+ Кр:g7 22.Фh6+ Kpf6) 21...Фa5+ 22.Kpf1 Ф:e5 23.Ф:e5 C:h7, и черные выигрывают. Ход 20...C:h7 – приемлемая альтернатива 20...ed, так как на 21.Cf6+ Cg6 22.Cc4 (с угрозой Ф:g6+) может последовать 22...Ф:d1+ 23.Kр:d1 b1Ф+ 24.Kpd2 Лад8+ 25.Kре2 Ф:c2+ и 26...Ф:c4. А вот 20...Фa5+ 21.Kpf1 C:h7 было бы грубой ошибкой, допускающей 22.Cc4!! Фd2 (22...e6 23.Cf6+ Cg6 24.Фh6) 23.Л:d2 b1Ф+ 24.Kре2, и белые выигрывают.

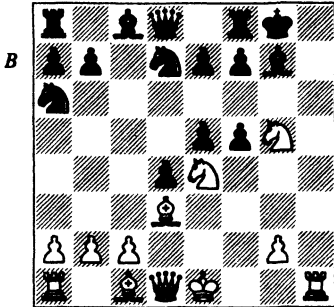
3) 13.Ксе4! Идея этого оригинального хода – не пустить черного коня на поле f6 даже ценной фигурой.

(см. диаграмму)

Черные могут отреагировать следующим образом:

3а) 13...fe 14.K:e4 – и теперь:

3а1) 14...Kf6 15.K:f6+ ef 16.Ch7+ Kph8 17.Фh5, и выигр.



Ход черных

3а2) 14...Фb6 15.Фh5 Фg6 (или 15...Лd8 16.Фh7+ Кpf8 17.Сh6 с выигрышем) 16.Ф:g6 fg 17.Сс4+ Лf7 18.Кg5 с очевидным преимуществом белых.

3а3) 14...e6 (если 14...f6 или 14...f5 сразу, то решает 15.Сс4+) 15.Фh5 f5 (15...Ле8 16.Фh7+ Кpf8, и 17.Сh6! опять-таки оказывается решающим!) 16.Фh7+ Кpf7 17.Сg5 (это логичнее и яснее, чем 17.Кg5+ Кре7 18.Ф:g7+ Кpd6) 17...Фb6 (17...fe 18.0–0+ Кf6 19.С:f6, и выигр., а 17...Фа5+ 18.Кре2 лишь помогает белым ввести в игру вторую ладью) 18.Фh5+ Кpg8 19.Фg6 (здесь возникает немало разнообразных угроз, главная из которых — 20.Лh7 Лf7 21.Сh6, и у черных немного шансов защититься) 19...Лf7 (19...fe плохо ввиду 20.Фh7+ Кpf7 21.Лf1+ Кре8 22.Фg6+, а если 19...Ф:b2, то 20.Фh7+ Кpf7 21.Кd6X) 20.Лh8+ Кр:h8 21.Ф:f7 Ф:b2 22.Лd1 — и черные не могут предотвратить вторжение белой ладьи на линию h.

3а4) 14...Кb4 15.Фh5 (менее опасно 15.Сh6 К:d3+ 16.Ф:d3 Фb6) 15...К:d3+ 16.cd f6 17.Фh7+

Кpf7 18.0–0 дает белым очень опасную атаку. Черные не могут обезопасить своего слона g7 от различных угроз, связанных с Сh6 и Кg5+; единственным утешением для них станут тогда две лишние пешки в качестве компенсации за крайне опасное положение короля.

3а5) 14...Ле8 (этот ход указан Юсуповым) не удастся опровергнуть в варианте 15.Лh8+ Кр:h8 16.Фh5+ Кpg8 17.Кg5 Кf6 18.Сh7+ К:h7 19.Ф:f7+ Кph8 20.Фh5 Сf5 21.Кf7+ Кpg8 22.К:d8 Лf8. Белые выигрывают черного ферзя, но проигрывают партию.

Вместо этого у белых есть по меньшей мере два перспективных продолжения. Первое — это простое 15.Фh5 Кf6 16.К:f6+ ef 17.Сh6 Кpf8 18.С:g7+ Кре7 19.0–0, и у белых подавляющая инициатива. Второй вариант начинается ходом 15.Сh6, в связи с чем Дворецкий указывает следующее: 15...С:h6 16.Л:h6 Кf6 17.Фd2 К:e4 18.С:e4 f6 19.Лh7; 15...Кf6 16.С:g7 Фа5+ 17.Кpf1 Кр:g7 18.Фc1 и 15...Фb6 16.С:g7 Кр:g7 17.Л:h7+ Кpg8 18.Фh5 Фg6 19.Лh8+ Кpg7 20.Ф:g6+ fg 21.Л:e8. Все эти продолжения выигрышны для белых.

3б) 13...Фb6. В течение долгого времени я считал, что этот ход позволяет черным успешно защититься, однако Долматов нашел превосходное возражение 14.Сс4!. Основная идея в том, что 14...Фb4+ недостаточно ввиду 15.Сd2 Ф:c4 16.Лh8+! С:h8 17.Фh5 с неизбежным матом. Не помогает и 14...Фg6 (14...fe 15.Фh5), ввиду 15.К:f7 e6 (15...Л:f7 16.Кg5) 16.Кh6+ С:h6 17.Л:h6.



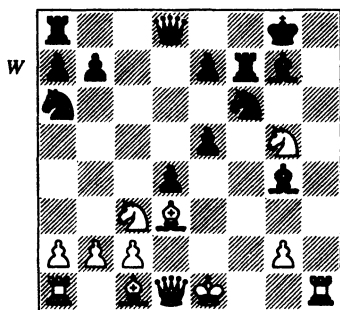
Сделанный в партии ход следует цель вновь завладеть инициативой, пусть даже за счет некоторых материальных потерь. Хотя черный король лишается пешечного прикрытия, белые фигуры остаются относительно пассивными, в противном случае королю пришлось бы туго.

**13.fg**

Но не 13.Ксe4? С:f5 14.К:f6+ ef 15.С:f5 fg, и у черных три лишние пешки.

**13... Сg4**

Это намерение скрывалось за предыдущим ходом черных. По-прежнему нельзя 13...dc? ввиду 14.gf+ Л:f7 15.Ch7+ и 13...fg? из-за 14.Сс4+ e6 15.К:e6.

**14.fg+ Л:f7**

Ход белых

**15.Ke2**

Выбор у белых ограничен, потому что их конь под боем, но сделанный ход, несомненно, лучший. Большинство других продолжений сопряжено с разменом ферзей, и в любом случае получающийся эндшпиль непривлекателен для белых:

1) 15.Сg6 С:d1 16.С:f7+ Kpf8

17.Ke6+ (17.К:d1 Кс7) 17...Кр:f7 18.К:d8+ Л:d8 19.К:d1 Kb4 20.0—0 (20.Крd2? Ke4+ стоило бы белым ладью) 20...К:c2 21.Лb1 e4 — проходные центральные пешки и активные фигуры дают черным решающее преимущество.

2) 15.Ф:g4 К:g4 16.Ch7+ Kpf8 17.Ke6+ Kpe8 18.К:d8 Л:d8 19.Ke4 Kb4 20.Kg5 Лf6 — и лишняя пешка черных в сочетании с возможностью ...Кd5—e3 несколько перевешивают плохого слона и блокаду белыми поля e4.

3) 15.К:f7 Кр:f7 (15...Фa5 16.Се2 dc 17.b4! С:e2 18.Ф:e2 К:b4 19.Kh6+ ведет к неясным последствиям) 16.Се2 (16.Ke2 Фd5 уместнее рассмотреть в примечании к 16-му ходу белых) 16...С:e2 17.К:e2 Фd5 18.Лh2 Фе4 19.Фd3 (иначе ...Kb4) 19...Ф:d3 20.cd Kb4 21.Крd2 Kg4 22.Лh3 Лс8 — и инициатива черных становится гораздо весомее, чем незначительные материальные потери.

Эти три варианта служат хорошей иллюстрацией принципа «активной обороны» в действии. Черные не стремятся во что бы то ни стало удерживать материальный перевес. Наоборот, они даже готовы поступиться материалом ради сохранения инициативы. В данной партии главный козырь черных — пешечный массив в центре, основной же дефект их позиции — слишком открытое положение короля. Как только произойдет размен ферзей, опасность уже не будет грозить королю черных, а их пешки станут весомой силой. Вот почему черным стоит отказаться от размена пешек в пользу размена ферзей.

**15... Фd5?!**

Этот ход, создающий угрозу пешке g2 и препятствующий Сс4, кажется таким естественным, что я затратил на его обдумывание совсем немного времени. Меня вообще не прельщал вариант 15...Лf8 16.Сс4+ Кd5, уже хотя бы потому, что 17.Сd3 фактически вынуждает коня вернуться на поле f6 (17...Сf5 18.Кg3 слишком опасно). На самом деле неясно, есть ли у белых что-нибудь большее, чем ничья. Так, например, возможно продолжение 17.Кс3!? С:d1 18.С:d5+ Ф:d5 19.К:d5 (грозит мат) 19...Лfe8 20.Кр:d1 Лад8 — и конь в ловушке. Тогда после 21.Ке3 de+ 22.Кре2 Кb4! Или 21.К:e7+ Л:e7 22.Ке4 Лс8 перевес черных в развитии по меньшей мере компенсирует лишнего слона белых.

Однако сделанный в партии ход не вполне корректен и должен был привести к ничьей (правда, лишь в результате очень изобретательной игры обеих сторон). Черные могли сыграть намного сильнее: 15...Кс5! Этот ход строго соответствовал бы плану «активной обороны» с включением всех черных фигур в игру — пусть даже за счет определенных материальных потерь. Он был испытан в тренировочной партии Дворецкий — Долматов, которая продолжалась так: 16.Сс4 (заметим, что конь черных на с5 препятствует Сg6 и Фd3, т. е. именно тем ходам, которые были в рассматриваемой партии Ф. Борковский — Дж. Нанн) 16...e6 17.К:f7 Кр:f7 18.0—0 Фh8 19.Фe1 (19.Сg5 Фh5 также неприятно для белых)

19...Фh7 20.Сg5 (20.Фg3 С:e2 21.С:e2 Лh8 к выгоде черных) 20...Лh8 21.Кg3 Фh2+ 22.Крf2 e4 0—1 (так как 23.Лh1 ведет к поражению после 23...e3+ 24.С:e3 Кfe4+). Но вопреки этому «ошеломительному» успеху, я не уверен, что 15...Кс5 дает черным больше, чем ничья. Вместо самоубийственной короткой рокировки белые могут сыграть 18.Сg5!, оставляя за собой возможность сделать длинную рокировку, если в этом возникнет необходимость. Ни 18...Ксе4 19.С:f6 С:f6 20.Фd3 Фа5+ 21.с3, ни 18...b5 19.Сb3 d3 20.cd К:d3+ 21.Крf1 не кажутся перспективными для черных продолжениями, вследствие чего им, вероятно, следует играть 18...Фb6!. В этом случае 19.b3 (19.С:f6 Фb4+! 20.с3 Ф:c4 выгодно черным) 19...Ксе4 20.С:f6 d3! 21.Лf1 d2+ 22.Ф:d2 К:d2 23.Сd8+ К:f1 24.С:b6 e4! 25.Лd1 ab 26.Лd7+ Крf8 27.Кр:f1 Л:a2 28.Кf4 почти определенно приведет к ничьей. Так или иначе, но 15...Кс5 дает черным опасную инициативу и, бесспорно, является наиболее перспективным, даже если белые и сохраняют возможность отыскать дорогу к ничьей.

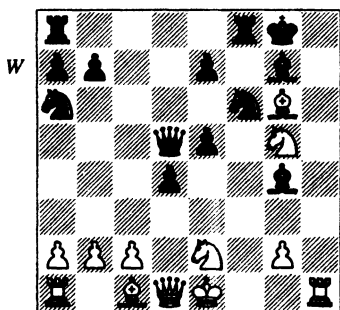
**16.Сg6**

16.К:f7 Кр:f7 едва ли заслуживает подробного рассмотрения: у черных в этом случае будет огромный перевес в развитии, мощный пешечный центр и угрозы ...Ф:g2, ...e4 и ...Кb4.

**16... Лff8** (см. диаграмму на с. 78)

**17.Фd3**

С угрозой 18.Сh7+ Крh8 19.Се4+. Это единственный путь



Ход белых

продолжения атаки, поскольку в ответ на любой другой, чуть менее энергичный ход черные сыграют ...Ф:g2 или ...Кс5, и белым не останется ничего иного, как прекратить сопротивление.

Ход в тексте выявляет недостаток 15...Фd5 — черные не мешают подключению белого ферзя к атаке. Угрозы по диагонали d3—h7 столь существенны, что черные, в сущности, вынуждены поступиться центральной пешкой только ради того, чтобы блокировать эту диагональ. Ослабление пешечного массива черных в центре влечет за собой изменение прежнего положения дел, когда белые в некоторых вариантах имели длительный перевес. Конечно, во многих продолжениях вопрос стоит так: преимущество черных в развитии или превосходство белых в структуре.

17... e4

Тоже вынужденно, партия вступает в критическую фазу.

18.Ф:d4?!

Белые не тешили себя иллюзиями относительно конечного результата, когда делали этот

ход, — они попросту не сумели найти ничего лучшего. Действительно, очевидные альтернативы плохи:

1) 18.К:e4 Кb4 19.К:f6+ Л:f6 20.Сh7+ (или 20.Фe4 Л:g6! 21.Ф:g6 Cf5) 20...Kpf8 21.Фe4 (21.Фg3 Фe6 22.Cd3 С:e2 23.С:e2 К:c2+ ведет к выигрышу черных) 21...Ф:e4 22.С:e4 Cf5 23.С:f5 Л:f5 24.Kpd1 Lf2 с ясным преимуществом у черных.

2) 18.С:e4 К:e4 19.Кс3 (после 19.Ф:e4 Ф:e4 20.К:e4 Кb4 черные выигрывают как минимум пешку, сохраняя инициативу) 19...Фа5! 20.Ф:e4 Фf5! 21.Ф:f5 (21.Фd5+ e6 ведет к аналогичным результатам) 21...Л:f5 22.Кb1 Кb4 23.Ка3 Laf8 с более чем убедительной инициативой у черных.

3) 18.Фg3 Кb4, и теперь:

3а) 19.Фh4 К:c2+ 20.Kpd2 (хуже 20.Kpd1 Ke3+) 20...e3+ 21.Кр:c2 (21.Kpd1 С:e2+) 21...Cf5+ 22.С:f5 Ф:f5 23.Kpd1 Kg4 с двумя пешками и сильной атакой за фигуру.

3б) 19.Ф:g4 К:c2+ 20.Kpd1 Ke3+ с выигрышем, так как черным надо лишь дать шах ферзем с черного поля, чтобы затем сыграть ...К:g4.

3с) 19.Кf4 К:c2+ (19...Ф:g5 20.Фb3+ e6 21.Ф:b4 e3 тоже вполне приемлемо) 20.Kpd2 (20.Kpf2 Ф:g5) 20...e3+ 21.Кр:c2 Лас8+ 22.Kpb1 Cf5+, и выигр.

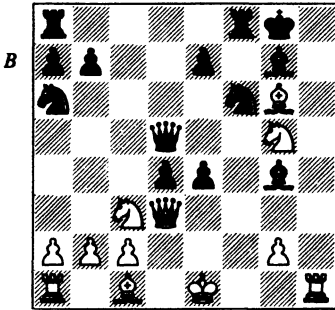
3д) 19.С:e4 К:e4 20.Ф:g4 К:c2+ 21.Kpd1 Kf2+.

3е) 19.К:e4 К:c2+ 20.Kpd1 Ke3+ 21.С:e3 de+ 22.Kpe1 С:e2 23.Кр:e2 Фb5+, и выигр.

Однако на следующий день Борковский торжественно пока-

зал мне, что здесь у белых была еще одна эффектная возможность:

4) 18.Кс3!



Ход черных

Белые, у которых под боем ферзь, ставят под удар еще и коня. Как только я пришел в себя от шока (я вообще не видел этого хода), сразу принялся за поиски хорошей защиты, но не сумел найти ее:

4а) 18...dc? 19.Ch7+ ведет к выигрышу белыми ферзя.

4б) 18...ed 19.K:d5, и теперь:

4б1) 19...K:d5 20.Ch7+ Kph8 21.C:d3+ Ch6 (21...Kpg8 22.Ch7+ Kph8 23.Ce4+ Kpg8 24.C:d5+ e6 5.C:b7) 22.Л:h6+ Kpg7 23.Лh4 весьма благоприятно для белых.

4б2) 19...Lfd8 20.Cf7+! Kpf8 21.Kf4 Cf5 22.Ce6 — и у черных серьезные проблемы. Например, 22...C:e6 23.Kg:e6+ Kpg8 24.K:d8 Kb4 25.cd Kc2+ 26.Kpd1 K:a1 27.Kfe6 Лс8 28.Лh3 и 22...Ce4 23.cd Cc6 24.Cf7 — варианты, ведущие к поражению черных. После же 22...Kb4 23.C:f5 K:c2+ 24.Kpd1 K:a1 25.C:d3 у белых сильная атака, а у черных — попавший в западню конь на поле a1.

4б3) 19...Lae8 (относительная лучшая защита) 20.cd K:d5 21.Ch7+ Kph8 22.Cf5+ Kpg8 23.C:g4 Kc5 24.Кре2 — и белые сохраняют некоторое преимущество вследствие слабости белых полей в лагере черных.

Черным остается лишь найти хороший ход ферзем:

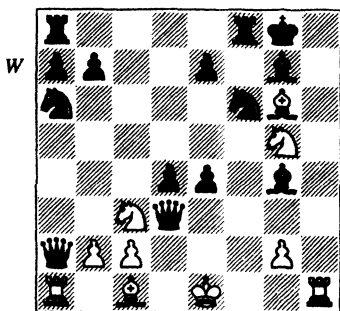
4с) 18...Фa5 19.Фс4+ e6 20.K:e6 Фb4 21.Ф:b4 K:b4 22.K:d4 Lfd8 (это лучше, чем 22...Lad8 23.a3 Л:d4 24.ab a6 25.Ce3! Л:b4 26.Cc5) 23.a3 Л:d4 24.ab a6 25.Ce3! Л:b4 26.Cc5) 23.a3 Л:d4 24.ab Л:b4 25.Ла5 с небольшим преимуществом у белых.

4д) 18...Фe5 19.Kc:e4 Kc5 — и теперь у белых по меньшей мере два перспективных продолжения. Первое: 20.Фс4+ Ke6 21.Kf3! C:f3 (после 21...Фa5+ 22.Cd2 Фb6 23.0—0—0 у черных нет никакой компенсации за атаку белых) 22.gf K:e4 23.Ch7+ Kpf7 24.C:e4 Лh8 (24...Фg3+ 25.Kpd1 лишь ухудшает дела черных) 25.Лg1 Лh2 26.Cd2 — и как только белый король ускользнет, у черных снова не будет никакой компенсации за слишком открытого короля и слабые белые поля. Другое перспективное продолжение — 20.Фg3 Ф:g3+ 21.K:g3. Теперь время работает на белых. Некоторое давление на позицию рокировки черных сохраняется, и у белых есть такие возможности, как Kf5, вынуждая черных к размену, или Cf4, 0—0 и Lae1, сосредотачивая огонь на слабой пешке e. Все, что могут противопоставить черные, это 21...e5 (очень опасно 21...Ke6 22.Лh4!), но после 22.Kf5 C:f5 23.C:f5 два

белых слона доставят немало неприятностей в эндшпиле.

Приступая к работе над этой книгой, я полагал, что 18.Кс3!! дает белым некоторое преимущество в любом варианте. Однако выяснилось, что у черных есть не менее эффектный ответ, позволяющий им сохранить равенство:

4е) 18...Ф:a2!!



Ход белых

Воистину ошеломляющий ход, даже если стоящая за ним идея на самом деле и не отличается особой глубиной. У белых несколько возможностей:

4е1) 19.К:a2? Еd 20.С:d3 Кс5 21.Сс4+ е6 – и черные удерживают лишнюю пешку, например: 22.б4 Ксd7 23.Сb2 Лас8 24.Сb3 Кd5.

4е2) 19.Л:a2 еd 20.Кd5 (возникает более или менее сходная позиция с той, что рассмотрена в продолжении 4б, но без белой пешки а) 20...Лае8! (самый правильный ход; после 20...К:d5 21.Сh7+ Крh8 22.С:d3+ Сh6 23.Л:h6+ Крg7 24.Лg6+ у белых сильная атака, а 20...Лfd8 21.Сf7+Крf8 22.Кf4 Сf5 23.Ла5!

показывает, что отсутствие пешки а иногда может быть полезно белым; 20...Лfe8 21.Сf7+ Крf8 22.Кf4 ведет к выигрышу белыми материала) 21.С:d3 (очень опасно 21.С:e8 Л:e8 22.с4 К:d5 23.сd Лс8, в то время как 21.сd К:d5 22.Сh7+ Крh8 23.Се4+ Крg8 ведет к ничьей, так как 24.С:d5+ е6 25.С:b7? Кb4 выиграно за черных) 21...К:d5 22.Сh7+ Крh8 23.Се4+ Крg8 24.С:d5+ е6 25.С:b7 Кb4 26.Л:a7 Ле7, и для белых настал подходящий момент, чтобы сыграть 27.Се4, беря курс на ничью.

Таким образом, «нормальные ходы» не дают белым преимущества после 18...Ф:a2!!. Остается только попытаться пожертвовать ладью а1 и осуществить прорыв на королевском фланге. Такой план очень опасен, но я не вижу здесь за белых ничего лучшего, чем ничья:

4е3) 19.Кс:e4 Ф:a1 20.К:f6+ Л:f6 21.Сh7+ Крf8 ведет даже к поражению.

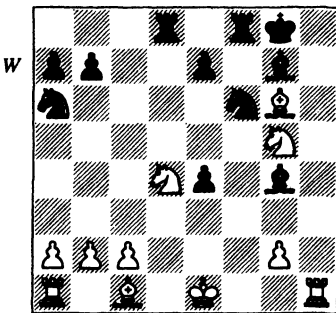
4е4) 19.С:e4 Ф:a1 20.Сh7+ Крh8 21.Сg6+ (на другие вскрытые шахи есть ответ ...Сh5) – и теперь черные могут соглашаться на ничью или играть на выигрыш: 21...Сh6 22.Л:h6+ Крg7 23.Сf7 Ф:c1+ 24.Кd1 Ф:d1+ 25.Ф:d1 Кр:h6 26.Фd2 Крg7 27.Се6 Сh5.

4е5) 19.Ф:e4 (этого достаточно для ничьей) 19...Ф:a1 20.Сh7+ Крh8 21.Сf5+!? (после 21.Сg6+ у черных нет ничего лучшего, чем возвращение короля на прежнее место, т. е. 21...Крg8) 21...Сh5 22.Ке2 – и, несмотря на то что у черных лишняя ладья, они вынуждены смириться с ничьей и

сыграть 22...К:e4. Если, например, 22...Кс5, то после 23.Фf3 Кpg8 24.Л:h5 К:h5 25.Сh7+ Кph8 26.Ф:h5 белые выигрывают, в то время как при 22...Сh6 23.Фe5 черные не могут улучшить позицию простым возвращением слона на g7. Вероятно, 22...d3!? — наиболее реальная попытка игры на выигрыш. Далее, например, возможно 23.cd (23.Ф:d3 Лад8 24.Л:h5+ К:h5 25.Сd7 Фа5+ 26.Сd2 Фf5 и 23.Фf3 Сh6 24.Л:h5 К:h5 25.Ф:h5 Фа5+ 26.Кс3 Ф:f5 позволяет черным успешно обороняться) 23...Кс5 24.Фf3 Сh6 25.Л:h5 К:h5 26.Ф:h5 Лf6 27.Кf7+ Кpg7 28.К:h6 Лh8 29.Фg4+ Кpf8 — и в этой сложной позиции черные, похоже, стоят не хуже. Поскольку у обеих сторон есть возможность форсировать ничью, то можно сделать вывод, что такой результат партии был бы закономерен.

18... Ф:d4

19.К:d4 Лад8



Ход белых

Разница между 18.Кс3 и 18.Ф:d4 в том, что во втором случае белые не в состоянии быстро

потревожить коня на f6 и поэтому черные могут не испытывать особого страха перед угрозой Сh7+.

Конечно, взятие на d4 разрушило пешечную структуру черных, но, с другой стороны, произошел размен ферзей, и ладья черных теперь более агрессивна на вертикали d. Тем не менее черные должны играть осторожно и точно, препятствуя консолидации сил белых и выгодному для них эндшпилю.

### 20.Се3

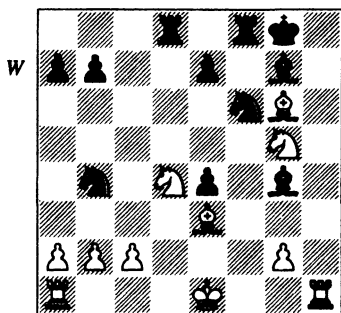
Трудное решение, но этот ход нельзя назвать ошибочным. Здесь у белых была еще одна возможность — 20.Кge6 (плохо 20.с3 e5 21.Ке2 Кс5 ввиду весьма серьезной угрозы 22...Кd3+, в то время как 20.Ке2 Кb4 сразу же ведет к проигрышу белых); я намеревался играть 20...Лd6 в расчете на 21.К:f8 Л:d4 22.Се3 Лd6 23.Сf4 (или 23.Кh7 Кd5 — и черные остаются с двумя фигурами за ладью) 23...Лb6 24.Се3 Л:b2 25.Кh7 (25.Сd4 Л:c2 26.Кh7 Кd5 27.С:g7 Ке3 с матовой атакой) 25...Кd5 26.С:a7 (26.Сd2 e3, и выигр.) 26...Кf4! 27.С:e4 Лb4 с решающим преимуществом.

Однако в этом анализе есть очень существенный изъян. После 21.Сf5! у черных нет даже возможности уравнять игру. Так, например, 21...С:g4 22.К:g7 Л:d4 (22...Сg4 23.Кgf5) 23.К:f5 Лd7 24.Сd2 несколько лучше для белых, а 21...Кb4 22.Сd2 К:c2+ 23.К:c2 Л:e6 24.С:e6+ С:e6 дает черным недостаточную компенсацию.

Вот почему черные должны в ответ на 20.Кге6 играть **20...Кb4!** Теперь лучший ход за белых — 21.Се3. В связи с ним см. примечания к 21-му ходу белых. Есть еще одна возможность — 21.0–0. Короткая рокировка ведет к очень интересной позиции после 21...К:c2 22.К:d8 К:d4 23.К:b7 Ке2+ 24.Кpf2 (24.Кph1? Кg3+ 25.Кpg1 К:f1 26.Кр:f1 Kh5+ и 24.Кph2? Сс8! — варианты, выигрышные для черных) 24...e3+! 25.Кре1 (на любое взятие последует 25...Кd5+). Теперь черные могут выиграть фигуру путем 25...Лb8 (так как 26.Кс5 К:c1 27.Л:c1 Л:b2 слишком опасно для белых), но это не лучшее решение ввиду 26.С:e3! После 26...Л:b7 27.Лd1 на доске примерное материальное равенство, но белые успели закончить развитие и грозят ходом 28.Лd8+ — их позиция по крайней мере не хуже. Вместо этого черные могли играть на атаку, предпочтя ход 25...Кg3! хлопотам, связанным с погоней за лишним материалом. Возникшая в итоге позиция выгодна черным. Возможно, например, такое продолжение: 26.Лg1 (26.Лf4 e5 27.Лf3 С:f3 28.gf Кg4 29.Се4 К:e4 30.fe Лf2 с выигрышем) 26...Кfe4 27.С:e3 С:b2 28.Лс1 С:c1 29.С:c1 Лf2 30.С:e4 Ле2+ 31.Кpd1 К:e4, и выигр.

### 20... Кb4

Черные фигуры начинают опасные согласованные действия. Белый король в высшей степени неудачно скован в своих передвижениях между вертикалями d и f. Нельзя не считаться с непосредственной угрозой 21...Л:d4. Несмотря на это, пози-



Ход белых

ция белых еще защитима, и только следующий ход разрушает ее.

### 21.Лс1?

Это конец. До сих пор белые играли весьма изобретательно, но вероятность ошибок возрастает после трудной и сложной борьбы, сопряженной с расчетом многоходовых вариантов, тем более когда ситуация на доске претерпевает драматические изменения. Раньше белые обдумывали атакующие продолжения с жертвами, а теперь они должны найти точные оборонительные ходы в довольно трудной уже позиции. Кроме того, этот переход к обороне стал необходим как раз тогда, когда времени у белых осталось немного. В таких условиях вероятность ошибки резко возрастает.

Здесь были возможны следующие продолжения:

1) 21.с3 Кd3+ 22.Кpf1 (22.Кpd2 К:b2 также очень хорошо для черных) 22...Кe5! с выигрышем материала.

2) 21.К:e4 Л:d4 22.К:f6+ С:f6 23.С:d4 С:d4 и выигр.

3) 21.0–0 Кfd5! (этот ход ко-  
нем стал возможен, потому что

белые увели ладью с вертикали h) — и белые несут материальные потери: 22.Сf7+ (22.Л:f8+ ничем не лучше) 22...Л:f7 (конечно же, не 22...Крh8? 23.Крf2) 23.К:f7 К:e3 24.К:d8 С:d4 25.с3 Сb6 26.сb К:f1+ 27.Кр:f1 С:d8 и выигр.

4) 21.a3 (достаточно для достижения ничьей) 21...Л:d4 (21...Кbd5 вынудило бы белых к 22.Сс1!, но неожиданно оказывается, что черным так играть вовсе не обязательно) 22.ab Л:b4 23.b3 Кh5 (23...a6 24.Cd2 Лb5 25.Ла4 — и белые отыгрывают пешку) 24.С:h5 С:h5 25.Л:a7 Сс3+ 26.Cd2 Лd4 27.Л:h5 Л:d2 28.К:e4 Лd5+ 29.К:c3 Л:h5 30.Л:b7 с неизбежной ничьей.

5) 21.Кge6 (также хороший оборонительный ход). Далее возможны варианты:

5a) 21...К:c2+ 22.К:c2 С:e6 23.С:a7 Ла8 (23...Лd5 с угрозой 24...Лg5 обезвреживается ходом 24.Се3) 24.Cd4 (24.Сс5 Лfc8 25.Kd4 Л:c5 26.К:e6 также ведет к ничьей) 24...Л:a2 25.Л:a2 С:a2 — и лишняя пешка черных слишком слаба, чтобы представлять собой какую-то реальную ценность.

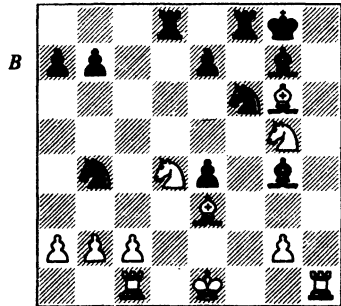
5b) 21...С:e6 22.К:e6 К:c2+ 23.Кре2 К:a1 (23...К:e3 24.К:d8 Л:d8 25.Кр:e3 Лd3+ 26.Крf4 — и черные оказываются в известной опасности из-за пожертвованного качества) 24.К:d8 Л:d8 (24...Кс2 25.Ке6) 25.Л:a1 — и лишняя пешка черных не имеет практического значения.

### 21...Кbd5

Теперь черные форсированно выигрывают материал. В случае 21...К:a2 22.Ла1 Кb4 белым представился бы удобный случай

исправить свою ошибку путем 23.Кge6. И хотя у них на пешку меньше, они определенно сохраняли гораздо лучшие шансы на спасение, чем в партии.

### 22.Сf2



(Позиция перед 21 ходом черных)

Единственная реальная альтернатива этому ходу — 22.Cd2 (22.Крd2 К:e3 23.Кр:e3 Кd5+ ведет к потере фигуры), но после 22...e3 23.Са5 b6 24.Сс3 Кf4 25.Cd3 (25.Cf5 Л:d4) 25...К:g2+ 26.Крf1 Ке4+ черные сокрушают оборону белых. Приведем, например, такие варианты: 27.Кр:g2 Лf2+ 28.Крg1 К:g5; 27.Крg1 К:g5; 27.Кgf3 С:d4 28.С:e4 С:f3 29.С:f3 С:c3 30.Кр:g2 Лd2+ или, наконец, 27.Кdf3 К:g5.

### 22... Кf4

(см. диаграмму на с. 84)

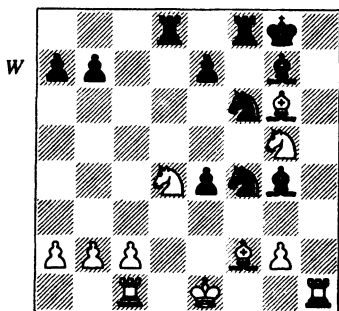
Слон g6, фактически на всем протяжении игры угрожавший черному королю, неожиданно оказывается в западне.

### 23.Cf5

Или 23.Ch7+ К:h7, атакуя коня на d4.

### 23... Л:d4





Ход белых

Выигрывая две фигуры за ладью, но фактически черные могли забрать целую фигуру — путем 23...e3! 24.С:e3 (24.Сg3 К:g2+ 25.Кpf1 Л:d4) 24...К:g2+ 25.Кpf2 К:e3 26.Кр:e3 С:f5 27.К:f5 Кg4+ 28.Кpf4 (28.Кpf3 Kh6) 28...Лd4+.

Однако, как уже отмечалось в примечаниях к партии № 1, если вы нашли форсированный выигрыш, не ищите что-то большее, особенно когда находитесь в цейтноте.

24.С:d4

Или 24.С:g4 К:g4, защищая ладью.

24... С:f5

Материальный перевес вполне достаточен для победы, особенно если мы примем во внимание, что легкие фигуры черных гораздо активнее, чем белые ладьи.

25.g3 Ке6

26.К:e6 С:e6

27.С:a7 Кg4

28.Сc5

У черных не только материальный перевес, но еще и решающая атака. Если 28.c3, то 28...Се5 29.Лg1 Лf3, и выигр.

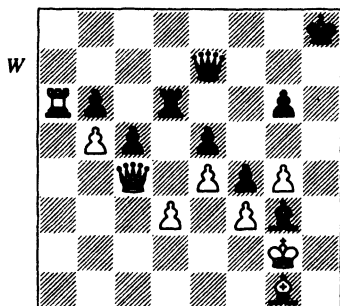
28... С:b2

0–1

Капитуляция белых явилась для меня неожиданностью, так как я предполагал, что белые рассчитывали на ловушку: 29.С:e7 (безнадежно 29.Лb1 Сс3+ 30.Крd1 e3) 29...С:c1? 30.С:f8 Кр:f8 31.0–0+! В этом случае борьба продолжалась бы. Однако черные могут сыграть сильнее: 29...Сс3+. Тогда финал был бы таким: 30.Крd1 Кf2+ 31.Кре2 Сс4+ 32.Кре3 Лf3X.

Я выиграл еще одну партию — в 7-м туре. Это была моя третья победа подряд, но в 8-м туре я потерпел катастрофическое поражение в 18 ходов от Л.-А. Шнайдера. За тур до конца соревнования я отставал на пол-очка от Петера Шекели, известного своей нервозностью. Вот почему меня не удивило, что в последнем туре лидер быстро согласился на ничью. Это давало мне шанс стать победителем турнира, для чего я должен был победить Иегуду Грюнфельда, шахматиста из Израиля.

*Дж. Нанн — И. Грюнфельд  
Чемпионат Европы среди  
юниоров, Гронинген, 1974/75*



Ход белых

Последний ход черных 40...Лd8–d6? явился ошибкой, которая дала белым большие шансы на победу.

**41.С:c5! bc**

При 41...Фh4 42.Ла8+ Лd8 43.Л:d8+ Ф:d8 44.Сg1 белые легко выигрывали.

**42.Ф:c5 Фh4**

После 42...Лd7 43.Ф:e7 Л:e7 44.b6 черные оказываются не в состоянии остановить проходную пешку белых из-за неудачного положения своего короля: 44...Се1 45.Ла8+ Кph7 46.Ла7 Сb4 47.b7 Сd6 48.b8Ф.

**43.Ф:e5+ Кph7**

**44.Ла7+ Кph6**

**45.g5+1–0**

На следующем ходу черный король получал мат.

После соревнований юниоров всегда останется немало курьезных воспоминаний. Вспоминают какого-нибудь чрезвычайно застенчивого шахматиста, настоящего тихоню, который за весь тур-

нир не проронил и двух слов, однако случайно забыл в своем номере коллекцию порнографических журналов. Или как кто-то пытался проташить в отель ящик пива через балкон и разбил стекло в балконной двери. Запомнилась кое-кому и моя неудачная попытка съесть на пари сразу целый килограмм мороженого (вероятно, это было удалство ради Прекрасной Елены, что заслуживает порицания).

Я стал чемпионом Европы среди юниоров и автоматически получил звание международного мастера. Мне было тогда 19 лет, и я оказался самым молодым международным мастером по шахматам в мире.

До Пасхи я в турнирах не участвовал, а потом сыграл в Бирмингемском международном турнире. Там меня постигла полная неудача. В первых 7 турах я набрал всего 1½ очка. Единственным светлым пятном на этом турнире стал для меня 9-й тур.

## Партия № 3

# М. Корден – Дж. Нанн

### Бирмингем, 1975

## Защита двух коней

1.e4 e5  
 2.Kf3 Kc6  
 3.d4 ed  
 4.Cc4 Kf6  
 5.e5

Когда Корден был активным шахматистом, он специализиро-

вался на необычных продолжениях, возникающих после 1.e4 e5. Однажды он одержал победу над В. Смысловым, применив в защите двух коней ход 5.0–0, но в данной партии он избрал другое продолжение – 5.e5.

Это настоящая тихая заводь в современной дебютной теории, но отсюда вовсе не следует, что избранное белыми начало такое уж безобидное. Подобные давно забытые начала могут быть очень опасны для неподготовленных к ним шахматистов, но сегодня эти дебюты (или, точнее, их вышедшие из употребления варианты) редко применяются в соревнованиях высшего уровня. Сейчас, когда существуют компьютерные базы данных, элемент неожиданности распространяется всего лишь на одну партию. И весьма сомнительно, стоит ли ради одной партии тратить время на углубленное изучение того, что больше никогда тебе не пригодится.

#### **5...d5**

Мода оказывает сильное влияние на дебютную теорию. На практике черные почти всегда играют здесь 5...d5, однако имеется немало доказательств, что ход 5...Ke4 просто и эффективно уравнивает игру.

#### **6.Cb5 Ke4**

#### **7.K:d4 Cc5**

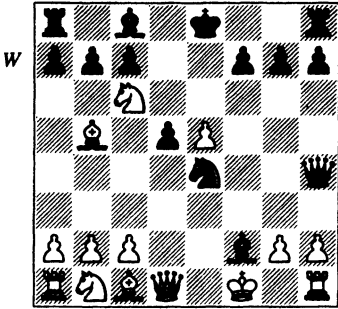
Обычно здесь играют 7...Cd7, но и 7...Cc5 заслуживает внимания, поскольку позволяет черным выиграть время, вообще отказавшись от хода...Cd7. Тем не менее после наиболее часто встречающегося ответа белых черные должны играть ...Cd7 в любом случае, и ход в тексте приведет лишь к перестановке ходов.

#### **8.0–0**

Открытие новшеств в модных началах — дело, часто оказывающееся тщетным. Популярные в данный момент варианты и сис-

темы подвергаются регулярной проверке некоторыми шахматистами, входящими в число сильнейших гроссмейстеров мира. Прделанная ими аналитическая работа часто проверяется за доской, в практической игре. Не так-то просто открыть в дебютах что-либо такое, чего не знал бы ни один из сильнейших шахматистов мира. Такие открытия большей частью ограничиваются маленькими хитростями или изменением порядка ходов в уже знакомых дебютных системах. Даже когда кто-то находит сенсационную новинку, то, скорее всего, уже в следующем турнире выясняется, что до той же самой идеи независимо от ее «первопроходца» докопался еще кто-то и успел первым успешно применить ее. Поэтому совсем неплохо отыскать какой-нибудь давно забытый дебютный вариант. Нередко удается найти дебютные анализы, которые остались неизменными на протяжении нескольких десятков лет и просто повторяются в каждом новом поколении дебютных справочников. Зачастую такие дебютные идеи никогда не проходили проверки в поединках шахматистов высшего класса или вообще не встречались в известных партиях, а также в игре по переписке. В таком случае шансы найти действительно существенные улучшения бывают весьма значительными. Некоторые из приводимых ниже анализов содержат такие находки, и небезынтересно взглянуть на то, как сравнительно легко опровергаются некоторые оценки.

Рискованной проверкой хода 7...Сс5 оказывается «прозорливое» продолжение 8.К:с6 С:f2+ 9.Крf1. Черные отвечают 9...Фh4! (см. диаграмму) и далее следует:



1) 10.Ф:d5. В первоисточнике Secrets of Grandmaster Play приведено продолжение 10...Се6 11.Кd4+ (или 11.Фd3 0–0 12.Кb4) 12.Ка5 Сb6 и 12.Кd4 С:d4 не лучше (12...Сс5, отыгрывая фигуру с решающим преимуществом) 11...Кре7 12.К:e6 fe6 13.Фb3 Сс5 с решающей атакой.

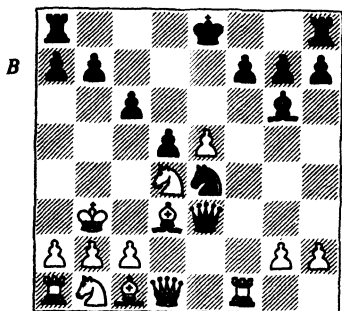
Однако белые могут существенно улучшить свою игру ходом 13.Фd7+, на что последует 13...Крf8 14.Кd2; после 14...Лd8 15.Ф:e6 Фf4 16.К:e4 Се3+ 17.Кре1 Ф:e4 18.Лf1+ Cf4+ 19.Се2 белые легко выигрывают. Но и у черных есть возможность еще раньше усилить свою игру путем 10...Сb6! Тогда 11.Кd4+ с6 12.С:c6+ (12.g3 Фh3+ 13.Кре1 Фg2 14.С:c6+ bc6 15.Ф:c6+ Крf8 очень выгодно черным, так как после 16.Лf1 С:d4 17.Ф:a8 Cf2+ 18.Кре2 К:g3+ черные выигрывают ферзя) 12...bc6 13.Ф:c6+ Кре7 14.g3 К:g3+ 15.hg3 Ф:d4 приводит к позиции, где у белых

нет ничего лучшего, чем 16.Фd6+, но эндшпиль в пользу черных благодаря двум активным слонам.

2) Продолжение 10.Кd4+ с6 11.Кf3 (11.К:c6 0–0) 11...Кg3+ 12.Кр:f2 Ке4+ 13.Кре2 Фf2+ 14.Крd3 Cf5 приводится во многих руководствах по дебюту (и в Secrets of Grandmaster Play!) как ведущее к решающей атаке черных. В самом деле в их распоряжении имеются опасные угрозы, например, 15...Кd2+! 16.Крc3 Фе3+ 17.Сd3 Ке4+ 18.Крb3 Фb6+ с быстрым матом, или просто 15...cb5, отыгрывая фигуру и в то же время сохраняя за собой все угрозы. Большинство продолжений бессильны отразить две эти угрозы, а некоторые ходы вообще ведут к быстрому поражению белых, например, 15.Се3 Кd6+, 15.Cf4 cb5 или 15.Фe1 Кd6+ 16.Крc3 К:b5+ с матом белому королю, так как теперь поле c2 не защищено. Однако есть одно продолжение, которое, похоже, защищает белых от угроз, а именно 15.Кd4! Cg6 (15...Кd6+ 16.К:f5 Ф:f5 17.Кре2 К:b5 18.Фd3! предпочтительно для белых) 16.Лf1!. Сейчас 16...cb5 17.Л:f2 К:f2+ 18.Кре2 дает белым очень хороший эндшпиль, так что черные вынуждены смириться с 16...Кd2+ 17.Крc3 Фе3+ 18.Сd3 Ке4+ 19.Крb3 (см. диаграмму) (угрозы мата белому королю больше нет, так как конь d4 препятствует ходу ...Фb6+), и теперь:

2а) 19...Ф:d4 20.a3 Кc5+ 21.Крa2 К:d3 (21...С:d3 22.cd3 К:d3 23.Кd2 0–0 24.Кf3 благопри-

ятно для белых) 22.сd3 С:d3 23.б3. Атака черных выдохлась, и у них лишь 2 пешки за фигуру.



2b) 19...Кс5+! На 20.Кра3 черные отвечают 20...Ф:d4 и после 21.Сb5 (21.Кс3 а5! и 21.Лf4 Се4 — и у черных выиграно) 21...Ф:d1 22.Л:d1 сb5 23.Л:d5 Лс8 полностью отыгрывают материал и сохраняют перевес в развитии. Белые, следовательно, должны играть 20.Крс3, после чего 20...Ке4+ ведет к ничьей (20...Ка4+ 21.Крb3 Ф:d4 не более чем напрасная попытка выиграть, так как 22.а3 ведет к продолжению 2а).

Я не вижу за черных никаких возможностей избежать этой ничьей. Альтернативы, конечно, есть, но все они, похоже, благоприятны для белых, например, 9...bc6 10.С:c6+ Крf8 11.Фd3! (11.Ка3 Са6+ 12.с4 Сс5 13.С:a8 Ф:a8 дает черным полную компенсацию) 11...Фh4 12.С:a8 Cd4 13.Се3 С:b2 14.С:d5! Kg3+ 15.hg3 Ф:h1+ 16.Крf2 С:a1 17.Сс5+ Крg8 18.Фf3 с сокрушительной атакой. Между прочим, этот вариант — хороший пример отражения атаки, в ходе которой атакующая

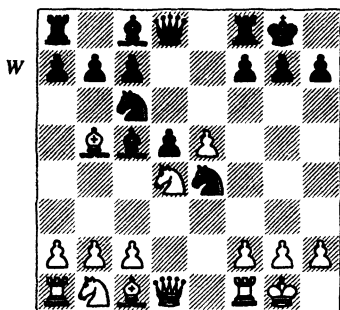
сторона жертвует материал, а сторона обороняющаяся отвечает контржертвами, чтобы вернуть себе инициативу.

Вывод отсюда можно сделать следующий: ход 8.К:c6 ведет к ничьей, что лишний раз подтверждает наблюдение: весьма острые дебютные варианты часто завершаются мирным исходом.

Что касается других ходов, то 8.Се3 заслужил самую лучшую репутацию, потому что вынуждает черных перейти к обычным продолжениям — 8...Cd7 9.С:c6 bc6 10.0–0 и т. д. Если черные пойдут на жертвы путем 8...0–0 9.К:c6 bc6 10.С:c5 К:c5 11.С:c6 Са6, то тогда 12.Кс3 (что предпочтительнее, чем рискованное 12.С:a8 Ф:a8) в пользу белых: они выигрывают пешку, угрожают пешке d и могут подготовить рокировку ходами Сb5 или Ке2.

Ход в тексте считался не очень удачным, но был сделан именно в связи с подготовленной Корденом новинкой.

8... 0–0



9.С:c6

9.К:c6 bc6 10.С:c6 Са6 выявляет отставание белых в развитии:

11.С:a8 С:f1 12.Се3 (12.С:d5? Сс4, 12.Ф:d5? Сс4 13.Ф:d8 Л:d8 и 12.Ф:f1? С:f2+ 13.Крh1 Фh4 — все эти варианты выигрышны для черных, в то время как 12.Кр:f1 Фh4 13.Фf3 Л:a8 дает им опасную инициативу) 12...С:e3 13.fe3 С:g2 14.Фg4 (нельзя допустить ...Фg5 как с шахом, так и без шаха) 14...Сh3! 15.Ф:h3 (или 15.Фh5 g6 16.Фh6 Фd7 и выигр.) 15...Фg5+ 16.Крf1 Л:a8 с решающим преимуществом у черных, Германн—Керес, по переписке, 1936. Лучшая попытка — 11.Ф:d5, но после 11...С:f1 12.Ф:e4 (вынужденно) 12...Сb5 13.Кс3 С:c6 14.Ф:c6 Cd4 15.Сf4 Лb8 16.Лb1 (или 16.Лd1 Л:b2! — белые не могут использовать связку из-за слабости первой горизонтали, например, 17.Се3? С:c3) 16...Фe8 белые, однако, вскоре окажутся в минусе. Если они разменяют ферзей, то пешка e станет фатально слабой, в то время как после 17.Ф:c7 С:c3 18.Ф:c3 Фа4 черные быстро отыгрывают по крайней мере одну пешку, а очень активные ладьи обеспечат им некоторое преимущество.

### 9...bc6

Когда игралась партия, эту позицию считали вполне благоприятной для черных.

Во-первых, плохо 10.f3 из-за 10...f6!, и 11.fe4 fe5 12.Л:f8+ Ф:f8 13.Се3 ed4 14.С:d4 Сg4! дает черным очевидное преимущество, в то время как после 11.e6 Kg5 12.С:g5 fg5 пешка e вскоре гибнет без всякой компенсации.

И, наконец, при 11.ef6 Ф:f6 12.Се3 Са6 13.Лe1 у черных очень опасная инициатива, например, 13...Лае8 14.c3 Cd6 15.g3

(15.fe4 Фh4 и выигр.) 15...К:g3 16.hg3 С:g3 17.Ка3 С:e1 18.Ф:e1 c5 19.Кdc2 d4 20.cd4 Фg6+ 21.Крf2 Фg4 22.Фh1 cd4 0—1 Чибурданидзе — Цейтлин, Москва, 1989, или даже еще проще 13...Фh4 14.fe4 Cd6 15.g3 С:g3 16.hg3 Ф:g3+ 17.Крh1 Лf6 18.Фd2 Фh4+ 19.Фh2 Ф:e1+ 20.Фg1 0—1 Леви — Хиршхорн, Чемпионат Австралии, Мельбурн, 1991.

Во-вторых, приемлемо для белых 10.Се3, но тогда у черных нет проблем, например, 10...Фe8 (извлекая выгоду из того, что не сделан ход ...Cd7: ферзь одновременно защищает поле c6 и атакует поле e5, в то время как слон c8 может быть развит на a6) 11.c3 (11.f3 Kd6 или 11.f4 f6) 11...f6 12.ef6 Л:f6 13.Kd2 Лg6.

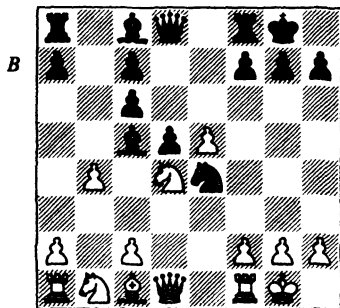
Ход 10.К:c6 может считаться критическим, но тогда черные сохраняют преимущество — 10...Фd7 11.Kd4 Фe7! (11...Са6 12.Лe1 Лае8 также вполне приемлемо) 12.Сf4 f6, например, 13.Kb3 С:f2+! 14.Л:f2 К:f2 15.Ф:d5+ Се6 16.Фc5 Ф:c5 17.К:c5 Лае8 18.Кс3 fe5 19.С:e5 Сf5 20.Cd4 Kg4 с материальным перевесом у черных, Нейвонен — Тиммерман, по переписке, 1991.

Однако на 10.К:c6 черные не могут играть 10...Фh4 ввиду 11.Се3!. После 11...С:e3 12.fe3 белые захватывают инициативу благодаря тому, что владеют двумя открытыми линиями и угрожают пешке d. Более того, слабость собственных пешек белых иллюзорна: если 12...Фg5, то 13.Лf4 Сb7 14.Ф:d5 весьма благоприятно для белых (14...Лad8 15.Ф:e4 Лd1+

16.Крf2 С:c6 17.Ф:c6 Ф:e5 18.Фf3 Лс1 19.Лd4 не удовлетворительно для черных). Этот вариант был напечатан в *Secrets of Grandmaster Play* и — что достойно изумления — целиком повторен в партии Роджерс — Вэлс, Гронинген, 1990. Правда, Роджерс завершил игру более точно: 18.Фс3 Фb5 19.Ка3 1–0. Если размен слонов плох, то черные должны избегать его путем 11...Са6, но тогда последует 12.С:c5 С:f1 13.g3 (белые, разумеется, не могут играть 13.С:f8, и взятие на f1 не компенсирует этого размена; и, наконец, 13.Фd4 создаст затруднения после 13...Фg5! 14.Кр:f1 Фс1+ 15.Кре2 Ф:c2+) 13...Фh3 14.Ф:f1 Ф:f1 15.Кр:f1 К:c5 16.Кс3, и постепенно становится очевидно, что белые предприняли очень полезную позиционную жертву. Конь на с6 без посторонней помощи препятствует активизации черных ладей, и после 16...d4 (16...f6 17.К:d5 fe5 18.К:c7 снова ведет к размену) 17.Kd5 (но не 17.К:d4 Лад8 — и ладья выходит на оперативный простор) 17...Ке6 18.f4 g6 19.g4 у черных серьезные затруднения. Причина, по которой мы посвятили столько времени слабому ходу 10...Фh4, станет ясна по мере дальнейшего хода партии.

### 10.b4?!

Эта новинка на некоторое время ошеломила меня. Конечно, черные не могут взять на b4, поскольку после 11.К:c6 теряют фигуру. Но я не мог поначалу понять, чем плох ход 10...Сb6 в условиях, когда белые серьезно ослабили свои пешки ферзевого фланга, наудачу сыграв b2–b4. Потом вдруг



догадался, в чем заключается идея Кордена: если черные сыграют 10...Сb6 с последующим 11.К:c6 Фd7, аналогично предыдущему примечанию, то тогда ходом 12.Ф:d5 белые приобретут вторую пешку, поскольку поле e7 больше не защищено. Черные в этом случае не смогут получить достаточную компенсацию за свои потери, например, 12...Ф:d5 13.Ке7+ Крh8 14.К:d5 Cd4 15.c3 С:e5 16.Ле1 привело бы к весьма многообещающему эндшпилю для белых. Руководствуясь методом исключения, я стал затем рассматривать продолжение 10...С:d4 11.Ф:d4 f6, но эта идея мне не особенно понравилась. Чернопольный слон белых может стать весьма опасным на большой диагонали, и во всяком случае разноцветные слоны означают, что шансы черных на победу будут очень невелики.

Столкнувшись с неожиданным ходом в дебюте, важнее всего **не паниковать**. Опыт показывает, что большинство дебютных новинок объективно не сильнее уже известных ходов, но они оказываются эффективными в условиях ограниченного времени на поиски противоядия. И ваша за-

дача станет неизмеримо труднее, если вы при этом начнете терять самоконтроль. Сказать, конечно, легче, чем сделать. Стоит, пожалуй, напомнить себе самому, что большинство новинок не являются итогом целых недель или месяцев скрупулезного анализа, которые ваш соперник затратил (или должен был затратить) ради получения целого очка. Совсем наоборот, большинство новинок — результат 15 минут поспешного анализа перед игрой (во всяком случае — в наше время), быстрой проверки с помощью программы «Фритц», после чего автор новинки пожимает плечами, что означает: «Ладно, посмотрим, что из этого выйдет».

В данном случае поиск правильного ответа облегчался тем, что у черных был ограниченный выбор возможных продолжений. По крайней мере, я мог избежать опасностей, сыграв 10...С:d4. Несмотря на то, что этот ход означал отказ от собственных амбиций, он позволял хотя бы выйти из положения с минимальным ущербом. Фактически 10...Сb6 — это лишь еще одна возможность, поэтому я сконцентрировал свое внимание на позиции, возникающей после 11.К:с6. Вдруг мысленно я вернулся к неудачному продолжению с ходом ...Фh4, рассмотренным в предыдущем примечании; не меняют ли дела здесь промежуточные ходы b4 и ...Сb6? Сначала я остановился на предположении, что игра пойдет дальше по аналогичному пути: 10...Сb6 11.К:с6 Фh4 12.Се3 Са6 13.g3 Фh3 14.С:b6 С:f1. Здесь дела черных обстоят замет-

но лучше, чем в соответствующей позиции из предыдущего примечания (т. е. с белым слоном на c5 и пешкой на b2). После 15.Ф:f1 Ф:f1+ 16.Кр:f1 ab6 у черных не будет уже прежних проблем с ладьями, так как одна из них уже эффективно оперирует на открытой линии а. К тому же пешечная структура черных на ферзевом фланге улучшится после того, как пешка a7 перейдет на поле b6. И, наконец, черный конь на e4 будет сильнее, чем на c5, так что белые должны будут сыграть 17.f3, прежде чем смогут развить коня b1.

Сочетание всех этих факторов очень затруднит жизнь белым, например, естественное продолжение 17.f3 Kg5 18.Кpg2 Lfe8 19.Кс3 оказывается неудачным ввиду 19...К:f3! 20.Кр:f3 Ла3, а после любого другого 19-го хода белых черные могут довести до логического завершения маневр ...Ke6—d8, прогоняя белого коня с c6. Заметьте, что 17.Ke7+ Kph8 18.К:d5 не входит в расчеты, потому что 18...Лad8 19.c4 c6 ведет к активизации черных ладей, в то время как белые все еще отстают в развитии. Конечно, после 16...ab6 черным еще далеко до выигрыша, так как потребуются немало времени, чтобы избавиться от коня c6. Однако белые в любом случае не могут претендовать на какое-либо преимущество. Ретроспективно я дал бы этому продолжению оценку как «несколько лучшему для черных».

Этот предварительный расчет показался мне многообещающим, других сколько-нибудь перспективных альтернатив за



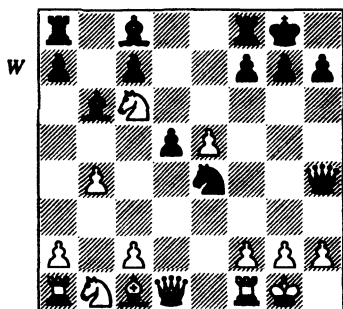
белых я не видел. Похоже, что этот чуть худший эндшпиль — самое большее, на что могут рассчитывать белые после 10.b4, поэтому новинку Кордена следует признать неудачной. Однако она могла принести своему автору успех, если бы я не потратил время, необходимое на поиски сильнейшего возражения.

**10... Сb6**

**11.К:c6**

Теперь уже слишком поздно сворачивать с избранного пути: 11.f3 f6 весьма благоприятно для черных ввиду 12.e6 Kg5 13.Kph1 C:d4 14.Ф:d4 К:e6 15.Фс3 Фd6, как было в партии Минасян — Якович, Белгород, 1989, или 12.fe4 fe5 13.Л:f8+ Ф:f8 14.Се3 ed4 15.С:d4 Сg4 16.Фd2 Фf6 (Грегер — Г. Веллинг, Лингби, 1990).

**11...Фh4**



**12.Се3**

У белых уже определенно нет выбора. После любого другого хода черные с их огромным перевесом в развитии создают неотразимые угрозы, например, 12.g3 К:g3 13.hg3 Ф:g3+ 14.Kph1 Фh3+ 15.Kpg1 Сg4, 12.Kd4 К:f2 12.Фf3 Сg4! 13.Фf4 g5 14.Ke7+

15.Kf5 Фh5 или 12.Фe2 Са6! 13.Сg5 (единственный ход) 13...Ф:g5 14.Ф:a6 К:f2! 15.Л:f2 Фс1+ 16.Фf1 С:f2+ 17.Кр:f2 Ф:c2+.

**12... Са6**

**13.g3**

Снова в сущности вынужденный ход. Единственная альтернатива здесь 13.С:b6 (13.Ле1 К:f2), но тогда последует 13...С:f1 14.g3 Фh6! (это лучше, чем 14...Фh3, приводящее к чуть лучшему эндшпилю из примечания к 10-му ходу белых) 15.Ke7+ (15.Ф:d5 ab6 16.Ф:e4 Фс1 также плохо) 15...Kph8 16.Се3 Фе6 17.Ф:d5 (после 17.Кр:f1 Ф:e7 18.Ф:d5 Ф:b4 белые не имеют никакой компенсации за размен) 17...Фg4! 18.Кр:f1 Лад8 19.Фс6 Фh3+ 20.Кре1 Ф:h2 — и у черных грозная атака.

**13... Фh3**

**14.Ле1?**

Уже решающая ошибка. Вероятно, белые не могли смириться с мыслью, что так скоро после применения дебютной новинки их ждет несколько худший эндшпиль (относительно 14.С:b6 см. примечание к 10-му ходу белых). Однако это был лучший шанс, если подходить к делу объективно. Ход в партии означает, что белые намерены крепко держаться за свою лишнюю пешку. Но это связано с определенным риском, ведь белые плохо развиты.

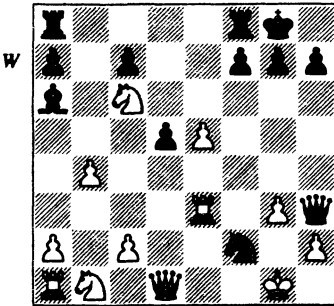
**14... С:e3**

**15.Л:e3**

И снова у белых нет выбора. После 15.fe3 К:g3! 16.hg3 (при 16.Ke7+ Kph8 17.К:d5 Лад8 позиция белых безнадежна)

16...Ф:g3+ 17.Крh1 Фh4+ 18.Крg2 Фg5+ 19.Крf2 (чтобы избежать шаха на h6) 19...Фf5+ следующий шах будет дан с поля g6 или (после 20.Фf3) — с поля с2, и в любом случае конь с6 погибает.

15... К:f2!



Эта жертва абсолютно корректна и ведет к форсированному выигрышу. Возможно, несколько неожиданно она оказалась столь эффективна — непосредственно в атаке участвуют лишь ферзь и слон. Однако здесь ряд факторов в пользу черных. Два наиболее существенных из них — превосходная позиция слона на а6 и незащищенный белый конь с6. В некоторых вариантах белые проигрывают потому, что, лавая ферзем шах, черные попутно нападают и на заблудившегося белого коня. Третий фактор состоит в том, что в некоторых вариантах черные подключают к атаке ладью f8, своевременно сыграв ...f5. Не менее важно и то, что белые ослабили свой ферзевый фланг, сыграв b4, и ладья на a1 теперь уязвима по диагонали f6—a1. Иногда тактика лишь ис-

пользует случайные элементы, содержащиеся в позиции, но едва ли кто-то с достаточным на то основанием скажет, что вышеприведенные факторы — результат удачного для черных стечения обстоятельств. Белые сошли с намеченного пути, чтобы выиграть пешку. Ради этого им пришлось пойти на ослабление позиции: они сделали неудачный ход b4, разменяли своего белопольного слона и напрасно потеряли время на взятие черного коня с6. Иными словами, слабости, которые оказались фатальными для белых, — это неизбежное следствие избранной ими очень рискованной стратегии.

16.Кр:f2 Ф:h2+

17.Крf3

Лучший шанс белых — во что бы то ни стало удерживать своего короля на вертикали f, но, как мы увидим, его в конце концов можно заставить уйти с этой линии. После 17.Крe1 у черных есть 2 выигрывающих продолжения:

1) 17...d4 18.Ke7+ (18.Ф:d4 Фh1+ и 18.Лf3 Фh1+ 19.Крd2 Фh6+, выигрывая коня, а 18.К:d4 Лад8 19.c3 Фg1+ 20.Крd2 Фf2+ 21.Ле2 С:e2 22.Ф:e2 Л:d4+ позволяет использовать ослабление ферзевого фланга белых) 18...Крh8 19.Ла3 (19.Лf3 Лаe8) 19...Фh1+ 20.Крd2 Фh6+ 21.Крe1 Лаe8 — и черные отыгрывают фигуру, что в данной позиции эквивалентно выигрышу партии.

2) 17...Фg1+ 18.Крd2 Фf2+ 19.Ле2 Фb6! (19...Ф:g3 20.Крc1 не столь однозначно по своим последствиям) 20.Ke7+ Крh8 — и белые не в состоянии справиться

с многочисленными угрозами, например:

2а) **21. Kf5** Ф:b4+ **22. Kpc1** С:e2 **23. Ф:e2** Лаe8 – и черные выиграют пешку e5 путем **24. Kd2** Фc3), в результате чего у них будет значительный материальный перевес и продолжающаяся атака.

2б) **21. Jlh2** Ф:b4+ **22. Kc3** Ф:e7 **23. Л:h7+** (**23. Фh5** h6) **23... Kp:h7** **24. Фh5+** Kpg8 **25. Jlh1** f5 **26. Фh7+** Kpf7 **27. Ф:f5+** Kpe8 **28. Фg6+** Kpd8 **29. Ф:a6** Ф:e5 с выигрышем черных.

2с) **21. b5** Ф:b5 **22. Kc3** Фc5 **23. Kf5** d4 **24. Ke4** Ф:e5 – и белые теряют слишком много материала.

**17... Фh5+**

Вынуждая пешку продвигаться на g4 с вполне определенной целью.

**18. g4** Фh3+

**19. Kpf2** Фh2+

**20. Kpe1**

Теперь нет иного выбора, кроме бегства короля, так как после **20. Kpf3** f5 откроется либо линия f, либо диагональ h5–d1 с катастрофическими для белых последствиями (**21. Ke7+** Kph8 **22. K:f5** Л:f5+ **23. gf5** Фh5+).

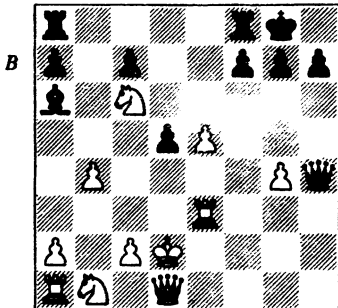
**20... Фh4+**

Положение пешки на g4 в известной мере меняет некоторые варианты, но вариант 1 в примечаниях к 17-му ходу белых не меняется, так что и здесь **20...d4** приводило к выигрышу. Но и ход, сделанный в партии, столь же хорош.

**21. Kpd2** (см. диаграмму)

**21... d4?!**

А вот здесь черные могли выиграть гораздо легче – **21...Фf2+**



**22. Ле2** Фf4+ (в примечаниях к 17-му ходу белых это было невозможно; следует отметить, что продолжение, связанное с ходом **22...Фb6**, аналогичное вышерассмотренному варианту 2, менее эффективно: после **23. Ke7+** Kph8 **24. Kpc1** С:e2 **25. Ф:e2** черные не могут поймать белого коня ходом **25...Фe6**) **23. Kpe1** Ф:g4. Теперь белые теряют оторвавшегося от основных сил коня: **24. Ле3** Фg1+ **25. Kpd2** Фf2+ **26. Ле2** Фf4+ **27. Kpe1** Фh4+ **28. Kpd2** Фh6+, **24. Kc3** Фh4+ **25. Лf2** Фh1+ **26. Kpd2** Фh6+, **24. Ka5** Фh4+ **25. Kpd2** Ф:b4+ или **24. Kd4** Фg1+. Если же белые сыграют конем на e7, давая шах, то конь окажется уязвим для вилки с поля h4.

Во время игры мне казалось, что черные не сумеют победить лишь силами ферзя и слона, из-за чего необходимо каким-то образом подключить к атаке ладьей. Самым естественным способом был бы ход ...d4 в тот момент, когда белые будут вынуждены сыграть в ответ К:d4. Черные в этом случае пошли бы ладьей на d8 с выигрышем темпа.

Как правило, когда ведешь такую атаку, подключение к ней

резервных сил становится решающим фактором; как выразился Ясер Сейраван: «Вы должны привлечь все силы к участию в деле». Это важный общий принцип, помогающий найти правильный путь к решению даже весьма сложных ситуаций. Однако важно не превращать этот принцип в догму. Если в позиции есть возможность форсированно выиграть, то общие принципы вообще не имеют значения.

В практике, конечно, важно быть прагматиком. Я нашел выигрывающее продолжение довольно быстро именно потому, что оно базировалось на хорошо известных общих принципах. Не было никакой необходимости «мудрить», затрачивая время на поиски другого, быстрее ведущего к победе продолжения, тем более что нельзя заранее знать, существует ли оно вообще в данной позиции. Я нахожу весьма неожиданным, что белые не могут спасти своего коня после 23...Ф:g4 в вышеприведенном варианте, отчего считаю этот выигрыш немного контринтуитивным. Как я уже отмечал, очки дают за победу — и не стоит придавать слишком большое значение тому, получены ли они за самую быструю или самую красивую победу. Для достижения победы важно не терять из виду основную цель.

**22. К:d4**

Вынужденно — на ход ладьей черные путем 22...Фh6+ выигрывают коня.

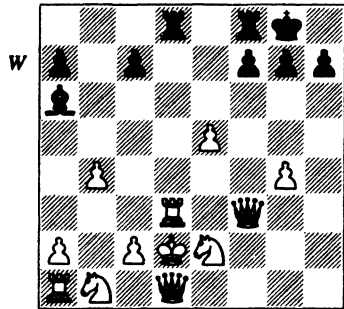
**22... Фf2+**

Как раз в тот момент, когда белые не могут защититься ладьей.

**23. Ke2 Лад8+**

**24. Лd3 Фf3!**

Наиболее убедительный ход. Черные могли бы сыграть 24...С:d3. Тогда после 25.cd3 Л:d3+ 26.Кр:d3 Лd8+ 27.Крc2 Л:d1 28.Кр:d1 Фf1+ 29.Крd2 белые оказываются в очень стесненном положении, однако черным придется затратить несколько ходов на продвижение пешек королевского фланга. Это также привело бы черных к выигрышу, но, возможно, с меньшей определенностью и быстротой, чем ход в партии.



**25. Крc3**

Если 25.Кс1, то 25...Фf4+ 26.Крc3 Ф:e5+ 27.Лd4 c5 — и черные выигрывают, а после 25.Кec3 Фf4+ 26.Крe1 С:d3 27.cd3 Фg3+ 28.Крe2 Фg2+ 29.Крe1 Фb2 погибает ладья a1.

**25... С:d3**

**26.cd3 Лfe8**

Хотя до сих пор у белых остается небольшой материальный перевес, дела их плохи. Несколько белых пешек слабы, в том числе пешка e5, которая должна немедленно погибнуть. В то же время король белых не защищен

должным образом, а фигуры ферзевого фланга до сих пор находятся на исходных позициях. Даже если бы их можно было развить, у коней не оказалось бы хороших полей, в то время как черные ладьи с устрашающей активностью владеют открытыми линиями d и e. Если пешка d погибнет, черные ладьи вступят в непосредственную схватку с белым королем, в то время как гибель пешки g4 повлечет за собой образование у черных трех связанных проходных пешек на королевском фланге.

### 27. Крс2

Белые пытаются развить своего коня на с3. Они могли бы оказать чуть более сильное сопротивление, сыграв 27. Ка3: 27...Л:e5 28. Кg1 (28. Кd4 Фf6 29. Кас2 с5 30. bc5 Л:c5+ и выигр.) 28...Фf6! 29. Крс2 Ле3 30. Фf1 (другого способа противостоять угрозе взятия на d3 нет, например, 30. Лс1 Фа6 или 30. Лb1 Ле:d3 31. Ф:d3 Л:d3 32. Кр:d3 Фа6+ 33. Кс4 Фg6+) 30...Фс6+ 31. Кс4 (31. Крb2 Лd:d3 32. Лс1 Лd2+ 33. Лс2 Л:a3) 31...Лd:d3 32. Ф:d3 Л:d3 33. Кр:d3 Фg6+ 34. Крd2 Ф:g4+ 35. Лс1 h5 – и пешечная лавина на королевском фланге обеспечивает черным легкий выигрыш.

27... Л:e5

### 28. Кес3

После 28. Кbc3 (28. Кс1 Ф:d1+ 29. Кр:d1 Лd4 – и должна погибнуть пешка g4, после чего черные легко выигрывают ввиду плохой позиции белых фигур) 28...Ф:g4 29. d4 Ле3 30. Фd2 Лde8 31. Ле1 h5 белые полностью па-

рализованы, и черные могут продвигать без помех свою пешку h.

### 28... Фg3

Теперь белым не спасти пешку d.

### 29. Ка3Ле3

### 30. Фg1 Лd:d3

0–1

Моя партия против Матуловича в этом турнире оказалась рекордной по продолжительности и остается таковой и по сей день. Перед первым контролем времени Матулович упустил легкий выигрыш, и дальнейшая игра свелась к ферзевому эндшпилю, где у меня было на пешку меньше. После 150 ходов и 18,5 часа игры я, в конце концов, сумел добиться ничьей, однако на моих прочих партиях это отразилось, пожалуй, негативно. Я жил далеко от места проведения турнира, и поездки на автобусе в Портланд Скул на доигрывания и попытки очередными 16 ходами Матуловича оказались слишком изнурительными. Этот турнир закончился для меня дележом 11-го места. Я набрал 6 очков из 15 возможных.

Вскоре после этого я принял участие в турнире, который должен был стать традиционным – BBC Master Game. На протяжении лет менялся формат этого турнира, но основные его принципы оставались неизменными: турнир проводился за закрытыми дверями, и после каждого тура шахматисты воспроизводили свои размышления. Затем партия с соответствующей звукозаписью воспроизводилась в телестудии.

Шахматисты могли придавать своим лицам нужное выражение согласно тексту этих записей. Я понял, что стакан вина перед игрой может помочь делу, хотя некоторые шахматисты иногда заходили слишком далеко и оказывались героями веселых историй. В этом самом первом турнире я в первом туре проиграл Джорджу Боттериллу.

В июле я сыграл в группе В одного из ведущих голландских соревнований — IBM-турнира в Амстердаме. Приглашение там участвовать было одним из призов за победу в чемпионате Европы среди юниоров. Из-за неудачи в Бирмингеме мой Эло снизился до 2375. Лишь у троих из 11 моих соперников в Амстердаме рейтинг был ниже, и когда я в 1-м туре проиграл Шифферу из Германии, то испугался, что мой бирмингемский результат может повториться.

Однако больше ни одной партии я не проиграл и набрал 7,5 очка из 11 возможных, разделив 1-е место с Фараго. Если оставить в стороне партию с Шиффером, то я играл уверенно и остался доволен своим результатом. К сожалению, у Фараго оказались чуть лучшие дополнительные показатели, и именно он получил вожеленное приглашение на следующий год участвовать в соревновании гроссмейстерской группы (где оправдал возлагавшиеся на него надежды, сыграв очень хорошо).

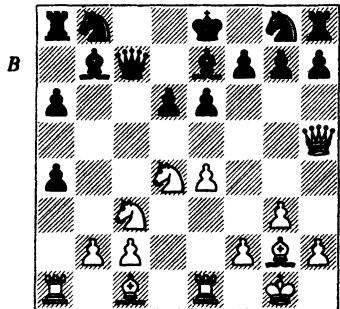
В следующем месяце я выступил на крупном международном турнире, который проводил-

ся в Вест-Сентр-Отеле в Фулхэме (Лондон) и стал частью успешных для меня «Лондонских двух шахматных недель». Это был сильнейший по составу турнир, в каком мне приходилось когда-либо играть, и я был вполне удовлетворен тем, что набрал 50% возможных очков. В первом туре я одержал первую в своей шахматной карьере победу над гроссмейстером.

Дж. Нанн — Г. Сигурьонссон  
Лондон, 1975

Сицилианская защита,  
вариант Кана

1.e4 c5 2.Kf3 e6 3.d4 cd4 4.K:d4  
a6 5.Kc3 Фc7 6.g3 b5 7.Cg2 Cb7  
8.0—0 d6 9.0—0 d6 9.Лe1 Ce7 10.a4  
ba4 11.Фh5!



(«нахальный», но сильный ход; если 11...Kf6, то 12.К:e6 — и черным придется ослабить свой королевский фланг) 11...g6 12.Фe2 Кc6 13.Л:a4 К:d4 14.Л:d4 Лc8 15.Cd2 Кf6 16.Ch6 (последствия ослабляющего хода ...g6 оказываются труднопреодолимы) 16...Фb6 17.Лd3 Лc7 18.e5 de5 19.C:b7 Л:b7 20.Ф:e5 Фc7 21.Ф:c7 Л:c7 22.Cg7 Лg8 23.C:f6 C:f6

**24.Kd5 Cd8 25.K:c7+ C:c7**  
**26.Jed1, 1–0**

В то время Майлс был весьма успешен и занял в этом турнире 1-е место с 7,5 очками из 11 возможных, благодаря чему получил первый гроссмейстерский балл. Примечательно, что я в этом турнире лишь одну партию (с Майлсом) сыграл вничью, а остальные мои десять партий оказались результативными.

В сентябре я играл в 1-м командном чемпионате ЕЕС, который проходил в Остенде. Впервые я был частью британской команды, так как раньше Англия, Шотландия и Уэльс всегда представляли отдельные шахматные команды. Еще одним новым опытом стало для меня заболевание гастроэнтеритом и пропуск в связи с этим нескольких туров соревнования. Бельгийский доктор лечил меня, прописав две какие-то жидкости в бутылках с загадочными этикетками «А» и «В». Сначала, сказал он мне, надо принимать полную ложку лекарства «А» и сразу же — полную ложку лекарства «В». Не очень-то доверяя этому доктору, я попытался смешать обе жидкости в одном стакане, надеясь получить таким образом зеленую пеннистую микстуру д-ра Джекилла, годную к употреблению. Но получилось только что-то похожее на шипучку, так что мне пришлось послушно хлебать мой «суп» в алфавитном порядке. Зато после выздоровления я заиграл совсем неплохо и набрал 4 очка из 5 возможных.

Главный судья этого турнира м-р Хейнен был истинным прототипом шахматного арбитра. Преисполненный бросающегося в глаза чувства собственного достоинства, он проявлял особое внимание к мелочам. Когда он оказывался вне поля зрения фотографов, его можно было видеть с карманным калькулятором в руке, фиксирующим всякого рода малопонятные статистические данные, необходимые для речи на церемонии закрытия турнира. Из этой речи мы узнали о процентном соотношении очков, набранных в каждом туре белыми и черными, о самой длинной и самой короткой партиях (самой длинной оказалась партия Бухол — Нанн) и обо всех вообще цифровых особенностях этого турнира. Мистер Хейнен закончил свое выступление, сообщив нам, сколько слов было в произнесенной им речи (вероятно, таково уж бельгийское чувство юмора).

Этот год завершился для меня преодолением еще одной ступени наверх. Меня пригласили в главный турнир Гастингса. Я, разумеется, был счастлив принять участие в столь знаменитом турнире. В те годы он проводился в полуподвальном этаже Вайт-Рок-павильона. Это просторное помещение имело большой недостаток — прямо над нашими головами разыгрывались эстрадные представления. У каждого участника турнира была «своя», особенно ненавистная ему песня. Для Джорджа Боттерилла — «У старого Макдоналда была ферма», потому что он в ритме

этой музыки начинал быстро анализировать позицию как раз тогда, когда зазвучали слова: «...and a take, take there, here a check, there a check, ...». Национальный гимн, извещающий об окончании представления, всякий раз сопровождался вздохом облегчения в нижнем этаже. Я набрал в этом соревновании 6 очков из 15 возможных, что можно было считать вполне удовлетворительным результатом. Хотя выиграл всего лишь одну партию, зато сумел сделать ничьи с такими шахматистами, как Корчной, Ульман и Тайманов. В Гастингсе я, видимо, сумел кое-чему научиться, поскольку сразу после него выиграл подряд 15 партий. В моей шахматной карьере это рекордный показатель. Некоторые из этих побед были одержаны в партиях, сыгранных в Oxford Evening League, однако не все они были легкими: в число 15 побежденных мной шахматистов входили Спилмэн и международный мастер из Уэльса Джон Купер.

В апреле я снова попытал счастья в Бирмингеме. В то время я искал подходящий случай завоевать звание гроссмейстера, однако соответствующих возможностей было немного и они проходили пока мимо меня. Тогда еще не было международных турни-

ров по швейцарской системе, я был ограничен во времени университетскими каникулами, поэтому за любую возможность следовало ухватиться обеими руками. К сожалению, для организаторов турниров не было ничего необычного в том, чтобы привлекать к участию международных мастеров обещаниями установления гроссмейстерской нормы, а потом загадочно исчезать, когда для мастеров было слишком поздно менять планы. Одной из таких приманок стал Бирмингемский турнир 1976 года. Курьезный случай произошел там, когда Гашич отложил партию против Местеля в несколько худшей позиции. Через некоторое время он как бы случайно, ненароком сообщил мне свой записанный ход. Когда партия возобновилась, я порядком удивился, увидев, что Гашич записал другой ход. Очевидно, он предполагал, что я передам Местелю доверенную мне тайну. Так как я этого не сделал, Местел анализировал найденный им реальный записанный Гашичем ход и одержал убедительную победу (наверное, на сей раз я имел дело с югославским чувством юмора). В сыгранных мною партиях единственным заслуживающим упоминания моментом был следующий:

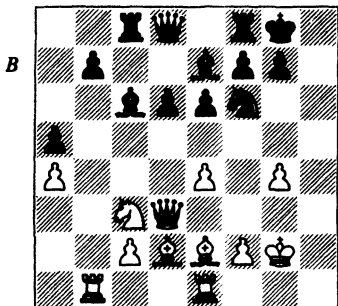
**Дж. Нанн — Б. Гашич**  
*Бирмингем, 1976*

В предшествующей игре я пожертвовал пешку b, чтобы выиграть время для атаки на королевском фланге. Угроза мата по

---

\* Эти слова можно перевести по-разному, но шахматист мог бы перевести их во время игры скорее всего как «и выиграй, выиграй там, здесь шах, там шах...» или что-то в этом роде (Прим. перев. — Н. Ч.).





вертикали h, вероятно, убедила моего соперника в необходимости решительных действий: 24...К:e4?! (ошибка) 25.К:e4 f5 26.gf5 ef5 27.Фb3+ Лf7 28.Ch5 Фf8 29.Фe6 Лe8 30.Лb6! (хороший ход, гарантирующий, что белые смогут пожертвовать ладью за белопольного слона черных) 30...fe4 (30...С:e4+ 31.Л:e4 fe4 32.Л:b7 также приводит к по-

зиции, где черные оказываются парализованными) 31.Л:c6 bc6 32.Л:e4 d5 33.Ле5 (черным трудно найти приемлемые ходы; белые намерены полностью сковать их действия путем Сg6) 33...g6 34.С:g6 Фg7 35.Ch6! Фf6 36.С:f7+ Ф:f7 37.Фg4+ Кph7 38.Лh5 Лg8 39.Сg5+ Кpg7 40.С:e7+ 1–0

Я закончил турнир на предпоследнем месте с 3 очками из 10 возможных – огорчительный результат. В таких случаях нет ничего лучше воскресных турниров по швейцарской системе для восстановления уверенности в себе. Далее было чистое первое место с 6 очками из 7 возможных в Бассингстоке, а затем я участвовал в Суррей-Конгрессе, проведенном в Уимблдоне.

## Партия № 4

# Дж. Нанн – Дж. Купер

*Суррей Уик-энд, 1976*

## Венгерская защита

- 1.e4 e5
- 2.Kf3 Kc6
- 3.Сс4 Се7

Редко встречающаяся в турнирной практике венгерская защита, в которой черные соглашаются на пассивную, но прочную позицию, надеясь, что в дальнейшем им удастся развить контригру. В этом отношении венгерская защита аналогична защите Фили-

дора (2...d6). В ответ белым наиболее целесообразно сразу же играть 4.d4, так как медлительное развитие (d3) означало бы не более чем переход к спокойному варианту защиты двух коней.

**4.d4 d6**

Возможно здесь и 4...ed4 5.К:d4 d6, но это позволяет белым легко развить свои фигуры и получить небольшое преимуще-

шество, как это нередко случается в испанской партии, когда черные избирают защиту Стейница. Ход в тексте мне представляется логически более оправданным: черные намерены взять под контроль поле e5.

### 5.d5

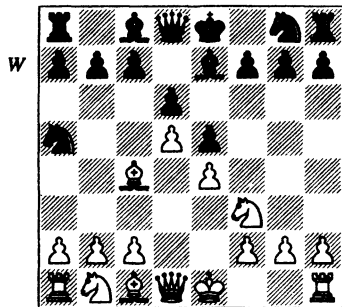
Белые здесь располагают тремя возможностями. Все они равноценны, и выбор той или иной из них зависит от личного предпочтения шахматиста. Первая предусматривает просто развитие с целью удержать перевес в пространстве, например, 5.Кс3 Кf6 6.h3 (логичный ход — он помогает ограничить свободу действий черных, ведь ...Сg4 вынудило бы белых изменить свои планы (речь идет о ходах d5 или de5) 6...0—0 7.0—0 ed4 8.К:d4 К:d4 9.Ф:d4 с6 10.a4 (Спаский — Горт, Рейкьявик, матч претендентов (1) 1977) с небольшим преимуществом у белых. Другая альтернатива — переход в эндшпиль путем 5.de5 de5 6.Ф:d8+С:d8 7.Кс3, но мне кажется, большинство гроссмейстеров не стало бы здесь ломать голову над тем, есть ли у белых шансы на выигрыш.

Ход в тексте обеспечивает белым пространственный перевес и блокирует центр. Такое редко случается в дебютах, начинающихся ходами 1.e4 e5. Лишь в закрытом варианте испанской партии нечто подобное происходит, но там эта ситуация возникает гораздо позднее, потому что белые обычно долго не делают ходов d4 и d5. В защите Филидора черный конь идет на поле d7, а не на с6, отчего d4—d5 стано-

вится менее привлекательным. Белые обычно предпочитают сохранять давление на пешку e.

### 5... Ка5?

При заблокированном центре более уместно становится сравнение этой позиции со староиндийской защитой и защитой Бенони, а не с защитой Филидора или с каким-либо иным дебютом, начинающимся ходом королевской пешки. В дебютных руководствах рекомендуется 5...Кb8 6.Cd3 Кf6 7.c4 (сделать этот ход прежде Кс3 — хорошая идея; оба эти хода мешают черным осуществить подрыв центра путем ...с6, и поэтому белые сумеют позднее продолжить свое развитие на ферзевом фланге) 7...0—0 8.h3 Кbd7 9.Кс3 Ке8 10.0—0 g6 11.С6 Kg7 12.Фd2 с небольшим преимуществом у белых (Фукс — Холмов, Ленинград, 1967). Эта позиция (и стратегия обеих сторон) похожа на возникающую в защите Бенони — с той лишь разницей, что черная пешка с осталась на 7-й горизонтали, а не продвинулась на с5.



Ход 5...Ка5, с другой стороны, кажется, не рассматривается в дебютных руководствах. И в са-

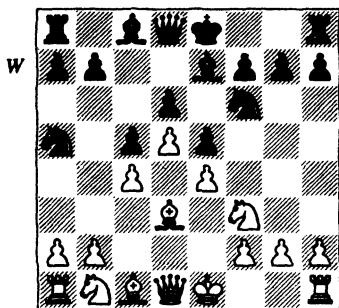
мом деле, конь, как вскоре выяснится, расположен неудачно на краю доски. Черные, разумеется, осознавали связанную с этим опасность, но, несомненно, ожидая от белых хода с4, вспомнили определенные варианты стариндийской защиты, где конь оказывает эффективное давление на белую пешку с (например, 1.d4 Kf6 2.c4 g6 3.Kc3 Cg7 4.Kf3 d6 5.g3 0–0 6.Cg2 c5 7.0–0 Kc6 8.d5 Ka5). Однако даже и здесь черным нелегко найти оправдание ходу ...Ka5, а в данной партии пешка с может быть защищена более надежно, чем когда белые fianкеттируют своего слона на королевском фланге.

Примечательно то, какие далекие последствия у этого хода. Причина в том, что у черных стесненное положение и коль скоро конь отрывается от основных сил, черным весьма непросто перевести его на другую, более приемлемую позицию. Если конь отступит на b8, то затем отправится по маршруту b8 – d7 – f8 – g6, но может остаться и на d7, поддерживая пешку e5, а с поля f8 он сумеет защищать королевский фланг. У коня на a5 другой маршрут: a5 – b7 – d8 – f7, не пересекающийся с первым. Теоретически единственный способ согласовать эти маршруты – сыграть ...Ka5 – b7 – d8 – f7 – h8 – g6 – f8 – d7. На практике, разумеется, многое может помешать осуществлению столь длительного маневра. Суть же в том, что в стесненной позиции необходимо очень осмотрительно ходить конем, так как спасти не-

удачно расположенного коня порой бывает трудно или даже невозможно.

6.Cd3 c5

7.c4 Kf6



8.Kc3 0–0

Дебютное построение стало похоже на защиту Бенони с той разницей, что черный конь находится не на поле d7; с поля a5 он может вернуться в «цивилизацию» лишь через b7 и d8, но даже и тогда трудно найти дальнейшую активную игру. В конечном счете черные кони могли бы расположиться на вполне приемлемых полях с помощью маневров ...Ke8, ...g6, ...f6, ...Kg7 и ...Kb7–d8–f7. Конечно, для этого потребовалось бы сыграть ...b6 и сделать ход ферзем, после чего общее число ходов стало бы равно 9. Как мы вскоре увидим, черным не хватит времени на осуществление этого плана. Белые готовы прорвать центр путем f4 задолго до того, как черные кони доберутся до королевского фланга. Такой план может быть эффективным в варианте Чигорина испанской партии. Пример – партия Лоброн – Смейкал, Загреб, 1985. Она протекала

следующим образом: 1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cb5 a6 4.Ca4 Kf6 5.0—0 Ce7 6.Le1 b5 7.Cb3 d6 8.c3 0—0 9.h3 Ka5 10.Cc2 c5 11.d4 Фc7 12.Kbd2 Kc6 13.d5 Kd8 14.Kf1 Ke8 15.g4 f6 16.Kg3 g6 17.Kph1 Kf7 18.Lgl Kph8 19.Kh2 Kg7 20.Ce3 Cd7, ничья. Однако между этими двумя ситуациями существует ряд различий. В партии Лоброн — Смейкал поле d8 было свободно для коня, ввиду чего на d5 черные могли ответить сразу же ходом ...Kd8, а не вести коня окольным путем ...Kf5—b7—d8. Больше того, черные уже завладели определенным пространством на ферзевом фланге, тогда как в партии Нанн — Купер у них нет хода ...b5 ради активной игры на ферзевом фланге. Но закрытый характер позиции означает, что свое преимущество белые могут использовать лишь постепенно.

После 8...0—0 у белых есть возможность сделать любой развивающий ход, но им необходим долгосрочный план. Первым делом я стал рассматривать возможные планы игры белыми против защиты Бенони, исходя из того, что черный конь находится на поле d7.

1) Атака королевского фланга, начинающаяся ходами h3 и g4; затем 0—0—0, Ldgl, Ke2—g3—f5 и т. д. (или Kd1—e3—f5).

2) Такая же атака, но при короткой рокировке, так что контригра черных на ферзевом фланге будет гораздо менее значима. Однако такая атака будет развиваться слишком медленно, потому что, вероятно, придется делать ходы королем.

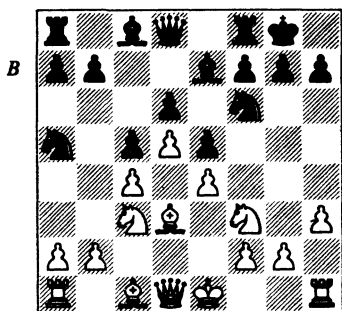
3) Сделать короткую рокировку и наступать на ферзевом фланге путем a3 и b4.

Возможен и еще один план, который нельзя начать осуществлять немедленно, однако он играет важную роль в игре на ограничение возможностей выбора за черных. Этот план связан с короткой рокировкой и атакой в центре, базирующейся на продвижении f4. Пока черный конь находится на f6 или d7, эта идея не проходит, потому что черные могут завладеть контролем над полем e5 посредством ...Kd7 (если конь еще не занимает поля d7) и ...Cf6. Этот контроль гораздо важнее, чем давление белых по полуоткрытой линии f. Однако, как уже упоминалось выше, во многих вариантах черные, вероятно, могли бы осуществить перестроение на королевском фланге путем ...Ke8, ...g6 и ...Kg7. Как только черный конь сыграет на e8, план с продвижением f4 становится намного эффективнее, поскольку ни один из черных коней не занимает позиции, достаточно хорошей для борьбы на поле e5.

Выбор, подобный этому, можно сделать лишь на основании общих рассуждений, но в данном случае я руководствовался простым принципом: когда позиция черного коня на a5 наименее благоприятна для черных? План 3 не привлекал меня, так как в ответ на a3 и b4 у черных есть ...b6 и ...Kb7, организуя надежную оборону (в некоторых вариантах конь на b7 оказывается полезнее в оборо-

нительных целях, чем на d7, так как там он только мешает своим фигурам). Некоторое время я рассматривал план 1, но был несколько обеспокоен тем, что присутствие короля на ферзевом фланге может оказаться «на руку» коню на a5. Так, например, если черные сыграют ...b5, жертвуя пешку, и затем ...c4, то конь окажется полезной фигурой. Поэтому я решил, что наиболее перспективным для белых является план 2, но при этом не хотел отказываться от возможности осуществить план 1, если представится удобный момент. Интересно было увидеть, как черные собираются развивать свои фигуры.

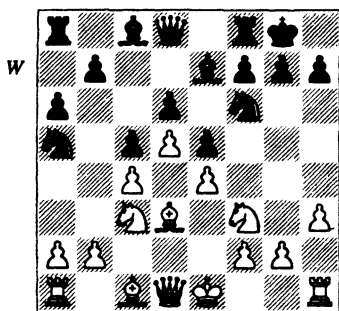
**9.h3**



Чуть ли не каждый ход белых сужает их выбор. Впрочем, возможностей у них еще столько, что они могут дожидаться момента, когда выяснится, какой план избрали черные. h3 подготавливает ход g4, полезный при атаке на королевском фланге.

**9...a6**

Мы уже отмечали, что черные обычно играют ...Ke8, ...g6 и ...Kg7 — это целесообразно как для оборонительных целей, так и для возможной контригры путем ...f5. Если бы черные сыграли так сразу, белые должны были избрать план 1, например, 9...Ke8 10.g4 g6 11.Ch6 Kg7 12.Фe2 и если 12...f5, то 13.gf5 gf5 14.0–0–0 с последующим Ldg1. Если же черные избегают ...f5, считая, что время еще не пришло, добровольно созданная в их лагере ходом ...g6 слабость играет на атаку белых, а именно — на прорыв на королевском фланге, возможно, с помощью жертвы Kf5. Поэтому черные делают несколько ходов на ферзевом фланге, чтобы убедить белых отказаться от 0–0–0.



**10.Фe2**

Этим ходом белые окончательно отказываются от идеи, связанной с продвижением a3 и b4, на что теперь черные ответили бы маневром ...Kb3–d4. Но белые при этом развивают еще одну фигуру и дают понять, что длинная рокировка полностью не отвергнута, а она и в самом

деле возможна после 10...Ke8 11.g4 g6 и т. д. Следующим ходом черные снова пытаются отбить у белых охоту осуществить этот замысел.

**10... Лb8**

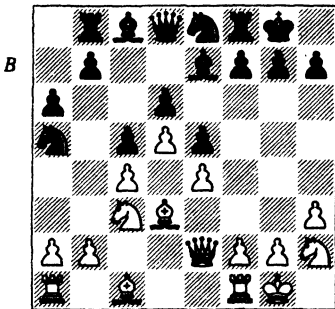
Заметим, что ...Kh5 не проходит из-за K:e5 (хотя будь конь a5 на поле d7, ход ...Kh5 был бы возможен).

**11.0—0**

Поскольку действия черных были специально направлены против плана 1, белым нетрудно было принять это решение.

**11... Kd7**

Можно подумать, что теперь, когда белые отправили своего короля на королевский фланг, черные могут вернуться к плану, связанному с ...Ke8. Однако выясняется, что черным понадобится слишком много времени на ходы ...a6 и ...Лb8, вследствие чего после 11...Ke8 продвижение белой пешки на f4 станет весьма эффективным. Проанализируем позицию, возникающую после 11...Ke8 12.Kh2 (см. диаграмму)



Возможные варианты:

1) 12...g6 (или 12...f5 13.f4, вскрывая игру) 13.f4 ef4 (после

13...f6 14.f5 g5 15.h4 или 15.Kg4 белые ведут атаку на узком фронте, но хроническая нехватка пространства у черных является решающим фактором успеха белых; белые могут продолжать Kpf2, Cd2 и затем сдвоить ладьи на вертикали, после чего черным едва ли удастся найти адекватную защиту) 14.C:f4 Cf6 15.Kf3 с последующим e5 — и белые фигуры полностью отобилированы задолго до того, как черные закончат развитие.

2) 12...Cg5 13.f4 C:f4 14.C:f4 ef4 15.Л:f4, и теперь черные оказываются перед дилеммой: 15...f6 препятствует e4—e5, но блокирует собственные фигуры, и вообще это очень пассивный ход. После 16.Лаf1 белые уже грозят прорывом 17.e5. С другой стороны, 15...Kf6 (или 15...Фe7 16.Ле1, и вскрытие центра выгодно белым, даже если ферзи исчезнут с доски) опровергается путем 16.Лаf1 (16.e5 Ле8 не столь убедительно и ясно) 16...Kd7 17.e5 с решающей атакой у белых, например:

2а) 17...de5 18.C:h7+ Kp:h7 19.Фh5+ Kpg8 20.Л:f7 (с угрозой 21.Фg6, помимо всего прочего) 20...Л:f7 (20...Kf6 21.Л1:f6) 21.Ф:f7+ Kph8 22.Фh5+ Kpg8 23.Ke4 Фe7 (грозило 24.Kg5 и 24.Фf7+ Kph8 25.Лf5) 24.d6 и выигр.

2б) 17...K:e5 18.C:h7+ Kp:h7 19.Фh5+ Kpg8 20.Лh4 и теперь:

2б1) 20...f6 21.Ke4 с последующим Kg5.

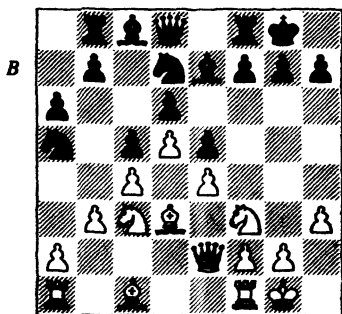
2б2) 20...f5 21.Ke4! Ф:h4 (иначе 22.Kg5, а если 21...Фe8, то 22.Kf6+) 22.Ф:h4 fe4 23.Л:f8+ Kp:f8 24.Фd8+ Kpf7 25.Фc7+ Kd7 26.Ф:a5 и выигр.

2b3) 20...Ф:h4 21.Ф:h4 Ка:c4  
22.Ke4 (с угрозой Kg5) 22...f6  
23.Фg3 с продолжающейся опас-  
ной атакой.

И, наконец, 16...Le8 препят-  
ствует продвижению e5, но конь  
на f6 остается связанным из-за  
необходимости прикрывать поле  
f7. Черные вынуждены держать  
долгую и неприятную оборону,  
причем над ними постоянно ви-  
сит угроза со стороны белых по-  
жертвовать качество на f6.

Сделанный в партии ход бе-  
рет под контроль поле e5, чтобы  
предотвратить продвижение f4,  
однако теперь белые могут вести  
наступление не спеша и не бес-  
покоясь относительно контригры  
черных. Заслуживает упоминания  
ход 11...Cd7 с последующим ...Фe8  
и ...b5, но был ли в этом особый  
смысл? Белые ответили бы b3 и  
легко бы взяли под свой контроль  
все привлекательные для черных  
поля на вертикали b.

### 12.b3



Полувывидательный ход,  
вполне целесообразный и полез-  
ный, если черные вдруг решатся  
сыграть ...b5, жертвуя пешку.

Надо ли пойти слоном на b2,  
пока еще не ясно.

### 12... b6

Черные отказались от мысли  
активизироваться путем ...b5 и  
концентрируют свои усилия на  
том, чтобы перевести коня a5 на  
лучшее поле. С конем на d7, бло-  
кирующим слона c8, черным не  
до мыслей о ходе ...f5.

### 13.Kd1

Теперь, когда белым не надо  
беспокоиться о ...b5, конь берет  
курс на поле f5, где расположит-  
ся весьма агрессивно. Черные  
могут воспрепятствовать этому  
ходом ...g6, но тогда они ослаб-  
ляют свой королевский фланг.

### 13... Kph8

Хотя белым предстоит сде-  
лать нелегкий выбор, задача со-  
перника еще труднее. У него нет  
никакого эффективного плана  
активной контригры, и он дол-  
жен довольствоваться попытками  
нейтрализовать замыслы и уг-  
розы со стороны белых. Беда чер-  
ных в том, что белые могут изме-  
нить свои планы в соответствии  
с конкретными обстоятельства-  
ми, и тогда сделанный черными  
ход окажется для них вредным.

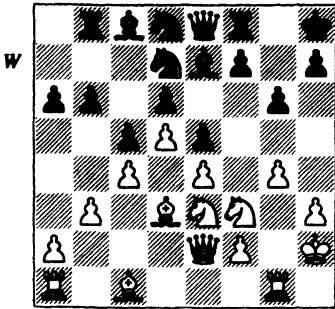
Такова участь ...Kph8. Черные  
ожидают, что белые сдвоят ладьи  
по вертикали g и пожертвуют  
коня на f5 (после того как чер-  
ные сыграют ...g6), однако теперь  
черный король, как назло, будет  
чувствовать себя неуютно на ди-  
агонали a1–h8.

### 14.Ke3 g6

### 15.g4 Фe8

### 16.Kph2 Kb7

### 17.Lg1 Kd8



### 18.h4

Когда у обороняющего нет контригры, терпение — наиболее ценное качество атакующей стороны. Весьма нецелесообразно бросаться очертя голову в неподготовленную, слишком поспешную атаку, которая может дать сопернику контригру там, где раньше ее и в помине не было. Необходимо позаботиться о подготовке наступления; в самом деле, спокойная, без лишней спешки концентрация сил в состоянии вывести оппонента из душевного равновесия и облегчить задачу, когда он предпримет безнадежную попытку любой ценой уйти от поражения.

Сделанный в партии ход свидетельствует об импульсивности, присущей молодости. В настоящее время я бы, конечно, предпочел тщательно подготовить атаку, прежде чем изменять пешечную структуру, например, сыграл бы Сb2 (или Cd2), Лg3 и Лаg1. Лишь затем обдумал бы ход h4. После 18.h4 образуется слабость на g4. Черные могут попытаться использовать ее путем ...Кf6 и ...h5. Если белые сыграют в ответ g5 (как до, так и после ...h5), то

черный конь перейдет соответственно на h5 или g4; затем далеко продвинутые пешки белых блокируются, и черные имеют возможность не спеша подготовить контратаку путем ...f6. Если на ...h5 следует gh5, то тогда ...К:h5, и поле f4 станет серьезной слабостью в лагере белых.

Как мы увидим, белые могут предупредить эту угрозу контригры, прибегнув к тактическим средствам, — позиция их все еще очень хороша и надежна. Тем не менее поспешное и непродуманное 18.h4 усложнило задачу. Что бы ни произошло в дальнейшем, лишь тщательно подготовленные ходы в состоянии повысить шансы белых.

### 18... Лb7

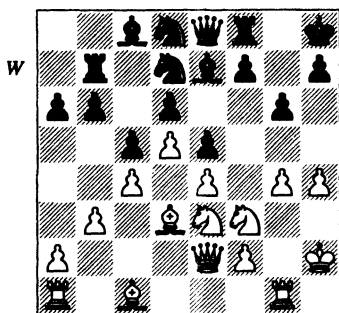
Это может показаться странной реакцией на агрессивный ход белых 18.h4, однако за ответом черных кроется логическое обоснование. На 18...Кf6 у белых есть 19.Сb2, и не проходит 19...h5 ввиду 20.К:e5 de5 21.С:e5 с угрозами С:b8, g5, Фb2 и даже d6. Черные, разумеется, не могут допустить такого развития событий, поэтому для них актуально 19...Лb7, что делает комбинацию белых некорректной: 20.К:e5? De5 21.С:e5 Kpg8 22.d6 (или 22.Фb2 Kd7) 22...Kc6 23.de7 Ф:e7 — и вдруг выясняется, что у черных очень опасная контратака за пешку (пешки на e4, g4 и h4 уязвимы, а белый король открыт).

Однако в распоряжении белых есть 20.Фd2!, вновь препятствуя 20...h5 — 21.gh5 К:h5 22.Кf5!, после чего белый ферзь проникает на h6 (отметим, что ...Кf4 не проходит из-за слона



b2). Это эффективно ликвидирует какую бы то ни было контригру черных, связанную с ...h5, и белые могут продолжать свое наступление путем сдвоения ладей по вертикали g.

В действительности черные решают сделать сначала ход ладьей, что существенно не меняет дела. Сейчас важное значение имеет позиция чернополюсного слона белых.



Ход белых  
**19. Cd2?**

Неожиданно оказывается серьезной ошибкой. До сих пор я твердо не решил, какая диагональ будет оптимальной для слона, и этот ход основывался на предположении, что сначала я должен сдвоить ладьи, а потом уже решать, делать ли ход Сс3. Выяснилось, однако, что из-за поспешного h4 белые больше не могут рассчитывать на спокойное маневрирование, не принимая во внимание возможную контригру черных.

Предыдущее примечание показывает, что правильно было бы расположить чернополюсного слона на поле b2, дабы без особого труда обезвредить план черных,

связанный с ...Kf6 и ...h5. А вот теперь, после своего 19-го хода, белые вынуждены идти на жертву Kf5 до окончательного завершения всех своих подготовительных действий.

Причина, по которой я избрал ход слонем на d2, а не на b2, заключалась в том, что у черных есть альтернативная защита — пассивное 19...f6. При открытой седьмой горизонтали черные более или менее исключают прорыв путем жертвы на f5, но, конечно же, этот ход отнимает у легких черных фигур даже больше полей. В этом случае я намеревался играть Лg3—h3, Лg1 и h5. Тогда становился вынужденным ход ...g5 из-за страшной угрозы прорыва посредством h6 и g5. При навсегда закрытом королевском фланге белые могли бы перебросить свои ладьи обратно на ферзевый фланг и осуществить продвижение a3 и b4. Это типичный план для староиндийской защиты (он часто встречается в варианте Авербаха). Не говоря уже о большом перевесе в пространстве, белые могут значительно усилить давление, заняв поле f5 своим конем. У черных нет возможности противопоставить этому маневру нечто аналогичное. Если конь будет взят, поле e4 откроется для другого коня. Будут ли эти преимущества достаточны для победы, пока до конца не ясно, так как белые ведут свое наступление на очень узком фронте. Однако, как показывает опыт, оборона в сходных позициях, возникающих в староиндийской защите, очень трудна. Логика моих

рассуждений привела к мысли, что для моего плана лучше, чтобы чернопольный слон пошел на d2, откуда он может оперировать на обоих флангах.

Однако это решение нельзя признать удачным. В варианте с ...f6 у белых было бы вполне достаточно времени, чтобы без проблем перевести этого слона обратно с b2 на d2. С другой стороны, в случившемся в партии продолжении белым следовало однозначно предпочесть нахождение слона на диагонали a1—h8.

### 19... Kf6!

Бесспорно лучший ход в ответ на 19.Cd2, хотя черные и не сумели найти выход из лабиринта осложнений и допустили затем ошибку на 21-м ходу.

### 20.Kf5

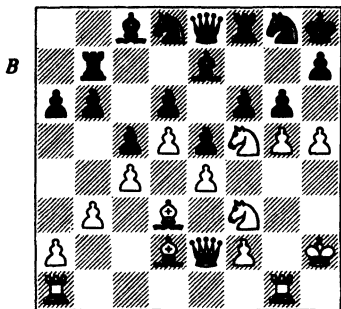
Белые готовы пожертвовать фигуру, так как в противном случае последует 20...h5, и пешечная структура на королевском фланге изменится к выгоде черных. Если бы белые могли более тщательно подготовить эту жертву, ее корректность не вызвала бы сомнений, но сейчас, в данной конкретной ситуации, все далеко не так ясно и очевидно. В самом деле, анализ показывает, что черные, защищаясь очень точно, отражают атаку белых, но опровергать такие жертвы за доской труднее, чем после игры, которую анализируешь, «развалиясь в кресле с подлокотниками».

Эта жертва сама по себе не является необычной — в действительности при таком типе пешечной структуры она тематична и базируется на том, что у черных

стесненная позиция. Фигуры черных мешают друг другу — в первую очередь потому, что все они пока еще на доске: любая попытка перевести какую-либо из них на королевский фланг похожа на попытку взобраться на ледяной столб!

### 20... gf5

Несмотря на то что ход 20.Kf5 прямой угрозы в себе не несет (21.К:e7 Ф:e7 22.Cg5? опровергается посредством 22...h6! 23.C:h6 К:g4+ 24.Л:g4 С:g4 25.С:f8 Ф:f8 с заметным преимуществом у черных), черные не могут позволить белому коню безнаказанно оставаться на f5, так как белые будут мало-помалу усиливать атаку. Однако в распоряжении черных был ход 20...Kg8 с тем, чтобы позднее забрать белого коня при более выгодных для себя условиях. Похоже, попытка все же пожертвовать коня f5 путем 21.g5 f6 22.h5 (см. диаграмму) некорректна:



Ход черных

1) 22...gf5? 23.g6 hg6 (23...Лf7 24.ef5 — и белые выигрывают материал) 24.hg6 Кpg7 25.ef5 (25.Kh4 f4!) 25...Kh6 26.С:h6+

Кр:h6 27.Кpg2 Лh8 28.Лh1+ Кpg7  
29.Л:h8 Ф:h8 30.Лh1 Фf8 31.Лh7+  
Кpg8 32.Кh2 и выигр.

2) 22...fg5? 23.hg6 hg6 24.К:e7  
Л:e7 25.К:g5 – и белые вскрывают  
игру на королевском фланге без  
каких бы то ни было жертв; более  
того – чернопольный слон белых  
готов уже через несколько ходов  
превратиться в грозную силу.

3) 22...gh5! 23.g6 hg6 24.Л:g6  
Ф:g6 25.Лg1 С:f5 26.ef5 и теперь:

3а) 26...Фf7? 27.Кh4 Кph7  
28.Кg6 Кh6 29.Ф:h5 Фg7 30.К:f8+  
Ф:f8 31.Фg6+ и выигр.

3б) 26...Ф:g1+ 27.Кр:g1 Лf7  
28.Кh4 Лh7 29.f4 (с угрозой  
30.Фg2 и 31.Кg6+) 29...Кpg7  
30.Фg2+ Кpf8 31.fe5 de5 (31...fe5  
32.Кg6+ ведет к победе белых как  
после 32...Кpf7 33.К:e7, так и при  
32...Кре8 33.К:e7 К:e7 34.f6)  
32.Кg6+ Кре8 33.К:e5! с очевид-  
ным преимуществом у белых.

3с) 26...Фh7! 27.Кh4 Кh6! (но  
не 27...Кf7 28.Кg6+ Кpg7  
29.К:e7+ Кg5 30.С:g5 fg5 31.f6+ и  
выигр.) 28.Ф:h5 (28.Кg6+ Кpg7  
ни к чему не привело бы) 28...Лg8  
29.С:h6 Л:g1 30.Кр:g1 Кf7 – и ата-  
ка белых отражена.

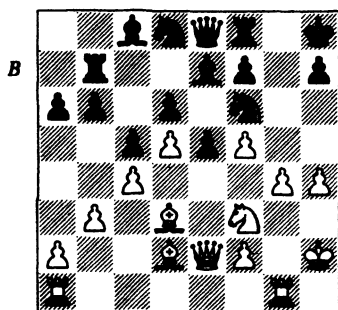
Отсюда следует, что после  
20...Кg8 белые, вероятно, долж-  
ны были бы сыграть 21.Кh6, но  
после размена пары коней чер-  
ным легче обороняться.

Принятие жертвы – объек-  
тивно лучший ход, но он требует  
от черных очень точной защиты.

### 21.ef5

Но не 21.gf5. В атаке такого  
типа движение пешечной фалан-  
ги оправдывает принесенную  
жертву обычно в большей мере,  
чем владение открытой линией

г. Белые также расширяют сферу  
действия своего белопольного  
слона и наращивают угрозу жер-  
твы на e5. Между тем грозит не-  
медленное g5 с последующим f6.



Ход черных

### 21... e4?

Ошибка в решающий момент.  
Этот ход, конечно, заманчив, так  
как он или выигрывает фигуру,  
или ведет к выгодному для черных  
размену. Однако вскрытие диаго-  
нали a1–h8 оказывается губитель-  
ным. У черных было несколько  
возможностей защиты от главной  
угрозы g5 с последующим f6:

1) 21...Кg8? 22.g5 f6 (иначе гиб-  
нет слон; 22...Фd7 23.Лg3 ничем  
не лучше, хотя в некоторых вари-  
антах белым придется остерегать-  
ся этой неприятной маленькой  
контратаки) 23.g6 hg6 (если  
23...Кpg7, то 24.g7+ Кр:h7 25.Лg6  
– и угроза Кg5+ решает) 24.fg6  
Кpg7 25.Кd4! f5 (иначе сразу вы-  
игрывает Фh5) 26.Фh5 Кf6 (един-  
ственная возможность воспрепят-  
ствовать 27.Фh7+ Кpf6 28.Фh8X)  
27.Фh6+ Кpg8 28.g7 и выигр.

2) 21...Лg8 (этот ход, по всей  
вероятности, мог привести к ни-

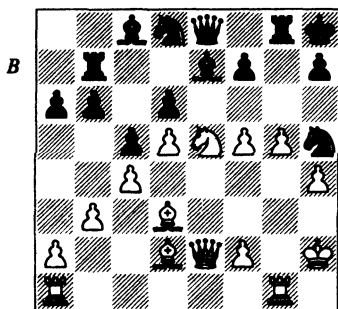
чьей) 22.g5 (22.Сс3 К:g4+ 23.Л:g4 24.К:e5 Л:h4+ 25.Кpg3 de5 26.С:e5+ Кpg8, и черные выигрывают) 22...Kh5 (22...Kd7 23.f6 С:f6) 23...К:f6 24.gf6 С:f6 25.Фe4 Лg6 26.h5 Фd7 27.Лg3 ведет к выигрышу белых (24.gf6 К:f6 25.Л:g8+ К:g8 26.Лg1 Фd7 27.Лg3 – у белых вполне достаточная компенсация за пешку) – и теперь:

2а) 23.Сс3 Кf4 24.К:e5 (24.С:e5+ de5 25.Ф:e5+ f6 26.Ф:f4 дает белым 3 пешки за фигуру, но зато лишает инициативы и черных полей) 24...f6! 25.Кg6+ hg6 26.Фf3 (или 26.Фe3 Kh5, и 27.gf6 черные встретят ходом 27...С:f6, предотвращая мат на h6) 26...К:d3 27.gf6 Ке5 28.С:e5 de5 29.fg6 С:f6 – и атака белых оказывается недостаточной для достижения победы.

2б) 23.f6? Фd7

2с) 23.Кe1?! f6 24.g6 Кg7 (или 24...Кf4 25.С:f4 ef4 26.Кg2 с последующим К:f4 и Лаe1, и у белых будет достаточная компенсация за фигуру) 25.gh7 Кр:h7 26.Лg6 Кf7 27.Кс2 и далее Лаg1 ведет к неясной позиции.

2d) 23.К:e5 (см. диаграмму) с возможными вариантами:



Ход черных

2d1) 23...de5 24.Ф:h5 f6 25.g6 Сf8 (25...Cd6 26.Се4 дела не меняет), и теперь в Secrets of Grandmaster Play указывается 26.gh7, хотя после незамеченного 26...Лg2+! черные выигрывают. Однако при 26.Се4! у белых две лишние пешки и опасная атака за коня с весьма значительными шансами на победу. Белые могут наращивать натиск, сдвинув ладьи по вертикали g; между тем у черных, по-видимому, нет вообще никаких надежд на то, чтобы высвободить свои легкие фигуры.

2d2) 23...f6 24.Кg4 Кf7 25.f4 – и черные в сущности парализованы.

2d3) 23...Кg7 24.Кg4! (с угрозой Сс3 и т. д. в сочетании с f6) 24...С:f5 (24...К:f5 25.С:f5 С:f5 26.Сс3+ Лg7 27.С:g7+ Кр:g7 28.Фb2+ Кpg6 29.Кf6 Фh8 30.h5+ Кpg7 31.Кg4+ и выигр.) 25.Сс3 с очень сильной атакой, например, 25...Фd7 26.С:f5 Ф:f5 27.Кh6 Фf4+ 28.Кph3 f5 29.Лаe1 Сf8 30.Фh5 с решающими угрозами.

2d4) 23...Кf6 24.Кf3 Kh5 25.f6 Фd7 (25...К:f6 26.Сс3) 26.Кph1! Сf8 27.Кh2 Фh3 28.С:h7! с преимуществом у белых.

2d5) 23...С:g5 24.Л:g5 Ф:e5+ (24...Л:g5? 25.Кg6+) 25.Ф:e5+ de5 26.Л:h5 f6 27.Лh6 Лf7 28.f4! – и черные не могут удержать ладью в заточении на поле h6.

2d6) 23...Сf6! 24.gf6 Ф:e5+ 25.Ф:e5 (после 25.Кph1? К:f6 26.Л:g8+ К:g8 или 25.f4? К:f4 26.Л:g8+ Кр:g8 27.Лg1+ Крf8 у белых нет хороших продолжений) 25...de5 26.Л:g8+ Кр:g8 27.Сh6 – игра неожиданно за-

канчивается вечным шахом, например, 27...Лd7 28.Лg1+ Кph8 29.Се2 Кf4 30.Сg7+ и т. д.

3) 21...Фd7! (любопытно, что я просмотрел этот ход, когда писал *Secrets of Grandmaster Play*, хотя упоминал ту же идею в некоторых других вариантах: возможный мат на h3 останавливает белые пешки) 22.g5 Ке8 23.Лg3 Лg8 (еще раз предупреждая ход 24.f6, теперь ввиду 24...К:f6) 24.Лag1 (грозит f6) 24...f6 – и у белых нет перспективных продолжений. После 25.gf6 (25.Сс3 Кg7, 25.Фе3 Сf8 и 25.g6 Сf8 26.h5 h6 также неубедительно) 25...Л:g3 (но не 25...К:f6 26.К:e5 de5 27.Л:g8+ К:g8 28.Фg4 Сg5 29.Ф:g5 Фе8 30.Сс3 с дальнейшим f4, после чего позиция черных рушится) 26.fе7 (в случае 26.Л:g3 С:f6 27.Кg5 С:g5 28.С:g5 Кf7 белые все еще сохраняют некоторые угрозы черному королю, но они не компенсируют недостающей фигуры) 26...Л:g1 27.ed8Ф Ф:d8 28.Кр:g1 Лg7+ с перевесом черных.

Очевидно, жертва на e5 играет ключевую роль во многих вариантах, отсюда следует, что слон должен был пойти на b2, а не на d2 на 19-м ходу.

### 22.Сс3!

Но не 22.С:e4? К:e4 23.Ф:e4 Сf6 – и черные выигрывают. Неожиданный ход ставит перед черными серьезные, возможно, даже непреодолимые проблемы. Если они откажутся взять вторую фигуру, то не сумеют отразить угрозы 23.g5 и 23.С:e4, например, 22...Кpg8 23.С:e4 К:e4 24.Ф:e4. Если не взять слона (22.ed3), то

после 23.Фе3 возникает угроза Фh6, и теперь:

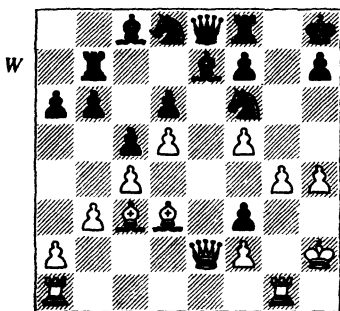
1) 23...Лg8 24.g5 Cd7 25.gf6 Cf8 26.Л:g8+ Кр:g8 27.Фg5+ Кph8 28.Лg1 и выигр.

2) 23...Кpg8 24.Фg5+ Кph8 25.Лае1 и выигр.

3) 23...Ке6 (лучший шанс – попытка хоть как-то вырваться на простор) 24.Фh6! Кd4 25.К:d4 cd4 26.С:d4 d2 (черные, как утпающий за соломинку, хватаются за возможность помешать белым сыграть Лае1 и Л:e7!) 27.g5 Лg8 28.gf6 Cd8 (28...Сf8 29.Л:g8+, как уже было раньше) 29.Лg7 С:f5 30.Лag1 Сg6 (иначе последует Л:g8+) 31.Л1:g6 и мат неизбежен.

### 22... еf3

У черных серьезные трудности, несмотря на 2 лишние фигуры, – их позиция парализована из-за связки по диагонали a1–h8.



Ход белых

### 23.Фе3!

Черные не предвидели этого хода, когда приняли решение сыграть 21...e4. Они рассчитывали лишь на 23.Фb2, что недостаточно для достижения белыми выигрыша, например, при 23...Кpg8

24.g5 (или 24.C:f6 C:f6 25.Ф:f6 Фе5+) 24...Kh5. Тогда после 25.g6 fg6 (но не 25...f6 26.Фd2! hg6 27.Фh6 Лf7 28.Ф:h5 Лh7 29.Л:g6+ Kph8 30.Фg5 и выигр.) 26.fg6 h6 черные в безопасности. А на 25.f6 снова последует гром среди ясно-го неба — 25...Фd7.

Должен признаться, что, жертвуя коня на f5, я тоже не видел 23.Фe3. Исходя из этого примера, пожалуй, можно было бы начать дискуссию о везении в шахматах.

### 23... Ке6

Сравнительно лучший шанс. Другие продолжения ведут к бы-строму проигрышу черных:

1) 23...Kpg8 24.Фg5+ Kph8 25.C:f6+ C:f6 26.Ф:f6+ Kpg8 27.Лae1 Фd7 28.Фg5+ Kph8 29.f6 Лg8 30.Фh6 Лg6 31.C:g6 fg6 32.Фf8X.

2) 23...Лg8 24.g5 Cd7 (подго-тавливая ...Cf8) 25.gf6 Cf8 26.Л:g8+ Кр:g8 27.Лg1+ Kph8 28.Фg5 и выигр.

### 24.fe6 fe6

### 25.de6

Белые должны проявлять осторожность, чтобы не позволить черным вернуть вторую фигуру при благоприятных для них обстоятельствах (например, 25.g5? e5! — и черные выигрывают). Хотя возврат одной фигуры и дал черным немного пространства, зато открыл диагональ d3—h7 для другого слона белых. Белые должны удерживать пешку на e6 хотя бы на протяжении ближайших ходов и сконцентриро-вать свои усилия на использовани-и преимущества двух слонов.

### 25... Cd8

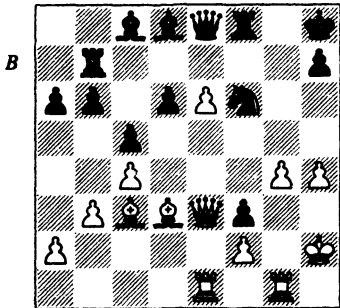
Другие попытки:

1) 25...Kpg8 26.g5 Kh5 27.g6 Cf6 28.gh7+ Kph8 29.Лg8+ Л:g8 30.hg8Ф+ Кр:g8 31.C:f6 К:f6 32.Лg1+ Лg7 33.Л:g7+ Кр:g7 34.Фg5+ и выигр.

2) 25...Лg8 26.Ф:f3 лишь ухуд-шает дела черных.

3) 25...d5 26.cd5 Cd6+ 27.Kph1 (но не 27.Ce5 Фd8 28.g5 Лg7! 29.gf6 Ф:f6 — и черные выигры-вают) 27...Kpg8 28.Фh6 (но не 28.g5 К:d5 29.g6 К:c3, но теперь на 28...К:d5 последует 29.Фg5+) 28...Фe7 29.g5! К:d5 30.g6 К:c3 31.g7 Ф:g7 32.Ф:h7X.

### 26.Лae1



Ход черных

Белые должны отыграть фи-гуру, не потеряв важной для них пешки e6. Таким образом, 26.g5? Ф:e6 позволило бы черным избе-жать опасности, тогда как после сделанного в партии хода бе-лые вновь угрожают g5.

### 26...Kpg8

Освобождаясь от связки. Кон-тржертва на e6 не помогает, по-скольку атака белых не затухает: 26...C:e6 (26...Ле7 27.Фh6 и 26...Лg7 27.g5 Kh5 28.Фe4 Фg6 29.Ф:g6 hg6 30.e7 также безнадежно для чер-

ных) 27.Ф:е6 Ф:е6 28.Л:е6 Кpg8 29.g5 Kh5 30.g6 h6 31.Се4 с последующим Cd5 — и белые выигрывают. На хитрый ход 26...Cc7 у белых есть 27.Kph1 или 27.e7. В любом случае они должны выиграть после 27...d5+ 28.Kph1 d4 29.ef8Ф+ Ф:f8 30.C:d4 cd4 31.Ф:d4.

**27.g5**

Угрозы по диагоналям и вертикали g сокрушительны.

**27... Kd7**

Черные не смогут долго сопротивляться, возвратив белым вторую фигуру, но ничего лучшего у них нет; если 27...Kh5, то 28.g6 h6 29.Ф:h6 Cf6 (или 29...Kf6 30.g7) 30.g7 и мат.

**28.ed7 Ф:d7**

Грозит мат. Если 28...Ф:e3, то 29.Л:e3 Л:d7 (29...C:d7 30.g6 ничего не меняет) 30.g6 h6 31.g7 и выигр.

**29.Lg3 d5**

Иначе последовало бы g6. Но теперь для белых фигур освобождаются диагонали.

**30.cd5 Cc7**

**31.d6 C:d6**

**32.Cc4+ Лf7**

**33.Фe8+ Cf8**

**34.C:f7+**

Белые могли закончить игру форсированным матом (34.Фe5), но лишней ладьи тоже достаточно для победы.

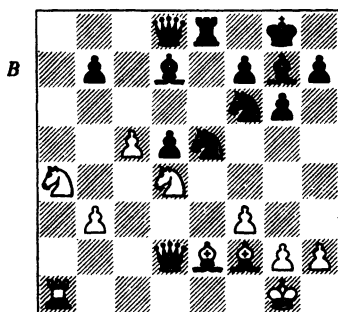
**34... Ф:f7**

**35.Ф:c8 1–0**

Я набрал 5 очков из 5 возможных, но тем не менее не стал единственным победителем турнира. Такой же результат показал и Карклаич. Успешно выступил я и в Master Game 1976, где дошел до финала, прежде чем проиграл Бил-

лу Хартстону. Приводимая ниже не лишенная изящества комбинация удалась мне по пути к финалу в партии с укороченным контролем времени на тай-брейке.

**А. Майлс — Дж. Нанн**  
*BBC Master Game, 1976*



Ход черных

**19...Keg4! 20.Ch4**

Или:

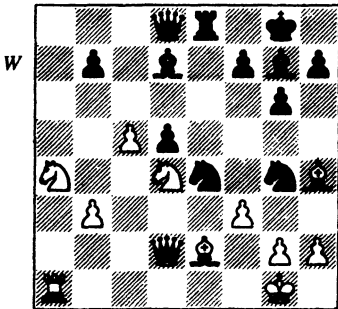
1) 20.fg4 Ke4 21.Фf4 (21.Фb2 K:f2 22.Kp:f2 Ле4 23.Лd1 C:d4+ 24.Л:d4 Фf6+ с выигрышем черных) 21...K:f2 22.Ф:f2 Л:e2 23.К:e2 C:a1 — и черные должны одержать победу.

2) 20.Лd1 Ch6 21.Фc2 K:f2 22.Kp:f2 Ce3+ 23.Kpf1 Kh5 24.Cb5 C:b5+ 25.К:b5 Фh4 с победной атакой.

3) 20.Cg3 (сравнительно лучший шанс) 20...Kh5 21.fg4 K:g3 22.hg3 Л:e2 23.К:e2 C:a1 24.Ф:d5 Фе8 — и у черных явное преимущество.

Сделанный в партии ход черные опровергают, неожиданно «насадив на вилку» обоих своих коней.

**20...Ke4!**



Ход белых

21. fe4 Ф:h4 22. С:g4 Ф:g4  
23. Кс3 de4

Белые остались без пешки в худшей позиции.

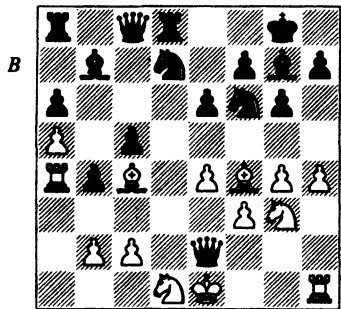
24. Фе3 Фh5 25. Кde2 Сg4  
26. Ле1 Фе5 27. b4 С:e2 28. К:e2  
Фb2 29. Кph1Ф:b4 30. Лс1 Лd8  
31. h3 Ce5 32. Фg5 f6 33. Фе3 Фd2  
34. Фb3+ Кph8 35. Фc4 Лd3, 0-1

Летом 1976 г. я не закончил диссертацию на степень д-ра философии и перестал получать стипендию, поэтому стал работать преподавателем в Мейдстонской классической средней школе. Там я пробыл лишь один год. Надеюсь, что не нанес большого вреда моим ученикам. По прихоти судьбы один из них в настоящее время капитан команды в 4 NCL (Британская национальная лига), в состав которой вхожу и я. Все это время он не давал мне играть черными, стало быть, не держит на меня зла (и остальные ученики — тоже).

Будучи занят в школе полную рабочую неделю, я не мог уделять шахматам достаточно времени. Единственное значительное со-

ревнование, в котором я принял участие во второй половине 1976 г., — Олимпиада в Хайфе. Моя первая Олимпиада! Хотя страны Восточной Европы бойкотировали эту Олимпиаду, для меня она стала важным событием. Играл я там неровно. Во 2-м туре мне удалось отыскать путь к королю соперника в следующей позиции:

Й. Летцельтер — Дж. Нанн  
Олимпиада в Хайфе, 1976



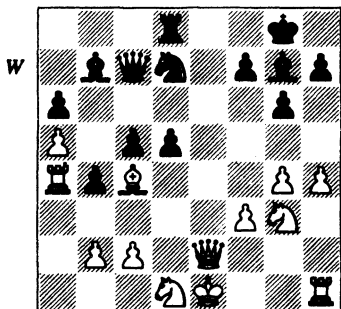
Ход черных

Белые предприняли атаку на королевском фланге в то время, как их король находится в центре, а ладья на a4 расположена крайне неудачно. Последовала заслуженная кара:

18...Кd5! 19. Сg5 Фc7! 20. С:d8  
Л:d8 21. ed5 (см. диаграмму на с. 116)

В этот момент в турнирный зал пришел Местел. Он взглянул на мою партию и подумал: «Джон выигрывает: у него лишняя пешка и хорошая позиция». Потом, что-то заподозрив, Местел решил сосчитать, сколько легких фигур у каждой стороны. Получилось по-





Ход белых

ровну. Тогда, уже не доверяя первому впечатлению, он сосчитал, сколько ладей у белых и у черных...

**22. Ke4 de4 23. fe4 Фg3+ 24. Kf2 Cd4 25. c3 bc3 26. bc3 C:f2+ 27. Ф:f2 Ф:c3+ 28. Фd2 Ф:d2+ 29. Kp:d2 Kb6+**

Белая ладья получает то, что заслужила.

**30. Cd5 K:a4 31. Kpc2 C:d5 32. ed5 Л:d5 33. Ла1 Ld4 34. Лb1 Л:g4 35. Лb8+ Kpg7 36. Ла8 c4 37. Л:a6 Лg2+ 38. Kpc1 Kc5 39. Лc6 Kb3+: 0–1**

Через несколько туров я заболел, у меня опять повторились проблемы, возникшие еще в Остенде. На несколько туров я выбыл из борьбы. Благодаря надлежащей диете я выздоровел как раз вовремя, — так что в предпоследнем туре смог принять участие в матче против команды Чили. В этом туре произошел довольно необычный случай. Мой противник Д. Годой, у которого оставалось совсем немного времени до падения флага, сделал 40-й ход и нажал кнопку часов, но не сразу, а секунду-дру-

гую помедлив в нерешительности. И тут его флажок упал. Я заявил, что одержал победу, поскольку мой противник просрочил время. Но Д. Годой и капитан его команды со мной не согласились. Арбитр не решился сразу же самостоятельно вынести вердикт и распорядился, чтобы партия была немедленно отложена. Пришлось созвать судебскую коллегию и ознакомить ее с обстоятельствами дела. Однако принятие однозначного решения оказалось выше сил судебской коллегии, и она постановила, что партия должна закончиться до того, как будет принято решение — проиграл мой соперник по времени или же нет.

Возможность получить «баранку» независимо от исхода игры за доской, очевидно, повлияла на моего соперника, так как он быстро и необоснованно проиграл всего лишь после пяти сделанных затем ходов. Надо ли говорить, с каким облегчением вздохнули все арбитры?

Благодаря отсутствию на Олимпиаде шахматистов из стран Восточной Европы Англия финишировала третьей, вслед за Соединенными Штатами и Голландией, хотя на закрытии нам по ошибке вручили серебряные медали. Ошибку заметили сразу же после церемонии награждения. Все участники английской команды обменялись медалями с коллегами из голландской команды. Один только Рэй Кин расстался с серебряной медалью через несколько месяцев.

## ГЛАВА 3

### Гроссмейстер (1977–81)

Когда я еще работал в Мейдстоуне, 1977 год на шахматном фронте начался с затишья. Мой рейтинг Эло несколько восстановился после предшествующего снижения и теперь застыл на отметке 2410. В апреле английская команда, выйдя в финал командного чемпионата Евро-

пы, прибыла в Москву. Мой результат там — 3,5 очка из 7 возможных — был достаточно хорош, если учесть, с какими сильными противниками пришлось играть. Приводимая ниже партия даже заслужила аплодисменты присутствовавшей публики.

#### Партия № 5

#### Й. Аугустин — Дж. Нанн

*Финал командного чемпионата Европы,*

*Москва, 1977*

#### Венская партия

1.e4 e5  
2.Кс3 Кf6  
3.g3

Этому варианту отдавал предпочтение Б. Спасский, применявший его в финальном матче претендентов против В. Корчного в 1977 г. Идея заключается частично в усилении контроля белых над пунктом d5 и частично — в подготовке f4 после Cg2 и Kge2. Наиболее надежной защитой за черных считалось немедленное вскрытие центра (3...d5), как играл Корчной. Однако простое развитие фигур, имевшее место

в данной партии, также вполне приемлемо.

3... Сс5  
4.Cg2 d6

В течение ближайших нескольких ходов сторонам предстоит принять ключевые решения. Должны ли черные избегать размена слона с5 после выпада белого коня на a4, и если черные допустят этот размен, надо ли белым принимать данное предложение? В настоящее время я думаю, что оба мы неверно оценивали этот размен. Меня не очень волновала возможность

хода Ка4, потому что я знал партию Ларсен – Портиш (матч претендентов, 1968), где возникла сходная позиция с переменной цветов. Та партия началась следующим образом: 1.е4 е5 2.Кс3 Кс6 3.Сс4 Кf6 4.d3 Ка5 5.Кge2 К:c4 6.dс4 Се7 7.0–0 d6. Позднее белые получили преимущество, основанное на контроле над полем d5 и на том, что черные не могут своевременно подготовить ...f5 (единственный приемлемый план), дабы вскрыть игру для своих слонов. Кроме того, белые сохранили возможность сыграть Kg3, после чего черным еще труднее будет осуществить ход ...f5.

Я, соответственно, был намерен просто допустить Ка4 и К:c5. Однако ситуация несколько отличается от той, что возникла в партии Ларсен – Портиш: белые еще не вывели коня на f3 и, следовательно, могли бы сыграть Ке2 и d3, подготавливая продвижение f4, которое не заставило бы себя ждать. Такое начало партии для белых слонов стоит большего, чем контроль черных над полем d4.

После 5.Ка4 лучшей схемой развития для черных было бы ...h6, ...Се6, ...Кс6 и ...Фd7, оставляя за собой возможность длинной рокировки в случае продвижения f4. Однако даже и тогда белые могли бы рассчитывать на преимущество.

Отсюда следует, что 4...Кс6 более точный ход в связи с идеей 5.d3 а6, защищая слона от размена.

**5.Кge2 Кс6**

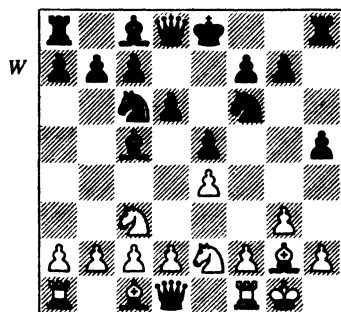
**6.0–0?!**

Один из тех редких случаев, когда ранняя рокировка не рекомендуется, ведь у черных появляется очевидная мишень, с прицелом на которую они строят свои планы. Пешка на g3 и конь на e2 (а не на f3) прекрасный повод для черных начать пешечное наступление, причем без особых опасений оставить своего короля на некоторое время в центре – белые не успеют вовремя начать контригру в центре (путем с3 и d4).

Лучшим было 6.Ка4. В этом случае белые могли рассчитывать на небольшое преимущество.

**6... h5!**

Теория по состоянию на 1977 г. рекомендовала здесь малоинтересный ход 6...Kd4. К счастью, мои теоретические познания к данному моменту уже исчерпались. В партиях, сыгранных после 1977 г., черные играли также 6...Cg4 и 6...Се6, хотя и без особого успеха.



Ход белых

Обычно применяют три способа противодействия столь раннему выпад пешки h:

1) блокируют ее дальнейшее продвижение ходом 7.h4. В позиции на диаграмме такой метод рекомендовать нельзя ввиду ослабления поля g4. Белые тогда лишаются возможности провести в ближайшем будущем f4, а ведь в данном варианте это их основной план. Между тем черные сыграют 7...a6 с последующим ...Cg4 и ...Фd7 и при случае осуществят длинную рокировку.

2) Играют 7.h3, чтобы на 7...h4 ответить 8.g4. Черные могут предпринять следующие попытки:

2а) 7...h4 8.g4 K:g4 (заманчиво, но некорректно) 9.hg4 h3 (в партии Мотвани — Мак-Кэй, открытое первенство Эдинбурга, 1988, черные не добились ничего лучшего после 9...C:g4, так как 10.Kph2 g5 11.Kd5 Ce6 12.f3 h3 13.Ch1 f5 14.b4! выгодно белым) 10.Cf3 Фh4 11.Kph1 C:f2 (11...C:g4 12.C:g4 Ф:g4 13.Kg3 напрочь останавливает атаку черных) 12.d3 Cb6 (проигрывает 12...Kd4 13.K:d4 ed4 14.Kd5 ввиду того, что 14...Фg3 с угрозой ...Cg4 отражается путем 15.Cf4) 13.g5 с последующим Kd5 — и у черных нет достаточной компенсации за фигуру.

2б) 7...Ce6 8.d3 (8.Kd5 C:d5 9.ed5 Ke7 10.Kc3 Фd7 в пользу черных; 8.Ka4 Фd7 9.K:c5 dc5 10.Kph2 h4 11.g4 0—0—0 12.b3 Kh7 13.f4 ef4 14.K:f4 Kg5 15.d3 f6 16.Ce3 Фd6 17.Kph1 Ke5 18.a3 Фc6 19.Kd5? Л:d5! с перевесом черных, Ван-Миль — И. Тиммерманс, командный чемпионат Бельгии, 1997) 8...Фd7 9.Kph2 0—0—0 — и черные завершили развитие, получив хорошую пози-

цию. К тому же любая попытка со стороны белых немедленно приступить к решительным действиям повлечет за собой неприятности — например: 10.f4? Kq4+ или 10.Cg5 Лdg8 с последующим ...Kh7 и ...g5.

3) Игнорируют продвижение черной пешки h. Одно из продолжений: 7.Ka4 (этот ход был бы более эффективен, будь он сделан раньше) 7...h4 (7...Cb6 8.K:b6 ab6 9.d4 в пользу белых) 8.K:c5 dc5 9.d3 hg3 — и каждое ответное взятие имеет свой минус:

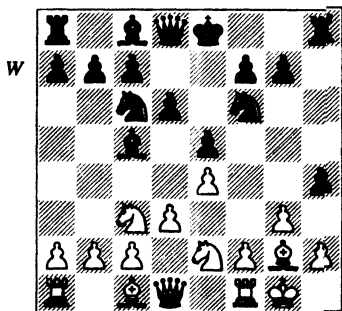
3а) 10.hg3 Ce6 с дальнейшим ...Фd7 и ...0—0—0 — и вскоре черные смогут с пользой для себя использовать открытую вертикаль h, как это было в партии Раховски — Покорны, Бад-Пиестаны, 1922.

3б) 10.fg3 Cg4 11.Ce3 Kd4 12.C:d4 cd4 к выгоде черных, потому что их слон занимает превосходную позицию (Майерич — Велимирович, чемпионат Югославии, 1980).

3с) 10.K:g3 Kg4 11.h3 Фh4 с равной игрой, например, 12.Kf5 C:f5 13.ef5 Kh6 (но не 13...Kd4? 14.c3!) 14.C:c6+ bc6 15.Фf3 0—0—0! с неясной позицией, где после 16.Ф:c6 Ф:h3 17.Фа8+ и т. д. наиболее вероятный исход — ничья.

В данной партии белые также игнорируют продвижение черной пешки h и просто продолжают развитие. Трудно со всей определенностью сказать, какое продолжение лучше избрать здесь белым, но ход 6...h5, во всяком случае, представляется вполне оправданным.

**7.d3 h4**



Ход белых

### 8. Cg5

Эта позиция уже встречалась раньше (Смыслов – Коц, чемпионат СССР, 1961). Далее последовало 8...Cg4 9.Фd2 (9.С:h4 Kd4 опасно для белых, например, 10.h3 Kf3+ 11.С:f3 С:f3 12.Фd2 Фd7 13.Kph2 Kg4+! и выигр.) 9...hg3 10.К:g3 Фd7 11.С:f6 gf6 12.Kd5 0–0–0 13.К:f6 Фе7 14.К:g4 Фh4 15.Фd1 Ldg8 16.Kf5 Ф:g4 17.Ф:g4 L:g4 18.c3 – и у белых в эндшпиле лишняя пешка. Этот вариант общепризнан в теории как благоприятный для белых (и в *Secrets of Grandmaster Play* тоже!), но в распоряжении черных имеется мощное усиление своей игры: 13...Фe6! 14.Фg5 Ch3 и далее, например, 15.Cf3 Kd4 16.Cg4 С:g4 17.Ф:g4 Ф:g4 18.К:g4 Lh4!, 15.Kf5 Kd4! или 15.С:h3 L:h3 16.Фf5 Ldh8. У черных, таким образом, два продолжения с абсолютно равной игрой, и, следовательно, приведенное выше начало нельзя никоим образом признать удачным для белых.

Моя идея немедленного размена на g3 в том, чтобы посмотреть, чем белые возьмут на g3, и соответ-

ствующим образом ответить. Трудно придаться к такой логике.

8...hg3

9.К:g3

Ход 9.hg3 рискованный, так как дает черным возможность автоматически атаковать после 9...Cg4 10.Фd2 Фd7 – и теперь:

1) 11.С:f6 gf6 12.Kd5 0–0–0 13.К:f6 Фc6 14.К:g4 (14.Фg5 на этот раз неосуществимо) 14...Ф:g4 с сильной атакой, например, 15.c3 Фh5 16.Lfe1 f5 17.d4 f4! – и у белых серьезные затруднения.

2) 11.Ка4 Ch3 (но не 11...Cf3? в надежде на 12.К:c5? Фh3, ввиду 12.С:f3 Фh3 13.Ch4 L:h4 14.gh4 Ф:f3 15.К:c5 Kg4 16.Kg3 – и атака выдыхается) 12.К:c5 dc5 13.f3 С:g2 14.Кр:g2 Фh3+ 15.Kpf2 Фh2+ 16.Kpe1 Kd4 – и у черных чуть лучше.

9...Kd4!

Точный ответ. Угрожая захватить контроль над слабым пунктом f4 путем ...Кe6, черные вынуждают соперника принять некоторые срочные меры, еще не ухватившись за «поводья».

10.Kh5

Несомненно, этот ход сделан ввиду последующей комбинации, однако он потревожил осиное гнездо. У белых был целый ряд альтернатив:

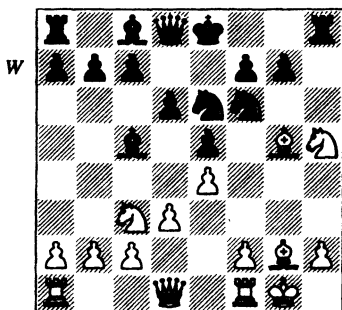
1) 10.Kd5 (наиболее рациональный ход) 10...c6 (10...Кe6 11.К:f6+ gf6 12.Се3 тоже с приблизительно равной игрой) 11.К:f6+ gf6 12.Се3. Здесь черные не могут сколько-нибудь эффективно перевести своего ферзя на вертикаль h, например, 12...f5 (12...Lh4 с намерением сыграть ...Cg4 ничем не лучше) 13.ef5 Фh4

14.h3 K:f5 15.C:c5 dc5 16.Фe2 f6  
17.Фe4 Kd6 18.Ф:h4 Л:h4 19.Лаe1  
С:h3 20.f4 с равной игрой.

2) Цейтлин и Глазков рекомендуют странный ход **10.h4**, но очень трудно представить себе, как бы они намеревались играть, если бы черные сразу же осуществили свою угрозу путем 10...Кe6.

3) **10.b4** — еще один причудливый ход, предлагаемый Цейтлиным и Глазковым. После 10...С:b4 11.Kd5 K:d5! 12.С:d8 Кc3 13.Фe1 Кce2+ 14.К:e2 С:e1 15.К:d4 Кр:d8 у черных в эндшпиле на пешку больше.

10... Ке6



Ход белых

**11.К:g7+**

Я был ошеломлен этим ходом, потому что вообще его не заметил. Читателям может показаться, что такой комментарий то и дело повторяется в этой книге, и они придут к выводу: мне просто необычайно везет. Однако здесь важно нечто большее. Если ваша позиция сформировалась на здоровой, рациональной основе, то шансы, что ее можно разрушить случайным тактическим ударом, весьма невелики.

Конечно, исключать полностью такие возможности нельзя, и в идеале надо их контролировать. Однако это может отнять слишком много времени — выискивать тактические продолжения после каждого хода. Поэтому необходимо доверять своей интуиции, когда позиция позволяет думать, что неожиданного для вас нокаутирующего удара она в себе не таит. Не верьте тому, что гроссмейстеры видят все на доске!

Гораздо легче замечать типичную тактику, ассоциирующуюся с общей структурой позиции, чем находить и предугадывать комбинации, которые вдруг подворачиваются под руку. Всякий, кто когда-либо играл против сильного компьютера, подтвердит, что они умеют поражать «белковых» соперников абсолютно неожиданными комбинациями. Дело в том, что компьютеры не сосредоточиваются на идеях, соответствующих общим принципам игры, а перебирают каждую возможность.

В данном случае моя оплошность обусловлена, несомненно, тем, что я сконцентрировал свое внимание на вариантах, связанных с давлением на пункт f6, а удар на g7 оказался как бы «не тематическим», отчего заметить его не так-то легко.

В распоряжении белых были следующие альтернативы:

1) **11.К:f6+** gf6 12.Сe3 f5 (теперь, когда белый конь оказался вне игры и не участвует в обороне пункта g3, этот ход выгоден черным) 13.ef5 (13.С:c5 Фh4! 14.h3 Kf4 не лучше) 13...Фh4 14.h3 Лg8 15.Фf3 (15.Kph1 Kd4 с

последующим ...С:f5 и страшной атакой) 15...Kg5 16.С:g5 Л:g5 17.Ке4 Л:f5 18.Фg4 Фh8! – и белый король остается незащищенным, например, 19.К:c5 dс5 20.С:b7 Лf4 21.Сс6+ Крf8 22.Фg3 Лb8 с дальнейшим ...Лb6 и очень сильной атакой.

2) 11.С:f6 gf6 12.Kd5 Лh6, и у белых три возможных продолжения:

2а) 13.Фf3. Этот ход оказывается неудачным, что выясняется после восхитительного 13...Kd4! Теперь белые должны отступить, потому что 14.Кh:f6+ (или тот же шах другим конем) проигрывает ввиду 14...Крf8 15.Фе3 Л:f6 16.Фg5 Кf3+! 17.С:f3 Лg6.

2б) 13.b4 Сb6 14.Фg4 (если 14.К:b6 ab6 15.f4, то тогда 15...Кре7 с последующим 16...Фh8 превосходно для черных) – рекомендовано Константинопольским и Лепешкиным. Однако черные могут сыграть в ответ 14...Крf8 и после 15.К:b6 ab6 16.f4 Кре7! получить многообещающую позицию, например, 17.f5 Kd4 или 17.fe5 de5 с дальнейшим ...Фh8 в обоих случаях.

2с) 13.Ке3 (пытаясь взять под контроль поле f5; 13.с3 с6 14.Ке3 преследует ту же цель) 13...С:e3! (на первый взгляд этот ход кажется нелепым: зачем открывать линию f и улучшать пешечную структуру белых? Но он дает черным время для развития инициативы на королевском фланге) 14.fe3 Кре7! 15.Kg3 Kg5 – и белые не могут эффективно использовать линию f, а вот черные в состоянии извлечь выгоду из линий g и h. Кроме того, чер-

ный король на поле e7 находится в полной безопасности, в то время как его белый визави чувствует себя неуютно. Если белые продолжают 16.Kf5+ С:f5 17.Л:f5, то после 17...Фh8 потеряют пешку h, а при всех прочих ходах черные просто наращивают инициативу путем ...Фh8, ...Се6 и Лg8.

Из этого можно заключить, что все приведенные выше альтернативы не лучше, чем сделанный белыми ход, так как ни в одном из указанных вариантов белые не достигают очевидного равенства.

**11... К:g7**

**12.Kd5**

Отыгрывая фигуру, поскольку после очевидного 12...Kgh5 белые могут играть 13.К:f6+ К:f6 14.Фf3. Тогда критическая линия – 14...Сg4 15.Ф:f6 Ф:f6 16.С:f6 Лh5 – и белые должны действовать не теряя времени, чтобы спасти своего слона от угрозы ...Крd7–e6:

1) 17.Крh1 (но не 17.с3 Се2) – и теперь:

1а) 17...Крd7 18.f3! Се6 (вариант 18...Ch3 19.С:h3+ Л:h3 20.f4 Кре6 21.fe5 de5 22.Лf5 очень выгоден белым) 19.f4 – и белые сохраняют своего слона на сильной позиции.

1б) 17...Се2 18.Лfe1 Сg4 19.f3 (19.Лf1 Се2, и ничья повторением ходов) 19...Се6 (с угрозой ...Сf2–g3) 20.Ле2 (хуже 20.Лf1 Се3) 20...Крd7 21.с3 Лh6 22.Сg5 Лh5 23.Cd2 (23.Сf6 ведет к ничьей) 23...Лah8 24.Сf1 Лg8 – и у белых нет ничего лучшего, чем 25.Сg2, так как 25.Лg2 ведет к эффективному поражению после 25...Л:h2+!

2) **17.h4!** (на первый взгляд выглядит нелепо, но на самом деле приносит белым преимущество) **17...Kpd7 18.Kph2 Kpe6 (18...Lg8 19.f3 Ce6 20.f4 ef4 21.L:f4 Ce3 22.Lf3 Cg5 23.C:g5 Lg:g5 24.Lf4 к выгоде белых) 19.f3 Ch3** (этот как будто бы странный ход — лучший шанс) **20.Kp:h3 Kp:f6 21.f4 Lah8 22.fe5+** — и белые остаются с лишней пешкой после **22...Kp:e5 23.L:f7** или **22...Kpe7 23.Lf5**.

Отсюда следует, что следующий ход черных определенно лучший, так как после этого у белых нет ясного пути даже к ничьей.

**12... K:d5!**

Комбинация абсолютно корректна.

**13.C:d8 Kf4**

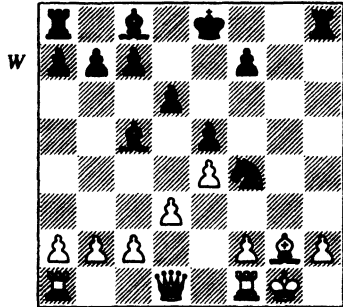
**14.Cg5**

Черные получают лишь две легкие фигуры за ферзя, однако вкуче с позиционным перевесом это оказывается вполне достаточной компенсацией. При другом ответе черные приобрели бы и третью легкую фигуру, что лишило бы белых всяких надежд на удачный для них исход, например: **14.Cf6?** (или **14.C:c7? Kge6**) **14...Lg8 15.Kph1 (15.Ch4 Kgh5 16.Cg3 K:g3 17.hg3 L:g3) 15...Kgh5**.

**14... Kge6**

**15.C:f4 K:f4**

Слон и конь — недостаточная компенсация за ферзя и пешку, однако в этой позиции несколько факторов в пользу черных. Две открытые вертикали на королевском фланге и грозный форпост на **f4** — наиболее очевидные из



Ход белых

числа этих факторов, но важно и то, что ни одна из белых фигур с обозримом будущим, вероятно, не сумеет проявить активность. Ладьям белых трудно занять открытые линии, а слон отчасти бесполезен. Эффективность ферзя сравнительно невелика, так как в позиции черных нет слабых мест, которые могли бы стать мишенью для атаки, а остальные белые фигуры не способны взаимодействовать со своим ферзем.

Единственный реальный шанс белых активизироваться заключается в том, чтобы сыграть **c3** и **d4**. В таком случае белые могли бы оттеснить черного слона **c5** и получить возможность вскрыть игру. Удастся это или нет, зависит от фактора времени: сумеют ли черные ввести ладью **a8** в бой, прежде чем белые осуществят продвижение в центре? Сейчас каждый темп приобретает решающее значение.

Если белым не удастся провести **c3** и **d4**, у них не будет вообще никаких шансов. Но даже если они осуществят этот план, у них все равно останутся зат-

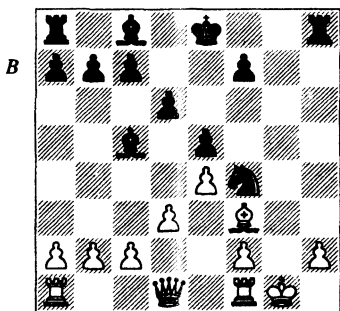


руднения. Ближайшая угроза черных — 16...Лg8. У белых две защиты: 16.Сf3 и 16.Крh1.

16.Крh1

Кажется, у белых нет действительно достаточной защиты, поэтому незачем критиковать этот ход. Отход короля на h1 в некоторых вариантах будет стоить белым темпа. Один из главных планов атаки черных состоит в сдвоении ладей по линии h и взятии на h2. Если белые оставят короля на g1, черные сыграют ...Лg8+ еще до сдвоения своих ладей, чтобы взять на h2 с шахом. Однако это означает, что черные должны будут сделать три хода ладьями, прежде чем сдвоят их. Раз белые предпочли Крh1, то черные могут не делать хода ...Лg8+ и сдвоить свои ладьи всего за 2 хода.

Альтернатива 16.Сf3 имеет тот недостаток, что мешает белому ферзю подключиться к защите, например, путем Фf3—g3. После 16.Сf3 перед белыми оставалась бы очень трудная оборонительная задача, что подтверждает анализ:



Ход черных

1) 16...Кh3+? 17.Крh1 К:f2+ 18.Л:f2 С:f2 19.Сg4 весьма благоприятно для белых.

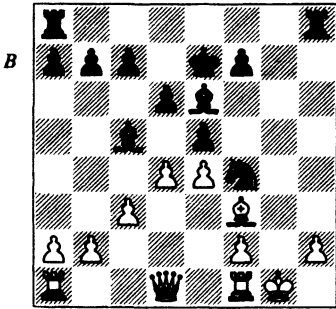
2) 16...Сh3, и теперь:

2а) 17.Крh1? С:f1 18.Ф:f1 Кh3 выгодно черным.

2б) 17.Ле1 Крe7 18.Фd2 (18.Крh1 Лh4 19.с3 Лa8 20.Лg1 С:f2 и выигр.) 18...Лh4 19.Крh1 Лa8 20.Лg1 Сf1! 21.Лg:f1 Л:h2+ 22.Крg1 Л2h3 23.Ф:f4 (единственный ход) 23...ef4 24.Крg2 Лh2+ 25.Крg1 Л2h6 26.Лfd1 Лh3! с явным преимуществом у черных.

2с) 17.с3 (белые должны сразу подготовить d4) 17...Крe7 18.Крh1 (теперь это уже вынужденно, так как грозило 18...Лag8+ 19.Крh1 Сg2+ 20.С:g2 Л:g2) 18...Лh4 (к сожалению, слон h3 мешает своим же ладьям на линии h; бесполезно 18...Лag8 из-за 19.Лg1, в то время как 18...С:f1 19.Ф:f1 Кh3 20.d4 ed4 21.Сg4 явно к выгоде белых) 19.d4 Лa8 (с угрозой 20...Сg2+; отметим, что 19...Сb6 здесь неэффективно ввиду 20.Лg1 Лa8 21.Лg3, и белые успешно защитились) 20.Лg1 Сf1! (после 20...Се6 21.Лg3 Л:h2+ 22.Крg1 ed4 23.cd4 С:d4 24.Ф:d4 Лh1+ 25.С:h1 Ке2+ 26.Крg2 К:d4 у белых чуть лучше) 21.Л:f1 (21.Лg3? Л:h2+ 22.Крg1 Се2 23.dc5 dc5! к выгоде черных) 21...Л:h2+ 22.Крg1 Л2h4 23.dc5 (или 23.Ле1 Лg8+ 24.Крf1 Лgh8, снова с ничьей) 23...Кh3+ 24.Крh2 Кf4+ с вечным шахом (25.Крg3? Лh3+ 26.Крg4 Крf6! с неизбежным матом).

3) 16...Се6! (черные избегают перекрытия линии h) 17.с3 Крe7 18.d4, и теперь:



Ход черных

3а) 18...Лh4 (эта прямолинейная попытка атаковать приводит лишь к ничьей) 19.dc5 Лg8+ (3 хода вместо 2, чтобы сдвоить ладьи; 19...Лah8 еще медлительнее, потому что взятие на h2 осуществлялось бы без шаха) 20.Kph1 Лgh8 21.cd6+ cd6 22.Ле1! (единственное) 22...Л:h2+ 23.Kpg1 Л2h4 24.Ле3 — и теперь, когда королю белых доступны поля e1 и d2, а ладья в некоторых вариантах готова встать на g3, черные не могут выиграть: 24...Ch3 (24...Cc4 25.Cg2 переходит в вариант 3а1, приводимый ниже) 25.Ch1! (каждый ход должен быть точным) — и далее:

3а1) 25...Cf1!? 26.Cf3 Cc4 27.Cg2 — и у черных нет ничего лучшего, чем форсировать ничью путем 27...K:g2 28.Kp:g2 Лh2+ и т. д.

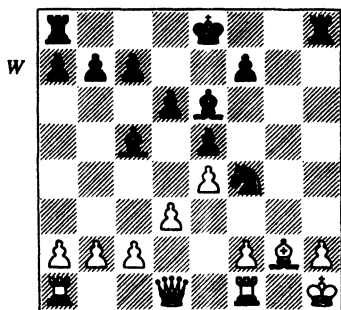
3а2) 25...Cg4 26.Cf3 — и белые странным образом парализованы: они могут ходить лишь ладьей a1 или пешкой. Однако и у черных нет возможности улучшить свою позицию, и белые могут спастись, отдав ферзя: 26...Л8h6 (26...Лh3 не несет в себе

угрозы) 27.Лc1 Ch3 28.Ch1 Cf1 29.Cf3 Cc4 30.Cg2 Лg6 (30...K:g2 также ведет к ничьей) 31.Лg3 Ke2+ 32.Ф:e2 C:e2 33.Л:g6 fg6 — и белые ускользают в равный эндшпиль.

3б) 18...Cb6! Я не анализировал этот очевидный ход в *Secrets of Grandmaster Play*. Думаю, если белые вскрыют игру в этой позиции путем de5, то получат возможность затерзать черного короля назойливыми шахами ферзем. На самом деле я не видел какой-либо возможности добиться этого. Белые должны реагировать на 18...Cb6 немедленно, поскольку черные угрожают перейти в вариант 3а, только с лишней фигурой. Однако отыскать конструктивные ходы — задача для белых нелегкая. В случае 19.de5 de5 20.Ф4 Лh3 шахи ферзем могут быть отражены путем ...c5, после чего черные выигрывают материал на королевском фланге. Я не сумел найти ничего лучшего, чем 19.Kph1, но тогда 19...Лh4 20.Лg1 Лah8 21.Лg2 K:g2 22.C:g2 (22.Kp:g2 Л:h2+ 23.Kpg1 Л2h4 и выигр.) 22...Л:h2+ 23.Kpg1 Л2h4 24.Лc1 Лg8 25.f3 ed4 26.cd4 c5! к выгоде черных, так как они в конце концов активизируют своего чернопольного слона.

### 16... Се6

Нельзя 16...Ch3 ввиду 17.C:h3 Л:h3 18.Фg4 — и белые выигрывают. Правильный план черных состоит в том, чтобы просто уничтожить пешку h и тем самым полностью раскрыть белого короля.



Ход белых

### 17. Cf3?

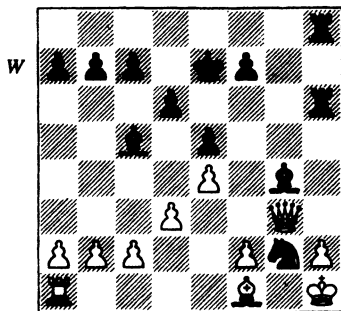
Теперь этот, рассмотренный ранее ход ведет к быстрому проигрышу, так как белые избирают худшее из двух зол: ход Kph1 не был вынужденным, а сейчас блокируется поле f3 для ферзя. Белые хотят использовать свою ладью на вертикали g, но у них попросту нет времени на осуществление этого плана.

Однако у белых нет ни одной альтернативы, достаточной для сохранения равенства, хотя, возможно, продолжение 2с), рассматриваемое ниже, не абсолютно безнадежно:

1) 17. c3 (подготавливая d4) 17...0–0–0 (в большинстве случаев предпочтительнее ...Кре7, чтобы избежать шаха с g4, но здесь это не имеет значения) 18. d4 Лh4! 19. dc5 Лdh8 20. Cf3 (20. Фf3 Л:h2+ 21. Kpg1 Л:g2+ 22. Ф:g2 Ке2X) 20...Л:h2+ 21. Kpg1 Л2h4 22. Le1 Лg8+ 23. Kpf1 Ch3+ – и черные выигрывают.

2) 17. Фf3 (лучшая защита – ферзь входит в игру; опасность лишь в том, что при столь небольшой свободе маневра он может

попасть в западню) 17...Кре7 18. Лg1 Лh6 (18...Л:h2+ форсирует ничью, но черные могут рассчитывать на большее) 19. Cf1 Лah8 20. Фg3 (20. Лg2 Ch3! ведет к немедленному выигрышу черных, например, 21. Фg3 С:g2+ 22. С:g2 Лg6) 20...Сg4! (этот ход был бы невозможен, сыграй черные 17...0–0–0) 21. Лg2 (единственная защита от страшной угрозы 21...С:f2 22. Ф:f2 Cf3+ с неизбежным матом) 21...К:g2 – и теперь:



Ход белых

2а) 22. Кр:g2 Лg8! 23. Kph1 (23. Kpg1 Лhg6 и 23. h4 Лf6 24. Kph2 Лf3 безнадежно для белых) 23...Лf6 24. Се2 С:e2! 25. Ф:g8 Лg6 и выигр.

2б) 22. С:g2 Лg6 (с угрозой 23...Се2) 23. Le1 (23. f3 Се6 24. Фe1 Лhg8 дает черным решающую атаку; 23. f4 Се6 24. Фf3 ef4 25. Ф:f4 Лhg8 к выгоде черных; 23. d4 С:d4 лишь несколько задерживает, но не прекращает атаку черных) 23...Се6 24. Фf3 Лf6 25. Фd1 Лfh6 (с угрозой 26...С:f2) 26. Kpg1 (или 26. Лf1 Л:h2+ 27. Kpg1 Л2h6 28. Le1 Лg6 29. Kpf1

Лh2 — и черные выигрывают) 26...Лg6 27.Крh1 С:f2 28.Лf1 Сg3 29.h3 С:h3 30.С:h3 Л:h3+ 31.Крg2 Лh2+ 32.Крf3 Ch4 — и черные выигрывают.

2с) 22.Ф:g2 (сравнительно лучший, но все же недостаточный для спасения ход, который лишь отсрочивает поражение белых) 22...Лg6 (с угрозой 23...Ch5 24.Фh3 Ce2! 25.Ф:h8) 25.Фf5 Сg4 (25...Сf3+ 26.Сg2 Л:g2 и выигр., или просто 23...Лhg8) 23.Фg3 (23.f3 С:f3) 23...Ch5 24.Фh4+ (24.Фh3 Ce2) 24...f6 25.Фh3 С:f2 (25...Ce2 26.Фf5 теперь не столь однозначно, поскольку ладья на g6 не защищена) 26.Сg2 Лgh6 27.Лf1 Сf7 28.Ф:h6 Л:h6 29.Л:f2 С:a2 30.b3 Сb1! с преимуществом у черных.

Сделанный в партии ход не сет в себе угрозу Сg4, но черные могут возразить на это ходом, который они в любом случае намеревались сделать.

17... Лh4!

Теперь 18.c3 0—0—0 19.d4 Лdh8 20.dc5 переходит в вариант 1), рассмотренный выше. Он выигрышный для черных, поэтому белые жертвуют качество, как в варианте 2), но на сей раз их ферзь остается вне игры. Остальная часть партии состоит из попыток белых удержаться на плаву с помощью «сбрасывания груза за борт», т. е. путем принесения в жертву материала. Попытки эти предпринимают каждые несколько ходов, но без какого бы то ни было особого успеха.

18.Лg1 Кре7

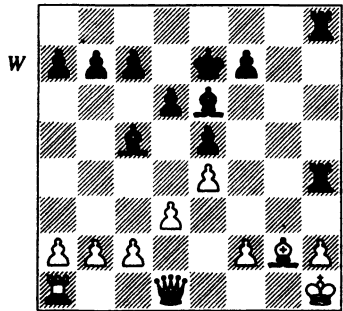
19.Лg2

19.Лg3 С:f2 лишь ухудшает положение белых, так как их король может погибнуть в западнe на h1.

19... К:g2

20.С:g2 Лah8

С ферзем на d1 белым не защитить пешку h2.



Ход белых

21.Фd2

Если 21.Фg1, то 21...Лf4 22.Лf1 Сg4 с последующим 23...Ce2 — и пешка f2 гибнет.

21... Л:h2+

22.Крg1 Л2h4

«Заглотив» качество и пешку h, черные готовятся напасть на очередную мишень: слона g2.

23.Ле1

Соглашаясь отдать даже еще больше материала, но защиты у белых все равно уже нет. 23.Крf1 проигрывает после 23...Лg8 (это даже лучше, чем 23...Лh1+) 24.Сf3 Лh2 с дальнейшим ...Ch3+. Если 23.Фg5+, то 23...f6 24.Фg7+ Сf7 (с угрозой 25...Лg8) 25.Фg3 Л4h7! 26.Крf1 Лg8 27.Фf3 Лh2 28.Ch3 Ch5! с неизбежным матом или гибелью ферзя.

23... Лg8

**24..Ле3**

Или 24.Kpf1 Lh2 25.Cf3 Ch3+.

**24... С:e3****25.Ф:e3 Ch3**

Черные забирают фигуру, сохраняя атаку; исход партии ясен.

**26.Kpf1 C:g2+****27.Кре2 c5****28.Фd2 b6****29.Фс3 Lf4****30.Фа3 a5****31.Фb3 Ch3****32.f3 Lg2+****33.Кре3 Cg4!**

После 34.fg4 Lgf2 с дальнейшим ...Л4f3 белый король будет заматован.

**0 – 1**

В конце весны я обеспечил себе возвращение в Оксфорд в качестве младшего научного сотрудника при Ориэл-колледже и все лето посвятил интенсивному участию в шахматных соревнованиях. Первым из них стал студенческий командный чемпионат мира, состоявшийся в Мехико-Сити. Я был капитаном своей команды и играл на первой доске, что оказалось обременительно для меня, так как по ходу турнира пришлось преодолевать многочисленные административные трудности. Давала о себе знать прежняя болезнь (гастроэнтерит); к тому же со мной случилось неприятное происшествие, когда я взял такси, чтобы ехать на доигрывание отложенной партии с Романишиным (место, где мы играли, находилось далеко от отеля). Вместо того чтобы ехать в указанном направлении, таксист отвез меня в ка-

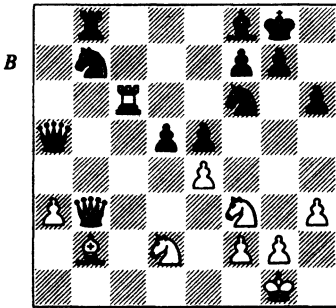
кое-то глухое место за городом и пригрозил, что высадит меня, если я не дам ему приличных «чаевых». В результате я опоздал на игру на целых 45 минут и, как и следовало ожидать, быстро проиграл. Мой личный результат на этом чемпионате был весьма скромнен (5 очков из 11 возможных), но наша команда выступила хорошо и получила бронзовые медали.

Следующим соревнованием стал открытый турнир банка Ллойда. Он проводился по швейцарской системе. Его организовала команда, возглавляемая Стюартом Рюбенем, который намеревался, среди всего прочего, создать значительно больше возможностей для повышения рейтинга или получения нового звания, чем это позволяло строго ограниченное количество турниров по круговой системе. В настоящее время, когда такие открытые турниры стали обычным делом, трудно переоценить тот новаторский шаг. Международные турниры по швейцарской системе проводились и прежде, например, Lone Pine в Америке, но они не ставили перед собой цель дать возможность молодым шахматистам выполнять нормы для получения более высоких званий. Модель, по которой был проведен опен банка Ллойда, была вскоре скопирована другими организаторами и привела в конечном счете к значительному росту числа шахматистов с высокими рейтингами и званиями. Шахматистам больше не надо вести борьбу за получение пригла-

шений в турниры, проводимые по круговой системе, получая максимум 2—3 таких возможностей в год. Сейчас можно участвовать в одном турнире за другим, пока способности или законы теории вероятностей не принесут вам желаемого результата. Да, ФИДЕ сохранила правило, согласно которому одну норму необходимо выполнить в круговом турнире, но в целом получить новое звание стало намного легче.

Свою партию первого тура я играл заранее, так как не успевал вернуться самолетом из Мексики до начала турнира. Финал этой партии получился красивым:

**Дж. Нанн — Джон Бенджамин**  
*Открытый турнир банка Ллойда, Лондон, 1977*



Ход черных

**30...de4?** (30...Kd8! 31.Ф:b8 К:c6 сохраняло равенство)  
**31.К:e5! Ф:d2 32.Ф:f7+ Кph7 33.Л:f6 Кd6 34.Фg6+ Кpg8** (после 34...Кph8 ход 35.Кс4 даже еще более эффективен) **35.Кс4! К:c4** (или 35...Фe1+ 36.Кph2 К:c4

37.Л:f8+ Кр:f8 38.Ф:g7+ Кpe8 39.Сf6) **36.Л:f8+ Кр:f8 37.С:g7+ Кpe7 38.Ф:e4+ Кpd7** (38...Кpf7 39.Ф:c4+ Кр:g7 40.Фс7+) **39.Ф:c4 Лb1+ 40.Кph2 Фd6+ 41.f4, 1-0**

К сожалению, вышеупомянутый полет был отложен на 10 часов из-за забастовки британских диспетчеров. Так что мне пришлось отправиться на второй тур чуть ли ни прямо из аэропорта. Я одержал победу и вообще стартовал очень удачно, набрав 4,5 очка из 5 возможных. Затем три партии подряд сыграл вничью, прежде чем одержал победу над Форманеком. Эти ничьи позволили Кинтеросу догнать меня перед последним туром, в котором нам предстояла личная встреча. Можно было бы написать, что «в этой партии я сделал все те ошибки, которых избежал в первых девяти турах». Однако в действительности я не могу так утверждать, поскольку 18 ходов не оставляют достаточного места для всех этих ошибок!

Четыре дня спустя в Лондоне стартовал турнир Лорда Джона. Участвовали 10 шахматистов. Играли по круговой системе. Организаторы соревнования преследовали цель предоставить британским шахматистам возможность выполнить гроссмейстерскую норму. Поэтому пригласили шахматистов с высоким рейтингом. Лучшего случая для кандидатов нельзя было и придумать. И они не упустили своих шансов: Стин, Местел и я выполнили гроссмейстерскую норму! Этот скоротечный турнир чрез-

вычайно помог росту престижа британских шахмат.

Я начал с двух хороших побед над шахматистами с самым высоким рейтингом — Торре и Кинтеросом. Все остальное было чуть больше, чем прогулка на яхте вдоль берега. Фирма мужской одежды «Лорд Джон», спонсировавшая этот турнир, также установила один из самых курьезных призов, когда-либо врученных участнику шахматного соревнования, — «Для лучше всех одевающегося шахматиста». Спонсоры ограничились беглым взглядом и отказались от серьезных поисков кого-либо, нуждающегося в крепком напитке. (Обладателем этого приза стал Кинтерос, наверное, потому, что единственный из всех участников носил френч и галстук.)

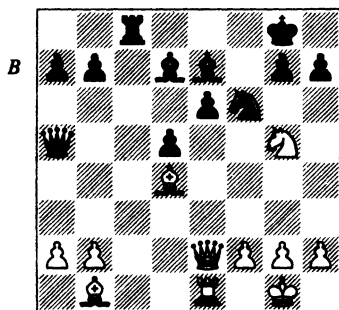
Выполнив первый гроссмейстерский балл, я теперь был заинтересован в участии лишь в тех турнирах, где можно было продолжить начатое. Большие надежды я возлагал в этой связи на Гастингс, особенно потому, что перед самым Рождеством выиграл опен с результатом 5,5 очка из 6 возможных. К сожалению, холодный Елтон-отель оказался мне не по силам, я заболел после нескольких первых туров, из-за чего затем проиграл подряд три партии. Набрал на финише 3,5 очка из 5, я закончил турнир с более чем скромными 6,5 очка из 15. Гроссмейстерская норма была, конечно же, намного выше. Участие в Гастингском турнире принесло мне 35 фунтов стерлингов — чуть

меньше, чем получили демонстраторы партий.

В 1-й половине 1978 г. я не сумел найти ни одного турнира, где была бы установлена гроссмейстерская норма, и принял участие в турнире «Ааронсон Мастерс», состоявшемся в пасхальные праздники. Это был еще один международный турнир по швейцарской системе, хотя среди его участников не было ни одного гроссмейстера. Неудачный старт (1,5 очка из 4) отправил меня в нижнюю часть турнирной таблицы, но 5 очков, набранные в последних 6 турах, позволили разделить 6-е место, что было не так уж и плохо. В последнем туре я выиграл у молодого шахматиста по имени Найджел Шорт. Нашу партию снимали репортеры, хотя я и не знаю, что было дальше с отснятым материалом.

В опене в Бэсингстоуке я занял 1-е место с 6 очками из 7. Там мне удалась красивая комбинация.

Дж. Нанн — Д. Белл  
Опен в Бэсингстоуке, 1977



Ход черных

22...Cb4? 23.C:f6! gf6

Или 23...C:e1 24.C:h7+ Kpf8 (вариант 24...Kph8 25.C:g7+ Kp:g7 26.Фe5+ ведет к продолжению, рассматриваемому в следующих скобках) 25.C:g7+ Кре7 (25...Kp:g7 26.Фe5+ кончается матом после 26...Kpf8 27.Фf6+ Кре8 28.Cg6X или 26...Kph6 27.Фf6+ Kph5 28.Cg6+ и т. д.) 26.Фe5! Cb4 27.Фf4 — и у белых неотразимая атака.

24.C:h7+ Kpf8

24...Kph8 25.Фh5 также безнадёжно для черных. Эффектен вариант 24...Kpg7 25.Фh5 fg5 26.Фg6+ Kph8 27.Cg8 с матом на следующем ходу.

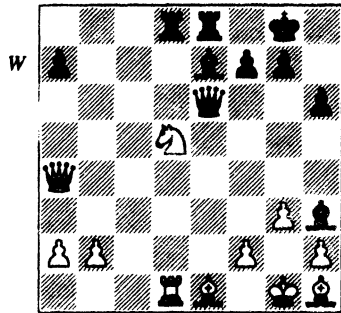
25.K:e6+ C:e6 26.Ф:e6 C:e1 27.Ф:f6 Кре8 28.Фe6+ Kpf8 29.Ф:c8+ Кре7 30.Ф:b7+ Kpd6 31.Фb8+ Kpc6 32.Фe8+ Kpd6 33.Фe2, 1-0

Еще одна «чистая» победа с результатом 5 очков из 5 в Суррей Уик-энд Опен стала хорошим предзнаменованием моей летней программы, которая началась под Люблином в Польше. Этот турнир оказался еще одним из числа с таинственно исчезнувшими гроссмейстерскими нормами. А еще — самым скверным по условиям быта и питания из всех турниров, в которых я когда-либо участвовал. С 7,5 очками из 15 возможных я разделил 10-е место в этом относительно слабом по составу турнире.

Следующим для меня стал Тунгсрам-турнир в Будапеште. Там была установлена гроссмейстерская норма 10 очков из 15, и это отразилось на моей

игре. В первом туре я потерпел поражение, но затем последовательно усиливал игру и в следующих восьми турах набрал 6 очков. Вот окончание партии из 3-го тура:

Л. Вадаш — Дж. Нанн  
Будапешт, 1978



Ход белых

Имея пешку за качество при хорошо расположенном в центре доски коне, белые, кажется, могли бы оказать стойкое сопротивление превосходящим силам соперника, однако после слишком амбициозного следующего хода белых черные могут использовать слабость первой горизонтали.

24.Ca5? Cc5!

С угрозой 25...Фe2 и 25...C:f2+ 26.Kp:f2 Л:d5 с последующим матом на e3.

25.Фc2 Cb6

26.K:b6

После 26.Cc3 самый убедительный выигрыш достигается путем 26...Cd4! — и конь белых на d5 обречен, потому что не спа-



сает 27.Кf4 ввиду 27...С:f2+. Если же белые сыграют 26.Cd2, то тогда 26...Фe2 27.Ke3 Л:e3 и выигр.

26... Фf5!

27.Л:d8

Вынужденно, так как 27.Фc1 Л:d1+ 28.Ф:d1 Ф:a5 проигрывает сразу.

27... Л:d8

0–1

28.Фe2 проигрывает ввиду 28...Ф:a5 29.Kd5 Л:d5, так как после 30.Фe8+ Кph7 31.Фe4+ f5 белые не могут взять на d5. Поэтому белые должны играть 28.Фc1. Сильнейшее продолжение за черных здесь 28...Фg5! 29.Фb1 (29.Фe1 Ф:a5 фатально для белых, так что белый ферзь должен ходить на b1 или a1, где позднее он может быть атакован с поля a2!) 29...Ф:a5 30.Кс4 Ф:a2 и выигр. Этот последний вариант отдаленно напоминает знаменитую (и, возможно, некорректную) схватку Адамс – Торре, но в эстетическом отношении его портит тот факт, что у черных есть альтернатива – не столь быстрый путь к победе (например, 28...Ф:a5 29.Кс4 Ф:a2).

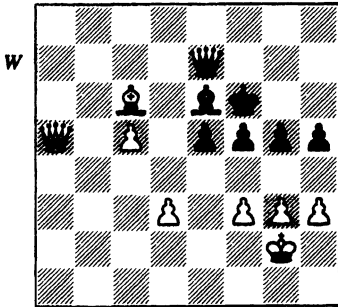
В 7-м туре я применил гамбит, имевший место в моей партии с Эверсоном, и победил Медниса. После 9 туров мне необходимо было набрать 4 очка из 6, чтобы достигнуть гроссмейстерской нормы и получить звание. Проигрышем Барца (Barczaу) я затруднил себе выполнение этой задачи, но, исходя из того, что в пяти последних турах мне предстояло

трижды играть белыми, решил: белыми надо побеждать, а черными две партии свести вничью. В 11-м туре Лукач проиграл мне в гамбите Эванса, после того как упустил из виду идею хитрого пата в ладейном окончании, а в 12-м туре я «выцарапал» желанную ничью в партии, где моим противником был Чом. Мой соперник в 13-м туре Ф. Портиш рискнул применить вариант Свешникова, так что я без колебаний пожертвовал фигуру ходом С:b5 и выиграл. Партия получилась красивая. Быстрая ничья в 14-м туре против Янса означала, что на 80% свой план я выполнил. А в последнем туре должен был выиграть белыми у Хардичаи, шахматиста с самым низким рейтингом среди участников турнира. Только в этом случае я становился гроссмейстером.

Партия поначалу складывалась для меня благоприятно, но затем я сделал целый ряд ошибок и к 34-му ходу остался без пешки в худшей позиции. Моей единственной надеждой оставался цейтнот соперника. У него остались считанные секунды, чтобы успеть сделать 40-й ход. Но этих секунд ему хватило не только на то, чтобы вернуть пешку, но и дать мне даже небольшое позиционное преимущество. После возобновления игры мой соперник защищался хорошо, но снова начал испытывать нехватку времени.

Критический момент в этой партии возник на 48-м ходу:

Дж. Нанн — П. Хардичай



Ход белых

**48. Kpf2**

Хороший ход — и не только с чисто шахматной точки зрения. Мой оппонент ломал голову над таинственной целью этого хода королем до тех пор, пока снова не попал в жестокий цейтнот, и тогда просто решил ждать, что будет дальше.

**48... Фf8?**

Черным следовало проявить какую-то активность на королевском фланге, может быть, сыграть 48...h4.

**49. f4! gf4**

**50. gf4**

Теперь выясняется, зачем был сделан ход Kpf2: у черных нет возможности назойливо преследовать шахами белого короля по вертикали g.

**50... ef4**

**51. Фc3+ Kpf7**

**52. Фе5**

Две связанные проходные пешки в сочетании с мощным ферзем, занимающим централизованное положение. будут дос-

таточно для победы, но только при условии, что белые сумеют избежать вечного шаха.

**52... Фс8**

В «Информаторе» Хардичай рекомендовал 52...Фg7, но упустил из виду 53.Се8+!, после чего белые легко выигрывают: 53...Kpf8 54.Ф:e6 Фg3+ 55.Кре2 f3+ 56.Кpd2 Фf2+ 57.Крс3 Ф:c5+ 58.Крb3 — и черные должны разменять ферзей, потеряв при этом пешку h5.

**53. Cf3 Кре7 54. d4 Kpd8 55. c6 Cf7 56. Фf6+ Крс7 57. Ф:f7+, 1-0**

Двое зрителей, терпеливо ожидавших окончания партии, бросились поздравлять меня: «Гроссмейстер, гроссмейстер!» Хардичай в этот момент сердито взглянул на меня и сказал: «Гроссмейстер? Ух ты!» Моих 10 очков из 15 возможных хватило также на то, чтобы занять в этом турнире чистое первое место. Благодаря помощи ныне покойного Тибора Флориана я даже получил призовые деньги в западной валюте. Этот успех принес мне также один из призов Слэйтера в размере 2,5 тыс. фунтов стерлингов, учрежденных для первых пяти британских шахматистов, которые получают звание гроссмейстера. Так что в общем и целом дела мои пошли в гору. Через несколько месяцев ФИДЕ повысила требования для гроссмейстерской нормы с Эло 2550 до 2600. Эта мера временно уменьшила приток новых гроссмейстеров, превратив его в тонкую струйку, но вскоре новый уровень стал ре-

гулярно достигаемым. Возникновению такого положения дел способствовала не одна причина. Надо полагать, здесь сказались влияние инфляции рейтингов, увеличение числа турниров, проводимых по швейцарской системе, а также перемены в установлении гроссмейстерской нормы. Позднее я «вычислил», что не сумею я в 1978 г. выиграть у Хардичаи, то не стал бы гроссмейстером до 1980 г. (после турнира в Бадене, см. партии № 9 и № 10).

Надо сказать, что 1978 г. вообще стал для меня особым годом, потому что я тогда же получил степень доктора философии в Оксфордском университете. Когда, гордый достигнутым успехом, я показал свою диссертацию одному из друзей, который не был математиком, он заметил, что это первая из всех когда-либо виденных им диссертаций, где он не понял первую же фразу: «Разделы 1–3 данной диссертации посвящены рассмотрению ограниченных  $N$ -пространств, которые представляют собой топологические пространства  $X$  с гомотопным гипом ограниченного  $CW$ -комплекса вместе с точкой  $e$  в  $X$  и сплошной картой  $m: X \times X \rightarrow X$  такому, что  $x \rightarrow m(e, x)$  и  $x \rightarrow m(x, e)$ , причем оба случая гомотопны по отношению к тождественной карте  $X \rightarrow X$ ». Немного похоже на мои книги по дебютам: от чи-

тателя ждут, что он сразу же бросится в этот омут и сумеет во всем разобраться.

Следующим крупным соревнованием для меня стала Олимпиада в Буэнос-Айресе, начавшаяся в октябре. В отличие от Хайфы, где условия для игры были превосходные, здесь они оказались ужасными. Играли мы на футбольном стадионе поблизости от автострады и главной взлетно-посадочной полосы аэропорта.

К тому же питание в отеле оказалось для очень многих участников Олимпиады невыносимым. Я, однако, удачно избежал этого неудобства, потому что прежний горький опыт научил меня отказываться от всего, что выглядит немного непривычным и непонятным. Нехватка места помешала детальному освещению в печати таких событий, как едва не состоявшийся арест Джонатана Местела и прекращение тайной полицией съемок фильма, содержащего постельные сцены с участием капитана Дэвида Андертона.

Я играл на Олимпиаде в Буэнос-Айресе весьма успешно и набрал 8,5 очка из 12; английская команда финишировала 12-й. Эти результаты подняли мой Эло-рейтинг с 2440 до 2500.

Я закончил год еще одним визитом в Ислингтон, где снова набрал 5,5 очка из 6, но на этот раз разделил 1-е место с Джонатаном Местелом.

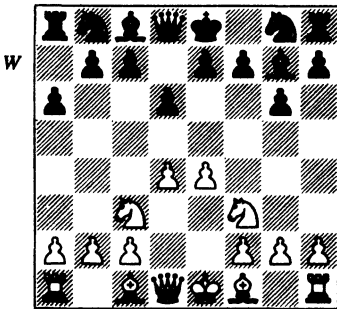
# Партия № 6 Р. Бриттон — Дж. Нанн

Опен, Ислингтон, 1978

## Современная защита Модерн-Бенони

Проводимые во время уик-эндов турниры имеют специфические проблемы. Для победы необходимо набрать как можно больше очков, обычно 5,5 в состоящем из 6 туров соревновании, поэтому вам приходится в каждой партии играть на выигрыш. В обычном международном турнире вы можете удовлетвориться стратегией «игра на ничью черными и на победу — белыми». Но если вам необходимо выигрывать и черными, тогда порой приходится идти на повышенный риск.

- 1.e4 g6
- 2.d4 Cg7
- 3.Kc3 d6
- 4.Kf3 a6



Ход белых

Замысел этого несколько эксцентричного хода состоит в том, чтобы немедленно начать разви-

тие на ферзевом фланге (путем ...b5, ...Cb7, ...Kd7 и ...c5) ценой более общепринятого развития королевского фланга. Хотя это и обоюдоострая процедура, нелегко играть на выигрыш против солидного классического построения Kf3, Ce2 и 0—0, так что некоторый риск приемлем и оправдан. Кроме того, этот ход — и в этом еще одно его достоинство — на ранней стадии уводит партию с проторенных теорией путей и вынуждает белых думать самостоятельно. Несмотря на элемент опасности, я играл это начало несколько раз в ситуациях, где мне необходима была победа черными, и достигал при этом вполне приемлемых результатов.

Если план черных удастся, они устранят белую пешку d ходом ...c5. Это позволит черным вывести коня на f6 (не беспокоясь, что белые нападут на него с поля e5) и завершить развитие, получив структуру, схожую с вариантом Дракона в сицилианской защите.

У черных две главные проблемы: во-первых, король должен будет на некоторое время задержаться в центре; во-вторых, белые могут нанести удар по продвинутой вперед пешке b ходом a4 и получить позиционное пре-

имущество благодаря прорыву или фиксации пешечной структуры на ферзевом фланге.

### 5.Се2

Очевидная и популярная альтернатива здесь – сдерживать наступление черных на ферзевом фланге ходом 5.а4, но тогда черные с комфортом меняют свои планы путем 5...Сg4. После 6.Се3 Кс6 они будут оказывать давление на поле d4. Если бы черные сыграли так ходом раньше (4...Сg4 5.Се3 Кс6), тогда в распоряжении белых был бы сильный ответ 6.Сb5, сводящий на нет давление черных на пункт d4 и одновременно развивающий фигуру. В данной же ситуации 7.Сb5 невозможно, и белые должны довольствоваться ходом 7.Се2, на что черные отвечают 7...е5 и достигают уравнения.

Более агрессивным является 5.Сс4. Этот ход мешает планам черных, так как 5...Kd7? повлечет за собой 6.С:f7+ Кр:f7 7.Кg5+, а 5...Сg4? также плохо из-за 6.С:f7+. На, вероятно, лучшее 5...b5, последует 6.Сb3 – и теперь:

1) 6...Cb7 7.0–0 (не годится 7.С:f7+ Кр:f7 8.Кg5+ Кре8 9.Ке6 Фd7 10.К:g7+ Крf8, так как белый конь в западне) создает для черных определенные затруднения, поскольку 7...Kd7 снова дает белым возможность сыграть 8.С:f7+.

2) 6...Кс6 (лучшее) 7.0–0 Ка5 8.h3 (конечно же, возможны и другие ходы) 8...К:b3 9.ab3 – и теперь черные, вероятно, могут уравнивать игру путем 9...Сb7. После 10.Фе2 возможно 10...Кf6, поскольку К:b5 – это еще не угро-

за. У белых существенный перевес в развитии и пешечный центр, но у черных латентное преимущество двух слонов. Какими бы ни были особенности данной позиции (вероятно, у белых здесь чуть лучше), на доске возникла именно та ситуация с взаимными шансами, к которой стремились черные.

### 5... b5

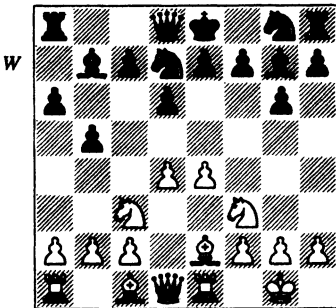
### 6.0–0 Kd7

Черные сделали уже достаточное число ходов пешками и должны теперь развивать фигуры. Заметим, что обычно ошибочно играть ...b4, если это не ведет к выигрышу пешки e4 или если белые не вынуждают такого хода, сыграв а4. Не вынужденный ход ...b4 не только стоил бы черным темпа, но и дал бы белым возможность вскрыть игру на ферзевом фланге путем а3.

У черных был реальный выбор между 6...Сb7 и 6...Kd7. Эти ходы могут привести как к сходным ситуациям, так и к весьма различным. Например, после 6...Сb7 пешка e оказывается под прицелом, и ход ...b4 становится серьезной возможностью, в то время как после ...Kd7 черные могут отсрочить ...Сb7 (как это и было в данной партии) и сразу же атаковать центр посредством ...с5. План белых не столь ясен. Преждевременный со стороны черных ход ...Кf6 повлек бы за собой сокрушительный ответ белых е5, но если черные не допустят этого, то белые тогда, вероятно, не имеют ничего лучшего, чем простое развитие путем Le1, Cf1 и Сg5.

Когда, наконец, черные сыграют ...с5, у белых будет выбор допустить ...cd4 и перейти в разновидность сицилианской защиты или ходом d5 направить партию в русло варианта Шмид Бенони. Однако в последнем случае черные превзойдут белых в активности на ферзевом фланге, потому что они уже сыграли ...b5, тогда как в обычном варианте Шмид Бенони белые на ...а6 возражают ходом а4 и предотвращают дальнейшую экспансию черных на ферзевом фланге. Ввиду этого я очень сомневаюсь, что ход d5 в ответ на ...с5 может дать белым какое-либо преимущество.

Предположим, что черные избирают альтернативное продолжение 6...Cb7 7.Ле1 Kd7 (или 6...Kd7 7.Ле1 Cb7). В таком случае мы имеем:



Ход белых

1) 8.Cg5 — и теперь:

1a) 8...Kgf6? Этот ход встречает сильное опровержение 9.e5.

1b) 8...h6 9.Ch4 Kb6?! (очень искусственный, надуманный план:

этот конь необходим для защиты пунктов e5 и c5) 10.a3 (иначе последует ...b4, так как Kd5 теперь повлечет за собой потерю пешки) 10...c5 11.e5 cd4 (11...de5 12.dc5 в пользу белых) 12.Ф:d4 de5 13.Фe3 Фc7 14.Cg3 f6 15.Kh4 — и у белых решающая атака (Грюнфельд — Солтис, Лоун Пайн, 1979).

1с) 8...c5 (ход, основанный на здравом смысле) 9.d5 (9.Cf1 cd4 10.K:d4 Kgf6 11.Фd2 h6 12.Ch4 0—0 с очень, может быть, незначительным преимуществом у белых, Беннет — Нанн, Ислингтон, 1975) 9...Kgf6 10.Cf1 0—0 11.Фd2 (эта позиция похожа на случившуюся в партии) 11...Фc7 12.Lad1 Lfe8 13.Ch6 Лад8 с равной игрой, Дончевич — Нанн, Бундеслига, 1984).

2) 8.Cf1 c5 9.a4 b4 10.Kd5 Kgf6 (10...e6 слишком рискованно: 11.Cf4 e5) (11...ed5 12.ed5+ Ke7 13.C:d6 Cf6 14.C:e7 C:e7 15.d6 и выигрыш. (12.de5 de5 13.Cg5 f6, Хонфи — Вадаш, Кечкемет, 1975 — и позиция черных полна слабостей) 11.K:f6+ K:f6 12.d5 0—0 13.Cc4 a5 14.Фd3 Kd7 с равной игрой (Геллер — Горт, Линарес, 1983).

Таким образом, ход 6...Cb7 также приемлем.

Отметим, что для черных очень рискованно играть 6...Cb7 7.Ле1 b4, например, 8.Kd5 (плохо 8.Ка4 С:e4, например, 9.Cc4 d5 или 9.Kg5 Cc6 10.Cc4 d5 с недостаточной компенсацией или вообще без оной за потерянную пешку) 8...a5 (8...e6 9.K:b4 C:e4 10.d5! выгодно белым) 9.Cc4 e6 10.Kf4 (10.Cg5!? f6 11.Kf4 — опас-

ная жертва фигуры, но белым нет необходимости идти на такой риск) 10...Kf6 11.a3 — и пешечная структура черных на ферзевом фланге выглядит весьма шаткой. Тем самым еще раз подтверждается ранее высказанная мысль, что черные должны избежать ...b4 без необходимости.

В партии я предпочел сыграть ...c5, не задумываясь над ходом ...Cb7. Теперь это кажется мне наиболее логичным, ведь самая настоятельная необходимость у черных здесь — устранение пешки d4, чтобы затем сыграть ...Kgf6, не подвергаясь удару e5.

7.Лe1 c5

8.d5

Как уже отмечалось выше, едва ли это способно принести белым какое-либо преимущество. Ходы 8.Cf1 или 8.Cg5 были бы намного более серьезным испытанием для избранного черными необычного дебюта. Тогда игра была бы похожа на игру из партии Беннет — Нанн, ранее указанной в качестве примера.

8... Kgf6

9.Cf1 0—0

10.h3

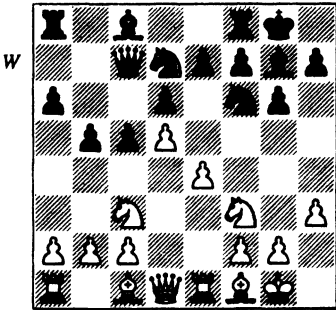
Черные теперь должны определиться с планом. Самая привлекательная и желанная цель для них — прорыв центра белых путем ...e6, но главная проблема, связанная с этим, — слабость пешки d6. Черные должны первым делом защитить эту пешку ходом ...Фс7, но белые, в свою очередь, могут затормозить продвижение черной пешки на e6, сыграв Cf4 (ход в тексте преследует цель подгото-

вить поле для отступления слона, если черные в ответ на Cf4 сыграют Kh5). Поле d6 — важный фактор, влияющий на несколько следующих ходов, при этом черные пытаются дополнительно поддержать этот пункт, чтобы сыграть ...e6, а белые тем временем стараются ограничить возможности черных осуществить прорыв в центре.

Поле c4 также имеет важное значение. Черные ни в коем случае не должны поддаваться соблазну сделать ход ...b4 без веских на то причин, потому что тогда белые получат возможность играть Kd2—c4 или Kb1—d2—c4, создавая превосходный аванпост, с которого конь будет атаковать чрезвычайно важный пункт d6. Белые могут, конечно, форсировать наступление в какой-то момент, сыграв a4, но это будет стоить им темпа. После же немедленного 10.a4 b4 11.Kb1 Фс7 12.Kbd2 e6 13.Kc4 (13.de6 fe6 14.Kc4 d5 дает черным сильный центр) 13...ed5 14.ed5 Лe8 (14...Cb7 15.Cf4 создает для черных серьезные затруднения) 15.Cf4 Л:e1 16.К:e1 Cf8 (16...Cb7!? 17.C:d6 Фd8 также ведет к приблизительному равенству) с последующим ...Cb7 и ...Лe8 черные могут завершить свое развитие и уравнивать игру.

Даже если бы в данной позиции ход a4 не проходил, возможность таким путем захватить контроль над полем c4 остается фактором первостепенной важности, влияющим на ряд последующих ходов.

10... Фс7



Ход белых

### 11.а3?!

Этот ход пришелся черным очень даже по вкусу, так как он делает гораздо менее вероятным, что белые сыграют а4, подрывая пешечную структуру черных на ферзевом фланге. Белые, несомненно, принимали во внимание, что ...b4 заставит их коня уйти на край доски, однако контроль над полем с4 компенсировал бы неудачную позицию коня. Отсюда следует, что ход в тексте не является необходимым и равнозначен потере времени.

Корректным продолжением было 11.Сf4 b4 12.Ка4 (12.Кb1? Kh5) — и теперь у черных следующие возможности:

1) 12...Фa5 13.с3 к выгоде белых, так как черный ферзь вскоре будет изгнан ходом Кd2—с4.

2) 12...с4 также ослабляет позицию черных: после 13.Кd4 Сb7 14.с3 белые вскрыют линии на ферзевом фланге, и черные должны не терять из виду поле с6, чтобы помешать белому коню нанести нежелательный визит в их лагерь.

3) 12...Сb7! (этот естественный развивающий ход является лучшим) 13.а3 (плохо 13.Фd2 ввиду 13...Фa5 14.b3 К:e4 15.Л:e4 С:a1 16.Л:e7 Лad8 17.С:d6 Лfe8 с недостаточной компенсацией за качество) 13...a5 14.Сс4 с приблизительно равной позицией. Белые оккупировали поле с4 и ограничили свободу действий черных в центре, но им будет очень нелегко вернуть коня а4 обратно в игру.

1... Сb7

12.Сf4 Лad8

13.Фd2?!

Эта новая неточность еще более весома по своему значению. Белые планируют усилить давление на d6 ходом Лad1, но из-за потери темпа на 11-м ходу у них никогда не будет возможности осуществить этот план. Черные могут форсировать события посредством ...e6 — и тогда белый ферзь окажется в плохой позиции. Он должен был покинуть опасную вертикаль d сразу же: 13.Фс1 Ке5 14.К:e5 de5 15.Сh6, и тогда у черных осталось бы лишь очень незначительное преимущество после 15...e6. Далее могло последовать 16.Сg5 (16.de6 fe6 похоже на то, что было в партии) 16...ed5 17.К:d5 С:d5 18.ed5 с4! — и черные чувствуют себя более чем комфортно.

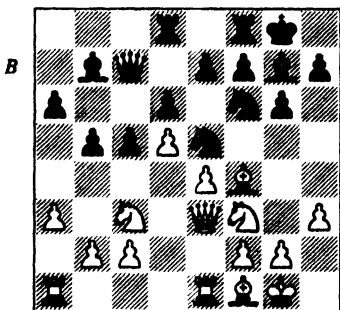
13... Ке5!

Белые не могут проигнорировать этот ход, потому что атакован конь на f3, а размен на e5 открывает линию d и ставит белых перед неприятной угрозой ...e6.

14.Фe3 (см. диаграмму на с. 139)



А что еще? 14.С:e5 de5 переходит в продолжение, случившееся в партии, так как ферзь должен будет уйти с линии d. Если 14.К:e5 de5 15.Ch2, то тогда 15...e6 (вот когда наглядно проявляется значение потерянного темпа: если бы белые пошли ладьей на d1 вместо хода пешкой на a3, они сейчас имели бы в своем распоряжении сильное возражение на 15...e6, а именно: 16.d6) 16.Фg5 (единственная возможность избежать потери пешки) 16...Kh5 17.de6 fe6 – и у черных преимущество того же рода, что и в партии. Если 14.Се2, то 14...b4 15.ab4 cb4 16.Kd1 К:e4 17.Ф:b4 С:d5 – и позиция вскрывается к выгоде черных, так как они в гораздо большей мере, чем белые, контролируют центр.



Ход черных

14... e6

15.С:e5

Размен важного чернопольного слона, очевидно, большая уступка со стороны белых, но все остальное еще хуже, например:

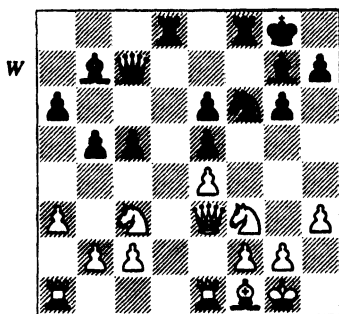
1) 15.Лад1 ed5 16.ed5 (16.К:d5 К:d5 17.ed5 К:f3+ 18.Ф:f3 С:b2

ведет к потере белыми пешки) 16...b4 17.К:e5 bc3 18.Кс6 К:d5! – и черные выигрывают материал.

2) 15.de6 К:f3+ 16.Ф:f3 fe6 – и белые фигуры оказываются в жалком положении на линии f. К тому же черные оказывают давление на пункт e4 и доминируют в центре.

15... de5

16.de6 fe6



Ход белых

Агрессивное расположение черных фигур, особенно ладей, представляет разительный контраст с тем, что было еще три или четыре хода назад. Кроме того, черные пешки контролируют некоторые важные пункты, не позволяя белому коню занять поле d5 и одновременно создавая аванпосты на d4 и f4.

Сдвоенные и изолированные пешки e в такой позиции делу не помеха, так как они расположены не на открытой линии, а белые фигуры недостаточны активны, чтобы оказывать давление на эти пешки. С другой стороны, недостаточный контроль белых над черными полями и слабая

белая пешка e4 — серьезный гандикап, так что мы можем оценить эту позицию как лучшую для черных. Непосредственная угроза со стороны черных — это ...b4, так что белые должны принять срочные оборонительные меры.

**17. Kd2**

После 17. Cd3 (17. Фg5 было бы встречено ходом 17...b4) 17...Лd4 черные возобновляют угрозу пешке e4.

Главная цель черных на несколько ближайших ходов — усиление доминации на черных полях, возникшей вследствие исчезновения с доски чернополюсного слона белых. Таким образом, ...Kh5, ...Kf4 и ...Ch6 не заставят себя долго ждать. Единственная реальная опасность для черных в том, что белые могут сыграть a4, выбивая с позиции пешку b и делая возможным ход Cc4 с давлением на пешку e6. Черные должны быть уверены, что пока они осуществляют свои планы, у них есть возможность не дать белым прорваться пешкой на a4.

**17... Лd4!**

**18. f3?!**

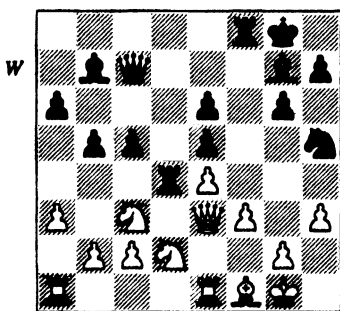
Еще одна уступка, еще более ослабляющая черные поля в лагере белых. Наиболее активной попыткой белых было бы 18.a4, но после 18...b4 19. Ke2 K:e4 20. K:d4 ed4 21. Фd3 (или 21. Фе2 Л:f2) 21...K:f2 22. Фb3 Cd5 23. Cc4 C:c4 24. Ф:c4 (или 24. K:c4 d3 25. cd3 K:h3+ 26. Kph1 Kf2+ 27. Kpg1 Cd4 28. Ke3 Фе5) 24...K:h3+ 25. gh3 (25. Kph1 Kf4) 25...Фg3+ 26. Kph1 Ф:h3+ 27. Kpg1 Лf5! 28. Ф:e6+ Kph8 белые долж-

ны будут отдать своего ферзя, чтобы избежать мата, и тогда черные легко выиграют.

Лучшим шансом для белых было 18. Kb3. Тогда после 18...K:e4 19. K:e4 Л:e4 у белых есть сильный ход 20. Ф:c5. Наиболее точный ответ черных на 18. Kb3 — 18...Лс8, беря под защиту пешку c5 и при этом угрожая пешке e. Белые вынуждены были бы в любом случае играть 19. f3, но по крайней мере им удалось бы отвлечь черную ладью с активной позиции на полуоткрытой линии f.

После сделанного хода накопившиеся слабости в позиции белых оборачиваются очевидным преимуществом у черных. Однако необходимо играть точно и активно, чтобы использовать эти слабости.

**18... Kh5**



Ход белых

**19. Ke2**

Белые проиграли эту партию не вследствие какой-то серьезной ошибки, а в результате ряда мелких неточностей. В частности, они не использовали шансы

усложнить игру и позволили черным реализовать свои планы, активно не вмешиваясь в их действия.

Возможно, белые недооценили следующий ход черных, но если бы они должным образом приняли во внимание его последствия, то, несомненно, использовали бы свой последний шанс сыграть активно — 19.a4. Черные могли и тогда сохранить явное преимущество, но в этой сложной ситуации от них потребовалась бы очень точная игра. Таким образом, несмотря на то, что вердикт теории этим ходом и не может быть изменен, он — этот ход — все же был бы определенно лучшим из всех практических шансов.

После 19.a4 Лfd8 20.Лad1 (20.Кb3 c4) 20...Кf4 21.ab5 (21.g3 Ch6) 21...Ch6 22.Кph1 черные могут избрать следующие продолжения:

1) 22...К:g2 23.Ф:h6 К:e1 24.Л:e1 (24.ba6 К:f3 25.Kb5 Фd7 к выгоде черных) 24...Л:d2 25.ba6 Фf7 26.Фe3! (26.Ле2 Л:e2 27.С:e2 С:a6 28.С:a6 Ф:f3+ 29.Кph2 Фf2+ 30.Кph1 Фe1+ 31.Кph2 Лf8 ведет к выигрышу черных) 26...Сс6 27.Сd3 Фf4 28.Ф:f4 ef4 — и продвинутая пешка а представляет собой существенную компенсацию за качество.

2) 22...Кpg7 23.ba6 К:g2 24.Kb5! Фb6 25.Фb3 Л:d2 26.Л:d2 Л:d2 (26...С:d2 27.Лa1 С:a6 28.Кр:g2 ведет к неясным последствиям) 27.Ле2! (после 27.С:g2 С:a6 28.c4 Cf4 доминация на черных полях дает черным преимущество) 27...Л:e2 (27...Лd1 28.Кc3!

Л:f1+ 29.Кр:g2 безопасно для белых) 28.С:e2 ведет к неясным последствиям, так как 28...Кf4 достаточно лишь для ничьей после 29.ab7 К:e2 30.Кc3! Фа6 31.К:e2 Ф:e2 32.Фd3! Фe1+ 33.Кpg2 Сe3 34.Ф:e3 Ф:e3 35.b8Ф.

3) 22...Фg7! с двумя возможными продолжениями:

3а) 23.Фf2 К:h3 24.gh3 С:d2 25.ba6 С:e1 (удивительно, что вариант 25...С:c3 26.Л:d4 С:d4 27.Фh4 g5 28.Фg3 ведет к неясной игре, поскольку белые угрожают как ходом 29.ab7, так и ходом 29.c3) 26.Ф:e1 Сс6 27.Сс4 Фf6 — и у черных очевидное преимущество ввиду материального перевеса и открытого положения белого короля, что намного существеннее, чем проходная пешка а.

3б) 23.Кb3 К:g2 24.Фf2 К:e1 25.К:d4 ed4 26.ba6 Лf8 27.ab7 dc3 28.Ф:e1 cb2 29.Сс4 (29.Са6 Фf7! с последующим ...Сс1 весьма неприятно для белых) 29...Ф:b7 30.С:e6+ Кph8 — и далеко продвинутая пешка на b2 дает черным преимущество, близкое к решающему.

Приведенные выше варианты подчеркивают важность владения инициативой. Белые были бы рады отдать качество, только бы ослабить давление черных и получить определенную контригру в надежде на опасную пешку а. В партии же именно черные отдали качество ради решающей инициативы.

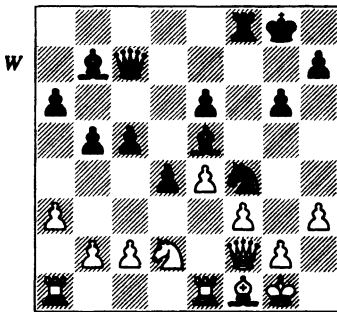
**19... Кf4!**

Естественное продолжение предшествующей игры. Не было

бы смысла играть ладьей на d4, если бы черные в ходе атаки намеревались в данный момент безропотно отступить этой ладьей. Эта жертва не только выигрывает для черных время, но и значительно усиливает их контроль над черными полями, после того как они займут поле d4 пешкой и откроют диагональ c7–h2. Владение этой диагональю позволит черным извлечь немалую выгоду из своего позиционного перевеса, создавая прямые угрозы белому королю.

Белые к тому же вынуждены принять жертву, иначе последует ...Ch6.

20. К:d4 ed4  
21. Фf2 Ce5



Ход белых

За пожертвованное качество черные получили тотальный контроль над черными полями, а также улучшили свою пешечную структуру после взятия белого коня на поле d4. Кроме того, возникшее у черных пешечное большинство на ферзевом фланге может позволить им довольно быстро образовать проходную пешку.

У черных было еще одно многообещающее продолжение — 21...d3. После вынужденного 22.c3 они могут продолжать 22...c4 с последующим ...Ce5 и — как и в партии — с очень ценной защищенной проходной пешкой. Однако это продолжение стоило бы черным темпа, вследствие чего снизило бы скорость атаки. Поэтому я предпочел немедленный натиск на белого короля.

После 21...Ce5 возникает угроза 22...Kh5. Этот ход конем несет в себе угрозы 23...Cg3 и 23...Ch2+ с последующим 24...Kg3+, выигрывая ферзя. Сейчас у белых три возможности: вернуть качество (как было в партии), увести ладью с поля e1 или попытаться нанести контрудар 22.g3 и 24.f4.

22. a4?!

У этого хода следующие альтернативы:

1) 22.Лec1 (Лed1 в общем и целом дела не меняет) 22...Kh5 23.Фe1 (23.g4 Cf4! 24.Фe1 Ce3+ 25.Kph1 Фf4 и выигр.) 23...Ch2+ 24.Kph1 Cf4 25.g4 C:d2 26.Ф:d2 Л:f3 — и черные выигрывают.

2) 22.g3 Kh5 23.f4 — и теперь:

2а) 23...К:g3 24.Ф:g3 C:f4 с разветвлениями:

2а1) 25.Фg2 Ce3+ 26.Л:e3 de3 27.Kf3 C:e4 28.Ce2 C:c2 дает черным 4 пешки за фигуру. Хотя до победы еще далеко, преимущество черных вполне очевидно.

2а2) 25.Фd3! c4 26.К:c4 (26.Ф:d4 Лd8 27.Фf6 Л:d2 на руку черным, так как 28.Ф:e6+ Kpg7 влечет за собой поражение белых, причем лобопытным образом: белые отража-

ют угрозу 29...Ce3+, но их ферзь оказывается в западне – 29...Cc8 30.Фe8 Ld8) 26...bc4 27.Ф:d4 (но не 27.Ф:c4 Фe5 28.Cg2 Ce3+ 29.Kph1 C:e4 30.Лe2 Лf3! и выигр.) 27...Cg3 28.Лe2 (28.Ф:c4 Cf2+ 29.Kph1 Фg3 и выигр.) 28...Ce5 29.Фe3 с неясной позицией.

2b) 23...g5! 24.Фf3 (24.Фg2 gf4 25.gf4+ Cg7 с выигрышем пешки f при очень благоприятных обстоятельствах) 24...Kg7 25.Фg2 gf4 26.g4 – белые ценой пешки оттесняют неприятельского коня и, в свою очередь, находят хорошее оборонительное поле для своего коня – f3. И всё же у черных очевидное преимущество, так как белые ладьи почти бесполезны, а пешка e – постоянный объект нападения. К этому надо добавить, что черные владеют гораздо большим пространством и имеют опасное пешечное большинство на ферзевом фланге.

Избранный белыми ход ведет к безрадостной позиции, где у них нет даже какого-либо лишнего материала, который мог бы компенсировать непоправимую слабость черных полей в их лагере.

**22... Kk5**

Этот ход несет в себе двойную угрозу неприятельскому ферзю: 23...Cg3 24.Фe2 Ch2+ и 23...Ch2+ 24.Kph1 Kg3+.

**23.g4**

23.Kph1 Cg3 24.Фe2 Kf4 25.Фd1 c4 похоже на то, что случилось в партии.

**23... Cg3**

**24.Фe2**

Или 24.Фg2 Kf4, вынуждая «очевидный» ход 25.Фh1.

**24... Kf4**

**25.Фd1 c4**

Необходимости сразу же взять ладью на e1 нет, так как она не может никуда уйти. Своим последним ходом черные предотвращают нападение белых на b5 без уступки поля c4.

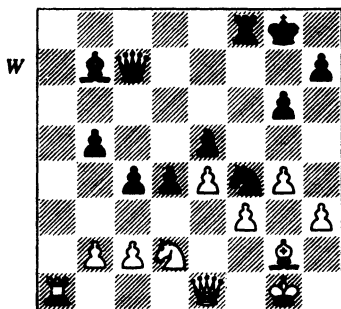
**26.ab5 ab5**

**27.Cg2**

Теперь атакованная ладья грозит бегством на f1, поэтому черные ее уничтожают.

**27... C:e1**

**28.Ф:e1 e5**



Ход белых

Сейчас, когда чернополюный слон черных исчез с доски, пешка на e5 не вызывает обструкцию. Получившаяся в результате позиция – мечта черных. Каждая их фигура гораздо активнее своей визави; этот контраст особенно заметен, если сравнивать легкие фигуры. Апофеозом же преимущества черных является далеко продвинутое пешечное большинство на ферзевом фланге.

Рациональным планом для черных было бы образование

проходной пешки, так как неудачно расположенным белым фигурам нелегко будет долго сдерживать ее. Однако с этим можно не спешить, поскольку позиционное преимущество черных никуда не денется. Прежде всего надо улучшить позицию ферзя, чтобы при случае не пустить белую ладью на a7.

29.Кf1 Фc5

30.Кph2

После 30.Фf2 простейший путь к победе — 30...С:e4! 31.fe4 Ке2+ 32.Ф:e2 d3+.

30... d3

31.cd3

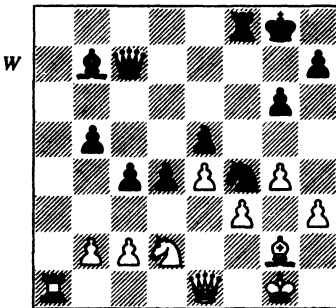
На 31.Фe3 есть очень сильное возражение 31...Фb4.

31... К:d3

31...cd3 тоже возможно, но черные последовательно наращивают активность фигур. Конь на d3 расположен лучше, чем на f4, ферзь будет чрезвычайно силен на поле d4, в то время как белые ферзь и ладья привязаны к защите пешки b.

32.Фd2 Фd4

33..Лb1



Ход черных

33... С:e4!

Совсем неплох здесь и ход 33...b4, но если у вас есть возможность закончить партию тактическим ударом, лучше нанести его и избежать ошибок, которые могли бы случиться в затяжной игре. Однако тактический удар подобного рода допустим лишь тогда, когда он абсолютно корректен. Если же у вас есть хоть какие-то сомнения на этот счет, лучше не спешить и предпочесть пусть и не столь быстрый, но более надежный путь.

34.fe4 Лf2

35.Фg5

Любой другой ход, кроме 35.Фg5 и 35.Фа5, сразу привел бы белых к поражению, например, 35.Фd1 Ф:e4, 35.Фc3 Ф:e4 или 35.Фe3 Кf4.

35... Л:g2+

Для победы достаточно и 35...Кf4 36.Кe3 Фd2!, но ход в партии еще более эффективен. Примечательно, как часто позиционные затруднения из-за ряда слабостей на полях одного цвета в конечном счете ведут к краху от действий на полях другого цвета. В данном случае поля e4 и g2 играют решающую роль; логика происходящих на доске событий в том, что у белых плохой слон, на котором держится вся их позиция. Эту фигуру, следовательно, необходимо устранить.

36.Кр:g2 Кf4+

0 — 1

Финал партии мог быть таким: 37.Крf3 (37.Крg3 Фg1+ 38.Крh4 на один ход короче) 37...Фd3+ 38.Крf2 Фe2+ 39.Крg3 Фg2+ 40.Крh4 Фf2+ 41.Кg3 Кg2X

(весьма необычный мат). А в случае 35.Фa5 понадобился бы еще один ход: 42.Кpg5 Фf4X.

Мою шахматную активность ограничивали, однако, университетские дела, и — помимо таких соревнований, как Олимпиада — я мог играть в период учебных занятий лишь в воскресных турнирах. В течение нескольких лет уже проводился Cutty Sark Grand Prix. Первый приз там составлял 2000 фунтов стерлингов и стоил того, чтобы за него побороться. Поэтому я решил принять участие в этом соревновании в 1979 г. По этой причине я и появился в Ноттингэме (где занял чистое 1-е ме-

сто с 5,5 очка из 6 возможных) и Эксетере (чистое первое место с 4,5 очка из 5).

Присвоенное мне звание гроссмейстера способствовало тому, что я получил несколько приглашений на международные турниры и был счастлив сыграть в апреле 1979 г. в Дортмунде. Мое выступление там оказалось успешным. Я прошел весь турнир без единого поражения и набрал 7,5 очка из 11 возможных. Обычно этого бывает достаточно, чтобы занять место выше третьего, но Георгадзе сумел набрать 8,5 очка, а Николац — 8. Шахматисты, разделившие 4-е место, отстали от меня на 1,5 очка.

## Партия № 7

### Я. Николац — Дж. Нанн

#### Дортмунд, 1979

#### Защита Тарраша

Заслуживают упоминания обстоятельства, в которых игралась эта партия. Николацу необходимо было набрать 3 очка в последних четырех партиях, чтобы стать гроссмейстером. С Янсой и Майлсом ему предстояло играть черными, а со мной и Бемфельдтом (относительно слабым местным шахматистом) — белыми. Наиболее вероятным планом Николаца была, надо полагать, игра на выигрыш в двух партиях, где он имел белые, и на ничью — в двух

партиях, где он играл черными. Это, видимо, отразилось на ходе данной партии, так как, имея в разные моменты возможность сделать ничью, Николац по такому пути идти отказался.

1.Kf3 d5  
2.c4 e6  
3.g3 c5  
4.Cg2 Kc6  
5.0–0 Kf6  
6.cd5 ed5  
7.d4 Ce7  
8.Kc3

Тот факт, что белые задержались с ходом Кс3, приводит к различию в некоторых вариантах, но в данной партии Николац решил перейти к стандартной позиции.

8... 0—0

9.Сg5 cd4

10.К:d4 h6

11.Се3Le8

В настоящее время эти 11 ходов считаются основным вариантом в защите Тарраша. Черным в этом дебюте обороняться трудно, но иногда он — хотя и ненадолго — становился модным, когда некоторые выдающиеся шахматисты пытались вернуть его к жизни и улучшить. Спасский играл защиту Тарраша в 60-х годах прошлого века в течение некоторого времени, а позднее ее дважды применил Каспаров в своем первом матче с Карповым. К сожалению, оба раза Каспаров потерпел поражение и впоследствии старался избегать этого начала. Я несколько раз применил защиту Тарраша в 70-х годах, но после нескольких неудач отказался от нее. Мой опыт показал, что шансы черных на победу весьма невелики, так как белые обычно достигали ничьей даже в тех случаях, когда играли плохо, в то время как сильные оппоненты в общем и целом одерживали победы! Сейчас лишь очень немногие шахматисты черными играют этот дебют. Мюррей Чандлер — один из них.

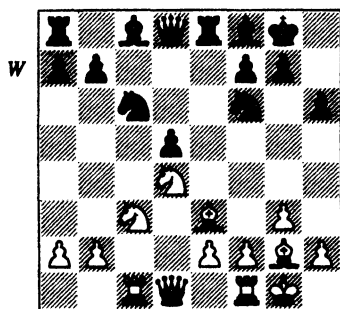
В техническом смысле мы имеем дело со стандартным типом позиции IQP, в которой черные стремятся к контригре на королевском фланге путем заня-

тия полуоткрытой линии е и — если удастся — аванпоста на поле е4. Что касается белых, то они могут избрать один из двух планов: продолжать блокаду d4 и наращивать давление на слабую пешку или разменять коней на с6 и перенести атаку на отсталую пешку с и блокировать пункт с5. В данной партии белые сделали выбор почти сразу, так что здесь нас интересует исключительно второй план.

12.Лс1

Так обычно играли в то время, когда состоялась эта партия. Карпов продолжал 12.Фb3 в упомянутых двух партиях, которые выиграл у Каспарова в их первом матче.

12... Сf8



Ход белых

13.К:c6 bc6

Шахматисты, игравшие этот дебют белыми, экспериментировали с 13-м ходом, стремясь удержать инициативу: 13.Кb3, 13.Ка4, 13.Ксb5, 13.Фс2, 13.Фb3 и 13.Фа4 — все это прошло проверку в практической игре. Однако данная книга — не дебютный справоч-



ник, поэтому мы ограничимся нашими комментариями, касающимися размена коней и существенно различной пешечной структуры, возникшей вследствие этого.

До сих пор черных беспокоила защита пешки d5, но теперь их заботы переключились на слабую пешку с6. Первая задача белых — сохранить сильное давление на пункт с5, чтобы помешать черным двигать пешки; затем, при фиксированной мишени на с6, белые могут подумать о том, чтобы ограничить свободу действий черных необходимостью защищаться. Если черные окажутся в абсолютно пассивной позиции (представим себе, что все легкие фигуры исчезли с доски, белые ладьи расположены на с5 и d4, ферзь на с3, а пешка на е3 — для черных это станет кошмаром), то тогда их шансы на выживание будут ничтожно малы. Следовательно, черные должны сконцентрировать свои усилия на создании контригры. Первая их надежда — на открытую линию е; отметим в этом связи, что линия b не столь существенна, так как ладья a8 привязана к защите пешки a7, и в любом случае белые могут противодействовать давлению на b2 очень просто: ходом b3. Другая надежда черных — размен белопольных слонов, так как слон g2 очень полезен, поскольку защищает свой королевский фланг и эффективно связывает пешки на d5 и с6. Черные должны также стремиться к тому, чтобы не дать белым контролировать поля d4 и с5.

#### 14.Cd4

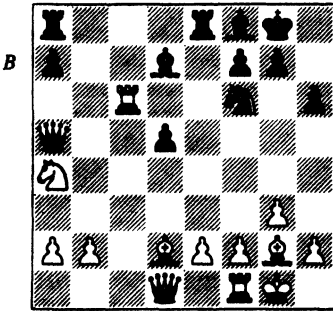
Одна из причин немилости защиты Тарраша у шахматистов в том, что белые, по общему мнению, могут сделать в данный момент более точный ход, чем Cd4, и найти уравнение игры черным тогда не так-то просто. 14.Ка4 представляет собой прямую и очевидную попытку блокировать пункт с5 и разменять лучшего из слонов черных (посредством Сс5), но в 1979 г. силу хода 14.Ка4 еще не оценили, потому что тогда ответ черных 14...Фа5 считался хорошим возражением.

Ход ферзем основывается на тактическом соображении, что 15.Л:с6 можно парировать путем 15...Cd7, и у черных, кажется, есть время, чтобы расположить своего ферзя на активном поле b5, с которого он «смотрит» на e2 и к тому же прикрывает поле с6. Например: 14.Ка4 Фа5 15.b3 Фb5 16.Фс2 Cd7 17.Кс3 (белые не могут оккупировать пункт с5 из-за слабости поля e2) 17...Фb4 18.Лcd1 Фg4 19.Cd4 (19.h3 Фh5, или 19.Cf3 Фh3, или 19.Ld4 Фе6 с угрозой ...c5) 19...Cf5 20.Фс1 Фg6 21.Lfe1 Ke4 22.К:e4 С:e4 23.С:e4 Л:e4 24.Cc5  $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{2}$  (Тимман — Глигорич, Буэнос-Айрес, Олимпиада 1978).

Сохраняя активность своих фигур и ведя такого рода трудную маневренную игру, черные справляются с задачей сохранения равновесия. В финальной позиции они могут продолжать 24...a5 25.С:f8 Л:f8 с последующим ...a4 (или 26.a4 — 26...Лb4 и т. д.) — и вместо двух слабых пе-

шек у черных каждая из сторон имеет по одной слабой пешке.

Однако все эти рассуждения оказываются ошибочными: белые все-таки могут сыграть 15.Л:c6!, а 15...Cd7 встретить ходом 16.Cd2 (см. диаграмму).



Ход черных

И теперь:

1) 16...Фb5 17.Л:f6 g6 (или 17...Ф:a4 18.Ф:a4 С:a4 19.Лf4! Сс6 20.Се3 Сd6 21.Лg4 — и белые удерживают как лишнюю пешку, так и свое позиционное преимущество, Сосонко — Салазар, Лугано, 1985) 18.Кс3 Ф:b2 19.К:d5 с победной атакой, например, 19...Лас8 20.Сс3 Л:c3 21.К:f6+ Кph8 22.Ф:d7 (22.Фd4 Л:e2 23.К:d7+ Кpg8 24.Кf6+ Кph8 25.Ке4+ Сg7 26.Фd8+ Кph7 27.К:c3 также с выигрышем, Волжин — Гросар, Люблина, 1992) 22...Ле7 23.Фf5 Кpg7 24.Кh5+ Кpg8 (24...Кph8 25.Се4 Л:e4 26.Ф:e4 и выигр.) 25.Фg4+ Кph8 26.Кf6 Сg7 1–0 (27.Фf5 выигрывает ладью) Штраусс — Кинг, чемпионат Британии 1984.

2) 16...Cb4 17.Лс5 — и черным плохо в любом варианте: они ос-

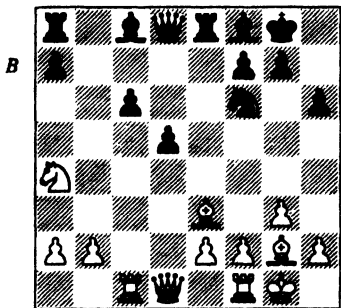
таются без пешки либо получают худший эндшпиль:

2а) 17...Cb5 18.Фb3.

2б) 17...С:a4 18.Л:a5 С:d1 19.С:b4 С:e2 20.Лс1.

2с) 17...Ф:a4 (лучшая попытка) 18.Ф:a4 С:a4 19.С:b4 Л:e2 20.b3 Сd7 21.Ла1 Лс8 22.Л:c8+ С:c8 23.Сf1 (черная ладья со временем вынуждена будет покинуть 7-ю горизонталь, и черные останутся со слабыми пешками перед лицом преимущества двух слонов у противника) 23...Лb2 24.Са3 Лd2 25.Сс5 a6 26.Се3 Лb2 (Рибли — Барле, Порторож—Люблина, 1985) 27.h3! с последующим Сd3 и Сс1 — и у белых значительно лучше.

Если 14...Фа5 плохо, то что можно предпринять в ответ на 14.Ка4 (см. диаграмму)? В целом перспективы у черных мрачные, так как слон f8 обречен на размен. Приведем несколько примеров:



Ход черных

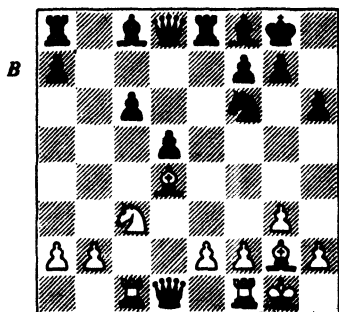
1) 14...Cd7 15.Сс5 С:c5 (или 15...Ке4 16.С:f8 Кр:f8 17.Ле1, Тукмаков — Балашов, СССР, 1972) 16.К:c5 Сg4 (ход 16...Сf5 встре-

чался в партиях известных шахматистов, но без особого успеха) 17.Лe1 Фa5 (17...Фb6 18.Фc2 Лад8 19.h3 Сс8 20.b3 Фb8 21.e3 Лe7 22.Лed1, и у белых чуть лучше, Любоевич – Глигорич, Бугойно, 1978) 18.h3 Cf5 19.Фd4! Лаб8 20.a3 Фb5 21.b3 – и белые сохраняют позиционный перевес, как было в партии Каспаров – Ильескас, Линарес 1994. Интересно, что Каспаров, бывший инициатором одной из попыток реанимировать защиту Тарраша, особенно успешно играл против именно этой защиты.

2) 14...Кg4 15.Сс5 С:c5 16.К:c5 Фf6 17.h3 Ке5 18.e4 Лb8 19.b3 Лb5 20.ed5 cd5 21.Лe1 (но не 21.Ф:d5? Сb7), Тимман – Глигорич, Никшич, 1978.

В любом случае черные получают пассивную позицию или (обычно после хода белых e4) неприятные пешечные слабости.

Идея хода 14.Cd4 (см. диаграмму) в том, чтобы привязать черного ферзя к защите коня f6, но – как мы видели – ферзь в любом случае не может идти на a5, так что белые потеряли темп.



Ход черных

#### 14... Кh7

Амбициозный ход. Черные планируют сыграть ...Кg5 с прицелом на ...Ch3 (или ...Kh3+ в некоторых вариантах) и намерены разменять слонов или, возможно, пойти ...Ke6, чтобы вести борьбу за контроль над полем c5. Черные уже не угрожают ходом 14...c5 (ввиду 15.Сe3), но белым об этой угрозе забывать не следует. Одно из главных достоинств этого хода конем в том, что черные могут играть ...Сg4 с последующим ...Фd7. Оба эти хода защищают пешку c6 и помогают подготовить ...Ch3. Это гораздо более эффективно, чем защита пешки c6 ходом ...Cd7, после чего черному ферзю нелегко занять хорошую позицию. С другой стороны, этот эффективный план потребует времени на осуществление в связи с маневрами коня, и я склонен думать, что белые могут сохранить за собой некоторое преимущество.

В альтернативных вариантах черные должны внимательно следить за тем, чтобы не оказаться в очень уж пассивной позиции:

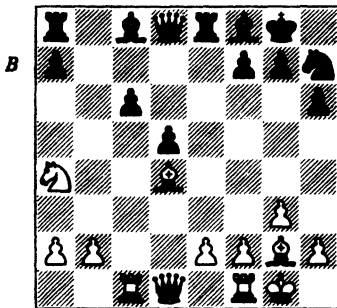
1) После немедленного 14...Сg4 белые играют 15.Фa4 (15.h3 Ch5 16.g4 Сg6 пользы белым не принесет) с угрозой С:f6, а также с угрозой пешке c6. После 15...Cd7 16.Фc2 у белых преимущество ввиду возможного e4 (16...Фe7 17.e4 de4 18.Лfe1 Cf5 19.С:f6 и т. д.). Между прочим, 16.С:f6 Ф:f6 17.С:d5 было бы преждевременным взятием и позволило бы черным получить некоторые контршансы путем

17...cd5 18.Ф:d7 Лад8 (Штейн — Дамянович, Врнячка-Баня, 1971, с ничейным исходом).

2) 14...Cd7 15.Ле1 Kh7 16.Ка4 Kg5 (этот план менее эффективен из-за пассивной позиции слона на d7) 17.Сс5 Ке6 18.С:f8 Л:f8 19.e4 (Штейн — Тарве, Пярну, 1971). Здесь черные пешки попадают под неприятельский огонь, и у черных нет какой-либо заслуживающей упоминания контригры.

3) 14...Cf5 — надежное и разумное продолжение, вероятно, лучшее из всех возможных здесь. Этот ход обеспечивает контроль над полем e4 и не дает белому ферзю занять поле c2. В партии Адорьян — Глигорич, Вршац, 1983 было: 15.Фd2 Фd6 16.Лfe 1<sup>1/2</sup>-1<sup>1/2</sup>, однако это продолжение нельзя назвать «красноречивым». Позднее оно встретилось лишь в небольшом числе партий из-за очевидной силы хода 14.Ка4.

15.Ка4



Ход черных

15... Сg4

Здесь прошли проверку практикой два других хода.

15...Kg5 откровенно плохо, так как после 16.Л:c6 Cd7 17.Лс1 С:a4 18.Ф:a4 Л:e2 19.Лfd1 у черных нет компенсации за слабую пешку d и двух белых слонов (Бакли — Поултон, Шеффилд, 1996). Однако теперь становится возможным 15...Фа5, так как белые больше не могут пожертвовать качество на f6. Таким образом, после 16.Л:c6 Cd7 17.Сс3 Фb5 18.Ф:d5 С:c6 19.Ф:c6 Ф:e2 20.Ле1 Ф:e1+ позиция равна. Партия Карасон — Йоханнесон, Рейкьявик, 1990, продолжалась, однако, иначе: 16.a3 Сg4 17.f3 Cf5 18.Кс5 Kg5 19.g4 Сс8 20.f4 Ке4 с приблизительно равной позицией.

16.Ле1 Фd7

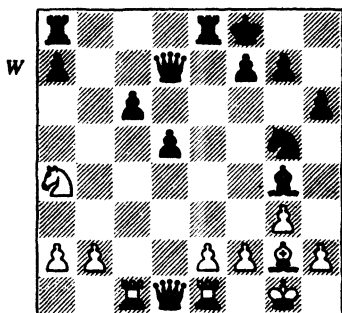
17.Сс5

Конь будет полезнее слона на c5, поэтому белые избегают продолжения 17.Кс5 С:c5 18.С:c5 Kg5, и 19.Фd2 Ch3 20.Ch1 Ке4 было бы вполне удовлетворительно для черных.

17... Kg5

18. С:f8 Кр:f8 (см. диаграмму на с. 152)

В таких случаях шахматисты предпочитают ответное взятие не королем, а другой фигурой, чтобы избежать позднее шахов и предотвратить выигрыш белыми темпа в связи с угрозой проникновения их ферзя на h7. Но в данном случае более гибким представляется взятие королем. Так как за ...Л:f8 рано или поздно последует ...Лfe8, не исключено, что черные могут в течение нескольких ходов оставить своего короля на f8.



Ход белых

### 19.Кс5?!

Игранная позднее партия Адорьян – Лоброн, Индонезия, 1983 была также интересной. Она продолжалась следующим образом: 19.Фс2 Крг8 (19...Лас8 20.Кс5 Фд6 21.һ4 Ке6 22.К:е6+ с дальнейшим Фһ7 было бы опасно; у черных есть здесь и 20...Фf5, но размен ферзей не в их интересах, так как игра на королевском фланге ни к чему бы не привела и они вынуждены были бы увязнуть в длинном и трудном эндшпиле) 20.Кс5 (20.Ф:с6 Ф:с6 21.Л:с6 С:е2 выгодно черным, так как 22.С:d5 опровергается ходом 22...Сb5) 20...Фе7 21.Кd3 Cf5 (черные уравнили игру) 22.Фс5 С:d3 23.Ф:е7 Л:е7 24.ed3 Л:е1+ 25.Л:е1 Лb8 26.Лс1 Лb6 (это лучше, чем вскрытие игры путем 26...Л:b2 и т. д.) 27.b3 Ке6 28.Лс2 Кd4 с очень незначительным плюсом у черных, хотя партия в конце концов завершилась ничью.

Однако белые располагают возможностью значительно усилить свою игру. Они могут выиграть пешку с6 путем 20.һ4 Кһ3+

21.С:h3 С:h3 22.Ф:c6 Ф:c6 23.Л:c6, так как 23...Cd7 24.Ла6 Сb5 25.Ла5 С:e2 26.Л:d5 Cf3 не ведет к отыгрышу пешки, например, 27.Лde5 Л:e5 28.Л:e5 Ld8 29.Кс3 Ld2 30.Ле3 Сс6 (30...Сg4 31.b4) 31.Ле2. Ввиду этого 19.Фс2 вроде бы обеспечивает белым хоть какое-то преимущество и потому является более точным ходом, чем сделанный в партии.

### 19... Фf5

Это агрессивнее, чем 19.Фе7, не несущее в себе никакой угрозы пешке е, например, 20.Фа4 С:е2? 21.һ4 Ке6 (21...Ке4 22.С:е4 Сb5 23.Фb4 de4 24.Л:е4 и выигр.) 22.К:е6+ Ф:е6 23.Сf3 С:f3 24.Л:е6 Л:е6 25.Фа3+ с выигрышем.

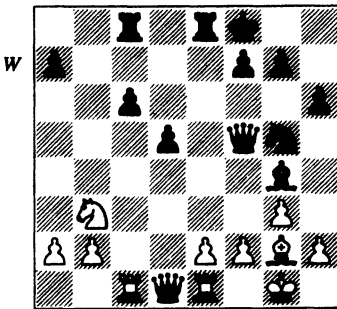
### 20.Кb3

Белые едва ли сумеют надолго отложить ход f3. Если они отказываются от этого хода, их силы остаются слишком привязанными к защите пешки е2 и оказываются не способными атаковать ферзевой фланг неприятеля. А если белые сыграют f3, черные не упустят шанс нанести удар по новым слабостям в лагере белых — пунктам е2 и е3. В эндшпиле белый король пойдет на f2, прикрывая оба этих пункта, но в миттельшпиле они обеспечат черным хорошую компенсацию за их собственные пешечные слабости.

Ход в тексте интересен по своему замыслу. Сейчас белые удовлетворены контролем над полем с5 и замышляют вести атаку непосредственно на пешку с6. Благодаря отсутствию белопольного слона черных на ферзевом фланге этот план белых доволь-

но опасен. Менее точный ход 20.Фс2 повлек бы за собой 20...Фf6 (разумеется, черные будут избегать — насколько это возможно — размена ферзей, так как он обрек бы черных на длительную пассивную защиту) 21.f3 (21.Кb3 Кh3+ 22.С:h3 С:h3 23.Ф:c6 Ф:b2 ведет к примерно равной позиции) 21...Кh3+, и 22.С:h3 вынужденно, так как 22.Крf1 Фd4 23.e3 Л:e3 выигрышно для черных.

20... Лас8



Ход белых

21.f3

Белые едва ли добьются прогресса каким-нибудь иным путем. После 21.Кd4? Фf6 черные угрожают ходом ...с5, и если 22.b4, то тогда 22...Ле4! 23.С:e4 Кh3+ 24.Крг2 Ф:f2+ 25.Крh1 Фе3 с преимуществом у черных.

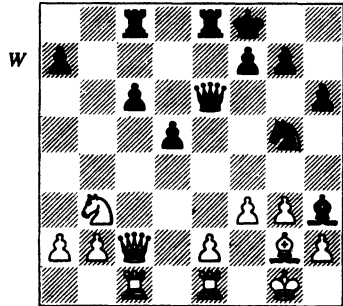
21... Чh3

Теперь черные не могут играть 21...Кh3+?, потому что после 22.Крf1 их фигуры попадают в «силки»:

1) 22...Ch5 23.Фd4! (с угрозой 24.g4) 23...Ле4 24.Фс5+ Крг8 25.Кd4 и выигрыш.

2) 22...Ле3 23.Фd4 Л:f3+ (продолжение 23...С:f3 24.Ф:e3 С:e2+ 25.Кр:e2 Ле8 26.Ф:e8+ также плохо) 24.ef3 С:f3 25.Ле5 Фf6 (двойные шахи бесполезны) 26.С:h3 и выигрыш.

22.Фс2 Фе6



Ход белых

23.С:h3

Ход 23.Кс5 нецелесообразен, поскольку белые убрали коня с поля с5 своим 20-м ходом для того, чтобы оказывать непосредственное давление на пешку с6 путем Кd4. После 23...Фе3+ 24.Крf1 (24.Крh1 делает возможным еще одно продолжение — 24...Фf2 25.С:h3 К:f3 26.e4 Ф:c2 27.Л:c2 К:e1 28.Лс1 Лcd8 29.Л:e1 de4 с вероятной ничьей) 24...С:g2+ 25.Кр:g2 Крг8 с последующим ...Ке6 позиция равна, так как у обеих сторон есть отсталые пешки.

На 23.Фс5+ Крг8 24.Ф:a7 черные сыграют 24...Ла8, как в нескольких последующих вариантах, — размен пешек а выгоден черным. В ответ на тихие ходы последует 23...Крг8.

**23... Ф:h3**

Черные идут на некоторый риск, уводя ферзя на королевский фланг, но выясняется, что белые не могут извлечь из этого выгоды из-за немного ненадежного положения их короля.

Ход 23... К:h3+ тоже хорош, например: 24.Кpg2 (нападая на коня; если 24.Кph1, то тогда 24...Кpg8) 24...Kg5 (теперь 24...Кpg8? плохо ввиду 25.Кс5) 25.Фс5+ Кpg8 26.Kd4 (26.Ф:a7 Ла8 27.Фс5 Л:a2 – и у белых нет никакого реального преимущества) 26...Фh3+ 27.Кpg1 Ке6 28.К:e6 (28.Ф:a7? Ла8 29.Фb6 Леб8) 28...Ф:e6 с равной позицией (на 29.Ф:a7 черные снова ответили бы ходом 29...Ла8).

**24.Kd4**

Основная альтернатива – 24.Фс5+. И теперь:

1) 24...Le7 25.Kd4 (25.Ка5 Фd7! 26.К:c6 {или еще ...Ке6} 26...К:f3+ 27.ef3 Л:c6 28.Ф:c6 Ф:c6 29.Л:c6 Л:e1+ 30.Кpf2 Лh1 31.Кpg2 Лb1 32.Лс2 Кре7 ведет к ничьей) 25...Ке6 26.К:e6+ Ф:e6 27.e4 Кpg8, возможно, чуть лучше для белых. Отметим, что немедленного нокаута путем 28.ed5 Ф:e1+ 29.Л:e1 Л:e1+ 30.Кpg2 (30.Кpf2 Лсе8) не получится из-за 30...Ле5.

2) 24...Кpg8 (этот ход даже еще более рационален) 25.Ф:a7 (25.Kd4 Ке6 есть в примечаниях к 23-му ходу черных) 25...Ла8 26.Фс5 Л:a2 ведет к сохранению равновесия. потому что 27.Ф:c6 черные парируют путем 27...К:f3+! – и далее 28.ef3 Л:e1+ 29.Л:e1 Л:b2.

Я. Николац избирает более авантюрное тактическое продолжение, но оно также не принесит ему никакого преимущества. Суть в том, что позиция черных уже не хуже, поэтому белым надо быть осмотрительными в своих попытках играть на выигрыш.

**24... с5**

При положении пешек на d5 и с6 такой выпад очень часто служит сигналом, что черные уравнили игру. Две рядом стоящие пешки на одной линии мешают белым фигурам занять аванпосты в центре.

**25.Kf5**

Идея, лежащая в основе этого маневра коня, в том, чтобы причинить черным некоторое беспокойство, пока белого ферзя нет на королевском фланге. Однако никаких особых проблем у черных не возникает.

**25... Ле5**

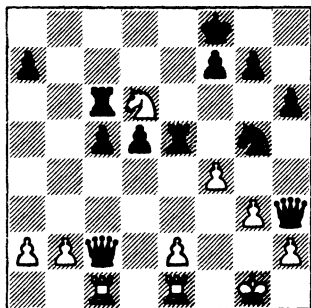
Это наиболее форсированное продолжение, но 25...Лс6 также было возможно. Тогда на 26.b4 черные ответили бы 26...с4, освобождая путь на королевский фланг ладье с6. В этом случае у белых, вероятно, не было бы ничего лучшего, чем 26.Kd4 с вероятной ничьей.

**26.Kd6Лс6****27.f4**

Ходы 27.Kb5 или Kb7 бесцельны и лишь подстегнули бы атаку со стороны черных, например, 27.Кв7Ке6 с угрозой ...Kd4 и ...Лh5 (последний ход – это ответ на 28.Фh7).

**27... Ле6!?**

В



Ход черных

Обе стороны играют на выигрыш! Черные могли форсировать ничью путем 27...Лe3 (угрожая вечным шахом 28...Л:g3+) 28.Kf5 Лe4! 29.Kd6 (ничего лучшего нет) 29...Лe3 (29...Л:d6 30.Ф:c5 Фd7 31.fg5 hg5 32.Лed1 также ведет к примерному равенству).

Ход в тексте явился сюрпризом для белых, так как они полагали, что черные не могут позволить белому ферзю проникнуть на поле h7. Однако ферзь сам по себе не может причинить реального вреда позиции черных.

**28.fg5**

Вынужденно: после 28.Kb7 Ke4 атака черных стала бы слишком сильна (29.Kd8 Лg6).

**28... Лe:d6**

**29.Фh7**

Белые стоят на своем. После 29.gh6 Л:h6 30.e4 позиция более или менее равная.

**29... Лg6**

Очевидно, что черные должны защищать пешку g от Фh8+ и Ф:g7. Белые, в свою очередь, вы-

нуждены отдать свою пешку g (30.gh6? Л:h6) и отыгрывать материал на другом фланге: большего белого ферзя добиться не в состоянии.

**30.Фh8+ Крe7**

**31.Фb8 Л:g5**

31...Фd7 слишком пассивно и позволяло бы белым выиграть пешку: 32.e4 d4 33.gh6. Л:h6 34.Фe5+.

**32.Ф:a7+ Крf8**

32...Фd7 — превосходная альтернатива ходу в тексте. Размен ферзей мог бы, как кажется, привести к выгодному для черных эндшпилю: у них несколько более сильные пешки (3 пешечных островка против 2 у белых), пешечный центр, поддерживаемый с тыла королем, а если белый король попытается проявить активность, его тут же атакуют ладьи. Однако в случае немедленного 33.Ф:d7+ Кр:d7 34.e4 d4 35.Лc4 Лb6 36.b4! Л:b4 37.Л:b4 cb4 38.Ld1 и т. д. игра придет к мирному исходу.

После 32...Крf8 партия также будет ничейной. Выбор здесь зависит в известной мере от личного вкуса.

**33.Фb8+**

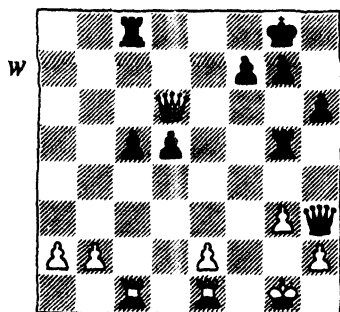
Но не 33.Л:c5? Л:g3+ 34.hg3 Ф:g3+ 35.Крh1 Фh3+ с неизбежным матом.

**33... Лc8**

**34.Фd6+ Крg8**

Любопытно наблюдать, как после довольно долгого отсутствия черный король в любом случае завершит свои странствия на поле g8!





Ход белых

### 35.e4

Можно понять, почему, испытывая недостаток времени на обдумывание, белые отвергают ход 35.Л:с5. Они делают это в первую очередь потому, что черные могут сразу же форсировать ничью путем 35...Л:с5 36.Ф:с5 Л:g3+ 37.hg3 Ф:g3+ 38.Крf1 Фh3+ — и та или иная сторона дает сопернику вечный шах (например, 39.Крf2 Фh4+ 40.Кре3 Ф:e1 41.Фс8+ Крh7 42.Фf5+).

Однако есть и более веская причина, по которой белые избегают 35.Л:с5: в распоряжении черных есть жертва 35...Лh5 36.Л:c8+ Крh7 — и теперь:

1) 37.g4 Ф:g4+ с последующим 38...Ф:c8 — белые стоят хуже, потому что их король в достаточной мере открыт для нападения.

2) 37.Фf4 Ф:h2+ 38.Крf1 Фh3+ и 39...Ф:c8 с тем же результатом.

3) 37.Лсс1 Ф:h2+ 38.Крf1 Лf5+ (если бы ладья с8 отошла не на поле c1, черные от этого только бы выиграли: 38...Фh1+ 39.Крf2 Лh2+) 39.Фf4 Л:f4+ 40.gf4

h5! с преимуществом, потому что ладьи белых пассивны и очень непросто помешать продвижению ...h4—h3, не потеряв слишком много пешек.

4) 37.Лсс1 Ф:h2+ 38.Крf1 Фh1+ 39.Крf2 Лh2+ 40.Кре3 Фе4+ 41.Крд2 Л:e2+ 42.Крс3 Ле3+ 43.Крд2 Фd3X.

5) 37.Крf2! (единственный рациональный ход) 37...Ф:c8 (37...Лf5+ 38.Кре3 и 37...Ф:h2+ 38.Кре3 бесполезно) 38.h4. Во время игры и во время написания книги Secrets of Grandmaster Play мне казалось, что атака черных выдохлась и белые просто остались с лишней пешкой. Однако сейчас мне кажется, что 38...Лf5+ 39.Крг2 Фс4! дает черным превосходную компенсацию за пешку, и на самом деле, если здесь кому-то и надо беспокоиться, так это белым. Например, 40.Фа3 Фе4+ 41.Крг1 Фd4+ 42.Крh1 (42.e3? Фg4 43.Крг2 Фе4! 44.Крг1 Фf3 выигрышно для черных) 42...Фf2 43.Лd1 Ф:e2 44.Фd3 Фf2 с последующим ...g6.

Ход в тексте раскрывает вторую горизонталь, давая белым возможность защищать пункт h2, и сводит на нет блокаду пешки e2 (иначе черные могли бы сыграть ...d4, ...Ле8 и Лge5, например). С другой стороны, этот ход дает черным опасную проходную пешку.

В последующей игре черные должны изо всех сил стараться избежать размена ферзей. Причин тому две. Первая связана с безопасностью короля. Она тем важнее, что ферзь и две ладьи представляют грозную атакую-

щую силу. В данный момент черный король находится в большей безопасности, чем белый, так что у черных есть некоторое преимущество, которое исчезнет, если с доски уйдут ферзи. Вторая причина в том, что отдаленная проходная пешка белых станет более опасной в случае размена ферзей. Даже без ладей при поддержке ферзя проходная пешка d представляет собой мощное оружие. Ввиду этого даже две связанные проходные пешки, если они расположены далеко позади, могут не обеспечить адекватной контригры.

В некоторых вариантах черные меняют свою пешку с на белую е. Это лишь подтверждает сказанное выше. В эндшпиле без ферзей две связанные проходные пешки на ферзевом фланге склонят чашу весов в пользу белых, но если все фигуры останутся на доске, у белых может не оказаться времени, чтобы продвигать вперед свои проходные пешки.

В данный момент шансы сторон примерно равны, но позиция возникла обоюдоострая, вследствие чего это зыбкое равновесие легко может покачнуться в ту или иную сторону.

35... d4

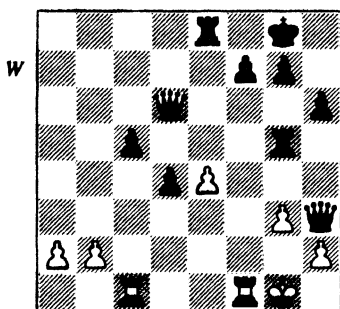
36.Лf1

Говоря объективно, 36.e5 в данной позиции был, вероятно, наиболее правильным ходом, позволяющим путем e6 разменять слабую пешку е. Наверное, белые отказались от этого хода потому, что он допускал немедленную ничью после 36...Л:g3+. Но как ни похвальна решимость

продолжать борьбу, надо все же стараться не делать плохих ходов, направленных лишь на то, чтобы избежать ничьей.

Своим 36-м ходом белые намеревались затеять игру против пешки f7.

36... Ле8



Ход белых

37.Фс7?!

До настоящего момента усилия белых усложнить игру были вполне оправданны, но теперь они перестарались и ухудшили свое положение. Ходом ...Ле8 черные подготавливают консолидацию своих сил и усиление давления на пешку е (путем ...f6, ...Лge5 и, возможно, ...Фе6). Как только они этого добьются, в их руках окажется инициатива, поскольку потеря пешки е сделает положение белого короля еще более опасным. Белые поэтому должны были использовать свой последний шанс на ничью: 37.Л:c5 Л:c5 38.Ф:c5 Л:e4 39.Фd5 (если 39.Фс4, то 39...Фd7, подерживая пешку d и подготавливая ...h5-h4) 39...Ле2 (39...Фе6 лишь к выгоде белых) 40.Ф:f7+

Kph7 41.Фf5+ Ф:f5 42.Л:f5 d3  
43.Kpf1 (вынужденно) 43...Л:b2  
44.Л:d5 Л:h2 45.Л:d3 Л:a2 46.Ld6 –  
и возникший эндшпиль ведет  
прямо к ничьей.

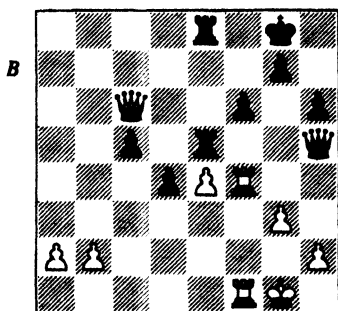
37... Фh5

Защищая f7 и с5 и одновременно атакуя e4.

38.Лf4 Лge5

39.Лcf1 f6

40.Фс6



Ход черных

40... Фe2?

Неточность, дающая белым шанс начать контратакующие действия на 43-м ходу. Это был последний ход перед контролем, а известно, что многофигурные эндшпили в любом случае анализировать трудно, так что неточные ходы (а этот был не последним) сюрпризом в подобных ситуациях не являются. Трудности оценки истинной силы фигур и огромное количество возможных ходов приводят к тому, что даже сильнейшие шахматисты порой упускают в таких ситуациях свои шансы.

Общий план черных достаточно прост: сочетать атаку на

белую пешку e с продвижением своей пешки d. Однако правильный путь к реализации этого плана следовало начинать ходом 40...d3. И теперь:

1) 41.Фd7 Фe2 42.Лf2 Фe1+ 43.Kpg2 (43.Лf1 Фe3+, пожалуй, в пользу черных) 43...c4, после чего возникает та же позиция, что и в партии к 43-му ходу, – к выгоде черных.

2) 41.Лf2 Фf7! (черные должны избегать хода 41...Фd1+: тогда после 42.Kpg2 Фe1 игра продолжится, как в партии, что невыгодно черным) – и теперь:

2а) 42.Фd6 c4 43.Фd4 (пешка e нуждается в поддержке) 43...Фс7 с последующим ...Лd8, и расположение ладьи позади проходной пешки гарантирует черным большое преимущество.

2б) 42.Лd2 позволяет черным сделать ход 42...Ф:a2.

2с) 42.b3 Лd8 43.Лd2 Фa7 подготавливает проникновение на ферзевой фланг, например, 44.Kpg2 (но не 44.Фb5? c4+, а после 44.Лf3 Фa5 пешку d взять нельзя) 44...Фa5 45.Лff2 Фb4 с очень неприятной угрозой пешке e.

План, предусматривающий ...Фf7–a7, было бы совсем непросто отыскать за доской, однако он логичен. Пешка d действует как клин, разрезающий позицию белых надвое. Черным гораздо легче, чем белым, перебросить свои силы с одного фланга на другой, потому что им не надо пролезать сквозь «горлышко бутылки» на вертикали d.

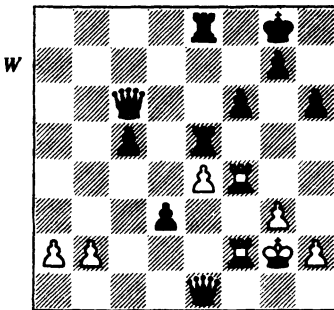
План, связанный с ...Фf7, также весьма эффективен, если

начать осуществлять его сразу же, например, 40...Фf7 41.b3 (плохо 41.Л:f6? gf6 42.Л:f6 ввиду 42...Л5e6!) 41...Фa7 (41...Лd8 тоже возможно, так как 42.Л:f6 gf6 43.Л:f6 Фh5! 44.Л:h6 Фd1+ 45.Кpg2.Фe2+ быстро форсирует размен ладей или ферзей) 42.Л1f2 (плохо 42.Л:f6 gf6 43.Л:f6 ввиду 43...Фe7 44.Лg6+ Кpf7 45.Л:h6 Фg5!) 42...Лd8 – и черные получают лучшую позицию вроде той, что и ранее.

41.Л1f2 Фe1+

42.Кpg2 d3 (см. диаграмму ниже)

После 42...Л:e4 43.Ф:c5 Л:f4 44.Фd5+ Кph8 45.gf4 преимущество черных заметно уменьшалось. Теперь, когда произошел размен одной пары ладей, черным не так-то просто использовать открытое положение белого короля или продвигать пешку d. Кроме того, они вынуждены будут терять время, чтобы избежать размена ферзей. Ход 45...Фe3, например, таким образом может быть встречен 46.Фf3.



Ход белых

43.Фd7?!

Белые упускают шанс, избрав неверный порядок ходов, и переводят игру в русло варианта 40...d3 (см. продолжение 1) в примечаниях к 40-му ходу черных).

Лучшим за белых здесь было 43.Лg4! с угрозой форсировать ничью путем Л:g7+. У черных тогда имеется в распоряжении широкий спектр возможностей:

1) 43...f5 44.ef5 Лe2 45.Л:g7+ с ничьей.

2) 43...d2 44.Л:g7+ (44.Ф:f6? Фg1+ 45.Кph3 Лh5+) 44...Кp:g7 (44...Кph8? даже проигрывает после 45.Лd7!) 45.Ф:f6+ с той же ничьей.

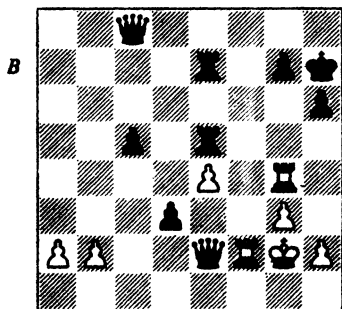
3) 43...Л5e7? 44.Фd5+ ведет к размену опасной черной пешки d на слабую белую e.

4) 43...Л8e7 (единственный способ игры на выигрыш) 44.Фс8+ (44.Ф:f6 проигрывает после 44...d2), и тогда:

4а) 44...Кpf7 (слишком рискованный ход) 45.Фh8 Лg5 46.Лgf4 (с угрозой Л:f6+) 46.Лe6 (46.Л:e4 47.Л:f6+ ведет к мату) 47.Фd8 с4 (47...Л:e4 48.Л:f6+ опять-таки ведет к мату) 48.b3 – и черным хуже из-за бедственного положения их короля.

4б) 44...Кph7 45.Л:f6 Фe2+ (но не 45...d2? 46.Л:h6+ и мат) 46.Лf2 (вынужденно; черные выигрывают в случае 46.Кph3 Лh5+, 46.Кph1 Лh5 или 46.Кpg1 Лh5 47.h4 d2), приходя к чрезвычайно интересной позиции (см. диаграмму на с. 160).

На первый взгляд черные могут продолжать 46...Лf7 47.Л:e2 de2, но у белых есть опроверже-



Ход черных

ние, а именно – 48.Л:g7+! Тогда после 48...Л:g7 (или 48...Кр:g7 49.Фg4+) 49.Крf2 у белых преимущество. Однако в распоряжении черных имеется ошеломляющая комбинация, увидеть которую очень нелегко: 46...d2! 47.Л:e2 d1Ф – и теперь 48.Крf2 проигрывает после 48...g5 (с угрозой 49...Лf7+) 49.Фf8 Фd7, в то время как при 48.Фa6 g5 (с угрозой 49...Лf5!) 49.Фc4 h5 поймана ладья.

На первый взгляд кажется, что с белыми все ясно, но они могут, однако, спасти партию с помощью столь же примечательной оборонительной комбинации: 48.Лf2 Ле8 49.Лf7!! Фd2+ (49...Л:c8 50.Лg:g7+ ведет к вечному шаху, а на 49...Фe2+ последует 50.Крg1!) 50.Крf3! (при ином отступлении белого короля черные забирали еще пешку b с шахом, после чего погибла бы и пешка a и повисла бы ладья на f7), и здесь нет такой последовательности шахов, которая помогла бы черным либо забрать пешку b, либо атаковать ладью на f7.

После того как белые прошли мимо этой – согласитесь – труд-

но находимой возможности форсировать «битую» ничью, позиция постепенно становится лучшей для черных, хотя их преимущество и далеко от решающего.

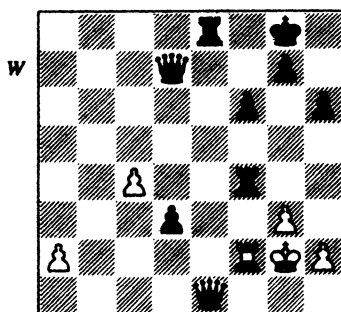
43... c4

44.b3

Единственное, что могут еще сделать белые, – это попытаться ослабить черные пешки. Предпринимать усилия, направленные против защищенной пешки d (44.Лg4 Л5e7 45.Фd5+ Крh8), слишком поздно. Новых опасностей для солидно укрепленного королевского фланга черных при этом не возникает, а белая пешка e под угрозой.

44... Л:e4

45.bc4 Л:f4



Ход белых

46.Фd5+

Вполне естественный шах, поддерживающий продвижение пешки c и предотвращающий ...Фe4+, но у этого хода есть и негативная сторона, как мы увидим в дальнейшем. Альтернативный защитительный ход 46.gf4 также давал белым шансы на ничью, например, 46...Фe4+

(46...Фе3 47.Лf3 достаточно безопасно — поле g4 защищено, так что у черных нет маневра ...Фе2+ и ...Фg4+, который возможен в партии) — и теперь:

1) 47.Кpg3 Фg6+ 48.Фg4 (48.Кph3 Ле3+ 49.Кph4 f5 или 48.Кpf3 f5 49.h3 Фh5+ 50.Кpg2 Ле3 — и черные выигрывают) 48...Ле3+ 49.Кph4 Фе4 50.f5 Фе5 — и белый король безнадежно раскрыт.

2) 47.Кph3 Фg6 (этот ход несет в себе угрозу 48...Ле3+ 49.Кph4 f5) 48.Фd5+ Кph8 49.Лg2 Ле3+ 50.Лg3 f5 достаточно для победы.

3) 47.Кpg1 Фg6+ 48.Кpf1 Лb8 с решающими угрозами.

4) 47.Лf3 (единственный ход; здесь ладья более эффективна, она нападает на пешку d и готова пойти на поле g3, защищая своего короля от шаха) 47...d2 (ничего лучшего нет: ни 47...Фе2+ 48.Лf2, ни 47...Фg6+ 48.Лg3 ни к чему не ведут) 48.Ф:d2 Ф:c4. Черные в этом варианте, несомненно, сохраняют некоторое преимущество, так как белый король будет постоянно открыт. Однако если мы примем во внимание, что на доске осталось уже мало материала, то сможем утверждать, что у белых неплохие шансы на ничью.

46... Кph8

47.gf4 Фе3

Перевод ферзя в центр доски обеспечивает безопасность проходной пешки при проведении новых маневров, направленных против белого короля.

Разница между этой позицией и возникавшей в примечани-

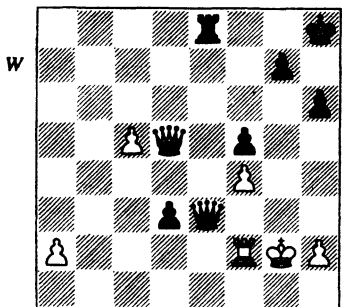
ях к 42-му ходу черных (42...Л:e4 и т. д.) состоит в том, что проходная пешка здесь продвинулась на одно поле вперед, вследствие чего значительно ограничено оборонительное пространство белых.

48.c5

Белые не могут улучшить позицию своих фигур, поэтому они пытаются создать контригру, используя пешку с. При 48.Лf3 Фе2+ 49.Лf2 (49.Кpg3 d2 50.Лd3 d1Ф приводит к заматыванию белого короля) 49...Фg4+ 50.Кpf1 Фd1+ 51.Кpg2 Ле2 у черных легкий выигрыш, например, 52.Фf5 Л:f2+ 53.Кр:f2 Фе2+ 54.Кpg3 h5!, угрожая ходом ...Фg4+ и предотвращая длинную череду надоедливых шахов благодаря тому, что королю становится доступно поле h6. У белых нет защиты.

48... f5

Этот ход сделан не столько с идеей подготовить ...Фе4+ (поскольку две связанные проходные пешки не так сильны, как кажутся), сколько с целью ...Леб-g6+.



Ход белых

## 49.Фf3?

Не годится и 49.Ф:f5? Лd8 50.с6 d2 51.с7 d1Ф 52.с8Ф из-за 52...Л:c8 53.Ф:c8+ Крh7 54.Фf5+ Крg8 55.Фс8+ Крf7 — и шахи кончились.

Корректной защитой был естественный ход 49.с6! Критическая позиция возникает после 49...Фe4+ (49...Лс8 50.Ф:f5 Л:c6 51.Лb2! сразу же форсирует ничью) 50.Ф:e4 fe4 51.Лb2! — и теперь:

1) 51...e3 лишь ослабляет пешки, например, 52.Крf1 Лс8 (52...Ле6 53.с7 бесцельно, так как ладья должна вернуться на e8) 53.Лb3 Лd8 54.Лb1 — и черные не могут добиться ничего большего.

2) 51...Лс8 52.Лb4 с вероятной ничьей.

3) 51...Крh7! (этот ход — лучший шанс для черных) 52.с7 (52.Крf2 e3+ 53.Кре1 Ле6 54.Лb3 d2+ 55.Кре2 Лd6 56.Лb1 Л:c6 57.Лd1 Лс3 58.a4 Крg6 59.a5 Крf5 60.a6 Кре4 привело бы к выигрышу черных) 52...Лс8 — и черные остаются с лишней пешкой. Однако после 53.Лf2 Л:c7 54.Кре3 или 53.Лb4 Л:c7 54.Л:e4 Лd7 55.Ле1 она не помешает партии завершиться мирным исходом.

Сделанный ход — серьезная ошибка. Белые по собственной воле отказываются от активной центральной позиции своего ферзя и предоставляют неприятельскому ферзю возможность оставаться на доминирующей «высоте» в центре. В сочетании с другими преимуществами, а именно с более безопасным по-

ложением короля и более продвинутыми проходными пешками, это преимущество (т. е. лучшее положение черного ферзя) теперь становится решающим.

## 49... Фd4

## 50.с6

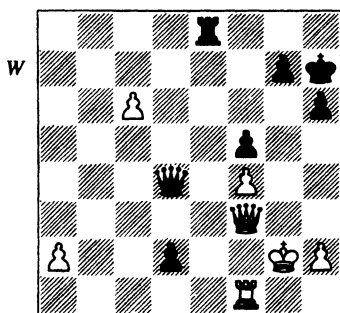
Если 50.Лd2, то 50...Ле3 51.Фf2 (51.Фс6 Ф:f4 не лучше) 51...Фe4+ и выигрывают.

## 50... d2

Теперь нельзя играть 50...Ле3? из-за 51.с7.

51.Лf1 Крh7?! (см. диаграмму)

Черные могли быстро выиграть после 51...Ле1! 52.с7 Фс4, но и сделанного профилактического хода вполне достаточно для завоевания целого очка. Черные угрожают решающим 52...Ле3, поскольку теперь белая пешка с превратится в ферзя без шаха. Белые обязаны поэтому снова продвигать эту пешку, но она слишком слаба, чтобы выжить.



Ход белых

52.с7 Лс8

53.Фb7 Фd7

54.Лd1Л :c7

55.Фb2

Черные окружили опасную белую пешку с, не делая сопернику ни малейших уступок. Уничтожив эту пешку, они вернут фигуры обратно в центр, обезопасят пешку d и продолжат реализацию своего плана атаки на белого короля.

55...  $\Phi d5+$

56.  $Kpf2$   $Ld7$

57.  $\Phi e5$   $\Phi d3$

С угрозой 58... $\Phi h3$  59.  $Kpg1$   $\Phi g4+$ .

58.  $\Phi e3$   $\Phi c2$

59.  $\Phi b3$

Или 59.  $Kpe2$   $\Phi c4+$  и 60... $\Phi:a2$ .

59...  $\Phi c5+$

0—1

Белые не в состоянии долго сопротивляться атакующей силе тяжелых фигур черных; партия могла бы завершиться так: 60.  $\Phi e3$   $Ld4$  61.  $Kpf3$   $\Phi c2$  62.  $\Phi e2$   $\Phi c6+$  63.  $Kpg3$   $\Phi g6+$  или 60.  $Kpg2$   $Ld4$  61.  $\Phi f3$   $\Phi c2$  62.  $\Phi b3$   $\Phi c1$  63.  $\Phi f3$   $Le4$  с последующим ... $Le1$ .

Это поражение усложнило задачу Николаца: теперь ему необходимо было в оставшихся трех турах набрать 3 очка, чтобы завоевать титул гроссмейстера. Он проявил волю и с этой задачей справился, хотя пришлось победить Майлса и Янсу черными. Впрочем, он едва не лишился возможности выполнить гроссмейстерскую норму, когда настала очередь играть с Бёмфельдом, но с шахматами этот случай не имеет ничего общего. В тот день, когда должна была состояться партия между ними, тур начался на час раньше, чем обыч-

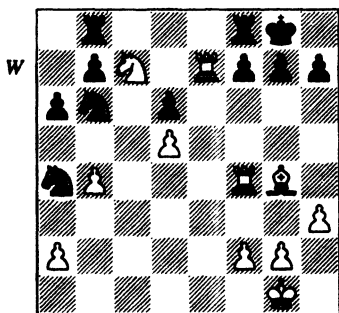
но. Через несколько минут после начала игры все участники турнира были на месте. Не явился на игру только Бёмфельдт. Прошло полчаса, и Николац — было видно по нему — забеспокоился. Победа за неявку соперника не шла в зачет гроссмейстерской нормы. Если бы Бёмфельдт так и не появился, Николац чисто математически не мог бы выполнить норму. Неявку Бёмфельдту зачли бы, не появившись он в течение часа. Николац, нервничая, ждал своего оппонента за пределами турнирного зала и когда еще издали заметил Бёмфельдта, бросился к нему и по существу силой втащил изумленного немца в турнирный зал. Николац спешил не зря — еще пять минут, и было бы слишком поздно. Что же касается самой партии, то Николац легко выиграл у своего соперника.

В опене в Бэйсингстоке (в мае) я набрал 7 очков из 7 возможных, что помогло моим амбициям в Кутти Сарк. Международный уик-энд-турнир в Женеве в начале июня также стал для меня успешным: я набрал 6 очков из 7 возможных и разделил 1-е место с Найджелом Шортом, которого в личной встрече победил.

В 1979 г. я был капитаном команды Оксфордского университета в Национальном чемпионате клубных команд, и это был один из редких случаев, когда Оксфорд стал победителем. В моей партии из финала соревнования возникла примечательная позиция:



Дж. Нанн – Н. Холловэй  
 Национальный клубный  
 чемпионат  
 Финал, 1979



Ход белых

31.Лf:f7 Л:f7

32.Се6Лf8

33.Ке8Кс4

Вынужденно, так как черным надо защитить пешку d6.

34.Л:b7 a5

Отчаяние, но после естественного 34...Kab2 35.Лс7 черные оказываются странным образом парализованы. Несмотря на то что у них лишняя ладья, черные не могут сходить ни одной из своих пяти фигур, не понеся при этом серьезных материальных потерь, например, 35...Л:e8 36.С:f7+ Крf8 37.С:e8 Кр:e8 38.Л:g7 – и белые легко выигрывают. Когда у черных иссякнут ходы пешками королевского фланга, они попадут в фатальный цугцванг. Одно из возможных продолжений таково: 35...g6 36.a3 h6 37.Крh2 h5 38.h4 Ке5 39.К:d6 Крg7 40.К:f7 К:f7 41.С:f7 Л:f7 42.d6 и выигрывают.

Характерная особенность этой позиции, ее «изюминка» в том, что из-за нахождения белого коня на поле e8 черные не могут высвободиться из тисков, уйдя в подходящий момент королем на g7.

35.Лс7 Kab2

36.ba5, 1–0

После этого соревнования я сложил с себя обязанности капитана команды, выступавшей в Национальном клубном чемпионате. Все более и более усложняющиеся правила формирования команд, казалось, были направлены на то, чтобы просто исключить из соревнования сильных игроков. И многие команды воспользовались этими правилами, чтобы постараться дисквалифицировать шахматистов Оксфордского университета (иногда такие попытки оказывались успешными, как, например, в случае с Адрианом Холлисом, несмотря на то что он не был членом никакого другого клуба в течение по меньшей мере 20 лет). Когда на эти споры стало уходить больше времени, чем на игру в шахматы в самом турнире, я решил, что с меня хватит. В середине 1990-х годов 4NCL (лига, организованная независимо от шахматной федерации) развернула свою деятельность практически без ограничений, которые касались бы состава команд. Она стала очень популярной, и в результате снизился интерес к «официальному» Национальному клубному чемпионату.

Следующим турниром, в котором я участвовал, был Кларн Бенедикт (европейский командный турнир), проведенный в Тиссайде. Это соревнование запомнилось мне тем, что когда я выиграл на 20-м ходу у Робача, он грохнул по столу кулаками и громогласно заявил (хотя большинство других партий еще не закончилось), что за 30 лет выступлений в турнирах еще ни разу не играл в столь скверных и убогих условиях. Говоря откровенно, для такого заявления были веские основания.

За этим турниром вскоре последовал чемпионат Британии 1979 г., состоявшийся в Честере. Там случился странный эпизод, когда я рассматривал одну позицию в комнате для разбора партий вместе с Местелом и Спилмэном. Какой-то человек вошел туда вместе со своим сыном-подростком.

— Взгляни на этих людей, — сказал отец сыну. — Они — хорошие шахматисты. Не хотел бы я, чтобы ты вырос похожим на них.

Чемпионат завершился дележом первого места между тремя участниками: Беллином, Шортотом и мной. Каждый из нас набрал по 8 очков из 11 возможных. В предыдущие годы в таких случаях всегда проводился плей-офф, но на этот раз сэкономили, ограничившись дополнительным показателем, оказавшимся лучшим у Беллина. Пресса сфокусировала свое внимание на Беллине (потому что он вышел победителем) и на Шорте (самом молодом из первых при-

зеров). Меня в некоторых средствах массовой информации даже не упоминали. Несколько раздосадованный этим, я настаивал на восстановлении плей-офф. Подробнее расскажу об этом позднее!

Мои успехи в уик-энд-турнирах продолжились: с Квартасом я разделил 1-е место на турнире LARA (Ламбет в Лондоне) с 5,5 очка из 6, а также разделил 1-е место в Civil Service Open с 4,5 очка из 5. Это выдвинуло меня на сильные позиции перед финалом предрождественского турнира в Ислингтоне. Когда мой ближайший преследователь Мюррей Чандлер «споткнулся», 1-е место мне было обеспечено. Мой результат 186,5/200 по сегодняшним меркам кажется прямо-таки никудышным, но в то время он считался высоким.

Новый год я встретил в Гастингсе. Там я имел большой успех, набрав 10 очков из 15 возможных и разделив 1-е место с Ульфом Андерссоном. Таким образом, я стал первым британским шахматистом, победившим в Гастингском турнире с тех пор, как Александер в 1953/54 гг. разделил 1-е место с Бронштейном. Большинство моих лучших результатов было достигнуто благодаря стремлению по возможности избежать поражения. И этот турнир не был исключением. Преднамеренно сделав несколько коротких ничьих, я сосредоточил свои силы на действительно важных партиях. В итоге я выиграл 5 партий, а в 10 сделал ничью. Конечно, если та-

кая стратегия не оправдывает себя, вы можете ожидать неодобрительных комментариев от прессы. Но главное — побеждать, а не оправдывать ожидания шахматных журналистов, которые часто бывают игроками, так давно отошедшими от шахмат, что уже успевшими забыть, что такое вообще турнирные шахматы.

Вскоре после Гастингса английская команда отправилась в Скара (Швеция) для участия в финале командного чемпионата Европы. Как это нередко бывает в таких случаях, по прибытии мы узнали, что в отведенном для нас отеле слишком мало номеров. Наш капитан Дэвид Андертон в подобных ситуациях всегда оказывался на высоте. Когда организаторы соревнования объяснили нам, что вследствие нехватки номеров мы должны поселиться по двое, Дэвид заявил: «Я не могу допустить, чтобы гроссмейстеры спали вместе!» Положение организаторов стало еще более сомнительным, когда Тони Майлс обнаружил, что в ближайшем отеле немало свободных номеров. Это открытие Майлса полностью опровергло выдумку организаторов, что в городе вообще больше нет ни

одного гостиничного номера.

К счастью, шведскую команду уже успели уговорить переселиться из отеля в альтернативное жилище. Без лишних слов Дэвид схватил связку ключей, по-видимому, запасных, из-под носа у портье и раздал их шахматистам своей команды.

Я вошел в свой номер, казавшийся действительно свободным, и принялся распаковывать чемодан. Внезапно появился Кампоманес, удивленно взглянул на меня и спросил, что я делаю в его номере.

— Это действительно ваш номер? — спросил я. — Он оказался мне свободным.

— Сейчас я вам докажу, что это мой номер. Смотрите.

С этими словами Кампоманес подошел к постели, приподнял матрас и вытащил из-под него толстую пачку денег. Это меня убедило.

В первом туре мы встретились с командой Советского Союза и добились превосходного результата 4:4. Благодаря Тони Майлсу, который выиграл у Карпова (это при первом-то ходе 1...а6!), и победе на 2-й доске мы даже первенствовали со счетом 3:1 на первых 4 досках.

## Партия № 8

# Л. Полугаевский – Дж. Нанн

Командный чемпионат Европы,  
финал Скара, 1980

## Модерн Бенони (индийская защита)

1.d4 Kf6  
2.Kf3 c5  
3.d5 e6  
4.c4 ed5  
5.cd5 d6  
6.Kc3 g6  
7.e4 Cg7  
8.Ce2 0–0  
9.0–0 Le8  
10.Kd2

Характерный для данного дебюта ход, потому что идеальная позиция для королевского коня белых – поле с4. Черные обычно не могут прогнать этого коня ходом ...b5, поэтому он на с4 чувствует себя в безопасности и с этого поля оказывает весьма неприятное для черных давление на пешку d6, которое может быть к тому же усилено ходом Cf4. Кроме того, ход Kd2 освобождает пешку f, которая может либо продвигнуться на f3, чтобы оказывать солидную поддержку пешке e4, либо на f4 для обеспечения при случае прорыва в центре ходом e5.

Черные – в свою очередь – должны пытаться противостоять пешечному центру белых или ликвидировать его, если он выдвинется слишком быстро. В то же время черные будут пытаться со-

здать контригру либо двигая вперед свое пешечное большинство на ферзевом фланге (...a6 и ...b5), либо, как в данной партии, создавая угрозы на другом фланге.

10... Kbd7

Решение, как развивать этого коня, имеет важное значение для черных. Если они сыграют 10...Ka6, то это будет означать, что их планы связаны в основном с игрой на ферзевом фланге, где они, возможно, осуществят подрыв позиции белых путем ...b5, поддержав его ходами ...Kc7, ...a6 и ...Lb8. Если же, с другой стороны, этот конь пойдет на d7 и затем – на e5, черные будут играть главным образом на королевском фланге, ходом ...g5 упрочив позицию коня на e5.

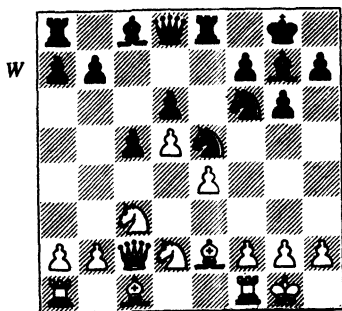
11.Фс2

Наиболее популярный ход здесь 11.a4, но 11.Фс2 обычно приводит к той же позиции, но лишь с перестановкой ходов (например, после 11.Фс2 Ke5 белые могут играть 12.a4).

11... Ke5

Фишер в знаменитой третьей партии матча за мировое первенство со Спасским сыграл здесь 11...Kh5. Далее последо-

вало 12.С:h5 gh5 13.Кс4? Ке5 14.Ке3 Фh4 15.Сd2 Кg4 16.К:g4 hg4 17.Сf4 Фf6 – и черные получили вполне приемлемую позицию. После тон партии ход ...Kh5 стал очень модным в данном дебюте. Однако вскоре выяснилось, что 13.а4! гораздо сильнее, чем ход, сделанный Спасским в партии матча 1972 г. Дальше, например, игра может пойти так: 13...Ке5 14.Кd1 b6 (14...Фh4 15.Ке3 Кg4 16.К:g4 hg4 17.Кс4 было также к выгоде белых в партии Глигорич – Кавалек, Скопле, 1972) 15.Ла3 Сa6 16.Лh3 С:f1 17.К:f1 b5 18.Кde3!. Так было в партии Петросян – Рашковский, чемпионат СССР 1976, где белые одержали красивую победу. В этих продолжениях ключевыми моментами являются операция белой ладьи на 3-й горизонтали, сводящая на нет угрозы черных на королевском фланге, и маневр Кd1–e3, направленный на ослабление поля f5. Эти дебютные идеи белых вывели из употребления немедленное 11...Kh5.



Ход белых

## 12.b3

Излюбленное продолжение Л. Полугаевского (упомянутое выше 12.a4 ведет к переходу в стандартные варианты). В варианте, начинающемся с хода ...Kbd7, все зависит от того, сумеют ли черные удержать своего коня на e5. Белые не могут прогнать его оттуда сразу же, например, после 12.f4? Кe4 13.Кf3 Kh5 (13...К:e4 14.К:e4 Cf5 15.Сd3 c4 16.Ф:c4 Лс8 17.Фb4 С:e4 18.С:e4 a5 19.Фa4 b5 20.Ф:b5 Л:e4, и активность черных фигур обеспечивает достаточную компенсацию за пешку) 14.h3 Kh6 15.Кph2 f5! у черных опасная инициатива, как было в партии Таунт – Шамкович, США, 1976. Однако черные не могут полагаться на такую тактику, удерживая позицию своего коня на e5 слишком долго. Чтобы не дать прогнать оттуда коня, они обычно бывают вынуждены играть ...g5, препятствуя ходу белых f4. Одна из проблем, связанных с ...Kh5, состоит в том, что перевод пешки g на h5 лишает черных этого ресурса.

## 12... Kh5?

Хотя я и осознавал недостатки хода ...Kh5, мне казалось, что со слоном, нацеленным на поле b2, черные будут иметь доступ к таким полям, как g5 и f4 и этот фактор может склонить чашу весов в их пользу. Однако анализ показывает, что даже с учетом этих относительно благоприятных для черных обстоятельств играть ...Kh5 все же плохо. Альтернативные продолжения лучше:

1) 12...g5 13.Сb2 g4 (одним выстрелом убивая двух зайцев:

таким путем черные используют пешку g и подготавливают ...Kh5) 14.a4 Kh5 – и теперь или 15.g3 Лf8 с целью сыграть ...f5 с обоюдоострой позицией, или более простое 15.Кс4 К:c4 16.С:c4 Кf4 17.Кd1 Се5 18.С:e5 19.Ке3 Фе7, что привело к быстрой ничьей в партии Глигорич – Татаи, Венеция, 1971.

Здесь активность черных фигур компенсирует теоретическую слабость их пешечной структуры.

Следует отметить, что черные могут играть ...аb в этом варианте на том же 12-м ходу. Игра в связи с этим может продолжиться так:

2) 12...а6 13.a4 (13.Cb2 b5 14.a4 b4 15.Kd1 g5 16.Ke3 Ла7 17.Лаe1 Лаe7 18.f3 Kh5 19.Kdc4 Kg6 20.С:g7 К:g7, что привело к равной позиции в партии Полугаевский – Лоброн, Манила, 1982, хотя Полугаевский и в той партии потерпел поражение) 13...g5 (13...Kh5 здесь заслуживает рассмотрения, так как благодаря промежуточным ...аb и а4 черные не должны терять время на предотвращение хода Kb5, как это было в данной партии) 14.Cb2 Лb8 (14...Kg6 15.g3 Ch3 16.Лfe1 Лb8 17.a5 Kd7 18.Kd1 Cd4 привело к неясной позиции в партии Глигорич – Сакс, Никшич, 1983) 15.Kph1 Kg6 16.Лаe1 Kg4 17.g3 h5! с хорошей контригрой у черных, Дыдышко – Долматов, Минск, 1982.

3) 12...Kfg4 (очень острый замысел) 13.h3 Kh6 14.f4 (иначе черные сыграют ...f5) 14...Keg4 – и белые не могут брать коня пешкой. Продолжение 15.Kf3 Фа5

16.e5 Cf5 привело к слишком запутанным осложнениям в партии Панчик – Киндерманн, Поляница – Здруй, 1984.

Несмотря на то что 12.b3 в начале 1980-х годов все еще было очень популярно, впоследствии этот ход применялся совсем нечасто. Защита Бенони в конце 1980-х годов вообще применялась весьма редко, и во всяком случае в то время было ясно, что ход 11.a4 более гибок, чем 11.Фс2, и идея Полугаевского утратила для шахматистов прежнюю привлекательность и интерес.

13.С:h5 gh5

14.Cb2 Cd7

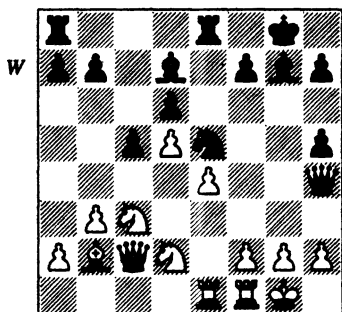
Черные должны делать этот, пожалуй, бесполезный ход слонном, потому что на 14...Фh4 белые ответили бы ходом 15.Kb5, и если черные тогда попытались бы отразить угрозы, направленные на d6 и c7, ходом 15...Лd8, игра продолжилась бы так: 16.f4 Kg4 17.Kf3 Ke3 (иначе черные фигуры вынуждены в смятении отступить) 18.К:h4 (18.Фе2 Ф:f4 менее ясно по своим последствиям) 18...К:c2 19.С:g7 Кр:g7 20.Лаc1 – и у черных проигрышный эндшпиль.

15.Лаe1

Белые должны были, вероятно, играть 15.f4 и после 15...Kg4 – 16.Kd1, разменивая лучшую легкую фигуру черных, но 16...Cd4+! 17.С:d4 (17.Kph1 К:h2!) 17...cd4 спровоцировало бы нежелательные осложнения, например, 18.Кс4 b5! 19.К:d6? Фb6 с выигрышем черных. Ход ладьей берет под за-

шиту пункт е3 для последующего 16.f4 Kg4 17.Kf3 и далее h3, вынуждая отступление черного коня.

15... Фh4



Ход белых

16.f4?

У белых было немало лучших альтернатив:

1) 16.Ле3 (снова тема 3-ей горизонтали, но ладья на е3 уязвима) 16...Kg4 17.Лh3 Фg5 (с угрозой 18...K:f2) 18.f4 Cd4+ 19.Kph1 Фh6 (19...Фg7 20.Кс4 чуть лучше для белых) – и активность черных фигур компенсирует их пешечные слабости, например, 20.Кс4 b5 или 20.Kd1 Cb5.

2) 16.Kd1 (держа курс на е3, но подготавливая также 17.f4 Kg4 18.Kf3, так как теперь черные не могут играть ...Cd4+) 16...Фf4 (16...Cb5 17.Кс4 Kg4 18.h3 C:b2 19.K:b2 Kf6 20.K:d6 C:f1 21.Kp:f1 представляет собой типичную жертву качества, выгодную белым) – и теперь:

2а) 17.g3? Ф:d2 выигрышно для черных.

2б) 17.Kph1 h4 (17...Cb5 18.Кс4 Kg4 19.g3 Фf3+ 20.Kpg1

C:b2 21.Kd:b2 снова в пользу белых) 18.g3 (18.Cc1 – лучшая попытка) 18...Фh6, и 19.f4 невозможно из-за 19...hg3.

2с) 17.Cc1 (Дворецкий) создаст больше затруднений для черных. После 17...Ch6 18.Kb2 черные не могут воспрепятствовать перемещению белого коня на d2, в результате чего белые изгоняют ферзя с поля f4 и, форсируя продвижение f2–f4, оттесняют черные фигуры.

2д) 17.Кс4 (Дворецкий), вероятно, может привести к размену многих легких фигур, вследствие чего уменьшаются возможности черных вести активные действия. Опять-таки дела белых заметно лучше.

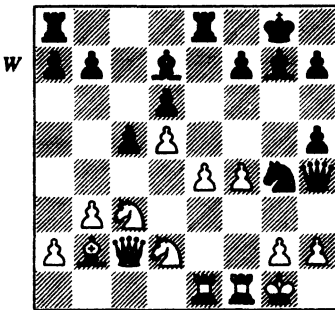
3) 16.Kph1 подготавливает 17.f4, делая невозможным ход ...Cd4+. Это также дает белым заметное преимущество, так как черные не могут удержать свои фигуры на активных позициях. Угроза белых заключается в 17.f4 Kg4 18.Kf3, изгоняя черного ферзя, и в варианте 16...Kg4 17.Kf3 Фе7 18.h3 также начинается оттеснение черных фигур. Как только черные будут вынуждены начать отступление, их хронические слабости станут более значимым признаком позиции.

Я сделал свой предыдущий ход под впечатлением того, что он предотвращает 16.f4, поэтому был немало удивлен, когда мой оппонент, не так уж долго и продумав, все-таки сыграл f4. Полугаевский счел – ошибочно, – что черные не осмелятся выиграть качество.

Остальная часть этой партии — какой-то дьявольский котел тактических ухищрений, которые почти невозможно объяснить с помощью общих терминов. Только через несколько лет, в течение которых эту партию анализировали я, Дворецкий, Юсупов, Долматов, Зайцев и, наконец, хотя и не в последнюю очередь, «Фритц 4», удалось получить достаточно четкое и точное представление о том, что происходило за доской.

16... Kg4

Черные должны были принять вызов.



Ход белых

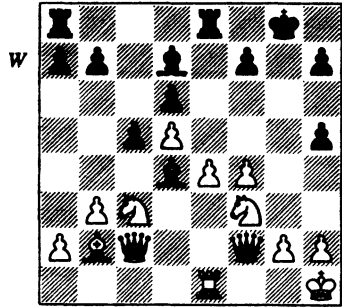
17.Kf3 Cd4+

18.Kph1 Kf2+

19.Л:f2

Белым уже слишком поздно сворачивать с избранного пути: 19.Kpg1 плохо ввиду 19...Kd3+ 20.K:d4 K:e1 21.Fd2 cd2 22.Л:e1 Лас8 (22...dc3 23.Ф:c3 f6 24.g3 Фg4 25.Ф:f6 Фg6 {Зайцев} также выгодно черным) 23.Kd1 (23.g3 dc3) 23...Лс2 24.Фb4 Сg4 — и черные выигрывают.

19... Ф:f2



Ход белых

20.Фс1

Белые должны отступить или сюда, или на b1, чтобы подготовить ход Ле2, после чего черный ферзь попадет в западню. Выбор поля для отступления оказывается чрезвычайно важным, и получающаяся игра абсолютно различна в зависимости от этих двух ходов. И снова меня удивила быстрота, с которой Полугаевский принял решение. Он, вероятно, исходил из общих принципов, не особенно вдаваясь в конкретные детали анализа.

Оценить, какое продолжение лучше, очень трудно, однако в обоих случаях черным обеспечена по меньшей мере равная игра с некоторыми шансами на выигрыш. Проанализируем ход 20.Фb1:

1) 20...С:c3 21.С:c3 Ch3 22.Лg1 Сg4 — это вариант «безопасности», к которому черные могут прибегнуть, если не окажется ничего другого. Однако у белых вполне достаточная компенсация за качество в виде ди-



агонали a1–h8. пешечного центра и слабых черных пешек. С другой стороны, белые в данный момент ничем непосредственно не угрожают черным (на 23. Kg5 есть вполне надежное возражение 23...Ф:f4), и опасности для черного ферзя больше нет. Игра в этом случае продолжится без шансов для обеих сторон.

2) 20...Cf5!? (именно в этом и состоял мой замысел во время партии – грозит 21...C:e4 22.Л:e4 Л:e4; Полугаевский после окончания партии признался, что он вообще не заметил такой возможности за черных) – и теперь:

2а) 21.ef5 Л:e1+ 22.Ф:e1 Ф:b2 с выигрышем черных.

2б) 21.Kd1 C:e4 22.К:f2 (или 22.Ф:e4 Л:e4 23.К:f2 Л:e1+ 24.К:e1 C:f2) 22...C:b1 – и белые остаются по меньшей мере без качества.

2с) 21.Ле2 C:e4! 22.Фс1 (22.К:d4 C:g2X. 22.Л:e4 Л:e4 или 22.Л:f2 C:b1 – и черные выигрывают во всех случаях) 22...C:f3 23.Л:f2 C:f2 также выигрышно для черных.

2d) 21.Са1. Во время партии я не увидел ни этой возможности защиты за белых, ни варианта 2е), приводимого ниже, и пришел к выводу (ошибочному), что 20...Cf5!?! выигрышно для черных. Этот белый слон, отступив, создает фактически нападение на слона f5, и черные не могут брать на e4, даже если предварительно осуществят размен на с3, потому что после заключительного ...Фf1+ белый конь может уйти на g1. На самом деле **лучшим ответом** чер-

ных на Са1 является 21...Ch3 с последующим 22.Лg1 Cg4, что равнозначно варианту 3), рассматриваемому ниже, с той лишь разницей, что белый слон занимает поле a1 вместо b2. Трудно сказать, насколько это отличие существенно.

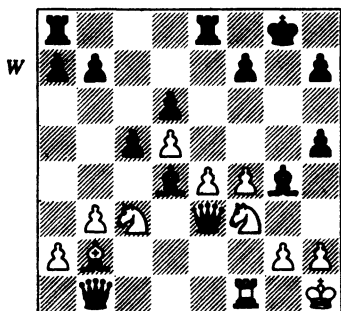
2е) 21.Лf1! (лучший ход, сохраняющий равенство сторон) 21...C:e4 22.К:e4! (22.Л:f2 C:b1 выигрышно для черных) 22...Ф:b2 23.Фd3 (23.К:d4 Ф:b1 24.Кf6+ Kpg7 25.К:e8+ Л:e8 26.Л:b1 cd4 дает черным большое преимущество в ладейном эндшпиле) – указано Зайцевым (хода 23.Фd3 я не увидел во время партии). Черные могут продолжать:

2e1) 23...Лad8 24.Кeg5 (но не 24.Лb1 Ф:a2 25.К:d4 Л:t4 26.Кf5 Ф:b1+ 27.Ф:b1 Лde8 – и черные выигрывают) 24...Ле7 25.Ф:h7+ Крf8 26.Ke5!, после чего белые должны выиграть.

2e2) 23...Cg7 24.К:d6 Ле2 (продолжение 24...Фe2 25.Фb1 также вполне удовлетворительно для белых) 25.Кg5 Фс2 26.Фf3 – и у белых достаточная компенсация за качество.

2e3) 23...Ле7 24.К:d6 Фе2 25.Фb1 также приемлемо для белых.

3) 20...Ch3! (это лучше, чем вариант 1), так как черные избегают утраты доминанции на черных полях вследствие размена на с3) 21.Лg1 Cg4 (отметим, что 21...Крf8 22.К:d4 cd4 23.Кb5 к выгоде белых, потому что пешка e4 защищена – в этом решающая разница между 20.Фb1 и 20.Фс1) 22.Лf1 Фе3 – и теперь:



Ход белых

3а) 23.К:d4 cd4 24.Kb5 оказывается плохо для белых после 24...Ф:e4, например, 25.Кс7 Ф:b1 26.Л:b1 Ле2! 27.К:a8 Cf5 или 25.К:d6 Ф:b1 26.Л:b1 Ле2 27.h3 Лd8! 28.К:b7 Л:d5 29.hg4 hg4 с преимуществом у черных в обоих случаях.

3б) 23.e5!? – и теперь:

3б1) 23...С:c3? 24.Kg5 с выигрышем для белых.

3б2) 23...f5 24.Kb5 (или 24.К:d4 cd4 25.Kb5 {Долматов} 25...Се2 26.К:d6 С:f1 27.Ф:f1 d3 28.К:f5 Фе2 – и теперь белые должны попытаться форсировать вечный шах путем 29.Kh6+ Kpg7 30.Kf5+) 24...С:b2 25.К:d6 (25.Ф:b2? Фd3) 25...Cc3 26.h3 очень неясно по своим последствиям. У белых меньше на целую ладью, но зато опасные связанные проходные пешки и шансы на атаку.

3б3) 23...de5! 24.Ke4 ef4 (возвращая материал, с тем чтобы разрушить пешечный центр белых) 25.Ле1 (на 25.Кeg5, как и на 25.Кfg5, черные ответили бы 25...f5, а на 25.С:d4 последовало бы 25...Ф:e4) 25...С:b2 26.Л:e3

(или 26.Ф:b2 Ф:e1+ 27.К:e1 Л:e4) 26...fe3 – и единственная надежда белых – как-то «выкарабкаться» с помощью вечного шаха. Однако я не вижу ни одной возможности подобного рода у белых, и после, например, 27.Кd6 С:f3 28.gf3 e2 29.К:e8 Л:e8 черные легко выигрывают.

Из всего этого можно сделать тот вывод, что у черных определенно ничуть не хуже после 20.Фb1, и они имеют шансы играть на выигрыш в варианте 3б3), рассмотренном выше.

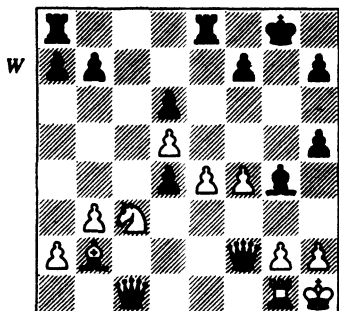
**20... Ch3**

Единственная защита от 21.Ле2; 20...Cf5 сейчас было бы бесполезно, а после 20...С:c3 21.Ф:c3 решающей становится матовая угроза.

**21.Лg1 Kpf8**

Важнейшее решение, так как очень трудно сделать выбор между этим ходом и соблазнительной альтернативой 21...Cg4; оба эти продолжения дают черным шансы на выигрыш, и даже после домашнего анализа трудно сказать, какое из них предпочтительнее.

После 21...Cg4 (с угрозой 22...С:f3 23.gf3+ Ф:g1+) 22.К:d4 (вынужденно: 22.Лf1 Фе3 позволяет черным сразу консолидировать свои силы, потому что благодаря позиции белого ферзя на c1 они выигрывают темп) 22...cd4 (см. диаграмму 145) (но не 22...Ф:d4 23.Kb5 Ф:e4 24.Фс3 – и черные проигрывают) белые могут предпринять следующие попытки (см. диаграмму на с. 174):



Ход белых

1) 23.f5. После этого хода тренировочная партия Иванчук – Дреев (1984) продолжалась следующим образом: 23...dc3? 24.Фg5+ (24.Ф:c3 черные парируют ходом 24...Ле5) 24...Kpf8 25.С:c3 Ле5 26.Фf6? (26.h3! Ce2 27.Фf6 и выигр.) 26...Ch3! 27.Ф:d6+ Ле7 28.f6 С:g2+, ничья. Правильным ответом на 23.f5 является 23...f6!. Благодаря этому ходу черные упрочивают свое владение лишним материалом.

2) 23.Lf1 Фh4 (после 23...Фe3 24.Ф:e3 de3 25.h3 Cd7 26.Ле1 черные получают чрезвычайно непривлекательный эндшпиль, несмотря на свое материальное преимущество; виной тому – неудачная пешечная структура, открытое положение короля и отсутствие у черных полезных линий для ладей) 24.Kb5 – и теперь:

2а) 24...Ce2 25.К:d6 С:f1 26.Ф:f1 Фf6! (этот предложенный Дворецким ход лучше, чем 26...Led8; тогда после 27.Kf5 Фf6 28.С:d4 Фа6 29.Фe1 черные оказываются в затруднительном положении) 27.К:c8 Л:e8 предпочтительнее для черных. 28.Фf3?

Фf5 и 28.Фd3? Ф:f4 для белых плохо, а на предложенный Дворецким ход 28.e5 черным лучше всего отвечать 28...Л:e5. Тогда будет сыграно 29.С:d4 Фа6! 30.Фc1 Ле8 с последующим ...f6. В этом последнем варианте у черных определенное преимущество, хотя ввиду открытого положения короля им будет нелегко добиться еще большего перевеса.

2b) 24...Л:e4 25.К:d6 Ле2 26.С:d4 ведет к сложной позиции, в которой угрозы неприятельскому королю в известной мере компенсируют материальные потери белых. Тем не менее точной игрой черные должны добиться преимущества:

2b1) 26...Л:a2? 27.Фc7 Лf8 28.Ke4 f6 очень хорошо для белых как после 29.d6, так и после 29.Cf2!.

2b2) 26...Cf3 (внешне эффектно, но ведет к ничьей) 27.Kf5 Фh3 (27...С:g2+? 28.Kpg1 Фh3 29.Kh6+ Kpf8 30.Фc5+ выигрышно для белых после 30...Кре8 31.Фb5+ или 30...Ле7 31.Ле1) 28.Kh6+ Kpf8 29.Фc5+ Кре8 30.Фb5+ Kpf8 – и белые должны пойти на мировую, так как после взятия 31.Ф:e2 ничья для белых – большее, на что они могут рассчитывать.

2b3) 26...Лd8 (надежный и рациональный ход) 27.Фc7 Лd7! 28.Фc8+ Фd8 дает черным преимущество без какого бы то ни было риска.

2b4) 26...Фe7. Этот ход был сделан в тренировочной партии Дворецкий – Юсупов. Он тоже хорош для черных. Та партия продолжалась так: 27.Сc5 (если

бы ход был сделан не слоном, а конем, черные ответили бы ...Фе4; после 27.f5 Ф:d6! ничьей нет) 27...Лd8 28.f5 f6 (но не 28...Л:d6 29.f6 Фe4 30.Фg5+ Фg6 с вероятной ничьей) 29.Фf4 (или 29.h3 Фe5 30.hg4 Фg3 31.Сf2 Л:f2 {31...Ф:d6 также хорошо} 32.Л:f2 Ф:f2 33.Кe4 {33.Фc7 Фe1+ 34.Кph2 Фe5+} 33...Фd4 34.Фc4 Фa1+ 35.Кph2 Фe5+ 36.Кpg1 b5 – и черные выигрывают) 29...Фe5 30.Ф:e5 (30.h3 Ф:d5) 30...Л:e5 31.h3 Се2 32.Ле1 Л:d5 33.К:b7 Лd1 (33...Л8d7 тоже очень хорошо) 34.К:d8 Л:e1+ 35.Кph2 Cd3 – и у черных решающее преимущество, так как белые фигуры расположены слишком неудачно; противодействовать нападению черных на g2 они не смогут.

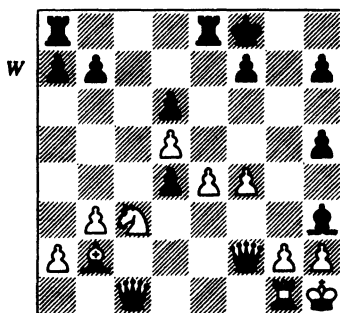
Отметим, что 21...Кph8 плохо из-за 22.Кg5! (Дворецкий рекомендовал 22.К:d4 Лg8 23.Фc2, но черные тогда могут дать мат белому королю в три хода!) 22...Ф:g1+ 23.Ф:g1 С:g1 24.Кр:g1, как предложил Долматов. Белые выигрывают пешки f7 и d6, и тогда три связанные проходные пешки белых оказываются более ценными, чем два качества черных.

Сделанный в партии ход создает конкретную угрозу 22...С:g2+ 23.Л:g2 Ф:f3, однако ни в коем случае не следует недооценивать ту компенсацию, которой располагают белые.

### 22.К:d4

Вынужденно, иначе этот конь не может сдвинуться с места из-за а ...Ф:g1+, а белый ферзь привязан к защите слона на b2.

22... cd4



Ход белых

Черные угрожают не столько ходом 23...dc3 (тогда после Ф:c3 белый ферзь займет опасную для черных позицию), сколько 23...Лас8, выигрывающим еще одну фигуру без всякой компенсации за нее у белых.

### 23.f5?

Еще один критический момент. Здесь у белых было всего пять альтернатив, включая ход, сделанный в партии. Однако три из них ведут к довольно простому проигрышу белых:

1) 23.Кd1 С:g2+ 24.Л:g2 Фe1+ 25.Лg1 Ф:e4+ 26.Лg2 Фe1+ 27.Лg1 Фe2! с неотразимой угрозой 28...Фf3+ 29.Лg2 Ле1+. Примечательна беспомощность обороняющейся стороны в этом варианте.

2) 23.Кb5 Л:e4 (угроза со стороны черных – это 24...С:g2+ 25.Л:g2 Ле1+) 24.gh3 Ле2 и выигр. Отметим, что против 20.Фb1 этот вариант не подействовал бы: когда ферзь белых защищал пешку e, 23.Кb5 было бы очень хорошим продолжением. Вот почему черные должны изменить свой план после 20.Фb1.

3) 23.gh3 Фf3+ 24.Лг2 de3 25.С:c3 Л:e4 с нетрудным выигрышем, так как белые не могут достаточно быстро создать какие-либо угрозы.

4) 23.Са3 (этот ход, дающий начало удивительным тактическим головоломкам, — лучший шанс белых) — и у черных по меньшей мере шесть возможных ходов. Как мы сейчас увидим, первые два из них — к выгоде белых, еще три ведут к ничьей, и только шестой, последний, дает черным преимущество:

4а) 23...Кре7? Это продолжение случилось в тренировочной партии Дворецкий — Долматов, но оно позволяло белым сразу же выиграть после 24.Кb5 Лас8 25.Фf1! — и черные теряют материал.

Та партия продолжалась так: 24.С:d6+? Кpd7 25.Ка4 Лас8 (25...Кр:d6 26.e5+ Кpd7 27.Кс5+ Кре7 28.Ke4! весьма благоприятно для белых) 26.Кс5+ Л:c5! (26...Кр:d6 позволило бы белым сделать ничью путем 27.e5+ Кре7 28.d6+ Кpd8 29.d7 Л:c5 30.de8Ф+ Кр:e8 31.Ф:c5 С:g2+) 27.Ф:c5 С:g2+ 28.Л:g2 Фе1+ 29.Лg1 Ф:e4+ 30.Лg2 Лс8 0–1.

4б) 23...f5 (этот ход препятствует тому, чтобы белые сами сыграли f5, открыв тем самым диагональ c1–h6, но вместе с тем создает большое пустое пространство вокруг черного короля) 24.e5! (Юсупов) 24...Лс8 (24...dc3 25.Ф:c3 Сg4 26.e6 Кpg8 27.Сb2 и выигр.) 25.С:d6+ Кре8 26.Фd1 Сg4 27.Фd3 a6 (27...dc3 28.Фb5+ Кpf7 29.Фd7+ Кpg6

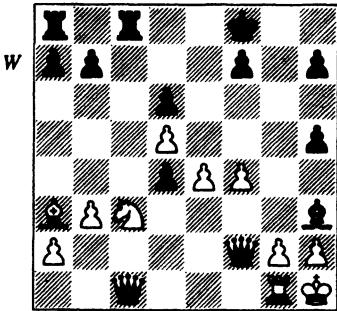
30.Фe6+ Кpg7 31.Фf6+ Кpg8 32.Фg5+ Кph8 33.e6 также с выигрышем) 28.Кb5! с очень сильной атакой.

4с) 23...dc3 24.С:d6+ Ле7 25.gh3 Фf3+ 26.Лг2 Ф:e4 — и белые могут — во всяком случае — вынудить черных согласиться на вечный шах, для чего им надо сделать ход 27.Ф:c3.

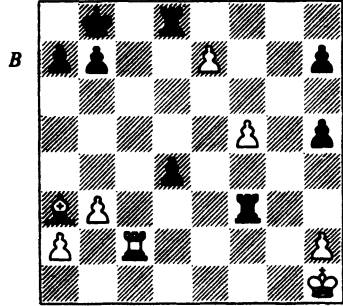
4д) 23...Lad8 (это был запланированный мною во время партии ответ на 23-й ход белых; при этом я не увидел защитительный ресурс белых, позднее указанный Джонатаном Местелом) 24.Кb5 Л:e4 (с угрозой 25...С:g2+, которая кажется сокрушительной) 25.К:d5!! С:g2+ 26.Л:g2 Ле1+ 27.Ф:e1 Ф:e1+ 28.Лg1, после чего ферзь может избежать гибели в результате вскрытого шаха лишь после 28...Фe2. К несчастью для черных, они в этом случае попадают под матовую атаку: 29.Ke4+ Лd6 (или 29...Кре8 30.Кf6X) 30.С:d6+ Кре8 31.Кf6+ Кpd8 32.Лg8+ Фе8 33.Л:e8X. Если 28...Ф:g1+, то тогда черные должны проиграть в эндшпиле.

4е) 23...f6 (Зайцев) 24.f5 (после 24.Кb5 Л:e4 25.К:d6 {25.С:d6+ Кре8} 25...С:g2+ 26.Л:g2 Ле1+ 27.Ф:e1 Ф:e1+ 28.Лg1 Фе2 поле f7 свободно для черного короля, и белые не могут добиться даже вечного шаха) 24...dc3 25.Фh6+ Кре7 26.Фg7+ Кpd8 27.Ф:f6+ Кpd7 28.Ф:d6+ Крс8 29.gh3 — и либо белые, либо черные достигают вечного шаха.

4ф) 23...Лс8!



Ход белых



Ход черных

Ключевой ход, дающий черному королю некоторое пространство. В книге *Secrets of Grandmaster Play* я привел бесхитростное продолжение 24. С:d6+ Кре8 25.Фa3 Л:c3 26.Фa4+ Kpd8 – и черные выигрывают. Попытка улучшить игру белых ходом 25.f5 ни к чему не привела бы после 25...Л:c3 26.Фg5 С:g2+ 27.Л:g2 Фe1+ 28.Лg1 Ф:e4+ 29.Лg2 Лf3 – и снова черные выигрывают. Однако Дворецкий и Юсупов нашли более сильное продолжение за белых – 24.f5! и пришли к выводу, что черные вынуждены пойти на ничью путем 24...Л:c3 25.Фh6+ (25.Фg5 С:g2+ 26.Л:g2 Фe1+ 27.Лg1 Ф:e4+ 28.Лg2 Ф:d5! выигрышно для черных, защитивших пешки b7 и f7, например, 29.Фg8+ Кре7 30.Ф:a8 Лd3 31.С:d6+ Kpd7 – и белые беспомощны) 25...Кре8 26.Ф:d6 С:g2+ 27.Л:g2 Фe1+ 28.Лg1 Ф:e4+ 29.Лg2 и т. д. С точки зрения Дворецкого и Юсупова 29...Лd8 было бы слишком рискованно после 30.Фf8+ Kpd7 31.Ф:f7+ Kpc8 32.Фe6+ Ф:e6 33.de6 Лf3 34.Лc2+ Kpb8 35.e7.

35...Ле8 36.Cd6+ Кра8 37.Лc7 с последующим Лd7 – «и белые выигрывают».

Не вполне ясно, действительно ли белые в конце данного варианта стоят на выигрыш, потому что черные могут сыграть 37...Л:f5, на что последует 38.Лd7 Лf1+ 39.Кpg2 Лc1, но гораздо важнее тот факт, что в распоряжении черных есть куда более сильный ход 35...Лg8!. Он дает черным выигрыш жизненно важного темпа, создавая угрозу мата белому королю с поля f1. После 36.Cd6+ Кра8 37.h4 Л:f5 38.Лd2 b6 39.Л:d4 белые обеспечивают поддержку своей опасной пешке e, однако у черных есть реальные шансы на победу вследствие плохой позиции белого короля. Игра могла бы продолжаться следующим образом: 39...Лf1+ 40.Кph2 Лf2+ 41.Кph3 (41.Кph1 Kpb7 42.Са3 Лc8! 43.Лd7+ Краб 44.Лd8 Лcc2 45.Кpg1 Лg2+ 46.Кph1 {46.Кpf1 Лh2 47.Кpg1 дела нисколько не меняет} 46...Лh2+ 47.Кpg1 Лcg2+ 48.Кpf1 Л:a2 49.Кpg1 Лhc2 – и черные выигрывают) 41...Kpb7 42.Са3 Лfg2

43.Лd3 Лg1+ 44.Кph2 Л8g2+ 45.Кph3 Ле2 46.Лd7+ Кра6 47.Лd8 Ле3+ 48.Кph2 Лge1 – и черные прочно «обуздали» белую пешку е. Черные могут теперь продвигать свои пешки на ферзевом фланге при поддержке короля, изыскивая возможность сыграть ...Л:e7, или продолжать тревожить белого короля.

Сделанный в партии ход позволяет черным сравнительно легко добиться победы, так как открытая диагональ с1–h6 не опасна для них, коль скоро белый слон находится на а3.

Может показаться странным, что такой сильный шахматист, как Полугаевский, проиграл, не оказав должного сопротивления. Но надо сказать, что возникающая позиция не относилась к числу его излюбленных. Подавляющее большинство шахматистов имеет свои сильные и слабые стороны, которые они выказывают в раннем возрасте и которые присущи им сами по себе. В чем-то они особенно сильны, а в чем-то гораздо слабее. Чтобы достигнуть в шахматах вершин, необходимо достаточно хорошо играть в позициях любого типа. Следовательно, важно часто сталкиваться с ними, что обычно достигается путем их изучения и разыгрывания в процессе соответствующих тренировок. Следует, однако, отметить, что присущие шахматисту от природы сильные стороны его игры едва ли могут изменить ему в критический момент, а вот приобретенные в процессе учебы и тренировок умения имеют тенденцию быть го-

раздо менее устойчивыми и надежными. Анализируя те или иные позиции вместе с Полугаевским, я всякий раз испытывал восхищение его умением проникать в тончайшие нюансы этих позиций. Его впечатляющие домашние анализы хорошо известны шахматистам. Полугаевский нашел также немало неожиданных тактических идей в тех дебютах, которые он подвергал тщательному изучению. Однако умение находить тактические ухищрения за доской не было его сильной стороной, и когда в игре случались неожиданные тактические осложнения, они нередко выбивали Полугаевского из седла. Незадолго до ухода из жизни, он, мучимый опухолью головного мозга, говорил мне, что еще может точно оценивать позицию и находить правильный план игры, а вот анализировать даже несложные тактические варианты ему уже не по силам.

Полу – под этим «именем» он был популярен во всем шахматном мире – посвятил свою жизнь шахматам и чрезвычайно обогатил их. Я всегда буду с удовольствием вспоминать о сыгранных с ним партиях.

### 23... dc3

Белые все еще противятся неизбежному, но на полях d7 и e8 черный король будет в безопасности, и именно это обстоятельство является доминирующим в последней фазе данной партии.

### 24.Ф:c3

Ход 24.Фh6+ плох ввиду 24...Кре7 25.С:c3 С:g2+ 26.Л:g2

Фf1+ 27.Лg1 Фf3+ 28.Лg2 Ф:c3 — и опасность миновала.

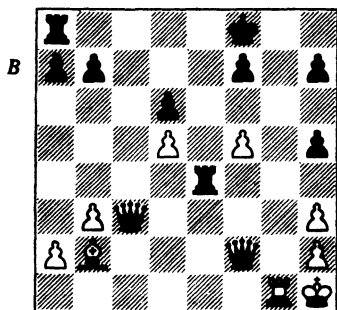
Сделанный в партии ход несет в себе угрозу 25.Фg7+ Кре7 26.Сf6+ Крд7 27.Ф:f7+ и т. д., а также защищает пункт f3, что может позволить белым в какой-то момент взять черного слона.

**24... Л:e4**

С угрозой 25...С:g2+ и обеспечивая пространство для своего короля.

**25.gh3** (см. диаграмму)

Другие продолжения не лучше, например, 25.Фh8+ (или 25.Фg7+) 25...Кре7 26.Фf6+ Кре8 27.Фh8+ Крд7 — и черный король в безопасности, или 25.Ф:h3? Ле1 с неизбежным заматыванием белого короля.



Ход черных

Сделанный в партии ход угрожает черному королю матом в два хода (26.Лg8+).

**25... Кре8!**

Это окончательно решает судьбу белых: черный король просто уходит из-под угроз! Беда белых в том, что их силы нацелены на атаку вдоль вертикали g и диагонали a1—h8 и ввиду актив-

ной позиции черных ферзя и ладьи белые не могут перестроиться для атаки на черного короля (на пункт d7).

**26.Фd3**

После 26.Фh8+ или 26.Лg8+ черные сыграли бы 26...Крд7, и белым пришлось бы возвращаться назад и снова брать под защиту пункты f3 и e1. Тем временем черные планируют сыграть 26...Крд7 и 27...Лае8.

**26... Ле1**

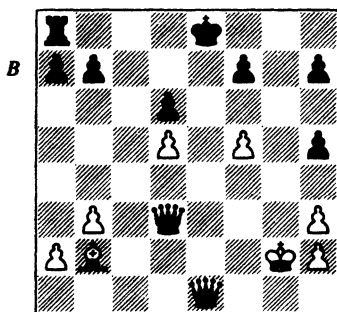
Этот ход противодействует угрозе 27.Фb5+ и ликвидирует последнюю опасность, грозившую черному королю.

**27.Л:e1**

Равнозначно смирению со своей участью, но любопытное продолжение 27.Фb5+ Крf8 28.Сg7+ Крг8!, в котором черный король возвращается на g8, вело к серьезным материальным потерям.

**27... Ф:e1+**

**28.Крг2**



Ход черных

**28...Лс8**

Сейчас черные намерены провести прямую матовую атаку сво-



ей ладьей по линии g. Основная идея хода черных 28...Лс8 состоит в том, чтобы в ответ на шахи белых сыграть королем на с7 и b8, не блокируя собственную ладью.

29.f6 Kpd7  
 30.Ф:h7 Фd2+  
 31.Kpg3 Ф:d5  
 32.Kph4 Le8  
 0 – 1

Мой результат 5 очков из 7 возможных был большим успехом. Английская команда и в целом выступила хорошо и финишировала третьей. Это означало большой прогресс с тех пор, как три года назад мы заняли последнее место в Москве. То было время, в течение которого английская команда превратилась в действительно сильную шахматную дружину, способную добиваться успехов в серьезных соревнованиях середины 1980-х годов.

В апреле в Лондоне проходил крупный гроссмейстерский турнир. Это был «Филипс & Дрю/GLC», состоявшийся в Каунти-холле, главном здании ныне не существующего Большого лондонского совета. Мой отец большую часть своей жизни провел на службе в Большом лондонском совете и предшествующей ему организации, Совете Лондонского графства. Со странным чувством снова ходил я в здание, где находилась библиотека, в которой я брал первые проштудированные мною книги по шахматам. Мой результат в этом турнире оказался более чем скромным: 4,5 очка из 13 возможных.

У меня были серьезные проблемы в партиях против лидеров. Ни мой стиль, ни моя дебютная подготовка не были достаточно солидными для игры против наиболее сильных оппонентов, и это стоило мне многих очков. Хорошо известно, что овладение (и владение) дебютным репертуаром, необходимым для игры на высшем уровне, требует очень больших затрат времени и, вероятно, неосуществимо для тех шахматистов, которые не являются шахматными профессионалами и заняты в своей повседневной жизни чем-то еще помимо шахмат.

Я снова хотел завоевать Cutty Sark Grand Prix и поэтому принял участие в нескольких воскресных турнирах в течение лета. Хотя это мое желание (получить приз) осуществилось гораздо позже, мой проигрыш Гари Лэйну в мае в Страуд опене был последним до следующего февраля. 85 партий подряд я провел без поражений.

Следующим важным для меня турниром стал чемпионат Британии в Брайтоне. Условия, в которых проходил этот турнир, были превосходны. И снова оказалась эффективной испытанная мною прежде стратегия коротких ничьих (черными), а победа в последнем туре над Басманом позволила мне разделить 1-е место с Биллом Хартстоном. Партия с Басманом началась так: 1.e4 g5 2.d4 h6. После ее окончания я отправился на торжественный обед по случаю завершения чемпионата. Когда вернулся, то

застал Басмана все еще сидящим за доской и анализирующим нашу партию.

– Чем это вы заняты, Майк?  
– спросил я его.

– Пытаюсь найти, где я сделал ошибку...

По правилам предыдущих лет, касающихся дополнительных показателей, чемпионом должны были бы объявить меня, но благодаря отчасти и моим собственным усилиям по изменению этой системы мне теперь предстояло сыграть матч из шести партий за звание чемпиона.

Но пока этот матч был еще в будущем, я отправился в Манчестер для участия в турнире Benedictine International. Мой ре-

зультат там стал еще одним триумфом: я набрал 7 очков из 9 возможных и разделил 1-е место с Саксом, опередив его по дополнительным показателям.

Очевидно, я мог успешно играть в турнирах не самого высокого уровня. Но чтобы устранить недостатки, которые я заметил у себя по ходу «Филипс & Дрю», мне необходимо было приобрести опыт участия в турнирах более высокой категории. По этой причине в октябре я отправился в Австрию, в Баден, чтобы принять участие в сильном по составу гроссмейстерском турнире. Это событие оказалось поворотным в моей шахматной карьере.

## Партия № 9 Дж. Нанн – Р. Ваганян Баден, 1980 Французская защита

1.e4 e6  
2.d4 d5  
3.Kd2 c5  
4.Kgf3 a6

Идея этого несколько необычного хода заключается, во-первых, в том, чтобы избежать продолжений, связанных с ходом белых Cb5(+), а во-вторых, – дабы иметь возможность отступить слоном на a7 после размена пешек на c5. О некоторых других нюансах этого хода я скажу позднее.

5.ed5 ed5

Дебют этой партии весьма интересен и содержит некоторые тонкие нюансы. Позиция очень похожа на ту, что возникает в стандартном варианте 1.e4 e6 2.d4 d5 3.Kd2 c5 4.ed5 (белые часто играют сначала 4.Kgf3, но обычно это бывает равнозначно варианту с перестановкой ходов после 4...Kc6 5.ed5 ed5) 4...ed5 5.Kgf3 Kc6 6.Cb5 Cd6. Здесь лучший ход 7.dc5, и после 7...C:c5 белые мо-

гут играть либо 8.Кb3, либо 8.0–0. Ход 7.0–0 неточен ввиду 7...cd4 8.Кb3 Ке7. У белых нет ничего лучшего, чем взятие на d4, но сравнение с вариантом 7.dc5 С:c5 8.0–0 Ке7 9.Кb3 Cd6 показывает, что белые могли бы иметь такую же позицию, но без черной пешки на d4. Можно доказывать, что это не имеет особого значения, поскольку белые могут просто забрать пешку на d4, но суть не в этом. Если бы черной пешки на d4 не было, белые не должны терять темп на Kbd4 и могли сделать более конструктивный ход (например, Ле1 или Сg5), но когда черная пешка на d4 есть, белые вынуждены забрать ее. Разница между dc5 и ...cd4 существенна, и в данной партии она тоже играет важную роль. Это обстоятельство, очевидно, иногда недооценивают, и даже во 2-м издании ЕСО в качестве основного приведен вариант с порядком ходов 7.0–0 Ке7 8.dc5.

Черные, конечно, могут также на 6-м ходу осуществить взятие ...cd4, чтобы попытаться направить партию в более благоприятное для себя русло, но при этом они столкнутся с другими проблемами после 6...cd4 7.Фе2+ Фе7 (в данный момент у черных нет хода 7...Ке7, так как был бы заблокирован слон, а после 7...Се7 8.0–0 Кf6 9.Ле1 развитие черных фигур весьма затруднено) 8.К:d4 Ф:e2+ 9.Кр:e2 Cd7 10.К2f3 К:d4+ 11.К:d4 Сс5 12.Лd1 Ке7 13.Се3 С:d4 14.С:d7+ Кр:d7 15.Л:d4 – и у белых определенное преимущество (Хюбнер – Корчной, Мерано, матч претендентов (9) 1981).

### 6.Се2 cd4

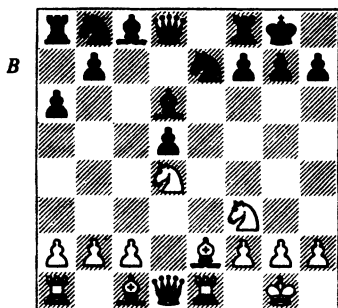
Черные используют такой же способ предотвращения потери темпа, вместо того чтобы сыграть ...Cd6, но здесь иная ситуация. Еще одной возможностью было интригующее 6...c4, но дискуссия на эту тему не соответствовала бы цели, ради которой написана эта книга.

7.0–0 Cd6

8.Ле1 Ке7

9.Кb3 0–0

10.Кb:d4



Ход черных

Кто выиграл время в результате необычного порядка ходов? В варианте со Сb5, приведенном в примечаниях к 5-му ходу черных, черные очень часто в какой-то момент играют ...а6, после чего белые отступают своим слоном на e2. Следовательно, белые сэкономили один ход слоном, не сыграв Сb5. С другой стороны, плюс черных в том, что они сыграли сначала ...cd4, а уж затем ...Cd6. Сравнение двух этих продолжений показывает, что ход, отданный белым «задаром», — это Кb3–d4. Раньше я уже говорил.

что белые предпочли бы не делать этого хода, если бы он стоил им темпа. В противном случае это должно быть выгодно. Поэтому можно сделать вывод, что белые отдали «полтемпа», т. е. темп, не представляющий особой ценности для них.

**10... Кbc6**

**11. Ce3**

Когда конь расположен на b3, этого слона обычно выводят на поле g5, однако здесь на 11. Cg5 последовало бы 11...Фb6 с нападением на пешку b2. Белые поэтому должны ограничиться более скромным развитием слона на e3.

Хотя возникшая позиция немного отличается от позиций французской защиты после 3...c5 (Тарраш), структура их одинакова, и многие из обычных общих соображений применимы здесь. Черные делают ставку на активную фигурную игру, чтобы компенсировать потенциальную долговременную слабость своей изолированной пешки. Если белые сумеют последовательно разменять легкие фигуры, они обеспечат себе небольшое, но стойкое преимущество. Если какие-либо легкие фигуры останутся на доске, мечтой белых было бы наличие у них коня против белопольного слона черных. Лучшая легкая фигура черных — чернопольный слон, который не только оказывает давление на королевский фланг соперника, но и может побороться за контроль над блокадным полем d4. Во многих стандартных продолжениях белые идут на

осуществление довольно длительного маневра Cg5—h4—g3 лишь затем, чтобы разменять чернопольного слона черных. Здесь, конечно, такой маневр невозможен.

В общем и целом подобные позиции часто приводят к ничейному исходу. Белым очень трудно усилить свою позицию, если им не удастся создать еще одну какую-нибудь слабость в позиции черных, что бывает, как правило, невозможно. Стратегия черных в основном выжидательная, следовательно, если белые избегают экстремального риска, им трудно добиться чего-то положительного. Интересно отметить тот факт, что даже такой мастер позиционной игры, как Анатолий Карпов, не сумел поколебать позицию черных в матче претендентов 1974 г. против Виктора Корчного. Что касается лично меня, то я играл неоднократно белыми в таких позициях против Ваганяна, но результативной оказалась лишь данная партия! В других партиях Ваганян отдавал предпочтение общепринятому 4...Кс6, и только со мной сыграл 4...а6.

**11... Фс7**

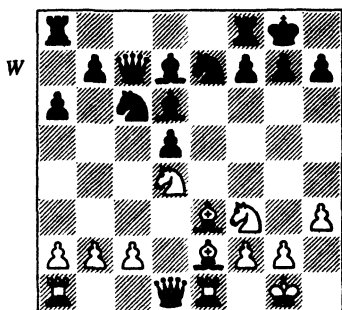
Благодаря этому выясняется еще один полезный аспект хода 4...а6: черные предотвращают выпад белого коня на b5. Хотя практических примеров таких позиций не так уж много, они большей частью неинформативны. В качестве типичного примера можно привести следующий: 11...Ле8 12. Cd3 Kb4 13. Cf1 Kbc6 14. Cd3 Kb4 15. Cf1 Kbc6

16. Cd3 Kб4  $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$  Серпер – Дре-  
ев, Фрунзе, 1988.

12. h3 Cd7

(см. диаграмму)

Точнее 12...Kf5, борясь за контроль над полем d4. Если белые пойдут на размен, тогда черные разовьют своего слона без потери времени: в партии Геллер – Форинтош, Москва, 1975 черные уравнили игру после 13.К:f5 С:f5 14.Ф:d5 (14.с3 Лад8 также вело к примерному равенству) 14...С:c2 15.Лас1 Лад8 16.Фс4 Cf5 17.Фb3 Се6.



Ход белых

13. Фd2

Белые были бы не прочь начать размен легких фигур, но осуществить это намерение нелегко, так как К:с6 вс6 улучшило бы пешечную структуру черных и предоставило бы в их распоряжение открытую линию b. (Заметим, что когда аналогичный размен произошел в защите Тарраша в ферзевом гамбите – см. партию № 7, – пешка с, завершившая этот размен, оказалась на полуоткрытой линии, что гораздо выгоднее белым, чем могло быть в данной

партии.) Однако при известных обстоятельствах этот размен представляет собой хорошую идею. Если белые сумеют довести замысел до конца, как можно быстрее сыграв с4, черные опять-таки останутся с изолированной пешкой; успех этой операции зависит от расположения фигур.

План черных состоит в том, чтобы избегать разменов, сохранять свои фигуры на таких позициях, с которых они достаточно гибко сумеют противодействовать любым планам белых и, если подвернется удобный случай, начать атаку на королевском фланге. Хотя белые и могут получить небольшое преимущество, превратить его в победу представляется чрезвычайно трудным делом.

13... Kg6?!

Первая серьезная неточность. При изолированной пешке d позиция коня на e7 плоха тем, что он может без проблем занять естественный аванпост на e4. Черные поэтому ищут другие поля для коня, с которых он мог бы пойти на f4 или на e5, а также на с4. Однако это слишком ненадежно, потому что позволяет белым осуществить продвижение с4 при очень благоприятных обстоятельствах, как мы увидим в дальнейшем. Ход 13...f6 – еще одна идея; черные подготавливают маневр ...Кс6–е5–с4 так, чтобы не позволить белым с комфортом разменяться на e5. Но здесь 13...f6 14.К:с6 вс6 15.с4 привело бы к вскрытию позиции и выявило слабости на e6 и на диагонали с4–g8.

Черным лучше всего завершить развитие простым ходом 13...Лfe8. Тогда, если бы белые продолжили, как в партии, 14.К:c6, последовало бы 14...bc6 15.c4, и черные могли проявить большую активность, сыграв 15...Kf5 — и теперь:

1) **16.cd5** К:e3 17.fe3 (17.dc6 С:c6 18.fe3 Лад8 19.Kd4 Фb7 также хорошо для черных) 17...cd5 18.Ф:d5 Сс6 (18...Cc5 19.Kd4 менее ясно по своим последствиям) — и очень активные слоны — с учетом слабости пешки е — полностью компенсируют черным недостающую пешку.

2) **16.c5** Cf8 (16...Cg3 17.Cg5 чуть лучше для белых) 17.Cf4 Фа7 с неприятным давлением на c5 (18.b4 a5).

Отсюда следует, что после 13...Лfe8 белым пришлось бы смириться с другим планом, например, 14.c3 или 14.Лад1, довольствуясь весьма незначительным преимуществом, типичным для этой структуры.

#### 14.К:c6! bc6

Ход 14...С:c6 возможен, но после 15.Kd4 выясняется, что черные фигуры на c6 и g6 расположены неудачно (если 15...Ke5, то 16.Kf5, и черные в затруднительном положении). Белые идут в правильном направлении, разменивая пару фигур.

#### 15.c4

Из-за неточного хода конем черная пешка d сразу оказывается под неприятельским огнем.

#### 15... a5

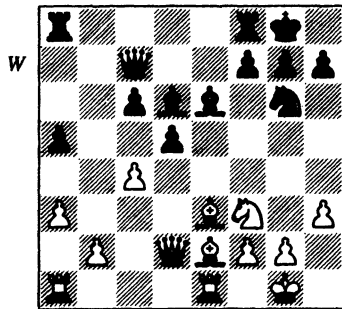
#### 16.a3

Интермедия с участием пешек а особого значения не име-

ет. Я предпочел 16.a3 ходу 16.c5 потому, что белые выигрывают темп, угрожая забрать пешку на d5.

#### 16... Ce6

Выбор у черных невелик. 16...dc4? ведет к потере фигуры после 17.Лад1, а на 16...Kf4 может последовать 17.c5 (17.Cf1 также очень выгодно белым) 17...К:e2+ 18.Л:e2 Ce7 (18...Ce5 19.Cd4 Cf4 20.Ce5! — и белые получают превосходную позицию с конем на d4 против белополюсного слона у черных) 19.Cf4 Фd8 20.Лс1 — и черные остаются с неудачно расположенным на d7 слоном. И, наконец, 16...Ke7 ведет к материальным потерям после 17.c5 Ce5 18.К:e5 Ф:e5 19.Cf4.



Ход белых

Энциклопедия шахматных дебютов (ЭШО) оценивает эту позицию как равную, но я не могу согласиться с такой оценкой. У белых здесь небольшой, но все же ощутимый перевес.

#### 17.c5

Ход 17.Kd4 может показаться привлекательным, но у черных есть хорошее возражение, а имен-

но 17...a4; если белые теперь возьмут на e6, то это лишь усилит пешечный центр черных и откроет вертикаль для их ладьи f8.

После того как черные затрагивали темп на ...Се6, сделанный белыми ход с5 стал гораздо более привлекательным; в самом деле, если белые позднее сыграют Kd4, то черные снова вынуждены будут ходить слоном, и у белых будет тогда два лишних темпа. Сейчас белые планируют создать блокаду на d4, сочетающуюся с их пешечным большинством на ферзевом фланге.

По сравнению с этим 17.cd5 C:d5 гораздо менее привлекательно — черные слоны превосходно централизованы и готовы угрожать королевскому флангу белых.

17... Се7

Ход 17...Cf4, оставляющий черных лишь с одним плохим белопольным слоном, был бы более существенной уступкой, от чего чернопольному слону лучше отступить.

18.b4

Вынужденно, иначе черные сыграют ...a4.

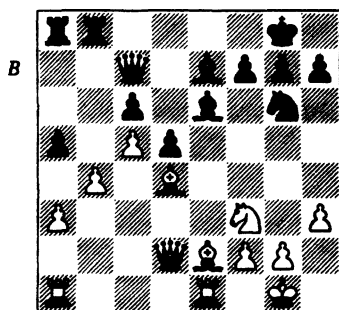
18... Лfb8

Этот ход определенно преследовал цель заставить белых отказаться от 19.Kd4. Я «поверил» своему оппоненту, и зря. У меня вызывало беспокойство продолжение 19...Фb7 20.b5 cb5 21.К:b5 Лc8, после чего пешка с может быть легко заблокирована (например, посредством ...Ke5), но в этом варианте у белых есть весьма существенное усиление — 20.Лab1. Белые могли бы подготовить b5 по-

средством Фс2 и Лс1, в то время как у черных нет соответствующего способа улучшить свою собственную позицию.

19.Cd4?

Этот ход более амбициозен (и рискован), чем 19.Kd4. Если бы мне удалось затем сыграть Cd3, это помешало бы слонам черных стать активными (на f6 и f5), в то время как белые имели шансы усилить свою позицию посредством Ke5. Вот почему ответ черных вынужденный.



Ход черных

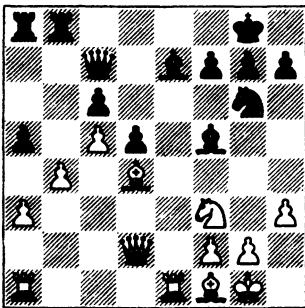
19... Cf5

С психологической точки зрения это критический момент, поскольку четко определилась пешечная структура на ферзевом фланге и у белых долговременные стратегические преимущества (более активные фигуры. мобильное пешечное большинство на ферзевом фланге против прочно заблокированной черной пешки d). Черные должны искать возможности для контригры — и немедленно!

20.Cf1?!

После того как вы свернули на неправильный путь, часто трудно вернуться обратно. Стремление быть последовательным способно ослеплять вас настолько, что вы начинаете допускать ошибки. Этот ход входил в мои планы, когда я решил сыграть 19.Сd4, однако он основывался на тактическом просчете.

Белые были бы не прочь сыграть Сс3, надежно защищая пешку b4, и затем сделать ход Кd4, прогоняя черного слона с его позиции. Однако мне не нравился этот замысел из-за 20.Сс3 Се4 21.Кd4 Кf4! 22.Сf1 (22.f3? К:h3+ — и черные выигрывают) 22...Сg5, и черные инициируют контригру, например, 23.Фd1 ab4 24.ab4 Л:a1 25.Л:a1 Фс8 (но не 25...Кd3? 26.С:d3 С:d3 27.Фа4 с преимуществом у белых) — активность черных фигур более или менее уравнивает стратегические достоинства позиции белых. Вот почему я остановил свой выбор на ходе 20.Сf1, который предвосхищает ...Кf4 со стороны черных.



Ход черных

Теперь черные должны играть очень точно, у них нет права на ошибку, их позиция может стать непоправимо пассивной, если белому коню удастся без борьбы добраться до поля d4.

**20... f6?**

Очень слабо. Черные опасались Ке5, но ход пешкой f имеет «полный букет» минусов: он блокирует слона e7, ослабляет поле e6 и — что, может быть, важнее всего — нисколько не препятствует планам белых.

Правильно, конечно же, 20...Се4. Этот ход оттеснил бы белого коня с его позиции в тот момент, когда поле d4 недоступно для него. Оба соперника находились во власти иллюзии, что белые могут продолжать 21.Кg5 — и теперь:

1) 21...С:g5 22.Ф:g5 ab4 23.ab4 Л:a1 24.С:a1 Л:b4 ведет к поражению черных после 25.f3 (черный слон не может уйти со своего места из-за угрозы Ле8+ с неизбежным матом черному королю) 25.f6 26.Фd2.

2) 21...Сf5 22.Сс3 — и конь может на следующем ходу вернуться на f3 по пути к d4.

Ошибочность приведенных рассуждений в том, что остались вне поля зрения ход 25...Лb1! в варианте 1). Благодаря ему черные сохраняют лишнюю пешку. Любопытно, что такие двойные просчеты (с обеих сторон) встречаются довольно часто. Кто-то захочет увидеть в этом доказательство существования телепатии, однако более



вероятным представляется мнение, что такие идеи разглядеть за доской бывает совсем непросто. В приведенном выше варианте связка на линии е кажется таким очевидным тактическим мотивом, что ее использование не вызывает сомнений, но это — тот один случай из ста, когда очевидный тактический мотив не срабатывает.

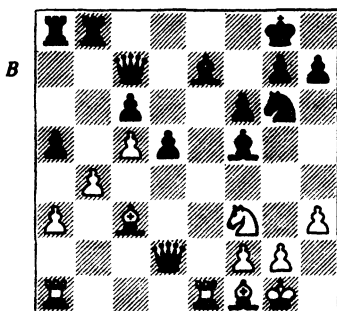
Вероятно, здесь определенную роль играет и элемент психологии. Если ваш оппонент делает ход и затем сразу же погружается в размышления, то вы можете легко прийти к мысли, что он чем-то обеспокоен (конечно, это может быть и блеф, но вероятность его невелика). С другой стороны, если весь вид вашего противника говорит о полной уверенности в себе, то вероятность, что вы станете искать прямое опровержение, становится меньше. Что касается меня лично, то гораздо легче излучать уверенность в себе, если я и вправду не увидел опровержения.

После 20...Сe4 белые должны были пойти на вариант 21.Фc3 С:f3 22.Ф:f3 ab4 23.ab4 Л:a1 24.Л:a1 Л:b4 25.Фc3 Лb8 26.С:g7 С:c5 27.Ф:c5 Кр:g7. У черных лишняя пешка, но после 28.Лс1 слабые неприятельские пешки и открытое положение черного короля служат для белых достаточной компенсацией за материальный урон.

Наиболее вероятный исход борьбы здесь — ничья.

**21.Сс3**

Теперь поле d4 свободно для белого коня, и план белых ведет к успеху.



Ход черных

**21... Ce4?!**

Всего на один ход, но слишком поздно! 21...Cf8 22.Kd4 Cd7 было более гибкой защитой, но 23.Ke6 С:e6 24.Л:e6 весьма неприятно для черных. Попытка поймать ладью терпит неудачу, например, 24...Ke5 25.Лe1 Фf7 26.С:e5 или 24...ab4 25.ab4 Л:a1 26.С:a1 Ke5 27.b5! (если 27...Фd7, то 28.С:e5), так что у черных нет компенсации за преимущество двух белых слонов и за собственного пассивного слона на f8. После только что сделанного хода, однако, перевес белых достаточен, чтобы решить исход партии тактическими средствами.

**22.Kd4 ab4**

**23.ab4**

Теперь грозит 24.f3, ввиду чего черные должны ходить конем.

**23... Ke5**

Если бы черные сначала разменялись, то мы получили бы ва-

риант 23...Л:а1 24.С:а1 Ке5 (24...Кf8 в основном ничего не меняет) 25.f3 Сg6 26.f4 Кс4 27.С:c4 dс4 28.Л:e7 с выигрышем пешки без всякой компенсации за нее у черных. Если 23...Кf8, то 24.f3 Сg6 25.Л:e7 с тем же результатом.

**24.Л:а8 Л:а8**

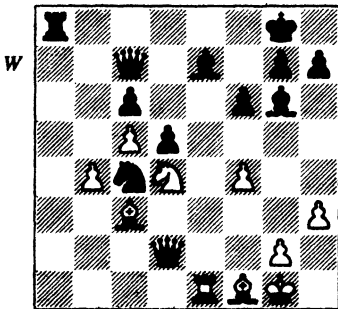
Белые разменивают ладей, потому что в их распоряжении есть путь к выигрышу, даже еще более убедительный, чем 24.f3 и т. д. Для реализации этой возможности необходимо, чтобы черная ладья оказалась беззащитной на а8.

**25.f3 Сg6**

**26.f4 Кс4**

(см. диаграмму)

Если 26...Кf7, то 27.f5 Ch5 28.g4 Фg3+ 29.Сg2. После 26...Кс4 черные фигуры кажутся рационально расположенными, но...



Ход белых

**27.Фе2!**

...и исход партии предрешен. Помимо атаки на слона е7 белые угрожают ходом 28.Фе6+ с последующим 29.Ф:c6.

**27... Се4**

Укажем возможные альтернативы:

1) 27...Ле8 28.Фе6+ Cf7 (белые выигрывают после 28...Kph8 29.Ф:c6 Ф:f4 30.С:c4 dс4 31.Фd7; 28...Kpf8 29.Ф:c6 безнадёжно для черных, так как они не могут сыграть 29...Ф:f4) 29.Ф:c6 Ф:f4 30.С:c4 dс4 31.Фd7 Kpf8 32.Кf5 с выигрышем материала.

С. 166/167

2) 27...Ф:f4 28.Ф:e6+ (это продолжение по своим последствиям более ясно, чем 28.Ф:e7 Ле8 29.Ф:e8+ и т. д.) 28...Cf7 (28...Kph8 29.Ф:e7!) 29.Ф:c6 — и теперь:

2а) 29...Ле8 30.С:c4 переходит в вариант 1).

2б) 29...Ла7 30.Фс8+ Cf8 31.Ке6 С:e6 32.Ф:e6+ с последующим Ф:d5, что ведет к нетрудному выигрышу для белых.

2с) 29...Ла2 30.Фс8+ Cf8 31.Ке6 Фf2+ 32.Kph1 С:e6 33.Ф:e6+ Kph8 34.Фf7 Ла8 35.Ф:d5, выигрывая фигуру.

Черные сделали другой единственно возможный выбор, но второй сокрушительный удар создает еще четыре угрозы!

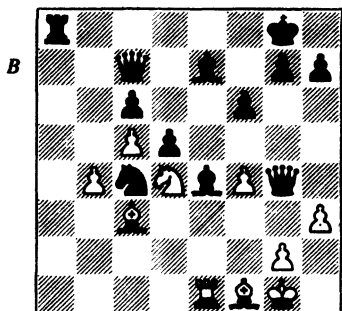
**28.Фg4!**

(см. диаграмму на с. 190)

Теперь черные оказались перед лицом таких угроз, как 29.Л:e4, 29.С:c4, 29.Ке6 и 29.Фе6+; тяжелые материальные потери для них неизбежны.

**28... Сf8**

Если 28...Сg6, то 29.Ке6 с последующим 30.f5. Сейчас белые могут выиграть 2 пешки путем 29.С:c4 f5 30.К:f5 С:f5 31.С:d5+



Ход черных

cd5 32.Ф:f5, но они избирают другую возможность:

29.Л:e4 1–0

Дальнейшее сопротивление не имело смысла: 29...de4 30.С:c4+ Крh8 31.Фe6 Се7 32.Ф:e4.

## Партия № 10

# Дж. Нанн – А. Майлс

Баден 1980

### Сицилианская защита, вариант дракона

- 1.e4 c5
- 2.Kf3 d6
- 3.d4 cd4
- 4.К:d4 Kf6
- 5.Кс3 g6
- 6.g3

Этот метод борьбы против варианта дракона опирается на солидную позиционную основу. Как только черные сыграют ...g6 и ...Сg7, они будут вынуждены сделать также ход ...e6, ослабляющий пешку d. Это значит, что белые с пользой для себя контролировали бы поле d5, так как черным нелегко будет изгнать оттуда белую фигуру. Основным недостатком этой системы в том, что события здесь развиваются очень

медленно и у черных рано возникают некоторые проблемы.

Пережив период определенной популярности в конце 1970-х – начале 1980-х годов, эта система в настоящее время вышла, пожалуй, из моды. Однако, как мы увидим в дальнейшем, она иной раз выходит из укрытия и становится чем-то вроде «секретного оружия».

6... Kc6

7.Kde2

Белые могут также позволить черным осуществить размен на d4, но у сделанного хода есть свои достоинства. Прежде всего план белых основывается на создании стесненной позиции у черных, и

эффективность его будет ниже, если белые не воспрепятствуют черным избавиться от позиционных трудностей с помощью разменов. Во-вторых, если белые позволят черным сыграть ...K:d4, то придется впустую тратить время на ход ферзем.

7... Cg7

7...Cd7 8.Cg2 Фс8 9.h3 — основная альтернатива, чтобы черные могли препятствовать белым рокировать. С другой стороны, ферзь на с8 мешает черным развиваться, и если позднее он уйдет на с7, белые сделают рокировку и выиграют темп.

8.Cg2 Лb8

В то время это была новая идея: черные намерены как можно быстрее развить контригру на ферзевом фланге. С тех пор этот ход был несколько раз применен, и связанный с ним план представляется весьма и весьма рациональным.

9.a4

Таков обычно бывает ответ белых, но в партии Топалов — Широу, Лас-Пальмас, 1994 белые продолжали 9.b3!?. Далее последовало 9...b5 10.Cb2 0-0 11.Фd2 Ke5 12.f4 Kcd7 13.0-0-0!? Cb7 14.Kd5 a5 15.Lhe1 с некоторым преимуществом у белых, которые одержали победу после 26 ходов. Этот пример нетипичен тем, что белые сделали длинную рокировку, которая обычно случается в острых системах, избираемых для противодействия варианту дракона, например, в югославской атаке, а не в позиционных системах с ходом g3.

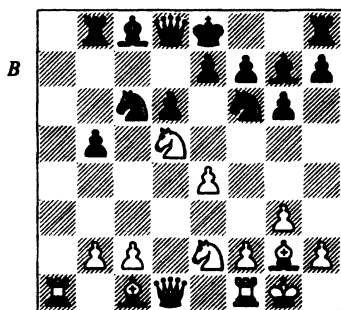
9... a6

Другая идея — 9...b6 с последующим ...Ca6.

10.0-0 b5

11.ab5 ab5

12.Kd5



Ход черных

Забавно, что конь останется на этой позиции еще 15 ходов, в течение которых вокруг него будет свирепствовать сражение! Сделанный в партии ход представляется наиболее соответствующим ситуации по двум причинам. Во-первых, стратегия белых в целом основывается на занятии поля d5, так что данный ход соответствует их планам. Во-вторых, развивающий ход слонem c1 был бы слишком механическим, шаблонным, потому что подходящее поле для этого слона пока еще не ясно (12.Ce3 Kg4 или 12.Cg5 h6). В конечном счете белые, вероятно, попытаются разменять чернополевых слонов, но этот размен может и подождать.

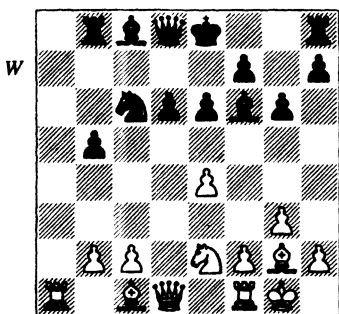
12... 0-0

Очевидно, что некорректно 12...K:d5 13.ed5 Ke5 14.Kd4 ввиду слабости поля с6 и открытой линии а. После 14...Cd7 (но не

14...Фb6? 15.Кс6 К:с6 16.дс6 0–0  
17.Се3 – и белые выигрывают)  
15.f4! (15.Кс6 С:с6 16.дс6 Фс7  
17.Лаб Фс8! ведет к неясным по-  
следствиям) 15...Сg4 16.Фd2 Кс4  
17.Фf2 белые готовы к прыжку  
на с6.

Однако после 12...e6 13.К:f6+  
С:f6 (см. диаграмму 160) насту-  
пает решающий момент. Если  
черные сумеют извлечь выгоду из  
этой идеи, то их действия заслу-  
живают высокой оценки, так как  
план белых завладеть контролем  
над полем d5 аннулируется.

Вследствие этого белые дол-  
жны действовать, не теряя вре-  
мени. Они могут предпринять  
следующие попытки:



Ход белых

1) 14.c3 (выше уже говори-  
лось, что ходы, подобные этому,  
недостаточно агрессивны) 14...0–  
0 15.Ch6 Лe8 16.Фd2 Ка5 – и у  
черных вполне приемлемая по-  
зиция.

2) 14.Cf4 Ke5 (14...С:b2  
15.С:d6 С:a1 16.Ф:a1 выигрышно  
для белых) 15.Ch6 Kg4 ведет к  
неясным последствиям.

3) 14.f4 черные парируют про-

сто путем 14...0–0, после чего  
15.e5 невозможно ввиду  
15...Фb6+ 16.Kph1 de5.

4) 14.Ch6! (критическая ли-  
ния) 14...С:b2 (черные вынужде-  
ны взять пешку, иначе у них не  
будет никакой компенсации за  
невозможность сделать рокиров-  
ку). И теперь:

4а) 15.e5, пытаясь поймать в  
западню слона, что было реко-  
мендовано в *Secrets of*  
*Grandmaster Play*, однако в ана-  
лизе этого хода было допущено  
несколько неточностей. После  
15...К:e5 16.Ла2 Kg4 (16...Кс4  
17.Л:b2 К:b2 18.Фd4 выгодно бе-  
лым) 17.Kd4 возможен следую-  
щий вариант:

4а1) 17...С:d4 18.Ф:d4 e5  
19.С:c6+ Cd7 (19...Кpe7 20.Cg5+  
f6 21.Фа7+ Cd7 22.Cd2 к выгоде  
белых) 20.Ф:d6 С:c6 21.Ф:c6+  
Фd7 – и здесь я в *Secrets of*  
*Grandmaster Play* рекомендовал  
ход 22.Фe4, не заметив, что после  
22...f5 23.Фe2 К:h6 черные вы-  
игрывают фигуру, поскольку на  
24.Ф:e5+ черные могут ответить  
24...Kpf7. Следовательно, белые  
должны играть 22.Ф:d7+, но в  
конечном счете это даст в луч-  
шем случае ничью.

4а2) 17...К:h6 18.Кс6 Фс7  
19.К:b8 Сg7 20.Кс6 d5 (Долматов;  
20...Kf5 слабее вследствие 21.Ла7  
Фb6 22.g4, после чего как 22...d5  
23.С:d5 ed5 24.Ле1+ Kpf8 25.Ф:d5,  
так и 22...Kd4 23.Ла8 К:c6 24.Ф:d6  
выигрышно для белых) – и у бе-  
лых нет перспективного продол-  
жения, например, после 21.С:d5  
ed5 22.Ле1+ Kpf8 23.Ф:d5 Сf6 они  
не достигают ничего конкрет-  
ного.

Но окончательный крест на 15.e5 поставил Юсупов, указавший, что 15...d5! — очень сильный ход. После 16.Cg7 C:a1 17.Ф:a1 Лg8 у белых нет компенсации за пожертвованный материал.

4b) 15.Лb1 (Юсупов; белые намерены постепенно, неторопливо усиливать свою позицию, будучи уверены в том, что имеют достаточную компенсацию за пешку, поскольку черные лишены возможности сделать рокировку) 15...Cf6 16.Лb3 (на 16.f4 может последовать 16...Ke7!? с намерением сыграть 17...Kg8; после 17.e5 de5! 18.Ф:d8+ Кр:d8 19.fe5 C:e5 20.Л:f7 Кре8 у черных лучший эндшпиль) 16...e5 (16...Фe7 17.f4 и 16...Ke5 17.Kd4 также дают белым достаточную компенсацию за пешку) 17.Ld3 Фe7 18.Kc3 Ce6 19.Kd5 C:d5 20.Л:d5 — и белые оказывают сильное давление на позицию черных.

### 13.Cg5

Фактически это выигрыш темпа; черные не могут допустить взятия на f6, потому что тогда пешка d станет фатально слабой.

13... Kd7

14.Фc1

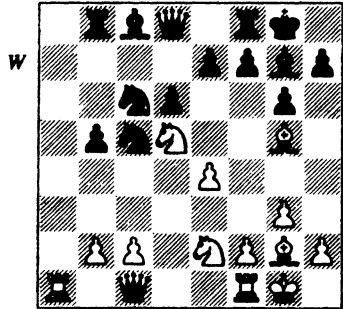
Защищая пешку b и одновременно подготавливая ход Ch6.

14... Kc5

(см. диаграмму)

15.b4?!

Смелая попытка сохранить инициативу ценой качества. Суть в том, что черные, вероятно, стали бы развивать свой ферзевый фланг продвижением ...b4 и даже ...b3; ход 15.b4 препят-



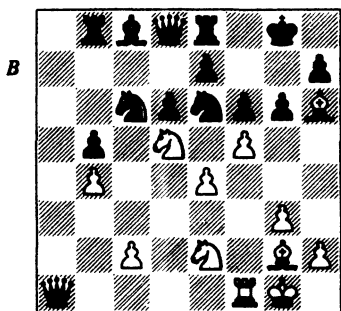
Ход белых

ствует этому и фиксирует черную пешку b как потенциальный объект для нападения. В действительности, однако, эта жертва некорректна — в том смысле, что если черные приняли бы ее, то белые могли, вероятно, сделать ничью очень точной игрой. Но само по себе это не значит, что сделанный белыми 15-й ход заслуживает суровой критики: иногда вы должны рисковать, если хотите выиграть партию. Основная причина, почему этот ход нельзя назвать лучшим, заключается в том, что риск, связанный с этим ходом, вовсе не был необходим, так как белые могли сохранить небольшое позиционное преимущество, сыграв 15.Ld1. Я не сделал этого хода из-за 15...Cg4. Но тогда 16.f3 Cd7 17.Ch6 b4 18.C:g7 Кр:g7 19.b3 с последующим Фb2+ сохраняло за белыми преимущество.

15... Ke6?!

Критическое продолжение — 15...C:a1 16.Ф:a1 Ke6 17.Ch6 (но не 17.C:e7 K:e7 18.Kf6+ Kph8

19.Kd7+ f6 20.K:b8 Фb6 – и черные выигрывают фигуру) 17...Ле8 18.f4 (на другие ходы черные также ответили бы ходом 18...f6) 18...f6 19.f5 (см. диаграмму).



Ход черных

В данный момент черные могут выбирать между 19...Kc7 и 19...Kg7. Мне кажется, что ход 19...Kc7 логичнее, потому что угроза размена коня на d5 означает, что белые должны реагировать на нее немедленно. Дворецкий анализировал также ход 19...Kg7, но пришел к выводу, что он хуже. Мы оба – и я (в *Secrets of Grandmaster Play*), и Дворецкий полагали, что у белых нет даже ничьей при точной защите. Однако – как мы еще увидим – этот вывод нуждается в уточнении, так как оба аналитика не учли имеющегося в распоряжении белых сильнейшего продолжения. Проанализируем дальнейший ход событий:

1) 19...Kg7 (Дворецкий) – и теперь:

1а) 20.Фa2 Kph8 21.fg6 hg6 22.Kdf4 Ke5 23.K:g6+ Kph7! (но не 23...K:g6 24.Фf7 Лg8 25.Ф:g6

Cd7 26.Ce3 – и у белых более чем достаточная компенсация за качество) 24.K:e5 Се6! – и компенсация у белых неадекватная.

1б) 20.fg6 hg6 (после 20...Ke5 21.gh7+ Kр:h7 22.Фc1 белые имеют достаточную компенсацию) 21.Л:f6 ef6 22.K:f6+ Kрf7 23.K:e8 (23.C:g7? Ле5) – и теперь:

1б1) 23...K:e8 (как мы увидим в дальнейшем, эта позиция может возникнуть также и после 19...Kc7) 24.Фh8! (теперь черные беззащитны) 24...Kf6 (24...Фf6 25.Фf8+ и 24...Cg4 25.Фh7+ Кре6 {25...Kрf6 26.Cg5+} 26.Kf4+ Кре5 27.Фf7 и выигр.) 25.Фg7+ Кре8 26.Ф:g6+ (26.Cg5? Лb7! позволяет черным держать прочную оборону) 26...Кре7 (26...Kpd7 27.Cg5 и выигр.) 27.Фg7+ Кре8 28.Cg5 Лb7 29.Ф:f6 Ф:f6 30.C:f6 K:b4 31.Kd4 с хорошими шансами на выигрыш у белых.

1б2) 23...Ke6 24.Фh8! (24.Kg7 Фh8 25.Фf1+ Kpg8 26.K:e6 C:e6 27.Cf4 ведет к примерному равенству) 24...Ф:e8 25.Фh7+ Kрf6 26.Kf4 Лb7 (26...K:f4 27.Фg7+ Кре6 28.C:f4) 27.Kd5+ Кре5 28.Cf4+ Kpd4 29.Ce3+ Кре5 30.Фh3! (с угрозой 31.Cf4+ Kpd4 32.g4) – и черные могут лишь избежать немедленного разгрома, сыграв 30...K:b4, но перевес белых в этом случае однозначно достаточен для победы.

1б3) 23...Kh5 24.Kg7! (на этот раз 24.Фh8 оказывается менее эффективно после 24...Ф:e8 25.Фh7+ Кре6!, например, 26.Kf4+ K:f4 27.gf4 Фf7) и после 24...Фf6 25.e5 или 24...Ke5 25.Фa2+ у белых заметно лучше.

2) 19...Kc7 – и теперь:

2а) 20.Фа2 (неадекватно) 20...а6! (но не 20...Крh8 21.К:с7 Ф:с7 22.fg6 hg6 23.Фf7 Лg8 24.Лf4 {с угрозой 25.Сg7+, а также 25.Лh4}) 24...g5 25.С:g5! fg5 26.Фh5+ с последующим матом) – и теперь:

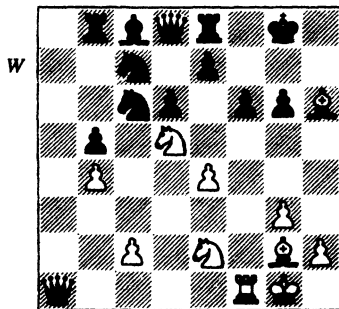
2а1) 21.К:с7 Ф:с7 22.fg6 hg6 23.Л:f6 Крh7 с последующим ...Ke5 – и удачно расположенный конь останавливает атаку.

2а2) 21.fe6 С:e6 22.Кef4 Сf7 с прочной обороной.

2а3) 21.Кdf4 Крh8 (21...Ke5 22.Кd4 менее ясно по своим последствиям) 22.fg6 hg6 23.К:g6+ Крh7 24.e5 (единственный шанс) 24...К:e5 25.К:e5 de5 – и белые должны бороться за компенсацию.

2а4) 21.e5 – изобретательный ход, который может привести к некоторым занимательным продолжениям после 21...К:d5 22.С:d5 К:b4 23.fe6, но, к сожалению, 21...К:e5! напрочь опровергает его.

2b) 20.fg6 hg6 (см. диаграмму) – и теперь белые могут предпринять следующие попытки:



Ход белых

2b1) 21.Л:f6 ef6 22.К:f6+ Крf7 23.К:e8 Кр:e8! (Дворецкий; в Secrets of Grandmaster Play я указал ход 23...К:e8 как выигрывающий, однако, как показал Дворецкий, 24.Фh8 в таком случае весьма перспективно для белых – см. вариант 1b), приведенный выше) 24.Фh8+ (24.Фg7 Се6 25.Ф:g6+ Крd7 не лучше) 24...Крd7 25.Сh3+ Ке6 26.Фg7+ Фе7 27.С:e6+ Кр:e6 28.Ф:g6+ Крd7 29.Сg5 Ке5 – и атака отражена.

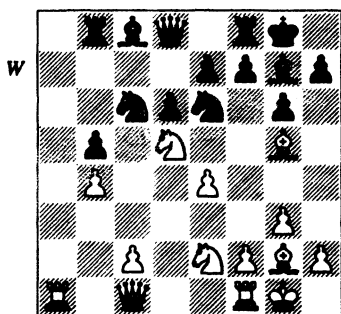
2b2) 21.К:f6+! (этот ход в предыдущих анализах не рассматривался) 21...ef6 22.Л:f6 Ке5 (22...Ле5 23.Л:g6+ Крh7 24.Сg5 Фе8 25.Кf4 с угрозой 26.Фd1 по крайней мере дает белым равенство, так как черные вскоре должны будут отдать своего ферзя на g6) 23.Л:g6+ Крh7 (23...Крh8 24.Сg5 Фd7 25.Сf6+ Крh7 26.Лg7+ Ф:g7 27.С:g7 Кр:g7 28.Фd4 с примерным равенством) 24.Сg5 – и теперь 24...Фd7 плохо ввиду 25.Лh6+ Крg7 (25.Крg8 26.Сf6 Фg4 27.Кf4 Крf8 28.Лh4 дает белым сокрушительную атаку) 26.Кf4 Лg8 27.Фd4! Ке8 28.Сh3 Крf8 29.Фf2 Фf7 30.С:c8 Л:g5 31.Се6 – и белые выигрывают. Отсюда следует, что черные должны каким-то образом отдать своего ферзя, например, так: 24...Кр:g6 (24...К:g6 25.С:d8 Л:d8 плохо, так как позволяет белому ферзю вторгнуться ходом 26.Фf6 в лагерь неприятеля) 25.С:d8 Л:d8. Необычное материальное соотношение «Ферзь + 3 пешки против 2 ладей плюс коня» делает эту позицию очень трудной для оценки.



Наиболее вероятный исход борьбы здесь, если мы примем во внимание силу ферзя и открытое положение черного короля, — вечный шах.

В результате мы можем сказать, что принятие жертвы качества ведет к неясной позиции.

А теперь вернемся к позиции, возникшей в партии после 15...Ке6 (см. диаграмму):



Ход белых

### 16. Ch6 Kед4

Черные еще раз могли взять белую ладью, после чего 17.Ф:a1 вернуло бы нас к предыдущему примечанию. Однако, делая свой последний ход, я не ожидал, что Майлс вдруг возьмет ладью именно теперь, особенно потому, что после 16...С:a1 у белых есть отличная возможность: 17.С:f8 Ch8 18.Ch6 Ла8 (18...Кед4 19.К:d4 20.Фg5 создает черным затруднения) 19.e3 с последующим f4 — и у обеих сторон примерно равные шансы.

Сделанный в партии ход выигрывает пешку, но с этим связаны очень опасные обстоятельства.

17.К:d4 К:d4

18.Кph1 С:h6

19.Ф:h6 К:c2

Белые были вынуждены жертвовать пешку, но теперь у них вполне достаточная компенсация в виде агрессивно расположенных фигур. Однако позиция черных прочна, едва ли в ней можно обнаружить какую-то слабость. Белые поэтому не должны терять времени даром. Любое промедление позволит черным начать разменивать фигуры. Ключевой атакующей фигурой белых является главным образом конь, и белые должны избегать его размена на слона черных. Выбор ходов у белых строго ограничен: у них только две возможности, а именно — 20.Ла7 или 20.Лас1, но 20.Ла7 Сb7 21.Фd2 С:d5 22.ed5 Фb6! 23.Л:e7 Ка3 с последующим ...Кс4 даст черным возможность без особых проблем обороняться, и перед белыми возникнет опасность остаться с «плохим» слоном. Заметим, что размен на d5 сейчас черным гораздо выгоднее, чем на 12-м ходу, потому что у белых уже нет второго коня, чтобы использовать слабость поля с6.

### 20.Лас1

Лучший способ попасть на 7-ю горизонталь, потому что ладья не окажется там заблокированной ходом ...Сb7.

20... Кd4

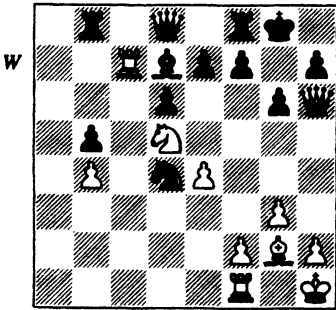
21.Лс7

Белые должны создавать прямую угрозу, иначе черные сыграют 21...е6 или 21...Сb7; а если 21.Лfd1, то 21...Ке6, препятствуя 22.Лс7. Тогда после, например.

22.e5 Сb7! 23.Фh4 С:d5 24.Л:d5 Кс7 у черных даже небольшое преимущество.

21... Cd7 (см. диаграмму)

Вынужденно; если 21...Ле8 или 21...Лb7, то 22.Л:e7! и выигр., а 21...e6 опровергается путем 22.Ke7+ и 23.К:g6+.



Ход белых

### 22.f4?!

Трудное решение. Активные фигуры белых оказывают ошутимое давление на позицию черных, но указать очевидное продолжение, которому белые могли бы отдать предпочтение, не так-то просто. Кроме сделанного в партии хода, я рассматривал также 22.Ch3 и 22.Ld1, но даже после довольно долгого раздумья не знал, какой из этих ходов избрать. Черные могут в дальнейшем уравнять игру, так что белым стоит отдать предпочтение какому-нибудь другому ходу? Проанализируем рассматриваемые мною ходы:

1) 22.Ch3 – и теперь:

1a) 22...C:h3? 23.Л:e7 и выигр., но не 23.К:e7+? Ф:e7 24.Л:e7 С:f1, что очень выгодно черным.

1b) 22...e6? 23.Л:d7 и выигр.

1с) 22...Кe6 23.Ла7 (теперь черные связаны в своих действиях) – и теперь:

1с1) 23...Ла8 24.Л:a8 Ф:a8 25.К:e7+ Кph8 26.Kd5 – и у белых очень хорошая позиция.

1с2) 23...f5 24.ef5 gf5 25.Ле1! с угрозами 26.Л:d7 и 26:e6, которые приведут белых к выигрышу.

1с3) 23...Лс8 24.f4 Кс7 25.f5 с решающими угрозами.

1с4) 23...Ле8 24.f4 Сс6 25.f5 (но не 25.Л:e7 С:d5 с хорошими оборонительными возможностями у черных) 25...С:d5 26.ed5 Кс7 (или 26...Кf8 27.Л:e7! и выигр.) 27.fg6 hg6 28.Л:c7 Ф:c7 29.Се6 fe6 30.Ф:g6+ Кph8 31.Lf7 – и белые дают мат черному королю после нескольких шагов, от которых черным никуда не деться.

1d) 22...f5! (единственный, но отвечающий требованиям позиции ход) – и теперь ни 23.Ld1 e6!, ни 23.ef5 К:f5 не приносят белым никакой определенной выгоды.

2) 22.Ld1 Кс6 (22...Кe6 23.Ла7 с последующим f4 дает белым опасную атаку, как в приведенном выше варианте 1с) 23.Ch3 (23.Лс1 Ке5 ведет к неясным последствиям) 23...f5! (23...С:h3 24.Л:e7! и 23...Кe5 24.f4 С:h3 25.fe5 Cd7 26.ed6 ed6 27.Л:d7 выигрышны для белых) 24.ef5 gf5 25.Лс1! Ке5 (после 25...Фe8 26.Cg2 черные должны играть 26...Кe5 в любом случае)

26.Фg5+ Кph8 (26...Kg6 27.К:e7+ к выгоде белых) 27.Ф:e7 Ф:e7 28.К:e7 Лbe8 (28...Kd3 29.Л1c2! Ла8 {29...К:b4 30.Лb2 Kd3 31.Ld2} 30.Л:d7 Ла1+ 31.Cf1 Л:f1+

32. Kpg2 — и у белых определенное преимущество в эндшпиле) 29. Kd5 Kd3 30. Л1с3 К:f2+ 31. Kpg2 К:h3 32. Л:d7 Kg5 — и наиболее вероятный исход игры — ничья.

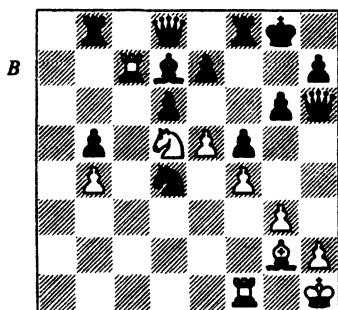
Итак, мы можем сделать вывод, что рассмотренные альтернативы не обладают какими-либо определенными преимуществами перед ходом, сделанным в партии.

### 22... f5

Абсолютно необходимая предосторожность: против 22... Ке6 белые подготовили другой неожиданный, как гром среди ясно-го неба, удар: 23. f5 К:c7 24. f6 и теперь 24... Ке6 25. fe7 выигрышно для белых, поэтому черные вынуждены отдать своего ферзя — 24... еf6 25. К:f6+ Ф:f6, хотя у белых при этом остается преимущество. И 22... Лс8 ведет к похожей позиции после 23. f5 Л:c7 24. f6 еf6 25. К:f6+ Ф:f6 26. Л:f6 — снова с лучшей игрой у белых.

### 23. e5 (см. диаграмму)

Снова 23. Лd1 е6! свело бы на нет все усилия белых. Белые должны быть готовы ответить на ...е6 ходом Кf6+.



Ход черных

### 23... Лf7

У черных была альтернатива 23... Лс8, но после 24. Л:c8 (24. Лb7!? — еще одна возможность, так как 24... Кс6 ведет черных к поражению в результате 25. ed6 ed6 26. Kb6!) 24... С:c8 25. Лd1 у черных все еще нет абсолютно четкого, однозначного пути к ничьей:

1) 25... de5 26. fe5 Ке6 27. Kf6+ еf6 28. Л:d8 Л:d8 29. Сс6 ведет к туманной позиции, в которой, однако, шансы на победу если у кого-то и есть, так только у белых.

2) 25... Ке6 26. Фh4 Лf7 27. ed6 ed6 28. Ф:d8+ К:d8 29. Kpg1! (29. Kb6 Лс7 30. К:c8 Л:c8 31. Cf1 Kf7 32. С:b5 Лb8 33. Сс4 Лb:4 34. С:f7+ Кр:f7 35. Л:d6 ведет именно к ничьей) — и белые сохраняют некоторое давление на позицию черных, например, 29... Са6 30. Кс3 Лс7 31. Л:d6 Л:c3 32. Л:d8+ Крf7 33. Лd7+ Kpg8 34. Ла7 — и черным так и не удастся избежать неприятного натиска со стороны белых.

### 24. Лd1 Ке6

### 25. Ла7

Белые оказывают заметное давление на позицию черных, но в данный момент серьезных угроз в запасе у них нет, так что у черных есть один темп, чтобы предпринять попытку освободиться.

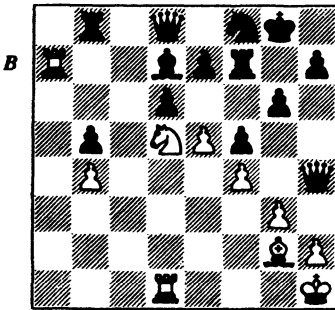
### 25... Кf8?

Этот ход слишком пассивен. Черные могли бы сейчас воспользоваться удобным случаем активизировать свою ладью путем 25... Лс8. Тогда после 26. Л:d7 Ф:d7 27. Kb6 Фс7 28. К:c8 Ф:c8 29. ed6 ed6 30. Cd5 у черных, как может показаться, возникают

затруднения, но они могут спасти ходом 30...Фс3!, используя открытое положение белого короля. И 26.Кb6 Ф:b6 27.Л:d7 не очень эффективно, например, 27...Кf8 28.Сd5 Кph8! 29.С:f7 Фf2! 30.Ла1 Фf3+ с вечным шахом. Если белые будут играть недостаточно агрессивно, черные смогут в дальнейшем улучшить свою позицию путем ...Лс2.

Упустив такой шанс, черные начинают испытывать серьезные затруднения.

### 27.Фh4!



### Ход черных

Теперь черные почти парализованы, несмотря даже на то, что у белых в данный момент нет непосредственных угроз. Следующий ход черных устраняет возникавшие в некоторых вариантах разные тактические возможности, такие как К:e7+ или Сd5.

### 26... Кpg7

После 26...Лс8 27.ed6 (27.Л:d7 Ф:d7 28.Кb6 Фс7 29.К:c8 Ф:c8 30.ed6 опровергается ходом 30...e6!, и белый ферзь оказывается выключенным из игры; черные, продолжая ...Фс2, получа-

ют контригру) 27...ed6 28.Ф:d8 Л:d8 29.Кс7 Се6 (29...Кpg7 ведет к тому, что было дальше в партии) 30.К:b5 Л:a7 31.К:a7 у белых небольшое преимущество в эндшпиле благодаря отдаленной проходной пешке и более активному, чем у черных, слону.

И 26...de5 27.fe5 Фе8 не ведет к ослаблению давления со стороны белых, например, 28.Кс7 Фс8 29.Фh6 e6 30.Ка6 Лb6 31.Кс5 Сс6 32.Л:f7 Кр:f7 33.Фg5 С:g2+ 34.Кр:g2 Фа8+ 35.Кph3 Фf3 36.Лd8 — и у черных нет другого выбора, кроме как перейти в проигрышный эндшпиль путем 36...Фg4+. Конечно, этот вариант не является вынужденным, форсированным, однако он показывает, что давление, оказываемое белыми на позицию черных, является вполне достаточной компенсацией за пешку.

### 27.Кс7

Этот ход ведет к открытию линии d и, следовательно, угрожает разменами, начинающимися ходом ed6. Белые отыгрывают при этом пешку, одновременно сохраняя существенное давление на позицию черных. Черные решают, что помешать этому они все равно не могут, и поэтому вынуждают белых предпринять размены фигур сразу же, чтобы белые не могли улучшить свою позицию дальнейшими подготовительными ходами, например, Кpg1.

### 27... Лс8

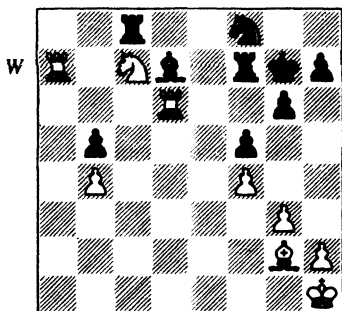
Альтернативы действительно тоже плохи: 27...Ке6 28.ed6 ed6 29.Ф:d8 К:d8 (29...Л:d8 30.Сd5) 30.Л:d6 даже хуже того, что слу-

чилось в партии, а после 27...de5 28.fe5 Фс8 29.Фd4 Се6 30.Ка6 белые выигрывают материал.

28.ed6 ed6

29.Ф:d8 Л:d8

30.Л:d6 Лс8



Ход белых

Даже беглого взгляда на эту позицию достаточно, чтобы увидеть разницу между агрессивным расположением белых фигур и оборонительным построением черных. Лучшее, на что могут надеяться черные, — это отделаться «лишь» потерей пешки b; во многих вариантах последствия для них оказываются еще хуже.

Продолжение 30...Лb8 (30...Ле7 31.Сf1 Лb8 32.Ка6 Лd8 33.С:b5 кончается как раз потерей пешки) 31.Сd5 Ле7 (31...Лf6 32.Ке6+ сразу же ведет к материальным потерям) 32.Ке6+ К:e6 33.Лd:d7 Л:d7 34.Л:d7+ Кpf6 35.Лd6 Ле8 приводит к забавной позиции, в которой черные полностью парализованы. Белые могут продвинуть своего короля на e3, и на этот раз размен на e6 даст им выигрышный эндшпиль с королем и пешкой.

### 31.Кpg1!

Избега коварной ловушки, заготовленной черными. Если бы белые попытались сыграть, как указано в предыдущем примечании, 31.Сd5, то после 31...Ле7 32.Ке6+ Кph6 (32...К:e6? 33.Лd:d7 Л:d7 34.Л:d7+ Кpf6 35.Лd6 Лс1+ {35...Ле8 вернуло бы нас к тому, что уже рассмотрено в предыдущем примечании}) 36.Кpg2 Ле1 37.Кpf2 Кре7 38.Лb6 и выигр.) 33.К:f8 черные могли бы добиться ничьей: 33...Лс1+ 34.Кpg2 Лс2+ 35.Кpf3 (35.Кph3? даже проигрывало) 35...Лс3+ и т. д.

Однако черные фигуры роковым образом ограничены в своих действиях, поэтому белые могут затратить определенное время на улучшение своей позиции, прежде чем выигрывать пешку b.

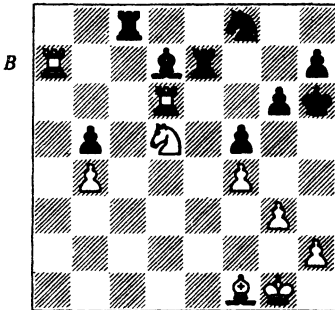
### 31... Кph6

Черные пытаются увести своего короля от шаха конем с поля e6. Другие попытки высвободиться из тисков — это ход 31...Лf6, на что последовало бы 32.К:b5 Лс1+ 33.Сf1 (вот зачем пригодился ход Кpg1), и 31...Ле7 32.Сf1, что привело бы нас к варианту, возникающему после 32...Кph6. У черных нет ничего лучшего, однако, чем это, так как 32...Кpf7 проигрывает после 33.Кd5 Ле1 34.Лd:d7+ К:d7 35.Л:d7+ Кpf8 36.Кpf2.

### 32.Сf1 Ле7

После 32...Се8 33.К:b5 Л:a7 34.К:a7 партия могла бы продолжаться дольше, но позиция выигрышна для белых, так как черные фигуры расположены очень пассивно.

### 33.Кd5!



Ход черных

Неожиданно у белых оказывается более привлекательный и убедительный выигрыш, чем продолжение, связанное с пешкой b. Белые просто подводят итог своей атаки.

33... Лe1  
34. Кb6 Лc6

Если 34...Лсc1, то 35.К:d7 Л:f1+ 36.Кpg2 Лd1+ 37.Кph3 — и белые нанесут удар на h7 на один темп раньше, чем черные доберутся до h2!

35.К:d7 Л:d6  
36.К:f8 Кph5  
37.Л:h7+ Кpg4  
38.Кpf2 Л:f1+  
39.Кp:f1 Кpf3  
40.Лd7 Лc6  
41.Лd3+ Кре4  
42.Кре26 1-0

Я сознательно придерживался в Бадене более солидного стиля и следовал своей стратегии стремиться к быстрой ничьей черными. Вознаграждением за это стали 10 очков из 15 возможных. К тому же весь турнир я прошел без поражений. Такой ре-

зультат можно было признать превосходным.

Спасский и Беляевский играли исключительно сильно и набрали по 10,5 очка, однако я был более чем удовлетворен своим третьим местом, особенно если принять во внимание, что мой рейтинг 2515 был лишь 11-м, т. е. у 10 других участников турнира он был выше. Тогда я впервые осознал, что вовсе не обязан проигрывать лучшим шахматистам мира. Этот турнир был для меня примечателен еще и тем, что я одолжил 600 фунтов стерлингов Флорину Георгиу («вы выиграли такой недурный приз, так что можете позволить себе...»). Это сочли необдуманном поступком, однако же Флорин вернул мне долг!

Следующим соревнованием стала для меня Олимпиада на Мальте. Местел потерял свой билет и паспорт по пути в аэропорт, и Дэвид Андертон вновь показал себя с самой лучшей стороны, проведя Местела сквозь все бюрократические преграды.

Олимпиада на Мальте запомнилась мне (и не могла не запомниться) игровым залом. Организаторы отделили зрителей от шахматистов с помощью каната, натянутого между алебастровыми тумбами. К несчастью, канат был довольно-таки тяжел, а тумбы — нет. Как только какой-нибудь зритель наваливался на канат, тумба опрокидывалась, а за ней нередко падала другая, третья — и возникала цепная реакция. Каждые полчаса вы слышали «трах-бах-тарарах». К концу первого тура весь пол был усеян

кусками тумб, противно хрустевшими под ногами.

Еще одна проблема обнаружилась позднее, когда испортилась погода: крыша турнирного зала протекала в сотнях мест. В начале тура все четыре доски, за которыми сидели участники командных матчей, располагались на одной четкой линии. Однако эти ровные линии постепенно становились ломаными, так как шахматисты то и дело переставляли свои доски в поисках клочка пространства, где на них сверху не капало.

В матче против команды Венгрии Майлс отложил партию в очень сомнительной позиции (его соперником был Портиш). Мы в отсутствие Майлса принялись за анализ. Внезапно он присоединился к нам, увидел, чем мы заняты, и посоветовал не терять времени попусту, так как он написал на бланке, запечатанном в конверт, слово «сдаюсь». В день возобновления игры Дэвид Андертон счел за лучшее избежать дипломатического инцидента, поздравив Портиша с победой одной рукой и в то же время другой пытаясь реквизирировать бланк Майлса с записью партии. Однако от Портиша так просто отделаться не удалось: он настоял на том, чтобы ему дали увидеть записанный Майлсом ход. Увидев слово «сдаюсь», Портиш хмыкнул так, словно ожидал увидеть там еще что-то. Это была одна из немногих неудач Дэвида как капитана нашей команды.

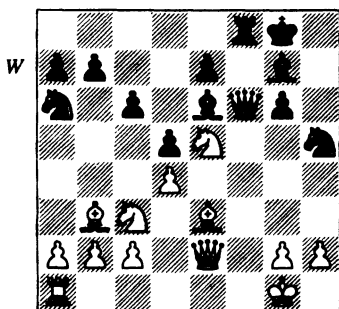
Я набрал 7,5 очка из 11, а английская команда разделила на

Мальте 6-е место. Такой итог был совсем неплох, если учесть, что у нас осталось на одного сильного шахматиста меньше, после того как Кин проиграл две первые партии и заявил, что выходит из состава команды. На Мальте он больше так и не сыграл ни одной партии.

Мои успехи в Гастингсе, в чемпионате Британии и Манчестере привели меня ко второй подряд победе в Cutty Sark Grand Prix. Мюррей Чандлер снова завершил этот розыгрыш вторым.

Я не улучшил своего результата в Ислингтоне, набрав 5 очков из 6 возможных, но зато в этом турнире мне удалась одна симпатичная комбинация:

М. Сэртис — Дж. Нанн  
Ислингтон, open 1980



Ход белых

Белым следовало бы сыграть 18.Лf1 и получить вполне устраивающий их эндшпиль, но они решили заполучить лишнюю пешку.

18.К:c6 bc6

19.Ф:a6 Ф:d4!!

20.Ф:a7

Вынужденный ход: 20.С:d4 С:d4+ 21.Крh1 Кg3+ 22.hg3 Кpg7 вело к заматыванию белого короля, в то время как 20.К:d5 С:d5 не меняло ситуации и лишь стоило бы белым фигуры.

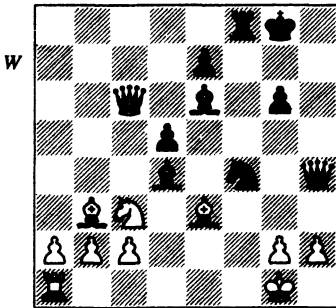
20... Фh4

21.Фa4 Кf4

22.Ф:c6

Лучший ход, так как 22.g3 Kh3+ 23.Кpg2 Фh5 и 22.С:f4 Л:f4 23.g3 Cd4+ 24.Ф:d4 Лf1+ 25.Кр:f1 Ф:d4 проигрышны для белых.

22... Cd4!



Ход белых

Черные осуществили вторую неожиданную жертву на d4.

23.С:d4?

Сразу же проигрывает. Критический ход — 23.К:d5, и в распоряжении черных лишь одно продолжение, позволяющее получить преимущество: 23...Крh7!! (избегая шахов) 24.Крh1 (но не 24.С:d4 Ке2+ 25.Крh1 Кg3+ 26.Кpg1 Ф:d4+, форсируя мат) 24...С:d5 25.С:d5 С:e3 — и фигура здесь ценнее, чем три пешки, так

как черные сохраняют опасную атаку (на 26.g3 черные могут ответить 26...Фh3).

23...Фg4 24.Ф:e6+ Ф:e6 25.Сf2 Фg4 26.Сg3 e6 27.Лe1 Kh5 28.Се5 Фf5 29.Кd1 Кf4 30.С:f4 Ф:f4 31.с3 Лf6 32.a4 Кpg7 33.h3 Фd2 34.Лf1 Л:f1+ 35.Кр:f1 e5 36.a5 e4 37.a6 e3 38.К:e3 Ф:e3 39.Сd1 Фe1 40.Крe1 Ф:b2 0—1

После этого Cutty Sark Grand Prix превратился в Leigh Grand Prix, но я лишь от случая к случаю предпринимал серьезные попытки добиться там успеха. Необходимо было набирать все больше и больше очков, так что победный результат перестал быть достигаемым для тех, кто лишь изредка играл в воскресных турнирах.

Долгожданный матч на звание чемпиона Британии с Биллом Хартстоном состоялся в феврале 1981 г. Условия для игры в РАС-клубе были превосходные. Меня устраивала ничья 3:3, чтобы по результатам исходного турнира стать чемпионом. В таком коротком матче это было серьезным преимуществом. Я победил со счетом 3½ : 2½, лишь одна партия оказалась результативной.

В марте я играл в турнире в Хельсинки и разделил там 1-е место с Матуловичем, набрав 8 очков из 11 возможных. Я остался очень доволен таким результатом, однако до сих пор все еще не получил достаточного опыта игры на высшем уровне, необходимого, чтобы сделать очередной шаг вперед.



Летом я рассчитывал на победу в Grand Prix после моих успешных выступлений в Ноттингэме (1-е место с 5½ очками из 6), Харроугейте (4½ из 6)

и Борхэмвуде (1-е место с 4½ из 5). В июне в Бристоле я сыграл одну из своих наиболее интересных партий в том году.

## Партия № 11

### Дж. Нанн – Г. Энтони

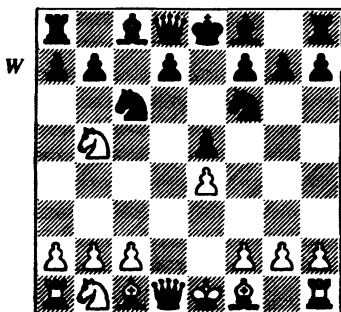
Бристоль (уик-энд),  
Открытое первенство 1981  
Сицилианская защита,  
вариант Левенталья

1.e4 c5  
2.Kf3 Kc6  
3.d4 cd4  
4.K:d4 e5  
5.Kb5 Kf6 (см. диаграмму)

В то время, когда игралась эта партия, ход 4...e5 обычно означал намерение применить вариант Левенталья 5...a6 6.Kd6+ C:d6 7.Ф:d6 Фf6 – один из наиболее старых вариантов в сицилианской защите. Позднее был придуман так называемый вариант Калашникова (5...d6), но в 1981 году он еще не был известен в качестве самостоятельной системы.

5...Kf6 – необычный ход, приглашающий белых перейти к системе «Пеликана» путем 6.K1c3 (обычный порядок ходов: 4...Kf6 5.Kc3 e5 6.Kdb5). Не так то легко разглядеть, что за резон играть сначала 4...e5, ведь включение двух ходов конями является совершенно безвредной аль-

тернативой – 4...Kf6 5.Kc3 e5. Однако я стал размышлять над тем, смогу ли каким-либо образом извлечь выгоду из необычного порядка ходов. Мой оппонент слыл большим знатоком «Пеликана», поэтому у меня был особенно сильный побудительный мотив найти какую-то жизнеспособную идею вследствие этой перестановки ходов.



Ход белых

### 6.K5c3?!

Продолжение, которое я вызвал этим ходом, объективно назвать лучшим, конечно же, нельзя. Его идея в том, чтобы избежать выключения коня b5 из игры после отхода на a3, как это обычно случается в «Пеликане», но сделанный белыми ход слишком пассивен, чтобы причинить черным какое-либо беспокойство. Прежде всего это добровольное отступление коня дает черным лишний темп, вследствие чего черные сейчас не обязаны играть ...аb; кроме того, теперь нет угрозы Kd6+; поэтому у черных нет необходимости играть ...d6, благодаря чему они могут развить своего слона f8 с большей выгодой на c5 или b4.

Это рекомендует 6.Cg5, что я отверг ввиду 6...Cc5 (6...аb 7.C:f6 Фа5+ 8.K5c3 gf6 9.Cc4 b5 10.Cb3 Kd4 11.0—0 Cb7 12.Kd5 выгодно белым, как показала партия Дгебуадзе — Хамданов, Ашхабад, 1990). Это приводит два продолжения, приводящие к очевидно-му преимуществу белых:

1) 7.C:f6 Ф:f6 8.Фd2 0—0 9.Kc7 Лb8 10.Kd5 Фg6 11.Kbc3. Однако белые в этом варианте даром теряют довольно много времени, чтобы расположить своего коня на d5, и черные могут воспользоваться этим, сыграв 11...b5! (если у белых окажется шанс консолидировать свои силы, у них будет очень хорошая позиция) 12.C:b5 (была угроза 12...b4, выигрывая пешку e, а 12.f3 ослабило бы черные поля) 12...Kd4 13.Cd3 Л:b2 (13...Ф:g2

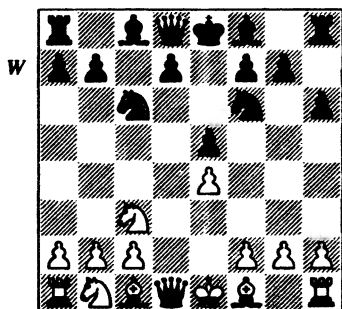
14.0—0—0 выгодно белым) 14.Ка4 — и может показаться, что черные несут материальные потери, но следует неожиданная комбинация: 14...Л:a2! (14...Ф:g2? 15.0—0—0 и выигр.) 15.Л:a2 Ф:g2 — и черные выигрывают. Мне представляется, что тактические возможности черных служат более чем достаточной компенсацией за контроль белых над полем d5.

2) 7.Kd6+ Кpe7 8.Kf5+ Kpf8 9.Kc3 d6 10.Ke3 h6 11.C:f6 Ф:f6 12.Kcd5. У белых очень хорошая позиция: кони превосходно расположились на полях e3 и d5, а черным приходится терять время впустую на ходы ...g6 и ...Kpg7. Однако этим дело не исчерпывается, так как черные могут выиграть пешку путем 7...C:d6 8.Ф:d6 K:e4 9.C:d8 K:d6. Преимущество двух слонов послужит определенной компенсацией, однако после 10.Cc7 Kf5 11.Kc3 d6 12.Cd3 Kcd4 белым еще придется доказать, что она достаточна.

Отсюда можно сделать вывод, что у белых нет ничего лучшего, чем 6.K1c3.

### 6...h6

Черные тратят темп на предотвращение 7.Cg5, но ход 6...Cc5 послужил бы той же самой цели (7.Cg5? Фb6) и одновременно исключил возможность занятия белым слоном своего естественного места e3. Еще одной рациональной системой развития, вполне достаточной для достижения равенства, было 6...Ce7 7.Cc4 d6 с последующим ...Ce6.



Ход белых

### 7. Ce3 Cb4

План, связанный с ...Ce7. ...d6 и ...Се6 обеспечил бы черным вполне равную игру, потому что у белых проблемы с развитием коней. Так, например, нельзя играть Kd5 и K1c3, не защитив предварительно пешку е. Черные же вместо этого начинают совсем другую игру, развивая слона таким образом, что он оказывается за пределами своей пешечной цепи. Хотя эта идея и вполне приемлема, они должны быть начеку, ввиду того, что преждевременный размен слона b4 может выявить серьезные слабости черных полей, если черные не успеют ликвидировать свое отставание в развитии.

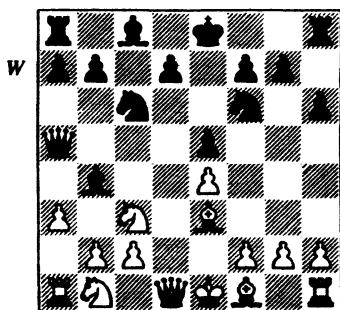
### 8.a3 Фa5! (см. диаграмму)

Наиболее точный ход (8...Ca5 9.Cc4).

1) 9...0-0 10.Cc5 (равносильно 10.0-0) 10...d6 (10...Le8 11.Cd6 к выгоде белых) 11.C:d6 K:e4 12.C:f8 Ф:d1+ 13.Kp:d1 K:f2+ 14.Kpe2 K:h1 15.Cc5 – и не видно, каким образом черные собираются спасти коня.

2) 9...K:e4 10.Фd5 Kg5 11.C:g5 Ф:g5 12.Ф:f7+ Kpd8 13.0-0 дает преимущество белым. Отметим, что в этом варианте без a3 и ...Ca5 черные могли бы на Фd5 ответить ...Kd6.

3) 9...Cb6 10.C:b6 Ф:b6 11.Kd2 0-0 (11...Ф:b2? проигрывает после 12.Kb5) 12.Cb3 с последующим Kc4, и у белых преимущество благодаря уверенному контролю над полем d5.



Ход белых

### 9.ab4

Наиболее боевитый ход, и только так белые могут поставить перед черными реальные проблемы. Альтернативы приводили бы к примерно равной игре:

1) 9.Cd3 d5 10.ed5 C:c3+ 11.K:c3 K:d5 12.Cd2 K:c3 13.C:c3 Фc7 – и здесь наличие двух слонов не имеет особого значения, так как у черных нет проблем, которые затрудняли бы им завершение развития.

2) 9.Cd2 Cc5! (этот слон больше не нужен на поле b4, и теперь на 10.Kd5? или 10.Cc4? можно ответить 10...C:f2+) 10.Cd3 (10.Kb5 Фb6 ничего не дает)

10...Фс7 (10...Фб6 11.0–0! хуже для черных, так как 11...Ф:b2? проигрывает после 12.Ла2 Фб6 13.Ка4, а 11...Cd4 12.Ка4 с дальнейшим с3 выгодно белым) с последующим ...0–0 с равными шансами.

9... Ф:a1

10.Фd6 (см. диаграмму)

Компенсацией белых за пожертвованное качество служит то, что черный король застрял в центре доски, ферзь не в состоянии легко и быстро вернуться в игру, а мобилизация остальных сил осуществима лишь замедленными темпами. Хотя анализ и показывает, что безупречная оборона может привести к тому, что партия завершится вечным шахом, трудности, с которыми черные столкнутся за доской, вполне оправдывают жертву, принятую белыми.

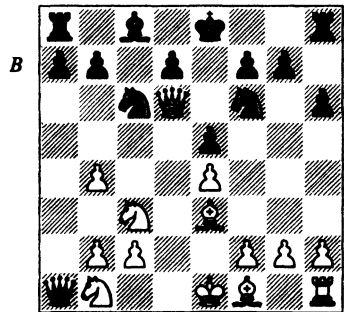
Если бы черным пришлось ограничиться лишь пассивной обороной, эта жертва, несомненно, корректна, но в распоряжении черных имеются два агрессивных возражения, а именно: 10...К:e4 и 10...Ф:b2. Другие ходы определенно хуже, например:

1) 10...Kg4? 11.Сс1, обездвиживая черного ферзя и угрожая, среди прочего, выиграть пешку е после продвижения b5 и Сe2. Здесь возможен такой вариант: 11...Kd4 (после 11...a6 12.Сс4 инициатива белых лишь возрастает) 12.h3 К:c2+ 13.Kpd1 К:f2+ 14.Кр:c2 К:h1 15.Kd5 с неизбежным матом.

2) 10...b6 (против неторопливой игры у белых есть основной наступательный план, связанный

с ходами Сb5, С:c6 и Сс5; раннее развитие белопольного слона позволяет белым также сделать рокировку, после чего у них будет хорошая позиционная компенсация за качество, даже если они откажутся от немедленной атаки) 11.Сb5 Сb7 12.0–0 Ф:b2 13.С:c6 С:c6 (13...dc6 14.Фс7 Са6 15.Сс1 Фa1 16.Ф:c6+ Кре7 17.Фс7+ с последующим 18.b5 – и белые выигрывают) 14.b5 С:e4 (14...Сb7 15.Фс7 Сс8 16.Ф:e5+ Крf8 17.Фd6+ Крg8 18.Cd4 с очень опасной атакой) 15.Ф:e5+ Крf8 16.Cd4 – и снова инициатива белых становится опасной.

Короче говоря, для черных приемлемы теперь только такие ходы, которые были бы направлены на немедленное разрушение позиции белых.



Ход черных

10... К:e4

Альтернатива – 10...Ф:b2. И теперь:

1) 11.b5! (этот ход кажется наиболее сильным из всех возможных).

1a) 11...К:e4 12.К:e4 Ф:b1+ 13.Kpd2 – и теперь:

1a1) 13...Фb4+ 14.Ф:b4 K:b4 15.Сс5 Kd5 16.Kd6+ Кре7 17.К:c8+ Кре6 18.Kd6, после чего у белых очень хороший эндшпиль, так как их фигуры активны, а черные ладьи не могут легко включиться в игру.

1a2) 13...Кb4? 14.Cd3 Ф:h1 15.Сс5 Kd5 (15...Крd8 16.Фe7+ Крc7 17.Ф:e5+ – и белые дают мат) 16.Ф:d5 – и черные беззащитны.

1a3) 13...Кe7 14.Сс5 Kg6 15.Cd3! Ф:h1 (15...Фa2 16.Фc7) 16.Kf6+ gf6 17.С:g6 Крd8 18.Ф:f6+ – и снова возникают хорошо знакомые матовые угрозы.

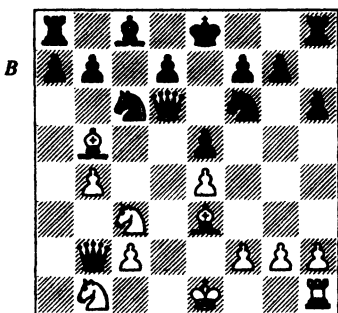
1b) 11...Кb4? также терпит неудачу после 12.Сс5 К:c2+ (12...Фc1+ 13.Кре2 Ф:c2+ 14.Крf3 Kfd5 15.Ф:e5+ Крd8 16.Ф:g7 Ле8 17.ed5 и выигр.) 13.Крd1 Ке3+ (13...Крd8 14.Фe7+ опять-таки ведет к мату) 14.fe3 Фb3+ 15.Крc1 Фе6 16.Сс4 Ф:d6 17.С:d6 и выигр.

1c) 11...Kd4 (лучший шанс) с последующими вариантами:

1c1) 12.Ф:e5+? Ке6 – и теперь белые должны играть 13.Фd6, чтобы помешать черным сделать рокировку. Самое главное здесь заключается в том, что белые затрачивают два темпа на выигрыш не имеющей особого значения пешки. После 13...b6! черные предупреждают Сс5 и угрожают мобилизацией своих сил путем ...Сb7 и ...Лс8, что означало бы конец атаки белых. И в самом деле, у белых, кажется, нет ничего лучше, чем 14.e5 Ке4 15.К:e4 Ф:b1+ 16.Крd2 Сb7 с недостаточной компенсацией за качество (17.Kf6+ gf6 18.ef6 0–0–0!).

1c2) 12.Cd3! Белые намереваются сделать рокировку и бросают оставшиеся силы в игру прежде чем приступить к решительным атакующим действиям, возможно, осуществив продвижение f4. Сейчас у черных большой выбор рациональных ходов, так что исчерпывающий анализ не представляется возможным. Но мне кажется, что черные практически лишены возможности сделать свою позицию более свободной и обезопасить короля.

2) 11.Сb5 (вероятно, этого достаточно лишь для ничьей) – и теперь:



Ход черных

2a) 11...Ф:b4 12.Сс5 К:e4 (единственный ход) 13.С:b4 К:d6 14.С:d6 – и белые зажимают противника в тиски, что служит вполне достаточной компенсацией за материальный перевес черных.

2b) 11...К:b4 12.Сс5 К:c2+ 13.Крf1 Фc1+ 14.Kd1 Kd5 15.Ф:d5 с опасными угрозами.

2c) 11...Kd4 12.0–0! (после 12.Ф:e5+ Ке6 13.Фd6 К:e4 {или белые рокируют} 14.К:e4 Ф:b1+

15. Kpd2 Ф:h1+ 16. Кс5 Кf8! трудно отыскать за белых возможность прорвать оборону черных) — и снова позиция черных представляется весьма стесненной.

2d) 11... К:e4 12. К:e4 Ф:b1+ 13. Kpd2 — и теперь:

2d1) 13... Ф:h1 14. Сс5 — и атака белых достаточна для достижения ничьей, но сомнительно, есть ли здесь выигрыш. Вот один из вариантов: 14... Kpd8 15. С:c6 Ле8! (15... bc6 16. Фе7+ Крс7 17. Ф:e5+ ведет к мату после 17... d6 18. С:d6+ Kpb7 19. Кс5+ Kpb6 20. Сс7+ или 17... Kpb7 18. Кd6+ Kpb8 19. Кс4+) 16. С:d7 С:d7 17. Сb6+ ab6 18. Ф:b6+, и вечный шах. Или 14... b6 15. С:c6 bc5 16. С:a8 Ф:h2 — и теперь либо после 17. Ф:c5 Фf4+ 18. Kpd1 Kpd8, либо после 17. g3 атака белых дает им достаточную компенсацию, но не более того.

2d2) 13... Ф:b4+ 14. Ф:b4 К:b4 15. Сс5 — и снова перед нами неожиданно возникает все тот же своеобразный, неравный эндшпиль. Хотя у черных на этот раз лишняя пешка, может показаться, что агрессивные легкие фигуры белых обеспечивают им по меньшей мере равные шансы, например: 15... Каб 16. С:a6 баб 17. Кd6+ Кре7 18. К:c8+ Креб 19. Кd6 — и белые контролируют все важные поля вдоль линии b и могут, если понадобится, поддержать своего коня посредством с4, Са3 и с5; очень слабы также пешки а. Если 15... Кс6, то 16. Кd6+ Кре7 17. К:c8+ Kpf6 18. Кd6 b6 19. Са3 ab 20. Cd3 (но не 20. Сс4 b5) — и на 20... b5 есть 21. Сс5. И

снова ладьям очень трудно войти в игру.

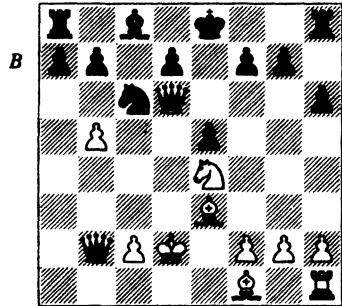
В партии черные сразу же берут пешку е. Решение, несомненно, правильное — в том смысле, что теперь партия должна завершиться вничью.

11. К:e4 Ф:b1+

12. Kpd2 Ф:b2

13. b5 (см. диаграмму)

Это лучше, чем 13. Сb5, и черные не обязаны переводить игру в вариант 2d2), рассмотренный выше, путем 13... Ф:b4+, а могут сыграть 13... К:b4. Тогда после 14. Са4 Ка6! (14... b6 15. Кс3! с дальнейшим Лb1 создает для черных серьезные затруднения) у белых впереди нет ничего определенного.



Ход черных

13... Кb4

Наиболее очевидный (и лучший) ход. Рассмотрим другие возможности:

1) 13... Ка5 (не давая сыграть 14. Сс5 ввиду 14... Кb3+) 14. Се2 ab!? (14... Кb3+ 15. Kpd3) 15. b6 с очень сложной позицией, в которой существенный материальный перевес у черных, зато бе-

лые доминируют на черных полях. Я предпочел бы играть белыми.

2) **13...Ke7** 14.Сс5 Кf5 (ход 14...Кg6 очень выгоден белым после 15.Сс4 b6 16.Са3 Фd4+ 17.Ф:d4 ed4 18.Кd6+ или просто 15.Фс7!) 15.Фd5 – и черные, у которых очень небольшой выбор ходов, оказываются перед лицом угроз g4 и Сс4. Их положение представляется чрезвычайно затруднительным.

3) **13...Фb4+** ведет к неблагоприятному для черных эндшпилю, рассмотренному в варианте 1a) предыдущего примечания.

Ход 13...Кb4 не ведет к переходу в вариант 1a2), потому что теперь черный ферзь находится на поле b2, а не на b1. В связи с тем, что ферзю теперь не грозит ладья h1, выясняется, что ход 14.Сd3 в данном случае бесполезен.

#### 14.Сс5!

Несомненно, это лучшее продолжение. После 14.Фс5 (защита поля с2 и угрожая ходом Кd6+) 14...b6 (14...d5 ведет к менее ясным последствиям после 15.Кd6+ Кpd7 16.К:f7 b6 17.Фd6+ Кре8 18.Фg6!) 15.Кd6+ Кpf8 16.Фс4 Ф:c2+ 17.Ф:c2 К:c2 18.Кр:c2 Кре7 белые оказываются не в состоянии продолжать блокировать поле d6, в то время как материальный перевес черных склоняет чашу весов в их пользу.

14... Ф:c2+

15.Кре3 Фb3+

16.Кре2?

Критический момент в партии. Белым не приходится

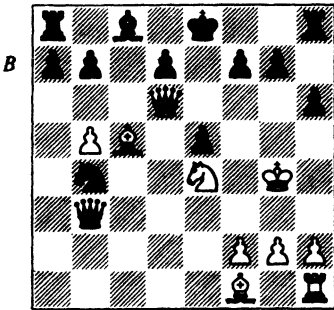
рассчитывать на нечто большее, чем ничья, и они могли бы смириться с вечным шахом – 16.Кpd2 Фс2+ и т. д. Нет ничего лучшего и у черных: если они сыграют 16...Кd5, то проиграют после 17.Ф:e5+ Кpd8 18.Кd6, а если защитятся от мата на f7, белые продолжают игру ходом Сс4 с решающей атакой; 18...Фа2+ 19.Крc1 еще хуже для черных. Сделанный белыми ход препятствует вечному шаху (16...Фс2+ 17.Крf3 Фb3+ ведет к тому, что произошло в партии), но попытка играть на выигрыш неудачна – белый король загораживает дорогу слону f1, благодаря чему черные получают в подарок жизненно важный темп.

#### 16... Фс4+?

Черные сконцентрировали свои усилия на том, чтобы форсировать вечный шах, полагая, что белым не удастся избежать шахов, и вследствие этого продолжают «бомбардировку». Если бы черные не ошиблись в оценке позиции и увидели, что вечного шаха нет, они, конечно же, поняли бы, что наступил момент сыграть 16...Кd5! с угрозой 17...b6. Белым пришлось бы играть 17.Ф:e5+ Кpd8 18.Кd6, но после 18...Лf8 больше нет хода Сс4, и атака выдыхается, например, 19.Кpd2 f6 20.Фd4 b6 21.Сс4 bc5 22.Ф:d5 Фb2+ – ферзи исчезнут с доски, и белые останутся с проигранным эндшпилем.

17.Крf3 Фb3+

18.Кpg4



Ход черных

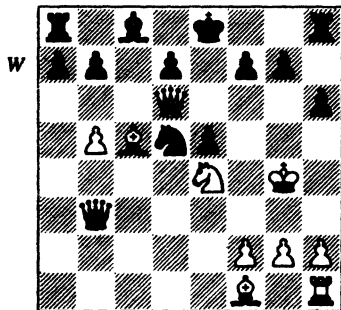
Воистину невероятно рискованно для начала партии! Большинство черных фигур до сих пор остается на исходных полях, но и при таких сравнительно благоприятных для белых обстоятельствах это колоссальный риск. Последующий анализ очень непрост, но, несмотря на всю его сложность, не является исчерпывающим. Интуиция подсказывала мне, что наиболее существенные варианты, возможные здесь, скорее выгодны белым. В большинстве из них ничья белым обеспечена, и перед ними возникает лишь один действительно интересующий их вопрос: можно ли добиться победы?

18... f5+?

Серьезная ошибка, после которой ситуация для черных определенно ухудшается. Ход 18...Фе6+ также плох. После 19.Ф:е6+ de6 20.Kd6+ Kpd7 21.С:b4 у черных худший эндшпиль, который мы рассматривали раньше. Остается лишь выбор между 18...h5+ и 18...Kd5. Первый из указанных ходов можно отбросить с легким сердцем:

18...h5+ 19.Kph4 Kd5 (бесполезно 19...g5+ 20.К:g5) 20.Ф:e5+ Kpd8 21.Kg5 Фa4+ (единственная защита от мата) 22.f4 Ф:f4+ 23.Ф:f4 К:f4 24.К:f7+ Кре8 25.К:h8 — и у черных только 2 пешки за фигуру. Конь на h8 — не проблема, например, 25...g5+ 26.Kpg3 h4+ 27.Kpf3 b6 28.Cd6 с техническим выигрышем.

Единственной защитой остается 18...Kd5 (см. диаграмму 179). Эта позиция таит в себе такое буйство неожиданных тактических возможностей, что я хотел бы рассмотреть ее более детально, чем это принято для одного хода.



Ход белых

1) 19.Ф:e5+ (это сравнительно безопасное продолжение, которое в какой-то мере показывает, что положение белых не хуже, чем черных) 19...Kpd8 20.Ф:g7 (20.Kd6 невозможно из-за 20...Kf6+ 21.Kpf4 {21.Kpf5 Фe6+ и выигр.} 21...g5+ 22.Kpf5 Фc2+ 23.Kp:fb Фg6X) 20...Ле8 21.Kd6 — и теперь:

1а) 21...f5+ (вообще говоря, это неудачная идея — прогнать короля с поля f4, ведь там он в

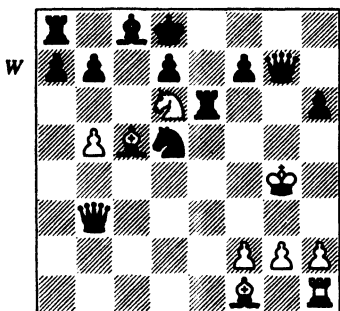


большой мере подвержен шахам, особенно вскрытым шахам по диагонали с8–g4) 22.Крh4 Фc3 23.Ф:c3 К:c3 24.К:e8 Кр:e8 25.Сd3 – и очень активные белые фигуры вкупе с опасными слонами стоят гораздо больше, чем лишняя пешка черных.

1b) 21...Фc3 22.Ф:c3 К:c3 (или 22...Лg8+ 23.Крf3 К:c3 24.Сd3 Крc7 25.Лc1 Ка4 26.Са3+ Крd8 27.К:f7+ Кре8 28.К:h6 – и белые выигрывают) 23.Сd3 Ле6 24.Лc1 выгодно белым, например, 24...b6 25.К:f7+ Кре8 26.Кd6+ Крd8 27.Са3 Кd5 28.f4 – и черные ни на йоту не продвинулись в развитии фигур своего ферзевого фланга.

1c) 21...Фd1+ 22.Крh4 Ле6 23.К:f7+ Крc7 24.Фg3+ d6 25.К:d6 – и у белых по крайней мере ничуть не хуже. После 25...Фd2 26.К:c8+ Кр:c8 27.Сd3 Фg5+ 28.Ф:g5 hg5+ 29.Крg4, например, активные слоны и пешечная масса на королевском фланге дают белым преимущество.

1d) 21...Ле6! (см. диаграмму) – и теперь:



Ход белых

1d1) 22.Фf8+ Крc7 23.b6+ Крc6 24.Сb5+ Кр:c5 25.Ke4+! (25.Лc1+ Крb4 ничего не дает белым) 25...Крd4 26.Фc5+ Кре5 27.Сc4 f5+ 28.Крh4 Ф:c4 29.Ф:c4 fe4 30.Ле1 ведет к неясным последствиям, однако трудно представить себе, что белые не сумеют форсировать вечный шах, если захотят этого.

1d2) 22.Сc4 Ф:c4+! 23.К:c4 Лg6+ 24.Ф:g6 fg6 25.Кd6 b6 – и теперь белые могут форсировать ничью путем 26.Кf7+ Кре8 27.Кd6+, так как 27...Крf8 28.Са3 Крg7 29.Сb2+ Крh7 30.Лd1 очень благоприятно для них. Однако здесь нелегко увидеть, как бы белые в действительности могли выиграть. Пешечная структура королевского фланга черных намного лучше, чем в ранее рассмотренных продолжениях, а после 26.Са3 a6, например, и фигуры ферзевого фланга подают признаки жизни.

1d3) 22.Крh4 Фc3 23.Ф:c3 К:c3 24.Сc4 Лf6 25.Лc1 Лf4+ 26.Крh5 Л:c4 27.К:c4 К:b5 28.Кр:h6 – и у белых беспорядочная компенсация за пешку, поскольку их фигуры более активны, чем черные, а позиция белого короля хороша тем, что позволяет ему поддержать продвижение пешки h.

1d4) 22.Фd4! (оптимальный шанс для белых добиться победы) 22...Кf6+ 23.Крh4 Фd5 24.Ф:d5 К:d5 25.Сc4 Крc7 26.С:d5 Л:d6 27.С:d6+ Кр:d6 28.С:f7 с лучшим эндшпилем.

Во всех этих вариантах примечательно то, что белые, несмотря на материальный пере-

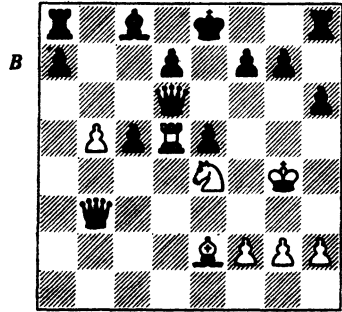
вес черных, извлекают для себя выгоду из размена ферзей. Одна из причин такого положения дел в том, что главный недостаток позиции черных, а именно — неразвитые фигуры ферзевого фланга — оказывается важнее, чем лишний материал, после того как немногие активные фигуры черных исчезнут с доски в результате разменов. Еще одна причина заключается в том, что продвинутая позиция белого короля в эндшпиле становится скорее плюсом, чем минусом, и в подобных случаях король зачастую бывает способен уничтожить отсталые неприятельские пешки (в данном случае он будет опасен для отсталых пешек королевского фланга черных).

2) 19.Сe2 (цель этого хода — введение атаки в миттельшпиле, но здесь существенно важным фактором становится контригра черных против открытого белого короля) — и теперь:

2а) 19...f6 20.Ld1 (20.Kpf5 g6+ 21.Kp:g6 Kf4+ 22.Kp:f6 Фf7+ 23.Kp:e5 K:e2 24.Kf6+ Kpd8 25.Cb6+ ab6 26.Ф:b6+ Kpe7 27.Фd6+ приводит к ничьей) 20...h5+ 21.Kpf5 g6+ 22.Kp:g6 Kf4+ 23.Kpf5 Фе6+ 24.Ф:e6+ de6+ 25.Kp:f6 Лh6+ (25...K:e2 26.Kpg7 Kd4 27.Kf6+ Kpd8 28.Kp:h8 Cd7 29.f4 ведет к неясным последствиям) 26.Kp:e5 K:e2 27.Kd6+ с дальнейшим Kf5+ и K:h6 обеспечивает белым как минимум равенство.

2б) 19...b6 20.Ld1 (20.Са3 слишком медлительно: 20...Cb7 21.Ld1 Kpd8 — и атака стопорит-

ся вплоть до полной остановки после 22.Л:d5 Ф:d5 23.Фe7+ Kpc7 24.Cd6+ Kpc8) 20...bc5 21.Л:d5 (см. диаграмму 181) (с угрозой 22.Л:e5+ Kpd8 23.Фe7+ Kpc7 24.Л:c5+ Kpb7 25.Cf3) с разветвлениями:



Ход черных

2б1) 21...Kpd8? 22.K:c5 с угрозой Kb7+ и одновременным нападением на черного ферзя; если 22...f5+, то 23.Kph5, избегая шахов ферзем и выигрывая партию.

2б2) 21...f5+? 22.Kp:f5 Лf8+ 23.Kpg6 Лf7 24.Л:e5+ Kpd8 25.Л:c5 — и белые выигрывают благодаря двум угрозам: 26.Фc7+ и 26.Cc4 (если 25...Le7, то 26.Фc7+ Kpe8 27.Ф:c8+).

2б3) 21...h5+ (это продолжение вполне приемлемо) 22.Kpg5 Лh6 23.Л:e5+ Ле6 24.C:h5 Л:e5+ 25.Ф:e5 Фе6 26.Ф:g7 Фе7+ весьма неясно по своим последствиям. Одно из возможных продолжений: 27.Kf6+ Kpd8 28.Фg8+ Kpc7 29.Ф:f7 Ф:f7 30.C:f7 Cb7, однако это несколько не проясняет ситуации. У черных пока что небольшой материальный пере-

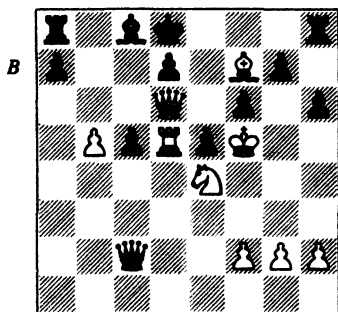
вес, но пять проходных пешек представляют собой более важный фактор.

2b4) 21...f6 22.Крf5 (с двумя идеями: Ch5+ и Kpg6) с новыми разветвлениями:

2b41) 22...Лf8? 23.Сh5+ Лf7 24.К:f6+ gf6 25.С:f7+ Кр:f7 26.Ф:f6+ Кpg8 27.Фg6+ Крf8 28.Крf6 – и белые выигрывают.

2b42) 22...h5 23.Кpg6 Лf8 (или 23...Лb8 24.Кр:g7 Лb6 25.К:f6+ Крд8 26.Ф:e5 и выигр.) 24.Кр:g7 Лf7+ 25.Кpg8 Ле7 26.С:h5+ Крд8 27.Крf8 – весьма любопытное продолжение, в котором белые выигрывают благодаря атакующей силе своего короля.

2b43) 22...Фс2 23.Сh5+ Крд8 24.Сf7! (см. диаграмму)



Ход черных

(белые могут форсировать ничью путем 24.Л:c5 Фа2 25.Фс7+, но этот ход – хорошая попытка одержать победу; белые сейчас угрожают ходом 25.Се6) с финальным разветвлением:

2b431) 24...Фс1 (или 24...Фа2, 24...Фb3, 24...Фb2) 25.Кpg6 и выигр.

2b432) 24...Фb1 25.Л:c5 (с угрозой 26.Cd5) 25...Сb7 26.Cd5 С:d5 27.Л:d5 Кре8 28.Ф:d7+ Крf8 29.Лс5 Кpg8 30.Лс7 с решающей атакой у белых.

С. 187/188

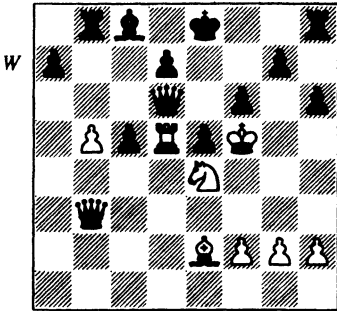
2b433) 24...Фа4 25.Л:c5 Сb7 26.Cd5 С:d5 27.Л:d5 Кре8 28.Ф:d7+ Крf8 29.Фd6+ (но не 29.Лс5 ввиду 29...Фd4!) 29...Кpg8 30.Фe6+ Крf8 31.Лd7 с неизбежным матом.

2b434) 24...Фс4 25.f3! (защищая коня и угрожая ходом 26.Кpg6) 25...Ф:b5 (25...h5 26.Кpg6 Фс1 27.Лd2 f5 28.Кр:g7 fe4 29.Кр:h8 – и черные беспомощны против угрозы 30.Лd5) 26.К:c5 Фb1+ 27.Лd3 Ле8 28.С:e8 Кр:e8 29.К:d7 – и черные вынуждены отдать своего ферзя ходом 29...Ф:d3+, но тогда у белых определенно лучше.

2b435) 24...Фe2 25.Лd2! Ф:b5 (если 25...Фf1 или 25...Фe1, то тогда 26.К:c5 Фb1+ 27.Лd3 – и белые выигрывают) 26.Кpg6! Фb6 (26...Фb4 27.Кр:g7 Ф:e4 28.Кр:h8 Фb4 {единственный ход} 29.Лd5 – и черные не могут защититься) 27.Кр:g7 f5 28.Кр:h8 fe4 29.Ф:e5 Лb8 (с тем чтобы на 30.Лd5 или на 20.Лd6 ответить 30...Фb2) 30.Кpg8!, возобновляя угрозы Лd5 и Лd6. Черные обречены на поражение.

2b436) 24...h5 25.Лd2 Фb1 (или 25...Фс1 26.К:c5 Фb1+ 27.Лd3 и выигр.; 25...Фа4 26.Cd5 Ф:b5 27.С:a8 – и фигура здесь стоит гораздо больше, чем четыре слабые пешки) 26.Cd5 Фg1 27.К:c5 (лучше, чем 27.С:a8 Ф:g2) – и выигр.

2b44) 22...Лb8 (см. диаграмму) – и теперь:



Ход белых

2b441) 23.Кpg6 Лb6 24.Ф:c5 Сb7! (но не 24...Кpd8 25.Кр:g7 или 24...f5+ 25.Кd6+) 25.Сс4 (или 25.Кd6+ Л:d6 26.Л:d6 Фf7+ и т. д.) 25...Фс2 — и белым предстоит тяжелая борьба в худшем положении.

2b442) 23.К:f6+ gf6 24.Сh5+ (но не 24.Ф:b8 0—0 — и черные выигрывают) 24...Кpd8 25.Ф:f6+ Крс7 26.Фd6+ (но не 26.Л:c5+? Крb7 27.Сf3+ d5+ 28.Кpg6 Фd3+ и уж, конечно, не 26.Ф:e5+?? d6+) 26...Кpd8 (26...Крb7 27.Сf3 слишком опасно для черных) с вечным шахом.

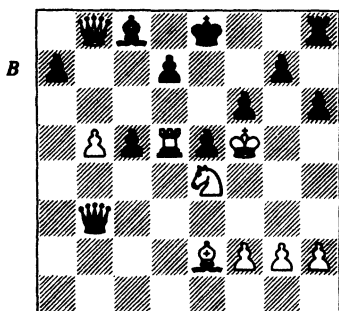
2b443) 23.Сh5+ Кpd8 24.К:c5 Фс2+ 25.Кpg4 Ле8 (единственная защита; дальнейшие шахи не помогут, так как вечного шаха здесь нет, а 25...g6 26.Ф:f6+ Крс7 27.Фd6+ Кpd8 28.С:g6 дает белым решающую атаку) 26.С:e8 (но не 26.К:d7? Лb6) 26...Кр:e8 27.Ф:b8 (27.К:d7? Фе4+ 28.Крh3 Фf5+ 29.Кpg3 Ф:d7 — и белые не могут взять на b8 из-за ...Фg4X) 27...Фс4+ 28.Крh3 (28.Крf5? Крf7 ведет к мату; 28.Крh5? Крf7 выигрышно для черных; 28.Крg3

Фf4+ 29.Крh3 Фf5+ оказывается вечным шахом, так как 30.g4? проигрывает — 30...Фf3+ 31.Крh4 g5+ 32.Крh5 Крf7) 28...Ф:d5 29.Ф:c8+ Крe7.

Теперь у белых фигура за 2 пешки, однако открытый король и плохая согласованность действий фигур существенно уменьшают шансы на выигрыш партии. Лучшее, что могут сделать белые, — это ход 30.f3 (после 30.Фс7 e4! черные угрожают вечным шахом, который нельзя предотвратить путем 31.g3, а на 31.g4 есть 31...h5), но тогда черные могут использовать свое пешечное большинство: 30...f5 31.Кb7! (31.Фс7 g5 32.Ф:a7 Фd4! 33.g3 g4+ 34.fg4 Ф:g4+ опять-таки ведет к вечному шаху) 31...g5! (но не 31...Ф:b5? 32.Фd8+ Крe6 33.Фg8+ Крf6 34.Кd6 — и у белых победная атака) 32.Фс5+ Ф:c5 33.К:c5 d5. Этот эндшпиль оценить трудно, потому что у белых здесь небольшой материальный перевес, зато у черных некоторые позиционные козыри: сильные пешки, слабая пешка белых на b5 и неудачно расположенный белый король. Вероятно, у белых все же чуть-чуть лучше.

2b444) 23.Ф:b8 (см. диаграмму на с. 216) — наиболее перспективный ход, дающий белым лучшие шансы на выигрыш.

Теперь 23...0—0 кажется на первый взгляд сокрушительным, но у белых находится неожиданная защита: 24.Лd6 (вынужденно, иначе последует 24...d6+) 24...g6+ 25.Кpg4 (25.Кр:g6? Фf7+ 26.Крf5 Фh7+ выигрышно для



Ход черных

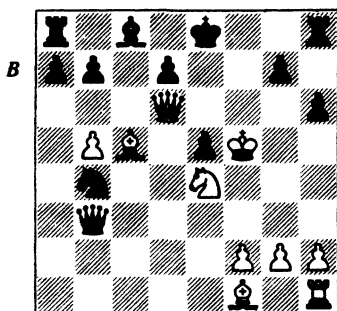
белых) 25...f5+ (25...Фb4 26.f3 f5+ 27.Kph3 не лучше) 26.Kph4 fe4 27.Л:g6+ Kph7 28.Фd6! (28.Ch5 Лf4+ 29.Лg4 Фg8! 30.Ф:e5 Л:g4+ 31.С:g4 Ф:g4+ 32.Кр:g4 d6+ дает черным выигрышный эндшпиль с королем и пешкой) — и черный король вдруг также оказывается под атакой в своем новом местопребывании. После, например, 28...Фf7 29.Л:h6+ Крg7 30.Kph3! у белых очевидное преимущество.

Отсюда следует, что на 23.Ф:b8 черным надо играть 23...Ф:d5. Тогда в распоряжении белых оказываются три возможных продолжения, которые мы рассмотрим в порядке возрастания их эффективности. Первое: 24.Kd6+ Крe7 25.К:c8+ Л:c8 26.Ф:c8. Однако после ...Крf7! 27.Ch5+ g6+ 28.С:g6+ Крg7 29.Се8 Фе6+ 30.Крe4 d5+ черные выигрывают белого ферзя, а с ним и партию. Второе продолжение — 24.К:f6+ gf6 25.Ф:c8+ Крf7 26.Ф:h8 ведет к ничьей после 26...Фe6+ 27.Крe4 f5+ 28.Крe3 Фb3+ 29.Cd3 e4 30.Фh7+ Крe8 31.Фh8+ и т. д. И, наконец, тре-

тье, лучшее: 24.Ф:c8+ Крf7 25.Kd6+! (единственный ход; 25.Ch5+ g6+ 26.С:g6+ Крg7 27.Фа6 Фе6+ выигрышно для черных, а 25.Kg5+ hg5 26.Ф:h8 g6+ 27.Крg4 Ф:g2X вообще было бы крахом для белых) 25...Крe7 (25...Ф:d6 26.Сс4+ Крe7 27.Ф:h8 выигрышно для белых) 26.Ф:h8 с очевидным преимуществом. У черных нет вечного шаха, а пешки королевского фланга весьма уязвимы для белых фигур.

Из всего этого можно сделать вывод (на случай, если кто-то потерял нить мысли), что ход 19.Ф:e5+ дает белым в известной мере лучший эндшпиль (основные варианты, имеющие решающее значение, — это 1d3) и 1d4)). После 19.Се2 у белых тоже хорошие шансы. Углубленный анализ варианта 2b4) в конечном счете сводится к тому, что белые имеют преимущество, ввиду чего черным, вероятно, следовало бы стремиться к варианту 2b3), ведущему к неясным последствиям.

## 19.Кр:f5

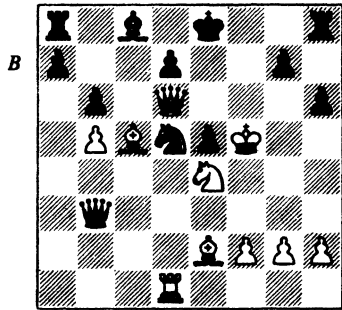


Ход черных

19... Ф:f7+?

Лишь на этой стадии игры черные осознали ошибку, которую допустили в своих расчетах. Они полагали, что после 19...Фe6+ 20.Ф:e6+ de6+ 21.Кр:e5 Kd5 сумеют упрочить материальное преимущество, но не увидели сильного хода 21.Крг6! с угрозой выигрыша ладьи, а также коня! Выиграть партию, поймав королем неприятельскую ладью на ее исходной позиции на 22-м ходу — это ли не уникальный случай в шахматах? Черные не могут использовать то обстоятельство, что белый король так далеко выдвинулся вперед: 21...Kd5 (отдать коня, сыграв 21...Лf8 было бы губительно для черных) 22.Кр:g7 b6 (22...Cd7 23.Kd6+ привело бы к выигрышу белых после 23...Kpd8 24.Кр:h8 или 23...Кре7 24.К:b7+ Кре8 25.Kd6+ Кре7 26.Kf7+ Кре8 27.К:h8) 23.Са3 Сb7 24.Кр:h8 Кpf7+ 25.Кph7 Ке7 (25...Kf6+ 26.К:f6 Кр:f6 27.Cd3 e4 28.Cb1 прочно сохраняет за белыми лишнюю фигуру) 26.Kd6+ Кpf6 27.Cd3 Лg8 28.К:b7 Лg7+ 29.Кр:h6 — и белые выигрывают.

Лучший шанс за черных — 19...Kd5, хотя белые могут извлечь для себя выгоду и здесь: 20.Се2 b6 (20...Kpd8 21.Лd1 g6+ {21...b6 переводит игру в вариант 1), рассматриваемый ниже} 22.Крг4 b6 23.Л:d5 bc5 24.Фf6+ Крс7 25.Л:c5+ с матом) 21.Лd1 (см. диаграмму) — и теперь:



Ход черных

1) 21...Kpd8 22.Л:d5 bc5 23.Крг6 и выигр., например, 23...Фс2 24.Cd3.

2) 21...bc5 22.Л:d5 Лb8 (после 22...Kpd8 возникает вариант 1) 23.Л:e5+ Kpd8 24.Фe7+ Крс7 25.Л:c5+ Крb7 26.Сс4 и выигр.

3) 21...Сb7 22.Лd3! (22.Л:d5 0—0—0! к выгоде черных) — и теперь:

3а) 22...Фb1 23.Сh5+ Kpd8 24.Л:d5 С:d5 25.Ф:d5 Лс8 26.Cd6 Лс2 27.Крг6 Ле8 28.Сg4 выигрышно для белых.

3б) 22...Фb2 23.Сh5+ Kpd8 24.Л:d5 С:d5 25.Ф:d5! (это лучше, чем 25.С:b6+ ab6 26.Ф:b6+ Кре7 с ничьей) 25...Лс8 26.Cd6 Фd4 27.Фf7 с преимуществом у белых, например, 27...Лс2 28.Се7+ Крс7 29.Ф:g7 Лс8 30.Cd6+ Крb7 31.Сf3 Фd3 32.Кpf6 с победной атакой.

3с) 22...Фс2 23.Сh5+ Kpd8 24.Л:d5 С:d5 25.Ф:d5 Лс8 26.Cd6 Фс4 27.Ф:e5 Фе6+ 28.Ф:e6 de6+ 29.Кр:e6 — и у белых намного лучше благодаря их фантастически активным фигурам, которые держат ладью h8 в полном заточении.

3д) 22...Фа4 23.Сh5+ Kpd8 24.Л:d5 С:d5 25.Ф:d5 Лс8 26.Cd6

приведет к варианту 3b) после 26...Фd4 или к варианту 3с) после 26...Фс4.

3е) **22...Ке3+** (относительно лучший ход) 23.С:е3 (23.Кр:е5!? также возможно и повлекло бы за собой весьма неясные осложнения после 23...Фb2+ 24.Крf4 0–0–0! {24...К:g2+ 25.Крg3 0–0–0 26.Сd4 выигрышно для белых} – и теперь 25.Сd4 или 25.С:b6!?) 23...С:e4+ 24.Кр:e4 Фс4+ 25.Кр:e5 Ф:b5+ 26.Крf4 Лf8+ 27.Крg3 Лf6 28.Фd4 Фf5 (28...Лg6+ 29.Крh4 и выигр.) 29.h3, после чего белый король может спрятаться на h2, а черный ввиду его открытого положения станет объектом атаки.

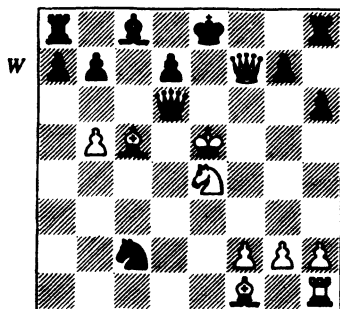
Сделанный в партии ход дает черным время на то, чтобы обезопасить своего коня, однако теперь инициатива белых становится слишком опасной.

### 20.Кр:e5

Когда король выходит на открытое пространство, на его пути обязательно встречаются подвохи и ловушки. После, например, 20.Крg4? h5+ черные ставили мат. Однако на поле e5 король находится в достаточной безопасности, и позиция белых – воплощение централизации.

### 20... Кс2 (см. диаграмму)

Наиболее логичный ход, мешающий белому королю благополучно отступить на d4, а также предотвращающий занятие белой ладьей поля e1. Конечно, 20...Фh5+ 21.Крd4 Фd1+ (21...Кс2+ 22.Крс3 также выигрышно для белых) 22.Крс4 противоречило бы решению задачи защищать поле e7.



Ход белых

### 21.Сс4

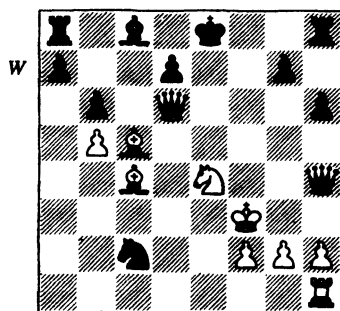
Вынуждая черных потерять больше времени на сохранение контроля над полем e7.

### 21... Фh5+

### 22.Крf4 Фh4+

После 22...g5+ 23.Крf5 g4+ 24.Крf4 белые выигрывают сразу же.

### 23.Крf3b6 (см. диаграмму)



Ход белых

Если 23...Фh5+ 24.Крg3 Крd8, то 25.Фe7+ Крс7 26.b6+ ab6 27.Фd6+ Крd8 28.Ф:b6+ Крe8 29.Кd6+, и мат в 2 хода; а в случае 23...Крd8 24.b6! для черных одинаково губительны как угро-

за  $\Phi c7+$ , так и  $Kd6+$ . Вследствие этого черные создают свои собственные угрозы (24...Cb7 и 24...bc5).

#### 24. $\Phi g6+$

Эта позиция может служить хорошим примером того, как легко сделать плохой ход, даже когда вы уже находитесь на пороге победы. Первоначально я намеревался играть 24.  $\Phi e5+$   $Kpd8$  25. g3, однако на это у черных нашлось бы два (!) опровержения: 25...Le8 26.  $\Phi:e8+$   $Kp:e8$  27. gh4 bc5 28. K:c5 и даже еще более убедительное 25...  $\Phi g4+$ ! 26.  $Kp:g4$  d6+ с очень неясной позицией.

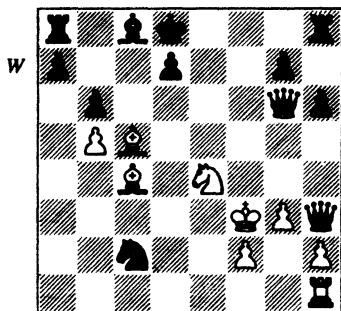
К счастью для белых, их позиция настолько сильна, что этот недосмотр не повлиял бы на результат партии.

#### 24... $Kpd8$

#### 25. g3

Это вполне корректный метод: белые снова отвлекают неприятельского ферзя от контроля над полем e7, но на этот раз собственный ферзь находится на безопасном поле.

#### 25... $\Phi h3$



Ход белых

Теперь белые эффектно завершают партию.

#### 26. $\Phi e7+$ ! $Kp:e7$

#### 27. $\Phi:g7+$ $Kpd8$

#### 28. $\Phi:h8+$ $Kpc7$

#### 29. $\Phi e5+$ $Kpd8$

#### 30. $Kd6$ , 1-0

Я, однако, проиграл Мюррею Чендлеру в 4-м туре и сумел лишь разделить 3-е место с 4 очками из 5 возможных.

Лето 1981 г. стало критическим моментом в моей карьере, так как именно тогда я принял решение все свое время отдавать впредь шахматам.



## ГЛАВА 4

# Профессиональный шахматист (1981–85)

В сентябре 1981 года должен был истечь срок моего пребывания в Оксфордском университете, и к этому времени стало ясно, что моя научная деятельность подходит к концу. Мне всегда больше нравилась та сторона моей работы, которая была связана с преподаванием, и теперь, оглядываясь назад, я смею надеяться, что она была успешной. Я никогда не проявлял особого стремления к исследовательской работе и, следовательно, не преуспел в этой сфере. В академической карьере научные изыскания играют более важную роль, чем педагогические способности, и в напряженной атмосфере 1981 г. конкурс для желающих занять очень немногие должности научных сотрудников был весьма интенсивным. Многие из моих друзей нашли себя, до 40 лет перепрыгивая с одной временной позиции на другую и не имея перед собой реальной перспективы сделать карьеру. Таким образом, решение все свое время отдать шахматам вовсе не было трудным для меня. Я все яснее и яснее понимал, что дальнейшие успехи в шахматах, достижение в них более высокого уровня невозможно, если не посвятишь им больше сил и времени, а это было не-

возможно, пока я оставался на службе в университете, хотя и отдавал ей не все свое время.

Читатели, конечно, могут возразить мне, что, несмотря на работу в Оксфордском университете, я находил возможность для участия в немалом количестве турниров. Вероятно, если бы я посвятил время, затраченное в те годы на шахматы, математическим исследованиям, то в 1981 г. остался бы на службе в Оксфорде и продолжил свою академическую карьеру. Несомненно, что отказавшись от работы в области математики раньше, я мог бы добиться более значительных успехов в шахматах. Однако мне нравилось и то и другое, и я не жалею, что сочетал математику с шахматами насколько мог. Мой характер таков, что я не могу слишком долго сохранять исключительный интерес к какому-то одному предмету. Как бы ни старался я сфокусировать свои усилия на определенном виде деятельности, мое любопытство оказывается сильнее меня, и я начинаю проявлять интерес к какому-то другим вещам. Скорее по воле случая, чем преднамеренно, я разделил свою «карьеру» на равные отрезки времени, посвященные разным сферам деятельнос-

ти. Одиннадцать лет (1970–1981) я занимался математикой, еще 11 (1981–1992) был профессиональным шахматистом. Теперь с 1992 я занимаюсь издательской деятельностью. Можно взглянуть на это и по-другому: я до тех пор с удовольствием остаюсь предан той или иной работе, пока добиваюсь в ней успехов или надеюсь на успех. Однако в определенный момент, когда достигаю своего естественного «потолка» и дальнейшие успехи становятся возможны лишь при условии, что придется отказаться от всякой иной деятельности, мое внимание начинает становиться рассеянным и я испытываю побуждение переключиться на другую сферу, где мог бы добиться прогресса.

Летом 1982 года, уже приняв твердое решение о своем будущем, я целиком погрузился в шахматы с намерением принимать участие в как можно боль-

шем числе гроссмейстерских турниров. Первым из них стал турнир в Висбадене (Германия).

Я стал там победителем, набрав 7,5 очка из 9 возможных и на 1,5 очка опередив занявшего 2-е место Киндерманна. Затем я сразу же отправился в Йоханнесбург на турнир, во многом ставший для меня самым трудным из всех, в которых я выступал до тех пор. Это был четырехкруговой турнир с участием Корчного, Хюбнера, Андерссона и меня. Впервые мне довелось изо дня в день играть против шахматистов, входивших в число лучших гроссмейстеров мира. И хотя иногда это бывало очень трудно, я многому научился. Хуже всего я сыграл против Хюбнера, набрав в 4 партиях с ним всего  $\frac{1}{2}$  очка. И против Андерссона я был не намного удачливее: 1 очко в 4 партиях. Одно утешало: я одолел Корчного с результатом 2,5:1,5.

## ПАРТИЯ № 12

### В. Корчной – Дж. Нанн

Йоханнесбург, 1981

### Староиндийская защита

1.c4 Kf6  
2.Kc3 g6  
3.e4 d6  
4.d4 Cg7  
5.Ce2 0–0  
6.Kf3 Kbd7

Я предпочел последний ход ходу 6...e5 только затем, чтобы избежать разменов: 6...e5 7.de5

de5 8.Ф:d8, хотя едва ли существовала серьезная опасность, что Корчной пойдет на столь робкое продолжение против староиндийской защиты!

7.0–0

Белые могут попытаться использовать необычный порядок ходов, избранный черными, сыг-

рав 7.e5 de5 8.de5 Kg4 9.e6 fe6, но после, например, 10.0–0 Kde5 11.Cg5 K:f3+ 12.C:f3 Ke5 13.Ce2 Kc6 с дальнейшим ...Kd4 белые достигают не более чем равенства. После хода, сделанного белыми, игра переходит в обычное русло.

7...e5

8.Фс2

В то время это была несколько необычная альтернатива по отношению к более употребляемым ходам 8.Ле1, 8.d5 и 8.Се3 (позднее она стала более популярной). В 1981 г. я впервые начал применять строиндийскую защиту, и мои теоретические знания были ограниченными. Сделанный Корчным ход был для меня внове, и хотя отреагировал я на него неудачно, мой опыт, приобретенный в этой партии, впоследствии оказался ценным: см. партию № 20 (против Фтачника).

8...a5?!

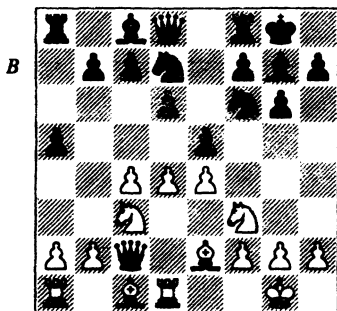
В партии с Фтачником я сыграл более точно: 8...с6 9.Лd1 ed4 10.K:d4 Фе7. Играть так рано ...a5 плохо, потому что черные нередко могут обойтись вообще без этого хода. Преждевременное ...a5 не только стоит черным жизненно важного темпа — в дальнейшем минусом позиции может оказаться слабость полей b5 и b6.

9.Лd1

(см. диаграмму)

Наиболее естественный ответ, содержащий в себе угрозу взятия на e5 и в связи с этим предупреждающий ...с6.

9...ed4



Ход черных

Почти вынужденно, иначе черным трудно завершить развитие.

Единственный другой ход, заслуживающий рассмотрения, — это 9...Фе7, но тогда белые получают преимущество путем 10.de5 (10.Kd5 K:d5 11.cd5 не столь ясно ввиду 11...ed4) 10...К:e5 (10...de5 11.Kd5 K:d5 12.cd5 еще хуже для черных, так как у них нет хорошей возможности защитить поле c7, например, 12...Kf6 13.Ce3 — и придется затратить немало времени на то, чтобы отразить угрозу Cc5) 11.K:e5 de5 (11...Ф:e5 просто подвергает ферзя последующему нападению путем f4 или Cd4) 12.Kd5 (12.Cg5 c6 13.Ка4 представляет собой попытку использовать слабость поля b6, однако 13...Се6 14.Ce3 Kd7 по меньшей мере дает возможность черным развить фигуры) 12...K:d5 13.cd5 f5 (в данный момент черные не могут ходить слоном c8) 14.Ce3 b6 15.f3 — и черным нелегко решить проблему слабой пешки с. Например: 15...Ла7 16.d6 cd6 17.C:b6 Ла8 18.Cc7, выигрывая пешку, или 15...Cb7

16.Лас1 Лас8 17.Сб5, и белые сохраняют давление на позицию черных.

**10.К:d4 Кс5?**

Существенная ошибка. Лучшим было 10...с6, и после 11.Се3, например, 11...Фе7 (но, конечно же, не 11...Кс5? 12.К:c6!, и не 11...Ке5? 12.h3 с угрозами f4 или с5) возникает позиция, похожая на позицию из партии Фтачник — Нанн, — с той разницей, что черные преждевременно сделали ход ...а5.

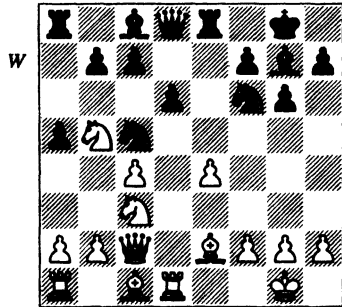
**11.Кdb5!**

Корчной с его большим опытом игры против староиндийской защиты сразу же фиксирует ошибку черных.

Атакуя поле d6, белые препятствуют ...с6 и благодаря тому, что черные сыграли ...а5, создают надежный форпост для своего коня на b5. Черным придется все время помнить, что поле с7 находится под угрозой. Этот фактор существенно затрудняет им возможность начать какие-либо активные действия. Белые намерены завершить развитие, после чего преимущество в пространстве даст им превосходную позицию. При пешечной структуре с4, е4 против с6, d6 черные могут противостоять белым с помощью активной фигурной игры, например, путем ...Фb6 или ...а4 и ...Фа5, но белый конь на b5 — слишком сильная помеха. Поскольку черные не способны осуществить ...с6, их единственный шанс — подготовить продвижение ...f5, но оно плохо тем, что ослабляет королевский фланг. Кроме того, если черные осуще-

ствят ответное взятие на f5 пешкой g, у них образуются изолированные пешки.

**11... Ле8**



Ход белых

**12.Сg5**

Этот ход основан на тонком тактическом нюансе, но более примитивное 12.f3 дало бы, вероятно, лишний темп после 12...Kh5 — и теперь:

1) 13.g4? Се5 14.gh5 С:h2+ — и белым надо бороться за ничью, так как 15.Крh1 Фh4 16.Сf1 Сg3+ 17.Крg1 Ле5 18.К:c7 (18.Фg2 Л:h5 даже еще хуже) 18...Л:h5 19.Сg2 Фh2+ 20.Крf1 Ch3 21.Се3 Фh1+ 22.Сg1 Ch2 23.Фf2 Лс8 дает черным очень опасную атаку.

2) 13.Се3! Се5 (13...Кеб ведет к игре, похожей на ту, что случилась в партии, но с лишним темпом у белых) 14.g3! (14.С:c5 Фh4 дает черным опасную атаку, если белые сразу не вернут пешку, например, 15.Се3 С:h2+ 16.Крf1 Кg3+ с выигрышем, или 15.Сf2 Ф:h2+ 16.Крf1 Кf4 — и черные выигрывают после 17.g3 Фh1+ 18.Сg1 Фg2+ или 17.Се3 К:g2), останавливая атаку чер-

ных и угрожая как ходом 15.f4, так и 15.С:c5. Черным, таким образом, придется отступить, потеряв время.

Ходом 12.Cg5 белые ставят хитрую ловушку, но в конечном счете это оборачивается для них потерей темпа, потому что придется отступить слоном на e3 и сделать еще ход f3.

### 12... Cd7

Ловушка таится в варианте 12...h6? 13.C:f6 C:f6 14.Kd5 Ke6 15.Kd:c7! K:c7 16.L:d6 Фe7 (если 16...Cd7, то тогда 17.K:c7) 17.K:c7 — и белые выигрывают материал.

После хода, сделанного в партии, 13...h6 представляет собой серьезную угрозу, так как белые либо должны без всякой выгоды для себя разменяться на f6 либо потерять пешку e. Вот почему ответ белых вынужденный.

### 13.f3 Ke6

Другой способ вырваться на свободу был менее удачен: 13...h6 14.Ce3 Kh5 15.Фd2! с угрозами 16.C:h6 и C:c5. Ход, сделанный в партии, защищает слабую пешку c7, но вместе с тем мешает слону выйти на f5.

### 14.Ce3

Позволить черному коню занять поле f4 было бы невыгодно для белых. После, например, 14.Ch4 g5 15.Cf2 Kf4 аванпост надежен по крайней мере на время, пока конь занимает эту позицию. Если 15.Cg3, то 15...Kh5 — снова с прицелом на f4.

### 14... Kh5

Открывая дорогу пешке f. Любопытно, что позднее в партии Соколов — Ковалевская,

Овьедо, опен 1992 возникла точно такая же позиция. Черные продолжили игру ходом 14...C:b5. Далее последовало: 15.cb5K d7 16.Cc4 Ke5 17.Cb3 b6 18.Cd5 Лc8 19.a3 с преимуществом у белых ввиду слабости белых полей в лагере черных.

### 15.Cf1

Предвидя возможный впоследствии ход ...Kf4.

### 15... f5

Хотя этот ход и выглядит рискованным, черным приходится идти на решительные действия. Чем дольше они откладывают подобные действия, тем больше будут белые усиливать свою позицию, например, путем Фf2, Лd2 и Лад1. Черные ничего не достигли бы одной фигурной игрой: как на 15...Khf4, так и на 15...Ce5 последовало бы 16.g3, а на 15...Kef4 — 16.g4 Фg5 17.Kph1. Черным предпочтительно сделать ход ...f5 в тот момент, когда они могут в ответ взять на f5 фигурой, но это неосуществимо — при 15...Лf8 взятие на f5 ладьей будет стоить им фигуры (g4).

### 16.ef5 gf5

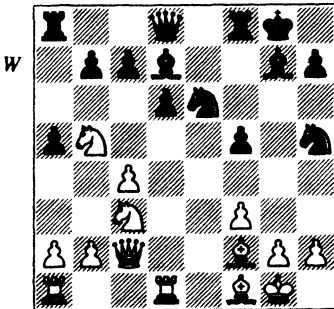
### 17.Cf2

Тактическое обоснование хода 15...f5 достаточно просто: если 17.Ф:f5?, то 17...Kef4 и выигр. Положительная в позиционном отношении сторона ответного взятия пешкой в том, что неприятельские фигуры не могут использовать поле e4, но это единственное достоинство 15-го хода черных. Дислокация черных пешек делает их королевский фланг слабым; белым достаточно лишь не упустить из

виду тактические возможности черных, и тогда они обеспечат себе очевидное позиционное преимущество.

17... Лf8 (см. диаграмму)

Вынужденный ход, потому что пешка f сейчас представляет собой настоящий подарок, и ни 17...f4 18.Cd3, ни 17...Фg5 18.c5 не заслуживают серьезного рассмотрения. В первом случае черным пришлось бы ограничиться пассивным ходом типа 18...Kf8 или согласиться на 18...Kf6 19.Ch4 h6 20.Cg6, а во втором единственная приемлемая попытка 18...C:b5 19.C:b5 dc5 благоприятна для белых после 20.Cc4 Khf4 21.C:c5 b6 22.Cd4.



Ход белых

18.g3

Белые не поддаются соблазну и избегают продолжения 18.c5 K:c5 (но не 18...dc5? 19.Cc4 Фc8 20.Kd5 и выигр. и не 18...C:b5 19.K:b5 d5 20.c6 b6 21.Cc4) 19.C:c5 dc5 20.Cc4+ Kph8 21.Ce6 C:e6 (это намного лучше, чем 21...Kf6 22.Ф:f5 C:e6 23.Ф:e6 Фc8 24.Фe5 c6 25.Kd6 и т. д.) 22.Л:d8 Ла:d8 (за небольшие материальные поте-

ри черные заметно усилили контроль над центром и имеют превосходную фигурную игру) — и теперь:

1) 23.K:c7 Cd4+ 24.Kph1 Kg3+ 25.hg3 Лf6 26.Фc1 f4 27.Ф:f4 Л:f4 28.gf4 Cc4 — и агрессивные слоны черных служат хорошей компенсацией за пешку.

2) 23.Ле1 Cc4 с намекающей-ся похожей атакой.

3) 23.Ke2 c6 24.Kbc3 b5 с хорошей контригрой.

Эти варианты не вполне однозначны, но превращение скромной оборонительной позиции в бурное море тактических возможностей — определенный триумф с точки зрения черных.

В общем и целом белым не надо спешить превращать свой позиционный перевес в материальный, иначе черные фигуры могут вдруг оживиться. Правильный план — постепенный обмен лучших легких фигур черных, так как это может лишь усилить ценные качества позиции белых. Ход, сделанный белыми в партии, лишает свободы действий неприятельских коней и подготавливает Cg2 и f4 в удобное для белых время.

18... Kf6

Это лучше, чем пытаться и дальше наступать путем 18...f4, что обернулось бы против черных после 19.g4 Kf6 20.Kd4, поскольку затем началась бы постепенная ликвидация легких фигур.

Поскольку этому коню больше нечего делать на h5, я решил вернуть его в центр, одновремен-

но ставя белым нечто наподобие ловушки.

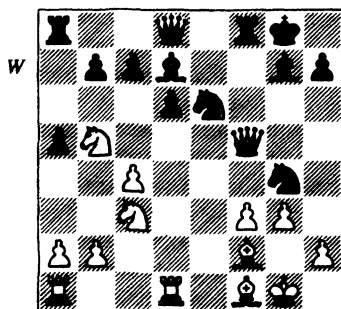
### 19.Ф:f5?

Белые попадают в ловушку. Этот ход типичен для Корчного, который не упускает случая приобрести материал, если не видит конкретных причин не делать этого. Расположить ферзя в горячей точке пересечения двух батарей кажется весьма опасным делом. Этого было бы вполне достаточно для многих шахматистов, чтобы воздержаться от подобного риска. Однако Корчной не усмотрел в этой позиции никаких возможностей у черных использовать столь рискованное расположение белого ферзя и потому взял пешку. Такой стиль принес Корчному немало побед в отлично проведенных партиях, но в данной партии Корчной кое-что упустил из виду. К тому же взятие пешки вовсе не было необходимым, так как, сыграв 19.Kd4, белые сохраняли очевидное преимущество без всякого риска. После размена коней они могли бы занять идеальное блокадное поле путем Ke2–f4, а затем сыграть Cd4 и Cd3, оказывая сильнейшее давление на хрупкий королевский фланг черных. Черные не сумели бы воспротивиться осуществлению этого плана: 19...K:d4 20.C:d4 Kh5 было бы на руку белым, позволяя им разменять лучшую легкую фигуру черных, в то время как 20...Ch6 21.Ke2 Фе7 22.Kf4 C:f4 23.gf4 привело бы к безнадежной слабости черных на диагонали a1–h8 и на линии g.

Довольно любопытен тот факт, что хотя сделанный только

что белыми ход обернется для них вскоре потерей ферзя, в возникающей позиции у черных, похоже, нет преимущества!

### 19... Kg4!



Ход белых

Эта комбинация очень необычна и неожиданна. При всем огромном опыте Корчного, похоже, что этот ход не приходил ему в голову. После 20.Ф:g4 черные могут поймать ферзя, но в конечном счете белые правильно решают, что это лучшее.

### 20.Ф:g4!

Рассмотрим альтернативы:

1) 20.Фс2 Л:f3, после чего возможны ...Фf6 и ...Лf8, что выгодно черным.

2) 20.Фd3 Ke5 с преимуществом у черных.

3) 20.Фe4 Kg5 с тем же результатом.

4) 20.Фh5 – и теперь:

4а) 20...Kg5 21.f4 Kf3+ 22.Kpg2 Kfe5 (но не 22...Kf:h2? 23.Cd3) 23.Cd3! K:d3 24.Фd5+ благоприятно для белых.

4б) 20...Л:f3 21.Ф:g4 Kg5 22.Фh5 (или 22.Фh4 сразу же, но белые хотят доставить черным

как можно больше проблем (22...Ce8 23.Фg4 h5 24.Фh4 Л:c3 25.Cg2 Kf3+ 26.C:f3 Л:f3 27.Ф:d8 Ла:d8 28.К:c7 – и у белых, пожалуй, лучше.

4с) 20...К:f2 21.Кр:f2 Kf4!? 22.Фh4 (22.gf4 Лf5 с последующим ...Л:b5 очевидно лучше для черных) 22...Ф:h4 23.gh4 ведет к неясным последствиям – здесь давление белых на ферзевом фланге отвечает тайным замыслам черных.

4d) 20...Ke5! выигрывает пешку f3, так как 21.f4 проигрывает после 21...К:f4 22.gf4 Cg4, а 21.Cg2 Ce8 губительно для белых. У белых, таким образом, нет ничего лучшего, чем 21.Cd3, но после 21...К:f3+ 22.Kpg2 Kег5 с угрозой 23...Ce8 у черных преимущество.

5) 20.Фd5 (единственная жизнеспособная альтернатива ходу, сделанному белыми в партии) 20...К:f2 21.Кр:f2 с6 22.Ф:d6 Лf7 (но не 22...cb5 23.Ф:d7 Cd4+ 24.Л:d4 Л:f3+ 25.Kpg2! К:d4 26.Фg4+ Kph8 27.Лd1 – и белые выигрывают) 23.Ch3 (23.Ка3 Фb6+ с последующим взятием на b2) 23...Фf6 24.C:e6 Ф:f3+ 25.Kpg1 Фе3+ 26.Kph1 C:e6 (черные, разумеется, могут согласиться на вечный шах) 27.Лd3 (но не 27.Kd4? Cg4 – и черные выигрывают) 27...Фe5 28.Ф:e5 C:e5 29.Kd6 C:d6 30.Л:d6 C:c4 с вероятной ничьей.

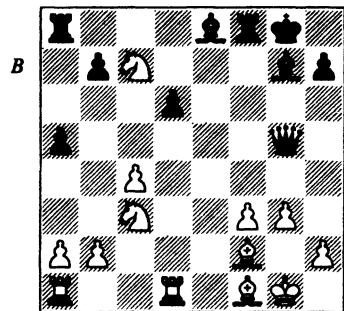
20... Kg5  
21.Фh5 Ce8  
22.Ф:g5

Интересный момент. Альтернативой последнему ходу белых мог стать ход 22.Фg4. Черные тог-

да могли бы пойти на повторение позиции – 22...Cd7 или выиграть ферзя путем 22...h5 23.Ф:g5. Однако в последнем варианте присутствие пешки на h5 играет существенную роль, потому что – как мы увидим в дальнейшем – ход ...Ch5 является жизненно важным ресурсом для черных. Поэтому черным следовало пойти на повторение позиции.

Я подозреваю, что Корчной не сыграл 22.Фg4 потому, что хотел избежать повторения позиции. Ведь до сих пор он играл – и продолжал играть – на победу, несмотря на неожиданный поворот событий! Это типичный пример, свидетельствующий о бойцовском характере Корчного, который принес ему немало успехов, но порой становился причиной поражений.

22... Ф:g5  
23.К:c7



Ход черных

У белых уже есть два коня и две пешки за ферзя. В соответствии с принятой шкалой сравнительной ценности фигур это



означает, что у белых на пешку меньше, но они намерены выиграть еще и качество, как только для этого настанет подходящий момент (белые угрожают как ходом К:a8, так и ходом Ке6). Однако этим еще не все сказано. В позициях с материальным неравенством сторон существенную роль играет владение инициативой. Это в особенности применимо к тем случаям, когда ферзь борется против нескольких неприятельских фигур, уступающих ему в силе. Для стороны, владеющей ферзем, предпочтительна открытая игра с материалом, разбросанным по всей доске. В таких случаях наиболее полно сказывается мобильность ферзя и одновременность его ударов в разных направлениях. Ферзь также хорошо взаимодействует с другими фигурами, но менее эффективен в одиночестве. Сторона, владеющая несколькими фигурами, уступающими по силе ферзю, заинтересована в том, чтобы все ее силы были расположены прочно и надежно защищены от ферзя, высматривающего добычу. Как только позиция сил, борющихся против ферзя, будет консолидирована, они могут захватить инициативу, угрожая, например, некоторым слабым пешкам. В этом случае они могут выиграть немало темпов, создавая угрозы ферзю.

Конечно, контроль над центром остается при этом важнейшим фактором, как и всегда, ввиду чего план белых после выигрыша качества будет таков: консолидация сил путем Сg2 и f4 и

последующее занятие ключевого поля d5 — и как можно скорее.

**23... Л:f3!?**

Чтобы понять мотивацию этой жертвы, рассмотрим следующие альтернативы:

1) **23...Сс6?! (ход очевидный, но, пожалуй, неудачный)** 24.К:a8 Л:a8 25.Сg2 Лf8 26.f4 Фg4 27.Kd5 С:b2 28.Лab1 Сg7 29.Кe7+ Кph8 30.К:c6 bc6 31.Л:d6 с преимуществом у белых. Соотношение материала теперь складывается слегка в пользу белых, и к тому же все их фигуры активны.

2) **23...Фf5** 24.К:a8 (24.f4 С:c3! 25.bc3 Сс6 26.Kd5 {26.К:a8 Фе4} 26...Лae8 — и у белых здесь нет достаточной компенсации за ферзя) 24...Ф:f3 25.Ld2 Сс6 (если 25...С:c3 в надежде на последующее ...Сс6, то белые сыграют 26.Сg2, и после 26...Ф:g2+ 27.Кр:g2 С:d2 28.Ld1 у черных нет достаточной компенсации за пешку) 26.Kd5 С:d5 (черные должны нейтрализовать поле d5; 26...Л:a8 27.Сg2 Фf7 28.Lf1 было бы гораздо опаснее для них) 27.cd5 Л:a8 28.Сg2 Фf7 29.Ле1 с последующим Ле6, и хотя теперь у черных небольшой материальный перевес, фигуры белых хорошо взаимодействуют и у ферзя нет пригодных мишеней для нападения. Наиболее вероятный результат здесь — «битая» ничья.

На основании анализа этих вариантов мне кажется, что черные вряд ли могут рассчитывать на победу, коль скоро в партии не случится чего-то из ряда вон выходящего. Позиционная компенсация белых в форме активных фигур и контроля над полем

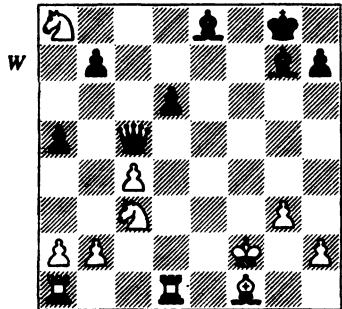
d5 достаточна, чтобы уравновесить любой незначительный материальный перевес черных, могущий со временем как-то проявиться. Выиграв у великого Корчного ферзя, я не хотел довольствоваться скромной ничьей и решил отбросить всякую осторожность. Только что сделанный в партии ход черных меняет соотношение материала сторон таким образом, что белые в конечном счете выходят вперед. Компенсацией для черных станет тот факт, что белый король будет раскрыт и кажется уязвимым на черных полях (после ...Л:f2), а ферзь будет расположен так, что сумеет атаковать, взаимодействуя с 1 или 2 легкими фигурами. Объективно 23-й ход черных не нарушает позиционного равновесия — действительно, многие варианты теперь приводят к вечному шаху, — но тот факт, что белые теперь должны решать трудные тактические проблемы в условиях ограниченного времени означает: для черных это в значительной мере оптимальное практическое решение.

**24.К:a8**

Белые могли предпринять и другую попытку — 24.Ke4, но это лишь помогло бы черным активизировать ферзя: 24...Фe7 25.К:a8 Ф:e4 (с угрозой 26...Л:f2 27.Кр:f2 Cd4+) 26.Лe1 (или 26.Cg2 Cc6 27.Лe1 {но не 27.Кc7? Л:g3! и выигр.} 27.Фf5 с преимуществом у черных) 26...Фg6 27.Кc7 (27.Cg2 Л:f2 28.Cd5+ Cf7 29.Кр:f2 C:d5 30.cd5 Фf7+ 31.Кpg1 b5 — и черные выигры-

вают коня) 27...Cc6 28.Kd5 C:d5 29.cd5 C:b2 с последующим ...Фc2 — и черные выигрывают.

24... Л:f2  
25.Кр:f2 Фc5+



Ход белых

**26.Кpg2?**

В цейтноте Корчной избирает неправильное поле для короля, и белые становятся жертвой атаки черных. Мы можем также отклонить продолжения 26.Кре1? C:c3+ 27.bc3 Фe3+ 28.Ce2 Ch5 29.Ld2 C:e2 30.Л:e2 Ф:c3+ с выигрышем черных и 26.Кре2? C:c3 27.bc3 Ch5+ 28.Кpd3 (28.Кpd2 Фf2+ 29.Крc1 C:d1 также выигрышно для черных) 28...Фf5+ (умение извлекать пользу из постоянно приходящих на ум образцов — ценное качество для ускорения анализа; черные уже знают, что поле d2 запрещено для короля) 29.Кре3 (29.Кpd4 Фf2+ на один ход короче) 29...Фf3+ 30.Кpd4 Фf2+ 31.Кре4 (31.Кpd5 C:d1 32.Л:d1 Фf3+) 31...Cg6+ 32.Кpd5 Фc5+ 33.Кре6 Cf5+ 34.Кре7 (или 34.Кpf6 Фе5+ 35.Кpg5 Cg6+, и мат в 2 хода) 34...Фe5+ 35.Кpd8

d5 – и мат на 2 хода позже – путем либо ...Фb8+, либо ...Фd6+. В этом втором варианте мы видим решающее значение доступности поля h5 для слона, как это уже раньше отмечалось в комментариях к 22-му ходу белых.

Любопытно, что единственный приемлемый, жизнеспособный ход белых – это ход, который – на первый взгляд – кажется наименее удачным: 36. Kpf3. Во время игры, когда на часах оставалось уже немного времени, ни Корчной, ни я всерьез его не воспринимали, но он корректен, потому что король может отступить либо в направлении ферзевого фланга, либо на g2 и h1, в зависимости от того, даст ли черный слон шах с h5 или с c6.

В ответ на 26. Kpf3 черные должны были бы сделать выбор между 26...Ch5+ и 26...Фf5+ (если 26...Cc6+, то 27. Kd5, а 26...C:c3 ничего черным не даст, потому что кроль благополучно ускользнет после 27. bc3 Cc6+ 28. Kpe2). Проанализируем возможные варианты:

1) 26...Ch5+ (одно это могло бы помешать Корчному сделать правильный ход; он должен был представить себе в деталях, что кажущийся невероятным ход 27. g4, позволяющий черным сыграть ...Фf5+, успешно защищает белых) – и теперь:

1a) 27. Kpg2? Фе3 (с угрозой 28...Cf3+ 29. Kph3 Фh6X) 28. Ce2 (28. Kph3 Cf3 и выигр., а 28. h4 Cf3+ 29. Kph2 Фf2+ 30. Kph3 Фg1 31. Ld2 h5 ведет к мату на следу-

ющем ходу) 28...C:e2 29. K:e2 Ф:e2+ 30. Kph3 Ф:c4 31. Kb6 (31. Лас1 Фе6+ 32. Kpg2 C:b2) 31...Фe6+ 32. Kpg2 Фе2+ 33. Kph3 C:b2 34. Лаб1 Фе6+ 35. Kpg2 Ф:a2 и выигр.

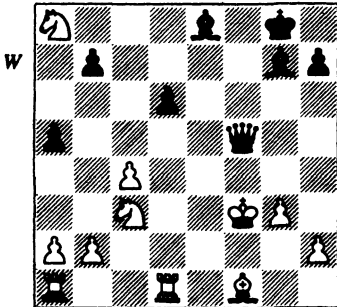
1b) 27. g4 (единственный ход) 27...Фf5+ 28. Kpg2 (теперь белопольный слон нацелен в неверном направлении) с разветвлением:

1b1) 28...Ф:g4+ 29. Kph1 Ce5 (29...Фf4 30. Kd5 защищает белых) 30. Ce2 (но не 30. Kd5? Фh4 31. Ld2 Cf3+ 32. Kpg1 Cd4+, матуя белого короля) 30...Фh4 (30...Фf4 31. Lg1+ Kph8 32. Lg2 даже еще более эффективно) 31. Lg1+ Kph8 32. Lg2 C:e2 33. K:e2 Фd8 34. Lf1 с очевидным преимуществом у белых, несмотря на то что черные теперь выигрывают коня на a8.

1b2) 28...C:g4! 29. Ld3 Cd4 30. Л:d4 (30. Lg3 Kph8! 31. Kph1 Ce5 ведет к равенству) 30...Фf3+ 31. Kpg1 Фе3+ 32. Kph1 Cf3+ 33. Cg2 C:g2+ 34. Kp:g2 Ф:d4 35. Lg1 Kph8! – и хотя у черных меньше материала, открытая позиция белого короля и «положение вне игры» коня на a8 дают черным достаточную контригру, чтобы рассчитывать на ничью. Фигуры белых недостаточно координированы, чтобы им удалось и защитить коня, и избежать вечного шаха.

2) 26...Фf5+ (см. диаграмму) – и теперь:

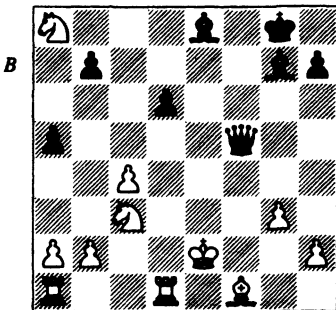
2a) 27. Kpg2? Cc6+ 28. Kd5 Фе4+ 29. Kpg1 (29. Kpf2 Cd4 – во многом то же самое) 29...Cd4+ 30. Л:d4 Ф:d4+ 31. Kph1 C:d5+ 32. cd5 Ф:b2 33. Ld1 Ф:f2 – и у чер-



Ход белых

ных чуть лучше, потому что белые фигуры расположены неудачно и им очень трудно скоординировать свои действия, чтобы остановить пешку а. Помимо всего прочего существует еще и серьезная угроза вилки (34.Kb6 Фb3, например).

2b) 27.Кре3 Ch6+ 28.Кре2 Ch5+ 29.Кре1 Се3! (29...С:d1 30.Л:d1 Се3 31.Кре2! очень благоприятно для белых) 30.Лd2 С:d2+ 31.Кр:d2 Фg5+ 32.Крс2 Фd8 с вероятной ничьей.



Ход черных

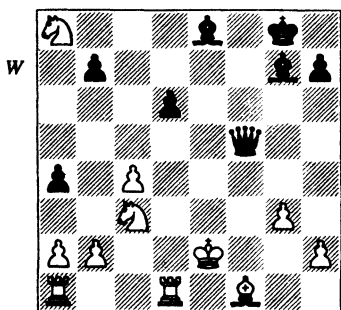
2с) 27.Кре2 (см. диаграмму 197) с еще одним ответвлением:

2с1) 27...Ch5+ 28.Кре1 С:c3+ (28...Фf3 29.Лd3 выигрышно для белых) 29.bc3 Фе5+ (скоро шахи у черных иссякнут, единственная надежда — выиграть коня, а также качество) 30.Крд2 Фg5+ 31.Крс2 С:d1+ 32.Л:d1 Фd8 33.c5 Ф:a8 34.cd6 — и белые должны выиграть.

2с2) 27...Ch6 28.Лd3 Ch5+ 29.Кре1 Фе5+ 30.Се2 выигрышно для белых.

2с3) 27...Фс2+! (это ведет к ничьей, в чем сомневаться не приходится) 28.Лd2 (28.Крf3 Ф:f5+ повторяется, а 28.Кре3 Ф:b2 опасно для белых) 28...Ch5+ 29.Кре1 С:c3 30.bc3 Фе4+! (30...Ф:c3 31.Лad1 С:d1 32.Кр:d1 с преимуществом; показателен вариант 32...Фa1+ 33.Кре2 Фе5+ 34.Крf2 Фf6+ 35.Крг2 Фd8 36.c5 Ф:a8 37.cd6 — и белые должны выиграть) 31.Ле2 (31.Крf2 Фf3+ 32.Крг1 Ф:c3 33.Лd5) единственный ход; 33.Лad1 Фе3+ 34.Крh1 С:d1 35.Л:d1 Фf3+ выигрышно для черных (33...Ф:a1 34.Л:h5 Фd4+ 35.Крг2 Фе4+ 36.Крh3 Фе6+ означает вечный шах) 31...С:e2 32.С:e2 Фh1+ 33.Сf1 Ф:h2 — и у черных не должно возникнуть затруднений на пути к ничьей ввиду плохой позиции всех белых фигур.

2с4) 27...a4!? (см. диаграмму 198) (этот ход представляет собой обоюдоострую попытку продолжать игру; грозит как ...Фa5 с поимкой коня a8, так и подрыв позиции другого коня путем ...a3) — и теперь:



Ход белых

2с41) 28.Лас1 (на 28.а3 ответ тот же) 28...Ch5+ 29.Кре1 С:c3+ 30.bc3 С:d1 31.Л:d1 Фa5 с вероятной ничьей.

2с42) 28.Лd3 а3 29.ba3 (но не 29.Кс7? ab2 30.Лb1 Сg6!) 29...Ch5+ 30.Кре1 (30.Крд2 Фf2+) 30...Фa5 с последующим 31...Ф:a8 – и благодаря сильному слону на g7 у черных богатые атакующие возможности, компенсирующие их небольшой материальный дефицит.

2с43) 28.Крд2 а3 29.ba3 Фa5 похоже на предыдущий вариант.

2с44) 28.Кb6 а3 29.Kbd5 Фс2+ 30.Лd2 Ch5+ 31.Кре1 ab2! благоприятно для черных.

2с45) 28.Лd5 Фс2+ 29.Лd2 – это то же, что и вариант 2с3), но с той разницей, что здесь у черных лишний темп благодаря ходу ...а4.

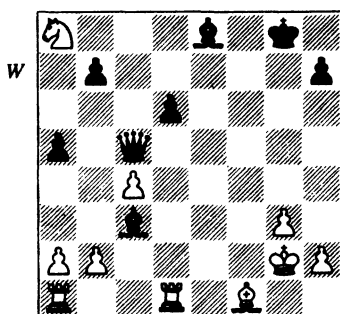
2с46) 28.Кре1 а3 29.Лab1 (29.Kd5 Фе4+ 30.Крд2 Ch6+ 31.Kf4 С:f4+ 32.gf4 Фd4+ выигрышно для белых) 29...ab2 30.Kd5 Фе4+ 31.Крд2 Сg6 опасно для белых.

2с47) 28.Кс7 Ch5+ 29.Кре1 С:d1 30.Л:d1 (30.К:d1? Фa5+;

30.K7d5 Фс2 31.Л:d1 а3 – перестановка ходов) 30...а3 31.K7d5 Фс2 (лучше, чем 31...Фe5+ 32.Се2 ab2 33.Лb1 Фg5 34.Крд1) 32.Cd3 (после 32.Лd2 Фc1+ 33.Лd1 черные могут – по меньшей мере – повторить позицию) 32...Ф:b2 33.Ке4 Ф:a2 с неясной позицией.

В итоге можно сказать, что черные без труда форсируют ничью после 26.Крf3, однако весьма сомнительно, могут ли они играть на выигрыш.

26... С:c3



Ход белых

Белые, вероятно, просмотрели, что ответное взятие будет стоить им не только качества, но и еще целой ладьи: 27.bc3 Сс6+ 28.Лd5 С:d5+ 29.cd5 Ф:c3 и 30...Фс2+. Потеря коня на с3 к тому же уменьшает возможности белых блокировать диагональ с6–h1.

27.Кс7

Ход 27.Крh1 не лучше, что выясняется после 27...Сс6+ 28.Cg2 С:g2 29.Кр:g2 Се5 – и у белых нет защиты от угрозы ...Фс6+ и ...b6 с потерей коня,

например, 30.Лd5 Ф:c4 31.Лad1 (31.Л:a5? Фb4) 31...Фс6 и ...b6.

Белые поэтому используют свой единственный шанс, намереваясь ответить на 27...Ф:c7 ходом 28.bc3, а на 27...Сс6+ — 28.Kd5.

27... Сg6

Угроза мата белому королю в 2 хода позволяет черным выиграть темп, необходимый для поимки ладьи a1.

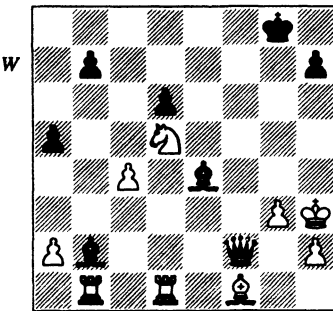
28.Kd5

Или 28.Cd3 С:b2 29.Лab1 С:d3 30.Л:d3 (30.Л:b2 Се4+ и 31...Ф:c7) 30...Ф:c4 31.Лdd1 (ладью b1 надо защищать от ...Фe4+ и ...Фс2+) 31...Ф:a2, угрожая ходом 32...Сс1+ и выигрышем пешки a.

28... Се4+

29.Kph3 С:b2

30.Лab1 Фf2!



Ход белых

Белопольный слон черных оказывается в данный момент более полезной атакующей фигурой; таким образом, ввиду угрозы 31...Фс5+ и 31...С:b1 32.Л:b1 Фf5+ белые вынуждены отдать ладью за чернопольного слона. Если 31.Kf4, то 31...Фс5+ 32.Kph4 Фf3 с матом.

31.Л:b2 Ф:b2

32.Kf4 Cf5+

33.g4 Фf2

0—1

Я занял в том турнире последнее место с 4 очками из 12 возможных. Это не стало для меня неожиданностью. В моей игре со всей очевидностью проявились свойственные мне недостатки. Любопытно, что именно теперь, когда я «официально» уделял шахматам все свое время, мне в течение трех месяцев не довелось сыграть ни одной партии! Однако я был далек от праздности, так как настойчиво занимался тем, что старался улучшить свою игру. Я гораздо тщательнее, чем делал это раньше, подготовил свой дебютный репертуар и затратил немало труда на усовершенствование своей игры в миттельшпиле, уделяя особое внимание ее позиционной стороне.

Следующим для меня стал международный турнир по швейцарской системе, состоявшийся в Рамсгите в декабре. Я финишировал там, разделив 2-е место с 6,5 очками из 9 возможных. На старте я сумел набрать лишь 2 очка в 4 турах (неизбежное последствие отсутствия игровой практики), но на финише (в 5 последних турах) потерял всего 1/2 очка и сумел занять respectable место.

В январе 1982 года я принял участие в знаменитом турнире в Вейк-ан-Зее. Тогда я впервые приехал в этот продуваемый всеми ветрами голландский городок, и с тех пор этот турнир стал

одним из самых моих любимых. Я сразу заметил новую сторону своей игры: если до сих пор я предпочитал тактическую борьбу, то теперь стал играть (в некоторой мере) в более позиционном ключе. Следующая партия (Дж. Нанн – М. Таль) – одна из

наиболее позиционных по своему характеру в этой книге. Насколько помню, я едва ли просчитал какой-либо конкретный вариант в течение всей этой партии, ограничиваясь расчетом всего лишь на несколько ходов вперед.

## ПАРТИЯ № 13

### Дж. Нанн – М. Таль

*Вейк-ан-Зее, 1982*

#### Сицилианская защита, вариант Тайманова

1.e4 c5  
2.Kf3 e6  
3.d4 cd4  
4.K:d4 Kc6  
5.Kc3 a6  
6.g3

Фианкетто (фланговое развитие слона) имеет такие положительные стороны, как контроль над полем d5, поддержку пешки e и в некоторых вариантах – создание тактических шансов на диагонали a8–h1.

6... Фс7

7.Cg2 Kf6

8.0–0 h6 (см. диаграмму 201)

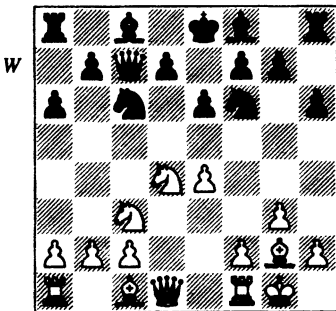
Идея Тайманова. Внешне этот ход кажется странным, но в действительности он обладает определенными достоинствами. Основное содержание этой идеи раскрывается в сравнении с двумя похожими вариантами:

1) 8...K:d4 9.Ф:d4 Cc5 10.Cf4! d6 11.Фd3 Kd7 12.Ка4 e5 13.Cd2 b5 14.K:c5 K:c5 15.Фa3 с небольшим преимуществом у белых.

2) 8...Ce7 9.Ле1 K:d4 (это улучшенная версия варианта 1); ход ...Ce7 с последующим ...Cc5 кажется странным, но выясняется, что Ле1 ослабляет поле f2) 10.Ф:d4 Cc5 (соль в том, что с позиционной точки зрения желательный ход 11.Cf4 позволяет черным сыграть 11...Фb6 и после 12.Фd2 e5! 13.C:e5 C:f2+! уравнять игру) 11.Фd1 d6 12.Ce3 e5 13.Фd2 Ce6 14.Lad1 с незначительным перевесом у белых. Черные часто делают позднее ход ...h6 либо затем, чтобы предотвратить Cg5, либо в ответ на g4.

Вариант 2) встречался в партиях, иггранных в 1970-е годы, но никогда не достигал высокой сте-

пени популярности. Справедливости ради надо заметить, что позднее возникла еще одна причина, чтобы не играть этот вариант: после 9...К:d4 белым не надо осуществлять ответное взятие, они могут вместо этого сыграть 10.e5!?, что приведет к удивительным осложнениям. Однако тогда, когда игралась данная партия (в 1982 г.), этого еще не знали. Идея хода 8...h6 в том, что после 9.Ле1 К:d4 10.Ф:d4 (10.e5!? еще возможно здесь) 10...Сс5 у черных есть полезный ход ...h6, когда уже состоялся вариант 2). Таким образом, у белых есть основания для того, чтобы изменить свои планы и избежать естественного хода 9.Ле1.



Ход белых

### 9.Кb3

Белые здесь перепробовали, наверное, чуть ли не все рациональные ходы, стараясь найти среди них такой, который доказал бы, что 8...h6 — напрасная потеря времени. Кроме 9.Ле1 и 9.Кb3 были испытаны такие альтернативы, как 9.К:c6 9.Сf4, 9.h3, 9.a4, 9.Се3, 9.Ксе2 и 9.b3. Недав-

ний пример — партия Иванчук — Хюбнер, Вейк-ан-Зее, 1996: 9.b3 Се7 10.Ка4 b5 11.e5 ba4 12.К:c6 dc6 13.ef6 С:f6 14.Са3 С:a1 15.Ф:a1 f6 с неясными осложнениями. Итогом стала в конечном счете ничья. Популярность хода 8...h6 резко упала в конце 1980-х годов, и приведенный пример — один из немногих недавних случаев, когда ход 8...h6 встретился в партии шахматистов высшего уровня.

Однако в 1982 году многие из этих ходов еще не прошли испытания практикой и главной альтернативой 9.Кb3 был ход 9.К:c6 (9.Сf4 e5! 10.Кd5 Фd8! 11.К:c6 bc6 12.К:f6+ Ф:f6 было сыграно в партии Сигурионсон — Тайманов, Гастингс, 1975/76, завершившейся вничью) 9...dc6 (9...bc6 10.Ле1 d6 11.e5 de5 12.Л:e5 может дать белым преимущество) 10.Се3 e5 11.Ка4 Кd7 12.Сh3! — и у белых чуть лучше, как это было в партии Попович — Цебало, чемпионат Югославии 1980. Странно, но ход 9.К:c6, кажется, полностью исчез из практики после этого одного случая.

Сделанный в партии ход (9.Кb3) перечеркивает планы черных простым способом предотвратить размен на d4. Недостаток его в том, что белые затрачивают темп на отступление коня на менее активную позицию.

### 9... Се7

Рациональный ход в плане развития и перехода в Схевенинген. Активизировать игру на ферзевом фланге, пока развитие еще недостаточно, было бы нежела-



тельно: 9...b5? 10.a4 b4 11.Kd5! ed5 12.ed5 Ka7 (иначе продвижение белой пешки на d6 было бы еще обременительнее для черных; 12...Ce7 13.dc6 dc6 14.Cf4 Фb6 15.Ле1 с сокрушительной атакой) 13.d6 Фb8 14.Ле1+ Kpd8 15.C:a8 Ф:a8 16.Фd4 Фb8 17.Ce3 – и белые выигрывают.

В течение нескольких следующих ходов борьба разворачивается вокруг попыток черных развить своего слона с8. Черным хотелось бы вывести его на b7, в то время как белые стремятся вынудить соперника сыграть ...Cd7, т. е. сделать менее активный ход.

#### 10.a4

Черные, вероятно, пока не угрожают продвижением ...b5, но рано или поздно этот ход сделать необходимо, так что белые, играя a4 сразу, оставляют за собой выбор других возможностей.

Игранная позднее партия ван дер Виль – Лоброн, Вейк-ан-Зее, 1985 продолжалась, пожалуй, в стиле, похожем на стиль партии Нанн – Таль: 10.f4 0–0 11.Ce3 d6 12.a4 b6 13.Фe2 Лb8 14.g4 Kh7 15.Лad1 Ле8 16.Kd2 с небольшим преимуществом у белых, которые сумели одержать победу.

#### 10... d6

На ход 10...b6 последовала бы та же самая атака 11.Kd5 и т. д., чем объясняется сделанный в партии ход.

#### 11.f4

И снова белые прибегают к тактическим средствам, чтобы воспрепятствовать развитию черного слона на b7. Альтернативным планом было продвижение 11.a5.

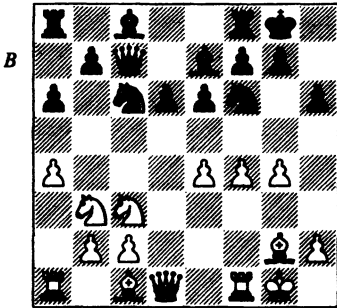
Далее могло последовать, например, 11...0–0 (11...b6 12.ab6 Ф:b6 13.Ce3 весьма благоприятно для белых) 12.Ce3 Ke5 13.Cb6 Фb8 14.Фe2 Kfd7 15.Ка4 K:b6 16.K:b6 Ла7, как было в партии Попович – Райкович, Кладово, 1980, и теперь Попович полагает, что 17.Kd4 в пользу белых. В этом примере белые избрали чисто позиционный план действий на ферзевом фланге, стремясь лишь доказать, что ход ...h6 представляет собой потерю времени. С другой стороны, я обращал внимание на то, что ...h6 несколько ослабляет королевский фланг черных. Трудно сказать, какой метод лучше; как это часто бывает в шахматах, решение зависит в основном от индивидуального стиля шахматиста.

#### 11... 0–0

Сначала я думал, что этот ход – ошибка, но в действительности она была допущена лишь на следующем ходу.

11...b6 было бы рискованно в связи с 12.e5 de5 (12...Kd7 13.ed6 C:d6 14.f5 e5 15.Kd5 хуже для черных) 13.fe5 Kd7 14.Фg4 g6 15.Фf4, после чего черные не в состоянии взять на e5. Однако они вполне могли сыграть 11...Cd7. В этом случае белым нет особого смысла продолжать 12.g4, так как черный король не зафиксирован на королевском фланге, но у них есть ход 12.Ce3, и нелегко увидеть, как черным улучшить свою позицию после очевидного 12...0–0.

#### 12.g4



Ход черных

Этот ход противоречит многим общепринятым шахматным принципам и прежде всего тем, что белые устремляются в атаку, еще не завершив своего развития. Однако здесь играют роль особые обстоятельства. Во-первых, лучший ответ на фланговую атаку — это обычно прорыв в центре, но черным нелегко его осуществить, так как белые эффективно сдерживают подрывы ...d5 и ...b5. Во-вторых, белые не играют непосредственно на мат, а стремятся к завоеванию пространства и намерены оттеснить черного коня с поля f6, благодаря чему усилится их контроль над центром. В данный момент они не могут создать каких-либо реальных угроз черному королю, так как белые кони «застряли» на другой стороне доски и только ферзь способен немедленно принять участие в атаке. С другой стороны, если белые преуспеют в осуществлении плана, связанного с продвижениями h4 и g5, черным придется, возможно, пожалеть о ходе ...h6, который значительно облегчит белым вскрытие игры на королевском фланге.

Даже если им не удастся начать атаку немедленно, в их распоряжении постоянно будет сохраняться скрытая угроза gh6 с последующим вторжением по линии g, и эта угроза возрастет, когда белые завершат развитие.

Еще одно возражение против продвижения g4 заключается в том, что белые теряют темп, играя сначала g3 и только потом — g4, но это примитивный аргумент. В некоторых вариантах Схевенингена белые проводят g4 в один прием, но затем находят нужным сыграть Ce2—f3 (для предотвращения ...d5) и Cf3—g2 (создавая пространство для атакующих ходов типа Фh5 и Лf3—h3). Осуществляя этот план, белые не столько теряют темп, сколько выигрывают его!

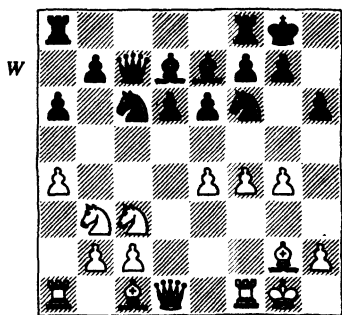
12... Cd7?!

Слишком небрежно. Современная шахматная теория склонна с пренебрежением относиться к примитивным фланговым атакам, и почти в каждой книге по стратегии вы найдете примеры краха подобных атак вследствие своевременных контрударов в центре. Кроме того, в данной партии мы имеем характерную для Схевенингена пешечную структуру в центре, и этот вариант известен прочностью королевского фланга черных перед лицом пешечного штурма. В самом деле — трудность ведения атаки при одновременном ограничении всех имеющихся у черных ресурсов контригры едва ли можно преувеличивать. Эта задача оказалась непосильной даже для Анатолия Карпова в знаменитой финальной партии матча 1985 года за звание чемпиона мира.

Однако эта позиция имеет одно небольшое, но весомое отличие от обычного Схевенингена. Ход ...h6 ослабил королевский фланг черных и существенно повысил долгосрочные шансы белых на успешную атаку. Соответственно и черным здесь следует отказаться от их обычной «политики невмешательства» и принять меры по предотвращению h4 и g5.

Лучший способ – 12...Kd7! Этот профилактический ход останавливает любое продвижение белых пешек на королевском фланге, поскольку белые не могут допустить, чтобы поле e5 попало в руки черных, так что им придется ограничиться пока развитием, например, путем 13.Сe3 b6 14.Фe2 Сb7. Черные могут продолжать ...Kc5, и тогда возникнет обоюдоострый миттельшпиль с равными шансами.

Ход 12...Kh7 также возможен, но конь не сможет легко вернуться в игру с поля h7 – см. упомянутый выше пример из партии ван дер Виль – Лоброн.



Ход белых.

**13.h4!**

Ход 13.g5 был бы позиционной ошибкой, перечеркивающей все, что до сих пор делали белые, потому что 13...hg5 14.fg5 Kh7 с последующим ...Ke5 дало бы черным солидную позицию на королевском фланге благодаря превосходному коню на e5.

Когда я двинул вперед пешку h, необычный характер позиции вызвал у некоторых наблюдавших за этой партией гроссмейстеров улыбку (а кое-кто и поморщился). Теперь, после хода белых g5, на ...hg5 есть hg5, сохраняя контроль над полем e5. Для черных действительно в высшей степени нецелесообразно разменивать пешки, так как с открытием линии h их король оказался бы в опасности.

Теперь черные не могут воспрепятствовать продвижению g5. У них есть выбор между отступлением коня на e8, где он окажется между собственными ладьями, оставив королевский фланг оголенным, и на h7, откуда он будет защищать королевский фланг, но при этом оставаясь пассивным.

Таль решает, что ...Kh7 – меньшее из зол. Отметим, что последний ход черных препятствует отступлению коня на естественное для него поле d7.

**13... b5**

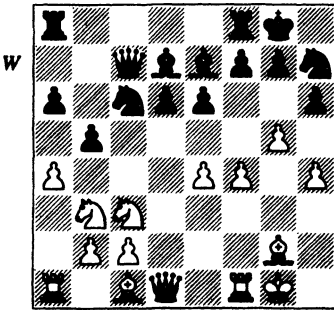
Черные не могут осуществить прорыв в центре, так как 13...e5? 14.f5 (или даже сразу 14.g5) с последующими g5 и Kd5 оставляет их безнадежно слабыми и стесненными, а 13...d5 14.ed5 K:d5 (или 14...ed5 15.g5) 15.C:d5 ed5 16.K:d5 ведет к потере пешки без всякой компенсации.

Вот почему черные намереваются отбросить белого коня с поля с3, ослабляя контроль белых над центром и улучшая условия для продвижения ...d5.

**14.g5**

Но, конечно же, не 14.ab5 ab5 15.Л:a8 Л:a8 16.К:b5? Фb6+ и 17...e5, выигрывая фигуру.

**14... Кh7**



Ход белых

**15.Сe3**

Наступление белых на королевском фланге принесло определенный успех, и я решил, что мне незачем испытывать судьбу путем 15.gh6 gh6 16.Фh5. После 16...Кph8 17.Ф:h6 b4 18.Ke2 Лg8 (с угрозой 18...Лg6 19.Фh5 Лag8 с опасной контригрой) 19.f5 ef5 20.ef5 Ke5 с последующим ...Сс6 у черных за пешку хорошая контригра. В позициях такого рода кто-кто, а Таль, несомненно, чувствовал себя, как рыба в воде!

Ход, только что сделанный белыми, основывался на хорошо известном высказывании, что угроза сильнее исполнения. Белые завершают развитие и держат в резерве угрозу gh6, в то же время

оставляя свободным выбор других возможностей.

При попытке получить какую-то контригру: 15...ba4 16.Л:a4 Лf8, после 17.Лс4 Фd8 еще одна открытая линия в пользу белых: ладья, пожалуй, неплохо расположена на с4.

**16.Ke2d5?!**

Таль решил пойти ва-банк и — верный своему стилю — жертвует пешку. Ясно, что черные должны быстро предпринять какие-то решительные действия, иначе белые просто улучшат свою позицию путем Kg3 и Фg4, пока у черных нет контригры. Однако лучше было подорвать центр ходом 16...e5. После 17.gh6 С:h4 (17...ef4 18.hg7 с последующим К:f4 и прицелом коня на d5 или h5 или 17...gh6 18.fe5 К:e5 19.С:h6 с аналогичным результатом благоприятно для белых) белые сохраняют некоторое преимущество путем 18.Фd2 (18.hg7 Кр:g7 19.Фd2 Лg8 20.Лad1 ведет к не столь очевидным последствиям после 20...Сg4!) 18...gh6 19.fe5 К:e5 20.С:h6 Лfc8 21.Кbd4 с последующим Кf4, но черные успешно обострили позицию и получили определенную контригру.

Во многих вариантах сицилианской защиты черные могут противостоять раннему пешечному штурму королевского фланга, жертвуя пешку путем ...d5, но в данной партии эта жертва не дает желаемого эффекта по трем причинам:

1) Белые развиты не хуже черных.

2) Слон на g2 активно действует на большой диагонали и

одновременно полезен для защиты собственного короля.

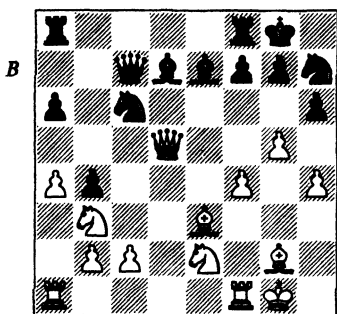
3) Конь на h7 полноценно не участвует в игре, отчего на главном театре военных действий у черных на фигуру меньше.

17.ed5

Блокада центра обычно усиливает фланговую атаку, но к данному случаю это не относится. На 17.e5? есть 17...h5! с последующим ...g6, напрочь останавливая белых. Во всяком случае, оснований не принять жертву пешки у белых нет.

17... ed5

18.Ф:d5



Ход черных

У белых, несомненно, большое преимущество: они выиграли пешку, а их фигуры хорошо расположены в центре доски. Сыграв Kd4 и Lae1, белые не допустят фигуры черных на какие-либо активные поля, владея которыми, черные могли бы начать контратаку. Тем не менее белым надо быть настороже, потому что в позициях такого рода очень легко сделать ошибку. Если дело обернется для белых худшим

образом, им не избежать проблем. Черные могут начать выигрывать темпы, атакая на белого ферзя, или ухудшат позицию белого короля, разменяв белопольных слонов. Тогда далеко продвинутые пешки королевского фланга утратят свою силу, и вдруг окажется, что они лишь оставили позади себя пустое пространство.

В чем секрет сохранения контроля над такими позициями? Во-первых, необходима большая точность, чтобы предотвратить контригру, строящуюся на нарушении общеизвестных принципов и канонов. В позициях, подобных этой, выигрыш не приходит «сам собой», необходимы сильные ходы на всем протяжении игры, чтобы сломить сопротивление соперника. Во-вторых, важно избегать пассивных, выжидательных действий. Если белые начнут отступать фигурами, надеясь просто упрочить свой материальный перевес, то перед ними могут возникнуть нелегкие задачи. Наоборот, белые должны все время действовать активно, стремясь использовать пешки королевского фланга, чтобы удержать преимущество и не дать черным скоординировать действия своих фигур для организации контригры. Белые затратили несколько темпов на то, чтобы продвинуть эти пешки, и теперь должны стремиться извлечь выгоду из создаваемых ими угроз. В случае необходимости вернуть неприятелю пешку, чтобы сохранить атаку, белые должны без колебаний сделать это.

**18... Лас8**

В действительности не на этом поле черные хотели бы расположить ладью, но в случае 18...Лад8 19.а5 им так и не удалось бы сыграть 19...Сg4, потому что конь на с6 беззащитен, в то время как белые угрожают ходом 20.Сb6.

**19.а5**

Этот ход все еще хорош. Прежде всего белые предотвращают перемещение черной ладьи на d8, а во-вторых, увеличивают свои шансы в любом эндшпиле. Если позволить черным сыграть ...а5, то у них на ферзевом фланге образуется прочная пешечная структура, и белым не легко будет использовать свою лишнюю отсталую пешку с2. После хода белых а5, однако, обе черные пешки — на b4 и на а6 — оказываются фиксированными и становятся объектами для атаки.

**19... Кб8**

Равносильно признанию, что за пешку у черных нет никакой компенсации, но и после 19...Се6 20.Ф:с6 Ф:с6 21.С:с6 Л:с6 22.Кed4 белые при правильной игре должны выиграть.

**20.Кed4**

Белые повышают степень централизации своих сил, одновременно защищая поле с2 и ограничивая подвижность белопольного слона черных. Теперь план белых заключается в том, чтобы осуществить угрозы на королевском фланге. Черные должны будут отчаянно бороться за то, чтобы разменивать фигуры во избежание худшей участи.

**20... Сg4**

**21.Лae1 Лfd8**

Но не 21...Лfe8? ввиду 22.g6 — и белые выигрывают.

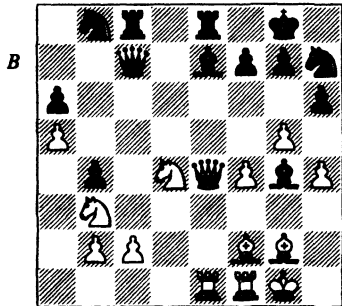
**22.Фe4**

Белые пешки на королевском фланге вскоре снова придут в движение. Белые грозят ходом 23.f5, который заставит черного слона «похоронить» себя на h5. Черные избегают этой опасности, в свою очередь создавая угрозу 23...С:g5.

**22... Ле8**

**23.Сf2** (см. диаграмму)

Белые приняли самое простое решение. Связав слона e7, они возобновили угрозу f5 и вынудили черных отступить.



Ход черных

**23... Cd7**

Другое продолжение, заслуживающее рассмотрения, — 23...hg5 (23...g6 и 23...h5 встретили бы сильное опровержение 24.f5) 24.hg5 Cd7 25.g6 — и теперь:

1) 25...fg6 26.Ф:g6 (с угрозой 27.Cd5+) 26...Ф:f4 27.Cd5+ Kph8 28.Cg3 — и белые выигрывают материал после 28...Фg4 29.Ф:g4 С:g4 30.Сf7 или 28...Фg5 29.Се4.

2) 25...Kf6 26.gf7+ Kр:f7 27.Фd3 – и белые готовы сыграть f5 или Kf5 в зависимости от обстоятельств. Если черные возьмут «аппетитную» пешку f, белые выиграют путем 27...Ф:f4 28.Cg3 Фg4 (или 28...Фh6 29.C:b8 Л:b8 30.Фс4+ Kрf8 31.Фс7 Cg4 32.Л:e7) 29.Cd5+ Kрf8 30.Ke6+ C:e6 31.C:e6. Если же черные откажутся от приманки, они просто останутся без пешки с подверженным нападению королем.

#### 24.Фd5

Белые могут вполне безопасно использовать свои пешки в качестве тарана. Ход 25.g6 является главной угрозой, и если черные сыграют 24...Kf8, то последует 25.gh6 gh6 26.Фh5 – и королевский фланг черных разваливается. Единственная защита – размен ферзей, но без пешки и с конем на h7, все еще пребывающим вне игры, положение черных безнадежно.

#### 24... Фd6

#### 25.Kf5!

Этим ходом извлекается максимальная выгода из позиции: белые получают преимущество двух слонов, независимо от того, меняются ли черные на f5 или разменивают ферзей. Этот ход позволяет черным вернуть недостающую пешку, однако благодаря чрезвычайной активности белых фигур не приходится удивляться тому, что белые получают сокрушительную атаку.

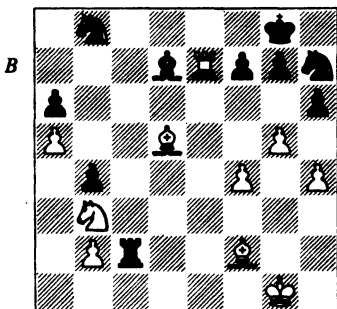
#### 25... Ф:d5

#### 26.К:e7+ Л:e7

#### 27.C:d5 Л:e1

#### 28.Л:e1 Л:c2

#### 29.Лe7



Ход черных

Угрозы со стороны белых – это 30.g6, 30.Ca7 и самая опасная из всех – 30.Л:f7. Так как черные не могут защитить пешку f, они хотя бы вынуждают белых взять ее слоном.

#### 29... Cc6

#### 30.C:f7+ Kрf8

После 30...Kрh8 31.gh6 gh6 32.Cd4+ перед нами пиршество слонов.

#### 31.Лс7

С угрозами 32.Cc5+ и 32.g6.

#### 31... hg5

#### 32.Cc5+, 1–0

Следующая партия игралась в заключительном туре, когда оба партнера находились в очень затруднительной ситуации. Я обязан был выигрывать, чтобы иметь шансы на первый приз, а Джону ван дер Виллю была необходима хотя бы ничья для выполнения своей первой гроссмейстерской нормы. Выбор черными дебюта явился в какой-то мере сюрпризом для меня, но ван дер Виль – шахматист острого стиля и, очевидно, решил играть в соответствии со своими собственными предпочтениями, а более солидный дебют отверг.

# ПАРТИЯ № 14

## Дж. Нанн – Дж. ван дер Виль

Вейк-ан-Зее, 1982

### Сицилианская защита, система Созина

1.e4 c5  
 2.Kf3 Kc6  
 3.d4 cd4  
 4.K:d4 Kf6  
 5.Kc3 d6  
 6.Cc4 e6  
 7.Ce3 Ce7  
 8.Фe2

Эта система, известная как атака Велимировича, основана на том, что белые рано осуществляют длинную рокировку, после чего начинают пешечный штурм на королевском фланге; ферзь с поля e2 держит под прицелом аванпост черных на c4 и одновременно поддерживает продвижение пешки на g4.

8... a6  
 9.0–0–0 Фc7  
 10.Cb3 Ka5

Один из наиболее высоко оцененных ответов на атаку Велимировича. Черные не спешат с короткой рокировкой (а иногда и вовсе не делают ее), чтобы избежать создания очевидной мишени для пешечного наступления белых на королевском фланге. Главная альтернатива ходу, сделанному черными в партии, – 10...0–0, на что белые могут отреагировать путем 11.g4 или 11.Lhg1.

11.g4 b5

Основная цель этого хода – создание угрозы белой пешке e после ...b4. Если удастся вынудить белых сыграть f3, их атака замедлится.

12.g5 K:b3+

Вынужденный ход, так как 12...Kd7? опровергается путем 13.C:e6 и т. д.

13.ab3

Но не 13.K:b3. Сдвоение пешек здесь несущественно, и белым лучше оставить своего коня на d4, где он гораздо активнее.

13... Kd7

14.h4 (см. диаграмм)

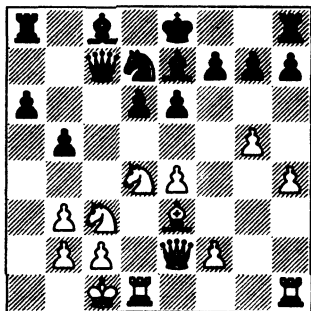
В этой книге я все время старался избегать углубления в детали дебютной теории, однако в данном случае без определенной теоретической «дозы» не обойтись. Эта партия свидетельствует о важности изучения в каждом дебюте типичных идей. Смысл 14.h4 заключается в том, чтобы «произвести подкоп» под пешку e6, угрожая ходами h5 и g6. Если слон останется на c8, то черный король застрянет в центре, а если слон уйдет на b7, у черных возникнут проблемы с защитой пешки e6. Ход 14.h4 заменил прежние попытки, такие как решительное 14.Kf5 (в настоящее время интерес к этому ходу, по-



хоже, снова оживился) и пассивное 14.Крb1 или 14.b4. Помимо этого основного плана есть и некоторые другие идеи, содержащиеся во многих позициях:

1) Если черные после h5 и g6 не берут пешки, белые могут продолжать h6, открывая линии для своих фигур или получая проходную пешку. Возможно и g7+ (на что черные ответят Кр:f7) и, если черный слон с c8 ушел на b7, белые могут пожертвовать коня на e6, чтобы раскрыть позицию короля.

2) Черные могут в ряде случаев выиграть пешку либо на e4, либо на a4, но — как правило — это чревато для черных опасностью.



Ход черных

14... Сb7

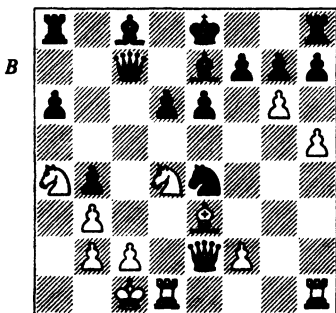
Принимая во внимание сказанное выше, мы можем теперь проанализировать 14...b4, основную альтернативу ходу в партии. 15Ka4 Кc5 16.h5 — и теперь:

1) 16...К:a4 (выигрыш пешки a, оставляющий ферзя вне игры, не стоит того, чтобы из-за него беспокоиться) 17.ba4 Фа5 18.g6 Ф:a4 19.Крb1 Cd7 (или 19...fg6 20.hg6 h6 21.Фс4! — и пешка e6

погибает, так как 21...Фd7 22.К:e6 Ф:e6 проигрывает после 23.Фс6+) 20.gf7+ Кр:f7 21.Фf3+ Cf6 (21...Кре8 22.e5 d5 23.Фg4 также опасно для черных) 22.h6 Лhg8 23.hg7 Фа5 24.Лh6 Фе5 25.Лh5 1–0 Хартстон — Местел, Британский чемпионат 1973.

2) 16...e5 (теперь черные будут испытывать трудности ввиду слабости белых полей в своем лагере) 17.Kf5 С:f5 18.ef5 К:a4 или 18...К:b3+ 19.Крb1 Кс5 20.К:c5 dc5 21.Фс4, и после Лd5 и Лhd1 у белых более чем достаточная компенсация за пешку) 19.ba4 Фс6 20.Крb1 (белые намереваются на 20...d5 ответить 21.Сс1 и, если 21...f6, то 22.h6) 20...Ф:a4 21.Лh4 Лb8 22.Лd5 Фd7 23.Фd3 снова с теми же проблемами у черных, но на этот раз белые усугубят их посредством b3, Лс4, Ла5, g6 и т. д., Нанн — Мэршед, чемпионат Британского содружества 1985.

3) 16...К:e4 (взятие центральной пешки e более обоснованно) 17.g6 (см. диаграмму) — и теперь:



Ход черных

3а) 17...fg6 18.hg6 h6 19.Фf3  
выгодно для белых.

3б) 17...Kf6 18.h6! (белые, возможно, захотят усилить давление на королевском фланге, а не просто немедленно взять пешку на f7) – и теперь:

3б1) 18...hg6 19.hg7 Лg8 20.Лh8 Сb7 21.Сg5 Кpd7 (21...0–0–0 22.С:f6 С:f6 23.К:e6 и выигр.) 22.Кb5! ab5 23.Ф:b5+ Фс6 (23...Сс6 24.Кb6+ Ф:b6 25.Ф:b6 Ке4 26.Кpb1 С:g5 27.Л:g8 Л:g8 28.Фа7+ Кре8 29.f3 и выигр.) 24.Кb6+ Кpd8 25.Ф:c6 с последующим С:f6 – и белые выигрывают.

3б2) 18...gh6 19.gf7+ Кр:f7 20.Л:h6 к выгоде белых, потому что для их фигур открылись линии g и h.

3б3) 18...fg6 19.hg7 Лg8 20.Сg5 с опасной атакой, например, 20...e5 21.С:f6 С:f6 22.Фf3 Сg5+ 23.Кpb1 Фb7 (23...Сb7 24.Фf8+) 24.Кс6 и выигр.

3с) 17...f5 18.h6! hg6 (18...Сf6 19.hg7 Ф:g7 20.f3 Кg3 {20...Кс5 21.К:f5} 21.Фс4 благоприятно для белых) 19.hg7 Лg8 20.Лh8 – и теперь:

3с1) 20...Kf6 21.Кb6 Лb8 (или 21...Ф:b6 22.К:f5 Фd8 23.Кh6 Кpd7 24.Фf3 Лb8 25.Кf7 Фе8 26.К:d6 С:d6 27.Сс5 Кd5 28.С:d6 и выигр.) 22.К:f5! ef5 (22...gf5 23.Л:g8+ К:g8 24.Фh5+ Кpd8 25.Фh8 и выигр.) 23.Л:g8+ К:g8 24.Кd5 Фb7 25.Сg5 Кpf7 26.С:e7 К:e7 27.К:e7 – и белые выигрывают, Зайцев – Утемов, СССР, 1983.

3с2) 20...Kpf7 21.Л:g8 Кр:g8 22.f3 Кf6 (22...Kg5 23.Фg2 или 22...Кс5 23.Фh2) 23.Фh2! Kh5

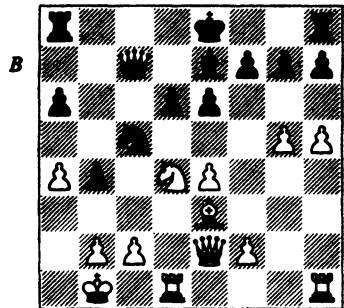
(23...Кр:g7 24.Фh6+ Кpf7 25.Лg1 или 23...e5 24.Кb6! Ф:b6 25.К:f5 Фd8 26.Фh8+ Кpf7 27.К:d6+ Ф:d6 28.Л:d6 С:d6 29.Фd8 и выигр.) 24.Лg1 К:g7 25.Л:g6 – и у белых опасные угрозы, справиться с которыми будет нелегко.

3д) 17...Сf6! (занятие большой диагонали часто спасает черных в этом варианте) 18.gf7+ Кр:f7 19.Лhg1 e5 20.Кf3 Сf5 – и у белых за пешку нечем похвалиться, Эммс – Хенниган, чемпионат Британии 1993. Однако в варианте 18.Сf4 e5 19.Ф:e4 Сb7 20.gf7+ Кр:f7 21.Фf5 идея черных подвергается более суровому испытанию.

4) 16...Cd7 (этот ход считается сейчас лучшим за черных) – и теперь:

4а) 17.g6 К:b3+ 18.К:b3 С:a4 19.h6 представляет собой весьма непростое продолжение, которому посвящено немало теоретических изысканий, однако их рассмотрение не входит в задачу данной книги.

4б) 17.Kpb1 С:a4 18.ba4 – и теперь:



Ход черных

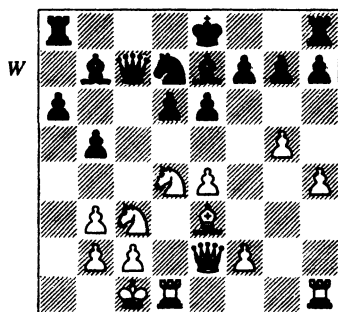
4b1) 18...К:a4 19.g6 Cf6 (черные проигрывают после 19...Kc5 20.e5 fg6 21.hg6 0–0–0 22.gh7 de5 23.К:e6, как было в партии Цела – Кармиллери, зональный турнир Zouberg 1993) 20.gf7+ (но не 20.h6 вследствие 20...hg6) 29...Ф:f7 (20...Кр:f7 21.h6 g6 22.Фf3 Lhf8 23.e5 de5 24.К:e6! – и белые легко выиграли, Планинц – Белявский, Гастингс, 1974/75) 21.Фс4 (еще до этого хода белые могут устремиться в атаку путем 21.h6 g6) 21...0–0 22.Ф:e6 Ф:e6 23.К:e6 Лf7 24.Cd4? (24.Cc1 ведет к примерному равенству) 24...Le8 – и черные получили лучший эндшпиль в партии Ван Пинь – Чибурданидзе, Шанхай, матч претенденток на звание чемпионки мира, 1992.

4b2) 18...Фb7 (игнорируя белую пешку a и концентрируя свое внимание на том, чтобы оказывать давление на центр) 19.g6 Cf6 20/gf7+ (несколько раз в практике сильных шахматистов встречалось также и немедленное 20.f3; после 20...К:a4 21.gf7+ Ф:f7 22.Фс4 0–0–0 23.Ф:e6 возникает такой же эндшпиль, что и в варианте 4b), с той разницей, что белая пешка расположена на f3, а не на f2) 20...Кр:f7 21.f3 (после 21.e5 de5 22.Kb3 К:a4 23.Фg4 Лас8 24.h6 Фс6 у белых просто на две пешки меньше без всякой компенсации, Кинтерос – Попович. Нови-Сад, 1982) 21...Лас8 22.b3 Лhd8 23.Cf2 Лd7 24.Lhe1 Kpg8 с примерно равной позицией, Кучински – Ам. Родригес, Камагуэй, 1987.

На мой взгляд, 14...b4 логичнее, чем 14...Cb7, потому что

слон на c8 помогает защищать слабое поле e6. Очевидно, большинство шахматистов согласится с этим, так как почти все недавние усовершенствования предприняты в вариантах, начинающихся ходом 14...b4. Приведенные выше варианты 1) и 2) определенно плохи для черных, а варианты 3) и 4) вполне приемлемы. Взятие белой пешки на a4 ферзем очень рискованно для черных: отсутствие самой сильной фигуры слишком ослабляет позицию короля. В то же время вполне оправданно взятие пешки a4 конем; целесообразно также взятие на e4 – разумеется, при условии, что это не повлечет за собой гибельных результатов.

Но вернемся к позиции, возникающей после 14...Cb7 (см. диаграмму):



Ход белых

### 15.f3

Выбор между этим и более острым ходом 15.h5 – в значительной мере дело вкуса. Лично я нахожу, что как только черные ослабили поле e6, сыграв ...Cb7.

у белых отпала необходимость жертвовать пешку e4, чтобы получить взамен опасную атаку.

После 15.h5 b4 мы имеем два варианта:

1) **16.Ка2** Фа5 17.Крb1 С:e4 18.f3 Cf5 (18...Cd5 еще никогда не подвергалось проверке; этот ход по крайней мере предотвращает вызывающий опасения ход Кс6 и защищает в то же время пешку e6) — и теперь:

1а) **19.Лh4** h6! 20.К:b4 С:g5 21.Кbc6 Фd5 22.С:g5 hg5 23.Лhh1 Kb8, и оборона черных прочна, Любоевич — Белявский, Лас-Пальмас, 1974.

1б) Рекомендация Sahovics **19.Кс6** Фс7 20.Ка:b4 интересна постольку, поскольку 20...a5 проигрывает после 21.К:e7 Кр:e7 22.Kd5+ ed5 23.Сb6+. Однако здесь ход 19...Фb5 представляется более сильным.

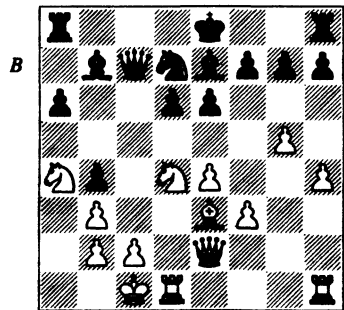
1с) **19.К:b4!?** Ф:b4 20.К:f5 ef5 21.Cd4 Кс5 22.h6 Ке6 23.hg7 Лg8 24.Сf6 с достаточной компенсацией за фигуру, Любоевич — Хаманн, Амстердам 1975. Эта партия завершилась ничейным исходом.

2) **16.Ка4** С:e4 17.f3 Сb7?! (здесь снова 17...Cd5 представляется критическим испытанием) 18.g6 hg6 19.hg6 Л:h1 20.Л:h1 Кс5 (20...Сf6 проигрывает после 21.К:e6! Fe6 22.Сb6!, Гуревич — Эльвест, СССР 1978. Этот пример наглядно показывает, что поле e6 нуждается в защите изо всех сил) 21.К:c5 dc5 22.gf7+ Кр:f7 23.К:e6 Фс6 24.К:g7 Кр:g7 25.Cd4+ 1—0 Подгаец — Бутнорис, СССР 1975.

**15... b4**

Черные могут сделать длинную рокировку в ближайшее время или же задержать своего короля в центре. Разница не очень существенна; а вот что важно, так это то, что черные должны первыми сыграть ...b4, иначе (скажем, после 15...0—0—0) белые сами сыграют b4, не пуская черного коня на лучшее для него поле, или даже пожертвуют коня за 2 пешки на b5.

**16.Ка4**



Ход черных

**16... Кс5**

Черные не могут без борьбы позволить белым сыграть h5 и g6, но избранный ими метод слишком рискован. У черных две альтернативы:

1) **16...d5** (опасно, когда король находится еще в центре) 17.ed5 С:d5 — и теперь простое 18.h5 выглядит неприятным, так как черные не могут сделать рокировку в другую сторону. Тактический вариант 18.Kf5!? С:b3 19.Л:d7 Ф:d7 20.Kb6 Фс6 21.К:g7+ Крf8 22.К:a8, может быть, менее убедителен после 22...Кр:g7 23.Cd4+ f6 24.Kb6 (24.gf6+ С:f6

25.Фg2+ Крf7 26.С:f6 Лg8 так-  
же неясно по своим последствиям)  
24...e5 с обоюдоострой пози-  
цией.

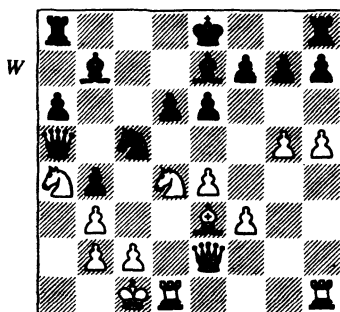
2) 16...g6 (логичный ход, со-  
здающий помехи игре белых на  
королевском фланге и подготавли-  
вающий длинную рокировку;  
проблема в том, что пешка на b4  
слаба, ввиду чего черные не пол-  
ностью уравнили игру) 17.Фd2  
(17.Фh2 0–0–0 18.h5 Лh8 19.hg6  
hg6 20.Фd2 Фa5 21.Ke2 Сс6  
22.Крb1, и у белых также чуть  
лучше, Торре – Куэллар, межзо-  
нальный турнир в Ленинграде  
1973) 17...Фa5 18.h5 0–0–0  
19.Крb1 d5! (19...Крb8? оберну-  
лось для черных тем, что белые  
обвели их вокруг пальца в партии  
Нанн – Нокес, Рамсгейт, 1981:  
20.hg6 hg6 21.Л:h8 Л:h8 22.Кс6+!  
С:c6 23.Фd4 – и у белых решаю-  
щая атака) 20.e5!? К:e5 21.Фh2  
Cd6 (если 21...Kd7, то 22.hg7 hg6  
23.Ф:h8 и т. д.) 22.Сf4 Фс7 23.Кс5!  
С:c5 24.С:e5 Cd6 25.f4, и господ-  
ство белых на черных полях –  
достаточная компенсация за  
пешку.

### 17.h5

Возможно, чуть точнее было  
сыграть сначала 17.Крb1. Если  
черные в ответ продолжали бы  
так же, как в партии, это приве-  
ло бы к перестановке ходов, но  
после 17...К:a4 18.ba4 Лс8 19.Сс1!  
белым легче сыграть b3 и Сb2, а  
черные остались бы без ясного  
плана игры. Короткая рокиров-  
ка при далеко продвинутых бе-  
лых пешках королевского флан-  
га и слоне b2 весьма рискованна,  
а заблокированный ферзевой  
фланг ограничивает возможнос-

ти черных организовать актив-  
ную контригру на этой стороне  
доски.

17... Фa5?



Ход белых

Это просто уж слишком боль-  
шая жадность. Как мы уже зна-  
ем, ход ферзем на край доски все-  
го лишь затем, чтобы взять ма-  
лозначимую пешку а – это игра с  
огнем. Ферзь, правда, оказыва-  
ется близко от белого короля, но  
у черных нет настоящей контриг-  
ры, потому что другие фигуры не  
могут прийти на помощь ферзю.  
Черным лучше было бы избрать  
продолжение 17...К:a4 18.ba4 Лс8.  
План, в общих чертах рассмот-  
ренный в предыдущем Примеча-  
нии, теперь осуществить немно-  
го труднее, потому что белые сы-  
грали h5 и слон необходим на ди-  
агонали c1–g5, чтобы защищать  
пешку g5.

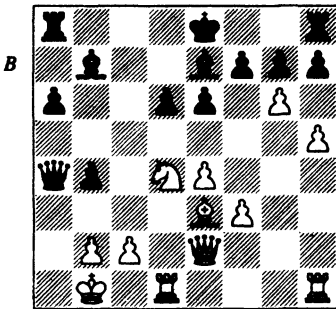
18.Крb1 К:a4

19.ba4 Ф:a4

После 19...С:g5 20.Кb3 Фd8  
(20...Фe5 21.Cd4 Фf4 22.Ка5 Сс8  
23.Кс4! 0–0 24.Лd1 дает белым  
сокрушительную атаку) 21.e5  
(21.С:g5 Ф:g5 22.Л:d6 0–0 23.Лb6

Lab8 24.a5 также благоприятно для белых, как это показала партия Надь — Саба, командный чемпионат Венгрии 1994) 21...С:e3 22.Ф:e3 d5 23.Лhg1 (23...0—0? 24.Фh6) белые оказывают очень сильное давление на позицию неприятеля, что компенсирует им недостающую пешку.

20.g6



Ход черных

20... Лс8

Как бы черные ни сыграли в данной позиции, у них остаются реальные затруднения:

1) 20...hg6 21.hg6 Л:h1 (после 21...Лg8 22.Фh2! у белых очень сильная атака) 22.Л:h1 Лс8 23.Лh8+ Сf8 24.Фh2 — и черные беспомощны против многочисленных угроз, например, 24...Фd7 25.Л:f8+ Кр:f8 26.Фh8+ Крe7 27.Сg5+ и т. д.

2) 20...h6 21.gf7+ Кр:f7 22.Фg2 Сf6 23.e5! de5 24.Фg6+ Крg8 25.Лhg1 дает белым выигрывающую атаку.

3) 20...Сf6 21.gf7+ Кр:f7 22.h6 (с выгодой ослабляя поле f6, прежде чем осуществлять заду-

манную жертву коня) 22...g6 23.К:e6! b3 (23...Кр:e6 проигрывает после 24.Фc4+ d5 {24...Крe7 25.Л:d6 Кр:d6 26.Лd1+} 25.Л:d5 Лас8 26.Сс5) 24.cb3 С:e4+ 25.fe4 Ф:e4+ 26.Кра2 Ф:e6 (после 26...Кр:e6 27.Лhe1 Се5 28.Фd2 атака белых стоит гораздо больше, чем пешка, например, 28...Фс6 29.Сf4 Лае8 30.С:e5 de5 31.Л:e5+ Кр:e5 32.Фd4+ и выигр.) 27.Лhf1 Лhe8 (или 27...Крe7 28.Л:f6 во всяком случае) — и черные проигрывают после 28.Л:f6+ Кр:f6 29.Фf3+ Фf5 30.Сd4+ Крf7 31.Фb7+, Чабрило — Синдик, Кечкемет, 1979. Эта партия лишней раз иллюстрирует тему жертвы на e6. Просто удивительно, как много шахматистов позволили ей осуществиться!

21.h6!

Хотя фактически этот ход был новинкой, вряд ли я могу претендовать на то, что многие поверят этому. Всякий, кто разобрался в вышеприведенных примечаниях, согласится с тем, что идея этого хода абсолютно стандартна во всем этом варианте. Тот факт, что я первым сделал этот ход именно в этой конкретной позиции, более или менее случаен — сколько угодно шахматистов, несомненно, нашли бы его, окажись такая позиция на доске перед ними.

В ранее игранный партии Платонов — Полугаевский, Краков, 1967, белые избрали менее сильный ход 21.Фg2. Своим 20-м ходом взяв под защиту поле с4, черные в значительной мере лишили белых возможности пожертвовать коня и, если бы черные

смогли сыграть ...Сf6, они также были бы защищены от угрозы h6 (отразив ее ходом hg6). Отсюда следует, что белые должны действовать, не теряя времени, коль скоро они намерены удерживать в своих руках инициативу. После 21.Фg2 Сf6! 22.Сg5 Се5 (провоцируя ослабление поля e4 перед взятием коня; 22...С:g5 23.Ф:g5 оставило бы черных плохо защищенными. потому что здесь белый конь был бы более опасной фигурой) 23.f4 С:d4 24.gf7+ Кр:f7 25.Л:d4 Фb5 соперники согласились на ничью во все еще неясной позиции.

Ход 21.h6 не дает черным таких шансов на успешную защиту. План белых состоит в том, чтобы создавать угрозы на обоих флангах доски, образовав сильную проходную пешку на g7 и затем тревожа черного короля.

### 21... hg6

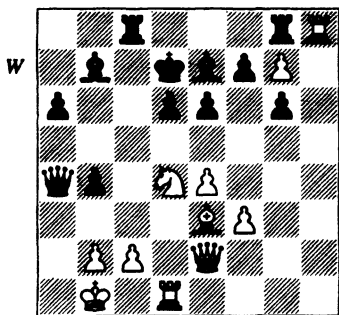
Вынужденно; после 21...gh6 22.gf7+ Кр:f7 23.Л:h6 Сf6 24.Фh2 у белых сокрушительная ввиду 25.Л:f6+ и 25.К:e6, а также с еще более определенными угрозами полям h7 и d6. После 24...Фd7 белые ведут дело к концу путем 25.Фh5+ Кре7 26.Л:f6 Кр:f6 27.Сg5+ и т. д.

### 22.hg7 Лg8

### 23.Лh8Кpd7 (см. диаграмму)

Эти ходы были форсированными, но теперь белые должны решить, как им продолжать атаку. Продвинутая на g7 пешка — словно заноза в теле черных, и во многих вариантах мы можем проследить, как она создает базу для решающей комбинации. Бе-

лым необходимо сохранять существующие в данный момент угрозы, иначе черные возьмут на h8.



Ход белых

### 24.Кb3!

Это, вероятно, сильнейшее продолжение атаки, хотя и ход 24.Фh2 (с угрозой 25.Фh7) также давал белым преимущество, например:

1) 24...Л:g7? просто опровергалось путем 25.Л:c8 С:c8 26.Фh8 Сf6 27.Сh6.

2) 24...Сf6? 25.К:e6 было бы катастрофой для черных.

3) 24...Крc7 (подготавливая ...Фe8) 25.Сg5 Фd7 (25...С:g5 26.К:e6+ и выигр.; 25...Л:h8 26.g8Ф Л:h8 27.Ф:h8 С:g5 28.Лh1 с быстрой атакой против f7 благоприятно для белых) 26.Фh7 Л:h8 (26...Л:g7 27.Ф:g7 С:g5 28.Лh7 очень выгодно белым) 27.g8Ф Л:h8 28.Ф:f7 С:g5 29.К:e6+ Крc6 30.К:g5 Ф:f7 31.К:f7 Лf8 32.Л:d6+ Крc7 33.Лf6 — и у белых лишняя пешка в эндшпиле.

4) 24...Фа5 25.Кb3 Фd8 (после 25...Фc7 26.Сc5 Фb8 27.Л:g8

Л:g8 28.Фh7 белые также оказывают сильное давление на позицию черных) 26.Сс5 d5 27.Л:g8 Ф:g8 28.С:e7 Кр:e7 29.Фd2 Са8 30.ed5 С:d5 31.Ф:b4+ — и белые выигрывают пешку, в то же время сохраняя угрозу на g7.

После 24-го хода белые грозят 25.Кс5+.

24... Крс7

Другие ходы вряд ли сильнее:

1) 24...Л:g7 25.Фh2! (ни 25.Кс5+ Л:c5 26.С:c5 b3 27.cb3 Ф:b3, ни 25.Сh6 Л:h8 26.Кс5+ Крс8 не является убедительным) — и теперь у черных есть только две защиты от угрозы 26.Л:c8 С:c8 27.Фh8; а именно:

1а) 25...Фс6 26.Кс5+ Крс7 27.Л:c8+ С:c8 28.Фh8 Сf6 (28...dc5 29.Ф:g7 Фе8 30.Лh1 очень благоприятно для белых) 29.Сh6 dc5 30.С:g7 С:g7 31.Ф:g7 Фе8 32.Фе5+ — и белые выигрывают.

1б) 25...Фb5 26.Л:c8 С:c8 27.Фh8 Фе2 (27...Сf6 28.Сс5 d5 29.Сf8) 28.Лd3 Сf6 29.Сb6! — и черные не могут отразить угрозу 30.Кс5+.

2) 24...d5 25.Фh2 — и черные бессильны предотвратить Фh7 (если 25...Л:g7, то 26.Л:c8 и т. д.).

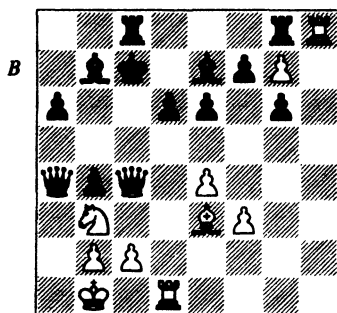
3) 24...Фb5 25.Фh2 Крс7 (после 25...Л:g7 получится вариант 1б)) 26.Сс5 e5 27.С:b4 Ф:b4 (ничего лучшего у черных нет, например, 27...Л:g7 28.Л:c8+ С:c8 29.Фh8) 28.Л:g8 Л:g8 29.Фh7 Лс8 30.g8Ф Л:g8 31.Ф:g8 — и белые выигрывают.

4) 24...Фс6 опровергается путем 25.Ка5 Фс7 27.Кс4!

Во всей этой стадии партии бросается в глаза, как активность на ферзевом фланге внутренне,

органично связана с проходной пешкой g.

25.Фс4+ (см. диаграмму)



Ход черных

25... Сс6

Выбора у черных нет; если 25...Крb8, то 26.Ф:c8+, а на 25...Фс6 последует 26.Ф:b4 — и теперь черные проигрывают как после 26...Л:h8 27.g8Ф Л:h8 28.Ка5 с дальнейшим 29.Фс3+, так и при 26...Л:g7 27.Л:c8+ Кр:c8 28.Ка5 Фс7 29.К:b7 Ф:b7 30.Фс3+.

До сих пор белые играли хорошо и сильно. Они сумели извлечь выгоду из своей дебютной новинки, получив выигранную позицию. Однако следующие полдюжины ходов — грустная сказка о том, как все эти ходы — один за другим — упустили выигрыш. Конечно, форсированного выигрыша не было, но и найти его было не очень трудно. Чем объяснить такую внезапную перемену? Думаю, основная причина заключалась в том, что я недооценил свое позиционное преимущество. В конце концов я остановил свой выбор на варианте, который обеспечивал бе-



лым некоторое преимущество в эндшпиле, потому что не был уверен в том, что сумею одержать победу в миттельшпиле. Когда вы раскрываете страницу шахматного журнала, на которой предлагается ряд позиций, в каждой из которых надо отыскать выигрышающую комбинацию, это задание-подсказка сразу же заставляет вашу мысль действовать в нужном направлении. Но совсем иная ситуация складывается за доской. Никто не шепчет вам на ухо: «Не ищи здесь форсированного выигрыша». Вы попросту не знаете, когда в вашем распоряжении окажется выигрышающий вариант, как не знаете и того, существует ли он вообще в той позиции, над которой вы размышляете. В конечном счете большинство шахматистов руководствуется своей интуицией. Если она подсказывает: «Твоя позиция так сильна, что здесь должна быть выигрышающая комбинация», — тогда шахматисты расходуют время на то, чтобы упорно и настойчиво такую комбинацию отыскивать. Если ее найти не удастся, шахматисты могут переключиться на поиски некомбинационного пути к победе. Если и тогда найти ничего не удастся, они продолжают игру тем или иным спокойным ходом.

Во время этой партии я думал, что нашел форсированный выигрыш, но оказалось, что у черных есть защита, которую я просмотрел.

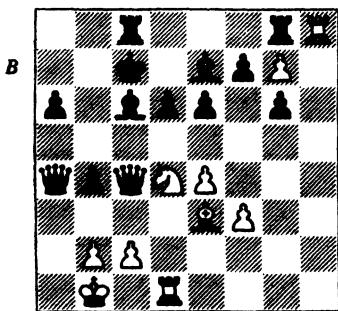
Это подорвало мою уверенность в себе, и я начал сомневаться в том, была ли моя пози-

ция вообще выигранной. Вот почему в самые важные моменты партии я не уделял должного времени поиску тех или иных путей к выигрышу, отыскать которые можно было, если бы не мои сомнения.

### 26.Фд4?!

Это еще не является серьезной ошибкой, однако кратчайший путь к победе начался с хода 26.Kd4. Наверное, эта неточность допущена потому, что сделанный в партии ход кажется очень естественным. С поля d4 ферзь «смотрит» и на a7, и на g7. К тому же конь уже был раньше на поле d4 и ушел с него.

Сила хода 26.Kd4 (см. диаграмму) в том, что черные не в состоянии использовать ладьи для защиты слона; таким образом, угроза 27.b3 может быть отражена только вследствие фатальной утраты конем центральной позиции.



Ход черных

Проанализируем возможные варианты:

1) 26...Л:h8 27.gh8Ф Л:h8 28.b3 d5 29.ed5 ed5 30.Cf4+ Kpд7 (или

иначе 31.Фе2 и выигр.) 31.К:c6  
Ф:c6 32.Л:d5+ и выигр.

2) 26...b3 27.Ф:a4 С:a4 28.cb3  
с последующим Лс1+; черные  
здесь проигрывают из-за неиз-  
бежного размена ладей.

3) 26...d5 27.ed5 ed5 28.Cf4+  
Крb7 (28...Крd7 29.К:c6 или  
28...Cd6 29.С:d6+ Кр:d6 30.К:c6  
Ф:c6 31.Фf4+ – и белые выиг-  
рывают в обоих случаях) 29.Фе2  
Сf6 (29...Сс5 опровергается по-  
средством 30.Кb3) 30.Л:g8 Л:g8  
31.Се5 – и черные беспомощ-  
ны:

3а) 31...С:g7 становится нача-  
лом восхитительного варианта  
32.С:g7 Л:g7 33.b3 Фа5 34.К:c6  
Кр:c6 35.Ф:e8+ Крb7 36.Фh8 – и  
ладья поймана.

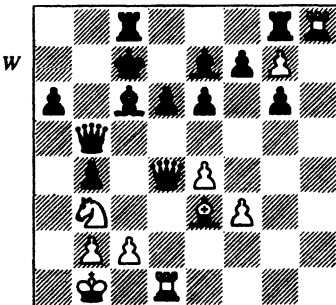
3б) 31...Cd8 32.Фh2 и 33.Фh7.

3с) 31...Ch4 32.Фh2 g5 33.f4 и  
выигр.

3д) 31...С:e5 32.Ф:e5 с подав-  
ляющим перевесом у белых.

После хода, сделанного белы-  
ми в партии, ответ черных абсо-  
лютно вынужденный, так как  
они должны предотвратить угро-  
зу Фb6+.

**26... Фb5**



Ход белых

**27.Фа7+**

Во время игры я был убеж-  
ден, что этот ход ведет к форси-  
рованному выигрышу, вслед-  
ствие чего не стал рассматривать  
возможные альтернативы. В дей-  
ствительности белые могли вы-  
играть путем 27.Лdh1 с угрозой  
28.Л:g8 Л:g8 29.Лh8 Фb8 30.Фb6+  
– и теперь:

1) 27...Фb8 28.Л:g8 Л:g8 29.Лh8  
Фе8 (черные должны защищать-  
ся от Фb6+) 30.Фа7+ Крс8  
31.Ка5.

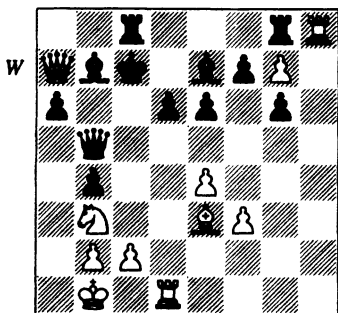
2) 27...Cb7 28.Л:g8 Л:g8 29.Лh8  
Фе8 30.Фb6+ снова с последую-  
щим Ка5.

3) 27...e5 28.Фа7+ Фb7  
(28...Cb7 29.Л:g8 Л:g8 30.Лh8 Л:g7  
31.Фb8+ Крd7 32.Ch6) 29.Ф:b7+  
С:b7 (29...Кр:b7 в общем дела не  
меняет) 30.Л:g8 Л:g8 31.Лh8 Л:g7  
32.Ch6 Сf6 33.С:g7 С:g7 34.Лh7 и  
выигр.

4) 27...f6 (внешне этот ход  
похож на защиту с созданием  
угрозы белой пешке g и осво-  
бождением поля f7 для ладьи,  
но недостаток его в том, что ос-  
лабляется поле e6) 28.Л1h7 (с  
угрозой 29.Ch6 с дальнейшим  
Л:g8 и Лh8) 28...e5 (28...Фb8  
29.Фс4 с последующим Кd4)  
29.Фа7+ Фb7 (29...Cb7 30.Л:g8  
Л:g8 31.Лh8 Л:g7 32.Фb8+  
Крd7 33.Ch6 Лf7 34.Ка5 Ф:a5  
35.Ф:b7+ Фс7 36.Фd5) 30.Ф:b7+  
Кр:b7 (сохраняя возможность  
сыграть ...Се8 и ...Сf7) 31.Ка5+  
Крс7 32.К:c6 Кр:c6 33.Ch6 и  
выигр.

**27... Сb7**

**27...Фb7** позволяло белым за-  
матовать черного короля после  
28.Сb6+ Крd7 29.Кс5+.



Ход белых

### 28. Kd4

Здесь Сергей Мовсесян рекомендовал вариант 28.Л:g8 Л:g8 29.e5.

1) 29...Ф:e5 30.Сb6+ Крс8 31.Ка5 и выигр.

2) 29...Л:g7 30.ed6+ С:d6 31.Фd4 Фe5 32.Фb6+, выигрывая слона.

3) 29...f6 30.ed6+ С:d6 31.Kd4 Фd7 32.К:e6+ Ф:e6 33.Фb6+ – и белые выигрывают.

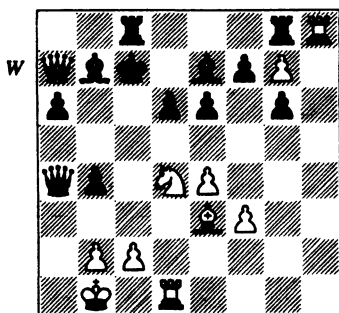
4) 29...d5 30.Lh1 (ход Крамника проще, чем предложенное Мовсесяном 30.c4!?) 30...Л:g7 31.Lh8 Cd8 32.Л:d8 Кр:d8 33.Фb8+ и выигр.

5) 29...de5! 30.Сb6+ Ф:b6 31.Ld7+ Кр:d7 (31...Крс6 32.Ка5+ Кр:d7 33.Ф:b6 Cd5 также возможно, но не 32...Ф:a5 33.Ф:b7+) 32.Ф:b6 Cd5 – и позиция представляется мне не очень ясной. Преимущество белых здесь бесспорно меньше, чем после следанного в партии хода.

28... Фa4! (см. диаграмму)

Я попросту не заметил, что это поле доступно черному ферзю. Вероятно, причина моей оплошности в том, что черный

ферзь только что покинул это поле (a4).



Ход белых

Другие ходы приводили черных к форсированному проигрышу:

1) 28...Фe5 29.Кс6 Кр:c6 30.Фb6+ Крд7 31.Ф:b7+ Лс7 32.Ф:c7+ Кр:c7 33.Л:g8 и выигр.

2) 28...Фd7 29.Kf5 (с угрозой Фb6+, поэтому черные должны взять коня) 29...ef5 (29.gf5 ничего не меняет) 30.Сb6+ Крс6 31.Са5 Cd8 (остроумная защита, которая едва не спасает черных) 32.Л:g8 С:a5 33.Лf8 Сb6 34.Л:c8+ Ф:c8 35.Л:d6+ Кр:d6 36.Ф:b6+ – и белые проводят пешку g, например, 36...Крд7 37.Ф:b4 с последующим Фf8.

3) 28...Фa5 29.c4 (с угрозой 30.Kb3 Фa4 31.Сb6+) 29...b3 (29...bc3 30.Л:g8 Л:g8 31.Лc1 – и черным нечем возразить на шах по линии с или 29...Фa4 30.Лc1 с последующим 31.Kb5+) 30.К:b3 Фb4 31.c5! Ф:b3 (или 31...Л:h8 32.cd6+ С:d6 33.gh8Ф Л:h8 34.Сb6+ Ф:b6 35.Лc1+) 32.cd6+ Крд7 (32...С:d6 33.Лc1+ и

34.Л:c8) 33.Лd2 Cf6 (33...С:d6 34.e5) 34.Л:g8 Л:g8 35.Сb6 Крс6 36.Лс2+ и выигр.

4) 28...Фe8 29.Л:g8 Ф:g8 30.Кb3 Ла8 31.Фb6+ Крс8 32.Ка5 и выигр.

5) 28...Фс4 29.b3 Фс3 30.Кb5+! ab5 31.Сb6+ Крс6 32.Л:g8 Л:g8 33.Сd4, выигрывая ферзя.

**29.e5?**

Наконец-то белые заслужили вопросительный знак, потому что этим ходом отбросили прочь свой лучший шанс на победу в миттельшпиле. На самом деле белые все еще могут выиграть, но лишь с помощью поистине невероятной комбинации (см. следующий ход). В данный момент к победе однозначно вело 29.Лdh1 (имея в виду либо 30.Л:g8 Л:g8 31.Лh8 Фe8 32.Кс6!, либо 30.Кb3 Фb5 31.Л:g8 Л:g8 32.Лh8) 29...Сf6 30.К:e6+! (30.Л:g8 Л:g8 31.К:e6+ fe6+ 32.Фb6+ не достигает цели, потому что поле с8 теперь свободно — 32...Крс8 33.Ф:d6 Фd7 и т. д.) 30...fe6 31.Фb6+ Кpb8 32.Ф:d6+ Кра8 33.Фс5!! (этот решающий ход найден Звягинцевым и Богуславским; во время партии я видел только, что 33.Л:g8 не проходит, потому что черные могут дать мат на c2 и b2) 33...Л:c5 (33...Кpb8 34.Л:g8Л:g8 35.Лh8 Л:h8 36.gh8Ф+ С:h8 37.Фd6+ Крс8 38.Сb6 и выигр.) 34.Л:g8+ Сс8 35.С:c5 Кpb7 36.Л:c8 С:g7 37.Лg8 — и белые выигрывают, так как кроме материального преимущества у них еще и очень сильная атака.

Сделанный в партии ход направлен прежде всего на предотвращение ...Сf6, а затем уже — на

то, чтобы в некоторой мере ухудшить позицию черных. Против многочисленных атакующих возможностей белых черные бессильны, их участь висит на волоске, и чуть ли не любое, даже не очень значительное изменение в позиции может позволить белым осуществить ту или иную успешную комбинацию.

**29... Л:h8** (см. диаграмму)

Единственный шанс черных, хотя и он в конечном счете должен оказаться недостаточным для спасения. Другие ходы также не выручают:

1) 29...de5 30.К:e6+! fe6 31.Сb6+ Крс6 32.Лd7! (белые используют открытую линию d) 32...Кр:d7 (продолжение 32...Ф:c2+ 33.Кр:c2 Кр:d7+ 34.Кpb3 Крс6 35.Се3 также безнадёжно для черных) 33.Ф:b7+ Кpd6 34.Ф:c8 Л:c8 35.Л:c8 — и белые получают нового ферзя.

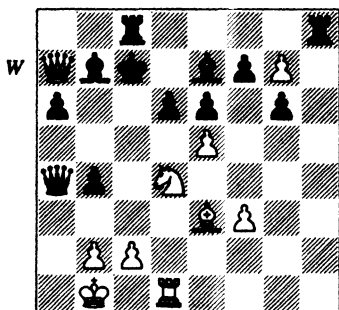
2) 29...d5 30.Лdh1 и выигр., например, 30...Л:g7 31.Л:c8+ Кр:c8 32.Лh8+ или 30...Фe8 31.Л:g8 Ф:g8 32.Кb3 с последующим 33.Сb6+.

3) 29...Фа5 30.Кb3 Фb5 31.Лdh1 сходно с тем, что рассмотрено выше, например, 31...de5 32.Л:g8 Л:g8 33.Лh8 Л:g7 34.Фb8+ Кpd7 35.Фe8+ Кpd6 36.Сс5+.

4) 29...Л:g7 30.К:e6+ fe6 31.Сb6+ Крс6 32.Л:c8+ С:c8 33.Фс7+ Кpb5 34.ed6 и выигр.

Остается только сделанный в партии ход, после которого я просчитал форсированный 11-ходовый вариант, ведущий к эндшпилю, предпочтительному для белых. Однако по пути я про-

смотрел несколько возможностей выигрыша.



Ход белых

### 30.ed6+

Трудно поверить, что у белых здесь есть какой-то другой ход, кроме 30.ed6+ и 30.gh8Ф (или — я допускаю — ладья!), но альтернатива существует и даже ведет к выигрышу: 30.Cg5! (Кирияков и Баклан — авторы этой невероятной идеи) — и теперь:

1) 30...Лhe8 31.C:e7 Л:e7 32.ed6+ Кр:d6 33.Kb5+ Кpe5 34.Фd4+ Кpf5 35.Kd6+ Кpg5 36.Лg1+ Кph6 37.Лh1+ Кpg5 38.Фh4X.

2) 30...Лhg8 21.C:e7 de5 32.Kb3 Фb5 (32...Фс6 приводит к тому же результату) 33.Кс5 Ла8 34.Лd7+ Крс8 35.Ф:b7+ Ф:b7 36.Л:b7 Л:g7 37.Cd6 — и черные оказываются удивительным образом парализованы. После 38.Лс7+ и дальнейшего К:e6 черные несут материальные потери.

3) 30...de5 31.C:e7 ed4 (после 31...Лhg8 мы переходим в вариант 2)) 32.gh8Ф Л:h8 33.Ф:d4 Ле8 34.Cd6+ Кpd7 35.Ce5+ Cd5

36.Фа7+ Крс6 37.Фс7+ Крb5 38.Л:d5+ ed5 39.Фd7+ и выигр.

Несмотря на упущенную возможность, я не заслужил еще один вопросительный знак: за доской увидеть такую комбинацию чрезвычайно трудно.

### 30... C:d6

Теперь простой вариант 31.К:e6+ fe6 32.Фb6+ Крb8 33.Ф:d6+ Кра8 34.gh8Ф терпит неудачу по той же причине, что и прежде: у черных есть 34...Ф:c2+ с вечным шахом. Я думал поэтому, что белые должны взять сначала на h8, даже если это освободит поле c8 для неприятельского короля.

### 31.gh8Ф

Альтернативой здесь является 31.К:e6+ fe6 — и теперь:

1) 32.Cb6+ Крс6 33.gh8Ф Л:h8 34.Cd4 неясно по своим последствиям. Во-первых, черные могут «соскочить» в возможный ничейный эндшпиль путем 34...Фb5 (но не 34...Лс8? 35.Фb6+ Кpd7 36.Cc5!) 35.C:h8 Фс5 36.Ф:c5+ C:c5. Во-вторых, в распоряжении черных есть хитрая идея 34...Лb8. Тогда 35.Фb6+ Кpd7 36.Cc5 Фа2+! 37.Кр:a2 (но не 37.Крс1? Фа1+ 38.Кpd2 Cf4 39.Кре2+ Ф:d1+ 40.Кр:d1 C:f3+ с выигрышем для черных) 37...Cd5+ 38.Л:d5 Л:b6 приведет к вероятной ничьей.

2) 32.Фd4 (Кирияков и Баклан) — и теперь:

2а) 32...Лhd8 33.g8Ф — и белые сразу же выигрывают.

2б) 32...Крb8 33.b3 Фс6 (33...Фе8 34.Ф:d6+ Кра8 35.gh8Ф Ф:h8 36.Фb6 и выигр.) 34.gh8Ф Ф:c2+ 35.Крa1 Л:h8 36.Ф:h8+ Cc8

37.Лс1 — и снова белые выигрывают.

2с) 32...Cd5! (Дворецкий не упоминает этой защиты) 33.gh8ФЛ:h8, и после 34.Ф:h8 b3 или 34.Фg7+ Фd7 35.Ф:h8 С:f3 белые сохраняют преимущество, хотя я сомневаюсь в том, что оно больше, чем полученное в самой партии.

31... Л:h8

32.К:e6+ fe6

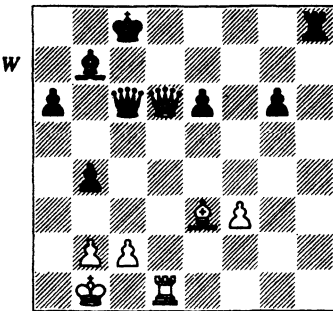
33.Фb6+ Крс8

34.Ф:d6

У белых на пешку меньше, но они сохраняют опасные угрозы черному королю. Разноцветные слоны выгодны белым до тех пор, пока они продолжают атаку, но, с другой стороны, белым необходимы две лишние пешки, чтобы их шансы на победу стали реальными, если с доски исчезнут ферзи. Выиграть 3 пешки — задача не из легких!

Следующий ход черных вынужденный ввиду угроз Ca7, Cf4 и Сb6.

34... Фс6 (см. диаграмму)



Ход белых

Если 34...Cd5, то 35.Cf4 с выигрышем, потому что в опаснос-

ти оказываются ладья и король черных: 35...Лh7 36.Фb8+ Кpd7 37.Фс7+ или 35...Крb7 36.Фс7+ Кра8 37.Се3 Сb7 38.Лd8+.

### 35.Фе5!

Ключевой ход, входивший в мои расчеты, когда я сыграл 29.e5. Вариант 35.Фd4 Ле8 36.Cf4 кажется многообещающим в связи с угрозой 37.Фе5, но у черных есть защита: 36...Фd5! Белые могут сделать альтернативный ход 35.Ф:b4 (с угрозой Лd3), форсируя, в сущности, продолжение 35...Лd8 36.Л:d8+ Кр:d8, в результате которого белые как будто получают позицию, сходную с той, что возникла в партии. Но разница в том, что здесь они уже осуществили взятие на b4. Однако решающее отличие этих позиций друг от друга не в пешке, а в том, что вследствие неудачного положения ферзя белые не могут вытянуть черного короля на «открытую местность», например, 37.Cg5+ Крс7 38.Фа5+ Крb8 39.Фd8+ Сс8 — и дела черных относительно неплохи.

Ход в партии позволяет черным разменять ладьи, но благодаря превосходному централизованному положению оставшихся на доске белых фигур они все еще продолжают сильную атаку.

### 35... Лd8

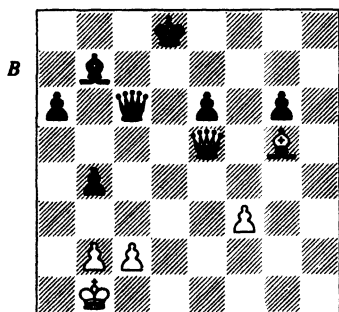
Белые угрожали 36.Cf4, и, не говоря уже о сделанном в партии ходе, единственной возможной защитой для черных было 35...Лh5 36.Cg5 Фb6 (36...Лh8 проигрывало после 37.Cf4). Однако в этом случае белые также

сохраняли значительное давление на позицию черных, например, 37.Фf6 Крb8 (37...Cd5 38.Л:d5 Фg1+ 39.Кра2 ed5 40.Фс6+ Крb8 41.Сf4+ с матом) 38.Фf4+ Кра7 39.Фd2 Кра8 40.Се3 Фс7 41.Ф:b4, отыгрывая пешку и продолжая в то же время атаку.

Теперь размена ладей не избежать, иначе черные займут центр ходом ...Фd5, и тогда белые не смогут создавать угрозы черному королю.

36.Л:d8+ Кр:d8

37.Сg5+



Ход черных

Здесь перед нами первые признаки того, что должно произойти дальше. Если 37...Крс8, то 38.Фh8+ и выигр., а если 37...Кре8, то 38.Фh8+ Крf7 39.Фh7+ Крf8 40.Фe7+ Крг8 41.Сf6 с неизбежным матом. Черный король поэтому движется в центр.

37... Крд7

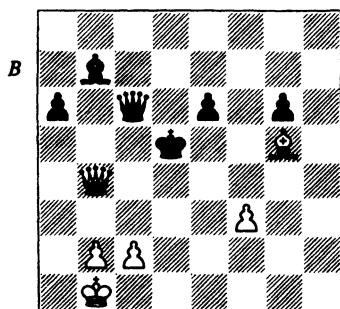
38.Фg7+ Крд6

39.Фf8+ Крд5

Вариант 39.Кре5 40.Сf4+ Крд5 41.Ф:b4 еще лучше для бе-

лых, так как с поля f4 слон отрывает черному королю пути к отступлению. Угроза 42.с4+ вынуждает 41...e5, но после 42.Фe4+ белые заберут пешку e с шахом, продолжая в то же время атаку.

40.Ф:b4



Ход черных

Это окончание форсированного варианта, рассмотренного белыми, когда они делали свой 29-й ход. Материальные ресурсы сторон равны, но у белых очень сильная атака. Непосредственная угроза — 41.с4+ Крд4 (41...Кре5 42.Фс3+ Крд6 43.Фd4+) 42.Фс3+ Крс5 43.b4+ Крb6 44.Фd4+ с неизбежным матом. Из-за постоянных угроз королю черные не могут скоординировать действия своих фигур. Их слон, в частности, остается фактически зрителем, не участвующим в событиях, происходящих на доске. Заслуживает упоминания и еще одно обстоятельство. Хотя ферзь и слон представляют собой грозную атакующую силу, в общем-то белые не могут заматовать черного короля из-за того, что они не контролируют белых полей.

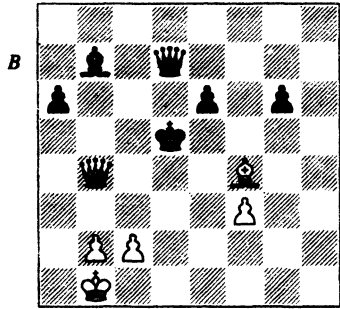
Вот тут-то жизненно важную роль играют белые пешки. В самом деле, я был очень рад тому, что у меня есть пешка на f3, которая контролирует поле e4, отнимая его у черных! В последующем анализе часто встречается ход b3. Это не только помогает устранить опасность вечного шаха, но также подготавливает возможное продвижение c4 с взятием под контроль еще одного белого центрального поля.

Даже если эта позиция в действительности и не проигрышна, то, на мой взгляд, практически безнадежна для черных. Черным необходимо играть очень точно, и это не временная задача по своему существу, потому что не все угрозы белых краткосрочны. Шансы, что черные могут где-то ошибиться, достаточно велики.

**40... e5!**

Будучи в сильном цейтноте, черные тем не менее находят лучшую защиту, делая доступным для своего короля еще одно белое поле. Они легко могли ошибиться (даже грубо ошибиться), сыграв 40...Кре5?, потому что в этой позиции можно было и не заметить неприятные возможности нарваться на мат: 41.Сf4+ Крf5 (41...Крd5 42.c4+ и т. д.) 42.Фf8X!

Если черные не могут ходить королем, то тогда угрозу 41.c4+ они должны предупредить либо ходом, сделанным в партии, либо путем 40...Фd7, после чего 41.Сf4! (см. диаграмму) (лишая подвижности черного короля с угрозой 42.c4+ Крс6 43.Фa4+) ведет к форсированному выигрышу:



Ход черных

1) 41...Крс6 42.Фс4+ Крb6 43.Се3+ Кра5 44.Фс5+ Фb5 45.Cd2+ и мат на следующем ходу).

2) 41...Се8 42.Фе4+ Крс5 43.Се3+ Крb5 (43...Крd6 44.Фb4+ Крс5 45.Фf4+ Крd5 46.Фd4+ Крс6 47.Фb6+ Крd5 48.Фс5X) 44.b3 Кра5 45.Фе5+ Фd5 46.Фс7 Крb4 47.Фf4+ Крс3 48.Cd2+ Ф:d2 49.Фс4X.

3) 41...Сс6 42.c4+ Крd4 43.b3 — и у черных нет защиты от угроз 44.c5+ и 45.Фс4X или 44.Фd2+ и 45.Се3+.

4) 41...Фс6 42.c4+ Крd4 43.Фс3+ Крс5 44.b4+ Крb6 45.Фd4+.

5) 41...Фс8 42.Фd6+ Крс4 43.b3+ и выигр.

6) 41...e5 42.Фе4+ Крс5 43.Ф:e5+ — и теперь:

6a) 43...Крb4 44.b3! — и у черных нет адекватного ответа на угрозу Крb2 и с3X, например, 44...Фd5 45.Фe1+ Крс5 46.Фa5+ и выигр.

6b) 43...Крс6 44.b3, подготавливая Фe4+ и/или c4. Не имеет значения, как сыграют черные, — они либо потеряют пешку g c

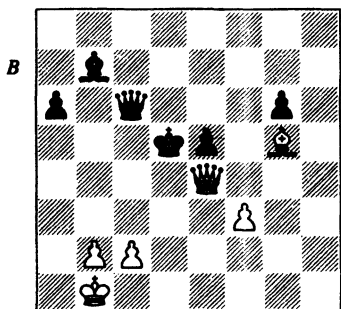


шахом, либо попадут в матовую сеть.

6с) 43...Фd5 44.Фс7+ Фс6 (или 44...Крb5 45.c4+) 45.Фa5+ Фb5 (45...Крd4 46.Фe5+) 46.Фс3+ Фс4 (46...Крd5 47.Фe5+) 47.Фe3+ Крс6 (47...Крb5 48.b3 Фf1+ 49.Крb2 и затем 50.c4+; 47...Крb4 48.Фb6+; 47...Фd4 48.Фe7+) 48.Фe8+ – и белые либо выигрывают пешку g с шахом, либо после 48...Крс5 49.Се3+ выигрывают слона.

41.Фe4+ (см. диаграмму)

Этот ход я записал при откладывании партии. Нетрудно определить, что белые выигрывают пешку с шахом. После всех перипетий у меня были все основания радоваться тому, что партия отложена с хорошими шансами на мою победу и с нулевыми шансами на проигрыш. Настроение еще больше улучшилось, когда в ресторане отеля я проанализировал отложенную позицию, так как вскоре стало ясно, что белые по меньшей мере выигрывают пешку и сохраняют свою атаку.



Ход черных

#### 41... Крd6

Черные решают, что лучше от- дать пешку g, чем пешку e, дабы ограничить сферу действия не- приятельского слона в макси- мально возможной степени. Если 41...Крс5, то 42.Ф:e5+ (это луч- ше, чем 42.Се3+ Крd6 43.Ф:g6+ Крd7 44.Фf7+ Крd6, переходя в вариант 3) примечания к 42-му ходу черных) 42...Фd5 43.Фс7+ Фс6 (43...Крb5 44.c4+ или 43...Сс6 44.Се3+ Крb4 {44...Крс4 45.Фf4+ Крb5 46.b4} 45.b3 Ф:f3 {45...Крс3 46.Фg7+ Крb4 47.Крb2} 46.Фb6+ с неизбежным матом) 44.Фe7+ Крb5 (44...Крd5 45.Сf4 и выигр.) 45.Се3! с последующим b3 или c4+. План белых в принципе по- нять достаточно легко, но не так просто разобраться в тактических нюансах его осуществления. Здесь, например, 45.b3? могло позволить черным спастись путем 45...Ф:f3 46.c4+ Крс6.

42.Ф:g6+ Крd5?! (см. диаг- рамму)

На 42...Крс7 последовало бы 43.Фg7+ Крd6 44.Фe7+ Крd5 45.Сf6, выигрывая пешку e. Од- нако черные могли оказать бо- лее сильное сопротивление, иг- рая 42...Крс5. Суть в том, что после 42...Крс5 белые должны начинать атаку ходом Се3+, и у них больше не будет выбора между продолжениями Фe7+ и Сf6. Правда, даже и тогда белые должны, по всей вероятности, выиграть, хотя форсированно- го пути к победе у них уже нет. Лучшим ходом за белых пред- ставляется 43.Се3+ – и теперь:

1) 43...Крb5? 44.Фd3+ Фс4 45.Фd6 Фf1+ 46.Крa2 Фс4+ 47.b3

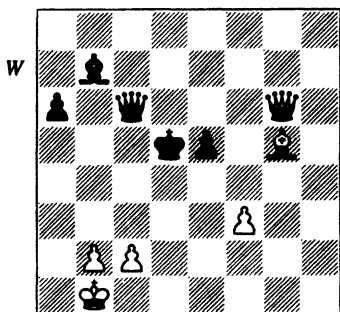
Ф:c2+ 48.Кра3 с заматованием черного короля.

2) 43...Крb4? 44.Фd3 Фd5 45.Фс3+ Крb5 46.Фс7 — и черные вынуждены отдать пешку е.

3) 43...Крd5 44.Фf7+ Крd6 45.c4! Фd7 (45...Фс7? 46.c5+ Крс6 47.Фe6+ Крb5 48.c6!) 46.Фf8+ Кре6 (46...Крс7 47.Фс5+ Крd8 48.Сg5+ — и белые берут пешку e5 с шахом) 47.Фh6+ Крf7 (47...Кре7 48.Сg5+ выигрывает сразу) 48.Фh7+ — и теперь:

3а) 48...Кре8 49.Фg8+ Кре7 — и здесь, как ни странно, форсированного выигрыша у белых нет. Белые поэтому играют 50.Крс1!, лишая черных хода ...Фd1+ и оставляя за собой выбор между Сс5+ и Сg5+. Черные по-прежнему испытывают на себе чрезвычайно сильное давление со стороны белых.

3б) 48...Кре6! Играя предельно точно, черные избегают форсированного проигрыша. У белых здесь немало многообещающих возможностей, но ничего однозначного ведущего к победе у них нет.



Ход белых

43.Фf7+ Крd6

Белые выиграли бы после 43...Крс5 44.Фe7+ — и теперь:

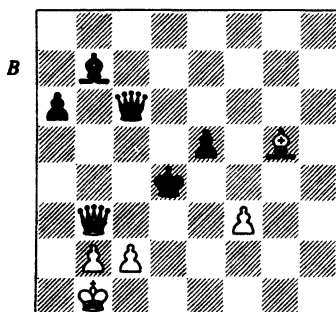
1) 44...Крс4 45.Ф:e5, и после 45...Ф:f3 46.b3+ белые выигрывают.

2) 44...Крb6 45.Се3+ Крb5 46.b3 затягивает сеть вокруг неприятельского короля.

3) 44...Крd5 45.Сf6.

4) 44...Крd4 45.Фd8+ Крс5 (после 45...Фd5 46.Фb6+ Крс4 47.Крс1! черные сразу же проигрывают) 46.Се3+ Крb5 47.b3 с решающей атакой.

44.Фb3!



Ход черных

Белые грозят ходом 45.Се3X. У черных единственная защита.

44... e4

44...Крс5 опровергается ходом 45.Се7+, а 44...Ф:f3 — 45.Фb4+, так что единственная надежда черных — обеспечить большую свободу своему королю.

45.Се3+

Белые принимают целесообразное решение образовать проходную пешку f, которой будет вполне достаточно для того, чтобы выиграть партию в соответствии с чисто позиционными

принципами. Мы уже видели, как трудно черным защищать своего короля; задача остановит белую пешку f окажется для черных непосильной. Кроме того, пешка e4, которую надежно блокирует белый слон, мещает своим же фигурам. Не исключено также и то, что белые могли выиграть и с помощью тактических средств, но уже через несколько минут раздумий я запутался в многочисленных альтернативных шахах, которые есть в каждой из возникающих позиций. Тогда я решил идти самым простым путем. В действительности здесь нет прямого пути к победе, например, 45.Сf6+ Крс5 46.Се7+ Крд4 или 45.Фе3+ Кре5 (45...Крс4 46.b3+ Крb5 47.c4+ и выигр.) 46.Фf4+ Крд4 (46...Кре6 47. Фf6+ Крд5 48.fe4+ Кр:e4 49.Фf4+ Крд5 50.c4+! Ф:c4 51.Фf7+ Крс5 {51...Крд4 52.Се3+ Крд3 53.Фf1+} 52.Се3+ и Ф:b7+) 47.Сf6+ Крс5 (47...Крс4 48.b3+ Крb5 49.c4+ Крb4 50.Фd2+ Кр:b3 51.Фс3+ Кра4 52.Кра2 и выигр.) – и у белых все еще нет убийственного удара. Очевидно, что многие варианты весьма перспективны для белых, но я не сумел найти ни одного форсированного продолжения и поэтому избрал то, которое, как я был уверен, приведет к победе при точной и осмотрительной игре.

**45... Кре5**

**46.f4+ Крf6**

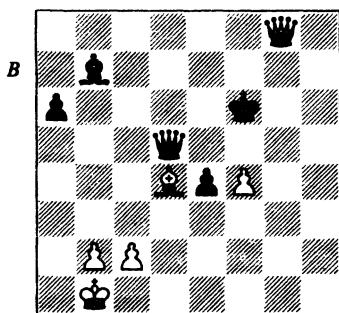
Это несколько облегчает задачу белых. Им пришлось бы потрудиться больше, если бы черный король преследовал пешку f сзади и черные угрожали бы сло-

ну белых. Однако в конечном счете существенной разницы нет. Так, например, после 46...Крf5 47.Фf7+ Крg4 48.Фg7+ (но не 48.f5 Крf3 с контригрой у черных) 48...Крf3 (но не 48...Крh3 49.Сf2!) 49.Фg1 Фd5 50.Фf2+ Крg4 51.Фg2+ Крh5 52.Фh3+ Крg6 53.Фg4+ Крf6 54.b3 возникает позиция, очень похожая на ту, что случилась в партии.

**47.Фg8 Фd5**

**48.Cd4+** (см. диаграмму)

План белых довольно прост и прямолинеен: обезопасить своего короля ходом b3 и с помощью ферзя и слона обеспечивать продвижение пешки f, не допуская, разумеется, размена ферзей и не позволяя черной пешке e устремиться вперед.



Ход черных

**48... Крe7**

**49.Фg7+ Крд6**

**50.b3 Крс6**

**51.Се5**

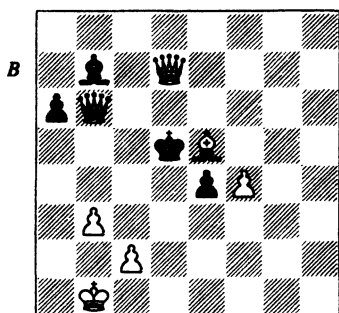
Продвижение проходной пешки сочетается с новыми угрозами королю, в данный момент – 52.Фс7+ и 53.c4+.

**51... Фd7**

У черных нет ресурсов, чтобы сделать свою собственную проходную пешку опасной. После 51...Kpb6 52.f5 e3 53.Cd4+ Kрс6 54.Фg6+ Фd6 белые могут даже пойти на размен ферзей и своим 55-м ходом забрать пешку e3. Черные не сумеют успешно обороняться против двух проходных пешек, находящихся так далеко друг от друга.

52.Фh6+ Kpd5

53.Фb6!



Ход черных

53... Фс6

54.Фd8+ Kрс6

55.Фf6+ Kpd7

Если 55...Kpd5, то 56.c4+ Kрс5 57.Фe7+ Kpb6 58.Cd4+ с неизбежным матом.

56.Фg7+ Kрс6

Или 56...Kрс8 57.f5 e3 58.f6 e2 59.Фg4+.

57.Фg4+ Kpf7

58.f5 Фh6

59.f6, 1-0

Один из возможных финалов партии — 59...Сс6 (препятствуя ходу Фd7+) 60.Фс8 Фh1+ 61.Kpb2 e3 62.Фс7+ Kpg6 63.Фg7+ Kpf5 64.f7.

Ван дер Виль, хотя и проиграл эту партию, все же добыл необходимые ему пол-очка в последнем туре, сделав быструю ничью с Гортом. Ван дер Виль был обязан выполнить обещание, данное им еще до начала турнира: если он наберет гроссмейстерскую норму, то искупается в Северном море. В сопровождении двух своих друзей он отправился на море и погрузился в ледяную воду. Автомобиль скорой помощи стоял поблизости на всякий случай, но все прошло благополучно.

В феврале я играл в зональном турнире в Марбелье — в первом своем турнире из цикла турниров для выявления претендентов на мировое первенство. Это было очень крупное соревнование, участники которого делились на две предварительные группы, где игралось по 11 туров. Далее следовал финал из 7 туров. Такая система была чрезвычайно нелогичной: слишком продолжительная игра в предварительных группах оказалась совершенно напрасной тратой времени для большинства участников, так как их квалификация и без того уже была очевидна. Получалось, что все зависело от одного лишь очень короткого финала. Хотя правила ФИДЕ устанавливают минимальный призовой фонд участникам зональных турниров, этот турнир призов не предусматривал. Учитывая, что турнир продлился больше трех недель, я был огорчен новостью о гарантированном отсутствии каких

бы то ни было доходов по его окончании. Но зато отель и питание оказались очень хорошими, а погода – просто замечательной, а то участникам турнира пришлось бы куда хуже.

Я вышел в финал, но моя игра оставляла желать лучшего. Мне не удавалось сконцентрироваться на игре, и я, по существу, лишь дожидался финала. Однако ког-

да через две недели начался финальный турнир, я быстро проиграл Ривасу. За победами над Шортом и ван дер Вилем последовало поражение от Стина, так что в двух последних турах мне необходимо было выиграть у обоих соперников, чтобы выйти в межзональный турнир. Приводимая далее партия игралась в предпоследнем туре.

## Партия № 15

### Г. Лигтеринк – Дж. Нанн

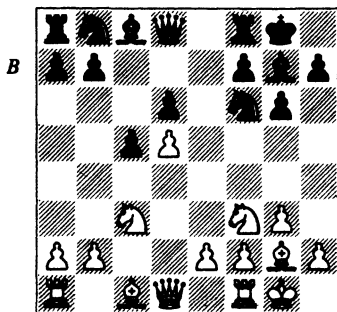
*Марбелье, зональный турнир 1982*

### Модерн Бенони

- 1.d4 Kf6  
 2.c4 c5  
 3.d5 e6  
 4.Kc3 ed5  
 5.cd5 d6  
 6.Kf3 g6  
 7.g3

В партии № 8 Л. Полугаевский здесь сыграл 7.e4 и 8.Се2. Фианкетто, как может показаться, облегчает осуществление тематического продвижения черных ...b5, но оно также дает белым определенные тактические шансы, основанные на том, что уже в начале партии открывается большая диагональ (h1–a8).

- 7... Cg7  
 8.Cg2 0–0  
 9.0–0



Ход черных

9... Kbd7

После 9...Ka6 10.Kd2 Kc7 11.Kc4, например, тема длинной диагонали удерживает черных от хода 11...b5? ввиду 12.K:d6 Ф:d6 13.Cf4, возвращая коня и получая преимущество.

Несмотря на то, что я не хотел бы увязнуть в теоретических деталях этого варианта, следующие несколько ходов надо рассмотреть в связи с некоторыми трудными вопросами порядка ходов. Одно время шахматисты руководствовались двумя общими принципами, разыгрывая белыми этот дебют. Первый заключается в том, что на ...а6 надо отвечать а4, чтобы предотвратить инициативу черных на ферзевом фланге после ...b5. Второй принцип состоит в том, что лучшее поле для белого коня королевского фланга — с4. Вследствие этого маневра Kf3—d2—с4 рассматривался как существенная часть стратегии белых. С поля с4 этот конь не только оказывал давление на слабую пешку d6, но и облегчал и поддерживал продвижение центральных пешек на е4, f4 и е5. Заслуживает упоминания этот маневр, что впервые был применен в первоклассной партии Нимцович — Маршалл, игранной в Нью-Йорке в 1927 г.

Автор этого маневра Нимцович одержал в той партии блестящую победу. Она оказала глубокое влияние на теорию этого дебюта в течение полувека.

Однако в 1980-х годах оба эти принципа подвергались сомнениям. Было признано, что приготовления белых к продвижению е5 зачастую не включают в себя ход f4, и, следовательно, нет оснований для того, чтобы прокладывать путь пешке f. Конь одинаково хорошо поддерживает пешку е5 как с поля f3, так и с поля с4, так что, не предприни-

мая маневра Kf3—d2—с4, белые экономят два темпа. Конечно, отказ от этого маневра означает и отказ от давления на пешку d6, но вопрос, стоит ли это времени, затрачиваемого на маневр коня, остается открытым. Вместе с этим планом ускорения приготовлений к е4—е5 белые также начинают эксперимент с экономией еще одного темпа, т. е. допускают ...b5. Несмотря на то что пешечное большинство черных на ферзевом фланге в перспективе видится очень опасным, ...b5 может стать слабым утешением, если тем временем белые добьются заметного преимущества в центре.

Обе эти идеи в настоящее время нашли признанное место в теории данного дебюта. Идея отказа от Kd2—с4 играет важную роль как в вариантах системы с фланговым развитием слона, рассматриваемых в данной партии, так и в популярной в данное время системе с ходами белых Kf3, е4, h3 и Cd3. Идея отказа от а4 в настоящее время представляет собой неотъемлемую часть системы с f3, е4 и Cg5.

Вернемся теперь к ситуации, сложившейся в партии после 9.0—0. Рассмотрим «стандартную позицию», которая может возникнуть после (например) 9...а6 10.а4 Kbd7 11.Kd2 Le8. Так как она считается удовлетворительной для черных, их цель состоит в том, чтобы постараться прийти к ней, одновременно до предела ограничивая возможности белых избежать этой позиции (я должен, пожалуй, добавить к сказан-

ному, что в настоящее время маловероятно, чтобы белые довольствовались стандартной позицией, так что порядок ходов черных в большей мере определяется необходимостью иметь в своем распоряжении как можно более выгодное возражение против применяемых белыми альтернативных систем). Какой ход должен сделать черные в первую очередь: ...а6, ...Ле8 или ...Kbd7? К сожалению, однозначного ответа на этот вопрос нет. Никакой порядок ходов полностью не устраняет возможности белых уклониться от желательного для черных пути, так что выбор порядка ходов — в значительной мере дело вкуса.

После 9...а6 10.а4 Kbd7 чаще всего в наше время играют 11.Сf4. Ход 11.е4, часто встречавшийся в начале 1980-х годов, оказывается не совсем удачным после 11...Ль8 12..Ле1 b5 13.ab5 ab5, и игра черных на ферзевом фланге развивается полным ходом.

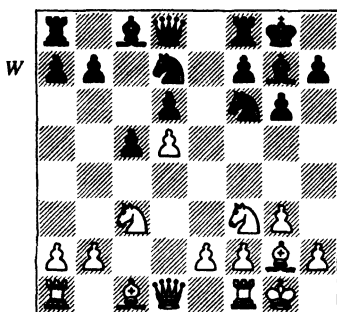
Другая идея — 9...а6 10.а4 Ле8. Здесь черные стремятся избежать потери времени на защиту пешки е после Cf4. Однако 11.Сf4 остается для черных неприятным ходом, потому что он мешает им сыграть ...Kbd7. Тогда у черных имеется выбор между 11...h6, 11...Ke4 и 11...Kh5.

Если черные не хотят сразу играть ...а6, тогда в их распоряжении есть ...Ле8 и ход, сделанный в рассматриваемой партии. В действительности 9...Ле8 было бы наиболее правильно. После 9...Ле8 10.Сf4 у черных имеется выбор между 10...а6, 10...Kh5 и

10...Ke4.

Подробно обо всех этих ходах и о том, как они зависят от интерполяции ...а6 и а4, читатели могут узнать из специальной литературы, посвященной данному дебюту. Однако необходимо предупредить читателей, что некоторые дебютные руководства не раскрывают должным образом всех тонкостей, связанных с порядком ходов и иногда даже вообще обходят стороной целые варианты, исходя из предположения, что игра неизбежно перейдет в стандартное русло.

А теперь вернемся к позиции, возникшей после хода 9...Kbd7 (см. диаграмму):



Ход белых

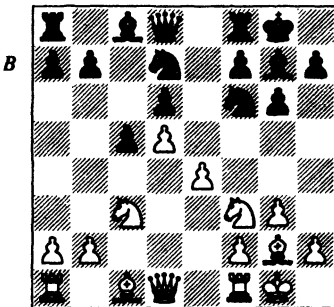
### 10.е4

Этот план похож на тот, что предусматривает продолжение 9...а6 10.а4 Kbd7 11.е4, и был упомянут выше. Однако отказ черных от ...а6 в некоторых отношениях действует против них. Белые угрожают продолжить игру путем Ле1, Cf4 и Kb5, так что черные более или менее вынуждены играть ...а6 в любом случае, но

белые могут отказаться от хода а4, потому что ...b5 не представляет для них опасности, когда центр легко может быть вскрыт продвижением белой пешки на е5. Таким образом, выбор возможных продолжений у белых здесь шире, чем у черных, благодаря тому, что белые могут сыграть сразу же е5. У белых не было бы такой возможности, если бы черные сыграли 9...а6, на что последовало бы 10.а4 Кbd7. Лучше ли этот новый выбор для белых, чем прежний? Дискуссия еще не дала однозначного ответа на данный вопрос!

С другой стороны, отказ от ...а6, влекущий за собой отказ от а4, дает также и черным дополнительную возможность выбора, которой они в этой партии не воспользовались (см. следующее примечание).

Так как 10.Ле1 а6 11.а4 ведет прямоком к рассмотренному ранее продолжению, основной альтернативой является 10.Сf4, но тогда после 10...Фе7 11.Ле1 а6 12.е4 мы приходим к тому, что было в партии.



Ход черных

### 10... а6

Пожалуй, запоздалая попытка добиться осуществления ...а6 и а4, которую белые попросту игнорируют. Черные могли бы извлечь пользу из неподвижности пешек а, сыграв 10...b5!. Это один из тех ходов, которые бывают хороши при условии, что не повлекут за собой немедленного бедствия. В партии Шульте — Сакс, опен Лугано 1985 после 11.е5 de5 12.К:b5 Са6 13.а4 Фb6 14.Ле1 Lfe8 15.Сf1 Лад8 16.Фb3 е4 17.Кd2 Фb8 18.d6 Ke5 19.К:e4 К:e4 20.Л:e4 Сb7 возникла сложная позиция с неясными последствиями (черные в конце концов выиграли).

### 11.Сf4

Основной недостаток вариантов, где слон рано выходит на f4, заключается в том, что черные могут сыграть ...Kg4—e5, и тогда из-за слона на f4 белые будут вынуждены потерять время на подготовку продвижения f4, чтобы прогнать черного коня с поля е5.

### 11... Фе7

После 11...Фс7 острое продолжение 12.е5 de5 13.d6 Фb6 14.К:e5 Ф:b2 15.Ка4 Фd4 16.Ф:d4 cd4 17.Кс4 Лb8 18.Кab6 Kh5 вело к неясным последствиям, поэтому белым лучше сыграть 12.Лс1, заставляя черных беспокоиться в связи с возможным b4.

### 12.Ле1

Ход 12.е5 был бы преждевременным, например, 12...К:e5 13.К:e5 de5 14.d6 Фe6 — и белые получают худший эндшпиль после 15.Сg5 (15.Ле1 Ke8) 15...Лd8 16.С:f6 С:f6 17.Ke4 Сg7 18.К:c5 Ф:d6. Бе-



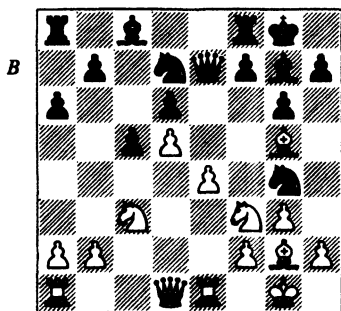
лые поэтому осуществляют подготовку к продвижению пешки.

После **12.a4 Kg4** белые могут либо перейти к продолжению, рассматриваемому в следующем примечании (путем **13.Лe1**), либо сыграть **13.Cg5**, хотя **13...f6 14.Cd2 Kde5 15.К:e5 К:e5 16.f4 Кс4 17.Сс1 f5** было весьма благоприятно для черных в партии Бёнш – Эльвест, Таллин, 1983.

**12... Kg4**

Мы уже упоминали этот ход в предыдущих примечаниях. Черные должны пытаться контролировать поле **e5** и, кажется, успешно делают это, отрядив для контроля за полем **e5** пять фигур.

**13.Cg5** (см. диаграмму)



Ход черных

Несколько последних ходов демонстрируют интересное развитие сражения. Будут ли белые продолжать поиски пути к активной игре в центре или в конце концов согласятся с тем, что **...b5** опасно для них и сыграют **a4**?

Если бы белые пошли в этом втором направлении, игра могла бы продолжиться следующим образом: **13.a4 Лb8** – и теперь:

1) **14.Cf1 Kge5 15.Kd2** (избегая размена) **15...Le8** (предусмотрительная перегруппировка сил, оставляющая поле **f8** свободным для ферзя) **16.Се3 f5! 17.h3 Фf8 18.f4 Кf7** – с равной игрой, Инкев – Ерменков, чемпионат Болгарии 1977.

2) **14.Kd2 Kde5 15.Kf1** (или **15.h3 g5!**) **15...Кс4 16.Фе2 b5 17.ab5 ab5 18.h3 Kge5** с равенством, Смыслов – Портиш, Венгрия, 1978.

Лигтеринк ищет чего-то более острого.

**13... Фе8**

Провокационный ход. Я играл всю эту партию в бескомпромиссном стиле из-за необходимости победить, чтобы не потерять шансы на выход в межзональный турнир, но здесь такой подход к игре привел меня к тому, что я слегка сбился с пути. Из двух возможных альтернатив ход **13...Сf6** определенно слишком пассивен: **14.С:f6 Ф:f6 (14...Kg:f6** несколько не лучше: **15.e5 К:e5 16.К:e5 de5 17.d6 Фе6 {17...Фе8 18.Kd5} 18.f4** и т. д.) **15.h3 Kge5 16.К:e5 К:e5 17.f4 Кс4 18.e5 de5 19.b3 Kb6 (19...ef4 20.Ke4) 20.fe5** с опасной для черных позицией. Однако **13...f6 14.Сс1 b5** вполне удовлетворительно для черных. Во время партии я (и Лигтеринк, наверное, тоже) чувствовал, что в этом варианте слон будет оставаться лишенным свободы действий слишком долго, а **...f5** трудно осуществить, пока ладья белых расположена на одной вертикали с черным ферзем.

Это, однако, напрасное беспокойство: слон далек от того, чтобы быть заживо похороненным, и черные могут организовать хорошую игру на ферзевом фланге после, например, 15.h3 (15.a4 b4 16.Kb1 a5 17.Kbd2 Ca6 также выгодно черным) 15...Kge5 16.К:e5 — и теперь самое надежное продолжение — 16...fe5, хотя приемлемо также и 16...de5.

**14.e5!?**

Хорошая идея, заслуживающая лучшей участи, потому что если черные уклонились бы вообще от этого продолжения, они оказались бы в затруднительном положении.

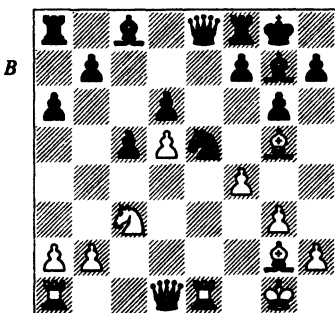
**14... Kd:e5**

Но не 14...de5 15.d6 (с угрозой Ce7 и Kd5) 15...f6 16.Kd5, после чего у белых опасная инициатива, а черный конь на g4 оказывается, похоже, вне игры.

**15.К:e5 К:e5**

Ход 15...de5 сейчас был бы плох ввиду 16.d6 f6 17.Cc1 (17.Kd5 К:f2! ведет к неясным последствиям) 17...f5 18.Kd5 Лb8 19.h3 с очень сильной позицией у белых.

**16.f4** (см. диаграмму)



Ход черных

Теперь черные по существу вынуждены пожертвовать ферзя — против чего у них нет никаких возражений, так как им гарантирована по меньшей мере ничья.

**16... Kg4!**

Черные могли принять во внимание три других хода:

1) 16...f6 решительно хуже, чем ход, сделанный черными в партии. Белые имеют возможность выбирать между 17.fe5 fg5 18.e6 с мощным пешечным клином, разрушить который не представляется возможным, или 17.Ch4 g5 18.fe5 de5 19.C:g5 fg5 20.d6 с опасной инициативой.

2) 16...h6 17.Ch4 (но не 17.fe5 hg5 18.e6 ввиду 18...Ce5!, после чего белые должны разменять свою пешку e) 17...g5 18.fe5 (18.fg5 hg5 19.C:g5 f5 не столь очевидно по своим последствиям; хорошо расположенный черный конь и осуществляемый черными контроль над полем e4 уравнивают открытое положение их короля) 18...gh4 19.e6!, и теперь черные не могут перекрыть линию e ходом 19...Ce5, потому что их король слишком открыт — 20.Фg4+ Kph8 21.Ф:h4, например, было бы очень опасно для черных. Между тем 20.e7 представляет собой опасную угрозу и пешка e остается грозной «занозой в боку» у черных.

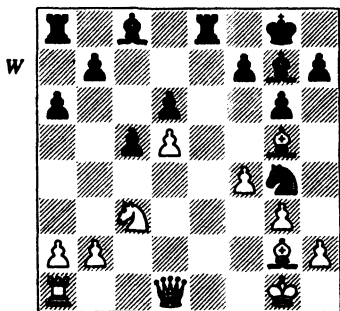
3) 16...Cg4 — и теперь:

3а) 17.Л:e5 Фc8 18.Ле2 c4 19.Фd2 С:e2 20.К:e2 Фc5+ 21.Kph1 f5 — и неожиданно белые слоны оказываются весьма ограниченными в своих действи-

ях, а пешечное большинство черных на ферзевом фланге выглядит устрашающе.

3b) 17.Фd2! Кс4 18.Фd3 К:b2 (18...Cd4+ 19.Kph1 Ke3 20.f5! C:f5 21.Фd2 стоило бы черным фигурами) 19.Фс2 С:c3 20.Ф:c3 Ка4 21.Фf6 с сокрушительной атакой.

17.Л:e8 Л:e8 (см. диаграмму)



Ход белых

Эта жертва ферзя до некоторой степени похожа на жертву ферзя из партии № 5 (Августин — Нанн). Там ферзь был неэффективен, потому что пешечная структура в целом была против него. Вскрыть позицию и получить необходимое для маневрирования ферзя пространство не представлялось возможным в течение рационального отрезка времени. Здесь же — и это сразу заметно — ферзь не так слаб, он успел потрудиться для создания активной игры. Важную роль играет большая сила черных фигур, особенно их контроль над центром. Они готовы ворваться в расположение белых чуть ли не в любой момент, когда сами того пожелают — сначала на одном фланге,

потом — на другом. Легкие фигуры белых, с другой стороны, расположены очень неудачно, особенно слон на g5, и ни одна из них не может каким-либо образом утвердиться в центре доски.

18.Ke2?!

Возможности выбора у белых ограничены необходимостью защищаться от угрозы 18...Cd4+, но не только из-за этого задача, стоящая перед белыми, нелегка. Лигтеринк решил просто предотвратить ...Cd4+, но при этом ему пришлось дать возможность легким фигурам черных развить устрашающую активность. Другие возможные ходы белых таковы:

1) 18.Ke4 (сразу же возвращая ферзя) 18...Cd4+ 19.Ф:d4 (19.Kph1? Л:e4 20.Ф:g4 С:g4 21.С:e4 Ле8, и вскоре у черных будет на 2 пешки больше) 19...cd4 20.К:d6 Ле2! (белые фигуры внезапно ожили, и черные должны возратить качество без всяких отсрочек и колебаний; 20...Лf8 21.Се7 было бы слишком пассивно, в то время как 20...Ле3 21.Кс4 Сf5 {черные не могут допустить Kb6 в сочетании с d6} 22.К:e3 К:e3 23.Сf6 К:g2 привело бы к ничьей) 21.К:c8 (21.Сf3 Ле3 22.Лf1 h6 23.К:c8 Л:c8 24.С:g4 f5 25.Сf6 Кpf7 {но не 25...fg4 26.d6} 26.С:d4 Лd3 к выгоде черных) 21...Л:g2+ (но не 21...Л:c8? 22.Сf3, что выгодно белым, так как 22...Лсс2 проигрывает после 23.d6!) 22.Кр:g2 Л:c8 23.Кpf3! (23.f5 f6 чуть лучше для черных) 23...К:h2+ 24.Кре4 f5+ ведет к почти определенной ничьей.

2) 18.Фf1 или 18.Фd2 — простейший путь форсировать ни-

чью, так как у черных нет ничего лучшего, чем немедленное повторение позиции: 18...Cd4+ 19.Kph1 Kf2+ и т. д. Черные могли предпринять попытку добиться чего-то большего, но это было бы очень рискованно.

3) 18.Фb3? Cd4+ 19.Kph1 (или 19.Kpf1 K:h2X) 19...Kf2+ 20.Kpg1 Kd1+ 21.Kpf1 (на 21.Kph1 черные ответят ходом 21...Le1+) 21...Ke3+ 22.Kpg1 Kc2+ 23.Kpf1 K:a1 24.Фd1 Cf5 — и у черных выигрышная позиция. Как общее правило — если черные отыгрывают даже легкую фигуру (не говоря уж о ладье), они достигают по меньшей мере материального равенства и должны сохранить достаточный для победы позиционный перевес.

Белым, может быть, не хотелось мириться с ничьей, имея такой большой материальный перевес, но это был оптимальный путь для них.

После хода, сделанного белыми в партии, остается только один вопрос, а именно: сумеют ли белые сохранить равновесие. Кроме того, белым труднее, чем черным, находить правильные ходы, так что они — весьма вероятно — могут сделать ошибку.

18... Ke3

19.Фd2

Вынужденный ход: 19.Фe1? K:g2 20.Kp:g2 Cg4 ведет к потере фигуры, а 19.Фd3 лишь побудило бы черных выиграть время посредством 19...Cf5.

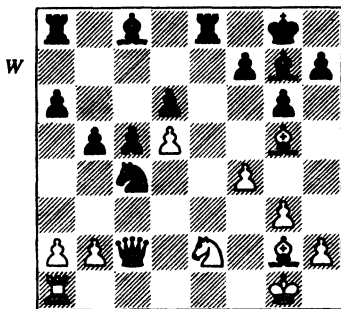
19... Kc4

20.Фc2

Белые снова сделали очевидным лучший ход; иначе черные

сыграли бы ...K:b2 с выигрышем темпа. План черных в некотором отношении очень прост: они намереваются выиграть пешку b и затем продвигать вперед свои пешки на ферзевом фланге, где у черных будет 3 пешки против 1. Сдвоение черных ладей на линии e создаст давление на позицию белых и затруднит им координацию сил. Несмотря на большой материальный перевес белых, лучшие шансы в долгосрочном аспекте у черных, так как их пешки на ферзевом фланге способны двигаться вперед наподобие лавины. Все, что могут противопоставить этому белые, — в какой-то мере по-настоящему активную игру ферзя.

20... b5! (см. диаграмму)



Ход белых

Черные могли форсировать ничью, сыграв 20...Ke3, так как у белых тогда не было бы ничего лучшего, чем возвращение ферзя на d2, но ввиду турнирной ситуации для меня такое решение было неприемлемо. Ход 20...K:b2 был бы откровенной попыткой

играть на выигрыш, подготавливая ...Cf5, но 21.Се4 помешало бы этому и создало бы угрозу 22.f5. Черные могли оттеснить этого слона обратно на g2 путем 21...f5, но побочным эффектом этого хода стала бы блокада черными своего собственного белопольного слона. В случае же 21...Kd3 22.Лf1 Kb4 23.Фb1 K:a2 24.f5 gf5 25.Cf3 с последующим маневром Kf4–h5 белые развивали определенную активную игру на королевском фланге.

Ход, сделанный в партии, более гибок. Черные сохраняют свободу выбора между несколькими продолжениями, например, ...C:b2, ...K:b2, ...Ke3 и ...Cf5. Последний из этих ходов представляет собой настолько серьезную угрозу, что белые обязаны принять меры по ее предотвращению.

### 21.g4!

После долгого раздумья белые находят лучший шанс. Жертвуя пешку, они переводят коня на поле g3, препятствуя тем самым ...Cf5. Еще одно достоинство сделанного хода состоит в том, что белые сумеют, вероятно, создать определенную контригру на королевском фланге в противовес пешечному большинству черных на ферзевом. Расположив коня на g3, белые смогут сами сыграть f5. а полуоткрытая линия g дает им надежду на создание атаки на черного короля.

Альтернативные защиты белых таковы:

1) 21.Cf3 (защищая коня) 21...Cf5 22.Фd1 C:b2 – и черные

выигрывают по меньшей мере качество с последующими ...Le3 и ...Lae8.

2) 21.Се4 Cg4 (черные грозят ходами 22...C:e2 и 23...f5) 22.Ле1 (22.Cd3 K:b2 было бы катастрофой для белых) 22...f5 23.Cg2 (23.Cd3 K:b2 с угрозой 24...c4) 23...Cd4+ 24.K:d4 (24.Kph1 Cf2) 24...Л:e1+ 25.Kpf2 Лd1 26.Kf3 C:f3 27.Kp:f3 Лd2 28.Фс3 Ле8 29.Cf1 Ле3+ 30.Ф:e3 K:e3 31.Kp:e3 Л:b2 32.Ce7 Л:a2 33.C:d6 c4 с преимуществом у черных. Белопольного слона белых очень трудно активизировать, а без этого пешка d не представляет серьезной опасности.

3) 21.Kc3 Cf5 22.Ce4 (22.Фb3 {22.Фс1 ничего не меняет} 22...Cd4+ 23.Kph1 K:b2 24.Ф:b2 b4 25.Лс1 bc3 26.Фb6 c2 27.Ф:d6 Cb2 28.Лg1 c1Ф 29.Л:c1 C:c1 30.h3 Ле1+ 31.Kph2 Ce3 32.g4 Cd3 с обоюдоострой позицией, в которой перспективы черных определенно не хуже) 22...b4 23.C:f5 bc3 24.bc3 (24.Cd3 cb2 25.Лf1 Ke3 26.Фd2 K:f1 27.Kp:f1 c4 28.Cb1 c3 с грозной волной пешек) 24...Ke3 25.Фd2 K:f5 – одно из наиболее благоприятных продолжений за белых, но даже и здесь я предпочел бы играть черными. Их фигуры более активны, а у белых неразрешимая проблема слона g5. К тому же черные сейчас угрожают ходом 26...h6.

21... C:g4

22.Kg3h6

Оттеснение этого слона на h4 помогает воспрепятствовать продвижению белых на f5, потому что ходом ...g5 в ответ на f5 черные выигрывают фигуру. Кроме

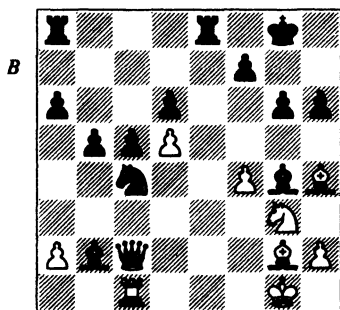
того, белым очень не хотелось бы снова ходить конем, вследствие чего слону нелегко вернуться в игру по диагонали h4—e1.

**23. Ch4C:b2**

**24. Jc1** (см. диаграмму)

Довольно любопытен тот факт, что это единственное поле для ладьи. С ладьей и тремя пешками за ферзя черные почти ликвидировали дефицит в силе, а выиграв еще и качество, даже приобретут материальный перевес. Если бы только шахматы были так просты!

Самая ценная фигура черных — чернополюсный слон. Он играет важную роль не только в атаке, но и в поддержании надежности королевского фланга (препятствуя, например, маневру белого коня Ke4—f6+), так что черным невыгодно отдавать этого слона за ладью. С другой стороны, черные были бы не прочь забрать эту ладью конем и проложить тем самым путь своим пешкам на ферзевом фланге. Следовательно, плохо 24. Jb1/f1 ввиду 24...Cd4+ с последующим 25...Ke3.



Ход черных

**24... Cd4+**

Черные решают разменять своего коня на слона g2. Это решение может показаться странным, так как подвижный черный конь куда активнее, чем довольно пассивный белый слон. Соль в том, что черные, осуществляя этот размен, выгадывают много времени. Необходимо пытаться использовать пешки ферзевого фланга, не теряя времени и не давая белым свободы действий на других участках сражения. Белым надо всего лишь несколько ходов, чтобы проникнуть своим ферзем в какую-нибудь брешь в лагере соперника, и тогда у черных возникнут серьезные проблемы задолго до того, как их пешки доберутся туда, куда они стремятся.

Черные должны заставить белых постоянно обороняться. Для этого необходимо создавать реальные угрозы неприятелю; только связав белых по рукам и ногам или приобретя некоторый материал и упростив позицию, черные могут рассчитывать на свои пешки.

Ход 24...Le3 был соблазнительным в связи с угрозами 25...Lae8 и 26...C:c1, но у белых был хороший ответ — 25. h3 Cd7 26. Kf1; на 26...Jc3 белые могли возразить ходом 27. Ф:c3, а 26...C:c1 27. Ф:c1 Le2 28. f5 g5 29. C:g5 невыгодно черным.

**25. Kph1 Ke3!**

**26. Фd2 K:g2**

Я также рассматривал возможность не столь быстрого развития событий — 26...Kf5 27. K:f5 C:f5 28. Cf2 Cg7 с последующим

продвижением черных пешек на ферзевом фланге. Преимущество этого продолжения в том, что королевский фланг черных оказывается в гораздо большей безопасности по сравнению с партией. Но есть и недостаток: черные в значительной мере теряют инициативу. Я отверг указанное продолжение, потому что продвигать пешки ферзевого фланга нелегко: на ...с4 белые могут возразить посредством Сd4, а если черные сыграют ...b4, то должны будут продвигать вперед и пешку а. Кроме того, у белых есть вполне определенный план: размен одной пары ладей и последующее проникновение ферзя в лагерь неприятеля через поле a5.

### 27.Ф:g2

Если 27.Кр:g2, то 27...Се3 ♚ 28...С:f4 похоронит все надежды белых на королевском фланге, ♚ их легкие фигуры останутся по-прежнему неудачно расположенными.

### 27... Ле3 (см. диаграмму)

Черные начинают сдвоение ладей с выигрышем времени; одновременно выходит на по-

верхность и другой положительный аспект 26-го хода черных: белые лишились своего белопольного слона, который — хотя и пассивно, — но все же выполнял полезную оборонительную функцию.

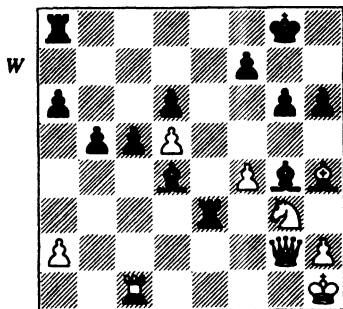
### 28.Лf1?!

Если белые попытались бы перейти в эндшпиль путем 28.Кf1 Сf3 29.К:e3 С:g2+ 30.К:g2 с4, то тогда черные имели бы небольшое преимущество, потому что пешки белых довольно слабы и они не могут перевести без помех свои фигуры на ферзевый фланг. Например, после 31.Ke1 Се3 белые теряют пешку, а на 31.Се1 черные ответят 31...Сс5 (предупреждая ход Сb4) с последующим ...Ле8. Однако этот эндшпиль давал белым лучшие шансы на ничью.

### 28... Лae8

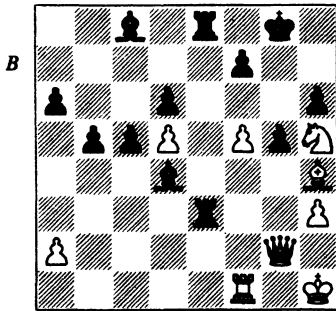
Критический момент партии. Благодаря размену на g2 черные выиграли время для сдвоения ладей и создали определенные угрозы своим белопольным слонам, однако, с другой стороны, белые фигуры (особенно ферзь) теперь расположены лучше для атаки на черного короля. Белые должны действовать быстро, иначе черные опередят их, двинув вперед пешку с. Бесспорно, атака на королевском фланге — единственная возможность для белых, чтобы оказать противодействие черным; белые фигуры расположены слишком неудачно, чтобы можно было рассматривать какую-либо иную возможность.

### 29.f5?!



Ход белых

Ошибочный способ начать атаку. Белые надеются поймать в западню черного слона g4, но это оказывается невозможным по тактическим причинам. После 29.h3 Сс8 30.f5 g5 31.Kh5 (с угрозой жертвы на g5 или 32.Cf2) черные должны играть очень осмотрительно и точно, чтобы стало заметно их преимущество (см. диаграмму):



Ход черных

1) 31...Cb7 32.Cf2 (32.C:g5? Лe2! 33.Фf3 hg5 — и черные выигрывают) 32...Лe2 (черные должны избегать размена своего важного чернополюсного слона) 33.h4 Л8e4 (иначе белые вскрыют игру на королевском фланге) 34.hg5 Л:f2 35.Ф:e4 Л:f1+ 36.Kpg2 Лg1+ 37.Kph2 с преимуществом у белых.

2) 31...Лe2 32.Фg4 (единственное приемлемое поле для белого ферзя; 32.Cf2 C:f5 33.C:d4 {33.Kg3 Ce4 34.K:e4 Л8:e4 выгодно черным} 33...Л:g2 34.Kf6+ Kpf8 35.Kr:g2 дает черным небольшое преимущество) — и здесь позиция балансирует на лезвии ножа. Наступление белых базируется на

жертве С:g5 или, если эта жертва будет предотвращена, на Kf4 (прокладывая путь ферзю на h5, помимо всего прочего). Черные могут продолжать игру следующим образом:

2a) 32...f6 33.Kf4 Л2e4 34.Фh5 gf4 (34...gh4 35.Фg6+ Kpf8 36.Ke6+ также выигрышно для белых) 35.Фg6+ — и белые выигрывают.

2b) 32...Cb7 33.Kf4 Л2e4 34.C:g5 hg5 35.Ф:g5+ Kpf8 (35...Kph7 или 35...Kph8 36.Лg1), и возникает удивительная позиция, которую белые, кажется, должны выиграть, но в действительности найти решающее продолжение оказывается не так-то просто:

2b1) 36.f6 (на первый взгляд черным пора сдаваться, но...) 36...Л8e5 37.Kg6+ (37.Фg7+ Кре8 38.Фg8+ Kpd7 39.Ф:f7+ Kрс8 также неубедительно) 37...fg6 38.Фh6+ Кре8 39.f7+ Kpd7 40.f8Ф C:d5 — и несмотря на то, что у белых 2 (!) лишних ферзя, их позиция даже хуже.

2b2) 36.Ke6+ Л8:e6 37.fe6 Л:e6 — и у белых чуть лучше.

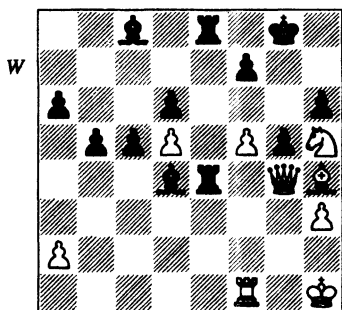
2c) 32...Л8e4 33.Kf4 (с угрозой 34.K:e2 и 34.C:g5) 33...Cg7 34.C:g5 hg5 35.Ф:g5 f6 36.Фg6 с преимуществом у белых.

2d) 32...Л2e4! (см. диаграмму на с. 276) — и теперь если у кого-то и есть проблемы, так это у белых:

2d1) 33.Лf4 Л:f4 34.K:f4 Лe5 с решающим разветвлением:

2d11) 35.C:g5 C:f5 36.Фg3 (36.Фh5 ничего не меняет) 36...Ce4+ 37.Kph2 Л:g5 — и выигр.





Ход белых

2d12) 35.Kh5 C:f5 36.Фg3 (белые могут сделать промежуточный ход 36.Kf6+, на что последует 36...Kpg7 37.Kh5+ Kpf8, и в итоге белые ничего не добьются) 36...Le2! – и белые могут сдаться.

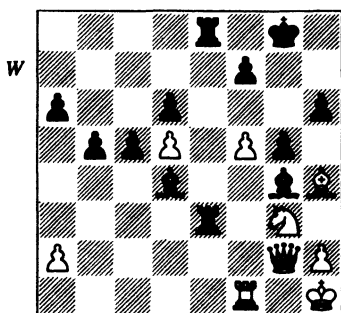
2d13) 35.Фh5 C:f5 36.Ф:h6 gf4 37.Ф:f4 (37.Cf6 Le1+ с неизбежным матом, 37.Ф:d6 Le2 38.Фd8+ Kph7 выигрышно для черных, 37.Фg5+ Cg6 не улучшает положения белых) 37...Ce4+ 38.Kph2 Cg6 – и белые не сумеют справиться с угрозами королю и с черными пешками на ферзевом фланге, например, 39.Фf3 Le3 40.Фg2 b4 и т. д.

2d2) 33.Kf4 (оставить ладью на 1-й горизонтали – лучший выбор белых) 33...Л8e5 34.C:g5 C:f5 35.Фh4 hg5 36.Ф:g5+ Cg6 37.Фd8+ (37.Фg3 проигрывает ввиду 37...Лf5 с последующим ...Ce5; после 37.Фg2 Л:f4! 38.Л:f4 Le1+ 39.Лf1 Л:f1+ 40.Ф:f1 c4 черные должны выиграть, продвигая свои пешки на ферзевом фланге, потому что у белого ферзя не будет объектов для атаки, как и полезных шахов черному королю) 37...Le8 38.Ф:d6 Le1! (но

не 38...Ce5 39.Фd7) 39.Л:e1 Л:e1+ 40.Kpg2 Ce4+ 41.Kph2 Лh1+ 42.Kpg3 Лg1+ 43.Kph2 (или 43.Kph4 Cf3 – и черные выигрывают) 43...Cf2! 44.Фd8+ Kph7 – и белые могут предотвратить мат лишь ценой ферзя.

После всех этих захватывающих осложнений заключительные ходы партии представляют собой нечто вроде спада напряжения.

29... g5 (см. диаграмму)



Ход белых

Белые намеревались играть 30.C:g5, hg5 31.h3, отыгрывая фигуру, но отказались от этого варианта, потому что в распоряжении черных был ход 31...Ce5!. В этом случае 32.hg4 Л:g3 вело к такому же безнадежному для белых эндшпилю, какой случился в партии, а 32.Ke4 Л:h3+ 33.Kpg1 Cd4+ 34.Лf2 (34.Kf2 Лh4) 34...C:f2+ 35.Kp:f2 Лf3+ и т. д. даже еще хуже для белых.

**30.f6 Kph8!**

Выигрыш черных – дело вкуса. Ход 30...Л8e5 также хорош. Не проходило, однако, 30...gh4

31.Kf5 с некоторой контригрой у белых.

**31.C:g5**

Или 31.Kf5 Ch3 — и белые снова несут материальные потери.

**31... hg5**

**32.Kf5 C:f5**

**33.L:f5 Le1+**

**34.Lf1 C:f6**

Черные не заметили, что 34...g4 с последующим 35...Л8e2 форсирует немедленный выигрыш, но сделанный в партии ход тоже достаточно хорош.

**35.Фh3+ Kpg7**

**36.L:e1 L:e1+**

**37.Kpg2 c4**

**0 — 1**

Черный король абсолютно защищен от шахов, а пешку с белым не остановить, например: 38.Kpf2 Лb1 39.Фd7 c3 40.Фс6 c2 или 38.Фd7 c3 39.Фс6 Le2+ 40.Kpg3 c2 с последующим ...Cb2.

В последнем туре я играл белыми против Местела. Для выхода в межзональный турнир мне была необходима победа, в то время как Местелу достаточно было ничьей, чтобы стать гроссмейстером. Затруднительная ситуация! Я победил уже на 25-м ходу. Для Джонатана поражение стало большим разочарованием, но он все же получил звание грос-

смейстера, как того и заслуживал. Первое место заняли четыре участника: Местел, Стин, ван дер Виль и я, но отбирались в межзональный турнир лишь трое шахматистов. Это означало, что борьба еще не завершена и предстоит плей-офф. К счастью, его перенесли на май.

Международные турниры по швейцарской системе стали модными во всей Европе, и один из наиболее привлекательных турниров такого рода проводился в Лугано (Швейцария). В марте 1982 года я в первый (но не в последний) раз побывал в этом красивом городе, чтобы сыграть в здешнем соревновании, где единолично занял второе место с 7 очками из 9 возможных, на 1 очко отстав от В. Корчного.

В апреле состоялось повторение Phillips & Drew /GLC турнира 1980 года. Я стартовал неплохо, набрав 4,5 очка из 8, но затем резко сдал свои позиции, потерпев 4 поражения подряд. Лишь в последнем туре я вновь обрел спортивную форму и сумел победить Портиша, переиграв его в интересном эндшпиле. Вряд ли можно было остаться довольным итогом этого турнира (5,5 очка из 13 возможных), однако в какой-то мере меня утешило то, что обе мои победы были одержаны в хороших партиях.

## ПАРТИЯ № 16

# Дж. Нанн – Л. Кристиансен

### Лондон, 1982

## Защита двух коней

1.e4 e5  
 2.Сс4 Кf6  
 3.d3 Кс6  
 4.Кf3 h6

На первый взгляд этот ход (...h6) сделан начинающим шахматистом, но в действительности он вполне логичен. Большинство общепринятых вариантов защиты против избранной белыми спокойной системы с ходом d3 основаны на развитии путем ...Сс5 или ...Се7 с последующим 0–0. В последнем случае возникающая позиция напоминает разновидность закрытого варианта испанской партии. Позднее, как и в «испанке», черные зачастую передислоцируют свои фигуры – ...Le8, ...h6, ...Cf8 и, возможно, ...g6 и ...Cg7. Суть хода 4...h6 состоит в развитии слона непосредственно на g7 и в достижении того же типа позиции, что указан выше, но при этом черные экономят 2 темпа благодаря тому, что не проводят маневра Cf8–e7–f8. Единственный реальный риск, связанный с пассивным ходом ...h6: белые могут вскрыть игру, чтобы с выгодой для себя использовать отставание черных в развитии, но такой план осуществим только при условии, что сделан ход d4, а это само по себе предполагает потерю темпа.

Черные не могут играть 4...g6 или 4...d6 ввиду 5.Kg5 (например, 4...g6 5.Kg5 d5 6.ed5 и затем 6...K:d5 7.Фf3 или 6...Ka5 7.Фe2), следовательно, им надо сделать подготовительный ход ...h6.

5.0–0 d6  
 6.c3 g6  
 7.d4

Вероятно, это лучший план за белых, несмотря на то что они снова сыграли пешкой d. Черные пока еще не сделали рокировку и должны потерять время на ход ферзем, так что лишний ход пешкой d будет в известной мере компенсирован.

7...Фe7

Черные должны тщательно сохранять закрытый характер позиции, иначе их отставание в развитии и слабости, возникшие на f6 и h6, могут быть с выгодой использованы белыми. Приведем некоторые варианты:

1) 7...Cg7? 8.de5 de5 9.Ф:d8+ K:d8 10.K:e5 K:e4 11.Ле1, выигрывающая материал.

2) 7...Ke4 8.Cd5 Kf6 9.C:c6+ bc6 10.de5 Kd5 11.ed6 cd6 12.Ле1+ Се7 (12...Се6 13.Kd4) 13.c4 – у черных слабая пешка d, неприятная связка по линии e, и они не могут сделать рокировку.

3) 7...ed4 8.cd4 K:e4 (8...d5 9.ed5 K:d5 10.Ле1+ Се7 11.C:d5

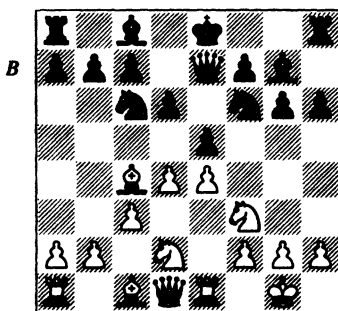
Ф:d5 12.Кс3 с последующими d5 и Фе2 также очень плохо для черных) 9..Ле1 d5 10.С:d5 Ф:d5 11.Кс3 с грозной инициативой у белых.

Очевидно, что черным необходимо сохранять пешку на е5, ради чего и сделан последний ход. Хотя черные начали игру неторопливо, не спеша с развитием своих сил, время, которое они выгадывают, сразу же сыграв слонном на g7, вскоре позволит им наверстать упущенное.

**8. Kbd2 Cg7**

**9..Ле1** (см. диаграмму)

Аналогичная позиция возникла в партии Нанн — Ф. Олафссон (партия № 18), и в обеих этих партиях ферзь на е7 чувствует себя не совсем комфортно, поскольку расположен на одной линии с белой ладьей. Так как черные пошли на стесненное положение в центре, наиболее естественный план для них — избавление от стесненности своей позиции и в то же время контра-така, в основе которой ход ...f5. Однако решающее значение при этом будет иметь именно одновременность указанных действий, так как для черных окажутся обременительными слабости в собственном лагере, после того как белые разменяют пешки на е5 и f5. Это, конечно, ситуация, весьма отличающаяся от той, что возникает при типичном староиндийском построении, где белые блокируют центр ходом d4—d5. Здесь же они не намерены делать этот ход, так как тогда черные получили бы свободу рук, чтобы сыграть ...f5 при первом же удобном случае.



Ход черных

**9... 0—0**

**10. h3**

Необходимая предосторожность, поскольку на 10.Кf1 может последовать 10...Сg4.

**10. Cd7**

Позиция после 10.h3 встречалась весьма часто; черные здесь пытаются разными способами сделать свою игру более свободной:

1) 10...Kph7 11.Кf1 Кd8 (этот головоломный ход означает отказ черных от ...f5 на некоторое время и стремление создать аванпост на f4 путем Ке6—f4) 12.Кg3 Кg8 13.Сd3 Фf6 14.d5 (как раз в подходящий момент белые вторгаются в указанный план черных, предотвращая ...Ке6; блокада центра сейчас вполне своевременна, потому что черные зря потеряли время и им будет очень нелегко вернуться к плану, связанному с ...f5) 14...Фе7 15.Фс2, Псахис — Ней, Таллин, 1983, и игра черных донельзя пассивна.

Они не могут осуществить продвижение ...f5 путем 15...Фd7 16.c4 f5 ввиду 17.ef5 gf5 18.К:f5 Л:f5 19.Кh4 Ке7 20.g4 — и белые выигрывают материал.

2) 10...Фd8!? (интересная идея, очень напоминающая о знаменитой партии Гарраш – Алехин, Баден-Баден, 1925; ферзь «с легким сердцем» уходит с линии e, и после ...Ле8 белая пешка e оказывается под определенным давлением) 11.Сb3 Ле8 12.a3 a5 13.Сс2 Сd7 14.Кf1 a4 15.Кg3 b5 с вполне приемлемой игрой у черных, Гавриков – Эйнгорн, СССР, 1981.

3) 10...Kh7 (рациональный ход, атакующий пешку d, подготавливающий ...f5 и направленный на облегчение положения черных посредством размена коней после ...Кg5) 11.Кf1 Кg5 12.К1h2 К:f3+ 13.К:f3 – и теперь:

3а) 13...Ka5 (не очень логичное завершение маневра черного коня) 14.Сd3 c5 15.Се3 Кph7 16.Фа4 b6 17.b4 Сd7 18.Фа3 cd4 19.cd4 Кс6 20.d5 Кd4 21.С:d4 ed4 22.Са6 – и господство белых на линии с принесло им преимущество в партии Долматов – Белявский, СССР 1980.

3б) 13...Кph7 (размен коней открыл путь черной пешке f, так что этот ход лучше рассмотрено ранее 13...Ka5) 14.a4 f5 15.de5 de5 16.a5 fe4 (или 16...a6 17.Фb3, затрудняя черным развитие) 17.Кd2 e3 18.Л:e3 Сf5 19.a6 b6 20.Сd5? (пренебрегая важнейшим полем e4; 20.Ke4 было бы определенно суровым испытанием для плана, связанного с продвижением ...f5; несмотря на то что у черных активные фигуры, изолированная пешка в долгосрочном аспекте может склонить чашу весов не в их пользу) 20...Фd7 21.Сf3 Лад8 22.Фа4 e4!

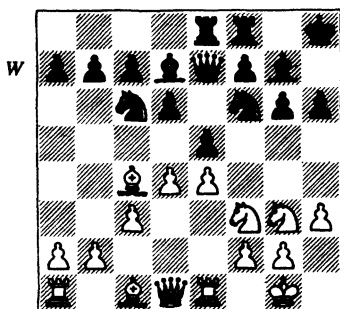
23.К:e4 Ке5 – и активность черных фигур достигает тревожных масштабов, как это было в партии Гинда – Белявский, Львов, 1981. Белявский довел дело до победы.

В ранее состоявшемся туре Спасский против меня сделал ход 10...Сd7. Черные легко уравнили игру. Кристиансен принял решение повторить новинку Б. Спасского.

**11.Кf1 Лае8**

**12.Кg3 Кph8** (см. диаграмму ниже)

Идея Спасского состоит в том, чтобы начать контригру путем ...Kh7 и ...f5. Все черные фигуры хорошо развиты, и если черные сумеют быстро вскрыть линии, то разовьют опасную атаку на королевском фланге. В партии со Спасским я действовал не лучшим образом, сыграв 13.Сd2. После 13...Kh7 14.de5 К:e5 15.К:e5 de5 16.Фb3 b6 черные полностью уравнили, однако за те дни, что прошли между этими турами, я нашел весьма существенное усиление игры за белых.



Ход белых

**13.a4!**

Белые намереваются воспрепятствовать осуществлению плана черных, вскрыв диагональ a3—f8 посредством de5 с последующими b3 и Ca3. Черные ферзь e7 и ладья f8 стеснены в своих перемещениях, вследствие чего над черными нависнет опасность потери качества. Эта угроза, возможно, не очень заметна, так как Кристиансен продолжал игру в соответствии с планом Спасского, явно не чувствуя опасности. Ход 13...Ld8 был бы здесь, вероятно, лучшим. Белые не могут сразу же размениваться на e5, так как их ферзь подвержен нападению по линии d. На 14.Фe2 есть 14...Ka5, и естественное 15.Cd3 позволило бы черному коню проникнуть на поле b3, так что 14.a5! — лучший многоцелевой ход. Белые намереваются сыграть a6, Фb3 или Фe2 в соответствии с обстоятельствами. Игра может развиваться разными путями, но белые определенно удерживали бы свою инициативу.

**13... K:h7?**

**14.de5 K:e5**

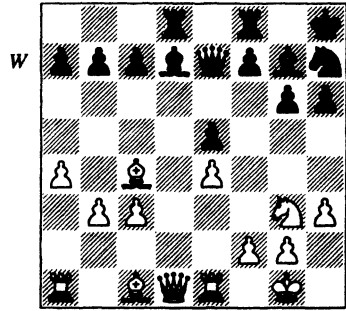
После 14...de5 15.b3 Ka5 16.Ca3 c5 17.Cd5! (17.C:c5 Ф:c5 18.Ф:d7 Ле7 19.Фb5 Лс8 дает черным весьма неплохую игру на пешку) черным непосредственно угрожает 18.b4, что отразить совсем непросто.

**15.K:e5 e5**

После 15...Ф:e5 продолжение 16.Фb3 Сс6 17.C:f7? Фf6 не проходит, но 16.Се3 реально угрожает пешке a (на последующее ...b6 у белых есть возражение a5). Если же черные сыграют 16...a6, то

после 17.Фb3 белые выиграют пешку.

**16.b3 Ld8** (см. диаграмму)



Ход белых

Ввиду угрозы Ca3 черные вынуждены смириться с необходимостью пойти на весьма существенную позиционную уступку, сыграв ...c5 и оставляя «дыру» на d5, которая будет мучить их до конца партии. Однако перспективы черных в любом случае безрадостны:

1) **16...Lg8** 17.Ca3 c5 18.C:c5 — и белые выигрывают пешку.

2) **16...Kf6** 17.Ca3 c5 18.b4 Ld8 19.Фb3 b6 20.bc5 C:c5 21.Фb7 с сильным давлением на слабые пешки ферзевого фланга.

3) **16...Се6** 17.Ca3 c5 18.C:e6 вынуждает черных играть 18...fe6. По сравнению с партией № 6 (Бриттон — Нанн) в этой позиции открытые линии не компенсируют черным слабость пешек. Легкие фигуры черных расположены слишком пассивно, чтобы они могли рассчитывать на образование каких-либо полезных аванпостов (конь, например, не может

добраться до поля f4). Кроме того, поле d4 уже находится под контролем белых, так что и его использовать как аванпост черные не в состоянии.

### 17. Ca3c5

С позиционной точки зрения этот ход черных очень плох, поскольку слабое поле d5 станет для белых долгосрочным аванпостом. Кроме того, структура белых пешек очень прочна, так что черным будет нелегко создать контригру.

### 18. Фd5

Продолжение игры в позиционном, спокойном стиле даст белым некоторое преимущество, например, 18.Фе2 Лfe8 (18...Сс6 19.b4! С:a4 {19...b6? 20.bc5 bc5 21.Фе3 и выигр.} 20.b5 ab 21.ba6 ba6 22.С:a6 с угрозой Фс4 и очевидным преимуществом у белых) 19.b4 cb4 20.С:b4 Фf6 21.Фе3. Однако ход, сделанный белыми в партии и сразу же извлекающий выгоду из слабости поля d5, даже еще лучше.

### 18... b6

Вынужденно, иначе черные сразу же потеряют пешку.

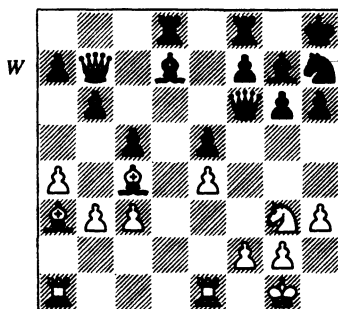
### 19. Фb7

Никакой опасности «лично» белому ферзю здесь нет, и решение белых вторгнуться в глубь вражеской территории вполне обоснованно, так как немедленной контригры у черных нет. Однако черные должны быть готовы создавать какие-то угрозы на королевском фланге, пока белого ферзя там нет.

### 19... Фf6 (см. диаграмму)

Если 19...Лb8, то достаточно надежно для белых 20.Ф:a7, а на

19...Ла8 есть простое 20.Cd5 и 21.Ф:a8.



Ход белых

### 20. Лад1

Рассматривая возможность атаки со стороны черных и памятуя о тактическом мастерстве Кристиансена, я решил играть осмотрительно и обеспечить себе скромное преимущество в эндшпиле. Однако, кажется, что я мог бы сыграть более прямолинейно 20.Ф:a7 С:h3 (изначально чувствуется, что эта жертва некорректна, потому что белый слон способен быстро вернуться на e2 или f1, но в отсутствие ферзя трудно защитимым является поле f2) — и теперь:

1) 21.gh3? Kg5 с вариантами:

1а) 22.Kpg2 Фf3+ 23.Kpf1 K:h3 24.Ле2 (24.Ла2 Kf4 с неизбежным матом) 24...Kf4 25.Ле3 (единственный ход, так как 25.Cd5 Kh5 ведет к краху) 25...Фg2+ 26.Kpe1 Фg1+ 27.Cf1 Лd6! с решающей атакой.

1б) 22.Cf1 Kf3+ 23.Kpg2 (или 23.Kph1 K:e1 24.Л:e1 Ф:f2 — и черные выигрывают) 23...Kh4+ с вечным шахом, так как белые

не могут оставить без защиты пешку f2.

1с) 22.Ле2 К:h3+ 23.Кpf1 h5! с опасными угрозами, например, 24.a5 h4 25.Ф:b6 (25.Kh1 Фf3 также проигрышно для белых) 25...Фf3 – и черные выигрывают.

1d) 22.Лed1 К:h3+ 23.Кpg2 Кf4+ 24.Кph2 Фh4+ 25.Кpg1 Kh3+ 26.Кpg2 Кf4+ 27.Кpf3 (единственный путь избежать вечного шаха) 27...f5 с опасной атакой у черных.

2) 21.a5! Этого хода во время партии я не заметил. Теперь ферзевый фланг черных рушится так быстро, что черные не успевают создать какие-либо реальные угрозы. Единственная надежда черных – устранить пешку g жертвой ...С:g2, но тогда король сразу попадает на поле g2 и лишней темп облегчает белым защиту. Черные могут предпринять следующие попытки:

2а) 21.ba5 22.С:c5 (пункт f2 защищен, и теперь белые угрожают взятием черного слона, а также ладьи) 22...Ла8 23.Фb6 Ф:b6 24.С:b6 – и у белых выигрышный эндшпиль.

2b) 21...Kg5 22.Ф:b6 Фf4 (или 22...Кf3+ 23.gf3 Ф:f3 24.Cf1) 23.Ф:c5 С:g2 (иначе белые сыграют Фe3) 24.Кр:g2 Фf3+ 25.Кph2 – и черные ничего не добились.

2с) 21...С:g2 22.Кр:g2 Kg5 23.Ле3 Лd2 24.Лf1 – и атака выдохлась.

Эти комментарии интересны тем, что иллюстрируют приоритет достижения стратегической цели (разрушения пешечной структуры ферзевого фланга черных) над выигрышем материала.

## 20... С:h3!

Черные хватаются за свой единственный шанс создать контригру.

## 21.Л:d8

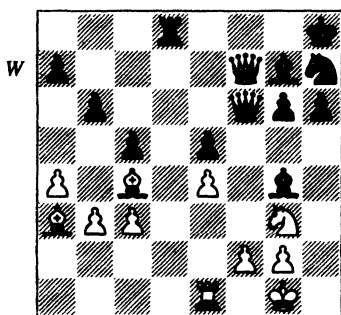
Снова ход 21.gh3 был плох из-за 21...Kg5 22.Л:d8 (после 22.Cf1 Кf3+ 23.Кpg2 Kh4+ черные форсируют вечный шах) 22...Л:d8 – и белые не могут рассчитывать на нечто большее, чем ничья, так как 23.Ле2 теперь проигрывает после 23...Лd1+ 24.Кpg2 (24.Кph2 Кf3+ 25.Кpg2 Лg1X) 24...Фf3+ 25.Кph2 Лh1+! с неизбежным матом.

## 21...Л:d8

При 21...Ф:d8 22.gh3 Kg5 23.Кpg2 Фf6 24.Ле3 черные теряют фигуру без всякой компенсации.

**22.Ф:f7** Сg4 (см. диаграмму ниже)

Разумеется, не 22...Ф:f7, потому что тогда должна будет сделать ход черная пешка g.



Ход белых

## 23.Ф:f6?

Белые снова не «жадничают», отказываясь от 23.Ф:a7, и стремятся к скромному преимуществу.



ству. В этом случае вопросительный знак справедлив, так как трудно заметить, что контригра черных не дает им ничего существенного:

1) 23...Kg5 24.Cc1 – и белые готовы устранить коня g5, что губит атаку черных.

2) 23...Lf8 24.Kh1 Kg5 25.a5 весьма благоприятно для белых, так как черным ничего хорошего не приносит ни 25...Kf3+, ни 25...Kh3+.

3) 23...Ld2 24.Фf7! – и у черных нет компенсации за пешку.

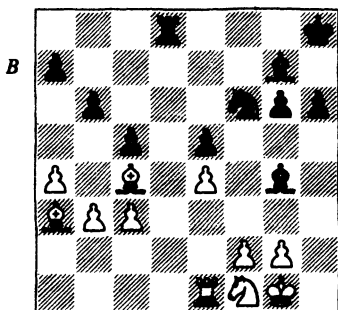
23... K:f6

Эта позиция весьма безрадостна для черных. Может быть, еще рано говорить о том, что черные уже обречены на поражение, но каких-либо определенных возможностей улучшить свое положение у них нет. Черным мешает очень плохой слон, изолированная пешка и – что самое главное – губительно слабое поле d5, которое могут оккупировать белые. Тот факт, что смежное поле d4 все еще контролируется пешкой, имеет определяющее значение, ибо препятствует созданию черными аналогичного аванпоста.

Эти недостатки позиции черных сами по себе не обязательно должны оказаться для них фатальными: черные могли бы успешно справиться со своими проблемами, если бы только в их распоряжении нашлась какая-то контригра. Вся тяжесть их положения в том, что контригры-то у них нет никакой. Контроль над линией d призрачен, потому что у ладьи нет доступных полей.

Черные не в состоянии осуществить какой-либо пешечный прорыв, благодаря которому они могли бы открыть другую линию или создать хорошую контригру, а у легких фигур нет возможности оккупировать тот или иной хороший аванпост. В отличие от черных у белых есть очевидные способы улучшить свою позицию, они, например, могут занять поле d5 и затем организовать прорыв на левом фланге посредством продвижения a5.

24.Kf1?! (см. диаграмму)



Ход черных

В определенный момент белые централизуют своего короля и освободят другие фигуры от обязанности защищать пункты d2 и d3. Между тем этот конь защищает пункт d2 и впоследствии может направиться на поле d5. В то же время 24...Ld1 было невыгодно черным, потому что после 25.L:d1 C:d1 26.f3 Cc2 27.Kpf2 положение черного слона (белопольного) оказалось бы ненадежным. Вероятно, однако, что более правильным был бы порядок ходов 24.f3 Cc8 25.Cc1. Белый

конь при этом немного дальше оставался на поле g3, мешая контригре черных, основанной на продвижении .g5 (см. примечания к 25-му ходу черных).

**24... Cc8**

**25.Cc1**

Но не 25.b4: черные беспомощны в этой позиции, и белые не хотят менять пешечную структуру каким-либо существенным образом, отличным от того, что связан с продвижением a5, которое они осуществляют, когда будут готовы.

**25... Cb7?!**

Черные решили ограничиться пассивной защитой, препятствуя оккупации поля d5. В позициях такого рода перед обороняющейся стороной встает вопрос, вести ли пассивную оборону, не создавая в своем лагере никаких новых слабостей и надеясь на то, что оппонент не сумеет решающим образом улучшить свою позицию, или же стремиться к контригре даже за счет возникновения новых структурных слабостей. Активная игра за черных была сопряжена с ходами ...Kph7, ...g5, Kpg6, ...g4, ...h5 и ...Ch6 с целью активизации чернопольного слона и приобретения некоторого пространства на королевском фланге. Если бы черные привели этот план в действие посредством 25...Kph7 26.f3 g5, то после 27.g4! (благодаря 24-му ходу белых 27.Kg3 Kpg6 не слишком плохо для черных, но, к счастью, у белых здесь хорошая альтернатива) 27...Kpg6 28.Kg3 Cf8 (28...h5 29.gh5+ K:h5 30.K:h5 Kp:h5 31.Kpf2 Cf6 32.Cd5

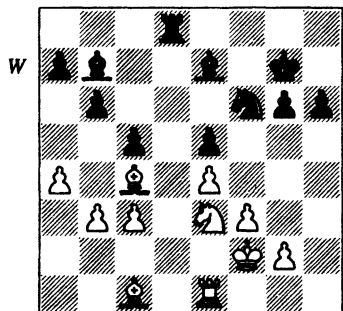
также весьма благоприятно для белых) 29.Kpf2 контригра черных иссякла бы. Белые могут выбирать между продвижением a5 или возвращением своего слона окольным путем на g3 (в значительной мере так это и было в партии). Кроме того, черные должны быть настороже для своевременного противодействия угрозе Kf5.

Однако черные могут осуществлять этот план и в ином порядке, чтобы предотвратить продвижение белых на g4; после 25...g5! 26.f3 g4 27.Kg3 Kph7 28.f4 ef4 29.C:f4 белые все еще имели бы некоторое преимущество ввиду того, что их фигуры более активны и у них есть проходная пешка e, но для черных такой поворот событий был бы благоприятнее, чем то, что произошло в партии. Следует отметить, что приведенный выше вариант стал возможен лишь вследствие неточности, допущенной белыми на 24-м ходу.

**26.f3 Cf8**

**27.Ke3 Kpg7**

**28.Kpf2 Ce7** (см. диаграмму)



Ход белых

**29.Лh1!**

Преимущество белых устойчиво; ввиду этого они могли бы затратить некоторое время на то, чтобы пресечь любые поползновения черных на контригру. На предыдущем ходу не проходило 28...Kh5 из-за 29.Kg4, но если бы белые бесхитростно продолжили осуществление следующей части своего плана ходом 29.Кре2, у черных появилась бы возможность сыграть 29...Kh5 с прицелом на f4 и g3, а также витающими в воздухе ...Cg5 или Ch4. После 30.Kg4 Kf4+ 31.Kpf2 Cf6 32.g3 Kh3+ (но не 32...Kd3+ 33.C:d3 Л:d3 34.C:h6+ Kpf7 35.Ле3 Лd2+ 36.Ле2 Лd3 37.Лd2 – и белые сохраняют лишнюю пешку) 33.Крг2 Kg5 34.C:g5 C:g5 35.К:e5 Cf6 36.f4 Ле8 черные активизировали бы свои фигуры и вскоре вернули бы пожертвованную пешку. Именно на такую активность могли надеяться черные.

Суть хода, сделанного белыми, в том, чтобы вынудить черных сыграть ...h5 (так как давление на поле h6 долго терпеть черные не могут) и благодаря этому ликвидировать какую бы то ни было контригру, основанную на ...Kh5. В случае 29...Kh7 (в расчете на ...Cg5) последовало бы 30.Л:h6 Кр:h6 31.Kf5+ Kph5 32.g4X. Между тем 29...Kh5 опровергается ходом 30.Kg4.

**29... h5****30.Кре2 Сс8**

Черные вынуждены удерживать свои фигуры на гибких позициях и ждать выяснения замыслов белых. Попытка получить 3 пешки за фигуру путем

30...C:e4 31.fe4 К:e4 опровергается посредством 32.Кре1! К:c3 33.Сb2.

**31.Cd2**

Наименее эффективная фигура белых – чернополюный слон, поэтому следующая часть их плана – перевод чернополюного слона на поле g3, чтобы привязать черных к защите пешки e. Между тем черные не могут предпринять в ответ ничего конструктивного. Огорчительный для черных момент в сложившейся ситуации состоит в том, что они не могут извлечь выгоду из размена одной или двух легких фигур. В результате упрощения позиции беспомощность чернополюного слона черных (той фигуры, которую белые не стали бы разменивать) стала бы даже более отчетливой. В действительности размен белополюных слонов с целью обеспечения большей доступности поля d5 для занятия их другими своими фигурами – одна из важнейших задач белых, которую они решают на протяжении нескольких следующих ходов. В это время белые не разменивают коней посредством Kd5, потому что этот размен дает черным доступ к полю f6 и облегчает тем самым защиту пешки e.

**31... Сb7**

Остановить продвижение белой пешки на a5 можно кардинальным a5, но это не только создает новую мишень для белых на b6 (например, после Кс4 или Kd5), но и означает, что размен белополюных слонов открывает перед белым королем путь для

проникновения в расположение черных через поля с4 и b5.

**32. Ce1 Ke8**

После 32...Cd6 белые могли еще больше усилить свою позицию путем 33. Cg3 и 34. Ld1.

**33. Cg3 Cf6**

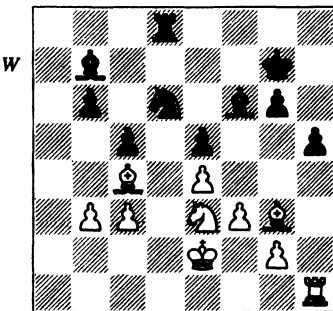
**34. a5!**

Прорыв совершается на самом краешке ферзевого фланга, где сопротивление обороняющейся стороны должно быть слабее всего. Размен белопольных слонов весьма выгоден белым, однако в данный момент на 34. Cd5 последует 34...Ca6+. Когда же линия а окажется в руках у белых, черные должны будут вернуться слонем обратно на с8 в ответ на Cd5.

**34... Kd6**

После 34...ba5 35. La1 белые вскоре выиграли бы пешку на a7 или на с5.

**35. ab6 ab6** (см. диаграмму)



Ход белых

**36. La1 Cc6**

Черные снова решают просто ждать, что будет дальше. Здесь были следующие альтернативы:

1) 36...K:c4 37. K:c4 b5 — и теперь как 38. K:e5 C:e5 39. C:e5+ Kpf7 40. La7, так и 38. La7 bc4 39. L:b7+ Kpg8 40. bc4 La8 41. Ld7 вполне достаточно для победы.

2) 36...La8 37. L:a8 C:a8 38. Cd5 C:d5 39. K:d5 — и теперь:

2a) 39...Kc8 40. Kpd3 Kpf7(или 40...b5 41. Cf2) 41. K:f6 Kp:f6 42. Kpc4 Kpe6 43. Kpb5 Kpd6 44. Краб с последующим Kpb7 — и черные пешки гибнут одна за другой.

2b) 39...b5 40. Cf2 c4 (40...Kb7 41. Kc7 b4 {41...c4 42. b4 Kd6 43. Cc5} 42. Ke6+ Kpf7 43. K:c5 K:c5 44. C:c5 bc3 45. Kpd3 с выигрышем) 41. bc4 bc4 (41...K:c4 42. Kc7 Kd6 43. Cc5) 42. Cc5 Kb5 (42...Kb7 равносильно) 43. Cb4 с последующим Ke3 или Kb6, выигрывая пешку с и партию.

**37. Cd5 Ce8**

Черные, естественно, избегают размена, но ради этого им приходится поступаться пространством.

**38. La7+ Kph6**

На 38...Ld7 последовало бы 39. La6! b5 (39...Kc8 40. La8 Kd6 41. Cc6 Le7 42. C:e8 K:e8 43. Kd5 Le6 44. Lb8, выигрывая пешку b) 40. Cc6 Ld8 (или 40...Le7) 41. C:e8 K:e8 42. Kd5 — и пешка e гибнет.

В данный момент черные хорошо защищены, так что белым необходимо реализовать план по увеличению своего преимущества. Кроме того, белые должны считаться с угрозой ...Kb5. Ход 39. Kpd3 защищает пешку с так, что на ...Kb5 белые могут уверенно ответить Lb7. Если черные останутся верны пассивному выживанию событий, белые сыграют

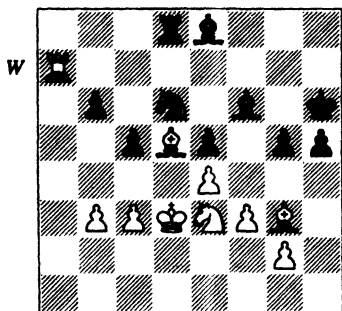
Крс2 с последующими Лс7 и Сс6. Если же черные допустят размен, то Лс6 и Кd5 окончательно решат участь черных пешек на ферзевом фланге, в то время как на ...Сf7 белые ответят Кd5 – и черным придется размениваться на d5. Белые возьмут слоном на d5 и снова сыграют Лс6, выигрывая пешку.

### 39. Кpd3

Маневр короля должен быть осуществлен в первую очередь. Тем самым берется под защиту пешка с3 и ликвидируется угроза ...Кb5.

### 39... g5 (см. диаграмму)

У черных нет реальной возможности противиться плану белых, и они ударяются в панику. Сейчас черный слон может пойти на g6, зато серьезно ослабляется поле f5.



Ход белых

### 40. Крс2?

Стратегия черных сразу же себя оправдывает. Белые допускают оплошность, которая дает черным – и совершенно напрасно – некоторую контригру. Когда просматриваешь партии,

выигранные наиболее выдающимися шахматистами позиционного стиля, например, Петросяном или Карповым, игра их кажется гладкой и последовательной. Но под этим скрыто немало хитросплетений и «гордые узлы». Умение одерживать победы, не давая сопернику никакой контригры, даже гроссмейстерам дается нелегко. Оно требует от шахматиста постоянной бдительности и проницательности, позволяющей предвидеть возможные ресурсы контригры противников и предупреждать ее, подавлять в зародыше. Я испытывал смутное беспокойство, что мой король находится на одной линии с неприятельской ладьей, но в действительности позиция белых столь прочна и надежна, что никакой подлинной опасности для них здесь нет.

Раньше, когда черные оборонялись пассивно, белые могли не торопиться, но сделанный черными ход ...g5 свидетельствует о том, что они предпринимают последнюю отчаянную попытку создать контригру, и в этой новой ситуации у белых нет времени для неторопливого маневрирования. Правильно было 40.Лс7, оставляя черным очень ограниченный выбор скольконибудь рациональных ходов:

- 1) 40...Сg6 41.Лс6.
- 2) 40...Кb5 41.Лb7.
- 3) 40...Лd7 41.Лс6.
- 4) 40...Сg7 41.Ле7 Сf6 42.Ле6

и выигр.

5) 40...Сb5+ 41.Крс2 выгодно белым, потому что черные боль-

ше не могут оказывать давление на поле e4 посредством ...Cg6.

6) 40...g4 — единственная оправданная попытка черных защищаться, и теперь после 41.fg4 Cg6 42.Kf5+ возможны следующие варианты:

6а) 42...K:f5 43.gf5 C:f5 44.c4 h4 45.Cf2 с дальнейшим Лс6 или Лb7 на выбор — и белые выигрывают пешку b.

6б) 42...C:f5 43.gf5 K:f5 44.Лс6 Kpg7 (44...K:g3 45.Л:f6+ безнадежно для черных, а 44...Лd6 проигрывает после 45.ef5 Л:d5+ 46.Кре4) 45.Cf2 Ке7 (45...Лd6 46.Крс4 Л:c6 47.C:c6 — и белый король проникает в расположение неприятеля) 46.Л:f6 Л:d5+ (46...K:d5 47.ed5 Кр:f6 48.Ch4+) 47.ed5 Кр:f6 48.Ch4+ Кpf7 49.d6 — и белые выигрывают коня.

#### 40... Cg6

Черные намерены сыграть ...g4. Если бы король стоял на d3, у белых был ход fg4, но сейчас пешка e слишком слаба.

#### 41.Лс7g4

#### 42.Лс6b5

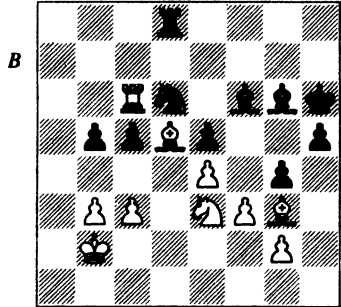
Часть плана черных заключается в том, чтобы отеснить белого коня посредством ...Cg5 и затем, если представится возможность, сыграть ...Лf8. Однако сейчас 42...Cg5 опровергается путем 43.C:e5.

#### 43.Кpb2 (см. диаграмму)

Белые отказались от 43.Л:c5 ввиду варианта 43...Cg5 44.Cf2? gf3 45.gf3 Лf8 с вполне хорошей игрой у черных. На самом деле как 44.Kf1, так и 44.Kpd3 сохраняют преимущество белых, но я не хотел отступать конем на 1-ю горизонталь, а мысль вернуться

королем на d3 просто не пришла мне в голову!

Ходом в партии белые уведомят короля с неприятной для него диагонали c2—g6.



Ход черных

#### 43... c4?

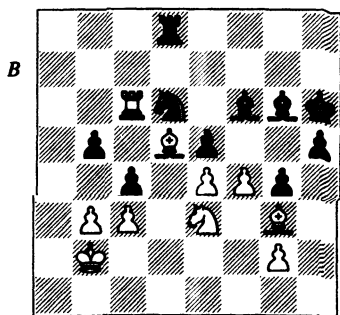
После этого игра черных полностью разваливается. Черные не увидели угрозу, скрывающуюся за последним ходом белых. Единственная надежда состояла в том, чтобы первым делом разменять пешки, и тогда, после 43...gf3 44.gf3 c4 белые, у которых еще достаточно преимущества для победы, должны будут играть очень осмотрительно и точно:

1) 45.f4 ef4 46.C:f4+ Cg5 47.C:d6 C:e3 — и исход игры неясен. Помимо всего прочего у черных исчезли тревоги, связанные с пешками.

2) 45.bc4 bc4 46.C:c4! (и снова 46.K:c4 K:c4+ 47.C:c4 Лf8 с последующим ...h4 лишь оживляет контригру) — нет оснований сомневаться в том, что лишняя пешка белых принесет им победу. А 46...Ce8? 47.Л:d6, 46...K:c4+ 47.K:c4 и 46...h4 47.Kg4+ сразу же

приводят черных к проигрышу. Отсюда следует, что белые могут улучшить свое положение на следующем ходу путем 47.Сd5.

**44.f4!**



Ход черных

Теперь у черных нет надежды на спасение.

**44... b4**

Черные решаются на отчаянную жертву фигуры, пытаются уничтожить как можно больше

пешек, но их положение остается безнадежным. После 44...ef4 45.С:f4+ Сg5 46.Л:d6 Л:d6 белые выигрывают путем 47.К:g4+ hg4 48.С:d6. Отчаянное взятие на 47-м ходу объясняет нам, почему черным следовало начинать с 43...g3.

**45.fe5 bc3+**

**46.Кр:c3 cb3**

Черные могли спасти фигуру путем 46...Кb5+ 47.Кр:c4 Ка3+ 48.Крd3 Сg5, но тогда последовало бы 49.Кf5+ Кph7 50.Лс7+ Кph8 51.e6 Л:d5+ (или 51...С:f5 52.Се5+ Кpg8 53.Лg7+ Кpf8 54.e7+ С:e7 55.Лg8X) 52.ed5 С:f5+ 53.Кре2 Кpg8 54.Се5 Ch6 55.Лd7 с дальнейшим Лd8+ и e7.

**47.Сf4+ Кph7**

**48.ef6 К:e4+**

**49.Кр:b3 Лd7**

**50.Крс4 g3**

**51.С:e4 С:e4**

**52.Ле6 Сg6**

**53.Ле7+ 1-0**

## ПАРТИЯ № 17

### Л. Портиш – Дж. Нанн

Лондон, 1982

### Модерн Бенони

**1.d4 Kf6**

**2.c4 c5**

**3..d5 e6**

**4.Кс3 ed5**

**5.cd5 d6**

**6.e4 g6**

**7.Кf3 Сg7**

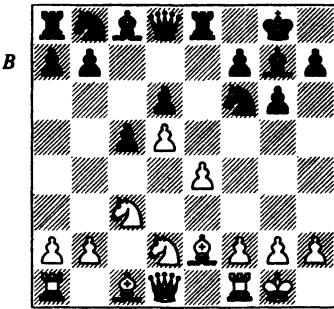
**8.Се2 0-0**

**9.0-0 Ле8**

**10.Kd2** (см. диаграмму)

Те же самые ходы были сделаны и в партии № 8. Как уже говорилось в комментариях к той партии, современный метод трактовки этого дебюта связан с ходом 10...Кbd7. В этой партии я

решил вернуться к более старой системе с ...Каб, отчасти под влиянием впечатляющего числа побед Л. Портиша после 10...Kbd7, а отчасти — ради того, чтобы преподнести сопернику сюрприз. Система с ходом ...Каб была популярна в 1960-х годах, но потом она вышла из моды, хотя по-настоящему никогда не была опровергнута. Она более солидна, чем 10...Kbd7, но менее динамична и беднее возможностями игры на выигрыш черными.



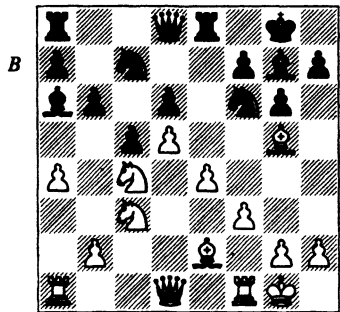
Ход черных

### 10... Каб

Черные намерены затем сыграть ...Кс7 с последующим ...а6, а также — по возможности, ...Лb8 и, наконец, ...b5. Разумеется, этим дело не ограничивается, так как белые будут стремиться предотвратить ...b5 или — если это окажется невозможно — постараются заблокировать пешки ферзевого фланга. Если белые сумеют предотвратить ...b5, черные могут изменить свои планы и перейти к действиям на королевском фланге посредством ...f5. Игра часто развивается на обоих

флангах одновременно, и в результате могут возникать очень сложные позиции.

Заслуживают проверки наиболее часто встречающиеся планы сторон, так как от них зависит ход игры. Основное продолжение — 11.f3 Кс7 12.a4 b6 (для ...а6 время еще не настало; черные должны быть готовы сыграть ...Са6, чтобы взять коня на с4, иначе последует Cf4, и черные будут вынуждены сделать слишком пассивный ход ...Cf8) 13.Кс4 Са6 14.Cg5 (см. диаграмму) (теперь нет смысла в C:f4):



Ход черных

1) 14...Фd7 15.Лb1 (ключевая идея за белых: они намерены парировать ...b5 ходом b4; если белые сумеют заставить черных заблокировать ферзевый фланг путем ...с4, то получают относительную свободу в центре и возможность продолжать осуществлять свой собственный агрессивный план, связанный с продвижениями f4 и e5) 15...C:c4 16.C:c4 а6 17.b4 (17.Фd3 Leb8 не имеет смысла) 17...b5 (17...cb4 18.Л:b4 ослабляет пешку b; черные не



могут извлечь выгоду из того факта, что конь на с3 «висит», т. е. не защищен пешкой) 18.ab5 ab5 (18...K:b5 было бы желательно для черных, поскольку этот ход либо приводил к размену пассивной фигуры, либо к оккупации поля d4, но белые выиграли бы пешку в результате 19.C:b5 ab5 20.bc5) 19.Cd3 c4 20.Cc2 – и белые получают позицию, к которой они стремились: слон удобно разместился на с2, откуда способен поддержать продвижение на f4 и e5. Партия Эванс – Кане, чемпионат США 1973 продолжалась следующим образом: 20...Ла3 21.Ke2 Ла2 22.Kph1 Ка8 23.Cc1! (теперь слон более эффективен на поле b2) 23...Kb6 24.Kc3 Ла6 25.Cb2 Фb7 26.f4 – и белые вскоре одержали победу. Игра черных была не очень впечатляющей, но это хороший пример того, как белые реализуют свои планы, когда оказываемое им сопротивление минимально. В этом примере два особенно выгодных для белых момента заключаются в том, что черные не могут разменять коня на b5 и что белопольный слон белых способен быстро занять оптимальную позицию на с2.

2) 14...h6 (надеясь показать, что всякое поле, кроме g5, хуже) 15.Ce3 (пространство исключает любую проверку альтернатив; 15.Ch4 и 15.Cd2 также возможно, но Ce3 – наиболее естественный ход, так как белые, вероятно, позднее сыграют Фd2, защищая поле с3 с одновременным выгрышем темпа) 15...C:c4 16.C:c4 a6 17.Фd2 Kph7 18.Лab1

Фd7 19.b4 b5 20.Ce2 (одна из выгод, принесенных ходом ...h6: этот слон должен занять менее удобное поле, потому что на 20.Cd3 последовало бы 20...Kf:d5 21.K:d5 K:d5 22.ed5 Л:e3 и т. д.) 20...c4 (но не 20...cb4 21.Л:b4 ba4 22.K:f4, после чего в лагере черных очень уязвимо поле b6 и фатально слаба пешка a) 21.a5 (это лишает черных возможности использовать линию a, но с другой стороны, a4–a5 стоит белым темпа; однако тот факт, что белые должны затратить лишний темп на перевод своего слона на с2, оказывается в любом случае благоприятен черным) приводит нас к критической позиции. Черные эффективно выгадали темп по сравнению с продолжением 1), потому что белым еще надо сыграть Cd1–c2, прежде чем они смогут начать наступление в центре. Вопрос в том, в какой мере черные могут извлечь выгоду из этого. Приведем некоторые из характерных примеров продолжения игры:

2a) 21...Фe7 22.Cd4 Фf8 23.Cd1 Kd7 24.C:g7 Ф:g7 25.Cc2 Ле7 26.Лbe1 Ke8 27.f4, Решевский – Гарсиа, Буэнос-Айрес, 1970; игра черных слишком пассивна.

2b) 21...Kg8! (лучший ход, подготавливающий ...f5, прежде чем белый слон попадет на поле e2; отметим, что в продолжении 1) это было невозможно) 22.Cd4 (22.Cd1 f5 23.Cc2 fe4 24.fe4 Ce5 25.Lf3 Фg7 26.Ke2 Kf6 с равной игрой, Огаара – Нанн, Givik 1983) 22.C:d4+ 23.Ф:d4 f5 24.Cd1 Фg7 25.Фd2 fe4 26.K:e4 Ле5 27.Kc3 Лаe8, Рее – Эванс,

Амстердам, 1971, с примерным равенством. В этих примерах черные сумели осуществить подрыв пешечного массива белых в центре посредством ...f5 (это невозможно, если бы белый слон оказался на поле c2). Размен чернополюсных слонов для черных не проблема; действительно, из-за своей несколько стесненной позиции они должны радоваться тому свободному пространству, которое этот подрыв дал им. Так как фигуры после разменов исчезли с доски и приближается окончание партии, защищенная проходная пешка с станет существенно важным фактором.

Если теперь мы вернемся к основному продолжению, то перед нами окажется сходная позиция, но с одним лишним ходом у каждой стороны.

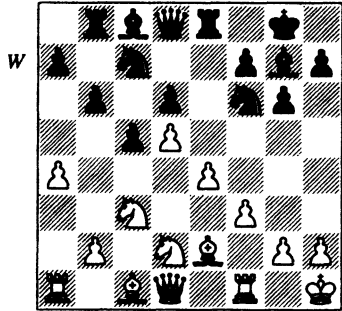
### 11. Kph1 Лb8

Ход короля всегда полезен, что обусловлено потенциальной опасностью на диагонали g1–f7, тогда как 11...Лb8 помогает подготовить продвижение ...b5. Отметим, что в случае 11...Kc7 12.a4 b6 13.f3 лучшее за черных, опять-таки 13...Лb8, так как 13...a6? позволит белым сыграть 14.Кс4, а у черных нет возможности сделать необходимый им ход ...Са6.

### 12. f3 Кс7

### 13. a4 b6 (см. диаграмму)

Черные решили придерживаться основного продолжения. Ход 13...a6 в данный момент возможен, так как на 14.Кс4 есть 14...b5. Тогда критическим будет вариант 15.ab5 ab5 16.Ка5 с прицелом на с6. Он ведет к обоюд-

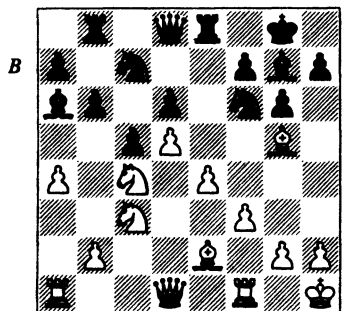


Ход белых

острой позиции после 16...Cd7 17.Cf4 b4 18.Ка4 Kb5. С позиционной точки зрения следует отметить, что ход 14.a5 неэффективен, потому что он не создает истинной помехи продвижению ...b5, например, 14...Cd7 15.Кс4 Cb5 16.Cg5 C:c4 17.C:c4 h6 18.Се3 b5 19.ab6 Л:b6, как это было в партии Рее – Портиш, Амстердам, 1981: игра равна, поскольку пешка b так же слаба, как и пешка a.

### 14. Кс4 Са6

### 15. Сg5 (см. диаграмму)



Ход черных

Перед нами та же позиция, что в примечаниях к 11-му ходу белых, с той лишь разницей, что белые сделали дополнительный ход Kph1, а черные — ...Лb8. Ход Kph1 вообще полезен при условии, что диагональ a7—g1 открыта, и, в частности, исключает ловушки (при положении слона на e3), основанные на ...Kf:d5 и ...Л:e3. Однако ход ...Лb8, может быть, обладает более очевидной полезностью, так как способствует подготовке продвижения ...b5, в то время как реализация плана белых, включающего в себя ходы Лb1 и b4, затягивается. Следующим своим ходом Портиш показывает, что планы его изменились, т. е. вместо продвижения b4 он играет b3. Подробнее мы рассмотрим это позднее.

### 15... Фd7

Лучший ход. Рассмотрим альтернативы:

1) 15...C:c4 16.C:c4 a6 — ошибка, у белых есть 17.Фd3!, что делает позицию черных пассивной и в корне предотвращает ...b5: например, 17...Фс8 18.Cf4 Cf8 19.Лab1 Kd7 (или 19...Фb7 20.b4 b5 21.ab5 ab5 22.K:b5 K:b5 23.bc5 и выигр.) 20.b4 — и у белых очень хорошая позиция. Браун — Торре, Манила, межзональный турнир 1976.

2) 15...h6 16.Cc3 C:c4 17.C:c4 a6 также не лучшая возможность по сходным причинам. После 18.Фd3 Фс8 19.Cf4 Лd8 20.Лab1 Cf8 21.b4, Полугаевский — Боуазиз, Рига, межзональный турнир 1979, черные оказываются в таком же прикормном положении.

Ход 15...Фd7 гораздо лучше — черные подготавливают ...a6 и ...b5 до размена на c4, предупреждая тем самым маневр белого ферзя Фd3. Черные также избегают 15...h6 16.Cc3 Фd7, потому что последующее Фd2 защитит коня c3 с выигрышем темпа.

### 16.b3

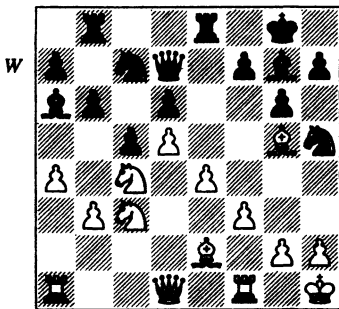
Если бы белые строго придерживались плана, предусматривающего Лb1 и b4, игра могла продолжиться следующим образом: 16.Лb1 C:c4 17.C:c4 a6 18.b4 b5 19.Cd3 (существенный момент: на 19.ab5 следует 19...K:b5 без потери пешки, и размен пассивного коня черных на слона либо на коня уравнивает игру; в случае же 20.K:b5 ab5 21.Cd3 c4 снимается блокада проходной пешки) 19...c4 20.Cc2 ba4! (в основе лежит та же идея — размен коня) 21.C:a4 Kb5 по меньшей мере с уравнением игры для черных, Кане — Энклар, Скопье-Охрид, 1972.

Вот почему Портиш предпочитает переход к реализации другого плана, намереваясь использовать отсрочку черными хода ...C:c4 в пользу подготовки ответного взятия пешкой. Центр белых будет тогда хорошо укреплен, а их давление на пункт b5 парализует пешечное большинство соперника. С учетом того, что стратегическое равновесие непрочное и чаша весов склоняется в пользу белых, черные должны немедленно нанести ответный удар: любая нерешительность в активизации фигур приведет черных, скорее всего, к безнадежной

пассивной позиции. При условии нейтрализации ферзевого фланга черных их контригра должна осуществляться через продвижение ...f5.

**16... Kh5**

Этот ход черных с темпом освобождает дорогу пешке f.



Ход белых

**17.Лс1**

Ходы 17.Лс1 и 17.Фd2 кажутся равноценными; и это действительно так. После 17.Фd2 черные могли избрать следующие продолжения:

1) **17...С:c3** (принятие жертвы пешки рискованно) 18.Ф:c3 К:d5 19.Фd2 (но не 19.ed5? Л:e2 20.Ch6 Фе7 21.Лfe1 С:c4 22.bc4 Фh4! — и черные оказываются атакующей стороной) 19...Кс7 (лучшего поля для коня нет) 20.Лад1 Ке6 (и 20...d5 21.ed5 Ф:d5 22.Фс1, и 20...Ле6 21.Ch6 Лbe8 22.Фb2 опасно для черных) 21.Се3 С:c4 22.С:c4 Лed8 23.f4 — и за пешку белые оказывают сильное давление на позицию черных.

2) **17...С:c4** (хорошая идея устранив коня до начала ослож-

нений) 18.bc4 f6 (сначала слон оттесняется на поле h4 или e3, где, вероятно, будет расположен хуже, чем на g5) — и теперь:

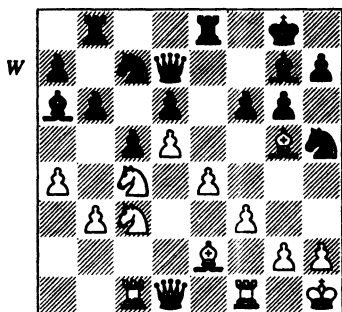
2а) **19.Ch4 f5** (с угрозой 20...f4 и ...Се5, после чего черные будут доминировать на черных полях центра и королевского фланга; белые должны помешать этому любой ценой) 20.g4 (20.ef5? С:c3) 20...fg4 21.fg4 Се5 (21...С:c3 22.Ф:c3 Л:e4 23.gh5 Л:h4 24.hg6 hg6 25.Фg3 Лh6 26.Лf6 благоприятно для белых) 22.Лf3 (22.gh5 повлечет за собой 22...Фh3-23.Сf3 Ф:h4, так как после 24.Лg1? Фf6 черные выигрывают фигуру) 22...Kg7 23.Лaf1 Лf8 с неясной позицией. Слон черных очень хорош, но кони расположены неудачно. С другой стороны, если все четыре ладьи исчезнут с доски, что, по-видимому, и случится, белые, вероятно, не сумеют добиться чего-либо существенного, в то время как черные кони наладят взаимодействие.

2б) **19.Се3 f5** — и теперь лучшим будет спокойный ход 20.Лас1 (на 20...Фe7 есть 21.Cg5) с переходом к варианту, который мог случиться в партии, сыграй белые правильно на 19-м ходу. В этом случае белые сохранили бы небольшое преимущество. Отметим, что 20.ef5? плохо ввиду 20...Фe7 21.Cg1 Фh4! (но не 21...С:c3 22.Ф:c3 Ф:e2? 23.Лfe1 с поимкой ферзя) 22.Сf2 Фf4! — и белые неожиданно несут материальные потери.

**17... f6** (см. диаграмму)

Позиция, которая возникла после хода 17.Лс1, встретила

в ряде партий, игранных позднее. Партия Иванчук – Манор, чемпионат мира среди юниоров, Аделаида, 1988 продолжалась следующим образом: 17...Cd4 (этот ход кажется слишком медлительным) 18.g4 Kg7 19.Cf4 C:c4 20.bc4 Лe7 21.Cd3 Лbе8 22.Ke2 Ce5 23.Cd2 f5 (теперь уже время для какой бы то ни было эффективной контригры упущено) 24.ef5 gf5 25.f4 Cf6 26.g5 Cd4 27.Kg3 Ce3 28.C:e3 Л:e3 29.Фс2 Лf8 30.Лсe1 Л:e1 31.Л:e1 с очевидным преимуществом у белых.



Ход белых

### 18.Сe3

Обоснованной альтернативой этому является 18.Cd2 (но не 18.Ch4, потому что черные могут сыграть 18...Kf4). Хотя этот ход и блокирует ферзя, зато слон не оказывается столь беззащитным, каким он был бы на поле e3. На 18...f5 последует 19.ef5 gf5 – и теперь:

1) 20.f4 Kf6 21.Cf3 Cb7 (план перевода слона на a8 кажется очень странным; вместо этого черные могли попытаться со-

здать на ферзевом фланге определенную игру путем 21...b5) 22.Ce1 Ca8 23.Фd3 Лf8 24.Ke3 Kfe8 25.Ke2 Cb7 26.Ch4 Ca6 27.Фс2 с некоторым преимуществом у белых, Хусс – Вальс, Люцерн, 1989.

2) 20.Ле1 f4 21.Cd3 Cd4 22.Л:e8+ Л:e8 23.Ke2 Cf2 24.Ce4 Лf8 25.Ce1 C:e1 26.Ф:e1 Фе7 27.Kc3 с небольшим преимуществом у белых, Иванчук – Вальс, чемпионат мира среди юниоров, Аделаида, 1988.

18... f5

19.g4?!

Часто бывает трудно определить, приемлем ли ход g4 в этом варианте. Иногда он может быть чрезвычайно сильным и вести к позициям, где черные кони лишены каких-либо полезных полей. Здесь, однако, этот ход чересчур оптимистичен: выигрыш белых во времени и пространстве в долгосрочном плане не компенсирует слабость отсталой пешки и блокаду пункта e5. Самым правильным здесь было 19.Фd2, ведущее к типичной для данного дебюта позиции, которую можно оценить как чуть лучшую для белых.

Соблазнительный ход 19.f4, возможно, также более агрессивен, чем того требует позиция: 19...C:c4 20.bc4 Kf6 21.e5 de5 22.d6 (22.fe5 Л:e5 23.Cf4 Lee8 24.Kb5 K:b5 25.C:b8 Kd4 выигрышно для черных) 22...Ka6 23.fe5 Л:e5 24.Cf4 Lee8. Такие жертвы пешек – обычная практика в данном дебюте, но здесь это все же невыгодно белым: у неприятельских коней имеются хорошие пун-

кты на b4 и e4, и после ...Kb4 важное поле d5 будет хорошо защищено.

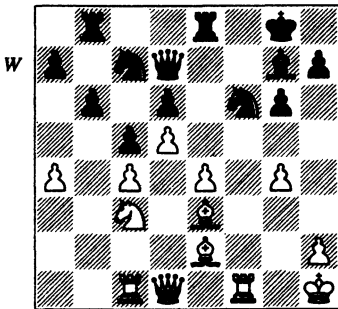
19... C:c4

20.bc4

Вариант 20.C:c4 fg4 21.fg4 Kf6 22.Lf4 (единственная возможность защитить атакованные пешки) 22...Ch6 23.L:f6 C:e3 дает черным большое преимущество, основанное на бесспорной доминанции по черным полям. Ход 20.gh5 также плох, поскольку после 20...C:e2 21.Ф:e2 C:c3 22.L:c3 fe4 белые теряют пешку, не получая взамен адекватной компенсации.

20... fg4

21.fg4 Kf6



Ход белых

Теперь игра вступает в фазу маневрирования, в которой черные пытаются использовать свои устойчивые позиционные плюсы, заняв поле e5 конем и находя полезные поля для других своих легких фигур. Белые противодействуют, используя более динамичные средства и стремясь завладеть инициативой, опирающейся на господстве по линии f

и на перевесе в пространстве. Решающее значение имеет быстрота действий — вопрос в том, успеют ли белые достигнуть своих целей раньше, чем хватка черных станет мертвой.

22.Cf3 Фe7

Ход ферзем необходим, чтобы освободить поле d7 для коня, но 22...Фd8 позволяло белым сыграть 23.Cf4, не только предотвращая ...Kd7, но и возобновляя угрозу g5.

23.Cg5

Предупреждая маневр ...Kd7—e5. Черные, конечно, могли бы освободить своего коня посредством ...h6 и ...g5, но за это им пришлось бы расплачиваться ослаблением белых полей.

23... h6?!

Ход, типичный для моего стиля в то время. Черные стремятся прямолинейно и сразу же развязать своего коня, однако недостаток ...h6 и ...g5 состоит в том, что возникает серьезная слабость на f5. У черных больше нет белого слона, чтобы компенсировать это ослабление позиции, а кони тоже неудачно расположены и не в состоянии предотвратить проникновение вражеских «лазутчиков» на поле f5. Таким образом, черным теперь придется постоянно беспокоиться о том, что у белых есть возможность осуществить маневр Ke2—g3—f5 или (что не столь серьезно) Lf5. Для черных предпочтительнее избавиться от связки без образования новой слабости, но после 23...Фf7 или 23...Фf8 возникает новая связка в результате 24.Cg2. Однако 23...Фe5

было бы лучше. После 24.Фд2 Кd7 у черного ферзя ограниченный выбор полей, но у белых нет возможности использовать это, например, 25.Ke2 (25.Cf4 Фе7 26.Cg5 опровергается 26...Cf6, а на другие ходы белых у черных есть ответ ...Лf8, направленный на размен ладей и ослабление поля с4) 25...Cf6 26.Cf4 Фе7 27.g5 Cg7 28.Kg3 Ke5 29.Cg2 Лf8 – и у черных чуть лучше. Кажется странным расположить ферзя на том поле, куда хотел бы попасть конь, но это оказывается правильным решением!

24. Ch4g5

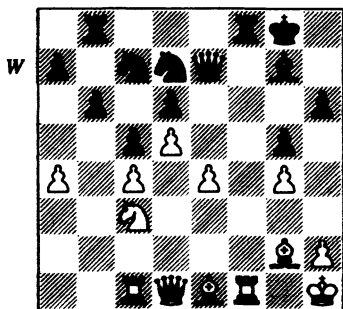
25. Ce1

Белые избегают блокады поля g3, предусматривая маневр Ke2–g3–f5.

25... Лf8

Угрозой ...K:g4 черные задерживают на один ход Ke2.

26. Cg2 Kd7



Ход белых

27. Л:f8+?!

Белые хотят начать продвижение своего коня на f5 как можно скорее, но выясняется, что добраться туда коню нелегко. По

окончании партии Портиш высказал мысль, что белые сразу могли использовать поле f5, заняв его ладьей – 27.Лf5. Суть этого хода в том, что если черные пойдут на размен ладей, то белые возьмут черную ладью пешкой е и избавятся от отсталой пешки. Однако после 27...Ke5 (предупреждая Ke2), ладья на f5 не опасна и ее можно оставить в покое, например, 28.Фе2 Kg6 с последующими ...Се5 и Kf4 или 28.Kb5 Ke8 с намерением сыграть затем ...Kf6, ...Kg6, ...аb и в конечном счете оккупировать поля e5 и f4. Однако тогда преимущество черных было бы, вероятно, меньшим, чем в партии.

27... Л:f8?!

Черные платят белым той же монетой! «Естественный» ход из числа тех, над которыми особенно не задумываются. Лучше 27...K:f8. Суть в том, что хотя занятие поля e5 представляет собой очень важную цель, само по себе оно не играет большой роли. Лучше бы черные оккупировали как пункт e5, так и f4, так что оптимальное поле для коня – g6, откуда он сдерживает также возможную контригру белых, связанную с h4. После 27...K:f8 с последующими ...Се5, ...Kg6 и ...Лf8 фигуры черных были бы расположены очень гармонично.

28. Ke2

С угрозой Kg3–f5, которую черные должны предотвратить любой ценой.

28... Се5

Черные готовы даже расстаться со своим чернопольным слонем, чтобы устранить белого

коня — после 29.Кg3 С:g3 30.С:g3 Ке5 с последующим Ке8—f6 у черных определенное преимущество. Однако белые вовсе не обязаны играть Кg3 сразу же. Черный слон должен стоять на e5, чтобы быть готовым взять на g3, так что конь на d7 не имеет возможности уйти на хорошее поле (как e5, так и f8 заблокированы). Отсюда с еще большей ясностью следует, насколько было лучше черным сыграть 27...К:f8.

### 29.Фd3 Ке8

Конь на c7 — худшая легкая фигура черных, поэтому они спешат улучшить его позицию.

### 30.Cd2Фg7

Солидный выбор. Неясно, насколько опасна угроза f4, но черные решают избавиться от нее. Вторая идея, лежащая в основе этого хода, заключается в том, что черные получают возможность сыграть ...Лf7 для подготовки маневра Кf8—g6, в связи с чем полезно перевести ферзя на g7, прежде чем седьмая горизонталь будет перекрыта.

### 31.Лf1

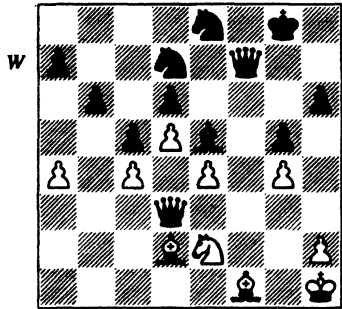
Белые решают не ждать хода ...Лf7 и сами принимают активные меры.

### 31... Л:f1+

Черные вторично избегают Лf5!

32.С:f1 Фf7 (см диаграмму далее)

Черные хотят перевести коня на g6, но немедленно 32...Кf8 33.Фf3 с последующим Фf5 давало белым контригру, так что черные занимают открытую линию, оставляя поле f6 свободным для коня e8.



Ход белых

### 33.Кpg2?

Серьезная ошибка. Будучи ограничены во времени, белые берут под защиту поля на линии f, куда могли бы проникнуть черные, но при этом лишают пешку e возможной поддержки слонном Сg2, вследствие чего через несколько ходов белые теряют пешку.

Лучшим продолжением было 33.Сg2 Фf2 34.Фf3 Ф:f3 35.С:f3 — и теперь:

1) 35...Кpg7 36.Кpg2 с последующим Кg3, форсируя ...С:g3, что похоже на продолжение игры, случившееся в партии, с той лишь разницей, что здесь белые не теряют пешку.

2) 35...Кef6 36.h3 (36.h4 — еще одно приемлемое продолжение) 36...Сb2 (с угрозой ...Кe5) 37.Кg3 Ке5 38.Се2 — и ввиду слабости поля f5 у черных, сбалансированной слабостью поля e5 у белых, черные вряд ли могут претендовать на большое преимущество.

В любом случае у белых будут некоторые трудности в процессе достижения ничьей.

### 33... Кеf6



Но не 33...С:h2? 34.Фh3 с последующим Ф:h6.

### 34.h3

Белые должны потерять либо пешку е, либо пешку g. Они решают отдать пешку е, которая препятствует свободному передвижению их фигур.

34... Фg6

### 35.Кс3

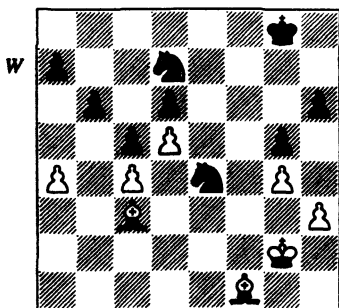
После 35.Крf3 Сd4 36.Фс2 (36.Крg2 лишь меняет порядок ходов) 36...Ке5+ 37.Крg2 Ф:e4+ 38.Ф:e4 К:e4 39.К:d4 cd4 (или 39...К:d2) у белых худший эндшпиль, чем в партии.

35... С:c3

Черные не могут извлечь выгоды из отсрочки этого взятия до более благоприятного момента. Если, например, 35...Сd4, с тем чтобы затем сыграть ...Ке5, то тогда 36.Фf3 с угрозой Фf5 — и черные или должны взять коня немедленно, или потеряют свои шансы.

36.С:c3 Ф:e4+

37.Ф:e4 К:e4



Ход белых

### 38.Сe1

Коня здесь по меньшей мере равны слонам по силе, потому

что позиция носит в значительной мере закрытый характер и у коней есть надежно защищенные поля вблизи от центра, с которых они могут успешно действовать (e5, d4, f4). Однако усилить позицию черным трудно по двум причинам. Во-первых, они не в состоянии легко образовать проходную пешку, а во-вторых, белые могут защищать узкую брешь в центре доски и остановить проникновение черного короля в свой лагерь. Таким образом, черным надо разменивать пешки, чтобы создать больше пространства для маневрирования, но тогда позиция станет более открытой, что выгодно слонам белых. Черным трудно точно соблюдать баланс между закрытостью позиции и необходимостью расширять пространство для маневра.

Начнем с нескольких общих замечаний:

1) Если черные сумеют разменять коня на чернопольного слона, то сумеют легко выиграть, проникнув в центр своим королем через поля e5 и d4.

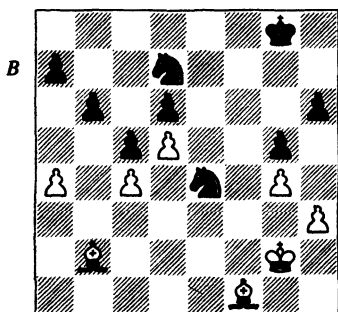
2) Если разменять коня на другого слона, ситуация будет абсолютно иной: черные не смогут проникнуть в центр, и их собственные пешки окажутся весьма уязвимыми для атаки со стороны белых. В этом случае партия скорее всего завершилась бы вничью.

3) Если в течение некоторого времени не произойдет никаких разменов фигур и черные не сумеют усилить позицию посредством проникновения своими конями в лагерь противника, им

придется **в конце концов начать** какие-то действия на ферзевом фланге. Очевидный план связан с продвижениями ...а6 и ...b5, но оно должно быть весьма тщательно подготовлено. В противном случае позиция преждевременно вскрыется, и белые образуют опасную проходную пешку путем cb5 с последующим а5.

4) Определенные пешечные окончания, получающиеся в результате размена всех четырех легких фигур, являются ничейными, даже если у черных оказывается лишняя пешка.

Сделанный Портишем ход 38.Се1 — бесспорно лучший и самый очевидный в данной ситуации. Однако чтобы проиллюстрировать некоторые наиболее характерные идеи, связанные с возникшей позицией, проанализируем ход 38.Сb2 (см. диаграмму):



Ход черных

1) **38...Kd2** 39.Сс3 К:f1? 40.Кр:f1 Ке5 41.С:e5 de5 42.Кре2 Крf7 43.Кре3 — и до тех пор, пока белые будут осмотрительно делать выжидательные ходы,

проходная пешка спасает их: 43...Кре7 (43...Крf6 44.Крд3 ни к чему не приведет) 44.Крд3 (белые ждут ...а6 и ...Крд6, прежде чем делать ход Кре4) 44...Крд6 45.Кре3 а6 46.Кре4 (если бы сейчас был ход белых, они проиграли бы) 46...а5 47.Кре3. Теперь в случае 47...b5 48.cb5 Кр:d5 49.Крд2 партия закончится ничью, так как белые удерживают 2 черные пешки, а если черный король попытается их поддерживать, сыграют b6. Самое большее, чего могут достигнуть черные, — это ничейный ферзевый эндшпиль.

2) **38...Ke5!** 39.Сс1 (иначе следует ...Kd2) 39...Кс3 40.Сb2 (или 40.a5 ba5 41.Cd2 Ка4 42.С:a5 Kb2 и выигр.) 40...К:a4 41.Сa1 Крf7 42.Крf2 b5 43.cb5 Kb6 44.Cg2 Kd3+ и ...Kf4, после чего у черных на 2 пешки больше.

**38... Ke5**  
**39.Се2 Крf7**  
**40.Сf3 Кf6!**

Здесь черные должны отступить, а не разменивать коня на плохого слона. После 40...К:f3? 41.Кр:f3 Кf6 42.Сс3 просто невозможно указать какой-либо подходящий план для достижения победы черными:

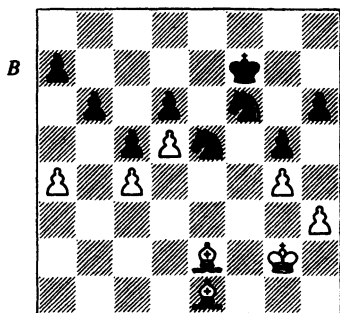
1) **42...Kd7** 43.Кре4 Кf8 (с прицелом на f4; даже без короля на e4 мы знаем, что ...Ke5 ведет лишь к ничьей) 44.Сa1 Кg6 45.Сb2 Кf4 46.h4, и черные ничего не достигают.

2) **42...Ke8** (пытаясь осуществить ...а6 и ...b5, но это слишком опасно, так как белый король и слон становятся очень ак-

тивными, и белые образуют проходную пешку) 43.Кре4 Крг6 44.Сb2 Кс7 45.Са1 а6 46.Сс3 b5 47.cb5 ab5 48.Са5 Ке8 49.ab5 Кf6+ 50.Крд3 К:d5 51.b6 – и черные теряют коня.

Очевидно, что один конь не может принести победы против чернопольного слона в данных условиях, но если черные имели бы лишний темп и успели поставить короля на f6, они сразу выигрывали после ...К:f3 и ...Кре5.

**41.Се2**



Ход черных.

Черные не в состоянии сразу же усилить позицию, поэтому им надо выработать определенный план дальнейшей игры. Главная проблема в том, что черные ведут наступление на очень узком фронте в центре доски. Белые фигуры способны без труда защищать этот участок боевых действий, так что если черные хотят большего, чем ничья, им надо немного расширить фронт, но не перестараться. Слишком открытая позиция поможет активизироваться белым слонам, а неиз-

бежное уменьшение числа пешек на доске не оставит черным никаких шансов на победу, с 2 конями не достичь ничего, кроме ничьей. В конечном счете черные намереваются извлечь выгоду из своего пешечного большинства на ферзевом фланге и осуществить продвижение ...а6 и ...b5 так, чтобы не позволить белым сделать опасной крайнюю пешку а.

В качестве первого шага я решил сделать ход ...h5. Если белые проигнорируют этот ход, черные могут образовать новую слабую пешку на g4, а если белые возьмут на h5, то поле f5 освободится для черного короля.

**41... Кg6!**

Угрожая ходом пешки h, черные вынуждают белых отступить слонem на f1, чтобы избежать худшей участи, и тем самым прокладывают путь основной идее, т. е. ...h5.

**42.Сf1** (см. диаграмму)

Тем не менее именно этот ход – лучшая защита за белых. Другие ходы допускают проникновение черных коней и короля в лагерь белых:

1) **42.Сf3** Кf4+ 43.Крг3 Кd7 44.Сd1 Ке5 45.Сb3 Ке2+ 46.Крг2 Кd4 47.Са2 Кс2 – и черные выигрывают после ...Ке3+ или ...Ка3.

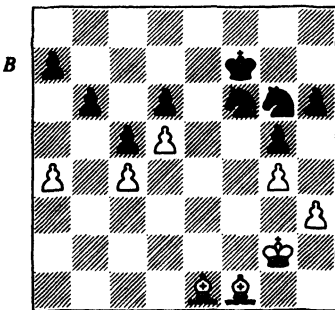
2) **42.Сd1** Кf4+ 43.Крh2 (43.Крг3 Кd3 и выигр.) 43...Кd7 44.Сс3 Ке5 45.Сb3 Ке2 46.Сb2 Кd4 47.Са2 Кdf3+ с последующим 48...Кd2.

3) **42.Крf3** Kh4+ 43.Крf2 (если 43.Крг3, то 43...Ке4+ 44.Крh2 Крf6 – и черные проникают ко-

ролем в распоряжение белых, в то время как на 43.С:h4 gh4 44.Крf4 последует 44...Kh7 45.Крf5 Kg5 46.Сf1 Кf3 — и после шаха с d4 начинается затяжной процесс возвращения белого короля назад) 43...Ke4+ 44.Кре3 Kg2+ 45.Кр:e4 К:e1 — и черные выигрывают, потому что выловить коня не удастся.

4) 43.Сd2 Ke4 43.Сc1 (43.Сe1 Крf6) 43...Кс3 — и черные выигрывают пешку.

5) 42.Сg3 Ke4 43.Сh2 Ke5 и 44...Kd2.



Ход черных

42... h5

Бесцельно 42...Kf4+ 43.Крf3 (43...Kd7 повлечет засобой ход 44.Кре4 ли 44.h4).

43.gh5

Если белые будут защищать пешку, то это лишь ускорит поражение 43.Крг3 hg4 (создавая новую слабость на g4) 44.hg4 Ke5 45.Се2 Ke4+ 46.Крг2 Крf6 47.Сf3 (иначе ничего нельзя будет поделать с угрозой ...Kg6 и ...Кре5—d4, но теперь мы вернулись к позиции, возникшей в партии после 40.Сf3, только без пешек и с

черным королем, приблизившимся к важнейшему полю) 47...К:f3 48.Кр:f3 Кре5 49.Кре3 a5 — и белые в цугцванге, несмотря на то что они сохранили своего «лучшего» слона!

Белые в связи с такой ситуацией разменивают пешки, а черные затрачивают несколько следующих ходов на то, чтобы занять королем поле f5.

43... К:h5

44.Крf3 Ke5+

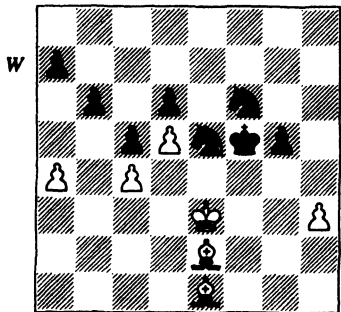
45.Кре4 Крг6

46.Се2

Или 46.h4 Кf6+ 47.Кре3 Крf5 48.hg5 Кfg4+ 49.Крд2 Кf3+ — и черные выигрывают.

46... Кf6+

47.Кре3 Крf5



Ход белых

48.Сс3

После 48.Сd3+ К:d3 49.Кр:d3 Ke4 снова возникал тот же цугцванг; черные выигрывают после 50.h4 g4 51.h5 g3. Как только король проникнет в распоряжение неприятеля, черные могут позволить себе до сих пор запрещенный размен коня на белопольного слона. Важно учитывать, что

ликвидация пешек g и h не спасает белых. Это противоречит общему принципу, что защищающаяся сторона извлекает выгоду из уменьшения числа пешек на доске, с тем что они остаются лишь на одном фланге. Дело в том, что борьба двух коней против двух слонов — это особый случай. На ограниченном пространстве кони ничем не хуже слонов, даже лучше. И как показывают последующие события, почти невозможно остановить коней, постепенно проникающих в неприятельский лагерь, если белые не предпринимают никаких активных действий и вынуждены лишь обороняться.

После сделанного в партии хода черные достигают всего, чего могли достигнуть в результате продвижения ...h5, и теперь настало время отыскать путь к дальнейшему усилению. Черные, вероятно, хотели бы сразу же разменять пешки королевского фланга посредством 48...g4 в надежде на 49.hg4 Kf:g4+ 50.Kpd2 (или 50.C:g4+ K:g4+ с выигрышем после 51...Ke5) 50...Kpe4 с решающим проникновением черного короля в расположение белых, как это и произошло в партии. К сожалению для черных, исполнению их желаний мешает несложный тактический удар: 49.C:e5 de5 50.hg4+.

Как видим, белые проигрывают в двух случаях: если черные проникают своим королем на e4 или если черные играют ...g4 (что опять-таки ведет к проникновению короля в расположение белых). Белые в состоянии предот-

вратить каждый из этих случаев, но одной небольшой дополнительной идеи будет достаточно, чтобы защита белых потерпела крах.

#### 48... a6

Альтернативная идея — обходный маневр коня f6 с целью занять поле a5. Он наверняка стал бы решающим, но тактически неосуществим, потому что тогда активизируются слоны: 48...Kg8 49.Kpf2! (чтобы избежать возможного в какой-то момент шаха с поля c4) 49...Kh6 (если 49...Kpe4, то 50.Cd2, что для черных нежелательно) 50.Cd1 K:c4 (50...Kpe4 51.Cc2+, а после 50...Khf7 51.Cc2+ Kpf6 белый король обоснуется на e4, и черным будет чрезвычайно трудно

нарастить свое преимущество) 51.Cc2+ Kpf4 52.Cd3 Ka5 (но не 52...Ke5?? 53.Cd2X) 53.Cd2+ Kpe5 54.h4 — и проходная пешка станет чрезвычайно опасной ввиду удаленности коня a5. Хотя идея ...Kg8 здесь не проходит, она не может быть сброшена со счета в последующих вариантах.

Делая свой 48-й ход, я не был убежден в том, что ...b5 представляет собой реальную угрозу, но мне казалась хорошей мысль заставить белых беспокоиться насчет ...b5 — на всякий случай!

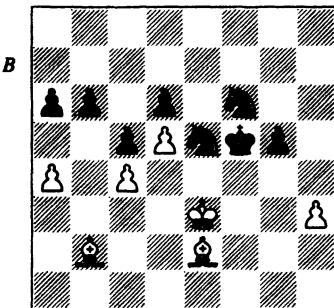
#### 49.Ce1?

Тактическая ошибка, позволяющая черным выиграть без лишних хлопот, потому что белые больше не могут ответить на ...g4 ходом C:e5.

Если мы теперь займемся поисками наиболее прочной защи-

ты за белых, то установим, во-первых, что любой ход слонem2 допускает или ...K:c4+ или ...g4 (или 49.Cd3+ K:d3 50.Kp:d3 Ke4 51.Ce1 Kpf4 и выигр.). Во-вторых, контратака 49.a5 терпит неудачу после 49...ba5 50.C:a5 g4 51.he4+ (при 51.h4 g3 как 52.Cc7, так и 52.Ce1 проигрывают после 52...Kfg4+ 53.C:g4 Kp:g4) 51...Kf:g4+ 52.C:g4+ (52.Kpd2 Kpe4 53.Cc3 {53.Cc7 Kpd4 — и черные выигрывают сразу же} 53...Kh2 с последующим ...Khf3+ похоже на то, что позднее было в партии) 52...K:g4+ 53.Kpd3 Ke5+ 54.Kpc3 Kpe4 55.Cc7 Kf7 56.Cb8 Kpe3 57.Kpb3 (иначе черные сыграют ...Kg5—e4+) 57...Kpd4 58.Cc7 Kpd3 — и белые в цугцванге, например, 59.Cb8 a5 или 59.Ca5 Ke5. Защита пешки d конем может показаться затруднительной и нерациональной, но в конечном счете нет такого способа, который позволил бы отразить вторжение черных в лагерь оппонента.

Белым остается лишь упорнейшим образом защищаться.



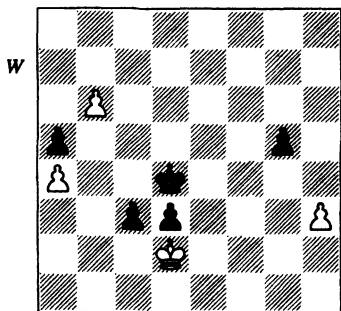
Ход черных

Ходом 49.Cb2 они брали под контроль поле e5 (см. диаграмму). Черные могли предпринять следующие попытки:

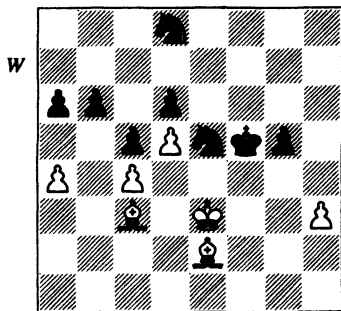
1) 49...b5 50.cb5! (активизируя белопольного слона) 50...K:d5+ 51.Kpf2 (уклоняясь от коневых вилок) 51...a5 (после 51...ab5 52.C:b5 пешка a очень опасна) 52.Cc1 (предотвращая 52...Kpe4) 52...Kb6 (52...c4 53.Kpe1 также не очень ясно по своим последствиям) 53.Cd2 Kbc4 (53...K:a4 54.C:a5 с последующим b6 было бы хуже) 54.C:c4 K:c4 55.Kpe2 d5 56.Kpd3 с переходом в еще одно ничейное пешечное окончание, если черные пойдут на размены (опять-таки из-за защищенной проходной пешки белых). А если они сохраняют фигуры, то также окажутся перед неразрешимыми проблемами, несмотря на наличие связанных проходных пешек; причиной явятся слабости на a5 и g5. Проанализируем это пешечное окончание: 56...K:d2 57.Kp:d2 Kpe5 58.Kpd3 d4 59.Kpc4 Kpd6 60.Kpd3 Kpd5 61.Kpd2 c4 62.Kpc2 d3+ (62...c3 63.Kpd3 Kpc5 64.Kpc2 Kpc4 65.b6 даже проигрывает) 63.Kpc3 Kpc5 64.Kpd2 Kpd4 65.b6 c3+ (см. диаграмму на с. 306) — и теперь у белых только один ход, ведущий к ничей:

1а) 66.Kpe1? Kpe3 67.Kpd1 d2 и выигр.

1б) 66.Kpc1? Kpe3 67.b7 d2+ 68.Kpc2 Kpe2 69.b8Ф d1Ф+ 70.Kp:c3 Фc1+ 71.Kpd4 Фf4+, форсируя выигрышный эндшпиль с королем и пешкой.



Ход белых



Ход белых

1с) 66.Крd1! Крe3 67.b7 c2+ 68.Крc1 Крe2 69.b8Ф d2+ 70.Кр:c2 d1Ф+ 71.Крb2 – и на этот раз ферзевое окончание ничейно.

2) 49...Кg8 (теперь эта идея корректна, конь снова направляется на a5, но при более благоприятных обстоятельствах – чуть хуже стала позиция чернопольного слона) – и теперь:

2а) 50.Крf2 (защита, которая была эффективна против хода 48...Кg8) 50...Крe4 51.Сc1 (или 51.Сc3 Kh6 52.Cd2 Khf7 {с угрозой ...Крd4}) 53.Сc3 Kd8 – и конь добирается до a5) 51...Kd3+ 52.С:d3+ (раньше чернопольный слон стоял на d2, так что белые взять на d3 не могли) 52...Кр:d3 53.С:g5 Кр:c4 54.h4 b5 55.ab5 ab5 56.h5 b4 57.h6 К:h6 58.С:h6 Крd3 59.Крe1 b3 60.Сg7 Крc2 – и черные выигрывают.

2б) 50.Сc3 (белые продолжают делать выжидательные ходы) 50...Kh6 51.Сb2 (51.a5 ba5 52.С:a5 g4 выигрывает, как и прежде; 51.Крf2 Крe4 52.Cd2 Khf7 переходит в 2а) 51...Khf7 52.Сc3 Kd8 (см. диаграмму) – и теперь:

2б1) 53.Сb2 (белые ничего не делают, чтобы противодействовать плану черных) 53...Kb7 54.Сc3 Ka5 55.С:a5 ba5 56.Cf1 g4 57.hg4+ (57.h4 g3 58.Ce2 {58.h5 Крg5 59.Ce2 Крh6 ведет к цугцвангу} 58...Kd7 59.Крf3 Kb6 60.Кр:g3 К:a4 и выигр.) 57...К:g4+ 58.Крd3 Крf4 59.Сe2 Ke5+ 60.Крc3 Крe3 61.Ch5 Kd7 62.Cg4 Kf6 63.Сc8 Ke4+ 64.Крc2 Крd4 65.С:a6 Kg3 66.Cb5 Kf1 67.Сa6 Ke3+ 68.Крb3 Крd3 69.Сc8 Kf1 70.Сa6 Kd2+ 71.Крb2 Крd4 – и белые пешки гибнут одна за одной.

2б2) 53.a5 (препятствуя осуществлению плана черных, но давая им проходную пешку a) 53...ba5 54.С:a5 Kb7 – и теперь у белых есть выбор между пассивной защитой (55.Сc3) и более острой игрой (55.Сc7):

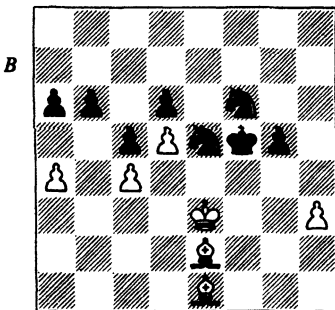
2б21) 55.Сc3 a5 56.Крd2 (король должен остановить пешку a; если 56.Сb2, то 56...a4 и 57...Ka5) 56...Крe4 57.Cf1 a4 58.Ce2 Kf3+ 59.Крc2 Крe3 60.Cf1 (60.Cd1 Ke5 или 60.С:f3 Кр:f3 61.Cf6 g4 62.hg4 Кр:g4 63.Крb2 Крf5 64.Ce7 Крe4 – и черные выигрывают в обоих

случаях) 60...Kpf2 61.Cd3 Ke1+ 62.Kpd2 K:d3 63.Кр:d3 а3 64.Крс2 Крг3 65.Cf6 Кр:h3 66.C:g5 Крг4 67.Ce7 Кpf4 68.Крb3 Кре5 69.Кр:а3 Крд4 — и черные выигрывают обе белые пешки.

2b22) 55.Cc7 (ведет к любопытной позиции, в которой конь на b7 и слон на c7 сковывают друг друга) 55...а5 56.Крд2 Кре4 57.Крс3 (иначе последует ...Крд4) 57...а4 58.Cd1 а3 59.Cb3 (если 59.Ca4, с прицелом на с6, то 59...К:c4) 59...Кре3 60.Cb6 Кd3 61.Cc7 а2! (суть этой жертвы пешки заключается в выигрыше темпа благодаря тому, что белопольному слону придется сделать три хода вместо двух, чтобы напасть на коня b7) 62.C:a2 Kf4 63.Cb1 K:h3 64.Cf5 Kf2 65.Cc8 g4 66.C:b7 g3 и выигр.

Приведенный анализ труден и сложен, но после него складывается впечатление, что даже при оптимальной защите белых у черных достаточно преимущества для победы.

А теперь вернемся к позиции, возникшей после 49.Ce1? (см. диаграмму):



Ход черных

**49... g4!**

Теперь для черных настали гораздо лучшие времена.

**50.hg4+**

50.h4 ход не лучше: 50...Kh5 51.Cf1 (с намерением на 51...g3 ответить ходом 52.Ch3+; черные выигрывают после 51.Cc3 Kf4 52.C:e5 {52.Cf1 g3} 52...Кр:e5 53.C:g4 Kg2+) 51...Kf3 52.Cd3+ Кре5 53.Cc3+ (53.Cf2 Kd4 и 54...g3) 53...Kd4 54.Cg6 Kf4 55.h5 g3 56.Cb2 K:g6 57.hg6 Kpf6 и выигр.

**50... Kf:g4+**

**51.Kpd2 Кре4**

**52.Крс3 Кре3**

**43.Cd1 Kf3**

**54.Cg3**

Даже размен белопольного слона не спасает белых, как только черный король продвинулся так далеко: 54.C:f3 Кр:f3 55.Ch4 Кре2 56.Cd8 (56.Ce7 Kf2) 56...Kf2 57.C:b6 Ke4+ 58.Крс2 Кре3 59.Ca5 Крд4 60.Крb3 Крд3 с последующим 61...Kd2+.

**54... Kf2**

**55.Cc2**

Или 55.C:f2+ Кр:f2 56.C:f3 Кр:f3 57.Крд3 а5 и выигр.

**55... Kg5**

**56.Крb2 Kge4**

**57.Ch4 Крд4**

**58.Cb3 Кd3+**

**59.Кра3 Ke5**

**0 – 1**

Потом настало время для выявления трех победителей зонального турнира, выходящих в межзональный. Это был двухкруговой матч-турнир в Лейдене при четырех участниках, о котором я уже упоминал раньше. Я старто-



вал наихудшим образом, проиграв Местелу. Затем последовали три ничьи, и когда я в предпоследнем туре оказался в проигранной позиции против ван дер Виля, мои шансы, казалось, равны нулю.

Однако ван дер Виль не использовал несколько возможностей форсированно выиграть, а потом просрочил время в позиции, которая, вероятно, все еще была для него выигрышной. В итоге в последнем туре меня устраивала ничья в партии против Стин, которая удалась мне без особых усилий. Нет необходимости приводить таблицу этого турнира: Местел победил меня, я победил ван дер Виля, а ван дер Виль — Местела, остальные партии завершились вничью. Таким образом, все мы набрали по 50% очков. Эта ситуация разрешилась с помощью дополнительных показателей в финальной группе зонального турнира в Марбелье. В итоге за бортом межзонального турнира остался Стин.

В июле Англия должна была играть с Исландией в квалификационной группе за выход в финал командного чемпионата Европы. Мы играли в двух предыдущих финалах и надеялись оказаться там снова. Матч против команды Исландии должен был состояться в Тиссайде (Teesside), на северо-востоке Англии. Возникла проблема, как туда добраться, потому что забастовали английские железнодорожники. Мюррей Чандлер предложил отвезти Майкла Стин и меня из

Лондона до Тиссайда в своем «новом» автомобиле. Эта затея оказалась не совсем удачной: новым этот автомобиль был только для своего владельца, недавно купившего его, а всякий человек, не знавший о сроке этой покупки, ничтоже сумняшеся назвал бы эту машину старьем. Кроме того, Мюррей не умел управлять автомобилем, и руль оказался в руках Хилари Томас. Мы не отъехали от Лондона еще и на 30 миль, когда вдруг раздался какой-то подозрительный шум и из радиатора вырвалось облако пара. Разумеется, пришлось остановиться. Несколько часов мы ждали помощи, а потом представитель ремонтно-технической службы заявил, что автомобиль — полная развалина, и мы сдали его в автомобильный парк Милтона Кейнса. Другая, взятая напрокат, машина в конце концов привезла нас в Тиссайд незадолго до полуночи, к большому удивлению Дэвида Андертона, который думал, что ему придется играть чуть ли не самому.

Результат двухкругового матча неожиданно оказался почти равным: 8,5:7,5 в пользу Англии. Стин проиграл обе свои партии Петурссону, а Чандлер набрал  $\frac{1}{2}$  очка. На меня неудачная поездка, похоже, не оказала отрицательного воздействия, и я выиграл у Фридрика Олафссона со счетом 2:0. Между прочим, тогда я в первый раз играл за Англию на первой доске в составе чего-то похожего на полноценную команду (в ней не было только Майлса).

# Партия № 18

## Дж. Нанн – Ф. Олафссон

### Матч Англия – Исландия, Тиссайд, 1982

### Дебют слона

1.e4 e5  
 2.Сс4 Кf6  
 3.d3 Кс6  
 с. 268/269

3...d5 слишком опасно, коль скоро черные не хотят играть нечто вроде сомнительного гамбита, потому что пешка е оказывается под угрозой: 4.ed5 К:d5 5.Кf3 Кс6 6.0–0 – и последующее Ле1 принесет черным серьезные затруднения.

#### 4.Кf3

После 4.Кс3 у белых все еще остается возможность сыграть f4, так что черным полезен выпад 4...Сb4, чтобы на 5.f4 ответить 5...d5.

#### 4... Сс5

Эта позиция сможет возникнуть и в результате другого порядка ходов, например, 1.e4 e5 2.Кf3 Кс6 3.Сс4 Кf6 4.d3 Сс5 или 1.e4 e5 2.Кf3 Кс6 3.Сс4 Сс5 4.d3 Кf6. Преимущество хода Сс4, когда его делают вторым, заключается в том, что удастся предотвратить защиту Петрова. В то время, когда игралась эта партия, защита Петрова считалась эффективным оружием в руках черных, уравнивающих игру. Позднее Карпов и др. нашли некоторые новые идеи за белых, и этот дебют стал гораздо менее популярным. В то время я

играл систему с ходом d3 регулярно, и хотя она не принесла мне особых успехов, мне удалось победить Корчного и Горта – помимо Олафссона. Вскоре были найдены усиления игры за черных, и после проигрыша Корчному в Вейк-ан-Зее в 1983 г. я отказался от этой системы. Черные могут также играть 4...Се7, после чего позиция начинает напоминать возникающие в испанской партии, но Корчной всегда отдавал предпочтение более активному развитию на с5 и дважды сыграл вничью с Карповым в матче 1981 г. за звание чемпиона мира, используя этот план. Олафссон следует за Корчным.

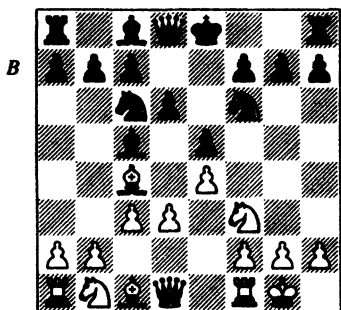
#### 5.0–0 d6

6.c3 (см. диаграмму на с. 310)

В общих чертах действия белых таковы: они собираются продолжать игру ходом Ле1 и маневром Kbd2–f1–g3, как в испанской партии. Наконец, в планы белых входит продвижение d4, которое может оказаться наиболее эффективным, когда белые завершат свое развитие.

#### 6... Фе7?!

Положение черного ферзя на e7 во многих отношениях неудачно: белые вскоре сыграют Ле1, и



Ход черных

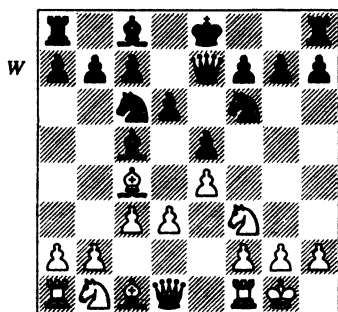
противостояние этой ладьи и черного ферзя может оказаться для черных опасным, если вскрыется центр. В частности, черные фактически будут лишены возможности сделать ход ...d5 ввиду ed5 с последующим d4, что позволит белым использовать связку по линии е. Кроме того, белые замышляют маневр Kbd2–f1–g3 (как в «испанке»), и возможное Kf5 потревожит черного ферзя.

Так что же делать черным? На 6...Cg4 есть 7.Kbd2 с последующими Le1 и Kf1, как это и было в партии. Затем естественное продолжение за белых – Kg3 и h3 автоматически ликвидирует связку. Если черные сыграют, подготавливая ...d5, скажем, 6...Cg4 7.Kbd2 0–0 8.h3 Ch5 9.Le1 d5, то последуют 10.ed5, и после 10...K:d5 11.Ke4 Cb6 12.Kg3 белые выиграют пешку е или получат преимущество двух слонов.

Корчной играл 6...0–0. Далее было 7.Kbd2 a6 8.Cb3 Ca7 – и это, вероятно, лучшее продолжение за черных.

Слон, видимо, должен будет в любом случае отступить на a7

после d4, так что черные прямоком отправляются в тихую заводь и выжидают, присматриваясь к тому, как будут развиваться белые. Лишь после этого они решат, куда направить другие свои фигуры.



Ход белых

### 7.Kbd2

В прежних партиях я довольно успешно применял план, предусматривающий сочетание других манеров белых с продвижением пешек на ферзевом фланге (b4 и a4). Однако такое фланговое продвижение может оказаться сомнительным, если оно не поддержано сильной позицией в центре, и в 1982 г. я отказался от этого плана. В подтверждение сказанного приведу такой пример: 1.e4 e5 2.Kf3 Kc6 3.Cc4 Cc5 4.c3 Kf6 5.d3 d6 6.b4 Cb6 7.a4 a6 8.0–0 0–0 9.Kbd2 Ke7 10.Cb3 Kg6 11.Kc4 Ca7 12.h3 h6 13.Le1 Cd7. Нанн – Р. Бирн, Баден, 1980 – у черных здесь вполне достаточное уравнение игры.

### 7...a6

Черные, вероятно, были бы не прочь разменять своего коня

с6 на белого слона с4, но в данный момент 7...Ka5? 8.Cb5+ с6 9.Са4 b5 10.Сс2 Сб6 11.b4 Кб7 12.a4 дало бы белым очевидное преимущество, потому что незащищенная черная ладья на а8 мешает естественному продолжению ...а6; аb5 аb5.

### 8.Сб3

Грозило 8...Ka5, так что слон должен отступить.

### 8... 0–0

### 9.Ле1 Се6

9...Kg4 10.Ле2 не имеет смысла, пока черные сразу же не создают контригру посредством ...f5. Если это невозможно, белые играют h3, и конь должен отступить, зря потеряв время.

### 10.Кf1

Белым выгодно сыграть Сс2 и Кf1, чтобы угроза d4–d5 заставила черных потерять больше времени на ходы слонем, но какой ход белые должны сделать сначала, а какой – потом? Ход 10.Сс2 вызывал у меня беспокойство из-за слабости на f2: анализ показывает, что черные действительно могли использовать этот недостаток позиции белых посредством 10...Kg4! 11.Ле2 С:f2+! 12.Л:f2 Ке3 13.Фе2 К:c2 14.Лb1 С:a2 15.b3 С:b1 16.К:b1 Ka1 17.Фа2 Фе6 18.Kbd2 К:b3 – и у черных существенный материальный перевес. В действительности я не заметил эту комбинацию ни во время партии, ни тогда, когда писал *Secrets of Grandmaster Play* – тот случай, когда интуиция оказалась точнее, чем расчет!

### 10... Са7

Черные не достигают уравнения после 10...С:b3 11.Ф:b3 Лаб8

(11...Фd7 12.Сg5 Kg4 13.Ле2 с последующим h3 также сохраняет преимущество, как и 11...Сb6 12.Се3) 12.Се3 С:e3 (13.С:c5 не угроза, в отличие от 13.d4) 13.К:e3, например, 13...Фе6 14.Kd5 с угрозами К:c7 и Kg5 или 13...Kd8 (чтобы можно было сыграть ...с6) 14.d4 ed4 15.Kd5 К:d5 16.ed5 с последующим К:d4 – и конь на d8 «обездвижен».

### 11.Сс2

В этой позиции у белых не большое преимущество, потому что им гораздо легче провести d4, чем черным организовать соответствующее пешечное продвижение. Нежелание открывать линию e препятствует идее ...d5, а для ...f5 потребуются обширная подготовка. Отсутствие строго определенного плана у черных не только дает белым объективно лучшие шансы, но также ставит перед черными большие практические проблемы.

### 11... Кph8

Соперник решает держать курс на продвижение ...f5, и данный ход – часть его замысла. Идея черных связана с ...Kg8, ...g6 и ...f5. В случае 11...h6 (чтобы предотвратить 12.Сg5) трудно осуществить ...g6 и ...f5.

### 12.Кg3

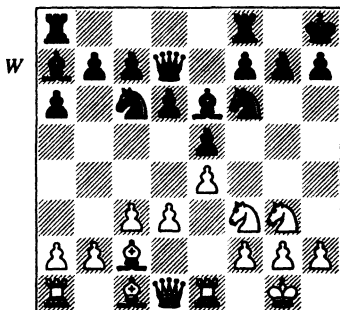
На 12.Сg5 черным также трудно найти хорошее возражение. Помимо всего прочего этот ход сделал бы очевидными недостатки позиции слона на а7 вместо е7 или g7. Положительная сторона нахождения этого слона на а7 связана с тем, что отсюда он может проявить себя агрессивно, но ведь для этого черным

необходимо завладеть инициативой. После 12.Сg5 у черных есть следующие попытки:

1) 12...h6 13.Сh4 g5 14.Сg3 Лg8 (14...Kh5? ведет к материальным потерям после 15.К:e5 К:g3 16.К:c6, а 14...Сg4 15.Ke3 делает очевидной слабость на f5) 15.d4 (белые осуществляют продвижение на d4 раньше, чем черные приступают к операции на королевском фланге, начинающейся ходом ...h5) 15...g4 16.Kh4 (белые могут также выиграть пешку путем 16.de5 gf3 17.ef6, хотя черные получают за нее некоторую компенсацию) 16...ed4 17.Фd2 Фf8 18.Сf4 dc3 19.bc3 h5 20.Kg3 с очень опасной атакой за пожертвованную пешку.

2) 12...Фd7 13.С:f6 gf6 плохо для черных, потому что у белых есть время на то, чтобы усилить давление на королевском фланге, например, 14.Kg3 Лg8 (14...f5 15.ef5 С:f5 16.К:f5 Ф:f5 17.d4 весьма благоприятно для белых) 15.Kh4 – и черные не могут опровергнуть f5 путем 15...Ke7 ввиду

12... Фd7



Ход белых

Этот ход сделан для того, чтобы обезвредить Сg5.

13.d4?

Белые в конце концов расстаются с преимуществом, полученным на 7-м ходу. Их план, связанный с d3, состоял в том, чтобы продолжать затем игру ходом d4 – после того как они разовьют свои фигуры. Однако часто бывает трудно правильно выбрать время для d4. В данной партии белые сделали этот ход слишком рано. Гораздо эффективнее 13.h3, с тем чтобы после d4 грозить не только вилкой, но и поимкой слона e6. Я отказался от хода 13.h3, потому что боялся, что последует 13...С:h3 14.gh3 Ф:h3, но эта жертва некорректна: 15.Се3 (15.d4? ed4 16.cd4 Kg4 с угрозами как 17...К:d4, так и 17...Ксе5 более неблагоприятно для белых) 15...С:e3 16.Л:e3 Kg4 17.Ле2! (не лучше 17.Фf1 Ф:f1+ 18.К:f1 К:e3 19.К:e3 Ke7, хотя открытых линий для черных ладей и нет, равным образом нет здесь и безопасных аванпостов для белых коней) с угрозой Фf1. Черные могут предотвратить эту угрозу лишь ценой новых жертв, например, 17...f5 18.ef5 e4 19.de4 Ксе5, но белые успешно защитятся после 20.К:e5 Фh2+ 21.Кpf1 de5 22.Ld2 с дальнейшим Фf3.

Недостаток 13-го хода белых в том, что черные связывают коня g4, и белые в конечном счете вынуждены сыграть h3, однако при менее благоприятных для них обстоятельствах.

13... Сg4

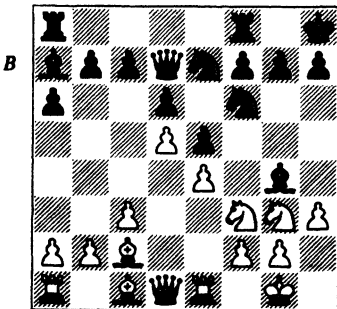
Белые не опасаются сдвоения своих пешек после 13...ed4 14.cd4 Cg4 15.Ce3 C:f3 16.gf3, потому что взамен они получают немало преимуществ: двух слонов, сильный и мобильный центр, линию g и потенциально открытую диагональ c2—h7. Простой план, основанный на Kph1, Лг1 и Kf5, уже угрожает черным — отметим, что им невыгодно делать ход ...g6, когда чернопольный слон находится на другой стороне доски, на поле a7.

**14.d5**

Печальная необходимость. Вариант 14.Ce3 C:f3 15.gf3 очень отличается от того, что указан в предыдущем примечании, потому что черные не уступили центр ходом ...ed4. Это означает, что диагональ c2—h7 не может быть открыта в помощь атаке, а закрытый характер позиции ограничивает возможности белых слонов. После 15...Фh3 с дальнейшим ...Ke7—g6 у черных будет вполне приемлемая позиция.

**14... Ke7**

**15.h3 (см. диаграмму)**



Ход черных

**15... C:f3**

Черные могли сделать ничью, пожертвовав слона, потому что на этот раз у них в атаке на фигуру больше (конь на e7). Проанализируем сказанное: 15...C:h3 16.gh3 Ф:h3 17.Ce3 (после 17.Kh1 Kg4 белые не могут адекватно справиться с двумя угрозами ...C:f2+ и ...Kg6—h4) 17...C:e3 18.Л:e3 Kg4 19.Лd3 (19.Фf1 Ф:f1+ 20.К:f1 К:e3 21.К:e3 снова не обещает белым преимущества) 19...Kg6 20.Фf1 Фh6, и белые не в состоянии предотвратить угрозу ...Kf4 с последующим ...Kh3+ и вечным шахом. Все, что могут предпринять белые, — это хитроумная попытка 21.Kf5 Фh5 22.K3h4 в надежде на 22...K:h4? 23.Фh3 g5 24.Cd1, но у черных есть 22...Kf4!; после 23.f3 (на ход ладьей последует 23...g6) 23...K:d3 24.C:d3 Kh6 и размена пары коней у черных, пожалуй, немного лучше ввиду слабого белого слона.

Сделанный в партии ход также ведет к примерному равенству при правильной игре.

**16.Ф:f3 Kfg8**

У белых два слона, но в настоящее время они не могут рассчитывать в связи с этим на преимущество, так как ничто не указывает на активность слонов.

Черный оппонент на a7 ценнее, так как здесь он расположен гораздо лучше, чем на e7 (испанская партия) или на g7 (староиндийская защита). План черных заключается в том, чтобы создать контригру продвижением ...f5, но с этим ходом они должны быть осторожны по двум причинам:

во-первых, любое вскрытие игры способствует активизации белых слонов, и, во-вторых, слон на a7 не сумеет помочь черным, если их король окажется недостаточно защищенным. Белые — в свою очередь — должны быть уверены в том, что в случае ...f5 у них достаточно легких фигур, атакующих это поле, чтобы заставить черных в ответ взять пешкой (возможно, после предшествующих разменов, так как если черные сумеют постоянно брать фигурами, белые не в состоянии надежно обезопасить пункт f2). Цель белых — построение структуры с пешками на b4 и c4 и слоном на поле b2 или c3. Давление на e5 сделает возможным ход c4—c5 (черные не могут играть ...dc5, потому что C:e5 будет губительно для черного короля), и на диагонали a1—h8 возникнут скрытые тактические возможности. Однако при правильной игре черных белые не сумеют добиться желаемого.

### 17.Cd2

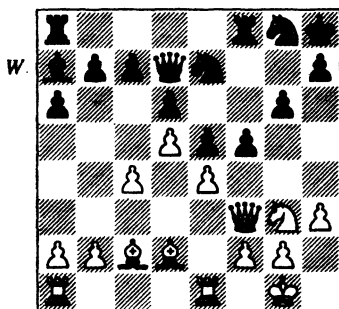
17.c4 не лучше. 18.b4 не является угрозой ввиду 18...a5, после чего 19.a3 невозможно ввиду 19...ab4 20.ab4 C:f2+. Кроме того, черные могут сыграть 17...Cd4.

### 17... g6

### 18.c4 f5? (см. диаграмму)

Серьезная ошибка. Он позволяет белым реализовать свои цели. Существует естественная тенденция стремиться к контригре, но в данном случае черным было бы лучше сконцентрироваться на вмешательстве в планы белых на ферзевом фланге, прежде чем предпринимать что-либо

на королевском. Правильно 18...Cd4!, и после 19.Лаб1 (19.Се3 c5 20.dc6 K:c6 не создает никаких проблем) у черных есть выбор. Ход 19...a5 — это осторожный выбор: если 20.Ke2, то 20...Cc5 — и конь должен подумать о возвращении, потому что грозит ...f5. Рискованный выбор — это ход 19...c5. После 20.Ke2 f5 21.K:d4 cd4 у белых два слона против двух коней, но черные создали пешечный массив в центре. В обоих случаях позиция примерно равна.



Ход белых

### 19.ef5 K:f5

Хуже 19...gf5, так как кони e7 и g8 вряд ли смогут ходить, не оставляя пункт f5 без защиты.

### 20.K:f5 gf5

Черные не в состоянии подготовить взятие фигурой, играя 20...Ke7 — ходом 21.Ch6 белые выигрывают материал (21...Лf7 22.Cg7+ или 21...K:f5 22.C:f8 Л:f8 23.g4).

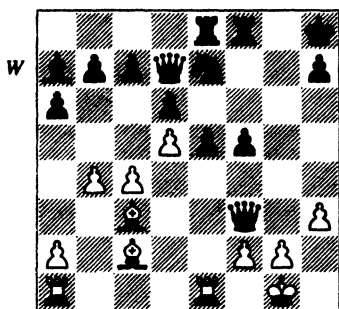
### 21.Cc3

Таким образом белые достигают многого: ход ...Cd4 предотвращен, жертвы на e5 витают в

воздухе, а слон на a7 может быть заживо погребен после b4 и c5.

21... Лaе8

22.b4 Кe7



Ход белых

23.h4!

Черный конь направляется на g6, чтобы оказать поддержку пешке e5 и таким образом предотвратить ход белых c5 (на что есть ...dc5). Белая пешка h готова изгнать коня с g6 и в некоторых вариантах сама становится сильным атакующим оружием. Единственный недостаток хода h4 состоит в том, что черная ладья может при случае попасть на g4, но этот фактор никогда не приобретет важного значения.

23... Лg8

Единственная надежда черных на какую-то контригру состоит в том, чтобы без промедления занять вертикаль g. Если этого не получится, белые сумеют усилить свое положение несколькими способами, например, путем c5, а также ходом ферзя и затем продвижением f4.

24.h5 Лg7

Черным надо в первую очередь сдвоить ладьи на g7 и g8. Вот вариант, демонстрирующий, что могло бы произойти на диагонали a1—h8: 24...Лg4? 25.c5 Лeg8 26.Л:e5! Л:g2+ 27.Кph1 de5 28.С:e5+ Л2g7 29.h6 и выигр.

25.c5

25.h6 Лg6 было бы преждевременно.

25... Лeg8

Черные не могут позволить себе даром терять время. На медлительные ходы, например, 25...Кpg8 или 25...Лf8 белые ответили бы 26.Лad1, затем Сb3 с последующей жертвой Л:e5 или ходом ферзя, подготавливающим продвижение f4.

Альтернатива 25...f4 (с угрозой 26...Фg4) опровергается путем 26.h6 Лf7 (26...Лg4? 27.Са4! ведет к материальным потерям черных) 27.Лad1 Кg6 28.Фh5 Лf8 (28...Кf8 29.Са4) — и хотя однозначной победы за белых еще не видно, у черных жалкая, пассивная позиция и очень неудачно расположенный слон. Белым, кажется, лучше всего следовать плану, предусматривающему ход Се4; затем, если представится случай, с6 или — если не будет случая для с6 — Лd3 и g3, чтобы открыть новые линии на королевском фланге.

26.g3

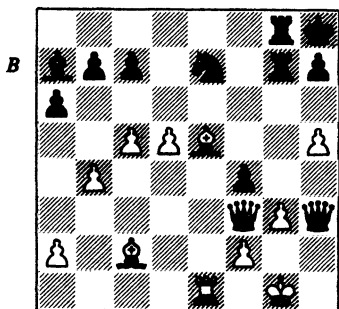
Пока плохо 26.Л:e5? de5 27.С:e5 h6, и нельзя допускать размен на g2, потому что черный ферзь тогда быстро проникнет через g4 или b5 в лагерь белых и воспользуется недостаточной защищенностью белых короля и слонов.



**26... h6**

Черные принимают решение противостоять растущей опасности на диагонали a1–h8 и освобождают для своего короля поле h7.

Еще одна идея – это активная оборона 26...f4, обязывающая белых сразу же осуществить жертву. Основной интерес в нижеследующем анализе представляет та сокрушительная сила, которую развивают слоны, как только рушатся баррикады в центре доски. К тому же вновь открывшаяся диагональ c2–h7 действует против черных: 26...f4 27.Л:e5 (27.h6? Л:g3+) 27...de5 28.С:e5 (с угрозой 29.h6) 28...Фh3 (28...h6 29.Фd3 или 28...Kf5 29.Ф:f4 Лf8 30.h6 – и белые выигрывают в обоих случаях) 29.Ле1! (см. диаграмму)



Ход черных

(29.Ф:f4? Ф:h5 плохо для белых после 30.Кpg2 Kg6 или 30.Ле1 К:d5 31.Фd4 c6 32.Кpg2 Сb8!) – и теперь:

1) 29...Фh4 (противодействуя угрозе 30.Ф:f4) 30.Сс3! – и у черных нет ответа на многочислен-

ные угрозы, такие как 31.h6 Ф:h6 32.Л:e7 или 31.Л:e7 Ф:e7 32.Фd3.

2) 29...fg3 30.fg3 (с угрозой Сс3, как и в варианте 1) с разветвлением:

2а) 30...h6 31.Фd3 выигрывает сразу.

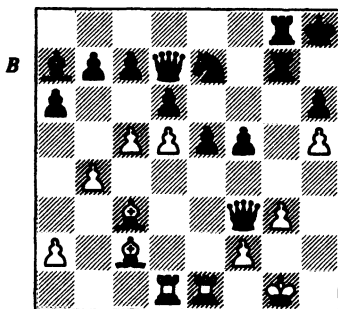
2б) 30...Ле8 31.С:g7+ Кр:g7 32.Лf1 – и у черных нет защиты.

2с) 30...b6 (30...a5 проигрывает точно так же) 31.Ле2! bc5 32.Лh2 cb4+ 33.Кph1 Фd7 34.h6 и выигр.

2д) 30...c6 31.Сd4 К:d5 (иначе белые выигрывают посредством 32.h6 или 32.Л:e7) 32.Сf5 – и черный ферзь пойман.

**27.Лad1** (см. диаграмму)

Пока черная пешка находится на f5, жертва на e5 некорректна, но белые, сохраняя по-прежнему давление на db, возобновляют угрозу. После жертвы белые продолжают игру путем d6, и тогда черные вынуждены будут вернуть ладью ходом ...cdb, а слабая черная пешка h попадет под неприятельский огонь. На ...cdb возможно и cdb, прогоняя черного коня и оставляя пешку f без защиты.



Ход черных

**27... Фе8?!**

После этого хода жертва белой ладьи на e5 оказывается решающей. Основные альтернативы таковы:

1) 27...f4 28.Л:е5 de5 29.С:е5 Лf8 (29...fg3 30.Фf4! gf2+ 31.Кph2 и выигр.) 30.С:g7+Кр:g7 31.d6 Кс8 (31...Кс6 32.dc7 Ф:c7 {или 32...Фс8 33.Фе4} 33.Фg4+ Кph8 34.Лd7 Лg8 35.Фе6 и выигр.) 32.dc7 Фе7 33.Лd8 Л:d8 34.cd8Ф Ф:d8 35.Фg4+ Кpf8 (35...Кph8 36.Фg6) 36.Фf5+ Кре8 (36...Кре7 37.Фе5+ Кpf8 38.Фh8+ Кре7 39.Фg7+) 37.Фе6+ и выигр.

2) 27...Кph7 (наиболее гибкая защита) – и теперь:

2а) 28.Л:е5 de5 29.С:е5 (в *Secrets of Grandmaster Play* я указал ход 29.d6??, но 29...cd6 30.Л:d6 Л:g3+! 31.fg3 Ф:d6 – хороший ответ на него) и теперь:

2а1) 29...Лf8 30.d6 Кс6 31.С:g7 Кр:g7 32.dc7 Ф:c7 33.Лd6 с явным преимуществом у белых.

2а2) 29...Лg5 30.d6 cd6 (или 30...Фс6 31.Фb3 cd6 32.Фf7+ Л8g7 33.С:g7 Л:g7 34.С:f5+ К:f5 35.Ф:f5+ Кpg8 36.Фе6+ Кph7 37.Л:d6 и выигр.) 31.Л:d6 Фс8 (31...Фb5 32.Леб Ле8 33.Сf6 Фd7 34.Фе2 с решающей атакой у белых) 32.Лf6 Л8g7 (32...Лf8 33.Л:f8 Ф:f8 34.Ф:b7) 33.Сf4 Фd7 34.Лd6 Фс8 35.С:g5 Л:g5 (35...hg5 36.Лf6 Фd7 37.h6 Лg6 38.Лf7+ Кph8 39.С:f5 и выигр.) 36.Лf6 Фg8! 37.Фе3! (37.Ф:b7 Л:g3+ для белых хуже) 37...Фg7 38.Фе6 и выигр., так как жертва на g3 теперь некорректна.

2а3) 29...Фс8 30.С:g7 Л:g7 (или 30...Кр:g7 31.Фе2 Ле8 32.Фе5+ Кpg8 33.Ле1 с сокрушительными угрозами) 31.Ле1 Фd7 32.Сb3 b6

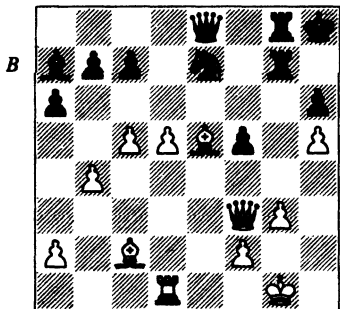
дает белым сильное давление, но полной ясности в исход борьбы не вносит.

2а4) 29...Лf7! 30.Сb3 Кс8! – и никакого убедительного продолжения здесь нет.

2б) 28.С:е5! (теперь, когда черный король сошел с диагонали a1–h8, чернополюсный слон белых не столь важен и его можно пожертвовать) 28...de5 29.Л:е5 Лg5 (29...Кph8 30.Фf4 Лh7 31.d6 cd6 32.Л:d6 с последующим Фd4 – и белые выигрывают; 29...Лf8 30.d6 cd6 31.Л:d6 Фс7 32.Фf4 Кg8 33.Л:f5 Л:f5 34.Ф:g5+ Кph8 35.Фf8 и выигр.) 30.Лde1 Л8g7 31.Л:e7 Л:e7 32.С:f5+ Л:f5 (32...Ф:f5 33.Л:e7+ Кpg8 34.Ф:f5 Л:f5 35.Л:c7 Лf7 36.d6 и выигр.) 33.Л:e7+ Ф:e7 34.Ф:f5+ Кph8 35.Фс8+ Кpg7 36.Ф:b7 Фе1+ 37.Кpg2 Фе4+ 38.Кph2 Фf5 39.Ф:c7+ Кpf6 40.Фf4 с легким выигрышем.

**28.Л:е5! de5**

**29.С:е5**



Ход черных

29... b6

Этот ход слишком медлителен, но альтернативы все равно не спасали черных:

1) **29...Фf8** (или **29...Фf7**) **30.d6** **Кс6 31.Сс3** с угрозами **32.Сb3** и **32.dс7** – и у черных нет защиты.

2) **29...Сb8** (пытаясь ослабить давление на пункт **d6**) **30.Ле1!** (**30.d6 cd6 31.cd6 Кс6 32.Сс3 Лf8** менее ясно по своим последствиям) **30...Фf7** (**30...Фf8 31.Cd4** с последующими **Ле6** и **Фf4**) **31.Сb3 Фf8 32.Сb2 Кph7 33.Сс2! Лg5** (**33...Кph8 34.Ле6**) **34.Л:e7+ Ф:e7 35.С:f5+** и выигр.

3) **29...Лf8 30.d6 cd6** (**30...Кс6 31.С:g7+ Кр:g7 32.dс7** дает белым три пешки, сильную атаку и... черного слона **a7!**) **31.Л:d6 Kg8** (**31...Кph7 32.Ф:b7 Сb8 33.С:g7 Кр:g7 34.Лd7 Лf7 35.Сb3** и **31...Кpg8 32.Сb3+ Кph7 33.С:g7 Кр:g7 34.Ф:b7 Сb8 35.Лd7** выигрышно для белых) **32.С:g7+ Кр:g7 33.Лg6+ Кph7 34.С:f5 Ке7 35.Ле6+ Л:f5 36.Ф:f5+ К:f5 37.Л:e8** с последующим **Ла8** – и выигр.

**30.d6 Кс6**

**31.Cf6**

Черный слон все еще пытается вернуться в игру; после **31.Сb2? bc5 32.Ф:f5? Кd4** ладья избавилась бы от связки.

**31... Фе6**

Как **31...К:b4 32.d7**, так и **31...Лf8 32.Ф:f5 Л:f6 33.Ф:f6** надежно для черных, поэтому они играют в расчете на то, что белые допустят грубую ошибку и будут пойманы в ловушку.

**32.С:g7+ Л:g7**

**33.Ф:c6 bc5**

Иначе белые выиграли бы благодаря своему материальному перевесу.

**34.Фa8+**

Белые должны ясно представлять себе, на что идут, потому что

их ферзь на **a7** временно может оказаться отрезанным от театра военных действий и вечного шаха белые сумеют избежать одним-единственным путем.

**34... Лg8**

После **34...Кph7** самый легкий путь к победе таков: **35.d7 Л:d7 36.Л:d7+ Ф:d7 37.Фf8**.

**35.Ф:a7 Л:g3+**

**36.Кph2!**

Неожиданно **36.fg3? Фе3+** оказывалось вечным шахом, а на **36.Кpf1?** есть **36...Фс4+**.

**36... Фе5**

**37.Ф:c5, 1–0**

Во многих отношениях жизнь профессионального шахматиста однообразна. Турнир следует за турниром, одни из них успешны, другие – нет. Пока вы молоды, ваша игра совершенствуется, но в определенный момент большинство шахматистов достигает «потолка», и тогда дальнейший прогресс становится чрезвычайно трудным. Такие шахматисты-профессионалы много лет играют примерно на одном и том же уровне. Порой удача бывает благосклонна к ним, и они добиваются впечатляющих результатов, но зачастую это всего лишь игра случая, а не подлинный прорыв на более высокий уровень. Случаи показать себя представляются в виде особых соревнований, например, Олимпиад или циклов борьбы за мировое первенство. Но очень немногие шахматисты могут реально претендовать на звание чемпиона мира, а для всех остальных шахматистов зональные и межзональные турниры –

всего лишь очередные соревнования в их карьере.

Следующие два года моей карьеры в очень значительной мере соответствовали этому шаблону. В Биле 1982 я выступил успешно, набрав 7,5 очка из 11 возможных и разделив 1-е место с Георгиу. Затем настала очередь межзонального турнира в Толуке (Мексика), выход в который потребовал от меня очень больших усилий в начале года. Этот турнир проходил в действительности не в Толуке, а в глубине пустыни. Из-за организационной неразберихи Британская шахматная федерация посадила меня в самолет, который прибыл в пункт назначения в 3 часа 30 минут ночи. Примерно в это же время пополудни начинался первый тур. В запасе было больше трех часов для сна, но, к сожалению, в 10 утра меня разбудил какой-то сердитый представитель оргкомитета турнира, чтобы спросить, почему меня не было на церемонии открытия.

Отель, в котором разместились участники турнира, был только что построен. Свидетельством тому явилось событие, случившееся в первом туре. Тяжелая плитка с потолка упала на кресло Адорьяна. К счастью, его в этот момент на месте не оказалось. Когда же Адорьян вернулся к своему столику, то он и его соперник поспешили согласиться на ничью и покинули помещение так быстро, как только смогли. Если подняться на самый верх отеля, то единственным видимым оттуда признаком челове-

ческой жизни был автомобильный завод в паре миль от отеля. Никаких других признаков присутствия в этой местности людей не было вообще. Это вызывало у меня в памяти сцены из странного фильма о гибели цивилизации. Через пару недель я начал сомневаться в том, существует ли вообще какой-то другой мир за пределами этого отеля. Он, видимо, был частью проекта жилого массива. Однако строительство этого жилого массива зашло не слишком далеко. Оно ограничилось установкой дорожных и уличных фонарей. И что особенно странно — каждый вечер фонари загорались, впуская освещающая земельные участки, отведенные под застройку, но так и оставшиеся девственными.

Моих 7 очков из 13 возможных было недостаточно, чтобы пройти в турнир претендентов. Хотя я проиграл всего одну партию, но не сумел одержать необходимого количества побед для выхода в следующий этап соревнований.

В конце сентября я принял участие в одном из элитных турниров в Тилбурге. Там условия для игры были просто великолепные. Я набрал 5 очков из 11 возможных. Такой результат более или менее удовлетворил меня, так как по рейтингу ниже меня был всего лишь один из участников. Да к тому же я победил Тиграна Петросяна, причем наша с ним партия завершилась уже на 20-м ходу!

Следующим крупным соревнованием в моей карьере стала

Олимпиада в Люцерне. Я стартовал хорошо — 5 очками из 6, но финиш принес мне всего 1,5 очка из 5. Первое поражение я потерпел в партии с Г. Каспаровым. Майлс заболел, и на 1-й доске пришлось играть мне. Я ожидал в соперники Карпова, но незадолго до начала тура узнал, что он не будет играть. Я абсолютно не был готов к партии против Каспарова и подвергся разгрому. Разумеется, такой результат был возможен при любых обстоятельствах! Нечто еще более худшее случилось в партии Белявский — Стин. В тот день Стин вместе с коллегами заготовил защиту Каро-Канн. Уже за доской он решил применить систему с отравленной пешкой, причем самую хитрую разновидность этого начала. Возможно, какую-то роль сыграло то обстоятельство, что как раз перед началом игры у Стина порвались брюки. Стин не выдержал натиска Белявского. Результатом стал проигрыш за 15 ходов, после чего Стин оказался «непригоден для игры» и выбыл из команды до самого конца Олимпиады. В итоге — точно так же, как на Мальте — наша команда осталась без единого шахматиста. Через два тура я заболел. Майлс почему-то заявил, что если я не буду играть, то и он откажется. Ввиду отсутствия Стин мне пришлось участвовать в игре. Не без труда одолел я путь в турнирный зал, чтобы черными проиграть Сейравану. В следующем туре я играл против Смейкала. Партия была отложена в заметно худшем для меня ладейном

эндшпиле. Позиция была очень сложная, я провел немало часов, анализируя ее. Иногда мне помогали Местел и Спилмен. Смейкалу, очевидно, требовалось больше времени для анализа, но поскольку он мог просто выжидать развития событий, то при доигрывании не предпринимал никаких попыток улучшить свою позицию. Так как я делал ходы очень быстро, у меня в конце игры оставалось в запасе больше 2,5 часа.

Поскольку у команды Англии в Люцерне был не один, а два аналитика и в нашем распоряжении имелось два дня на анализ этой позиции, могло сложиться впечатление, что мы, возможно, раскроем тайны этого эндшпиля. Официальным нашим аналитиком был Рэй Кин, но Найджел Шорт также находился в Люцерне. Найджел прибыл сюда по требованию Рэя для выполнения обязанностей репортера, но каким-то загадочным образом аккредитация эта испарилась, и Найджел оказался на мели. Дэвид Андертон согласился оплатить счет Найджела в отеле с условием, что Найджел окажет ему помощь в подготовке команды, а также будет участвовать в анализе отложенных партий. К сожалению, единственная помощь, полученная мной от английской команды аналитиков, свелась к записке у меня под дверью. С нетерпением схватил я ее, но нашел в ней лишь один простой вариант, предложенный в дополнение к анализу, проделанному накануне вечером в баре Местелом

и Спилменом. В самом конце записки Найджел добавил: «а остальное можете доработать сами». Я проиграл на 118-м ходу.

Англия финишировала 12-й, несмотря на то что у нас была сильнейшая команда по сравнению с предыдущими Олимпиадами.

В декабре я играл в Рамсгите, снова набрал 7 очков из 9 и занял 2-е место. Опен в Ислингтоне (Islington) закончился для меня дележом 1-го места с 5,5 очками из 6, а затем было новое посещение Вейк-ан-Зее. Там я занял 5-е место с 7,5 очками из 13. В Лугано я снова набрал 7 очков из 9 и разделил второе место (первым был Сейраван). На турнире в Хельсинки я занял второе место с 8 очками из 11, но условия для игры там ухудшились, и я решил больше туда не ездить. В мае в Париже состоялся турнир по швейцарской системе. Хотя состав участников был относительно слаб, я играл там плохо и с 5,5 очками из 9 занял третье место.

Финал командного чемпионата Европы состоялся в Пловдиве (Болгария) в июне. Отел и условия для игры были очень хороши, чего нельзя сказать о питании. Мне казалось, что пища здесь состоит из одних лишь огурцов. Первым блюдом был

огуречный суп, вторым — некоторые вариации из огурцов, а на десерт — огуречное суфле (последнее, конечно, представляет собой преувеличение). С тех пор я не могу есть огурцы. Через неделю такой жизни Джонатан Местел заявил, что за авокадо готов сразу умереть, хотя шансов найти здесь авокадо у него один из миллиона. Никто не поддержал Местела в этом: играл он хорошо, а нам были нужны очки.

Английская команда придумала одну полезную хитрость. На завтрак можно было получить масло, но просьба подавать масло к обеду и ужину была встречена весьма отрицательно. Небольшая полочка под каждым столиком подсказала нам решение проблемы. Соответствующий запас масла можно было спрятать здесь во время завтрака, чтобы тайком использовать его за обедом и ужином. Конечно, иногда оно оказывалось не в меру размягченным. Я сделал шесть ничьих и одержал одну победу; английская команда финишировала четвертой.

Следующий турнир, в котором я играл, состоялся в Биле. Мы с Майлсом разделили 1-е место с 8 очками из 11. В этом турнире я выиграл приводимую ниже партию.

## Партия № 19

# Дж. Нанн – Ф. Георгиу

### Билль, 1983.

## Сицилианская защита, система Кана

1.e4 c5  
 2.Kf3 e6  
 3.d4 cd4  
 4.K:d4 a6

Георгиу – шахматист, отличающийся тем, что очень верит в свой дебютный репертуар. Он склонен играть одни и те же начала в течение многих лет и очень редко что-либо меняет в своем репертуаре. Хотя Георгиу одержал немало побед, укрепивших в нем веру в избираемые дебюты, эта его приверженность одним и тем же началам облегчает соперникам подготовку.

Данная партия состоялась сразу после дня отдыха, так что у меня была возможность подвергнуть тщательному анализу партию Трингов – Георгиу, игранную в 1982 г. на Олимпиаде в Люцерне. Я пришел к выводу, что Трингов мог сделать сильный ход, но прошел мимо такой возможности, а Георгиу в комментариях к той партии об этом ходе не упоминает. Я ожидал, что Георгиу, если представится возможность, повторит игру из той партии, но делал свои ходы я не сразу, а так, как будто был не уверен в себе. Мне не хотелось, чтобы моя излишняя уверенность вызвала какие-то подозрения у

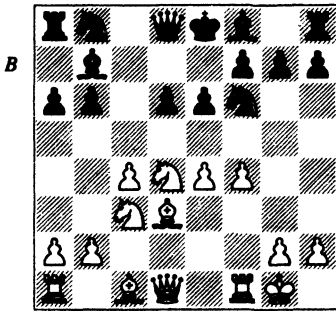
оппонента и побудила его направить игру в иное русло.

5.Cd3 Kf6  
 6.0–0 d6  
 7.c4

Так как Георгиу – один из лучших знатоков таких позиций, стоит повнимательнее присмотреться к его необычному порядку ходов. В большинстве партий черные в самом начале делают ход ...Kbd7, но в этом случае белые могут осуществить план, основанный на f4, Фе2 и Kf3, с тем чтобы вскоре сыграть e5. Конь на d7 препятствует естественному отступлению ...Kfd7 в ответ на e5, а при попытке черных пойти на c5 конем, белые переводят своего слона с d3 на c2 и угрожают ходом b4. Покажем на примере проблемы, стоящие перед черными: 7...Ce7 8.Kc3 0–0 9.Kph1 Kbd7 10.f4 Фс7 11.Фе2 b6 12.Cd2 (но не e3, мешая ферзю поддерживать продвижение e5) 12...Cb7 13.Лас1 (13.Лae1 Lfe8 14.Лf3 g6 15.Лg3 Kph8 16.Lh3 также выгодно белым, как это показала партия Иванович – Пеев, Балашиха, 1977) 13...g6 14.b4 Лас8 15.a3 Фb8 16.Kf3 Lfe8 17.Лce1 Cf8 18.Kg5 h6 19.K:f7! Kр:f7 20.e5 – и белые одержали блестящую победу в партии Коммонс – Пеев.

Пловдив, 1976. Вот почему Георгиу оставил за собой выбор между ...Kb7 и ...Kc6, держа в резерве вторую из указанных возможностей специально для того, чтобы противодействовать плану белых, основанному на продвижении e5.

7... b6  
8. Kc3 Cb7  
9. f4



Ход черных

9... Ce7

Эта партия может показаться, пожалуй, односторонней, но в позициях hedgehog точная игра необходима для обеспечения надежности контригры черных. Приведем пример того, что случается, когда белые слишком рано пытаются осуществить прорыв e5: 9...Kc6 10. Ce3 (немедленное 10. K:c6 лучше, с тем чтобы чернопольного слона можно было развить на b2) 10...Ce7 11. K:c6 C:c6 12. e5 de5 13. fe5 Kd7 14. Фg4 g6 15. Фg3 Фc7 (белые остались без атаки и со слабой пешкой на e5) 16. Cd4 Kc5 17. Cc2 Ld8 18. Lad1 0—0 19. Фе3 Л:d4! 20. Ф:d4 Kd7 21. Фf4 K:e5 — и у черных хо-

рошая компенсация за качество, как это было в партии Киндерманн — Георгиу. Цюрих. 1984. Здесь жертва оправдана доминированием черных по черным полям и тем, что белым трудно создать какую-либо агрессивную игру.

После 22. Lde1 Cd6 23. Ke4 белые теряют пешку с (23...C:e4), а 22. b3 f5 23. Lde1 Cf6 ведет к тому, что белый конь утрачивает свой единственный шанс на активность. Более обобщенно — легкие фигуры черных не пустят ладьи на d7, они не смогут использовать линию e. потому что черный конь непоколебим, а слон словно ударяется головой о кирпичную стену всюду, где бы он ни попытался занять позицию. Все это плюсуется к и без того достаточной компенсации за материал.

Этот пример подчеркивает тот ключевой момент, что белые не должны играть e5, пока у них нет в распоряжении конкретного атакующего продолжения: в противном случае у белых образуются слабая пешка, освобождается черный слон на b7 и возникают помехи своему собственному чернопольному слону. Хотя сделанный уже в начале партии ход e5 (или f5) характерен для многих систем сицилианской защиты (особенно для варианта Найдорфа), преимущество белых в развитии в данной партии ничем не похоже на то очевидное преимущество, что встречается во многих более острых системах «анти-Найдорф» (6. Cg5 и 6. Cc4). Белые здесь ве-



дут борьбу за пространство и возможную атаку на королевском фланге, но ни о каком блицкриге речи не идет.

### 10. Kph1

Этот ход необходим, потому что черные все еще могут приступить к реализации плана, связанного с ...Kbd7. В этом случае белые не прочь продолжить игру путем Fe2 и e5, но не оставляя при этом своего незащищенного коня на d4, где возможны неприятные тактические выпады со стороны черных, например, связка посредством ...Cc5.

10... 0–0

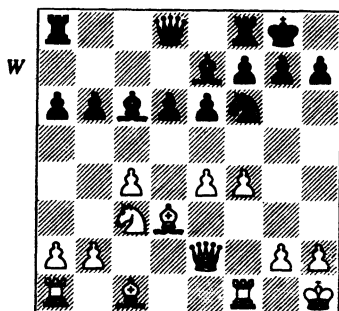
### 11. Fe2 Kc6

Белые выказывают решительное намерение сыграть e5, вследствие чего черный конь идет на поле c6.

### 12. K:c6

Хотя общее правило предписывает не идти на размены на том фланге, где у вас перевес в пространстве, белые здесь не могут с выгодой для себя уклониться от разменов коней, потому что в распоряжении черных имеется маневр ...Kd7–c5. Например, 12. Kf3 Kd7 13. Ld1 Фc7 – и у белых нет сколько-нибудь значимой игры, поскольку они не могут провести ни e5, ни b4; 14. Cd2 (14. a3 Ka5!) 14... Kc5 15. Cc2 Kb4 16. Cb1 Kc6 17. Cc2, как было в партии Ольтеан – Георгиу, чемпионат Румынии 1983. Черные в этой партии могли пойти на повторение ходов, но избрали 17... Lad8 18. Лас1 Cf6 и в конечном счете одержали победу.

12... C:c6



### 13. b3

Фианкеттирование черного слона позднее откроет перед белыми множество возможностей для атаки; в то же время пешка с6 получает полезную поддержку.

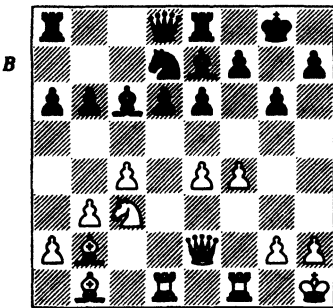
13... Фc7

Видимо, этот ход ферзем Георгиу счел позднее не совсем удачным, потому что в некоторых последующих партиях играл 13... Kd7, чтобы на ход раньше реорганизовать оборону своего королевского фланга и затем сыграть ...Cf6, если для этого сложатся благоприятные обстоятельства.

Неясно, была ли эта идея хороша – план Георгиу определенно дал осечку, о чем свидетельствуют два приводимых ниже примера, – но это дает нам возможность с высоты птичьего полета взглянуть на всю систему в целом и увидеть, как должен модифицироваться план белых в соответствии с точными ходами черных.

После 13... Kd7 14. Cb2 g6 (...Cf6 не так-то просто осуществить, не столкнувшись с дру-

гими тактическими проблемами: 14...Cf6 15.Lad1 Фc7 16.Cb1 Lfd8 17.Ld3 g6 18.Lfd1 Kc5 19.Kd5 ed5 20.C:f6 K:d3 21.ed5 K:f4 22.Фf3 Kh5 23.C:d8 Л:d8 24.cd6 дает белым ощутимое преимущество, Марьянович — Райкович, чемпионат Югославии 1983; если черные попытаются уклониться до ...g6, то белые ходом Лh3 вскоре вынудят черных сыграть ...g6 (15.Lad1) отбивая у черных охоту играть ...Cf6, например, 15...Cf6 16.Cb1 Фc7 17.Фd2? атакуя d6) 15...Ле8 16.Cb1 (см. диаграмму) — и теперь:



Ход черных

1) В партии Фогт — Георгиу, матч ГДР—Румыния 1984, черные продолжали 16...Cf8?. Далее последовало 17.e5! de5 18.Ce4 Фc7 (18...C:e4 19.K:e4 {с угрозой 20.Л:d7}) 19...Cg7 20.C:e5 C:e5 21.fe5 Kpg7 22.Фf2 — и белые выигрывают либо после 22...Фe7 23.Фf6+! Kpg8 24.Ф:e7 Л:e7 25.Л:d7, либо после 22...Ле7 23.Kg5 Фg8 24.K:f7 Лf8 25.Л:d7!) 19.Фf3 C:e4 (теперь выбора нет) 20.K:e4 f5 (проигрывает, но 20...Cg7 21.fe5 K:e5 22.Kf6+ Kph8

23.Фd4 тоже выигрышно для белых) 21.Л:d7 fe4 22.Фd1 Фc6 23.C:e5 Лac8 24.Фd4 Ce7 (24...Ле7 25.Ld6, 24...b5 25.Фа7 и 24...Cc5 25.Lg7+ Kpf8 26.Cd6+ — все эти варианты для черных проигрышны) 25.f5 (немедленное 25.Ch8 Cf8 26.Lg7+ Kp:h8 27.Л:g6+ плохо ввиду 27...e5) 25...Лcd8 (после 25...ef5 вышеприведенный вариант терпит неудачу; альтернатива 25...gf5 26.Ch8 Cf8 27.Л:f5 ef5 28.Lg7+ также ведет к мату) 26.Л:e7 ef5 (26...Л:d4 27.Lg7+ с неизбежным матом) 27.Л:e8+ Ф:e8 28.Ф:b6 1—0. Здесь ход e5 был оправдан с тактической точки зрения; Фогт видел, что его атака реальна, потому что он может продолжать создавать угрозы после 18.Ce4.

2) В партии Нанн — Георгиу, Гамбург, 1984 черные не повторили вышеуказанной ошибки и сыграли 16...Фc7. Далее последовал гибкий ход 17.Фc3, подготавливающий Фd4 или Фh3 в зависимости от конкретных обстоятельств, и после 17...Cf8 (17...Kc5? 18.Фd4 с угрозой 19.Kd5) 18.Kb5! C:b5 (скрытая тактическая идея состоит в том, что 18...ab5 19.Фc3 e5 20.cb5 Лac8 21.bc6 Ф:c6 22.Фf3 с последующим f5 давало белым слишком сильное давление на белые поля) 19.cb5 ab5 20.Ф:b5 белые сохранили преимущество благодаря наличию у них двух слонов.

Любопытно, что в рассматриваемой партии белые стремятся к решительной атаке на королевском фланге всеми своими силами, в партии Фогт — Георгиу эта атака сочетается с прорывом в

центре, в то время как во второй партии Нанн — Георгиу основные действия происходят в центре и на ферзевом фланге.

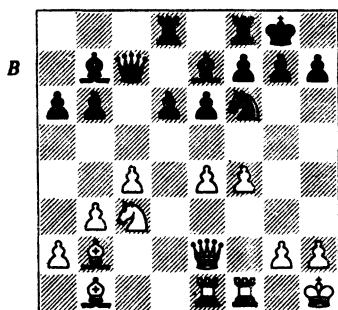
14. Cb2.Lad8

15. Лae1

В этой позиции e1, очевидно, является самым подходящим полем для ладьи; во-первых, белые выигрывают темп, угрожая ходом Kd5, а во-вторых, черные надежно защитили d6, так что белым нет смысла играть ладьей на d1.

15... Cb7

16. Cb1



Ход черных

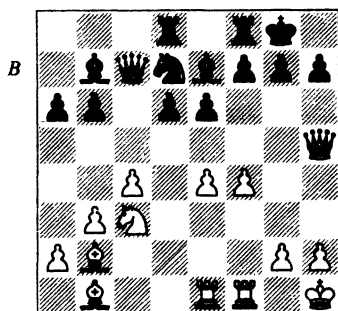
16... Kd7

Я почувствовал немалое облегчение, когда черные сделали этот ход, так как после него ко мне пришла уверенность, что белые могут получить очевидное преимущество. Георгиу сопроводил его восклицательным знаком в «Информаторе», и в этой партии он сделал ошибку из-за собственной самоуверенности.

В *Secrets of Grandmaster Play* я предложил 16...g6 в качестве лучшего хода за черных, с вполне удовлетворительной игрой:

17.f5 ef5 18.ef5 Lde8 19.fg6 hg6 20.Фf2 Фс6. Однако 21.Kd5! дает белым сокрушительную атаку, например, 21...K:d5 22.cd5 Фс5 (22...Ф:d5 23.Ce4) 23.Фf4 с решающей угрозой Фh6. Фактически и ход 20.Фd2 очень хорош, так как 20...Фс6 проигрывает после 21.Ce4 K:e4 22.K:e4 Kph7 23.Фс3 f6 24.Фh3+ Kpg8 25.Фh6. Таким образом, эта позиция предстает уже изначально неудовлетворительной для черных, чем, несомненно, объясняется тот факт, что в последующих партиях Георгиу играл иначе.

17.Фh5! (см. диаграмму)



Ход черных

Чрезвычайно сильный ход, потому что угрозы, создаваемые белым ферзем, не могут быть отражены, если черный конь не вернется на f6. Ферзь тогда отступит на h3, и пока черные ходят своим конем взад и вперед, белые успевают перевести своего ферзя на превосходное поле, где его позиция наступательна.

В ранее игранный партии Трингов здесь сделал ход 17.e5? — опять-таки преждевременно.

потому что у белых нет очевидного атакующего продолжения. Кроме того, этот ход освобождает одного белого слона, но блокирует другого. После 17...de5 18.fe5 g6 Трингов столкнулся с теми же проблемами, что и Киндерманн: слабая пешка e и отсутствие контроля над центром. Если 19.Ke4, то 19...С:e4 20.Ф:e4 Кс5, получая вполне приемлемую позицию, или даже 19...К:e5 20.Kf6+ С:f6 21.Л:f6 Кс6 с последующим ...Лfe8 и ...e5, после чего у белых очень небольшая компенсация. Трингов поэтому сыграл 19.Фe3. Далее было 19...Кс5 20.Фh6 – и последствия этого могут служить предметным уроком искусства контригры в центре с целью отражения некорректной атаки: 20...Фd7 (чтобы на Лe3 возразить ходом ...Фd2) 21.Лe2 (21.Kd5 С:d5 22.cd5 Ф:d5 – и черные по-прежнему готовы сыграть ...Фd2, либо – если 21.Лd1 – 21...Фс6 22.Kd5 ed5 23.cd5 Л:d5 24.e6 К:e6) 21...f5 (еще один тонкий ход, использующий слабость первой горизонтали) 22.ef6 Л:f6 23.Лg1 Кd3 (черные перехватили инициативу) 24.Kd5 К:b2

25.К:e7+ Ф:e7 26.Л:b2 Фс5 27.Лd2 Лdf8 (с угрозой 28...Ф:g1+) 28.Cd3 e5 29.h3 e4 30.Ce2 Сс6 – и черные должны одержать победу.

### 17... Лfe8

Черным приходится делать этот неприятный ход, поскольку эта ладья будет потеряна, если белые вскрыют линию f ходом f5, но помимо немедленного 17...Kf6 (после 18.Фh3 игра, вероятно,

пошла бы по тому же сценарию, что и в партии) выбор возможностей у черных здесь невелик:

1) 17...g6 18.Фh6 (с угрозой 19.Kd5) – и теперь:

1a) 18...Cf6 19.Лe3 Сg7 (или 19...Лfe8 20.Лh3 Кf8 21.Kd5!) 20.Ф:g7+ и выигр.

1b) 18...Kf6 19.e5 (19.f5 – также весьма перспективно) 19...Kg4 (19...de5 20.fe5 Kg4 {20...Kd7 21.Лe3} 21.Фf4 h5 22.h3 g5 23.Фg3 Лd2 24.Лe2 очень благоприятно для белых; 19...Kd7 20.ed6 и 21.Kd5 и выигр.) 20.Фh3 h5 21.Фg3 с последующим h3 создаст затруднения для черных.

2) 17...Cf6 18.Лe3 Лfe8 19.Лg3! (19.e5 g6 и 19.Лh3 h6 20.Лg3 Крf8 менее эффективны) 19...g6 20.Фh6 с усиливающейся атакой; угрозу представляет 21.Лh3 Кf8 22.Kd5, а 20...Ch8 проигрывает после 21.Kd5 ed5 22.Фh7+.

### 18.Лe3Kf6

Этот ход сейчас – наименьшее из зол: 18...Cf6 19.Лg3 переходит в вариант, рассмотренный в предыдущем примечании, 18...g6 проигрывает после 19.Kd5! ed5 20.Ф:h7+, а 18...Kf8 19.Лg3 Kg6 – в результате 20.f5 Ke5 21.fe6 fe6 22.Kd5! Лf8 (22...ed5 23.Л:g7+ Кр:g7 24.Лf7+) 23.Лe1 ed5 24.ed5 g6 (24...h6 25.Л:g7+ Кр:g7 26.Фg6+ или 24...Kg6 25.Л:g6) 25.С:g6.

### 19.Фh3

Непосредственной угрозой является ход 20.e5. Единственное, что беспокоит белых: они могут столкнуться с проблемами слабости первой горизонтали (как мы уже это видели в партии Трингов – Георгиу). Это особен-

но важно, когда, как здесь, белым необходимы поля g3 и h3 для своих атакующих фигур, и они не могут сделать «форточку» для своего короля. Сказанное стоит прокомментировать на примере маневра Ле3–g3. Когда я был моложе, то часто проводил атаки против сицилианской защиты посредством Фh5, Ле3–h3 и т. д., и дело кончалось тем, что меня ужасно громили, когда мой оппонент осуществлял прорыв в центре, а я не мог своевременно вернуть назад все фигуры, застрявшие на линии h. Атаку, включающую в себя такие ходы, как Фh5–h3 и Ле3–g3, можно начинать лишь тогда, когда ее успех обеспечен и она достигает цели. Обдумывать эту атаку надо раньше, чем ваши фигуры устремятся вперед. Если вы на полпути решите, что не прорвете оборону оппонента, отступить будет слишком поздно, и упущенного времени вы уже не наверстаете. Время – точно в такой же мере конкретная величина, что и материал, и терять его впустую нельзя. В данной партии потеря черными времени на ход ...Kd7–f6 склонила чашу весов в пользу белых – и весьма значительно.

### 19... g6

После этого ослабленные черные поля усугубляют тяготы черных. Однако даже в случае 19...h6 белые по-прежнему прорывали оборону черных путем 20.e5 (20.Лg3 Крh8 белым мало что давало, но 20.f5 e5 21.Лg3 Крh8 22.Сc1 – хорошее позиционное продолжение: если 22...Kg8?, то 23.f6 С:f6 24.С:h6

К:h6 25.Л:f6 и выигр.) 20...de5 (20...Kd7 21.Лg3) 21.fe5 – и теперь:

1) 21...Kd7 22.Лg3 с продолжениями:

1a) 22...Ф:e5 23.Kd1. выигрывает черного ферзя.

1b) 22...К:e5 23.Ф:h6 Kg6 24.Ф:g7+ Кр:g7 25.Kd5+ и выигр.

1c) 22...Кpf8 23.Ф:e6 К:e5 24.Kb5 с выигрышем за белых.

1d) 22...Сg5 23.Л:g5 hg5 24.Фh7+ Кpf8 25.Л:f7+ с форсированным матом.

2) 21...Лd2 (наиболее хитрый ход) 22.ef6! (только острая игра опровергает контратаку черных; 22.Ле2 Л:e2 23.К:e2 Kd7 ведет к неясным последствиям) 22...С:g2+ (22...С:f6 23.Лg3 Се5 24.Сc1! С:c3 25.Ф:h6! и выигр.: 22...Лb2 23.Лg3 Ф:g3 24.Ф:g3 С:g2+ 25.Ф:g2 Л:g2 26.Кр:g2 – и у белых лишняя фигура) 23.Ф:g2 Л:g2 24.Кр:g2 С:f6 25.Л:f6! gf6 26.Kd5 ed5 (ничего лучшего нет) 27.Л:e8+ Крg7 28.Ле3 весьма благоприятно для белых.

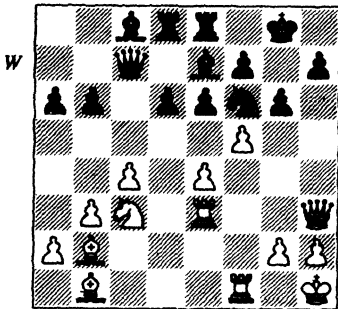
### 20.f5

Белые подождали, пока все их фигуры будут готовы к атаке, прежде чем двинуть вперед центральную пешку. Любое продвижение пешки из дуэта e4 и f4 создаст в лагере белых слабые поля, поэтому они обязаны непосредственными угрозами мешать черным извлечь из этого выгоду. В данном случае обстоятельство весьма благоприятно для белых: пешка e6 атакована, ладья ушла с поля f8, и у черных нет фигуры, готовой к прыжку на e5.

20... Сe8 (см. диаграмму)

Черные должны избегать хода ...e5 по мере возможности, так как он без борьбы уступает контроль над полем d5, запирает центр и полностью развязывает руки белым на королевском фланге. Даже если у белых будет неудачное атакующее построение, оно может превратиться в полезное оружие, как показывают примечания к 22-му ходу черных.

В случае 20...ef5 21.ef5 поле d5 доступно для белых, и их атака соответственно сильнее, чем в партии, например, 21...Cc8 22.Kd5 K:d5 23.Ф:h7+ или 21...Kh5 22.fg6 hg6 23.C:g6 fg6 24.Фe6+. Однако ход 21.Kd5 хуже, так как после 21...C:d5 (но не 21...K:d5 22.Ф:h7+) 22.cd5 fe4! слабая первая горизонталь белых создает для них проблемы.



Ход белых

### 21.Лg3

Существует общее правило – шахматист, владеющий инициативой, должен стремиться к поддержанию напряженности в позиции. В данном случае, например, 21.fg6 fg6 22.Лg3 могло бы улучшить оборонительные воз-

можности черных благодаря вскрытию линии f и седьмой горизонтали для черного ферзя и ладей. Вот почему белые сначала сделали ход ладьей, оставив пешку на месте, чтобы она мешала этим планам черных хотя бы на один ход дольше.

После сделанного в партии хода грозит 22.e5! de5 23.fg6 fg6 24.C:g6, после чего белые сразу выигрывают. Поскольку 21...ef5 по-прежнему опровергается путем 22.Kd5, у черных нет выбора.

21... Kpg7

22.Фh4

Усиливая давление на f6 как раз тогда, когда у черного коня нет рациональных ходов. Новая угроза – это 23.fg6 hg6 (23...fg6 24.Л:f6! C:f6 {24...Lf8 25.Kd5} 25.Kd5 ed5 26.Ф:f6+ Kpg8 27.Фh8+ Kpf7 28.Фg7+ Кре6 29.cd5X) 24.Kb5! ab5 25.Cf6+ C:f6 26. Ф:f6+ с последующим 27.Лh3.

Черные по-прежнему не могут защищаться ходом 22...ef5 из-за 23.Kd5

22... Лf8 (см. диаграмму на с. 330)

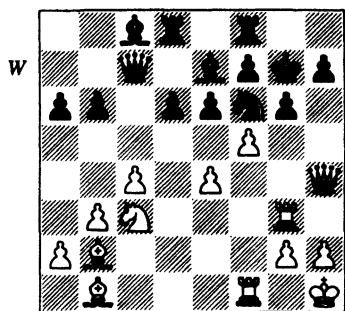
Что дальше? Очевидными кажутся идеи переключиться на линию h посредством 23.Лh3 или усилить давление на f6 путем 23.Лg3. Однако ни тот, ни другой ход не убедительны:

1) 23.Лh3? h5! 24.fg6 fg6 25.Лg3 (с угрозой 26.e5) 25...e5! – и один только этот нежелательный для белых ход активизирует фигуры черных. Черные сыграют ...Kg4 или ...Cg4, и фактически белым теперь заметно хуже.

2) 23.Лg3 e5 24.fg6? (24.Cc1 по-прежнему сильно) 24...fg6

25.Л:f6 (в надежде на возможную коневую вилку на d5) 25...С:f6 26.Л:f6 Фe7! 27.Кd5 Л:f6 – и черные выигрывают.

Это еще раз показывает нам, как часто под поверхностью внешне односторонних партий скрывается необходимость быть осмотрительными и избегать неточностей, поспешных и непродуманных ходов. Отсутствие у черных контригры не является свойством данной позиции, возникшим самим по себе. Это результат избранного белыми и тщательно продуманного плана атаки.



Ход белых

### 23.Сс1!

Перевод слона кажется странным, так как он хорошо расположен на диагонали b2–g7, однако у белых есть веские на то основания. Когда вы ведете атаку, вам важно мобилизовать как можно больше фигур (здесь уместно еще раз вспомнить рекомендацию Ясера Сейравана: «Надо каждую фигуру вовлекать в участие в атаке»). Белые были бы не прочь подключить к атаке

свои остающиеся пока на другом фланге фигуры (слона b1 и коня с3) – и лучший способ сделать это заключается в том, чтобы осуществить продвижение e5. К сожалению, ответ черных ...e5 блокирует диагональ a1–h8 и делает слона b2 неэффективным. Следовательно, для подготовки e5 надо слона b2 перевести на диагональ c1–h6. Теперь в распоряжении белых есть угрозы, основанные на различном сочетании ходов Ch6+, Фh6+ и Сg5.

### 23... Лde8

Выявлена еще одна причина, по которой сделан ход 23.Сс1: 23...e5 проигрывает после 24.Сg5 (снова возникает угроза коневой вилки) 24...Сb7 25.Фh6+ Кpg8 26.С:f6 С:f6 27.Лh3.

Против 23...h5 белые должны действовать осторожно по той же самой причине, что и прежде: они могут с фатальной легкостью стать жертвой слабости своей первой горизонтали. Ход 24.fg6? кажется хорошим, но после 24...Kg4! 25.Ф:h5 fg6 26.Ch6+ Kph7 вдруг выясняется, что белым впору сдаваться. Правильно 24.e5. После 24...de5 25.fg6 позиция черных рушится.

Смысл хода 23...Лde8 в том, чтобы защитить слона в случае связки после Сg5 и сделать возможной дальнейшую защиту пункта f6 путем ...Фd8.

### 24.e5!

Белые могли выиграть качество путем Ch6+, но им и без того уже недалеко до победы. Иногда шахматист, ведущий атаку, должен удовлетворяться малым, а именно, соглашаться на то, что-

бы защищающаяся сторона «откупалась». Но в данном случае атака столь сильна, что белым лучше всего продолжать ее. Еще одно достоинство хода 24.e5 в том, что слон с8 исключен из игры; в частности, его нельзя разменять на коня е4.

24... de5

25.Фh6+ Kph8

Ход 25...Kpg8 сразу проигрывал после 26.fg6 fg6 27.Л:g6+ hg6 28.Ф:g6+ Kph8 29.Лf3 с последующим матом, но продолжая 25...Kph8, черные ставят ловушку: на 26.fg6 fg6 27.С:g6 Лd8 28.С:h7? выигрывает 28...Kg4! Однако в этом варианте белые все же выигрывают после 28.Сg5, но надо отдать должное и черным.

26.Лh3

Черным необходимо продолжать как-то изворачиваться, чтобы отразить угрозу Сg5.

26... Лg8

27.Сg5 Лg7

Если 27...Kh5, то 28.f6 с последующим Ф:h7+ и неизбежным матом.

28.С:f6

Нет ничего неожиданного в том, что в позициях, подобных этой, у белых не единственный путь к выигрышу. Основное правило в таких случаях предписывает найти какой-то один, наиболее рациональный и простой метод и следовать ему, вместо того чтобы беспокоиться, задавая себе вопрос — а нет ли тут чего-то лучшего. Вариант 28.fg6 Фd8 29.gf7 Л:f7 30.Фg6 форсированно приводил к мату в несколько ходов, но в счет идет лишь выигрыш, а не количество вос-

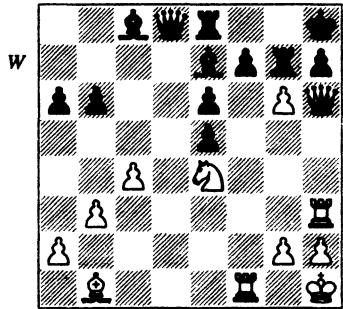
клицательных знаков, которыми вы можете украсить свои ходы задним числом.

28... С:f6

29.Ke4 Фd8

Даже жертва 29...ef5 бесполезна, потому что 30.К:f6 форсированно вело к мату на h7.

30.fg6 Се7 (см. диаграмму)



Ход белых

31.Ф:h7+!

Самый последний шанс сделать ошибочный ход у белых еще был: 31.gf7? Л:f7.

31... Л:h7

32.Л:h7+ Kpg8

33.gf7+ Кр:h7

34.fe8Ф 1-0

Не прошло и двух недель, как я уже играл в турнире, состоявшемся в чудесном норвежском городе Гьевик. Там меня ждал большой успех. На всем протяжении турнира лидировал Адорьян, но я победил его в последнем туре, после чего 1-е место досталось Адорьяну, Брауну и мне. Результат каждого из нас — 6 очков из 9. Нам удалось опередить Майлса и Спасского.



# Партия № 20

## Л. Фтачник – Дж. Нанн

### Гьевик, 1983

### Староиндийская защита

1. Kf3 g6  
 2. d4 Cg7  
 3. c4 Kf7  
 4. Kc3 0–0  
 5. e4 d6  
 6. Ce2 Kbd7

Альтернатива – 6...e5 7.0–0 Kc6 8.d5 Ke7 и т. д. После 6...Kbd7 черные оказывают менее сильное давление на пункт d4, так что у белых нет необходимости слишком быстро вводить в дело пешку d. Черные, следовательно, должны быть готовы к любому типу позиции: закрытому, если белые так или иначе сыграют d5, или более открытому, как это случилось в данной партии.

- 7.0–0 e5  
 8.Фс2

Такую же систему, пожалуй, необычную для того времени, применил против меня и Корчной (см. партию № 12). Благодаря той партии я знал, как здесь следует играть!

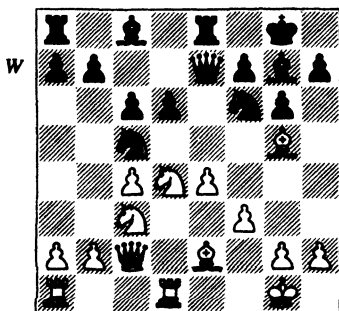
- 8...с6

Когда белая ладья займет поле d1, у черных наверняка возникнет необходимость в удобном поле для ферзя, и e7 в этой связи вполне приемлемо – при условии, что белые не смогут сыграть Kd5.

- 9.Лd1 ed4

Я предпочел не откладывать это взятие, так как после 9...Фe7 у белых есть возможность сделать ход 10.d5 при сравнительно благоприятных обстоятельствах.

- 10.K:d4 Фe7  
 11.Cg5 Kc5  
 12.f3 Ле8



Ход белых

До этого момента я повторял свою игру против Ф. Олафссона в матче Англия – Исландия в 1982 г. (еще одна партия из этого матча – № 18). Олафссон в той партии допустил грубую ошибку 13.Фd2?, после чего стало возможно 13...Kf:e4! 14.K:e4 (14.fe4 C:d4+ даже еще хуже для белых) 14...K:e4 15.fe4 C:d4+ 16.Kph1 (16.Ф:d4 Ф:g5 17.Ф:d6 Фe3+) 16...Cf6 17.C:f6 Ф:f6

18.Ф:d6 Ф:d6 (шахматист более прагматического стиля предпочел бы 18...Ф:b2) 19.Л:d6 Кpg7 (а не 19...Л:e4 20.Лd8+ Кpg7 21.Сf3 – после чего белые оказывают грозное давление на позицию черных) 20.Сf3 Се6 с очень хорошим окончанием для черных: у белых плохой слон, изолированная пешка e, слабые черные поля, особенно e5. Позднее черный король добрался до e5 и после того, как белые сыграли b3, черные «взорвали» пешечную структуру белых на ферзевом фланге продвижением ...a4. Ход 13.Фd2? явился для меня неожиданной ошибкой оппонента, так как эта хитрость весьма хорошо известна (по-моему, первым в очень похожей позиции ее применил Геллер против двух ничего не подозревающих соперников на Олимпиаде в Лугано в 1968 г.).

Конечно, я был несколько встревожен тем фактом, что Фтачник с легким сердцем следует указанной партии. А вдруг он подготовил какое-то усиление? Но позже выяснилось, что он не знал, как играл Олафссон, и просто повторял свои же ходы из партии Фтачник – Мортенсен, Эсбьерг, 1982. Та партия продолжалась следующим образом: 12...Фс7 13.b4 Ке6 14.К:e6 С:e6 15.Сf4 Ке8 16.c5 Се5 17.С:e5 de5 18.a4 с преимуществом у белых.

В позициях такого типа черные должны решить, будут они упрочивать положение своего коня на c5 ходом ...a5 или же нет. Когда я только еще начал при-

менять староиндийскую защиту, то неизменно играл ...a5, но испытанный мной горький опыт из-за ослабления поля b6 в результате продвижения ...a5 постепенно привел меня к отказу от этого продвижения, и я пришел к выводу, что нередко бывает лучше дать возможность белым сыграть b4, а уж затем делать ход ...a5, когда белая пешка b4 становится объектом для нападения.

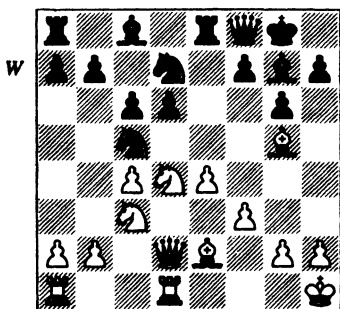
### 13.b4

Избирая староиндийскую защиту, черные в какой-то мере играют с огнем. Это обоюдоострое начало, в котором черные идут на образование теоретических слабостей в своем лагере (здесь это пешка d) и целиком полагаются на активную фигурную игру. Бесчисленны примеры партий, в которых фигурная игра исчерпала себя, и черные остались в жалкой оборонительной позиции.

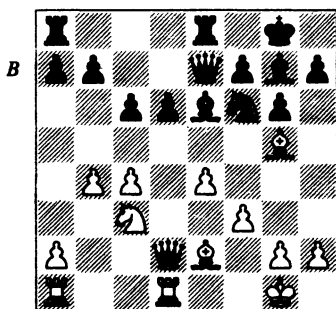
Помимо 13.b4 и 13.Фd2? белые могли предпринять также следующие попытки:

1) 13.Kph1 (интересный ход, подготавливающий реализацию идеи Фd2 и аннулирующий комбинацию ...Кf:e4) 13...Фf8 (ферзь черных становится на хорошее поле и обеспечивает избавление коня от связки, а также поддержку продвижениям ...h6 и ...f5) 14.Фd2 Кfd7 (см. диаграмму на с. 334) – и теперь:

1a) 15.b4 Ке6 16.К:e6 Л:e6 17.Лас1 a5, в результате чего черные получают либо линию a (после a3), либо поле c5 для своего коня (после b5).



Ход белых



Ход черных

1b) 15.Кс2 f5 16.Ф:d6 (после 16.ef5 Ф:f5 нападения на с2 и g5 надолго ликвидируют угрозу пешке d6) 16...fe4 17.Ф:f8+ (17.fe4? Ф:d6 18.Л:d6 С:c3 19.bc3 К:e4 выигрышно для черных) 17...К:f8 с равной игрой.

1c) 15.Кb3 К:b3 16.ab3 Кс5 17.Ла3 f5 с достаточной контригрой.

2) 13.Лd2 Фf8 14.b4 Ке6 15.К:e6 С:e6 16.Лad1 a5 17.b5 Лad8 18.bc6 bc6 19.Ка4 с примерным равенством. Партия Акессон – Б. Андерссон, чемпионат Швеции 1988 продолжалась так: 19...Сс8 20.Сf4 d5 21.cd5 cd5 22.Сс7 Лd7 23.Кb6 Ch6 24.Лd3 (24.К:d5 К:d5 25.Л:d5 Л:d5 26.Л:d5 Се6 с последующим ...Лс8 – и у черных за пешку приемлемая игра) 24...Л:c7! 25.Ф:c7 Са6 26.f4 С:d3 27.С:d3 Фb4 с преимуществом у черных.

13... Ке6

14.К:e6 С:e6

Тактическое обоснование хода 12...Ле8 заключается в варианте 15.c5 dc5 16.e5 Cf5! – и белые несут материальные потери после 17.ef6 С:f6 18.С:f6 Фе3+!

15.Фd2

15... Фс7?!

Ввиду сильного 16-го хода белых этот ход нельзя считать удовлетворительным. У черных были следующие альтернативы:

1) 15...Лad8 16.Фe3 (16.Фf4 Kh5 менее точно) делает жизнь черных трудной, фактически форсируя возникновение слабостей в пешечной структуре их ферзевого фланга. С белым ферзем вне линии d продвижения с5 и e5 становились также опасными, и черным было бы нелегко избавиться коня f6 от связки.

2) 15...a5 16.b5 благоприятно для белых, потому что линия b открылась бы раньше, чем черный конь смог добраться до с5, например, 16...Фf8 17.bc6 bc6 18.Лab1 Кd7 19.Сf4 Се5 20.С:e5 de5 21.Фd6.

3) 15...Фf8 (вероятно, лучший ход) – и теперь:

3a) 16.Ф:d6 Ф:d6 17.Л:d6 К:e4 18.К:e4 С:a1 19.Сf6 С:f6 20.К:f6+ с ничьей.

3b) 16.Сf4 d5! – и черные берут на e2 или на a1 после многочисленных разменов на d5.

3с) 16.Лас1 Kd7 17.Ф:d6 Ф:d6 18.Л:d6 Сf8 19.с5 (если черные сумеют взять на b4, у белых будет чуть хуже) — и черные либо поймают на d6 сразу, либо подготовят это взятие ходом 19...а5!?, чтобы ввести в игру ладью а8 без потерь времени. Тогда позиция будет неясной.

### 16.Лаб1?

Л. Фтачник проиграл эту партию потому, что в двух случаях (второй — ход 23.Се3?) его игра была недостаточно острой. Здесь оба партнера были уверены в важном значении угрозы 16...Фb6+, но ни один и ни другой не заметили, что белые могут эту угрозу проигнорировать.

Правильно 16.Лас1! (16.Ф:d6 Ф:d6 17.Л:d6 переходит в вариант 3а) предыдущего примечания) — и теперь:

1) 16...Фb6+ 17.Кph1 d5 (если черные сыграют 17...Ф:b4?, у белых появится возможность провести следующую комбинацию: 18.С:f6 С:f6 19.Kd5 Фb2 20.Лс2 Фе5 21.f4 Фd4 22.Фb4 — и белые выигрывают) 17...d5 18.Ка4! — и у черного ферзя нет хорошего поля: 18...Фа6 19.Кс5 Фb6 20.Се3 Фd8 21.К:b7 Фе7 22.Ка5 — и белые выигрывают пешку.

2) 16...а5 17.b5 было бы благоприятно для белых по причинам, указанным раньше.

3) 16...Kd7 (с прицелом на поле е5 — главный мотив контрасти черных в данный момент) 17.Kd5! — и далее:

3а) 17...cd5 18.cd5 Фb6+ 19.Се3 Ch6 (19...Фd8 20.de6 Л:e6 Сс4 безнадежно для черных) 20.С:b6 С:d2 21.Л:d2 К:b6

(21...С:d5 22.Сf2 выигрышно для белых) 22.de6 Л:e6 23.Лс7 с большим перевесом у белых.

3б) 17...С:d5 18.cd5 с5 19.Сb5! — и черные фактически вынуждены сделать плохой ход ...b6, ослабляющий поле с6. Кроме того, не видно хорошего способа для черных избавиться от связки коня на d7.

3с) 17...Фb8 18.Kf4 с очень пассивной игрой у черных, но это их лучший шанс.

В результате 16-го хода белых черные выгадывают лишний темп: в позиции, где у обеих сторон есть тактические шансы, ситуация может резко измениться. Теперь черные имеют возможность завладеть инициативой.

### 16... Kd7

#### 17.Kd5

Внезапно оказывается, что у белых проблемы в связи с угрозой 17...Ke5. Как 17.Се3 Ke5 18.с5 dc5 19.С:c5 Лад8, так и 17.f4 Kb6 18.с5 dc5 19.bc5 Кс4 выгодно черным, так что белые фактически вынуждены сделать хитрый ход Kd5, но здесь это не очень эффективно.

#### 17... cd5

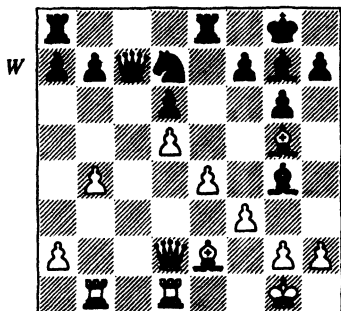
**18.cd5 Сg4!** (см. диаграмму на с. 336)

Ради безопасности своего ферзя черным необходимо не допустить взятия на е6.

#### Ход белых

#### 19.h3!

Лучший способ поймать черного слона. После 19.fg4 Л:e4 белые оставались со слабыми пешками на g4 и b4; что еще хуже — черные фигуры шквально войдут в игру посредством ...Фb6+.



Ход белых

...Ke5 и ...Лае8. Такой вариант, как 19.Лвс1 Фб6+ 20.Се3, вполне возможен, но черные могут сохранить преимущество после 20...Фд8 21.fg4 Kf6 или 20...Ch6 21.C:b6 C:d2 22.Л:d2 K:b6 23.fg4 Л:e4 24.Лс7 Лае8 25.Cf3 Л4е7.

### 19... C:f3

Ход 19...Ch5 не стоило делать: белые продолжали бы 20.g4. Тогда после взятия на h5 черные вынуждены были испортить собственную пешечную конфигурацию или остаться без пешки.

### 20.gf3

После 20.C:f3 белые оставались с отсталой пешкой e, а черные получали превосходный аванпост на e5. Ответное взятие пешкой g дает белым долгосрочные шансы на организацию продвижения f4 и e5, поддерживаемого двумя слонами. Черные должны постараться использовать временную дезорганизацию сил белых и плохо защищенное положение их короля, чтобы прорвать неприятельский пешечный центр.

20... Ke5

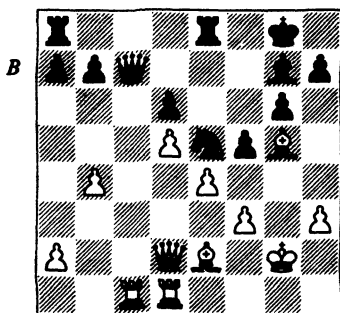
21.Kpg2

Белым хотелось бы перехватить линию с с темпом, выгадываемым благодаря ходу 21.Лвс1, но черные могут ответить 21...Фд7 (но не 21...Фб6+ 22.Се3 Фд8, после чего у белых лишний темп) 22.f4 (22.Kpg2 ведет к тому, что было в партии) 22...Ф:h3 23.Лс3 (23.fe5 Фg3+ с последующим 24...Л:e5 дает черным опасную атаку) 23...Фд7 24.fe5 Л:e5. Здесь в распоряжении у черных две угрозы: 25...Л:g5+ и 25...Л:e4. Единственный ход, способный отразить обе эти угрозы, — 25.Лс4, но тогда после 25...b5 26.Лс6 Л:e4 гибнет пешка e. В результате возникает позиция, в которой у черных три пешки за фигуру, но если мы примем во внимание, что все три пешки связанные и проходные, а также учтем, что белый король расположен ненадежно, то оценим позицию, как лучшую для черных.

### 21... f5

Ход подрывает пешечный центр белых и дает возможность черному ферзю уйти в безопасное место на d7.

### 22.Лвс1



Ход черных

**22... Фd7**

Любопытно, как в шахматную литературу вкрадываются ошибки, а потом повторяются снова и снова. Эта партия была опубликована в *New in Chess Yearbook 1* (1984), но там было напечатано: «22...Фf7 23.Се3? (23.f4 Kf7 24.ef5 Фf5 25.Cg4 Фе4 26.Cf3=)». Очевидно, здесь что-то не так, это недоразумение, потому что черные не могли сразу же, непосредственно вслед за ходом ...Фf7, сыграть ...Kf7. Разумеется, это была обыкновенная опечатка: 22-й ход черных указан неправильно. Однако в 1992 году в книге Кина и Якобса *The Complete King's Indian* снова указано: «22...Фf7 23.Се3? Фтачнику следовало пойти на вариант 23.f4 Kf7 24.ef5 Ф:f5 25.Cg4, пытаясь проникнуть на поле e6». В других изданиях, вышедших в том же году, когда игралась эта партия (например, в ноябрьском номере за 1983 год *British Chess Magazine* и в «Информаторе» № 36), эта партия напечатана без ошибок.

**23.Се3?**

Вторая – и пожалуй решающая – ошибка, случившаяся потому, что белые уже пали духом. Они еще могли продолжить борьбу: 23.f4 Kf7 24.ef5 K:g5 (24...Ф:f5 25.Cg4 Фе4+ 26.Cf3 вело к ничьей) 25.fg5 Ф:f5 26.Cg4 Фе4+ 27.Kpg1 (27.Cf3 Фh4 28.Cg4 Ле5 благоприятно для черных). Черные сохраняют небольшое преимущество, продолжая 27...Ле7 28.Се6+ Kph8 с намерением сыграть ...Lf8 и ...Се5, но добиться чего-то большего не в состоянии.

Избранный Фтачником ход приводит его к абсолютно пассивной позиции, в которой остается лишь наблюдать, как черные будут наращивать преимущество.

**23... fe4****24.fe4**

Внезапно характер игры изменился – преимущество черных стало устойчивым (у белых отсталая пешка e, бесполезный белопольный слон и еще более раскрывшийся король, к тому же у черных отличный аванпост на e5). Они, таким образом, могут уделить время дальнейшему улучшению своей позиции.

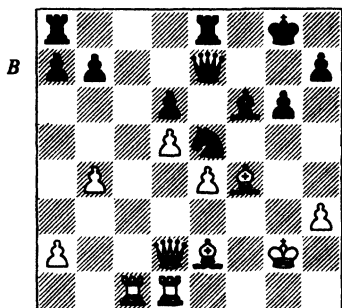
**24... Фе7**

Угрожая ходом 25... Фh4 выиграть белую пешку e и подготавливая размен чернополюсных слонов. В то время я писал: «Их (т. е. черных) проблема заключается в том, что у них две легкие фигуры, которые могли бы занять поле e5, но место там есть лишь для одной фигуры! Есть смысл поэтому разменять чернополюсных слонов, чтобы у черных осталась их лучшая легкая фигура против худшей легкой фигуры белых». Позднее Дворецкий сформулировал в этой связи общее правило, которое называл «принцип избыточной фигуры»: когда у вас есть сильное поле, которое могут с выгодой занять две фигуры, вы должны разменять избыточную фигуру». Удивительно, как часто этот принцип находит применение в практике.

**25.Cg5 Cf6**

## 26. Cf4

Белые пока что уклонились от размена, но долго это делать им не удастся.



Ход черных

## 26... Kf7!

С намерением пойти ...Cg5. Уход черного коня с поля e5 как будто дает белым возможность сыграть Cg4–e6, улучшив для этого подходящий момент. Однако белые никогда не сумеют осуществить этот маневр — сначала потому, что слон должен защищать пешку e4, а затем уже по тактическим соображениям.

## 27. Cd3 Cg5

## 28. Le1 C:f4

## 29. Ф:f4 Ke5

## 30. Ce2 Лас8

В тактическом плане черные в безопасности: на 21. Cg4 есть 31... Kd3. В стратегическом же отношении чисто легкофигурный эндшпиль они выиграют без труда: черный король займет поле e5, а конь — f6; белые будут защищать пешку королем и слонем, а черные образуют проходную на королевском фланге. Любой пешечный эндшпиль также

безнадежен для белых, так что черные могут идти на размены с легким сердцем.

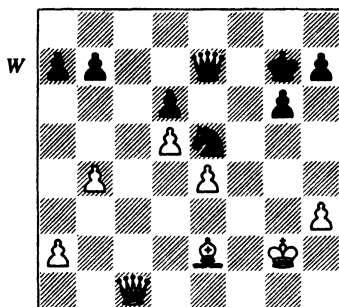
## 31. Л:c8 Л:c8

## 32. Лс1

Вынужденный ход, иначе после ...Лс2 у белых лишь прибавилось бы новых проблем. 32. Cg4 проигрывает в результате 32... Kd3, как и прежде.

## 32... Л:c1

## 33. Ф:c1 Кpg7



Ход белых

## 34. Фе3

Эта позиция проигрышна для белых. Весьма важно то, что черные собираются использовать своего ферзя для проникновения на черные поля, зная, что белые не отважатся предложить размен. Вот некоторые типичные варианты:

1) 34. Фf4 Фf6 35. Фg3 Kph6 (с угрозой 36... Фg5) 36. h4 g5 37. Фе3 Фf4, разменивая ферзей.

2) 34. Фc3 Фg5+ 35. Kpf1 (35. Kph1 Фf4 хуже для белых) 35... Фf4+ 36. Kpe1 Ф:e4 37. Фc7+ Kf7 38. Ф:b7 Фb1+ 39. Kpf2 Ф:a2, выигрывая пешку. Затем черный ферзь вернется в центр, возможно, через a1, и выигрыш черных

не за горами, поскольку у белых нет никакой контригры.

3) 34.Фс2 Фg5+ 35.Кph2 (35.Кph1 Фg3; 35.Кpf2 Фf4+ 36.Кpg2 {36.Кре1 Фg3+ и 37...Ф:h3, возвращаясь на d7, если это будет необходимо} 36...Кrh6 и т. д.) 35...Фе3 36.Кpg2 (36.Сd1 Кd3) 36...Кrh6 — и король выдвигается на h4 или f4.

34... Фh4

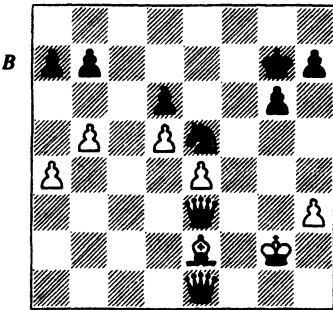
35.a4

Белые могут предотвратить ...Фe1 и ходом 35.Сf1 (35.Ф:a7 позволяет черным сыграть 35...Ф:e4+ и 36...Ф:b4), но вторжение черных неудержимо: 35...Кrh6 (с угрозой 36...Фg5+) 36.Фe2 (36.Кph1 g5 с последующим ...Фf4) 36...Фf4. За всем этим настанет очередь ...h5—h4 с дальнейшим ...g5—g4, и черные выиграют либо прямой атакой, либо вынудив размен ферзей.

35... Фе1

Теперь белые могут ходить лишь королем и пешками.

36.b5



Ход черных

36... Кpg8!

Беспощадный ход, лишаящий белых даже малейшего на-

мека на контригру. Черные могли погнаться за возможностью заблокировать ферзевый фланг — 36...b6, но тогда 37.a5 Ф:a5 (37...ba5 38.Ф:a7+ может привести к вечному шаху) 38.Фg5 оставило черного ферзя далеко от главных событий. После 38...Кf7 39.Фe7 черные угрожали бы образованием проходной пешки посредством 40.e5. Дело не в том, чтобы играть слишком осторожно, но незачем, разумеется, давать белым даже малейший шанс избежать поражения.

37.Кph2 b6

Теперь на 38.a5 есть 38...ba5.

38.Кpg2 h6

Возможности белых сведены к ходам короля на g2 и h2. Перевод коня на f4 — простейший путь к финишу.

39.Кph2 g5

40.Кpg2 Kg6

41.e5 Kf4+

42.Кpf3 Ф:e2+

В качестве альтернативы черные могли начать матовую атаку посредством 42...Фh1+ 43.Кpf2 К:h3+ 44.Кpg3 Kf4.

43.Ф:e2 К:e2

44.ed6 Kd4+

0 — 1

Черные начинают «сбор урожая» — 45.Кре4 Kb3 46.Кре5 Кpf7 и т. д.

Всего лишь два дня отделяли последний тур в Givik от первого тура в турнире банка Ллойда в Лондоне, так что мне пришлось спешно вернуться из Норвегии в Англию. Здесь я набрал 7 очков из 9 и разделил 1-е место с Разуваевым, Матановичем и Вильямом Уотсоном.



## ПАРТИЯ № 21

### Дж. Нанн – Дж. Левитт

Турнир банка Ллойда, Лондон, 1983

### Французская защита

1.e4 e6  
2.d4 d5  
3.Kd2 c5  
4.Kgf3

Такой же несколько необычный порядок ходов, что и в партии № 9 против Ваганяна. Понять теорию этого дебюта легче, если начать с более общепринятого 4.ed5. В этом случае у черных есть выбор между двумя совершенно разными системами:

1) 4...ed5 5.Kgf3 Kc6 (или 5...a6 с переходом в партию Нанн – Ваганян) 6.Cb5; основные принципы этой системы изложены в партии № 9. У черных образуется изолированная пешка, но зато они получают свободную фигурную игру, и преимущество белых очень невелико.

2) 4...Ф:d5 5.Kgf3 cd4 6.Cc4 Фd6 (или 6...Фd8, что несколько пассивно, но все же вполне приемлемо) 7.0–0 Kf6 8.Kb3 Kc6 9.Kb:d4 K:d4 10.K:d4 с шансами на атаку у белых, основанными на их преимуществе в развитии, однако лишняя пешка в центре доски может в долгосрочном аспекте склонить чашу весов в пользу черных

Левитт предпочитает систему с ...Ф:d5, но избранный белыми порядок ходов сбивает его с толку и вскоре приводит к ошибке.

Он мог бы прийти к своей любимой системе путем 4...cd4 5.ed5 Ф:d5 6.Cc4 и т. д. Вместо этого Левитт, делая свой следующий ход конем, допускает ошибку и берет белую пешку ферзем, не поняв своей оплошности.

4... Kc6

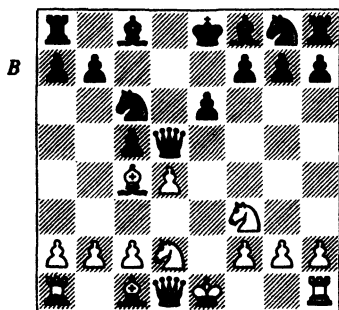
5.ed5 Ф:d5?

5...ed5 означало бы переход в приведенный выше вариант 1), а сделанный в партии ход черных – ошибка, из-за которой они попадают в затруднительное положение (между прочим, играя 5...K:d4 6.K:d4 cd4 7.Cb5+ Cd7 8.de6! C:b5 9.Фh5, черные получали бы еще более скверную позицию).

Неожиданно для самого себя я нашел в моей базе данных 25 примеров с тем же ходом, что сделал Левитт, – видимо, это общее заблуждение. Результат белых в этих примерах – 21 победа – говорит сам за себя.

6.Cc4

Первая победа черных в том, что они вынуждены позволить своему противнику разменять пешки на c5, вместо того чтобы самим разменяться на d4. Как бы черные ни взяли в ответ белую пешку, у белых есть важный, выигрывающий время ход Ke4. На-



Ход черных

пример, на 6...Фd6 последует 7.Ke4 Фd8 8.dc5 Ф:d1+ 9.Kp:d1 f5 (иначе белые удержат пешку более удобным для них образом, например, 9...Kf6 10.K:f6 gf6 11.Ce3) 10.Kd6+ C:d6 11.cd6 Kf6 12.Cf4; возможно такое продолжение: 12...Kg4 13.Lf1 Kpd7 (13...e5 14.K:e5 Kc:e5 15.C:e5 K:e5 16.Le1 весьма благоприятно для белых) 14.Cb5 Le8 15.Ke5+ K:e5 16.C:e5 a6 17.C:c6+ — и лишней пешки может быть вполне достаточно для победы.

Другие ходы ферзем также не решают основных проблем черных, например, 6...Фh5 7.dc5 Ф:c5 (7...C:c5 8.Ke4 равнозначно) 8.Фe2 с последующим выигрышем времени посредством Ke4.

**6... Фd8**

**7.dc5**

После 7.Kb3 черные могут играть 6...Фd8, переходя в вариант 2) из примечания к 4-му ходу белых. Хотя ход в тексте как будто способствует развитию черного слона, белые отыгрывают время последующим Ke4.

**7... C:c5**

**8.0-0 Kf6**

**9.Фe2 Фc7?!**

Позиция черных уже довольно сомнительна, и эта новая потеря времени без всякой в том необходимости вряд ли улучшает дела черных. После 9...0-0 10.Ld1 Фc7 11.Ke4 Ce7 12.Cg5 K:e4 13.Ф:e4 у белых очень хорошая игра с весьма быстрым развитием и шансами на атаку на королевском фланге, но и у черных, бесспорно, жизнеспособная позиция.

Во всех этих вариантах, непосредственно вытекающих из ошибки черных на 5-м ходу, важным моментом является размен коня f6, потому что эта фигура жизненно необходима для защиты позиции рокировки. В обычных вариантах, возникающих в системе с ходом ...Ф:d5, происходит размен белого коня на черного коня c6, а это фигура, без которой черные могут и обойтись.

Ввиду опасности, грозящей им на королевском фланге, черные принимают решение по крайней мере отложить пока ...0-0 и оставить открытым вопрос о возможности длинной рокировки. Еще одна возможность у черных — ...Kd4, с тем чтобы разменять атаковую фигуру, но тогда они очень отстанут в развитии: 10.K:d4 C:d4 (10...Ф:d4 11.Kb3 Фd6 12.Ld1 Фc7 13.Cb5+ Cd7 14.L:d7 K:d7 15.C:d7+ Kp:d7 16.Фb5+ — и черные несут материальные потери) 11.Kf3 Cb6 12.Cb5+ Cd7 13.Ld1, и, если 13...Фc7, то 14.L:d7 K:d7 15.Ke5 Ld8 16.Cg5 и т. д.

**10.Ke4 Ce7**

После 10...К:e4 11.Ф:e4 белые выигрывают больше времени благодаря последующему Cf4.

**11.Ле1!**

Этот ход может показаться немного странным, так как для этой ладьи вроде бы привлекательнее открытая линия d, но по целому ряду соображений я предпочел Ле1. Черный ферзь уже пошел на с7, и не потому, что его вынудили, так что у белых нет необходимости играть Лd1, чтобы выиграть темп. Это во-первых. А во-вторых, основная проблема черных в том, что им делать со слоном с8. Единственно реальные возможности ввести его в игру — ход ...e5 и развитие слона по диагонали с8—g4 или ...Cd7 и затем (когда конь покинет поле с6) — ...Cc6. Оба этих плана могут быть предотвращены, если белые надежно завладеют полем e5, так как если черный конь уйдет с поля с6, белые просто водрузят на e5 своего коня. Чем больше я вдумывался с эту позицию, тем больше убеждался в том, что e5 — критическое поле. И тогда я решил усилить контроль над e5 посредством Ле1, b3 и Сb2. Давление по диагонали a1—h8 полезно белым, если черные решат сделать короткую рокировку, но даже и после ...0—0—0 у черных будут проблемы в связи с возможной оккупацией белыми поля e5. Белым не стоит играть Лd1 без серьезных оснований, потому что этот ход может привести лишь к размену всех ладей по линии d. Если выяснится, что ладья на d1 мо-

жет впоследствии оказаться полезной, то эту роль сыграет ладья ферзевого фланга, и обе белые ладьи будут использованы с пользой для дела.

**11... Cd7**

Черные могли также попытаться fianкеттировать своего слона: 11...b6 12.Cg5 Cb7 13.Lad1 0—0 (13...К:e4 14.Ф:e4 Ка5 15.Cb5+ Сс6 16.С:e7 Кр:e7 17.Фb4+ Кре8 18.Ke5 и выигр.) 14.К:f6+ С:f6 15.С:f6 gf6 16.c3 с последующим Cd3 — и у белых есть шансы на атаку ослабленного королевского фланга черных.

**12.b3 0—0—0**

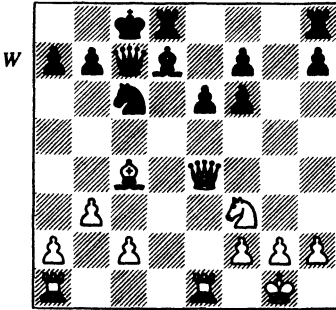
Или 12...0—0 13.Cb2 К:e4 14.Ф:e4 Лад8 15.Фg4 e5 (15...g6 16.Lad1, и диагональ a1—h8 опасно ослаблена) 16.Фh5 g6 17.Фh6 Cf6 18.Kg5, получая преимущество двух слонов. Без необходимой поддержки легких фигур черным не приходится рассчитывать на то, что они сумеют избежать ослабления защиты пешек своего королевского фланга.

**13.Cb2**

Активные белые фигуры оставляют черным очень небольшой выбор. Следующие два хода черных направлены на ослабление давления белых, но предпринятые размены ослабляют пешки черных на королевском фланге.

**13... К:e4****14.Ф:e4 Cf6****15.С:f6 gf6**

Черные несколько ослабили с помощью разменов давление на свою позицию. Одновременно изменилась пешечная структура,



Ход белых

так что возникшая позиция требует переоценки. Белые по-прежнему сохраняют очевидное преимущество, но теперь оно носит несколько иной характер. Проблема черных в том, что им необходимо обороняться на обоих флангах одновременно.

На ферзевом у них довольно слабо защищенный король при пешечном большинстве белых (три против двух), а на королевском у черных ущербная пешечная структура. Слабости на этом фланге мешают черным, например, прямиком разменять ладей по вертикали d, так как в результате они лишатся пешки h. Потенциальная контригра черных заключается в сочетании давления на позицию белых по линии g с давлением со стороны слона, расположенного на поле с6; белые должны помешать этому. Отметим, что различные достоинства позиции белых зависят от присутствия на доске ферзей, так как без них давление белых на слабые черные пешки королевского фланга было бы незначительным, отсутствовали бы и осо-

бые перспективы на атаку на ферзевом фланге.

**16.Фh4 f5**

Еще одна неизбежная уступка; если бы черные пошли сейчас конем, чтобы дать слону возможность занять поле с6, им пришлось бы считаться с ответом Ke5.

**17.Ld1 Ld8**

Если мы проанализируем альтернативы этому ходу черных, то увидим, какого рода проблемы стоят перед ними, и поймем, почему черные прибегли к этой своеобразной перегруппировке своих сил:

1) 17...Лhg8 18.Ф:h7 Лh8 19.Ф:f7 Ldf8 20.Ф:d7+ Ф:d7 21.С:e6, выигрывая три пешки.

2) 17...Ldg8 18.Фf6 (этот ход предупреждает контригру, основанную на ...Lg6 с последующим сдвоением ладей) 18...Ce8 (18...Фd8 19.Ф:f7 ведет к материальным потерям черных, как и в варианте 1) 19.Ле2 Фе7 20.Фс3 Фb4 (или 20...Kрb8 21.Лed2 f6 22.Лd6) 21.Фb2 Ке7 22.Ке5 с чрезвычайно сильной позицией у белых.

3) 17...Ce8 18.Фf6 Лg8 (18...Лf8 19.С:e6+) 19.Фh6 ведет к потере черными пешки h) 19...Лh8 20.Фg7).

4) 17...Kрb8 (или любой другой выжидательный ход) опровергается посредством 18.Фf6, и в итоге черным ничуть не лучше, чем в вариантах 1–3.

Цель хода 17...Ldf8 состоит в том, чтобы освободить ферзя путем ...Фd8 и ...Фe7 и в то же самое время дать возможность ладье h8 пойти на g8 в ответ на Фf6.

Отметим, что у черных нет удовлетворительного решения проблемы своего слона. После ...Лdф8 они могут сыграть ...Се8, не перерезая коммуникации между ладьями, как в вышеприведенном варианте 3), но при этом полностью отдают сопернику линию d.

### 18..Лd2 Фd8

Чуть-чуть лучше, наверное, 18...Се8, поскольку этот ход выгадывает время, давая ферзю доступ на е7 за один ход. Однако это лишь тонкий нюанс, который вряд ли изменил бы основной характер позиции. Когда черные поставят ферзя на е7 и выведут ладьи на линию g, они неизбежно пренебрегут позицией рокировки, лишив ее поддержки фигур.

### 19.Фh6

Белый ферзь теперь вернется на поле е3, если черные сыграют ...Лg6.

### 19... Фе7

### 20.с3!

Сигнал к финальной атаке, результатом которой станет отеснение черного коня на очень плохое поле и возможность оккупировать поле е5 своим конем. Кроме того, пешка а7 останется без защиты в случае Фе3.

### 20... Лfg8

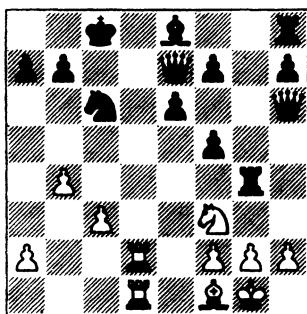
Или 20... Лd8 21.Лed1 Се8 22.Л:d8+ К:d8 23.Фg7 Фf8 24.Фf6 Сс6 (24...Кс6 25.Кd4) 25.Ke5 Лg8 26.g3 (с угрозой К:f7 во второй раз) 26...Крb8 27..Лd7! с сокрушительной атакой.

### 21.Лed1 Се8

### 22.b4 Лg4

### 23.Сf1 (см. диаграмму)

Этот ход обеспечивает надежную защиту пешки g2, не создавая никаких пешечных слабостей на королевском фланге, которые способствовали бы черным в отыскании какой-либо контригры.



Ход черных

### 23... f6

У черных нет никакой реальной защиты от угрозы b5; сделанный черными ход — всего лишь попытка помешать Ke5, но он же позволяет белым эффектно одержать форсированную победу. После 23...Лhg8 (23...a6 24.a4) 24.b5 Кb8 25.Ke5 Л4g7 (25...Ле4 26.Ф:h7) 26.Фf4 с последующим Фс4+ белые также выигрывают (26...С:b5 27.С:b5 Л:g2+ 28.Крh1 ничего черным не дает).

### 24.b5 Кb8

24...Ke5 проигрывает после 25.К:e5 fe5 26.Лd8+ Крc7 27.Фe3.

### 25.Лd8+ Крc7

### 26.Фe3

Угрожая 27.Ф:a7 и подготовив на 26...Ф:d8 ход 27.Фс5+.

### 26... b6

Единственная другая мыслимая защита — 26...Ла4 (26...Кd7

повлечет за собой 27.Л1:d7+), но после 27.Кd4 e5 28.К:f5 Ф:d8 29.Фс5+ выясняется, что и этой защиты недостаточно.

### 27.Кd4! Ле4

Эта ладья, разумеется, пока неуязвима, а пункт e6 должен быть защищен. Если 27...e5, то 28.К:f5 Ф:d8 29.Л:d8 Кр:d8 30.Фf3 Лf44 (30...Ла4 проигрывает после 31.Фd1+, а 30...Лg5 31.Фа8 переходит в основной вариант) 31.Фа8 Л:f5 32.Ф:b8+ — и все черные пешки на ферзевом фланге гибнут.

### 28.Фg3+ f4

Или 28...e5 29.К:f5 Ф:d8 30.Л:d8 Кр:d8 31.Фd3+.

### 29.Фd3

С двойной угрозой — ладье и 30.Фс4+. Если 29...Ф:d8, то 30.К:e6+ Л:e6 31.Ф:d8+ Крb7 32.Фd5+ и выигр.

### 29... f5

На 29...Ле5 белые ответили бы точно так же: 30.Фс4+ и 31.К:e6+.

### 30.Фс4+, 1–0

В октябре 1983 г. я начал играть за Гамбург в немецкой Бундеслиге. Мюррей Чандлер уже играл за Гамбург на протяжении нескольких лет и уверил меня, что это веселое занятие. Зная его как хорошего знатока подобных дел, я решил присоединиться к этому клубу. В первом своем сезоне я набрал 6 очков из 9 — солидно, но вряд ли впечатляюще.

После игры в турнире Ллойд-банка у меня была трехмесячная пауза в турнирном расписании.

Затем я участвовал в небольшом международном турнире, организованном Рэем Кином в Брайтоне. В первых 6 турах я набрал 5,5 очка, потом сделал три ничьих подряд и финишировал на первом месте, на очко опередив Шорта и Вильяма Уотсона.

После этого поехал в Италию, чтобы сыграть в рождественском турнире в Реджо-Эмилии. В то время это был скромный гросмейстерский турнир, еще не ставший тем супертурниром, в который он превратился в последующие годы. Я оказался абсолютно не в форме и кое-как доковылял до финиша, разделив 5–7-е места с 6 очками из 11.

В марте я снова играл в Лугано, где повторил свой результат двух предыдущих лет: второе место с 7 очками из 9. Часть британских шахматных изданий отреагировала на это весьма негативно. The Financial Times опубликовала две мои партии — именно те, которые я проиграл! (Это был не единичный случай: когда Местел в 1985 году набрал в турнире банка Ллойда 7 очков из 9, тот же самый корреспондент опубликовал две партии Местела. Угадали, какие?)

В турнире Phillips & Drew/GLC я никогда не достигал высоких результатов, но самым неудачным для меня стал турнир 1984 года. Старт обернулся прямо-таки катастрофой. В первых 9 турах — всего 2 очка! Затем мне удалось выиграть приводимую ниже партию.

# Партия № 22

## Дж. Нанн – Я. Сейраван

### Лондон, 1984

### Защита Каро-Канн

1.e4 c6  
2.d4 d5  
3.ed5 cd5  
4.c4 Kf6  
5.Kc3 g6

Более рискованный вариант, чем 5...e6: черные развивают слона на лучшее поле, но позволяют при этом белым выиграть пешку путем 6.Фb3 Cg7 7.cd5. Взамен черные выгадывают темп и могут рассчитывать на отыгрыш впоследствии одной из слабых пешек d. Это – несомненно, интересное продолжение, ему посвящено немало теоретических изысканий, но я решил в этой партии идти менее известным в теории путем. Хотя избранный белыми вариант не дает им преимуществ при точной игре черных, он тем не менее обладает таким ценным качеством, как неожиданность, и не столь безобиден, как может показаться на первый взгляд.

6.cd5 K:d5

7.Kf3

Снова относительно спокойное продолжение. 7.Cb5+ Kc6 8.Фa4 K:c3 9.bc3 представляет черным еще одну возможность пожертвовать пешку: 9...Cg7 10.C:c6+ (10.Kf3 0–0 11.0–0 приводит к более или менее равной позиции) 10...bc6 11.Ф:c6+ Cd7 c

хорошей компенсацией в виде игры по белым полям и большей активности фигур.

Альтернатива – 7.Фb3 Kb6 (7...K:c3? 8.Cc4! выгодно белым). Подробнее узнать о ней можно из дебютных руководств.

7... Cg7

8.Cc4 Kb6

Размен коней на c3 часто случается при изолированном положении пешки d с намерением перенести слабость в позиции белых с поля d4 на линию c, но это уместно лишь в том случае, если черные уверены, что сумеют оказывать давление по этой линии. В данном же случае этот размен неуместен, ведь черным в обозримом будущем не удастся осуществить подобного давления; между тем другие, более важные факторы говорят не в пользу этого размена, а против него. Среди них в первую очередь надо указать следующий: fianкеттированный слон черных будет гораздо менее эффективен, если усилится позиция белой пешки d, а белопольный слон белых сможет выйти на агрессивную позицию – поле a3.

9.Cb3 Kc6

Заслуживает упоминания идея раннего выпада ...Cg4: этот

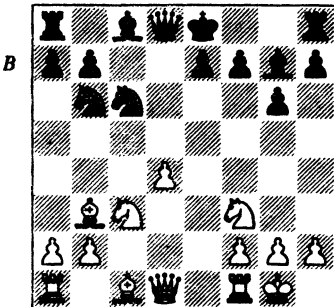
ход создает угрозу пешке d и обеспечивает черным размен, облегчающий их стесненное положение. Однако после 9...0–0 10.0–0 Cg4 11.d5 K8d7 12.h3 C:f3 13.Ф:f3 Kc5 14.Лd1 белые сохраняют перевес в пространстве. Эта позиция очень похожа на ту, что позднее возникла в данной партии.

**10.0–0** (см. диаграмму)

Белым впору задуматься над тем, не лучше ли пожертвовать центральную пешку, что определенно динамичнее, чем возможные альтернативы:

1) В партии Керес – Таль, Таллин, 1971, было 10.Сe3 0–0 11.0–0 Ka5 12.d5 Cg4 13.h3 C:f3 14.Ф:f3 Лс8, и белые не получили преимущества. По сравнению с данной партией слон белых расположен более пассивно (он был бы лучше расположен на поле g5).

2) Определенно не очень удачно, 10.d5 Ka5 11.0–0 C:c3 12.bc3 K:b3 13.ab3 Ф:d5, так как белые не могут здесь притязать на значимое опережение черных в развитии.



Ход черных

**10... 0–0**

Черные отклоняют предложенную жертву, хотя взятие пешки не является невозможным по каким-то объективным причинам:

1) 10...C:d4? 11.Kb5 Cg7 (продолжение 11...e5 12.Cg5 f6 13.Kf:d4 K:d4 14.Ле1 хуже) 12.Ф:d8+ Kp:d8 13.Лd1+ Cd7 14.C:f7 очевидно невыгодно черным.

2) 10...K:d4 11.K:d4 Ф:d4 (11...C:d4? 12.Фf3 плохо после 12...Cf6 13.Лd1 Cd7 14.Ch6 Фс8. 15.Ke4 или 12...0–0 13.Лd1 Cf5 14.Ch6 Ле8 15.g4 Ce6 16.Ce3) 12.Ф:d4 C:d4 13.Kb5 Ce5 14.Ле1 Cb8 (14...f6? 15.Л:e5 fe5 16.Kc7+ Kpd8 17.K:a8 K:a8 18.Ch6, возвращая пешку с большим позиционным преимуществом) 15.Cg5 (15.Ch6 Cd7 ничего не дает) 15...e6 16.Лac1 0–0 17.Kc7 C:c7 18.Л:c7 Kd5 19.C:d5 ed5 20.Ch6 Лd8 21.Лee7 Ce6 22.Л:b7 a5 23.Kpf1 – и белые сохраняют некоторое преимущество, потому что у черных слаба 8-я горизонталь.

Позиция, возникшая после 10...0–0, возможна также в защите Грюнфельда (1.d4 Kf6 2.c4 g6 3.Kc3 d5 4.Kf3 Cg7 5.e3 0–0 6.cd5 K:d5 7.Cc4 Kb6 8.Cb3 c5 9.0–0 cd4 10.ed4), и многие из партий, на которые приводятся ссылки, начинались именно так.

**11.d5 Ka5**

Лучшее поле для коня; отсюда он готов перейти на c4 или взять слона – смотря по обстоятельствам. Другие возможные ходы:

1) 11...Ke5?! 12.K:e5 C:e5 13.Ch6 Cg7 14.C:g7 Kp:g7 15.Фd4+ Kpg8 16.Лfe1 показыва-



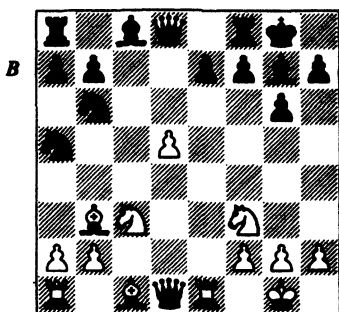
ет, как легко черные могут попасть в пассивную позицию, если слишком легкомысленно будут разменивать фигуры.

2) 11...Kb4 12.a3 С:c3 13.ab4 (13.bc3 К4:d5 14.Ch6 Ле8 15.Фd4 Кf6 16.Ke5 Се6! благоприятно для черных) 13...Cg7 (13...С:b4 14.Ch6 Ле8 15.Фd4) 14.Ле1 с позицией, похожей на ту, что случилась в партии.

### 12.Cg5

У белых был выбор между этим ходом и 12.Ле1. Последний, вероятно, чуть точнее, потому что теперь черные располагают однозначно уравнивающим игру продолжением. Однако я должен признать, что при точной игре вся эта система в целом не ставит перед черными особых проблем.

Рассмотрим последствия 12.Ле1, (см. диаграмму):



Ход черных

1) 12...К:b3 13.ab3 (здесь белые почти всегда осуществляют ответное взятие на b3 не ферзем, а пешкой а на случай, если черные вознамерятся выиграть пешку d путем ...С:c3: тогда белые

пешки на ферзевом фланге образуют хорошую конфигурацию) 13...С:c3 14.bc3 Ф:d5 (14...К:d5 15.Ch6 Ле8 16.c4 дела не меняет) 15.Ф:d5 К:d5 16.c4 Кf6 (16...Kb4 17.Л:e7 Лd8 18.Cb2 Кс6 19.Лс7 также очень благоприятно для белых, Зюде – Шмитцер, Бруккебель, 1993) 17.Л:e7 – и у черных заметно хуже. Главная беда черных в том, что они не могут развиваться, не лишившись своей пешки b, а разноцветные слоны не гарантируют спокойной жизни, пока на доске остается несколько других фигур.

2) 12...Cg4 13.h3 С:f3 14.Ф:f3 Фd7 (14...К:b3 15.ab3 С:c3 16.bc3 Ф:d5 17.Ф:d5 К:d5 18.c4 Кf6 19.Л:e7 очень благоприятно для белых) 15.Cg5 Лfe8 16.Lad1 К:b3 17.ab3 Кс8 18.Ле3 Кd6 19.g4! Лас8 20.Lde1 с небольшим преимуществом у белых, Белявский – Пересыпкин, СССР 1976 (эта позиция очень похожа на позицию из партии Нанн – Сейраван).

Ход 12.Cg5 менее осмотрителен, так как позволяет черным сыграть ...h6 с темпом.

### 12... Cg4

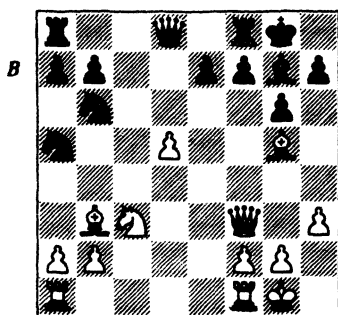
Этот ход совсем неплох, но тот факт, что некоторые из альтернатив чуть ли не сразу дают черным равенство, является достаточным основанием, чтобы забраковать 12.Cg5:

1) 12...К:b3 13.ab3 С:c3 14.bc3 К:d5 (14...Ф:d5 15.Ф:d5 К:d5 16.c4 Кf6 17.Lfe1 h6! 18.С:h6 Ле8 19.Cg5 Кpg7 дает белым лишь бесконечно малое преимущество) – и белым надо крепко потрудиться, чтобы изыскать достаточную компенсацию за пешку.

2) 12...h6 13.Сe3 (13.Ch4? g5 – и черные без проблем выигрывают пешку; 13.Cf4 Cg4 14.h3 C:f3 15.Ф:f3 K:b3 также безопасно для черных) 13...Cg4 (черные в данный момент не могут взять пешку d, так как их собственная пешка h висит) 14.h3 C:f3 15.Ф:f3 Kbc4 (15...K:b3 16.ab3 C:c3 ведет к уравнению после 17.C:b6 Ф:b6 18.bc3 e6, Пахман – Кавалек, Нетанья, 1973, или 17.bc3 Ф:d5 18.Ф:d5 K:d5 19.C:h6 Lfd8 20.c4 Kb4, Кавалек – Горт, Лас-Пальмас, 1973) 16.Cc1 K:b3 17.ab3 Kd6 18.Лe1 Лe8 19.Сe3, Керес – Д. - Бирн, Сан-Антонио, 1972 – и теперь после 19...a5 позиция равная. См. Paul Keres: The Quest for Perfection, где содержатся подробные комментарии к этой блестящей партии.

13.h3 C:f3

14.Ф:f3 (см. диаграмму)



Ход черных

14... K:b3

Порядок действий черных неудачен. Они правильно планировали ...Фd7 с последующим маневром Kc8–d6, но взятие на b3 следовало произвести лишь

после того, как белые сыграют Лад1. Тогда черные не потеряли бы темп (или не ослабили бы пункт b6), будучи вынужденными играть ...а6, прежде чем задействовать свою ладью ферзевого фланга. По этой причине белые решительно избегали прикосновений к своей ладье ферзевого фланга в партии Бруннер – Мираллес, Цуг, 1987, но все же получили чуть худшую позицию после 14...Фd7 15.Лfe1 Лfe8 16.Ле2 h6 17.Cd2 Лад8 18.Сe3 K:b3 19.ab3 K:d5 20.Лd2 e6 21.Лад1 Фc7 22.K:d5 ed5 23.Л:d5 Л:d5 24.Ф:d5 а6.

15.ab3 Фd7?!

Теперь черные не в состоянии полностью уравнять игру, взяв пешку d: 15...C:c3 16.bc3 Ф:d5 17.Ф:d5 K:d5 18.c4 Kf6 (если дать белым возможность взять на e7, у них будет небольшое, но стойкое преимущество) 19.Лfe1 Лfe8 (19...h6 20.C:f6 ef6 21.Ле7 Лfb8 22.Лd1 чуть лучше для белых) 20.C:f6 ef6 21.Л:e8+ Л:e8 22.Л:a7 дает белым предпочтительный эндшпиль.

Как уже говорилось в предыдущем примечании, если черные хотят реализовать план с ходом ...Фd7, то должны отсрочить размен на b3. Сейчас, однако, лучшее – 15...h6 с вероятным переходом в вариант 2) из примечаний к 12-му ходу черных.

16.Лfd1!

Этим ходом начинается новый этап партии. У черных больше нет возможности взять пешку d, и позицию следует теперь оценивать в соответствии с силой или слабостью этой пешки

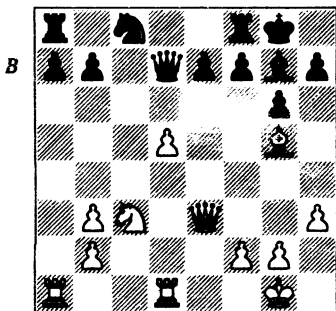
в долгосрочном аспекте. Она, бесспорно, ограничивает свободу действий черных, но станет слабой по мере упрощения позиции.

Таким образом, руководящий принцип белых состоит в том, чтобы избегать преждевременных разменов. То же самое относится и к пешкам *b*: они не дают черным фигурам доступа к полям *c4* и *c3*, но в ладейном эндшпиле могут стать катастрофической помехой; между тем их сдвигание дает белым возможность использовать вертикаль *a*. Коротко говоря, белые обладают всеми преимуществами активной стороны, в то время как черные надеются, что уцелеют в ходе текущих событий и окажутся с лучшим эндшпилем. В ходе анализа партии после ее окончания выяснилось, что оба партнера полагали, что здесь у белых преимущество. Дальнейший ход игры показывает, что при правильных действиях обеих сторон равенство сохраняется.

Ход 16. *Lf1* также был возможен (тогда получилась бы позиция, сходная с той, что возникла в указанной выше партии Белявский — Пересыпкин), но после осуществленного черными преждевременного размена на *b3* одна ладья должна оставаться на линии *a*; мне казалось, что другая ладья была бы лучше расположена на *d1*, освобождая коня для более активного участия в игре, а не оказывая символическое давление на пункт *e7*.

16... *Kc8*

17. *Фe3!*



Ход черных

У белых нет возможностей немедленно начать атаку, так что их первая цель — перевести коня на поле *d6*, создав оппоненту как можно больше затруднений. Степень положительности этой акции будет зависеть от того, что в ответ предпримут черные. Позднее белые могут захотеть разменять слонов, но сейчас делать этого не следует: их собственный слон очень полезен, поскольку лишает черного ферзя хороших полей.

17... *Le8*

18. *Cf4*

Этот слон не очень активно проявляет себя на *g5*, поэтому белые нацеливают его на поля *d6* и *c7*. В некоторых вариантах они могли бы предложить размен слонов путем *Ce5*.

18... *a6*

Как ни огорчительно для черных слабость пункта *b6*, но если они хотят сыграть ...*Kd6*, им неизбежно приходится смириться с этим. Если 18...*e5*, то 19.*de6* *Ф:e6* 20.*Ф:e6 fe6* 21.*Ld7* — и черные теряют как минимум пешку, например, 21...*Le7* 22.*Ld8+* *Kpf7*

23.Кb5 ли 21...b6 22.Кb5 Лf8  
23.Кс7.

**19.Ка4**

Снова препятствуя ходу ...Кd6 и предопределяя дефицит полей для черного ферзя после, например, Кс5.

**19... Фf5?!**

Чуть-чуть неосмотрительно. Ферзь должен был занять пункт b5, оставив поле f5 для коня. Перегруппировка черных менее эффективна, если ферзь становится на f5, а конь — на b5, потому что поле f5 не очень безопасно для черного ферзя. После 19...Фb5 у белых были следующие возможности:

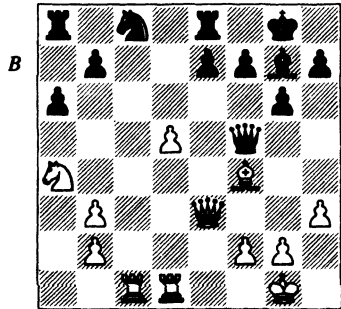
1) 20.Лас1 Кd6 21.Кb6 (21.Лс5 Фb4 не ловит ферзя) 21...Кf5 22.Фс5 Ф:с5 23.Л:с5 Cd4! с выгодой для черных.

2) 20.Сс7! (лучший ход) — и теперь:

2а) 20...Кd6 21.Кb6 Ла7 (или 21...Кf5 22.Фd3 Ф:d3 23.Л:d3 Ла7 24.Ле1 Крf8 {ничего лучшего нет} 25.d6 К:d6 26.С:d6 ed6 27.Кd7+ и выигр.) очень рискованно, так как нет ясного способа удалить ладью с поля a7. Однако белым не хватает решающего удара, например, 22.g4 С:b2 23.Ла2 Cf6 24.Ле1 Лf8 25.С:d6 ed6 26.Кd7 Ф:d7 27.Ф:a7 Фb5 с приемлемой игрой за качество.

2б) 20...Фd7 — и белые не отважатся избежать повторения путем 21.Cf4 Фb5 и т. д. Если 21.Фс5 или 21.Лас1, то 21...b5 — хороший ответ, тогда как после 21.Се5 С:e5 22.Ф:e5 Фb5 с последующим ...Кd6 и ...Лас8 белые едва ли могут претендовать на атаку, которая возместила бы им слабость пешек.

**20.Лас1**



Ход черных

**20... b5?!**

Черные пытаются решить свои проблемы с помощью ходов, ведущих к форсированной игре, но вскоре их тактические замыслы обернутся против них самих. Лучше 20...Кd6, например, 21.Кb6 Лад8 22.Лd2 — и теперь:

1) 22...Фe4 23.Ф:e4 К:e4 24.Ле2 Кd6 25.Лс7, и белые оказывают давление на позицию черных.

2) 22...Кс8 23.g4 Фf6 24.Л:c8 Л:c8 25.Кd7 Фh4 26.Сg5 и выигр.

3) 22...e5 23.de6 Л:e6 24.Л:d6 Ле:d6 (или 24...Лd:d6 25.Лс8+ Cf8 26.Ch6) 25.С:d6 Л:d6 26.Кс8 с выигрышем материала.

4) 22...Кb5! — и у белых нет ничего однозначно определенного, так как 23.Сс7 К:c7 24.Л:c7 опровергается путем 24...Се5 с последующим 25...Cf4. Возможно, лучшего, чем 23.Ле1, у белых нет; этот ход приводит к обоюдоострой позиции, в которой весьма непросто найти конструктивные ходы за ту или иную сторону.

20-й ход черных преследует цель заставить белого коня вернуться на с3, и тогда будет возможен ход ...Kd6. Упущение в задумке черных состоит в том, что белые не обязаны отступать конем; они играют на вновь образовавшуюся слабость поля с6 в лагере черных.

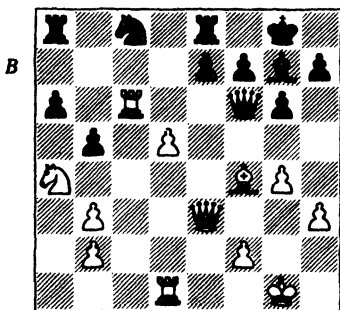
**21.g4!**

Белый конь не только отказывается отступать, но упрямо остается «висеть» на а4 в течение 7 следующих ходов!

**21... Фf6**

Еще одна возможность — 21...Фd7, но тогда 22.Лс7 Фd8 23.Кс5 Kd6 24.Лd7 Фb6 25.С:d6 ed6 26.Фf4 Лf8 (26...f5 27.Ke6) 27.Ф:d6 Ф:d6 28.Л:d6 весьма благоприятно для белых благодаря проходной пешке d).

**22.Лс6**



Ход черных

**22... e6?**

Эта ошибка дает возможность пешке d двинуться вперед, и белые форсированно выигрывают. Единственный ход, на который черные могли бы возлагать какие-то надежды, — 22...Kd6. Пос-

ле 22...Kd6 я рассчитывал парализовать черных путем 23.Kb6 Лад8 24.Ld2. Теперь белые угрожают ходом Лс7 с последующим Kd7 или Ла7, и у черных нет приемлемого ответа, например:

1) **24...e5** 25.Cg5.

2) **24...a5** 25.Лс7 Кс8 26.Kd7 Фа6 27.Кс5 с последующим Kb7.

3) **24...h6** (пытаясь хотя бы немного высвободиться из тисков, отдав пешку) 25.С:h6 С:h6 26.Ф:h6 Фf3 27.Фe3 Ф:e3 28.fe3 очень перспективно для белых: они начнут скорее всего с Kpf2—f3 и e4, затем выпустят на волю своего коня посредством Лс7 и Kd7.

**23.d6! Ke7**

Ничего лучшего у черных нет:

1) **23...ba4** 24.d7 с последующим Сg5 — и черные теряют как минимум качество.

2) **23...Ka7** 24.Л:a6 ba4 25.d7 Лf8 26.Cg5 Фе5 27.Л:a7 абсолютно безнадежно для черных.

3) **23...K:d6** 24.Kb6 Kb7 (или 24...e5 25.Cg5) 25.К:a8 Л:a8 26.Лс7 Ка5 27.Лdd7 Лf8 28.Cd6 также с легким выигрышем за белых.

Сделанный черными 23-й ход преследует цель нейтрализовать пешку, соблазнив ее взятием на e7, но белые переходят в выигранный эндшпиль.

**24.Cg5 Kd5**

Или 24...Фe5 25.С:e7 ba4 26.d7 и выигр.

**25.Л:d5 ed5**

**26.С:f6 Л:e3**

**27.fe3 С:f6**

**28.d7 Лd8**

**29.Кс5**

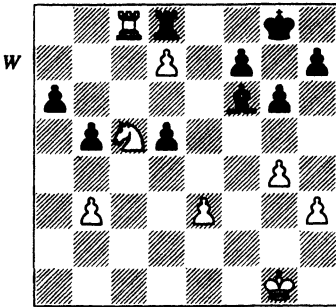
Наконец-то «висячий» конь сделал ход. Черным надо что-то

делать со своим слоном, которому угрожает опасность, и это дает белым время на выигрыш фигуры путем Лс8, например, 29...Крг7 30.Лс8 с последующим 31.Л:d8 С:d8 32.Кb7 или 29...Се7 30.Лс8 Крf8 31.Кb7.

29... С:b2

Смирившись с тем, что фигура обречена на гибель, черные надеются получить за нее две пешки.

30.Лс8Сf6



Ход белых

31.Кb7!

Это разновидность ухищрения, превращающего замысловатый выигрыш в простой. После 31.Л:d8+ С:d8 32.Кb7 Сс7 33.d8Ф+ С:d8 34.К:d8 а5 белые выиграли бы партию, однако у черных имелась контригра, а операции коня против широко рассредоточенных проходных пешек — непростое дело. Игра немного затянулась бы, и белым предстояли кое-какие лишние хлопоты.

Ход в партии гораздо сильнее, он заставляет черную ладью уйти на бесполезное поле, где она бло-

кирует собственного короля, а белые выгадывают время на то, чтобы усилить свою позицию, прежде чем преуспеть в продвижении пешки d.

31... Лf8

32.b4!

Еще одно ухищрение, которое сводит на нет роль пешечного большинства черных на ферзевом фланге. Теперь сопротивление черных сломлено окончательно. Спешить с расправой над слоном незачем: даже после отчаянного 32...а5 спасти его невозможно ввиду 33.К:a5.

32... Крг7

33.Крf2 Се7

34.Ле8Ch4+

35.Крf3 h6

36.Л:f8

Белые улучшили свою позицию, и теперь уничтожение неприятельских сил без труда приносит победу.

36... Кр:f8

37.d8Ф+ С:d8

38.К:d8 Крe7

39.Кb7, 1—0

Черные теряют пешку а после 40.Кс5.

На финише я закончил вничью еще две партии, и выиграл у Торре, и остался на последнем месте не в одиночестве. Мой результат — 5 очков из 13. В мае я играл во втором матче «СССР против остального мира». Он состоялся в Лондоне. Я выступил там без особого успеха. Одну партию с Талем я завершил вничью, вторую проиграл и разошелся миром с Романишиным, прежде чем решился вопрос о

том, играть ли мне в последнем туре или нет.

В июле я отправился в Гамбург для участия, международном турнире по швейцарской системе. Тогда я еще не знал того, что он станет началом очень успешного периода в моей карьере, который длился почти до конца 1985 года. После вялого старта (2,5 очка из 4) в следующих шести турах я сделал рывок и набрал еще 5,5 очка. В последних двух турах гамбургского турнира румынскому шахматисту Гинде необходимо было набрать 1,5 очка, чтобы выполнить гроссмейстерскую норму. Я должен был играть с ним в заключительном туре. За день до игры Гинда предложил мне ничью, когда еще было неясно, у кого из нас будут белые. Я отклонил предложение. Немного позднее, когда я находился в торговом центре неподалеку от отеля, вдруг откуда ни возьмись передо мной явился Гинда и снова предложил мне ничью, особо отметив, что у него, кажется, будут белые и не могу же я всерьез надеяться на выигрыш черными. Я в ответ заметил, что если мне выпадет белый цвет, мои шансы возрастут. В итоге белые достались мне, и предложения ничьей прекратились. Я выиграл у Гинды, после чего на очко опережал ближайшего преследователя. К сожалению, в последнем туре я проиграл французскому шахматисту Хаику, и вместе с ним и Эрнстом разделил 1-е место с результатом 8 очков из 11.

Удачным было и выступление в турнире Ллойд банка. На стар-

те я одержал пять побед подряд, но последних четыре партии закончил вничью, что позволило целой группе шахматистов догнать меня. Чандлер, Кудрин, Майлс, Спасский и я финишировали с 7 очками из 9, хотя победителем турнира благодаря дополнительным показателям вышел я. Затем я выиграл GLC/Chequers Weekend Open с 5,5 очками из 6 — здесь мне повезло в партии против Гутмана, которого я победил в последнем туре (любопытно, что в том же турнире год спустя я финишировал, разделив первое место благодаря столь же удачной победе в последнем туре, где играл с тем же соперником!).

Через несколько дней я приехал в Цюрих для участия в турнире, который был организован в честь 175-й годовщины основания Цюрихского шахматного клуба. Этот турнир был одним из ряда подобных соревнований, которые проходили один раз в 25 лет. Алехин стал победителем в 1934 году. Таль — в 1959-м, так что предшественники участников турнира 1984 года были весьма знамениты.

22 участника играли по швейцарской системе в 9 туров. Одни лишь имена моих 9 соперников свидетельствуют о том, сколь силен был этот турнир по составу: Крамлиг, Киндерманн, Хуг, Сейраван, Беллон, Горт, Корчной, Георгиу и Спасский. Я прошел весь турнир без поражений и набрал 6 очков из 9. Когда были отложены партии последнего тура, я лидировал, и — совершен-

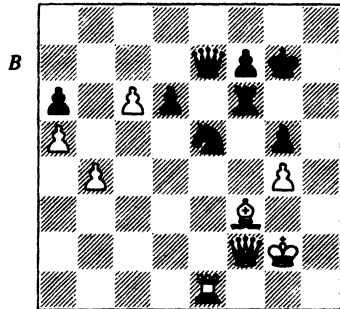
но неожиданно – единственным шахматистом, который мог догнать меня, оказался испанский гроссмейстер Беллон. Он отложил свою партию против Киндерманна в очень выгодной для себя ситуации. За ужином я составил компанию Киндерманну и, когда он заказал пиво, сказал, что это неразумно, поскольку ему предстоит вскоре продолжить прерванную партию. Он ответил, что ему все равно, ведь позиция абсолютно безнадежна. Даже беглого взгляда на эту позицию было достаточно, чтобы удостовериться в точности оценки Киндерманна, и я не стал возражать. Однако после возобновления партии Беллон сразу же сделал ряд неточных ходов. У Киндерманна вскоре появились вполне реальные шансы на ничью. Я тут же распорядился, чтобы Киндерманну подали черный кофе. Партия завершилась вничью, благодаря чему я занял чистое первое место.

Следующее крупное событие в моей шахматной карьере – Олимпиада 1984 г. Я стартовал достаточно хорошо – с 2,5 очками из 3, но финал моей следующей партии был весьма примечателен. На приводимой ниже диаграмме – отложенная позиция. Свой ход записали черные.

Дж. Нанн –  
Р. Джинджихашвили  
Салоники, Олимпиада 1984

(см. диаграмму)  
41... Фе6!

Анализируя отложенную позицию, мы и не подозревали,



Ход черных

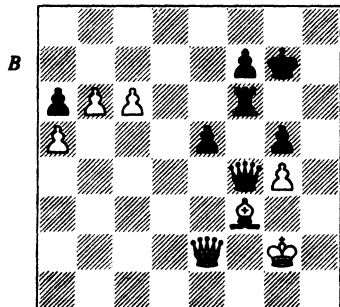
что черные могут сделать этот ход, и ошибочно считали позицию белых предпочтительной. Теперь у белых единственное утешение – то, что черные затратили целых 35 минут, прежде чем нашли этот ход.

42. b5 Фс4 43. Л:е5 de5 44. Фе2!

44-го хода белых в ходе анализа отложенной позиции американская команда не увидела, так что с этого момента оба соперника играли, полагаясь лишь на собственные силы.

44... Фf4 45. b6 (см. диаграмму)

Но не 45. c7 e4 – и пешка c7 гибнет.



Ход черных



45...Лh6 46.Фe4 Фd2+

При правильной игре обеих сторон партия должна кончиться миром, это не вызывает сомнений. Самый простой путь к ничьей — 46...Лh2+ 47.Кpg1 Фg3+ 48.Сg2 Л:g2+ 49.Ф:g2 Фe1+ с вечным шахом. Наверное, это был лучший выбор за черных, учитывая, что они попали в цейтнот.

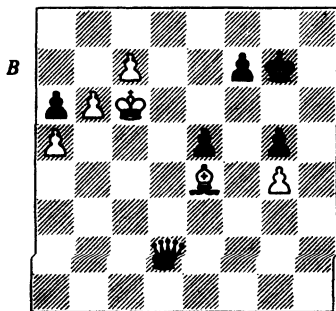
47.Се2 Фс3 48.с7 Фh3+ 49.Кpf2 Лf6+?!

Неоправданный риск со стороны черных. Этот ход не дает им преимущества, он лишь может привести к поражению. 49...Фh2+ 50.Фg2 Фf4+ — вот корректное продолжение, и если 51.Фf3, то 51...Фс1 с позицией, которой трудно дать вполне определенную оценку.

50.Сf3 Фh2+ 51.Кpf1 Фh1+ 52.Кpe2 Фh2+ 53.Кpd3! Лd6+?

В своих комментариях к этой партии, написанных в то время, я высказал мнение, что черные здесь должны проиграть, но сейчас я не вижу выигрыша белых после 53...Фb2! 54.с8Ф Лd6+ 55.Крс4 (55.Фd5 Л:d5+ 56.С:d5 Фd4+ 57.Крс2 Ф:d5 58.Ф:a6 Фе4+ 59.Крс3 Фd4+ 60.Крb3 Фd1+ 61.Крb4 Фd6+, видимо, ведет к вечному шаху) 55...Лd2!.. Возникла примечательная позиция: несмотря на очень большой материальный перевес белых, больше, чем ничьей, им не добиться. Любопытно, что для черных самое лучшее — пожертвовать ферзя. Они же решили сами выиграть ферзя, но именно это привело их к поражению!

54.Крс4 Лd4+ 55.Крс5 Л:e4 56.С:e4 Фd2 57.Крс6 (см. диаграмму)



Ход черных

К моменту повторного откладывания выяснилось, что черным не уйти от поражения. Они не могут предотвратить Cd5 или Cf5 с последующим продвижением белых пешек.

57...Фf4 58.Cd5 1–0.

После этого я сыграл вничью с Рибли и выиграл у Сосонко. Забавный эпизод случился перед следующей партией, в которой мне предстояло играть с Георгию. Румынский гроссмейстер очень охотно соглашается на ничью перед игрой (в начале 1980-х годов этой привычкой отличались многие шахматисты, но сейчас подобное явление почти совсем исчезло). Раньше я всегда соглашался с ним на ничью, если у меня в предстоящей партии были черные, и отклонял предложение, если играл белыми. Такая политика сослужила мне хорошую службу, и в партиях с Георгию я набрал ровно 75% возмож-

ных очков. Сейчас мне предстояло играть с ним черными, поэтому я точно знал, что произойдет, если неожиданно встречу Георгию перед партией. Я осторожно просунул голову в двери турнирного зала — Георгию нигде не видно. Поспешно направляюсь к шахматному столику, но тут внезапно из-за какой-то колонны возникает Георгию и перехватывает меня:

— Джон, мы сегодня друзья?

— Очень жаль, но мой капитан дал мне строгое указание сегодня не идти с вами на мировую.

— Вы хотите играть! — воскликнул Георгию голосом, взлетевшим вверх от изумления.

В очень острой позиции Георгию не сумел найти очень сложного пути к победе. Упустив возможность выиграть, он проиграл.

В следующем туре я победил Ковачевича, а затем встретился за доской с Ульфом Андерссоном.

## Партия № 23

# Дж. Нанн — У. Андерссон

Салоники, Олимпиада 1984

### Сицилианская защита, вариант Тайманова

1.e4 c5  
2.Kf3 e6  
3.d4 cd4  
4.K:d4 Kc6  
5.Kc3 a6  
6.f4

Я рекомендовал этот ход в своей книге *Beating the Sicilian* (1-е издание), но Андерссон, видимо, ее не читал, потому что над своим ответным ходом продумал 20 минут! Это может показаться неожиданностью, потому что сейчас ход 6.f4 — очень популярен, но в 1984 году он еще не стал таковым.

6... Фс7

У черных здесь немало других возможностей. С обширной

теорией этого продолжения читатели могут ознакомиться, обратившись к специализированной литературе, т. е. к дебютным руководствам.

7.Се2 K:d4

Одна из идей, лежащих в основе хода 6.f4, состоит в том, что в случае 7...d6 и 8...Kf6 белые могут свести игру к Схевенингенскому варианту, в котором черные уже вынуждены играть ...a6, ...Kc6 и ...Фс7. Еще один интересный план игры против 7...d6 основан на Се3, Фd2 и 0–0–0.

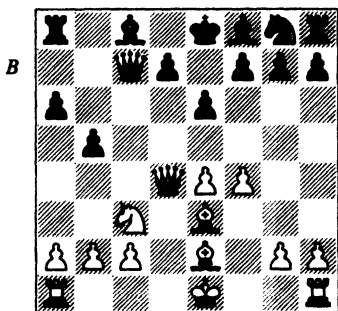
Сделанный черными ход преследует цель уклониться от возможного взятия на c6 и позднее оттеснить назад белого ферзя.

## 8.Ф:d4b5

Еще одно очевидное продолжение — 8...Ke7. Тогда в распоряжении белых есть элегантный маневр, который позволяет захватить контроль над черными полями: 9.Фf2! Кс6 10.Се3 b5 11.0—0 Се7 12.e5 с последующими Ke4 и Сс5. В книге *Beating the Sicilian* я не рассматривал 8...b5, так что с этого момента оба партнера играли, полагаясь на собственные силы.

## 9.Се3 (см. диаграмму)

Как подчеркивает Тайманов, 9.a4 b4 10.Ка2 Ф:c2 11.К:b4 Фс5! благоприятно для черных. В любом случае белые раньше или позже будут вынуждены защитить поле с5, чтобы предотвратить ...Сс5, вследствие чего Се3 представляется естественным.



Ход черных

## 9... Сb7

9...b4 10.Ка4 Ф:c2 плохо ввиду 11.Кb6 Лb8 12.Лс1 с поимкой черного ферзя, а 9...b4 без взятия на с2 просто оставляет на произвол судьбы пункт b6 после прихода на a4 белого коня.

Единственный ход, напрашивающийся в этой ситуации, — 9...Ke7. Он позволяет черным нормально завершить развитие, но в дело вмешивается тактический фактор: 9...Ke7 10.С:b5 ab5 11.К:b5 не проходит из-за 11...Фа5+. Отметим, что как только белые осуществят рокировку, этот вариант станет для них выигрышным; черные, следовательно, должны сделать ход ...Ke7 немедленно или вообще отказаться от него. После 9...Ke7 один из возможных вариантов таков: 10.0—0 Кс6 11.Фd2 (11.Фd3 Се7 12.e5 Сb7 13.Лad1 Лс8 14.a3 Ка5 15.Кph1 Кс4 16.Сс1 Сс6 17.Ke4 0—0 18.Сf3 Лfd8 привело к позиции, которую трудно оценить однозначно, Чандлер — Запата, Амстердам ОНРА 1987) 11...Сb7 12.Лad1 Се7 13.a4 b4 14.Kd5! ed5 15.ed5 Фd6 16.dc6 Ф:d2 17.Л:d2 С:c6 18.Сf3 с небольшим преимуществом у белых.

## 10.0—0

В *Secrets of Grandmaster Play* я по простоте душевной писал: «Но не 10.0—0—0, потому что после 10...Лс8 очень трудно отразить угрозу 11...b4». В настоящее время, как известно, 10.0—0—0 Лс8 11.Лd2 является основным продолжением, которому посвящено множество теоретических изысканий.

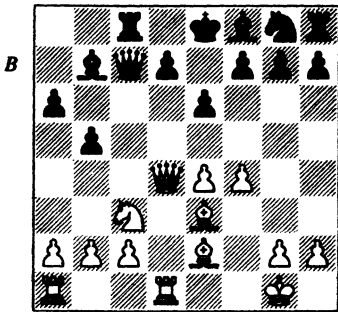
Снова 10...b4 (теперь 10...Ke7? приводило к проигрышу пешки а после 11.С:b5) 11.Ка4 Ф:c2 слишком опасно: 12.Кb6 Лd8 13.Сf3 Фс7 14.Лас1 с последующим Лfd1 дает белым огромный перевес в развитии.

**11.Лад1**

Рассмотрим возможные альтернативы:

1) 11.а3 (слишком медлительно и не обязательно, так как ...b4 – не угроза) 11...Кf6 12.Сf3 Се7 13.Лад1 (или 13.e5 С:f3, как и в главном продолжении) 13...0–0 14.e5 (если 14.Лf2, чтобы защитить пешку с, то 14...С:a3 15.К:b5 С:b2! с выгодой для черных) 14...С:f3 15.gf3 (15.Л:f3 Kg4 16.Крh1 К:e3 17.Ф:e3 d6 хуже; белые остаются без своего чернопольного слона) 15...Kh5 16.Ф:d7 (иначе черные получают лишнюю позицию путем ...g6 и ...Kg7) 16...Cc5! 17.Лfe1 К:f4 18.Ф:c7 Л:c7 19.С:c5 Л:c5 – и у белых возникли серьезные пешечные слабости, в конце концов стоившие им партии, Жиздаву – Матера, США, 1976.

2) 11.Лfd1 (см. диаграмму) – и теперь:



Ход черных

2а) 11...Кf6 (это плохо при положении ладьи на a1) 12.e5 Kd5 13.К:d5 С:d5 14.a4! (в этом соль!) 14...Фb7 (14...Cc4 15.Сf3 ba4 16.Л:a4 Сb5 17.Лаa1 Се7 18.c4 Сс6

19.Л:a6 С:f3 20.gf3 – и белые близки к победе, как было в партии Берсу – Летрегий, командный чемпионат Франции, 1991) 15.ab5 ab5 16.Ла7 Фb8 17.Фb6 с очевидным преимуществом у белых, Ильескас – Ю. Полгар, Амстердам, 1989.

2b) 11...Cc5 12.Ф:c5 Ф:c5 13.С:c5 Л:c5 14.Лd4 Ke7 (14...Kf6 15.a4 ba4 16.Лb4 Сс8 17.Лb:a4 Кре7 привело к многообещающей позиции для белых в партии А. Родригес – Ильескас, Амстердам, 1989, но 18.С:a6?! С:a6 19.Л:a6 Л:c3! 20.bc3 К:e4 21.Ла8 Л:a8 22.Л:a8 К:c3 в конце концов позволило черным «выцарапать» ничью) 15.Лад1 – и теперь:

2b1) 15...d5 16.ed5 ed5 17.Ле1 (17.Сg4 0–0 18.a4 Лd8 19.Л1d2 Крf8 20.Сf3 Сс6 21.g4 ba4 22.К:a4 также чуть лучше для белых, Се Цзюнь – А. Марич, Боржом, турнир претенденток на первенство мира среди женщин, 1990) 17...0–0 18.Сg4 Лс7 19.a4 ba4 20.Л:a4 Лd8 21.Лd1 с небольшим преимуществом у белых, Киндерманн – Лау, Мюнхен, 1988.

2b2) 15...Cc6 (лучший ход) 16.Л1d3 a5 17.a3 e5 18.fe5 Л:e5 19.Сf3?! (19.Сg4 ведет к уравнению) 19...0–0 20.h3 h5 21.Kd5 С:d5 22.ed5 Кf5 23.Ле4 Л:e4 24.С:e4 Кd6 с преимуществом у черных, Се Цзюнь – А. Марич, Белград/Пекин, матч претенденток на первенство мира среди женщин (2) 1991.

**11... Кf6** (см. диаграмму на с. 360)

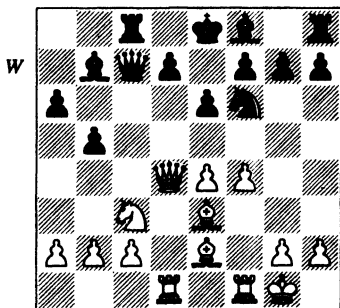
Здесь возможна жертва качества, но белые при этом получают преимущество, хотя путь к

нему непрост: 11...Cc5 12.Ф:g7 C:e3+ 13.Kph1 – и теперь:

1) 13...C:f4 14.Ch5! (намереваясь взять ладью с шахом) 14...Kh6 (ничего лучшего нет) 15.Ф:h8+ Кре7 16.Ф:h7 с угрозой 17.Ke2 – и черные остаются без компенсации за недостающий материал.

2) 13...b4 14.f5! (14.Ф:h8 ведет к не очень ясным последствиям после 14...Кре7 – см. также продолжение 3) 14...bc3 15.Ch5! с решающей атакой, например, 15...Kh6 16.Ф:h8+ с матом или 15...Фс6 16.fe6.

3) 13...Кре7! (относительно лучший ход) 14.f5! (лучше, чем 14.Ф:h8 Кf6 15.Фg7 C:f4, например, 16.C:b5 ab5 17.K:b5 Ф:c2 18.Kd6 Лf8 благоприятно для черных; 14.Ch5 Лf8 15.e5 b4 16.Ke2 Kh6 17.Ф:h6 Лhg8 ведет к неясным последствиям) 14...Cf4 15.fe6 de6 16.Л:f4 (16.Ch5 Лf8 17.Ф:h8 Кf6 18.Фg7 К:h5 19.Фg4 Фе5 выгодно черным) 16...Ф:f4 17.Лf1 Ф:f1+ 18.C:f1 Кf6 19.e5 Kd7 20.Фg5+ Крf8 21.Фf4 с некоторым преимуществом у белых.



Ход белых

## 12.e5

Так как после этого хода у черных появляется возможность форсировать ничью, белым следовало обдумать альтернативную возможность 12.Cf3 – и теперь:

1) 12...Cc5 13.Ф:c5 Ф:c5 14.C:c5 Л:c5 15.e5 C:f3 16.Л:f3 b4 17.ef6 bc3 18.fg7 Лg8 19.b3 Л:g7 20.Ldd3 – и у белых в эндшпиле будет лишняя пешка, М. Шлоссер – Пира, опен Канны 1990.

2) 12...b4 13.Ка4 (13.e5!? bc3 14.ef6 Лg8 15.b3 C:f3 16.Л:f3 gf6 17.Ф:f6 с неясными последствиями) 13...Ф:c2 14.Фа7! (14.Kb6 Cc5 15.K:c8 C:d4 16.Kd6+ Кре7 17.Л:d4 недостаточно) 14...Cc6 15.Kb6 Cc5 16.C:c5 Ф:c5+ 17.Kph1 Лd8 18.Фс7 с хорошей компенсацией за пешку, например, 18...Фb5 19.e5 C:f3 20.gf3 Kd5 21.K:d5 ed5 22.Фd6 к выгоде белых.

3) 12...h5! (лучшая возможность) – теперь:

3а) 13.Ld2!? – указано Таймановым.

3б) 13.h3 h4 14.e5 Kh5 15.C:b7 Ф:b7 16.Фe4 (16.f5 Kg3 17.fe6 de6 18.Cg5 Фс7 выгодно черным, как это было в партии Велимирович – Андерссон, Реджо-Эмилия, 1986) 16...Ф:e4 17.K:e4 Л:c2 18.Лс1 Лс6! – и у черных, пожалуй, чуть лучше.

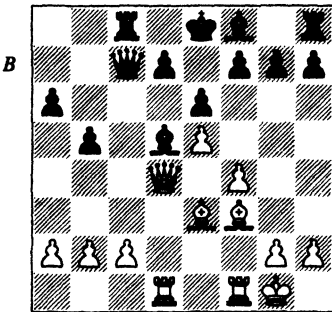
3с) 13.Kph1!? Ce7 14.Ld2 d6 15.a4 (15.f5, возможно, лучше) 15...b4! – и далее партия Нанн – Андерссон, межзональный турнир в Чираке 1987 г., продолжалась так: 16.Kd1? 0–0 17.Kf2 e5 18.Фd3 Лfd8 19.Фe2 d5! с преимуществом у черных. Рискованно 16.Ф:b4 d5 17.Фd4 de4 18.C:e4 Лd8 19.Фа7 К:e4 (19...Л:d2

20.С:b7 Л:c2 21.Сb6 Фd6 22.Лd1  
выигрышно для белых) 20.К:e4  
Л:d2 (но не 20...Фс6?? 21.Л:d8+  
– и черные могут сдаваться)  
21.К:d2 0–0 – и некоторое да-  
вление, оказываемое черными на  
пешки ферзевого фланга белых,  
а также два слона представляют  
собой отличную компенсацию  
за пешку.

12... Кd5

13.К:d5 С:d5

14.Сf3 (см. диаграмму)



Ход черных

14... С:f3?

Этот с виду естественный ход  
оказывается серьезной ошибкой.  
Правильно 14...Сс5! 15.Ф:c5 Ф:c5  
16.С:c5 С:f3 17.Л:f3 Л:c5 18.с3  
(18.Лfd3 Л:c2 19.Л:d7 0–0 привело  
к быстрой ничьей в партии  
Нанн – Андерссон, Дортмунд,  
1987) 18...Кре7 19.Лfd3 Лd8 – и  
теперь черные могут осуществить  
подрыв вражеской пешечной  
цепи прежде, чем белые сумеют  
усилить давление:

1) 20.Крf2 f6 21.еf6+ gf6 22.Лd6  
(22.g4 a5 23.h4 h6 24.Кре3 d5  
25.Лg1 Лс4 26.Лd4 e5 27.Л:c4 bc4  
28.g5 hg5 29.hg5 ef4+ 30.Кр:f4 fg5+

31.Л:g5 Крd6 ведет к ничьей, Лан-  
да – Туник, чемпионат России  
1992) 22...a5 23.Крf3 b4 24.cb4 ab4  
25.Лb6 Лс4 26.g4 Лdc8 27.h4 h6  
28.Лb7 Л8с7 29.Лb8, Прандштет-  
тер – Пекарек, Прага, 1989, – и  
теперь 29...Лс8 с уравнением.

2) 20.Лd6 g5 21.Л:a6 gf4 22.Лf1  
Л:e5 23.Л:f4 Лd5 24.h3 Лс8 25.a4  
Лс4 26.Л:c4 bc4 27.Лb6 Ла5 28.Лb4  
d5 29.Крf2 Крf6 благоприятно для  
черных, Бранднер – Фогараси,  
чемпионат Европы среди юнио-  
ров, Арнем, 1989.

Анализ рассмотренных выше  
вариантов позволяет сделать вы-  
вод, что белые в этом окончании  
не могут получить преимущества  
и, следовательно, 14...Сс5 ведет  
к очевидному уравнению.

15.Л:f3 Се7

У черных фигура нет полно-  
стью удовлетворяющего их хода.  
На 15...Сс5 у белых есть 16.Фd2!  
(16.Ф:c5 Ф:c5 17.С:c5 Л:c5 пере-  
ходит в вариант, рассмотренный  
в предыдущем примечании; суть  
хода 14...Сс5 состоит в том, что  
он исключает ответ 15.Фd2 вслед-  
ствие 15...С:e3+ 16.Ф:e3 С:f3 с  
последующим 17...Ф:c2) 16...0–0  
(теперь на 16...С:e3+ белые мо-  
гут сыграть 17.Л:e3, и черные бу-  
дут тогда лишены возможности  
взять на с2)

17.с3 с определенным пре-  
имуществом, например, 17...Лfd8  
(17...f6 делает возможным  
18.Ф:d7, и пешка е – «приз с ша-  
хом») 18.С:c5 Ф:c5+ 19.Крh1 с  
последующим Лd3 – и ход ...d5  
предотвращен. У черных нет  
компенсации за отсталую пешку  
d. Отметим, что при наличии  
ферзей черные не могут рассчи-

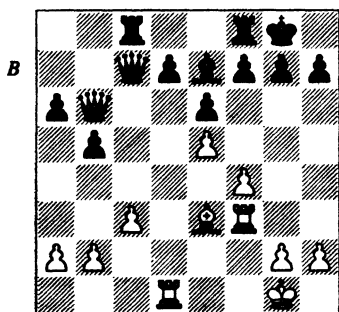
тывать на продвижение ...f6 с последующим e6 g6, так как черный король окажется тогда слишком открытым.

**16.c3 0–0**

Кажется, черные наконец-то могут порадоваться рокировке, воспользовавшись тем, что нет 17.Ф:d7? ввиду 17...Лfd8, но, видимо, Андерссон не предвидел моего ответа.

**17.Фb6!** (см. диаграмму)

Единственный ход, который создает черным трудности, иначе черные посредством ...Лfd8 и ...d6 ликвидируют свою единственную слабость.



Ход черных

**17... b4**

После долго раздумья черные отдают пешку. Это решение может показаться кардинальным, но позиция черных в любом случае безрадостна, например, 17...Ф:b6 18.С:b6 ведет к проигрышу пешки d7 после 18...Лс6 19.Л:d7 или 18...Cd8 19.Сf2 Лс7 20.Лfd3, и другие ходы ничем не помогут пешке a6. Во время игры я беспокоился, что черные могут усложнить ситуацию путем

17...f6, но после 18.e6 С:f6 19.Ф:a6 они не получают ничего осязаемого за пешку. И, наконец, при 17...Фс6 18.Ф:c6 dс6 19.Лd7 Лfe8 (19...Cd8 20.Сс5 Ле8 21.Ла7) 20.Лf1 Лсd8 21.Лfd1 Крf8 22.Крf2 черные попадают в своего рода цугцванг. Если они разменяют ладей, то не сумеют предотвратить Ла7 или Лс7, а если 22...Лс8, то 23.Ла7 Ла8 24.Лdd7 — и черные парализованы.

Андерссон пытается использовать единственный оставшийся у него шанс: он жертвует пешку d, открывает линию с для своих фигур и намеревается перейти в ладейный эндшпиль.

**18.cb4 Ф:b6**

**19.С:b6 С:b4**

**20.Л:d7 Лс1+**

**21.Лf1 Сс5+**

Черные вынуждены разменять своего неуклюжего слона. Вариант 21...Лс2 22.a3 Cd2 23.b4 им невыгоден, потому что слон на d2 не имеет возможности уйти на какое-нибудь хорошее поле, в то время как белый слон может обосноваться на поле с5.

**22.С:c5 Л:c5**

**23.Лfd1 h6!**

Андерссон — большой мастер эндшпиля, и если бы не допущенная им ошибка на 42-м ходу, он оказал бы мне максимальное сопротивление в этой трудной для него ситуации.

Сейчас он готовится атаковать пешечную фалангу белых f4–e5, слабое звено в позиции белых. Причина, по которой эту фалангу приходится считать слабостью, состоит в том, что после ...g5 белым придется либо сми-

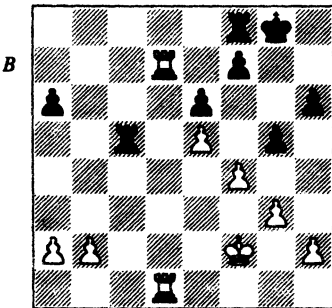
риться с изолированной пешкой е, либо защищать пешку f4 ходом g3. В последнем случае после размена на f4 у белых останется слабая пешка f4 и изолированная пешка h2.

Первая станет проблемой, если черный король сумеет добраться до поля f5, а вторая может быть использована черной ладьей для проникновения в тыл белых. Конечно, в процессе реализации этого плана окажется изолированной и черная пешка h, но черные обязаны пойти на такой риск. Их задача — создать в игре «переполох», чтобы на доске возникло как можно больше слабых пешек, после чего черные постараются сократить общее число пешек до минимума.

24.g3 g2

25.Kpf2 (см. диаграмму)

Белые не отказались бы от размена пары ладей, но в данный момент нужны обе, чтобы на ...Лс4 сыграть Л7d4 и на ...Лс2 — Л1d2. Как только белый король окажется на e3, защищая одновременно поля f4 и d2, можно будет разменять ладьи.



Ход черных

25... Kpg7

Интересной альтернативой является 25...f6; при исчезновении с доски пары пешек белые должны будут играть предельно точно. С другой стороны, черные рискуют в этом случае подвергнуть серьезной опасности собственного короля.

Итак, 25...f6 26.ef6 — и:

1) 26...Л:f6 27.Лb7! (защищая пешку b, чтобы избежать перспективы остаться с одними крайними пешками после пешечной «бойни», а также чтобы подготовить матовые угрозы) 27...Лс2+ (или 27...gf4 28.Л:d8+, что ведет к эндшпилю, сходному со случившимся в партии, но при этом черный король будет «привязан» к последней горизонтали) 28.Кре3 (лучше, чем 28.Кpf3 Лf7!) 28...Л:h2 29.Лd8+ Лf8 30.Лdd7 gf4+ 31.Кpf3! Лс8 32.gf4 — и позиция черных остается весьма затруднительной.

2) 26...gf4 27.Лg7+! (это даст выигрыш темпа благодаря созданию угрозы мата по последней горизонтали) 27...Кph8 28.gf4 Лf5 (28...Л:f6 29.Ла7 Л:f4+ 30.Кре3 Лf8 31.Лdd7 угрожая матом и пешке a и получая две связанные проходные; 28...Лс2+ 29.Кре3 Л:b2 30.Лag1! дает белым решающую атаку) 29.Лdd7 Л:f4+ 30.Кре3 Л8:f6 31.Лge7 Лf3+ 32.Кpd4 Л3f4+ 33.Крс5 Л4f5+ 34.Кrb4 — и белые должны выиграть. Нужно лишь выбрать удачный момент для размена пары ладей, выиграть черную пешку a и начать совместное продвижение своих проходных пешек.



26.Кре3 Кpg6

27.Лd8Л:d8

28.Л:d8 Лс2

Если черные сделают ставку на прямую атаку и изберут 28...gf4+ 29.gf4 Кpf5 (29...Лс1 30.Лg8+ Кpf5 31.Лg7), то белые ответят 30.Лd7, и если 30...f6, то 31.Лf7.

29.Лd2 Лс1

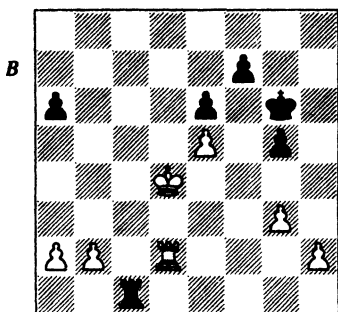
Или 29...gf4+ 30.gf4 Лс1 31.Лg2+ Кpf5 32.Лg7 Ле1+ 33.Кpf2, как и раньше.

Пока все хорошо; белые упорчили свою позицию. Однако для того, чтобы достигнуть большего, они должны агрессивно использовать своего короля, и это означает, что пешка f должна быть ликвидирована, иначе после, например, 30.Кpd4 gf4 31.gf4 Кpf5 она может стать помехой.

30.fg5! hg5

Хотя этот ход дает белым шансы на образование проходной пешки путем последующего h4, черным еще хуже при 30...Кр:g5 31.Лf2, так как черный король привязан к защите пункта f7.

31.Кpd4



Ход черных

Ладейный эндшпиль с лишней пешкой часто бывает очень трудно выиграть, даже если (как здесь) у обороняющейся стороны нет никакой компенсации за пешку. Как и вообще во всех окончаниях образование проходной пешки является ключом к успеху, но ладейные отличаются тем, что для эффективного использования проходной пешки необходимы благоприятные обстоятельства. Если ладья обороняющейся стороны сумеет сразу же расположиться позади проходной, то эта пешка не только не способна продвигаться вперед, но даже превращается в обузу, требующую защиты. Еще один важный фактор — позиция королей по отношению друг к другу. Если король обороняющейся стороны расположен далеко и ладья соперника поддерживает сзади проходную пешку, то приходится блокировать проходную пешку своей ладьей, из-за чего резко сократится ее подвижность. Если к тому же и король поддерживает проходную, то нередко можно обойтись и без ладьи: король способен и сам помочь пешке успешно продвигаться вперед.

Так как здесь белые имеют шансы на образование проходной пешки на любом фланге, их намерения двояки. Они могут:

1) Оттеснить черного короля на одну сторону доски, а затем образовать проходную пешку на другой. Отсюда следует, что черный король должен оставаться в центре, пока белые не раскроют своих карт.

2) Попытаться «развести» королей на противоположные фланги. Если белый король расположится на ферзевом, а черный — на королевском, то тогда продвижение проходной пешки на ферзевом фланге обычно ведет к легкой победе.

Однако стоящая перед белыми задача нелегкая. Хотя они и должны, на мой взгляд, победить при оптимальной игре, у них немало возможностей допустить ошибку. В данный момент черные держат свою ладью на активной позиции на первой горизонтали. Эта ладья готова к тому, чтобы в случае необходимости с тылу оказывать давление на проходную пешку неприятеля.

**31... a5!**

Первый из двух очень хороших ходов, которые максимально затрудняют белым выигрыш. При пассивной игре черных белые могли сразу же образовать проходную пешку, потому что их король тут как тут, а вот черный удален от той части доски, где скоро образуется проходная пешка. Этот процесс может произойти так: 31...Kpg7 32.b4 Kpg6 33.Lb2 Kpf5 (или 33...Ld1+ 34.Kpc5 Le1 35.Krb6 — и пешки ферзевого фланга решат исход борьбы) 34.Lf2+ Kpg6 35.Lf6+ Kpg7 36.Lf3 (используя тот факт, что поле a3 свободно для того, чтобы оттеснить черную ладью на пассивную позицию) 36...Лс2 37.Ла3 Лс6 (37...Л:h2 38.Л:a6 было бы безнадежно для черных) 38.Лс3 Лb6 39.Крс4 Лb5 (или 39...Лс6+ 40.Крb3) 40.Ле3 Крg6 41.a4 Лd5 42.b5 и выигр.

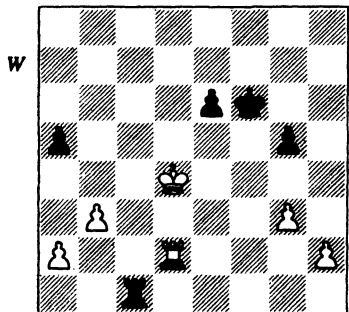
После 31...a5 образовать проходную пешку не так легко; белые должны медленно продвигаться вперед посредством b3, Лb2, a3 и b4 (сразу a3 нельзя ввиду ...a4!) и во время этой процедуры они не смогут использовать поле a3 для своей ладьи.

**32.b3 f6!**

Черные снова находят лучший шанс, приближая короля к пешке b и образуя собственную проходную. Пассивная защита привела бы их к поражению: 32...Kpg7 (32...Kpf5 33.Lf2+ не лучше) 33.a3 (белые должны пожертвовать пешку, так как 33.Lb2 Лd1+ 34.Крс4 Le1 неблагоприятно для них) — и теперь:

1) 33...Лb1 34.Крс4 Le1 35.b4 ab4 36.ab4 Л:e5 37.b5 Le1 38.Lb2 Лс1+ 39.Крд4 Лс8 40.b6 Лb8 41.b7 Крf6 42.Крс5 Крf5 43.Крс6 e5 44.Крс7 Л:b7+ 45.Кр:b7 Крg4 46.Крс6 e4 47.Крд5 и выигр.

2) 33...Ла1 34.b4 Л:a3 35.b5 Лb3 36.Крс5 Крf8 (если необходимо, белые спрячут короля от шахов на линии a) 37.b6 Крe7 38.Крс6 a4 39.b7 a3 40.Ла2 g4



После 33 хода черных

(или 40...Kpd8 41.Л:а3) 41.Крс7 и выигр. (но не 41.Л:а3?? Л:а3 42.б8Ф Лс3+ – и выигрывают черные!).

**33.е6 Кр:f6** (см. диаграмму на с. 365)

**34..Лf2+**

Строго говоря, это не лучший ход, так как белые могли сразу же форсированно выиграть путем 34.а3; 34...Ла1 (34...е5+ 35.Крд5 Лс3 36.Лf2+ Кре7 37.Лб2 Ле3 38.б4 гораздо хуже для черных) 35.б4 Л:а3 36.б5 Лб3 (на этот раз 36...е5+ 37.Крд5 Лб3 38.Лf2+ Крг6 39.Крс6 е4 просто перешло бы в основной вариант) 37.Лf2+! (этот шах отнюдь не лишний – короля надо оттеснить назад; после 37.Крс5? е5 38.б6 е4 39.Крс6 е3 с дальнейшим ...Кре5, черная пешка была бы ничем не хуже белой) – и теперь:

1) **37...Кре7** 38.Крс5 Лс3+ (белые выигрывают как после 38...Крд7 39.Ла2, так и при 38...а4 39.Ла2 а3 40.Крс4 Лf3 41.Крб4) 39.Крб6 а4 40.Кра7 а3 41.Ла2! (но не 41.б6 Лс4! 42.б7 Ла4+ 43.Крб6 а2!) – и черные не в силах остановить пешку b.

2) **37...Крг6** (черные намереваются поддержать пешку e королем) 38.Крс5 е5 39.б6 е4 40.Крс6 е3 41.Лf1! (41.Ле2 Крf5 дает черным контригру) 41...а4 (41...е2 42.Ле1 Лб2 43.б7 а4 44.Л:е2) 42.б7 а3 43.Крс7 е2 44.Ле1 а2 45.б8Ф Л:б8 46.Кр:б8 Крf5 47.г3 (вынуждая черных жертвовать) 47...а1Ф 48.Л:а1 Кре4 49.г4 и выигр.

Конечно, варианты, возникающие после хода 34.а3, очень

сложные, и малейший просчет здесь может привести к катастрофе.

В действительности во время партии я не дал себе труда рассмотреть это продолжение. Причина в том, что приближался контроль и откладывание партии, и я чувствовал – у меня выигрышная позиция, если только буду делать правильные ходы. Следовательно, самым надежным планом было откладывание партии, которое позволило бы мне извлечь пользу из рекомендаций моих коллег (это было командное соревнование) и проанализировать позицию со всей возможной тщательностью. Пойти на такое продолжение игры, какое было рассмотрено выше, когда на часах у вас недостаточно времени на тщательный анализ вариантов, было бы и в самом деле опрометчиво. Поэтому с этого момента и до 40-го хода я довольствовался тем, что улучшал позицию своих фигур, расставляя в то же время кое-какие ловушки сопернику.

**34... Кре7**

**35.Кре4**

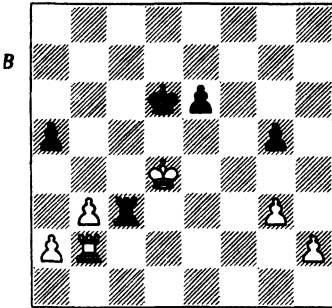
Угрожая маневром Крf3–g4.

**35... Лс3**

**36.Лб2Крд6**

**37.Крд4** (см. диаграмму)

Но не 37.а3 – черный король расположен достаточно близко, чтобы заблокировать будущую проходную пешку (после б4, Л:а3; б5). Сделанный белыми ход представляет собой попытку вытеснить черную ладью с третьей горизонтали.



Ход черных

37... Лf3

38. Крe4

Соблазнительным кажется 38.Лd2, однако после 38...Лf1! 39.Крс4+ Крс6 40.Ле2 Лс1+ черн­ый король возвращается на ли­нию d, и белые ничего не доби­ваются.

38... Лс3

39.Лd2+ Крe7

40.Лd4!

В эндшпилях, подобных это­му, так же, как и в сложных по­зициях середины игры нет «луч­ших» ходов. Разные шахматис­ты избрали бы разные ходы в подобных окончаниях, однако я думаю, что все сильные шах­матисты придерживались бы стратегии одинакового типа, а именно — постепенно улучша­ли положение белого короля и ладьи, с тем чтобы к началу ре­шительных действий шансы на успех стали максимальными. При всей строгости и точности этих действий они должны оста­ваться гибкими, с тем чтобы белые могли адекватно реаги­ровать на различные оборонитель­ные меры со стороны черных.

Но если белые все-таки не су­меют выиграть, то, вероятно, данная позиция изначально не была для них выигрышной. И все же черным по крайней мере придется крепко потрудиться, чтобы спастись. Цель хода 40.Лd4! состоит в том, чтобы от­теснить черную ладью с третьей горизонтали, так как белые не могут улучшить своего положе­ния, пока черные атакуют фронтальные (т. е. b3 и g3) пеш­ки (кроме того, белые не в со­стоянии осуществить маневр Крf3–g4). Как видим, достичь прогресса с помощью лишь од­ного короля белые не могут, по­этому ладья должна занять поле с4, чтобы оттеснить черную ла­дью. Белые угрожают ходом 41.Лс4, следовательно, черные вынуждены ходить ладьей вдоль линии с. После 40...Лс2 41.Ла4 придется сыграть 41...Лс5, что­бы воспрепятствовать образова­нию связанных проходных пеш­ек. Поэтому черные решают пойти ладьей на с5 сразу же.

40... Лс5

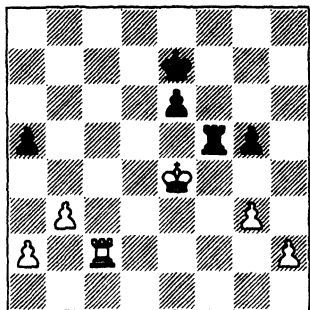
41.Лс4Лf5

Не имеет значения, куда пой­дет ладья; белый король контро­лирует поля d3 и f3, так что она не может вернуться на третью го­ризонталь. Черные избирают поле f5, чтобы предотвратить воз­можный маневр белых Крf3–g4.

42.Лс2 (см. диаграмму 319)

Поле f3 для черной ладьи не­доступно, а 42...Лf1 невозмож­но из-за 43.Лс5, так что в дан­ный момент черная ладья не может снова занять активную позицию.

В



Ход черных

**42... Kpf6?!**

Беря под защиту пешку g5, черные готовят ...Лf1, но их король на один критический шаг удаляется от ферзевого фланга, вследствие чего белые теперь могут вернуться к плану подготовки продвижения b4 и без проблем выиграть партию.

Сильнейшей защитой было 42...Kpd6!, также подготавливая ...Лf1, но при этом король оставался бы на гибкой позиции в центре доски. Против хода 42...Kpd6! у белых был широкий выбор возможных планов, но лучшая идея – это, скорее всего, продолжение игры с прицелом на постепенное усиление позиции своих фигур. После 42...Kpd6 самое точное, на мой взгляд, 43.Кре3!. Не говоря уже о более позитивных аспектах, связанных с контролем над полем f2 и открытием 4-й горизонтали для ладьи (43...g4 44.Лс4, например), этот ход ставит черных практически в положение цугванга:

1) 43...Ле5+ 44.Крf3 Кре7 (иначе Крг4 или Лf2, отрезая черного короля от основных собы-

тий, и лишь затем h4) 45.Крг4 Крf6 46.Крh5! – и черные связаны по рукам и ногам, так как они не посмеют отдать свою пешку g и позволить белым получить две связанные проходные. Игра могла продолжиться так: 46...Лf5 47.Лс3 (это чуть лучше, чем 47.a3 Лf3 48.Лb2: белые могут не спешить) 47...Лf2 48.h3 Лf5 (48...Лh2 49.Лf3+ и 50. g4) 49.a3 Лb5 (или 49...Лf1 50.b4, постоянно полагаясь на тот факт, что черная ладья не может оставить без защиты пешку g) 50.Лf3+ Крг7 51.b4 ab4 52.ab4 Лd5 53.Лс3 Крf6 54.Лс5 Лd4 55.b5 и выигр.

2) 43...Лb5 (43...Лd5? 44.Лd2) 44.Крf3 Лb4 45.Лс4 с последующим Крг4.

3) 43...Лf1 44.Лf2 – и поскольку 44.Лd1 (с прицелом на d4) невозможно, черные снова бессильны помешать белым осуществить маневр Крf3–g4.

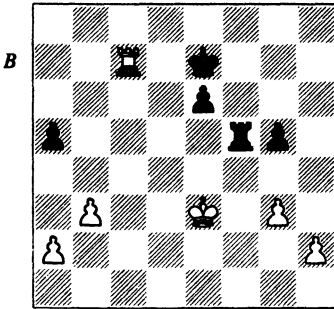
4) 43...Лf8 44.h4 (сейчас этот ход вполне приемлем – черная ладья будет вынуждена расположиться впереди пешки h, затратив на это два хода, а на 44...g4, в расчете на контригру ...Лf3+, белые ответят 45.Лf2 с последующим 46.Лf4) 44...gh4 45.gh4 Лh8 46.Лh2 Лh5 (или 46...Кре5 47.h5 Крf5 48.h6 Лh7 49.a3 и т. д.) 47.Крf4, затем 48.Крг4 – и пешка проходит.

5) 43...g4 (43...e5? 44.Лf2) 44.Лс4 Лh5 45.Ла4 Л:h2 46.Л:a5 e5 47.Кре4 Лg2 48.Лd5+ Крс6 49.Лd3 Л:a2 50.Кр:e5 Лf2 51.Лd4 Лf3 52.Л:g4 Л:b3 53.Лg7 – и белые без особого труда одерживают победу, отрезав черного короля по горизонтали.

6) 43...Kpd5 44.Лf2 Ле5+ 45.Кpf3 Лf5+ 46.Кpg2 Ле5 47.Лd2+ Кpc5 48.Кpf3, затем Кpg4 и h4, на сей раз отрезая черного короля по вертикали d.

7) 43...Kpd7 44.Лf2 Ле5+ 45.Кpf3 Лf5+ 46.Кpg2 Лd5 (или 46...Ле5 47.Лd2+ и 48.Кpf3) 47.Кph3 Лd4 48.Лf7+ Кpd6 49.Лg7 Лd2 50.a4 Лd5 51.Кpg4 и выигр.

8) 43...Кре7 (наиболее эластичная защита) 44.Лс7+ (см. диаграмму) — и теперь:



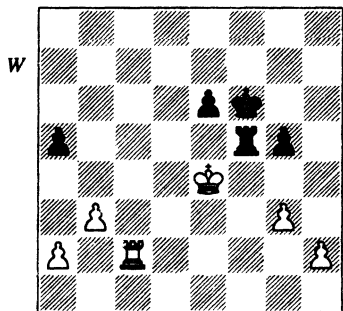
Ход черных

8а) 44...Kpd6 45.Лg7 (полностью обездвигивая черную ладью, поскольку черным необходимо предотвратить Кpf3, они могут ходить только королем; если 45...e5?, то 46.g4) 45...Кpc6 46.Кре4 Кpd6 47.a4 Лс5 48.Лb7 Лс2 49.Лb5 Ле2+ 50.Кpf3 Л:h2 51.Л:a5 и выигр.

8б) 44...Кpf6 45.a4! g4 (или 45...Ле5+ 46.Кpd3 Лd5+ 47.Кpc4 Лd2 48.Кpb5 Л:h2 49.Кр:a5, затем 50.Лс3 — и белые выигрывают; 45...Лf1 46.Лс5 Лb1 47.Лb5 Лb2 48.h4 gh4 49.g4 e5 50.Кре4 Ле2+ 51.Кpd3 Лh2 52.Л:a5 Лh3+ 53.Кpc2 Л:h4 54.Лс5 также выигр.

рышно за белых) 46.Лb7 Лf3+ 47.Кре4 Лf2 48.Лb5 Лf3 (или 48...Лb2 49.Кpf4) 49.Кpd4! (но не 49.Л:a5 Л:b3; белые не хотят довольствоваться меньшим, чем две связанные проходные пешки) 49...Лf2 50.Л:a5 Л:h2 51.Кре4 (лучше, чем 51.Лb5 Лg2; с помощью этого ухищрения белые на одно поле приближаются к пешке g без потери темпа) 51...Лf2 52.Лb5 Лf3 53.a5 Л:g3 54.a6 Лg1 55.b4 g3 56.Кpf3 g2 57.Ла5 и выигр.

Что особенно сильно впечатляет во всем рассмотренном здесь многообразии вариантов, так это сопротивление, которое шахматист высшего класса способен оказывать, защищаясь даже в очевидно безнадежной позиции. Белые могут выиграть лишь при очень вдумчивой и безошибочной игре. К счастью для меня, Ульф Андерссон, как и всякий другой человек, небезгрешен. В конце концов он допустил-таки небольшую оплошность, упростившую белым достижение победы.



После 43 хода черных

А теперь вернемся к позиции, возникшей после 42...Крf6?! (см. диаграмму).

**43.a3 g4** (см. диаграмму)

При попытке черных исправить ошибку ходом 43...Кре7 белые продолжают 44.b4 ab4 45.ab4 Крд6 46.Крд4!, угрожая поддержать пешку b королем. После 46...Лd5+ (46...Лf1 47.Лb2 Крс6 48.b5+ Крb6 49.Кре5 Ле1+ 50.Крf6 g4 51.Лb4 Ле2 52.Л:g4 Л:h2 53.Кр:e6 – это еще один простой эндшпиль «ладья плюс пешка против ладьи») 47.Крс4 Ле5 48.Крb3 с дальнейшим 49.Кра4 черный король оказывается отрезанным от театра военных действий, и пешка b может продвигаться в ферзи.

Другой оборонительный план заключается в активизации черной пешки e, но на 43...Лf1 белые отвечают ходом 44.Лb2 и после 44...Ле1+ (или 44...Ла1 45.b4, как было в партии) 45.Крд4 e5+ 46.Крс4 e4 47.Крb5 e3 (или 47...Ла1 48.a4) 48.Кр:a5 Кре5 49.b4 Кре4 50.b5 Лd1 51.b6 Лd2 52.Лb1 e2 53.b7 Лd1 54.b8Ф e1Ф+ 55.Фb4+ Ф:b4+ 56.Л:b4+ Крf3 57.a4 Лd2 58.h4 выигрывают.

Последний ход черных в партии дает возможность ладье занять поле f3, но этот процесс слишком долг, и пешка b устремляется вперед.

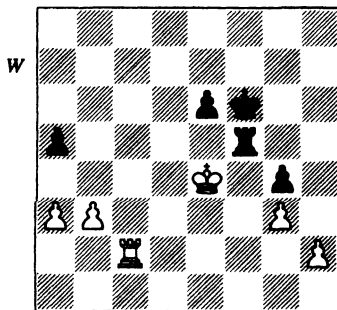
(см. диаграмму)

**44.b4 Лf3**

Черные надеются на 45.ba5 Л:a3 – и ладья занимает хорошую позицию позади проходной пешки.

**45.Лb2Л:a3**

**46.b5 Лс3**



Ход белых

Если бы черный король был сейчас на поле e7, он блокировал проходную пешку, но из-за 42...Крf6?! ладья должна идти на b8, теряя драгоценное, жизненно важное время.

**47.b6 Лс8**

**48.Крд4, 1–0**

Черный король и пешки слишком далеко от места решающих событий, ввиду чего никаких шансов на спасение у черных нет. Приведем возможные варианты:

1) 48...a4 49.b7 Лb8 50.Крс5 e5 (50...a3 51.Лf2+ Кре5 52.Ле2+ Крf5 53.Крс6) 51.Крс6 e4 52.Крс7 Л:b7+ 53.Кр:b7 Кре5 54.Крс6 e3 (54...Крд4 55.Лb4+) 55.Ла2 и т. д.

2) 48...e5+ 49.Крд5 Лd8+ 50.Крс6 e4 51.b7 e3 52.b8ф Л:b8 53.Л:b8 Кре5 54.Лb5+ – и белые в любом случае выигрывают с оставшимися у них пешками, после того как отдадут ладью на e1.

Я также выиграл мои последние две партии, набрав в 11 турах 10 очков. Благодаря этому мой перфоманс составил 2867 (91% против соперников со сред-

ним рейтингом 2484), в то время это был один из самых высоких перфомансов, когда-либо достигнутых шахматистами. Это принесло мне две золотые медали: за самый высокий перфоманс и за лучший результат на 2-й доске. Я получил еще и третью индивидуальную золотую медаль – за победу в конкурсе решения задач, проведенном в свободный от игры день. Несомненно, на моих результатах благоприятно сказались то обстоятельство, что в 11 турах мне 9 раз доставались белые. Кроме того, в нескольких партиях мне повезло, но как бы там ни было, такой результат – «мечта всей жизни». Английская команда до сих пор еще не выступала на Олимпиадах столь сильно и впервые удостоилась серебряных медалей.

Через месяц я снова участвовал в хорошо организованном турнире в Вейк-ан-Зее. В 1-м туре я победил Корчного белыми, а во 2-м играл черными против Белявского.

Эту партию я считаю лучшей в своей шахматной карьере до 1997 года (т. е. до времени написания этой книги). Она была признана красивейшей партией турнира в Вейк-ан-Зее и лучшей партией «Информатора» № 39. Лучшей партией 1980-х годов назвал ее и Ясер Сейраван в своей книге *Winning Chess Brilliances* (в приводимых ниже комментариях примечания, принадлежащие Сейравану, взяты из этой книги). И, наконец, эту партию поставили на четвертое место в списке лучших партий, которые когда-либо опубликовал «Информатор».

## ПАРТИЯ № 24

# А. Белявский – Дж. Нанн

### Вейк-ан-Зее, 1985

## Староиндийская защита

1.d4 Kf6  
 2.c4 g6  
 3.Кс3 Сg7  
 4.e4 d6  
 5.f3 0–0  
 6.Се3 Kbd7

Этот ход – результат настоячивых поисков подходящего ответа на вариант Земиша. Применяя обычные системы, я нередко оказывался в плохой позиции и

потому решил попробовать какую-нибудь из менее известных идей, не ставших общепринятыми. Довольно большое количество материала я нашел в теоретических изысканиях, относящихся к ходу 6...Kbd7, однако содержащиеся там выводы оказались неутешительными: белые могут получить преимущество без особых затруднений. За шесть



месяцев до турнира в Вейк-ан-Зее я посвятил изучению этого материала приблизительно неделю и нашел некоторые идеи, которые, на мой взгляд, могли бы опровергнуть пессимистическую оценку хода 6...Kbd7.

Возможно, что в результате данной партии ход 6...Kbd7 вскоре стал гораздо более популярным, чем раньше. Он даже заслужил всяческие похвалы после того, как его применил Каспаров. Этот ход довольно часто встречается в турнирной практике, хотя — в отличие от 6...c5, 6...e5 и 6...Kc6 — и не является одним из наиболее общепринятых возражений на вариант Земиша. Тимман, например, довольно успешно применил 6...Kbd7 в 1993 г., в матче против Карпова в чемпионате мира по версии ФИДЕ.

Поначалу я достиг благодаря ходу 6...Kbd7 хороших результатов, но затем проиграл несколько важных партий. Эти поражения не вытекали из неудачно разыгранных дебютов, однако они породили известную осторожность и сдержанность по отношению к 6...Kbd7. Я и до сих пор от случая к случаю играю 6...Kbd7, но все же включил в свой дебютный репертуар и некоторые другие ходы, направленные против варианта Земиша.

### 7.Фd2

Теория этого варианта слишком обширна, и ее рассмотрение здесь не представляется возможным. Джо Галлахер в своей книге *The Samisch Kings Indian* превосходно осветил все многообразие деталей данного варианта. Чита-

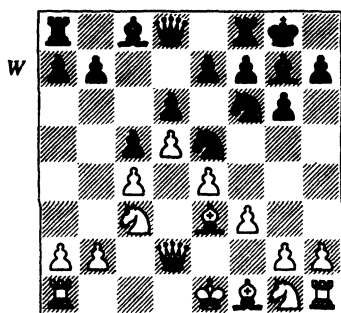
тели, которые заинтересуются этими деталями, найдут их в указанной книге.

7...c5

8.d5

Проблема черных в данный момент заключается в том, что они не могут сразу же начать подрыв пешечного центра белых ходом ...e6, потому что конь на d7 блокирует защиту пешки d6 ферзем. Альтернативная идея состоит в поиске того или иного способа активизации коней, и на этом основывались мои исследования. Я нашел ход 8...Ke5, учитывая, что сразу оттеснить этого коня с занятой им позиции белые не в состоянии.

8... Ke5



Ход белых

Основная подготовленная мною новинка. Черные предотвращают Kh3 и Kge2, так что белые не могут прямо сейчас развивать свои фигуры королевского фланга. Надо ли говорить о том, что для белых плохо играть f4, допуская ...Keg4 с разменом этого коня на важного для белых чернопольного слона? Энцикло-

педия шахматных дебютов (ЭШД) (первое издание) рекомендовала здесь черным начать активные действия на ферзевом фланге ходом 8...а6 или же подготовить ...е6 путем 8...Ле8. Ни тот, ни другой ход нельзя признать достаточно привлекательным, а 8...Ke5 там вообще не упоминается. Барден в *The Kings Indian Defence* (второе издание, 1973) указывает, что на 8...Ke5 белые могут отвечать 9.h3 и 10.f4. Учитывая, что конь g1 не может ходить, это и в самом деле наиболее реальная идея. Если результатом продвижений h3 и f4 станет просто возвращение черного коня на d7, то черные даром потеряют время, а в острых позициях, аналогичных этой, потеря времени гарантирует белым большое преимущество. Белявский принимает смелое решение выяснить за доской, чего стоит замысел черных.

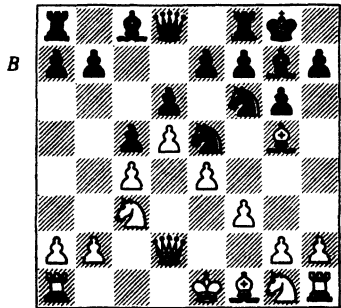
**9.h3?!**

Оказывается, что у черных есть адекватные ресурсы для противодействия этой прямолинейной попытке прогнать коня с e5. Пассивный вариант 9.Ce2 а6 10.a4 е6 11.Kpf2 ed5 12.ed5 также оказался неблагоприятным для белых в партии Гомес Эстебан — Нанн, командный чемпионат Европы, Дебрецен, 1992: черные продолжали 12...Ле8 13.g3 Фа5 14.h3 Фb4 15.a5 К:c4 16.C:c4 Ф:c4 17.Ла4 Фb3 18.Kge2 Л:e3! 19.Кр:e3 Cd7 и прочно завладели весьма существенной инициативой.

Критический ход был найден вскоре после партии Белявский

— Нанн. Прошло несколько туров, и Тимман против меня сыграл 9.Cg5 и получил хорошую позицию после 9...а6 10.f4 Ked7 11.Kf3 b5 12.cb5 ab5 13.C:b5 Фа5 14.0—0 К:e4 15.К:e4 Ф:b5 16.C:e7 Ф:b2 17.Ф:b2 C:b2 18.Лаe1 Са6 19.Лf2 Лfe8 20.К:d6 Леb8 21.Ke4 Cc4 22.Cd6 Лb7. Здесь в распоряжении Тиммана был ход 23.Ce5 (23...К:e5 24.fe5 или 23...C:e5 24.К:e5) — и тогда у черных могли возникнуть серьезные затруднения; но Тимман вместо этого сыграл 23.Ke5 и довольствовался лишь ничьей после 23...C:e5 24.fe5 C:d5 25.К:c5.

Однако это было лишь начало теоретических исследований, посвященных ходу 9.Cg5 (см. диаграмму). Приводимые ниже продолжения отражают текущее состояние теории:



Ход черных

1) 9...Kh5 10.g4 (10.f4?! h6! 11.Ch4 К:f4 12.Ф:f4 g5 ведет к неясным последствиям) 10...Kf6 11.h3 а6 12.f4 Ked7 12.Kf3 b5 14.cb5 Kb6 15.a4 ab5?! (15...Ke8 в расчете на ...Кс7 лучше) 16.C:b5 Са6 17.0—0 с небольшим преимуще-

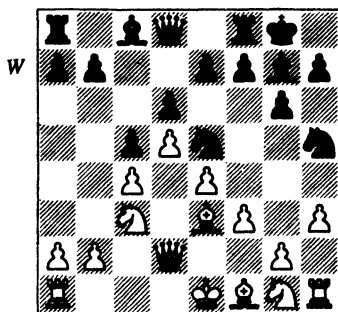
ществом у белых, Длуги – Роде, Филадельфия, 1985.

2) 9...а6 10.f4 Kcd7 11.Kf3 b5 12.cb5 Фа5 (это лучше, чем 12...ab5, как было сыграно в партии Тимман – Нанн) 13.e5 Ле8!? (последний «виток»; раньше играли 13...de5 14.fe5 Kg4 с очень сложной позицией – подробности читатель найдет в упомянутой выше книге Галлахера) 14.Ce2 ab5 15.ef6 ef6 16.Ch4 b4 17.Kd1 Ca6 18.Ke3 c4 19.Cf2 Kc5 20.0–0 Ke4 21.Фc1 K:f2 22.Kp:f2 с очень неясной позицией, Валлас – Ковалев, Московская Олимпиада 1994.

3) 9...e6 10.f4 Kcg4 11.de6 (11.h3 h6 12.Ch4 K:e4 13.C:d8 K:d2 14.Ce7 K:f1 15.C:f8 Kp:f8 16.Kp:f1 Ke3+ 17.Kp:f2 K:c4 – и черные выигрывают, Хенкин – Хилларп Перссон, Кубок Рилтона 1993) 11...C:e6 12.Kf3 b5 13.cb5 d5 14.e5 d4 15.ef6 K:f6, Пласскетт – В. Уотсон, чемпионат Британии, Истборн, 1990. У черных есть определенная компенсация за фигуру, но эта идея представляется мне неудачной.

4) 9...Kfd7!? 10.Ch6 (10.h4!?! – также интересный ход, но не 10.Ch4 a6 11.f4?! Ch6 12.Фf2 f5! 13.fe5 fe4 14.Фe2 K:e5 15.h3 Kd3+ 16.Kpd1 Фb6! 17.Лb1 Фb4 с опасной инициативой у черных, Бреннинкмейер – В. Уотсон, Вейк-ан-Зее II 1987) 10...C:h6 11.Ф:h6 a6? (очень пассивно; 11...f5! гораздо лучше) 12.h4! f6 13.Фd2 Фа5 14.f4 Kf7 15.Kf3 с явным преимуществом у белых, Крамник – Ланка, Манила, Олимпиада 1992.

9... Kh5 (см. диаграмму)



Ход белых

### 10. Cf2

Вероятно, лучший ход. Альтернативы таковы:

1) 10.f4 (позволить черному коню пойти на g3 очень опасно) 10...Kg3 11.fe5 (11.Lh2 K:f1 12.Kp:f1 K:c4) 11...K:h1 12.Kf3 (12.ed6 ed6; 12.Cf4 de5 13.Ch2 f5) 12...Kg3 13.Cd3 de5 14.C:c5 b6 15.Ca3, Зиглер – Шульц, Гессенлига 1994 – и теперь 15...f5 должно принести черным победу.

2) 10.Kpf2 плохо ввиду 10...e6, после чего трудно помешать черным сыграть ...Фh4+, например, 11.g3 f5 или 11.Cg5 f6.

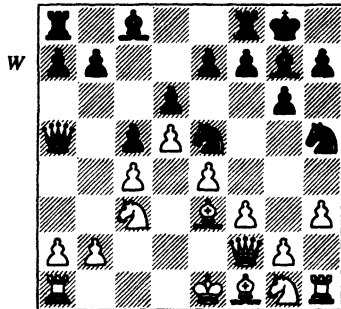
3) 10.Cd3 f5 11.Kge2 f4 12.Cf2 Cd7 13.Kc1 a6 14.a4 Фа5 15.Ла3 Лаб8 16.Kpe2 Фd8 17.Фc2 Фе8 18.Фb3 Kg3+ 19.C:g3 fg3 с выигрышной позицией у черных, Аррибас – Нгуен, Нови-Сад, женская Олимпиада 1990.

3а) 10.Фf2 – и теперь у черных несколько возможных продолжений на выбор.

3a1) 10...f5 11.ef5 (вынужденно, так как белые ни в коем случае не должны допустить, чтобы черные сковали их ходом ...f4) 11...gf5 (11...Л:f5 12.g4 Kf4 13.Фd2 приводит черных к материальным потерям, а после 11...С:f5 12.g4 С:g4 13.hg4 K:g4 14.Фd2 у черных недостаточная компенсация за фигуру, независимо от того, размениваются ли они на e3 или играют 14...Kg3 15.Лh3 K:f1 16.Кр:f1) 12.f4 Kgb6 13.Kge2, что указано как благоприятное для белых продолжение в *Secrets of Grandmaster Play*. Однако эта оценка ошибочна. У белых, правда, есть определенное стратегическое преимущество, но они все еще не успели развить свой королевский фланг, тогда как черные могут быстро вскрыть центр посредством ...e6 или ...e5. После 13...Фb6 14.b3 Фb4 (14...e5 тоже возможно) 15.Лc1 b5 16.cb5 e6 17.Cd2 Сb7 18.Фf3 Kf6 19.Фd3 Ke4 20.К:e4 fe4 21.Фe3 Ф:b5 22.de6 Фе8, например, возникла позиция, оценить которую весьма непросто, Торфиннссон — Валлаце, Копенгаген, 1996.

3b) 10...b5!? 11.g4 Kf6 12.cb5 a6 13.f4 Ked7 14.g5 Kh5 15.b6 f5 16.gf6 Л:f6 17.Фh4 Ch6 18.Kge2 Фf8 19.e5 Лf5 20.ed6 ed6 21.0—0 K:f4 22.К:f4 С:f4 23.С:f4 Л:f4 24.Фe1 К:b6 — и у черных лишняя пешка, за которую у белых нет никакой компенсации, Д. Джеймс — Каммингс, турнир банка Ллойда, Лондон, 1994.

3c) 10...Фa5 (см. диаграмму) (интересное переключение на ферзевый фланг с угрозой ...К:c4) — и теперь:



Ход белых

3c1) 11.Cd2 f5 (предложено Белявским; 11...Фb4 12.g4 Ф:b2 13.Лb1 Фc2 14.Лc1! с последующим gh5 благоприятно для белых) 12.ef5 (12.f4 fe4 13.К:e4 Фb6 с преимуществом у черных) 12...Л:f5! 13.g4 Kf4 14.Фg3 Ked3+ 15.С:d3 К:d3+ 16.Кре2 К:b2 17.gf5 — и после либо 17...С:c3, либо 17...С:f5 у черных преимущество.

3c2) 11.Лc1 (поддерживая пешку c3) 11...f5 (11...b5!?) возможно, но 11...Фb4 12.g4, пожалуй, благоприятно для белых) 12.ef5 — и теперь:

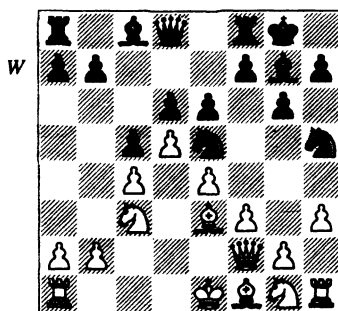
3c2. 1) 21...С:f5 (идея жертвы, которая терпит неудачу) 13.g4 Се4 14.gh5 К:f3+ 15.К:f3 Л:f3 (15...С:f3 16.Лh2 С:h5 17.Фd2 оставляет черных без достаточной компенсации за фигуру) 16.Фd2 — и у черных нет ничего лучшего, чем отыграть фигуру путем 16...Л:e3+ 17.Ф:e3 С:h1. Тогда для черных становится «головной болью» 18.hg6, потому что они не могут взять пешку на g6 (18...hg6 19.Фe6+ и 20.Cd3 — и белые внезапно переходят к атакующим дей-

ствиям). Слон должен поэтому оставаться вне игры на поле h1, и у черных нет даже крошечного материального преимущества в качестве компенсации за худшую позицию.

3с2. 2) 12...gf5 13.f4 Kg6 – и у черных опять-таки перевес в развитии, который компенсирует достоинства позиции белых, ждущие своего часа в довольно отдаленном будущем. После 14.Се2, например, черные сыграют 14...Kf6 с прицелом на e4.

3с3) 11.g4 K:f3+ (но не 11...K:c4 12.С:c4 С:c3+ 13.Kpd1!) 12.К:f3 (12.Ф:f3? С:c3+ и 13...С:b2) 12...С:c3+ 13.Kpd1 (13.bc3 Ф:c3+ 14.Кре2 – и теперь черные могут либо ограничиться вечным шахом путем 14...Ф:c4+ 15.Kpd1 Фа4+, либо взять ладью на a1, после чего возникнет неясная позиция) 13...Kg3! (черные сохраняют своего слона, который предпочтительнее коня, и в то же время отвлекают белого ферзя от защиты поля b2) 14.Ф:g3 С:b2 15.Лb1 (15.Лс1 Cd7 не лучше) 15...Фа4+ 16.Кре1 (белый король не должен попасть на 2-ю горизонталь ввиду ...Ф:a2) 16...Фс2 17.Лd1 (17.Kd2 Сс3, пожалуй, хуже для белых) 17...Сс3+ с последующим ...Ф:e4 ведет к очень неясной позиции: шансы есть у каждой из сторон – это в общем-то все, что можно сказать об этой позиции.

3d) 10...e6! (см. диаграмму) (наиболее надежный ход, дающий черным возможность удерживать позиции своих коней) – и теперь:



Ход белых

3d1) 11.f4 Cf6! – и у белых, как это ни странно, нет хорошего хода: 12.g3 К:g3 13.fe5 Ch4 14.Kf3 К:f1 15.К:h4 К:e3 или 12.h4 Kg4 или, наконец, 12.Kf3 К:f3+ 13.Ф:f3 Kg3.

3d2) 11.g4 ed5 12.cd5 (12.gh5 d4 и 12.К:d5 Kf6 благоприятны для черных) 12...Cf6 13.h4 С:g4 14.fg4 К:g4 – и на этот раз у черных лучшая позиция с тремя пешками и доминацией на черных полях взамен фигуры.

**10... f5**

Другие ходы слишком медлительны, например, после 10...e6 11.f4 черные кони будут оттеснены со своих позиций.

**11.ef5**

Это лучше, чем 11.f4 Ch6 12.g3 fe4 13.К:e4, в результате чего черные могут получить преимущество разнообразными путями:

1) 13...К:f4 14.Се3 (14.gf4 Л:f4 15.0-0-0 Cf5 выигрышно для черных), Кэррол – Уэйндр, Лондон, 1986, – и теперь 14...Cf5! дает черным явное преимущество без всякого риска с их стороны. 14...Kg2+ 15.С:g2 К:c4 16.С:h6 К:d2 17.К:d2, как это было в

партии, также перспективно для черных, но, может быть, менее однозначно.

2) 13...Cf5 (Сейраван) 14.Kg5 C:g5 15.fg5 Ce4 16.Lh2 Lf3 благоприятно для черных.

Сейраван также упоминает продолжение 11.g4 fg4 12.hg4 Kf4 13.Cg3 g5 14.Фh2 h6 – и у черных большое стратегическое преимущество.

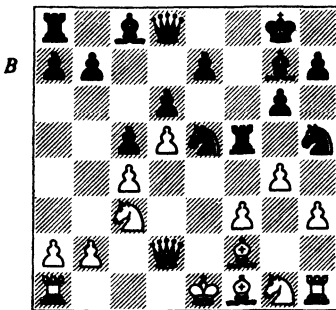
**11... Л:f5**

11...C:f5? 12.g4 ведет к необоснованной потере фигуры, в то время как 11...gf5 12.f4 Ch6 13.g3 не дает черным необходимой активности: слон на с8 оказывается взаперти, а угроза Фе2 вынуждает немедленное отступление черного коня.

В партии 11-й ход черных – одна из основных идей, лежащих в основе 8...Ke5: черные жертвуют фигуру ради инициативы.

**12.g4** (см. диаграмму)

Если жертву не принимать, то последует ...Kf4 и ...Ch6, и черные все равно получают очень активную, агрессивную позицию.



Ход черных

**12... Л:f3**

**13.gh5**

У белых снова нет ничего лучшего. Если 13.0–0–0, то 13...Лf7! 14.gh5 Фf8 – и черные в любом случае отыгрывают фигуру с выгодой для себя, например, 15.Ke4 Ch6 16.Ce3 C:e3 17.Ф:e3 Л:f1.

После 13.Ce2 Л:f2 14.Kр:f2 Фf8+ с дальнейшим ...Kf4 и, может быть, ...Ch6 у черных за качество будет пешка и грозная доминация на черных полях.

**13... Фf8**

Приблизительно на этом мой домашний анализ закончился. Мне казалось, что опасная инициатива черных и бедственное положение белого короля являются хорошей компенсацией за фигуру. После довольно долгого обдумывания Белявский нашел превосходный план защиты, которого я не увидел в процессе домашнего анализа.

**14.Ke4!**

Альтернативные ходы, несомненно, хуже:

1) 14.Lh2 Ch6 – и теперь:

1a) 15.Фe2 Kd3+ 16.Ф:d3 Л:d3 17.C:d3 Фf4 с последующим ...Фd2+ сразу же ведет к поражению белых.

1b) 15.Фc2 Фf4 16.Lg2 Cf5 17.Фd1 Лf8 (17...Л:f2! 18.Л:f2 Фе3+ даже более форсированно) 18.Ce2 Cc2 19.C:f3 C:d1 20.C:d1 Kd3+ 21.Kрf1 Ф:f2+ 0–1, Поспелов – Канфелл, Кобанья, 1991.

1c) 15.Фd1 Фf4 16.Lg2 Cf5 с развитием:

1c1) 17.Ce2 Л:f2 18.Л:f2 Фg3 19.Kрf1 (19.Kf3 Ce3 выигрышно для черных) 19...Ce3 20.Фe1 (20.Lg2 C:h3 21.K:h3 Лf8+) 20...Kd3 21.C:d3 C:d3+ 22.Kce2 C:f2 23.Ф:f2 Лf8 и выигр.

1с2) 17.К:f3 К:f3+ 18.Кре2 Фe5+ 19.Кр:f3 Се4+ 20.Кре2 Сс2+ 21.Крf3 Лf8+ с неизбежным матом.

1с3) 17.Кge2 Ф:c4 (17...Ле3 18.Сg3 ведет к неясным последствиям) 18.Кg1 (18.Кс1 Фb4 19.Фb3 Фf4 выигрышно для черных) 18...Фf4 – и потеря пешки с лишь ухудшает ситуацию для белых. Например, если белые снова сыграют 19.Кge2, то встретят очень сильное возражение – 19...Фb4.

2) 14Лd1 Cf5 – и угроза ...Ch6 ставит белого ферзя в затруднительное положение. После 15.b3 (15.Фe2 Cd3 также выигрышно для черных) 15...Kd3+ 16.С:d3 Л:d3 17.Ф:d3 С:d3 18.Л:d3 Фf5 с последующими ...С:c3+ и ...Фe4+ белые несут слишком большие материальные потери.

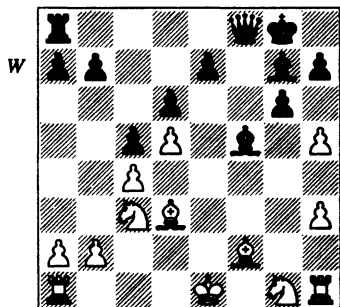
3) 14.hg6 Cf5 (14...hg6 хуже – позднее пешку g6 смог бы взять белый ферзь – см. примечание к 18-му ходу черных) 15.gh7+ С:h7! (Сейраван; 15...Kph8 16.Лh2! с неясными последствиями) – и теперь:

3а) 16.Лh2 Ch6 (но не 16...Kd3+ 17.С:d3 Л:d3 18.Фg5 – и белые успешно защитились) 17.Фd1 Фf4! (17...Се3 18.Лg2+ Кph8 19.К:f3 К:f3+ 20.Кре2 Кd4+ 21.Кре1 – и большего, чем вечный шах, у черных нет) 18.Лg2+ (18.Се2 Лg3! 19.h4 {белые парализованы} 19...Лf8 20.Кf3 К:f3+ 21.С:f3 Л:f3 с решающей атакой) 18...Kph8 19.Се2 Л:f2 20.Л:f2 Фg3 21.Крf1 Лg8 22.Сg4 Се3 23.Фe1 Кd3 24.Ксе2 Ф:f2+ 25.Ф:f2 К:f2 26.Се6 Лf8 27.Крг2 Cd3 28.b3 Ке4 с огромным преимуществом у черных.

3б) 16.Лd1 Ch6 17.Фe2 Cd3 18.Ф:e5 (18.Л:d3 К:d3+ 19.Ф:d3

Л:d3 20.С:d3 Фf4 весьма выгодно черным) 18...de5 19.К:f3 С:f1 20.К:e5 Сg7 21.Кg6 Фf6 22.Л:f1 Ф:g6 23.Лg1 дает белым некоторые шансы на ничью.

4) 14.Фe2 Kd3+ 15.Ф:d3 Л:d3 16.С:d3 Cf5 (см. диаграмму) – и теперь:



Ход белых

4а) 17.Се2 С:c3+ 18.bc3 Се4 19.Лh2 Фf4 – и черные выигрывают материал.

4б) 17.С:f5 С:c3+ 18.bc3 Ф:f5 19.Кe2 Лf8 20.Сg3 Фe4 21.Лg1 Лf3 – и фигуры белых слишком плохо скоординированы, чтобы сопротивляться атаке черных.

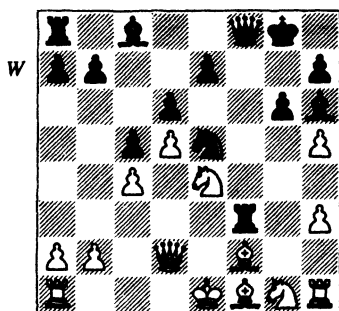
4с) 17.Кe4 С:b2 18.Лd1 (на 18.Лb1 черные ответили бы точно так же) 18...С:e4 19.С:e4 Фf4 20.Cd3 Лf8 и выигр.

4д) 17.Лd1 С:d3 18.Л:d3 Фf5 19.Лf3 С:c3+ 20.bc3 Фb1+ 21.Кре2 Фe4+! 22.Крd2 (после 22.Се3 Ф:c4+ белые пешки обречены на гибель) 22...Лf8 – и черные выигрывают.

Эти варианты раскрывают проблемы, стоящие перед белыми: они не могут должным образом развиваться, в частности.

сделать длинную рокировку из-за ...Ch6 и из-за давления, оказываемого черными по вертикали f; у белых нет контригры, и они вынуждены ограничиваться чисто оборонительными ходами. Справиться с такой ситуацией за доской всегда бывает трудно.

14... Ch6 (см. диаграмму)



Ход белых

Теперь на 14...Cf5 есть 15.Kg5, и после 15...Ch6 (15...Kd3+ 16.C:d3 Л:d3 17.Фe2 также в пользу белых) белые получают преимущество либо путем 16.h4, укрощая одного из черных слонов, либо 16.K1:f3 (Сейраван) 16...K:f3 17.K:f3 C:d2+ 18.K:d2, погасив атаку черных благодаря возврату части материала.

Черные могут также попытаться оттеснить коня e4 посредством 14...Лf4. Однако после 15.Фe2 (но не 15.Kg5 h6 16.Ke6 C:e6 17.de6 Фf5 18.Lh2 Лf8 — и у черных снова сильное давление на позицию белых; 15.Kg3 gh5! с последующим ...h4 также безрадостно, для белых) 15...Cf5 16.Cg2 Kd3+! 17.Ф:d3 Л:f2 18.Cf3 Л:b2 19.Ke2 белые готовы осуществить

короткую рокировку, и черным, пожалуй, придется несколько напрячься в борьбе за компенсацию.

### 15.Фe2?!

Белые первыми сходят с оптимального пути, ведущего в тактический лабиринт. Лучшим здесь было 15.Фe2! (15.Фd1? Фf4) 15...Kd3+ (но не 15...Фf4? 16.K:f3 K:f3+ 17.Kpd1 Cf5 18.Kg3! {18.Cg3 Ф:e4 весьма благоприятно для черных — см. продолжение 3) в примечаниях к 16-му ходу белых} 18...Kd4 {разменов избежать трудно} 19.C:d4 Ф:d4+ 20.Kpe1 — и атака захлебнулась) 16.Ф:d3 Л:d3 17.C:d3 Фf4 (с угрозой ...Cf5, но по сравнению с предыдущим вариантом {см. 14.Фe2} белая пешка b теперь не попадает под вражеский огонь и белые могут сопротивляться) 18.Ld1! (единственный ход, так как 18.Ke2 Фf3 ведет к поражению) 18...Cf5 19.Ke2 Фf3 20.K2g3 (снова вынужденно) 20...Ce3 21.Lf1 (продолжения 21.C:e3 Ф:e3+ 22.Kpf1 C:e4 23.K:e4 Фf3+ 24.Kf2 Лf8, 21.K:f5 gf5 22.Lgl+ Kph8 и 21.Lh2 C:e4 22.K:e4 Cf4! для белых безнадежны; однако 21.Lgl также возможно) 21...C:e4 (пожалуй, лучшее, что могут сделать черные; 21...C:h3 22.Ce2) 22.K:e4 C:f2+ 23.L:f2 Ф:h5 — и позиция примерно равна, так как пешечная структура белых не разрушена — в отличие от других сходных вариантов.

Хуже 15.Фe2, ввиду ...Cf5 с образованием связки; черные, следовательно, могли еще на один ход оставить свою ладью под боем.

### 15... Фf4!

Еще одна жертва — на сей раз качество. Целая ладья может по-



казаться, вероятно, слишком большим жертвоприношением, но оно оправдано экстраординарной активностью черных фигур и тем фактом, что силы белых, до сих пор в основном находящиеся на своих исходных позициях, не в состоянии занять важные поля в собственном лагере. Черный конь поэтому может безнаказанно врываться в расположение противника и возвращаться назад, каждый раз при этом нанося белым урон.

Следует также отметить, что если черные сумеют перейти в эндшпиль с пешкой за качество, то у них, как это обычно бывает, окажется преимущество. Белые ладьи будут все еще «томиться» на полях a1 и h1, пока черные слоны необычайно усилятся. В последующем анализе есть несколько таких вариантов.

### 16.Ke2

Другие ходы также не дают белым хороших шансов на успешную защиту:

1) **16.Ce2** легко опровергается путем 16...Cf5 17.C:f3 (17.K:f3 C:c4) 17...K:f3+ 18.K:f3 C:e4 — и черные выигрывают.

2) **16.Kg3** Л:g3 17.C:g3 Ф:g3+ 18.Фf2 Фg5 безнадежно для белых; после ...Cd7 либо ...Лf8 белые беззащитны. Небольшое материальное неравенство при этом роли не играет.

3) **16.K:f3** K:f3+ 17.Kpd1 (17.Kpe2 Cf5 18.Cg3 Kd4+ сразу же приведет белых к поражению) 17...Cf5 18.Cg3 (альтернатив нет, так как контржертва 18.Cd3 Kd4! 19.C:d4 Фf3+ 20.Фe2 Ф:h1+ 21.Kpc2 Ф:a1 ничего не дает)

18...Фe3 (в эндшпиле слон был бы чуть хуже расположен на f2, чем на g3) 19.Cf2 Ф:e4 20.Ф:e4 C:e4 21.Cg2 (21.hg6? Kd2! 22.Лg1 Лf8; 21.Ce2 Cg7! 22.Kpc1 Лf8 с очень опасной инициативой) 21...Лf8 — и у черных уже есть пешка за качество, а пассивные белые ладьи не сумеют как следует противостоять энергичным слонам черных. Непосредственные угрозы в данный момент — это 22...Kd4 23.C:e4 Л:f2 или просто 22...Cd3. Все, что могут сделать в ответ белые, — малоактивно. Например, 22.Kpe2 (22.b3 опровергается путем 22...Cg7 23.Лc1 Cb2) 22...Kd4+ 23.Kpf1 (23.C:d4 C:g2 24.Лhg1 Cf3+) 23...Cd3+ 24.Kpg1 Ke2+ 25.Kph2 (25.Kpf1 Ce3) 25...Cf4+.

### 16... Л:f2

Теперь черные не могут отступить назад, после 16...Фf8 17.K2g3 белые готовы при необходимости к размену на f5, и атака черных больше не кажется грозной.

### 17.K:f2 Kf3+

Плохо как 17...Фh4? 18.Фe4, так и 17...Фe3? 18.Cg2 Cf5 19.Фc1.

### 18.Kpd1 Фh4!

Снова не проходит 18...Фe3? 19.Kg4 C:g4 20.hg4 Фf2 21.Ch3. Здесь уместно вспомнить комментарии к варианту 3) из примечаний к 14-му ходу белых: если бы 14.hg6 hg6 было сыграно до Ke4, черная пешка g сейчас оказалась бы под боем с шахом!

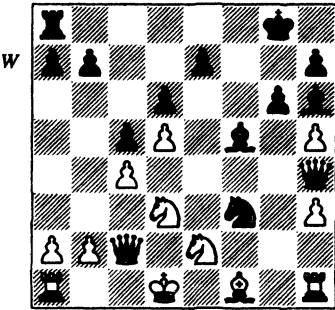
### 19.Kd3

Единственная возможность спасти коня, не допустив мата на e1, так как на ход конем e2, например, 19.Kc3 черные сыграли бы

19.Kd4, выигрывая партию. Единственная другая возможность белых — это попытка контратаковать путем 19.hg6, но после 19...Ф:f2 20.gh7+ Kph8 21.Фg6 (21.Фd3 Cd7 22.Лb1 Лf8 и выигр.) 21...Cd7 (с угрозой 22...Фe1+ 23.Крc2 Фd2+ 24.Крb3 Са4+ 25.Кр:a4 Фb4X) 22.Сg2 (22.Ф:h6 Фe1+ 23.Крc2 Cf5+ 24.Крb3 Фb4X; 22.Лc1 С:c1) 22...Kd4 23.Фd3 (23.Ле1 Фe3) 23...Ф:g2 24.Лg1 Фf2 черные легко выигрывают.

19... Cf5 (см. диаграмму)

На этот раз грозит 20...Ke1 21.К:e1 С:c2+ 22.К:c2 Фg5 и выигр., потому что белые фигуры неспособны защитить поле d2.



Ход белых

### 20.Кec1?

Лишь теперь позиция белых становится безоговорочно безнадежной. Поскольку 20.Сg2 Ke5 стоило белым фигуры, их выбор серьезно ограничен. Сделанный ход подкрепляет коня на d3, но черный ферзь получает доступ к полю e4; кроме того, белые кони расположены теперь пассивно и по существу лишь защищают

друг друга, не участвуя ни в каких действиях. Три другие возможности:

1) 20.Фb3 Kd2 (20...Лf8 также заслуживает внимания) 21.Ф:b7 (21.Фc3 С:d3 22.Ф:d3 К:c4 с угрозами 23...Ke3+ и 23...К:b2+) 21...Лf8 — и у белых нет защиты от угроз 22...С:d3 и 22...К:c4.

2) 20.Кc3 Kd4 — и теперь:

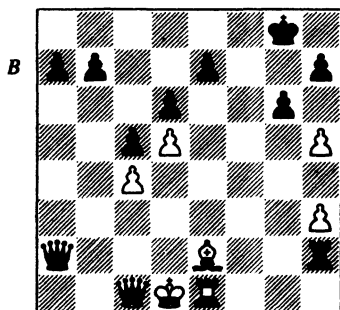
2а) 21.Фg2 Ф:h5+ 22.Се2 (22.Крe1 Лf8 — и у белых нет защиты от угрозы 23...С:d3 24.С:d3 Фh4+ 25.Крd1 Лf2, например, 23.h4 Сg4) 22...К:e2 23.Ф:e2 С:d3 24.Ф:h5 gh5 (безрадостная позиция для белых, их ладья на a1 находится вне игры, а черные слоны — полные хозяева на доске) 25.b3 Лf8 26.Лg1+ Kph8 — и черная ладья проникает на f2 или f3, решая исход борьбы.

2б) 21.Фf2 Ф:h5+ (Сейраван) 22.Се2 (22.Крe1 Лf8 23.Фg2 С:d3 24.С:d3 Фh4+ 25.Крd1 Лf2 и выигр.) 22...Фg5 23.Сf1 (23.Фe1 Фe3) 23...Лf8, выигрывая партию, например, после 24.Фg2 Ф:g2 25.С:g2 С:d3 или 24.Фh2 С:d3 25.С:d3 Фe3.

2с) 21.Фh2 Ф:h5+ 22.Се2 К:e2 приводит нас к варианту 2а).

3) 20.Фc3! (так белые сохраняют шансы на ничью) 20...Сg7 (начало длинного форсированного продолжения; у черных есть возможность избрать и другие ходы, но они оказываются хуже) 21.Фb3 С:d3 22.Ф:d3 Фe1+ 23.Крc2 Ф:a1 24.Ф:f3 Ф:b2+ 25.Крd1 Фa1+ (25...Лf8 26.Фe3 Ф:a2 27.Кc1 ведет к неясным последствиям) 26.Кc1 (если бы белые сейчас пошли королем, они потеряли бы еще две пешки, ос-

тавив черных с четырьмя пешками за коня) 26...Ch6 27.Фa3 Лf8 (с угрозами 28...Лf3 и 28...Лf2) 28.Се2 (абсолютно вынужденный ход) 28...Лf2 29.Ле1 Лh2 (с угрозой 30...Л:h3) 30.Крс2 (30.hg6 Л:h3 31.gh7+ Кph8 32.Сf3 Фd4+ 33.Фd3 Ф:d3+ 34.К:d3 Л:f3 и выигр.) 30...С:c1 31.Ф:c1 Ф:a2+ 32.Кpd1 (см. диаграмму) (32.Фb2 Ф:c4+)



Ход черных

В *Secrets of Grandmaster Play* я указал здесь ход 32...Л:h3, считая, что у белых нет защиты от угрозы ...Лb3. Однако это не так: у белых есть удивительная защита 33.hg6 hg6 (33...Лb3 34.gh7+ Кph8 35.Лf1) 34.Лf1!! Лb3 35.Сg4 Лb1 36.Се6+, позволяющая сделать ничью посредством вечного шаха. Черные, следовательно, должны играть 32...Фb3+ 33.Фс2 Ф:c2+ 34.Кр:c2 gh5, получая пять пешек за слона. Проблема черных в том, что их пешки так широко разбросаны, что уследить за ними и все защитить не так-то просто; вероятное продолжение 35.Кpd2 Л:h3 36.Ла1 a6 37.Лb1 b5 38.cb5 ab5 39.Л:b5 h4 40.Лb8+

Крг7 41.Ле8 Крf6 42.Лh8 – и постепенное разрушение пешечной массы черных неуклонно приближает белых к ничьей.

Таким образом, оказывается, что удивительная защита – 20.Фс3 могла бы оживить игру. После 20-го хода белых задача черных упрощается.

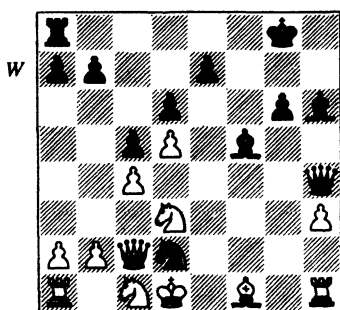
**20... Кd2!**

Очень сильный ход, содержащий в себе в первую очередь угрозу 21...Фe4 22.Лg1 Фe3, и если 23.Лh1, то 23...Фf3+ с победой.

**21.hg6 hg6** (см. диаграмму ниже)

Нельзя 21...Фe4?, потому что тогда белые получают контригру путем 22.gh7+ Кph8 (22...С:h7 23.Лg1+ и 22...Кр:h7 23.Ke1! также благоприятны для белых) 23.Фс3+ Кр:h7 24.Кf2! Фf4 25.Кcd3 – и внезапно белые кони становятся активными.

Сделанный ход возобновляет угрозу 22...Фe4.



Ход белых

**22.Сg2**

В поисках защиты Белявский затратил много времени, и здесь у него оставалось всего несколь-

ко минут до контрольного 40-го хода, но все его усилия оказались тщетны, несмотря на лишнюю белую ладью. Альтернативы 22-му ходу белых также ведут к поражению:

1) **22.Ф:d2** С:d2 **23.Кр:d2** Ф:c4 (23...b5 тоже хорошо) — и без коня на с3 пешка d исчезает сразу, так как попытка удержать ее путем **24.Сg2** терпит неудачу после **24...Фd4** **25.Кре2** с4.

2) **22.Лg1** опровергается посредством **22...Фd4** **23.Лh1** (23.Ke2 Фe3 **24.Фс3** Ke4 и выигр.) **23...Фe4** **24.Лg1** Фe3.

3) **22.Се2** К:c4 **23.Фb3** Ke3+ **24.Крд2** с4 **25.Ф:b7** К:d5+ **26.Крс2** Ke3+ с последующим **27...Се4**, что приводит белых к полному коллапсу.

4) **22.Фс3** Се4 **23.Лg1** К:c4 **24.Кf4** (24.Лg3 Ф:g3 **25.Ф:c4** Фg5 **26.Фс3** Лf8 **27.Се2** с4 и выигр.) **24...Фf2** **25.Ф:c4** Ф:g1 **26.Ke6** Сg2 **27.Кре1** С:h3 **28.Kb3** (белые парализованы) **28...Се3** выигрышно для черных.

5) **22.Ke2** и **22.Kb3** решительно опровергаются ходом **22...К:c4**, с прицелом на поле a3.

**22... К:c4**

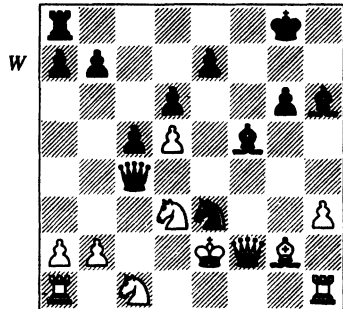
**23.Фf2**

Единственная другая возможная попытка **23.Ле1** немедленно терпит неудачу после **23...Фh5+** и **24...Ke3+**.

**23... Ke3+**

Черные вполне оправданно стремятся к чему-то большему, чем предпочтительный эндшпиль, которого они достигали путем **23...Ф:f2** **24.К:f2** Ke3+.

**24.Кре2** Фc4!



Ход белых

В этой переброске на ферзевый фланг есть что-то немного забавное: она совершается как раз в тот момент, когда белый ферзь сумел-таки с таким трудом добраться до поля f2! Главная угроза сейчас — **25...С:d3+** **26.К:d3** Фc2+ **27.Кре1** Ф:d3 и т. д.

**25.Сf3**

**25.Ф:e3** опровергается путем **25...Фс2+** **26.Крf3** С:e3.

**25... Лf8**

У черных несколько путей к победе. **25...С:d3+** **26.К:d3** Фc2+ **27.Кре1** Ф:d3 **28.Cd1** Лf8 столь же эффективно.

**26.Лg1** Кc2

Сильнее, чем **26...С:d3+**, так как **...Кd4+** выигрывает две фигуры.

**27.Крд1** С:d3

**0 — 1**

## СПИСОК ПАРТНЕРОВ

Числа обозначают страницы (жирный шрифт означает, что Дж. Нанн играл белыми)

Адамс	18	Корчной	221	Попов	54
Андерссон	<b>357</b>	Кристиансен	<b>278</b>	Портиш	290
Аугустин	117	Кромблехолм	<b>37</b>	Сейраван	<b>346</b>
Барнетт	<b>40</b>	Купер	<b>39, 100</b>	Сигурйонссон	<b>97</b>
Басман	45	Кураица	33	Синдик	<b>44</b>
Белл	<b>130</b>	Левитт	<b>340</b>	Смит, Р.	<b>30</b>
Белявский	371	Летцельтер	116	Спид	14
Бенджамин, Джон	<b>129</b>	Лигтеринк	264	Спилмэн	<b>21</b>
Борковски	67	Ловеридж	<b>12</b>	Таль	<b>234</b>
Браун, М.	28	Майлс	17, 114, <b>190</b>	Тарджан	<b>39</b>
Бриттон	135	Маркс	15	Уотертон	22
Ваганян	<b>181</b>	Мейер	<b>62</b>	Фридландер	<b>19</b>
Вадаш	131	Мэббс	<b>21</b>	Фтачник	332
ван дер Виль	<b>243</b>	Мэббс	<b>21</b>	Хардичай	<b>133</b>
ван дер Линде	<b>42</b>	Мэк	<b>42</b>	Харрис	<b>23</b>
Ведберг	36	Николац	146	Харт	<b>50</b>
Ведерелл	<b>18</b>	Нолловэй	<b>164</b>	Хатчингс	<b>64</b>
Гашич	99	О'Салливан	26	Херсман	32
Георгиу	<b>322</b>	Олафссон, Ф.	<b>309</b>	Хэммонд	<b>28</b>
Гриф	48	Ост-Хансен	<b>51</b>	Эверсон	<b>24</b>
Грюндфельд	84	Перкинс	<b>46</b>	Эли	<b>35</b>
Джинджихашвили	<b>355</b>	Питт	<b>26</b>	Эмерсон	25
Клейн	10	Полугаевский	167	Энтони	<b>204</b>
Корден	85				

## УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

Числа означают страницы (жирный шрифт означает, что Нанн играл белыми)

Английское начало	14	Сицилианская защита,	
Венгерская защита	<b>100</b>	вариант Найдорфа	<b>38, 39</b>
Венская партия	51, 117	Сицилианская защита,	
Дебют слона	<b>309</b>	вариант Созина	<b>46, 243</b>
Защита Алехина	<b>42</b>	Сицилианская защита,	
Защита двух коней	85, <b>278</b>	вариант Тайманова	<b>26, 234, 357</b>
Защита Каро-Канн	<b>30, 346</b>	Сицилианская защита,	
Защита Пирса – Уфимцева	48, 67	система Кана	<b>97, 322</b>
Защита Тарраша	146	Сицилианская защита,	
Испанская партия	<b>20, 28, 33</b>	система Левенталья	<b>204</b>
Королевский гамбит	14, 17, 26	Сицилианская защита.	
Модерн Бенони	167, 264, 290	Схевенинген	<b>43, 64</b>
Модерн защита	135	Староиндийская атака	32
Отказанный королевский		Староиндийская защита	221, 332, 371
гамбит	10	Французская защита	<b>18, 24, 40,</b>
Сицилианская защита,			<b>181, 340</b>
вариант дракона	<b>190</b>	Центральный контргамбит	<b>21</b>
		Шотландский гамбит	36

Эта книга была признана современной классикой и удостоена награды «Книга года» от Английской шахматной федерации.

«Превосходный стиль и сочетание поучительных вариантов с пояснениями к ним». *Inside Chess*

В предлагаемом вашему вниманию издании Джон Нанн внес уточнения и исправления в комментарии, включив в них находки и рекомендации школы Дворецкого (Юсупова), добавил к тексту много новых диаграмм.

В этой книге представлены:

- 24 лучшие и наиболее поучительные партии Джона Нанна;
- превосходные наставления по стратегии и тактике;
- советы, как думать за доской;
- факты из мира профессиональных шахмат.

Джон Нанн — один из ведущих гроссмейстеров мира. Победитель ряда крупных международных турниров, 3-кратный серебряный призер шахматных Олимпиад в составе сборной Англии.

ISBN 978-5-17-056944-1



9 785170 569441