


АНГЛИЙСКОЕ, РЕТИ,  
ПИРЦА-УФИМЦЕВА И ДРУГИЕ

ПРАКТИЧЕСКИЙ  
РЕПЕРТУАР ЗА ЧЕРНЫХ

АЛЕКСЕЙ КОРНЕВ

# Практический репертуар за черных



f6, g6, d6

ТОМ 1

## Английское, Рети, Пирца-Уфимцева и другие



Соловьёв  
Сергей  
С.-Петербург

# АЛЕКСЕЙ КОРНЕВ

**ПРАКТИЧЕСКИЙ РЕПЕРТУАР ЗА ЧЕРНЫХ**  
**ТОМ ПЕРВЫЙ**

**Алексей Корнев**

**Английское, Рети,  
Пирца-Уфимцева и другие**



С.-Петербург 2016

**Корнев А.Н.**

Практический репертуар за черных: в 2 т. – СПб.: Издательство Соловьёв Сергей Николаевич, 2016.

ISBN 978-5-903609-38-3

**Т. 1: Английское, Рети, Пирца-Уфимцева и другие – 368 с.**

ISBN 978-5-903609-39-0

В первом томе своей работы гроссмейстер Алексей Корнев начинает построение дебютного репертуара для черных на основе первых ходов  $\mathcal{N}f6$ ,  $g6$  и  $d6$ .

В качестве дебютного оружия на  $1.e4$  он рассматривает защиту Пирца-Уфимцева. Кроме того, в книге подробно разбирается, как играть за черных в Английском начале, дебюте Рети, Атаке Тромповского, Лондонской системе и редких дебютах:  $1.f4$ ,  $1.b3$ ,  $1.b4$ .

Поскольку автор не только дает самые актуальные дебютные варианты, но и подробно объясняет идеи, эта книга будет полезна самому широкому кругу читателей, от любителя до гроссмейстера.

ISBN 978-5-903609-38-3

ISBN 978-5-903609-39-0 (т. 1)

© А.Корнев, 2016

## ВСТУПЛЕНИЕ

Несколько лет назад я написал трехтомник “Практический репертуар 1.d4”, где разбирал дебюты, с которыми могут столкнуться белые, начиная партию первым ходом ферзевой пешки. Эти книги вызвали большой интерес у читателей, которые с их помощью решили для себя проблему построения дебютного репертуара при игре белыми фигурами. Это обстоятельство натолкнуло меня на мысль написать аналогичную книгу за черный цвет. И вот теперь я рад представить на суд читателей двухтомник “Практический репертуар за черных ♫f6, g6, d6”.

Основное внимание в первом томе будет уделено защите Пирца-Уфимцева (главы 10-27). Защита Пирца-Уфимцева прошла нелегкий шахматный путь от некорректного начала (достаточно вспомнить слова Вильгельма Штейница, обращенные к Рудольфу Харузеку, который проиграл Зигберту Таррашу в 17 ходов после 1.e4 d6 2.d4 ♫f6 3.♫c3 g6: “Если избирать столь причудливое начало, нечего удивляться проигрышу”), до полноправной дебютной системы, которую применяют такие сильные шахматисты, как Александр Гришук, Василий Иванчук, Владимир Крамник, Петр Свидлер.

Защита Пирца-Уфимцева имеет ряд преимуществ перед другими дебютами. Во-первых, играющие белыми e2-e4 ее знают относительно поверхностно, так как львиную долю своего времени посвящают изучению Сицилианской защиты или открытым началам. Во-вторых, в ней черные могут не только играть на уравнение, но и рассчитывать на перехват инициативы. Это особенно актуально в турнирах по швейцарской системе, где к победе надо стремиться независимо от цвета фигур.

Кроме того, в первой части книги будут рассмотрены те дебютные построения, где белые отказываются от 1.e4 и 1.d4, а именно: 1.f4, 1.b3, 1.b4 (глава 1), 1.♫f3 (глава 2), 1.c4 (главы 3, 4). Вторая часть книги (главы 5-9) будет посвящена дебютным вариантам, в которых белые, хотя и играют 1.d4, но отказываются в дальнейшем от c2-c4. Это, в первую очередь, атака Тромповского (d4, ♫g5), и Лондонская система (d4, ♫f3, ♫f4). В ответ черные, как правило, также играют ♫f6 и g6. И зачастую получаются дебютные постро-



ения, схожие со Староиндийской защитой (которая рассматривается во втором томе) или защитой Пирца-Уфимцева. Это обстоятельство должно облегчить читателю построение дебютного репертуара за черный цвет.

Автор выражает благодарность Смирновой Екатерине за неоценимую помощь в работе над книгой.

*Алексей Корнев*  
*г. Вязники, декабрь 2016*

## Часть 1

### Различные продолжение белых кроме 1.e4 и 1.d4

В первой части книги речь пойдет о тех продолжениях за белых на первом ходу, где они отказываются от самых естественных ходов: 1.e4 или 1.d4. Более популярные продолжения из них – 1.♘f3 и 1.c4 – будут рассмотрены в главах 2-4.

А в первой главе мы уделим внимание тем продолжениям, которые не слишком часто встречаются в турнирной практике, но, тем не менее, играющие черными должны быть к ним готовы – это 1.b4, 1.b3 и 1.f4. Хотя, играя так, белые и теряют дебютное преимущество, черные должны продемонстрировать хорошие знания дебютной теории, чтобы уравнять партию, а в некоторых случаях даже побороться за дебютный перевес.

Но прежде мы немного рассмотрим совсем редкие ходы.

**1.c3 ♘f6 2.♘f3** (2.d4 – см. часть 2, 1.d4 ♘f6 2.c3) **2...g6 3.d4** – см. часть 2, 1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.c3.

На **1.e3** черным лучше всего реагировать **1...g6!?** (Это продолжение выглядит немного точнее, чем 1...♘f6, так как затрудняет белым развитие слона на b2 после b3 или b4. **2.c4** (2.d4 ♘f6 – см. часть 2, 1.d4 ♘f6 2.e3; 2.f4 ♘f6 – см. 1.f4 ♘f6 2.e3 g6; 2.♘f3 ♘f6 – см. 1.♘f3 ♘f6 2.e3 g6) **2...♘f6** – см. 1.c4 ♘f6 2.e3 g6.

**1.a4.** Тому, что нельзя начинать игру ходами фланговых пешек, учат даже начинающих шахматистов, но все-таки изредка такие ходы встречаются в турнирной практике. Единственное достоинство этого хода заключается в том, что так один раз сыграл действующий чемпион мира Магнус Карлсен, да и то в блиц-партии. **1...♘f6!?** Самое простое – черные могут не спешить захватывать центр ходами 1...e7-e5 или 1...d7-d5. Они хотят развить силы, как в Староиндийской защите (g7-g6, ♗g7, 0-0). Теперь самым благоразумным решением за белых является переход к позициям, рассмотренным во второй ча-

сти книги. Иначе они рискуют получить худшую позицию, так как продвижение a2-a4 может оказаться совершенно ненужным в предстоящей борьбе. **2. ♖f3 g6 3.g3 ♗g7 4. ♗g2 0-0 5. 0-0 d6 6.d4** – см. часть 2, 1. d4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3.g3 ♗g7 4. ♗g2 0-0 5. 0-0 d6 6.a4.

**1.h4.** Маловероятно, что этот ход встретится читателю книги в партии с классическим контролем. Но в партиях с укороченным контролем, а особенно в блице, белые могут так пойти, и, если черные не имеют четких знаний, они могут потратить на решение дебютных проблем столь ценные в блице секунды. **1...e5.** Здесь нет смысла играть **1...♖f6** с последующим **g7-g6**, так как своим первым ходом белые явственно заявили о том, что они хотят сыграть **h4-h5**. Поэтому черным нет необходимости создавать белым зацепку для атаки на королевском фланге. **2.h5 d5 3. c3 h6!** Допускать продвижение **h5-h6** черным ни к чему, к тому же в предстоящем миттельшпиле пешка **h5** может стать объектом атаки. **4.d4 ♖c6 5.dxe5 ♖xe5 6. ♗f4**, Dzhumagaliev – Alekseev, St Petersburg 2014. Получившаяся позиция по своей пешечной структуре напоминает классический вариант защиты Каро-Канн. Хотя черный конь лишен возможности отступить на обычное

для таких позиций поле **g6**, он неплохо чувствует себя и на ферзевом фланге. **6...♖c6!?** **7.e3 ♖f6 8. ♗e2 ♗d6 9. ♗xd6 ♗xd6 10. ♖h3 ♖e5 11. ♖f4 0-0** – игра черных свободнее.

Сомнительно выглядит план с подготовкой раннего **g2-g4**. **1.h3 ♖f6 2.g4 e5 3. ♗g2 d5 4. c4 dxc4 5. ♗a4+ c6 6. ♗xc4 ♗e6 7. ♗c2 h5!** – ослабление королевского фланга белых уже дает о себе знать, Jung – Schrimpl, Internet 2012.

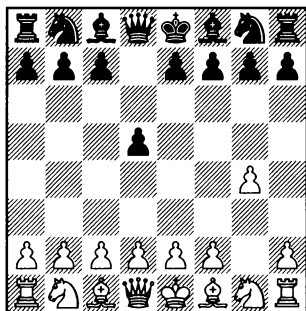
**1.d3.** Белые подготавливают **e2-e4**. **1...♖f6 2.e4** (2.g3 – см. 1.g3 ♖f6 2.d3; 2. ♖f3 – см. 1. ♖f3 ♖f6 2.d3) **2...d6** и с перестановкой ходов возникла позиция из защиты Пирца-Уфимцева (см. 1.e4 d6 2.d3 ♖f6).

В случае **1.a3 ♖f6** белым трудно будет в предстоящей борьбе найти применение ходу **a2-a3**. **2.b4 g6 3. ♗b2 ♗g7 4.g3 0-0 5. ♗g2 a5.** Черные начинают бороться за перехват инициативы. **6.b5 d5 7.a4**, Kovalyov – Voas, ICC 2009. Сказывается недостаток первого хода белых. Пешка могла пойти на **a4** и в один прием. **7...♖bd7!?** **8. ♖f3 ♗e8 9.d4 c6** – черные владеют инициативой, а белым надо думать о защите своего ферзевого фланга.

Продолжение **1.♖c3**, как правило, с перестановкой ходов

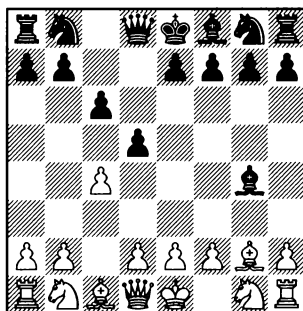
приводит к защите Пирца-Уфимцева. **1...♟f6 2.e4** (2.♟f3 g6 3.e4 d6 – см. 1.e4 d6 2.♟c3 ♟f6 3.♟f3 g6; 2.d4 – см. 1.d4 ♟f6 2.♟c3) **2...d6** – см. 1.e4 d6 2.♟c3 ♟f6.

Слишком вызывающим выглядит **1.g4** – так называемая атака Гроба. Это продолжение, названное в честь швейцарского шахматиста Генри Гроба, ведет лишь к серьезному ослаблению королевского фланга белых. **1...d5.**



Не только захватывая центр, но и сразу нападая на пешку g4. **2.♟g2** (Не лучше обстоят дела белых и после пассивного 2.h3 e5 3.♟g2 ♟c6 4.c4 ♟ge7 5.cxd5 ♟xd5 6.♟c3 ♟e6 7.d3 ♟d7 8.♟f3 f6. Черные развивают свои силы по аналогии с вариантом Дракона в сицилианской защите. В дальнейшем белым трудно найти убежище для своего короля, так как он не может рокировать в короткую сторону из-за пешечных слабостей на королевском фланге. 9.♟d2

0–0–0 10.♟c1 ♟b8 11.♟e4 ♟e7 12.a3 g5 13.♟g3 ♟f4 ♣ Domingo – Dyson, FICGS 2013. Черным удалось использовать последствия первого хода белых (ослабление пункта f4). В дальнейшем белых ожидает нелегкая защита.) **2...♟xg4!**? Пожалуй, самое принципиальное продолжение. Черные сразу забирают пешку, не опасаясь контригры белых на ферзевом фланге. **3.c4 c6**

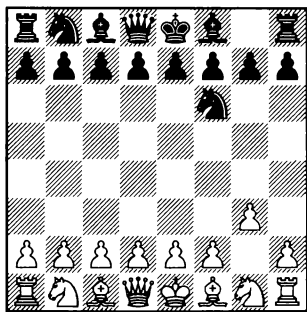


4.♟b3 ♟f6 5.♟xb7 ♟bd7 6.♟xc6 (6.cxd5 cxd5 – см. 4.cxd5) 6...♟c8 7.♟a4 ♟xc4 8.♟d1 ♟e5 ♣ Белые отыграли пожертвованную пешку, но при этом сильно отстали в развитии. Сразу проигрывает 9.d3? из-за 9...♟xd3+ 10.♟xd3 ♟xc1+ 0–1 Rabold – Forster, corr. 1986.

4.cxd5. После этого предварительного размена дела белых обстоят ненамного лучше. 4...cxd5 5.♟b3 ♟f6 6.♟xb7 (6.♟c3 e6 7.♟xb7 ♟bd7 см. 6.♟xb7) 6...♟bd7 7.♟c3 e6 8.♟b5 ♟c8 9.♟xa7. Белые не только отыграли пешку, но и получили ма-

териальное преимущество. Но из-за отсталости в развитии их позиция очень трудна. 9...♙c5 10.♟a4 0-0♭ Далее в партии Michas – Tanase, ICCF 2014 белые не выдержали трудностей обороны. 11.b4? ♙xf2+! После этого тактического удара белых неожиданно губит незащищенность ладьи a1. 12.♙xf2 ♖e4+ 13.♙xe4 ♟f6+ 14.♙f3 ♟xa1 15.♙xg4 ♟xc1 16.♟a3 ♖f6 17.♙f3 e5 18.h3 ♟f1+ 19.♙g2 e4 20.♙g4 h5+– Белый слон не имеет хорошего пути отступления, а неразвитость фигур королевского фланга не дает им возможности организовать сопротивление.

Не лишено яда **1.g3**. В отличие от варианта с 1.♖f3 и 2.g3, который будет рассмотрен в следующей главе, белые не спешат с выводом коня на f3, что дает им возможность провести e2-e4 при поддержке слона g2, а также в некоторых вариантах пойти f2-f4. **1...♖f6**



2.d4 – см. 1.d4 ♖f6 2.g3.

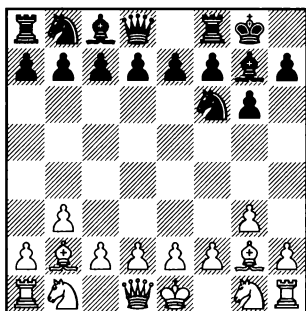
2.♖f3 – см. 1.♖f3 ♖f6 2.g3.

2.c4 см. – 1.c4 ♖f6 2.g3.

2.d3 g6 3.♙g2 ♙g7 4.♙d2. При этом продолжении игра приобретает оригинальные очертания, но задержка с развитием фигур королевского фланга не позволяет белым получить дебютное преимущество. (Лучше смотрится более естественное 4.♖f3 – см. 1.♖f3 ♖f6 2.g3 g6 3.♙g2 ♙g7 4.d3 или 4.e4 d6 – см. 1.e4 d6 2.g3 ♖f6 3.♙g2 ♙g7 4.d3) 4...0-0 5.♟c1. Подготавливая размен чернополевых слонов. 5...d5 6.♙h6 e5 7.h4, Nakamura – Daechert, Mainz 2008, 7...♙xh6!? 8.♟xh6 ♖c6 9.h5 ♖d4 10.hxg6 fxg6 11.♟d2. Из атаки белых ничего не вышло, и они вынуждены трубить отбой. 11...c6♭ – лучшее развитие и владение центром обеспечивают черным в предстоящем миттельшпиле хорошие перспективы.

**2.♙g2**. Это продолжение выглядит более естественным, чем 2.d3. **2...g6 3.b3**. Подготавливая фланговое развитие второго слона. (3.f4 ♙g7 – см. 1.f4 ♖f6 2.g3 g6 3.♙g2; 3.d3 ♙g7 – см. 2.d3; 3.♖f3 – см. 1.♖f3 ♖f6 2.g3 g6 3.♙g2; 3.d4 – см. 1.d4 ♖f6 2.g3 g6 3.♙g2; 3.c4 – см. 1.c4 ♖f6 2.g3 g6 3.♙g2; 3.e4 d6 – см. 1.e4

d6 2.g3 ♘f6 3.♗g2 g6) 3...♗g7 4. ♗b2 0-0



5.♘f3 – см. 1.♘f3 ♘f6 2.g3 g6 3.♗g2 ♗g7 4.b3 0-0 5.♗b2.

5.c4. Придавая игре “английские” очертания. 5...d6 6. d4 (6.♘f3 – см. 1.♘f3 ♘f6 2.g3 g6 3.♗g2 ♗g7 4.b3 0-0 5.♗b2 d6 6. c4; 6.♘c3 ♘c6 7.♘f3 e5 8.0-0 – см. 1.c4) 6...e5. Характерный для подобных позиций прорыв, который еще не раз встретится в этой книге. Задержка белых с развитием королевского коня привела к ослаблению контроля над важным полем e5, чем черные незамедлительно пользуются. 7.dxe5 (7.♘f3 e4 – см. гла-

ву 10, вариант В) 7...♘fd7. Это продолжение возможно, так как чернополюсный слон белых не защищен. Черные хотят взять на e5 пешкой. 8.♘f3 dxe5 9.♘c3 e4. И снова белых подводит незащищенное положение слона b2. Черные захватывают пространство в центре и на королевском фланге и получают лучшие шансы. 10.♘d4 ♘c5 11.♘c2 a5 12.♙c1 f5 13.♘b5 ♗xb2 14.♙xb2 c6 15.♗d1 ♙e7 16.♘c3, Redolfi – Hollis, Canada 1996, 16...♘bd7!?! ♗

На 5.e4 у черных имеется энергичный ответ 5...e5!?, не допуская дальнейшего продвижения белой пешки. 6.d3 (Из-за отсталости в развитии опасно принимать жертву пешки: 6.♗xe5?! d5! ♗) 6...♗e8 7.♘f3 d5 8. ♘bd2 a5. Подготавливая a4. 9. 0-0 a4 10.a3 axb3 11.cxb3. Черные достигли выгодного для себя размена пешки “a” на пешку “c”. 11...d4. Ограничивая слона на b2. 12.♙c2 ♘a6 13.b4 ♗d7 14. ♘c4 ♘h5 15.♗ab1 ♙e7 16.♘a5 c5= Punzon Moraleda – Tarrío Ocana, ICCF 2011.

## Глава 1

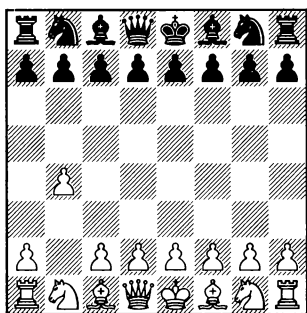
### 1.b4 Дебют Сокольского

### 1.b3 Дебют Ларсена

### 1.f4 Дебют Берда

В этой главе мы рассмотрим  
А) 1.b4, В) 1.b3 и С) 1.f4.

#### А) 1.b4



Дебют Сокольского. Назван так в честь советского мастера Алексея Сокольского, который внес большой вклад в исследование 1.b4. В англоязычной шахматной литературе часто применяется другое название – дебют “Орангутана”, которым он обязан известному шахматному острослову Савелию Тартакову. Этот дебют относится к разряду не совсем корректных, так как белые, хотя и захватывают пространство на ферзевом фланге, но делают

это в ущерб развитию и не борются за центр.

#### 1...e5

Энергичный ответ. В принципе, черные могут и здесь спокойно закончить развитие королевского фланга:  $\text{g6}$ ,  $\text{g7}$ ,  $\text{0-0}$ . Но активное продвижение  $\text{e7-e5}$  позволяет им не только добиться уравнения, но и в некоторых вариантах побороться за перехват инициативы.

#### 2.♗b2

Сразу атакуя центральную пешку соперника.

2.a3. Слишком вяло. 2...d5. Черные успели захватить центр пешками. 3.♗b2  $\text{d7}$  4.e3  $\text{gf6}$  5.c4 a5 6.c5. Вынуждено, так как продвижение  $\text{b4-b5}$  представляло фигурам черных важное поле c5. 6...g6! Своим последним ходом белые ограничились слона f8. Поэтому черные выводят его на другую диагональ. 7. $\text{f3}$  e4 8. $\text{d4}$   $\text{g7}$  9.h3  $\text{e5}$  10.♗e2 0-0 – черным удалось оттеснить коня с f3, и в случае короткой рокировки белых благодаря сильной позиции коня в центре доски у черных



будут хорошие виды на атаку, Verhoeven – Pirs, Internet 2012.

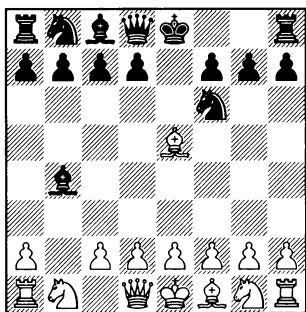
## 2...♠xb4

Вообще-то в дебюте не рекомендуется менять центральные пешки на фланговые. Но здесь из-за отсталости в развитии белые не смогут использовать пешечное преобладание в центре.

## 3.♙xe5

3.f4?! d6 4.fxe5 dxe5 5.♙xe5 ♟f6 6.♟f3 ♟c6 7.♙b2 ♚e7 – отсталость белых в развитии выглядит слишком большой.

## 3...♟f6



## 4.♟f3

4.a3 ♙a5 5.e3 d5 6.♟f3 0–0 или 4.e3 d5 5.♟f3 – см. 4.♟f3.

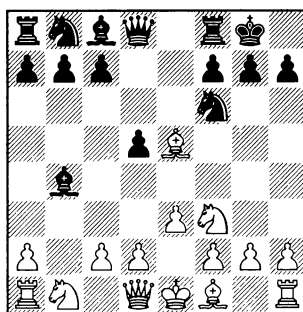
В случае 4.c3 ♙a5 5.e3 ♟c6 6.♙g3 d5♞ черные получают комфортную игру.

Не получают белые преимущества и после 4.c4 d5 5.cxd5

1.b4 e5 2.♙b2 ♙xb4 3.♙xe5 ♟f6

0–0 6.♟f3 ♟xd5. Хотя белым удалось разменять и вторую центральную пешку соперника, перевес в развитии обещает черным хорошие встречные шансы. 7.e3 ♙f5 8.♙e2 ♟d7 9. ♙b2 ♟c5. Черные хотят вынудить продвижение d2-d4, чтобы у белых в последующем не было возможности отгеснить коня с e4 путем d2-d3. 10.0–0 ♚e8 11.a3 ♙a5 12.d4 ♟e4 13.♟e5, Dopfer – Simmelink, Netherlands 1992, 13...♙b6!? 14.♚b3 с6∞ Активная позиция черных фигур компенсирует пешечное преобладание белых в центре. Белым не просто будет привести в движение свои центральные пешки, так как это создаст объекты для атаки черных фигур.

## 4...d5 5.e3 0–0



## 6.a3

В случае 6.c4 ♙f5 7.a3 ♙d6 8. ♙b2 ♟bd7 9.cxd5 ♟xd5 у черных удобная игра. 10.♙e2 с6 11.d4 ♚e8 12.♟c3 ♟f7∞ с надежным

контролем над центральными полями d5 и e4, Avchinikov – Schoch, ICCF 2014.

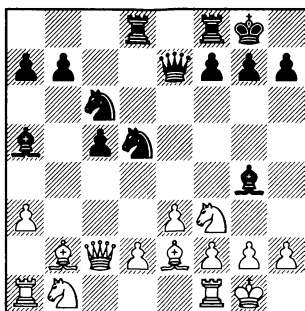
6. ♖e2 c5. Перед тем, как пойти ♖c6, черные пропускают вперед пешку. 7. 0–0 ♖c6 8. ♖b2 ♖a5 9. d3 d4. Ограничивая слона b2. 10. e4 ♖e6 11. ♖bd2, Skerlik – Novikov, ICCF 2012, 11...b5!? Отнимая у белого коня поле c4. 12. ♖b3 ♖b6 13. a4 a6 – легкие фигуры черных расположены явно гармоничней, так как белый слон b2 и конь b3 упираются в пешки c5 и d4.

6... ♖a5 7. c4 c5 8. cxd5 ♖xd5 9. ♖c2 ♖c6 10. ♖b2 ♖e7

Не только защищая пешку, но и подготавливая ♖d8.

11. ♖e2 ♖g4 12. 0–0 ♖ad8

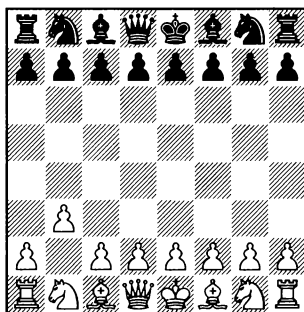
На d8 лучше поставить именно ферзевую ладью.



Активная игра обеспечивает черным равные шансы. 13. h3 ♖h5 14. ♖c3. После этого с доски уходит пара легких фигур, что облегчает защиту черных. Но играть миттельшпиль с ко-

нем на b1 белые, разумеется, не могли. 14... ♖xc3 15. ♖xc3 b6 16. ♖ac1 ♖xc3 17. ♖xc3 ♖d6 18. ♖fe1 ♖xf3 19. ♖xf3 ♖e5= – с последующим ♖fd8, Kural – Haznedaroglu, ICCF 2014. Давление на пешку “d” обеспечивает черным равные шансы,

### В) 1.b3



Так же, как и в варианте А, белые подготавливают развитие слона на b2, но при этом их пешка b3 менее уязвима.

1... e5 2. ♖b2

2. c4 ♖f6 3. ♖b2 ♖c6 – см. вариант В1.

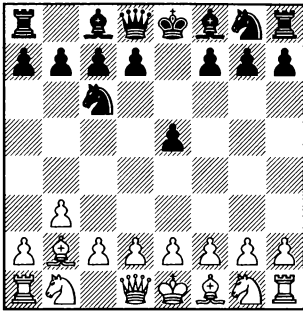
2. e3 ♖f6 3. ♖b2 ♖c6 – см. вариант В2.

2... ♖c6

(диаграмма)

Здесь белые должны принять решение о выборе стратегического рисунка дальнейшей борьбы. Они могут сыграть В1) 3. c4, после чего получится Си-

1.b3 e5 2.♟b2 ♞c6 3.c4 ♠f6



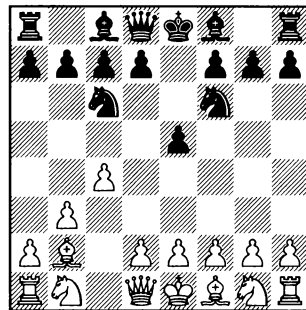
цилианская защита с переменной цвета, или пойти **B2) 3.e3**, рассчитывая в дальнейшем потревожить защитника пешки e5 – коня c6 – ходом ♟b5.

Слишком рискованно для белых 3.g3, так как после этого черные могут беспрепятственно захватить центр пешками. 3...d5 4.♟g2 f5!? 5.e3 ♠f6 6.♞e2 ♟e6∞ В предстоящем сложном миттельшпиле шансы черных, как минимум, не хуже.

Не ставит перед черными особых проблем 3.♠f3 из-за 3...e4, например, 4.♞d4 ♠xd4 5.♟xd4 d5 6.e3 a6!? Перед тем как пойти c6-c5, полезно лишить белых возможности дать шах слоном на b5. 7.c4 c5 8.♟b2 d4 9.d3 dxe3 10.fxe3 ♠f6 11.♠c3 ♟d6 12.♞c2 exd3 13.♟xd3 ♞e7. Хотя черные немного отстали в развитии, лучшая пешечная структура позволяет им рассчитывать на уравнение. 14.0-0-0 ♟g4. Брать пешку на e3 слишком опасно. 15.♞de1 ♟e5. Полезно нейтрализовать давление

белого слона по большой диагонали. 16.♠d5 ♠xd5 17.cxd5 ♞d8 18.h3 ♟d7 19.♞hf1 ♟b5 20.♟xe5 ♞xe5 21.♟xb5+ axb5 22.e4 0-0= Perini – Sodomski, ICCF 2014. Не надежная позиция белого короля обеспечивает черным достаточную для поддержания равенства контригру. А в случае неточностей белых они могут в дальнейшей игре перехватить инициативу.

### B1) 3.c4 ♠f6



### 4.e3

4.a3 d5 5.cxd5 ♠xd5 6.e3 – см. 4.e3.

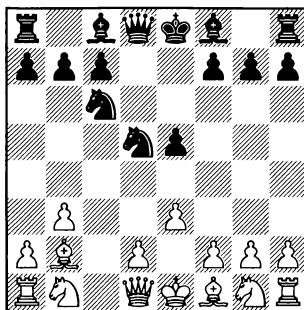
Немного вызывающе выглядит 4.♠f3 e4 5.♞d4 ♟c5 6.♠xc6 (6.e3 ♟xd4 7.exd4 d5) 6...dxc6 7.e3 ♟f5 8.♞c2 ♞e7 9.♟e2 0-0-0 – шансы белых уже несколько хуже. В знаменитой партии Larsen – Spassky, Belgrade 1970 славившийся своим оптимизмом датский гроссмейстер не смог перестроиться на

защиту и быстро проиграл. 10. f4?! ♖g4 11.g3 h5 12.h3 h4!—+ Жертвует фигуру, черные переходят в решающую атаку. Белых губит ненадежная позиция короля в центре доски, а также неразвитость фигур ферзевого фланга. 13.hxg4 hxg3 14.♙g1 ♜h1! Хотя эта жертва и необязательна, безусловно, это самое эффективное продолжение в этой позиции. На алтарь атаки приносится еще и ладья. 15. ♜xh1 g2 16.♙f1 ♜h4+ 17.♔d1 gxf1♙+ 0-1.

Не ставит перед черными никаких проблем 4.♔c3 d5 5. cxd5 ♖xd5 6.♔f3 ♖xc3 7.♙xc3 (7.dxc3 ♙f5 8.♙xd8+ ♜xd8 9.e3 ♙e7= Mohanakrishnan – Conde Poderoso, ICCF 2015) 7...♙d6 8. d3 0–0 9.e3 ♙e7 10.♙e2 ♙d7 11.0–0 ♜ad8= У черных активно расположены фигуры и перспективы атаки на королевском фланге. 12.♔d2. Белые переводят коня на c4, чтобы разменять сильного слона соперника. 12...f5 13.♔c4 f4 14.♔xd6 ♙xd6 15.exf4 ♜xf4 16.♙f3 ♜df8 17.♙e4 ♔d4 18.♙d2, Korchnoi – Gipslis, Tbilisi 1976. Здесь черные прошли мимо перспективной жертвы качества: 18... ♜xe4!? 19.dxe4 ♙g6 20.f3 (Плохо 20.♔h1? из-за 20...♙h3!!) 20... ♙h3 21.♙f2 ♔xf3+ 22.♔h1 ♔h4 23.♜xf8+ ♔xf8 24.♙f1+ ♔g8 25. gxh3 ♙xe4+ 26.♔g1 ♙d4+ Отыгрывая слона, после чего у черных будут две пешки за качеством.

во. Учитывая слабость короля соперника это должно обеспечить им лучшие шансы.

#### 4...d5 5.cxd5 ♖xd5



#### 6.a3

Поле b4 лучше сразу взять под контроль. Это в дальнейшем избавит белых от многих проблем.

Другие продолжения менее надежны. Например, 6.d3 ♙c5 7.♔f3 ♙g4↑ 8.♔c3?! ♙b4! 9.♜c1 ♙f6 10.h3 ♙h5+ – фигуры черных очень активны, белым трудно закончить развитие без материальных потерь, Berkes – Navara, Gothenburg 2005; или 6.♙b5 ♖db4 7.♔f3 ♔d3+ 8.♙xd3 ♙xd3 9.♙xe5 ♙f5!? 10.♙c3 0–0–0 – преимущество двух слонов и перевес в развитии являются более чем достаточной компенсацией за пешку.

#### 6...♙d6

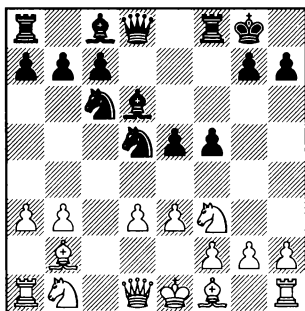
Избыточно защищая пешку e5 и подготавливая рокировку.

#### 7.d3

1.b3 2.♟b2 ♘c6 3.e3 ♘f6

В случае 7.♞c2 черные могут перевести партию в примерно равное окончание. 7...♞g5!? 8. ♘f3 ♞g6 9.♞xg6 hxg6 10.♟b5. Связывая коня и подготавливая d2-d4 (после робкого 10.d3 f6̄ шансы черных выглядят предпочтительнее, Radjabov – Dreev, Hyderabad 2002). 10...f6 11.d4 exd4 12.♘xd4 ♘de7. Некоторая активность белых фигур постепенно сводится на нет. 13.♘xc6 ♘xc6 14.♘d2 ♟d7 15.h3 0–0–0 16.0–0–0 ♟e7 17.♟e2 a6 18.b4 ♟b8 19.♘b3 ♟e6 20.♞xd8+ ♞xd8 21.♘d4 ♟d5 22.♘xc6+ ♟xc6 23.f3, ничья, Pauwels – Simon, ICCF 2012.

7...0–0 8.♘f3 f5

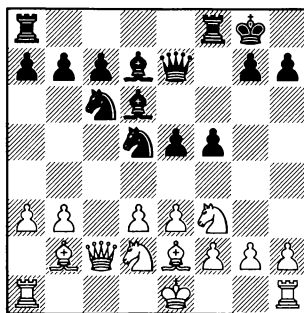


9.♘bd2

После 9.♟e2 черные могут подключить к атаке пешку “g”. 9...g5!?∞

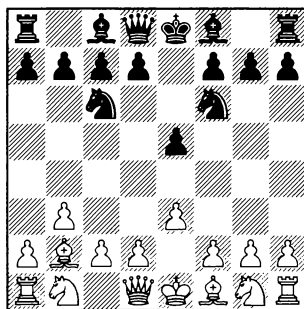
9...♞e7 10.♞c2 ♟d7 11.♟e2  
(диаграмма)

11...b5!? Интересное продолжение. Путем некоторого



ослабления пешечной структуры ферзевого фланга черные лишают белого коня поля с4, и тем самым оберегают своего важного чернопольного слона от размена. 12.g3 (2.0–0 ♞ae8 13.g3 – см. 12.g3) 12...♞ae8 13.0–0 f4 14.exf4 exf4̄ – в возникшем сложном сицилианском миттельшпиле шансы черных предпочтительнее, так как позиция рокировки белого короля ослаблена продвижением g2-g3, Rubinas – Stephan, ICCF 2013.

B2) 3.e3 ♘f6



4.♟b5

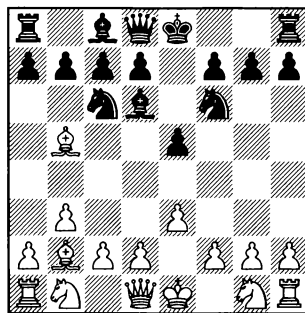
4.c4 – см. 3.c4.

Слишком пассивно 4.d3, так как белые не препятствуют занятию центра пешками соперника. 4...d5=

4.♘f3 e4 5.♘d4 (5.♘e5 ♘xe5 6.♗xe5 d5 7.d4 exd3 8.cxd3 ♗b4+ 9.♘d2 0–0 10.♗e2, Gonzalez Rodriguez – Jerez Perez, Sant Boi 1998, 10...♞e8!? 11.♗b2 c6 12.0–0 ♗f5=) 5...♘xd4 6.♗xd4 ♗e7 7.c4. Белым не удастся организовать давление на пешку e4. 7...0–0 8.♝c2 (Не лучше и 8.♘c3 c5 9.♗xf6 ♗xf6 10.♝c2 ♗xc3 11.dxc3 ♝e7 12.♗e2 d6 13.0–0 ♗d7 14.♞ad1 ♞ad8 15.♞d2 ♗c6 16.♞e1 f5 17.g3 ♞f6♣ Reichgeld – Pospelov, ICCF 2011. Черным удалось надежно защитить пешки “d” и “e”. В дальнейшей они могут попытаться использовать свой перевес в пространстве и некоторое ослабление пешечной структуры соперника на ферзевом фланге.) 8...♞e8 9.♘c3 c5 10.♗xf6 ♗xf6 11.♗e2 b6 12.0–0 ♗b7= – некоторая слабость пешки d7 компенсируется преимуществом двух слонов черных, Karg – Canibal, ICCF 2009.

#### 4...♗d6

Обычно не рекомендуется ставить слона перед пешкой “d”, так как она мешает развитию слона c8, но здесь мы имеем дело с исключением из правила.



#### 5.♗a3

Белые хотят усилить давление на пешку e5 путем ♗c4.

Более естественный ход 5.♘c3 приводит белых к худшей позиции. 5...a6 6.♗xc6 dxc6 7.♘ge2 h5!? 8.h3 h4 9.d3 ♝e7 10.♝d2 ♗e6 11.e4 0–0–0 12.0–0–0 ♘h5♣ – преимущество двух слонов обеспечивает черным лучшие шансы, Morley – Vroom, ICCF 2007.

В случае 5.d4 exd4 6.exd4 0–0 7.♘e2 ♞e8 8.h3 a6 9.♗d3 ♘b4 10.0–0 b5♣ черные также получают преимущество двух слонов.

На 5.d3 черные могут сыграть 5...♘e7!?, после чего белые вынуждены играть 6.d4, чтобы обеспечить пути отхода слона b5. 6...e4 7.♗e2 c6 8.c4 ♗c7 9.d5 cxd5♣ – в предстоящем миттельшпиле белые должны еще доказать, что у них имеется достаточная компенсация за пешку, Simacek – Wagner, Sibenik 2012.

5.♙xc6 dxc6 6.d3 e4!? Владелицей преимуществом двух слонов должен стремиться к вскрытию позиции. 7.♘d2 ♙f5 8. dxe4 ♘xe4 9.♘xe4 ♙xe4 10. ♖g4 ♗e7+ Gonzalez Rodriguez – Avila Jimenez, Barcelona 2011. В открытой позиции слоны черных представляют грозную силу, а желание полакомиться пешкой может оказаться губительным для белых: 11.♗xg7? 0–0–0 12.♘f3 ♗hg8 13.♗f6 ♙b4+ 14.♙e2 ♗c5–+

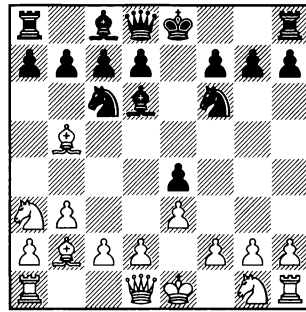
5.♘f3. Позволяет черным с темпом продвинуть пешку. 5... e4 6.♘h4 (6.♘d4 0–0=) 6...♙e5 7.d4 (Лучше 7.♙xe5 ♘xe5=, и белые хотя бы не получают хуже.) 7...exd3 8.c3, Shirazi – Malaniuk, Malakoff 2010, 8...d2+!? 9.♘xd2 ♘d5+ Пешку не спасти. Хотя за нее у белых и будет определенная компенсация, она не будет достаточна для равенства.

В случае 5.♘e2 ♘e7!? 6.f4 ♘g6 7.fxe5 ♘xe5 8.♘g3 c6 9.♙e2 ♙c7 10.d4 ♘g6+ у белых образуются отсталая пешка по линии “e”, которая в будущем принесет им немало хлопот, Zurek – Navara, Czech Republic 2007.

### 5...e4!?

Хотя это продолжение заметно уступает по популярности 5...♘a5=, оно выглядит более естественным, так как черные не отправляют своего коня на край доски, а в первую оче-

редь стремятся решить проблему развития фигур ферзевого фланга (♙e5, d7–d5).



### 6.♘c4

Самое логичное – белые предотвращают ♙e5.

Другие продолжения менее надежны.

6.♙xc6 dxc6 7.♘c4, Chernyshov – Saric, Pardubice 2011. И здесь черные могут пойти на ослабление пешечной структуры. 7...♙e6!? 8.♘xd6+ ♗xd6 9. ♙xf6 gxf6 10.♘e2 ♙g4! 11.h3 ♙xe2 12.♗xe2 ♗g8 13.0–0 0–0–0= – несмотря на пешечные слабости, владение по полуоткрытым линиями “g” и “d” обеспечивает черным, как минимум, равные шансы.

Слишком пассивно 6.♘e2 ♙e5 7.♗c1 0–0 8.h3 ♗e7 9.♙xc6 ♙xb2 10.♗xb2 dxc6= Здесь белым стоило уйти в короткую сторону и играть примерно равную позицию. После же чересчур агрессивного 11.0–0–0?! a5 12.♘c3 b5+ король белых попал

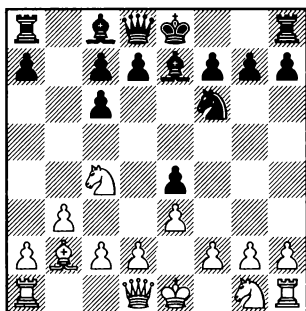


под атаку, Jobava – Aronian, Beijing 2012.

Не лучше и 6.f4  $\text{♙c5}$  7. $\text{♙xc6}$   $\text{dxc6}$  8. $\text{♖c4}$  h5 9. $\text{♗e2}$  h4 10.h3  $\text{♞e7}$  11.0–0  $\text{♙e6}$  12. $\text{♗e5}$  0–0–0 – у черных преимущество двух слонов, их фигуры занимают гармоничные и активные позиции.

### 6... $\text{♙e7}$ 7. $\text{♙xc6}$ $\text{bxc6}$

Это сильнее, чем взятие пешкой “d”, так как черным важно сохранить возможность хода d7–d6.



### 8.d3

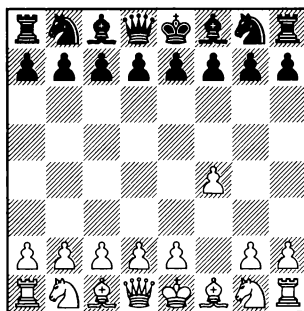
Хуже 8. $\text{♗e2}$  0–0 9.0–0 a5 10.f3 d5 11. $\text{♗e5}$   $\text{♞e8}$  12.fxe4  $\text{♗xe4}$  – позиция начинает вскрываться, слоны черных обретают реальную силу, Rapport – Bacrot, Calvi 2013.

Или 8. $\text{♗e5}$  0–0 9. $\text{♗e2}$   $\text{♞e8}$  10. $\text{♗d4}$   $\text{♙d8}$  11.f4 c5 12. $\text{♗e2}$   $\text{d6}$  – оттесняя белого коня из центра, после чего у белых нет компенсации за преимущество

двух слонов соперника, T.Petrosian – Barsov, Tashkent 2015.

8...0–0 9. $\text{♗e2}$   $\text{♞e8}$  10. $\text{♗d2}$   $\text{exd3}$  11.cxd3 a5 12.0–0 a4!? Жертвой пешки черные обостряют позицию. 13.bxa4 c5 14. $\text{♞c2}$  d6 15.e4  $\text{♞d7}$  16. $\text{♗c3}$  d5 17. $\text{♞fe1}$ , Stephan – Koezler, ICCF 2013, 17...c6!? 18.exd5  $\text{cxd5}$  19. $\text{♗b5}$  d4 20. $\text{♗c4}$   $\text{♙b7}$  – у черных хорошая компенсация за пешку: два сильных слона и перспективы атаки на короля соперника, так как большинство фигур белых сосредоточены на ферзевом фланге, и они не смогут быстро прийти на помощь своему королю.

### С) 1.f4



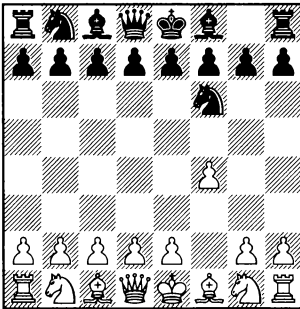
Этот дебют назван в честь английского мастера Генри Берда, который внес большой вклад в разработку этого начала.

Белые разыгрывают Голландскую защиту с переменой цвета и, соответственно, с лиш-

ним темпом. Но все же они не могут рассчитывать на получение дебютного перевеса. Изредка все-таки этот дебют встречается, как правило, в партиях тех шахматистов, которые черными играют Голландскую защиту (Бент Ларсен, Михаил Гуревич...).

### 1...♘f6

Черные не торопятся пойти d7-d5, так как во многих вариантах им выгодно сохранить возможность сыграть d7-d6, не давая белым полностью оккупировать пункт e5.



### 2.♘f3

2.e3 g6 3.♘f3 ♗g7 – см. 2.♘f3.

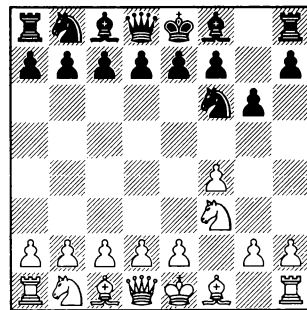
2.d3 g6 3.e4 d6 – см. 1.e4 d6 2.f4 ♘f6 3.d3.

2.d4 g6 3.e3 ♗g7 4.♘f3 0-0 – см. 2.♘f3.

2.g3 g6 3.♗g2 (3.♘f3 ♗g7 – см. 2.♘f3) 3...♗g7 4.e4 (4.♘f3 0-0 – см. 2.♘f3) 4...d6 – см. 1.e4 d6 2.g3 ♘f6 3.♗g2 g6 4.f4 ♗g7.

2.b3 g6 3.♗b2 ♗g7 4.e4 (белым было лучше отказаться от этого амбициозного продвижения и избрать более скромное 4.♘f3 0-0 или 4.e3 0-0 5.♘f3 d6 – см. 2.♘f3) 4...d6 5.♘f3 0-0. У белых возникают трудности с защитой пешки e4. 6.♞e2 (6.♗d3 ♘c6 7.0-0 ♘b4♞ – из-за недостаточной защищенности пешки e4 слон не может уйти с d3, Berg – Giri, Malmo 2012. К ослаблению поля e3 приводит 6.d3 ♘c6 7.♗e2 e5 8.fxe5 ♘g4♞) 6...c5 7.g3 ♘c6 8.♗g2 ♗g4♞ у черных активно расположены фигуры. Белые должны думать о защите. 9.0-0 ♘d4 10.♞d3 ♗xf3 11.♗xf3 ♘d5! Белым не избежать материальных потерь, например, 12.♗c3 ♘b4 13.♗xb4 ♘xf3+ 14.♞xf3 ♗xa1+ Blatny – Rausis, Czech Republic 2011.

### 2...g6



### 3.e3

3.d4 ♗g7 4.e3 0-0 – см. 3.e3.

3.d3 ♗g7 4.e4 d6 – см. 1.e4 d6 2.f4 ♘f6 3.d3 g6 4.♘f3 ♗g7.

В случае 3.b3 белым не удастся установить контроль над полем e5. 3...♗g7 4.♗b2 0–0 5.e3 d6 6.♗e2 ♘c6 7.0–0 e5 8.fxe5 ♘g4 9.♘c3 dxe5 10.♗a3 ♞e8 11.♘e4 ♘h6+ с последующим f7–f5 и ♘f7, Ostermeyer – Huebner, Germany 1980.

Попытка сыграть в духе Ленинградского варианта Голландской защиты приводит к позиции, которая будет рассмотрена в защите Пирца-Уфимцева: 3.g3 ♗g7 4.♗g2 0–0 5.0–0 d6 6.d3 c5 7.e4 ♘c6 – см. 1.e4 d6 2.f4 ♘f6 3.d3 g6 (стр. 135).

Не приводит к перевесу белых 3.b4 ♗g7 4.♗b2 0–0 5.e3 (менее точно 5.g3 d6 6.♞c1, Larsen – Barendregt, Beverwijk 1961, 6...c6!?+ с последующим ♞b6, атакая на пешку b4 и затрудняя короткую рокировку соперника) 5...d6 6.♘a3 e5 7.fxe5 ♘g4= Ivkov – Вурне, Vrsac 1969.

### 3...♗g7 4.d4

Расставляя пешки в духе системы “Каменная стена”.

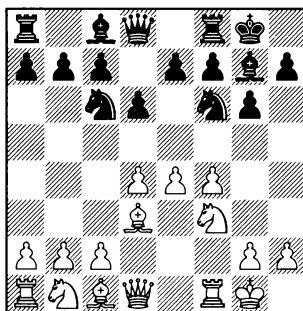
4.♗e2 0–0 5.0–0 d6 6.d3 c5 7.♞e1 ♘c6 8.e4= Подобная позиция будет рассмотрена в защите Пирца-Уфимцева (стр. 136), но с лишним темпом у белых, так как там они проводят продвижение e4 в один прием.

### 4...0–0 5.♗d3 d6!

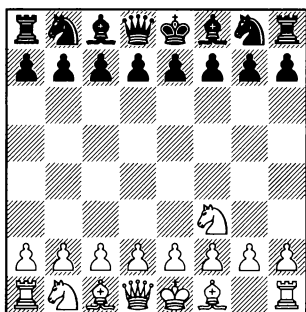
Черные начинают борьбу за пункт e5.

### 6.0–0 ♘c6 7.e4

После 7.c3 e5 8.e4 exd4 центр белых начинает трещать по швам. 9.♘xd4 (9.cxd4 ♗g4 10.♗e3 ♞e8!? 11.♘c3 ♘xe4 12.♗xe4 d5!+ – черные отыгрывают фигуру и сохраняют лучшие шансы) 9...♞e8 10.♘xc6 bxc6 11.♞c2 c5+ У белых возникают сложности с защитой пешки e4. Попытка воспрепятствовать продвижению c5–c4 и развить коня на c3 не проходит. 12.c4? ♘g4 13.h3 ♗d4+ 14.♘h1 ♞h4 15.♞f3 ♞e1+ 16.♗f1 ♘f2–+ Berlinka – Slipak, Buenos Aires 1999.



7...e5! 8.d5 ♘b4 9.fxe5 dxe5 10.♗e3. Эта позиция возникла в партии Gleizerov – Das, Gurgon 2009. Здесь черные прошли мимо 10...♘bxd5!? Временной жертвой фигуры черные добиваются преимущества двух слонов. 11.exd5 e4 12.♘c3 exd3 13.♞xd3 ♗f5 14.♞c4 ♞e8+ – слоны черных очень сильны.

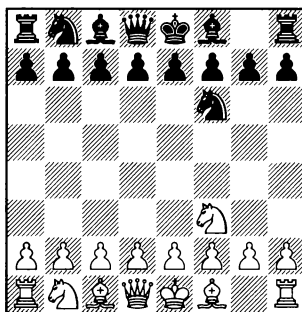


В этой главе мы разберем только те варианты, в которых белые в дальнейшем отказываются от продвижения c2-c4 (рассматривается в следующих двух главах) или d2-d4 (см. части 2 и том 2). В ответ на первый ход белых, черные могут просто развивать фигуры в “староиндийском” духе (♘f6, g6, ♗g7, 0-0, d6).

Стоит отметить, что первые ходы 1. ♘f3 или 1. c4 могут вызвать затруднения у тех шахматистов, которые разыгрывают защиту Грюнфельда, Волжский гамбит, защиту Бенони и тому подобные дебюты, так как белые могут избежать этих начал. У тех же, кто играет Староин-

дийскую защиту, подобных трудностей не возникает.

### 1... ♘f6



### 2.g3

2. c3 g6 3. d4 ♗g7 – см. главу 7.

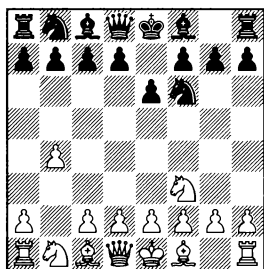
2. ♘c3 g6 3. d4 (3. e4 d6 – см. главу 11) 3... ♗g7 – см. главу 7.

2. d3 g6 3. g3 (3. e4 d6 – см. главу 10) 3... ♗g7 – см. 2.g3.

2. e3 g6 3. b4 (3. b3 ♗g7 4. ♗b2 d6 – см. 2.b3; 3. d4 ♗g7 – см. главу 7) 3... ♗g7 4. ♗b2 0-0 5. ♗e2 (5. c4 d6 – см. главу 4, вариант **B1**; 5. d4 d6 – см. главу 7) 5... d6 6. c4

(6.d4 e5 – см. главу 7) 6...e5 – см. главу 4, вариант **B1**.

Немного преждевременным выглядит 2.b4. В этом случае черные могут отказаться от плана с fianкеттированием королевского слона в пользу 2...e6!?

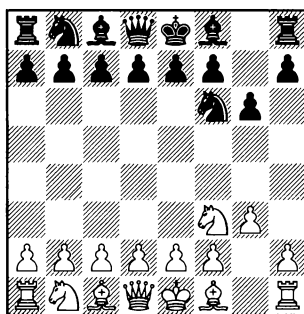


3.a3. Приходится ограничиться этим скромным ходом. (Сейчас плохо 3.b5, так как после 3...a6! ♣ незащищенное положение ладьи a1 не дает им возможности пойти a2-a4. А без этого продолжения их третий ход не имеет смысла.) 3...d5 4. ♖b2 c5 5.bxc5 ♙xc5 6.e3 0-0 7. c4 ♘c6. Черные без проблем заканчивают развитие, у них удобная игра. 8.d4 ♙d6 9.♗bd2 b6 10.cxd5 exd5 11.♙b5 ♙b7 12. 0-0 ♜c8 13.♞e2 ♞e7 14.♞fc1 ♗a5= – у белых слаба пешка a3, а в случае a3-a4 слабым станет пункт b4, Degterev – Zhak, ICCF 2009.

2.b3. Этот ход не ставит никаких проблем перед черными. 2...g6 3.♙b2 ♙g7 4.e3 (4.g3 d6 – см. 2.g3; 4.e4. Это продолжение

намного лучше смотрится на первом ходу. 4...0-0 5.e5 ♗h5 6.d4 d6∞ – у черных хорошая контригра против пешечного центра белых, Kovari – Miciak, Slovakia 2000.) 4...d6 5.♙e2 0-0 6.0-0 (6.c4 e5 – см. главу 4, вариант **A**; 6.d4 ♗bd7 – см. главу 7, 3.e3) 6...e5 7.d3 ♗c6 8.♗bd2 ♞e8= с последующим d6-d5. Владение центром гарантирует черным равенство.

### 2...g6



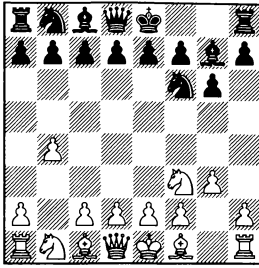
Здесь у белых выбор: они могут сразу пойти **B**) 3.♙g2, или вначале подготовить выход на большую диагональ другого слона **A**) 3.b3.

3.d3 ♙g7 4.♙g2 0-0 – см. вариант **B**.

3.d4 ♙g7 – см. главу 9.

3.c4 ♙g7 – см. главу 4, вариант **C**.

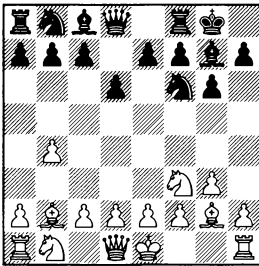
3.b4 не ведет к преимуществу белых. 3...♙g7



4. ♖a3. Край доски не лучшее место для коня. 4...0-0 5. ♗g2 c6 6.0-0 d5 7.c4 a5 8.b5, Smyslov – Magerramov, Palma de Mallorca 1989, 8...dxc4!?? 9.bxc6 ♖xc6 10. ♖xc4 ♗e6♯ – черные слоны оказывают неприятное давление на ферзевый фланг белых.

4. ♗g2?! ♖d5!♯ Удивительно, но этот сильный ход не встречался в турнирной практике. Белые не могут защитить пешку b4, и хотя черным и придется потратить несколько темпов на ходы конем, у белых не будет достаточной компенсации.

4. ♗b2 0-0 5. ♗g2 (5.c4 d6 – см. главу 4, вариант B2) 5...d6



6.d3 e5 7.0-0 a5 – см. 6.0-0.

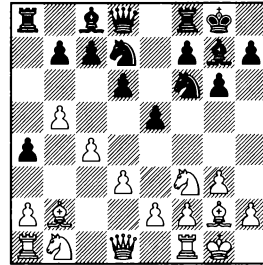
6.c4 e5 – см. главу 4, вариант

## B2.

Хорошую контригру получают черные в случае 6.d4 ♖c6 7.

b5 ♖a5 8. ♖bd2 d5. Теперь белым будет не просто провести c2-c4, а без этого продвижения пешка b5 будет постоянно нуждаться в защите. 9.0-0, Pareja – Ferrandis, Aragon 1996, 9... a6!??

6.0-0 e5 7.d3 (7.c4 e4 – см. главу 4, вариант B2) 7...a5 8.b5. Теперь в распоряжении черного коня появляется поле c5. (Не ведет к преимуществу белых и 8.a3 ♖a6 9. ♖bd2, Ye – Xie, Beijing 1998, 9... ♗d7!?? – защитив ладью, черные угрожают взятием на b4. Если же белые сыграют c2-c3, то это приведет к заметному ограничению подвижности слона b2.) 8...a4 9.c4 ♖bd7



10.a3. Кардинально препятствуя a4-a3, но ослабляя пункт b3. 10... ♖c5 11. ♖fd2 ♗g4♯ – черные стоят активнее, Stripunsky – Аугаретян, ICC 2009.

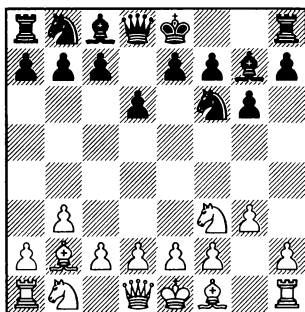
К примерно равной игре ведет 10. ♖bd2 ♖c5 11. ♗b1 ♗e8 12. ♖g5 ♗f5= Aguettaz – Smirin, Guingamp 2010.

10.e3 ♗e8 11. ♖a3 e4 12. ♖e1 ♖c5= Шансы черных не хуже. 13. ♗xf6 ♗xf6 14.d4 ♖e6 15.h4. Попытка прикрыть поле g5 от

вторжения черного коня, но после энергичного 15...g5!♣ черные получили хорошие шансы на атаку короля соперника, Smyslov – Xie, London 1996.

**A) 3.b3 ♠g7 4.♠b2 d6!?**

Черные сразу заявляют о своем намерении пойти e7-e5.



**5.d4**

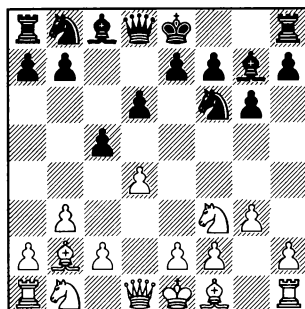
Белым лучше незамедлительно воспрепятствовать этому продвижению.

5.c4 0-0 – см. главу 4, вариант А.

5.♠g2 e5 6.d3 (6.c4 0-0 – см. главу 4, вариант А; 6.0-0 0-0 7.d3 ♣c6 – см. 6.d3; 7.c4 ♣c6 – см. главу 4, вариант А) 6...0-0 7.0-0 (7.♣bd2 ♣c6 8.0-0 ♣h5 – см. 7.0-0) 7...♣c6 8.♣bd2 ♣h5!?) (с последующим f7-f5, g6-g5-g4) – черные прочно захватили инициативу на королевском фланге.

**5...c5**

Черные сразу начинают борьбу с центром белых.



**6.♠g2**

Не ставит перед черными никаких проблем как 6.c3 b6!? 7.♠g2 ♠b7= Zabystrzan – Chytilék, Czech Republic 2009, так и 6.e3 0-0 7.♠g2 cxd4 8.exd4 d5 9.0-0 ♣c6 10.♣e5 ♠f5 11.♠e1 ♣c8= Raedeker – Thannhausser, ICCF 1999.

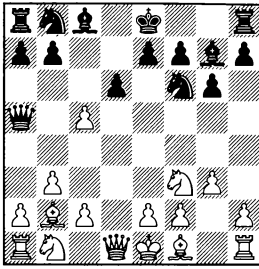
А в случае 6.d5 0-0 7.♠g2 e6 8.c4 exd5 9.cxd5 ♣a6!?!♣ выдвинутое положение пешки d5 обеспечивает черным хорошую, контригру Di Lao – Farago, Cesenatico 2000, например, 10.0-0 ♣c7 и плохо 11.♣c3? из-за 11...♣fxd5♣

Не смотрится сдача центра 6.dxc5 ♣a5+

(диаграмма)

7.♣d2 ♣xc5 8.♣c3 0-0 9.♠g2 ♣c6 10.0-0 ♣h5 11.♠ad1 ♠f5∞ Стой белая пешка c2 на c4, они могли бы претендовать на дебютное преимущество. Здесь

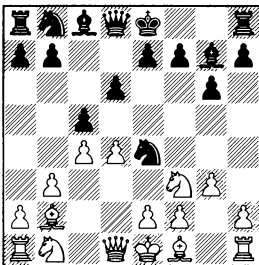




же шансы черных никак не хуже, Taimanov – Xie, London 1996.

7. ♗bd2 ♜xc5 8.e3, защищаясь от ♗g4. (В случае 8. ♗d4 ♜a5 9. ♗b2 0–0 10. ♗g2 ♗c6 11.0–0, Antonenko – Bragin, ICCF 2003 в распоряжении черных имеется активное 11... ♜h5!?! с последующим ♗h3, ♗g4.) 8...0–0 9. ♗g2 ♜c7 10.0–0 b6 11.c4 ♗b7 12. ♜e2 ♗bd7 13. ♞ac1 ♞ac8= – черные закончили развитие, в их позиции нет пешечных слабостей, Arduman – Ivanchuk, Kocaeli 2002.

После 6.c4 ♗e4 белые должны играть осторожно, чтобы нейтрализовать давление черных фигур.



Не смотрится 7. ♗fd2, так как белые снимают защиту с пешки

d4. 7... ♗g5!?! с последующим ♗e6, ♗c6 с сильным давлением.

7. ♗bd2 ♜a5 8. ♗g2 (8. ♜c1 ♗xd2 – см. 7. ♜c1) 8... ♗c3 – см. 7... ♗g2 8. ♗bd2 ♗c3.

7. ♜c1 ♜a5+ 8. ♗bd2 ♗xd2 9. ♜xd2 ♜xd2+ 10. ♗xd2 ♗c6 11.e3 ♗g4 12. ♗e2 0–0= – давление на пункт d4 обеспечивает черным хорошую игру, Khetsuriani – Uritzky, Rishon LeZion 1997.

7. ♗g2 ♜a5+ Этот шах неприятен для белых. 8. ♗fd2. Приходится (после 8. ♗bd2?! ♗c3! 9. ♗xc3 ♜xc3 с черных не только преимущество двух слонов, но и ясная игра по черным полям). 8... ♗xd2 9. ♗c3. Эта тактическая хитрость не приносит белым даже уравнивания. 9... ♜b6! Самое точное. Теперь начинаются осложнения. 10.dxc5 ♗xb1 11. ♗xg7. Белые не могут съесть ферзя, так как за него у черных будет слишком много фигур (11.cxb6? ♗xc3+ 12. ♗f1 ♗xa1 13. ♜xb1 ♗g7+). 11... ♜b4+ С темпом уводя ферзя из-под удара и лишая короля соперника рокировки. 12. ♗f1 ♞g8 13. ♗h6 ♗a3 14.cxd6 ♜xd6 15. ♜xd6 exd6 16. ♗f4, D'Amore – Piscopo, Arvier 2008, 16...a5! 17. ♗xd6 ♗c2 с черных конь за две пешки. И, хотя у белых два сильных слона, этого недостаточно для равновесия.

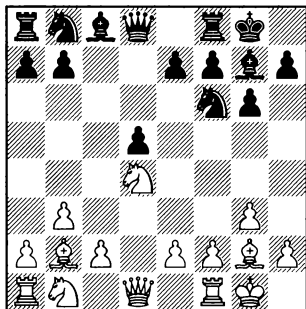
### 6...cxd4 7. ♗xd4 d5

Черные продолжают борьбу за центр.

8.0–0

8.♠f3 0-0 9.0-0 ♖c6 или  
8.c4 dxc4 9.0-0 (9.bxc4 0-0  
10.0-0 – см. 8.0-0) 9...0-0 –  
см. 8.0-0.

### 8...0-0



### 9.c4

Белые должны действовать энергично, так как если черным удастся провести e7-e5, преимущество окажется на их стороне.

9.e3 e5 10.♠f3 e4 11.♘d4 ♗g4  
12.♞d2 ♞d7 13.♙c3 ♚c6⚡ Novikov – Mamedyarov, Baku 2001.

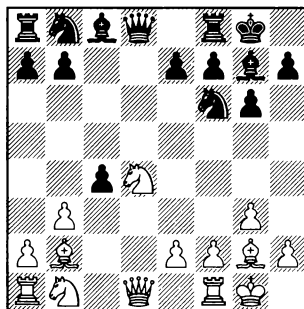
9.♘a3 e5 10.♠f3 e4 11.♘d4  
♞e7!? 12.c4 ♞d8∞ – шансы черных не хуже.

Пассивно выглядит также 9.♘d2 e5 10.♘f3 (Или 10.♘b5 a6 11.♘a3 ♚c6⚡ и непонятно, что конь белых делает на краю доски.) 10...e4 11.♘d4 ♘bd7 12.e3 ♙e5 13.h3, защищаясь от ♗g4. 13...♞e8⚡ Sadiku – Hausrath, Ohrid 2009 Позиция черных

свободнее. Белым непросто подорвать центр соперника, так как c2-c4 приведет к ослаблению поля d3.

9.♠f3. Этой профилактики против e7-e5 достаточно лишь для поддержания равенства. 9...♘c6 10.♘a3 (Менее точно 10.♘bd2, так как после 10...♗f5 11.c4, Nikolas – Vukic, Brezovica 1988, черные могут захватить пространство путем 11...d4!?) 10...♗f5!? Черные хотят пойти ♗e4, чтобы разменять сильного слона соперника. 11.c4 ♗e4 12.♞d2 dxc4 13.♙xc4 ♞xd2 14.♙fxd2 ♗xg2 15.♙xg2 ♞fd8 16.♞fd1 ♞ac8= – после произошедших разменов позиция упростилась, и эндшпиль выглядит абсолютно равным, Taimanov – Polugaevsky, Moscow 1976.

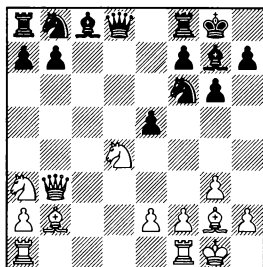
### 9...dxc4



### 10.bxc4

Белые идут на создание себе слабой пешки, надеясь на сильное давление слона g2 на ферзевый фланг черных.

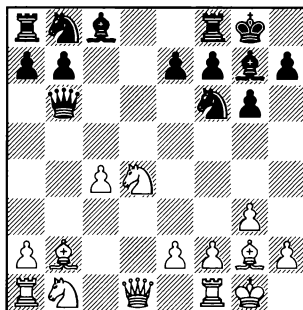
Интересно смотрится жертва пешки, но и она не дает белым преимущества. 10. ♗a3!? cxb3 11. ♖xb3 (11.axb3, Fressinet – Mikhalevski, Berlin 2015, 11... ♗g4!?= с последующим ♗e5 и ♗b8-c6) 11...e5!? Черным лучше сразу оттеснить коня из центра.



12. ♗db5 (После 12. ♙xb7 ♙xb7 13. ♖xb7 ♗d5 14. ♖xd5 ♗xd5= позиция упрощается, Rantsulaia – Gupta, Nakhchivan 2015) 12... ♙e6. С темпом развивая слона. 13. ♗c4 (13. ♖a4? Glavina – Dziuba, Padron 2012, 13...a6! 14. ♙xb7 ♗bd7! 15. ♙xa8 axb5 16. ♗xb5 ♖xa8 17. ♖xa8 ♙xa8+ – на доске еще много фигур, и белая проходная пешка a2 является скорее слабостью, чем силой.) 13... ♗bd7 14. ♗bd6 ♗b6. Разменами фигур черные постепенно нейтрализуют давление белых. 15. ♙xe5 ♗xc4 16. ♗xc4 ♙c8 17. ♙ac1 ♙e8 18. ♙fd1 ♙xc4 (возможно, черные могут подумать и о большем, чем просто равенство: 18... ♖e7!? 19. ♙f4 ♗g4↑ – белым надо сделать немало точных ходов, чтобы избавиться от неприятной связки коня и избежать при этом материальных

потерь) 19. ♙xc4 ♙xc4 20. ♙xd8 ♙xb3 21. ♙xf6 ♙xd8 22. ♙xd8 ♙xa2 23. ♙xb7= combatiente – dawn-jones, Internet 2011.

### 10... ♖b6



### 11. ♖b3

11. ♗b5 ♙d8 12. ♖b3, Muse – Brener, playchess.com 2005, 12... ♗a6!?=

11. ♖c2 ♗c6 12.c5 (12. ♗xc6 bxc6 13. ♗d2 ♙f5 14. ♖b3 ♙fd8 15. ♙c3 ♗g4 16. ♙xg7, Malakhov – Svidler, Krasnoyarsk 2003. После логичного 16... ♗xg7!? позиция постепенно упрощается. Например, 17. ♗f3 ♖a5 18.h3 ♗e5 19. ♖b2 f6 20. ♗xe5 ♖xe5 21. ♖xe5 fxe5 22.g4 ♙e6 23. ♙xc6 ♙ac8 24. ♙d5 ♙xd5 25.cxd5 ♙xd5= – в четырехладейном эндшпиле белые не в состоянии использовать некоторое ослабление пешечной структуры соперника.) 12... ♖a6 13. ♙d1 ♙d7. Черные заканчивают развитие фигур, и позиция постепенно уравнивается. 14. ♗d2 ♗xd4 15.

♙xd4 ♙a4 16.♘b3 ♖ac8 17.♗b2  
♙c6 18.♙xc6 ♜xc6 19.♞ac1 ♜fc8  
20.♞c2 b6= Glushenkov – Yart-  
sev, ICCF 2012.

11.♘b3 ♘c6 12.♘c3 ♙e6 13.  
♘a4 ♗c7 14.♗c1, Markoja – Ku-  
dryavtsev, Lechenicher Schach-  
Server 2011. Теперь черным  
надо играть 14...♙ad8, чтобы по-  
сле 15.♘ac5 сыграть 15...♙c8= –  
белым трудно извлечь что-то  
реальное из позиции коня на  
c5, а в предстоящей борьбе сла-  
бость пешки c4 может сказать-  
ся.

Черные нейтрализуют неко-  
торое давление белых и после  
11.♗c1 ♙d8 12.c5 ♗a6 13.a4 ♘c6  
14.♘b5, Dizdarevic – Biliskov, So-  
lin 1993, 14...♞b8!? 15.♘d2 ♙e6=

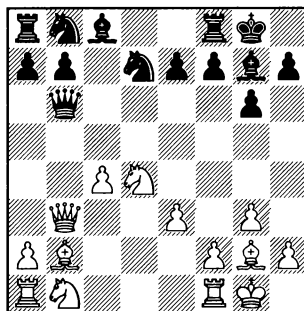
### 11...♘fd7

Черные переводят коня на  
блокадное поле c5, откуда бе-  
лым будет непросто его про-  
гнать.

### 12.e3

После 12.♙d1 ♘c6 белым все  
равно приходится играть 13.e3  
(плохо 13.♘xc6?! из-за 13...♙xb2  
14.♘xe7+ ♔g7 15.♘xc8 ♖axc8 16.  
♞xd7 ♜fd8! 17.♞xb7 ♗xb3 18.axb3  
♙d1+ 19.♙f1 ♙xa1 20.♘a3, Veli-  
ckovic – Sebenik, Bled 1999, 20...  
a6!)? – в эндшпиле белым  
предстоит нелегкая борьба за  
ничью) 13...♘a5 14.♗xb6 axb6  
15.♘a3 ♘e5+ – слабость белых  
пешек c4 и a2 более существен-

на, чем слабость сдвоенных пе-  
шек черных по линии “b”, Senlle  
Caride – Libiszewski, Cagliari  
2012.



### 12...e5!?

Оттесняя коня с поля d4, но  
при этом предоставляя белым  
поле d5.

13.♘b5 ♘c5 14.♗a3 ♙e6  
15.♘d2 ♘bd7 16.♘c3

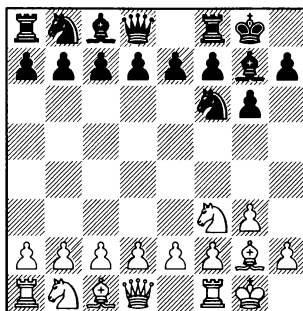
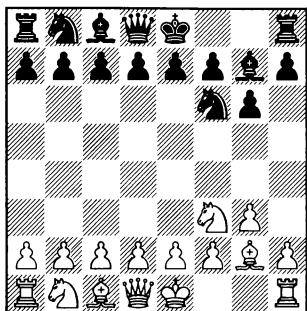
16.♞ab1, Nyzhnyk – Paklezan,  
Las Vegas 2015, 16...♜fc8=

### 16...♜fc8 17.♘d5

17.♙ad1 ♗d8! 18.♙a1 ♗f8= –  
владение полем d5 компенси-  
рует белым слабость пешек  
ферзевого фланга, но не более  
того, Loschnauer – Wilhelmi,  
ICCF 2011.

17...♗d8 18.♙ad1 ♞c6 19.  
♘b3 ♖a6 20.♗b4 ♞c8 21.♘xc5  
♘xc5= – белые должны прояв-  
лять осмотрительность, чтобы  
не потерять свои слабые пеш-  
ки, Nyvlt – Ogeopoulos, ICCF  
2014.

**В) 3. ♗g2 ♗g7**



**4.0-0**

Белые пока не определяют свою пешечную структуру в центре, а просто заканчивают развитие фигур королевского фланга.

Остальное обычно ведет к перестановкам:

4.d4 0-0 – см. главу 9.

4.c4 0-0 – см. главу 4, вариант С.

4.d3 0-0 5.0-0 d6, или 5. ♖bd2 d6 6.0-0 e5, или 5.e4 d6 6.0-0 e5 – см. 4.0-0.

4.b3 d6 5.d4 (5. ♗b2 e5 – см. вариант А) 5...c5 6.e3 (6. ♗b2 cxd4 – см. вариант А; 6.0-0 0-0 – см. главу 9) 6...0-0 7. ♗b2 cxd4 – см. вариант А.

**4...0-0**

(диаграмма)

**5.d3**

Белые разыгрывают Староиндийскую защиту с переменной цвета и лишним темпом. Такая манера игры не должна давать им дебютного преимущества.

5.c3 d6 6.d3 (6.d4 ♖c6 – см. главу 9) 6...e5 – см. 5.d3.

5. ♖c3 d6 6.e4 (6.d3 e5 – см. 5.d3; 6.d4 ♖bd7 – см. главу 9) 6...♖bd7 7.d4 e5 – см. главу 17, вариант А.

5.b3 d6 6. ♗b2 (6.d4 c5 – см. главу 9) 6...e5 7.d3 ♖c6 – см. вариант А.

5. ♗e1 d6 6.e4 (6.d4 ♖e4 – см. главу 9) 6...e5 7.d4 exd4 8. ♖xd4 ♖c6 9. ♖xc6 bxc6 10. ♖c3, Al Hadarani – Eid, Dubai 1995, 10... ♖d7∞

**5...d6**

Черным проще всего до поры, до времени отвечать симметрично. Так как позиция носит закрытый характер, лишний темп белых не играет существенной роли.

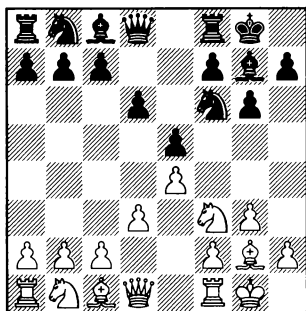
**6.e4**

6.c4 e5 – см. главу 4, вариант С.

6. ♖bd2 e5 7.e4 ♖bd7, или 6. ♖c3 e5 7.e4 ♖c6, или 6.c3 e5 7.e4

a5, или 7.♘bd2 ♘bd7 8.e4 c6 – см. 6.e4.

### 6...e5



### 7.♘bd2

7.a4 a5 8.♘bd2 ♘bd7 – см. 7.♘bd2.

Не смотрится 7.♘h4, так как белый конь отправляется на край доски, а провести f2-f4 белым будет непросто. 7...♘c6 8.c3 d5 9.♘a3, Carlier – Condie, London 1986. Сейчас черным проще всего перейти в чуть лучшее окончание: 9...dxe4! 10.dxe4 ♗xd1 11.♗xd1 ♙e6

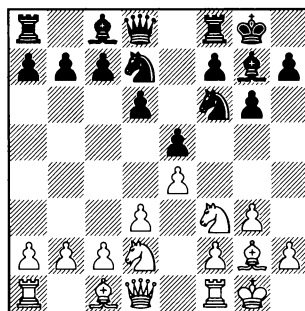
К сложной игре приводит 7.♗e1 ♗e8 8.c4 ♙g4 9.h3 ♙xf3 10.♙xf3 ♘c6 11.♘c3 ♘d7 с последующим ♘c5-e6 либо ♘c5, ♘d4, c7-c6. Опорные пункты для коней (d4 и c5) компенсируют черным преимущество двух слонов белых, Komliakov – S.Kasparov, Koszalin 1999.

В случае 7.c3 a5 8.♘bd2 ♘c6 9.a4 ♘d7 10.♘c4 ♘c5 11.♙e3,

Haas – Mossong, Luxembourg 1992, 11...b6!?!= с последующим ♙a6 с неприятным давлением по диагонали a6-f1.

К равной игре ведет 7.♘c3 ♘c6 8.h3 ♙d7 9.♙e3 ♗c8 10.♖h2 ♗e8= Если белые проведут d3-d4, то после размена пешек черная ладья может быть перебросена на h5 (♗e8-e5-h5).

### 7...♘bd7



### 8.a4

Не ведут к преимуществу белых и другие продолжения.

8.♘c4 a5 9.a4 ♘c5 – см. 8.a4.

8.♗e1 c6 9.♘f1 h6 10.h4 ♗c7 с последующим d6-d5, Slaven – Ezat, Dos Hermanas 2004.

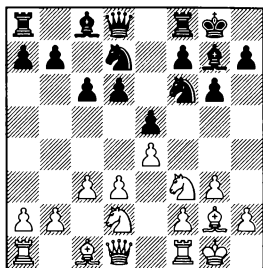
### 8.c3 c6

(диаграмма)

9.d4 ♗e8 10.♗e1 a5 – см. 9.♗e1.

9.♗e1 ♗e8 10.b4 (10.d4 a5 11.♘c4. Белые хотят использовать слабость пешки d6, но черные легко решают проблему ee

1. ♖f3 ♗f6 2.g3 g6 3. ♗g2 ♗g7 4. 0-0 0-0



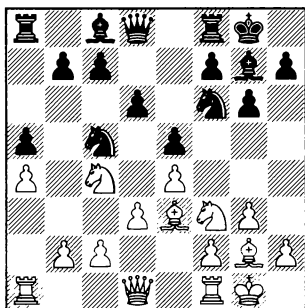
защиты. 11... ♗b6 12. ♗cd2 a4= Bologan – Bezgodov, Khanty-Mansiysk 2013) 10...d5 11. ♗b3 b6 12. ♖c2 ♗b7 13.c4 dxe4 14.dxe4 c5= Белым трудно использовать слабость пункта d5, так как любой их конь может попасть туда только за 4 хода. Коню же d7, чтобы попасть на аналогичное поле d4 достаточно трех ходов (♗f8-e6-d4), Tiviakov – Fridman, Netherlands 2005.

### 8...a5

Допускать дальнейшее движение белой пешки черным ни к чему.

### 9. ♗c4 ♗c5 10. ♗e3

Не ведет к перевесу белых и развитие слона на другую диагональ: 10.b3 b6 11. ♗a3 ♗b7= Niermann – Serrer, Muenster 1992.



### 10...♗e6

Черные не могут поддерживать симметрию, так как белые угрожали путем ♗fe5 выиграть пешку.

### 11.h3

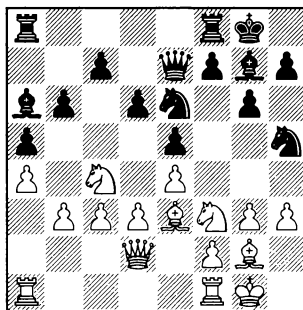
Попытка провести d3-d4 путем 11. ♗e1 b6 12.d4, Kr.Georgiev – Voiteanu, Sunny Beach 2012, могла привести белых к трудностям после 12... ♗a6!? 13.dxe5 ♗g4 14. ♗fd2 ♗xe3 15. ♗xe3 dxe5 – преимущество двух слонов обещает черным стабильный перевес.

### 11...b6

После того, как конь встал на e6, слону нечего делать на диагонали c8-h3. Поэтому черные переводят его на a6.

### 12. ♖d2 ♗a6 13.b3 ♗h5

### 14.c3 ♖e7=



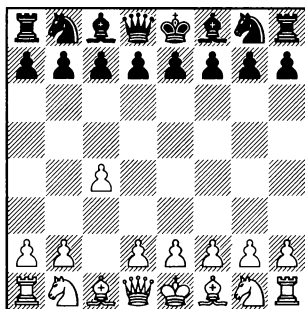
В этой позиции белым трудно проявить активность, так как любое пешечное продвижение (d3-d4 или b3-b4) придет лишь к созданию слабостей в их позиции.



15.b4?! Filip – Petrosian, Amsterdam/Leeuwarden 1956, 15... axb4 16.cxb4 ♘hf4!± Оказывается, что белые не могут принять жертву коня, так как в конце варианта 17.gxf4 exf4 18.♙xf4 ♙xc4 19.dxc4 ♙xa1 20. ♗xa1 у черных находится двойной удар 20...♞f6!-+, после

чего они остаются с материальным перевесом.

**15.d4**, Urbano Lopez – Krause, согг. 1981, **15...f5!** Захватывая инициативу. **16.exf5 e4 17.♘h4 gxf5±** – белым надо внимательно следить за возможностями противника d6-d5 и f5-f4.



Этот дебют получил свое название благодаря тому, что в 19-м веке его часто применял чемпион Англии тех лет Говард Стаунтон.

Это начало не сразу приобрело популярность, так как в те времена явное предпочтение отдавалось ходам 1.e4 и 1.d4. Лишь в 20-м веке благодаря усилиям Ботвинника, Смылова, Полугаевского, Ларсена, Портиша, Корчного и других шахматистов этот дебют стал часто встречаться в соревнованиях самого высокого уровня, вплоть до матча за звание чемпиона мира.

Основное достоинство 1.c4 заключается в том, что белые избегают таких популярных де-

бютов, как защита Нимцовича, защита Грюнфельда, Славянская защита (на 1...c6 можно пойти 2.e4, переходя в защиту Каро-Канн) и других. Но так как в качестве основного ответа на 1.d4 мы будем разбирать Староиндийскую защиту, то Английское начало не вызовет у нас больших затруднений. Как и в ответ на 1.♘f3, черные просто развиваются: ♘f6, g6, ♗g7, 0-0, d6... Если белые проведут d2-d4, то игра переходит на рельсы Староиндийской защиты, если же они ограничиваются более скромным d2-d3, то черные со временем проводят d7-e7-e5, захватывая центр, и могут в дальнейшем смело смортреть в будущее.

### 1...♘f6

Английское начало достаточно сложный дебют, так как здесь возможно много перестановок. Чтобы как-то систематизировать дальнейшие варианты, мы поступим следующим образом: в этой главе будут рассмотрены те продолжения, где белые в дальнейшем не развивают королевского коня на f3

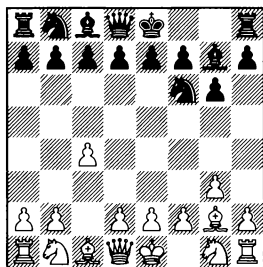
(это рассмотрим в главе 4).

## 2.♟c3

Если сейчас или на следующих ходах белые играют d4, то получаются позиции, которые будут рассмотрены в томе 2.

2.b3 g6 3.♙b2 ♙g7 4.g3 (4.♟f3 0-0 – см. главу 4, вариант А)  
4...d6 5.♙g2 0-0 – см. 1.g3.

2.g3 g6 3.♙g2 ♙g7



4.♟c3 0-0 – см. 2.♟c3.

4.♟f3 0-0 – см. главу 4, вариант С.

4.e4 d6 5.♟c3 0-0, или, 5.♟e2c5 6.♟bc3 0-0, или 6.0-0 ♟c6 7.♟bc3 0-0 – см. вариант В.

4.e3 0-0 5.♟ge2 (5.♟c3 d6 – см. вариант А) 5...d6 6.0-0 (6.♟bc3 e5 – см. вариант А) 6...e5 7.d4 (7.♟bc3 c6 – см. вариант А) 7...c6 8.♟bc3 ♞e8 – см. глава 10, вариант А2.

## 2...g6 3.g3

3.e4 d6 4.d4 (4.g3 ♙g7 – см. 3.g3) 4...♙g7 – см. том 2, главы 8-27.

3.♟f3 ♙g7 – см. главу 4, 3.♟c3.

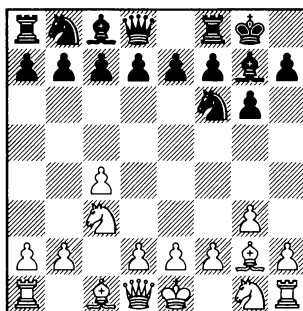
## 3...♙g7 4.♙g2

Здесь слон расположен хорошо, так как оказывает сильное давление на ферзевый фланг соперника.

4.e4 d6 5.♙g2 0-0 – см. вариант В.

4.♟f3 0-0 – см. главу 4, вариант С.

## 4...0-0



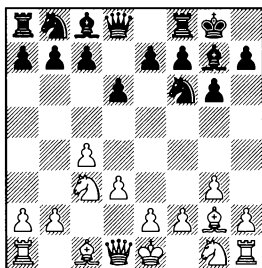
Здесь белые должны выбрать пешечную структуру: они могут сыграть **В** 5.e4, ограничивая слона g2, но усиливая давление на центральное поле d5. а могут пойти **А** 5.e3, подготавливая развитие коня на e2 и не закрывая обзор слону g2.

5.♟f3 d6 – см. главу 4, вариант С.

5.♞b1 d6 6.d3 c6 – см. 5.d3.

5.b4. Этот ход имеет тот недостаток, что белые слишком рано раскрывают свои планы, и черные могут отказаться от d7-d6, e7-e5 в пользу более активного 5...c6!? (с идеей d5), например, 6.♗b1 d5 7.cxd5 cxd5 8.♗f3 d4 9.♗a4 ♗d5 – шансы черных уже выглядят более перспективными, так как после e7-e5 они будут явно преобладать в центре, Hausner – Mikrut, Liptovsky Mikulas 2013.

Определенный интерес представляет 5.d3, не определяя пока позицию коня. 5...d6



6.♗f3 ♗c6 – см. главу 4, вариант С.

6.e3 e5 – см. вариант А.

6.e4 c5 – см. 5.e4 d6 6.d3 c5.

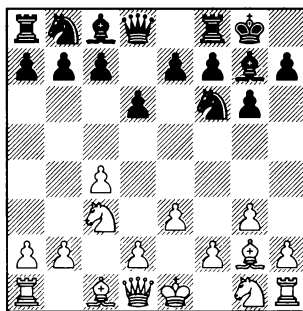
6.♖g5 h6 7.♖d2 c5!? Самое простое – черные готовят ♗c6. 8.a3 (8.♗f3 ♗c6 9.0-0 ♖e6=) 8...♗c6 9.♗b1 ♖e6 10.♗h3 ♗h5 11.♗f4 ♗xf4 12.♖xf4 ♗d7 13.♗d2 ♖h3 14.0-0 ♗h7= – пешечная структура почти симметрична, и после размена сильного слона g2 шансы сторон будут равны, так как без его поддержки белым будет трудно

развить инициативу на ферзевом фланге, Ludgate – Lohmann, ICCF 2009.

В случае 6.♗b1 в распоряжении черных есть интересная жертва пешки: 6...c6 7.e4 d5 8.exd5 cxd5 9.cxd5 ♗a6 10.♗ge2, M.Gurevich – Nijboer, Antwerp 1997, 10...♖f5!? – у черных хорошая компенсация за материал, так как после ♗b4 пешки d3 и d5 будут нуждаться в защите.

На 6.♖d2 черным проще всего пойти 6...c5= и у них нет и тени проблем. Возникает позиция как в варианте 6.♖g5, но с тем отличием, что черная пешка расположена не на h6, а на h7. Это отличие в пользу черных, так как в последствии белые не смогут выиграть темп, атакая на пешку h6 ходом ♗c1.

### А) 5.e3 d6



### 6.♗ge2

6.d3 e5 7.♗ge2 c6 – см. 6.♗ge2.

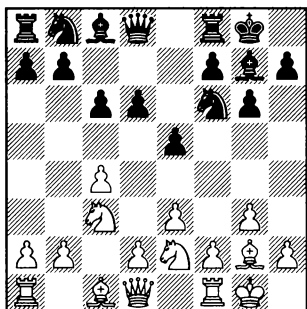
**6...e5 7.0-0**

Здесь и далее продвижение d2-d4 ведет к Староиндийской защите, которая будет разобрана в томе 2.

7.d3 c6 8.0-0 a5 или 8.e4 a5 9.0-0 ♖a6 – см. 7.0-0.

7.d4 c6, или 7.b3 ♗e8 8.0-0 c6 9.d4 e4, или 8.h3 c6 9.d4 e4 – см. том 2, главу 1, вариант A2.

**7...c6**



Дальнейшая игра черных связана с подготовкой продвижения d6-d5.

**8.d3**

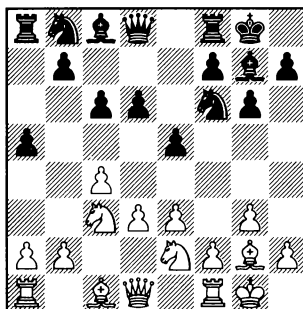
8.e4 a5 9.d3 ♖a6 – см. 8.d3.

8.d4 ♗e8 – см. том 2, главу 1, вариант A2.

После 8.b4 ♗e6 9.d3 d5 10.cxd5 ♘xd5 11.♗b1 ♖e7 12.a3 ♗d8♞ игра против пешки d3 обеспечивает черным хорошие встречные шансы, Malakhatko – Nevednichy, Creon 2004.

**8...a5!?**

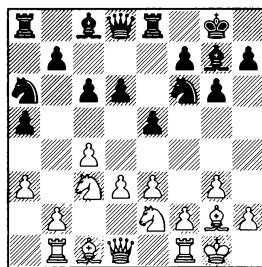
Перед тем как пойти ♖a6, черным полезно сделать этот ход.



**9.b3**

В случае 9.e4 ♖a6 10.h3 черные могут поменять план игры и стремиться не к прорыву d6-d5, а к b7-b5. 10...♗b8 11.♗g5 ♘c7 12.d4 b5 13.cxb5 cxb5 14.♗c1, Ponomarev – Saric, Porto Carras 2011, 14...b4!?! 15.♖a4 ♗e6♞ – белый конь на краю доски занимает неудачную позицию, а у черных хорошая контригра в центре.

9.♗b1 ♖a6 10.a3 ♗e8



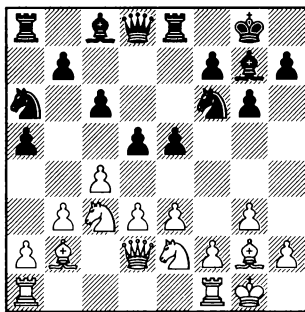
11.h3 d5. После этого про-

1.c4 ♖f6 2.♗c3 g6 3.g3 ♕g7 4.♕g2 0-0

граммного продвижения проблемы могут быть только у белых. 12.cxd5 cxd5 13.d4 e4 14.♕d2 ♗c7 15.♗a4 ♗e6<sup>+</sup> – черные владеют большим пространством, а королевский фланг белых ослаблен ходом g2-g3, Rozhkova – Kirillova, Dagomys 2008.

11.e4 ♗c7<sup>+</sup> Здесь конь будет занимать хорошую позицию, так как он не только помогает подготавливать d6-d5, но и в некоторых вариантах может пойти на e6, присматриваясь к слабому полю d4.

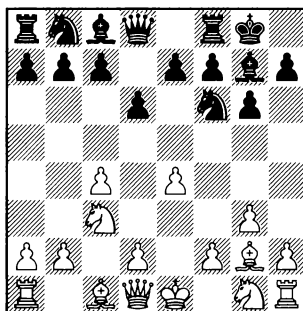
9...♗a6 10.♗b2 ♗e8 11.♞d2 d5=



Здесь, как и во многих вариантах, которые мы уже рассмотрели, виден основной недостаток плана белых, начавшегося после 5.e3 – недостаточный контроль над важным стратегическим пунктом d5. Черные уже полностью уравнили и в дальнейшем могут задуматься о борьбе за преимущество. 12.cxd5 cxd5 13.h3 ♕d7 14.

♗fc1 ♗b8 15.♗a4 b6. Не допуская ♗c5. 16.♗ac3 h6 17.♗a3 ♗b4. Здесь в партии Henderson – LePage, ICCF 2014 белые неосторожно сыграли 18.♗xb4?!, разменивая важного чернопольного слона, и после 18...axb4 19.♗xd5 ♗xd5 20.♗xd5 ♗xh3 21.e4 ♞f6 22.♞e3 ♗bc8<sup>+</sup> получили худшую позицию.

## В) 5.e4 d6



## 6.♗ge2

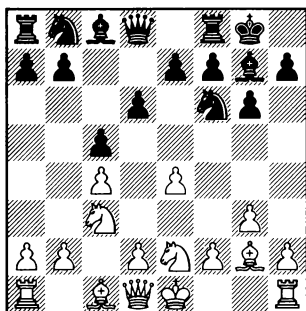
6.d3 c5 7.♗ge2 ♗c6 или 6.h3 c5 7.♗ge2 ♗c6 8.d3 a6 – см. 6.♗ge2.

6.d4 c5 – см. том 2, главу 1, вариант A2.

## 6...c5

Здесь, в отличие от варианта А, черным лучше воздержаться от продвижения e7-e5, а избрать этот ход. Дальнейший план игры черных связан с подготовкой контригры на ферзевом фланге: a7-a6, b7-b5. Но

при этом они должны самым внимательным образом следить за возможностью белых провести d2-d4.



**7.0-0**

7.d3 ♖c6 8.0-0 a6 или 8.h3 a6 9.♗e3 e5 10.0-0 ♖b8 11.a4 ♗e8 – см. 7.0-0.

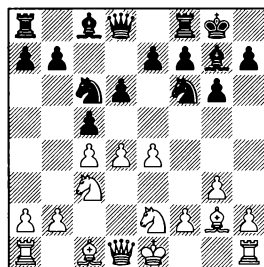
Несколько преждевременным выглядит план с подготовкой b2-b4. 7.a3 ♖c6 8.♖b1 (8.0-0 ♗e8 – см. 7.0-0) 8...♗g4 9.b4 cxb4 10.axb4 a5 11.bxa5 ♗e5 12.0-0 ♖xc4 13.♖xb7 ♖xa5= – после взаимного уничтожения пешек ферзевого фланга любой из сторон трудно будет склонить в дальнейшем чашу весов в свою сторону, Seirawan – Nunn, Rotterdam 1989.

7.d4 не опасно для черных. 7...♖c6

(диаграмма)

8.0-0 – см. 7.0-0 ♖c6 8.d4.

К худшей игре приводит белых 8.dxc5, так как в дальнейшем у них не будет компенса-



ции за слабость поля d4. 8... dxc5 9.♗e3 ♗g4. Жертвой пешки черные полностью захватывают инициативу. 10.♖xd8 ♖xd8 11.♗xc5 ♗ge5 12.0-0. Угроза шаха на d3 вынуждает белых расстаться с лишним материалом. 12...♖xc4 13.b3 ♗d2 14.♖fe1 ♗g4+ – фигуры черных явно активнее, Pithart – Dworzynski, Marianske Lazne 1956.

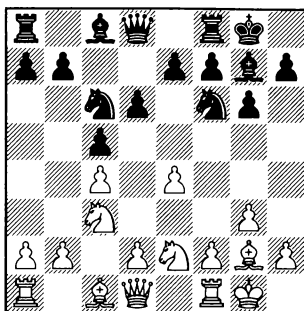
8.d5 ♗a5. Черные получили хорошую игру против пешки c4. 9.b3 (Менее удачно выглядит 9.♖d3, так как ферзь здесь будет попадать под удары черных фигур. 9...♗d7 10.f4. Защищаясь от ♗e5. 10...a6 11.0-0 b5. “Волжская” жертва пешки здесь более чем оправдана. 12.cxb5 axb5 13.♖xb5 ♗a6 14.a4 c4+, с последующим ♗c5 и вторжением коней на поля d3 и b3, Lasinskas, – Antic, Kavala 2012.) 9...a6 10.♖b1 ♗d7 11.♖d3 ♖b8 12.a4 b5! 13.axb5 axb5+ Valdes Escobar – Casafus, Santiago de Chile 2007 (неплохо и 13... ♗g4!?!∞).

**7...♖c6**

(диаграмма)

**8.d3**

1.c4 ♖f6 2.♗c3 g6 3.g3 ♗g7 4.♗g2 0-0



8.h3 a6 9.d3 ♖b8 или 8.f4 a6 9.d3 ♖b8 – см. 8.d3.

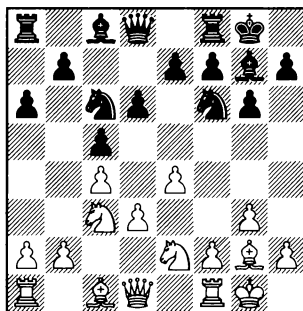
8.a3 a6 9.♖b1 (9.d3 ♖b8 – см. 8.d3) 9...♗g4 – см. 8.♖b1.

Плохо 8.d4?!, так как после 8...cxd4 9.♗xd4 в распоряжении черных есть типовой для таких позиций тактический удар. 9...♗xe4! 10.♗xc6 ♗xc3 11.♗xd8 (лучше 11.♗xe7+ ♖xe7 12.bxc3 ♗e6 13.♖b1 ♖ab8 14.♗f4 ♖fd8♞, хотя и здесь сдвоенные изолированные пешки по линии “с” будут причинять им постоянные неприятности, Kosikov – Rymyskyu, Plichevsk 2006) 11...♗xd1 12.♗xb7 ♗xb7 13.♖xd1 (13.♗xb7 ♖ab8 14.♖xd1 ♖xb7 15.♖b1 ♖c8 16.b3 ♖xc4♞) 13...♗xg2 14.♗xg2 ♖fc8 15.♖e1 ♗e5 16.f4 ♗f6 17.♖e4 ♖c7 18.♖b1 ♖ac8 19.b3 d5♞ – черные остаются с лишним материалом.

Не лишено яда 8.♖b1!? В отличие от 8.d3, здесь белые могут провести продвижение d2-d4 в один прием, и черные должны быть к этому готовы.

8...a6 9.a3 (9.d3 ♖b8 – см. 8.d3) 9...♗g4!? Черные должны препятствовать планам белых (в случае бесхитростного 9...♖b8 белые полностью захватывают инициативу после 10.b4 cxb4 11.axb4 b5 12.d4!±) 10.d3 b5! Жертва пешки самый простой путь к уравнению. 11.cxb5, Tsenkov – Kund, LSS 2008, 11...axb5 12.♗xb5 ♖b6 13.♗bc3 ♖fb8♞ – у черных достаточная компенсация за небольшой материальный урон: их тяжелые фигуры оказывают неприятное давление по линиям “а” и “b”, а легкие фигуры очень активны.

## 8...a6



## 9.h3

В таких позициях этот ход делают часто. Белые не только подготавливают пешечное наступление на королевском фланге путем g3-g4, но и лишают черных возможности в случае выхода слона на e3 напасть на него ходом ♗g4.

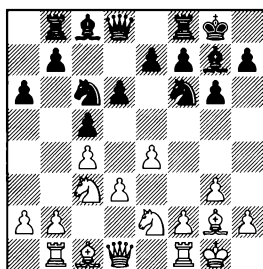
9.f4 ♖b8 10.h3 ♗d7 – см. 9.h3.

9.a3 ♖b8 10.♖b1 b5 – см. 9.♖b1.



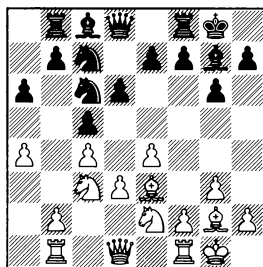
9.a4 ♖b8 10.h3 (10.♖b1 ♜e8 – см. 9.♖b1) 10...♜e8 – см. 9.h3.

9.♖b1 ♖b8



10.a3 b5 11.cxb5 axb5 12.b4 ♙a6!? Шансы черных не хуже ввиду слабости отсталой белой пешки по линии “a”. 13.h3 (13.f4, Miezis – Vazquez Igarza, Reykjavik 2015, 13...cxb4!? 14.axb4 e6=) 13...♞d7 14.♙e3 ♞d4 15.♣d2 ♞b6 16.♝fc1 ♣d7 17.bxc5 dxc5 18.♞d5, Abasov – V.Onischuk, Kharkov 2008, 18...♝fc8!? 19.♞xd4 cxd4 20.♙g5 ♞xd5 21.♝xc8+ ♙xc8 22.exd5 ♙e5!?= – своим последним ходом черные подготовили перевод слона на d6, откуда он будет оказывать на слабую пешку a3.

Белым лучше пойти 10.a4, не допуская b7-b5. 10...♜e8 11.♙e3 ♞c7



Стандартный для подобных позиций перевод коня, который еще не раз нам встретится. Отсюда он может не только поддерживать продвижение b7-b5, но и после ♜e6 может затруднить белым продвижение d3-d4. 12.d4. Не дожидаясь ♜e6, белые осуществили пешечный прорыв в центре. 12...b6!? Интересный момент. Чаще всего в подобных позициях черные вынуждены меняться на d4, но здесь они могут и поддержать напряжение в центре. Их цель – пойти e7-e5, после чего белые не смогут удержать важный пункт d4. 13.♣d2 (13.b3, Lie – Shirov, Drammen 2004, 13...e5!? 14.dxe5 dxe5= – слабости полей d5 и d4 уравнивают друг друга) 13...e5 14.dxe5 ♞xe5. Здесь это выглядит даже сильнее, чем взятие пешкой, так как черные выигрывают время для прорыва b6-b5. 15.b3 b5 16.axb5 axb5 17.cxb5 ♞xb5 18.♞xb5 ♝xb5= – слабая пешка b3 не дает белым возможности бороться за преимущество, Ribli – G.Kuzmin, Riga 1979.

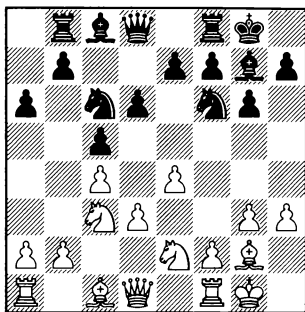
9...♖b8

(диаграмма)

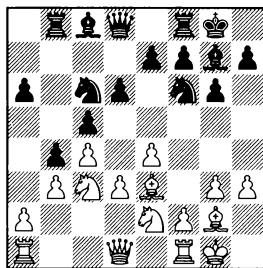
10.a4

Белые надежно препятствуют продвижению b7-b5, но при этом ослабляют поле b4.

При других продолжениях черные проводят b7-b5, получая хорошую встречную игру



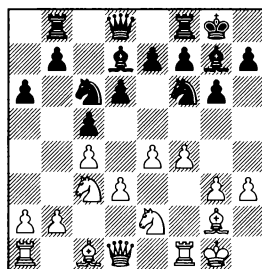
на ферзевом фланге. Например, 10.♔e3 b5 11.b3 (к потере пешки приводит 11.♗d2? bxc4 12.dxc4 ♖e5 13.b3 ♔xh3!±; не смотрится обмен пешки “с” на пешку “а”: 11.cxb5 axb5 12.d4 ♖d7±) 11...b4. Захватывая пространство на ферзевом фланге.



12.♘a4. Край доски – не лучшее место для коня. 12...♔d7 13.f4 ♗c8 14.♗h2 ♘a5 15.♗b1 ♔xa4. Черным удалось испортить пешечную структуру соперника на ферзевом фланге. 16.bxa4 ♗c7 17.f5 ♖c6. Коню нечего делать на краю доски, и он возвращается поближе к центральным полям. 18.♖f4 ♗d7 19.g4. Кажется, что инициатива белых на королевском фланге набирает обороты. Но черным

удается организовать надежный заслон по черным полям после 19...g5 20.♖e2 h6 21.♔f3 ♖h7 22.♗g2 ♗fe8 23.♗c2 ♗c7 24.♗h1 e6 25.♖g3 ♔d4 26.♔d2 ♔e5± – слабость черных полей в лагере белых ощущается достаточно сильно, так как все их пешки расположены на белых полях, Van Osmael – Achilles, ICCF 2008.

10.f4 ♔d7 (10...b5? 11.e5+–)



11.a4 ♖e8 12.♔e3 ♖c7 13.d4 cxd4 14.♖xd4 ♖e6 15.♖de2 ♖c5 16.e5, Zahilas – Kotronias, Athens 1997. Здесь в распоряжении черных была перспективная жертва пешки: 16...b6!? 17.exd6 exd6 18.♗xd6 ♗e8 19.♔f2 ♗c8±, и плохо 20.♗h2? из-за 20...♘a5±  
11.♔e3 b5 12.♗d2 ♖e8 13.f5 (13.♗a1 ♖c7 14.♗h2 ♖d4± Vrkoc – Marcinkiewicz, ICCF 2004) 13...♖d4 14.♖f4 (14.cxb5 axb5 15.♔xd4 cxd4 16.♖d5 e6± Brodowski – A.Zhigalko, Warsaw 2008) 14...e6 15.g4, Rakhmanov – Amonatov, Voronezh 2010, 15...♔e5!± – трудно сказать, принесет ли атака белых на королевском фланге хоть какие-то дивиден-

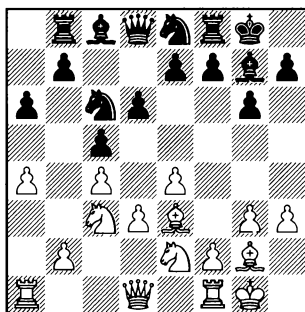
ды, а вот черные поля в их лагере уже серьезно ослаблены.

### 10...♖e8

Конь идет по стандартному маршруту.

### 11.♗e3

11.f4 ♗d7 – см. 10.f4 ♗d7 11.a4 ♖e8.



### 11...e5!?

Не самое распространенное продолжение в этой позиции. Но, возможно, это кардинальное решение проблемы прорыва d3-d4 является самым простым путем, ведущим к равенству.

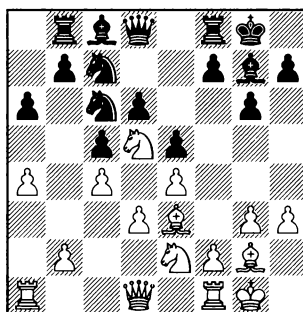
### 12.♖d5

12.♞d2 ♖d4= Grant – Hebden, Isle of Man 1995.

В случае 12.f4 exf4 13.gxf4 f5 белым трудно развить инициативу на королевском фланге, а попытка вскрыть центр ничего

не дает. 14.d4 cxd4 15.♖xd4, Claesen – Emms, Escaldes 1998, 15...fxe4!? 16.♖xe4 ♖f6 17.♖xc6 bxc6 18.♖xd6 ♞xb2 19.♖xc8 ♞xc8 20.♞b1 ♞xb1 21.♞xb1 ♖h5= – белые не могут использовать преимущество двух слонов из-за многочисленных пешечных слабостей и ненадежной позиции короля.

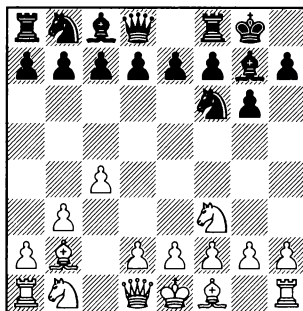
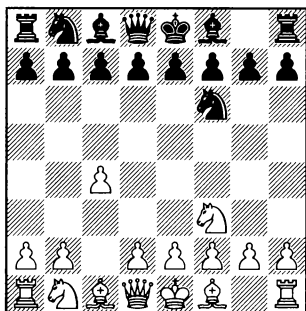
### 12...♖c7



### 13.♖e3

13.♖b6 ♖e6 14.♖xc8, Markowski – Hebden, Cappelle la Grande 1998, 14...♞xc8=

13...♖xd5 14.♖xd5 b6 15. h4 ♗e6 16.h5 ♞d7 17.h6 ♗h8 18.♞d2 ♞b7 19.b3 ♞fb8= – белым трудно найти пути усиления позиции, которые не приведут к резкому возрастанию активности фигур соперника, Mercadal Benejam – Raijmakers, ICCF 2014.



Здесь конь будет расположен заметно активней, чем на e2.

### 2...g6

В варианте **С) 3.g3** мы рассмотрим самое сильное и логичное продолжение белых, но перед этим остановимся на системах, где белые подготавливают фланговое развитие ферзевого слона: **А) 3.b3** и **В) 3.b4**.

3.d4 ♗g7 – см. том 2.

3.♗c3 ♗g7 4.e4 (4.g3 0–0 – см. вариант С) 4...d6 5.♗e2 (5.d4 0–0 – см. том 2) 5...0–0 6.0–0 e5 7.d4 ♗c6 – см. том 2.

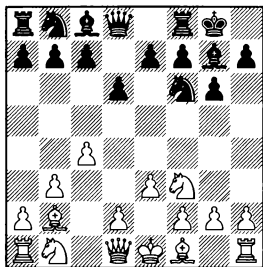
**А) 3.b3 ♗g7 4.♗b2 0–0**

### 5.g3

5.♗c3 d6 6.d4 (6.e3 e5 – см. 5.e3; 6.g3 ♗c6 7.♗g2 e5 8.0–0 ♗f5 – см. 5.g3). Сейчас черные могут незамедлительно приступить к организации давления на центр белых. 6...♗c6 7.e3 (7.d5, Stepanov – Mueller, ICCF 1995, 7...♗b4!? 8.a3 ♗a6 9.e3 c6=) 7...♗f5 8.♗d3. Иначе черные сыграют ♗e4 и полностью уравниют. Но и после 8.♗d3 белые не могут рассчитывать на получение дебютного преимущества: 8...♗xd3 9.♣xd3, Navabi – Mody, Moscow 1994, 9...e5!?=

5.d4 c5 – см. том 2, главу 6, вариант А.

Менее активно 5.e3 d6

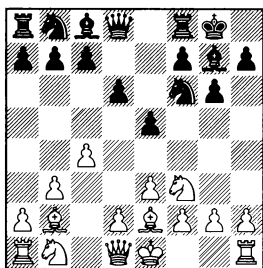


6.d3 e5 7.♘e2 c5 – см. 6.♘e2.

6.d4 e5 – см. том 2, главу 6, вариант А.

В случае 6.♘c3 черные сразу могут проявить активность в центре: 6...e5 7.d4 exd4 8.♘xd4 d5 9.cxd5 ♘xd5 10.♙c1, Abel – Dinstuhl, Germany 2014, 10...c5!?, оттесняя белого коня из центра доски. У черных нет и тени затруднений.

6.♘e2 e5



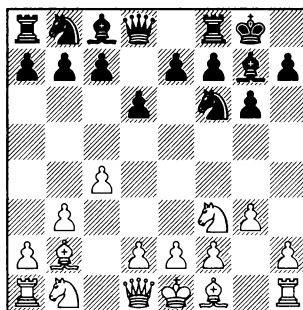
7.d4 exd4 8.♘xd4 c5 9.♘f3 d5= Podolchenko – Areshchenko, Ohrid 2009.

В случае 7.0–0 черные могут приступить к активным действиям после 7...e4 8.♘e1 c6 9.d3 d5 10.♘d2. Контригра белых против центра соперника достаточна лишь для равенства.

10...♙e8 11.♙c2 ♘f5 12.♙d1 ♘bd7 13.cxd5 cxd5 14.♘d4 ♙e7∞ – черным удалось удержать пешечный форпост на e4, Benko – Petrosian, Portoroz 1958.

7.d3 c5!? Интересное продолжение. Черные хотят пойти ♘c6 и d5, захватывая центр. 8.0–0 ♘c6 9.♘c3 d5 10.cxd5 ♘xd5 11.♙c2 b6 12.a3 ♘b7∞ Minchev – W.Fischer, ICCF 2010. Возникшая позиция характерна для “ежа”. В таких положениях поле c3 (9.♘bd2 имеет тот недостаток, что белый конь не борется за пункт d5. После 9...♘e8= с последующим f7–f5 шансы черных не хуже.) не лучшее место для коня, так как после ♙c8 черные создают позиционную угрозу ♘d4. Поэтому в миттельшпиле белые должны будут потратить два темпа на перевод коня на d2 (♘e4(b1)–d2).

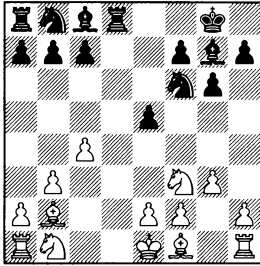
5...d6



6.♘g2

Не ставит перед черным проблем 6.d4, так как после 6...

e5 7.dxe5 (7.♗g2 e4 – см. 6.♗g2) в распоряжение черных имеется перспективная жертва пешки. 7...dxe5!? 8.♙xd8 ♜xd8



9.♗xe5?! ♖c6 10.♗c3, Moroni – Brunello, Biella 2012, 10...a5!? Угрозой ♖b4 черные вынуждают ход 11.a3, но после этого пешка b3 становится слабой. 11...♗e4 12.♗xg7 ♗xg7 13.♖bd2 ♖c5. Давление на пешку b3 очень неприятно для белых, к тому же черные могут усилить его переводом ладьи с a8 на b6: 14.♗g2 ♜a6 15.0-0 ♜b6 16.♜ab1 ♗f5

9.♗xe5 ♖a6 10.♗d3 ♗f5. Конь d3 сильно ограничивает коня a6, не давая ему пойти на b4 или c5. Поэтому желание черных его разменять вполне понятно. 11.♗c3 ♗xd3 12.exd3 ♖b4 13.0-0-0 ♗g4 14.♗d2 ♜e8 15.♗e2 (белым приходится расстаться с лишней пешкой, так как нельзя 15.♗g2? из-за 15...♗xf2!-+) 15...♗xf2 16.♜f1 ♗fxd3+ 17.♗xd3 ♗h6 18.♗d1 ♜ad8 19.♗d5 ♗xd2. Чтобы не понести материальные потери белые вынуждены объявить вечный шах 20.♗f6+ ♗f8 21.♗h7+ ♗g8 22.♗f6+ ♗f8

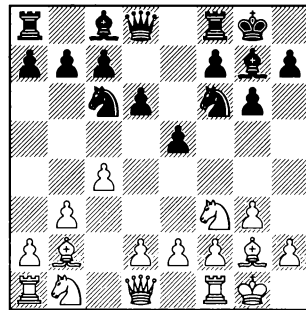
23.♗h7+ ♗g8, ничья, Panarello – Conde Poderoso, ICCF 2015.

### 6...e5 7.0-0

7.d3 ♖c6 8.0-0 ♗f5, или 7.♖c3 ♖c6 8.0-0 ♗f5, или 8.d3 ♗f5 9.0-0 ♙d7 – см. 7.0-0.

Преждевременным выглядит 7.d4, так как после 7...e4 8.♗fd2 e3!? 9.fxe3 ♙e7 10.e4, Blatny – M.Marin, Haifa 1989, 10...♗c6!? белым, несмотря на лишнюю пешку, трудно отразить многочисленные угрозы соперника, например, 11.e3 ♗g4 12.♙e2 ♖b4 13.♗a3 ♙g5, и активность черных фигур возрастает с каждым ходом.

### 7...♗c6

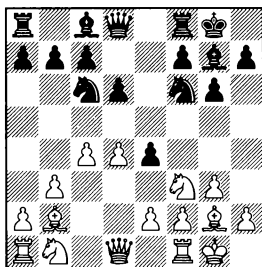


### 8.d3

8.♗c3 ♗f5 9.♗e1 (9.d3 ♙d7 – см. 8.d3; 9.h3 ♗d4 Khismatullin – I.Kurnosov, Khanty-Mansiysk 2013) 9...♙d7 10.♗d5 ♗h3 11.♗xf6+ ♗xf6= – получилась примерно равная позиция. В даль-

нейшем белые будут стремиться перевести коня в центр доски (♞e1-c2-d5), а черные – искать свои шансы в надвигании пешек королевского фланга, Eingorn – Troyke, Berlin 1995.

В случае 8.d4 e4 белым не удастся использовать оторванность пешки e4, так как у черных всегда имеется возможность пожертвовать ее ходом e4-e3.



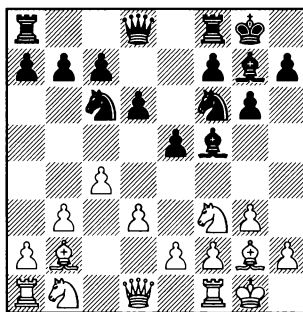
9.♞e1 d5 10.♞c2 ♞e7 11.♞c3 ♞e8 12.a4 h5 13.♞e3 c6<sup>+</sup> – черным удалось подкрепить отважную пешку, и, благодаря владению большим пространством, их шансы следует предпочесть, Todorcevic – Brito Garcia, Las Palmas 1991.

9.♞fd2 e3 10.fxex3 ♞e7 11.♞f3 ♞g4 12.♞f1. Интересная жертва, но и она не дает белым преимущества. 12...♞xf3 13.exf3 d5= – черные должны стремиться к вскрытию игры для своих ладей, Scekcic – Vulevic, Tivat 2011.

### 8...♞f5

Здесь слон расположен более удачно, чем на e6, так как

не попадает под ♞g5. Черные подготавливают ♞d7 с последующим разменом важного защитника белого короля путем ♞h3.



### 9.♞bd2

9.♞c3 ♞d7 10.♞d5 (10.♞c1 ♞h3= Spiridonov – Honfi, Budapest 1976. Хуже 10.d4?!, так как после форсированного 10...♞xd4 11.♞xd4 exd4 12.♞xd4 ♞e4 13.♞e3 ♞xc3 14.♞xc3 ♞ae8 15.♞d2 ♞xc3 16.♞xc3 ♞xe2 17.♞xb7 белым хотя и удастся избежать материальных потерь, но после 17...c6 их слон оказывается отрезанным от основных сил. 18.♞f3 ♞e4! 19.♞a6 ♞fe8<sup>+</sup> Grischuk – I.Popov, Moscow 2013) 10...♞h3 11.e4 ♞xg2 12.♞xg2 ♞ae8 13.h3 ♞xd5 14.cxd5 ♞d8 15.b4 c6!?= – черные избавляются от стесняющей их пешки d5 и добиваются полноправной игры, Egelhof – Eger, Email 2007.

9...♞d7 10.a3 ♞h3 11.b4 ♞xg2 12.♞xg2 ♞ae8 13.b5 ♞d8 14.♞c2 ♞h5 15.a4 ♞e6 16.e3

1.c4 ♖f6 2.♟f3 g6 3.b4 ♙g7 4.♙b2 0-0

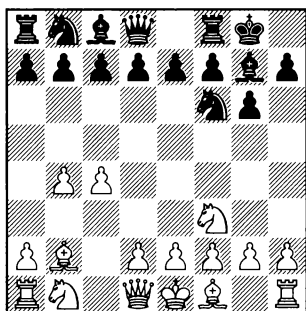
f5→ – перспектива атаки черных на королевском фланге выглядит более весомой, чем активность белых на противоположном участке доски, Speelman – Gelfand, Las Vegas 1999.

сильно. 8.b5 ♖a5 9.♗b3 ♜e4 10. ♙xg7 ♜xg7 с последующим ♜d8 и a7-a6, Helmer – Trani, Email 2007. Связка коня d2 неприятна для белых, им непросто завершить развитие без материальных потерь.

### В) 3.b4

Белые не только готовят выход слона на b2, но и захватывают пространство на ферзевом фланге.

3...♙g7 4.♙b2 0-0

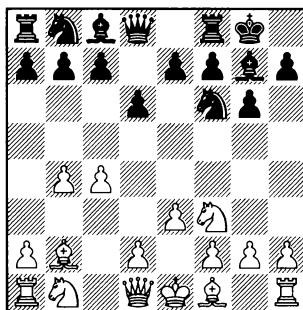


Рассмотрим **V1) 5.e3** и **V2) 5.g3**.

5.d4 d6 – см. том 2, главу 6.

В случае 5.d3 черные могут сыграть в стиле защиты Грюнфельда – 5...d5!?, и белые оказываются не слишком готовы к вскрытию игры в центре. 6. ♜bd2 (6.cxd5 ♜xd5 7.♙xg7 ♜xg7 8.♗b3 a5 9.b5 c6∞ – отставание белых в развитии фигур королевского фланга видно невооруженным глазом, Wahls – Langheinrich, Germany 2001) 6... dxc4 7.dxc4 c5! Энергично и

### V1) 5.e3 d6

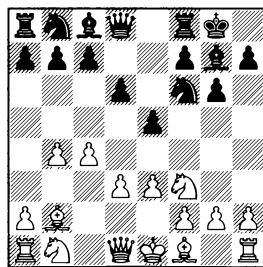


### 6.♙e2

6.d4 e5 – см. том 2, главу 6, вариант А.

6.♜c3 e5 7.♙e2 (7.d3 a5 – см. 6.d3) 7...e4 – см. 6.♙e2.

### 6.d3 e5



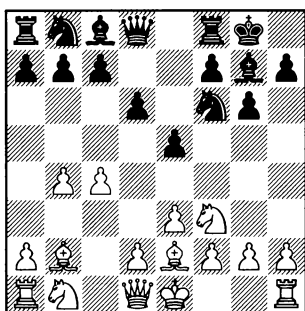
7.♙e2 a5 – см. 6.♙e2.



7.♘bd2 a5 8.a3 ♘a6

7.♘c3 a5 8.b5 ♘bd7. Черный конь стремится на отвоеванное у белых поле c5. 9.♙e2 ♘c5 10.d4 exd4 11.♘xd4, Gelashvili – Sergeev, Bucharest 2008, 11...a4!? В обоих случаях у черных достаточная для поддержания равенства контригра.

### 6...e5



### 7.d3

Препятствуя e5-e4.

7.d4 exd4 – см. том 2, главу 6.

В случае 7.♘c3 черные могут отгеснить белого коня из центра 7...e4 8.♘d4 c5 9.bxc5 dxc5 10.♘b3 ♖e7 11.0–0 ♗d8 12.f3 ♙f5 Polugaevsky – I.Gurevich, Hastings 1992.

В случае, если белые допускают e5-e4, в некоторых вариантах они даже могут получить худшую позицию. 7.0–0 e4 8.♘e1 (8.♘d4 c5 9.bxc5 dxc5 10.♘b3 ♖e7 11.♘c3 ♗d8 – см. 7.♘c3) 8...♘c6 9.a3 a5 10.b5 ♘e5

11.f4. Белым лучше сразу отгеснить черного коня из центра доски (11.f3?! ♙e6 12.♞c2 exf3 13.gxf3 ♞e8 – в предстоящем сложном миттельшпиле слабость белого короля может сказаться, Sydor – Vasiukov, Cienfuegos 1975) 11...♘ed7 12.♘c3, Conquest – Moskalenko, Greece 1995, 12...♘b6 – у черных хорошая контригра против слабой пешки c4.

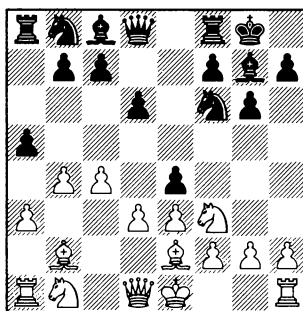
### 7...a5

Сразу переходя к активным действиям на ферзевом фланге.

### 8.a3

8.b5 e4!? Проще всего ведет к уравнению (возможно и 8...♘bd7) 9.dxe4 ♘xe4 10.♙xg7 ♘xg7 11.0–0 (11.♞d4+ ♞f6=) 11...♘d7 12.♞d4+, Mirzoev – Dastan, Ankara 2010, 12...♞f6= – после размена ферзей на доске возникнет примерно равное окончание.

### 8...e4



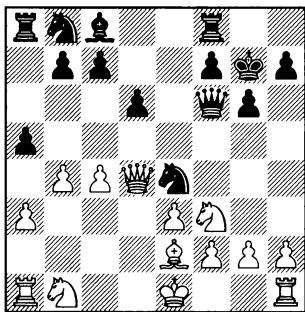
Этот пешечный прорыв в

центре ведет к размену фигур и упрощению позиции.

### 9.dxe4

Менее удачно выглядит 9. ♖d4 exd3 10.♙xd3, Panno – Kavalek, Las Palmas 1973. Сейчас черные могли использовать выдвинутое положение белого ферзя путем 10...axb4!? 11.axb4 ♙xa1 12.♙xa1 c5 13.♖b5 ♙f5↑

9...♖xe4 10.♙xg7 ♗xg7  
11.♙d4+ ♙f6



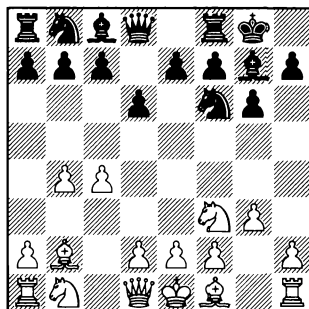
### 12.♙xf6+

В случае 12.♖bd2 ♖c3 13.b5 ♙xd4 14.♖xd4 ♖d7 белые должны не только забыть о дебютном преимуществе, но и быть осторожными, чтобы не получить худшую позицию. 15.♙c1 ♖xe2 16.♗xe2 b6 17.♙hd1 ♙b7 18.♖2f3 ♙ae8♞ Csom – Mortensen, Esbjerg 1980.

12...♗xf6 13.b5 ♖d7. Черные готовят перевод коня на b6, где он будет оказывать да-

вление на слабую пешку c4. У другого же коня есть хорошая стоянка на c5. 14.♖d4 ♖b6 15.♖d2 ♖c5 16.0-0 ♙e6. Черные усиливают давление. 17. ♙ac1 ♗e7 18.♙f3 f5= Petrosian – Kavalek, Skorje 1972. На стороне черных даже микроскопический перевес, так как белые пешки c4 и b5 расположены на полях цвета слона. Но все-таки пробить оборонительные редуты белых очень непросто.

### B2) 5.g3 d6



### 6.♙g2

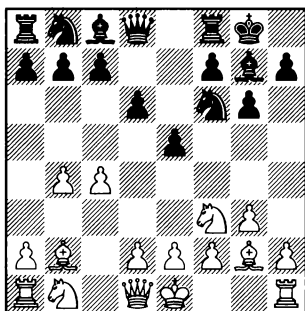
В отличие от варианта B1, белопольный слон белых вышел на более активную позицию.

Продвижение 6.d4 здесь несвоевременно, так как контроль белых над полем e5 лишь иллюзия. 6...e5 7.dxe5 dxe5!? Самое простое. Черные не боятся пожертвовать пешку, так как рассчитывают на свой перевес в развитии и тактические мотивы.

вы по диагонали a1-h8. 8. ♖xd8 ♗xd8 9. ♘xe5 (Плохо 9. ♗xe5? ♘c6 10. ♗c3 ♘e4 11. ♗xg7 ♘xb4+ с последующим ♗xg7. Черные восстанавливают материальное равновесие, а вот белым придется еще потрудиться, чтобы завершить развитие без потерь.) 9... ♘g4 10. ♘d3 ♗xb2 11. ♘xb2 ♘c6 12. ♘c3 (12.a3? ♘d4+) 12... ♘xb4+ – в эндшпиле белым надо внимательно следить за своими слабыми пешками ферзевого фланга, так как они могут оказаться легкой добычей для черных фигур.

### 6...e5

Если белым не нужен центр, почему бы его не захватить?



### 7.d3

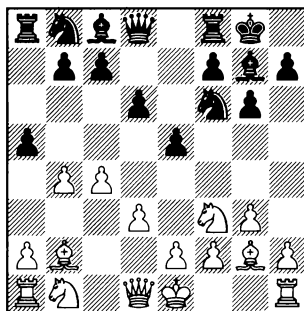
Препятствуя e5-e4.

Менее надежно выглядит 7.0-0, так как после 7...e4 черные с темпом захватывают пространство. 8. ♘e1 (8. ♘g5 ♗e8 9. f3 exf3 10. ♘xf3 c6+ Simpson – Fishbein, New York 1997) 8... ♗e8 9. ♘c3 c6. Подготавливая d6-d5.

10.d3 d5 11.cxd5 ♘xd5 12. ♖b3, Sahovic – Jansa, Bor 1984. И здесь черные могли просто разменять две пары легких фигур 12... ♗xc3!? 13. ♗xc3 ♘xc3 14. ♖xc3 и сыграть 14... ♗g4+, создавая неприятное давление на пункт e2.

В случае 7. ♘c3 ♘c6 8. b5 ♘d4 9.0-0 ♗g4 10. ♘e1 ♖c8 11. f3 ♗h3 12. e3 ♗xg2 13. ♘xg2 ♘e6+ черным удалось вынудить некоторое ослабление королевского фланга белых, что в предстоящем сложном миттельшпиле обещает им шансы на атаку, Polugaevsky – Van Wely, Groningen 1993.

### 7...a5



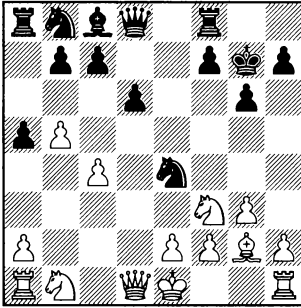
### 8.b5

После этого пешечного продвижения у черных появляется хорошая стоянка для коня – поле c5.

Но не лучше выглядит 8.a3 e4 9.dxe4 ♘xe4 10. ♗xg7 ♗xg7 11. ♖d4+ ♖f6 12. ♘bd2 ♘c3!? 13.

♚xf6+ ♘xf6. И, чтобы не отдать линию "а", белые все равно вынуждены ослабить поле с5: 14. b5 ♘d7=

8...e4 9.dxe4 ♘xe4 10.♗xg7  
♘xg7



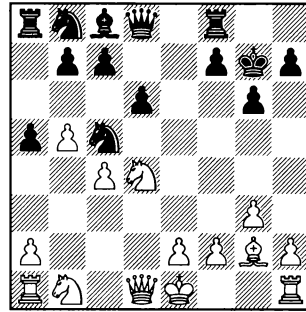
Черным удалось установить жесткий контроль над полем с5. Возникла позиция как и в варианте **B1**, только с тем отличием, что белый слон расположен не на e2, а на g2. Это не влияет на оценку позиции. Как и в том варианте, в предстоящей борьбе осмотрительность должны проявлять скорее белые.

11.♘d4

11.♚d4+ ♚f6 12.♚xf6+ ♘xf6  
13.♘c3 ♘bd7= Ishkanov – Matko-  
zian, Los Angeles 2012.

11.♘bd2 ♘c5 12.♘b3 ♘bd7=  
Vazquez Igarza – Cuenca Jimenez,  
Linares 2015.

11...♘c5



12.0–0

Преждевременным выглядит 12.♘c3, так как после 12... ♗e6 белые оказываются в положении защищающейся стороны. 13.♘xe6+ fxe6 14.♚d4+ ♚f6 15.♚xf6+ ♘xf6 16.♘e4+ ♘e4 17. ♗e4 ♘a7= – в возникшем эндшпиле белые должны действовать энергично, так как, если черным удастся перевести коня на с5 (♘b8-d7-c5) и вывести ладью с a7 (♘a7-a8-e8), преимущество окажется на их стороне.

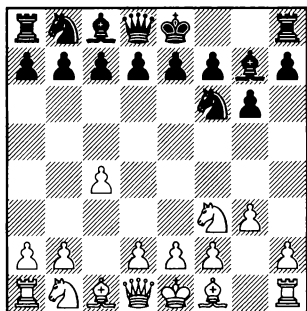
12...♘bd7 13.♘c3 a4 14.f4  
♘b6∞ В этой сложной позиции контригра черных против слабой пешки c4 полностью компенсирует некоторую активность белых на королевском фланге, Conquest – Mikhalevski, Albufeira Algarve 1999.

**C) 3.g3**

Белые в первую очередь стремятся к развитию фигур королевского фланга, не опре-

деляя пока свою пешечную структуру на противоположном участке доски.

3...♗g7

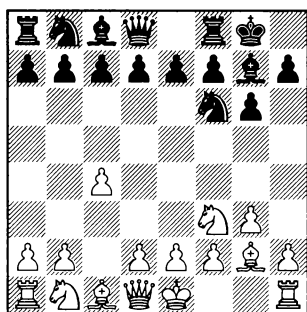


4.♗g2

4.d4 0-0 – см. том 2, главу 1.

4.♖c3 0-0 5.d4 (5.♗g2 d6 – см. 4.♗g2) 5...d6 6.♗g2 ♖c6 – см. том 2, главу 2.

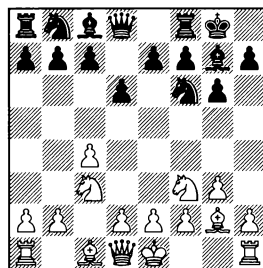
4...0-0



5.0-0

5.d4 d6 – см. том 2, главу 1, вариант В.

5.♖c3 d6

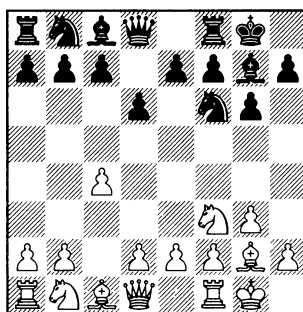


6.d4 ♖c6 – см. том 2, главу 2.

6.0-0 ♖c6 – см. 5.0-0.

Оригинально трактовали дебют белые в партии Kamsky – Sjugirov, Moscow 2013: 6.d3 ♖c6 7.♗b1 (7.0-0 e5 – см. 5.0-0) 7...a5 8.h4 h6 9.♗d2 e5 10.a3. Но оригинально не всегда означает, что сильно. После 10...♗h5 (с последующим f7-f5) ослабление королевского фланга белых ходом h2-h4 может в последствии сказаться.

5...d6



6.♖c3

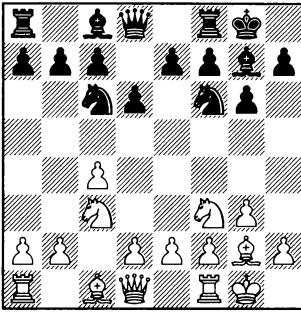
6.d4 ♖c6 – см. том 2, главу 1, вариант В.

6.b3 e5 7.♗b2 ♖c6 – см. вариант А.

1.c4 ♖f6 2.♗f3 g6 3.g3 ♕g7 4.♕g2 0-0

6.d3 e5 7.♗c3 ♗c6 – см. 6.♗c3.

6...♗c6



7.d3

Белые заявляют о своем желании остаться в русле Английского начала.

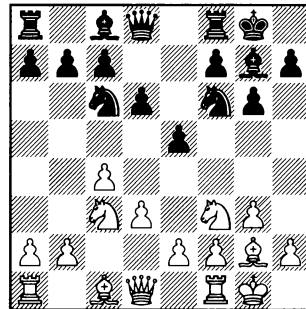
7.d4 a6 – см. том 2, главу 2.

7.b3 e5 8.♖b2 ♕f5 – см. вариант А.

7.e4. Преждевременное продвижение, так как ведет к ослаблению поля d4. 7...e5 8.d4 (8.d3 ♕g4 – см. 7.d3) 8...exd4 9.♗xd4 ♗xd4 10.♞xd4 ♗g4. Переводом коня на e5 черные хотят вызвать ослабляющий большую диагональ ход b2-b3. 11.♞d2 ♗e5 12.b3 ♞f6 13.♖b2?! Выглядит рискованным (более надежно 13.f4!? ♗d3 14.♞xd3 ♞xc3 15.♞xc3 ♕xc3=). 13...♗f3+ 14.♕xf3. Белые вынуждены расстаться с сильным слоном g2. 14...♞xf3 15.♞d1 ♕g4 16.♞xf3 ♕xf3 Kijajkin – Onischuk, Alush-ta 2010.

7.♞b1 a5 8.a3 (Сейчас и на следующем ходу белым лучше пойти d3 – см. 7.d3) 8...e5 9.b4 (9.d3 ♞e8 – см. 7.d3) 9...axb4 10.axb4 e4 11.♗e1 ♕e6!? 12.b5 ♗a5 13.d3 exd3 14.exd3 d5= попытка белых сэкономить на ходе d2-d3 ни к чему хорошему не привела, так как черным удалось организовать контригру против пешки c4, которая обещает им не меньше равенства.

7...e5



8.♞b1

Основной план белых в подобных позициях связан с продвижением пешки “b” (b4-b5), чтобы захватить пространство на ферзевом фланге и оттеснить коня с c6. Но иногда встречаются другие продолжения.

8.b3 ♕f5 9.♖b2 ♞d7 – см. вариант А.

8.a3 a5 9.♞b1 ♞e8 – см. 8.♞b1.

Слишком медленным выглядит перевод коня на e3 для

усиления контроля над важным полем d5, так как за это время черные успевают подготовить размен сильного белопольного слона соперника. 8.♖e1 ♗e6 9.♘c2 ♙d7 10.♘e3 ♗h3= Lewyk – Batchelor, ICCF 2014.

Не смотрится 8.h3 из-за 8.h6, подготавливая перевод коня на g5. 9.e4 (9.♗b1 a5 – см. 8.♗b1) 9...♘h7!? 10.♘d5 ♘g5 11.♘hg5 hxg5= Kozomora – Marholev, Novi Sad 2015. В предстоящем миттельшпиле у черных полноправная игра. Они могут оттеснить коня соперника из центра доски (♘d4, c7-c6) и в дальнейшем организовывать давление на слабую пешку h3: ♗e6, ♙d7, ♗f6, ♘g7, ♗h8.

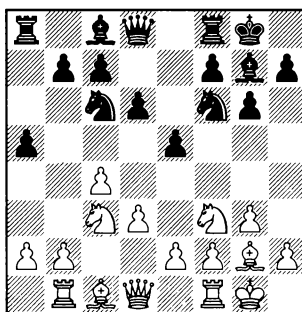
8.e4. Это продолжение не может дать белым преимущества, так как ведет к ослаблению поля d4. 8...♗g4 9.h3 ♗xf3 10.♗xf3 Черные разменяли важного защитника поля d4. Преимущество двух слонов белых здесь не играет существенной роли, так как позиция носит закрытый характер. 10...♘d7 11.♗g2 a6, Подготавливая при случае b7-b5. 12.♗e3 ♘d4 13.♙d2 c6= с последующим b7-b5, захватывая инициативу на ферзевом фланге, Lisitsin – Spassky, Moscow 1955.

Пассивно выглядит 8.♗d2 ♗e8 9.♗c1 ♘d4 10.e3 ♘xf3+ 11.

♙xf3, Antoine – Quiniou, France 2000. И здесь в распоряжении черных имеется неожиданный тактический удар 11...e4 12.♘e4 (плохо 12.dxe4? из-за 12...♗g4 13.♙f4 ♗e5+, и ферзь белых оказывается в опасности) 12...♘e4 13.dxe4 ♗xb2+

Продолжение 8.♗g5, как правило, с перестановкой ходов ведет к варианту C1. 8...h6 9.♗xf6 (9.♗d2 ♗e8 10.e4 ♗g4=) 9...♗xf6 10.♘d2 (10.♗b1 a5 11.a3 ♗g7 – см. 8.♗b1; 11.♘d2 ♗g7 – см. 10.♘d2) 10...♗g7 11.♗b1 a5 12.c5. После этого позиция начинает вскрываться, что может оказаться к выгоде черных, так как они владеют преимуществом двух слонов (более надежно 12.a3 ♘e7 – см. 8.♗b1). 12...♗e6 13.cxd6 cxd6= Narciso Dublan – Sebag, Cappelle la Grande 2006.

### 8...a5



Так как в дальнейшем белые будут наращивать инициативу на ферзевом фланге, черным лучше попытаться избавиться

1.c4 ♖f6 2. ♖f3 g6 3.g3 ♗g7 4. ♗g2 0-0

от пешки “а” разменявшись на b4 (после a3, b2-b4), так как в дальнейшем она может оказаться объектом атаки.

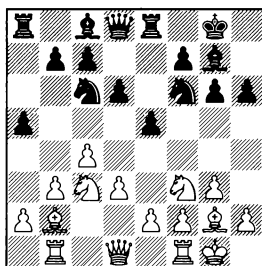
Рассмотрим C1) 9. ♗g5 и C2) 9.a3.

9. ♖d2 ♜e8 10.a3 ♗e6 – см. 9.a3.

9.h3 h6 10.e4 (10.a3 ♜e8 – см. 9.a3) 10... ♖h7!?, подготавливая ♖g5 или f7-f5, Just – Hauff, Email 2010.

На 9.e3 черным проще всего пойти 9... ♗f5!?, присматриваясь к слабой пешке d3. 10.e4. Кардинальное решение проблемы пешки d3. Но при этом ослабляется поле d4. 10... ♗g4 11.h3 ♗xf3 12. ♗xf3 ♖d4 13. ♗g2 ♖d7 14. ♖e2 ♖xe2+ 15. ♗xe2 ♖b8!?= с последующим ♖c6-d4.

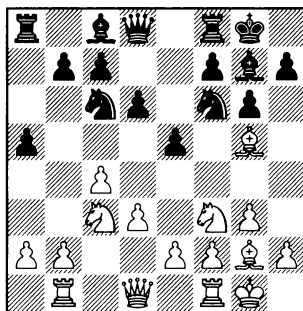
Встречались партии, где белые отказывались от плана продвижения пешек на ферзевом фланге в пользу игры в центре. Но и здесь черные успешно держали оборону. 9.b3 h6 10. ♗b2 ♜e8



11. ♖e1 ♗e6 12.e4 ♖d4= Karlsen – Boey, Paris 1983.

11.h3 ♗e6 12.e4 ♖d7 13. ♖b5 ♖c5 14.d4 exd4 15. ♖fxd4. Хотя белым и удалось провести d4, черные разменом фигур удерживают равновесие. 15... ♗d7 16. ♖xc6, Morozevich – Tomashvsky, Tromsø 2013, 16... bxc6!? 17. ♗xg7 ♖xg7 18. ♗d4+ ♖g8 19. ♖c3 ♖e6 20. ♗e3 ♗g5 21.f4 ♗c5= – в эндшпиле контригра по черным полям будет компенсировать черным некоторое ослабление пешечной структуры ферзевого фланга.

### C1) 9. ♗g5



Это продолжение мне не нравится, так как белые добровольно отдают преимущество двух слонов в руки соперника.

9...h6 10. ♗xf6 ♗xf6 11.a3

11. ♖d2 ♗g7 12.a3 ♖e7 – см. 11.a3.

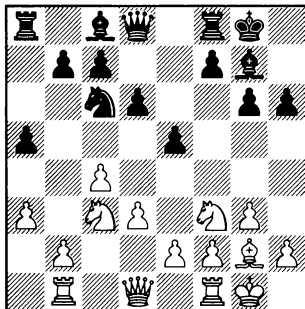
11... ♗g7

Слона лучше сразу увести из



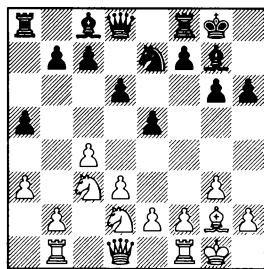
под возможных ударов белых коней (♘d5 либо ♘f3-d2-e4). Дальнейший план игры черных в этой позиции связан с подготовкой захвата центра – ♘c6-e7, c7-c6 и d6-d5.

11...♞e8 – см. вариант С2.



12.b4

При других продолжениях белые могут даже не уравнять, например, 12.♘d2 ♘e7

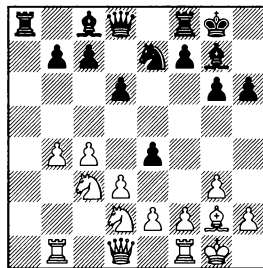


13.♘d5 c6 14.♘xe7+ ♞xe7 15. b4 axb4 16.axb4 ♙e6 17.♞b3 ♞fd8 18.♞fc1 d5+ – у черных сильный центр и два слона, A.Zhigalko – Wiczorek, Rewal 2008.

В случае 13.♞c2 c6 14.♞fd1 ♙e6 15.♘a4 f5 16.b4 axb4 17.♞xb4

♞c7+ – контригра белых по линии “b” достаточна максимум для равенства, Spraggett – Lautier, Correze 1989.

13.b4 axb4 14.axb4 e4!



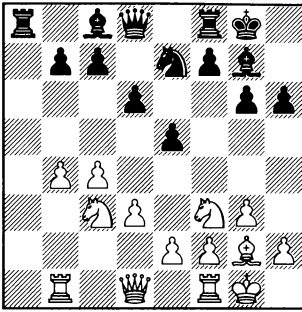
Характерный для подобных позиций тактический удар, который нам еще не раз встретится. 15.♞c2. Каким бы конем белые не взяли на e4, после f7-f5 они остаются без фигуры. (Хуже 15.d4, так как после этого игра начинает вскрываться, а это, как известно, выгодно стороне, имеющей преимущество двух слонов. 15...♙xd4 16.♘dxe4 ♙g7 17.♘d5 ♘xd5 18.♞xd5, Rotstein – Herndl, Werfen 1989, 18... ♞e8!?+ 15...exd3 16.♞xd3 ♘c6 17.b5, Flores – Real de Azua, Moron 2012, 17...♘e5!?+ – в предстоящем миттельшпиле белым будет трудно найти хорошие опорные пункты для своих коней.

12...axb4 13.axb4 ♘e7  
(диаграмма)

14.♞c2

Защищая коня c3, белые лишают черных тактических шансов, связанных с e5-e4.

1.c4 ♖f6 2.♗f3 g6 3.g3 ♕g7 4.♕g2 0-0

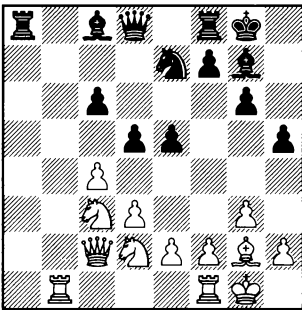


14.♘d2 e4! – см. 12.♘d2.

Хуже 14.♘d5 ♘xd5 15.cxd5 ♖a2♯ – инициатива на стороне черных, Minasian – Sutovsky, Fuegen 2006.

14.b5 c6 15.♖b3 (15.♖c2 d5 – см. 14.♖c2; 15.♘d2 e4!)=) 15...♕e6 16.♘d2 d5 17.bxc6 bxc6 18.♖c2 ♘f5= – проблемы могут быть только у белых, Sargissian – R.Mamedov, Khanty-Mansiysk 2013.

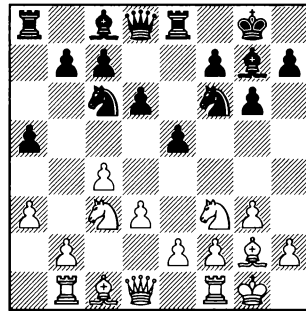
14...c6 15.b5 d5 16.♘d2 h5 17.bxc6 bxc6=



Черным удалось провести программное d6-d5 и в пред-

стоящем сложном миттельшпиле им играть значительно проще. Например, 18.♘b3 h4 19.cxd5 cxd5 20.♘c5 h3! 21.♕h1 ♕g4♯ – белым непросто нейтрализовать возрастающую с каждым ходом активность черных фигур, Krakovsky – Knittel, FICGS 2013.

C2) 9.a3 ♗e8!?



Черные подготавливают e5-e4. Их цель – либо добиться отступления белого коня с f3, либо вызвать 10.♕g5, после чего ходом h7-h6 они получат преимущество двух слонов.

В своей книге, посвященной Староиндийской защите, в качестве основного ответа черных в этой позиции Виорел Бологан рассматривает 9...♘d4=. Это продолжение имеет тот недостаток, что черным будет трудно в дальнейшем бороться за перехват инициативы.

План же, начинающийся с 9...h6, напротив, выглядит

слишком активным, так как после 10.b4 axb4 11.axb4 ♖e6 12.b5 ♘e7 13.♗b2± белые прочно захватывают инициативу на ферзевом фланге, а контригра черных на противоположном участке доски (♚d7, ♗h3) немного запаздывает.

### 10.♗g5

Белые препятствуют продвижению e5-e4, но ценой размена сильного чернополюсного слона.

10.h3 h6 11.b4 axb4 12.axb4 e4 13.♗xe4 ♗xe4 14.dxe4 ♝xe4= Accensi Estrada – Hernandez, Linares 1996.

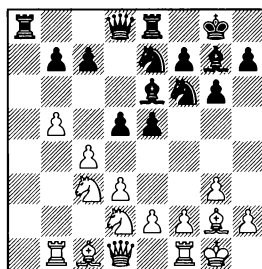
10.e3. К недостаткам этого хода можно отнести тот факт, что он не препятствует продвижению e5-e4. 10...e4!? 11.dxe4 ♗xe4 12.♗xe4 ♝xe4=

10.♗e1. Здесь конь будет занимать пассивную позицию. 10...♗d4. Отсюда конь может попасть на e6, а впоследствии на g5, где он будет оказывать неприятное давление на позицию белого монарха. 11.e3 ♗e6 12.b4 axb4 13.axb4, Clemens – Bach, Bad Pyrmont 1976, 13...♗g5±

10.e4. Раз и навсегда решая проблему продвижения e5-e4, но при этом ослабляя поле d4. 10...♗g4 11.h3 ♗xf3 12.♗xf3 ♗d7

13.♗e3 (в случае 13.b4, черный конь может попасть на e6, через поле f8: 13...axb4 14.axb4 ♗f8=) ♗c5 14.b4 axb4 15.axb4 ♗e6= Csom – Hansen, Esbjerg 1984.

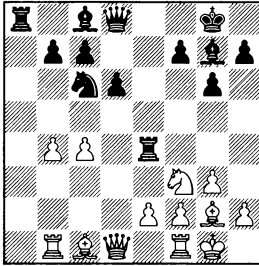
10.♗d2 ♗e6. Хотя белым и удалось воспрепятствовать e5-e4, теперь на повестке дня стоит прорыв d6-d5. 11.b4 (11.♗d5 ♚d7 12.♗xf6+ ♗xf6 13.♗e4, Raab – Marek, Zeilsheim 2000, 13...♗g7!? 14.♗g5 ♗f5 15.e4 ♗g4 16.f3 ♗e6 17.♗xe6 ♚xe6= – преимущество двух слонов белых уравновешивается слабостью поля d4) 11...axb4 12.axb4 d5 13.b5 ♗e7



14.cxd5 ♗exd5 15. ♗b2 ♗xc3 16.♗xc3 ♗d5 17.♗b2, Qurbonboeva – Dauletova, Tashkent 2011, 17...♗a5!?± с неприятным давлением на пешку b5.

14.♗b2 c6 15.bxc6 (после 15.♗a1 ♗xa1 16.♚xa1, Ftacnik – Chaves, Groningen 1976, черные получают хорошую встречную игру на королевском фланге путем 16...h5!?±, с последующим ♗f5 и h5-h4) 15...bxc6 16.♚c2 ♗f5∞ Zarkua – Lomineishvili, Poti 2012.

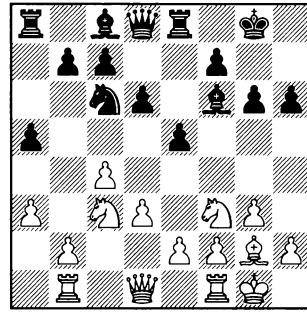
Слишком прямолинейным выглядит 10.b4, так как в шахматах нужно не только проводить свои планы, но и внимательно следить за возможностями соперника. 10...axb4 11. axb4 e4 12.dxe4 ♖xe4 13.♖xe4 ♗xe4



14.♖d2 ♗e8 15.b5 ♖e5 16.♖b2 ♕f5 17.e4 ♕e6= – некоторую осторожность должны проявлять уже белые, так как слабость пешки c4 может в последствии сказаться, Bergstrom – Beckemeier, Muerren 1979.

14.b5 ♖a5!? Здесь конь будет расположен отнюдь неплохо, так как отсюда он оказывает давление на пешку c4. 15.♖d2 (15.♕g5 ♗e8= Morchiashvili – N. Mamedov, Baku 2007) 15...♗e8 16.♖b2 ♕f5 17.e4 ♕e6 18.♕xg7 ♖xg7= Souza Filho – Lahud, Vitoria 1999. Черные полностью решили дебютные проблемы. В дальнейшем им надо попытаться разменять ферзей, так как в эндшпиле перевес будет на их стороне из-за слабости белых пешек c4 и d5.

10...h6 11.♕xf6 ♕xf6



## 12.b4

12.♖d5 ♕g7 13.b4 axb4 14. axb4 ♖e7= Varga – Kukula, Katowice 2015.

12.♖d2 ♕g7 13.e3 (13.♗e1 ♖e7!? 14.♗c2 c6=) 13...♖e7 14.b4 axb4 15.axb4 e4! 16.d4 f5 17.♗a1 ♕e6 18.♗xa8 ♗xa8= – благодаря преимуществу двух слонов черные могут смело смотреть в будущее, Heberla – Gleizerov, Jurmala 2015.

## 12...axb4 13.axb4 ♕g7

Слон не только уходит из-под возможно ♖d5, но и освобождает дорогу пешке “f”.

## 14.b5

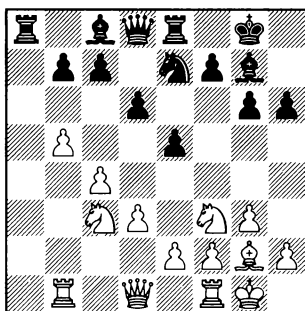
14.♖e1 ♖e7 15.♖c2 c6 16.b5 d5 – см. 14.b5.

Неточно 14.♖d2?! После 14... e4 белые не могут даже уравнять 15.b5, Suba – Sznarik, Baile Herculane 1982 (15.♖d5?! exd3 16.exd3 ♕f5 17.♖e4 ♖d4+ с последующим c7-c6 с оттеснением коня белых из центра,

Andres Gonzalez – Marholev, Montpellier 2005) 15...exd3 16. bxc6 ♖xc3 17.exd3 b6 18.♟e4 ♔g7 19.♚d2 ♕f5 – слабость черных полей в лагере белых может со временем сказаться, St Arnaud – Muller, LSS 2008.

14.e3 ♘e7 15.♞d2 (15.b5 ♕e6 16.♞d2 c6 17.bxc6 bxc6 18.♞a1 ♞xa1 19.♚xa1 d5 20.cxd5 cxd5 – черные полностью осуществили свой дебютный план, связанный с прорывом d6-d5, белые должны переходить к защите, Timofeev – R.Mamedov, Bilbao 2014) 15...e4 16.d4 f5 17.♚b3 ♕e6∞ Wrba – Coleman, ICCF 1997.

#### 14...♘e7



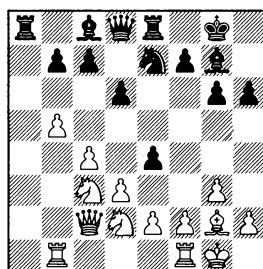
#### 15.♚b3

Теперь, по крайней мере, белым не надо опасаться продвижения e5-e4.

В случае 15.♟e1 c6 16.♞c2 (худшую игру получают белые после 16.♚b3 ♕e6 17.♞f3 d5 – Ve-

zold – Akopian, Berlin 2015 или 17.♞c2 d5 18.♞f1, Renet – Sax, Debrecen 1992, 18...e4!?) 16...d5= белым надо играть осторожно, чтобы не получить хуже. 17.bxc6 bxc6 18.♞b4 e4! – черные полностью завладели инициативой, Rotstein – Bezler, Triesen 2004.

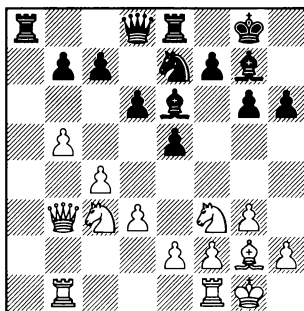
К худшей для белых позиции приводит 15.♞d2 e4! 16.♚c2 (16.♚c1 exd3 17.exd3, Suba – Sznapiak, Baile Herculane 1982, 17...c6!?)



16...e3! Начиная игру по черным полям. Сказывается отсутствие у белых чернопольного слона. 17.fxe3 ♘f5 18.♞d1 (Хуже 18.♞xf5 ♕xf5 19.♕xb7 ♞xe3 – и белым лучше смириться с потерей качества, так как 20. ♕xa8?! приведет к непоправимому ослаблению белых полей. 20...♚xa8 21.♞de4 ♕d4 22.♞f2 ♕xc3 23.♚xc3 ♞xe2 24.♞e1. Здесь у черных находится тактический удар 24...♕xd3!–+, и у них не только лишняя пешка, но и лучшая позиция.) 18...♞xe3 19. ♞xe3 ♞xe3 – Karavade – Wang, Calicut 2003.

15.♚c2 ♙e6 16.♞d2 c6 17.bxc6 (в случае 17.♟fc1, черным проще всего пойти 17...♚d7, прикрывая пункт b7 от возможного вторжения белой ладьи. 18.e3 ♟a5= Marko – Lara Ruiz, ICCF 2012) 17...bxc6. Белые не в силах предотвратить d6-d5. 18.♞b7 (лучше 18.♟a1 d5=, и белые хотя бы не получают хуже, Timofeev – R.Mamedov, Khanty-Mansiysk 2014.) 18...d5 19.♟fb1 ♖f5 20.cxd5 cxd5 21.♖b5 ♞d6 22.♞xd6 ♚xd6 – уже белые должны думать об уравнивании, так как у черных сильный пешечный центр и преимущество двух слонов, Cox – Hebden, Southport 1983.

### 15...♙e6



### 16.♞d2

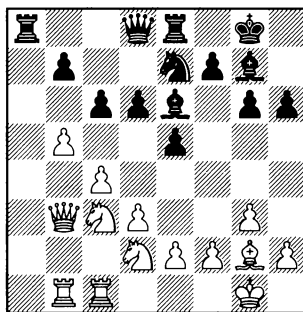
16.♞d5. Лишь льет воду на мельницу черных. 16...c6 17.♞xe7+ ♟xe7 18.♞e1 d5 – см. 17.♟fc1.

### 16...c6 17.♟fc1

17.bxc6 bxc6 18.♟fc1 f5 – см. 17.♟fc1.

17.♟fd1 d5= Rotstein – Feller, Cannes 2005.

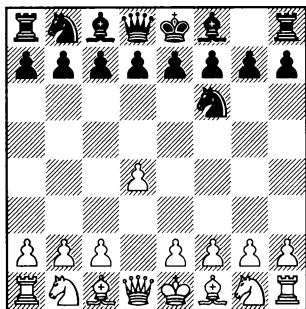
Ничего не дает белым 17.♟a1, так как после 17...♟xa1 18.♟xa1 d5 вторжение ладьи по линии “a” не опасно для черных. 19.♟a7 e4! Meyer – Werner, Germany 1986. В этом все дело, черные могут не тратить время на защиту пешки b7. Сейчас нельзя 20.♟xb7?! из-за 20...dxc4 и белые несут материальные потери: 21.♞xc4 exd3 22.bxc6 ♙xc3 23.♚xc3 dxe2 24.♞e3 ♚d1+ –



17...f5!? Перед тем, как провести d6-d5, черные приводят в движение пешку “f”. 18.♟a1 (18.bxc6. Белым лучше не торопиться со вскрытием линии “b”. 18...bxc6 19.♚c2 ♚c7 20.♞b3 ♟eb8 – Wirthensohn – Smyslov, Graz 1984.) 18...♚d7 19.♟a4 d5 20.♟a2 ♟xa4 21.♞xa4 ♟a8 22.♚c2 ♚d6= – в этой сложной позиции преимущество двух слонов черных и владение пешечным центром компенсируется инициативой белых на ферзевом фланге.

## Часть 2. Дебют Ферзевых пешек

### 1.d4 ♘f6



Вторая часть книги будет посвящена тем вариантам, где белые, хотя и играют на первом ходу 1.d4, в дальнейшем либо совсем отказываются, либо откладывают на долгий срок естественное для закрытых дебютов продвижение с2-с4.

Эта часть книги состоит из пяти глав. В 5-й главе разбирается 2.g3. 6-я глава посвящена атаке Трамповского (2.♗g5), а в главах 7-9 рассматривается 2.♗f3, на что черные отвечают 2...g6. Вначале мы проанализируем выход чернопольного слона белых на f4 (глава 7), а затем – на g5 (глава 8). А в 9-й главе – системы связанные с fianchettoванием королевского слона белых (3.g3).

Но, прежде мы кратко остановимся на менее популярных ответах белых.

2.♗d2 d6 3.e4 g6 – см. главу 12.

2.f4 – см. главу 1, 1.f4 ♗f6 2.d4.

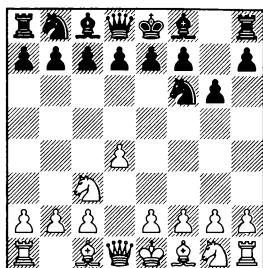
**2.e3 g6 3.♗d3** (3.f4 ♗g7 4.♗f3 – см. главу 1, вариант C; 3.♗f3 ♗g7 – см. главу 7, 3.e3) **3... ♗g7 4.c3** (4.f4 0–0 5.♗f3 d6 – см. главу 1, вариант C) **4...0–0 5.f4 d6 6.♗f3 ♗c6 7.0–0 e5** – см. главу 1, вариант C.

**2.♗f4 g6 3.e3** (3.♗f3 ♗g7 – см. главу 7; 3.♗c3 ♗g7 – см. 2.c3; 3.♗d2 ♗g7 4.e4 d6 5.♗gf3 0–0 – см. главу 7, вариант A) **3...♗g7 4.h3** (4.♗f3 0–0 – см. главу 7, вариант B) **4...0–0 5.♗f3 d6** – см. главу 7, вариант B1.

После **2.♗c3 g6** чаще всего возникает защита Пирца-Уфимцева.

(диаграмма)

3.e4 d6 – см. главы 15-26 или 3.♗g5 ♗g7 4.e4 d6 – см. главу 18.



3. ♖f3 ♗g7 4. ♗g5 (4. ♗f4 d6 – см. главу 7; 4. e4 d6 – см. главы 21-23) 4...0–0 5. e4 d6 – см. главу 21.

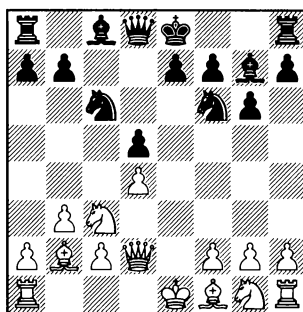
3. ♗f4 ♗g7 4. ♖d2 (4. ♖f3 – см. главу 7; 4. e4 d6 – см. главу 15) 4...d6 5. ♗h6 ♗xh6 6. ♖xh6 c6 7. e4 ♖a5 – см. главу 19.

Сомнительно выглядит жертва пешки **2.g4?! ♖xg4 3.e4 d6 4. ♗e2** (4. f3 ♖f6 5. ♗e3 ♖c6 6. ♖c3 e5) **4... ♖f6 5. ♖c3 c6 6. ♗e3 ♖b6!?** Нападением на пешку b2 черные вынуждают **7. ♗b1**, после чего белые теряют право на длинную рокировку и им будет трудно найти надежное убежище для своего короля. 7...g6 – у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку, Gradowski – Jeuthe, ICCF 1990.

В случае **2.f3** черным проще всего пойти **2...d6**, после чего белые даже не смогут перевести игру в гамбит Блэкмара-Димера, что было бы возможно после 2...d5 3. e4! dxe4 4. ♖c3∞. **3. e4 c5** – см. главу 14.

Иногда встречается **2.b3 g6**

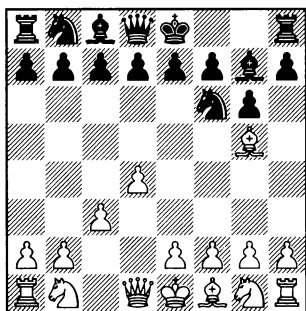
**3. ♗b2 ♗g7 4. ♖c3**. Это экстравагантное продолжение несколько раз применял Баадур Джогава. Правда, без особого успеха. (Возможно, белым лучше пойти 4. ♖f3, переходя в более привычные схемы – см. 2. ♖f3 g6 3. b3 ♗g7 4. ♗b2) **4...c5**. Черные начинают бороться за инициативу. **5. e3 cxd4 6. exd4 d5 7. ♖d2 ♖c6**



**8.f3** (В этой позиции белым опасно уходить в длинную сторону, так как их король на ферзевом фланге не будет чувствовать себя в безопасности. 8.0–0–0, Jobava – Mamedyarov, Tbilisi 2015, 8... ♗f5! 9. ♖b1 ♗c8 – с неприятным давлением по полуоткрытой линии “с”.) **8... h5**. Препятствуя g2-g4. **9. ♗b5 ♖d6 10. ♖ge2**, Jobava – Carlsen, Wijk aan Zee 2015, 10... ♗f5! – позиция черных выглядит несколько предпочтительней, так как белые потратили два темпа на fianкетирование черного слона, который на диагонали c1-h6 смотрелся бы гораздо лучше.

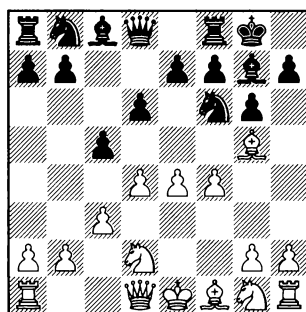


После **2.с3 g6** белым трудно обойтись в дальнейшем без развития коня на f3, после чего возникнет позиция, рассматриваемые в главах 7 и 8. Здесь мы разберем только те варианты, которые имеют самостоятельное значение. **3.♘g5** (3.♘f3 – см. 2.♘f3 g6 3.с3; 3.♙f4 ♘g7 4.♘d2 0–0 5.e4 d6 6.♘g3 – см. главу 7, вариант А) **3...♙g7**

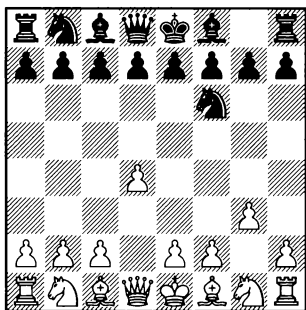


**4.♘d2** (4.e3 0–0 5.♙d3 d6 6.♘e2. Как правило, в дебюте конь на этом поле расположен хуже, чем на f3. 6...♘bd7 7.♘d2 b6 8.♙h4 ♙b7 9.0–0 e5= – белая кавалерия на полях d2 и e2 расположена пассивно, Malakhatko – Areshchenko, Port Erin 2005.) **4...0–0** **5.e4** (5.e3 d6 6.♙d3 ♘bd7 7.♘e2 – см. 4.e3) **5...d6** **6.f4**. Это продвижение выглядит рискованным, так как белые отстали в развитии, и им будет непросто удержать свой с виду красивый, но на самом деле недостаточно прочный пешечный центр. (После 6.♙d3 h6 7.♙h4 c5 8.♘e2 cxd4 9.cxd4, Rigg – Dobosz, Bregenz 2015, черным

проще всего получить преимущество двух слонов: 9...g5!? 10.♙g3 ♘h5?) **6...c5**



Черные незамедлительно наносят удар по белому центру. **7.dxc5**. Вынужденно, так как удержать пункт d4 белые не могут. **7...dxc5** **8.♙c4** (8.♘gf3 ♘c6 9.♙c4 – см. 8.♙c4) **8...♘c6** **9.♘gf3 ♘a5** **10.♙e2** (нельзя одобрить 10.♙xf6, так как после 10...exf6 11.♙d5 ♖c7+ у белых нет компенсации за преимущество двух слонов черных, Yufarov – Tal, Moscow 1990) **10...♘g4**. Черные пользуются тем обстоятельством, что слон белых отрезан от пункта e3 своей же пешкой f4. **11.♘f1 ♗b6** **12.♖c1 c4** **13.♙h4 e5** **14.h3 ♘f6** **15.♙xf6 ♖xf6** **16.fxe5**. Белым даже удалось выиграть пешку, но черные поля в их лагере серьезно ослаблены. **16...♖e7** **17.♖f4 ♘c6** **18.♘e3 ♘xe5=** Здесь слишком опасно выглядит **19.♘xc4?!** из-за **19...♘xf3+** **20.♙xf3 ♙e6↑** – за пожертвованную пешку у черных сильнейшая инициатива, Klaric – Kasparov, Graz 1981.



Белые не спешат с развитием коня на f3. Они хотят в будущем иметь возможность провести e2-e4 (после предварительного ♗g2). Это обстоятельство не должно вызывать у черных опасений, так как чаще всего с перестановкой ходов возникнут позиции из защиты Пирца-Уфимцева (если белые после того, как проведут e4, выведут коня на c3). В данной главе мы разберем только те варианты, где белые не переходят в защиту Пирца-Уфимцева.

### 2...g6

В принципе, еще проще уравнивают черные после 2...d5. Но думаю, что с практической точки зрения 2...g6 лучше, так как черные остаются в ру-

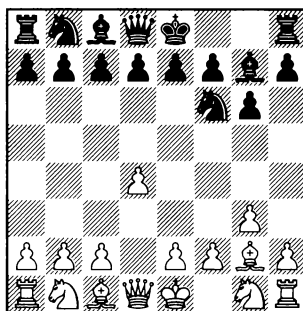
сле разбираемых схем с fianкеттированием чернопольного слона.

### 3. ♗g2

3. ♘f3 ♗g7 – см. главу 9.

3. c4 ♗g7 – см. том 2, главу 1.

### 3...♗g7



### 4.e4

4. ♘f3 0-0 – см. главу 9.

4. c4 0-0 – см. том 2, главу 1.

### 4...d6 5. ♘e2

5. c4 0-0 – см. том 2, главу 1.

5.♟c3 0–0 или 5.f4 0–0 6. ♘c3 e5 – см. главу 17.

5.h3 0–0 6.♞e2 e5 или 5.c3 0–0 6.♞e2 e5 – см. 5.♞e2.

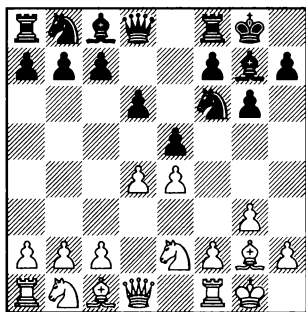
### 5...0–0 6.0–0

6.c3 e5 7.0–0 c6 – см. 6.0–0.

6.c4 c5 – см. том 2, главу 1.

6.h3 e5 7.0–0 (7.♞bc3 c6 – см. главу 17, вариант **B**) 7...♞c6 – см. 6.0–0.

### 6...e5



### 7.h3

Белые пока не определяют пешечную структуру в центре.

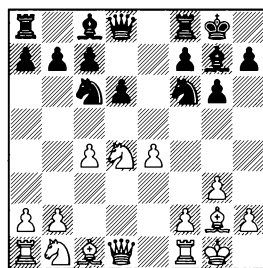
Снятие напряжения в центре 7.d5 развязывает черным руки для организации контригры на королевском фланге. 7...♞h5 8. c4 f5 9.exf5 gxf5 10.♞bc3 f4±

Совершенно безобидно 7. dxe5 dxe5 8.♞c3 (8.♞xd8 ♞xd8 9.♞bc3 ♗e6 10.♗g5 h6 11.♗xf6 ♗xf6 12.♞d5 ♗xd5 13.exd5 ♞d7!?)=

8...♞e7 9.♗g5 c6 10.h3, Bruhn – Kiefhaber, Germany 1994, 10... ♞bd7!?= с последующим ♞c5–e6.

Несколько искусственно выглядит 7.c3, так как после этого хода белые лишаются возможности развить коня на c3. 7...c6 8.♞d2 ♞bd7 9.♞c2 (После 9.dxe5 dxe5 10.♞c4, Khotenashvili – Huang, Sochi 2015, белым не удастся извлечь выгоду из владения пунктом d6, так как их фигуры не могут быстро прийти на помощь коню. 10...b5!? 11.♞d6 ♗a6± – ужасная позиция коня на e2, который пока вообще не имеет ходов, говорит о преимуществе черных.) 9...♞c7 10.♞d1, Bitoon – Wang, Vietnam 2011, 10...a5!? 11.a4 ♞e8∞ – возникла сложная позиция с обоюдными шансами, где белым надо постоянно следить за возможностью d6–d5.

В случае 7.c4 черные могут развить давление на центр белых после 7...exd4 8.♞xd4 ♞c6.



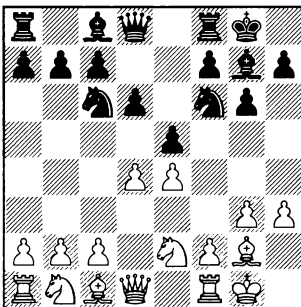
Не смотрится 9.♞e2 ♗e6 10. ♞d2, Csom – Mortensen, Kiel 1978, 10...♞e8!?!± – поля d2 и e2 не лучшее место для коней в де-

бюте, шансы черных выглядят уже предпочтительнее.

9.♘c2 ♙e6 10.♘e3 ♘e5. Белые владеют большим пространством, но легкие фигуры черных заняли активные позиции. 11. ♘a3 ♘fg4 12.♘d5 c6 13.♘f4 ♙c8 14.♙d2 f5<sup>+</sup> – черные захватили инициативу, Fine – Boleslavsky, radio 1945.

9.♘xc6 bxc6 10.♘c3 ♘g4!? Редкое, но не плохое продолжение. Черные хотят вынудить пешечные продвижения соперника на королевском фланге, и тем самым ослабить позицию рокировки белого монарха. 11. f4 ♙b8 12.h3 ♘f6 13.♙c2 ♙e8 14. b3 ♘xe4. Самый простой путь к уравнению. 15.♙xe4 ♙xc3 16. ♙xc3 ♙xe4 17.♙b2 f6. Батарея белых фигур по большой диагонали выглядит грозно, но не обещает белым большего, чем отыгрыша пешки. 18.g4 c5 19. ♙ae1 ♙b7 20.♙xe4 ♙xe4 21.♙e3 ♙e7 22.f5 ♙e8 23.fxg6 ♙xg6 24. ♙xe7, Balutescu – Binder, ICCF 2014, 24...♙xe7 25.♙xf6 ♙e2=

### 7...♘c6



Черные хотят вынудить продвижение d4-d5, чтобы стабилизировать ситуацию в центре и перейти к активным действиям на королевском фланге.

### 8.d5

Во всяком случае, принципиально – белые с темпом захватывают пространство.

При других ответах им трудно рассчитывать на дебютное преимущество.

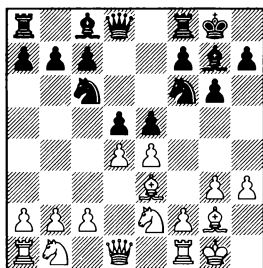
8.dxe5 dxe5 9.♙e3 ♙e7 10. ♘bc3 ♙d8 11.♙c1 ♘d4= – шансы черных никак не хуже, Giardelli – Flores, Olavarria 2004.

8.c3 a5 9.f4, Miron – Kashlinskaya, Pardubice 2010, 9...♙e7!?∞ – в дальнейшем у белых могут возникнуть трудности с защитой пешки e4.

Беспечное 8.♘bc3 наталкивается на тактический удар после 8...exd4 9.♘xd4 ♘xe4! И белые должны, отбросив честолюбивые планы, перейти к борьбе за ничью. 10.♘xc6 (10. ♘xe4 ♙xd4 11.♙g5 f6 12.♙h6 ♙f7<sup>+</sup> – у белых нет компенсации за пешку) 10...♘xc3 11.♘xd8 ♘xd1 12.♘xb7 ♘xb2 13.♙b1 (13.♙xb2 ♙xb2 14.♙ab1 ♙c3 15.♘xd6 ♙xh3 16.♙xh3 cxd6<sup>+</sup> – хотя черным будет трудно реализовать лишнюю пешку, изрядно помучить белых в этом окончании они, безусловно, смогут) 13...♘a4 14.♘xd6 ♙xh3 15.♙xh3 cxd6<sup>+</sup> –

два сильных слона в открытой позиции все-таки не до конца компенсируют белым нехватку пешки.

На 8.♔e3 в распоряжении черных имеется 8...d5!? – к вскрытию игры в центре они подготовлены не хуже белых.

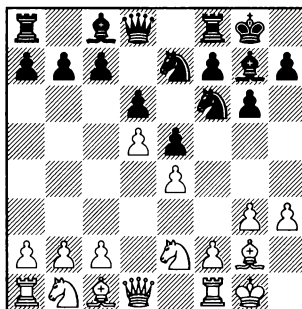


9.dxe5 ♖xe4 10.f4 (Хуже 10.f3 из-за 10...d4! 11.♔c1 ♖c5 12.f4 f6 13.exf6 ♜xf6 – черным удалось разменять стеснявшую их пешку e5, и теперь их позиция выглядит предпочтительней, Najer – I.Zaitsev, Moscow 1996.) 10...f6 11.exf6 ♔xf6 12.♖bc3 ♖xc3 13.bxc3

В этой позиции король черных немного больше ослаблен своего визави, так как его защищают только две пешки, а короля белых на пешку больше. Но ослабленная пешечная структура белых на ферзевом фланге не позволяет им рассчитывать на преимущество. 13...♞e8 14.♔f2 ♔e6 15.♖d4 ♖xd4 16.♔xd4 c6 17.g4 ♔f7 18.♞b1 b6 19.f5 g5 20.♜d2, Burmakin – Beim, Oberwart 1996, 20...♜d6!?

21.♞be1 ♞xe1 22.♞xe1 ♞e8 23. ♞xe8+ ♔xe8= – после размена всех ладей белые не смогут использовать несколько ослабленное положение черного короля.

## 8...♔e7

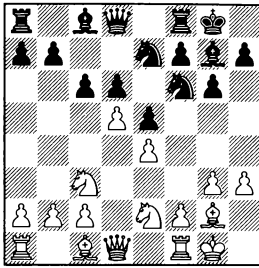


## 9.c4

Возникшая пешечная структура характерна для Староиндийской защиты. Правда, там конь белых расположен на f3, а не на e2. И это обстоятельство в пользу черных, так как белые лишены важного маневра ♖f3-e1-d3. С поля d3 он мог бы как поддерживать инициативу белых на ферзевом фланге: c4-c5, так и на королевском: f2-f4.

Продолжение 9.♖bc3 имеет тот недостаток, что задержавшаяся на c2 пешка не сможет включиться в борьбу за важный стратегический пункт d5. Этим обстоятельством черные могут воспользоваться незамедлительно 9...c6.

1.d4 ♘f6 2.g3 g6 3.♗g2 ♗g7

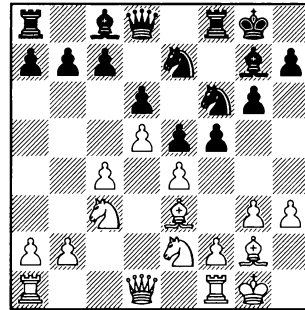


К худшей игре ведет 10.♗g5 cxd5 11.♗xf6 ♗xf6 12.♘xd5 ♘xd5 13.♙xd5 ♗e6↑ – слоны черных сильны, а белым не просто использовать слабость пункта d5, Getz – Maltese, New York 2005. Взятие пешки только ухудшает позицию белых: 14.♙xb7 ♙a5 15.♘c3 ♗ab8 16.♙c6 ♗xb2♯ – черные восстановили материальное равновесие, их ладья занимает активную позицию, а после ухода с доски пешки b2, пешки a2 и c2 стали изолированными и слабыми.

10.dxc6. Сдача центра выглядит подозрительной. 10...bxc6 11.f4 (11.b3 ♙c7 12.f4, Hort – Miles, Biel 1989, 12...d5!?) 11...d5! Своевременным ударом по центру черные перехватывают инициативу. 12.fxе5 ♙b6+ 13.♙d4 ♘хе4 14.♘хе4 dхе4 15.♗f4, Hort – Claesen, Antwerp 1994, 15...d5 16.♙xb6 axb6 17.♗хе4 ♗хh3♯ В эндшпиле на стороне черных небольшое преимущество, так как у них лучшая пешечная структура (два пешечных островка против трех у белых). В случае же размена на d5 у них будет преимущество двух слонов.

Возможно белым лучше продолжать 10.a4 cxd5 11.exd5 ♗d7 12.♘b5 ♘e8 13.c4 ♙c8 14.♔h2 ♙xc4∞ – за пешку у белых достаточная для поддержания равенства инициатива, Rashkovsky – Shchekachev, Moscow 1992.

9...♘d7 10.♘bc3 f5 11.♗e3 ♘f6

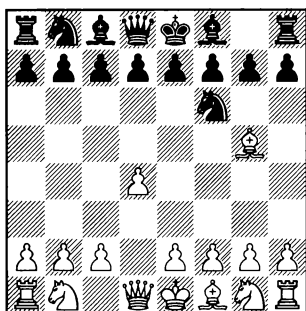


## 12.f3

Белые устанавливают надежный контроль над важным стратегическим пунктом e4, но при этом ослабляют пешку g3.

12.♙d2 fxe4 13.g4 h5 14.g5 ♘h7 15.♘хе4 ♘f5♯ – продвижение пешки белых с g3 до g5 привело к ослаблению позиции их короля, что может в последствии сказаться, Vocharov – Smirgin, Minsk 2015.

12...♘h5. Черные хотят вызвать g3-g4, чтобы потом иметь возможность атаковать эту пешку путем h7-h5. 13.g4 ♘f6 14.b4, Petran – Nickl, Graz 1992, 14...f4!? 15.♗f2 g5 16.c5 ♘g6♯ с последующим h7-h5, ♔f7, ♗h8, и после размена на g4 – ♘h4.



Этот дебют назван в честь бразильского шахматиста Октавио Тромповского. Ранним развитием ферзевого слона белые избегают хорошо изученных дебютных схем, возникающих после 2.c4 или 2.♘f3. Но понятно, что таким способом им трудно рассчитывать на дебютное преимущество, так как после 2.♗g5 во многих вариантах слон попадает под темпы.

### 2...♘e4

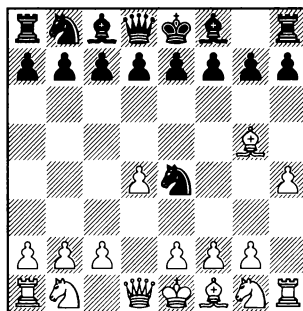
Вынуждено, так как черные не успевают с комфортом fianкеттировать чернопольного слона.

2...g6 3.♗xf6 exf6, и некоторое ослабление королевского фланга может в дальнейшем

сказаться. Преимущество же двух слонов здесь не столь существенно.

У белых выбор: они могут отступить слоном **B) 3.♗h4** или **C) 3.♗f4**, а могут защитить его пешкой **A) 3.h4**.

### A) 3.h4



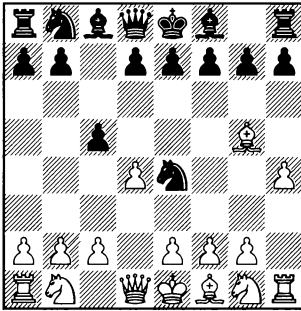
Это несколько экстравагантное продолжение любит применять перешагнувший отметку 2700 гроссмейстер Рихард Раппорт. Все-таки, несмотря на это, 3.h4 нельзя рекомендовать, так как белые лишаются основной для атаки Тромповского идеи – с темпом оттеснить чер-

1.d4 ♘f6 2. ♙g5 ♘e4 3.h4 c5

ного коня из центра: f2-f3, e2-e4. Вскрытие же линии “h” после ♘xg5 будет для белых не столь выгодно, как может показаться на первый взгляд.

### 3...c5

Черные незамедлительно наносят энергичный удар по центру и подготавливают выход ферзя на b6.



### 4.d5

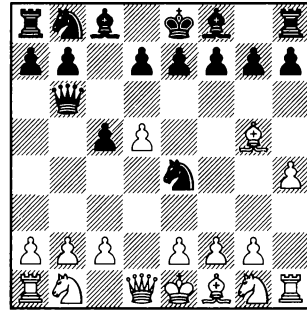
Захватывая пространство.

Менее надежно выглядит 4. dxc5, так как в это случае черные могут пойти 4...d5!?, не опасаясь взятия на проходе. 5. ♘d2 (5.cxd6?! ♚b6! 6. ♙e3 ♚xb2 7. ♚d4 ♚xd4 8. ♙xd4 ♘xd6 – в эндшпиле у черных лучшая пешечная структура) 5...♘xc5 6.e4 (Слишком пассивно 6.e3?! f6 7. ♙f4 e5 8. ♙g3 ♘c6 – черным удалось полностью захватить пешечный центр, а белый слон на g3 занимает пассивную позицию, так как сильно ограничен пешкой e5, Pizaggo – Mikhalevski, ICC 2000.) 6...h6 7. ♙e3 d4 8. ♙b5+ ♘c6= – в этой

недостаточно исследованной позиции шансы черных не хуже, Hemmerling – Hoegerl, Email 2004.

4.e3 ♚b6 5.♘c3 ♘xc3 6.bxc3 d5= Jung – Llorente, IECC 2013.

### 4...♚b6



### 5.♘d2

Жертвует пешку, белые борются за инициативу. При других продолжениях у них возникают проблемы с защитой центральной пешки d5, так как черные, используя угрозу мата в один ход (c5-c4), лишают белых возможности подкрепить ее пешкой c2.

5.♙c1 e6 6.♘f3 c4! 7.e3 ♚a5 – West – Machado, Thessaloniki 1988.

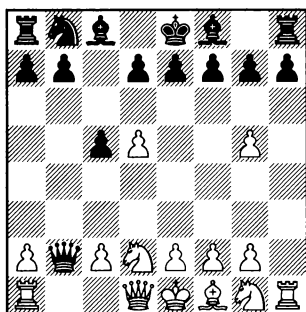
5.♚c1 c4! 6.e3 ♚a5+ 7.♘d2 f6 8.♙f4 e5. Черные избавляют белых от слабой пешки d5, но при этом сильно опережают соперника в развитии. 9.dxe6 c3 10. bxc3 ♙a3 11.♚d1 ♘xd2, Sladek –



Thompson, ICCF 2013, 12.exd7+ ♖xd7, и белым приходится бить коня королем, так как проигрывает 13.♚xd2?? из-за 13... ♗b2-+

**5...♖xg5 6.hxg5 ♚xb2**

Принципиальное продолжение. Иначе непонятно, зачем черный ферзь выходил на b6.



**7.g6**

Это с виду энергичное и сильное продолжение не ведет даже к уравнению.

Возможно, белым стоит избрать 7.e4, но и здесь активность их фигур достаточна максимум для поддержания равенства. 7...g6 8.♗b1 ♚g7! 9.♚f3 (В случае 9.♗b3 d6 10.♗b5+ ♖d8! черный король отлично себя чувствует в центре доски, а пешка есть пешка. 11.♖gf3, Breutigam – Solleveld, Germany 2010, 11...a6!? 12.♗e2 ♖d7) 9...h6. Избавляясь от отсталой пешки по линии "h". 10.gxh6 ♗xh6 11.♗xh6 ♚xh6∞ Thistlewood – Grobler, ICCF 2014.

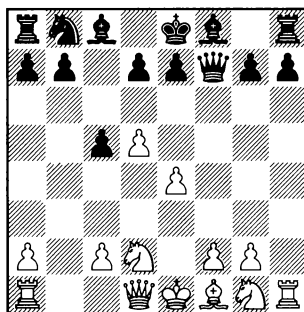
**7...♚f6**

Ферзь стремится на помощь своему королю. Выигрывать вторую пешку черным нет смысла, так как при этом они еще больше отстали бы в развитии.

**8.gxf7+**

После 8.♗xh7 ♗xh7 9.gxh7 ♚h4+ черные успевают задержать отважную пешку соперника в шаге от превращения в ферзя.

**8...♚xf7 9.e4**



**9...g5!?**

Несмотря на отсталость в развитии, черные могут себе позволить это пешечное продвижение, так как на 10.♗e2 в их распоряжении имеется хладнокровное 10...♖d8, отражая угрозу выигрыша ферзя. 11.♗b1 ♗g7. Несмотря на перевес в развитии, белые не могут добраться до короля соперника, так как из-за отсутствия чернополюсного слона им будет трудно провести e4-e5. 12.♖h3 h6 13.0-0 d6 14.♖c4 ♖d7. Усиливая

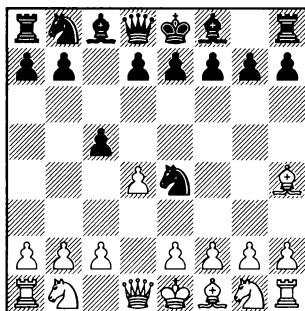
1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙h4 c5

контроль над важным стратегическим пунктом e5. 15.♙g4 b6 16.♚e2 ♙d4 17.a4 ♚b8<sup>+</sup> – у черных не только лишняя пешка, но и ясная перспектива игры по черным полям, Sedlbcek – Genchev, ICCF 2014.

### В) 3.♙h4

Этот ход имеет тот недостаток, что в дальнейшем белые не смогут уберечь своего важного чернопольного слона от размена.

### 3...c5



### 4.f3

Пытаясь сразу оттеснить коня соперника из центра доски.

4.dxc5. Вряд ли можно рекомендовать добровольный обмен центральной пешки на фланговую. 4...♘xc5 5.♘c3 ♘c6 6.e4 g6 7.♙b5 ♙g7 8.♘ge2 a6 9.♙xc6 bxc6 10.0-0 0-0 11.f3 d6 12.♙f2 ♘d7 13.♚b1 ♚c7= – благодаря преимуществу двух слонов шансы черных выглядят, как

минимум, не хуже, Sazhinov – Bocharov, Tomsk 2006.

К плохой позиции приводит 4.d5 ♚b6 5.♚c1 (проигрывает 5.b3? ♚a5+ 6.c3 g5 7.♙g3 ♙g7+ , пункт c3 белым не удержать) 5...g5 6.♙g3 d6!? Отбирая у белого слона поле e5 и лишая его возможности разменяться на коня b8. 7.c3 h5! 8.f3 h4<sup>+</sup> Черные пешки добрались до слона g3. Теперь белые должны перейти к защите, так как прямолинейное 9.fxe4? hxg3 10.h3 ♘d7!?!+ приводит их к стратегически безнадежной позиции из-за катастрофической слабости черных полей.

После 4.e3 ♚b6 5.♘c3 ♘xc3 6.bxc3 пешечная структура белых на ферзевом фланге ослабляется. 6...d5 7.♘f3 ♚b2 8.♙d2 ♘d7 9.a4 c4 10.a5 ♚b5 11.♚b1 ♚c6 12.♚b2 ♘f6 13.♙xf6 exf6 14.g3 ♙e7 15.♙g2 0-0<sup>+</sup> – преимущество двух слонов и слабость двоянных пешек белых по линии «с» являются более важным фактором, чем перспективы игры белых против пешки d5, Sedlbcek – Petersons, ICCF 2014.

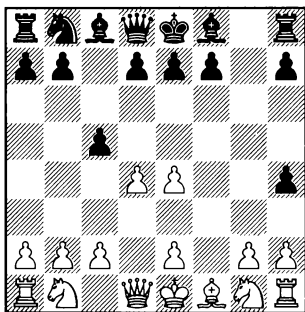
Совершенно безобидно 4.♘d2 ♚a5 5.c3 ♘xd2 6.♚xd2 cxd4 7.cxd4 (менее надежно выглядит 7.♚xd4, так как после 7...♘c6 8.♚d2 d5 9.♘f3 e5<sup>+</sup> черным удается захватить центр пешками, Reichert – Koronowski, Germany 1996) 7...♚xd2+ 8.♙xd2.

На доске возникло примерно равное окончание, где каждой из сторон нелегко проявить активность. 8...d5 9.e3 ♖c6 10.♗e2 ♙f5 11.♗c3 e6 12.♙b5 h5. Захватывая пространство на королевском фланге. 13.a3 f6 14.f3 ♗f7= Lanin – Zakharov, ICCF 2013.

#### 4...g5

В этом все дело.

#### 5.fxe4 gxh4



Теперь белым надо играть очень внимательно, чтобы в дальнейшем слабость черных полей в их лагере не сказалась решающим образом.

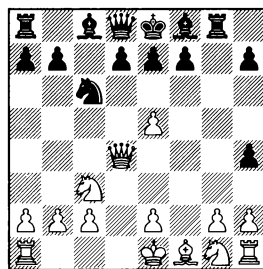
#### 6.e3

Подготавливая развитие белопольного слона.

Совершенно не смотрится 6.♗f3, так как после 6...cxd4 о пешечном центре белых остаются лишь воспоминания. 7. ♗xd4 ♙g8 8.♗c3 (8.e5 ♗c6 9.♗e4 ♗b6+ A.Moskalenko – Shomoev, chessassistantclub 2004) 8...♗c6 9.♗d2 ♙g7 10.♗h4. Выигрыш

пешки – слабое утешение для белых. 10...d6 11.e3 ♗b6 12.♗a4 ♗b4 13.♗xb4 ♗xb4 14.♗d2 ♙d7 15.♗c3, Naess – Albasa, LSS 2009. Хотя размен ферзей и избавил белых от перспективы получить мат в миттельшпиле, в возникшем окончании они не могут рассчитывать на уравнение. 15...♗c8!? 16.g3 ♙xc3+ 17. bxc3 ♗c6+ – лишняя пешка белых абсолютно не чувствуется, так как в их позиции слишком много слабостей.

6.♗c3. Как и в случае 6.♗f3, белые делают ставку на скорейшее развитие фигур. Но их инициатива постепенно сходит на нет, а пешечные слабости остаются. 6...cxd4 7.♗xd4 ♙g8 8.e5 ♗c6



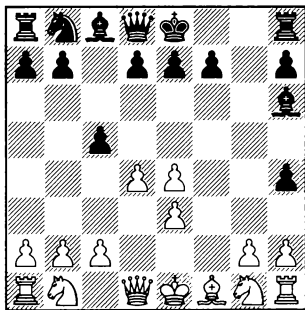
9.♗e4 (9.♗xh4 ♗xe5 10.0–0–0, Teske – Kocwin, Guben 2008, 10...♗b6!?) Создавая неприятную угрозу ♗h6 с переходом в лучшее окончание. 11.e3 ♗xe3+ 12.♗b1 ♙g4. Черные отдают назад лишнюю пешку, но при этом добиваются выгодного для себя размена ферзей. 13. ♗xh7 ♗h6 14.♗xh6 ♙xh6+ – в

1.d4 ♖f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙h4 c5

эндшпиле у черных преимущество двух слонов и пешечное преобладание в центре, белых ждет унылая борьба за ничью.) 9...♙g7 10.♘f3 ♘xe5. Временной жертвой фигуры черные перехватывают инициативу. 11.♘xe5 ♖a5 12.♘c4 (На 12.♖xh7 ♘f8 13.0–0–0, Neborak – Csjernyik, ICCF 2009, черным проще всего продолжать 13...♖xe5!? 14.♖xh4 d6♭ – лучшая пешечная структура вкупе с преимуществом двух слонов является более чем достаточной компенсацией за небольшой материальный урон.) 12...♙xc3+ 13.♘d1 ♖g5 14.♘d6+ ♘f8 15.bxc3 exd6♭ Voveris – Clancey, ICCF 2013. Тактические осложнения закончились, черным удалось отыграть фигуру. В возникшей позиции с многочисленными обоюдными пешечными слабостями их шансы выглядят немного предпочтительнее.

## 6...♙h6

Сразу беря на прицел самый уязвимый пункт в позиции белых – пешку e3.



## 7.♘f2

Белые, следуя заветам первого чемпиона мира В. Стейница о том, что король сильная фигура, защищают им пешку.

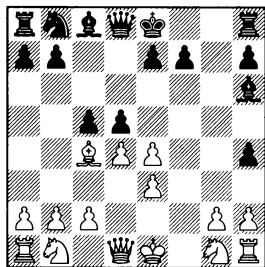
Попытка сразу избавиться от слабой пешки не приводит даже к уравнению. 7.♘a3 ♙xe3 8.d5 d6 9.♖h5 ♘d7 10.♘c4 ♙xg1 11.♙xg1 b5 12.♘d2 ♖a5 13.♖xh4, Halkias – Tsanas, Athens 2004, 13...c4!? 14.♖g3 ♘c5♭ – с инициативой на ферзевом фланге. Белым непросто найти надежное пристанище для своего короля.

7.d5 ♖b6 8.♘d2 (8.♖c1?! c4 9.♘f2 d6♭ Zay Valero – Ruiz Jababo Pelayo, ICCF 2010) 8...♖xb2. Эта пешка выглядит более аппетитно. Черные выигрывают пешку, оставляя белых со слабостью на e3. 9.♙b1 ♖f6♭ Godart – Zhou, Prague 2012.

Слишком рискованно выглядит рейд белого ферзя за пешкой c5. 7.♖h5 ♖b6 8.♖xc5 (8.♘d2 ♙xe3 9.♘c4 ♖h6 10.♖xc5 ♘c6♭ Zweschper – Schlitter, Hofbieber 1996) 8...♖xc5 9.dxc5 ♙xe3 10.♘c3 ♙xc5 11.♘d5 ♘d8 12.♘f3 e6 13.♘e5 ♙f8♭ – черным удалось отразить кавалерийские наскоки белых, сохранив все выгоды своей позиции: преимущество двух слонов и, хотя и сдвоенную, но лишнюю пешку по линии “h”, Meier – Tucci, ICCF 1997.

В случае 7.♘d2 белые не получают достаточной компенсации. 7...♙e3 8.d5 d6 9.♘c4 ♗d4 10.c3 ♗f6 11.♖h5 (После 11.a4 инициатива белых постепенно заходит в тупик. 11...♘d7 12.♖h5 ♘f8 13.e5 dxe5 14.♘xe5 ♘g6 15.♗b5+ ♘f8 16.♘gf3, Van Ruitenburg – Rogers, Hoogeveen 2005, 16...♖c7!??) 11...♗g8 12.e5 dxe5 13.♖xh7 ♗g7 14.♖h8+ ♘d7. Черный король направляется на b8, где он будет чувствовать себя в полной безопасности. 15.♖h6 ♘c7 16.♗d1 ♘d7 17.♘f3 ♘b8 18.♖e3 a5. Вводя в игру ладью a8. 19.♖e4 ♗a6♞ Fernandez – Langer, Lechenicher Schach-Server 2013.

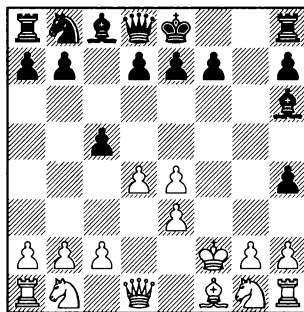
На 7.♗c4 черные могут ответить энергичной жертвой пешки 7...d5!?



8.♗xd5 (8.exd5?! ♗xe3 9.dxc5 ♖a5+ 10.♘f1 ♖xc5♞ – позиция начинает вскрываться, преимущество двух слонов может в дальнейшем сыграть решающую роль, Kharitonov – Novikov, Moscow 2003) 8...e6 9.♗b3 ♗xe3 10.♘f3 cxd4 11.♘bd2 b5!? 12.♖e2 ♖b6♞ У черных лишняя

пешка и сильно расположенный слон e3. Преимущество белых в развитии недостаточно для поддержания равновесия.

При 7.♖d3 ♘c6 8.c3 d5 белым трудно удержать пешечный центр. 9.♘d2 (белым опасно принимать жертву пешки: 9.dxc5 dxe4 10.♖xe4 ♗e6 11.♘d2 ♖d7 12.♘gf3 0–0–0♞ Guercia Sammarco – Van Rossum, IECG 2000) 9...cxd4!? 10.exd4 e5♞ Wicklund Hansen – Laine, LSS 2007.



### 7...cxd4

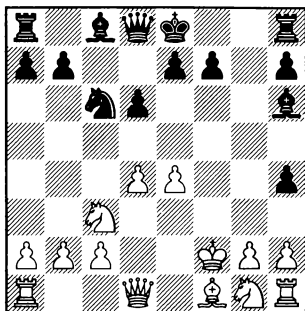
После того, как белый король вышел на f2, черные уже могут отказаться от плана давления на пешку e3. Их дальнейший план игры связан со скорейшей рокировкой в короткую сторону, и подготовкой вскрытия игры, чтобы как можно быстрее добраться до белого короля.

### 8.exd4 ♘c6 9.♘c3

9.♘f3 0–0 10.♘c3 d6 – см. 9. ♘c3 d6 10.♘f3

1.d4 ♘f6 2.♗g5 ♘e4 3.♗f4 d5

9...d6



10.♗c4

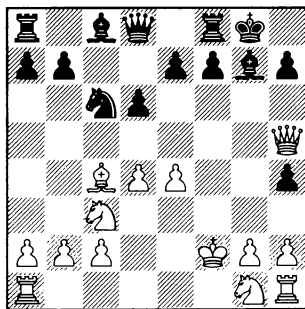
10.♗b5 0-0 11.♘f3 – см. 10.♘f3.

10.♘f3 0-0 11.♗b5 ♖b8 (11... ♗h8!?) 12.♙d3 ♗h8 13.♗hf1 h3 14.g3 ♗g4 15.♗xc6 ♗xc6+ – слоны черных выглядят явно сильнее белой кавалерии, Signes Almodovar – Ulasevich, Lechenicher SchachServer 2012.

10...0-0 11.♙h5

11.♘f3 ♗h8 12.♗f1 h3+ Schubert – Fels, BdF 2007.

11...♗g7



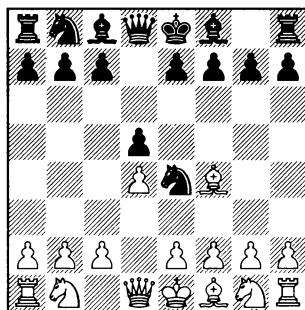
12.♘f3. Белые хотят перейти в атаку, но во многих вариантах их подводит недостаточная защищенность пешки d4. 12...♗e6 13.♘d5 ♘xd4 14.♗d3 f5 15.♗he1 ♘xf3 16.gxf3 ♗e5 17.♗g1+ ♗h8+ – белым непросто использовать ненадежную позицию черного короля, так как их король тоже нуждается в защите, Signes Almodovar – Bernal Varela, Lechenicher SchachServer 2011.

С) 3.♗f4

Сильнейшее продолжение. Теперь черным будет непросто добраться до этого слона.

3...d5!?

Самое надежное – черные препятствуют захвату центра пешками (f2-f3 и e2-e4).



В этой позиции белые могут выбирать из четырех основных ходов: C1) 4.♘f3, C2) 4.♘d2, C3) 4.f3 и C4) 4.e3.

Преждевременно 4.c4, так как в этом случае черные могут

энергичной жертвой пешки 4...e5! использовать ослабление диагонали e1-a5. 5.dxe5 ♔c5 6.e3 ♔b4+ 7.♕e2 ♖h4. Лишенный рокировки белый король является хорошей мишенью для черных фигур. 8.g3 ♗h5+ 9.f3 g5 10.♗xd5 gxf4 11.♗xe4 fxe3 12.e6 ♔xe6 13.♘h3, Fels – Petters, LSS 2007. Черным надо было подготовить длинную рокировку путем 13...♘d7-+. После 0-0-0, ♘c5 атака черных будет неотразима.

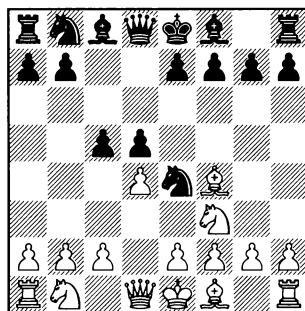
В случае 4.c3 в распоряжении черных имеется активное 4...g5!?, например, 5.♔c1 – белым важно не допустить размена слона. (Плохо 5.♔g3 из-за 5...h5 6.f3 ♘xg3 7.hxg3 ♗d6 8.♕f2 h4 9.gxh4 ♗xh4+ – в предстоящей борьбе белым будет явно не хватать своего чернополюсного слона, Klinger – Ragger, Austria 2006) 5...h6 6.e3 ♔g7 7.♔d3, Van der Wiel – Comp Fritz, Rotterdam 2000, 7...♔c6!? 8.♔e2 0-0= – активность фигур компенсирует черным некоторое ослабление пешечной структуры королевского фланга.

### С1) 4.♘f3

Этот с виду логичный ход имеет тот недостаток, что теперь белые лишаются возможности использовать выдвинутое положение черного коня путем f2-f3.

#### 4...c5

Атакуя центр белых и подготавливая выход ферзя на b6.



### 5.e3

Не смотрится сдача центра 5.♘bd2 cxd4!? 6.♘xd4 ♘d7 7.♘xe4 dxe4 8.♘b3 e5+ Kiratopoulos – Nikolaidis, Leros 2009.

Или 5.dxc5 ♘c6 6.♘bd2 (6.e3 f6!?+ с последующим e7-e5) 6...♘xc5 7.e3 (7.c3 g6 8.♔e3, Miladinovic – Boudriga, Monastir 2012, 8...e5!?!?) 7...f6 8.♔g3 e5 9.c3 ♔f5 10.♘h4 ♔e6+ – у черных сильный пешечный центр, а белый слон g3 занимает пассивную позицию, Weggen – Lipecki, ICCF 2014.

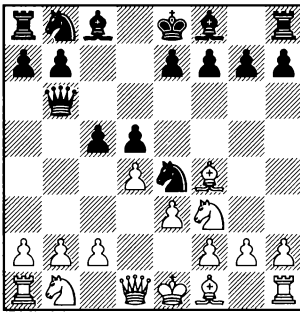
5.♘c3 ♘xc3 6.bxc3 ♘c6 7.e3 e6= – некоторая отсталость черных в развитии полностью компенсируется ослаблением пешечной структуры белых на ферзевом фланге, Ntoutsoulis – Terpelenis, Porto Rio 2014.

К пешечной структуре характерной для разменного ва-

1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙f4 d5

рианта Славянской защиты приводит 5.c3 cxd4 6.cxd4 ♘c6 7.♘c3 ♖a5. Черные хотят использовать слабость диагонали a5-e1. Ради этого они даже готовы пожертвовать пешку. 8.♗b3 e5!? 9.♙xe5 ♙b4 10.♞c1 ♘xe5 11.♘xe5 ♙e6 12.♘d3 ♙xc3+ 13.bxc3 ♞c8 14.♘b4 0-0 15.e3 ♞c7 16.♙d3 ♞fc8 17.♙xe4 dxe4 18.d5, Ayesta Perojo – Segovia Sanchez, Bizkaia 2004, 18...♙d7!? 19.0-0 ♞c5 – контригра против слабых белых пешек a2 и c3 достаточен для поддержания равенства.

5...♗b6

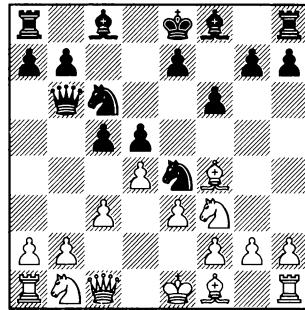


6.♗c1

К худшей позиции для белых приводит 6.♘bd2 ♘xd2 7.♗xd2 (7.♘xd2 cxd4 8.exd4 ♗xb2 – белым трудно получить компенсацию за пожертвованную пешку, так как в позиции черных отсутствуют пешечные слабости) 7...♗xb2 8.♞c1 c4 9.♙e2 e6 – достаточной компенсации за пешку нет, Verend – Karpier, Dijon 1994.

К ослаблению пешечной структуры приводит 6.♘c3 ♗a5 7.♙xb8 ♘xc3 8.♗d2 ♞xb8 9.♗xc3 (9.bxc3 c4) 9...♗xc3+ 10.bxc3 c4 11.♞b1 e6 12.e4 b5 13.♙e2 ♙d6 14.exd5 exd5 15.♘e5 ♙e6 16.0-0 0-0 – в эндшпиле белых ждет неприятная борьба за ничью, так как кроме лучшей пешечной структуры у черных еще и преимущество двух слонов, Kmiecik – Tinture, ICCF 2010.

6...♘c6 7.c3 f6



Многоплановый ход: черные не только подготавливают g7-g5, h7-h5, начиная преследование белого слона, но и при случае могут пойти e7-e5.

8.♘fd2

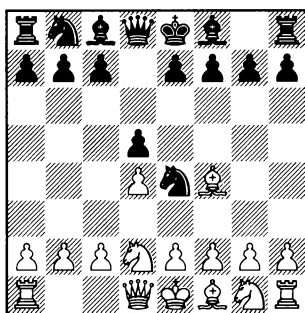
Не лучше и 8.♘bd2 g5 9.♙g3 (9.dxc5 ♘xc5 10.♙g3 ♙f5 11.♘b3 ♘xb3 12.axb3 ♗xb3 – у белых нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку, Jacquin – Schuster, ICCF 2009) 9...h5 10.dxc5 ♗xc5 11.♗c2 h4 12.♙c7, Jacquin – Joao, ICCF 2008. Здесь самым простым яв-



ляется 12...e5!??, отрезая слона с7 от основных сил белых.

8...e5 9.♘xe4 cxd4 10.cxd4 exf4 11.♘ec3 ♖e6 12.♘d2 ♗d6 – у белых нет компенсации за преимущество двух слонов черных. К тому же они несколько отстали в развитии, Lange – Schaefer, desc-online.de 2012.

### C2) 4.♘d2



### 4...c5!?

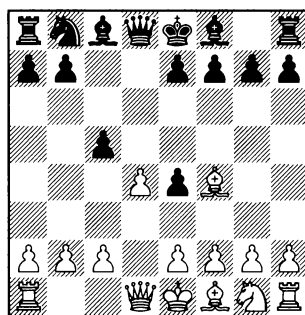
Не самое популярное, но отнюдь не плохое продолжение. Черные стремятся к встречной игре, не боясь образования у себя сдвоенных пешек по линии “е”.

К равной игрой более спокойное 4...♗f5 5.e3 e6 6.♗d3 ♘xd2 7.♖xd2 ♗xd3 8.♖xd3 c5=

### 5.♘xe4

5.e3 ♘xd2 – см. вариант C4.

### 5...dxe4



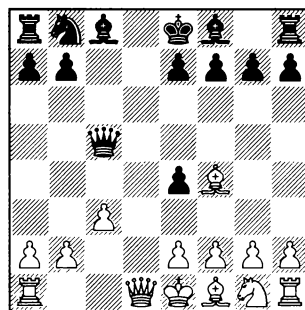
### 6.dxc5

В случае 6.e3 черные могут попытаться вывести слона на большую диагональ. 6...g6!? 7.c3 (Не обещает белым перевеса и попытка затруднить выход слона на g7. 7.♗e5 f6 8.♗xb8 ♗xb8 9.dxc5 ♖xd1+ 10.♗xd1 e6 11.b4 b6= – благодаря двум сильным слонам шансы черных в эндшпиле не хуже.) 7...♗g7 8.f3 exf3 9.♘xf3 0–0∞

### 6...♖a5+

Черные сразу отыгрывают пешку.

### 7.c3 ♖xc5



### 8.♖a4+

1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙f4 d5

Switzerland 1998.

Белым опасно выигрывать пешку 8.♙xb8 ♝xb8 9.♞a4+ b5 10.♞xe4, Donka – Molnar, Hungary 1995, так как после 10... b4!?♞ черные полностью захватывают инициативу. Например, на 11.c4 проследует 11...g6 12.♞d5 ♞xd5 13.cxd5 ♙g7 – черные отыгрывают пожертвованную пешку и благодаря двум сильным слонам и отсталости белых в развитии их перевес будет неоспорим.

10...e5 11.♙e3 ♙f5 12.g4 ♙e6 13.♘h3, Tunik – Avrukh, Beersheba 1996. Здесь черные могли побороться за перевес путем 13...exf3!? 14.exf3 f6♞, пытаясь в дальнейшем использовать некоторое ослабление пешечной структуры белых на королевском фланге (g7-g5, h7-h5).

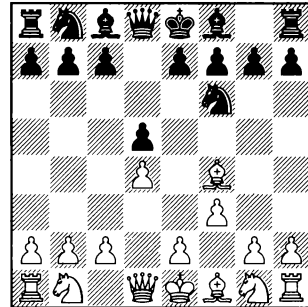
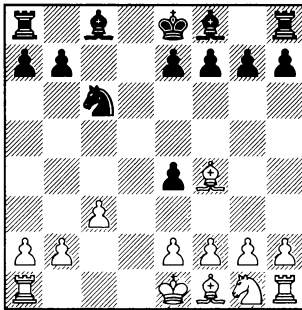
После 8.♞d4 ♞xd4 9.cxd4 ♘c6 10.0-0-0, Mikhalevski – Tseitlin, Beersheba 1996, черные могли добиться лучшей игры переводом коня на d5: 10... ♘b4!? 11.a3 ♘d5♞

### С3) 4.f3

Агрессивное продолжение. Белые ориентируются на проведение e2-e4, пусть даже ценой материальных потерь.

4...♘f6

8...♞c6 9.♞xc6+ ♘xc6



### 10.f3

10.e3 e5 11.♙g3 ♙e6. Чтобы вывести чернополюсного слона с пассивной позиции, белые должны пойти на ослабление пешечной структуры. 12.f3 exf3 13.♘xf3 f6♞ Barbero – Pelletier,

### 5.e4!?

5.e3 c5 – см. вариант С4.

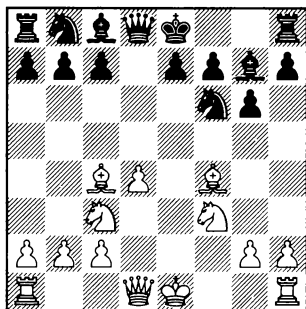
5.c4 e6 6.♘c3 c5! 7.♘b5 (7.cxd5 ♘xd5 8.♘xd5 exd5 9.a3 ♘c6♞ Rebscher – Graf, Bayern 1998; 7.e3 cxd4 8.exd4 ♙e7=) 7... ♘a6=, и ход f2-f3 затрудняет нормальное развитие коня g1.

Заслуживает внимание 5. ♖c3, стремясь провести e2-e4 без материальных жертв. 5...e6 6.e4 (В случае 6. ♗d2 достаточно неприятно для белых выглядит план черных, связанный с медленным пешечным наступлением на ферзевом фланге: 6...c5 7.e3 a6!? 8. ♕ge2, Rusanov – Yemelin, St Petersburg 1998, 8...b5!? ♣) 6...a6 7. ♗d2 ♗e7 8.exd5 (8.g4 b5∞ Kanep – Zjukin, Tallinn 2006) 8...♕xd5 9.♕xd5 exd5 10.♗d3, Andreikin – Kuzubov, Lubbock 2009, 10...0-0!?= Возникшая пешечная структура характерна для разменного варианта Французской защиты и Русской партии (правда, в этих дебютах пешка стоит не на f3, а на f2), которые славятся своими ничейными тенденциями.

**5...dxe4**

Черные принимают вызов.

**6. ♖c3 exf3 7. ♕xf3 g6 8. ♗c4 ♗g7**



**9. ♗e2**

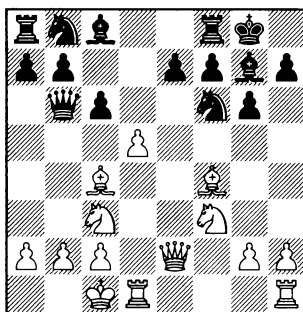
Подготавливая рокировку в

длинную сторону. Белые должны действовать энергично, так как у них не хватает пешки и, если черным удастся закончить развитие, перевес окажется на их стороне.

Лишь к ненужному для белых размену коней приводит 9. ♕e5 0-0 10.0-0 ♕c6 11.♕xc6 bxc6 ♣ Cooper – Noble, ICCF 2014.

Но вполне возможно 9.0-0 0-0 10. ♗d2, I.Sokolov – Hellers, Malmo 1997, 10...c6∞

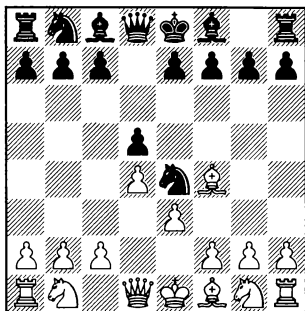
**9...0-0 10.0-0-0 c6 11.d5 ♗b6 12.d6**



Инициатива белых выглядит грозно, но ничего существенного за них не видно. **12... exd6 13. ♗xd6 ♗f5 14. ♕d4 ♗g4 15. ♗d2 ♗b4 ♣** – у белых, безусловно, есть компенсация за пешку, но она достаточна только для поддержания равновесия, Bobel – Ould Ahmed, ICCF 2010.

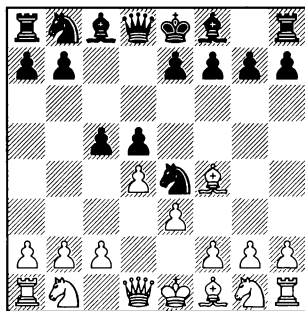
1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙f4 d5

#### C4) 4.e3



Сильнейшее продолжение за белых в этой позиции. Они не только сохраняют возможность прогнать коня из центра путем f2-f3, но, что самое главное, хотят сыграть ♙d3, создавая неприятную угрозу ♙xe4.

#### 4...c5



#### 5.♙d3

Самое логичное. Другие продолжения выглядят менее последовательными.

#### 5.♘f3 ♝b6 – вариант C1.

Сдача центра 5.dxc5 выглядит сомнительно 5...♘c6 6.♘f3

f6 7.c4 e5 ♞ Hulak – Sosonko, Hoogovens 1987.

Не смотрится 5.f3, так как после 5...♘f6 возникает позиция как в основном варианте, но с тем отличием, что вместо хода ♙d3 сыграно менее полезное f2-f3. 6.c3 (В случае 6.♘c3 самым простым решением за черных является 6...a6!?, не только защищаясь от ♘b5, но и подготавливая пешечное наступление на ферзевом фланге. 7.♝d2 e6 8.♘ge2 ♘c6 9.g4 b5 10.♙g2 ♙b7 11.0–0 h6 ♞ Mika – Vesely, ICCF 2010) 6...♘c6 7.♘d2 e6 8.♙g5. Защищаясь от ♘h5, что приводило к позициям с преимуществом двух слонов у черных. 8...e5 9.dxe5 ♘e5 10.e4. Белые должны играть активно, так как в противном случае слабость пешки e3 может в дальнейшем сказаться. 10...♙e7 11.f4 ♘c6 12.♙xf6 ♙xf6= M.Gurevich – Cvitan, Vrsac 1985.

К позиции с примерно равными шансами приводит солидное 5.♘d2 ♘xd2 6.♝xd2 ♘c6 7.♘f3 (7.c3 cxd4 8.exd4 ♙f5 9.♘f3 e6 – см. 7.♘f3) 7...cxd4 8.exd4 ♙f5 9.c3 e6 10.♙d3 ♙xd3 11.♝xd3 ♙d6 12.♙g3 (не меняет характера позиции 12.♙xd6 ♝xd6 13.0–0 h6 14.♞ae1 0–0= Tomazini – Frank, Austria 2015) 12...h6!?! – черным не надо спешить с короткой рокировкой, так как на это последует размен на d6 с последующим ♘g5, вызывая

ослабление пешечной структуры на королевском фланге, Gazi – Grammatica, FICGS 2014.

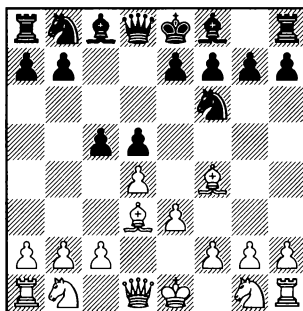
Несколько медлительным выглядит 5.c3, так как после 5... ♖b6 6. ♗b3 черные могут с темпом захватить пространство на ферзевом фланге. 6...c4 7. ♗c2 (Размен ферзей 7. ♗xb6 приводит к выгодному для черных вскрытию линии “a”. В дальнейшем они достигают лучшей игры, подготавливая пешечное наступление на ферзевом фланге b6-b5-b4. 7...axb6 8.f3 ♘f6 9.e4 b5 10. ♘d2 ♘c6 11.a3 b4↑ Samovojska – Ribli, Slovenia 2005) 7... ♗f5 8.f3 (8. ♗c1?! g5! 9. ♗xb8 ♗xb8 – с преимуществом двух слонов у черных, Dyachkov – Taleb, Halle 1995) 8...e5. Этот ход приводит к осложнениям (возможно и более “крепкое” 8... ♘d6!? 9.e4 ♗g6=) 9. ♗xe5 ♘g3 10.e4 ♘h1 11.exf5, Stefanova – Gonzalez de la Torre, Andorra 2000, 11... ♘d7!?∞ Возникшая позиция трудно поддается оценке. У черных качество за пешку, к тому же белым труднее увести короля из центра. Но все портит положение коня на h1.

### 5... ♘f6!?

Самое надежное. Черным лучше потерять темп на отход коня, чем допустить взятие на e4.

В случае 5... ♘c6 6. ♗xe4 dxe4

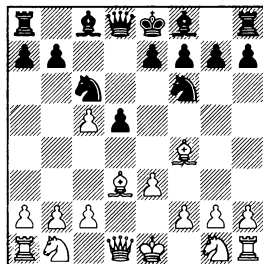
7.d5 белые захватывают инициативу. 7... ♘b4 8. ♘c3 ♗f5 9.a3 ♘a6 10.f3 exf3 11. ♘xf3 g6 12.e4± – у белых сильный центр и более гармоничное развитие фигур, Kornev – Prokopchuk, Nefteyugansk 2002.



### 6.c3

В случае 6. ♘f3 перед тем, как пойти e7-e6, черные выводят слона на g4 и решают все свои дебютные проблемы. 6... ♗g4 7. ♘bd2 ♘c6 8.h3 ♗h5 9.c3 e6 10.0-0 ♗e7 11. ♗b3 ♗b6 12.dxc5 ♗xc5= Teske – Satyapragyan, Pardubice 2014.

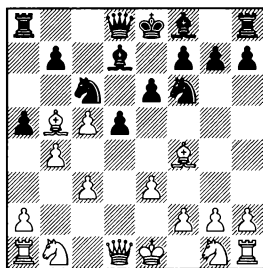
Принятие жертвы пешки 6.dxc5 приводит к позиции с обоюдными шансами. 6... ♘c6



1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙f4 d5

При 7.♘f3 белопольный слон черных может найти себе более удачную позицию, чем после 7.♙b5. 7...♙g4 8.♙b5 e6 9.b4 a5 10.c3 ♘d7 11.♙g3 (11.a3, Ovod – Petrukhina, Moscow 2015, 11...g5!? 12.♙g3 ♙g7∞) 11...axb4 12.♙xc6 bxc6 13.cxb4, Oh-take – Lelenko, ICCF 2001, 13...e5!? 14.♙c2 ♙xf3 15.gxf3 ♙e7= с последующим 0–0, f7-f5-f4. У черных хорошая компенсация за пешку.

7.♙b5 e6 8.b4 a5 9.c3 (9.♙xc6+ bxc6 10.c3 ♙a6∞ – у черных преимущество двух слонов и перспектива игры по ослабленным белым полям в лагере соперника, Aronian – Short, Reykjavik 2004) 9...♙d7



10.a4 axb4 11.♙xc6 ♙xc6 12.cxb4 b6 13.♘d2 bxc5 14.b5 ♙b7∞ Gustafsson – Avrukh, Plovdiv 2003. Черным удалось отыграть пешку. В последующей игре им надо только внимательно следить за возможностью a4-a5, так как не стоит допускать дальнейшего продвижения белых пешек на ферзевом фланге.

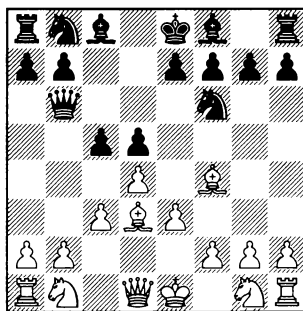
10.♙e2 axb4 11.♙xc6 ♙xc6 12.cxb4 d4 13.♘f3 ♘d5 14.0–0

dxe3∞ Savchenko – Motylev, Khanty-Mansiysk 2007.

К сложной игре приводит 10.♙b3 ♘e4 11.f3 (11.♘e2 g5!♣ Karjakin – Gajewski, Berlin 2015) 11...e5 12.fxe4 exf4 13.♘e2 ♙h4+ 14.g3 fxg3 15.♘xg3 dxe4 16.0–0 ♙e6 17.♙a4 ♚c8∞ – почти полное отсутствие пешечного прикрытия у белого короля может впоследствии сказаться, Maotre – Sanner, ICCF 2014.

### 6...♙b6!?

Черным не стоит торопиться с развитием коня на с6, так как в некоторых вариантах он будет лучше расположен на d7, откуда, как и с с6, будет поддерживать продвижение e7–e5, но при этом занимать более устойчивую позицию, так как у белых не будет возможности прогнать его путем b2–b–b5 (после предварительного размена на с5).



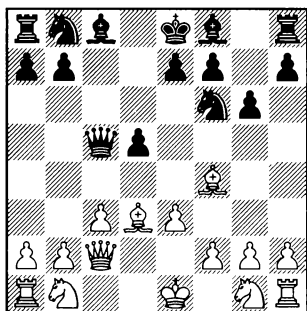
### 7.♙c2

В случае 7.♙c1 ♘h5 8.♙g3 ♘с6 9.♘f3 ♘xg3 10.hxg3 белым не удастся использовать неко-

тору отсталость черных в развитии, а преимущество двух слонов черных является долгосрочным позиционным фактором. 10...g6 11.♘bd2 ♔g7 12.♚c2 0–0 13.dxc5 ♚xc5♞ Schubert – Wolkowski, Email 2008.

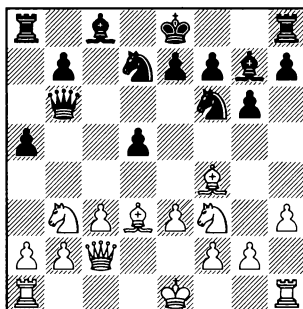
7.♘d2. Эту жертву пешки рекомендует R. Pert в своей книге об атаке Трамповского. 7...♚xb2 8.♘e2 c4. Черные отстали в развитии, и им важно как можно дольше сохранять закрытый характер игры. 9.♗c2 ♘c6 10. 0–0 ♚a3 11.e4 e6 – инициативы белых должно хватить максимум для поддержания равенства.

7...g6 8.dxc5 ♚xc5



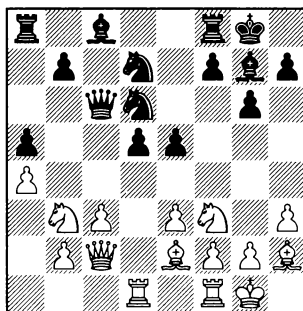
Черные развивают свои силы по аналогии с известным вариантом Славянской защиты (1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘f3 ♘f6 4. ♚b3 dxc4 5.♚c4 ♗f5 6.g3).

9.♘f3 ♘bd7 10.♘bd2 ♔g7  
11.♘b3 ♚b6 12.h3 a5

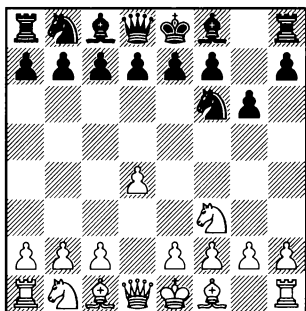


Полезно вызвать a4, чтобы ферзь белых был скован защитой коня b3.

13.a4 0–0 14.0–0 ♘e4 15. ♞ad1 e5 16.♗h2 ♘d6 17.♗e2 ♚c6



Фигуры белых оказывают определенно давление на центр соперника, но этого явно недостаточно для борьбы за дебютное преимущество, Cruzado Duenas – Stephan, ICCF 2013.

**3.♗f4**

В этой главе мы в основном будем рассматривать это с виду безобидное продолжение. На первый взгляд здесь у черных не может быть никаких проблем, так как они с темпом проводят e7-e5, атакая на белого слона (♗g7, 0-0, d6, ♘bd7, ♖e8, e7-e5). Но все не так просто, как может показаться. 3.♗f4 содержит в себе известную толику яда, так как во многих вариантах чернопольный слон белых может оказывать сильное давление по диагонали h2-b8 и от черных потребуются точная игра.

Другие продолжения, как правило, с перестановкой ходов приводят к вариантам из других глав книги.

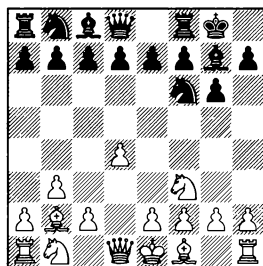
3.c3 ♗g7 4.♗g5 (4.♗f4 0-0 – см. 3.♗f4; 4.♘bd2 0-0 – см. 3.♘bd2; 4.h3 0-0 – см. 3.h3) 4...0-0 – см. главу 8.

3.♘bd2. Белые готовят e2-e4. 3...♗g7 4.c3 (4.e3 0-0 – см. 3.e3; 4.e4 d6 – см. главу 12) 4...0-0 5.e4 d6 – см. главу 12.

3.♘c3 ♗g7 4.e4 (4.♗f4 d6 – см. 3.♗f4; 4.♗g5 d6 – см. главу 8) 4...d6 – см. главы 21-23.

3.h3 ♗g7 4.♗f4 0-0 или 4.c3 0-0 5.♗f4 d6 – см. 3.♗f4.

3.b3. Это продолжение, как правило, не имеет самостоятельного значения. 3...♗g7 4.♗b2 (4.e3 0-0 – см. 3.e3) 4...0-0





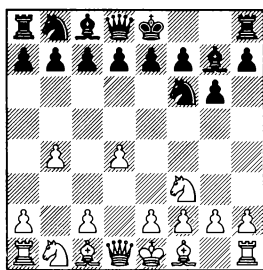
5.c4 c5 – см. том 2, главу 6.

5.e3 d6 – см. 3.e3.

5.g3 c5 6.c4 (6.♙g2 cxd4 – см. главу 9) 6...cxd4 7.♗xd4 d5 8.♙g2 e5 9.♗f3 d4♞ Mufic – Vlasak, Marianske Lazne 2011.

5.♗bd2 d6 6.e4 (6.e3 c5 7.♙e2 cxd4 8.exd4 ♗c6 9.0–0 ♗d5. Черный конь переводится на f4, где он будет оказывать неприятное давление на позицию белых. 10.♗c4 ♗f4 11.d5 ♙xb2 12.♗xb2 ♗b4 13.c4, Breustedt – Zunker, Weilburg 1998, 13...e5!?) 6...c5 7.dxc5 dxc5 8.♙c4 ♗c6 9.0–0 ♞c7 10.♞e1 ♗d8!?) – в позиции черных нет пешечных слабостей, а их фигуры занимают активные позиции, Deshpande – Semcesen, Mumbai 2015.

3.b4. Подготавливая fianкеттирование чернопольного слона и захватывая пространство на ферзевом фланге. При такой системе развития белым трудно обойтись без хода e3, и тогда с перестановкой ходов возникнут варианты, рассмотренные в 3.e3. 3...♙g7



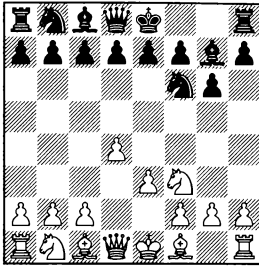
4.e3 0–0 – см. 3.e3.

4.c4 0–0 – см. том 2, главу 6.

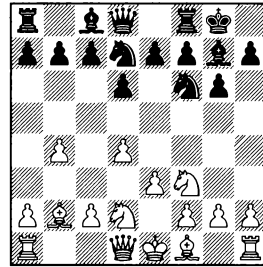
В случае 4.♗bd2 в распоряжении черных имеется интересное 4...♗d5!? И, чтобы не потерять пешку и защититься от угрозы ♗c3, белые должный вывести слона на неудачную позицию. 5.♙a3 a5 6.bxa5 ♗c3!? 7.♞c1 d6 8.e3 0–0 9.♙d3 c5♞ – пешка легко отыгрывается, а инициативу черных будет сложно нейтрализовать.

4.♙b2 0–0 5.♗bd2 (5.c4 d6 – см. том 2, главу 6; 5.e3 d6 – см. 3.e3) 5...d6 6.e4. После этого возникает оригинальная позиция. (К более привычной игре приводит 6.e3 ♗bd7 – см. 3.e3) 6...♗bd7 7.♙e2 (Хуже 7.♙d3, так как в этом случае очень силен перевод черного коня на f4. 7...♗h5 8.0–0, Arkell – Franklin, Purley 2013, 8...♗f4♞) 7...e5 8.dxe5, Mateuta – Jianu, Tusnad 2004. Здесь самым простым путем к уравнению было 8...♗xe5!? 9.♗xe5 dxe5= У черных нет и тени проблем, так как принимать жертву пешки белым опасно. 10.♙xe5?! ♞e7! 11.f4 ♗d8 12.♙d3 a5! Борьба за пункт c5. У черных грозная инициатива. Плохо 13.b5?! из-за 13...♙g4 14.♞c1 ♞c5 15.♗b3 ♞b6♞ – белым непросто увести короля из центра без материальных потерь.

3.e3. Здесь будут рассмотрены варианты без c2-c4, что ведет к позициям из Староиндийской защиты. 3...♙g7



♘bd2 (6. ♘e2 e5 – см. 4. ♘e2; 6.c4 e5 – см. главу 15, вариант А) 6... ♘bd7



4.c4 0–0 – см. том 2, главу 6.

4.b3 0–0 5. ♘b2 (5. ♘e2 d6 – см. 4. ♘e2) 5...d6 6. ♘e2 (6.c4 e5 – см. том 2, главу 6) 6... ♘bd7 – см. 4. ♘e2.

4. ♘bd2 0–0 5.b4 (5. ♘e2 d6 – см. 4. ♘e2; 5. ♘d3 d6 – см. 4. ♘d3) 5...d6 6. ♘b2 ♘bd7 – см. 4.b4.

Пассивно выглядит 4.c3 0–0 5. ♘d3 (5. ♘e2 d6 6.0–0 ♘bd7) 5...d6 6.0–0 ♘bd7 7. ♘bd2 e5 8. e4. Белые провели продвижение e4 с потерей темпа, поэтому не могут рассчитывать на получение дебютного преимущества. 8...exd4!? 9.cxd4 c5 10. d5 (10. ♘b3 cxd4 11. ♘fxd4 d5↑ Diaz Velandia – Esplugas Esteve, Amposta 2015) 10... ♘g4∞

4. ♘d3 0–0 5.0–0 (5.c3 d6 – см. 4.c3; 5. ♘bd2 d6 6.0–0 ♘bd7 – см. 5.0–0) 5...d6 6. ♘bd2 (6.c3 ♘bd7 – см. 4.c3) 6... ♘bd7 7.b3 (7.c3 e5 8.e4 exd4 – см. 4.c3) 7... e5 8. ♘b2. Фианкеттирование этого слона лучше смотрится при слоне на e2, а не на d3. 8... ♙e8 9.dxe5 ♘g4 10. ♙b1 ♘gxe5 11. ♘xe5 ♘xe5 12. ♘e2, Petersen – Nielsen, Randers 1970, 12...a5!?=

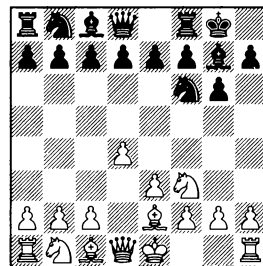
4.b4 0–0 5. ♘b2 (5. ♘e2 d6 – см. 4. ♘e2; 5.c4 d6 – см. том 2, главу 6, вариант А) 5...d6 6.

7.c4 e5 8.dxe5 ♘g4 9. ♘e2 ♘gxe5 10. ♙b3 a5 11. ♘xe5 ♘xe5 12.a3, Geiser – Kr.Georgiev, Cannes 1990, 12... ♙g5!??

7. ♘e2 e5 8.dxe5 ♘g4 9. ♘d4, Larsen – Bielicki, La Plata 1997 (9.c4 ♘gxe5 – см. 7.c4) 9... ♘gxe5!?=

7. ♙b1 ♙e8 8. ♘c4 b6 9. ♘e2 ♘b7 10.0–0 c5= Arkell – Rowson, Edinburgh 1996.

4. ♘e2 0–0



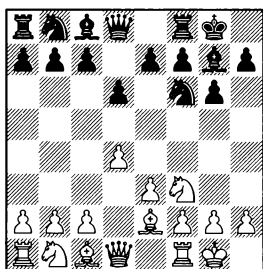
5. ♘bd2 d6 6.0–0 ♘bd7 – см. 5.0–0.

5.c4 d6 – см. том 2, главу 6.

5.b3 d6 6.0–0 ♘bd7, или 6. ♘b2 ♘bd7 7.0–0 e5, или 7.c4 b6 8.0–0 ♘b7 – см. 5.0–0.

5.b4 d6 6.♘b2 (6.0–0 e5 – см. 5.0–0) Пользуясь незащищенность слона b2, черные незамедлительно проводят 6...e5, полностью уравнивая игру. 7.dxe5 (7.c4 exd4 – см. том 2, главу 6, вариант А) 7...♗f7 8.c4 ♖c6 9.♙b3 ♗dxe5 10.♗xe5 ♗xe5= Mrkonjic – Nurkic, Tuzla 2010.

5.0–0 d6



6.c4 ♗bd7 – см. том 2, главу 6, вариант А.

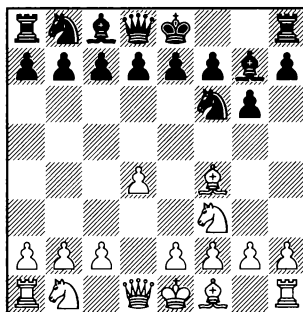
После 6.♗bd2 ♗bd7 с последующим e7–e5 черные добиваются как минимум равной игры.

6.b4 e5 7.♘b2 exd4 8.exd4 d5= Scholbach – Hillmann, Leipzig 2004.

6.b3 ♗bd7 7.♘b2. Белые пытаются предотвратить e7–e5, но черные могут немного видоизменить план сыграв 7...b6, с идеей ♘b7, ♗e4 и только после этого провести e7–e5. 8.c4 ♘b7 9.♗c3 ♗e4 10.♙c2 ♗xc3 11.♘xc3 e5 12.dxe5 (12.d5, Eliskases – Seitz, Zurich 1935, 12...a5!?) 12...dxe5 13.♗fd1 ♙e7 14.b4 ♗fd8= – у черных полноправная игра, в их дальнейшие планы входит c7–c5 и e5–e4, захватывая про-

странство и начиная борьбу за перевес, Gedevanishvili – Gufeld, Kutansi 1978.

3...♗g7



Здесь у белых выбор между А) 4.♗bd2, подготавливая e2–e4, и более логичным В) 4.e3.

4.c4 0–0 – см. том 2, главу 6.

Продолжение 4.♙c1 один раз применил 2-й чемпион мира Эммануил Ласкер, но с тех пор оно не часто встречалось. Белые хотя и разменивают чернополевых слонов, но тратят на это слишком много времени, и черные без труда уравнивают. 4...0–0 5.♘h6 d5 6.♘xg7 ♗xg7 7.e3 c5 8.♘e2 ♖c6= Kishazi – Janvari, Hungary 1997.

4.h3 0–0 5.e3 (5.c3 d6 – см. 4.c3; 5.♗bd2 d6 – см. вариант А) 5...d6 – см. вариант В1.

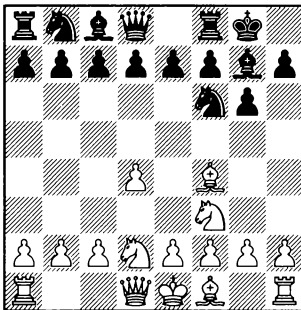
4.c3 0–0 5.h3 (5.♗bd2 d6 – см. вариант А; 5.e3 d6 – см. вариант В) 5...d6 6.e3 (6.♗bd2

1.d4 ♠f6 2.♠f3 g6 3.♠f4 ♠g7

♠bd7 – см. вариант А) 6...♠bd7 – см. вариант В1.

4.♠c3 d6 5.♣d2 (5.e4 0–0 – см. главу 21) 5...♠g4!? 6.♠h6 ♠xh6 7.♣xh6 ♠xf3 8.exf3, Kluger – Вujan, Prague 1954, 8...d5= Черные уведат короля на ферзевый фланг: a7-a6, ♣d6, ♠c6 (или ♠bd7), 0–0–0 и добиваются полноправной игры.

### А) 4.♠bd2 0–0

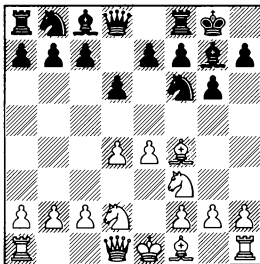


### 5.c3

5.e3 d6 – см. вариант В.

5.h3 d6 6.e4 (6.e3 ♠bd7 – см. вариант В1; 6.c3 ♠bd7 – см. 5. c3) 6...♠c6 – см. 5.e4.

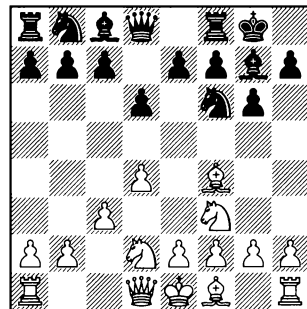
### 5.e4 d6



6.c3 ♠bd7 – см. 5.c3.

В случае медлительного 6.h3, черные могут развить коня и на более активную позицию: 6...♠c6 7.c3 e5. Этот прорыв в центре самый простой путь к уравнению. 8.dxe5 ♠xe5 9.♠xe5 dxe5 10.♠xe5 ♠xe4 11. ♠xg7 ♣e8 12.♠e2 ♠xg7= – позиция упростилась, а так как ни у белых, ни у черных нет пешечных слабостей шансы сторон равны, Popchev – Jovanovic, Belgrade 1991.

### 5...d6



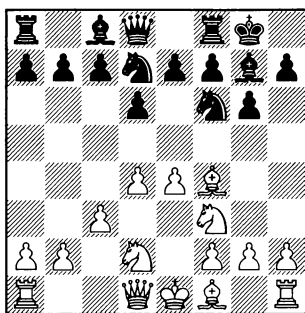
### 6.e4

Белые захватили пешками центр, но особых дивидендов это им не приносит, так как черные без труда проводят e7–e5 и полностью уравнивают игру.

6.e3 ♠bd7 – см. вариант В.

6.h3 ♠bd7 7.e4 (7.e3 ♣e8 – см. вариант В1) 7...e5 – см. 6.e4.

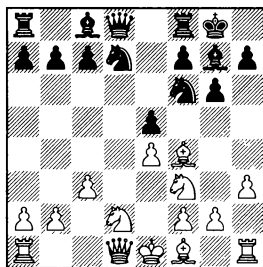
### 6...♠bd7



### 7. ♖c4

7. ♖e2 ♜e8 8. 0–0 e5 9. dxe5 dxe5= Hronik – Valenta, Tatranske Zruby 2010.

После медлительного 7.h3 белые могут и не уравнивать. 7...e5! Пользуясь недостаточной защищенностью пешки e4, черные могут позволить себе провести это продолжение без предварительного ♜e8 или ♝e8. 8.dxe5 dxe5



После 9. ♘xe5 белым не удастся удержать лишнюю пешку. 9...♜e8 10. ♘xd7 ♘xe4 11. ♘xe4 ♜xe4+ 12. ♖e3 ♖xd7. Черные восстановили материальное равновесие. Их перевес в развитии позволяет им побороться за де-

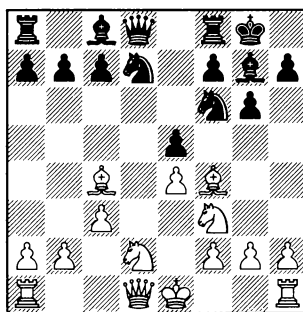
бютное преимущество. 13. ♝d2 ♝e7 14. ♖d3 ♜e6 15. 0–0 ♜d8 16. ♝c2 ♖c6♯ Хотя белым и удалось увести короля из центра, до полного уравнивания им еще далеко, так как фигуры черных занимают более активные позиции.

9. ♖e3 ♝e7 10. ♖c4 b6 11. 0–0 ♖b7 12. ♜e1 ♘c5. Давлением на пешку e4 черные вынуждают белых расстаться с сильным чернопольным слоном. 13. ♖xc5 ♝xc5 14. b4 ♝e7 15. a4 a5♯ – преимущество двух слонов обещает черным лучшие шансы, Kamsky – Guseinov, Khanty-Mansiysk 2013.

### 7...e5!?

Благодаря тактической возможности, связанной с ♘f6xe4, черные могут провести это продвижение без подготовки и тем самым полностью уравнивать игру.

### 8.dxe5 dxe5



### 9. ♘xe5

9. ♖g5?! h6 10. ♖xf6 ♝xf6 11. 0–0 b6♯ – у белых нет компен-

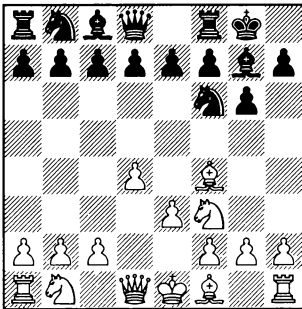
саци за преимущество двух слонов соперника, Bellin – Emms, England 2010.

9...♗xe5 10.♙xe5 ♗xe4 11. ♙xg7 ♜e8 12.♗xe4 ♜xe4+ 13.♗f1 ♞xd1+ 14.♜xd1 ♗xg7= – тактические осложнения закончились. Позиция значительно упростилась, черные отыграли пожертвованную пешку, и наиболее вероятный исход – ничья.

### В) 4.e3

Этот план выглядит более надежным, чем проведение e2-e4, так как белые основательно защищают пешку d4.

4...0-0



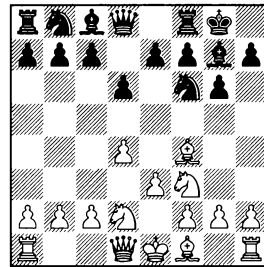
Подробно рассмотрим **B1) 5.h3** и **B2) 5.♙e2**.

5.c4 d6 – см. том 2, главу 6, вариант **A**.

5.c3 d6 6.♗bd2 (6.♙e2 ♗bd7 – см. вариант **B2**; 6.h3 ♗bd7 –

см. вариант **B1**) 6...♗bd7 7.♙c4 (7.h3 – см. 5.h3) 7...♞e8. Черные без труда проводят программное продвижение e7-e5 и добиваются полноправной игры. 8.0-0 e5 9.♙g5 a6 10.a4 b6 11.♗e1 ♙b7= – играть черными проще, так как они решают, когда им пойти e5-e4, захватывая пространство и приступая к активным действиям в центре и на королевском фланге, Nogueiras – Jimenez Fraga, Ciego de Avila 2010.

При 5.♗bd2 черные также подготавливают e7-e5. 5...d6



6.h3 ♗bd7 – см. вариант **B1**.

6.♙e2 ♗bd7 – см. вариант

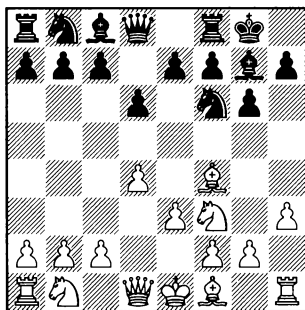
### B2.

6.c3 ♗bd7 – см. 5.c3.

6.♙c4 ♗bd7 7.0-0 (7.c3 ♞e8 – см. 5.c3; 7.h3 ♞e8 – см. вариант **B1**) 7...♞e8 8.e4 (8.c3 e5 – см. 5.c3; 8.h3 e5 – см. вариант **B1**) e5 9.dxe5 dxe5 10.♙g3 ♗h5 11.c3 a5 12.♜e1 ♗b6 13.♙f1 ♗xg3 14.hxg3, Appel – Vaganian, Germany 1994, 14...♙e6!? – преимущество двух слонов обеспечивает черным лучшие шансы.

**B1) 5.h3**

При такой пешечной структуре это продолжение делают довольно часто. Теперь белым не надо опасаться, что после  $\text{d}h5$  им придется расстаться со своим сильным чернопольным слоном.

**5...d6****6.c3**

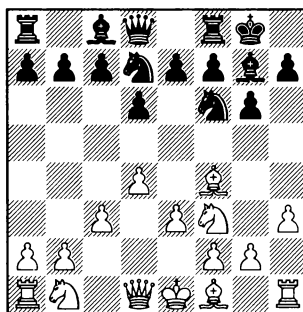
Крепкое, но несколько пассивное продолжение. Дело в том, что после того, как черные проведут  $e7-e5$ , белым, чтобы развить давление по диагонали  $h2-b8$ , надо привести в движение пешку "с" ( $c2-c4-c5$ ), чтобы атаковать пешку  $d6$ . При белой же пешке на  $c3$  это пешечное продвижение будет связано с потерей темпа.

Лучше  $6.\text{e}2 \text{d}bd7$  – см. вариант **B2**.

$6.c4 c5$  – см. том 2, главу 6, вариант **A**.

$6.\text{d}bd2 \text{d}bd7 7.\text{e}2$  (7.c3  $\text{e}e8$  – см. 6.c3)  $7...\text{e}e8$  – см. вариант **B2**.

Не ставит ни каких проблем перед черными  $6.\text{e}c4 \text{d}bd7 7.\text{d}bd2$  (7.c3  $\text{e}e8$  – см. 6.c3; 7.0–0  $\text{e}e8 8.\text{d}bd2 e5$  – см. 7. $\text{d}bd2$ ; 8.c3  $e5$  – см. 6.c3)  $7...\text{e}e8 8.0–0 e5 9.dxe5 dxe5 10.\text{e}h2$  В планы черных ходит  $e5-e4$  и  $\text{d}e5$ , но перед этим полезно сыграть  $\text{e}e7 11.\text{e}e2 e4 12.\text{d}d4 \text{d}e5 13.a4$ , Calvo Minguez – Weidemann, Germany 1985,  $13...\text{e}d8!?$  У черных полноправная игра. В дальнейшем они могут играть  $c7-c5$ , оттесняя белого коня из центра, или разменом на  $c4$ , получить преимущество двух слонов.

**6...dbd7****7.ec4**

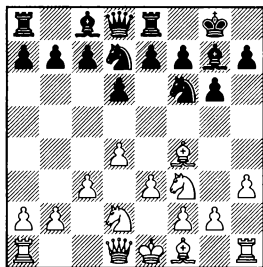
$7.\text{e}e2 \text{e}e8$  – см. вариант **B2**.

$7.\text{e}h2 \text{e}e8 8.\text{e}e2 e5$  – см. вариант **B2**.

В случае  $7.\text{e}d3$  белые перекрывают линию "d" и для того, чтобы провести  $e7-e5$ , черные могут пойти  $7...\text{e}e8!?$ , напри-

мер, 8.♙g5 e5= Tribuiani – Chatalbashev, San Benedetto 1999.

То же самое последует и на 7.♘bd2 ♖e8



В случае 8.♙c4 белым будет не просто усилить давление на пункт f7. 8...e5 9.dxe5 dxe5 10.♙h2 h6 11.♖c2 e4 12.♘d4, Steinhoff – Vescovi, Guarapuava 1992, 12...♘e5!?=

8.♙h2 e5 9.dxe5 ♘xe5 10.♘xe5 dxe5 11.♘f3 ♘d7 12.♙e2 ♖e7 13. 0-0 a5 – пешка e5 заметно ограничивает коня и слона противника, Zhou – Lou, China 2015.

8.♘c4, Bronstein – Kremenietsky, Tallinn 1980. Белые препятствуют e7-e5. Но понятно, что позиция коня на c4 ненадежна. 8...b5!? Сразу отгесняя коня с активной позиции. 9.♘cd2 ♖b8 10.♙e2 e5= – у черных активная игра, а белые не могут использовать некоторое ослабление пешечной структуры соперника на ферзевом фланге.

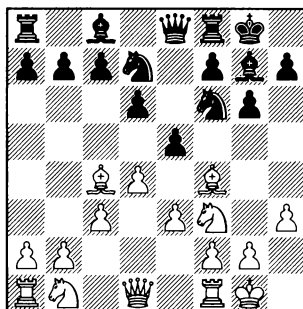
7...♖e8

После того, как черные проводят e7-e5, они часто ходят ♖e7, и может показаться, что 7...♖e8 приводит к потере темпа, но иначе им не провести e7-e5 т.к. проигрывает 7...♙e8?? из-за 8.♙xf7+! ♘xf7 9.♘g5+ ♘g8 10.♘e6+–, и черные теряют ферзя.

8.0-0

8.♙h2 e5 9.0-0 a6 – см. 8. 0-0.

8...e5



9.♙h2

Белым лучше воздержаться от размена на e5.

9.dxe5 dxe5 10.♙h2 ♖e7 11. ♘bd2 e4 12.♘d4 ♘e5 13.♙e2 c5 – отбрасывая коня из центра, Truskavetsky – Kovytev, Kharkov 2004. Черные владеют большим пространством, а слабость поля d3 в лагере белых может со временем сказаться.

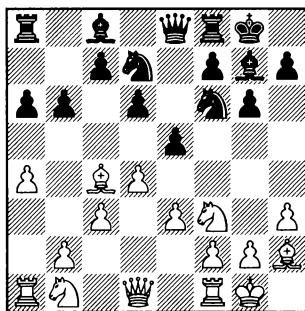
9...a6 10.a4



Белым лучше предотвратить продвижение b7-b5.

В случае 10. ♖bd2, черные могут с выгодой для себя, захватить пространство в центре и на ферзевом фланге 10...e4 11. ♖e1 b5 12. ♗e2 ♖b6

10...b6

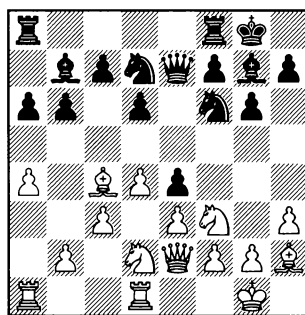


Так как конь d7 должен защищать пешку e5 и затрудняет развитие слона с8, черные вынуждены сделать этот ход, чтобы подготовить развитие слона на b7. Но позиция слона на b7 будет отнюдь не плохой, так как там он будет поддерживать продвижение e5-e4.

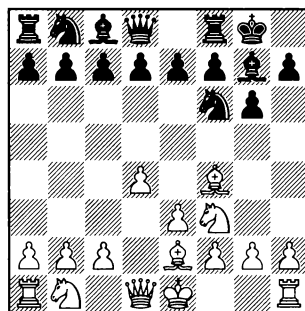
11. ♖e2 ♗b7 12. ♗d1 ♖e7  
13. ♖bd2 e4

(диаграмма)

14. ♖e1, Mokry – Ceschia, Reggio Emilia 1982. В этой позиции черные могли поиграть и на победу: 14... ♗fd8!? 15. ♖c2 ♖f8, с последующим h7-h5, ♖f8-h7-g5 с хорошими атакующими возможностями



B2) 5. ♗e2



Подготавливая рокировку.  
5...d6 6.h3

В этом варианте лучшее место для чернополюсного слона белых на h2.

6.c3 ♖bd7 7.h3 ♖e8 – см. 6. h3.

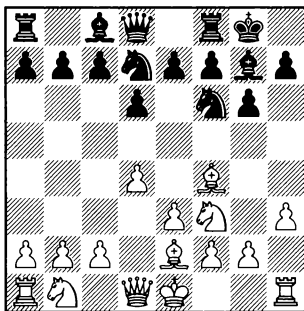
6.c4 c5 – см. том 2, главу 6, вариант А.

6. ♖bd2 ♖bd7 7.h3 (7.0–0 ♗e8 – см. 6.0–0)7... ♗e8 – см. 6.h3.

Попытка обойтись без хода h3 ничего хорошего белым не

обещает. 6.0-0 ♘bd7 7.c4 (7.h3 ♖e8 – см. 6.h3; 7.♘bd2 ♗e8= с последующим e7-e5.) 7...e5! Это продолжение сразу уравнивает. 8.dxe5 ♘e4 9.♖c2 dxe5= Теперь белым лучше примириться с равной позицией, так как попытка выиграть пешку явно не смотрится: 10.♘xe5?! ♘xe5 11.♖xe4 ♙f5 12.♗d5 ♘d3♣ – фигуры черных слишком активны, Nickl – Kasper, Email 2009.

### 6...♘bd7



### 7.0-0

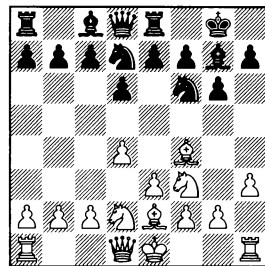
7.♙h2 ♖e8 8.c4 (8.0-0 e5 – см. 7.0-0; 8.c3 e5 – см. 7.c3) 8...♘e4 9.0-0 e5 – см. 7.0-0.

На 7.c4 сразу уравнивает 7...e5! 8.dxe5 ♘e4= Matzdorf – Pieper, Wuerttemberg 1996.

7.c3 ♖e8 8.♙h2 (8.0-0 e5 – см. 7.0-0; 8.♖c2 e5 9.♙h2 b6 – см. 8.♙h2) 8...e5 9.♖c2 (9.0-0 ♖e7 – см. 7.0-0) 9...b6 10.0-0 ♙b7 11.a4 a6 12.b4 ♖e7 13.♗d1 ♘e4♣ – у черных гармонично

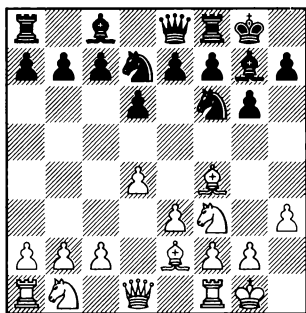
развиты фигуры и перспектива активной игры на королевском фланге после f7-f5, Speelman – Howell, England 2006.

В случае 7.♘bd2 черные могут подготовить e7-e5 посредством 7...♗e8!?



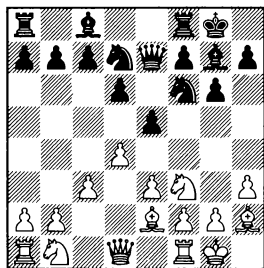
8.♙h2 e5 9.dxe5 ♘e5 10.♘xe5 (10.0-0 ♘xf3+ 11.♙xf3 d5 12.c3 c6= Nguyen – Wang, Budapest 1999) 10...dxe5 11.♘c4, Nguyen – Szuk, Hungary 2000. Белые пытаются организовать давление на пешку e5. Но черным это не страшно, так как они могут ее просто пожертвовать. 11...♖e7!?= И теперь белым крайне опасно бить на e5. 12.♘xe5 (12.♙xe5?! b5 13.♙xf6 ♙xf6 14.♘d2 ♙xb2 15.♗b1 ♙c3♣ – слоны черных очень опасны, а связка коня d2 доставит белым много хлопот) 12...♘e4 13.♘d3 ♙xb2! Благодаря этой несложной тактике черные отыгрывают пожертвованную пешку 14.♘xb2 ♖b4+ 15.♙f1 ♖xb2♣ – у черных перевес в развитии и лучшая пешечная структура.

### 7...♖e8

**8.c4**

Самое амбициозное продолжение.

Менее активно 8.c3 e5 9.♘h2 ♖e7

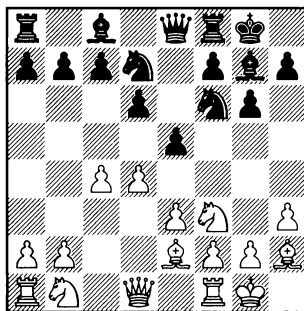


Не смотрится 10.c4 ♖e4, и возникает позиция как в варианте 8.c4, но с ферзем на e7 вместо e8. 11.♘bd2 ♖xd2 12.♗xd2 b6 13.♟fd1 ♘b7 14.♟acl a5= Vera Gonzalez – Gallagher, Aosta 1989.

10.a4 ♖e4 11.♘bd2 ♖xd2 12.♖xd2, A.Hoffman – Epishin, Oviedo 1991, 12...a5!?= с последующим b7-b6, ♘b7. У черных довольно крепкая позиция.

В случае 8.♘h2 e5 определенный интерес представляет 9.a4!? Движением белые хотят

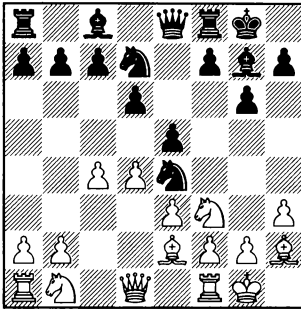
захватить пространство на ферзевом фланге. Но это продолжение не обещает белым преимуществ. (9.c4 ♖e4 – см. 8.c4; 9.c3 ♗e7 – см. 8.c3) 9...♗e7 10.a5 ♖e4 11.c3 f5 12.♖a3, Hoekstra – Stuart, Netherlands 1991, 12...♗h8!?∞

**8...e5 9.♘h2****9...♖e4!?**

Важный момент. Черным не следует допускать развитие коня на c3.

Трудности черных и основные планы белых после 9...♗e7 хорошо иллюстрирует партия Spassky – Bukic, Bugojno 1978. 10.♖c3 e4?! Неточность. Это продолжение лишь расширяет сферу действия слона h2. 11.♖d2 ♗e8 12.♖b5 ♗d8 13.c5! После этого черные не удается удержать пешечный заслон на диагонали h2-b8. 13...a6 14.cxd6! Жертвой фигуры белые прочно захватывают инициативу. 14...axb5 15.dxc7 ♗e7 16.♘xb5± За пожертвованного коня у белых три пешки, а самое глав-

ное, их пешка с7 в шаге от превращения в ферзя, а пешка “d” в любой момент может прийти ей на помощь (d4-d5-d6).



### 10.♗bd2

Белым приходится соглашаться на размен коней, что существенно облегчает защиту черных. При других продолжениях черные не испытывают никаких проблем.

10.a4 f5 11.a5 ♖h8 12.♗a3, Hasangatin – Tomilova, Pardubice 2007, 12...a6!?∞

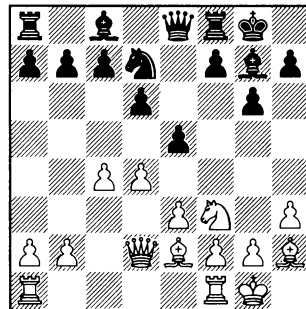
10.♗a3 a6 11.♙c2 f5 12.♙ab1, Rosso – Marcinkiewicz, IECG 2007, 12...b6!?∞, в обоих вариантах край доски – не лучшее место для коня.

В случае 10.♙c2 f5 11.a4 (после 11.♗c3 ♗xc3 12.♙xc3 ♖h8 13.♙ad1 b6= белым непросто расшатать позицию соперника, Haubner – Woestmann, Email 2008) 11...a5 12.♗a3 c6 13.♙fe1 ♙d8 14.♙ad1 ♙e8 15.♙d3 ♗g5 16.♗xg5 ♙xg5 – у черных хоро-

шая перспектива контригры на королевском фланге, а белым надо потратить время, чтобы увести коня с a3, Hagberg – Sutkus, ICCF 2012.

Просто плохо 10.♗c3 из-за 10...♗xc3 11.bxc3 b6! Самое точное – черные не допускают прорыва c4-c5. 12.a4 a5 13.♗d2 f5 – у белых нет компенсации за сдвоенные пешки по линии “c”, Anastasian – Gligoric, Yerevan 1989.

### 10...♗xd2 11.♙xd2



### 11...♙e7!?

Пожалуй, самое надежное продолжение. Черные сохраняют барьер на пути слона h2 в виде пешки e5.

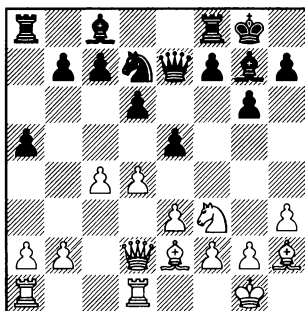
Но вполне возможно и более рискованное 11...e4 12.♗e1 ♙e7 13.♗c2 f5 14.b4 g5 15.c5 ♗f6∞ – в этой сложной позиции с обоюдными шансами игра черных на королевском фланге связана с подрывом f5-f4 с последующим g5-g4, Jussupow – Tukma-

kov, Ashkhabad 1978.

**12.♟fd1**

12.♟ad1 a5 13.b3 ♟e8= Vifian – Epishin, San Bernardino 1992.

**12...a5**

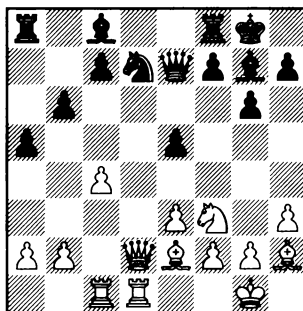


Этим и следующим ходом черные хотят обезопасить себя от b2-b4 и c4-c5.

**13.♟ac1 b6 14.dxe5**

Ничего не дает белым 14.b3, Cherednichenko – Makropoulou, Rijeka 2010, 14...♟e8!?=

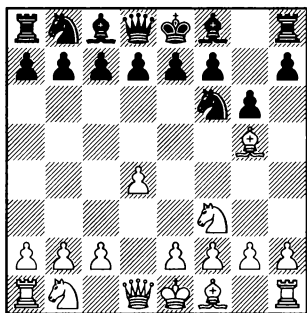
**14...dxe5=** Beavan – Sesko, ICCF 2011.



У черных нет пешечных слабостей, а белый конь f3 и слон h2 упрутся в пешку e5. С виду активное же **15.♞d5** ничего не дает белым из-за простого **15...♟b8♯**

## Глава 8

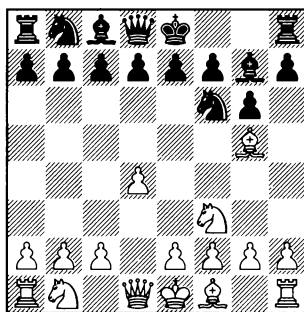
### 1.d4 ♘f6 2.♗f3 g6 3.♕g5 Атака Торре



В этой главе будет рассмотрено это надежное продолжение за белых. Белые не стремятся сразу опровергнуть построение черных, связанное с fianкеттированием чернопольного слона, а в первую очередь хотят обезопасить себя от контригры соперника. Надо заметить, что именно такая расстановка фигур (с переменной цвета) является одной из сильнейших за черных против дебюта Рети: 1.♗f3 d5 2.g3 ♘f6 3.♕g2 ♕g4. Но все-таки при игре белым цветом надо стремиться получить дебютное преимущество, а не просто крепкую позицию. Поэтому 3.♕g5 не так часто встречается в турнирной практике, как другие продол-

жения. Его обычно избирают в двух случаях: 1) Когда играющий белыми считает, что уступает противнику в тактике и расчете вариантов. 2) Когда белые не хотят соревноваться с соперником в теоретических знаниях в Староиндийской защите или защите Грюнфельда.

#### 3...♗g7



#### 4.♗bd2

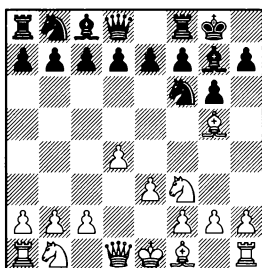
Без этого продолжения белым трудно обойтись.

4.c4 0-0 – см. том 2, главу 6.

4.♗c3 d6 5.e4 0-0 – см. главу 21.

4.c3 0-0 5.♘bd2 (5.e3 d6 – см. 4.e3) 5...d6 – см. вариант С.

4.e3 0-0

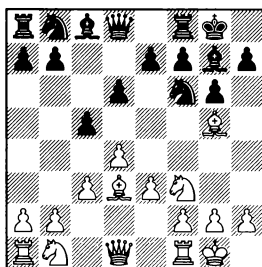


5.c4 d6 – см. том 2, главу 6.

5.♘bd2 d6, или 5.c3 d6 6.♘bd2 c5, или 6.♙e2 b6 7.0-0 ♙b7 8.♘bd2 c5 – см. вариант А.

5.♙e2 c5 6.0-0 (6.♘bd2 d6, или 6.c3 d6 7.♘bd2 b6, или 7.0-0 b6 8.♘bd2 ♙b7 – см. вариант А) 6...d6 7.c3 (7.c4 ♘e4 8.♙h4 cxd4 – см. том 2, главу 6.) 7...b6 8.♘bd2 ♙b7 – см. вариант А.

5.♙d3 d6 6.0-0 (6.♘bd2 c5 – см. вариант А) 6...c5 7.c3



### Важный момент.

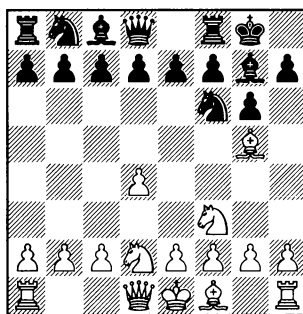
Здесь не проходит попытка подготовить развитие слона на b7. 7...b6? из-за 8.dxc5! И нельзя быть 8...bxc5? 9.♙xf6! ♙xf6 10.♙e4+–, и черные несут мате-

риальные потери.

7...♙b6 8.♙e2 ♘c6∞ Sergeev – Miroschnichenko, Ordzhonikidze 2001. Белым непросто развить коня на d2, так как ферзь b6 давит на пешку b2. Если же белые пойдут b2-b3, то это приведет к ослаблению диагонали a1-h8.

4...0-0

Черным пока не стоит ходить d7-d6, так как в некоторых вариантах им выгодно пойти d7-d5.



Здесь белые должны сделать выбор: они могут пойти А) **5.e3**, заявляя о своем отказе от захвата центра путем В) **5.e4**, что, как будет видно из дальнейшего, является немного преждевременным, а могут избрать эластичное С) **5.c3**, сохраняя возможность пойти как e2-e3, так и e2-e4.

**А) 5.e3**

Надежно, но немного пассивно. Белые в первую очередь думают о защите ключевого

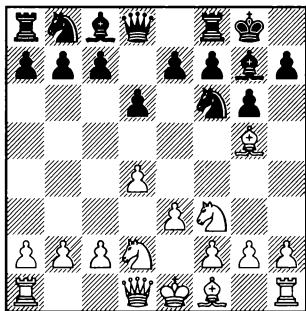
1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♘bd2 0-0

пункта d4. Но понятно, что таким путем нельзя бороться за дебютное преимущество.

### 5...d6

Дальнейший план игры черных связан с подрывом белого центра путем с7-с5 или е7-е5, а также fianкетированием своего белопольного слона.

А перед белыми стоит выбор, куда развить своего белопольного слона. Каждый из вариантов развития (на d3, с4 и е2) имеет как свои достоинства, так и недостатки.

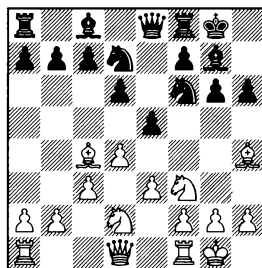


### 6.♙d3

Немного медлительным выглядит 6.h3 – белые оберегают своего слона от h7-h6, g6-g5, ♘h5, но черные и не собирались так играть. 6...c5 7.c3 b6 8.a4 ♘c6 9.♙d3 ♙b7 10.0-0 ♚c7 11.♚e2 e6∞ Levin – Chigaev, St Petersburg 2014.

6.♙c4 Здесь слон будет занимать активную позицию, но при этом он не участвует в борьбе за поле e4. Поэтому дальнейший

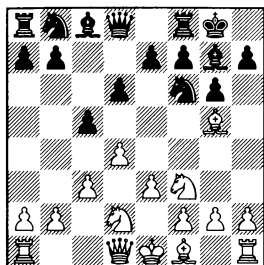
план черных будет связан с подготовкой е7-е5 и при случае е5-е4. 6...♘bd7 7.0-0 (7.c3 c5 – см. 6.c3) 7...h6 8.♙h4 ♚e8 9.c3 e5



10.e4. Белые теряют темп, но предотвращают е5-е4. (Менее надежно 10.b4, Rozentalis – Avrukh, Belgrade 1999, из-за 10...e4!? 11.♘e1 ♘b6 12.♙e2 ♘fd5! ♚B в дальнейшем у черных богатый выбор активных планов игры. Они могут играть как на ферзевом фланге путем a7-a5, так и готовить наступление на королевском: g6-g5, f7-f5-f4). 10...♘h5 11.♚e1 (11.dxe5 dxe5 12.♚e1 ♘b6= Deviatkin – Kokarev, Voronezh 2011) 11...♘b6 12.♙b3 ♙g4 13.h3 ♙d7 14.a4 a5=Speelman – Ye, Beijing 1997. Хотя белые и владеют пешечным центром, им трудно рассчитывать на что-то реальное, так как в позиции черных нет пешечных слабостей и черные сохраняют хорошие возможности контригры, связанные с давлением на белые пешки a4 и e4, а также вторжением коня на f4.

6.c3. Белые не спешат с выбором поля для слона f1. 6...c5





7.♙d3 b6 – см. 6.♙d3.

7.♙e2 b6 – см. 6.♙e2.

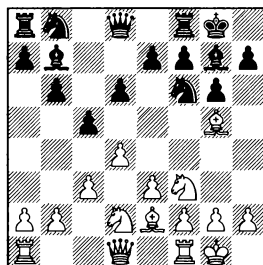
Не смотрится 7.♙xf6, так как после 7...exf6!? 8.♙d3 f5 9.0–0 b6 10.a4 d5̄ у черных преимущество двух слонов и более свободная игра, Hernando Rodrigo – Jones, La Laguna 2007.

7.♙c4 ♖bd7 8.0–0 b6. Так как черные уже пошли c7–c5, они не могут избрать план, связанный с подготовкой e7–e5, так как это приведет к ослаблению поля d5. Но план с fianкеттированием белопольного слона в этой позиции отнюдь не плох. 9.a4 a6 10.♞e1 ♙b7 11.♙h4, Malaniuk – Markowski, Katowice 1993. Здесь самым простым путем получения полноправной игры для черных было 11...d5!? 12.♙d3 ♞e8 13.♙g3 ♖h5̄ с дальнейшим ♖hg3 и e7–e5. И определенную осторожность, чтобы не получить худшую позицию, уже должны проявлять белые.

Немного пассивно выглядит 6.♙e2 c5 7.c3 (7.0–0 b6 8.c3 ♙b7 – см. 7.c3) 7...b6 8.0–0 ♙b7

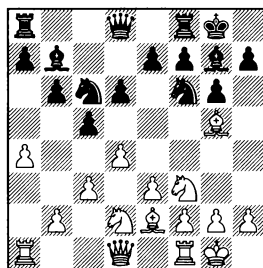
(диаграмма)

9.b4 ♖bd7 10.♞b3 ♞c7 11.♞fc1,



Miles – Gulko, Groningen 1994. Сейчас путем 11...a5̄ черные добивались отличной контригры на ферзевом фланге.

9.a4 ♖c6 Здесь конь будет расположен лучше, чем на d7, так как он препятствует продвижению a4–a5, а также в случае пешечных разменов в центре сxd4 cxd4 может побороться за важное поле b4.



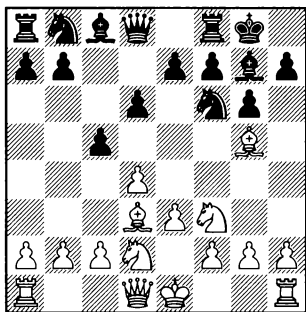
10.♞b3 ♞c7 11.♙h4 (11.♞fc1 e5 12.dxc5, Ftacnik – Bekker Jensen, Hamburg 1999, 12...bxc5!?! – белым не просто использовать слабость поля d5, а пешечный перевес черных в центре может в дальнейшем сказаться) 11...e5. Черных не пугает слабость поля d5, так как после 12.dxe5 dxe5=13.e4?! ♖a5̄ они полностью захватывают инициативу, Spraggett – Rodriguez Lopez, Seville 1994.

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♘bd2 0-0

Неопасно 10.♚b1 h6 11.♙h4 cxd4 12.cxd4 ♘b4= – сильная позиция коня на b4 обеспечивает черным равную игру, Kholmov – Gleizerov, Warsaw 1991.

10.♙e1 10...h6 11.♙h4 ♚c7 12.♙f1, Malaniuk – Krapivin, Russia 1998 (12.h3 ♜fe8=). Здесь в распоряжении черных было эластичное 12...e6!?♚, надежно прикрывая поле d5, а также подготавливая ♘c6-e7-f5 с разменом важного чернополюсного слона соперника.

6...c5



7.c3

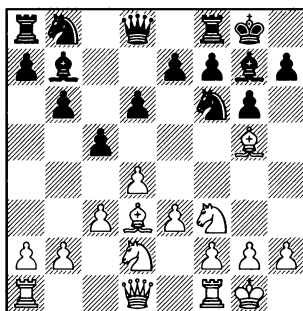
Белые продолжают дебютную стратегию, связанную с укреплением пешки d4.

7.0-0 b6 8.c3 ♙b7 – см. 7.c3.

7...b6 8.0-0

8.♚e2 ♙b7 9.0-0 ♘c6 – см. 8.0-0.

8...♙b7



9.♚e2

Пожалуй, лучшее место для ферзя в этой системе.

Отсюда он в дальнейшем будет поддерживать продвижение e3–e4.

9.h3 ♘c6 10.♙e1 ♜c8 – см. 9.♙e1.

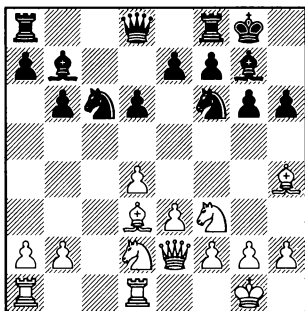
Другой план белых состоит в немедленной активности на ферзевом фланге. 9.b4 ♘bd7 10.bxc5 bxc5 11.♙b1 ♚c7 12.♚a4 ♙c6 13.♚a3 ♜ab8= – но и здесь черные успешно держат оборону, так как открытая линия “b” предвещает скорые размены ладей, Ryan – Raijmaekers, ICCF 1991.

Продвижение b2-b4 белые могут провести и чуть позже. 9.a4 ♘c6 10.♚b1 cxd4 11.exd4 ♚c7 12.♚a2, Psakhis – Oratovsky, Tel Aviv 1994. Но и здесь после 12...e6!?♙ белым трудно найти активный план дальнейшей игры, так как надвижение пешек на ферзевом фланге b2-b4 приведет к созданию слабости на c3. В случае же и ее движе-

ния (с3-с4) слабой станет пешка d4.

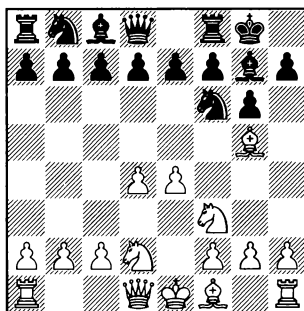
9. ♖e1 ♘c6 10. a4 (10. h3 ♖c8 11. a3 ♜c7= Sergeev – Kislinsky, Martin 2011) 10... ♜c7 11. ♜e2 a6= – неясно, что делать белым дальше, так как продвижение e3-e4 приведет к ослаблению пешки d4, а также (после пешечного размена на d4) к ослаблению поля b4, Chloupek – Babula, Czech Republic 2002.

9... ♘c6 10. ♜fd1 cxd4 11. cxd4 h6 12. ♗h4



12... ♗b4. Черные оттесняют слона с d3. Их цель – борьба за поля d5 и e4. 13. ♗c4 a6 14. ♗b3 ♖c8 15. ♗ac1 b5 16. a3 ♗bd5 17. ♗e1 ♜d7 18. ♗d3 ♖xc1 19. ♖xc1 ♖c8 20. ♖xc8+ ♜xc8= Hort – Smyslov, Wijk aan Zee 1972. Размен всех ладей по линии “с” привел к заметному упрощению позиции. Черный конь занимает сильную позицию в центре доски. Попытка же белых оттеснить его оттуда путем e3-e4 приведет к ослаблению пешки d4.

## В) 5.e4



Это с виду сильное и логичное продолжение не ставит перед черными никаких проблем, так как в их распоряжении находится энергичный удар по центру.

### 5...d5!?

Несмотря на большой выбор продолжений, белые не только не могут рассчитывать на получение дебютного преимущества, более того, они должны играть очень аккуратно, чтобы не оказаться в худшем положении.

### 6.exd5

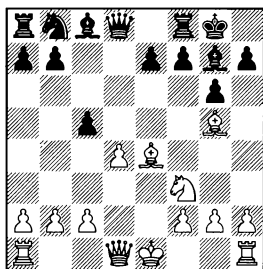
Сразу сдавая центр.

Встречалось 6. ♗xf6, но этот размен сильного слона на коня совершенно не смотрится. 6... exf6 7. exd5 ♜xd5. Сдвоенные пешки по линии “f” не играют существенной роли. Гораздо важнее преимущество двух слонов черных. 8. ♗e2 c5. Сторона, владеющая преимуществом двух слонов, должна стремиться к вскрытию игры. 9. c4 (9. dxc5 ♜xc5 10.0–0 f5= Shalimov –

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♗g5 ♗g7 4.♘bd2 0-0

Sjugirov, Kharkov 2007) 9...♞d8 10.d5 f5 11.♞c2 ♞e8♞ – слабость черных полей в лагере белых ощущается достаточно сильно, кроме того, им непросто увести короля из центра, Rozentalis – Thiede, Berlin 1999.

В случае 6.♗d3 dxe4 7.♘xe4 ♘xe4 8.♗xe4 c5 у черных полноценная игра.

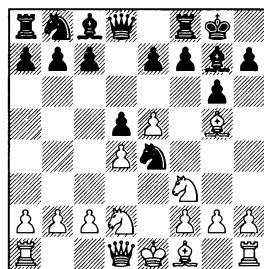


9.c3 cxd4 10.♘xd4 ♞a5 11.♗e3 e5 12.♘b3 ♞c7 13.0-0 ♘d7 14.♗f3, Guimard – R.Garcia, Buenos Aires 1964, 14...♘b6!?! с последующим ♘c4 и, при случае, продвижением пешек в центре и на королевском фланге: f7-f5, e5-e4.

9.dxc5 ♞c7 10.c3 ♘a6 11.0-0 ♘xc5. Черные отыграли временно пожертвованную пешку, белые же не в силах удержать белопольного слона на большой диагонали. 12.♗c2 b6. Подготавливая fianкетирование и второго слона. 13.♞e1 e5 14.♞c1 ♗b7 15.♞e3, Sideifzade – Cherapinov, Kocaeli 2015, 15...f6!?! = Самое надежное. Теперь у черных не только не будет проблем с защитой центральной

пешки, но и их пешки f6 и e5 будут сильно ограничивать коня f3 и слона g5.

6.e5. Слишком амбициозное продолжение. В дальнейшем белые не смогут удержать центр, так как в распоряжении черных есть пешечные подрывы f7-f6 и c7-c5. 6...♘e4

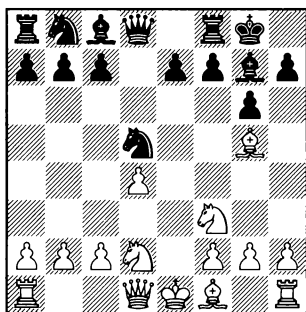


7.♗h4 c5 8.c3 ♘c6 9.♗d3 cxd4 10.cxd4, Forchert – Roiz, playchess.com 2004, 10...♗g4!?! – фигуры черных развивают сильное давление на центр белых.

Ни к чему хорошему не приводит попытка сэкономить время на отступлении слона. 7.♗d3 ♘hg5 8.♘hg5 c5 9.h4 h6 ♢ И здесь белым лучше отступить конем, смиряясь с худшей позицией, так как жертва фигуры не сулит им достаточно компенсации, потому что после 10.h5?! hxg5 11.hxg6 в распоряжении черных находится 11...g4-+ Kalashnikov – Chernyshev, согр. 2002. Белому ферзю нескоро суждено появиться на линии “h”. А без этого атака белых не имеет никаких перспектив.

7.♙e3 c5 8.c3. Белые стараются удержать пешку d4. (8. dxc5 ♖c7 9.c4, Al Tarbosh – Ramnath, Dubai 2011, 9...♙e6!? 10. cxd5 ♗xd5 11.♗xe4 ♗xe4 12.♗g5 ♖xe5 13.♗xe4 ♖xe4 – перевес в развитии, а также давление чернопольного слона на пешку b2, несмотря на преимущество двух слонов белых, обещают черным лучшие шансы) 8... cxd4 9.cxd4 ♗c6 10.♙e2 f6 11.exf6 exf6 12.0–0 f5 – фигуры черных расположены активнее, Richards – Debevec, ICCF 2006.

6...♗xd5



7.c3

Затрудняя черным контригру, связанную с c7-c5.

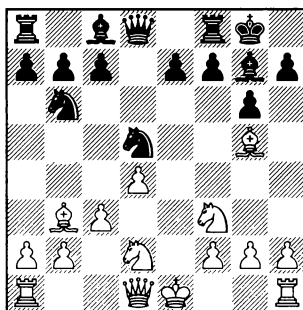
7.♗c4?! c5!?! ♣

Попытка сразу отеснить коня из центра ходом 7.c4 дает черным хорошую контригру после 7...h6!? 8.♙h4 ♗f4 9.♙g3, Babujian – Konguvel, Kolkata 2013, 9...♗h5!?!=, добиваясь размена важного слона соперника.

В случае 7.♙c4 c5 белым надо потрудиться, чтобы нейтрализовать инициативу соперника. 8.♗b3 (8.c3 cxd4 9.♗xd4 h6 10.♙h4 ♗b6 – Plachetka – Roca, Bled 2002. В возникшей позиции у каждой из сторон пешечный перевес на фланге. Преимущество на стороне черных, так как им проще привести в движение пешки в центре и на королевском фланге.) 8...cxd4 9.♗bxd4 h6 10.♙h4, Brousek – Sauberli, IECC 1999, 10...♗c6!? 11.♗xc6 bxc6 – слабость пешки c6 не играет существенной роли, так как белым непросто одновременно отразить угрозы по большой черной диагонали и не потерять слона h4 (f7-f5, g6-g5, f5-f4).

7.♗b3 a5!? Черным полезно вызвать продвижение a4. 8.a4 ♗d7!? Отсюда конь не только будет поддерживать продвижение c7-c5, но и e7-e5. 9.♙d3 h6 10.♙d2 (10.♙h4 ♗f4) 10...e5= – после этого освобождающего продвижения шансы сторон равны.

7...♗d7 8.♙c4 ♗b6 9.♙b3



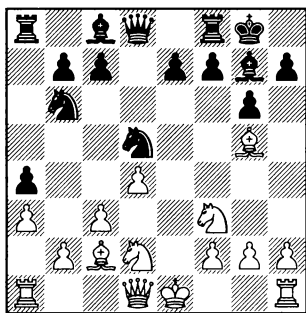
1.d4 ♖f6 2.♗f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♗bd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 c5

Кажется, что черным просто будет провести с7-с5, так как их конь ушел с d7. Но, оказывается, это продвижение может поддержать не только конь, но и ладья а8. Для этого черным лишь надо сыграть а7-а5-а4 и ♝а5.

**9...а5 10.а3**

После 10.а4 h6 11.♙h4 черные могут отказаться от подготовки продвижения с7-с5 в пользу пешечной охоты за слонном h4. 11...f5!? ♞ Sambuev – Howell, Tromso 2014.

**10...а4 11.♙c2**, Popchev – Dimitrov, Elenite 1994,



**11...♝а5!? 12.0-0 c5∞** – в этой сложной позиции шансы черных, как минимум, не хуже.

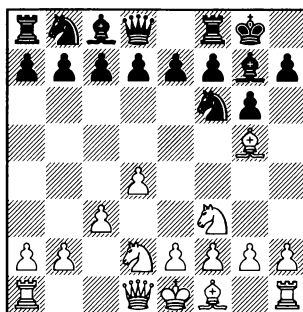
**C) 5.c3**

(диаграмма)

Белые откладывают продвижение e2-e4 на один ход.

**5...d6 6.e4**

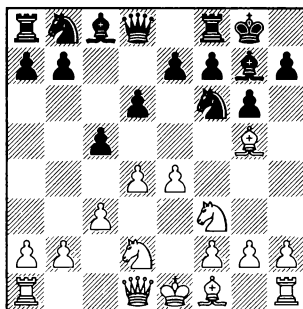
Теперь уже можно.



6.e3 c5 – см. вариант А.

В случае 6.a4 черные могут добиться размена слона g5. 6...h6 7.♙h4 g5 8.♙g3 ♗h5 9.e4 e6 10.♗g1 ♗xg3 11.hxg3, Kotic – Saric, Dresden 2008, 11...♗d7!?∞ – преимущество двух слонов черных компенсирует некоторое ослабление их пешечной структуры на королевском фланге.

**6...c5**

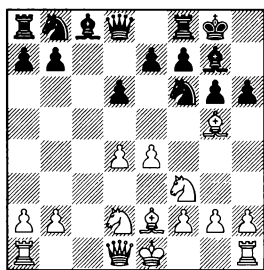


Белые могут выбрать с какой пешечную структурой играть: либо захватить пространство **C1) 7.d5**, либо ограничиться более надежным **C2) 7.dxc5**.

При других продолжениях белые оказываются в положении обороняющейся стороны.

Например, 7.h3. Слишком пассивно. 7...cxd4 8.cxd4 d5!? Черные начинают атаку центра белых. 9.e5 ♖e4 10.♗e3 ♘c6 11.♗d3 ♗f5 12.♖b3, Kovacevic – Ferses, Pula 1996, 12...a5!? ♖ – белые стоят перед неприятным выбором: либо допустить a5-a4, либо самим сыграть a2-a4, что приводит к ослаблению поля b4.

7.♗e2 cxd4. При подобной пешечной структуре этот размен хорош только при положении белого коня на d2. При положении же белого коня на b1 подобный размен часто является неточностью, так как предоставляет в распоряжение белого коня отличное поле c3. 8.cxd4 h6



9.♗f4 не обеспечивает белым контроль над полем e5. 9...e5! 10.dxe5 ♖h5 11.♗e3 dxe5 12.0-0 ♘c6= – в этой позиции белым надо внимательно следить за вторжением черных коней на поля f4 и d4, Davies – Bates, Sunningdale 2008.

9.♗h4 d5. Как и в варианте В, этот удар по центру, даже несмотря на то, что проводится в два приема, обеспечивает черным хорошую игру. 10.♗xf6. Предоставляя черным преимущество двух слонов. (Но не лучше и 10.e5 ♖e4 11.0-0 ♘c6 ♖ – пешка d4 нуждается в постоянной защите. Так, например, в случае неосторожного 12.♗d3 g5 13.♗g3, De la Fuente Gonzalez – Ballesteros Gonzalez, Madrid 2005, черные могли оставить соперника без пешки: 13...g4!? 14.♖h4 ♗xg3 15.hxg3 ♖xd4 ♖) 10...exf6 11.exd5 ♗xd5 12.0-0 f5 13.♗c4 ♗d6 14.♗e1 ♘c6 ♖ – два слона черных в открытой позиции могут оказаться грозной силой, Espig – Casper, Fuerstenwalde 1981.

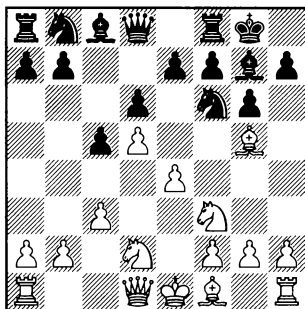
7.♗d3. Хотя здесь слон будет расположен лучше, чем на e2, инициатива все равно будет у черных. 7...cxd4 8.cxd4 (Возможно, белым уже стоит оставить честолюбивые намерения и перейти к игре на уравнивание: 8.♖xd4 ♘c6 9.♖xc6 bxc6 10.0-0 a5 ♗ Popchev – Antic, Vrnjacka Banja 1999) 8...h6 9.♗h4 ♖h5. Белым непросто нейтрализовать нарастающую с каждым ходом инициативу соперника (g6-g5, ♖f4, ♘c6). 10.0-0 g5 11.♗g3 ♘c6 12.d5 Избавляясь от хлопот по защите пешки d4, но при этом ослабляя черные поля. 12...♖b4 13.♗e2 a5 14.♗b3 ♗d7 15.♗ac1 ♗b8 16.♖c4 b5 17.

1.d4 ♖f6 2.♟f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♜bd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 c5

♞e3 ♜b6 18.♞fe1 ♞fc8 – черные стоят активнее, в дальнейшем они могут, как минимум, получить преимущество двух слонов после ♜g3, Hebels – Shields, ICCF 2012.

вскроется, то слоны черных могут стать грозной силой, Emde – Maugg, Obertsdorf 2003.

### C1) 7.d5



Это продвижение выглядит не слишком убедительным, так как белые лишены характерного для закрытых начал маневра по поддержанию пешки d5 (c4, ♜c3), и поэтому им будет нечего противопоставить плану черных, связанному с e7-e6.

### 7...h6

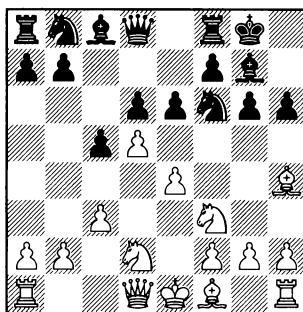
Полезное включение.

### 8.♙h4

Теперь черные всегда смогут оттеснить этого слона ходом g6-g5.

Ничего хорошего белым не сулит 8.♙xf6 ♙xf6 9.♙c4 ♜d7 10.0-0 a6 11.a4 b6 12.♜e2 ♙g7 13.♞fe1 ♜c7= – в дальнейшем белые должны проявлять осторожность, так как если позиция

### 8...e6



### 9.dxe6

Белым приходится сдать центр, так как в случае 9.♙e2 exd5 10.exd5, Torre – Kakageldyev, Doha 2003, 10...g5!? 11.♙g3 ♜e8∞ черные грозят путем f7-f5-f4 сильно стеснить слона g3.

В случае 9.♙c4 exd5 10.♙xf6 ♜xf6 11.♙xd5, Gausel – Ostenstad, Trondheim 2014, черным следует играть 11...♜a6!?, с последующим ♜c7, надежно прикрывая слабость на d5, а преимущество двух слонов обеспечит им, как минимум, равные шансы.

### 9...♙xe6 10.♙c4

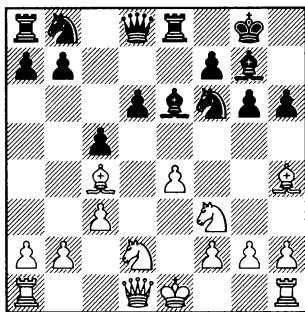
10.♙xf6 ♙xf6 11.♙c4, Villa-майор – Paragua, Makati 2002, 11...♞e8 – см. 10.♙c4.



Менее удачно 10.♗b5, Kam-sky – Jovanovic, Mainz 2009, так как после 10...g5!? 11.♗g3 ♖b6♞ сказывается незащищенность пешки b2.

Никаких проблем не ставит перед черными как 10.♗d3 ♘c6 11.0–0 ♗d7 12.♗e1 ♘h5♞ Maciejka – J.Polgar, Budapest 2002, так и 10.♗e2 ♘c6 11.0–0 ♗e8 12.♗e1 a6 13.a4 ♖b8 14.♗f1 b5= Dvoiry – Tseitlin, St Petersburg 2000.

10...♗e8

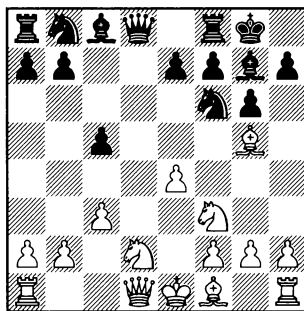


11.♗xf6

В случае 11.0–0 ♘bd7 12.♗e1 ♗c7 13.♗g3 ♘h5 черные добиваются выгодного размена коня на слона. 14.♗c2 ♘xg3 15.hxg3 ♘f6 16.♗ad1 a6 17.a4 ♗ad8♞ – угрожая d6-d5, черные хотят вынудить размен на e6, после чего они смогут сдвинуть ладьи по линии “e”, организовывая неприятное давление на пешку e4, Carrasco Martinez – Matamoros Franco, Seville 2006.

11...♗xf6 12.0–0 ♘c6= – слабость пешки d6 является иллюзорной, так как белые никак не могут использовать это обстоятельство в свою пользу, Hug – Jovanovic, Chur 2010.

C2) 7.dxc5 dxc5



Теперь белые должны выбрать поле для своего слона: C2a) 8.♗e2 или C2b) 8.♗c4.

8.h3 ♘c6 9.♗c2 ♗c7 – см. 8. ♗c2 (9.♗c4 ♗c7 – см. 8.♗c4; 9.♗e2 ♗c7 – см. 8.♗e2).

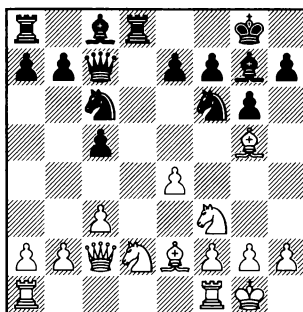
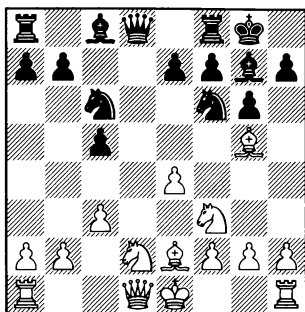
8.♗c2 ♘c6 9.h3 (9.♗e2 ♗c7 – см. 8.♗e2; 9.♗c4 ♗c7 – см. 8.♗c4) 9...♗c7 10.♗e2 ♗d8 – см. 8.♗e2.

В случае 8.a4 ♘c6 9.♗b5 ♗c7 10.0–0, Sergeev – Markowski, Warsaw 2008, 10...♗d8!?!∞ шансы черных не хуже.

C2a) 8.♗e2 ♘c6

План дальнейшей игры черных связан с борьбой за линию “d”: ♗c7, ♗d8.

1.d4 ♖f6 2.♗f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♗bd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 c5



### 9.0-0

Белым трудно обойтись без рокировки.

9.♙c2 ♗c7 10.0-0 ♝d8 – см. 9.0-0.

9.h3 ♗c7 10.♗h2 (10.0-0 ♝d8 или 10.♙c2 ♝d8 11.0-0 ♗h5 – см. 9.0-0) 10...♗d8!? На оригинальный перевод коня на h2 в распоряжении черных имеется не менее оригинальный перевод коня на e6, откуда он сможет впоследствии пойти на f4. 11.♙e3 ♗e6 ♞ Sharif – A.Kuzmin, Doha 1993.

### 9...♙c7 10.♙c2

10.♝e1 ♝d8 11.♙c2 h6 или 10.h3 ♝d8 11.♙c2 ♗h5 – см. 10.♙c2.

### 10...♝d8

(диаграмма)

### 11.♝fe1

11.h3 ♗h5. Этот маневр является стандартным для подобных позиций. Отсюда конь при

поддержке ферзя с7 может попасть на f4. 12.♙e3 ♗f4 13.♙b5, Miles – Копорка, Biel 1995, 13...♙d7!?= Самое простое. Белым опасно принимать жертву пешки. 14.♙xc5?! ♗b4! 15.♙xb4 ♙xb5 16.c4 ♙c6 ♞ – активная позиция фигур и два сильных слона являются более чем достаточной компенсацией за небольшой материальный урон.

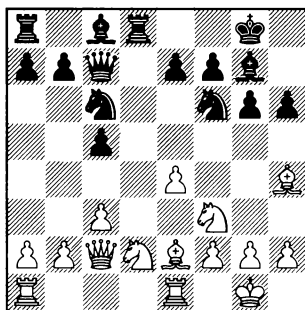
11.♝ad1 h6 12.♙h4 (12.♙xf6. После этого размена у белых нет и намека на дебютное преимущество. 12...♙xf6 13.♗c4 ♙g4 14.♗e3 ♙xf3 15.♙xf3 e6=, надежно прикрывая поле d5 и добиваясь полного уравнения, Flores – Rinesi, ICCF 2004.) 12...♗h5 13.♗c4 ♙e6 14.♗e3 ♗f4= – сильная позиция коня на f4 обещает черным хорошую игру, Andersen – Rakovic, IECG 2000.

Не приносит особых дивидендов белым и занятие поля d1 другой ладьей. 11.♝fd1 h6 12.♙h4 ♗h5. Как читатель уже мог убедиться, игра черных в этом варианте достаточно проста:

они просто ведут коня на f4. 13. ♖f1 ♙e6 14. ♘e3 ♘f4 15. ♙g3 ♘xe2+. Преимущество двух слонов никогда не бывает лишним. 16. ♗xe2 ♗a5 17. ♘d5 ♗d7= – сильная позиция белого коня в центре доски компенсируется преимуществом двух слонов черных, Venassi – Esses, IECG 2000.

**11...h6 12.♙h4**

В случае 12. ♙e3, Kovacevic – Cifuentes Parada, Spain 1997, в распоряжении черных имеется перспективная жертва пешки. 12... ♘g4!? 13. ♙xc5 b6 14. ♙e3 (белые вынуждены контролировать поле d4, так как на 14. ♙a3 последует неприятное 14... ♘d4) 14... ♘xe3 15. fxe3 ♙b7∞ У черных два сильных слона, а пешечная структура белых ослаблена. Все это обещает черным достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.



**12...♘h5 13.♘c4**

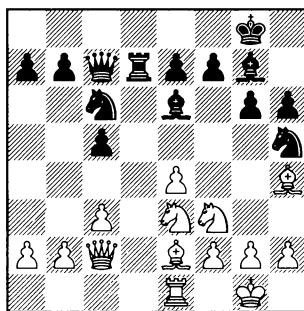
Не обещает белым равенства 13. ♙g3 ♘hg3 14. hxg3 ♙e6 15.

♙c4 ♙xc4 16. ♘xc4 b5 17. ♘e3 e6 18. ♗ad1 c4 ♣ Hobber – Lie, Trondheim 2014. Черные захватили пространство на ферзевом фланге. В дальнейшем белые должны внимательно следить за возможных переводом коня на d3 (♘c6-e5-d3), а также слона на c5 (♙g7-f8-c5).

**13...♙e6 14.♘e3**

В случае 14. a4 g5 15. ♙g3 ♘hg3 16. hxg3, Ogaard – Djurhuus, Oslo 1998, черные могут расстаться с преимуществом двух слонов, но при этом захватить пространство на ферзевом фланге. 16... ♙xc4!? 17. ♙xc4 g4 18. ♘d2 ♘e5 19. ♙e2 c4 20. a5 b5 21. axb6 axb6 22. ♗xa8 ♗xa8 ♣ – сильная позиция коня в центре доски обеспечивает черным преимущество.

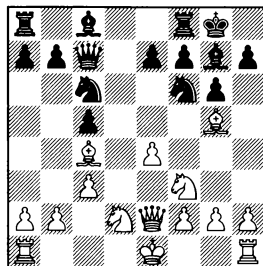
**14...♗d7 15.♗ad1 ♗ad8 16. ♗xd7 ♗xd7**



Размен одной пары ладей не облегчил положения белых. 17. ♙c4 ♙xc4 18. ♘xc4 b5. Захва-

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♘bd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 c5

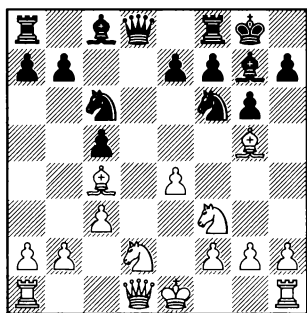
тывая пространство. В план черных входит c5-c4 с последующим переводом коня на d3. **19.♘e3 e6**. Разумеется, пускать белого коня на d5 ни к чему. **20.a4 a6 21.axb5 axb5 22.♗d1 c4 23.♙g3 ♘hg3 24.hxg3**, Berthelsen – Romizin, ICCF 2006. Теперь черным следовало ходить **24...♘b8!?**?, направляя коня на d3 по маршруту a6(d7)-c5-d3.



### C2b) 8.♙c4

Здесь слон расположен более активно, чем на e2, но его позиция более уязвима. Впоследствии черные смогут оттеснить его путем ♘c6-a5.

**8...♘c6**



**9.0-0**

9.♞c2 ♞c7 10.0-0 ♘a5 или 9.a4 ♞c7 10.0-0 h6 – см. 9.0-0.

9.h3 ♞c7 10.♞e2 (10.0-0 – см. 9.0-0) 10...♘a5 – см. 9.♞e2.

9.♞e2 ♞c7

10.0-0 ♘a5 – см. 9.0-0.

10.♞e3 ♘a5 11.♙d3 ♙e6= Roberts – Hebden, Cardiff 2014.

10.h3 ♘a5 11.♙d3 ♙e6 12.0-0 ♗fd8= Manolache – Sandor, Galatzi 2007.

10.e5. Белые сэкономили время на рокировке и провели e4-e5. Но эта попытка захватить инициативу неопасна для черных. 10...♘h5 11.e6 f6 12.♙e3 ♘a5 13.0-0 f5 14.♗ad1 ♘xc4 15.♞xc4 b6= – у черных преимущество двух слонов, а белая пешка e6 может оказаться не только силой, но и слабостью, van Hooff – Pepermans, Lechenicher SchachServer 2013.

**9...♞c7 10.♞e2**

Здесь ферзь будет подготавливать продвижение e4-e5, но допускать его черным вовсе не обязательно.

При других продолжениях за перевес борются черные.

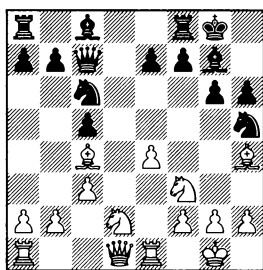
10.a4 h6 11.♙h4 ♘h5. Конь движется по знакому нам по варианту **C2a** маршруту. 12.♗e1 ♙g4 – см. 10.♗e1.

10.h3. Выглядит немного медлительным. 10...h6 11.♙e3

♔d8 12.♖c2 b6 13.♙ad1 (13.♙e2 ♙b7 14.b4 cxb4 15.cxb4 ♙ac8 16. ♙ac1 ♖d6♞ – фигуры черных расположены более гармонично, Doppelhammer – Rada, ICCF 2014) 13...♙b7 14.♙fe1 e6 15.♙f1 ♙ac8 16.♗c4, A.Onischuk – Smirin, Tsaghkadzor 2015. Здесь в рас-  
поряжении черных есть ин-  
тересная идея 16...g5!?♞, с после-  
дующим переводом коня на g6.  
Белым надо внимательно сле-  
дить за возможностью g5-g4.

Не уравнивают белые при  
10.♖c2 ♗a5 11.♙e2 h6 12.♙h4  
♗h5 13.♙fe1 ♙e6 14.♗f1 ♗f4 15.  
♙g3 ♗xe2+ 16.♙xe2 ♖b6♞ – пре-  
имущество двух слонов обеспе-  
чивает черным пусть неболь-  
шое, но стойкое преимущество,  
Niebuhr – Krueger, Berlin 2008.

10.♙e1 h6 11.♙h4 ♗h5



12.♗b3 ♙g4♞ Itkis – Aronian,  
Bucharest 1999.

Плохи дела белых после 12.  
♖e2, так как после 12...♗a5 13.  
♙b5 a6 14.♙a4 b5 15.♙c2, Carlsen  
– Inarkiev, Baku 2008, 15...♗f4!?  
16.♖e3 e5♞ черные полностью  
захватывают инициативу.

12.♖c2 ♙g4 13.♙g3 (13.a4  
♙ad8 – см. 12.a4) 13...♗xg3 14.  
hxg3. В этой позиции у черных  
приятный выбор. Они могут  
подготовить выход слона на h6  
или захватить пространство на  
ферзевом фланге. 14...a6 (14...  
h5 15.♗h4 ♗e5♞ Vitiugov – Safa-  
rli, Khanty-Mansiysk 2013; 15.  
♗f1 ♙h6♞ Burmakin – Kurnosov,  
Ulan Ude 2009) 15.♙e2 b5♞ – в  
обоих случаях преимущество  
двух слонов обещает черным  
лучшие шансы, Salov – Chibur-  
danidze, Ivano Frankovsk 1982.

12.a4 ♙g4 13.♖c2 ♙ad8 14.♙g3  
(14.♙e3 ♗a5 15.♙f1, Jadrijevic –  
Bukal, Zagreb 2007, 15...♙e6!?!♞)  
14...♗xg3 15.hxg3 ♗a5 16.♙a2  
c4∞ Kovacevic – Chiburdanidze,  
Vinkovci 1982.

Возможно, больше шансов  
на уравнение обещает белым  
12.♗f1 ♔d8!?! 13.♖c2 ♙g4♞

10...♗a5 11.♙d3

11.e5 ♗xc4 12.♗xc4 ♗d5 13.  
♖e4 ♙e6= – хотя белая пешка e5  
ограничивает слона g7, преиму-  
щество двух слонов обеспечи-  
вает черным, как минимум,  
равную игру, Carlsen – Gelfand,  
Zurich 2014.

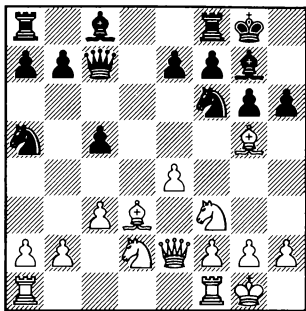
11...h6

Черные хотят устранить бе-  
лого слона от защиты пункта f4.  
(диаграмма)

12.♙h4

В случае 12.♙e3 ♗g4 13.♗c4

1.d4 2.♟f3 g6 3.♙g5 ♙g7 4.♝bd2 0-0 5.c3 d6 6.e4 c5



♞xc4 14.♙xc4 ♞xe3 15.♚xe3 в распоряжении черных имеется энергичное 15...b5 16.♙xb5 ♖b8 17.a4 a6 18.♙c4 ♜xb2♞ – размен пешек по линии “b” оказался к вгоде черных, так как белая пешка c3 стала слабой, Jacquin – Gerhardt, ICCF 2009.

На 12.♙xf6 черным проще всего пойти 12...exf6!?, не допуская e4-e5. 13.♞c4 ♞xc4 14.♙xc4 ♜e8 15.♜fe1 f5 16.e5 ♙e6 17.♙xe6 ♜xe6 18.♞ad1 ♜ae8= – и давление на пешку “e” полностью компенсирует черным некоторое ослабление пешечной структуры, Bellegotti – Cutillas Ripoll, ICCF 2007.

**12...♞h5 13.♚e3 ♞d8!?**

Начиная борьбу за линию “d”.

**14.♙c2 g5 15.♙g3**

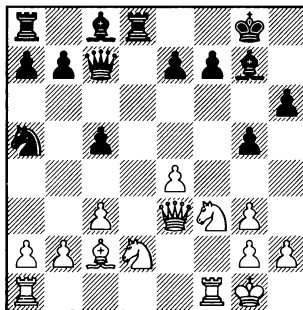
Жертва фигуры 15.♙hg5?!

выглядит неподготовленной. 15...hxg5 16.♚xg5, Annageldyev – Gurcan, Elista 1998, 16...♞f4 17.e5 ♞d3♞ – перекрывая диагональ белому слону и добиваясь лучшей игры.

**15...♞xg3 16.fxg3**

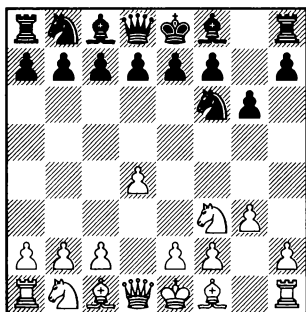
Вскрывая линию “f”, но теперь пешка “e” будет изолированной и слабой.

Лучше простое 16.hxg3 ♜b8∞, хотя и здесь шансы черных не хуже.



Позиция из партии Zilberman – Yurtaev, Frunze 1989. Теперь черные могли получить лучшую игру путем **16...e5!?**♞, надежно препятствуя продолжению e4-e5. Ослабления поля f5 черным не стоит бояться, так как белый конь в обозримом будущем не сможет туда попасть.

## 1.d4 ♘f6 2.♗f3 g6 3.g3 Фианкетто без с2-с4



В этой главе будут рассматриваться те варианты с развитием слона на g2, где белые впоследствии отказываются от продвижения с2-с4 (после чего получают позиции Староиндийской защиты, которые будут подробно разбираться в главах 10-13). Хотя играя так белые и не могут рассчитывать на получение дебютного преимущества, но от черных здесь требуется аккуратная игра.

**3...♗g7 4.♗g2**

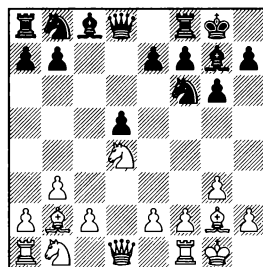
4.c4 0-0 – см. том 2, главу 1.

4.b3 0-0 5.♗b2 (5.♗g2 c5 – см. 4.♗g2) 5...c5 – см. главу 7, 3.b3.

**4...0-0 5.0-0**

5.c4 d6 – см. том 2, главу 1, вариант В.

В случае 5.b3 черные должны действовать энергично – 5...c5! Незамедлительно нанося удар по центру белых. 6.0-0 (6.♗b2 cxd4 7.♗xd4 e5 8.♗f3 e4 9.♗d4 d5 10.0-0 e3 – см. 6.0-0) 6...cxd4 7.♗xd4 d5 8.♗b2

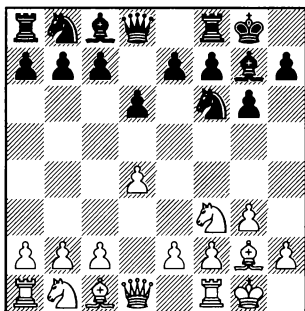


Возникла позиция как во второй главе, но с лишним темпом у черных, так как они провели d7-d5 в один прием. 8...e5. С темпом захватывая пространство и переходя к активным действиям на королевском фланге. 9.♗f3 e4 10.♗d4 e3 11.f3 h5!? 12.c4 h4→ – белым просто будет отразить атаку со-

перника, Madina Yadarola – L. Bronstein, Acasusso 1991.

### 5...d6

В этой позиции, если белые не планируют переходить к Староиндийской защите, у них большой выбор различных продолжений.

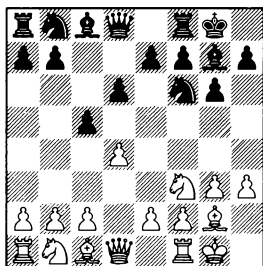


### 6.a4

Захватывая пространство на ферзевом фланге.

6.c4 ♗c6 – см. том 1, главу 1.

В случае 6.h3 черные должны реагировать точно. 6...c5 (После 6...♗bd7 7.c4 e5 8.♗c3 c6 9.e4 с перестановкой ходов возникает вариант Староиндийской защиты, который не разбирается в данной книге.)

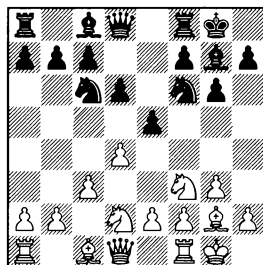


Нет и тени проблем у черных после 7.♗c3 cxd4 8.♗xd4 ♗c6!? 9.♗xc6 bxc6= – сказывается неудачное положение пешки на h3, Hoeffler – Gutman, Bad Zwischenahn 2006. Белые не могут играть 10.♙xc6?! из-за 10...♙xh3♞, черные отыгрывают пешку, добиваясь лучшей игры.

Продолжение 7.c3 имеет тот недостаток, что отнимает поле c3 у своего коня. 7...♞b6 8.♗bd2 cxd4 9.♗xd4 ♗c6= Kunte – Hebden, Torquay 2002.

7.dxc5 dxc5 8.♞xd8 ♗xd8 9.c3, Badea – Grigore, Iasi 1999, 9...♙e6!?= с равным эндшпилем.

6.c3. Выглядит слишком пассивным. 6...♗c6. Подготавливая e7-e5. Шансы черных уже не хуже. 7.♗bd2 e5



Белым лучше отбросить честолюбивые планы, так как в случае 8.e4 черные могут организовать неприятное давление на центр соперника. 8...exd4 9.cxd4 ♗e8 10.♗e1 ♙g4 11.♞b3 ♗d7 Kopec Umiastowska – Cipolli, ICCF 2002.

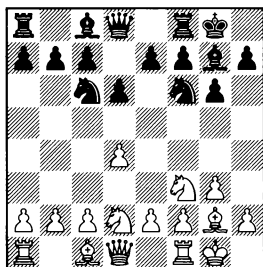
8.dxe5 ♗xe5 9.♗xe5 dxe5 10.♗c4 ♞e7 11.b3 ♗d8 12.♙a3 ♞e8



13. ♖c2 e4= – ограничивая слона g2 и добываясь, как минимум, равной игры, Welling – Volke, Slough 1997.

6. ♖bd2. Как правило, в дебюте конь на d2 расположен хуже, чем на c3. Не является исключением и эта позиция.

6... ♖c6



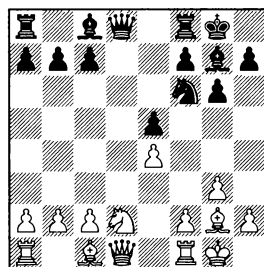
7. c3 e5 – см. 6. c3.

Слишком искусственно выглядит 7. ♖c4, препятствуя продолжению e7–e5. 7... ♗e6!?. Оттесняя коня соперника. 8. ♖e3 ♗d7 9. c4 e5 10. d5 ♖e7 11. c5 ♖e8 12. ♖c4 f5∞ – в возникшей сложной позиции у черных хорошие перспективы активной игры в центре и на королевском фланге, Shabalov – Watson, Belgrade 1988.

7. e4 e5 8. dxe5 (8. c3 exd4 – см. 6. c3) 8... ♖хе5. Размен одной пары легких фигур – самый простой путь к уравнению. 9. ♖хе5 dхе5

(диаграмма)

В случае 10. b3, Polugaevsky – Romero Holmes, Oviedo 1992, черные могут попытаться использовать некоторую слабость

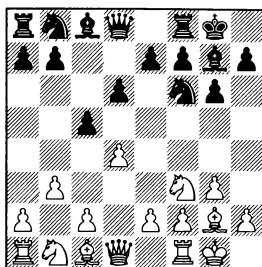


поля c3 путем 10... ♖d4!?. 11. ♗a3 ♗e8 12. ♗e1 ♗e6 13. ♖f3 ♖c3 14. ♗e3 ♖a5∞

Не дает белым шансов на перевес и 10. ♖e2 ♖e7 11. b3 ♗g4 12. ♖e3 ♗fd8 13. ♗b2 ♖d7 14. a4, Sturua – Lanka, Moscow 1994, 14... ♖b8!?! – перевод коня на c6 с последующим ♖d4 является простейшим способом получения достаточной для поддержания равенства контригры.

10. ♖c4 ♖e7 11. b3. Подготавливая развитие слона на a3. (Возможно и 11. ♖e2 b6 12. ♖e3 ♗b7 13. f3, Karpov – Kotronias, Athens 1997. Белым удалось ограничить слона b7, но при этом они несколько ослабили позицию рокировки. 13... h5!?!?) 11... ♗d8 12. ♖e2 b6 13. ♗a3 ♖e6 14. ♖b2 ♗f8. Размен чернополевых слонов выгоден черным, так как слон g7 был сильно ограничен своей же пешкой e5. 15. ♗xf8 ♗xf8 16. ♗fd1 ♗b7 17. ♖c4 ♖e7 18. ♗d2 ♗ad8= – после размена тяжелых фигур по линии “d” проблемы могут быть только у белых, так как их слон заметно уступает в подвижности слону соперника, Huebner – Kotronias, Penne 2004.

6.b3 c5

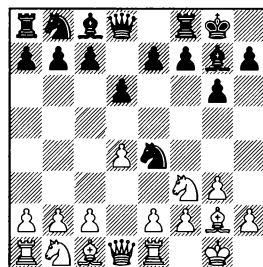


7.♗b2 cxd4 8.♘xd4 d5 – см. главу 2, вариант А.

7.c4. Здесь в распоряжении черных имеется энергичный удар по центру. 7...e5!? 8.dxe5 dxe5 9.♗b2 (Разумеется, быть на e5 опасно, так как фигуры белых не готовы к вскрытию большой диагонали. 9.♗хе5?! ♖xd1 10.♗xd1 ♘fd7+) 9...e4 10.♖xd8 (10.♘g5 ♗e7 11.♘c3, Donchenko – De Rooij, Germany 2016, 11...♗f5!?=) ♗xd8 11.♘g5. В возникшем сложном окончании шансы черных не хуже, Romanishin – Viterbo Ferreira, Figueira da Foz 2014. 11...♗e8!? 12.♘a3 a6. Ограничивая коня соперника и при случае подготавливая b7-b5. 13.♗ad1 ♘bd7 14.♘c2 b5 15.♗e3 h6 16.♘h3 ♘g4!? Интересная жертва пешки. 17.♘xg4 ♗xb2 18.♘xh6+ ♗g7 – два сильных слона и более гармоничное расположение легких фигур служат черным более чем достаточной компенсацией за пешку.

На 6.♗e1, подготавливая e2-e4, черным проще всего отве-

тить 6...♗e4!? Этот ход не только мешает захвату центра, но и способствует проведению e7-e5.

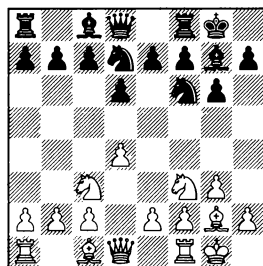


7.♘bd2 ♘xd2 8.♗xd2 c5 9.c3 – см. 7.c3.

К хорошей игре для черных приводит 7.c4 ♘d7 8.♘bd2 ♘xd2 9.♗xd2 e5∞ Kochetkov – Kovalev, Alushta 2007.

7.c3. Надежно защищая пешку d4. 7...c5 (черные усиливают давление на центр соперника) 8.♘bd2 (8.♖c2 d5= с последующим ♘c6, ♗f5, Kurajica – Gohil, Germany 2005) 8...♘xd2 9.♗xd2 ♖b6 10.dxc5 dxc5 11.♖a4 ♘c6 12.b3 ♗d8= – белым не удалось удержать центр, Galkin – N.Mamedov, Копуа 2011.

Продолжение 6.♘c3 ведет, как правило, к позициям из защиты Пирца-Уфимцева. 6...♘bd7

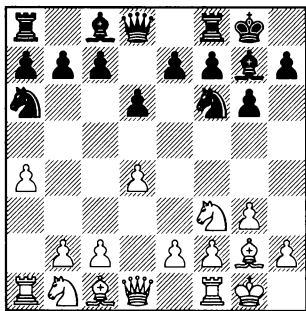


7.e4 e5, или 7.♞e1 e5 8.e4 c6, или 7.h3 e5 8.e4 c6 – см. главу 17, вариант А.

7.d5 a5 8.♣d4 ♠c5 9.a4 ♠d7 10.h3 ♞c8 11.♣h2 e5 12.dxe6 fxe6∞ – после размена пешки “f” на “d” превосходство черных в центре может со временем сказаться, Bruynell – Hillarp Persson, Gothenburg 2005.

7.a4 e5 8.dxe5. Отказ от логичного захвата центра не может обещать белым преимущества. (8.e4 c6 – см. главу 17, вариант А) 8...dxe5 9.a5 ♞e7 10.b3 e4 11.♠a3, Ovetchkin – Khanin, Samara 2012. Здесь черные могли добиться полноправной игры путем 11...♠c5!? 12.♠d2 ♠d8 13.♞e1 ♠f5 14.♠c4 b6∞ Черным удалось надежно защитить пешку e4. Их шансы выглядят не хуже.

### 6...♠a6



Многоплановый ход. Черные не только подготавливают c7-c5, но и препятствуют b2-b4.

### 7.♠c3

Слишком рискованно выглядит 7.d5, так как на этом поле пешка будет хорошей мишенью для черных. 7...♠b4 8.♠c3 c6 9.e4 cxd5 10.exd5 ♠f5 11.♠d4 ♠g4 12.♞d2 ♞d7∞ Simagin – Boleslavsky, Moscow 1966.

Не смотрится 7.♠a3, так как конь здесь будет занимать неудачную позицию. 7...c5 8.e3 ♠f5∞ Slipak – Della Morte, Buenos Aires 2004.

7.c4. Приводит к ослаблению поля b4. 7...c5 8.♠c3 ♠b4 9.d5 e5 10.dxe6 ♠xe6∞ Bellon Lopez – Strikovic, La Roda 2004.

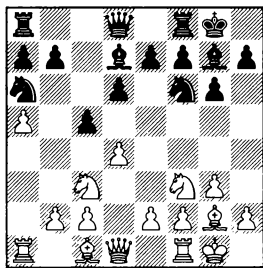
7.b3. Не препятствует планам черных. 7...c5 8.♠b2 ♠d7 9.d5 (9.c4 ♞c8 10.♞e1 ♠h3 11.d5, Epishin – Zelbel, Werther 2011, 11...♠b4!∞) 9...♞c8 10.♠fd2 ♠h3. Позиция черных немного стеснена, и им выгодно разменять пару легких фигур. 11.e4 ♠xg2 12.♣xg2 e6 13.♠c3 exd5 14.♠xd5 ♠xd5 15.♠xg7 ♠f4+. Этим промежуточным шагом черные ослабляют позицию белого короля. 16.gxf4 ♣xg7 17. ♠c4, Stefanova – Harika, Dilijan 2013, 17...♞c6!∞ 18.♞f3 ♠c7 19. ♠ad1 ♠ad8= – белые не могут использовать слабость на d6 из-за слабости своего короля.

7.c3. Белые укрепляют пешку d4, но при этом отнимают поле c3 у своего коня. 7...c5 8.♞e1 ♠f5. Черные не допускают

e2-e4. 9.♗bd2 d5 10.♗f1 (10.e3 ♖c8=) 10...♖c8 11.♖b3 cxd4 12. cxd4 ♖d6 13.♗e3 ♖b4= – владение линией “с” и важным пунктом b4 обеспечивают черным полноправную игру, Slipak – Pichot, Buenos Aires 2015.

7.♖e1. Подготавливая e2-e4. 7...c5 8.d5 (8.c3 ♕f5 – см. 7.c3; 8.e4 cxd4 9.♗xd4 ♗g4=) 8...e6 9.dxe6 ♕xe6 10.e4, Mishuchkov – Mochalov, Dresden 2013, 10... ♗b4♞ – из-за некоторой отсталости в развитии фигур белым не просто предотвратить d6-d5.

7.a5. Выглядит несколько прямолинейно. 7...c5 8.♗c3. Подготавливая захват центра путем e2-e4. (8.c3 ♕d7 9.dxc5 ♗xc5 10.♗d4 ♖c7= Gutman – Fleuren, Goch 2009. Как и на предыдущем ходу, к ослаблению поля b4 приводит 8.c4 ♕f5 9.♗c3 ♖d7 10.d5 ♗e4 11.♖b3, Romanishin – Gasanov, Alushta 2002. И здесь черным следовало испортить белым пешечную структуру. 11...♗xc3!? 12.bxc3 ♖fb8=) 8...♕d7



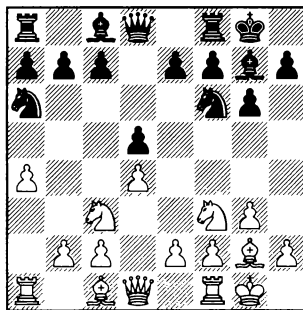
9.dxc5 ♗xc5 10.♗d4 ♖c8 11.e4

♕h3 12.♖e1 ♕xg2 13.♗xg2, Panjwani – Krnan, Guelph 2015, 13... ♗e6!?!=

В случае 9.h3 ♖c8 10.♗h2, Gutman – Schwarze, Bad Zwischenahn 2002, черные могут побороться за центр после 10... cxd4!?! 11.♗xd4 d5 12.♕g5 ♗b4∞

9.e4 cxd4 10.♗xd4. Возникла пешечная структура характерная для варианта Дракона из Сицилианской защиты. Ближайшими ходами черные хотят перевести коня на более характерное для подобных позиций поле c6. 10...♗b4 11.♗de2 (11.h3, Romanishin – Strikovic, Elgoibar 2013, 11...♖c8!?! 12.♗h2 ♗c6=) 11...♖c8 12.♕e3 ♗c6 13.a6. Обоюдострое продолжение. Белые хотят использовать слабость пешки a7, но и их пешка a6 впоследствии может стать объектом атаки. 13...b6 14.h3 ♖c7 15. ♗b5 ♖b8 16.♗ed4 ♗xd4 17.♗xd4, Alvarado Diaz – Ibarra Jerez, Linares 2015, 17...♖c4!?!∞

### 7...d5



Кардинально препятствуя

продвижению e2-e4. Потеря черными темпа не имеет большого значения, так как игра пока носит закрытый характер, а после этого продолжения белый конь на c3 будет занимать не лучшую позицию, так как здесь он препятствует продвижению c2-c4.

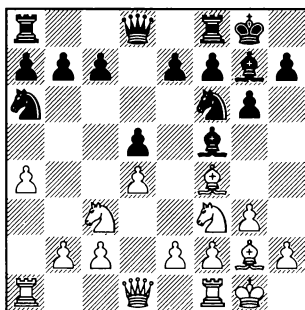
**8. ♖f4**

Другие продолжения также не ведут к перевесу.

8.a5 c6 9. ♖e5, Bellon Lopez – Vassallo Barroche, Albacete 2004, 9... ♖g4!?=

8. ♖e5 c6 9. ♖d2 ♖f5 10. b3 ♖d7 11. ♖xd7 ♖xd7 12. ♖a3 ♖fd8= – белым непросто проявить активность, а у черных все готово для продвижения e7-e5, Zaichenko – Loskutov, Tomsk 2009.

**8... ♖f5**

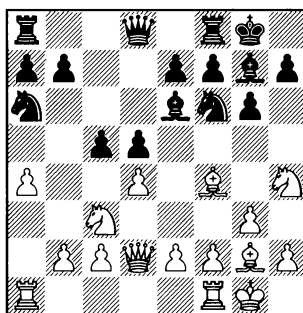


**9. ♖h4**

Оттесняя слона соперника с активной позиции. Но край доски – не лучшее место для коня.

На 9. ♖e5, Panno – Van Wely, Buenos Aires 1995, черным проще всего ответить 9...c6!?=, надменно защищая пешку d5.

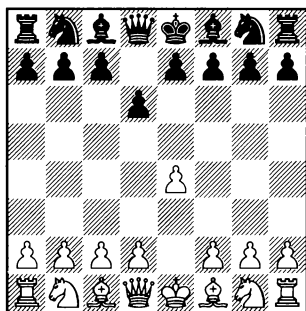
**9... ♖e6 10. ♖d2 c5=**



Черные уравнили шансы. Попытка же белых организовать давление на пешку d5 после 11. dxc5?! ♖xc5 12. ♖fd1 ♖fe4 13. ♖xe4 могла в партии Rashkovsky – Loskutov, St Petersburg 1999 привести их к худшей позиции: 13...dxe4!?! – fianкеттированный слон черных оказывает сильное давление на ферзевый фланг белых, а конь на h4 занимает неудачную позицию.

## Часть 3. Защита Пирца-Уфимцева

### 1.e4 d6



Защита Пирца-Уфимцева названа в честь югославского гроссмейстера Василия Пирца и советского мастера Анатолия Уфимцева. Черные не возражают против того, что соперник захватит центр пешками, и, в первую очередь, стремятся к развитию фигур королевского фланга и короткой рокировке. Этим она похожа на Староиндийскую защиту, которой будет посвящен второй том.

У защиты Пирца-Уфимцева по сравнению с другими дебютами есть несколько преимуществ:

во-первых, здесь не так много теории, а стратегические идеи часто повторяются. Поэтому на изучение ее потребует-

ся не так много времени, как, например, на изучение Сицилианской защиты или Испанской партии;

во-вторых, белым не так просто “засушить” игру, поэтому защита Пирца-Уфимцева будет незаменима в турнирах по швейцарской системе, где приходится играть на победу независимо от цвета фигур, особенно если соперник уступает вам в силе;

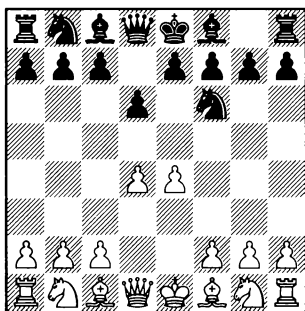
в-третьих, играющие белыми 1.e4, основную часть времени при изучении дебютов уделяют первым ходам 1...c5 и 1...e5. Поэтому 1...d6 может оказаться для них сюрпризом. Особенно большую роль это играет в партиях с укороченным контролем.

Защите Пирца-Уфимцева будет посвящено 17 глав (10–26).

В главах 10 и 11 мы рассмотрим те варианты, где белые отказываются от 2.d4. Во многих книгах по защите Пирца-Уфимцева этим вариантам не уделяется должного внимания, и, как я считаю, напрасно, так как с перестановкой ходов могут по-

лучиться позиции из Сицилианской защиты и даже из защиты Алехина, что может оказаться полной неожиданностью для играющего черными.

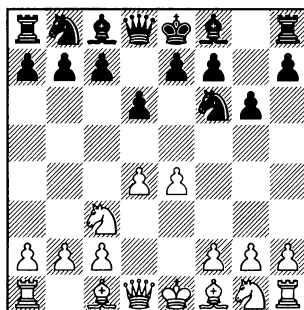
В главах 12-14 будут рассмотрены варианты, где белые хотя и играют 2.d4, но на 2...♘f6 отказываются от самого популярного 3.♘c3,



а играют 3.♘d2 (глава 12), 3.♘d3 (глава 13) или 3.f3 (глава 14).

В главах 15-17 будут рассмотрены не самые популярные

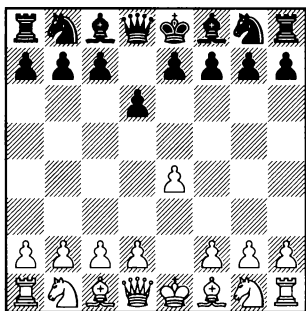
продолжения за белых после 3.♘c3 g6:



4.♗c4 (глава 15), 4.♗e2 (глава 16), 4.g3 (глава 17).

В главах 18-20 будут рассмотрены агрессивные планы за белых, связанные с выходом слона на e3 (g5): 4.♗g5 (глава 18), 4.♗e3 (глава 19), 4.f3 с последующим ♗g5 или ♗e3 (глава 20).

Оставшиеся 6 глав книги будут посвящены самым популярным продолжениям за белых на 4 ходу: 4.♘f3 (главы 21-23) и 4.f4 (главы 24-26).



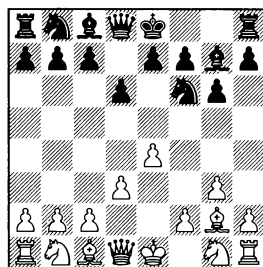
В этой главе мы рассмотрим различные продолжения за белых, кроме 2.d4 и 2.♘c3: **A) 2.g3, B) 2.♗c4, C) 2.f4.**

2.c4 ♘f6 3.♘c3 g6 – см. главу 3.

Не смотрится 2.b3 ♘f6 3.♖e2 e5 4.♗b2 c5 5.h3 ♘c6 6.♘f3 g6 7.g3 ♗g7 8.♗g2 0–0 9.c4, Rolle – Van Voorthuijsen, Baden-Baden 2001. Сейчас черные могли получить лучшую игру путем 9... ♘d4!? 10.♘xd4 cxd4 11.d3 ♘d7 с последующим ♘c5.

В случае 2.d3, как правило, получаются позиции из других вариантов или глав. 2... ♘f6 3.g3 (3.f4 g6 – см. вариант **C2**; 3.♘f3

g6 – см. 2.♘f3) 3...g6 4.♗g2 (4.♘f3 ♗g7 5.♗g2 0–0 6.0–0 e5 – см. главу 2, вариант **B**) 4...♗g7



5.♘c3 0–0 – см. главу 11, вариант **B**.

5.♘f3 0–0 6.0–0 e5 – см. главу 2, вариант **B**.

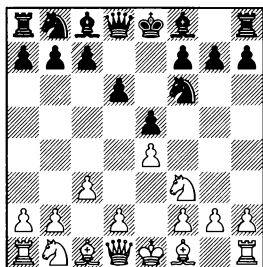
5.f4 0–0 6.♘f3 (6.♘c3 c5 – см. главу 11, вариант **B**) 6...c5 – вариант **C2**.

5.♘e2 0–0 6.0–0 (6.♘bc3 e5 7.0–0 c6 – см. главу 11, 5.♘ge2) 6...e5 7.f4 (7.♘bc3 c6 – см. главу 11) 7...c6 8.h3 exf4 9.♘xf4 d5 10.e5. Фигуры белых не развиты, и захват пространства выглядит преждевременным. 10... ♘e8 11.d4, Jakubiec – Ftacnik, Czech Republic 1999, 11...f6!?!?

2.♘f3 ♘f6 3.c3 (3.d3 g6 4.g3 ♗g7 5.♗g2 0–0 6.0–0 e5 – см.



главу 2, вариант В) 3...e5 (3...  
 ♖хе4? 4.♚а4+-)



4.d3 g6 5.g3 (5.♗е2 ♗g7 6.0-0  
 ♖bd7 – см. 4.♗е2) 5...♗g7 6.♗g2  
 0-0 7.0-0 а5 – см. главу 2, вари-  
 ант В.

В случае 4.♚с2 черным про-  
 ще всего пойти 4...d5, напри-  
 мер, 5.♖хе5 ♖хе4 6.d4 ♖d7.  
 Подготавливая размен силь-  
 ного коня соперника. 7.♖d2 ♚e7  
 8.♖df3, Cardos – Costa, corr.  
 1996, 8...f6!? 9.♖xd7 ♗xd7 10.♗е3  
 0-0-0∞ – сильная позиция  
 коня в центре доски обещает  
 черным хорошую игру.

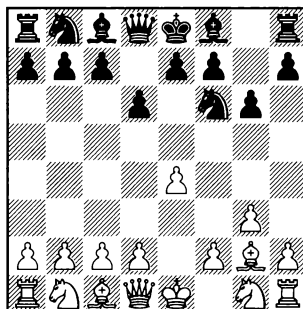
4.♗е2. Здесь слон располо-  
 жен менее активно, чем на g2.  
 4...♖bd7 5.d3 g6 6.0-0 ♗g7 7.♞e1.  
 Подготавливая перевод слона  
 на f1. 7...0-0 8.♗f1, Campora –  
 Solic, Seville 2012, 8...♞e8!?∞ – у  
 черных все готово для продви-  
 жения d6-d5.

**А) 2.g3 ♖f6 3.♗g2**

3.d3 g6 – см. 2.d3.

3.♖с3 g6 – см. главу 11, вари-  
 ант В.

**3...g6**



**4.b3**

Белые подготавливают фи-  
 анкетирование и второго сло-  
 на.

Практически все остальные  
 ходы ведут к перестановкам:

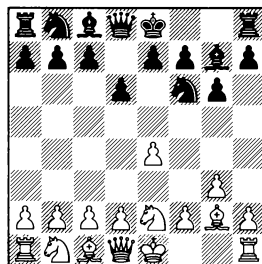
4.d3 ♗g7 – см. 2.d3.

4.d4 ♗g7 – см. главу 5.

4.♖с3 ♗g7 – см. главу 11, ва-  
 риант В.

4.f4 ♗g7 5.d4 (5.♖с3 – см.  
 главу 11; 5.d3 0-0 – см. 2.f4)  
 5...0-0 6.♖с3 – см. главу 16.

4.♖е2 ♗g7



1.e4 d6 2.g3 ♘f6 3.♙g2 g6 4.b3 e5 5.♙b2 ♙g7

5.d3 0–0 – см. 2.d3.

5.♘bc3 0–0 – см. главу 11, вариант В.

5.d4 0–0 – см. главу 5.

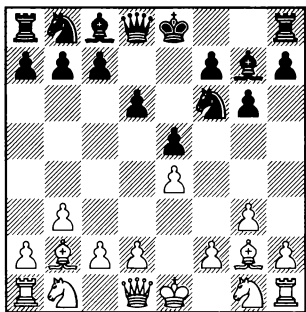
5.c4 c5 – см. главу 3.

5.0–0 0–0 6.h3 (6.c4 c5 7. ♘bc3 ♘c6 – см. главу 3, вариант В; 6.d4 e5 – см. главу 5; 6.♘bc3 e5 – см. главу 11, вариант В; 6.d3 e5 – см. 2.d3) 6...e5 7.♘bc3 (7.d4 ♘c6 – см. главу 5) 7...c6 8.d4 b5 – см. главу 17, вариант В1.

#### 4...e5

Пользуясь любезностью белых, которые отказались от d2–d4, черные сами захватывают центр.

#### 5.♙b2 ♙g7



#### 6.♘e2

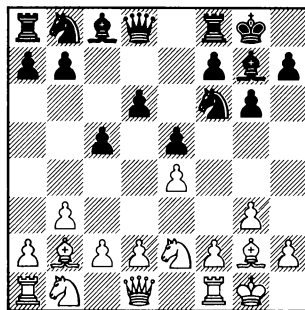
В случае 6.♘c3 черные также могут пойти 6...c5, не опасаясь ослабления пункта d5. 7.d3 ♘c6 8.♙f3 0–0 9.0–0 ♘d4 10. ♘xd4 cxd4 11.♘e2, Lentrodt – Wirthensohn, Lindau 2012, 11... d5!?↑ – после этого продвижения черные могут задуматься

не только об уравнении, но и о перехвате инициативы.

#### 6...c5

Усиливая контроль над полем d4.

#### 7.0–0 0–0



#### 8.♘bc3

8.a4. Слишком медлительно. 8...♘c6 9.d3 (9.♘a3 d5 10. exd5 ♘xd5 11.♘c3 ♙e6 12.♞e1, Bellon Lopez – Pomar Salamanca, Las Palmas 1974, 12...f5!?♞ – черные владеют большим пространством, а фигуры белых расположены не слишком гармонично) 9...d5 10.♘d2, Bellon Lopez – Tarjan, Orense 1975, 10... ♙e6!?∞

После 8.♘a3 ♘c6 белым следует предотвратить продвижение d6–d5 путем 9.c4 (На беспечное 9.♘c4 черные могут добиться лучшей игры, осуществив временную жертву фигуры: 9...♘xe4! 10.♙xe4 d5 11.♙g2 dxc4 12.bxc4 ♙g4♞ – у черных более свободная игра, Dunn – Pulkki-

nen, IECC 2004) 9...a6. Подготавливая b7-b5. 10.♖c2, Кр. Georgiev – Bijaoui, Saint Affrique 2006, 10...b5!?!∞

8.c3. Подготавливая d2-d4, но ограничивая подвижность слона b2. 8...d5 9.exd5 ♖xd5 10.d4 exd4 11.cxd4 ♖c6 12.♙d2, Nedela – Dvorak, Czech Republic 2003, 12...cxd4!?! 13.♗xd4 ♟f6↑ с неприятной связкой коня.

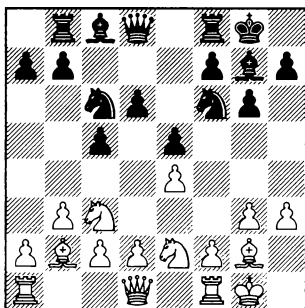
### 8...♗c6 9.h3

9.♕h1, Кр. Georgiev – Gochev, Chalkidiki 2007, 9...♗d4!?!∞

9.f4 ♗d4 10.♗xd4 (10.h3, De Firmian – Ciocaltea, Smederevska Palanka 1981, 10...♗h5!?! 11.f5 ♟g5 12.g4 ♗f4♯ – черные поля в лагере белых ослаблены.) 10...cxd4 11.♗d5 ♗xd5 12.exd5 f5♯ – слон b2 занимает неудачную позицию, так как он сильно ограничен пешкой d4, Shytaj – Ricci, Bratto 2005.

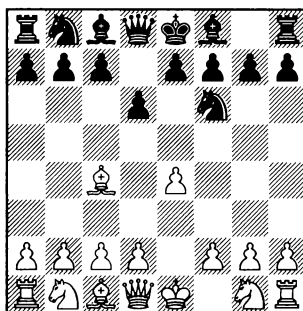
### 9...♙b8

Подготавливая b7-b5.



10.f4 b5 11.d3 b4. Оттесняя коня на край доски. 12.♗a4 ♗h5∞ Шансы черных не хуже, а в случае 13.♕h2?! Bagirov – Karengut, Vaku 1972, они могли захватить инициативу путем 13...exf4!?! 14.♗xf4 ♗xf4 15.gxf4 ♗d4 16.c3 bxc3 17.♗xc3 ♟a5 18.♟d2 ♗b7♯ – сильная позиция коня в центре доски обеспечивает черным устойчивое преимущество.

### В) 2.♗c4 ♗f6



### 3.d3

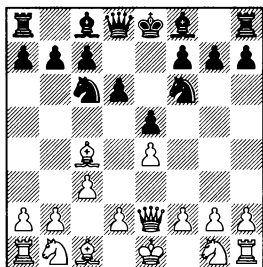
3.♗c3 g6 – см. главу 11.

3.d4 ♗e4 4.♗xf7+ ♗xf7 5.♟h5+ ♗g8 6.♟d5+ e6 7.♟xe4 d5 8.♟d3 c5 9.♗f3, Hemmann – Auer, Germany 2006, 9...cxd4!?! 10.0-0 ♗c6 11.♗xd4 e5 12.♗xc6 bxc6∞ – два сильных слона и пешечный центр компенсируют черным неудачную позицию короля.

3.♟e2. Приводит к ослаблению контроля над полем d4,

1.e4 d6 2.♗c4 ♘f6 3.d3 g6 4.♘f3 ♗g7

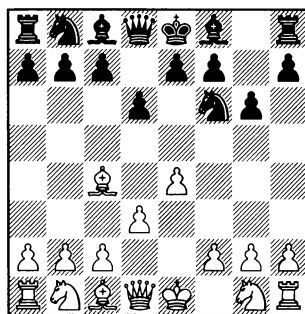
чем черные могут незамедлительно воспользоваться. 3... ♘c6!? 4.c3 (4.♘f3 допускает неприятную связку 4...♗g4 коня. 5.c3, Brestak – Mojzis, Slovakia 1997, 5...d5!? Энергично и сильно. Черные лучше готовы к вскрытию игры в центре. 6.exd5 ♗xf3 7.gxf3 ♘xd5 8.d4 e6 с последующим ♖d7, 0–0–0. Лучшая пешечная структура с лихвой компенсирует черным преимущество двух слонов соперника.) 4...e5. Препятствуя продвижению d2-d4.



5.h3. Белые хотят пойти ♘f3, не допуская при этом связки коня. Но это выглядит слишком медленно. 5...g6 6.d3 ♗g7 7.♘f3 0–0 8.♗g5 h6 9.♗e3 d5♣ – черные опередили белых в развитии фигур, Blum – Jansa, Wuerzburg 1989.

5.♘f3 ♗e7 6.h3 0–0 7.0–0 d5!? Интересная жертва пешки, которую белым лучше не принимать. 8.exd5 ♘xd5 9.d3 (9.♘xe5?! ♘f4 10.♖e3 ♘xe5 11.♗xf4 ♗d6♣) 9...♗f6= Mayer – Kulcsar, Hungary 2009.

3...g6



4.♘f3

4.♘c3 ♗g7 – см. главу 11.

Преждевременным выглядит 4.f4, так как в этом случае черные могут сыграть 4...d5!?, разменивая сильную центральную пешку соперника. 5.exd5 ♘xd5 6.♘f3 ♗g7 7.0–0 0–0 8.c3 c5 9.♘e5, Guillemot – Dussol, France 1989, 9...e6!?∞, защита коня и подготавливая ♖c7.

4.♗b3. Уводя слова из-под d6-d5 и подготавливая f2-f4. 4... ♗g7 5.f4 0–0 6.♘f3 ♘c6 7.c3, Enevoldsen – Quist, Denmark 1976, 7...♘a5!? Интересное продолжение. Хотя конь черных и идет на край доски, при этом они оттесняют слона соперника с сильной диагонали a2-g8. 8. ♗c2 c5 9.0–0 b5♣ – контригра черных на ферзевом фланге должна обеспечить им как минимум равенство.

4...♗g7 5.0–0

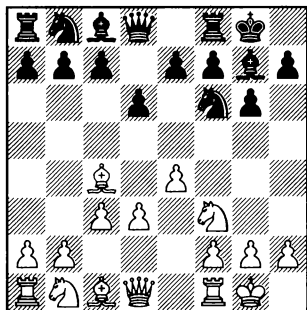
5.c3 0–0 6.0–0 c6 – см. 5.0–0.

## 5...0–0 6.с3

6.♖с3 с6 – см. главу 11, вариант А.

6.♙b3 с6 7.с3 ♘bd7 – см. 6.с3.

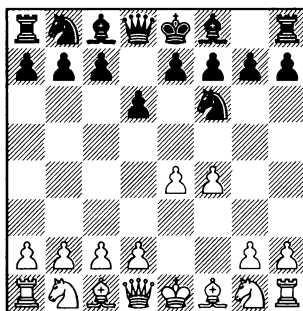
6.♞e1 с6 7.e5, Engelbrecht – Dobos, Budapest 2005, 7...dxe5!? 8.♘xe5 ♘bd7 9.♘xd7 ♜xd7. Это выглядит точнее, чем взятие слонем, так как слон будет лучше расположен на b7 (после предварительного b7-b5). 10.♘d2 b5 11.♙b3 e6 12.♘f3 ♙b7∞ – у черных полноценная игра.



**6...с6.** Менее практично выглядит 6...с5, так как после 7. ♙b3 ♘с6 с перестановкой ходов возникают позиции из Сицилианской защиты, где накопилось немало теории. 7. ♙b3 ♘bd7 8. ♞e1 e5 9. ♘bd2 ♜с7 10.d4, Degraeve – Picard, Haguenau 2013. Сейчас черные могли перейти к активным действиям на ферзевом фланге. 10...а5!? 11.a4 b5 12.♘f1 ♘b6 13.axb5 cxb5. Белые не могут использо-

вать ослабление поля d5, так как его защищают сразу два коня черных. 14.♙c2 ♙d7 15. ♙d3 ♞fe8 16.♙g5 a4 17.dxe5 dxe5 18.♞e2 ♜с6= – с последующим ♘с4, либо а4-а3. Черные могут смело смотреть в будущее.

## C) 2.f4 ♘f6



Рассмотрим C1) 3.e5 и C2) 3.d3.

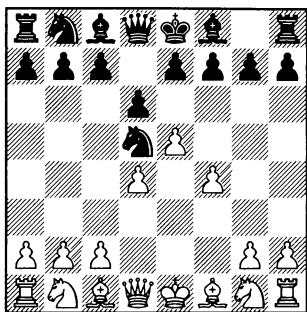
3.♖с3 g6 – см. главу 11, вариант А.

## C1) 3.e5

Это пешечное продвижение выглядит преждевременным, так как черные лучше готовы к вскрытию игры в центре.

## 3...♘d5 4.d4

С перестановкой ходов возникла позиция из защиты Алехина (1.e4 ♘f6 2.e5 ♘d5 3.d4 d6 4.f4). Этот вариант защиты Алехина считается не самым лучшим для белых.



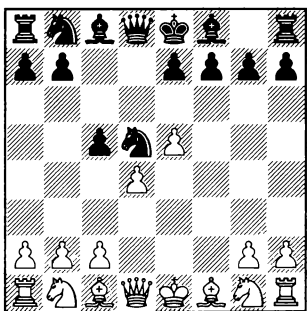
#### 4...dxe5 5.fxe5

5.c4? ♗b4.

Взятие другой пешкой приводит белых к худшей позиции. 5.dxe5 ♗f5. Вывода слона на активную позицию. 6.♗c4 e6 7.c3 ♗c5. И другой слон черных также занимает активную позицию. 8.♗f3 0–0 9.♗xd5 exd5 ♣ Kotovskyy – M.Bortnyuk, Lutsk 2016. Черные опередили белых в развитии фигур. У них два сильных слона, а король белых застрял в центре.

#### 5...c5

Сразу нанося удар по центру белых. Белым уже надо думать об уравнении.



#### 6.♗f3

Не дает равенства попытка уменьшить количество фигур. 6.♗b5+ ♗d7 7.♗xd7+ ♜xd7 8.♗f3 cxd4 9.♜xd4 e6 10.0–0, Vitolinsh – Bagirov, Frunze 1979 (на 10. ♜g4, Mellado Trivino – Morovic Fernandez, Terrassa 1992, неприятно 10...♜c6!? 11.c3 ♜b6 ♣ – и у белых возникают трудности с короткой рокировкой) 10... ♜c6!? Самое точное: угрозами ♗c5 и ♜c2 черные оттесняют белого ферзя с активной позиции. 11.♜d2 ♗d7 12.b3 ♗c5+ 13.♗h1 ♗e3. Подготавливая перевод коня на f5, так как с поля d5 белые всегда могут прогнать его ходом c2–c4. 14.♗e1 ♗f5 ♣ с последующим 0–0, ♗fd8, ♗ac8. У черных гармонично расположены фигуры и лучшая пешечная структура.

Не обещает черным легкой жизни попытка удержать пункт d4. 6.c3 ♗c6 7.♗f3 ♗g4. Белый центр является хорошей мишенью для черных фигур. 8.♗b5 e6! Черным не стоит опасаться контригры белых по диагонали a4–e8. 9.0–0 ♗e7 10.♗xc6+ bxc6 11.♜e1 (Погоня за материалом не обещает белым ничего хорошего. 11.♜a4 0–0 12.♜xc6 ♗c8 13.♜b5 ♗xf3 14.♗xf3 cxd4 ♣ – пользуясь незащищенностью слона c1, черные восстанавливают материальное равенство, сохраняя все выгоды своей позиции.) 11...0–0 12.♗bd2 ♗h5 13.♗e4

сxd4 14. ♖xd4 ♜b6. Слоны черных очень сильны. 15. ♜f2 c5 16. ♖f3 c4 17. ♖d4 h6 18. ♙e3 ♜fd8 19. b3 ♖xe3 20. ♜xe3 ♜ac8 ♣ Frijling – Legemaat, ICCF 2009.

6.c4 ♖b4. Угроза ♙f5, ♖c2 очень неприятна для белых. 7.d5 (Возможно, белым стоит решиться на 7.a3 ♖4c6 8.e6, Afek – Dunworth, Oakham 1993, 8...fxe6!? 9.dxc5 ♜xd1+ 10.♙xd1 g6♣ – хотя в эндшпиле перевес на стороне черных, белые хотя бы сохраняют материальное равновесие.) 7...♙f5 8.♖a3 Защищаясь от ♖c2. Но теперь белые не смогут оттеснить черного коня с помощью a2-a3. (8. ♙f2, Kr.Georgiev – Solozhenkin, France 1996, 8...♖c2!?) 8...e6 9.♜a4+ (9.♖f3 exd5 10.cxd5 ♜xd5 11.♙b5+ ♖8c6 12.♜xd5 ♖xd5♣ Flazinski – Kuchnio, Kowalewo Pomorskie 2009) 9...♜d7 10. ♜xd7+ ♖xd7 11.♖f3 exd5 12.cxd5 ♖xd5♣ – у белых нет компенсации за пешку, Zapata – Tal, Subotica 1987.

### 6...сxd4 7.♜xd4

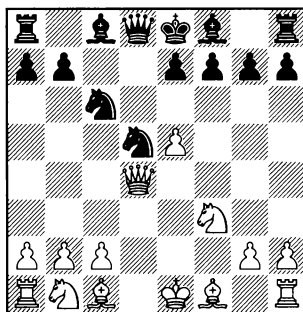
7.♙b5+ ♙d7 8.♙xd7+ ♜xd7 – см. 6.♙b5.

### 7...♖c6

(диаграмма)

### 8.♙b5

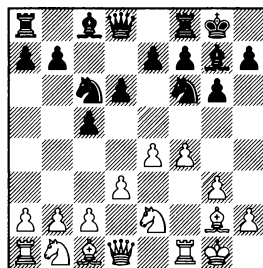
8.♜e4 g6 9.♙c4 ♖b6 10.♙b3 ♙f5 11.♜e2 (11.♜h4 e6 12.♙g5 ♙e7 13.♙xe7 ♜xe7♣ – слабость пешки



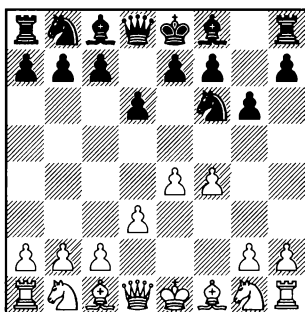
e5 заставляет оценить позицию в пользу черных, Kr.Georgiev – Zmijanac, Sunny Beach 2011) 11... ♙g7!?)♣, присматриваясь к слабой пешке e5. (До того, как белые сыграют ♖c3, черным стоит воздержаться от 11...♖d4 12. ♖xd4 ♜xd4, так как в этом случае белые добиваются хорошей игры, подготавливая перевод коня на f3. 13. ♖d2= Nun – Manic, Trnava 1983).

8...♙f5 9.♖c3 e6 10.♙g5, Ankerst – Horvath, Budapest 1992 (10.♜a4 ♖db4♣ – черные одновременно защитили коня c6 и напали на пешку c2, Pelikian – Milos, Sao Paulo 2004) 10...♜a5!?) Активное продолжение – черные хотят пойти ♙b4, используя связку коня. 11.♜c4 ♜c8 12.♖d4. Из связки коня c6 белые ничего не могут извлечь. 12...♙b4 13.♙xc6+ ♖xc6 14.♖xf5. Белые пытаются разменами фигур причалить к мирной гавани. 14...exf5 15. 0–0 ♜c5+ 16.♜xc5 ♙xc5+ 17. ♖h1 ♖xc3 18.♖xc3. Партия перешла в эндшпиль, в котором

благодаря лучшей пешечной структуре черные сохраняют перевес. 18...h6 19.♙h4 g5 20. ♙f2 ♙xf2 21.♞xf2 f4♞ – в четырехладейном эндшпиле белые должны действовать точно, так как если черный король успеет прийти на e6, у белых возникнут проблемы с защитой пешки e5.



## C2) 3.d3 g6



## 4.♘f3

Самое логичное и сильное продолжение. f3 – лучшее поле для коня.

4.g3 ♙g7 5.♙g2 (5.♘f3 0–0 – см. 4.♘f3) 5...0–0 6.♘e2. Здесь конь будет расположен не столь удачно, как на f3. (6.♘c3 – см. главу 11, вариант **B**; 6.♘f3 c5 – см. 4.♘f3) 6...c5 7.0–0 ♘c6

(диаграмма)

8.♘bc3 ♞b8 – см. главу 11, вариант **B1**.

8.c3 ♞b8 9.h3, Pirisi – Madl, Hungary 1993, 9...b5!??

Прямолинейное пешечное наступление на королевском

фланге 8.h3 ♞b8 9.♘d2 (9.g4 ♘e8 10.♘bc3 b5 11.♘g3 b4 12. ♘ce2 ♙d7 – см. главу 11, вариант **B1**) 9...♘d7 10.g4 b5 11.f5, Butunoi – Flumbort, Austria 2009, отдает в распоряжение черных фигур поле e5. 11...♘de5∞

8.♘d2 ♞c7. Защищая коня c6. Теперь черные смогут пойти b7-b5, не опасаясь e4-e5. 9.h3 b5. Приступая к активным действиям на ферзевом фланге. 10.g4 e6 11.♘g3 ♙b7 12.♘f3 ♘d7∞ – чтобы развить атаку на королевском фланге, в какой-то момент белым придется пойти f4-f5, а это приведет к утрате контроля над полем e5, Gadia – Mecking, Rio de Janeiro 1965.

## 4...♙g7 5.g3

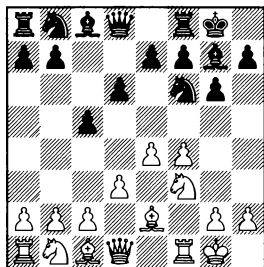
Подготавливая развитие слона на g2.

5.♘c3 0–0 – см. главу 11, вариант **A**.

К ослаблению пункта g3 приводит 5.h3?! ♘h5 6.♙f2 e5♞ – при полной доске фигур король на f2 не является украшением позиции, Rodriguez Vila – Meza, Mar del Plata 2007.



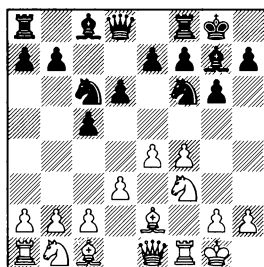
5.♙e2. Хитрое продолжение.  
5...0-0 6.0-0 (6.♖c3 c5 – см.  
главу 11, вариант А) 6...c5



7.♖c3 ♖c6 – см. главу 11, ва-  
риант А.

Ничего не дает белым про-  
филактическое 7.a4 ♖c6 8.♘a3  
a6. Пользуясь незащищенно-  
стью ладьи a1, черные хотят  
провести b7-b5. 9.♙d2 Парируя  
угрозу соперника. 9...♗c7 10.c3  
♙d7 11.♗b1 ♗ab8 12.♖c2 b5 13.  
axb5 axb5= – у черных полно-  
правная игра, Blittkowsky –  
Pereira, ICCF 2013.

7.♗e1. Подготавливая пере-  
вод ферзя на h4, где он усилит  
атаку белых. 7...♖c6



8.♖c3 или 8.♗h1 e6 9.♖c3 –  
см. главу 11, вариант А.

8.♖bd2 b5 9.a4 b4 10.♖c4.  
Владение пунктом c4 ничего не

обещает белым. 10...♙a6 11.♖e3,  
Pakosta – Marhold, Klatovy 1995,  
11...e6!?!?

К ослаблению пункта d3  
приводит 8.c3 c4. Самый про-  
стой путь к уравнению. Размен  
пешек “c” и “d” к выгоде чер-  
ных. 9.♘a3 cxd3 10.♙xd3 e5 11.  
fxe5 ♖xe5!? Poloch – Gazik, Hra-  
dec Kralove 1983, 12.♖xe5 dxe5= –  
лучшая пешечная структура  
обещает черным равные, как  
минимум, шансы.

8.♗h4 b5. Приступая к ак-  
тивным действиям на ферзе-  
вом фланге. (Менее точно 8...c4  
9.♗h1 cxd3 10.cxd3 ♙g4 11.♖c3  
♙xf3 12.♙xf3 ♗b6 13.♙d1± У бе-  
лых есть ясный план атаки: ♗f3-  
h3. В дальнейшем в партии  
McShane – Cheparinov, Novi Sad  
2009 черные не справились с  
трудностями защиты и быстро  
проиграли. 13...♗a6 14.♗f3 ♗fc8?!  
15.♗h3± h5 16.f5 ♖e5 17.♙g5 ♗f8  
18.fxg6 fxg6 19.♙b3 ♖xd3 20.♗f3  
1-0) 9.a3. Затрудняет продви-  
жение b5-b4, но черные могут и  
видоизменить план. (9.c3 b4∞  
Babionyshev – Matjushin, Kiev  
2002) 9...a6 10.♖c3 e6. Черные  
хотят пойти ♖d7, чтобы или  
разменять белого ферзя, или  
оттеснить его с активной пози-  
ции. 11.♖d1 ♖d7 12.♗xd8 ♗xd8  
13.♖f2 ♙b7 14.c3 ♗ac8∞ Norman  
– Campbell, ICCF 2016.

5...0-0 6.♙g2 c5 7.0-0

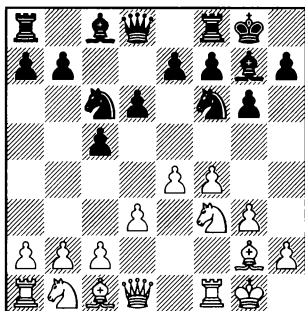
7.♖c3 ♖c6 – см. главу 11, ва-  
риант В2.

1.e4 d6 2.f4 ♟f6 3.d3 g6 4.♟f3 ♠g7 5.g3 0-0 6.♠g2 c5 7.0-0 ♟c6

7.h3 ♟c6 8.g4 b5 9.0-0 a5 – см. 7.0-0.

7.c3 ♟c6 8.♚c2, Kharlov – Hulak, Budapest 1996 (8.0-0 ♟b8 или 8.♚e2 b5 9.0-0 ♟b8 – см. 7.0-0) 8...b5!?∞

7...♟c6



### 8.c3

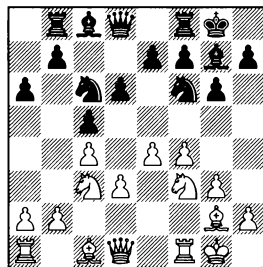
Белая пешка включается в борьбу за центральное поле d4, но при этом создается зацепка для контригры черных на ферзевом фланге (после b7-b5-b4).

8.♟c3 ♟b8 – см. главу 11, вариант **B2**.

8.♚e1, Svidler – Vitiugov, Dubai 2014, 8...b5!?∞

На 8.♚e2, Antipov – Yayloyan, Moscow 2015, черные могут ответить 8...b5!?, не опасаясь 9.e5 ♟d5∞

Продвижение 8.c4 ведет к ослаблению поля d4. 8...♟b8 9.♟c3 a6



10.♟b1 b5 11.b3, Bronstein – Najdorf, Moscow 1967, 11...e6!?∞

10.h3 b5 11.♟f2, Lein – Van der Wiel, Lone Pine 1979, 11...♟d7!?∞ – у белых нет компенсации за слабость поля d4.

10.a4 ♠g4. Подготавливая размен важного защитника центральных полей. 11.h3 ♠xf3 12.♠xf3, Campora – Illescas Cordoba, Dos Hermanas 2002, 12...♟d7 13.h4 ♟d4∞ – сильный конь в центре доски является более существенным фактором оценки позиции, чем преимущество двух слонов белых, Savin – Myakutin, ICCF 2010.

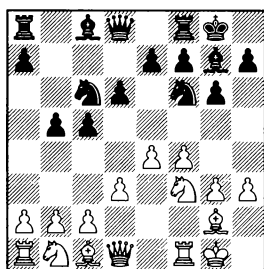
8.♟a3. Перевод коня на e3 выглядит несколько искусственным и требует больших затрат времени. 8...♟b8 9.♟c4 (9.c3 b5 – см. 8.c3) 9...b5 10.♟e3 ♟g4= Zvjaginsev – Kobalia, Novokuznetsk 2008.

В случае 8.♟h4 черные могут тактическим путем использовать слабость диагонали g1a7 и недостаточную защищенность пешки b2: 8...♚b6!? 9.♟h1 c4∞ Tobiska – Taoubi, Germany 1994.

8.♖bd2 приводит к ослаблению поля e3. 8...♗g4!? 9.♘c4 (9.♙e1 e5!?) 9...b5 10.♘a3, Nita – Davidescu, Bucharest 2004, 10...♙b8!? 11.h3 ♗f6 – расположенный на краю доски конь а3 не украшает позицию.

На 8.a4 проще всего уравнивает 8...c4!? 9.♘c3 cxd3 10.cxd3 ♖b6+ 11.♙h1 ♗g4= Фигуры черных расположены активно, а попытка белых захватить инициативу путем жертвы пешки приводит их к затруднениям. 12.a5 ♗xa5 13.e5 dxe5 14.fxe5 ♘d7 15.♖a4 ♗xf3 16.♗xf3 ♘c6 17.d4 e6 18.♙d1 h6 19.♙a3 ♙fd8 – с последующим ♗f8. За уравнение надо бороться белым, Savin – Morozov, ICCF 2010.

8.h3. Слишком прямолинейно. 8...b5



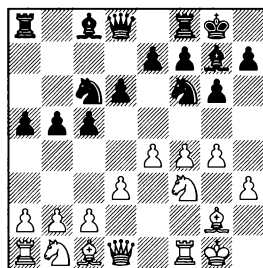
9.c3 ♙b8 – см. 8.c3.

9.a4. Начиная борьбу за поле c4. 9...b4 10.♘bd2 ♙b8 11.♘c4 ♗a6 12.♙e1 ♘d7 13.♙b1 (13.♙h2 ♖c7!?) Movsesian – Baklan, Plovdiv 2008) 13...♘d4 14.♗xd4 cxd4 15.b3 ♖c7. Подготавливая перевод ферзя на c5. 16.♗b2

♖c5∞ Spasov – Guartambel, ICCF 2006.

Небольшой уступкой со стороны белых является 9.♘c3 b4 10.♘e2. Получилась позиция из 11 главы (вариант **B2b**), но в выгодной для черных редакции, так как им удалось провести b7-b5-b4, сэкономяв на ходе ♙b8. 10...a5 11.g4 (11.♗e3 ♘d7 12.♙b1 a4∞ Klenburg – Sandipan, Pardubice 2005; 11.a3, Tu – Zagrebelyny, Bled 2002, 11...♗a6!?) 11...♗a6 12.♗e3 ♘d7 13.♙b1 a4 14.b3 axb3 15.axb3 ♗b5. Защита коня c6 и подготавливая ♙a2. 16.♖d2 ♙a2∞ Ost Hansen – P.Nielsen, Denmark 2006.

9.g4 a5



10.♘c3 b4 11.♘e2 ♗a6 – см. 9.♘c3.

10.a4 b4 11.♘bd2 ♗a6 12.♙e1 ♙c8 – Visser – De Vreugt, Wijk aan Zee 2001.

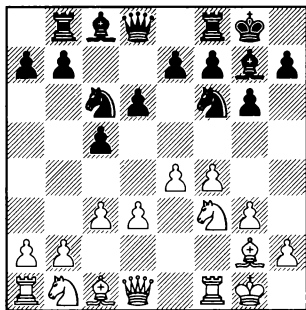
10.♙e1 ♗a6 11.e5 dxe5 12.♗xe5 ♗xe5 13.fxe5 (белым не следует принимать жертву качества, так как после 13.♗xa8?! Rodriguez Vila – Bittencourt, Guarapari 2006, 13...♗xd3!? 14.cxd3 ♖xa8 –+ хотя у черных за качество только пешка, но их слоны

1.e4 d6 2.f4 ♟f6 3.d3 g6 4.♟f3 ♟g7 5.g3 0-0 6.♟g2 c5 7.0-0 ♟c6

очень сильны, а король белых безнадежно слаб) 13...♟d5∞

10.f5. Выглядит чересчур агрессивно. 10...b4 11.♖e1 ♟a6. Подготавливая c5-c4. 12.♖h4 c4!♣ Шансы черных уже предпочтительнее. А после слишком оптимистичного 13.♟h6?! cxd3 14.cxd3 ♟xd3♣ у белых нет компенсации за пешку. 15.♗e1 ♟xh6 16.♖xh6 ♖b6+ 17.♟h1 ♟e5 18.♟bd2 ♗ac8 19.♟g5?! Еще одна неточность, после которой позиция белых становится совершенно безнадежной. 19...♗c2+ Решающее вторжение ладьи на вторую горизонталь. 20.♗f1 ♟xf1 21.♗xf1 ♗fc8 22.fxg6 hxg6 23.♟b3 ♗xg2 24.♟xg2 ♗c2+ 25.♟g3 ♖e3+ 0-1 Fedorov – Kasparov, Wijk aan Zee 2001.

### 8...♗b8



### 9.a4

Затрудняя b7-b5.

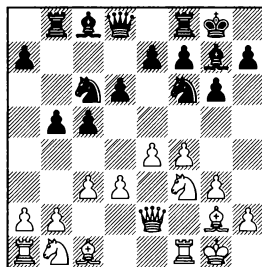
9.♟bd2 b5 10.h3 b4 – см. 9. h3.

9.♟h4 ♟d7 10.♟e3 b5 11.a3,

Kosanovic – Rajlich, Paks 2001, 11...♟b7!? 12.♟d2 a5=

9.♟a3 b5 10.♟c2 b4 11.c4 ♟g4 12.♟ce1 ♟d7 13.h3 ♟xf3 14.♟xf3 e6 15.♟h1∞ – у белых преимущество двух слонов, но слабость поля d4 не позволяет им рассчитывать на дебютное преимущество, Petronic – Strikovic, Vrnjaska Banja 1998.

### 9.♖e2 b5



10.h3 b4 – см. 9.h3.

Лишь к ослаблению позиции короля приводит 10.h4 b4♣ Obukhov – Geller, Alushta 2004.

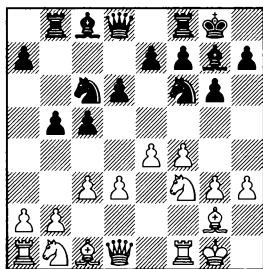
10.a3 a5 11.♟h1 b4 12.axb4 axb4∞ Kharlov – Alterman, New York 1997.

Попытка белых провести d3-d4 выглядит явно неудачно. 10.♗d1 b4 11.d4, Van Dooren – Ivanov, Teplice 2007, 11...cxd4 12.cxd4 ♖b6♣ – пешечный центр белых является хорошей мишенью для черных фигур.

10.e5 dxe5 11.fxe5 ♟d5 12.♖f2 (12.♟bd2, Nadanian – Wang, Linares 1998, 12...♟g4!♣?) 12... ♖b6 13.a4 b4 14.c4 ♟c7 15.♟e3 ♟e6. Черный конь успел как раз

вовремя. Теперь пешка с5 над-  
ежно защищена. 16.♖bd2 ♜d8  
17.♖b3 ♜xd3 18.♗xc5 ♗xc5 19.  
♙xc5 ♜xc4 ♣ Bobel – Packroff,  
ICCF 2013.

9.h3 b5



10.a3, Strikovic – Izoria, Dos  
Hermanas 2003, 10...c4! ♣

10.g4 b4 11.c4 e6 12.♖bd2  
♗d7 ♣ – у белых нет компен-  
сации за слабость поля d4, Podinic  
– Delchev, Bijelo Polje 2005.

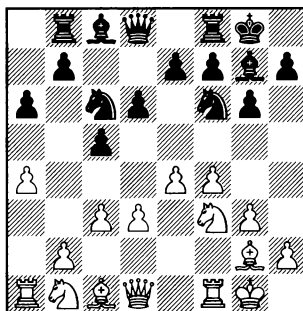
10.♖bd2 b4 11.c4, Todorcevic  
– Miton, El Sauzal 2006, 11...  
♗h5!? 12.♗h2 a5 ♣ – слабость  
поля d4 определяет перевес  
черных.

10.♙e3 b4 11.♖bd2 ♗d7 12.  
♞c2, Fier – Iturrizaga Bonelli,  
ICC 2008, 12...♙a6! ♣ – слон а6  
оказывает неприятное давлe-  
ние на пешку d3.

Опасную позицию получают  
белые после 10.♞e2 b4 11.c4,  
Schaaf – Al Saleh, Germany 2005,  
11...e5!? После того как сыграно  
b5-b4, белый конь не может  
пойти на с3, и поэтому черные  
могут не опасаться ослабления  
поля d5. 12.♞f2 exf4 13.♙xf4 ♙e6  
14.♖bd2 ♜d7 15.g4 h5 16.g5 ♗e8 ♣

– белые не могут одновременно  
защитить пешки b2 и h3.

9...a6



10.♞e2

В случае 10.♖bd2 b5 11.axb5  
axb5 12.h3 b4 13.c4 в лагере бе-  
лых образуется слабое поле d4.  
13...♙b7 14.♖b3 ♞a8 ♣ Strikovic –  
Garcia Ilundain, Ponferrada 1992.

10.♗h1 b5 11.axb5 axb5 12.♙e3  
b4 ♣ Podinic – Vedmediuc, Bu-  
charest 2012.

10.♞c2 b5 11.axb5 axb5 12.♗h1  
(12.h3, Kharlov – Hulak, Buda-  
pest 1996, 12...c4!? 13.d4 ♗a5 14.  
♖bd2 d5 15.e5 ♙f5 16.♞d1 ♗e4 ♣  
– у белых больше пространства,  
но черные фигуры занимают  
активные позиции) 12...b4 13.  
♙e3 ♞b6 14.♖bd2 bxc3 15.bxc3  
♞b2. После размена ферзей  
на доске возникает примерно  
равное окончание. 16.♞xb2  
♞xb2 17.♙g1 (17.♞fc1, Podinic –  
Radovanovic, Banja Vrucica  
2012, 17...♙e6! ♣) 17...♞c2 18.

1.e4 d6 2.f4 ♘f6 3.d3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.g3 0-0 6.♙g2 c5 7.0-0 ♘c6

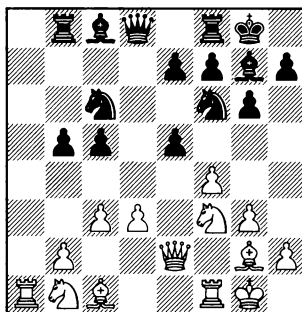
♙fc1 ♙xc1= Podinic – Jianu, Obrenovac 2010.

10.♙e1 b5 11.axb5 axb5 12.h3 b4 13.g4, Rodriguez Vila – Torres, Cali 2010, 13...♙b6!?!∞, подготавливая выход слона на активную позицию (♙a6) с последующим сдвоенным тяжелых фигур по линии “b” (♙b8).

Ничего не обещает белым 10.♙e1 b5 11.axb5 axb5 12.h3 b4 13.♘h2 e5 14.fxe5 ♘xe5 15.♘xe5 dxe5= – слабость пешки d3 не позволяет белым бороться за дебютное преимущество, Amin – Al Sayed, Abu Dhabi 2013.

К сложной борьбе с обоюдными шансами приводит 10.h3 b5 11.axb5 axb5 12.♙e3 (12.g4 b4 13.♙e3 ♘d7 14.d4 bxc3 15.bxc3 cxd4 16.cxd4 ♘b4 17.♙a4 ♘f6= – центр белых нуждается в защите, Vocharov – Yakunin, Novosibirsk 2007) 12...c4. Самый простой путь к уравнению. 13.♘d4 ♘xd4 14.♙xd4, Moussard – Villalba, Porto Carras 2010 (14.cxd4 e6=) 14...cxd3!?!=

10...b5 11.axb5 axb5 12.e5 dxe5



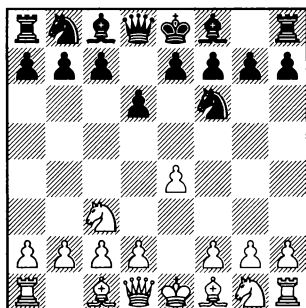
### 13.fxe5

13.♘xe5 даже не уравнивает. 13...♘xe5 14.fxe5, Dolezal – Riccardi, Buenos Aires 1998, 14...♙g4!?!∞ Промежуточный ход – черные выводят слона на активную позицию и добиваются лучшей игры.

### 13...♘d5 14.♘bd2

14.♙f2 ♙b6 15.♘bd2 ♙f5∞ – присматриваясь к слабой пешке d3, Nadanian – Izoria, Moscow 2002.

14...♙f5 15.♘e4 ♙b6 16.♙f2, Yemelin – Swiercz, Czech Republic 2011, 16...b4!?! 17.♘xc5 bxc3 18.bxc3 ♘xc3∞ – благодаря лучшей пешечной структуре шансы черных не хуже.



Здесь у белых выбор: они могут fianкеттировать королевского слона: **В) 3.g3**, а могут сыграть **А) 3.f4**.

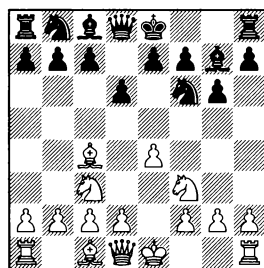
Другие продолжения не имеют, как правило, самостоятельного значения.

3.d4 g6 – см. главы 15-26.

3.♘ge2 g6 4.d4 – см. главу 15.

3.♗c4 g6 4.d3 (4.♘f3 ♗g7 – см. 3.♘f3; 4.d4 ♗g7 – см. главу 15; 4.f4 ♗g7 – см. 3.f4) 4...♗g7 5.f4 0-0 6.♘f3 c6 – см. 3.f4.

3.♘f3 g6 4.♗c4 (4.d4 ♗g7 – см. главы 21-23) 4...♗g7



5.d4 0-0 – см. главу 22.

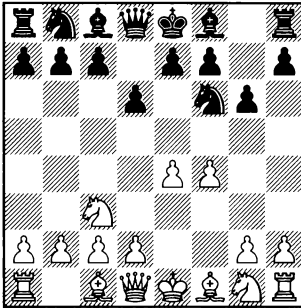
5.d3 0-0 6.0-0 ♘c6 7.a3 ♗g4 8.h3 ♗xf3 9.♞xf3 ♘e5 10.♞e2 ♘xc4 11.dxc4 ♘d7 12.♗d2, Siskov – Berta, Hungary 2002, 12...e6!? 13.♞ad1 ♞e7=

5.0-0 0-0 6.♞e1 (6.d4 ♘xe4 – см. главу 22) 6...♘c6!? (6...c6?! 7.d4±) 7.d4 ♗g4 8.♗e3 ♘xe4 9.♘xe4 d5 10.♗d3 dxe4 11.♗xe4, Guerra Tulcan – Shoker, Tromso 2014, 11...♗xf3!? 12.♞xf3 ♘xd4 13.♞h3 ♞c8 14.♞xc8 ♞axc8 15.c3 ♘e6 16.a4 b6∞ – белым надо еще доказать, что сила их слонов полностью компенсируют пешку.

5.h3 0-0 6.0-0 (6.d4 ♘xe4 – см. главу 22) 6...♘xe4!? Самое простое. 7.♘xe4 d5 8.♗d3 dxe4 9.♗xe4, Chmelik – Drabek, Czech Republic 1995, 9...f5!? Ослабле-

ние диагонали a2-g8 не опасно, так как на 10...♙d3 у черных находится 10...♙e6 11.♞e1 ♙d5 12. c3 c5↑ с последующим ♘c6, e7-e5.

### А) 3.f4 g6



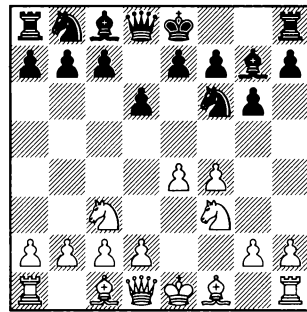
### 4. ♘f3

4.d4 ♙g7 – см. главы 24-26.

Ничего не дает белым 4.e5, так как после 4...dxe5 5.fxe5 ♘fd7 6.d4 c5 черные начинают активную игру против пешечного центра соперника. 7.♘f3 ♙g7 8.dxc5 0-0 9.e6. Интересная жертва пешки с целью ослабить позицию черного короля. 9...fxe6 10.♙c4 ♘xc5 11.♞e2 ♞b6 12.0-0 ♘c6 13.♙e3 ♞xb2. Самый простой путь. Выглядит опасным, но белые не могут опровергнуть смелый рейд ферзя. 14.♘b5 ♘e4 15.♘c7 ♞b8 16.♙xe6+ ♔h8∞ – активность белых фигур компенсирует им пожертвованную пешку, но не более того, Motzan – Jouanny, Email 2003.

Задержка с развитием коня не обещает белым ничего хорошего. 4.♙c4 ♙g7 5.e5 (5.♘f3 0-0 – см. 4.♘f3; 5.d4 – см. главу 24; 5.d3 0-0 6.♘f3 c6 – см. 4.♘f3) 5...dxe5 6.fxe5 ♘fd7 7.e6 fxe6 8.♙xe6, Prorok – Gyori, Hungary 2013, 8...♞f8!?, затрудняя сопернику короткую рокировку. Здесь не проходит 9.♘f3?! из-за 9...♘e5! 10.♙d5 ♘bc6 11.0-0 ♙g4↑ – фигуры черных явно активнее, а короля они смогут увести на ферзевый фланг после ♞d6 и 0-0-0.

### 4...♙g7



### 5. ♙c4

5.g3 c5 6.d3 (6.♙g2 0-0 – см. вариант В) 6...0-0 7.♙g2 ♘c6 – см. вариант В2.

5.d4 0-0 – см. главы 24-26.

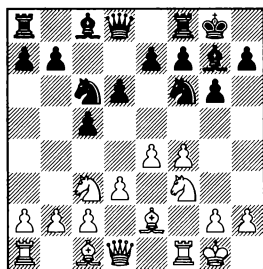
5.e5 dxe5 6.fxe5 ♘fd7 7.d4 c5 – см. 4.e5.

5.d3 0-0 6.♙e3. Развитие фигур ферзевого фланга выглядит



преждевременным. (Надежнее 6.g3 c5 7.♙g2 ♖c6 – см. вариант **B2** или 6.♙e2 c5 – см. 5.♙e2). 6... e5 7.fxe5 dxe5 8.♙e2 ♖c6 9.0–0, Rodriguez Vila – Mamedov, Sabadell 2008, 9...♗d4!? Черные не боятся 10.♗xe5, так как на это последует 10...♗xe4 11.♗xe4 ♙xe5 12.c3 ♗xe2+ 13.♙xe2 ♙f5∞. Материальное равновесие восстановлено и благодаря силе двух слонов в открытой позиции шансы черных в предстоящей борьбе не хуже.

5.♙e2. Здесь слон будет расположен менее активно, чем на c4. 5...0–0 6.0–0 (6.d4 – см. 25 главу; 6.d3 c5 7.0–0 ♗c6 – см. 6.0–0) 6...c5 7.d3 ♗c6

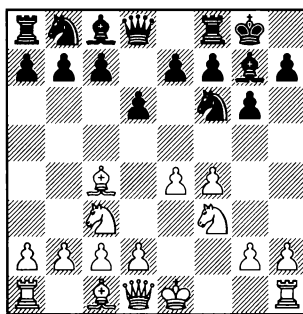


Не слишком полезно для белых 8.h3 ♗h5 9.♙e1 f5 10.exf5 gxf5= Enescu – Matei, ICCF 2005.

8.♙e1. Подготавливая перевод ферзя на h4. 8...e6!? Надежное продолжение. Черные планируют встретить появление ферзя на h4 ходом ♗d7, чтобы после размена ферзей лишить белых шансов на атаку. 9.♗h1 (Белых не устраивает энд-

шпиль, возникающий после 9.♙h4 ♗d4 10.♙d1 ♗d7 11.♙xd8 ♗xd8= Hebbinghaus – Socko, Germany 2015.) Но в миттельшпиле черные могут и перехватить инициативу. 9...b6. Подготавливая fianкеттирование второго слона. 10.♙d2 ♙b7 11.♙h4 ♗e8 12.♙h3 ♗d4 13.♗xd4 cxd4. Теперь черные могут по полуоткрытой линии оказывать давление на пешку c2. 14. ♗d1 f5= Short – Anand, London 2010.

### 5...0–0



### 6.d3

6.d4 ♗xe4 – см. главу 24, вариант **B**.

6.0–0. Выглядит преждевременным, так как в этом случае черные могут временной жертвой фигуры упростить позицию и добиться равного, как минимум, положения. 6... ♗xe4!? 7.♗xe4 d5 8.♙d3 dxe4 9.♙xe4 ♗d7 10.c3. Возможно, белые не стоило ослаблять пункт d3, так как теперь туда

устремляется конь черных. 10... ♖c5 11. ♙c2 ♘d3 12. ♘e1 ♘xc1 13. ♙xc1, Abraham – Torre, Skopje 1972, 13... ♗d6!? – благодаря преимуществу двух слонов шансы черных выглядят предпочтительнее.

А на профилактическое 6. ♙b3 (белые защищаются от ♘xe4) черным проще всего сыграть 6... ♖c6!? – отсюда конь черных будет контролировать важные поля в центре доски (e5 и d4), а также может быть разменен на сильного слона соперника (♘a5). 7.d3 (7.d4 ♘a5 8. 0–0 c6 9.e5, Ristic – Koukoufiki, Athens 1999, 9... ♘e8!?) 7... ♙g4 8. ♙e3 e5= У черных нет и тени затруднений. Более того, осторожность уже должны проявлять белые. Например, 9. ♗d2 ♙xf3 10.gxf3 ♘d4 11.0–0 ♘h5 – Degenhardt – Krojanski, Dortmund 1992.

### 6...c6!?

Практичное решение.

Черным лучше воздержаться от 6...c5, так как в этом случае после 7.0–0 ♘c6 игра переходит в один из вариантов Сицилианской защиты, причем не в самой лучшей для черных редакции.

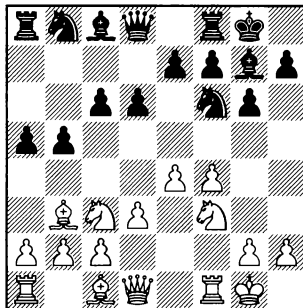
### 7.0–0

7. ♙b3 b5 8.0–0 a5 – см. 7. 0–0.

### 7...b5

Начиная преследование слона соперника.

### 8. ♙b3 a5



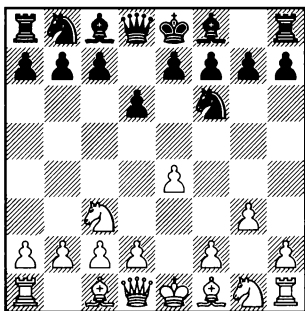
### 9.a4

9.a3 ♘bd7 10. ♗e1 e6! (не проходит немедленное 10... ♖c5 11. ♙a2 b4 из-за 12.axb4 axb4 13. ♙xf7+ ♙xf7 14. ♙xa8± – ладья и две пешки белых выглядят сильнее двух легких фигур черных, Maltez – Barata, Vila Real 2005) 11.d4 ♗b6 12.h3 a4 13. ♙a2 ♙b7 14. ♙e3 c5∞ – возникла очень сложная позиция. Давление на центр соперника обеспечивает черным достаточную для поддержания равновесия контригру.

9...b4 10. ♘e2 ♘bd7 11.c3 (перевод ферзя на h4 приводит белых к трудностям. 11. ♗e1 ♙a6 12. ♗h4?! ♖c5+ с угрозой ♘xb3 и ♙xd3, а также ♘xe4; 12.e5 ♘d5 –) 11... ♗b6+ 12. ♘h1 ♙a6 – на этой диагонали слон будет занимать сильную позицию, оказывая давление на слабую пешку d3. Если учесть тот факт, что

и второй слон черных оказыва-  
ет сильное давление по диаго-  
нали a1-h8, то становится по-  
нятным, что за уравнение надо  
бороться уже белым, Velker –  
Nyyvt, ICCF 2009.

**В) 3.g3**

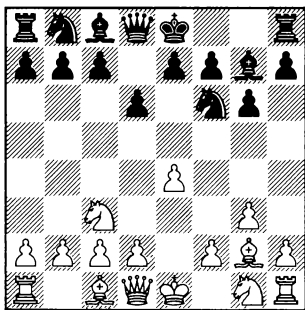


Белые развивают фигуры в  
духе закрытого варианта Сици-  
лианской защиты.

**3...g6 4.♘g2**

4.d4 ♘g7 – см. главу 17.

**4...♘g7**

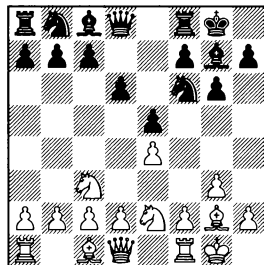


**5.d3**

5.d4 0–0 – см. главу 17.

5.f4 0–0 6.♘f3 (6.d4 e5 – см.  
главу 17; 6.d3 c5 – см. 5.d3) 6...c5  
7.0–0 (7.d3 ♘c6 – см. 5.d3) 7...  
♘c6 8.d3 ♗b8 – см. 5.d3.

Не лишено яда 5.♘ge2. Бе-  
лые пока не определяют пози-  
цию пешки d2 и могут пойти  
как d2-d3, так и d2-d4. 5...0–0  
6.0–0 (6.d4 e5 – см. главу 17, ва-  
риант В) 6...e5. Самое точное.  
(В случае 6...c5 7.d4 cxd4 8.♘xd4  
на доске возникает одна из раз-  
новидностей варианта Драко-  
на. Понятно, что такое разви-  
тие событий не входит в планы  
черных.)



7.d4 c6 или 7.h3 c6 8.d4 b5 –  
см. 17 главу, вариант В.

7.d3 c6 8.h3 (8.f4 ♘bd7 9.h3  
b5 – см. 7.f4) 8...d5!? Самое про-  
стое. Своевременным ударом  
по центру черные полностью  
уравнивают игру. 9.exd5 ♘xd5  
10.♘xd5 cxd5 11.d4, Stribos –  
Smit, Netherlands 1994, 11...e4  
12.f3 f5

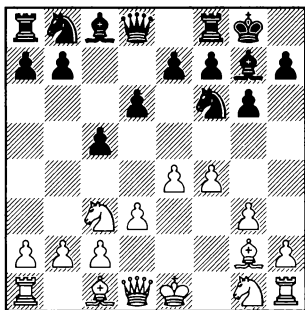
7.f4 c6 8.h3 b5. Захватывая  
пространство на ферзевом  
фланге. 9.d3 ♘bd7 10.a3. Защи-

шаясь от возможного b5-b4. 10...♗b7 11.f5 ♖b6+ 12.♘h2 d5 13.g4 h6 14.♘g3∞ Helin – Hickman, Gibraltar 2007. Возникла сложная позиция с обоюдными шансами. Черные действуют в соответствии с классическими принципами и на фланговую атаку белых ответили контрударом в центре (12...d5). Белым сложно развить атаку на королевском фланге, так как в случае необходимости черные могут запереть там игру путем g6-g5, и белым придется потратить много времени, чтобы осуществить пешечный прорыв h3-h4.

### 5...0-0 6.f4

6.♘f3 e5 7.0-0 ♘c6 – см. главу 2, вариант В.

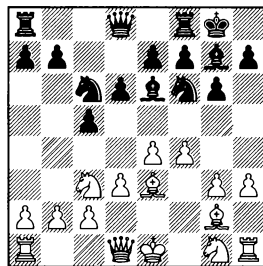
### 6...c5



С перестановкой ходов возникла позиция из Закрытого варианта сицилианской защиты. Теперь белые должны сделать выбор, куда им развивать

коня g1 **B1)** 7.♘ge2 или **B2)** 7.♘f3.

7.h3. Задержка с развитием коня g1 не сулит белым ничего хорошего. 7...♘c6 8.♗e3 (Лучше 8.♘f3 ♖b8 – см. 7.♘f3 или 8.♘ge2 ♖e8 – см. 7.♘ge2) 8...♗e6!?



Конкретный подход к позиции. Черные планируют провести d6-d5-d4.

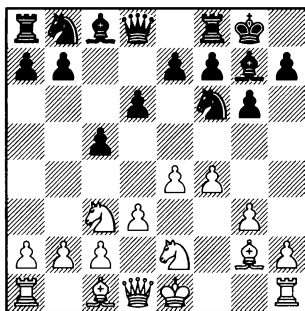
В случае 9.♘f3 черные сначала защищают пешку 9...♖b6, а после 10.♖b1 проводят 10...d5♣, добиваясь отличной позиции, Vivas Font – Cardona Costa, ICCF 2012.

На 9.♖d2 в распоряжении черных есть перспективная жертва пешки. 9...d5! 10.♗xc5 dxe4 11.♘xe4 ♘xe4 12.♗xe4 ♗xb2. Позиция вскрылась, и отсталость белых с развитием фигур королевского фланга начинает сказываться. 13.♖b1 ♗g7 14.♖xb7 ♖c8 15.♖b1 ♗d8♣ Van Wieringen – Saxena, ICCF 2010.

9.♗f2. Уводя слона из-под возможной пешечнойвилки. 9...d5 10.e5. Белые отстают в развитии, и им лучше избегать вскрытия игры. 10...♘d7 11.♘f3

d4 12. ♖e4 f6. Пешка e5 стесняет фигуры черных, и поэтому понятно их желание ее разменять. 13.0-0 ♗d5 14.exf6 exf6= Usbeck – Zolochovsky, ICCF 2013.

### B1) 7. ♖ge2



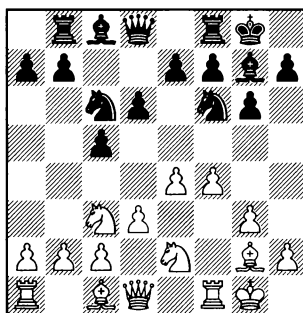
Здесь конь будет занимать менее активную позицию, чем на f3. Белые в дальнейшем планируют подключить его к атаке после h2-h3, g3-g4, ♖g3.

### 7... ♗c6 8.0-0

8.h3 ♜b8 9.g4 (9.0-0 ♗d7, или 9.♗e3 ♗d7 10.0-0 b5, или 10.♝d2 b5 11.0-0 b4 – см. 8.0-0). Перед тем как пойти b7-b5, черным придется сыграть 9...♗d7, чтобы защититься от e4-e5. Но это обстоятельство не мешает им добиться полноценной игры. 10.♖g3 b5 11.g5 ♖e8 Mortensen – Sigurjonsson, Randers 1982.

### 8... ♜b8

Подготавливая b7-b5-b4.



### 9.h3

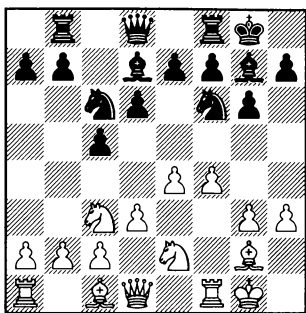
Многоплановый ход. Белые не только подготавливают g3-g4, но и готовят выход слона на e3, не опасаясь при этом выпада ♖g4.

9.a4 a6 10.h3 ♗d7 – см. 9.h3.

9.♗h1. Интересно, но не дает белым преимущества. Белые не хотят тратить время на h2-h3, и поэтому освобождают поле g1 для отступления слона. 9...♗d7 10.♗e3 b5 (10...♖g4 11.♗g1) 11.♝d2 a5 12.♗g1. Заранее убирая слона от возможного нападения коня (♖g4). 12...a4!? Черные не спешат с продвижением b5-b4. 13.a3. Теперь белые не опасаются продвижения a4-a3, но расположенная на a3 пешка может облегчить черным развитие инициативы на ферзевом фланге. 13...♖e8. Подготавливая перевод коня на c7. 14.♖d1 ♖c7∞ Hernandez Carmenates – Quesada Perez, Yucatan 2004.

### 9...♗d7

Необходимая профилактика от e4-e5.



### 10. ♗e3

10.a3 ♘d4 11.♘xd4 cxd4 12. ♘e2 ♖b6∞ – давление на пешку c2 обеспечивает черным хорошую игру, Shamkovich – Browne, Mentor 1977.

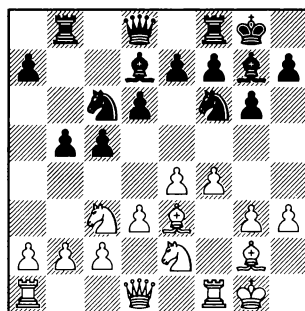
10.a4 a6 11.♗e3 (11.g4 b5 12. axb5 axb5 13.♘g3 b4 14.♘ce2 ♖b6 15.g5 ♘e8 16.♙h1 ♘c7∞ Nikula – Held, Frankfurt 2013) 11... b5 12.axb5 axb5. Вскрытие линии “а” скорее к выгоде черных. Белые, конечно, избавились от потенциально слабой пешки “а”, но в дальнейшем тяжелые фигуры черных захватят контроль над линией “а”. 13.♖d2 b4 14.♘d1 ♖b6 15.g4 ♘d4 16.♘g3 ♗c6 17.f5. Без этого хода белым трудно развить атаку, но теперь в распоряжении черного коня появляется поле e5. 17...♘d7∞ Bartsch – Sosonko, Germany 1981.

10.g4 b5 11.♘g3 (Преждевременно 11.g5?! ♘h5∞ Mamedov – Oparin, St Petersburg 2012) 11... b4 12.♘ce2 ♘e8! Подготавли-

вая перевод коня на c7, а при случае и на b5, откуда он сможет пойти на d4. 13.f5 (Лишь к появлению слабости на c3 приводит 13.c4 bxc3 14.bxc3 ♖a5∞ Kotsur – Wang, Kolkata 2001) 13...♘c7 14.g5, Rublevsky – Kurnosov, Khanty-Mansiysk 2013 (14.♘f4 a5∞) 14...♘b5!∞ – в возникшей сложной позиции шансы сторон обоюдны. В дальнейшем черные будут вести активную игру на ферзевом фланге, а белые искать счастья в атаке на противоположном участке доски.

### 10...b5

Угрожая после b5-b4 оттеснить коня на край доски.

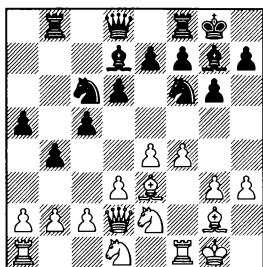


### 11.a3

11.♖d2. Уступая поле d1 для коня. 11...b4 12.♘d1 a5 (диаграмма)

13.♞c1 a4∞ Bitoon – Li, Subic Bay 2009.

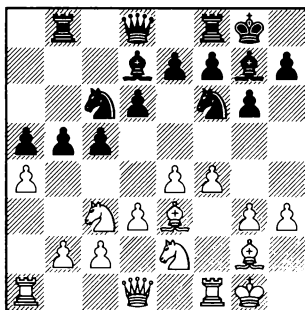
Хорошую позицию получают черные после 13.f5 e6 14.g4, Gulati – Jiang, Edmonton 2005,



14...exf5. Самый простой путь к уравнению. 15.exf5 gxf5 16.♔h6. Разменивая важного защитника черного короля. Но на помощь королю приходят другие фигуры. 16...♖e8. Подготавливая ♜f6. 17.gxf5 ♔xh6 18.♜xh6 ♜f6 19.♜xf6 ♖xf6∞ – в эндшпиле шансы черных не хуже, так как большинство пешек белых расположены “не по правилам” – на полях цвета собственного слона.

13.g4 a4 14.a3 ♜a5 15.axb4, Ghaem Maghami – Gao, Ho Chi Minh City 2012, 15...cxb4!?∞ – в этой сложной позиции контригры черных на ферзевом фланге должно хватить для поддержания равновесия.

11...a5 12.a4



12...bxa4!?

Самое простое.

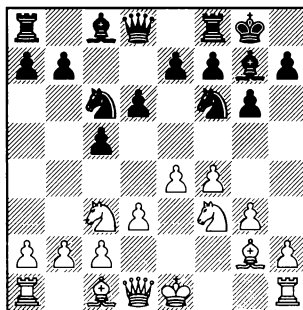
В случае 12...b4 13.♖b5± белые получали хороший опорный пункт для коня, Short – McShane, Reykjavik 2000.

13.♖xa4 ♜c8 14.♖h2 ♖e8 15.c3

15.♜c1 ♖c7 16.♜d2 ♖xb2. Без предрассудков. 17.♖xb2 ♜xb2 18.f5 f6∞ – у белых преимущество двух слонов и позиция черного короля ослаблена, но пешка есть пешка, тем более если она проходная, Ohtake – Haugen, ICCF 2013.

15...♖c7 16.♜d2 ♜a6 17.d4 cxd4 18.cxd4 e6 19.♜f1 ♜fc8 20.♖ec3 ♖e7= – белые владеют большим пространством, но фигуры черных расположены гармонично, Chaika – Susedenko, ICCF 2015.

B2) 7.♖f3 ♖c6



8.0–0

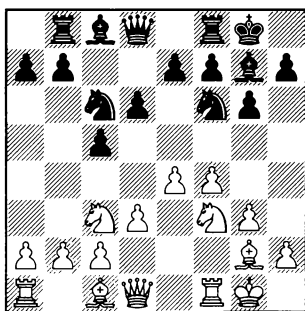
2. ♖c3 ♘f6 3.g3 g6 4. ♙g2 ♙g7 5.d3 0-0 6.f4 c5 7. ♘f3 ♘c6 8.0-0 ♖b8

Без этого хода белым трудно обойтись.

8. ♙e3. Без h2-h3 этот ход выглядит преждевременным. 8... ♘g4 9. ♙d2?! (9. ♙g1 f5 – у черных нет и тени затруднений, Kovacic – Mrvova, Slovakia 1996) 9... ♗b6 10.h3 (10. ♖b1 c4) 10... ♘e3! Несложным тактическим ударом черные выигрывают пешку. 11. ♙xe3 ♗xb2

8.h3 ♖b8 9. ♙e3 (9.0-0 b5 или 9.a4 a6 10.0-0 b5 – см. 8.0-0) 9...b5 10. ♗d2 (10.0-0 b4 или 10.a3 a5 11.0-0 b4 – см. 8.0-0) 10...b4 11. ♘d1 (11. ♘e2, Rodriguez Vila – Tsuboi, Sao Paulo 2004, 11... ♘d7!? 12. ♖b1 ♗a5 – у белых трудности с защитой пешки a2) 11...a5 12.g4, Makropoulos – Kourkounakis, Athens 2000, 12...d5!? Пользуясь недостаточной защищенностью пункта e4. 13.e5 d4 14. ♙f2 ♘d5 15.0-0 f6 – шансы черных явно предпочтительнее, так как преждевременная активность белых привела лишь к слабости поля e3 и неудачной позиции коня на краю доски.

### 8... ♖b8



Рассмотрим **B2a) 9.a4** и **B2b) 9.h3**.

К сложной обоюдоострой игре приводит 9. ♖b1 b5 10.a3 ♙d7 11.h3 (11. ♙d2 a5 12. ♘e2 b4 13.axb4 axb4 14.b3 ♗c8 15. ♘h1 ♙g4 – белым сложно провести h2-h3, g3-g4, Rubinetti – Ricardi, Buenos Aires 1986) 11...a5 12. ♘e2 ♗c8 13. ♘h2 b4 14.a4 ♗c7 15.b3 e5 – белым трудно использовать ослабление поля d5, так как пешка b4 контролирует поле c3, а перевод коня на e3 потребует слишком много времени, Martin Molinero – Graham, ICCF 2011.

9. ♘h4 ♙g4. Перед тем как сыграть ♙d7, черные хотят ухудшить позицию белого ферзя. 10. ♗d2. Здесь ферзь будет мешать развитию слона c1. (Возможно, ферзю белых лучше отступить на другое поле. 10. ♗e1, хотя и здесь после 10... ♘d4 11. ♗f2 b5 12. ♘f3, Bohak – Dragu, ICCF 2010, 12... ♘xf3+ 13. ♙xf3 ♙xf3 14. ♗xf3 e6= у белых нет и намек на дебютное преимущество.) 10... ♙d7 11.h3 e6 12. ♘f3 ♘e8 13. ♗f2, Kallio – Leskiwicz, Jyvaskyla 1999, 13...f5!? = затрудняя f4-f5 и добиваясь полноправной игры.

### **B2a) 9.a4 a6 10.h3**

10. ♘h4 ♙g4!? Уже знакомый нам по предыдущему примеча-

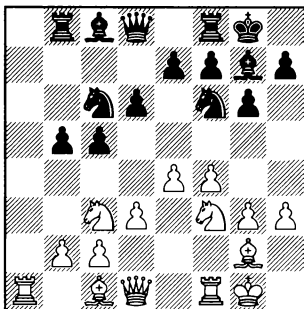


нию маневр слона. 11.♟d2 ♔d7 12.♘e2 (12.f5 b5 13.axb5 axb5 14.♘e2 b4 15.h3 e6̄ Antoshin – Budnikov, Voronezh 1988) 12...b5 13.axb5 axb5 14.h3 ♚b6 15.f5 b4̄ – владение пунктом e5 обеспечивает черным небольшое преимущество, а после ♔a8 в их распоряжении будет еще и линия “a”, Blatny – Taimanov, Decin 1975.

### 10...b5 11.axb5

Отказ от размена не обещает белым ничего существенного: 11.♔e3, Gelman – Stambulian, Krasnodar 1998, 11...b4!? 12.♘e2 e6∞ или 11.g4 b4 12.♘e2 ♘d7 13.♚b1, Peng – Yu, Shenyang 1999, 13...e6!? – в обоих случаях предстоит сложная борьба с обоюдными шансами.

### 11...axb5



### 12.♔e3

12.♘e2. Добровольный отход коня выглядит несколько пассивным. 12...♔b7. Подготавли-

вая ♔a8. 13.g4 (13.♚b1 b4 14.♔e3, Movsziszian – Sveshnikov, Bratto 2015, 14...e6!?) 13...♔a8 14.♚xa8 ♚xa8= Pineda – Revita, Manila 2016.

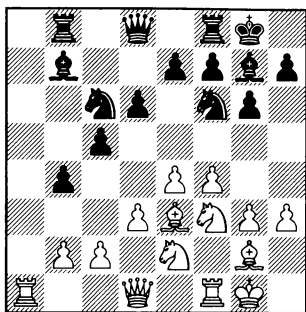
Но вполне возможно и не-медленное 12.g4 b4 13.♘e2 (13.♘a4?! T.L.Petrosian – Mahjoob, Esfahan 2004, 13...♚c7!?) 13...♚b6. Угрожает при случае c5-c4. 14.♔e3 (в случае 14.♘h1 черные начинают борьбу за линию “a”: 14...♔b7 15.♔e3 ♔a8 16.♚b1 ♔a2♞ Bulanov – Belous, Moscow 2007) 14...♔b7 15.♘d2 (15.♚e1 ♔a8 16.♚b1 ♘d7∞) 15...♘d7 16.♚b1 ♔a8 17.g5 ♚c7 18.f5 ♔a2 19.♘c1 ♔a7 (19...♚xb2?! 20.f6±) 20.♘e2 ♔a2= – контригра черных на ферзевом фланге достаточна для поддержания равенства, Grebenshchikov – Shapiro, ICCF 2014.

### 12...b4 13.♘e2

13.♘a4. Здесь конь хотя и будет мешать тяжелым фигурам соперника захватить линию “a”, но его позиция будет не слишком активна. 13...♔b7 14.♟d2 ♔a8=. У черных хорошая позиция, а попытка белых начать игру в центре доставляет им только неприятности: 15.e5 ♘d5 16.♔f2 ♘b6 17.♘xb6 ♚xb6 18.♚xa8 ♔xa8 19.exd6 exd6̄ Rodriguez Vila – Larrea, Porto San Giorgio 2016.

### 13...♔b7

2. ♖c3 ♜f6 3.g3 g6 4. ♙g2 ♙g7 5.d3 0-0 6.f4 c5 7. ♞f3 ♜c6 8.0-0 ♖b8



## 14. ♙d2

14.f5 ♜d7 15. ♖c1, Todorcevic – Sosonko, Strasbourg 1975, 15... ♖a8!?=

14.c3. Лишь создает зацепку черным на ферзевом фланге. 14... ♖a8 15. ♖c2 ♖c7 16. ♙f1 ♙fc8 17. ♙h2 ♜d7 18. ♙g1 e6 19. ♙xa8 ♙xa8∞ Hansen – Evtushenko, ICCF 2012.

В случае 14.b3 хорошо выглядит перевод коня на b5: 14... ♜e8!? 15. ♙c1 ♜c7 16.g4 ♜b5 17. ♖e1 ♖a8 18.f5 e6= Kokolias – Rychagov, Aghios Kirykos 2009.

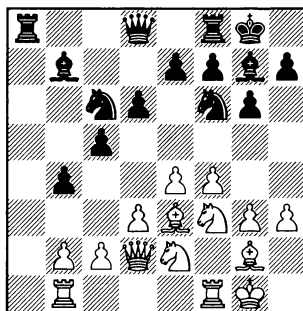
К сложной обоюдоострой игре приводит 14.g4 ♜d7 (14... ♖b6 – см. 12.g4) 15. ♙b1 e6 16. ♙d2 ♖e7 17. ♜g3 ♜d4= Ibragimov – Kurorov, Berlin 1995.

## 14... ♖a8 15. ♙ab1

15. ♙xa8 ♖xa8 16.g4, Bonatti – Copie, IECG 2001, 16... ♖a2!?!=

15.g4 ♖b6 16.c3 ♜d7 17.f5.

Сейчас черным проще всего обезопасить себя от возможной атаки разменом ладей. 17... ♙xa1!? 18. ♙xa1 ♖a8 19. ♙xa8+ ♙xa8 20.d4 ♙b7∞ Detela – Walter, ICCF 2011.



## 15...e6!?

Надежное продолжение.

Черным нет смысла ввязываться в обоюдоострые осложнения, возникающие после 15... ♖a5 16.b3 ♙fc8 17.f5 ♖b6 18.g4 ♖a2 19. ♜c1 ♖a5 20. ♖f2 ♖c7 21. ♜e2 ♖a2 22. ♙bc1± Spassky – Geller, Sukhumi 1968.

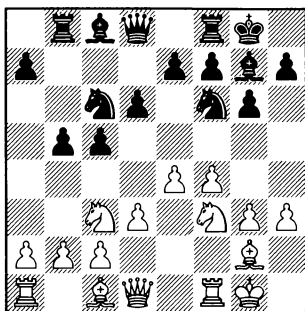
16.e5 ♜d5 17. ♙f2 ♜a5 18. ♙fd1 ♖c7 19.exd6 ♖xd6 20.c4 ♜e7∞ – слабость пешки d3 обеспечивает черным равные, как минимум, шансы, Usbeck – Karpenko, ICCF 2013.

## B2b) 9.h3 b5

(диаграмма)

## 10.g4

Не обращая внимания на контригру черных на ферзевом



фланге, белые начинают готовить атаку на королевском фланге.

Другие возможности выглядят менее энергичными.

10.  $\text{d}e2$  b4 11.  $\text{e}e3$  (11.g4  $\text{d}d7$  – см. 10.g4) 11... $\text{d}d7$  – см. 10. $\text{e}e3$ .

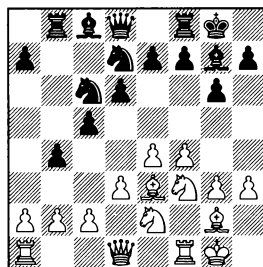
10.  $\text{h}h2$  b4 11.  $\text{d}d5$   $\text{d}d5$  12.  $\text{e}d5$   $\text{d}d4$  13.  $\text{d}d4$   $\text{e}d4$  – у черных лучше пешечная структура, Karlsson – Shulman, Stockholm 1992.

Не смотрится 10.  $\text{d}d4$ , так как край доски не лучшее место для коня. 10...b4 11.  $\text{d}d2$   $\text{d}d7$  12.  $\text{h}h1$  a5∞ Radulski – Colovic, Stara Pazova 2001.

10.  $\text{e}e1$ . Уступая место коню. Белые планируют маневр  $\text{d}d1$ -e3, но на это уходит слишком много времени. 10...b4 11.  $\text{d}d1$   $\text{d}d4$  12.  $\text{d}d3$ , Hort – Branford, London 1982, 12... $\text{d}d3$ +!? 13.  $\text{e}e3$  e6=

В случае 10. $\text{e}e3$  b4 11. $\text{d}d2$

$\text{d}d7$  у белых возникают трудности с защитой пешек b2 или a2.



Чересчур оптимистично 12. d4, так как после 12... $\text{e}e6$  дремавший слон c8 с большим эффектом входит в игру. 13.  $\text{f}f2$ , Nikitinykh – Antonov, corr. 2002, 13... $\text{d}d6$ !? – с виду красивый центр белых трещит по швам.

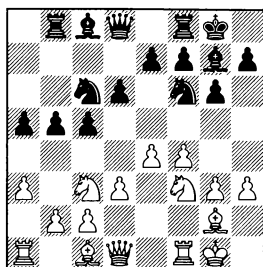
Лишь к созданию слабостей в собственной позиции приводит 12.c3  $\text{e}e6$  13.  $\text{f}f2$  bxc3 14. bxc3  $\text{e}e5$  15. d4  $\text{d}d6$  Satici – Jedrzejowski, ICCF 2002.

12.  $\text{e}e1$   $\text{e}e5$  13.  $\text{d}d1$ . Чтобы защитить пешку a2, белые вынуждены поставить коня на неудачную позицию. (На 13.  $\text{d}d2$  черные могут не торопиться бить на a2, а вначале улучшить позицию слона. 13... $\text{e}e6$  14. f5  $\text{e}e5$ ∞ Destruels Moreno – Goebert, ICCF 2008) 13... $\text{e}e6$  14.  $\text{e}e1$   $\text{e}e7$ ∞ 15. h4?! Visser – Nijboer, Netherlands 2001. Приводит лишь к ослаблению королевского фланга. 15... $\text{d}d6$ !? 16.  $\text{d}d2$   $\text{e}e8$  17. g4 h5 18. g5  $\text{d}d4$ , устанавливая прочный контроль над пунктом g4.

Ничего не дает белым про-

2. ♖c3 ♗f6 3.g3 g6 4. ♕g2 ♕g7 5.d3 0-0 6.f4 c5 7. ♗f3 ♖c6 8.0-0 ♖b8

филактика на ферзевом фланге. 10.a3 a5



11. ♗e2 b4 12.a4. Попытка не допустить вскрытия линий на ферзевом фланге не обещает белым ничего хорошего. (Лучше 12.axb4 axb4 13. ♕e3 ♕b7 – см. 9.a4) 12...c4! В этом все дело. Пользуясь недостаточной защищенностью пешки e4, черные осуществляют пешечный прорыв. 13. ♗d2 cxd3 14.cxd3 ♕a6♯ – слабая пешка d3 будет источником постоянных хлопот для белых, Svetushkin – Shetty, Dubai 2005.

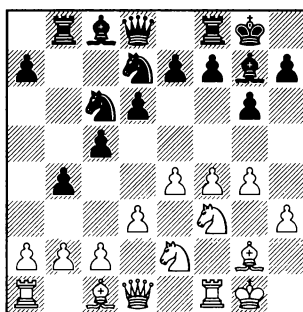
11. ♖e1. Подготавливая ♗c3-d1-e3. 11...b4 12.axb4 axb4 13. ♗d1 ♕b7. Начиная борьбу за открытую линию “a”. 14. ♗e3 ♖a8 15. ♖xa8 ♖xa8 16. ♗d2 ♗d7 17. ♗dc4 ♖a2♯ – активно расположенный ферзь черных будет отвлекать белых от атаки на королевском фланге, Bohak – Homske, ICCF 2011.

В случае 11.g4 b4 12. ♗e2 черные сразу переходят к активным действиям. (Лучше 12.axb4 axb4 – см. 9.a4) 12...c4!? 13. ♗g3 (Позиция белых остается трудной и после 13.f5 ♕a6 14.fxg6

hxg6 15. ♗g5 cxd3 16.cxd3, Apyadin – R.Mamedov, Urgup 2004, 16...♖b6+!? 17. ♖h1 ♗e5 18.d4 ♕xe2 19. ♖xe2 ♖xd4♯ со здоровой лишней пешкой). 13...cxd3 14.cxd3 ♖b6+ 15. ♖h1 ♕a6♯ с сильным давлением по диагонали f1-a6, N.Sammalvuo – T. Sammalvuo, Salo 2003.

К сложной обоюдоострой игре ведет 11. ♕e3 b4 12. ♗e2 (12. axb4 axb4 – см. 9.a4) 12...♖c7 13. ♗d2. Подготавливая перевод коня на c4. 13...♗d7 14.axb4 axb4 15.c3 ♖b6 16. ♗c4 ♖a6 17. ♖d2 ♖a7 18. ♖xa6 ♖xa6 19.f5 ♗de5∞ – сильная позиция коня в центре доски обещает черным хорошую игру, Leupold – Kasyan, ICCF 2013.

10...b4 11. ♗e2 ♗d7



Чтобы организовать атаку на королевском фланге, белые должны будут рано или поздно пойти f4-f5, и тогда черный конь водрузится на центральное поле e5.

12. ♗g3

Концентрируя фигуры на

королевском фланге.

При других ответах белые могут и не уравнивать.

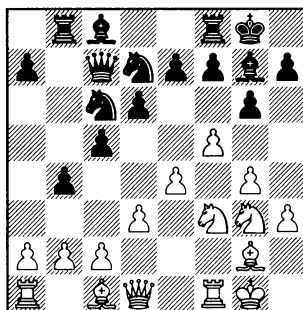
12.g5 ♖b6 13.a3 (13.♗h2, Venko – Aaron, Stockholm 1962, 13...d5!?) 13...♗a4. У белых возникают трудности с защитой пешки b2. 14.♞d2 ♖xb2 15.♞a2 ♖xa3 16.♞xa3 a5∞ – в этой сложной позиции проходная пешка по линии “а”, которая к тому же является лишней, страшит черных от всех неприятности, Savin – Hernaez Fernandez, ICCF 2015.

12.♕h1. Не самое энергичное продолжение. 12...a5 13.♞e1 (13.♞b1, Himanshu – Ramnathan, Aurangabad 2011, 13...♗b7!?) 13...♗a6 14.f5, Lima – Tsuboi, Brasilia 1999. Сейчас черные могли осуществить пешечный прорыв на ферзевом фланге: 14...c4!?

12.♞e1. Подготавливая перевод ферзя на королевский фланг, но при этом ослабляя контроль над пунктом d3. Это обстоятельство черные могут использовать путем ♗a6, c5-c4. 12...♗a6 13.♞b1 (13.f5 c4 – см. 12.f5; 13.♞f2 ♞b6∞) 13...c4 14.d4 c3!↑ – сильный слон a6 в дальнейшей борьбе причинит белых массу хлопот, Rodriguez Vila – Milos, Santos 2007.

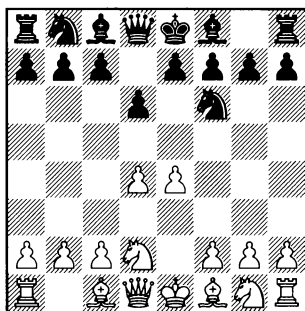
12.f5 ♗a6 13.♞e1?! (13.♗f4 ♗de5 14.♗xe5, Azaladze – Shanava, Izmir 2011, 14...dxe5!?) 15.♗d5 e6 16.♗e3 ♗h6 – после ухода коня с e3 произойдет размен чернопольных слонов, и оставшийся на доске слон g2 будет “плохим”, так как почти все пешки белых расположены на полях его цвета.) 13...c4. Прочно захватывая инициативу. 14.fxg6?! fxg6 15.♗f4 ♗c5 16.♗g5 ♗d4+ Ambirk – Ramos Verdu, ICCF 2013.

### 12...♞c7 13.f5



Переходя к активным действиям на королевском фланге, но ослабляя при этом поле e5.

13...♗de5 14.♗h4 ♗d4 15.g5 ♗d7 16.♗f3 ♗xf3+ 17.♞xf3 ♗e5∞ Rybak – Hauenstein, ICCF 2015. Позиция очень сложна. Конь черных занимает сильную позицию в центре доски, но белые тоже имеют свои контршансы, связанные с h3-h4-h5.



Спокойное продолжение, после которого белым трудно рассчитывать на получение дебютного преимущества, так как на d2 конь расположен менее активно, чем на c3. Единственное достоинство 3.♘d2 заключается в том, что в дальнейшем белые смогут укрепить пешку d4 путем с2-с3 и, тем самым, поставить барьер на пути fianchetto-рованного слона соперника.

### 3...g6 4.♘gf3

Без этого хода белым трудно обойтись.

4.♗c4 ♗g7 5.♘gf3 0-0, или 5.c3 0-0 6.♘gf3 ♘c6, или 5.♗b3 0-0 6.♘gf3 – см. 4.♘gf3.

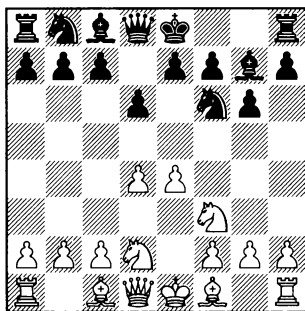
4.c3 ♗g7 5.♘gf3 0-0, или 5.♗d3 0-0 6.♘gf3 ♘c6, или 5.♗c4 0-0 6.♘gf3 ♘c6 – см. 4.♘gf3.

4.♗d3 ♗g7 5.♘e2 (5.c3 0-0 – см. 4.c3; 5.♘gf3 0-0 – см. 4.♘gf3). После этого игра приобретает самостоятельные очертания, но имея двух коней на d2 и e2 белые могут получить и похуже. 5...0-0 6.0-0 (6.♘f3 ♗g4 7.♘g3, Hatle – Prouza, Most 1999, 7...c5!?∞) 6...e5 7.c3 ♗e8!? 8.♞c2 ♘bd7=. У черных полноценная игра, а после неосторожного 9.b4?! d5!♞ они оказались лучше подготовлены к вскрытию игры в центре, Van- devenne – Huebben, Bruges 2012.

4.f4. Это активное пешечное продвижение намного лучше смотрится при коне на c3 (главы 24-26). 4...e5!? Энергичное возражение – черные сразу наносят удар по центру соперника. 5.fxe5 (В случае 5.♘gf3, Bier- enbroodspot – Nijboer, Eindhoven 1984, 5...exf4!? у белых нет достаточной компенсации за пешку. 6.♗c4 ♗h6♞. Много- плановый ход: черные не только защищают пешку f4 и подго- тавливают рокировку, но и прикрывают поле g5 от вторже-

ния неприятельского коня.) 5... dxe5 6.d5, Valinas – Lim, Kuala Lumpur 1990, 6...c6!? – центр белых нуждается в защите. В дальнейшем черные могут развить своего слона не только на g7, но и более активно на c5, затрудняя белым короткую рокировку.

4...♗g7



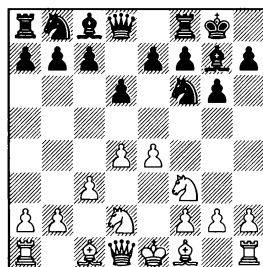
Теперь белые должны выбрать поле для слона f1: **A) 5.♗e2, B) 5.♗c4** или **C) 5.♗d3**.

5.h3 0–0 6.♗d3 (6.♗c4 ♖xe4 – см. 5.♗c4; 6.c3 ♖c6 – см. 5.c3) 6...♖c6 – см. 5.♗d3.

Не смотрится 5.g3. Подобные позиции, но при коне на c3, будут рассмотрены в главе 17. 5...0–0 6.♗g2 c5 7.c3 cxd4 8.♖xd4 (В случае 8.cxd4 ♖c6 у белых начинают возникать трудности с защитой пешечного центра. Так, например, после 9.♣e2?! ♗g4 – черные полностью захватывают инициативу, Tsang – Iordachescu, Khanty-

Mansiysk 2010) 8...e5!? Сразу оттесняя коня из центра. (это выглядит сильнее, чем 8...♖c6 9.0–0 ♗g4∞, хотя и здесь черным не на что жаловаться, Rologaevsky – Ju.Polgar, Roquebrune 1992). 9.♖c2 ♗g4. Черным полезно вызвать ход f2–f3, после чего белый слон выключится из борьбы за поле d5. 10.f3 ♗e6 11.0–0 d5 – Kovacic – Kodric, Bled 2001.

5.c3 0–0



6.♗c4 ♖c6 – см. 5.♗c4.

6.♗d3 ♖c6 – см. 5.♗d3.

6.♗e2 ♖c6 – см. 5.♗e2.

6.g3 c5 7.♗g2 cxd4 – см. 5.g3.

6.h3 ♖c6 7.♗b5 (7.♗d3 e5 – см. 5.♗d3) 7...a6 8.♗a4, Wagener – Forthoffer, Germany 2007, 8...b5!? 9.♗c2 e5=

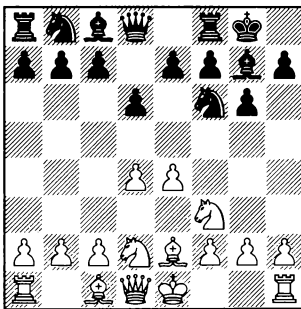
6.♣c2. Белые медлят с развитием слона f1, чтобы на 6... ♖c6 иметь возможность сыграть 7.♗b5 (7.♗e2 e5 – см. 5.♗e2). Но это не дает им преимущества. 7...♗d7 8.♗xc6. Угрожало ♖b4. 8...♗xc6∞ – в миттельшпиле преимущество двух слонов черных может сказаться, Backwinkel – Nickl, Germany 1994.

6.a4 ♞c6!? Самое простое – черные хотят как можно быстрее нанести удар по центру белых путем e7–e5, не опасаясь выпада слона на b5. 7.♙b5, Backwinkel – Lobron, Nettetal 1994 (7.♞c2 e5 8.dxe5 ♞xe5 9.♞xe5 dxe5 10.♞c4 ♞h5 11.♙e2 ♞f4∞ – конь на f4 занимает сильную позицию, а в случае его размена черные получают преимущество двух слонов, Bistic – Arapovic, Sarajevo 1982) 7...e5!?= Сильнейшее. Черным не стоит опасаться потери пешки 8.♙xc6 bxc6 9.dxe5 dxe5 10.♞xe5?!, так как после 10...♞e8 11.f4 ♙a6♯ белый король надолго застрянет в центре.

**А) 5.♙e2**

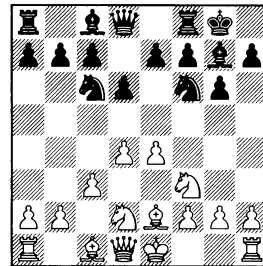
Пожалуй, самое непритязательное продолжение. Здесь слон и не защищает пешку e4, как в варианте С, и не оказывает давления на пункт f7, как в варианте В.

**5...0–0**



6.0–0

6.c3. Задержка белых с рокировкой не ставит перед черными никаких затруднений. 6... ♞c6



7.0–0 e5 или 7.♞c2 e5 8.dxe5 ♞xe5 9.♞xe5 dxe5 10.0–0 ♙h6 – см. 6.0–0.

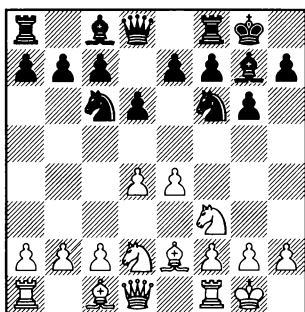
7.d5 ♞b8 8.0–0 c6 9.dxc6 ♞xc6. У черных нет и тени затруднений. 10.♞e1 ♞c7 11.♙f1, Janashia – Mindorashvili, Poti 2013, 11...♞d8!?! – если черным удастся провести d6–d5, то перевес будет на их стороне.

7.b4. Белые хотят встретить ход e7–e5 путем b4–b5. 7...e5. И, тем не менее! 8.b5, Kavalek – Ardiansyah, Bauang 1973 (8.dxe5, Langeweg – Hartoch, Wijk aan Zee 1973, 8...♞g4!? 9.0–0 ♞cxe5 10.♞c2 ♞e8∞) 8...♞a5!?!= Белые отстали в развитии и им опасно брать пешку, так как после 9.dxe5 dxe5 10.♞xe5?! ♞xe4 11.♞xe4 ♞xd1+ 12.♙xd1 ♙xe5♯ черные восстанавливают материальное равновесие и в эндшпиле их шансы выглядят предпочтительнее, так как пешечная структура белых на ферзевом фланге ослаблена продвижением b2–b4–b5.



**6...♖с6**

Черные планируют провести е7-е5.

**7.с3**

Укрепляя пункт d4.

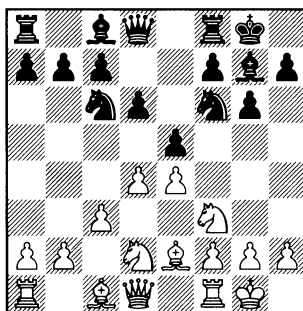
7.♞e1 e5 8.с3 – см. 7.с3.

Ничего не дает 7.b3 e5 8.dxe5 ♖xe5 9.♖xe5 dxe5 10.♗b2 ♔e7 11.♙f3 ♞d8 12.♚e2 b6 = Gaprindashvili – Chiburdanidze, Tbilisi 1973.

В случае 7.a4 e5 8.d5 (8.dxe5, Mammadov – Idrisov, Nakhchivan 2016, 8...♖xe5!?) 8...♖e7 дальнейший план черных будет связан с продвижением f7-f5. 9.♖e1 ♖d7 10.♖c4 f5 11.f3 ♖f6 12.♚d3 ♗d7 – расположение белых фигур не слишком гармонично. Stolyar – Wang, ICCF 1997.

7.d5. Теперь черные должны потратить время на отступление коня, но в дальнейшем контригра против пешки d5 (в зависимости от обстоятельств

с7-с6 или е7-е6) даст им полноправную игру. 7...♖b8 8.♞e1 (8.с3 с6 – см. 6.с3 ♖c6 7.d5 ♖b8; 8.♗c4 с6 9.♞e1 ♖bd7 = Keres – Olafsson, Wijk aan Zee 1969) 8...e6 9.dxe6 ♗xe6 10.♖d4 ♗d7 11.♗c4 ♖c6 12.с3, Geller – Schmaltz, Cappelle la Grande 1993. Сейчас черные получали хорошую игру путем 12...♞e8!∞, оказывая давление на пешку e4.

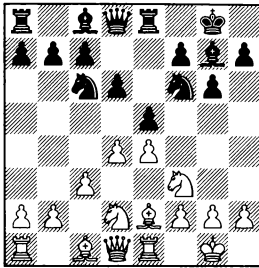
**7...e5****8.dxe5**

После этого позиция упрощается.

К более сложной игре приводит 8.♗b5 exd4 9.cxd4, Christiansen – Goldin, Qingdao 2002. У белых с виду красивый пешечный центр, но черные фигуры оказывают на него неприятное давление, 9...♗g4! 10.♚c2 ♚d7! Не опасаясь связки коня. 11.♞e1 (11.d5? ♖b4 12.♚a4 с6 13.♗e2 a5 14.a3 ♖a6) 11...a6. Оттекая слона с активной позиции. 12.♗f1 d5. Начиная борьбу за белые поля. 13.e5 ♗f5 14.♚b3 ♖e4∞

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗d2 g6 4.♗gf3 ♕g7

8.♞e1 ♞e8



9.d5 ♗b8 10.♕f1 c6 11.dxc6 ♗xc6. В позиции черных образовалась слабость на d6, но этим обстоятельством белые не смогут воспользоваться. 12.♕c4 h6. Защищаясь от ♗g5. 13.h3 ♜e7 14.♗f1 ♕e6 15.♗xe6, Geller – Parma, Siegen 1970, 15...♜xe6!?! = – с последующим d6-d5 и полным уравнением.

9.♗b5 ♗d7 10.d5 ♗b8 11.♗xd7 ♗bxd7 12.♗c4, Dizdar – Lukin, Groningen 1991, 12...a5!?! 13.♗g5 a4 14.♜c2 ♜b8= – уводя ферзя из-под связки и добиваясь хорошей игры.

9.dxe5 ♗xe5 10.♗xe5 ♞xe5. Давление черных фигур на пешку e4 может быть очень опасным. 11.♗f3 (11.f3 Кардинальное решение проблемы защиты пешки e4 выглядит более надежным. 11...♞e8= Benko – Ljubojevic, Sarajevo 1970) 11...♜e8 12.c4 ♞e6 13.♜c2 ♗d7. Подготавливая перевод слона на c6 для усиления давления на пешку e4. 14.♗f1 ♗a4 15.♜d3 ♗c6 16.♗g3, Gipslis – Hort, Havana 1971, 16...h5!?!?, подготавливая h5-h4.

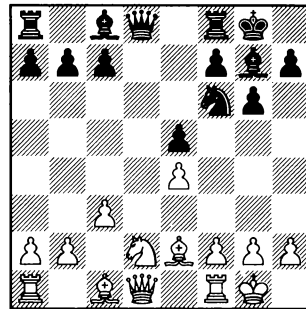
8...♗xe5 9.♗xe5

После этого положение в центре стабилизируется.

В дальнейшем и черным, и белым будет трудно склонить чашу весов в свою сторону.

9.♜c2 ♗xf3+ 10.♗xf3 ♜e7= Grossmann – Jensen, IECG 2005.

9...dxe5



10.♜c2

Кроме этого хода у белых большой выбор продолжений, но оценку позиции как равной они не меняют.

10.♞e1, Gipslis – Tseitlin, Riga 1970, 10...♜e7!?! =

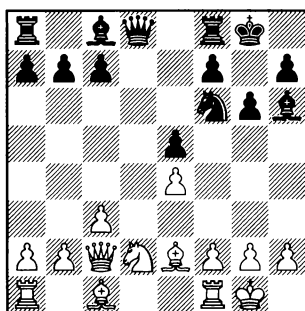
10.b3, Adorjan – Shamkovich, Polanica Zdroj 1970, 10...♗h6=

10.a4, Mammadov – Bajarani, Al Ain 2015, 10...♗h6!?! =

10.♜b3 b6 11.♞e1 ♗b7 12.f3, Zapata – Arencibia Rodriguez, San Salvador 1998, 12...♗h5!?!∞

10. ♖c4 ♜e7 11. ♝b3 b6 12. ♗e1 ♘b7= – теперь белым, чтобы вывести в игру слона c1, надо будет увести коня с d2, а для этого придется защитить пешку e4 ходом f2-f3, что приведет к некоторому ослаблению королевского фланга, Dauphin – Deiller, Cap d'Agde 2006.

10... ♘h6!?



Пожалуй, самый простой путь к уравнению. Теперь после ухода коня с d2 произойдет обмен чернополюсных слонов, и черные избавятся от своей потенциально плохой фигуры (слон g7 упирался в пешку e5).

11. ♗d1

11. ♗e1 ♜e7 12. ♘f1 b6 13. ♖f3 ♘xc1 14. ♝xc1 ♘g4 15. ♝e3 ♘xf3 16. ♝xf3 ♗ad8= Lundin – Hantak, Marianske Lazne 2010.

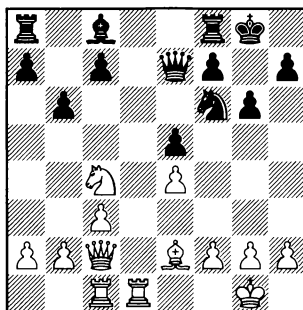
После 11. ♖c4 ♘xc1 12. ♗axc1 проблемы могут быть только у белых, так как их слон e2 в перспективе может оказаться плохим. 12... ♝e7 13. b4 b6 14. a4 ♘b7

15. f3 a5 16. ♝b3 ♘c6 17. ♖b2 ♖h5= Minic – Parma, Umag 1972.

11... ♝e7 12. ♖c4

12. a4, Taimanov – Savchenko, Gausdal 1992, 12... ♗d8!?=

12... ♘xc1 13. ♗axc1 b6

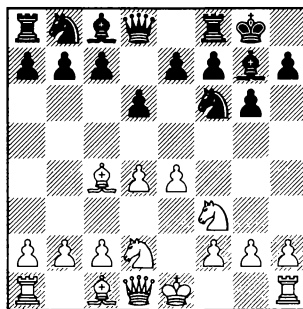


Черные расставляют пешки “по правилам”: на полях, противоположных цвету слона.

14. ♗d2 ♘b7 15. ♘f3 ♗fd8

16. ♗cd1 ♗xd2 17. ♗xd2 h5 18. a3 ♖g7= – слон черных намного активнее своего визави, которого сильно ограничивает пешка e4, Fuchs – Matulovic, Kapfenberg 1970.

B) 5. ♖c4 0-0



**6.0–0**

6.h3 ♞xe4 7.♞xe4 d5 – см. главу 22.

6.♞e2 ♞c6 7.c3 (7.0–0 e5 – см. 6.0–0) 7...e5 8.dxe5 ♞xe5 9.♞xe5 dxe5 10.♞f3 (10.0–0 ♞e7 – см. 6.0–0) 10...♞e7 11.0–0 ♙e6 – см. 6.0–0.

6.e5. Неподготовленное продвижение. 6...dxe5 7.dxe5 ♞d5 8.0–0 ♞c6. У белых начинаются трудности с защитой пешки e5. 9.♞e2 (9.♙e1 ♙f5 10.♙b3, Vaganian – Van Wely, Ter Apel 1993, 10...♞f4!?) 9...♙f5. С темпом выводя слона на активную позицию. 10.♙b3 a5 11.a4, Astasio Lopez – Paunovic, Elgoibar 2010, 11...♞f4!? 12.♞c4 ♞d4! Самый простой путь к уравнению. 13.♞xd4 ♞xd4= У черных нет и тени затруднений. Белые не могут играть 14.♞xd4?!, так как после 14...♞e2+ 15.♞h1 ♞xd4+ под ударом оказываются сразу две пешки: c2 и e5.

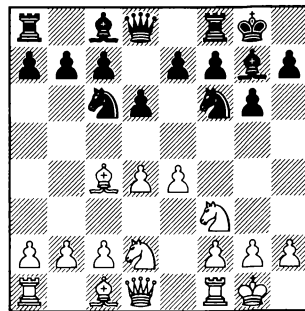
6.c3 ♞c6 7.h3 (7.0–0 e5 – см. 6.0–0; 7.♞e2 e5 – см. 6.♞e2; 7.♙b3 e5 – см. 6.♙b3) 7...♞d7. Интересная идея. 8.0–0 e5 9.dxe5 ♞dxe5 10.♞xe5 ♞xe5. В этом все дело. Теперь белые должны потратить темп на отход слона. 11.♙b3 ♞d3. Подготавливая перевод коня на c5, откуда он будет оказывать давление на пешку e4. 12.♞c4 ♞c5 13.♙c2 ♙e8 14.♙e1 b6 15.♙d2 ♙b7+

– давлением на пешку e4 черные хотят вынудить f2-f3, что приведет к непоправимому ослаблению белых полей в районе белого короля, Goutioudi – Avrukh, Kavala 2003.

6.♙b3. Профилактика – белые защищаются от ♞xe4 с последующим d6-d5. 6...♞c6 7.c3 e5 8.dxe5 ♞xe5 9.♞xe5 dxe5 10.♞e2. Белые продолжают откладывать короткую рокировку. (10.0–0 b6 – см. 6.0–0) 10...b6 11.f3 ♞h5 12.g3 ♞e7 13.♙d5 ♙b8∞ Vorotnikov – Krasnov, Moscow 1996.

**6...♞c6**

Черные играют по аналогии с вариантом А.



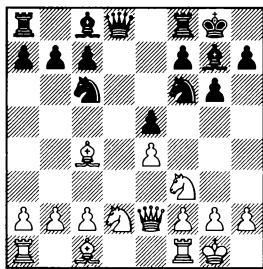
**7.c3**

К сложной позиции с нестандартным соотношением материала приводит 7.e5 dxe5 8.dxe5 ♞g4 9.e6 ♙xe6 10.♙xe6 fxe6 11.♞g5 ♞xf2 12.♙xf2 ♙d4 13.♞gf3, Burmakin – Grabics, Ljubljana 1994, 13...♙xf2+!? 14.♞xf2 ♞d6∞

– у черных ладья и две пешки за две легкие фигуры. И, хотя пешки сдвоенные, в позиции белых тоже имеются недостатки: неразвитость фигур ферзевого фланга и ненадежная позиция короля.

На 7.♞e1 временной жертвой фигуры черные полностью уравнивают игру. 7...♠хе4!? 8.♠хе4 d5 9.♠b5 dхе4 10.♞хе4, Kim – Lee, Seoul 2008, 10...♞d5!? 11.♠хс6 ♞хс6 12.♞хе7 ♠е6 – у белых лишняя пешка, но их ладья явно заблудилась в чужом лагере.

7.♞e2 е5. Допускать е4-е5 черным не надо. 8.dхе5 dхе5!? Это продолжение ведет к более сложной игре, чем взятие конем. Черные хотят не просто добиться уравнивания, а побойться за перевес.



Белый ферзь на е2 занимает не очень удачную позицию, так как может попасть как под ♠d4, так и под ♠h5-f4.

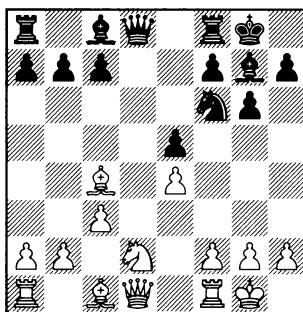
9.♠b3 ♞e7 10.c3 а5 11.a4 h6 12.♠d1, Thormann – Vogt, Stralsund 1975, 12...♠d8!?! =

9.c3. Надежно прикрывая поле d4 от вторжения неприятельского коня, но при этом ослабляя поле d3. 9...♠h5 10.♠b3 (Как в случае 10.♞e1 ♠а5 11.♠b5 а6 12.♠а4 ♠f4 13.♞f1, Pogats – Adorjan, Hungary 1972, 13...♠е6!?!?, так и при 10.♠d1 ♠f4 11. ♞f1 ♞f6 – фигуры черных расположены заметно активнее, Tringov – Sigurjonsson, Reykjavik 1974) 10...♠f4 11.♠xf4. Избавляясь от назойливого коня, но предоставляя черным преимущество двух слонов. 11...exf4 12.♠ad1 ♞e7= 13.♞fe1?! ♠g4 14.h3 ♠xf3 15.gxf3 (15. ♞xf3 ♠е5 16.♞e2 f3→) 15...♠е5 – Minic – Petrosian, Zagreb 1965.

### 7...e5 8.dхе5

8.♠b5 exd4 – см. 5.♠е2.

### 8...♠хе5 9.♠хе5 dхе5



Возникла позиция как в варианте А, но с тем отличием, что слон белых расположен не на е2, а на с4. Это обстоятельство не меняет оценки позиции как равной.

### 10.a4

И при других ответах белых на доске полный штиль.

10.♞c2 ♞e7 11.♞e1 (11.a4 – см. 10.a4) 11...♞d8= Bisguier – Reshevsky, New York 1962.

10.b3 ♞e7 11.a4 ♞d8 12.♞e2 ♞h5 13.g3 ♟h6= Kalinitschew – Thiede, Santanyi 2004.

10.f3 ♞e7 11.♞b3, Sandipan – Tkachiev, Dubai 2014, 11...♞e8!?=

На 10.b4 сильно 10...♟h6, подготавливая размен чернопольных слонов. 11.♞e2 ♞e7 12.♞b3 ♟xc1 13.♞axc1 ♟e6 14.♟xe6 ♞xe6 15.♞fd1 ♞fd8= Minic – Matulovic, Umag 1972.

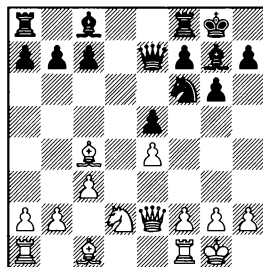
10.♟b3 b6 11.♞e2, Broberg – Hoffmann, Gruenheide 1996, 11.a5!?= с последующим ♟a6, подчеркивая преждевременный уход белого слона с диагонали f1-a6.

10.♞e1 ♞e7 11.a4 a5 12.b3 ♞d8 13.♞c2 ♞h5 14.g3 ♞f6. Вызвав ослабление королевского фланга соперника, конь возвращается обратно. 15.♟a3 ♞e8= Sergeev – Nevednichy, Warsaw 2005.

10.♞e2 ♞e7

(диаграмма)

В случае 11.♞b3 a5 12.a4 b6 13.f3 черные добиваются полноправной игры, подготавли-



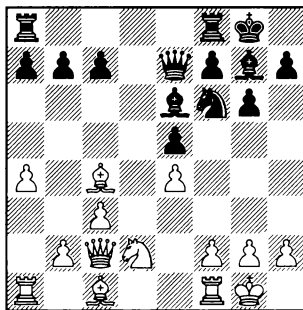
вая перевод коня на d6. 13...♞e8!?= Popovic – Schussler, Groningen 1976.

11.♟b3 a5 12.a4 ♞d8 13.♞c4 ♟e6 14.f3 ♞d7 15.♟e3 ♞c5 16.♟c2 b6= Farazi – Lopez, Dresden 2008.

11.a4 a5 12.b3 ♞d8 13.♟a3 ♞e8 14.♞f3 ♟e6= Arkhangelsky – Rukavina, Davos 2008.

11.♞f3 ♟e6 12.♞xe5. После этого позиция еще больше упрощается. 12...♟xc4 13.♞xc4 ♞xe4 14.♞xe4 ♞xe4= Vydeslaver – Dunnington, Amsterdam 1994.

### 10...♞e7 11.♞c2 ♟e6



Разменивая активного слона соперника.

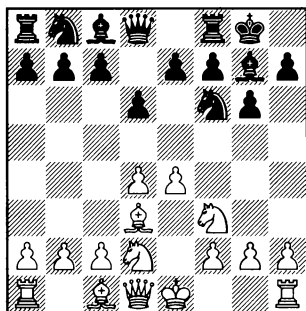
12.b3 ♞fd8 13.♟a3 ♞e8 14.♞ad1 a6 15.♟xe6 ♞xe6 16.

**c4** ♖d7 17. ♜f3, Savic – Savicevic, Vrnjaska Banja 2006, 17... ♗ad8!?=

**С) 5. ♗d3**

Белые укрепляют важную центральную пешку e4.

5...0–0



6.0–0

6.h3 ♗c6 7.0–0 – см. 6.0–0.

6.c3 ♗c6 7.h3 (7.0–0 e5 – см. 6.0–0) 7...e5 8.dxe5 (8.0–0 d5 – см. 6.0–0) 8...♗xe5 9.♗xe5 dxe5 10.♖e2 ♖e7 11.♗c4 b6= Troeger – Tal, Porz 1982.

**6... ♗c6**

Как и в предыдущих вариантах, в качестве плана за черных мы будем разбирать развитие коня на c6 с последующим ударом по центру белых e7–e5.

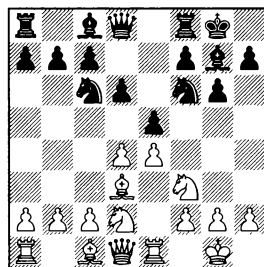
7.c3

7.h3 e5 8.c3 d5 – см. 7.c3.

Для черных не опасно 7.d5,

так как в этом случае они с темпом переводят коня на c5, добиваясь полноправной игры. 7... ♗b4 8.♗e2 a5 9.c3 (9.♗e1, Deepan Chakkravarthy – Rahul, New Delhi 2015, 9...♗a6!?=) 9...♗a6 10. ♗d4 ♗c5. Давление на пешку e4 весьма неприятно для белых. 11.♖c2 (11.f3 e5 12.dxe6 ♗xe6= Foisor – Calota, Sovata 1998) 11... a4! Захватывая пространство на ферзевом фланге. 12.♗e1 e5 13. ♗4f3 c6 14.dxc6 bxc6. Черным удалось осуществить обмен фланговой пешки “b” на центральную “d”, что к их выгоде. Если в дальнейшем им удастся провести d6–d5, позиция белых станет трудной. 15.♗f1 ♗e8 16.h3 d5 17.exd5 e4 18.♗d4 cxd5 19.b3 ♗a6± – после размена белопольных слонов черные водружат своего коня на d3 с подавляющей позицией, Manolache – Fedorov, Mamaia 2015.

7.♗e1 e5



8.c3 ♗h5 – см. 7.c3.

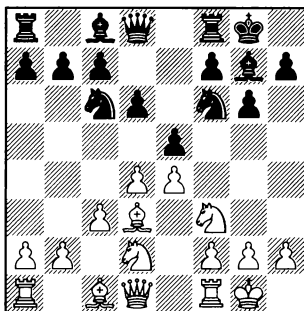
В случае 8.d5 центр запирается, и игра переносится на фланг. 8...♗e7 9.c4 ♗h5 10.♗f1, Velimirovic – Parma, Vrbas 1982,

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟d2 g6 4.♟gf3 ♟g7 5.♟d3 0-0 6.0-0 ♟c6 7.c3 e5

10...♟f4!?!∞ с последующим f7-f5.  
У черных хорошая контригра.

8.dxe5 dxe5 9.♟c4 ♟h5. Подготавливая перевод коня на f4. 10.♟e3, Borngaesser – Ribli, Athens 1971, 10...♟f4!?! 11.♟f1 ♟f6∞ – конь и ферзь черных оказывают неприятное давление на королевский фланг белых.

### 7...e5



Здесь белые могут выбирать между **C1) 8.dxe5** и более амбициозным **C2) 8.♟e1**.

8.♟b5 exd4 – см. 5.♟e2.

8.b4, Zhrebukh – Kovalev, Moscow 2009, 8...exd4!?! Самое точное – пользуясь недостаточной защищенностью пешки b4, черные вынуждают взятие конем. 9.♟xd4 ♟e5♠ – преждевременное продвижение b2-b4 привело лишь к ослаблению пешечной структуры белых на ферзевом фланге.

8.♟c4. Без предварительного размена на e5 это продолже-

ние выглядит неудачным. 8...exd4 9.cxd4 ♟g4 10.♟e3 d5 11.exd5, Marshall – Yates, New York 1924. Здесь черные могли добиться устойчивого преимущества простым 11...♟xd5!?! – изолированная пешка в будущем принесет белым немало хлопот.

На 8.h3 черные могут сразу уравнивать ходом 8...d5!?, после чего неизбежны массовые размены. 9.dxe5 (9.♟xe5 ♟xe5 10.dxe5 ♟xe4 11.♟xe4 dxe4 12.♟xe4 ♟xd1 13.♟xd1 ♟xe5=) 9...♟xe4 10.♟xe4 (10.♟e1 ♟e8 11.♟xe4 dxe4 12.♟xe4 ♟f5 13.♟g5 ♟d7 14.♟e3 ♟xe5=) 10...dxe4 11.♟xe4, Vesin – Garbarino, France 2006, 11...♟xe5!?!=

### C1) 8.dxe5

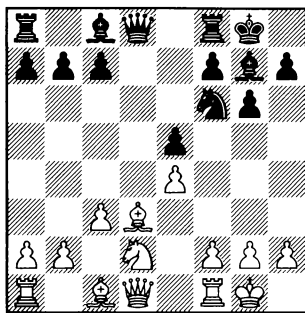
После этого белые получают крепкую позицию, но на первом они рассчитывать не могут.

### 8...♟xe5 9.♟xe5

Коня лучше разменять сразу, так как в случае 9.♟c2 ♟g4 его связка будет весьма неприятна для белых. 10.h3, Mishuchkov – Rodriguez Vargas, Dresden 2010. Не помогает избавиться от связки, так как в этом случае черные могут просто отойти слоном. 10...♟h5♠, и плохо 11.g4? ♟fxg4 12.hxg4 ♟xg4+–

### 9...dxe5





В третий раз в этой главе получается почти симметричная пешечная структура. Отличается она только положением слона на d3, а не на e2 или c4. Это положение слона, пожалуй, наиболее неудачно для белых, так как он требует защиты.

### 10. ♘c4

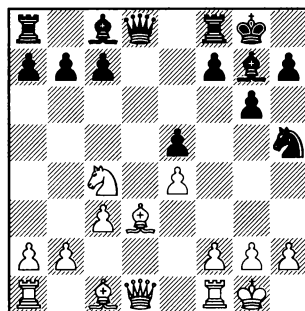
В случае 10. ♗e2 черные могут угрозой вторжения коня на f4 вызвать ослабление позиции белого короля. 10... ♘h5 11.g3 ♗e7 12. ♘c4 ♗d8 13. ♙c2 ♙h3∞ Van Gool – Llana Vega, Vlissingen 2012.

10. ♘f3 ♗e7 11.a4 (11.h3 ♗d8 12. ♗c2, Tologontegin – Sattarov, Moscow 2015, 12...h6!?=) 11... ♗d8 12. ♗e2 a5. Не допуская дальнейшее движение пешки “a”. 13. ♙c4 h6 14. ♗e1 b6 15. ♙e3 ♘g4= Оттесняя слона белых с активной позиции. 16. ♙c1 ♘f6 17. ♙e3 ♘g4 18. ♙c1 Ничья, Karjakin – Nepomniachtchi, Loo 2014.

### 10... ♘h5

Черные хотят либо вызвать

g2-g3, либо после ♘f4 добиться размена слона c1 на своего коня, что даст им преимущество двух слонов.



### 11. ♙e2

11.a4 ♘f4 12. ♙xf4 exf4 13.h3, Nanu – Kurnosov, Budva 2009, 13... ♗g5!?= у черных преимущество двух слонов и перспектива атаки на королевском фланге.

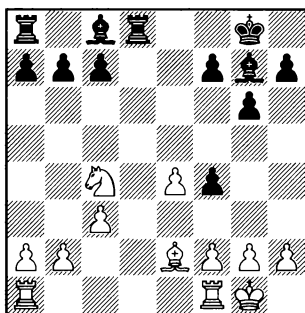
11.g3. Кардинально решая проблему вторжения коня на f4. 11... ♙h3 12. ♗e1 ♗e7 13.b3 (13. ♙f1 ♙e6 14. ♙e3 ♗fd8 15. ♗e2 b6 16.a4 ♗d7 17. ♗ed1 ♗ad8= Pirelshteyn – Christiansen, New York 2003) 13... ♗fd8 14. ♗c2 ♗d7= – подготавливая сдвоение ладей по линии “d”, Meduna – Vokac, Prague 1992.

11. ♗e1 ♘f4 12. ♙f1 ♗f6 13. ♙e3 (Попытка осложнить борьбу путем 13. ♙xf4 после 13...exf4 14.e5, Gunina – Lagno, Olginka 2011, 14... ♗f5!?∞ приводит к позиции, где благодаря двум

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞d2 g6 4.♞g3 ♟g7 5.♟d3 0-0 6.0-0 ♞c6 7.c3 e5

сильным слонам шансы черные не хуже) 13...♟d8 14.♞c2 h5 15.♟ad1 ♟xd1 16.♟xd1 ♟g4 17.f3 ♟e6= Kalegin – Zubov, Voronezh 2012.

11...♞f4 12.♟xf4 exf4 13. ♞xd8 ♟xd8

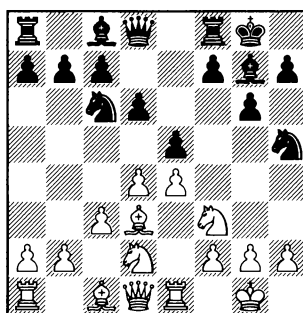


Благодаря преимуществу двух слонов черные могут побороться за победу. 14.♟fd1 ♟d7 15.♞a5. Эта активность коня ничего не дает белым. Черные постепенно консолидируют позицию, подводят короля к центру и добиваются лучшей игры. 15...♟ab8 16.♞f1 b6 17.♞b3 ♟c6 18.♟xd8+ ♟xd8 19.f3 ♞f8 20.♟d1 ♟xd1+ 21.♟xd1 ♞e7 – черные могут долго и без всякого риска играть на победу, Klaric – Velimirovic, Banja Luka 1985.

**C2) 8.♟e1 ♞h5**  
(диаграмма)

9.♞b3

Белые сохраняют пешечное напряжение в центре.



А в случае 9.d5 у черных развязаны руки для активных действий на королевском фланге. 9...♞e7 10.♞f1 h6 11.♞g3 ♞f4 12. ♟xf4 exf4 13.♞e2 g5∞ Cereda – Mazzariol, Bratto 2008.

Ничего не дает 9.dxe5 ♞f4 10.♟f1 dxe5 11.♞c4 (11.♞c2 ♞f6 12.♞h1 h5= A.Alexeev – Ajrapetjan, Simferopol 2013) 11...♟g4!? Самое простое. 12.♞xd8 ♟axd8 13.♞fxe5. Это не выигрыш пешки, так как у черных находится 13...♞xg2! 14.♞xc6 ♞xe1 15.♞xd8 ♟xd8 16.♟f4 ♞f3+ 17.♞g2 ♟e8 18. ♞g3 ♟xe4 19.♟d3 ♟e1 20.♟b1 ♟xb1 21.♟xb1 ♟e6 22.♞xf3 ♟xc4 23. ♟xc7 f5= – комбинационные осложнения утихли, эндшпиле за победу могут бороться только черные, так как у них лучшая пешечная структура, Shumkov – Chernyshev, Cheliabinsk 2011.

9...♟g4

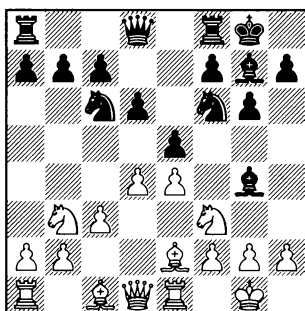
Черные продолжают оказывать давление на центр белых.

10.♟e2

К упрощениям приводит 10.dxe5 ♟xf3 11.♞xf3 ♘хе5 12.♞h3 ♘xd3 13.♞xd3 ♞е8= Bakre – Neverov, Paleochora 2009.

А в случае 10.♟e3 a5 11.a4 ♞f6 12.h3 ♟xf3 13.♞xf3 ♞xf3 14.gxf3 возникает сложное окончание, в котором благодаря лучшей пешечной структуре шансы черных выглядят не хуже. 14...exd4 15.cxd4 ♘b4 16.♞ad1 ♘xd3 17.♞xd3 f5↑ Shumilov – Pavlov, Kiev 2008.

10...♘f6!?



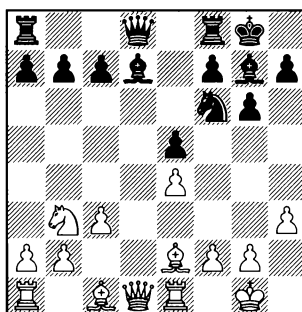
Возвращая коня с края доски, черные усиливают давление на пешку e4.

11.h3 ♟d7 12.dxe5

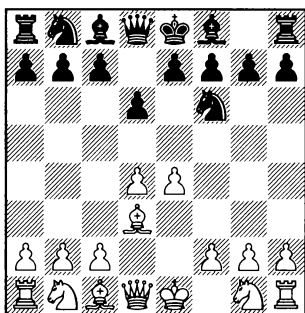
12.♟d3 ♞е8 13.♟d2 a5 14.a4,

Godena – Hamdouchi, Cannes 1998. Белые препятствуют a5-a4, но при этом ослабляют пункт b4. 14...exd4!? 15.♘bxd4. Приходится бить конем (в случае 15.cxd4 черный конь получает отличную стоянку на b4: 15...♘b4±). 15...♘e5=

12...♘хе5 13.♘хе5 dxe5=



Позиция выглядит примерно равной. В дальнейшем в партии Lintchevski – Khismatullin, Taganrog 2011 белые чересчур прямолинейно играли на уравнение и получили хуже: 14.♟g5 h6 15.♟xf6 (не стоило предоставлять черным преимущество двух слонов) 15...♟xf6 16.♟g4 ♟e8 17.♘c5 ♟e7 18.♞xd8 ♞xd8 19.♘xb7 ♞b8 20.♘a5 ♞xb2 21.♞eb1 ♞c2♣



По своему идейному содержанию это продолжение сходно с разобранным в предыдущей главе 3.♗d2. Белые защищают пешку e4 фигурой, чтобы в дальнейшем иметь возможность укрепить центр ходом c2-c3.

### 3...e5

Черные сразу хотят прояснить намерения соперника.

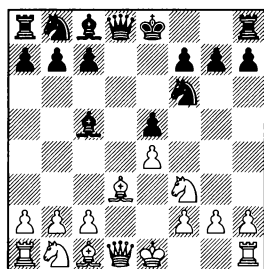
Рассмотрим **А) 4.♗f3** и **В) 4.c3**.

Другие продолжения выглядят слабее.

4.♗e2 exd4 5.♗xd4 g6 – см. 4.♗f3.

Ничего не дает 4.dxe5, так как после 4...dxe5 пешка d6

больше не ограничивает слона f8, и он может выйти на активную позицию (c5). 5.♗f3 ♗c5



Черные полностью решили проблемы. Более того, теперь определенную осторожность должны соблюдать белые.

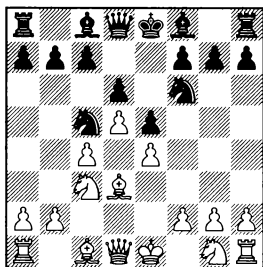
6.♗g5 ♖e7 7.0-0 h6 – см. 6.0-0.

6.♗xe5?! ♗xf2+ 7.♗xf2 ♖d4+ 8.♗f1 ♖xe5

6.0-0 ♖e7 7.♗g5. Преждевременная активность. (Надежнее смотрится 7.h3 0-0 8.♗bd2 ♗c6= Mammadov – Rukhaia, Rustavi 2014, или 7.♗bd2 0-0 8.c3, Mammadov – Mohammed, Al Ain 2014, 8...a5!? 9.♗c4 ♗c6=) 7...h6 8.♗h4 ♗bd7. Черные не спешат с рокировкой, чтобы как можно быстрее осуществить маневр ♗f8-g6, отгесняя

слона соперника на пассивную позицию. 9.♖c3 c6 10.♘d2 ♘f8 11.♘a4 ♗d6 12.♘c4 ♘g6 13.♗xf6. Стремясь разменами добиться равенства. 13...♞xf6 14.♘xd6+ ♞xd6 – слон черных заметно активнее своего белого визави, который упирается в собственную пешку e4, Крајнс – Парма, Maribor 1977.

В случае 4.d5 черные получают для своего коня прекрасное поле c5. 4...♗bd7 5.c4 (5.♘e2 c6 6.c4 ♘c5. Белые не могут одновременно защитить пешку e4 и увести слона, поэтому им приходится предоставить сопернику преимущество двух слонов. 7.♘bc3 ♘xd3+ 8.♞xd3 ♗e7 9.♞b1 0–0 10.b4 cxd5 11.cxd5 ♘h5 12.0–0 f5† Hertneck – Adams, Munich 1993.) 5...♘c5 6.♘c3



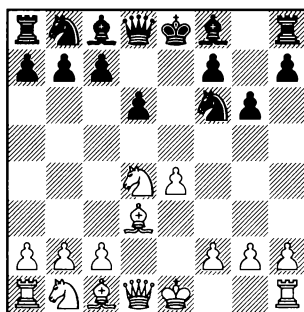
6...♘xd3+. Черные владеют меньшим пространством, поэтому размен фигур им выгоден. 7.♞xd3 ♗e7. Это выглядит надежнее, чем 7...g6, так как в дальнейшем черные смогут избавиться от “плохого” слона путем ♘h5 (♘d7) и ♗g5. 8.♘ge2 0–0 9.0–0 (9.♘g3 ♘d7 10.♘f5 ♘c5 11.

♞g3 ♗xf5 12.exf5 ♗h4= У черных хорошая игра. А в случае неосторожного 13.♞f3?! они могут захватить инициативу путем 13...e4† Degremont – Aubry, Maisons Alfort 2001.) 9...♘h5 10.♗e3 (10.f4 ♘xf4 11.♘xf4 exf4 12.♗xf4, Petrenko – Ionescu Brandis, Eforie Nord 2000, 12...♗f6!?) 13.♞ae1 ♞e8= – белые владеют большим пространством, но у черных преимущество двух слонов) 10...f5 11.exf5 ♗xf5 12.♘e4 ♗g5! 13.♘2g3 ♘xg3 14.hxg3 ♗xe3= Bellini – Ruck, Budapest 1999.

#### А) 4.♘f3

В отличие от 4.c3, белые стремятся к более живой фигурной игре.

#### 4...exd4 5.♘xd4 g6



#### 6.0–0

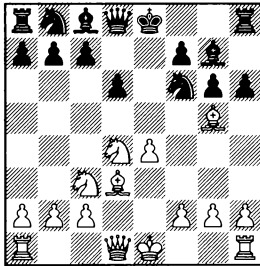
6.c3 ♗g7 7.0–0 0–0, или 6.c4 ♗g7 7.0–0 0–0, или 7.♘c3 0–0 8.0–0 ♘c6 – см. 6.0–0.

6.f3. Слишком медленно. Черные успевают провести d6–

d5 и полностью уравнивать игру. 6...♙g7 7.0–0 с6 8.♙e3 0–0 9.c4 d5 10.cxd5 cxd5= Lorentzen – Lovholt, ICCF 2002.

6.♙g5 ♙g7 7.♣d2?! (Лучше 7.0–0 h6 – см. 6.0–0 или 7.♗c3 h6 – см. 6.♗c3) 7...h6. Сразу проясняя намерения слона соперника. 8.♙e3 (К сожалению для белых, не проходит 8.♙h4 из-за тактического удара 8...♗xe4! ♣) 8...♗g4 ♣, с последующим ♗xe3, Szabo – Khismatul-lin, Rijeka 2010.

6.♗c3. Продолжая фигурное развитие. 6...♙g7 7.♙g5 (7.0–0 0–0 – см. 6.0–0) 7...h6

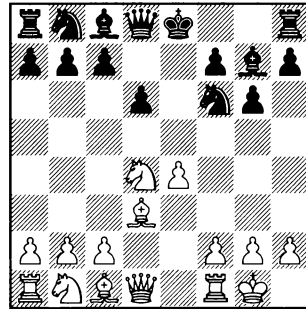


8.♙f4, Bilokha – Bjorntoft, Kiev 1999, 8...♗c6!? 9.♗xc6 bxc6=

8.♙h4 ♗c6 9.♗xc6 bxc6 10.0–0. После вскрытия линии “b” белый король должен уйти в короткую сторону, так как длинная рокировка будет слишком опасна. 10...g5 11.♙g3 ♗g4. У черных все готово, чтобы водрозить коня в центр доски. 12.h3 (12.♙e2 ♗e5 13.♣d2 ♙e6 14.♣ad1 0–0 15.b3 a5 16.a4 g4!?) Подготавливая выход ферзя на

g5. 17.♗a2 ♣g5∞ – как в эндшпиле, так и в миттельшпиле шансы черных будут не хуже, Borisenkov – Covolo, ICCF 2001.) 12...♗e5 13.♗e2. Жертвой пешки белые начинают борьбу за инициативу. 13...♗xd3 14.♣xd3 ♙xb2 15.♣ad1 ♙g7 16.e5 0–0. Самое разумное. Черные не цепляются за лишний материал, а хотят в первую очередь закончить развитие фигур и увести короля из центра. 17.exd6 cxd6 18.♙xd6 ♣e8 19.c4 ♣f6 20.♗g3 ♣g6 21.♣b3 ♙e6∞ – благодаря двум сильным слонам шансы черных выглядят не хуже, Lautier – Kramnik, Biel 1993.

### 6...♙g7



### 7.♗c3

7.♣e1 0–0 8.♗c3 ♗c6 или 7.h3 0–0 8.♗c3 с6 – см. 7.♗c3.

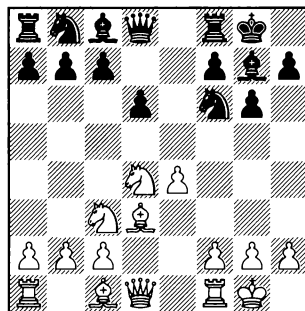
7.♙g5. Эта связка коня выглядит преждевременной. 7...h6 8.♙h4 ♗c6 9.♗xc6 bxc6 10.f4 (10.♗c3 g5 – см. 6.♗c3) 10...g5! Избавляясь от связки и начи-

ная борьбу на ключевое поле е5. 11. ♖g3 ♗g4 12. ♖c1, Ibragimov – Mikas, Bled 1995, и здесь проще всего 12...gxf4!?♞, получая устойчивое преимущество, так как впоследствии белые не в силах будут прогнать черные фигуры с поля е5.

7.c3. Белые планируют следующую расстановку фигур: ♖g5, ♗d2 и f2–f4. 7...0–0 8. ♖g5 ♗bd7. Подготавливая перевод коня на c5, где он будет оказывать давление на пункт е4. 9. ♗d2 ♗c5 10. ♖c2, Beaulieu – Harkins, ICCF 1996, 10...a5!?=

7.c4. Перед тем как пойти ♗c3, белые пропускают вперед пешку. Но перевеса это не обещает, так продвижение c2–c4 приводит к ослаблению черных полей. 7...0–0 8. ♗c3 ♗c6 9. ♗xc6 (На 9. ♗c2 черные получают хорошую игру переводом коня с f6 на c5. 9...♗d7 10. ♖e1 ♗c5 11. ♖f1 ♖e8↑ Tishin – Dumansky, Alushta 2007) 9...bxc6 10. ♖g5 (В случае 10. ♖c2 ♗g4 11. ♖e2 черные получают преимущество двух слонов после 11...♖h4 12. ♖xg4 ♖xg4♞ Vanas – Jansa, Austria 2002) 10...♖b8 11. ♖d2 h6. Избавляясь от связки. 12. ♖xh6 ♖xh6 13. ♖xh6 ♖xb2= – белым трудно организовать атаку на короля соперника. Шансы сторон примерно равны, Damljanovic – Sedlak, Petrovac 2004.

7...0–0



8. ♖g5

8. ♖e1 ♗c6 9. ♖f1, Aronian – Svidler, Moscow 2009, 9...♗xd4 10. ♖xd4 ♖e6=

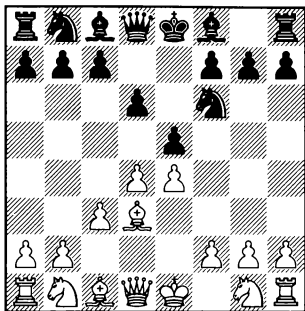
Осторожное 8.h3 приводит к сложной позиции с обоюдными шансами. 8...c6 9. ♖e3 ♖e8 10. a4 ♗bd7 11. ♖d2 ♗c5∞ Patil – Narciso Dublan, Barbera del Valles 2015.

То же самое можно сказать и о ходе 8.f4 ♗bd7 9. ♗f3 c6 10. ♗h1 ♗c5∞ – в обоих случаях конь занимает сильную позицию на c5, оказывая давление на пешку е4, а также может при случае разменяться на d3, и черные получают преимущество двух слонов, Isik – Landeiro Ribeiro, Aviles 2000.

8...h6 9. ♖h4, Zierk – Akobian, Las Vegas 2008, 9... ♖e8!? 10. f4 ♗bd7 11. ♖f3 c6 12. ♗h1 a5 13. a4 ♗c5∞

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♙d3 e5 4.c3 d5 5.de ♞xe4

## В) 4.c3



Укрепив пункт d4, белые намерены сыграть ♟f3 и 0-0.

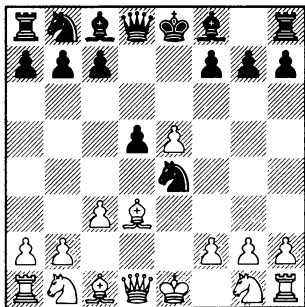
### 4...d5!?

Черные мешают сопернику осуществить его план.

### 5.dxe5

5.exd5?! ♟xd5 6.dxe5 ♟xe5+ 7.♞e2 ♞c6 8.♙f4 ♟d5 9.0-0 ♙g4↑ Черные фигуры хорошо развиты, а погоня белых за пешкой 10.♙xc7 может привести их к затруднениям. 10...♟d7 11.♙g3 0-0-0 12.f3 ♟xd3 13.♟xd3 ♞xd3 14.fxg4 ♙c5+ 15.♞h1 ♞xg4+ – белым сложно развить свой ферзевый фланг, Jones – Quaranta, LSS 2010.

### 5...♞xe4



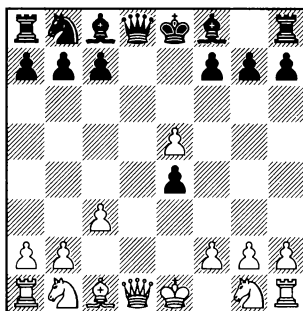
Рассмотрим В1) 6.♙xe4 и В2) 6.♟f3.

6.♞d2 ♞c6!? 7.♞xe4 (лучше 7.♞gf3 ♞c5 – см. 6.♟f3) 7...dxe4 8.♙xe4 ♟xd1+ 9.♞xd1 ♞xe5= А. Ivanov – Karjakin, Kharkov 2001.

## В1) 6.♙xe4

Это продолжение нельзя одобрить, так как размен белого слона в сочетании с ходом c2-c3 приводит к ослаблению поля d3.

### 6...dxe4



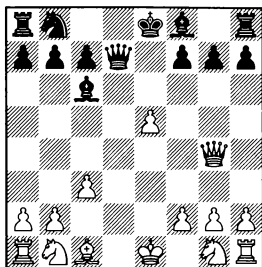
### 7.♟xd8+

7.♟a4+?! Погоня за материальными приобретениями не обещает белым ничего хорошего. 7...♙d7 8.♟xe4 ♙c6. Здесь слон будет оказывать сильное давление на пешку g2. 9.♟g4 ♟d7!?

(диаграмма)

10.♟xd7+ ♞xd7. Белые не могут одновременно защитить пешки g2 и e5. 11.♞f3 ♙xf3 12.gxf3 ♞xe5+ – у черных не толь-





ко лучшая пешечная структура, но и перевес в развитии.

Не решает полностью проблем защиты 10.e6 ♖хе6+ 11. ♖хе6+ ♕е6 12.♟f3 ♗xf3 13.gxf3 ♝с6̄ – у черных слаба только пешка е6, у белых же ослаблен весь королевский фланг.

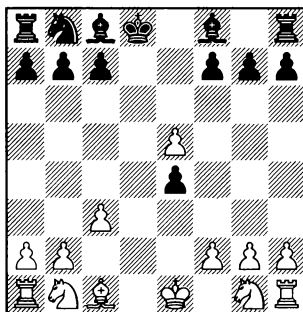
10.♙g3, Green – Berg, IECC 2003, 10...♗а6 11.♟f3 ♖d3. Препятствуя рокировке. 12.♗е3 ♗с5 13.♗d4 0–0–0 14.♙g4+ ♗d7 15. ♖е2 ♖хе2+ 16.♗хе2 ♗he8̄ Черные отыгрывая пешку, сохраняя преимущество благодаря лучшему развитию и двум слонам. Попытка белых удержать материальный перевес лишь ухудшает их позицию. 17.f4?! f6̄ – позиция вскрывается, и, несмотря на эндшпиль, белый король в центре доски расположен явно неудачно.

7...♙xd8

(диаграмма)

8.♗e2

Возможно, белым стоит задуматься об уравнении. 8.♗d2 ♝с6 9.♗хе4 ♗хе5 10.♗g5+ ♗е8 11.0–0–0 ♗f5= У черных преимущество двух слонов, но они

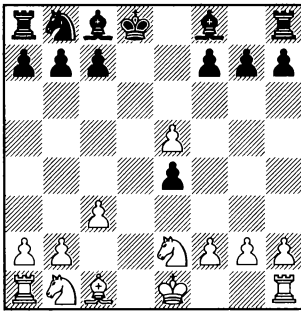


хуже развиты. Белым не надо только ослаблять пешечную структуру королевского фланга. 12.♗f3?! ♗xf3 13.gxf3 f6 14. ♗f4 ♖с8̄ – инициатива белых постепенно сходит на нет, а позиционные плюсы черных остаются, Nijboer – Cifuentes Parada, Wijk aan Zee 1995.

8.♗f4 ♗d7. Черный конь стремится на d3. 9.♗d2 (9.♗e2 ♗с5 – см. 8.♗e2) 9...♗с5 10.♗е2 ♗f5 11.♗е3 ♗d3 12.♗е2 ♗с5+ 13.♗d4 ♖е8̄ – у черных два сильных слона, Dimovska – Ionescu Brandis, Belgrade 2001.

8.♗g5+. Лишая соперника преимущества двух слонов. Но для уравнения этого недостаточно. 8...♗е7 9.♗хе7+ (Не смотрит 9.♗f4. В этом случае получают позиции как в варианте 8.♗f4, но с лишним темпом у черных. 9...♗d7 10.♗е2, Mirzoev – Hamdouchi, Salou 2006, 10...g5!? 11.♗g3 h5 12.h3 h4 13. ♗h2 ♗с5̄) 9...♗хе7 10.♗d2 ♗с6 11.♗хе4 ♗хе5 12.0–0–0 (12.♗d1 ♗е6̄ Rabiega – Vacrot, Germany

2010) 12...♗f5. Теперь на отход коня последует неприятный шах ♖d3+, поэтому белые вынуждены идти на ослабление пешечной структуры. 13.♘f3 ♖xf3 14.gxf3 ♜hd8 15.b3 ♜xd1+ 16.♜xd1 b6 – королевский фланг черных ослаблен, к тому же в игре на двух флангах слон черных может оказаться сильнее белого коня, Ruiz Marana – Guerra Bastida, Don Benito 2012.



### 8...♖d7!?

Это точнее шаблонного 8...♖c6, так как конь не только атакует пешку, но может при случае быстро перейти на d3.

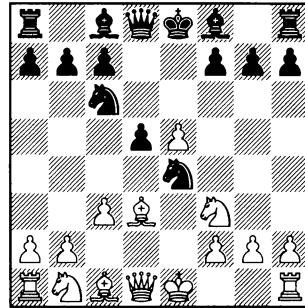
### 9.♗f4 ♖c5 10.0–0

10.♖c1. Защищаясь от вторжения на d3, но уводя коня на пассивную позицию. 10...♗f5 11.0–0, Агуанеяд – Леабичиан, Iran 1996, 11...♗c8!?

10...♖d3 11.♖d2 ♗g4 12.♗g5+ ♗e7 13.♗xe7+ ♖xe7 14.♖g3 e3. Пешка e4 все равно теряется, но перед гибелью она успевает испортить белым

пешечную структуру. 15.fxe3 ♖xe5 Reilein – Lang, Germany 1997.

### B2) 6.♘f3 ♖c6



Возникшая позиция напоминает открытый вариант Испанской партии, но с тем благоприятным для черных отличием, что у них не сыграно a7–a6 и b7–b5. Поэтому их ферзевый фланг менее уязвим.

### 7.♖bd2

Сразу нападая на сильного коня соперника.

7.h3, Blomstrom – Marin, Lund 2016. Белые защищаются от ♗g4, но ход h2–h3 не способствует развитию фигур. 7...f6!?

8.exf6 ♜xf6 9.♖bd2 ♖c5 10.♗e2 ♗e6 11.0–0 h6 12.♖b3 ♗d6 13.♖xc5 ♗xc5 – фигуры черных расположены гармонично. Им осталось только увести короля из центра.

7.0–0 ♗g4 8.♖bd2 (8.♗f4 ♗e7 – см. 7.♗f4) 8...♖c5 9.♗e2 (9.♗b1

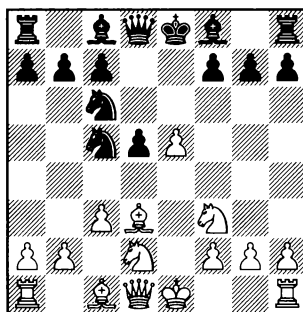
d4 или 9.♗c2 ♗e7 – см. 7.♗bd2) 9...♗e7 10.♗b3 0–0 11.♗f4 ♗e6 12.♗g3 ♗d7∞ – у черных крепкая позиция, Kodinets – Fridman, chessassistantclub.com 2004.

7.♗f4 ♗g4 8.0–0 ♗e7 9.h3 (9.♗e1 ♗c5!? = Tuominen – Miron, Tallinn 1997) 9...♗h5 10.♗e2. Белым приходится терять время на отступление слона, так как связка коня для них достаточно неприятна. 10...0–0 11.♗bd2 ♗e8 12.♗b3 a5 13.♗bd4 ♗xd4 14.cxd4 c5 15.♗b5 ♗f8∞ Fabrizio – Weir, согг. 1993. Контригра против пешки d4 достаточна для поддержания равенства. В случае ухода слона с b5, черные могут перейти к пешечному наступлению на ферзевом фланге: c5–c4, b7–b5 и т.д.

7.♗e2 ♗c5 8.♗c2 ♗g4 9.0–0 (Пренебрежение рокировкой приводит белых к затруднениям: 9.♗f4?! d4 10.♗e4 ♗d7 11.♗xc6 ♗xc6 12.cxd4. Белые выиграли пешку, но из-за недостаточной защищенности поля c1 они не могут ее удержать. 12...♗xf3 13.gxf3 ♗e6 14.♗e3, Diana – Sarno, Turin 2000, 14...♗xd4!?) 9...♗d7. Подготавливая рокировку в длинную сторону. Черные хотят как можно быстрее провести d5–d4, создавая угрозу d4–d3. 10.♗d1 0–0–0 11.b4. Оттесняя коня с активной позиции и подготавливая перевод слона на b3, откуда он будет оказывать давление на пешку

d5. 11...♗e6 12.♗b3 ♗xf3 13.♗xf3 ♗xe5 14.♗e3 ♗d6 15.♗xa7 c6 16.f3, Psakhis – Chernin, Irkutsk 1983, 16...♗b8!? 17.♗f2 ♗c7 – черные создали грозную батарею по диагонали h2–b8. А и их центральная пешка “d” в миттельшпиле явно сильнее пешки “a”.

### 7...♗c5



### 8.♗b1!?

Это отступление слона выглядит более точным, чем на c2, так как здесь слон не будет мешать белому ферзю попасть или на c2, или на a4 (после предварительного b2–b4).

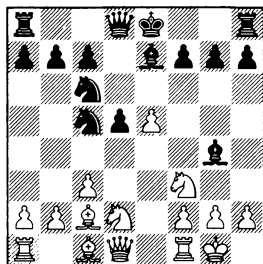
Другие ходы не ставят перед черными проблем. Например, 8.♗e2. Слишком робко. 8...d4 9.cxd4 ♗xd4 10.♗xd4 ♗xd4 11.0–0 ♗f5 12.♗f3 ♗xd1 13.♗xd1. Возникшее окончание выглядит примерно равным. 13...♗e6 14.♗e3 ♗e7 15.♗e1 h5!? Допускать движение белых пешек королевского фланга g2–g4 с последующим f2–f4–f5, черным

не следует. 16.♞ac1 c6= Попович – Chernin, Moscow 1994.

8.♗b3. Предоставляет черным преимущество двух слонов. 8...♗xd3+ 9.♞xd3 ♙e7 10.0–0 (10.♗bd4 0–0 11.0–0 ♗xd4 – см. 10.0–0) 10...0–0 11.♗bd4 ♗xd4 12.♗xd4 (12.cxd4?! b6 13.♞d1 ♙e6 14.b3 c5 15.♙a3 ♞d7 – у черных преимущество двух слонов и перспектива игры по белым полям, Landa – Onoprienko, Mlada Boleslav 1994) 12...c5 13.♗f5 ♙xf5 14.♞xf5 ♞b6 15.♞e1 ♞ad8= Antipov – Libiszewski, Linares 2013.

Ничего не дает 8.♙b5 ♙e7 9.♗b3 0–0 10.♙e3 ♗xb3 11.axb3 ♙g4 12.♙xc6 bxc6 13.b4 f6! = – преимущество двух слонов полностью компенсирует черным дефекты их пешечной структуры, Godena – Halkias, Plovdiv 2012.

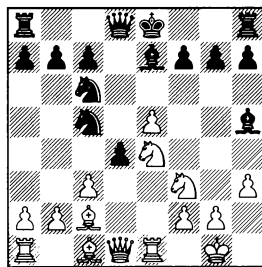
8.♙c2 ♙g4 9.0–0 (9.h3 ♙h5 10.b4. Чересчур активно. Это лишь ослабляет пешечную структуру на ферзевом фланге. 10...♗e6 11.♙a4, Zhu – Grischuk, Tromso 2014, 11...a5!?!; лучше 10.0–0 ♙e7 – см. 9.0–0) 9...♙e7



10.h3 ♙h5 11.b4 ♗e6 12.g4 ♙g6 13.♗b3, Managadze – Kotrotsos, Heraklio 2005, 13...♙xc2!?! 14.♞xc2 a6 – у белых нет достаточной компенсации за слабость пешечной структуры.

На 10.♞e1 черным проще всего сыграть 10...a5!?, не допускающая b2-b4. 11.h3 ♙h5 12.♞e3 ♗e6∞ – здесь конь будет занимать сильную блокирующую позицию, а также способствовать прорыву d5-d4, Montella – Leemans, ICCF 2007.

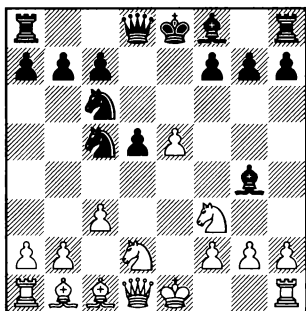
10.♞e1 d4 11.h3 (11.♗e4, Cori Sanchez – Valdes, Barcelona 2013, 11...dxc3!?! 12.♗xc3 ♗b4 13.♙b1 ♗bd3 14.♙xd3 ♞xd3 15.♗d5 ♙xf3 16.♞xf3 ♞xf3 17.gxf3 ♗e6 18.♙e3 c6= – благодаря лучшей пешечной структуре шансы черных не хуже) 11...♙h5 12.♗e4 (12.g4 ♙g6 13.cxd4 ♗xd4 14.♙xg6 hxg6 15.♗e4 ♗xe4 16.♞xe4 ♗e6 17.♞xd8+ ♞xd8 18.♙g2 ♞d5 19.♙e3 c5 – благодаря лучшей пешечной структуре и возможности создать проходную на ферзевом фланге шансы черных выглядят предпочтительнее, Mrdja – Mitkov, Nice 2003)



12...d3!?! Энергичный ответ.

Черные начинают борьбу за захват инициативы, не опасаясь того, что оторванная от основных сил пешка d3 может впоследствии потеряться. 13. ♖b1 (плохо 13. ♜xc5?!, так как после 13...dxc2 14. ♝xd8+ ♞xd8+ не проходит 15. ♜xb7?! ♞d1 16. ♙e3 ♙xf3 17. gxf3 ♞xe1+ 18. ♞xe1, Rausis – Khalifman, Eupen 1994, 18...0-0!? 19. ♞c1 ♞b8-+, черная ладья успевает вовремя прийти на помощь своей проходной пешке c2) 13...♞xe4 14. ♞xe4 ♞d5 15. ♞e3 ♙xf3 16. gxf3 0-0-0 17. ♞xd3 ♝xe5∞ – хотя у белых и имеется преимущество двух слонов, позиция их короля сильно ослаблена.

### 8...♙g4



### 9.b4

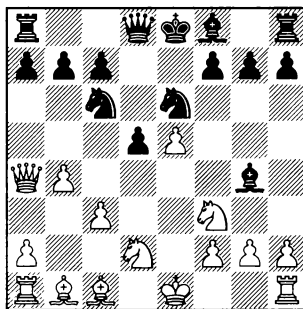
Прогоняя коня с c5, белые подготавливают выход ферзя на a4. При других ходах игра приобретает более спокойные очертания.

9.h3 ♙h5 10.0-0 ♙e7 11.♞e1 d4 12.♝e2 ♞d5↑ – фигуры черных

расположены более активно, Smagin – Azmaiparashvili, Cap d'Agde 1996.

На 9.0-0 черным проще всего пойти 9...d4!? (Менее точно 9...♙e7, так как после 10.b4 ♜e6 11.♝a4 ♙h5 получается вариант как в основной линии, но белым удастся избежать 11...а6.) 10.h3 (10.♝e2, Handke – Lorscheid, Germany 2004, 10...♞d5!?) 10...♙h5 11.♜e4 (Ничего не дает 11.cxd4 ♜xd4 12.g4 ♙g6= Kurosov – Roemer, Seefeld 1999) 11...dxc3 12.♜xc3 ♝xd1 13. ♞xd1 ♞d8. Размены фигур – самый простой путь к достижению уравнения. 14. ♞xd8+ ♜xd8 15. ♜e1 ♙g6 16.f4 ♙xb1 17. ♞xb1 ♜e6 18. ♜e4 g6. Затрудняя белым продвижение f4-f5. 19. ♜f3 h5 20. ♜f2 ♙h6 21.g3 ♜c8 22. ♙e3 ♜b4 23. ♙d2 ♜d5= – белым сложно провести g3-g4 и f4-f5, так как фигуры черных оказывают сильное давление на пешку f4. А другого активного плана за них не видно.

### 9...♜e6 10.♝a4



### 10...♙h5

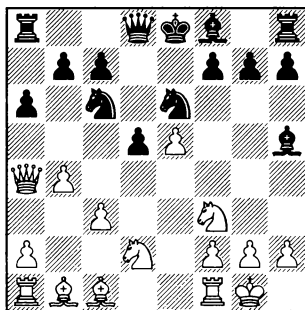
Черным лучше сразу увести слона, так как угроза b4-b5 постоянно витает в воздухе.

### 11.0-0

11.b5. Оттесняя коня на край доски, но при этом ослабляя пешечную структуру на ферзевом фланге. 11...♞b8 12.♙f5 (12.0-0 ♞d7 13.♞d4 ♞h4 14.♞c2 ♞xc4 15.cxd4 ♞xd4 16.♙b2 ♞b4 17.♞b3 ♞c5= – у белых есть компенсация за пешку, но не более того, Pap – Delchev, Bosnjaci 2003) 12...♞d7 13.0-0, Rogic – Kunin, Germany 2015, 13...♞dc5!? 14.♞c2 а6. Используя слишком выдвинутое положение пешки b5, черные получают достаточную для поддержания равенства контригру. 15.bxa6 ♞xa6

### 11...a6!?

Препятствуя b4-b5.



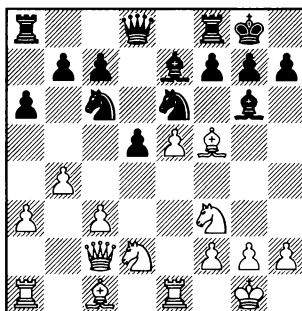
### 12.♞e1

Другие ответы белых приведут к сложной позиционной игре: 12.♞b3, Feuerstack – Light, Bargteheide 2015, 12...♞d7!?∞ или 12.♙f5 ♞d7 13.♞e1 ♙e7∞ Herrera – Musitani, ICCF 2008. В обоих случаях черные получают хорошие перспективы.

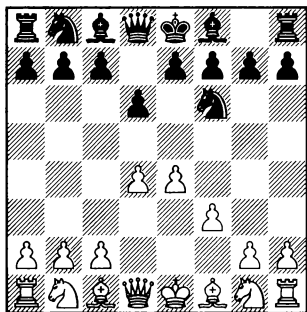
### 12...♙e7 13.a3 0-0 14.♙f5 ♙g6

Размен белопольных слонов к выгоде черных. В перспективе они хотят оставить белых с плохим слоном c1.

### 15.♞c2



15...d4. Самый простой путь к уравнению. 16.♙xg6 hxg6 17.cxd4 ♞cxd4 18.♞xd4 ♞xd4 19.♙b2 ♞d5= Stopa – Markowski, Warsaw 2010. Конь e6 черных занимает сильную блокадную позицию. В дальнейшем, если им удастся создать проходную на ферзевом фланге, они могут побороться и за преимущество.



С виду неприятзательное, но отнюдь не плохое продолжение. О силе 3.f3 говорит тот факт, что его часто применял Гарри Каспаров. Белые планируют пойти c2-c4, ♖c3 и перевести игру в систему Земиша стариндийской защиты.

### 3...c5!?

Не самое популярное, но интересное продолжение, которое применяет Владимир Крамник. Черные стремятся к сложной, обоюдоострой борьбе.

Попытка перейти к Стариндийской защите может привести черных к дебютным затруднениям. 3...g6 4.♗e3!? ♗g7 5.♞d2! Точный ход, после которого черных ждет неприятный

выбор: или сыграть 5...c6 6.c4!±, получая систему Земиша в не самой удачной редакции, или выбрать 5...0-0 6.♖c3±, переходя в позицию из двадцатой главы с преждевременно сделанной рокировкой, что значительно повышает шансы белых на атаку.

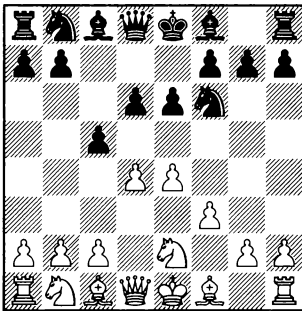
А после 3...e5 4.dxe5 dxe5 5.♞xd8+ ♔xd8 6.♗c4±, несмотря на ранний размен ферзей, черным будет сложно нейтрализовать небольшое преимущество белых.

Рассмотрим А) 4.♖e2, В) 4.dxc5, С) 4.c3 и D) 4.d5.

4.♗b5+ ♗d7 5.♗xd7+ ♖bxd7 6.♖e2 (В случае 6.d5 черные могут сразу захватить пространство на ферзевом фланге. 6...b5!? 7.♖e2 g6 8.0-0 ♗g7 9.a4 a6. Черным следует воздержаться от b5-b4, так как это приведет к ослаблению поля c4, которое впоследствии займет конь белых. 10.axb5 axb5 11.♞xa8 ♞xa8= Jensen – Rasmussen, Aarhus 1991.) 6...cxd4 7.♞xd4 e6 8.♖bc3

а6. Возникла не самая благоприятная для белых редакция Сицилианской защиты. 9.b3 ♞c8 10.♙b2 ♙e7 11.g4, Zaja – Dizdarevic, Pula 2000. Сейчас черные могли вначале поставить коня в центр доски 11... ♟e5!?, а после 12.♟f1 воспрепятствовать f3-f4 путем 12...g5!? 13.h4 h6∞ со сложной обоюдострой игрой.

**A) 4.♟e2 e6!?**



Практичное решение. Черные не хотят переходить в Сицилианскую защиту (4...cxd4 5. ♟xd4), а стремятся провести d6-d5 и как можно быстрее вскрыть позицию, чтобы использовать теньевые стороны хода f2-f3.

**5.♙e3**

5.dxc5 d5! 6.♙e3 ♟bd7 – см. 5.♙e3.

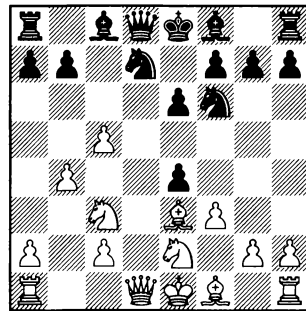
5.♟bc3 ♟bd7 6.♙e3 ♙e7 7.♟d2 a6 8.g4 h6 9.dxc5, Mirzoev – Garcia Castro, Linares 2013, 9...

dxc5!∞ с последующим b7-b5.

5.c4 d5! 6.e5 (6.cxd5 exd5 7.e5 ♟fd7 8.f4 ♟c6 – см. 6.e5) 6... ♟fd7 7.cxd5 exd5 8.f4 ♟c6 (8... ♟b6!∞) 9.♟bc3?! (надежнее 9.♙e3!∞) 9... ♟b6 10.a3, Briestensky – Hrabusa, Slovakia 2014, 10...f6!∞ – белым сложно защищать свои центральные пешки.

**5...d5 6.dxc5 ♟bd7 7.♟bc3 dxe4 8.b4**

Защищая пешку c5, но при этом допуская ослабление пешечной структуры на королевском фланге.



**8...exf3!?**

Самое простое. Черным нет никакого смысла жертвовать фигуру.

8...b6 9.c6 ♙xb4 10.cxd7+ ♙xd7, Galkin – Kramnik, Moscow 2011, 11.♟d4!± – черным надо еще доказать, что у них есть достаточная компенсация.

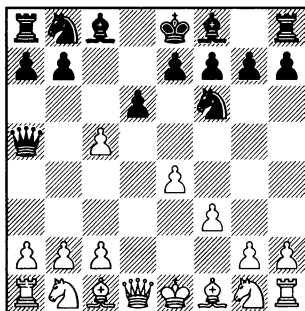
**9.gxf3 ♙e7 10.♙g2 a5 11.a3 0-0 12.0-0 ♟e5∞** – лучшая пе-



шечная структура обещает черным равные, как минимум, шансы.

### В) 4.dxc5 ♖a5+

Отыгрывая пешку, но при этом слишком рано выводя ферзя в игру. Впрочем, это обстоятельство белые не могут использовать.



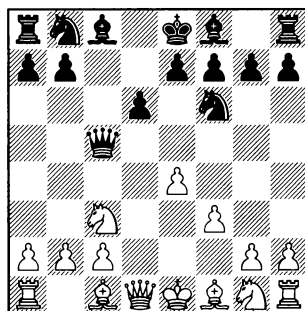
### 5. ♖c3

Самое естественное продолжение. Белые развивают фигуры ферзевого фланга и стремятся к длинной рокировке.

Интересно, но недостаточно для получения дебютного преимущества 5. ♖d2 ♖xc5 6.c4 e6 (Хорошую игру обещает черным план, связанный с fianкеттированием королевского слона: 6...g6!?∞) 7. ♖c3 ♗e7 8.b3 0–0 9. ♗b2 a6 10. ♖ge2 ♖c6 11. ♖f4 ♗d7∞ Spassky – Tseshkovsky, Moscow 1999. У черных ясный план игры, связанный с подготовкой b7-b5, к тому же белым будет сложно увести короля из

центра, так как короткая рокировка пока невозможна. В случае же ♖a4, черный ферзь просто отойдет на a7, сохраняя контроль над диагональю g1-a7.

### 5... ♖xc5



### 6. ♖d3

Подготавливая ♗e3.

6.g4 h6 7.h4, Shirazi – Strikovic, Marrakesh 2010, 7... ♖c6!?∞

6. ♗f4!? e5. Ослабляя поля d5, но выиграть темп для развития слона f8. 7. ♗g5 ♗e6 8. ♗b5+ ♖bd7 9. ♖d2 a6 10. ♗a4, Rusev – Paunovic, Ourense 2006, 10...b5! 11. ♗b3 ♗e7∞

6. ♖ge2. Перевод коня на f4 выглядит слишком медлительным. 6... ♖c6 7. ♖f4 e6 8. ♖b5 ♖e5= 9.b4?! Попытка белых использовать выдвинутое положение черного ферзя. Но она приводит лишь к ослаблению пешечной структуры на ферзевом фланге. 9... ♖b6 10.a4 a6∞

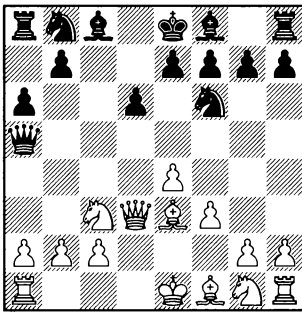
Toledano Llinares – Marin, Cullera 2003.

6.♙b5+ ♜bd7!? (6...♙d7 ведет к более простой игре) 7.♚e2 e6. Черные развивают фигуры в духе атаки Созина сицилианской защиты. 8.♙e3 ♚c7 9.a4 a6 10.♙c4 b6 11.♜h3 ♙e7 12.0–0 0–0 13.♜f4 ♚e8! Важная тонкость, после которой черным не страшны жертвы на e6. 14.♙a2 ♙b7∞ Klausner – Gavrikov, Arosa 1996.

### 6...a6

Черным важно взять под контроль поле b5.

### 7.♙e3 ♚a5



### 8.♜ge2

К интересной, но примерно равной игре ведет 8.g4 ♜c6 9.g5 ♜d7 10.f4, Kierzek – Balashov, Acqui Terme 2015, 10...g6!?∞

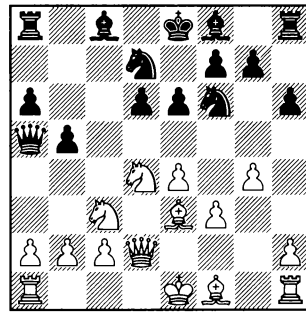
8.0–0–0 ♜c6 (8...♙e6?! Fedorov – Ardeleanu, Mamaia 2012, 9.a3!?± с последующим ♜e2-d4(f4), подчеркивая неудачную

позицию слона e6) 9.a3, Petrisor – Luca, Baile Felix 2012, 9...e6!? 10.♙b1 b5∞ – белым надо постоянно считаться с b5-b4.

8.♚d2 e6 9.0–0–0 b5. Черные сразу приступают к активным действиям, не тратя время на развитие фигур королевского фланга. 10.♙b1 ♜c6 11.g4, Vera – Galvan, Lima 1997, 11...♜d7!? 12.g5 ♜ce5 13.a3 ♚b8∞ – белым надо постоянно следить за возможностью b5-b4.

### 8...♜bd7 9.♚d2 e6 10.♜d4 b5 11.g4 h6

Затрудняя продвижение g4-g5.



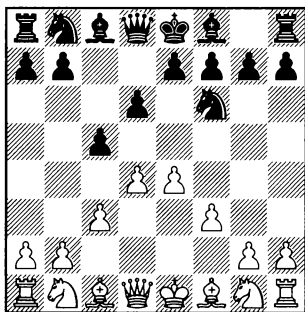
### 12.h4 ♙b7 13.♙g1 b4 14. ♜ce2 ♜e5 15.♜c1 ♚c7!?

Самое точное.

Шаблонный удар по центру 15...d5?! явно несвоевременен, так как белые лучше готовы к вскрытию игры. 16.g5 hxg5 17. hxg5 ♜fd7 18.g6 ♜f6 19.gxf7+ ♙xf7, Khenkin – Strikovic, Andorra 2007, 20.♙g5!+–

16. ♖xb4 d5 17. ♖a4+ ♕fd7= – у черных хорошая компенсация за пожертвованную пешку, а в случае слишком оптимистичного 18. exd5?! ♙e7!♞ у белых возникают трудности, так как они не успели увести короля из центра. Черным же для рокировки осталось сделать только один ход.

### С) 4.c3



Это позиция чаще возникает из системы Алапина Сицилианской защиты при порядке ходов 1.e4 c5 2.c3 d6 3.d4 ♕f6 4.f3. Центр белых, подкрепленный пешками c3 и f3, выглядит красиво, но эти же пешки отнимают лучшие поля для развития у своих коней.

#### 4...e6!?

Самое простое. Как и в варианте А, черные стремятся к продвижению d6-d5.

Менее надежно выглядит план с fianкеттированием чернопольного слона. 4...♗bd7 5.

♙e3 g6 6.a4 ♙g7 7.♙d3 0-0 8. ♕e2± – сильный пешечный центр обещает белым устойчивое преимущество, Velimirovic – Adorjan, Arandjelovic 1976.

#### 5.♙e3

Лучшее поле для слона.

5.♙d3 ♕c6. Усиливая давление на центр белых. 6.♕e2 ♙e7 7.0-0 (7.♙e3, Kovalenko – Kanger, Dombai 2013, 7...♖b6!?♞) 7... ♖b6 8.♕a3. Не пуская белого коня на c4. 8...d5 9.exd5 ♕xd5 10.♕c4. Теперь этот ход уже не страшен черным. 10...♖c7 11. ♕e3 cxd4 12.♕xd5. Ведет к упрощениям, но перевес белых уже упущен. 12...exd5 13.♕xd4 ♕xd4 14.cxd4 0-0=

В случае 5.dxc5, в распоряжении черных имеется интересная жертва пешки. 5...d5 6.exd5 (6.e5. Переход к пешечной структуре, характерной для Французской защиты, ничего хорошего белым не сулит. 6... ♕fd7 7.f4 ♙xc5 8.♕f3 f6!♞ Shibut – Khachiyan, Minneapolis 2005) 6...♙xc5♞ Merwin – Khachiyan, Reno 2006.

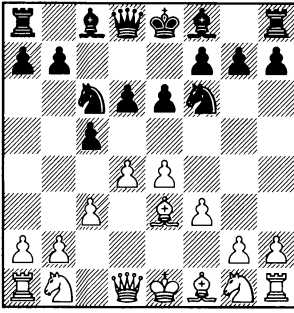
#### 5...♕c6

(диаграмма)

#### 6.♙d3

6.g3. Слишком медлительно. 6...♙e7 7.♙g2, Potapov – Nakiki, Vung Tau 2008, 7... 0-0!?=

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.f3 c5



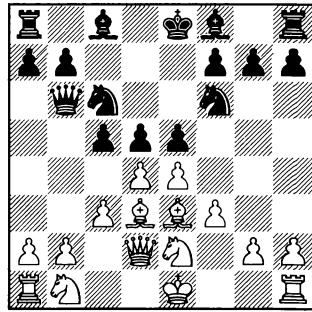
циативу и могут не только уравнять игру, но и побороться за дебютное преимущество.

Для достижения равенства достаточно 7...♗d7 8.dxc5 dxc5 9.♘a3 ♖c7∞ Moiseenko – Jobava, Dubai 2014.

8.♘e2 e5!?

6.dxc5, Mueller – Wehrmann, Brackwede 1999, 6...d5!?!∞

6.♘e2. Теперь, чтобы развить слона f1, белые должны будут пойти ♘g3. Но конь там будет занимать неустойчивую позицию, так как в перспективе может попасть под h7-h5-h4. 6...♗e7 7.♘g3 ♗d7 8.♗e2 h5!?!∞ Szabo – Szalanczy, Zalakaros 2010.



В случае 6.♖d2 ♗e7 7.♗d3 черным лучше воздержаться от продвижения пешек на ферзевом фланге, так как это приводит лишь к созданию слабостей: 7...a6 8.♘e2 b5 9.0-0 0-0 10.♖e1 ♖b8 11.♘d2±, с последующим a2-a4, Lupulescu – Vadea, Bucharest 2006. Правильно 7...0-0!?!∞ со сложной обоюдоострой игрой.

9.exd5 ♘xd5 10.♗f2 cxd4. Теперь позиция сильно упрощается, и игра почти форсировано переходит в окончание. 11.cxd4 exd4 12.♘xd4 ♘xd4 13.♗xd4 ♗c5 14.♗xc5 ♖xc5 15.♘c3 ♘xc3 16.♖xc3 ♖xc3+ 17.bxc3 ♗e6∞ – лучшая пешечная структура позволяет черным в эндшпиле без всякого риска играть на победу.

6...♖b6

Сковывая фигуры белых защитой пешки b2.

7.♖d2 d5!?

Энергично и сильно. Пешечными ударами по белому центру черные перехватывают ини-

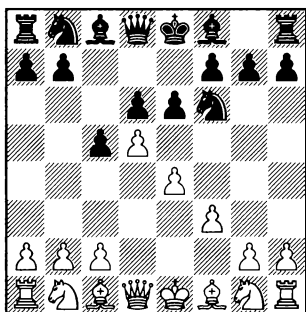
D) 4.d5

Наиболее принципиальное продолжение – белые захватывают пространство.

4...e6

Неплохо выглядит и 4...g6,

но в этом случае после 5.c4 ♔g7 6.♠c3 0–0 7.♙g5 возникает вариант системы Земиша, который не будет разбираться во втором томе. А изучать его, только чтобы играть на 3.f3, выглядит слишком непрактично.



### 5.c4

Перед тем как пойти ♠c3 белые двигают вперед пешку “с”.

5.♠c3 exd5 6.exd5 ♙e7 7.♘ge2 ♖a6. Подготавливая перевод коня на c7, откуда он будет оказывать давление на пешку d5 и способствовать продвижению b7-b5. 8.g4 ♘c7 9.♘g3 0–0 10.a4, Soffer – Gavrikov, Berlin 1990, 10...♞e8!?∞

Ничего не дает белым 5.♙b5+, так как черные могут просто закрыться конем. 5...♘bd7!? 6.a4 (6.dxe6?! fxe6 7.♠c3 a6 8.♙xd7+ ♙xd7 9.♙f4 ♙c6♣ – с преимуществом двух слонов у черных, De Dovitiis – Peralta, Buenos Aires 2015) 6...a6 7.♙e2 exd5 8.exd5 g6 9.c4 ♙g7 10.♘h3 0–0 11.0–0 ♞e8= – белые владе-

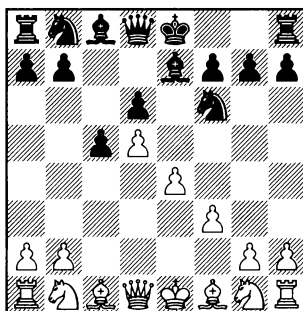
ют большим пространством, но их фигуры расположены не слишком гармонично, Murali Krishnan – Gagunashvili, Mumbai 2008.

### 5...exd5 6.cxd5

6.exd5 ♙e7 7.♘c3 0–0 8.♙d3 ♖a6 9.♘ge2, Lanzani – Cardon, Sas van Gent 1982, 9...♘d7!?∞

### 6...♙e7

Черные стремятся как можно быстрее осуществить рокировку.



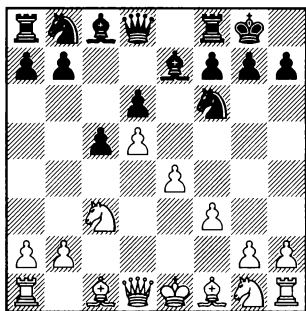
### 7.♠c3

К сложной игре ведет 7.♙d3 0–0 8.♘e2 (8.♠c3 a6 – см. 7.♠c3) 8...♘bd7 9.0–0 ♞b8 10.a4 a6 11.♘ec3 ♘e5 12.♙e2 ♘e8!? Подготавливая f7-f5. 13.f4 ♘g6 14.♘a3 f5 15.exf5 ♙xf5 16.♘c4 ♙f6= Giri – Caruana, Elancourt 2013. Единственная слабость черных – пешка d6 – надежно защищена конем e8.

7.♘e2 0–0 8.♘ec3 ♘e8 (8...

♘h5?! Rustemov – Kramnik, ICC 1999, 9.f4!?!± – черный конь на краю доски занимает неустойчивую позицию) 9.♗e2 f5 (9... ♗h4+!? 10.g3 ♗f6∞) 10.exf5 ♗xf5∞ Omar – Solak, Baku 2013.

7...0–0



8.♘ge2

Возможно и 8.♗d3 a6 9.a4 ♘bd7 10.♘ge2 ♗b8 11.0–0 (11. ♘g3 ♘e8 12.0–0 ♗f6 13.f4 ♗d4+ 14.♙h1 g6∞) 11...♘e5 12.♗c2. Белым надо избегать разменов фигур, так как они владеют большим пространством. 12... b5 13.axb5 axb5 14.f4, Moiseenko – Kaumov, Dubai 2014, 14... ♘g6!?!∞ Возникла сложная позиция с обоюдными шансами. В дальнейшем черные могут вести пешечное наступление на ферзевом фланге (b5-b4, c5-c4)

и оказывать давление на пункт e4 (♗e8, ♗f8).

8...♘h5 9.g4

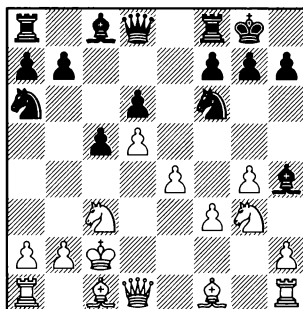
Оттесняя коня.

9.g3 ♘d7 10.♗g2 ♗b8 11.a4 a6 12.0–0 b5 13.axb5 axb5 14.♙c2 ♘hf6 15.♘d1 ♘e8∞

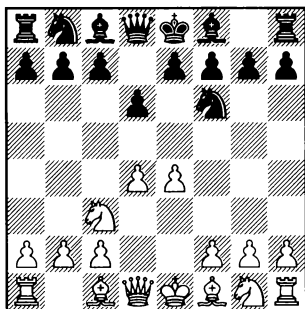
9...♗h4+

Теперь белый король должен отправиться в путешествие на ферзевый фланг.

10.♙d2 ♘f6 11.♘g3 ♘a6 12.♙c2



Позиция из блиц-партии Gelfand – Kramnik, Sochi 2014. Белые владеют большим пространством, но фигуры черных лучше развиты. Белым надо потратить еще немало темпов, чтобы консолидировать позицию фигур и увести короля в безопасное место. 12...♗b8!?!∞



Начиная с этой главы, мы будем разбирать это самое естественное продолжение за белых. Они не только защищают пешку e4, но и выводят коня на активную позицию.

### 3...g6

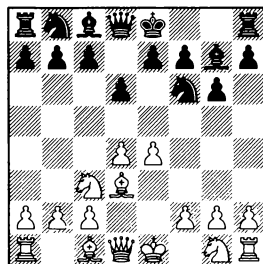
Здесь у белых большой выбор продолжений. В этой главе мы рассмотрим не самые популярные ответы: **A) 4.♗f4** и **B) 4.♗c4**.

4.♘ge2 ♗g7 5.h3 (5.g3 0–0 – см. главу 17; 5.♗e3 c6 – см. главу 19; 5.f3 c6 – см. главу 20) 5...0–0 – см. 4.h3.

4.h4 ♗g7 5.h5. Эта жертва пешки выглядит слишком азартной. (Лучше 5.♗e2 c5 – см. главу 16 или 5.f3 c6 – см. главу 20.)

5...♗xh5 6.g4 (6.♗xh5?! gxh5 7.♗xh5 ♗xd4 8.♗c4 e6+ – у белых нет достаточной компенсации за качество, Maga – Villamayor, Manila 2008) 6...♗f6 7.g5 ♗fd7 8.f4 (возможно, белым стоит ограничиться более крепким 8.♗e3, Smerdon – Ghasi, Daventry 2014, но и в этом случае после 8...c5!?∞ у черных нет проблем) 8...♗b6 9.a4 a5. Допускать a4–a5 черным не стоит. 10.d5 e5 11.dxe6 ♗xe6 12.♗d3, Vlassov – Saveljev, Tomsk 2001, 12...♗c6!?+ – черным удалось ликвидировать отставание в развитии фигур и у белых нет компенсации за пожертвованную пешку.

Не смотрится 4.♗d3, так как белые ослабляют контроль над важным стратегическим пунктом d4. 4...♗g7

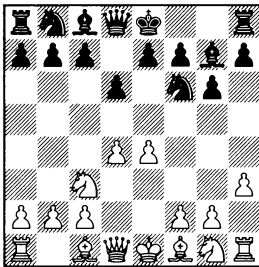


5.♗f3 0-0 – см. главу 21.

5.f4 0-0 – см. главу 24.

5.♗ge2. Здесь, в отличие от 5.♗f3, белый конь не подвергнется связке слона (♗g4). Но, с другой стороны, отсюда он не будет мешать продвижению e7-e5. Это обстоятельство позволяет черным легко уравнять игру. 5...0-0 6.0-0 e5 7.dxe5 dxe5 8.♗g5 c6 9.♗c1 ♗e6 10.♗b3 ♗bd7= Ruiz Diez – Leskovar, Buenos Aires 1994.

4.h3 Это продолжение, как правило, ведет к другим вариантам. 4...♗g7



5.g3 0-0 – см. главу 17.

5.♗g5 0-0 – см. главу 18.

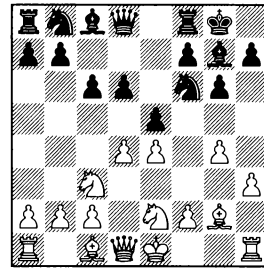
5.♗e3 0-0 – см. главу 19.

5.♗f3 0-0 – см. главу 21.

5.♗ge2 0-0 6.g4 (6.♗e3 ♗bd7 – см. главу 19; 6.g3 e5 7.♗g2 c6 – см. главу 17, вариант В) 6...e5 7.♗g2 c6

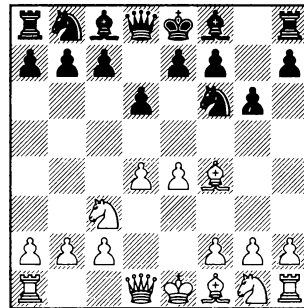
(диаграмма)

8.♗e3 b5 9.dxe5 (9.a3, Vitolinsh – Hoerstmann, Porz 1991, 9...a5!?∞) 9...dxe5 10.♗c5 ♗xd1+ 11.♗xd1 ♗e8 12.♗c1, Delgado Ramirez – Morovic Fernandez, Asuncion 2010, 12...♗fd7!? 13.♗e3 a5=



8.a4 exd4 9.♗xd4 d5. В этом все дело. Теперь трудности для черных позади. 10.exd5 (10.e5?! ♗e4 – впоследствии ослабление королевского фланга белых может сказаться) 10...♗xd5 11.♗xd5 cxd5 12.0-0 ♗c6= – белые не смогут использовать слабость изолированной пешки d5, так как их королевский фланг тоже несколько ослаблен продвижением g2-g4, Bolacky – Karlik, Czech Republic 2007.

#### А) 4.♗f4



Интересная идея, которая завоевывает популярность в последнее время. Как и в случае 4.♗e3+5.♗d2 (см. главу 19), белые будут готовить размен чер-



нопольного слона соперника, но при этом сохраняя возможность уйти как в короткую, так и в длинную сторону. Поэтому от черных требуется точная игра.

4...♠g7 5.♣d2

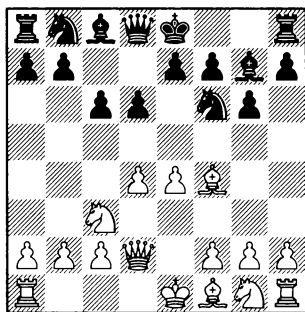
5.♠f3 0–0 – см. главу 21.

5.♠e2 0–0 6.♣d2 (6.♠f3 ♠bd7 – см. главу 23) 6...c5 7.d5 a6 8. a4, Gruentaler – Kiener, Bayern 2005, 8...♣a5!?=

5...c6!?

Самое точное.

Черным не надо торопиться с короткой рокировкой, так как после 5...0–0 6.♠h6→ король может попасть под атаку.



6.♠f3

Белые откладывают план с длинной рокировкой и стремятся к быстрейшему развитию фигур королевского фланга.

6.♠h6 ♠xh6 7.♣xh6 ♣a5 – см. главу 19, вариант А.

6.a4 0–0 7.♠f3 d5 или 6.h3 0–0 7.♠f3 b5 – см. 6.♠f3.

Если 6.♠d3, то уже можно сыграть 6...0–0!?. Теперь черным не страшно 7.♠h6 ♠xh6 8. ♣xh6, так как на это последует 8...♣b6⇄, и у белых под ударом пешки d4 и b2, Janik – Dodu, Balatonbereny 1994, 9.♠ge2 (9. 0–0–0?! ♠g4 10.♣h4 ♣xd4⇄) 9... e5= – черные отказываются от взятия на b2, и укрепляют свою позицию в центре доски.

В случае 6.0–0–0 игра, как правило, с перестановкой ходов переходит в главу 20. 6...b5 7.f3 (Ничего не дает белым 7.♠d3 ♣a5 8.♠b1 b4. Оттесняя коня соперника на пассивную позицию. 9.♠ce2 ♠e6 10.♠c1, Rogovski – Brettschneider, Pardubice 1996, 10...♣b6!?. Ферзь уступает дорогу пешке “a”. 11.♠f3 a5 12. ♠e2 a4⇄) 7...♠bd7 8.♠h6 ♠xh6 9.♣xh6 ♣a5 10.♠b1 ♠b6 – см. главу 20.

6...0–0

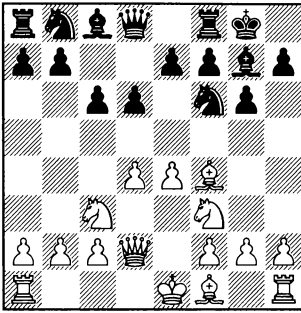
После того, как белые сыграли ♠f3, их план с атакой на королевском фланге будет не столь эффективным. Поэтому короткая рокировка здесь вполне возможна.

(диаграмма)

7.♠e2

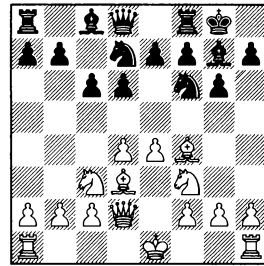
Белые также стремятся увести короля в безопасное место.

7.♠h6 b5 – см. 19 главу, вариант В1.



7.♗d3. Гибкое продолжение. Белые выводят слона на активную позицию и защищают пешку е4, сохраняя при этом возможность рокировать как в короткую, так и в длинную сторону. 7...♗bd7. Дальнейший план черных связан с продвижением е7-е5.

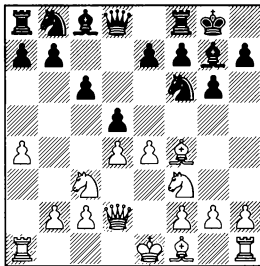
7.♗c4. Позволяет черным с темпом провести 7...b5, например, 8.♗d3 ♗g4 9.♗h6 ♗xf3 10.gxf3 ♖bd7 11.♗xg7 ♗xg7 – у белых нет компенсации за ослабление пешечной структуры королевского фланга, Aarstad – Bue, Bronnoysund 2010.



8.♗h6 e5 – см. главу 19, вариант В.

На профилактическое 7.a4 черные могут нанести пешечный удар по центру: 7...d5!?

8.h4. Чересчур активно. 8...e5 9.dxe5 dxe5 10.♗g5, Shimanov – Zherebukh, Philadelphia 2016, 10...♞c7!?!?



В случае 8.0–0 черные могут сразу провести 8...e5!, например, 9.dxe5 dxe5 10.♗h6 (Если белые принимают жертву пешки, 10.♗xe5 ♗xe5 11.♗xe5 то после 11...♗xe4 12.♞f4 ♗xe5 13.♞xe5 ♞e8 14.♞f4 ♗xc3 15.bxc3 ♞a5 – черные не только восстанавливают материальное равновесие, но и получают лучшие шансы благодаря пешечным слабостям в лагере соперника.) 10...♞e7 11.♗xg7 ♗xg7 – шансы черных не хуже, так как впоследствии может сказаться преимущество их слона над “плохим” слоном соперника, Shev-

Ничего не дает 8.exd5 cxd5= с последующим ♗c6, ♗f5, ♗e4.

8.e5 ♗e4 9.♗xe4 dxe4 10.♗g5 ♗f5. Парируя угрозу пешке e4. 11.f3 exf3 12.♗xf3 c5 13.d5 ♗d7 – пешечный центр белых выглядит очень сильным, но он нуждается в постоянной защите.

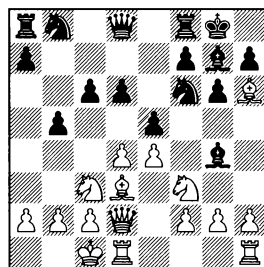
chenko – Botvinkov, Novosibirsk 2003.

8.0–0–0. Выглядит слишком рискованным, так как черные легко могут начать атаку на ферзевом фланге путем b7-b5. Белым же будет сложно получить что-то реальное на противоположном участке доски, так как положение коня на f3 лишает их возможности провести стандартный план атаки, связанный с f3, g4, h4-h5. 8...e5. Перед тем как перейти к активным действиям на ферзевом фланге, черные стабилизируют позицию в центре. 9.♙h6 (9. dxe5 dxe5 10.♙h6 b5 11.♙xg7 ♗xg7 12.♖b1 ♚e7 13.h3 ♘c5 14. ♚e3 a5<sup>+</sup> Rodriguez Cespedes – Irzhanov, Luzern 1997) 9...♙h6 10. ♚xh6 ♘g4 11.♚d2, Zhao – Bourmistrov, Churchill 2000, 11...b5!? 12.h3 ♘gf6=

7.h3. Не допуская ♙g4. 7... ♘bd7 8.e5, Stanec – Kakageldyev, Yerevan 1996 (8.♙h6 e5 – см. главу 19, вариант **B2**; 8.♙e2 e5!=) 8...♘d5!? Черные идут на сдвоение пешек по линии “d”, но взамен они получают хорошее развитие и сильную позицию для коня в центре доски. 9.♘xd5 cxd5 10.exd6 exd6 11.♙e2 (11. ♙xd6 ♚e8+ 12.♙e2 ♘b6 13.♙e5 f6 14.♙g3 ♘c4 15.♚c1 ♙f5<sup>∞</sup>) 11...♘f6 12.0–0 ♘e4 13.♚c1 ♙d7 14.c3 ♚e8=

7.0–0–0. Это продолжение ведет к более сложной игре,

чем 7.0–0, но большая точность требуется, пожалуй, от белых. 7...b5 8.♙d3 (8.e5 b4 9.exf6 bxc3 10.♚xc3 ♙xf6 11.h4 h5<sup>∞</sup> Licina – Klinova, Pula 1997) 8...♙g4. Выводя слона на активную позицию. Теперь в случае ухода слона с f4 черные проведут e7-e5, и белые не смогут выиграть пешку, так как их конь связан. 9. ♙h6 e5

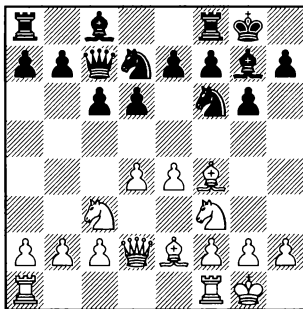


10.♙xg7 ♗xg7 11.♘e2 ♘bd7 12. dxe5 (12.h3 ♙xf3 13.gxf3 ♚b6<sup>∞</sup> Dzagnidze – Severiukhina, St Petersburg 2009) 12...dxe5 13.h4 (13.h3, Gallagher – Tkachiev, Hastings 1994, 13...♙f3!? 14.gxf3 ♘c5<sup>+</sup> – фигуры черных стоят активно, а белый слон сильно ограничен своей же пешкой e4. К тому же у белых ослаблена пешечная структура на королевском фланге.) 13...h5. Не допуская h4-h5. 14.♘g5 ♙xe2. Вынуждено, так как грозило f2-f3, но отнюдь не плохо. 15.♚xe2 ♚a5 16.♖b1 ♘c5= Aitbayev – V.Onischuk, St Petersburg 2011.

10.♘e2 ♘bd7 11.h3 (11.dxe5 dxe5 12.♘g3, Stangl – Buchal, Germany 1995, 12...♙h6!? 13. ♚xh6 ♚a5 14.♖b1 ♙e6<sup>+</sup>, с хоро-

шими атакующими возможностями.) 11...♗xf3 12.gxf3 ♖b6 13.♗e3, Smolka – Luetke, Oberhausen 2008, 13...c5!? 14.dxc5 dxc5∞ – у черных лучшая пешечная структура и перспективы атаки на короля соперника.

7...♗bd7 8.0–0 ♖c7



9.e5

Если черные смогут провести e7-e5, они полностью уравнивают игру. Например, 9.a4 e5 10.♗h6 exd4 11.♗xd4, Netolitzky – Kuporosov, Wattens 1996, 11...♗c5!?∞ с хорошей контригрой против пешки e4.

9...♗h5

С темпом уводя коня из-под нападения.

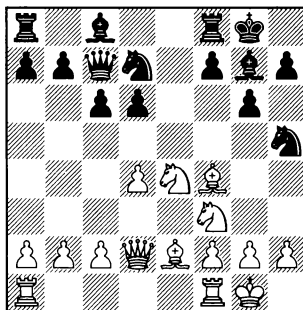
10.exd6

К более сложной игре приводит 10.♗g5, но и здесь после 10...dxe5 11.♗xe7 ♗e8 12.d5, Malakhov – Badea, Porto San Giorgio 1997, черные могут получить хорошую игру путем 12...

♗b6!? 13.d6 ♖d7∞ – контригра на королевском фланге, связанная с ♗f4, f6, ♖g4, должна компенсировать черным силу проходной пешки соперника.

10...exd6 11.♗e4

В случае 11.♗h6 d5 возникает пешечная структура разменного варианта Французской защиты, которая славится своими ничейными тенденциями. 12.♗xg7, Alekseev – Svidler, Sochi 2015, 12...♗xg7=

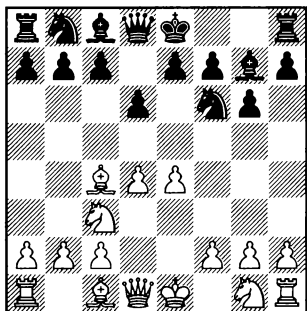


11...♗df6! Самое точное. Теперь тактические осложнения должны привести к примерно равному окончанию. 12.♗xd6 ♗xe4 13.♗xc7 ♗xd2 14.♗xd2 ♗xd4 15.c3 ♗b6 16. ♗xb6 axb6 17.♗xh5 gxh5. Белым удалось ослабить пешечную структуру на королевском фланге, но это им ничего не дает, так как в борьбе на двух флангах слон черных будет сильнее их коня. 18.a3 ♗d8 19. ♗fd1 ♗f5= Solak – T.L.Petrosian, Golden Sands 2014.

**В) 4. ♖c4**

Выводя слона на активную позицию.

**4... ♗g7**



**5. ♖e2**

Создавая угрозу e4-e5.

5. ♗g5 – см. 18 главу.

5. ♖f3 0-0 – см. главу 22.

5. f4 ♗he4 – см. 24 главу.

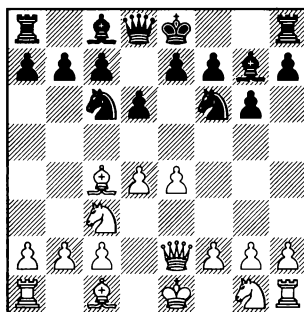
В случае 5. ♖f3 слишком выдвинутая позиция ферзя может со временем сказаться. 5...0-0 6. ♗ge2 ♗c6 7. ♗g5 h6 8. ♗h4 e5∞ – шансы черных не хуже, Tsiganova – Fridman, Tallinn 1998.

5. ♗b3. Профилактика от ♗he4 с последующим d6-d5. 5...0-0 6. ♗ge2 (6. ♗f3 ♗g4 – см. главу 22) 6...♗bd7 7.0-0 c5 8. ♗e1 cxd4 9. ♗xd4 Позиция начинает приобретать очертания варианта Дракона сицилианской защиты. 9...♗c5 Подготавливая при случае размен сильного слона

соперника. 10. ♗g5 h6 11. ♗h4 a6 12. ♗d5 e6 13. ♗xf6+ ♗xf6 14. ♗xf6 ♗xf6= – позиция упростилась, и белым сложно использовать некоторую слабость пешки d6, Gullaksen – Djurhuus, Oslo 2010.

**5... ♗c6!?**

Самое точное. Черные должны как можно быстрее контратаковать пункт d4, иначе они могут получить худшую позицию. Например, в случае шаблонного 5...0-0 6.e5↑ белые захватывают инициативу.



**6.e5**

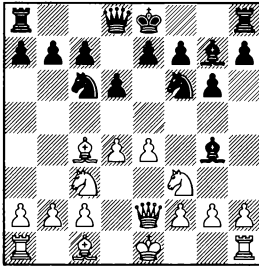
Логичное продолжение дебютного замысла. При других ответах белые могут даже не уравнять.

6.d5 ♗d4 7. ♖d3 c5∞ Сильная позиция коня в центре доски обеспечивает черным равную, как минимум, игру. Нельзя 8. ♗e3?! из-за 8...♗g4+ Skok – Malnar, Ljubljana 2008.

На 6. ♗e3 проще всего уравнивает 6...♗g4 7. ♗f3 0-0 8.0-0

e5 9.dxe5, Vukovic – Matulovic,  
Bela Crkva 1986, 9...♗cxe5!?∞

6.♗f3 допускает неприятную  
связку коня. 6...♗g4



7.e5 ♗xf3 8.gxf3 ♗xd4 9.exf6  
♗xe2 10.fxg7 ♖g8 11.♗xe2 ♖xg7+  
– ферзь и две пешки черных бу-  
дут сильнее трех легких фигур  
соперника, Zelic – Djurkovic,  
Pula 2001.

7.♗b5 ♗d7 8.♗xc6 bxc6 9.♗e3  
♖b8+ – у черных преимущество  
двух слонов и хорошо развитые  
фигуры, Salom – Scharrer, Calvia  
2011.

7.♗e3 e5 8.dxe5 ♗xe5 9.♗b3  
0–0 10.0–0–0 ♗h5!? Перед тем  
как разменяться на f3, черные  
заблаговременно уводят слона.  
11.h3. Белым трудно найти по-  
лезное продолжение. (11.♖hg1  
♗fd7+) 11...♗xf3 12.gxf3 ♗d7.  
Подготавливая ♗e5, усиливая  
давление на пешку f3. 13.♖hg1  
♗e5 14.♖g3 c6+ – белым удалось  
защитить пешку f3, но их ладья  
на g3 занимает неудачную по-  
зицию, а пешечная структура  
на королевском фланге осла-  
блена, Kuehn – Reich, Austria  
2000.

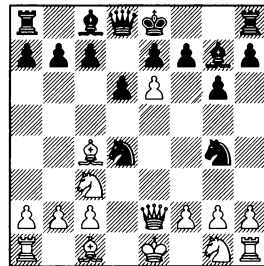
## 6...♗g4!?

Черным не стоит принимать  
жертву ферзя, так как после  
6...♗xd4 7.exf6 ♗xe2 8.fxg7 ♖g8  
9.♗gxe2 ♖xg7 10.♗h6 ♖g8 11.  
0–0–0∞ фигуры белых очень  
активны, а черным будет слож-  
но ввести в игру свои ладьи, так  
как на доске нет открытых ли-  
ний.

## 7.♗b5

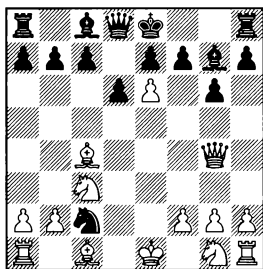
Иначе пункт e5 не удержат.

Продолжение 7.e6?! приво-  
дит к выгодным для черных  
осложнениям. 7...♗xd4



8.exf7+ ♗f8 9.♖d1 ♗f5. Дав-  
лением на пешку c2 черные вы-  
нуждают белых увести слона с  
диагонали a2–g8, оставляя пеш-  
ку f7 без защиты. 10.♗d3 ♖d7  
11.♗ge2 (11.♗e3 ♖e6 12.♗ge2  
♗xe3 13.fxe3 ♖xe3+ Lejarre –  
Le Roux, Sautron 2015) 11...♗xd3  
12.cxd3 ♗xe2 13.♖xe2 ♗xf7 14.  
0–0, Horak – Pick, Czech Repub-  
lic 2005, 14...♖hf8! 15.h3 ♗f6+,  
с последующим ♗g8. У белых  
нет достаточной компенсации  
за пешку.

8. ♖xg4. Смелое решение. Жертвует качество, белые возглавляют надежды на атаку черного короля. Однако, защитительные ресурсы черных велики. 8... ♖xc2+



В случае 9. ♖e2, Bezemer – Van Ryn, Netherlands 1993, черные могут отказаться от взятия ладьи в пользу 9... fxe6!? 10. ♖b1 d5 11. ♗d3 ♖d4+ 12. ♖f1 e5 13. ♗d1 0–0 14. ♖ge2 c5+ – за фигуру у черных три пешки, сильный пешечный центр, а белым не просто наладить взаимодействие фигур, так как их король лишен рокировки.

На 9. ♖d1 хорошо смотрится 9... f5!, с темпом уводя пешку из-под удара. 10. ♗b5+, Kotz – Kilgus, Austria 2014, 10... ♖f8!? 11. ♖h4 ♖xa1 12. ♗h6 ♗xe6 13. ♖f3 c6 14. ♗xg7+ ♖xg7 15. ♗d4+ ♖g8. Белые, конечно, отыграют коня a1, но и в этом случае у черных будут ладья и три пешки за две легкие фигуры. Единственное, что им надо сделать, это разменять ферзей, чтобы в миттельшпиле не подвергнуться атаке. 16. ♗c4 d5 17. ♗d3 ♗b6! 18. ♖xb6 axb6 19. ♖d2 ♖g7 20. ♖xa1 ♖hd8

21. ♖e1 ♖f6+ – в эндшпиле белых ждет трудная борьба за ничью.

9. ♖f1 ♖xa1 10. exf7+ ♖f8 11. ♖h4 d5! Жертвует пешку, черные начинают борьбу за перехват инициативы. 12. ♗xd5 (12. ♖xd5 c6 13. ♗h6, Fontana – Fischer, Frankfurt 2002, 13... ♖c2–+) 12... c6 13. ♗h6 ♖c2. Черные успевают увести коня из опасной зоны. 14. ♗e4 ♖d4 15. g4, Isonzo – Belotti, Mantova 1996, 15... ♖xf7!?–+

### 7... 0–0 8. ♗xc6

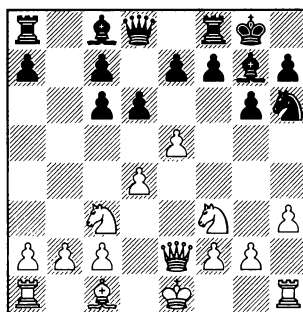
Ослабляя пешечную структуру соперника на ферзевом фланге, но предоставляя черным преимущество двух слонов.

### 8... bxc6 9. h3

Белым стоит сразу оттеснить коня на пассивную позицию.

В случае неосторожного 9. ♖f3 в распоряжении черных имеется 9... c5! И после 10. dxc5 ♖xe5 они решают проблему коня g4. 11. ♖xe5 ♗xe5 12. ♗e3, Oral – Delemarre, Szeged 1994, 12... ♖b8!+ ♖

### 9... ♖h6 10. ♖f3



**10...♠f5!?N**

Самое точное. Черные хотят как можно быстрее увести коня с края доски.

Но неплохо выглядит и 10... ♠b8 11.0-0 ♠f5∞ Braga – McNab, Graz 1981.

А вот попытка сразу решить дебютные проблемы с помощью жертвы пешки 10...c5 не приносит черным полного уравнения, так как белые успевают удержать пункт e5 после 11.dxc5 ♠b7 12.♠f4!±

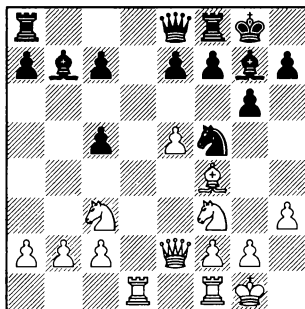
**11.♠f4**

В случае 11.g4?! в распоряжении черных имеется интересная жертва коня за 3 пешки: 11...dxe5! 12.gxf5 exd4 13.♠e4 ♠xf5 14.♠g3 ♠e6∞

**11...c5**

Ведет к дальнейшему ослаблению ферзевого фланга, но иначе черные не смогут получить контригру.

**12.dxc5 dxc5 13.♠d1 ♣e8 14.0-0 ♠b7**

**15.♠e4**

15.♠d5 ♠d8 16.c4 ♠d4 17.♠xd4 cxd4 18.♠xc7 ♣d7 19.e6 d3!

Самое точное. Теперь на доске, почти форсировано, возникает примерно равное окончание. 20.♣g4 ♣c6 21.♠d5 ♣xe6 22.♠xd3 ♠xd5 23.♠fd1 ♣hxg4 24.hxg4 ♠xb2 25.cxd5 ♠d7=

**15...♣c6**

Подчеркивая слабость белых полей в лагере соперника.

**16.♠fe1 ♠ad8 17.c3**

Не допуская ♠d4.

**17...h6 18.♠fd2 g5 19.♠h2 c4 20.f3**

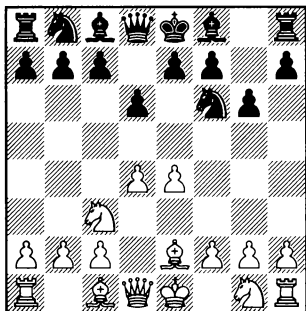
Нейтрализуя давление батареи черных фигур по диагонали h1-a8.

**20...♠a6 21.♣f2**

21.♠f1 ♠c8!∞ с последующим ♠e6. Преимущество двух слонов компенсирует черным некоторую слабость их пешечной структуры.

**21...♠d5!** Присматриваясь к слабости на e5 и прикрывая поле c5 от вторжения неприятельских фигур. **22.♠f1 ♠a5 23.f4 ♣b6.** Король черных защищен менее надежно, поэтому им выгоден размен ферзей. **24.fxg5 ♣xf2+ 25.♠xf2 hxg5 26.e6 ♠xa2 27.♠a1 ♠xb2!** Жертва фигуры – самый простой путь к уравнению. **28.♠xa6 ♠xc3 29.♠e5 ♠xe1 30.♠xb2 c3 31.♠a3 fxe6 32.♠d3 ♠h4 33.♠xe6 ♠d8 34.♠c1 ♠d1 35.♠e2 ♠e1 36.♠e4 c2 37.g3 ♠xg3 38.♠exg3 ♠xg3 39.♠xe1 ♠xe1=** – все пешки черных ослаблены, но для достижения ничьей им достаточно обменять свои 5(!) пешек на одну пешку соперника.





Это продолжение чаще всего приводит к позициям из главы 23, так как белые, как правило, в дальнейшем ходят ♗f3. Здесь же мы остановимся на планах, связанных с немедленной атакой белых на королевском фланге: g2-g4 или h2-h4.

#### 4...♙g7 5.h4

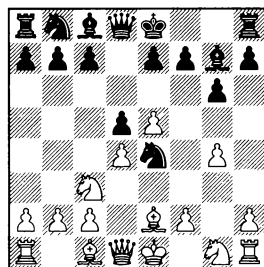
С идеей пойти h4-h5. Играя так белые нарушают известное правило: фланговые атаки хороши только при обеспеченной позиции в центре.

5.♙g5 – см. главу 18; 5.♙e3 – см. главу 19; 5.f4 – см. главу 24; 5.♗f3 или 5.♙f4 0–0 6.♗f3 – см. главу 23.

К упрощению позиции и бы-

строму переходу в эндшпиль приводит 5.e5 dxe5 6.dxe5 ♜xd1+ 7.♙xd1 ♗g4 8.f4 ♙d7 9.h3 ♗h6 10.♙f3, Vrban – Medic, Sisak 2013, 10...♗c6!? Угрожая при случае ♗b4(d4) и подготавливая рокировку в длинную сторону. 11.♙d2 0–0–0 12.0–0–0 ♗d4 13.♙e4 f6. Пешка e5 стесняла позицию черных, и вполне понятно их желание от нее избавиться. 14.exf6 exf6=

На 5.g4 черным проще всего пойти 5...d5!?, сразу завязывая встречную игру. 6.e5 ♗e4



7.♗b1. Попытка белых изловить назойливого коня терпит неудачу, так как у черных находится простой ответ 7...e6, подготавливающий ♜h4. 8.h4. Защищаясь от выпада ферзя. Но

теперь f2-f3 будет бессмысленно, так как у черного коня появилось поле g3. 8...c5 9.c3, Lepart – Berta, Pecs 1997, 9...f6!? ♣

7.♙e4. Приводит к вскрытию линии “d”. Это обстоятельство позволяет черным быстро организовать нажим на пешку d4. К тому же теперь перешедшая с d5 на e4 черная пешка будет препятствовать нормальному развитию коня g1. 7...dxe4 8.♙e3 c5 9.c3 ♙c6!? ♣ (9...cxd4?! 10.♙xd4= Paichadze – Zarkua, Tbilisi 2012).

7.f4. Сильнейшее. Белые заранее укрепляют пешку e5, и в случае 7...c5 могут захватить еще боле пространства в центре путем 8.♙xe4 dxe4 9.d5. Правда, из-за отсталости в развитии преимущества это им не сулит. 9...e6 10.c4 (Защита от ♙h4 10.♙e3, Ziatdinov – S.Chekhov, Vongonezh 2009, приводит белых к невыгодному размену пешки “d” на пешку “c”: 10...exd5!? 11.♙xc5 ♙c6 ♣) 10...♙h4+. Лишняя короля соперника рокировки. 11.♙f1, Smeets – Mamedyarov, ICC 2007, 11...f6!? ♣

### 5...c5

Черные действуют в соответствии с классическими принципами: на фланговую атаку отвечают контрударом в центре.

Теперь белые должны выбрать пешечную структуру. Они могут или сохранить напряжение в центре **A) 6.♙f3**, или придать позиции очертания защиты Бенони **B) 6.d5**, или разменяться **C) 6.dxc5**.

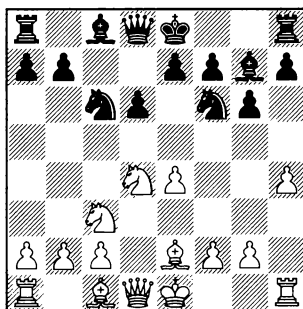
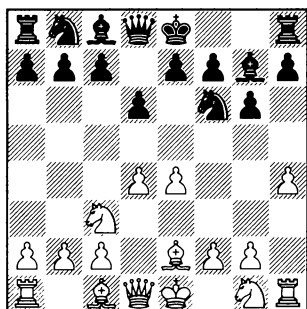
6.♙e3? Tompa – Zakharov, Budapest 1963, 6...♙a5! ♣

К сложному окончанию приводит 6.e5 dxe5 7.dxe5 ♙xd1+ 8.♙xd1 ♙g4 9.f4 h5∞ – в распоряжении черных имеются хорошие поля g4 и f5 для своих фигур, Mestrovic – Gorsek, Slovenia 2011.

### A) 6.♙f3 cxd4 7.♙xd4

Игра перешла в не самую лучшую для белых редакцию варианта Дракона сицилианской защиты.

### 7...♙c6



### 8. ♖e3

Подготавливая длинную рокировку.

8.h5 ♖hx5 9.♖xc6 bxc6 10. ♗hx5 gxh5 11.♝hx5 ♝b8<sup>+</sup> – у черных два сильных слона, Minasian – Wan, Moscow 2012.

8.♖b3. Защищаясь от угрозы ♖хе4, но этот несколько медлительный отход коня из центра плохо сочетается с активным h2-h4. 8...♗e6 9.h5 ♖hx5 10.♗hx5 (На 10.g4, Nezhmetdinov – Lisitsin, Kislovodsk 1956, у черных находится промежуточный размен 10...♗xc3+!? 11.bxc3 и только теперь 11...♖f6<sup>+</sup> – из-за находящейся под боем пешки e4 белые не успевают прогнать черного коня ходом g5.) 10...♗xc3+! Ослабляя пешечную структуру соперника на ферзевом фланге. 11.bxc3 gxh5 12.♝hx5 ♝d7 13.♗e3 0-0-0 14.♝e2 ♖b8<sup>+</sup> Van der Wiel – Larsen, Reykjavik 1985.

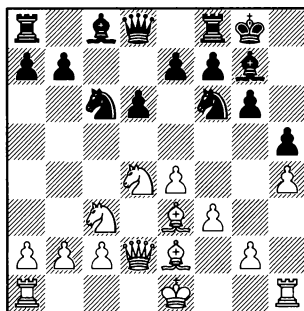
### 8...h5

Самое простое – перед тем как рокировать в короткую сторону черные защищаются от h4-h5.

### 9.f3

Ничего не дает 9.♝d2 ♖g4 10.♗xg4 ♗xg4 11.f3 ♗d7 12.0-0 ♖e5 13.b3 ♝a5= – у черных преимущество двух слонов и крепкая позиция, Baron Rodriguez – Vila Dupla, Zaragoza 1996.

### 9...0-0 10.♝d2



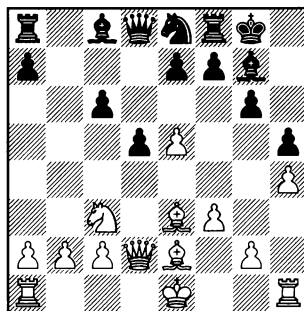
### 10...d5

Энергичным ударом по центру черные хотят отвлечь белых от атаки на своего короля.

### 11.♖xc6 bxc6 12.e5

12.♗h6 ♗xh6 13.♝hx6 dxe4<sup>+</sup> Fichtl – Miles, Novi Sad 1975.

### 12...♖e8



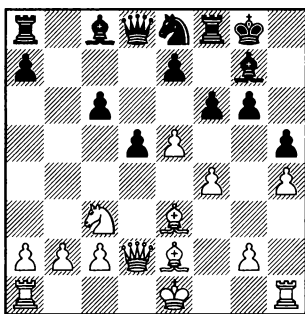
### 13.f4

Отдавать центральную пешку e5 белым не стоит. Например, 13.g4 ♗xe5 14.gxh5, Ermenkov – Ki.Georgiev, Sofia 1991, 14...♗g3+!? 15.♗f2 ♝d6<sup>+</sup>; или 13.♗h6 ♗xe5! Жертвой качества черные захватывают инициа-

тиву. 14.♗xf8 ♗g3+ Промежуточным шагом черные лишают соперника возможности рокировать. 15.♘f1, Deville – Remus, ICCF 1994, 15...♞b6!? 16.♘d1 ♘xf8 – у черных более чем достаточная компенсация за пожертвованное качество.

### 13...f6

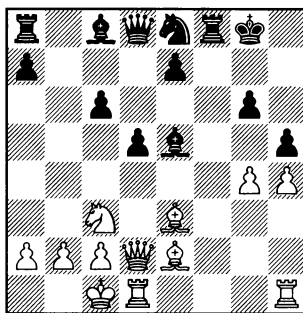
Не откладывая дело в долгий ящик, черные сразу подрывают сильную центральную пешку соперника.



### 14.0–0–0

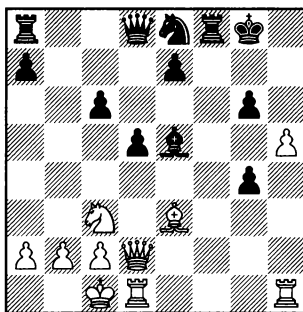
14.g4. Эта жертва пешки не обещает белым ничего хорошего. 14...♗xg4 15.♗xg4 hxg4 16.0–0–0 (16.h5 fxe5 17.fxe5 ♗xe5 18.hxg6 ♞d6 19.0–0–0 – см. 14.0–0–0) 16...fxe5 17.h5, Trana – Frydendal, ICCF 2005, 17...♞d6!?! – у черных две лишние пешки, а белые не создали еще ничего конкретного на королевском фланге.

14...fxe5 15.fxe5 ♗xe5 16.g4



После потери центральной пешки единственный шанс белых – это добраться до черного монарха. Поэтому, не считаясь с жертвами, они пытаются вскрыть линии “g” или “h”.

16...♗xg4 17.♗xg4 hxg4 18.h5



### 18...♞d6

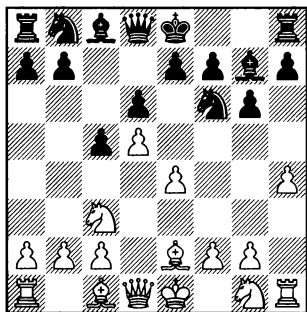
С практической точки зрения неплохо выглядит и 18...g5. Жертвой пешки черные не допускают вскрытия линии “h”. 19.♗xg5 ♞d6 20.♞h4, Smyslov – Botvinnik, Moscow 1958, 20...g3!?! –

19.hxg6 ♞b8 20.♗d4 ♗xd4 21.♞xd4 ♞f4+

Пользуясь возможностью, черные сразу переводят партию в окончание. Теперь им не страшны матовые атаки.

**22. ♖xf4 ♣xf4 23. ♛e2 ♣f6** – в эндшпиле белых ожидает трудная борьба за ничью, Pedersen – Boye, Denmark 1984.

### В) 6.d5



Захватывая пространство и стабилизируя позицию в центре.

### 6...h5

Предотвращая h4-h5.

### 7. ♖h3

Подготавливая перевод коня на g5.

В случае 7. ♖g5 0–0 8. ♖d2, Myers – Kazanski, Lugano 1968, 8...a6!? 9.a4 ♖a5± с последующим b7-b5 черные получают полноправную игру.

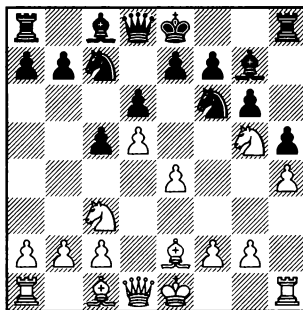
7. ♖f3 ♖g4 8. ♖g5 (8. ♖f4 ♖bd7 9. ♖d2 ♖a5 10.0–0 0–0± Milov – Gerber, Switzerland 2012) 8... ♖xe2. Черные владеют мень-

шим пространством, и размен фигур к их выгоде. 9. ♖xe2 ♖a6. Подготавливая перевод коня на c7 с последующим подрывом пешки d5 путем e7-e6. 10. ♖d1 ♖c7 11. ♖e3, Tomashevsky – Svidler, Sochi 2014, 11...0–0!? 12.0–0 e6 13.dxe6 ♖xe6 14. ♖xe6 fxe6= – благодаря пешечному преобладанию в центре шансы черных не хуже.

### 7...♖a6

Менее удачным выглядит 7...♖bd7, так как на это белые могут просто пойти 8. ♖f4 (замыслы черных оправдываются в случае 8.f4 ♖g4! 9. ♖d3 ♖df6± Spassky – Yuktman, Tbilisi 1959) 8...♖e5 9.f3±, надежно защищая поле g4 от вторжения фигур соперника и получая устойчивое преимущество, Malaniuk – Gubanov, St Petersburg 1996.

### 8. ♖g5 ♖c7



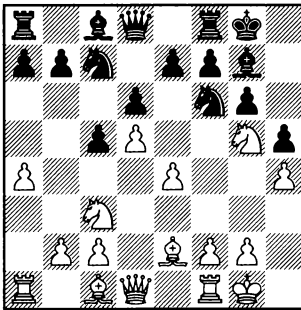
### 9.0–0

На 9. ♖e3 неприятно 9...♖g4±,

и нельзя 10.♗xg4?!, Mueller – Niehaus, Germany 2000, из-за промежуточного 10...♗xc3+!? 11.bxc3 hxg4♞ – неожиданно выясняется, что конь на g5 занимает плохую позицию, так как угрожает f7-f6.

Но вполне возможно 9.a4, сразу препятствуя контригре соперника на ферзевом фланге. 9...0–0 10.♗f4 b6 11.♗f3 ♗g4 12.♞d2 ♗xf3 13.♘xf3 a6. У черных все готово для продвижения b6-b5. 14.♗h6 b5 15.♗xg7 ♘xg7∞ – черные, после того как провели b6-b5, могут смело смотреть в будущее, т. к. белым трудно организовать атаку на королевском фланге, Karagiannis – Kotrotsos, Salonica 2006.

9...0–0 10.a4

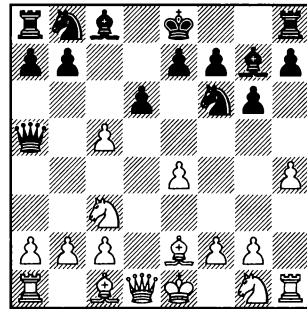


10...♗b8

Преждевременно 10...e6, так как после 11.dxe6 ♘хе6 в лагере черных образуется слабость на d6. 12.♗c4± Kapengut – Tukmakov, Leningrad 1962.

11.♗f4, Das – Asadli, Al Ain 2015. Сейчас черным следовало сочетать давление слона на ферзевый фланг белых по диагонали a1-h8 со вскрытием линии “b”: 11...♗g4!? 12.♞d2 ♗d7 13.♗fe1 a6 14.a5 b5 15.axb6 ♗xb6 16.♗a2 ♗b4 17.♗g3 ♞b8±

C) 6.dxc5 ♞a5

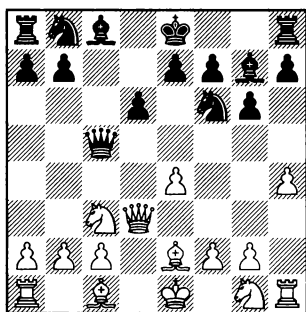


Рассмотрим C1) 7.♞d3 и C2) 7.♘f1.

Выигрыш пешки 7.cxd6 не обещает белым ничего хорошего. 7...♘хе4 8.dxe7 ♘с6! Черные должны в первую очередь стремиться к развитию фигур. (8...♗xc3?! 9.bxc3 ♗xc3+ 10.♘f1 ♗xa1 11.♗g5! В этом все дело. Угрожая матом на d8, белые отыгрывают слона a1. 11...♘с6 12.♞xa1± – за качество у белых более чем достаточная компенсация.) 9.♘f1 ♗xc3 10.bxc3 ♘хе7 – пешечная структура белых на ферзевом фланге ослаблена, а их король лишен рокировки, Burgos Figueroa – Peralta, Montcada 2008.

7.♔d2. Избавляясь от связки, но ослабляя контроль над полем d5. 7...♚xc5 8.h5 gxh5 9.♘h3 (В случае 9.♙xh5 ♘c6 10.♙e2 черные проводят освобождающий прорыв в центре 10...d5 и полностью уравнивают игру. 11.exd5 ♘xd5 12.♘xd5 ♚xd5= Shirazi – Korsunsky, New York 1993) 9...♘c6 10.♘f4 ♙g4 11.f3 (К упрощениям ведет 11.♘xh5 ♙xh5 12.♙xh5 ♚c8 13.♙f1 ♘e5 14.♙e2 ♘c4 15.♙xc4 ♚xc4= Morgan – Vlasov, ICCF 2010) 11...♙e6 12.♚c1 (12.♘хе6 fxe6 13.♙d3 ♘d7 14.f4 ♘f6∞ Gudichsen – Blair, ICCF 2011) 12...♘d4 13.♙d3 ♙c4. Уводя слона из-под удара коня. 14.♙xc4 ♚xc4 15.♙e3 ♚c8 16.♚d2 ♘e6 17.♘хе6 fxe6= – пешечная структура черных ослаблена, но не надо забывать, что у них лишняя пешка, Rodriguez Vila – Tkachiev, Villa Martelli 1997.

**C1) 7.♚d3 ♚xc5**



**8.♙e3**

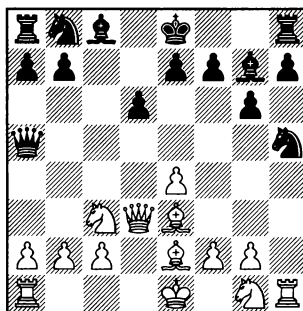
Нападая на ферзя соперника, белые выигрывают темп для развития слона.

8.h5 ♘xh5 9.♙xh5 ♙xc3+! 10.bxc3 gxh5∞ Hodgson – Belotti, Forli 1992.

**8...♚a5 9.h5**

Встречается также 9.♚b5+, переводя партию в примерно равное окончание. 9...♚xb5 10.♘xb5 ♘a6 11.♙d4 (Белым опасно принимать жертву пешки 11.♘xa7, Rigo – Berg, Dortmund 1988, так как после 11...♙d7!?? они не могут защитить пешку e4 путем 12.f3 из-за 12...♘h5+) 11...0–0 12.♘c3 ♘b4. Край доски – не лучшее место для коня, и черные переводят его на более активную позицию. 13.0–0–0 ♙e6 14.a3 ♘c6= Jansen – Nyvlt, ICCF 2005.

**9...♘xh5**



**10.♚b5+**

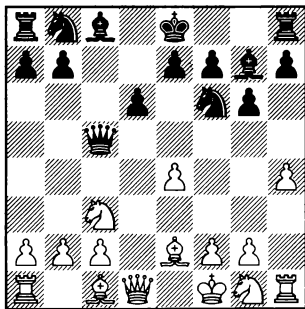
Белым уже пора задуматься об уравнинии, вот они и переходят в окончание.

В случае 10.♙xh5 ♙xc3+! черные ослабляют пешечную

структуру соперника и получают лучшие перспективы. 11. bxc3 (11.♙xc3 ♙xc3+ 12.bxc3 gxh5 13.♙xh5 ♘c6 14.f4, Reprintsev – V.Onischuk, Lutsk 2016, 14...♗g4!? 15.♙h6 f5 – в эндшпиле лучшая пешечная структура позволяет черным без всякого риска играть на победу) 11... gxh5 12.♘e2 ♗g8!? Выводя ладью на активную позицию. 13. ♘f4 ♘c6 – И не проходит 14. ♙xh5? из-за 14...♘e5 15.♙d4 ♗xg2! – Vujic – Pantovic, Obrenovac 2004.

10...♙xb5 11.♘xb5 ♘a6 12. ♗xh5 gxh5 13.c3 (13.0–0–0 f5!?∞ Benjamin – Chernin, Buenos Aires 1992) 13...♗d7 14. ♙xh5 0–0 15.♘e2 f5∞ – у черных преимущество двух слонов, и они должны стремиться к вскрытию позиции, Vetter – Neuschmied, ICCF 1996.

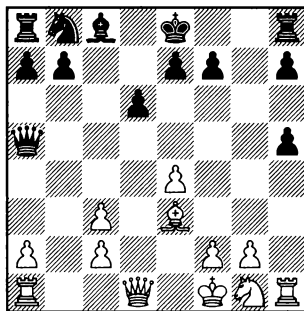
**C2) 7.♗f1 ♙xc5**



**8.♗e3**

8.h5 ♘xh5 9.♗xh5 (9.♘d5 ♘f6 10.b4 ♙c6 11.a4, Bach – Hodgson, Bad Woerishofen 1993, 11... ♙d7!?∞, защищаясь от угрозы ♗b5. Впоследствии выдвинутое положение белых пешек на ферзевом фланге может сказаться.) 9...♗xc3 10.bxc3 gxh5 11.♙d4! Иначе белые могут и не уравнивать. Теперь их пешечная структура выправляется, и на доске возникает примерно равное окончание. 11...♙xd4 12. cxd4 b6 13.♙xh5 ♗a6+ 14.♘e1 ♘d7= – с последующим ♘f6, ♙c8. Слабости изолированных пешек h7 и a2 уравнивают друг друга.

**8...♙a5 9.h5 ♘xh5 10.♗xh5 ♗xc3 11.bxc3 gxh5**



**12.♙xh5**

При других ответах белые даже не уравнивают.

12.♗d4 ♗g8 13.♙xh5 e5 – Toirkens – Stam, Hengelo 1994.

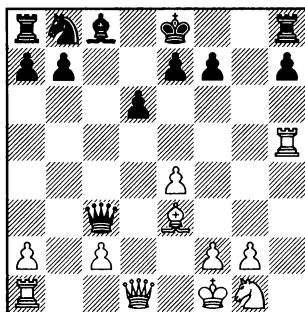
12.♙d4 ♗g8 13.♙b4 ♙a6+ 14. ♘e2 ♘c6 – у белых нет ком-



пенсации за пешечные слабости, Paal – Tajti, Eger 1995.

12. ♖e2 ♘c6 (12...b6!?), подготавливая выход слона на a6) 13. ♖d5 (13.f3 ♗e6 14. ♘f2, Kasparavicius – Kribben, ICCF 2002, 14...♗g8!? с последующим 0–0–0 – король черных расположен более надежно, чем его белый визави) 13...♗e6 14. ♖xa5 ♘xa5 15. ♗xh5 ♘c4 16. ♗d4 f6 – в лагере черных только одна слабая пешка (h7), а у белых их целых три: a2, c2, c3, Feelders – Muhren, Netherlands 2005.

### 12... ♖xc3



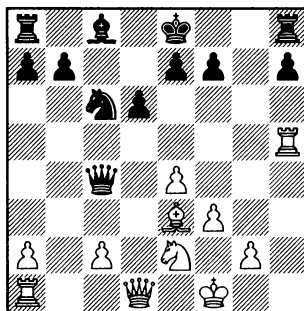
### 13. ♖e2

Плохо как 13. ♖d4 ♖xd4 14. ♗xd4, Margero Lopez – Linares Napoles, Cali 2009, 14...f6!?, так и 13. ♗d4 ♖c4+ 14. ♖d3 ♖xd3+ 15. cxd3, Schwertel – Mrkvicka, CServe 1990, 15...f6!? – в обоих случаях у белых нет полной компенсации за пожертвованную пешку.

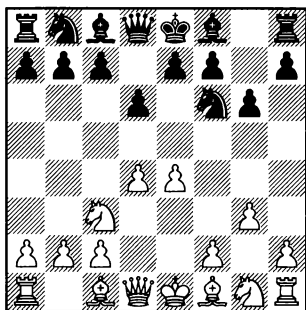
### 13... ♖c4 14. f3

Возможно, белым уже стоит отбросить честолюбивые планы и искать уравнения в эндшпиле. 14. ♖d4 ♖xd4 15. ♗xd4, Hvattum – Sandum, Molde 2002, 15...♗g4!? 16. ♗h6 ♗d7 17. f3 f6 18. ♘f2. Подготавливая сдвоение ладей по линии “h”, после чего белые отыграют пешку h7. 18... ♘c6 19. ♗xc6 ♗xc6 20. ♗ah1 ♗c8 21. ♗xh7 ♗xh7 22. ♗xh7 ♗c7 23. c3 ♗b5 24. ♗h5 a6= – у белых слабы пешки a2 и c3, но преимущество черных носит скорее символический характер, так как на доске осталось совсем мало материала. Да и ничейные тенденции разноцветных слонов общеизвестны.

### 14... ♗c6



15. ♘f2 (15. ♗b1 b6!?) 15... ♗e6 16. ♗b1 b6 17. ♗b3 ♗c8 – лучшая пешечная структура определяет устойчивое преимущество черных, Lhagvasuren – Azmaiparashvili, Moscow 1986.



Этим ходом белые подготавливают fianкеттирование королевского слона. С поля g2 он будет надежно защищать пешку e4. При избранной белыми схеме развития, тяжесть борьбы обычно переносится на миттельшпиль. Это обстоятельство может оказаться выгодным черным, так как в середине игры белым в борьбе за центр часто будет не хватать пешки на c4, которой преграждает путь к этому полю расположенный на c3 конь.

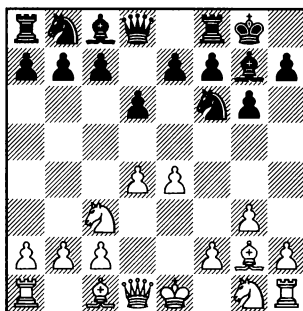
4...♗g7 5.♗g2

5.♗f3 0–0 6.♗g2 ♗bd7 – см. вариант А.

5.♗ge2 0–0 6.♗g2 e5 – см. вариант В.

5.h3 0–0 6.♗g2 (6.♗e3 – см. главу 19) 6...e5 – см. 5.♗g2.

5...0–0



Рассмотрим А) 6.♗f3 и В) 6.♗ge2.

Не смотрится 6.f4, так как в этом случае черные могут использовать недостаточный контроль белых на поле e5: 6...e5 7.dxe5 dxe5 8.♗xd8 ♗xd8 9.fxe5 ♗g4. Пешка легко отыгрывается, и черные получают хорошую игру в окончании. 10. ♗d5 ♗a6 11.♗g5 ♗e8 12.h3 ♗xe5= Здесь белым надо смириться с тем обстоятельством, что у них нет перевеса и попытаться завершить развитие фигур. С

виду сильное 13.♘f6+?! ♕xf6  
14.♕xf6 приводит их к худшей  
позиции после 14...♘c4 15.♙f2,  
Nakamura – Mamedov, Moscow  
2010, 15...♘c5

В случае 6.h3 e5 белым луч-  
ше не пренебрегать развитием  
коня g1 (7.♘ge2 c6 – см. вариант  
В), т.к. 7.♗e3 может привести к  
затруднениям: 7...exd4 8.♕xd4  
♘c6. Теперь белые должны по-  
тратить темп на отступление  
слона. 9.♗e3 ♗e8 10.♘ge2 ♗b8!?  
Подготавливая b7-b5-b4. 11.g4  
b5↑ Stupak – T.Hansen, Krakow  
2012.

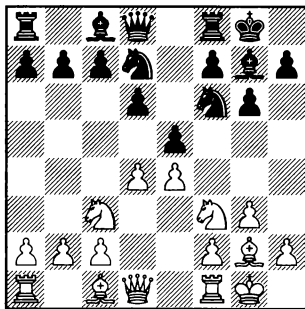
### А) 6.♘f3

Здесь конь будет занимать  
более активную позицию, чем  
на e2, но теперь белые не смо-  
гут провести f2-f4.

6...♘bd7 7.0–0

7.h3 e5 8.0–0 c6 – см. 7.0–0.

7...e5

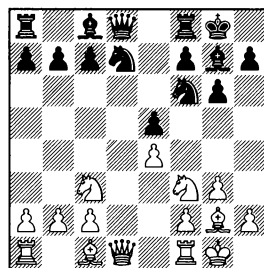


8.h3

Полезное продолжение. Те-  
перь белые могут вывести сло-  
на на e3, не опасаясь выпада  
♘g4.

8.♗e3 c6 9.h3 ♗c7 – см. 8.h3.

8.dxe5. Снятие напряжения  
в центре выглядит беззубо. 8...  
dxe5



9.h3 c6 – см. 8.h3.

9.a4 c6 10.b3 ♗e8 – см. 9.b3.

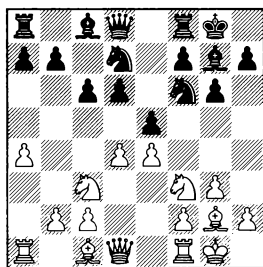
В случае 9.♗e2 c6 10.♗d1 ♗e7  
11.a4 a5 12.b3 ♘c5 13.♗a3 b6 14.  
h3 черные успевают перевести  
слона на f8, надежно укрепляя  
коня c5. 14...♗e8 15.♗e3 ♕f8=  
Ryska – Ilyasov, ICCF 2010.

9.b3 c6. Черным не стоит  
опасаться ослабления поля d6,  
так как это обстоятельство бе-  
лые не смогут использовать.  
10.a4 ♗e8 11.♗a3 (11.♘d2 ♘c5  
12.♘c4 ♕e6 13.♗xd8 ♗axd8= – с  
примерно равным окончанием,  
Karayannis – Kosmas Lekkas, Ka-  
takolo 2009) 11...♗a5 12.♗d2 ♕f8.  
Разменивая активного слона  
соперника. 13.♕xf8 ♘xf8 14.♘d5  
♗d8 15.♘xf6+ ♗xf6= – некото-  
рую аккуратность должны про-  
являть скорее белые, так как

впоследствии может сказаться их “плохой” слон, Averbakh – Rosenberg, New York 1992.

8.♞e1 c6 9.a4. Предотвращая b7-b5. (9.b3 ♖c7 10.a4 ♞e8 – см. 9.a4; 9.h3 ♖c7 – см. 8.h3) 9...♖c7 10.b3 (10.h3 b6 – см. 8.h3) 10...♞e8 11.♕a3 exd4. После размена на d4 черный конь сможет выйти на c5, откуда он будет оказывать давление на пешку e4. 12.♘xd4 ♘c5 13.♗d2 ♕d7 Соединяя ладьи. 14.♞ad1 ♞ad8. Ладья на этом поле будет полезна черным для защиты пешки d6. 15. h3 ♖c8 16.g4. Захватывая пространство на королевском фланге. Но, как известно, пешки назад не ходят, и ослабление короля может впоследствии сказаться. 16...h5 17.f3 hxg4 18. hxg4 ♖c7 19.♘de2 ♕c8∞ – белые владеют большим пространством, но позиция черных чрезвычайно крепка, а король белых расположен ненадежно, Sosonko – Van Wely, Rotterdam 1998.

8.a4 c6



9.h3 ♖c7 – см. 8.h3.

9.♞e1 ♖c7 – см. 8.♞e1.

9.dxe5 dxe5 – см. 8.dxe5

Несколько медлительным выглядит 9.b3 exd4 10.♘xd4 ♞e8 11.♕a3 ♘c5. Фигуры черных заняли активные позиции, а некоторую слабость пешки d6 белые не в состоянии использовать. 12.♞e1, Spassky – Gligoric, Montilla 1978, 12...♘e6!? Самый простой путь к уравнению. Пользуясь слабостью диагонали a1-h8, черные успевают провести d6-d5, после чего размены неизбежны, и игра быстро переходит в равное окончание. 13.♘xe6 ♕xe6 14.♗d2 d5 15.exd5 ♘xd5 16.♘xd5 ♕xa1 17.♘e7+ ♕xe7 18.♖xd8+ ♞xd8 19.♕xe7 ♞e8 20. ♕c5 Кажется, что белых удалось обхитрить соперника: у черных под боем слон и пешка, но форсированный вариант еще не закончен. 20...♕c3 21.♞e3 ♞d8! Угрожая ♞d1 и ♕h3. 22.♕xc6 ♖c8 23.♖xc3 ♖xc6 24.♕d4 ♖xc3. После размена ладей на доске возникает мертво ничейный “разноцвет”. 25.♕xc3 ♕f5 26.♕d4 ♕xc2 27.♕xa7 ♕xb3=

9.a5 ♖c7 10.dxe5. Этот размен ничего не дает белым. Черные избавляются от своей единственной слабости. Для полного уравнения им осталось только развить фигуры ферзевого фланга. (10.h3 ♖b8 – см. 8.h3) 10...dxe5 11.♗e2. Подготавливая ♞d1. (11.♕e3 ♞e8 12.h3 ♕f8 13.♘d2, Skalkotas – Kozlovskaya, Halkidiki 2016, 13...♘c5!?) 11...♞e8 12.♞d1 ♘f8 13.h3 ♘e6. Здесь конь будет занимать

сильную позицию. Белым всегда нужно будет считаться с угрозой вторжения коня на d4. 14.♖e3 ♔d7 15.b4 b5 16.axb6 axb6= Stefanova – Arakhamia Grant, Batumi 2012.

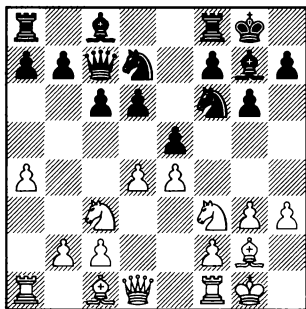
### 8...c6 9.a4

9.♞e1 ♞c7 10.a4 b6, или 9.dxe5 dxe5 10.a4 ♞c7, или 10.♖e3 ♞c7 11.a4 ♞d8 – см. 9.a4.

9.♖g5, Sydor – Sznapik, Krakow 1978, 9...♞e8!? 10.♞d2 b5∞ с хорошей контригрой на ферзевом фланге.

9.♖e3 ♞c7 10.♞d2. Задержка белых с профилактическим a2-a4 ничего хорошего им не сулит (10.a4 b6 – см. 9.a4). 10...b5 11.a3 ♖b7 12.♖h6, Bouwmeester – Robatsch, Luzern 1963, 12...a5!∞ – черным удалось захватить пространство на ферзевом фланге.

### 9...♞c7

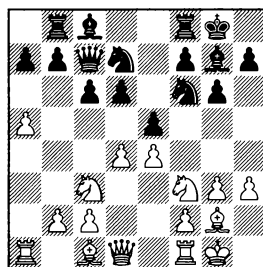


### 10.♖e3

10.dxe5. Снятие пешечного напряжения в центре ничего не дает. 10...dxe5 11.♖e3 ♞d8 12.♞e2 a5 13.♞fd1 b6 14.♖f1 ♖a6 15.♞e1 ♖xf1 16.♞xf1 ♖f8= Iwinski – Kazmierczak, Zakopane 2001.

10.♞e1 b6 11.b3 (11.♖e3 ♖b7 – см. 10.♖e3) 11...♖b7 12.♖a3 exd4 13.♔xd4 a6. Перед тем как пойти с6-c5, черные должны прикрыть поле b5 от вторжения белых коней. 14.e5. Выигрывая качество за пешку. Но для переклада этого недостаточно. 14...dxe5 15.♖xf8 ♖xf8 16.♔de2 ♖b4∞ – за качество у черных пешка, преимущество двух слонов, черные поля в лагере белых ослаблены, а их кони не имеют опорных пунктов, Kunte – Gallagher, Torquay 2002.

10.a5. Препятствуя b7-b6. 10...♞b8. Черные все равно намерены двинуть пешку “b”.



11.d5 b5 12.axb6 axb6 13.dxc6 ♞xc6 14.♔e1 ♔c5∞ – не допуская ♔e1-d3-b4-d5, Fedoseev – Ziska, Abu Dhabi 2016. Активность черных фигур компенсирует некоторую слабость поля d5.

11.dxe5 dxe5 12.♗e3 b5 13. axb6 axb6 14.♘d2 ♖d8= Landa – Fedorov, Samara 1998.

11.♗e3 b5 12.axb6 axb6 13.d5 (13.dxe5 dxe5 – см. 11.dxe5) 13... b5 14.dxc6 (14.♖a7 ♖b7=) 14... ♗xc6 15.♘d2, Swinkels – Vocaturgo, Wijk aan Zee 2010. Сейчас черные могли получить хорошую встречную игру путем 15... b4!? 16.♘d5 ♘xd5 17.exd5 ♗c7∞ с последующим f7-f5, стараясь привести в движение свои пешки в центре и на королевском фланге.

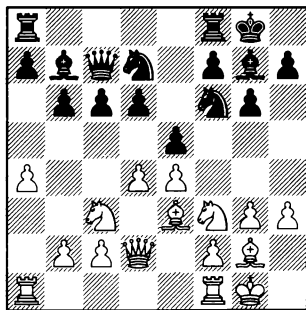
### 10...b6

Конь d7 мешает развитию слона с8, поэтому черные готовят его выход на b7.

### 11.♗d2

В случае 11.♗e1 ♗b7 12.dxe5 (12.♗d2 ♗fe8 – см. 11.♗d2) 12... dxe5 у черных нет и тени затруднений. 13.♘d2 ♖fd8. Подготавливая ♘f8-e6 либо ♗f8-c5. 14.♗b1 ♘f8∞ Averbakh – Vasiukov, Moscow 1962.

### 11...♗b7



### 12.♗fe1

12.♖ad1 ♗fe8 13.♗fe1 a6 – см. 12.♗fe1.

12.♗h6. Размен чернопольных слонов ничего не дает белым. Более того, впоследствии может сказаться преимущество слона b7 над своим белым визави. 12...♗fe8 13.♗xg7 ♘xg7 14. dxe5 dxe5 15.♖fd1 ♖ad8 16.♗e3 ♘c5 17.a5 ♘e6 18.♗f1 c5 19.axb6 axb6 – у черных все готово для вторжения коня на d4, Nogueiras Santiago – Shirov, Moscow 1994.

### 12...♗fe8 13.♗h6

13.♖ad1 a6 14.♗h6 (14.g4 ♖ad8 – см. 13.g4) 14...b5 – см. 13.♗h6.

13.♘h2 a6!? Подготавливая b6-b5. 14.♗h6 b5 15.♗xg7 ♘xg7 16.axb5 axb5= Mecking – Martynovskiy, Linares 1995.

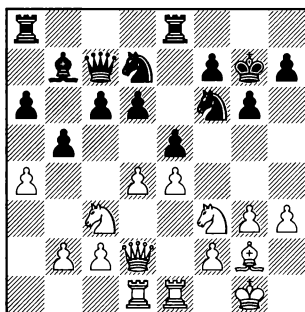
13.g4. Приступая к активным действиям на королевском фланге. 13...a6 14.♖ad1 ♖ad8 15. ♗h6 (15.d5, Drazic – Menoni, Bratto 1998, 15...cxd5!? 16.exd5 ♖c8=) 15...b5 16.axb5 axb5 17.b4. Не допуская b5-b4, но ослабляя при этом поле с4. 17...♘b6 18. ♗g5 ♗xh6. Самое простое (но вполне возможно и 18...♗h8!)?∞ Schroeder – De Seroux, Barcelona 2014, после чего игра становится более сложной). 19.♗xh6 ♗e7= – черный ферзь спешит

на помощь своему королю, теперь у черных всегда будет защитительный ресурс ♖f8-g7, Mamedyarov – Amonatov, Almaty 2016.

**13...a6 14.♠ad1**

14.♠xg7 ♖xg7 15.dxe5 (15.♠ad1 b5 – см. 14.♠ad1; 15.♜h4, Kovalevskaya – Federovski, Bilbao 2014, 15...h6!?) 15...dxe5= Bolbochan – Olafsson, Stockholm 1962.

**14...b5 15.♠xg7 ♖xg7**



**16.♠e3**

В случае 16.♜h4 h6 17.f4 черные могут использовать некоторую слабость центра соперника путем 17...b4 18.♜e2, Indjic – Arsovic, Belgrade 2014, 18...exf4!? 19.♜xf4 c5♣ – слон b7 входит в игру. Белым будет сложно удержать свои центральные пешки.

**16...b4**

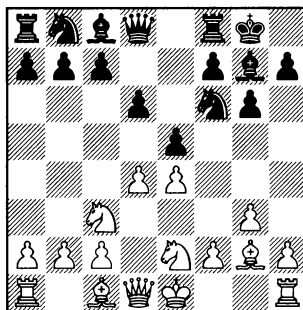
Оттесняя коня соперника с активной позиции.

17.♜e2, U.Andersson – Seeman, Estonia 1998, 17...♠ad8!?! – у черных хорошая игра. Выигрыш же белыми пешки 18.♖xb4?! полностью передает инициативу в руки соперника. 18...c5! 19.dxc5 d5!♣ – черные фигуры явно лучше готовы к вскрытию игры в центре.

**В) 6.♜ge2**

Самый популярный ответ белых. Здесь конь не будет мешать продвижению f2-f4, а также сможет при случае укрепить пешку e4 с поля g3 после предвзятельного h2-h3 и g3-g4.

**6...e5**

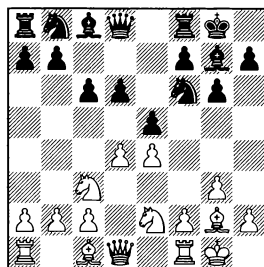
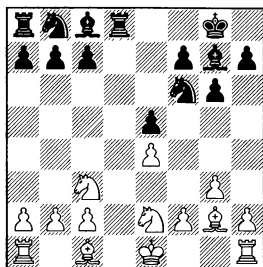


**7.h3**

Без этого продолжения белым трудно обойтись. Иначе они не смогут развить слона на e3 из-за ♜g4.

7.dxe5. Переход в эндшпиль ничего не сулит белым. 7...dxe5 8.♖xd8 (8.♠g5 c6 9.♖xd8 ♠xd8 – см. 8.♖xd8; 8.♠e3 ♜bd7∞) 8...♠xd8

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.g3 ♕g7 5.♕g2 0-0 6.♗ge2 e5 7.h3 c6



9.♗d5 приводит к дальнейшим разменам и упрощению позиции. 9...♗xd5 10.exd5 c6 11.c4 (11.♗c3?! ♕f5 – у белых возникли трудности с защитой пешки c2, Rajkovic – Pirc, Vrnjacka Banja 1962) 11...cxd5 12.cxd5 ♗a6∞ – шансы черных не хуже. Далее белые сыграли чересчур оптимистично 13.♕g5?! f6 14.♕d2, Moskalenko – Petran, Lubniewice 1994, и после 14...b6!? 15.♗c3 ♗b4 16.0-0 ♕b7∞ могли потерять пешку d5.

Связка 9.♕g5 не опасна, так как у черных находится 9...c6, прикрывая поле d5 от вторжения коня соперника. 10.0-0 (10.h3 ♗a6 11.0-0 ♖e8 12.♗fd1 ♕e6= – черные завершили развитие фигур ферзевого фланга и добились полного уравнения, Luksic – Djukanovic, Podgorica 2008) 10...♗a6. Подготавливая перевод коня на c5. 11.♗fd1 ♕e6 12.a3, Zurano Lopez – Peralta, Spain 2014, 12...♗c5!∞

7.0-0 c6

(диаграмма)

8.h3 b5 – см. 7.h3.

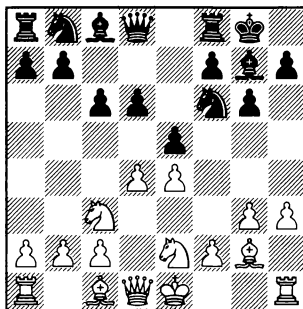
8.b3. Готовя двойное fianchetto. 8...♖e8 9.♕b2 ♗bd7 10.♖e1

(10.dxe5 dxe5 11.♖d2, Barcza – Ivkov, Belgrade 1954, 11...b5!?) 10...b5. Захватывая пространство и добываясь хорошей игры. 11.d5, Bisguier – Lombardy, Columbus 1977, 11...♖c7!? 12.dxc6 ♖xc6=

8.a4 a5 9.b3 (9.h3 ♗a6 – см. вариант B2) 9...♗a6 10.♕a3 (10.h3 ♗b4 – см. вариант B2) 10...♗b4 11.♖d2 ♖e8 12.♖ae1, Timman – Donner, Amsterdam 1973, 12...♕e6!∞ со сложной обоюдоострой игрой.

7...c6

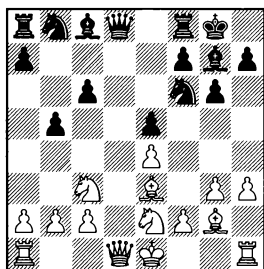
Важный момент – черные не спешат с ♗bd7. Они хотят вызвать продвижение a2-a4, чтобы после этого отправить коня на более активную позицию: ♗a6-b4.





Теперь белые могут или воспрепятствовать продвижению b7-b5 путем **B2) 8.a4**, или игнорировать эту угрозу **B1) 8.0-0**.

8.♠e3 b5 9.dxe5 (9.0-0 ♗b7, или 9.a3 ♗b7 10.0-0 ♘bd7 – см. 8.0-0) 9...dxe5



10.0-0 ♗b7 – см. 8.0-0.

10.♠c5 ♖xd1+ 11.♗xd1 ♗e8 12.♘c1. Подготавливая перевод коня на d3, но белые не могут укрепиться на пункте c5, так как в распоряжении черных есть ♘a6 после предварительного a7-a5. 12...a5 13.♘d3 ♘a6 14.♠e3 ♘b4↑ Makarichev – Torre, Saint John 1988.

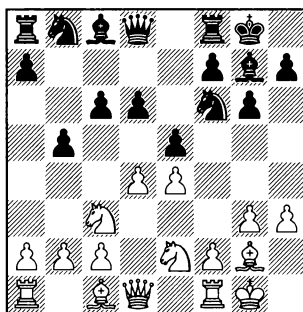
10.♖xd8 ♗xd8. На доске возникло примерно равное окончание. 11.♘c1 (11.0-0 – см. 8.0-0) 11...a5 12.a4 b4 13.♘b1 ♠e6= Pavasovic – Berkes, Zalaegerszeg 2004.

### **B1) 8.0-0 b5**

(диаграмма)

#### **9.a3**

Предупреждая дальнейшее движение пешки.



9.b3 ♖c7 10.♠g5 ♗e8 11.♖d2 b4. Оттесняя коня на край доски, черные пытаются перехватить инициативу. 12.♘a4 exd4 13.♠xf6 ♠xf6 14.♘xd4 ♗b7 15.c3 bxc3 16.♘xc3 ♘d7= – преимущество двух слонов компенсирует черным некоторую слабость пешек c6 и d6, но не более того, Tal – Torre, Brussels 1987.

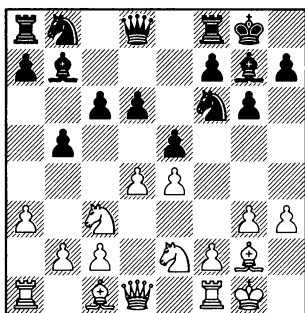
Планы, связанные с разменом на e5, ничего не обещают белым. Например, 9.♗e1 ♗b7 10.dxe5 dxe5 11.♖xd8 ♗xd8 12.♠e3 ♘bd7= Kauppala – Timmerman, Norway 1994.

9.dxe5 dxe5 10.♖xd8 (10.♠e3 ♖e7 11.♘c1 ♘bd7 12.♘d3 a5 13.a3, Slipak – Flores, Villa Martelli 2004, 13...♗d8!? 14.♖d2 ♗b7∞) 10...♗xd8 11.♠e3 ♘bd7 12.♘c1 a5 13.♗d1 ♠f8 14.♘d3 ♗a6= – черным удалось надежно прикрыть поле c5 от вторжения неприятельских фигур. Шансы сторон примерно равны, Alekseev – Mamedyarov, Nalchik 2009.

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.g3 ♟g7 5.♟g2 0-0 6.♞ge2 e5 7.h3 c6

9.♟e3 ♟b7 10.dxe5 (10.a3 ♞bd7 – см. 9.a3) 10...dxe5 11.♟c5 (11.a4 b4 12.♟xd8 ♟xd8= Godena – Petursson, Debrecen 1992; 11.♟c1 ♞bd7 12.g4, Kosteniuk – Ushenina, Khanty-Mansiysk 2010, 12...♟e7!??) 11...♟e8 12.♟xd8 ♟xd8 13.a4, Z.Horvath – Schlosser, Budapest 1991, 13...♞a6!?= с полным уравнением.

9...♟b7



10.♟e3

В случае 10.f4, черные могут организовать неприятный нажим на пункт e4: 10...exd4 11.♞xd4 ♟e8∞ Далее в партии Vitiugov – Bologan, Khanty-Mansiysk 2013 белые играли неудачно и быстро получили трудную позицию. 12.♞de2?! a5 13.e5 ♟b6+ 14.♟d4 c5♣ 15.♟f2?! dxe5 16.fxe5 ♟xe5♣ – компенсация за пешку не видно.

И снова размен 10.dxe5 приводит лишь к упрощениям. 10...dxe5 11.♟xd8 ♟xd8 12.♟e3 ♞bd7 13.♞c1 (13.♟ad1 ♟f8 14.♞c1 a5=

Mieles Palau – M.Marin, Mallorca 2004) 13...♟f8 14.♞d3 a6 15.f4. Поле c5 недоступно для фигур белых, и они переходят в наступление на королевском фланге. Но это ничего им не дает. 15...exf4 16.gxf4 c5 17.e5 ♟xg2 18.♞xg2, Zavgorodniy – Itkis, Nikolaev 2001, 18...b4!? 19.axb4 cxb4 20.♞e2. После отступления коня фигуры черных получают в свое владение поле d5. 20...♞d5 21.♟g1 a5∞ – в позиции черных нет пешечных слабостей, а на доске осталось не так много материала. Ничейный исход борьбы выглядит наиболее вероятным.

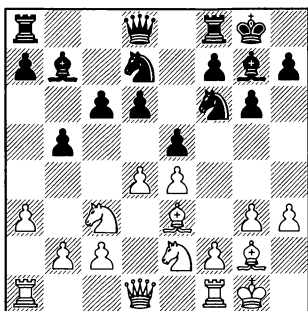
10.♟g5 ♞bd7 11.d5 (11.♟d2 ♟e8 12.♟ad1 ♟c7 13.g4, Rodin – Zakharevich, Moscow 1991, 13...a5!?) 11...cxd5 12.♞xd5 ♟xd5 13.exd5 ♟c7. Возникла сложная позиция. У каждой их сторон есть свои козыри. 14.♞c3. Поле c3 – не лучшее место для коня, так как он встает перед пешкой c2. Угроза же пешке b5 легко отражается. (Возможно, белым стоит продолжать 14.a4 b4 15.c3 ♟ab8∞ Bjelajac – Nikolic, Vrsac 1983) 14...a6 15.♞h2 ♞b6 16.♟e2 ♞fd7↑ с последующим ♞c4, f7-f5, e5-e4, Boguslavsky – Kasimdzhanov, Germany 2013.

10...♞bd7

(диаграмма)

11.g4

Готовя ♞g3, чтобы избыточно защитить пешку e4. Но этот



план выглядит слишком медлительным, и черные успевают захватить инициативу на ферзевом фланге.

Также не вполне решает проблемы белых 11.f4 exd4 12. ♖xd4 (12. ♘d4 ♜e8 13. ♜e1 a5̄ Gamback – Kochyev, Jyvaskyla 2001) 12... ♜e8 13. ♖f2 ♘b6 14.g4 c5↑. Из-за угрозы b5-b4 белые не успевают защитить пешку e4 и вынуждены ходить 15.e5. Но и здесь после 15... ♖xg2 16. ♔xg2 dxe5 17. ♗xd8 ♜axd8 18. ♖xc5 ♜d2̄, несмотря на размен ферзей и переход партии в эндшпиль, черные сохраняют серьезную инициативу, Nepomniachtchi – Wang, Chalkidiki 2003.

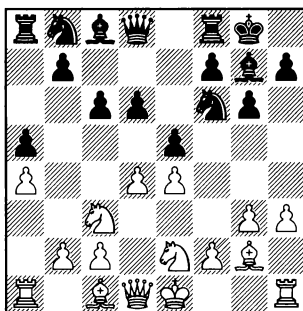
Возможно, белым стоит отбросить честолюбивые планы и разменом на e5 обезопасить себя от дальнейших затруднений:

11.dxe5 dxe5= Weiss – Kotz, Austria 2011 или 11. ♗d2 a5 12. ♜fd1 ♗c7 13.dxe5, Paichadze – Gagunashvili, Tbilisi 2010, 13... dxe5=

### 11...a5!?

Энергичное продолжение. Черные планируют вначале прогнать коня с c3 путем b5-b4, а после нанести удар по белому центру d6-d5. 12. ♘g3 b4 13. ♘ce2 d5! 14. dxe5 ♘xe5 15. ♖c5 ♜e8 16. axb4 axb4 17. ♜xa8 ♗xa8 18. exd5 cxd5̄ – фигуры черных расположены более гармонично. 19.g5?! (19. ♖xb4? d4-+) 19... ♘e4 20. ♖d4 ♖a6 21. ♜e1 ♘g5̄ – черные остались с лишней пешкой, Hoelzl – Jansa, Austria 1994.

### B2) 8.a4 a5



### 9.0-0

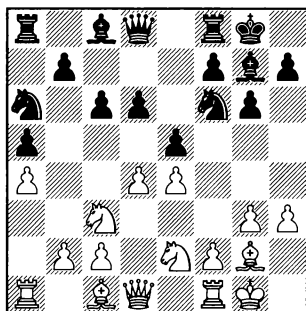
Белым трудно обойтись без рокировки.

9. ♖e3 ♘a6 10.dxe5 (10.0-0 ♘b4 – см. 9.0-0) 10...dxe5 11. ♗xd8 ♜xd8 12. ♖b6. Погоня за пешкой a5 ничего не обещает белым, но и при других продолжениях они не могут рассчитывать на преимущество. 12... ♜e8 13. ♖xa5 ♘d7 14. ♘d1. Угроза b7-

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.g3 ♙g7 5.♙g2 0-0 6.♗ge2 e5 7.h3 c6

b6 заставляет белых отвести коня на край доски. 14...♗ac5 15.♙b4 ♣xa4. Отыгрывая пешку и добываясь полноправной игры. 16.♣xa4 ♗xa4= С.Garcia – I.Marin, Valencia 2002.

9...♗a6!



Конь стремится на b4, где он будет занимать более активную позицию, чем на d7. К тому же на d7 он ограничивал бы подвижность слона с8.

10.♙e3

В планы белых входит сыграть ♗d2, ♣ad1, ♣fe1, f2-f4 с последующим g3-g4.

Менее активно выглядит 10.b3. После 10...♗b4 11.♙b2, Kotronias – Porchev, Sochi 1989, черные могли получить хорошую игру путем 11...♣e8!? 12.♗d2 exd4 13.♗xd4 ♗d7!?↑ с последующим ♗c5.

Не могут белые рассчитывать на перевес и после 10.♙g5, так как после 10...exd4 они лишены возможности взять пеш-

ку слоню. 11.♗xd4 ♣e8 12.♣e1, Milu – M.Marin, Herculanе 1996, 12...h6!? Избавляясь от связки. 13.♙e3 ♗c5 Организовав давление на пешку e4, черные вызывают ослабление королевского фланга белых. 14.f3. Теперь слон g2 не будет бороться за пункт d5, и черные смогут осуществить прорыв в центре. 14...d5! Эта жертва пешки – самый простой путь к уравнению. 15.♗xc6 bxc6 16.♙xc5 ♗c7. Присматриваясь к слабости на g3. 17. exd5 ♣xe1+ 18.♗xe1 ♗xd5 19.♗f2 ♣b8 20.♗xd5 cxd5 21.c3 ♣xb2! Корректная жертва качества. 22.♗xb2 ♗xc5+ 23.♗h2 (23. ♗f2?! ♗xc3 – проходная пешка “d” при поддержке двух слонов доставит белым немало хлопот. К тому же белая пешка a4 очень слаба и может со временем потеряться.) 23...♙xc3 24.♣c1 d4 25.♗b5 ♗e7 26.♗b8 ♗e8 27.f4 ♙d7∞ – слабость пешки a4 не позволяет белым реализовать их небольшой материальный перевес.

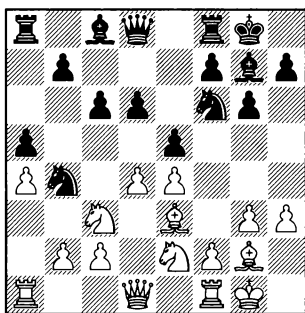
10...♗b4

Преждевременно 10...exd4 из-за 11.♙xd4!±

(диаграмма)

11.♗d2

Самое логичное продолжение. Перед тем как приступить к надвижению пешек королевского фланга, белые хотят занять ладьями линии “d” и “e”.



Преждевременным выглядит 11.g4?!, так как в этом случае у черных имеется перспективная жертва фигуры. 11... $\text{hxg4}$ ! 12.  $\text{hxg4}$   $\text{hxg4}$  13.  $\text{hh3}$  (13.  $\text{hf3}$ ?  $\text{hxh3}$  14.  $\text{fxe3}$   $\text{pg5+}$  15.  $\text{chf2}$   $\text{hh6}$  16.  $\text{pdd2}$ , Papp – Vicicko, Balatonlelle 2009, 16...f5!?! – за коня у черных две пешки и активно расположенные фигуры. Белым сложно увести короля в безопасное место, так как это приведет к потере пешки e3.) 13... $\text{dxe3}$  14.  $\text{fxe3}$   $\text{pg5+}$  15.  $\text{chh2}$   $\text{pwe3}$  – белым трудно наладить взаимодействие фигур, а у черных уже три пешки за коня, Belfiore – Llanos, Acasusso 1991.

Ничего не дает 11.  $\text{db1}$  из-за 11...d5, сразу уравнивая. Пользуясь отступлением белого коня, черные наносят удар по центру. 12. c3 (12.  $\text{dxe5}$   $\text{dxe4=}$  Semic – Damljanovic, Sibenik 1986) 12... $\text{da6}$  13.  $\text{dxe5}$   $\text{dxe4}$  14. f4. Пешка e5 ограничивает подвижность слона g7, поэтому черные ее сразу разменивают. 14...f6!?! = Vogt – Prusikin, Germany 2004.

11.  $\text{da2}$   $\text{dxa2}$ . Черные владеют чуть меньшим пространством, и размен коней к их выгоде. 12.  $\text{Ea2}$   $\text{Ee8}$  13.  $\text{dc3}$ , Gagunashvili – Demchenko, Quezon City 2014, 13... $\text{exd4}$ !? Самое простое – черные делают ставку на продвижение d6-d5, что должно привести к размену и переходу партии в эндшпиль. 14.  $\text{exd4}$   $\text{e6}$  15.  $\text{Ea1}$  d5 16.  $\text{exd5}$   $\text{dxd5}$  17.  $\text{exg7}$   $\text{chxg7}$  18.  $\text{dxd5}$   $\text{exd5}$  19.  $\text{pdd4+}$   $\text{pff6}$  20.  $\text{pxf6+}$   $\text{chxf6}$  21.  $\text{exd5}$   $\text{cxd5=}$  – в ладейном окончании черные легко удержат свою единственную слабую пешку d5.

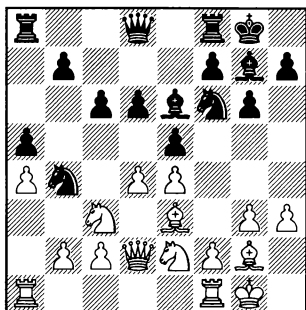
На 11.f4 черные могут пойти 11... $\text{dh5}$ , сразу создавая контригру против пешки g3 и одновременно подготавливая f7-f5. 12.  $\text{ch2}$  (к позиции с необычным соотношением материала приводит 12.g4  $\text{dxf4}$  13.  $\text{dxf4}$   $\text{exd4}$  14.  $\text{exd4}$   $\text{exd4+}$  15.  $\text{pxd4}$   $\text{dxc2}$  16.  $\text{pdd2}$   $\text{dxa1}$  17.  $\text{Ea1}$   $\text{e6}$  – у черных ладья и две пешки за две легкие фигуры, Danin – Efimenko, Moscow 2010) 12...f5 13.  $\text{pdd2}$  (13.  $\text{exf5}$ ?!  $\text{exf5}$  – у белых неожиданно возникают трудности с защитой пешки c2, Berkvens – Nijboer, Wijk aan Zee 2000) 13... $\text{pc7}$  – со сложной обоюдоострой игрой, Alekseev – Motylev, Plovdiv 2010.

### 11... $\text{e6}$ !?

На диагонали h3-c8 слон лишен перспектив, поэтому черные подготавливают его пере-

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♚c3 g6 4.g3 ♙g7 5.♙g2 0-0 6.♜ge2 e5 7.h3 c6

вод на с4, где он будет расположен заметно активнее.



## 12.♙ad1

12.♙fe1 ♙c4∞

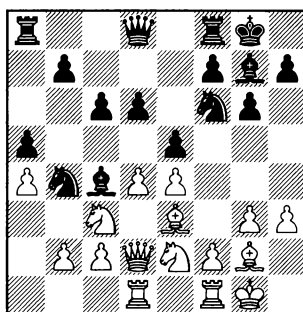
12.♙ac1, Boruchovsky – Vane-gas, Barcelona 2015, 12...d5!? = – у черных нет затруднений.

12.b3. Препятствуя ♙c4, но в этом случае черные могут нанести удар по центру, так как к вскрытию игры они готовы не хуже белых. 12...d5! 13.exd5 (13.dxe5 ♜xe4 14.♜xe4 dxe4 15.♜d4, Stupak – Gelashvili, Khanty-Mansiysk 2010, 15...♙d7!? = – после обмена пешки e4 на пешку e5 игра окончательно уравнивается.) 13...♜fxd5 14.♜xd5 ♙xd5 15.♙ad1 (15.♙xd5 ♜xd5 =) 15...♙xg2 16.♜xg2 ♙d5+ 17.♜g1 exd4 18.♙xd4 ♙xd4 19.♜xd4 ♙ad8 = – размены заметно истощили позицию, Vajda – Marin, Bucharest 1997.

После 12.f4 ♙c4 белым лучше воздержаться от 13.♙f2, так

как при этом продолжении они могут столкнуться с трудностями. (13.♙fe1 ♙c7 14.b3 ♙a6 15.♙ad1 ♙ad8 – см. 12.♙ad1) 13...♙e8 14.g4 (14.b3?! ♙xe2 15.♙xe2, Sanz Alonso – Iruzubieta Villaluenga, Salamanca 1998, 15...♜h5!? С темпом открывая диагональ слону g7. 16.♜h2 exd4 17.♙xd4 ♜xc2! ♣ – белые несут материальные потери.) 14...exd4 15.♙xd4 d5! ♣ Фигуры белых не готовы к вскрытию игры. 16.exd5 cxd5 17.♙d1 ♜e4 18.♙xe4 dxe4 ♣ – у черных образовалась сильная проходная пешка, а король белых ослаблен. 19.♙e3 ♙h4 20.♜g2 ♙ad8 21.♙c1 exd1 22.♙xd1 ♜d3! Решающий тактический удар. 23.b3 ♜xf2 24.♙xf2 ♙xe2 25.♙xe2 ♙d8 –+ Seynaeve – Marin, Porto Mannu 2007.

## 12...♙c4



## 13.b3

Сразу оттесняя слона на а6.

13.♙fe1 ♙c7 14.♜c1 (Лучше 14.b3 ♙a6 или 14.f4 ♙ad8 15.b3 ♙a6 – см. 13.b3) 14...♙fe8 15.b3

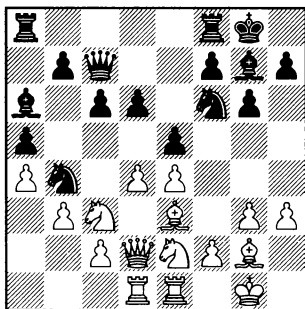
♙e6!? Неожиданно для белых слон возвращается обратно, и угроза прорыва d6-d5 становится очень неприятной для белых. 16.♘d3 ♖ad8 17.♚e2?! (17. d5 cxd5 18.♘xb4 axb4 19.♘xd5 ♙xd5 20.exd5 ♚a5 21.g4 ♜c8=) 17...exd4 18.♙xd4 d5̄ – фигуры черных расположены более гармонично, Konstantinov – Koperanov, ICCF 2007.

### 13...♙a6 14.♜fe1

14.f4 ♚c7 15.♜f2 (15.♜fe1 ♖ad8 – см. 14.♜fe1; на 15.fxе5 dxe5 16. d5, Chiburdanidze – Petrovic, Jajce 1986, черным проще всего ответить 16...♚d6!?=, не допуская дальнейшего движения пешки “d”) 15...♖ad8 16.♚c1 exd4 17. ♘xd4, Drazic – Markus, Vrnjacka Banja 2010, 17...♜fe8!?! – давление черных фигур на пешку e4 полностью компенсирует некоторую слабость пешки d6.

### 14...♚c7

Соединяя ладьи.



### 15.f4

15.dxe5. Этот пешечный размен здесь даже не уравнивает. 15...dxe5 16.♙c5 ♜fd8̄ Polak – Nijboer, Maastricht 2008.

15.♚c1. Выглядит слишком вяло. 15...♜fe8 16.dxe5 dxe5 17. ♖d2 ♖ad8= Pilgaard – Kacheishvili, Ubeda 2001.

15.♘c1 ♖ad8 16.♘b1. Отступление белых коней на край доски не производит впечатления. (К упрощению позиции приводит 16.♘3a2 ♘xa2 17.♘xa2 d5 18.exd5 ♘xd5= Laketic – Moskalenko, Padova 2013) 16... d5. Игнорируя угрозу c2-c3, черные незамедлительно наносят удар по белому центру. 17.c3 exd4 18.♙f4 dxc3! 19.♙xc7 cxd2 20.♖xd2 ♙h6 21.f4 b6! Жертва качества дает черным хорошую игру. 22.♙xd8 (22.♙xb6 ♖b8 23. ♙xa5 ♘xe4 24.♙xe4 ♜fe8) 22... ♖xd8 23.exd5 cxd5̄ – за качество у черных пешка, преимущество двух слонов и активно расположенные легкие фигуры, Stupak – Valles, Beirut 2015.

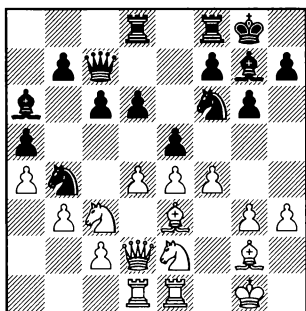
15.g4 ♖ad8 16.♘g3 (Без предварительного ♘g3 не смотрится 16.g5, Solak – Firman, Albena 2014, так как в этом случае черные могут пойти 16...♘h5!? 17. ♙f3 f6 18.♙xh5 gxh5̄ – после ухода слона g2 белый король лишился основного защитника.) 16...♘hg4!? Стандартная для этого варианта комбинация, которая форсировано ве-

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♟c3 g6 4.g3 ♙g7 5.♙g2 0-0 6.♞ge2 e5 7.h3 c6

дет к соотношению фигур ладьи и две пешки против двух коней. 17.hxg4 exd4 18.♙xd4 ♙xd4 19.♞xd4 ♞xc2 20.♞f6 ♞xe1 21.♙xe1 ♜fe8 22.♞h5. Форсировано приводит к вечному шаху. 22...gxh5 23.♞g5+ ♜f8 24. ♞h6+ ♜g8 25.♞d5 cxd5 26.♞g5+ ♜f8= Zambor – Molnar, Slovakia 2009.

### 15...♙ad8

Черные не спеша усиливают положение фигур.



### 16.g4

Переходя к активным действиям на королевском фланге.

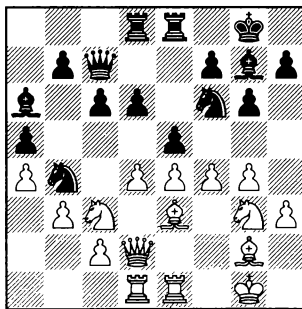
16.♞h2. Сразу уводя короля с опасной диагонали. 16...♜fe8 17. ♞c1 exd4 18.♞xd4, Oratovsky – Anagnostopoulos, Bad Wiessee 2002. Теперь перевод коня на с5 18...♞d7!?∞ давал черным хорошую игру.

16.♞c1. Ослабляя контроль над пунктами d4 и g3. 16...♜fe8 17.♞f2 exd4, ничья, Ghaem Maghami – Arutinian, Dresden 2009. В предстоящей борьбе некото-

рую осторожность должны проявлять скорее белые. 18.♙xd4 c5 19.♙xf6. Белые вынуждены расстаться с сильным слоном (19. ♙e3?! d5! 20.♞xd5 ♞fxd5 21.exd5 ♙c3. Чтобы не потерять качество, белые должны пойти 22. ♙d2, но это приведет к ослаблению диагонали g1-a7. 22...♙d4 23.♙e3 ♜xe3! 24.♙xe3 ♞xd5 25. ♙xd5 ♜xd5 26.♙xd4 cxd4 27.♜e8+ ♜g7 28.♜e1 b6!♣ – с последующим ♙b7, ♞c6. На доске осталось не так много фигур, но, тем не менее, ослабление позиции белого короля ощущается достаточно сильно.) 19...♙xf6∞ – сильный чернополюсный слон является более чем достаточной компенсацией за некоторую слабость пешки d6.

### 16...♜fe8 17.♞g3

Угрожая захватить инициативу путем 18.fxe5 dxe5 19.d5. Черные должны действовать энергично, чтобы не оказаться в положении защищающейся стороны.



### 17...exf4



Любителям играть с ладьей и двумя пешками против двух легких фигур можно посоветовать 17... ♖хg4!? 18.hxg4 exd4 19. ♗xd4 ♗xd4+ 20. ♖xd4 ♖xc2 21. ♖f2 ♖xe1 22. ♗xe1 ♖e7∞ Trofimov – Serner, ICCF 2014.

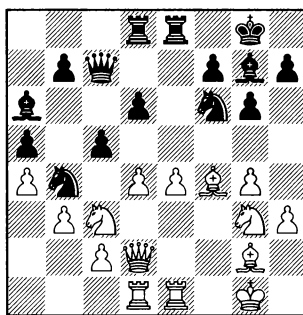
### 18. ♗xf4 c5

Продолжая подрывать центр белых.

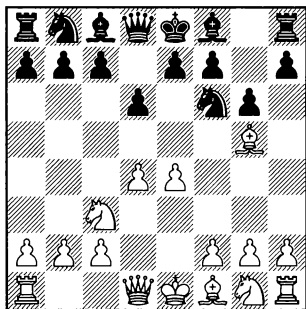
(диаграмма)

### 19. e5

19.dxc5?! ♖xc5+ 20. ♗e3 ♖c7 21. ♗d4, Cuartas – Gagunashvili, Istanbul 2012, 21... ♗c8!? – активно расположенные фигуры и слабость изолированной пешки e4 говорят о преимуществе черных.



19...dxe5 20. ♗xe5 ♗xe5 21. ♗xe5 ♖b6= Vajda – M.Marin, Bucharest 1997. Фигуры черных оказывают сильное давление на пешку d4. К тому же в миттельшпиле может сказаться то обстоятельство, что их король лучше защищен: его охраняют три пешки, а белого короля только две.



Одно из самых опасных продолжений для черных в защите Пирца-Уфимцева. Белые выводят слона на активную позицию и в дальнейшем могут как вести операцию в центре f2-f4, подготавливая e4-e5, так и готовить рокировку в длинную сторону: ♖d2, 0–0–0.

**4...♙g7**

Рассмотрим А) 5.e5, В) 5.f4 и С) 5.♖d2.

5.f3 c6 – см. главу 20.

5.♗f3 0–0 – см. главу 21.

5.h3 0–0 6.♖d2 (6.♗f3 d5 – см. главу 21) 6...a6 7.♗f3 b5 8.♙d3 ♙b7 9.a3 ♗bd7 10.0–0 c5∞ Feoktistov – Podzielnny, playchess.com 2007.

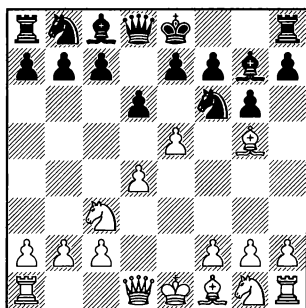
В случае 5.♙c4 0–0 6.♙xf6 (6.♗f3 ♗xe4 – см. главу 22) черным лучше побить пешкой 6...exf6!?, усиливая контроль над пунктом e5. В миттельшпиле благодаря преимуществу двух слонов они могут рассчитывать на лучшую игру.

5.♙e2 0–0 6.♖d2 (6.♗f3 h6 – см. главу 23) 6...c5 7.♗f3, Bjerking – Rosell, Vejle 1974 (7.d5 a6 8.a4 ♖b6!?) 7...♖b6!∞ (неплохо выглядит и 7...cxd4 8.♗xd4 ♗c6= – на доске возникла позиция из варианта Дракона в выгодной для черных редакции).

5.♖e2. Подготавливая 0–0–0 и e4-e5. Но расположенный на e2 ферзь будет мешать развитию фигур королевского фланга. 5...0–0 6.0–0 c6. Черным нужно как можно быстрее сыграть b7-b5-b4, чтобы получить встречную игру на ферзевом фланге. Кроме того, продвижение c7-c6 в случае e4-e5 подготавливает стоянку для коня в центре доски. 7.e5 (В случае 7.♗f3 b5 8.e5 b4 9.exf6 exf6 10.♙d2 bxc3 11.♙xc3, Bagonyai – Videki, Zalakaros 2003, 11...

♙e6!? у черных появляются хорошие перспективы атаки на неприятельского короля.) 7... dxe5 8.dxe5 ♘d5 9.♘xd5 cxd5 10.f4. Укрепляя пешку e5. (10.♗b5. Погоню за материальными приобретениями в ущерб развитию никак нельзя одобрить. 10...♙c7 11.♗xd5 ♘c6 12.♘f3 b6 – у черных более чем достаточная компенсация за небольшой материальный урон, Varga – Hendriks, Budapest 2008.) 10... ♘c6 11.♗d2, Tolnai – Zimmerman, Hungary 1997. Давлением на пешку d5 белые хотят отвлечь соперника от атаки на короля. (11.g4?! ♙e6; 11.♙b1, Valles Moreno – A.Marin, Madrid 2016, 11...d4!? ) 11...♗b6!?!∞

**A) 5.e5**



Это продолжение не может поставить перед черными особых проблем, так как игра сразу переходит в эндшпиль.

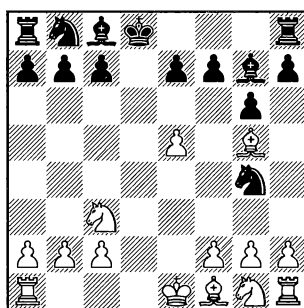
**5...dxe5 6.dxe5 ♘g4!**

Черные не могут сами разменять ферзей, так как после

6...♗xd1+ 7.♗xd1 ♘g4? 8.h3! ♘xe5 9.♘d5+– у них возникают непреодолимые трудности с защитой пешки c7.

**7.♗xd8+ ♙xd8**

Потеря рокировки в эндшпилье, как правило, не имеет большого значения, так как известно, что в окончаниях король в центре доски расположен лучше, чем на фланге.



**8.♗d1+**

8.♘d5 ♘c6 9.♗d1 ♙d7 – см. 8.♗d1+

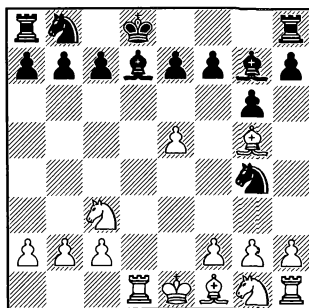
8.0–0–0+ Выглядит менее точным, так как после 8...♘d7 у белых возникают трудности с защитой не только пешки e5, но и пешки f2. 9.♘h3 ♘xe5 10. ♙e2, Gallagher – Karim, Caleta 2011, 10...h6!? 11.♙h4 ♘ec6 12. ♙c4 ♙xc3! Перед тем как пойти f7-f6, черные разменивают слона, который после этого продвижения мог бы оказаться пассивным. Кроме этого, они разрушают пешечную структуру соперника на ферзевом

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.e5 de 6.de ♘g4

фланге. 13.bxc3 g5. Ограничи-  
вая коня h3. Теперь ему бу-  
дет сложно выбраться с края  
доски. 14.♙g3 f6̄ с последую-  
щим ♘c8, ♙f5(g4), ♘d7. У белых  
нет полной компенсации за  
пешку.

8.♘f3. Эта жертва пешки ве-  
дет к примерно равной игре.  
8...♘he5 9.♘he5 ♙he5 10.♙c4 f6  
11.0-0-0+ ♙d7 12.♙h6 ♘c8 13.  
♙he1, Del Rio – Beck, Schoeneck  
1991, 13...♘c6!?!∞ – активность  
белых фигур компенсирует не-  
большой материальный урон,  
но не более того.

8...♙d7



9.e6

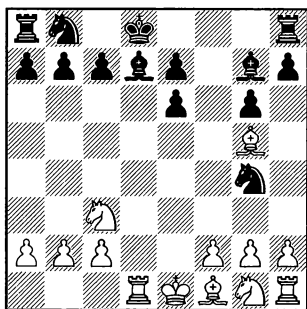
Защита пешки e5 снижает  
напор фигур белых, поэтому  
они решают ее пожертвовать.

В случае 9.♘d5 активность  
белых фигур выглядит грозно,  
но черные могут постепенно  
нейтрализовать ее. Все дело в  
том, что белым трудно ввести в

игру ладью h1, да и пешка e5  
требует постоянного внимания.  
9...♘c6 10.f4 (На 10.♙e2, Schnei-  
der – Maiwald, Germany 2014,  
хорошо 10...h6!?!∞, и нельзя  
11.♙xg4?!, так как после 11...  
♙xg4 у белых оказывается под  
боем ладья, и, следовательно,  
вскрытый шах неопасен для  
черных. 12.f3 ♙d7) 10...h6 11.  
♙h4 g5. Черные хотят выбить  
опору из-под пешки e5. 12.h3  
(12.fxg5?! hxg5 13.♙xg5 ♘xh2 14.  
♙f4 ♙xe5̄ – компенсации за  
пешку не видно, Haubt – Hort,  
Germany 1981) 12...♘gxe5 13.fxg5  
hxg5 14.♙xg5, Bayer – Kiefhaber,  
Badenweiler 1995, 14...♘g6!?!∞ –  
надежно укрепив пешку e7,  
черные могут смело смотреть в  
будущее.

Осложнения, возникающие  
после 9.f4?!, оказываются к вы-  
годе черных. 9...f6 10.e6 fxg5 11.  
exd7. Пешка d7 выглядит грозно,  
но фигуры белых не успева-  
ют прийти к ней на помощь.  
11...♘e3 12.♙d2, Kupper – Alexander,  
Amsterdam 1954, 12...gxf4!?  
13.♘e4 ♘xd7! Точно рассчитан-  
ной жертвой фигуры черные  
увеличивают свое преимущест-  
во. 14.♘c5 ♘e8 15.♙xd7 b6. Оты-  
грывая коня. 16.♙xc7 bxc5̄ –  
комбинационная буря утихла, а  
фигуры королевского фланга  
белых так и остались неразви-  
ты.

9...fxe6



**10. ♖c4**

10. ♖e2 ♗e5 11. ♘f3 (11.f4 только помогает черным перевести коня на d6, где он будет нейтрализовывать давление ладьи d1. 11... ♗f7 12. ♘f3 ♗c6 13. 0-0 ♘d6♞ Bronznik – Held, Wuerttemberg 1998) 11... ♗f7∞ Asensio Linan – Vidarte Morales, Barbera del Valles 1999.

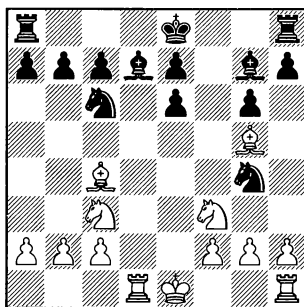
10. ♘f3 ♗e5 11. ♗xe5 ♖xe5 12. ♖c4 ♗e8 13. 0-0 ♗c6. Черные хотят сыграть ♗d8, ♖c8, чтобы разменять пока не участвующую в игре ладью a8 на активную ладью соперника. 14. ♗fe1 ♗d8 15. ♖h6, Karpatchev – Berelovich, Smolensk 1992, 15... ♖c8!? 16. ♗xd8+ ♗xd8=

**10... ♗e8 11. ♘f3**

11. ♗ge2. Здесь конь будет расположен менее активно, чем на f3. 11... ♗e5 12. ♖b3 ♗bc6 13. a4 ♗f7. Черные хотят сыграть ♗d6, ♗a5-c4, после чего расположенный на c4 конь в сочетании со слоном g7 будет оказывать не-

приятное давление на ферзевый фланг белых. 14. ♖e3 ♗a5 15. ♖a2 ♗d6 16. 0-0 ♗c8 17. ♗fe1 ♗ac4 18. ♖c1 ♗f8 19. ♗d3 c5♞ – у черных хотя и сдвоенная, но лишняя пешки, а их фигуры превосходят белые в активности, Vulgarini Torres – Ohtake, ICCF 2010.

**11... ♗c6**



**12. 0-0**

12. ♗b5 ♗c8 13. ♗bd4 (13. 0-0 ♗ge5 14. ♗xe5 ♗xe5 – см. 12. 0-0) 13... ♗xd4 14. ♗xd4, Schellhorn – Chandler, Hamburg 1980, 14... c5!? 15. ♗xe6 ♖xb2♞

**12... ♗ge5**

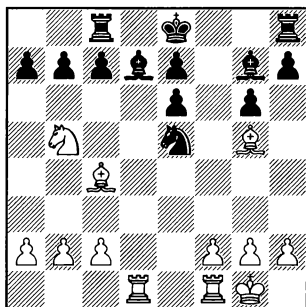
Разменами фигур черные хотят погасить активность соперника.

**13. ♗xe5 ♗xe5 14. ♗b5**

В случае 14. ♖b3 черные могут движением пешки до c4 перекрыть диагональ слону b3 и тем самым уменьшить давление на пешку e6. 14... c5 15. ♗fe1 c4 16. ♖a4, Kadric – Kojic, Gorazde

2008, 16...♙xa4 17.♘xa4 ♔f7 – у белых нет полной компенсации за пешку.

14...♙c8



15.♙xd7

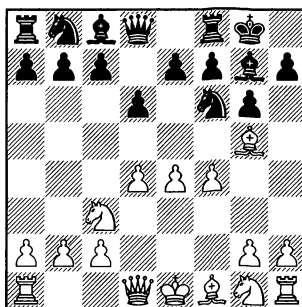
Интересная жертва качества, но для получения преимущества она недостаточна.

15...♘xd7 16.♙xe6

16.♘xa7, Van Geet – Brugman, Netherlands 1982. Пешка a7 явно не стоит того, чтобы тратить на нее темп. 16...♙a8!? 17.♘b5 ♙e5

16...♙e5 17.f4, Magem Badals – Chernin, New York 1998. Сейчас черные просто могли съесть на b2. 17...♙xb2!? 18.♙d1 ♘b6 19.♙xc8 ♘xc8 20.♘xc7+ ♔f7 21.♙d7 a6∞ – конь c8 надежно защищает пешку e7, и не видно, что белые могут извлечь из более активной позиции фигур. Постепенно перевес может перейти к черным, так как у них только одна слабая пешка (e7), а у белых их две – a2 и c2.

B) 5.f4 0-0



6.♙d2

Подготавливая рокировку в длинную сторону. От черных требуется точная игра, чтобы не попасть под позиционный зажим.

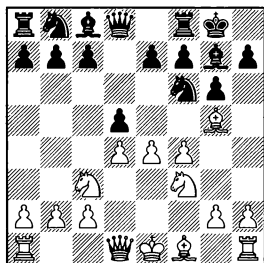
Преждевременно 6.e5?! ♘g4 7.♙d2 dxe5 8.fxe5 c5 – Morgado – Vicondo, corr. 1965.

6.♙d3. Имеет тот недостаток, что белые ослабляют контроль над пунктом d4. Этим обстоятельством черные могут воспользоваться незамедлительно. 6...♘c6 7.d5 (7.♘ge2 ♘b4=) 7...♘b4 8.♘f3 c6 – Lanza Fernandez – Llera, Gijon 2003.

На 6.♘f3 черные могут ответить 6...d5!? Не самое популярное, но отнюдь не плохое продолжение.

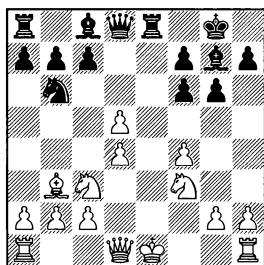
(диаграмма)

В случае 7.e5 ♘e4 белые должны потратить темп на отступление слона. 8.♙h4 ♘xc3 9.bxc3. Белые владеют боль-



шим пространством, но их пешечная структура на ферзевом фланге ослаблена. 9...♙h6. Готовя контригру на королевском фланге. 10.♚d2 f6 11.g3, Krzyzanski – Pauli, ICCF 2012, 11...♜c6!?∞

7.♙xf6. Принимая жертву пешки. 7...exf6 8.exd5 (8.♜xd5?! f5 9.♜c3 fxe4 10.♜xe4, Khalukov – Kravchenko, Dnipropetrovsk 2007, 10...♚e7!?⚡) 8...♜d7 9.♙c4 ♜b6 10.♙b3, Mednis – Mallofre, Antwerp 1955, 10...♞e8+!?



Полезный шах, лишаящий белых рокировки. 11.♙f2. Иначе белым не удержать пешку d5. 11...♙g4. В планы черных входит сыграть f6-f5, чтобы открыть диагональ слону g7 и подчеркнуть слабость поля e4. Поэтому им полезно развить белопольного слона, чтобы он в

будущем не упирался в пешку f5. 12.♚d2 ♙xf3 13.♜xf3 f5 14.g3 c6. Пока белые не улучшили позицию своего короля, черные хотят вскрыть игру и организовать давление на пешку d4. 15.dxc6 bxc6 16.♙ad1 a5 17.a4 ♞e7! 18.♞he1 ♙d7 19.d5 cxd5 20.♜xd5 ♙xb2 21.♞e3 ♜xd5 22.♙xd5 ♜g7. Белые не могут использовать лишнюю пешку на ферзевом фланге, так как на доске осталось не так много материала. К тому же черные переводом слона на диагональ a3-f8 могут воспрепятствовать ее движению вперед. 23.♙d3 ♞c8 24.c4 ♙f6 25.♞b1 h5 26.h4 ♙e7 27.♞b7 ♙b4 28.♚e2 ♚e7=

### 6...h6!?

Черные хотят вызвать ход ♙h4, чтобы провести e7-e5 используя незащищенное положение слона.

### 7.♙h4

В случае 7.♙xf6 exf6!? 8.0-0-0 f5 9.e5 c6 10.♜f3 b5∞ преимущество двух слонов компенсирует черным некоторое ослабление пешечной структуры, Pischurina – Efremov, Rybinsk 2010.

(диаграмма)

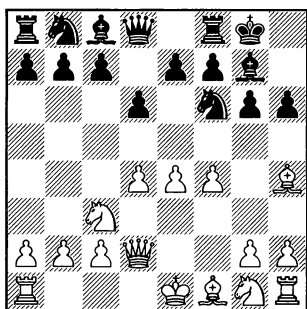
### 7...e5!

В этом все дело. Теперь шансы черных не хуже, так как тактическая угроза ♜xe4 очень неприятна для белых.

### 8.♙xf6

После этого размена черные

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♖c3 g6 4.♗g5 ♗g7 5.f4 0-0



поля в позиции белых будут ослаблены.

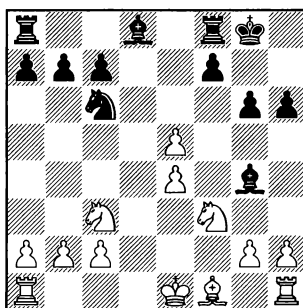
8.♘f3 exf4∞

8.fxe5 приводит к упрощениям. 8...♗xe4 9.♗xd8 ♗xd2 10.♗xc7 ♗xf1 11.♗xf1 dxe5 12.♗xe5 ♗xe5 13.dxe5 ♗f5 14.♖c1 ♗c6 15.♘f3 ♖ae8 16.♗f2 ♗xe5=, восстанавливая материальное равновесие. В эндшпиле в борьбе на двух флангах черный слон может оказаться сильнее коня белых, Serger – Heimbrod, Germany 2009.

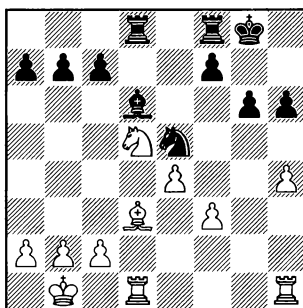
Ничего не дает и другое взятие. 8.dxe5 ♗xe4! 9.♗xd8 ♗xd2 10.♗xc7 ♗xf1 11.♗xf1 dxe5 12.fxe5?!, Erdogdu – Kerigan, Koscaeli 2015 (лучше 12.♗xe5 ♗xe5 13.fxe5 ♗f5 – см. 8.fxe5) 12...f6!? 13.exf6 ♖xf6+ 14.♘f3 ♗c6 15.♗d1 ♗g4♣ – активность черных фигур с лихвой компенсирует им небольшой материальный урон.

8...♗xf6 (8...♗xf6!?♣) 9.dxe5 dxe5 10.♗xd8 ♗xd8 11.fxe5

♗c6 (11...♗d7!?∞) 12.♘f3 ♗g4



13.0-0-0 ♗g5+ 14.♗b1, Dreev – Tkachiev, Neum 2000, 14...♖ad8!? 15.♗d3 ♗xf3 16.gxf3 ♗xe5 17.h4 ♗e7 18.♗d5 ♗d6

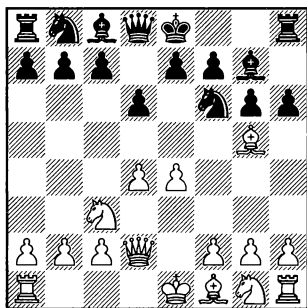


19.f4. Иначе слон d3 может оказаться плохим. Но теперь пешка f4 будет нуждаться в защите. 19...♗xd3 20.♖xd3 f6 21.♖g3 c6 22.♗xf6+. Переводя игру в ладейное окончание. Но для полного уравнивания этого мало. 22...♖xf6 23.e5 ♖xf4 24.♖xg6+ ♗f7 25.♖xd6 ♖xd6 26.exd6 ♗e6 27.h5 ♗xd6♣ – у черных более активные ладья и король.



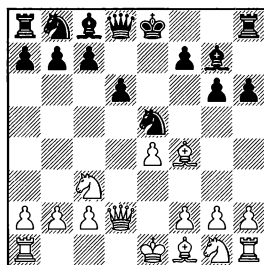
## С) 5. ♖d2 h6

Черные начинают охоту за слоном соперника.



## 6. ♗h4

Ничего не дает 6. ♗e3 ♖g4 7. ♗f4 e5 8. dxe5 ♖xe5. Хотя белые и уберegli своего слона от размена, но и черные обошлись без ослабляющего позицию g6-g5.

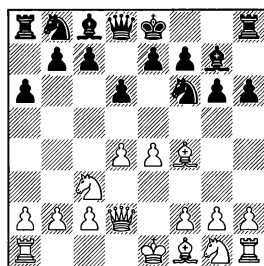


9. h3 ♖bc6 10. ♗e3 ♗e6 – см. 9. ♗e3.

9. ♗e3 ♖bc6 10. h3 ♗e6 11. ♖d5 (11.0-0-0 ♖c4 12. ♗xc4 ♗xc4= I. Zaitsev – Savon, Yerevan 1962) 11... ♖e7∞ подготавливая размен централизованного коня соперника, Dekker – Pospelov, Zalakaros 1996.

9.0-0-0 ♖bc6 10. ♖d5 (10. ♗e2 ♗e6 11. ♖d5 ♖e7∞ Gulko – Vovsha, ICC 2008) 10... ♗e6 11. h3. Выглядит несколько медлительным. Белые хотят отвести слона на e3 и сыграть f2-f4. 11... ♗b8!? Не тратя время на рокировку, черные сразу приступают к активным действиям на ферзевом фланге. Они хотят пойти b7-b5, чтобы на f2-f4 иметь возможность сыграть ♖c4. 12. ♗e3 b5 13. f4 ♖c4 14. ♗xc4 bxc4 15. c3 0-0 16. ♖f3 f5∞ – позиция начинает вскрываться, что выгодно черным, так как они имеют преимущество двух слонов, Lugovoi – Sakaev, St Petersburg 1995.

В случае 6. ♗f4 черным лучше пойти 6...а6, подготавливая b7-b5 (на 6...g5 7. ♗e3 ♖g4 в распоряжении белых есть неприятное 8. h4↑).

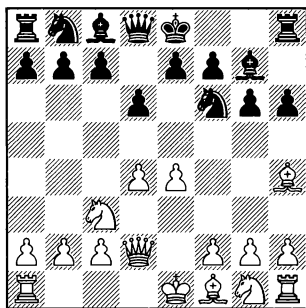


На 7. ♖f3 черные могут вернуться к плану с преследованием чернопольного слона. 7...g5 8. ♗g3 ♖h5 9. ♗c4, Vavra – Kulhanek, Prague 2015, 9...g4!? 10. ♖h4 e6∞ 7. f3 b5 8. a4 b4 9. ♖d1 ♖fd7!?∞ Vella – Hernandez, France 2000.

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.♚d2 h6 6.♙h4 g5 7.♙g3 ♟h5

Плохо 10.♚xb4?! из-за 10...♟c6 11.♚d2 ♟xd4 – обмен пешки “b” на “d” к явной выгоде черных.

7.♙e2 ♟c6. Усиливая давление на d4. 8.0–0–0 ♟g4. У белых под боем пешки d4 и f2. Это вынуждает их предоставить сопернику преимущество двух слонов. 9.♙xg4 ♙xg4 10.f3 ♙d7 11.♟ge2 b5 12.e5 b4 13.♟e4 a5 14.♚e3. Короткая рокировка невозможна, так как пешка h6 останется без защиты. Но черные могут пойти 14...♟f8!∞ с последующим ♟g8-h7, Mastroardi – Nichols, ICCF 2011.



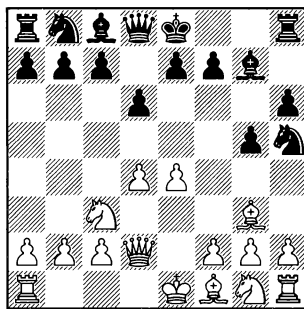
Рассмотрим C1) 6...g5 и C2) 6...0–0.

### C1) 6...g5 7.♙g3 ♟h5

Возникла очень важная позиция не только для оценки данного варианта, но и для оценки защиты Пирца-Уфимцева в целом.

При случае черные могут получить преимущество двух слонов (♟xg3), а также органи-

зовать давление на пункт d4 (♟c6). Но они отстали в развитии, а их пешечная структура на королевском фланге ослаблена.



### 8.0–0–0

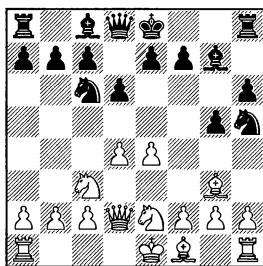
Наиболее популярное продолжение. Белые делают полезный ход и пока не раскрывают своих дальнейших планов.

8.f3 ♟xg3 9.hxg3 ♟c6 10.♟ge2 e6 11.g4. Фиксируя слабость на h6. Иначе черные со временем смогут пойти h6-h5. 11...♙d7. Так как королевский фланг ослаблен, черные подготавливают длинную рокировку. 12.0–0–0 (не слишком энергично выглядит 12.♟d1, Fayvinov – Gulko, Wilmington 2003, 12...♟e7!? 13.♟e3 c5 14.0–0–0 ♚c7= с последующим 0–0–0) 12...a6 13.♚e3, Amonatov – Mamedyarov, Almaty 2016. Сейчас черные могли применить маневр, известный еще с партии А.Рубинштейна: 13...♚b8!?∞ с последующим ♚a7, усиливая давление на пункт d4.

8.♔e2 ♖hg3 9.hxg3 ♖c6 10.d5 (10.♔b5 ♗d7 11.♗ge2 a6 12.♗xc6 ♗xc6 13.g4 ♗d7 14.f3 c5 15.0–0–0 ♚c8∞) 10...♗d4 11.♗d3. За короткий промежуток времени белые делают второй ход одной и той же фигурой. Это говорит о недостатках их дебютной стратегии. 11...e6 12.♗ge2 ♖he2 13.♗xe2 exd5 14.exd5 ♗d7 15.0–0–0 ♚f6∞ – два сильных слона обеспечивают черным хорошую игру в миттельшпиле, Samraoui – Nyvlt, ICCF 2000.

8.♗c4. Хорошее поле для слона. Но после 8...♗c6 9.♗ge2 ♖hg3 10.hxg3 черные могут сыграть 10...♗a5!?, отгесняя слона соперника с диагонали a2–g8. 11.♗d3 c5 12.dxc5 dxc5 13.♔b5+ ♗d7 14.♚d3 a6 15.♗xd7+ ♚xd7 16.♚xd7+ ♗xd7= Мое – Auchenberg, Vejle 1974.

8.♗ge2 ♖c6



9.0–0–0 ♗d7 – см. 8.0–0–0.

9.f3 ♖hg3 10.hxg3 e6 – см. 8.f3.

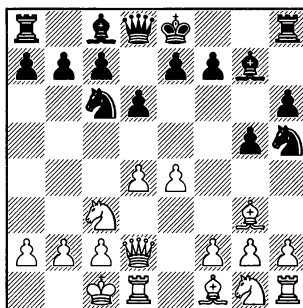
9.♗d5 не имеет большого смысла. 9...e6 10.♗b4, Filipowicz – Gufeld, Budapest 1970. Белые

потрадили два темпа, но их конь на b4 расположен ничуть не лучше, чем на c3. 10...♗a5!?!?

9.♗d1. Подготавливая перевод коня на e3. Но этот план выглядит немного медлительным. 9...e6 10.f3 ♖hg3 11.hxg3 f5 12.♗e3, Turov – Nesic, Chania 2000, 12...♚f6!?!= с последующим ♗d7, 0–0–0.

9.d5 ♗e5 10.♗d4 c5. Продолжая борьбу за черные поля. 11.dxc6 (На 11.♔b5+ черным не стоит разменивать важного белопольного слона, лучше просто отойти королем. 11...♗f8! 12.♗xe5 ♗xe5 13.♗f3, Sanchez Bernandino – De la Rocha Prieto, Aragon 2003, 13...♗f6!?!? с хорошей игрой по черным полям.) 11...♗xc6= Samraoui – Gomez, ICCF 2000.

8...♗c6



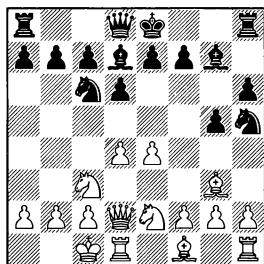
9.♗b5

Развивая фигуры и связывая коня соперника, который оказывает неприятное давление на пешку d4.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.♚d2 h6 6.♙h4 g5 7.♙g3 ♘h5

9.d5 ♘d4 10.♗b1. Белые хотят поймать неприятельского коня путем с2-с3, но сделать это оказывается очень непросто. (10.♗ge2 с5 11.♗xd4 ♙xd4 12.♙b5+ ♗f8!?∞) 10...с6. Теперь конь всегда сможет отступить в свой лагерь (♗b5-с7). 11.♗a3 ♙d7 12.♚e3 ♗b5 13.♗c4 ♘hg3 14.hxg3, Anand – Chernin, Paris 1995, 14...сxd5!? 15.exd5 0-0∞ – два сильных слона черных компенсируют некоторое ослабление королевского фланга.

9.♗ge2 ♙d7. В этом варианте черные, как правило, не торопятся со взятием на g3, так как это приведет к вскрытию линии “h”.



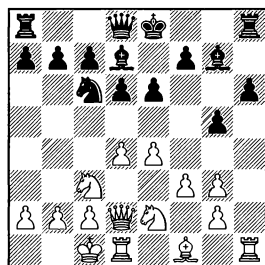
10.♚e3 e6 – см. 9.♚e3.

10.♗b1 e6 11.d5 (11.♚e3 ♚e7 – см. 9.♚e3) 11...♗e7∞

10.f3 ♘hg3. Теперь пора. Иначе слон может отойти на f2, и будет непонятно, зачем черные ослабляли королевский фланг и ходили конем на край доски. 11.hxg3 e6

(диаграмма)

12.♚e3, Karpatchev – Reich, Stuttgart 2003, 12...♚e7!?∞



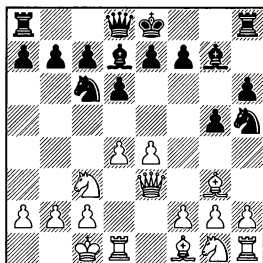
12.g4. Фиксируя слабость на h6, но ставя еще одну пешку на поле цвета слона. 12...♚e7 13.♗b1 0-0-0 14.d5, Ganbold – Perpelitsky, San Francisco 2005, 14...♗e5!?∞

Ничего не дает 12.d5, так как черные хорошо подготовлены к вскрытию игры в центре. 12...♗e7 13.♗d4, L'Ami – Nyback, Hengelo 2002, 13...exd5 14.♗xd5 ♗xd5 15.exd5 0-0 16.♙b5. Разменивая важного белопольного слона соперника. Но для получения преимущества этого недостаточно, так как черные быстро организуют контригру на ферзевом фланге. 16...♙xb5 17.♗xb5 ♚e8 18.g4 ♚d7 19.♗c3 b5⇝

12.f4 ♚f6 13.e5 (В случае 13.♚e3 черные уводят короля из центра и добиваются хорошей игры. 13...♗e7 14.♗b1 0-0-0=Karpatchev – Reich, Stuttgart 2003) 13...dxe5 14.fxe5, Almasi – Marin, Reggio Emilia 2008 (14.dxe5 ♚e7 15.♗e4 0-0-0 16.♗2c3 ♗b8 17.a3 ♙c8 18.♙d3, Horvath – Leib, Saas Almagell 2005. Здесь хорошо смотрелся перевод слона на b7. 18...b6!? 19.♗b1 ♙b7=) 14...♚g6!? Это отступление выглядит лучше, чем на e7, так

как мешает ходу  $\text{d}4\text{e}4$ . 15.  $\text{c}3\text{e}3$   $\text{d}4\text{b}4$   
16.  $\text{d}2\text{d}2$  0–0–0 17.  $\text{a}3\text{d}5$  18.  $\text{d}4\text{d}5$   
 $\text{e}4\text{d}5$  19.  $\text{d}4\text{c}3$   $\text{c}3\text{e}6$  20.  $\text{c}3\text{f}3$ . У чер-  
ных преимущество двух слонов,  
поэтому они должны стремиться  
к вскрытию игры. 20... $\text{f}6!$ =

9.  $\text{c}3\text{e}3$   $\text{d}4\text{d}7$



10.  $\text{d}4\text{g}e2$   $\text{e}5$  11.  $\text{d}5\text{e}5$   $\text{d}4\text{e}5$ =

10.  $\text{c}3\text{b}1$   $\text{e}6$  11.  $\text{d}5$  (11.  $\text{d}4\text{g}e2$ , Sanchez – Garcia, Manila 2011, 11...  
 $\text{c}3\text{e}7!$ ?∞) 11... $\text{e}4\text{d}5$  12.  $\text{e}4\text{d}5+$   $\text{d}4\text{e}7$   
13.  $\text{e}1\text{e}1$   $\text{f}8\text{b}8$  Bulgarini Torres –  
Hansen, ICCF 2012.

10.  $\text{d}4\text{e}2$   $\text{d}4\text{g}3$  11.  $\text{h}3\text{g}3$   $\text{e}5$  12.  $\text{d}5\text{e}5$   
 $\text{d}4\text{e}5$  13.  $\text{f}4$   $\text{d}4\text{g}4$  14.  $\text{d}4\text{g}4$   $\text{d}4\text{g}4$  15.  
 $\text{d}4\text{f}3$   $\text{c}6$  16.  $\text{e}5$   $\text{c}3\text{b}6$  17.  $\text{c}3\text{b}6$   $\text{a}6\text{b}6$   
18.  $\text{f}8\text{d}6$   $\text{d}4\text{f}8$  Holdschik –  
Gildred, chessfriend.com 2004.

9... $\text{d}4\text{d}7$  10.  $\text{d}4\text{g}e2$

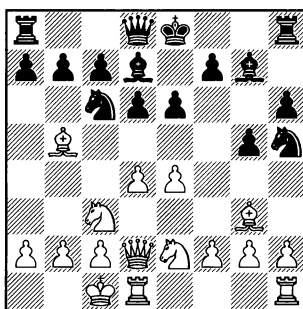
10.  $\text{d}5$ , Agopov – Virtanen,  
Finland 2012, 10... $\text{d}4\text{a}5$  11.  $\text{d}4\text{d}7+$   
 $\text{c}3\text{d}7$  12.  $\text{d}4\text{f}3$   $\text{c}5$

10... $\text{e}6$

(диаграмма)

11.  $\text{f}3$

11.  $\text{d}5$ , Van der Wiel – Roobol,  
Amsterdam 2001, 11... $\text{d}4\text{e}7!$ ?=



11.  $\text{c}3\text{e}3$   $\text{a}6$  12.  $\text{d}4\text{c}6$   $\text{d}4\text{c}6$  13.  $\text{h}4$ ,  
Balogh – Valdes, Budapest 2002,  
13... $\text{c}3\text{e}7!$ ?=

11.  $\text{c}3\text{b}1$   $\text{a}6$  12.  $\text{d}4\text{c}6$   $\text{d}4\text{c}6$  13.  $\text{h}4$ .  
Приступая к активным дейст-  
виям на королевском фланге.  
Но защитительные ресурсы чер-  
ных достаточны для поддержа-  
ния равновесия. 13... $\text{d}4\text{g}3$  14.  
 $\text{d}4\text{g}3$   $\text{f}8\text{g}8$  15.  $\text{d}5$   $\text{d}4\text{d}7$  16.  $\text{d}4\text{h}5$   $\text{d}4\text{h}8$   
17.  $\text{h}3\text{g}5$   $\text{c}3\text{g}5$  18.  $\text{f}4$   $\text{c}3\text{g}6$  19.  $\text{c}3\text{f}2$   $\text{e}5$   
20.  $\text{f}4\text{e}5$   $\text{d}4\text{e}5$ = – преимущество  
двух слонов компенсирует чер-  
ным слабость пешек  $\text{h}6$  и  $\text{f}7$ ,  
Haller – Mislin, ICCF 2015.

11.  $\text{f}8\text{h}e1$   $\text{d}4\text{g}3$ . После ухода  
ладьи черные могут не опа-  
саться вскрытия линии “h”. 12.  
 $\text{h}3\text{g}3$   $\text{a}6$  13.  $\text{d}4\text{a}4$   $\text{b}5$  14.  $\text{d}4\text{b}3$   $\text{d}4\text{a}5$   
Woller – Bartolomaeus, Mecklen-  
burg 2005.

11... $\text{d}4\text{g}3$  12.  $\text{h}3\text{g}3$   $\text{c}3\text{e}7$  13.  
 $\text{d}5$

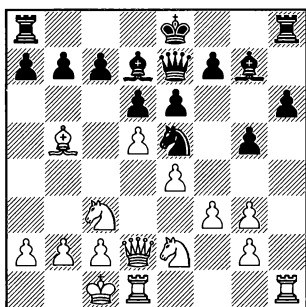
Ничего не дает 13.  $\text{c}3\text{e}3$ , Net-  
zer – Martinsen, Stockholm 2003,  
13...0–0–0!?= или 13.  $\text{g}4$  0–0–0  
14.  $\text{c}3\text{e}3$  (14.  $\text{d}4\text{c}6$   $\text{d}4\text{c}6$  15.  $\text{d}4\text{g}3$

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.♚d2 h6 6.♙h4 0-0

♙he8= Brizzi – Tristan, Neuquen 2015) 14...♟b8 15.♞g3, Emms – Hodgson, London 1990, 15... ♙he8!?= – у черных немного стесненная, но крепкая позиция. К тому же не надо забывать изречение Тарраша: “У кого слоны, тому принадлежит будущее”.

основную проблему – увести короля из центра в безопасное место. Слон g7 не только оказывает неприятное давление по большой диагонали, но и защищает пешку h6.

13...♞e5



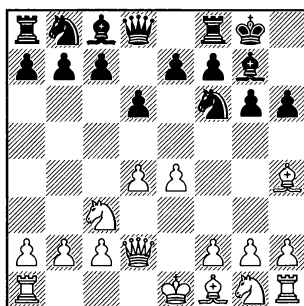
14.♙xd7+

Разменивая важного белого слона соперника, Pragua – Lorscheid, Germany 1993.

К упрощениям приводит 14.f4 ♟g4 15.♞d4, Da Costa – Werton, Brazil 1990, 15...♙xb5!? 16.♞cxb5 a6 17.♞c3 ♙xd4 18. ♚xd4 e5 19.♚a4+ ♚d7 20.♚xd7+ ♟xd7= – хорошо расположенный на g4 конь надежно защищает слабую пешку h6.

14...♞xd7!? 15.g4 (15.♚e3 a6 16.g4 ♟b6 17.♞d4 0-0-0=) 15...0-0-0 16.♟b1 a6= Черным удалось решить свою

C2) 6...0-0!?



Хотя этот ход значительно уступает по популярности 6... g5, но он вовсе не плох. Черные не хотят ослаблять расположение пешек королевского фланга, а в первую очередь думают о безопасности короля – и сразу уводят его из центра. В дальнейшем они могут подрывать пешечный центр соперника путем e7-e5 или c7-c5, либо, в случае длинной рокировки белых, готовить пешечное наступление на ферзевом фланге: c7-c6, b7-b5, a7-a5, b5-b4.

7.0-0-0

7.f4 e5 – см. 5.f4.

7.h3 c5=

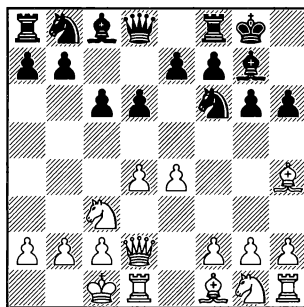
7.f3 c5=

7.♔d3 ♖bd7 8.f4 c5. С виду красивый пешечный центр белым, из-за отсталости в развитии, будет не просто удержать. 9.d5, Ignatowski – Jasik, Poland 2006 (9.♖f3 cxd4 10.♗xd4 e5♣ Kobak – Wesolowska, Wisla 1999) 9...b5!?! Жертвой пешки черные полностью захватывают инициативу. 10.♗xb5 (10.♗xb5?! c4! Отвлекая слона от защиты пешки e4. 11.♗xf6 ♖xf6 12.♗xc4 ♖xe4 13.♚e3 ♗xb2 14.♚b1 ♚a5+ 15.c3 ♗xc3+ 16.♖xc3 ♚xc3+ 17.♚xc3 ♖xc3 18.♚c1 ♖a4♣ – лишняя пешка уже у черных) 10...♚b8 11.♗xd7 ♚xd7♣ – преимущество двух слонов, сильное давление на пешку b2, а также отсталость белых в развитии все это обеспечивает черным более чем достаточную компенсацию за небольшой материальный урон.

7.♖f3 c6 8.0–0–0 (8.a4. Белые препятствуют b7–b5, но теперь рокировка в длинную сторону будет сопряжена с опасностями. 8...♖bd7 9.♗e2 e5 10.dxe5 dxe5= Wiseman – D.Gurevich, Chicago 1989) 8...b5 9.e5. Этот прорыв в центре выглядит очень грозным, но аккуратной игрой черные постепенно добиваются уравнения. 9...dxe5 10.dxe5 ♚xd2+ 11.♗xd2 b4 12.♖b5 (12.♖a4 ♖d5 13.♗c4 e6= Page Fortin – Armstrong, Montreal 2008) 12...♖d5 13.♗xd5 cxd5 14.♗xe7 ♖c6 15.♗xf8 ♖xf8 16.♖c7 ♚b8 17.♖xd5 ♖xe5 18.♖xe5 ♗xe5

19.♗c4 ♗b7= – два сильных слона в эндшпиле компенсируют черным пешку.

### 7...c6



### 8.f4

8.♖b1 ♚c7 9.f3. План связанный с пешечным наступлением белых на королевском фланге выглядит не очень перспективным. Дело в том, что слон h4 будет мешать движению пешки “h”. 9...b5 10.♗d3 ♖bd7♣ 11.g4?! b4 12.♖ce2 c5♣ – невооруженным глазом видно, что черные явно опередили белых в пешечных атаках на флангах и инициатива полностью находится в их руках, Talbot – Thomas, Swansea 2006.

8.♗d3 ♖bd7 9.f4 b5 – см. 8.f4.

8.f3 b5 9.♖b1, Gasimov – Tagelsir, Al Ain 2014, 9...a5!?!♣

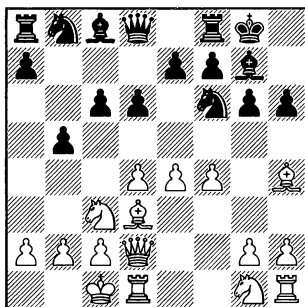
8.e5 ♖d5 9.f4, Panov – Simagin, Moscow 1946, 9...♖xc3!?! 10.♚xc3 a5 11.♖f3 b5♣

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♙g5 ♙g7 5.♚d2 h6 6.♙h4 0-0 c6

В случае 8.♙xf6 черные должны бить 8...exf6, иначе белые проведут e4-e5 с темпом. 9.f4, De Groot – Van der Werf, Netherlands 2015, 9...f5!? Самое простое – черные сразу избавляются от двоянной пешки. 10.exf5 ♙xf5 11.♙d3 ♙xd3 12.♚xd3 ♞d7 13.♞f3 ♞e8=

### 8...b5 9.♙d3

9.e5 b4 10.♞a4. Край доски – не лучшее место для коня. (10.exf6 bxc3 11.♚xc3, Harlan – Libby, Detroit 1994, 11...♙xf6!? 12.♙xf6 exf6 13.♞f3 f5= – в дальнейшем черные могут подготавливать атаку на короля соперника по полуоткрытой линии “b”, а также планировать перевод коня на ослабленное поле e4.) 10...♞d5 11.♙c4 ♚a5 12.♙b3 ♞d7∞ с последующим ♙a6-b5, Kobalia – G.Kuzmin, Moscow 2002.



### 9...b4

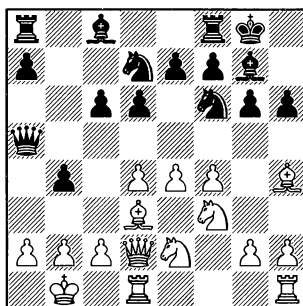
9...♞bd7!? 10.e5 b4 11.♞e4 dxe5 12.fxe5 ♞d5 13.♞f3 ♚a5 14.♙b1 c5= – подрывая центр соперника и добиваясь полной игры.

### 10.♞ce2 ♚a5 11.♙b1

Защищая пешку a2.

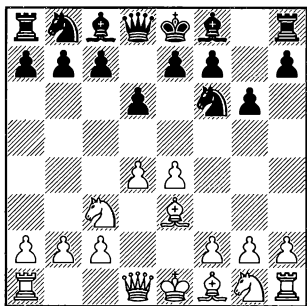
11.a3?! ♞a6∞

### 11...♞bd7 12.♞f3



Позиции из партии S.Zhigalko – Onischuk, Khanty-Mansiysk 2012. Здесь черные могли сразу подрывать пешечный центр белых путем 12...c5!? 13.c4 bxc3 14.♞xc3 cxd4 15.♞xd4 ♙b7 16.♞he1 ♞fc8∞ с последующим ♞ab8. Белого короля защищают только две пешки. Это обстоятельство в мительшпиле может сказаться.





Гибкое продолжение. В отличие от прямолинейного 4.f3, которое будет разбираться в главе 20, при 4.♙e3 в дальнейшем белые могут не только пойти f2-f3, но и, в зависимости от обстоятельств, развить на f3 коня.

4...♙g7 5.♚d2

Самое распространенное продолжение.

Иногда белые отказываются от 5.♚d2 в пользу других планов.

5.f3 c6 – см. главу 20.

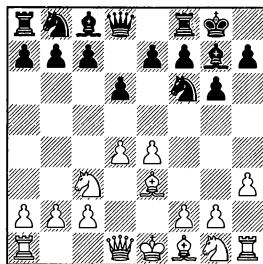
5.f4 0–0 – см. главу 24.

5.♘ge2 c6 6.h3 (6.f3 b5 – см. главу 20) 6...b5 7.e5. К этому продвижению в центре черные

неплохо готовы. 7...♘d5 8.♘xd5 cxd5 9.♗c3, Kruppa – Gipslis, Minsk 1993, 9...a6!?! – белые не могут использовать незащищенность пешки d5, так как их центральная пешка e5 сама нуждается в защите.

5.♘f3 0–0 6.♚d2 (6.h3 a6 – см. 5.h3; 6.♙d3 ♙g4 – см. главу 21, 5.♙d3; 6.♙c4 ♘xe4 – см. главу 22; 6.♙e2 e6 – см. главу 23) 6...c6 – см. вариант В.

5.h3 0–0



6.♚d2 c6 – см. 5.♚d2.

6.♘f3 a6 – см. главу 21.

6.f4 c5 – см. главу 24.

6.♙d3. К недостаткам этого хода можно отнести то обстоятельство, что теперь черные могут провести e7-e5 без под-

готовительного ♗bd7. 6...e5 7. ♗ge2 (В случае 7.d5 c6 8.♗ge2 cxd5 9.exd5 ♗bd7 в миттельшпиле белым будет очень не хватать пешки на c4, так как без нее пешка d5 будет нуждаться в защите. Да и без продвижения c4-c5 не видно, как белым развивать инициативу на ферзевом фланге. 10.♙c4 a6 11.a4, Duda – Kukk, Warsaw 2012, 11... ♖c7!? 12.♙a2 ♗h5!?) 7...♗c6 8. 0-0 d5= Lempert – Rakic, Vrnjaska Banja 1996.

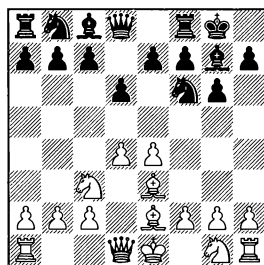
6.g3. Белые хотят развить фигуры в духе варианта 4.g3. 6...e5 7.♙g2 (Размен на e5 ничего не дает: 7.dxe5 dxe5 8.♙g2 ♖e7 9.♗ge2= Uribe – Peralta, Cali 2007, а в случае 7.♗ge2 exd4 8.Bxd4, Stoica – Chandler, Bucharest 1980, черные могут использовать недостаточную защищенность пешки e4 путем 8...♗c6!? 9.♙e3 b5?) 7...exd4 8. ♙xd4 ♗c6 9.♙e3 ♖e8 10.♗ge2 ♖b8? – у черных все готово для продвижения b7-b5 с последующим b5-b4, отвлекая коня от защиты пешки e4, Stupak – Hansen, Krakow 2012.

6.♗e2. Не определяя пока положение пешки “g”. 6...♗bd7 7.g4 (7.g3 b5?) 7...b5!? 8.♙g2 c6 9.0-0 ♗b6 10.a3 ♙b7 11.b3 a5 12.♖d2 ♗fd7∞ – возникла сложная позиция. Сделано 12 ходов, но еще не разменяна ни одна фигура или пешка. В дальнейшем белые будут искать шансы в центре и на королевском фланге (f2-f4 с последующим f4-f5

либо e4-e5), черные же будут стремиться к активной контригре на ферзевом фланге путем b5-b4, c6-c5.

6.g4 d5!? На фланговую атаку черные отвечают контрударом в центре в соответствии с классическим принципом. 7.e5 ♗e4 8.♗xe4 dxe4 9.♙g2. Пешка e4 слаба, но черные успевают создать давление на пешки d4 и e5. 9... c5 10.c3 cxd4 11.cxd4, Pancevski – Bae, Bad Homburg 2013, 11... ♖a5+!? 12.♖d2 ♖xd2+ 13. ♗xd2 ♗c6 14.♗e2 ♖d8 15.♗e1 f5 16.exf6 ♙xf6 17.♙xe4 ♙e6 18.♙xc6 (18.f3 ♗xd4 19.♗xd4 ♙xd4 20.♙xd4 ♖xd4= – более активная позиция фигур компенсирует черным некоторую слабость пешки e7) 18...bxc6 – два сильных слона компенсируют черным небольшой материальный урон.

5.♙e2. Это продолжение не лишено яда. Теперь черные должны играть очень внимательно, так как белые могут перейти в другие варианты защиты Пирца-Уфимцева. 5...0-0



6.♗f3 e6 – см. главу 23.  
6.f4 ♗a6 – см. главу 24.

6.g4. Подобная позиция, но без включения ходов ♔e3 и 0–0, уже разбиралась нами в главе 16. 6...c5 7.g5 (В случае 7.d5 ♖b6 8.♔d2, Finnie – Braun, ICCF 1997, черные могут смело забрать пешку. 8...♗xb2!? 9.♗b1 ♖a3) 7...♔fd7 8.♔f3 (8.h4 ♔c6 9.♔f3 ♖b6 10.♗b1 cxd4 11.♔d5 ♖a5+ 12. b4 ♖d8 13.♔xd4 e6 14.♔c3, Terzic – Duriga, Trnava 1985, 14...♔b6) 8...♔c6 9.d5 ♔a5 10. h4, Kuban – Kettler, Germany 1988, 10...a6!? 11.h5 b5̄ – у черных хорошие перспективы на ферзевом фланге. А белым будет сложно развить атаку на неприятельского короля, так как его надежно защищает слон g7. Разменять же этого слона белые не могут (пешка g5 мешает ходу ♔h6, а пешка c5 – ходу ♔d4).

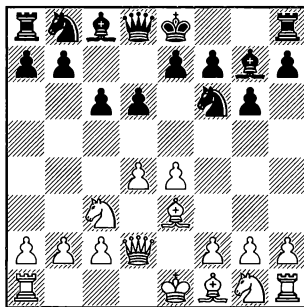
В случае 6.♖d2 c5 7.♔f3, Guliyev – Sochacki, Paris 2015, в распоряжении черных имеется интересная жертва пешки: 7...♔g4!? 8.dxc5 ♔xe3 9.♗xe3 dxc5 10.♗xc5 ♔c6 11.0–0 ♔g4 12.♗fd1 ♖b8 – два сильных слона (особенно силен слон g7, у которого нет оппонента) компенсируют черным пожертвованную пешку.

6.h4 h5. Самое простое. Теперь белым будет сложно получить что-то реальное на королевском фланге. 7.f3 (на 7.♔h3 проще всего уравнивает 7...c5!? 8.dxc5 ♖a5 9.♔g5 dxc5 10.0–0 ♔c6= – с последующим ♗d8, ♔d4) 7...♔c6. Черные пользуются тем обстоятельством, что слон e2 и пешка f3 отбирают поля у

коня g1, и он не может принять участия в защите пункта d4. 8. ♖d2 (В случае 8.♔h3 черные могут просто разменяться на h3, не допуская активизации белого коня: 8...♔xh3 9.♗xh3 e5 10. d5 ♔d4= Mauro – Trevisani, Forli 1992) 8...e5 9.d5 ♔d4= Сильная позиция коня в центре доски обеспечивает черным хорошую игру. Выигрыш же пешки после 10.♔xd4?! exd4 11.♗xd4 приводит к катастрофическому ослаблению черных полей в лагере белых. 11...c6 12.dxc6 bxc6 13. ♖d2, Sax – Keene, Teeside 1972, 13...♗c7!?, присматриваясь к слабости пункта g3. 14.♔d3 d5 15.exd5 ♔xd5 16.♔xd5 cxd5 17. ♔e2 ♖b6 18.♗b1 ♗e8̄

### 5...c6

Черным не стоит торопиться с 5...0–0?!, так как в этом случае белые получают хорошие виды на атаку после 6.0–0–0. Желющие рассмотреть подобный тип позиций более подробно могут обратиться к тому 2 “Практического репертуара” (глава 15, вариант D).



1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6

Подробно рассмотрим **A)**  
**6.♙h6** и **B) 6.♗f3**.

6.f3 b5 – см. главу 20.

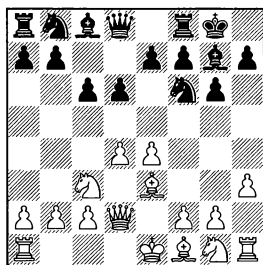
6.0–0–0 b5 7.f3 ♚a5 – см.  
главу 20, вариант **E**.

6.a4 0–0 7.♗f3 ♗bd7 – см. ва-  
риант **B** (7.f3 ♚a5 – см. главу 20).

6.♙e2. Не самое активное  
продолжение. 6...b5 7.a3 0–0  
8.♙h6 e5 9.♙xg7 ♗xg7 10.♞d1 ♚e7  
11.♗f3 a5= Slobodjan – Azmaipar-  
rashvili, Groningen 1997.

Не смотрится 6.♙d3, так как  
после 6...♗g4 из-за недостаточ-  
ной защищенности пешки d4  
белые не могут избежать раз-  
мена слона e3, и черные полу-  
чают преимущество двух сло-  
нов. 7.♗f3 (7.0–0–0 ♗xe3 8.fxe3  
b5 9.♗b1 0–0= Wolff – Nijboer,  
Groningen 1993) 7...♗xe3 8.fxe3  
0–0 9.0–0 ♗d7 10.♚f2 e5= Thor-  
hallsson – Brown, Basingstoke  
2012.

6.h3 0–0



7.♗f3 ♗bd7 – см. вариант **B2**.

7.♙d3 ♗bd7 8.♗f3 e5 – см.  
6.♗f3.

7.♙h6 b5 8.♙d3 e5 9.dxe5 dxe5  
10.♗f3, Mitkov – Tkachiev, Pon-  
ferrada 1997, 10...♚e7!?=

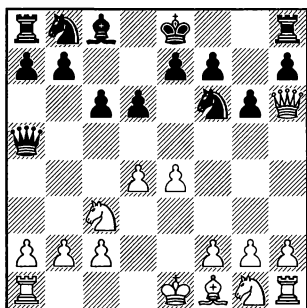
7.0–0–0. Длинная рокиров-  
ка выглядит слишком опти-  
мистично. 7...b5 8.♙d3 ♗bd7 9.  
♙h6 b4 10.♗ce2 c5= – и невоору-  
женным глазом видно, что  
инициатива черных на ферзе-  
вом фланге развивается быст-  
рее, чем атака белых на проти-  
воположном участке доски, Bo-  
risek – Anton Guijarro, Berlin  
2015.

7.a4 ♗bd7 8.a5, Ninov – Cha-  
talbashev, Pleven 2005 (8.♗f3 e5  
– см. 6.♗f3) 8...e5!?=

7.g4 b5 8.♙g2 ♗bd7 9.f4, Van  
Oosterom – Dessing, Delft 2008.  
Пешечная фаланга белых вы-  
глядит грозной, но их фигуры  
неразвиты, а король нерокиро-  
ван, и черные успевают полу-  
чить хорошую встречную игру  
при помощи позиционной жер-  
твы пешки. 9...♙b7 10.e5 b4 11.  
♗ce2 ♗d5 12.♙xd5 cxd5 13.♚xb4  
♞b8=

**A) 6.♙h6 ♙xh6 7.♚xh6 ♚a5**

Лучшая позиция для фер-  
зя в этом варианте. Здесь он  
связывает коня c3, контролиру-  
ет поле e5, тем самым затруд-  
няя белым прорыв e4–e5, а  
также в случае длинной роки-  
ровки белых будет создавать  
угрозы пешке a2 (после b5–  
b4).



## 8.♔d3

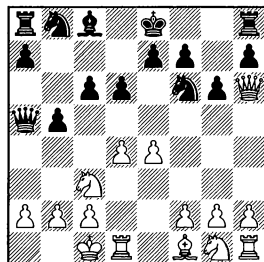
Парируя угрозу ♖хе4 и при этом развивая фигуры королевского фланга.

Пассивно выглядит отступление ферзя в свой лагерь 8. ♔d2, так как теперь черные могут просто рокировать. 8...0–0 9. ♖ge2 ♗bd7 10. ♖g3 b5 11. ♗e2, Alavkin – Kornev, St Petersburg 2004, 11...♗a6!? 12.f3 b4 13. ♗d1 ♗xe2 14. ♖xe2 e5 15.a3 d5!? Интересная жертва пешки за инициативу. 16. ♗xb4 ♔c7 17.exd5 ♖xd5 18. ♔d2 exd4 19.0–0 ♗fe8 20. ♖xd4 ♖e5 21.b3 ♗ad8= У белых лишняя пешка, но фигуры черных очень активны. 22. ♗c3 c5 23. ♗db5 ♔a5 24. ♗ae1 ♖xc3 25. ♔xc3 ♖xf3+ 26. ♔xf3 ♗xe1 27. ♔xf7+ ♖h8 28. ♔f6+ ♖g8= – белые вынуждены форсировать ничью вечным шахом.

8.f3 b5 – см. главу 20, 7.♗h6 ♗xh6 8.♔xh6 ♔a5.

8.0–0–0. Рокировка в длинную сторону может привести белых к затруднениям, так как

их король на ферзевом фланге будет расположен хуже, чем его черный визави в центре доски. 8...b5



К ослаблению позиции рокировки приводит 9.a3, Gruenfeld – Postny, Tel Aviv 2001, 9... ♖a6!? Самое точное. Черные подготавливают b5–b4. 10. ♖f3 b4 11.axb4 ♖xb4 12. ♗c4 ♗e6!? Черным лучше сразу разменять сильного слона соперника. 13. ♗xe6 fxe6 14. ♖b1 ♗b8 15. ♗d2 ♗d3!? 16. ♗b3 ♗xb3 17. ♗xd3 ♗b6∞ с последующим ♖d7 и ♗hb8 или ♗a6. Белым будет сложно отразить угрозы соперника по вертикалям “a” и “b”.

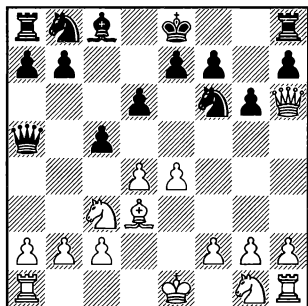
9.e5 dxe5 10.dxe5 ♖g4 11. ♔g7 ♗f8 12. ♖e4 ♗f5 13.h3 (В случае 13. ♗e2?! ♖d7 14. ♖b1?! Chiburdanidze – Piket, London 1985, в распоряжении черных есть несложный тактический удар: 14...♗xe4! 15. ♗xg4 ♗xc2+! 16. ♖xc2 ♔a4+ 17. ♖b1 ♔xg4 18. ♖f3 ♔xg2+ – у черных две лишние пешки) 13...♗xe4 14.hxg4 ♖d7 15.e6 fxe6 16. ♔d4 ♗d5 17.a3 e5 18. ♔e3 b4 19.f3 bxa3 20. ♔xa3 ♔xa3, J.Geller – Zakharevich, St Petersburg 2002, 21.bxa3 ♗g8+ –

1.e4 d6 2.d4 ♖f6 3.♗c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6

в эндшпиле у черных хотя и сдвоенная, но лишняя пешка.

### 8...c5

Начиная борьбу за черные поля в центре доски.

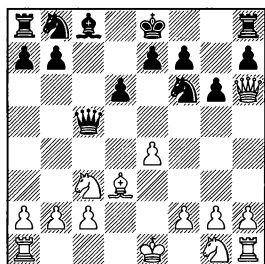


### 9.d5

Захватывая пространство.

9.♗f3 cxd4 10.♗xd4 ♗c6 – см. 9.♗ge2.

В случае 9.dxc5 ♚xc5 возникает неприятная угроза взятия на f2.



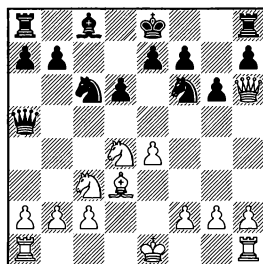
10.♗f3? ♚xf2+! 11.♗xf2 ♗g4+ 12.♗g3 ♗hx6 13.♗d5 ♗d8♯ Moldovan – Van Wely, Innsbruck 1987.

10.f3 ♙e6 11.♗ge2 ♗bd7= Pe-

rez Mitjans – Del Rio de Angelis, Montcada 2012.

10.h3. Парируя угрозу соперника, но 10.h3 никак не способствует развитию фигур, и черные могут подумать о перехвате инициативы. 10...♗c6 11.♗ge2 g5!? Угрожая при случае поймать белого ферзя ♗g8-g6. 12.0–0 ♙e6 13.♗d5, Van der Wiel – Van Wely, Netherlands 1992, 13...♗xd5!? 14.exd5 ♚xd5 15.h4 0–0–0 16.♚xg5 ♚xg5 17.hxg5 ♗dg8 18.f4 h6♯ – черные сохраняют игровую инициативу.

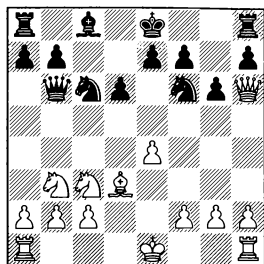
9.♗ge2 cxd4 10.♗xd4 ♗c6



11.♗f3, Dgebuadze – McNab, Liverpool 2008, 11...♙e6!? 12.h3 0–0–0=

11.♙b5. Хотя и редко встречается в турнирных партиях, выглядит весьма неплохо. 11...♙d7 12.0–0–0, Rendle – Zimmerman, Budapest 2002, 12...♗xd4!? Черным следует как можно быстрее разменять активные фигуры соперника. 13.♙xd7+ ♗xd7 14.♗xd4 0–0–0 15.♗b1 ♗b8 16.♗hd1 ♗c8 17.♗d5 ♚d8 18.♚e3 ♗b6=

11.♗b3 ♚b6



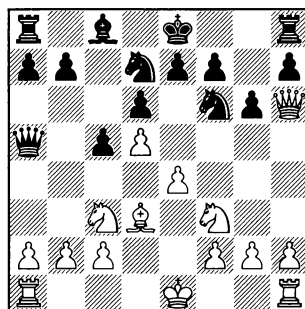
В случае 12.0-0-0 черным лучше отказаться от взятия на f2: 12...♙e6!? ∞ Kroeze – Beim, Leeuwarden 1994.

12.♘d5. Приводит к упрощенной позиции. 12...♗xd5 13.exd5 ♖b4 14.0-0 ♗xd5 15.♞fe1 ♙e6 16.♙xg6. Белым удалось восстановить материальное равновесие, но король черных успевает уйти в длинную сторону. 16...0-0-0 17.♙d3 ♗b8 18.c3, Povchanic – Corbat, ICCF 2008, 18...♞dg8!? 19.♞ad1 ♗f6 20.♞e3 ♞xe3 21.♞xe3 ♗g4 22.♞e1 ♗e5 23.♗d4 ♙d7= – сильная позиция коня в центре доски компенсирует черным некоторую слабость пешки h7.

12.0-0 ♙e6 13.a4 (13.♗e2 ♗g4 14.♞d2, Balogh – Peralta, Barbera del Valles 2009, 14...0-0!? =; 13.♗h1 0-0-0 14.♞d2 ♗b8= Bricard – Chabanon, Montauban 2000) 13...♙xb3 14.cxb3 ♞xb3 15.♞fc1 a6!? = – белым надо еще доказать, что активность их фигур компенсирует пожертвованную пешку, Kanovsky – Rasik, Czech Republic 2011.

9...♗bd7 10.♗f3

В случае 10.♗ge2, A.Ivanov – De Guzman, Reno 2005, черные играют по аналогии с главной линией: 10...c4!? 11.♙xc4 ♞c5 12.♙d3 ♞xf2+! 13.♗xf2 ♗g4+ 14.♗e1 ♗xh6=



10...c4!

Временная жертва пешки – самый простой путь к уравнению.

11.♙xc4 ♞c5

Белые не могут защититься от ♞xf2 с последующим ♗g4, после чего партия переходит в окончание.

12.♙d3

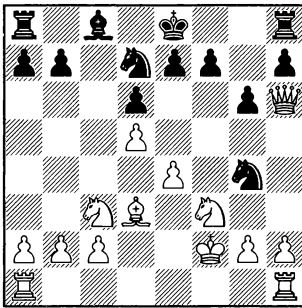
12.b3 ♞xf2+ 13.♗xf2 ♗g4+ 14.♗e2 ♗xh6 15.h3 0-0 16.♞hf1 f6 17.a4 a5= Biedermann – Tashkov, ICCF 2013.

12.♙b5 ♞xf2+ 13.♗xf2 ♗g4+ 14.♗g3 (В случае 14.♗e2 ♗xh6 15.e5 dxe5 16.♗xe5, Sethuraman – Aguera Naredo, Stockholm 2016, черные постепенно нейтрализуют активность белых фигур. 16...f6!? Подготавливая

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6

перевод коня h6 в центр доски. 17.♞c4 ♟f7 18.♞he1 ♟f8 19.♟f2 ♟de5 20.♞xe5 ♞xe5=) 14...♞xh6 15.e5 0-0 16.♙xd7 ♙xd7 17.♞he1 dxe5 18.♞xe5 ♞ac8. Для полного уравнения черным осталось избавиться от отсталой пешки "е". 19.h3 ♟f5+ 20.♟f2 e6 21.♞d1 h5 22.♞d2 ♟g7 23.dxe6 ♙xe6=

12...♚xf2+ 13.♟xf2 ♞g4+



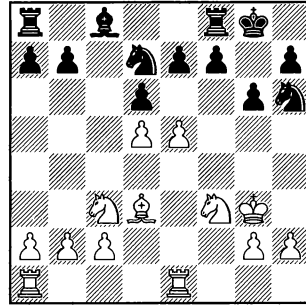
14.♟g3

Здесь король не будет мешать активным действиям белых по линии "е". Но для получения преимущества этого все равно недостаточно.

В случае 14.♟e2 ♞xh6 15.h3 0-0 16.b4 (16.♟d2 a6=) черным проще всего пойти 16...♟g7, подготавливая перевод коня на f6. 17.♟e3 ♞g8 18.♞b5 ♞gf6 19.♞c7 ♞b8 20.a4 ♞e8 21.♞xe8+ ♞xe8 22.♞hf1 e6 23.c4 exd5 24.cxd5 f5= Schuster – Nyvlt, ICCF 2014.

14...♞xh6 15.♞he1 0-0 16.e5

На 16.h3, Buchicchio – McNab, England 2016, хорошо смотрится 16...f6!?, предотвращая e4-e5. 17.♞b5 ♟f7 18.a4 ♞de5=

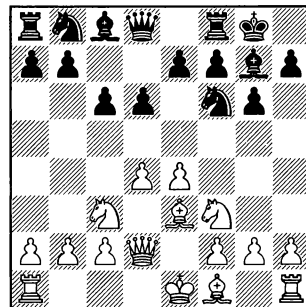


16...dxe5 17.♞xe5, Vachier Lagrave – Peralta, Tromso 2014, 17...♞xe5!? 18.♞xe5 ♙f5 19.♞ae1 (19.♞xe7?? ♙xd3 20.cxd3 ♟f5-+) 19...♙xd3 20.cxd3 f6 21.♞e6 ♟f5+ 22.♟f4 h5=

В) 6.♟f3

Гибкое продолжение, при котором белые пока не спешат разменивать чернополевых слонов.

6...0-0





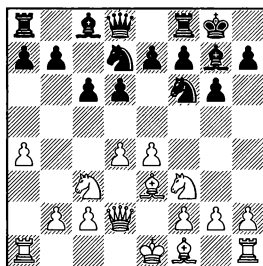
Подробно рассмотрим **B1)**  
**7.♗h6** и **B2) 7.h3**.

7.♗d1. Избыточно защищая важный стратегический пункт d4, но после этого рокировка в длинную сторону становится невозможной. 7...b5 8.♗d3 ♗g4 9.♗h6 ♗xf3 10.gxf3 e5 11.dxe5 dxe5 12.♗xg7 ♗xg7+ – у белых нет компенсации за ослабление пешечной структуры королевского фланга, Hebden – Hellers, Malmo 1987.

В случае 7.h4 b5 8.a3 черным проще всего воспрепятствовать дальнейшему продвижению белой пешки путем 8...h5, например, 9.♗h6, Kulaots – Onischuk, Tallinn 2007, 9...♗bd7!? 10.♗e2 a5 11.♗xg7 ♗xg7 12.♗g5 ♗b6 13.0–0 e5=

7.♗e2. Подготавливая короткую рокировку, но позволяя черным захватить пространство на ферзевом фланге. 7...b5 8.a3 a5 9.0–0 ♗bd7 10.♗d3 (10.b4 ♗b7=) 10...♗b7 11.♗fe1 e5 12. dxe5 dxe5= Geiser – Casas, ICCF 2015.

7.a4 ♗bd7



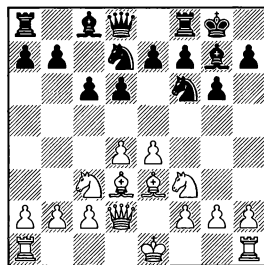
8.h3 e5 – см. 7.h3.

8.♗h6 e5 9.♗xg7 ♗xg7 10.♗d3, Eljanov – Svidler, Moscow 2008, 10...♗e8=

После 8.♗c4, Salvador – Castellanos, Lodi 2006, в распоряжении черных имеется разгрузочная комбинация: 8...♗xe4!? 9.♗xf7+ ♗xf7 10.♗xe4 ♗f6 11.♗g3 ♗d5=

8.♗e2 e5 9.dxe5 (На 9.0–0 хорошо смотрится 9...exd4 с последующим нажимом на пешку e4. 10.♗xd4 ♗e8 11.♗c4, Jerez Perez – Fernandez Hernandez, Barcelona 2000. Белым тактическим путем удастся удержать пешку e4, но после 11...♗b6!? 12.♗a2 ♗e6= черные добиваются размена слонов и полностью уравнивают.) 9...dxe5 10.h3 ♗e7 11.0–0 ♗c5. Подготавливая перевод коня на e6, откуда он может перейти на d4 после предварительного ♗d8. 12.♗g5 ♗e6 13.♗c4 ♗d8∞ Cooper – Ruthen, ICCF 2013.

7.♗d3 ♗bd7



8.0–0–0 b5 – см. 7.0–0–0.

8.h3 e5 – см. 7.h3.

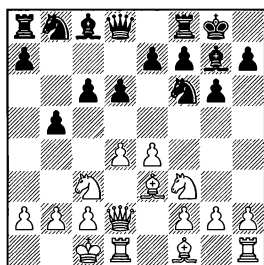
8.0–0 e5 9.dxe5 (9.h3 exd4 –

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6 6.♗f3 0-0

см. 7.h3) 9...♗xe5 10.♗xe5 dxe5 11.♙ad1, Nakuc – Hanegby, IECC 1999, 11...♚c7=

8.♙h6 e5 9.♙xg7 (9.0–0–0 b5 – см. 7.0–0–0) 9...♗xg7 10.0–0 (К упрощениям приводит 10. dxe5 ♗xe5 11.♗xe5 dxe5 12.0–0–0, Paschmann – Schulte, Ditzingen 2014, 12...♚c7?!∞) 10...exd4! 11. ♗xd4 ♙e8= – с последующим ♚b6, ♗c5. Давление на пункт e4 компенсирует черным некоторую слабость пешки d6, Wong – Simon, USA 2000.

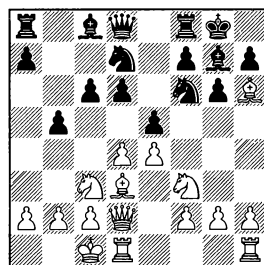
7.0–0–0 приводит к сложной обоюдоострой игре. 7...b5



8.e5 dxe5 9.♗xe5, Hauenstein – Marquez Abreu, ICCF 2009, 9... b4! Черным важно отвлечь белых от наступления на королевском фланге, даже путем некоторого ослабления пешечной структуры. Иначе после h4-h5 белые получают хорошие атакующие возможности. 10.♗a4 ♚a5 11.♗c5 ♚xa2 12.♚xb4 ♗d5 13.♚a3 ♚xa3 14.bxa3. Партия перешла в окончание. Белые кони на e5 и c5 занимают сильные позиции, но черные успевают одного из них оттеснить, а

другого разменять. 14...f6 15. ♗c4 ♗a6 16.♗a5 ♗xc5 17.dxc5 ♗xe3 18.fxе3 ♙h6 19.♙c4+ ♗h8 20.♙he1 ♙f5. Жертвывая пешку, черные делают ставку на активность фигур. 21.♗xc6 ♙ac8 22. ♗xe7 ♙xc5 23.♗xf5 ♙xf5 24.♙d3 ♙f2 25.♙d2 ♙f5 26.♗b2 ♙e5 27. ♙d3 f5 28.♙d7 ♙b8+ 29.♗a2 ♙xe3= – восстанавливая материальное равновесие.

8.♙d3 ♗bd7 9.♙h6 (9.h3?! b4 10.♗e2, Kieffer – Zimmerman, Le Touquet 2006, 10...c5!∞) 9...e5. Стабилизируя ситуацию в центре. Теперь черным не надо считаться с угрозой e4-e5.



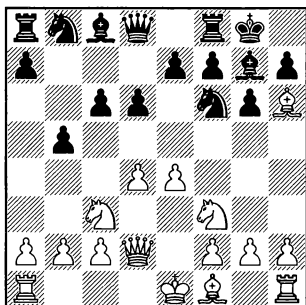
10.h4, Alekseenko – Basso, Al Ain 2013, 10...exd4! 11.♗xd4 b4 12.♗a4 ♙xh6 13.♚xh6 ♗e5∞

10.h3 ♙e8 11.g4, Kulaots – Nyback, Bled 2002, 11...♚b6!∞ – фигуры черных расположены гармонично и хорошо взаимодействуют между собой.

10.♙xg7 ♗xg7 11.♗e2 (11.h3 ♙e8 12.♗e2 ♚b6 13.c3, Utemov – Donchenko, Moscow 1994, 13... d5!∞; 11.h4 h5 12.♗e2 ♗g4∞) 11... ♚b6 12.dxe5 dxe5 13.♗g3 c5= с последующим c5-c4, Straka – Bauer, Klatovy 2000.

**B1) 7.♔h6 b5**

Создавая угрозу b5-b4.

**8.♘d3**

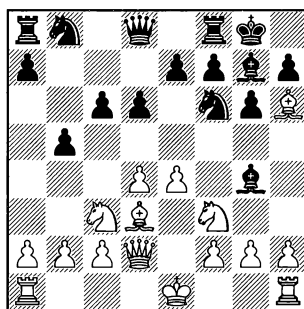
8.♘g7 ♖xg7 9.e5 (9.♘d3 ♘g4 – см. 8.♘d3; 9.a3 a5 10.♘d3 ♘g4 – см. 8.a3) 9...dxe5 10.♞xe5 ♖c7 11.♙e2, Galdunts – Bewersdorff, Germany 2000, 11...♞bd7!? 12.f4 ♔d8=

После 8.a3 a5 белые не смогут рокировать в длинную сторону, так как путем b5-b4 черные быстро вскрыют линии на ферзевом фланге и перейдут в атаку на белого монарха. 9.♘d3 ♘g4 10.♘g7 ♖xg7 11.e5 (Черные хорошо готовы к вскрытию игры в центре, но в случае 11.♖f4 дела белых обстоят еще хуже: 11...♘xf3 12.♖xf3 ♞bd7 13.♞e2 e5 14.0-0 ♙e8 Barva – Vajda, Eger 2004) 11...dxe5 12.dxe5 ♞fd7 13.♖g5 ♘xf3 14.gxf3 f6. Самый простой путь к уравнению. 15.exf6+ exf6 16.♖g3 ♖e7+ 17.♞f1 ♞c5= – в дальнейшем слабость белых пешек королевского фланга может ска-

заться, Stripunsky – Bologan, Azov 1996.

**8...♘g4**

Подготавливая размен на f3.

**9.♘g7**

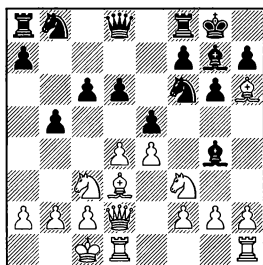
9.a4. У белых не рокирован король, поэтому эта активность на ферзевом фланге выглядит несколько преждевременной. 9...b4 10.♞e2 ♞bd7!? Интересная жертва пешки. 11.♘g7 ♖xg7 12.♖xb4 c5 13.♖d2 (13.dxc5 ♞xc5 14.0-0 ♙b8 15.♖c3 ♖b6 16.♙fb1 ♙fc8 – активность черных фигур в лихвой компенсирует небольшой материальный урон, Bosch – Hergott, Hertogenbosch 1999.) 13...♘f3 14.gxf3 cxd4 15.♞xd4 ♖b6 16.c3 ♙fd8 17.a5 ♖b7 18.♙e2 a6 19.♙g1 ♞h8 20.b4 d5+ – несмотря на лишнюю пешку, белым не просто защищаться, так как их король не имеет надежного убежища, Iordanyan – Lesko, ICCF 2014.

9.e5. Прорыв в центре ничего не дает белым. 9...dxe5 10.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6 6.♘f3 0-0

dxe5 ♘fd7 11.e6, Pavasovic – Hergott, Elista 1998 (После 11.0–0–0 ♙xf3 12.gxf3 ♘xe5 13.♚e3 ♚b6! 14.♙xg7 ♚xe3+ 15.fxe3 ♘xg7♣ белые не получают достаточной компенсации за пешку, Sandipan – Darban, Esfahan 2005) 11... ♘c5!? 12.exf7+ ♙xf7 13.♙e2 ♚xd2+ 14.♙xd2 ♙f8 15.♙e3 ♘bd7 16.♘d4 ♙xe2 17.♘xe2 ♙ac8= – активность черным фигур компенсирует им некоторую слабость пешки e7.

9.0–0–0 e5

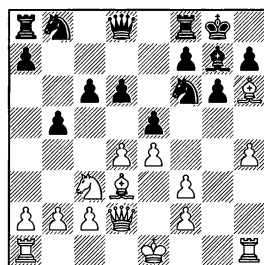


10.♙xg7 ♘xg7 – см. 9...♙xg7

10.♘e2 ♘bd7 11.h3 (Перевод коня на g3 выглядит несколько тяжеловесно. 11.dxe5 dxe5 12.♘g3, Stangl – Buchal, Germany 1995, 12...♙xh6!? 13.♚xh6 ♚a5. У белых возникают трудности с защитой пункта a2. 14.♘b1 ♙e6 15. b3 c5→) 11...♙xf3 12.gxf3 ♚b6 13. ♙e3, Smolka – Luetke, Oberhausen 2008, 13...c5!?! – преимущество двух слонов не полностью компенсирует белым слабость их пешечной структуры.

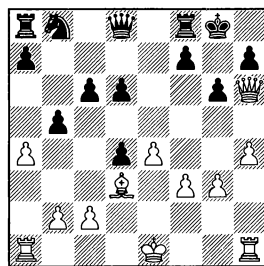
9.h4. Белые хотят провести h4-h5 и начать атаку на черного

короля. Но защитительные ресурсы черных достаточно велики. 9...♙xf3 10.gxf3 e5



11.dxe5 dxe5 12.h5 ♘xh5∞ Fontaine – Gagunashvili, Yerevan 2000.

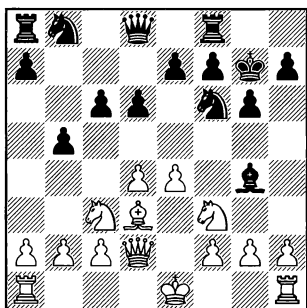
11.♘e2 ♘h5 12.♘g3, Sabaev – Burghoff, ICCF 2004. Белые хотят разменять загородившего дорогу пешке “h” коня соперника (менее точно 12.0–0–0, Mohr – Mueller, Lienz 1988, 12...♙xh6!? 13.♚xh6 ♚f6=). 12...♙xh6!? 13. ♚xh6 ♘g3 14.fxg3 exd4 15.a4



15...♘d7! Черным не следует ни ходить b5-b4, ни брать пешку a4, так как в этом случае белый слон получит в свое распоряжение пункт c4. 16.axb5 cxb5 17.h5 ♚e7 18.0–0–0 ♘e5 19.hxg6 fxg6 20.f4 ♘g4. Угроза вилки на f2 вынуждает белых

перейти в эндшпиль. 21.♖h4 ♜xh4 22.♞xh4 ♔f2 23.♞d2 g5. Возвращая обратно лишнюю пешку, черные активизируют свою ладью и ослабляют пешечную структуру соперника. 24.fxg5 ♔xd3+ 25.♞xd3 ♜f1+ 26.♞d1 ♞xd1+ 27. ♔xd1 ♞e8= – многочисленные пешечные слабости белых не позволяют им бороться за победу в этом окончании.

9...♔xg7



10.♔g5

Убирая коня из-под возможного размена. Но в дальнейшем белые должны будут потратить темп на то, чтобы вернуть коня обратно.

10.♞e3 ♟xf3 11.♞xf3 ♔bd7 – см. 10.♞f4.

10.♔g1 e5 11.h3 ♟c8 12.dxe5 dxe5 13.♔f3 ♔bd7 – см. 10.♔g5.

10.h3. Белые только подталкивают черных к размену на f3. 10...♟xf3 11.gxf3 e5 12.dxe5

dxe5 13.f4 exf4 14.♞xf4, Marciano – Tkachiev, Clichy 1995, 14... ♞a5!?=

10.♔e2 ♔bd7 11.♔g3 ♞b6= Hebden – Schlosser, Cappelle la Grande 1993.

10.0–0–0 e5 11.♔e2 (11.♟e2. Избегая сдвоения пешек, но при этом белые переходят в оборону. 11...♞e7 12.h3 ♟xf3 13. ♟xf3 ♔bd7= Kholmov – Shabanov, Tula 2003) 11...♔bd7 12. dxe5 (12.h3 ♟xf3 13.gxf3 ♞b6 14. h4, Dzagnidze – Severiukhina, St Petersburg 2009, 14...♔h5!?∞) 12...dxe5 13.h3, Gallagher – Tkachiev, Hastings 1994, 13...♟xf3!? 14.gxf3 ♞e7!?∞ – пешечная структура белых ослаблена, а перспектива атаки на королевском фланге выглядит пока еще весьма туманно.

После 10.e5 dxe5 11.dxe5 ♔fd7 черные постепенно нейтрализуют некоторую инициативу белых. 12.♞e3 (12.♞g5 ♟xf3 13. gxf3 f6 14.exf6+ exf6= Stefanova – Monell Camarasa, Balaguer 1996) 12...♞c7 13.e6 ♟xf3 (13...♟xe6?! Adams – Shirov, Dos Hermanas 1995, 14.h4!?) 14.gxf3 fxe6= Vegieleki – Petukhov, ICCF 2011.

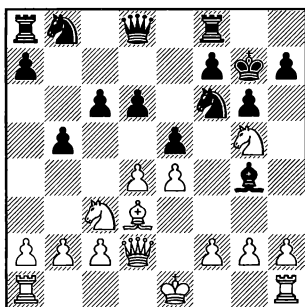
10.♞f4. Избегая сдвоения пешек, но ходы ферзя белые тратят слишком много темпов. Черные успевают завершить развитие фигур и захватить инициативу. 10...♟xf3 11.♞xf3

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6 6.♘f3 0-0

♗bd7 12.0-0 e5 13.dxe5 dxe5 14.♙fd1 ♚e7. Любой из коней черных явно активней “плохого” слона соперника. 15.a4 (15.a3 ♗c5) 15...a6 16.♗e2 (16.axb5 axb5 17.♙xa8 ♙xa8 Mischuk – Kuzubov, Lvov 2016) 16...♗c5 Kosten – Laketic, Bozen 1992.

### 10...e5

Используя еще один недостаток 10.♗g5 – черные проводят e7-e5 без подготовительного ♗bd7.



### 11.dxe5

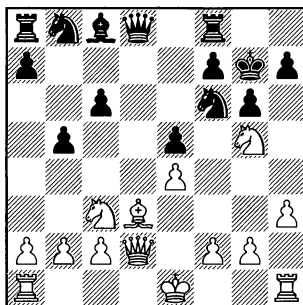
11.h3 ♙c8 12.dxe5 dxe5 – см. 11.dxe5.

### 11...dxe5 12.h3

К ненужным ослаблениям приводит 12.f4 h6 13.fxe5 ♗fd7 14.♗f3 ♙xf3 15.gxf3 ♗xe5 16.0-0 ♚g5+ 17.♚g2 ♚xg2+ 18.♗xg2. Здесь в партии Teske – Gonzalez Perez, Pielagos 2011 последовало соглашение на ничью, что выглядит несколько преждевременным. После 18...♙d8!? 19.

♙e2 g5 с последующим ♗g6-f4, ♗d7-e5 черные могли без всякого риска поиграть на победу.

### 12...♙c8

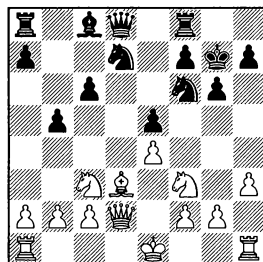


### 13.a4

На 13.♗e2, Reefat – Rahman, Dhaka 2004, черным проще всего пойти 13...c5!? 14.♙xb5 ♚xd2+ 15.♗xd2 h6 16.♗f3 ♗xe4=

13.0-0 h6 14.♗f3 ♚e7 15.♗e2 ♗bd7 16.♗g3 ♗c5= Hamelink – Pruijssers, Hoogeveen 2004 (16...♙e8?! 17.a4 b4 18.♗h4 ♗h7 19.f4† Naiditsch – Van der Wiel, Essen 2001).

### 13.♗f3 ♗bd7



14.a3 ♖b7=

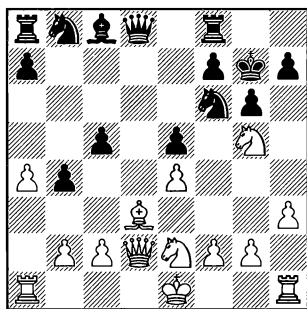
14.0–0 a5!?=

14.0–0–0, Rodriguez Cespedes – Irzhanov, Luzern 1997, 14...♞e8!?!∞

14.a4 b4 15.♘e2 a5 16.0–0 (16.♞e3 ♞e7 17.♘g3 ♞e8 18.0–0, Kaimov – Sale, Abu Dhabi 2002, 18...♘c5!?!=) 16...♞e7 17.♘g3, Matjushin – Zubov, Kiev 2001, 17...♘c5!?!= – белая пешка e4 сильно ограничивает слона d3, это обстоятельство может в дальнейшем сказаться.

13...b4 14.♘e2 c5

Подготавливая развитие коня на с6.



15.f4

15.♞e3 ♞e7 16.0–0 ♘c6= Yagupov – Irzhanov, Nizhnij Novgorod 1998.

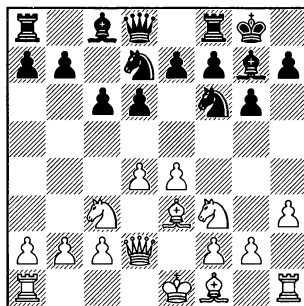
15...♘c6 16.0–0–0 ♞e7 17.♖b5 ♞d8 18.♞e3 ♖b7 19.♖c4. Давление на пункт f7 не страшно черным, так как они могут водрузить коня на e5. 19...exf4 20.♘xf4 ♘e5 21.♗d5 h6 22.♘f3, Vescovi – Luz, Teresina 2012,

22...♞ab8!?! 23.♖xb7 ♞xd1+ 24.♞xd1 ♖xb7= – черные владеют пунктом e5, а изолированная пешка белых e4 может оказаться слабой.

**B2) 7.h3**

Теперь черные не смогут напасть на слона соперника путем ♘g4.

7...♘bd7



8.♗d3

Избыточно защищая пешку e4 и подготавливая короткую рокировку.

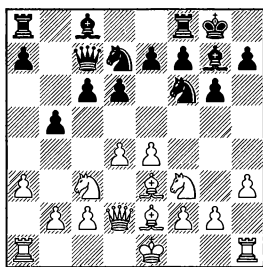
Явно неудачно 8.0–0–0!?, так как после 8...b5 атака черных на ферзевом фланге развивается намного быстрее. 9.♗d3 (На 9.e5 в распоряжении черных имеется интересная жертва пешки: 9...b4 10.exf6 bxc3 11.♞xc3 ♘xf6 12.♞xc6 ♞b8 13.♞a4, Knaak – Pohl Kuemmel, Germany 1992, 13...♘d5!?!?) 9...♞c7 10.♖h6 b4 11.♘e2, Kude – Mueller, Uckley 1999, 11...c5!?! 12.♖xg7 ♘xg7 13.dxc5 ♘xc5†

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6 6.♘f3 0-0

8.♙d1, Jovanovic – Schmidt, Austria 2013, 8...b5!?=

Ничего не дает 8.e5, так как после 8...dxe5 9.dxe5 ♘d5 черные фигуры развивают сильное давление на пешку e5. 10.♘xd5 (К упрощениям приводит 10.♙h6 ♚a5 11.♙xg7 ♘xg7 12.♘xd5, Degraeve – Glinert, Guelph 2002, 12...♚xd2+!? 13.♘xd2 cxd5=) 10...cxd5 11.♙h6 (11.♚xd5?! ♘xe5 12.♚xd8 ♘xf3+ 13.gxf3 ♙xd8 с лучшей пешечной структурой; 11.♙f4 ♘c5=) 11...♚c7 12.♙xg7 ♘xg7 13.0-0-0 ♘xe5= Skytte – Noi, Denmark 2011.

8.♙e2 имеет тот недостаток по сравнению с ходом 8.♙d3, что после 8...b5 белые должны считаться с угрозой b5-b4, так как их пешка e4 недостаточно защищена. 9.a3 ♚c7

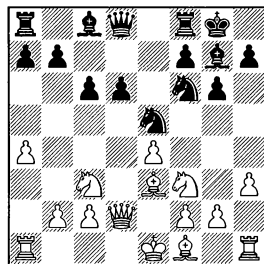


10.0-0 ♙b7 11.♙fd1 (11.♙h6 e5 – см. 10.♙h6; 11.♘h2 a5 12.b4 ♘b6∞) 11...a5. Возобновляя угрозу b5-b4. 12.b4 ♙fe8 13.♙h6 e5= Noehne – Ohlendorf, Email 2010.

10.♙h6 e5 11.0-0 ♙b7 12.♙fd1 ♙fe8 13.♙xg7 ♘xg7 14.d5. Белые

хотят использовать некоторую слабость пешки d6, но черные могут ее не защищать, а обменять на пешку e4. 14...a6 15.dxc6 ♚xc6 16.♚xd6. Теперь по доске проносится вихрь, который уничтожает почти все фигуры. Но лучшего у белых все равно нет. 16...♚xd6 17.♙xd6 ♘c5 18.♘d2 ♙ad8 19.♙xd8 ♙xd8 20.♙d1 ♘fxe4 21.♘dxe4 ♙xd1+ 22.♘xd1 ♘xe4= Sveshnikov – Lerner, Moscow 1989.

8.a4. Препятствуя b7-b5. 8...e5 9.dxe5 (9.♙d3 exd4 – см. 8.♙d3) 9...♘he5. Конь d7 мешал развитию фигур ферзевого фланга, поэтому черным полезно его разменять.



После 10.♙e2 ♚a5 белые не могут выжать из слабости пешки d6 что-нибудь реальное. 11.0-0 ♘xf3+ 12.♙xf3 ♙d8 13.♙fd1 ♙e6 14.♙ab1 ♙d7 15.b4 ♚d8 16.♙g5 ♚f8 17.b5 h6 18.♙f4 d5= – наконец-то черные смогли провести d6-d5, а это значит, что они полностью уравнили игру, Arbrile – Krause, ICCF 2014.

10.♘xe5 dxe5 11.♚xd8 ♙xd8 12.♙c4 ♘h5 13.g3, G.Kuzmin – Ado-



гжан, Sochi 1976, 13...♔f8!?, подготавливая размен сильного слона соперника путем ♖g7, ♕e6.

8.♔h6 e5 9.♕xg7 (9.♔d3 exd4 – см. 8.♔d3; 9.dxe5 dxe5 10.♕xg7 ♖xg7 – см. 9.♕xg7; 9.0–0–0 ♞e8 10.♕xg7 ♖xg7 – см. 9.♕xg7) 9... ♖xg7 10.0–0–0 (Определение пешечной структуры в центре ничего не сулит белым. 10.dxe5 dxe5 11.♔d3 ♞e7 12.♗e2 ♗c5= Kleiman – Tseshkovsky, Odintsovo 2011) 10...♞e8 11.g4 b5 12.g5, Landa – Rudolf, Rethymno 2003, 12...b4!? Самое точное. Дело в том, что после 13.gxf6+ ♞xf6 белые не могут сохранить лишнюю фигуру, так как их оба коня находятся под боем. 14.♕g2 bxc3 15.♞xc3 ♞b8∞ И плохо 16.♞xc6?! из-за 16...♞f4+ 17.♔b1 ♞b6 18.♞c7 ♞xe4 19.♞he1 ♞c6 20.♞xe4 ♞xc7 21.dxe5 dxe5♣ – в эндшпиле у черных лучшая пешечная структура, что позволяет им без всякого риска играть на победу.

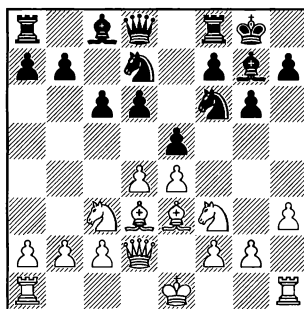
### 8...e5

Самый надежный план: черные хотят разменяться на d4 и развить давление на пешку e4 путем ♞e8 и ♗c5. Им ни к чему здесь ходить b7-b5, так как в последующем после a2-a4 белые начнут беспокоить их на ферзевом фланге.

(диаграмма)

### 9.0–0

Менее точно выглядит 9.a4. Белые защищаются от b7-b5, но



черные все равно не собираются так ходить. 9...exd4 10.♗xd4 ♗c5 11.0–0 ♞e8= Jordan Arenas – Del Rio de Angelis, Mislata 2009.

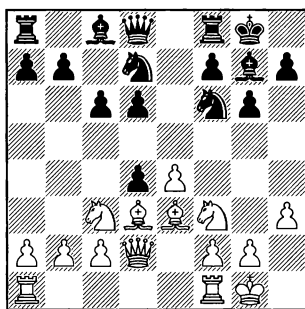
В случае 9.♔h6 exd4 10.♗xd4 ♗xh6 11.♞xh6 ♞b6 у белых оказываются под боем конь и пешка, и, чтобы не понести материальных потерь, они вынуждены сыграть 12.♗b3 a5 13.a4 ♗e5= Jimena Bonillo – Sesko, ICCF 2008.

9.dxe5. Снятие напряжения в центре приводит к примерно равной позиции. Более того, иногда черные даже могут получить поприятнее, так как слон d3 сильно ограничен своей же пешкой e4 и впоследствии может оказаться “плохим”. 9...♗e5 10.♗e5 (10.0–0–0, Kisslinsky – Chojnacki, Litomysl 2014, 10...b5!?=; 10.♔e2 b5 11.a3 a5 12.♗e5 dxe5 13.♞xd8 ♞xd8= Mekhitarian – Shoker, Sao Paulo 2011) 10...dxe5 11.a4 (11.0–0 ♔e6 12.♔h6 ♞c7 13.♕xg7 ♖xg7 14.♞e3, Palkova – Horejsi, Klatovy 2002,

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♙e3 ♙g7 5.♚d2 c6 6.♞f3 0-0

14...♞fd8 – слон черных явно активнее слона белых) 11...♙e6 12.a5, Rizouk – Moskalenko, Spain 2013. Захватывая пространство на ферзевом фланге, но черные могут просто сыграть 12...b5!?, и белые не могут выиграть пешку 13.axb6 axb6 14.♞xa8 ♚xa8 15.♙xb6, так как после 15...♞b8 16.♙e3 ♞xb2= она отыгрывается.

### 9...exd4!?



### 10.♞xd4

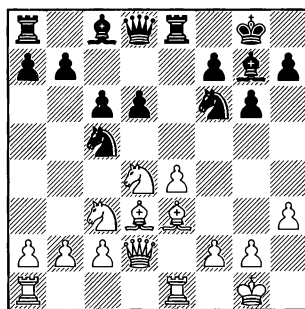
При взятии слоном у белых могут возникнуть трудности. 10.♙xd4 b5. Этот ход сделан не с идеей b5-b4, а с тем, чтобы поставить слона на b7 и после a7-a6, c6-c5 подключить еще одну фигуру к атаке пункта e4. 11.♞fe1 (11.a3 a6 12.♞fe1 ♙b7 – см. 11.♞fe1) 11...♙b7 12.a3 a6 13.♙e3 ♞e8 14.♞ad1 c5 15.♙g5, Magem Badals – Bernard, France 1997 (15.♙f1?! ♙xe4 16.♞g5 ♙c6 17.♚xd6 ♚b6 18.♙e2 ♞ac8 19.♚d2 ♞cd8 – фигуры черных расположены явно активнее, Ainut-

dinov – Krause, ICCF 2012) 15...c4!? Вынуждая слона покинуть поле d3, откуда он защищал пешку e4. 16.♙f1 ♞c5 17.♚f4 ♞e6. Избавляясь от связки. 18.♚xd6 ♚xd6 19.♞xd6 ♞xg5 20.♞xg5 h6 21.♞f3 ♞xe4 22.♞xe4 ♙xe4 – черные восстановили материальное равновесие и в эндшпиле, благодаря двум сильным слонам, имеют лучшие шансы.

### 10...♞e8 11.♞fe1

В случае 11.♙h6 ♙xh6 12.♚xh6, Patil – Uribe Arteaga, Barcelona 2016, 12...♚b6!? 13.♞b3 a5↑ или 11.♞ae1 ♞c5 12.♙h6, Eliet – Vacrot, Port Barcares 2005, 12...♙xh6!? 13.♚xh6 ♚b6= черные выводят ферзя на активную позицию и получают хорошую игру. Слабость пешки d6 совершенно не чувствуется, так как слон d3 и конь d4 затрудняют своим ладьям операции по линии “d”.

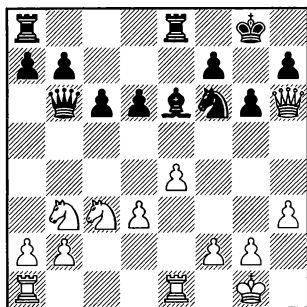
### 11...♞c5



### 12.♙h6

12.♔f4 a5=; 12.♔g5 ♖c7 13. ♟ad1, David – Drenchev, Loutraki 2015, 13...a5=

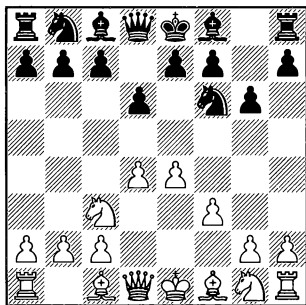
12...♙xh6 13.♗xh6 ♖b6 14. ♘b3 ♘xd3 15.cxd3 ♙e6



16.♗f4

16.♘d2. Белые стремятся перевести коня на g5, но после 16...♗xb2 17.♟ac1 d5= полной компенсации за пешку не видно, A.Vovk – Hendriks, Dieren 2011.

16...♘h5 17.♗e3 (Белым лучше отказаться от взятия на d6, так как после 17.♗xd6 ♙xb3 18.axb3 ♟ad8 фигуры черных будут слишком активны. 19. ♗a3 a6 20.♘a4 ♖c7 21.♟ad1 ♟d4 22.♗c5 ♟ed8 23.♘c3 ♟xd3 24. ♟xd3 ♟xd3= – восстанавливая материальное равновесие и сохраняя лучшие перспективы.) 17...♙xb3 18.♗xb6 axb6 19. axb3 ♘f4 20.♟ad1, Ruan – Tan, Shenzhen 2011, 20...d5!?=



Белые планируют развивать фигуры в духе системы Земиша Староиндийской защиты – ♗e3, ♘d2 и т. д. (см. 2 том). Этот план имеет свои как достоинства, так и недостатки. С одной стороны, по сравнению со Староиндийской защитой, у белых будет лишний темп на развитие фигур, и он может быть полезен им при организации атаки на короля соперника. Но с другой стороны, если черным удастся отбить первый натиск соперника, в миттельшпиле белым будет очень не хватать пешки на с4. А при коне на с3 провести с2-с4 будет затруднительно.

4...♗g7 5.♗e3

5.h4 с6 6.♗e3 b5, или 5.♘ge2

с6 6.♗e3 b5, или 5.g4 с6 6.♗e3 b5 – см. 5.♗e3.

5.♗g5 с6 6.♘d2 b5 7.0–0–0 (7.♗h6 ♗xh6 – см. 5.♗e3; 7.a3 ♘bd7 8.♘h3 0–0 9.♘f2, Diez del Corral – Dzindzichashvili, Buenos Aires 1978, 9...♘c7!?) 7... ♘bd7 8.e5. Этот прорыв в центре выглядит преждевременным. (Лучше 8.♗h6 ♗xh6 9.♘xh6 ♘a5 10.♘b1 ♘b6 – см. вариант Е) 8...b4 9.exf6 bxc3 10.♘xc3 ♘xf6 11.♘xc6+ ♗d7 12.♘a6 ♗b8 – за пожертвованную пешку у черных хорошие атакующие возможности, Eriksson – Schmidt, Vorup 2008.

### 5...с6

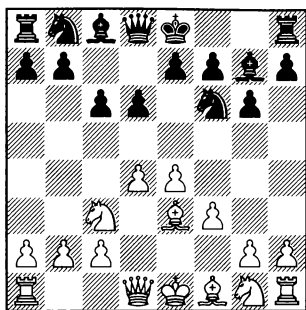
Черным не стоит торопиться с короткой рокировкой, так как на королевском фланге их король может подвергнуться атаке.

(диаграмма)

### 6.♘d2

Самое логичное и сильное продолжение.

Хотя без ♘d2 белым трудно обойтись, иногда они отклады-



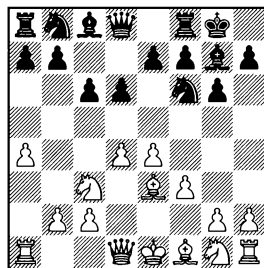
вают его на ход-другой. Например, 6.♗ge2 b5 7.♘d2 ♘bd7 – см. вариант В или 6.h4 b5 7.♘d2 (7.g4 b4 – см. 6.g4) 7...h5 – см. вариант А.

6.g4 b5 7.h4 (7.♘d2 h5 – см. вариант D) 7...b4. Перед тем, как пойти h7-h5, черным следует оттеснить коня соперника с активной позиции (на немедленное 7...h5 очень неприятно 8.e5!?) 8.♘ce2 h5. Стандартная реакция черных на пешечное наступление белых на королевском фланге, которая еще не раз нам встретится. 9.g5 ♘fd7. Теперь белым будет не просто развить инициативу на королевском фланге. 10.♘d2 a5 11.f4. Так как черные избежали вскрытия линий “h” и “g”, для тарана позиции соперника белые посылают вперед пешку “f”. 11...♘b6 12.♘g3, Vasile – Didiliuc, Sarata Monteoru 2012, 12...0-0 13.f5 c5. Начиная контригру против пункта d4. 14.♘f3 ♘c6 15.c3 a4↑ – пешечное наступление черных на ферзевом фланге при поддержке мощно-

го слона g7 обеспечивает им равную, как минимум, игру.

6.♗c4. Выглядит не слишком логично, так как теперь черные смогут выиграть темпы для наступления на ферзевом фланге, атакая пешками на слона соперника. 6...b5 7.♗b3 a5 8.a3 ♘bd7 9.♘d2 ♗a6 10.♘ge2 0-0 11.0-0 ♘c7 12.♗fe1, Hummer – Flores, Portsmouth 2000, 12...♗fd8!? Черные хотят провести e7-e5 и заранее ставят ладью на линию “d”. 13.♘f4 e5 14.dxe5 dxe5 15.♘d3 ♗ac8∞ – фигуры черных расположены гармонично. Белые не могут использовать некоторую слабость пункта c5.

6.a4. Профилактика. Белые препятствуют продвижению b7-b5, но теперь их ферзевый фланг ослаблен, и рокировка в длинную сторону будет рискованной. 6...0-0

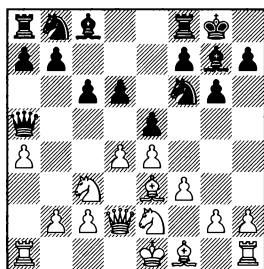


7.♘ge2 e5 8.dxe5 dxe5 9.♘c1, Petrushin – Tsheshkovsky, Krasnodar 1980, 9...♘e7!? 10.♗c4 ♗d8 11.♘e2 b6=

В случае 7.♗c4 черные могут

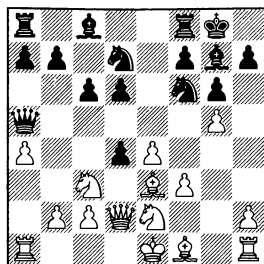
нанести немедленный удар по центру. 7...d5 8.♙b3 (8.exd5 cxd5. Обмен центральной пешки “e” на фланговую “c” выгоден черным. 9.♙a2 ♘c6<sup>+</sup> Vetemaa – Ehlvest, Vlissingen 1996) 8...dxe4 9.♘xe4 ♘xe4 10.fxe4 e5 11.♘f3 exd4 12.♙xd4. В лагере белых образовалась слабая изолированная пешка e4. 12...♙xd4 13.♚xd4 ♚xd4 14.♘xd4 ♘d7 15.0–0 ♘c5<sup>+</sup> Rabbitte – Mitchell, Blackpool 2010.

7.♚d2 ♚a5 8.♘ge2 e5



9.d5 ♘a6!?! Жертва пешки, которую белым не стоит принимать. Черные стремятся к сложной игре в миттельшпиле. (Переход в эндшпиль 9...cxd5 10.♘xd5 ♚xd2+ 11.♘xd2 ♘xd5 12.exd5± не обещает черным полного уравнения, Berczes – Takacs, Hungary 2004.) 10.dxc6?! bxc6 11.♚xd6? Погоня за материальными приобретениями в ущерб развитию дорого обойдется белым. 11...♙d8 12.♚xc6 ♙d7 13.♚c4 ♘b4 14.0–0–0 ♙dc8 15.♚b3 ♙f8–+, не видно удовлетворительной защиты от ♙e6.

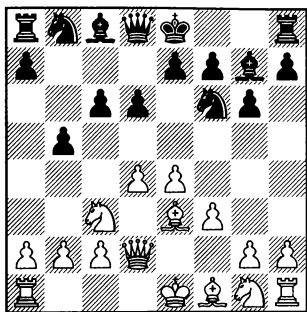
9.g4 ♘bd7 10.g5 (10.0–0–0 b5∞) 10...exd4



11.♘xd4 ♘h5 12.♘b3 ♚b4 13.a5 b5 14.axb6 ♘xb6 15.♘b1 ♚xd2+ 16.♘1xd2 c5 17.c3 ♙e6 18.♙a6 ♙e5±. Погоня белых за пешкой a7 приводит их к трудностям. 19.♙b7?! ♙ab8 20.♙xa7?! ♙xb3 21.♘xb3 ♘c8 22.♙xc8 ♙xb3 23.♙b7 ♙xb7 24.♙xb7 ♙b8 25.♙d5 ♙xb2<sup>+</sup>

11.♙xd4 ♘h5 12.♙g7 ♘g7 13.0–0–0 ♘c5 14.♘f4 (14.b3 ♚b4 15.♚xd6?! ♙e6↑; 15.♘b1 ♚xd2+ 16.♙xd2 ♙d8= Единственная слабость черных – пешка d6 – легко защитима.) 14...♘xa4 15.♘xa4 ♚xa4 16.♘b1 ♙e6 17.♘xe6 fxe6 18.♚c3 (создавая угрозу ♙d4) 18...c5 19.♙xd6 ♙ad8 20.♙xd8 ♙xd8 21.♙d3 ♚c6 22.♚e5 (к примерно равному окончанию приводит 22.♚a5 b6 23.♚xa7 c4 24.♙e2 ♙a8 25.♚e7 ♚a4 26.♚a3 ♚xa3 27.bxa3 ♙xa3 28.♘b2 ♙e3 29.♙xc4 ♙xf3=) 22...a6 23.f4 c4 24.♙e2 b5 25.♙g4 ♚b6 26.h4 ♙d7 27.f5 gxf5 28.exf5 exf5 29.♙xf5 ♚d6 30.♚xd6 ♙xd6 31.♙e4 h6= – в борьбе на двух флангах слон часто бывает сильнее коня, но здесь на доске осталось слишком мало материала и наиболее вероятный исход – ничья.

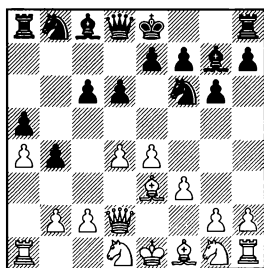
6...b5



Подробно рассмотрим А) 7.h4, В) 7.♘ge2, С) 7.♙d3, D) 7.g4 и Е) 7.0-0-0.

7.♘d1. Белые хотят укрепить пункт d4 путем c2-c3, но отступление коня на край доски выглядит пассивным. 7...♗bd7 8. ♙d3 (8.a4 bxa4 9.♙xa4, Necht – Schnaebeler, Germany 1989, 9...0-0!?∞ – из-за отсталости в развитии белые не смогут использовать некоторую слабость пешки a7) 8...e5 9.c3 d5 10.♘f2 0-0 11.♘e2 ♝e8= Ashley – Delemarre, Wijk aan Zee 2000.

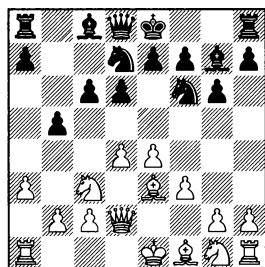
7.a4. Сразу начиная игру на ферзевом фланге. Но после 7... b4 белые должны потратить темп на отступление коня. 8. ♘d1 a5



9.h4 h5 – см. вариант А.  
9.♙d3 ♗bd7 – см. вариант С.  
9.♘e2 ♙a6∞  
9.♘f2 ♗bd7 10.♙d3 0-0 – см. 9.♙d3 ♗bd7 10.♘f2 0-0.

9.c3. Белые продолжают вести игру на ферзевом фланге в ущерб развитию фигур. 9...bxc3 10.bxc3 0-0 11.♙d3 ♗bd7 12.♘e2 e5 13.0-0 (13.♘f2 d5 14.0-0 ♙a6 – см. 13.0-0) 13...d5 14.♘f2 ♙a6. Разменивая сильного слона соперника. 15.♙xa6 ♙xa6 16.♙h6 (16. ♝a2 ♝c7↑ Van der Wiel – C.Hansen, Wijk aan Zee 1994) 16...♙xh6 17.♝xh6 dxe4 18.fxe4 c5 19.♙ad1 cxd4 20.cxd4, Vysochin – Poluljahov, Swidnica 1999, 20...♝c7!?∞ – кони белых занимают не самые активные позиции, а их пешечный центр нуждается в постоянной защите.

7.a3. Препятствуя b5-b4. Но теперь в случае длинной рокировки белых черные смогут быстро развить атаку путем a7-a5 и b5-b4. 7...♗bd7

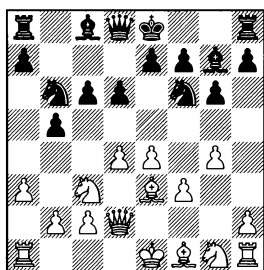


8.♙d3 0-0 – см. вариант С.  
8.♘h3 0-0 9.♘f2, Cardoso – Pflieger, Manila 1974, 9...♙b7!? 10.♙e2 ♝c7 11.0-0 a5∞

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.f3 ♙g7 5.♙e3 c6 6.♚d2 b5

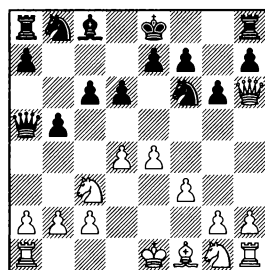
8.♙h6 ♙xh6 9.♚xh6 ♚b6 10. ♟ge2 a5 11.h4 ♙a6∞ белые ослабили свой королевский и ферзевый фланг, поэтому будут вынуждены оставить короля в центре доски, что негативным образом может сказаться в миттельшпиле, Mrsic – Forster, Austria 1999.

8.g4 ♟b6. Чтобы в случае 9. h4 h5 10.g5 иметь возможность увести коня на d7.



(На 11.♟d1, Podkrajsek – Copie, Argentina 1994, проще всего уравнивает 11...e5!?) 11...bxa4 12.♟e2 ♚b6 13.♚b1 ♙e6♠

7.♙h6 ♙xh6 8.♚xh6 ♚a5. Возникла позиция из главы 19, но с не самым полезным ходом f2-f3, так как это продвижение отнимает поле f3 у коня, а также ослабляет черные поля в лагере белых.



9.b3. Ограничивая коня b6, но при этом ослабляя ферзевый фланг. 9...a5. Подготавливая a5-a4. 10.a4 b4 11.♟ce2 h5 12.g5 ♟fd7 13.♚d1 ♙a6 14.♙g2 d5. Белые отстали в развитии, поэтому черные пытаются как можно скорее вскрыть игру. 15.♟h3, Gazik – Pribyl, Hradec Kralove 1982, 15...dxe4!? 16.fxe4 0-0 17.0-0 ♚c7 18.♟hf4 e5♠ – белым удалось завершить развитие фигур и рокировать, но теперь после обмена пешки e5 на пешку d4 в их лагере образуется “изолятор”. 9.♙h6 ♙xh6 10. ♚xh6 ♟a4!? Ценой ослабления пешечной структуры черные хотят вскрыть линию “b” для своих тяжелых фигур. 11.♟ха4

9.♙d3 ♟bd7 – см. вариант С.

9.♚d2. Белые избавляются от неприятного давления противника по диагонали e1-a5, но тратят темп на отход ферзя в свой лагерь. 9...b4 10.♟d1 0-0 11.♟e3, Videki – Istvandi, Hungary 1995, 11...c5!? 12.d5 ♟bd7∞

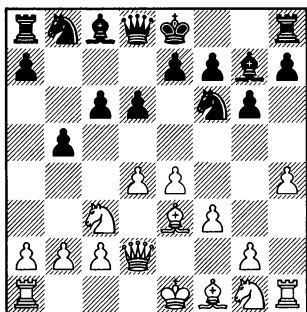
9.a4 ♟bd7 10.♟ge2 (10.♚d2 b4 11.♟d1, Miljanic – Terzic, Neum 2005, 11...0-0!?) 10...b4 11.♟d1 ♙a6 12.♟c1 ♙xf1 13.♚xf1, Galkin – Berelowitsch, Azov 1995, 13...c5♠ – начиная активную борьбу за черные поля.

9.♟ge2 b4 10.♟d1 ♙a6 11.♟c1 ♙xf1 12.♚xf1, Huebner – Pflieger, Germany 1989, 12...♚b6!/? 13.e5. Прорыв в центре, к которому черные, несмотря на неразви-



тость фигур, хорошо готовы. 13...dxe5 14.dxe5 ♖d5 15.e6. Жертва пешки за инициативу, но черные могут ее не принимать. 15...c5!? 16.exf7+ ♔xf7 17.♖d3 ♖d7 18.♗e3 ♜e6 19.♗d2 ♜xe3+ 20.♜xe3 ♗xe3 21.♔xe3 a5=. В возникшем эндшпиле, единственная слабость черных – пешка e7 – легко защитима.

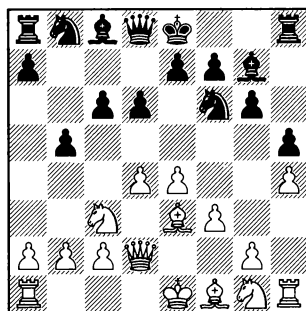
### А) 7.h4



Не самое опасное для черных продолжение, так как они могут воспрепятствовать дальнейшему движению пешки белых путем

### 7...h5

Атака белых на королевском фланге зашла в тупик. Продвижение h4-h5 невозможно, а жертва пешки g2-g4 не выгодна белым, так как они не получают за нее достаточной компенсации. Поэтому белые вынуждены отказаться от планов, связанных с немедленной атакой на неприятельского короля, и перейти на позиционные рельсы.



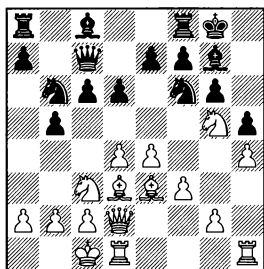
### 8.♗h3

Подготавливая перевод коня на g5.

8.a3. Выглядит не слишком активно. 8...♖bd7 9.♗h3 ♖b6 10.b3 ♗xh3 11.♞xh3 a6 12.♗e2 ♜c7∞ Varavin – Glyanets, Ekaterinburg 1997.

8.a4 b4 9.♖d1 a5 10.♖f2 (В случае 10.♗h3 0–0 11.♗h6, Gauthier – Rivest, Montreal 2003, черным проще всего разменять коня h3, так как в дальнейшем он может подключиться к атаке: 11...♗xh3!? 12.♗xg7 ♗xg7 13.♞xh3 ♖bd7=) 10...♗a6 11.♗xa6 ♖xa6 12.♗e2 ♖d7. Черные подготавливают c6-c5, чтобы расширить сферу влияния слона g7. 13.0–0 c5 14.♞ad1 cxd4 15.♗xd4. Разменом чернополюсных слонов белые хотят ослабить позицию короля соперника. Но добраться до черного монарха будет непросто. 15...♗xd4 16.♖xd4 ♜b6 17.b3 ♖ac5 18.♗h1 ♖f6 19.♗h3 ♞c8= – фигуры черных занимают активные позиции, а для завершения развития им осталось сделать рокировку, Topalov – M.Gurevich, Elenite 1994.

8.0–0–0. Рокировка в длинную сторону выглядит опасной, так как здесь король может подвергнуться атаке фигур соперника, а развить наступление на королевском фланге белым будет непросто. 8...♞bd7 9.♞h3 (9.♝b1 ♞b6∞ I.Smironov – Kaliuzhny, Alushta 2001; на 9.e5 в распоряжении черных имеется стандартных для подобных позиций контрудар. 9...b4!∞) 9...♞b6 10.♞g5 0–0 11.♙d3 ♚c7

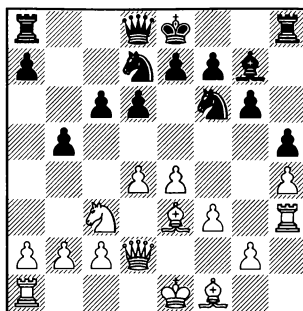


12.g4 b4 13.♞e2 c5∞ 14.e5?! Lallemand – Cochet, France 2007, 14...c4!? 15.exf6 exf6 16.♙e4 d5⊖ 12.♙d3, Kr.Georgiev – Grigoriev, Bulgaria 1984. Сейчас черные могли перейти в решительное наступление: 12...b4!? 13.♞d1 c5 14.g4 c4 15.♙f1 c3! Жертвой пешки черные ослабляют позицию рокировки белого короля. 16.bxc3 ♞c4 17.♙xc4 ♚xc4→

### 8...♙xh3

Самое простое. Хотя перевод коня на g5 и не слишком опасен черным, им лучше сразу разменять коня белых.

### 9.♙xh3 ♞bd7



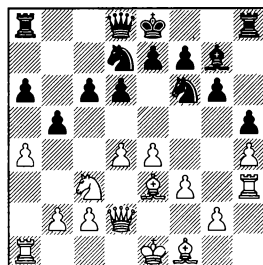
### 10.0–0–0

10.♙d3 ♚b8 11.0–0–0 ♚c7 12.♝b1 0–0 – см. 10.0–0–0.

10.g3 ♚c7 11.♙h1, Berg – Hillarp Persson, Gothenburg 2011, 11...0–0!?∞

10.♞d1. Перевод коня на f2 выглядит слишком медлительным. 10...a6 11.♞f2, Langner – Sejkora, Tatranske Zruby 2000, 11...♚c7⇒ с последующим c6–c5, ♞b6–c4.

10.a4. Стараясь получить объекты атаки на ферзевом фланге. 10...a6. Но черные не собираются ослаблять свою позицию.



11.d5?! cxd5 12.exd5 ♖a5

11.♞h1, Agopov – Saric, Reykjavik 2015, 11...0-0!?∞

11.♙e2 0-0 12.♘d1, Ziegler – Hillarp Persson, Vaxjo 2015, 12...♞b8!?∞

11.b3 0-0 12.♙e2 ♜c7∞ – у белых преимущество двух слонов, но их король застрял в центре доски, и в дальнейшем это обстоятельство может сказаться не в их пользу, Feuygin – Malykin, Germany 2004.

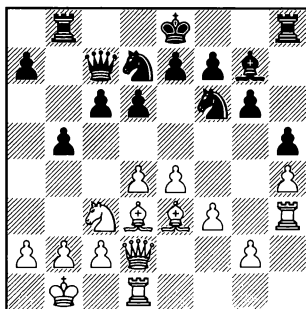
10...♞c7

Черные должны внимательно следить за прорывом в центре e4-e5.

Так, к трудной позиции приводит прямолинейное 10...♘b6 11.♙d3 ♞b8, Janev – Moskalenko, Barbera del Valles 2005, 12.e5!? ♘fd5 13.♘xd5 ♘xd5 14.e6 fxe6 15.♙xg6+ ♘d7 16.♙g5 b4 17.f4± – расположенный в центре черный король является отличной мишенью для черных фигур.

11.♙b1 ♞b8!? 12.♙d3

12.♙f4 0-0 13.e5 b4 14.exd6 exd6∞

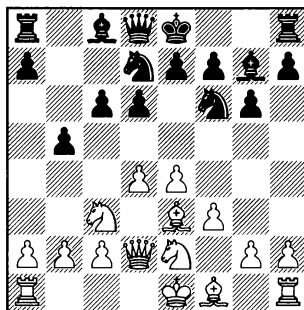


Позиция из партии Коекке – Chernyshov, Pardubice 2010. 12...a5 13.f4. Иначе e4-e5 не провести, но теперь черный конь получает в свое распоряжение поле g4. 13...♘g4 14.e5 ♘b6 15.exd6 (15.♙g1 e6 16.exd6 ♜xd6 17.♘e4 ♜d5! 18.♜xa5 0-0) 15...♜xd6 16.f5 ♘xe3. Лишая соперника преимущества двух слонов. 17.♜xe3 gxf5 18.♙xf5 ♘c4 19.♘e4 ♜b4. Угрозами неприятельскому королю черные заставляют белого ферзя занять пассивную позицию. 20. ♜c1 e6 21.c3 ♜xb2+. После этой несложной разменной комбинации партия переходит в примерно равное окончание. 22.♜xb2 ♘xb2 23.♙xb2 exf5 24.♘d6+ ♘d7 25.♘xf5 ♙f6=

В) 7.♘ge2

Эластичное продолжение – белые развивают коня, не определяя пока своих дальнейших планов. Недаром 7.♘ge2 применял Гарри Каспаров.

7...♘bd7



8.♙h6

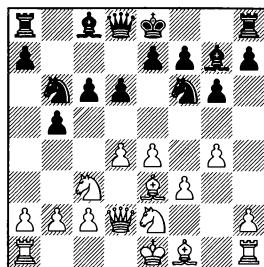
Разменивая чернопольных слонов.

сле 8...♘b6 грозит неприятное вторжение коня на с4.

8.♘c1 не ставит перед черными проблем. Белые подготавливают развитие слона f1, но ослабляют контроль над центральным пунктом d4. Да и два раза ходить одной фигурой до полного завершения развития, как правило, невыгодно. 8...0-0 9.♙e2, Zhuravliov – Sarno, Debrecen 1992, 9...e5!?=

8.♘f4. Это продолжение часто применяет гроссмейстер Александр Галкин. Белые в первую очередь стремятся к развитию фигур королевского фланга и быстрой рокировке. Но на f4 конь попадает под e7-e5. 8...0-0 9.♙e2 (9.♘d3, Gal-kin – Shchekachev, St Petersburg 1994, 9...a5!?) 9...♚c7 10.0-0 e5 11.dxe5 ♘xe5!? Черные не боятся образовать у себя отсталую пешку по линии “d”, а в первую очередь стремятся к активной фигурной игре. 12.b3 ♙b7 (12...a5!? 13.♚fd1 ♚d8 14.a3 ♙b7= Jensen – Nyvlt, ICCF 2009) 13.a4 b4 14.♘a2 a5 15.c3 c5 16.♚ad1, Gal-kin – Kasimdzhanov, Yerevan 1999. Теперь черные могли начать выгодные для себя осложнения путем 16...g5!? 17.♘d3 ♘xd3 18.♙xd3 d5∞

8.g4. Это продолжение намного сильнее выглядит на 7 ходу (без включения ходов ♘ge2 ♘bd7), так как теперь по-

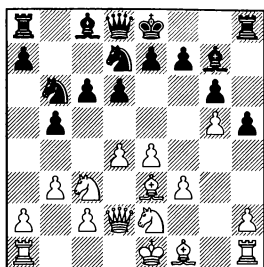


9.♘g3 h5 10.g5 (К ненужному ослаблению пешечной структуры приводит 10.gxh5 ♘hx5. В лагере белых образовалась слабость на h2, а получить что-то реальное в обозримом будущем они не могут. 11.♚g1, Zhang – Gagunashvili, Netherlands 2004, 11...♘c4!? 12.♙xc4 bxc4 13.0-0-0 ♚b8♣) 10...♘fd7 11.h4 ♚c7 12.f4, T.L.Petrosian – Anastasian, Yerevan 2005, 12...0-0!?!? У черных все готово для организации активной игры на ферзевом фланге. В дальнейшем в зависимости от обстоятельств они могут продолжать или b5-b4, c6-c5, или d6-d5, ♘c4.

9.b3. Кардинально решая проблему вторжения коня на с4, но при этом теряя темп и ослабляя диагональ a1-h8. 9...h5 10.g5 (10.gxh5 ♘hx5 11.♙g2 a5 12.f4, Herguth – Brettschneider, Binz 1994, 12...a4!?!?) 10...♘fd7

(диаграмма)

11.f4 b4 12.♘d1 c5 13.♙g2 0-0 14.a3, Belotti – Nijboer, Groningen 1984, 14...bxa3!? 15.♚xa3 a5 16.0-0 a4= – избавляясь от сво-

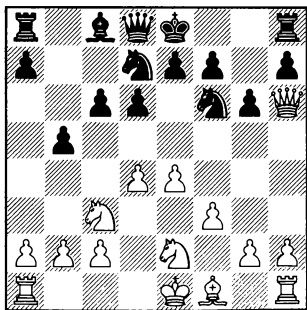


ей единственной слабости – пешки “а”.

11.h4 a5 12.g2 b4 13.d1 a6. На этой диагонали слон будет занимать активную позицию. 14.f4 c5∞ Pletnev – S.Chekhov, Moscow 2012.

11.g2 a5 12.0–0 b4 13.d1 c5 14.c4. Наконец-то белым удалось провести это продолжение, и игра приобретает очертания системы Земиша. 14...0–0 15.f2 b7 16.♟ad1 cxd4 17.♟xd4 ♟xd4 18. ♔xd4 ♔c5 19.f4 ♔bd7∞ Nguyen – Torre, Kuala Lumpur 1993. Белые владеют большим пространством, но фигуры черных расположены гармонично. В дальнейшем они могут подготавливать либо e7-e5, либо a5-a4.

8...♟xh6 9.♟xh6



9...♟b6!?

Менее точным выглядит 9...♟b7 10.a3 e5 11.0–0–0 ♟e7 12. ♔b1 a6 13.♔c1± – король черных как в центре, так и на ферзевом фланге, будет расположен менее надежно, чем его белый визави, Kasparov – Topalov, Wijk aan Zee 1999.

10.a3

Не допуская b5-b4.

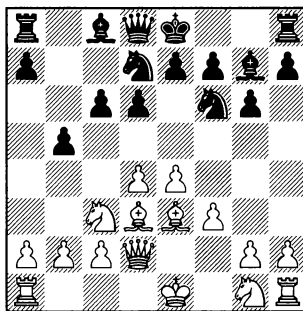
10.g4 b4 11.♔a4 ♟a5 12.b3 c5= Broniek – Degterev, LSS 2010.

10...♟b7 11.♔d1 c5 12.d5 e6 13.dxe6 fxe6∞ – если в миттельшпиле черным удастся провести d6-d5, они смогут побороться за преимущество, Kolar – Teeriahlo, ICCF 2014.

С) 7.♟d3

Развивая слона, но ослабляя контроль над важным стратегическим пунктом d4.

7...♔bd7



8.♔ge2

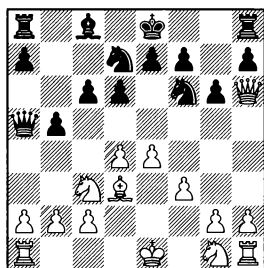
1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.f3 ♟g7 5.♟e3 c6 6.♚d2 b5

8.a3 0-0 9.♞ge2 e5 10.0-0, Kaminski – Balcerowski, Lodz 1998, 10...♟b7 11.♞d1. Сейчас черные могут использовать неторопливую манеру игры белых и нанести контрудар по центру: 11...exd4!? 12.♞xd4 d5↑

8.g4. Этот ход не очень хорошо сочетается с ♟d3. 8...e5 9.♞ge2, Forlani – Buffe, France 1998, 9...b4!? Перед тем как пойти d6-d5, черные отгесняют коня соперника с активной позиции. 10.♞d1 0-0 11.♞f2 d5↑

8.♞d1 0-0 9.♞e2 e5 – см. 8.♞ge2.

8.♟h6 ♟xh6 9.♚xh6 ♚a5



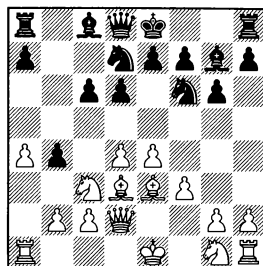
10.♞h3 b4 11.♞e2 c5 12.dxc5?! (лучше 12.0-0 cxd4=) 12...♞xc5 13.0-0 ♟xh3 14.♚xh3 0-0♚ – черные поля в лагере белых ослаблены, а их слон сильно ограничен собственной пешкой e4, Beliavsky – Hort, Moscow 1975.

10.♚d2 0-0 11.♞ge2 e5 12.♞d1, Jurcik – Banoci, Slovakia 2001, 12...♚b6!?=

10.♞ge2 b4 11.♞d1 c5 12.dxc5,

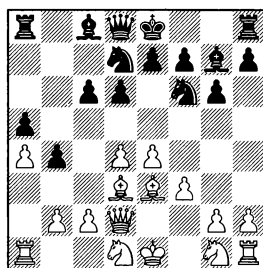
Moiseenko – E.Andreev, Kharkov 2000, 12...♞xc5=

8.a4 b4



9.♞ce2, Nielsen – From, Denmark 1984. Сейчас черные могут сыграть 9...e5!?, не опасаясь взятия на b4. 10.♚xb4?! (Еще хуже обстоят дела белых после предварительного размена на e5: 10.dxe5?! ♞xe5 11.♚xb4 0-0 12.♞g3 ♚c7 13.♚d2 d5♚) 10...exd4 11.♚xd4 ♞e5♚ – активность фигур с лихвой компенсирует черным небольшой материальный урон.

9.♞d1 a5



10.♞f2 0-0 11.♞e2 e5 12.c3 d5 13.0-0 ♚e8 – см. 10.♞e2.

10.c3 0-0 11.♞e2 bxc3 12.bxc3 e5 – см. 9.c3.

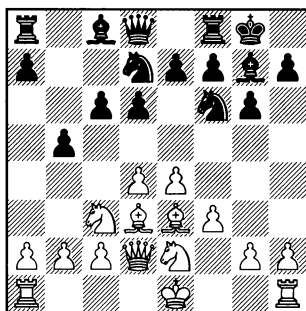
10.♞h3. Перевод коня на f2 выглядит слишком медлитель-

ным. К тому же после ♖hf2 этот конь отнимет единственное хорошее поле у другого коня белых. 10...e5 11.c3 0-0 12.♗hf2 ♜e8 13.0-0 d5↑ Small – Spassky, Wellington 1988.

10.♗h6 0-0 11.♗xg7 ♘xg7 12.c3, Ganguly – Koshy, Nagpur 2002, 12...e5!?∞

10.♗e2 0-0 11.0-0 e5 12.c3 (12.♗f2 ♜e8 13.♗ad1 d5= Yordanova – Delchev, Borovec 2002) 12...d5. После ухода белого коня с c3, такой пешечный удар встречается достаточно часто. Белые не оказывают давление на центральные пункты e5 и d5, что позволяет черным без труда занять центр пешками. 13.♗f2 ♜e8 14.♗h6, Yu – Giri, Reykjavik 2013, 14...♗xh6!? 15.♝xh6 ♗a6∞

### 8...0-0



### 9.0-0

9.a4 b4 10.♗d1 a5 – см. 8.a4.

9.♗d1 e5 10.c3 d5 11.♗f2 ♜e8= Ashley – Delemarre, Wijk aan Zee 2000.

Ничего не дает 9.♗h6 ♗xh6 10.♝xh6 e5 11.dxe5 ♗xe5= – черный конь занимает активную позицию в центре доски, а слабость пешки d6 совершенно не чувствуется, так как в дальнейшем слон d3 будет мешать своим тяжелым фигурам организовать давление по линии “d”, Dely – Ozsvath, Debrecen 1970.

### 9...e5 10.a4

10.♗g3 exd4!? (10...♗g4= Tiviakov – Smirin, Formia 1995) 11.♗xd4 ♜e8!?∞

### 10...b4 11.♗d1 exd4!?

Приступая к активным действиям в центре.

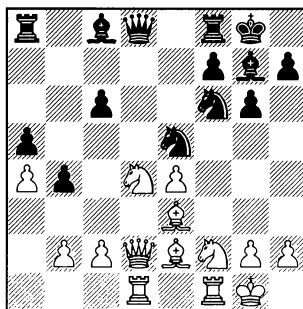
### 12.♗xd4

12.♗xd4 c5 13.♗e3 ♗e5↑ Silva Filho – Mary, LSS 2012.

12...♗e5 13.♗e2 d5! 14.♗f2 dxe4 15.fxe4

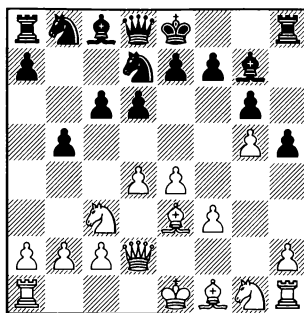
В лагере белых образовалась изолированная пешка.

### 15...a5 16.♗ad1

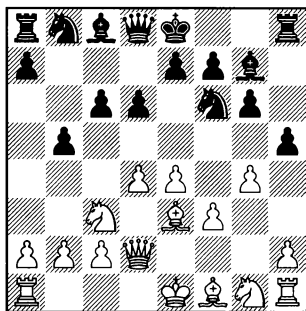


1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.f3 ♟g7 5.♟e3 c6 6.♚d2 b5

16...♟eg4! Жертвует пешку, которая, впрочем, быстро отыгрывается, черные получают преимущество двух слонов.  
 17.♟xg4 ♟xg4 18.♟xc6 ♚e8  
 19.♟d4 ♟xe3 20.♚xe3 ♚xa4  
 21.b3 ♚e8 22.♟fe1 ♚e5 23.♟c4  
 ♚c5 24.♟f5 ♚xe3+ 25.♟xe3  
 ♟a7 ♞ Varlamov – Schafer, ICCF 2015.



### D) 7.g4 h5



Стандартная реакция черных на продвижение g2-g4 в этом варианте. Важно не допустить h4-h5.

### 8.g5

8.gxh5?! ♟xh5 9.♟ge2 ♟d7  
 10.♟g1, Beliavsky – Chernin, Reggio Emilia 1996, 10...♟b8!? ♞ – у белых нет компенсации за слабость на h2.

### 8...♟fd7

(диаграмма)

### 9.f4

Подготавливая развитие коня на f3.

9.h4 0–0 10.f4 b4 11.♟ce2 c5 ♞

9.♟d1 ♟b7 ∞

9.♟ge2 ♟b6 10.b3, Vogt – Tischbierek, Germany 1994, 10... 0–0!? ∞

На 9.♟d3 черные могут незамедлительно начать активные действия на ферзевом фланге. 9...b4 10.♟ce2 c5 11.a3 bxa3 12.♟xa3, Tiviakov – Hagesaether Gausdal 1993, 12...0–0!? ♞ – слабость пешки a7 совершенно не чувствуется. Намного важнее отсталость белых в развитии.

Активность на ферзевом фланге не обещает белым ничего хорошего, так как они еще больше отстают в развитии. 9.a4 b4 10.♟ce2 c5 11.dxc5 (11.f4, Perez Candelario – Granda Zuniga, Naval Moral 2012, 11...♟c6!? ♞ с сильным давлением на пункт d4) 11...dxc5 ♞ 12.♚d5?! ♚c7, Schmitt diel – Wolff, Gausdal 1988, 13.♚xa8? ♟b6–+

9.0–0–0. Рокировка в длин-



ную сторону выглядит крайне опасно. 9...♖b6 10.♗d3 0–0 11.f4, Derakhshani – Stopa, Montcada 2015, 11...b4!? 12.♖ce2 c5 13.dxc5 dxc5 ♖ Слон g7 оказывает сильное давление на пункт b2. Белым трудно защищаться. 14.♗xc5?! проигрывает сразу. 14...♗a4 15.♗xb4 ♖xb2 16.♗d2 ♖c6 17.♗a3 ♗b8–+

### 9...b4!?

Хотя это продолжение заметно уступает по популярности 9...♖b6∞, оно выглядит очень энергичным. Черные оттесняют коня белых с c3 и сразу наносят удар по центру c6–c5.

### 10.♗d1

10.♗ce2 c5 11.a3 (11.dxc5 ♗xc5 12.♗xc5 dxc5 13.♗xd8+ ♖xd8 14.0–0–0+ ♖c7 15.♗g2 ♗b7♞ – у черных два сильных слона, Hudak – Dunlop, ICCF 2013.) 11...♗b7 12.♗g2 a5 13.♗h3 cxd4 14.♗xd4 ♖c6 15.0–0 0–0♞ – фигуры черных расположены более гармонично, Fourie – Lloyd, ICCF 2015.

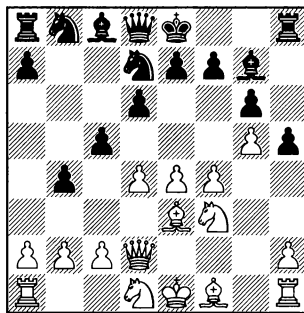
### 10...c5 11.♗f3

11.c3 bxc3 12.bxc3, Perez – Santiago, Villa Martelli 2016, 12...0–0!?!♞

(диаграмма)

### 11...0–0!?

Черным не надо торопиться с 11...♗b7, так как после 12.d5 пешка d5 будет его сильно огра-



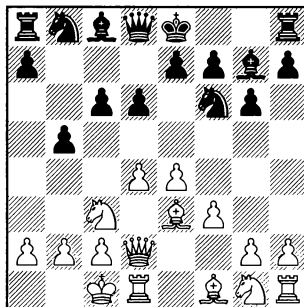
ничивать. 12...0–0 13.♗h4 a5 14.♗e2± Nookala – Nichols, FICGS 2010.

### 12.d5

В случае 12.♗d3?! черные могут с выгодой для себя вскрыть игру в центре: 12...cxd4 13.♗xd4 e5 14.fxe5 ♗xe5 15.♗f2 ♖bc6♞ – черный конь занимает сильную позицию в центре доски, Kawulok – Rasik, Pardubice 2013.

12...♗a5 13.♗e2 ♗a6. В планы черных входит ♖b6–c4. 14.0–0 ♖b6 15.a3 ♗8d7 16.♗e1 ♖c4 17.♗xc4 ♗xc4∞ – благодаря преимуществу двух слонов шансы черных не хуже.

### Е) 7.0–0–0



Самое амбициозное продолжение – белые сразу рокируют в длинную сторону. В дальнейшем они планируют атаку на королевском фланге, но все дело в том, что черные не уведут короля в короткую рокировку!

7...♚a5

Пока есть опасность пешечного штурма, черным лучше не торопиться с рокировкой, так как их король пока расположен в центре более надежно, чем на королевском фланге. К тому же черные сохраняют возможность при случае увести короля на ферзевый фланг.

8.♙b1

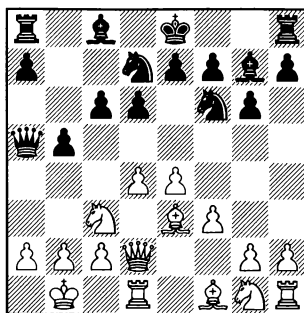
Защищая пешку a2 на случай b5-b4.

Слишком опасно 8.a3 0–0 9. ♗ge2, Rutschke – Richter, Germany 2003, 9...♗a6!?∞ – белым надо постоянно считаться с b5-b4.

Ничего не обещает белым немедленный прорыв в центре, так как после 8.e5 dxe5!? 9.dxe5 b4 10.exf6 bxc3 11.♚xc3 ♚xc3 12.bxc3 ♙xf6= возникает эндшпиль, в котором за счет лучшей пешечной структуры шансы черных не хуже.

8...♗bd7

Преждевременно 8...b4 9. ♗ce2 ♙e6 10.a3 с неприятной связкой. 10...♗a6 11.♗f4± Reitinger – Spasek, Most 1999.



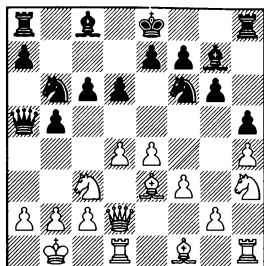
9.♙h6

9.♙d3 b4 10.♗ce2 c5= Krsek – Dufek, Czech Republic 1994.

9.♗h3. Белый конь удаляется слишком далеко от центра. 9...♗b6 10.e5. Это пешечное продвижение ведет к разменам, но лучшего у белых нет. 10...♗fd5 11.♗xd5 ♚xd2 12.♙xd2 ♗xd5 13.♗f4 ♗xf4 14.♙xf4 dxe5 15.dxe5 ♙e6= – позиция заметно упростилась, ни одна из сторон не может рассчитывать на преимущество, Kr.Georgiev – Gazik, Cannes 1990.

Также к упрощениям и примерно равному окончанию приводит 9.♗d5 ♚xd2 10.♗xf6+ ♙xf6 11.♙xd2, Campos Lopez – Hort, San Antonio 1972, 11...h5!?=

В случае 9.h4 черные, разумеется, не допускают h4-h5. 9...h5 10.♗h3. Белый конь устремляется на поле g5. (10.♚e1 b4 11.♗ce2 c5 12.♗h3 0–0 13. ♗g5, Kr.Georgiev – Lagno, Istanbul 2003, 13...♙a6!?∞) 10...♗b6

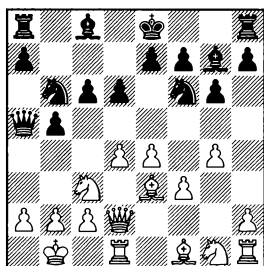


11.b3, Izeta Txabarri – Franco Ocampos, Toledo 1991, 11...d7!?=

В случае 11.♘g5 b4 белые вынуждены пропустить черного коня на c4, откуда он будет оказывать неприятное давление на ферзевый фланг, а также может просто побить слона e3. 12.♗e2 ♘c4 13.♙c1 ♘d7↑ Kr. Georgiev – Petrov, Loutraki 2015.

11.e5 ♘fd5 12.♘xd5 ♙xd2 13.♙xd2 (13.♘c7+ ♘d7 14.♙xd2 ♘xc7= Kr.Georgiev – Lalic, Yugoslavia 2000) 13...♘xd5 14.exd6 ♙xh3 15.♙xh3 exd6= Pridorozhni – Lagno, St Petersburg 2002.

9.g4 ♘b6



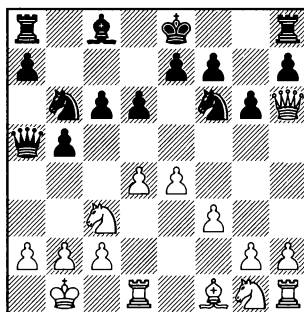
На 10.♙d3, Short – Torre, Brussels 1987, хорошую контригру обещает черным 10...b4!? 11.♗ce2 c5∞

10.b3 Прикрывая поля c4 и a4 от вторжения неприятельского коня, но при этом ослабляя диагональ a1-h8. 10...h5 11.g5 ♘fd7 12.f4 b4 13.♗ce2 c5∞ Schmitzer – Held, Frankfurt 2013.

10.g5 ♘h5 11.♗ce2 ♙xd2 12.♙xd2 0–0= – ферзи разменяны и на доске возникло примерно равное окончание, Har Zvi – Smirin, Tel Aviv 1996.

9...♙xh6 10.♙xh6 ♘b6

Возможно, еще сильнее 10...b4!? 11.♗ce2 c5, сразу подрывая неприятельский центр, 12.♘c1 ♙b6= Borodkin – Mikhailenko, Krasnodar 2012.



11.♘h3

Подготавливая перевод коня на g5.

Явно не смотрится 11.a3, Kveinys – Ben Artzi, Riga 2014, 11...♙e6!?!→ с последующим ♙b8, ♘a4 или b4.

11.e5. Этот прорыв в центре выглядит преждевременным.

11...b4 12.♗e4 ♗xe4 13.fxe4 ♙e6 14.b3 dxe5 15.♗f3, Huang – Chen, Zhongshan 2015, 15...♗d7!? – у белых нет достаточной компенсации за пешку.

В случае 11.♙d3 ♙e6 12.d5 b4 13.dxe6 bxc3 14.exf7+ ♗xf7 15.b3, Carnicelli – Kudelya, Herceg Novi 2008, 15...c5!?!= белые не могут развить атаку на короля соперника, так как им постоянно надо считаться с угрозой ♚a3-b2.

11.g4 ♙e6 12.d5, Tangatarov – Selegenenko, Ufa 2010, 12...b4 13.dxe6 bxc3 14.exf7+ ♗xf7 15.b3. Возникла позиция как в варианте 11.♙d3, но с тем отличием, что у белых сделан ход g2-g4. Это обстоятельство в пользу черных, так как после 15...g5♞ они фиксируют эту пешку на поле цвета слона. Если черным удастся разменять ферзей, то в эндшпиле у них будет заметное преимущество, так как слон белых “плохой”.

Не лишено яда 11.♗ce2!? В этом варианте на c1 конь расположен очень хорошо. Также как и на c3, он надежно защищает пешку a2, но здесь черные не смогут на него напасть. 11...♗c4 12.♗c1 ♚b6. Ферзь уступает дорогу пешке “a”. 13.h4 (13.g4 a5=; 13.♗ge2 a5 14.g4 a4∞ Vegleleki – Kreutz, ICCF 2008) 13...a5 14.♙xc4 (к ничьей вечным шахом приводит 14.g4 a4 15.

♗h3 a3 16.b3 ♗b2 17.♙d2 ♗c4 18.bxc4 bxc4+ 19.♗b3 cxb3 20.cxb3 ♙a4 21.♙c2 ♚xd4 22.bxa4 ♚b4+ 23.♗a1 ♚d4+ 24.♗b1 ♚b4=) 14...bxc4 15.c3 a4 16.a3 ♙a5♞

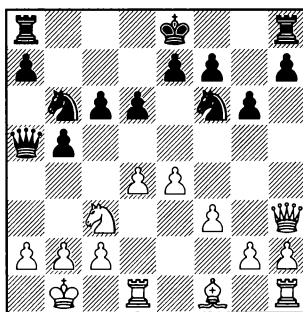
### 11...♙xh3!?

Коня лучше сразу разменять, так как впоследствии он может стать очень активным.

### 12.♚xh3

Чтобы сохранить целостность пешечной структуры, белые должны увести ферзя с активной позиции.

12.gxh3, Sulyra – Gritsak, Lvov 1995, 12...♙b8!?! 13.h4 ♗c4 14.♗e2 c5∞ – фигуры черных расположены активно, а слабость пешечной структуры белых может со временем скажаться.



### 12...♗a4!?

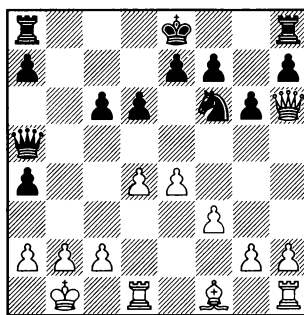
Самое точное. Черные хотят вскрыть линию “b” и при этом разменять важного защитника белого короля.

### 13.♗xa4

13. ♖e2? На отступление коня у белых нет времени. 13... ♗b4 14. b3 ♗a3! Жертвуя фигуру, черные развивают сильнейшую атаку. 15. bxa4 bxa4 16. c3 ♜b8+ 17. ♕c2 ♗xa2+ 18. ♕d3 ♗b3 19. ♝c1 a3. Эта пешка должна решить исход партии. Белые успевают увести короля из опасной зоны, но они не в силах справиться с проходной соперника. 20. ♕e3 ♗b2 21. g3 a2 22. ♙g2 0–0 23. ♝a1 e5 24. ♕f2 exd4 25. cxd4 ♖d5! Решающая жертва коня. Черные вскрывают линию “e” и подключают к атаке ладью f8. 26. ♜xa2 (26. exd5 ♜fe8 27. ♜he1 ♜xe2+ 28. ♜xe2 ♗xd4+ 29. ♜e3 ♜b2+ 30. ♕g1 ♗xe3+ 31. ♕h1 ♜b1–+) 26... ♗xa2 27. exd5 ♜fe8 28. ♜e1 ♜b2 29. ♙f1 ♗xd5–+

К примерно равной позиции приводит 13. ♖d3 c5 14. dxc5 dxc5 15. ♗h6 c4 16. ♜e3 0–0–0= – фигуры черных расположены активно, но позиция их короля не совсем надежна.

**13...bxa4 14. ♗h6**  
(диаграмма)  
**14...a3**



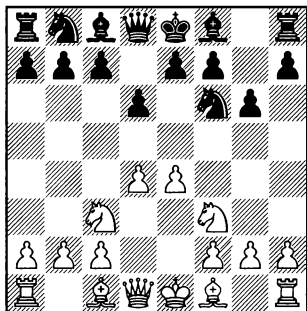
Неплохо выглядит и 14... ♜b8!? 15. ♗d2 ♗b6 16. c3 0–0∞ с последующим ♜b7, ♜b8 с сильным давлением на пункт b2.

### 15. ♙c4

Белые спешат прикрыть вертикаль “b”.

К примерно равному окончанию приводит 15. ♗d2 ♗xd2 16. ♜xd2 axb2 17. c3 ♜b8 18. ♜xb2 ♜xb2+ 19. ♕xb2 ♕d7= Garbarino – Schwaneck, Chacabuco 1980.

15... ♗b4!? 16. ♙b3 a5∞ – несмотря на то, что черный король до сих пор находится в центре доски, их угрозы по линии “b” достаточны для поддержания равновесия.



Белые не собираются с ходу опровергать дебютное построение соперника, а в первую очередь думают о развитии собственных фигур, перенося тяжесть борьбы на миттельшпиль. Это продолжение может оказаться неприятным для шахматистов, стремящихся к получению контригры, так как здесь черным будет сложно проявить активность. С другой стороны, белым также затруднительно будет бороться за преимущество, так как в миттельшпилье им будет мешать конь с3, который встал на пути своей же пешки.

#### 4...♗g7 5.h3

Беря под контроль поле g4, белые готовят выход слона на e3.

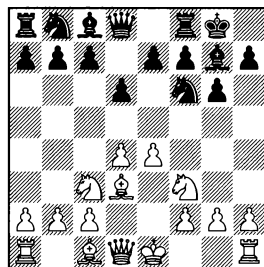
5.g3 0–0 – см. главу 17.

5.♗e3 0–0 – см. главу 19.

5.♗c4 или 5.e5 dxe5 6.♗xe5 0–0 7.♗c4 ♗fd7 – см. главу 22.

5.♗e2 0–0 – см. главу 23.

Не смотрится 5.♗d3 – белые хотя и укрепили пешку e4, но другая центральная пешка теперь не защищена ферзем. 5...0–0

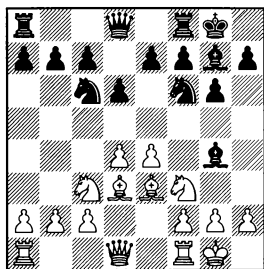


6.h3 ♗c6 – см. 5.h3.

6.♗e3 ♗g4 7.0–0 ♗c6 или 7.h3 ♗xf3 8.♞xf3 ♗c6 9.0–0 ♗d7 – см. 6.0–0.

6.♗g5 h6 7.♗e3 ♗g4 8.♗d2 e5= 6.♗e2 c5 7.c3 cxd4 8.cxd4, Torres Ventosa – Jimenez Martinez, Badajoz 2013, 8...♗g4!?∞ 6.0–0 ♗g4. Черные подчер-

квивают еще одну негативную сторону 5 хода белых – положение слона на d3, а не на e2, допускает неприятную связку. 7.♔e3 (7.h3 ♔xf3 8.♖xf3 ♘c6 9.♔e3 – см. 7.♔e3) 7...♘c6

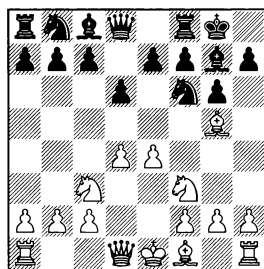


8.♔b5. Интересное продолжение, которое любит применять гроссмейстер Эдуардас Розенталис. Белые хотят разменять слона на коня и тем самым ослабить пешечную структуру соперника на ферзевом фланге, а также уменьшить давление на пешку d4. Но этот маневр требует много времени, и белые не могут рассчитывать на полученные преимущества. 8...♘d7 9.♔xc6 bxc6 10.h3. Избавляясь от связки и лишая соперника преимущества двух слонов. 10...♔xf3 11.♖xf3 ♖b8. С темпом переводя ферзя на активную позицию. 12.♙ab1 (12.b3, Rozentalis – McNab, Koszalin 1997, 12...♖b4!? 13.♘e2 e5=) 12...♖b7 13.♖e2 ♙ab8 14.f4 c5 ♘ – черные избавляются от двойной пешки и получают полноправную игру, AndriAsian – Tkachiev, Nancy 2015.

8.h3. Избавляясь от связки слона, но теряя еще один темп.

8...♔xf3 9.♖xf3 ♘d7. У белых возникают трудности с защитой пункта d4. 10.d5. Теперь черные после отхода коня смогут атаковать пешку d5 путем c7-c6. (На 10.♘e2 черным проще всего пойти 10...♘b4, лишая белых преимущества двух слонов и упрощая позицию. 11.♔d2 ♘xd3 12.♖xd3 c5 13.c3, Meins – Novhannisyanyan, Bad Wiessee 2014, 13...♙c8=) 10...♘ce5 11.♖e2 c6 12.f4 ♘xd3 13.♖xd3, Wang – Wang, Hefei 2011, 13...♙c8!?∞ – с последующим разменом на d5, после чего контригра по полуоткрытой линии “с” в сочетании с активной позицией слона g7 обеспечивает черным как минимум равную игру.

Не лишен яда план, связанный со 5.♔g5. Белые сохраняют возможность уйти королем как в короткую, так и в длинную сторону. Поэтому черные должны действовать крайне аккуратно. 5...0–0



6.h3 d5 – см. 5.h3.

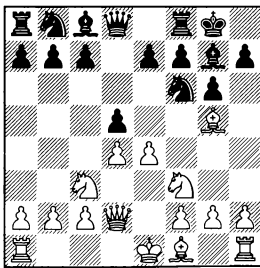
6.♔d3 h6 – см. 5.♔d3.

6.♔c4 ♘xe4 – см. главу 22.

6.♔e2 h6 – см. главу 23.

6.e5. Пешечная активность в центре выглядит преждевременно, так как черные неплохо готовы к вскрытию игры. 6... ♖fd7 7.exd6. Размен центральной пешки “e” на фланговую пешку “c” выгоден черным (7. ♗e2 ♗c6∞ – фигурное давление на центр соперника обеспечивает черным хорошую контригру, Voitsekhovskiy – Irzhanov, Tomsk 1997). 7...cxd6 8.♗d2 ♕f6. Самое простое. После ухода с доски пешка e5 черный конь может вернуться на f6. В дальнейшие планы черных входит ♗f5 и ♕e4 сразу или после предварительного d6-d5. 9.♗e2, Campora – Madeira, Seville 2009, 9...♗f5=

6.♗d2. Может показаться, что черные несколько поторопились с рокировкой, так как теперь им надо считаться с ♗h6, 0–0–0 и пешечном наступлении на королевском фланге. Но в этой позиции у них находится энергичный удар по центру – 6...d5!? Хотя это продолжение и не частый гость в турнирной практике, оно быстрее всего приводит к уравнению.



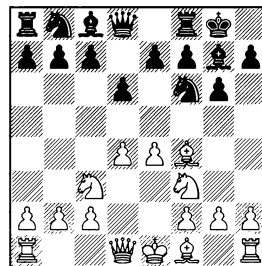
Неудачно 7.e5, так как после

7... ♕e4 под удар попадают сразу ферзь и слон белых. А размен назойливого коня 8.♕he4 dxe4 приводит к тому, что конь белых должен отступить на край доски. 9.♕h4, Perry – Boyd, IECC 2008, 9...c5!?!±

К примеру равной игре ведет 7.exd5 ♕xd5 8.♕e4, Watson – McNab, London 1982, 8... ♕c6!?!=

7.♗xf6. Выигрывая пешку, но для перевеса этого недостаточно. 7...exf6! Вскрывая линию “e” для ладьи. 8.exd5 (8.♕xd5? f5±) 8...♕d7 9.♗c4. Во всяком случае, последовательно. Белые не хотят без боя отдавать лишнюю пешку. (9.♗e2 ♕b6=) 9...♕b6 10.♗b3 ♗e8+. Лишая короля белых рокировки. 11.♗f1 a5 12.a4 ♗g4 13.♗f4 h5 14.h4 ♗f8∞ На g7 слон был расположен пассивно, поэтому черные переводят его на более активную диагональ. За пешку у черных преимущество двух слонов, а король белых расположен неудачно.

5.♗f4. Как и в случае 5.♗g5, белые планируют ♗d2 и ♗h6. 5...0–0



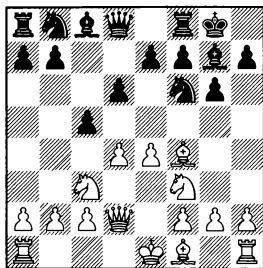


6.h3 ♖c6 – см. 5.h3.

6.♙e2 ♗bd7 – см. главу 23.

Преждевременно 6.e5 ♗h5 7.♙g5 ♖c6♯ – центр белых является хорошей мишенью для черных фигур, Moussard – Glek, Belgium 2014.

6.♞d2 c5!? Энергичный удар по центру – самый простой путь к уравнению.



Теперь белым предстоит выбрать пешечную структуру.

7.d5. Переход к системе Бенони – не лучшее решение. Потеряв время на ходы ♙f4 и ♞d2, белые не успевают вовремя увести короля из центра и соединить ладьи. 7...a6 8.a4 (Слишком оптимистично выглядит 8.♙h6. Белые ничего не получают на королевском фланге, а черные сначала прогоняют коня соперника с c3, а после подрывают пешку d5 путем e7-e6 и перехватывают инициативу. 8...b5 9.♙xg7 ♗xg7 10.♞f4 b4 11.♗d1 e6 12.dxe6 ♙xe6♯ Ziatdinov – Boros, Budapest 2004) 8...♞a5. Пользуясь незащищенностью ладьи a1, черные хотят пойти b7-b5. 9.♙d3 (В случае 9.♞a3 в распоряжении черных имеется не-

приятный двойной удар: 9...♞b4 10.e5 dxe5 11.♙xe5 ♗bd7∞ Scilien – Tirard, France 2004) 9...♙g4 10.♗g1 b5. Инициатива полностью принадлежит черным. 11.f3 ♙c8 12.♞c1 b4 13.♗b1 ♞c7 14.♗d2, German – Trifunovic, Rio de Janeiro 1952, 14...♗h5!? 15.♙e3 e6♯

7.dxc5. Этот пешечный размен приводит к быстрому переходу в эндшпиль. 7...dxc5 8.0-0-0 ♞xd2+ 9.♞xd2 (9.♙xd2, Lalic – Horvath, Haarlem 1998, 9...♗g4!? 10.♙e1 ♖c6=) 9...♖c6 10.h3, Vorotnikov – Skousen, Copenhagen 1990, 10...b6!?= – окончание выглядит примерно равным, так как и у черных, и у белых нет пешечных слабостей.

7.♙h6. Попытка организовать атаку обречена на неудачу. После 7...♙xh6 8.♞xh6 cxd4 9.♗xd4 ♖c6 10.0-0-0 ♞b6 белый конь не может отойти из-за потери пешки f2. 11.♞d2 ♗xd4 12.♞xd4 ♞xd4 13.♞xd4. На доске возникло примерно равное окончание, характерное для варианта Дракона. 13...♙e6 14.♙e2 ♞fc8 15.h3 ♞c5 16.f4 ♞ac8= Gazic – Graf, Moerlenbach 2004.

5...0-0

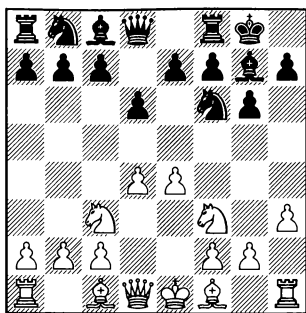
(диаграмма)

6.♙e3

6.♙c4 ♗xe4 – см. главу 22.

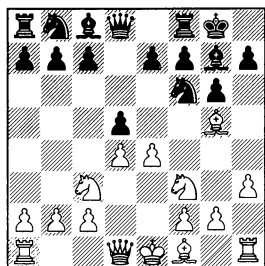
6.♙e2 c5 – см. главу 23.

6.a4. Не способствует разви-



тию фигур. Кроме этого, теперь черные смогут пойти 6...♗c6 7.♗e3 b6 подготавливая развитие слона на b7. Черные могут не опасаться 8.d5, так как на это последует 8...♗b4. Это продолжение стало возможным благодаря 6.a4 т.к. теперь белые не могут пойти a2-a3. 9.a5 bxa5 10.♗xa5, Zhou – Bauer, England 2016, 10...♗d7!?∞ Черные лучше развиты. Белым крайне опасно принимать жертву пешки: 11.♗xa7?! ♗xa7 12.♗xa7 c5 13.dxc6 ♗xc6 14.♗d3 ♗a8. При помощи двойного удара черные восстанавливают материальное равновесие. 15.♗d4 e5 16.♗e3 ♗xe4♣

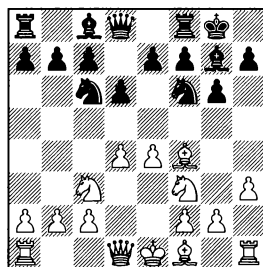
6.♗g5. Как и при 5.♗g5+6.♗d2, черные легко добиваются равной игры путем 6...d5!?



7.exd5 ♗xd5 8.♗e4 ♗c6= Rossell – Marin, Lund 2016.

После 7.♗xf6 exf6 8.exd5 черные со временем отыгрывают пешку d5. 8...♗e8+. Важный шах. 9.♗e2. Слон связан, и белые не успевают защитить пешку путем ♗c4. 9...♗d7 10.0-0 ♗b6. Как раз вовремя. Конь не только напал на пешку, но и отнял у белого слона поле c4. 11.♗b5 ♗e7 12.♗e1 ♗xe1+ 13.♗xe1 ♗f5= с последующим ♗d5, Karl – Buglisi, Arco 2015.

6.♗f4. Здесь позиция слона более уязвима, чем на e3, так как после 6...♗c6 белым надо будет постоянно считаться с e7-e5 и ♗xd4+e7-e5.



7.d5 e5!?!∞ Finnlaugsson – Balashov, Kaunas 2012.

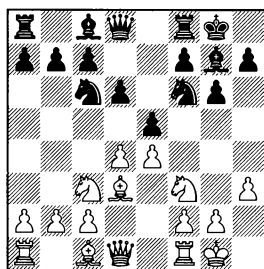
7.e5 ♗d7 8.exd6 cxd6 9.d5 ♗ce5 10.♗xe5, De Firmian – Kaiszauri, Reykjavik 1982, 10...♗xe5!?!∞

В случае 7.♗e2 в распоряжении черных имеется интересная жертва пешки: 7...e5 8.dxe5 dxe5 9.♗xd8 ♗xd8 10.♗xe5, Schaper – Waltermann, Bad Driburg 1994, 10...♗d4!?! 11.♗d1

♞e8♖ – активность фигур полностью компенсирует черным небольшой материальный урон.

7.♣d2 e5! Черные используют свой перевес в развитии и энергичным прорывом в центре добиваются уравнения. 8. dxe5 dxe5 9.♣xd8 ♞xd8 10.♞xe5?! Не лучшее решение. (Белым уже пора начать задумываться об уравнении: 10.♙e3 ♙e6 = G. Kuzmin – Popovic, Kladovo 1980.) 10...♞b4. В этом все дело. У белых неожиданно возникают сложности с защитой пешки c2. 11.♞c1. Не решает проблем, так как черные вначале отгесняют слона соперника с диагонали c1-h6, а после прогоняют ладью с c1. 11...♞h5 12.♙h2 ♙h6† Acedo – Benz, Argentina 1999.

Ничего не дает 6.♙d3 ♞c6 – у черных все готово для продвижения e7-e5. 7.0-0 (7.♙e3 e5 8.0-0 exd4 или 8.d5 ♞e7 9.0-0 ♞e8 – см. 7.0-0) 7...e5



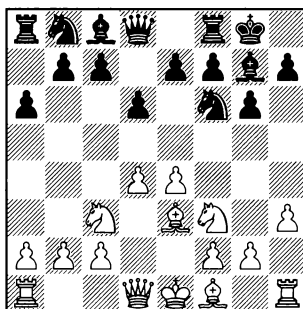
Попытка белых сохранить пешечное напряжение путем 8.♙e3 позволяет черным получить хорошую встречную игру.

8...exd4 9.♞xd4 ♞xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♣d2, Metz – Koeller, Germany 1993. Теперь черные вначале отгесняют слона с d3 – 11...c5!? 12.♙e3 c4 13.♙e2, а после, пользуясь недостаточной защищенностью пешки e4, ходят 13...b5‡

К упрощениям приводит 8. dxe5 ♞xe5 9.♞xe5 dxe5 10.♙g5 c6 11.♣f3. Связка коня ничего не дает белым. 11...♙e6 12.♞ad1 ♣e7 13.♣e3 ♣b4‡ Oleksak – Kolanowski, ICCF 2011.

8.d5. Теперь позиция в центре стабилизируется. 8...♞e7. В дальнейшем белым будет не просто организовать активную игру на ферзевом фланге, так как для проведения c2-c4 надо будет потратить время на отступление коня. 9.♙g5 (9.♙e3 ♞e8 10.♞h2 c6 = с последующим f7-f5, Jonkman – Nijboer, Enschede 2005) 9...♞d7∞ Afonso – Meyer, Istanbul 2000.

### 6...a6!?



В планы черных входит b7-b5. С этой целью им лучше пой-

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.h3 0-0 6.♙e3 a6

ти a7-а6, чем с7-с6, так как, во-первых, пешка с6 отнимала бы поле у коня, а во-вторых, в случае выхода слона на b7 он был бы сильно ограничен пешкой с6.

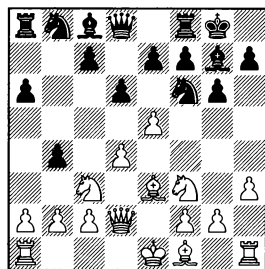
Рассмотрим **A) 7.♙d3** и **B) 7.a4**.

7.♙c4. Не самое логичное, так как слон белых встает под темп. 7...b5 8.♙b3 e6 9.e5 dxe5 10.♘xe5 ♙b7 11.0-0, Anwuli – Balogun, Ассра 2016, 11...♗c6!?∞ Разменивая сильного коня соперника и добиваясь полноценной игры.

7.e5. Оттесняя коня с f6 и приступая к активным действиям на королевском фланге. Но точной игрой черные держат оборону. 7...♗fd7 8.e6. Позиционной жертвой пешки белые обостряют позицию. (8.exd6 cxd6 9.♙c4 ♗c6= Baldursson – Bjornsson, Reykjavik 1997) 8...fxe6 9.h4! К атаке подключается пешка “h”. 9...♗f6 10.♙d3 ♗c6 11.h5. На алтарь атаки приносится еще одна пешка. 11...♗xh5 12.♗g5 ♗f6 13.♗xh7 ♗xh7 14.♙xh7 ♗xh7 15.♙h5+ ♗g8 16.♙xg6 ♙f6. Ладья уступает поле королю. Атака белых выглядит очень грозной, но все-таки у них не хватает целой ладьи. 17.0-0-0 ♙xg6! 18.♙xg6 e5! Теперь, если черные смогут пойти ♙f5 после ♙f8 или ♗d4, они отобьют атаку соперника. 19.♙h1

♗xd4 20.♙h7 ♙f8. Кажется, что атака белых захлебнулась. Но у них находится вечный шах. 21.♙xg7+ ♙xg7 22.♙e8+ ♗h7 23.♙h5= Testic – Wukits, ICCF 2014.

В случае 7.♙d2 b5 8.e5 (8.♙d3 ♙b7 – см. 7.♙d3) черные могут использовать положение ферзя d2 путем 8...b4.



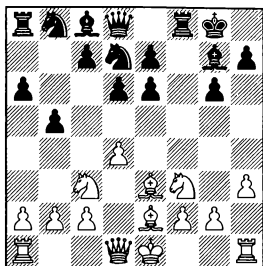
9.♗e2 dxe5 10.dxe5 ♙xd2+ 11.♙xd2 ♗e4 12.♙xb4 ♗c6. Отыгрывая пешку. 13.♙a3 ♗xe5 14.♗xe5 ♙xe5 15.♙d1 ♙b7+ – несмотря на эндшпиль, неразвитость королевского фланга белых может сказаться, Prasca Sosa – Valdes, Havana 2008

9.exf6 bxc3 10.♙xc3 ♙xf6 11.♙c4 c5∞ Hulse – Conterno, ICCF 2011.

7.♙e2 b5 8.e5 (8.a3 ♙b7) 8...♗fd7 9.e6!? Уже знакомая нам позиционная жертва пешки. 9...fxe6

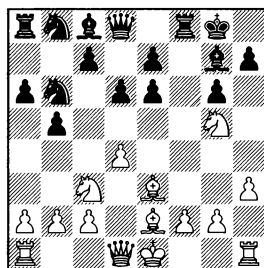
(диаграмма)

После 10.h4 ♗f6 11.h5 ♗xh5 12.♗g5 белые за две пожертвованные пешки получают сильную атаку, но защитительных ресурсов черных оказывается



достаточно для поддержания равновесия. 12...♟f6 13.♞d3 (13. ♟g4 b4 14.♞c4 ♞xe4 15.♞xe4 e5 16.dxe5 dxe5 17.♞e2 ♖xd1+ 18. ♗xd1. Несмотря на размен ферзей, нейтрализовать инициативу белых не просто. 18...♞c6 19. ♞g5 ♞d4 20.♞hx7 ♗d8 21.♞c4+ e6 22.♞xd4 ♗xd4 23.♗xd4 exd4 24.♞g5 ♟f8 25.♞xe6 d3 26.cxd3 ♞xb2. Черные отдали назад лишний материал, но заметно упростили позицию. 27.♗h6 ♞xe6 28.♞xe6+ ♟f7 29.♞xc7 ♗a7 30.♞d5 ♗b7 31.♗h7+ ♟g7 32.♗h4 g5 33.♗g4 ♗b5 34.♗xg5 ♗a5 35. ♟d1 ♗xa2 36.♞xb4 ♗xf2 37.♞xa6 ♞h6 38.♗g3 ♟f4 39.♗f3 ♗xf3 40. gxf3 ♟e6=) 13...♗e8 14.♞hx7 ♞hx7 15.♗hx7. При помощи жертв белые хотят добраться до неприятельского короля. 15... b4 16.♗g4 ♗f5 17.♗xg7+ ♟xg7. Вернув назад большую часть лишнего материала, черным удалось отразить первую, самую опасную стадию атаки. 18.♞e2 ♞d7 19.♞xf5 exf5 20.♗g5 ♗f7 21.0-0-0 ♞f6 22.♗h1 ♗xa2 23.♗h6+ ♟f7 24.♟g5 ♞d7 25.♞xf6 ♟xf6 26.♗h4+ ♟f7 27.♗h7+ ♟f6 28.♞f4 ♗g8. У белых нет ничего лучшего чем форсировать ни-

чью вечным шахом: 29.♗h4+ ♟f7 30.♞d5 g5 31.♗h7+ ♗g7 32. ♗h5+ ♗g6 33.♗h7+ ♗g7  
10.♞g5 ♞b6



11.♟g4 ♗f5! Жертвуя качество, черные надежно прикрывают пункт e6. 12.0-0 h6 13. ♞xf5 exf5 14.♞f3 ♗f8. За качество у черных преимущество двух слонов и пешка. Самое главное, на доске нет открытых линий, и белым ладьям будет трудно выйти на оперативный простор. 15.a4 b4 16.♞e2 a5 17.c3 ♞a6 18.♗e1 ♗f7 19.♗c1 g5!?∞ – приступая к активным действиям на королевском фланге, А. Ivanov – Nyvlt, ICCF 2015.

11.h4 h6 12.♞d3 ♗e8 13.h5. Интересная, но недостаточная для получения преимущества жертва фигуры. 13...hxc5 14. hxc5 ♞8d7 15.♗h5 ♞f6 16.♗xc5 ♞bd5 17.♞xd5 exd5 18.♗h7 ♞hx7 19.♗xd5+ e6 20.gxh7+ ♟h8 21. ♗xa8. Белым удалось отыграть ладью и даже остаться с двумя лишними пешками, но инициатива переходит к черным. 21... e5 22.dxe5 ♗xe5 23.♗c6 ♗xb2 24.♗d1 ♟g4 25.♞e2 ♗c3+. Размен ферзей – самый простой путь к

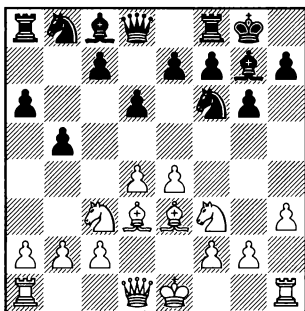
1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♟f3 ♚g7 5.h3 0-0 6.♙e3 a6

уравнению. 26.♟xc3 ♙xc3+ 27.♙d2 ♙xd2+ 28.♞xd2 ♙f5= В эндшпиле наиболее вероятный исход – ничья, так как на доске осталось мало материала.

### А) 7.♙d3

Здесь слон защищает пешку e4.

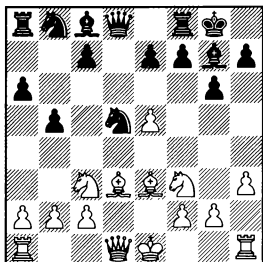
### 7...b5



### 8.0-0

8.♟e2 ♙b7 9.e5 dxe5 10.dxe5 ♟d5= Willoughby – Lifshitz, IECG 2005.

Ничего не дает 8.e5, так как черные лучше готовы к вскрытию игры в центре. 8...dxe5 9.dxe5 ♟d5

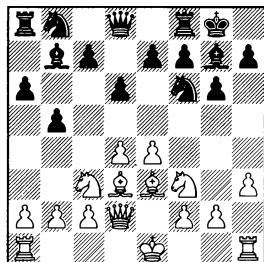


10.♙d2, Hebden – Ghasi, Torquay 2013, 10...♙b7!?∞

На 10.♟d2 черные получают хорошую контригру против пешки e5 путем 10...♟xc3 11.♟xc3 ♙b7 12.0-0-0, Gaehwiler – Karthikeyan, Doha 2014, 12...♟d7!?=

10.♟xd5 ♟xd5. Черный ферзь занимает сильную позицию в центре доски. 11.♟e2 ♙b7 12.c4, Kveinys – Ponomariov, Lubniewice 1998 (12.0-0, Korotylev – Balashov, Nizhnij Novgorod 1998, 12...♟d7!? 13.♙f4 ♟c5∞ – с преимуществом двух слонов) 12...♟e6!/? Жертвует пешку b5, черные надеются на свой перевес в развитии, а также на слабость пешки a2. 13.cxb5 axb5 14.0-0 ♙xf3 15.♟xf3 ♞xa2 16.♞xa2 ♟xa2 17.♟e2 ♙xe5 18.♙h6 ♙g7 19.♙xg7 ♟xg7 20.♟e5+ ♟g8 21.♟xe7 c6̄ – черным удалось не только восстановить материальное равновесие, но и выиграть пешку. Белым надо еще доказать, что активности их фигур хватит для поддержания равновесия.

8.♟d2 ♙b7. У белых возникают затруднения с защитой пешки e4.



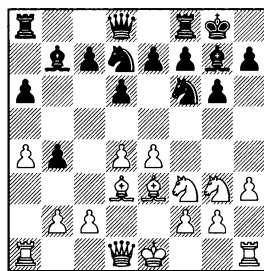
В случае 9.♘h6 b4 10.♙xg7 ♗xg7 11.♞e2 ♙xe4 черные добиваются обмена пешки “b” на пешку “e” и получают полноправную игру. 12.♙xe4 ♞xe4 13.♞xb4 ♞d7 14.0–0 c5= Toro Solis de Ovando – Blanco Gramajo, Argentina 2001.

После 9.e5 ♞d5 10.♘h6 dxe5 11.♙xg7 ♗xg7 12.♙e4 черные избавляются от связки коня путем 12...♞a7 13.♞xd5 ♙xd5 14.♙xd5 ♞xd5 15.dxe5 ♞xd2+ 16.♗xd2 c5= – позиция сильно упростилась и игра перешла в примерно равное окончание, Pott – Zaichuk, IECG 2005.

9.a3. Кардинально решая проблему b5-b4. Но это продолжение не самое полезное с точки зрения развития. 9...♞bd7 10.♘h6 (10.0–0 c5 – см. 8.0–0) 10...e5 11.♙xg7 ♗xg7. У черных нет затруднений. Более того, от белых требуется точная игра, чтобы не получить хуже, так как их слон, упирающийся в свою же пешку e4, заметно пассивнее своего черного визави. 12.dxe5, El Taher – Harikrishna, Sharjah 2003, 12...♞xe5!? 13.♞xe5 dxe5 14.0–0–0 c5̄

8.a4. Белые хотят использовать некоторую слабость черных пешек ферзевого фланга. От черных требуется точная игра. 8...b4 9.♞e2 ♙b7 10.♞g3 ♞bd7 (диаграмма)

В случае 11.c3 bxc3 12.bxc3, Jovanovic – Nestorovic, Sarajevo 2014, черные вначале преду-

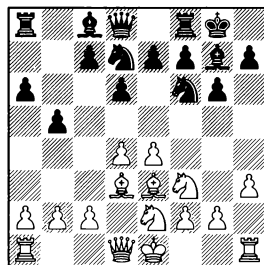


преждают возможность d4-d5, а после проводят c7-c5, добиваясь полноправной игры. 12...e6 13.♞c2 c5=

На 11.♞d2 в распоряжении черных имеется энергичный удар по центру: 11...c5 12.c3, Bachmann – Peralta, Deizisau 2009, 12...d5!?∞

11.0–0 ♞e8!? Самое точное. (Не позволяет уравнивать прямое 11...c5, так как после 12.c3± белые могут использовать слабость пешек черных на ферзевом фланге.) 12.c3 bxc3 13.bxc3 e5 14.d5 ♙xd5! Временной жертвой фигуры черные добиваются выгодного для себя упрощения позиции. 15.exd5 e4 16.♞xe4 ♞xe4 17.♙xe4 ♞xe4=

8.♞e2. Перевод коня на g3 требует много времени. 8... ♞bd7

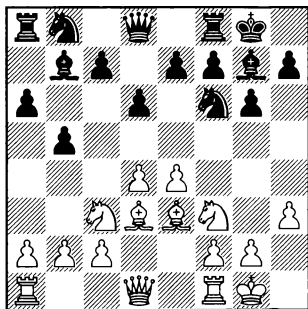


1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.h3 0-0 6.♙e3 a6

В случае 9.0-0 c5 10.c3 e5 11.♙d2 ♙b7 12.♘g3, Reynolds – Mangione, Leicester 2010, черные могут захватить инициативу путем 12...exd4!? 13.cxd4 d5 14.exd5 c4 15.♙c2 ♞e8 16.♙g5 ♚c7 – пешка d5 легко отыгрывается, после чего у белых не будет компенсации за “изолятор”. К тому же в миттельшпиле у черных будет ясный план игры, связанный с продвижением пешек ферзевого фланга.

9.♘g3 c5 10.c3 e5 11.dxe5 dxe5 12.0-0 c4. Захват пространства на ферзевом фланге. 13.♙c2 ♙b7 14.♙d2 ♞e8 15.♙ad1 ♙e7 16.♙h6 ♘c5 17.♙xg7 ♘xg7 18.♙e3 h6 19.♙d2 ♙ad8= – с последующим a6-a5, начиная перестраивать пешки на поля противоположные цвету слона, Lobron – Seirawan, Luzern 1982.

### 8...♙b7

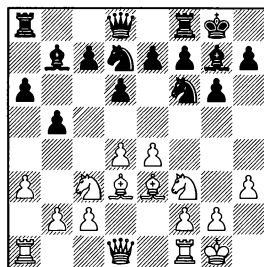


### 9.b4

Белые фиксируют пешку на b5, но при этом и сами ослабляют свою пешечную структуру ферзевого фланга.

9.♘d2. Защищая пешку e4, но здесь конь будет расположен явно неудачно. 9...♘bd7 – Gazizov – Ioffe, Kazan 2006.

9.a3 ♘bd7. У черных все готово для атаки пешечного центра белых.



На 10.d5, Yanofsky – Keene, Nice 1974, очень сильно выглядит 10...♞e8!?, подготавливая e7-e6.

Не уравнивает 10.♙d2, так как после 10...c5 11.d5 c4 12.♙e2 ♘c5 угроза взятия на e4 вынуждает белых расстаться с сильным чернополюсным слоном. 13.♙xc5 dxc5 14.♙e3 ♚c7 – Bukhari – Alattar, Al Ain 2015.

10.♞e1 c5 11.d5 e6 12.♙f4, Ambartsumova – Socko, Plovdiv 2014 (после 12.dxe6 fxe6 13.♙g5 ♚c7 черные получают пешечный перевес в центре, Afek – Gofshtein, Herzliya 1993) 12...♙b6!? – центр белых нуждается в постоянной защите.

9...c5. Этот пешечный прорыв обещает черным хорошую игру. 10.dxc5 ♘fd7 11.♙d2 dxc5 12.bxc5 ♙c7. Пешка оты-

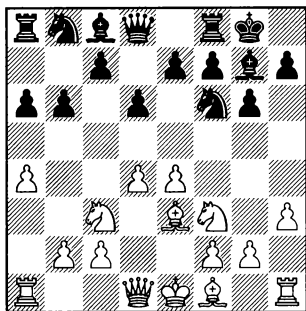


грывается, а вот слабости белых на ферзевом фланге остаются.  
**13. ♖ac1 ♗xc5 14. ♖d5 ♗xd5 15. exd5 ♗xd3 16. ♖xd3 ♗c8=** – шансы черных не хуже, Река – Nyvlt, ICCF 2012.

### В) 7.a4

Препятствуя захвату пространства черными на ферзевом фланге.

### 7...b6



Подготавливая развитие слона на b7, после чего fianкетированные слоны черных будут оказывать сильное давление на центр белых.

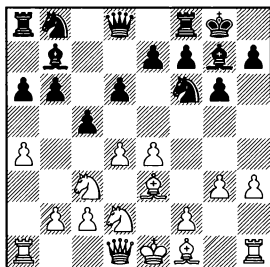
Рассмотрим **B1) 8. ♗d3** и **B2) 8. ♗c4**.

**8. ♖d2 ♗b7 9. ♗d3 e6** – см. **8. ♗d3**.

**8. ♗h2?!** При неразвитых фигурах королевского фланга перевод коня на g4 выглядит преждевременным. **8... ♗b7 9. f3**. Надежно защищая пешку e4,

но ослабляя при этом поле g3. **9...c5 10. ♗g4 ♗h5 11. ♗h6+ ♗h8** Bruned – Gurevich, Andorra 2005.

**8.g3**. Этот план, связанный с fianкетированием слона, выглядит несвоевременно, так как после **8... ♗b7** у белых возникают трудности с защитой пешки e4, и им приходится увести коня на пассивную позицию. **9. ♗d2 c5**

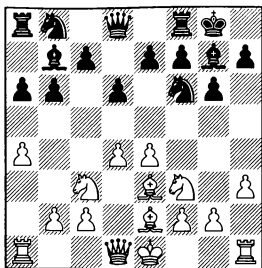


Плохо **10. dxc5** из-за **10... bxc5 11. ♗g2 ♗c6 12. 0–0 ♗b8 13. ♗d5 ♗d7 14. c3 a5!** После ухода коня с c3 черным будет не страшно ослабление поля b5. **15. ♗e1 ♗a6** – с этого поля слон будет оказывать сильное давление на позицию соперника, Ermenkov – Kaiszauri, Copenhagen 1982.

**10.d5 e6** У черных хорошая встречная игра. **11. dxe6?! fxe6 12. ♗g2 d5** Tringov – Bogdanovski, Skopje 1991.

**8. ♗e2 ♗b7**. У белых возникли трудности с защитой пешки e4, так как попытка защитить ее слоном **♗d3** приведет к потере темпа.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♖f3 ♙g7 5.h3 0-0 6.♙e3 a6 7.a4 b6

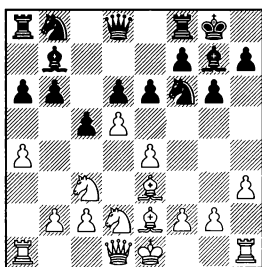


9.e5 dxe5 10.dxe5 ♘d5= Kristiansen – Noi, Lyngby 1991.

В случае 9.♙d3 черные могут использовать несколько выдвинутое положение неприятельского ферзя путем 9...♗c6= с последующим ♗b4.

9.d5 может привести белых и к затруднениям, так как в их позиции ослабляются черные поля. 9...♗bd7 10.0-0 ♗c5 11.♙xc5 (11.♗d2 e6 12.♙f3 ♗fd7 с последующим ♗e5, Babic – Ilijc, Belgrade 1988) 11...bxc5 12.♗d2 c6 – преимущество двух слонов обеспечивает черным устойчивый перевес, Nikolovski – Ivanisevic, Skopje 2015.

9.♗d2. Защищая пешку e4, но ослабляя контроль над пунктом d4. 9...c5 10.d5 e6



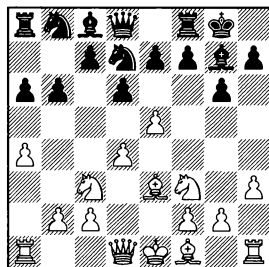
11.dxe6?! fxe6 12.♙g5 ♗c6 I. Ivanov – Benjamin, Reno 1999.

11.♗c4?! exd5 12.exd5 b5. Сказывается преждевременная активность белого коня. Обмен пешек “b” и “d” будет к выгоде черных. 13.axb5 axb5 14.♙xa8 ♙xa8 15.♗xb5 ♗xd5 16.♙c1, Larsen – Fries Nielsen, Denmark 1989. Сейчас пользуясь незащищенностью пешки g2 черные могли с темпом отвести коня 16...♗e7!? 17.0-0 d5

11.♙f3 exd5 12.exd5 ♗bd7 13.♗c4 ♗e5 14.♗xe5 dxe5=

11.♗b3 exd5 12.exd5 ♙e8 13.0-0 ♗bd7= Kovalev – Seul, Cligny 1991.

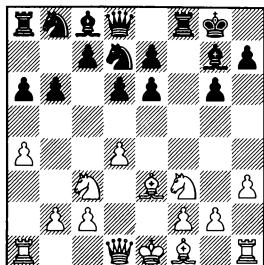
8.e5. Это продолжение ведет к острой игре. Белые оттесняют коня с f6 и приступают к активным действиям на королевском фланге. 8...♗fd7



9.exd6 выглядит не слишком логично. 9...cxd6 10.g3 (10.d5 ♙c7 11.♙e2, Zhigalko – Blit, Puerto Madryn 2009, 11...♙b7!? 12.0-0 ♗f6=) 10...♙b7 11.♙g2 ♗c6 12.0-0 ♗f6 13.♗g5 d5= Thorhallsson – Petursson, Munkabo 1998.

9.e6!? Последовательное продолжение плана белых, начато-

го 8.e5 – они жертвуют пешку ради захвата инициативы. 9... fхе6



10.h4 ♘f6 11.♙d3 – см. 10.♙d3 10.♘g5. Приводит к острой игре. 10...♘f6 11.h4 ♘c6 12.h5 gх5 13.♙d3, Teran Alvarez – Conquest, Calvia 2005. Инициатива белых выглядит очень грозной. И все же после 13...h6!? 14. ♘f3 ♘b4 15.♙g6 c5∞ прямых угроз за них не видно, а у черных пока две лишние пешки.

В случае 10.♙d3 ♘f6 11.h4 черные в соответствии с классическими принципами должны ответить на фланговую атаку контрударом в центре. 11...c5!? 12.h5 ♘х5 13.♙х5 gх5 14.♘g5 ♖e8 15.dxc5 bxc5∞ В этой острой позиции ничего не дает белым прямолинейная игра на мат. 16.♙х7+ ♔h8 17.♗d3?! ♘c6! Не опасаясь следующего хода белых. 18.♙g8 ♙f5. Перекрывая опасную диагональ. 19. ♙f7 ♖f8 20.♙х5, Tavoularis – Chapman, Coulsdon 2008, 20... ♙h6+–

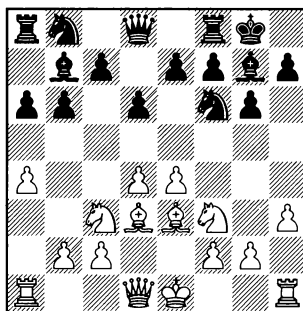
10.♙c4. С темпом выводя слона на активную позицию. 10...♘f6 11.d5 c6!? Начиная

борьбу за центральные поля. 12.♘g5 ♗c7 13.dxe6 d5. Черные отдали назад лишнюю пешку, но при это захватили пункт d5. 14.♙e2 h6 15.♘f7 ♙хе6 16.♘х6+ Обменяв пешку “e” на пешку “h”, черные хотят в дальнейшем использовать слабость черного короля. Но сделать это будет непросто, так как фигуры черных быстро приходят на помощь своему монарху. 16...♙h7 17.♘g4 ♘bd7 18.0–0 ♙f5 19. ♘xf6+ ♙xf6 20.♙g4 ♙g7 21.♙xf5 ♙xf5 22.♙b1 e5∞ – сильные центральные пешки черных компенсируют некоторую уязвимость их короля, Ljubicic – Burghoff, ICCF 2012.

### B1) 8.♙d3

Белые развивают слона и заодно укрепляют пешку e4.

### 8...♙b7



### 9.0–0

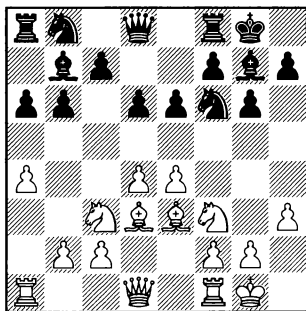
9.♗d2. Подготавливая размен чернополюсных слонов. 9... e6 10.♙h6 (10.0–0 ♘bd7 – см.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.h3 0-0 6.♙e3 a6 7.a4 b6

9.0-0) 10...e5. После ухода слона с e3 пункт d4 становится уязвимым. 11.♙xg7 ♘xg7 12.e5. Белые, не тратя времени на рокировку, сразу переходят к активным действиям в центре. Но защитительных ресурсов черных хватает для поддержания равновесия. 12...dxe5 13.dxe5 ♘d5 14.♙e4. Эта связка коня не опасна для черных, так как у них находится 14...♙a7!?, не только защищая слона, но и подготавливая ♙c6, ♗d7. 15.♗d1 ♙c6 16.0-0 ♗d7 17.♙xd5 ♙xd5 18.♘xd5, Okhotnik – Chernin, Hungary 2000, 18...♗xd5!?=

### 9...e6!?

Черные не сразу играют e5, так как на это последует d4-d5, сильно ограничивая подвижность слона b7.



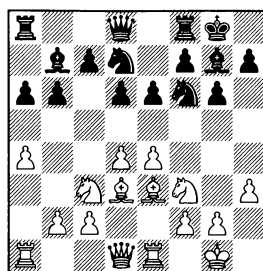
### 10.♞d2

10.♗e1 ♘bd7

(диаграмма)

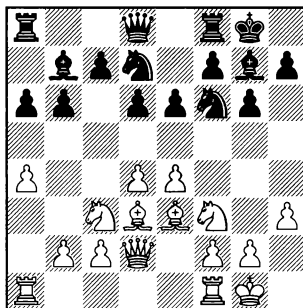
11.♞d2 c5 – см. 10.♞d2.

11.♙f4, Yemelin – Rustemov, Moscow 1995, 11...♗e8!?∞



11.♙g5. Этот ход не может причинить черным неудобств, так как теперь они с темпом проводят h7-h6. 11...h6 12.♙f4 ♞e7 13.♞d2 ♘h7. Ходы h6 и ♘h7 полезны для черных в подобных положениях, так как теперь белые не смогут разменять чернополевых слонов. 14.♗ad1 e5. У черных все готово для вскрытия игры в центре. 15.♙e3 exd4 16.♙xd4 ♘e5= – гармонично расположив фигуры, черные могут с уверенностью смотреть в будущее, Stronsky – Nyvlt, ICCF 2013.

### 10...♘bd7



### 11.♙g5

Связка коня не причиняет черным неудобств.

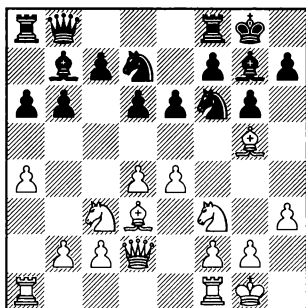
11.♔h6 c5 12.♟f1 cxd4 – см. 11.♟f1.

11.♟f1 c5 12.♔h6 cxd4 13. ♖xd4 ♜c8= Wagener – Parligras, La Pobra de Lillet 2006. Возникла хорошая для черных редакция Сицилианской защиты. Белым сложно использовать слабость пешки d6, так как фигуры черных расположены гармонично,

**11...♟b8!?**

Самое точное. Черным лучше сразу увести ферзя из-под связки.

Преждевременным выглядит 11...e5 12.dxe5 ♖xe5 13.♖xe5 dxe5 14.♟fd1 ♜d6 15.♟e2± с последующим ♔c4, белые сохраняют неприятное давление, Spassky – Sznarzik, Thessaloniki 1988; или 11...c5 12.d5± – непонятно зачем черные развивали слона на b7, так как теперь он будет упираться в пешку d5, Kubikova – Chilingirova, Chrudim 1994.



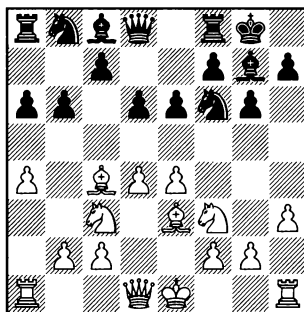
12.♟f1 c5. Теперь пора! 13.♟ad1 cxd4 14.♖xd4 ♜c7 15.♔h6 ♟fc8 16.♔xg7 ♖xg7 17. ♖b3 ♖c5= – активность фигур и полуоткрытая линия “с” полностью компенсирует черным некоторую слабость пешки d6, Savic – Todorovic, Banja Koviljaca 2013.

**B2) 8.♔c4**

Белые выводят слона на активную позицию. Но кроме достоинств, положение слона на с4 имеет и недостаток.

**8...e6**

Теперь белым придется считаться с d6-d5.



**9.0-0**

9.♔g5 ♔b7 10.♟e2 h6 – см. 9.♟e2.

9.d5 exd5 10.exd5 ♔b7 11.0-0 ♟e8 – см. 9.0-0.

9.♟e2 ♔b7 10.♔g5. Фигуры белых с виду расположены ак-

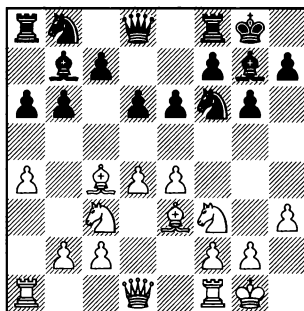
1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♖c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.h3 0-0 6.♗e3 a6 7.a4 b6

тивно, но это только на первый взгляд. После 10...h6 11.♗h4 g5 12.♙g3 энергичными ударами по центру 12...d5! 13.♗d3 c5!♣ черные прочно захватывают инициативу, Werner – Danailov, Toulouse 1990.

9.♣d2 ♗b7 10.d5. Ограничивая слона b7, но после 10...exd5 11.exd5 ♗e8 12.0-0 ♘e4 черные добиваются выгодного для себя размена коней. 13.♘xe4 ♗xe4 14.♘d4, Kashtanov – Ong, Singapore 2003, 14...♗xd4!? 15.♗xd4 c5 16.dxc6 ♘xc6 17.c3 ♘xd4 18.cxd4 ♗c8=

9.e5. Эта активность в центре ничего не дает белым, так как после 9...dxe5 10.♘xe5 ♗b7 fianкеттированные слоны черных будут расположены великолепно. 11.0-0 ♘c6. Подготавливая размен сильного коня соперника. 12.♘xc6 (12.♗e2 ♘xe5 13.dxe5 ♘d5 14.♘xd5 ♣xd5 15.♣xd5 exd5 16.f4 f6♣ – вынуждая размен пешки e5, которая ограничивала слона g7, Godena – Hodgson, Horgen 1994) 12...♗xc6 13.♣e2. Угроза пешке a6 не страшна. 13...♗b7 14.♗ad1 ♣d6 15.♗g5 (15.♗fe1 ♣b4 16.♗b3 ♗ad8= Sznarik – Zaichik, Tbilisi 1988) 15...♗fe8. У черных крепкая позиция, а их слон b7 оказывает неприятное давление на королевский фланг соперника. 16.♗xf6 ♗xf6 17.♘e4 ♗xe4 18.♣xe4, Kavalek – Pflieger, Manila 1974, 18...c6= с последующим b6-b5.

## 9...♗b7



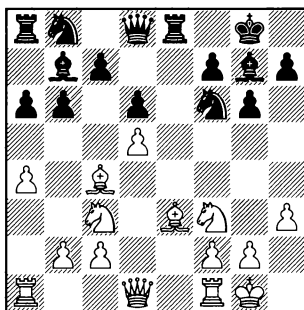
## 10.d5

В случае 10.♗d3 ♘c6 11.♣d2 ♘b4 получается позиция из 23 главы, вариант **B2** (см. партию Kamsky – Tischbierek, Gibraltar 2016), только там слон попадает на d3 не через c4, а через e2.

Слишком пассивно 10.♘d2, Visser – Bosboom, Hilversum 2008, 10...d5!?=

10.e5 dxe5 11.♘xe5 – см. 9.e5.

## 10...exd5 11.exd5 ♗e8



Черные владеют меньшим

пространством, поэтому им выгодно разменять или коней после ♖e4, или ладей по открытой линии “е”, или всех вместе.

**12.♞e1 ♜bd7 13.♙d4**

Логичное продолжение. Но теперь черные могут приступить к разменам по линии “е”.

К более сложной игре ведет 13.♜d4 ♜c5 14.♞f3, но и здесь после 14...♜fd7!?= с последующим ♜e5 черным не на что жаловаться, Rivas Romero – Castro Salguero, ICCF 2009.

13.♞d2 ♜c5 14.♙d4 ♞xe1+ 15.♞xe1 ♞f8. Подготавливая размен и другой пары ладей. 16.b4 ♜cd7 17.♞d3. Попытка приковать ладью а8 к защите пешки а6 терпит неудачу, так как у черных есть простой ответ 17...а5, например, 18.bxa5 ♞xa5 19.♙b5 ♜c5 20.♞c4 ♞a8= – фигуры белых расположены более активно, но у черных крепкая позиция и лучшая пешечная структура, Blattner – Zaugg, ICCF 2015.

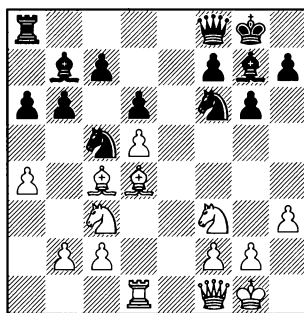
**13...♞xe1+ 14.♞xe1 ♞f8 15.♞f1 ♜c5 16.♙d1**

Белые не хотят допустить дальнейших разменов, поэтому не ставят ладью на линию “е”.

(диаграмма)

**16...♞e8!**

Пользуясь незащищенностью пешки а4, черные с тем-



пом переводят ферзя на d7, откуда впоследствии он может перейти на f5.

**17.b3**

17.♞e1 ♞d7 18.b3 ♞e8= Strautins – Barreras Garcia, ICCF 2006.

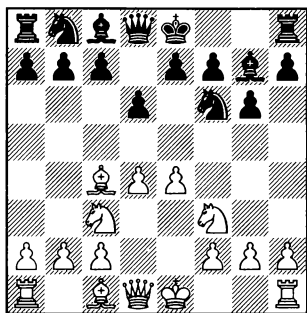
**17...♞d7 18.♜e1 ♞f5 19.♞e2 ♞e8 20.♞f3 ♞g5 21.♜d3 ♜fe4**

После этого программного продолжения размены неизбежны.

**22.♞e1 ♙xd4 23.♜xe4 ♞xe4 24.♞xe4 ♜xe4 25.♞xe4 ♙f6 26.♞e8+**

26.♜h2 ♜g7∞ Yarmolyuk – Lanin, LSS 2007.

**26...♜g7 27.♞b8 b5!** Самый простой путь к ничьей. **28.♞xb7 bxc4 29.bxc4 ♞d2.** У белых лишняя пешка, но ферзь черных очень активен. **30.♞b1** (30.♞xc7? ♞d1+! 31.♜h2 ♞xc2-+) **30...♞c3.** У белых нет ничего лучшего, чем согласиться на трехкратное повторение позиции. **31.♞a2 ♞d2 32.♞b1 ♞c3=**



С виду активное и перспективное продолжение. Но это только на первый взгляд, так как позиция слона на с4 достаточно уязвима. У черных есть простая разгрузочная комбинация: временная жертва коня ♘хе4 с последующим d6-d5. И белые должны постоянно с этим считаться. Кроме того, 5.♙c4, по сравнению с 5.♙e2, не препятствует связке коня ♙g4.

### 5...0-0

Перед тем как пойти ♗е4, черным необходимо сделать рокировку, чтобы в случае ♙xf7 иметь возможность побить слона ладьей.

### 6.0-0

Кроме этого естественного продолжения у белых большой

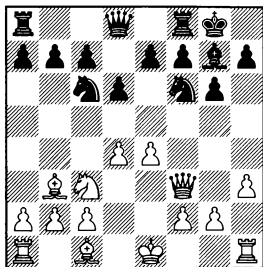
выбор различных возможностей. Но ни одно из них не сулит им преимущества, более того, иногда инициатива переходит к черным.

6.e5. Преждевременный пешечный прорыв ведущий лишь к упрощению позиции. 6...dxe5 7.♗хе5 ♗fd7!? Расположенный в центре доски конь белых занимает сильную позицию. Поэтому черные хотят как можно быстрее его разменять или оттеснить. 8.♞e2 ♗b6 9.♙e3 (9.♙b3?! Ljubojevic – Planines, Madrid 1973, 9...♞xd4!? – у белых нет достаточной компенсации за пешку) 9...♗xc4 10.♗xc4 c6= – белые сохранили материальное равновесие, но благодаря преимуществу двух слонов шансы черных не хуже.

6.♙b3. Теперь белым не надо считаться с ♗хе4. Но темп, потраченный на отступление слона, позволяет черным захватить инициативу. 6...♙g4. Связывая коня, черные сразу начинают игру против пешки d4. В их ближайшие планы входит



♖с6 и при случае е7-е5. 7. h3 (7. ♕е3 ♖с6 8. h3 ♕xf3 9. ♗xf3 е5 – см. 7. h3) 7... ♕xf3 8. ♗xf3 ♖с6



9. ♕е3 е5 10. dxe5 dxe5 11. ♖d5 ♖xd5 12. ♕xd5 ♖d4 13. ♕xd4 exd4 14. 0–0 с6 15. ♖b3, Pflieger – Gaprindashvili, Hastings 1964, 15... ♗h4!? – в разноцвете при тяжелых фигурах ни одна из сторон не может рассчитывать на преимущество.

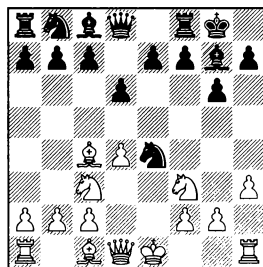
9. ♗d1 ♖d7. Усиливая давление на центр белых. 10. ♕е3 (10. ♖е2. Здесь конь будет занимать пассивную позицию. 10... е5 11. dxe5 ♖схе5 12. 0–0 ♖с5↑ – белым сложно нейтрализовать активность фигур соперника, Simon – Tal, Skopje 1972) 10... е5 11. dxe5 ♕хе5 12. 0–0 ♖а5= – с последующим ♖hb3, и игра уравнивается, L. Hansen – Tukmakov, Copenhagen 1996.

На 6. ♕е3 черным проще всего сразу произвести разменную комбинацию. 6... ♖хе4!? 7. ♖хе4 (Ничего не дает и 7. ♕xf7+ ♗xf7 8. ♖хе4 d5 9. ♖еg5 ♗f8= – у черных образовалась отсталая пешка по линии “е”, но преимущество двух слонов полностью

компенсирует им этот дефект, Pavlovic – Velikic, Paracin 2015) 7... d5 8. ♕d3 dxe4 9. ♕хе4 с5 10. c3 ♗с7. Черные могут не бить на d4, так как взятие на с5 им не страшно. 11. dxc5 ♖d7 12. 0–0 ♖хе5. Отыгрывая пешку и добиваясь равной, как минимум, игры. 13. ♕xc5 ♗xc5 14. ♗d5 ♗с7= Sahu – King, Kolkata 1993. Шансы черных не хуже, в дальнейшем они могут играть на победу, стараясь доказать правильность известного афоризма З. Тарраша: “У кого слоны, тому принадлежит будущее”.

6. ♕g5 ♖хе4 7. ♕xf7+?! Неудачное решение (Лучше 7. ♖хе4 d5 8. ♕d3 dxe4 9. ♕хе4 – см. главу 8, вариант В, 6. ♕d3) 7... ♗xf7 8. ♖хе4 d5!? Черные пользуются тем обстоятельством, что белый слон отнимает у своего коня поле g5, и поэтому он должен отступить на менее удачную позицию. 9. ♖g3 (9. ♖ed2 с5?) 9... ♕g4+ Engel – Dreiseitel, Postbauer 2006.

6. h3. Защищаясь от ♕g4, но у черных на уме совсем иное. 6... ♖хе4

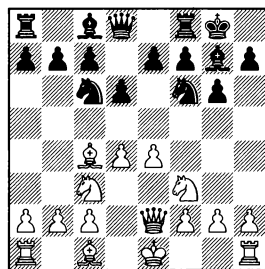


В случае 7.♘e4 возникает вариант как в основной линии, но вместо 0-0 у белых сделан менее полезный ход h2-h3. Это обстоятельство позволяет черным не только без проблем уравнивать, но и попытаться побороться за дебютное преимущество. 7...d5 8.♗d3 dxe4 9.♖xe4 c5. Черные стараются увеличить сферу влияния слона g7. 10.dxc5 ♖c7 11.0-0 ♘d7 12.c6. Белые создают в лагере черных пешечные слабости, но при этом передают инициативу сопернику. 12...bxc6 13.♗d3 ♘c5 14.♖c4 ♘a4! С темпом переводя коня на b6. 15.c3 ♘b6∞ 16.♗e2?! ♘xc4 17.♖xc4 ♖e6 18.♗h4 ♗d5∞ Hort – Adorjan, Luhacovice 1973.

7.♖xf7+ ♜xf7 8.♘e4 d5. Сразу отгесняя коня из центра. 9.♘c5 (В случае 9.♘c3 ♘c6 10.0-0, Kholmov – Rukavina, Dubna 1973, в распоряжении черных был интересный план игры, связанный с подготовкой продвижения пешки “g”: 10...h6!? 11.♗e1 g5!↑ – и угроза g5-g4 весьма неприятна для белых.) 9...♘c6 10.♖e3 e5. После этого освобождающего продолжения черные избавляются от отсталой пешки по линии “e” и доби-ваются хорошей позиции. 11.dxe5 ♘xe5 12.♘xe5 ♖xe5 13.0-0 b6 14.♘d3 ♗g7 15.♖d2, I.Sokolov – Miles, Wijk aan Zee 1989, 15...♗a6!? 16.♗fe1 c5 17.♗h6 ♖xh6 18.♖xh6 ♖xd3 19.cxd3 ♖f6= – в возникшем тяжелофигурном окончании шансы сторон вы-

глядят примерно равными. Король черных защищен менее надежно (его защищают только две пешки, а его визави три), но зато у них лучшая пешечная структура..

6.♗e2. Белые защищаются от угрозы ♘xe4, но ослабляют контроль над пунктом d4. 6...♘c6. Сразу подчеркивая недостаток предыдущего хода соперника.

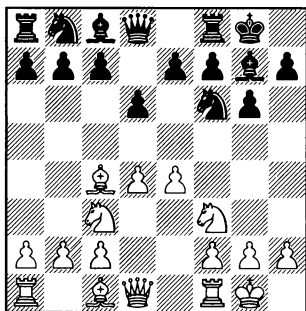


Ничего не дает 7.d5 ♘a5 8.♗d3 c5 9.0-0 a6. У черных хорошая игра на ферзевом фланге, а после вычурного 10.♘b1, Hort – Mohr, Dortmund 1989, энергичным подрывом центра 10...e6!∞ черные могли добиться лучшей игры.

Активные действия в центре ничего не дают белым, так как черные лучше развиты. 7.e5 ♘h5!? 8.♗d5 ♗g4. Еще больше усиливая давление на центр белых и вынуждая их расстаться с сильным слоном. 9.♖xc6 bxc6 10.h3 ♖xf3 11.♖xf3 dxe5 12.dxe5 ♖xe5 13.♖xc6 ♖d6 14.♖c4 ♗ab8∞ – активность фигур компенсирует черным некоторую сла-

бость пешечной структуры, Koistinen – Ruokokoski, ICCF 2015.

7.h3. Защищаясь от неприятной связки коня. 7...♘d7 8. ♔e3 ♘a5!? Белый слон с4 очень силен, и поэтому понятно желание черных его поскорее разменять. 9.0–0 (После 9.♗d3 черные получают хорошую контригру против пункта d4. 9...c5 10.0–0, Chrz – Ksana, Czech Republic 2010, 10...♘c6!?) 9... ♘xc4 10.♙xc4 b6 11.♗ad1 c5 12. ♗fe1 ♗b7 13.a4 a6∞ – у черных преимущество двух слонов и крепкая позиция, Reinhold – Vieth, Germany 2011.



### 6...♘xe4

Самое простое.

В некоторых книгах по защите Пирца-Уфимцева рекомендуется предварительное 6... ♘с6, усиливая давление на пункт d4 и откладывая ♘xe4 до лучших времен. Но в этом случае в распоряжении белых имеется неприятное 7.d5 ♘a5 8.♔e2 c5 9.♗f4 a6 10.a4± – и располо-

женный на краю доски конь черных не украшает их позицию, Praggnanandhaa – V. Onischuk, Al Ain 2014.

### 7.♘xe4

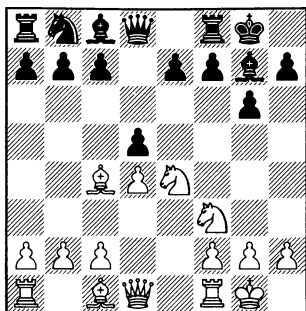
К более сложной игре 7. ♗xf7+ ♗xf7 8.♘xe4 h6. Прикрывая поле g5 от вторжения белого коня. 9.h3. Защищаясь от ♗g4. (Ничего не дает 9.♙d3 ♗f5 10.♙e3 ♘с6 11.c3 e5= Anastasian – Ehlvest, New York 1998) 9... d5!? Оттесняя коня из центра. 10.♘c5 (Менее удачно 10.♘g3, так как здесь конь будет занимать пассивную позицию. 10... ♘с6 11.c3 ♙d6 12.♗e1 ♗d7. Включая в игру ферзевую ладью. 13. ♙e2 ♗af8 – фигуры черных расположены активно, белым надо постоянно считаться с ♗xh3 и жертвой качества на f3, Weiler – Preiss, Baden 1993) 10... ♘с6 11.c3 ♙f8. Создавая угрозы e7-e5 и ♗xh3, черные не позволяют белым оккупировать пункт e5 посредством ♘d3, ♙e2, ♗e1, ♘fe5. 12.♘e5?! (лучше 12.♗e3, и после 12...b6 13.♘d3 ♗xh3 14. ♘h4 ♗f5 15.♘xf5 ♗xf5 16.g4 ♗f7 17.f4 e6= слабые пешки g6 и e6 компенсируют белым пожертвованную пешку) 12...♘xe5 13. dxe5, Medina Garcia – Andersson, Las Palmas 1972. Здесь в распоряжении черных был хороший план игры, связанный с продвижением пешек ферзевого фланга и выводом слона на диагональ f1-a6. 13...

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.♟f3 ♞g7 5.♞c4 0-0 6.0-0 ♞xe4

e6!? 14.♞d3 c5 15.f4 b6∞ с последующим ♞a6.

сирует белым дефекты пешечной структуры, Team Rex – Team Randy, Saint Louis 2014.

7...d5



8.♞d3

8.♞d5. Белым не следует предоставлять сопернику преимущество двух слонов. 8...♞xd5 9.♞c3 ♞c4 10.♞e5 ♞xe5! Преимущество двух слонов в том и заключается, что при случае одного из них можно выгодно разменять на коня. 11.dxe5 ♞c6 12.♞d5 ♞b4 – с последующим ♞e6 либо ♞f5, Aannevik – Bachmann, ICCF 2010.

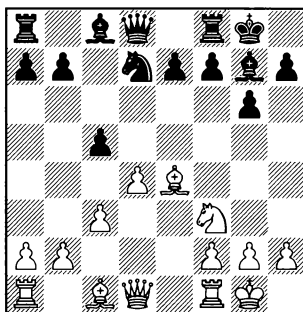
8...dxe4 9.♞xe4 ♞d7

Подготавливая с7-с5, а также ♟f6.

10.c3

10.♞g5 ♟f6 11.♞d3 ♞g4 12.c3 ♞d5. Черные добиваются ослабления пешечной структуры соперника на королевском фланге. 13.♞f4 ♞xf3 14.♞xf3 ♞xf3 15.gxf3 c6 – преимущество двух слонов не полностью компен-

10...c5



11.♞e3

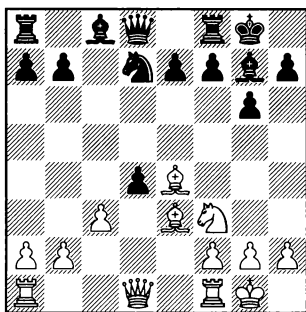
11.♞c2 cxd4 12.♞xd4, Chiburdanidze – Donaldson-Akhmilovskaya, Tallinn 1977, 12...♞c7!? =

11.♞e1 cxd4 12.♞xd4 ♞c5 13.♞c2 e5 14.♞b3 ♞e6 15.♞xd8 ♞xd8 = Enricci – Rinaldi, Argentina 1998. Партия перешла в примерно равное окончание. Пешечный перевес на ферзевом фланге ничего не дает белым, так как им будет сложно образовать там проходную. А черные, напротив, могут легко привести в движение свои пешки на противоположном участке доски (f7-f5, e5-e4).

11.♞g5 ♟f6 12.♞xf6. Разменивая сильного слона, но выигрывая пешку. (К более спокойной игре ведет 12.♞c2 cxd4 13.♞xd4 ♞c7 =) 12...♞xf6 13.dxc5 ♞c7 14.

♖d5 ♜d8. Нападая на ферзя соперника, черные выигрывают время для развития своих фигур. 15.♖c4 ♙e6 16.♖b4 ♙d5. Нейтрализуя давление слона е4. 17.♜ad1 a5 18.♖a4 ♖xc5. Восстанавливая материальное равновесие. Теперь точность потребуется уже от белых. Например, после 19.♙xd5 ♜xd5 20.♜xd5 ♖xd5 21.♜d1, Sollen – Lundkvist, Sweden 1992, черные могли побороться за перевес путем 21...b5!? 22.♜xd5 bxa4 23.g3 e6 24.♜c5 ♜b8 25.♜xa5 ♜xb2 26.♜xa4 ♙xc3 – в эндшпиле белые должны внимательно следить за возможным продвижением пешек соперника, а также переводом слона на диагональ g1-a7 для атаки пешки f2.

## 11...cxd4

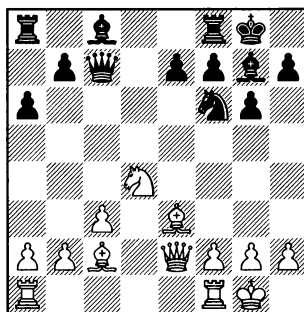


## 12.♙xd4

В случае 12.♙xd4 черные с темпом проводят 12...e5 13.♙e3 ♖c7 14.♖e2 ♙f6 15.♙c2 ♙d7 = Hasidume – Degterev, ICCF 2006.

## 12...a6

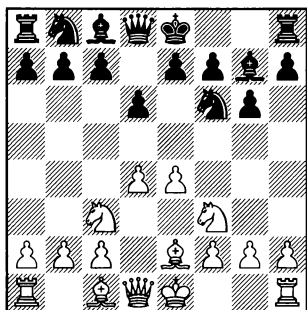
Перед тем, как поставить ферзя на c7, черным важно защитить поле b5 от вторжения белого коня. 13.♖e2 ♙f6 14.♙c2 ♖c7



15.♙f3, Kazhgaleyev – Tkachiev, Cannes 1999, 15...♙d7!? 16.♜fe1 ♙b5 17.♖d2 ♜ad8 18.♙d4 ♙g4 19.h3 ♙e5. Фигуры черных очень активны, взятие же на e5 приводит к сильному упрощению позиции. 20.♙xe5 ♙xe5 21.♙xe5 ♜xd2 22.♙xc7 ♜xc2 23.b3 ♜xc3 24.♜xe7 ♜c2 25.♙e5 ♜e8 26.♜xe8+ ♙xe8 27.♜d1 f5 = – разноцвет при ладьях выглядит ничейным.

## Глава 23

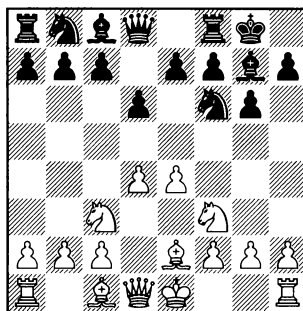
1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.♘f3 ♕g7  
5.♙e2



Белые в первую очередь стремятся к быстрейшему развитию фигур королевского фланга и короткой рокировке. Похожие позиции будут разбираться во втором томе, в главах, посвященных классической системе Староиндийской защиты, но с тем отличием, что у белых не сыграно с2-с4. Это обстоятельство имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Темп, сэкономленный на ходе пешкой, белые могут использовать для развития фигур, а также для активных действий в центре (например, e4-e5). С другой стороны, если черные смогут завершить развитие фигур, игра приобретет затяжной характер, и в миттельшпи-

ле белым будет очень не хватать пешки на с4.

5...0-0



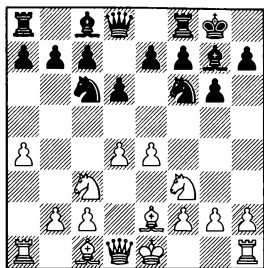
Самое логичное и сильное продолжение за белых – **В) 6.0-0**. Но вначале мы остановимся на **А) 6.h3**.

6.♙e3 e6 7.0-0 h6 – см 6.0-0.

При других ответах белые не могут рассчитывать на преимущество. Например, 6.a4. Этот ход не способствует развитию. 6...♗c6!? Энергичное продолжение. Черные сразу начинают давление на пункт d4.

(диаграмма)

В случае 7.0-0 e5 8.d5 ♘e7 9.a5, Alexandria – Chiburdanidze,



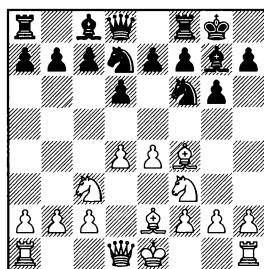
Georgia 1981, 9...c6!? у белых возникают трудности с защитой пешки d5. Здесь сказывается невозможность пойти c2-c4. 10. ♖g5 cxd5 11. ♗xf6. Удерживая пункт d5, но предоставляя сопернику преимущество двух слонов. 11...♗xf6 12. ♖xd5 ♖xd5 13. ♗xd5 ♗c7∞ – белые не могут использовать слабость пункта d5, так как перевод туда коня (♖d2-b1-c3, и после отхода ферзя – ♖d5) потребует слишком много времени.

7.d5. Прогоняя коня с активной позиции, но теперь черные смогут атаковать пешку d5 ходом c7-c6 либо e7-e6. 7...♖b4 8.0-0 e6 9.a5, Kinnmark – Hillarp Persson, Sweden 2004, 9...exd5!? Самое простое. Черные владеют меньшим пространством, и им выгодны размены. 10. ♖xd5 ♖bxd5 11.exd5 ♗e8=

На 6. ♗g5 черным лучше всего сразу пойти 6...h6, не допуская ♗d2 с последующим ♗h6. 7. ♗h4 (7. ♗e3 ♖g4 8. ♗d2 e5 9. dxe5 ♖xe5 10. ♖xe5 dxe5 11. ♗e3 c6= Berezka – Burlai, Alushta 2011) 7...c6 8.0-0 g5 9. ♗g3 ♖h5 10. ♗d2 e6!?∞ W.Huebner – Lue-

cke, Germany 2000. В этой сложной позиции шансы черных не хуже. В дальнейшем они могут либо разменяться на g3, получая преимущество двух слонов, либо пойти f7-f5, создавая угрозу f5-f4.

В случае 6. ♗f4 в распоряжении черных имеется интересная идея 6...♖bd7!?, после чего белым надо будет следить за возможными ударами по своему центру (c7-c5 и e7-e5).



Рискованно 7.e5, так как черные хорошо готовы к этому продвижению. 7...♖h5!? 8. ♗d2 c5∞ И погоня за материальными приобретениями 9.g4?! приводит белых к трудностям после 9...cxd4 10. ♖b5 dxe5 11.gxh5 a6 12. ♖a3 ♖c5∞ – за пожертвованную фигуру у черных две пешки и мощный пешечный центр.

На 7.0-0 в распоряжении черных имеется упрощающее позицию 7...e5, например, 8. dxe5 dxe5 9. ♖xe5 ♖xe4 10. ♖xe4 ♖xe5= Unterberger – Leitgeber, Zwettl 2003.

7. ♗d2 e5. Тактическим путем черные проводят освобо-

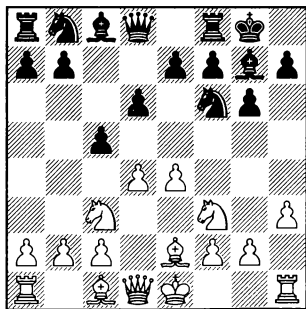
ждающее игру продолжение. 8.♖h6 (после 8.dxe5 dxe5 9.♗xe5 ♗xe4 10.♗xe4 ♗xe5 11.♙xd8 ♗xd8= на доске возникает примерно равное окончание, Milashevskaja – Butneva, Odintsovo 2008) 8...с6. Беря под контроль важное поле d5 и подготавливая в случае длинной рокировки соперника контригру на ферзевом фланге посредством b7-b5. 9.♖xg7 ♗xg7 10.0-0-0 ♙e7 11.h4, Azarov – Ahmadinia, Vaku 2013, 11...♗e8!? Освобождая поле для коня. 12.a4. Не допуская b7-b5. 12...♗f8∞

### А) 6.h3

Белые защищаются от ♖g4, но задержка с рокировкой может впоследствии не только стоять им шансов побороться за преимущество, но и привести к худшей позиции.

### 6...c5

Энергичный удар по центру – самый простой путь к уравнению.

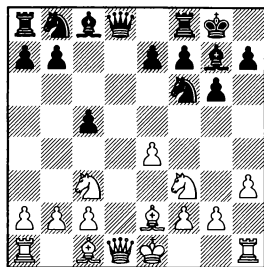


Теперь белые стоят перед

выбором, какую пешечную структуру получить.

### 7.♖e3

7.dxc5. Пожалуй, самое простое продолжение. Белые не возражают против размена ферзей. 7...dxc5



8.♖e3, Tkachiev – Chernin, Biel 1994, 8...♙b6 9.♙c1 ♗c6 10.0-0 ♗d4 11.♖d1 ♗d8∞ – сильная позиция коня в центре доски страхует черных от всех неприятностей.

8.0-0 ♗c6 9.e5 (9.♖e3 b6 10.e5 ♗d7 11.e6 fxe6 – см. 9.e5; 10.♙c1 ♗d4 11.e5 ♗xe2+ 12.♗xe2, Ostermeyer – Bischoff, Germany 1984, 12...♗h5!? – преимущество двух слонов обеспечивает черным лучшую игру) 9... ♗d7. Перешедшая демаркационную линию белая пешка подвергается атаке сразу трех фигур соперника. Это обстоятельство вынуждает белых к жертве материала. 10.e6 fxe6 11. ♖e3 (11. ♗e4 b6 12.c3, Dzhumaev – Milos, Istanbul 2012, 12...♗de5∞) 11...b6 12.♗g5 ♗de5 13.♙xd8 ♗xd8∞ – белым надо еще доказать, что у них есть достаточная компенса-



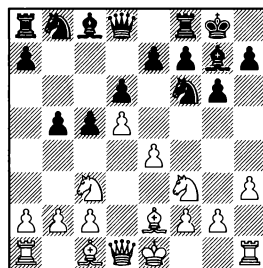
ция за пешку, Nijboer – Hendriks, Hilversum 2009.

8. ♖xd8. Переводя партию в примерно равное окончание. 8... ♗xd8 9. ♔e3 b6 10. e5 (В случае 10.0–0 ♘c6 11. ♗ad1 ♔b7 12. e5 ♘e8 13. e6 fxe6 14. ♘g5 ♘c7 15. ♔c4, Pesonen – Porgasmaa, Espoo 2003, активности белых фигур не хватает даже для поддержания равновесия. 15... ♗xd1 16. ♗xd1 ♘d4 17. ♔xd4 ♔xd4 18. ♘e2 ♗d8 19. ♘xe6 ♘xe6 20. ♔xe6+. Белые восстановили материальное равновесие, но до уравнения им еще очень далеко. 20... ♔g7 21. ♘xd4 ♗xd4 22. ♗xd4 cxd4 – черным удалось зафиксировать пешку c2 на поле цвета слона соперника. В возникшем окончании для достижения ничьей белым предстоит сделать еще немало точных ходов.) 10... ♘e8 11. ♘g5 ♔b7 12. e6 ♔xc3+!? Перед тем как сделать ход f7-f6, черные разменивают слона g7. 13. bxc3 f6 14. ♘f7 ♗c8 15. 0–0–0 ♘g7= – в этой сложной позиции белым надо внимательно следить за пешкой e6, которая со временем может потеряться, Khachiyani – Delemarre, Moscow 2011.

7.0–0 cxd4 8. ♘xd4 ♘c6 9. ♘b3 (9. ♔e3 d5 – см. 7. ♔e3; 9. ♘f3 b6 10. ♗e1 ♔b7 11. ♔f1 ♗c8= Vila Gazquez – Libiszewski, Spain 2013) 9... ♔e6 10. ♗e1 (После 10. ♔e3 черные осуществляют освобождающее продвижение 10... d5 и полностью уравнивают

игру. 11. exd5 ♘xd5 12. ♘xd5 ♔xd5 13. c3, Zentgraf – Kolbe, Rostock 2002, 13... d6!?=) 10... ♗c8. Стремясь к сложной игре (для уравнения достаточно и прозаичного 10... d5!?=). 11. ♔f1 ♘e5 12. ♔g5 h6 13. ♔e3 ♘c4 14. ♔xc4 ♗xc4= – у черных преимущество двух слонов и крепкая позиция, Movsesian – Gramnik, Moscow 2010.

Не смотрится 7. d5, так как на это в распоряжении черных имеется энергичный фланговый ход 7... b5! Теперь попытки белых отказаться от взятия пешки приводят их к худшей позиции.



8. ♖d3 b4 9. ♘d1 ♔a6 10. ♖e3 ♔xe2 11. ♖xe2 ♗e8 12. ♔g5 h6 13. ♔h4, Cebalo – Velimirovic, Yugoslavia 1988, 13... g5!? 14. ♔g3 e6 –

8. ♘d2 b4 9. ♘cb1. Белые не могут использовать слабость поля c4, так как имея перевес в развитии черные наносят удар по центру. 9... e6 10. 0–0 exd5 11. exd5 ♔b7 12. a3, Timoshenko – Arkhipov, Naberezhnye Chelny 1993, 12... ♔xd5!?! – компенсации за пешку у белых не видно.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♟c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.♙e2 0-0 6.h3 c5 7.♙e3 cd

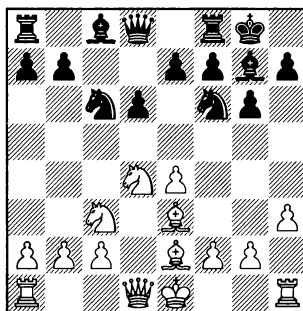
8.e5. Приводит к ослаблению пешки d5. 8...dxe5 9.♙xb5 ♙b7 10.♙e3 e4 11.♘d2 ♘xd5 12.♘xd5 ♜xd5+ – и снова не видно, за что белые пожертвовали материал, Shengelia – Boehmer, Graz 2010.

8.♙xb5 ♘xe4! Если бы у белых вместо хода h3 была сделана рокировка, то эта жертва не проходила бы. Теперь же черные добиваются как минимум равной игры. 9.♘xe4 ♜a5+ 10.♟c3 ♙xc3+ 11.bxc3 ♜xb5. Черные восстановили материальное равновесие. 12.♘d2, Mikrut – Markowski, Lubniewice 1998. (Белые должны действовать аккуратно, иначе они могут остаться без компенсации за свою худшую пешечную структуру, например, 12.♙h6. Шаблонное продолжение. Белые не смогут в дальнейшем поддерживать активно расположенного слона на h6. 12...♞e8 13.♞d3 ♙a6 14.♜xb5 ♙xb5 15.♘d2 ♘d7+ – лучшая пешечная структура обеспечивает черным устойчивое преимущество в окончании, Schweber – Andres Mendez, Buenos Aires 2000) 12...♜a4!? 13. 0-0 ♙f5 14.♘b3 ♞e8∞

8.♘b5 ♘xe4. Черные добились выгодного для себя размена фланговой пешки на центральную. 9.0-0 a6 10.♘a3 ♘d7 11.♞e1 (11.♙d3 ♘ef6 12.c4 ♙b7 13.♞e1 ♞e8 14.♙c2 ♜c7∞ M.Ivanov – Danielsen, Ballerup 2009) 11...e6!? 12.♙c4. Белые должны бороться за пункт d5, так как раз-

мен на e6 приводит к укреплению пешечного центра соперника. (12.dxe6 fxe6+) 12...♘df6 13.♘g5 ♘xg5 14.♙xg5 ♞b8 15.♞b1 ♞e8 16.♞d2 exd5 17.♙xd5 ♙e6 18.♙xe6 fxe6= – нескоординированная позиция фигур не позволяет белым использовать некоторое ослабление пешечной структуры соперника, Eapsworth – Gardner, ICCF 2014.

7...cxd4 8.♘xd4 ♘c6



Из защиты Пирца-Уфимцева получился вариант Дракона сицилианской защиты, причем не в самой лучшей для белых редакции, так как ход h2-h3 не очень полезен в этом дебюте.

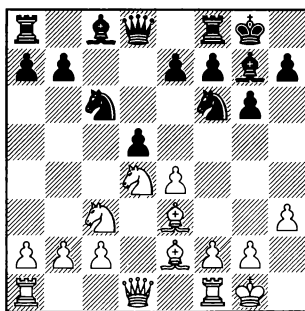
9.0-0

Преждевременно выглядит 9.f4 ♜b6! Черные используют незащищенную позицию слона e3. 10.♘xc6 ♜xe3 11.♘xe7+ ♙h8 12.♞d2 ♜g3+ 13.♙f1 ♞e8+ У черных более чем достаточная компенсация за минимальный материальный урон. Взятие же второй пешки сразу проигры-

вает: 14.♟xd6?! ♔e6 15.♞d1 ♔f8+ Purcell – Hedlund, ICCF 2006.

На 9.♟d2 черные могут сразу провести освобождающее продвижение 9...d5, добиваясь как минимум равной игры. 10. exd5 ♘xd5 11.♘xc6 (Принятие жертвы пешки 11.♘xd5 ♘xd4 12.♘xe7+ ♟xe7 13.♔xd4 выглядит крайне опасно для белых, так как в распоряжении черных имеется неприятная связка по линии “e”. 13...♔xd4 14.♟xd4 ♞e8 15.♟e3, Panchenko – Krogius, Sochi 1977. Теперь самым точным продолжением за черных было 15...♟b4+!? 16.♟d2 ♟e4+ и нельзя 17.♟e3?! из-за 17...♟c6!+) 11...bxc6 12.♘xd5 cxd5 13.c3 ♔b7 14.0–0 ♟c7∞ с последующим e7–e5, Ivanenko – Verdiugina, Evpatoria 2006. Пешечное превосходство в центре обеспечивает черным как минимум равные шансы.

9...d5!?

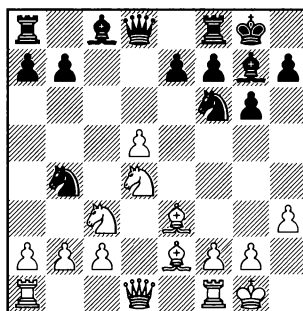


10.exd5

10.♘xc6 приводит лишь к укреплению пешечного центра черных. 10...bxc6 11.e5 (В случае 11.♔f3 ♔a6 12.♞e1 ♘xe4 13.♘xe4 dxe4 14.♔xe4 ♔xb2 15.♔h6 ♟xd1 16.♞axd1 ♟fc8+ у белых нет достаточной компенсации за пешку, Barrientos Chavarriga – Sanabria Rangel, Cali 2010; 11. exd5 ♘xd5 12.♘xd5 cxd5 13.c3 e5 14.♔c5 ♞e8∞ Juarez Flores – Blanco Sing, Linares 1997) 11...♘e8!? Самое простое. Черные подготавливают подрыв белой пешки e5 путем f7–f6, но, в отличие от 11...♘d7, не перекрывают диагональ слону c8. 12.f4 f6∞ Laine – Lovakovic, ICCF 2010.

10...♘b4

Черные хотят отыграть пешку со всеми удобствами.



11.d6

Завлекая ферзя соперника под удары своих легких фигур. Но это ничего не дает белым.

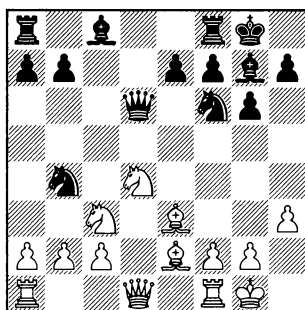
В случае 11.♘b3 ♘fxd5 12. ♘xd5 ♘xd5 13.♔d4 e5 пешечный

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♖c3 g6 4.♗f3 ♙g7 5.♙e2 0-0 6.0-0 e6 7.h3 ♖c6

перевес черных в центре и на королевском фланге выглядит ничуть не хуже, чем пешечное преимущество белых на ферзевом фланге. 14.♙c5 ♖e8 15.♙b5 ♙d7 16.♙xd7 (16.a4 ♙xb5 17.axb5 b6 18.c4 ♗f4= N.Kosintseva – Garonenko, Moscow 2010) 16... ♗xd7 17.c4 ♗f6 18.♗xd7 ♗xd7 19.♙ad1 ♗xc5 20.♗xc5 ♖ec8 21.♗xb7 ♖xc4↑ Noen – Timman, Haifa 1976.

11.♗d2 ♖bxd5 12.♗xd5 ♗xd5 13.♙h6 e5. Оттесняя коня соперника с активной позиции. 14.♙xg7 ♗xg7 15.♗f3 ♗f4 16.♗e3 f6. Черные пешки e5 и f6 заметно ограничивают коня соперника, а также обеспечивают своему коню отличную стоянку на f4. 17.♙fd1 ♗c7 18.c4, Ljubojevic – Sosonko, Amsterdam 1975, 18... b6!?!?

### 11...♗xd6



### 12.♗db5

Ничего не дает белым и нападение на ферзя другим ко-

нем. 12.♗cb5 ♗d8 13.c4 e5 14.♗b3 b6 15.a3 ♗c6 16.♗xd8 ♖xd8= Mourato – Veccek, ICCF 2014.

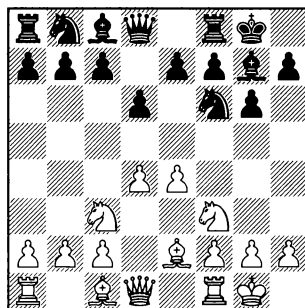
### 12...♗b8 13.a3

Возможно, белым уже стоило задуматься об уравнении: 13.♙f3 a6 14.♙c5 ♗c6=

13...♗c6 14.♗c1 a6 15.♗d4 ♗xd4 16.♙xd4 ♗g4. Тактическим путем черные добиваются размена своего коня на сильного слона соперника. 17.♙xg4 ♙xd4 18.♗e2 ♙a7!? На этой диагонали слон будет оказывать давление на пункт f2. 19.♗g5 ♙xg4 20.♗xg4 ♗e5♞ Ciocaltea – Beliavsky, Luzern 1982.

### В) 6.0-0

Безусловно, самое сильное продолжение. Белые уведут короля в безопасное место и не раскрывают пока своих дальнейших планов.



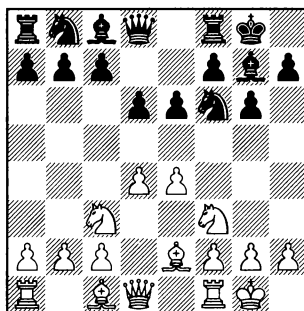
### 6...e6!?

Не самое популярное, но интересное продолжение, которое довольно часто применяет украинский гроссмейстер Руслан Пономарев. Черные стремятся к сложной позиционной игре. В дальнейшие их планы входит  $\text{d}c6$  и  $e7-e5$ , сразу или после предварительного  $\text{c}e7$ . Также они могут осуществить фланговое развитие белопольного слона ( $b7-b6$ ,  $\text{d}b7$  или  $a7-a6$ ,  $b7-b5$ ,  $\text{d}b7$ ). В некоторых вариантах им полезно сыграть  $h7-h6$ ,  $\text{c}h7$ , не допуская размена слона  $g7$  после  $\text{d}e3$ ,  $\text{c}d2$ ,  $\text{d}h6$ .

При более часто встречающихся продолжениях черным непросто добиться уравнивания. Например,  $6... \text{d}g4$   $7.h3!$ ?  $\text{d}xf3$   $8. \text{d}xf3$   $\text{d}c6$   $9. \text{d}e2$   $e5$   $10.c3$   $\text{c}h8$   $11. \text{c}b3$   $\text{c}b8$   $12. \text{d}e3$   $\text{c}e8$ , Malisaukas – Labuckas, Kaunas 2001,  $13. \text{c}c2\pm$  – у белых преимущество двух слонов и сильный пешечный центр. А самое главное, черным сложно получить активную контригру на королевском фланге, так как белые могут не спешить с продвижением  $d4-d5$ , а при неопределеннейшей пешечной структуре в центре фланговые атаки черных будут малоэффективны.

А в случае  $6...c6$   $7.a4$   $\text{d}bd7$   $8.h3$   $e5$   $9.dxe5$   $dxe5$  белые могут вывести слона на активную позицию, добиваясь небольшого, но устойчивого преимущества.

$10. \text{d}c4\pm$  S.Zhigalko – Nijboer, Rhodes 2013.



### 7.h3

Полезное продолжение. Теперь после  $\text{d}e3$  черные не смогут напасть на белого слона путем  $\text{d}g4$ . Кроме этого, освободившееся поле  $h2$  может пригодиться белому коню ( $\text{d}h2$  с последующим  $\text{d}g4$  или  $f2-f4$ ).

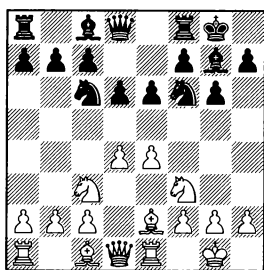
$7.a4$ . Движением крайней пешки белые хотят ослабить позицию черных на ферзевом фланге.  $7... \text{d}c6$   $8.a5$   $a6$ . Допускать  $a5-a6$  черным не следует.  $9. \text{d}e3$   $e5$   $10.d5$ , Narciso Dublan – Tjiam, Figueres 2013,  $10... \text{d}a7!$ ? Как ни странно, здесь конь будет расположен лучше, чем на  $e7$ . Дело в том, что на  $e7$  он вообще не имеет ходов, а с поля  $a7$  впоследствии он сможет перейти на  $d4$  ( $\text{d}b5-d4$ ).  $11. \text{d}d2$   $\text{d}d7$   $12. \text{d}a2$ . Уступая дорогу пешке “с”. Иначе оборону черных на ферзевом фланге не пробить.  $12... \text{d}b5$   $13.c3$   $\text{d}e8$   $14.f3$   $f5\infty$  – у черных хорошие шансы создать атаку на королевском фланге.

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.♟f3 ♟g7 5.♟e2 0-0 6.0-0 e6 7.h3 ♟c6

Перспективы же белых на противоположном участке доски не столь ясны, так как они не могут пойти c3-c4 из-за ♟d4.

7.♟g5. Не самое опасное продолжение. В этом варианте черные сами часто ходят h7-h6. Здесь же белые позволяют провести это продолжение с темпом. 7...h6 8.♟e3 (В случае 8.♟h4 g5 9.♟g3 ♟h5 белые допускают размен своего сильного чернопольного слона и черные получают преимущество двух слонов. 10.♟c4 ♟c6 11.d5 ♟xg3 12.hxg3 ♟e7∞ Ziatdinov – Benjamin, Philadelphia 1999) 8...♟c6 9.♟c1 (9.h3 b6 – см. 7.h3) 9...♟h7 10.♟d1, Moiseenko – Delchev, Porto Carras 2011, 10...♟g4!? 11.♟f4 ♟xd4! 12.♟xd4 e5=, отыгрывая пожертвованную фигуру и добиваясь полноправной игры.

7.♟e1 ♟c6



8.♟f4 h6 – см. 7.♟f4.

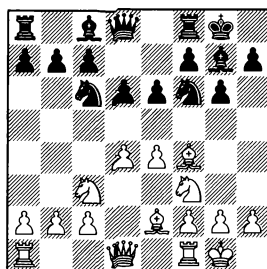
8.h3 a6 – см. 7.h3.

8.♟g5 h6 9.♟e3 ♟g4 10.♟c1 e5 11.d5 ♟d4 12.h3 ♟xe2+ 13.♟xe2 ♟f6∞ – несмотря на тот факт, что позиция носит закрытый

характер, преимущество двух слонов черных может со временем сказаться, Tomek – Nogler, Remote 2012.

8.d5 exd5 9.exd5 ♟e7 10.a4, Brodsky – Goloshchapov, Ordzhonikidze 2001 (10.h3 ♟e8!?) 10...♟e8!? – с последующим ♟f5, подготавливая ♟e4.

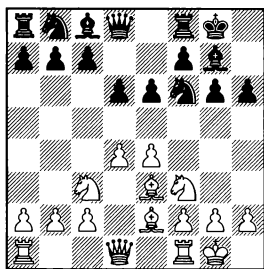
7.♟f4. Подготавливая e4-e5 или ♟d2, ♟h6. 7...♟c6. Конь вступает в борьбу за центральные поля.



Если белые сразу играют 8.♟d2, то черные могут упростить игру путем 8...e5 9.dxe5 dxe5 10.♟xd8 ♟xd8 11.♟xe5 ♟d4. За пожертвованную пешку у черных сильная инициатива. 12.♟d1 ♟e8 13.♟e3 ♟xe4. Несложным тактическим ударом черные восстанавливают материальное равновесие, и позиция еще больше упрощается. 14.♟xd4 ♟xc3 15.♟xc3 ♟xe5 16.♟e1 f6 17.♟f3 ♟f7 18.♟xe5 fxe5 19.♟e3 c6 20.g4. Не допуская выхода слона на f5. 20...♟f6= – единственная слабость черных, пешка e5, легко защищается, Zagorskis – Nyvlt, ICCF 2002.

8.♞e1 h6 9.h3 (9.e5 dxe5 10. dxe5 ♖d5 11.♜xd5 exd5= – после ухода пешки с e6 черные легко решат проблему развития слона c8, Lueers – Nyvlt, ICCF 2001) 9...b6. Подготавливая фланговое развитие и другого слона. 10.♟d2 ♜h7 11.♞ad1 ♚b7. Белые добились красивого расположения фигур, но что им делать дальше? Любое пешечное продвижение в центре приведет к упрощению позиции. 12.e5 (12. d5 exd5 13.exd5 ♜e7∞ Ghaem Maghami – Benjamin, ICC 2009) 12...dxe5 13.dxe5 ♟xd2 14.♞xd2 ♜g8. Фигуры белых скованы защитой пешки e5. 15.♞ed1 a6. Не допуская ♜b5. 16.a3 g5. Угрожая при случае ♜e7-g6, усиливая давление на пешку e5. 17. ♚d3+ ♜h8 18.♚g3 ♞ad8 19.♚h2 ♜ge7= Poljak – Nyvlt, ICCF 2015.

## 7.♚e3 h6



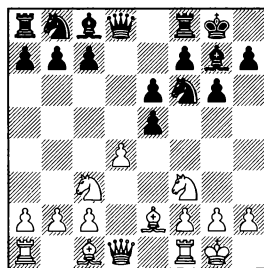
8.♞e1 ♜c6 9.h3 ♜h7 10.a3 b6 11.♚d3 ♚b7 12.♜e2 ♜e7 13.♜g3 c5∞ Binas – Nyvlt, ICCF 2015.

В случае 8.♟c1 ♜h7 9.♞d1 белые ничего не могут извлечь из противостояния ладьи и ферзя по линии “d”, Ringoir – Aabling

Thomsen, Helsingor 2016, 9... ♜c6!? Черные просто заканчивают развитие фигур ферзевого фланга, не обращая внимания на возможный прорыв e4-e5. 10.h3 b6 11.e5 dxe5 12.dxe5 ♜d7 13.♚f4 ♟e7 14.♟e3 ♚b7∞ – у черных хорошая контригра против пешки e5.

8.h3 ♜c6 9.♟d2 ♜h7 10.♞ad1 ♜e7 11.♚d3 (11.♟c1 b6∞; 11.♜h2 b6 12.♚d3 ♚b7 13.f3, Gutenev – Maletin, Nizhny Tagil 2015, 13... c5!?) 11...b6 12.♞fe1 (12.♟e2 ♚b7∞) 12...♚b7 13.♚f4 (13.a3 ♜d7∞; 13.a4 a6∞) 13...a6 14.a4 ♜d7. В позиции черных нет пешечных слабостей, и хотя белые владеют большим пространством им сложно найти активный план. 15.♚h2 ♞e8 16.b3 ♞c8 17.♜e2 ♜c6 18.♚g3 e5 19.♚h4 ♚f6 20.♚xf6 ♜xf6 21.d5 ♜b8= – с последующим переводом коня на c5, Martin Sanchez – Nyvlt, ICCF 2014.

7.e5. Слишком прямолинейное продолжение. Черные неплохо готовы к вскрытию игры в центре. 7...dxe5



Теперь белые могут выбрать, чем бить на e5.

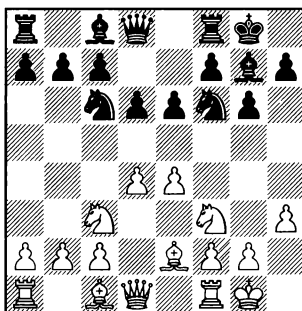
1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.♟f3 ♟g7 5.♟e2 0-0 6.0-0 e6 7.h3 ♟c6

Взятие пешкой 8.dxe5 не оставляет им шансов на перевес. 8...♟xd1 9.♟xd1 ♟fd7. В позиции черных нет пешечных слабостей, и они должны постепенно уравнивать. 10.♟b5 (10.♟f4 a6 11.♟e1 ♟c6 12.♟f1 h6 13.h4 ♟d8 14.♟ad1 b6. После того как черные разовьют слона с8, у них не буде и тени затруднений. 15.♟d4 ♟b7 16.♟xc6 ♟xc6= Cavajda – Nyvlt, ICCF 2009). Попытка использовать незащищенность пешки с7 натывается на неожиданное 10...a6! Черные сами предлагают сопернику полакомиться пешкой с7. 11.♟xc7 (11.♟bd4 ♟xe5 – у белых нет достаточной компенсации за пешку, Yermolinsky – Benjamin, Denver 1998) 11...♟a7∞ – у белых лишняя пешка, но не видно, как их коню выбраться с a7.

8.♟xe5 ведет к более содержательной игре. Но и здесь белым непросто получить что-либо конкретное. 8...♟bd7 9.♟g5 h6 10.♟h4 c6 11.f4 ♟b6 12.♟c4 ♟c7 13.a4 b6!? Подготавливая ♟a6. 14.♟g3 ♟d8 15.♟d2 ♟a6 16.♟e5 ♟xe2. Размен белопольных слонов к выгоде черных, так как белые пешки f4 и d4 заметно ограничивают слона g3 и он в перспективе может оказаться плохим. 17.♟xe2 ♟c8 18.♟ad1 a6. Подготавливая b5. Черные перестраивают свои пешки ферзевого фланга на поля, противоположные цвету слона. 19.♟f3 ♟d5 20.♟e4 b5 21.♟e2 f5!?

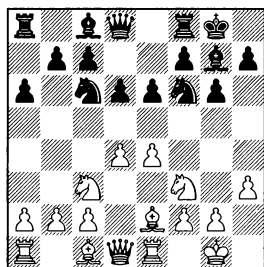
Жертвуя пешку, черные переводят игру в равное окончание. 22.♟xd7 ♟xd7 23.♟c5 ♟c8 24.♟xe6+ ♟xe6 25.♟xe6 ♟fe8 26.♟xg7 ♟xg7 27.♟fe1 ♟f7 28.♟xe8, Andriuschenko – Nyvlt, ICCF 2014, 28...♟xe8 29.axb5 cxb5= – не видно, как белые могут усилить позицию.

### 7...♟c6



Рассмотрим **B1) 8.♟g5** и **B2) 8.♟e3**.

8.♟e1 a6. Подготавливая b7-b5, ♟b7.



9.♟e3 e5 – см. 8.♟e3.

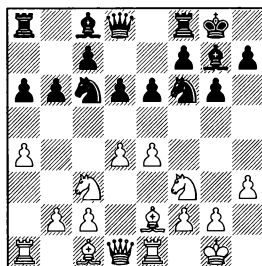
9.d5 exd5 10.exd5 ♟e7∞ Gaпоненко – Ponomariov, Alushta 2000.



9.♔f1 h6 10.♙f4 b5 11.a4 b4. Черным не страшно некоторое ослабление поля c4, так как за то время, пока белые ведут туда коня, они успеют создать контригру против центра соперника. 12.♘a2 a5 13.♘c1 ♙b7 14.♙h2 ♘e7 15.♙d3 c5∞ – после этого удара по центру шансы черных выглядят не хуже, Tiemann – Nyvlt, ICCF 2002.

9.♙g5 h6 10.♙e3 (После 10.♙h4 b5 11.a3, Dumpor – Loncar, Rijeka 2001, 11...g5!? 12.♙g3 ♙b7 13.♙d3 ♘d7!? 14.♘e2 ♘e7 15.♙h2 ♘g6∞ возникает очень сложная позиция. Сделано уже 15 ходов, но не разменяна еще ни одна фигуры или пешка. Хотя белые и владеют центром, им нужно внимательно следить за возможностями черных c7-c5 и f7-f5, а также за переводом коня на c4.) 10...♙h7!? (Черным не следует спешить форсировать события: 10...b5 11.e5 ♘d5 12.♘xd5 exd5 13.exd6 ♙xd6 14.c3± – несвоевременное b7-b5 привело лишь к ослаблению ферзевого фланга черных, Jensen – Nyvlt, ICCF 2011) 11.♙d3. Ослабляя контроль над полем d4 и позволяя черным с выгодой провести e6-e5. 11...e5 12.d5 ♘e7 13.a4 ♘d7 14.♘d2 f5 15.f3 ♘f6 16.♘e2 f4 17.♙f2 g5→ – у черных хорошие перспективы организации атаки на королевском фланге, Tsygankov – Nyvlt, ICCF 2015.

9.a4. Не допуская b7-b5. 9...b6

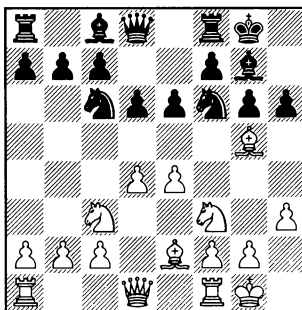


10.♙f4 h6 11.e5 dxe5 12.♙xe5 ♙b7= Yu – Zhang, Moscow 2001.

После 10.♙e3 ♙b7 11.♙f1 черные могут пойти 11...♘b4!?, пользуясь тем, что белые не могут прогнать коня ходом a2-a3, так как их пешка уже стоит на a4. 12.♙f4 ♙e8∞ Hungaski – Dolezal, Villa Ballester 2005.

10.♙g5 h6 11.♙h4 (11.♙e3 ♙b7 12.♙f1 ♘e7 13.♙f4, Dimitrov – Kislinsky, Loutraki 2015. Сейчас черные добивались полноценной игры перевода коня на g6. 13...g5!? 14.♙h2 ♘g6∞) 11...♙b7 12.♙f1 ♘e7 13.♙d2 g5 14.♙g3 ♘g6∞ Pribyl – Tseshkovsky, Pre-sov 2000.

### B1) 8.♙g5 h6

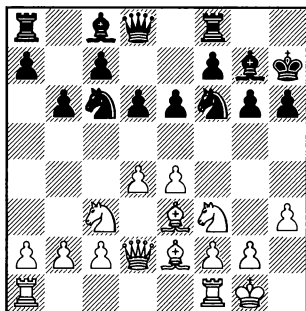


1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♘c3 g6 4.♘f3 ♙g7 5.♙e2 0-0 6.0-0 e6 7.h3 ♘c6

## 9.♙e3

9.♙f4. Это отступление слона ничего не дает белым. 9...b6 10.♚d2 ♘h7 11.♙ad1 ♘e7 12.e5 ♘fd5. Сказываются недостатки девятого хода белых. Они вынуждены потерять темп на отступление слона. 13.♘xd5 ♘xd5 14.♙g3, Azarov – Tukhaev, Alushta 2009, 14...♘e7!? Подготавливая перевод коня на f5. 15.♙h2 ♙b7 16.c3 ♘f5∞

## 9...b6 10.♚d2 ♘h7



## 11.♙ad1

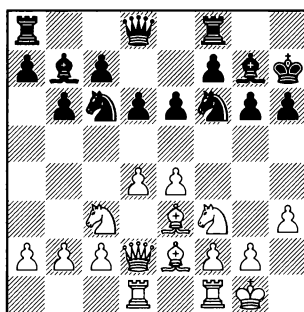
11.♘h2 ♘e7 12.♙ad1 ♙b7 или 11.♙d3 ♙b7 12.♙ad1 e5 – см. 11.♙ad1.

11.d5. Это продолжение приводит только к тому, что фигуры белых будут скованы защитой пешки d5. 11...exd5 12.exd5 ♘e7 13.♙c4 ♙b7 14.a4 a6 15.♙fe1 ♚d7 16.♙ad1 ♙fe8 17.♙f4 ♘h5 18.♙h2 ♘f6 19.♙e2 ♘f5∞ – несмотря на то, что белые владеют несколько большим пространством, им непросто найти актив-

ный план дальнейших действий, так как фигуры черных расположены гармонично, Weng – Nyvlt, ICCF 2009.

11.a3. Подготавливая b2-b4. Впрочем, продвижение пешек ферзевого фланга ничего не обещает белым. 11...♙b7 12.♙d3 ♘e7 13.b4 ♘h5. Подготавливая f7-f5. 14.♙fe1 f5 15.exf5 ♘xf5 16.♙e4. После размена пешки “е” слон b7 приобрел большую подвижность, и белые вынуждены его разменять. 16...♙xe4 17.♘xe4 ♚d7 18.c4 d5 19.cxd5 exd5 20.♘c3 c6∞ Voiculescu – Nyvlt, ICCF 2012. Слон черных выглядит заметно активнее своего оппонента. К тому же они при случае могут перевести коня на ослабленное поле c4.

## 11...♙b7



## 12.♘h2

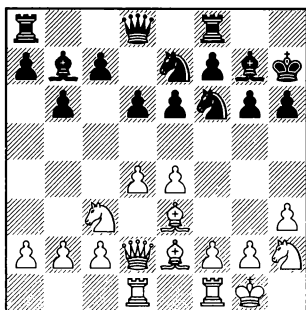
Перевод коня на g4 не начинается черным никаких трудностей, так как они всегда смогут защитить пешку h6 путем ♘g8.

12.♔d3 Белые избыточно защищают пешку e4, но ослабляют контроль над пунктом d4. 12...e5 13.d5. Теперь игра закрывается, и у черных развязываются руки для организации активной игры на королевском фланге. 13...♘e7 14.♞fe1 ♘d7 15.♞e2 a6 16.h4 f5 17.h5 f4 18.hxg6+ ♘xg6 19.♔c1 ♞g8 – у черных хорошие перспективы организовать атаку по линии “g”, Saenko – Mehlhorn, ICCF 2010.

12.e5, Estrada Nieto – Horvath, Hungary 1999, приводит к сильному упрощению позиции. 12...dxe5!? 13.dxe5 ♞xd2 14.♞xd2 ♘d5 15.♘d5 exd5 16.♞xd5 ♘xe5 17.♞xe5 ♔xf3 18.♔xf3 ♔xe5 19.♔xa8 ♞xa8=

12.♞fe1 ♘e7. У белых неожиданно возникли трудности с защитой пешки e4. 13.♞d3 (13.♔d3 d5=) 13...d5 14.exd5 ♘fxd5 15.♘d5 ♘xd5 16.♔c1 c5= Bester – Alonso Gonzalez, ICCF 2008.

12...♘e7



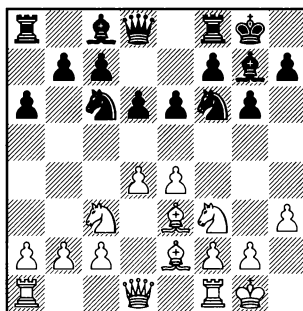
13.♘g4

13.♔f3 d5= Kovacs – Ftacnik, Trnava 1979.

13.f3 приводит к ослаблению комплекса черных полей на королевском фланге. 13...♘h5∞ Garbett – Benjamin, Hawaii 1998.

13...♘fg8! Не только защищая пешку h6, но и подготавливая f7-f5. 14.f3 f5 15.♘f2 ♘f6∞ – долгие маневры белого коня привели лишь к ослаблению позиции их собственного короля, Glukhovtsev – Nyvlt, ICCF 2013.

B2) 8.♔e3 a6



9.a4

9.♔d3 e5 10.d5 ♘e7 11.♞e1, Sadowski – Nyvlt, ICCF 2014, и здесь самым точным отступлением коня выглядит 11...♘e8!?∞ заготавливая f7-f5, но при этом не загромождая обзор слону с8.

1.e4 d6 2.d4 ♠f6 3.♠c3 g6 4.♠f3 ♠g7 5.♠e2 0-0 6.0-0 e6 7.h3 ♠c6

9.♠e1 e5!? 10.d5 ♠e7. Теперь черные будут подготавливать f7-f5, а белые должны вести игру на ферзевом фланге. 11.a4. Белый конь не может отойти с c3 из-за не защищенности пешки e4, поэтому им трудно провести план, связанный с движением пешки "с". 11...♠e8 12.a5. Подготавливая перевод ладьи на b4, для усиления давления на ферзевый фланг соперника. 12...f5 13.♠a4 ♠d7 14. ♠b4 ♠b8∞ Keuter – Nyvlt, ICCF 2015.

9.a3. Белые хотят пойти ♠d3, не опасаясь при этом выпада коня на b4. Но такими робкими ходами трудно бороться за преимущество. 9...b6 10.♠d2 ♠b7 11.♠d3 ♠e7. Создавая угрозу не только c7-c5, но и d6-d5 с последующим вторжением коня на e4. 12.b4. Белые не могут одновременно парировать обе угрозы соперника. 12...d5 13.e5 ♠e4 14. ♠xe4 dxe4 15.♠g5 c5. Жертвуя пешку, черные вскрывают позицию. 16.dxc5 (16.♠gxe4 cxd4 17.♠xd4 ♠xd4 18.♠xd4 ♠c6 19. ♠xb6 ♠xe5. Белым трудно удержать материальное преимущество. 20.♠ad1 ♠fb8 21.f4 ♠g7 22. ♠c7 ♠c8 23.♠b6 ♠xc3 24.♠xc3 ♠xb4. Черные восстанавливают материальное равновесие. 25. axb4 ♠xc3= Dunlop – Nyvlt, ICCF 2012) 16...♠xe5 17.♠ad1 ♠xd2 18. ♠xd2 bxc5 19.♠cxe4 cxb4 20. ♠xb4 ♠xe4 21.♠xe4 ♠a7= Ohtake – Nyvlt, ICCF 2013. На доске

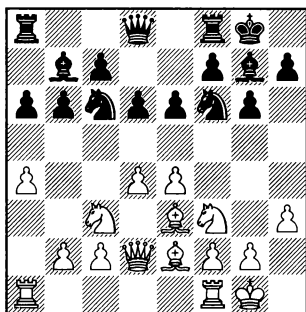
осталось не так много материала. Белым трудно что-либо извлечь из проходной пешки "с".

9.♠d2 b5 10.a3 ♠b7 11.♠ad1 ♠e7 12.♠d3 ♠c8. Подготавливая c7-c5. 13.♠h6. Игнорируя угрозу соперника – белые хотят организовать атаку на черного короля, но это будет не так просто сделать. (Продолжение 13.b4 хотя и затрудняет черным c7-c5, но приводит к ослаблению пешечной структуры белых на ферзевом фланге. 13...♠h5 14. ♠fe1 f5∞ – у черных хорошая встречная игра, Brzeszkiewicz – Nyvlt, ICCF 2014) 13...c5 14.e5 dxe5 15.dxe5 ♠fd5 16.♠xd5 ♠xd5 17.♠e4 c4 18.♠c1 ♠c7 19.♠fe1 ♠fd8 20.h4. Подключая к атаке пешку "h". 20...♠e7. Разменами фигур черные хотят снизить атакующий потенциал соперника. 21.♠xb7 ♠xd1 22.♠xd1 ♠xb7 23.h5 gxh5! Без предрассудков. 24. ♠g5 ♠g6 25.♠d4 b4! Надвигая пешки ферзевого фланга, черные хотят отвлечь соперника от атаки на противоположном участке доски. 26.♠xg7 ♠xg7 27. a4 c3 28.b3 a5 29.♠xh5 ♠c5 30. ♠g5 ♠d5 31.♠h4, ничья, Pecafler Lypez – Nyvlt, ICCF 2014. Действительно, после 31...♠g8 32.♠c4 (32.♠h5? ♠d1+ 33.♠h2 ♠e4 34. ♠f6 ♠f4+ 35.♠xf4 ♠xf4–+) 32... ♠g7= белые не могут усилить наступление.

**9...b6 10.♠d2 ♠b7**

Несмотря на то, что черные

владеют меньшим пространством, их фигуры расположены гармонично, а после ухода коней с f6 и c6 fianкеттированные слоны будут оказывать сильное давление на центр соперника.



### 11. ♖ad1

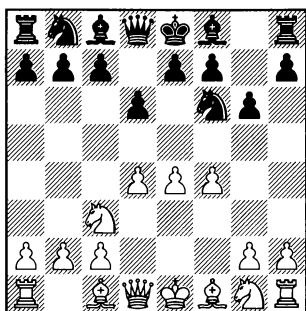
11. ♗d3 ♘b4 12. ♖g5 ♘xd3 13. cxd3, Kamsky – Tischbierek, Gibraltar 2016, 13...c5!?, не опасаясь 14.e5?!, так как на это последует 14...cxd4 15.exf6 dxc3 16. ♖xc3 (16.fxg7?! cxd2 17. ♗xd8 ♖fxd8?) 16...♗h8? – у черных преимущество двух слонов, а белая пешка f6 нуждается в защите. Черные могут попытаться уничтожить ее сразу (e6–e5 и ♗xf6), либо с включением предварительного ♖f8–e8, e6–e5, ♖e6.

11. ♖g5. Ослабляет контроль над пунктом d4. Этим обстоятельством черные могут сразу воспользоваться. 11...e5!? 12. dxe5 dxe5 13. ♖ad1 ♖xd2 14. ♖xd2,

Rohl Montes – Arencibia Rodriguez, Merida 2000, 14...♖f8!? В эндшпиле у черных нет трудностей. 15. ♖fd1 (К упрощению позиции приводит 15. ♗xf6 ♖xd2 16. ♘xd2 ♗xf6 17. ♘d5 ♖g5 18. ♘f3 ♘d4 19. ♘xd4 exd4=) 15...♖xd2 16. ♖xd2 ♖e8 17. ♗xf6 ♗xf6 18. ♘d5 ♗d8∞ – шансы черных не хуже. Впоследствии они могут попытаться оттеснить коня с d5 и при помощи двух слонов побороться за перехват инициативы.

Ничего не приносит белым 11. ♗h6 e5 12. ♗xg7 ♖xg7 13.d5 (На 13. ♖fe1, I.Popov – Grischuk, Khanty-Mansiysk 2013, проще всего уравнивает 13...♘xd4!? 14. ♘xd4 exd4 15. ♖xd4 c5 16. ♖d3 ♖e8 17. ♗f1 ♖c7 18. ♖ad1 ♖ad8= – контригра против пешки e4 компенсирует черным некоторую слабость пешки d6.) 13... ♘b4. Отсюда конь может перейти на c5 после предварительного a6–a5. 14. ♖fe1 a5 15. ♗c4 ♘a6 16. ♖ad1 ♘c5 17. b3 ♘h5∞ – шансы черных не хуже, Avotins – Nyvlt, ICCF 2009.

11...♘e7 12.e5. Теперь белым не надо будет защищать пешку e4, но при этом конь черных получает поле f5. 12...dxe5 13. ♘xe5 ♘f5 14. ♗f3 ♗xf3 15. ♘xf3 ♘d5= – у черных полноправная игра, Newerovski – Kornev, Tula 2003.



Эта и две последние главы книги будут посвящены разбору 4.f4, так называемому варианту трех пешек. В англоязычной шахматной литературе он называется Австрийская атака. Этот вариант наиболее отчетливо демонстрирует планы сторон в защите Пирца-Уфимцева. Белые сразу захватывают пешками центр, черные же в свою очередь намерены использовать слишком выдвинутое положение белых пешек для нанесения контрудара по центру: c7-c5 или e7-e5 (как правило, после предварительного ♗c6).

#### 4...♗g7

Подробно рассмотрим **A)** 5.e5 и **B)** 5.♗f3.

5.a3 0-0 6.♗f3 c5 – см. вариант **B**.

5.♗e3 0-0 6.♗f3 (6.♗e2 ♗a6 – см. 5.♗e2; 6.h3 c5 – см. 5.h3) 6...b6 – см. вариант **B2**.

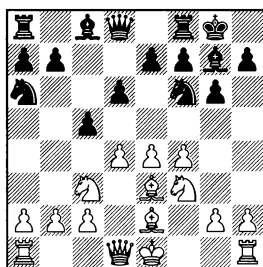
5.♗d3 0-0 6.e5 (6.♗f3 ♗c6 – см. главу 26) 6...dxe5 7.dxe5 ♗d5 8.♗xd5 ♗xd5 9.♗f3 ♗c6 – см. главу 26, вариант **B1**.

Ничего не дает белым 5.♗c4, так как в этом случае черные могут пойти 5...♗xe4 6.♗xf7+ ♗xf7 7.♗xe4 ♗f8, подготавливая искусственную рокировку. 8. ♗f3 ♗g8 9.0-0 e6. Прикрывая диагональ a2-g8. 10.c3 ♗c6 11. ♗e1 ♗d7 12.♗eg5 ♗f6 13.♗d2 h6 14.♗e4 ♗f7 15.♗h4 ♗e7∞ – у черных крепкая позиция, а сила их двух слонов может со временем сказаться, Martin Gonzalez – Torre, Torremolinos 1974.

5.h3. Защищаясь от выпада ♗g4 и подготавливая ♗e3. 5... 0-0 6.♗e3 (6.♗f3 c5 – см. вариант **B**) 6...c5. Черные наносят удар по центру белых. 7.dxc5 ♗a5. Создавая угрозу ♗xe4, чер-

ные отыгрывают пешку и добиваются равной игры. 8.♔d3 dxc5 9.♔d2 (9.e5 ♖d5 10.♔d2 ♜xc3 11.♔xc3 ♖b6 12.♖f3 ♜c6= – белые отстали в развитии, а у черных все готово для вторжения коня на d4, Mitkov – Bogdanovski, Skorje 1991) 9...e5. Начиная борьбу за пункт e5. Ослабление поля d5 не страшно черным, так как из положения коня на d5 белым трудно будет извлечь что-то реальное. 10.fxе5 ♜fd7 11.♜f3 ♜хе5 12.♜хе5 ♔хе5 13.♖f3 ♔е6 14.♜d5 ♖d8 15.0–0–0 ♔g7 16.♔f4 ♜c6 17.c3 ♖a5 18.♙b1 ♜е5∞ Gavrilakis – Hasselmeyer, ICCF 2010. Обе стороны имеют сильные поля для коней в центре доски, но король черных защищен более надежно. Если черным удастся привести в движение свои пешки ферзевого фланга, они получат хорошие виды на атаку,

5.♔e2 0–0 6.♔e3 (6.♜f3 c5 – см. главу 25) 6...♜a6!? Подготовливая c7–c5. 7.♜f3 (7.e5 ♜d7 8.♜f3 c5∞) 7...c5



8.d5, Wainer – Pierucci, Buenos Aires 2000. Попытка при-

дать игре очертания защиты Бенони натывается на типичный удар: 8...b5!? 9.♔xb5 ♜хе4 10.♜хе4 ♖a5+ 11.♜c3 ♔xc3+ 12.bxc3 ♖xb5+ – лучшая пешечная структура обещает черным устойчивое преимущество.

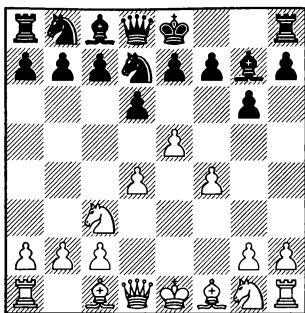
В случае 8.dxc5 ♜xc5 9.e5 черные могут отвести коня с темпом 9...♜g4±, и неудачно 10.♔g1?! из-за 10...♜е6±, и у белых возникают затруднения с защитой пешек f4 и e5, Schneider – Fries Nielsen, Gladsaxe 1979.

8.♔xa6, Limp – Correa, Cabo Frio 1984, 8...♜g4!? Сильный промежуточный ход. Черные с темпом открывают диагональ слону g7. 9.♔g1 bxa6 10.h3 (10.dxc5?! Белым очень опасно вскрывать диагональ a1–h8. 10...♙b8!±) 10...♜f6 11.dxc5 ♔b7∞ Перевес в развитии и два сильных слона компенсируют черным пожертвованную пешку. От белых требуется очень точная игра, так как прямолинейное 12.♖e2?! ♜h5 13.♔h2 ♖a5 14.♖e3 приводит их к затруднениям после 14...♙ac8±. А погоня за материальными приобретениями 15.g4?! и вовсе заканчивается разгромом: 15...♙xc5! 16.gxh5 ♔xc3+ 17.bxc3 ♙xc3 18.♖d2 ♔хе4–+

### А) 5.e5

Выглядит несколько преждевременным. Белые слишком увлекаются игрой пешками в ущерб развитию фигур.

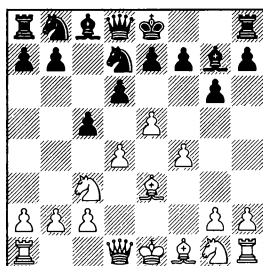
### 5...♘fd7



### 6.♘f3

6.h4. Дальнейшая игра пешками в ущерб развитию не обещает белым ничего хорошего. 6...c5 7.h5. Белые нарушают известное правило: фланговые атаки хороши лишь при обеспеченном центре. 7...cxd4 8.h6 ♕xe5! 9.fxe5 dxc3 10.exd6, Napoli – Moskalenko, Barcelona 2012, 10...♗c6!?♠

После 6.♕e3 c5 белым просто защитить свои пешки d4 и e5 без позиционных или материальных уступок.



7.♘f3 0-0 – см. 6.♘f3.  
7.♕b5 0-0 8.♘f3 cxd4 9.♕xd4

dxe5 10.fxe5. В лагере белых образовалась слабая изолированная пешка. Шансы черных уже выглядят предпочтительнее. 10...a6 11.♕a4, Gurgeniძe – Timman, Tbilisi 1971, 11...b5!?♠

7.♕c4 cxd4 8.♕xd4 dxe5!?♠ (Но только не 8...♗c6?!, так как в этом случае в распоряжении белых имеется тактический удар: 9.♕xf7+! ♗xf7 10.e6+! ♗f8 11.♕xg7+ ♗xg7 12.exd7 ♕xd7 13.♖d2↑ с последующим 0-0-0, Velimirovic – Svetac, Belgrade 2009. Белые восстановили материальное равновесие и имеют хорошие перспективы атаки на неприятельского короля).

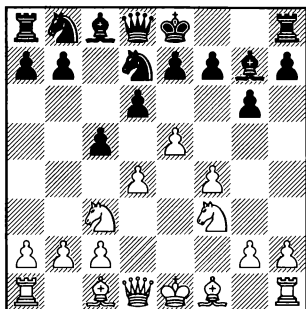
6.♗e4. Белые планируют защититься от c7-c5 путем c2-c3, но при этом нарушают известный дебютный принцип, ходя дважды одной и той же фигурой до завершения развития. 6...c5 7.c3 cxd4 8.cxd4 0-0 9.♘f3 ♘b6 10.♕e2 ♗c6 11.0-0 ♕f5 12.♗c3 ♖c8∞ Bronstein – Ermenkov, Wijk aan Zee 1992.

6.♕c4 c5 7.exd6 (лучше 7.♘f3 cxd4 – см. 6.♘f3) 7...0-0! Жертвой пешки черные захватывают инициативу. 8.dxc5 ♗xc5 (8...♗c6!?∞) 9.♘f3, Lombardy – Nurme, Nice 1974 (белым опасно принимать данайский дар 9.dxe7, после 9...♖xe7+ 10.♖e2 ♖e8 11.♖xe7 ♖xe7+ 12.♗f2 ♕xc3 13.bxc3 ♗e4♠ черные восстанавливают материальное равновесие, сохраняя лучшие шансы



в окончании, Voitsekhovsky – Gipslis, Pardubice 1994) 9...♣xd6!?!=

## 6...c5



## 7.exd6

7.♠e3 0–0 8.exd6 exd6 – см. 7.exd6.

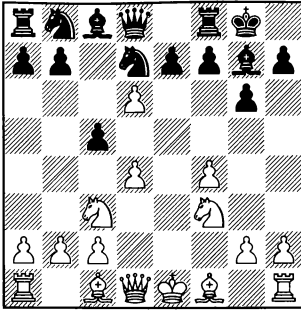
7.♠c4. В 70–х годах прошлого века это позиция часто встречалась в творчестве Любомира Любоевича. Но постепенно черные нашли возражение на агрессивный план белых. 7...cxd4 8.♠xf7+ (После 8.♣xd4 0–0 9.♣e4 ♘c6 10.e6 fxe6 11.♠xe6+ ♖h8 12.♣e2, Ljubojevic – Jansa, Skorje 1972, черные могли использовать отсталость белых в развитии путем 12...♗de5!? 13.♠xc8 ♗xf3+ 14.♣xf3 ♣xc8 15.0–0 e5+) 8...♗xf7 9.e6+ ♖e8 10.exd7+ ♠xd7 11.♗xd4. Белым удалось лишить соперника рокировки, но благодаря двум сильным слонам шансы черных предпочтительнее. 11...♣b6 12.♗b3, Maroszczyk – Radojevic, Prievicza 1973, 12...♗a6!?!=

К сложной обоюдоострой игре ведет 7.dxc5 dxe5 8.fxe5 0–0 9.e6 fxe6 10.♠c4 ♗xc5 11.♣e2, Bronstein – Tringov, Reykjavik 1974. Активность белых фигур компенсирует пожертвованную пешку, но не более того. 11...♣b6 12.0–0 ♗c6 13.♠e3 ♣xb2 14.♗b5 ♗e4 15.♗c7 ♣b8 16.♠xe6+ ♖h8∞

7.e6 fxe6 8.♗g5 (8.♠e3?! Giri – Ivanchuk, Leon 2013, 8...♣a5!?!=) 8...♗f6 9.dxc5 ♗c6. Черные в первую очередь думают о развитии фигур. 10.cxd6 (Неудачно 10.♠c4 из-за 10...d5 11.♠b5 d4, и, чтобы не потерять фигуру, белые должны разменять сильного слона. 12.♠xc6+ bxc6 13.♗e2, Vasiukov – Tseshkovsky, Leningrad 1974, 13...♣d5 14.0–0 ♗e4!? 15.♗xe4 ♣xe4 – два сильных слона и слабость пешки c5 заставляют отдать предпочтение позиции черных.) 10...exd6 11.♠c4 d5 12.♠b3 0–0. Черным удалось завершить развитие и рокировать. Некоторую слабость пешки e6 белые использовать не в состоянии. 13.0–0, Shirazi – L.Christiansen, Palo Alto 1981, 13...h6 14.♗f3 ♖h7 15.♣d3 a5∞

## 7...0–0

Нельзя 7...exd6? из-за 8.♣e2+ ♣e7?! 9.♗d5 ♣xe2+ 10.♠xe2 ♖d8 11.♗g5+– Annoni – Bardi, Florence 2009.



### 8.♗e3

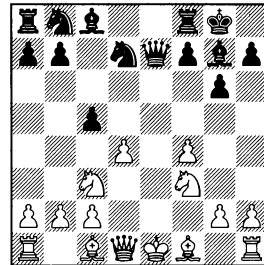
Развивая слона и укрепляя пункт d4.

Слишком опасно 8.dxc5, так как белые сильно отстают в развитии и не могут позволить себе погоню за материальными приобретениями. 8...♞a5 9.♗e2 (9.♗d2 ♞xc5↑) 9...♗xc3+ 10.bxc3 ♞xc3+ 11.♗d2 ♞xc5. Теперь белым будет сложно осуществить короткую рокировку. 12.dxe7 ♗e8 13.♞b1 ♘c6 14.♞b3 ♗xe7 15.♞c3 ♞b6 16.♞b3 ♞c7 17.0-0 ♘c5♠ – белым удалось оттеснить ферзя соперника с диагонали g1-a7 и рокировать, но благодаря лучшей пешечной структуре шансы черных предпочтительнее, Ivanovic – M.Gurevich, Luzern 1989.

План с короткой рокировкой приводит белых к затруднениям. 8.♗e2 exd6 9.0-0 (9.♗e3 ♘c6 10.0-0 ♘f6 – см. 9.0-0) 9...♘c6 10.♗e3 ♘f6 (возможно еще сильнее 10...cxd4!?) 11.♘xd4 ♞b6 12.♘d5 ♗xd4 13.♘xb6 ♗xe3+ 14.♗h1 ♗xb6♠ – ферзь белых

выглядит явно слабее трех легких фигур черных) 11.♗h1. Чтобы иметь возможность в случае ♘g4 отвести слона на g1. (11.dxc5?! ♘g4 12.♗d2 dxc5♠ Voevodin – Grischuk, Moscow 2007) 11...b6 12.♗g1, Corrales Jimenez – Tjiam, Sitges 2007, 12...♗b7!♠ – фигуры черных занимают гармоничные позиции. Особенно сильны их фианкеттированные слоны, которые оказывают сильное давление на позицию соперника.

Белым лучше воздержаться от 8.dxe7, так как после 8...♞xe7+ их ожидает нелегкая защита.



9.♗e2?! cxd4 10.♘b5 (10.♘xd4? ♘b6 11.♘b3 ♗d8 12.♗d2 ♘c4+ Valickova – Blaszczyk, Trinec 2001) 10...♘c6 11.0-0 ♞c5 12.♗d3 a6 13.♘a3 ♘b6 14.♗d2 ♘d5♠ – чтобы оценить позицию, достаточно сравнить силу коней a3 и d5, Vesely – Gibiec, Czech Republic 2013.

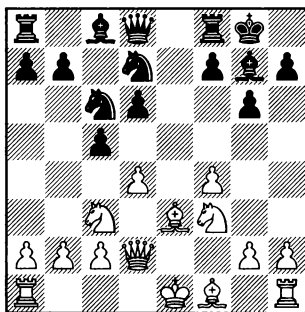
9.♞e2 ♞d8!/? Размен ферзей не устраивает черных. 10.♗e3 cxd4 11.♘xd4 ♗xd4! 12.♗xd4 ♗e8 13.♗e3 ♘f6 14.h3 ♘c6 15.♗f2 ♗f5

16. ♖d2 ♖a5 – с последующим ♗ad8, Wipperfmueller – Норре, Germany 2009. За пожертвованную пешку у черных более чем достаточная компенсация. Белым будет сложно завершить развитие фигур и увести короля в безопасное место без материальных потерь.

8...exd6 9. ♖d2

9. ♗e2?! ♗c6 – см. 8. ♗e2.

9...♗c6



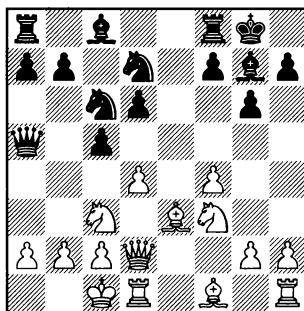
10.0–0–0

В случае 10. ♗b5 ♖b6 11.0–0–0 ♗f6 12.dxc5 dxc5 13. ♗xc6, Matulovic – Sigurjonsson, Vratsa 1975, черные могут просто взять пешкой 13...bxc6!?, вскрывая линии для атаки. Слабую пешку c5 будет не так-то просто съесть, так как прямолинейное 14. ♗a4 ♖b5 15. ♗xc5?! приводит белых к затруднениям после 15...♗e4 16.c4 ♗xd2 17.cxb5 ♗xf3 18.gxf3 cxb5 – в эндшпиле у черных преимущество двух

слонов и лучшая пешечная структура.

10...♖a5

Черные хотят при случае приступить к атаке на короля соперника, но прежде им надо завершить развитие ферзевого фланга ♗f6, ♗g4(f5).



11.f5

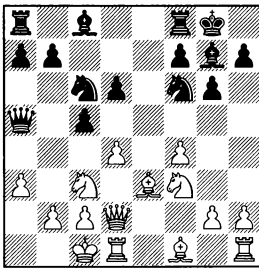
Эта пешка сильно ограничила слона e3. Теперь же белые смогут сыграть ♗h6.

11.g4?! У белых нет времени на подготовку пешечной атаки на королевском фланге. 11...♗f6 12.h3, Rogulj – Slogar, Sentjur 2009, 12...♗e6!? 13.a3 ♗d5. Черные переводят игру в лучшее окончание. 14. ♗xd5 ♖xd2+ 15. ♗xd2 ♗xd5 16. ♖h2 ♖ae8 17. ♗g1 ♗xd4 – у белых нет компенсации за пешку.

Профилактическое 11. ♗b1 в данной позиции является слишком медлительным. 11...♗f6 12. h3 (К лучшей позиции для черных приводит 12. ♗c4 ♗f5 13.dxc5

dxс5<sup>±</sup>, и не проходит 14.♞d5? из-за 14...♞xd5 15.♣xa5 ♙xc2+! Этот промежуточный удар белым не пережить. 16.♙c1 ♞xa5 17.♙xd5 ♙xd1-+ Zelic – Ribli, Pula 1999) 12...♙f5 13.♙d3, Kaspret – Klauner, Groningen 1977. Сейчас черные могли сразу пойти 13...b5!?, не опасаясь 14.♙xf5 gxf5↑, так как белые не в силах использовать некоторое ослабление структуры соперника на королевском фланге.

11.a3. Заранее убирая пешку из-под удара, возможного после ♟f6, ♙e6, а также защищаясь от ♞b4. Но одновременно создавая черным зацепку для пешечного наступления. Если им удастся провести b5-b4, их атака будет очень сильной. 11... ♟f6

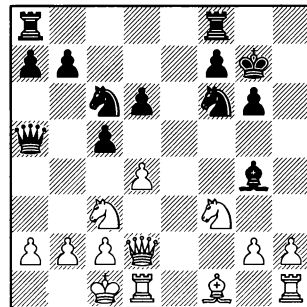


12.h3. Прикрывая поле g4 от вторжения неприятельских легких фигур. 12...♞e8 13.♙c4 (13.♞b5, Rogulj – Hribar, Slovenia 2014, 13...♣d8!?) 13...b5!? Жертвой пешки черные вскрывают линию “b” для атаки. 14. ♙xb5 (в случае 14.♞xb5 d5 15.♙f1 ♣d8 16.♞e5, Rogulj – Kuljasevic,

Sibenik 2012, черные могли добиться преимущества путем 16...cxd4!? 17.♙xd4 ♞xd4 18. ♣xd4 ♞h5!<sup>±</sup>, угрожая посредством ♞xf4 выбить пешечную опору из-под коня e5) 14...♙d7 15.♙xc6 ♙xc6 16.dxc5 ♙xf3 17.gxf3 dxc5 18.♞e4 ♣b6<sup>±</sup> – несмотря на нехватку пешки, перспективы атаки на неприятельского короля обещают черным хорошую игру, Bogut – Saric, Bol 2015.

Возможно, самым практичным решением для белых в этой позиции является игра по центру и размены фигур, чтобы избежать возможным будущих атак на своего короля. 12.dxc5 dxc5 13.♙c4 ♙g4 14.♞he1 ♞fd8 15.♞d5 ♣xd2+ 16.♞xd2 ♙xf3 17. gxf3 ♞xd5 18.♞xd5 b6= – в эндшпиле преимущество двух слонов компенсирует белым ослабленную пешечную структуру королевского фланга, Kostal – Dedina, ICCF 2010.

11...♟f6 12.fxg6 hxg6 13. ♙h6 ♙g4 14.♙xg7 ♟xg7



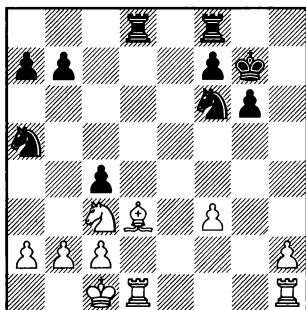
15.dxc5

15.d5?! ♖xf3 16.gxf3 ♘d4 – у белых ослаблена пешечная структура, а черный конь занимает сильную позицию в центре доски, Sax – Sigurjonsson, Vratsa 1975.

15...♗xf3 16.gxf3 dxc5 17. ♖g5 ♗ad8 18.♗d3 c4!?

Форсируя переход в окончание.

19.♖xa5 ♘xa5

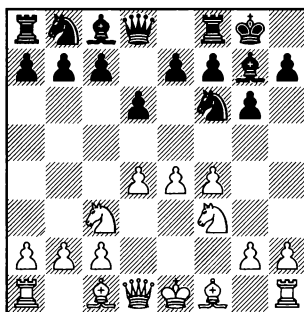


После размена ферзей черные могут не опасаться атак соперника на своего короля. 20.♗e2. Хотя в эндшпиле слон может оказаться сильнее коня на двух флангах, лучшая пешечная структура обещает черным долговременную инициативу. 20...♗xd1+ 21.♔xd1 ♗h8. Приковывая ладью соперника к защите пешки h2. 22.♔e1 ♗h4 23.♔f2, Dvoirys – Kantsler, Moscow 1991, 23...a6 24.a4 g5 25.♔e3 ♘c6 26.♘e4 ♘xe4 27.fxe4 ♗h3+ 28.♔d2 ♘e5

В) 5.♘f3

Самое естественное и сильное продолжение. Белые стремятся к развитию фигур королевского фланга и одновременно усиливают контроль над центральным полем e5.

5...0–0



В этой главе мы остановимся на В1) 6.e5 и В2) 6.♗e3.

6.♗e2 c5 – см. главу 25.

6.♗d3 ♘c6 – см. главу 26.

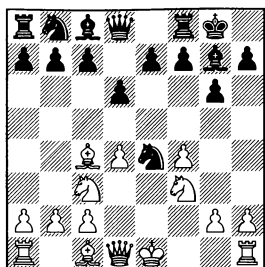
Потерей времени является 6.h3, к тому же это пешечное продвижение приводит к ослаблению поля g3. 6...c5 7.d5 (7.♗e3 cxd4 8.♘xd4 ♖b6! 9.♖d2 ♖xb2 10.♗b1 ♖a3 – у белых нет достаточной компенсации за пешку, Kadonas – Lucas, ICCF 2011) 7...e6 8.dxe6 ♗xe6 9.♗e2, Luisetto – Szabo, Balatonbereny 1994, 9...d5!?

Ничего не дает 6.♗c4 из-за 6...♘xe4.

(диаграмма)

Не смотрится 7.♗xf7+, так

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♕g7 5.♗f3 0-0



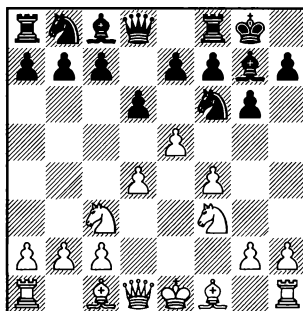
14.♞f2 (14.0-0 ♕f5!?) 14...♗g4  
15.♗e4, Motwani – McNab, Aber-  
deen 2001, 15...f6!?= – пешка e5  
стесняет позицию черных, поэ-  
тому понятно их желание ее  
разменять.

### B1) 6.e5

как черные уже сделали роки-  
ровку и могут побить слона ла-  
дъей. 7...♞xf7 8.♗e4 d5!? Сразу  
оттесняя коня из центра. 9.  
♗eg5 ♞f8 10.♗e5 c5. У черных  
преимущество двух слонов, по-  
этому они должны стремиться  
к вскрытию игры. 11.dxc5 ♞a5+  
12.c3 ♞xc5 13.♗d3 ♞c4 14.0-0  
♗c6̄ Kern – Pacheco, IECG 1998.

7.♗e4 d5 8.♕d3 dxe4 9.♗xe4  
c5 10.c3 cxd4 11.♗xd4 ♞b6 12.♗f3  
♗d7= – с последующим ♗c5  
либо ♗f6, Galant – M.Gurevich,  
Tulsa 2008.

Не лишено яда 6.a3. Белые  
хотят затруднить сопернику  
продвижение c7-c5. 6...c5 (6...  
♗c6 приводит черных к затруд-  
нениям после 7.♕e2 e5 8.dxe5  
dxe5 9.♞xd8 ♞xd8 10.fxe5 ♗g4  
11.♕g5±) 7.dxc5 ♞a5 8.b4. В под-  
готовке этого продвижения и  
заклучался смысл 6.a3. 8...♞d8!?  
Самое точное отступление фер-  
зя. 9.♞b1. Защищаясь от ♗e4.  
9...♗fd7 10.♞d2 dxc5. Черные  
отыграли пешку, но для полно-  
го уравнения им надо сделать  
еще несколько точных ходов.  
11.e5. Ограничивая слона g7.  
11...cxb4 12.axb4 ♗b6 13.♕d3 ♗c6



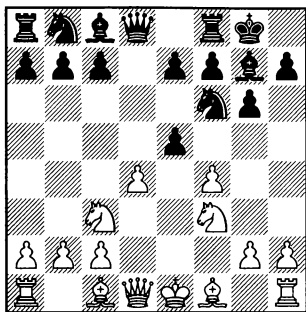
Выглядит несколько пре-  
ждевременным. Не завершив  
развитие фигур, белые перехо-  
дят к активным действиям в  
центре, и их отсталость в разви-  
тии может впоследствии ска-  
заться.

### 6...dxc5!?

Самое простое.

К более сложной игре при-  
водит 6...♗fd7. Например, 7.h4  
c5 8.h5 cxd4 9.hxg6 dxc3 10.gxf7+  
♞xf7 11.♕c4 e6 12.♗g5 cxb2 13.  
♕xb2 ♞a5+ 14.♗e2∞ Sutovsky –  
Ivanchuk, Khanty-Mansiysk 2011.  
И хотя Иванчуку удалось вы-  
играть эту партию, позиция  
черных долгое время казалась  
тревожной, и любая, даже са-  
мая незначительная ошибка с

их стороны, могла привести к противоположному результату.



Теперь перед белыми стоит выбор: они могут перевести партию в эндшпиль после **B1a)** 7.dxe5, а могут продолжать игру в миттельшпиль **B1b)** 7.fxе5.

7.♞хе5?! с5 8.d5 е6 9.d6, Hecht – Elstner, Berlin West 1959, 9...♞bd7!?!±

### **B1a) 7.dxe5 ♞xd1+ 8.♞xd1**

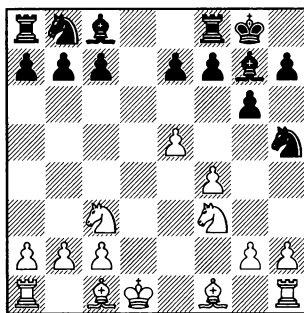
8.♞xd1 ♞d5 9.c4 (9.♞c4 ♞e6= 10.0–0? ♞xf4!± Kun – Ats, Debrecen 1995) 9...♞b6 10.♞е3, V.Onischuk – T.L.Petrosian, Al Ain 2014, 10...с5!?!= с последующим ♞с6 и f7-f6.

### **8...♞h5!?!**

Не ведет к уравнению 8... ♞g4 9.♞е2!?!±

(диаграмма)

### **9.♞е1**



9.♞е3 ♞с6 10.♞е1 (10.♞с4 ♞g4 – см. 9.♞с4) 10...♞g4.

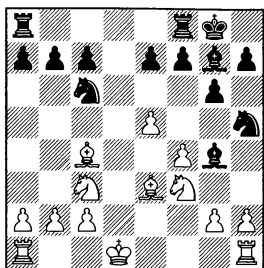
9.♞d2 ♞с6 10.♞c1 ♞g4 11.♞е2, Cruz – Moskalenko, Spain 2014, 11...f6!?!= – белые не могут удержать пункт е5.

В случае 9.♞g1 черные, разумеется, не допускают g2-g4. 9...♞g4 10.♞е2 ♞с6 11.h3 ♞ad8+ 12.♞е1 ♞xf3 13.♞xf3 ♞d4 14.♞d1 ♞h6 15.g3 f6∞ – белые владеют преимуществом двух слонов, но они отстали в развитии, а фигуры черных расположены активно, Laengl – Hamm, Wuerttemberg 1999.

9.♞с4 ♞с6 10.♞е3 (10.♞f1 ♞h6. Нападая на пешку и с темпом освобождая поле g7 для коня. 11.♞е2 ♞d8+ 12.♞е1, Zhuravliov – Adorjan, Sochi 1977, 12...♞g7!?! 13.a3 ♞е6=) 10...♞g4

(диаграмма)

11.♞е1?! Белые допускают двойные пешек по линии “f”. Это решение нельзя одобрить, так как после 11...♞xf3 12.gxf3, Gallagher – Bell, Blackpool 1988,

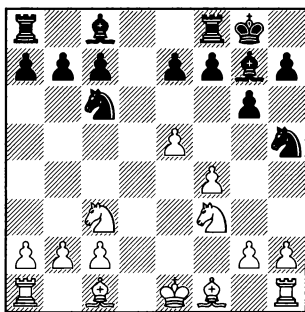


12...♙h6!?! пешка f4 нуждается в защите.

11.♗e2?! ♘a5. Чтобы провести f7-f6, черные должны отгеснить слона с диагонали a2-g8. 12.♙d3 f6 13.exf6 ♙xf6? Beach – Carpenter, New Zealand 1980.

11.♞f1 g5 12.g3 gxf4 13.gxf4 ♗h8? – с последующим ♙h6, и пешка f4 будет источником постоянных забот для белых, Svindinsky – Churkin, St Petersburg 2005.

### 9...♗c6



### 10.♙e3

Белые отстают в развитии, и в первую очередь должны стремиться к развитию фигур.

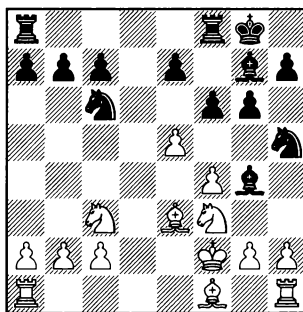
Чересчур активным выгля-

дит 10.♙b5 f6 11.exf6 ♗xf6 12.♙xc6 bxc6 13.♗f2, Makarichev – Gedevanishvili, Moscow 1972, 13...♗h5!?!?

10.♗d5 ♙f5 11.♙b5 ♙e4 12.♙xc6 bxc6 13.♗xe7+ ♗h8 14.♗f2 ♞ae8 15.g4 ♗xf4! 16.♙xf4 ♞xe7? – активность черных фигур с лихвой компенсирует черным некоторую слабость их пешечной структуры, Tanti – Puyrich, ICCF 2015.

### 10...♙g4 11.♗f2 f6

Несмотря на эндшпиль, перевес черных в развитии начинает приобретать реальные очертания.



### 12.♙c4+

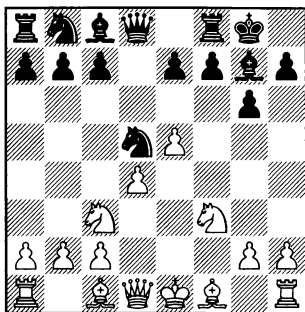
12.exf6?! ♙xf6? – после вскрытия линии “f” черные фигуры могут добраться до пешки f4, Afek – Gruenfeld, Rishon Le Ziyon 1993.

12...♗h8 13.e6. Правильное решение. Белые отстают в развитии, и им надо пытаться пре-



дотвратить вскрытие игры.  
**13...♗h6 14.♖e2 ♘a5 15.♗d5**  
 ♔g7∞ Mullon – Tkachiev, Pau  
 2012.

**B1b) 7.fxe5 ♘d5**



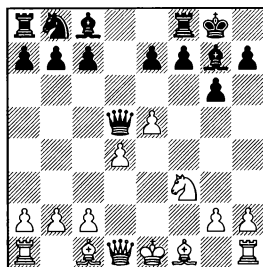
**8.♗c4**

8.h4. Хотя это продолжение неоднократно применял в блиц Хикару Накамура, фланговая атака белых выглядит преждевременной. 8...c5! 9.h5 ♘c6♠ I. Vovk – Karner, Tallinn 2001.

8.♘e4 ♗f5 9.♘g3 ♗g4 10.c4 (10.♗e2? c5 11.c4, Balinas – Chandler, London 1979, 11...♘c7!?♠) 10...♘b6 11.c5 ♘d5 12.♗e2, Aaron – Torre, Bangalore 1981, 12...♘c6!♠ – фигуры черных оказывают неприятное давление на центр белых.

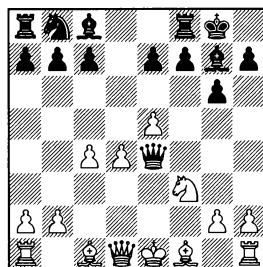
8.♘d5 ♞xd5  
 (диаграмма)

К сложному окончанию приводит 9.♗e3 c5 10.dxc5 ♞e4 11.♞d3 ♞b4+ 12.♞c3 ♞xc3+ 13.



вхс3. У белых лишняя пешка, но все пешки ферзевого фланга, а также пешка e5 сильно ослаблены. 13...♘c6 14.♗d4 ♗d8 15.h3 ♗e6∞ Madsen – Kvamme, Norway 2004.

9.c4 ♞e4+



В случае 10.♗e2 c5 у белых возникают трудности с защитой пешечного центра. 11.d5 ♘d7♠ Lauer – Van Dijk, LSS 2011.

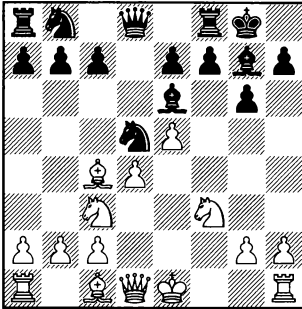
10.♞e2 ♗f5 11.♞xe4 ♗xe4 12.♗e3 c5 13.d5, Saakian – Gelman, Krasnodar 1997, 13...♘d7!♠ – перевес на стороне черных, так как из-за отсталости в развитии белые не могут защитить пешку e5.

Рискованно выглядит 10.♘f2, Burckhardt – Klerks, Bad Sooden 2002, так как на доске еще много фигур, и белый король на поле f2 может попасть

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♕g7 5.♗f3 0-0

под атаку. 10...f6!? 11.♗d3 ♖c6  
12.♗e1 fxe5 13.♗g5 e6

### 8...♗e6



### 9.♖e2

Защищаясь от ♘c3.

9.♗xd5 ♗xd5 10.♘xd5 ♖xd5 –  
см. 9.♘xd5.

9.♗b3. Парируя угрозу взятия на с3. 9...с5 10.♘e2 cxd4 11.♘exd4 ♘c6 12.♘хе6 fxe6 13.♖e2 ♖b6∞ Blomqvist – Martins, London 2015. Белый король слишком надолго задержался в центре. Несмотря на слабость двойных пешек по линии “е”, шансы черных не хуже.

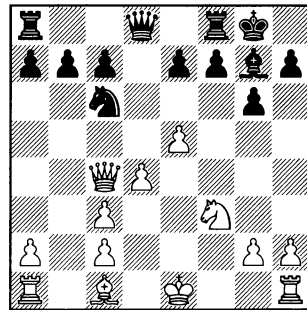
К упрощениям приводит 9.♘xd5 ♗xd5 10.♗xd5 ♖xd5 11.♖e2 f6!? Для полного уравнения черным надо избавиться от стесняющей их позицию пешки е5. 12.c4 ♖e6 13.♗e3. Белые жертвуют пешку за инициативу. (К равному окончанию приводит 13.exf6 ♖xe2+ 14.♘хе2 exf6 15. ♗d2 f5= Prochazka – Weiss, IECG

2000) 13...fxe5 14.d5 ♖a6 15.0-0 ♘d7 16.♘g5. Позиционные плюсы компенсируют белым пешку, но не более того. 16...♗xf1+ Размен фигур – самый простой путь к уравнению. 17.♖xf1 ♗f8 18.♖d3 ♗h6 19.♘e6 ♗хе3+ 20.♖хе3 ♗f7 21.c5 ♘f8 22.♖хе5 ♘хе6 23.dxe6 ♗f5 24.♖xc7 ♖хе6 25.♖xb7 ♖e3+, ничья, Schroeder – Ludgate, ICCF 2013. После 26.♘h1 ♗xc5 27.h3 ♗c1+ 28.♗xc1 ♖xc1+ 29.♘h2 ♖f4= на доске возникал равный ферзевый эндшпиль.

### 9...♘xc3 10.bxc3

Белые ослабили свою пешечную структуру, но при этом укрепили пешку d4.

### 10...♗xc4 11.♖xc4 ♘c6



### 12.♗g5

В случае 12.h4, Kumić – Rarenovic, Kragujevac 2015, черные могут начать борьбу за поля c4 и d5 путем 12...♘a5!? 13.♖d3 ♖d5=

12.0-0 ♘a5 13.♖b4 b6 14.♗a3, Khuseinov – Zaichik, Sevastopol

1986, 14...♞e8!? 15.♘g5 f5 16.♙e6 ♚d7 17.♘g7 ♜xg7∞ – если черным удастся сыграть ♚d5 и ♙c4, перевес будет на их стороне.

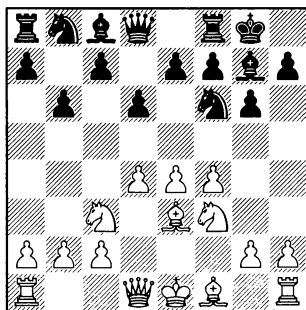
**12...h6.** Перед тем как пойти ♙a5 и ♚d5, черным важно оттеснить слона соперника с диагонали h4-d8, чтобы снять удар с пешки e7. **13.♙h4 g5 14.♙f2 ♙a5 15.♚d3 ♚d5 16.0–0 ♙c4 17.h4 f6∞** Harding – Hansen, ICCF 2015.

### B2) 6.♙e3

Агрессивное продолжение. Белые препятствуют с7-с5 и одновременно подготавливают рокировку в длинную сторону (♚d2, 0–0–0). Выпад ♘g4 им не страшен, так как на это они просто отойдут слоном на g1 с последующим h2-h3.

### 6...b6

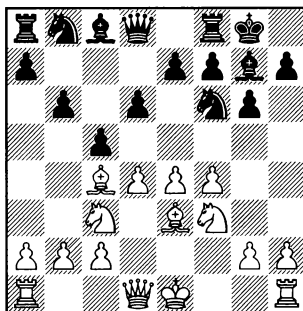
Подготавливая с7-с5 и ♙b7. Черные должны как можно быстрее оказывать давление на сильный центр соперника, иначе они рискуют получить трудную позицию.



Рассмотрим **B2a) 7.♙c4, B2b) 7.♙d3, B2c) 7.e5** и **B2d) 7.♚d2.**

7.♚e2 ♙a6 8.♚d2 ♙b7 – см. 7.♚d2.

### B2a) 7.♙c4 c5



### 8.♚e2

Подготавливая рокировку в длинную сторону, но ослабляя контроль над пунктом d4.

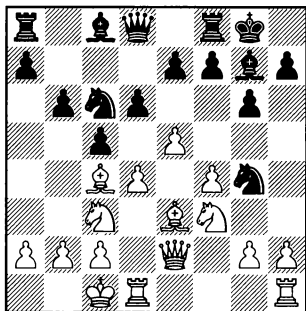
После 8.♚d2, Khatanbaatar – Smirin, Elista 1998, в распоряжении черных имеется перспективная жертва пешки: 8...♙c6!? 9.d5 ♙a5 10.♙e2 b5!? 11.♙xb5 ♞b8♞ с угрозами a7-a6 и ♙xe4.

Нельзя рекомендовать 8.♙xc5. Белые не только разменивают центральную пешку на фланговую, но и вскрывают для тяжелых фигур соперника линию “b”. 8...bxc5 9.0–0 ♙bd7 10.♚e2 ♙b6 11.♙a6 ♙xa6 12.♚xa6 ♚c8 13.♚d3, G.Kuzmin – Zubov, Alushta 1999, 13...♞d8!↑

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♕g7 5.♗f3 0-0 6.♖e3 b6

Преждевременно 8.e5 из-за 8...♗g4, например, 9.♖d2, Shirov – Simonenko, Bilbao 2001 (9.♕g1 ♖b7 – см. 7.e5) 9...cxd4!? 10.♗xd4 dxe5 11.♗xe5 ♗xe5 12.♖xe5 ♖xd2+ 13.♗xd2 ♖xe5 14.fxe5 ♖b7+ – в результате преждевременной активности в центре белые получили худшее окончание, так как в их позиции образовалась слабость на e5.

8...♗c6 9.e5 ♗g4 10.0-0-0



Белым удалось завершить развитие.

10...♗xe3

Но черные разменивают сильного слона соперника.

11.♖xe3 cxd4!?

Самое точное.

К ненужным осложнениям приводит 11...♕g4, Nisipeanu – Avrukh, Wijk aan Zee 2000, 12.e6!? cxd4 13.exf7+ ♗h8 14.♗xd4! ♗xd4 15.♖xd4 ♖xd4 16.♖xd4+ e5 17.♖e4 – несмотря на лишнее качество, черным не просто защищаться, так как их король защищен ненадежно.

12.♗xd4 ♗xd4 13.♖xd4 b5!?!?

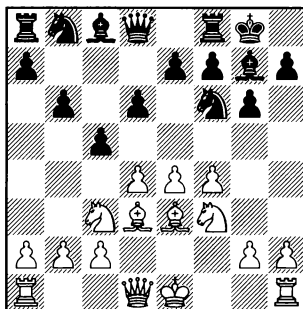
Жертвой пешки черные захватывают инициативу. Белым не следует принимать данайский дар 14.♖xb5?!, так как после 14...♖b6 15.♖e1 dxe5+ черные разрушают их центр. К потере качества приводит 16.fxe5? ♖h6! 17.♖xh6 ♖xd4+

B2b) 7.♖d3

Белые красиво расположили слонов, но после

7...c5

их центр начинает трещать по швам.



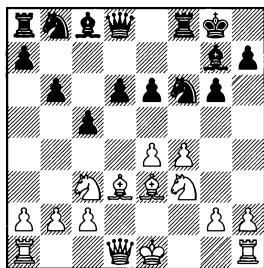
8.h3

При других ответах у черных нет и тени затруднений. Более того, довольно часто они перехватывают инициативу.

8.♖d2 cxd4 9.♗xd4 ♖b7 10.0-0-0 ♗bd7 11.♖he1 ♗c5 12.♕g1, Hjartarson – Thorsteins, Gardabaer 1991, 12...♖h6!?! с неприятной угрозой e5 сразу или после предварительного ♗xd3.

Нельзя одобрить 8.dxc5 bxc5 9.e5 ♖g4 10.♗xc5 (10.♞e2 ♘c6 11.♗e4 ♞b6⚡ A.Sokolov – Gerber, Lenk 2012) 10...♘d7! 11.♗a3 dxe5. Черным удалось разрушить центр соперника, а после 12.♗e4 ♘e3! 13.♞e2 exf4 14.♗xa8 ♞a5⚡ они перешли в решающую атаку, Ninov – Czerwonski, Guben 2008.

На 8.d5 черным следует немедленно подрвать центр соперника путем 8...e6!? (слишком медленно 8...♘a6 9.0–0 ♘c7 10.a4 a6 11.♞e1↑ с последующим ♞h4, f5, ♗h6, ♘g5, P. Smirnov – Mateuta, Aviles 2000) 9.dxe6 fxe6=



Шансы черных не хуже, а в случае 10.♗c4 ♘c6 11.0–0, Grosar – Manca, Formia 1994, путем 11...d5!↑ они могут побороться за инициативу, так как нельзя 12.exd5?! ♘a5⚡ – черные отыгрывают пешку, сохраняя все выгоды своей позиции.

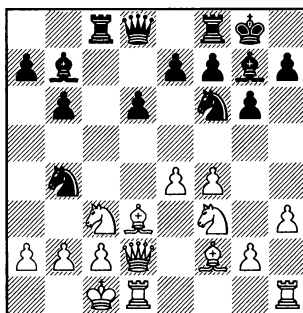
8.♞e2 ♘c6 9.e5 ♖g4 10.♗e4, Bologan – Gipslis, Ostrava 1993,

10...♗d7!??

8...cxd4 9.♗xd4

9.♘xd4 ♗b7 10.♞f3 ♘bd7 11.0–0 ♞c8 12.♘de2, Vavric – Itkis, Kishinev 2013, 12...e6!??

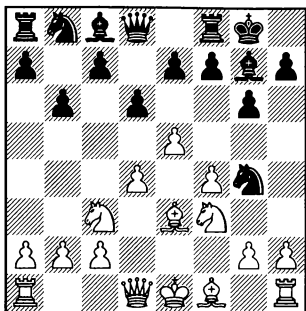
9...♗b7 10.♞d2 ♘c6 11.♗f2 ♞c8 12.0–0–0 ♘b4



Черные получили хорошую редакцию Сицилианской защиты. 13.♗b1, McShane – Tkachiev, Hastings 1998. Здесь черные прошли мимо завуалированной жертвы ладьи. 13...♘xd3!? 14.cxd3 ♞xc3! 15.bxc3 ♗xe4! 16.dxe4 ♘xe4 17.♞e3 ♘xc3+ 18.♗c2 ♞c8. За ладью у черных три пешки и сильная атака. 19.♗d2 ♞a6! 20.♞c1 ♞c8 21.♞d3 ♞a5 22.♗e3 ♘xa2+ 23.♗e2 ♘xc1+ 24.♞xc1 ♞xc1 25.♗xc1 ♞a2+ 26.♘d2 d5⚡ Комбинационные бури утихли, в возникшем окончании четыре пешки черных будут явно сильнее коня соперника.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♟c3 g6 4.f4 ♗g7 5.♟f3 0-0 6.♗e3 b6

### B2c) 7.e5 ♘g4

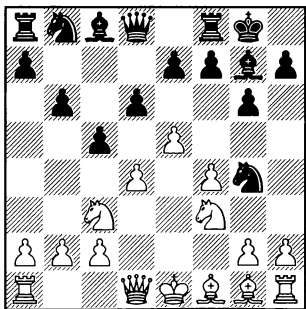


### 8.♗g1

8.♞d2 ♗b7 – см. вариант B2d.

8.♞e2. Имеет тот недостаток, что черные могут с темпом развить слона. 8...♗a6 9.♞d2 ♗xf1 (9...♗b7 – см. вариант B2d) 10.♞xf1 c5 11.0-0-0, A.Sokolov – Tseshkovsky, Igalo 1994, 11...cxd4!? 12.♗xd4 dxe5 13.♘xe5 ♘xe5 14.♗xe5 ♞xd2+ 15.♞xd2 ♗xe5 16.fxe5 ♘c6 17.♞e1 ♞fd8=

### 8...c5

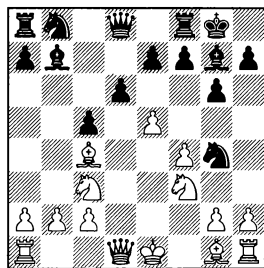


### 9.h3

Белым лучше сразу оттеснить коня соперника на край доски. В противном случае они могут получить худшую позицию.

9.d5. Ослабляя контроль над пунктом e5. 9...dxe5 10.h3. Белые хотят оттеснить коня с g4 и побить на e5, но в распоряжении черных находится сильный промежуточный ход: 10...e4!? 11.hxg4 ♗xc3+!? 12.bxc3 ♗xg4 13.♞h4 ♞c8+ Koch – Seret, Angers 1990.

9.♗c4 ♗b7 10.dxc5 (10.e6?! f5 11.♗d5 ♘c6 12.♞d2 ♘f6 13.♗xc6. Скрепя сердце, белые вынуждены разменять своего сильного слона. 13...♗xc6+ – слоны черных очень сильны, Renet – Sznapik, Dortmund 1989.) 10...bxc5

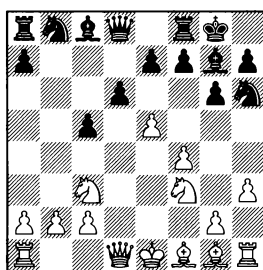


11.h3 ♘h6 12.e6, Baramidze – Bezold, Pulvermuehle 2004, 12...♞a5!+?

11.♗d5 ♘c6+ Позиция черных уже более перспективная. 12.♞e2 ♞b8 13.0-0-0 ♞b6. Угрозы по линии “b” очень неприятны для белых. 14.♗b3 ♘a5+ Подготавливая размен сильно-

го слона соперника. 15.♗b1 ♖b4 16.h3 ♘h6 17.♙e3 ♘f5 18.♙d2 ♘g3+ Nisipeanu – Seul, Gelsenkirchen 1999.

9.dxc5. Белые хотят использовать то обстоятельство, что черный слон еще не вышел на b7. Но их план, связанный с подготовкой ♗d5, терпит неудачу. 9...bxc5 10.h3 (10.♙c4 ♙b7 – см. 9.♙c4) 10...♘h6



11.♙c4 ♙b7 – см. 9.♙c4.

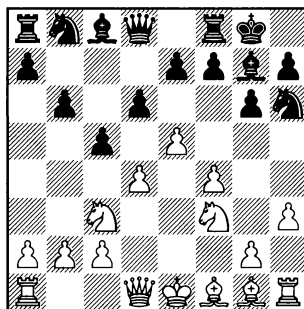
После 11.♙d3 ♘c6 12.♙e4 ♙b7 13.♖e2 ♖a5 черные прочно захватывают инициативу. 14.♘d2 ♘d4 15.♙xd4 cxd4 16.♘c4 ♖a6 17.♘d5 ♙xd5 18.♙xd5 ♗ac8. Сделано уже почти два десятка ходов, а король белых все еще находится в центре. 19.b3 ♘f5 20.♗f2 dxe5 21.fxe5 ♘e3 22.♘xe3 dxe3+ 23.♗xe3 ♖b6+ 24.♗e4 e6 25.♙c4 ♗c5 0–1 Simic – Solomunovic, Senta 2007.

11.g4 приводит лишь к ослаблению диагонали h1-a8. 11...♘c6 12.♙e3, Saltaev – Anagnostopoulos, Heraklio 1996, 12...♙b7!?±

11.♗d5. Во всяком случае, последовательно. 11...♖b6. В этом

все дело. Угрожая взятием на b2, черные подготавливают ♙b7, и ранний выход белого ферзя терпит фиаско. 12.0–0–0, Gripro – Blasi, ICCF 2008 (12.♖xa8? ♙b7+)

## 9...♘h6



## 10.d5

10.dxc5 bxc5 – см. 9.dxc5.

К сожалению для белых, они не могут ограничить коня h6, так как плохо 10.g4?! из-за 10...cxd4 11.♙xd4 ♙b7!?±

## 10...♙b7 11.♗d2

11.♙h2?! ♘f5 12.♗d3 ♘a6± 13.0–0–0?! dxe5 14.♘xe5 ♘b4 15.♗d2 ♘d4 16.♙g1 ♘bxc2± Campora – M.Marin, Andorra 1999

## 11...♘f5 12.♙h2

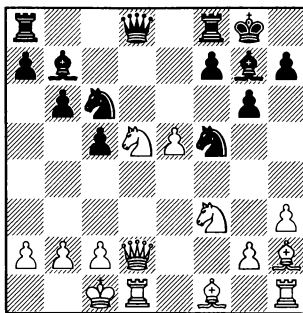
Защищаясь от вторжения коня на g3.

В случае 12.♙f2 dxe5 13.fxe5 e6± с виду сильный пешечный

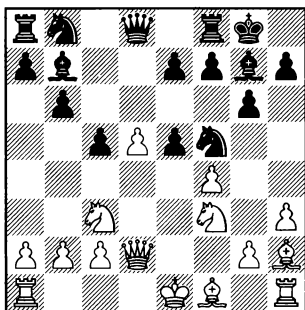
1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♗g7 5.♗f3 0-0 6.♗e3 b6

центр белых причиняет им одни огорчения, Schneider – Hermansson, Borlange 1992.

А после 12.♗d3, Hoskyn – Whaley, New Zealand 2002, 12... ♘g3!? 13.♗h2 dxe5 14.fxe5 ♗d7!? ♣ расположенная на h2 ладья белых явно не украшает их позицию.



12...dxe5



13.fxe5

К худшему для белых окончанию приводит 13.♗хе5, Espindola – Praznik, Argentina 1994, 13...e6!? 14.dxe6 ♗xd2+ 15.♗xd2 ♗d8+ 16.♗c1 fxe6 ♣ – несмотря на эндшпиль, белым сложно завершить развитие фигур.

13...e6 14.0-0-0 exd5  
15.♗xd5 ♗c6 ♣

От грозного центра белых остались одни воспоминания. Пешка d5 разменяна, а без нее другая центральная пешка e5 стала “изолятором”.

16.c3

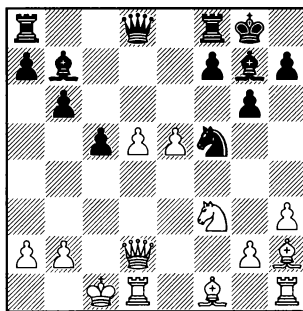
16.♗b1, Garma – Torre, Manila 1991, 16...♗cd4!? 17.♗xd4 cxd4 ♣

16.♗f6+ ♗xf6 17.exf6 ♗xf6 ♣  
Barcenilla – Reilly, Dubai 1992.

16...♗cd4!

Несложным тактическим ударом черные полностью захватывают инициативу.

17.♗f6+ ♗xf6 18.cxd4 ♗g7  
19.d5



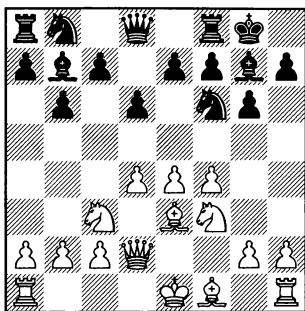
19...c4! В планы черных входит ♗с8 и с4-с3. 20.♗e2 ♗c8 21.♗b1 ♗h6 22.♗f4 ♗xf4 23. ♗xf4 ♗xd5 ♣ – у черных лиш-



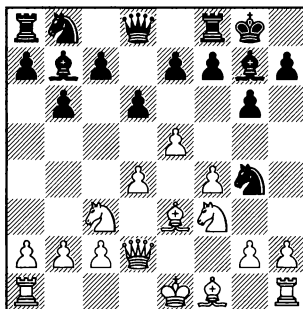
няя пешка и перспектива атаки, Belivsky – Anand, Munich 1991.

благодаря двум сильным слонам у черных полноправная игра.

B2d) 7.♖d2 ♗b7



8...♘g4

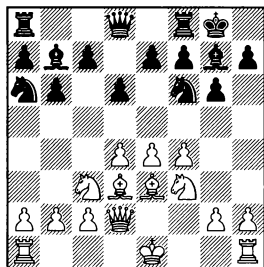


8.e5

В случае 8.♗d3 ♘a6!? черный конь сразу устремляется на b4, чтобы разменять сильного слона соперника.

9.0–0–0

9.e6, Kotronias – Smirin, Moscow 2004, 9...f5!? – оторвавшаяся от своих основных сил пешка e6 может впоследствии стать слабой.



9.h3 ♘xe3 10.♙xe3 c5 11.0–0–0 cxd4 12.♘d4 ♘c6 13.exd6, Osmak – Gaponenko, Lvov 2015 (13. ♘xc6 ♗xc6 = Mista – Peralta, Warsaw 2007) 13...♗xd4!? 14. ♙xd4 ♘xd4 15.dxe7 ♙d6 16. exf8♙+ ♗xf8 17.♙g3 ♙c6!?! – хотя у белых лишняя пешка, но черные развили сильное давление на пункт g2, и поэтому белым трудно завершить развитие королевского фланга без материальных потерь.

9.e5 ♘g4 10.♗g1 c5

9.a3. Не допуская ♘b4, но черные могут изменить маршрут коня. 9...c5 10.d5 ♘c7 11.h3, Nguyen – Ho Thi Minh, Vung Tau 2000, 11...e6!?

9...c5 10.dxc5

9.0–0–0 ♘b4 10.e5 ♘xd3+ 11.♙xd3, Kriebel – Bartel, Caleta 2013, 11...dxe5!? 12.fxе5 ♘d5∞ –

К ослаблению пешечной структуры приводит 10.h3 ♗xf3!?

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♖c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♗f3 0-0 6.♗e3 b6

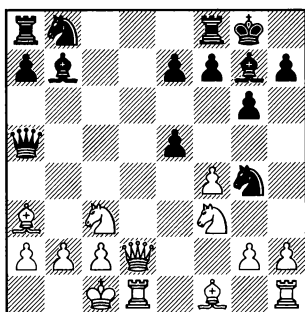
(10...♗xe3 11.♞xe3 cxd4 – см. 9.h3) 11.gxf3 ♗xe3 12.♞xe3 ♖c6̄

10...bxc5 11.♗xc5

11.♗c4 ♖c6̄

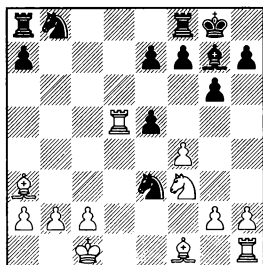
11.h3 ♗xe3 12.♞xe3 ♖c6̄ Plaskett – McNab, Birmingham 2005.

11...♞a5 12.♗a3 dxe5



13.h3

После 13.♗d5 ♞xd2+ 14.♞xd2 ♗xd5 15.♞xd5 ♗e3 черные точной игрой постепенно уравнивают.

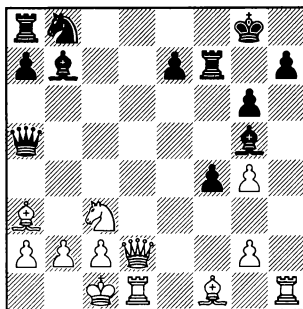


16.♗d3 exf4 17.♗xe7 ♞c8 18.c3 ♖c6 19.♗d6 ♗h6 20.♗b1 ♗a5

21.g3 fxe3 22.♗xg3 ♗ac4 23.♗e2 ♗f5 24.♗d7 ♗xg3. Лишняя соперника преимущества двух слонов. 25.hxg3 ♗g7= Bredenhof – Hooft, ICCF 2015.

16.♗d2 ♗xf1 (Менее точно выглядит 16...♖c6 17.♗b5 ♞fc8 18.♗xc6 ♞xc6 19.♗xe5 ♗xe5 20.fxe5 ♖c4, Kasimdzhanov – Svidler, San Luis 2005, 21.♗d3!? ♗xe5 22.♗d5± – в игре на двух флангах белый слон может оказаться коня соперника.) 17.♞xf1 ♖c6 18.♗xe5 ♗xe5 19.fxe5 ♗h6 20.♗xe7 ♞fb8 21.♞fd1 (21.♞ff2 ♞b5 22.♗f6 ♗d5= Shirov – McNab, Gibraltar 2006) 21...♞b5 22.♗d6 ♗d5 23.c4 ♞c8 24.b3 f6! Черным важно как можно быстрее активизировать короля. 25.♗c2 ♞xd2+ 26.♞xd2 ♗xd2 27.♗xd2 ♗f7 28.exf6 ♗xf6= – ладья черных уверенно может держать оборону против слона и пешек белых, Abdulla – M.Socko, Chakvi 2015.

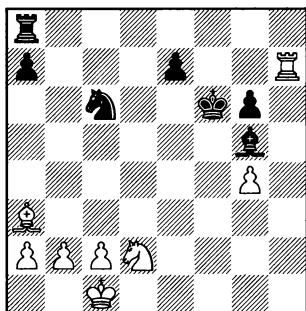
13...♗h6 14.♗g5 exf4 15.♗xf7 ♞xf7 16.hxg4 ♗g5



17.♗e4

17.♖b1 f3 18.♗d8+ (18.♗f2?! f3g2 19.♗xg2 ♣xf2 20.♗xb7, Charbonneau – Lagno, Montreal 2004, 20...♞d7!? – у белых нет достаточной компенсации за ферзя) 18...♗xd8 19.♣xd8+ ♘g7 20.gxf3 ♗xf3 21.♣g1 e6!= с последующим ♞d7. Черные избавляются от связки по восьмой горизонтали и полностью уравнивают игру.

17...♗xd2+ 18.♞xd2 f3 19.gxf3 ♗xf3 20.♗c4 ♗xh1 21.♣xh1 ♞c6 22.♗xf7+ ♘xf7 23.♣xh7+ ♘f6

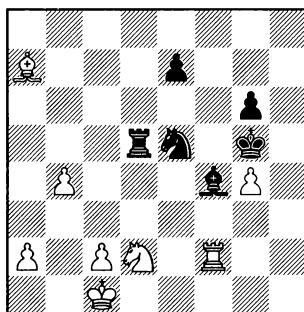


Несмотря на то, что белым удалось выиграть пешку, связка коня d2 и слабость пешки g4 позволяют черным уравнивать игру.

## 24.♣h2

24.b3 ♗f4 25.♣h3 (25.c4 ♣d8 26.♗b2+ ♘g5 27.♗c3 ♘xg4= Dunn – McNab, Gibraltar 2006) 25...♣d8 26.♣d3 ♣xd3 27.cxd3 ♘g5 28.♗c5 ♘xg4 29.b4 a6 30.a4 ♗d6 31.♗xd6 exd6= Illescas Cordoba – M.Marin, Mondariz 2002.

24...♗f4 25.♣g2 ♣d8 26.♗c5 ♣d5 27.b4 ♞e5 28.♣f2 ♘g5 29.♗xa7



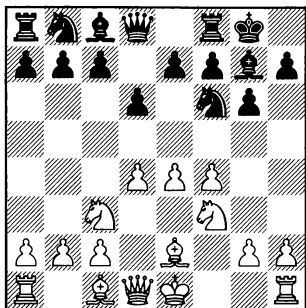
У белых образовались уже три проходные пешки на ферзевом фланге, но фигуры черных очень активны, а связка коня d2 неприятна.

29...♘xg4 30.♗b8 ♗e3 31.♣g2+ ♘h3 32.♣e2 ♞c4 33.♣xe3+!

Остроумно, но недостаточно для получения шансов на победу. 33...♞xe3 34.♗a7 ♞g4 35.a4 ♞e5 36.♗e3 g5! Жертвой пешки черные увлекают слона соперника на неудачное поле. 37.♗xg5 ♞c6 38.♞e4 ♣e5 39.b5 ♞d8 40.♞f2+ ♘g3 41.♗f4+ ♘xf4 42.♞d3+ ♘f5 43.♞xe5 ♘xe5. Черные успевают задержать связанные проходные соперника. Правда, и белые уничтожают единственную оставшуюся пешку соперника. 44.a5 ♞e6 45.♞d2 ♞d4 46.b6 ♞c5 47.♞e2 ♞c4 48.b7 ♞a6 49.♞e3 ♞b5 50.♞e4 ♞xa5 51.♞e5 ♞b6 52.♞e6= Lakatos – Gazi, ICCF 2009.

## Глава 25

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♟c3 g6 4.f4 ♙g7  
5.♞f3 0–0 6.♙e2



Непритязательное развитие. Белые подготавливают короткую рокировку, но на e2 слон не защищает пешку e4, а также не препятствует продвижению c7–c5.

### 6...c5

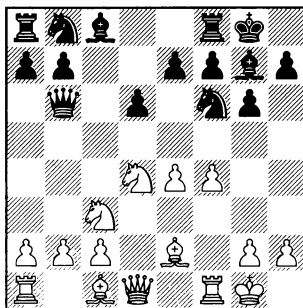
Своевременный удар по центру. Теперь белые должны определить пешечную структуру. Они могут позволить черным перейти в выгодную редакцию варианта Дракона А) 7.0–0, или могут перейти в структуру Бенони В) 7.d5, или избрать С) 7.dxc5.

Преждевременно 7.e5, так как после 7...♞fd7 8.exd6 exd6 9.0–0 ♞c6 у белых возникают трудности с защитой пункта d4.

10.dxc5 (10.♙e3?! cxd4 11.♞xd4 ♜b6! 12.♞d5 ♙xd4 13.♞xb6 ♙xe3+ 14.♞h1 ♙xb6+ – три легкие фигуры черных будут явно сильнее белого ферзя) 10...♞xc5 11.♞h1 ♙f5+ – черные фигуры явно активнее, Needleman – Quiroga, Buenos Aires 1993.

7.♙e3. Здесь слон занимает неустойчивую позицию, белым надо будет постоянно считаться с ♞g4. 7...♜a5 8.♜d2 (8.0–0?! ♞g4+) 8...♞c6 9.d5, Parkanyi – Lorscheid, Vienna 1996, 9...♞d4!? 10.♞xd4 cxd4 11.♙xd4 ♞xe4 12.♞xe4 ♜xd2+ 13.♞xd2 ♙xd4= – благодаря двум слонам шансы черных не хуже.

### А) 7.0–0 cxd4 8.♞xd4 ♜b6

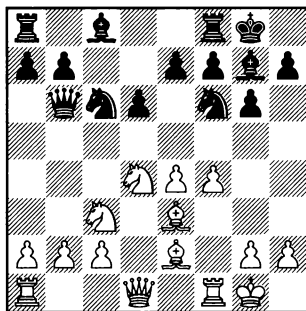


Подчеркивая слабость диагонали g1-a7 и добиваясь равной, как минимум, игры. Теперь от белых требуется точность, чтобы избавиться от неприятной связки коня и при этом не ухудшить свою позицию.

### 9. ♖e3

9. ♘h1? ♖xe4+

### 9... ♖c6



### 10. ♖d3

К материальным потерям приводит как 10. ♘h1?! ♖xe4! 11. ♖xc6 ♖xc6 12. ♖d5 ♗e8+ Chemin – Resende, Sao Paulo 1995, так и 10. ♖d2?! ♖xe4! 11. ♖xc6 ♖xc6 12. ♖xe4 ♖xe4 13. ♗f3 ♖a4 14. c3 ♗b8 15. ♖f2 b6+ Cifuentes – Filipowicz, Moscow 1968. В обоих случаях у черных нет достаточной компенсации за пешку.

10.e5. Этот прорыв в центре выглядит несвоевременным, так как черные хорошо к нему подготовлены. 10...dxe5 11.fxe5

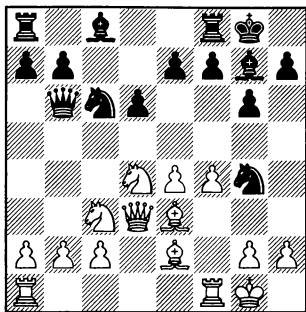
♖xe5 12. ♖f5 ♖xb2 13. ♖xe7+ ♘h8. У черных лишняя пешка, а использовать выдвинутое положение ферзя на b2 белые не в состоянии, так как он достаточно легко может вернуться в свой лагерь. 14. ♗d4 ♖b4 15. ♗xe5 (15. ♖xc8?! Лишая соперника преимущества двух слонов, но при этом способствуя развитию его фигур. 15...♗d8 16. ♖b5 ♗axc8 17. c3 ♖e7 18. ♖b3, Grechkin – Shcherbakov, Riga 1954, 18...a6!? 19. ♖a3 ♖c6 20. ♗xf6 ♗xf6+ – со здоровой лишней пешкой) 15... ♖xe7 16. ♖d4 ♖h5. Избавляясь от неприятного давления по диагонали a1-h8. 17. ♗xg7+ ♖xg7 18. ♗f3 ♗e6. Черным удалось соединить ладьи. Теперь белым придется бороться за спасение, так как компенсации за пешку не видно. 19. ♗ab1 ♗fd8 20. ♖d5 ♖d6 21. c4 b6 22. ♘h1 ♗ac8+ Olszewski – Duda, Germany 2015. У черных лишняя пешка и лучшая пешечная структура. Хотя конь белых и занимает сильную позицию в центре доски, в дальнейшем им предстоит долгая борьба за ничью.

В случае 10. ♖a4 черные могут попытаться играть на перехват инициативы 10...♖b4!? (для ничьей достаточно 10...♖a5 11. ♖c3 ♖b6=) 11. c3 ♖a5 12. b4. Захватывая пространство на ферзевом фланге. Но, как известно, пешки назад не ходят, и некоторое ослабление пешечной структуры белых может впо-

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.f4 ♔g7 5.♟f3 0-0 6.♙e2 c5

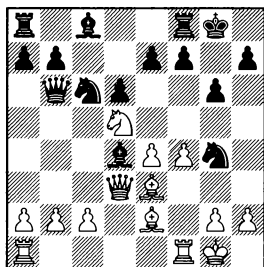
следствии сказаться. 12...♞c7 13. ♙f3 ♙d7 14.♞c1 ♞ac8 15.a3 ♞b8∞ Westerinen – Miles, Metz 1985.

10...♟g4



11. ♙xg4

11.♟d5 ♙xd4



Выигрыш ферзя 12.♟xb6 приводит белых к затруднениям после 12...♙e3+ 13.♞h1 ♙xb6 14.♙xg4 ♙xg4 15.f5 ♙h5 16.a4 ♟e5 17.♞g3. Три легкие фигуры черных хорошо взаимодействуют между собой, а белому ферзю нелегко найти объект для атаки. 17...♙e2. Перебрасывая слона на ферзевый фланг. На королевском белые могли его со временем поймать после h2-h3

и g2-g4. 18.♞fe1 ♙a6 19.♞a3 ♙c5 20.♞b3, Olofsson – Jaederholm, ICCF 2007, 20...f6!??

12.♙xg4 ♙xe3+ 13.♞xe3 ♞xe3+ 14.♟xe3 ♙xg4 15.♟xg4. Позиция изрядно упростилась, и на доске возникло примерно равное окончание. 15...♞fc8 16.♟e3 ♟a5= Salamon – Walter, ICCF 2009.

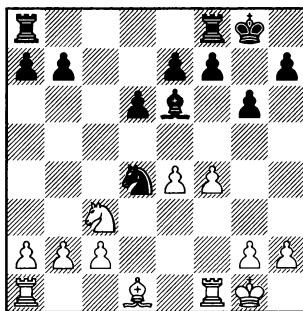
11...♙xd4 12.♙xd4

12.♟d5 ♙xe3 – см. 11.♟d5.

12...♞xd4+ 13.♞xd4 ♟xd4 14.♙d1

14.♙xc8 ♞axc8 15.♞f2 ♞c5= Commons – Torre, Lone Pine 1975.

14...♙e6



15.♞f2

Подготавливая перевод ладьи на d2. Белы хотят отгеснить коня соперника с сильной позиции в центре доски. Но сделать это будет непросто.

В случае 15.♟d5 ♙xd5 16.exd5 позиция носит достаточно за-

крытый характер, и поэтому белые не смогут использовать перевес слона над конем. 16...♞fc8 17.c3 ♘f5 18.♞e1 h5 19.♙c2 (19.g4 приводит белых лишь к ненужным пешечным ослаблениям. 19...hxc4 20.♙xg4 ♞c7 21.♙xf5 gxf5 22.♙f2 ♙g7 23.♞g1+ ♙f6 24.h4 ♞h8 25.♞h1 ♞h5̄ – пешка “h” надежно заблокирована, М. Petrov – Stanojoski, Plovdiv 2013.) 19...♙f8 = Radulski – Verbatov, Bankia 2011.

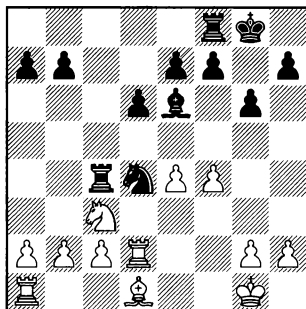
### 15...♞ac8

Ладья спешит на помощь коню.

### 16.♞d2

16.a4 ♞c4 = Podlesnik – Starcic, Bled 2002.

### 16...♞c4



### 17.♘b1

Создавая угрозу ♘a3, белые все-таки оттянут неприятельского коня.

17.♙f2 ♞fc8 18.a3 ♙g7 19.♞c1, Podlesnik – S.Savchenko, Lju-

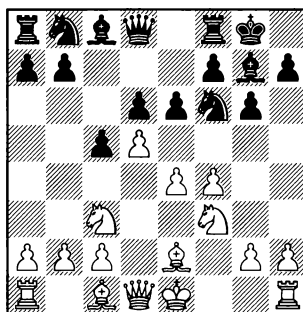
bljana 1996. Сейчас черные могли надежно укрепить коня 19...♙d7!? 20.♙e3 e5 21.fxe5 dxe5̄

17...♘c6 18.♙f3 ♞c5 = – в позиции черных нет пешечных слабостей, Podlesnik – Beliavsky, Portoroz 1996.

### В) 7.d5

Захватывая пространство, но от этого будет мало проку.

### 7...e6!?



У белых уже начинают возникать проблемы с удержанием пункта d5.

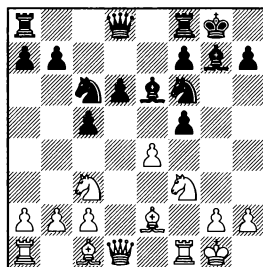
### 8.dxe6

Приходится.

Отказ от размена не приносит белым ничего хорошего. 8. 0–0 exd5 9.exd5 (9.e5 ♘fd7 10. ♙xd5 dxe5 11.fxe5 ♘xe5 12.♘xe5 ♙xd5 13.♘xd5 ♙xe5̄ – партия перешла в эндшпиль, и перевес белых в развитии не компенсирует им полностью пожертвованную пешку, Muheim – Yilmazyerli, Herceg Novi 2008) 9...

1.e4 d6 2.d4 ♟f3 3.♟c3 g6 4.f4 ♔g7 5.♟f3 0-0 6.♔e2 c5

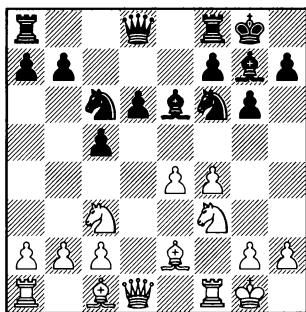
♟a6. Подготавливая перевод коня на c7 для усиления давления на пешку d5 и проведения b7-b5. 10.h3 ♟c7 11.a4 ♔e8 12.♔c4, Kunte – Wojtkiewicz, Dhaka 1999, 12...b6!? с последующим a7-a6, ♔b8, b6-b5, полностью захватывая инициативу на ферзевом фланге.



8...♔xe6 9.0-0

9.♟g5 ♟c6 10.♟xe6 (10.0-0 ♟d4 – см. 9.0-0) 10...fxe6 11.0-0 ♟e7 12.a4 ♔ae8 13.♟h1 ♟h8 14.♔a3 a6∞ Poletaev – Ilyasov, ICCF 2014.

9...♟c6



10.♟g5

Планируя как f4-f5, так и при случае размен коня на слона.

Белые могут и сразу пойти 10.f5, но в этом случае их активности хватит лишь для компенсации за пешку. 10...gxf5 (диаграмма)

11.♔g5 fxe4 12.♟xe4 d5 13.♟xf6+ ♔xf6 14.♟d2 (14.♔xf6?!)

♟xf6?) 14...♟d4 15.♔xf6 ♟xe2+ 16.♟xe2 ♟xf6 17.♟e5 ♟h4= – активность белых фигур компенсирует пожертвованную пешку, но не более того.

11.exf5 ♔xf5 12.♔g5 (12.♟h4 ♔g6 13.♟f5 ♔xf5 14.♔xf5. Белым хотя и удалось вынудить размен сильного белопольного слона соперника, но на маневр коня они потратили слишком много времени. Да и выдвинутая ладья начинает попадать под удары неприятельских фигур. 14...♟d4 15.♔g5, Krisko – Plachetka, Hlohovec 1975, 15...d5!?) 12...♔g6!? Самое точное. Здесь слон будет цементировать ослабленную пешечную структуру королевского фланга. (12...h6?! 13.♔h4 ♟d7 14.♔xf6 ♔xf6 15.♟d5 ♔g7 16.♟h4↑ – фигуры белых развивают неприятное давление, Saradarov – Gipslis, Kishinev 1964) 13.♟d5 ♟b4 14.♟xf6+ ♔xf6 15.♔xf6 ♟xf6 16.c3 ♟c6∞

В случае 10.♟h1 черным проще всего пойти 10...h6!?, надежно прикрывая поле g5 от вторжения белого коня. (Не уравнивает 10...d5 11.e5 ♟e8 12.



♖g5↑ Acs – Konopka, Balatonlelle 2002) 11.♗e3, Dudys – Walentukiewicz, Leba 2006, 11...♗e8!?=

### 10...♖d4

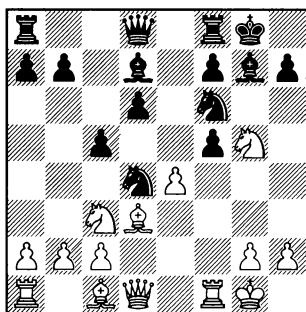
Затрудняя белым пешечное наступление.

### 11.f5

Тем не менее!

К более спокойной игре ведет 11.♗e3 ♖xe2+ 12.♗xe2 ♗e7 13.♖xe6 fxe6 14.♗d2 ♗ad8= Engqvist – Malakhov, Budapest 1995, или 11.♖xe6 ♖xe2+ 12.♗xe2 fxe6 13.♗e3 ♗b6 14.♗ab1 ♗c6∞ – в обоих случаях белые не могут использовать некоторую слабость пешек d6 и e6, Ingersol – Benatar, IECC 1998.

### 11...gxf5 12.♗d3 ♗d7



### 13.♖d5

Слишком активно.

Надежнее 13.exf5, Kovacevic – Velimirovic, Zagreb 1972, 13...d5!?= Хотя и здесь у черных нет и тени проблем, но, по крайней мере, белые не получают хуже.

14.♖xd5 ♖xd5 15.♖xh7 ♗h4 16.♗g5 ♗xh7 17.f6 ♗h8 18.fxg7 ♗xg7 19.♗h5 c4! 20.♗xc4 ♖e6 21.♗ad1 ♗c6 22.♗h6 ♗xg2+! 23.♖xg2 ♖df4+ 24.♖g1 ♖xh5 25.♗xf8 ♗xf8 26.♗d5 ♗xd5 27.♗xd5 ♖hf4 28.♗a5 a6∞ – в эндшпиле два коня черных выглядят не слабее ладьи и пешки белых.

13...h6. Вынуждая коня отступить на край доски. 14.♖h3 fxe4 15.♖xf6+ ♗xf6 16.♗xe4 d5! Перехватывая инициативу. 17.♗f3 ♗xh3 18.gxh3, Le Roux – I.Porov, Aix les Bains 2011. Сейчас черные могли просто лишиться соперника преимущества двух слонов 18...♖xf3+ 19.♗xf3 ♗g7 20.♖h1 ♗c8!♣ с последующим ♗c6, ♗g6, отражая угрозы по линии “g”. Компенсации за пешку у белых не видно.

### С) 7.dxc5

Разменивая центральную пешку на фланговую, белые планируют использовать время, потраченное черными на ее отыгрыш, на развитие своих фигур.

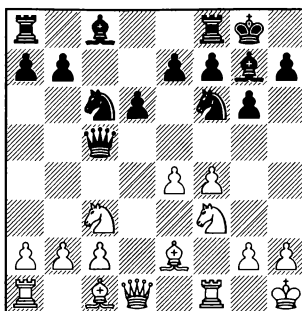
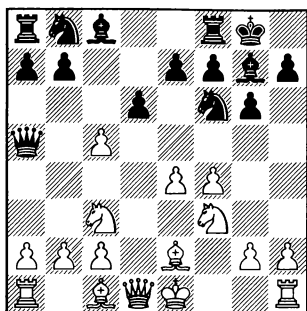
### 7...♗a5

(диаграмма)

### 8.0–0

Самое логичное. Белым лучше увести короля в безопасное место пока черный ферзь не занял диагональ g1-a7.

Плохо 8.cxd6?!, так как по-



сле 8...♟e4 9.dxe7 ♞e8 10.0-0 ♟xc3 11.bxc3, Kashlinskaya – Vodnaruk, Vladivostok 2014, 11... ♞xe7!?! пешечная структура белых на ферзевом фланге сильно ослаблена.

8.♟d3. Второй ход в дебюте уже развитой фигурой явно не смотрится. 8...♞xc5 9.♞e2 ♟c6 10.a3 e5. Черные хотят вскрыть игру, чтобы добраться до задержавшегося в центре белого монарха. 11.fxe5 dxe5 12.♟g5 ♟e6 13.♞d2 ♟d4+ Sax – Jasim, Istanbul 2000.

8.♟d2. Перевод коня на b3 выглядит несколько искусственно. 8...♞xc5 9.♟b3 ♞b6 10.♞d3. Подготавливая ♟e3. 10... ♟c6 11.♟e3 ♟b4 12.♟xb6 (12.♞d2? ♞xe3! 13.♞xe3 ♟xc2-+) 12...♟xd3+ 13.cxd3 axb6∞ – преимущество двух слонов черных компенсирует им дефекты пешечной структуры, Leniart – Bluvshstein, Collado Villalba 2010.

8...♞xc5+ 9.♟h1 ♟c6

### 10.♟d3

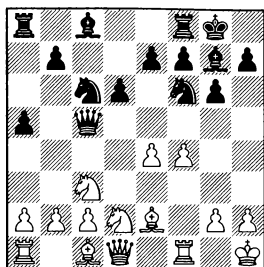
Основное продолжение – хотя белые и делают второй ход в дебюте уже развитой фигурой, теперь у них не будет проблем, связанных с защитой пешки e4.

Преждевременным выглядит 10.♞e1, так как в этом случае черные могут сразу нанести удар 10...d5!? по центру. 11.e5 (11.exd5 ♟xd5 12.♟xd5 ♞xd5 13.c3 ♟f5 14.♟e3 ♞fd8+ – фигуры черных расположены явно активнее, Zhukova – Nisipeanu, Koszalin 1998) 11...♟e4 12.♟d3 ♟xc3 13.bxc3 ♟g4 14.♞b1 ♞a5 15.♞xb7 ♟xf3 16.♞xf3, Stein – Paulsen, Germany 1988, и здесь проще всего 16...e6!? 17.♟d2 ♞xa2=, отыгрывая пешку.

Недостатки хода 10.♟d2 показала еще знаменитая партия Фишер – Корчной. 10...a5 (диаграмма)

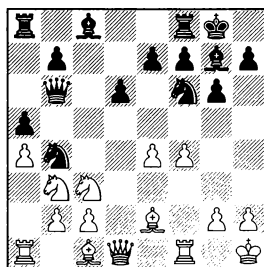
11.a4 ♟b4 12.♟b3 ♞b6 – см. 11.♟b3.

11.♟c4. Пытаясь использовать несколько выдвинутое положение черного ферзя. 11...



g4. Пользуясь незащищенностью коня с4, черные вынуждают размен белопольных слонов. (Менее надежным выглядит 11...d4. После 12.d5 d2+ 13.exf2 wxf2 14.e3 wh4 15.dcb6 Bb8 16.dxc8 fxc8 17.g3 хотя черным и удастся выиграть качество, их ферзь находится в опасном положении. 17...wh6 18.f5 g5, Filipowicz – Plater, Warsaw 1964, 19.wd2 ef6 20.c3∞ – хотя объективно позиция, может быть, и не вышла за пределы равенства, играть белыми значительно проще.) 12.e3 wh5 13.g4 d4= Johansson – Hermansson, Borlange 1992.

11.d3 wb6 12.a4. Белым приходится идти на ослабление поля b4, иначе после a5-a4 их коню придется отступить обратно на d2. 12...db4. Присматриваясь к слабому пункту c2.



В упомянутой выше партии Fischer – Korchnoi, Curacao 1962 белые неосторожно сыграли 13.g4?!, что позволило черным нанести сокрушительный тактический удар: 13...g4! 14.g4 d4 15.w4g4 dxc2 16.d5 dxa1 17.dxa1 wcb6. За ладью и две пешки у белых две легкие фигуры, но уж слишком неудачную позицию занимает конь a1. 18.f5 wc4 19.wf3 wh4+–

13.f3 ef6. Угрожая взятием на b3 испортить белым пешечную структуру. 14.Ba3. Защищая коня, но здесь ладья будет занимать неудачную позицию. 14...Bac8 15.Ee1 d4! В этом варианте поле g4 как магнит притягивает черные фигуры. 16.g4 g4 17.w4g4 gxc3! 18.Ee2 (18.bxc3?! dxc2 19.wd1 dxa3 20.gxa3 Bxc3+–) 18...gxb2 19.gxb2 dxc2 20.wf3 dxa3 21.gxa3 Bc4+ – черные успевают съесть пешку a4, после чего их ладья и три пешки будут явно сильнее коня и слона соперника, Roedl – Engels, Bad Nauheim 1935.

13.Ba3 Ed8 14.f3, Pietrusiak – Pacl, Navirov 1971, 14...e5!?∞

### 10...g4 11.wf3

Менее точным выглядит 11.h3, так как после этого белые будут лишены стандартного для этого варианта перевода ладьи на линию “h” (Bf3-h3), а без этого маневра они не смогут создать значимые угрозы королю соперника. 11...xf3 12.wxf3

1.e4 d6 2.d4 ♖f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♗f3 0-0 6.♙e2 c5

♗d7 13.♙d2 ♗b6⇒ Sax – Volokitin, Bad Wiessee 2001.

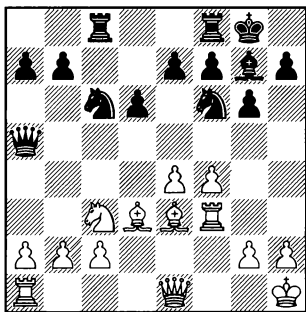
### 11...♙xf3

Черным лучше сразу разменять коня, так как иначе после ♙e3 он сможет уйти на d4 или d2.

### 12.♙xf3 ♗ac8

Преждевременным выглядит 12...♗b4 13.♙e3 ♗xd3 14.cxd3 ♗b4 15.♗b1± – черные затратили много времени на маневр коня, но это привело лишь к укреплению центра белых, так как теперь пешка e4 надежно защищена пешкой e3.

### 13.♙e3 ♗a5



### 14.a3

Не допуская выпад коня на b4.

К сложным обоюдоострым позициям приводит 14.♗h3 ♗b4 15.f5 (15.♗h4 h5 16.♗f1 ♗xd3 17.cxd3 ♗b4 18.♙c1 e6∞ Ahn – Verduyn, Belgium 2005) 15... ♗xd3 16.cxd3 e6 17.♗h4, Koesebay – Johansson, ICCF 2001, 17... h5!?! – в обоих случаях черным удалось отразить непосред-

венные угрозы своему королю и сохранить возможность контригры на ферзевом фланге.

### 14...d5!?

Этот удар по центру – самый простой путь к уравнению.

В случае 14...♗d7 15.♗h3↑ у белых ясный план игры, связанный с атакой по линии “h”.

### 15.e5

К упрощениям приводит 15.♗xd5 ♗xd5 16.♗xa5 ♗xa5 17.exd5 ♙xb2 18.♗b1 ♙xa3 19.♙xa7 ♙c5= – лишая соперника преимуществ двух слонов и добиваясь равной игры, Baklan – Chernin, Panormo 2001.

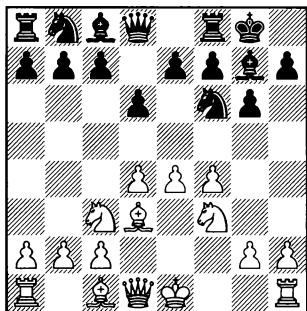
### 15...d4 16.exf6 ♙xf6 17.♗e4

17.b4 ♗d8 18.b5, Lanc – Sulyok, Austria 2001, 18...♗a5!?! – движение пешки “b” привело лишь к ослаблению ферзевого фланга белых.

### 17...dxe3 18.♗xf6+ exf6 19.♗xe3

Не ведет к перевесу белых и взятие ферзем. 19.♗xe3 ♗fe8 20.♗f2 f5. Не допуская f4-f5. 21.♗e3 ♗xe3 22.♗xe3 ♗d5 23.♗d1, Gaponenko – Hamdouchi, Baile Tusnad 2005, 23...♗a2!?! Приковылая белого ферзя к защите пешки b2. 24.♗c1 ♗a5↑

19...♗b6 20.♗b1 f5= – у белых лучшая пешечная структура, но фигуры черных очень активны, а королевский фланг белых ослаблен продвижением f2-f4, De Firmian – Chernin, Moscow 1990.



Белые выводят слона на активную позицию и подготавливают короткую рокировку. С поля d3 он надежно защищает пешку e4, благодаря чему черные лишены возможности подорвать центр белых путем с7–с5 с последующим ♖а5, так как у них не будет возможности ♘хе4.

### 6...♘c6

Но и на солнце есть пятна. К недостаткам позиции слона на d3 можно отнести тот факт, что белый ферзь теперь не защищает пешку d4. Кроме того, черные могут не опасаться 7.d5, так как на это они с темпом отойдут конем на b4.

У черных все готово для продвижения e7–e5 и белые могут

либо проигнорировать эту угрозу А) 7.0–0, или сами пойти В) 7.e5.

Не смотрится 7.♗b5, так как белые дважды ходят в дебюте одной и той же фигурой. 7...♗g4 8.♗e3 e5! Энергичный удар по центру – черные хотят использовать свой перевес в развитии. 9.dxe5, Simacek – Kulhanek, Czech Republic 2014, 9...dxe5!? 10.♖xd8 ♜fxd8 11.♗xc6 exf4! В этом промежуточном взятии все дело. Теперь многочисленные размены быстро истощают позицию. 12.♗xf4 (12.♗xb7?! ♜ab8?) 12...bxc6 13.♗xc7 ♜d7 14.♗e5 ♜e8 15.0–0 ♗xf3 16.♗xf6 ♗xf6 17.♜xf3 ♗xc3 18.♜xc3 ♜xe4 19.♜xc6. У белых лишняя пешка, но ладьи черных врываются на вторую горизонталь. 19...♜e2 20.♔h1 ♜dd2 21.♜g1 ♜xc2 22.♜xc2 ♜xc2= – восстанавливая материальное равенство. В эндшпиле точность должны проявлять скорее белые, так как ладья черных явно активнее.

7.f5. Приводит к ослаблению контроля над полем e5. 7...♘b4.

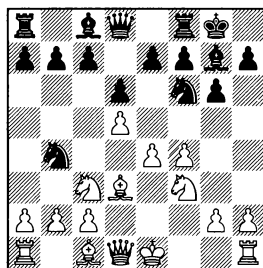
1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♘f3 0-0 6.♙d3 ♘c6

Черные хотят разменять сильного слона соперника. К тому же конь уступает дорогу пешке "с". 8.0-0 (8.fxg6 ♘xd3+ 9.♙xd3 hxg6 10.♙g5 c6 11.0-0-0 b5 12.♙xf6, Laine – Koskinen, Finland 1974, 12...exf6!? – слоны черных очень сильны, а получить что-то реальное на королевском фланге белым сложно) 8...c5∞ Центр белых нуждается в защите. Не проходит 9.d5?! из-за 9...gxf5 10.exf5 ♘xd3 11.♙xd3, Maryasin – Dydysenko, Minsk 1972, 11...♙b6!? 12.♘h1 ♙a6!? – белые должны или перейти в худшее окончание, или пойти на жертву пешки f5, за которую у них не будет достаточной компенсации.

7.h3. Защищаясь от ♙g4, но ослабляя поле g3. К тому же 7.h3 не способствует развитию фигур. 7...e5 8.fxe5 dxe5 9.dxe5 ♘d7 10.♙g5 ♙e8 11.♘d5. Белые должны действовать энергично. Если черные отыграют пешку e5, то слабость изолированной пешки e4 может сказаться. 11...♘sxe5 12.♘xc7 ♘xf3+ 13.♙xf3 ♙e5 14.♙f4, Maslik – V.Ianov, Hlohovec 1996 (14.♘xa8? ♙xg5+ – белый конь не успевает выбраться с a8, так как на 15.♘c7? последует 15...♙a5-+) 14...♙xb2!? 15.♙d1 (15.0-0 ♘e5 16.♙f2 ♘xd3 17.cxd3 ♙xf2+ 18.♘xf2 ♙xa1 19.♙xa1 ♙b8 20.♘d5 ♙a8=) 15...♘e5 16.♙xe5 ♙xe5 17.♘xa8 ♙c3+. У черных пока не хватает ладьи, но король белых ослаблен, а

конь a8 быстро отыгрывается. 18.♘e2 ♙e6 19.♙b1 ♙xa8 20.♙xb7 ♙d5! Форсировано приводит к ничьей. 21.exd5 ♙e8+ 22.♙e4 (белые должны согласиться с вечным шахом, так как 22.♘f2 приводит к худшей позиции после 22...♙d4+ 23.♘g3 ♙e3+ – ферзь и слон черных могут принести много неприятностей белому королю) 22...♙xc2+ 23.♘f1 ♙c1+ 24.♘f2 ♙d4+ 25.♘g3 ♙e5=

7.d5 ♘b4. У черных все готово для подрыва центра белых путем c7-c6.



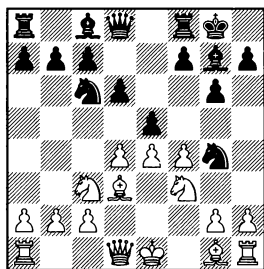
8.♙c4 c6 9.0-0 cxd5 10.exd5 ♙f5 11.♙b3, Krasenkow – Goldin, Vilnius 1988, 11...a5!? – слон b3 занимает неудачную позицию, так как сильно ограничен своей же пешкой d5.

8.0-0 c6 9.a3 (9.dxc6 bxc6 10.♘h1 ♘xd3 11.cxd3 ♙a5∞ Bronstein – Parma, Vinkovci 1970) 9...♘xd3 10.♙xd3 cxd5 11.♘xd5 ♘xd5 12.♙xd5 ♙b6+ 13.♘h1 ♙d7+ – слоны черных очень сильны, Yanofsky – Botvinnik, Tel Aviv 1964.

8.♙e2 c6 9.a3 ♘a6 10.♙xa6 (В случае 10.dxc6, Ratsch – Zimpel,

DDR 1988, черные могут пойти 10...♟b6!?, затрудняя короткую рокировку соперника. 11.cxb7?! Принятие жертвы пешки очень опасно, так как белые сильно отстают в развитии, а их король застрял в центре. 11...♙xb7 12. ♖d2 ♖c5+ 10...bxa6 11.dxc6 ♟b6 12.♖d5 ♖xd5 13.exd5 e6. Защищенная проходная с6 выглядит очень сильно, но белых губит отставание в развитии и неудачная позиция их короля. 14.c3 exd5 15.♖d4 ♞e8+ 16.♙f2, Shebsh – Simutowe, Abuja 2003, 16...♙f5!?!?

7.♙e3. Не самое лучшее место для слона, так как здесь он попадает под 7...♖g4, например, 8.♙g1 e5



Центр белых нуждается в защите.

9.dxe5. Спокойное продолжение. После ухода с доски пешки “d” черным не о чем беспокоиться, так как белые лишены возможности захватить пространство путем d4-d5. 9...dxe5 10.h3 (10.f5?! gxf5 11.exf5 e4! 12. ♖xe4, Nikolaidis – Popchev, Ankara 1993, 12...♞e8!?) Белые

отстали в развитии, а связка по линии “e” очень неприятна для них. 13.♙f1 ♙xf5+ 10...♖f6 11. fxe5 ♖d7 12.e6 fxe6= – черные лучше развиты, Mortensen – Smejkal, Kiel 1978.

9.d5 ♖d4 10.h3 ♖h6 11.♖xd4 (11.fxe5 dxe5 – см. 9.fxe5) 11... exd4 12.♖e2 f5! Своевременным ударом по центру черные добиваются полноправной игры. 13.♟d2 fxe4 14.♙xe4, Ribli – Vadasz, Budapest 1971, 14...♟e8!?!∞

9.fxe5 dxe5 10.d5 ♖d4 11.h3 ♖h6 12.♟d2 (12.♙c4 ♙d7∞ 13. ♟d2?! G.Kuzmin – Garcia Gonzales, Cienfuegos 1973, 13...♖hf5! 14.exf5 ♖xf3+ 15.gxf3 ♟h4+ 16. ♙f2 ♟xc4+ 12...f5 13.0–0–0 fxe4. Освобождая поле f5 для коня, черные идут на создание в своем лагере слабой изолированной пешки e5. Но активно расположенные фигуры полностью компенсируют им этот дефект пешечной структуры. 14. ♙xe4 ♖hf5 15.♟e1 ♖xf3 16.♙xf3 ♖d4 (Неплохо выглядит и перевод коня на блокадное поле 16... ♖d6!?!∞) 17.♙e4 ♙f5 18.♙b1 (18.g4 ♙xe4 19.♟xe4 ♟d7 20.♙e3 b5∞ Van der Weide – Donner, Leeuwarden 1971) 18...♙xe4 19.♟xe4 ♟d7 20.♙h2 ♞ae8 21.♞he1 b5± Savon – Donner, Cienfuegos 1973.

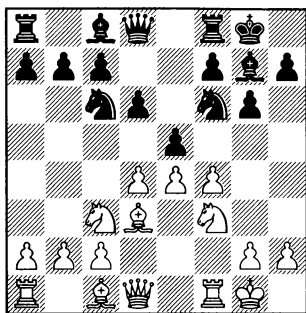
### А) 7.0–0 e5

(диаграмма)

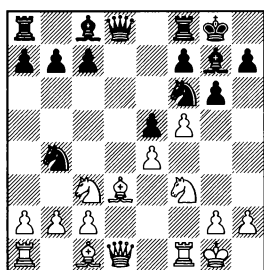
### 8.fxe5

8.d5 ♖d4 9.fxe5 dxe5 – см. 8. fxe5.

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♞f3 0-0 6.♙d3 ♞c6



8.dxe5 dxe5 9.f5 ♞b4

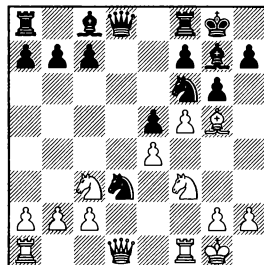


10.♞h1 gxf5 11.exf5, Parma – Ligterink, Buenos Aires 1978 (11.♙g5 ♞xd3 12.cxd3 ♣d6 – см. 11.♙g5) 11...e4!? Самый простой путь к уравнению. 12.♞xe4 ♞xd3 13.cxd3 ♙xf5 14.♣c2 ♞xe4 15.dxe4 ♙g6= – здесь слон будет цементировать королевский фланг, тем самым компенсируя дефекты пешечной структуры.

10.fxg6 hxg6 11.♙g5 ♞xd3 12.cxd3 c6. Защищаясь от ♞d5. 13.♞h1 ♣d6. Уводя ферзя из-под связи. 14.d4 (14.♣e2, Padevsky – Udovcic, Zagreb 1965, 14...♞h5!?∞) 14...♞h7 15.d5 ♞xg5 16.♞xg5, Sax – Donner, Buenos Aires 1978, 16...♣d8!? 17.♞f3 cxd5 18.♞xd5 ♙e6= – благодаря

преимуществу двух слонов шансы черных не хуже.

10.♙g5 ♞xd3

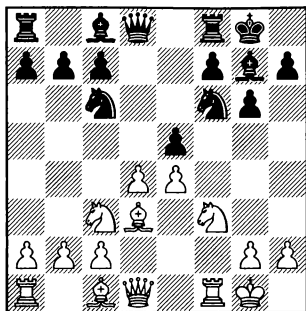


11.cxd3 gxf5 12.♞h1 (12.exf5 ♙xf5!?) 13.d4 exd4 14.♞xd4 ♙g6 15.♞f5 ♣xd1 16.♙axd1 ♙xf5 17.♙xf5 ♞g4= – фигуры белых активны, но у черных лишняя пешка) 12...♣d6 13.♣e1, Erashenkov – Zakharevich, Voronezh 2003 (13.♣e2, Andriasian – Smirin, Minsk 2015, 13...♞e8!?∞) 13...♞e8!?∞ – белым надо еще доказать, что их атакующие возможности компенсируют пожертвованную пешку.

11.♣xd3. Переход в эндшпиль ничего не сулит белым. 11...♣xd3 12.cxd3 c6 13.♙ae1 (13.♞d2 h6 14.♙h4 g5 15.♙g3 ♞h5 16.♞c4 ♞xg3 17.hxg3, Sayadyan – Rambaldi, Biel 2015, 17...♙d8!? 18.♙ad1 f6̄ – у черных преимущество двух слонов, а в позиции белых слаба пешка d3) 13...♞d7 14.g4 b6 15.♙f2 ♙e8 16.♙d2 ♙f8 17.♙g2 a5 18.d4, Karjakin – Ivanchuk, Ningbo 2011, 18...exd4!? 19.♞xd4 ♞e5 20.h3 ♙g7∞ – сильная позиция коня в центре доски страхует черных от всех неприятностей.



## 8...dxe5



## 9.d5

Ничего не дает белым 9. dxe5, так как у черных находится 9...dxe5!, например, 10. dxe5 ♖d4+ 11. e1h1 ♗xe5 12. e4f4 (12. ♗f3 c6 13. e4f4 ♗c5 – см. 12. e4f4) 12... ♗c5 13. e1e1!? Подготавливая перевод ферзя на h4 для атаки черного короля. От черных требуется точная игра, чтобы нейтрализовать инициативу соперника. (После 13. ♗f3 c6 14. e5 d4g4∞ у белых возникают проблемы с защитой пешки e5, Nadjig – Movsziszian, Sort 2008.) 13... e4e6 14. ♗h4 d4g4 15. e5. Жертвой пешки белые освобождают поле e4 для коня. 15... dxe5 16. e4e4 ♗c6 17. e4xe5 e4xe5 18. d4g5 h5= – фигуры белых активны, но у черных лишняя пешка, а непосредственные угрозы своему королю они нейтрализовали, Gruenfeld – Hoi, Randers 1982.

## 9...d4

Направляя коня в центр доски, черным не стоит беспоко-

иться о судьбе пешки e5, так как она легко отыгрывается.

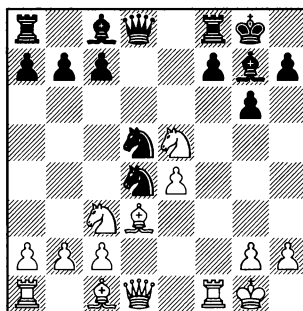
## 10. dxe5

10. e4g5 e4g4 11. e4e2 e4xf3 12. e4xf3 c6∞ Bergmann – Oetzel, Leipzig 1972.

10. ♗e1 d4xf3+ 11. e4xf3 d4e8! Конь переводится на блокадное поле d6, откуда он будет оказывать давление на пункт e4, а также помогать продвижению f7-f5. 12. e4e3 d4d6∞ Oksanen – Serner, ICCF 1996.

## 10...dxd5

Отыгрывая пешку.



## 11. dxd5

В борьбе за инициативу белые идут на образование в своей позиции изолированной пешки.

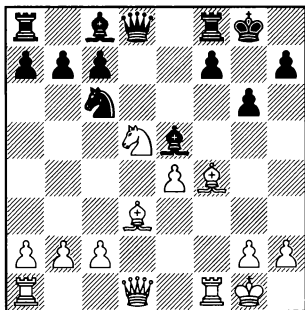
Не проходит промежуточное взятие на f7, так как после 11. d4xf7?! d4xc3 12. d4xd8 d4xd1 13. e4c4+ e4h8 14. d4f7+ e4xf7 15. e4xf7 d4xc2 16. e4h6 e4xh6 17. e4xd1 e4g4∞ две легкие фигуры черных бу-

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♟c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♟f3 0-0 6.♙d3 ♟c6

дут сильнее ладьи соперника, Muir – Berry, согр. 1978.

К примерно равной игре приводит 11.exd5 ♙xe5 12.♙f4 ♙g7 13.♟d2 c6 14.dxc6 (14.d6 ♟e6 15.♟h1 ♟xf4 16.♟xf4, Renet – Slobodjan, Montpellier 1993, 16... ♟b6!?∞ – у черных два сильных слона, а оторвавшая от своих основных сил пешка d6 может оказаться как силой, так и слабостью.) 14...♟xc6 15.♟h1 ♟e5 16.♙h6 f6!= Mrkvicka – Bartsch, ICCF 2007.

11...♙xe5 12.♙f4 ♟c6



13.♟d2

13.♟e1 ♙e6 14.♙xe5 ♟xe5 15. ♟f6+ ♟g7 16.♟c3 ♟d6 – см. 13.♟d2.

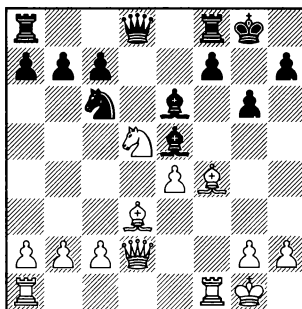
13.c3 ♙e6 14.♙c2 ♟xf4 15.♟xf4, Mikheev – Zakharevich, Togliatti 2001, 15...♙xd5!? 16.exd5 ♟d6 17. g3 ♟e5∞ – белым сложно привести в движение свои пешки ферзевого фланга, а ослабленная позиция короля в дальней-

шей игре может сказаться.

В случае 13.♟f3 ♙e6 14.♙xe5 ♟xe5 15.♟f6+ ♟g7 16.♟g3, Zdebskaja – Kunin, Bad Wiessee 2010, черным проще всего пойти 16... ♟d6!?, и за белых не видно большего, чем повторение ходов 17.♟h5+ ♟h8 18.♟f6 ♟g7=

К упрощениям приводит 13.♙b5 ♟xf4 14.♟xf4 ♙e6 15.♙xc6 bxc6 16.♟f6+ ♟g7 17.e5 (17.b3 c5 18.e5, Eitel – Nyvlt, ICCF 2009, 18...♟xd1+ 19.♟xd1 ♟fd8=) 17... ♟xd1+ 18.♟xd1 ♟fd8 19.♟ff1 a5 20.b3 ♟xd1 21.♟xd1 a4 22.♟d2 h5 23.♟f2 axb3 24.axb3 ♟a5= – слабости сдвоенных пешек по линии “с” и пешки e5 примерно уравновешивают друг друга, к тому же на доске осталось не так много материала, Pheby – Nyvlt, ICCF 2011.

13...♙e6



14.♙xe5

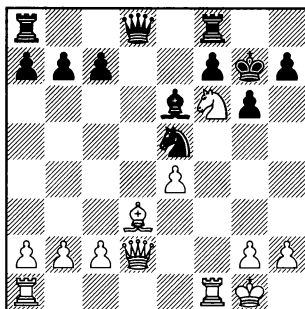
После размена белые хотят вторгнуться конем на f6 и создать угрозы черному королю,

но сделать это будет непросто, так как расположенный в центре доски конь черных будет надежно цементировать их оборону.

К упрощениям приводит 14.♔c4, Balogh – Narciso Dublan, Barcelona 2015, 14...♙xf4!? 15.♙xf4 ♕xd5 16.♕xd5 ♖e7=

14.♕h6 ♕d4+! Важный промежуточный шах. Вскоре партия перейдет в эндшпиль, и черным полезно отбросить короля соперника подальше от центра. 15.♖h1 ♙g7 16.♙xg7 ♖xg7 17.♞c3+ f6 18.♙a6 bxa6 19.♞xc6 ♕xd5 20.exd5 ♞d6 21.♞xd6 cxd6 22.c4 a5= – форсированная игра завершилась примерно равным четырехладейным окончанием, Pugh – Nyvlt, ICCF 2015.

14...♖xe5 15.♖f6+ ♖g7



16.♞c3

Самое точное. При других продолжениях черные постепенно нейтрализуют инициативу соперника и благодаря

лучшей пешечной структуре добиваются перевеса.

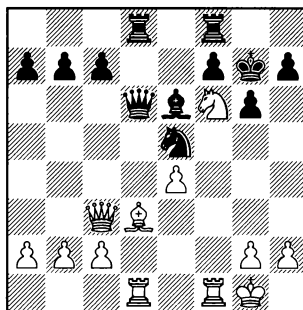
16.♞g5?! ♖g4 17.♖h5+ ♖h8 18.♖f6 (18.♞xd8, Stambulian – Zakharevich, St Petersburg 2000, 18...♙axd8!? 19.♖f4 ♕d7) 18...♞d4+ 19.♖h1, Maiorov – Zakharevich, Moscow 1999, 19...♖xf6!? 20.♞xf6+ (20.♙xf6 c5!?) 20...♞xf6 21.♙xf6 ♖g7!?

16...♞d6 17.♙ad1

Белые хотят прогнать ферзя с поля d6, чтобы использовать неустойчивую позицию коня e5. Но у черных находится защита.

17.♕e2 ♙ad8 18.♙ad1 ♞b6 или 17.♖h1 ♙ad8 18.♙ad1 ♞d4 – см. 17.♙ad1.

17...♙ad8



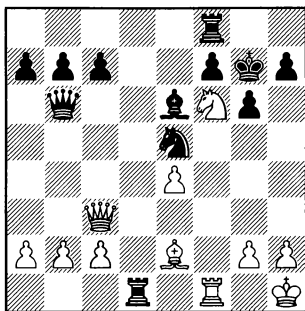
18.♕e2

18.♖h1 ♞d4 19.♞xc7 (19.♞e1?! ♞xb2 20.♞h4 h6+ Kokarev – Zakharevich, Moscow 1999) 19...♞xb2 20.♙b1 ♞d4= – хорошая

1.e4 d6 2.d4 ♟f6 3.♞c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♟f3 0-0 6.♙d3 ♟c6 7.e5 de

централизация фигур обеспечивает черным полноправную игру, Taylor – Nyvlt, ICCF 2007.

18...♞b6+ 19.♙h1 ♙xd1



20.♟h5+

Промежуточным шахом белые ослабляют пешечную структуру соперника, но для борьбы за победу этого недостаточно.

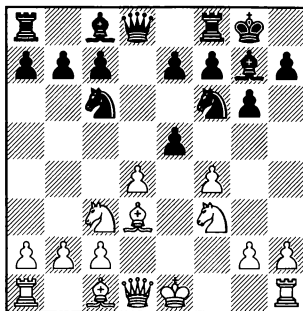
При спокойной игре белые могут получить и хуже: 20.♙xd1 ♟xf6 21.♞f1+ ♟g7 22.♞xe5+ f6 23.♞c3 ♞d6 24.♙d1 ♞e5 25.♞xe5 fxe5 – в эндшпиле у белых “плохой” слон, Korolev – Roos, ICCF 1978.

20...gxf6 21.♞xe5+ f6 22.♞g3+ ♟h8 23.♙xd1

23.♙xd1 ♞xb2 24.♞xc7 ♙xa2 25.♞c5 ♙g8 26.♞xa7 ♞xc2 27.♞f2 ♞b2 28.♙d4 ♙g6 = Wojcik – Kratochvil, ICCF 2011.

23...♞xb2 24.♞xc7 ♙xa2 = Harvey – Karacsony, ICCF 2010.

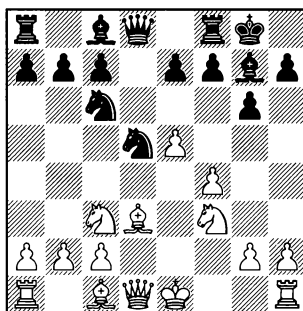
B) 7.e5 dxe5



Рассмотрим B1) 8.dxe5 и B2) 8.fxe5.

B1) 8.dxe5 ♟d5

Пешка e5 ограничивает слона на g7, но в позиции черных нет пешечных слабостей, и постепенно они должны уравнять игру.

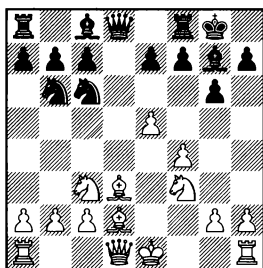


9.♟xd5

После 9.0-0 ♟xc3 10.bxc3 неплохо смотрится 10...♞d5. Редкое, но отнюдь не плохое продолжение. Черные подготавливают ♙d8. 11.♞e1, Gutzeit – Graham, England 1992 (к примерно равному эндшпилю ве-

дер 11.♔h1 ♕f5 12.♕xf5 ♖xd1 13. ♔xd1 gxh5 14.♗e3 ♗fd8 15.♘d4 ♘xd4 16.cxd4 e6=) 11...♗d8!? 12. ♗e3 ♗f5= – у черных полная правая игра.

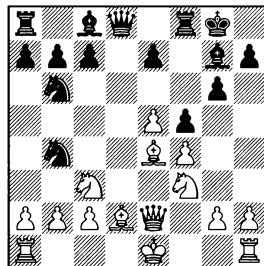
В случае 9.♗d2 черные могут просто отступить конем 9...♘b6, подготавливая ♘b4 и подрыв пешки e5 путем f7-f6.



10.a3. Защищаясь от ♘b4, но этот ход выглядит слишком медлительным. 10...f6 11.exf6 exf6. Разменяв пешку e5, черные добились полного уравнения. 12.0–0 ♗g4 13.h3 ♕xf3 14. ♖xf3 f5 15.♗ad1 ♖f6= Kivisto – Ebeling, Pori 1986.

10.0–0 ♘b4 11.♗e2 (11.♗e4 f5 12.exf6 exf6 13.a3, Bronstein – Goodman, London 1976. Сейчас черные могли с выгодой для себя осложнить игру. 13...f5!? 14.axb4 fxe4 15.♘he4 ♗xb2 16.♗b1 ♗g7∞ – преимущество двух слонов черных может со временем сказаться.) 11...♗f5. Скользя фигуры белых защитой пешки c2. 12.♗c1 f6 13.♘b5, Ivanovic – Adorjan, Skopje 1976, 13...c5!?∞

10.♖e2 ♘b4 11.♗e4 f5



12.♗d3 ♘xd3+. Преимущество двух слонов обещает черным как минимум равную игру. 13.cxd3 (13.♖xd3 ♖xd3 14.cxd3 ♗d8 15.♔e2 ♗d7 16.♗e3, Marjanovic – Grubisic, Vrsac 1979, 16...♗c6=) 13...♘d5 14.d4 b6∞ – с последующим ♗b7, Wesely – Franke, ICCF 1984. В миттельшпиле может сказаться слабость белых полей в лагере белых.

12.exf6. Вскрытие линии «e» выглядит опасным, так как на ней расположены король, ферзь и слон белых. 12...exf6 13.a3 f5 14.axb4 fxe4 15.♘he4 (Совершенно плохи дела белых после 15.♘e5?! ♗xe5 16.fxe5 ♖h4+ 17.g3 ♖h3. Белые не могут рокировать в длинную сторону, так как на это последует ♗g4. 18.♘he4 ♗g4 19.♘g5 ♖h5 20.♖e3, Pinter – Adorjan, Hungary 1975, 20...♘c4!? К атаке подключается конь. 21.♖b3 b5–+ – король белых застрял в центре, а фигуры черных очень активны.) 15...♗xb2∞ – отыгрывая пешку и, благодаря двум сильным слонам, получая преимущество, Ljubojevic – Timman, Valetta 1980.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♘f3 0-0 6.♙d3 ♘c6 7.e5 de

9...♖xd5 10.♗e2 ♙g4 11. ♙e4

11.c3 ♗ad8 12.♙e4 ♖d7 13.0-0, Arizmendi Martinez – Vassallo Barroche, Valencia 2009, 13... f6!?=

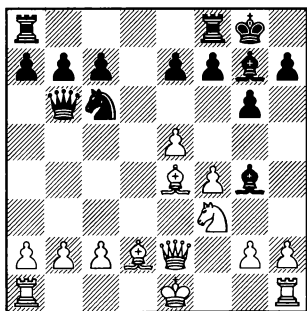
11...♗a5+

С темпом переводя ферзя на b6, где он будет оказывать давление на пешку b2 и мешать короткой рокировке соперника.

12.♙d2

12.c3 ♘d4 13.b4 ♘xe2 14.bxa5 ♘xc1 15.♗xc1, Motylev – Minsky, Briansk 1995, 15...♗ad8!? 16.0-0 ♙xf3 17.♙xf3 b6=

12...♗b6



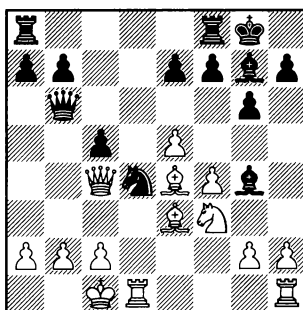
13.0-0-0

Слишком опасно для белых 13.♙e3 ♖b4+!? Точный промежуточный шах. 14.♙d2. Здесь слон будет расположен менее активно, чем на e3. 14...♗xb2 15. 0-0 ♗ad8 16.♗fb1, Berelowitsch – Volokitin, Ordzhonikidze 2001,

16...♙xf3!? 17.♗xf3 ♖d4+ 18.♙e3 ♗c3 19.♙xc6 bxc6 20.♙xa7 ♗xc2= – белым надо еще доказать, что у них есть компенсация за пешку.

После 13.♙c3 ♗ad8 14.♗f2 партия переходит в примерно равное окончание. 14...f6 15. ♗xb6 cxb6 16.0-0 ♙xf3 17.♙xf3 fxe5 18.fxe5 ♘xe5 19.♙xb7 ♗xf1+ 20.♗xf1 ♘c4 21.♙xg7 ♗xg7 22.b3 ♘e3 23.♗e1 ♗d1 24.♗xd1 ♘xd1 25.♙f3 ♘c3 26.a4 e5 27.♗f2 e4 28.♙e2 ♗f6 29.♗e3 ♗e5= – в эндшпиле определенная точность требуется от белых, так как их пешка c2 блокирована конем соперника и им надо очень внимательно следить за возможностью снятия блокады с пешки e4 (♘d5, ♗d2, e3), Hughes – Narciso Dublan, Badalona 2015.

13...♘d4 14.♗c4 c5 15.♙e3

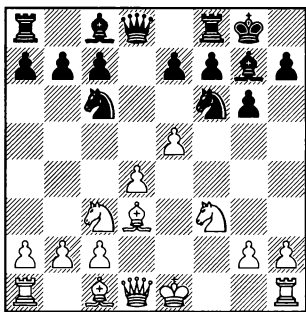


Позиция из партии Zaw – Sitanggang, Jakarta 1997. Здесь в распоряжении черных была перспективная жертва пешки.

15...♠f5!? 16.♞he1 (16.♙xc5 ♞ac8 17.♙xb6 ♞xc4 18.♙d5 ♞xf4 19.♙xa7 ♞a4 20.♙f2 e6 21.♙b3 ♞e4= – у белых лишняя пешка, но фигуры черных очень активны) 16...♙xe3 17.♞xe3 ♞ad8.

Слон g7 пока находится в положении “вне игры”, но в позиции черных нет пешечных слабостей, и аккуратной игрой они постепенно добиваются упрощения позиции и полностью уравнивают ее. 18.♞ed3 ♞xd3 19.♞xd3 ♙h6 20.g3 ♞c7 21.♙b1 ♞d8 22.a3 ♞xd3 23.♞xd3 b6 24.h4 ♞d7 25.♞xd7 ♙xd7= – в возникшем эндшпиле благодаря преимуществу двух слонов шансы черных не хуже.

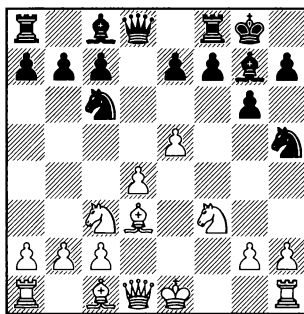
## B2) 8.fxe5



С первого взгляда это более перспективное продолжение, чем 8.dxe5, так как белые оставляют себе центральную пешку d4, а также вскрывают линию “f” для ладьи и диагональ c1-h6 для слона. Но все не так просто.

## 8...♙h5!?

Теперь белые должны потратить темп на защиту пешки d4 и черные успевают развить давление на центр белых путем ♙g4 и f7-f6.



## 9.♙e3

9.♙c4 ♙g4 10.♙e3 ♙a5 – см. 9.♙e3.

После 9.♙e4 f6! 10.exf6 ♙xf6 выясняется, что слон e4 попадает под удар. 11.♙xc6. Ослабляя пешечную структуру соперника на ферзевом фланге, но в открытой позиции слоны черных будут очень сильны. 11...bxc6 12.0–0 ♞d6∞ Инициатива принадлежит черным. Белые должны играть очень аккуратно, чтобы нейтрализовать активность неприятельских фигур. Так, например, плохо 13.♙e2?! из-за 13...♙g4!? 14.♙g3 c5∞

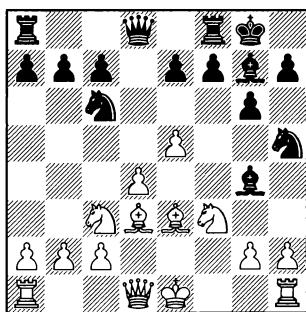
9.♙e2 f6. Сразу разменивая сильную пешку соперника и добиваясь полноправной игры. 10.exf6 exf6 11.c3 (11.0–0 ♙e6 12.c3 ♞e8 – см. 11.c3) 11...♙e6

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♘f3 0-0 6.♙d3 ♘c6 7.e5 de

12.0-0 ♝e8 13.♘f4 ♘xf4 14.♙xf4, Shamrenko – Windhausen, ICCF 1991ю На с6 конь занимает пассивную позицию, так как сильно ограничен белыми пешками d4 и c3, поэтому черным следует играть 14...♘e7!? =, подготавливая его перевод на f5 или d5.

9.♙e2 ♙g4 10.d5 (10.♙e3 f6 – см. 9.♙e3) 10...♙xf3 11.♙xf3 ♘xe5 12.♙xh5 gxh5 13.♝xh5. Белые не могут использовать некоторое ослабление позиции черного короля. (13.0-0?! c6!? ♣ Van der Sterren – Timman, Wijk aan Zee 1978) 13...♝d6. Защищаясь от ♙h6 и готова при случае ♝g6. 14.0-0, Scholz – Heimbrodtt, DDR 1978, 14...♝ad8!?∞

### 9...♙g4



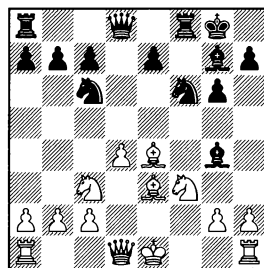
### 10.♙e2

Здесь слон будет расположен более устойчиво, чем на e4.

10.♘e2. Слишком пассивно. 10...f6 11.exf6 ♘xf6 12.♙c4+, Michalczak – Narciso Dublan, Kusadasi 2006, 12...♘h8!? ♣

На 10.♙c4 черные могут ответить 10...♘a5, прогоняя слона соперника с активной позиции и подготавливая с7-с5. 11.♙e2 c5 12.dxc5 (12.d5, Sax – Botterill, Graz 1972, 12...♝b8!?∞ – с виду красивый пешечный центр белых нуждается в защите) 12...♝b8 13.0-0 ♝d8 14.♝e1 ♙xf3 15.♙xf3 ♝xe5. Восстанавливая материальное равновесие. 16. ♝f2 ♘c4 17.♙c1 ♝e6∞ – активность фигур компенсирует черным преимущество двух слонов соперника, Ivanovic – Nyvlt, ICCF 2009.

10.♙e4 f6 11.exf6 ♘xf6! Подчеркивая недостатки десятого хода белых.



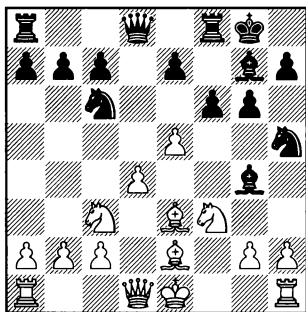
12.h3?! ♘xe4 13.hxg4 ♘xc3 14.bxc3 ♝d5 15.♝d3 e5 ♣ – у черных перевес в развитии и лучшая пешечная структура, Sveshnikov – A.Moiseenko, Dagomys 2008.

12.♙xc6 bxc6 13.0-0 ♘d5 14.♘d5 ♝xd5. Фигуры черных очень активны. Это обстоятельство компенсирует им дефекты пешечной структуры. 15.c3 (15.h3 ♝e6= 16.♝e2?! ♙xf3 17.♙xf3 ♙xd4 ♣ Nelson – Hort, New York



1974) 15...a5 16.h3, Zeberski – Rasik, Czech Republic 2011, 16... ♖xf3!? 17. ♗xf3 ♗xf3 18. ♘xf3 ♘xf3 19.gxf3. Позиция изрядно упростилась. Белые не могут в эншпиле использовать дефекты пешечной структуры соперника, так как у них самих ослаблены пешки h3 и f3. К тому же черные владеют некоторой инициативой. 19... ♗b8 20.b3 a4 21.bxa4 ♗a8 22.a5 ♗xa5 23.a4 c5=

## 10...f6

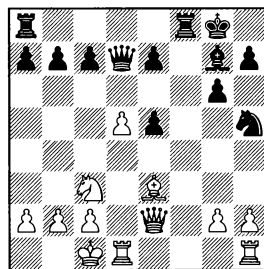


## 11.exf6

Слишком опасно для белых 11.e6?!, так как после 11...f5 12.d5 ♖b4 им сложно будет удерживать свои пешки d5 и e6 без материальных потерь или позиционных уступок. 13. ♖c4 ♖xf3 14.gxf3 ♗d6 15. ♗d2 (15.a3 ♖xc3+ 16.bxc3, Eck – Tanner, DDR 1985, 16...f4!? 17. ♖f2 ♗e5+ 18. ♖f1 ♗xc3+) 15...f4 16. ♖f2 ♖xc3 17.bxc3, Ное-не – Jonsson, ICCF 1986, 17... ♗f8 18. ♗d1 (18.cxb4? ♗e5+) 18...♗e5+ 19. ♖f1 ♖xd5 20. ♖xd5 c6+

11.0–0 ♖xf3 12. ♖xf3 fxe5 13.dxe5, Mozaliov – Zakharevich, Tula 1998 (13.d5?! ♖d4 14. ♖xd4 exd4 15. ♖e4 ♖f4+ Borocz – Belia-vsky, Hungary 1997) 13...♖xe5!?=

Позиционная жертва пешки 11.d5 недостаточна для получения преимущества. 11...♖xe5 12. ♖xe5 ♖xe2 13. ♗xe2 fxe5 14.0–0–0 ♗d7

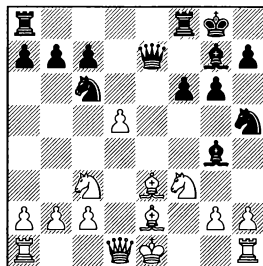


На 15. ♗b5, Browne – Timman, Amsterdam 1971, черные могут перейти в окончание 15...♗xb5!? 16. ♖xb5 ♗fc8 17. ♖xa7 ♗d8 18.c4 ♖f4 19. ♗d2 e6 20. ♗hd1 exd5 21.cxd5 ♗d7= – белым удалось восстановить материальное равновесие, но за это время черные активизировали фигуры. Из-за незащищенности пешки a2 белый конь пока не может уйти с a7.

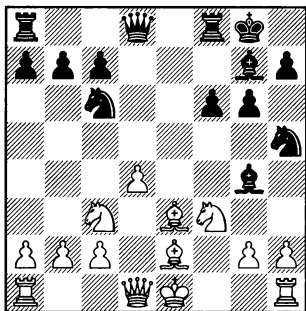
15. ♗c4 ♖h8 16. ♗b5 (16.g4, Hansen – Hillarp Persson, Barcelona 2013, 16...♖f4!?∞) 16...♗g4 17. ♗xb7 ♗xg2 18. ♗xc7. Игра обострилась, но защитительные возможности черных достаточны для поддержания равновесия. 18...♗f3 19. ♖c5 ♗fc8 20. ♗a5 ♖f4 21. ♗he1 ♖g2 22. ♗f1 ♗g4

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♘f3 0-0 6.♙d3 ♘c6 7.e5 de

23.♗b1 ♖c4 24. ♙xe7. Жертвой качества белые хотят привести в движение проходную пешку "d". Но и этого недостаточно для перевеса. 24...♘e3 25.d6 ♘xf1 26.d7 ♙g8 27.d8♖ ♙axd8 28.♙xd8 h5= – проходная пешка "e" обещает черным хорошую контригру, Casizares Cuadra – Varela Mourin, ICCF 2016.



### 11...exf6



### 12.0-0

12.♙d3 ♙d6. Подготавливая ♘f4. 13.0-0-0 ♘f4 14.♖c4+ ♗h8 15.h3. Жертвует пешку, белые пытаются захватить инициативу. 15...♘xg2 16.hxg4 ♘xe3 17.♙d3 ♘xg4 18.♖xg6 ♙h6+. Небольшой комбинацией черные выигрывают качество. 19.♙xh6 ♖f4+ 20.♗b1 ♘xh6 21.♙h5 ♙g8∞ – слабость черного короля компенсирует белым пожертвованный материал, но не более того, Река – Nyvlt, ICCF 2015.

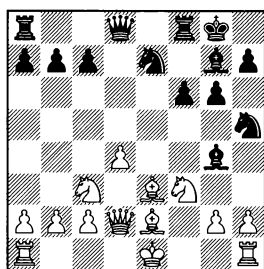
12.d5 ♖e7

К упрощению позиции приводит 13.dxc6 ♖xe3. Чтобы не подвергнуться атаке, белые вынуждены форсировать переход в эндшпиль. 14.♙d4 ♖xd4 15.♘xd4 ♙xe2 16.cxb7 (16.♘dxе2 f5 17.cxb7 ♙ab8 18.0-0-0 ♙xb7= Vesselovsky – Lutikov, Krasnoyarsk 1980) 16...♙ab8 17.♘xe2 f5 18.♘e6 ♙fe8 19.♘xg7 ♗xg7 20.♗f2 ♘f6 21.♙he1 ♙xb7 22.b3 ♙b6= Koziak – Scherer, Untergrombach 2016. Черные восстановили материальное равновесие. Белые не могут использовать слабость изолированных пешек a7 и c7 т. к. фигуры черных активны, в распоряжении их коня есть сильно поле e4, а при случае он может перейти и на e3 (♘f6-g4-e3).

13.♙d2. Ведет к более сложной игре, чем взятие на c6. 13...♘e5 14.0-0-0 (14.♘d4 ♙xe2 15.♖xe2, Cabrera – Vjazevic, ICCF 2009, 15...♖b4!?) 16.0-0 f5 17.a3 ♖c4. После размена ферзей владение пунктом e6 ничего не обещает белым. 18.♘e6 ♖xe2 19.♘xe2 ♙f7=) 14...♙fe8 15.♙he1 (15.♘d4 f5!?) 16.♘e6 ♙xe2 17.♖xe2 ♘g4 18.♙d2 c6! Выбивая опору из-под коня e6. 19.♙he1 ♙f6 20.

♖c4 ♗f7 21.♘g5 ♙xg5 22.♙xg5 ♘hf6 23.♚d4 ♘xd5= Lipecki – Nyvlt, ICCF 2014) 15...♘xf3 16.♙xf3 (К упрощениям ведет 16.gxf3 ♚xe3 17.♚xe3 ♛xe3 18.fxg4 ♘f4 19.♙c4 ♛xe1 20.♛xe1 ♘f8 21.♘b5 ♙h6 22.♘b1 ♛e8 23.♛xe8+ ♘xe8 24.♘xc7+. Выигрыш пешки ничего не дает белым, так как слишком сильны ничейные тенденции эндшпиля с разноцветными слонами. 24...♘d7 25.♘e6 ♘d6= Rosen – Shields, ICCF 2014) 16...♙xf3 17.gxf3 f5. Расширяя сферу влияния слона g7. 18.♘b5 ♚d7 19.c4 c6 20.♘c3 cxd5 21.cxd5 ♛e5 22.♘b1 ♛ae8= – фигуры черных занимают активные позиции, а пешечная структура белых на королевском фланге ослаблена, Kharlatov – Nyvlt, ICCF 2015.

В случае 12.♚d2, как и в основном варианте, хорошую игру черным обещает 12...♘e7.

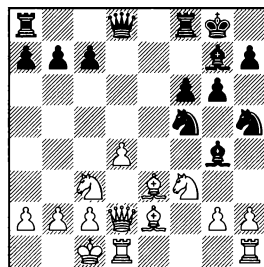


13.♘g5. Попытка использовать слабость поля e6 приводит белых к затруднениям. 13...♙xe2 14.♘e6, Shim Ng Min – Koziol, LSS 2011, 14...♚d6!? 15.♘g7 ♘g7 16.♘xe2 ♘gf5

13.♙d3 c6 14.0–0–0 (14.0–0 ♘f5 15.♙xf5 ♙xf5 16.d5 cxd5 17.♛ae1 ♚d7 18.♚xd5+ ♗f7= – у черных преимущество двух слонов и крепкая позиция, Volovici – Nyvlt, ICCF 2012) 14...♛e8 15.♘b1 (15.♛he1 b5?) 15...b5? – продвижение пешек ферзевого фланга обещает черным хорошую контригру, Szafranec – Ludgate, ICCF 2013.

В случае 13.0–0 черные могут пойти 13...♘f5!? (это продолжение выглядит более энергичным, чем 13...♛e8 – см. 12.0–0) 14.h3 (Хуже 14.♙f2, так как после 14...♙h6 15.♚d3 ♘f4 легкие фигуры черных становятся очень активными. 16.♚c4+ ♘h8 17.d5, Lampert – Ftacnik, Hamburg 2014, 17...♚d7!??) 14...♘xe3 15.♚xe3 ♛e8 16.♗f2 ♙e6∞ – в миттельшпиле определенную осторожность должны проявлять белые, так как преимущество двух слонов черных может со временем сказаться, Rippel – Fitzian, DESC 2001.

13.0–0–0 ♘f5



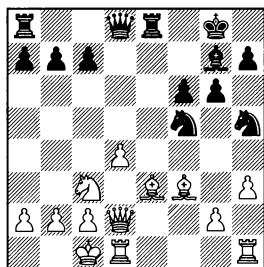
14.♙c4+. Перевод слона на e6 не обещает белым ничего хорошего, так как черные успева-

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♗c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♗f3 0-0 6.♙d3 ♗c6 7.e5 de

ют испортить пешечную структуру противника на королевском фланге. 14...♗h8 15.♙e6 ♙xf3 16.gxf3 ♗xe3 17.♙xe3, Szabo – Manolache, Cappelle la Grande 2014, 17...♙e8!? 18.d5 f5

В случае 14.♙d3, Nector – Kristiansen, Denmark 2013, хорошую игру обещает черным подготовка вторжения коня на e3. 14...♙e8!? 15.♙c4+ ♗h8 16.♙d2 ♗e3 17.♙xe3 ♙xe3 18.♗g5. Этого тактического удара хватает только для вечного шаха. 18...♙xe2 19.♗f7+ ♗g8. Белые не успевают съесть неприятельского ферзя, так как их собственный ферзь находится под боем. 20.♗xe2 ♙e7 21.♗h6+ ♗h8 22.♗f7+ ♗g8=

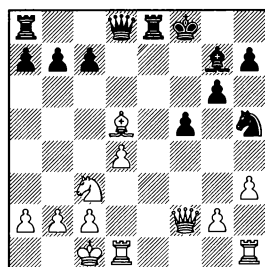
14.h3 ♙xf3 15.♙xf3 ♙e8



16.♗e4?! В погоне за преимуществом белые переоценивают свои возможности. 16...♗h8! Заблаговременно уводя короля с диагонали a2-g8. Черные угрожают выиграть фигуру после ♗xe3 и f6-f5, так как теперь белые будут лишены возможности с темпом увести ферзя с линии “e” (♙b3). 17.g4 ♗xe3 18.♙xe3 ♗g3 19.♙hg1 ♗xe4 20.♙xe4

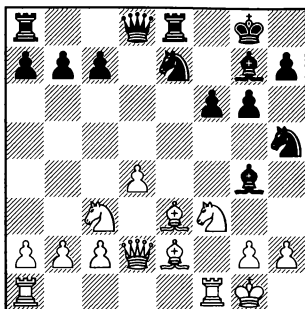
f5 21.gxf5 ♙h4. Угрожая ♙h6. 22.♙g4 ♙h6 23.♙xh4 ♙xe3+ 24.♗b1 g5 25.♙g4 h5. Слона не спасти. Эндшпиль выглядит безнадежным для белых. 26.♙xb7 hxg4 27.♙xa8 ♙xa8. Самое надежное продолжение. но (выигрывает и более острое 27...gxh3!)-+, связанные проходные пешки “g” и “h” должны обеспечить черным победу, Pruijssers – Ten Hertog, Hilversum 2016) 28.hxg4 ♗g7. Слон черных оказывается сильнее трех пешек противника. 29.c3 ♙h8 30.a4 ♙h2 31.♙e1 ♙f4 32.♙e7+ ♗f6 33.♙e6+ ♗f7 34.♙a6 ♙h4 35.♙xa7. Выигрыш этой пешки не имеет большого значения, так все решит черная проходная пешка “g”. 35...♙xg4 36.a5 ♙g1+ 37.♗a2 g4 38.♙a6 ♙d6!-+, последняя тонкость: важно не допустить ♙g6, Zielinski – Carstens, DESC 2004.

16.♙e4! ♗xe3 17.♙xe3 f5 18.♙d5+ ♗f8 19.♙f2



Король черных занимает неудачную позицию, и у них нет ничего лучшего, чем перейти в примерно равное окончание. 19...♙g5+ 20. ♗b1 ♙e3 21.♙xe3 ♙xe3=

12...♞e8 13.♚d2 ♘e7!



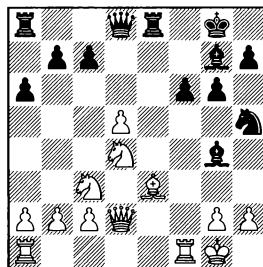
Пешка d4 сильно ограничила коня с6, поэтому своим последним ходом черные подготавливают его перевод на f5 или d5.

14.♙c4+

Предупреждая ♘d5.

14.h3. Белые лишь помогают черным прикрыть ослабленную диагональ a2-g8. 14...♙e6 15.♙d3 ♘d5 16.♘xd5 ♙xd5 17.c4 ♙xf3 18.♞xf3 f5. У черных все готово, чтобы перевести своего коня с края доски в центр: ♘f6-e4. 19.d5 c6 20.dxc6 bxc6 21.♞d1 ♚c7 22.b4 ♞ad8= – гармонично расположенные черные фигуры полностью компенсируют преимущество двух слонов белых, Zejewski – Wimmer, ICCF 2014.

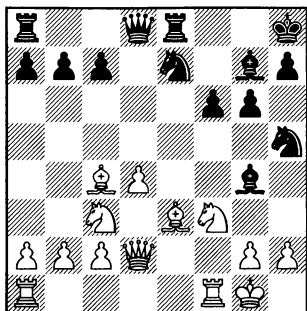
14.♙d3 интересно, но недостаточно для получения преимущества. 14...♘f5 15.♙xf5. Разменивая коня соперника, белые подготавливают d5-d4 и ♘d4. 15...♙xf5 16.d5 ♙g4 17.♘d4 a6



18.h3 (18.♘b3 b6=) 18...♙d7 19.♘b3 f5 20.♞fe1 ♙f8 21.♞ad1. Фигуры белых расположены достаточно активно, но пробить позицию черных сложно. 21...b6. Ограничивая коня b3. 22.♙g5 ♚c8 23.d6!? Белые должны действовать энергично, так как со временем преимущество двух слонов черных может сказаться. 23...♙xd6 24.♘d5 ♞xe1+ 25.♞xe1. Пожертвовав пешку, белые захватили инициативу, но защитительных возможностей черных хватает для поддержания равновесия. 25...♚b7 26.♘e7+ ♔f7 27.♚c3 ♞e8 28.g4 ♞xe7. Заранее подготовленной жертвой качества черным удастся разрядить обстановку и перевести игру в эндшпиль с нестандартным соотношением материала. 29.♙xe7 ♙xe7 30.gxh5 ♚c6 31.♚xc6 ♙xc6 32.hxg6+ hxg6. Два слона и пешка черных легко держат оборону против ладьи и коня соперника. 33.c3 ♙d6 34.♞d1 ♙f3 35.♞f1 ♙e4 36.♔f2 g5 37.♘d4 a5 38.♞g1 ♔f6 39.♞d1 ♙c5 40.♞e1 ♔e5= – фигуры черных очень активны, а путей усиления позиции белых не видно, Gerola – Nyvlt, ICCF 2012.

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♖c3 g6 4.f4 ♙g7 5.♗f3 0-0 6.♙d3 ♘c6 7.e5 de

### 14...♗h8



### 15.♘h4

Белые хотят при случае использовать неудачную позицию слона g4 и коня h5 (h3, g2-g4). Но у черных находится тактическое решение стратегических проблем.

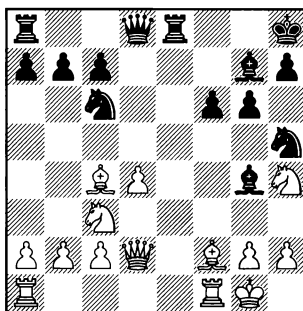
На 15.♙d3 хорошую игру черным обещает неторопливое 15...a6, например, 16.♞f2 (16.♙e4 ♗f5 17.♙xf5 ♙xf5∞ Markus – Torell, LSS 2013) 16...♙xf3 17.♞xf3 f5. Теперь слон g7 будет заметно активнее. 18.♞ad1 ♘c6 19.♗h1 ♘b4 20.♙g1 ♘xd3. Лишая соперника преимущества двух слонов. 21.♞xd3 ♗f6. Долго дремавший на краю доски конь снова входит в игру. 22.♞fe1 ♞d6∞ Adams – Nyvlt, ICCF 2014.

### 15...♘c6!

В этом все дело! Черный конь неожиданно снова возвращается на c6, усиливая давление на пункт d4.

### 16.♙f2

На 16.h3?! очень неприятно для белых выглядит жертва качества. 16...♞xe3! 17.♞xe3 (17.♘d5? ♞e4-+ 18.hxg4 ♞xd4 19.♞xd4 ♘xd4. Компенсация за ферзя у белых явно недостаточная. 20.gxh5 b5 21.♞ad1 bxc4 22.♞xd4 f5 23.♞ff4 ♙xd4+ 0-1 Kuhlhanek – Rasik, Czech Republic 2011) 17...f5 18.♘b5 ♞xh4 19.hxg4 ♘g3♠ с сильнейшей атакой.



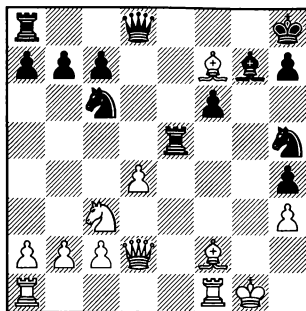
### 16...g5!

Этим ходом черные начинают борьбу за перехват инициативы.

Для уравнения достаточно и прозаичного 16...♘e5 17.♙d5 c6 18.h3 cxd5 19.dxe5 ♙e6 20.exf6 ♘xf6 21.♙d4 ♘e4 22.♙xg7+ ♗xg7 23.♞d4+ ♗g8 24.♘f3, Karjakin – Jones, Bilbao 2014, 24...♞a5=

### 17.h3 ♙xh3! 18.gxh3 gxh4 19.♙f7 ♞e5

Пользуясь незащищенностью ферзя соперника, черные убирают из-под боя ладью, одновременно защищая коня h5.

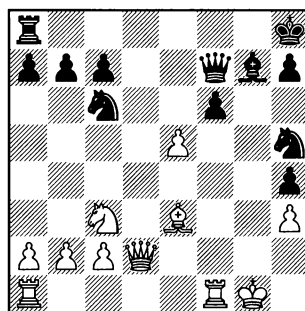


## 20. ♖e3

20. ♖h4. Приводит белых к затруднениям. 20... ♘d4 21. ♖d1 ♖d7 22. ♖h5 ♖h3 23. ♖g4 ♖e3+ 24. ♖f2 ♘f5. Инициатива черных выглядит очень сильной, но точными ходами белым удастся избежать разгрома в миттельшпиле. 25. ♘f1 (25. ♖f7?! ♘h6 26. ♖c4 b5 27. ♖d3 ♖xd3 28. cxd3 ♘xf7 29. ♖xf6 ♖xf6 30. ♖xf6 ♖g8+ 31. ♘f2 ♘g5+ – у черных в эндшпиле лишняя пешка, правда, реализовать ее будет непросто, Thoma – Nyvlt, ICCF 2015) 25... ♖xc3! Тактическим ударом черные упрощают позицию и остаются с материальным перевесом. 26. ♖xf5 ♖xf5+ 27. ♖xf5 ♖c4+ 28. ♘g2 ♖xh4 29. ♖g4 ♖h6 30. ♖h1 ♖d2+ 31. ♘g3 ♖d6+ 32. ♘h3 ♖g8+ Позиция белых выглядит очень

трудной, но благодаря ничейным тенденциям “разноцвета” в партии им удалось причлнить к мирной гавани. 33. ♖d1 ♖b6 34. ♖f3 ♖e3 35. ♖d7 b6 36. ♖f7 ♖h6+ 37. ♖h5 ♖f4 38. ♖g4 ♖h6 39. ♖xf4 ♖xf4 40. ♖e4 ♖g3+ 41. ♘h4 ♖g7 42. ♖f8+, ничья, Florian – Zejewski, Germany 2011.

## 20... ♖d7 21. dxe5 ♖xf7



22. ♖ae1 (22. ♖d5 ♖g6+ 23. ♖g2 ♘g3 24. exf6 ♖xf6 25. ♖f2 ♖g8+ – несмотря на лишнее качество, играть белыми заметно труднее, так как у них очень слаб король, Cardelli – Nyvlt, ICCF 2015) 22... f5 23. ♖f4 ♖xe5 24. ♖xe5 ♖g7+ 25. ♖g2 ♖xg2+ 26. ♘g2 ♘xf4+ 27. ♖xf4 ♘xe5 28. ♖xf5 ♖g8= Balabanov – Nyvlt, ICCF 2013.

# Оглавление

## Часть 1. Редкие, дебют Рети, Английское начало

1	Редкие линии. А) 1.b4; В) 1.b3; С) 1.f4.....	10
2	<b>Дебют Рети.</b> 1.♟f3 ♞f6 без c4 и d4.....	21
3	<b>Английское начало.</b> 1.c4 ♞f6 без ♟f3.....	33
4	<b>Английское начало.</b> 1.c4 ♞f6 2.♞f3 g6 А) 3.b3; В) 3.b4; С) 3.g3.....	43

## Часть 2. Дебют Ферзевых пешек

1.d4 ♞f6 без c4

5	Редкие линии. 2.g3 g6.....	65
6	<b>Атака Тромповского.</b> 2.♙g5 ♞e4.....	70
7	<b>Лондонская система.</b> 2.♞f3 g6 3.♙f4.....	87
8	<b>Атака Торре.</b> 2.♞f3 g6 3.♙g5.....	101
9	<b>Фианкетто без c2-c4.</b> 2.♞f3 g6 3.g3.....	118

## Часть 3. Защита Пирца-Уфимцева

1.e4 d6

10	Редкие линии без 2.d4 и 2.♞c3.....	127
11	2.♞c3 ♞f6 без d4.....	142
12	2.d4 ♞f6 3.♞d2.....	157
13	2.d4 ♞f6 3.♙d3.....	171
14	2.d4 ♞f6 3.f3.....	182
15	2.d4 ♞f6 3.♞c3 g6 4.♙f4; 4.♙c4.....	190
16	4.♙e2.....	200
17	4.g3.....	209
18	4.♙g5.....	225
19	4.♙e3.....	240
20	4.f3.....	259
21	4.♞f3 ♙g7 5.h3.....	277
22	5.♙c4.....	295
23	5.♙e2.....	301
24	4.f4 ♙g7 5.e5; 5.♞f3 0-0 6.e5; 6.♙e3.....	317
25	5.♞f3 0-0 6.♙e2.....	339
26	6.♙d3.....	348



Другие наши книги вы можете приобрести:

**в Санкт-Петербурге** – ООО “Шахматы” [www.64ab.ru](http://www.64ab.ru)

– интернет-магазин К.Сакаева <http://sakaev.org/>

**в Москве**

– сеть магазинов “Новый книжный” [www.nkl.ru](http://www.nkl.ru)

– магазин ChessOK [shop.chessok.ru](http://shop.chessok.ru)

**Барский** Владимир “Современная защита Филидора”

**Барский** Владимир “Универсальное оружие 1.d4 d6”

**Барский** Владимир “Шотландская партия за белых”

**Бологан** Виорел “Староиндийская защита. Репертуар за черных”

**Витюгов** Никита “Французская защита. Полный репертуар”

**Дреев** Алексей “Играем против защиты Бенони”

**Дреев** Алексей “Играем против защиты Каро-Канн”

**Дреев** Алексей “Меранский и Анти-Меранский варианты”

**Дреев** Алексей “Московский вариант. Анти-Московский гамбит”

**Дреев** Алексей “100 избранных партий”

**Дреев** Алексей “ $\text{♟f4}$  в разменной Славянке и Ферзевом гамбите”

**Евсеев** Денис “Играем против Французской защиты”

**Корнев** Алексей “Славянская, Ферзевый и др.” (Белый репертуар, т.1)

**Корнев** Алексей “Староиндийская, Грюнфельд и др.” (Белый репертуар, т. 2)

**Корнев** Алексей “Нимцович, Бенони и др.” (Белый репертуар, т.3)

**Корнев** Алексей “Староиндийская защита” (Репертуар за черных, т.2)

**Корнев** Алексей “Играем против Сицилианской защиты”

**Лысый** Игорь, **Овечкин** Роман “Открытые дебюты”

**Лысый** Игорь, **Овечкин** Роман “Берлинская защита”

**Овечкин** Роман, **Соловьёв** Сергей “Современная Венская партия”

**Сакаев** Константин “Гросс. репертуар на основе Русской партии”

**Сакаев** Константин “Играем защиту Грюнфельда 7. $\text{♟c4}$ ”

**Сакаев** Константин “Линарес 2002”

**Соловьёв** Сергей “Современная анти-сицилианка”

**Соложенкин** Евгений “Играем защиту Морфи в Испанской партии”

**Халифман** Александр “Дебют белыми по Ананду 1.e4”, т. 1-14

**Халифман** Александр “Дебют белыми по Крамнику 1. $\text{♞f3}$ ”, т. 1-4

Алексей Корнев

**Английское, Рети, Пирца-Уфимцева и другие**

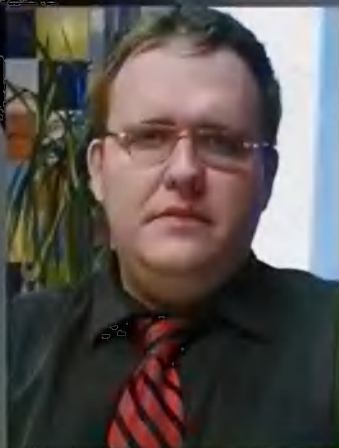
Технический редактор мм С.Соловьёв

Подписано в печать с готовых диапозитивов 15.12.2016

Формат 60x90/16. Объем 23 печ.л. Тираж 1000 экз.

Заказ № 125

Отпечатано в типографии ООО “ИПК “Бионт”  
199026, Санкт-Петербург, Средний пр. ВО., д. 86,  
тел. (812) 207-52-85



Алексей Корнев – международный гроссмейстер и тренер, победитель и призер многих международных турниров. В 2001 году занял второе место в финале Кубка России.

На протяжении многих лет работал старшим тренером в детско-юношеской спортивной школе г. Владимира. Его ученики неоднократно становились победителями и призерами чемпионатов России среди юношей и девушек.

Автор книг:

"Практический репертуар 1.d4",

"Играем против сицилианской защиты".



ISBN 978-5-903609-39-0



9 785903 1609390

АНГЛИЙСКОЕ, РЕТИ,  
ПИРЦА-УФИМЦЕВА И ДРУГИЕ

ПРАКТИЧЕСКИЙ  
РЕПЕРТУАР ЗА ЧЕРНЫХ

АЛЕКСЕЙ КОРНЕВ