

# Открытые дебюты На пути к Испанской партии

Открытые дебюты. На пути к Испанской партии

Игорь Лысый, Роман Овечкин

 Соловьёв  
Сергей  
С.-Петербург

Игорь Лысый, Роман Овечкин

Игорь Лысый    Роман Овечкин

**ОТКРЫТЫЕ ДЕБЮТЫ**  
**На пути к Испанской партии**



С.-Петербург 2012

**Лысый И, Овечкин Р. Открытые дебюты. На пути к Испанской партии.**

СПб.: Издательство Соловьёв Сергей Николаевич, 2012. – 240 с.  
ISBN 978-5-903609-22-2

Каждый по-своему решает, как играть на 1.e2-e4. Однако, в арсенале абсолютно всех чемпионов мира присутствует ответ 1... e7-e5. Даже такие могучие поклонники сицилианской защиты, как Таль, Фишер и Каспаров, время от времени показывали готовность играть черными любой из открытых дебютов. Объем знаний, необходимый играющему черными, выглядит пугающе большим, но на самом деле, в подавляющем большинстве дебютов, действия, дающие черным хорошую игру достаточно однотипны - им нужно стремиться к быстрейшему завершению развития и не забывать бороться за центр. В этой книге Вы найдете конкретные варианты подтверждающие этот тезис.

Для широкого круга любителей шахмат.

© И.Лысый, Р.Овечкин, 2012

*Совместно с соавтором Р.Овечкиным выражаю огромную благодарность друзьям-гроссмейстерам И.Курносову, П.Понкратову, А.Рязанцеву а также моему многолетнему тренеру Н.Оглоблину за неоценимую помощь при создании этой книги.*

## **ВСТУПЛЕНИЕ**

Практически всю свою сознательную жизнь, начиная с 1998 и до 2010-го года, моим основным оружием была французская защита. Сыграв за последние 5 лет немало партий в этом дебюте в сильнейших российских соревнованиях и регулярно встречаясь с шахматистами, имеющими рейтинг выше 2600 я потерпел немало обидных, но заслуженных поражений. Именно эти поражения заставили меня задуматься о том, что стесненные позиции французской защиты стратегически рискованны и не совсем соответствуют моему игровому стилю. В начале 2010 года мне удалось отобраться в Кубок Мира и, соответственно, вопрос нейтрализации любимого хода Остапа Бендера встал особенно остро.

подавляющее большинство мировых экспертов считают, что существует всего два сильнейших хода в ответ на 1.e2-e4. Острые сицилианские позиции принесли бы слишком много седых волос, как мне, так и моим болельщикам. Поэтому было решено изучить более спокойное 1...e7-e5. С этого момента и начал складываться мой новый дебютный репертуар.

Изучение новых позиций проходило достаточно легко и быстро, да и на практике удалось сразу почувствовать себя очень комфортно. Летом 2011 года я уже играл только 1...e7-e5 и ни в финале чемпионата России, ни в Кубке Мира не испытывал черными дебютных проблем.

В этой книжке представлены все мои наработки к Кубку Мира по всем открытым дебютам, кроме Испанской партии. Думаю, их изучение в сопровождении с отличными комментариями и разъяснениями Романа Овечкина, будет полезно шахматистам абсолютно любого уровня.

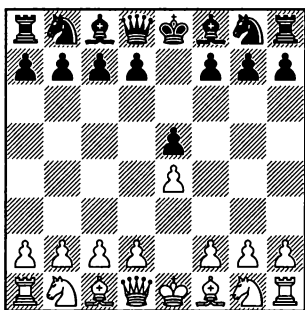
Наверняка последует справедливый вопрос: “А что же делать с Испанской партией?” В связи с тем, что каждый вариант Испанской партии достоин отдельного тома, мы расскажем о необычайно сложной и современной Берлинской защите в следующей книге.

*Игорь Лысый*  
*Екатеринбург, январь 2012*

# Часть 1

## 1.e4 e5

### Различные вторые ходы белых без 2.♘f3



В главе 1 изучены наименее популярные продолжения. Самым серьезным из них выглядит **2.d4** – Центральный дебют, который практически вышел из употребления после партии Непомнящий – Вальехо, Москва 2007. Именно на основе этой партии мы выстраиваем анализ.

В главе 2 разобран нестарейший дебют романтиков – Королевский гамбит (**2.f4**). К сожалению, в XXI-м веке компьютерные программы эту романтику практически уничтожили. Мы предлагаем играть **2...d5 3.exd5 exf4**, после чего в сухом остатке белые борются за равенство шансов.

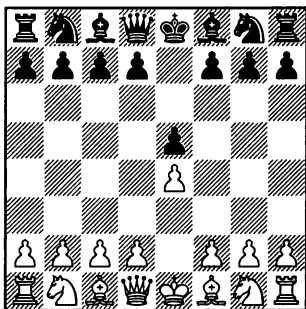
В третьей главе разобрана Венская партия – **2.♘c3**. Как

и в Королевском гамбите, черные должны ориентироваться на скорейшее проведение d7-d5. Борьба за центр и свободная фигурная игра позволяет черным без хлопот уравнять шансы. Особое внимание предлагаем обратить читателям на ветку **2...♘f6 3.f4 d5 4.exd5 ♘xd5!** – думаем, это модное веяние существенно сократит ряды поклонников Венской партии.

Играя **2.♗c4**, белые избегают наиболее проблемных дебютов – русской и испанской партий. В ответ мы предлагаем развить коней на c6 и f6 и белым трудно найти что-либо более разумное, чем переход в итальянскую партию, которая изучается в части 2.

Просим читателя не удивляться тому, что в некоторых главах в главной линии черные получают перевес, в то время, как в побочных вариантах белые держат равенство. Это связано с тем, что главной линией в каждом варианте мы старались дать наиболее популярные, либо самые амбициозные, с точки зрения борьбы белых за перевес, продолжения.

## Редкие продолжения Центральный дебют



В этой главе будут рассмотрены редкие продолжения, из которых наиболее популярным является

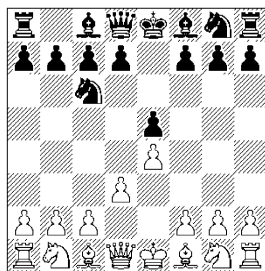
### 2.d4

2.c3 d5 3.exd5 ♖xd5 4.d4 exd4 (неплохо смотрится и развивающее 4...♟c6!?)=) 5.cxd4 ♟c6 6.♟f3 ♟g4 – см. главу 9.

2.♞h5 – конечно, этот ход рассматривается лишь потому, что его несколько раз применял в турнирных партиях против гроссмейстеров мг Накамура, других плюсов у хода нет. Равную игру черные получают без особого напряжения. 2...♟c6 3.♟c4 g6 4.♞f3 ♟f6 5.♟e2 (после 5.c3 ♟g7 6.d3, Shaposhnikov – Vukanovic, Internet 2004, черные захватывают

инициативу, получая преимущество двух слонов путем 6...♟a5 7.♟b3 ♟xb3 8.axb3 d5↑) 5...d6 6.h3 ♟g7 7.d3 ♟e6 8.♟b3, Nakamura – Mitkov, Minneapolis 2005 (8.♟bc3? ♟b4 9.♟d1 0–0♚ – белый король застрял в центре, препятствуя взаимодействию своих фигур), 8...0–0 9.0–0 ♟d7 10.♟xe6 fxe6 11.♞g3 ♞e8= – черные взамен ухудшения пешечной структуры получили отличную игру по вскрытой линии “f”.

2.d3 – прочный, но несколько пассивный ход. 2...♟c6



3.♟f3 ♟f6 или 3.c3 d5 4.♟d2 ♟f6 5.♟e2 a5 6.♟g3 ♟c5 – см. главу 5.

3.♟c3 ♟f6 4.f4 (4.♟f3 d5 – см. главу 7; 4.g3 d5 5.exd5 ♟xd5 6.♟g2 ♟xc3 7.bxc3 ♟c5 – см. гла-

ву 3) 4...exf4 5.♗xf4 d5 6.e5, Kuehn – D.Trifunovic, Gladenbach 1999. Здесь наиболее жестким выглядит 6...d4 7.еxf6 dxc3 8. bxc3 ♗xf6 9.♗d2 ♗a3↑ – черные фигуры заметно активнее неприятельских, белые рискуют не успеть развиться.

3.g3 d5 4.♗g2 (хуже 4.exd5 ♗xd5 5.♘f3 ♗g4, теперь проигрывает 6.♗g2? e4–+, но и после более аккуратного 6.♘bd2 f5♣ черные стоят лучше: они захватили центр и опережают в развитии) 4...dxe4 5.♗xe4 ♘f6 6. ♗xc6+ bxc6♣ без белопольного слона, со слабыми белыми полями на королевском фланге белым предстоит борьба за уравнение, Meijers – Krivonov, Latvia 1994.

3.f4 d5 4.exd5 (после 4.♘c3 dxe4 5.♘xe4 ♘f6 6.♘xf6+ ♗xf6 7.fxe5 ♘xe5♣ черные заметно опередили в развитии, Janturin – Feoktistov, Moscow 1996) 4... ♗xd5 5.♘c3 ♗b4 6.♗d2 (6.fxe5 ♗xe5+ 7.♗e2 ♘f6↑ – черные лучше развиты) 6...♗e6 7.♘f3, Nikolin – Markovic, Vrnjacka Banja 1996 (7.♗e2 exf4 8.♘f3 ♘f6 – см. 7.♘f3), после 7...exf4+ 8. ♗e2 ♘f6 9.♗xf4 ♘d5 10.♗d2 ♘e3 11.♗xe3 ♗xe3♣ черным удастся получить преимущество двух слонов.

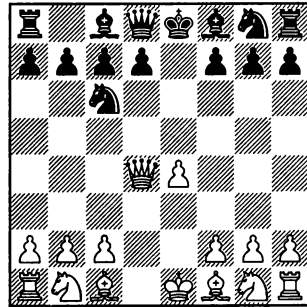
3.♘d2 ♘f6 4.g3 d5 5.♗g2 ♗g4 6.♘gf3 dxe4 7.dxe4 ♗c5↑ – свободное развитие фигур и пассивность слона g2 обещает черным отличную игру, Maninder-

pal – I.Ibragimov, Sangli 2000.

### 2...exd4 3.♗xd4

3.♘f3 ♘c6 – см. главы 9-12; 3.c3 d5 4.exd5 ♗xd5 5.cxd4 ♘c6 6.♘f3 ♗g4 – см. главу 9; 3.♗c4 ♘c6 4.♘f3 (4.c3?! ♘f6 5.♘f3 ♘xe4 6.0–0 d5♣) 4...♗c5 – см. главу 9.

### 3...♘c6



### 4.♗e3

Основное продолжение, считающееся наиболее агрессивным – ферзь готов перейти при случае на g3, атакуя королевский фланг противника.

4.♗d1 – слишком медленно. 4...♘f6 5.♗d3 d5 6.exd5 ♗xd5 7.♘f3 ♗g4↑ – черные заметно опередили в развитии, Lange – Paulsen, Leipzig 1864.

4.♗d3 – здесь ферзь расположен не лучше, чем на e3. 4... ♘f6 5.♘c3 (5.f3?! d5♣) 5...d5 6. ♗g5 d4 7.♘d5, Badev – Marholev, Borovetz 2008 (можно испортить противнику структуру путем 7.♗xf6 gxf6 8.♘d5 f5↑, но здесь намного важнее преимущество двух слонов полученное



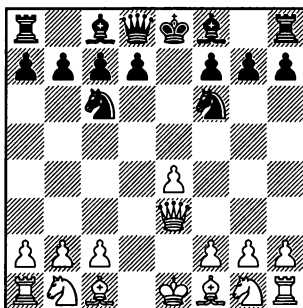
черными и отсутствие у них проблем с вводом в бой фигур), после 7...♖b4 8.♘xb4 ♘xb4+ 9.c3 dxc3 10.♙xd8+ ♔xd8 11.0-0-0+ ♕e8 12.bxc3 ♘xc3♯ белым вряд ли удастся доказать, что некоторое преимущество в развитии компенсирует в эндшпиле отсутствие пешки.

4.♙c4 ♖f6 5.♘c3 (5.♗d3 d5 6.exd5 ♙xd5♯ – черные опережают в развитии; после 5.♗g5 ♗b4+ 6.c3 ♗e7 7.♖f3 d5 8.exd5, T.Bauer – Siml, Plzen 2004, черным имеет смысл сохранить ферзей: 8...♘xd5♯, перевес в развитии дает им шансы на атаку) 5...♗b4 6.♗d2 d6 7.0-0-0, Gunsberg – Mortimer, London 1887, после 7...♗e6 8.♘d5 ♗xd2+ 9.♙xd2 0-0♠ черные лучше развиты и готовы приступить к активным действиям.

4.♙a4 – здесь ферзь не препятствует развитию собственных фигур. 4...♖f6 5.♗g5 (5.♘c3 ♗b4 6.♗d2 0-0 7.0-0-0 d6 8.a3, Amit – Naimovich, Israel 2002, сыграв 8...♗c5♯ черные за счет неудачного положения неприятельского ферзя получают важные темпы для создания атаки; 5.♖f3 ♗c5 6.♗b5 ♙e7 7.♘c3 ♘e5! 8.♘xe5 ♙xe5 9.f4 ♙e7 10.e5 0-0 11.♗e2 ♘g4!♯ – белые задержались с эвакуацией короля из центра и могут об этом пожалеть, Prie – Relange, Nice 1994; в варианте 5.♗f4 ♗c5 6.♘d2 0-0 7.f3 d5 8.0-0-0 ♙e7♯ черные фигуры оказались расположе-

ны заметно удачнее, Kalinsky – Rubinstein, Kiev 1903) 5...♗c5 6.♖f3 (6.♘c3? ♗xf2♯) 6...h6 7.♗h4 g5 8.♗g3 d5 9.♘c3 dxe4 10.♘e3 e3 11.fxe3 0-0♠. Черные ослабили позицию рокировки, но благодаря застрявшему в центре неприятельскому королю развивают неприятную активность, например, после 12.♘xc6 bxc6 13.♗d3 ♗xe3 14.♙xc6 ♗d7 15.♙xc7 ♙xc7 16.♗xc7 ♗fe8 17.♔f1 ♗d4♯ белым удалось разменять ферзей, но им непросто наладить взаимодействие фигур.

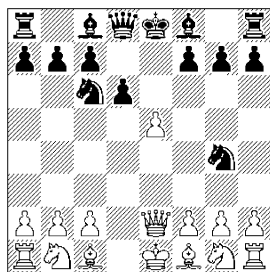
#### 4...♖f6



#### 5.♘c3

5.♗c4 ♗b4+ 6.♘c3 0-0 7.♗d2 ♗xc3 – см. 5.♘c3.

5.e5 ♘g4 6.♙e2 d6!

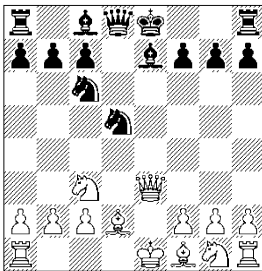


7.exd6+ ♕e6 8.dxc7 ♗xc7+ – белые выиграли пешку, но могут не успеть развиваться.

7.f3 ♘h6 8.exd6+ (8.♗xh6 ♗h4+ 9.g3 ♗xh6 10.exd6+ ♕e6 11.d7+ ♘xd7+ – король черных лишился права на рокировку, но взамен они получили преимущество двух слонов при существенном перевесе в развитии) 8...♕e6 9.dxc7 ♗xc7+

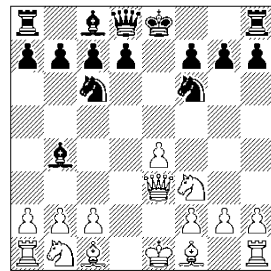
7.h3 ♘gxe5! – выиграть фигуру белым не удастся. 8.f4 ♘d4 9.♗e4 ♗h4+ 10.♘d1, Taubenhau – Gunsberg, Hamburg 1885, 10... ♘e6 11.g3 ♗f6 12.♘c3 c6+ – черные остаются с лишней пешкой.

5.♗d2 – этот неприятный ход все равно необходим, поэтому выглядит разумным, так как не позволяет противнику вывести слона на b4, где тот расположен наиболее активно. 5...♕e7 6.♘c3 (6.♗c4 d5 7.exd5 ♘xd5 8.♗g3?, Cabrera – Suasnabar, Lima 2000, вскрытие центральных линии на руку черным, так как они лучше развиты, а последним ходом белые позволяют им приступить к атаке путем немедленного 8... ♘d4!+) 6...d5 7.exd5 ♘xd5



8.♗g3 (аккуратнее 8.♘xd5 ♗xd5 9.♘e2 ♕f5+, хотя и здесь шансы черных выше за счет централизации их фигур) 8... ♘cb4 9.♘xd5 (после 9.0–0–0 ♘xc3 10.bxc3 ♘xa2+ проигрывает как 11.♘b1 ♕e6 12.c4 b5! 13.♘xa2 bxc4–+, так и 11.♘b2 ♘xc3 12.♘xc3 ♕f6+ 13.♘b3 ♗d4–+ Hernandez Munoz – Guadamuro Torrente, Linares 2007, в обоих случаях у черных решающая атака) 9...♗xd5 10.♗xb4 (10. ♗xg7? ♘xc2+ 11.♘d1 ♘xa1 12. ♗xh8+ ♕f8 13.♗c3 ♕e6–+ – королевский фланг белых так и не успевает вступить в бой) 10... ♗e4+ 11.♘e2 ♗xb4+ 12.♗c3 ♗b6 13.0–0–0 0–0+ – преимущество двух слонов в позиции с открытым центром и при лучшем развитии дает черным заметный перевес, Sanchez Castillo – Otazo Sanchez, Merida 2001.

5.♘f3 ♕b4+!?

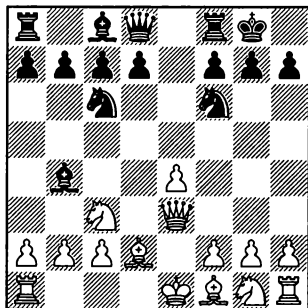


Стандартный прием, с которым читатель не раз столкнется в этой книге – черные вызывают белую пешку на c3, где она отнимает лучшее поле у своего коня. 6.c3 (после 6.♗d2 0–0

7. ♖xb4 ♜xb4 8. ♗d3 d5♠ белые не могут увести короля из центра без потерь) 6... ♗a5 7. ♗c4, Neira Garcia – Flear, San Sebastian 2005 (в ответ на 7. ♗d3, Najagos – Csikos, Hungary 2010, черные могут использовать выдвинутое положение неприятельского ферзя для активизации своих фигур путем 7... ♗b6 8. ♖f4 d5 9. e5 ♜h5 10. ♗a4 ♗d7♠) 7... ♗b6 8. ♗d3 0–0 9. 0–0 ♖e7 10. ♜bd2 d6♠ – в связи с уязвимым положением пешки e4 у белых есть определенные трудности с развитием ферзевого фланга.

5. ♗e2 ♖e7! – этот неожиданный ход позволяет черным с выгодой вскрыть позицию. 6. ♜c3 d5 7. exd5 ♜b4 8. ♗d3, Mason – Schlechter, Paris 1900, 8... ♜xd3+ 9. cxd3 ♗f5 10. ♜ge2 ♖xe3 11. ♗xe3 0–0–0♠ или 8. ♖xe7+ ♗xe7 9. ♗d3, Schiffers – Schlechter, Nuremberg 1896, 9... ♜xd3+ 10. cxd3 ♗f5♠ – в обоих случаях черные отыгрывают пешку, сохраняя преимущество двух слонов.

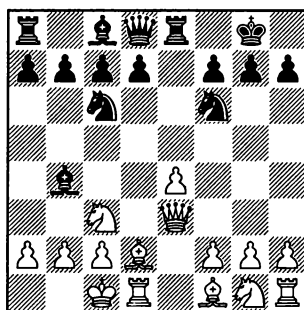
5... ♗b4 6. ♗d2 0–0



7. 0–0–0

Плохо как 7. ♖g3? d5♠ – черные с выгодой вскрывают центральные линии, так и 7. ♗c4? ♗xc3 8. ♗xc3 ♜xe4♠ – черные выиграли центральную пешку и неизбежно лишают противника преимущества двух слонов, Kupreichik – Lein, Voronezh 1969.

7... ♗e8



8. ♖g3

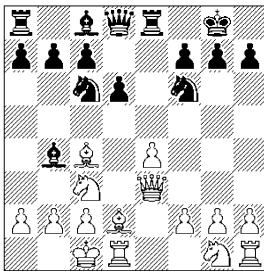
Белые пытаются создать фигурную атаку на неприятельского короля, но в связи с отсталостью в развитии им это сделать сложно.

8. ♜ge2 d5! 9. ♜xd5 ♜xd5 10. ♖f3 ♗xd2+ 11. ♗xd2 ♜cb4! 12. exd5 ♜xa2+ 13. ♜b1 ♜b4♠ – позиция белого короля ослаблена, черные фигуры легко вступают в игру.

8. ♖f4 ♗xc3 9. ♗xc3 ♗xe4 10. ♖d2 (10. ♖g3 d5♠) 10... d5 11. f3 ♗e8 12. ♜e2 ♖e7 13. ♜f4 d4! 14. ♗xd4 ♜xd4 15. ♖xd4 ♗f5♠ – черные мобилизовали свои силы и за счет централизации фигур

захватили инициативу.

8.f3 d5 9.♗f2 (в ответ на 9.♗e1, Chigorin – Gunsberg, Havana 1890, сильно 9...♗e7! 10.♘xd5 ♘xd5 11.♗xd5 ♗e6 → полностью заканчивая мобилизацию сил и приступая к атаке; 9.♗g5 d4 10.♘d5 ♗xd2+ 11.♗xd2 ♘xd5 12.♗xd5 ♗e7+ – черные заметно опережают в развитии, что дает им отличные шансы на атаку) 9...dxe4 10.♗g5 (в варианте 10.♘xe4 ♗xd2+ 11.♗xd2 ♗e7 12.♘xf6+ ♗xf6↑ черные, в отличие от противника, не испытывают трудностей с развитием фигур, Meisling – Em.Lasker, Copenhagen 1919) 10...♗d7! 11.♘d5, O.Kalinina – Z.Mamedjarova, Chisinau 2005. Королевский фланг белых стоит на месте, черные переходят к атаке энергичным 11...e3! 12.♗h4 ♗d2+ 13.♘b1 ♗f5 14.♘xf6+ gxf6 15.♗xf6 ♗d6 →  
8.♗c4 d6



9.f3 – укрепляет пешку e4, но ослабляет черные поля в центре. 9...♘e5 10.♗b3 a5 11.a3 ♗c5 12.♗e1 b5! 13.♘xb5 a4 14.♗a2 c6 15.♘c3 ♗b6 → – королевский фланг белых не успевает войти

в игру, Pieroni – Rada Equiza, France 2008.

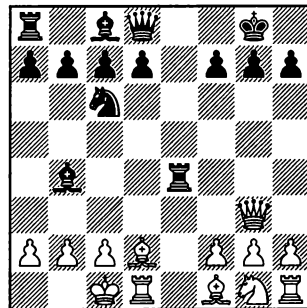
Неудачно 9.♘ge2 ♗c5 10.♗g3 ♘e5 11.♗b5, Zezulkin – Hudecek, Litomysl 1994, конкретное 11...♘h5 12.♗g5 ♗xg5 13.♗xg5 c6 14.♗d3 ♘g4+ позволяет черным вынудить переход в эндшпиль и выиграть, как минимум, пешку.

В случае 9.h3, Ljubojevic – Rosino, Venice 1966, черные решают проблемы путем 9...♗e6 10.♗xe6 ♗xe6 11.♘ge2 d5+ и получают лучшие шансы за счет активности своих фигур.

После 9.♘h3 ♘e5 10.♗b3, Jakobsen – Lhagva, Siegen 1970, играя 10...c6 11.f4 ♘eg4 12.♗d3 h6+ черные прикрывают важное поле d5 и ограничивают обеих коней противника.

9.♘f3 ♗e6 10.♗xe6 ♗xe6 11.♘g5 ♗e8 12.f4 h6 13.h4 ♗d7 14.♗f3 ♗g4+ – агрессивная игра белых привела к появлению отличной стоянки для черных фигур на g4 и проблемам с защитой пешки e4, Winawer – Janowski, Vienna 1896.

8...♘xe4 9.♘xe4 ♗xe4



**10. ♔f4**

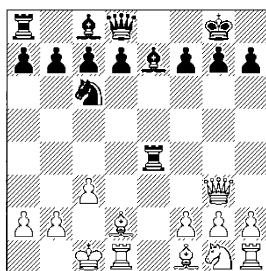
10. ♔h6? ♖f6 11. ♔g5 ♖e6–+

10. ♔xb4 ♖xb4 11. a3 ♖b6 12. ♘e2 d5+ – у черных здоровая лишняя пешка в центре.

Успевают удобно перестроить свои фигуры черные и в случае 10. ♔g5 ♔e7 11. h4 d5 12. f3 ♖e6 13. ♔c4 ♖d6+ Ostberg – Eriksson, Sweden 2008.

10. c3 ♔e7!

Использовать выдвинутое положение черной ладьи белым не удастся.



После 11. ♘f3 d6 12. h3 ♘e5+ – у черных здоровая лишняя пешка в центре.

11. f4 – ослабляет белые поля в центре. 11...d5 12. ♘f3 (12. ♔d3 ♔f5 13. ♔xe4 ♔xe4+) 12...♔f5! 13. ♔d3 ♖d7 14. ♔xe4 ♔xe4+ Rudd – Avrukh, London 2010. Белые выиграли качество, но не видно, как им спастись от предстоящей атаки на короля путем ♘a5, ♖a4 и т.д.

11. ♔d3 ♔h4! – возвращая ладью на свое место. 12. ♖f3 ♖e8 13. ♖h5 (13. ♔c2?! d6 14. ♘h3 ♘e5 15. ♖h5 g6 16. ♖h6 ♔xh3 17. gxh3 ♘f3–+ неизбежно ♔g5 с перехо-

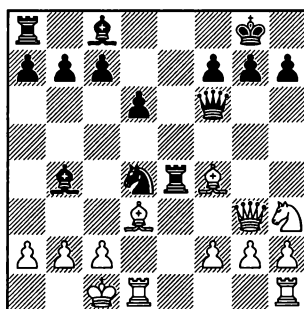
дом в легко выигранный эндшпиль, Waschk – Schoenrock, Mecklenburg 2004) 13...g6 14. ♖h6 ♘e5 15. ♔e2 d5 16. ♘f3 ♘g4 17. ♖xh4 ♖xh4 18. ♘xh4 ♖xe2+ – белые теряют, как минимум, еще одну пешку, Shumyatsky – Van Riemsdijk, Sao Paulo 2009.

**10... ♖f6 11. ♘h3**

11. ♔xc7? d6 12. ♔xd6 ♖h6+ 13. ♔b1 ♔xd6–+ – в виду слабость первого ряда, белые остались без слона, F.Mayer – Geske, Offenbach 2005.

**11...d6 12. ♔d3**

12. f3? ♖d4 13. ♖xd4 ♖xd4–+ 12...♘d4

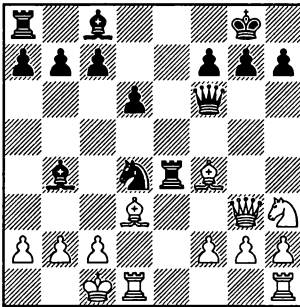


**13. ♔e3**

13. ♔b1? – форсированно проигрывает. 13...♘e2 14. ♖f3 ♔a3!! 15. bxa3 (15. c3 ♘xc3–+; 15. ♔c1 ♖xf3 16. gxf3 ♖e8–+ Rigby – Tuvshintugs, Las Vegas 2008) 15...♘c3+ 16. ♔c1 ♘xa2+ 17. ♔b1 ♘c3+ 18. ♔c1 ♔xh3 19. ♔xe4 ♔xg2! 20. ♖xg2 ♖xf4+ 21. ♔b2 ♘xe4–+ Nepomniachtchi – Vallejo Pons, Moscow 2007.

Нехорошо и 13. ♔g5?! ♖e6

14.c3 ♗xa2 15.cxd4, Masliakov – Orlov, St. Petersburg 2007, здесь выигрывает 15...♗xd4! 16.♙xh7+ (16.♞f4 ♙f5! 17.♙xf5 ♗c4–+) 16... ♟xh7 17.♗xd4 ♗a1+ 18.♟c2 ♙f5+ 19.♟b3 ♙e6+! 20.♟c2 ♗a4+ 21. ♟d3 ♗e8!→ – лишняя ладья не способна спасти от матовой атаки полностью раскрытого белого короля: 22.♗h4+ ♟g8 23. ♙e3 ♗b5+ 24.♟c2 c5–+



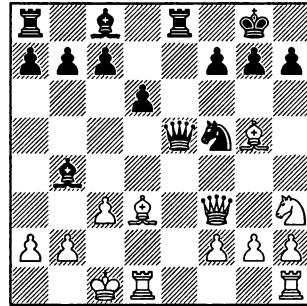
### 13...♞f5!?

В позиции на диаграмме не сумел разобраться молодой Капабланка – он остался без качества после 13...♙g4? 14.♞g5 ♗xe3 15.♗xg4 ♞e2+ 16.♙xe2 ♗xe2 17. ♞e4 ♗xe4 18.♗xe4± Mieses – Capablanca, Berlin 1913.

Интересной альтернативой ходу в тексте является рекомен-

дация Корчного 13...♗g4!?

14.♗f3 ♗e8 15.♙g5 ♗e5  
16.c3

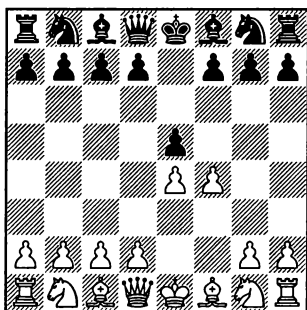


### 16...♙xc3!

За фигуру черные получают более чем достаточный материальный эквивалент и полностью раскрывают белого короля.

17.bxc3 ♗xc3+ 18.♙c2 (18. ♟b1? ♗b4+ 19.♟a1 ♞d4–+) 18... ♗a1+ 19.♟d2 (19.♙b1? ♗e5–+) 19...♗xa2♯. В виду того, что слон g5 не только препятствует появлению на этом поле белого коня, но и не участвует в защите собственного короля, нет сомнений, что в ближайшем будущем белые будут вынуждены к размену ферзей и защите неприятного эндшпиля.

## Королевский гамбит



## 2...d5

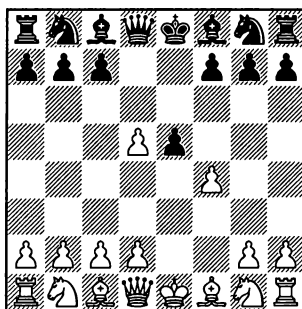
Основным ходом в позиции на диаграмме является 2...exf4. Именно это продолжение разбирается в книге К.Сакаева “Гроссмейстерский репертуар на основе Русской партии”.

Плюсы предложенного нами хода состоят в первую очередь в том, что белые не могут вести игру, к которой они стремятся – с жертвами пешек, фигур, матовыми атаками. После 2...d5 в большинстве вариантов черные без труда заканчивают развитие и захватывают единственную открытую линию, что позволяет им рассчитывать не только на уравнивание шансов, но и на перехват инициативы.

## 3.exd5

Ничего не портят ходы 3.♘f3 exf4 4.exd5 (или 4.♘c3 ♘f6 – см. главу 3) 4...♘f6 – см. 3.exd5, или 3.♘c3 ♘f6 – см. главу 3, вариант А.

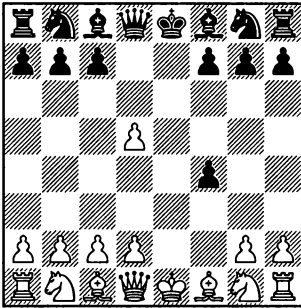
Все другие ответы намного хуже, например, после 3.♞h5 ♘f6 4.♞xe5+ ♔e7+ перевес черных в развитии должен быстро решить партию в их пользу.



## 3...exf4

Этот ход естественнее продолжения 3...e4, которое известный “рыцарь Королевского гамбита” Рудольф Шпильман считал опровержением всей концепции белых.

Черные восстанавливают материальное равновесие и угрожают неприятным 4...♖h4+, их фигуры легко входят в игру, а пешка f4 ограничивает подвижность чернополюсного слона белых и, при случае, позволяет черным фигурам побороться за пункт e3.



#### 4.♟f3

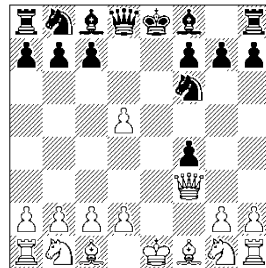
Неудачно как 4.d4?! ♖h4+ 5.♞d2, Tartakower – Szabo, Ljubljana 1938, 5...♞d8!♠ – черные убирают ферзя из-под темпов, а белый король надолго остается в центре, так и 4.♞c3?! ♖h4+ 5.♞e2 (в гамбитном варианте 5.g3 fxg3 6.♞e2+ ♞e7♠ белые не получают никаких плюсов за отданные пешки) 5...♞g4+ 6.♞f3 ♞d6♠ далее черные расставляют ♞e7, ♞d7 по аналогии с вариантом 4.♞c4. Не в духе позиции и 4.♞e2+?! – на открытой линии “e” ферзь в этой разновидности королевского гамбита лишь попадает под темпы. 4...♞e7 5.♞c3 ♞f6 6.d4 0–0♠

Сомнительно 4.♞b5+?! c6

5.♞e2+ (5.dxc6 ♞xc6 6.♞f3 ♞f6 – см. 4.♞f3) 5...♞e7 6.dxc6 ♞xc6 7.♞c3 ♞f6 8.♞f3 0–0♠ – в виду неудачного положения ферзя на e2, белые рискуют не успеть развить ферзевый фланг.

После 4.♞e2 ♖h4+ 5.♞f1 ♞d6 6.d4 c6 7.♞f3 ♞d8 8.dxc6 ♞xc6♠ король белых расположен крайне неудачно, что с лихвой вернет черным темпы, потерянные на маневр ферзя.

4.♞f3?! – белые защитили пешку d5 и отразили угрозу ♖h4+, но отсталость в развитии не позволяет им рассчитывать на уравнение шансов и здесь. 4...♞f6



5.♞b5+ c6 6.dxc6 ♞xc6 7.d4, Spielmann – Nimzowitsch, Munich 1906, 7...♞b4+ 8.c3 0–0+ – у черных решающая атака.

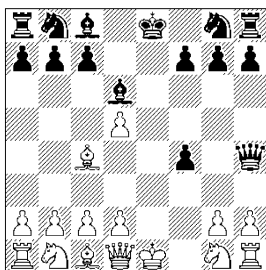
После 5.♞c3 ♞d6 6.♞b5+ c6 7.dxc6 0–0 8.cxb7 ♞e7+ 9.♞e2 ♞xb7 10.♞f3, Wheatcroft – Sergeant, Margate 1939, напрашивается 10...♞c6 11.0–0 ♞e8 12.♞d1 ♞f5♠ с огромным преимуществом в развитии.

В случае более аккуратного 5.♞c4 c6 6.♞c3 ♞d6 7.♞e2+ ♞e7 8.d4 (8.d6? ♞xd6 9.d3 0–0 10.



♔d2 b5 11.♙b3 a5♣ – у черных лишняя пешка и опасная инициатива, J.Polgar – Benjamin, Buenos Aires 1992; заметный перевес в развитии черным дает 8.dxc6 ♖xc6 9.d3 ♘d4↑) 8...0–0 9.♙xf4 cxd5 10.♙b3 ♙b4♣ белые в два приема поставили ферзя на e2 и вынуждены терять темпы и далее, Enders – Moehring, Salzwedel 1982.

4.♙c4?! ♖h4+ 5.♙f1 ♙d6



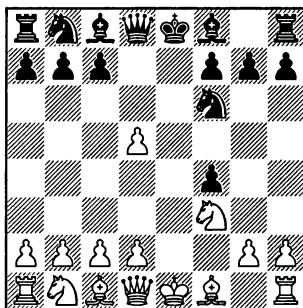
Черные защитили пешку f4 и хотят подготовить вторжение коней на e3 – этот пункт обязательно станет слабым, без d2-d4 или d2-d3 белым не обойтись.

6.♖c3 ♘e7 7.♘e4 (в случае 7.d4 0–0 8.♖f3 неплохо как 8... ♖h5 – см. 6.♖f3, так и 8... ♖h6!?) 7...0–0 8.♘xd6 (в ответ 8.♖e1, Westerinen – Agdestein, Espoo 1989, логично уклониться от размена ферзей путем 8... ♖h6 9.♖f3 ♘f5 10.d3 ♘d7♣ и конь идет на g4; после 8.♖f3 ♖h6 9.♙b3?! ♙g4 10.♘xd6 cxd6–+ белые не успевают развиться) 8...cxd6 9.♖f3 ♖f6 10.d4 ♘d7 11.♙b3 ♘b6 12.c4 ♙g4♣ – черные сдваивают ладьи по линии “с” и

пешку c4 не удержать, Dekic – Ninov, Ulcinj 1998.

6.♖f3 ♖h5 7.♖c3 ♘e7 8.d4 0–0 9.♙f2 (безрадостным выглядит и эндшпиль, возникающий после 9.♘e5 ♖xd1+ 10.♘d1 ♘d7 11.♙xf4 ♘b6 12.♙b3 ♘bxd5 13.♙d2, De Wit – Winants, Haarlem 1997, 13...a5♣ – несмотря на размен ферзей, у белых заметные трудности, связанные с тем, что в виду неудачной позиции короля им сложно согласовать действия своих сил) 9... ♘d7 10.♙e1 (10.♙b3?! ♘f6 11.♙e1 ♙g4 12.h3 ♙xf3 13.♖xf3 ♖h4+ 14.♙f1 ♘f5–+ – от многочисленных угроз защиты нет, Hartmann – G.Schmidt, Bayern 2000) 10...♘b6 11.♙b3 ♘exd5 12.♘xd5 ♘xd5 13.c4 ♘e3 14.♙xe3 fxe3+ 15.♙xe3, J.Polgar – Topalov, Mexico 2010. Здесь очень сильно 15...c5! – черные прорезают черные поля, ограничивают подвижность белопольного слона противника и развязывают себе руки для активных действий на королевском фланге.

4...♘f6



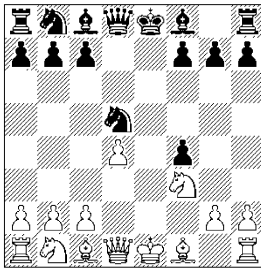
1.e4 e5 2.f4 d5 3.ed ef 4.♘f3 ♘f6

В позиции на диаграмме часто встречались ходы **A) 5.♙b5+?! и B) 5.♙c4.**

5.♘c3 ♘xd5 – см. главу 3, вариант А.

5.♙e2?! – здесь слон расположен более пассивно. 5...♘xd5 6.c4 ♘b4! 7.d4 ♙f5 8.♘a3 g5 9.0–0 ♙e7 – черным удалось сохранить лишнюю пешку.

5.d4 ♘xd5



6.♘c3 ♙b4 – см. главу 3; 6.♙c4 ♙e6 – см. вариант А.

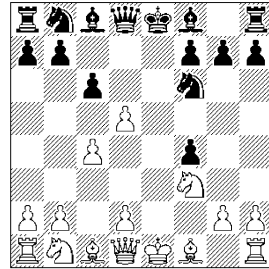
6.c4? ♙b4+ 7.♘f2 ♘e3!→ – черные быстро заканчивают развитие и получают решающую атаку на застрявшего в центре короля, Hisler – Murey, Metz 2003.

После 6.♙d3 ♙e7+ 7.♙e2 (7.♘f2 ♘e3 8.♙e2 c5! – черные прорезают черные поля в центре, получая отличные шансы на атаку) 7...♘b4 8.♙xf4 ♘xd3+ 9.cxd3 ♘c6 – преимущество двух слонов и “дрова” на линии “d” дают черным стойкий перевес.

6.♙e2 ♙b4+! 7.c3, Tartakower – Alekhine, New York 1924, 7.♙d6 – лишняя пешка и слабость пунктов e3 и e4 обеспечи-

вают черным стабильный перевес.

5.c4 c6!



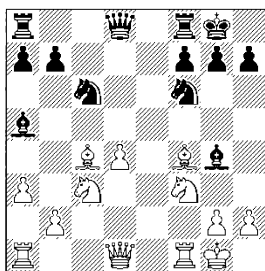
Черные, играя на перевес в развитии, попутно устраняют стесняющую их пешку неприятеля.

6.♘c3 cxd5 7.cxd5?! (7.d4 ♙b4 – см. 6.d4) 7...♘xd5 – даже если белым удастся отыграть пешку, они останутся с “изолятором”. В партии Bogrowdale – Panteleyev, Email 2007 дальше последовало 8.♙e2+? ♙e6 9.♙b5+ ♘c6 10.♙xb7 ♘db4 11.♙b5 ♙d7+ и белые несут большие потери.

6.dxc6?! – помогает развитию черных фигур. 6...♘xc6 7.d4 ♙b4+ 8.♘c3 (после 8.♙d2? 0–0→ черные переходят в решающую атаку) 8...0–0 9.♙e2 ♘e4 10.♙d2 ♘xd2 11.♙xd2 ♙g4 – отсутствие чернополюного слона и “дыры” в центре обрекают белых на длительную оборону, Hermanowski – Grube, Ruhrgebiet 1998.

6.d4 ♙b4+ 7.♘c3 (7.♙d2?! – с разменом чернополюных слонов белым сложнее прикры-

вать пункт e3, а пешку f4 придется забирать ферзем, что даст противнику темпы для активизации своих фигур. 7...♙xd2+ 8.♚xd2 cxd5 9.♚xf4 0–0 10.♖c3 ♘c6<sup>7</sup> Martinez Martin – Meszaros, Peniscola 2002) 7...cxd5 8.♙xf4 0–0 9.♙e2 dxc4 10.♙xc4 (10.0–0 ♘c6 11.♙xc4 ♙g4 – см. 10.♙xc4) 10...♘c6 11.0–0 ♙g4 12.a3. Слона нужно отогнать на a5 (12.♙e3?! ♗c8 13.♙b3, Handoko – Matanovic, Surakarta 1982, 13...♘a5<sup>7</sup>) 12...♙a5



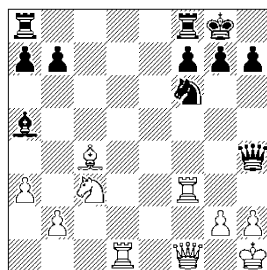
Возникла сложная напряженная позиция динамического равновесия, в которой пешка d4 чаще оказывается слабостью, чем центральной проходной.

13.♙g5?! ♙xf3 14.♗xf3 ♚xd4+ 15.♚xd4 ♘xd4<sup>7</sup> – белые остались без пешки и имеют проблемы с линией “с”, Bronstein – Nikolaevsky, Leningrad 1971.

В варианте 13.d5 ♘d4 14.♗h1 ♘f3 15.gxf3, Angelov – Marinescu, Bucharest 1995, полноценную игру дает 15...♗c8 16.♚d3 ♙h5 17.♘e4 ♙g6<sup>7</sup> – форпост на e4 удержать очень сложно, а с

его падением откроется прямая дорога к белому королю.

13.♗h1!? Полезный ход: белые уводят короля с опасной диагонали. 13...♙xf3 (в ответ на 13...♙c7!?, Ageichenko – Kholmov, Moscow 1968, имеется 14.♙g5<sup>∞</sup> с очень сложной игрой) 14.♗xf3 ♚xd4 15.♚f1 ♘e5 16.♙xe5 ♚xe5 17.♙e1 ♚d4 18.♙d1 ♚h4!



У белых отличная компенсация за пешку, но, как показывает практика, достаточна она только для равенства:

в партии Winberg – Wegman, Email 2007 после 19.♗h3 ♚g5 20.♗g3 ♚e5= черный ферзь отлично расположился в центре;

не удалось поставить серьезных проблем и после 19.g3 ♚h6 20.b4 ♙c7 21.♙d4 ♙e5 22.♗h4 ♚g5 23.♘e4 ♘xe4 24.♗xf7 ♘g3+! 25.hxg3 ♗xf7 26.♚xf7+ ♗h8 27.♗h5 ♚g4 28.♙d3, Niewiadomski – Pietruske, Email 2007, форсированная игра закончилась и сыгран 28...♚d1+ 29.♗g2 ♚xd3 30.♗xe5 ♚c2+ 31.♗h3 ♚c8+ 32.♗h4 b6= черные разменивают максимум активных фигур противника с неизбежной ничьей.

1.e4 e5 2.f4 d5 3.ed ef 4.♘f3 ♘f6

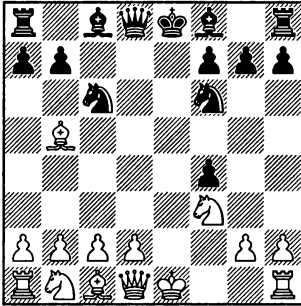
**A) 5.♖b5+?!**

Слон на b5 стоит хуже, чем на c4.

**5...c6 6.dxc6**

6.♞e2+?! ♖e7 7.dxc6 ♘xc6 – см. 6.dxc6.

**6...♘xc6**



Центр белых трудно привести в движение ввиду ослабления комплекса полей по линии “e”, а черные фигуры не испытывают никаких затруднений с вступлением в бой.

**7.d4**

Проигрывает фигуру 7. 0–0?? ♞b6–+; плохо и 7.♘e5? ♞b6 8. ♞e2 ♖e7 9.♘c4 ♞d8 10.c3 0–0♠ – белые перевели коня на плохую стоянку и существенно отстают в развитии.

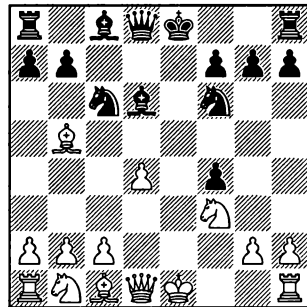
7.♞e2+?! – потеря важного темпа. 7...♖e7 8.d4 0–0 9.♖xc6 bxc6 10.0–0 ♖e8↑ (неприятная угроза ♖d6 с дальнейшим переводом коня на e3 вынуждает белых пожертвовать ферзя) 11. ♖xf4 ♖a3! 12.♞xe8+ ♞xe8 13. ♘ha3 ♖e6♠ – в виду неудачной позиции коня a3 компенсация

не достаточна.

7.♖xc6+ bxc6 8.0–0 ♖d6 9. ♖e1+ ♖e6 10.d4 (10.♘g5 0–0 11. ♘xe6 fxe6♠ – белые сильно отстали в развитии, поэтому не могут выиграть пешку: 12.♞xe6? ♖c5+ 13.♘h1 f3!→ с решающей атакой) 10...0–0♠ – с преимуществом двух слонов и сильной пешкой f4.

Не уравнивает и 7.♘c3 ♖d6 8.♞e2+ ♖e6 9.♘d4 (несколько лучше 9.♖xc6+ bxc6 10.♘g5 ♞d7 11.♘xe6 ♞xe6 12.0–0 0–0♠ – пешка f4 заметно стесняет белых, но отсутствие ферзей позволяет белым рассчитывать на постепенное уравнивание шансов) 9...0–0 10.♘xe6 fxe6 11.♖xc6 bxc6↑ – белые отстали в развитии и рискуют попасть под атаку, например, в случае жадного 12.♞xe6+? ♘h8 13.0–0 ♞b6+ 14. ♘h1 ♖ae8! 15.♞h3 (быстро матуют черные в случае 15.♞xd6? ♞f2!! 16.♞xf8+ ♘g8–+) 15...♞f2 16.♞f3 ♞h4→ ферзевый фланг белых стоит на месте, а все черные фигуры участвуют в игре.

**7...♖d6**

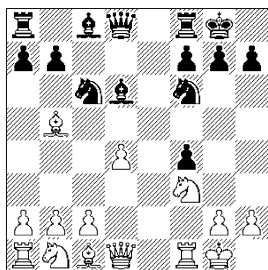


8. ♖e2+

8. ♘c3?! 0–0 9. 0–0 ♗b6 – см. 8.0–0.

Проигрывает 8.d5? ♘xd5–+ и конь неприкосновенен в виду ♖b4+.

Не ставит проблем 8.0–0 0–0



9.c3 ♖g4 10. ♘bd2 ♖e8 – см. 9. ♘bd2.

9. ♗xc6?! bxc6 10. ♘e5, R.J. Fischer – Witeczek, Detroit (sim) 1964, 10... ♖a6 11. ♖e1 ♗b6♠ – черные создают сильное давление на центр.

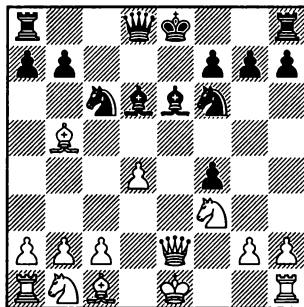
9. ♘c3?! ♗b6 10. ♗h1 ♖g4 11. ♗xc6 bxc6♠ – черные получили преимущество двух слонов при лучшем развитии и ослабленном королевском фланге противника, Green – Aitken, Sunderland 1966.

9.c4 ♖g4 10. ♘c3 ♖c8 11. ♗xc6 bxc6 12. ♘e2 ♘h5♠ Van Eijk – Swinkels, Dieren 2005 или 11. ♗h1 ♖b8 12. ♗xc6 bxc6♠ Cordel – Flecher, Email 2007 – в обоих случаях пешка f4 значительно стесняет неприятельские фигуры.

9. ♘bd2 ♖g4 10. ♘c4 (преиму-

щество в развитии и превосходство на королевском фланге при владении единственной открытой линией дают черным длительную инициативу в варианте 10.c3 ♖e8 11. ♗d3 h6 12. ♘c4 ♗c7↑) 10... ♗c7 11. ♗xc6 (11.c3 ♖e8 12. ♗xc6 bxc6 13. ♘ce5 ♗xe5 14.dxe5 ♗b6+ 15. ♗d4 ♘h5♠ – черным удалось удержать сильную пешку f4, Nowak – Daenen, Email 2009) 11... bxc6 12. ♗d3 ♖e8 13.h3 (в варианте 13.b3 ♗xf3 14. ♖xf3, Pedersen – Pordzik, Email 1995, напрашивается централизующее 14... ♖e4 15. ♗b2 ♗d5↑; 13. ♘fe5 ♗f5! 14. ♗xf5 ♗xd4+ 15. ♗h1 ♗xe5♠ – пешку белые отыграют, но черная ладья вторгнется в “обжорный ряд”; не решает проблем защиты и аккуратное 13. ♘ce5 ♗xf3 14. ♘xf3 ♗d5↑ – черные фигуры заметно активнее неприятельских) 13... ♗xf3 14. ♖xf3 ♖e4 15.c3 c5♠ Richter – Schueler, Email 2000.

8... ♗e6



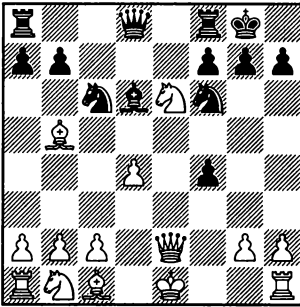
9. ♘g5

1.e4 e5 2.f4 d5 3.ed ef 4.♟f3 ♞f6

9.♟e5? 0–0 10.♟xc6 bxc6 – перевес в развитии, преимущество двух слонов и большая фигурная активность дают черным очевидный перевес, а после жадного 11.♟xf4? ♟b6 12.c3 ♞d5 с дальнейшим ♟xe5 черные переходят к решающей атаке, Long – Wyle, Columbus 1977.

9...0–0 10.♞xe6

10.♟xc6? ♟g4 11.♟d3 ♟a5+ 12.♟d2 ♟xg5 –+ – белый король не успевает эвакуироваться из центра, McTavish – Puri, Winnipeg 1985.



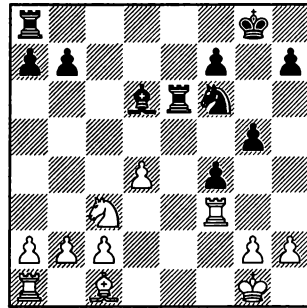
10...♟b6! 11.♟xc6, Jakubiec – Bulski, Cracow 2011.

11.♞xf8? ♞xd4 12.♞xh7 (12.♞d7 ♞xd7 13.♟xd7 ♞xe2 14.♞xe2 ♟d8 15.♟f5, Petrovic – Petran, Novi Sad 1981, 15...♟c6 –+ – за ферзя у белых много фигур, но в игру они войти не успевают) 12...♞xe2 13.♞xf6+ gxf6 14.♟xe2 ♟e8 15.♞d1, Gysi – Vayser, Email 1995, здесь легко выигрывает 15...♟xe2! 16.♞xe2 ♟c6 –+ – слаженных действий ферзя, слона и пешки f4 вполне хватает для

победы.

В ответ на 11.0–0 сильную атаку дает черным 11...f3!? 12.♟xf3 ♟ae8 13.♟xc6 ♟xe6 14.♟d3 bxc6→

11...♟xc6 (11...bxc6!?) 12.0–0 (после 12.♞xf8?? ♟e8 –+ плохо не то, что белые теряют ферзя – они за него получают пару ладей – а то, что король не может спрятаться и попадает под атаку) 12...♟fe8 13.♟f3 ♟xf3 14.♟xf3 ♟xe6 15.♞c3 (в эндшпиле после 15.♟xf4? ♟e1+ 16.♞f2 ♟h1 17.♟xd6 ♞e4+ 18.♞e2 ♞xd6 – лишняя пешка белых никого не обманет – у них запатован ферзевый фланг) 15...g5↑

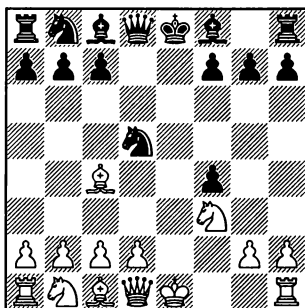


Белые не могут привести в движение свои центральные пешки, их слон и ладьи упираются в пешку f4. При этом черные контролируют единственную открытую линию и могут не спеша усиливать позицию – перевести короля на g6 и заняться установлением коня на e3.

**В) 5. ♖с4**

Более спокойное и в то же время сильнейшее продолжение.

**5... ♖xd5**

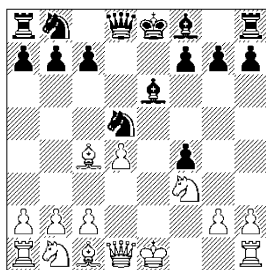


**6. 0-0**

6. ♖с3 ♖xc3 – см. главу 3.

6. ♖e2+?! ♖e7 7. 0-0 ♖с6 (менее энергично 7... ♖e6 – см. 6. 0-0) 8. d4 0-0 9. ♖с3 ♖b6 – перед белыми неприятный выбор: остаться без пешки, либо предоставить противнику преимущество двух слонов, D.Sokolov – Vukhovsky, Pavlodar 1991.

**6. d4 ♖e6**



7. 0-0? ♖e3 – см. 6. 0-0; 7. ♖b3 ♖b4+! – см. 6. ♖b3.

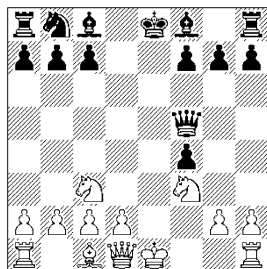
7. ♖xd5 ♖xd5 8. 0-0 (8. ♖с3 ♖b4 – белые либо не отыгры-

вают пешку, либо получают плохую структуру на ферзевом фланге) 8... ♖с6 – см. 6. 0-0.

7. ♖e2 ♖b4+ 8. c3 ♖e7 9. 0-0 0-0 10. ♖xd5 ♖xd5 11. ♖xf4 c5 – преимущество двух слонов в открытой позиции дает черным стабильный перевес.

6. ♖b3 ♖e6 7. c4 (7. 0-0 c5 – см. 6. 0-0; 7. d4 ♖b4+! – черные лишают неприятельского коня поля с3, которое является для него лучшим и после 8. c3 ♖e7 9. 0-0 0-0 10. c4 ♖e3 11. ♖xe3 fxe3 – получают преимущество двух слонов) 7... ♖e7 8. d4 ♖g6 9. 0-0 ♖e7 10. ♖с3 0-0 11. ♖e2 ♖g4 – пешку белые могут отыграть не одним способом: можно предоставить черным преимущество двух слонов, что обеспечит противнику длительную инициативу, а в случае 12. ♖xf4 ♖h4! ослабляется резиденция белого монарха.

Неопасно 6. ♖xd5 ♖xd5 7. ♖с3 (7. 0-0? ♖с6 8. d4 ♖e6 – см. 6. 0-0, или 8. ♖с3 ♖f5 9. d4 ♖e6 – см. 7. ♖с3; 7. d4 ♖b4+ 8. ♖d2 ♖b5 – черные препятствуют рокировке противника и сохраняют лишнюю пешку) 7... ♖f5!



1.e4 e5 2.f4 d5 3.ed ef 4. ♖f3 ♗f6

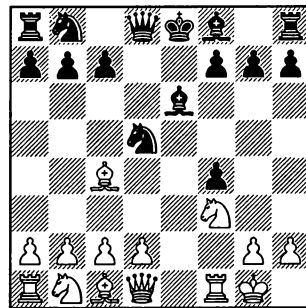
8. ♖e2+ ♗e7 (8... ♖e6 9.d4 ♗b4 – см. 8.d4) 9.d4 ♗c6 10.0–0 (10. ♗b5 0–0 11. ♗xc7? ♖a5–+ Joita – Nikolaevsky, Leningrad 1960; 10. d5 ♗b4 11. ♗d4 ♖f6 12.d6 ♖xd6 13. ♗db5 ♖c5 14. ♗xf4 0–0♣ – преимущество двух слонов при открытом центре дает лучшие шансы черным, Kucherenko – Kharchenko, Kharkov 2006) 10... ♗e6 11.d5 ♗xd5 12. ♗xd5 ♖xd5 13. ♗xf4 0–0–0♣ – в спокойной позиции у черных лишняя пешка, Jalas – Latal, Email 2009.

Достаточно часто встречается 8.0–0?! ♗c6 9.d4 ♗e6 10. ♗h4 (после 10. ♗e5 ♗хе5 11. ♖xf4 ♖g6 12.dxe5 ♗c5+ 13. ♗h1 0–0♣ белые отыграли пешку, но сильно отстали в развитии, Farkas – Lyell, Kecskemet 2010; 10. ♗e2 g5 11.b3 0–0–0 12. ♗b2 ♗g7 13.c4 g4 14. ♗e1 f3 15.gxf3 ♖hg8–+ – черные при материальном равенстве получили сильнейшую атаку, Eames – M.Adams, Canterbury 2010) 10... ♖a5. Теперь после 11. ♗f3 0–0–0 12. ♗xf4 ♗xd4 13. ♗xd4 ♖xd4–+ Sharma – Kislik, Kecskemet 2010 или 11.d5 0–0–0 12. ♗xf4 ♗b4 13. ♖f3 ♗xd5 14. ♗xd5 ♖xd5–+ Keller – Pirrot, Bad Woerishofen 2008. у черных здоровая лишняя пешка и от них требуется лишь некоторая аккуратность.

8.d4 ♗b4 9. ♖e2+ (в случае 9.0–0 0–0 10. ♗e5 ♗xc3 11.bxc3, интересно агрессивное 11...g5!?∞, а проще всего уравнивает 11... ♗d7 12. ♗xf4 ♗хе5 13. ♗хе5 ♖d7

14. ♖d3 f6 15. ♗g3 b6 16.d5 ♗b7 17.c4 ♖fe8=) 9... ♖e6 10. ♗xf4 0–0 11. ♖xe6 ♗xe6 12. ♗f2 (в варианте 12. ♗xc7 ♖c8 13. ♗xb8, Mista – Georgiadis, Plovdiv 2008, черные могут форсировать переход в приятный эндшпиль с преимуществом слона над конем при материальном равенстве путем 13... ♖xc3 14.bxc3 ♗xc3+ 15. ♗e2 ♗xa1 16. ♖xa1 ♖xb8♣) 12... ♗xc3 13.bxc3, Zhang Pengxiang – Nisipeanu, Trignac 2002, играя 13... ♗d7↑ черные получают длительную инициативу за счет лучшей пешечной структуры и более активных легких фигур.

### 6... ♗e6



### 7. ♗b3

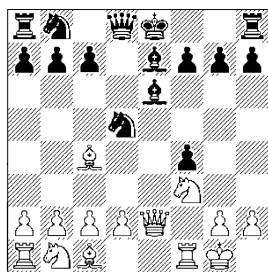
Угрожает 7... ♗e3, поэтому белые обязаны принимать срочные меры по нейтрализации этой угрозы.

7. ♗xd5?! – белые тушат пожар бензином. 7... ♖xd5 8.d4 ♗c6 9. ♗xf4 0–0–0♣ – преимущество двух слонов, свободное развитие фигур и ясная игра на королевском фланге дают чер-



ным лучшие шансы, Ovetchkin – Tarasova, Belgorod 2008.

7. ♖e2 – безобидный ход, позволяющий однако белым удержать позицию в рамках равновесия. 7... ♙e7



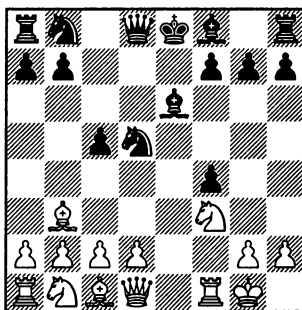
8. ♘c3 ♘c6 (к более сложной игре ведет 8...c6!? 9.d4 g5) 9.d4 0–0 10. ♘xd5 ♙xd5 11. ♙xd5 ♖xd5 12. ♙xf4 ♙d6 – см. 8.d4.

8.d4 – объективно сильнейший ход, но позиция возникает совсем безобидная. 8...0–0 9. ♘c3 (9. ♙b3?! ♙f6 10.c4 ♘e3 11. ♙xe3 fxe3 12. ♖xe3 ♗e8↑ – черные захватывают единственную открытую линию, а их чернопольный слон развивает неприятное давление по диагонали a1-h8, Schaub – Svendsen, Email 2000) 9... ♘c6 (более боевая позиция возникает после 9... ♘xc3!? 10.bxc3 ♙xc4 11. ♖xc4 ♙d6 12. ♖b5 ♘d7 13. ♖xb7 ♘b6⇌, но здесь и у белых есть свои козыри, Marchisotti – Satici, Email 2008) 10. ♙xd5 ♙xd5 11. ♘xd5 ♖xd5 12. ♙xf4 ♙d6 13. ♖d2 (13. ♙xd6? ♘xd4!♣ – лишней пешкой у черных) 13... ♙xf4 14. ♖xf4 ♗ae8 15.c3 ♖d7 16. ♗ae1 f6 17.b3 ♘e7

18.c4 c6= – пешка d4 скорее окажется объектом атаки, чем опасной проходной, Krzyzanowski – Patrici, Email 2009.

7...c5!

Борьба за центр и черные поля.



### 8.d3

8. ♘e5?! ♙d6 9. ♙a4+ ♘f8 10. ♖e2 ♖f6 11. ♘c4 ♙c7 12.d3 a6♣ – черные потеряли право на рокировку, но в развитии заметно опережают и сохранили лишнюю пешку, Villwock – Lyell, Budapest 2009.

8. ♘c3?! c4! 9. ♙a4+ (9. ♙xc4? ♘xc3–+) 9... ♘c6 10.d4 cxd3 11. cxd3 ♙e7 12. ♘xd5 ♙xd5 13. ♙xf4 0–0♣ – фигуры белых разобщены, пешка d3 слаба, Lanzani – Godena, Milan 2002.

8.c4 ♘f6 9. ♘c3 ♘c6 10. ♘e2 ♙d6 11.d4 ♘xd4 12. ♘exd4 cxd4 13. ♖xd4 (13. ♘xd4 ♙c5 14. ♗xf4 0–0♣ – черные быстро занимают центральные линии ладьями) 13... ♖c7 14. ♘h1 h6♣ – белым не удалось отыграть пешку, их слоны пассивны.

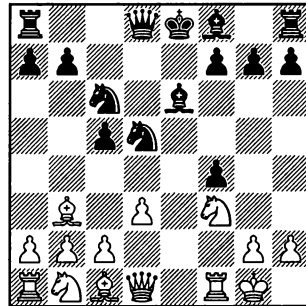
1.e4 e5 2.f4 d5 3.ed ef 4.♟f3 ♟f6

8.♞h1 ♟e7 9.d4 0–0 10.c4 ♟e3 11.♟xe3 fxe3 12.d5 ♟g4♯ – черный слон получил в свое распоряжение диагональ a1–h8, а белый больше похож на пешку, Fier – Saralegui, Turin 2006.

8.d4 cxd4 9.♟xd4 (неопасно 9.♞h1 ♟e3 10.♟xe3 dxe3 11.♞xd8+ ♞xd8 12.♟xe6 fxe6 13.♟g5 ♟d6, Ingylfsson – Lukasevicius, Email 2004, здесь единственным ходом у белых является 14.♟f7+ ♞e7, теперь к тяжелой позиции ведет 15.♟xh8? ♟c6 16.♟c3 ♞xh8♯ и черные пешки в центре должны решить исход партии, но не уравнивает и 15.♟xd6 e2 16.♞e1 ♞xd6 17.♞xe2 ♟c6♯ – у черных лишняя пешка и более активный король) 9...♟c5 10.♞h1 ♟xd4 11.♞xd4 0–0 12.♟xd5 (12.♟xf4 ♟c6 13.♞f2 ♟xf4 14.♞xf4, Hague – Berzinsh, West Bromwich 2004, 14...♟xb3 15.axb3 ♞d4! 16.♞xd4 ♟xd4♯ – черные испортили противнику пешечную структуру на ферзевом фланге и вынуждают его коня выйти на a3)

12...♟c6 13.♞xf4 ♞xd5♯ – король белых прикрыт недостаточно хорошо, к тому же они отстали в развитии, Lyell – Haslinger, Great Yarmouth 2007.

8...♟c6

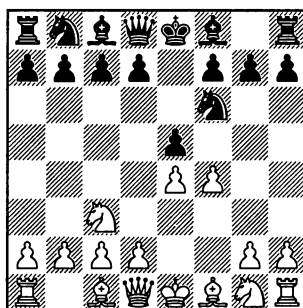
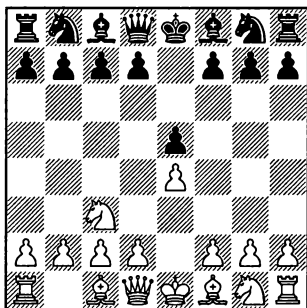


9.♟xd5

9.♟c3 ♟xc3 10.bxc3 ♟d6 11.♟xe6 fxe6 12.♞e2 ♞e7♯ – белым не удастся отыграть пешку.

9...♞xd5 10.♟xf4 ♟e7 11.♟c3 ♞d7♯ – черные получили преимущество двух слонов и лучше стоят в центре, Hunes – Sochor, Email 2008.

## Венская партия



Белые развили фигуру, прикрыли пункт d5 и готовы вновь перейти к острым играм, связанным с ходом f2-f4.

Из множества неплохих ходов в позиции на диаграмме мы советуем выбрать

**2...♘f6**

Черные, как и в королевском гамбите, ориентируются на проведение d7-d5.

Теперь белые могут сыграть 3.♗c4 ♘c6, переходя в дебют Слона (см. главу 4), или 3.♘f3 ♘c6 (см. главы 6-8), однако наиболее принципиальными продолжениями являются **A) 3.f4** и **B) 3.g3**.

**A) 3.f4****3...d5!**

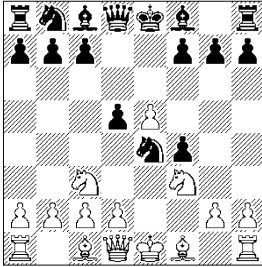
В отличие от королевского гамбита, здесь этот ответ является явно сильнейшим.

Теперь основные попытки борьбы белых за преимущество связаны с ходами **A1) 4.fxe5** и **A2) 4.exd5**, хотя играли и по-другому.

4.♙f3, R.J.Fischer – Holger-son, Sacramento (sim) 1964. Кроме того, что так сыграл в сеансе одновременной игры 11-й чемпион мира, плюсов у этого хода нет. Играя 4...dxe4 5.♘xe4 exf4 6.d3 ♗e7 7.♗xf4 0–0 8.0–0 c5 9.♘e2 ♘c6♞ черные получают преимущество в развитии и лучше стоят в центре.

4.♘f3 – этот развивающий

ход часто с перестановкой ходов приводит к варианту **A2**. 4...exf4 5.e5 (5.exd5 ♘xd5 или 5.♘xd5 ♘xd5 6.exd5 ♗xd5 – см. вариант **A2**) 5...♘e4



6.d4?! – ослабляет важные центральные поля. 6...♗b4 7.♗d2, Plajnssek – Pavasovic, Polkljuka 1991, играя 7...c5 8.♗d3 ♗xc3 9.bxc3 c4 10.♗e2 ♘c6 11.0–0 g5♠ черным удается остаться с лишней пешкой и мощным конем в центре.

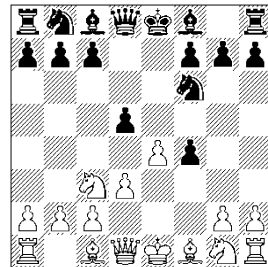
Странно выглядит 6.♗e2?! g5 7.0–0 ♘c6 8.♗b5 a6 9.♗xc6+ bxc6♠ – черные удержали лишнюю пешку, получили преимущество двух слонов и шансы на атаку, Spielmann – Bogoljubow, Berlin 1919.

После 6.♗e2 ♘c5 7.d4 ♘e6 8.♗d2 c5 9.dxc5 ♘c6 10.0–0–0 ♗xc5♠ черные развиты не хуже, а лишняя пешка у них осталась.

6.d3 – выгоняя черного коня с отличной стоянки, белые смиряются с тем, что пешку f4 отыграть не удастся. 6...♘xc3 7.bxc3 g5 8.h4 (жертва фигуры после 8.♗e2 g4 9.0–0 gxf3 10.♗xf3 ♗h6–+ не принесла белым

никаких дивидендов, Mayo – Hulme, Grangemouth 2005; 8.d4 g4 9.♘g1 ♗h4+ 10.♗e2, Gunsberg – Miseses, Vienna 1903, 10...♗h6♠ у черных сохраняют лишняя пешка, перевес в развитии и шансы на атаку застрявшего в центре неприятельского короля) 8...g4 9.♘d4 c5 10.♘b3 ♘c6 11.♗xf4 ♗g7 12.d4 (пешка c5 неприкосновенна по причине 12.♘xc5? ♗a5♠ и белые теряют и на c3 и на e5) 12...c4♠ – у черных ясные перспективы на ферзевом фланге, Haida – Molisch, Brno 1937.

4.d3 exf4



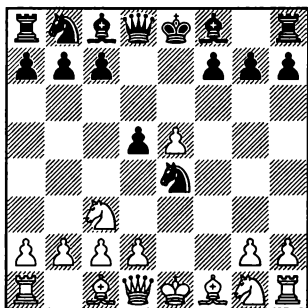
Как ни странно, но в позиции всего лишь после четырех сделанных ходов от белых уже требуется аккуратность, чтобы не проиграть быстро.

В варианте 5.e5 d4! 6.♘ce2 ♘d5 7.♘xf4 ♗b4+ 8.♗f2 ♘c6 9.♘f3 0–0♠ черным удалось задержать белого короля в центре и заметно опередить в развитии, а после неосторожного 10.♗e2? ♘e3!→ перейти к решающей атаке, Lombardy – Smyslov, Teeside 1975.

5.♔xf4 ♖b4 6.exd5 (6.♘ge2 0–0 7.e5 ♘h5 8.♗e3 f6♣; 6.e5 d4 7.exf6 dxc3 8.♞e2+ ♗e6 9.b3, Chigorin – Levitsky, Moscow 1899, 9...♞xf6♣ – в обоих случаях черные заметно опережают в развитии) 6...♘xd5 7.♗d2 ♗xc3 8.bxc3 0–0 9.♘f3 ♞e8+ 10.♗e2 ♞e7 11.c4 ♘f6♣ – белый король застрял в центре, мешая взаимодействию собственных фигур, Spielmann – Em.Lasker, St. Petersburg 1909.

5.exd5 ♘xd5 6.♘xd5 ♞xd5 7.♔xf4 ♗d6 8.♗xd6 (8.♞d2 0–0♣) 8...♞xd6 9.♞d2 0–0 10.♘f3, Bronstein – Matanovic, Vienna 1957, играя 10...♞e8+ 11.♗e2 c5 12.0–0 ♘c6♣ черные получают контроль над центром и легко выводят свои фигуры на отличные стоянки.

### A1) 4.fxe5 ♘xe4



A1a) 5.d3

A1b) 5.♞f3

A1c) 5.♘f3

5.d4? – укрепив пешку e5,

белые оставили противнику мощного коня в центре и в итоге не успевают развиваться. 5...♗b4! 6.♞f3 (6.♞d3 0–0 7.♘f3 ♗f5 8.♞e3 c5 9.♗d3 ♘c6 10.a3 cxd4 11.♘xd4, Gusev – Leonov, Don-skoj 2007, огромный перевес черных в развитии проще всего превратить в материальный путем 11...♘xd4 12.axb4 ♞h4+ 13.g3 ♘xg3 14.♞xg3 ♞xg3+ 15.hxg3 ♗xd3 16.cxd3 ♘c2+ 17.♘d1 ♘xa1–+) 6...♘xc3 7.bxc3 ♞h4+ 8.g3 ♞xd4 9.♘e2 ♗g4!–+ Albin – Weiss, Vienna 1890.

Не опасно 5.♘xe4 dxe4 6.d4 (6.♞e2 ♞d5♣) 6...exd3 7.cxd3 (после более аккуратного 7.♗xd3 ♞h4+! 8.g3 ♞e7 9.♘f3 ♘c6 10.0–0 ♗g4↑ белый король прикрыт очень плохо, что дает черным отличные шансы на атаку) 7...♘c6 8.♘f3 ♗g4♣ – центральные пешки белых слабы, развитие фигур первыми закончат черные, Marshall – Napier, New York 1896.

5.♞e2 – здесь ферзь лишь препятствует развитию своих фигур. 5...♘c6 6.♘f3 (6.♘xe4? ♘d4♣) 6...♗f5 7.d3 ♘xc3 8.bxc3 d4 9.♞b1 (после 9.c4? ♗b4+ 10.♘f2 0–0 11.♗g5 ♞d7–+ у белых нет никаких шансов нормально закончить развитие фигур, Fries Nielsen – Matthiesen, Aarhus 2003) 9...♗c5 10.♞f2 ♞e7 11.♞b5 a6 12.♞xb7, Castro Rojas – Rajna, Budapest 1977, теперь агрессивное 12...0–0–0! 13.♞b3 ♘xe5 14.♘xe5 ♞xe5+ 15.♗e2 dxc3

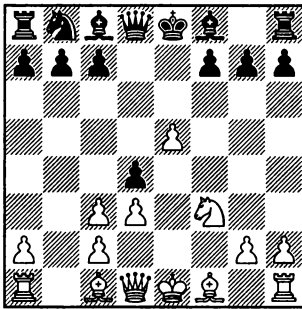
16.♚f3 ♚he8♠ приносит черным здоровую лишнюю пешку и шансы на атаку оставшегося в центре белого короля.

### A1a) 5.d3

Белые вынуждают размен сильной неприятельской фигуры.

### 5...♗xc3 6.bxc3 d4 7.♗f3

К перестановке ходов ведет 7.♗e2 ♗c6 8.♗f3 ♗c5, или 7.♗d2 ♗c6 8.♗f3 ♗e6 – см. 7.♗f3.



### 7...♗c6!

Как показывает практика, не гонясь за пешкой c3, черные легко получают лучшие шансы – они опережают противника в развитии, а их фигуры имеют отличные стоянки.

### 8.♗e2

8.♗b2 ♗g4 9.♗e2 dxc3 10.♗xc3 ♗c5 11.♚d2 0–0 12.0–0–0 ♚d5 13.♚f4 ♗e6♠ – белым удалось увести короля из центра, но на ферзевом фланге он расположен ничуть не лучше, Y. Shaposhnikov – Korchnoi, Sochi 1958.

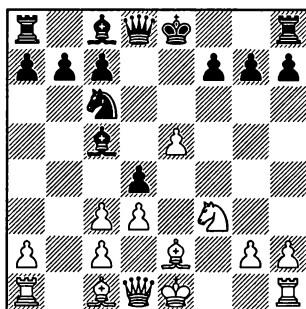
Отличные шансы на атаку у черных и после 8.♗d2 ♗e6 9.cxd4 ♗xd4 10.c3 ♗xf3+ 11.♚xf3 ♗e7 12.♚xb7 ♗h4+ 13.♗d1 0–0♠

8.cxd4 ♗b4+! 9.♗d2 ♗xd2+ 10.♚xd2 ♗xd4 11.c3 (слишком оптимистичное 11.0–0–0 0–0 12.♚e3, Niedermaier – Panteleev, Germany 2010, приводит после 12...c5♠ к быстрому появлению проблем с безопасностью белого короля, а в варианте 11.♗e2 ♗xf3+ 12.♗xf3 ♚d4♠ белые теряют пешку e5) 11...♗xf3+ 12.gxf3 0–0 13.♗g1 (13.0–0–0 ♚d5 14.d4 c5 15.♗g1 g6 16.c4 ♚e6 17.♗e2 cxd4 18.♚xd4 ♚a6♠ – черным удалось разрушить неприятельский центр, а их король “спрятан” намного лучше, Tushev – Kazantsev, Email 2009; 13.d4 ♚h4+ 14.♚f2 ♚f4♠ – белый центр в ближайшее время окажется источником их проблем – черные подорвут его либо путем f7-f6, либо сыграв c7-c5, а то и обоими способами) 13...f6 14.f4 fxe5 15.fxe5, Winterfeld – Goehring, Germany 1993. Белый король не имеет надежного убежища, поэтому черным нужно закончить развитие и лишь затем заняться центром противника, этому лучше всего способствует 15...♗e6♠

### 8...♗c5

Черные без проблем расставляют фигуры на отличные поля, получая лучшие шансы. Центральные пешки белых являются лишь источником их

неприятностей.



### 9.0-0

Решая проблему безопасности короля, белые жертвуют пешку, отыграть которую им удастся не всегда.

9.cxd4 ♔xd4 10.♞b1 0-0 11.♔b2 ♞e8 12.♝xd4 ♝xd4♞ – черные вынуждают противника пожертвовать пешку, либо перейти в неприятный для него разноцвет.

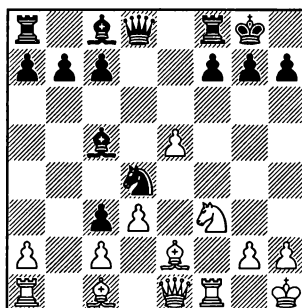
9.♔g5 ♚d7 10.c4 h6 11.♔d2 0-0 12.0-0 ♚e7♞ – пешки d4 и e5 служат источником проблем белых.

9.♔b2 0-0 10.cxd4 ♝xd4 11.c3, Lewandowski – Paprocki, Torfarm 2005, 11...♝xe2 12.♚xe2 ♔e6 13.d4 ♔e7 14.c4 ♔b4+ 15.♔f2 c6♞ – отсутствие белопольного слона затрудняет белым получение контригры, а их центр не доставляет противнику никаких неприятностей, так как легко может быть подорван путем f7-f6 или даже с помощью b7-b5.

9...dxc3+ 10.♔h1 0-0 11.♚e1

11.♔f4?! ♝d4♞ – с разменом коней черный слон обретет отличную стоянку на d4.

11...♝d4



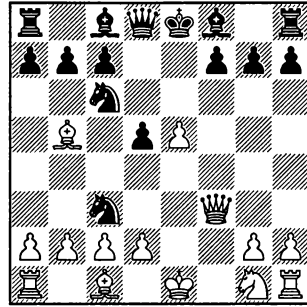
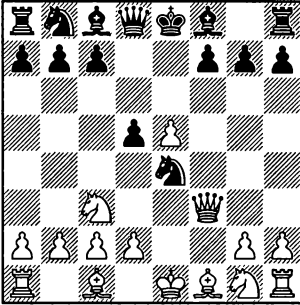
### 12.♔d1

12.♝xd4? ♔xd4 13.♚g3, Brookes – Haast, Haarlem 2011, 13... ♞e8 14.♔h5 g6♞ – черные цепляются к пешке e5, а их королевский фланг защищен вполне надежно.

В варианте 12.♚xc3 ♔b6 13.♚d2 ♝xf3 14.♔xf3 ♔d4 15.♞b1 ♔xe5♞ проблемы на королевском фланге появляются уже у белых – угрожает ♚h4, Yusubaliyev – Filev, Teteven 2004.

12...♝xf3 13.♔xf3, Opl – Donchenko, Dresden 2010, сыграв 13...c6♞ черные ограничивают белопольного слона противника, сохраняя лишнюю пешку и возможность игры против пешки e5, некоторая активность белых не дает им достаточной компенсации.

A1b) 5.♗f3



Здесь ферзь расположен лучше, чем на e2, так как не препятствует развитию собственного слона, но в целом ряде вариантов попадает под темпы.

5...♘c6 6.♙b5

6.♘e4?! ♘d4 7.♗c3 (7.♗d1 dxe4 8.c3 ♘c6 9.♙b5 ♗d5 10.♗e2 ♙d7 11.♙xc6 ♙xc6--+ – белые поля в лагере белых катастрофически слабы, Spielmann – Moewig, Coburg 1904) 7...dxe4 8.♘e2 ♘c6 9.♘g3 ♗d5 10.♙c4 ♗xe5 11.0–0, Tzermiadianos – A. Mastrovasilis, Athens 2002, 11...f5!♣ – лишняя центральная пешка, при отсутствии проблем с вводом в бой фигур, дает им лучшие шансы.

6...♘xc3

Перед белыми стоит простой выбор.

(диаграмма)

7.dxc3

Лучшее решение. Пешка e5 может оказаться слабостью, но белые фигуры не испытывают проблем с вступлением в бой.

После 7.♗xc3 ♗h4+ они отстают в развитии и имеют проблемы с защитой пешки e5.

7.bxc3 ♗h4+ 8.g3 ♗e4+ 9.♗xe4 dxe4 10.♙xc6+ (10.d4 exd3 11.cxd3 ♙d7 12.♙f4? ♘xe5! 13.♙xd7+ ♘xd7 14.♙d2 0–0–0♣ – у черных здоровая лишняя пешка, Catozzi – Daniel, Besanzon 1949) 10...bxc6 11.♘e2 (11.d4 exd3 12.cxd3 ♙f5 13.♙e2 ♗d8 14.d4, Koeniger – Maier, Munich 1993, сыграв 14...c5♣ черные подчеркивают слабость центральных пешек противника) 11...♙c5 12.d4 (12.♘d4?! 0–0 13.♘xc6 ♗e8 14.♙b2 ♙d7 15.♘b4 ♗xe5♣ выиграть пешку белым не удалось, их конь на b4 рискует потеряться, а слон пассивен, Antal – Bick, Witley 2001.) 12...exd3 13.cxd3, Vojta – Spacek, Czech Republic 2011, играя 13...♙a6 14.d4 ♙e7♣ черные “прорезают” белые поля в центре, а подрывом пешечной цепи противника займутся после завершения развития.

7...♗h4+

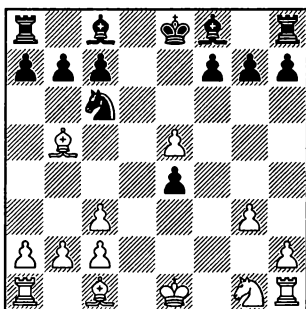
Весьма неплохо смотрится



7...а6!? 8.♖xc6+ bxc6= – преимущество двух слонов обеспечивает черным равные шансы, но хочется замахнуться на большее, Paulsen – Blackburne, Breslau 1889.

**8.g3 ♖e4+ 9.♗xe4 dxe4**

Пешка e5 существенно слабее, чем пешка e4, поэтому для поддержания равновесия от белых требуется точная игра.



**10.♗xc6+**

Белые испортили противнику пешечную структуру, но теперь белопольный слон черных способен развить сильную активность.

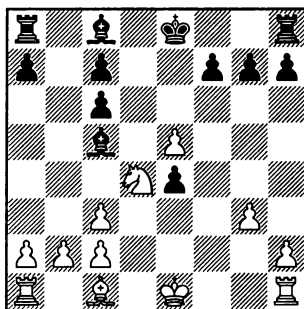
Неудачно 10.♗e3 ♗d7 11.♗xc6 ♗xc6 12.♗e2 g6 13.0–0–0 ♗g7 14.♗d4 ♗xe5 15.♗xc6 bxc6 16.♗d4 ♗xd4 17.♗xd4 f5 18.♗hd1 0–0♞ – от белых требуется очень энергичная игра, так как в противном случае центральные пешки черных пройдут в ферзи, Adamko – Pheby, Email 2009.

После 10.♗e2 ♗d7 11.♗xc6 ♗xc6 12.♗d4, Baljon – Кнох,

Teesside 1978, черные могут сберечь важного слона, избежав при этом порчи пешечной структуры путем 12...♗d7↑

10.♗f4 ♗d7 11.0–0–0 (не дает полного равенства и 11.♗e2 0–0–0 12.♗c4 ♗e6 13.♗xe6+ fxe6↑ – на пешку e4 не напасть, а пешка e5 нуждается в защите) 11...0–0–0 12.♗c4 ♗e7 13.h4, Paredes Cordo – Pilgaard, Villagarcia de Arosa 2002, играя 13...♗hf8 14.♗e1 h6↑ черные завершают развитие и готовы перейти к активным действиям. Жадное 15.♗xe4 ♗a5 16.♗f3 ♗c6 ведет белых к потере качества: 17.♗d3 (17.♗e3? g5–+) 17...f6! 18.exf6 ♗xf6♞ так как 19.♗e3? g5–+ проигрывает фигуру.

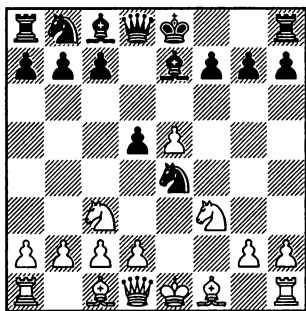
10...bxc6 11.♗e2 ♗c5 12.♗d4, Swanson – Savage, Hinckley Island 2009.



Здесь сильно 12...♗b6! 13.a4 (13.♗xc6?! ♗h3 14.♗d4 0–0–0 – белые могут не успеть закончить развитие, да и пешку e5 удержать непросто) 13...a5 14.♗f4 h6 15.h4 ♗g4↑ – белым

требуется сделать несколько точных ходов, чтобы нейтрализовать активность фигур противника.

### A1c) 5.♘f3 ♗e7



Идеальное место для слона – на e7 он не попадает под темпы, прикрывает поле g5, способствует игре с f7-f6.

### 6.♖e2

С сильным централизованным конем черных бороться необходимо, иначе можно получить худшую позицию.

6.d4 c5 7.♗d3 (не уравнивает и 7.♗b5+ ♘c6 8.0–0 0–0 9.♗xc6 bxc6 10.♖d3, Menzel – Buchholz, Mecklenburg 2000, сыграв 10...♗f5 11.♘h4 cxd4 12.♘xf5 dxc3 13.bxc3 ♗c5+ 14.♗e3 ♗b6♞ черные получают лучшие шансы за счет мощного коня в центре и разбитой пешечной структуры противника) 7...♘xc3 8.bxc3 c4 9.♗e2 ♘c6 10.0–0 0–0 11.♗e3 (после 11.♖e1 ♗f5♞ ощущается слабость пешки c2) 11...b5♞ – шансы черных выше за счет

ясного плана игры на ферзевом фланге, Spangenberg – An.Karrov, Buenos Aires 1994.

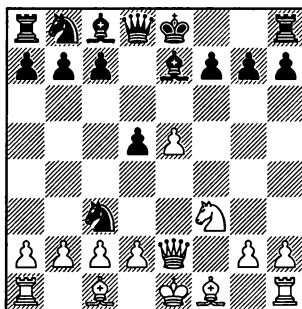
6.♗e2 0–0 7.0–0 c5 8.♖h1 (избавиться от сильного коня можно путем 8.♘d5 ♖xd5 9.d3 ♘d6 10.exd6 ♗xd6♞, но в этом случае черные получают лучшие шансы за счет контроля над центром) 8...♘c6 9.d3 ♘xc3 10.bxc3, Androni – Sapera, Eretria 2011, 10...f6 11.exf6 ♗xf6♠ – слабость пешки c3 при отсутствии активной игры делает белых защищающейся стороной.

6.d3 – от сильного коня черных белые избавляются, но возникающая пешечная структура на руку противнику. 6...♘xc3 7.bxc3 c5 8.♗e2 (8.g3 0–0 9.♗g2 ♘c6 10.0–0 ♗g4♞ – у белых проблемы с защитой пешки e5, да и пешка c3 не является украшением позиции, Heinz – Pelt, Mehlingen 1992) 8...♘c6 9.0–0 (в ответ на 9.♗f4 энергичное 9...g5! 10.♗g3 h5♞ показывает, что белый король не имеет безопасного места, а следовательно у них нет компенсации за испорченную пешечную структуру) 9...0–0 10.♖e1 (в других случаях игра черных также развивается по сходному сценарию: после 10.♖b1 f6 11.exf6 ♗xf6 12.d4 c4♠ Malienko – Karnaukh, Kiev 2010, или 10.d4 ♖a5 11.♗d2, Schmidt – Beckmann, Germany 1988, 11...c4 12.h3 f6 13.exf6 ♗xf6♞ черные фиксируют слабые пешки против-

ника на ферзевом фланге и разменивают стесняющую их пешку e5; в ответ на 10.♙f4 также разумным выглядит 10...♞a5 11.♞d2 f6↑ обозначая объект атаки – пешку c3 и лишая противника последнего козыря – пространственного перевеса) 10...f6 11.d4 (11.exf6 ♙xf6 12.♙d2 ♞d6♞ – черные агрессивнее расставили фигуры и давят на слабую пешку c3) 11...fxe5 12.dxe5 ♙f5 13.c4 ♗h8 14.cxd5 ♞xd5♞ – белые до неузнаваемости изменили пешечную структуру, но не уравнили, так как пешка e5 и пешки ферзевого фланга слабы, Kutsenko – Karnaukh, Kiev 2011.

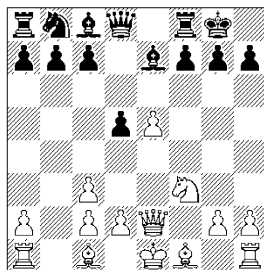
6.♙d3!? ♗c5 7.♙b5+ (7.♙e2? d4♞) 7...c6 8.d4 cxb5 9.dxc5 ♙e6 10.♙e3 ♗a6 11.♞d3?! (не уравнивает и более аккуратное 11.♗xb5 ♗xc5 12.0–0 0–0↑ – хотя черным слонам пока не просто проявить свою мощь, слабость пешки e5 делает их игру более приятной) 11...b4 12.c6 bxc3 13.cxb7, Lu Shanglei – V.Malakho, Chaongqing 2011. Белые неизбежно отыгрывают фигуру, но наибольшие проблемы перед ними, на наш взгляд, ставит агрессивное 13...♗b4! 14.♞b5+ ♙d7 15.bxa8♞ ♗xc2+ 16.♗f2 ♞xa8 17.♞e2 ♗xa1 18.bxc3 0–0 19.♙xa1 ♞b7♞ – форсированная игра закончилась, преимущество двух слонов и слабость неприятельских пешек дают черным лучшую игру.

### 6...♗xc3



### 7.dxc3

Хуже складываются дела белых после 7.bxc3 0–0



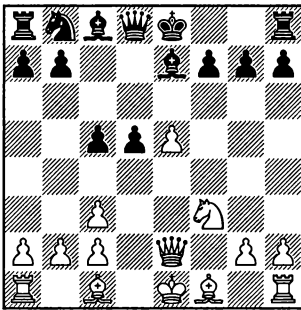
8.♞e3 f6 9.c4 ♗c6 10.♙b2 fxe5 11.cxd5 ♞xd5♞ – позиция открылась, у черных большой перевес в развитии, Meijer – Euwe, Utrecht 1926.

8.d4 f6 9.♞e3 (9.♙f4 fxe5 10.♙xe5 ♙g4 11.♞e3 ♗c6 12.♙e2 ♗xe5 13.dxe5 b6♞ – белый король не успел эвакуироваться из центра, Becker – Cygon, Espelkamp 1975) 9...fxe5 10.♗xe5, Pashkin – Akhromeev, Simferopol 1989, преимущество в развитии проще всего использовать, разменяв единственную активную

фигуру противника путем 10... ♘c6

8.g3 c5 9.♗g2 ♘c6 10.0-0 ♗e6 11.d3 ♖d7 12.♗g5 ♗ae8 13.♗ae1 h6 14.♗xe7 ♗xe7 – белые неплохо расположили свои фигуры, но дальнейшей возможности усиления позиции не видно, в то время как слабости на ферзевом фланге никуда не исчезли, Olszewski – Malaniuk, Kowalewo Pomorskie 2006.

7...c5



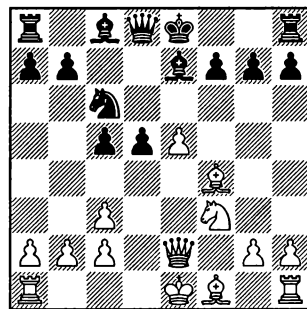
8.♗f4

Менее удачно 8.♗e3 ♘c6 9. ♖f2 ♗a5 10.♖g3 ♗e6 11.♗e2 (11. ♗d3 0-0-0 12.0-0 h5 – у черных ничуть не меньше шансов организовать атаку на короля, чем у противника) 11...♖a4 12. ♗d3, Kujovic – Panchanathan, Dallas 2004, играя 12...0-0 черные угрожают выиграть пешку ходом c5-c4, а в случае 13.b3 ♖g4 – у белых неприятный выбор между худшим эндшпилем и попыткой защитить слабые пешки в миттельшпиле.

8.♖f2 ♖b6! – препятствуя

развитию слона c1. 9.♗e2, Hector – Doss, Gothenburg 2005 (В ответ на 9.♖g3 мы готовы перевести ферзя на другой фланг: 9...♖g6 10.♖xg6 hxg6=. Хуже 9.c4 ♗e6 10.cxd5 ♗xd5 11.c3 ♘c6 – белые избавились от сдвоенной пешки, но отстали в развитии и теперь пешка e5 скорее объект атаки, чем сила позиции, Vojta – Rachel, Tatranske Zruby 2008. Аккуратнее 9.b3 ♗e6 10.♗d3 ♘d7 11.c4 dxc4 12. bxc4 ♖c7 – черные несколько стеснены, однако если белые не смогут этим воспользоваться, то скажутся слабости на ферзевом фланге.) 9...0-0 10.0-0 c4!?= – черные, уступив противнику пункт d4, радикально решают проблему защиты королевского фланга – хорошего способа избежать размена ферзей не видно, а в эндшпиле проблемы могут быть только у белых.

8...♘c6



9.0-0-0

9.♖d2 h6 10.♗e2 (10.0-0-0

♙e6↑ – черные контролируют центр и готовы приступить к атаке на ферзевом фланге) 10... g5 11.♙e3 g4 12.♘g1 d4 13.♙f4 dxc3 14.♚xc3, Aaberg – Barkhagen, Sweden 1996, 14...♚d5♠ – черные не только нападают на g2, но и готовятся к максимально быстрому вступлению в игру остальных фигур.

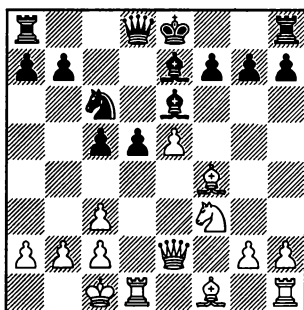
9.♚f2 ♙e6 10.♚g3 ♚a5 (менее энергично 10...♚b6 11.0–0–0 0–0–0 12.♘g5 ♙xg5 13.♙xg5 ♖d7 14.♙f4 g6=, хотя и здесь проблем у черных нет, Ponkratov – G.Timoscenko, Satka 2008) 11.a3 (11.♚xg7? 0–0–0 12.♚h6 d4♠ – черные ценой пешки перешли к решительным действиям против короля) 11...h6 12.h4 (хуже как 12.♚xg7? 0–0–0 13.♚g3 ♚a4♠ с опаснейшими угрозами у черных, так и 12.0–0–0 g5 13.♙e3 0–0–0♠ – здесь в распоряжении черных достаточно неприятным выглядит план, связанный с проведением d5–d4) 12...0–0–0 13.0–0–0 ♔b8♠ – белые не позволили противнику захватить пространство на королевском фланге, но в позиции черных не видно слабых мест и есть ясная контригра на ферзевом фланге.

**9...♙e6**

(диаграмма)

**10.h4**

10.c4 – борьба за пункт e4 лишь облегчает черным создание активной игры на ферзевом фланге. 10...d4 11.♘d2,



Hector – Ivkov, Cannes 1989 (в ответ на 11.h4, Hector – Inkiov, Copenhagen 1990, также неплохо 11...♚d7 12.♔b1 ♙f5↑ – черные отлично расставили фигуры и готовы начать игру на ферзевом фланге), играя 11...♚d7 12.h3 0–0 13.g4 ♖ab8→ с идеей b7–b5 черные переходят к прямой атаке.

10.♔b1 – полезный профилактический ход. 10...♚a5 11.a3 (в эндшпиле после 11.♚b5 ♚xb5 12.♙xb5 0–0↑ черные не испытывают никаких затруднений) 11...h6 12.h4, Sorensen – Z. Polgar, Tunja 1989. Лучшее всего черный король будет расположен на ферзевом фланге, поэтому готовить активные действия на ферзевом фланге нужно после 12...0–0–0♠ с дальнейшей переброской короля на a8.

10.♚f2 ♚a5 11.a3 (в ответ на 11.♔b1, Ballester – Haslinger, Dos Hermanas 2004, напрашивается переход в атаку путем 11...d4 12.c4 b5 13.♘d2 ♖b8→) 11...h6 12.♙e3 b6♠ – черные получили

крепкую позицию, после того, как их король спрячется на a8, они смогут заняться подготовкой прорыва в центре d5-d4, либо созданием атаки на короля.

**10...h6 11.g3**

11.♟f2 ♟a5 12.a3 0-0-0

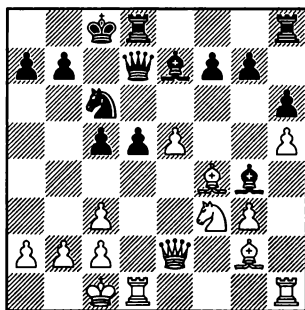
**11...♟d7 12.♙g2**

В ответ на 12.♟f2 достаточно разумно выглядит 12...0-0-0. Теперь единственной разумной попыткой поставить этот ход под сомнение является 13.♙e3, но тут у черных находится 13...d4! 14.cxd4 cxd4 15.♘xd4 ♟d5↑ и черные неизбежно отыгрывают пешку, развивая при этом неприятную активность.

**12...0-0-0 13.h5**

13.♟f1 ♟he8 14.♙h3 ♙xh3 15.♟xh3 ♟xh3 16.♙xh3 f6= – черные избавляются от стесняющей их пешки e5, полностью выравнивая позицию, Vagreras Garcna – Piccoli, Email 2008.

**13...♙g4**



**14.♘b1**

14.♟f1 ♟e6 15.♘b1 (в случае

размена белопольных слонов путем 15.♙h3 ♙xh3 16.♟xh3 ♟d7 17.♘d2 a6 18.♘b1, Morales Pecino – Kozlov, Email 2007, черные могут сыграть 18...♟xh3 19.♙xh3 ♙d8↑ подчеркивая, что пешка e5 может оказаться и слабостью) 15...♟d7 16.a3 ♙hd8 17.♟d3, Morales Pecino – Albano Rivares, Email 2008, играя 17...♙f5 18.♟d2 ♘a5↑ черные получают неплохие шансы на атаку.

**14...♟he8 15.♟f1 ♟e6 16.♙h3 ♙xh3 17.♟xh3 ♟d7 18.g4 ♟ed8 19.a3 d4=** Glukhovtsev – Koronowski, Email 2010.

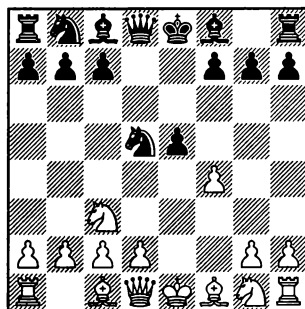
**A2) 4.exd5**

Этот ход встречается достаточно часто даже на гроссмейстерском уровне.

Белые рассчитывают побороться после 4...e4 за перевес в позиции с лишней пешкой, но...

**4...♘xd5!**

Этот естественный ход на много жестче.

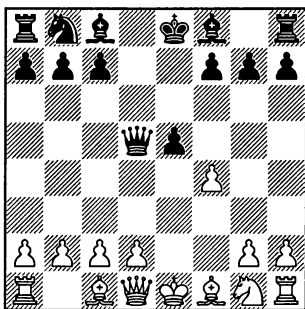


Теперь у белых выбор между

продолжениями **A2a) 5. ♖xd5?!**, **A2b) 5. ♖f3** и **A2c) 5. fxe5**.

Из других возможностей отметим, что в варианте 5. ♖h5 ♖xf4 6. ♖xe5+ ♖e6♯ белый ферзь попадет под темпы развивающихся фигур противника, Noble – Braunberger, Frankfurt 2010, а после 5. ♖f3 ♖xf4 6. ♖c4 ♖c6♯ у черных здоровая лишняя пешка, Subarroca Blanch – Janev, Balaguer 2011.

**A2a) 5. ♖xd5?! ♖xd5**



Черный ферзь отлично расположен в центре доски – он препятствует развитию противника, а нападать на него нечем.

**6. fxe5**

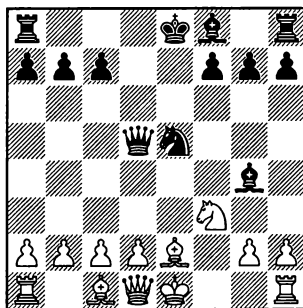
6. ♖f3 ♖c6 7. fxe5 ♖g4 – см. 6. fxe5.

6. ♖e2?! – прогнать ферзя из центра не получается. 6... ♖e7 (последовательное 7. ♖c3? ♖h4+ вынуждает белых отдать ладью) 7. d4 ♖h4+ 8. ♖g3 exd4 9. c4, Halpin – Blumbergs, Email 2005, играя 9... ♖c6♯ черные препят-

ствуют развитию белопольного слона противника и готовы в ближайшее время приступить к решающей атаке.

После 6. ♖e2 ♖c6 7. c3 ♖e7 8. fxe5 ♖h4+ 9. ♖d1, Van de Berkmortel – Gorla, Switzerland 1992, проще всего отыграть пешку путем 9... ♖xe5 10. ♖f3 (коня черные не теряют, так как в варианте 10. d4? ♖g4 11. ♖f3 0–0–0–+ белые не успевают его забрать) 10... ♖g4 11. ♖b5+ ♖xb5 12. ♖xb5+ c6 13. ♖e2 ♖xf3 14. ♖xf3 ♖xf3+ 15. gxf3 0–0–0♯ – при материальном равенстве у черных лучшая пешечная структура, а их фигуры быстрее входят в игру.

6... ♖c6 7. ♖f3 ♖g4 8. ♖e2 ♖xe5



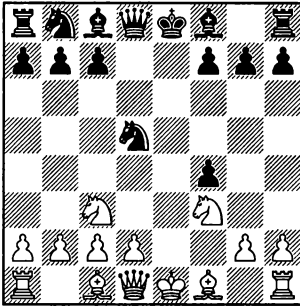
**9. d4**

В варианте 9. 0–0 ♖c5+ 10. ♖h1, Inkiov – Dobrev, Iraklion 1992, стойкий перевес за счет лучшего развития и контроля над центром дает 10... ♖xf3 11. ♖xf3 ♖xf3 12. ♖xf3 0–0♯

9... ♖xf3+ 10. ♖xf3 ♖xf3 11.

♗xf3 ♗xf3 12.gxf3 0-0-0↑ – у черных лучшая пешечная структура на королевском фланге и преимущество в развитии, Sanz Alonso – Malaniuk, Warsaw 2008.

**A2b) 5.♘f3 exf4**



Эта позиция чаще получается из Королевского гамбита, но для удобства изложения материала мы рассматриваем ее здесь.

**6.♗c4**

6.d4?! – ослабляет важный пункт e3 и дает противнику несколько темпов для развития. 6...♗b4 7.♗d2 ♗xc3 8.bxc3 0-0♣

6.♗e2?! – здесь слон более пассивен, чем на c4. 6...♗xc3 7.bxc3 ♗d6 8.d4 0-0 9.0-0 ♘d7♣

6.♘d5?! ♗xd5 – черный ферзь отлично расположен в центре. 7.d4 ♗e7 8.c4 (8.♗d3 ♘c6 9.♗xf4 g5! 10.♗g3 g4 11.c4 ♗e6+ 12.♘e5 ♘e5 13.dxe5 ♗b4+ 14.♗f1 ♗d7♣ с дальнейшей эвакуацией короля на ферзевый фланг) 8... ♗e4+ 9.♗f2 (9.♗e2 ♘c6 10.0-0

♗g4 11.d5 ♘e5 12.♗h1 0-0 13. ♘xe5 ♗xe2 14.♗e1 ♗xd1 15.♗xe4 ♗c2 16.♗e2 ♗d6♣ – белые играли достаточно разумно, но уравнять не смогли, они либо остаются без пешки, либо в открытой позиции должны бороться против сильных слонов противника, Tellier – Schmidt, Email 2009) 9...♗f5 10.c5 (эндшпиль после 10.♗e2 ♗xe2+ 11.♗xe2 g5♣ безрадостен для белых хотя бы по причине отсутствия пешки) 10...♘c6 11.♗b5 ♗d5 12.♗xf4 (аккуратнее 12.♗e1 ♗e4 13.♗e2 f5 14.♗xf4 0-0-0♣, но и здесь слабость пешки d4 и недостаточная защищенность белого короля ощущаются достаточно сильно) 12...0-0-0 13.♗e3 ♗f6♣ Kieninger – Eliskases, Stuttgart 1939.

6.♗b5+?! c6 – белые потеряли темп, но черный конь теперь не может быстро попасть на c6. 7.♗e2+ ♗e6 8.♗c4 ♗e7 9.♘d5 cxd5 10.♗b5+ ♘c6 11.d4 ♗c7♣ – белые пока не отыграли пешку и отстали в развитии, Rubinstein – Tarrasch, Merano 1924.

**6...♗xc3 7.bxc3**

7.dxc3 ♗xd1+ 8.♗xd1 ♗d6 9. ♗e1+ ♗f8 10.♘e5 ♗xe5 11.♗xe5 f6 12.♗c5 c6 13.♗xf4 b6 14.♗d5 (не достаточна компенсация за качество после 14.♗xb8 bxc5 15. ♗d6+ ♗e8 16.♗xc5 ♗f5♣) 14... cxd5 15.♗xd5 g5! (освобождает королю поле g7 на случай шаха с d6!) 16.♗e3 (16.♗g3?! ♗g4+ 17.♗e1 ♘c6 18.♗xc6 ♗c8 19.♗b5

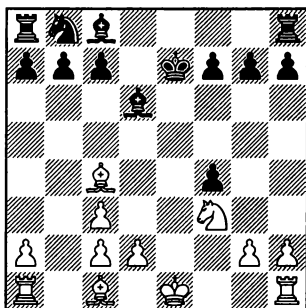


♔f7 – черные соединили ладьи и не испытывают проблем с реализацией) 16...♗g4+ 17.♔d2 ♚c6 18.♗xc6 ♜d8+ 19.♗d4 ♜d6 – белый слона d4 красив, но полной компенсации за качество не дает.

7...♗d6 8.♞e2+

В миттельшпиле дела белых заметно хуже: 8.0–0 0–0 9.d4 ♚d7 10.♗d3 ♜e8 11.c4 c5 12.c3 ♚f6 – они не смогли отыграть пешку, а их центральные пешки слабы, Nobel – Cipka, Email 2005.

8...♞e7 9.♞xe7+ ♔xe7



10.0–0

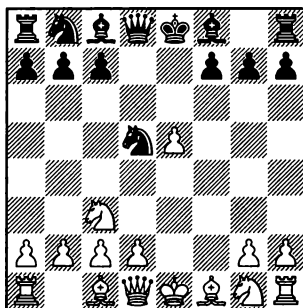
После 10.♚g5 ♗e6 11.♚хе6 fхе6 12.0–0 ♚c6 – черные также сохраняют лучшие шансы за счет лишней пешки.

10...♗e6 11.♜e1 ♔d7 12.♗хе6+ fхе6 – Farley – Kazhgaleyev, Yerevan 1996.

A2c) 5.fxe5

Этот ход применяли гроссмейстеры Иванчук, Накамура, Понкратов. В лучшем для бе-

лых случае он ведет к примерному равному эндшпилю.



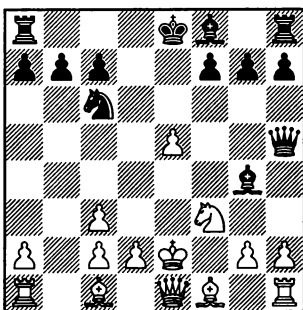
5...♚xc3 6.bxc3

6.dxc3? ♞h4+ 7.♔d2 ♗c5 8.♚f3 ♞g4 – лишняя пешка при застрявшем в центре белом короле не имеет никакого значения.

6...♞h4+ 7.♔e2 ♗g4+ 8.♚f3 ♚c6 9.♞e1

9.d4? 0–0–0 10.♗d2, Нампре – Steinitz, Vienna 1859 (10.♞e1 ♞h5 – см. 9.♞e1, после 10.♗f4 f6 → отразить атаку едва ли удастся). Теперь форсированно матует 10...♜xd4! 11.cxd4 ♚xd4+ 12.♔d3 ♗f5+ 13.♔c3 ♚xf3 14.♞xf3 ♞b4#

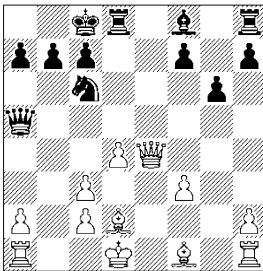
9...♞h5



### 10.d4?!

Объективно ход не сильнейший, но самый амбициозный – белые сохраняют лишнюю пешку и рассчитывают постепенно консолидировать позицию. Чтобы опровергнуть этот замысел черным нужно использовать максимум энергии, заложенной в их фигуры.

К более спокойной игре ведет объективно сильнейшее 10.♘d1! ♘xf3+ 11.gxf3 0–0–0 (неплохую игру дает черным и более азартное 11...♙xf3+!? 12.♙e2 ♗d5?) 12.♗e4 (к форсированному проигрышу ведет 12.d4? ♘xd4! 13.cxd4 ♙xf3+ 14.♙e2 ♗xd4+ 15.♙d2 ♗xd2+ 16.♙xd2 ♙xh1–+ Donkers – Naast, Naarlem 2011) 12...♙xe5 13.d4 (примерное равенство поддерживало 13.♙xe5 ♘xe5? – у белых преимущество двух слонов, но плохая пешечная структура и есть трудности с налаживанием взаимодействия фигур) 13...♙a5 14.♙d2, Nakamura – Milliet, Cap d’Agde 2010 (не лучше 14.♙d3 ♙a3?). Здесь черным важно взять под контроль пункт f5, сыграв 14...g6.



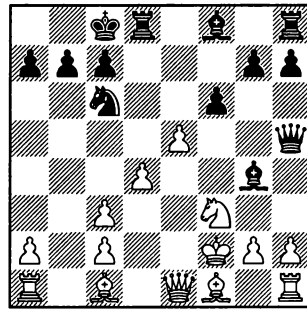
В дальнейшем на f5 расположится пешка, ограничивая белопольного слона противника, к тому же черный слон угрожает выпадом на h6.

После 15.a4 ♙h6 16.f4 (16.♙xh6? ♙xc3–+) 16...♗he8 17.♙f3 ♘e7+ или 15.♙c4 ♙h6 16.f4 ♗he8 17.♙f3 f5+ черным удастся вынудить белых поставить пешку на f4, где ее легче атаковать, а в варианте 15.♙d3 ♙a3 16.♗b1 ♗he8 17.♙h4 ♗d5 18.♙h3+ f5+ белым очень непросто наладить координацию своих фигур.

### 10...0–0–0 11.♘f2

Обязательный ход, другого способа развить королевский фланг не видно.

### 11...f6!



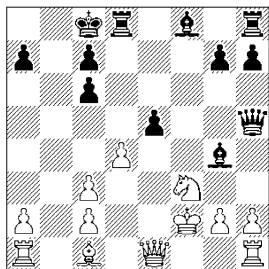
После этого хода выясняется, что и на королевском фланге король белых не может чувствовать себя в безопасности.

### 12.exf6?

Это принципиальное предложение форсированно проигрывает. Хотя черным требу-

ется действовать максимально энергично.

Более аккуратно 12.♘b5 fxе5  
13.♘с6 вхс6



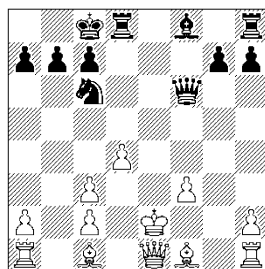
Но и здесь, чем бы белые ни взяли на е5, им предстоит борьба за ничью.

14.♘хе5 ♔d6 15.h3 ♜hf8+ 16.♔g1 ♘хе5 17.♜хе5 (после 17.hxg4 ♜хg4 приходится отдать ферзя в варианте 18.♜хе5? ♜de8 19.♘f4 ♜хе5–+, но и в случае 18.♜h4 ♘g3 19.♜хg4 ♘е1♞ до уравнения игры еще очень далеко) 17... ♜хе5 18.dxe5 ♔d1+ 19.♔h2 ♜хh1+ 20.♔хh1 ♜f1+ 21.♔h2 ♘f5♞ – наличие разноцветных слонов дает белым шансы на спасение, но не более того, Gavrilov – Pavlikov, Email 2009.

14.♜хе5 ♜g6 15.♙e1 (15.♜е2 ♘d6♞) 15...♘d6 16.♜g5 ♔df8 17.♙e2 ♜f5 18.♜хg6 hxg6 19.♔e3 ♘h2↑ – черные отыграли пешку, но их активность не иссякает, Diogo – Debevec, Email 2009.

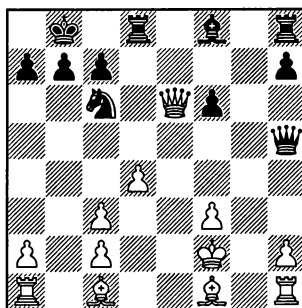
**12...♘xf3! 13.♜e6+**

Практически форсированно проигрывает 13.gxf3 ♜h4+ 14.♔e2 ♜xf6



15.♘e3 (развиваться необходимо, попутно белые защищаются от удара на d4) 15...♘b4! 16.♘h3+ ♔b8 17.cxb4 (от удара на d4 все равно не было защиты) 17...♘xd4+ 18.♘xd4 ♜xd4 19.♘f5 ♜he8+ 20.♘e4 ♜xe4+ 21.fxe4 ♜xe4+ 22.♔f2 ♜f8+ 23.♔g1 ♜g4+ 24.♜g3 ♜d4+ 25.♔g2 ♜e4+ 26.♔g1 ♜f3–+

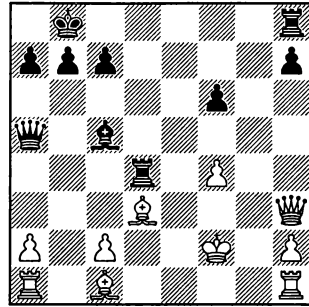
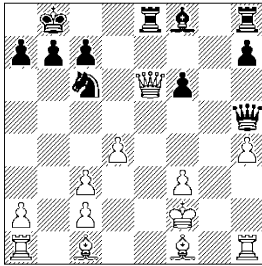
**13...♔b8 14.gxf3 gxf6**



Вроде бы у белых крепкий центр, лишняя пешка, преимущество двух слонов и очередь хода... А защиты не видно. Черные успешно пробивают белый центр, добираясь до белого короля с помощью разнообразных жертв.

**15.♜h3**

Не спасает 15.h4 ♗e8 и куда бы ферзь ни отошел, белые попадают под решающую атаку.



ТИВНИКА:

**19. ♔f3**

19. ♔g2 ♗g8+ 20. ♔f3 ♗xd3+ 21. cxd3 ♔d4+—

19. ♔f1 — видимо, наиболее упорное. 19... ♗e8 20. ♖f3 ♗xd3 21. cxd3 ♖c3 22. ♖b1 ♔b6 23. ♔b2 ♖c2 24. ♗e1 ♗xe1+ 25. ♔xe1 ♖xb2—+ — за качество у черных достаточное количество пешек, а при ферзях важно еще и открытое положение белого короля.

**19... ♗xd3+ 20. cxd3 ♔d4 21. ♔e3 ♗xe3 22. ♔xe3 ♗e8+ 23. ♔f3 ♖d5+ 24. ♔g4 f5+ 25. ♔h4 ♗e6 26. ♖f1 ♖d8+ 27. ♔g3 ♗e3+** — белые теряют ферзя, да и слабые пешки начинают “осыпаться”, 0-1 J.Andersen — Frey Beckman, Email 2002.

**В) 3.g3**

Более крепкое продолжение, чем 3.f4 — белые получают прочную структуру на королевском фланге, откладывая активные действия до завершения развития.

16. ♖c4 ♔d6 17. ♗e2 ♗hg8 18. ♖d3 ♗e5! 19. dxe5 ♔c5+ 20. ♔e1 ♖xe5 21. f4 ♖e7—+;

16. ♖xf6 ♔d6 17. ♖h6 ♖d5 18. ♖b1 ♗xd4 19. cxd4 ♗hg8—+;

16. ♖b3 ♔c5! 17. ♖b1 b6 18. ♔c4 ♗xd4 19. cxd4 ♔xd4+ 20. ♔f1 ♗e3 21. ♗xe3 ♖xf3+ 22. ♔e1 ♗e8 23. ♔d2 ♗xe3+ 24. ♔c3 ♔d4+ 25. ♔b4 ♖h5 26. ♖d3 ♗e3—+

Не лучше и 15. ♔d3 ♔b4! 16. ♖b1 (16. cxb4 ♖h4+ 17. ♔f1 ♗he8 18. ♖g4 ♖e1+ 19. ♔g2 ♖c3 20. ♖f4 ♗g8+ 21. ♔f2 ♖xa1 22. ♖xc7+ ♔a8!—+) 16... ♖h4+ 17. ♔f1 ♗de8 18. ♖g4 ♖e1+ 19. ♔g2 ♖e7—+

**15... ♖a5 16.f4**

Быстрее проигрывает 16. ♔b2 ♔a3 17. ♔xa3 ♖xc3!—+

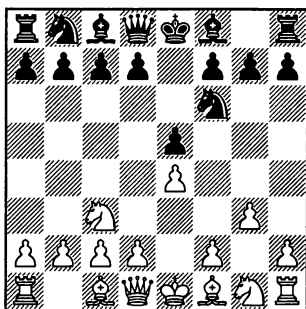
**16... ♗xd4!!**

Важнейший ресурс, “разделяющий” белого короля.

**17. cxd4 ♗xd4 18. ♔d3 ♔c5**

(диаграмма)

Белый центр развален и куда бы ни ушел их король, его везде настигают фигуры про-



### 3...d5

Неплох и ответ 3...♙c5.

4.exd5 ♜xd5 5.♙g2

5.♞f3 ♝c6 – см. главу 7.

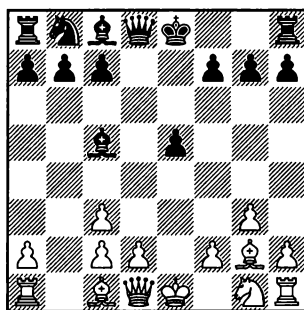
5.♞h5? – по аналогии с известным вариантом шотландской партии (1.e4 e5 2.♞f3 ♝c6 3.d4 exd4 4.♞xd4 ♞h4!?), однако лишний ход g2-g3 значительно ухудшает позицию белых. 5...♝c6! 6.♙b5, Proehl – Kruppa, Berlin 1993. Здесь черные завершают развитие путем 6...♙e7 7.♙xc6+ (7.♞xe5 ♞db4 8.♞d1 0–0 9.♙xc6 bxc6! – см. 7.♙xc6) 7...bxc6 8.♞xe5 ♞b4 9.♞d1 0–0 10.♞ge2 ♝e8 11.♞h5 c5–+ и за счет подавляющего преимущества в развитии и слабости белых полей королевского фланга противника должны быстро выиграть.

5.♞ge2?! – идея взять фигурой в случае размена на c3 не хороша, так как в этом случае не вскрывается линия “b”. 5...♞xc3 6.♞xc3 (плохо 6.bxc3? ♞d5♠ белые вынуждены к ходу 7.♝g1, после чего их король лишается возможность попасть

на королевский фланг, в единственно безопасное место) 6...♝c6 7.♙g2 ♙e6 8.0–0 ♞d7 9.d3, Mieses – Napier, Hastings 1905, белый конь удалился от королевского фланга, позволяя черным получить отличные шансы на атаку с помощью стандартного 9...h5♠

5...♞xc3 6.bxc3 ♙c5

Чаще встречается 6...♙d6, но мы считаем, что на c5 слон расположен активнее, а в случае, если белые проводят d2-d4, возникает напряжение в центре, которое белым снимать не выгодно.



### 7.♞e2

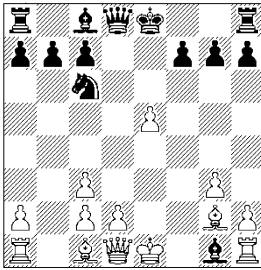
7.♞f3 – нет сомнений, что это самое опасное для чёрных продолжение, после 7...♝c6 возникает система Глека, см. главу 7.

7.d3 ♝c6 8.♞f3 (8.♞e2 0–0 – см. 7.♞e2) 8...0–0 9.0–0 ♙g4 или 7.♞e2 0–0 8.d3 ♝c6 9.♞f3 ♝e8 10.0–0 ♙f5 – см. главу 7.

7.♝b1 0–0 8.♞e2 (проигрывает 8.♙xb7?? ♙xb7 9.♝xb7 ♞d5

10. ♖f3 e4–+) 8... ♘c6 9.0–0 ♗d6!  
– см. 7. ♘e2.

7.f4N – это продолжение пока не встречалось, но надо к нему быть готовым. 7... ♘c6!? (менее ясная позиция возникает в случае 7... exf4 8.d4∞) 8.fxe5 (после 8. ♘f3 exf4 9.d4 ♘d6 10. ♘xf4 ♘xf4 11.gxf4 0–0 12.0–0 ♘e7!♣ выясняется, что у белых не только пешки f4 и c3 нуждаются в защите, но и на линии “e” есть слабые поля) 8... ♘xg1

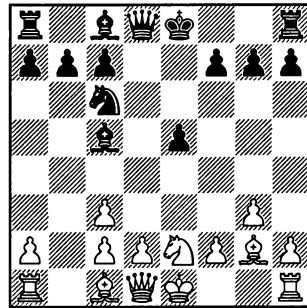


9. ♘xc6+ (9. ♗xg1 ♘xe5 10. ♘a3 ♘g4 11. ♗b1 ♘f3+ 12. ♘xf3 ♘xf3 13. ♗b5+ ♗d7 14. ♗e5+ ♘d8 15. ♘f2 ♗e8 16. ♗f4 ♗e6↑ – слабость белых полей в центре и на королевском фланге белых дают черным хорошие шансы на атаку) 9... bxc6 10. ♗xg1 0–0∞ – белый король не имеет надежного укрытия, наличие на доске разноцветных слонов обещает черным сильную атаку.

7. ♗h5?! – этот выпад и в сочетании с выходом слона на c4 не дает перевеса, а здесь и по-прежнему не выглядит логичным. 7...0–0 8. ♘f3 ♘d7 9.0–0, G.Sza-

bo – Bonte, Galatzi 2007. Черным нужно захватить центр путем 9...e4 10. ♘g5 (10. ♘d4?! ♘b6♣ – пешка неприкосновенна, так как после 11. ♘xe4? ♘f6 12. ♗h4 ♘xe4 13. ♗xe4 ♗e8♣ белые поля вокруг белого короля нечем защищать) 10... ♘f6 11. ♗e2 ♗e8 12. ♘xe4 ♘xe4 13. ♘xe4 ♘f5 14.d3 ♗f6 15. ♘d2 ♘xe4 16.dxe4 ♗c6 17. ♗fe1 ♗e6 18. ♘g2 f5↑ – пешка отыгрывается, а активность черных фигур сохраняется.

7... ♘c6



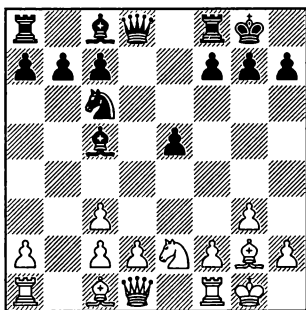
8.0–0

8. ♗b1 0–0 9.0–0 ♗d6 – см. 8.0–0; 8.d3 0–0 9. ♗b1 (9.0–0 ♘g4 – см. 8.0–0) 9... ♗b8 10.0–0 (10. ♘xc6? ♗f6♣ – черные отыгрывают фигуру, получая в свое владение белые поля в лагере противника) 10... ♘g4 – см. 8.0–0.

8. ♘b2?! – готова проявление активности в центре, белые ставят слона на очень пассивную позицию. 8...0–0 9.d4 ♘b6 10.0–0, Karacsony – Pinter, Budapest 2011, 10... ♗f6♣

8.d4!? ♖b6 (в варианте 8... exd4 9.cxd4 ♜xd4 10.♖b2 ♜f5 11. ♞xd8+ ♜xd8 12.0-0-0+ ♖d7 13. ♜f4≙ белые за пару пешек развивают очень неприятную активность) 9.♖a3, Ivitzka – Safholm, Krakow 1964 (не опасно и 9.d5 ♞f6 10.0-0 ♜a5♣ – белые добровольно зафиксировали свои слабости) 9...♞f6 10.0-0 ♖g4♣ – черные максимально активно расставили легкие фигуры и готовят эвакуацию короля на ферзевый фланг.

8...0-0



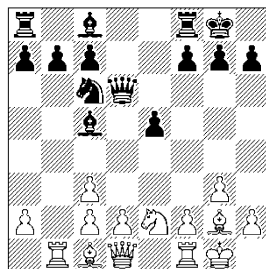
### 9.d3

9.♞h1? ♖e6 10.h3 ♖d5♣ – после размена белопольных слонов у белых возникают заметные трудности с защитой королевского фланга, Tarrasch – Trenchard, Vienna 1898.

В ответ на 9.♖b2?! неплохо профилактическое 9...♖b6 10. ♜c1 ♞g5 11.♜b3 ♖g4 12.♞c1 ♞f5♠ и белым не избежать размена белопольных слонов.

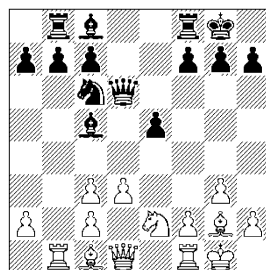
9.♞b1 ♞d6! – лучшее поле для ферзя, здесь он не препят-

ствует ни развитию фигур, ни движению пешки “f” и защищает коня с6.



После 10.d4 ♖b6 11.dxe5, Verhovodko – Miton, Mureck 1998 (11.d5?! ♜a5♣ – белые пешки на ферзевом фланге надежно заблокированы), неплох переход в эндшпиль: 11...♞xd1 12. ♞xd1 ♜xe5♠ – черные фигуры заметно активнее, а белые пешки на ферзевом фланге слабы.

В ответ на 10.d3, Steffens – Ljubarskij, Germany 2007, черные могут сыграть 10...♞b8!?



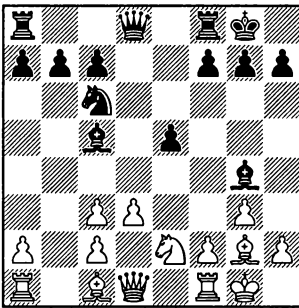
Смысл хода отчетливо виден в варианте 11.♖e3 ♖xe3 12.fxe3 b5!♣ – они фиксируют слабые пешки противника на ферзевом фланге.

Не лучше 11.♞h1 ♖g4 (и

вновь 10...♖b8 оказалось полезным, так как пешка b7 защищена) 12.h3 (в случае резкого 12.f4? ♜fe8♠ белые могут не справиться с активностью противника) 12...♙e6 13.c4 f5 14.♘c3 a6 15.♙h2 (агрессивное 15.♘d5 b5♠ увеличивает количество слабостей в лагере белых) 15...♙d4 16.♙d2 b6♠ – черные контролируют центр и имеют отличные перспективы на флангах, но до выигрыша еще далеко.

11.c4 – белые хотят максимально быстро установить своего коня в центре доски. 11...♙g4 12.h3 ♙e6 13.♘c3 ♖d7 14.♙h2 b6♠ – с поля d5 черные смогут вытеснить коня белых, подготовив c7-c6.

9...♙g4



### 10.h3

10.♖b1 ♖b8 11.♙e3 ♙e3 12.fxe3 ♘e7 – см. 10.♙e3.

После 10.♙e3 ♙e3 11.fxe3 ♖b8 12.♖b1 ♘e7 13.c4 (жадное 13.♖xb7? ♖xb7 14.♙xb7 c6–+ про-

игрывает слона) 13...c6 14.♖d2 b5 15.cxb5 cxb5♠ главный недостаток позиции белых – отсутствие хорошей стоянки для коня.

10...♙e6

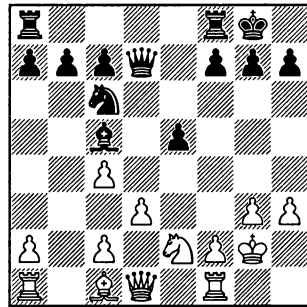
10...♙h5?! 11.♖b1 ♖b8 12.g4 ♙g6 13.♘g3∞ Shirov – Rytshagov, Tallinn (rapid) 2004.

11.♙h2

После 11.♖b1 ♖b8 12.c4 ♖d7 13.♙h2 b6 14.♙e3 ♘d4♠ активность черных фигур дает им отличные шансы на атаку.

11.c4 ♖d7 12.♙h2 ♖ab8!♠ – черные не только защищают пешку b7, но и готовятся встретить установку коня на d5 продвижением b7-b5.

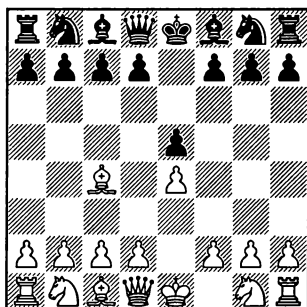
11...♙d5 12.c4 ♙xg2 13.♙xg2 ♖d7♠ Shennum – Rodin, Email 2001.



После размена белопольных слонов, белым стало не только сложнее защищать короля, но и появились трудности с созданием активной игры.



## Дебют Слона



## 2...♗c6

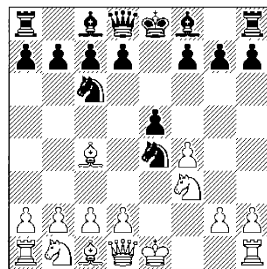
Подавляющее большинство шахматистов, в позиции на диаграмме, предпочитает играть 2...♗f6, однако в этом случае нужно быть готовым к варианту 3.d4 exd4 4.♗f3!?, теперь же основная попытка борьбы за перевес связана с ходом 3.♗f3 ♗c5 – см. главы 13-20. Из других возможностей отметим **A) 3.с3, B) 3.d3 и C) 3.♗с3.**

Позиция после 3.♖h5 g6 чаще возникает через другой порядок ходов: 2.♖h5 ♗c6 3.♗c4 g6 и рассмотрена в главе 1, а другая попытка поставить “детский мат” – 3.♖f3 ♖f6 4.с3 ♗e7 5.♖g3 ♖g6 6.♖xg6 hxg6 7.♗f3

d6♞ дает черным отличную игру в эндшпиле.

3.a3?! – уберегая слона от размена, белые тратят важный темп. 3...♗f6 4.♗с3 (лучше 4.d3 ♗c5 – см. 3.d3) 4...♗xe4 5.♗xe4 (5.♗xf7+? ♗xf7 6.♗xe4 d5 7.♗g3 ♗c5 8.♖f3+ ♗g8♞ – черные захватили центр, получили преимущество двух слонов и ясную игру h7-h5-h4) 5...d5 6.♗d3 dxe4 7.♗xe4 ♗d6=

3.f4 ♗f6 4.♗f3 (4.♗c3 ♗xe4 – см. вариант **C**; 4.d3 exf4 – см. вариант **B**; 4.fxe5?! ♗xe5 5.♗b3 ♗xe4♞ черные выиграли пешку и угрожают белому королю) 4...♗xe4



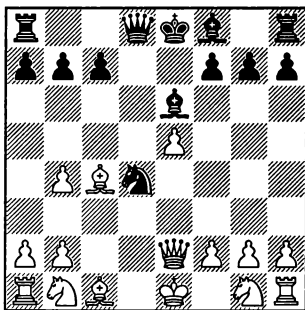
5.d3?! d5! 6.♗b5 ♗d6 7.♗xc6+ bxc6 8.fxe5 ♗f5♞ – сдвоенные пешки черных отнюдь не сла-



♖d3+ 12.♘e2 ♔d8--+) 9...fxe6 10.♘d2 ♖d5♠ белым крайне сложно закончить развитие.

В варианте 8.♘a3 ♕xc4 9.♘xc4 ♘d3+ 10.♔f1 ♖d5♞ преимущество черных в развитии и мощный конь на d3 дают им более чем достаточную компенсацию за пешку.

8...♘d4



9.♖d3

9.♖e4 ♕xc4 10.♘c3 ♕xb4 11.♕e3 c5 12.0-0-0 ♕xc3 13.bxc3 ♜c8↑ – у белых отличные шансы попасть под атаку.

9...♕f5 10.♖g3

После 10.♕xf7+ ♔xf7 11.♖c4+ ♕e6 12.♖d3 ♘c6 13.♖f3+ ♔g8♞ у белых в игре только ферзь, поэтому, чтобы быстро не проиграть, им придется проявить аккуратность.

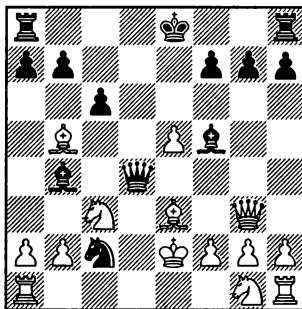
10...♕xb4+ 11.♘c3

11.♔f1 ♘c2♠

11...♘c2+ 12.♔e2 ♖d4 13.♕b5+ c6 14.♕e3

14.♘f3? ♖c5 15.♖xg7 0-0-0 16.♖xf7 ♕g4. Белые в критическом положении: их король за-

стрял в центре, фигуры не развиты, после 17.♖c4 ♖xe5+ 18.♕e3 ♕xf3+ 19.gxf3 ♔d4 20.♖b3 ♘xe3 21.fxe3 ♜e8♠ лишняя пешка служит им слабым утешением.

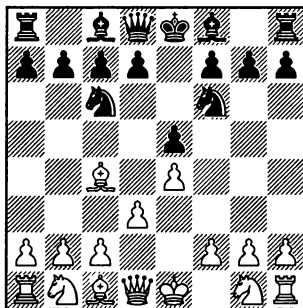


14...♘xe3 15.♖xe3 ♕xc3 16.bxc3 ♖g4+ 17.♘f3 cxb5♠ – при материальном равенстве черные имеют активного слона, а белые кучу слабых пешек и застрявшего в центре короля.

В) 3.d3

Основная идея хода – перейти в королевский гамбит, сохранив пешку.

3...♘f6



**4.f4**

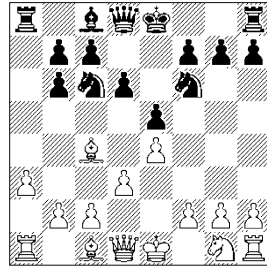
4.♘f3 ♘c5 – см. главу 14; 4. ♘c3 ♘a5 – см. вариант С.

4.♘g5?! (4.♘e2 ♘a5⇒) 5...h6 5.♘h4, Spielmann – Schlechter, Karlsbad 1907 (после 5.♘xf6 ♣xf6⇒ у белых могут возникнуть неприятности на черных полях). Здесь хорошо 5...♘a5!?!↑ – черные неизбежно получают в своё распоряжение преимущество двух слонов, при этом чернопольный слон белых может оказаться выключенным из игры.

4.c3 – этим ходом белые спасают слона от размена, но дают противнику необходимые для получения равенства темпы. 4...♘a5 5.♘b5 c6 6.♘a4 d5 7.♘d2 dxe4 8.dxe4 ♘d6 9.b4 b5 10.♘c2 ♘b7=

4.a3 – надежно уберегая слона. 4...♘c5 5.♘c3 (после 5.♘f3 d6 6.0–0 0–0 7.b4 ♘b6 8.♘e3 ♘e6 9.♘bd2, Petrov – Arnaudov, Albena 2011, черные могут сыграть на перехват инициативы путем 9...♘xe3 10.fxe3 ♘xc4 11.♘xc4 b5 12.♘cd2 a5↑) 5...d6 6. ♘a4 (не ставит проблем 6.♘f3 ♘d4 7.h3, Stukopin – Goganov, Kirishi 2011, после 7...♘e6= разменивается наиболее неприятная фигура белых) 6...♘b6 7. ♘xb6 (не опасно 7.♘f3 ♘e6, теперь 8.♘xe6 fxe6 9.♘xb6 axb6 – см. 7.♘xb6, а в варианте 8.♘b5 0–0 9.♘xb6 axb6 некоторая аккуратность требуется уже от белых: 10.0–0?! ♘a7 11.♘a4 b5

12.♘b3 ♘xb3 13.cxb3 ♘c6↑ – у черных лучше пешечная структура, поэтому нужно играть 10. c3 d5⇒ хотя и здесь у черных отличная игра – они лучше развиты и имеют небольшой пространственный перевес) 7... axb6



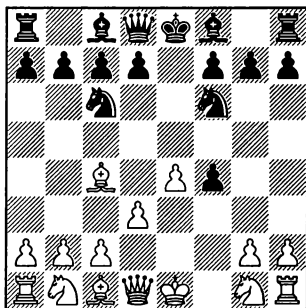
Белым удалось получить преимущество двух слонов, но избежать размена белопольных они не в силах, поэтому черные легко получают удобную игру.

8.c3 h6 (игра на ограничение подвижности чернопольного слона противника, легко уравнивало 8...♘e6!?) 9.♘b3 ♘e6 10.♘c2 d5 11.f3 ♣e7↑ – белым удалось сохранить преимущество двух слонов, взамен черные заняли центр и заметно опередили в развитии, Stukopin – Chadaev, Taganrog 2011.

8.♘f3 ♘e6 9.♘xe6 (в ответ на 9.♣e2, Ivanovic – Kovacevic, Novi Sad 1985, можно побороться за перевес путем 9...♘xc4 10.dxc4 h6 11.0–0 0–0 12.♙e1 ♘d7↑ с идеей ♘d7-c5-e6) 9... fxe6= Schoeneberg – Bisguier, Skopje 1972.

8. ♖e2 ♙e6 9. ♘c3, Morozevich – Aronian, Moscow (blitz) 2009. Белый конь на c3 расположен лучше, чем на f3, но после 9...h6 10.0–0 0–0 11. ♙e3 ♚d7= проблем черные не испытывают.

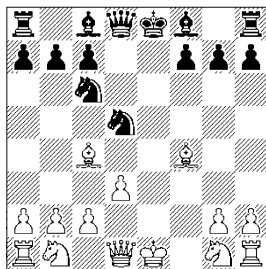
**4...exf4**



**5. ♘c3**

После 5. ♘e2? f3 6.gxf3 d5 7. ♙b5 ♘d6♯ королевский фланг белых разбит, а в случае 5. ♘f3 d5 6.exd5 ♘xd5↑ белым придется предоставить противнику преимущество двух слонов, иначе им не отыграть пешку f4.

5. ♙xf4?! d5! 6.exd5 ♘xd5



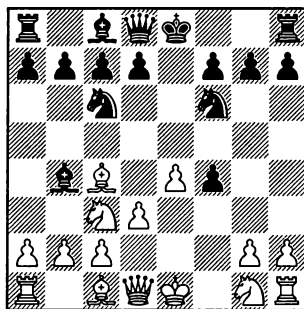
В ответ на 7. ♘d2?!, Spielmann – Chigorin, Nuremberg 1906, неплохо ослабить королевский

флаг белых путем 7... ♚h4+ 8.g3 ♚e7+ 9. ♘e2 ♙e6 10.0–0 ♚c5+ 11. ♔h1 ♘e5♯

7. ♚e2+, Spielmann – Schlechter, Nuremberg 1906, 7... ♙e6 8. ♙xd5 ♚xd5 9. ♘c3 (проигрывает жадное 9. ♙xc7? ♘d4 10. ♘c3 ♙b4 11. ♚d2 ♚c8 12. ♙f4 0–0 – у белых лишняя пешка, но они не в силах без потерь завершить развитие) 9... ♚a5 10. ♘f3 0–0–0♯ – черные получили преимущество двух слонов при лучшем развитии.

7. ♙xd5 ♚xd5 8. ♘f3 ♙g4 9.0–0 0–0–0♯ Alapin – Chigorin, St. Petersburg 1881. Помимо преимущества двух слонов, черные лучше стоят в центре и имеют ясный план наступления на королевском фланге: f6, g5, h5 и т.д.

**5... ♙b4**



**6. ♘f3**

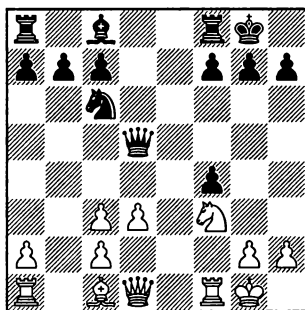
6. ♙xf4 d5 7.exd5 ♘xd5 8. ♙xd5 (8. ♚e2+? ♙e6 9. ♘d2, Bergez – Flear, Narbonne 2008, играя 9... ♘d4 10. ♚d1 0–0–+ черные получают подавляющий перевес в развитии) 8... ♚xd5 9. ♘f3 ♙xc3+

10.bxc3 0–0↑ – черные отлично развиты, а пешки белых слабы.

6...d5 7.exd5 ♘xd5 8.0–0

8.♖e2+ ♘e6 9.♘d5 ♗xd5 10.♘xf4 0–0–0♭ – у черных лучшее развитие, преимущество двух слонов и контроль над центром, Mongredien – Morphy, Paris 1859.

8...♘xc3 9.bxc3 0–0 10.♘d5 ♗xd5



### 11.♘xf4

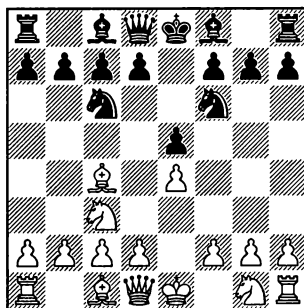
Отыгрывать пешку нужно, так как после 11.c4?! ♗d6 12.♗b1 ♘g4 13.♗d2 (в случае 13.♗xb7 ♘d4 14.c3 ♘xf3+ 15.gxf3 ♘h3 16.♗f2 ♗fe8♭ белым сложно справиться с защитой короля) 13...♘xf3 14.gxf3 ♘d4♭ у черных лишняя пешка при лучшем расположении фигур и отличных шансах на атаку плохо прикрытого короля белых, Knezevic – Blagojevic, Petrovac 2004.

11...♗c5+ 12.♖h1 ♗xc3 13.♘xc7 (13.♘g5 ♗a5♭) 13...♘g4↑ – белые лишены активных возможностей, а их пешки на королевском фланге являются удобной мишенью.

### С) 3.♘c3

Лучшего поля для коня все равно нет.

### 3...♘f6

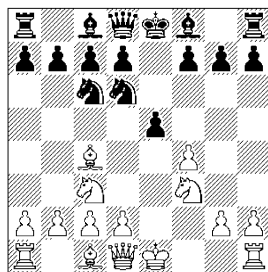


### 4.d3

4.♘f3 ♘c5 – см. главу 15.

4.♘ge2 ♘xe4! 5.♘xe4 (5.♘xf7+ ♖xf7 6.♘xe4 d5 7.♘g3 h5!♭) 5...d5 6.♘d3 dxe4 7.♘xe4 ♘d6↑ – у черных несколько более просторная игра.

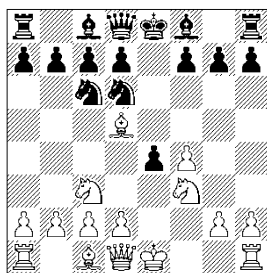
4.f4 ♘e4 5.♘f3 (5.♘xf7+? ♖xf7 6.♘xe4 d5 7.♘g5+ ♖g8 8.d3 exf4 9.♘xf4 ♗e7+ 10.♘e2 ♘g4♭ – черные развиты намного лучше) 5...♘d6 (выигрывая важный темп, менее ясно 5...♘xc3!? 6.dxc3 ♗e7 7.f5∞)



6.♘b3 e4 7.♘g5 (хуже как

7. ♖e5 ♖h4+ 8. g3 ♖h3 9. ♖e2 ♖d4  
 10. ♖e3 ♖4f5 11. ♖g1, Schmidt –  
 Thiede, Germany 1993, 11... ♖e7+,  
 так и 7. ♖e2 ♖e7 8. ♖g5 ♖d4 9.  
 ♖e3 ♖xb3 10. axb3, Prins – Stoltz,  
 Saltsjobaden 1952, 10... c6+ – в  
 обоих случаях у белых пробле-  
 мы с отыгрышем пешки) 7... h6  
 8. ♖gxe4 ♖xe4 9. ♖e2, Bogoljubow  
 – Romanovsky, Leningrad 1924  
 (после 9. ♖xe4 d5 10. ♖g3 h5+ за-  
 метны проблемы белых с коор-  
 динацией фигур). Здесь к вы-  
 годному для черных эндшпилю  
 ведет 9... ♖h4+ 10. g3 ♖e7 11. ♖xe4  
 (вызвав пешку на g3, черные  
 лишили противника ресурса  
 11. ♖d5? ♖xg3+) 11... ♖xe4+ 12.  
 ♖xe4 ♖d4+ – черные получают  
 преимущество двух слонов

6. ♖d5 e4



7. ♖xe4 ♖xe4 8. ♖e2 ♖e7 – см.  
 7. ♖e2.

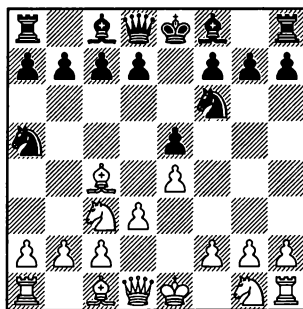
7. ♖e5 g6! – не пуская ферзя  
 на h5. 8. ♖xe4 ♖xe5 9. ♖xd6+  
 ♖xd6 10. fxе5 ♖xe5 11. 0–0 0–0  
 12. d4 ♖g7 13. ♖f3 ♖h8+ – белым  
 не удалось ни отыграть пешку,  
 ни получить за нее компенса-  
 цию.

7. ♖g5 ♖b4 8. ♖b3 h6 9. ♖gxe4

♖xe4 10. ♖xe4 d5 11. ♖f2 ♖e7+ 12.  
 ♖e2 ♖f5 13. d3 0–0–0↑ – черные  
 отлично расставили фигуры и  
 получили небольшой перевес в  
 центре, Bronstein – Keres, Parnu  
 1971.

7. ♖e2 ♖e7 8. ♖xe4 ♖xe4 9.  
 ♖xe4 ♖b4 10. 0–0?! (слона необ-  
 ходимо было сохранить, после  
 10. ♖b3 d5 11. ♖e2 0–0= позиция  
 белых выглядит неприятной  
 ввиду странного расположения  
 пешки f4, где она отнимает от-  
 личное поле у своего слона, но  
 равновесие белые должны  
 удержать) 10... ♖xd5 11. ♖xd5 c6  
 12. ♖h5 0–0+ – преимущество  
 двух слонов обеспечивает чер-  
 ным устойчивый перевес, Н.  
 Jonkman – S.Ernst, Groningen  
 1999.

4... ♖a5



5. ♖ge2

5. f4?! ♖xc4 6. dxc4 ♖b4 7. ♖d3  
 (к быстрому проигрышу приве-  
 ло 7. ♖f3? ♖xe4 8. fxе5 ♖xc3 9.  
 ♖d2 ♖xa2 10. c3 ♖xc1 11. cxb4  
 ♖b3 0-1 Gallagher – Miles, Chi-  
 cago 1990) 7... ♖xc3+ 8. ♖xc3 (по-





bine, Villa Martelli 2004. Возможностью испортить противнику пешечную структуру путем 7...♙xc3+ 8.bxc3 d6♞ нужно воспользоваться.

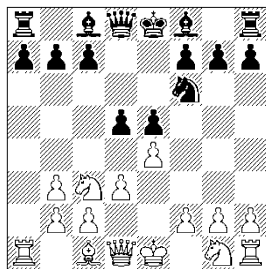
7.♙d2 d6 8.♞e2?! (необходимо было поддержать равенство разменами: 8.♘d5 ♙xd2+ 9.♘xd2 c6 10.♘xf6+ ♞xf6 11.0-0 0-0=) 8...0-0 9.a3 (в варианте 9.0-0-0 ♞e8 10.♘h4 ♙xc3 11.♙xc3, Cherepkov – Klovans, Alma-Ata 1968, отличные шансы на атаку дает 11...♞a4 12.♘b1 ♙e6 13.b3 ♞c6 14.♞he1 b5↑) 9...♙xc3 10.♙xc3 ♘d7 11.0-0 ♘c5 12.b3, Ori – Collutiis, Alghero 2011. Играя 12...f5♞ черные вскрывают линию “f”, чем резко активизируют свои фигуры.

7.♞d3 d6 8.♙d2 (8.0-0?! ♙xc3 9.bxc3 0-0♞; после 8.♙g5 h6 9.♙xf6 ♞xf6 10.0-0-0 ♙xc3 11.♞xc3 ♞f4+ 12.♞e3 ♞xe3+ 13.fxe3 b6♞ черные получили лучшую пешечную структуру, Jossien – Marholev, Bethune 2006) 8...♙e6 9.♘d5 (менее аккуратное 9.a3 ♙xc3 10.♙xc3 ♘d7 11.b3, Zabolovich – Acs, Bratislava 1993, позволяет черным получить активную игру на королевском фланге путем 11...0-0 12.0-0 f5↑) 9...♙xd2+ 10.♘xd2 ♘d7♞ – белый конь на d5 расположен красиво, но черный слон его никак не хуже, Chuprov – G.Kiselev, Krasnoyarsk 2007.

5.♞f3 ♙b4 6.♘ge2 ♘xc4 7.dxc4 d6 8.h3 (не опасно 8.0-0

c6 9.h3 ♙e6 10.b3 ♞e7♞ – слабость пешки d6 использовать невозможно, Dunlop – Mussainov, St. Gallen 2008) 8...♙e6 9.b3 ♘d7 10.0-0 0-0 11.♘g3 ♞f6 12.♞xf6 (уклониться от размена ферзей белые не вправе, так как после 12.♞d3 ♘c5 13.♞e3 ♙xc3 14.♞xc3 ♞g6 15.♞f3, Drabke – Michalczak, Bad Woerishofen 2005, 15...f5 16.exf5 ♙xf5↑ черные получают отличную игру на королевском фланге) 12...♘xf6= Rogers – Tunasly, Singapore 1997.

5.♙b3 ♘xb3 6.axb3 d5! – наиболее убедительный способ получения полноправной игры.

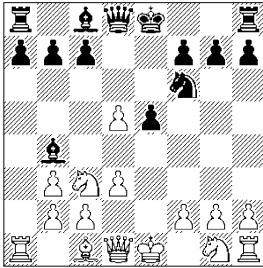


В эндшпиле после 7.♙g5 ♙b4 8.♙xf6 gxf6 9.exd5 ♞xd5 10.♞f3 ♞xf3 11.♘xf3 ♞g8↑ у черных крепкий центр, сильные слоны и им легче активизировать ладьи, Roeder – Mandl, Vogra 1990.

7.♘f3 – ведет к упрощениям. 7...dxe4 8.♘xe5 exd3 9.♞xd3 (после 9.0-0 черным нет нужды гнаться за пешкой, отставая в развитии, простое 9...♙e7 10.♞e1 0-0 11.♞xd3 ♞xd3 12.♘d3 ♙d8=

дает им отличные перспективы в эндшпиле) 9... ♗xd3 10. ♘xd3 ♙f5 11. ♘b5! ♙d6= – позиция совершенно равна, Casper – Khalifman, Moscow 1987.

7.exd5 ♙b4! – самый четкий способ решения дебютных проблем. Черные без труда заканчивают развитие.



После 8. ♗f3 ♘xd5 9. ♘ge2 0–0 10.0–0, Braun – Vogt, Oder 1977, имеет смысл укрепить коня в центре путем 10...c6=

В случае 8. ♙g5 ♗xd5 9. ♘f3 ♙g4 10. ♗e2, Kovacs – Lukacs, Hungary 1995, неплохо перевести коня на e6: 10... ♘d7=

8. ♙d2 ♘xd5 9. ♗f3 (к совершенно пустым позициям ведет как 9. ♘xd5 ♙xd2+ 10. ♗xd2 ♗xd5 11.f3 0–0= Carlier – Sharif, Orange 1994, так и 9. ♗e2 0–0 10. ♘f3 ♙g4 11.0–0 a5=, а в случае 9. ♘ge2 ♙e7 10.0–0 0–0 11. ♘xd5 ♗xd5 12. ♘c3 ♗c6↑ черные располагаются более активно) 9... ♙e6 10. ♗g3 0–0 11. ♗xe5 ♞e8 12. ♖f1 ♗d7 13. ♞e1, Rogers – Taylor, Eerbeek 1978. Белые выиграли центральную пешку, но задержались с развитием коро-

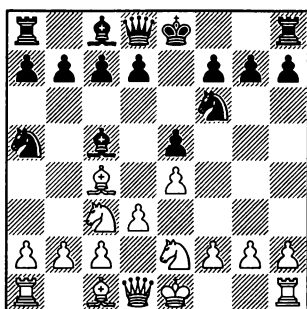
левского фланга, продолжая 13... ♘xc3 14. ♙xc3 f6 15. ♗g3 ♙xc3 16.bxc3 a5♣ черные угрожают получить опасную проходную путем b5, a4, а в ответ на 17.c4 готовы вскрыть линию “а”, чтобы после 17...a4 18.bxa4 ♞xa4 добраться до пешки c2.

8. ♘f3 ♘xd5 9. ♙d2 0–0 10. 0–0 (после 10. ♘xd5 ♙xd2+ 11. ♗xd2 ♗xd5= черный слон выглядит более сильным, чем конь противника, но равенство белые должны удержать) 10... ♘xc3 11. ♙xc3 (11.bxc3 ♙d6=) 11... ♙xc3 12.bxc3 f6 13. ♗e2 (в варианте 13. ♞e1 a5! 14.d4 exd4 15.cxd4 ♗d6 16. ♗e2 b6= лучшее положение белых в центре полностью компенсируется сильным слоном, Heilala – Sladek, Email 2008; после 13.d4 exd4 14.cxd4 ♙e6 15.c4 c6= пешку d4 не просто сделать проходной и она со временем может превратиться в источник забот) 13... ♗e8 14. ♞fe1 ♗c6 15.c4 ♞e8 16. ♗e3 (16.d4 ♙g4 17.d5 ♗d7 18. ♗d3 a5=) 16... ♙g4 17. ♘d2 a5 18. ♘e4 b6= – белый конь в центре очень силен, но слон его, как минимум, не хуже, Zautzig – Rosin, Email 2008.

### 5... ♙c5!?

Взятие ♘xc4 от черных никуда не уходит, поэтому торопиться с ним не обязательно.

Вполне надёжным продолжением является 5... ♙e7, но мы хотим предложить более активный ход.



### 6.0-0

Проигрывает 6.a3?  $\text{d}g4+$  Vyhnalek – Blatny, Decin 1972 или 6. $\text{g}g5?$   $\text{d}xc4$  7.dxc4  $\text{g}xf2+$  8. $\text{g}xf2$   $\text{d}g4+$  9. $\text{c}e1$   $\text{w}xg5+$

В случае 6. $\text{d}a4?$   $\text{g}e7+$  черные получают важный темп, так как белому коню все равно придется вернуться на c3.

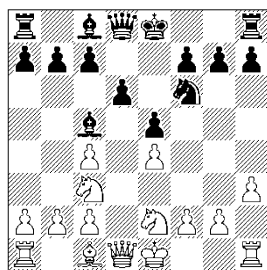
6. $\text{d}g3$  d6 7.0-0, Forgo – Lukacs, Zalakaros 1997 (7.h3  $\text{d}xc4$  8.dxc4  $\text{g}e6$  9. $\text{w}d3$  0-0 10.0-0  $\text{d}d7+$  – в план черных входит  $\text{w}h4$ , с дальнейшим g6, f5; в варианте 7. $\text{d}a4$   $\text{d}xc4$  8.dxc4  $\text{g}b6$  9. $\text{d}xb6$  axb6= возникает абсолютно безопасная позиция – обеим сторонам трудно придумать активный план, Pereira – Lukacs, Almada 1988) 7... $\text{g}g4$  8. $\text{w}e1$   $\text{d}xc4$  9.dxc4  $\text{g}e6$  10.b3 0-0 11. $\text{g}e3$   $\text{d}d7+$

6.h3  $\text{d}xc4$  7.dxc4 d6  
(диаграмма)

8.a3  $\text{g}e6$  9. $\text{w}d3$  0-0 – см. 8. $\text{w}d3$ .

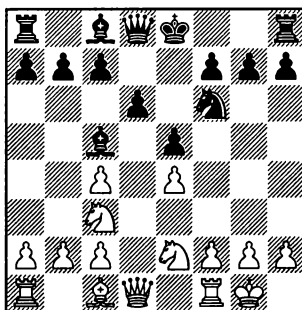
8.0-0  $\text{g}e6$  9. $\text{w}d3$ , Tischbierek – V.Chekhov, Berlin East 1984, 9...0-0 10. $\text{d}g3$   $\text{d}d7+$

8. $\text{w}d3$   $\text{g}e6$  9.b3 (агрессивное



9.f4 exf4 10. $\text{g}xf4$   $\text{d}d7$  11.0-0-0 0-0 $\text{z}$  дает в руки черных пункт e5, Gavric – Trkaljanov, Kladovo 1991; не опасно 9. $\text{g}g5$  h6 10. $\text{g}h4$  g5! 11. $\text{g}g3$   $\text{w}e7+$  – черные могут увести короля в любую сторону, поэтому опасаться ослабления королевского фланга им не нужно; в варианте 9.a3 0-0 10.0-0  $\text{d}d7$  11. $\text{d}g3$  a5 12.b3 g6 $\text{z}$ , как и в случае 9.0-0  $\text{d}d7$  10.b3 0-0 11. $\text{d}g3$   $\text{w}h4+$  черные занимаются проведением f7-f5 с целью вскрыть линию "f") 9... $\text{d}d7$  10. $\text{g}e3$ , Doghri – Oms Pallisse, Mallorca 2004. Здесь черным полезно зафиксировать пешки ферзевого фланга противника на белых полях путем 10...0-0 11.0-0 a5=

### 6... $\text{d}xc4$ 7.dxc4 d6

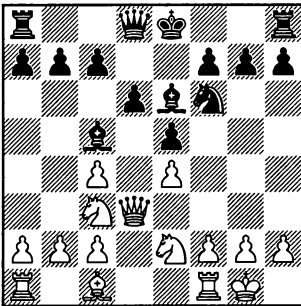


**8. ♖d3**

8. ♖g5 ♗e6 9. ♘d5 (9. ♖d3 h6 – см. 8. ♖d3) 9... ♗xd5 10. cxd5 h6 11. ♗xf6 ♖xf6†

Знакомые маневры решают проблемы черных в случае 8.h3 (8.a3 ♗e6 9. ♖d3 a5 10.b3 0–0 11. ♘g3 ♘d7⇒) 8... ♗e6 9. ♖d3 ♘d7 10.b3 0–0 11. ♘g3 ♖h4⇒

Не опасно 8. ♘g3 ♗e6 9.b3 0–0 10. ♘a4, Valenz – Sodoma, Plzen 2000, после 10... ♗d4 11.c3 ♗b6 12. ♘xb6 axb6= несмотря на отсутствие чернопольного слона, у черных легкая игра: ♘d7, ♖h4, g6, f5...

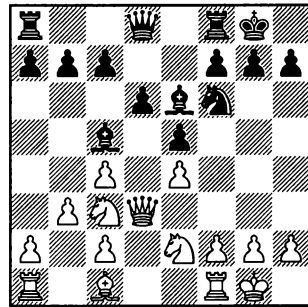
**8... ♗e6****9.b3**

В варианте 9. ♖g5 h6 10. ♗xf6 (10. ♗h4?! g5 11. ♖g3 h5→ черные приступают к прямой атаке) ♖xf6 11. ♘d5 ♗xd5 12. cxd5 0–0 13.c3 a5† сильный чернопольный слон обеспечивает черным длительную инициативу, Babujian – Dolzhikova, Tromsøe 2010.

После 9. ♘a4 ♘d7 10. ♘g3 0–0 11.b3, Forcen – Oms Pallisse, Tossa de Mar 2010, неплохие

шансы на атаку дает черным 11... ♗d4 12. ♗b2 ♗xb2 13. ♘xb2 ♖g5†

9. ♘d5 c6 10. ♘xf6+ (в ответ на 10.b4, Mitkov – Pavasovic, Nova Gorica 2003, неплохо 10... cxd5 11. cxd5 ♗b6 12. dxe6 fxe6⇒ – обе стороны имеют слабости в своем лагере, вскрытие линии "f" на руку черным) 10... ♖xf6 11.b3 0–0 12. ♗e3, Mitkov – Gyimesi, Yerevan 2001, 12... ♗a3=

**9... 0–0****10. ♖g5**

Белые вызывают пешку на h6, чтобы черным было сложнее проводить g7-g6 с дальнейшим f7-f5.

В случае 10. ♗e3 ♘d7 11. ♗ad1, Bukovec – Krivec, Grize 2001, черные могут сыграть 11... a6⇒ с идеей b7-b5.

После 10. ♘a4 ♘d7 11. ♘g3 ♗d4 12.c3 ♗b6 13. ♗h1, Roeder – Renner, Vorra 1990, неплохо агрессивное 13... ♖h4†, черные планируют заняться проведением f7-f5, а симметричное вскрытие линии "f" путем 14.

f4?! exf4 15. ♖xf4 ♜fe8♞ дает им стабильный перевес за счет владения пунктом e5 и слабости пешки e4.

10. ♘d5 – конь на d5 долго не простоит, после 10... ♘d7 11. ♘g3 c6 12. ♘c3 ♜e7♞ использовать слабость пешки d6 практически невозможно.

10. ♖b2 – здесь слон расположен пассивно. 10... a6 11. ♞ad1, Miroschnichenko – Gustafsson, Chalkidiki 2002. Стандартное 11... ♘d7 12. ♘g3 g6♠ позволяет черным провести f7-f5 с шансами на атаку.

После 10. h3 ♘d7 11. ♘g3, Mitkov – Finegold, Bolingbrook 2005, сильно стандартное 11... ♜h4♞ – черные лишают белого слона поля h6, готовя наступление на королевском фланге. В партии было 11... ♖d4 12. ♖e3 ♘c5 13. ♜d2 ♖xe3 14. ♜xe3 f5 15. exf5 ♖xf5 16. ♘xf5 ♜xf5= и черные полностью выровняли игру.

10. ♘g3 ♘d7 11. ♖e3 ♖xe3 12. ♜xe3 a6!?!= – черные намекают, что кроме игры с f7-f5, белым нужно считаться и с b7-b5, Vogt – A. Petrosian, Riga 1981.

### 10...h6 11. ♖e3

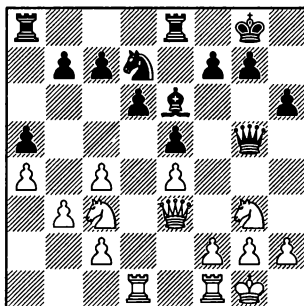
После 11. ♖xf6 ♜xf6♞ черные слоны мобильнее коней про-

тивника, а в случае 11. ♖h4 g5 12. ♖g3 a6♠ ослабление королевского фланга черных белые не в силах использовать, более того, после того, как черные проведут f7-f5, их пешки “g” и “h” смогут принять участие в атаке.

### 11...♘d7 12. ♘g3 a5 13. a4

13. ♘f5 ♖xe3 14. ♜xe3 ♘c5 15. g4 a4♞ белые встали перед неприятным выбором: ослабить пешку c4 или допустить вскрытие линии “a” Edwards – Schloesser, Email 1997.

13... ♞e8 14. ♞ad1 ♖xe3 15. ♜xe3 ♜g5!



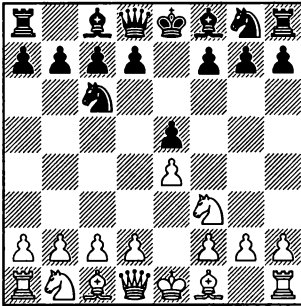
Размен ферзей приводит к совершенно равному эндшпилю.

16. ♘f5 ♖xf5 17. ♜xg5 hxg5 18. exf5 ♘c5= Bucek – Zidu, Email 2007.

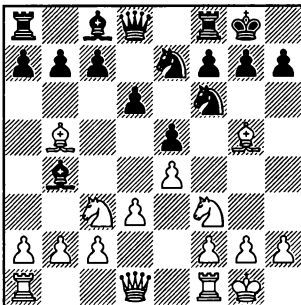
## Часть 2

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6

### Различные третьи ходы белых без 3.♗b5

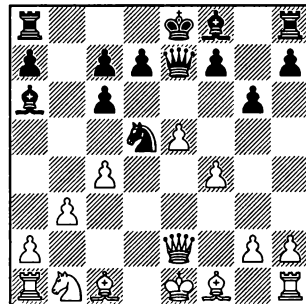


В дебюте Четырех коней (глава 8) читатель познакомится с уникальной дебютной разработкой, перекочевавшей из XIX века в XXI. В симметричном варианте (1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♗f6 4.♗b5 ♗b4 5.0-0 0-0 6.d3 d6 7.♗g5) черные не опасаются порчи пешечной структуры позиции рокировки, играя 7...♗e7! (Пильсбери)



Этот предельно конкретный метод решения дебютных проблем – типичное веяние нашего времени.

Шотландская партия (главы 9-12) является одним из основных оружий белых в открытых дебютах. В основных вариантах белые делают ставку на долговременные плюсы позиции, но достаточно сильно отстают в развитии. Следовательно, от черных требуются максимально энергичные и предельно конкретные действия. В основной позиции главной линии, возникающей после ходов 1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗xc6 bxc6 6.e5 ♖e7 7.♖e2 ♗d5 8.c4 ♗a6 9.b3 g6 10.f4

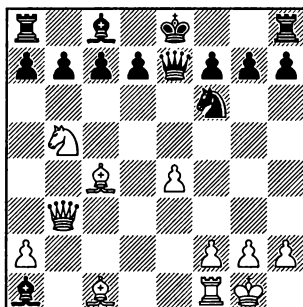


мы предлагаем прибегнуть к

суперсовременному, но уже апробированному на гроссмейстерском уровне средству **10...d6!** Именно из-за него в поисках перевеса белые обратили свои взоры на **9.♘d2**, где одержали на гроссмейстерском уровне несколько эффектных побед, но здесь у нас есть надежный рецепт обороны – **9...g6** с дальнейшим разменом ферзей и активизацией белопольного слона путем **c6-c5**.

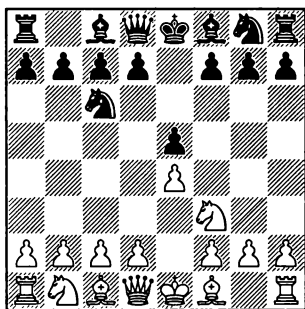
В Итальянской партии белые в последнее время отказались от скорейшего проведения **d2-d4** (в главах 16 и 18 показано, почему) и пытаются перенести тяжесть борьбы на миттельшпиль, ставя пешку на **d3**. В этом случае черные могут себе позволить действовать максимально энергично, ориентируясь на проведение **d7-d5** в один прием. Это переключается с планами проведения **d7-d5** в венской партии и королевском гамбите.

Особой строкой в трактовке Итальянской партии является гамбит Эванса (глава 13). Дебют знаменитого капитана не оказался на обочине теории и в 2011 году. Пересмотрев оценку ключевой позиции в основной линии (**1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3. ♘c4 ♗c5 4.b4 ♗xb4 5.c3 ♗a5 6.d4 exd4 7.♞b3 ♞e7 8.0-0 ♗b6 9.cxd4 ♘xd4 10.♘xd4 ♗xd4 11.♘c3 ♘f6 12.♘b5 ♗xa1!**)



гроссмейстеру Курносову удалось одержать легкую победу в партии Нектор – Kurnosov, Copenhagen 2011.

## Редкие продолжения Дебют Понциани



В этой главе будут рассмотрены дебюты, встречающиеся достаточно редко, такие как: **A) 3.d3** – защита Филидора в первой руке и **B) 3.c3** – дебют Понциани.

Не ставит проблем перед черными ход 3.c4?! (Дрезденское начало). После 3...♗c5 4.♘c3 d6 5.d3 ♘ge7 6.♗e3 0–0 7.♗e2 ♘d4 8.0–0 ♘ec6 владение пунктом d4 обеспечивает черным удобную игру, Kurtenkov – Lukacs, Vrnjaska Banja 1985.

3.g3 (дебют Константинопольского) 3...♘f6 4.d3 (4.♘c3 d5 – см. главу 7) 4...d5 5.exd5 (5.♘bd2 dxe4 6.dxe4 ♗c5 – см. вариант A) 5...♘xd5 6.♗g2 ♗c5

7.0–0 0–0 8.♗e1 (8.♘c3 ♘xc3 9.bxc3 ♗g4 – см. главу 7) 8...f6 9.♘bd2 ♗g4 10.c3 ♖d7♞ – черные отлично расставили фигуры и получили полноправную игру, Ballmoos – Gysi, Germany 1993.

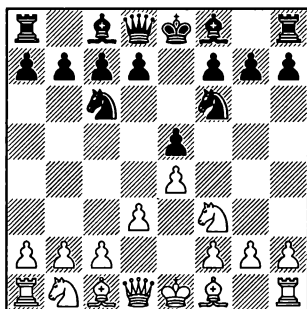
3.♗e2 ♘f6 4.d4 – дебют Тейлора (лучше 4.d3 – см. вариант B или 4.♘c3 – см. дебют 4 коней). 4...exd4 5.e5 ♘g4 6.0–0 (в ответ на 6.♘xd4, сильно 6...♗c5 7.♗xg4 ♗xd4♞ и белые стоят перед неприятным выбором между потерей пешки e5 и ходом f2-f4, который не позволяет быстро эвакуировать короля из центра) 6...♗e7 7.♗f4 (в случае 7.♘xd4 ♘gxe5 8.f4, естественный ход 8...♘g6♞ дает черным отличные шансы нейтрализовать активность противника, сохранив лишнюю пешку) 7...d6 8.♗b5 0–0 9.♗xc6 dxe5 10.♘xe5 ♘xe5 11.♗xe5 bxc6 12.♗xd4 ♗d6♞ – преимущество двух слонов в открытой позиции дает черным полноправную игру, A. Mueller – Poludnyakov, Email 2006.



### А) 3.d3

Играя так, белые получают один из вариантов защиты Филлидора с лишним темпом.

#### 3...♘f6



#### 4.c3

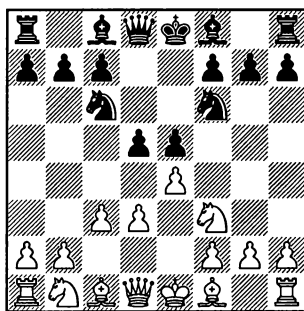
Без этого хода белым сложно обойтись – подготовлен захват пространства на ферзевом фланге, взят под контроль важный пункт d4, белый ферзь получил клетку на c2.

4.♘bd2 d5 5.g3?! (на g2 белый слон будет “упираться” в пешку e4, поэтому лучше 5.♗e2 ♗c5 – см. 4.♗e2 или 5.c3 a5 – см. 4.c3) 5...dxe4 6.dxe4 ♗c5 7.♗g2 0–0 8.0–0 ♖e7 9.c3 a5 10.a4 b6̄ – черные легко располагают свои фигуры на активных позициях, неизбежно захватывают линию “d” и готовы занять пункт d3, максимально сковав фигуры противника, Bravo Varganço – Fernandez Garcia, Barcelona 2000.

4.♗e2 d5 5.exd5 (в случае 5.♘bd2 ♗c5 6.c3 a5 или 6.0–0 0–0 7.c3 a5, а также 7.a3 a5 8.b3 ♖e7

9.c3 ♗d8 возникает переход в главную линию – см. 4.c3, а после 9.♗b2 dxe4 10.dxe4 ♗d8 11.♖e1 ♗g4 12.♘c4 ♗xf3 13.♗xf3 b5 14.♘e3 ♘d4 15.♗xd4 ♗xd4† от белых требуется аккуратная игра, чтобы погасить инициативу противника и уравнять шансы) 5...♘d5 6.0–0 ♗d6 7.♘c3 ♘xc3 8.bxc3 0–0 9.♘g5?! (лучше аккуратное 9.♗e1 h6=) 9...♗e7 10.♘e4 ♗e6̄ – белый конь в центре расположен неустойчиво, черные фигуры расположены активней, пространства у них больше, Zilka – Priborsky, Svetla nad Sazavou 1999.

#### 4...d5



#### 5.♘bd2

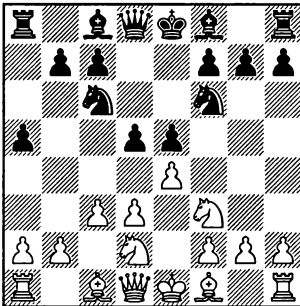
5.♗g5?! – предоставляя противнику преимущество двух слонов, белые обрекают себя на борьбу за уравнение. 5...dxe4 6.♗xf6 ♖xf6 7.dxe4, Looshnikov – Smikovski, Moscow 2005, наиболее энергичным способом развития инициативы представляется 7...g5!? 8.♗c4 g4 9.♘fd2 ♗d7 10.0–0 h5 11.♘a3 0–0–0→ c

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.d3 ♘f6

опасной атакой.

5.♞c2 a5 6.♙e2 (Не ставит проблем 6.a4 ♙c5 7.♙g5 ♙e6 8.♘bd2 ♙e7 9.♙e2 ♘d7 10.♙xe7 ♞xe7 11.0-0 0-0=, белым сложно проявить активность, но и черным сложно что-либо извлечь из минимального преимущества в пространстве, Kuražica – Ivkov, Belgrade 1978. К равенству ведет и 6.♘bd2 ♙c5 7.exd5 ♞xd5 8.♘e4, Aubert – Beikert, France 1994, здесь аккуратное 8...♙e7 9.♙e2 h6 10.0-0 ♙f5 11.♘fd2 0-0= позволяет черным в будущем рассчитывать на получение преимущества за счет удобного развития фигур.) 6...♙c5 7.0-0 (в варианте 7.♙g5 ♙e6 8.♘bd2 h6 9.♙h4 0-0 10.0-0 d4= белым не удастся ничего извлечь из связи коня f6) 7...0-0 8.♙g5 dxe4 9.dxe4 h6 10.♙h4, Aleksic – Korneev, Assisi 2003, здесь заслуживает внимания острое 10...g5!? 11.♙g3 ♘h5↗ – черные ценой ухудшения своей пешечной структуры получают активную игру.

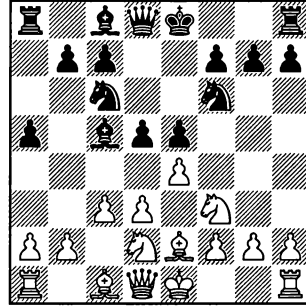
5...a5



6.♙e2

6.♞c2 ♙c5 7.♙e2 0-0 – см. 6. ♙e2.

6...♙c5



7.0-0

7.a4 – сугубо оборонительный ход, исключая единственную активную игру белых, связанную с проведением b2-b4. 7...0-0 8.0-0 ♞e8 9.♞c2 ♙f8 10.♞e1 h6 11.♘f1 ♙e6↗ – позиция белых крепка, но пассивна, Issa – Jonkman, Cairo 2003.

7.♞a4 – способствует скорейшему проведению b2-b4. 7...0-0 8.b4 ♙d6 9.b5 ♘e7 10.0-0 ♘g6= – белые захватили пространство на ферзевом фланге, взамен черные отличились расположили свои фигуры.

7.♞c2 0-0 8.♘b3?! (лучше 8.0-0 ♞e7 9.b3 ♙d8 – см. 7...0-0; 8.h3?! – ослабляет черные поля королевского фланга. 8...♘h5↗) 8...♙a7 9.♙g5 h6 10.♙xf6 ♞xf6 11.exd5 ♘e7 12.c4 c6 (12...♘g6!?) 13.dxc6 ♘xc6= – слабость черных полей в лагере белых не компенсируется лишней пеш-

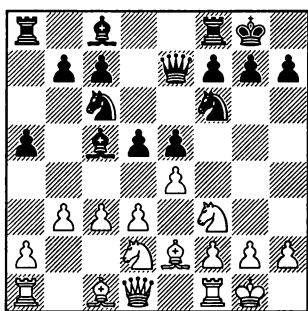
кой, так как они к тому же от- стали в развитии, Van Riemsdijk – De Souza, Sao Paulo 1991.

7...0–0 **8.b3**

8.♘e5 ♘e5 9.d4 ♔b6 10. dxe5 ♘e4 11.♙d3 (в эндшпиле после 11.♘e4 dxe4 12.♚xd8 ♞xd8= “пристать” к пешке e5 проще, чем к пешке e4, но реального перевеса это черным не дает) 11...♙f5= – фигуры черных активны и белым требуется проявить аккуратность для поддержания равновесия, Belk-hodja – Azmaiparashvili, Dubai 2002.

8.♚c2 a4 9.b4 (упрощающая комбинация 9.♘e5? ♘e5 10.d4 ♙xd4 11.cxd4 ♘c6♞ ведет к потере пешки) 9...axb3 10.♘xb3 ♙e7= – черные не имеют “плохих” фигур и вправе побороться за перевес, Barle – Pavasovic, Ljubljana 1997.

**8...♚e7**

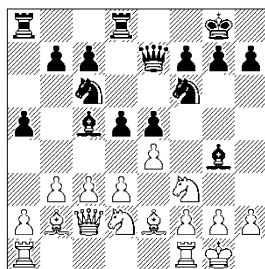


**9.a3**

9.♚c2!? ♞d8 10.♙b2 ♙g4! – см. 9.♙b2.

Заслуживает внимания 9.

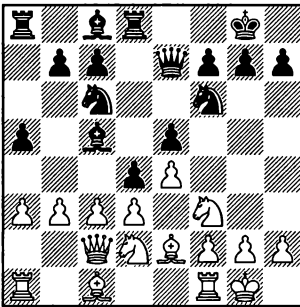
♙b2 ♞d8 10.♚c2. Теперь пре- ждевременно 10...d4?!, так как в ответ на 11.cxd4 приходится бить пешкой 11...exd4 (в вари- анте 11...♘xd4 12.♘xd4 ♙xd4 13. ♙xd4 ♞xd4 14.♚c3± у черных возникают проблемы с защи- той пешки e5, к тому же белые несколько опередили в разви- тии) 12.a3∞, однако, играя 10... ♙g4! черные получают отлич- ную позицию.



Например, 11.h3 (в варианте 11.exd5 ♘xd5 12.♞fe1 ♘f4 13.♙f1 ♙f5 14.♘e4 ♙a7= белый конь от- лично располагается на e4, но это единственный плюс в их по- зиции) 11...♙h5 12.♞fe1 (после 12.a3 d4 как в варианте 13.cxd4 ♙xf3 14.♘xf3 ♘xd4 15.♘xd4 ♙xd4♞, так и в случае 13.b4 dxc3 14.bxc5 cxb2 15.♚xb2 ♙a7♞ чер- ные получают лучшие шансы за счет контроля над важным полем d4 при более активных фигурах) 12...d4 13.cxd4 (проиг- рывает попытка освободиться от связки путем 13.g4? dxc3 14. ♚xc3 ♙xg4 15.hxg4 ♘xg4+–) 13... ♙xf3! 14. ♘xf3 (14.dxe5 ♘e4 15.♘e4 ♙e4 16.dxe4 ♙d4♞ –

черные отыгрывают пешку и устанавливают коня на d4, или 14.dxc5 ♗xe2 15.♗xe2 ♘d7!? – с падением пешки c5 начнутся проблемы с защитой пешки d3, а после 16.♗c1 ♘b4 17.♗c4 ♘xa2 18.♗a1 ♘b4 – пешек стало поровну, но слабости есть только у белых) 14...♘xd4 15.♘xd4 ♗xd4 – чернопольные слоны разменяются и благодаря контролю над полем d4 черные получают небольшой, но стабильный перевес.

9...♗d8 10.♗c2 d4



**11. ♗b2**

В случае 11.cxd4 ♗xd4 12.♗b2 (12.♗b1?! ♘h5 13.g3 ♗h3 14.♗e1 ♘f6+ – черные развивают опасную активность) 12...♗xb2 13.♗xb2 ♗g4 – черные неизбежно разменивают своего слона на коня, что обеспечит им контроль над полем d4.

В варианте 11.c4 ♘h5 – белые надолго лишаются активной игры, V.Pogolian – Zhukova, Aix-les-Bains 2011.

11...♗g4 12.cxd4 ♗xf3 13.

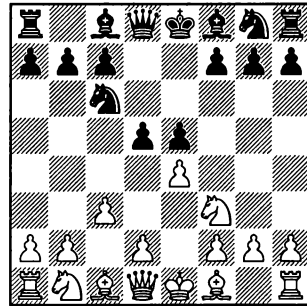
♘xf3 ♘xd4 14.♘xd4 ♗xd4 15. ♗xd4 ♗xd4 – черные установили надежный контроль над полем d4, обеспечив себе стабильное преимущество, Piskunov – Keosidi, Krasnoyarsk 2009.

**В) 3.c3**

Этот ход характеризует дебют Понциани.

**3...d5**

Наиболее энергичный ответ, ставящий перед белыми серьезные проблемы.



В позиции на диаграмме чаще всего встречались ходы

**В1) 4. ♗b5?** и **В2) 4. ♗a4.**

4.exd5 ♗xd5 5.d4 exd4 – см. главу 9; 4.d3 ♘f6 5.♘bd2 – см. вариант А.

**В1) 4. ♗b5?**

Этот активный ход ведет к тяжелой позиции.

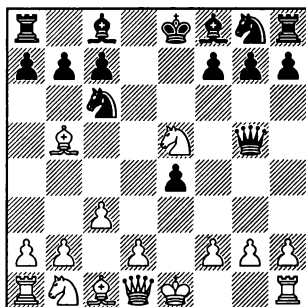
**4...dxe4 5. ♘xe5**

5.♗xc6+ bxc6 6.♘xe5 ♗g5 – см. 5.♘xe5.

**5...♗g5!**

“Вилка” на g2 и на e5 ставит

практически неразрешимые проблемы.



### 6. ♖a4

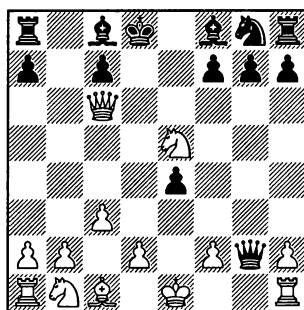
6. ♕xc6+ bxc6 7. ♖a4 ♖xg2 – см. 6. ♖a4.

6.d4 ♖xg2 7. ♖f1 ♕d6! 8. ♖h5 (в варианте 8. ♕xc6 ♕d7 9. ♖a4 a6 10. ♕a3 ♖c8+ черные отыгрывают фигуру, получая большой перевес в развитии, а после 9. ♕xa7 c6 10. ♕c4 ♖xa7 11.d5 c5 12. ♕a3 ♖xa3 13.bxa3 b5 14. ♕e2 ♕f6 15. ♕e3 0–0+ компенсация за качество у черных более чем достаточна: фигуры белых плохо скоординированы, король застрял в центре, а пешки слабы, Hlavacek – Tsenkov, Email 2005) 8...g6 9. ♖h4 ♕xe5 10.dxe5 ♕d7 11. ♕f4, Velimirovic – Boudiba, Luzern 1989. Здесь черным нужно завершить развитие, сыграв 11...♕ge7 12. ♕d2 0–0–0 13.0–0–0 ♕f5 14. ♖g5 ♖xg5 15. ♕xg5 ♕xe5 16. ♕e2 ♖de8+ – белые слоны сильны, но не компенсируют потерянную пешку, так как фигуры черных расположены очень хорошо.

### 6... ♖xg2 7. ♕xc6+

7. ♖f1 ♕h3 8. ♕d1 (8. ♕xc6 bxc6 9. ♖xc6+ ♕d8 – см. 7. ♕xc6+; не лучше 8. ♕xc6 bxc6 9. ♕xc6+ ♕d8 10. ♖c4, играя 10...♖b8, черные в варианте 11. ♕xe4 ♖g4 12. ♖h1 ♕f6 13.d3 ♕d6+ получают большой перевес за счет ужасно расположенного в центре короля противника, а после 12.f3 ♕xf1 13. ♖xf1 ♖h4+ 14. ♖f2 ♖xf2+ 15. ♕xf2 ♕d6+ им предстоит реализация лишнего качества) 8... ♕d6 9. ♖e1 ♕f6 10. ♕xc6 0–0 11. ♕d4 c5 12. ♕f1 ♕g4+ 13. ♕e2 (в варианте 13.f3 exf3 14. ♕xg2 fxg2+ 15. ♕c2 ♕xh2 16.d3 ♖fe8+ у белых лишний ферзь за несколько пешек, но пешка g2 так сильна, что спасения не видно) 13... ♖xf2 14.h3 ♕g3 0–1 Nikolov – Radulski, Blagoevgrad 2010.

### 7... bxc6 8. ♖xc6+ ♕d8



### 9. ♖f1

Проигрывает 9. ♖xa8 ♖xh1+ 10. ♕e2 ♕d6 11. ♕xf7+ ♕d7 12. ♕xd6 cxd6+ – белые либо получают мат, либо потеряют ферзевый фланг.

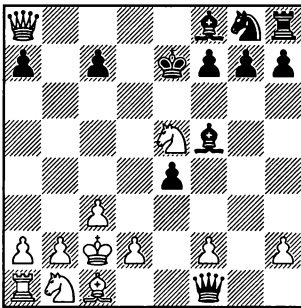
В варианте 9.♙d5+ ♕d6 10. ♘xf7+ ♘e7 11.♙g5+ ♙xg5 12. ♘xg5 ♕b7 13.0-0 ♘f6 14.d4 exd3 15.f3 ♘g6 16.♘e4 ♕xe4 17.fxе4 ♘f6+ неразвитость ферзевого фланга белых делает их позицию тяжелой, Pech – Krupikov, Email 2005.

В случае 9.♘d1 ♙xh1+ 10. ♘c2 ♘h6 11.♙xa8 ♕d6 12.♘c6+ (больше шансов спастись оставляет 12.♘c4 ♙xh2+ ) 12...♘d7 13. ♘xa7 ♘g4 14.♘a3 ♘xf2+ – белым сложно что-либо противопоставить слаженным действиям сил противника, Taylor – Hebden, Aintree 1998.

9...♕h3 10.♙xa8+ ♘e7 11.♘d1

11.♘c6+ ♘d6+–

11...♙xf1+ 12.♘c2 ♕f5



### 13.b3

Другие ходы ведут к быстрому поражению:

13.♘a3 f6 14.♘c6+ ♘f7 15.♘d4 ♙d3+! 16.♘b3 ♕g4 17.♘ac2 (в случае 17.♙c6 ♕d1+ 18.♘ac2 заканчивает партию указанное Л.Гутманом: 18...♕d6 19.♙d5+

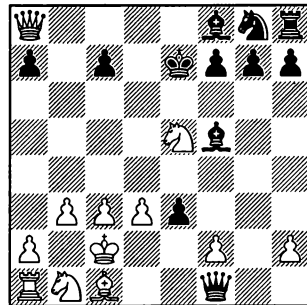
♘g6 20.♙f5+ ♘h6 21.f3 ♕xc2+ 22.♘xc2 ♘e7–+) 17...♘e7 18.♙xa7 ♕e6+ 19.♘xe6 ♙d5+ 20.♘a4 ♙d7+ 21.♘b3 ♙xe6+ 22.♘a4 ♘d5 23.b4 ♕xb4 24.♘xb4 ♖a8 0-1 Radoor – Rheinstaedtler, Email 2005;

не лучше 13.♘c6 ♘f6 14.♘d4 (14.♙d8+ ♕e7 15.♙d4+ ♘g6 16. ♘e5+ ♘h5–+ – черный король в безопасности, а белый раскрыт, что при их катастрофической отсталости в развитии решает) 14...♙d3+ 15.♘b3 ♘e7 16.a4 ♕g4 17.♘a2 c5 18.♘b3 ♕e6–+ – ни завершить развитие, ни обезопасить короля белым не удалось, Csonka – Vujosevic, Hungary 2005;

13.♙d5 ♘f6 14.♘d7+ ♕xd7 15.♙xd7 ♕d6–+

### 13...e3+ 14.d3

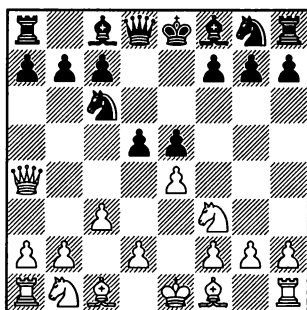
14.♘b2 e2 15.♘c6+ ♘f6 16. ♙xf8 e1♙–+ – два ферзя со слонном организуют решающую атаку.



14...e2 15.♕d2 e1♘+ 16. ♕xe1 ♙xe1+ – черным осталось закончить развитие, после чего

реализация лишней фигуры должна оказаться простой, Stec – Sedlacek, Slovakia 2004

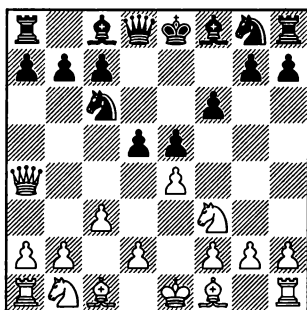
**B2) 4. ♖a4**



Наиболее сильный ответ, дающий белым полноправную игру.

**4...f6**

Надежно укрепляя пешку e5, черные рассчитывают, что им будет проще закончить развитие, чем противнику.

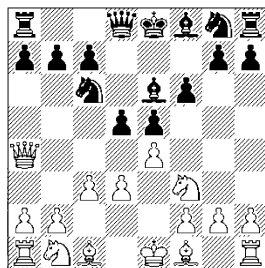


**5. ♗b5**

5. exd5 – снятие напряжения в центре выгодно черным, так как в этом случае им проще

развить фигуры. 5... ♖xd5 6. d4 (6. ♗b5 ♗ge7 – см. 5. ♗b5; в случае 6. b4 ♗d7 7. b5 черные находят удобную стоянку для коня после промежуточного 7...e4! 8. ♗d4 ♗e5 9. ♗a3 ♗c5 10. ♗ac2 ♗e7; не лучше и 6. ♗c4 ♖e4+ 7. ♗d1 ♗e6 8. d3, играя 8... ♗d8 9. ♗bd2 ♗xd3 10. ♗b5 ♖xa4+ 11. ♗xa4 ♗d8+ черные выигрывают пешку) 6... ♗d7 7. ♗b5? (меньшим из зол является переход в худший эндшпиль путем 7. ♖c4 ♖xc4 8. ♗xc4 exd4 9. cxd4 ♗b4 10. ♗a3 0–0–0) 7... a6 8. c4 ♖e4+ 9. ♗e3 ♗d8+ – Reznicek – Kuzmicz, Karvina 2010.

5. d3 – теперь возникают позиции, напоминающие защиту Филидора в первой руке, но вместо коня на f6 находится черная пешка. Это обстоятельство не мешает им получить полноправную игру во многом благодаря тому, что белый ферзь расположен на a4 крайне бестолково. 5... ♗e6



и теперь:

6. ♗bd2 ♖d7 (неаккуратное 6... ♗d6?! позволяет противнику путем 7. d4↑ захватить инициа-

тиву) 7.♙e2 ♗ge7 8.0–0 a6 9.d4 (пока не поздно, белым надо упрощать позицию, хуже 9.b4 ♗g6̄ Ljubojevic – Palacios de la Prida, Malaga 1971) 9...exd4 10.exd5 (10.cxd4 ♗g6̄) 10...♙xd5 11.♘xd4 0–0–0 12.♘2b3 ♖e8 13.♙d1 ♘xd4 14.♗xd4 ♘c6 15.♗g4+ ♘b8= – черные не имеют никаких проблем, но и в позиции белых минусов не видно;

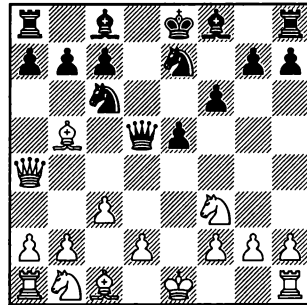
в варианте 6.♙e3 ♙d6 7.♘bd2 ♗ge7 8.d4 0–0= черные не испытывают проблем с развитием фигур, Turkov – Nightingale, Email 2009;

6.♙e2 ♙d6 7.exd5 (в варианте 7.b4 ♗ge7 8.♘bd2, B.Savchenko – Delorme, Rijeka 2010, проще всего придерживаться белые пешки на ферзевом фланге, сыграв 8...a6=) 7...♙xd5 8.♘bd2 (в ответ на 8.d4 уравнивает 8...exd4 9.cxd4 ♗ge7 10.0–0 0–0 11.♘c3 ♙f7 12.♙c4 ♖e8=; в случае 8.0–0 ♗ge7 9.♙e3 неплохо естественное 9...0–0, и не опасно 10.c4 в виду 10...♘d4! 11.♙xd4 ♙c6 12.♖c2 exd4, теперь плохо 13.♘xd4? ♙xh2+ 14.♘xh2 ♖xd4̄, а в варианте 13.♘bd2 b6 14.♘b3 ♙c5= черные удерживают преимущество в пространстве) 8...♗ge7 9.0–0 0–0 10.♘e4 f5 (к равной игре ведет 10...♖e8 11.♙d1 ♘d8 12.♖xe8 ♗xe8=) 11.♘xd6 ♖xd6̄ – черные предоставили противнику преимущество двух слонов, но захватили пространство и не испытывают проблем с развитием.

### 5...♗ge7 6.exd5

Этот ход выглядит обязательным, так как после 6.d3?! ♙e6 7.0–0 a6 8.♙xc6+ ♘xc6 9.♙e1 ♙e7 10.♘bd2 0–0̄ преимущество двух слонов обеспечивает черным чуть лучшие шансы, Blackburne – Berger, Hamburg 1885, а в случае 6.0–0?! dxe4 7.♖xe4 ♙f5 8.♙xc6+ (8.♖e2 a6 9.♙xc6+ ♘xc6 10.d4 ♖d5̄) 8...bxc6 9.♖a4 ♙d3 10.♙e1 ♖d7̄ у белых большие проблемы с развитием ферзевого фланга, поэтому использовать слабость черных пешек они не в состоянии.

### 6...♖xd5



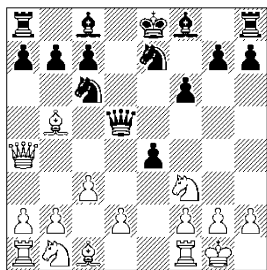
### 7.d4

За пространство нужно бороться, так как после 7.0–0?! e4 белым нелегко уравнять.

(диаграмма)

8.♘e1 ♙d7 9.d3 (разумным выглядит 9.f3, но в варианте 9...exf3 10.♘xf3 a6 11.♙c4 ♖h5 12.♙e2 g5↑ черные получают отличные шансы на атаку, а в случае 11.♙e2 0–0–0 12.d4 ♘b8̄



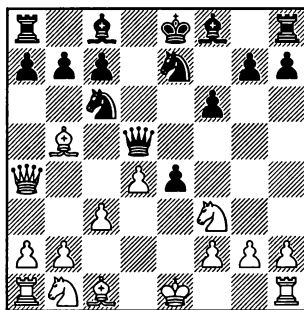


перспективы чёрных на королевском фланге, как минимум, не хуже перспектив белых на ферзевом) 9...exd3 10.♘xd3 a6 11.♘a3 (или 11.♗c4 ♜f5 12.♞c2 0–0–0♝ с заметным перевесом черных в развитии) 11...♞d8 12.♘f4 (12.♗c4 ♘e5 13.♞b3 ♘xc4 14.♘b4 ♜f7 15.♞xc4 ♞xc4 16.♘xc4 ♗b5 17.♖b3 ♘g6 18.♞e1+ ♔f7 – преимущество двух слонов в позиции с открытым центром дает черным стабильно лучшие шансы, Daenen – Moraу, Email 2005) 12...axb5 13.♘xb5 ♞e5 14.♘d3 ♜f5 15.♘xc7+ ♔f7 16.♞b3+ ♗e6 17.♘xe6 ♞xe6 18.♞xe6+ ♔xe6 19.♘c5+ ♔f7 20.♘xb7 ♞d7 21.♘c5 ♞d5 22.♘e4, Schakel – Miettinen, Email 2008. Белые имеют за фигуру достаточный материальный эквивалент, но после 22...♘f5♝ черные фигуры активны и не дадут пешкам продвигаться достаточно далеко.

8.♗xc6+ ♞xc6 9.♞xc6+ bxc6 10.♘d4 c5 11.♘b5 ♔d7♝ – использовать слабость пешек ферзевого фланга черных белые не в состоянии, так как у них большие проблемы с развитием.

В случае 8.c4 ♞d7 9.♘e1 a6 10.♘c3 заслуживает внимания 10...b6!? с примерными вариантами: 11.c5 (в эндшпиле после 11.♗xc6 ♞xc6 12.♞xc6+ ♘xc6 13.♘xe4 ♗b7 14.d3 0–0–0 15.♗e3 ♘e5♝ черные неизбежно отыгрывают пешку, сохраняя лучшее развитие и преимущество двух слонов, но и в варианте 14.b3 0–0–0 15.♘g3 h5 16.h4 ♗d6♝ белым не просто сохранить лишнюю пешку, так как их фигуры крайне пассивны; не лучше 11.d4 exd3 12.♘xd3 ♗b7 13.♗xc6 ♗xc6 14.♞c2 0–0–0♝ или 11.♘xe4 ♗b7 12.♗xc6 ♗xc6 13.♞c2 ♘f5 14.♘f3 0–0–0♝ – в обоих случаях у черных преимущество двух слонов при перевесе в развитии) 11...♗b7! 12.♗e2 ♘d4 13.♗h5+ g6 14.♞xd7+ ♔xd7 15.♗d1 ♘d5 16.cxb6 cxb6 17.♘xe4 ♞e8 18.d3 f5 19.♘c3 ♗g7♝ – черные мобилизовали свои фигуры и имеют великолепную компенсацию за пешку.

7...e4

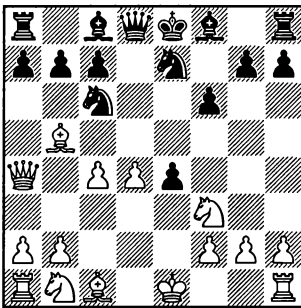


8.c4

8.♙c4 ♖a5 9.♗xa5 ♘xa5 10. ♘fd2 ♘xc4 11.♘xc4 ♙e6 12.♘bd2, Reznicek – Hladik, Navirov 2010, играя 12...f5 13.0-0 ♘g6↑ черные получают в эндшпиле инициативу за счет сильного белопольного слона, не имеющего оппонента.

8.♘fd2 ♗g5 9.♙f1 (удерживает равенство неожиданное 9.♙f1! e3 10.fxe3 ♗xe3+ 11.♙e2 ♙g4 12.♗d1 ♗xe2+ 13.♗xe2 ♙xe2 14.♙xe2 ♘d5=) 9...a6 10.♘a3? (после 10.♙e2 ♗g6♞ позиция белых хуже, но игры еще много) 10... axb5 11.♗xa8, Ovetchkin – Natmatgaleev, Perm 1998, здесь сразу заканчивало партию 11...♗f5, так как от 12...♘d5 удовлетворительной защиты нет.

8...♗d8



9.♘fd2

Хуже 9.d5 exf3 10.dxc6 ♙f7 11.0-0 bxc6 12.♙xc6 ♘xc6 13. ♗xc6 fxg2 14.♙e1 ♗b8 15.♘c3 ♗d7 16.♗f3 ♗h3♞ – использовать централизованное положение черного короля белым не удастся, а в неизбежно возникаю-

щем эндшпиле преимущество двух слонов дает черным лучшие шансы.

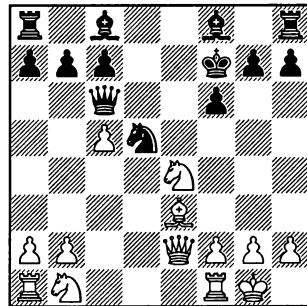
9...♙f7 10.♘xe4

Слишком резко 10.d5?! ♘d4 11.♘xe4 a6♞, не лучше и 10.♙xc6 ♘xc6 11.d5 ♘b4 12.0-0 (12.♘xe4 ♙f5 13.f3 ♗e8♞) 12...f5♞ – черный конь попадает на d3.

10...♘xd4 11.c5 ♘xb5 12. ♗xb5 ♗d7 13.♗e2

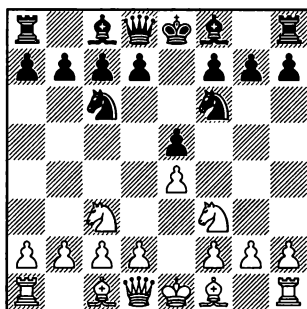
Хуже 13.♗c4+ ♗e6 14.♗e2 h6 15.0-0 f5♞ с переходом в выгодный черным эндшпиль.

13...♘d5 14.0-0 ♗c6 15.♙e3, Mercky – Boychuk, Email 2006.



Черные могут поставить некоторые проблемы, сыграв 15... ♙e6 16.♙e1 (16.♘bc3?! ♙e7 17.♗h5 g6 18.♗f3 ♘xe3 19.♗xe3 ♗he8♞ – черные постепенно оттеснят коней из центра, на руку им и неизбежные размены тяжелых фигур) 16...♙e7 17.♗h5+ g6 18. ♗f3 ♙f5 19.♘bd2 ♗ad8 20.♙d4 ♗he8= – белые фигуры стоят несколько активнее, но у черных есть долговременный плюс: преимущество двух слонов.

## Дебют Четырех коней Белградский гамбит



В позиции на диаграмме все четыре коня вошли в игру в течение первых трех ходов. Отсюда и название начала – дебют Четырех коней.

Основным ходом в позиции на диаграмме является 4.♗b5 – см. главу 8, также популярен ответ 4.g3 – см. главу 7. В этой главе мы рассмотрим все другие разумные ходы белых.

### 4.d4

В ответ на 4.♗c4 есть очень неплохой удар 4...♖xe4!, этот ход рассмотрен в недавно вышедшей книге Константина Сакаева “Гроссмейстерский репертуар на основе Русской партии”, но можно и перейти в итальянскую партию путем 4...

♗c5 – см. главу 15.

4.♖xe5? – необоснованная жертва фигуры. 4...♖xe5 5.d4 ♖g6 6.e5 ♖g8 7.♗c4 d5! (простейшее решение проблемы развития) 8.♗xd5 ♖8e7 9.♗g5 ♗d7+ – следующим ходом черный конь выйдет на f5 и черные окажутся в роли нападающей стороны.

4.♖d5 ♗c5 5.d3 (5.♖xf6+?! ♗xf6+ – черные опережают в развитии) 5...♖xd5 6.exd5 ♖d4 7.♖xd4 ♗xd4= – черные не испытывают проблем с развитием и не хуже стоят в центре.

4.h3 – не самый развивающий ход. 4...♗b4!? (можно и 4...d5) 5.♗c4 0–0=

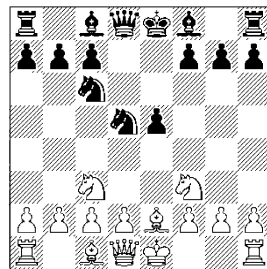
4.a3 – попытка сыграть черными с лишним темпом. К тому же слона на b4 белые не пустили. 4...d5 5.♗b5 (После 5.exd5 ♖xd5 неудачно 6.♖xd5 ♗xd5 7.d3 g6 8.♗e2 ♗g7 9.0–0 0–0 10.♗e1, Drazic – Blagojevic, Zadar 2009, играя 10...b6+ черные готовят выход белопольного слона на отличную стоянку и благодаря полученному небольшому перевесу в пространстве по-

лучают лучшие шансы, а в случае 6.♙b5 ♘xc3 7.bxc3 ♙d6= лишний темп a2-a3 по сравнению с позицией с переменной цвета из варианта 4.d4 не даёт белым оснований для получения преимущества – см. главу 10) 5...♞xe4 6.♚e2 (Положение пешки на a3 не даёт белым преимуществ в варианте 6.♞xe5 ♚g5 – см. 4.♙e2; в варианте 6. 0-0 ♚d6 7.♚e2 ♘xc3 8.dxc3 f6♞ черные укрепили центр и вполне могут рассчитывать постепенно нивелировать отставание в развитии, Starostits – Colin, Calvi 2009) 6...♞xc3 7.♚xe5+ ♚e7 8.dxc3 ♙d7 9.♚xe7+ (9.♙xc6 ♙xc6 10.♙e3 ♚xe5 11.♞xe5 ♙b5 12.a4 ♙a6= Visser – Van der Wiel, Hilversum 2006) 9...♙xe7 10.♙f4 (или 10.♙e3 a6 11.♙a4 b5 12.♙b3 ♙e6=) 10...0-0-0 11.0-0-0, Kindermann – Gyimesi, Austria 2004, играя 11...a6 12.♙a4 b5 13. ♙b3 ♙e6♞ черные значительно ограничивают подвижность белопольного слона противника, активизировать его будет крайне сложно.

4.d3 d5 5.exd5 ♘xd5 – чёрные захватили центр и имеют возможность гармонично закончить развитие. В единственной гроссмейстерской партии на эту тему было 6.g3, Slobodjan – Baburin, Navana 1999, разумной реакцией на что выглядит 6...♙g4!? 7.♙g2 (после 7.h3 ♙xf3 8.♚xf3 ♞db4♞ белые теряют пешку c2) 7...♞d4 8.a3 c6 9.h3

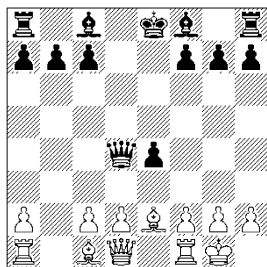
♞xc3 10.bxc3 ♞xf3+ 11.♙xf3 ♙e6♞ – белые испытывают некоторые трудности с рокировкой, а их активному в системе Глека белопольному слону поставили барьер в виде пешек b7 и c6.

4.♙e2 – этот развивающий ход слишком скромн. 4...d5 (но не 4...♙c5 5.♞xe5!↑ с инициативой у белых) 5.exd5 (возможно и 5.♙b5?!, получая позицию с переменной цвета, в которой ход ♙f8-b4 теорией справедливо не поощряется. 5... ♞xe4 6.♞xe5, Djuric – Blagojevic, Zlatibor 1989, играя 6...♚g5! 7. ♞xc6 ♚xg2 8.♚f1 a6 черные получают или сильнейшую атаку в варианте 9.♘xd5 axb5 10. ♞xc7+ ♘d7 11.♞xa8 ♘xc6→, или приятный эндшпиль в случае 9.♙a4 ♘xc3 10.dxc3 ♚e4+ 11.♚e2 ♚xe2+ 12.♘xe2 ♙d7 13.♙f4 ♙xc6 14.♙xc6+ bxc6 15.♙xc7 ♘d7 16. ♙g3 h5♞) 5...♘xd5



6.0-0 (вариант 6.♙b5 ♘xc3 7.bxc3 ♙d6 рассмотрен в главе 10 с переменной цвета и ведет к равной игре; хуже 6.♘xd5 ♚xd5 7.d3 ♙e7 8. 0-0 0-0♞ – преимущество в пространстве и удоб-

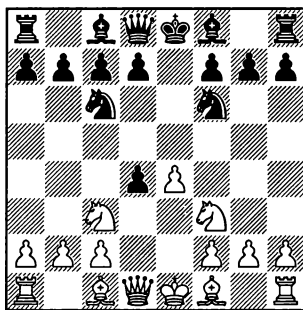
ное развитие обещают черным стабильный перевес) 6...♞xc3 7.bxc3 (в эндшпиле после 7.dxc3 ♖xd1 8.♞xd1, Christensen – Sobjerg, Denmark 2008, к ясному равенству ведет 8...♟f5 9.♟d3 ♟xd3 10.cxd3 0–0–0=) 7...e4 8.♞d4 (В ответ на 8.♞e1 заслуживает внимания 8...f5!? Теперь после 9.d3 ♟e6⇌ белым не просто активизировать коня, поэтому шансы черных никак не хуже, но и в варианте 9.d4 ♟d6 10.g3 0–0 11.♞g2 b6⇌ преимущества у белых нет, так как им надо заботиться об ослабленных полях королевского фланга) 8...♞xd4 9.cxd4 ♖xd4



10.c3 (10.♞b1 ♟d6 11.♟b2 ♖d5 12.d3, Soria Castillo – Mellado Trivino, Seville 2006, 12...0–0♞ – у черных здоровая лишняя пешка, хотя некоторая компенсация в виде активности фигур у белых есть) 10...♖d5 11.d3 exd3 12.♞e1 ♟e7 13.♟xd3 (13.♟a3?! ♟e6! 14.♟f3 ♖d7 15.♟xb7 ♞d8 16.♟xe7 ♖xe7 17.♖a4+ ♞f8♞ – лишняя, далеко продвинутая проходная пешка черных не теряется, а значит способна доста-

вить противнику немало неприятностей по завершении черными развития) 13...♟e6 14.♟e4 ♖xd1 15.♞xd1 ♞b8 16.♟f4 ♟d6 17.♟xd6 cxd6 18.♞xd6 ♞e7↑ – лучшая пешечная структура обеспечивает черным длительную инициативу, Short – Volokitin, Wijk aan Zee 2009.

#### 4...exd4



#### 5.♞d5

Белградский гамбит.

К Шотландской партии ведет 5.♞xd4 – см. главу 10, вариант А.

#### 5...♟e7 6.♟c4

6.♞xd4 ♞xd5 7.exd5 (7.♞f5? ♟b4+ 8.♟d2, J.Hodgson – Orr, London 1985, 8...♞f6–+ – черные должны реализовать лишнего слона) 7...♞xd4 8.♖xd4 0–0⇌ – так как разменяны обе пары коней, перевес белых в пространстве не мешает оставшимся черным фигурам гармонично войти в игру, Sax – Karov, Tilburg 1979.

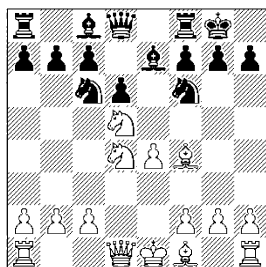
В варианте 6.♟d3 0–0 7.0–0 d6 8.h3 ♞e8♞ черные сохранили

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.d4 ed 5.♙d5 ♙e7

лишнюю пешку, Reinsdorf – Karmann, Dittrichshuette 2004.

6.♙b5 0–0 7.0–0 d6 8.♘xd4 (после 8.♙xc6 bxc6 9.♘xf6+ ♙xf6 10.♘xd4 c5 11.♘e2 ♙a6♞ преимущество двух слонов дает черным стабильный перевес, Fletzer – Zimmerman, Venice 1949) 8...♘xd4 9.♙xd4 ♘xd5 10.exd5 ♙f6 11.♙d3 a6 12.♙a4 b5 13.♙b3 g6♞ – черные слоны активнее своих оппонентов, но у белых небольшой пространственный перевес, Szilagyi – Kluger, Budapest 1963.

6.♙f4 d6 7.♘xd4 (другие продолжения не лучше: после 7.♙b5 0–0 8.0–0 ♙g4♞, или 7.♙d3 ♙g4 8.h3 ♙xf3 9.♙xf3 0–0 10.0–0 ♘e5 11.♙xe5 dxe5♞ Phoobalan – Ashwath, New Delhi 2007, или 7.♙d3 0–0 8.0–0 ♙g4 9.h3, Riemens – Erwich, Amsterdam 2002, 9...♙h5♞ – белым не удастся отыграть пешку; в варианте 7.♙c4 ♙g4 8.h3 ♙xf3 9.♙xf3, Martensen – Hodl, Mecklenburg 1998, 9...0–0♞ преимущество двух слонов дает белым некоторую, хоть и недостаточную компенсацию) 7...0–0



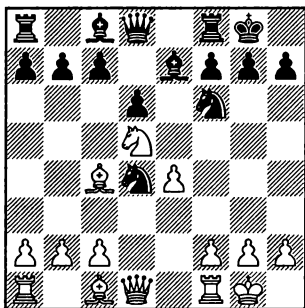
8.♘b5 (8.♙e2?! ♘xd5 9.exd5 ♘xd4 10.♙xd4 ♙f6 11.♙b4 ♙e7♞ – у белых проблемы с рокировкой и пешки b2 и d5 нуждаются в защите, Schakel – Braggaar, Venlo 2007; 8.♘c3?! – получая позицию из защиты Филидора без двух темпов, потраченных на маневр коня c3–d5–c3. 8...d5! 9.♘xc6 bxc6 10.e5 ♘d7 11.♙d3 ♙b8 12.♙b1 ♘c5♞ – преимущество в развитии обеспечивает черным лучшую игру, Seeck – R.Hess, Bad Pyrmont 1976; 8.♘xc6?! bxc6, теперь к потере пешки ведет 9.♘xe7+ ♙xe7 10.f3 d5 11.e5 ♘h5 12.♙d2 ♘xf4 13.♙xf4 f6♞ Prudnikov – Suglovov, Kiev 1999, но и в случае 9.♘c3 ♙b8♞ белым трудно ликвидировать отставание в развитии, Baersch – K.Mueller, Goerlitz 1972) 8...♘xd5 9.exd5 ♘e5♞. У черных полноправная игра, что и подтверждает многолетняя практика. 10.♙d2 c5 11.♙xe5 dxe5 12.d6 ♙g5 13.♙d5 ♙a5+ 14.c3, G. Garcia – Aleksandrov, Turin 2006, черные опередили в развитии и могут форсировать переход в приятный эндшпиль: 14...♙e6! 15.♙xc5 (15.♙xb7 ♙b8–+; не успевает эвакуироваться король белых и в варианте 15.♙xe5? ♙fe8♞) 15...a6 16.h4 ♙d8 17.b4 ♙b6 18.♙xb6 ♙xb6 19.♘c7 ♙xc7 20.dxc7 ♙fc8♞ – черные лучше стоят в центре, у белых слаба пешка c3.

6...0–0 7.0–0

Хуже 7.♘xd4 ♘xe4 8.0–0 ♘f6

9. ♖xc6 (9. ♖xe7+ ♖xe7 10. ♗g5 ♖g6 11. ♗e1, Nathanail – Skembris, Corfu 1995, 11...d5 12. ♗d3 h6 13. ♗e3 ♗e8+ черные получают лишнюю центральную пешку, а слонам белых негде развернуться) 9...dxc6 10. ♖xe7+ ♗xe7+ – лишняя пешка является двойной, но она контролирует важный пункт d5, Hoffmann – Heimann, Internet 2005.

7...d6 8. ♖xd4 ♖xd4



9. ♗xd4

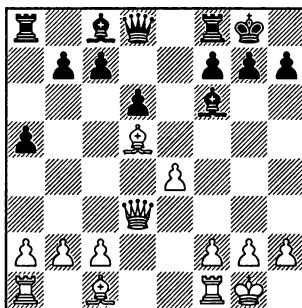
После 9. ♖xe7+ ♗xe7 10. ♗xd4 ♗xe4 11. ♗c3 ♗c6+ компенсации за пешку белые не получили,

Naahr – Samaritani, Denmark 1989.

9...♖xd5 10. ♗xd5

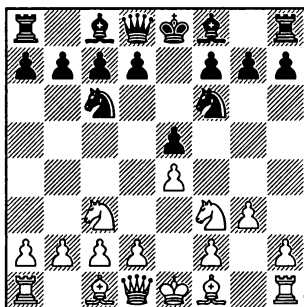
В случае 10. ♗xd5 ♗e6 11. ♗d3 ♗d7= позиция быстро упрощается.

10...♗f6 11. ♗d3 a5



12. a4, Uribe Arteaga – Cabre-  
ra, Collado Villalba 2010 (12.c3 a4  
13.a3 ♗e8 14. ♗e3 c6 15. ♗a2 ♗e6=  
– черные захватили пространство на ферзевом фланге, что обеспечивает им равные шансы) 12...♗e8 13.c3 c6 14. ♗b3 ♗e6 15. ♗c2 g6= – черные неизбежно проводят d6-d5, полностью выравнявая позицию.

## Вариант Глека



Позиция на диаграмме, согласно имеющейся у нас базе, впервые встретилась в партии Nimzowitsch – E.Gruenfeld, Karlsbad 1923, изредка ее применяли и другие известные шахматисты, но именно гроссмейстер Игорь Глек разработал и регулярно с успехом применял ход 4.g3 на гроссмейстерском уровне.

## 4...d5

Черные получают небольшой пространственный перевес.

Разумной альтернативой является 4...♙c5!?, рассмотренное в недавно вышедшей книге Константина Сакаева “Гроссмейстерский репертуар на основе Русской партии”.

## 5.exd5

Хуже попытка удержать пешку на e4, после 5.d3 dxe4 6.dxe4 ♖xd1+ 7.♙xd1 ♙g4↑ черные быстро заканчивают развитие.

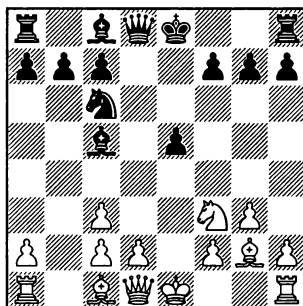
## 5...♘xd5 6.♙g2

6.d3 ♘xc3 7.bxc3 ♙c5 8.♙g2 0–0 9.0–0 (9.♘g5 – см. 6.♙g2) 9...♙g4 – см 6.♙g2.

## 6...♘xc3 7.bxc3

7.dxc3? ♖xd1 ♙f5+ – черные опередили в развитии, задержали короля противника в центре и испортили ему пешечную структуру, Straub – Stefanova, Willemstad 2003.

## 7...♙c5



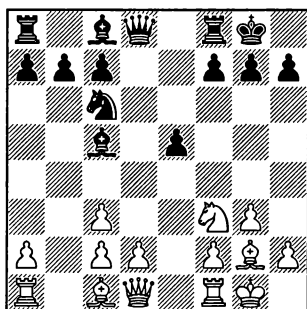
## 8.0–0



8.♖e2 0–0 9.0–0 ♜e8 – см. 8.0–0.

После 8.d3 0–0 9.♘g5 (9.0–0 – см. 8.0–0) 9...♙e7 10.♖h5 ♙f5≠ неподготовленная атака белых отражена, у черных отличная контригра.

8...0–0



### 9.d3

В ответ на 9.♜b1, Glek – M.Hebden, Dos Hermanas 2003, сильно 9...e4! 10.♘d4! (после 10.♘e1 ♜e8≠ белым сложно ввести в игру коня, не у дел он оказывается и в случае 10.♘h4 f5≠) 10...♘xd4 11.cxd4 ♖xd4 12.♙b2 ♗c4 13.d3 exd3 14.cxd3 ♗g4! (брать на a2 опасно, так как у белых есть масса способов нарастить инициативу, например, 14.♖h5!?) 15.♗c2 ♙d6= – активность белых фигур высока, но достаточна не более, чем для равенства.

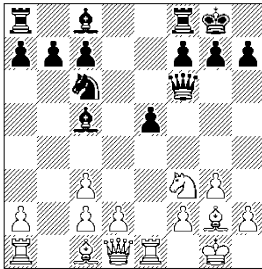
9.♗e2 – здесь ферзь не всегда расположен удачно. 9...♜e8 10.d3 (10.♜e1?! e4! 11.d3 ♙f5 12.dxe4 ♜xe4 13.♗b5?, Antal – Gara, Budapest 2002, 13...♘d4! 14.cxd4

♜xe1+ 15.♘xe1 ♖xd4–+ – в связи с угрозой мата, белые остаются без качества) 10...♙f5 11.♘g5 ♗d7 12.♙e3 ♙b6 13.♜fe1 ♜ad8 14.♜ab1, Lima – Dervishi, Elista 1998. Черные отлично расставили свои фигуры и вправе начать агрессивную игру путем 14...h6 15.♘e4 ♙g4 16.♗d2 f5! 17.♘c5 ♙xc5 18.♙xc5 b6 19.f3 (19.♙a3?! e4≠ – на белые поля королевского фланга белых идет неприятельский конь) 19...♙h5 20.♙f2 ♙f7 21.a4 ♘a5≠ – следующим ходом черные хотят сыграть c7–c5, обеспечив себе пространственный перевес, белые слоны защищают своего короля, но не могут проявить активность.

9.♗e1!? – здесь ферзь, в отличие от его расположения на e2, защищает пешку c3. 9...♜e8 10.d3 h6 11.♙e3 ♙b6 12.♘d2 ♙e6 13.♘b3, Glek – S.Novikov, Moscow 2006. Черные могут резко активизировать свои фигуры, сыграв 13...e4! 14.♗e2 (после 14.dxe4 ♙c4≠, как и в случае 14.♙xb6 axb6 15.♙xe4 ♙h3≠ белые теряют качество; 14.♙xe4 ♙h3 15.♙g2 ♙xg2 16.♘xg2 ♗d5+ 17.♘g1 ♘e5→) 14...exd3 15.cxd3 ♙d5= – белопольные слоны размениваются, что дает черным шансы на перехват инициативы.

В ответ на 9.♜e1 из многих хороших ходов мы выбираем 9...♗f6!? – черные рассчитывают максимально быстро раз-

вить свои фигуры, что позволит им захватить инициативу за счет преобладания в центре. К тому же черные берут “на прицел” пешку с3, что оказывается очень важным в ряде вариантов.



После 10.h3 ♗e6 11.♖e2 ♗fe8 12.♗xe5?, Brancaleni – Aglietti, Bratto 2002, черные выигрывают путем 12...♗xe5 13.d4 (13.♖xe5 ♗d7–+) 13...♗xh3! 14.dxe5 ♗xe5–+

10.♗b2?! – здесь слон расположен плохо. 10...♗g4 11.h3 ♗h5 12.♖e2 (в случае 12.g4 ♗g6 13.d4, Ornstein – Potikha, Aviles 2000, черным нужно укрепить центр путем 13...♗d6 14.♗c1 h6 15.♗b1 ♗ab8 16.h4 exd4 17.cxd4 ♗h7! 18.g5 hxg5 19.hxg5 ♖d8± – белые захватили пространство, но создали в своем лагере массу слабостей) 12...♗ae8 13.d3 ♗e6 14.g4 ♗g6 15.♗d2 ♖h4 16.a4 h5↑ – черные отлично расположили свои фигуры и захватили инициативу на королевском фланге, Mi.Tseitlin – Hebden, Hastings 1995.

Агрессивное 10.d4?! привело

после 10...exd4 11.♗g5 ♗g6 12.cxd4 ♗xd4 13.♗e7 ♗xe7 14.♗xe7 ♗e6± к потере пешки и проблемах с заблудившейся ладьей, Zarnicki – Gareev, Internet 2005.

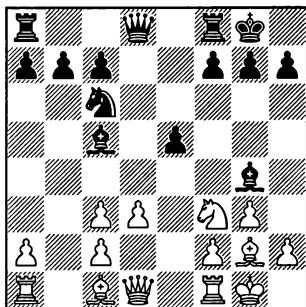
10.♖e2 ♗d7 11.♗b1 (11.d3 e4 12.dxe4 ♖xc3 13.♗d2, Virovlansky – Pokrovski, Moscow 1999, 13...♖a3± – черные оставляют активным своего ферзя, что при лучшей пешечной структуре дает им небольшой перевес) 11...♗b6 12.a4 (12.d3 e4 13.♖xe4 ♗ae8 14.♖f4 ♖xc3↑ – все черные фигуры вступают в игру, начинает ощущаться слабость пешек ферзевого фланга белых) 12...♗fe8 13.d3 e4 14.dxe4 ♖xc3± – лучшая пешечная структура дает черным небольшой, но стабильный перевес.

В варианте 10.d3 ♗b6 11.♖e2, Bates – Ledger, Torquay 1998 (лучше 11.♗e3 e4 12.♗d2 exd3 13.♗e4 ♗g6 14.cxd3 ♗g4 15.♖b1 ♗ae8± фигуры белых активны, особенно конь, но на c5 ему попасть не удастся в виду 16.♗c5? ♗xe3±, а с каждым разменом слабость белых пешек становится рельефнее), играя 11...h6 12.♗e3 e4 13.♗d4 (13.dxe4 ♖xc3±) 13...exd3 14.♖xd3 ♗d8± черные получают лучшую пешечную структуру.

10.♗b1 – разумный ход, ладье нужно работать по открытой линии. 10...♗b6 11.d3 h6 12.h3 (12.♖e2, Waitzkin – A.Mikhailovski, Budapest 1997, 12...♗e6 13.c4 ♗g4±; не дает перевеса

12.♔e3, Xie – Chapman, Manly Sydney 2009, после 12...e4 13. ♖d4 exd3 14.cxd3 ♜xd4 15.♙xd4 ♙xd4 16.cxd4 ♞xd4 17.♙xb7 ♞b8= позиция значительно упрощается) 12...♙e6 13.c4 ♞ad8 14.♞e2, Quesada Perez – Hernandez Carmenates, Cuba 2000, играя 14... ♞fe8 15.♙b2 ♙c8♯ черные укрепляют центр и отлично расставляют фигуры.

9...♙g4



### 10.h3

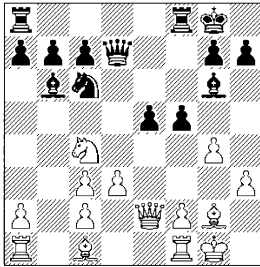
10.♙e3?! – ведет к невыгодному белым изменению структуры, Rodriguez – Miguel Lago, Mondariz 1995, 10...♙xe3 11.fxе3 e4! 12.dxe4 ♞e7♯ – практически все белые пешки слабы, слон пассивен.

10.♞e1 f6 11.♜d2 (11.h3 ♙h5 – см. 10.h3; или 11.♞b1 ♞d7 12.♞e4 ♙b6= – черные надежно прикрыли пешку b7, укрепили центр и отлично расставили фигуры, Aguilar Melian – Mengual Bolo, Email 2008; после 11. ♞e4 ♙e6 12.♞h4 ♞b8 белым сложно получить ясную игру на

королевском фланге, так как 13.g4?! ♜e7♯ лишь ослабило важный пункт f4, Gheorghe – Haznedaroglu, Email 2006) 11... ♞d7 12.♞b1 ♙h3 13.♙xh3 ♞xh3 14.♞e4 (после 14.♞xb7? ♙b6 15. ♞e4 ♜a5♯ белые теряют качество) 14...♙b6 15.c4, Fernandez Romero – Fernandez Garcia, Lanzarote 2003 (лучше 15.a4 ♞fe8 16.♜c4 ♞e6= 15...♞e6 16.♜b3 a5♯ – черные захватили инициативу).

10.♞e2 ♙b6!?N Этот профилактический ход еще не встречался. (Опасным выглядит ослабляющее королевский фланг 10...f6 11.d4♯, но есть вполне разумная альтернатива: 10... ♞c8 11.♞e4 ♙f5 12.♞c4 ♙b6=) 11. h3 (не лучше 11.♞e4 f5 12.♞c4+ ♜h8, теперь после 13.♜g5 ♞f6♯ черные очень активно расставили фигуры, укрепив пешку e5 и отняв у неприятеля пункт e4, а в эндшпиле после 13.h3 ♙h5 14.♞h4 ♞xh4 15.♜xh4 e4 16.dxe4 fxе4♯ белые теряют качество после жадного 17.♙xe4 ♙e2♯, но и в случае 17.g4 ♙f7 18.♙xe4 ♙c4 19.♙d3 ♜e5 20.♙xc4 ♜xc4♯ у черных более чем достаточная компенсация за пешку – ферзевый фланг белых разбит, пешка f2 слаба, черная ладья a8 угрожает зайти на e2) 11...♙h5 12. g4 ♙g6 13.♜d2 (к ничейному эндшпилю ведет 13.♜xe5 ♞e8 14. ♜xc6 ♞xe2 15.♜xd8 ♞xd8 16.a4 ♙a5 17.♙e3 ♞xc2 18.♙xb7 ♙b6= – пешка отыгрывается, играть

становится нечем) 13...f5 14.♞c4 ♟d7



Черные получают отличную игру, что подтверждают следующие варианты:

15.a4 ♝ae8 16.♙a3 fxg4! 17.♙xf8 gxh3 18.♙xc6 ♟xc6 19.♟g4 ♝xf8 20.♞xe5 (20.♟xh3 ♝f5 21.♟g3 ♟f6+) 20...♟f6 21.♞xg6 ♙xf2+ 22.♞h1 ♟xg6 23.♟xg6 (23.♟xh3 ♝f5+) 23...hxg6 24.♞h2 ♝f3 – набег пешки g6 представляется очень неприятным;

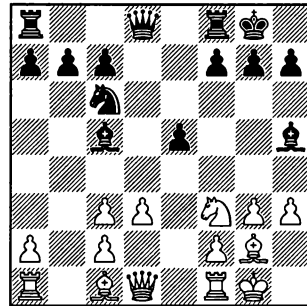
15.♞xe5 – наиболее принципиальный ход. 15...♞xe5 16.♟xe5 fxg4 (неплохую компенсацию имеют черные и после неторопливого 16...c6!? 17.♟g3 ♙c7 18.f4 ♝ae8) 17.♟d5+ ♟xd5 18.♙xd5+ ♙f7 19.♙xb7 ♝ab8 20.♙c6 gxh3 – пешек поровну, слабость пешки h3 компенсируется уязвимостью белых пешек ферзевого фланга a2 и c3.

В ответ на 10.♝e1, Wieclaw – Olszewski, Rewal 2007, разумно расставить все по центру путем 10...♟d7 11.♟e2 ♙b6 12.♟e4 (12.♞xe5?? ♞xe5 13.♟xe5 ♝ae8+) 12...♝ad8 13.a4 ♝fe8

После 10.♝b1, Nyusti – Sam-

malvuo, Helsinki 2000, к взаимному уничтожению ведет 10...e4! 11.dxe4 ♟xd1 12.♝xd1 ♞e5 13.♝d5 ♞xf3+ 14.♙xf3 ♙xf3 15.♝xc5 ♙xe4 16.♝xc7 ♝ac8= – лишняя пешка белых при разбитой структуре ферзевого фланга не обещает им преимущества.

### 10...♙h5



### 11.g4

11.♙e3?! – ведет к невыгодному белым изменению пешечной структуры. 11...♙xe3 12.fxe3 e4! 13.dxe4 ♙xf3 14.♟xf3 ♞e5 15.♟e2 ♟e7 – мощный централизованный конь сильнее слона, упирающегося в пешку e4, Belk-hodja – Daas Hossem, Tunis 2001.

В ответ на 11.♟e2, Nyusti – Van Hoolandt, Helsinki 2001, разумно укрепить пешку e5, сыграв 11...f6 (без включения ходов 10.h3 ♙h5 это было опасно в виду уязвимости белопольного слона черных) 12.d4!? (наиболее принципиальный ход, хотя надежнее 12.♝e1 ♙f7 13.♞d2 ♙d5 14.♙xd5+ ♟xd5=)

12...♙b6 13.dxe5 fxe5 14.g4 ♘g6 15.♙g5 (15.♘xe5?! ♘xe5 16.♚xe5 c6 17.♙e3 ♗e8 18.♚f4 ♙xe3 19.fxe3 ♚e7 – черные отыгрывают пешку, получая лучшие шансы за счет разбитой пешечной структуры и лишённого пешечного прикрытия короля противника) 15...♚e8 16.♘h4 ♙f7 17.♘f5 ♙e6 18.♙e4 (18.♙xc6?! bxc6 19.♘e7+ ♔h8 20.♚xe5 ♙c4 – белые избавились от единственного защитника короля и обречены на тяжелую защиту) 18...♔h8 19.♘e3 ♘d8! 20.♙h4 ♚a4 21.♘d5 ♘f7 22.♘xb6 axb6 23.♗fe1 ♘d6 – у белых преимущество двух слонов, но король раскрыт и слабы пешки ферзевого фланга.

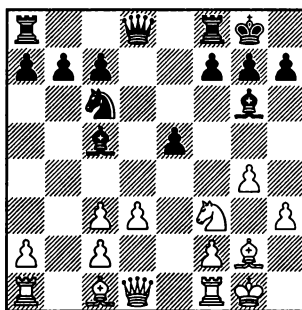
11.♚e1 – атакуя пешку e5, белые уходят из-под связки. 11...f6 12.♗b1 (12.♘d2 ♚d7 13.♘e4 ♙e7 14.♙e3 b6 15.f4 exf4 16.gxf4 f5 17.♘d2 ♗ae8 – черные взяли под контроль поле e4 и захватывают линию “e”, Traber – Vul, Kecskemet 1991; не выходит за рамки равновесия позиция как после 12.♚e4 ♙f7 13.♘d2 ♚d7 = Barbaric Vuk – Rakuljic, Stobrec 2004, так и в случае 12.♙e3 ♙b6 13.♘d2 ♙f7 =) 12...♙b6 13.♙a3 (после 13.♘d2 ♙f7 14.♘c4 ♙d5 = черные разменивают активного слона противника и не испытывают проблем) 13...♗e8 14.♘h4 ♚d7 15.♚e4, Pel – Van Leent, Hoogeveen 2004, 15...♙f7 16.♗b2 ♗ad8 – черные расставили все фигуры по центру, в то

время как фигуры противника “размазаны” по краям.

В случае 11.♗b1 ♗b8 12.♗b5, Sperdokli – Ubiennykh, Athens 2001 (12.g4 ♘g6 13.♘g5 ♙e7 14.♘e4 f5 15.gxf5 ♙xf5 – см. 11.g4), разумно укрепить пешку e5, сыграв 12...♙d6 =

После 11.♗e1 f6 12.♙e3 ♙xe3 13.♗xe3 хорошо смотрится 13...♚d6 =, соединяя ладьи и готовясь после их выхода в центр отправить ферзя за слабыми пешками противника.

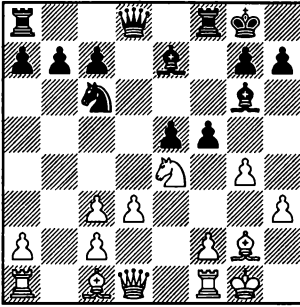
### 11...♙g6



### 12.♘g5

12.♚e2 ♗e8 13.♘g5 (в ответ на 13.♘d2, Jensen – Efimov, Email 2009, сильно 13...♚d7 14.♘e4 ♙e7 15.♗e1 f5 16.gxf5 ♙xf5 с дальнейшим переводом коня на e6) 13...h6 14.♘e4 ♙b6 15.♔h1 (15.♚f3, Burnett – M.Kantorik, Tatranske Zruby 2008, 15...♘e7 16.♗b1 ♗b8 – черные хотят сыграть c7-c6, а в случае 17.c4 они вполне готовы вернуться 17...♘c6 18.c3 ♚e7) 15...♘e7 – Lupulescu – Kir.Georgiev, Rijeka 2010.

12...♙e7 13.♙e4 f5!



Белые фигуры получают в вечное пользование пункт е4, но взамен вскрывается линия “f”, что дает черным шансы на атаку и возможность закрепитесь на не менее хорошем и важном поле f4.

14.gxf5 ♙xf5 15.♖h5

Потерей времени является 15.♘g3, Glek – Thorfinnsson, Alimini 2011, так как отдать слона g2 за коня с6 означает попасть под атаку. Черные не обязаны защищаться от взятия, поэтому играя 15...♙e6 16.♖h5 g6 17.♖h6 ♙d5 18.♙e4 ♖d7↑ с идеей ♘c6-d8-e6 они захватывают инициативу.

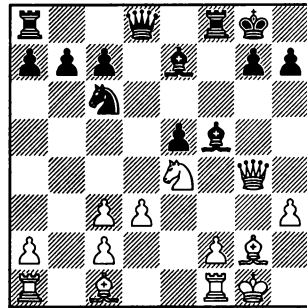
После 15.♗b1 ♗b8 16.♖h5 (ничего не дает агрессивное 16.f4 ♖d7 17.♖f3, Simic – M.Trifunovic, Golubac 2008, из-за 17...♗be8 18.♙h2 exf4 19.♙xf4 ♘d8↑ чер-

ные планируют сыграть b7-b6 и c7-c5 усиливая свои позиции в центре и укрепляя ферзевый фланг; не лучше 16.♙e3 ♖d7 17.♙h2 b6♣ с дальнейшим выходом ладьи в центр и переводом коня на e6, Tirard – Karpatchev, Avoine 1999) 16...♖d7 17.♙e3, Lastin – Egin, Moscow 1997, продолжая 17...♙e6 18.a4 ♗f5 19.♖e2 ♗f7♣ черные выигрывают темпы для развития инициативы на королевском фланге.

15...♙g6

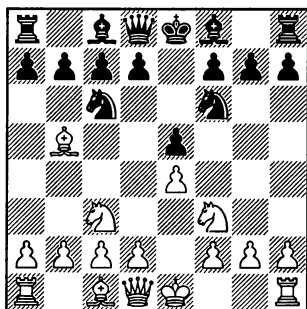
Черные вполне могут побороться за перевес, сыграв 15...♖d7!♣ с дальнейшим переводом коня на e6.

16.♖g4 ♙f5



17.♖h5 (17.♖g3 ♙h8♣) 17...♙g6= и партия Stevic – Adams, Plovdiv 2010 завершилась троекратным повторением позиции.

## Дебют Четырех коней Симметричный вариант



### 4...♕b4

Этот старинный симметричный ответ дает черным, на наш взгляд, отличные шансы на уравнение. Неплохой альтернативой является более острое продолжение 4...♗d4!? – см. книгу К.Сакаева “Гроссмейстерский репертуар на основе русской партии”.

### 5.0–0

Не ставит проблем 5.a3 ♕xc3 6.dxc3 ♖xe4 7.♖e2 ♗d6 8.♕xc6 dxc6 9.♖xe5+ ♖e7 10.♖xe7+ ♗xe7= с абсолютно равным эн-дшилем, Vachin – Gutov, Sochi 2007.

В варианте 5.d4 exd4 6.♗xd4 ♕xc3+ 7.bxc3 ♖xe4 8.♖f3 0–0 9.0–0 ♗xd4 10.cxd4 d5♞ белым

не удастся получить компенсацию за пешку, так как плохо 11.♕a3? ♗d2 12.♖f4 ♗xf1 13.♕xf8 ♖xf8 14.♖xf1 c6 15.♕d3 ♕e6♞ с выгодными черным упрощениями.

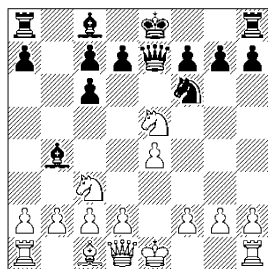
После 5.♖e2 0–0 6.♕xc6 (6.0–0 d6 – см. 5.0–0; плохо 6.d3? ♗d4 7.♗xd4 exd4 8.a3 ♕a5 9.b4, играя 9...♕b6 10.♗d1 a5♞ черные заметно опережают в развитии и более удачно располагают фигуры; в ответ на 6.a3, черные не обязаны предоставлять противнику преимущество двух слонов, достаточно хорошо 6...♕c5 7.♕xc6 bxc6 8.0–0 ♖e8=) к равной игре ведет 6...dxc6 7.0–0 ♖e8= – в позиции черных нет слабых мест, они получили преимущество двух слонов, в дальнейший план входит перевод коня на e6.

5.♗d5 – ведет к упрощениям, после которых уже белым надо играть аккуратно. 5...♗xd5 6.exd5 e4 7.dxc6 dxc6 8.♕c4 (проще 8.♕e2 exf3 9.♕xf3 0–0 10.0–0 ♖f6= – черные чуть лучше развиты, но использовать это невозможно) 8...exf3 9.♖xf3

0-0 10.0-0 ♖h4 11.♙e2?! (белым осталось сделать один точный ход – после 11.d3 ♙d6= легкая инициатива черных не опасна, если не ослабить белые поля вокруг короля путем 12.g3?! ♖h3+ Falout – Vaindl, Czech Republic 1999) 11...♞e8 12.d3 ♙d6 13.g3 ♖a4+ – черные фигуры заметно активнее, что дает им неприятную инициативу, партия Y.Meister – Kurnosov, Satka 2008, закончилась их победой после 14.c3 ♙h3 15.♞e1? ♙g4 0-1.

5.d3 d6 6.♙g5 (6.0-0 0-0 – см. 5.0-0; 6.♙xc6+ bxc6 7.0-0 0-0 – см. 5.0-0; слишком пассивно 6.♙d2 0-0 7.0-0 ♘e7 8.a3 ♙a5 9.♙c4 c6 10.♙a2 ♘g6= – черные прикрыли пункт d5 и могут подумать о захвате инициативы путем d6-d5, или подготовке перевода коня на f4, Baramidze – Kir.Georgiev, Kusadasi 2006; не лучше 6.a3 ♙xc3+ 7.bxc3 0-0 8.0-0 h6 9.♞e1, играя 9...a6 10.♙a4 ♘a5= – черные лишают противника единственного “козыря” – преимущества двух слонов) 6...h6 7.♙h4 g5 8.♙g3, Legaspi – Iuldachev, Kuala Lumpur 2008. Здесь заслуживает внимания 8...0-0!? 9.a3 ♙xc3+ 10.bxc3 ♘a5 11.♙a4 c6 12.♘d2 b5 13.♙b3 ♘xb3 14.cxb3 ♙g4! 15.f3 ♙e6= – маневр слона позволил черным лишить противника контроля над важным полем h5, куда теперь неизбежно попадает черный конь.

5.♙xc6 bxc6 – пока не сделаны рокировки, лучше бить пешкой к центру, получая при случае шансы на перехват инициативы. 6.♘xe5 (6.d3 d6 7.0-0 0-0 – см. 5.0-0; после 6.0-0 d6 7.d4 0-0 8.dxe5 ♙xc3 9.bxc3 ♘xe4 10.♖d4 d5 преждевременно 11.c4? ♙a6 12.♞e1 ♙xc4+ с лишней пешкой и преимуществом в центре у черных, а в случае 11.♙a3 ♞e8 12.♞fe1, Salameh – Myers, Lugano 1968, играя 12... ♙a6= черные не позволяют противнику сыграть c3-c4) 6... ♖e7



Здесь белым нужно проявить аккуратность, чтобы не выйти за рамки равенства.

Не хорошо 7.d4?! d6 8.♘xc6 ♙xc3+ 9.bxc3 ♖xe4+ 10.♖e2, E.Mamedov – Joerg, Germany 2003, продолжая 10...♙d7! 11.♖xe4 ♘xe4 12.♘a5 ♘xc3+ черные отыгрывают пешку и опережают в развитии.

После 7.f4 ♙xc3 8.bxc3 (в ответ на 8.dxc3, сильно 8...0-0! 9.0-0 c5 10.♞e1 ♙b7+ – черные отыгрывают пешку, а их белопольный слон, лишенный оп-



понтента становится очень активным) черным следует пойти на форсированный вариант, сыграв 8...d6 9.♘xc6 ♖xe4+ 10. ♗e2 ♗xe2+ 11.♕xe2 ♖b7 12.♘d4 ♙xg2 13.♙g1 ♙h3♯ – лучшая пешечная структура при активных фигурах дает черным неприятную инициативу, а в случае жадного 14.♙xg7? белый король попадает под атаку всех неприятельских фигур: 14... ♙g4+ 15.♕f1 ♕f8 16.♙g5 ♙e8 → с дальнейшим вытеснением белой ладьи с линии "g" путем h7-h6.

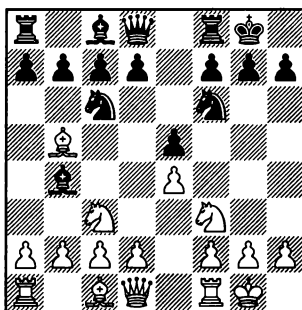
В случае 7.♘f3 ♙xc3 8.bxc3 (хуже 8.dxc3, играя 8...♗xe4+ 9.♙e3 ♙a6↑ черные отыгрывают пешку и препятствуют эвакуации белого короля на безопасный королевский фланг) 8... ♗xe4+ 9.♗e2 ♗xe2+ 10.♕xe2 ♙a6+ 11.♕d1 0–0= на доске полная симметрия, черные имеют пару лишних темпов, но использовать это крайне сложно, Sofman – Pfeifferle, Germany 2005.

В варианте 7.♘g4 ♙xc3 8.dxc3 ♗xe4+ 9.♘e3 d6 (9...♙a6!? 10.♗d4! =) 10.0–0 0–0= черные чуть лучше стоят в центре, но этого мало, чтобы говорить о перевесе, Kroselj – Novak, Nova Gorica 2009.

7.♘d3! ♙xc3 8.dxc3 ♗xe4+ 9.♗e2 ♗xe2+ 10.♕xe2 0–0= – слабость пешки a7 использовать невозможно, а других плюсов в позиции белых не

видно, Arırov – Khoroshev, Tashkent 2010.

5...0–0



В позиции на диаграмме белые испытывали различные продолжения в поисках преимуществ, из них заслуживают серьезного внимания **A) 6.♙xc6** и, конечно, наиболее естественное **B) 6.d3**.

Плохо 6.d4?! ♙xc3 7.bxc3 ♘xe4 8.♗d3 d5 9.♘xe5 ♘xe5 10.dxe5 c6 11.♙a4, Riemann – A.Anderssen, Breslau 1876, пользуясь тем, что слон a4 исключен из игры, черные могут заняться пешкой e5 путем 11... ♙e8♯

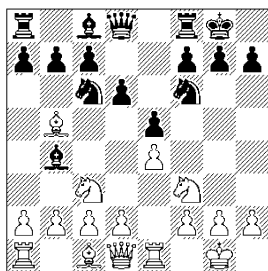
Упрощения после 6.♘d5 ♘xd5 7.exd5 e4 8.dxc6 exf3 9. ♗xf3 dxc6 10.♙d3 ♙d6↑ позволяют черным опередить противника в развитии, Thesing – Werle, Eforie Nord 2009.

К полной симметрии ведет 6.a3 ♙xc3 7.dxc3 ♘xe4 8.♙e1 ♘d6 9.♙xc6 dxc6 10.♘xe5 ♙e8=

6.♗e2 – попытка придать игре самостоятельный харак-

тер. 6...d6 7.h3 (не лучше 7.♙xc6 bxc6 8.♘d1, сыграв 8...♙e8= черные препятствуют d2-d4 и готовят, при случае, d6-d5, получая пространственный перевес) 7...h6 8.♘d1 ♙a5 9.c3 ♙b6 10.d3 ♙e6= – черные отлично расставили фигуры и не испытывают и тени проблем, Santamaria – Monteros, Barranquilla 1995.

6.♙e1 d6



7.d4?! – черные лучше готовы к вскрытию позиции. 7...exd4 8.♘xd4 ♘xd4 9.♙xd4 ♙c5 10.♙d2, Koziel – Wiliczkiwicz, Slask 1996, продолжая 10...c6 11.♙d3 ♘g4 12.♙f1 f5♞ черные опережают в развитии и получают неплохие шансы на атаку.

В случае 7.h3 ♙d7 8.a3, Sharov – Burdalev, Yuzhny 2010, хорошую игру дает 8...♙xc3 9.bxc3 ♘e7 10.a4 ♘g6= белым сложно использовать преимущество двух слонов, по причине наличия в их позиции сдвоенных пешек.

Не лучше 7.a3 ♙xc3 8.bxc3 (на 8.dxc3 неплохо 8...h6= ограничивая активность черно-

польного слона противника), 8...♙e8= – черные воспрепятствовали захвату центра путем d2-d4 и не имеют проблем.

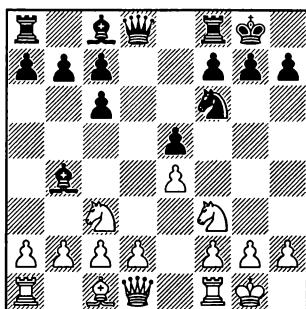
После 7.d3 проще всего сыграть 7...h6=, воспрепятствовав связке коня f6.

В ответ на 7.♘d5, сильно не встречавшееся пока 7...♙c5 8.c3 (резкое 8.d4?! ведет после 8...♘xd4 9.♘xd4 ♘xd5 10.♘b3 ♘f4♞ к позиции без пешки) 8...a6 9.♙c4 ♙a7 10.d4 (10.d3 ♘xd5 11.♙xd5 ♘e7 12.♙b3 ♘g6= – активность белого слона черные легко нивелируют, сыграв ♙e6) 10...h6 11.h3. Белые не позволили противнику ходом ♙g4 усилить давление на пешку d4, но теперь возможно 11...exd4 12.cxd4 ♙e8 13.♙d3 ♘xd5 14.♙xd5 ♘b4 15.♙xf7+ ♘xf7 16.♙b3+ d5 17.♙xb4 dxe4 18.♘e5+ ♘g8♞ – черный король укрыт недостаточно хорошо, зато у них два сильных слона, а способа развить белыми атаку не видно, так как 19.♙b3+ ♙e6 20.♙g3 ♙xd4 21.♙xh6 ведет эндшпилью, где черный слон чуть лучше белого коня после 21...♙xf2+! 22.♙xf2 ♙xf2+ 22.♘xf2 gxh6 23.♙xe4 ♙d5=

### А) 6.♙xc6

Этот размен не лишен яда, хотя с преимуществом двух слонов черные могут смело смотреть в будущее.

### 6...dxc6



Преимущество двух слонов полностью компенсирует черным некоторое ухудшение пешечной структуры.

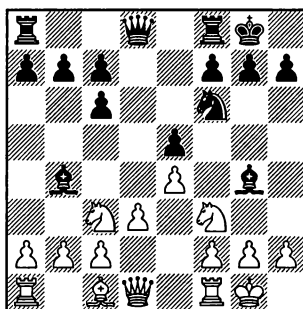
### 7.d3

7. ♖e1 ♗e8 8. a3 (в ответ на 8. d3, хорошо смотрится 8... h6 9. h3 b6 10. ♕e3 ♖xc3 11. bxc3 c5= укрепляя позиции в центре) 8... ♕d6 9. h3 ♘d7 – типовой перевод коня на e6 дает черным отличную игру.

7. ♘e5 ♗e8 8. ♘d3 (после 8. ♘f3 ♘e4 9. ♘e4 ♗e4+ у черных преимущество двух слонов при лучшем развитии, Forgas – Vidmar, Budapest 1913; в варианте 8. d4 ♕xc3 9. bxc3 ♘e4= у черных лучше пешечная структура, но извлечь из этого что-либо реальное не просто, Taubenhau – Chigorin, New York 1889) 8... ♕xc3 9. dxc3 ♘e4 10. ♗e1 (после 10. ♖f3 ♖f6 11. ♖xf6 ♘xf6= в пору соглашаться на ничью, Spassky – Ljubojevic, Linares 1985; не дает белым шансов на перевес и 10. ♕f4 ♕f5 11. ♗e1 ♘d6= Michiels – Sasikiran, Antwerp 2009 или 11. ♖f3

♕g6=) 10... ♘d6 11. ♕f4 ♗xe1+ 12. ♖xe1 ♕f5= – позиция симметрична, изменить ее оценку, как равной крайне сложно, Al. Ivanov – Kamsky, Saint Louis 2011.

### 7... ♕g4



### 8.h3

В ответ на 8. ♕g5 хорошо 8... ♖d6 9. a3 ♕xc3 10. bxc3 ♘d7= с дальнейшим переводом коня на e6.

Не лучше 8. ♕e3 ♘d7 – черные готовы как к размену на c3 с дальнейшим c6-c5, так и к стандартному маневру коня на e6.

После 8. ♖e2 ♘d7 9. ♘d1 неплохо 9... ♖f6+ с выгодным для черных изменением пешечной структуры противника.

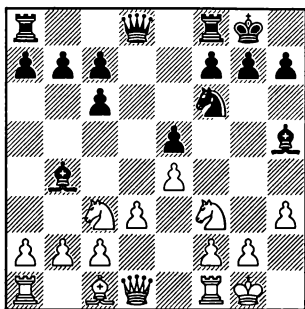
### 8... ♕h5

(диаграмма)

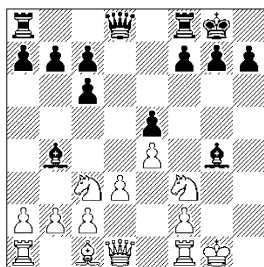
### 9. ♖e2

Избавиться от связки не так просто, например, неудачно 9. g4? ♘hg4 10. hxg4 (сильную атаку, причем бесплатно, развивают черные после 10. ♘e5

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♙b5 ♙b4 5.0-0 0-0



♘e5 11.♚xh5 f5→) 10...♙xg4



11. ♔h1?, Carablanca – Chajes, New York 1912 (лучше 11.♔g2 ♙xc3 12.♔xc3 f5 13.♚e1 fxe4 14.♘g5 ♜f5 15.♚xe4 ♜xg5 16.♙xg5 ♚xg5 – хотя и здесь белый король открыт, а у черных за качество две пешки), теперь форсированно выигрывает 11...f5! 12.♙g1 ♙xc3 13.♔xc3 ♔h5 14.♙g5 ♚e8 15.exf5 e4! 16.dxe4 ♚xe4 17.♜xh5 ♙ad8 –+ – черные с лихвой отыгрывают пожертвованное.

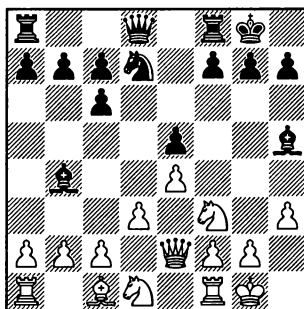
В случае 9.♙g5 ♚d6 10.♙xf6 ♚xf6 11.g4 (белые рассчитывают организовать атаку на королевском фланге, пользуясь тем, что центр закрыт) 11...♙g6 12.♔g2 ♙ad8 (нападением на пешку e4 черные выигрывают важ-

ный темп) 13.♚e2, Nimzowitsch – Leonhardt, San Sebastian 1911. Здесь отличную игру дает 13...♙c5 14.♘d1 ♚e6 15.♘e3 f6 – черные укрепились на королевском фланге и планируют двигать пешки на ферзевом фланге.

В варианте 9.♔h1 ♘d7 10.g4 ♙g6 11.♘e2, Nimzowitsch – Levitsky, St. Petersburg 1914, отличную игру дает стандартный перевод коня на e6, где он выполняет как защитные, так и атакующие функции путем 11...♙d6 12.♘g3 ♘c5 13.♘f5 ♘e6 –

9...♘d7 10.♘d1

10.g4 ♙g6 11.♘d1 ♙d6 12.♘e3 ♘c5 13.♘c4 f6 14.♘h4 ♙f7 15.♘e3 ♘e6 – черные отлично расставили фигуры и готовы начать активные действия на ферзевом фланге, Soffer – Alterman, Israel 1998.

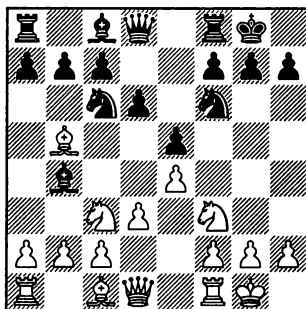


10...♙e8 11.♘e3, Tarrasch – Rubinstein, Vienna 1922, 11...♙f8 – черные намечают перевод ♘d7-c5-e6 и укрепляют позицию короля.

**В) 6.d3**

Основной ход – белые планируют связать коня f6.

**6...d6**



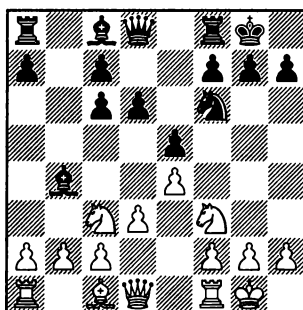
В позиции на диаграмме белые могут бороться за перевес путем **В1) 7.♘xc6**, **В2) 7.♞e2** и **В3) 7.♞g5**.

7.♞d5?! (изменение пешечной структуры на руку черным) 7...♞xd5 8.exd5 ♞e7 9.c3 ♞c5 10.♞c4 ♞g4 11.h3 ♞h5 12.♞e3 ♞b6 13.a4 f5̄ – белопольный слон белых выключен из игры, черные легко захватывают пространство на королевском фланге, что позволяет им рассчитывать на создание атаки, Jaffe – Capablanca, New York 1910.

7.h3 ♞e7 8.a3 (8.♞e2 c6 – см. 7.♞e2; 8.♞g5 c6 – см. 7.♞g5; 8.♞h4 c6 9.♞a4 d5̄) 8...♞xc3 9.bxc3 ♞g6= – черные отлично расставили фигуры, не позволив противнику получить преимущество в центре и в ответ на неосторожное 10.c4?!, Bazant – Zeberski, Czech Republic 2008,

могут сыграть 10...♞d7!?! с идеями ♞d7-c5 и c7-c6.

**В1) 7.♘xc6 bxc6**



**8.♞e2**

Предыдущим ходом белые испортили пешечную структуру на ферзевом фланге противника, но лишились шансов попасть конем на d5, поэтому его перевод на g3 выглядит наиболее последовательным продолжением.

8.♞g5 h6 9.♞h4 (хуже 9.♞xf6 ♞xf6̄ с крепким центром, сильными слонами и ясной игрой, связанной с проведением f7-f5 у черных, Weiss – Strathoff, Dortmund 2003) 9...♞e7 10.h3 ♞e6 11.♞el ♞h5̄ – черные присматриваются к полю f4 и готовят f7-f5.

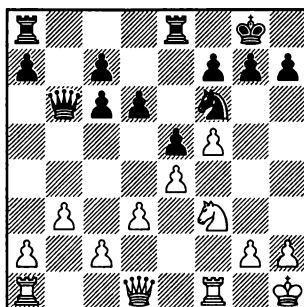
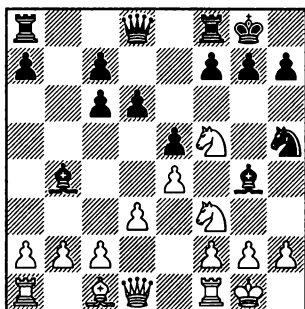
После 8.♞e3 ♞xc3 9.bxc3 неплохо укрепить центр, сыграв 9...c5=

**8...♞g4 9.♞g3 ♞h5 10.♞f5**

В ответ на 10.c3, K.Berg – D. Bronstein, Tastrup 1990, перед

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♙b5 ♙b4 5.0-0 0-0

отводом слона из-под удара полезно ослабить королевский фланг противника: 10...♘hg3 11.hxg3 ♗c5↑



позволит противнику создать атаку на королевском фланге.

10...♗c5!?!N

Этот логичный ход, препятствующий маневру ♘f5-e3, пока не встречался.

11.♗e3

После 11.♗e3 ♗xe3 12.fxe3 f5 13.exf5 ♗xf5 14.h3 ♗xf3 15.♗xf3 ♖wf6= черные завершают развитие и не испытывают проблем.

Не лучше 11.♗d2 ♘f6 12.♗e3 ♗xe3 13.fxe3 ♘d7= готовя f7-f5.

11...♗xf5

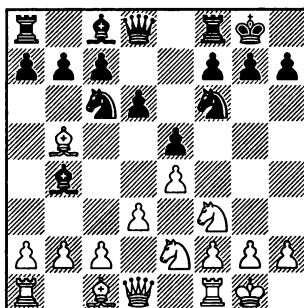
Возможно и оригинальное 11...♖wf6!? 12.♗xc5 dxc5 13.g3 ♗fe8 14.♗e1 ♗xf5 15.exf5 ♖xf5 16.♘h4 ♖g5 17.♘f3 ♖f5= – использовать слабость строенных пешек белые не в состоянии.

12.exf5 ♗xe3 13.fxe3 ♘f6 14.e4 ♖b8 15.b3 ♖b6+ 16.♗h1 ♗fe8=

(диаграмма)

Черные готовят d6-d5 с вскрытием линии “d”, что не

B2) 7.♗e2



На g3 конь расположен лучше, чем на c3.

7...♘e7

В этой симметричной позиции черные легко нейтрализуют лишний темп противника.

8.c3

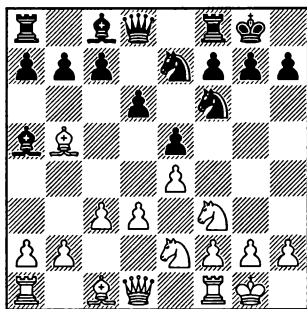
8.♗g5 c6 – см. 7.♗g5; 8.♗a4 ♘g6 9.c3 ♗a5 10.♘g3 c6 – см. 8.c3.

8.♘g3 c6 9.♗a4 ♘g6 10.d4 (10.c3 ♗a5 – см.8.c3; не испытывают проблем черные как после

10.♖b3 h6 11.h3 ♜e8 12.c3 ♗a5 13.♞e1 d5=, так и после 10.h3 d5 11.c3 ♗d6 12.♞e1, Nimzowitsch – Maroczy, Karlsbad 1907, 12...h6= – в обоих случаях они даже имеют чуть больше пространства) 10...exd4 11.♘xd4 d5 12.exd5 ♘xd5= – уничтожение центральных пешек привело к полному равенству, Janowski – Burn, Ostend 1907.

После 8.h3 c6 9.♗a4 ♘g6 10.c3 ♗a5 11.♗c2 (лучше 11.♘g3 d5 – см. 8.c3) 11...d5 12.♗g5 (12.♘g3 ♜e8 13.♙h1, Korenev – Diulger, Eforie Nord 1998, 13...Bb6↑) 12...h6 13.♗e3, Novak – Priborsky, Klatovy 2002, играя 13...♞e8 14.♘g3 ♗b6↑ черные отлично расставляют фигуры и получают небольшой пространственный перевес.

8...♗a5



9.♘g3

Не претендуют на получение преимущества другие возможности:

9.h3 ♘g6 10.♘g3 c6 11.♗a4 d5 – см. 9.♘g3; 9.♘h4 c6 10.♗a4 d5

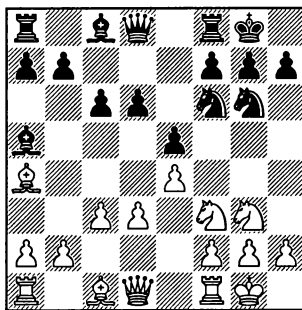
11.♘g3 ♗b6 12.h3, Gubanov – Petelin, St. Petersburg 1993, сыграв 12...♘g6 13.♘xg6 hxg6= черные укрепляют королевский фланг;

9.♗g5 ♘g6 10.♘h4, Godena – Toth, Switzerland 1997, продолжая 10...c6 11.♗a4 ♗b6 12.♙h1 d5 13.exd5 ♜xd5= черные полностью уравнивают позицию, так как в случае 14.♗xf6?! gxf6 15.♘f3 ♞d8♞ использовать некоторое ослабление королевского фланга белые не могут, а пешка d3 нуждается в защите.

9...c6 10.♗a4

10.♗c4 ♘g6 11.♗b3 h6 – см. 10.♗a4.

10...♘g6



11.d4

11.♞e1 ♜e8 12.♗c2 d5 13.a4 (больше проблем ставит 13.♗g5!? h6 14.♗xf6 ♜xf6 15.d4, теперь после 15...♗g4 16.exd5 ♗xf3 17.♜xf3 ♜xf3 18.gxf3 ♘h4 19.♗e4 cxd5 20.♗xd5 exd4 21.♞xe8+ ♞xe8 22.b4 ♗c7 23.cxd4 ♞d8 24.♗xb7 ♗xd4 25.a3 g6♙ практически форсировано возник эн-

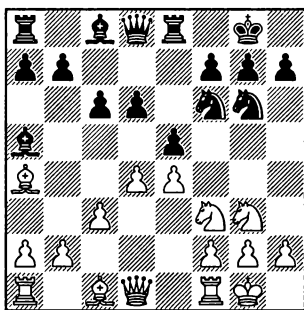
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♙b5 ♙b4 5.0-0 0-0

дшпиль с достаточной компенсацией за пешку у черных) 13... ♙c7= – черные чуть лучше стоят в центре, Llaneza Vega – Sebastian, Germany 2009.

В ответ на 11.♙b3, неплохо 11...h6 12.h3 d5=

Совершенно выравнивается позиция в случае 11.h3 d5 12.♙b3, Varga – G.Timoshenko, Herculane 1996, 12...dxe4 13.dxe4 h6=

11...♙e8

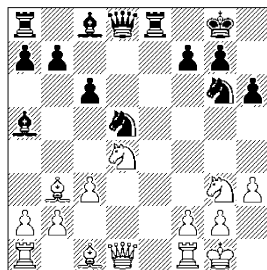


12.♙c2

Белые укрепляют пешку e4.

Менее разумно 12.♙b3 h6 (только не 12...exd4?! 13.cxd4, Alekhine – Euwe, Amsterdam 1936, так как пешка e4 не прикосновенна по причине 13... ♘хе4? 14.♘хе4 ♙хе4 15.♙xf7+ ♗xf7 16.♘g5± с лишним качеством у белых, оказалось, что черные просто “сдали” противнику центр) 13.h3 (аккуратнее 13.dxe5 dxe5 14.♙c2 ♙b6=; в варианте 13.♙e1?! ♙g4 белые не в силах удержать центр и после 14.dxe5, Janowski – Tarrasch,

Ostend 1907, 14...♘хе5♗ черные разрушают прикрытие неприятельского короля) 13...exd4 14.♘xd4 d5 15.exd5 ♘xd5=



Позиция симметрична, в развитии никто не отстает, но играть нужно аккуратно, так как после 16.♘df5 ♙f6 17.♙f3 ♘е5 18.♙h5, G.Kuzmin – A. Kharitonov, Moscow 1991, черные ходом 18...♙c7↑ могли захватить инициативу.

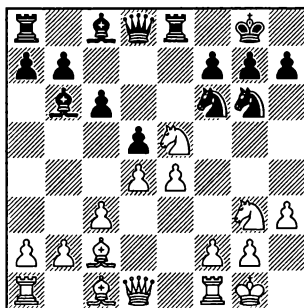
12...♙b6!

После этого хода не видно как белые могут воспрепятствовать высвобождающему d6-d5.

13.h3

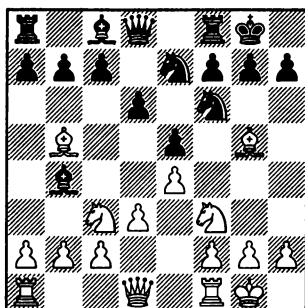
Хуже 13.♙e1?! ♙g4 14.♙e3 d5↑

13...d5 14.♘хе5, P.Popovic – Pruijssers, Germany 2010.

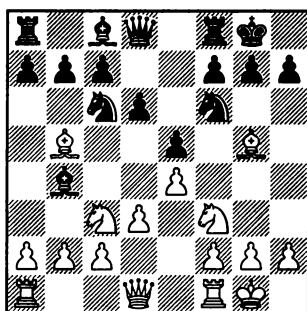




Теперь практически форсировано к полному истощению сил ведет 14...♖хе5 15.♗хе5 ♖хе4 16.♗хе4 ♗хе4 17.♞xd8 ♗xd8 18.♞e1 ♞хе5 19.♗f4 ♞e8 20.♗хе4 ♗e7 21.♗c2 ♗e6 22. ♗b3 ♗xb3 23.аxb3 ♗c5= – эн-дшпиль близок к ничейному



### В3) 7.♗g5



Именно с этим ходом обычно связаны надежды белых на получение преимущества.

### 7...♗e7!?

Черные осуществляют стандартный маневр коня на g6, не опасаясь разрушения прикрытия своего короля и готовятся к игре в центре путем с7-с6 и d7-d5.

В этот старинный ход вдохнули новую жизнь партии 2010-2011 года, и, в первую очередь, экс-чемпиона мира Руслана Пономарёва против сильнейшего румынского гроссмейстера Нисипиану. Черные начинают игру на перехват инициативы.

### 8.♗h4

После 8.♗e2 с6 9.♗a4 ♗g6 10.с3 ♗a5 11.b4, Schiffers – Steinitz, Nuremberg 1896, неплохо присмотреться к пункту f2, сыграв 11...♗b6↑

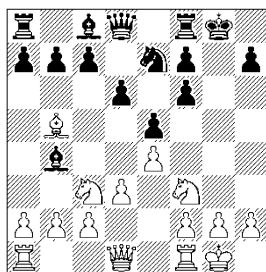
Не лучше 8.♗c4 с6 9.♗xf6 (9.♗h4 d5 – см. 8.♗h4; хуже 9.♞e2 ♗g6 10.♗h4, Janowski – Showalter, New York 1898, играя 10...♗f4 11.♗xf4 exf4♯ черные получают преимущество двух слонов и готовятся вскрыть центральные линии ходом d6-d5; не дает преимущества белым 9.♗e2 ♗g6 10.с3 ♗a5 11.♗h4, Matison – Kostic, Bardejov 1926, продолжая 11...d5 12.exd5 cxd5 13.♗b3 ♗c7= черные получают некоторое превосходство в центре) 9...gxf6 10.♗e2 d5 11.a3 ♗a5 12.♗a2 ♗b6 13.♗g3 ♗g6♯ – черные выключили белопольного слона противника из игры и имеют неплохие контршансы, связанные с игрой на королевском фланге.

8.h3 с6 9.♗c4 (9.♗a4 ♗g6 10.♗b3 h6 11.♗d2 ♗e6=) 9...♗g6 10.♗h4, Zavoronkov – Zjukin,

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♙b5 ♙b4 5.0-0 0-0

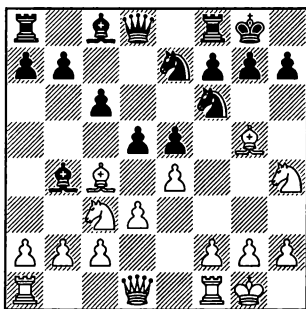
Tallinn 2005 (10.♘e2?! h6 11. ♙xf6 ♗xf6♭ – отсутствие у белых чернополюсного слона достаточно ощутимо) 10...♘f4 11.♙b3 ♘e6 12.♙xe6 fxe6!= – поле f5 надежно прикрито.

8.♙xf6 – принципиальное продолжение. 8...gxf6



f6 13.♔d2 ♖xd2 14.♗xd2 d5= – у белых “заработала” ладья a1, а черные получили небольшой перевес в пространстве) 11... ♖xa4 12.cxb4 (12.♗xa4 ♙c5 13.d4 ♙b6 14.♞ad1 ♙g4! 15.f3 ♙e6 – преимущество двух слонов обещает черным лучшие шансы, Negi – Sargissian, Sestao 2010) 12... ♖b6 13.a4 ♙e6 14.♔g3 f6 15. ♙e3 d5= – черные получили небольшой пространственный перевес, их король надежно укрыт и после азартного 16.a5 d4 17.♔d2 ♔d7 18.f4 exf4 19.♔e2 ♔e5 20.♔xf4 ♙f7 21.♔f3, Adams – Clery, Mulhouse 2011, они могли захватить инициативу, взяв на прицел пешку b4 путем 21... ♗d6↑

9...d5



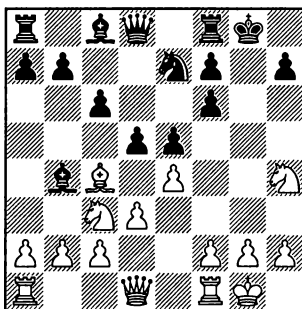
Здесь достойны серьезного анализа **В3а) 10.♙xf6** и **В3б) 10.♙b3**.

В ответ на 10.exd5, R.Ponomarev – A.Mastrovasilis, Rima-vska Sobota 1996, неплохо 10... ♔exd5 11.♔e4 ♙e7= с неизбежными упрощениями.

**В3а) 10.♙xf6**

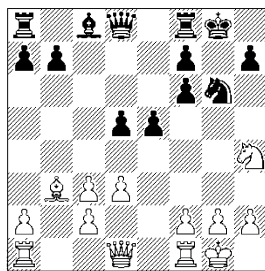
Попытка доказать, что ослабление позиции рокировки существеннее, чем преимущество двух слонов, отданное противнику.

10...gxf6



11.♙b3

11.exd5 cxd5 12.♙b3 ♙xc3 13.bxc3 ♔g6

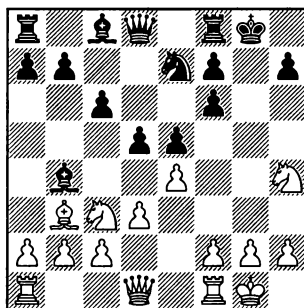


14.♗h5 – этот наиболее естественный агрессивный ход встречался лишь в партии Schiffers – Teichmann, Berlin 1897. От черных требуется очень точная игра: в первую очередь им необходимо укрепить центральные пешки 14... ♙e6 15.♞ae1 (в случае 15.d4 ♖h8 16.dxe5 у чер-

ных приятный выбор между уравнивающим 16...♘h4 17. ♗xh4 fxe5 18. ♖g3 f6= и обоюдоострым 16...♘f4 17. ♗h6 fxe5 18. ♖ae1 f6 19.g3 ♖g8 20.♙h1 ♘g6≥) 15...♙h8 16.♘xg6+ (Хуже 16.d4 e4♣ черный центр крепок, а слон b3 рискует оказаться выключенным из игры. 16.g3 ♗d7 17.♘g2 ♘g7 18.♘e3 d4! – черным необходимо согнать коня с отличной стоянки, так как уже угрожал набег пешки f2. 19.cxd4 exd4 20.♘g2 ♙g4 21.♗d5 ♖fd8 22.♗xd7 ♙xd7!= – использовать слабость черных пешек белые не в состоянии в первую очередь потому, что их конь ужасно расположен.) 16...fxg6 17. ♗h6 a5 18.a4 ♖f7 19.f4 ♗b6+ 20.♙h1 ♗c7 21.fxe5 fxe5 22.♖xf7 ♙xf7= – слабость пешки c3 уравнивается слабостью пешки e5.

14.♘xg6?! – укрепление позиции черного короля не логично, хоть и встречалось чаще. 14...hxg6 15.♗d2 (Хуже 15.f4 e4 16.c4?! Arngrimsson – Semcesen, Reykjavik 2009. Продолжая 16...dxc4 17.♙xc4 b5! 18.♙b3 ♗d4+ 19.♙h1 exd3 20.♗xd3 ♗xd3 21.cxd3 ♙f5 22.d4 a5♣ черные получают лучший эндшпиль благодаря возможности получения отдаленной проходной, важно, что центральная пешка белых не идет дальше поля d5. Не уравнивает и 15.♖b1 ♙e6 16.f4 ♗c7 17.fxe5 fxe5♣ – белый слон пассивен, пешка c3 слаба, Кое-

hler – Schmidt, New York 1898. Надежнее 15.c4! ♙e6 16.cxd5 ♙xd5 17.f4 ♘g7 18.fxe5 fxe5= – белые избавились от слабой пешки c3, но и в позиции черных слабых мест нет, Schulz – Hromadka, Trencianske Teplice 1926.) 15...♘g7 16.♖ae1, Schiffers – Janowski, Moscow 1901 (в ответ на 16.f4, Schiffers – Suechting, Berlin 1897, сильно 16... ♗b6+ 17.d4 exd4 18.cxd4 ♗d6♣ – белый слон замурован, попытка вытащить его из клетки приведет к созданию еще одной слабой пешки), играя 16...♙e6 17.f4 ♗c7 18.fxe5 fxe5♣ черные получают прочный центр и организуют давление на слабую пешку c3.



### 11...a5!

Существенное усиление партии практически столетней давности: 11...♗d6 12.♗f3 ♙h8 13.exd5 ♙xc3 14.bxc3 cxd5 15.c4 d4 16.c5 ♗c6∞ Tarrasch – Yates, Karlsbad 1923.

### 12.a4

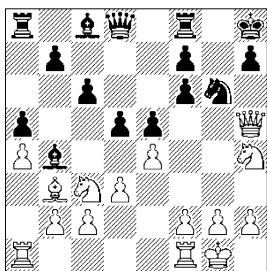
После 12.a3 ♙xc3 13.bxc3 a4

14. ♖a2 ♘g6 (при желании черные могут свернуть игру, сыграв 14...dxe4!? 15.dxe4 ♜xd1 16. ♜fxd1 ♘g6 17. ♘f5 ♙xf5 18.exf5 ♘e7 19. ♖d7 ♘xf5 20.g4 ♘h4 21. ♖xb7 ♖ad8=) 15. ♜h5 ♘h8 16. ♘h1 ♖g8♯ черные решили проблему безопасности центральной пешки d5 (ее в случае необходимости защитит ладья с поля a5) и готовят активную игру на королевском фланге, Nisipeanu – Ponomarev, Medias 2010.

**12...♘g6 13.♘xg6**

Не лучше 13. ♘f5 ♘h8 14. ♘e2 ♖g8♯ получая встречную игру на королевском фланге.

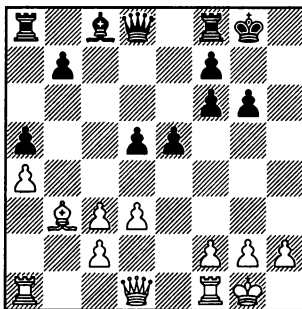
Заслуживает внимания 13. ♜h5 ♘h8



В вариантах 14. ♘e2 ♘h4 15. ♜xh4 ♖g8 16.exd5 cxd5 17. ♘h1 f5 18. ♜h5 ♙e6♯, или 14.exd5 ♙xc3 15.bxc3 cxd5 16.g3 ♙e6♯ доказать, что черный центр слаб очень непросто, а после 14.g3 ♘f4! 15. ♜f3 (15.gxf4 ♖g8+ 16. ♘h1 ♙g4 17. ♜xf7 f5 18. ♘g2 ♖g7♯ – неожиданно ловится белый ферзь) 15...♖g8 16. ♘f5 ♙xf5 17. exf5 ♙c5 18. ♘h1 ♘h3 19. ♜g2 ♘f4 20. ♜f3 ♘h3= практически вы-

нуждается троекратное повторение позиции.

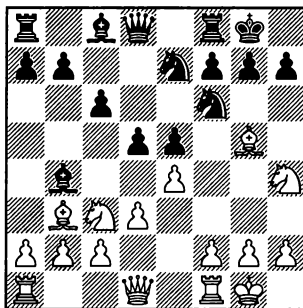
**13...hxg6 14.exd5 ♙xc3 15.bxc3 cxd5↑**



Черные надежно стоят в центре, их короля “достать” сложно, а в эндшпиле у них будет возможность создать отдаленную проходную, проведя b7-b5, Saptarshi – Gupta, New Delhi 2011.

**В3b) 10. ♙b3**

Наиболее популярный ответ. Белые не сомневаются в том, что взятие на f6 от них не уйдет.



1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♙b5 ♙b4 5.0-0 0-0

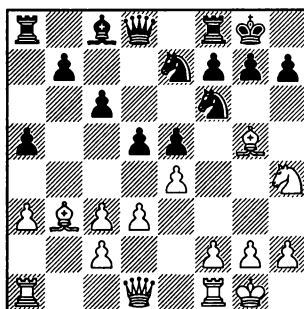
### 10...a5

Черные сразу начинают активную игру на ферзевом фланге, хотя неплохо и 10...♙d6!?, Caruana – Aronian, Moscow 2010.

### 11.a3

После 11.a4 ♙d6 12.♙f3 h6 13.♙xf6 ♙xf6 14.♙xf6 gxf6 15.f4 (не дает белым преимущества и 15.exd5 ♙xc3 16.bxc3 ♘xd5 17.♙xd5 cxd5 18.f4 ♙a6!=) 15...♙e6= использовать слабость пешек королевского фланга черных белым крайне сложно, в то время как черные захватили центр. Безобидно 16.exd5 cxd5 17.♘b5 ♙ad8= Yu Ruiyuan – Harikrishna, Mashhad 2011. Намного опаснее 16.f5, Kotsur – Pashikian, Khanty-Mansiysk 2011, здесь отличную игру дает черным неочевидное 16...♙c8! (место слона на a6!) 17.♘e2 b6 18.♘g3 ♙c5+ 19.♘h1 ♙d8! 20.♘h5 ♙d6 21.♘f3 (хуже попытка дать мат путем 21.♙f3 ♘f8 22.♙g3 ♙f2 23.♙g4 ♙xh4 24.♙xh4 dxe4 25.dxe4 ♙a6♯) 21...♙a6♯ – черные успели защитить пешку f6 ладьей и теперь слабость пешек королевского фланга отлично компенсируется преимуществом двух слонов и возможностью захвата линии “d”.

### 11...♙xc3 12.bxc3



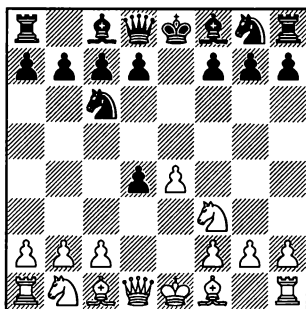
К позиции на диаграмме пришла партия Ni Hua – Yu Lie, Guangzhou 2010. Здесь черные могут захватить пространство на ферзевом фланге.

### 12...a4! 13.♙a2 ♙d6 14.♙f3

Хуже 14.f4 dxe4 15.fxe5 (в варианте 15.dxe4 ♙c5+ 16.♘h1 ♘xe4 17.♙xe7 ♙xe7♯ белые теряют вторую пешку) 15...♙xe5 16.♙xf6 gxf6 17.dxe4 ♙xc3 18.♙d6 ♘g6 19.♘xg6 hxg6♯ – белые могут отыграть пешку лишь ценой размена ферзей, после чего их ждет трудный эндшпиль в виду массы слабых пешек.

14...h6 15.♙xf6 ♙xf6 16.♙xf6 gxf6 17.f4 (17.♙fe1 dxe4 18.♙xe4 ♘d5↑) 17...♙a5♯ – в эндшпилье с обоюдными слабостями на разных флангах, шансы сторон взаимны.

## Шотландский гамбит



В позиции на диаграмме основным ходом является 4.♘xd4 (главы 10-12). К более острым позициям ведут продолжения, связанные с отказом от немедленного взятия пешки. Шотландским гамбитом можно назвать ходы **А) 4.c3** и **В) 4.♗c4**.

В ответ на 4.♗b5 можно сыграть, например, 4...♘f6 – см. главу 1 нашей книги “Берлинская защита”, неплохо и 4...а6 с переходом в другие известные варианты Испанской партии, но четче всего просто сохранить лишнюю пешку путем 4...♗c5. Далее возможно: 5.0-0 (в ответ на 5.♘bd2 здоровую лишнюю пешку в центре сохраняет

5...а6 6.♗xc6 dxc6 7.0-0 ♗a7+, а после 5.c3 dxc3 6.♘xc3 ♘ge7 7.♗g5 0-0 8.♞e2 а6 9.♗c4 d6+ у черных нет никаких проблем с развитием фигур, Butarova – Zemlina, Russia 2003) 5...а6 6.♗a4 (после 6.♗c4 нужно действовать по аналогии с вариантом **В**, играя 6...d6 7.c3 ♗g4 – то, что пешка стоит не на а7, а на а6, не является для черных недостатком) 6...♘ge7 7.♘g5 (не опасно 7.b4?! ♗xb4 8.♘xd4 0-0 9.♗b2 ♗c5+ Schiller – I.Ivanov, Los Angeles 1995; более коварным выглядит 7.c3!? dxc3 8.♘g5, Akvist – Wedberg, Eksjo 1979, но у черных находится серьезный отвлекающий контрудар 8...c2! 9.♗xc2 d6 10.♗b3 ♘e5 11.♔h1 h6 12.f4, и здесь проще всего сыграть 12...♗g4!? 13.♞e1 hxg5 14.fxе5 ♘g6! 15.♗xf7+ ♔d7, пользуясь тем, что проигрывает 16.♗xg6?? ♞xh2+ 17.♔xh2 ♞h8+ 18.♔g3 ♞h4#, а в случае 16.e6+ ♗хе6 17.♗хе6+ ♔хе6! у черных лишняя пешка и опасные угрозы по линии “h”, а их король легко уйдет в безопасную зону) 7...f6 8.♗b3 (ак-

курятнее 8.♘f3 0–0 9.c3 dxc3 10.♘xc3 d6̄ – некоторая, хоть и недостаточная компенсация за пешку у белых есть; играя 8.♘f7 ♘xf7 9.♖h5+ g6 10.♗xc5 d6 11.♙b3+, Ryden – Ahlberg, Gothenburg 1919, белые получают преимущество двух слонов, однако вернув лишнюю пешку назад путем 11...♙e6 12.♙xe6+ ♘xe6 13.♗c4+ d5 14.♖b3 ♘f7 15.exd5 ♗xd5 16.♗xb7 ♘e5 17.♗xd5+ ♘xd5̄ черные лишают противника этого козыря, получая заметный перевес в развитии) 8...fxg5 9.♖h5+ ♘g6 10.♙xg5 ♙e7 11.♙d2, Balinov – Sarakauskas, Schwarzach 2000. Ценой фигуры белым удалось задержать черного короля в центре, но сыграв 11...b6! 12.f4 ♙c5!–+ с идеей ♖h4!, черные отражают все угрозы.

Другие продолжения не ставят больших проблем перед черными:

4.♙g5 ♙e7 5.♙xe7 (менее естественно 5.h4?! h6 6.♙f4 ♘f6 7.♘bd2 0–0 8.♙d3 d5 9.e5 ♘g4̄ – черные получают лишнюю пешку при лучшем положении в центре, а их конь отлично расположился на поле g4, ослабленном на пятом ходу) 5...♖xe7 6.♘bd2 ♘f6 7.♙d3 (7.♙b5 ♖b4̄) 7...d6 8.0–0 ♙g4̄ – компенсации за пешку белые не получили;

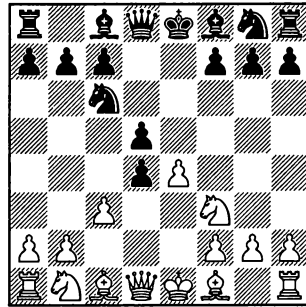
4.♙d3?! – здесь слон выполняет только защитную функцию. 4...♙c5 5.♘bd2, Scherba-

kova – Kozhukina, Odessa 2008, 5...d6 6.♘b3 ♙b6 7.0–0 ♘f6̄ – черные надежно укрепили лишнюю центральную пешку и готовы начать игру против пешки e4.

### А) 4.c3!?

Интересная жертва пешки c2, которая обычно не играет в миттельшпиле никакой роли, за темп для развития фигур.

### 4...d5!



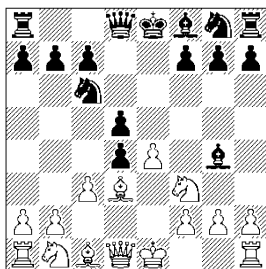
Пожалуй, лучший способ борьбы с этим гамбитом – отказ от его принятия и обеспечение удобного выхода в бой своих фигур.

### 5.exd5

В нескольких партиях встречалось 5.e5?! – белые “сдают” противнику не только пешку, но и белые поля в центре доски. После 5...dxc3 чем бы белые ни взяли на c3, у них нет компенсации за пешку.

### 5.♙d3 ♙g4!

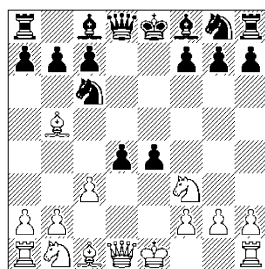




6.0–0 (после 6.♖b3 черные получают лучшие шансы, сыграв 6...♗xf3! 7.gxf3 ♘ge7, например: 8.♗f4 g6 9. ♘a3 ♗g7♞ или 8.0–0 ♖d7 9.exd5 ♘xd5 10.♗xb7 ♗b8 11.♗a6 ♗e7♞ – в обоих случаях разрушенный королевский фланг белых вынуждает их бороться за равенство; в ответ на 6.cxd4, полноправную игру дает 6...♗d7! 7.exd5 ♘xd4 8.♘c3 ♗b4 9.♗e4 ♘xf3+ 10.♗xf3 ♗xf3 11.♗xf3 0–0–0 12. 0–0 ♗xc3 13.bxc3 ♖xd5 14.♗g4+ ♗b8 15. ♗xg7 ♘e7♞ в борьбе на разных флангах шансы черных ничуть не хуже ввиду централизованности их фигур) 6...♗f6 7.♗e1, Tran Thi Nhu – Nguyen Thi My, Hue 2009, здесь наиболее убедительным способом нейтрализации угроз противника выглядит 7...♗e7 8.e5 ♘d7 9.♗b5 dxc3 10.♘xc3 a6 11.♗xc6 bxc6 12. ♖a4 ♗xf3 13.gxf3 ♘b6 14.♗xc6+ ♖d7 15.♖xd7+ ♗xd7♞ – черные получили благоприятный эндшпиль.

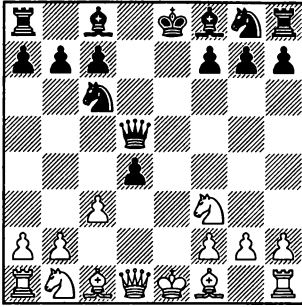
5.♗b5 – попытка сыграть в духе Испанской партии, но в данном случае белая пешка c3 мешает удобно закончить раз-

витие. 5...dxe4



6.♘xd4 (в случае 6.♗e2 ♘f6 7.♘xd4 ♖d5 8.0–0, Bonner – Coates, Aug 1978, простое 8...♗c5 9.♗e3 ♗g4 10.♗xc6+ bxc6 11.♗a6 ♗b6♞ позволяет черным обогнать противника в развитии и захватить центр) 6...♗d7 7.♘xc6 (не получают компенсации за пешку белые и играя по-другому: в варианте 7.♗xc6 bxc6, как 8.♗e2 f5 9.0–0 ♗d6 10.♘d2 ♘f6♞, так и 8.0–0 ♗d6 9.♗e1 f5 10.♘a3 ♘f6♞ дают черным лишнюю центральную пешку; 7.♖a4 ♘xd4 8.♖xd4 ♗xb5 9.♗e5+ ♖e7 10.♖xb5+ c6 11.♖a4 f5♞ Deev – E.Egorov, Pavlodar 2008; 7.♗f4 ♗d6 8.♗xc6 bxc6 9. ♖d2 ♘f6♞; 7.0–0 ♗d6 8.♖a4 ♘xd4 9.♗xd7+ ♖xd7 10.♖xd4 f5♞ – белые без пешки и с не развитым ферзевым флангом, Subrt – Horacek, Plzen 2000) 7...bxc6 8.♗a4, Garcia Cortes – Pascua Vilches, Valladolid 1992 (8.♗c4 ♗d6 9.0–0 ♘f6♞ – с лишней пешкой и удобным развитием фигур), здесь неплохо смотрится агрессивное 8...♗c5!? 9.0–0 ♖h4♞

5...♖xd5



### 6.cxd4

В ответ на 6.♗d3?! сильно 6...♗g4 7.♞e2+ ♘ge7 8.♗e4 ♞d7 9.0-0 0-0-0 – черные не только выиграли центральную пешку, но и опередили в развитии.

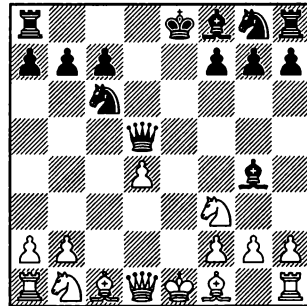
Хуже 6.♘xd4 ♘f6! – пешка с3 только мешает развитию белых фигур, например, 7.♘xc6 (7.♗e3 ♗e7 8.c4 ♞a5+ 9.♘c3 ♘xd4 10.♗xd4 0-0 – черные опережают противника в развитии, что в позициях с открытыми центральными линиями обещает им увеличение преимущества) 7...♞xc6 8.♘d2 (переход в эндшпиль путем 8.♞e2+ ♗e7 9.♞b5 ♗d7 10.♞xc6 ♗xc6 – лишь усугубляет отсталость белых в развитии; после 8.♗g5 черные быстрее заканчивают развитие: 8...♗d7 9.♞e2+ ♗e7 10.♘d2 0-0-0) 8...♗g4 9.f3, Schrimpl – Tschanter, Email 2005, использовать проблемы белых с развитием можно, сыграв 9...0-0-0! 10.fxg4 ♗e8+ 11.♗e2 ♞xg2 12.♗f1 ♗c5 – белые не успевают развить ферзевый фланг.

После 6.♗e2 ♗g4 7.0-0 (7.

cxd4 ♗b4+ – см. 6.cxd4) 7...d3! 8.♞xd3 (8.c4 ♞d7 9.♞xd3 ♞xd3 10.♗xd3 ♗xf3 11.gxf3 0-0-0 12.♗d1 ♘ge7 – конь b1 получил в свое распоряжение поле c3, но теперь белым нечем держать пункт d4, а их королевский фланг разрушен; после 8.♗xd3 0-0-0= черные несколько опережают противника в развитии, но у белых должно быть достаточно ресурсов для поддержания равновесия) 8...♞xd3 9.♗xd3 ♗xf3 10.gxf3, Wakeham – McAndrew, Email 2005, играя 10...0-0-0 11.♗c2 ♘e5 12.f4 ♘g6 – черные получают полноценную игру за счет лучшего развития и разбитого королевского фланга противника.

В случае 6.♗e3 ♗g4 (к интересной борьбе с неясными перспективами ведет 6...♗f5!? 7.♘xd4 0-0-0) 7.♗e2 (7.cxd4 ♗xf3 – см. 6.cxd4) 7...d3! 8.♞xd3 ♞xd3 9.♗xd3 0-0-0= черные легко решают все проблемы.

### 6...♗g4

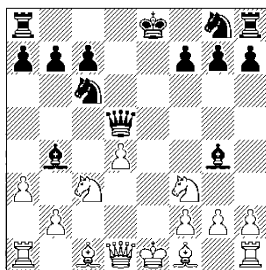


### 7.♗e2

Слишком пассивно 7.♖bd2? 0-0-0 8.♗e2, Munk – Miklos, Bratislava 2004, 8...♗f6 – черные отлично расположились в центре и опережают противника в развитии.

7.♗e3 ♗xf3 8.gxf3 (в эндшпиле после 8.♗xf3 ♗xf3 9.gxf3, Riemann – Ad.Anderssen, Breslau 1875, 9...♖b4 10.♗b5+ c6 11.♗a4 ♗d6 12.0-0 ♖e7 – черные обеспечивают себе контроль над важным пунктом d5) 8...♗b4+ 9.♖c3, Rosenzweig – Kupka, Czech Republic 2006, 9...♗f6 10. a3 ♗xc3+ 11.bxc3 0-0 12.♗d3 ♖a5! 13.0-0 ♖c4 – здесь преимущество двух слонов не дает белым даже равенства ввиду многочисленных слабостей в их лагере.

7.♖c3 ♗b4 8.a3 (8.♗e2 ♗xf3 – см. 7.♗e2; в варианте 8.♗d2 ♗e6+ к эндшпилю без пешки ведет 9.♗e2?! ♗xf3 10.♗xe6+ fxe6 11.gxf3 ♖xd4 – Chaplin – Lane, Royan 1989, но и в случае 9.♗e3 ♗f6 10.♗e2 ♖d5 11.♗d2 0-0 – проблемы могут быть только у белых)

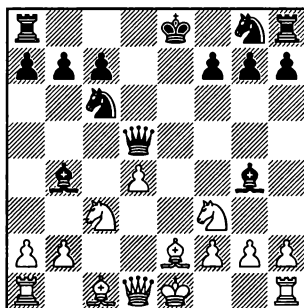


8...♗xf3 (хуже заманчивое 8...♗a5?!, Warzecha – Kocks,

Germany 2000, ввиду 9.axb4! ♗xa1 10.♗e2 ♖xb4 11.0-0 ♗a5 12.♗b3 – инициатива белых дает им неплохую компенсацию за пожертвованное качество) 9.axb4 (9.♗xf3? ♗xf3 10.gxf3 ♖xd4 11.axb4 ♖c2+ 12.♖d1 ♖xa1 13.♗c4 0-0-0+ 14.♗d2 ♖e7 – черного коня поймать не удается, Stojkovska – Atnilov, Budva 2003; 9.gxf3 ♗xc3+ 10.bxc3 ♗f6 – преимущество двух слонов, отданное белым компенсируется многочисленными слабостями в их лагере) 9...♗e6+!? (наиболее простой способ уравнять) 10.♗e2 ♗xe2 11. ♖xe2 ♗f6 12.0-0 0-0 13.b5 ♖b4= – пешка b5 заметно стесняет ферзевый фланг черных, но ее легко разменять, после чего белым нужно будет заботиться о защите пешки d4, Voigt – Chandler, Germany 2002.

### 7...♗b4+ 8.♖c3

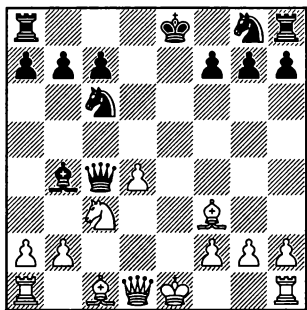
8.♗d2?! ♗xd2+ 9.♖bxd2, Klee – Minge, corr. 1994 (после 9. ♗xd2 0-0-0 – черные опережают в развитии), 9...♗f6 10.0-0 0-0 – слабость пешки d4 ничем не компенсируется.



### 8...♗xf3!

Предоставление противнику преимущества двух слонов не выглядит вынужденным, но является наиболее четким способом уравнивать шансы.

### 9.♗xf3 ♖c4



### 10.♗xc6+

Ничего не дают и другие ответы.

10.d5?! ♘d4 11.♗d2 0–0–0 – белый король застрял в центре, пешка d5 слаба, Viszlai – Marek, Presov.

В случае 10.♗d2 0–0–0 11.♗xc6, Goris – Schott, Davos 2006 (11.a3 ♗a5 – у белых возникают проблемы с застрявшим в центре королем и защитой пешки d4) 11...♖xc6 – белые лишаются единственного “kozyря” – преимущества двух слонов, ничего не получив взамен.

В варианте 10.♗e2 ♗xc3+ 11.bxc3 ♖xc3+ 12.♗d2 ♖xd4 – позиция становится открытой, ввиду чего преимущество двух слонов несколько компенсирует белым потерю пары пешек,

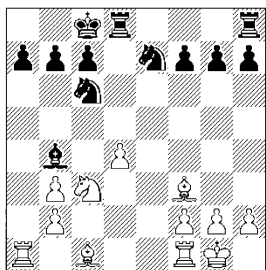
Mehlhorn – Van Bogaert, corr. 1992.

10.♗e3 ♗xc3+ 11.bxc3 ♖xc3+ 12.♘f1 (12.♗d2 ♖a3=) 12...♖c4+ 13.♘g1 (к быстрой ничьей ведет 13.♗e2 ♖d5 14.♗f3 ♖c4=) 13...♘ge7 14.♗c1 (14.♖d2?! Warzecha – Fahrbach, corr. 1992, 14...0–0 15.♗c1 ♖a4 – у черных всего одна лишняя пешка, но нет проблем с развитием и есть ясная игра против слабости на d4) 14...♖xa2 15.♗a1 ♖c4 16.♗c1=, ничья, Marshall – Capablanca, Lake Hopatcong 1926. Черные выиграли пару пешек, но не в силах избежать повторения ходов, однако и белым нет резона отказываться от ничьей, так как в противном случае нехватка материала может сказаться.

10.♖b3 (появление после размена слабых пешек на ферзевом фланге не позволяет белым использовать силу своих слонов) 10...♖xb3 11.axb3 (11.♗xc6+ bxc6 – см. 10.♗xc6) 11...♘ge7 12.0–0 (12.♗g5 ♘f5 13.d5 ♘cd4 14.♗d1 0–0 – белым сложно наладить координацию фигур; 12.♗e3 0–0–0 13.0–0–0 ♘b8 14.♗he1 ♘f5 15.♗xc6 bxc6 – черные фигуры заметно активнее неприятельских, Borin – Karpatchev, Arco 2003) 12...0–0–0

(диаграмма)

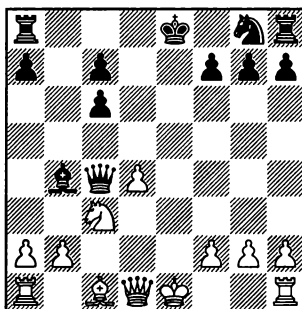
13.♗e3 (13.d5 – ведет к большим упрощениям. 13...♘d4 14.♗xa7 ♘xf3+ 15.gxf3 ♗xc3 16.bxc3 ♘xd5 17.c4 ♘b8 18.♗a3 ♘b4 19.



♔e3, Maric – Veroci, Belgrade 1989, играя 19...♘c2 20.♙a2 ♘he3 21.fxe3 c6= черные переходят в четырехладейный эндшпиль, где благодаря более легкой активизации своего короля могут побороться за перевес) 13...a6 14.fxd1 (14.♘a2?! – белые “подталкивают” неприятельского слона на наиболее активную позицию. 14...♙a5 15.♘c3 ♙b6 16.d5, Schneider – Sergio, Germany 1993, 16...♘e5 17.♙e4 ♙xe3 18.fxe3 ♘b8♞ – черные получили отличные стоянки для своих коней на e5 и d6; 14.♙a4?! Белые добровольно выключают свою ладью из игры. 14...a5. Теперь после 15.♘b5 ♘d5 16.♙d1 ♙he8♞ у белых нет компенсации за слабость пешек ферзевого фланга, Mastrovasilis – Georgiou, Niforeika 2000, а в случае 15.♙d1, Olsar – Walowy, Karvina 2003, 15...♙he8 16.g3 ♘b8♞ активность черных фигур компенсирует предоставленное противнику преимущество двух слонов.) 14...♙he8 15.♙a4 (в случае 15.♙a1, Izbinski – Nurkiewicz, Lubniewice 2002, 15...♘b8 16.g3 ♘f5♞ у белых по-

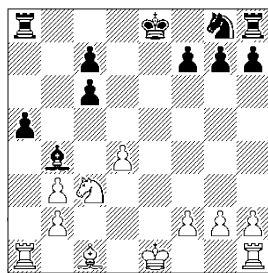
являются проблемы в центре; аккуратнее 15.g3 ♘b8= Forster – Godena, Switzerland 2005) 15...a5 16.♙a1 ♘b8 17.♙a1 ♘f5♞ – черные отлично расположили свои фигуры и приступили к осаде пешки d4, Bonner – O’Kelly, Morecambe 1975.

### 10...bxc6



### 11.♙e2+

11.♙b3 ♙xb3 12.axb3 a5= – взаимные слабости на ферзевом фланге уравнивают друг друга.



Практика подтверждает благоприятную для черных оценку.

13.0-0 0-0-0 14.♘a2 (14.♙e3?! ♘e7♞) 14...♘e7 15.♘xb4 axb4

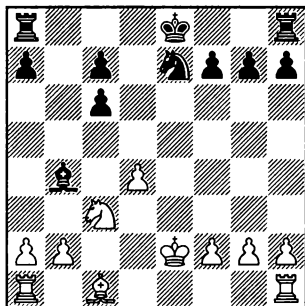
16.♙d2 ♘d5 17.♞a4 ♘d7= – мощный централизованный конь делает позицию черных абсолютно безопасной, Wolff – Kosiol, DDR 1990.

13.♙g5 f6 14.♙e3 ♘e7 15.♘e2 0–0–0 16.♘a2, Burnier – Van Beurden, France 1993, 16...♘d5=

13.♙f4 0–0–0 14.0–0 (14.0–0–0 ♘e7?) 14...♘e7 15.♘a2 ♞he8 16.♘xb4 axb4 17.♞fe1 ♘d5. Черные не испытывают никаких проблем, неудачной является попытка белых максимально упростить положение путем 18.♙d2 ♞xe1+ 19.♙xe1 ♞e8 20.♞a8+ ♘d7 21.♞xe8 ♘xe8 22.f3 ♘d7 23.g4 c5! – несмотря на то, что игра идет на двух флангах, на победу играют черные, так как их фигуры заметно активнее, а белые пешки на ферзевом фланге слабы, Spooner – MacKintosh, Email 2003.

**11...♞xe2+ 12.♘xe2 ♘e7**

Ферзевый фланг черных разбит, но использовать это обстоятельство очень сложно, в то время как у черных имеется ясная игра против пешки d4.



**13.♙e3**

Не лучше 13.♙d1 0–0–0 14.♘f1 c5 15.dxc5, Havlikova – Miturova, Czech Republic 2004, здесь практически форсированно получается ничья после 15...♙xc3 16.♞xd8+ ♞xd8 17.bxc3 ♙d3 18.♙b2 ♙d2 19.♞e1 ♘d7 20.♞e2 ♙d1+ 21.♞e1 ♙d2=

13.♘d3 0–0–0 14.♘c4 (14.♙e3 ♘f5 15.♘c4 ♙a5 16.g4 ♘d6+ 17.♘d3 ♙b6 18.a4 a5 19.♙ad1 f5 20.h3 ♘b7 21.♘c2 ♞hf8= – с полным отсутствием проблем у черных, Dos Santos – Salzmann, Email 2007) 14...♙a5 15.♙g5 (15.b4 ♙b6 16.♙e3 ♘d5 17.a3 ♞he8 18.♞he1, Kot – Staniszewski, Warsaw 2005, 18...♘xc3 19.♘xc3 a5=) 15...f6 16.♙e3 ♙b6 17.♞hd1 ♘f5= – слабость пешки d4 не позволяет белым рассчитывать на получение преимущества, Dolgov – Fleischanderl, Email 2002.

**13...0–0–0 14.♞hd1**

Не видно проблем у черных и в случае 14.♘a4 ♞he8 15.♞hd1 ♘d5= пешка d4 надежно защищена, но у черных есть ясная игра по линии “e”, Ruck – Acs, Hungary 1994.

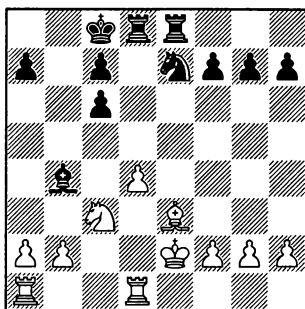
**14...♞he8**

(диаграмма)

**15.♞ac1**

Нет перевеса у белых и после 15.♙d3 ♘f5 16.♙ad1 c5 17.dxc5 ♞xd3 18.♞xd3 ♙xc5= Varitski – Pedersen, Pardubice 2005.

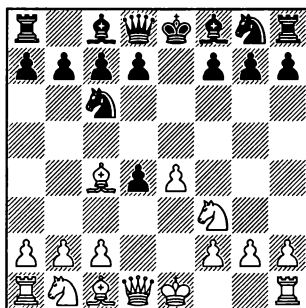
15...♙a5 16.♘f3 ♙b6= – до слабых черных пешек белым не



“дотянуться”, в то время как пешка d4 нуждается в постоянной защите, Zarnicki – Soppe, Buenos Aires 1998.

### В) 4. ♖c4

Полезный, развивающий ход. Белые откладывают возможность с2-с3 на более поздний срок, хотя без этого хода им редко удастся обойтись, так как пешка d4 препятствует удобному развитию коня b1, отнимая у него лучшее поле – c3.



### 4... ♖c5

Конечно, черные не позволяют теперь забрать на d4.

### 5.0–0

5.c3 ♖f6 ведет к Итальянской партии – см. главу 18.

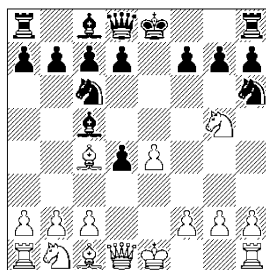
5. ♖f4?! Изучение этого хода лишь дань статистике – белые выиграли все партии. 5...d6 6. ♖g5, Valverde Lujan – Rubio Barrio, Valladolid 1990, здесь большой перевес дает черным 6... ♗e5 7. ♖xe5 ♜xg5 8. ♖g3 ♖f6

5.e5 ♖ge7 6.0–0 0–0 7. ♖bd2 d5 8.exd6 ♖xd6

Не дает даже уравнения агрессивное 5. ♖g5 ♖ge7 6.c3, Regnat – Bildt, Mittelfranken 2009, 6...dxc3 7. ♖xc3 0–0 8.0–0 h6 9. ♖h4 d6 10. ♖d5 ♖e6 – определенная компенсация за пешку у белых есть (они захватили пространство в центре), но этого не достаточно.

5. ♖bd2 – слишком медленно, Hoferek – Turkova, Liptovsky Mikulas 2005, 5...d6 6. ♖b3 ♖g4 7.0–0 ♖f6 – белые не отыграли центральную пешку и должны заботиться о равенстве.

Также возможно 5. ♖g5 ♖h6



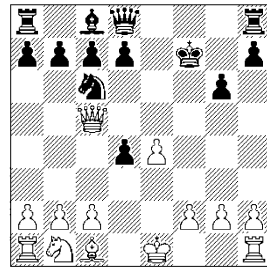
6. ♖xf7+ ♖xf7 7. ♖xf7 ♜xf7 – см. 6. ♖xf7.

В случае 6.♙h5 ♙e7 7.0–0 (к тяжелым позициям ведут и другие продолжения: в ответ на 7.f4?, Von Eckstadt – Ad.Anderssen, Leipzig 1855, черные переходят в решающую контратаку, сыграв 7...d5! 8.♙xd5 ♘b4 9.♙b3 ♙g4 10.♙h4 f6–+, по той же причине плохо 7.c3? – 7...♘e5 8.♙e2 d3 9.♙d1 d5–+; 7.♘f3? – ведет к потере второй пешки. 7...♙xe4+ 8.♘d1 ♙f5 9.♙e1+ ♙e7–+; 7.♘xf7 ♘xf7 8.♙xf7+ ♙xf7 9.♙xc5, Bassett – Woollett, Dublin 1892, после 9...b6 10.♙b5 a5!♣ белые отыграли пешку, но заметно отстали в развитии) 7...d6 8.h3 (плохо как 8.f4? ♙g4 9.♙h4, Stein – Lobo, Palo Alto 1981, 9...♙e2! 10.♙xe2 d3+ 11.♘h1 dxe2 12.♙e1 ♘d4–+, так и 8.c3? ♙g4 9.♙h4 ♘e5! 10.cxd4 ♙xd4 11.♙b3 f6 12.♘h3 ♘hf7–+) 8...♘e5 9.♙b3 (9.♙b5+? c6 10.♙a4 ♘g8!–+ – черные с темпом переводят пассивного коня на хорошую стоянку) 9...♙d7 10.f4 ♘c6 11.f5 (11.♙d2 0–0–0♣) 0–0–0♣ – пешку f7 белые могут забрать, но их ферзевый фланг не развит, да и пешка e4 нуждается в защите.

Можно отыграть пешку, сыграв 6.♘xf7 ♘xf7 7.♙xf7+ (7.♙h5 ♙e7 8.♙xf7+ ♙xf7 9.♙xc5 b6 10.♙b5 a5♣ – белым сложно увести короля из центра) 7...♘xf7 8.♙h5+ g6 9.♙xc5 (9.♙d5+ ♘g7 10.♙xc5 ♙e8♣)

(диаграмма)

9...d5! Наиболее четкий способ использования перевеса в

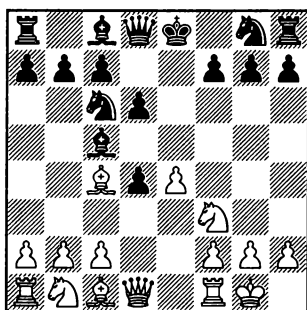


развитии – черные пытаются создать атаку на застрявшего в центре короля противника. 10.0–0! Единственный ход. (10.exd5? ♙e8+ 11.♘d1 12.c4 ♙h4–+; 11.♘f1 b6 12.♙c4 ♘a5 13.♙b5 ♘b3!! 14.cxb3 a5–+ – белые не успевают закончить развитие, Hadden – Vnukov, Email 1999; в случае 10.e5?! ♙e8 опасно играть 11.♙f4 ♙f6 12.♙g3 ♙xe5+ 13.♙xe5 ♙xe5+ 14.♘d1 ♙g5→ – черные получают решающую атаку, а в варианте 11.0–0 ♙xe5 12.♙f4, Mamedov – Grischuk, Internet 2003, 12...♙e4 13.♙g3 ♙f5 14.♘d2 ♙e2 15.♙ad1 ♙d7♣ у черных лишняя центральная пешка при отличном расположении фигур; не дает уравнения и переход в эндшпиль путем 10.♙xd5 ♙xd5 11.exd5 ♘b4 12.♘a3 ♙e8+ 13.♘d1 ♘xd5 и как после 14.♘b5 ♙f5 15.♙d2 ♙ad8♣ Lindiawati – Pokorna, Jakarta 2007, так и после 14.♙g5 ♙f5♣ централизация фигур обеспечивает черным лучшие шансы) 10...dxe4 11.c3, Shumov – Urusov, St. Petersburg 1853 (в вариантах 11.♙f4 ♙e8 12.c3 d3 13.♘d2 ♙f5 14.♙fe1 ♙d7♣ или 11.♙e1 ♙e8



12.♔g5 ♖d7 13.c3 ♜e5 14.♗c4+ ♗e6 15.♗xe6+ ♙xe6 16.♙f4 ♜a5♞ компенсация за пешку недостаточна). Здесь проще всего сыграть 11...♙f5 12. cxd4 ♗xd4 13. ♗b5 ♜he8 14. ♗xb7 ♗b6 15. ♗xb6 axb6♞ – черные уже закончили развитие, для уравнения шансов от белых требуется аккуратная игра.

### 5...d6



### 6.c3

Другие продолжения оставляют белых в положении защищающейся стороны:

6.♘g5?! – неподготовленная атака приведет лишь к потере темпов. 6...♘e5 7.♙b3 h6 8.f4 d3+ 9.♙h1 dxc2 10.♗xc2 hxg5 11. fxe5 ♘h6 12.e6 (12.exd6 ♗xd6! –+ с идеей дать мат после 13.♙xg5 ♗xh2+ 14.♙xh2 ♘f5+ 15.♙h6 ♜xh6#) 12...fxe6 13.e5 ♘f5 14.♜xf5 exf5 15.e6 ♗f6 –+ – кроме лишнего качества у черных лучшее развитие и атака, Garcia Pundain – Shirov, Villarrobledo 1997.

6.h3?! – белые не допускают связки коня ценой важного

темпа. 6...♘f6 7.♜e1 (7.c3 dxc3 8.♘xc3 h6 9.♙f4 0–0♞ Helvensteijn – Lacrosse, Netherlands 1996; 7.♔g5 h6 8.♙h4 0–0 9. ♘bd2 ♜e8 10.♜e1 ♘e5 11.♙d3 ♘g6 12.♔g3, Harvey – Walker, Hinckley 2008, 12...♙e6♞ – в обоих случаях достаточной компенсации за отданную центральную пешку не наблюдается) 7...0–0 8.c3 (8.♔g5?! h6 9.♙h4 ♘e5 10.♙b3 ♘g6 11.♔g3 ♜e8♞ Szopka – Pankiewicz, Wroclaw 2006) 8... dxc3 9.♘xc3 h6♞ – белые удобно расставили фигуры, но и у черных нет проблем с развитием, Engelbert – Sammalvuori, Copenhagen 2004.

6.b4?! ♙xb4 7.♘xd4, Smid – Michalek, Czech Republic 2008, 7...♘f6 8.♘b3 0–0 9.c3 ♙c5♞ – белым не удалось решить ни проблему развития ферзевого фланга, ни проблему отыгрыша пешки.

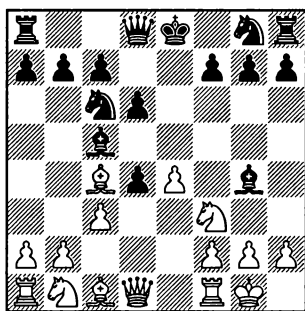
6.♔g5?! ♘f6 7.c3 (7.♙b5 h6 8. ♙h4, NN – Em.Lasker, Budapest 1900, 8...0–0 9.♘bd2 ♜e8♞; 7. ♘bd2 – спокойное развитие не позволяет белым рассчитывать ни на отыгрыш пешки, ни на компенсацию за нее. 7...h6 8. ♙h4 0–0 9.h3 ♙e6 10.♙e2 ♜e8♞ Motyka – Warakomska, Kolobrzeg 2001; 7.e5 – ведет к выгодному черным упрощению позиции. 7...dxe5 8.♜e1 0–0 9.♘xe5 ♘xe5 10.♜xe5, Kanak – Kalivoda, Klatovy 2000, 10...♙d6 11.♜e1 h6 12.♙h4 c5♞ – черные остаются со здоровой лишней пешкой)

7...h6 8.♙h4 ♙g4♯ – преждевременный выпад слона на g5 дает черным темпы для развития фигур, а после неаккуратного 9.♚b3? 0–0 10.♚xb7 ♙xf3 11.gxf3 ♘e5 12.♙e2 ♚b8 13.♚a6 d3 14.♙d1 ♚xb2+ белым не удастся развиться, Robinson – Roberts, Swansea 2002.

6.♙e1 ♘f6 7.e5 (7.c3 dxc3 8.♘xc3, P.Balogh – Tropp, Liptovskiy Mikulas 2005, 8...♘g4! 9.♙f1 ♘ge5 10.♘xe5 ♘xe5 11.♙e2 a6!♯ – черные уберегают своего слона, оставаясь с лишней пешкой) 7...dxe5 8.♘xe5 0–0♯ – белые вскрыли линию “e”, но черные успели эвакуировать короля, Galli – Solinas, Bratto 1999.

### 6...♙g4!?

Черным не нужна лишняя пешка – они пытаются использовать время, затраченное белыми на ее отыгрыш, для получения полноправной контригры.



### 7.♚b3

7.♙xf7? – проигрывающая комбинация. 7...♘xf7 8.♘g5+ ♚xg5 9.♚b3+ ♙e6 10.♚xb7, Allen

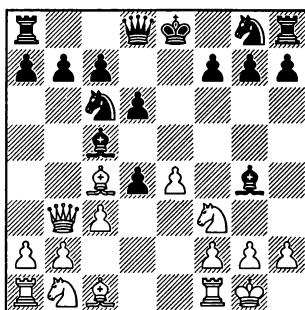
– Adleman, Warren 1994, 10... ♚g6! 11.♚xa8 ♙h3 12.g3 ♚xe4+ – черные быстро матуют.

7.h3?! – белые получают преимущество двух слонов, но отстают в развитии. 7...♙xf3 8.♚xf3 ♚f6 9.♚e2 ♘ge7 10.b4 ♙b6 11.♙b2, Marra – Pinheiro, Volta Redonda 2001, 11...♘g6 12.g3 h5→ – черные приступают к решающей атаке.

После 7.♙f4 ♘f6 8.♘bd2 0–0♯ Thorsteinsson – Kaidanov, Internet 2000, как и в случае 7.♘d2 dxc3 8.bxc3, Shumov – Kolisch, St. Petersburg 1862, 8...♘f6♯ у черных здоровая лишняя пешка.

7.b4 ♙b6 8.♚b3 (8.a4 a5 9.b5 ♘e5 10.♙e2 d3! 11.♙xd3, Mac-Donnell – Steinitz, London 1862, 11...♘xf3+ 12.gxf3 ♙h3 13.♙e1 ♚h4 14.♚a2 ♘e7♯ – черные разрушают прикрытые белого короля и опережают в развитии) 8...♚f6 9.♙g5 (9.♘g5?! ♘e5 10.h3 ♙h5 11.g4 h6! 12.f4 ♘xc4 13.♚xc4 hxg5 14.fxg5 ♚e5 15.♙f4 ♚xe4+ Albin – Fleissig, Vienna 1890) 9... ♚g6 10.♘bd2, Sassi – Jagstaidt, Switzerland 1995, 10...♘f6 11.♙ae1 0–0♯ – черные заканчивают развитие, не испытывая каких-либо затруднений.

В варианте 7.♙b5 ♙xf3 8.♚xf3 ♚f6 9.♚d3 ♘ge7♯ преимущество двух слонов не дает белым достаточной компенсации за пешку, так как черные опережают в развитии, Em.Lasker – Rutenberg, Moscow 1899.



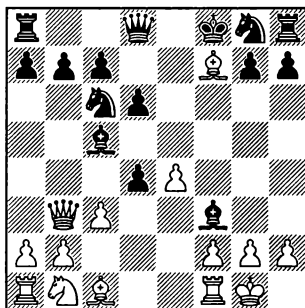
## 7... ♙xf3!

Разрушение пешечного прикрытия короля белых намного важнее, чем предоставление им преимущества двух слонов.

## 8. ♙xf7+

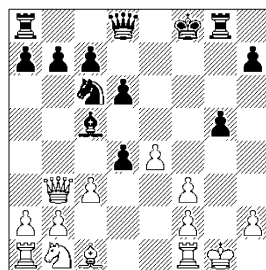
8.gxf3 ♖e5 9.cxd4 ♙xd4 10.f4 (не удается отыграть пешку путем 10.♙xf7+ ♖xf7 11.♙a4+ ♗d7 12.♙xd4 из-за 12... ♖e5 13.♖d2 ♖xf3+! 14.♖xf3 ♗g4+ 15.♖h1 ♙xf3+ 16.♖g1 ♖e7+ C.Gonzalez – Mannion, Catalan Bay 2004) 10... ♖xc4 11.♙xc4 ♙b6 12.♖c3 ♙h4! → – черные выиграли пешку и приступили к атаке на плохо прикрытого короля, Eliason – Ad.Anderssen, Berlin 1855.

## 8... ♖f8



## 9.gxf3

После 9.♙xg8? ♙xg8 10.gxf3 g5+ пешка d4 препятствует нормальному развитию фигур противника, а белый король ослаблен, благодаря чему черные получают отличные шансы на атаку.



Практически форсированно проигрывают ходы 11.♖h1 ♗f6 12.f4 gxf4 13.♙xb7, Suhle – Ad.Anderssen, Cologne 1859, 13... ♗g5! 14.♙xa8+ ♖d8 15.e5 c6–+, или 11.♗d1 ♗d7 12.b4, Kolisch – Ad.Anderssen, Paris 1860, 12... ♙h3 13.♖h1 (13.bxc5 ♖e5 14.♖d2 dxc3–+) 13...dxc3 14.bxc5 c2 15.♗e1 ♙xf3+ 16.♖g1 ♖d4–+, или 11.♗e6 ♖e5 12.♗f5+ ♖g7 13. ♖h1 ♖h8 14.♙g1 g4 15.f4 ♖f3 16.♙xg4 ♙h4! 17.♙g2 ♙xh2+ 18.♙xh2 ♙g1# Reiner – Steinitz, Vienna 1860.

В ответ на 11.♖d2, Kopetzky – Spielmann, Vienna 1933, проще всего увести короля в угол, чтобы он не мешал атаке: 11... ♖g7 12.♖h1 dxc3 13.♙xc3+ ♙d4 14.♙b3 ♗f6 15.♙xb7 ♖e5+.

11.♙xb7 ♖e5 12.cxd4 ♙b8 13. ♗d5 ♙xd4 → – все фигуры черных вступают в игру, что при

плохо прикрытом белом короле дает им опасную атаку, Kusturin – Saracino, Italy 1984.

**9...dxc3 10.♙xg8**

От белых требуется аккуратная игра, проигрывает 10.bxc3 ♘e5 11.♙d5 ♗h4 12.♗d1 ♗h3–+, а в случае 10.♙h5 g6 11.♙g4 к быстрой победе ведет 11...♘d4! 12.♗c4 ♗h4 13.♘xc3 h5–+

**10...♗xg8 11.♘xc3 ♘d4**

К менее ясной игре ведет 11...g5!?↗

**12.♗d1**

Проигрывает 12.♗xb7? ♗b8 13.♗d5 ♗h4 14.♙g2 g5→ с решающей атакой.

**12...♗f6 13.f4**

После 13.♘d5 ♗f7 14.♙g2 c6 15.♘e3 ♗g6+ 16.♙h1 ♗h5 17.♙g2 ♗g6= вынуждается трехкратное повторение позиции.

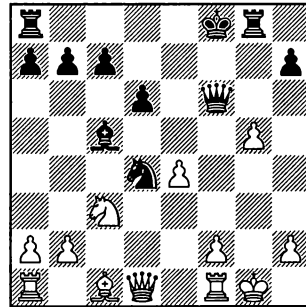
**13...g5!**

Вводя в бой ладью g8.

**14.fxg5**, Sosnik – Toczek, Mikolajki 1991.

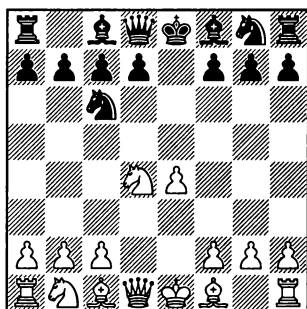
14.f5 g4 15.♙f4 ♘f3+ 15.♙h1, Von Heydebrand – Mayet, Berlin 1839, 15...c6↗ – черные отнимают у неприятельского коня от-

личное поле d5, после чего белым фигурам намного сложнее найти хорошие стоянки, к тому же, хоть оба короля и выглядят раскрытыми, достать черного – практически не возможно.



Здесь черные могут сыграть **14...♗f3! 15.♗xf3+ ♘xf3+ 16.♙h1 ♘g5=**. Без ферзей белые не могут использовать открытость черного короля, более того – белый король теперь находится вне игры, что очень важно для заключительной стадии партии, с другой стороны пешечная структура белых несколько лучше, поэтому партия не вышла за рамки равновесия.

## Шотландская партия



Позиция на диаграмме характеризует шотландскую партию. Этот дебют был популярен в XIX веке, но потом надолго ушел в тень. В 90-х годах прошлого века он начал свое возрождение во многом благодаря тому, что так сыграл Гарри Каспаров в своем последнем матче против Карпова. Также этот дебют является одним из основных у мг Сергея Рублевского.

## 4...♗f6

Наряду с этим ходом часто встречается 4...♗c5, после чего возникают позиции совершенно другого типа.

## 5.♗xc6

5.♗f5? – потеря пары темпов. 5...d5 6.♗b5 ♗xe4 7.♗d4 ♗f6

5.f3?! – белые укрепляют пешку e4, но ценой ослабления черных полей и отсталости в развитии. 5...d5! ♗

5.♗d3?! – преждевременный выход ферзя. 5...♗c5 6.♗e3 (6. ♗xc6 bxc6 ♗) 6...♗e5 7.♗b3 ♗fg4 ♗ – черные опережают в развитии и получают преимущество двух слонов.

5.♗g5?! h6 6.♗xf6 (после 6. ♗h4 g5 ♗ падает центральная пешка, на отыгрыш которой белым придется затратить немало времени) 6...♗xf6 7.c3 ♗c5 8. ♗f3 0–0 9.♗d3 d6 10.0–0 ♗g4 11.♗bd2 ♗e5 12.♗e2. Белые удержали материальное равновесие, но отдали противнику преимущество двух слонов и после 12...♗g6 ♗ рискуют попасть под атаку.

5.♗c3 ♗b4 6.♗g5 (6. ♗xc6 bxc6 – см. вариант А; 6.♗f5? 0–0 7. ♗d3 d5 8.exd5 ♗xd5 ♗ – белые сильно отстают в развитии) 6...h6 7.♗h4 g5 8.♗xc6 ♗xc3+ 9. bxc3 dxc6 10.♗xd8+ ♗xd8 11.♗g3 ♗xe4 12.0–0–0+ ♗d7 13.♗c4 ♗xg3 14.fxg3 ♗e7 15.♗xf7 ♗g4 16. ♗d4 ♗xf7 17.♗xg4 ♗ae8 ♗ – пра-

ктически форсированный вариант закончился, шансы черных повыше за счет лучшей пешечной структуры.

5.♙c4?! – необоснованная попытка создать атаку на короля. 5...♞xe4 6.♞xc6 (6.0–0 d5 7.♙b5 ♙d7 – с лишней центральной пешкой у черных; можно отыграть пешку: 6.♙xf7+ ♞xf7 7.♞h5+ g6 8.♞d5+ ♞g7 9.♞xc6, но после 9...♞e8! 10.♞e5+ ♞xe5 11.♞xe5 ♙b4+ 12.c3, Petrik – Priehoda, Nova Vana 1983, 12...♙d6! 13.♞f3 b6 – черные получают преимущество двух слонов при удобном развитии фигур) 6...bxc6 7.♞e2 ♞e7 8.0–0. Ценой пешки белые опередили в развитии, но их активность нейтрализуется аккуратным 8...♞d6! 9.♞e1 (9.♙e3?! ♞f5 10.♞e1 d5 11.♙d3 ♞xe3 12.♞f3 ♙e6 13.♞xe3 ♞b4 – с лишней центральной пешкой при преимуществе двух слонов у черных) 9...♞xe2 10.♞xe2+ ♙e7 11.♙d3 ♞d8 – с разменом ферзей исчезли шансы черных попасть под атаку, а по мере окончания развития их перевес будет возрастать.

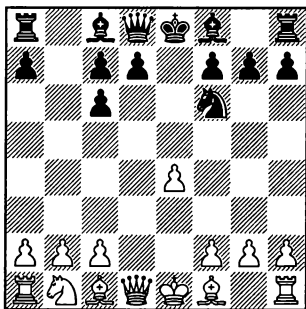
5.e5?! ♞xe5 6.♞e2. Белые отдали пешку и должны пытаться поставить хоть какие-то трудности перед противником. 6...♞e7 7.♞f5. Самое заманчивое, но не сильнейшее. (Несколько лучше 7.♙f4 d6 8.♞c3 ♞g6 9.♙e3 a6 10.0–0–0 c5 11.♞f3 ♙e6 12.♞g5 ♙f5 – или 7.♞c3 ♞c6 8.♞db5

♞xe2+ 9.♙xe2 ♞d8 – в обоих случаях черным нелегко реализовать лишнюю пешку.) 7...♞b4+ 8.♞c3 (в варианте 8.c3 ♞e4 9.♞e3 ♞c6 10.♞d2 ♞e6 11.♞f3 d5 – проблемы только у белых) 8...d6 9.♞e3 ♙e7 10.♙d2 ♞c5 11.0–0–0 c6 12.f4 ♞g6 13.g3 0–0 – неподготовленный натиск белых фигур отражен, у черных здоровая лишняя пешка, Rositsan – Ziatdinov, Toronto 1998.

Не ставит проблем и 5.♙b5 a6 6.♙xc6 (хуже 6.♙a4?! ♞xd4 7.♞xd4 b5 8.♙b3 c5 9.♞e5+ ♙e7 – слона белые спасут, но их выдвинутый ферзь позволит противнику с темпом завершить развитие; в случае 6.♞xc6 bxc6 7.♙d3 d5= возникает позиция из варианта С с включением хода a7–a6, что не влияет на оценку) 6...dxc6 7.0–0 c5 8.♞b3 ♞xd1 9.♞xd1, Kholmov – Reshevsky, Moscow 1991. Здесь черные могут удачно расположить свои фигуры, играя 9...♙e6 10.♙f4 (хуже 10.♞c3 ♙d6 11.♙g5 ♞d7 – конь b3 не принимает участия в борьбе, черные слоны отлично расположены, их конь готов попасть на c4 в нужный момент, а пешки ферзевого фланга легко придут в движение; не видно проблем у черных и в варианте 10.f3 ♙d6 11.♞c3 0–0–0 12.♙e3 b6 13.♞c1 ♞d7 14.♞le2 h6=) 10...♞xe4 11.♙xc7 ♞c8 12.♙f4 ♞d8! 13.♞xd8+ ♞xd8= – разменяв по одной ладье, черные обезопасили своего

короля и могут подумать о перехвате инициативы.

**5...bxc6**



В позиции на диаграмме наиболее часто встречается 6.e5 ♖e7 (главы 11-12). В этой главе будет уделено внимание более редким ходам, из которых выделим: **A) 6.♘c3**, **B) 6.♘d2** и **C) 6.♙d3**.

После 6.♙g5 h6♣ белые либо теряют пешку e4, либо отдают важного чернопольного слона за коня противника.

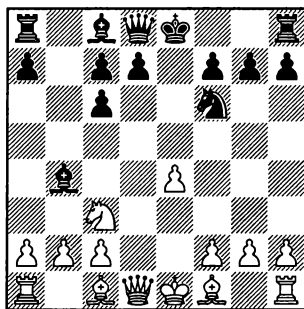
В ответ на 6.♗d4 мы рекомендуем забавное, ни разу не встречавшееся продолжение 6...♙d6!♣N (чаще всего играли 6...d5) с примерными вариантами: 7.♙d3 (7.♙g5 ♖e7 8.♙xf6 gxf6 9.♘d2 ♙e5 10.♖e3 ♙xb2 11.♞b1 ♖e5♣ – несмотря на отсутствие у короля черных надежного укрытия, лишняя пешка и сильный чернопольный слон дают им лучшие шансы) 7...0–0 8.♘d2 (8.0–0 ♖e7 9.♘c3 ♞e8 10. h3 c5 11.♖e3 ♙b7 12.♞e1 ♖e5 13.f4 ♗d4♣. Черные закончили раз-

витие, отлично расположили свои фигуры, а использовать положение слона на d6 белым не удастся, так как в варианте 14.e5? ♙xe5 15.fxe5 ♞xe5♣ они остаются, по меньшей мере без пешки.) 8...♖e7 9.0–0 ♞e8 10. ♘f3 ♙c5! (этот аккуратный ход дает черным равный эндшпиль) 11.♖c3 ♙b4 12.♖c4 d5 13.exd5 cxd5 14.♖h4 ♘e4 15.♖xe7 ♙xe7=

**A) 6.♘c3**

Данная позиция часто получается из дебюта четырех коней.

**6...♙b4**



**7.♙d3**

Другие ответы вынуждают бороться за равенство белых.

7.♙d2 ♖e7 8.♙d3 ♙xc3 9.♙xc3 ♘xe4 10.0–0 ♘xc3 11.♖h5 ♘e2+ 12.♙xe2 0–0♣ – у черных здоровая лишняя пешка, а небольшое отставание в развитии легко ликвидируется.

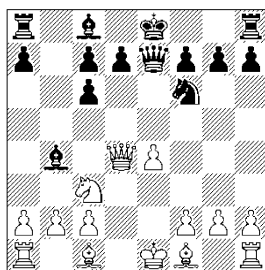
7.♙g5 h6 8.♙h4 0–0 9.♙d3 d5 10.0–0 ♙xc3 11.bxc3 g5 12.♙g3

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘xc6 bc 6.♘c3 ♗b4

dxe4 13.♗c4 ♖e7 – черные выиграли пешку, а ослабление позиции рокировки противнику использовать трудно.

7.e5 – фигуры белых не готовы поддержать пространственные завоевания. 7...♖e7 8.♖e2 ♘d5 9.♗d2 ♘xc3 10.♗xc3 ♗xc3+ 11.bxc3 0–0 ♖ V.Rapoport – V. Dmitriev, Nikolaev 2007.

После 7.♖d4 ♖e7 белым крайне сложно сохранить материальное равновесие.

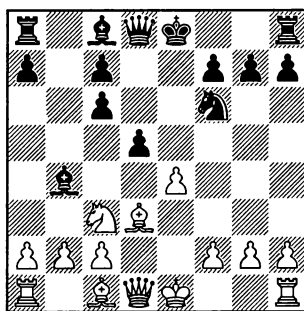


В вариантах 8.f3 ♗c5 9.♖d3 (9.♖a4? ♗b8 10.a3 0–0 11.♗e2 d5–+ Palmiotto – Stoeckl, Munich 1958) 9...0–0 10.♗e3 ♗xe3 11.♖xe3 d5! 12.e5 ♗e8 13.f4 ♘g4 14.♖d2 f6 ♖ E.Semenova – Haug, Kemer 2009, или 8.e5 ♗c5 9.♖h4 (9.♖f4 ♗d6 ♖) 9...♖xe5+ 10.♗e2, Shevelev – Golod, Ramat Aviv 1998, 10...0–0 ♖, или 8.♗g5 ♖xe4+ 9.♗e3 0–0 ♖ Livshits – N. Mamedov, Verdun 1995 черные выигрывают центральную пешку, получая большой перевес.

Бороться за равенство можно играя 8.♗d3 ♗c5 9.♖a4 (9.♖c4? ♘g4 10.♘d1 d5 11.♖a4, Pons – Hounie Fleurquin, Mar

del Plata 1936, после 11...0–0 проигрывает 12.0–0? ♖e5–+ с решающей атакой, а в варианте 12.♖xc6 dxe4 13.♗e2 ♗b8 ♖ черные захватывают центр и получают заметный перевес в развитии) 9...♘g4 10.♘d1, Eickhoff – Ljubarskij, Bad Bevensen 2005, 10...♗b8 11.a3 ♖f6 12.0–0 ♖e5 13.g3 0–0 ♖, но все же черные получают лучшие шансы за счет перевеса в развитии и ослабления королевского фланга противника.

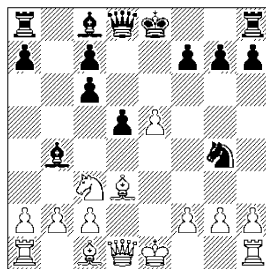
7...d5



8.exd5

После 8.♗g5 h6 9.♗h4 g5 10.♗g3 dxe4 ♖ у черных лишняя центральная пешка.

Сомнительно 8.e5?! ♘g4.





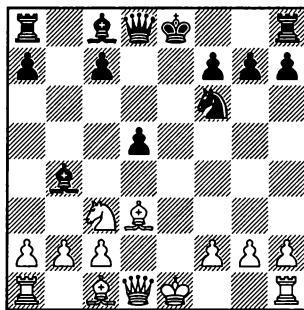
Здесь рассмотрим две логичные возможности:

1) 9.0-0 0-0 10. ♖e1 (быстро проигрывает как 10. ♖e2 ♜e8 11. f4 ♙c5+ 12. ♗h1 ♝xh2! – Gunnarsson – Hardarson, Arborg 1998, так и 10. f4 ♙c5+ 11. ♗h1 ♖h4 12. h3, Kastner – Schiessl, Passau 1999, 12... ♗g3–+, или 10. ♜e1 ♙c5–+ с дальнейшим ♖h4; после 10. h3 ♝xe5 11. ♙xh7+ ♗xh7 12. ♖h5+ ♗g8 13. ♖xe5 ♙d6 14. ♗d4 ♜e8♞ преимущество двух слонов и преобладание в центре дает черным лучшие шансы, Cid Royo – Baron Rodriguez, Spain 2004; 10. a3 ♙c5 11. h3 ♝xe5 12. ♙xh7+ ♗xh7 13. ♖h5+ ♗g8 14. ♖xe5 ♜e8 15. ♗g3 ♙d6 16. ♙f4 ♖f6 17. ♙xd6 cxd6♞ – белым удалось разменять одного из активных слонов противника, но это укрепило центр черных, Коекоек – Konijn, Hengelo 1998) 10...f6 11. exf6 ♗d6 12. f4 ♝xf6♞ – стесняющую противника пешку e5 белым пришлось разменять, их король ослаблен.

2) 9. ♙f4 f6 10.0-0 (10. exf6?! ♖xf6♞ с массой неприятных угроз; в вариантах 10. h3 ♝xe5 11. ♙xe5 ♖e7 12.0-0 fxe5 13. ♖h5+ ♗d8♞ или 10. e6 ♙xe6 11. ♖e2, Alonso – Nuevo Perez, Seville 2001, 11... ♖d7 12. ♙f5 ♗f7♞ белые теряют центральную пешку, а использовать централизованное положение черного короля они не в состоянии) 10...0-0 11. exf6 ♖xf6 12. ♙g3 ♙d6 13. ♗d2 (13. ♙e2 ♝e5♞ – централизация

обеспечивает черным небольшой перевес, Afek – Gyimesi, Kecskemet 1994) 13... ♖b8 14. ♗a4, M. Nikolov – Arnaudov, Sunny Beach 2005, 14...h5↑ – у черных хорошие шансы на атаку.

### 8...cxd5



### 9.0-0

9. ♙g5 0-0 10.0-0 c6 – см. 9.0-0; после 9. a3 ♙e7 10.0-0 0-0 возникает позиция из варианта c2 с пешкой на a3, а не на a2, что на оценку позиции, как равной, не влияет.

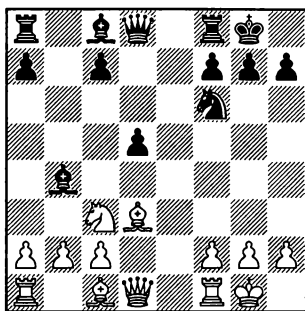
9. ♙b5+ ♙d7 10. ♖e2+ (10. ♙xd7+?! ♖xd7 11.0-0 0-0 12. ♗d3 ♜fe8♞ – черные отлично развиты и получше стоят в центре) 10... ♙e7 11. ♙xd7+ ♖xd7 12. 0-0 0-0 13. ♙g5 h6 14. ♙xf6 ♙xf6♞ – слон черных сильнее неприятельского коня, так как последний не имеет хороших опорных пунктов, Meister – A. Onischuk, Togliatti 2003.

Ничего не меняет в характере борьбы включение 9. ♖e2+ ♙e7 – ферзь на e2 расположен не так активно, как на f3, а чер-

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘xc6 bc 6.♘c3 ♗b4

ный слон на d6 попадет в лю-  
бом случае.

9...0-0



### 10.♗g5

Наиболее популярное и аг-  
рессивное продолжение.

После 10.h3 c6 11.♘e2 (11.♗g5  
h6 – см. 10.♗g5) 11...♗e8 12.c3  
♗d6 13.♘d4 ♗c7↑ черные захва-  
тывают инициативу, Tinsley –  
Em.Lasker, Leipzig 1894.

10.♗e3 c6 11.♘a4 ♗e8 12.♗f4  
♗g4 13.f3, Danilovic – Bakic,  
Vrnjaska Banja 1999, после 13...  
♗d7♯ ощущается ослабление  
поля e3.

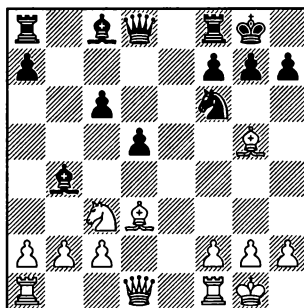
10.♘b5 ♗g4 11.f3 ♗c5+ 12.♘h1  
♗d7 13.c3 ♗b6 14.♘d4 c5 15.♘f5  
♗e8♯ – черные захватили центр  
и отлично расставили свои фи-  
гуры, белым это сделать слож-  
нее, P.Dobrowolski – Nurkiewicz,  
Barlinek 1996.

10.♘e2 ♗e8 11.c3, Navara –  
Held, Olomouc 1999, 11...♗d6 12.  
♗f4 c5↑ – черные захватывают  
пространство и перехватывают  
инициативу.

К равной игре ведет 10.♗f4

♗d6 11.♗d2 c6 12.♘e2 ♗e8 13.♘g3  
♗xf4 14.♗xf4 ♗e6= – у черных  
крепкая, надежная позиция с  
контршансами на ферзевом  
фланге и в центре, T.Kosintseva  
– Zaiatz, Sochi 2005.

10...c6



В позиции на диаграмме  
основными способами белых  
борьбы за перевес являются  
**A1) 11.♘a4** и **A2) 11.♗f3**.

Другие продолжения про-  
блем не ставят:

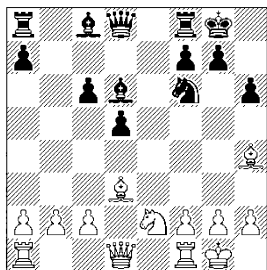
11.♗e1 h6 12.♗h4 ♗e6 13.a3  
♗d6 14.♗f3 ♗e8 15.b4? (точнее  
15.h3 a5=) 15...♗g4 16.♗xf6 ♗d7  
17.♗f5 ♗xf5 18.♗xf5 ♗xf5♯ – чер-  
ные слоны очень сильны, G.  
Kuzmin – Moldobaev, Krasnodar  
1998;

в варианте 11.h3 h6 12.♗h4  
♗d6 13.♘e2 c5 14.c3 ♗b8 15.b3  
♗e8 16.♗e1, Zhang Pengxiang –  
A.Onischuk, Poikovsky 2007, от-  
лично смотрится 16...♗b7♯ –  
белым все время нужно следить  
за d5-d4 и c5-c4;

11.♗h4 ♗d6 12.♗g3 ♗b8 13.b3  
♗e6 14.♘e2 c5= – белым сложно

проявить активность, Sermek-Borisek, Bled 2005.

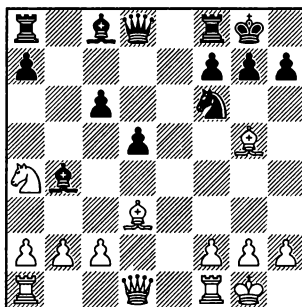
11. ♖e2 – перевод коня на d4, где он расположен не вполне устойчиво. 11...h6 12. ♙h4 ♙d6



13. ♘d4 (13.h3 c5 – см. 11.h3; 13. ♙g3 ♗e8 14. ♙xd6 ♗xd6 15. ♘g3 ♗b4↑ Bujisic – Blagojevic, Bar 2006; 13. ♗h1 ♗b8 14.b3 c5 15.c3 ♗e8 16. ♗c2, Zelcic – Mainka, Dresden 2002, 16...a5 17. ♗fe1 a4↑ – черные “бесплатно” развивают инициативу на ферзевом фланге) 13...c5 14. ♘f5 (14. ♖b5?! ♙b8 15.c4 ♙b7 16. ♘c3 d4 17. ♘e2 ♗d6 18. ♙g3 ♗c6 19.f3 ♙xg3 20. ♘xg3 ♗fe8↑ – белый конь “съел” много темпов, черные за это время получили сильную проходную и ослабили в лагере противника поле e3, Zifroni – Macieja, Rimavska Sobota 1992; после 14. ♘f3 ♙g4 15.h3 ♙e6 16.c3, Svidler – Kolev, Moscow 1994, агрессивное 16...g5 17. ♙g3 ♙xg3 18.fxg3 ♗b6↑ позволяет черным захватить инициативу) 14...♙xf5 15. ♙xf5 g5 16. ♙g3 ♙xg3 17.hxg3 ♗e8 18. ♗f3, Baklan – Almasi Deutschland 1998 (18. ♗e1 ♗d6 19.c3 ♗xe1+ 20. ♗xe1 ♗e8 21. ♗d2

♗e5 22. ♙d3 ♘g7↑ – черные захватили единственную открытую линию, Koch – Fressinet, Evry 2008) 18...♗e5 19. ♗fe1 ♗e7 20. ♗c3 d4 21. ♗a5 ♗e8 22. ♗xe5 ♗xe5 23. ♙d3 ♗e7↑ – белый слон не имеет перспектив, у черных больше пространства и есть шансы расшатать позицию неприятельского короля.

### A1) 11. ♘a4



Идея белых заключается в подрыве центра черных путем c2-c4 или в его блокировании после c2-c3 и b2-b4, в этом случае белый конь получает отличную стоянку на c5.

### 11...h6 12. ♙h4 ♙d6

Неплохой альтернативой является 12...♗e8!?

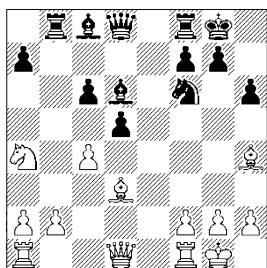
### 13. ♗e1

В случае 13.c3 ♗e8 у чёрных нет и тени проблем, например, 14. ♗e1 ♗xe1+ 15. ♗xe1 ♙d7 16. ♙g3 ♙xg3 17.hxg3 ♗a5 18. ♙c2 ♗e8 19. ♗d2 ♙f5= – черные разменивают потенциально плохого слона и стоят даже несколько

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♟f6 5.♘xc6 bc 6.♘c3 ♙b4

активнее, Potkin – Vescovi, Moscow 2002.

13.c4 ♜b8



14.♞e1 ♙e6 – см. 13.♞e1.

14.b3 ♞e8 15.cxd5 (15.♞e1?! ♞xe1+ 16.♞xe1 dxc4 17.♙xc4 ♙xh2+! 18.♙xh2 ♘g4+ 19.♙h3 ♘e3+ 20.♙g3 ♞d6+ 21.f4 ♞g6+ 22.♙f2 ♘xc4 23.bxc4 ♞c2+ 24.♙g1 ♞xa4 – черные отыграли фигуру и за счет слабости белых полей в лагере противника стоят чуть лучше, им выгоден размен ферзей, так как их ладья активнее белой ладьи) 15... cxd5 16.♞c1 ♙f4 17.♞c2 ♞d6 18.♙g3 ♙xg3 19.hxg3, Beck – Van Hoolandt, Dresden 2007, играя 19...♙a6 20.♙xa6 ♞xa6= черные разменивают пассивного слона и могут при случае перехватить инициативу за счет проходной пешки в центре.

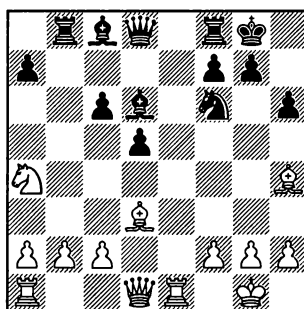
14.♞c1 ♙f4 15.♞c2 ♞d6 16.♙g3, Varga – L.Vajda, Eger 2002, 16... ♙xg3 17.hxg3 d4↑ – черные получили сильную проходную в центре.

14.♞f3 g5 15.♙g3, Spangenberg – Zarnicki, Buenos Aires 1993, 15...♞e8 16.♞ael ♞xe1 17.

♞xe1 ♙g4 18.♞e3 d4 19.♞c1 ♙xg3 20.hxg3 ♞a5 – черные располагаются заметно активнее и получают сильную проходную пешку.

14.cxd5 (выглядит наиболее естественным) 14...cxd5 15.b3 ♙b7 16.♞c1 ♙f4 17.♞c2 ♞d6 18.♙g3 ♙xg3 19.hxg3 d4 – пешка d4 скорее сила, чем слабость, слон на b7 очень активен, шансы черных, как минимум, не хуже, Z.Andriasian – Wang Hao, Moscow 2007.

13... ♜b8



14.b3

14.c3 c5 15.♙c2 (15.b3 ♙d7 16.♘b2 g5 17.♙g3 ♙xg3 18.hxg3 ♞a5↑ – черные развивают неприятную активность, Hector – Fernandez Garcia, Komotini 1992) 15...♙d7 16.♞b1, Kir.Georgiev – P.Nikolic, Bruxelles 1992, 16...♞e8 17.♞xe8+ ♙xe8 18.♞f3 ♙c6 – черные получают не большой, но стабильный перевес за счет преобладания в центре и пассивного коня противника на краю доски.

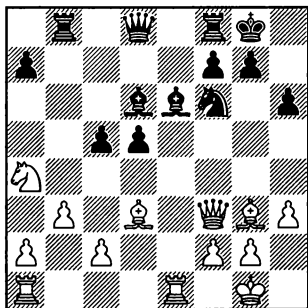
14.c4 ♖e6 15.cxd5 (в случае 15.♖c1 d4 16.c5 ♖f4 17.♖a1 g5 18.♙g3 ♙xg3 19.hxg3, Al.Motylev – Dervishi, Guararuava 1995, черные могли сыграть 19...♗a5 20.b3 ♜fe8↑, вызывая ослабление важного пункта c3) 15...cxd5 16.b3, Pugachov – Shalamberidze, Mlada Boleslav 1993. Здесь заслуживает внимания 16...♞c8 17.♞c1 ♗a5!?, не опасаясь 18.♙xf6 gxf6, так как сильные слоны отлично компенсируют ослабление короля, а создать атаку на королевском фланге, используя пешку f2 у белых не получается, так как в ответ на 19.♞f1!? имеется 19...♗b4!↗

**14...♙e6 15.♗f3 ♖b4 16.♙g3 c5 17.h3**

В варианте 17.♙f5 ♙xf5 18.♗xf5 ♖d4 19.♞e2 ♙xg3 20.hxg3, Egin – Belozarov, Seversk 1997, решает проблему экспонированного положения ладьи и защиты пешки c5 активное 20...c4!=

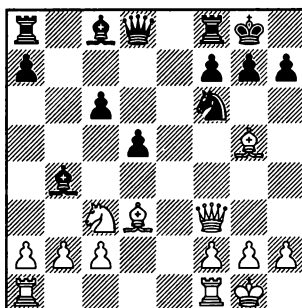
**17...♖b8**

Неплохо и 17...c4 18.♙f1 ♙xg3 19.♗xg3 ♗a5=



**18.♖ad1 ♞e8 19.♙c3 ♙xg3 20.♗xg3 ♗a5=** – черные отлично расположили свои фигуры и взяли под свой контроль ряд важных центральных полей, доказать, что пешка c5 слаба, пока на доске много фигур не возможно, Rublevsky – Anand, Moscow 1996.

## A2) 11.♗f3



Агрессивный ход, с целью создать атаку на короля.

**11...h6!**

Наиболее простое решение.

**12.♙xf6**

12.♙h4?! g5! 13.♙g3 ♙g4 14.♙c7 ♙xf3 15.♙xd8 ♖axd8 16.gxf3 c5̄ – у черных стабильный перевес за счет разрушенной структуры королевского фланга белых, M.Rodin – O.Sepp, Moscow 2004.

12.♙f4?! ♙d6 13.♞fe1 (13.h3 ♙e6 – см. вариант C) 13...♖b8 14.♙a4 c5 15.b3 ♙e6↑ – черные захватили инициативу, за счет преобладания в центре, Sutovs-

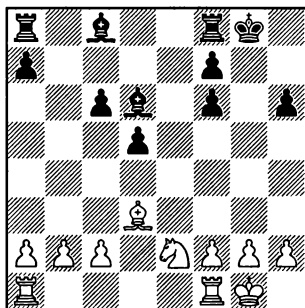
1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♞xd4 ♟f6 5.♞xc6 bc 6.♞d2 d5

ky – Davies, Rishon Le Ziyyon 1995.

### 12...♞xf6 13.♞xf6 gxf6

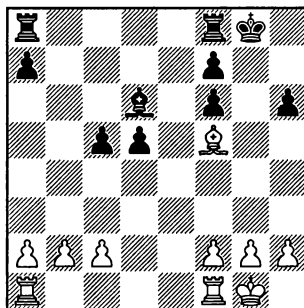
Преимущество двух слонов полностью компенсирует черным изъяны пешечной структуры.

### 14.♞e2 ♖d6



♟xf5 ♜e7 18.♞fe1 ♜ae8= – с разменом всех ладей ничья становится неизбежной, Kovanova – Mkrtchian, Jermuk 2010, так и 15.♞fd1 ♟g4 16.h3 ♟xe2 17.♟xe2 ♟e5 18.♞ab1 ♞ab8 19.b3 ♞fd8= Shkuro – Tarlev, Alushta 2006.

### 15...c5 16.♞f5 ♟xf5 17.♟xf5



### 15.♞d4

15.c4?! dxc4 16.♟xc4 ♟e5 17.♞ab1 ♟f5 18.♞bd1 ♟xb2 19.♞d6 ♞ac8 – черным удалось выиграть пешку, E.Berg – Najer, Internet 2004.

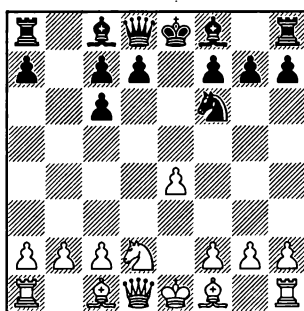
В варианте 15.b3 ♟e6 16.♞ad1 ♞fd8 17.c4 ♞ac8 18.cxd5 cxd5 19.♞c1 ♞xc1 20.♞xc1 ♞c8 21.♞xc8+ ♟xc8= проходная пешка d5, поддержанная сильными слонами дает равные шансы.

В ответ на 15.♞ad1, Votava – V.Malakhov, Khanty-Mansiysk 2010, неплохо 15...♟e6 16.♞d4 (16.b3 c5=) 16...c5 17.♞f5 ♟xf5 18.♟xf5 d4 19.♞fe1 ♞fe8= – эндшпиль с разноцветными слонами ничеен.

Примерно к тому же ведет как 15.♞g3 ♜e8 16.♞f5 ♟xf5 17.

В позиции на диаграмме можно уже соглашаться на ничью, что и было сделано во множестве партий. 17...♟e5= Vajda – S.Balogh, Bastia 2010.

### В) 6.♞d2



Вариант Гартаковера, не позволяющий белым рассчиты-

вать на получение преимущества. Белый конь на d2 препятствует развитию собственных фигур, но так как запас прочности в позиции есть, то равновесие им удастся удержать без особых проблем.

**6...d5 7.exd5**

7.♙d3 ♘d6 – см. 6.♙d3.

7.e5?! – выглядит активно, но ведет к тяжелой позиции. 7... ♘g4 8.♘b3 ♘xe5 9.♚e2 ♘b4+ 10.c3 ♙d6 11.f4 ♙g4 12.♚e3 0–0 13.♚g3 (после 13.fxe5 ♗e8 14.exd6 ♚h4+ 15.g3 ♗xe3+ 16.♙xe3 ♚f6+ угрозы 17...♚f3 и 17...♗e8 отразить крайне сложно) 13... ♗e8 14.♙f2 ♙d1 15.fxe5 ♗xe5 → – белые попали под сокрушительную атаку, удовлетворительной защиты от 16...♗f5+ не видно, т.к. совсем плохо 16.♙g1 ♘xb3 17.axb3 ♙c5–+

**7...cxd5 8.♙b5+**

8.♙d3 ♘d6 – см. вариант **B2**.

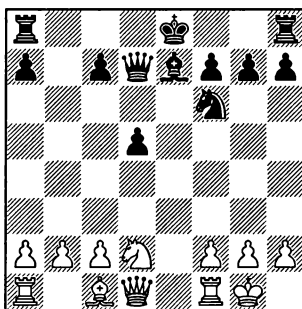
В ответ на 8.♘f3 чуть лучшие шансы дает черным 8...♙c5 9.♙b5+ ♙d7 10.♙xd7+ ♚xd7 11.0–0 0–0 – слон c5 очень силен, а черный конь попадает на e4 и благодаря централизации черные получают небольшой перевес.

**8...♙d7 9.♙xd7+**

В случае 9.♚e2+ ♙e7 10.0–0 (10.♙xd7+ ♚xd7 11.0–0 0–0 12.♘b3 ♗fe8 13.♚f3 ♙d6 – черные захватили единственную открытую линию и удачно расположили фигуры, Luethgens – Matthaеi, Germany 1993) 10...c6

11.♙d3 0–0 12.♘f3 ♗e8 13.c3 ♙g4 – черные несколько опередили в развитии и лучше стоят в центре, Blackburne – Janowski, St. Petersburg 1914.

**9...♚xd7 10.0–0 ♙e7**



**11.b3**

В распоряжении белых масса ходов, но ни один из них не может претендовать на получение перевеса.

11.♘f3 0–0 12.♙g5 (в случае 12.b3 ♘e4= черные сразу нейтрализуют опасности на большой диагонали, Rosito – M.Sorokin, Villa Gesell 1997) 12...h6 13.♙h4 ♗fe8 14.♗e1 ♚b5 15.b3, Tiviakov – Fressinet, Pamplona 2005, 15...♚c5= – черные готовы “зацепиться” за слабый пункт c3.

11.♗e1 0–0 12.♘f1 (ничего не дает и 12.♘f3, Tartakower – Thiellement, Paris 1955, 12... ♗fe8=) 12...♗ab8 13.b3 ♙b4= Dolukhanova – Turova, Salekhard 2008.

11.c4 – белым удастся нейтрализовать некоторое преимуще-

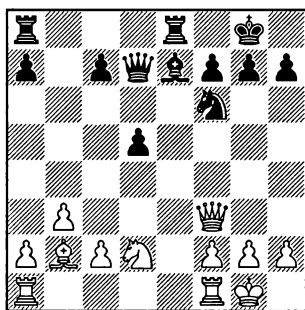
1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♟f6 5.♘xc6 bc 6.♙d3 d5

шество противника в центре, но взамен разбитой пешечной структуры на ферзевом фланге, черные получают сильного коня в центре. 11...0–0 12.cxd5 ♘xd5 13.♘e4 ♖ad8 14.♞f3 ♞fe8 15.♙d1, E.Sveshnikov – Morozovich, St. Petersburg 1993, после 15...♞b5 16.h3 c6♞ шансы черных ничуть не хуже.

11.♘b3 0–0 12.♙e3, Pedersen – Juergens, Denmark 2001, 12...♞fe8 13.♞e1 ♙d6= – черные могут при случае использовать недостаточную защищенность королевского фланга противника.

11...0–0 12.♙b2 ♞fe8 13.♞f3

13.♘f3 c6=



### 13...♘g4

Наиболее простой способ уравнивать шансы – черные готовы размен чернополевых слонов.

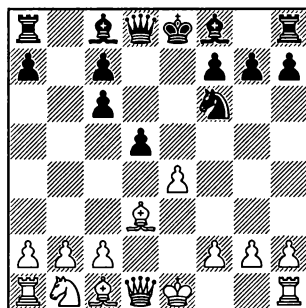
14.h3 ♙f6 15.♙xf6 ♘xf6 16.♞fe1 ♞d6 17.♞c3 c5= – черные несколько преобладают в центре, но ресурсов для поддержания равенства у белых вполне

достаточно, Godena – Onischuk, Reggio Emilia 2010.

### С) 6.♙d3

Вполне разумный гибкий ход, белые готовы коня b1 отправить как на c3, так и на d2. Впрочем, получить преимущество в этой пешечной структуре белым крайне сложно.

### 6...d5



В позиции на диаграмме чаще всего встречались ответы C1) 7.e5?! и C2) 7.exd5.

7.♘c3 ♙b4 – см. вариант А.

7.0–0 dxe4 8.♞e1 (8.♞e2 ♙g4 – см. 7.♞e2; 8.♞e1 ♙e6, теперь проигрывает 9.♙xe4?? ♞xd1 10.♙xc6+ ♞d7 11.♙xd7+ ♘xd7+ – Geffert – MotycaKova, Slovakia 2008, а после 9.♙a6 ♞xd1 10.♞xd1 ♖b8 11.b3 ♙d6 12.♙b2 e3! 13.fxex3 ♘g4 14.♙d2 ♙xh2+ 15.♘h1 0–0♠ Mezheritsky – Pushkariov, Chillingham 1996 или 9.♙f1 ♞xd1 10.♞xd1 ♙d6♠ Tellore – Yarmolyuk, Email 2009 компенсации за отданную белыми пешку полу-



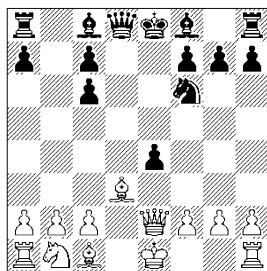


1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♟f6 5.♘xc6 bc 6.♙d3 d5

Veen, Germany 2008, черные могут получить приятный эндшпиль, сыграв 15...♙b7 16.♙xh7+ ♘h8 17.♞xe7 ♙xf3 18.♞xe8+ ♞xe8 19.♙d2 ♙e2<sup>+</sup>; после 11.♟f3 c5<sup>†</sup> белым потребуется приложить усилия, чтобы погасить инициативу отлично расположенных фигур противника, Velimirovic – Kurajica, Banja Luka 1985) 11...♙b7 12.♙b2, Brandenburg – Timmermans, Dieren 2010, продолжая 12...♙f4!<sup>†</sup> черные препятствуют выходу ферзя противника на f3.

Не ставит проблем 7.♙g5 ♙e7 8.♟c3 (8.exd5 ♞xd5! 9.♞f3?, Rocha – Cleeve, corr. 1987, 9...♞xg5 10.♞xc6+ ♘d8 11.♞xa8 ♞c1+ 12.♘e2 ♞xh1-+ – черные остаются с лишним слоном) 8...♟xe4 9.♙xe7 ♞xe7 10.♙xe4 dxe4 11.♞d4 0-0 12.0-0 ♙f5 13.♞fe1 ♞fd8 14.♞c4 ♞ab8<sup>z</sup> – отыграть пешку белым, безусловно, удастся, но активность черных фигур и преимущество слона над конем дают черным достаточные контршансы, Navarrete Delgado – Nava Pereda, Bergara 2010.

7.♞e2 dxe4



8.♟c3 – ведет к быстрому истощению сил. 8...♙b4 9.♙xe4 ♙xc3+ 10.bxc3 ♟xe4 11.♞xe4+ ♞e7 12.♞xe7+ ♘xe7 13.♙f4 ♞b8 14.0-0-0 ♞b7 15.♞he1+ ♙e6 16.♞d4 ♞hb8= – некоторая активность белых фигур полностью нейтрализована, Nedoma – Gubas, Email 2008.

8.0-0 – слишком оптимистично, Johnsson – Vuj, corr. 1983, 8...♙g4 9.♞e3 (9.f3 ♞d4+ 10.♘h1 ♙e7<sup>+</sup>) 9...♞e7 10.♙a6 ♞e5 11.♙b7 ♙d6 12.♙xc6+ ♙d7 13.♙xd7+ ♟xd7 14.g3 0-0<sup>+</sup> – черные стоят заметно активнее.

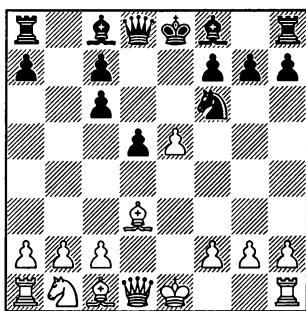
В варианте 8.♙xe4 ♟xe4 9.♞xe4+ ♞e7 неизбежно возникает эндшпиль, в котором преимущество двух слонов в позиции с открытым центром более чем компенсирует черным разбитую структуру ферзевого фланга, Mieses – Teichmann, Berlin 1924.

8.♙g5 ♙b4+ 9.♟c3 0-0 10.♙xe4 ♙xc3+ 11.bxc3 ♞e8 12.0-0 (12.f3?! ♞d6<sup>+</sup> Link – Schulz, Email 2005 – в ответ на 13.♙xf6 черные готовы сыграть 13...gxf6!<sup>+</sup>) 12...♙f5 13.f3 ♞d6 14.♙xf6 ♞xf6 15.♞c4 (после 15.♙ad1 ♞xc3<sup>+</sup> в дополнение к активности черные приобретают пусть и слабую, но лишнюю пешку, Bertel – Saprionov, Email 2006) 15...♙xe4 16.fxe4 ♞e6 17.♞xe6 ♞xe6= – позиция совершенно выхолостилась, Pavelek – Rabin, Frydek Mistek 2007.

8.♟d2 ♙b4 9.♙xe4 0-0 10.c3

(10.♔xc6? ♖b7! 11.♔xb7 ♜e8 12. ♘xa8 ♜xa8 13.♞xe8+ ♜xe8+ 14. ♔f1 ♘g4→ – белые не успевают скоординировать свои фигуры, атака черных решает) 10...♘xe4 11.♘xe4 ♘f5 12.0–0 ♜e8 13.cxb4 ♜xe4 14.♘e3 ♜xb4= – лишнюю пешку реализовать черным не возможно, Zahour – Glembek, Email 2004.

C1) 7.e5?!



Белые оптимистично захватывают пространство, но их фигуры не способны поддерживать это завоевание.

7...♘g4 8.0–0

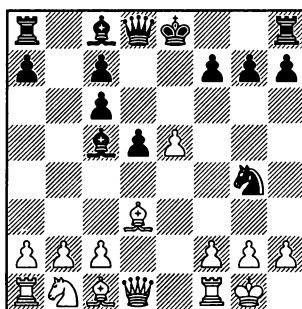
8.♘f4 ♘c5 9.♘g3 (9.0–0 g5 – см. 8.0–0) 9...♘d4 10.c3 (лучше 10.♘c3 ♘xe5♣) 10...♘xe5 11.0–0 ♘g3 12.fxg3 ♘e6♣ – черные выиграли пешку, захватили пространство и ослабили позицию рокировки противника, Fernandez – Congiu, France 2006.

8.f4 ♘c5 9.♞e2 0–0 10.♘d2 ♘f2+ 11.♔f1 ♘b6♣ – пешек поровну, но белый король распо-

ложен крайне неудачно, Storkebaum – Lehner, Kaufungen 2003.

В случае 8.♞e2 ♘c5 9.f3 (9.0–0 ♞e7 – см. 8.0–0) 9...♘f2 10.♜f1 ♘xd3+ 11.cxd3, Holzinger – Bajer, Oeffingen 2002, проблемы белых с развитием лучше всего подчеркивает 11...♞b8♣

8...♘c5



9.♘f4

9.♘d2? ♞h4–+; 9.♞e1 ♞e7! 10.♘f4 g5♣

Слишком оптимистично 9.h3? ♘xe5 10.♜e1 (10.♞e2 ♞f6 11.♜e1 0–0 – см. 10.♜e1; 11.♔h1 0–0 12.♘e3 ♘xd3 13.♞xd3 ♘xe3 14.fxe3 ♞xb2 15.♘d2 a5–+ – белые остались без пары пешек, Nash – Murphy, Email 2007) 10...♞f6 11.♞e2 (в ответ на более аккуратное 11.♘e3, Jouglet – Desenne, Lille 2004, черные получают выгодный эндшпиль: 11...d4!? 12.♘c1 0–0 13.♘h7+ ♔xh7 14.♞h5+ ♔g8 15.♞xe5 ♞xe5 16.♜xe5 ♘d6 17.♜e1 c5♣) 11...0–0 12.♞xe5 ♞xf2+ 13.♔h1 ♘h3! 14.gxh3 ♞f3+ 15.♔h2 ♘d6–+ Del-

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♘xd4 ♟f6 5.♘xc6 bc 6.♙d3 d5

mar – Lipschuetz, New York 1888.

После 9.♟f3 0–0 10.♙f4 f6 11.♟h3 g6♣ белые теряют, как минимум, пешку, Klimpel – Held, Wuerzburg 1996.

9.♟e2 ♟e7 10.♙f4 g5 11.♙d2 (11.♙g3? h5 12.♙a6 ♙xa6 13.♟xa6 ♙b6 14.♟a4 ♟e6 15.h4 0–0–0 16.♘d2 gxh4 17.♙xh4 ♙d8–+ – белый король слаб, а их фигуры плохо взаимодействуют, Brochet – Hebden, France 1998) 11... 0–0 12.b4 (в случае 12.♙c3 d4 лишь к появлению новых слабостей приводит 13.b4 ♙b6 14.♙d2 ♟xe5 15.♟xe5 ♘xe5 16.♙xg5 ♘xd3 17.cxd3 ♙f5 18.♙d1 a5 19.bxa5 ♙xa5♣ Malureanu – Chifor, Baile Herculane 2010, но не обещает легкой жизни и более аккуратное 13.♙a5 ♟xe5 14.♟xe5 ♘xe5 15.♙xc7 ♘xd3 16.cxd3 ♙f5 17.♙d1 ♙fe8♣ – слабость пешки d3 и мощь белопольного слона черных обрекают белых на длительную оборону) 12...♙b6 13.a4 ♟xe5 14.♟xe5 ♘xe5 15.♙e2 a5 16.bxa5 ♙xa5 17.♙xg5 ♙f5♣ Fister – Bobel, Email 2009.

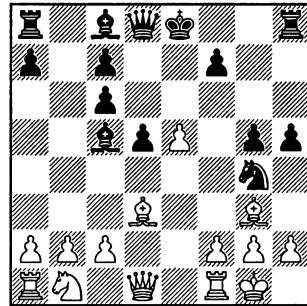
### 9...g5 10.♙g3

10.♙c1, Werner – Michalczak, Voeblingen 1999, 10...0–0 11.♘d2 ♘xe5 12.♘b3 ♙b6 13.♟h5 ♘xd3 14.cxd3 f6♣ – черные выиграли пешку и получили преимущество двух слонов, а использовать несколько раскрытое положение их короля вряд ли возможно.

10.♙d2 0–0 11.b4, Kerman –

Klengel, Email 2005, 11...♙b6 12.♙c3 f6 13.h3 (13.exf6? ♟d6! 14.g3 ♙xf6!–+) 13...♘xe5♣ – черные опередили в развитии и отлично стоят в центре, поэтому использовать ослабление позиции их короля белые не могут.

### 10...h5



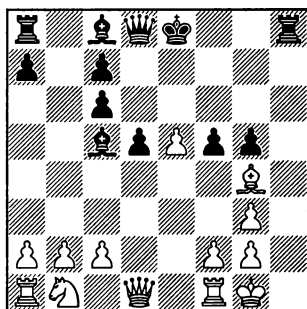
### 11.♙e2

11.h3? h4 12.♙h2 ♘xh2 13.♘xh2 ♟e7 14.♟e2 (не приносит облегчения профилактическое 14.♘h1 ♘f8 15.♟e1 g4 16.hxg4 ♙xg4 17.♘d2 h3 18.g3 h2 19.f4 ♙h3 20.♙f3 ♙b8 21.♘b3 ♙g1♣) 14...♙d4 15.♘c3 (15.c3 ♟xe5+ 16.f4 ♟xe2 17.♙xe2 ♙e3 18.fxg5 ♙xg5♣ Naupold – Holl, corr. 1990) 15...♟xe5+ 16.♟xe5+ ♙xe5+ 17.♘g1 ♙e6♣ – преимущество двух слонов и лишняя пешка делают позицию черных близкой к выигранной, Корюлова – Severina, Rybinsk 2009.

Не удастся перехватить инициативу путем 11.b4 h4 12.♙xh4 ♙d4 13.c3 ♙xe5 14.♙g3 ♙xg3 15.fxg3 ♘xh2 16.♙e1+, Ikegami – Hayakawa, Email 2006, простое

16...♔f8♠ дает черным шансы реализовать лишнюю пешку.

11...h4 12.♙xg4 hxg3 13. hxg3 f5!



**14. exf6!**

14. ♙h5+? ♔f8 15. g4 ♖e7 16. gxh5 ♗xe5 17. ♗e1 ♗xf5 18. ♗f3 ♗xh5 0-1 Pasternak – Em. Lasker, Switzerland 1898.

Красиво проигрывает 14. ♗d3? fxg4! 15. ♗g6+ ♔f8 16. ♗xc6 ♙b6 17. ♔c3 (после 17. ♗xa8 ♔g7 18. ♗c6 ♗h6 19. ♗c3 ♗h8 20. e6+ d4+ белые получают мат) 17... ♔g7 18. ♔xd5 (18. ♗xa8 ♗h6-+) 18... ♗h6 19. e6 ♙xe6 20. ♔xb6 cxb6 21. ♗b7+ ♙f7-+ – черные, пользуясь угрозой ♗h8 с матом, должны реализовать лишнего слона.

14... ♗xf6 15. ♙h5+ ♔f8 16. ♔c3 ♔g7 17. ♔a4 ♙d6 18. ♗e1

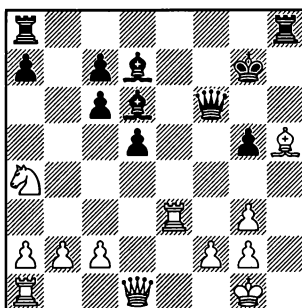
18. c4?! ♙a6 19. g4 ♙xc4♠

18... ♙d7 19. ♗e3

(диаграмма)

19... ♗af8!

Это намного проще, чем ведущее к абсолютно неясной по-



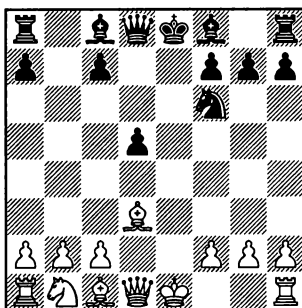
зиции 19... ♗xh5 20. ♗xh5 ♗h8 21. ♗d1 ♗h6 22. ♗d4+ ♔g8 23. f4 ♗h2+ 24. ♔f2∞

20. ♗f3 ♙f5 21. g4 ♗e5 22. ♗h3 ♙h7♠ – лишняя пешка белых абсолютно не чувствуется: у них слаб король, вне игры слон, пассивны тяжелые фигуры.

**C2) 7. exd5**

Сдав центр, белые не претендуют на многое – хотя пешечная структура у них лучше, централизация фигур позволяет черным рассчитывать на полное уравнение позиции.

**7... cxd5**



1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♞xd4 ♟f6 5.♞xc6 bc 6.♙d3 d5

Пешечная структура в позиции на диаграмме – идентична структуре, рассмотренной в варианте А. Однако, выводить слона на b4 в этой редакции черные не будут, так как на d6 или на e7 он расположен лучше.

Гроссмейстерская практика доказывает прочность построения черных.

### 8.0–0

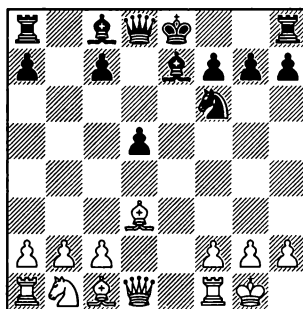
Странно выглядит второй подряд ход слоном 8.♙b5+ ♙d7 9.♙xd7+ ♚xd7 10.0–0 ♙e7 11.c4 (после 11.♞d2 возникает позиция из варианта А, с лишним темпом у черных; 11.c3 0–0 12.♞d2 h6 13.♟f3 ♙d6 14.♙e3 c5<sup>+</sup> – преимущество в центре дает черным несколько лучшие шансы, Osadchy – M.Ivanov, Moscow 1997; в случае 11.b3 0–0 12.♙b2, Plenkovic – Jovanic, Zadar 2010, проще всего упрощить позиции в центре путем 12...c5 13.♞d2 ♜fe8=) 11...d4 12.♙g5 0–0 13.♚d3 ♜ab8 14.b3 ♞d5 15.♙xe7 ♞xe7= – с сильной проходной в центре черные могут чувствовать себя вполне уверенно, Zelcic – Varga, Montecatini Terme 1997.

После 8.♞d2 ♙d6 9.0–0 0–0 10.c4 (10.c3 c5<sup>+</sup>) 10...d4 11.h3 c5 12.♟f3 ♜e8<sup>+</sup> преобладание черных в центре дает им лучшие шансы, Chernyshov – Stebunov, Анара 2009.

Совершенно пустой выглядит позиция после 8.♙g5 ♙e7 9.

♞c3 0–0 10.0–0 c6= или 8.♞c3 c6=

### 8...♙e7



### 9.♞c3

9.♙g5 0–0 10.♜e1 (абсолютно равна позиция и после 10.♞d2 ♙g4 11.♚c1, Fercec – Fejzullahu, Fuegen 2006, 11...h6 12.♙h4 ♞h5 13.♙xe7 ♚xe7=) 10...♜e8 11.♞c3 c6 12.♞a4, Ambartsumova – M. Krylov, Moscow 2010, 12...♙e6 13.c3 ♚c7=

В варианте 9.c4 0–0 10.cxd5 ♞xd5 11.♙e4 ♙e6 12.♞c3 ♞xc3 13.bxc3 ♚xd1 14.♜xd1 ♜ad8= черные стоят несколько активнее, но равновесие не нарушено, Nimzowitsch – Tarrasch, San Sebastian 1911.

### 9...0–0 10.♙g5

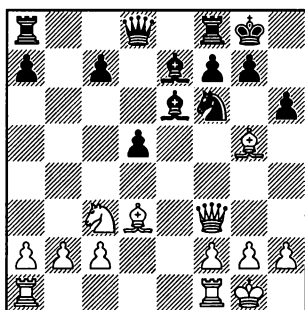
Комфортное равенство получают черные и после 10.♜e1 ♜b8 11.b3, Hackfeld – Zili, Email 2005, 11...♙g4! 12.♚d2 c5= или 10.♙f4 c6 11.♜e1 ♙d6 12.♚d2, Serner – Piccoli, Email 2009, 12...♚c7 13.♙xd6 ♚xd6 14.h3 ♙d7=, а сыграв в ответ на 10.♞e2, Napoli – Del Rio Angelis, Cutro 2004,

10...c5 11.b3 ♖b6 черные получают даже чуть лучшую позицию за счет преобладания в центре.

**10...♗e6 11.♞f3**

В случае 11.♘e2 h6 12.♗c1 c5 13.c3 ♖b8 14.♗b1 ♞d7 15.♞e1 ♗d6= у черных нет оснований быть недовольными позицией, Hermann – Gabriel, Germany 1993.

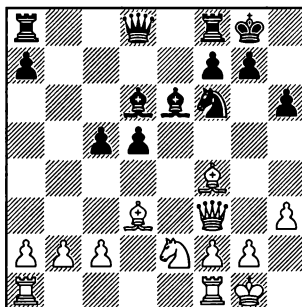
**11...h6**



**12.♗f4**

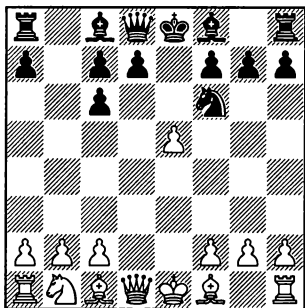
12.♗xf6?! ♗xf6 13.♘a4 ♖b8 14.♗ab1 ♞d6 15.b3 c5 – лишенный оппонента чернополюный слон черных обеспечивает им лучшие шансы, Sevillano – Krasenkow, Dhaka 1995.

**12...c6 13.h3 ♗d6 14.♘e2 c5=**



Аккуратной игрой белые должны удержать равновесие, Plukkel – Sulyra, Wijk aan Zee 2010.

## Шотландская партия



В этой главе мы начинаем изучение этого, наиболее естественного хода. Впервые его применил Блэкберн, сыгравший так еще в 1881-м году в матче против Цукерторга.

6...♞e7

Конечно, полезно заставить белого ферзя выйти на e2, где он препятствует вступлению в игру своего белопольного слона.

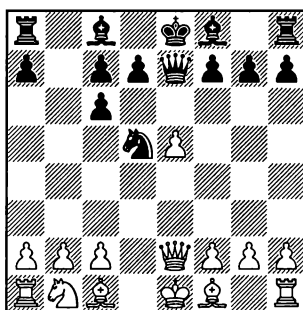
7.♞e2

Неудачно 7.♗f4?! ♗d5 8.♗g3 (8.♞d4 ♗xf4 9.♞xf4 f6 10.e6 ♞xe6+ 11.♗e2 ♗d6 12.♞d2 ♞b8 13. b3 0-0-+ – лишняя центральная пешка и перевес в развитии обещают черным быструю победу, Zurowski – Head, Email

1997) 8...♞b4+ 9.♗d2 ♞xb2 10. ♗c4 ♗c3 11.♞c1 ♞xc1+ 12.♞xc1, Petrovic – Stojanovic, Nis 2010, играя 12...♗a3 13.♞a1 ♗b2-+ черные выигрывают качество.

7.f4 d6 8.♞f3 (8.♞d4 dxe5 9.fxe5 ♗g4 10.♗f4 f6 11.♞c3 ♗xe5 12.♗e2 ♞b4+ – черные переходят в эндшпиль с лишней пешкой) 8...♗d7 9.♞e3 dxe5 10.♞xe5 ♞xe5+ 11.fxe5, Knapczyk – Sloan, Email 2001, играя 11...♗g4+ черные подчеркивают слабость пешки e5.

7...♗d5



8.b3

В случае инертного 8.c3? сильно развивающее 8...g6 9.f4 ♗g7 10.g3 0-0 11.♗g2 a5+



После 8.♖e4?! g6!? 9.♗d3 ♗g7 10.f4 0–0 11.♗d2 d6♣ – белые не могут удержать центр, Zhivetjeva – Zaitseva, Russia 2004.

Неудачно и 8.a3?! g6 9.c4, Dolukhanova – Ivanenko, Evpatoria 2006, после 9...♗b6 10.♗c3 ♗g7 11.♗f4 0–0 12.♖e3 ♖e8♣ ощущается потеря белыми темпа на ход a2–a3.

8.♗d2?! – здесь слон расположен неудачно. 8...g6 9.c4 (9.♗c3 ♗g7 10.f4, Dvornitzky – Bauer, Hungary 2007, 10...0–0 11.0–0–0 d6 12.exd6 ♗xd6!↑) 9...♗b6 10.♗f4 ♗g7 11.♗c3 ♗a6 12.b3 d5♣ – белые отстали в развитии, а их слон f4 лучше бы смотрелся на b2, Goering – Germann, Germany 2009.

В ответ на 8.f4, Miseses – Forgacs, Ostend 1907, сильно указанное Гарри Каспаровым 8...♗b4+! 9.c3 (9.♗d2?! ♗e3!? 10.c3 ♗xf1 11.cxb4 ♗xd2 12.♗xd2 ♖b8 13.a3 a5 14.bxa5 ♖xb2♣ – преимущество двух слонов и лучшая пешечная структура дают черным стабильный перевес) 9...♗b6 10.♗f3 a5 11.♗d2 (11.c4 ♗b4 12.♖e2 ♗c5 13.a3 ♗a6♣ – черные удачно перегруппируют фигуры для атаки ферзевого фланга противника) 11...♖e3+ 12.♖xe3 ♗xe3= – с разменом ферзей исчезли опасности для черных, центральную пешку e5 они обязательно разменяют.

8.h4 ♖e6 9.c4 (9.♖h3 d6! 10.c4 ♗b6 11.♗f4 d5♣; 9.g3 ♗c5 10.♗h3

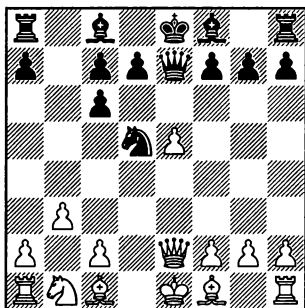
f5 11.0–0 0–0 12.c4 ♗b6 13.b3 d6 14.♗b2 ♖g6♣ с неприятными угрозами на королевском фланге; заметно отставание белых в развитии после 9.♗d2 ♗b7 10.c4 ♗b6 11.♗f3 ♗b4+ 12.♗d2 ♗xd2+ 13.♗xd2 0–0♣) 9...♗b6 10.♗d2 d6 11.exd6 cxd6= – отличное развитие полностью компенсирует черным некоторые недостатки пешечной структуры.

8.g3 g6 9.b3 (9.c4 ♗a6 – см. 8.c4; после 9.f4 f6 10.exf6 ♗xf6 11.♗c3 d5= преобладание черных в центре отлично компенсирует слабость сдвоенных пешек; 9.♗g2 ♗g7 10.0–0 0–0 11.c4 ♗a6 или 11.♖e1 ♖e8 12.c4 ♗a6 – см. главу 12, а после 10.f4 f6♣ черные разрушают центр противника, после чего ощущается перевес в развитии) 9...♗g7 10.♗b2 d6 11.♗g2 (в варианте 11.f4 dxe5 12.fxe5 0–0 13.♗d2 ♖e8 14.0–0–0 ♖g5♣ белым также не удержать пешку e5, после чего они рискуют попасть под атаку) 11...♗xe5 12.♗xe5 ♖xe5 13.♖xe5+ dxe5♣ – лишняя центральная пешка “весит” больше, чем дефекты пешечной структуры ферзевого фланга черных.

8.♗d2 g6 9.♗f3 (9.c4 – см. 8.c4; в ответ на 9.b3 лучшие шансы получают черные путем 9...♖c5 10.♖e4 ♖c3 11.♖b1 ♗h6 12.♗c4 0–0♣; в варианте 9.♗e4 ♗g7 слишком оптимистично 10.f4 0–0 11.♗d2 ♗b6 12.0–0–0, играя 12...d5 13.exd6 cxd6 14.♗c3 ♖e8 15.♗xg7 ♗xg7 16.♗g3 h5♣

3.d4 ed 4. ♖xd4 ♜f6 5. ♖xc6 bc 6.e5 ♔e7 7. ♔e2 ♜d5 8.b3 a5

черные заметно опережают в развитии, а в случае 10.c4 f5= вне зависимости от реакции белых, черные не испытывают никаких проблем) 9...♔b4+ 10. ♔d2 (10.c3? ♜xc3?) 10...♔b8 11.c3 (11.c4 ♔xd2+ 12.♙xd2 ♜b4 13.♙d1 c5= – белым требуется играть аккуратно, чтобы не получить худшую позицию, Schoellmann – Mikhalchishin, Bled 1995) 11... ♔e4+ 12.♔e2 (12.♙e2?! ♙a6†) 12...♔xe2+ 13.♙xe2 ♙g7 14.0–0 0–0 15.c4 ♙a6= – черные получили полноценную игру, Vujic – Blagojevic, Belgrade 2009.



### 8...a5!?

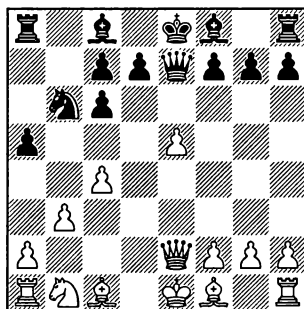
Интересное продолжение, направленное на быстрее создание контригры на ферзевом фланге.

### 9.c4

Невнимание к угрозам противника может дорого стоить, например, после 9.♙b2 a4 10. ♜d2 axb3 11.axb3 ♔xa1+ 12.♙xa1 ♔a3 13.♔d1 ♙b4† у белых большие проблемы в связи с отсталостью в развитии и слабостью

черных полей, Mieses – Marco, Hastings 1895.

### 9...♜b6



### 10.♙a3

10.♜d2 a4 11.♙b2 или 10.g3 a4 11.♙b2 – см. 10.♙b2.

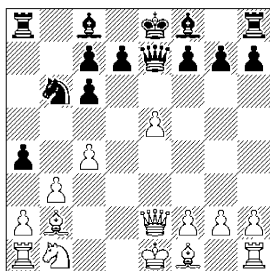
10.a3 – потеря темпа и, при случае, ослабление пешки b3. Играя 10...g6 11.♙b2 ♙g7 12.♜d2 0–0 13.f4 и теперь 13...d6!† черные получают заметный перевес в развитии и разрушают неприятельский центр.

10.a4 – ценой ослабления пешки b3 и поля b4 белые не допускают вскрытия линии “a”. 10...♔b4+ 11.♜d2 ♔c3 12.♔b1 ♙b4 13.♔e4, Grosar – T.Matkovic, Makarska 1994 (хуже другие ответы: 13.f4 ♔d4 14.g3 0–0 15.♔d3 ♔c5 16.♙b2 d5† Weteschnik – S.Vajda, Balatonbereny 1996, или 13.h4 0–0 14.♔h3 ♔d4 15. ♔e3 c5 16.♔xd4 cxd4 17.♔d3, Garma – Chan, Beijing 2008, 17... c5†, или 13.♙d1 ♔d4 14.♙b2 ♔f4 15.g3 ♔h6 16.♙g2 0–0 17.♙d4 d5!† Uralde – Daus, Email 2002 – во всех случаях у белых за-

метные проблемы с королем, который не только раскрыт и нуждается в защите, но и препятствует нормальной координации собственных фигур). Играя сейчас 13...0-0 14.♔d3 g6 15.0-0 d5 16.♖e2 ♗g4♯ черные получают лучшие шансы за счет отлично расположенных фигур и лучшей пешечной структуры.

10.♘c3 a4 11.♞b1 (11.♙b2 ♖e6 – см. 10.♙b2) 11...axb3 12.axb3 ♖e6 13.♙d2 (13.♖e4 ♙b4 14.♙d2 d5 – см. 13.♙d2) 13...♙b4 14.♖e3 (14.♖e4 d5 15.exd6 cxd6= Crouan – Kosten, Sautron 2005) 14...d6 15.exd6 ♖xe3+ 16.fxex3 cxd6 17.♙d3 0-0= – эндшпиль абсолютного безопасен для черных, Tomazini – Vl.Kovalev, Burdur 2010.

10.♙b2 a4



В варианте 11.♖f3 ♖g5 12.♘d2 ♙b4 13.0-0-0 axb3 14.axb3 0-0♯ белый король уходит из центра, но в связи с открытой линией “а” не может чувствовать себя в безопасности.

Не лучше 11.f4 axb3 12.axb3 ♖b4+ 13.♘d2 ♞xa1+ 14.♙xa1,

продолжая 14...♖a5 15.♙b2 ♙b4 16.♘d1 0-0↑ черные получают заметный перевес в развитии, что наряду с открытым положением вражеского короля дает им неплохие шансы на атаку.

В случае 11.g3 axb3 12.axb3 ♖b4+ 13.♘d2 ♞xa1+ 14.♙xa1 ♖a5 опасно играть 15.♙b2 ♙b4 16.♘d1 0-0↑, после 17.♘e4?! d5 18.exd6, Chikhaoui – Marin, Turin 2006, подавляющую позицию черным дает естественное 18...cxd6+, а в варианте 15.♙d4 ♙b4 16.♙g2 0-0 17.f4 d5 18.exd6 cxd6 19.♙xc6 ♙f5∞ у черных отличная компенсация за пешку, так как белому королю не найти надежного укрытия, Fernandez Jimenez – Rizouk, Seville 2010.

11.♖c2 ♖g5 12.g3 ♙b4+ 13.♘d2 0-0 14.f4, T.Kosintseva – S. Guliev, Moscow 2004, 14...♖e7 15.♙g2 (15.♙d3?! d5! 16.♙xh7+? ♘h8 17.♙d3 axb3 18.axb3 ♞xa1+ 19.♙xa1 dxc4 20.bxc4 ♖c5-) 15...d5♯ – черные получают лучшие шансы за счет отсутствия у короля противника надежного убежища.

К равному эндшпилю ведет 11.♖d2 axb3 12.axb3 ♞xa1 13.♙xa1 ♖b4 14.♖xb4 ♙xb4+ 15.♙c3 c5=

11.♘c3 ♖e6 12.0-0-0 (в ответ на 12.f4 хорошо 12...♙b4 13.0-0 0-0 14.♖f3 axb3 15.axb3 d5 16.exd6 cxd6↑ с отличными шансами на атаку; 12.g3 ♙b4 13.0-0-0 axb3 14.axb3, Cetina – Osolin, Bled 2001, 14...0-0 15.♙g2 ♙xc3 16.♙xc3 d5♯ – черные

раскрывают короля противника; в случае 12. ♗e3 заслуживает внимания 12... ♗a5!? 13.f4 ♖b4 14.0–0–0 axb3 15.axb3 d5♣) 12... axb3 13.axb3 ♖a3 14. ♗e4, Sarenac – Nestorovic, Subotica 2007, 14... ♗e7 15.♖c2 ♖xb2 16.♖xb2 ♗b4 17.♗b1 0–0 18.♖d3 g6♣ – черные получают лучшие шансы, так как белый король раскрыт.

11. ♗e3 – сыграно с целью вывести в центр белопольного слона и рокировать в короткую сторону. 11... axb3 12.axb3 ♗b4+ 13.♖d1 (хуже 13.♗c3 ♗xa1 14. ♖xa1 ♖a4! 15.♗xb4 ♖xb4+ 16.♖d1 ♖c5 17.♖c2 d6 18.♖d3 ♖xd3 19. ♖xd3 ♖f5+ 20.♖e3, практически форсированный вариант закончился и продолжая 20... ♖d7♣ черные фиксируют большой перевес за счет преимущества двух слонов в открытой позиции и неудачного расположения белого короля; 13.♖d2 ♗xa1+ 14.♖xa1, Baumeegger – Olsen, Bled 2002, 14... ♗a3♣ – черные получают заметный перевес в развитии) 13... ♗xa1 14.♖xa1 ♖c5 15.♗g3 0–0 16.♖c2 ♗e1 17.f4 ♗hg3 18.hxg3 d5= – белым удалось закончить развитие и вынудить противника разменять ферзей, но и черным не на что жаловаться.

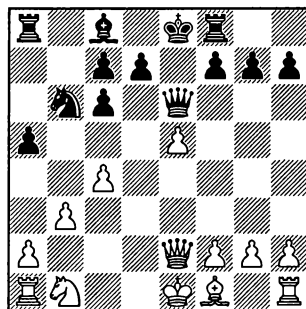
11.♖d2 axb3 12.axb3 ♗xa1+ 13. ♖xa1 ♗a3 14.♗d1 (14.♖d4?! ♖b4 15.♗d1, Chandler – Loeffler, Wuerzburg 1993, 15...c5 16.♖e3 ♗b2 17.f4 d6 18.exd6 cxd6♣ – черные получают лучшие шан-

сы за счет перевеса в развитии и раскрытого короля противника) 14... ♖b4 15.♖d3 (более пассивно 15.♖e2 ♗a5 16.♖b2 0–0 17. ♗c2 d6♣) 15... ♗a2! Важный ход, препятствующий нормальному развитию противника. (В партии S.Zhigalko – Balogh, Aix-les-Bains 2011 последовало 15... ♗a5?! 16.♖e2 0–0 17.♗c2↑ и белым удалось захватить инициативу) 16.♖e2 (не лучше 16.♖c2 ♗a5 17.♖d4 0–0 18.♖e3 ♗he5 19.0–0 d5♣, или 16.♖d4 0–0 17.♖e3 ♗a5 18.0–0 ♗he5♣ Van der Weide – Ris, Haarlem 2007 – в обоих случаях не видно компенсации за отданную белыми пешку) 16...0–0 17.♗c2 ♗xc2 18.♖xc2 ♗e8 19.f4 d5↑ – позиция белых выглядит вполне защитимой, но инициативой владеют черные.

### 10... ♗e6 11. ♖xf8

Хуже 11. ♖b2 a4♣, получая без темпа позицию, рассмотренную в примечании к 10. ♖b2.

### 11... ♗xf8



### 12. ♖c3!N

Единственный ход, дающий белым равные шансы.

В ответ на 12.а4 неплохо 12... ♖b7 13.♖e3 0–0–0 14.♗d3 d6̄ с лучшим развитием и лучшей пешечной структурой у черных.

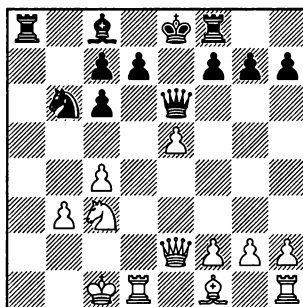
Также встречалось 12.♗d2 а4, после чего белым пора начинать бороться за равенство. 13.♞d1 (не уравнивает ни 13.б4 ♖b7 14.♖e3 0–0–0̄, ни 13.♞c1 ♖b7 14.♖e4, Temkov – Mitkov, Skorje 2008, 14...axb3 15.axb3 0–0–0 16.c5 ♗d5̄ – в обоих случаях белые заметно отстали в развитии и могут не удержать пешку е5) 13...axb3 14.axb3, Ambarcumova – Zaiatz, Sochi 2004, продолжая 14...♖b7 15.♖e3 f6 16.♗f3 c5̄ черные полностью решают проблемы активизации своих фигур.

### 12...а4 13.0–0–0

Избежать вскрытия линии “а” не удастся, так как после 13.б4? ♗а6̄ теряется пешка с4.

Не дает перевеса и жадное 13.c5 ♗d5 14.♗ха4 ♗d8 (возможна и игра на победу путем 14...♗а6!? 15.♖е4 ♗xf1 16.♗xf1 f5 17.♖d4 f4̄ с отличной компенсацией за пешку) 15.♖е4 ♞е8 16.0–0–0 ♗f6 17.♖f4 ♖хе5 18.♖хе5 ♞хе5 19.♗d3 ♗а6 20.♗хаб ♞хаб= – белым не удалось сохранить лишнюю пешку, позиция равна.

### 13...axb3 14.axb3



### 14...♗d8!

Четкий ход, позволяющий рассчитывать не только на уравнение.

### 15.♖e3

Другие ответы выглядят хуже:

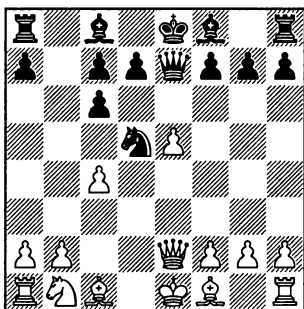
После 15.♖е4 f6 16.♖хh7 ♖е7!̄ черные восстанавливают материальное равновесие, а в случае 15.♖h5 f6 16.♖хh7 ♖е7 17.е6 (17.еxf6 ♖xf6 18.♖c2 ♞a1+ 19.♗b1 d6 20.♖b2 ♖h6+ 21.♞d2 ♞a8 22.f3 ♗f5 23.♗e2 ♗d7̄ – компенсация за пожертвованную черными пешку более чем достаточна) 17...d5 18.cxd5 (18.♗d3?! ♗хе6 19.♞he1 f5 20.♞е2 ♖f6 21.♗c2 ♗c8̄) 18...♞a1+ 19.♗c2 ♞xd1 20.♗xd1 cxd5̄ белым удалось разменять несколько фигур, но их король по-прежнему открыт, а в центре преобладают черные.

15...f6 16.♗d3 ♖хе5 17.♗хh7 ♖хе3+ 18.fxe3 ♖b7 19.♗е4 (иначе последует 19...c5) 20.h4 ♞а5=

## Глава 12

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 exd4 4.♗xd4  
♗f6 5.♗xc6 bxc6 6.e5 ♖e7 7.♗e2 ♗d5  
8.c4

### Шотландская партия



Перед нами основная позиция шотландской партии. Из двух возможных продолжений 8...♗a6 и 8...♗b6 мы выбираем первое – черные развивают фигуру, временно сковывая силы противника.

#### 8...♗a6

Главный недостаток хода в том, что пешка a7 не сможет вступить в ближайшее время в игру, но использовать это крайне сложно. Основные попытки поставить перед черными проблемы делались двумя способами: **A) 9.♗d2** и **B) 9.b3**.

Также встречалось:

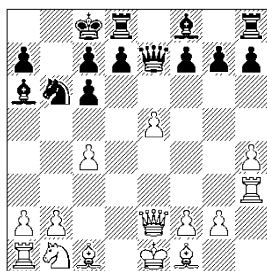
9.♗e4 ♗f6 10.♗e2 (10.♗e3? ♗g4 11.♗e2 ♗xe5–+) 10...♗d5 – см. 8...♗a6;

9.a3 – взяв под контроль пункт b4, белые потеряли важный темп и ослабили пункт b3. 9...g6 10.f4 (в ответ на 10.♗e4 неплохо смотрится агрессивное 10...f5 11.♗d4 ♗b6 12.♗d2 ♗g7 13.♗f3 d6 – черные опережают в развитии и выигрывают пешку e5) 10...♗b6 11.♗d2 ♗g7 12.b3 0–0 13.♗b2 ♖ae8 14.♗e4 f6 – черные завершили развитие и начинают вскрытие центральных линий, Hughes – R.Stein, Email, 1999;

9.♗d2 – здесь слон расположен менее активно, чем на b2, поэтому белым потребуется потратить важный темп для перевода слона на большую диагональ. 9...♗b6 10.b3 g6 11.♗c3 ♗g7 12.g3 0–0 13.♗g2 ♖fe8 14.0–0 ♗xe5 15.♖e1 ♗xc3 16.♗xe7 ♖xe7 17.♗xc3 ♖ae8 – черные благодаря пусть сдвоенной, но лишней пешке, получают чуть лучшие шансы, Cabrera – Rego, Cuba 1999;

9.h4 – ход идейный: белые хотят либо вывести слона на g5, либо ладью через h3, однако белый король задерживается в

центре, что нивелирует все плюсы замысла белых. 9...0-0-0 10.♖h3 (проигрывает 10.♙g5? f6 11.exf6 и теперь вместо равного эндшпиля после 11...♗xe2+ 12.♙xe2 ♕xf6= M.Shcherbin – Salnikov, Salekhard 2007, черные могут нанести неприятный удар 11...♗f7!-+; в случае 10.b3 f6 от белых требуется проявить аккуратность, чтобы не проиграть быстро, так как перевес черных в развитии становится угрожающим) 10...♗b6

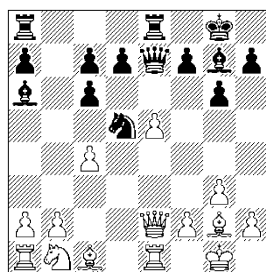


11.b3 (заслуживает внимания 11.♗d2!? ♖e8 12.♖a3 ♗b7 13.♗f3, но здесь после 13...f6 14.♖e3 ♗d8 15.exf6 gxf6!♞ белые могут пожалеть о том, что их король еще не эвакуирован из центра) 11...f6 12.♖e3 (в варианте 12.a4 ♗d5♞ черные перебрасывают коня на ослабленный пункт b4) 12...♗d5 13.♖e4 f5 14.♗d4 ♖e8♞ – у белых заметные проблемы с защитой пешки e5, а их ферзевый фланг не развит, Baklan – Nielsen, Internet (blitz) 2004;

9.f4 – слишком оптимистичное продолжение. 9...♗b4+ 10.

♗d1 ♗c5 11.♗a3, Hardin – Schiffers, corr. 1894, здесь играя 11...♗b6 12.♗c2 0-0 13.♗f3 ♗b4 14.♗e1 ♗f2!↑ черные развивают опасную активность;

после 9.g3 g6 10.♙g2 (лучше 10.b3 ♙g7 – см. 9.b3, или 10.♗d2 ♙g7 – см. 9.♗d2) 10...♙g7 11.0-0 (11.f4? 0-0 12.b3 f6 13.♙a3 ♗b4 14.♗d2 ♖ab8-+- – белые так и не успели спрятать короля, Malienko – A.Rodin, Kiev 2007) 11...0-0 12.♖e1 (в случае 12.♗d2 ♗b6 13.f4 f6♞ у белых проблемы с пешкой e5) 12...♖fe8



Плохо 13.♙d2? ♖ab8 14.b3 ♗xe5 15.♗xe5 ♖xe5 16.♗a3 ♗c3!♞ черные не только выиграли пешку, но и резко активизировали свои фигуры.

Не лучше 13.♗d2 ♗c5 14.♗g4 ♗b6♞

Не видно достаточной компенсации за пешку и в варианте 13.♗a3 ♙xe5 14.♗d2 ♗b6♞

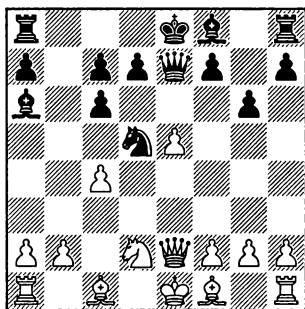
В ответ на 13.♗c2, Schoch – Jenni, Switzerland 1997, черные могут выиграть пешку, сыграв 13...♗c5 14.♗d2 ♖xe5 15.♖xe5 ♙xe5 16.♙f1 ♗b6♞

3.d4 ed 4. ♖xd4 ♗f6 5. ♖xc6 bc 6.e5 ♖e7 7. ♖e2 ♗d5 8.c4 ♗a6

### А) 9. ♗d2

Естественный развивающий ход. Чаще всего белые ведут коня на f3, чтобы укрепить пешку е5.

9...g6

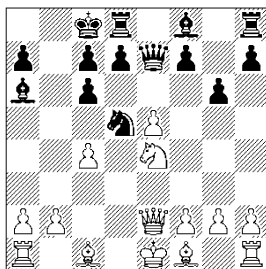


### 10. ♗f3

10.b3 ♗g7 – см. вариант В.

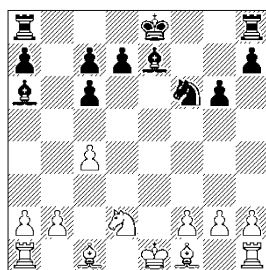
Опасно играть 10.g3?! ♗g7 11.f4 0–0 12. ♖e4, L.Milov – Pinter, Bayern 1999, продолжая 12... ♗b6! 13. ♗e2 (13.c5 ♗xf1 14.cxb6 ♗h3! 15.bxc7 d5 16. ♖e2 f6–+) 13...f6 14.exf6 ♖xf6–+ черные получают решающий перевес в развитии.

В ответ на 10. ♗e4, Gresshoff – Dimitriadis, Email 1996, мы рекомендуем играть 10... 0–0–0!N



Это логичное продолжение еще не встречалось, далее может последовать: 11. ♖c2 (11. ♖f3?! ♖xe5 12.cxd5 ♗xf1 13. ♗xf1 ♗e8 – черные остаются с лишней пешкой, которую, правда, не так легко реализовать) 11... ♖xe5 12.cxd5 ♗xf1 13. ♗xf1 ♗e8 14.dxc6 ♖xe4 15. ♖xe4 ♗xe4 16.cxd7+ ♗xd7 17. ♗e3 ♗d6= – активность черных фигур полностью компенсирует небольшой структурный дефект на ферзевом фланге.

10. ♖e4 f5 11.exf6 (в варианте 11. ♖d4 ♗b4 12. ♖c3 ♗g7 13. ♗f3 c5 – все фигуры черных получают отличные перспективы) 11... ♗xf6 12. ♖xe7+ ♗xe7=



В этом эндшпиле, как показала практика, черные не испытывают проблем:

после 13. ♗e2 0–0 14.0–0 ♗ae8 15. ♗f3 g5 16.h3 h5 17.g3 d5 – белым предстоит неприятная оборона;

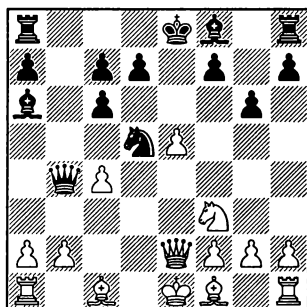
не лучше 13.b3 0–0 14. ♗e2 ♗b4 15.0–0 ♗ae8 16. ♗f3 d5 17. ♗d1 g5 18.h3 h5 19.g3 (19.g4 hxg4 20.hxg4 ♗c5 – Shadrina – Pokorna, Szeged 2006) 19...♗c5 20. ♗b2



g4+ – черным удалось “продавить” линию “f”, Khamrakulov – Perez Candelario, Zafra 2004;

наиболее аккуратным выглядит 13.♔d3, но играя 13... ♖d5!? 14.♙c2 ♘f4 15.g3 ♘e6= черным удастся использовать слабость пункта d4.

10...♙b4+



Этот ход практически вынуждает белого короля остаться в центре, так как после 11.♘d2?! неплохо как 11...♘b6, так и 11... ♙g7 с заметным перевесом в развитии.

11.♘d1 ♘b6 12.b3 ♙g7  
13.♙d2

Не лучше 13.♙c2 0–0 14.♙d2 ♙xd2+ 15.♙xd2 d5=

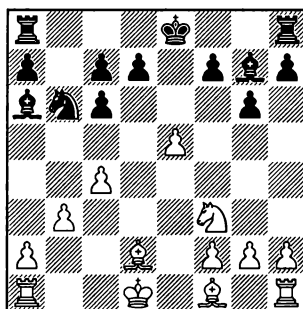
13...♙xd2+

Этот ход позволяет получить равную игру.

Чаще встречалось 13...♙e7, но в партии Nepomniachtchi – Svidler, Moscow 2010 белым удалось путем 14.♙b2 0–0 15. ♙c2 c5 16.h4† поставить определенные проблемы.

14.♙xd2

Или 14.♙xd2 c5=



14...c5!?

Таким способом черные обеспечивают своему слону выход на большую диагональ и не позволяют противнику захватить пространство путем c4–c5.

Хотя и после 14...0–0 черные держат равенство.

15.♙c2 0–0 16.♙d3

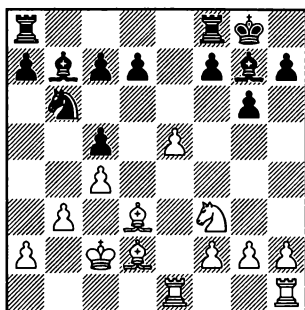
Играя 16.a4 ♙b7 17.a5 ♘c8= белые лишь подталкивают черные фигуры на более активные позиции.

После 16.♙d1 ♙fe8 17.a4 (в варианте 17.♙e3 ♙xe5 18.♙xc5 ♙f6= белые не могут выиграть пешку d7, так как после 19.♙xb6? axb6 20.♙xd7 ♙c8† падает пешка a2) 17...♘c8 18.♙e3 d6 19.exd6 cxd6 20.♙f4 ♙b7= активность черных слонов отлично компенсирует слабую пешку d6.

16...♙b7 17.♙ae1

Не видно проблем у черных в случае 17.♙he1 d6 18.♙c3 ♙ae8 19.exd6 ♙xf3 20.gxf3 cxd6= – чернопольные слоны размениваются и у черных появляется

шанс побороться за инициативу путем перевода коня в центр.



17...d5 18.exd6 cxd6 19. ♖e7 ♗xf3 20.gxf3 d5 21. ♗f4 (нет перевеса у белых после 21. ♗e3 ♗f6 22. ♖b7 ♖fb8 23. ♖xb8+ ♖xb8 24.cxd5 ♘xd5=) 21...♗d4 22.♗g3 dxc4 23.bxc4 f5!= – черные ограничили белопольного слона противника и в ближайшем будущем разменяют или вытеснят активную ладью противника, J.Andersen – Gagliardi, Email 2008.

### В) 9.b3

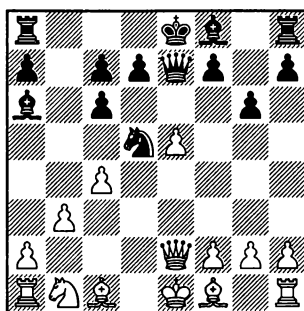
Белые защищают пешку b2, попутно обеспечивая своему чернополю слону выход на наиболее активную позицию.

### 9...g6

(диаграмма)

Здесь у белых два основных способа борьбы за перевес: **B1**) 10.♗b2 и **B2**) 10.f4.

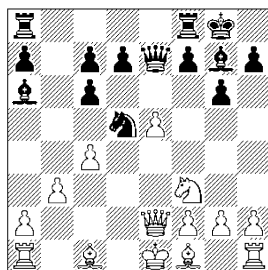
10.♖e4? – эта попытка развить белопольного слона на d3 или e2 встречает конкретное



опровержение. 10...f5 11.♖d4 (11.♖e2 ♗g7 12.♗b2 d6+ – черные выигрывают пешку e5, сохраняя лучшее развитие) 11... ♘b4 12.♖c3 (12.♘d1 ♗g7+–) 12... ♗g7 13.♗b2 d6! 14.♖xb4 ♗xe5 15. ♗xe5 ♖xe5+ 16.♗e2 ♖xa1+ – черным предстоит приятная реализация лишнего качества.

В варианте 10.g3 ♗g7 11.f4 (лучше 11.♗b2 – см. вариант **B1**) 11...f6 12.♗b2 (в ответ на 12.♗a3 сильно 12...♘b4 13.♖d2 c5 14. ♗g2 0–0–0+ – черные закончили развитие и продавливают центр противника) 12...fxe5 13. fxe5 0–0 14.♘d2 ♗ae8 15.0–0–0 ♖g5+ белый король раскрыт, а пешку e5 не удержать.

10.♘d2 ♗g7 11.♘f3 (11.♗b2 ♘b4 – см. вариант **B1**) 11...0–0

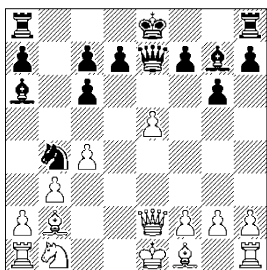


12. ♖b2 ♘b6 13. ♕e2, Trinh Thi Nhu – Nguyen T Tra, Ho Chi Minh City 2001, здесь простое 13...f6 14. ♖a3 ♖xa3 15. ♕xa3 ♜fe8♣ дает черным лишнюю пешку.

В ответ на 12. ♕g5, Lovik – Sartori, Kemer 2009, сильно 12...f6 13. exf6 ♖c5! 14. 0–0–0 ♘xf6♣ с отличными шансами на атаку.

В случае 12. ♕b2, Fogarasi – Volkmann, Budapest 1997, 12...f6 13. exf6 ♖b4+ 14. ♖d2 ♜ae8+ 15. ♘d1 ♖xd2+ 16. ♘d2 ♘xf6♣ преимущество черных в развитии дает им лучшие шансы, несмотря на некоторые упрощения.

10. ♕a3 – белые тратят темп, рассчитывая доказать, что на b4 черный конь расположен хуже, чем на b6. 10...♘b4 11. ♕b2 (11. ♕xb4? ♖xb4+ 12. ♖d2 ♖e7 13. ♖a5 f6!♣, 11.g3?! ♘c2+ 12. ♖xc2 ♖xe5+ 13. ♖e2 ♕g7 14. ♘c3 ♖xe2+ 15. ♘xe2 ♕xc3 16. ♖c1 ♕f6♣ Abdollahzadeh – Grandelius, Lund 2010 – в обоих случаях у черных лишняя пешка; а в варианте 11.f4 d5 12. ♘c3 0–0–0 13. ♖b2 ♖c5♠ угрозы черных крайне неприятны) 11...♕g7



12.a3 (12.f4 0–0 13. ♘c3 d6

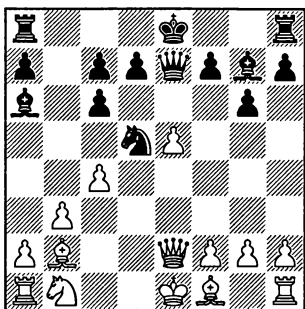
14. 0–0–0 dxe5 15.a3 ♘d5♣ с лучшим развитием) 12...♘d5 13. ♘d2 (в ответ на 13. ♖e4, E.Semenova – Rysbayeva, Voronezh 2010, сильно 13...f5 14. ♖e2 0–0 15. ♘d2 d6♣ выигрывая пешку e5; в случае 13.g3 0–0 14. ♕g2 ♜ae8 15. 0–0, Kharashkina – Kuzmina, Vladimir 2002, неплохо действовать по аналогии с основной линией варианта **V1**: 15...♕xe5 16. ♖xe5 ♖xe5 17. ♕xe5 ♜xe5 18. cxd5 ♕xf1 19. ♘xf1 cxd5 20. ♘c3 c6= – черные держат ладьями линию “e”, а короля переводят на d6) 13...0–0 14. 0–0–0 (14. ♖e4?! ♘b6 15. ♕e2 ♜ae8 16.f4 f6♣) 14...♜ae8 15. ♖f3 (в случае 15.g3 ♘b6 16.f4 d6 17. ♕g2 d5 18.h4 ♜b8♠ черные развивают неприятную инициативу) 15...♘b6 16. ♘e4 ♕xe5 17. ♕xe5 (в варианте 17. ♘f6+ ♖xf6 18. ♖xf6 ♕xf6 19. ♕xf6 c5♣ преимущество двух слонов не компенсирует белым в полной мере потерю важной центральной пешки) 17...♖xe5 18. ♘f6+ ♘h8 19. ♘xe8 ♖a1+ 20. ♘c2 ♖a2+ 21. ♘c3 ♜xe8=. Как не трудно убедиться, белым не избежать вечного шаха, например, 22. ♕d3 ♘a4+ 23. bxa4 ♖xa3+ 24. ♘c2 ♖a2+ 25. ♘c1 ♖a3+ 26. ♘d2 ♖b4+ 27. ♘c2 ♖xa4 с ничьей.

### V1) 10. ♕b2

Напрашивающийся ход – белые развивают слона на лучшую позицию.

3.d4 ed 4. ♖xd4 ♗f6 5. ♗xc6 bc 6.e5 ♜e7 7. ♜e2 ♗d5 8.c4 ♙a6

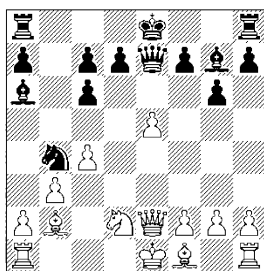
10... ♙g7



11.g3

11. ♖c3?! – лишаясь тактических ресурсов, связанных с подвешиванием коня противника. 11... ♗xc3 12. ♙xc3 0–0 13.g3 ♜fe8 14.f4 d6 – белые теряют пешку e5, получить за нее полную компенсацию им сложно в связи с отсталостью в развитии, Ikonopoulou – Konstantinidis, Iraklion 2007.

11. ♗d2 ♗b4

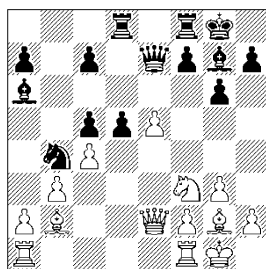


12. ♜e4? – проигрывает. 12... d5 13. ♜b1 ♙c8 –+

В варианте 12. ♗e4 0–0 13.f4 d5 14.a3 (14. ♗f2? dxc4 15.bxc4 ♙ab8 16.g3, Ksir – Makovsky, Czech Republic 1996, 16... ♜fd8 17.

a3 ♗d5 18. ♜c1 g5! –+) 14... dxe4 15.axb4 ♜xb4+ 16. ♜d2 ♜xd2+ 17. ♗xd2 ♜fd8+ 18. ♗c2 ♙c8 – шансы черных, имеющих лишнюю проходную пешку, выше, Klausner – Boldysh, Email 2005.

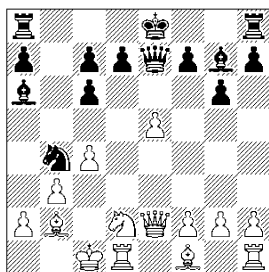
12. ♗f3 c5 13.g3 (в ответ на 13. ♜e4?, сильно 13... ♙b8! –+, в случае 13.a3? ♗c6 14.0–0 0–0 15.h4 ♜fb8 16. ♗c2 ♙b6 – черные опережают в создании угроз, Karkuth – Graf, Germany 1991) 13... 0–0 14. ♙g2 d5 15.0–0 ♜ad8



16. ♜fd1 (не ставит проблем 16.a3 ♗c6 17. ♜fe1 dxc4 18.bxc4 ♗d4 19. ♜e4, Altrack – Pellegrinon, Email 2002, играя 19... ♗xf3+ 20. ♙xf3 ♙b8 21. ♜c2 ♙xc4 22. ♜xc4 ♙xb2 = черные выигрывают пешку, но их слон заперт, поэтому шансы равны) 16... ♜fe8 17.a3 (после 17. ♗e1 dxc4 у белых нет времени на 18. ♜xd8?, Guinsburg – Offenborn, Email 2000, так как неожиданное 18... c3! 19. ♜xe8+ ♜xe8 20. ♜e3 cxb2 21. ♜d1 ♙xe5 – дает черным отличные шансы на победу, но и более естественное 18.bxc4 ♜xd1 19. ♜xd1 ♙xe5 20. ♙xe5 ♜xe5 21. ♜xe5 ♜xe5 – Schaper – Johansson,

England 1998, или 19.♞xd1 ♕xe5 20.♕xe5 ♞xe5 Sukhov – Dau- relle, Email 2002 позволяет чер- ным рассчитывать на увеличе- ние перевеса) 17...♖c6 18.♞c2 (18.♞e1 ♞f8 19.♕h3 dxc4 20.bxc4 ♖d4 21.♞d1 ♕b7 22.♕xd4 cxd4 – у черных образовалась опа- сная проходная в центре, под- держанная сильными слонами, Sutton – Klausen, Email 2008) 18...d4 19.♞e1 ♞d7 20.b4 ♖xe5 21.b5, Svidler – M.Adams, Tilburg 1997, здесь черные форсиро- ванно выигрывают путем 21... d3! 22.♞b3 ♖xf3+ 23.♕xf3 ♞f5 24.♕d5 d2 25.♞f1 c6! 26.♕xc6 ♞d3 –+

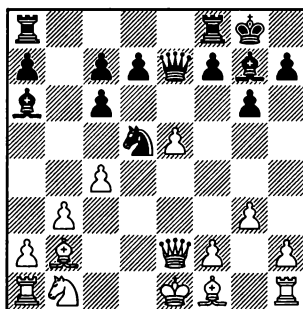
12.0–0–0



12...♖xa2+ (заслуживает се- рьезного внимания менее жад- ное 12...c5!? 13.♖e4 ♕b7 с при- мерными вариантами: 14.♞e3 ♕xe4 15.♞xe4 0–0 16.♖b1 a5, или 14.a3 ♕xe4 15.♞xe4 ♖c6, те- перь в варианте 16.f4 ♞b8 17.♖c2 0–0! черным легче создать ата- ку, но и после 16.h4 ♞b8 17.♞h3 ♖d4 у них отличные встреч- ные шансы) 13.♖b1 ♖b4 14.♖e4 0–0 15.♞f3 (в варианте 15.♖f6+

♕xf6 16.exf6 ♞xe2 17.♕xe2 d6= лишняя пешка компенсирует черным потерю чернополюсного слона) 15...♞fe8 16.♖f6+ (после 16.h4 d5 17.♖f6+ ♕xf6 18.exf6 у черных выбор между 18...♞c5 – см. 16.♖f6 – и полным уравне- нием в варианте 18...♞e4+ 19.♞xe4 ♞xe4=) 16...♕xf6 17.exf6 ♞c5 18.h4 (лучше 18.♞f4 d5 19.♞h6 ♞f8 20.♞xf8+ ♞xf8= пре- имущество двух слонов белых вполне уравновешивается лиш- ней пешкой и активностью фи- гур черных) 18...d5 19.♞f4 (не ставит проблем 19.h5 g5) 19... dxc4 20.bxc4 ♕c8! (это сильнее, чем 20...♞ab8 и в партии Carlsen – Agopian, Wijk aan Zee 2011 да- лее последовало 21. ♞h6 ♞f8 22.♞xf8+ ♖xf8 23.h5 ♕c8 24. hxc6 fxc6 25.♞xh7 ♕f5+ 26.♖a1 ♖c2+ 27.♖a2 ♖b4+ 28.♖a1 с ни- чьей) 21.♞h6 ♞f8 22.♞xf8+ ♖xf8 23.h5 ♕f5+ 24.♖a1 c5 –+ и белым не спастись.

11...0–0



## 12.♕g2

12.f4? f6 13.exf6 ♞b4+ 14.♖d1,

3.d4 ed 4. ♖xd4 ♜f6 5. ♜xc6 bc 6.e5 ♖e7 7. ♖e2 ♜d5 8.c4 ♙a6

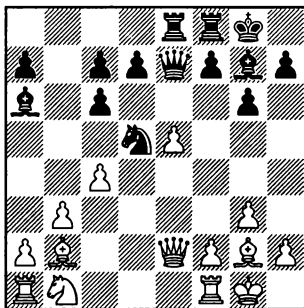
Hampl – Goc, Email 2005, 14...  
♙xf6! –+ с разгромом.

12. ♜d2 d6 13. ♖e4 (13. ♜f3?  
dxe5 14. ♜xe5 ♜fe8 –+; 14. ♙xe5  
♙xe5 15. ♜xe5 ♜fe8 16.f4 f6 –+  
Kradolfer – Wang Yu A, Oropesa  
del Mar 1998) 13... ♙xe5! (после  
13... ♜b4? 14.a3 d5 15.cxd5 ♙xf1  
16. ♜xf1 ♜xd5 17. ♜g2± лучшая  
пешечная структура при преобла-  
дании в центре дала белым  
устойчивый перевес, Jones –  
Smeets, London 2009) 14.cxd5  
cxd5 15. ♖e3 ♙xb2! 16. ♖xe7 ♜fe8  
17. ♖e3 d4♣ – черные отыгрыва-  
ют ферзя, получая две пешки за  
качество при преимуществе  
двух слонов и сильной проход-  
ной в центре.

В ответ на 12. ♙h3 хорошо  
стандартное 12...d6 13.0–0 ♙xe5  
14. ♙g2 (14. ♙xe5 dxe5 15. ♜e1 ♜fe8  
16. ♖d2 ♜b6=) 14... ♜ab8 15. ♜c3  
♙g7= – компенсация белых за  
пешку достаточна для равенства,  
но не более того.

12... ♜ac8 13.0–0

После 13.f4?! f6♣ черные не  
только выиграют пешку e5, но и  
быстро введут в бой ладью f8.



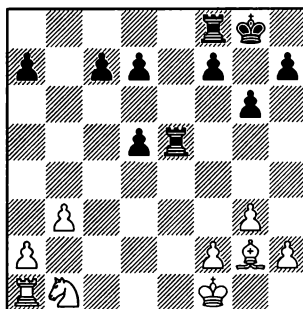
13... ♙xe5 14. ♖xe5

14. ♙xe5 ♖xe5 15. ♖xe5 ♜xe5 –  
см. 14. ♖xe5.

14... ♖xe5 15. ♙xe5 ♜xe5 16.  
cxd5

Или 16.f4 ♜e3 17.cxd5 ♙xf1  
18. ♜xf1 cxd5 – см. 16.cxd5.

16... ♙xf1 17. ♜xf1 cxd5



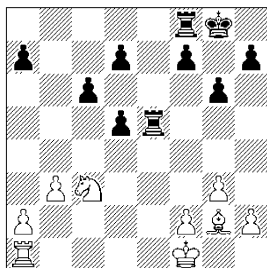
18.f4

18. ♜d2 ♜fe8 19. ♙f3 (19. ♜f3?!  
♜e2 20. ♜e1 ♜xe1+ 21. ♜xe1, Lyell  
– Truta, Bled 1997, 21...c6♣ – раз-  
мен ладей в этой структуре вы-  
годен черным) 19...a5 20. ♜c1 c6  
21. ♜b1 21... ♜f8 22. ♜c3 ♜e7 23.  
♜a4 ♜d6 24. ♜c5 ♜b8 25. ♙e2 ♜e7  
26. ♜c2=. Черные перевели ко-  
роля в центр и заняли единст-  
венную линию, возможностей  
усилить позицию у белых нет,  
так как размен ладей или  
вскрытие линий на королев-  
ском фланге выгодны против-  
нику, однако и черным не уси-  
литься без помощи противни-  
ка, поэтому в партии S.Movse-  
sian – Bacrot, Chalkidiki 2002,  
согласились на ничью.

Не лучше 18. ♜a3 c6 19. ♜c2

♖fe8 20.♗e3 (20.♙f3 ♗f8 21.♗b4 ♗e7 22.♗d3 – см. 18.♗c3) 20... ♗f8 21.♗d1 ♗e7 22.♗d4 ♗d6! = – с появлением короля на d6 у них исчезают какие-либо проблемы.

18.♗c3 c6



Здесь встречались разные ходы, но суть позиции проста – черным нужно активизировать короля, этого достаточно, чтобы уравнять шансы. Практика подтверждает этот вывод:

19.♗e1?! – размен ладей вынуждает белых перейти к обороне. 19...♗xe1+ 20.♗xe1 f5 ♞ Smistik – Rychtecky, Brno 2007;

19.♗a4 ♖fe8 20.♙f3 (нет проблем у черных и после 20.♗c5 ♖5e7 21.♗c1 ♗g7 22.b4 ♖e2 23.♗xd7 ♖xa2 = Lupynin – Arppi, Email 2008; а в варианте 20.♗c1 ♖e2 21.♗c3, Zzulkin – Dubiel, Ustron 2004, 21...♗d2 ♞ черные вполне могут поиграть на победу) 20...♗f8 21.♗c5 ♗e7 22.♗d3 (22.♗c1 ♗d6 23.♗d3 ♖5e7 = Sumets – Moiseenko, Kharkov 2000) 22...♖e6 23.♗c5 (в случае 23.♗c1 ♗d6 неосторожное 24.♗c5 ♖e1+ 25.♗g2 ♖1e4 ♞ дает луч-

шие шансы черным, но и после аккуратного 24.b4 ♖a8 25.♗c5 ♖ee8 26.a4 ♖ab8 = черным не на что жаловаться, Ponkratov – Serpan, Samara 2004) 23...♖e5 24.♗d3 ♖e6 = Rublevsky – Bologan, Tomsk 2001;

19.♙f3 ♖b8 20.♗c1 ♗f8 = король приходит в центр и все проблемы решены, Totsky – Yandemirov, Maikop 1998;

19.♗d1 ♖fe8 20.♙f3! (идея белых заключается в перекрытии конем с поля e2 линии “e”, после чего их ладья сможет отправиться за пешкой a7) 20...♗f8 21.♗e2 (менее идейно 21.♗a4 ♗e7 22.♗b2, Berelowitsch – Pliester, Bussum 2008, 22...♖e6 23.♗d4 ♗d6 =) 21...♗e7 (запас прочности в позиции черных показывает возможность 21...♖b8!?) 22.♗d4, Avotins – Maurer, Email 2006, 22...a5 23.♖a4 ♖b5 с идеей полностью уравнять после принципиального 24.♗f4 ♖e8 25.♙e2 ♖c5 26.♗d3 ♖c2 27.♙f3 ♖c3 28.♙e2 ♖c2 =) 22.♗d4 ♗d6 23.♖a4 ♖a8 24.♖a5 (в случае 24.h4, Zelic – Plenkovic, Omis 2004, неплохо 24...a5!?) 25.♗e1 ♗c7 =; в ответ на 24.b4, Zelic – Bozanic, Pula 2000, проще всего уравнивает стандартный перевод короля в центр 24...♗c7 =) 24...♗c7 25.b4 (25.♗e1 ♗b6 26.b4 ♖ae8 = Cento – Malyshev, Email 2009) 25...a6 26.♗c1 ♗b6 27.♗b3 ♖a7 28.♙e2 f6 29.♗c5 d6 30.♗a4+ ♗b7 = – белые добились максимальной активности фигур, но

3.d4 ed 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘xc6 bc 6.e5 ♖e7 7. ♗e2 ♘d5 8.c4 ♙a6

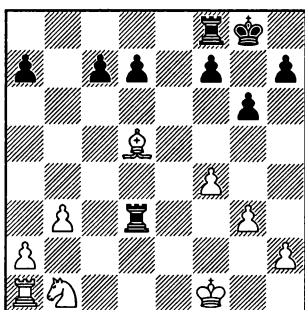
пешку а6 им выиграть не удалось, да и возможностей дальнейшего усиления позиции не видно, Rublevsky – Tseshkovsky, Sochi 2005.

**18... ♖e3 19. ♙xd5**

Сомнительно ловушечное 19. ♙f3?!, так как, играя 19... ♖fe8 20. ♘d2 ♘g7 черные получают чуть лучшие шансы за счет возможности активизации обеих ладей.

19. ♘d2 c6 20. ♘f3, Turkin – U.Eliseev, Moscow 2008 (после 20. ♖e1?! ♖fe8 21. ♘f3 ♖xe1+ 22. ♘xe1 ♖e3 черная ладья черных с центральными пешками сильнее легких фигур противника, Lapenna – Sbarra, Bratto 2006), 20... ♖fe8 21. ♘e5 ♖e7 22. ♖c1 f6 23. ♘g4 ♖3e6 24. ♙f3 ♘g7 – белая ладья не может активизироваться из-за слабости тыла.

**19... ♖d3**



**20. ♙f3!**

Единственный ход, позволяющий удержать равновесие.

Хуже как 20. ♙e4 ♖d1+ 21. ♗e2

♖c1 22. ♘d2 ♖g1 23. ♙c2 ♖e8 24. ♙d1 ♖g2+ 25. ♘d3 ♖e1 26. ♘c3 ♖xh2+ и пешки королевского фланга белых падают, Brilla Banfalvi – Clark, Email 2008, так и 20. ♙c4 ♖d1+ 21. ♗e2 ♖g1 22. ♗f2 ♖c1 23. ♙d3 ♖e8 24. f5 ♖ee1+ с полным параличом ферзевого фланга белых, D.Kovacs – Szakall, Hungary 2004.

**20... ♖e8 21. ♗f2 c6 22. ♙e2**

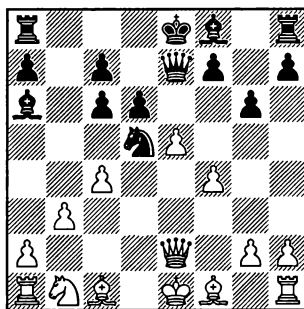
Еще не поздно проиграть: 22. ♘a3? ♖d2+ 23. ♘g1, Klek – I. Balog, Szeged 2008, после 23... d5! –+ белым не удастся наладить взаимодействие фигур.

**22... ♖de3! 23. ♙d1 ♖d3 24. ♙e2 ♖de3 25. ♙d1 ♖d3**, ничья, Carlsen – Aronian, Moscow 2010.

**B2) 10.f4**

Этот ход введенный в практику Гарри Каспаров 20 лет назад, в партии с Карповым (Тилбург 1991), считается наиболее принципиальным.

**10... d6!?**



Мода последних лет. На данный момент белым не удалось



найти противоядие.

**11. ♖d2**

11. ♖f3?! – ведет к потере темпов и еще большему отставанию в развитии. 11... ♘b4 12. ♖c3 (проигрывает как 12. ♘b2? 0–0–0! 13.e6 ♙g8 14. ♘d1 d5–+ Smerdon – S.Hansen, Canberra 2011, так и 12.a3? ♘c2+ 13. ♘d1 ♘d4 14.exd6 cxd6 15. ♖d3 ♙g7–+ Brandenburg – S.Ernst, Groningen 2009 – в обоих случаях белым не удастся закончить развитие) 12...c5

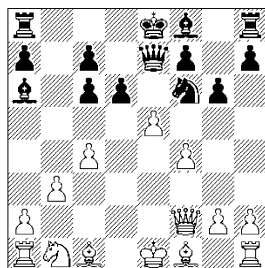
11. ♘b2 ♙g7 12. ♖f2 (попытка выиграть коня дорого обходится белым, после 12. ♖f3? dxe5 13.cxd5 exf4+ 14. ♘d2 ♘xb2–+ они остаются без ладьи, Ronchetti – Gustafsson, Reggio Emilia 2008) 12... ♘f6 13. ♙e2 dxe5 14.fxe5 (14. ♙xe5?! ♘e4 15. ♖d4 f6 16. ♖xe4 0–0 ♣ черные отыгрывают фигуру и доминируют на черных полях) 14... ♘d7 15. 0–0 ♣ – слабость пешки e5 использовать проще, чем “подобраться” к пешкам ферзевого фланга черных, Johansson – Do Prado, Email 2009.

11.exd6 – этот ход еще не встречался, но нужно быть готовым к нему. Играя 11... ♖xe2+ 12. ♙xe2 ♙g7 13.cxd5 ♙xe2 14. ♘xe2 cxd5 15. ♘c3 ♙xc3 16. ♗b1 c6 ♣ черные должны со временем выиграть пешку d6.

11. ♖b2 ♘b6 12. ♘d2 (более сложные задачи ставит 12.c5 ♙xf1 13.cxb6 ♙a6 14. ♖c3 ♘d7! ♣) 12... ♙g7 13. ♘f3 0–0 14. ♘d2 f6 ♣ –

белым не удержать пешку e5, Jones – Kovachev, Fagernes 2011.

**11. ♖f2 ♘f6**



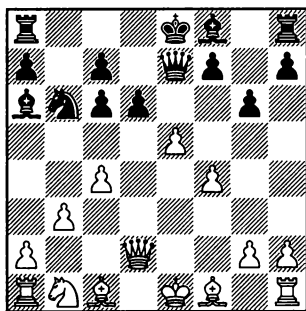
12. ♙e2?! dxe5 13. 0–0 ♘e4! (Это сильнее, чем 13... ♖c5 14. ♙e3 ♘e4 15. ♖f3 ♖xe3+ 16. ♖xe3 ♙c5 17. ♖xc5 ♘xc5 18.fxe5 0–0= – слабости пешек e5 и c6 уравновешивают друг друга, So – Sargissian, Wijk aan Zee 2011) 14. ♖f3 f5! 15. ♘c3 exf4 16. ♘xe4 fxe4 17. ♖xf4 ♙g7 18. ♗b1 ♗f8 19. ♖g3 ♗xf1+ 20. ♙xf1 ♙e5 21. ♖f2 0–0–0 ♣ – сильная проходная пешка в центре вынуждает предпочесть позицию черных.

12. ♙a3 ♖e6 13. ♙e2 dxe5 14. fxe5 (более аккуратным выглядит 14. ♙xf8 ♘xf8 15. 0–0 exf4 16. ♖xf4 ♘g7= и за пешку белые получили достаточную для равенства компенсацию, Lundberg – Johansson, Email 2008) 14... ♙xa3 (неплохо смотрится и 14... ♖xe5!? 15. 0–0 0–0–0 16. ♙xf8 ♗hxf8 17. ♖xf6 ♖xe2 18. ♘c3 ♖e3+ 19. ♘h1 ♖d4= – лишняя пешка вполне компенсирует черным временную пассивность слона и разбитость ферзевого фланга, Siefring – Schneider, Email

3.d4 ed 4. ♖xd4 ♗f6 5. ♖xc6 bc 6.e5 ♗e7 7. ♗e2 ♖d5 8.c4 ♗a6

2008) 15. ♖xa3 ♖d7 16.0–0 (16. ♖c2 ♖xe5 17.0–0 0–0 – см. 16. 0–0) 16...0–0 17. ♖c2 ♖xe5 18. ♗ae1 (не лучше 18. ♗ad1 ♗e7 19. ♖e1, Richter – Zitzmann, Email 2008, играя 19...♗c8= черные вводят в бой самую пассивную фигуру; аккуратнее 18. ♖b4! ♗b7 19. ♖d3 ♖xd3 20. ♗xd3 ♗ad8 21. ♗ad1 c5! 22. ♗xc5 ♗b6= – черные вернули пешку, но теперь их слон активнее слона противника) 18...♗e7 19. ♗f3 ♗b7 20. ♖d4 ♗c5 21.b4 ♖xf3+ 22. ♖xf3 ♗xf2+ 23. ♗xf2 ♗fe8 – черный слон выглядит пока пассивным, но на королевском фланге у них есть отличные шансы создать проходную, а слона можно ввести в игру как через ab, так и путем проведения c6–c5, M. Mueller – Gustafsson, Germany 2009.

11... ♖b6



12. ♗a3

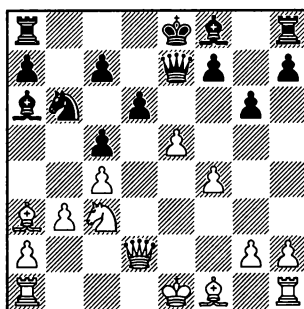
В варианте 12.c5 ♗xf1 13. ♗xf1 dxc5 14. ♖c3 c4 – белым не удается получить компенсацию за пешку, так как все черные фи-

гуры имеют отличные стоянки, Jarabinsky – Kalchev, Email 2009.

Не лучше 12. ♗b2 ♗g7 13. ♗e2 dxe5 14.0–0 0–0 15. ♗a5 exf4 16. ♗xg7 ♖xg7 17. ♗f3 ♗b7 – одну пешку белым отыграть когда-нибудь удастся, но у них не хватает двух, Szablowski – Kislik, Budapest 2011.

12...c5 13. ♖c3

13. ♗d3 – выглядит более активным, но ставит проблемы лишь перед белыми. 13...0–0–0 14. ♗b2 dxe5 15.0–0 ♗g7 16. ♗e1 ♗he8 – централизация черных фигур позволяет оценить их шансы, как более высокие.



13... ♗g7!?

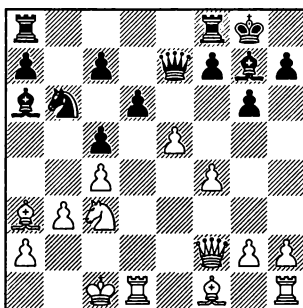
Ход на борьбу.

Для уравнивания достаточно 13...dxe5, например, 14. ♖d5 ♖xd5 15. ♗xd5 ♗d8 16. ♗xe5 (в эндшпиле после 16. ♗c6+ ♗d7 17. ♗xd7+ ♗xd7 18.fxe5 ♗b7= у черных нет плохих фигур, Rovchakov – Primakov, Email 2008) 16...♗b7 17. ♗b2 f6 18. ♗xe7+ ♖xe7 19. ♗g1 ♖f7= – белые не могут

использовать кажущуюся слабость пешек ферзевого фланга противника, так как им не возможно на них напасть, Rosen – Nilsson, Email 2008.

**14.0–0–0 0–0 15. ♖f2**

После 15.exd6 cxd6 16. ♖b2 ♔ad8 17. ♖d3 ♖c7 белым нужно играть аккуратно, так как естественное 18. ♗he1?! позволяет черным развить неприятную инициативу путем 18...d5 19. ♖xd5 ♖xb2+ 20. ♖xb2 ♖xd5 21. cxd5 c4 22.bxc4 ♗xd5†, но и после профилактического 18. ♖b1 d5! 19. ♖xd5 ♖xd5 20. ♖xg7 ♖xg7 21.cxd5 ♖xd3+ 22. ♖xd3 ♖xf4 23. ♖c3+ ♖g8 24. ♖xc5 ♗fe8≡ открытость белого короля дает черным полную компенсацию за пешку.

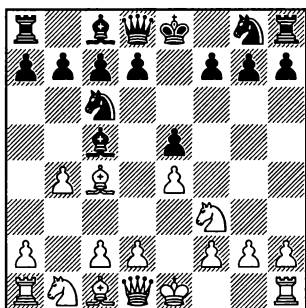


**15... ♖b7!**

15... ♗fd8?! 16. ♖d3 dxe5 17. ♖e4 ♗ab8 18. ♖xc5 ♖f6 19.f5? – белым удалось нейтрализовать угрозы противника по диагонали a1-g8, Kotronias – Gustafsson, Aix-les-Bains 2011.

**16. ♖d3 a5** – линия “a” вскрывается, обещая черным полноправную контригру.

## Гамбит Эванса



Этот агрессивный выпад введен в практику более 150 лет назад.

## 4...♙xb4

Взятие пешки самый принципиальный ответ.

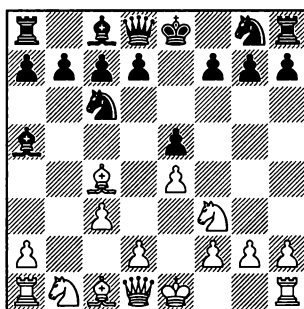
## 5.c3

Белые планируют использовать полученные в результате жертвы пешки темпы для захвата центра. Зачастую лучшим местом для чернопольного слона белых является поле а3, поэтому плохо 5.♙b2? d6♠ и 5.a3? ♙a5♠

## 5...♙a5

Из множества отступлений слона, выглядящих равноценными, мы выбрали именно этот, так как после него черные являются не просто защищаю-

щейся стороной, а равноправным участником в борьбе за инициативу.



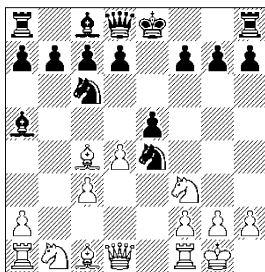
## 6.d4

Другие ответы в лучшем для белых случае ведут с перестановкой ходов к главной линии.

6.♞b3 ♞e7 7.d4 (белым нужно действовать энергично, так как хуже инертное 7.0-0 ♘f6 8.d4 0-0♠ – черные успевают убрать своего короля из центра без каких-либо уступок, а в случае 7.♙a3 d6 8.d4 ♘f6 9.d5 в распоряжении черных оказывается удар 9...♘d4! 10.♘xd4 exd4 11.♞a4+ ♙d7 12.♞xa5 ♞xe4+ 13.♘d1 0-0→ с решающей атакой) 7...exd4 – см. 6.d4.

6.♔a3 d6 7.0–0 (7.d4 exd4 – см. 6.0–0) 7...♟f6 8.d4 ♙g4. Сейчас шансы белым продлить борьбу дает только 9.d5 ♟e7 10.♞a4+ c6 11.dxc6 ♟xc6♞ – лишняя пешка черных пока не сильно ощущается.

6.0–0 ♟f6 7.d4 ♟xe4



8.d5 ♟e7 9.♟xe5 0–0. Черным удалось увести короля из центра и сохранить лишнюю пешку, после лучшего 10.♞e1 d6 11.♞xe4 ♙f5 12.♞e2 dxe5 13.♞xe5 ♞d7♞ белые отыгрывают пешку, но заметно отстают в развитии.

В ответ на 8.♞e1 сильно простое 8...d5! 9.♙b5 0–0♞ – одну пешку белые отыграть могут, но не более того.

8.♞b3 0–0 9.♞e1, Maslik – Gavrillov, Pardubice 1996, 9...♟f6!? 10.dxe5 d5! 11.♙d3 ♟e4♞ – чтобы отыграть пешку, белым придется предоставить противнику преимущество двух слонов.

8.♔a3 d6 9.d5 (после 9.dxe5 0–0♞ черные уводят короля из центра, оставаясь со здоровой лишней пешкой) 9...♟e7 10.

♞a4+ c6 11.dxc6 0–0♞ – белым не удалось получить компенсацию за пешку.

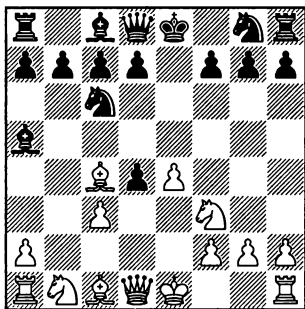
8.dxe5 0–0 9.♞d5 (хуже 9.♞c2 d5 10.exd6 ♟xd6♞ или 9.♔a3 d6 10.♞c2 ♟g5♞ с лишней пешкой при лучшем развитии у черных в обоих случаях; в случае 9.♙d5 ♟c5 черные легко нейтрализуют инициативу противника в варианте 10.♔a3 ♙b6 11.♟bd2 ♟e7 12.♙xc5 ♙xc5 13.♟e4 d6♞, а в ответ на 10.♟g5, Chigorin – Schabelsky, corr. 1884, вполне могут забрать вторую пешку, получая большой перевес как после 10...♟xe5 11.f4 c6 12.♙b3 ♟xb3 13.axb3 f6 14.fxe5 ♙b6+ 15.♟h1 fxg5 16.♔a3 ♞xf1+ 17.♞xf1 d5! 18.exd6 ♞f6♞, так и после 14.♔a3 ♙b6+ 15.♟h1 ♟g6 16.♙xf8 ♞xf8 17.♟e4 d5 18.♟g3 a5♞ – в обоих случаях за счет активности своих слонов) 9...♟xc3 10.♟xc3 ♙xc3 11.♙g5 (11.♞b1 d6♞ Toth – Kiss, Hungary 2003) 11...♞e8 12.♞ad1 (более агрессивное 12.♞ae1 ♙xe1 13.♞xe1 ♞e6♞ также не помогает белым) 12...♙xe5 13.♞fe1 d6–+ – три лишние пешки черных должны принести им несложную победу, Fraser – Neumann, Dundee 1867.

8.♟xe5!? 0–0 9.♟xf7 (в варианте 9.♔a3 d6 10.♟xc6 bxc6 11.♞a4 ♞g5! 12.♙c1 ♞h5 13.♞xc6 ♙f5 14.f3 ♟f6 15.g4 ♞g6♞ черные, в отличие от противника, полностью мобилизовали свои силы)

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.b4 ♙xb4 5.c3 ♙a5 6.d4 ed

9...♞xf7 10.♙xf7+ ♟xf7 11.d5 (после 11.♞h5+ ♟f8 12.♞xh7 ♘f6 13.♞d3 d5 14.♙g5 ♞d6♞ черные без проблем заканчивают развитие, сохраняя небольшой материальный перевес) 11...♘e7 12.♞a4 ♙xc3 13.♘xc3 ♘xc3 14.♞c4 ♘cxd5 (14...♘exd5!?) 15.♙g5 ♟g6!? 16.♞xd5 ♘xd5 17.♙xd8, Mavlyaveev – Mrykhin, Armavir 2010, играя 17...b6♞ черные получают более чем достаточную компенсацию за качество благодаря силе центральных проходных пешек, которые в ближайшее время придут в движение.

### 6...exd4



В позиции на диаграмме основными ходами являются **А) 7.0–0** и **В) 7.♞b3**.

Другие ответы хуже.

После 7.e5 d5♞ черные перехватывают инициативу, оставаясь с лишними пешками, Marache – Morphy, New Orleans 1857.

Не хорошо и 7.♘g5 ♘h6♞ помогающее убрать черного коро-

ля из центра, Llaneza Vega – Farran Martos, Formigal 2002.

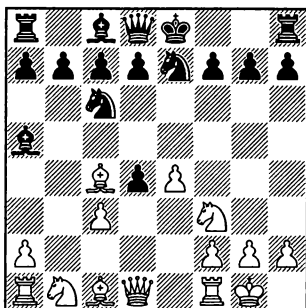
Странно выглядит 7.♘xd4 ♘f6 8.♘xc6 dxc6 9.♞xd8+ ♟xd8 10.f3 ♙e6♞ – у черных неплохие шансы постепенно реализовать лишнюю пешку, W.Hort – Wassermann, Email 2001.

7.♙a3 – преждевременный выход слона. 7...d6 8.0–0 (8.♞b3 ♞f6! 9.0–0 ♘ge7 10.cxd4 0–0 11.♙b2 ♘g6♞ – центр белых выглядит красиво, но в полной мере пешку не компенсирует, так как в позиции черных нет слабых мест) 8...dxc3 9.♞b3 ♙g4! Борьба за инициативу, белые практически вынуждены играть 10.♙xf7+ ♟f8 11.♙xg8 ♞xg8 12.♞xb7 ♞e8 13.e5 ♞b8 14.♞a6 ♞b6 15.♞c4 ♞e6 16.♞xe6 ♙xe6 17.exd6 ♙f5 18.dxc7+ ♟f7♞ – временно лишняя пешка оказалась у белых, но это не сильно их утешает, так как развить ферзевый фланг без потерь не так просто.

### А) 7.0–0

Как это ни странно, этот естественный и часто встречающийся ход является существенной неточностью, вынуждающей белых бороться за уравнение. Однако это стало очевидно лишь в процессе эволюции варианта и, в основном, стараниями английского гроссмейстера Майкла Адамса.

### 7...♘ge7



**A1) 8.cxd4**

**A2) 8. d<sub>g</sub>5**

В варианте 8. ♔a3 0–0 9.cxd4 (9. ♘xd4?! d6<sup>+</sup>) 9...d6<sup>+</sup> центр белых красив, но черные без труда завершают развитие, сохраняя лишнюю пешку, а слон a3 явно не у дел.

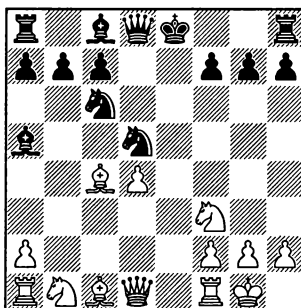
Не лучше 8. ♖b3 0–0 9.cxd4 ♔b6 10.d5 (в противном случае черные сами сыграют d7–d5, перехватывая инициативу) 10... ♘a5 11. ♖b4 (к тому же ведет 11. ♖c3 или 11. ♖c2) 11... ♘xc4 12. ♖xc4 d6<sup>+</sup> – у черных лишняя пешка и преимущество двух слонов, этих факторов перевес белых в пространстве никак не может компенсировать в полной мере.

**A1) 8.cxd4 d5 9.exd5 ♘xd5**  
(диаграмма)

**10. ♔a3**

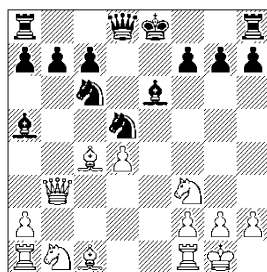
Разумное продолжение, белые придерживают в центре неприятельского короля.

10. ♘g5?! 0–0 11. ♘xh7 ♘xh7 12. ♖h5+ ♘g8 13. ♔xd5 ♔g4! 14. ♖xg4 (отыграть пешку белые



могут и другим способом, например, 14. ♔xf7+ ♔xf7 15. ♖xg4 ♖xd4 16. ♖xd4 ♘xd4<sup>+</sup> – правда у них серьезные проблемы с завершением развития) 14... ♖xd5 15. ♔d1 ♔fe8<sup>+</sup> – пешка “d” слаба, ферзевый фланг не развит, Glidzhain – Vaseptsov, Izhevsk 2010.

10. ♖b3 – белые усиливают давление на центр, но у черных более чем достаточно оборонительных ресурсов. 10... ♔e6



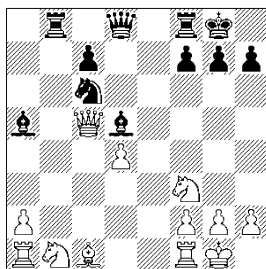
и теперь:

11. ♔a3 ♔b8! (черные не отдадут на b7, не опасаясь давления слона a3, так как его будет легко нейтрализовать путем ♔b4) 12. ♔d1 (12. ♘bd2 ♔b4 13. ♔xb4 ♘cxb4<sup>+</sup> – черные готовы эваку-

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.b4 ♙xb4 5.c3 ♙a5 6.d4 ed

ировать короля, а лишняя пешка у них осталась) 12...♙b4 13. ♙xb4 ♘cxb4 14.a3 ♘c6 15.♘c3 ♘xc3 16.♞xc3 ♙xc4 17.♞xc4 0-0 18.d5 ♘e7+ – белые захватили пространство и сохраняют неплохие шансы на ничью, но не более того, Nowak – Potrata, Email 2006;

плохо жадное 11.♞xb7 ♘db4. В варианте 12.d5 ♙b8 13.♞xb8 ♞xb8 14.dxe6 fxe6 15.♘c3 0-0 16.♙b1 ♞e8+ белые не получают достаточной компенсации за ферзя, Sulskis – Svidler, Moscow 2001. Не видно уравниения и в случае 12.♙b5 0-0 13.♙xc6 ♙b8 14.♞xa7 ♘xc6 15.♞c5 ♙d5



Например:

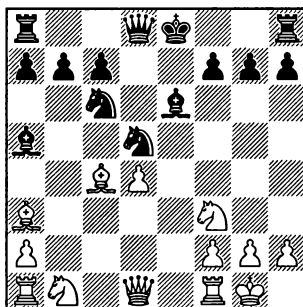
16.♘bd2 ♙e8 17.♘b3 ♙b4 18. ♞c2 ♙xf3 19.gxf3 ♞d5+ все пешки белых слабы, король открыт, E.Sveshnikov – Graf, Kemerovo 1995;

16.♙g5 f6 17.♙e3 ♙b6 18.♞c2, Shlegin – Lysuj 2010, здесь наиболее жестким ходом является 18...f5! → с решающей атакой;

после 16.♙a3 16...♙e8 17.♘bd2 ♙b6 18.♞c3 ♙xf3 19.♞xf3 ♘xd4+ белый ферзь загоняется на d1,

после чего разница в скоординированности фигур дает черным большой перевес, T.Warakomski – Batchuluun, Olomouc 2010.

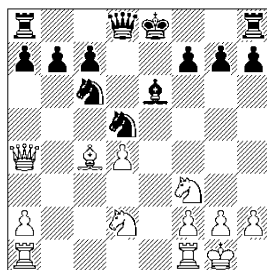
10...♙e6



11.♙b5

11.♞b3 ♙b8! – см. 10.♞b3.

11.♘bd2?! ♙b4 12.♙xb4 ♘cxb4 13.♞a4+. Теперь после 13...♞d7 14.♞xd7+ ♘xd7 15.♘e4+ у белых неплохая активность, вполне компенсирующая отсутствие пешки, поэтому черным нужно играть 13...♘c6.



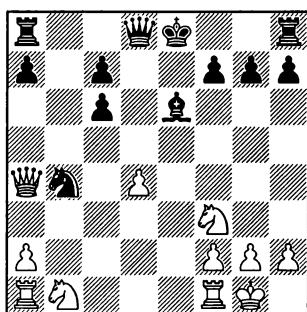
14.♙b5 ♘de7!? 15.♙ab1 0-0 16.♙xc6 bxc6 17.♙b7 a5+ – лишняя пешка черных не чувствуется, но их слон сильнее непри-



ягельского коня, что дает им лучшие шансы, А. Muzychuk – Kosteniuk, Heraklio 2007.

Тем не менее, белые могут уравнять позицию, выдав серию единственных ходов: 14. ♖a6! ♜c8 15. ♝fc1 0–0 16. ♙xb7! ♜xb7 17. ♜xc6 ♜xc6 18. ♝xc6 ♝fb8= – хотя и здесь на победу могут играть только черные.

11... ♙b4! 12. ♙xc6+ ♜xc6  
13. ♙xb4 ♜xb4 14. ♜a4

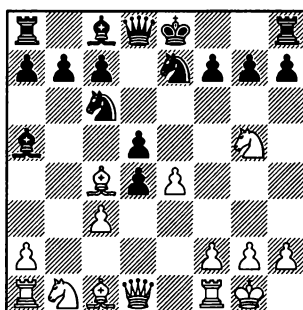


14... ♝b8!

Черные вызывают выгодные упрощения.

15. a3 ♜d5 16. ♜xc6+ ♜d7 17. ♜c5 ♜d6 18. ♜xa7 0–0 19. ♜bd2 ♝a8 20. ♜c5 ♜xc5 21. ♜xc5 ♝a4= – практически форсированный вариант привел к эндшпилю, в котором черные отыгрывают пешку и могут попытаться доказать, что их слон сильнее коня противника, а пешку с5 атаковать проще, чем пешку с7.

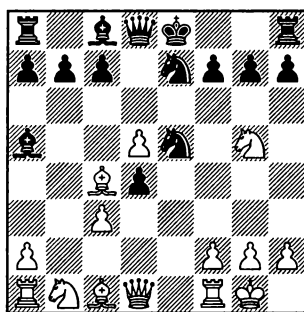
A2) 8. ♜g5 d5



9. exd5

9. ♜xf7 – интересная, но недостаточно корректная жертва. 9... ♜xf7 10. exd5 ♜e5 11. ♙b3, Hughey – South, Alberta 2000. Здесь имеет смысл вернуть фигуру обратно: 11... ♜xc3 12. d6+ ♜e8 13. dxe7 ♜xd1 14. ♝xd1 ♜c6 15. ♙g5 ♙f5+ – черные неизбежно забирают пешку e7, получая большой перевес за счет лишней далеко продвинутой проходной пешки c3.

9... ♜e5



10. ♙b3

10. ♝e1?! ♜xc4 11. ♜a4+ c6 12. ♜xc4 0–0 13. d6 ♜f5+ – с преимуществом двух слонов и лиш-

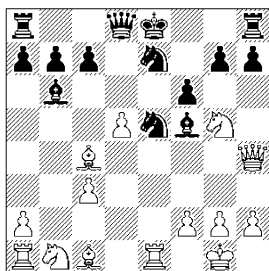
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.b4 ♙xb4 5.c3 ♙a5 6.d4 ed

ней пешкой у черных.

10.♙b5+ c6 11.dxc6 bxc6 12.cxd4 cxb5 13.dxe5 ♖xd1 14.♗xd1 ♙f5♞ – в открытой позиции слоны черных развивают сильную активность, E.Sveshnikov – Wu Shaobin, Beijing 2008.

В случае 10.♖a4+, Mitlasovszki – Shiomi, Budapest 1998, легко уравнивает 10...♙d7 11.♖xa5 ♘xc4 12.♖c5 ♘d6 13.♖xd4 0–0= – в связи с отсталостью в развитии, белые не успевают укрепить свои позиции в центре.

10.♖xd4 f6! – использовать ослабление поля e6 белым не удастся. 11.♗e1 (11.♙b3 ♙b6 12.♖e4 ♙f5 13.♖a4+ ♖d7 14.♖xd7+, Segovic – I.Saric, Sibenik 2008, играя 14...♘d7♞ черные получают лучшие шансы, так как варианте 15.♘e6 ♙xe6 16.dxe6 ♘c5 17.♗d1 ♘e4♞ неразвитые фигуры противника не способны поддержать далеко продвинутую пешку, которая со временем должна потеряться; в нескольких партиях встретилось 11.♙b5+ c6 12.dxc6 bxc6 13.♙e2 ♙f5♞ с лучшими шансами у черных за счет преимущества в развитии) 11...♙b6 12.♖h4 ♙f5

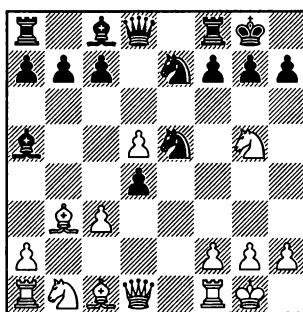


13.♙a3 ♘7g6 14.♖g3 ♖d7 15.♘e6 ♙xe6 16.dxe6 ♖c6 17.♙e2 (17.♙b3? 0–0–0–+ – белые не могут развить ферзевый фланг) 17...♖xe6 18.♘d2 0–0–0♞ – черные отлично развиты и централизованы, поэтому преимущество двух слонов противника не дает ему достаточной компенсации за пешку, Tanti – V.Szabo, Email 2008.

13.♘e6 ♘7g6 14.♖h5 ♙xe6 15.dxe6 ♘xc4 16.♖b5+ c6 17.♖xc4 ♘e5 18.♖e2 0–0♞ – ферзевый фланг белых не развит, поэтому пешка e6 скорее слабость, чем опасная проходная.

13.♘f3 – наиболее аккуратный ход. 13...♘7g6 14.♖h5 0–0 15.♖xf5 ♘xc4 16.♘bd2 ♘ce5 17.c4, Fritsche – Fritz, Email 2008, играя сейчас 17...♗f7♞ черные получают вполне достаточные контршансы.

10...0–0



11.♘hx7

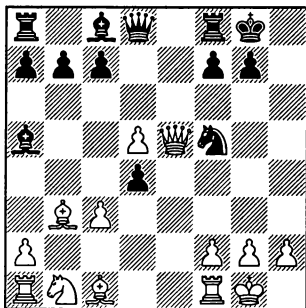
Другие продолжения намного хуже:

11.♖xd4?! – дает черным

важные темпы для создания решающей атаки. 11...♖7g6 12. ♘c2 ♘b6 13. ♗d2 h6 14. ♗e4 ♗h4+ – ферзевый фланг белых не успевает войти в игру, Baker – Collins, Sunningdale 2009;

11.cxd4?! – обрекая свои центральные пешки на гибель. 11... ♗g4 12. ♗f3 (12. ♘a3 ♗xd5 13. ♘xf8 ♗xg5, теперь после 14. ♘a3 ♗f4+ белым не спасти своего короля без огромных потерь, Descroix – Ruch, France 1997, а в случае 14. ♘xd5 ♗xd5 15. ♘a3 ♘d7+ черные фигуры развивают огромную активность, которая более чем компенсирует им пожертвованное качество, Ad.Anderssen – Mieses, Breslau 1867) 12... ♗f6 13. ♘a3 h6 14. ♗e4 ♗xe4 15. ♗xe4 ♗e8 16. ♘b2 ♗f5 17. ♗f4 ♘b4+ – центральные пешки белых слабы и, к тому же, препятствуют активизации собственных слонов, Morozevich – Adams, Wijk aan Zee 2001.

11...♗xh7 12. ♗h5+ ♗g8 13. ♗xe5 ♗f5

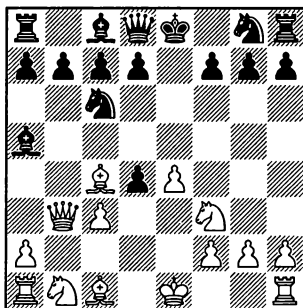


14. ♘d2

В варианте 14.cxd4 ♗e8 15. ♗f4 ♗d6 16. ♗xd6 cxd6 17. ♘d2 ♘b6↑ черные отыгрывают пешку, сохраняя определенное давление за счет активности своих фигур, Canizares Cuadra – Grazinys, Email 2003.

14...♗e8 15. ♗f4 ♗d6 16. ♗xd6 ♗xd6 17.cxd4 ♘b6 18. ♗c3 ♘xd4+ – черные фигуры расположены агрессивнее своих визави, а пешка d5 скорее окажется слабостью, чем пешка c7, Chorfi – Zimmer, Email 2001.

### В) 7. ♗b3



Лучшее продолжение – белые не позволяют противнику вывести коня g8 на e7, в связи с чем им легче организовать активные действия в центре.

7...♗e7 8. 0–0

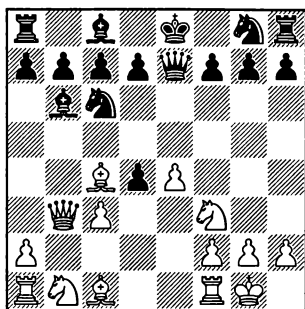
Теперь, когда черным не так просто убрать короля из центра, этот ход выигрывает в силе.

8...♘b6

(диаграмма)

9.cxd4

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.b4 ♙xb4 5.c3 ♙a5 6.d4 ed

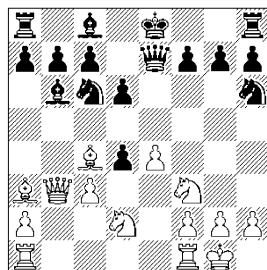


9.♙g5? – неудачный ход, после 9...f6! 10.♙f4 ♘a5 11.♙a4 ♘xc4 12.♙xc4 ♙f7 13.♙e2 d3! 14.♙xd3 d6♯ черные получили преимущество двух слонов и обезопасились от прорывов в центре, Daulyte – N.Kosintseva, Dresden 2008.

9.♙b5 – белые дали противнику важный темп для развития. 9...♘f6 10.♙a3 d6 11.e5, E. Christiansen – Joensen, Torshavn 2003, 11...♘g4 12.♙xc6+ bxc6 13.cxd4 0–0♯ – даже если белым удастся отыграть пешку, их позиция будет похуже, так как с активным белопольным слонном черных бороться будет трудно.

К интересной борьбе ведет и 9.♙a3!? d6 10.♘bd2!? (10.cxd4 ♘xd4 11.♘xd4 ♙xd4 12.♘c3 ♘f6 – см. 9.cxd4; 10.e5?! ♘a5 11.♙a4+ ♙d7 12.♙b5 a6 13.♙xd7+ ♙xd7 14.♙c2 ♘e7 15.cxd4 0–0♯ – черным удалось сохранить лишнюю пешку и обезопасить короля) 10...♘h6! (черным необходимо подготовить рокировку, но поле e7 занято, а по-

зиция коня на f6 неудачна в виду того, что прорыв e4–e5 резко выигрывает в силе)



11.cxd4 (здесь не опасно плановое 11.e5, из-за 11...0–0 12.♙ae1 ♘a5 13.♙b2 ♙e6 14.exd6 cxd6 15.♙xe6 fxe6 16.cxd4 ♙d7♯ – черным удастся обезопасить короля и сохранить лишнюю пешку) 11...♘xd4 12.♘xd4 (12.♙c3?! To Ngoc Minh – Nguyen Phu, Hanoi 2002, 12...♙f6 – несмотря на то, что белые могут воспрепятствовать короткой рокировке черных путем 13.e5 dxe5 14.♙ae1, черным удастся увести короля из центра, правда на другой фланг, сыграв 14...♙e6!♯) 12...♙xd4 13.♙ae1 0–0 14.e5 c5 15.♘f3 ♙xe5 16.♙b2 b5! Черные возвращают лишние пешки, разменивая максимум фигур противника. 17.♙d5 (важно то, что после 17.♙xb5 ♘g4 18.h3 находится 18...♙c7!♯ и черным удастся сохранить, как минимум, одну лишнюю пешку, а в случае 18.♙b3 ♙e6 19.♙xe6 ♙xe6 20.♙xe6 fxe6 21.♙xe5 ♘xe5 22.♘xe5 dxe5 23.♙xe5 ♙ac8 24.♙xe6 ♙fd8= проходная пеш-

ка с5, поддержанная обеими ладьями, боится черных от поражения) 17...♙e6 18.♞xe5 ♟xd5 19.♞xd5 dxe5 20.♞xe5 ♟ad8 21.♞b3 ♞h4 22.♞xc5 a6 = – активность белых фигур полностью компенсирует пожертвованную пешку, но не более того.

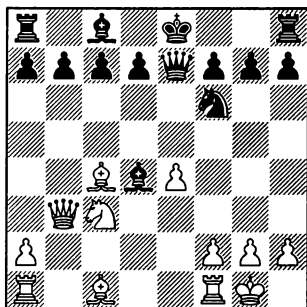
**9...♞xd4**

9...♞a5 – приобретая преимущество двух слонов, черные еще сильнее отстают в развитии. 10.♞a4 ♞xc4 11.♞xc4 d6 12.a4≐ – белые развивают неприятную инициативу, пользуясь преимуществом в развитии и перевесом в пространстве, черный ферзь на e7 расположен неудачно, так как им все время нужно следить за вскрытием линий в центре, Sutovsky – Smagin, Essen 2001.

**10.♞xd4 ♟xd4 11.♞c3**

11.♟a3 d6 12.♞c3 ♞f6 – см. 11.♞c3.

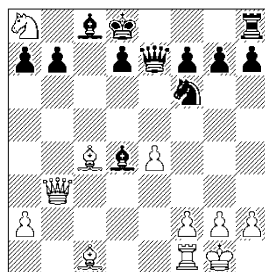
**11...♞f6**



**12.♟a3**

12.♞b5!? – интересный, но несколько авантюрный ход,

вынуждающий черных идти по узкой тропке единственных ходов, однако, если они их найдут, белым придется бороться за уравнение. 12...♟a1! (после менее жадного 12...♟e5? 13.♟a3 d6 14.♟ac1 c6 15.f4! a6 16.♞c7+ ♞xc7 17.fxe5 dxe5 18.♞g3!+ – черным не спастись) 13.♞xc7+ (13.♟a3? – слишком азартный ход. 13...d6 14.♟a1 0–0 15.♟e1 a6 16.♞d4 c5 17.e5 dxe5 18.♞f3 ♟e6+ – черные отразили все угрозы, сохранив лишнее качество и несколько пешек, Hector – Kurnosov, Copenhagen 2011) 13...♞d8 (13...♞f8? 14.♟a3 d6 15.♟a1 ♞xc7 16.e5→) 14.♞xa8 ♟d4



Позиция черных выглядит опасной – их король застрял в центре, лишней пешки может оказаться мало. Однако белый конь а8 вне игры и это обстоятельство позволяет черным точной игрой отразить неприятельские угрозы и получить лучшие шансы, например:

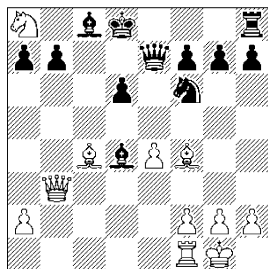
15.♟b2 ♞e5 16.♟xd4 ♞xd4 – см. 15.♟e3;

15.♟a3? – с темпом подгоняя вражеского ферзя на лучшую

стоянку. 15...♙e5 16.♙d5 ♘xe4 17.♙xe4 ♙xe4 18.♙b2 ♙xb2 19.♙xb2 b6 20.♘xb6 ♙b7 21.♙xg7 ♙e8+ – казалось бы белым удалось многого достичь, но конь все-таки теряется;

15.♙e3!? – активного слона противника хочется разменять, но сил для атаки у белых становится еще меньше. 15...♙c5 16.♙xd4 ♙xd4 17.♙d5 (в случае 17.♙d1 ♙c5♞ атакующих ресурсов у белых не видно, а конь из заточения так и не вышел, Cotura Vida – Kristjansson, Email 2010) 17...♘xd5 18.exd5 d6 19.♙g3 (19.♙f3 ♙e8 20.♙xf7 ♙d7♞ – коня спасти крайне сложно) 19...♙xd5 20.♙xg7 ♙e5 21.♙xf7 ♙d7 22.h3 ♙e8♞ – пешек поровну, но черным вести центральную проходную в ферзи будет легче, чем белым любую из пешек королевского фланга;

в ответ на наиболее принципиальное 15.♙f4 черным нет смысла жадничать, так как после 15...♘xe4, Ibrahim – Mathews, Khanty-Mansiysk 2010, 16.♙d5♞ белым удастся развить нешуточную активность, намного сильнее 15...d6!



16.♙d6? – использовать вскрытие линии “e” белым не удастся, так как после 16...♙xd6 17.♙d1 ♙g4!+ черные легко реализуют лишнего слона.

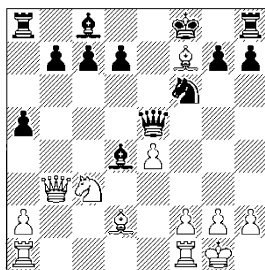
В случае 16.♙xf7?! ♘xe4 17.♙d5 (17.♙e3 ♘c5 18.♙a3 ♙xe3 19.fxex3 ♙f8 20.♙d5 ♙xf1+ 21.♘xf1 ♙f6+ 22.♙f3 b6+ – черные неожиданно переходят в решающую контратаку) 17...♙c5 18.♙e3 ♙xe3 19.fxex3 ♙f8 20.♙a5+ b6 21.♘xb6 axb6 22.♙xb6+ ♙c7 23.♙d4 ♙xf7+ черным предстоит реализовать лишнего слона.

В варианте 16.♙d5 ♙e8 17.♙g5 (17.♙xf7? ♙f8 18.♙d5 ♘xe4+ – контратака черных по вскрывшейся линии “f” решает) 17...♙c5 (хуже поспешное 17...b6? 18.♙a4 ♙c5 19.♙c6+ – белый конь в безопасности, в отличие от черного короля) 18.♙xf7 ♙f8 19.♙d5 ♙e5 20.♙h4 g5 21.♙g3 ♙e7 22.e5 ♘xd5 23.♙xd5 ♙e6 24.exd6 ♙xd5 25.dxe7+ ♘xe7 26.♙c1 b6♞ длинный, но практически форсированный вариант дал черным в итоге преимущество двух слонов в эндшпиле с открытым центром.

16.♙d1 – видимо, сильнейший ответ. 16...♙c5 17.e5 (после 17.♙e3 черные могут смело съесть центральную пешку: 17...♘xe4 18.♙xc5 ♘xc5 19.♙a3 b6 20.♙g3 ♙d7 21.♙xg7 ♙e8♞ – белого коня ввести в игру не удастся) 17...♘g4 18.♙b5 (18.exd6? ♙f6+ ) 18...♙xf2+ 19.♘h1 ♙c5 20.♙g3 ♙e6 21.exd6 ♙xb3

22.dxe7+ ♔xe7 23.♞d7+ ♔f6 24. axb3 ♞xa8 25.♞xb7 ♞d8 26.♙e2 ♖f2+ 27.♙xf2 ♙xf2 – белым удалось спасти коня от казалось бы неминуемой гибели, но в возникшем эндшпиле шансов на победу у них нет.

12.♙g5!? – этот агрессивный выпад встречался неза заслуженно редко, так как найти противоядие отличному развитию противника крайне сложно. 12...♞e5!? (12...c6?! 13.e5!→; 12...0–0?! 13.♖d5☞) 13.♙xf7+. Игра на победу. (Легче защита черных в случае 13.♙xf6 ♞xf6 14.♖d5 ♞d8 15.♞ad1 c5 16.♞g3 0–0 17.♞d6 b6 18.♖e7+ ♔h8 19.♖f5 ♙b7 20.♖xd4 cxd4 21. ♞xd4 ♙c6 22.♙d5☞ – белые неизбежно отыграют последнюю пешку и возникнет ничейный эндшпиль, Claridge – Rappier, Email 2005) 13...♔f8! 14.♙d2! (единственный ход) 14...a5!! Только после этого неочевидного ответа черным удастся получить полноправную игру.

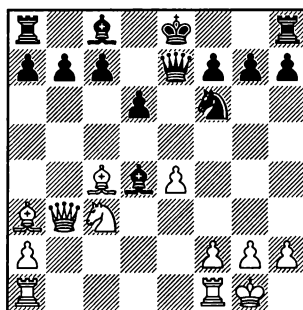


Идея черных отчетливо проявляется в варианте 15.a4 ♞a6! 16.♙c4 ♖g4 17.g3 ♞f6–+ с реша-

ющей атакой, плохо и 15.♞ad1 (на ходы 15.♞ac1 и 15.♞ab1 реакция черных такая же) в виду 15...a4! 16.♞c4 b6+ и белые теряют материал.

Лучшим ходом является 15.♙c4!, но и здесь, продолжая 15...a4, черные практически форсированно получают лучшие шансы: 16.♞b4+ d6 17.♞ad1 ♖g4 18.g3 ♞h5 19.h4 ♖e5 20.♙e2 ♖f3+ 21.♙xf3 ♞xf3 22.♔h2 ♙c5 23.♞b5 ♞g4 24.♙f4 b6+ – определенная компенсация у белых есть, но прямых угроз не видно, в то время, как черные создали прочную оборону и должны постепенно консолидировать позицию.

## 12...d6



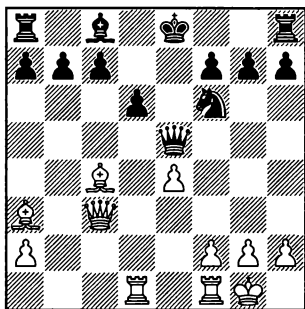
## 13.♞ad1

Одну пешку белые могут отыграть путем 13.♙xf7+ ♞xf7 14. ♞a4+ ♙d7 15.♞xd4 0–0+, но этого мало, так как черные закончили развитие и не имеют слабостей, Bohm – Kraidman, Net-ануа 1977.

## 13...♙xc3 14.♞xc3 ♞e5

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.b4 ♙xb4 5.c3 ♙a5 6.d4 ed

Преждевременно 14...0–0 15.♗fe1 ♘g4 16.f4!≡ с отличной компенсацией за пешки, Cosentino – Nowak, Email 2010.



### 15.♙c1!

Идеальное поле для ферзя, откуда он не только помогает своему слону развиваться на b2, но и готов в любой момент попасть на королевский фланг.

15.♙b3?! 0–0 16.♙b2 ♙e7 17.♗fe1 ♙e6♯ – ценой одной из лишних пешек черные добиваются размена одного из сильных слонов противника.

В эндшпиле, возникающем после 15.♙xe5 dxe5 16.f4 ♙e6 17.♙xe6 fxe6 18.fxe5, Kovalevskaia – Stefanova, Antalya 2002, белым еще предстоит поработать за ничью, если черные сыграют 18...♘g4!♯

### 15...0–0

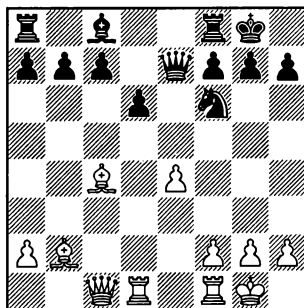
15...♘g4? – попытка перейти в контратаку ведет к тяжелой позиции после 16.f4 ♙a5 17.♙b2 0–0 18.♗d5±

### 16.♙b2

Не ставит серьезных про-

блем укрепляющее 16.f3?! ♙a5 17.e5 ♙xe5 18.♙b2, Mozzino – Deforel, Email 2002, играя 18...♙h5 19.g4 ♙h4 20.♙b3 ♙e6♯ черные разменивают белопольных слонов, отдавая лишь часть лишних пешек.

### 16...♙e7



### 17.e5

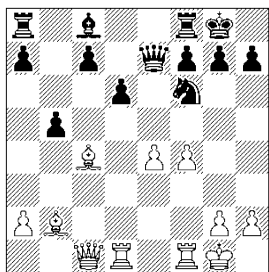
17.f4!? – достойная альтернатива. Трудности, стоящие перед черными иллюстрируют следующие варианты: 17...♙e6 18.♙d3 ♗fe8 19.f5 ♙d7 20.♗f3→ ладья переходит на линию “g” с решающими угрозами; после 17...♘xe4 18.♗fe1 проигрывает 18...c6? 19.♗xe4 ♙xe4 20.♙c3 ♙g6 21.♗xd6 ♙e6 22.f5!+–, к совершенно неясным позициям ведут и другие ответы, однако все проблемы снимает 17...b5!

(диаграмма)

К тяжелой позиции ведет попытка оставить слона на диагонали a2-g8: 18.♙b3 ♙b7 19.e5 dxe5 20.fxe5 ♘e4♯

Немногим лучше жадное





18.  $\text{exb5}$   $\text{dxe4}$  19. f5 (19.  $\text{exc6}$   $\text{f8b8}$  20.  $\text{f8f1}$  f5 21.  $\text{d4d4}$   $\text{e6e7}$ ) 19...  $\text{f8b8}$  20.  $\text{exc6}$  (20. f6?  $\text{dxf6}$  21.  $\text{f8xf6}$ ?  $\text{f8xb5}$ —; не пробивается позиция черных и после 21.  $\text{exf6}$   $\text{gxf6}$  с дальнейшим f6-f5) 20...  $\text{b7b7}$  21.  $\text{exg7}$   $\text{dxc7}$  22.  $\text{exe4}$   $\text{f8f6}$ ! — черные отразили угрозы, сохранив лишнюю пешку и активизировав своего слона.

18. e5! — ведет к равному эндшпилю. 18...  $\text{bxc4}$  19.  $\text{exf6}$   $\text{e4e4}$  20.  $\text{fxg7}$  (20.  $\text{d4d4}$ ?  $\text{f5f5}$  21.  $\text{f3f3}$   $\text{e8e8}$  — черные готовы перейти в контратаку по белым полям) 20...  $\text{e8e8}$  21.  $\text{f8f1}$   $\text{c6c6}$  22.  $\text{f8xc4}$   $\text{b7b7}$  23.  $\text{f8xc6}$   $\text{exc6}$  = — ничего умнее, чем размен всех ладей, за белых не видно, но чистый разноцвет абсолютно ничейен.

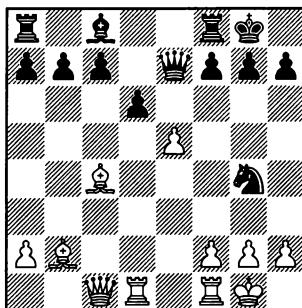
### 17... $\text{d}g4$

Плохо 17...  $\text{dxe5}$ , так как после 18.  $\text{a3}$   $\text{e8e8}$  19.  $\text{exf8}$   $\text{f8xf8}$  20.  $\text{b2b2}$  → активность белых фигур более чем компенсирует им небольшую материальную недостачу.

(диаграмма)

### 18. $\text{exd6}$

В варианте 18.  $\text{b3}$   $\text{e6e6}$ !



19.  $\text{exd6}$   $\text{cxd6}$  20.  $\text{c3c3}$   $\text{f6f6}$  21.  $\text{d2d2}$   $\text{g6g6}$  22.  $\text{c2c2}$   $\text{e5e5}$  = одну пешку белые могут отыграть сразу, но вторая даст черным достаточную компенсацию за преимущество слона противника над их конем.

В случае 18. f4  $\text{dxe5}$  19. h3 (19.  $\text{fxe5}$ ?!  $\text{e6e7}$  — чернопольный слон белых снижает свою активность; 19.  $\text{a3}$  c5 20. h3  $\text{d}h6$ ! 21.  $\text{d5d5}$   $\text{f8d8}$ ! 22.  $\text{exc5}$   $\text{c7c7}$  23.  $\text{e3e3}$   $\text{f8xc1}$  24.  $\text{exc1}$   $\text{exf4}$  25.  $\text{exf4}$   $\text{e6e6}$  26.  $\text{exb7}$   $\text{f8xd1}$  27.  $\text{f8xd1}$   $\text{e8e8}$  28. a3  $\text{d}f5$  = — сильные слоны в полной мере компенсируют белым отсутствие пешки, но не более того) 19...  $\text{c5c5}$  20.  $\text{d}h1$  (20.  $\text{d4d4}$   $\text{f8a5}$  21.  $\text{fxe5}$   $\text{dxe5}$  22.  $\text{exe5}$   $\text{f8xe5}$ . Сейчас плохо 23.  $\text{exf7}$ ?!  $\text{d}h8$  — черные заканчивают развитие, сохраняя, как минимум, одну лишнюю пешку, а в варианте 23.  $\text{f8xf7}$   $\text{e6e6}$ ! 24.  $\text{f8xc7}$   $\text{f8a8}$  белым предстоит найти единственное 25.  $\text{f8dd7}$ !  $\text{f8xc7}$  26.  $\text{exe6}$  +  $\text{f8xe6}$  27.  $\text{f8xc7}$ , ведущее после 27...  $\text{e3e3}$  + к совершенно ничейному ладейному эндшпилю) 20...  $\text{d}f2$  + 21.  $\text{d}h2$ , Pellen —

Iniguez, Email 2009. Все белые фигуры активны, но у черных достаточно ресурсов, чтобы упростить позицию: 21...♙e6! 22.♙xe6 ♖xc1 23.♞xc1 ♘d3 24.♙b3 ♘xb2 25.fxe5 (25.♞xc7 e4 26.♞xb7 ♘d3 27.♞e7 ♘c5 28.♙d5 ♞ad8=) 25...c6 26.♞f3 b5 27.♞xc6 ♘c4= – партия переходит в равный четырехладейный эндшпиль.

### 18...cxd6 19.♙a3

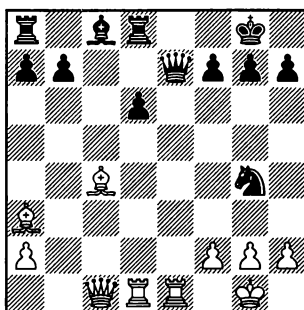
Наиболее агрессивное продолжение – белые хотят выбить “опору из-под ног” централизованного коня противника.

Напрашивающееся 19.♞fe1?! ♖h4 20.♖f4 ♙e6<sup>7</sup> дает черным лучшие шансы, так как на любой отход слона последует 21...g5!, с разменом ферзей.

19.♞de1 ♙e6! 20.♙xe6 fxe6 21.♖c4 ♘e5 22.♙xe5 dxe5 23.♞xe5 ♞fe8 24.♞fe1 ♞ac8 25.♖b3 ♞c6 26.f4 ♖d7= – белые в ближайшее время отыграют пешку, а взамен черные активизируют свои фигуры.

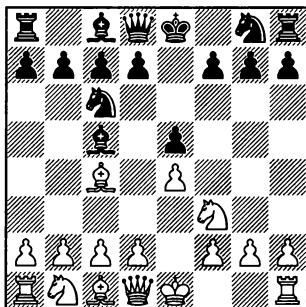
Менее точно 19.♖f4 ♘e5 20.♞fe1 ♙e6! 21.♙xe5 dxe5 22.♖xe5 ♞ad8 23.♞xd8 ♞xd8= – белым предстоит сделать еще несколько аккуратных ходов для полного уравнения шансов, Corbat – Dayants, Email 2002.

### 19...♞d8 20.♞fe1



К позиции на диаграмме пришла партия Aberbach – Janosi, Email 2008. Сильные слоны полностью компенсируют белым отсутствие пары пешек, поэтому мы рекомендуем максимально упростить игру путем 20...♖h4! 21.♖f4 ♖f6! 22.♖g3 (в варианте 22.♖xf6 ♘xf6 23.♞xd6 ♙e6= черные разменивают белопольных слонов и по одной ладе, возвращая лишнюю пешку, но получая равные шансы, так как их фигуры централизованы и они, при случае, могут создать проходную пешку на ферзевом фланге) 22...♘e5 23.♙d5 ♙g4! 24.f3 ♙f5 25.♙xb7 ♞ab8 26.♙xd6 ♞xd6 27.♞xd6 ♖xd6 28.♖xe5 ♖xe5 29.♞xe5 ♙e6 30.♙e4 ♙xa2 31.♞a5 ♙e6 32.♞xa7= – практически форсированный вариант привел к абсолютно ничейной позиции

## Итальянская партия



В этой главе будут рассмотрены достаточно редкие схемы, применяемые белыми в поисках перевеса – спокойные варианты, в которых белые не торопятся с ходами с2-с3 и 0-0.

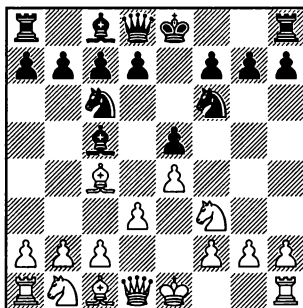
**4.d3**

4.d4 exd4 – см. главу 9.

4. ♖b3 ♘f6 5. ♘xe5 (5.d3 0-0 – см. 4.d3) 5... ♗e7! 6. ♘xc6 ♗xe4+ 7. ♗e2 ♗xe2+ 8. ♗xe2 dxc6= – черные лучше развиты, поэтому не испытывают никаких проблем, Firman – Laznicka, Germany 2008

4. ♗e2 d6 5. ♘c3?! (лучше 5.c3 ♘f6, или 5.d3 ♘f6 6.c3 a6, или 5.0-0 ♘f6 6.c3 0-0 – см. главу 19) 5... ♗g4 6. ♗d1 ♘f6 – белые потеряли два темпа на ходы

ферзем и борются за равенство.

**4... ♘f6****5. ♖b3!?**

Этот профилактический ход обычно полезен белым.

5. ♘c3 – см. главу 15; 5. 0-0 – см. главу 17.

5. ♗e2 d6 6.h3 (после 6. ♖e3 ♖xe3 7.fxe3 ♗e6= черные получают небольшой перевес в развитии, но использовать его не реально; хуже 6.0-0 0-0 7. ♗g5, Spencer – Blake, Liverpool 1923, играя 7...h6 8. ♖h4 g5 9. ♗g3 g4 10. ♘h4 ♘h5↑ черные получают неплохие шансы на атаку; в случае 6. ♗g5 h6 7. ♖h4, Bohatirchuk – Ludwig, Kirchheim 1947, неплохо выключить из игры

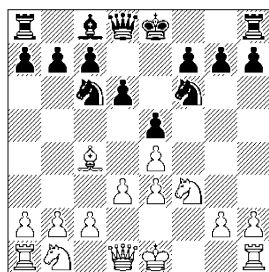
чернопольного слона белых путем 7...g5 8.♙g3 ♙e6♞ 6...♙e6 7.♙b3, Nestler – Milner Barry, Helsinki 1952. Здесь вполне уместен ограничивающий ход 7...h6= – ни конь, ни слон на g5 не попадут.

5.♙g5 – пока не сыграно d7-d6, связка не опасна. 5...h6 6.♙h4 ♙e7 (к более острым позициям ведет 6...g5!? 7.♙g3 d6 8.c3∞) 7.♘c3 (7.c3 0–0 или 7.♘bd2 0–0 8.c3 d6 – см. главу 19; 7.0–0 0–0 – см. главу 17) 7...d6 8.♙xf6 (Этот ход практически вынужден, так как после 8.0–0?! ♘xe4 9.♙xe7 ♘xc3 10.♙xd8 ♘xd1 11.♙xc7 ♘xb2 12.♙xd6 ♘xc4 13.dxc4 f6♞ или 8.h3?! ♘xe4 9.♙xe7 ♘xc3 10.♙xd8 ♘xd1 11.♙xc7 ♘xb2 12.♙xd6 ♘xc4 13.dxc4 f6♞ белые хоть и отыгрывают пешку, но в связи с ужасной структурой на ферзевом фланге вынуждены бороться за ничью.) 8...♙xf6 9.♘d5 (лучше 9.0–0 ♘e7=) 9...♘a5 10.♘d2, Pelikan – Rossetto, Villa Gesell 1971. Здесь черные могут сыграть 10...♙g5♠ – белый конь неизбежно будет вытеснен с отличной стоянки, а белопольный слон – разменян на коня, к тому же появился ресурс f7-f5 для активизации ладьи.

5.♘bd2 0–0 6.0–0 (6.h3 d6 7.c3 a5 8.0–0 ♙e6= – черные завершили развитие, попутно нейтрализовав самую активную фигуру неприятеля, слабых мест в их позиции не вид-

но; в ответ на 6.♘f1, Rabiega – Jussupow, Germany 2007, играя 6...♘a5 7.♙b3 ♘xb3 8.axb3 d5♞ черные получают преимущество двух слонов и начинают активные действия в центре) 6...d6 7.c3 a5!? – черные препятствуют захвату пространства противником. 8.a4 h6 9.♙e1 ♙e6 10.♙b3 ♙e8=

5.♙e3 ♙xe3 6.fxe3 d6



Позиция абсолютно безопасна для черных, что подтверждается следующими вариантами:

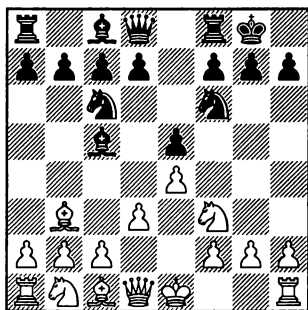
7.0–0 ♙e6 8.♙xe6 fxe6 9.♘c3 0–0 – см. 7.♘c3;

7.c3 0–0 8.♙b3, Lacrosse – Hamsany, France 2005 (8.0–0?! ♘a5 9.♘bd2 ♘xc4 10.♘xc4 c6♠ – черные готовят d6-d5, а их слон сильнее любого из коней противника, Messemaker – Olland, Amsterdam 1887), сыграв 8...♙e6 9.♙xe6 fxe6= черные получают минимальный перевес в развитии;

7.♘c3 ♙e6 8.♙b3 (8.♘d5 0–0 9.0–0 ♙xd5 10.♙xd5 ♘xd5 11.exd5 ♘b8= – черные готовы побороться за центр путем c7-c6 с

дальнейшим ♖b6; после 8. ♔хе6 фхе6 9.0–0 0–0 не ставит проблем ни 10.d4 ♖e7 11.♗d2 а6 12.a3= Anand – Aronian, Moscow 2009 (blitz), ни 10.♘d2 ♘d7 11. ♖e2 ♖e7 12.♙xf8+ ♙xf8 13.♙f1 ♙xf1+ 14.♗xf1 а6 15.a3 ♖f6 16. ♗xf6 ♘xf6 17.♘f3 h6 18.h3 ♔f7 19.♔f2 ♔e7 20.♔e2, ничья, Bronstein – Spassky, Moscow 1981) 8...0–0 9.0–0 ♔xb3 10.axb3 d5 11.exd5 ♘xd5 12.♘xd5 ♗xd5= – черные расположены чуть активнее, но использовать это сложно, Morovic Fernandez – Leko, Yopal 1997.

5...0–0



6.0–0

По-прежнему не опасно ни 6. ♔g5 h6 7. ♔h4 ♔e7! =, ни 6. ♔e3 ♔xe3 7.fxe3 d6 8.0–0 ♔e6.

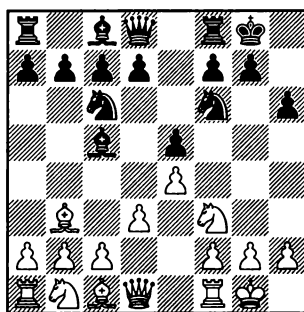
6.♘bd2 а5!? 7.c3 d6 8.♘f1 (к равной игре ведет как 8.0–0 ♔e6=, так и 8.h3 ♔e6= – черные нейтрализуют давление белого слона противника, получая отличную игру) 8...d5 9.exd5 ♘xd5 10.♘g3 f6 11.0–0 ♔e6±. Черные лучше развиты и

преобладают в центре, но белопольный слон белых очень силен. В план черных входит расстановка тяжелых фигур по центру и попытка давления на пешку d3, слабость которой будет ощущаться сильнее с каждым разменом.

6...h6!?

Хитрость порядка ходов, избранного белыми заключается в том, что после напрашивающегося 6...d5?! 7.exd5 ♘xd5 8.h3 ♘b6 9.♙e1 а5 10.a4 ♔d6 11.♘c3! ♔f5 12.♘b5± чёрные столкнулись с трудностями, Movsesian – Naiditsch, Odessa 2010.

Другой естественный ход 6... d6 приводит после 7.c3 ♔b6 8. ♘bd2 ♘e7 9.♘c4 ♘g6 10.a4 c6 11. ♘xb6 axb6 12.h3 h6 13.♔e3↑ к позиции, где у белых преимущество двух слонов, доказать, что это дает им лучшие шансы тяжело, но и четкого уравнения за черных не видно, Andriasian – Sargissian, Yerevan 2008.



7.c3

7.♘bd2 d6 8.c3 (8.h3 ♔e6 9.

♙e1 ♙b3 10.axb3 d5= – черные не имеют слабостей и удобно располагают фигуры) 8...a5 9.♙e1 ♙e6 10.♘c4 (также возможно: 10.♙a4 ♖b8!± – с активной игрой на ферзевом фланге; 10.♙хе6 fхе6 11.a4 ♗е8= – с возможным проявлением активности на королевском фланге; 10.♘f1 ♙b3 11.axb3 d5=, или 11.♖xb3 a4 12.♗c2 d5= с небольшим пространственным перевесом черных) 10...b5 11.♘e3 a4 12.♙c2, Hasan – Lodhi, Dhaka 2008 (лучше 12.♙хе6 fхе6±), играя 12...♙b6 13.d4 exd4 14.cxd4 d5 15.e5 ♘e4↑ с идеей f7-f6 или даже f7-f5, черные прочно захватывают инициативу.

Не лучше 7.♙e3 ♙хе3 8.fхе3 d6= с дальнейшим ♙е6, нейтрализуя белопольного слона белых.

После 7.♙e1 d6 8.c3 ♙е6 9.d4 (9.h3 a5!?)= ♙b3 10.axb3 ♙b6= давление на центральные пешки противника дает черным равные шансы.

### 7...d5!? 8.exd5

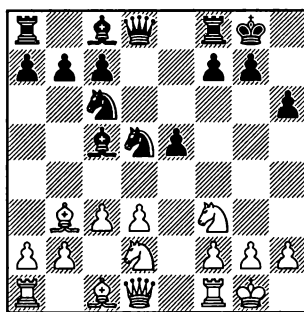
В варианте 8.♗е2 dхе4 9.dхе4 ♗е7 10.♘bd2, Tian Tian – Liang Xiaoning, Xiapu 2005, неплохо 10...a5= с идеей захватить пространство на ферзевом фланге путем a5-a4, либо подготовить выход слона на а6.

После 8.♘bd2 dхе4 9.♘хе4 (или 9.dхе4 a5=) ♘хе4 10.dхе4 ♗f6= черные стоят несколько активнее.

### 8...♘d5 9.♘bd2

В ответ на 9.♙e1 можно защитить пешку e5 неожиданным 9...♘f6! 10.♙c2 (10.♘хе5? ♙xf2+! 11.♘xf2 ♘хе5→ с сильнейшей атакой. Коня брать нельзя из-за вилки, а после 12.d4 ♘fg4→+ белым не спасти короля.) 10...♙е8 11.♘bd2 a6=

9.♘хе5 ♘хе5 (9...♙xf2+?! 10.♙xf2 ♘хе5 11.h3± – преимущество двух слонов дает белым стабильный перевес, Miranovic – Balog, Sombor 2010) 10.d4 ♘b4 11.dxc5 (после 11.dхе5 ♘d3= белые не удерживают лишнюю пешку) 11...♘bd3 12.f4 (в случае 12.♘a3 ♙g4 13.f3 ♙f5↑ активность черных фигур позволяет им отыграть пешку практически на любой разумный ход ответив ♗е7, и после этого они вправе рассчитывать на получение перевеса) 12...♙g4 13.♗d2 ♘xc1 14.fхе5 ♗xd2 15.♘d2 ♘d3= – черные отыгрывают пешку и позиция максимально упрощается.



### 9...♘f6!N

Хуже естественное 9...♙f5?!

(9...♙g4? 10.♘e4 ♗b6, Segura Perez – Uvasnani, Internet 2004, 11.♙xh6! и так как проигрывает 11...gxf6 12.♙xd5 ♜xd5 13.♘f6+–, то черные остались без пешки) 10.♘e4 ♗e7 11.♘g3 ♗g6 12.♞e1↑ – давление на пешку e5 и по диагонали a2-g8 обеспечивает белым длительную инициативу.

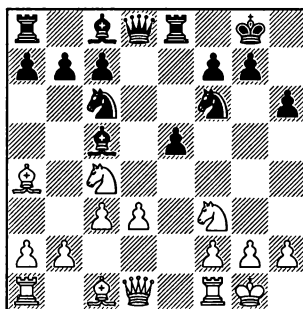
**10.♘c4**

10.♞e2 ♞e8 11.♘e4 ♘xe4 12. dxe4 ♜f6 13.♙e3 ♗b6= – единственным недостатком позиции черных видится некоторая слабость поля d5, но использовать ее белые не могут.

**10...♞e8 11.♙a4**

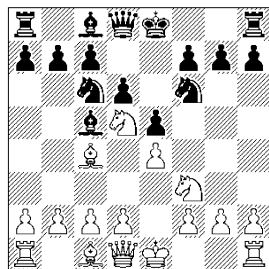
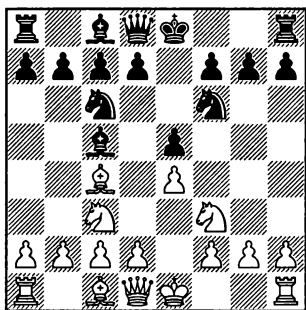
В варианте 11.♘с5е5 ♘xe5 12. ♘xe5 ♞xe5 13.d4 ♙xd4 14.cxd4 ♞e4 15.♙e3 c6= белые получают преимущество двух слонов, вза-

мен у них образуется изолированная пешка d4, а у черных – отличная стоянка на d5.



**11...e4! 12.dxe4 ♜xd1 13. ♞xd1 ♞xe4 14.♙xc6 bxc6 15. ♞d8+ ♜h7 16.♘e3 ♙e7 17.♞d1 c5** – слабость пешек ферзевого фланга черных использовать крайне трудно в виду большой активности черных фигур.

## Итальянская партия



Симметричный вариант итальянской партии не считается опасным для черных, тем не менее, известную аккуратность им проявлять нужно.

**5.d3**

Обойтись без этого хода белым редко удается.

5.a3 a6 6.d3 h6 – см. 5.d3;  
5.h3 d6 6.0–0 (6.d3 – см. 5.d3)  
6...h6 7.d3 – см. 5.d3; 5.0–0 0–0  
6.d3 (6.h3 a6 7.d3 h6 – см. 5.d3;  
6.a3 a6 7.d3 h6 – см. 5.d3) 6...h6  
– см. 5.d3.

В ответ на 5.♚e2 сильно 5...  
♘d4! 6.♘xd4 ♙xd4 7.0–0 d6= –  
черные не испытывают проблем с развитием фигур.

## 5.♘d5 d6

и теперь:

6.0–0 0–0 7.d4?! (7.d3 h6 –  
см. 5.d3) 7...♘xd4 8.♙g5 ♙g4♠ –  
компенсация за пожертвованную  
пешку недостаточна;

6.d4 ♘xd4 7.♘xd4 (7.b4 ♙b6  
8.♙g5 c6 9.♙xf6 gxf6 10.♘xb6  
♚xb6♠ – черные остаются с  
лишней пешкой в крепкой по-  
зиции) 7...♙xd4 8.♙g5? (только  
этим ходом можно пытаться  
оправдать отдачу пешки на  
предыдущем ходу) 8...♙xf2+ 9.  
♘f1 ♘xd5! 10.♚xd5 (10.♙xd8  
♘e3–+) 10...♚xg5 11.♚xf7+ ♘d8  
12.♘xf2 ♚e7♠ – у черных здоро-  
вая лишняя пешка;

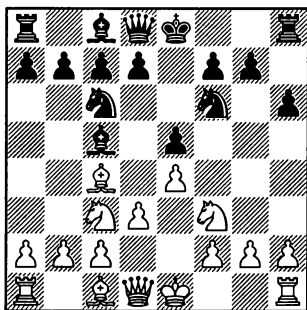
после 6.c3 ♘xd5 7.exd5 (7.  
♙xd5 0–0 8.0–0 ♚f6 9.d3 h6 –  
см. 5.d3) 7...♘e7 8.0–0 0–0 9.d4  
(9.d3 h6 – см. 6.d3) 9...exd4 10.  
♘xd4 ♘f5= черные легко закан-



чивают развитие, пункт d5 будет прикрыт пешкой, а перевес белых в пространстве не ощущается, так как на доске остаётся слишком мало лёгких фигур.

### 5...h6!?

Допускать связку ♗g5 совсем не обязательно.



Подробно рассмотрим **A) 6.0-0** и **B) 6.♗d5**.

6.♗b3 0-0 7.0-0 d6 – см. 6.0-0; 6.h3 0-0 7.0-0 (хуже 7.g4 ♗a5!†) 7...a6 – см. 6.0-0.

Еще встречалось:

6.a3 a6 – белые уберегли от размена на коня своего белопольного слона, черным неплохо сделать тоже самое со своим чернопольным. 7.♗e3 (7.0-0 0-0 – см. 6.0-0; 7.h3 0-0 8.0-0 d6 – см. 6.0-0; 7.♗e2 d6 8.0-0 0-0 9.♗g3 ♗e6=; 7.b4 ♗a7 8.0-0 d6 9.♗e3 0-0 10.♗xa7 ♗xa7 11.h3, Galego – Garbisu de Goni, Mondariz 2002, 11...♗e6= – черные нейтрализуют наиболее опасную фигуру противника) 7...d6 8.h3 (8.0-0 0-0 – см. 6.0-0) 8...♗xe3 9.fxe3 ♗e6= – после разме-

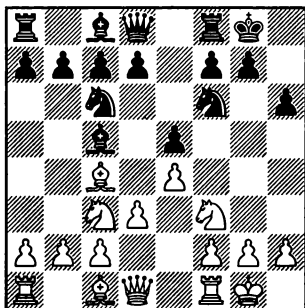
на белопольных слонов позиция становится абсолютно равной;

6.♗e2 – белые подтягивают коня к полю f5. 6...d6 (если черные хотят получить боевую позицию, можно сыграть 6...d5!?) 7.exd5 ♗xd5 8.♗g3 0-0 9.0-0 ♗e6 10.♗e1 f6∞ – небольшой пространственный перевес черных компенсируется слабостью белых полей на их королевском фланге, A.Kogan – Stefanova, Brena Baja 2005) 7.c3 0-0 8.♗g3 (8.h3 ♗e6=) 8...♗e6 9.♗b3 d5 10.♗e2 ♗e8= – черные отлично расположили фигуры и не испытывают затруднений, Cargaminana – Kosten, Tarragona 2007;

6.♗e3 ♗xe3 7.fxe3 d6 8.d4 (8.♗d5 ♗xd5 9.♗xd5 0-0 – см. 6.♗d5; после 8.h3 ♗e6 9.♗xe6 fxe6 10.0-0 0-0= возникает совершенно равная симметричная позиция, тот же рецепт можно рекомендовать черными на другие продолжения: 8.♗d2 ♗e6= или 8.a4 ♗e6=) 8...0-0 9.0-0 ♗g4 10.h3 (10.♗d5 ♗xd5 11.exd5 exd4 12.exd4 ♗e7† – черные перехватывают инициативу, так как пешка d5 нуждается в защите, а в случае размена тяжелых фигур может сказать свое слово пешечное большинство черных на королевском фланге) 10...♗h5 11.♗d3 ♗e8= – белые получили небольшой пространственный перевес, но напряжение в цен-

тре не в их пользу, так как снять его могут только черные, в противном случае сдвоенные пешки окажутся слабыми, L.Garcia – Alvarez Fernandez, Spain 1997.

### А) 6.0–0 0–0



### 7.a3

7.♟d5 d6 – см. 6.♟d5; 7.h3 a6 (черным полезно избавиться от угрозы ♟a4) 8.a3 d6 9.♙e3 ♙xe3 10.fxe3 ♙e6 – см. 7.a3.

Ничего не дает немедленное 7.♟a4 ♙e7 8.♘c3 ♙c5=

Варианты, возникающие после 7.♙e3 d6 рассмотрены в 7.a3 – то, что здесь не включены ходы a2-a3 и a7-a6 абсолютно ничего не меняет.

В случае 7.a4 d6 8.♟d5 ♘xd5 9.♙xd5 ♟e7 10.♙c4 a5 11.c3 c6 12.♙e1 ♟g6= черные надежно укрепляют пункт e5 и хотят подготовить выпад коня на f4, Zautzig – Brobakken, Email 2008.

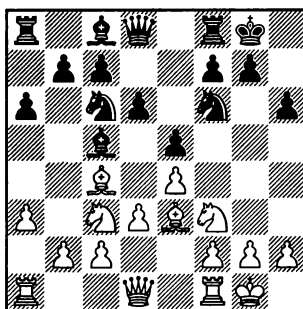
7.♙b3 d6 8.♟a4 ♙b4 9.h3, Vallejo Pons – Ginzburg, St Lo-

genzo 1995 (играя 9.a3 ♙a5 10.♙a2, белым не удастся получить преимущество двух слонов, так как после 10...♙e6= им нужно либо разменивать белопольных слонов, либо загнать своего слона на b1) 9...♙e6 10.♙xe6 fxe6= – черные нейтрализуют наиболее активную фигуру противника.

### 7...a6

Обе стороны обезопасили своих слонов от неприятельских коней.

### 8.♙e3 d6



### 9.h3

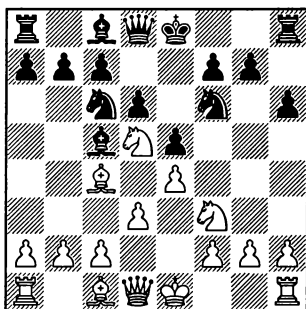
9.b4 ♙xe3 10.fxe3 ♙e6= – черные нейтрализовали активного слона противника, Karpathev – Galdunts, Germany 2007.

Не дает перевеса и 9.♙xc5 dxc5 10.♙d5 ♟e7 11.♘xe5 ♘exd5 12.exd5 ♘xd5 13.♙f3 ♙e6 14.♟e4 b6= – в позиции черных нет слабых мест, а проявить активность, не просто обеим сторонам.

9...♙xe3 10.fxe3 ♙e6 11.♙xe6 fxe6 12.d4 exd4 13.exd4

**e5 14.dxe5** ♖xe5= – попытки вдохнуть жизнь в вариант не увенчались успехом, на доске по-прежнему полный штиль, Al.Motylev – Harikrishna, Minneapolis 2005.

### В) 6. ♖d5 d6



#### 7.c3

7.0–0 0–0 8. ♖e3 (8.c3 ♖xd5 9. ♖xd5 ♜f6 – см. 7.c3) 8... ♖xd5 9. ♖xd5 ♖b6 10. ♖xb6 axb6= – в связи с неизбежным ♖e6 позиция полностью выравнивается, Peric – Laveryd, Stockholm 1994.

7.h3 – с одной стороны ход полезный, так как ограничивает активность белопольного слона черных, но с другой стороны вредный, так как ослабляет королевский фланг, например, поле f4 прикрыть будет сложнее. 7... ♖xd5 8. ♖xd5 ♜f6 9. ♖e3 ♖e7 10. ♖b3 ♖g6= Robatsch – Reshevsky, Maribor 1967.

7. ♖e3 ♖xd5 8. ♖xd5 ♖xe3 9. fxe3 0–0 10.0–0 ♖e7= в план

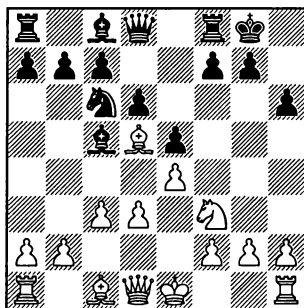
черных входит перевод коня на g6 и усиление позиций в центре путем c7–c6 и d6–d5, And.Sokolov – Tkachiev, France 2007.

#### 7... ♖xd5 8. ♖xd5

Хуже 8.exd5 ♖e7 9.0–0 0–0 10.d4 exd4 11. ♖xd4 ♖f5† – слон c4 упирается в пешку d5, а черные слоны таких проблем не имеют.

#### 8... 0–0

Вполне разумной альтернативой является 8... ♖e7 9. ♖b3 ♖g6 10.d4 ♖b6= – красиво расположенные центральные пешки белых могут стать источником забот, поэтому после ходов 11.dxe5 ♖xe5 12. ♖xe5 dxe5 13. ♜xd8+ в партии Belozergov – Smikovski, Omsk 2001 согласились на ничью. Важно, что в варианте 13... ♖xd8 14. ♖xf7?! ♜f8♣ черные отыгрывают пешку и получают перевес в развитии.



#### 9.0–0

9.h3 ♖e6 10. ♖xe6 fxe6= – черные разменяли активного слона на противника несколько опередили в развитии и вскрыли

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.♘c3 ♟f6 5.d3 h6

линию “f”, однако получили взамен сдвоенные пешки по линии “e”, А.Kogan – Eljanov, Helsingor 2008.

9.d4 exd4 10.cxd4 (хуже 10.♘xd4 ♘xd4 11.cxd4 ♙b4+ 12.♙d2 ♙xd2+ 13.♚xd2 ♚h4!↑ – черным благодаря уязвимости центральных пешек противника удастся перехватить инициативу) 10...♙b6!? 11.0–0 ♘b4 12.♙b3 ♙g4 13.♙e3 ♘c6♞ – белые получили красивый пешечный центр, но черные организовали на него сильное давление.

9...♚f6 10.♙e3

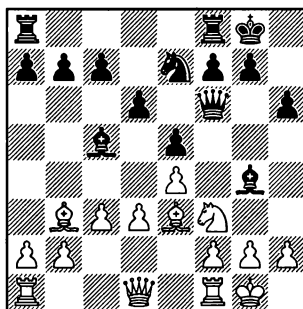
10.b4 ♙b6 11.a4 a5 12.b5 ♘e7 13.♙a2 ♘g6↑ – черные угрожают неприятной связкой, а их конь нацелен на отличный пункт f4.

10...♘e7 11.♙b3

11.♘d2 ♘xd5 12.exd5, Roy Chowdhury – Grover, Le Touquet 2009, 12...♙b6♞ – черные полу-

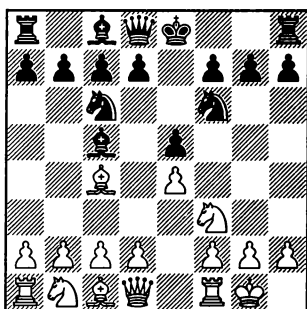
чили хорошую игру на королевском фланге при явном кризисе активных идей у противника.

11...♙g4♞



В связи с идеей перевода черного коня на h4, белым не избежать получения в своем лагере сдвоенных по линии “f” пешек, взамен они будут пытаться доказать, что их белопольный слон сильнее черного коня.

## Итальянская партия



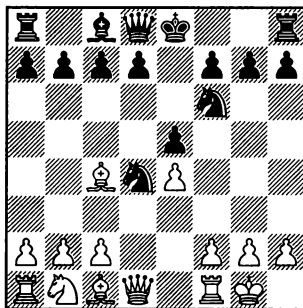
Основным ходом в позиции на диаграмме является 5.d3, его изучением мы займемся в следующей главе, а в этой разберем гамбитную игру.

**5.d4**

Этот гамбит достаточно часто применяли в XIX веке, но потом нашли, казалось бы, серьезное противоядие и он вышел из моды до тех пор, пока в Вейк aan Зее в 2009 г. так не сыграл гроссмейстер Сергей Мовсесян в партии с Адамсом. Победа белых привлекла к этой агрессивной схеме внимание многих шахматистов.

Другая гамбитная возможность 5.b4 ♗xb4 6.d4?! (лучше путем 6.c3 ♗a5 перейти в гам-

бит Эванса – см. главу 13) 6... exd4 7.e5 (более форсированная игра идет после 7.c3 dxc3 8.e5 d5 9.♗b5 ♘e4 10.♖a4 0–0! 11. ♗xc6 c2 12.♗xd5 ♖xd5 13.♗xb4 cxb1♖ 14.♗xb1 b6–+ – черные должны без проблем реализовать лишнюю пешку, Bulgarini Torres – Badolati, Email 2005) 7...d5 8.a3 (отсутствие пешки b2 чувствуется и в вариантах 8. exf6 dxc4 9.fxg7 ♗g8 10.♗g5 ♗e7+ или 8.♗b5 ♘e4 9.♘xd4 ♗d7+) 8... ♗c5 9.exf6 dxc4 10.fxg7 ♗g8+ – лишняя центральная пешка черных дает им отличные шансы на победу.

**5...♗xd4 6.♘xd4 ♘xd4****7.f4**

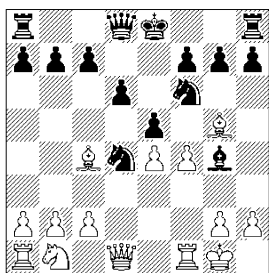
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.0-0 ♘f6 5.d4 ♙xd4

Используя не слишком устойчивое положение коня на d4 белые вскрывают линию "f", рассчитывая, что это обстоятельство в сочетании с преимуществом двух слонов даст им отличную игру.

7.c3?! ♘e6 8.f4 d6 9.f5 ♘c5 10.♘d2 c6 – у белых проблемы с защитой пешки e4, Chelushkina – Abramovic, Obrenovac 2005.

После 7.♙e3 ♘e6 8.♘c3 d6 9.f3 0-0 – преимущество двух слонов не компенсирует в полной мере потерянную пешку, так как в позиции черных нет слабых мест.

Вполне возможна попытка переставить ходы путем 7.♙g5 d6 8.f4 (8.♘c3?! c6 9.f4 ♙e6 10.♙e6 ♘he6 11.fxe5 dxe5 12.♙xf6 gxf6 – лишняя пешка черных выглядит слабой, но и пешка e4 нуждается в защите) 8...♙g4

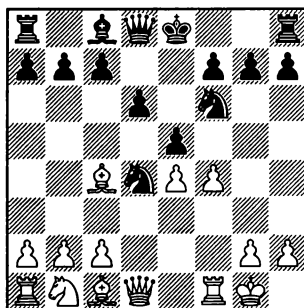


9.♙xf6 (Плохо 9.♙d2? ♘he4! Теперь в варианте 10.♙xf7+ ♘d7 11.♙xd8 ♘xd2 12.♘xd2 ♘xc2 13.♙a1 ♘d4 14.♙h4 ♘e2+ 15.♘h1 ♘xc1 16.♙xc1 ♙hf8 – черные получают третью пешку в прида-

чу к ладье за пару легких фигур, а после 10.♙e1 ♘xg5 11.fxg5 0-0 – черные не только выиграли пару пешек, но и опередили в развитии, Vielwock – Stauss, Ueberlingen 2000) 9... ♙xd1 10.♙xd8 ♙xd8 11.c3 (менее аккуратно 11.♙xd1 ♘xc2 12.♘c3 ♘xa1 13.♙xa1 exf4 – у черных слишком много пешек, Perez Garcia – Arcas, Lorca 2006) 11... ♙e2 12.cxd4 ♙xc4 13.♙c1 ♙a6 14.♙xc7 exd4 15.♘a3, Langheld – Profitlich, Email 2009. Конечно, черные могут пытаться реализовать лишнюю пешку, в крайнем случае можно путем 15... ♙d7 16.♙c8+ ♙d8= вынудить ничью.

### 7...d6

Только не 7...♙e7? 8.fxe5 ♙xe5 9.♙f4 ♙c5 10.♙xf7+ ♘xf7 11.♙e3± – белые отыгрывают фигуру, сохраняя преимущество в развитии и давление по линии "f".



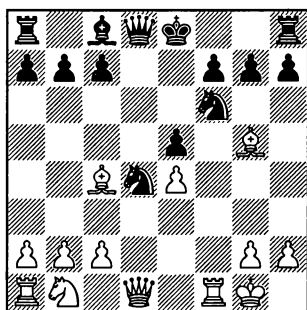
### 8.fxe5

Безусловно, для получения контригры белым необходимо

действовать агрессивно, более медлительные ходы 8.♘c3?! ♘e6♭ или 8.c3 ♘c6 9.f5 h6♭ позволяют черным быстро и простыми средствами обезопасить свою позицию.

### 8...dxe5 9.♘g5

Менее энергично 9.c3?! ♘g4 10.♞a4+ (10.♞e1? ♘c2-+) 10... ♘d7 11.♞d1 ♘e6♭ – черные без проблем заканчивают развитие, начиная затем игру против слабой пешки e4.



### 9...♞e7!

Наиболее амбициозное продолжение (9...♞d6 ведет к равенству), но черные хотят большего, теперь их ферзь защищает пешку f7, что позволит увести короля на ферзевый фланг, не опасаясь отыгрыша пешки.

### 10.♘d2

Не самый популярный, но надежный ход. Белые вскрыли линию "f" и заканчивают развитие.

10.♗h1 ♘e6 11.♘xe6 (11.♘a3?! 0-0-0 12.c3, Neune – Feher, Iasi 2011, 12...♘b5♭ – черные разру-

шают целостность пешечной структуры ферзевого фланга белых; 11.♘d3 0-0-0 12.♞e1 h6 13.♘xf6 gxf6♭ – черные опередили в развитии и удержали лишнюю пешку, Steinitz – City Liverpool, corr. 1893) 11...♞xe6 12.♘xf6 gxf6 13.c3 ♘b5 14.♞e2 ♘d6 15.♘d2 ♞g8 16.♞f3, Da Silva Filho – Weber, corr. 1998. Сейчас естественное 16...0-0-0♭ дает черным небольшой перевес: они удержали лишнюю пешку, а перевод коня на d6 сковал противника защитой пешки e4.

10.♞f2 – несколько медлительный ход. 10...♞c5 11.♘xf6 gxf6 12.♞d3 (12.♘a3 ♘e6 13.♞e1 ♘f4 14.♗h1 ♘g4♭ Windhausen – Zitzmann, Email 2006) 12...b5 13.♘d5 c6 14.c3 ♘e6 15.♘xe6 ♘xe6♭ Claridge – Lueddeckens, Email 2006.

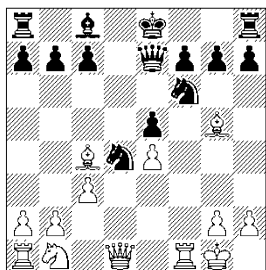
10.♘c3 – здесь конь расположен неудачно. 10...♘e6 11.♘xe6 fxe6 12.♘a4 0-0-0♭ – черные завершили развитие и укрепили центр, Lipecki – Kern, Email 2010.

10.♘xf6 gxf6 11.♗h1 (11.c3 ♘e6 – см. 10.c3; в ответ на 11.♘c3 черные могут сыграть 11...♘e6, пользуясь тем, что пешка f6 защищена, в отличие от варианта, где их ферзь расположен на d6. После примерного 12.♘d5 ♘xd5 13.♘xd5 0-0-0♭ у них пусть слабая, но лишняя пешка.) 11...♞g8 12.c3 ♘g4 13.♞a4+ ♘d7 14.♞d1 ♘e6♭ – черным удалось опередить противника в

1.e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♙c4 ♙c5 4. 0-0 ♘f6 5.d4 ♙xd4

развитии, Petsetidi – Markantonaki, Ermioni 2006.

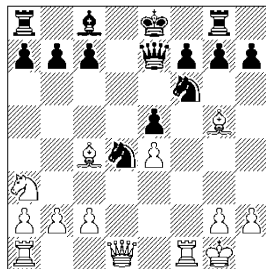
10.c3



10... ♘e6! (в упомянутой в начале главы партии Movsesian – Adams, Wijk aan Zee 2009 было 10... ♙e6 11. ♘a3 ♘c6 12. ♘h1 – в связи с тем, что черные не смогли увести короля из центра, у белых отличная компенсация за пешку) 11. ♙xf6 (11. ♙xe6? ♙xe6 12. ♘h1 ♙d7 13. ♙e2 0-0-0 – черные готовы отдать обратно лишнюю пешку: они опередили в развитии и захватили единственную открытую линию, Zelcic – G.Giorgadze, San Sebastian 1991.) 11... gxf6 12. ♘a3 (в ответ на 12. ♘d2, Lanzani – Arlandi, Cesenatico 1986, неплохо агрессивное 12... h5 13. ♘h1 ♘f4) 12... ♘f4 13. ♘h1, Stanila – Badiu, Sovata 2002, 13... h5 – здесь пешка обеспечивает выход слона на g4 и готова двинуться вперед, укрепляя позицию коня и “действуя на нервы” королю противника.

10. ♘a3 ♙g8! – именно обнаружение этого фантастического ресурса (по Нимцовичу –

“загадочный ход ладьей”) позволило черным бороться за перевес в этой линии гамбита, считавшейся ранее основной.



11. ♙e1 ♙e6

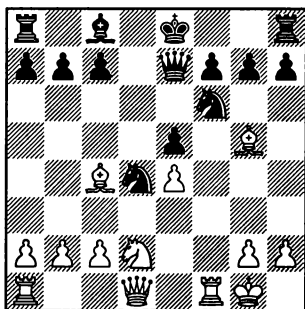
11. ♙xf6 gxf6 12. ♘h1 ♙d7

11. ♘h1 a6 12.c3 ♘e6 13. ♙xf6 gxf6 14. ♙e1 ♙d7 15. ♙d1 0-0-0 Bodnaruk – Kosteniuk, Moscow 2010. Во всех случаях черные сохраняют лишнюю пешку, заканчивают развитие и получают отличную игру по открытым линиям “g” и “d”.

11. ♙d3 – видимо, сильнее. 11... ♙d7 12. ♙g3 (12. ♙e3 ♘e6 13. ♙xf6 gxf6 14. ♙ad1 b6 15. ♘b5 0-0-0 – игра черных по линии “g” очень опасна) 12... ♙c5 13. ♘h1 0-0-0 14. ♙xf7 ♙gf8 15. ♙xf6 (15. ♙d5 c6 16. ♙xf6 ♙xf6 17. ♙xf6 gxf6 18. ♙b3 ♘xb3 19. axb3 ♙d4 20. ♘c4 ♙e6 – владение единственной открытой линией и преимущество слона над конем дают черным длительную инициативу, Tucci – Lounek, Email 2009) 15... gxf6 16. ♙h5 ♘b8 17. ♙ad1 ♙b6 18.c3 ♘e6 – черный конь попадает либо на c5 с давлением на слабую



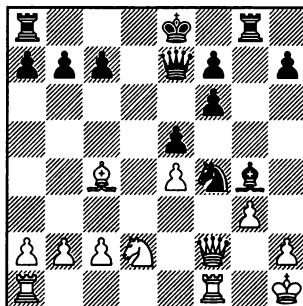
пешку e4, либо на f4, поддерживая игру по линии "g", Tamburro – Antonov, Email 2010.



10...♖e6 11.♗xf6 gxf6 12. ♞f3 ♘f4

Пешку белые отыграют, но им придется ослабить свой королевский фланг.

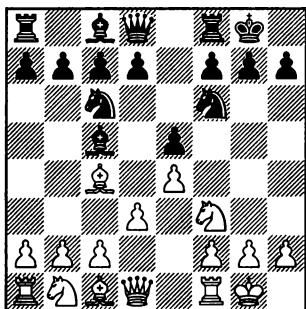
13.g3 ♜g8 14.♙h1 ♗g4 15. ♞f2



К позиции на диаграмме пришла партия Just – Paetzold, Email 2007.

Играя 15...♖e6 16.♞xf6 ♞xf6 17.♞xf6 ♜d8 18.♗xe6 ♗xe6 19.♞f2 ♙e7= черные успешно решают проблему уравнения и вправе побороться за перевес, так как их слон несколько активнее белого коня.

## Итальянская партия



В позиции на диаграмме имеется множество разумных ходов. Часть из них ведет к тому, что уже изучено, например, 6.♘c3 h6 рассмотрено в главе 15, 6.♙b3 h6!? или 6.♘bd2 d6 – в главе 14. Основное продолжение 6.c3 d5 разбирается в главе 20 (с порядком ходов 4.c3 ♘f6 5.d3 0–0 6.0–0 d5). Все остальные разумные ходы будут проанализированы здесь: **A) 6.♙g5, B) 6.h3 и C) 6.♙e1.**

6.♙e3 ♙xe3 7.fxe3 d6 8.♘c3 ♙e6 – см. главу 14; 6.a4 a6!? 7.c3 d5 8.exd5 ♘xd5 9.♙e1 ♙g4 – см. главу 20.

Не опасно 6.a3 d6 7.b4 ♙b6 8.♙e3 ♙e6 9.♘bd2, М. Petrov – Arnaudov, Albena 2011, играя 9...

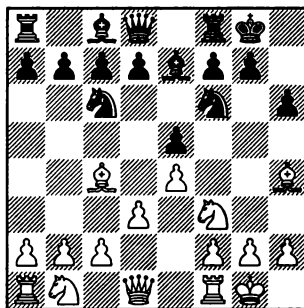
♙xe3 10.fxe3 ♙xc4 11.♘xc4 b5 12.♘cd2 a5= черные создают напряжение на ферзевом фланге, полностью выравнивая позицию.

**A) 6.♙g5**

Как обычно, пока черный слон может вернуться на e7, эта связка не опасна.

**6...h6 7.♙h4**

Хуже 7.♙xf6 ♗xf6 – дальнейший перевод коня на g6 дает черным неплохие шансы на атаку, да и активность их чернопольного слона белым не так просто нейтрализовать.

**7...♙e7****8.♘c3**

В ответ на 8.c3 проще всего уравнивает 8...d4 9.xe7 xe7= – черный конь попадает на f4, обеспечивая встречные шансы.

8.g3 d6 9.c3 (аккуратнее 9.h3 d4 10.e5 c6 11.e4 b5 12.e3 xb3 13.axb3, Balsai – Koti, Hungary 2003, 13...c7 – черные готовы к борьбе на любом участке доски) 9...d4 10.bd2 xc4 11.xc4 h5 – черные уничтожают второго слона и проводят в случае необходимости f7-f5, получая шансы на атаку, Dorado Martin – Gallach Perez, Email 2006.

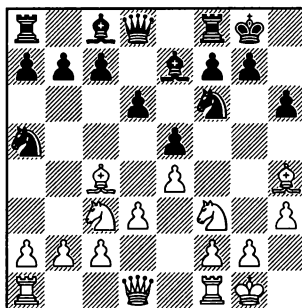
8.e3 d6 9.h3 d4 10.e4 c5 11.c3 e6 12.h2 a6 – черные неизбежно получают преимущество двух слонов, а некоторую слабость пункта d5 белые не в состоянии использовать, Torre – Timman, Moscow 1994.

8.d4 – к вскрытию центральных линий черные отлично готовы. 8...exd4 9.e1, Roganovic – Acs, Hungary 2010. Продолжая 9...d5 10.xf6 xf6 11.exd5 de7 черные полностью открывают позицию, что при преимуществе двух слонов обеспечивает им лучшие шансы.

8.bd2 d6 9.a4 (9.c3 dh5 – после 9.h3 d4 10.c3, Izbinski – Grabarczyk, Krynica 1997, черные получают полноправную игру забрав слона 10...xc4 11.xc4 e6 12.de3 c6) 9...dh5 – чернопольные слоны размещаются, черный конь стремится на f4, да и продвижение

f7-f5 в будущем приобретет актуальность. Важно, что в связи с потерей ферзя не проходит 10.de5? de5 11.e7 xe7 12.xh5 eg4 –+

### 8...d6 9.h3 d4



### 10.e5

10.e3, Sermek – Gostisa, Bled 2002, 10...a6 11.e1 b5 – нейтрализовав белопольного слона противника, черные решают проблему безопасности своей позиции.

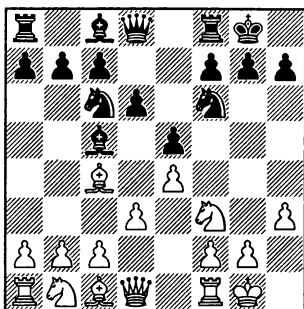
10...c6 11.e4 b5 12.e3 xb3 13.axb3, Goergens – Kle-schtschow, Germany 2002. Из множества хороших ходов остановимся на 13...c7 – черные лишней раз укрепляют пункт e5, удобно располагают свои фигуры поближе к центру и по завершении развития смогут начать игру, как на любом фланге, так и в центре.

### В) 6.h3 d6

(диаграмма)

### 7.c3

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.0-0 ♘f6 5.d3 0-0



7.♙g5 h6 8.♙h4 (8.♙xf6 ♗xf6) 8...g5 9.♙g3 (к тяжелой позиции ведет слишком резкое 9.♘hg5? hxg5 10.♙xg5, Fedorov – Khruschiov, St. Petersburg 2001. Однако от черных требуется аккуратность – после 10...♙h7! проигрывает 11.♘c3 ♖g8 12.h4 ♙g4 13.♗c1 ♗d7 14.♙xf6 ♙f3–+ и черные матуют, но и более аккуратное 11.h4 ♖g8 12.♙xf7 ♖g7 13.♙c4 ♗f8+ не спасает белых от предстоящей атаки) 9...♘h5 10.♙h2 ♘f4+ черный король раскрыт, но использовать это обстоятельство не просто, а их фигуры активны.

7.a4 h6 8.c3 a6 9.b4 ♙a7 10.♙h1 (10.b5? – попытка увеличить пространственные завоевания на ферзевом фланге приводит белых к потере пешки: 10...axb5 11.axb5 ♙xf2+ 12.♗xf2 ♗xa1 13.♙b2 ♗xb1+) 10...♘e7 11.♘bd2 ♘g6 12.♙b3 ♙e6+ – пространственные завоевания белых на ферзевом фланге ничего реального им не принесли, а у черных уже все готово для активной игры на королевском,

Zubarev – Stefansson, Las Vegas 1999.

7...♙e6

Уравнивает проще всего, хотя неплохо и 7...♘a5!?

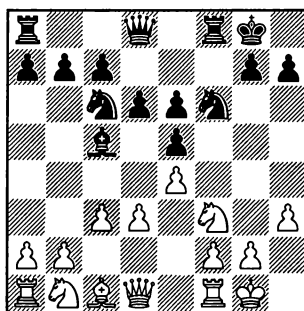
8.♙xe6

8.♘bd2 a5 – см. главу 19.

8.♙g5?! ♙xc4 9.dxc4 h6+ – белым приходится играть ♙xf6, после чего оставшийся без оппонента чернополюсный слон черных обеспечивает черным господство на черных полях, так как проигрывает 10.♙h4? g5 11.♘hg5 hxg5 12.♙xg5 a5! 13.♙h2 ♗e7 14.f4 exf4 15.♗xf4 ♗e5–+ – атака белых закончилась, фигуры нет, ферзевый фланг не развит.

В случае 8.♙b3 a5 9.♙c2 черные получают отличную игру ходом 9...d5=

8...fxe6



9.♗b3

Не опасно для черных 9.b4 ♙b6 10.♘bd2 a6 11.♘c4 ♙a7= – активных идей, способных поставить проблемы у белых не видно.

Неудачно 9.d4 ♖b6 10.dxe5 ♖xe5 11.♟xe5 dxe5 12.♞xd8 ♠axd8 13.♜d2 ♞d3♣ – белые изолировали противнику сдвоенные пешки по линии “е”, но не успели закончить развитие поэтому их пешки e4 и f2 более уязвимы.

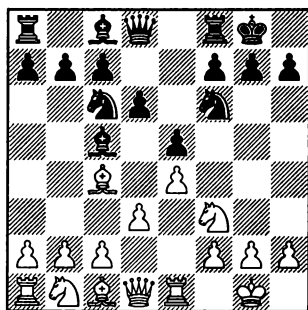
9...♞c8 10.♜g5 ♠e8 11.♙e3 ♙xe3 12.fxe3 h6 13.♜f3 b6= – обе стороны испытывают серьезный кризис активных идей, Nemmer – Gach, corr. 1994.

♜a5♣ – черные раскрывают позицию своего короля, но получают преимущество двух слонов, что обеспечит им достаточную контригру.

7...a6!?

Неплохой альтернативой выглядит 7...♙e6!? 8.♙xe6 fxe6 9.b4 ♖b6 10.♜bd2 (конечно, плохо 10.♜g5?, De Beer – Roelfse, Tromsøe 2009, 10...♙xf2+ 11.♜xf2 ♜xe4 – + у черных две лишние пешки и атака) 10...a6 11.♜c4 ♙a7=

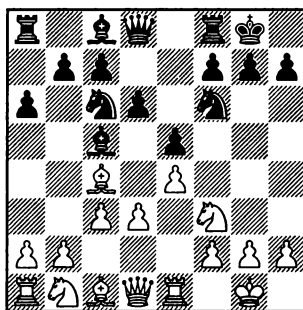
### С) 6.♠e1 d6



### 7.c3

Не ставят проблем белые в вариантах 7.h3 ♙e6 8.♙xe6 fxe6=, 7.♜c3 ♙e6 8.♙xe6 fxe6= или 7.♙e3 ♙xe3 8.fxe3 ♜e7= – во всех случаях изменение пешечной структуры на руку черным.

7.♙g5 h6 8.♙h4 (8.♙xf6?! ♞xf6♣) 8...g5 9.♙g3 (9.♜xg5? hxg5 10.♙xg5 ♜h7! 11.♞f3 ♜g6 12.♙h4 ♠g8♣ – черные легко отражают скороспелый натиск) 9...



### 8.♙b3

Этот аккуратный ход наиболее популярен.

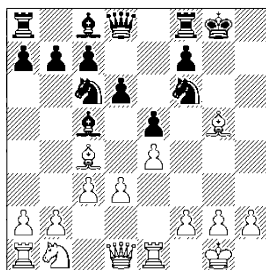
8.b4 – бессмысленный ход, так как черные и так уже готовы были отступить слоном на a7. В отличие от варианта 7...♙e6, слон на a7 попадает в один прием. 8...♙a7 9.♙g5 h6 10.♙h4 g5 11.♙g3 (11.♜xg5? hxg5 12.♙xg5 ♙g4 13.♞d2 ♜h7♣ – черные опережают в развитии и готовы использовать лишнюю фигуру в атаке) 11...♜g7♣

8.♜bd2 – безобидное про-

1.e4 e5 2. ♘f3 ♘c6 3. ♗c4 ♗c5 4. 0-0 ♘f6 5. d3 0-0

должение, не ставящее никаких проблем. 8... ♗e6 9. a4 ♗a7 10. ♗b3 h6 11. ♘c4 b5 12. ♘e3, Fries Nielsen – Brinck Claussen, Tarnby 1983, играя 12... ♗d7= черные соединяют ладьи и готовятся поставить их по центру.

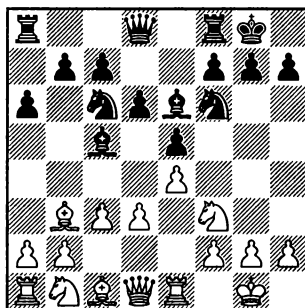
Шахматист, не слабый духом, вполне может сыграть 8. ♗g5 h6 9. ♗h4 g5 10. ♘hg5! (в единственной партии на эту тему было сыграно 10. ♗g3, Rodriguez Vila – Sorin, Buenos Aires 2010, но здесь после 10... ♗a7 11. ♘bd2 g4 12. ♘h4 ♘h5⇌ у черных отличная игра) 10... hxg5 11. ♗xg5⇌



У белых неплохая, но, пожалуй, недостаточная компенсация за фигуру, например, 11... ♗g4 12. ♗d2 ♘h7 13. d4 ♗a7 14. ♘h1 (проигрывает заманчивое 14. f4 exd4 15. ♘h1 ♘g7 16. ♗f2 ♗h8 17. ♗g3 ♗d7–+, или 16. e5 ♘h5 17. ♗xd8 ♘g3!–+) 14... ♗g8 15. f4 ♗xg5 16. fxg5 ♘h5 17. ♗f1 ♘g7 18. ♗xf7+ ♘g6 19. ♗d3 ♗xg5↑ – позиция абсолютно разбалансирована, оба короля не могут чувствовать себя в безопасности, но при этом черный король

раскрыт полностью. С другой стороны черным легче ввести в бой ферзевый фланг и именно это обстоятельство позволяет им с оптимизмом смотреть в будущее.

8... ♗e6



9. ♘bd2

9. ♗c2 – уход слона с активной позиции дает черным возможность побороться за центр путем 9... d5 10. ♗e2 ♗e8 11. h3 h6⇌ Ganguly – Fressinet, Dresden 2008.

9. h3 ♗xb3 10. axb3 (в ответ на 10. ♗xb3, Kaidanov – A. Ivanov, USA 1994, напрашивается стандартная расстановка фигур по центру: 10... ♗d7 11. ♘bd2 ♗fe8 12. ♘f1 h6=) 10... d5 11. ♗e2 h6 12. ♘bd2 ♗e8= – черные хорошо расставили свои силы и не имеют проблем, Boskovic – Sargisian, Rijeka 2010.

В случае 9. ♗g5 h6 10. ♗h4, Van der Wiel – Huebner, Wijk aan Zee 1986, черные имели возможность избавиться от достаточно неприятной связи

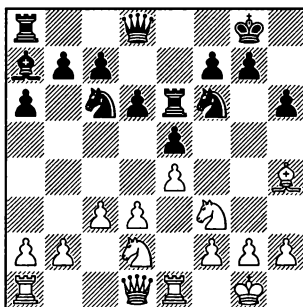
путем 10...♙a7 11.♘bd2 ♚e7! 12. h3 ♜xb3 13.♚xb3 ♜ab8 14.a4 ♚e6=

**9...♜xb3 10.♘xb3**

После 10.ахb3 а5= черные обеспечивают слону отличное поле с5, с которого он “стреляет” на оба фланга.

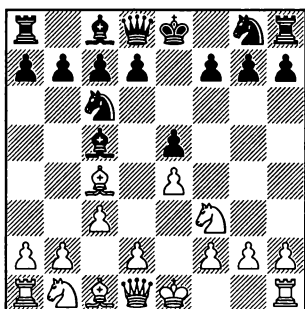
Не ставит проблем и 10. ♚xb3, Kudrin – Brooks, Chicago 1988. Черным нужно сыграть 10...♚d7 11.♘f1 h6 12.♙e3 ♜xe3 13.♘xe3 b6= затем пойти ♜fe8, препятствуя d3-d4, и далее перевести коня на g6.

**10...♙a7 11.♙g5 h6 12.♙h4 ♜e8! 13.♘bd2 ♚e6=**



Маневр ладьи позволил черным избавиться от связки. Дальнейший перевод коня на g6 подчеркнул полное равенство. Huebner – Smyslov, Velden 1983.

## Итальянская партия



Основной ход в итальянской партии.

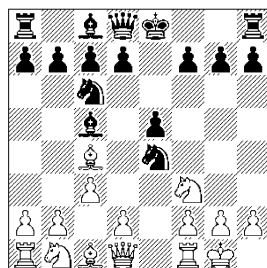
## 4...♘f6 5.d4

Это старинное продолжение известно более четырехсот лет, оно изучается еще в рукописях итальянских мастеров Греко и Полерио.

Современная трактовка итальянской партии связана с ответом 5.d3, это продолжение будет разбираться в следующих главах.

Сомнительно 5.0-0?! ♘he4  
(диаграмма)

6.b4? d5 7.♙b3 ♙xf2+! 8.♙xf2 ♘xf2 9.♙xf2 e4+- - король белых полностью раскрыт, а их фигуры увязли на ферзевом фланге, Karker – Bang, corr. 1971.

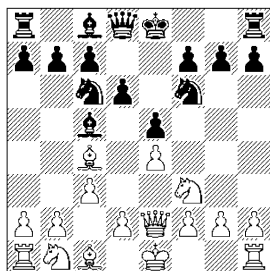


Пешку можно отыграть путем 6.♙d5 ♘f6 7.♙xc6 dxc6 8.♘he5 0-0 9.d4 ♙e7 10.♘d2 c5±, но черные взамен получили преимущество двух слонов и вскрывают линии в центре, Em.Lasker – Walker, New York 1894.

Интересные осложнения возникают после 6.d4 d5 7.♘he5 ♘he5 8.♙b3. В партии Kupreichik – V.Smirnov, Minsk 1976, здесь последовало 8...♙b6 9.dxe5 ♖h4 10.♖e1 ♙e6 11.♙e3 0-0= с равной игрой, а лучшие шансы давало более энергичное 8...0-0 9.f3 ♘f6 10.dxc5 ♙f5± – пешка c5 нуждается в защите, легкие фигуры черных начинают присматриваться к ослабленному полю d3.



5.♚e2 – здесь белый ферзь зачастую расположен хуже, чем на d1. 5...d6



6.h3 0–0 7.d3 ♖e6 8.♗b3, Pozgaj – Plenca, Sibenik 2010. Черные завершили развитие и могут начать активные действия на ферзевом фланге путем 8...a5=

6.b4 – при ферзе на e2 белым сложно извлечь какие-либо выгоды из захваченного на ферзевом фланге пространства. 6...♗b6 7.0–0 (7.h3?! 0–0 8.0–0 ♗e7 9.d3 ♗g6 10.♗e3 c6 11.♗bd2 ♗h5↑ черные с темпом попадают конем на f4, получая шансы на атаку, Coudari – Lantos, Montreal 1966; в случае 7.a4 a5 8.b5 ♗e7 9.d4 небольшой перевес дает черным временная жертва пешки путем 9...exd4 10.cxd4 d5 11.exd5 0–0♚ – черные опередили в развитии и неизбежно отыгрывают пешку d5 с дальнейшей организацией давления на пешку d4) 7...0–0 8.d3 ♗e7 9.a4 c6 10.a5 ♗c7 11.♗g5, Martucci – Zielinski, Email 2006, здесь наиболее естественный ход 11...♗g6♚ дает черным

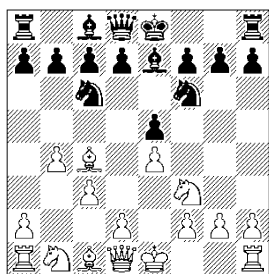
отличные контршансы в связи с возможным захватом поля f4 и подготовкой контрудара d6–d5.

6.d3 a6 7.♗bd2 (7.♗b3 ♚e7= – черные не должны рокировать раньше противника, чтобы не считаться с возможной связкой ♗g5; преждевременно 7.♗g5?! h6 8.♗h4 g5 9.♗g3 ♗a7 10.♗bd2 ♚e7 11.a4 ♗d7 12.b4 ♗h5♚ – черные получают преимущество двух слонов) 7...0–0 8.♗f1 (в случае 8.♗b3 ♗a7 9.h3 ♗e6 10.♗c2 h6= черные заканчивают развитие, полностью уравнивая игру, Zepeda – Piarnpuu, Turin 2006) 8...h6 9.h3 ♗e6 10.♗b3, Paleologu – Schoen, Cappelle la Grande 2006, сейчас вполне возможно 10...d5= с дальнейшим ♚d7, ♗ad8, ♗fe8.

6.0–0 0–0 7.d3 a6 8.♗g5 (несколько лучше 8.♗d1 ♗a7 9.♗b3 ♗e7?! 10.d4 ♗g6=, но и здесь, в виду уязвимости пешки f2, белые не могут использовать противостояние своей ладьи с ферзем противника, Feugin – Fleck, Essen 2002) 8...h6 9.♗h4 ♗a7. Важный ход: черный слон теперь не попадает ни под d3–d4, ни под b2–b4. Далее может последовать 10.♗b3 (после 10.♗bd2 ♗a5= уничтожается наиболее неприятная фигура белых) 10...g5 11.♗g3 (не опасно 11.♗xg5 hxg5 12.♗xg5 ♗g7 13.♗h1 ♗h8♚ – белые слишком плохо развиты для такой агрессивной

игры) 11...♘h5↑ – черный король раскрыт, но использовать это обстоятельство белые не могут, так как перевес в силах на королевском фланге у черных.

5.b4!? ♙e7!? Черные ориентируются на проведение d7-d5 в один прием – 5...♙b6 для этих целей подходит хуже, так как черным необходим в этом случае контроль над полем g5.

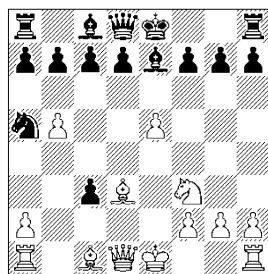


6.d3 0-0 – см. главу 19; 6.♙b3 0-0 7.d3 a5! – см. главу 19.

6.♙e2 0-0 7.0-0 (безнаказанно выиграть пешку белым не удастся, так как после 7.b5 ♘a5 8.♘xe5 ♘xc4 как в варианте 9.♙xc4 a6 10.bxa6 ♙xa6↑, так и в случае 9.♘xc4 ♘xe4↑ черные существенно опережают противника в развитии) 7...a6 8.d3 (8.♙e1?! d5! 9.exd5 ♘xd5 сейчас опасно 10.♘xe5 в виду 10...♘f4 11.♙f3 ♘xe5 12.♙xe5 ♙d6 13.♙e1 ♙h4→ ферзевый фланг белых рискует не успеть на помощь королю, а после 10.♙xd5 ♙xd5 11.♘xe5, Reed – Eldridge, Email 2011, играя 11...♘xe5 12.♙xe5 ♙xe5 13.♙xe5 ♙d6 14.♙e1 a5 15.

bxa5 ♙xa5≅ черные получают великолепную компенсацию за пешку за счет преимущества двух слонов и лучшего развития) 8...d5 9.exd5 ♘xd5= – у черных отличная игра, так как белые не выигрывают пешку путем 10.♘xe5 ♘xe5 11.♙xe5, потому что ходом 11...♘xb4↑ черные ее тут же отыгрывают и опережают соперника в развитии.

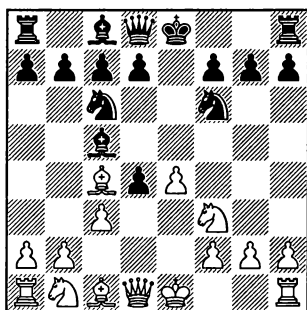
6.d4 exd4 7.e5 (В ответ на 7.b5 наиболее четким выглядит 7...d5! Теперь в варианте 8.exd5 ♘a5 9.♙e2 0-0 10.cxd4 a6 11.bxa6 b6↑ черные легко отыгрывают обе пожертвованные пешки и получают стабильный перевес за счет лучшей пешечной структуры, а в случае 8.♙xd5 ♘a5 9.♙a4 ♘xd5 10.exd5 b6 11.♙xd4 0-0 12.0-0 ♙b7≅ перевес в развитии дает им отличную компенсацию за пешку.) 7...♘e4 8.b5 ♘a5 9.♙d3 ♘xc3 10.♘xc3 dxc3



11.0-0 (в ответ на 11.♙c2 наиболее убедительным выглядит 11...d5 12.exd6 cxd6 13.0-0 ♙f6 14.♙e1+ ♙e6↑ и белые не могут удержать в центре черного

короля, а в случае 11. ♖a4 неплохо простое 11...c6 12. ♖g4 0-0 13. ♗h6 g6 14. ♗xf8 ♗xf8 – две пешки за качество, поддерживаемые сильными слонами делают шансы черных более высокими) 11...d5 12. ♖c2 (12. exd6 cxd6) 12...c5 13. bxc6 ♘xc6 14. ♖xc3 0-0 – белые захватили пространство на королевском фланге, но полной компенсации за пешку у них нет, так как черные не испытывают проблем с удобным развитием фигур, Evertsson – Eriksson, Ronneby 1998.

5...exd4

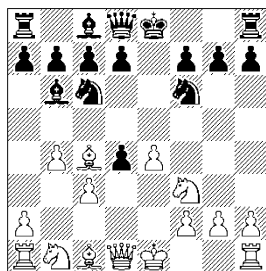


В позиции на диаграмме чаще всего играют **A) 6.e5** и **B) 6.cxd4**.

Преждевременно 6. ♗g5 h6 7. ♗xf6 (7. ♗h4 g5 8. ♗g3 ♘xe4 9. 0-0 d5 10. ♗b5, Viela – Murawski, Sielra 2004, играя 10...0-0 11. cxd4 ♗b6 – черные сохраняют лишнюю пешку при активном расположении фигур) 7... ♖xf6 8.e5, Urusov – Petrov, St. Petersburg 1853. Здесь активное 8...

♖f4 ставит белых перед неприятными проблемами – висит пешка c3, а взятие на d4 упрощит позицию, что выгодно черным.

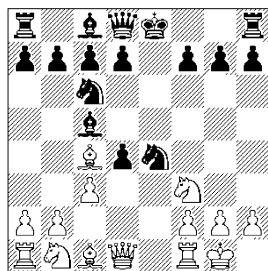
6.b4 ♗b6



После 7.b5 d5! 8.exd5 ♖e7+ 9. ♘f1 ♘a5 10. ♗a3 ♗c5 11. ♗xc5 ♖xc5 12. ♗d3 ♖xd5 13.cxd4 0-0 – черные опережают в развитии и дают на слабую пешку d4.

В ответ на 7.e5 неплохо смотрится 7...d5!? 8.exf6 dxc4 9.fxg7 ♖e7+ 10. ♘f1 ♗g8 11.b5 ♘d8 12. ♘xd4 ♖f6 – пешка g7 теряется, черный король, в отличие от белого, имеет надежное укрытие на ферзевом фланге.

6.0-0?! Необоснованная жертва пешки. 6... ♘xe4



7. ♗e1 d5 8. ♗g5 f6 9.cxd4 ♗e7

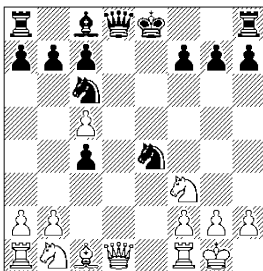
10.♙h4 dxc4 11.♞xe4 ♙f5 12.♞e1 0–0♠ – черные выиграли пешку и получили преимущество двух слонов.

7.♙d5 ♘f6 8.♞e1+ ♙e7 9.♘xd4 ♘xd4 10.♞xd4 0–0♠ – у черных здоровая лишняя пешка, En-rique – Matras, Rio de Janeiro 2001.

В варианте 7.♞e2 d5 8.cxd4 ♘xd4 9.♘xd4 ♙xd4 10.♘c3 ♙xc3 11.bxc3 ♙e6♠ у черных уже две лишних пешки и им важно не забыть увести короля из центра, Keres – Raud, Tallinn 1935.

После 7.b4 ♙b6 8.b5 ♘e7 9.cxd4 d5 10.♙b3 ♙g4♠ помимо лишней пешки черные владеют инициативой, Ad.Anderssen – Riemann, Breslau 1876.

7.cxd4 – сильнейшее, но недостаточное. 7...d5 8.dxc5 (после 8.♙b5 ♙d6 9.♘e5 0–0 10.♘xc6 bxc6 11.♙xc6 ♙xh2+ 12.♘h2 ♞d6+ 13.g3 ♞xc6–+ черные выиграли пешку и ослабили белые поля королевского фланга противника, Sunday – Korneev, Velden 1993) 8...dxc4



9.♞e1?! ♞e7 10.♘c3, Pashikian – Sargissian, Yerevan 2003, иг-

рая 10...♙f5♠ черные сохраняют лишнюю пешку и удобно развивают фигуры.

9.♞xd8+ ♘xd8 10.♞d1+ (0. ♘g5 ♘xg5 11.♙xg5+ f6 12.♞d1+ ♙d7 13.♙f4 ♘b4 14.♘c3 ♘d3♠ – наличие разноцветных слонов дает белым неплохие шансы на спасение, V.Okhotnik – An.Kovacs, Eger 1990; 10.♙e3 ♙e6 11.♘d4 ♘xd4 12.♙xd4 ♘d7 13.♞e1 ♘f6 14.♘a3 ♘c6♠ – пешку белые наверняка отыграют, но более активный король в эндшпиле дает черным стабильный перевес, Engelbert – Neffe, Germany 1994) 10...♙d7 11.♘g5 (11.♙e3 ♘c8♠) 11...♘xg5 12.♙xg5+ ♘c8 13.♘a3 ♙e6♠ – черный король ближе к центру, чем белый, а пешка c5 скорее потенциальный объект атаки, чем стесняющий противника фактор, Ninov – Marholev, La Fere 2008.

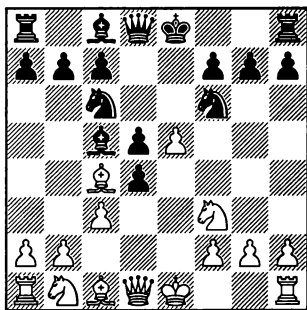
9.♞e2 ♞d3 10.♞e1 f5 11.♘c3 (11.♘bd2 0–0 12.♘xe4 fxe4 – см. 11.♘c3, не лучше 12.♘xc4 ♘xc5♠ с неизбежным переходом в эндшпиль с лишней пешкой у черных, или 12.♞xd3 cxd3 13.♘xe4 fxe4 14.♞xe4 ♙f5♠ – далеко продвинутая проходная пешка d3 обеспечивает черным чуть лучшие шансы) 11...0–0 12.♘xe4 (после 12.♞xd3 cxd3 13.♘d5, Vorm – Oei, Hilversum 1984, белые неизбежно отыгрывают пешку, но играя 13...b6! 14.♘xc7 ♙b8 15.cxb6 ♙xb6♠ черные заканчивают развитие, сохраняя инициативу за счет

сильной проходной в центре) 12...fxe4 13.♖xe4 ♘f5 14.♖h4 (14.♖xd3 cxd3♣) 14...♞ae8♣ – черные лучше развиты, T.L.Petrosian – Grischuk, Internet 2004.

### А) 6.e5

Белые захватывают пространство.

### 6...d5



### 7.♙b5

Белые борются за захват черных полей в центре.

Менее активно 7.♙b3 ♘e4 8. cxd4 ♙b4+ 9.♙d2 (после 9.♘bd2 ♙g4♣ белым сложно без позиционных уступок избавиться от неприятных связок) 9...♘xd2 10.♘bxd2 ♙g4! (черным нужно действовать энергично, так как менее конкретное 10...0–0 11. h3± позволяет белым сохранить преимущество в пространстве, ничего не отдав взамен) 11.♙a4 ♙xf3!N 12.♖xf3 ♙xd2+ 13. ♘xd2 ♖h4 14.♙xc6+ bxc6 15.♖e3 c5! 16.dxc5 (к равному эндшпилю ведет 16.g3 cxd4 17.gxh4 dxe3+ 18.fxe3 0–0–0=) 16...♞b8 17.b3

0–0♚ – белый король застрял в центре, что дает черным отличные шансы на атаку.

7.♙e2 – этот ход намного лучше своей репутации. 7...♘e4 (менее надёжно 7...d3 8.exf6 dxe2 9.♖xe2+ ♘f8 10.♙g5 gxf6 11.♙h6+ ♘g8 12.0–0 ♙f8 13.♖d2♚ – запертая в углу ладья и разбитая пешечная структура королевского фланга черных дают белым повод с оптимизмом смотреть в будущее) 8.cxd4 ♙b6 9.0–0 (после 9.♘c3 0–0 10.♙e3, Schlechter – Reti, Baden 1914, черным необходимо избавиться от стесняющей их пешки e5 путем 10...f6 11.exf6 ♘xf6=) 9...0–0 10.♘c3 ♙e6 11.♙e3 f6 12. exf6 (в случае 12.♖b3 ♘xc3 13. bxc3 fxe5 14.dxe5, черные в партии M.Socko – Pogonina, Plovdiv 2010 получили хорошую игру путем 14...♙xe3 15.fxe3 ♘a5 16. ♖a3 b6=, но еще сильнее было оставить закрытой линию “f”, сыграв 14...♖e7♣) 12...♖xf6 13. ♙d3 ♘xc3 14.bxc3 ♙g4 15.♙e2 ♞ae8= Rebggiani – G.Gonzales, Email 2000.

### 7...♘e4 8.cxd4

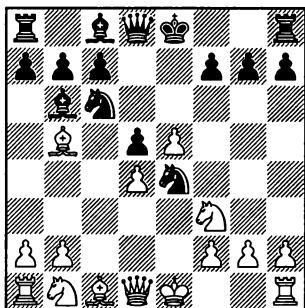
8.♘xd4?! 0–0 9.♙xc6 (9. ♘xc6? bxc6 10.♙xc6 ♙xf2+ 11.♘f1 ♙a6–+) 9...bxc6 10.0–0 f6♣ – белые заметно отстали в развитии и должны играть аккуратно, чтобы не проиграть быстро, Аyyad – Aleksandrov, Abu Dhabi 2009.

8.♙xc6 bxc6 9.cxd4 ♙e7↑ – черные неизбежно проводят

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.e5 d5

с6-с5, избавляясь от слабой пешки и получая неприятное давление за счет двух слонов и мощного коня в центре.

8...♙b6



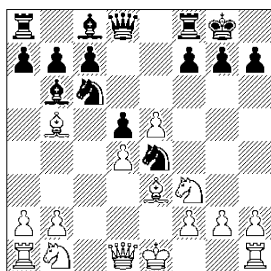
9.♘c3

Менее удачно 9.a4 a5 10. ♙xc6+ bxc6 11.♙e3, V.Sveshnikov – Samolins, Riga 2006 (в ответ на 11.♚c2, Pekin – H.Yildiz, Izmir 2002, хорошо 11...c5♞ – черные избавляются от слабой пешки и активизируют слона), играя 11...♙a6♞ черные задерживают неприятельского короля в центре.

9.♚c2 – позволяет черным избежать сдвоения пешек по линии “с”. 9...♙d7 10.♙xc6 ♙xc6 11.0–0 (11.♘c3 0–0 12.♙e3 f5 13. 0–0 f4 14.♙c1 ♚d7♞ слоны черных пока недостаточно активны, но они захватили пространство на королевском фланге, а от коня e4 белым сложно избавиться, Szewczyk – Borawski, Lazy 2010) 11...0–0 12.♙e3 ♙d7 13.a4 c6♞ Bestian – Liss, Haifa 1989.

9.♙xc6+ bxc6 10.0–0 (10.♘c3 ♙g4 – см. 9.♘c3; 10.♙e3 0–0 – см 9.♙e3; пассивно 10.♘bd2?! c5♞; в варианте 10.♚c2 c5 11.dxc5 ♙xc5 12.0–0 0–0♞ черные избавляются от слабой пешки с6 и получают хорошую контригру за счет сильного коня и преимущества двух слонов) 10...c5 11.♙e3 (в варианте 11.dxc5 ♘xc5 12.♘c3 c6 13.b4 ♘e6♞ белым не так просто создать игру против пешки с6, черный конь отлично расположен на e6, где он контролирует важные пункты g5 и d4, а пешка d5 может стать опасной проходной) 11...cxd4 12.♘xd4 c5 13.♘b5 0–0♞ – черные решили все проблемы и за счет подвижных центральных пешек и сильного белопольного слона, не имеющего оппонента, получили лучшие шансы.

9.♙e3 0–0



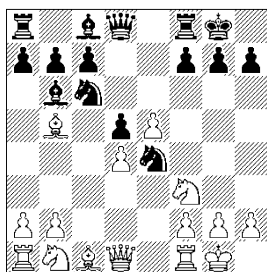
10.♘c3 ♙g4 – см. 9.♘c3; 10.0–0 ♙g4 – см. 9.0–0.

10.♙xc6 bxc6 11.♚c2 (11.0–0 c5 – см. 9.0–0; 11.♘bd2?! – позволяет черным избавиться от слабой пешки с6. 11...c5♞ Doghri

– G.Giorgadze, Manila 1992) 11...  
 ♔a6 12.♖xc6 ♜b8 13.♗a4 ♜c8= –  
 черные полностью завершили  
 развитие и благодаря тому, что  
 белый король застрял в центре,  
 имеют более чем достаточную  
 компенсацию за пешку, Makov-  
 sky – Szalai, Email 2001.

10.♜c2 ♔d7 11.♔xc6 (лучше  
 11.♔c3 ♔f5 – см. 9.♔c3) 11...♔xc6  
 12.♔bd2 ♜d7↑ – слабостей в по-  
 зиции черных нет, а слоны по-  
 степенно активизируются,  
 Hjertenes – Abrantes, corr. 1988.

9.0–0 0–0



10.♔c3 ♔g4 – см. 9.♔c3.

После 10.♜e1 ♔g4 11.♔xc6  
 bxc6 12.♔bd2, Petrova – Vlckova,  
 Czech Republic 2008, играя 12...  
 ♔g5♞ черные либо выигрывают  
 пешку d4, либо разрушают пе-  
 шечное прикрытие неприятельского короля.

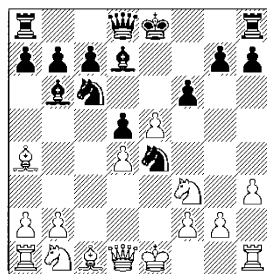
10.♗a4 ♔g4 11.♔xc6 bxc6 12.  
 ♔bd2 ♔xd2 13.♔xd2 f6♞ – чер-  
 ные слоны активны, а пешка d4  
 слаба, Bock – Van den Doel, Ger-  
 many 2004.

10.♔xc6 bxc6 11.♜c2 (в ответ  
 на 11.♔c3 или 11.♔e3 полно-  
 правную игру дает стандартное

11...c5♞) 11...c5 12.dxc5, Okorn –  
 Sedonja, Postojna 2008, черный  
 конь на e6 расположен не ме-  
 нее активно и менее уязвимо,  
 чем на e4, поэтому играя 12...  
 ♔xc5♞ черные перебрасывают  
 коня на отличное поле, полу-  
 чая лучшие шансы.

10.♔e3 ♔g4 11.♔e2 f6 12.exf6  
 ♜xf6 13.♔c3 ♜ad8= – черные от-  
 личио расставили фигуры и не  
 испытывают проблем, Paoli –  
 Bernstein, Amsterdam 1954.

9.h3 ♔d7!? 10.♔a4 (важные  
 темпы дало противнику 10.  
 ♔d3?! ♔b4! 11.♔e2 c5 12.♔e3 cxd4  
 13.♔xd4 ♔c6 14.0–0 ♔xe5 15.  
 ♜b3 ♔c4 16.♔xc4 dxc4 17.♜xc4  
 0–0♞ – черные завершили раз-  
 витие и при открытом центре  
 их фигуры должны быстро раз-  
 вить большую активность,  
 Vachier Lagrave – Eljanov, Wijk  
 aan Zee 2007) 10...f6!



После 11.♔c3 0–0 12.0–0 fxe5  
 13.dxe5 ♔e6♞ от белых требует-  
 ся определенная аккуратность,  
 так как беспечное 14.♔e3 ♔xe3  
 15.fxe3 ♔g5 16.♔xc6 bxc6 17.♔d4  
 позволяет черным сыграть аг-  
 реССИВНО: 17...♔xh3+! 18.gxh3

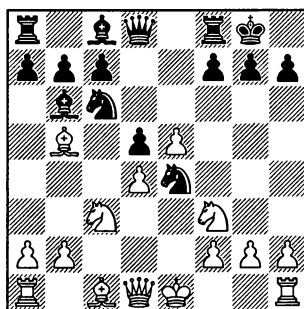
1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♟f6 5.d4 ed 6.e5 d5

♟g5+ 19.♘h2 (19.♘h1? ♙xh3—+) 19...♞xe5+ 20.♔g2 ♜xf1 21.♞xf1 ♜f8 22.♞e1 ♙xh3+! 23.♘xh3 ♜f6 24.♘ce2 ♜h6+ 25.♔g2 ♜h2+ 26.♔g1 ♞h5+ – белые теряют либо ладью a1, либо ферзя за ладью, в обоих случаях связанные проходные пешки королевского фланга обещают черным лучшие шансы. Более аккуратным выглядит 14.♙b3, но и здесь у черных имеется тактический ресурс: 14...♟xf2! 15.♜xf2 ♘xe5 16.♙xd5 ♙xd5 17.♞xd5+ ♞xd5 18.♘xd5 ♙xf2+ 19.♘xf2 ♜f7 20.♔e2 ♘xf3 21.gxf3 ♜af8 22.f4 ♜e8+ 23.♘f3 ♜d7 24.♔e3 ♜d3= практически форсированный вариант привел к эндшпилю, где черные намного активнее, но пробить построенную противником крепость они не могут.

11.0–0 0–0 12.♙b3 ♙e6 13.♘c3, Januszewski – Zielinski, Ostroda 2009, здесь черным целесообразно увести короля с опасной диагонали, после 13...♘h8 14.exf6 ♞xf6 15.♘xd5 ♙xd5 16.♙xd5 ♘xf2 17.♜xf2 ♘xd4 18.♘h1 ♘f5∞ у них достаточная для ничьей компенсация за фигуру, например, 19.♙g5 (проигрывает 19.♜f1? ♘g3+ 20.♘h2 ♞d6—+; в варианте 19.♙xb7 ♘g3+ 20.♘h2 ♜ad8 21.♜d2 ♞f4= белым не избежать вечного шаха) 19...♞d6 20.♙xb7 ♜ab8 21.♞xd6 cxd6 22.♜d2 ♜xb7= – доказать, что пешка d6 является слабостью едва ли возможно, так как ее изолированность более чем компен-

сируется активностью черных фигур.

9...0–0



### 10.♙c6

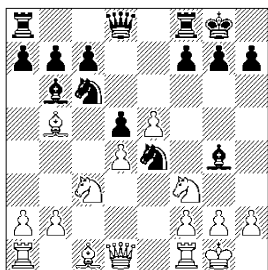
После 10.♙xc6 bxc6 11.♙e3 (11.♞c2?! – потеря времени. 11...♙f5 12.♞e2 c5+ Leks – K.Pelletier, Chalkidiki 2003; не ставит проблем 11.0–0 c5+ с отличной контригрой за счет “оживления” чернопольного слона) у черных приятный выбор между спокойным 11...♙g4 – см. 10.♙e3 и несколько рискованным 11...♘xc3!? 12.bxc3 ♙a6∞ – белый король задержан в центре, но у черных пассивен чернопольный слон.

10.h3 – белые не допускают связки коня f3, но тратят важный темп. 10...f6 11.0–0 (11.♙xc6?! bxc6 12.♙e3 ♘xc3 13.bxc3 ♙a6↑ – белый король застрял в центре, что дает черным отличные шансы на атаку, Alzate Londono – Vittorino, Neiva 2005) 11...fxe5 12.♘xe4 (12.dxe5 ♙e6 13.♙e3 d4 14.♘xe4 dxe3+ – черные слоны развивают огромную ак-



тивность, Horbach – P.Schneider, Email 2003) 12...dxe4 13. ♘g5 exd4 14. ♖b3+ ♔h8 15. ♕xc6 bxc6 16. ♘f7+ ♗xf7 17. ♗xf7 ♕a6 18. ♗e1 ♕d3♞ – мощный пешечный кулак в центре более чем компенсирует черным пожертвованное качество, Nozdrachev – Granovski, Obninsk 2009.

10.0–0 ♕g4



После 11.h3 ♕xf3 12.gxf3 ♘g5 13.♕xc6 bxc6 14.♔g2 ♘e6♞ слабость пешки d4 и недостаточно хорошо защищенный король противника дают черным лучшие шансы, Lyubimtsev – Ant. Petrov, St. Petersburg 2000.

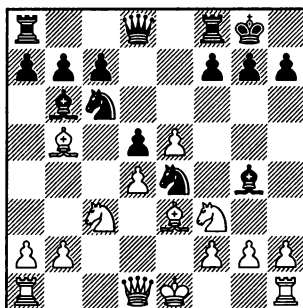
В ответ на 11.♘e2 запрашивается 11...♕xf3 12.gxf3 ♘g5 13.♔g2 ♘e6 14.♕xc6 bxc6♠ с дальнейшим c6–c5.

В случае 11.♘a4 f6♠ черные подключают к игре ладью, отвечая на 12.♘xb6, Al Rufeï – Ciuksyte, Elista 1998, естественным 12...axb6♞

11.♕xc6 bxc6 12.h3 (12.♕e3 ♘xc3 13.bxc3 f6♞ – у белых возникают проблемы на королевском фланге; 12.♗d3 ♕f5 13.♗e3 c5♞ – слабая пешка d4 размени-

вается, но взамен оживляет чернопольный слон черных и ослабляется пешка e5, Pallardo Lozoa – Amin, Oropesa del Mar 2000) 12...♕xf3 13.♗xf3 ♕xd4 14.♘e4 dxe4 15.♗xe4 ♗d5 16.♗xd5 cxd5♠ – белым требуется приложить усилия, чтобы нейтрализовать активность черных фигур, Sweety – Dadello, Chalkidiki 2007.

10...♕g4



### 11.♗c2

11.♗a4 ♘e7 12.♕d3 (12.h3?! ♕xf3 13.gxf3 ♘xc3 14.bxc3, Sarauskas – Makropoulou, Plovdiv 2008, играя 14...♘f5♞ черные подчеркивают слабость королевского фланга белых) 12...f5 13.exf6 ♘xf6 14.♘e5 ♕f5 15.♕e2 ♘g6 16.0–0 c6 17.♘xg6 ♕xg6♠ – в позиции черных нет слабых мест, их фигуры легко выходят на активные позиции, в то время как белая пешка d4 нуждается в защите, Macieja – Malaniuk, Wroclaw 2011.

11.♕xc6 bxc6 12.♗a4 (после 12.♗c2 c5 13.dxc5 ♘xc5♞ измене-

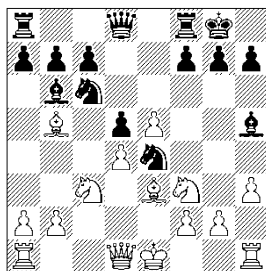
ние пешечной структуры выгодно черным; аккуратное 12. h3 ♙xf3 13.gxf3 ♘xc3 14.bxc3 ♖d7 15.f4 ♙a5 16.♖d3 f6↑ дало черным сильную инициативу на королевском фланге, но позиция белых прочна и после 17. ♖b1 fxe5 18.fxe5 ♜f3 19.♘d2 ♜af8 20.♗a6 ♙b6 21.♖bg1 ♜xf2+ 22.♙xf2 ♜xf2+ 23.♘e1 ♜f3 24.♘d2 ♜f2+ 25.♘e1 ♜f3= у обеих сторон нет ничего лучшего, чем смириться с ничьей, Vinchev – Friis, Email 2009) 12...f6 13.♗xc6 (так как белый король не успел эвакуироваться из центра, его вскрытие путем 13.♘xe4 dxe4 14.♘d2 fxe5↑ на руку черным) 13...♘xc3 14.bxc3 ♙xf3 15.gxf3 fxe5 16.dxe5 ♙xe3 17.fxe3 ♜xf3 18.♘e2, Macieja – De la Paz Perdomo, Merida 2005, играя 18...♜f8 19.♜af1 ♜e8↑ черные получают лучшие шансы за счет раскрытого короля противника и наличия у него массы слабостей.

11.0–0 f6 12.exf6 (12.♙e2?! fxe5 13.dxe5 ♙xe3 14.fxe3 ♘xc3 15.bxc3 ♘h8↑ – белые пешки в центре слабы, Cardelli – Mahling, Email 2010) 12...♘xf6 13.♙e2 ♖d6 14.h3 (14.♙c1 ♜ae8 15.a3 ♘e7 16.♘e5 ♙xe2 17.♘xe2 ♘f5↑ Krug – Schlesinger, Wiesbaden 1990; после 14.♘b5 ♖d7 15.♘c3 ♜ae8 16.♘a4 ♙h5 17.♘xb6 axb6 18.h3 ♖d6 19.♗b3 ♘e4↑ черные фигуры развивают неприятную активность, в частности, белые должны на каждом ходу считаться с возможной жертвой

качества на f3, Niewold – Wingo, Email 2008) 14...♙h5= – белый конь в центре красив, но черные кони ничем не хуже, Carrettoni – Van Damme, Email 2010.

11.♗b3 ♙xf3 12.gxf3 ♘g5 13.0–0–0 (это более логично, чем 13.♙xc6 bxc6 14.♖d1, Vega – Otero Acosta, Cuba 2000, играя 14...♘h3! 15.f4 ♖h4 16.♗f3 ♜ae8 17. ♗g3 ♖h5 18.♘e2 f6↑ черным удастся организовать неприятное давление на белый центр) 13...♘xf3 14.♗xd5 ♖xd5 (вполне возможно жадное 14...♘cxd4!? 15.♖e4 c6 16.♙c4 ♜e8 17.♙xd4 ♘xd4 18.♘a4 c5 19.f4 ♖e7∞ – определенная компенсация за пешку у белых есть, но трудно сказать, насколько она достаточна) 15.♘xd5 ♙xd4 16.♙xc6 ♙xe3+ 17.fxe3 bxc6 18.♘e7+ ♘h8 19.♘xc6 ♜ae8 20.♙d5 a6 21.h3 ♜e6 22.♘d8 ♜ee8=

11.h3 ♙h5 (к неясной борьбе ведет 11...♙xf3!? 12.gxf3 ♘xc3 13. bxc3 ♘e7 14.f4 ♜c8 15.0–0 c5∞ – у белых преимущество двух слонов и красивый центр, но недостаточно хорошо укрыт король, а центральные пешки могут оказаться слабыми)



12.g4? ♔g6 13.♘e2 f6♣ – белые ослабили свой королевский фланг, не получив ничего взамен, Blatny – Beckemeier, Germany 1996.

12.0–0, Loewenthal – Staunton, London 1853, 12...♘xd4!? (неплохой альтернативой выглядит 12...f6!? 13.exf6 ♘xc3 14.bxc3 ♣xf6 15.♙e2 ♣ae8 16.♣c2 h6 17.♣fe1 a6 18.♘d2 ♙xe2 ♣f5=) 13.♙xd4 ♙xf3 14.gxf3 ♣g5+ 15.♔h1 ♣f5 16.fxe4 (к вечному шаху ведет и 16.♙xb6 ♣xh3+ 17.♔g1 ♘g3! 18.fxg3 ♣xg3=, но есть у белых и возможность проиграть: 16.♘e4? dxe4 17.♔g2 ♣ad8–+) 16...♣xh3+ 17.♔g1 ♙xd4 18.♣xd4 ♣g4=

12.♙xc6 bxc6 13.0–0! (это сильнее, чем 13.♣a4 f6 14.exf6, Caposciutti – Pantaleoni, corr. 1990, так как после 14...♙xf3 15.gxf3 ♘xc3 16.bxc3 ♣xf6♣ белому королю негде укрыться) 13...f6! – вскрытие линии “f” дает черным полноправную игру, например, 14.g4 ♘xc3 15.bxc3 ♙g6 16.exf6 ♣xf6 17.♘e5 ♣ae8

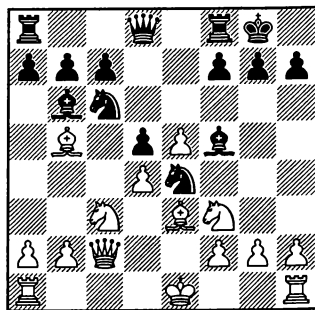
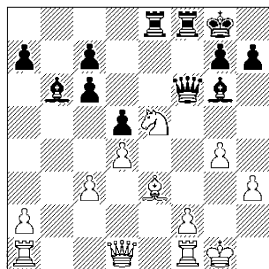
21.fxg3 ♣xg3=

После 18.♣d2 ♣xe5 19.dxe5 ♣h4 20.♔g2 (20.♙xb6? ♣f3–+) 20...♙e4+ 21.f3 ♙xf3+ 22.♣xf3 (22.♔h2 ♙xg4 23.♣xf8+ ♔xf8 24.♣f1+ ♔g8♣ – у черных за качество более чем достаточное количество пешек) 22...♣xf3 23.♔xf3 ♣xh3+ 24.♔e2 ♣xg4+ 25.♔e1 ♣g3= – ни одна из сторон не может уклониться от повторения ходов.

К интересной борьбе ведет 18.f4 ♙e4 19.♔h2 ♣d6 20.♣c1 c5 21.♣a4 h5 22.g5 cxd4 23.cxd4 a5 24.a3 ♣d8 25.♣c6 ♣e7♣ – белый конь в центре очень силен, но и слон e4 является отличной фигурой.

### 11...♙f5

Рискованно 11...♙xf3?! 12.gxf3 ♘g5 13.♙xc6 bxc6 14.0–0–0 ♘xf3 15.♣e2 ♘h4 16.♣hg1♣ – у белых за пешку отличные шансы на атаку, Ni Hua – Marin, Reggio Emilia 2008, однако вполне разумной альтернативой является 11...♘xc3!?



К вечному шаху ведет 18.♘d7 ♣h4 19.♘xf8 ♣xe3 20.♘xg6 ♣g3+

12.♣b3

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.cd ♙b4

12.♞a4 ♘e7 13.♘h4 (13.0–0 a6 14.♙e2 ♘c6 15.♞b3 ♘xc3 16.bxc3 h6 17.♘d2 ♞d7 18.h3 f6=) 13...f6! 14.♘xe4 ♙xe4 15.exf6 ♙xf6 ♞ Vera Gonzalez Quevedo – Lukacs, Havana 1986.

12.♙xc6 bxc6 13.♘xe4 (13.♞a4 c5 14.dxc5 ♙xc5 15.♘xe4 ♙xe3 16.♘g3 ♙d7 17.♞a5 ♙b6 18.♞xd5 ♞e8 ♞ – черные слоны развивают сильную активность, более чем компенсирующую пожертвованную пешку, Strzemiecki – Rutkowski, Warsaw 2010) 13...dxe4 14.♙d1 (14.♘g1 c5 15.dxc5 ♙a5+ 16.♘f1 ♞d5 17.♞b3 ♞c6 18.♘e2 ♞a6 19.h3 ♙d7 ♞ – активность черных фигур очень опасна, J.Andersen – Ludwig, Email. 2004) 14...exf3 15.♞xf5 fxe2 16.♙g1 ♞d5 17.♞g4 (17.♞g5?! ♙a5+ 18.♙d2, Eggleston – Haslinger, Hawick 2004, играя 18...g6 ♞ черные ликвидируют опасности на королевском фланге) 17...f5! ♞ – черные захватили инициативу, Kashtanov – Lugovoi, St. Petersburg 2002.

**12...♘a5 13.♞b4**

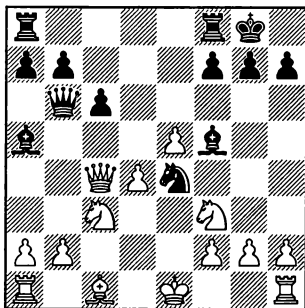
Проигрывает жадное 13.♞xd5? ♞e7! 14.♘xe4 ♙e6 15.♘f6+ gxf6 16.♞e4 ♞b4+ 17.♘d2 ♞xb5 – Bukojemski – A.Gavrilov, Cracow 2011.

В случае 13.♞a4 ♘xc3 14.bxc3 c6 15.♙e2 ♙c7 ♞ черные неизбежно проведут b7-b5 и утвердят коня на с4.

**13...c6 14.♙e2**

14.♙d3 ♘c4 15.♙xc4 ♙a5 – см. 14.♙e2.

**14...♘c4 15.♙xc4 ♙a5 16.♞b3 dxc4 17.♞xc4 ♞b6 18.♙c1**



**18...c5**

Играя 18...♘xc3 19.bxc3 ♙e6 20.♞d3 ♙f5= можно вынудить трехкратное повторение позиции, так как на уход ферзя с диагонали f1-a6 черные тут же займут ее ферзем, задерживая в центре белого короля.

**19.0–0**

Хуже азартное 19.d5 ♘xc3 20.bxc3 ♞g6 21.♘h4 ♙d3 22.♘xg6 ♙xc4 23.♘e7+ ♘h8 24.♙d2 ♙d8 ♞ – черные отыгрывают пешку и за счет лучшего развития и лучшей пешечной структуры получают стабильный перевес.

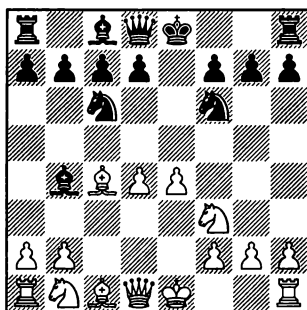
**19...♘xc3 20.bxc3 cxd4 21.♘d4 ♙ac8 22.♞e2 ♙d7=** – черные отыгрывают пешку, сохраняя отличную позицию, Merrow – Kamanel Zamora, Email 2010.

**В) 6.cxd4**

Этот естественный ответ – белые с темпом захватывают

центр – встречался еще в XVI-м веке в партиях Греко.

6...♙b4+

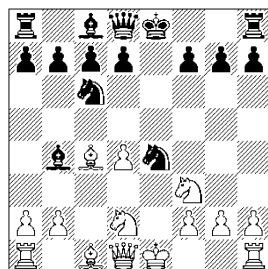


Основные способы борьбы за перевес в этой позиции связаны с ходами **B1) 7.♙d2** и **B2) 7.♗c3**.

7.♗f1 d5 8.exd5 ♖xd5 9.♗c3 (хуже другие ответы: 9.a3 ♙e7 10.♗c3 ♗xc3 11.bxc3 0–0♞; 9.♞b3 ♗a5♞; 9.♙g5 ♙e7 10.♙xe7 ♗cxe7♞; 9.♞e2+ ♙e6 10.a3 ♙e7♞ – во всех случаях белые потеряли один-два важных темпа) 9...♙e6! 10.♞b3 (не опасно ни 10.♙xd5 ♙xd5 11.♞e2+ ♙e7♞, ни 10.♞d3 ♙e7♞; к интересной игре ведет 10.♗xd5 ♙xd5 11.♞b3 ♙xc4+ 12.♞xc4 0–0 13.d5 ♙a5 14.♙f4 ♗e7 15.♞d1 ♗g6 1 6.♙g3 ♞e8♞ белые лучше стоят в центре, но испытывают некоторые трудности с введением в бой ладьи h1) 10... ♗a5 11.♞a4+ ♙d7 12.♙b5, Casillas Pellat – Norgaard, Mexico 1995, 12...♙xb5+ (есть и неплохая альтернатива 12...♙xc3!?) 13.♞xb5+ c6 14.♞e2+ ♞e7 15.♞d3 0–0 16.♙d2 ♞ae8♞. Черный конь a5 вне

игры, но остальные фигуры весьма активны, после примерного 17.g3 ♞d7 18.♙g2 ♙xc3 19.♙xc3 ♗f4+ 20.gxf4 ♞g4+ 21.♗f1 ♞h3+ 22.♙g1 ♞g4= все может закончиться вечным шахом.

7.♗bd2 – редко встречающийся, но очень даже неплохой ход. 7...♗xe4

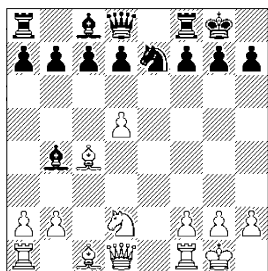


8.♞e2? d5♞

8.d5 ♗e7 9.0–0 (9.a3 – потеря важного темпа. 9...♙xd2+ 10.♙xd2 d6 11.♞e2 ♗xd2 12.♞xd2 0–0♞ Kartseva – Broeker, Wolfsberg 2004) 9...♗xd2 10.♗xd2 (после 10.♙xd2 ♙xd2 не дает белым преимущества ни 11.♞xd2 d6 12.♞fe1 0–0= – черные без проблем заканчивают развитие, но использовать лишнюю пешку не просто, ни 11.d6 cxd6 12.♞xd2 d5! 13.♙xd5 0–0! = – для того, чтобы нормально завершить развитие, черным придется вернуть лишнюю пешку, Ponkratov – Al.Aleksandrov, St. Petersburg 2011, кстати, вместо последнего хода напрашивалось 13...♗xd5?, но в этом случае белые красиво выигрывают: 14.♞fe1+! ♗e7 15.♙xe7+! ♗xe7

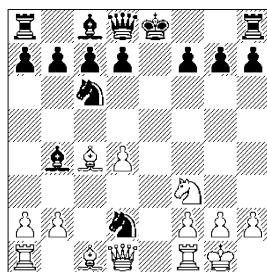
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.cd ♙b4

16.♙g5+ f6 17.♙xg7+ ♔d6 18. ♘d4!+- не трудно убедиться, что лишняя ладья не позволяет черным отразить натиск слаженно действующих фигур противника) 10...0-0



11.a3N (11.♘e4?! d6 12.♙a4 ♙c5 13.♘xc5 dxc5 14.♙g5 ♙d6 15. ♙fe1 ♘g6+ – черные сохранили лишнюю пешку, а изменение структуры тоже им на руку, так как позволяет вести игру на ферзевом фланге, Krivodedov – Moiseyenko, Yuzhny 2009) 11... ♙a5 12.b4 (практически форсированно к ничейному эндшпилю ведет 12.d6 cxd6 13.♘e4 d5 14.♙xd5 ♘xd5 15.♙xd5 d6 16.♙g5 ♙e6 17. ♙xd8 ♙xd5 18.♘f6+ gxf6 19.♙xa5 ♙c4= – реализовать лишнюю пешку черным не удастся, но она отлично компенсирует им ослабление королевского фланга) 12...♙b6 13.d6 cxd6 14.♘e4 d5 15.♙xd5 ♘xd5 16.♙xd5 d6 17.♙f4 ♙e6 18.♙xb7 d5 19.♘c5 ♙c8 20. ♙ac1 ♙f6 21.g3 ♙fe8= – белые расположены несколько активнее, но у черных есть проходная в центре и, пока что, пара слонов.

8.0-0 ♘xd2

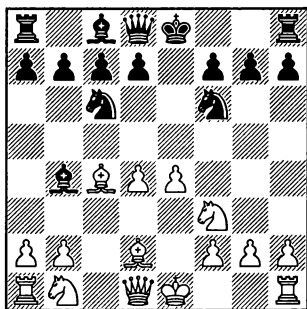


После 9.♙e1+ ♘e7 10.♙xd2 ♙xd2 11.♙xd2 d5! (11...0-0 12. ♙g5 d5 – см. 11...d5) 12.♙g5 (не дает преимущества 12.♙d3 0-0= или 12.♙xd5 ♙xd5 13.♙e5 ♙d6 14.♙ae1 0-0 15.♙xe7 ♙e6=) 12...0-0 13.♙xe7 dxc4 14.♙ae1 ♙d7= все белые фигуры активны, но вряд ли это дает им шансы на перевес – все-таки у черных лишняя пешка и потенциально сильный слон.

9.♙xd2 ♙xd2 10.♙xd2 (10. ♘xd2 0-0 11.d5 ♘e7+; потерей темпа является 10.♙e2+, Richterova – Blechova, Navirov 2008, играя 10...♘e7 11.♙xd2 d5 12.♙d3 0-0+ черные завершают развитие и получают лучшие шансы) 10...♘e7 11.d5 (после 11.♙ac1 d5 12.♙d3 c6 13.♙fe1 0-0 14.♙c2 ♘g6+ компенсация за пешку недостаточна, Fister – Gurmen, Email 2010) 11...d6 12.♙fe1 0-0 13.♙ac1 (13.♙a5?! ♘g6 14.♙ac1 c5+ – черным удалось избавиться от отсталой пешки c7, Ait Chaouche – N.Maiorov, Lille 2011) 13...♙e8 14.♙d3 h6 15.♙e4 ♙d7+ – белым сложно исполь-

зывать преимущество в пространстве, силы черных расположены вполне гармонично, пешка с7 хоть и отсталая, но лишняя, VojoVIC – Castellano, Email 2006.

**V1) 7. ♖d2**

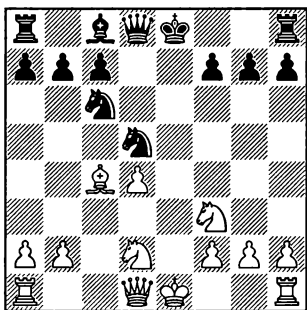


Крепкий ход, белые захватили центр и рассчитывают обойтись без жертв.

**7... ♗xd2+ 8. ♘bxd2 d5**

Из двух красиво стоящих центральных белых пешек черные делают одну изолированную.

**9. exd5 ♗xd5**



**10. ♖b3**

Основное продолжение, долгое время считалось, что таким образом белые ставят перед противником определенные проблемы.

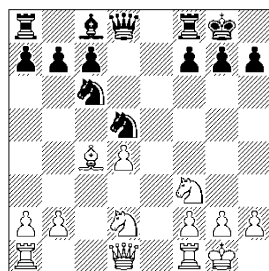
10. ♖c2 0–0 – см. 10. ♖b3 ♗a5 11. ♖a4+ ♗c6 12. ♖c2.

После 10. ♖e2+ ♗e6 11. 0–0 0–0= у черных нет трудностей – они хорошо развиты, дают на пешку d4.

10. ♗e5 ♗xe5 11. dxe5 0–0 12. 0–0 ♗f4 – черные способны быстро активизировать свои фигуры, Karpatchev – Korneev, Arco 2003.

В варианте 10. ♗b5 ♖e7+ 11. ♖e2 ♖xe2+ 12. ♗xe2 ♗d7 трудности только у белых – пешка d4 нуждается в защите, с уменьшением количества фигур на доске, черным легче использовать ее слабость.

**10. 0–0 0–0**



11. ♖b3 ♗a5 12. ♖c2 ♗xc4 13. ♗xc4 ♗e6↑, или 13. ♖xc4 ♗e6↑, или 11. ♗e4 ♗g4↑ Stanley – Rousseau, New Orleans 1845 – во всех случаях черные надежно заблокировали изолированную пешку.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.cd ♙b4

ку и не испытывают проблем.

В случае 11.h3 ♘b6♠ белые перед неприятным выбором: отдать сильного слона за коня, или остаться без пешки, Machan – Sergienko, Nachod 2011.

11.♘b3 ♙g4 12.h3 ♙h5 13.♙c1 ♘f4♠ – черные получили неплохие шансы на атаку, Vila Gazquez – O.Korneev, Solsones 2004.

11.♙c1 ♘b6 12.♙b3 a5 13.a4 ♘d5 14.♙e1 ♙e6 15.h3 (15.♙c4 ♘cb4=; 15.♘e4 ♙g4 16.♘c3 ♘f4 17.h3 ♙h5=) 15...♘cb4 16.♘e4 ♘f4 17.♙xe6 ♘xe6 18.♘c5 ♘xc5 19.♙xc5 b6= – белые владеют линией “e”, но использовать ее не просто, а пешка d4 слаба, Lebedev – Filipchenko, Email 2009.

11.♘e5 ♘xd4 12.♘b3 (12.♘e4? ♘f4♠) 12...♘xb3 13.♙xd5. Угроза ♙xf7+ с дальнейшим ♙h5 выглядит очень опасной, но играя 13...♙f6! 14.♙xb3 (14.♙xf7+ ♙xf7 15.♙xb3 ♙xe5 – см. 14.♙b3) 14...♙xe5 15.♙xf7+ (хуже как 15.♙fe1 ♙f6 16.♙e3 c6 17.♙f3 ♙b8♠ Pribe – Robles Sanchez, Hessen 2003, так и 15.♙ae1 ♙f6 16.♙e3 c6 17.♙f3 ♙b8♠ Antoszkiewicz – Naupold, corr. 1979 – в обоих случаях у черных здоровая лишняя пешка) 15...♙xf7 16.♙ae1 (чуть хуже 16.♙fe1 ♙e6 17.♙xe5 ♙xb3 18.axb3 ♙d8= – белым нужно проявить аккуратность, чтобы противник не смог использовать слабость сдвоенных пешек, но за рамки равенства позиция не вышла, Deretic – Mejak, corr. 1980) 16...♙e6 17.

♙xe6 ♙xe6 18.♙xe6 ♙d8= черные сводят игру к абсолютно ничейному эндшпилю.

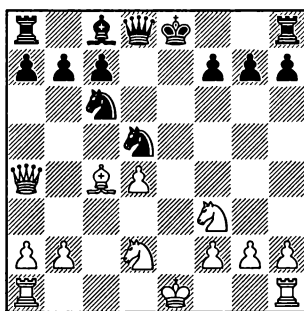
**10...♘a5!**

Этот ход нанес серьезный удар любителям играть данный вариант за белых.

**11.♙a4+**

Любое другое отступление позволит черным забрать сильного слона c4, полностью решив свои проблемы.

**11...♘c6**



**12.♙b5**

Подавляющее большинство партии закончилось троекратным повторением ходов: 12.♙b3 ♘a5 13.♙a4+ ♘c6 14.♙b3 ♘a5 15.♙a4+ ♘c6=

После 12.♙c2 0–0 13.0–0 ♘b6= или 12.♙b5 ♘b6 13.0–0 (13.d5?! a6♠ – пешка d5 теряется) 13...0–0= Andreikin – Romanov, Yerevan 2007, белые либо теряют пешку d4, либо отдают сильного слона за коня.

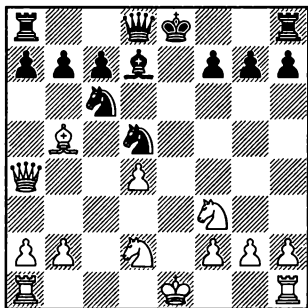
12.♘e5 0–0 13.♘xc6 (не лучше 13.♙xd5 ♘xe5, теперь после 14.dxe5 ♙xd5♠ пешка e5 являет-



ся слабостью, а черный слон сильнее неприятельского коня, Boyd – V.Szabo, Email 2007, а в случае 14. ♖e4 ♘g4 15. 0–0 с6= черные также не испытывают проблем – перевод слона d5 позволит им бороться за инициативу, Belanoff – Schuster, Email 2009) 13... ♖e8+ 14. ♔f1 (в центре король расположен намного хуже: 14. ♔d1 ♘b6 15. ♖b5 bxc6 16. ♖e5 ♘xc4 17. ♘xc4 ♖e6 ♠ Reberc – Kolaric, Postojna 2008) 14... ♘b6 15. ♖b5 bxc6 16. ♖c5 ♘xc4 17. ♘xc4, Hotting – Herman, corr. 1985, играя 17... ♖a6 ♠ черные “берут на прицел” неприятельского коня и получают возможность сыграть на перевес в развитии.

В эндшпиле, возникающем после 12. ♖a3 ♖e7+ 13. ♖xe7+ ♘sxe7=, черные не испытывают проблем, так как без ферзей белым сложно развивать инициативу, да и слабость изолированной пешки с уменьшением количества фигур будет ощущаться сильнее.

### 12... ♖d7



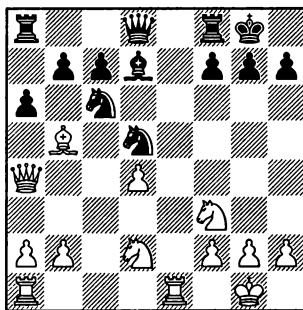
### 13. 0–0

Хуже 13. ♖b3 ♖e7+ 14. ♔f1 ♖e6 ♠ белые лишились рокировки, ладья h1 не скоро войдет в игру, Miettinen – Buzas, Email 2009.

### 13... 0–0 14. ♖fe1

После 14. ♖b3 a6 15. ♖xa6 ♖xa6 16. ♖xd5 ♖e6 17. ♖c5 ♖a4 18. ♖fe1 ♘xd4= черные отыгрывают пешку и вынуждают белых действовать аккуратно, так как их конь потенциально слабее слона, Laine – Salonen, Email 2010.

### 14... a6



### 15. ♖f1

15. ♖xc6?! ♖xc6 ♠ – черный слон вышел на боевую диагональ, где поддержит коня, который в ближайшее время окажется на f4, Goncalves – Cerqueira Filho, corr. 1995.

15. ♖d3 ♘cb4 16. ♖b3 ♘xd3 17. ♖xd3 f6! ♠ – белые кони лишаются опорных полей в центре, после чего черные смогут заняться игрой против пешки d4, Normando – Badolati, Email 2006.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.cd ♙b4

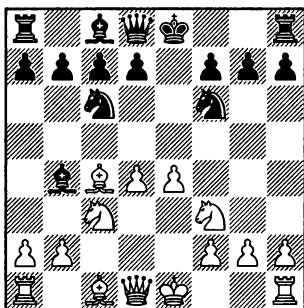
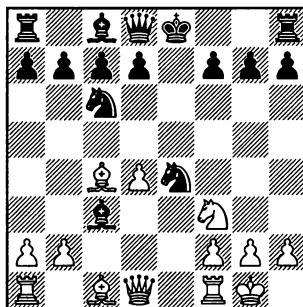
15...♙e6= – в позиции черных нет слабых мест, но им не просто при полной доске фигур доказать, что пешка d4 слаба, Laine – Pesonen, Email 2010.

♘a5–+) 11...b6♞ у черных здоровая лишняя пешка, Letay – Nyland, Budapest 2008.

8...♙xc3

## В2) 7.♘c3

Это острое продолжение было рекомендовано и частично проанализировано итальянским маэстро Греко более четырехсот лет назад.

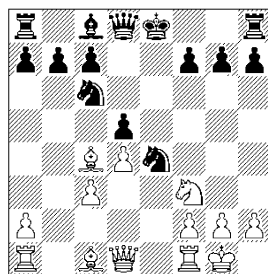


9.d5!

9.bxc3 d5

## 7...♘xe4 8.0–0

В нескольких партиях встретилось 8.♞e2? d5 9.0–0 ♙xc3 10.bxc3 0–0♞ – черные завершили развитие и получили здоровую лишнюю пешку.



Не дает даже равенства агрессивное 8.d5 ♘xc3 9.bxc3 ♙xc3+ 10.♙d2 ♙xd2+ 11.♞xd2 ♘e7 12.0–0 (лучше 12.d6! cxd6 13.0–0 d5 14.♙xd5 0–0♞ одну из двух пешек черные должны будут отдать для завершения развития) 12...d6 13.♞fe1 0–0♞ Villing – Horn, Baden 2002.

10.♙b5 0–0 11.♞c2 (11.♙xc6?! bxc6♞ – лишняя пешка черных, пока они не провели c6-c5, не ощущается, но их фигуры активнее) 11...♙f5 12.♙d3 ♞e8♞ – преимущество двух слонов не компенсирует белым потерю пешки в полной мере, Zuriel – Sarquis, Coronel Suarez 2004.

После 8.♞b3 0–0 9.0–0 ♙xc3 10.bxc3 d5!? 11.♙d3 (11.♙xd5?

10.♙a3 dxc4 11.♞e1 f5 12.♘d2 ♙e6 13.♘xe4 fxe4 14.♞xe4, Chekhover – Pogrebissky, Kiev 1940, играя 14...♞d7! 15.d5 0–0–0 16.

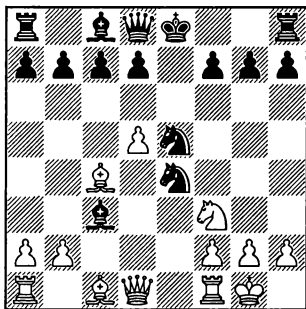
♞e6 ♜xd5 черные уводят короля из опасной зоны и остаются с лишней пешкой.

10. ♞e1 0–0 11. ♠d3 (11. ♜c2 ♠f5 12. ♠d3 ♞e8 13. ♞b1 b6 – см. 10. ♠d3) 11... ♣xc3 12. ♜c2 ♣e4 13. ♠xe4 dxe4 14. ♜xe4, Pons Martos – Clanchet Olle, Martorell 1997, черным нужно перевести коня на d5 путем 14... ♣b4! ♣

10. ♠d3 0–0 11. ♜c2 ♞e8 12. ♞b1 b6! 13. ♞e1 ♠f5 14. ♠f4 (14. ♠g5?! ♣xg5 15. ♞xe8+ ♜xe8 16. ♣xg5 ♠g6 ♣ – упрощение позиции выгодно черным, Vetter – Neilmann, Email 2004) 14... ♠g6 ♣ – черные выиграли пешку и должны стремиться к разменам, Silva – Jensen, Email 2004.

### 9... ♣e5

Не самый популярный, но очень надежный ответ.



### 10. ♜e2

10. bxc3 ♣xc4 11. ♞e1 (после 11. ♜d4 0–0 любое взятие приводит к основному варианту – см. 10. ♜e2) 11... ♣cd6 12. ♣d2 0–0 13. ♣xe4 ♣xe4 14. ♞xe4 d6 ♣ – в связи с наличием на доске

разноцветных слонов и большей активностью белых фигур, черным не так просто реализовать лишнюю пешку, Geronimi – Van Wely, Ajaccio (blitz) 2007.

10. ♠b3?! d6 11. bxc3 ♠g4 12. ♞e1 f5! 13. ♠f4 (опасно 13. h3 ♠xf3 14. gxf3, Barnes – Meisel, USA 1972, играя 14... 0–0! 15. fxe4 ♜h4 16. ♞e3 fxe4 → черные, пользуясь тем, что большинство белых фигур застряло на ферзевом фланге, развивают сильную атаку, например, 17. ♞g3 ♞f3 18. ♞xf3 ♣xf3+ 19. ♣g2 ♞f8 20. ♠e3 ♞f6 21. ♜h1 ♞g6+ 22. ♣f1 ♞g1+ 23. ♜xg1 ♣xg1 24. ♣xg1 ♜xh3 ♣ – белые отразили непосредственные угрозы королю, но в ближайшее время в бой вступит пешка “h”) 13... 0–0 14. ♠xe5 dxe5 15. ♜d3 ♠xf3 16. ♜xf3 ♜d6 ♣ – у черных лишняя центральная пешка, Lukyanov – Ponkratov, Belgorod 2009.

Пока не встречалось 10. ♠e2, в ответ на что нужно найти не очевидное 10... ♣xf2! 11. ♞xf2 ♣xf3+ 12. ♠xf3 ♠e5 13. ♜e1 d6 14. ♠f4 0–0 15. ♠xe5 ♞e8 16. ♞e2 dxe5 17. ♞xe5 ♠d7 ♣ со здоровой лишней пешкой.

### 10... 0–0 11. bxc3

11. ♣xe5? ♠xe5 12. ♜xe4 ♞e8 13. ♜d3 (13. ♜c2 d6 14. ♠d3 g6 15. f4 ♠d4+ 16. ♣h1 ♜f6 17. f5 ♠xf5–) 13... ♜f6 14. f4 ♠d4+ 15. ♣h1 d6–+ – лишняя пешка при лучшем развитии обещает черным несложный выигрыш, Wuppinger – Hasenoehrl, Hallein 1988.

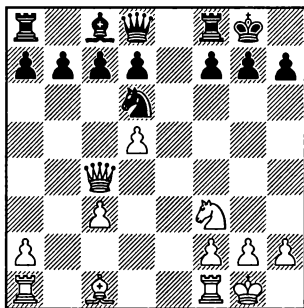
1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♟f6 5.d4 ed 6.cd ♙b4

11.♞xe4 ♟xf3+ 12.♞xf3 ♙e5  
13.♙e1 d6♯ – черные заканчивают развитие, сохраняя лишнюю пешку.

**11...♟xc4 12.♞xc4**

12.♞xe4?! ♟d6 13.♞c2 b6 14.♙e1 ♙b7 15.c4 ♞f6 16.♙b2 ♞f4 17.♙ac1 f6♯ – черные закончили развитие и нейтрализовали активность неприятельского слона, сохранив лишнюю пешку, F.Perruchoud – Zednik, Email 2008.

**12...♟d6**



**13.♞d3**

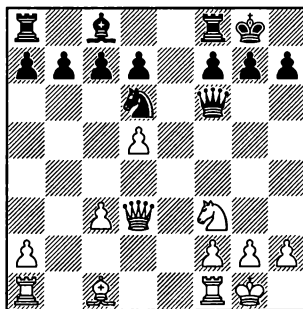
13.♞g4? b6 14.♙g5 f6 15.♙h6, Chorba – Bezkorovainaya, Nikolaev 2007, играя 15...♞e7♯ черные отражают неподготовленную атаку.

Не ставит проблем 13.♞d4 ♟f5 14.♞d3 d6 15.♙g5 f6 16.♙d2 ♞e8♯ – перевод ферзя на g6 полностью нейтрализует активность противника, Verezjuk – Sosna, Vsetin 1997.

К равной игре ведет 13.♞f4 b6 14.♙a3 ♙b7 15.c4 ♙e8 16.♙fe1 ♞f6 (16.♙xd6?! cxd6 17.♞xd6 ♙c8

18.♙fc1 h6 19.♟d4, Leite – Parkes Navea, Email 2008, 19...♙a6♯ – черные перехватывают инициативу, подчеркивая слабость белых пешек) 17.♞xf6 gxf6 18.♙xd6 cxd6 19.♟d4 ♙a6 20.♙xe8+ ♙xe8 21.♟f5 ♙e2 22.♟xd6 (22.♙c1 ♟f8 23.♟xd6 ♟e7 – см. 22.♟xd6) 22...♟f8 23.♙c1 ♟e7 24.♟f5+ (неаккуратное 24.♟f1? ♙e5 25.f4 ♙xd5 26.♟c8+ ♟d8 27.♟xa7 ♙c5♯ позволило черным выиграть пешку и получить отличные шансы на выигрыш, Anicic – Godena, Budva 2009) 24...♟d8 25.a3 ♙a2 26.♟d6 ♟e7 27.♟f5+ ♟d8= – ни одна из сторон не может уклониться от повторения позиции.

**13...♞f6**



**14.♙e1**

От белых тоже требуется определенная точность.

14.♙a3?! b6 15.♙fe1 (в эндшпиле после 15.♞d4 ♞xd4 16.♟xd4 ♙a6 17.♙xd6 cxd6 18.♙fe1 g6♯ черный слон выходит на простор, подчеркивая слабость пешки d5, Guizar – Wilson,

Email 2008; в варианте 15.♙xd6 ♖xd6 16.♘g5 ♖g6 17.♗xg6 hxg6♯ белым не удалось испортить противнику пешечную структуру, Kravchenko – Otroshenko, Kiev 2000) 15...♙b7 16.♞e5 (16.♘e5 ♜fe8 17.♘xd7 ♖g6 18.♗xg6 hxg6♯ – пешка d5 теряется, да и о коне белым нужно срочно позаботиться в связи с угрозой f7-f6) 16...♜fe8 17.♙xd6 ♖xd6♯ Verde – Kurkowski, Toronto 2008.

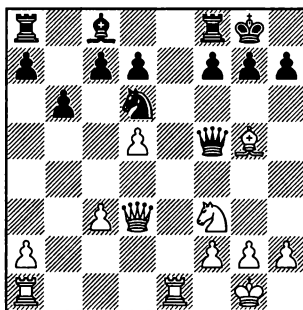
14.♙g5?! ♜f5 15.♗xf5 (15.♗d2 ♘e4 16.♗c2 d6♯ – черные сохранили лишнюю пешку и перехватили инициативу, Molina Munoz – Sundararajan, Internet 2004; 15.♗d4 ♘e4 16.♙h4 c5 17.♗d3 ♘g3! 18.♗xf5 ♘xf5♯ – с разменом ферзей черные лишились проблем, Vetter – Berger, Email 2004) 15...♘xf5 16.♜fe1 (активное 16.g4 f6 17.♙f4 ♘e7 18.c4 d6♯ привело лишь к созданию слабостей, Kornilovich – Ar.Sobolev, St. Petersburg 1997) 16...h5 17.h3 (17.♙e7 ♜e8 18.♙a3 ♜xe1+ 19.♜xe1 b6♯ Watson – Grott, Email 2008) 17...f6 18.♙d2 b6♯ – черные заканчивают развитие, получая отличные шансы реализовать пешку, Mergard – Schultheiss, Email 2009.

**14...b6 15.♙g5 ♜f5**

(диаграмма)

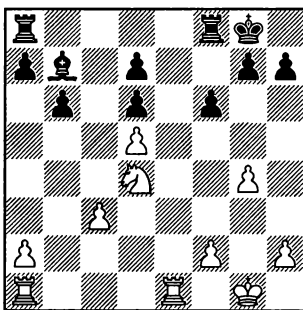
**16.♗xf5**

В эндшпиль переходить надо, так как после 16.♗d4 ♙a6 17.♙e7 ♜fe8 18.♙xd6 cxd6♠ хоть лишняя пешка черных пока и



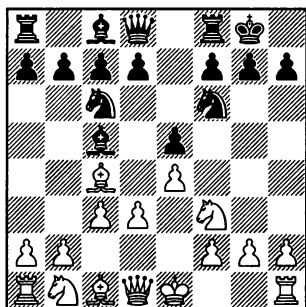
не ощущается, их фигуры намного активнее, Brown – Reilly, Email 2006.

**16...♘xf5 17.g4 f6 18.♙f4 ♘d6 19.♙xd6 cxd6 20.♘d4** (в ответ на 20.♞e7, Lorenzana – Schandorff, Dresden 2008, черные выпускают слона на протор, подчеркивая слабость белых пешек играя 20...♙a6♠) **20...♙b7=**



В этой позиции в партии Gashimov – Dominguez Perez, Nice 2010, соперники согласились на ничью, хотя черные могли и не предлагать – аккуратность проявлять уже в пору белым.

## Итальянская партия



Основной ход в позиции на диаграмме, конечно, 6.0–0. Его мы рассмотрим в следующей главе. А здесь разберем остальные ходы, из них основное внимание уделим продолжениям А) 6.b4, В) 6.♘d2, С) 6.♙b3 и D) 6.♙g5.

6.♚e2 d5 7.exd5 ♘xd5 8.0–0 ♙g4 – см. главу 20.

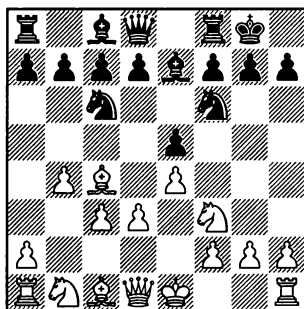
После 6.♙e3 ♙xe3 7.fxe3 ♘a5↑ черные перехватывают инициативу, разменивая своего коня на активного слона противника, пользуясь тем, что плохо 8.♘he5? ♚e7♣ – черные отыгрывают пешку, получая большой перевес в развитии, не хорошо и 8.♙b5?! d5 9.exd5 ♚xd5 10.♘a3 e4 11.dxe4 ♚xe4♣ – пешка e3

слаба, компенсации за жто не видно.

После 6.h3 d5 7.exd5 ♘xd5 8.♙g5, Lesnic – Marczuk, Kemer 2007 (лучше 8.0–0 – см. главу 20), играя 8...f6 9.♙e3 ♙xe3 10.fxe3 ♙e6 11.0–0 ♘a5♣ черные разменивают активного слона противника, получая стабильный перевес.

## А) 6.b4 ♙e7!

Здесь черный слон расположен лучше, чем на b6, так как способствует проведению d7–d5 в один прием, прикрывая важный пункт g5.



## 7.♚b3

Наиболее коварное продолжение, вынуждающее черных найти единственный, хотя и более чем достаточный ответ.

7.0-0 d5 8.exd5 ♘xd5 – см. главу 20.

7.b5?! – пешку белые выигрывают, но взамен сильно отстают в развитии. 7...♠a5 8.♗xe5 ♘xc4 9.♗xc4 d5 10.♗cd2 (10.exd5 ♗xd5 11.0-0 ♗f5 12.♗e3 ♗xd3 – черные отыграли пешку, завершили развитие, получили преимущество двух слонов) 10.dxe4 11.♗xe4 (в ответ на 11.dxe4 также сильно 11...a6 12. bxa6 ♗xa6 – 11...a6 – черные завершают развитие и начинают игру против слабых пешек ферзевого фланга противника, Vysochin – Godena, Internet 2008.

7.♗b3 a6 (не позволяя противнику забрать пешку e5) 8. ♗g5 h6 9.♗xf6 ♗xf6 10.♗bd2 d6= – провести d7-d5 черным не удалось, но чтобы помешать этому белые разменяли своего слона на черного коня, Reefat – Grover, Dhaka 2009.

В случае 7.♗bd2 d5 8.♗b3, Bertoni – Terreni, Vitinia 1998, также полезно придержать пешку на b4, сыграв 8...a6 9. 0-0 ♗e6=

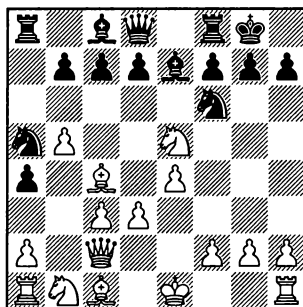
**7...a5!**

После естественного 7...d6 8.a4! a5 9.b5 ♗b8 10.0-0! батарея на диагонали a2-g8 обеспечила белым длительную инициативу, Bologan – Kraidman, Gausdal 1991.

**8.b5 a4 9.♗c2 ♠a5 10.♗xe5**

Пешку a4 брать опасно, так как после 10.♗xa4 d5 11.exd5 ♘xd5 – белые катастрофически отстают в развитии.

Не уравнивает 10.♗bd2 d5 11.exd5 ♘xd5 12.♗xd5 ♗xd5 13.c4 ♗d6 14.♗e4 ♗g6 15.0-0 f6 – преимущество двух слонов при прочном центре дает черным стабильный перевес, Mergard – S.Mueller, Email 2009.



**10...d5 11.exd5 ♗f5!**

Это еще сильнее, чем 11... ♘xd5 12.0-0 ♗f6 13.♗e1 ♗e8 14.f4 ♘xc4 15.dxc4 ♗b6 – Martinez – Godena, Bratto 2007.

**12.♗d1 ♗d6 13.f4 ♘xc4 14.dxc4 ♗e4 –** черные без двух пешек, но белым не завершить развитие без еще больших потерь.

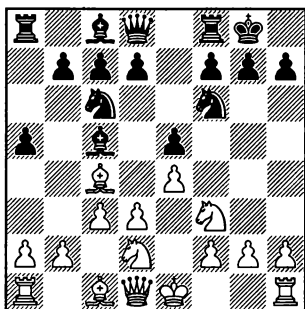
**В) 6.♗bd2 a5!?**

Этим ходом черные не дают противнику захватить пространство на ферзевом фланге.

В случае 6...d5 7.exd5 ♘xd5

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0

8.♘e4!? белый конь с темпом успевает проскочить на e4, после чего связка коня f3 уже не столь опасна в виду h3-♙h5-♘g3.



7.0-0

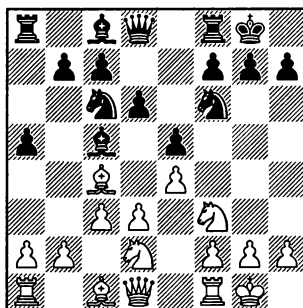
В ответ на 7.♘f1 уже неприятно 7...d5̄

7.h3 d6 8.♘f1 (8.0-0 ♙e6 – см. 7.0-0) 8...♙e6 9.♙b3 d5 10.exd5 ♙xd5↑ – черные заметно опередили в развитии, что ощущается как после размена слонов, так и в случае уклонения белых от него, Koubek – Korsa, Czech Republic 2006.

7.♙b3 d6 8.♘f1 (8.0-0 – см. 7.0-0; в случае 8.h3, Pelekh – Serik, Evpatoria 2005, проще всего нейтрализовать опасного слона противника путем 8...♙e6=) 8...b5 9.a4 b4 10.♘g3 ♙e6 11.0-0 ♝b8 12.♙xe6 fxe6= – черные захватили пространство на ферзевом фланге и вынудили размен на e6, что позволило им активизировать ладью и прикрыть пункт f5, Baisaev – S.Kuzin, Dagomys 2009.

7...d6

Выход слона на e6 неизбежен и он решает все проблемы черных, так как этим снимается давление белопольного слона противника на королевский фланг черных.



8.h3

8.♝e1 ♙e6 9.♙b3, Situru – Bouchaud, New York 1994, (не лучше 9.♙xe6 fxe6 10.♝b3 ♝e8, теперь проигрывает ферзя 11.♝xb7?? ♙b6–+, а в случае 11.a4 ♘h5↑ черные создают опасные угрозы на королевском фланге) 9...♙xb3 10.axb3 d5= – несмотря на то, что продвижение d7-d5 потребовало двух темпов, проблем у черных нет, так как давление белопольного слона противника было нейтрализовано.

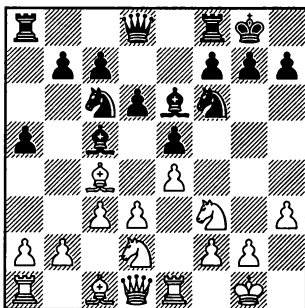
8.♙b3 ♙e6 9.♙c2 (в ответ на 9.a4 легко уравнивает 9...d5 10.♝c2 h6= – черные получают небольшой перевес в пространстве и обеспечивают слону отличную стоянку на e6) 9...h6 10.h3 d5 11.♙a4 dxe4 12.dxe4, De la Paz Perdomo – Rodriguez Sorribes,



Barbera del Valles 2004. Пешка e5 нуждается в защите, но сыгран 12...♖d6 13.♗e2 ♘h5≠ черные не только ее защищают, но и получают отличную контригру благодаря угрозам ♘g3 и ♘f4.

8...♗e6 9.♗e1

После 9.a4 Slawinski – Haraldsson, Email 2007, 9...h6 10.♖b3 ♖d7 11.♗xe6 fxe6 12.♘c4 ♘h5=, или 9.♗xe6 fxe6 10.a4 ♗e8 11.♘b3 ♗b6= Ticleanu – Voiculescu, Email 2007 у черных отличная контригра на королевском фланге.



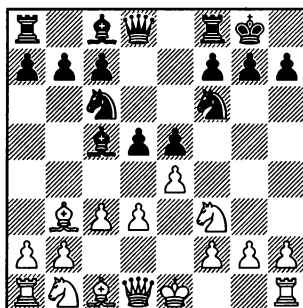
9...♖d7 10.♘f1 ♗xc4 11. dxc4 ♗e6 12.♖d3 ♘h5↑ – избежать проведения f7-f5 со вскрытием линии “f” для ладей противника, белым крайне сложно, Schaack – Zuyev, Nanau 2008.

### С) 6. ♗b3

Стандартный прием – белые оберегают слона от ♘a5, да и в случае d7-d5 у них будет больш

ший выбор, нежели размен или отступление слона.

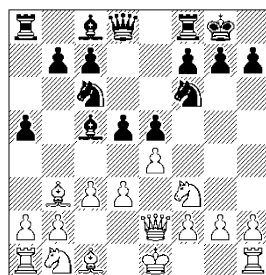
6...d5



7. ♘bd2

7.exd5 ♘xd5 8.0-0 ♗f5! – см. главу 20.

7.♗e2 a5



После 8.0-0 a4 9.♗c2 ♗e8↑ черные, согнав слона с активной диагонали и захватив пространство на ферзевом фланге, стоят намного активнее, Herzog – M.Szabo, Email 2008.

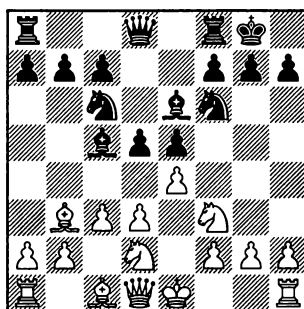
8.♗g5 – эту связку легко нейтрализовать. 8...dxe4 9.dxe4 h6 10.♗h4 a4 11.♗c4 (11.♗c2, Guadamuro – Gomez Ledo, Balaguer 2011, 11...♖d6! 12.♘bd2 ♘h5↑) 11...♖d6! 12.♘bd2 ♘h5↑ – чер-

ные вынуждают противника перейти к обороне, Kobalia – Lysyj, Khanty-Mansiysk (rapid) 2011.

8.♙a4 ♖b8 9.0–0 (хуже жадное 9.♙xc6 bxc6 10.♘xe5 ♗e8 11.d4 ♙d6 12.exd5 ♘xd5+ – белые сильно отстали в развитии и лишились белопольного слона, который мог бы прикрыть диагональ f1–a6; в варианте 9.♙g5 b5! 10.exd5 bxa4 11.dxc6 ♗d5 12.♙xf6 gxf6 13.0–0 ♗xc6+ черные получают лучшие шансы, так как взамен за заметно испорченную пешечную структуру они получили активных слонов и линии для ладей) 9...b5 10.♙c2 (лучше не встречавшееся 10.exd5 ♘xd5 11.♙xb5! ♖xb5 12.d4 ♖b8 13.dxc5 ♗e7 14.♙e1 ♗xc5, и теперь не 15.♘xe5? ♖e8+ с проигрышем фигуры, а 15.b3 15...♖e8+ с хорошими шансами у белых на уравнение) 10...d4 11.h3 ♗d6 12.cxd4 ♙xd4+ – слабость поля d4 обеспечивает черным лучшие шансы, Herzog – Uifelean, Email 2008.

8.a4 ♙e6 (к более сложной игре ведет 8...d4!? 9.0–0 h6 10.♘bd2 ♗e7∞ Radjabov – Shirov, Baku 2009) 9.♙c2 dxe4 (9...h6!? 10.0–0 d4 11.h3 ♖e8∞ Hou – Naiditsch, Khanty-Mansiysk 2009) 10.dxe4 h6 11.h3 ♗e7 12.♘bd2 ♖ad8= – в этой симметричной позиции черные лучше развиты, но им сложно это использовать, так как в позиции белых нет слабостей, Mamedov – Cheparinov, Moscow 2011.

## 7...♙e6



## 8.♗e2

8.♙c2?! – уведя слона от размена, белые дали противнику темпы для развития инициативы. 8...dxe4 9.dxe4 (лучше 9.♘xe4 ♘xe4 10.dxe4 ♙c4+ – белый король надолго задерживается в центре, в связи с чем им трудно будет ввести в игру ладью h1) 9...♘g4 10.0–0 ♙xf2+ 11.♖xf2 ♘e3 12.♗e2 ♘xc2 13.♖b1 ♙xa2+ – конь c2 тоже погибнет, но за пару легких фигур черные получают ладью и три пешки, Herman – Hess, Ledyards 2006.

8.0–0 dxe4 9.dxe4 ♙xb3 10.axb3 (10.♗xb3 a6= – препятствуя 11.♗xb7? ♘a5+) 10...♗d3 11.b4 ♙b6 12.♘e1 ♗b5 13.♘c2 (13.♗c2 a5=) 13...♗d3= – черный ферзь активно расположен на d3, а прогоняя его конем, белые смиряются с повторением позиции.

## 8...dxe4 9.dxe4

9.♘xe4 ♘xe4 10.♗xe4 ♗d7 11.♙xe6 ♗xe6= – черные фигуры несколько активнее, но ис-

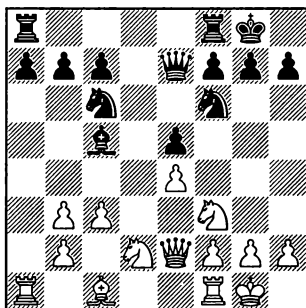
пользовать это крайне трудно.

9...♖e7 10.0-0

10.h3 h6 11.♘f1 ♜ad8= Jedras

– Muszynski, Chelm 2010.

10...♙xb3 11.axb3



11...a5!?N

Слон должен иметь возможность вернуться при случае на f8.

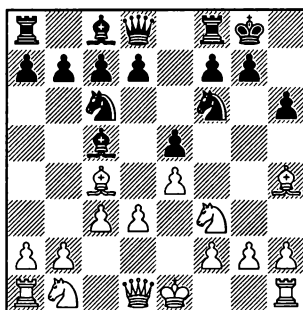
В партии Radjabov – Carlsen, Nice 2009 последовало 11...a6 12.b4 ♙a7 13.♘c4 ♖e6 14.♘a5 ♘ха5 15.♜ха5↑ – белым удалось отключить чернопольного слона на черных от игры на королевском фланге.

12.♖b5 ♙b6 13.♘c4 ♘хе4 14.♘xb6 cxb6 15.♙е3 ♘d6 16.♖xb6 f6♣ – белым удалось уничтожить чернопольного слона противника, но взамен у черных появилось пешечное большинство в центре.

D) 6.♙g5

Пока черная пешка не стоит на d6, связка легко нейтрализуется.

6...h6 7.♙h4



7...♙e7!

Типичный приём!

8.♘bd2

В ответ на 8.♙b3 решает все проблемы стандартное 8...♘h5 9.♙xe7 ♖хе7= – черный конь стремится на f4.

8.0-0 d6 9.h3 (9.♘bd2 ♘h5 – см. 8.♘bd2) 9...♘h5 10.♙g3 ♘хg3 11.fxg3 ♘a5♣ – черные слоны сильнее неприятельских коней, Zocchia – Bokros, Email 2009.

8.♙g3 d6 9.h3 ♘a5 10.♘bd2 ♘xc4 11.♘xc4, Verdu Vazquez – Garijo Martinez, Valencia 2009, 11...♙е6 12.♘е3 a5↑ – черные захватывают пространство на ферзевом фланге, пользуясь тем, что слон g3 выключен из игры.

8...d6 9.♙g3

В ответ на 9.♘f1 ♘a5! 10.♙b5, Kisonova – Chorvat, Slovakia 1998, наиболее энергичным выглядит 10...d5 11.♖e2 (хуже снятие удара с пешки e5: 11.♘3d2?! ♙е6♣) 11...c6 12.♙a4 dxe4 13.dxe4 b5 14.♙c2 ♘h5 15.♙g3 ♙f6♣. Черные угрожают сыграть ♘f4 сразу или после

подготовки, а в случае 16.♙xe5 ♙xe5 17.♘he5 ♘f4 18.♞f3 ♞g5 19.g3 ♘h3 20.♘d3 ♙g4 21.♞g2 ♘c4+ ценой всего лишь пешки они оставляют короля противника в центре и получают отличные шансы на атаку.

9.0-0 ♘h5 10.♙g3 (проигрывает жадное 10.♘he5? ♘he5 11.♙xe7 ♞xe7 12.♞xh5 ♙g4+ – белые теряют ферзя Chen – Springelkamp, Vagneux 2001; 10.♙xe7 ♞xe7=) 10...♘xg3 11.hxg3 ♙f6= – слон освобождает поле для перевода коня ♘c6-e7-g6, Thorhallsson – Godena, Saint Vincent 2005.

9.a4 ♘h5 10.♙g3, Tate – Sanchez Jerez, Benidorm 2009, играя 10...♘xg3 11.hxg3 ♙f6= с дальнейшим переводом коня на g6, черные решают все проблемы.

9.♙b3 ♘h5 10.♙g3 (не ставит никаких проблем 10.♙xe7 ♞xe7 11.♘c4 ♘f4 12.♘e3 ♞f6= Kosintseva – Lahno, Chisinau 2005) 10...♘a5N (беспечное 10...♘h8 позволило белым выиграть пешку: 11.♘he5! ♘he5 12.♙xe5 dxe5 13.♞xh5 ♞xd3 14.♞xe5± Tiviakov – Narayanan, Bhubaneswar 2009) 11.♙c2 c5 12.0-0 ♙e6= – у чёрных, как минимум, не хуже – они отлично расположили свои фигуры и готовы к борьбе в центре.

**9...♘a5**

Напрашивающееся 9...♘h5? 10.♘he5 ♘xg3 11.♘xc6 ♖xc6 12.

hxg3± ведет черных к потере пешки, преимущество двух слонов у черных есть, но достаточной компенсацией оно не является.

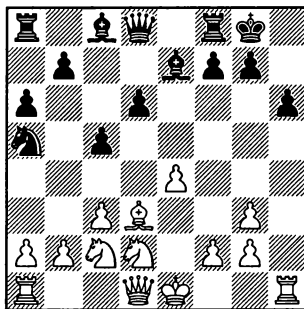
**10.♙b5 ♘h5 11.d4 ♘xg3 12.hxg3 exd4**

При преимуществе двух слонов логично придать игре открытый характер.

**13.♘xd4**

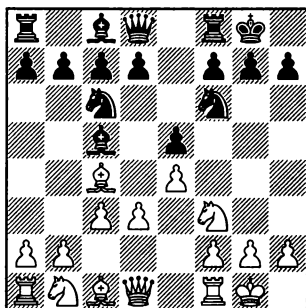
Хуже 13.cxd4 c5+ – при преимуществе двух слонов черным выгодно вскрытие игры, а если белые сыграют d4-d5, то возникнет структура системы Бенони, где отсутствие оппонента у сильного чернополюсного слона черных дает им лучшие шансы.

**13...a6 14.♙d3 c5 15.♘c2**, Tiviakov – Naiditsch, Sibenik 2010.



Играя **15...d5 16.exd5** ♞xd5= черные полностью выравнивают позицию – неудачное расположение пешки c5 компенсируется силой слонов.

## Итальянская партия



## 6...d5!?

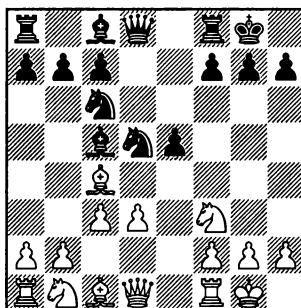
Основным продолжением в позиции на диаграмме является 6...d6. Это хороший ход.

Однако мы рекомендуем двинуть пешку на одно поле дальше в связи с тем, что после этого ответа черные сразу получают некоторый перевес в центре и ясный объект атаки – пешку d3.

Главный недостаток 6...d5 заключается в том, что для удержания завоеванных позиций черным требуется наладить взаимодействие фигур, а это достигается в некоторых случаях лишь очень точной игрой.

## 7.exd5

Обязательный ход.  
7...♗xd5



Теперь основные способы борьбы белых за перевес связаны с А) 8.b4 и В) 8.♙e1.

После 8.d4 exd4 9.cxd4 (9.♗xd4? ♗b6±) 9...♙e7= черный слон переводится на f6, где он не только нападает на изолированную пешку, но и участвует в защите своего короля.

8.♗g5 – попытка использовать уже развитые силы для создания матовой атаки. 8...h6 9.♗e4 (в варианте 9.♙f3 hxg5 10.♙xd5 g4 11.♙e4 ♙f5!? – 11...♙d6= – 12.♙xf5 ♙xd5 13.♙d1 ♙ad8 14.♙xg4 f5± слабость пешки d3 при стоящем на месте

1.e4 e5 2.♟f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

ферзевом фланге противника дают черным отличную компенсацию за пешку) 9...♙e7= (к потере пешки ведет 9...♙b6? 10.♙xh6!± – слон не прикосновенен из-за взятия на d5 с дальнейшей вилкой на f6) 10.♘bd2, Iftime – M.Szabo, Buzias 2002, играя 10...♘a5♞ черные или получают преимущество двух слонов, или оттесняют слона на a4 с дальнейшим отъемом пешки d3 путем ♘f4.

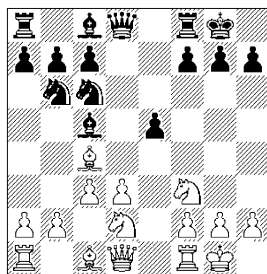
8.♙b3 ♙f5 9.♙g5, Cunha – Koziel, Email 2008, (несколько лучше 9.♘xe5 ♘xe5 10.d4 ♘b4! 11.dxc5 ♘bd3= – но здесь пугает активность черных фигур) 9...♙e7 10.♙xe7 ♘dxe7♞ – черные закончили развитие и прицепились к пешке d3.

8.♞e2 ♙g4 9.b4 (не опасно для черных 9.h3 ♙h5 10.g4?! ♙g6 11.♘xe5 ♘xe5 12.♞xe5 c6♞ – белые выиграли пешку, но заметно отстали в развитии и ослабили прикрытие короля) 9...♙b6 10.a4 a6 11.h3, Morozov – Bascetta, Email 2009, черным следует сохранить связку, сыграв 11...♙h5♞, так как потеря пешки e5 для них не опасна – белые раскроют своего короля.

8.♙g5 f6 9.d4N. Принципиальный ход (9.♙h4?! ♘h8↑, черные увели короля с опасной диагонали и за счет лучшего развития и преобладания в центре захватили инициативу, Borisov – Popvasilev, Sofia 2011; 9.♙e3 ♙xe3 10.fxe3 ♙e6 11.♞e2, Fluvia

Poyatos – Comp UltraChess, Calella 1999, играя 11...♘a5= – черные или разменивают слона на коня, или выгоняют слона противника с опасной диагонали и подключают к игре пешки b7 и c7, если противник уведет слона от размена) 9...exd4 10.cxd4 ♙b6 11.♘c3 ♙e6 12.♙e1 ♙f7= – черным удалось удержать пункт d5 в своих руках, значит у них полный порядок.

8.♘bd2 ♘b6

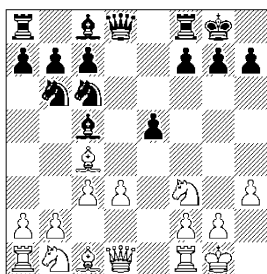


9.♙b5 ♙d6 10.♘e4 (10.♙e1 ♙g4 – см. вариант В) 10...♙g4 11.h3 (11.♙e1 ♙e8 12.h3 ♙h5 – см. вариант В) 11...♙h5 12.♘g3 ♙g6 13.♙e1, Bronstein – Plachetka, Kirovakan 1978. Здесь черным нужно укрепить пешку e5 путем 13...♙e8=, не опасаясь сдвоения пешек на ферзевом фланге, так как в этом случае значительно возрастет мощь их белопольного слона;

В ответ на 9.♘e4, Hofaecker – Zumbult, Germany 1991, черным следует согласиться на размен слонов, после 9...♘xc4 10.♘xc5 ♘d6= слабость пешки d3 может сказаться;

9.b4 – белые выигрывают пешку. 9...♙e7 10.b5 ♘a5 11.♘xe5 ♘axc4 12.♘dxc4 ♘xc4 13.♘xc4, Bauer – Vacrot, Belfort 2010 (13. dxc4 ♗xd1 14.♙xd1 ♙e6↑ – с пешкой с4 у белых серьезные проблемы, позиция открыта, слоны черных очень сильны), играя 13...a6 14.bxa6 ♙xa6 15.♙e1 ♙e6♞ черные получают более чем достаточную компенсацию за пешку в виде активных фигур и слабых пешек ферзевого фланга противника.

8.h3 ♘b6



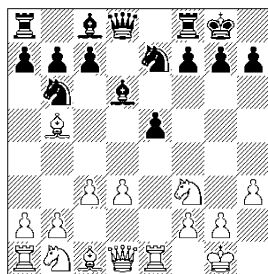
9.b4?! – лишь ослабляет ферзевый фланг, Kurmann – Brkić, Budva 2009, после 9... ♘xc4 10.bxc5 ♘4a5 11.♙e1 f6♣ проблемы белых с защитой пешек очевидны;

9.♙g5 ♗d6! 10.b4?! ♘xc4 11. bxc5 ♗g6 12.dxc4 e4 13.♙e3 exf3 14.♗xf3 ♘e5 15.♗g3 ♗xg3 16.fxg3 ♘xc4♣ – черные отыграли пешку и стоят лучше за счет множества слабых пешек в лагере противника, хотя наличие на доске разноцветных слонов увеличивает шансы белых на успешную защиту, I.Saric –

Brunello, Szeged 2007.

9.♙b3 ♙f5 10.♙c2 ♙e8 11.♗e2 (в ответ на 11.♙e3? черные получают лучшую пешечную структуру и заметно опережают в развитии путем 11...♙xe3 12.fxe3 ♙xd3! 13.♗xd3 ♗xd3 14.♙xd3 e4♣; после 11.♘g5 ♙g6 12.♘e4 ♙e7 13.♘bd2, Nevednichy – Roganovic, Novi Sad 2009, черные могут перехватить инициативу: 13...f5 14.♘g3 ♗d7↑ – они полностью контролируют четвертую горизонталь и не испытывают проблем с хорошими полями для своих фигур) 11...♘d5 12.♙e1 ♗d7 13.♗f1 ♙ad8♣ – черные завершили развитие и за счет пространственного перевеса стоят лучше, E.Alekseev – Kazhgaleyev, Tashkent 2011.

9.♙b5 ♙d6 (вполне возможно и 9...f6!? 10.a4 a6 11.♙xc6 bxc6♞ – преимущество двух слонов и слабость пешки d3 обещает черным отличную игру, но такое небрежное отношение к собственной пешечной структуре не каждому по вкусу) 10. ♙e1 (10.♘bd2 ♙d7=) 10...♘e7

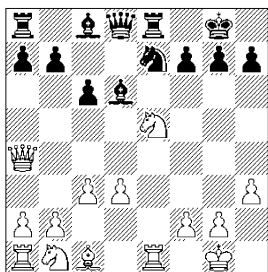


11.d4 exd4 12.cxd4 (не видно

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

проблем у черных и в случае 12.♘xd4 ♘f5 13.♘xf5 ♙xf5= – они легко заканчивают развитие, L.Vajda – Fressinet, Bastia 2010) 12...♙f5 13.♘c3 c6 14.♙f1 ♘bd5= – черные надежно оккупировали пункт d5 и стоят поактивнее, E.Alekseev – Shirov, Fors 2008.

11.♘xe5 – белые выигрывают пешку, но отдают противнику преимущество двух слонов, Guido – Godena, Bratto 2005. 11...c6!? (на наш взгляд это точнее, чем случившееся в партии 11...a6) 12.♙a4 ♘xa4 13.♚xa4 ♙e8☞



Не трудно убедиться в том, что у черных достаточная компенсация за пешку:

14.d4?! – напрашивающийся, но не сильнейший ход. 14...♘g6 15.♘f3 ♙xe1+ 16.♘xe1 ♙xh3! 17.gxh3 (в противном случае у черных сильная атака и преимущество двух слонов при материальном равенстве) 17...♚h4 18.♚d1 ♙e8→ Черные получили решающую атаку, например, после наиболее упорного 19.♙e3 ♚xh3 20.♚f3 ♚h2+ 21.♘f1

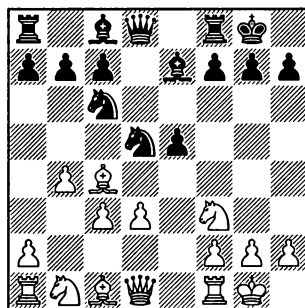
♘h4 22.♚d1 ♙xe3! 22.fxe3 ♘f5+ – они с лихвой отыгрывают пожертвованное;

к равным позициям ведет как 14.♘d2 b5 15.♚d1 (или 15.♚c2 ♙f5 16.♘df3 ♙xe5 17.♘xe5 f6 18.♘f3 ♙xd3=) 15...♙xe5 16.♙xe5 ♚xd3 17.a4 a6=; так и 14.♘f3 ♙f5 15.♙f4 ♙xf4 16.♚xf4 ♚xd3= – в обоих случаях черные отыграли пешку, а белые могут закончить развитие.

### А) 8.b4

Главный плюс этого хода – выигрыш пешки. Главный минус – отставание в развитии и ослабление еще одной пешки – c3.

8...♙e7



### 9.b5

Наиболее последовательное решение.

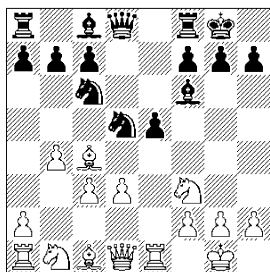
9.♙b3?! a6 10.♙c2 ♙f5 11.♙e3 ♚d7☞ – у белых заметные проблемы с защитой пешек d3 и c3, Tairova – Samokhina, Urgur 2004.



9.♖b3?! ♘b6 10.♞e1 ♘xc4 11. dxc4 f6 12.c5+ ♔h8♞ – черные укрепили свои позиции в центре и получили преимущество двух слонов, Rjanova – Ponkratov, Moscow 2010.

9.h3 ♗f6 10.♞fd2 (в ответ на 10.♖b3 стоит получить преимущество двух слонов, сыграв 10... ♘b6♞) 10...♘b6 11.♗b5 (11.♞e4 ♘xc4 12.dxc4 ♗e7♞) 11...♗d7 12. ♞e4 a6 13.♗xc6 ♗xc6♞ – без белогопольного слона белым сложно удержать пешку d3, Djurhuus – S.Arkipov, Gausdal 1991.

9.♞e1 ♗f6



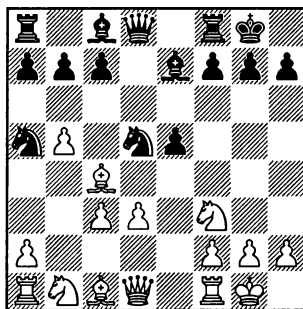
После 10.♖b3 ♘b6 11.♗e3 ♘xc4 12.dxc4, Gassanov – Aliyev, Baku 2007, неплохо выглядит активизация ферзя путем 12... ♖d3♞

10.b5 ♘a5 11.♗a3 (11.♞xe5 ♘xc4 12.dxc4 ♘b6 13.♖xd8 ♞xd8 14.♗f4, Kuczynski – Panczyk, Wroslaw 1987, 14...g5! 15.♗g3 ♗e6♞ – черные препятствуют нормальному развитию ферзевого фланга белых) 11...♞e8 12.♗xd5 ♖xd5 13.c4 ♖d8 14.♞c3, Areshchenko – Slobodjan, Munich 2010. Здесь черные вполне

могут забрать качество путем 14...e4! 15.♞xe4 (другого нет) 15...♗xa1 16.♖xa1 ♗f5 17.♖c3 ♗xe4 18.dxe4 c6 19.♗b2 f6 20.e5 cxb5♞ – белым не удастся “продавить” противника по большой диагонали.

10.♗a3 ♞e8 11.♞bd2 b5 12. ♗xd5 (в ответ на 12.♗b3, Smirin – Delorme, Rijeka, 2010, напрашивается подключение к игре ладьи a8 путем 12...a5!♞) 12... ♖xd5 13.♞e4 ♗e7 14.♗b2 a5 15.a4, Ponkratov – I.Khairullin, Zvenigorod 2008, здесь хорошо 15... axb4 16.axb5 ♞xa1 17.♖xa1 ♖xb5 18.c4 ♖a6♞ – образовавшаяся в результате разменов проходная b4 может стать очень опасной в случае дальнейшего упрощения позиции.

9...♞a5

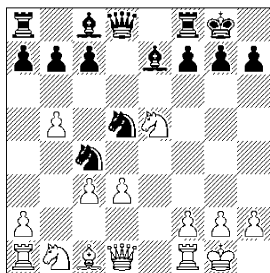


10.♗xd5

Не лучше 10.♞xe5 ♘xc4 (диаграмма)

Теперь после 11.dxc4 ♘b6 12.♗a3 ♗xa3 13.♖xd8 ♞xd8 14. ♞xa3 ♘a4 15.♞ac1 f6 16.♞f3 ♗g4 17.♞d4 ♘xc3 18.♞xc3 ♞xd4♞ чер-

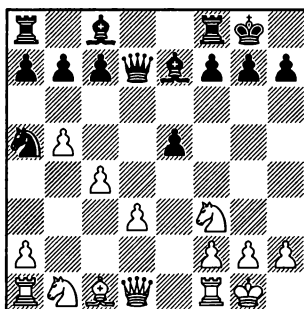
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5



ные получили небольшой, но стабильный перевес за счет преимущества слона над конем в позиции с открытым центром, Ruan Lufei – A.Kosteniuk, Antakya 2010.

В ответ на 11.♘xc4, Fisco – Godena, Lugano 2007, сильно 11...a6! 12.bxa6 ♔xa6 – преимущество двух слонов и слабость пешек ферзевого фланга белых более чем компенсируют черным жертвованную пешку.

10...♚xd5 11.c4 ♚d7!



Неочевидное решение – черные перекрывают выход на f5 своему слону, но в некоторых вариантах они успевают надавить на пешку d3 ходом ♗d8 и в тех случаях, когда черные игра-

ют a7-a6 или c7-c6, они выигрывают важный темп, так как белая пешка b5 нуждается в защите.

## 12.♙d2

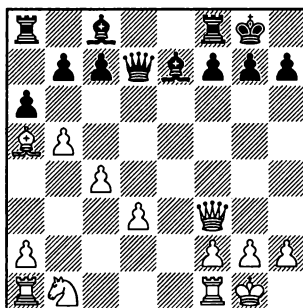
Единственный минус позиции черных – пассивная пока позиция коня на краю доски. Этим белые и хотят воспользоваться.

12.♘c3. Пользуясь тем, что пешка e5 пока неприкосновенна, черные могут вернуть коня с плохой позиции ближе к центру, сыграв 12...c6 13.bxc6 (13.♘xe5? ♚d4++) 13...♘xc6 14.♘d5 b6= – белые завершают развитие, но и у черных проблем нет никаких.

## 12...e4 13.♙xa5

После 13.dxe4 ♘xc4 – черный конь входит в игру без каких-либо усилий.

## 13...exf3 14.♚xf3 a6



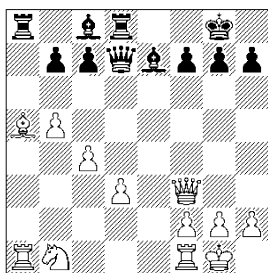
## 15.♙c3

Рассмотрим и другие ответы: 15.bxa6 ♔xa6 16.♙c3 ♗d8 17.d4 (17.♗e1 c5 18.♘d2 ♗d6 19.♘e4 ♗xd3 – черные отыгрывают

пешку, сохраняя преимущество двух слонов) 17...b5 18.♘d2 ♜f6 19.♞e3 ♝e6 20.♞f3 ♙a6! 21.d5 ♚g6 22.cxb5 ♙xb5 23.♞fe1 ♙f8♣ – пешка d5 теряется, а пешка a2 скорее слабость, чем отдаленная проходная;

15.b6 cxb6 16.♙xb6 (в варианте 16.♙c3 ♞c6 17.♘d2 ♞xf3 18.♘xf3 ♙f5♣ белым сложнее защищать пешки на ферзевом фланге, чем черным) 16...♙f6 17.d4 ♙xd4 18.♞d1 (видимо, лучше было 18.♙xd4 ♞xd4 19.♘a3 ♞c5♣ – черный слон сильнее стоящего на отшибе коня, но позиция белых имеет некоторый запас прочности) 18...♙xa1 19.♞xd7 ♙xd7 20.♞xb7 (20.♘a3 ♙c6 21.♞b3 ♜fe8♣) 20...♞ae8 21.♙e3 ♝b8 22.♞e4 ♜fe8 23.♞c2 ♙a4 24.♞c1 ♙b2 25.♞e1 ♝bd8–+ Andriasian – A.Mastrovasilis, Rijeka 2010;

равную игру сохраняет не встречавшееся 15.a4N axb5 16. axb5 ♞d8



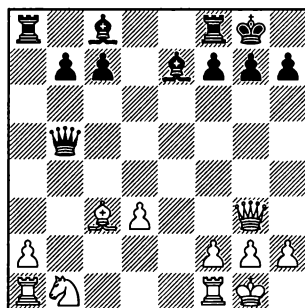
Хотя и здесь белым следует преодолеть определенные трудности, например:

к потере качества ведет 17.♞d1? ♙b4♣;

после 17.♞e3 ♙f6! (это лучше, чем 17...♙b4 18.♙xb4 ♜xa1 19.♙c3 ♝xb1 20.♝xb1 ♞xd3= – белые отыграли качество и партия приближается к ничьей) 18.♞a3 ♙b2 19.♞a2 ♙d4 20.♞d2 ♙c5♣ черные неизбежно отыгрывают пешку, сохраняя лучшие шансы за счет сильных слонов;

17.♘d2! ♙f6 (к неясной игре ведет 17...♞xd3 18.♙xc7 ♜xa1 19. ♜xa1 ♞xd2 20.♙xd8 ♞xd8 21. ♞a8 g6∞ – если черным удастся без потерь увести свои фигуры с последнего ряда, у них появятся отличные шансы на победу, но как это сделать, не допустив при этом образования проходной пешки у противника, не понятно) 18.♞a3 ♞f5 19. d4 ♞xf3 20.♘xf3 h5 21.h3 b6 22. ♙b4 ♜xa3 23.♙xa3 ♙xd4= – игра переходит в ничейный эндшпиль с разноцветными слонами.

15...axb5 16.cxb5 ♞xb5 17.♞g3



17...♞g5!

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

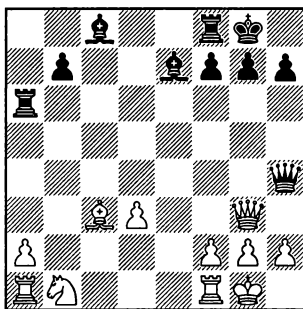
Черные снимают удар с пешки d3, но не ослабляют королевский фланг и присматриваются к королевскому флангу противника.

18.♚xc7 ♜a6

Здесь ладья не только может быстро переброситься в центр, или на королевский фланг, но и поддерживает возможное при случае ♙d6.

19.♙d2 ♜f6 20.♙c3 ♜h4

21.♚g3



21...♚xg3!

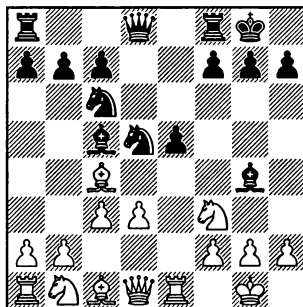
Это сильнее, чем 21...♚h6 22.♚e3 ♙g5 23.f4 ♙d8 24.♘d2∞ – белые завершили развитие, сохранив лишнюю пешку, Macieja – Fressinet, Wattenscheid 2011.

22.hxg3 b5̄ – несмотря на размен ферзей, у черных более чем достаточная компенсация за пешку – их слоны очень сильны, а пешки d3 и a2 защищать не просто, к тому же с разменом ферзей белым стало намного сложнее находить активную игру.

В) 8.♞e1

Основной ход – раз уж белые вскрыли линию “е”, логично использовать ее для давления на пешку e5.

8...♙g4



9.h3

Слона полезно отогнать на h5, откуда он не может вернуться в центр.

9.♘bd2 – проверка реакции, после точного 9...♘b6! все сводится к перестановке ходов. 10.♙b5 (10.♘e4 ♘xc4 11.♘xc5 ♘d6 12.h3 ♙h5 – см. 9.h3 ♙h5 10.♘bd2; 10.b4 ♙e7 11.h3 ♙h5 – см. 9.h3) 10...♙d6 11.♘e4 (11.h3 ♙h5 – см. 9.h3; 11.♙xc6 bxc6 12.h3 ♙h5 – см. 9.h3) 11...♞e8 12.h3 ♙h5 – см. 9.h3.

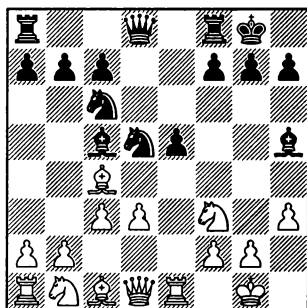
Достойной альтернативой является малопопулярное 9. a4!? Krivokapic – Nestorovic, Subotica 2010. Идея этого ядовитого хода в том, чтобы поставив пешку на a5, лишить черного коня поля b6 и, как следствие, обезопасить от его посягательств белопольного слона.

Лучшей ответной реакцией выглядит 9...a6 10.a5 (10.♘bd2 ♘b6 11.h3 ♙h5 – см. 9.h3) 10...♘h8 11.h3 ♙h5 – см. 9.h3.

В паре партий встретилось 9.b4? ♘dxb4! 10.cxb4 ♙xf3 11.♙xf3 ♙d4+ – белые остаются без качества.

После 9.♙e2 ♙e8 10.h3, Schmid – Mohr, Kerkwitz 1996, вполне надежным выглядит 10...♙e6!? 11.♙c2 ♙b6 12.♘g5 ♙f5=

9...♙h5



**V1) 10.b4**

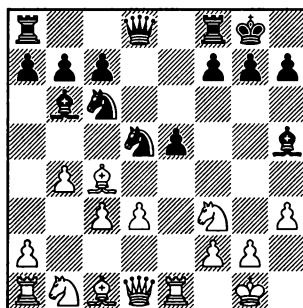
**V2) 10.a4**

**V3) 10.♘bd2**

10.g4 ♙g6 11.♘xe5 (11.b4 ♙b6 – см. 10.b4) 11...♘xe5 12.♙xe5 c6 13.♙xd5 (после 13.d4? ♙d6 проигрывает как 14.♙e1 ♙h4 15.♙f3 ♙ae8 –+ – по сравнению с атакой Маршалла, королевский фланг белых непоправимо ослаблен, так и 14.♙g5 f6 15.♙h4, Maslak – Vasta, Dos Hermanas 2004, 15...♙xe5 16.dxe5 ♙b6 –+ – черные остаются с лишним ка-

чеством при лучшем развитии; 13.♙f3 ♙c7 14.♙e1 ♙ae8+ с более чем достаточной компенсацией за пешку, так как ферзевый фланг белых стоит на месте, а королевский слаб) 13...♙d6 (отличную компенсацию получили черные в партии Glidzhain – Ponkratov, Moscow 2010, сыграв 13...cxd5!? 14.♙f3 ♙c7 15.♙xd5 ♙ae8 – правда, за две пешки) 14.♙e1 (после 14.♙g5 cxd5 15.♙f3 f5! 16.gxf5 ♙e7 17.f6 ♙xf6 18.♙xd5+ ♙f7 19.♙xd8+ ♙xd8 20.♙xg6 hxg6+ белые уже без качества в эндшпиле, а их ферзевый фланг все еще стоит на месте, Souleidis – Ragger, Germany 2007; опасно 14.♙g5 ♙b6 15.♙e2 cxd5 16.♙e3 ♙a6 17.♙d2 f5 → Smola – Wiewioga, Kolobrzeg 2008) 14...cxd5 15.♙f3 ♙c7 – черные легко развивают атаку на короля, O.Stjzhkina – Arnaudov, Varna 2010.

**V1) 10.b4 ♙b6**



**11.b5**

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

11.♙xd5? – выиграть фигуру таким образом не удастся, так как после 11...♙xd5 12.c4 ♙xf3 13.gxf3 ♙d4+ белым нечем защищать ладью.

Излишне агрессивно ослабляющее королевский фланг 11.g4?! ♙g6 12.a4 (12.♙xd5?! ♙xd5 13.c4 ♙xd3 14.c5 ♘xb4 15.sxb6 ♘c2+ – черные получают несколько пешек и ладью за две фигуры) 12...a6 13.a5 (13.♘he5 ♙f6+ – пешку черные отыгрывают, а ослабление королевского фланга после вскрытия линии “e” чувствуется сильнее) 13...♙a7 14.♘he5, Kubasky – Speisser, Email 2006. Играя 14...♘he5 15.♙he5 c6+ черные получают более чем достаточную компенсацию за качество в виде большого преимущества в развитии и ослабленной позиции белого короля.

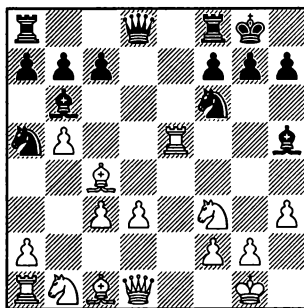
После 11.a4 a6 12.♙a2 (12.♙a3 f6 13.♘bd2 ♙f7 14.a5 ♙a7 15.♘e4 ♙d7 16.♙b3 ♙fd8= – обоим сторонам трудно усилить свою позицию) 12...f6 13.♘bd2 ♘h8 14.♙c2, Vasiukov – Opl, Dresden 2006, черным нужно расставить тяжелые фигуры по центру, этому способствует 14...♙d7=

### 11...♘a5 12.♙he5

12.g4?! – предыдущими ходами белые существенно ослабили ферзевый фланг, теперь они делают тоже самое с королевским. 12...♙g6 13.♘he5 (13.♙he5? ♘f4 14.♙xf4 ♘xc4+ – чер-

ные отыгрывают пешку и быстро активизируют все свои фигуры; 13.♙xd5 ♙xd5 14.♘he5 ♙fe8 15.d4 c5+ – белые рискуют не успеть развиться) 13...♘xc4 14.dxc4 ♙h4! – черные развили сильнейшую активность, защититься от атаки очень не просто, например: 15.♙f3 (15.cxd5? ♙g3+ 16.♘h1 ♙xh3+ 17.♘g1 ♙g3+ 18.♘h1 ♙xf2+ ) 15...♙ae8! 16.♙a3 (16.cxd5 f6+ ) 16...f6 17.♙xf8 ♘f4 18.♙xf4 fxe5+ с решающими угрозами по линии “f”.

### 12...♘f6N



### 13.♙b3

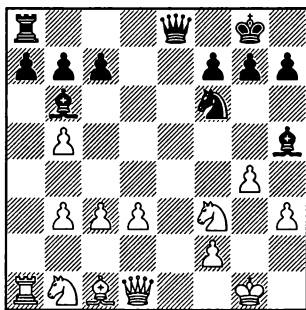
13.♘a3 ♙xf3 14.♙xf3 ♙d4! 15.cxd4 (15.♙e2 ♙xc3 16.♙b1 ♙e8 17.♙he8+ ♙xe8 18.♘c2 h6= – преимущество двух слонов у белых легко устраняется в нужный момент) 15...♙xd4 16.♙e1 ♙xa1 17.♙d2 ♙b2 18.♙xa5 ♙xa3 19.♙xc7 ♙ae8 20.♙f1 ♙c5 21.♙g3 ♘e4! 22.dxe4 ♙xc4 23.♙d6 ♙xb5 24.♙xf8 ♙xf8= – возможность создания отдаленной проходной пешки на ферзевом фланге

обеспечивает им ничью с позиции силы.

Тот же удар проходит и в случае защиты слона с4 с другой стороны: 13. ♖bd2 ♙xf3 14. ♗xf3 ♙d4! 15. ♗e2 ♙xc3 16. ♗b1 ♗e8 17. ♖e4 ♖xc4 18. ♖xc3 ♗xe2 19. ♗xe2 ♖b6= -упрощение позиции выгодно черным, так как чем больше фигур они размещают, тем ощутимее будет слабость пешки d3.

13... ♖xb3 14. axb3 ♗e8 15. ♗xe8+ ♗xe8 16. g4

Так как висит пешка b5, другой защиты от 16... ♙xf3 не видно.



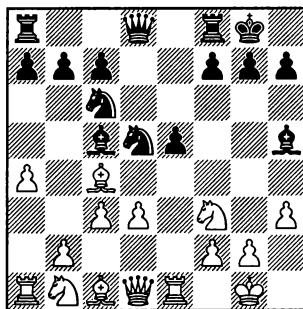
16... ♖xg4!?

Наиболее жесткое, хотя возможно и 16... ♙g6.

17. hxg4 ♙xg4 18. ♙f4 (в варианте 18. ♖bd2 ♗xb5! 19. ♗a4 ♗h5 20. ♗e2 ♗g6 21. ♖h1 ♗h5+ 22. ♖g1 ♗g6= наиболее логичным выглядит дальнейшее повторение ходов) 18... ♗d8 19. ♖bd2 ♗xd3 20. ♗e1 ♗xe1+ 21. ♖xe1 ♗xc3 22. ♖c4 h5 23. ♖xb6

axb6= – в ближайшее время белые потеряют обе пешки на линии “b”, а взамен приобретут пешки b7 и c7, шансы черных в этом эндшпиле выглядят вполне достойными.

## B2) 10. a4!?



С той же целью обеспечения безопасности мощного белопольного слона, что и 9.a4.

10... a6 11. a5

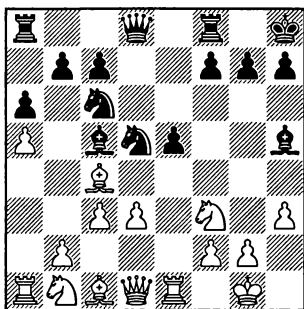
11. ♖bd2 ♖b6 – см. 10. ♖bd2.

11. g4?! ♙g6 12. ♖xe5 ♖xe5 13. ♗xe5 c6 14. ♙xd5 cxd5 15. ♗f3 ♗c7 16. ♗xd5 ♗ad8 17. ♗xd8 ♗xd8 18. d4 ♙xd4 – несмотря на значительные упрощения, шансы черных выше, так как все их фигуры участвуют в борьбе, в то время, как у белых не развит ферзевый фланг и плохо укрыт король, Silva – Jelic, Email 2002.

11... ♖h8!

Возникла очень сложная, неисследованная позиция, анализ которой весьма интересен.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5



## 12. ♘bd2

Наиболее естественный развивающий ход.

Проигрывает поспешное 12. ♖b3? ♙xf3 13.gxf3 ♖h4! 14.d4 exd4 15.♙xd5 ♖ae8 16.♖d1 dxc3 17.♙e3 ♙xe3 18.♖xe3 ♖xe3 19.fxe3 cxb2 20.♖a2 ♖d8--+ – черные отыгрывают фигуру, сохраняя лишние пешки и атаку.

К обоюдоострой игре ведет 12.d4 exd4 13.cxd4 ♙b4 14.♙d2 ♙xd2 15.♘bxd2 ♘f4± – белые захватили пространство на ферзевом фланге, но у них нуждается в защите пешка d4 и, при случае, может оказаться под атакой король.

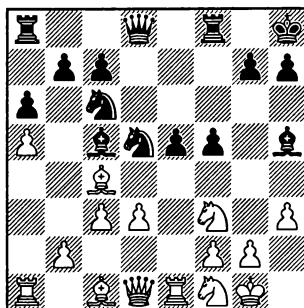
К сложной борьбе приводит 12.b4 ♙a7 13.b5 axb5 14.♙xb5 f6 15.♙a3 ♖e8 16.a6 ♖c8± – черные лучше стоят в центре и присматриваются к королевскому флангу, а белые достигли определенных успехов на ферзевом.

12.g4 – попытка усилить давление на ферзевом фланге. 12...♙g6 13.♖b3 e4! 14.dxe4 ♘e5! 15.♘xe5 ♖h4!→. Несколько сильных ударов позволили черным

перейти к атаке, сложность защиты показывают следующие варианты: 16.♘d3 (16.♖c2? ♖ae8 17.♙xd5 ♖g3+ 18.♘f1 ♖xh3+ 19.♘e2 ♖xe5--+ – ферзевый фланг белых не успел вступить в игру) 16...♖g3+ 17.♘f1 ♖xh3+ 18.♘e2 (18.♘g1? ♖xg4--+) 18...♙xe4 19.♘d2 (форсированно проигрывает 19.♘xc5 ♘f4+ 20.♙xf4 ♖xg4+ 21.♘e3 ♖f3+ 22.♘d2 ♖xf4+ 23.♖e3 ♖xf2+ 24.♖e2 ♖f4+ 25.♘e1 ♖g3+ 26.♘f1 ♙f5--+) 19...♙xd3 20.♙xd3 ♘f4 21.♙f5 ♘g2 22.♖e2 ♖f3 23.♖c4 ♘f4 24.b4 ♖ad8+ 25.♘c2 ♘xe2 26.♖xc5 ♘xc1 27.♘xc1 c6± – при примерном материальном равенстве шансы черных выше, так как все их фигуры активны, у белых недостаточно надежно расположен король, а пешки g4 и особенно f2 легко уязвимы.

## 12...f5 13. ♘f1

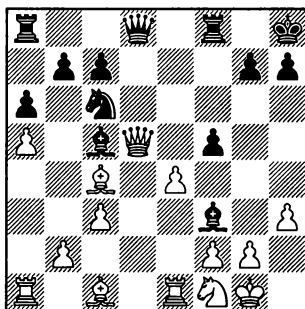
После 13.d4 exd4 14.♘b3 ♖d6 15.♖d3 ♖ae8± вскрытие линии “e” оказывается на руку лучше развитым черным.



13...e4! 14.dxe4 ♙f3! 15.♖xd5



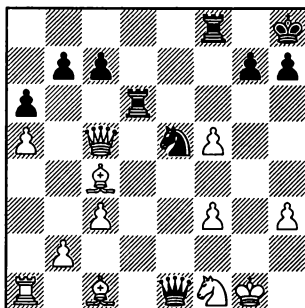
Быстро проигрывает как 15. ♖xf3 fxe4+, так и 15. gxf3 ♖h4+



15... ♗xf2+! 16. ♔xf2 ♖h4+ 17. ♔g1

Хуже 17. g3 ♖xh3 18. ♔xf3 fxe4+ 19. ♔e2 ♖g4+ 20. ♔d2 ♗ad8 21. ♖xd8 ♗xd8+ 22. ♔c2 ♗e5+ — на доске примерное материальное равновесие, но черные фигуры заметно активнее фигур противника, а белый король лишен надежного убежища.

17... ♖xe1 18. gxf3 ♗ad8 19. ♖c5 ♗d6 20. exf5 ♗e5



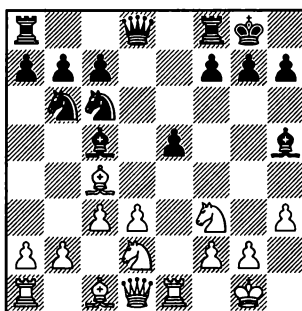
21. ♖e3

Попытка решить проблемы тактическим путем, сыграв 21.

♗h6 приводит после 21... ♗xf3+ 22. ♔h1 ♖e8 23. ♗f4 ♖e4 24. ♖e3 ♖c6 25. ♖e2 ♗d2+ 26. ♖g2 ♗xc4 27. ♗xd6 ♖xd6+ к материальному равенству и худшей у белых позиции, так как их король полностью открыт.

21... ♗d1 22. ♖xe1 ♗xe1 23. ♔f2 (игра на победу путем 23. b3 ♗xc4 24. bxc4 ♗d8 25. ♖b1 ♗dd1 26. ♗xb7 ♗xf1+ 27. ♔g2 ♗g1+ 28. ♔f2 ♗gf1+ 29. ♔g3 ♗g1+ 30. ♔h4 h6+ не позволяет белым получить достаточную компенсацию за качество) 23... ♗xc1 24. ♗xc1 ♗xc4 25. ♗d1 ♔g8 26. b4 ♗d6 27. ♗e3 ♗xf5 28. ♗xf5 ♗xf5 29. ♗d7 ♗f7 30. ♗d8+ ♗f8= — вне зависимости от того, разменяют белые ладьи, или сохранят, позиция носит ничейный характер.

В3) 10. ♗bd2 ♗b6



В3а) 11. ♗e4

В3б) 11. ♗b5

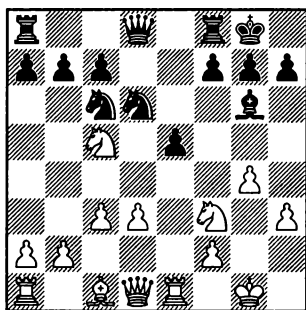
В3с) 11. b4

К равной борьбе ведет 11. a4

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

а6 12.♘e4 (хуже 12.a5 ♘xc4 13. ♘xc4 f6 черные укрепили центр и готовы начать давление на пешку d3, а их слон имеет отличную стоянку на a7) 12... ♘xc4 13.♘xc5 ♘d6 14.d4 (после 14.g4 ♙g6 15.♘xe5 ♘xe5 16.♙xe5 b6 17.♘b3 ♘c4 18.♙e1 ♙xd3↑ черные фигуры стоят заметно активнее) 14...exd4 15.g4 ♙g6 16.cxd4 ♙e8♘ белый конь нашел неплохую стоянку на c5, но у них потенциально слаба пешка d4, поэтому черным нужно стремиться к разменам.

**В3а) 11.♘e4 ♘xc4 12.♘xc5 ♘d6 13.g4 ♙g6**



#### 14.♘xe5

Наиболее последовательное продолжение.

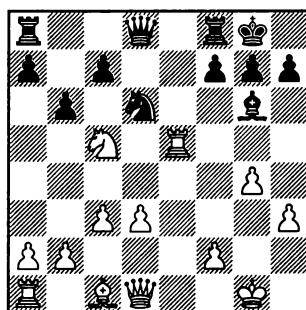
В ответ на 14.♙a4 сильно 14... ♙e8! – черные укрепляют позиции в центре, не обращая внимания на угрозы противника. Теперь в случае 15.♘xb7 ♘xb7 16.♙xc6 ♙e6 17.♙xb7 ♙b6 18. ♙xa8 ♙xa8 19.♘xe5 f6 20.♘hg6

hxg6♘ черные получают небольшой материальный перевес.

14.♙g5 ♙c8 15.♘h4, Corte – Redolfi, Buenos Aires 1955 (лучше 15.d4 exd4 16.cxd4 b6 – см. 14.d4), играя здесь 15...f6 16. ♘hg6 hxg6 17.♙e3 b6 18.♘e4 ♙d7♘ черные готовятся начать игру против пешки d3.

14.d4 exd4 15.♙g5 (15.cxd4?! b6 16.♙a4 ♘xd4 17.♙xd4 bxc5 18.♙xc5 ♙f6 19.♙e3 ♘e4 20.♙xc7 ♙fd8♘ – у белых слаб король и заметны трудности с развитием ферзевого фланга) 15...♙c8 16. ♘xd4 (16.cxd4 b6 17.♘e5 ♘xe5 18.dxe5 bxc5 19.exd6 cxd6= – использовать недостаточную защищенность белого короля не так просто, а в случае размена ферзей позиция окажется абсолютно ничейной) 16...♘xd4 17. ♙xd4 b6 18.♘b3 ♙e8= Tzermiadianos – Markidis, Kallithea 2009.

14...♘xe5 15.♙xe5 b6



#### 16.♙g5

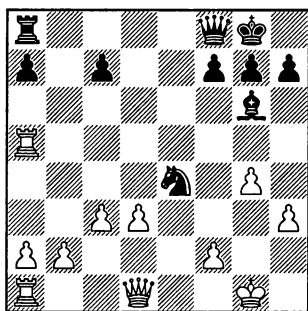
Слишком азартно 16.♘a6?! – отсюда конь будет долго идти на королевский фланг. 16...f5

17.d4 ♖h4 18.♟f1 ♜ac8→

В ответ на 16.♘b3 можно играть на победу с помощью 16...f5!?! Sarthou – Naiditsch, France 2010, а можно полностью обескровить позицию, сыграв 16...♘c4 17.♞e1 ♜xd3 18.♜xd3 ♘xd3=

**16...♜c8! 17.♞e7 bxc5 18.♘xf8 ♜xf8 19.♞xc5 ♘e4 20.♞a5**

В случае 20.♞e5 ♘c5 21.d4 ♘d3 22.♞e3 ♘xb2 23.♜e2 ♞b8 24.c4 h6 25.h4 ♜d6 26.h5 ♘d3 27.♞xd3 ♘xd3 28.♜xd3 ♟f4= черные отыгрывают пешку и белым нужно проявить определенную аккуратность, чтобы позиция не вышла за рамки равновесия.



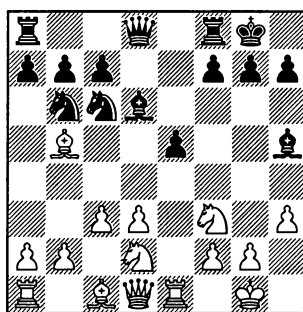
**20...♘c5 21.d4?!** (попытка игры на победу, лучше 21.f4 ♘xd3 22.b4 ♘b7↑ с некоторой инициативой у черных за счет того, что белый король полностью раскрыт) **21...♘d3 22.♟f3 ♞e8 23.♞xa7 ♞e4 24.♜g3** (24.♜e3 f5! 25.f3 f4 26.♜d2 ♘g6 27.♞f1 ♜e7–+; 27.♞xc7 ♞e3–+) **24...f5 25.♜xc7** (после 25.gxf5 ♘xf5

плохо как 26.♞xc7 ♞e6–+, так и 26.♜xc7 ♘xh3 27.♜c4+ ♞e6–+ с решающей атакой у черных в обоих случаях) **25...fxg4 26.♜c4+ ♘h8 27.♟f7 ♜xf7 28.♞xf7 gxh3 29.♞d1 ♘g8 30.♞c7 h5 31.b4 h4–+ –** несмотря на размен ферзей, атака черных решает: белый король заперт в “клетке”, удовлетворительной защиты от 32...♘g2 не видно.

### **В3b) 11.♞b5**

Попытка “пристать” к пешке e5.

**11...♘d6**



### **12.♘e4**

Перевод коня на g3 позволяет белым избавиться от неприятной связки, не ослабляя позицию короля.

12.♘f1 ♞e8 13.♘g3 ♘g6 – см. 12.♘e4.

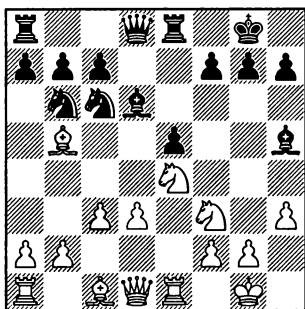
12.a4 a6 13.♘xc6 bxc6 14.♘e4 f5 15.♘g3 ♘xf3 16.♜xf3 ♜d7± – слабость черных пешек ферзевого фланга использовать невозможно, а преимущество

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

черных в центре достаточно ощутимо, Guido – Brunello, Bratto 2007.

После 12.♙xc6 bxc6 13.♘e4 (13.g4 ♙g6 14.♘e5 ♙xe5 15.♙xe5 ♗xd3 16.♗f3 ♗d6 – слабость ферзевого фланга черных может сказаться лишь в эндшпиле, а на данный момент у белых не развит ферзевый фланг и ослаблен король, Gremmer – Leisebein, Email 1999) 13...f5 14.♘g3 ♙xf3 15.♗xf3 ♗d7 – Kofidis – Dervishi, Katerini 1993.

### 12...♙e8



### 13.♘g3

Естественное завершение маневра.

В ответ на 13.♙g5?! f6 14.♙e3, Burtasova – Ir.Semenova, Sochi 2004, полезно забрать белого слона путем 14...a6 15.♙xc6 bxc6 –

13.a4 a6 14.♙xc6 bxc6 15.a5 (после 15.♙d2 ♘d5 16.♘g3 ♙g6 – не имеющий оппонента белый слон обеспечивает черным отличную контригру,

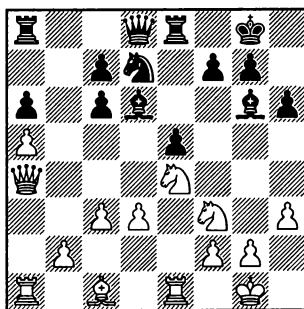
Kusturin – Kasperski, corr. 1998) 15...♘d7 16.♙a4, Kalugin – E. Alekseev, Olginka 2011 (в ответ на 16.♙e3 черные могут усилить свои позиции в центре, сыграв 16...c5 17.g4 ♙g6 18.♘fd2 ♙b8 19.♘c4 ♙f8 –), играя 16...f6 – черные укрепляют пешку e5 и получают возможность увести слона на f7, где он стоит лучше, чем на g6.

### 13...♙g6 14.a4

Не лучше упрощающее позицию 14.♙g5 ♗d7 15.♘h4 a6 16.♙xc6 ♗xc6 17.♘xg6 hxg6 = Hase – Amado, Buenos Aires 1983.

14...a6 15.♙xc6 bxc6 16.a5 ♘d7 17.♘e4 h6 18.♗a4

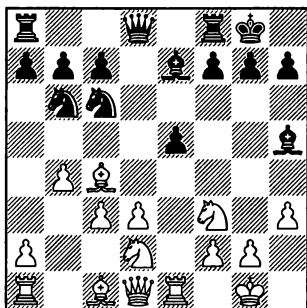
18.d4 exd4 19.♘xd6 cxd6 20.♘xd4 ♗c7 = Wallinger – Colucci, corr. 1990.



18...c5 – черные укрепили свои позиции в центре, но добиться прогресса, без уступок противнику, сложно как той, так и другой стороне, Lazic – Gligoric, Kladovo 1990.

**В3с) 11.b4 ♖e7!N**

Здесь слон расположен лучше, чем на d6, так как не мешает тяжелым фигурам давить на пешку d3.

**12.g4**

Рассмотрим и другие ответы:

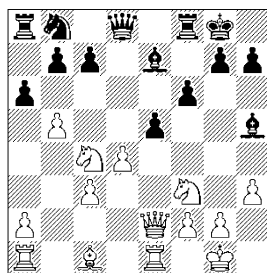
после 12.b5 ♖a5 13.♞xe5 ♖g6 14.♞e1 ♞e8 15.♞e5 ♖f6 16.♞xg6 ♖xc3! 17.♞xe8+ ♞xe8 18.♞b1 hxg6 черные стоят не хуже, так как в любой момент разменяют своего ужасно расположенного на a5 коня на сильного слона противника. Например: 19.♞c2 ♖axc4 20.dxc4 ♖xd2 21.♖xd2 ♞e2 22.♞c1 ♖xc4 23.♖b4 ♞xc2 24.♞xc2 ♖b6 25.♞xc7 ♖d5 26.♞c4 ♖xb4 27.♞xb4 ♞d8 28.♞c4 ♞d7= с полным равенством;

12.♞b3 ♖f6 13.♖b2 (13.♖b5 a5!? 14.♖xc6 bxc6 15.♖xe5 ♞e8 16.d4 axb4 17.♞xb4 c5! 18.♞xc5 ♖d7 19.♞c4 ♖xe5 20.dxe5 ♖xe5 21.♞d4 ♞f6= – активность черных фигур полностью компенсирует пожертвованную пешку) 13...a5 14.a3 axb4 15.axb4

♖xc4 16.♞xc4 ♞d7 17.g4 (17.b5?! ♖a5= – белые пешки на ферзевом фланге становятся легче атаковать противнику) 17...♖g6 18.♖e4 ♖e7= – белые стоят активнее, но в лагере черных нет слабостей и у них есть преимущество двух слонов;

в варианте 12.a4 a6 13.♖a3 (13.♞b3?! ♖xc4 14.♞xc4 ♞e8 15.♖xe5 ♖xb4! 16.d4 ♖xe5 17.♞xb4 ♖d3 18.♞xe8+ ♞xe8 19.♞xb7 ♞e1+ 20.♖h2 ♞e8↑ – черные получают хорошие шансы на атаку) 13...♖xc4 14.♖xc4 f6 15.b5 ♖b8 16.♖xe7 ♞xe7= позиция упрощается.

12.♞e2 – готова d3-d4. 12... ♖xc4 13.♖xc4 f6 14.b5 ♖b8 15.d4 a6!



Белым удалось несколько стеснить противника, но позиция неизбежно становится открытой, а следовательно сила черных слонов увеличивается.

16.♞e4 axb5 17.♞xb7 ♞a4 18. ♖b2 (18.♞xb5 ♞d7 19.♞xd7 ♖xd7 20.♖b2 ♞a3 21.♖d1 ♞a5= – черные обязательно отыграют пешку a2) 18...♞a3 19.dxe5 ♞xc3= – угроза ♖xf3 позволяет чер-

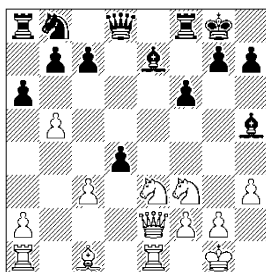
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♙c5 4.c3 ♘f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 7.ed ♘xd5

ным с оптимизмом смотреть в будущее.

16.♙b1 axb5 17.♙xb5 ♖d7 18.♙xb7 ♗c6 19.♙b2 ♘d7 20.♘cd2 (после 20.dxe5 ♙xf3 21.gxf3 ♘xe5 22.♘xe5 fxe5= у черных отличная компенсация за пешку благодаря множеству “инвалидов” в лагере противника) 20...♗xc3 21.♗e4 ♙f7=

16.bxa6 ♘xa6 17.g4 ♙f7 18.dxe5 ♘c5= – белый король открыт, а их пешки ферзевого фланга слабы, что в сочетании с преимуществом двух слонов дает черным отличную компенсацию за пешку.

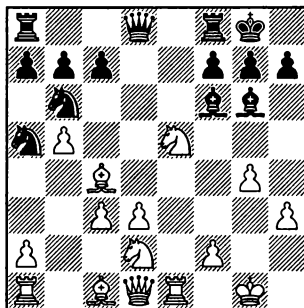
16.♘e3 – наиболее агрессивная возможность. 16...exd4



17.♘f5 (17.cxd4?! axb5 18.♗xb5 ♙xf3 19.gxf3 ♘c6 20.♘c2 ♗c8↑ – белый король раскрыт и рискует попасть под атаку) 17...♙d6 18.♗c4+ (18.bxa6 ♘xa6 19.♗c4+ ♘h8 20.♘3xd4 ♘c5 21.♘xd6 cxd6 22.♘b5 ♙f7 23.♗g4 ♙e8= – белые не успевают создать давление на пешку d6) 18...♙f7 19.♗xd4 axb5 20.♗g4 g6 21.♘3d4 h5 (наиболее конкретное продолжение) 22.♘h6+ ♘h7

23.♘xf7 ♙xf7 24.♗f3 ♘c6 25.♘xb5 ♘e5 26.♗d5 c6!? 27.♗xd6 cxb5 28.♗xd8 ♙xd8 29.♙e3 ♘g7= – пешечные слабости противников уравновешивают друг друга.

12...♙g6 13.b5 ♘a5 14.♘xe5 ♙f6



15.♘hg6

После 15.♙a3 ♙e5 16.♙xe5 ♙e8 17.♙xe8+ ♗xe8 18.♙c5 ♘bxc4 19.dxc4 ♙d8 20.♗e1 f6 21.♗xe8+ ♙xe8 22.♙e3 b6= лишняя пешка белых обесценена: следующим ходом черные хотят сыграть c7-c5, блокируя слабость и ограничивая слона противника.

15...hxc6 16.♘e4

В варианте 16.♗c2 ♙e8 17.♙a3 ♗d7 18.♙ad1 c6 19.bxc6 ♗xc6= черные отыгрывают пешку.

16.♙b2 ♗d7 17.♘e4 (после 17.♗c2 ♘axc4 18.♘xc4 ♗xb5= белый слон “туп”, пешка d3 слаба) 17...♘bxc4 18.dxc4 ♗xd1 19.♙axd1 ♘xc4 20.♘xf6+ gxf6 21.♙c1 a6 22.a4 axb5 23.axb5 ♙fe8= – эндшпиль у черных не хуже.

16...♘axc4 17.dxc4 ♘xc4

**18. ♖f4**

После 18. ♖b3 ♘d6 19. ♘xd6 сxd6 20. ♙d2 ♜c8= слабость пешки d6 уравнивается слабостью пешки с3.

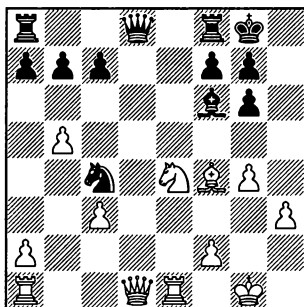
В случае 18. ♖f3 а6= черные вскрывают линию “а”, обеспечивая ладью полезной работой.

19. ♖f3 f5 20. ♜ad1 fxe4 21. ♖xe4 ♜xf4 22. ♜xd8+ ♜xd8 23. ♖xg6 ♜d6 24. ♖e8+ ♜f8 25. ♖e7 ♜f7=

**19... ♙xf4 20. ♖xc4 c6 21. ♜ad1**

21. bxc6 ♜c8=

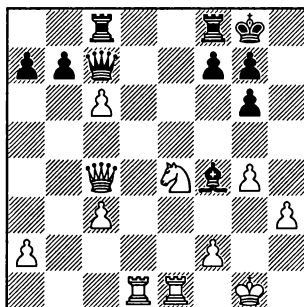
**21... ♖c7 22. bxc6 ♜ac8=**



**18... ♙e5**

Беспечное 18...а6?! ведет к потере пешки после 19. bxa6 ♜xa6 20. ♖xd8 ♜xd8 21. ♙xc7 ♜d5 22. a4±

**19. ♖e2**



В связи с тем, что белый король раскрыт, им не избежать перехода в эндшпиль, в котором активность белых ладей будет полностью компенсироваться силой черного слона.

# Оглавление

## 1.e4 e5

### Часть 1. Различные вторые ходы белых без 2.♟f3

1	Редкие продолжения. Центральный дебют 2.d4 exd4 . . . . .	6
2	Королевский гамбит 2.f4 d5 . . . . .	14
3	Венская партия 2.♞c3 ♟f6 . . . . .	26
4	Дебют Слона 2.♞c4 ♟f6 . . . . .	48

### Часть 2. Различные третьи ходы белых без 3.♞b5 1.e4 e5 2.♟f3 ♞c6

5	Редкие продолжения. Дебют Понциани 3.c3 d5 . . . . .	62
6	Белградский гамбит 3.♞c3 ♟f6 4.d4 ed 5.♞d5 ♞e7 . . . . .	74
7	Вариант Глека 3.♞c3 ♟f6 4.g3 d5 . . . . .	79
8	Дебют Четырех коней 3.♞c3 ♟f6 4.♞b5 ♞b4 . . . . .	86

#### Шотландская партия 3.d4 exd4

9	Шотландский гамбит 4.c3 d5; 4.♞c4 ♞c5 . . . . .	102
10	4.♞xd4 ♟f6 без 5.♞xc6; 5.♞xc6 bc без 6.e5 . . . . .	116
11	4.♞xd4 ♟f6 5.♞xc6 bc 6.e5 ♞e7 7.♞e2 ♞d5 без 8.c4 . . . . .	135
12	4.♞xd4 ♟f6 5.♞xc6 bc 6.e5 ♞e7 7.♞e2 ♞d5 8.c4 ♞a6 . . . . .	141

#### Итальянская партия 3.♞c4 ♞c5

13	Гамбит Эванса 4.b4 ♞xb4 . . . . .	155
14	4.d3 ♟f6 разные ходы; 5.♞b3 0-0 . . . . .	170
15	4.♞c3 ♟f6 5.d3 h6 . . . . .	175
16	4.0-0 ♟f6 5.d4 ♞xd4 . . . . .	180
17	4.0-0 ♟f6 5.d3 0-0 . . . . .	185
18	4.c3 ♟f6 разные ходы; 5.d4 exd4 . . . . .	191
19	4.c3 ♟f6 5.d3 0-0 без 6.0-0 . . . . .	213
20	4.c3 ♟f6 5.d3 0-0 6.0-0 d5 . . . . .	220



Игорь Лысый и Роман Овечкин  
**Открытые дебюты. На пути к Испанской партии**

Технический редактор мм С.Соловьёв

Подписано в печать с готовых диапозитивов 11.01.2012  
Формат 60x90/16. Объем 15 печ.л. Тираж 1000 экз.  
Заказ № 193.

Отпечатано в типографии ООО “ИПК “Бионт”  
199026, Санкт-Петербург, Средний пр. ВО., д. 86,  
тел. (812) 322-68-43

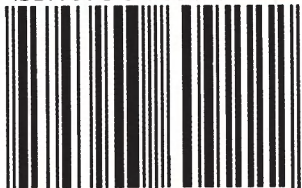


Роман Овечкин -  
международный  
гроссмейстер, опытный  
тренер и секундант.  
В 2004 году помог  
Екатерине Ковалевской  
стать вице-чемпионкой  
мира.  
В 2007 году привёл  
команду "ABC" к дележу  
1-2 места на женском  
клубном Кубке Европы.  
Победитель и призёр  
многих международных  
турниров.



Игорь Лысый -  
международный  
гроссмейстер,  
многократный  
победитель чемпионатов  
России среди студентов  
и всероссийских  
Универсиад в личном  
зачёте и в составе  
команды Уральского  
Государственного  
Горного Университета.  
Чемпион мира среди  
студентов 2008 г. в  
составе сборной России.  
Победитель и призёр  
многих международных  
турниров.

ISBN 978-5-903609-22-2



9 785903 609222 >