

А. НИМЦОВИЧ ♦♦ МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ



А. НИМЦОВИЧ

МОЯ
СИСТЕМА
НА
ПРАКТИКЕ



А.НИМЦОВИЧ



МОЯ
СИСТЕМА
На
ПРАКТИКЕ

Сборник партий

2-е издание, дополненное

С ПРЕДИСЛОВИЕМ ТИГРАНА ПЕТРОСЯНА



Москва
«Физкультура и спорт»
1979

ББК 75.581

Н 67

Под специальной редакцией заслуженного тренера СССР
А. М. Константинопольского

Перевод с немецкого **И. Л. Майзелиса**

Нимцович А. И.

Н 67 **Моя система на практике: Пер. с нем./Предисл. Т. В. Петросяна.— 2-е изд., доп.— М.: Физкультура и спорт, 1979.— 223 с.**

В этой книге на примере собственных партий А. Нимцович наглядно иллюстрирует теоретические положения, которые были сформулированы им ранее в книге «Моя система».

Принципы позиционной игры, разработанные автором более полувека назад, не утратили своего значения и в наши дни.

Книга будет способствовать совершенствованию как начинающих, так и квалифицированных шахматистов.

Н 60904-117
Н 009(01)-79 БЗ 107-20-1978

ББК 75.581
7А9.1

4202000000

Истинное представление о Нимцовиче как о художнике и философе шахмат может получить только тот, кто знаком с его книгами. Его последняя книга («Моя система на практике». — Прим. ред.) особенно интересна. В ней он иллюстрирует многочисленными примерами свою стратегию, которую он разработал в целую систему.

Александр Алехин.
Сентябрь 1929 г.

От издательства

Работа над рукописью книги «Моя система на практике» была завершена А. И. Нимцовичем в 1928 году. Несмотря на это, она до настоящего времени сохранила большую теоретическую и методическую ценность.

Первое (и единственное) издание книги на русском языке было осуществлено Государственным издательством в 1930 году. «Моя система на практике» вышла тогда пятитысячным тиражом и, понятно, давно стала библиографической редкостью.

Представляя собой сборник партий выдающегося гроссмейстера, претендента на звание чемпиона мира, работа является как бы продолжением его известной книги «Моя система». В этих двух исследованиях шахматное мировоззрение А. Нимцовича выразилось наиболее полно.

За пятьдесят лет, прошедших с момента выхода книги, дебютная теория (и даже терминология) в значительной мере изменилась. Это было учтено при специальном редактировании, которое провел заслуженный тренер СССР А. М. Константинопольский, и в книгу были внесены определенные изменения. Спецредактором сделаны также примечания от редакции и даны современные названия дебютов партий, помещенных в книге. В необходимых случаях учтены появившиеся позже анализы.

Как и «Мою систему», книгу перевел (с рукописи) известный советский теоретик Илья Львович Майзелис.

В конце книги читатель найдет приложение: статью из брошюры А. Нимцовича «Избранные партии международного турнира в Карлсбаде 1929 г.» Этот турнир — вершина его творческих и спортивных достижений. Мы не сомневаемся, что знакомство со статьей «„Моя система“ плюс новоприобретенный оптимизм» будет читателям и интересно, и полезно.

В заключение отметим, что все ссылки на книгу «Моя система» приведены по второму изданию (М., «Физкультура и спорт», 1974 г.).

Тигран Петросян

Не является ли анахронизмом переиздание в наши дни книги, впервые увидевшей свет ровно полвека назад? Книга, которая, как оповещал сам автор — один из сильнейших шахматистов нашего века А. Нимцович, — «собирается учить позиционной игре».

На мой взгляд, обучение позиционной игре равносильно преподаванию шахмат вообще.

Считается аксиомой, что тактические способности любого шахматиста проявляются быстрее и рельефнее, легче поддаются саморазвитию, чем природная расположенность ко всему тому, что определяется как позиционное дарование. Талант запоминать, а затем уверенно ориентироваться во всех хитросплетениях фигур, в рождаемых ими молниеносных уколах атаки или неожиданной увертливости в защите таит в себе способность к самообучению. Можно утверждать, что тактика в первый период развития шахматиста шествует несколько впереди других компонентов, и, лишь прочно овладев комплексом тактических приемов, можно взяться за изучение тонкостей позиционной игры.

Неоценимым помощником может стать для вас эта книга. Когда вы будете изучать ее, именно изучать, а не проглядывать со скоростью столько-то страниц, столько-то партий за один присест, — неизбежно уловите в вариантах, рекомендованных планах или оценках какие-то шероховатости или даже ошибки. Пусть это вас не смущает.

В упоении от возможности донести до сознания читателя-шахматиста «свой» свод шахматных канонов Нимцович порой грешит, принимая и выдавая желаемое за действительность. Но как знать? Может быть, именно эта увлеченность и дала ему вдохновение довольно скучные позиционные истины облечь в афористическую форму — приятную для восприятия и легкую для запоминания.

Каждый раз, когда я перелистываю «Мою систему на практике», книгу, которая была не настольной, а как бы «подподушечной» — вечерней сказкой для шахматного малыша, я как будто вновь для себя открываю те изречения А. Нимцовича, которые, как я сейчас понимаю, легли в свое время в основу моего шахматного мировоззрения.

«Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме».

«Эта предупреждающая комбинация, которая включает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показы-

вает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям».

Конечно, такое толкование маневров фигур противоречит укorenившемуся в наши дни толкованию термина «комбинация», согласно которому именно материальная жертва является обязательной составной комбинации. Но, мне кажется, сужение трактовки этого термина сужает границы восприятия красоты в шахматах вообще.

«Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов и робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное действие» (то есть огромно по своим размерам), — как живо напоминает все это давно исчезнувшую (и вновь наступившую. — *Т. П.*) «псевдоклассическую» эпоху».

Эти и подобные им мысли А. Нимцовича, как бы адресованные шахматным «лирикам», сравнительно редки, щедрее рассыпаны на страницах книги «указания» для шахматных «физиков».

«Наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью...

...Изолированная ферзевая — не только пешечная слабость, но и слабость пунктов...

...Лишь редко случается, что высвобождающий ход исчезает из партии навсегда, гораздо чаще он продолжает существовать как угроза».

«Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. ...Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый фланг лишь на собственные ресурсы или же в с я доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собою централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?»

Советую каждому, кто задался целью с помощью этой книги повысить класс игры, составить для себя небольшую памятку из изречений Нимцовича, подобных приведенным выше, и во время анализа партий других сильных шахматистов почаще в нее заглядывать. Тогда многие ходы, планы, идеи гроссмейстеров станут понятными. Это, в свою очередь, расширит ваше понимание шахмат, попросту говоря, сделает вас более сильными за шахматной доской.

Признайтесь, что вы не знали, что «две слабости, сами по себе вполне защитимые, попеременно берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил». Или: «Можно лавировать и против одной слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей». Это — Нимцович!

Предисловие

Современному мастеру чуждо секретничание. Позиционная игра, как и всякая иная область искусства, построена на известных приемах, и эти приемы поддаются изучению — в этом смысл и внутреннее оправдание настоящей книги.

Итак, книга собирается учить позиционной игре. Стратегические проблемы, затронутые уже в первом моем труде, здесь освещаются внимательно и подробно (в ряде статей), а затем иллюстрируются на партиях. И все-таки книга сумела сохранить свою полную независимость от «Системы», так как в ней нигде не предполагаются какие бы то ни было знания приведенных в «Системе» правил; больше того, всюду, где было необходимо, эти правила вкратце разъясняются. Поистине, не так уж трудно пользоваться «профилактикой», «избыточной защитой» и т. д.; ко всему этому надо лишь немного присмотреться. Известную ценность книга представляет и как сборник. Если не считать напечатанных в «Системе» и «Блокаде» и поэтому не публикуемых здесь партий, в книге приведены 109 моих лучших партий.

Указатели на сей раз приведены в достаточном числе. Кроме детального оглавления имеются еще указатели партий и дебютов. Далее, поскольку в плане книги я в основном мог остановиться только на стратегических проблемах широкого значения, как, например, «централизация», «ограничение подвижности» и т. д., но не на «малых» стратегических проблемах вроде «открытой линии», «7-й горизонтали» и т. д., я счел полезным дать еще указатель применявшихся в партиях мелких маневров. Что последний не может быть исчерпывающим, надо думать, ясно без лишних слов; все же любитель при желании может теперь заняться изучением интересующих его «элементов» (открытая линия, проходная пешка и т. д.).

В заключение еще одно. Мне хотелось для облегчения разыгрывания подчас весьма разветвленных вариантов снабдить каждую партию 4—5 диаграммами, но это значительно увеличило бы объем книги. Существует, однако, столь же простое, сколь и действенное средство, рекомендуемое мною каждому любителю: разыгрывать партии на двух досках (либо пользоваться дсской и карманными шахматами); на одной доске тогда разыгрывается партия, а на другой разбираются варианты. Это много проще, чем может показаться; труда затрачивается немного, а крайне интересные подчас варианты в этом случае не пропадают.

Часть первая

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ

При помощи централизации можно в современной турнирной практике добиться очень хороших результатов. До сих пор еще не утвердилась мысль, что наблюдение за центральными полями является при всех обстоятельствах стратегической необходимостью, и нередко случается, что даже опытные шахматисты необдуманно уводят все свои силы с этого важнейшего участка шахматной доски. Во всех подобных случаях мы должны самым внимательным образом следить за тем, чтобы всякая ошибка, допущенная противником в центре, действительно была наказана. Все ошибки и упущения в центре психологически вызываются либо привычным несоблюдением принципов стратегической целесообразности (так сказать — «стратегической халатностью»), либо же страстным преклонением перед идеей фланговой атаки. В первом случае противник позволяет отвоевать у себя господство в центре силой, во втором — он предоставляет его нам добровольно, чтобы испытать свое счастье в лихом набеге на фланг. Однако фланговая атака сулит успех лишь в том случае, когда центр заперт или когда он хотя бы каким-то минимумом сил защищен от вражеского вторжения. Если последнего нет, сила диверсионной атаки замирает,

ибо успешное сочетание трудного атакующего построения с трудным оборонительным совершенно немыслимо. Хорошей иллюстрацией сказанного является партия № 3; прорыв в центре ведет в ней к полному параличу — я сказал бы даже: деморализации — диверсионных сил.

Технически централизация достигается таким образом, что мы, ограничив предварительно подвижность неприятельских центральных пешек, начинаем «описывать все более тесные круги» над центральным комплексом полей. В этом смысле успехом является уже овладение всякой линией и диагональю, проходящей через середину доски. Если же нам удается в результате такого воздействия на центр дальнобойными фигурами утвердить наши силы в центре, то операцию централизации можно считать завершённой. Примером служит партия № 12.

Достигнутое в середине игры накопление фигур в центре может быть использовано для сильной фланговой атаки, ибо в конечном счете централизация является не самоцелью, а лишь наиболее рациональным способом концентрации сил для последующего применения их на флангах (см. партию № 8). Во всяком случае, разумно централизованное положение можно

считать безусловно ко н с о л и д и р о в а н н ы м.

Было бы, однако, неправильно полагать, что при централизованном положении не существует никаких опасностей. Может, например, случиться, что противник будет стремиться уничтожить наши централизованные фигуры путем размена. В этом случае задача заключается в том, чтобы какую-то достаточную степень «централизованности» сохранить для эндшпиля (см. партию № 7). Другая опасность может возникнуть в том

случае, если противник попытается внезапно расширить центральный участок путем жертвы заграждающей пешки или фигуры. Парировать подобный случай возможно, приспособившись наискорейшим образом к новой ситуации, а иногда — путем обратной жертвы, остро используя возможности центральной блокады (см. партию № 8). Мы ограничимся пока этими краткими замечаниями, все остальное уясняется из самих партий и предпосланных им обзоров.

Глава первая

Игнорирование центрального комплекса полей как типичная, постоянно повторяющаяся ошибка. «Увеличительные стекла» для правильной стратегии в центре

Партии 1—3

В партиях № 1 и 2 центру не было уделено должного внимания по непонятным причинам, а в партии № 3 — из-за увлечения фланговой атакой; подобная стратегия может рассматриваться на успех лишь при ошибочной контригре.

«Увеличительные стекла», о которых мы говорили в заголовке, являются хотя и воображаемым, но все же очень полезным инструментом, при помощи которого в каждом отдельном случае можно установить, повысится ли в результате того или иного хода централизованное действие наших фигур или же, наоборот, понизится. Если бы А. Бринкман воспользовался этими «стеклами», то в нашей берлинской турнирной партии 1928 г. у него вряд ли явилась

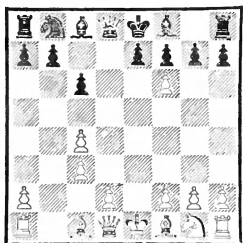
бы идея после 1. **d4 d5** 2. **Kf3 e6** 3. **Cf4 Kf6** 4. **e3 c5** 5. **c3** избрать ход 5. . . **Фb6**, так как после 6. **Фb3 Kc6** 7. **Kbd2** централизующий ход 7. . . **Cd6** оказывается невозможным. Теперь он должен был по крайней мере сыграть 7. . . **Ce7**, но предюзел отклониться на фланг — 7. . . **Kh5**. Последовала небольшая, но весьма убедительная «эxecуция»: 8. **Ф : b6 ab** 9. **Cc7 c4** 10. **C : b6**, и черные сочли себя вынужденными с потерей темпов вернуться конем на f6 (парируя также угрозу e3—e4). На это последовало 11. **Cc7** с преимуществом у белых. Без хода 7. . . **Kh5** игра белых на выигрыш пешки была бы неоправданна, например: 7. . . **Ce7!** 8. **Ф : b6?** **ab** 9. **Cc7 c4** 10. **C : b6 Kd7**, и черные получают атаку. На аналогичных моментах мы остановимся и в дальнейшем.

Нимцович

Ауэс

Берлин, 1928 г.

1. c4 Kf6 2. Kc3 c6 3. e4 d5
4. e5 d4 5. ef dc 6. bc.



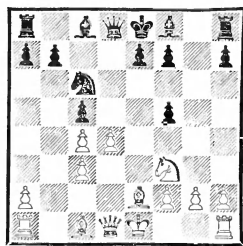
6. . . gf.

Больше ясности в продолжении 6. . . ef. Почему? Да потому, что в этом случае белые не могли помешать построению Cd6, 0—0 и Ле8, а эта расстановка фигур является централизацией и, следовательно, дает наибольшие гарантии против всяких неожиданностей. Иначе обстоит дело после хода в партии. Правда, благодаря этому черные вскоре получают «гордый» пешечный центр, но еще вопрос, дает ли этот центр в действительности какие-либо основания для «гордости». В самом деле, подвижность этого центра незначительна, например: 6. . . gf 7. Kf3 e5 8. d4 e4? 9. Kh4! f5 10. g3 с блокадой после Kg2 и Cf4. Что же касается устойчивости этого центра, то и она невелика, как будет видно из примечания к 9-му ходу. Итак, правильным продолжением являлось 6. . . ef.

7. Kf3 c5.

Правильнее с позиционной точки зрения ход 7. . . e6 с оборонительным построением в центре.

8. d4 Kc6 9. Ce2 f5.



Внимания заслуживало 9. . . e5, чтобы затем играть на неподвижность (устойчивость) своего пешечного центра. Могло бы последовать: 10. Ce3 Фа5 (или 10. . . b6 11. 0—0 с последующим Фd2, Лад1 и давлением по линии «d») 11. 0—0 Ф : c3 12. de! (это значительно лучше, чем 12. Лc1, что только дало бы ферзю возможность через a5 вернуться на оборонительную позицию c7) 12. . . fe (или 12. . . К : e5 13. Фd5!) 13. Kg5 Cf5 14. Ch5 Cg6 15. С : g6 hg 16. Фd5 с выигрышем. Ход в партии 9. . . f5 является грубой ошибкой, отдающей белым весь центр. Относительно лучшим продолжением является, по-видимому, 9. . . Лg8, хотя и в этом случае белые сохраняют преимущество: 10. g3 Ch3 11. Лb1 Фc7 12. Фа4 Cd7 13. Фc2 и т. д.

10. d5 Ka5 11. Ke5 (решает игру!) 11. . . Cd7.

Или 11. . . Cg7 12. Фа4+ Kpf8 (12. . . Cd7? 13. К : d7! С : c3+ 14. Cd2 С : a1 15. Kf6+ Kpf8 16. Ch6×) 13. f4 f6 14. Kf3 с подавляющим позиционным превосходством.

12. Ch5 Cg7 13. К : f7 Фb6 14. К : h8+ Kpf8 15. Kf7.

Белые с большой готовностью отдают все свои материальные завоевания, получая взамен сильную позицию e6 для своего коня. Так надо играть, а не цепляться за материальный вы-

игрыш! В игре следует проявлять гибкость, трансформируя одни преимущества в другие!

15. . .Ce8 16. Kg5 C : c3+ 17. Kpf1!

Не 17. Cd2 из-за 17. . .C h5 18. Ф h5 C d2+ 19. Kр d2 Фb2+.

17. . .C : a1 18. Ke6+ Kpg8 19. C : e8 Л : e8 20. Фh5 Ла8 21. Ф : f5 Фb4 22. g3 Ф : c4+ 23. Kpg2 Фе2 (черные беспомощны) 24. Cd2.

Еще точнее: 24. Le1! Ф e1 25. Kg5 Cg7! 26. Фf7+ Kph8 27. Cb2! с выигрышем.

24. . .Kc4.

Или 24. . .Ф d2 25. Kg5 Cg7 26. Фе6+, и мат в четыре хода.

25. Le1 Ф : d2 26. Kg5 Kd6.

Конец партии представляет сплошное кровопролитие; не являясь поклонником подобных жестокостей, привожу его без комментариев: 27. Ф : h7+ Kpf8 28. Ф : e7+ Kpg8 29. Фh7+ Kpf8 30. Фh6+ Kpg8 31. Фg6+ Cg7 32. Фh7+ Kpf8 33. Ke6+ Kpe8 34. K : g7+ Kpd8 35. Ke6+ Kpe8 36. Ле5. Черные сдались.

№ 2. Английское начало

Боголюбов

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. c4 e6 2. Kc3 Kf6 3. e4 c5 4. g3.

Внимания заслуживало 4. Kf3 Kc6 5. d4 cd 6. K d4 Cb4 7. Фd3 (указано Е. Боголюбовым).

4. . .d5 5. e5 d4 6. ef dc 7. dc.

Естественнее, пожалуй, 7. bc Ф f6 8. d4 (8. . .cd 9. cd Cb4+ 10. Cd2 Ф d4? 11. C : b4 Фе4+ 12. Ce2 Ф h1 13. Фd6 Kc6 14. Cf3, и белые выигрывают). Од-

нако возможно и продолжение в партии, так как черные вряд ли сумеют использовать пешечное превосходство на королевском фланге, поскольку диагональю b2—g7 и линией «е» завладеют белые.

7. . .Ф : f6! 8. Kf3.

Пожалуй, следовало предпочесть 8. Cg2 Kc6 9. Ke2 e5 10. 0—0 с последующим f2—f4. Ход в партии ослабляет воздействие слона на центр.

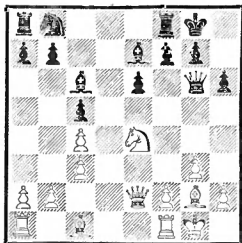
8. . .h6 9. Cg2 Cd7! 10. Kd2!

Этим белые несколько исправляют свой ошибочный 8-й ход.

10. . .Cс6 11. Ke4 Фg6 12. Фе2 Ce7.

Но не 12. . f5 из-за 13. Cf3 с последующим Kd2, после чего пункт e5 надолго остается ослабленным. Как отсюда видно, задача у белых двоякая: 1) лишить пешки черных на королевском фланге подвижности, 2) захватить господство в центре. Эту сложную задачу до известной степени можно было бы разрешить, правда, лишь путем точнейшего использования всех наличных ресурсов.

13. 0—0 0—0.



14. h4!?

Белые пренебрегают центром! Почему бы не сыграть 14. f4! Если 14. . .Kd7, то 15. Cd2 Kph8! 16. Лаe1 Kf6 17. Cc1 (с идеей Ke4—d2—f3—e5), и после генерального размена на e4 у

черных все еще нет возможности начать продвижение пешек.

14. . . f5 15. Kd2 C : g2.

Черные обходят ловушку

15. . . C : h4 16. Kf3!

16. Kp : g2 Kc6 17. Kf3 (с намерением сыграть 18. Cf4) 17. . . f4.

Создавая помеху планам противника. Белые делают еще последнюю попытку консолидировать свое положение, затем их сопротивление рушится.

18. Le1 Lf6 19. Фе4 fg 20. fg Cd6.

Слабость пункта g5, недостаточное развитие и открытая позиция короля — этого более чем достаточно, особенно при централизованном положении черных. Теперь ясно, сколько вреда принес ход 14. h4.

21. g4 Ф : e4 22. Л : e4 Laf8 23. Ле3 Lf4.

Менее опытному читателю полезно обратить внимание на использование открытой линии.

24. g5.

24. Л : e6 Л : g4+ 25. Kpf2 Ке5 ведет к разгрому.

24. . . Lg4+ 25. Kph1.

Или 25. Kpf2 Ке5 26. Кре2 Лг2+ 27. Kpf1 Лг3 с выигрешем фигуры.

25. . . hg 26. hg Kpf7 27. Kg1.

На 27. g6+ лучше всего 27. . . Kpf6 (не 27. . . Кре7 из-за 28. Kh2 Lh8 29. Ле2 Lgh4?? 30. Cg5+).

27. . . Lh8+ 28. Kh3 Кре7! 29. b3 Cf4.

При положении короля на f7 белые могли бы теперь связать слона ходом 30. Lf3, поэтому-то черные отступили королем.

30. Lf3 Ке5. Белые сдались.

№ 3. Дебют ферзевых пешек

Нимцович

Шеве

Остенде, 1907 г.

1. Kf3 d5 2. d3 Kc6 3. d4! (ибо движению пешки c7 теперь мешают конь) 3. . . e6 (лучше 3. . . Kf6) 4. e3 Kf6 5. c4 Ce7 6. Kc3 0—0 7. Cd2 Ke4.

Правильно сыграно; это вторжение вряд ли можно успешно отпарировать и ходом 7. Cd3, например: 7. . . Kb4! 8. Ce2 c5.

8. Cd3 f5.

Это не совсем хорошо! С конем на c6 нельзя пытаться создавать stone wall *. Черным следовало удовлетвориться продолжением: 8. . . K : d2 9. Ф : d2 Kb4 10. Ce2 dc 11. C : c4 c5.

9. a3 Cf6 10. Фc2 Kph8 11. 0—0 a6.

По-видимому, с целью помешать возможному в будущем ходу Kb5. Вместо этого черным следовало, оставив всякие мысли об атаке, порождаемые «каменной стеной» (например, g7—g5), стремиться к уравнению игры посредством 11. . . K : d2 12. Ф d2 dc 13. C : c4 e5 14. Лад1! e4! (15. Ke1 Ле8 16. f3 f4!). А игра еще уравнивалась, и ничего удивительного в этом нет: ходами вроде d2—d3, затем d3—d4 и a2—a3 нельзя ведь стеснить игру противника, а кроме того, черные сами кой-чего добились — вторжение коня на e4 должно было дать им преимущество двух слонов.

12. Лас1 h6 13. Lfd1 g5.

Это было допустимо лишь в том случае, если бы белые не

* Stone wall (англ.) — букв. каменная стена; этим термином обозначается характерное построение в центре: d4, e3, f4 (для белых) или d5, e6, f5 (для черных). — *Прим. перев.*

были в состоянии открыть центр. При открытом же центре фланговая атака обречена на неудачу.

14. Ce1 g4 15. Ke5!

Значение линии «d», еще только что замкнутой, начинает сказываться (см. следующее примечание).

15. . . C : e5 16. de Kg5.

Если 16. . . K : e5, то 17. cd ed 18. C : e4 fe 19. JI : d5 и т. д.

17. Ke2 Fe8 18. Cc3 dc 19. C : c4.

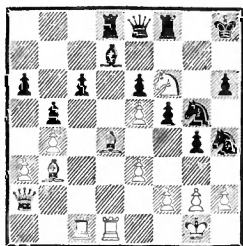
Значение линии «d» теперь огромно: черные не могут создать никакого атакующего построения.

19. . . Cd7 20. Kf4 Jld8 21. b4 b5 22. Cb3 Ke7 23. Cd4 c6 24. Фа2 Kg6.

Если 24. . . Kd5, то 25. C : d5 cd 26. Jlc7 и т. д.

25. Kh5 Kh4 26. Kf6.

Сравните позиции белых и черных: у белых две центральные линии для ладей, два цент-



рализованных слона и мощный конь на f6 при слабости неприятельских пунктов c6, d7, e6 и общей неустойчивости неприятельской позиции; у черных — два отклонившихся на фланг коня и... больше ничего. Ничего удивительного, что принимаемая теперь черными атака отражается с ужасающими потерями для противника.

26. . . Фg6 27. Cb6 Khf3+ 28. gf JI : f6 29. C : d8 K : f3+ 30. Kpf1 Jlf7 31. Cf6+ JI : f6 32. ef K : h2+ 33. Kpe1 Kf3+ 34. Kpe2 f4 35. JI : d7. Черные сдались.

Глава вторая

Ошибки и упущения в центре

Партии 4—6

В партии № 4 черные осуществили прорыв, однако у белых была возможность правильной игрой в центре консолидировать свою позицию (21-й ход); упустив эту возможность, они получили худшее положение. В партии № 5 белые стояли перед угрозой подвергнуться атаке на королевском фланге, однако им представилась возможность начать контратаку в центре. Не воспользовавшись этим обстоятельством, поскольку последняя не сулила никакого

непосредственного успеха, белые вполне заслуженно проиграли партию. В партии № 6 черные сделали попытку оккупировать некоторые центральные поля. Белые должны были против этого бороться, ибо никогда и ни при каких обстоятельствах не следует отдавать центральных пунктов без борьбы; однако они недооценили опасностей в центре, и в результате противнику удалось добиться мощной централизованной позиции.

В указанных случаях помимо неправильной стратегии в

центре известную роль сыграло «паническое настроение». Но отсюда нужно сделать вывод, что и в критических положениях можно нередко спасти игру надлежащими операциями в центре; итак: «не впадай в отчаяние и централизуй!»

№ 4. Индийская защита

Э. Кон Нимцович

Остенде, 1907 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. Cf4 Kh5 4. Cd2 Kf6 5. c4 Kbd7 6. Cc3.

Или 6. Kc3 e5 7. e4 Ce7, и подаренный белыми темп 4. Cd2 не имеет существенного значения.

6. . . e6 7. e3 d5 (лучше 7. . . b6 и 8. . . Cb7) 8. c5 Ke4 9. Cd3 f5 10. b4 g6 11. Cb2 Cg7 12. Kc3 (духу позиции соответствовало 12. 0—0 с последующим Ke5 и f2—f3) 12. . . 0—0 13. Фc2 c6 14. Ke2 Фе7 15. 0—0 (мы предпочли бы 15. Ke5) 15. . . e5 16. de K : e5 17. K : e5 C : e5 18. Kd4 Cd7 19. f3! Kf6 20. Лаe1 Лаe8 21. e4?

Решающая ошибка; правильно 21. f4 Cc7 (21. . . C : d4 22. C : d4) 22. Kf3 с последующим Cd4, и позиция белых консолидирована. Ход в партии ведет к быстрому проигрышу.

21. . . fe 22. fe Фg7! 23. ed? Kg4 24. Фc4 C : h2+ 25. Kph1 Л : e1 26. dc+ (или 26. Л : e1 Kf2+, и мат в четыре хода) 26. . . Ce6 27. Ф : e6+ Л : e6 28. Л : f8+ Ф : f8 29. K : e6 Фf2. Белые сдались.

№ 5. Защита Каро-Канн

Шпильман Нимцович

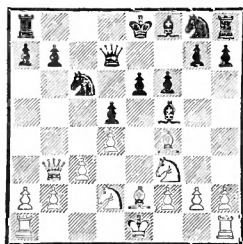
Карлсбад, 1923 г.

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c3 Kc6 5. Cf4 Cf5 (новинка) 6.

Kf3 e6 7. Фb3 Фd7 8. Kbd2 f6.

Этот ход предохраняет от вторжения на поле e5 и готовит общее наступление на королевском фланге. Последнее же находит свое оправдание в том, что пункт e6 в достаточной мере защищен, а слон на f5 занимает сильную позицию в центре, доминируя по диагонали f5—b1.

9. Ce2.



Вместо 9. Ce2 нужно было сыграть 9. c4, например: 9.

Cb4 10. cd ed 11. Cb5, и игра равна; или 9. . . Kb4 10. Лc1, и белым ничего не грозит.

9. . . g5 10. Cg3 h5 11. h3 Kge7 12. 0—0.

Теперь ход 12. c4 не особенно улучшил бы положение в центре, например: 12. . . dc 13. C c4 Kd5 с хорошей позицией коня в центре; тем не менее белым следовало бы предпочесть это продолжение.

12. . . Ch6 13. Ke1 g4 14. Фd1 C : d2 (выигрывает пешку) 15. Ф : d2 gh 16. Kd3 b6 17. Лfe1 h4 18. Ch2 Kpf7 (не 18. . . 0—0—0 из-за 19. Kc5!) 19. g4 (и другие ходы не спасают белых) 19. . . hg 20. C : g3 h2+ 21. Kpg2 Ce4+.

К ясному выигрышу вело продолжение 21. . . e5!, например: 22. de Ce4+ 23. f3 Лаg8 24. e6+ Ф : e6 25. Kf4 Фg4! или 24. Фf4 Kf5 25. fe K : g3 26. Ф f6+ Kpe8 27. e6 h1Ф+ 28. Л : h1 K : h1+.

22. Cf3 (более упорное сопротивление могли бы оказать белые ходом 22. f3) 22. . . Kf5! 23. C : e4 de 24. Kf4 (24. Л : e4 Фd5 и т. д.) 24. . . e5 25. Ke2 Kh4+ 26. C : h4 Фg4+, и мат в несколько ходов.

№ 6. Сицилианская защита

Ейтс

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6.

Введенная мною в практику в Сан-Себастьяне (1912 г.) новинка.

3. e5 Kd5 4. Cc4 Kb6 5. Ce2 Kc6.

Белые потеряли темпы слонном, но, с другой стороны, позиция коня на b6 не особенно хороша. Поэтому маневр слонном вряд ли можно назвать плохим.

6. c3 d5 7. d4 (мы предпочли бы 7. ed) 7. . . cd 8. cd Cf5 9. 0—0 e6 10. Kc3 Ce7 11. Ke1.

Если бы задуманную этим ходом атаку f2—f4 с последующим g2—g4 и f4—f5 действительно можно было бы провести, то тем самым была бы доказана ошибочность хода 8. . . Cf5, а это является бессмыслицей. В действительности же дело обстоит так, что ходом 11. Ke1 белые ничего не достигают, и им бы следовало вместо этой диверсии вести планомерную игру по линии «с», например: 11. Ce3 0—0 12. Лc1 с последующим a2—a3, b2—b4 и созданием форпоста посредством Kf3—d2—b3—c5.

11. . . Kd7! 12. Cg4!

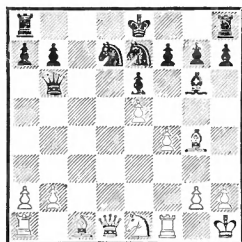
Остроумно сыграно! На 12. f4? последовало бы 12. . . K : d4 13. Ф : d4? Cc5. Невыгодно также 12. Ce3 из-за 12. . . Kd : e5

13. de d4 14. Cd2 dc 15. C c3 Фc7 с позиционным преимуществом у черных. При помощи хода в партии (12. Cg4) Ф. Ейтс ошеломительным способом добивается продвижения f2—f4.

12. . . Cg6 13. f4 K : d4 14. K : d5 Kc6!

На 14. . . Cc5 у белых был сильный ответ 15. b4. Плохо также и 14. . . ed из-за 15. C:d7+ с последующим 16. Ф : d4.

15. K : e7 Фb6+ 16. Kph1 K : e7.



17. Фа4.

Вот этот-то ход и является типичной ошибкой, о которой мы говорили в введении. Черные явно стремятся к овладению центральными пунктами, и белым, естественно, следовало против этого бороться, а не покидать центр ходом 17. Фа4. Нужно было играть: 17. Фе2! (с намерением 18. Ce3) 17. . . Kd5 18. Cf3 Фc5 19. Cd2 K7b6 20. Лc1 Фе7, и теперь хотя бы 21. Ce3, после чего белые в центре несколько сильнее. Но даже если бы последнее было недостижимо, все равно надо было бороться! Теперь же белые несут заслуженное наказание.

17. . . h5 18. Ch3.

Вынужденно, так как на 18. Cf3 последовало бы 18. . . Kf5 с новым усилением в центре, кроме того, появилась бы угроза мата: 19. . . h4 с последующим Kg3+.

18. . Cf5 19. Фa3 Фb5.

Освобождая место для коня d7, который через b6 стремится на d5.

20. Kpg1 Kb6 21. Фf3 Kbd5 22. b3 Фb6+.



23. Лf2 Лс8.

Этот ход в соединении со следующим ходом черных ведет к отвлечению одной из ладей от центра, внося диссонанс в гармонично построенную позицию. К безупречному построению вело продолжение 23. . 0—0—0! После 24. . . Kpb8 и 25. . . g6 ничто не могло бы помешать централизации: 26. . . Лd7 и 27. . . Лс8.

Еще лучше, по-видимому, 23. . . Cg4!, например: 24. С : g4 hg 25. Ф : g4 Л : h2! 26. Ф : g7 0—0—0 27. Кр : h2 Ф : f2 28. Kd3 Фе2, и черные должны выиграть. Возможно было бы, наконец, и объединение обеих систем развития: 23. . 0—0—0 24. Ca3 Cg4. Если тогда 25. Лс1+ Kpb8 26. Сс5, то 26. . . Ф : с5 27. Л : с5 С : f3 28. Л : f3 Лс8 с победоносным вторжением ладьи по линии «с».

24. Cd2 Лh6.

В конце концов, позиция черных настолько централизованна, что они могут позволить себе этот выпад на фланге.

25. Лd1 С : h3 26. Ф : h3 Kf5 27. Фd3 Лg6 28. Kf3 Лg4 29. h3 Лg3 30. a4 Kh4.

В построении черных чувствуется некоторое внутреннее противоречие: позиция отделившейся от армии ладьи вызывает желание играть на мат, но остальные силы черных приспособлены больше к эндшпилю (в окончании позиция коня d5 исключительно сильна, кроме того, черные овладели бы белыми полями).

31. Kpf1 Лс6!

Сцелью ослабить угрозу Фh7 и Фg8+. Черным приходится лавировать с большой осторожностью.

32. a5 Фd8 33. Kpg1 Kf5.

Нехорошо 33. . . К : f3+ 34. Л f3 Л : f3 35. Ф : f3 g6 из-за 36. f5.

34. Kph2 a6 35. Фb1 (чтобы грозить ходом Kd4) 35. . . Фе7 (черные допускают осуществление этой угрозы) 36. Kd4.

Это проигрывает; лучше 36. Лс1.

36. . . Фh4!

Поскольку отделившиеся части не могут воссоединиться с остальной армией, главные силы спешат им на выручку.

37. Ce1 (если 37. К с6, то 37. . . Л h3+, и мат в два хода) 37. . . К : f4.

Снова грозя матом (38. . . Л : g2+ и т. д.)

38. Л : f4 Л : h3+ (проще всего) 39. gh Ф : f4+ 40. Kpg2 Ке3+, и мат в два хода.

За эту партию мне был присужден специальный приз.

Партии 7—8

В примечаниях к партии № 7 мы указываем, каким образом централизация, проведенная в середине игры, может быть трансформирована для целей эндшпиля. Этот стратегический прием имеет значение не только как мера самозащиты (мы имеем в виду случай, когда защищающийся стремится путем размена уничтожить централизованные силы противника), но и в том случае, когда необходимо медленно и постепенно развивать достигнутый успех. В партии № 8 черные, красиво пожертвовав пешку, довели попытку противника стеснить их игру в центре ad absurdum, так как жертва открыла им ряд новых линий. Все же черные недооценили жизнеспособности централизованных сил противника: блокада, как будто ликвидированная, возродилась снова и решила исход партии.

№ 7. Французская защита

Три норвежских
любителя

Нимцович

Осло, 1921 г.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Kf3 Cg4 6. Ce2 Ke7 7. 0—0 Kbc6 8. Cf4 Cd6 9. Ke5 (естественнее выглядит 9. Фd2) 9. . . С : e2 10. К : e2 С : e5 11. С : e5 К : e5 12. de у каждой из сторон получилось пешечное превосходство на одном из флангов. Однако подвижность белых пешек представляется несколько меньшей. По-

следовало: 12. . . Фd7 13. f4 0—0—0 14. c3 Kpb8 15. Фb3 c5 16. Lae1 (лучше 16. Лад1!) 16. . . h5! 17. Kph1 Kf5.

Теперь подвижность белых пешек на королевском фланге сведена до минимума, но отсюда до разгрома парализованных пешек еще очень далеко.

18. Kg1 h4 19. Kh3 d4 20. cd cd 21. Фd3 Ke3 22. Лf2 Фd5.

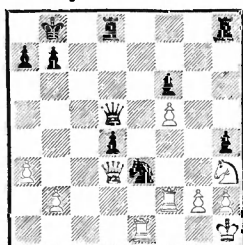
Черные уже кой-чего добились, а именно: сильной централизованной позиции, сильной, хотя и блокированной, проходной пешки и возможности хода f7—f6.

23. a3 f6.

Эта попытка расстроить белые пешки могла бы быть еще усилена посредством Лhe8, а также a7—a6 (с угрозой снять с пешки d4 блокаду посредством Фb5). Но и в данный момент ход в партии правилен и вполне пригоден для выявления преимущества черных.

24. ef gf 25. f5!

Этот остроумный ход открывает возможность сильного сопротивления. Партия становится очень поучительной.



25. . . Лhg8.

Нужно в какой-то мере помешать ходу Kf4, который явно собираются сделать белые, или

же ослабить значение этого хода. Для этой цели хорошо было сыграть 25. .Лhe8. Если тогда 26. Кf4, то 26. .Ф f5 (более сильным и немедленно решающим игрой продолжением было бы к о м б и н а ц и о н н о е опровержение хода 26. Кf4—26. . . Kg4!!) 27. Ф : f5 (27. Л : e3?? del) 27. . . К : f5 28. Л e8 Л : e8 29. Kd3 Kd6! 30. Л f6 Kpc7, и все фигуры черных стоят наготове, чтобы оказать поддержку пешке «d». Стратегическое содержание этого варианта заключается в переводе централизованного положения из середины игры в эндшпиль.

Между прочим, мы обращаем внимание любителей комбинаций еще на следующий вариант: 25. .Лhe8 26. Лfe2? К : g2! 27. Л e8 Кf4+ 28. Фе4 Л : e8 с выигрышем.

Во имя объективности нужно все-таки заметить, что ходом 25. .Лhg8 черные отнюдь не отказываются от реализации изложенной выше идеи. Ход ладьей на g8 не является ошибкой.

26. Кf4 Фс6.

Переход в эндшпиль в описанной выше форме черные могли осуществить посредством простого взятия на f5, например: 26. . . Ф f5 27. Ф : f5 К : f5 28. Kh5 Лge8! 29. Лс1 Ке3 30. К f6 Ле6. Если сравнить получившееся теперь положение с приведенной выше диаграммой, то снятие блокады с пешки d4 придется признать несомненным плюсом. Кроме того, мы заметим, что централизация, хотя и приняла эндшпильный характер, ничего не утратила в своей интенсивности. Могло бы, например, последовать: 31. Kd7+ Кра8 32. Кс5 Лс6 33. Kd3

Л c1+ 34. К c1 d3! 35. Kb3 (или 35. Лd2? Лf8! Если 35. К d3, то 35. .a6! 36. Лd2 Kg4! с выигрышем) 35. .Кс4 36. Kd2 К b2 37. Лf4 b5 с последующим Кс4. Таким образом, 26. .Ф f5 было правильным продолжением, которое без большого труда дало бы удобный переход в эндшпиль (с сохранением централизованного положения). Ход, который черные избрали в партии (26. .Фс6), пока что не дает ясной развязки.

27. Kg6.

Правильно было 27. Kpg1, ибо теперь черные могли выиграть при помощи следующей изящной комбинации: 27. Kg6 h3! 28. Ке7 Фс7! 29. К : g8 Kg4 30. Фg3 Ф : g3 31. hg К : f2+ 32. Kpg1 Kd3 33. Лd1 h2+! 34. Кр : h2 Кf2 35. Лf1 Kg4+ с последующим Л : g8.

После 27. Kpg1! было бы не так легко выявить преимущество черных, например: 27. . . Лg4 28. Фе2 (28. Л e3? Фс1+) 28. . .Лdг8 29. Kg6 Л8 g6 30. fg Л g6 31. Фd2 Фе4, и позиция черных хотя и хороша, но все же они, пожертвовав качество, приняли на себя обязательства, которые, в конце концов, не так уж просто выполнить.

27. . .Лde8?

Ошибка, обусловленная цейтнотом. Черные играли три партии одновременно и должны были делать во всех трех по 20 ходов в час. Посредством 27. .h3 они могли, как указано выше, добиться выигрыша.

28. К : h4 Лg4 29. Кf3 Фd5 30. Лd2 Лge4 31. К : d4 К : g2.

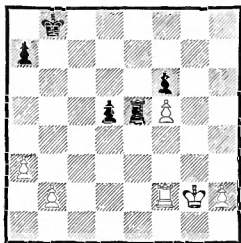
Этот выпад должен был, собственно говоря, остаться без-

результатным; после ошибки на 27-м ходу партия для черных была проиграна. Случилось, однако, иначе.

32. Л : е4 Л : е4 33. Кс6+!

Это даже проще, чем 33. Кf3 Ф : d3 34. Л : d3 Ке3 35. Лd4! Ле8 36. Кpg1 с последующим Кrf2.

33. .bc 34. Ф : d5 cd 35. Кр : g2 Ле5 36. Лf2.



Этот единственный слабый ход дает черным новые шансы; тенденции к централизации, тлевшие как угли под пеплом, ярко разгораются. Правильно было 36. h4; если тогда 36. .Л : f5, то 37. Лf2 Лh5 38. Крh3 f5 39. Лd2, а если 36. .Крс7, то 37. Крг3 Крд6 38. h5 Л : f5 39. Лh2 Лg5+ 40. Кrf4 Креб 41. h6 Лg8 42. h7 Лh8 43. b4, и белые выигрывают.

36. .Крс7 37. Крг3 Крд6 38. Крг4 Ле4+, и черные выиграли следующим образом: 39. Крh5 (или 39. Лf4? Кре5 40. Л е4 Кр : е4) 39. .d4 40. Крг6 Кре5 41. b4 Лg4+ 42. Кrf7 Лf4 43. Л : f4? (конечно, грубая ошибка, но белым, по-видимому, уже все равно не спастись) 43. .Кр : f4 44. Кр : f6 d3 45. Крг6 d2 46. f6 d1 Ф.

№ 8. Французская защита

Нимцович

Левенфиш

Карлсбад, 1911 г.

1. е4 е6 2. d4 d5 3. е5 с5 4. с3 Кс6 5. Кf3 f6.

Стратегически неправильно; при атаке пешечной цепи надо начинать с базы — в данном случае d4. В соответствии с этим правильно было бы 5. .Фb6 6. Се2 cd 7. cd Cd7 с давлением на пункт d4.

6. Сb5 Cd7 7. 0—0 Фb6.

Не 7. .К : е5 из-за 8. К : е5 С b5 9. Фh5+ Кре7 10. Фf7+ Крд6 11. dc+! Кр : е5 12. Ле1+ Кpf5 13. Фh5+ g5 14. g4×.

8. С : с6 bc 9. ef К : f6.

Здесь я предпочел бы 9. .gf.

10. Ке5 Cd6 11. dc С : с5 12.

Сg5!

Этот ход, ведущий к полной блокаде пешечного центра противника, составляет *pointe** всей системы развития белых (ходы 8—12).

12. .Фd8 13. С : f6 Ф : f6 14. Фh5+ g6 15. Фе2 Лd8 16. Кd2 0—0 17. Лаe1 Лfe8 18. Крh1 Cd6 19. f4 c5 20. с4 Cf8.

Сочетать несколько коварную игру на блокаду с «открыто глядящей противнику в глаза» игрой на атаку всегда нелегко. В настоящий момент я думаю, что это, быть может, скорее всего достигалось посредством 20. Фа6, например: 20. .Сb8 21. Кb3 Фе7 22. Ка5 или 20. Фе7 21. Кdf3! с угрозой (смотря по обстоятельствам) Ф : a7 или Кg5. После 20. с4 Cf8 черные теряют пешку, но это скорее

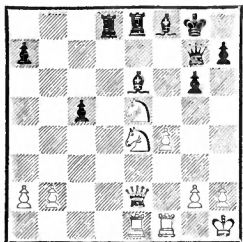
* Pointe (франц.) — букв. острие; кульминация в партии, комбинации.— Прим. ред.

приятно, так как они получают возможность начать игру слонами, и белым вовсе нелегко после установки своей игры на блокаду внезапно начать ее перестраивать.

21. cd Cc8 22. Ke4 Фg7 23. de.

Ход 23. d6! устранял необходимость перестройки, но мне хотелось испытать последствия принятия жертвы. Конечно, 23. d6 легко выигрывало.

23. . . С : e6.



24. Фа6 Kph8 25. Лd1 Cg8
26. b3 Лd4! 27. Л : d4 cd 28.
Фа5.

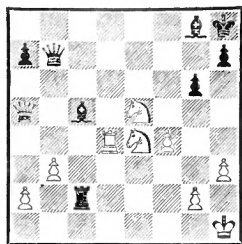
Белые остерегаются какой-нибудь диверсией (например, 28. Kg5) начать «дразнить» мощных слонов противника. Продолжением в партии они препятствуют ходу 28. Лd8, но позволяют занять линию «с». Игра теперь принимает драматический оборот.

28. . . Лс8 29. Лd1 Лс2 30.
h3 Фb7.

(Как указал Г. Левенфиш, возможно было 30. . . g5, чтобы на 31. fg или 31. f5 ответить 31. . . Лс5! 32. К : c5 Ф e5 33. Kb7 Cd5 34. Фd8 С g2+ с ничьей. Но 34. Фd2! С b7 35. Ф d4 обеспечивало белым выгодный эндшпиль. — Прим. ред.)

31. Л : d4 Cc5.

Атака черных, казалось бы, становится непреодолимой.



32. Фd8!!

С задачной идеей 32. . С : d4 33. Ф : d4 Фg7 (иначе будет хуже) 34. Kd6!! и 35. Ke8 с немедленным выигрышем. Что же, спрашивается, эту возможность спасения надо признать более или менее случайной? Нет, ибо в данном случае весь процесс игры типичен. Если противник сумел путем жертвы пешки разделаться с блокадой центра, то нужно, оставив в центре свои фигуры, спокойно выждать благоприятной возможности путем обратной жертвы завладеть в центре решающей блок а д н о й л и н и е й.

32. . . Ce7 33. Фd7 Фа6 34.
Лd3.

Чтобы сыграть Фd4, — снова блокадное направление Фd4—h8.

34. . . Cf8 35. Kf7+ С : f7 (или 35. . Kpg7 36. Фd4+!, и мат в два хода) 36. Ф : f7 Лс8 (полный разгром) 37. Лd7. Черные сдались.

Эта партия состоит из двух частей: 1) интересно проведенная блокада центра; 2) любопытное опровержение попытки противника освободиться от блокады путем жертвы. Первая половина партии была в то время, когда партия разыгрывалась, совершенной новостью, вторая — является ею и сегодня.

Глава четвертая

Более основательное знакомство с центральным плацдармом. Некоторые комбинированные формы централизации

Партии 9—15

В партии № 9 мы наталкиваемся на ситуацию в центре, уже знакомую нам по партии № 7, но здесь черные путем прямого нападения удаляют блокирующую фигуру. Оригинально проведена централизация в партии № 10, в то время как в партии № 11 обращает на себя внимание «далекое внедрение» центрального ядра.

Возможность — при централизованном положении (см. партию № 7) — сильного фиксирования далеко отстоящих фланговых пунктов заложена уже в самой сущности централизации. Но иногда этого более или менее автоматически возникающего атакующего воздействия бывает недостаточно и является необходимость вести комбинированную игру, присоединяя к нажиму на центр еще и фланговую атаку. Подобный случай показан в партии № 12. Однако вовсе не абсолютно необходимо придавать этой комбинированной игре атакующий характер, в этом убеждает нас партия № 13: игра на фланге преследовала там лишь цели защиты.

Важно установить, что для успешности комбинированной игры (одновременно в центре и на фланге) необходима исключительная прочность собственной позиции; с этой точки зрения крушение комбинированной атаки белых в партии № 14 становится понятным; ферзевый

фланг оказался у них слишком слабым. В заключение приводим чрезвычайно интересную партию № 15, в которой мы пытаемся на основании подробного анализа установить границы максимального действия, ожидаемого от централизации.

№ 9. Французская защита

Эйтс

Нимцович

Земмеринг, 1926 г.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Ke7 6. Ke2 0—0 7. 0—0 Cg4 8. f3 Ch5 у белых получилась маленькая слабость на e3, которая, правда, может быть вскрыта лишь посредством несколько рискованного хода c7—c5.

9. Kf4 Cg6 10. Kce2 Cd6 11. Fe1.

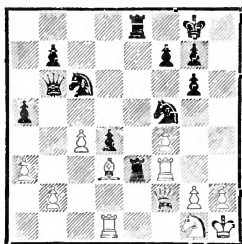
Этот ход выявляет пренебрежительное отношение к центру. Сквозь рекомендованные нами «увеличительные стекла» можно было ясно увидеть продолжение 11. C g6 и 12. Kd3 с фиксацией пунктов c5 и e5.

11. . . c5! 12. dc C : c5+ 13. Kph1 Kbc6 14. Cd2 Le8 15. K : g6 hg 16. f4.

Фланговая атака при худшем положении в центре! Относительно лучшим продолжением было бы 16. Фh4 Kf5 17. Ф d8 Ла d8, и у черных в эндшпиле лишь незначительное преимущество.

16. . . Kf5 17. c3 d4! 18. c4 Фb6 (у черных явное позиционное превосходство) 19. Lf3 Cb4! (овладевая пунктом e3 для втор-

жения фигур) 20. a3 С : d2 21. Ф : d2 a5 22. Кg1 Ле3 23. Лd1 Лае8 24. Фf2.



Положение в центре здесь сходно с положением в партии № 7. Здесь, как и там, пешка d4 составляет основу централизованного построения черных; с ней логически связано поле e3, а равно и обладание линией «е». И в обеих партиях давление черных в центре ведет (или должно было повести) к уничтожению блокирующей фигуры белых на d3.

24. . . Фb3 25. Лd2 Кd6 26. c5 Кc4 27. С : c4 Ф : c4.

Свершилось — блокирующая фигура исчезла! Теперь мы рекомендуем изучающему проделать следующие ходы. Пусть он поставит — на второй доске — положение — после 25-го хода белых в партии № 7, добавив сделанные ходы 25. .Лhg8 26. Кf4, и внимательно ознакомится с примечанием к 26-му ходу. Затем пусть он сравнит процесс игры в этой партии и в разыгрываемой теперь партии № 9 (ходы 24—27). Он должен постараться уяснить себе разницу в примененной в обоих случаях стратегии и точно определить ее. Нашу формулировку мы приводим в конце этой партии.

28. Лc2 Фd5 29. Лc1 Фе4.

Теперь грозит при случае размен на f3 и Ле2 с решающим занятием 2-й горизонтали.

30. f5 (остроумная попытка спасения) 30. . .Л : f3 31. К : f3 Ф : f5 32. b4! ab 33. ab К : b4.

Неплохо и 33. .Ке5 (34. Ле1 Ле6).

34. Ф : d4 Кd3 35. Лc2.

Не 35. Лc3 из-за 35. . .Ле1+ с последующим 36. .Фf1+ и 37. . .Кf2×.

35. . .Лс8!

Заманчиво, но плохо 35. . .Кe1 из-за 36. Ле2!! Л : e2 37. Фd8+ Кph7 38. Кg5+ Кph6 39. К : f7+ Кph5 40. Фh8+ и 41. Фh3+, 42. Фg3+, 43. Кd6+ с выигрышем ферзя.

36. Лc3 К : c5.

Ходы черных с 34-го по 37-й представляют собой централизацию, предпринятую на основе обладания проходящей через центр диагональю f5—b1. Остальное — дело техники (техники крепких оборонительных позиций в особенности).

37. h4 b6 38. Кg5 Лf8! (надо отбросить ложный стыд — оборона носит лишь временный характер) 39. Лf3 Фd7 40. Фc4 Ке6 41. Лd3 Фc8 42. Фb5.

Ладейный эндшпиль после 42. Ф : c8 Л c8 43. К : e6 fe 44. Лd6 Лb8 45. Л e6 Кpf7 был бы для белых безнадежен.

42. . .Фc1+ 43. Кph2 Фf4+ 44. g3 Фf2+ 45. Кph1 Фf1+ 46. Кph2 Кc5. Белые сдались.

Примечание (ответ по затронутому в примечании к 27-му ходу вопросу). В партии № 9 блокирующая фигура погибает при защите, а в партии № 7 — в результате навязанной ей (либо другим фигурам своего же лагеря) атаки. Атака в партии № 7 может быть определена как вынужденная, тем более что белые, отказавшись от нее, были бы опрокинуты централь-

ным «танком» черных (его воздействием на поле g2). Эта возможность вынудить децентрализованного противника к преждевременным фланговым атакам чрезвычайно характерна для мощно централизованной позиции.

№ 10. Английское начало

Рети **Нимцович**

Марьенбад, 1925 г.

Дебют, разыгранный в гипермодернистском стиле, привел к знакомой по разменному варианту французской партии пешечной конфигурации: 1. c4 e5 2. Kf3 e4 3. Kd4 Kc6 4. Kc2 Cc5 5. Kc3 Kf6 6. d4 ed 7. ed d5 8. d4 Ce7, и теперь белые предпринимчиво сыграли на блокаде — 9. c5. Последовало 9... Cf5 (попытки высвобождения посредством b7—b6 и т. д. были бы преждевременны, например: 9. .b6 10. b4 a5 11. b5 c по следующим c5—c6) 10. Cd3 (естественнее 10. Cb5 и 11. C : c6) 10... C : d3 11. Ф : d3 b6 (сейчас уместно!) 12. 0—0.

12. b4 a5 13. b5 теперь опровергается посредством 13... Kb4 с выигрышем темпа.

12... 0—0.

12. .bc 13. dc C : c5 невозможно из-за 14. Фb5.

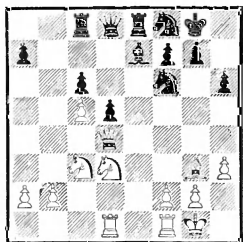
13. Cg5 h6! 14. Ch4 bc 15. dc Ke5 16. Фd4 Kg6 17. Cg3 c6.

У черных хорошая пешка «d» (она плохо блокирована) и возможность атаки пешки c5. Обладание в противовес этому диагональю g3—b8 не кажется мне достаточным эквивалентом. Белым следовало в свое время сыграть 10. Cb5.

18. Kb4 Lc8 19. h3 Le8.

Это освобождает поле для коня и одновременно готовит занятие центральной линии, против чего белым трудно бороться, так как они связаны защитой пешки c5.

20. Ld1 Kf8 21. Kd3.



21... Фа5.

Я видел, что ответ 22. Фа4 вынужден, и наметил для этого случая оригинальный маневр, ведущий к централизации.

22. Фа4.

Плохо 22. b4 Фа3 23. Lb1 Ке6 24. Фе5 Kd7 25. Фе1 Ке c5 26. bc Cf6.

22... Ф : a4 23. К : a4 Ке4.

Конь f6 занимает центр, освобождаясь после отвлечения его антагониста (коня c3).

24. Ch2 Ке6.

Куда стремится этот конь? Ведь пешка c5 легко защитима!

25. b4 Kd4!

Неожиданный маневр! Два коня, из коих один может быть отброшен (посредством f2—f3), а другой не защищен, все же господствуют над всей доской.

26. Lfe1.

Если 26. f3?, то 26. .Ke2+ и 27. .Kg3+.

26... Ch4! (третий союзник!) 27. Ce5.

Белые находились в трудном положении. Ход в партии ведет к проигрышу пешки.

27... Л : e5 28. К : e5 C : f2+ 29. Kpf1 C : e1 30. Л : d4 Cg3

31. Кf3 Ле8 32. Лd1 Ле6 33. Лс1 Крf8.

Король приближается к ферзевому флангу, которому грозит опасность.

34. Кс3 К : с3 35. Л : с3 Ле4 36. а3 Кре8 37. Лd3.

Тонкий ход, готовящий б4—б5 в ответ на Крd7.

37. . . а6 38. Лd4 f5 39. а4 Крd7 40. б5.

Опровергается благодаря маленькой тонкости этюдного характера.

40. . . ab 41. ab cb 42. Л : d5 + Крс6!!

Так же как в партии № 1, материальные завоевания с благодарностью возвращаются.

43. Лd4 (или 43. Л f5 b4 и т. д.) 43. . . Кр : с5. Далее последовало: 44. Л : е4 fe 45. Кd2 Крd4 46. Кре2 Cf4 47. Кb3 + Крс4 48. Ка5 + Крс3 49. Кb7 b4 50. Ка5 Крс2 51. g3 С : g3. Белые сдались.

№ 11. Защита Каро-Канн

Левенфиш

Нимцович

Вильна, 1912 г.

1. е4 с6 2. с4 е6 3. Кf3 d5 4. ed ed 5. cd cd 6. Сb5 + Кс6 7. 0—0 Сd6 (облегчая возможность спокойного развития сил) 8. d4 Ке7 9. Сg5 f6 10. Ch4 0—0 11. Kbd2 Сg4 12. С : с6 К : с6 13. Фb3 Сb4.

Это опровергает попытку противника выявить слабости построения черных.

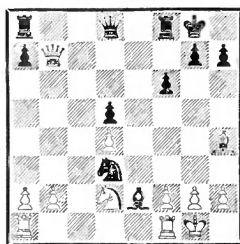
14. Ке5 (направлено против угрозы Фb6) 14. . . К : е5.

14. . . С d2 15. К : g4 g5 16. Сg3 f5 17. Ф b7 Фс8 опровергается пикантным ответом 18. Се5! (грозит 19. Kh6 ×) 18. К е5 19. Ф с8 с последующим

К : е5, и у белых лишняя, хотя и трудно реализуемая, пешка.

15. Ф : b4 Кd3! 16. Ф : b7 Се2.

Централизация, проведенная в самом неприятельском лагере, не лишена некоторого комизма.



17. Лfb1 Лс8 18. Кf1 g5 19. Сg3 f5 20. Се5 Лf7 21. Фа6 f4 22. Ле1.

Попытка бороться с судьбой, ибо 22. f3 Лс2 представляется невыносимым. Попытка 22. Лd1 была бы так же безнадежна, как и ход в партии.

22. . . К : е1 23. Ф : е2 К : g2 24. Кd2 Kh4 25. Кf3 Kg6.

Консолидация положения путем обратного стягивания сил особенно рекомендуется после удачно проведенного набега, ибо последний действует несколько дезорганизуя (из-за распыления сил).

26. Крh1 g4 27. Кd2 Фd7 28. Лg1 Лс2 (еще и это!) 29. h3 g3. Белые сдались.

Забавная партийка!

№ 12. Новоиндийская защита

Тартаковер

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. d4 е6 2. Кf3 Кf6 3. е3 b6 4. Cd3 Сb7 5. Kbd2 c5 6. 0—0 Кс6 7. с3 Лс8 8. Фе2 Се7! 9. dc bc 10. е4 d5 11. ed ed. Черные оригинально развили партию (8-й и 11-й ходы). Игра приблизи-

тельно равна, но у черных уже в этой позиции имеются некоторые, хотя и весьма незначительные, преимущества в центре.

12. Са6 С : а6 13. Ф : а6 0—0
14. Лd1 Фс7 15. Кf1 Лb8 16. Фе2 Лfд8.

Черные отвергают ход 16. . Лfe8, так как в первую очередь необходимо консолидировать положение: драгоценная пешка «d» нуждается в достаточной поддержке.

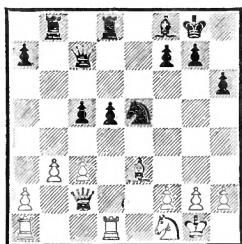
17. Се3 h6!

Тактический маневр, имеющий в виду центр! Я намеревался отнять у противника почти все центральные поля; его единственное центральное поле f5 теперь как бы обесценивается (ибо на Кf1—g3—f5 следует просто Cf8, и у белых нет подходящего продолжения атаки, так как ход Сg5 невозможен).

18. Кg3 Cf8 19. Фс2 Кg4.

Черные стремятся овладеть центральными позициями (пункт е5).

20. Кf1 Ксе5 21. К : е5 К : е5
22. b3.



22. . . a5!

Проводимая в сочетании с централизацией фланговая атака!

23. Лd2 с4.

Другой, возможно еще более «солидный», способ игры заключался в Лd7, Лbd8 и а5—а4; если тогда b3 : а4, то Кс4 с

последующим вторжением ладей по линии «b».

24. bc.

Лучшую защиту давало 24. Лад1, и в случае 24. . . Кd3—жертва качества на d3.

24. . . К : с4 25. Лd3 а4!

Ход а4—а3 должен создать на b2 важное поле вторжения.

26. Кd2 К : е3! 27. fe.

После 27. Л : е3 d4 28. Лd3 Сb4 положение белых было бы еще хуже.

27. . . Фа7 28. Лb1 Л : b1+
29. Ф : b1 Сс5 30. Кpf2 Лb8 31. Фс2 Фd7.

Слабости белых: пешка е3, пункт b2 и несколько уязвимая позиция короля — используются по «всем правилам искусства» (см. часть «Лавирование против неприятельских слабостей»).

32. Кf3. (если 32. с4?, то 32. . . d4!) 32. . . Фе6 33. Фе2 (не 33. Ф : а4? из-за 33. . . С : е3+!) 33. . . а3 (наконец-то!) 34. Лd2 Лb1 35. Кd4 Фf6+! 36. Фf3 Фе5.

Черные достигли кульминационного пункта как в центре, так и на фланге (ибо что может быть «центральной», чем поле е5, и что может сравниться в силе обходных маневров с вторгнувшейся ладьей, которая вдобавок владеет еще и 2-й горизонталью?).

37. g3.

Решающая ошибка, которую черные, правда, не использовали. Единственное продолжение для белых заключалось в 37. Фg3, на это последовало бы 37. . . С : d4 38. cd Фе6, и белые могут оказать еще некоторое, хотя и слабое, сопротивление. Вероятным продолжением было бы: 39. Фс7 (чтобы помешать ходу Фс6) 39. . . Фа6 40. Фd8+ Кph7 41. Ф d5 Фf1+ 42.

Крг3 Лб2 с выигрышем. Решающую роль здесь сыграла бы пешка а3.

37. . . С : d4?

Сразу выигрывало 37. . . Лс1. Если 38. Ке2, то 38. . . С е3+; если же 38. Кс6, то 38. . . Ф с3 (проще всего), и черные выигрывают.

38. cd Фе6 39. Крг2.

С целью сыграть Лf2 и получить небольшую контригру по линии «f», однако позиция белых все равно безнадежна.

39. . . Лб2.

Главный козырь черных!

40. Лf2 f5 41. Крг1 Лb1+.

Цейтнот. Правильно было 41. . . Крh7 42. Крг2 (пешку «f» брать нельзя, например: 42. Ф f5? Ф f5 43. Л f5 Л a2 44. Л d5 Лb2, и черные проводят пешку «а») 42...Крг6 43. Крг1 Фе4, и черные выигрывают почти так же, как в партии.

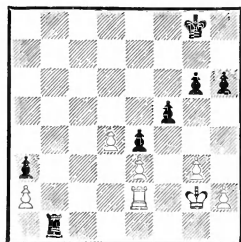
42. Крг2 g6.

Эта прямая защита пешки «g» далеко не так хороша, как косвенная (см. предыдущее примечание).

43. Фf4 Фе4+ 44. Ф : e4 de 45. Ле2.

После этого часы черных продолжают весело тикать; в случае 45. g4 их пришлось бы остановить, то есть согласиться на ничью. Например: 45. . . fg 46. Лf6 Лb2+ 47. Крг3! (только не на 1-ю горизонталь!), и белым совершенно незачем проигрывать. Само собой разумеется, эта, точно с неба свалившаяся, возможность спасения ни в коем случае не обуславливалась логическим течением партии, ибо после 41. . . Крh7 и 42. . . Крг6 черные могли бы разменять ферзей без того, что-

бы у белых появились какие-либо возможности прорыва.



45. . . Крf7.

Теперь следует прелестный по своей простоте финал — пример к рассмотренному в «Моей системе» специальному случаю: абсолютная 7-я горизонталь и проходная пешка почти всегда приводят к победе. («Абсолютной» мы ее называем в том случае, когда ладья отрезает короля на 8-й или 1-й горизонтали.)

46. Крf2 Кре6 47. Лd2 Крd5 48. Кре2 Лb2.

Здесь партия была прервана. Черные записали последний ход, причем рассчитали последующий способ прорыва.

Партия по возобновлению игры продолжалась так: 49. Крd1 (с угрозой разменять вторгнувшуюся ладью b2) 49. . . g5 (помощь с другого фланга: после 50. Л b2 ab 51. Крс2 f4 белые проигрывают) 50. Лс2 f4! 51. gf gf 52. Лс5+ Крd6 53. ef Л : a2 (теперь получилась «абсолютная 7-я горизонталь и проходная пешка») 54. Ла5 e3 55. Крe1 Ла1+ 56. Кре2 a2 57. f5 Лh1, и через несколько ходов белые сдались. Несмотря на упущение на 41-м ходу, основная идея — сочетание давления в центре с обходом на фланге — выявилась с исключительной ясностью. Поучительный пример!

Земиш

Нимцович

Берлин, 1928 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6
4. Сg5 Ce7 5. e5 Kg8.

При помощи этого хода, пользующегося плохой репутацией, черные подготавливают новый план борьбы.

6. Ce3 b6 (с разменом белопольных слонов) 7. Фg4 g6 8. h4 h5 9. Фg3 Ca6 10. Кf3 С : f1 11. Кр : f1 Фd7.

Теперь грозит, между прочим, диверсия Фс6 и b6—b5—b4. Начинает чувствоваться, что белые поля с2, с4 и b5 несколько слабы. В этом и заключается смысл размена.

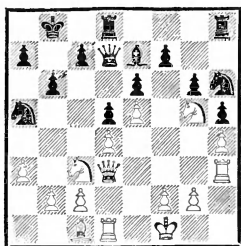
12. a3 Кс6.

Результатом диверсии (11. Фd7) черные могут быть довольны: пешка a3 является как никак слабостью.

13. Лd1.

Белые занимаются профилактикой, благодаря чему партия выигрывает в интересе. Ф. Земиш, в частности, принадлежит к немногим, кто борется за центральные пункты; это шахматист с блестящим стратегическим дарованием.

13. . .Ka5 14. Kg5 Kh6 15. Сс1 0—0—0 16. Фd3 Крb8 17. Лh3.



Позиция белых представляется вполне консолидированной.

Закрывающаяся в ходе Кс4 опасность, можно сказать, заранее локализована: на с7—с5 всегда может последовать d4 с5 с крепкой обороной по линии «d» и, что важнее всего, конь g5, которого черные никогда не могут обменять без того, чтобы не предоставить слону с1 великолепную диагональ, держит под давлением весь королевский фланг.

17. . .Лdf8.

Как вскоре выяснится, в этом ходе заключается немного яда.

18. Kpg1.

Белые недооценивают опасности: ладья должна была немедленно пойти на f3, ибо теперь ей отрезается возможность вступить в игру. Правда, на 18. Лf3! все же последовало бы 18. . .Кf5 19. g3 f6 20. ef С : f6 (с угрозой Кс6 и e6—e5) 21. Ле1! Ле8! 22. Лf4! С g5 (не 22. . .e5 из-за жертвы качества 23. de С e5 24. К d5 С : f4 25. С f4) 23. hg Кс6, и у черных благодаря возможности прорыва e5 некоторое преимущество.

Все дело в том, что дебют сложился в пользу черных.

18. . .Кf5 19. Ке2 Фd8!

Теперь ход 19. .f6 менее силен из-за 20. Кf3.

20. g3.

Грозило 20. .К : h4 (см. примечание к 18-му ходу).

20. . .c5 21. dc bc 22. Kpg2 Фb6.

Теперь план заключается в том, чтобы при помощи атаки на пешку e5 вызвать ход f2—f4; тогда может последовать С : g5, ибо слон с1 отрезан от g5, и таким образом проблема «Kg5» была бы решена!

23. f4.

Торопиться с этим ходом не было нужды, но Земиш, для которого консолидация положения сделалась психологической необходимостью, не переносит вида незащищенных пешек.

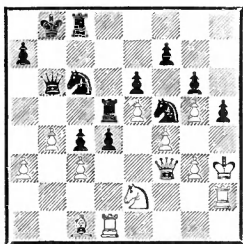
23. . . С : g5 24. hg Лс8 25. Лh2 Лhd8.

Освободившиеся ладьи испытывают неутолимую жажду деятельности.

26. Крh3 d4.

Начинается медленное продвижение центральной массы в сочетании с централизацией поддерживающих это продвижение фигур.

27. Фf3 Лd5 28. b3 c4! 29. b4 Кс6 30. c3.

**30. . . d3.**

Этим ходом черные начинают красивую и, по-видимому, правильную комбинацию. И все же с практической точки зрения следовало бы отдать предпочтение уже не раз демонстрировавшейся нами стратегии упрощения. Дело в том, что черные без особых усилий могли бы перенести выгоды своего централизованного построения в эндшпиль посредством хотя бы 30. . . Лcd8 31. cd Кс d4 32. К d4 К d4. Теперь 33. Фе4 («контрцентрализация») опровергается посредством 33. . . Кf5, а на 33. Фf2 последовало бы 33. . . Кb3 34. Се3 Фb7 с подавляющим позиционным перевесом.

31. Kg1 d2 32. Лh : d2 Л : d2

33. С : d2 Лd8 34. Фе2.

Если 34. Сс1, то 34. . . Л : d1 35. Ф : d1 Фf2 36. Ке2 Крс8 37. Фа4 Фf3, и черные выигрывают; или 37. a4 Ксе7 с последующим Кd5, Кde3 и немедленным выигрышем.

34. . . Лd3 35. Кf3 Фd8 36. Лf1 Фd5 37. Лf2 h4.

Триумф проведенной в мительшпиле идеи централизации — теперь белые теряют ферзя!

38. gh Кcd4 39. cd К : d4 40. Ф : d3.

У белых нет ничего лучшего. Теперь черные должны были бы легко выиграть эндшпиль, однако в результате утомления (которое при ходе 30. . . Лcd8 вряд ли имело бы место) они допускают грубую ошибку, чуть не лишившую их плодов всех усилий.

40. . . cd 41. К : d4 Ф : d4 42. Крg3 Фе4?

42. . . Фа1 43. Крf3 Ф a3 44. Кре3 Крс7 выигрывало шутя.

43. Лh2 Крb7 44. a4 Крс6 45. a5 Крд5 46. h5 gh 47. Л : h5.

Теперь начинается, так сказать, новая партия. Мне удалось ее выиграть после трудной борьбы, после того как Земиш в одном месте упустил возможность ничьей.

47. . . Фе2 48. Лh2 Фd1 49. Лf2 Кре4 50. Крh2 Крf5 51. Лg2 Фf1 52. Крg3 Кре4 53. Лf2 Фh1 54. Лg2 Крд4 55. Лh2 Фd1 56. Лg2 Крс4 57. Лf2 Фh1 58. Лh2 Фе4 59. Лf2 Крb3 60. Лh2 Крс2 61. Лf2 Крд1 62. Лh2 Фс6 63. Крg4 Фс2 64. Крg3 Ф : d2 (единственный шанс!) 65. Л : d2+ Кр : d2 66. f5! Кре3 67. g6 fg 68. f6 (белым мерещатся при-

видения; 68. fе дало бы ничью, например: 68. .d2 69. $\text{e7 d1}\Phi$ 70. $\text{e8}\Phi \text{f3+}$ 71. Kph2 Kpf2? 72. $\Phi : \text{g6}$ 68. .d2 69. $\text{f7 d1}\Phi$ 70. $\text{f8}\Phi \text{fg1+}$ 71. Kph3 Kpe4 72. $\text{b5?}\Phi \text{h1+}$ 73. $\text{Kpg3}\Phi \text{e1+}$ 74. $\text{Kpg4}\Phi : \text{a5}$ 75. $\Phi \text{d6}\Phi \text{b6}$ 76. $\text{Kpg5}\Phi : \text{b5}$ 77. $\text{Kpf6}\Phi \text{f1+}$ 78. $\text{Kpg7}\Phi \text{f5}$ 79. $\Phi \text{c6+ Kp} : \text{e5}$ 80. $\Phi \text{c5+ Kpe4}$ 81. $\Phi : \text{a7 e5}$ 82. $\Phi \text{g1 Kpd5}$ 83. $\Phi \text{d1+ Kpc5}$ 84. $\Phi \text{c1+ Kpb5!}$ 85. $\Phi \text{b2+ Kpc6}$ 86. $\Phi \text{c3+ Kpd7}$ 87. $\Phi \text{d2+ Kpe8}$ 88. $\Phi \text{d5?}\Phi \text{d7+}$. Белые сдались.

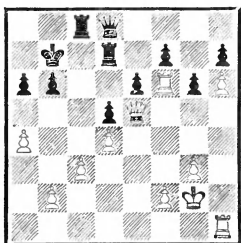
После 88. Φa5 белые могли бы еще оказать некоторое сопротивление. Очень интересный ферзевый эндшпиль!

№ 14

Алехин

Нимцович

Из матча за 1—2-й призы во Всероссийском турнире 1913/14 г.



51. Lf4 .

Интересно сравнить это положение с тем, что получилось в партии № 12 после 33-го хода черных. Разница заключается в способе фланговой атаки: в партии № 12 выдвинутая пешка (a3) связывалась с открытой линией, в партии № 14 (пешка h6) — с диагональю; последнее сочетание не столь сильно.

51. .Lc4 .

Намеченная белыми комбинированная игра в центре и на королевском фланге не удастся из-за слабости ферзевого фланга

(см. предварительный обзор). Вместо хода в партии возможно было также и оппонирование ферзя — 51. .f8h8 , например: 52. $\Phi \text{g7}\Phi : \text{g7}$ 53. hg h5 54. g4 Lg8 55. gh gh 56. L h5 L g7+ 57. Kpf3 , и черные могли бы сыграть теперь хотя бы a6—a5 , а затем при случае b6—b5 ; в ладейном эндшпиле черные могли бы успешно защищаться. Однако ход, сделанный в партии, гораздо лучше.

52. La1 .

Подобные ходы делают неохотно, но 52. Φg7 парировалось посредством 52. .f5 , например: 53. $\Phi \text{e5 L} : \text{a4}$ 54. $\Phi \text{ e6 Le7}$ 55. $\Phi \text{f6}\Phi \text{d7}$, и черные стоят лучше.

52. .Lc6 53. Lf6 .

Ход 53. Φg7 был бы из-за 53. .f5 54. $\Phi \text{e5}\Phi \text{g5}$ 55. Lh1 Le7 и затем 56. .Lc4 несколько опасен.

53. .f5 54. $\Phi \text{e3 Le7}$ 55. $\Phi \text{f3}\Phi \text{e8!}$ 56. $\text{g4}\Phi \text{d7}$ 57. Le1 Lc7 .

Черные сделали значительные успехи: пешка f7 хорошо защищена, пешка a4 атакована, а пункт g7 трудно доступен.

58. b3 (это еще более ослабляет ферзевый фланг) 58. .Kra7 59. $\text{g5}\Phi \text{d6}$ 60. $\Phi \text{d3}\Phi \text{a3}$.

Черные приступают к атаке. 61. $\Phi \text{c2}\Phi \text{b4}$ 62. $\text{Lc1}\Phi \text{a3}$ 63. $\text{Le1}\Phi \text{b4}$ 64. $\text{Lc1}\Phi \text{a3}$ 65. $\text{Le1}\Phi \text{b4}$ 66. $\text{Lc1}\Phi \text{d6}$ 67. $\Phi \text{d3}\Phi \text{a3}$ 68. Lb1 .

Если бы снова 68. Φc2 , то 68. .Lc6 с последующим 69. Lec7 .

68. $\text{.}\Phi \text{a2}$ 69. Lf3 e5 .

После осуществления этого прорыва ослабленную до крайности позицию белых спасти уже нельзя.

70. Le3 e4 71. $\Phi \text{d1 f5!}$ 72. gf Lf7 73. $\text{La1}\Phi \text{b2}$ 74. $\text{Lb1}\Phi \text{a3}$

75. с4 Л : f6 76. cd Лсf7 77. Ле2 Фd6 78. Фс2 Ф : d5 (черные получили сильную атаку на короля) 79. Крf1 е3 80. Л : е3 Фh1+ 81. Кре2 Л : f2+ 82. Крд3 Фd5 83. Фс8 Лd7, и Алехин сдался, так как 84. Ле4 повело бы после 84. .Лf3+ 85. Крд2 Фg5+ к мату.

№ 15. Защита Алехина

Нимцович

Алехин

Земмеринг, 1926 г.

1. е4 Кf6 2. Кс3 d5 3. е5 Kfd7 4. f4 е6 5. Kf3 с5 6. g3 Кс6 7. Сg2.

Королевский фланг черных несколько стеснен, но зато у них подвижный центр.

7. . .Сe7 8. 0—0 0—0 9. d3 Кb6.

Плохо 9. .d4 из-за 10. Ке4 с централизацией, но серьезного внимания заслуживало 9... f6, например: 10. ef С f6, и черные владеют центром.

10. Ке2! d4!?

Черные хотят доказать этим ошибочность хода 10. Ке2, ибо конь не может вернуться на е4. Это, однако, заблуждение, и поэтому было бы лучше вместо 10. .d4 сыграть 10. .f6, например: 11. ef С f6 12. с3 е5 13. fe К е5, и черные стоят неплохо.

11. g4! f6.

Теперь этот ход, который черные могли сделать уже дважды, ведет из-за слабости пункта е4 к малоблагоприятному для черных результату. Профильная защита 11. . .Ле8 12. Кg3 Cf8 13. Ке4 Кd5 (с недопущением хода f4—f5) заслуживала поэтому предпочтения.

12. ef gf.

Продолжение 12. .С f6 13. Кg3 е5 14. f5 также не сулило особых благ.

13. Кg3 Кd5.

Черные пытаются парировать угрозы своему королевскому флангу путем сосредоточения фигур в центре; это должно было бы оказаться недостаточным.

14. Фе2 Cd6 15. Kh4 (чтобы грозить С : d5 с последующим Kf5) 15. . .Ксе7 16. Cd2.

Острее было 16. Kh5, например: 16. .Kg6 17. С d5 ed 18. Kf5 с победоносной атакой.

16. . .Фс7 17. Фf2 (все еще следовало предпочесть 17. Kh5) 17. . .с4! 18. dc Ке3!

При помощи этого остроумного выпада Алехину удается на некоторое время приостановить неприятельскую атаку.

19. С : е3 de 20. Фf3 Ф : с4.

Позиция несколько определилась: у черных проходная пешка, правда очень слабенькая, но, так сказать, «застрахованная на случай смерти на очень крупную сумму»; это значит, что гибель пешки е3 компенсируется для черных диагоналями для слонов: с6—h1 (после Сс8—d7—с6) и с5—g1. Чем гоняться за этим сомнительным выигрышем пешки, для белых гораздо существеннее продолжить атаку на короля. Не сделав этого, они теряют инициативу.

21. Ке4 Сс7 22. b3 Фd4 23. с3 Фb6 24. Kph1.

Прорыв локализован.

24. . .Кd5 (сильнее, пожалуй, 24. . .Cd7) 25. f5.

Белые упускают возможность выиграть партию ходом 25. g5, например: 25. .fg 26. К g5

Л : f4 27. Фh5 или 25. .f5 26.
Фh5 fe 27. С е4 и т. д.

25. . .Kf4! 26. Lfd1 Kph8.

Следовало предпочесть, как указывает Г. Вольф, 26. .e2 27 Ld2 Фb5 и затем при случае Фе5.

27. Cf1 ef 28. gf Ce5 29. Le1.

(Лучше 29. Сс4, как предложил Г. Кмох.— *Прим. ред.*)

29. . .Cd7.

События развиваются именно так, как мы указывали в примечании к 20-му ходу: белые завоевывают пешку, зато черные получают давление на королевский фланг благодаря своим двум слонам.

30. Л : e3 Сс6 31. Лаe1 Kd5.

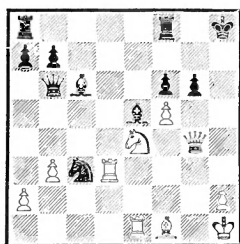
Посредством 31. .Lg8 черные могли усилить давление.

32. Ld3 К : с3.

Красиво, но недостаточно. Правда, принятие жертвы вело к немедленной гибели (33. Л с3 С с3 34. Ф с3 Фf2), но у белых оказывается поистине ошелмляющая комбинация.

33. Kg6+ hg 34. Фg4!!

Pointe. Плох был бы вариант 34. fg Kpg7 35. Фh3 Lh8 36. Ld7+ С : d7 37. Ф d7+ Кр : g6, и белым грозит мат на h2.



34. . .Lf7?

Здесь необходимо было 34. . .Lg8. Могло последовать: 35. fg Kpg7 36. Ld7+ С : d7 37. Ф : d7+ Кр : g6 38. Cd3! Kph6 39. Фh3+ Kpg7 40. Lg1+ Ф g1+!, и до выигрыша белым еще далеко.

35. Lh3+ Kpg7 36. Сс4! Cd5 37. fg К : e4 38. gf+ Kpf8 39. Л : e4.

Проще выигрывало 39. Фg8+ Кре7 40. f8Ф+ Л f8 41. Lh7+ Кре8 42. Ф d5.

39. . .С : e4+ 40. Ф : e4 Кре7 41. f8Ф+! (стремление проходной пешки к продвижению) 41. . .Л : f8 42. Фd5 Фd6.

42. .Фс6 повело бы не к размену ферзей, а к потере ферзя после 43. Lh7+ Кре8 44. Сb5.

43. Ф : b7+ Kpd8 44. Ld3 Cd4 45. Фе4 Ле8 46. Л : d4. Черные сдались.

Глава пятая

Подвижная пешечная масса в центре. Как сохраняется контакт между продвигающимися центральными пешками и фигурами, поддерживающими это продвижение

Партии 16—17

Уже в партии № 13 (см. 26-й и 27-й ходы черных, а также приведенный в примечании к 30-му ходу вариант 30. .Lcd8 31. cd и т. д.) мы могли наблюдать продвижение центральных пе-

шек, поддержанное фигурами. Это продвижение ни в коем случае не являлось самоцелью — оно обосновывалось готовностью стоящих позади фигур занять освобождающиеся центральные пункты. Дело заключалось, таким образом, в исподволь под-

готовящейся централизации. То же мы имеем в партиях № 16 и 17. В партии № 16, в которой, между прочим, рекомендуем обратить внимание на тонкие ходы в центре (Фе4—d4—d5) и на мощное воздействие на фланговые пункты (b6 и g7), продвижение d5—d6 становится возможным исключительно благодаря централизации. Также и в партии № 17 централизованные фигуры развивают громадную активность. Наряду с добровольной отдачей линии «с» в этой партии примечательна попытка позиционной «разведки» (32. .h5). Этот маневр является особенно характерным. В позиционных партиях мастеров сильное централизованное построение часто проявляется именно в этой форме.

№ 16. Ферзевый гамбит

Нимцович

Роми

Матч, Лондон, 1927 г.

После ходов 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Kbd7 5. e3 c6 6. cd ed 7. Cd3 Cd6 (лучше 7. Ce7) 8. Фc2 h6 9. Ch4 у черных затруднения с рокировкой: короткая представляется слишком опасной, длинную же рокировку трудно подготовить. При таком положении вещей стратегия лавирования, которую избирает Роми (он оставляет себе обе возможности рокировки), является безусловно правильной.

9. . . Фа5 10. 0—0—0 Сb4 11. Kge2 Ce7.

Тонкое лавирование! Черные хотели отвлечь коня g1 от естественного для него маршрута Kg1—f3—e5. В этом маневре черных больше подлинного шах-

матного чувства, чем в иной бравадно проведенной короткой атаке.

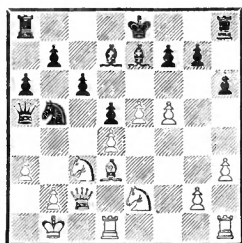
12. Kpb1 Kf8! 13. h3.

Чтобы можно было при случае сыграть Cg3, не опасаясь размена слона после Kh5.

13. . . Ce6 14. f3 a6 15. a3.

Начинать атаку белым еще трудно, например: 15. e4? K e4! 16. C : e7 K c3+ с последующим 17. . . Kp e7.

15. . . Cd7 (подготавливая маневр Kf8—e6—c7—b5) 16. C : f6! C : f6 17. e4 Ke6 18. e5 Ce7 19. f4 (подвижный пешечный центр) 19. . . Kc7 20. f5 Kb5.



21. Lhf1.

Контакт создан (см. предварительный обзор).

21. . . Фb6.

На 21. . . C : a3 я собирался ответить 22. C b5 ab 23. ba Ф a3 24. Фа2, что без хода 21. Lhf1 было невозможно из-за 24. . C : f5+. Таким образом, значение контакта становится заметнее. Вместо хода в партии черным следовало предпочесть размен на c3 с последующей длинной рокировкой, например: 21... K c3+ 22. K : c3 0—0—0 23. Ka4 Kpb8 24. b4 Фc7 25. Кра2, и белым нелегко вести атаку.

22. C : b5! ab 23. Kf4 b4 24. Kc : d5 (pointe комбинации!) 24. . . cd.

На 24. . . b3—25. Фе4 с сильной атакой.

25. К : d5 Фа5 26. Кс7+
Kpd8 27. К : a8 Ф : a8.

Вынужденно, ибо в случае
27. .ba 28. d5 ab игру решает
продолжение 29. Фс7+ Ф : с7 30.
К с7 Кр : с7 31. d6+.

28. d5 Фс8 29. Фе4.

Эта централизация ферзя в
значительной степени повышает
активность подвижного пешеч-
ного центра.

29. . .Le8 30. Лс1 Фb8 31.
e6!

После этого на d6, казалось
бы, создается «мертвое прост-
ранство», через которое белым
пешкам не пройти. Это было
бы верно, если бы не наличие
у белых централизованного фер-
зя. Препятствие берется шутя!

31. . .Cb5 32. Фd4 (с угрозой
33. Фb6+) 32. . .b6 33. d6!

Если теперь 33. .Ф d6, то
34. Лfd1, и белые выигрывают.
Если же 33. .С d6, то 34.
Лfd1 Кре7 35. Ф g7 Лf8 36.
Ф h6 с быстрым концом. Та-
ким образом, сказалося воздей-
ствие ферзя с d4 на пункты
b6 и g7 — обычное следствие
централизации.

33. . .Cf6 34. e7+ Kpd7 35.
Фd5 С : f1 36. Фс6×.

№ 17. Защита Нимцовича

Грюнфельд Нимцович
Кечкемет, 1927 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4
4. Фс2 d6.

Возможно и 4. .b6, напри-
мер: 5. e4 С : с3+ 6. bc d6 7.
f4 и теперь 7. .Kfd7; в даль-
нейшем черные развиваются по-
средством Кс6 (затем при случае
Ka5), Сb7, с7—с5 (только не
e6—e5), Фс7, 0—0—0, и у них
оборонеспособная позиция.

5. Сg5 Kbd7 6. a3.

Потеря темпа. Лучше всего
здесь 6. e3, например: 6. .b6
7. Cd3 Сb7 8. f3.

6. . .С : с3+ 7. Ф : с3 h6 8.
Ch4 b6.

Очень хорошо также 8.
0—0, ибо если белые в ответ
сыграют 9. f3 (как в партии),
то 9. . .d5 и т. д.

9. f3 Сb7 10. e4.

Построение белых пассивно,
ибо, например, после 10. .e5
11. Cf2 с5 12. d5 (или 12. dc dc
с последующим Фе7 и Kd7—b8—
с6—d4) 12. .g5 слоны белых
не опасны; правда, и атака
черных вряд ли может увен-
чаться успехом.

10. . .К : e4 (чересчур сме-
ло!) 11. С : d8 К : с3 12. Ch4!

Хуже 12. С : с7 Кре7 13. bc
Лhc8 14. С : d6+ Кр d6, так
как после Лс7, Лас8 и затем
Кb8! с последующим Саb пешку
«с» белым не удержать. Теперь
же (после 12. Ch4!) черным при-
ходится отдавать фигуру.

12. . .Ka4 13. b3 с5! 14. ba?

Слабо! Нужно было 14. d5.
Правда, черные и в этом случае
после 14. .ed 15. ba dc 16.
С с4 d5 17. Сb5! g5 18. Сg3
0—0—0 заняли бы оборонитель-
ную позицию, которую не так уж
легко было расшатать. Но по-
сле хода в партии белые полу-
чают прямо-таки худшее поло-
жение.

14. . .cd 15. Ke2 e5 16. Кс1
Кс5.

Теперь у черных при силь-
ной позиции две пешки за фи-
гуру и возможность завоевания
еще двух пешек; преимущество
уже на их стороне!

17. a5 ba.

Пешка a5 помогает защищать
важные пункты, ее значения не
следует недооценивать.

18. Kd3 Kd7.

Правильное отступление, при котором черные имеют в виду и пункт е5, например 19. с5? dc!, и пешка е5 защищена. В соответствии с этим плохо 18. . Ке6, ибо продолжение 19. с5 (19. . К с5 20. К с5 dc 21. Сб5+ с открытой игрой) причиноло бы черным большие неприятности.

19. Ce2 Ca6 20. 0—0 С : с4 21. Ce1 a4 22. Сb4 d5 23. Jfe1 f6.

Возможность комбинации с пожертвованием на е5 должна быть предотвращена.

24. Kb2 С : e2 25. Л : e2 Kpf7.

Могло бы последовать и 25. .Лс8 26. К a4 Kpf7, но я хотел предоставить противнику линию «с», рассчитывая, что после этого мои центральные пешки сумеют продвигаться быстрее. Дальнейшее течение партии оправдало мои предположения.

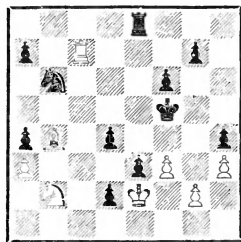
26. Лс1 Kb6 27. Лс7+ Kpg6 28. Лес2 e4! (см. предыдущее примечание) 29. J2c6 d3 30. Ле6 Jhe8! 31. Л : e8 Л : e8 32. Kpf1 (если 32. Л a7?, то 32. .Лс8!) 32. . h5.

Небольшая «разведка», стремящаяся спровоцировать противника на новое ослабление его позиции.

33. h3.

Весьма вероятно, что черным, в конце концов, все равно удалось бы вынудить этот ход (посредством угрозы h5—h4—h3), но белым не следовало идти на это без борьбы. Теперь на g3 образуется «дыра».

33. . h4! 34. Kpg1 Kpf5 35. Kpf2 e3+ 36. Kpf1 d2 37. Kpe2 d4.



38. Kd3.

Этот ход создает только кажущуюся блокаду; следующим маневром коня черные делают попытку блокады иллюзорной.

38. . Kd5! 39. Лс5.

Если 39. .Лс4, то игру решает 39. .К : b4 40. К : b4 (40. Л : b4? Лс8!) 40. .Лd8 41. Kd3 Лb8 42. Лb4 Л b4 43. К b4 Kpf4 с последующим Kpg3.

39. .Лd8 40. Ca5 Лd7 41. Лс4 Kf4+ 42. К : f4 Кр : f4 43. Сс3 (или 43. Сс7+ Kpf5 и т. д.) 43. . .Kpg3 44. Л : d4 Л : d4 45. С : d4 Кр : g2 46. С : e3 Кр : h3 47. С : d2 Kpg2. Белые сдались.

Глава шестая

Сдача пешечного центра

Партии 18—20

Сдача пешечного центра ни в коем случае не является катастрофой, ибо, как мы видели во всех приведенных до сих пор

примерах, решающим моментом является степень влияния, оказываемого на центр фигурами. При сильном давлении неприятельских фигур подвижность свободного пешечного центра

значительно уменьшается, и нередко этот центр становится даже объектом атаки. В партии № 18 черные упускают возможность такого построения своих фигур, при котором свободный пешечный центр белых находился бы под давлением. В партии № 19 недостаточно обоснованная попытка парализовать сильный и эластичный центр терпит полное крушение: главные «актеры» — пешка с4, а вслед за ней и пешка е4 — оказываются сметенными. В партии № 20 после сдачи центра имело место вторичное завоевание его, правда сопровождавшееся потерей пешки; последнее компенсировалось проведенной на белых полях централизацией, и скорее черные должны были бы получить преимущество; однако их 33-й ход свел логическое течение партии с правильного пути, и партия несколько потеряла в поучительности.

№ 18. Испанская партия

Нимцович Л. Штейнер
Ниендорф, 1927 г.

После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. C : c6 C : c6 7. Фd3 Kd7 8. Ce3 ed 9. C : d4 затруднения для черных вызывались не столько сдачей пешечного центра, сколько давлением централизованного слона d4 на пункт g7.

9. . . f6?

Этот ход представляется нам решающей ошибкой. Правильно было немедленное 9. . . Kc5, например: 10. Фе2 Ке6 11. 0—0—0 Се7 12. Kd5 0—0 13. Cc3 Ле8 с последующим Cf8 и достаточным давлением на центр; или

12. . . C : d5 13. ed K : d4 14. K d4 0—0 с последующим Cf6 и хорошей позицией у черных (сильнее, по П. Кересу, 10. C : c5! dc 11. Фе3! — Прим. ред.).

10. Kh4.

Эта диверсия ни в коем случае не является преждевременной.

10. . . Kc5 11. Фе2 Ке6 12. Kf5.

Теперь у черных нет хороших возможностей развития (12. . . Се7? 13. Kd5 C : d5 14. ed K d4 15. K : d4 с решающим занятием пункта e6).

12. . . Фd7.

Бесцельно 12. . . g6, например: 13. 0—0—0 Kpf7 14. Фc4.

13. 0—0.

Этот ход является не только развивающим, но и выжидательным. Дело в том, что черные при всех обстоятельствах вынуждены создать новую слабость в своей позиции, иначе им не удастся сколько-нибудь разумно развить свои силы, и белые спокойно выжидают, сыграет ли противник 13. . . a6 или 13. . . b6. Таким образом, ход 13. 0—0, по внешности развивающий, является, по существу, «разведочным» — таким же примерно, как ход 32. . . h5 в партии № 17.

13. . . b6.

Свои теневые стороны были и в ходе a7—a6. Совсем плохо 13. . . 0—0—0, например: 14. C : a7 b6 15. a4 Kpb7 16. a5 Kp : a7 17. ab+ Kpb8 18. Ла7 Сb7 (единственный ход) 19. Л b7+! Kp : b7 20. Ла1 cb 21. Фа6+ Kpc6 22. Фb5+ Kpb7 23. Фd5+ Фc6 24. Ла7+, и белые выигрывают. Вместо ослабления a6 или b6, скажем,

Стейниц сыграл бы здесь 13. . . Ce7, например: 14. Kd5 Cd8! 15. c4 0—0 16. Cc3 Ле8, и с позицией черных, хотя она и невестоятно стеснена, совсем не так легко справиться.

14. a4.

Теперь все идет как по маслу.

14. . . a5 15. Kd5 K : d4.

Если 15. .0—0—0?, то 16. C b6!

16. K : d4 Cb7 17. Ke6 Лс8

18. Фh5+ g6 19. K : f6+ Kpf7

20. K : d7 gh 21. Kd : f8. Черные сдались.

Позицию черных, как указывалось ранее, можно было спасти посредством 9. .Kc5 и, пожалуй, даже путем 13. . . Ce7! с последующим 14. .Cd8 (но для этого нужно было бы уметь защищаться, как Стейниц). Итак, сдача центра отнюдь не является катастрофой!

№ 19. Защита Каро-Канн

Алапин

Нимцович

Карлсбад, 1911 г.

1. e4 c6 2. c4 d6 3. d4 Kf6 4.

Kc3 Kbd7 5. f4 e5 6. Kf3 ed 7.

Ф : d4 Kc5.

С целью укрощения приготивившегося к прыжку «тигра», мы подразумеваем — пешечный центр, готовый ринуться вперед: если 8. e5?, то 8. .de, и преимущества для белых не видно.

8. Cd3 Фb6.

Внимания заслуживало и 8. .K d3+ с преимуществом двух слонов.

9. Cc2 Ce7 10. 0—0 0—0 11. Kph1 Лd8 («укрощение» продолжается!) 12. Лb1 Ce6!

В этом контршанс черных: пешка c4 должна быть сметена. И то обстоятельство, что так

оно и должно быть, полно глубокого смысла. Как, в самом деле, может пешка c4 надеяться парализовать эластичный и сильный центр черных (пешку d6)?! Эта попытка влечет за собой суровое наказание.

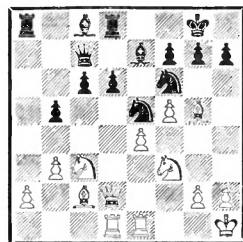
13. f5.

Это, однако, является громадной уступкой, ибо подвижность пешечного центра белых теперь значительно уменьшается. При других же ходах, как мы и указывали, пешка c4 была бы уничтожена, например: 13. Ce3 Фа6 14. b3 b5 (14 . .d5 15. cd cd 16. e5 Kfe4) или 13. b4 Ка6 14. Фd3 K b4 15. Фе2 Фc5.

13. . . Cc8 14. Cg5 Kcd7 15. Фd2 a6! 16. b3 Фc7 17. Лbd1 b5.

Черные дают волю «справедливому гневу»!

18. Лfe1 Ke5 19. cb ab.



Пешка c4 больше не существует.

20. Cb1 Cb7 21. Фc1 Фb6 22. h3.

Лучшим продолжением представляется 22. Ce3 Фа5 23. Cg1.

22. . . K : f3!

Подготовительный ход к глубокой комбинации.

23. gf Фf2 24. Фе3 Фg3 25. f4 Ф : e3 26. Л : e3 h6 27. Ch4 b4.

Два последних пешечных хода составляют pointe комбинации. Теперь черные ошеломи-

тельным образом разрушают центр противника.

28. Ka4 K : e4! 29. Л : e4 C : h4 30. Л : b4 Ла7.

У черных при двух слонах и разорванных неприятельских пешках выигранная партия.

31. Ce4 Ce7 32. Cf3 d5 33. Lbd4 Ld6 34. Kph2 Lf6 35. Cg4 Cd6 36. Lc1 h5 37. Kpg3 (если 37. C h5, то 37 .Л : f5 38. Cg4 Л f4 с выигрышем фигуры) 37. .hg 38. hg g5 39. fg6 fg 40. g5 Lf5 41. Kpf3 Ла8 42. Kc5 C : c5 43. Л : c5 Л : a2. Белые сдались.

№ 20. Французская защита

Алехин

Нимцович

Кечкемет, 1927 г.

Уже в очень ранней стадии партии, а именно после ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. ed K : d5 5. Ke4, черные оказались перед (нельзя сказать, чтобы неприятной) необходимостью продолжать игру без пешечного центра. Вначале они справились со своей задачей вполне удовлетворительно: 5. . . Kd7 6. Kf3 Ce7 7. Cd3 b6 8. 0—0 Kb4! 9. Cc4 Cb7 10. Фе2 0—0 11. a3 Kd5 12. Ld1 (ход, направленный против c7—c5), но в дальнейшем слишком поторопились придать игре открытый характер.

12. . . c5.

Предпочтения заслуживало медленное вскрытие игры посредством 12. .с6, затем Фс7 и Lfd8 и, наконец, с6—с5. Стесненную игру не следует пытаться высвободить с излишней стремительностью. После 12. .с6 партия была бы устойчивой и крепкой; в частности, после 13. .Фс7 возможно было бы

при случае Kf4, например после хода Cd3.

13. Cb5! Kc7 14. C : d7.

На вариант 14. dc K : b5 15. Ф b5 C : e4 16. Л d7 Фе8 17. с6 Лс8 Алехин, понятно, не идет.

14. . . Ф : d7 15. dc Фс6 16. Kd6!

Белые отказываются от возможности выигрыша пешки: 16. cb ab 17. Ле1, ибо последует 17. . . Kd5 (18. с4 Kf6 19. K : f6+ C f6 с двумя великолепными диагоналями для слонов), и у черных сильная, централизованная игра: 18. Ke5 Фс7 19. Kd3 Лас8 20. с3 Lfd8, после чего преимущество скорее на стороне черных.

16. . . C : d6!

Нет ничего лучшего. На 16. . .Ca6 17. с4 bc 18. Ke5 Фа4 последовало бы 19. Ch6!, например: 19. .C : d6 20. Л : d6 gh 21. Фg4+ Kph8 22. Ld7 с выигрышем.

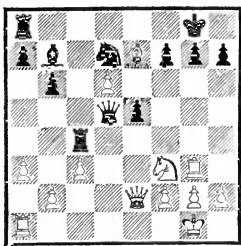
17. cd Ke8 18. Cg5 (опять весьма тонкий ход!) 18. . . Kf6! 19. Ld4 Kd7 20. Ce7 Lfc8 21. с3 e5.

Теперь выясняется, что, несмотря на все тонкости, с централизацией черных покончить не удалось. Также и позиция слона на e7 несколько бесцельна, в то время как слон на b7 развивает активную деятельность. Игра равна, отсутствие пешки существенного значения не имеет.

22. Lg4.

Чтобы при случае дать выключенному из игры слону e7 какую-нибудь работу. Одновременно белые получают возможность двигаться конем, так как пункт g2 теперь защищен ладьей.

22. . . Фd5! 23. Lg3 Лс4!



24. Лd1.

Алехин полагает, что ходом 24. Kg5 здесь можно было бы начать атаку, например: 24. . . h6? 25. Лd1 Фс6 26. К : f7 Кр:f7 27. Фh5+ Кpg8 28. Фg6. Он просматривает, однако, возможный ресурс черных: 24. . . g6! 25. Лd1 Фс6! 26. Лf3 f5, и жертва 27. Л f5, при других обстоятельствах решавшая партию, здесь невозможна из-за мата на g2. После хода в партии черные при помощи своеобразного маневра вынуждают желательный для них размен ладей.

24. . . Фе4 25. Фf1 Фс2! 26. Лd2 Фа4 27. Ле2.

На лучший, по мнению Алехина, ход 27. . . h3 я взвешивал, наряду с другими продолжениями, возможность перестройки фронта Сb7—e4—g6 с последующим f7—f5 и т. д. Интересно отметить, что все маневры черных проходят через центральное поле e4.

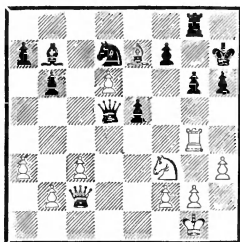
27. . . Ле4 28. Л : e4 Ф : e4 29. Фc1 h6 30. h3 Крh7 31. Фd1 g6.

Ошибкой было бы 31. . . f5 из-за жертвы: 32. Kg5+ с последующим 33. Фh5+ и 34. Ф : g5.

32. Лg4 Фd5 33. Фс2 Лg8.

Маневр Ла8—с8—с4 казался мне заманчивым, но в то же время и рискованным. Рискованным — ввиду угрозы Кf3—h4 : g6, заманчивым — из сооб-

ражений «системы». Поле e4 является здесь стратегически важным пунктом, который, подобно магниту, должен притягивать к себе фигуры. На 33. . . Лс8 могло бы последовать 34. Кh4 e4 35. f3 Фс5+ и теперь 36. Крh1 или 36. Крh2. Если 36. Крh1, то 36. . . Фе3 37. fe? h5 38. Лg5 Фе1+ с выигрышем фигуры; при ходе же 36. Крh2 у черных был выбор между 36. . . Фе3 (37. fe Лс4) и 36. . . Ке5, например: 37. Лf4 Фе3 38. g3 ef! 39. Л : f7+ Кpg8, и против угрозы 40. . . Фе2+ белые беззащитны. Как видно из этого небольшого анализа, при ходе 33. . . Лс8 была бы возможность убедительно доказать всю иллюзорность «преимущества» белых.



34. Лh4 (с угрозой 35. Сg5) 34. . . f6! 35. c4 Фе6 36. Кd2 Фf5 37. Фd1 g5.

Как правильно замечает Алехин, ход 37. . . h5 заслуживал предпочтения, ибо теперь ладья белых снова вступает в игру. Партнеры были в цейтноте.

38. Лg4 Фg6 39. Лg3 f5 40. Лс3 e4.

Здесь противники, принимая во внимание обоюдный цейтнот, согласились на ничью. (В группе победителей Кечкеметского турнира контроль времени был 2 часа на первые 30 ходов и затем по 1 часу на 15 ходов.— Прим.

ред.) После 41. Кb3 с последующим 42. с5 преимущество получили бы, по-видимому, белые. Рекомендуем изучающему внимательно разыграть эту партию;

она поможет ему усвоить стратегический прием: «ослабление полей определенного цвета» (в данном случае поля g2, e4, c4, d7).

Глава седьмая

Централизация как Deus ex machina* (внезапное решение)

Партии 21—23

К рассматриваемому вопросу не следует относиться пренебрежительно. В н е з а п н а я централизация, проявляющаяся как неожиданное спасение в тяжелой ситуации, — вполне с этим согласен — может казаться менее типичной, чем централизация медленная и методичная! Но зато первый вид централизации имеет большое значение в психологическом смысле. Внезапная централизация может сотворить то, что для медленной, быть может, и невозможно, а именно — создать твердую уверенность в ценности централизации вообще. В этом все дело, знания одних деталей недостаточно. В способность централизации творить чудеса нужно верить! Лишь тому, кто верит в свою идею, суждено ее осуществление!

№ 21. Дебют Нимцовича

Нимцович

Маршалл

Нью-Йорк, 1927 г.

1. Kf3 Kf6 2. e3 d5 3. b3 Cg4
4. Cb2 Kbd7 5. h3.

Короткая рокировка, предстоящая белым в дальнейшем, кажется после этого хода малопривлекательной; ход пешкой, таким образом, ограничил ресурсы белых. Достаточно хорошо было 5. Ce2 с последующим 6. 0—0.

5. . . Ch5 6. d3 h6 7. Kbd2 e6
8. Фе2.

При ходе 8. Ce2 и затем 9. 0—0 белым нужно было считаться с возможностью пешечного штурма, например: 8. Ce2 Cd6 9. 0—0 Фе7 10. c4 0—0—0 11. Лс1 g5. Подобную партию я проиграл в том же турнире М. Видмару.

8. . . Cb4 9. g4 Cg6 10. Ke5
K : e5 11. C : e5 Cd6 12. Kf3 Фе7
13. Cg2 0—0—0 14. 0—0—0
C : e5 15. K : e5 Ch7 16. c4.

Это ослабляет позицию белых, но н е о б х о д и м о было создать коммуникационную линию по второй горизонтали.

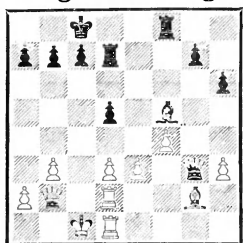
16. . . Kd7 17. K : d7 Л : d7
18. cd ed 19. Фb2 f5!

Предохранительными мерами вроде 16. c4 и 19. Фb2 белым удалось обезопасить позицию короля. Однако остались еще слабости на другом фланге. Чтобы обезопасить и его, не оста-

* Deus ex machina (лат.) — букв. бог из машины; развязка вследствие вмешательства непредвиденного обстоятельства (в античной трагедии развязка наступала иногда благодаря вмешательству какого-либо бога, появившегося на сцене при помощи механического приспособления). — Прим. ред.

валось времени; в результате — ход 19. . f5.

20. Лd2 Лf8 21. gf С : f5
22. Лhd1 Фg5 23. f4! Фg3.



24. Фе5!

Эта неожиданная централизация спасает партию. Правда, помимо централизации значительную роль сыграла и «профилактика» (тактика предупреждения), ибо 24. Фе5 является в известном смысле продолжением хода 19. Фb2.

24. . . С : h3.

Отнюдь не лучше 24. . c6
25. Лc2.

25. С : d5 Фg6 26. Се4 Фf6 27.
Ф : f6 Л : f6 28. Лg1 Cf5 29. Лdg2.

Все развивается согласно программе: сначала централизация, а затем позиционно обоснованный «поворот» к правому флангу.

29. . . С : e4 (А. Алехин указал ничейный вариант — 29. . g5! 30. fg hg 31. Л g5 С e4 32. de Лf2! — Прим. ред.) 30. de Лd3 31. Л : g7 Л : e3 32. Лg8+ (фланговая атака повела к прорыву) 32. . . Кpd7 33. Л1g7+ Крс6 34. Лg6 Лd6.

Эта сама по себе остроумная попытка оттеснить короля в тупик должна была бы оказаться недостаточной.

35. e5 Ле1+ 36. Крb2 Ле2+ 37. Кра3 Л : g6 38. Л : g6+ Крд5 39. Л : h6 a5 40. Лh7 Лc2.

Если вместо этого 40. . . Крс6, то 41. Ле7 b5 42. b4 Ле3+

43. Крb2 ab 44. f5, и «тупик» оказался не столь страшным (белые потеряли только пешку, что при наличии двух связанных пешек почти не играет роли).

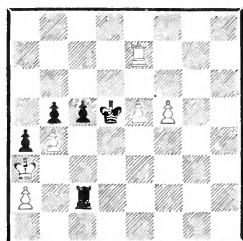
41. Ле7 b5 42. b4.

Но не 42. f5? из-за 42. . c6! 43. b4 Крс4, и белые получают мат.

42. . . a4?

Слабый шанс на ничью давало 42. . ab+ 43. Кр b4 Лc4+ 44. Кр b5 c6+! с последующим 45. . Л f4. После хода в партии для черных нет спасения.

43. f5 c5.



44. f6??

Досадная ошибка, при 44. e6 выигрыш достигался легко, например: 44. . . Лc3+ (44. . . Крс4? 45. Лc7) 45. Крb2 cb 46. Лd7+! Крс6 47. Лd8 Ле3 48. f6, и белые выигрывают.

44. . . Лc3+ 45. Крb2 cb. Ничья.

Если 46. f7, то 46. . . a3+ 47. Крb1 Лf3 48. e6 Лf1+ 49. Крс2 Лf2+ 50. Крд3 b3 51. ab a2 52. Ла7 Кр e6 с очевидной ничьей. Без грубой ошибки на 44-м ходу центральные пешки белых легко выигрывали.

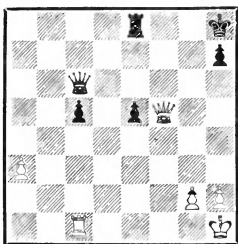
№ 22

Нимцович

Вукович

Кечкемет, 1927 г.

Положение черных при открытой позиции короля и изолированных пешках производи-



52. gh+ Кр : h5 53. Кр : e4. Далее последовало: 53. . . Kph4 54. Kpd4 Лс1 55. Лс3 Ла1 56. Kpc4 Kpg5 57. Лf3 Лb1 58. a4 Ла1 59. Kpb4 Лb1+ 60. Лb3 Лf1 61. a5 Kpf6 62. a6 Кре6 63. a7 Лf8 64. Крс5. Черные сдались.

№ 23. Французская защита

Нимцович

Дурас

Сан-Себастьян, 1912 г.

ло бы весьма несолидное впечатление, если бы не центральный ферзь. Теперь же все как будто в порядке. Черные замышляют даже продвижение с5—с4 с последующим е5—е4; если же на с5—с4 ответить Фс2, то последует Лг8. Мне удалось, однако, прежде всего децентрализовать черного ферзя.

37. Фh5! (с угрозой 38. Л : с5) 37. . . Ле7 (или 37. . . Kpg7 38. Лс3) 38. Лd1 Фg6.

У черных нет ничего лучшего! Теперь белые заняли отвоєванную у противника диагональ.

39. Фf3.

Занятие диагонали происходит с темпом ввиду угрозы 40. Фf8+.

39. . . Kpg7 40. Фd5!

Картина в течение короткого времени резко переменилась.

40. . . Фh5 41. Лd3 Фf7 42. Лg3+ Kph8 43. Ф : с5 Фf1+ 44. Фg1 Лf7.

Белые выиграли пешку; правда, они оказались вынужденными увести свои силы из центра. Но, с другой стороны, их лишняя пешка крепка, как крепка и вся позиция. В скором времени возникает пешечный эндшпиль, который выигрывается без особого труда.

45. h3 e4 46. Kph2 Лf2 47. Ф : f1 Л : f1 48. Ле3 Ла1 49. g4 Kpg7 50. Kpg3 Kpg6 51. Kpf4 h5

После вступительных ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Kf3 Фb6 5. c3 Кс6 6. Cd3 (следовало предпочесть 6. Ce2) 6. . . cd 7. cd Cd7 8. Ce2 Kge7 (лучше, пожалуй, 8. . . Kh6) 9. Ka3 О. Дурас избрал противоречащий традиции ход 9. . . Kg6 (обычным продолжением является 9. . . Kf5 с давлением на пункт d4) и тем самым выдвинул новую и интересную проблему — проблему, которую мне хотелось бы сформулировать так: «Является ли здесь ход 9. . . Kg6 децентрализующим или нет?» Атаку пешечной цепи (в данном случае — пешки d4 и e5 против d5 и e6) нужно, как правило, начинать с базы цепи (здесь поле d4); не так хорошо пытаться атаковать ее с вершины (пешка e5). Таково положение вещей, если говорить о пешечной цепи вообще. Однако некоторые специфические особенности позиции заставляют посмотреть на дело с другой стороны: мы замечаем коня на a3 и «ужасаемся» его полнейшей бесполезности в случае, если последует f7—f6. Итак, ход 9. . . Kg6 подготавливает обоснованную до некоторой степени операцию в центре и отнюдь не является децентрализующим?! Окончательный ответ на этот вопрос мы дадим позднее.

10. 0—0

Внимания заслуживало 10. h4, например: 10. .Cb4+ 11. Kpf1 f6 12. h5; однако успех подобной диверсии представляется сомнительным, ибо черные могут ответить как 12. . .Kge7 (13. h6 fe 14. hg Лг8 15. de Л g7), так и — в «жертвенном» стиле — 12. .Kg : e5. После 13. de fe 14. Фс2 (самое лучшее) 14. . .Cc5 (но не 14. .0—0 из-за 15. Ce3 с последующим 16. Kg5) позиция белых довольно плоха.

10. . .Ce7.

Ход f7—f6 мог бы последовать и сразу, но Дурас всегда любил затемнять свои планы.

11. Kc2.

Если 11. Le1, то 11. .Cb4, и ладья вынуждена вернуться на f1 (12. Cd2? K : d4).

11. . .f6 12. Cd3 0—0—0.

Теперь должно выясниться, насколько серьезна затеянная черными игра против пешки e5.

13. b4.

С идеей посредством b4—b5 снять давление с пешечного центра белых. Хорош был бы и консолидирующий ход 13. Le1. Собственно говоря, нужны оба хода, а в каком порядке — это довольно безразлично.

13. . .fe?

После этого белые получают поле d4 для коня c2, и таким образом все предпосылки целесообразности атаки f7—f6 рушатся (см. примечание к ходу 9. .Kg6). Правильно, по нашему мнению, было 13. .Kpb8 и затем 14. .Лс8. Возможен вариант: 13. .Kpb8 14. Le1 Лс8 15. Лb1 (но не 15. b5 из-за 15. . .Ka5 и затем при случае Кс4); правда, у белых было бы преимущество, ибо инициатива на их стороне (16. Cd2 с после-

дующим a2—a4—a5), в то время как игра черных скована. Этот вариант укрепляет нас в убеждении, что маневр 9. .Kg6 вряд ли был в достаточной степени обоснован. А если еще принять во внимание, что у черных вместо него был такой полноценный в смысле централизации ход, как 9. .Kf5, то нам придется обозначить ход 9. .Kg6 как децентрализирующий.

14. C : g6 hg 15. K : e5?

Этим ходом белые отдают все свое преимущество; правильно было 15. de, например: 15. K b4 16. Ce3 (не 16. Лb1 из-за 16. . .Ca4) с последующим 17. Kcd4. Конечно, таким путем белые потеряли бы пешку, но прямо-таки импонирующая позиция в центре в соединении с возможностью атаки по линиям «b» и «c» в скором времени дала бы им значительное превосходство.

Ход в партии 15. K : e5 ошибочен, ибо, с одной стороны, ладья h8 получает доступ на поле h4 (с воздействием на центр), а с другой — слон d7 становится активным. Наконец, этот ход не следовало бы делать также и по принципиальным соображениям: «Для блокируемой стороны каждый размен является облегчением». Теперь у белых в лучшем случае остаются только шансы на ничью.

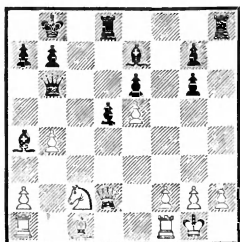
15. . .K : e5! 16. de Ca4 17. Фd2!

Единственный ход: на 17. . d4 белые должны иметь возможность ответить 18. Cb2 d3 19. Kd4! Л : d4? 20. Фс3+.

17. . .Kpb8?

Черные реваншируются за ошибку белых на 15-м ходу. Посредством 17. . .Лh4! 18. Cb2

С b4 19. К b4 Ф b4 20. Лас1+ Крд7 черные могли выиграть пешку, причем поле d4 оставалось бы под их длительным контролем.



18. Кd4!

Белые осуществляют централизацию, хотя бы ценой потери пешки, и это в незапланированное смелое подчеркивание идеи оккупации центра спасает положение белых, столь близкое к катастрофе. Если бы они раньше подумали о возможности подобной жертвы, они не упустили бы хода 15. de, но тогда они еще не были подготовлены к «героическим» решениям.

18. . . Лh5.

Если 18. .С : b4, то 19. Фd3 с последующим Се3 и Лb1, и белые получили бы прекрасную игру с гармонической установкой на блокаду и атаку, как показано уже в варианте к 15-му ходу.

19. Фd3 Лdh8 20. h3 g5 21. Се3 g4.

На одной стороне — полноценные централизующие ходы (18. Кd4!, 19. Фd3!, 21. Се3!), на другой — трогательные в сво-

ей беспомощности фланговые выпады. При таких обстоятельствах нетрудно угадать, кто победит.

22. Кf5 Сb5.

Или 22. . . Фd8 23. К : e7 Ф e7 24. Фd4 с последующим 25. Ф g4. Радиус действия централизованного ферзя велик: с d4 на a7 и g4.

23. Фа3 Фа6 24. Ф : a6 С : a6 25. К : e7 С : f1 26. Л : f1 g5!

Далее следует еще упорное, но в конечном счете напрасное сопротивление: 27. f3! gh 28. g4 Л5h7 29. С : g5 Ле8 30. Кph2 Крс7 (ладейный эндшпиль после двойного взятия на e7 был бы для черных безнадежен) 31. Лс1+ Крд7 32. f4 (гораздо проще выигрывало 32. Cf6) 32. . . Лg7! 33. Кр : h3 Л : g5 34. fg Л : e7 35. g6! (одна из пешек на линии «g» погибает, зато другая становится очень сильной) 35. . . Лg7 36. g5 Л : g6 37. Кpg4 Лg8 38. Лс3 Лd8 39. b5 d4 40. Лh3 Крс7 41. g6 d3 42. Лh1 Крд7 43. Лh7+ Крс8 44. Лh1 Крд7 45. Кpg5 d2 46. g7. Черные сдались.

Могло бы еще последовать: 46. . . Кре7 47. Кpg6 d1Ф 48. Л d1 Л : d1 49. g8Ф Лg1+ 50. Кph7 Лh1+ 51. Кpg7 Лg1+ 52. Кph8 Лh1+ 53. Фh7+ Л : h7+ 54. Кр h7 Кpf7 55. Кph6, и белые выигрывают пешечный эндшпиль. Очень важная для усвоения значения централизации партия, основательное изучение которой мы настоятельно рекомендуем.

Часть вторая

ОГРАНИЧЕНИЕ ПОДВИЖНОСТИ И БЛОКАДА

При помощи ограничения подвижности и блокады, так же как и при помощи централизации, можно достигнуть отличных успехов, и мы рекомендуем применение этой стратегии в сем шахматистам, независимо от того, к какой категории они принадлежат. Нередко приходится с удивлением констатировать, что шахматист низшей категории применяет блокирование с гораздо большей свежестью и непосредственностью, чем шахматист первой категории. Сказанное относится в особенности к применению моего специального стратегического приема: «жертва ради блокады». Здесь любители первой категории, сохраняющие до седых волос свое почтение перед пешечным материалом, пасуют гораздо чаще, чем способная молодежь из второй категории. Рассмотрим для примера следующую, игранную в Копенгагене между двумя любителями, партию.

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. a3 Cf5 5. e3 c5 6. ed Kc6! (ошеломительная жертва пешки «ради блокады») 7. d5 K : e5 8. Kf3 Cd6 9. Ce2 Ke7 10. 0—0 Fc7! (лишняя пешка белых пока не активна, зато централизованное построение черных обеспечивает медленное, но неизбежное проведение зажима неприятельских сил) 11. K : e5 C : e5 12. f4 (централизация черных повлек-

ла за собой, таким образом, ослабление позиции белых) 12. . . Cd4+ 13. Kph1 0—0—0 14. Kc3 a6 (еще лучше 14. .C c3 с последующим Ld6; в этом случае атака по линии «b» могла бы быть легко отражена посредством b7—b6 и затем a7—a5 в ответ на a3—a4) 15. g4 (лучше 15. Cd2 с последующим b2—b4) 15. . .C : c3 16. bc Ce4+ 17. Cf3 C : f3+ 18. F : f3 f5! 19. h3 g6 (потеря времени — хода gf и без того не приходилось опасаться; внимания заслуживало немедленное 19. .Kpb8) 20. Ce3 Kpb8 (место блокеру! Конь, понятно, стремится на d6) 21. Lab1 (лучше 21. Ff2) 21. . .Kc8 22. Lb3 Kd6 (позиция белых выглядит беспомощной; пункты c4 и e4 слабы, пешка d5, а с нею и диагональ f3—b7 блокированы) 23. Lfb1 Кра8 24. Lb6 Lhe8 25. Ff2 Л : e3! 26. Л : d6 Lde8 27. Ldb6 Ле2 28. Ff1 Фе7 29. L6b2 Фе4+ 30. Kpg1 Fd3. Белые сдались.

Игравший черными К. Якобсен как раз получил в то время после 3-месячного обучения вторую категорию.

Стратегическим приемом, примененным в этой партии, идея ограничения подвижности («торможения»), само собой разумеется, далеко не исчерпывается. Последняя охватывает обширную область, и поэтому ее не так легко усвоить. Прежде

всего необходимо составить себе правильное представление о внутренней ценности ограничения подвижности. Допустим, неприятельская пешечная масса стремится продвинуться и мы пытаемся этому помешать, создавая продвижению всяческие помехи. Достаточно ли четко это описание характеризует сущность ограничения подвижности, внутреннее содержание этого процесса? Нет. В действительности ограничение подвижности является лишь подчиненным маневром в медленно подготавливаемой атаке. Оно оказывается ответственным лишь в том случае, когда простое сопротивление неприятельскому продвижению, носящее более пассивный характер, связывается нами с какой-нибудь определенной атакующей идеей. Например: мы стремимся затормозить продвижение пешки на линии, по которой действует наша ладья, — эта пешка становится объектом атаки; операция торможения ведется по диагонали — объектом атаки является обстреливаемый «тормозящим» слоном фланг... Понимание этой внутренней, внешне малозаметной, атакующей ценности торможения (см. партии № 26—28) поможет изучающему расширить свой шахматный кругозор.

Наша ближайшая задача — последовательно развить у изучающего восприятие большей или меньшей степени динамиче-

ской слабости пешки или пешечного комплекса. Для этой цели мы приводим ряд партий, в которых сдвоенные пешки, несмотря на первоначальную эластичность, в конце концов, все же оказались обреченными на абсолютную неподвижность. Мы считаем анализ этих партий целесообразным упражнением. Ни на каких пешках не удастся лучше иллюстрировать идею динамической слабости, чем на сдвоенных пешках.

После этих как бы подготовительных упражнений мы окажемся так далеко, что сумеем заняться проблемой блокирования (ограничение подвижности является лишь предварительным этапом). Мы научимся создавать блокадную сеть и избегать опасностей, которые могут для нас возникнуть при недостаточной густоте этой сети. В этом смысле особенно рекомендуется применение профилактических (предупреждающих) мероприятий. В заключение мы приводим два новооткрытых и весьма своеобразных варианта (мой дрезденский «треугольный» вариант и французскую партию с «дерзко» прегражденной пешкой «с») и пытаемся создать мост между этими вариантами и общими идеями блокады.

Мы хотели бы еще раз порекомендовать внимательному читателю основательно ознакомиться со всей второй частью.

Партии 24—25

Здесь стратегия торможения дает первые доказательства своего значения. Мы еще не ждем от нее широко задуманных, охватывающих все поле сражения планов блокады; мы ограничиваемся пока минимальным требованием: «Высвобождающие пешечные ходы должны быть предотвращены!» Посмотрим, выдержит ли она испытание.

№ 24. Испанская партия

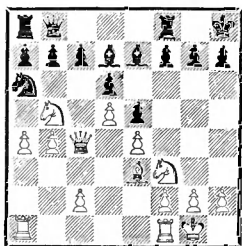
Нимцович

Брейер

Гетеборг, 1920 г.

После знакомых нам по партии № 18 вступительных ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 d6 5. d4 Cd7 6. C : c6 C : c6 7. Fd3 Kd7 белые избрали продолжение 8. d5 (вместо 8. Ce3; см. упомянутую выше партию), и им удалось, используя слабость пешки «а», получить давление на ферзевом фланге. Последовало: 8. . . Kc5 9. Фc4 Cd7 10. b4 Ka6 11. Ce3 Ce7 12. 0—0 0—0 13. a4 Kph8 14. Kb5 Фb8.

Внимания заслуживало 14. . . g6, и если 15. K a7, то 15. . . f5 16. Kb5 f4 с некоторыми шансами на королевском фланге.



15. c3!

Предупреждает высвобождающий ход c7—c6; например: 15. . . c6 16. dc bc 17. K : d6 C d6 18. Ф a6, и пешка b4 защищена.

15. . . h6.

При немедленном 15. . . f5 у белых был ответ 16. Cg5.

16. Kd2!

Чтобы на f7—f5 с выгодой отвечать f2—f4 (у черных одна ладья не играет).

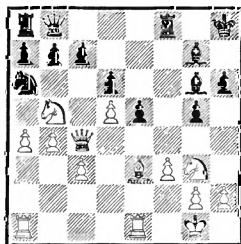
16. . . g5.

Как теперь помешать ходу 17. . . f5 или сделать его безвредным?

17. Lfe1! f5 18. ef C : f5 19. Kf1.

Еще проще было бы 19. f3 с последующим 20. Ke4, и белые сильны на белых полях, равно как и на линии «е». Чрезвычайно характерный ход 17. Lfe1 можно было бы обозначить как «таинственный» ход ладьей (см. «Мою систему», стр. 206).

19. . . Cg6 20. Kg3 Cf6 21. f3 Cg7.



В данном положении заслуживает внимания ход 22. h4 с целью вскрыть позицию неприятельского короля. Однако этот ход приходится отвергнуть потому, что при нем неожиданно становится возможной попытка

высвобождения пешки с6 (уже считавшейся похороненной), например: 22. h4? с6! 23. dc bc 24. Ф : с6 gh с неясной по своим последствиям игрой. Интересно обратить внимание на эту «живучесть» возможных (или невозможных) попыток высвободиться. Редко случается, что высвобождающий ход исчезает из партии навсегда, гораздо чаще он продолжает существовать как скрытая угроза.

Правильная стратегия (направленная против скрытой угрозы с7—с6) здесь заключалась в маневре 22. Ле2 и 23. Лd1 (но не сразу 22. Лад1 из-за 22. .Сс2); тогда ходу h2—h4 нельзя было бы воспрепятствовать. Конечно, и после этого игра оставалась бы сложной, ибо черные попытались бы использовать свои контршансы. Поучительным примером является следующий вариант: 22. Ле2! Крh7! (чтобы сыграть затем 23. .Сf7. Без предварительного хода королем этот маневр опровергался бы посредством 23. Фе4 с длительной централизацией; теперь же ход Cf7 вполне возможен, ибо 24. Фе4+ бесцельно из-за 24. .Сg6) 23. h4!! (этот ход становится возможным благодаря нахождению черного короля на h7!) 23. .с6 24. dc bc 25. h5!, грозя сыграть hg с ш а х о м, и белые выигрывают. Сказанное вполне убеждает нас в правильности маневра 22. Ле2.

22. Ла2.

Этот ход позволяет черным освободить свою игру; правда, их позиция уже настолько плоха, что серьезных шансов они не получают.

22. .Сf7! 23. Ке4.

Вынужденный ответ; однако

следующая жертва качества должна была бы дать белым выигрыш.

23. .с6 24. Kb : d6 С : d5 25. Фе2 С : a2 26. Ф : a2 Фс7 27. b5 cb 28. ab Kb8 29. Фе6.

Мощная централизация, блестящее развитие и шансы на непосредственную атаку (h2—h4) — этого вполне достаточно для выигрыша.

29. .а6 30. h4! ab 31. hg Ла6 32. Лd1 (если 32. gh, то 32. Cf6) 32. .Фс4.

Д. Брейер защищается очень остроумно, и ему действительно удастся пройти через «ужасы» миттельшпиля. Однако лишь с тем, чтобы получить... проигранный эндшпиль.

33. Ф : с4 bc 34. gh Cf6.

С этого момента я начал играть все слабее и слабее, пока партия не окончилась вничью. Объяснением является то обстоятельство, что я тогда еще находился под психическим влиянием невзгод пережитого военного времени.

35. Лb1 b6 36. С : b6 Кd7 37. Ce3 Ch4 38. К : с4.

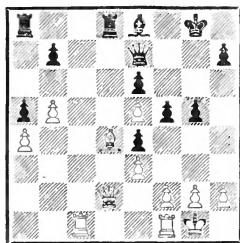
Легко выигрывало 38. Лb7, например: 38. .Kf6 39. Kf7+ Л f7 (лучше всего) 40. Л : f7 К e4 41. fe Ла3 42. Cd2 Ла2 43. Лd7.

38. .Kf6 39. К : f6 С : f6 40. Кd2.

Также и здесь выигрывала прямая атака 40. Лb7, например: 40. .Лс6 41. Kb6 Л : с3 42. Кd7 Лf7 43. Лb8+ Крh7 44. Kf8+ Крh8! 45. Сg5! Лb3 46. Ле8 или 40. .e4 41. fe С с3 42. e5 Лс6 43. Кd6!, и белые должны выиграть. Однако они — в состоянии депрессии — слишком мало играют на прямую атаку.

40. . . Лg8 41. Ke4 Ch4 42. Kph2 Ла2 43. Cd2 Cg3+ (теперь выигрыш для белых больше невозможен) 44. Kph3 Cf4 45. Kf6 Lf8 46. С : f4 ef 47. Лb6 Ла1! 48. Kpg4 Lg1 49. Кр : f4 Л : g2 50. Kpf5 Lh2 51. Kpg6 Лg2+ 52. Kg4 Лg3 53. Лb7 (7-ю горизонталь следовало использовать раньше, теперь уже слишком поздно!) 53. . . Лg : f3. Ничья.

бождающему пешечному ходу f5—f4?



23. Лс4!

Очень просто, на 23. .f4 последует 24. ef и 25. Ф f4.

23. . . Фf7 24. Фе2?

Нужно было помешать ходу 24. .f4, но для этого следовало сыграть 24. Фс2. После 25. Лс1 белые могли бы приступить к использованию линии «с». После же хода в партии С. Тартаковер ловко и быстро избавляется от грозившей ему беды.

24. . . f4! 25. ef Ф : f4 26. Фе3 Лас8.

У белых в настоящий момент слаба 1-я горизонталь; на этом внешне малозначительном обстоятельстве Тартаковер строит свой план защиты.

27. Лfcl Л : c4 28. Л : c4 Ф : e5! 29. h4 Фf4 30. hg e5.

Ни один из партнеров теперь выиграть не может. Последовало еще: 31. Ф : f4 ef 32. Сb6 Лd1+ 33. Kph2 Cg6 34. С : a5 e3 35. Лс8+ Kpf7 36. Лс7+ Кре6 37. fe fe 38. Сb4! Лd4 39. Сс5 Л : a4 40. Ле7+ Kpd5 41. С : e3 Ле4. Ничья.

№ 25. Голландская защита

Нимцович Тартаковер

Гетеборг, 1920 г.

После 1. d4 f5 2. e3 Kf6 3. Kf3 e6 4. Ce2 g6 5. c4 Cg7 6. 0—0 0—0 7. b4! (чтобы перенести центр тяжести игры на ферзевый фланг) 7. . . d6 8. Kbd2 Kbd7 9. Сb2 Фе7 10. c5 белые получили ясное позиционное преимущество, ибо 10. . . e5 опровергается посредством 11. cd cd 12. de de 13. Кс4 с последующим Фb3, Лас1 и Лfd1.

10. . . a5 11. cd cd 12. b5 Kb6 13. Кс4 К : c4 14. С : c4 d5 15. Cd3 Cd7 16. a4 Лfс8 17. Ke5 Ce8 18. Фd2! (допуская возникновение разноцветных слонов) 18. . . Ke4 19. С : e4 С : e5 20. de de 21. Лас1! Лd8.

Черные вынуждены избегать всякого дальнейшего размена, иначе они потеряют свои пешки на ферзевом фланге.

22. Cd4 g5!

Как теперь помешать высво-

Глава вторая

Ограничение подвижности центральной пешечной массы

Партии 26—28

Поскольку стратегия торможения, как мы видели, вполне

удачно справляется с поставленной перед ней задачей — затруднять высвобождающие пешечные ходы противника, мы можем

перейти к более серьезному испытанию. На этот раз дело будет заключаться в торможении подвижной пешечной массы в центре (и а с к о л ь к о это трудно, мы уже показали в партиях № 16 и 17). Тяжелая сама по себе задача ограничения подвижности может быть психологически облегчена тем, что с пассивным сопотвляением мы сочетаем, хотя бы и скромную, атакующую идею. Что мы под этим подразумеваем, видно из партий № 18 и 19. Особенно типичными в этом смысле являются также и случаи с белыми пешками e4 и f2 против черных пешек d6 и f7 (эти случаи встречаются в защите Стейница в испанской партии): черные, владея линией «е», препятствуют грозящему продвижению e4—e5 и, в свою очередь, у г р о ж а ю т пешке e4.

В современной турнирной практике мы часто можем наблюдать, что сопотвляение продвижению и атака пространственно разъединены. Например, в партии № 27 черные ведут торможение в центре, а атакуют на ферзевом фланге. Аналогично обстоит дело и в партии № 28. Этого отсутствия пространственной связи в красивой партии против Маршалла (№ 26), правда, нет (там торможение и атака ведутся исключительно в центре), но только потому, что я предоставил противнику полную свободу действий в центре (намереваясь атаковать на ферзевом фланге). Резюмируем: если операции торможения совершаются на линии, открытой для ладьи, то играть следует т о л ь к о в центре; если же торможение происходит

по диагонали, то объекты атаки необходимо выискивать на флангах, минуя центр. Как это делается конкретно, видно из следующих трех партий.

№ 26. Староиндийская защита

Нимцович

Маршалл

Нью-Йорк, 1927 г.

1. c4 Kf6 2. d4 e6 3. Kf3 c5 (ведет к стесненной игре) 4. d5 d6 5. Kc3 ed 6. cd g6!

Слон возьмет на себя наблюдение за пунктом e5, а тем самым — и обязанность препятствовать продвижению центральной пешечной массы белых (например, после e2—e4 и f2—f4).

7. Kd2!

Многие читатели, вероятно, выскажут сожаление по поводу того, что белые в известном смысле обходят выдвинутую Маршаллом в этой партии проблеме торможения в центре, а не пытаются ее разрешить, например, посредством 7. e4 Cg7 8. Cd3 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Le8 11. h3. Я, однако, считал, что после этого положение приблизительно уравнивается; в частности, у черных было заслуживающее внимания продолжение 11. .b6 с последующим La8—a7—e7. Кроме того, черные могли уже на 10-м ходу сыграть Cg4 и затем побить на f3; что можно было бы в этом случае придумать против построения Фс7 со сдвоением ладей на линии «е»? После всего сказанного читатель поймет, почему я ходом в партии начал искать осложнений, вместо того чтобы получить положение, в котором оба партнера после пер-

воначального мощного развития сил не знали бы, что предпринять дальше (так называемая «мертвая точка» в партии).

7. . . Kbd7 8. Kc4 Kb6 9. e4 Cg7.

Здесь могло последовать 9. .K : c4 10. C : c4 Cg7. Теперь после 11. 0—0 0—0 12. h3 Ле8 13. Фd3 a6 14. a4 Cd7 черные могли бы закончить развитие своих сил посредством Фc7 и сдвоения ладей на линии «е».

10. Ke3!

Об этом Маршалл не подумал: белые собираются играть a2—a4—a5 и затем снова Kc4. Начиная с этого момента преимущество, по-видимому, у белых.

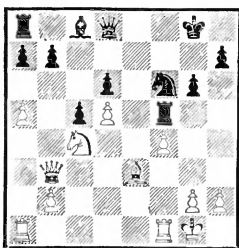
10. . . 0—0 11. Cd3 Kh5.

(Лучше, как предложил А. Алехин, 11. . . Cd7 12. 0—0 Фc7 13. a4 Лае8 14. a5 Kc8.— *Прим. ред.*)

12. 0—0 Ce5 13. a4 Kf4 14. a5 Kd7 15. Kc4 K : d3 16. Ф : d3 f5 17. ef Л : f5 18. f4.

Поскольку белые предоставили противнику полную свободу действий, последний получил возможность разрушить пешечный центр белых. Но у белых по-прежнему сильное централизованное положение, а кроме того, игра на ферзевом фланге. Вместо комбинационного хода в партии очень хорошо также и 18. Ke4.

18. . . Cd4+ 19. Ce3 C : c3 20. Ф : c3 Kf6 21. Фb3.



За пешку «d» белые получают компенсации; между прочим, черным трудно развить свой ферзевый фланг.

21. . . Л : d5.

На 21. .K d5 последовало бы 22. Лае1!, что препятствовало ходу 22. .Се6 из-за 23. C c5. В этом случае черные совершенно бесполезны. Белые могли бы наряду с другими продолжениями выиграть посредством Cd2 с последующим сдвоением ладей на линии «е».

22. f5! gf 23. Cg5.

В этом маневре заключается своеобразная идея. Если 23.

Се6 (с этим ходом белым нужно считаться в первую очередь), то 24. Ф b7 (грозя 25. C f6 с выигрышем фигуры) 24. .Лс8 25. Лае1!, и слон вынужден оставить одну из ладей без защиты, после чего белые ее выигрывают посредством 26. C f6.

23. . . Лd4 24. Kb6+ c4 25. Фc3 ab 26. Ф : d4 Kpg7 27. Лае1 ba 28. Ле8! (кратчайший путь к выигрышу) 28. . . Ф : e8 29. Ф : f6+ Kpg8 30. Ch6. Черные сдались. Партия была отмечена 3-м призом за «лучшие партии турнира».

№ 27 Новоиндийская защита

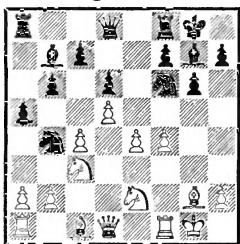
Земиш

Нимцович

Карлсбад, 1923 г.

После разыгранного в «чрезвычайно» гипермодернистском стиле дебюта у белых получилась несколько более свободная игра: 1. d4 Kf6 2. c4 b6 3. Kc3 Cb7 4. Фc2 Kc6? 5. d5 (или 5. Kf3 d6 6. d5 Kb8, подобно тому, как в партии; правда, в этом случае белые после g2—g3, Cg2 и, при случае, Kd4 могли бы полу-

чить лучшую игру, чем при продолжении в партии) 5. . . Kb4 6. Фd1 a5 (обеспечивая себе в случае a2—a3 возможность маневра Kb4—a6—c5) 7. e4! (Ф. Земиш выказывает здесь и в дальнейшем свой проникнутый научной серьезностью шахматный талант. Сколько шахматистов на его месте поддались бы искушению прогнать неприятельского коня с поля b4, хотя этим бы и обуславливалось ослабление собственной позиции!) 7. . . e5 8. g3 g6 9. Cg2 Cg7 10. Kge2 0—0 11. 0—0 d6 12. f4 ef 13. gf.



13. . . Le8 14. Kg3 Kd7.

Черные затормозили продвижение пешечного центра белых. С этим торможением, носящим больше пассивный характер, черные пытаются теперь сочетать (см. вводную статью) атаку на ферзевом фланге. Здесь мы должны сделать маленькое пояснение. Наличие у черных открытой линии «е» нами до сих пор умышленно игнорировалось; весь процесс торможения мы обосновывали исключительно воздействием слона по диагонали g7—c3. Правильно ли это? Отвечаем: с более широкой точки зрения, безусловно, ибо линия «е» как атакующий момент не играла почти никакой роли — пешка e4 была слишком хорошо защищена. Действительными же «актерами» являлись: с од-

ной стороны, проникнутый стремлением к продвижению пешечный центр, с другой — тормозящая и, как мы скоро увидим, обладающая также большой атакующей ценностью диагональ.

15. Фf3.

Очень хорошо, как мы уже отмечали, было то, что Земиш спокойно относился к позиции коня на b4, но предоставлять ему поле c2—это уже совершенно излишне. Уместна была централизация посредством, например, 15. Ce3 f5? 16. a3 Ka6 17. Cd4 или 15. Ce3 Фf6 (чтобы воспрепятствовать 16. Cd4) 16. e5! de 17. Kce4 Фd8 18. f5 с сильной атакой.

15. . . a4!

Влияние диагонали начинает усиливаться (грозит a4—a3).

16. Cd2 Ca6 17. Kd1 Kc2 18. Lc1 Kd4 19. Фа3 (для ферзя нет хорошего поля) 19. . . Kc5.

Прорыв b6—b5 был достаточно подготовлен, поэтому он мог бы последовать сразу.

20. Kf2 f5.

Ложный след. Атаковать следовало, как мы уже указывали, на ферзевом фланге, например: 20. .b5! 21. Cb4 (Мароци ошибочно считает этот ход опровержением) 21. .bc 22. C c5 dc 23. Ф : c5 Фd6! 24. Ф d6 cd, и белым не удержать пешки b2. Преимущество на стороне черных.

21. ef gf 22. Kh5!

Чтобы в результате 22. Ke2+ и т. д. получить впоследствии преимущество ходом Фg3.

22. . . Фе7.

Возможна была и защита 22. . . Ch8 с последующим Kpf7.

23. K : g7.

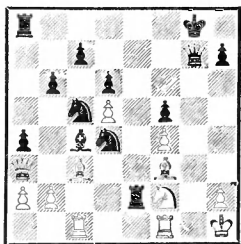
После этого черные снова должны были бы получить пере-

вес; равновесие белые могли сохранить посредством 23. Крh1 Ch8! 24. Фh3.

23. . . Ф : g7 24. Крh1 Ле2
25. Сс3 С : с4.

Теперь грозит жертва ферзя: 26. . . Ф : g2+ 27. Кр : g2 С : d5+ 28. Крh3 Ле3+ 29. Крh4 Кf3+ 30. Крh5 Cf7+ и т. д. На 26. Лg1 последовало бы 26. . . Крf7, например: 27. Cf3 Ф g1+! с последующим К f3, и преимущество у черных. Самое интересное, однако, заключается в том, что эта жертва ферзя могла бы позднее повториться в более изящной форме (см. примечание к 26-му ходу черных).

26. Cf3.



26. . . Крf8?

Обусловленная цейтнотом ошибка. Жертва ферзя все еще являлась очень сильным продолжением, например: 26. . . К f3 27. С g7 С d5, и белые довольно беспомощны: 28. Ch6 Крf7 29. Лcd1 Лd2! 30. Л d2 К : d2+ 31. Крg1 Лg8+ 32. Сg5 Кf3+ 33. Крg2 К : g5+ 34. Крg3 и теперь 34. . . Кf3+ 35. Крh3 Кd2 36. Лd1 Сg2+ 37. Крh4 Кf3+ 38. Крh5 Ке6 39. Kh3 Лg4, и черные выигрывают. В случае же 28. Крg2 Кр : g7 29. Крh3 Ле6 (30. Лg1+ Крf7) черные при небольшом материальном ущербе сохранили бы очень сильную атаку, которая, весьма вероят-

но, оказалась бы решающей. Таким образом, на 26-м ходу черные могли очень изящно (при наличии ряда тихих ходов!) решить партию в свою пользу.

27. С : d4?

Белые быстро реваншируются за то только что допущенную черными в цейтноте ошибку; понятно, что и ошибка белых вызвана цейтнотом. Продолжая 27. Лcd1 Кd3 28. С d4 Ф d4 29. С : e2 К f2+ 30. Л f2 Ф f2 31. С с4, белые выигрывали.

27. . . Ф : d4 28. С : e2 С : e2 29. Фh3 (у белых вряд ли есть что-нибудь лучшее) 29. . . Ф : d5+ 30. Крg1 С : f1 31. Фh6+ Крe8 32. Кр : f1 Крd7 33. Ф : h7+ Крc6.

Теперь черные должны были бы выиграть без труда.

34. Фh3 Лg8 35. b4 ab 36. ab Крb7 37. Лс3 Ла8 38. Фf3 Ла1+.

Черные значительно усложняют для себя выигрыш. Ладью следовало пока оставить на a8. Легко выигрывало немедленное 38. . . Ке4.

39. Крg2 Ке4 40. К : e4 fe 41. Л : с7+.

Используя ресурс, предоставленный черными (38. . . Ла1+).

41. . . Кр : с7 42. Фс3+ Крb7 43. Фg7+ Крc6 44. Ф : a1 e3+.

Теперь следует чрезвычайно поучительный ферзевый эндшпиль, в котором черные стоят несколько лучше.

45. Крg3 Фd2 46. Фа8+ Крc5 47. Фа3+ Крd5 48. Фа4 Фе1+ 49. Крg4 Фе2+ 50. Крg3 b5 51. Фb4 Фf1 52. h4.

Шансы на ничью давало 52. f5!, например: 52. . . Крe5 53. Фс3+ Крe4 54. Фс6+ с ничьей.

52. . . Фf2+ 53. Крg4 Фg2+ 54. Крf5 Фс2+ 55. Крg4 Крe6!

Этот ход белые просмотрели; если теперь 56. Ф : b5, то 56.

Фg2+ 57 Крh5 Фd5+, и черные выигрывают.

56. f5+ Ф : f5+ 57. Кpg3 e2 58. Фс3 Фi1 59. Фе3+ Кpf7 60. Фа7+ Кpg6 61. h5+.

«Пламя» вечного шаха приходится время от времени подерживать свежими «дровами».

61. . . Кр : h5 62. Фh7+ Кpg5.

Теперь король укрывается от шахов на b2, но это убежище необходимо сначала подготовить путем создания заслона — пешки d5, чтобы обезопасить тыл.

63. Фg7+ Кpf5 64. Фh7+ Кре5 65. Фе7+ Крд5 66. Фb7+ Крд4 67. Фb6+ Кре4! (бегство на b2 было бы еще бесполезнее) 68. Фс6+ d5! (необходимый заслон!) 69. Фе6+ Крд4 70. Фb6+ Крд3 71. Ф : b5+ Крс2. Белые сдались.

Если бы пешка вместо поля d5 находилась на d6, то белые посредством Фс4+ сделали бы ничью.

Резюме: после 23. Крh1 (вместо 23. К g7) черные вряд ли могли бы решающим образом использовать наличие у них линии «е»; однако, если бы они стратегически правильно сыграли в нужный момент на ферзевом фланге (19. .b5 или 20. .b5), они добились бы довольно легкой победы.

№ 28. Английское начало

Биргер

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. c4 Кf6 2. Кс3 с5 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. d3 0—0 6. Cd2 e6.

Я не боюсь угрозы Фс1 с последующим Сh6 и поэтому из-

бегаю убогого построения h7—h6, Крh7 и т. д.

7. Фc1 d5 8. Kh3.

Оригинальная идея! Белые посредством Kh3—f4 хотят выяснить положение в центре. Вполне правильно они уклоняются от продолжения 8. Ch6 d4 9. Kd1 Фа5+.

8. . . d4 9. Ka4 Ka6 10. a3 Фе8 11. b3 e5 12. Kb2 Сg4.

Чтобы помешать рокировке белых. Однако теперь я нахожу, что 12. .Сf5 было бы лучше. Во время игры подобные различия установить трудно.

13. Kg5.

Очень ловко сыграно. Белые используют коня для контроля над пунктом e4, одновременно уводя его от нападения слона, и, следовательно, готовы продолжать наступление на ферзевом фланге. Другими словами: в центре белые намереваются держаться пассивно, препятствуя грозящему продвижению e5—e4, но в то же время стремятся создать острую атаку на ферзевом фланге (см. вводную статью).

13. . . Лb8 14. b4 b6 15. b5 Кс7 16. a4 Сс8!

Чтобы разменять слона g2.

17. a5 Сb7 18. f3.

Проще 18. С : b7 Л b7 19. ab ab 20. 0—0. Владение линией «а», правда, не давало непосредственного эффекта, но все же вынуждало черных к постоянной защите и тем самым способствовало отвлечению их сил от королевского фланга.

18. . . Ке6 19. a6.

Еще несколько месяцев назад я считал это запираение игры допустимым продолжением; в настоящее время я полагаю, что защита белых, носящая исключительно пассивный характер,

должна рано или поздно привести к их разгрому.

19. .Ca8!

Находясь на a8, слон, правда, не имеет ходов, но черные после соответствующей подготовки рассчитывают на прорыв e5—e4.

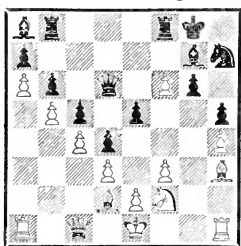
20. h4.

Новое ослабление! Относительно лучше был маневр Kb2—d1—f2, чтобы уже теперь противодействовать прорыву e5—e4 («тактика предупреждения», которая, однако, не дала бы результата, ибо защита белых слишком пассивна).

20. .Kh5 21. K : e6 Ф : e6 22. g4 Kf6.

Здесь заслуживала внимания жертва пешки: 22. .Kf4 23. C : f4 ef 24. Ф f4 Ce5 25. Фd2 Фd6 с последующим Cf4.

23. Ch3 Фd6 24. Kd1 h5 25. g5 Kh7 26. Kf2 f6 27. gf.



Несколько лучше было 27. Lg1; на 27. .fg возможно 28. hg, и белые сохраняли слона на d2 для защиты поля вторжения f4. Правда, на 27. Lg1 могло последовать 27. .f5, и черные направляли все силы на пункт e4; конь переводился через f8, e6, c7, e8 на d6, ферзь — на c7, а ладья — на линию «e». Затем последовал бы решающий прорыв e5—e4.

27. .C : f6 28. Cg5 C : g5 29. hg Lf4! (см. предыдущее примечание) 30. Lg1 Lbf8.

Убогим продолжением был бы выигрыш пешки посредством 30. .Фe7 (31. Фd2 K : g5 32. 0—0—0).

31. Cf1 Lh4!

Препятствует ходу 32. Kh3, на что теперь последует 32. .e4! 33. de Фh2 с выигрышем фигуры.

32. Фd2 Lh2! 33. Lg2.

Вынужденно. Ладья h2 оказывается слишком сильным давлением.

33. .Л : g2 34. C : g2 e4! (в этом смысл размена ладей) 35. de Фg3 (прорыв повел к вторжению ферзя) 36. Kpf1 (если 36. Cf1, то 36. .C e4) 36. .K : g5 37. Kpg1.

Если 37. Kh1, то 37. .K e4 38. K : g3 K d2+ с последующим K : c4, и замурованный на a8 слон получает в свое распоряжение поле d5.

37. .Л : f3.

Здесь я размышлял около 20 минут, не даст ли 37. .h4 более быстрого выигрыша. После 38. Kh1 Kh3+ 39. Kpf1 Фh2 40. C h3 Ф : h1+ 41. Kpf2 Ф a1 выпад 42. Фh6 повел бы к неприятным осложнениям для черных (однако 41. .Ф : h3 42. Lg1 Фh2+ 43. Lg2 Фf4 легко выигрывало).

38. Ф : g5 Ф : g5 39. ef Фе3 40. Ld1 Фb3 41. Lc1 g5 42. Kph2 Фе3 43. Lf1 Фе2 44. Kh3 d3 45. Kf2 d2 46. Kpg1 Ф : c4 47. Ld1 Фc1 48. Ch3 g4 49. fg C : e4 (наконец-то слон вступает в игру!) 50. gh Cf3. Белые сдались.

Партии 29—30

Мы начнем с выяснения понятия **качественное превосходство**. Пешечное превосходство, например три пешки против двух, писал я в книге «Шахматная блокада», конечно, следует лишать подвижности — обезвреживать. Однако с таким же превосходством мы имеем дело в тех случаях, когда пешечный перевес на одном из флангов носит отвлеченный (не материальный) характер. В партии, игранный мною белыми с И. Бернштейном в Карлсбаде в 1923 г., после ходов **1. Kf3 Kf6 2. d4 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. e3 0—0 6. a3 a6 7. c5 c6 8. b4 Kbd7 9. Cb2 Фc7 10. Фc2 e5 11. 0—0—0!** e4 создалось положение, в котором у белых **качественное** превосходство на ферзевом фланге, а у черных — на королевском. Почему? Потому что пешка e4 «больше» пешки e3, а пешка c5 «больше» пешки c6. Если предоставить черным свободу действий, то ходами f5, g5, f4 они при случае начали бы атаку, которая по своей силе и стремительности едва ли уступила бы штурму, проводимому при наличии действительного (материального) превосходства. Как там, так и здесь грозит создание клина (посредством f4—f3) и открытие линий (после fe) с выигрышем, при случае, пешки e3. Но признать наличие превосходства — значит признать необходимость принятия мер против него. Сообразно с этим

в партии последовало **12. Kh4! Kb8 13. g3! Ke8 14. Kg2! f5 15. h4**, и королевский фланг черных, готовый, казалось бы, к продвижению, парализован. Вскоре это ограничение перешло в блокаду (после Kf4)!

Таковы были мои замечания в «Блокаде». К этому хотелось бы еще добавить, что превосходство пешки e4 над ее антагонисткой, пешкой e3, обуславливается главным образом тем, что пешка e3 блокирована на своем пути к центру (печальное обстоятельство для центральной пешки!), в то время как пешка e4 как-никак уже перешла демаркационную линию.

Стратегия ограничения подвижности в случаях качественного превосходства была уже настолько подробно рассмотрена в партиях № 13 и 27, что я полагаю возможным ограничиться лишь ссылкой на эти партии; здесь же, уступая требованиям моей «педагогической совести», я хотел бы коснуться не освещавшегося до сих пор подробно стратегического приема — «попытки спасения путем бегства короля».

Описываемый ниже процесс борьбы является типичным. Постепенное продвижение пешек на фланге, где имеется качественное превосходство, ведет к разрушению неприятельской пешечной цепи, следствием чего иногда является также обнажение позиции короля, а это для противника вдвойне неприятно. Попытка спасения (в данном слу-

чае — «паллиативное средство») заключается в том, чтобы стараться задержать продвижение пешек до тех пор, пока свой король не спасется бегством. Таким образом, целью является не предотвращение атаки, а только ослабление ее значения. Наши партии № 29 и 30 ясно иллюстрируют описанный метод борьбы.

№ 29. Дебют ферзевых пешек

Ван-Флит **Нимцович**

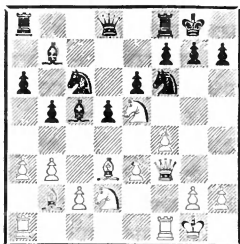
Остенде, 1907 г.

Эта партия была помещена в «Шахматной блокаде». Однако новое изучение ее привело к частичному пересмотру высказанных там взглядов; поэтому я вновь обращаюсь к ней.

В дебюте Л. Ван-Флит выявил свое намерение завладеть полем е5.

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. e3 e6 4. b3 Kf6 5. Cd3 Kc6 6. a3 Cd6 7. Cb2 0—0 8. 0—0 b6 9. Ke5 Cb7 10. Kd2 a6 11. f4. Этот момент я счел подходящим для начала контропераций и сыграл 11... b5. Последовало:

12. dc! C : c5 13. Фf3.



Шахматисту, знакомому со стратегией централизации, понятно, что маневр 12. dc и 13. Фf3 является попыткой овладеть освободившимися в центре полями, а в дальнейшем и окку-

пировать их. Ясно, однако, что и черные не останутся бездеятельными и, со своей стороны, будут бороться за обладание этими полями.

13. . . Kd7.

Эта атака, направленная на лишённого после 12. dc опоры коня е5, кажется в высшей степени последовательной. Однако сделанный ход — не лучший. Уводить центрального коня (а таковым в полном смысле слова был конь f6, атаковавший поле е4), который вдобавок способствовал защите позиции собственной рокировки, можно только в случае крайней необходимости, а этого не было. Солидным продолжением операций в центре было бы 13. .Лс8, на что в партии Дуз-Хотимирский — Нимцович из карлсбадского турнира 1907 г. последовало: 14. Фg3 K e5! 15. C e5 Cd6 16. Cd4 Фе7! 17. b4 g6! 18. Фg5, и теперь черные, играя 18. . . Kd7 19. Ф e7 C e7 20. e4 Kf6, могли без затруднений уравнять игру.

Интересно, что вместо 13. Kd7 заслуживало внимания и немедленное продвижение d5—d4. Правда, эта попытка опровергалась посредством 14. K : c6 de 15. Ke4! K : e4 16. K d8 e2+ 17. Kph1 efФ+ 18. Л : f1 Kf2+ 19. Ф f2 C f2 20. K b7, но, несмотря на свою несостоятельность, давала основания для поучительного вывода, а именно: продвижение d5—d4 следует сперва подготовить. Итак, 13. .Лс8!, и если 14. Фg3, то или 14. .К e5, как было в партии с Дуз-Хотимирским, или 14. .d4 15. e4 K e5 16. fe Kd7 17. Kf3 с обоюдными шансами. После хода в партии чер-

ные получают чрезвычайно трудную игру.

14. К : с6 С : с6 15. Фg3! Kf6.

Если 15. .f6, то 16. Фh3! f5, и белые оккупируют центральные поля, продолжая 17. b4 Ce7 18. Kb3 Cf6 19. Kd4; однако в этом варианте черные, играя 19. .Фс8 и затем g6 и Kb6, могли бы оказать сильное сопротивление. Таким образом, 15. .f6 представляется правильным ходом. После хода в партии у черных получается такое положение, что белые, как бы они ни продолжали — даже если они изберут не совсем точный стратегический план, — должны оказаться хозяевами положения.

16. Лад1.

Бесцветный ход. Стратегия централизации — 16. b4! с последующим Kb3 — была доволна очевидна.

16. . a5.

Черные делают все возможное. Теперь продолжение b3—b4 и т. д. больше неосуществимо; в силу этого слабой становится и пешка a3. Однако против позиции белых трудно что-либо предпринять, так как у них мощно централизованная игра.

17. Фh3.

Примитивно сыграно. Шахматист, знакомый с принципами «Системы», скорее принял бы здесь во внимание «жертву пешки в целях блокады»: 17. Kf3! С e3+ 18. Kph1, и белые оккупируют центральные поля — d4 и e5. Лишняя пешка черных не имела бы никакой ценности (в смысле подвижности), больше того — играла бы отрицательную роль, так как запирала бы собственные фигуры. Но и 17. Фh3 все же сильно.

17. . h6.

Чтобы спровоцировать ход g2—g4 и таким образом ускорить развитие событий. Возможно было и продолжение 17. .d4, например: 18. e4 e5 19. fe Cd7 (но не 19. .Kd7 из-за 20. e6) 20. Фg3 Kg4, но в этом случае преимущество было бы, пожалуй, на стороне белых.

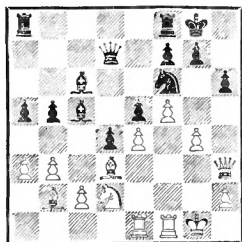
18. g4 d4.

Чтобы вызвать в дальнейшем взаимную блокаду пешек (то есть создание пешечной цепи). С этим стратегическим приемом, являющимся важным моментом в блокировании, мы познакомимся позднее в главе «Организация блокады».

19. e4 Фd7.

Чтобы на 20. g5 ответить 20. .e5. Однако не был ли ход 19. .e5 лучше? Например: 20. fe Kd7 21. Kf3 Фе7 22. Фg3 Лae8 23. g5 h5; особого доверия позиция черных и в этом случае не внушает.

20. Лde1 e5 21. f5.



21. . . Kh7.

Черные начинают ставить препятствия грозящему продвижению g4—g5 (после предварительного хода ферзем и h2—h4), но одновременно уже готовят последующее бегство короля.

Большой стратегический интерес представляет исследование вопроса: не было ли проще подготовить это бегство ходами Фе7, Kd7, f7—f6 и не дало ли бы это экономию во времени (2 темпа!)

по сравнению с маневром в партии? (В партии конь идет на d7 кружным путем: Kf6—h7—f8—d7.)

Ответ: в случае 21...Фе7 белые помешали бы ходу f7—f6 и бегству короля, играя 22. Kf3 Kd7 23. Kh4!; кроме того, возникла бы неприятная угроза: 24. f6 с последующим 25. Kf5. В рекомендованном нами в предварительном обзоре методе («тормозить продвижение, пока король не спасется бегством») дело заключается не столько в быстроте осуществления, сколько в том, чтобы вызвать пешечный штурм со стороны противника. В природе пешечного наступления лежит то, что оно (по крайней мере на время) отодвигает значение собственных фигур на задний план, отнимая у них необходимые поля. Это обстоятельство является при задуманном бегстве короля чрезвычайно желательным (см. еще примечание к 24-му ходу).

22. Kf3 Фе7 23. Фг3 Лfe8 24. h4 f6.

Пешечное наступление лишило белых важного для их фигур поля; Kh4 уже невозможно.

25. Ла1 Фb7 26. Лfe1 Kpf7 27. Ле2 Лh8! 28. Kpg2 Kf8 29. g5 hg 30. hg Kd7.

Теперь игра черных до известной степени консолидирована: в перспективе у короля спокойное местечко на d6 (или же на c8), они владеют линией «h», а в эндшпиле пешка a3 будет удобным объектом атаки. Однако, несмотря на все это, позиция еще очень трудна.

31. gf.

Чтобы занять поле g6 конем. Мы считаем этот план вполне целесообразным и не видим по-

водов порицать этот ход (в сборнике партий турнира к этому ходу поставлен вопросительный знак). Возможно, что 31. Лg1 выглядит лучше, однако что оставалось бы делать белым после 31...Кре7 с последующим Лае8 и Кре7—d8—c8? Да и пешка a3 лишена защиты... Нет, 31. gf порицать не приходится. Положение белых по-прежнему выглядит прекрасным. Правда, оно «с червоточинной», но ни 31. gf, ни 31. Лg1 ничего существенно изменить не могут.

31...gf 32. Kh4! Лag8 33. Kg6 Лh5 34. Kpf2 Kf8 35. Лg1 Лg5.

Все это черные разыграли правильно, белые едва ли могут удержать пункт g6. В частности, возможно было и продолжение: 35...К g6 36. fg+ Kpg7 с последующим Лgh8.

36. Фh4.

Необходимым представляется 36. Фh2.

36...Л : g1.

Черные пренебрегают случайно представившейся возможностью побочного решения задачи посредством 36...К : g6, которого не было бы при 36. Фh2!, и разыгрывают главный вариант.

37. Kp : g1 К : g6 38. Фh5 Kpf8 39. fg Фg7 40. Лg2 Лh8 41. Фе2.



41...Лh4!?

Черные вступают на неправильный путь (еще в 1925 г. я считал его верным; см. «Блока-

ду»); они ошибочно полагают, что из-за угрозы открытого шаха слоном с5 пешка е4 незащитима. Решить партию в свою пользу черные могли, играя просто на атаку пешки g6, например: 41. .Лh6 42. Фg4 Cd7 43. Фh5 Ce8, и черные выигрывают.

42. Сс1! Л : е4!? 43. Фd2?

Белые не замечают своего «счастья» (но и Р. Тейхман, комментировавший партию в турнирном сборнике, и я сам, и все другие тоже не видели представившейся здесь белым возможности спасения). Жертвуя ферзя — 43. Ф е4 С : е4 44. С : е4 — и угрожая маневром Лg2—h2—h7, белые могли сделать ничью. Открытый шах 44. . .d3 был бы бесполезен из-за 45. Крf1. После же хода в партии положение белых безнадежно.

43. . .Лh4 44. Ф : а5 Фd7 45. g7+Kpg8 46. Сс4+ bc 47. Ф : с5 Лh1+. Белые сдались.

Задача для читателя: поставьте положение, получившееся после 30-го хода, и сыграйте за черных. Ваш противник — приблизительно одинаковой с вами силы — пусть сыграет 31. Лg1. Попытайтесь удержать позицию черных. Начните с 31.

Кре7, как было указано выше, и продолжайте, если понадобится, Лае8 и Кре7—d8—с8. Сущность задачи вот в чем: с какой быстротой и под давлением каких обстоятельств достигается выгодный для черных размен фигур? Может ли противник вторгнуться на g7 без неизбежного, в конце концов, размена? Или же партия медленно, но неизбежно переходит в эндшпиль, в котором преимущество на стороне черных? Это упраж-

нение и интересно, и поучительно.

№ 30. Дебют Берда

Нимцович

Биргер

Лондон, 1927 г.

Безобидно развивающаяся «голландская», в которой, однако, с 6-го по 10-й ход выявляется тенденция — правда, неосуществимая — изведать новые, необычные пути.

1. b3 Kf6 2. Cb2 e6 3. f4 d5 4. Kf3 Ce7 5. e3 Kbd7 6. Cd3.

С намерением в ответ на 6.

Кс5 рокировать; если тогда 7. .К d3, то 8. cd и d3—d4, d2—d3, Ке5 с игрой по линии «с».

6. . .Ke4 7. Ke5 0—0 8. 0—0 К : е5 9. С : е4 Kd7 10. Cf3 Cf6 (партия приняла ничейный характер) 11. Кс3 с5 12. Фе1.

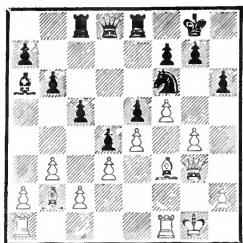
12. Фе2 d4 13. Ке4? d3! 14. К : f6+ Ф : f6 15. С : f6 de, и черные выигрывают.

12. . .b6 (нам больше нравится 12. .Кb6, чтобы подготовить е6—е5) 13. g4 Ca6 14. d3 d4.

В конечном результате это приводит лишь к созданию неподвижной пешечной цепи, в то время как черным следовало как раз стремиться к открытию игры. Правильно 14. .Лс8, а затем при случае с5—с4.

15. Ке4 Лс8 16. К : f6+ К : f6 17. е4 е5 18. f5 h6 19. Фg3 Ле8?

Получившееся теперь положение напоминает позицию из предыдущей партии после 21-го хода белых. Здесь, как и там, напрашивается мысль о бегстве короля; в обоих случаях нельзя помешать продвижению



g4—g5 (после предварительного h2—h4). Но в предыдущей партии черные должны были медлительной стратегией преднамеренно вызвать штурм противника, ибо таким путем белые лишались важного поля для своей фигуры (поля h4 для коня) и бегство короля могло совершиться без помехи. Совершенно иначе обстоит дело здесь. Опасности, что белые ходами своих фигур помешают намеченному бегству короля, в данном случае вообще не существует, и поэтому «нарочитая медлительность» (если, конечно, она вообще входила в планы противника) является лишь вредной потерей времени. Правильно было с р а з у 19.

Kd7 с последующим f7—f6 и Kpf7. Например: 20. h4 f6 21. Cc1 Kpf7 22. g5 hg 23. hg Lh8, и черные беспрепятственно уведят короля через d6 на b8. После этого они могли бы приступить к диктуемой положением атаке b6—b5 и c5—c4. Короче говоря, черные имели безусловную возможность консолидировать свое положение. После же оши-

бочного хода в партии черному королю уже не удастся спастись из «горящего дома», и он погибает бесславной смертью (кто-то, впрочем, говорил, что смерть среди пламени прекрасна?).

20. h4 Kh7 21. Cc1 f6 22. Lf2 Lc7 23. Lg2 Фе7 24. Фh3 Lc6 25. Cd2 Ld8 26. Kph1 Ldd6 27. a4.

Продвижение b6—b5 всегда могло быть опровергнуто посредством a2—a4, но, поскольку ладья a1 нужна теперь белым на королевском фланге, они, перед тем как увести ее, предварительно укрепляют ферзевый фланг.

27. . . Cc8 28. Лa1 a6 29. Lh2.

Теперь черные бессильны против g4—g5.

29. . . Kph8 30. g5 fg 31. hg b5 32. ab ab 33. Фh4 c4 (защиты у черных не было) 34. gh Ф h4 35. hg+. Черные сдались.

Могло бы еще последовать: 35. . . Kpg8 36. Л : h4 Ld8 37. Ca5 Le8 38. Ch5! Le7 39. Cf7+! Л : f7 40. Л h7 Kp h7 41. g8Ф+ и т. д.

Вывод: неприятельский штурм следует преднамеренно вызывать лишь в том случае, если одновременно провоцируется и забаррикадирование полей, которое явно служит намеченному плану (бегству короля). В противном случае от опасности необходимо бежать как можно скорее, не следуя примеру «нарочитой медлительности» из партии № 29.

Глава четвертая

Ограничение подвижности при сдвоенных пешках

Партии 31—36

Мы рассмотрим следующие случаи: а) белые — пп. a2, c3, c4,

d3, e4, черные — пп. a7, b7, c7, d6 и e5 (партии № 31—34); б) неподвижные сдвоенные пешки c2, c3 (или же c7, c6); белые—

С : с3 12. бс Ка5, и черные благодаря повторному движению слона добились того, что пешка «а» сдвинулась со своего первоначального места (на а2 ее было бы труднее атаковать).

Теперь мы приводим партии.

№ 31. Английское начало

Нимцович

Земиш

Дрезден, 1926 г.

В этой партии черным не удастся вызвать продвижение неприятельского пешечного комплекса (белые «упорствуют»), поэтому «картина болезни» останется несколько не ясной. Зато в партии можно наблюдать интересный побочный симптом «болезни»: характерную беспомощность белых фигур. Правда, сами по себе эти фигуры готовы к атаке, но их готовность парализуется сознанием того, что на поддержку со стороны собственных пешек рассчитывать с абсолютной уверенностью нельзя. Так как эти пешки к тому же ненадежны и в смысле обороны (ибо, в конце концов, все же грозит с7—с6 с последующим d6—d5 и расстройством пешечного построения белых), нерешительность белых фигур (10. Фс2, 11. Фd2) становится в достаточной мере понятной. Таким образом, скрытая пешечная слабость становится явной, что делает партию достойной внимательного изучения.

1. с4 е5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. е4 Сb4 5. d3 d6 6. g3 Сg4 7. Се2.

Это лишь кажущаяся непоследовательность, ибо при ходе g2—g3 белые имели в виду создать защиту для стремящегося на h4 коня; с другой стороны,

7. Сg2 сделало бы возможным продолжение Кd4.

7. . h6 8. Се3 С : с3+ 9. бс Фd7 10. Фс2.

Белые сознают, что подвижность их центральной пешечной массы чрезвычайно мала; d3—d4 и особенно d4—d5 поведет лишь (из-за слабости пункта с5) к параличу их позиции. Поэтому они стараются приноровить ходы своих фигур к ограниченному пространством возможностям. В этом смысле заслуживал внимания и ход 10. Кd2 (чтобы посредством f2—f3 попытаться создать позицию максимальной устойчивости), например: 10. .С : е2 11. Ф е2 Кg4 12. f3 К : е3 13. Ф е3 0—0 14. 0—0 с приблизительно равной игрой. Напротив, ход 10. Фd2 шел бы вразрез с наличными пространственными ресурсами, ибо, с одной стороны, поле d2 должно оставаться открытым, а с другой — ферзь лучше находиться на поле с2, чтобы можно было при случае пойти на а4 и грозить продвижением d3—d4. На 10. Фd2 мы рекомендуем продолжать 10. . Ка5, например: 11. Фс2 0—0 с последующим Lfe8, с7—с6 и d6—d5, и преимущество как будто на стороне черных.

10. . 0—0?

Также в данный момент мы предпочли бы 10. . Ка5 (11. d4? К с4!)

11. Фd2!

Теперь это уместно; позиция рокировки у черных ослаблена.

11. . Kh7?

Чтобы продолжать f7—f5; но в итоге, поскольку это оказывается невыполнимым, черные лишь децентрализуют коня.

12. h3!

Не будь этого хода, белые могли бы с успехом сыграть 12. Kh4.

12. . .С : h3.

Черные теряют фигуру. Они считались лишь с продолжением 13. С h6, что, в частности, также было сильно (13. . .Сg2 14. Лh2С f3 15. С f3 gh 16. Ф h6 f6 17 Сg4! и т. д.).

13. Kg1! Сg4 14. f3 Ce6 15. d4, и черные не могут спасти фигуру.

Последовало еще: 15. . .ed 16. cd d5 17. cd С : d5 18. ed Ф : d5 19. Лd1 Лfe8 20. Kpf2 Kf6 (покаянное возвращение децентрализованного коня) 21. Лh4 Ке7 22. Cd3 Kf5 23. С : f5 Ф : f5 24. Kpg2 Ле7 25. Cf2 Лае8 26. Лf4 Фg6 27. d5 (консолидовав свое положение — 24-й и 25-й ходы, — белые пытаются отвоевать у противника пункт d5, отнимая последнюю надежду у черных) 27. . .Лd7, то 28. Фа5 и т. д.) 28. Лd4 Лd8 29. Фа5 Kh5 30. Ф : c7 Лde8 31. d6. Черные сдались.

№ 32. Новоиндийская защита

Нимцович

Колле

Лондон, 1927 г.

Темой настоящей партии является расширенный и...ослабленный посредством d3—d4 пешечный комплекс из предыдущей партии. Пускай продвижение белых (d3—d4) оказало благотворное влияние на развитие их игры в целом — для самого комплекса это был первый шаг по наклонной плоскости. А ход d4—d5 был вторым и последним шагом. Прошу правильно меня понять: благополучие пе-

шечного комплекса не всегда должно совпадать с благополучием общего построения, но в большинстве случаев это, однако, имеет место.

В партии интересно также проследить, каким образом белые, несмотря на решительное нежелание, все же оказались вынужденными к продвижению d4—d5.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Сb7 5. Сg2 Сb4+ 6. Кс3 (выдвигая для разрешения вопроса о пешечном комплексе) 6. . . 0—0 7. 0—0 С : c3 8. bc d6 9. a4! (чтобы спровоцировать a7—a5 и таким образом лишиться черных возможности маневра Kb8—с6—a5) 9. . .a5.

Или 9. . .Кс6 10. Кd2 Ка5 11. С b7 К b7 12. Kb3, и с пешечным комплексом дело обстоит довольно благополучно.

10. Са3 Kbd7 11. Кd2 С : g2 12. Кр : g2 e5 13. e4 (теперь получился расширенный посредством d3—d4 пешечный комплекс из партии № 31) 13. . .Ле8.

С угрозой e5 d4 и К e4. Обычно этой угрозы оказывается достаточно, чтобы вынудить ход d4—d5, здесь же пешку «е» можно легко защитить.

14. f3 Kf8 (теперь ладья оказывает «предупреждающее» действие, затрудняя ход f3—f4) 15. Лf2 Фd7 16. Kf1 Kg6 17. Сс1 Kph8 18. Ке3 Kg8 19. h4 Фс6 20. h5 K6e7 21. Фd3 Лf8 22. g4 g6!



23. Cd2! gh 24. Kf5.

Идея белых — помешать грозящему продвижению f7—f5 хотя бы ценою пешки правильна; спрашивается, однако, не следовало бы острее подчеркнуть эту тенденцию ходом 24. Lh1, например: 24. .Ф а4 25. Л h5 f6 26. Kpg3 с последующей концентрацией всех тяжелых фигур по линии «h»? Но белые, имея в турнире шансы на первый приз, избегали слишком острой игры.

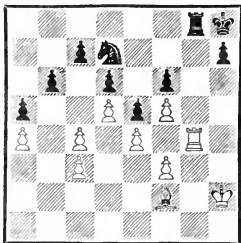
24. .K : f5 25. gf Kf6 26. d5.

Все-таки? Но, как бы то ни было, длительное упорствование все же дало благоприятные результаты.

26. . .Фd7 27. Фе3 Lg8+ 28. Kph1 Фе7 29. Lh2 Lg7 30. Ce1 Kd7 (ввиду угрозы 31. Ch4) 31. Л : h5.

Проще 31. Ch4 f6 32. Фh6 Фf7, и выжидательные ходы ладьей La1—d1—a1.

31. . .Lag8 32. Cf2 f6 33. Lh2 (консолидируя положение) 33. . .Lg5 34. Ch4 Lh5 35. Lg1 Фf8 36. Lg4 Фh6 37. Ф : h6 Л : h6 38. Cf2 (ясную ничью давало 38. Л g8+ и 39. Cf2) 38. . .Л : h2+ 39. Кр : h2.



39. . .Лb8!

Чрезвычайно характерно для степени слабости парализованного пешечного комплекса то обстоятельство, что черные могут играть на выигрыш, хотя их собственные пешки и слабы (так

как находятся на полях того же цвета, что и неприятельский слон). Возможно было также 39. . .Лс8, например: 40. Lg1! с6 (это самый естественный способ атаки скомпрометированного продвижением d4—d5 пешечного комплекса; правда, в данном случае возможно значительное сопротивление со стороны белых, так как благодаря прямой атаке на короля они в свое время заставили черных ослабить позицию) 41. Лb1! cd 42. cd Л : с3 43. С b6 Л f3 44. С а5 Кс5 с обоюдоострым положением, причем, как мне кажется, преимущество скорее на стороне черных.

40. Lg1 Кс5 41. La1 Kpg7 42. Ce3 Kpf7 43. La2 Kd3.

Именно против этого были направлены последние ходы белых. Черным следовало удовлетвориться ничьей.

44. Ld2 Ke1 45. Kpg3 Lg8+ 46. Kpf2 Kg2 47. Ch6!

Pointe этого маневра заключается в ловле коня: 47. . .Kh4 48. Kpe3 Lg3 49. Lh2! К : f3 50. Kpf2 К h2 51. Кр g3 Kf1+ 52. Kpg2, и коню отрезаны пути отступления.

47. . .Kf4?

Это стоит пешки, а затем — после упорного сопротивления — и партии. Посредством 47. . .Kh4 48. Kpe3 Kg2+ Э. Колле мог свести хорошо проведенную им партию к ничьей. Окончание мы приводим в сжатом виде, хотя оно и является чрезвычайно поучительной иллюстрацией «абсолютного владения» 7-й горизонталью.

48 С : f4 ef 49. Ld1 Kpe7 50. Lh1 Lg7 51. Lh4 с6 (запоздавшая атака, но здесь нелегко найти правильный ответ) 52.

Л : f4 h5 53. Лh4 Лh7 54. Лh1! Крd7 55. Лg1 cd 56. cd h4 57. Лg8 h3 58. Ла8 Лh6 59. Ла7+ Крс8 (белые осуществили свой план: ладья владеет 7-й горизонталью, а блокирование пешки «h» предоставляется королю) 60. Крг1 h2+ 61. Крh1 Лh3 (теперь весь вопрос в том, кто быстрее) 62. Лf7 Л : f3 63. Л : f6 Крd7 64. Лf7+ Кре8 65. Лb7 Л : c3 66. Л : b6 Кре7 67. Лb7+! (все тот же мотив — 7-я горизонталь!) 67. . .Крf8 68. Ла7 Лc4 69. Л : a5 Л : e4 70. Ла7 Лf4 71. a5 Л : f5 72. a6 (триумф «абсолютной» 7-й горизонтали, то есть владения 7-й горизонталью при нахождении неприятельского короля на 8-й; см. партию № 12) 72. . .Лf1+ (ибо в случае 72. . .Л : d5 73. Лb7 Ла5 игру решает 74. a7 и 75. Лb8+) 73. Кр : h2 Ла1 74. Ла8+ Крг7 (или 74. . .Кре7 75. a7 с последующим Лh8) 75. Крг3 Ла4 76. Крf3 Крf6 77. a7 Крг7 78. Кре3. Черные сдались.

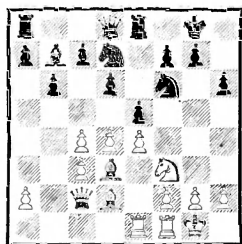
№ 33. Защита Нимцовича

Яновский Нимцович
 Петербург, 1914 г.

После вступительных ходов
 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4
 4. e3 b6 5. Cd3 Сb7 6. Кf3 С : c3+
 7. bc d6 (возможно и 7. .c5!
 с последующим Кс6) 8. Фс2
 Кbd7 9. e4 e5 у черных на пер-
 вый взгляд вполне консолиди-
 рованное положение. Однако по-
 зиция слона на b7 довольно сом-
 нительна, ибо, с одной стороны,
 его одного недостаточно, чтобы
 заставить противника сделать
 ход d4—d5, а с другой — его
 отсутствие на диагонали c8—g4
 вскоре оказывается неприятным.

Все дело в том, что переход к
 открытой игре совершился слиш-
 ком внезапно.

10. 0—0 0—0 11. Сg5 h6
 12. Cd2 Ле8 13. Лаe1.



13. . .Кh7.

При помощи несколько стран-
 ного хода 13. . .Ле6 (с последу-
 ющим Фе8) черные могли попы-
 таться заставить противника
 отказаться от дальнейшего
 «упорствования» в центре (то есть
 вынудить d4—d5). Могло послед-
 овать: 14. Кh4! (чтобы исполь-
 зовать слабость поля f5; см.
 примечание к 9-му ходу) 14. . .g6!
 15. f4 (но не 15. С : h6 из-за
 15. .Кg4) 15. .ef 16. С f4, и
 теперь у черных был выбор
 между 16. . .g5?, 16. .Кh5 и
 16. .Фе8. Стратегическая цель,
 которую они поставили перед
 собой, выявлялась наиболее чет-
 ко при 16. . .Фе8, например:
 17. d5 Ле7 18. С h6 Кg4 19.
 Сg5 f6 20. Сс1 Кge5, и хотя у
 белых лишняя пешка, в осталь-
 ном их позиция оставляет же-
 лать лучшего, так как сдвоен-
 ные пешки парализованы, а
 черные владеют центральными
 пунктами. Еще убедительнее
 был, однако, вариант 16. . .Кh5,
 например: 17. Фf2? Лf6 18. g3
 g5 19. e5 К f4 20. gf Л : f4, и
 черные выигрывают; или 17. Сg3
 К : g3 18. hg Фg5 с последую-
 щим Лаe8, и черным ничего не
 грозит.

Однако весьма вероятно, что на 13. .Le6 последовало бы 14. Le2! (14. .Фе8 15. Lfе1), и белые с крайним упорством держались бы политики неподвижности в центре. Правда, в этом случае перевес был бы у черных, ибо, ввиду отвлечения ладьи с поля f1, продвижение f2—f4 было бы в течение длительного времени невозможным.

Кроме 13. .Le6 заслуживало внимания 13. .Kf8, например: 14. h3 Kg6 15. Kh2 Le7 16. f4? ef 17. C : f4 Фе8, и ход d4—d5 все-таки вынуждается. И, наконец, возможно было немедленное 13. .c5, но тогда белые могли бы посредством 14. d5 запретить игру.

14. h3.

На 14. Kph1 (рекомендовано в турнирном сборнике) могло бы, между прочим, последовать 14. .Kdf6, например: 15. Kg1 Kg5, и продвижение f2—f4 оканчивается невозможным.

14. .Kdf8 (также и здесь можно было сыграть 14. .Kdf6 и т. д.) 15. Kh2 Ke6 16. Ce3 c5! 17. d5 Kf4.

Взамен утерянных из-за хода c7—c5 шансов на ферзевом фланге черные получают шансы на королевском.

18. Ce2 Kf8 19. Cg4 Cc8 (наконец-то слон попадает на надлежащую диагональ) 20. Фd2 Ca6.

Проще 20. .K8g6, но черные не верят в успех своей атаки на короля. То обстоятельство, что им не удалось добиться хода d4—d5 без уступок противнику (ход c7—c5), несколько выбило их из колеи. Черные ограничиваются в дальнейшем тем, что пытаются занять прочную оборонительную позицию и таким об-

разом чуть было не... выигрывают партию.

21. g3 K4g6 22. Ce2 Kh7 23. h4 Kf6 24. Cd3 Lb8!

Ладья из соображений профилактики переводится на e7.

25. Фе2 Lb7 26. Cc1 Lbe7 27. Kph1 Cc8 28. Lg1 Kpf8 29. h5 Kh8 30. g4 Kh7 31. Cc2 Lb7 32. f4 f6.

Наконец-то Д. Яновский осуществил давно намеченное им продвижение; однако, чтобы достичь этого, ему пришлось пожертвовать некоторыми важными пунктами, например полем g5; последствия этого еще скажутся.

33. fe.

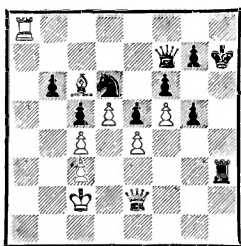
Ход 33. g5 ничего не давал, например: 33. .fg 34. fg hg 35. Lg3 Kf7 36. Kf3? g4 и т. д.

33. .de 34. Kf3 Kf7 35. Lef1 Kpg8 36. Kh4 Kd6 37. Kf5 C : f5 38. gf Kg5 (см. примечание к 32-му ходу) 39. C : g5 hg 40. Ca4.

Белые не заботятся о своей нуждающейся в защите пешке «h» и стремятся расстроить ферзевый фланг противника (Cс6 с последующим a2—a4—a5). При комментировании дальнейших партий мы покажем, что подобное стремление является попыткой наказать черных за ошибочное продвижение c7—c5. Смелой попытке Яновского — несмотря на слабости в собственном лагере, вскрыть слабости в неприятельской позиции — необходимо отдать должное (у Яновского было удивительно тонкое шахматное чутье). Другого мнения придерживается турнирный сборник, где комментатор порицает острую комбинацию Яновского и считает случившуюся в связи с ней по-

терю пешки решающей. Но даже если бы все было так — в чем мы сомневаемся, — ценность этого варианта все же вне сомнений. Ибо маневр Яновского — правилен он или нет — вскрывает подлинный смысл положения.

40. . . Лf8 41. Сс6 Лb8 42. а4 Крf7 43. Крг2 Лh8 44. Лh1 Лh6 45. Ла1 Фс7 46. Крf2 Лbh8 47. Крe3 Крг8 48. Крд3 Фf7 49. а5 Л : h5 50. Л : h5 Л : h5 51. ab Лh3+ 52. Крс2 ab 53. Ла8+ Крh7 54. Лd8 Фа7 55. Ла8 Фf7.



56. Крb3.

Белые допускают ошибку. Каким образом черные могли бы выиграть после 56. Лd8? Рассмотрим следующие варианты: 56. . . Фа7 57. Ла8 Фс7 58. Крb3 Лh4 59. Фа2 Л : e4 60. Лf8 К : f5 61. Фа8 Кd6 62. Лd8 и т. д.; или 60. . . g6 61. Фа8 gf 62. Лh8+ Крг6 63. Се8+ Крг7 64. Ch5, и мат через несколько ходов. Итак, обходной маневр белых, по-видимому, достаточно силен, и комментатор турнирного сборника заблуждается, считая потерю пешки решающим обстоятельством. Но после ошибочного хода в партии черные во всяком случае должны были выиграть.

56. . . Фh5! 57. Ф : h5+ Л : h5 58. Се8 К : e8?

Утомленные длительным сопротивлением, черные упуска-

ют немедленно выигрывающее продолжение 58. Лh6! Если 59. Лd8, то просто 59. . . g4 и т. д.; если же 59. Сg6+, то черные выигрывают посредством 59. . . Л g6 60. fg+ Кр g6 61. Крс2! К : e4 62. Крд3 Крf5! Именно этот ход черные просмотрели. После хода в партии вряд ли можно найти выигрыш для черных.

59. Л : e8 Лh2 60. Ла8 g4 61. Ла1 Крh6 62. Кра4 Крг5 63. Крb5 Крf4 64. Лg1.

Лучший ход. Грозило 64. . . Кр e4 с последующим Крf3 и быстрым продвижением пешки.

64. . . Кр : e4 65. Л : g4+ Кр : f5 66. Л : g7 Лb2+ 67. Крс6 e4 68. d6 Лd2 69. d7 e3 70. Кр : b6 (при 70. Крс7 белые проигрывали) 70. . . e2 71. Ле7 Л : d7 72. Л : e2 Лd3 73. Лс2 Лd8, и через 12 ходов противники согласились на ничью. Трудная партия.

№ 34. Защита Нимцовича

П. Ионер Нимцович

Дрезден, 1926 г.

Эта партия была уже помещена в «Системе», и если, несмотря на это, я привожу ее снова — правда, иначе прокомментированную, — то лишь потому, что она мне нужна в связи с партией № 33.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 0—0.

Против Яновского (см. партию № 33) я сыграл 4. . . b6.

5. Cd3 c5 6. Кf3 Кс6 7. 0—0 С : c3 8. bc d6 9. Кd2.

Тонкий ход. Если теперь 9. . . e5, то 10. d5 Ке7 (не 10. . . Ка5 из-за 11. Кb3) 11. e4 с пешечной конфигурацией, уже зна-

комой нам по предыдущей партии; единственное различие, пожалуй, заключается в том, что пешка у черных еще находится на b7 (а не на b6) и, таким образом, не грозит атака a2—a4—a5. Однако весьма сомнительно, чтобы пешка могла удержаться на b7 при наличии у белых открытой линии «b».

9. . . b6.

Освобождая место для...коня; черные собираются сыграть e6—e5, и если d4—d5, то Ka5 и в ответ на Kb3—Kb7.

10. Kb3.

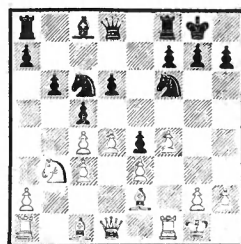
Естественным продолжением являлось 10. f4. После 10. . . e5 11. fe de 12. d5 Ka5 13. Kb3 Kb7 14. e4 Ke8 с последующим Kcd6 была бы достигнута та же пешечная конфигурация, что и в партии № 33 (после 36-го хода), в целом застывшая и неподвижная.

10. . . e5! 11. f4 e4!

Этот ход последовал бы также и в ответ на 11. d5, например: 11. . . e4 12. Ce2 Ke5 с централизацией; или 12. dc ed с преимуществом у черных. Проведенный черными внешне безобидный маневр (ходы 9—11-й) в действительности был очень напряженным и отнюдь не безобидным. Белые сыграли f2—f4 с опозданием на один ход, благодаря этому продвигавшейся пешке «e» удалось благополучно избежать «справедливого гнева» пешки «f». Если бы черные сыграли 11. . . Фe7 (вместо 11. . . e4!), чтобы затем в ответ на 12. fe de 13. d5 отступить конем на d8 (лучше, однако, 13. . . e4!), то снова последовало бы 14. e4 Ke8 с закупоркой центра. После хода в партии перед черными новая и трудная задача: ограничение

подвижности королевского фланга белых (пешек «f», «g» и «h»).

12. Ce2.



12. . . Фd7!!

Этим ходом черные начинают чрезвычайно сложную перегруппировку сил с целью затормозить неприятельские пешки. Другой способ заключался в 12. . . Ke8, однако после 13. g4 f5 14. d5 Ke7 15. g5 снова произошла бы закупорка позиции, поскольку коням недоступны поля c5 и, что особенно важно, —f5. Провести операцию торможения так, чтобы избежать окостенения позиции, — вот что делает задачу трудноразрешимой!

13. h3 Ke7 14. Фe1.

Действительно ли атаки белых недостаточно даже для закупорки позиции? Рассмотрим следующие варианты: 14. Cd2 Kf5 (владение этим полем дает черным инициативу, например грозит Kg3 с разменом слона e2, защищающего пешку c4) 15. Фe1 g6 16. g4 Kg7 17. Фh4 Kfe8 и теперь 18. a4 (чтобы, в частности, помешать и ходу Фа4). Если 18. . . f5, то 19. g5 с последующим 20. d5, после чего позицию трудно было бы оценить, например: 19. g5 Kc7 20. d5 Ca6! (этим ходом черные стремятся предотвратить грозящее a4—a5, на что они всегда должны иметь возможность ответить b6—b5) 21. Kpf2 Фf7! 22. Lfd1 (22. Фh6

опровергалось комбинацией: 22. .К : d5 23. cd С : e2 24. Кр e2 Ф d5 25. Кс1 Кh5!, и белый ферзь надолго отрезан; черные выигрывают путем общего надвигания пешек) 22. .Крh8 и затем 23. .Кh5, после чего черные стремятся посредством Лg8, Крh8—g7—f8—e7—d7 подготовить прорыв h7—h6. Если же принять во внимание, что черные до хода 20. .Са6 могли еще сыграть a7—a5 (чтобы отнять у противника контршанс a4—a5), то становится ясным, что попытка закупорки позиции со стороны белых должна натолкнуться на большие практические затруднения.

14. .h5 (начало зажима) 15. Cd2.

Или 15. Фh4 Кf5 16. Фg5 Кh7 17. Ф h5 Кg3.

15. . .Фf5!

Чтобы пойти ферзем на h7 — оригинальная идея проводимой операции торможения.

16. Крh2 Фh7! 17. a4 Кf5.

С угрозой 18. . .Кg4+ 19. hg hg+ 20. Кpg1 g3 и т. д.

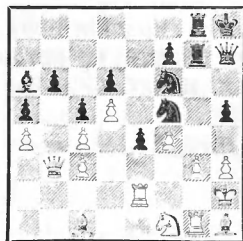
18. g3 a5 (пункт b6 защитить легко) 19. Лg1 Кh6 20. Cf1 Cd7 21. Сс1 Лас8.

Теперь ситуация уже не та, что на 14-м ходу. Черным больше не приходится опасаться закупорки позиции посредством d4—d5; у них достаточно игры на королевском фланге.

22. d5 Крh8 23. Кd2 Лg8 24. Сg2 g5 25. Кf1 Лg7 26. Ла2 Кf5 27. Ch1 Лсg8 28. Фd1 gf! 29. ef Сс8 30. Фb3 Са6 31. Ле2.

Белые пользуются представившимся шансом: пешка «е» теперь нуждается в защите. При пассивной игре, например 31. Cd2, последовала бы красивая комбинация: 31. .Лg6! 32. Сe1

Кg4+ 33. hg hg+ 34. Кpg2 С : c4! 35. Ф с4 и теперь — тихий ход 35. .e3!!, после чего мата на h3 можно избежать лишь посредством К e3, но при этом теряется ферзь.



31. . .Кh4 32. Ле3.

Здесь я ждал хода 32. Кd2, ибо слабость важной пешки e4, как указывалось выше, являлась единственным контршансом белых. На это последовала бы эффектная комбинация с жертвой ферзя: 32. .Сс8 33. К : e4 Фf5! 34. Кf2 Ф h3+ 35. К h3 Кg4×. Тонкость комбинации, в частности, в том, что 32-й и 33-й ходы черных не могут быть переставлены; например: 32. Кd2 Фf5? 33. Фd1! Сс8 34. Фf1, и у белых все защищено, в то время как при 32. .Сс8! 33. Фd1 ход 33. .С : h3!! взрывает позицию белых (34. Кр : h3 Фf5+ и т. д.).

32. . .Сс8 33. Фс2 С : h3! 34. С : e4.

На 34. Кр h3 Фf5+ 35. Крh2 последует мат в 3 хода.

34. . .Сf5.

Самое лучшее, ибо теперь h5—h4 решает партию (отсутствии пешки h3 делает положение белых безнадежным).

35. С : f5 К : f5 36. Ле2 h4 37. Лgg2 hg+ 38. Кpg1 Фh3 39. Ке3 Кh4 40. Кpf1 Ле8!

Точный заключительный ход: грозит 41. .К g2 42. Л : g2

Фh1+ 43. Крe2 Ф : g2+!, и против этого белые бессильны. Если 41. Крe1, то черные даже дают мат посредством 41. . . Кf3+ 42. Крf1 (или 42. Крd1) 42. .Фh1+ и т. д. Белые сдались.

Одна из красивейших партий «на блокаду», когда-либо игранных мною.

№ 35. Дебют ферзевых пешек

Нимцович

Видмар

Карлсбад, 1907 г.

1. Кf3 d5 2. d3 Кс6 3. d4 Кf6 4. а3.

Чтобы заставить черных оп-ределить свое положение: в слу-чае 4. .e6 слон остается запер-тым на с8, на 4. .Сf5 следует 5. e3, затем 6. с4 и при случае Фb3, а на 4. .Сg4 белые соби-раются играть 5. Ке5.

4. .Сg4 5. Ке5 Ch5 6. с4.

В основе этого хода лежит комбинация: 6. . .dc 7. Фа4 Ф d4 8. К : с6 Фd7 9. g4! К g4 10. Сg2 Ке5 11. Фb5, и белые со-храняют фигуру. Любопытно, что никто не подумал о возмож-ности 9. .Сg6; после 10. Кс3 Ф с6 11. Ф : с6 bc 12. Сg2 Крd7 13. g5 Ке8 преимущество на стороне черных. Однако белые могли сыграть проще и лучше: 7. К с6! bc 8. Фа4 Фd7 9. e3. Таким образом, игра «на цуг-цванг» (4. а3), по-видимому, пра-вильна; редкий случай в столь ранней стадии!

6. . .e6! 7. Фа4 Cd6.

Это на руку белым, так как запирающий позицию черных ход с4—с5 теперь возможен с темпом. Однако на 7. .Се7 по-следовало бы 8. Кс3, и после 8. . .0—0 9. К : с6 bc 10. Ф с6

черные едва ли могли исполь-зовать лишний темп; потеря пеш-ки приобретала бы решающее значение.

8. К : с6 Фd7 9. с5! Се7 10. Cf4.

Чтобы воспрепятствовать хо-ду 10. .Ф с6. Играя на бло-каду, необходимо, как правило, стремиться избежать размена.

10. . .bc 11. e3 0—0.

Нельзя 11. .a5 из-за b2—b4 а5, теперь же пешка ста-новится неподвижной.

12. Са6.

Это блокирование весьма не-приятно для черных, ибо разру-шает план, чрезвычайно много для них значивший. План за-ключался в том, чтобы, продви-гая пешку «а», по возможности от нее избавиться. Кроме того, находясь на а6, слон фиксирует поле b7, что не должно нас удив-лять, ибо мы знаем, что «бло-кирующие поля почти всегда оказываются полями, сильными во всех отношениях».

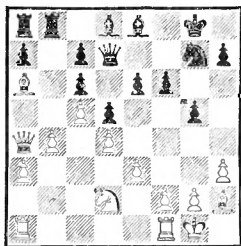
12. . .Лfб8 13. b4 Ке8.

Черные замышляют прорыв в центре посредством f7—f6 и, при случае, e6—e5. Это их един-ственный ресурс.

14. 0—0.

Возможность выигрыша ка-чества после Кb1—d2—b3—a5 у белых остается всегда, одна-ко они стремятся к большему.

14. . .f6 15. Кd2 g5 16. Сg3 Кg7 17. h3 (чтобы сохранить сло-на) 17. . .Се8 18. Ch2 Cd8.



19. g4!

Ограничивая подвижность коня. Стратегическое обоснование — ибо ограничение подвижности коня является тактическим маневром — таково: мешающую пешку «g» черные будут вынуждены атаковать (h7—h5), после чего неизбежно появятся открытые линии; однако этим скорее сумеют воспользоваться белые (а не черные) ладьи. Итак, игра «с фланга на фланг».

Ввиду неблагоприятной ситуации на ферзевом фланге черные считают себя вынужденными к контрперациям на королевском, но их попытка заранее обречена на неудачу по одной, вполне определенной, причине — из-за плохой коммуникации (отсутствует быстрая связь между обоими флангами).

19. .h5 20. Фd1 Cg6 21. Kb3 hg 22. hg f5 23. Ce5 fg 24. Ф : g4 Kf5 25. Ka5 Фh7 26. Ce2!

Обратите внимание, что белые увели слона не раньше чем подоспели резервы (25. Ka5). Нельзя было ни на один момент упустить из виду, что ход a7—a5 позволил бы черным высвободиться; см. примечание к 12-му ходу. (Рискованно было 26. K c6 Ch5 27. Фh3 g4! 28. Фh1 Kh4! — Г. Марко в турнирном сборнике. — *Прим. ред.*).

26. . .Фd7 27. Фh3.

В настоящее время я предпочел бы 27. f4, так как неохотно снимаю блокаду с заблокированной пешки (здесь пешка g5). На 27. f4 могло бы последовать: 27. . .Kpf7 (27. . .K : e3? 28. Фh3!) 28. fg Ce7 29. e4 de 30. Cc4 Кре8 (грозило 31. Л f5) 31. Лад1! с легким выигрышем, так как черные не могут двигаться, например: 31. . .Ke3

32. Фh3 K f1 33. C e6 Фd8 34. K c6.

27. . .Kpf7 28. f4 g4!

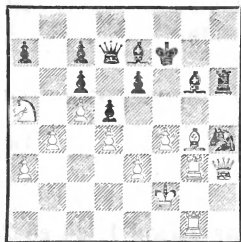
Видмар препятствует открытию линии «f», что при 27 f4 для него было бы невозможно. Но черные все равно проигрывают.

29. C : g4 Ce7 30. Ла2 Лg8 31. Лg2 Kh4 32. Лg3 Лaf8.

Пожалуй, самое лучшее. Недостаточно 32. . .Kf5 из-за 33. C f5 C f5 34. Фh5+ Cg6 35. Фh6, и белые посредством Kpf2 и Лfg1 вскоре добиваются победы.

33. Kpf2 Лh8.

Отчаяние! Дальнейшая пассивность влекла за собой неминуемую гибель, например: 33. . .Ла8 34. Лfg1 Лaf8 35. Cd1. 34. C : h8 Л : h8 35. Лfg1 Лh6.



36. Ch5.

К этому ходу Марко замечает: «Великолепная решающая комбинация». Однако я делаю четыре хода, затем грубую ошибку, и партия остается нерешенной.

36. . .C : h5 37. Лg7+ Кре8 38. Лg8+ Cf8 39. Ф : h4 Фh7 40. Л : f8+??

Галлюцинация, влекущая за собой тяжелые последствия. Легко выигрывало: 40. Л1g7 Ф g7 (если 40. . .Фc2+, то 41. Kpg3) 41. Л g7 C g7 42. Фg5 Cf8 43. K c6.

40. . .Kp : f8 41. f5.

Делая ход 40. Л f8+, белые собирались продолжить 41. Фd8+, но при этом совершенно просмотрели ответ 41. Се8.

41. . .ef? (правильно 41. Ф : f5+) 42. Лh1.

Теперь белые снова достигли выигрышного положения.

42. . .f4 43. Фd8+Се8 44. Фf6+ Л : f6 45. Л : h7 Cf7. Ничья.

Вместо форсирующей ничью комбинации белые могли выиграть посредством 43. Ф f4+ Кре8 44. e4!, но сказался «испуг», пережитый на 40-м ходу. Несмотря на допущенную ошибку, чрезвычайно поучительная партия. Кстати, Видмару три раза в наших турнирных партиях примерно таким же образом удавалось ускользнуть от проигрыша.

№ 36. Французская защита

Маршалл Нимцович
Нью-Йорк, 1927 г.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Ке7 6. Cd3 Кbc6 7. h3 Се6 8. 0—0 Фd7 9. Cf4 С : с3 10. bc у белых получились сдвоенные пешки.

10. . .f6.

Чтобы обезопасить слона от грозящего при случае Кg5. Теперь сказывается профилактическое действие хода 7. .Се6. Белые попытались было начать атаку по линии «b», но она не удалась из-за динамической слабости пешечного комплекса.

11. Лb1 g5 12. Сg3 0—0—0.

Кажется рискованным, но вполне соответствует плану игры, намеченному в связи с 9-м ходом черных.

13. Фе2 Лde8!

Но не 13. .Лdg8, ибо фланговая атака вернее всего отражается посредством сосредоточения сил в центре, а не при помощи фланговой же контратаки.

14. Лfe1 Кf5 15. С : f5 (на 15. Са6 последовало бы просто 15. .ba) 15. . .С : f5 16. Фb5 Кd8 17. Фс5 b6 18. Фа3 Крb7 19. Фb3 Кс6.

Блуждающая фигура уже направляется на с4, чтобы подчеркнуть слабость сдвоенных пешек с2 и с3.

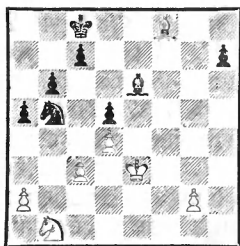
20. Кd2 Ка5 21. Фb2 Л : e1+ 22. Л : e1 Ле8 23. Л : e8 Ф : e8 24. Фb1 Крс8 (сильно было и 24. .Фе2) 25. Фd1 Фе6 26. Кb3 Кс4 27. Кd2 Ка3 28. Кf1 К : с2.

Получившийся эндшпиль с лишней пешкой при разноцветных слонах многие из зрителей расценивали как ничейный.

29. Фh5 Cd3 30. Фd1 Фе4.

Но не сразу 30. .Фе2 из-за 31. Ф : e2 с последующим Ке3.

31. Кd2 (если 31. f3, то 31. .Фе2!) 31. . .Фе2 32. Ф : e2 С : e2 33. f4 Ка3 34. fg fg 35. Кpf2 Ch5! 36. Се5 g4 37. hg С : g4 38. Кре3 Cf5 39. Сg7 Се6 40. Cf8 Kb5 41. Кb1 a5.



Возможно было также и 41. . . Cf5, например: 42. a4 С : b1 43. ab Са2 44. Кpf4 Сс4 45. Кре5 Крd7 46. Сс с6! 47. bc+ Кр : с6, и черный король идет на b3. 42. Крd2.

Аналогично достигался выигрыш и в случае 42. Kpf4 (чтобы помешать 42. . Cf5), например: 42. . Cf7 43. a4 Cg6 44. ab C b1 45. Кре5 Ca2 46. Кре6 Cc4 с последующим Kpb7, c7—c6 и т. д.

42. . Cf5 43. Ka3 K : a3 44. C : a3 Cb1 45. Cf8 C : a2 46. Cg7 Cb1 47. Кре3 Kpb7 48. Cf6 Кра6 49. Kpd2.

В случае 49. Cd8 игру решало вторжение черного короля на b3, например: 49. . Kpb5! 50. C c7 Kpc4! 51. C b6 a4 с последующим Kpb3, и черные выигрывают, так как пешку «а» нельзя задержать.

Приведенный вариант является слабостью... существовавших когда-то сдвоенных пешек. Ибо в проходной пешке «а» как в зеркале видна слабость исчезнувшей белой пешки «а», а в заблокированной длинной диагонали (f6—a1) проявляется заграждающее действие пешечного комплекса c3 и c2.

Конец партии ясен: 49. . Ce4 50. g3 Kpb5 51. Kpc1 Kpc4 52. Kpb2 c5 53. Ce5 cd 54. C : d4 b5 55. Cb6 a4 56. Ca5 d4 57. cd b4 58. Cb6 a3+ 59. Кра2 Kpb5 60. Cc5 Кра4. Белые сдались.

Глава пятая

Организация блокады: а) закидывание «блокадной сети»; б) устранение возможных прорывов профилактическими мероприятиями; в) «блокадная сеть» в действии; г) «жертва ради блокады»

Партии 37—48

Две пешечные армии расположены друг против друга, открытые линии на доске нет — возможно ли вообще при таких обстоятельствах добиться более или менее неподвижного пешечного построения, когда пешки частью блокируют друг друга?.. На многочисленных примерах мы могли убедиться, какое существенное значение имеет открытая линия в операциях торможения; при наличии открытой линии можно помешать намеченному продвижению неприятельской пешечной массы, и одна беда — вынужденная задержка — может повлечь за собой другую — торможение и блокаду. Но что делать, когда открытых линий нет? Ответ: необходимо играть очень осмот-

рительно и осторожно, ибо все попытки добиться окостенения пешечной позиции на сильнейшим путем имеют очень мало шансов на успех. Сравните между собой следующие два начала.

1. Нимцович — Моррисон (Лондон, 1927 г.): 1. b3 g6 2. Cb2 Kf6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d6 5. d4 0—0 6. c4 Kc6 (насильственный путь: черные жертвуют два темпа, лишь бы вызвать d4—d5 и тем самым некоторую определенность в пешечном расположении; значительно солиднее был бы ход 6. . . Kbd7) 7. d5 Kb8 8. Kc3 Kbd7 (чтобы сыграть a7—a5 с последующим Kc5 — стратегема Берна) 9. Kf3 a5. Теперь белые могли посредством 10. 0—0 Kc5 11. Kd4 e5 12. de fe получить великолепно централизованную игру, причем допущен-

ные черными потери темпов приобретали немаловажное значение. Однако в партии последовало 10. Ka4 (вместо 10. 0—0), но и при этом продолжении белые после 10. . .e5 11. de fe 12. 0—0 Fe7 13. Ke1 e5 получили отличную игру, которую им лучше всего развивать посредством 14. Kc2 и 15. Ke3.

II. Нимцович — Фэрхерст (Лондон, 1927 г.): 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Fe7 5. g3 C : d2+ 6. Kb : d2 d6 7. Cg2 0—0 8. 0—0 h6! (черные не торопятся; возможность e6—e5 от них не уйдет, а на немедленное 8. . .e5 могло бы последовать не совсем приятное для черных вскрытие игры посредством 9. de de 10. Фc2 и затем, при случае, Kf3—g5—e4) 9. Фc2 Le8 10. e4 e5! (лишь теперь, после того как белые отняли у своих фигур поле e4, этот ход приобрел блокирующую ценность) 11. d5 (лучше 11. Lfe1 Kc6 12. Фc3, но и в этом случае у черных неплохая позиция) 11. . .a5, получая пункт c5 (Kb8—a6—c5) как базу для последующих операций блокирования.

При осмотрительной и осторожной стратегии можно с полным правом ожидать и применения предупреждающих мероприятий. В самом деле, значение профилактики здесь очень велико. Если, например, черным в партиях № 38 и 39 удастся уберечь свою не законченную еще блокадную конфигурацию от тяжких потрясений, то этим они в первую очередь обязаны применению профилактики. В партиях № 40 и 41 блокадное построение также нельзя было бы сохранить без профилактических мероприятий, хотя достиг-

нутое здесь построение было и законченным, и крепким. Мы подчеркиваем: закончено ли блокадное построение или нет, оно всегда находится в тесной логической зависимости от стратегии профилактики. На партию № 41 мы обращаем особое внимание изучающего, ибо она показывает, как трудно охранять «блокадную сеть» от прорывов. Но ничего невозможного в этом нет, как убедительно доказывают партии № 43—45, к которым мы могли бы добавить много аналогичных примеров.

№ 37 Староиндийская защита

Нимцович

Рети

Карлсбад, 1923 г.

Отрицательный пример: Р. Рети не удастся добиться окостенения пешечной позиции (если я говорю «отрицательный», это отнюдь не означает, что партия, скажем, была плохо разыграна, я имею в виду лишь педагогическую ценность партии).

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. b4.

Предложенная мной новинка, которую Рети впоследствии применял сам (см. партию Рети — Капабланка, Нью-Йорк, 1924 г.).

3. . .a5 (ход сомнительной ценности) 4. b5 Cg7 5. Cb2 0—0 6. e3 d6 7. d4 Kbd7 8. Ce2 e5.

Этот ход был бы силен лишь в том случае, если бы черные могли добиться ответа d4—d5 или по крайней мере d4 e5, ибо в этом случае они получили бы превосходное блокирующее поле c5, например: 9. de? Kg4 и т. д.

9. 0—0 ed.

Этим ходом черные констатируют безуспешность начатой

операции блокирования. В стратегическом смысле правильно, по-видимому, лишь 9. .Ле8, и если 10. Кbd2, то 10. .с6, чтобы впоследствии, смотря по обстоятельствам, либо защищаться посредством Фс7, либо создать пешечную цепь посредством е5—е4 и d6—d5.

10. ed Ле8 11. Кbd2.

Белым нелегко реализовать лучшее расположение своих пешек, но посредством 11. Кс3!, мало считающегося с неприятельским продвижением d6—d5, они значительно больше приблизились бы к цели.

11. . .Кf8 12. Ле1 Ке6 13. g3 h6 14. Cf1 Kg5 15. К : g5 hg 16. Сg2.

При коне на с3 (вместо d2) позиция белых сулила бы выигрыш, теперь же черные могут примерно уравнять игру.

16. . .d5! 17. Л : е8+.

Единственная возможность сохранить исчезающее постепенно преимущество заключалась в 17. с5, что дало бы белым безусловное превосходство по крайней мере на ферзевом фланге. Однако весьма сомнительно, чтобы после 17. .Cf5 18. Фа4 b6 белые могли каким-либо способом использовать выгоды своего положения. Таким образом, неудачное с точки зрения централизации развитие коня (11. Кbd2), по-видимому, уже нельзя исправить.

17. . .Ф : е8 18. cd Ф : b5 19. Фb3 Cd7 20. Ф : b5 (или 20. Лс1 Ке8 21. Ф b5 С : b5 22. Ке4 g4 с последующим Лd8 и т. д.) 20. . .С : b5 21. Лс1 Ле8.

Возможно было и простое 21. . .Ке8, например: 22. Ке4 g4 23. h3 gh 24. С : h3 Лd8 и т. д.

22. Л : с7 Ле1+ 23. Кf1 С : f1

24. С : f1 К : d5 25. Л : b7 Лb1 26. Лb8+ Кph7 27. Лb5 Кс7 28. Лb7 Ке6 29. Кpg2 С : d4 30. Л : f7+ Кpg8 31. Ле7 Л : b2 32. Сс4 Л : f2+ 33. Кph3 Лf6 34. С : e6+ Кpf8 35. Лd7 Л : e6 36. Л : d4.

После любопытного сражения на протяжении последних 14 ходов получился ладейный эндшпиль, в котором белые, хотя у них и лучшее положение, все же не смогли добиться выигрыша.

36. . .Ле5 37. Лd6 Кpf7 38. Ла6 Лс5 39. Кpg4 Лd5.

Партия окончилась на 90-м ходу вничью: 40. Кph3 Кpg7 41. a4 g4+? 42. Кр : g4 Лd4+ 43. Кpg5 Лd5+ 44. Кph4 Лс5 45. Кph3 Кph6 (ошибка черных на 41-м ходу как-никак дала их королю бóльшую свободу движений, поэтому потеря пешки не столь существенна) 46. Лf6 Лс4 47. Лf4 Лb4! 48. Кpg4 g5 49. Л : b4 ab 50. a5 b3, и ферзевый эндшпиль оказалось невозможным выиграть.

№ 38. Защита Нимцовича

Ауэс

Нимцович

Берлин, 1927 г.

В противоположность предыдущей партии здесь блокирующему удастся раскинуть «блокадную сеть» по всем правилам искусства, причем он широко применяет стратегию профилактики.

После 1. d4 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 Сb4 4. Cd2 0—0 5. Кf3 b6 6. e3 черные разменялись на с3, ибо если сперва 6. .Сb7, то 7. Cd3, и белые могли бы отразить угрозу оккупации пункта e4 путем 7. .С : с3 8. С : с3 Ке4

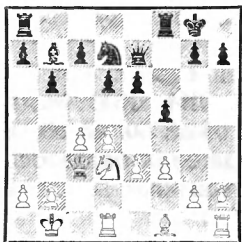
9. С : е4 С е4 10. Кd2 С g2?
 11. Лg1 с многообещающей атакой. Поэтому черные и сыграли 6. . . С : с3. Последовало: 7. С : с3 Ке4 8. Фс2 Сb7 9. 0—0—0 f5 10. Ке5.

В случае 10. Cd3 я имел в виду следующий, предупреждающий и возможный прорыва d4—d5, ход: 10. . . Фf6! Если тогда 11. d5, то 11. . . К : с3 12. Ф с3 Ф с3+ 13. bc Каб с последующим Кс5, и позиционный перевес у черных.

10. . . Фe7.

Ход d7—d6 черные оставляют в запасе — сперва необходимо усилить пункт d5 на случай Ке5—d3—f4.

11. f3 К : с3 12. Ф : с3 d6 13. Кd3 Кd7 14. Кpb1!



14. . . Лад8!

Предупреждающий маневр: черные препятствуют остроумной угрозе с4—с5. При 14. Лае8 белые привели бы ее в исполнение с выгодой для себя: 15. Фа3 а5 16. с5! dс 17. dс К с5 18. К с5 Ф с5 19. Ф с5 bc 20. Лс1.

15. h4.

Правильно. 15. Фа3 и 16. с5 больше недостаточно из-за 15. а5 16. с5? dс 17. dс Ке5 (сильнее, чем 17. . . К с5 18. Лс1) с двойной угрозой: 18. . . Кс4 и 18. К f3! Но, с другой стороны, и ход в партии является обоюдострым. Внимания заслужива-

ло 15. Се2, и если 15. . . е5, то 16. Кс1 (не 16. d5 из-за 16. Фg5).

15. . . Фf6 (чтобы усилить продвижение е6—е5) 16. Фа3 а5 17. Се2 е5 18. d5.

Медленная и осмотрительная система развития оправдала себя — белые вынуждены сыграть d4—d5, и «сеть блокады» охватывает уже ферзевый фланг и центр. В скором времени охваченным ею оказывается и королевский фланг.

18. . . f4! 19. e4.

Вынужденно, ибо 19. ef ef предоставило бы черным линию «е» и важные центральные пункты.

19. . . Фg6.

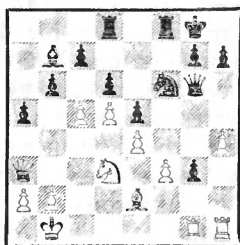
У белых слабы: пешка g2, пункт g3 и пешка h4.

20. Лdg1 Кf6.

С идеей Кf6—h5—g3, например: 21. с5 Kh5! 22. g4 Kg3 23. Лh2 bc 24. Ф а5 С : d5 25. ed К е2, и черные выигрывают.

21. g3 fg 22. с5.

Остроумная попытка спасения, которая опровергается, однако, контржертвой.



22. . . К : е4!

Красивая комбинация! На 23. fe последует 23. . . Ф е4 24. Cd1 (24. Cf1? Л f1+ и затем g3—g2) 24. . . g2 25. Лh2 Са6 26. Сс2 Лf1+ или 23. . . Ф е4 24. Ле1 g2 25. Лhg1 dс, и черные выигрывают.

23. cb Kd2+ 24. Кра1.

При других ходах королем стали бы возможными изящные перемещения коня с непрерывным выигрышем темпов благодаря нападению то на короля, то на ферзя, например: 24. Крс2 Кс4 25. Фс3 Ке3+ и затем 26.

К d5 с нападением на ферзя; или 25. Фb3 Ке3+ и затем 26.

С d5 опять-таки с выигрышем темпа; или 24. Крcl Фh6.

24. . .cb 25. Лh3 g2 26. Фс3.

В случае 26. Лh2 я намеревался посредством 26. . .К : f3 27. Лh g2 К : g1 28. Л g6 hg пожертвовать ферзя.

26. . .Фh6 27. Л : g2 Лс8 28. Фа3 К : f3 29. Лh1 С : d5.

Это более «жестоко», чем е5—e4, так как теперь висят все фигуры. Белые сдались.

№ 39. Голландская защита

Ауэс

Нимцович

Кечкемет, 1927 г.

Интересующие нас в этой партии моменты можно охарактеризовать следующим образом. Черные добились окостенения пешечной позиции (13. d5), но не могут это обстоятельство использовать, так как «блокирующее» продолжение Кd7—с5 опровергалось бы возможным после этого хода прорывом. Однако, приняв меры против контршанса белых, черные обеспечивали беспрепятственное проведение своей блокадной операции, которая, в частности, была еще усилена атакующим маневром.

1. Кf3 b6 2. e3.

На 2. e4 последовало бы 2. . .Cb7 3. Кс3 e6 4. d4 Cb4, затем d7—d6, и у черных хотя и несколько стесненное, но отнюдь не плохое положение.

2. . .Cb7 3. b3 f5 4. Cb2 e6!

Нехорошо 4. . .Kf6 из-за 5. С f6 ef 6. Kh4 g6, и теперь, пожалуй, 7. Сс4, чтобы вызвать ход d7—d5; после 7. . .d5 8. Се2 мы склонны отдать предпочтительнее белым.

5. Ке5.

Чтобы, подобно черным, прийти к построению голландской партии. Лучше, однако, 5. с4 с последующим Кс3.

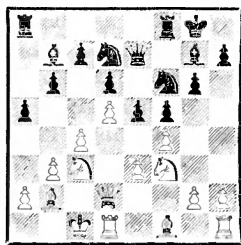
5. . .Kf6 6. f4 g6 7. с4 Cg7 8. Кс3 0—0 9. Фе2 d6.

Черные хорошо подготовили это продвижение; вскоре они могут сыграть и e6—e5.

10. Кf3 Kbd7 11. d4 Фе7 12. 0—0—0 e5 (цель достигнута)

13. d5 a5 14. Фd2.

Белые собираются ускорить свое развитие, а позиция их, казалось бы, прочна, так как на 14. . .Кс5 может последовать 15. fe de 16. d6!, и этот прорыв неизбежно для белых.



14. . .Kh5!!

Комбинация, направленная против указанной выше возможности прорыва. Прежде всего необходимо вызвать g2—g3.

15. g3 Кс5.

Ибо теперь 16. fe de 17. d6 cd 18. Ф d6 Ф d6 19. Л d6 невозможно из-за 19. . .С f3.

16. Се2 a4! 17. b4 a3! 18. Ca1.

Черные добились того, что слон a1 теперь не защищен.

18. . .Ke4 19. К : e4.

Если 19. $\Phi e1$, то 19. .ef
20. ef К с3 21. С с3 С с3 22.
Ф с3 Ф : e2.

19. .fe 20. Kg5 ef (после
размена слона на g7 белым бу-
дет грозить мат в два хода)
21. С : g7 Ф : g7 22. Фd4 f3.

Черные пожинаят плоды
своей далеко рассчитанной ком-
бинации. Теперь остается лишь
закрепить завоевания.

23. Cf1 Lfe8 24. Ch3 (само со-
бой разумеется, не 24. К e4
из-за 24. .Л e4) 24. .Cc8.

Сомнительно продолжение
24. . .Ла4 из-за 25. Се6+ Kpf8
26. Ф g7+ с последующим Cd7,
хотя черные и в этом случае по-
лучали за качество достаточ-
ную компенсацию.

25. С : c8 Ла : c8 26. b5 Le5
27. Ke6 Фе7 28. Kpb1 Kg7 29.
Kf4 Фd7 30. h4 (грозило g6—g5)
30. . .Kf5 31. Фс3 К : g3 32.
Lhg1 Kh5 33. Ke6 Kg7 34. Kd4
Lf8. Белые сдались. На 35. Ф :
a3 следует 35. . .Lh5 36. Lh1
Фg4 37. Ldg1 Л h4! 38. Л g4
Л : h1+ с последующим f3—f2,
и черные выигрывают.

Правильность избранной
черными на 14-м ходу стратегии
видна из следующего варианта.
Белые, допустим, играют не 15.
g3, а 15. Се2. Тогда следует
15. .Kc5! Если теперь 16. fe de
17. d6, то 17. .cd 18. Ф d6
Ф d6 19. Л d6 Ch6, например:
20. К : e5 С : e3+ 21. Kpc2 С g2
22. Lhd1 Kf4, и черные должны
выиграть.

№ 40. Французская защита

Швейнбург

Нимцович

Берлин, 1927 г.

Разменный вариант фран-
цузской партии с несколько не-
обычным развитием слона.

1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5
4. ed ed 5. Cd3 Cg4 6. Ce3 (?)
Cd6 7. c3 Kge7 8. Kbd2 Фd7 9.
Kb3 0—0—0 10. h3 Ch5 11. Фс2
f5 12. 0—0—0, и теперь последо-
вало:

12. . .f4 13. Cd2 С : f3 14. gf
Фe6!

Лишь после этого хода раз-
мен приобретает смысл. Иначе
(например, в случае 14. .g6)
белые могли бы расстроить пе-
шечное расположение черных
(h3—h4—h5). Достаточно вспо-
мнить партию № 33, чтобы при-
знать ход 14. .Фe6 предупреж-
дающим маневром.

15. Ldg1.

Нельзя, конечно, 15. С h7
из-за 15. . .g6.

15. . .Фh6! 16. Kpb1 Ldf8
17. Kc1 Kg8!

Снова предупреждающий
ход: поскольку g7—g6, в конце
концов, неизбежно, черным не-
обходимо иметь возможность
посредством Kg8—f6—h5 вос-
препятствовать попытке про-
тивника расстроить их пешеч-
ное расположение.

18. b4 g6 19. Фа4 Kpb8 20.
Kb3 Фh5 21. Се2 Kf6 22. Kc5 Kd8
23. Kpb2 Le8 24. Cd1 Фh4.

Черные преспокойно собира-
ются использовать слабость
сдвоенных пешек. Без профилак-
тических мероприятий на 14-м
и 15-м ходах это было бы невоз-
можно. Ясное доказательство
правильности нашего соображе-
ния, что блокирование без про-
филактики немислимо.

25. Lf1 Le7 26. Фb5 Lhe8
27. a4 b6.

Поскольку у черных пре-
восходная во всех отношениях
позиция, они делают попытку
ликвидировать коня с5, не за-
бывая о собственных слабостях.

Однако насильственные мероприятия редко бывают хороши, кроме того, позиция белых страдает лишь недостаточной подвижностью фигур, но она вовсе не слаба. Поэтому следовало предпочесть медлительную стратегию: 27. .c6 28. Фd3 Кd7 (с угрозой Кd7—b6—c4) 29. a5, и теперь 29. .a6! Пешки ферзевого фланга белых заспорены, и черные могли бы спокойно проводить такие длинные маневры, как, например, 30. Кра7, 31. .Cc7, Кd8—f7—d6—c4. Белые вряд ли могли бы защищаться против беспрестанно усиливающегося давления.

28. Кb3 Кра8 29. Кс1.

Предпочтения заслуживало 29. Фа6, например: 29. .Кb7 со сложной игрой, где у черных лишь незначительное преимущество.

29. .c6! 30. Фd3 c5 (если сразу 29. .c5, то 30. a5) 31. dc.

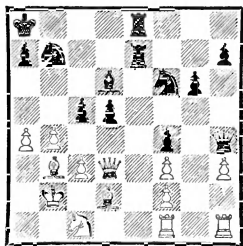
Белые упустили возможность на 29-м ходу подчеркнуть слабость пункта a6, а теперь уже слишком поздно, хотя доказать это нелегко. Например: 31. Фа6 cd 32. a5! (этот ход был предложен Эм. Ласкером) 32. . . dc+ 33. С : c3 d4! 34. С d4 Кс6 35. ab К d4 36. b7+ Л b7 37. Ф : d6, и теперь упрощение игры: 37. .Л b4+ 38. Ф b4 Лb8. После 39. Ф b8+ Кр b8 40. Кd3 Кd5 мы не видим оснований полагать, что лишней пешки в соединении с централизацией может оказаться недостаточно для выигрыша.

После хода в партии атака черных становится исключительно сильной.

31. .bc 32. Сb3 Кb7!

(См. диаграмму)

Решающая жертва пешки.



Недостаточно 32. .c4 33. С : c4 dc 34. Ф : d6 Лd7 из-за 35. Ф f4 g5 36. Ф g5.

33. С : d5 К : d5 34. Ф : d5 cb 35. a5.

Последняя, весьма остроумная, попытка. В случае 35. cb игру решило бы 35. .Лd8 и т. д.

35. . .Лd8 (угрозой a5—a6 можно пренебречь) 36. a6 bc+ 37. Крс2 Сb4 38. Фс6.

При 38. ab+ Л b7 защиту ладьи d8 перенимает ферзь.

38. . .Л : d2+ 39. Крb1 Крb8.

Этот же ход последовал бы и в случае 39. Крb3. Белые сдались.

№ 41. Голландская защита

Колле

Нимцович

Баден-Баден, 1925 г.

1. d4 f5 2. e3 Кf6 3. Cd3 d6 4. Ке2 e5 5. c4 c5.

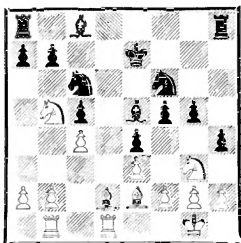
Поскольку черные накопили в своих пешках e5 и f5 достаточный запас активности, им представляется весьма желательным стабилизировать пешечное расположение в центре и на ферзевом фланге.

6. 0—0 Кс6 7. Кbc3 g5.

Смело сыграно, ибо стабильность, к которой стремятся черные, еще не осуществлена; больше того, белые получают возможность вскрыть центр. Сумеют ли черные справиться с двой-

ной задачей: обезопасить линию «d» от вторжения, а свои пешки на королевском фланге — от гибели?

8. **dc!** **dc** 9. **Kg3 e4** 10. **Ce2 Cd6** (консолидирующий игру ход) 11. **Kb5 Ce5** 12. **Ф : d8+** **Kp : d8** 13. **Ld1+** **Kpe7** 14. **Lb1 h5** 15. **Cd2 h4.**



Предпочтения заслуживал следующий способ игры: 15. **.f4** 16. **Kf1 Cg4**, например: 17. **C g4 hg** 18. **ef gf** 19. **Le1 Kpe6** с мощно централизованной игрой; или 18. **Le1 f3!** 19. **g3 a6** 20. **Ka3 Lhd8** 21. **b4 Ld3** 22. **Kc2 Lad8**, и черные выигрывают.

16. **Kf1 Ce6** 17. **Cc3 C : c3** 18. **K : c3 Ke5** 19. **b3 Lhg8.**

Здесь и в дальнейшем черные упускают важное профилактическое мероприятие, а именно **b7—b6** (чтобы сделать ход **b3—b4** бесцельным), и это упущение влечет за собой потерю всего преимущества.

20. **Lb2 f4** 21. **Kd2! Cf5** 22. **b4.**

Прорыв раскинутой с таким трудом «блокадной сети».

22. **. .Ked7** 23. **ef.**

Следовало развивать начатый прорыв: 23. **bc K c5** 24. **Kb3 K b3** 25. **L b3 b6** 26. **Lb5** и т. д.

23. **. .gf** 24. **Le1 Kpf7** (лучше 24. **.Kpf8**) 25. **Kd : e4!** **K : e4** 26. **Ch5+** **Kpg7** 27. **K : e4 Kph6.**

Черные находят интересный спасающий маневр.

28. **Cf7** (если 28. **Cf3**, то 28. **.Ke5**) 28. **.f3!!** 29. **C : g8 L : g8** 30. **Kd6** (на 30. **g3** следовало бы 30. **.Le8**) 30. **. .L :** **g2+** 31. **Kph1 Ch3** 32. **Lg1.**

Белым следовало удовлетвориться ничьей, что достигалось, например, посредством 32. **Kf7+** **Kpg7** 33. **Ke5 Lg5** 34. **K d7 Cg2+** и т. д.

32. **. .Ke5!**

Теперь белые, само собой разумеется, не должны меняться из-за мата в два хода. Однако грозит 33. **.Kd3.**

33. **bc.**

Интересным путем достигался выигрыш после 33. **Ld2:** 33. **.Kg4!** 34. **L g2 fg+** 35. **Kpg1 Ke5!!** Тема возвращения фигуры!

33. **. .Kd3** 34. **Ld2 L : g1+** 35. **Kp : g1 Kf4** (угроза мата при столь незначительном материале!) 36. **Kf7+** **Kpg7** 37. **Ke5 Ke2+** 38. **L : e2 fe** 39. **Kd3 Ce6.**

Эндшпиль к выгоде черных, так как в игру вступает король.

40. **a3 C : c4** 41. **Ke1 Kpf6** 42. **f3 Kpe5** 43. **Kpf2 Kpd4** 44. **Kg2 Kp : c5** 45. **K : h4 b5** 46. **f4 a5** 47. **Kf3 a4** 48. **f5 b4** 49. **ab+** **Kp : b4** 50. **f6 a3** 51. **Kd4 a2** 52. **Kc2+** **Krc3.** Белые сдались.

№ 42. Голландская защита

Хаге

Нимцович

Сеанс одновременной игры,
Арнштадт, 1926 г.

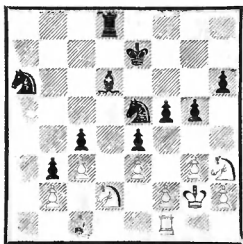
Эта партия является параллелью к предыдущей; она показывает, что может дать блокирование, если оно проводится правильно — без каких бы то ни было упущений.

1. **d4 f5** 2. **e3 d6** 3. **Cd3 e5** 4. **de de** 5. **Cb5+** **c6** 6. **Ф : d8+**

Кр : d8 7. Сс4 Cd6 8. Kf3 Kf6
 9. Кс3 (много лучше маневр
 9. a4, затем b2—b3 с последую-
 щим Сb2 или Са3) 9. . . Крe7 10.
 a3 Лd8 11. Cd2 b5 12. Са2 а5
 13. 0—0 b4 14. Kb1 c5 15. Сс4 e4
 16. Kg5 Са6 17. С : а6 Л : а6
 18. ab ab 19. Л : а6 К : а6.

В блокировании, проводи-
 мом черными, мы видим те же
 составные элементы, что и в пре-
 дыдущей партии: линия «d»,
 центральное поле e5 и качест-
 венное пешечное превосходство
 на королевском фланге. Но по-
 ложение обостряется здесь уг-
 розой, что блокада захватит и
 ферзевый фланг.

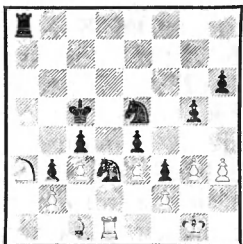
20. c3 h6 21. Kh3 Kg4 22. g3
 Ke5 23. Kpg2 g5 24. Сс1 b3 25.
 Kd2 c4.



26. Kg1 Кс5 27. Ke2 Лg8
 28. Kd4 f4 29. Kf5+ Крe6 30.
 К : d6 f3+ 31. Kpg1 Кр : d6.

Позиция белых производит
 теперь впечатление полной бес-
 помощности.

32. Лd1 Крe6 33. Kb1 Кcd3
 34. Ка3 Kpd5 35. Kb5 Лb8 36.
 Ка3 Ла8 37. h3 Крc5.



38. Kpf1 К : c1.

Это ведет к немедленному
 выигрышу.

39. Л : c1 Kd3 40. Лb1 К : b2
 41. Л : b2 Л : а3 42. Лb1 b2.
 Белые сдались.

Подлинная партия «на бло-
 каду», в которой «блокадная
 сеть» охватила как оба фланга,
 так и центр. Отнюдь не снижая
 значения ф л а н г о в ы х опе-
 раций, мы все же хотели бы за-
 метить, что операции в центре
 на полях e5 и d3 представляются
 более существенными; весь про-
 цесс блокирования шел, соб-
 ственно говоря, от центра!

№ 43. Староиндийское начало

Блюмих

Нимцович

Бреславль, 1925 г.

Эту партию, которая, в част-
 ности, отсутствует в турнирном
 сборнике (пропущена она, надо
 полагать, по недоразумению),
 следует рекомендовать для изу-
 чения читателям не только как
 партию «на блокаду». Она од-
 новременно от начала до конца
 является партией «открытых
 линий». Особенно внимательно
 поэтому освещено в ней все
 то, что связано с использова-
 нием открытой линии.

Игра первоначально носила
 очень замкнутый характер.

1. Kf3 e6 2. g3 b6 3. Cg2 Cb7
 4. 0—0 c5 5. d3 Kf6 6. e4 Ce7
 7. Кс3 0—0 8. Cd2 Кс6 9. e5
 (после этого партия оживает;
 к меньшему, правда, обязывало
 продолжение 9. Kph1 с после-
 дующим Kg1 и f2—f4) 9. . . Ке8
 10. Ке4 Лс8 (предупреждаю-
 щий ход, направленный про-
 тив возможного в дальнейшем
 маневра с2—с3 и d3—d4) 11. Сс3
 b5 (чтобы вызвать ход b2—b3;

замысел черных вскоре выяснится) 12. b3 f5! 13. e4 K : f6 14. Фe2 Kd5 15. Сb2 b4.

Теперь у черных в центре конь, которого нельзя прогнать. Правда, у белых — тоже, и еще не ясно, как события будут развиваться дальше.

16. Лаe1 a5 17. a4.

Это нехорошо, уместнее 17. Kfd2 с последующим f2—f4.

17. . . Фе8.

Черные могли спокойно открыть игру: 17. . . ba 18. С a3 Kd4 19. К : d4 (19. Фd1 плохо из-за 19. . . Кc3! 20. К : c3 С f3 21. Фc1 Фе8 и 22. . Фh5) 19. cd, после чего сказалось бы значение открытой линии «с» и предупреждающего хода 10. Лс8. После же хода в партии трудно бороться против окостенения пешечной структуры.

18. Kед2.

Лучше 18. Kfd2 Kd4 19. Фd1, и теперь 20. f4 и 21. Kf3.

18. . . Cf6 19. С : f6 gf!

Позиция черных постепенно крепнет, и в такой же мере для белых уменьшается значение открытой линии «е»: пункт e6 по-прежнему недосягаем, а пункты e4 и e5 уже находятся под контролем черных.

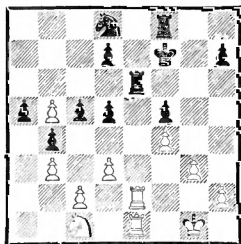
20. Кс4 Фh5 21. Kd4 Ф : e2 22. К : e2 Лс7! 23. f4 Ca6 24. С : d5 ed 25. Kd6 f5.

Отважный конь d6! Чтобы обеспечить белым владение линией «е», он забрался в тупик. Теперь интересно: окажется ли открытая линия «е» достаточной компенсацией за «тупик»?

26. Лf2! Kd8 27. Кс1 Лс6 28. Kb5 С : b5 29. ab Ле6.

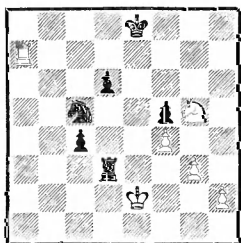
Первые результаты: из «уважения» к линии «е» черные вынуждены отказаться от хода 29. . Лb6.

30. Лfe2 Kpf7.



31. Kpf2.

Белым нужно было играть по линии «е» и занять форпост e5. Черные в этом случае оказались бы перед трудной проблемой: 31. Ле5 Kpf6 32. Kpf2 d6! 33. Л e6+ (но не 33. Л : d5? из-за размена ладей на e1 и Кре6) 33. . . К : e6 34. Ke2 Лb8 35. Ла1! Л b5 36. c4 bc 37. К : c3 Л b3 38. К : d5+ Kpf7! 39. Л : a5 Л d3 40. Ла7+ Кре8! 41. Kf6+ Kpd8 42. К : h7 c4 43. Kg5! Кс5! 44. Кре2, и теперь 44. . Кре8!



Грозит продвижение пешки «с», что на 44-м ходу было бы еще ошибочно из-за 45. Ке6+. Теперь же следует: 45. Лс7! c3 46. Kf7 (если сейчас 46. . c2?, то 47. К : d6+ и т. д. Если же 46. . Лd5, чтобы на 47. К d6+ уйти королем на f8 — не на d8 из-за 48. Л : c5,— то последует 48. Kb7! c2? 49. К c5 c1Ф 50. Ке6+, и белые выигрывают) 46. . Лd2+! (выигрывающий ход) 47. Кре3 Лd5 48. К d6+ Kpf8, и пешка «с» проходит в ферзи с шахом. Мимоходом за-

метим, что при 49. Лf7+ Кpg8 50. Л f5 c2 51. Л d5 c1Ф+ игра бы только несколько затянулась. В положении после 44-го хода черных белые не могли бы спасти игру и при помощи других ходов. Например: 45. h4 c3 46. h5 c2 47. Ла1 Ла3 48. Лс1 Кb3 49. Л c2 Кd4+, и черные выигрывают. Таково, быть может, и длинное, но в целом очень интересное решение задачи, возникшей на 31-м ходу. Возможно, что ход 44. .Крс8 (чтобы продолжать при случае Кrb8) явился бы побочным решением, но это не умаляет красоты «авторского решения». Итак, «тупик» перевешивает линию «е».

31. . .Кpf6 32. Кpf3.

Белые все еще имели возможность поставить противника перед изложенной выше задачей. Да и вообще: техника использования открытой линии должна действовать безотказно! Использование линии, особенно занятие форпоста, должно проводиться с легкостью и шутя. (См. исследования об открытых линиях в «Моей системе», стр. 29.)

32. . .Кf7.

Препятствуя вторжению ладьи на e5. Пешка «b» погибла.

33. Ка2 d4! 34. Ла1 Лb8.

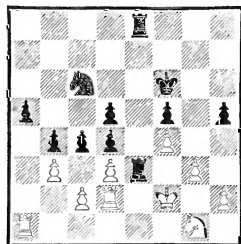
Наконец-то наступило время отправиться на выигрыш пешки. Надо обратить внимание, как сильно начинает уже сказываться действие блокады. Передвижения и перегруппировки белых фигур сильно затруднены, в то время как черные фигуры свободно владеют доской.

35. Кс1 Л : b5 36. Лd2 Кd8 37. Ке2 Кс6 38. Кg1 d5.

Лишь на 38-м ходу черные впервые двигают пешку «d»!

39. Ке2 Лb8 40. Ла4 Лbe8 (черные завладели линией «е»)

41. Ла1 h5 42. Кg1 Ле3+ 43. Кpf2 (лишь теперь позиция созрела для прорыва) 43. . .с4.



44. Лад1 (или 44. dc dc 45. bc Лс3) 44. . .с3.

Намечая комбинацию с пожертвованием как своеобразный венец блокады: 45. Ле2 a4! 46. ba b3 47. cb Kb4. Далее последовало: 48. Л : e3 Л : e3 49. Ке2 c2 50. Ла1 К : d3+ 51. Кpf1 Л : e2 52. Кр : e2 c1Ф 53. Л : c1 К : c1+ 54. Кpf3 К : b3 55. h3 d3. Белые сдались.

№ 44. Сицилианская защита

Гольцгаузен Нимцович

Дрезден, 1926 г.

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К : d4 d5 (новинка, впервые испробованная мною на Карлсбадском турнире 1923 г. в партии с Рубинштейном) 5. Сb5.

Лучше всего здесь 5. К : c6 bc 6. ed Ф d5 7. Кс3 Ф d1+ 8. К d1, и у белых более компактное пешечное расположение, хотя в остальном игра равна. (Современная теория советует в этом варианте 7. Кd2 Кf6 8. Се2 e6 9. 0—0, затем Cf3 и Фе2 к выгоде белых.— Прим. ред.)

5. . .de 6. К : c6 Ф : d1+ 7. Кр : d1 a6 8. Кd4 (сильнее 8. Са4 Cd7 9. Кс3 С c6 10. С c6+

bc 11. К : e4.— *Прим. ред.*)
8. . .ab 9. К : b5 Cg4+ 10. Kpe1
Лd8.

Черные уклоняются от длинной рокировки, так как она была бы непрочной. Могло бы, например, последовать: 11. K1c3 e5 12. h3! Ch5 13. g4 Cg6, и теперь a2—a4—a5—a6; или 12. . Cd7! 13. Ce3 Cb4 14. Kpe2. В обоих случаях позиция черного короля подвержена атаке.

11. K1c3 e5.

Как бы хорошо ни выглядел этот ход, он ни в коей мере не соответствует тем строгим требованиям, которые предъявляет стратегия блокирования. База блокадной операции опиралась на воздействие слона по диагонали g4—d1, следовательно, ее нужно было укрепить, дав избыточную защиту. Это тем более важно, что противник уже теперь намеревается взорвать эту базу посредством 12. h3 Ch5 13. g4.

Целям блокады отвечало 11. .f5. Если тогда 12. h3 Ch5 13. g4 fg 14. К : e4 gh, то белые путем 15. Cf4 Cf3 16. Kg5 C h1 17. Kc7+ Kpd7 18. Kf7 могли избежать значительных материальных потерь, однако после 18. .Cf3! 19. К : h8 e5! 20. C e5 Cd6 21. C d6 Kp d6 им пришлось бы уже сдаться. Если же белые отказываются от насильственных мероприятий, чтобы спокойно продолжать свое развитие — 12. Cf4, то черные продолжают 12. .Kf6 с последующим e7—e6 и Kpf7, и у белых нет никакой компенсации за отрезанную от игры ладью h1. Но после хода в партии (11. .e5) дело становится сомнительным.

12. h3! Ch5.

На продолжение 12. .Cd7 13. Kc7+ Kpe7 14. K3d5+ Kpd6 15. Ce3 я не мог по-настоящему решиться.

13. g4 Cg6 14. Kc7+?

Естественным продолжением являлось 14. Ce3, и если 14. f5, то 15. Kpe2, и ладья h1 может вступить в игру. Со стратегической точки зрения черные были бы вынуждены идти на вторичное завоевание диагонали h5—d1; могло последовать: 15. .fg! 16. hg Kf6 17. g5 Ch5+ 18. Kpf1 Cf3 19. Лh4 Kg4 20. К e4 C e4 21. Л g4 C c2 22. Kc3 с приблизительно равной игрой. Приведенный вариант импонирует строгой логичностью.

14. . .Kpd7 15. K7d5 Kpc6 16. Ke3.

Заманчиво 16. Ce3, однако на 16. .Л : d5 17. К : d5 Kp d5 18. Лd1+ Kpc6 19. Лd8 черные сыграли бы 19. .Kf6 20. Kpe2 Лg8, освобождаясь затем от связи посредством Ce7.

16. . .Cb4.

Следовало сыграть 16. .h5. Например: 17 g5 f5 или 17. .h4 с преимуществом черных. Поскольку черные развиваются несколько шаблонно, они также платят дань ложному учению старой школы о том, что необходимо иметь все фигуры в игре перед тем, как атаковать. Каким смешным и отжившим кажется подобный постулат в наши дни!

17. Cd2 Ke7 18. h4.

Несколько лучше 18. a3, что, возможно, давало белым кой-какую контригру.

18. . .h5!

Черные намерены отвоевать утерянную диагональ. В ближайшие восемь ходов происходит ожесточенное сражение, но после этого борьба, собственно

говоря, кончена: противник «лежит на земле», блокированный и связанный, и вынужден покорно ожидать развязки.

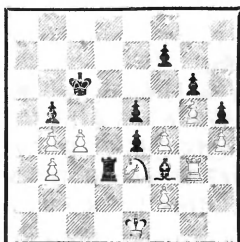
19. **g5 Kf5!** 20. **K : f5 C : f5**
21. **Lg1 Ld4.**

С угрозой 22. **.e3** 23. **C e3**
Л **h4**, и у черных проходная пешка.

22. **a3 Lhd8!** 23. **ab Л : d2**
24. **Ld1 Л : d1+** 25. **K : d1 Cg4**
26. **Ke3 Cf3** 27. **c4.**

У белых довольно беспомощное положение.

27. **.b5** 28. **b3 Ld3** 29. **Lg3**
g6.



30. **Lg1.**

В распоряжении ладьи имеются лишь два поля: **g3** и **g1**. Если 30. **Lh3?**, то 30. **.Л b3** 31. **Kpd2 Ld3+** 32. **Krc2 bc**, и 33. **К с4** невозможно из-за 33. **.Cd1+** с последующим **Л h3.**

30. **.Kpb7** 31. **cb.**

Это облегчает черным выигрыш. В случае 31. **Lg3** король сперва пошел бы на **e6**, затем, в такой момент, когда ладья находится на **g3**, последовало бы **Л b3**, **Kpd2 bc**, **К с4** **Л b4**, **Ke3**, и черная ладья заняла бы первую горизонталь. Получившееся положение было бы для белых безнадежным. При отсутствии другого способа черные (при положении белой ладьи на **h3**) сыграли бы **Lh1** и после размена ладей легко выиграли бы

посредством **f7—f6**. Теперь же следует медленное «удушение».

31. **.Kpb6** 32. **Lg3 Kp : b5**
33. **Lh3 Kp : b4** 34. **Kpf1 Л : b3**
35. **Kpg1 Lb2** 36. **Kd5+ Krc4**
37. **Ke3+ Kpd3** 38. **Kg2 Lb1+**
39. **Kph2 Kpe2.**

Надвигание короля производит довольно комичное впечатление.

40. **Kpg3 Lg1** 41. **Lh2 Kpf1!**
42. **Kph3 C : g2+**. Белые сдались.

№ 45. Сицилианская защита

Нимцович

Дум

Ганновер, 1926 г.

Короткая, но весьма поучительная партия «на блокаду!» Пешечная конфигурация напоминает партии № 41 и 42, но способ блокирования, опирающийся на владение диагональю, больше сближает эту партию с предыдущей. «Блокадная сеть» действует здесь быстро и верно.

1. **c4 e6** 2. **e4 c5** (лучше 2. **.d5**, например: 3. **cd ed** 4. **ed Kf6!**) 3. **Kc3 Kc6** 4. **f4 d6** (4. **Kf6!**) 5. **Kf3 g6** 6. **d4 Cg7** (точнее 6. **.cd** 7. **К d4 a6** и лигъ затем 8. **.Cg7.**— *Прим. ред.*) 7. **dc** (выявляет преимущество белых) 7. **.dc.**

Если сперва 7. **.C c3+** 8. **bc dc**, то белые разменивают ферзей — 9. **Ф d8+**. После 9. **Кр d8** они получают преимущество посредством 10. **Ke5!**, а после 9. **.К d8** путем 10. **a4**, 11. **Се3**, и в случае 11. **.b6** у белых удобная атака с ходом 12. **a5.**

8. **Ф : d8+** **Кр : d8** 9. **e5 h5.**

Безусловно необходимо было **f7—f6**, чтобы уничтожить блокирующую пешку **e5**, давящую на поле **d6**. Избранный же чер-

Бринкман

Нимцович

Матч, Колдинг (Дания), 1922 г.

ными план создать посредством перевода коня на f5 что-то вроде контрблокады — ибо конь f5 будет тормозить качественное превосходство на королевском фланге, — оказывается здесь невыполнимым; дело в том, что развиваемая белыми прямая атака не оставляет черным времени для многоходовых маневров.

10. Ce3 b6 11. 0—0—0+ Kpe7 12. Cf2!

Белые стремятся занять решающую диагональ (см. следующее примечание).

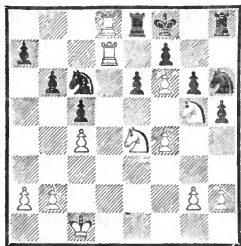
12. . . Kh6 13. Ch4+ Kpf8 14. Cd3 Cb7 15. Ce4.

Занятие диагонали h4—d8 является решающим, так как черные лишены возможности оппонировать ладью на d8, и, следовательно, вынуждены предоставить противнику линию «d». Поскольку у черных еще и ладья h8 находится вне игры, их положение безнадежно.

15. . . Ka5 16. C : b7 K : b7 17. Ld7 Lb8 18. Lhd1 Kpg8 19. Ce7!

Чтобы можно было сыграть Kg5, не запирая слону h4 диагональ.

19. . . Kf5 20. Kg5 Le8 21. Cf6 C : f6 22. ef Ka5 23. Ld8 (готовя матовую атаку) 23. . . Kpf8 24. Ll1d7 Kh6 25. Kce4! Kc6.



26. Л : f7+! К : f7 27. К : e6+ Kpg8 28. Л : e8+ Kph7 29. K4g5+, и мат в два хода.

Эта партия иллюстрирует «жертву ради блокады». Основовологающими партиями, в которых эта стратегема была проведена впервые, до сих пор считались мои партии против Шпильмана и Леонгардта из сан-себастьянского турнира 1912 г. Однако я установил, что первая партия, в которой имела место указанная выше жертва, была сыграна мною в Гамбурге в 1910 г. Эту партию мы здесь приводим.

Ион — Нимцович: 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. e3 c5 4. b3 Kf6 5. Cb2 Kc6 6. Cd3 Cd6 7. Kbd2 0—0 8. 0—0 Fe7 9. c4 b6 10. Ke5 Cb7 11. Lc1 Lfd8 12. К с6 (конь не мог достаточно прочно утвердиться на e5. Ходом в партии белые пытаются создать у противника «висячие» пешки) 12.

С с6 13. cd ed 14. Фс2 (белые откладывают намеренное d4 c5 до более благоприятного момента) 14. .h6 15. Lfd1 Лас8 16. Cf5 Лс7 17. Фс3, и теперь последовало 17. .c4!! Партия продолжалась так: 18. bc dc 19. К : c4 Ке4 (можно было сыграть и 19. .Са4, но этот ход не имеет ничего общего с «жертвой ради блокады») 20. Фе1 (идея жертвы выявилась бы при 20. С : e4 С e4! 21. Фd2 Фg5 22. f4 Фd5; отсутствие пешки компенсируется блокирующим построением черных фигур). После ошибочного хода в партии черные сыграли: 20. . Cb4 21. Фе2 Cb5 22. С e4 (несколько лучше, конечно, 22.

Фf3) 22. .Ф e4 23. Kd6 (нет ничего лучшего) 23. .С e2 24. К e4 Лe7 25. Kg3 С d1, и после упорной борьбы черные выиграли.

После этого вступления, поясняющего смысл «жертвы ради блокады», мы перейдем к нашей партии, в которой разбираемый стратегический прием проявляется чрезвычайно пластично и которую я поэтому причисляю к своим любимейшим партиям.

После 1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kc3 Cb4 4. Cd2 0—0 (возможно и немедленное 4. .b6) 5. Kf3 d6 6. e3 b6 7. Cd3 Cb7 8. Фc2 черные избрали довольно рискованное продолжение — 8. .С : f3. Последовало 9. gf Kbd7 10. a3 С : c3 11. С : c3 c6!

Поскольку черные, стремясь использовать динамическую слабость сдвоенных пешек, пытаются одновременно заблокировать и слонов, они, естественно, избегают всякого преждевременного вскрытия игры, например, посредством 11. .d5. На это белые могли бы ответить 12. cd ed 13. 0—0—0, продолжая затем Kpb1 и Лc1; в итоге у них комбинированная игра по линиям «с» и «g», а единственный контршанс черных — продвижение c7—c5 — только вызвало бы d4 c5 с высвобождением слона.

12. 0—0—0 d5 13. e4.

Подобное продвижение, правда, дает шансы на атаку, но, с другой стороны, как мы знаем, в немалой степени ослабляет сдвоенные пешки.

13. .g6.

Вынужденно. Однако это менее неприглядно, чем кажется на первый взгляд; попытке вскрыть позицию черного короля путем

h2—h4—h5 противодействует конь f6.

14. cd.

Лучше 14. h4 или 14. Kpb1, но белые хотят сыграть e4—e5, а сразу это невыгодно из-за 14. .dc 15. С c4 Kd5.

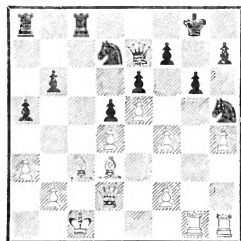
14. .cd 15. e5 Kh5.

Теперь сдвоенные пешки белые парализованы.

16. h4 a5.

Чтобы ограничить подвижность слона c3; после этого становится возможной перегруппировка: Фе7, Лfc8 и Kf8.

17. Ldg1 Фе7 18. Фd2 Лfc8 19. f4.



19. .b5!!

«Жертва ради блокады»: черные отдают пешку, чтобы получить возможность разменять белопольного слона противника; после этого белые должны будут проиграть из-за слабости белых полей.

20. С : b5 Лab8 21. Ce2 Kb6.

Жертва фигуры корректна, но правильнее и в большем соответствии со стилем было 21. .Kg7 22. h5 Kf5 и Kd7—b6—c4 с превосходной игрой.

22. Kpd1.

Принятие жертвы — 22. С : h5 Kc4 23. Фc2 К a3! 24. Фd2! Kc4 с ничейным концом — было все же лучшим для белых.

22. .Kc4 23. С : c4 Л : c4 24. Lg5 Kg7 25. h5 Kf5 26. hg fg.

Так выглядит положение после того, как черные разрешили

проблему, намеченную ими при обдумывании 11-го хода; сдвоенные пешки по линии «f» блокированы, и у белых повсюду слабости.

27. Л : f5.

Отчаянная попытка, которая решительно опровергается черными.

27. . . e f 28. С : a5 Лb3! 29. Крe2 Фb7 30. Сb4 Фа6.

Белые сдались, так как на 31. Крe1 последует 31. . . Лb b4 32. ab Фa1+ 33. Фd1 Лc1.

№ 47 Французская защита

Нимцович Леонгардт

Сан-Себастьян, 1912 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Кf3 Фb6.

В случае 4. . cd возможно как гамбитное продолжение 5. Cd3, так и 5. Ф : d4 Кс6 6. Фf4 со спокойным позиционным давлением.

5. Cd3 cd 6. 0—0 Кс6 7. a3.

Этим достигается типичное для нашей стратагемы положение: ценная пешка «e» полностью компенсирует белым незначительную жертву. Ценной она является потому, что помогает стеснить позицию черных.

7. . . Кge7.

По окончании партии моему противнику очень хотелось узнать, как я сыграл бы на 7. . a5. Я указал следующий вариант: 8. Cf4 Ф b2 9. Кbd2. «Этого вы всерьез не рискнули бы сделать», — сказал П. Леонгардт. И все-таки я сыграл бы именно так: эта вторая «жертва пешки ради блокады» логично сочетается с первой. Нелегко решить, достаточная ли компенсация у белых после 9. . Фb6 (на 9.

С a3 белые могли бы форсировать ничью посредством уже 10. Кb3 с последующим Cf4—c1—d2) 10. Ле1! Во всяком случае, пешки черных малоподвижны, а их развитие связано с трудностями. Кроме базирующегося на моей новой стратагеме хода 8. Cf4 и т. д. заслуживал внимания ход 8. a4, например: 8. . Сс5 9. Ка3 с обоюдными шансами. Следует еще упомянуть, что Ласкер в сходном положении сыграл 7. . f5 (вместо 7. . a5). На это мы рекомендуем: 8. b4 a6 9. c4 dc3 10. К c3, и белые грозят оккупировать пункт b6 посредством Се3 и Ка4.

8. b4 Кg6 9. Ле1 Се7 10. Сb2 a5 (несколько лучше 10. . a6) **11. b5 a4 12. Кbd2.**

С угрозой 13. bc Ф b2 14. Лb1 и 15. cb.

12. . . Ка7 13. С : d4 Сс5 14. С : c5!

Ходом 14. c3 можно было выиграть пешку a4.

14. . . Ф : c5 15. c4 dc 16. Ке4 Фd5 17. Кd6+ Крe7 18. К : c4 Фc5 19. С : g6! hg (или 19. . . Ф c4 20. Фd6+ Крe8 21. Лad1 fg 22. Фd8+ и 23. Кg5×) **20. Фd6+ Ф : d6 21. ed+.** Черные сдались.

На 21. . Крe8 следует 22. Кb6 Лb8 23. Ке5, и черные не могут отразить угрозу d6 — d7.

№ 48. Староиндийская защита

Нимцович

Ауэс

Ниендорф, 1927 г.

Жертва на 25-м ходу — лишь кажущаяся «жертва ради блокады». В действительности белые отдают пешку в интересах атаки, блокада же существует

еще до этого. В общем партия может быть охарактеризована так: увенчанная жертвой партия «на блокаду».

1. c4 Kf6 2. Kc3 d6 3. d4 Kbd7 4. e3 e5 5. Cd3 Ce7.

До сих пор не ново. Теперь обычно продолжают Kge2, 0—0 и f2—f4, что, несомненно, является здоровой стратегией. Белые пытаются, однако, применить более острую систему развития.

6. f4 0—0 7. Kf3 ed! 8. ed d5.

Черные хорошо отпарировали выпад и получили приблизительно равную игру.

9. c5! c6!

Теперь черные грозят атаковать пешку c5 посредством b7—b6.

10. 0—0.

Отказываясь от 10. a3 из-за 10. .b6 11. b4 bc 12. bc K c5 13. dc C c5! с сильной атакой.

10. . . a5.

Не было никаких оснований уклоняться от высвобождающего хода 10. .b6. Например: 11. Ke5 Фc7 12. cb (лучше всего) 12. .ab 13. Cd2 с последующим Лс1 и приблизительно равной игрой. После хода в партии черные получают худшую позицию.

11. Ke5 Фc7 12. Фа4.

Ход b7—b5 после этого затруднен, а то и вовсе невозможен. Правда, во время партии мне казалось, что черные, оперируя комбинационными тонкостями, все же могут его сделать. Например: 12. .b5 13. cb Ф b6 14. K : c6 Cd6, и это впечатление было настолько сильно, что я и впоследствии не мог от него отделаться. Так, например, в журнале «Kagans Neueste Schachnachrichten» я рекомендовал в

ответ на 12. .b5 продолжение 13. Фc2, считая, что «попытка противника овладеть пунктом e4 опровергается следующим образом: 13. . .b4 14. Ka4 Ca6 15. C : a6 Л : a6 (теперь грозит Ke4) 16. Фе2!, и белые выигрывают благодаря косвенной угрозе слону на e7». Однако в настоящий момент я не вижу, почему бы белым не принять жертвы пешки; после 12. .b5 13. cb Ф b6 14. K c6 Cd6 они могут сыграть просто 15. Kph1, затем 16. Ke5, и у черных за пешку нет никакой компенсации.

12. . . Ле8 13. Kph1 Kf8.

И снова в «Kagans Neueste Schachnachrichten» я пытался отразить сложнейшим способом ход 13. .b5 (вместо хода в партии), хотя посредством 14. cb игра сводится к приведенному выше варианту, например: 14. Ф b6 15. K : c6 (в журнале я рассматривал только 15. Ф c6) 15. . .Cb7 (или 15. . .Cd6 16. Ke5) 16. Ke5 K : e5 17. fe Ke4 18. K : e4 de 19. Cc4 Lf8 20. Фb3 и т. д. Таким образом, доказано, что 10-й ход черных являлся непоправимым упущением.

14. Фb3.

После этого ходы b7—b6 или b7—b5 попросту невозможны.

14. . . Ке6!

Очень хорошо! На 15. Ce3 последует 15. . .C c5.

15. Ke2 Kd7.

Черным, правда, удалось отвлечь коня от маневра Kc3—a4—b6, но этот успех, как вскоре выяснится, достигнут дорогой ценой — невыгодной позицией коня на e6. Теперь достигается значительное стеснение черных фигур.

16. К : d7 С : d7.

Я взял бы ферзем, так как тогда черные при всех обстоятельствах могут сыграть Cf6, после же хода в партии это становится невозможным.

17. f5 Kf8 18. Cf4 Фс8 19. Се5! f6 (см. предыдущее примечание) **20. Сg3 a4 21. Фb4!**

Единственный ход, при котором кольцо блокады охраняется от прорыва. Если, например, 21. Фс3?, то 21. .b6 22. cb Cd8 и затем, в случае надобности, Фb7 и т. д.

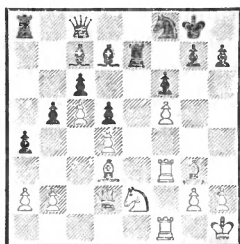
21. . .b5 22. Фd2.

Теперь у белых полная свобода действий на королевском фланге; на ферзевом все заперто.

22. . .Cd8.

Заслуживало серьезного внимания 22. .Ld8, чтобы можно было быстро перевести слона с d7 на f7.

23. Lf3 Сс7 24. Laf1 Ле7.



Это дает противнику возможность интересной комбинации. Поэтому черным следовало бы предпочесть 24. . .С : g3 25. К g3 Фс7 26. Кh5 Ле7 27. g4

h6 28. h4 Кh7 Правда, и в этом случае белые после 29. Kf4 и 30. Kf3 занимают сильное атакующее положение.

25. Cd6!!

Далеко рассчитанная жертва пешки! Пешке d6, несомненно, грозит гибель, однако в тот момент, когда черные попытаются ее взять, позиция их короля будет взорвана посредством жертвы коня на f6.

25. . .С : d6 26. cd Ле8 27. Kg3 Фd8 28. Фc1!

Снова «тихий» ход, 28. . .Cc8 невозможно из-за 29. Ф с6.

28. . .Фb6 29. Фf4 Лed8 30. Kh5 Ла7.

Ибо на 30. . .Се8 игру решало бы 31. К : f6+ gf 32. Lg3+ Кр∞ 33. Фh6, и белые выигрывают.

31. К : f6+. Черные сдались.

На 31. .Kph8! я собирался продолжать 32. К h7! и показывал это продолжение тотчас по окончании партии. Например: 32. . .К : h7 33. Фh4 Kpg8 34. f6 К f6 35. Л : f6 и т. д.; или 32. . .Кр : h7 33. f6+ g6 34. Фh4+ Kpg8 35. f7+ Kpg7 36. Фf6+ Kph7 37. Lf4 и т. д. Слабее на 31. . .Kph8 продолжение 32. Фh4, ибо могло последовать 32. . .h6 33. Kg4 Кh7 34. f6 С : g4, и теперь понадобилось бы новое усилие со стороны белых: 35. Ф g4! К f6 36. Фg6, и атака должна увенчаться успехом.

Глава шестая

Мое новое отношение к проблеме пешечной цепи. Дрезденский вариант

Партии 49—52

В партиях № 49—51 я отказываюсь от преждевременной

атаки пешечной цепи, заменяя эту возможность позиционной игрой «на белых полях»; другими словами, я размениваю

слона f1, чтобы использовать затем ослабленные белые поля. Однако логической предпосылкой успеха в данном случае является заблаговременное укрепление и прочность собственного королевского фланга. В этом заключается главная трудность указанной системы игры. Рассмотрим, например, пешечную цепь, которая получается после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. Ограничение подвижности королевского фланга белых здесь может быть достигнуто посредством h7—h5 и g7—g6. Но в этом случае черные поля (g5, f6 и т. д.) становятся слабыми. Примером может служить партия № 50. Сравните также начало партии.

Л. Штейнер — Нимцович (Берлин, 1928 г.): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 c5 (это, как вскоре выяснится, не является началом атаки базы пешечной цепи, ибо пешка мирно продвигается дальше) 5. Cd2 Ke7 6. a3 C : c3 7. bc c4? 8. h4 h5 9. Ce2! Kf5 10. g3! g6 11. Cg5 Фа5 12. Фd2 (действие слона по диагонали чрезвычайно стеснительно для черных, а контрблокада конем f5 вскоре оказывается несостоятельной) 12. . . Kc6 13. Cf6 Лg8 14. Kh3 Kpd7 15. Kg5 Kh6 16. f3 Kpc7 17. g4 Ле8 18. Cg7 Kg8, и черные совершенно отброшены. После 19. gh gh 20. f4 положение черных уже безнадежно. А вывод? Вывод можно сделать такой: слона f8 следует в подобных положениях разминивать лишь на слона, иначе белые при наличии слона c1 получают преимущество (см. партию № 50). Кроме того, нужно пытаться защищать пешку h5 по возможности без хода g7—g6

(см. партию № 51. Сравните также партию № 13).

Для иллюстрации дрезденского варианта мы приводим партию № 52. Идея заключается в продолжительной стабилизации центра.

№ 49. Начало Нимцовича

Вайда Нимцович

Кечкемет, 1927 г.

После 1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. Kc3 e6 4. e5 черные сыграли 4. . . Kge7! (не 4. . . Cb4 из-за 5. Фg4) 5. Kf3 (ибо на 5. Фg4 последует 5. . . h5) 5. . . b6 6. Ke2.

«Оба произносили поочередно монологи, но полагали, что ведут диалог», — сказал как-то один несколько меланхолично настроенный писатель. Такой «разговор» имеет место и здесь: черные стремятся овладеть белыми полями, а их противник, со своей стороны, играет на оккупацию черных полей, имея в виду Ke2—g3—h5 с давлением на пункты g7 и f6.

6. . . Ca6 7. c3.

Внимания заслуживало немедленное 7. Kg3. Например: 7. . . C : f1 8. Kp : f1 h5 (иначе 9. Kh5) 9. h4 с последующим Kg5.

7. . . Фd7 8. Kg3 C : f1 9. K : f1 h5 10. Cg5 Ka5 (игра против белых пунктов b5, c4 и f5 теперь становится очевидной) 11. Фе2 a6! 12. Ke3 Фb5 13. b4 Ф : e2+ 14. Kp : e2 Kac6.

Плохо как 14. . . Kc4 из-за 15. K c4, 16. C : e7 и 17. Kd2 (на 17. . . b5 — 18. a4), так и 14. . . Kb7, ибо продвижение c7—c5 только на руку белым, например: 15. Ke1 c5? 16. bc bc 17. Лb1 и т. д.

15. Ke1 Kg6 16. Kd3 Ce7.

Конец монологов, теперь может начаться и диалог!

17. С : e7 Kc : e7 18. f4 Kh4!

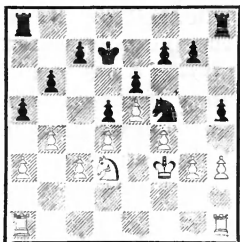
Овладевая пунктом f5. Если бы белые помешали этому маневру сыграв 18. g3, то последовало бы 18. .Kf8!, затем Kd7, 0—0, Лfс8 и, наконец, с7—с5 с пре-красной игрой у черных.

19. g3 Khf5 20. К : f5 К : f5 21. Kpf3.

На коня f5 готовится покушение: h2—h3, g3—g4 и т. д. Как предотвратить это?

21. . .a5 (в надлежащий момент!) 22. a3.

Белые уклоняются от 22. b5 с6 23. bc Лс8. Действительно, давление по линии «с» было бы очень неприятно, а владение линией «b» не являлось бы достаточным эквивалентом.

22. . .Kpd7 23. h3.

Белые просматривают комбинацию противника. Внимание заслуживало 23. Лhb1 с последующим Kd3—e1—c2—e3. Однако и в этом случае позиция черных была бы несколько лучше.

23. . .ab 24. К : b4.

Горькая необходимость! На 24. ab последовало бы 24. .h4 25. g4 Kg3 26. Лhc1 Ke4, и черные овладевают линией «a» или пешкой «с».

24. . .La4.

Приведенный выше маневр

заслуживал в данный момент также серьезного внимания, но и ход в партии достаточно хорош.

25. g4 Ke7 26. Кре3! с5.

Черных не удовлетворяет вариант 26. .hg 27 hg Л h1 28. Л h1 Л a3, так как он дает белым линию «h».

27. Кс2 Кс6 28. Лab1 Лс8.

Легкий выигрыш достигался посредством 28. .cd+ 29. cd (29. К d4? — 29. .Л a3) 29. . .Лс4 30. Kpd3 Лс8 31. Л b6 К e5+ 32. fe Лс3+ 33. Kpd2 Л c2+ 34. Кре3 g5. Однако черные были в цейтноте.

29. Л : b6 cd+ 30. cd К : e5 31. fe Л : c2 32. Лb3 (от преимущества черных не осталось почти ничего) **32. . .hg 33. hg.**

Здесь у белых была чрезвычайно пикантная ничейная комбинация: 33. Лf1 Лh2 34. Л f7+ Кре8 35. Лbb7! (похоже на грубую ошибку) 35. .Л : a3+ 36. Kpf4 Лf2+ 37. Кр g4 Л f7, и после 38. Лb8+ белые делают ничью. (После 38. . .Kpd7 39. Лb7+ Крс6! 40. Л f7 и т. д.— *Прим. ред.*)

33. . .Лg2 34. Лb7+.

Ходом 34. Kpf3 белые могли добиться ничьей. Например: 34. . .Ла2 или 34. .Лd2 — 35. Лh7 и т. д.

34. . .Крс6 35. Лhb1 Л : a3+ 36. Kpf4 Ла6 37. Kpg5 (или 37. Kpf3 Лg1) **37. . .f6+** (но не 37 . f5 из-за 38. Л g7 Л g4+ 39. Kpf6 и т. д.) **38. ef gf+ 39. Кр : f6 Л : g4 40. Ле7** (другие ходы тоже бесполезны: для эндшпиля позиция белого короля плоха, а для матовой атаки король недостаточно силен) **40. . .Лf4+ 41. Кр : e6 Л : d4 42. Kpf5 Лаa4 43. Ле6+ Крс5 44. Kpf6 Лf4+**

45. Кр7 Ла7+ 46. Кр8 Ле4.
Белые сдались.

Несмотря на упущение на 28-м ходу, мы считаем эту партию значительным стратегическим достижением. Кто осмелился бы задержать выпад с7—с5 до 26-го хода,— ход, без которого, например, д-р Тарраш вообще не представляет себе никакой борьбы и никакого «благонравного» сопротивления против неприятельской пешечной цепи! Поистине, в этой партии продемонстрированы новые пути.

№ 50. Начало Нимцовича

Кмох

Нимцович

Нендорф, 1927 г.

После 1. е4 Кс6 2. Кс3 е6 3. d4 Сb4 (солиднее 3. .d5) 4. Ке2 d5 5. е5 черные избрали предупреждающий ход 5. .h5 (лучше 5. .Кge7, например: 6. Кf4 Кg6 7. Kh5 Лg8, затем 8. Се7, и черные приступают к подготовке длинной рокировки) 6. Кf4! g6 7. Се3 С: с3+?

Это очень рискованно, так как слабость сдвоенных пешек с избытком компенсируется овладением белыми диагональю g5—d8. Правильно 7. .Кge7 или даже 7. .Сf8!

8. bc Ка5 9. Cd3 Ке7 10. Kh3! с5 11. Сg5! с4 12. Се2 Кас6 13. Cf6 (теперь белые должны были бы выиграть без особого труда, см. партию со Штейнером в предварительном обзоре) 13. .Лg8 14. 0—0.

Слабовато; правильно 14. Кg5 с последующим f2—f3 и g2—g4 или же 14. Кg5 и сразу 15. g4. После 15. .hg 16. С g4 игру решило бы продвижение h2—h4—h5.

14. .Фa5 (маленький контршанс) 15. Фd2 Кf5 16. Лfd1 (более экономичное использование ладей достигалось посредством 16. Лад1; пешку «а» черные, понятно, не могли взять) 16. .Крd7!

Тяжелое решение: черные предоставляют пешку «f» своей участи. И все же подобная система игры вполне обоснована; она соответствует описанной нами в партиях № 29 и 30 стратегеме: «Попытка спасения путем бегства короля».

17. Кg5 Лf8.

Возникает вопрос: не соответствовало ли беззаботное 17.

Крс7 в большей степени духу упомянутой выше стратегемы? Действительно, дело заключается здесь не столько в пешке «f», сколько в том, чтобы помешать белым сделать поле f7 после К f7 исходным пунктом для дальнейших атак. Этому стремлению белых можно помешать, играя, например, 17. .Крс7 18. К f7 Cd7 19. f3 Лaf8 20. Кg5, и теперь 20. .Кg7 с последующим Ке8 или 20. .Крb8 с выжидательными тенденциями; выигрыш для белых представлялся бы сомнительным.

18. h3? (неправильный метод, следовало играть 18. f3) 18. .Крс7 19. g4 hg 20. hg Kfe7 21. Кpg2 Кg8?

Грубая ошибка, которую противник, правда, не использовал. Посредством 21. .Cd7 22. Лh1 Лае8 23. Лh7 Кd8 черные могли подготовиться к защите, свернувшись как бы в колючий клубок.

22. Сg7 Ле8 23. Лh1?

Ходом 23. К f7! белые не только выигрывали пешку, но и овладевали пунктом d6 для

коня. Если 23. .Ле7, то 24. Кd6 Cd7 (24. .Л : g7? 25. Ке8+ Кpd8 26. К g7 Фс7 27. Фg5+) 25. Ch6, и у белых отличная позиция.

23. .Cd7 24. Лh3 Кd8 25. Лf3 Лс8! 26. Лh1?

Необоснованная жертва пешки; вскоре выясняется, что намеченное белыми сдвоение ладей совершенно бесполезно. Внимания заслуживало 26.} К : f7 или 26. Фс1 с последующим Фb2. На 26. К : f7 последовало бы 26. .К : f7 27. Л f7 Ле7 28. Л e7 К e7, а в случае 26. Фс1 черные ответили бы 26. .Крb8, например: 27. Фb2 Лсb! 28. Фb4! Фс7 29. Cf8! Лb6? 30. Сd6. Из сказанного выявляется, во-первых, правильность профилактического метода 26. Фс1 с последующим Фb2 и, во-вторых, внутренняя связь между легкими фигурами белых и пунктом d6. Вне зависимости от нередко причудливых человеческих планов в фигурах проявляется своя собственная логика, которая, как и в данном случае, бывает большей частью и красивой, и убедительной.

26. .Ф : a2.

Таким результатом своей скромной контратаки (14. Фа5) черные, конечно, могут быть вполне довольны.

27. Лh7 Крb8 28. К : f7 К : f7 29. Л : f7 Сс6.

Теперь ладьи белых прямо-таки выключены из игры.

30. Cf6 a5.

Предпочтения заслуживало 30. .Фb2, чтобы помешать предупредительному ходу 31. Фс1. Но белые не думают о предупредительных маневрах.

31. Лh1 Фb2 32. Сg5 Лf8 33. Лfh7 Лс7 34. Л : c7 (или 34.

Л7h3 Лcf7) 34. .Кр : c7 35. Фс1!

Насколько мало выдающейся была игра белых, пока они пытались играть на выигрыш, настолько же превосходной она становится теперь, когда необходимо использовать все малейшие шансы на ничью. Следующие маневры белых первоклассны — невольно вспоминаешь здесь о К. Шлехтере.

35. .Ф : c3 36. Фа1! Ф : a1

37. Л : a1 Ла8 38. Cd2 b6 39.

Крg3 (грозит движение короля на g5) 39. .Кe7 40. Cd1! Cd7.

Если эту партию вообще можно было выиграть, то лишь посредством 40. .Сb7.

41. Сb4! Кс6 42. Cd6+ Крb7

43. c3 b5 44. Лb1 b4 45. Са4!

Но не 45. cb ab 46. С b4 К d4 47. Сс5+ Кb5 и т.д.

45. .b3.

Это выглядит очень хорошо, но допускает оостенение пешечного построения. Продолжение 45. .К d4 46. С d7 Ке2+ 47. Крf3 К : c3 обоюдоостро.

46. С : c6+ Кр : c6 47. g5!

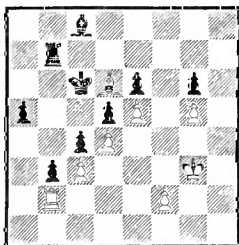
(лишая слона возможности вступить в игру через g6) 47. .Ла7

48. Лb2 Лb7 49. Крf4.

Это позволяет черным осуществить этюдный прорыв; 49. Са3 давало ничью.

49. .Сс8 (с угрозой Лh7)

50. Крg3.



50. .Лb4!!

Выигрывающий ход.

51. сb (вынужденно, иначе 51. .Ла4 и т. д.) 51. .a4 52. b5+ Кр : b5 53. Са3 с3 54. Лb1 Крс4.

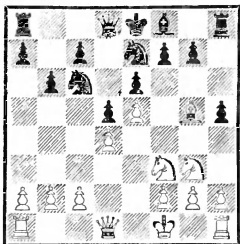
Поскольку слон а3 и ладья b1 неподвижны (ввиду угрозы b3—b2 и Крb3), черные могут спокойно взять пешку d4 и вернуться на с4 — кульминационный пункт решающей комбинации!

55. f4 Кр : d4 56. Крf2 Крс4 57. Крe1 d4 58. Крe2 Крд5 59. Крf3 (59. Крд3? Са6×!) 59. . . Сb7 60. Ле1 Крс4+ 61. Крf2 b2 62. f5 ef 63. e6 Сс6. Белые сдались.

№ 51. Начало Нимцовича

Бринкман **Нимцович**
Ниендорф, 1927 г.

После 1. e4 Кс6 2. Кс3 е6 3. d4 d5 4. e5 Кge7 5. Кf3 b6! 6. Ке2 Са6 (эти ходы уже рассмотрены нами в примечаниях к партии № 49) 7. Кg3 С : f1 8. Кр : f1 h5 9. Сg5 белые грозят овладеть черными полями путем 10. Kh4 (вызывая 10. .g6 11. Cf6 с последующим Kh4—f3—g5 и т. д.). Как защитить пешку h5, не прибегая к ослабляющему пешечное расположение ходу g7—g6?



9. . .Фс8!

Если 10. Kh4, то 10. . .Фа6+ 11. Крg1 Фа4!! 12. с3 Ф d1+ 13. Л : d1, и пешка h5 защищена без хода g7—g6.

10. Фd3 Kg6 11. с3 h4.

Этот сам по себе ослабляющий пешечное расположение ход в данном случае является предупреждающим мероприятием против грозящего h2—h4. Однако и 11. .Се7 12. h4 являлось подходящим планом игры.

12. Ке2 Се7.

Серьезного внимания заслуживало предварительное 12.

h3, например: 13. gh Се7 или 13. g3 a5 с последующим Фа6.

13. h3 С : g5 (возможно было и 13. .Лh5) 14. К : g5 Ксе7.

И в данный момент следовало принять во внимание 14. Лh5.

15. Крg1.

Это оставляет черным время для подготовки атаки в центре. Поэтому А. Бринкман считает контратаку 15. Фf3 лучшим продолжением, но и в этом случае мы после 15. . .Кf5 16. g4 hg 17. fg (или 17. К g3 Kgh4) 17. . .Фd7 18. h4 0—0—0 19. h5 Кge7 20. g4 Kh6 определенно предпочли бы позицию черных.

15. . .f6 16. Кf3 Фd7.

После этого хода белые получают возможность, правда оставшуюся неиспользованной, спасти игру при помощи тонкого маневра. Немедленное 16. . .с5 и затем, при случае, Фс7 ввиду этого более пригодны для сохранения преимущества.

17. Крh2 с5 18. с4!

Очень смело и остроумно сыграно! Жаль только, что белые на 24-м ходу не находят соответствующего продолжения; правда, найти его было нелегко.

18. . .Фс7 19. cd с4.

На 19. .fe? последовало бы 20. Фb5+ Крf8 21. Kg5 ed+

22. f4 К f4 23. Лhf1 К d5?
24. К e6+ и белые выигрывают.

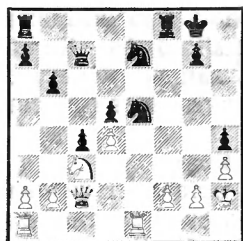
20. Фс2 ed 21. Лhe1 0—0.

Мне не хотелось продолжать
21. .fe 22. de К : e5 23. К e5
Ф e5+ 24. f4 Фd6, на что белые сыграют, например, 25. Лад1 с угрозой Ф : с4.

22. Кс3 fe 23. К : e5.

Но не 23. de из-за 25. Л f3 с последующим К e5 и решающей атакой.

23. . . К : e5.



24. de?

Правильно 24. Л : e5! Например: 24. .Кс6 25. К d5 Фd6 26. Ф : с4 К : e5 27. de Ф e5+ 28. f4 Фе6 29. f5 Фе5+ 30. Крh1 Лf7, и теперь 31. Лd1. Черные не в состоянии усилить свою позицию, следовательно — ничья.

24. . .d4! 25. Кb5 Фс5 26. Кd6 d3 (но не 26. .b5 из-за 27. Фе4 с централизацией) 27. Ф : с4+ Ф : с4 28. К : с4 Л : f2.

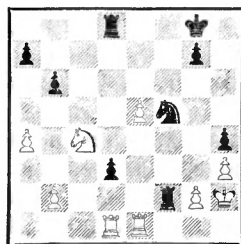
То, что следует далее, является учебным примером использования 1-й и 2-й (7-й и 8-й) горизонталей.

29. Лад1 Лс8 30. Ке3 Лd8 31. Кс4 Кf5.

Препятствуя ходу 32. Кd6.

32. a4. (см. диаграмму).

На 32. e6 последовало бы 32. . .Ле2! 33. Л : d3 (33. Л e2? de 34. Л d8+ Крh7, и черные выигрывают) 33. .Л e1 34. Л d8+ Крh7, и угроза Кg3 ре-



шает игру. Если же белые попытаются после 32. e6 Ле2! выиграть посредством 33. e7 важный для защиты темп (например: 33. .К e7? 34. Л d3! Л : e1 35. Л : d8+ Крf7 36. Кd6+ Кре6 37. Кс8! с ничьей), то последует просто 33. .Ле8 с выигрышем пешки.

32. . .Крf7.

Этот ход вполне правилен, как показывает следующий анализ: 33.e6+ Кре8! 34. Ке5 d2 35. Ле4 Лd4 (но только не 35. . .Лf1, на что последует 36. Л : f1 Кg3 37. Лf8+! Кр : f8 38. Кg6+ с последующим Л : h4 и матом на h8) 36. Л d4 К d4 37. Кс4 Кb3 38. Крг1 Лf4 39. Ке3 Л : a4, и черные выигрывают.

Вместо хода в партии 32. Крf7 возможно было и 32. Ле2, но все же лучше всегда играть «на блокаду».

33. Ле4 Ле2 34. Лf4 Кре6.

Теперь черные достигли всего: и ладьи на e2, и блокирующего короля на e6. Остается лишь прогнать коня с4.

35. Лg4 d2 36. Лg6+ Крf7 37. Лg4 a6! 38. Лf4 Кре6 39. Кd6 Ке3. Белые сдались.

№ 52. Сицилианская защита

Л. Штейнер Нимцович

Дрезден, 1926 г.

1. e4 с5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 e5.

Для подобного хода нужна смелость и вера в значение бло-

кады. Черные жертвуют темп (которым могли бы развить фигуру) и создают «дыру» на d5 — все лишь для того, чтобы помешать ходу d2—d4 и таким образом стеснить противника.

4. Сс4 d6 5. h3 Ce6 6. d3 Ce7 7. 0—0 h6.

Черные не торопятся: у противника нет опасных ходов.

8. Kd5.

Чтобы подчеркнуть силу пункта d5; однако, как вскоре выяснится, это возможно лишь при материальных или позиционных жертвах.

8. . . Kf6 (беря пункт d5 под обстрел) 9. Kh4 (белые пытаются удержать пункт d5 комбинационным путем) 9. . . K : d5.

Плохо 9. . . K : e4 10. de C : h4 из-за 11. f4.

10. ed C : d5 11. Kf5.

На эту комбинацию с пожертвованием опираются белые (см. примечание к 8-му ходу). Они, правда, отыгрывают пешку, но при этом получают сдвоенные пешки на линии «с»; таким образом, жертва носит позиционный характер. Вместо этого белые могли принести материальную жертву — 11. C : d5 C : h4, и после 12. f4 у них шансы на атаку. Я полагаю, что и позиционной и материальной жертвы должно было быть достаточно для ничьей.

11. . . C : c4 12. dc g6!

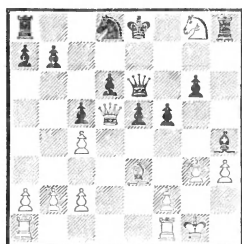
Или 12. . 0—0? 13. Фg4 Cg5 14. h4 и т. д.

13. K : h6 Фd7 14. Фd5 Kd8 15. Ce3.

Если 15. Kg4, то 15. . . f5 16. Ke3 Ke6 с последующим 0—0—0. В этом случае у черных была бы

игра по линии «h», в то время как всякая попытка атаки со стороны противника неминуемо должна разбиться о компактную пешечную позицию черных.

15. . . f5 16. Kg8 Ch4 17. g3 Фе6.



18. Лад1?

Это проигрывает; немедленное 18. gh Л : g8 (но не 18. . . Ф : d5? из-за 19. Kf6+) 19. Cg5, по моему, должно дать ничью. Например: 19. . . Ф : d5 20. cd Лh8 21. f4 e4 22. Лаe1 и 23. Ле3.

18. . . Л : g8 19. gh f4 (теперь слон отрезан от поля g5) 20. C : f4.

Или 20. Сс1 Ф d5 21. Л : d5 Kf7 с последующим 0—0—0 и Лh8, после чего черные выигрывают без труда.

20. . . Ф : d5 21. Л : d5 ef 22. Л : d6 Kpe7 23. Лfd1 b6 24. Лd7+ Kpf6, и после нескольких не имеющих значения ходов белые сдались.

Создается впечатление, что система игры, ослабляющая в некоторой степени пункт d5 (1. . . c5 в соединении с 3. . . e5), все же корректна, ибо белые лишь с трудом сохранили господство над пунктом d5 и в лучшем случае могли благодаря этому рассчитывать только на ничью.

Часть третья

ИЗБЫТОЧНАЯ ЗАЩИТА И ДРУГИЕ ФОРМЫ ПРОФИЛАКТИКИ

Партии 53—60

«Стратегически важные пункты должны быть защищены с избытком» — гласит открытый мною закон. «Фигуры, осуществляющие подобную избыточную защиту, помимо того что укрепляют стратегически важные пункты, занимают при этом хорошие во всех отношениях позиции и, следовательно, выигрывают в значении». Эту мысль можно выразить проще: контакт между собственными сильными пунктами и фигурами, осуществляющими избыточную защиту, идет на пользу обеим сторонам — пункту, ибо профилактика дает максимальные гарантии против возможных атак, фигуре, ибо пункт является для нее источником энергии, придающим ей новые силы.

Автор этой книги, применяя избыточную защиту, почти всегда добивался великолепных результатов. Правда, бывали попытки со стороны злобствующего критика в том или ином случае высмеять мою идею, но объективное рассмотрение обстоятельств дела доказывает его неправоту. Так, например, затруднения белых в следующих партиях явились якобы следствием применения избыточной защиты.

1. Нимцович — Капабланка (Нью-Йорк, 1927 г.): 1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 (это ведет к солидному уравнению игры) 3. . . Cf5 4. Cd3 C : d3 5. Ф : d3 e6 6. Kc3 Фb6 7. Kge2 c5 8. dc C : c5 9. 0—0 Ke7 10. Ka4 Фc6 11. K : c5 Ф : c5 12. Ce3 Фc7 13. f4 (хорошо и 13. Kd4, чтобы предотвратить 13. Kf5) 13. . . Kf5 14. c3 (этим ходом начинается систематическая избыточная защита пункта d4, который вполне заслуживает столь пристального внимания. В самом деле, d4 является центральным блокирующим пунктом, но этого мало — на нем когда-то находилась пешка, служившая базой пешечной цепи. И если даже пешка d4 давно исчезла, а цепь опирается теперь на пешку f4, громадное значение центрального пункта все еще остается неизменным. Отсюда следует, что концентрация сил в пункте d4 должна иметь огромное консолидирующее значение. Я согласен, что здесь были возможны и другие продолжения, например 14. Lас1 с последующим с2—с4. Но что это доказывает? Да лишь то, что в данном положении избыточная защита не является единственно возможной стратегемой) 14. . . Kc6 15. Lад1 g6 16. g4 (лишь этот ход является ошибкой. После 16. Cf2 h5 17. g3

черным трудно найти хорошее продолжение) 16. . .К : e3 17. Ф : e3 h5 18. g5 0—0 19. Kd4 Фb6, и черные игрой по линии «с» в сочетании с занятием пункта f5 получили преимущество. Вместо 19. Kd4 белым следовало играть 19. Фc5. Например: 19. .Лfc8 20. Kd4 Кe7 21. Ф : c7 с последующим Kpg1—f2—e3—d3 и солидной игрой; или 20. Фd8 21. Фb5.

II. Шпильман — Нимцович (Нью-Йорк, 1927 г.): 1. e4 Кс6 2. Кf3 e6 3. d4 d5 4. e5 b6 5. c3 Ксе7 6. Cd3 a5 7. Фе2 Кf5 (прототип моей берлинской партии против Земиша; см. партию № 13) 8. h4 h5 9. Kg5 g6 (н е п р а в и л ь н а я избыточная защита. Этого важного обстоятельства критики, к сожалению, совершенно не заметили. Правильно было немедленное 9. Kge7, после чего белые не могли бы выполнить намеченного маневра Kb1—d2—f1 с последующим f2—f3 и g2—g4, например: 9. .Kge7 10. Kd2 c5, и база пешечной цепи — пункт d4 — под угрозой) 10. Kd2 Kge7 (теперь уже лучше 10. .Ce7, ибо избыточная защита оказывается бесполезной из-за того, что угрозу f2—f3 и g2—g4 все равно нельзя предотвратить) 11. Кf1 c5 12. f3 c4 13. Сс2 b5 14. g4 Kg7, и у белых лучшая позиция (хотя впоследствии в результате опрометчивой атаки они и проиграли партию). Итак, и в данном случае правильно примененная избыточная защита оказалась бы полезной.

Хотелось бы еще заметить, что избыточную защиту следует давать важным и сильным, но отнюдь не слабым пунктам. Далее все же желательно, чтобы

дело касалось пунктов, из-за которых происходит некоторая б о р ь б а. Поучительные примеры — партии № 20 и 44. Для пояснения профилактики приводим партии № 53—56. Особенное значение мы придавали тому, чтобы показать родство между выжидательными и предупреждающими ходами. В партии № 53 ход 8. .a6 после ответа 9. a4!, казалось бы, не дал никакого благоприятного результата, и все же белые уменьшили свои шансы в эндшпиле. Таким образом, если ход просто предотвращает острую угрозу противника, то это еще не значит, что он не имеет более глубокого профилактического значения; это показывает нам 6-й ход в партии № 55. Создавая помеху попыткам противника ограничить возможности развития нашей игры, мы также занимаемся профилактикой (см. партию № 55). С угрозой профилактика сочетается редко, однако это вполне возможно, и такое сочетание является даже любопытным видом профилактики (см. 24-й ход в партии № 54).

Остановимся еще на одном обстоятельстве. Какие угрозы требуют систематического предотвращения? Отвечаем: позиционные угрозы, которые стремится создать противник. В этом смысле особенно поучительной является партия № 53: трудный, чрезвычайно сложный маневр (21-й ход черных и т. д.) имеет целью помешать грозящей централизации и неприятельских сил. Профилактические мероприятия встречаются в современной турнирной практике очень часто; мы укажем лишь на партии № 7,

13, 20, 21, 32, 33, 38, 39
и 43.

№ 53. Королевский гамбит

К. Бетинг Нимцович

Рига, 1910 г.

1. e4 d6 2. Кс3 Кf6 3. f4 e5.

Это ведет к позиции отказанного ходом d7—d6 королевского гамбита.

4. Kf3 Kbd7 5. d4.

Этот ход не следует порицать, ибо защита пункта e4, конечно, не представит затруднений (см. примечание к 8-му ходу).

5. . . ed 6. К : d4 Ce7 7. Cc4 0—0 8. 0—0 ab.

Один из тех таинственных ходов, которые у представителей псевдоклассической школы вызывали в свое время одни насмешки. Сомкнутое продвижение пешек c7—c5 и b7—b5 является здесь лишь косвенной целью. Главная же цель заключается в том, чтобы выждать ход Фf3 и затем перейти к профилактическому построению Ле8 и Cf8. Немедленное 8. . . Ле8 опровергалось 9. Kf3! с двоякой угрозой: 10. e5 и 10. Kg5. Таким образом, 8. . . ab означает жертву темпа с целью обеспечения профилактического построения. Стратегам того времени эта мысль должна была казаться невероятным интеллектуальным требованием; для «профилактики» у них вообще было лишь презрительное пожимание плеч, а пытаться ее подготовить, жертвуя для этого темпом, — это было «дикое», «причудливо», «сумасбродно» и т. д. В действительности 8. ab очень тонкий ход; ведь пешка e4 как статически, так и дина-

мически очень сильна; поэтому операции торможения требуют осмотрительности и терпения, другими словами — выжидательных и предупреждающих ходов. Прямое действие, например, 8. . . Kb6 повело бы после 9. Ce2! d5 10. e5 Ke4 11. f5 лишь к невыгоде черных.

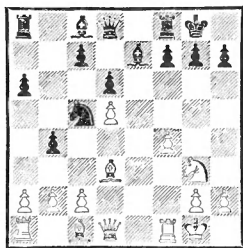
9. Kf5.

Возможно было 9. a4, что сохранило бы существующее положение вещей. Я, по всей вероятности, ответил бы 9. . . c6, например: 10. Ca2! (грозило d6—d5 с последующим Kb6) 10. Ле8. Если теперь 11. Kf3, то 11. . . h6, и выпад 12. e5? ошибочен из-за 12. . . de 13. fe K : e5 14. K : e5 Ф : d1 15. C f7+ Kpf8 16. Л d1 Cc5+ с последующим Л : e5.

9. . . Kc5 10. Kg3.

Если 10. K : e7+ Ф e7 11. Ле1, то 11. . . b5 (но не 11. Kc : e4 из-за размена коней с последующим Cd5) 12. Cd5 K : d5 13. K : d5 Фd8 (или 13. . . Фd7), и черные посредством Ле8 и Cb7 получают давление на пешку e4. Ходом в партии белые, правда, основательно защищают эту пешку, но весь маневр все же является децентрализацией (Kd4—f5—g3).

10. . . b5 11. Cd3 b4 12. Kd5 K : d5 13. ed.



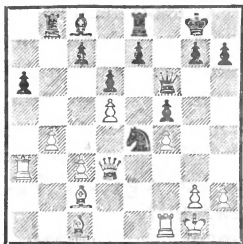
Черные, хотя и добились успеха в том отношении, что центр белых после 13. ed динамически

обесценен, стоят все же перед трудной задачей: одновременное проведение предупреждающих мероприятий на обоих флангах, поскольку белые замышляют как а2—а3 с вскрытием ферзевого фланга, так и f4—f5 с завоеванием пространства. Посредством 13. .а5! возможно было предотвратить и то и другое (из-за угрозы 14. .К d3 15. Ф d3 Са6).

13. . .f5.

Препятствуя ходу f4—f5 и намечая одновременно игру по линии «е» (Ch4, С g3, Ле8 с последующим утверждением коня на е4).

14. а3! ба 15. Л : а3 Лb8 16. с3 Ch4 17. Фf3 С : g3 18. Ф : g3 Ле8 19. Сс2 Фf6 20. b4 Ке4 21. Фd3.



Черные обошлись пока без предупреждающих маневров на ферзевом фланге, так как слабость пешки «а», по-видимому, компенсируется владением линией «е». Однако теперь обойтись без предупреждающих ходов невозможно, ибо белые замышляют централизацию посредством Сс1—е3—d4, после чего их положение стало бы даже несколько лучше. Каким образом можно помешать намеченному построению?

21. . .Фf7! 22. Се3 Кf6! 23. Сb3 Сb7 24. Лd1.

Это нехорошо; я, естественно, ждал хода 24. с4 и собирался

посредством 24. .Сс8 25. Cd2 Ке4 26. Се1 Фf6 достичь прежнего положения, в котором, однако, длинная диагональ была бы для белых безусловно потеряна. Эта предупреждающая комбинация, которая заключает в себе 6-ходовый маневр на тему обратного возвращения фигур, показывает, насколько богаты и разнообразны ресурсы профилактики. Я причисляю ее к своим любимейшим комбинациям.

24. . .С : d5! 25. С : d5 Ф : d5 26. Ф : d5 К : d5 27. Са7.

Опасный ход, который черные, однако, не упустили в своих предварительных расчетах. Продолжение 27. Л d5 Л е3 28. Л : f5 Лbe8 было бы благоприятно для черных.

27. . .Ке3! 28. Лd3 Кg4 29. Лd1 Ла8 30. Cd4.

В случае 30. Л а6 черные также получали бы преимущество посредством 30. . .Ле4 31. g3 Ле2, а в случае 31. Лf1 — путем Kg4—е3—d5.

30. . .Ле4 31. h3 Ке3 32. С : е3 (теперь это вынужденно из-за угроз 32. . .Кс4 и 32. . .Кd5) 32. . .Л : е3 33. Кpf2 Ле4 34. g3 Кpf7.

Черные отдают пешку а6, чтобы добиться решающего вторжения короля в игру.

35. Лda1 Кре6 36. Л : а6 Л : а6 37. Л : а6 Кpd5 38. Ла5+ (грозило 38. . .Лс4 с последующим Кpd5—е4—d3) 38. . .Крс4 39. Л : f5 Ле7!

Король белых отрезан, и черные грозят добиться двух связанных проходных пешек. Еще последовало: 40. b5 Кр : с3 41. b6 cb (но не 41. . .с6 из-за 42. Ла5 Лb7 43. Ла7 Л b6 44. Л : g7 с довольно неясными последствиями) 42. Лd5 Лd7 43. Лb5

Ль7 44. Лд5 б5 45. Л : д6 б4
46. Кре2 б3 47. Лс6+ Крб2
48. ф5 Крб1 49. г4 б2 50. г5 Кра2,
и через несколько ходов белые
сдались.

№ 54. Испанская партия

Шлехтер **Нимцович**
Карлсбад, 1907 г.

После вступительных ходов
1. е4 е5 2. Кf3 Кс6 3. Сб5 а6 4.
Са4 Кf6 5. Кс3 Сб4 6. Кd5 Се7
7. 0—0 0—0 8. Ле1 д6 9. К : ф6+
С : ф6 10. с3 черные сделали вы-
жидательный ход 10. . .h6. Их
исключительно прочная оборо-
нительная позиция не может
быть значительно изменена, и
сделанный выжидательный ход
это подчеркивает.

11. h3 Ке7 12. d4 Kg6 13. Се3
Крh7 (черные «упорствуют») 14.
Фd2 Се6 15. Сс2 Фе7 16. d5.

Белым также следовало бы
«упорствовать». Ход d4—d5
имеет смысл лишь в том случае,
когда он является подготовкой
атаки на ферзевом фланге (по-
средством с3—с4 и b2—b4). Но
белые хотят оперировать на ко-
ролевском фланге, а для этого
сделанный ход плохая подготов-
ка.

16. . .Cd7 17. Крh2 Кh8!

Ход, противодействующий
маневру 18. Кg1 с последующим
f2—f4.

18. Кg1 г5 19. г3 Kg6 20.
Фd1 Сg7 21. Фf3 а5.

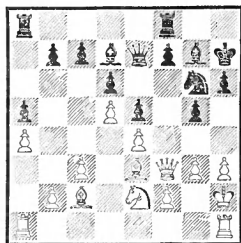
Снова предупреждающий
ход; на этот раз черные препятст-
вуют возможному с3—с4 и за-
тем b2—b4.

22. Ке2 Сб5 23. а4 Cd7.

Черные добились своего —
теперь пешки ферзевого фланга
белых не могут осуществить про-
рыв.

24. Лh1!

Шлехтер готовит прорыв по-
средством h3—h4. Например:
24. .b6 25. h4 gh 26. gh К : h4
27. Фh5 f5 28. Кpg1 и т. д. Но
черные находят ход, который не
только обладает высокой про-
филактической ценностью, но
еще хорош и тем, что вынуждает
противника к быстрому дейст-
вию.



24. . .Фe8!!

Теперь грозит 25. .Фс8 26.
h4? Сg4 с выигрышем коня; та-
ким образом, у белых не остае-
тся времени для дальнейших при-
готовлений, и они вынуждены
уже сейчас начинать прорыв.

25. h4 Фс8! (с угрозой 26. . .
Сg4) 26. Cd3 Сg4 27. Фg2 gh 28.
f3 h3 29. Фf1.

Прорыв как будто должен
увенчаться успехом, ибо на
29. .Cd7 последует 30. g4 и
затем Ф h3 с решающей ата-
кой.

29. . .f5!

Давно подготовленный контр-
удар, который решает игру в
пользу черных.

30. fg fe.

Лишь теперь раскрывается
значение хода 28. .h3; благо-
даря ему ферзь был оттеснен с
g2 на f1 — на линию действия
черной ладьи.

31. Ф : h3 ed 32. С : h6 Лh8!
Белые сдались.

Партия выделяется широким
применением профилактики:

против с3—с4 в соединении с b2—b4, против f2—f4 и, наконец, против h3—h4. Остается сказать еще несколько слов о характере примененных здесь предупреждающих ходов. Выжидательная тактика (10. .h6) была вполне уместна, ибо в выжидательные ходы — это начало всякой профилактики! То обстоятельство, что в предупреждающем ходе 24. .Фе8! заключалась еще и угроза, ни в коем случае не умаляет чистоты принципа, ибо здесь мы имеем дело с совершенно определенным видом профилактики, при которой вынуждение противника к поспешному действию составляет неотъемлемую часть плана.

№ 55. Начало Нимцовича

Вендель **Нимцович**

Стокгольм, 1921 г.

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. Кс3 de 4. d5 Ке5 5. Cf4 Кg6 6. Сg3 a6.

Этот ход нужно правильно понять. Угрозу 7. Кb5, казалось бы, лучше отпарировать посредством f7—f5, тем более что это продвижение черные все равно осуществляют ближайшим ходом; но дело в том, что черные не хотят — и это характерно для сущности профилактики — слишком рано открывать свои карты. На 6. .f5 последовало бы 7. h4, и у черных появились бы затруднения; например: 7. . . f4 8. h5 fg 9. hg gf+ 10. Кр f2, и, хотя и несколько поздно, доступность поля b5 для белых фигур все же имела бы значение.

7. f3! f5! 8. fe.

Если 8. h4, то 8. .e5 9. h5 Фg5 с преимуществом черных.

8. . .f4 9. Cf2 e5 10. Кf3 Сd6.

Продиктовано законом блокады. (Проходные и полупроходные пешки необходимо блокировать!) Игра теперь приблизительно равна; белые должны стремиться к тому, чтобы использовать свое пешечное превосходство на ферзевом фланге, но это связано здесь с большими трудностями.

11. h4.

Мы предпочли бы здесь Cd3, 0—0, Ке2 и с2—с4.

11. . .b5!

Диверсия, органически выросшая из предупреждающего хода 6. . .a6.

12. h5 Кf8 13. Ch4 Фd7! (грозит 14. . .Фg4) 14. Се2 b4! 15. Кb1 Кf6!

Pointe! Поскольку пешки e4 и h5 одновременно атакованы, ход 16. С f6 вынужден, и черные фигуры внезапно выигрывают в пространстве (17. . .Фg7).

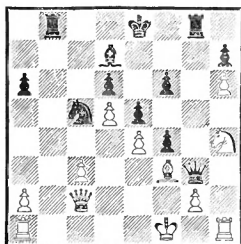
16. С : f6 gf 17. Kbd2 Фg7 18. Kpf1 Kd7 19. h6 Фg3.

Чтобы вызвать 20. Лh3, после чего белые должны на 22-м ходу потерять темп.

20. Лh3 Фg8 21. Кh4 Кс5 22. Лh1 Лb8 23. с3.

Владение линией «b» оказывается к выгоде черных, но они все равно получали перевес.

23. . .bc 24. bc Фg3 25. Фс2 Лg8 26. Кс4! Cd7 27. К : d6+ cd 28. Cf3.



Белые до некоторой степени консолидировали свою пози-

цию, и теперь черным приходится считаться с попыткой противника ослабить нажим посредством 29. $\Phi f2$, а также с продолжением 29. $Kf5$ $C f5$ 30. ef , после чего возникает угроза забавной ничьей: 31. $Lh3$ $\Phi g5$ 32. $Lh5$ и т. д. Очень хороша сейчас профилактический маневр королем — 28. $\cdot Kpd8$ и 29. $\cdot Kpc7$. В этом случае грозило бы сдвоение ладей по линии «b». Если белые в ответ на 28. $\cdot Kpd8$ сыграют 29. $\Phi f2$, то последует 29. $\cdot \Phi : f2+$ 30. $Kp : f2$ $Lb2+$ 31. $Kpg1$ $f5$ 32. $Le1$ $L a2$ 33. ef $Kpe7$; если же последует 29. $Kf5$, то после 29. $\cdot C f5$ 30. ef ладья черных немедленно займет нужную линию: 30. $\cdot Le8$, и в случае 31. $Lh3$ ферзь уйдет на $g8$. В итоге у черных значительно лучшая игра. Таким образом, 28. $Kpd8$ является отличным предупредительным ходом. Однако вместо него имеется скрытая комбинация, еще быстрее ведущая к цели.

28. $\cdot Cb5+$ 29. $c4$ $C : c4+$ 30. $\Phi : c4$ $Lb2$ 31. $Ce2$ $Lg4!$ 32. $\Phi c1$.

Предусмотренная черными защита. Если вместо этого 32. $Lh3$, то 32. $\cdot L : h4$ 33. $L g3$ $Lh1+$ 34. $Kpf2$ $fg+$ 35. $Kp g3$ $L : a1$; черные выигрывают пешку «a» и решают игру прямой атакой ладьями, имея в запасе еще и проходную пешку.

32. $\cdot L : h4$ 33. $L : h4$ $L : e2$ 34. $Kp : e2$ $\Phi : g2+$!

Pointe комбинации: ладья $h4$ от черных не уйдет, а пока они получают решающий пешечный перевес.

35. $Kpd1$ $\Phi f1+$ 36. $Kpd2$.

На 36. $Kpc2$ последовал бы задачный мат: 36. $\cdot \Phi d3+$ и 37. $\cdot Ka4 \times$.

36. $\cdot \Phi d3+$ 37. $Kpe1$ $\Phi g3+$ 38. $Kpf1$ $\Phi : h4$ (теперь участь белых решена) 39. $Kpg1$ $\Phi g3+$ 40. $Kph1$ $\Phi h3+$ 41. $Kpg1$ $K : e4$ 42. $\Phi c6+$.

Белые в целях защиты переводят с помощью нескольких шахов ферзя на $g2$.

42. $\cdot Kpf7$ 43. $\Phi c7+$ $Kpg6$ 44. $\Phi g7+$ $Kph5$ 45. $\Phi g2$ $\Phi e3+$ 46. $Kph2$ $Kf2!$ 47. $Lf1$ (на 47. $Lg1$ последует просто 47. $\cdot \Phi e2$, так как у белых больше нет шахов) 47. $\cdot Kg4+$ 48. $Kph1$ $e4$ 49. $Lg1$ $f5$ 50. $a4$ $Kp : h6$ 51. $a5$ $Kpg5$ 52. $Lb1$ $f3$ 53. $\Phi b2$ $f2$. Белые сдались.

Одна из лучших моих партий.

№ 56. Сицилианская защита

Эйтс

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. $e4$ $c5$ 2. $Kf3$ $Kf6$ 3. $e5$ $Kd5$ 4. $Kc3$ $K : c3$ 5. bc $\Phi a5$.

Сознательное преувеличение принципа профилактики; для этого следует применять не ферзя, а легкую фигуру. Но я хотел любой ценой создавать противнику затруднения.

6. $Cc4$ $e6$ 7. $\Phi e2$ $Ce7$ 8. 0—0 $Kc6$.

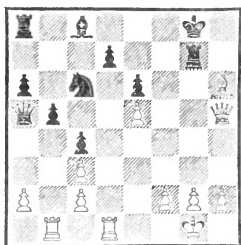
Последовательнее полное включение ферзя из игры посредством 8. $\cdot b6$. В этом случае черные могли сыграть $Ca6$ или $Cb7$.

9. $Ld1$ 0—0 10. $Lb1$ $a6$ 11. $d4$.

Φ . Эйтс очень красиво решил поставленную ему на 5-м ходу задачу: на 11. $\cdot \Phi : c3$ он сыграет 12. $Cb2$ $\Phi a5$ 13. $d5$ $Kb8$ (или 13. $\cdot Ka7$) 14. $d6$ $Cd8$, и позиция черных в опасности.

11. $\cdot b5$ 12. $Cd3$ $c4$ 13. $Ce4$ $f5$ (иначе последует $d4—d5$) 14.

ef С : f6 15. Ке5 С : е5 (вынужденно) 16. de Лf7 17. Фh5 (ужасный натиск!) 17. . .g6 18. С : g6 hg 19. Ф : g6+ Лg7 20. Фе8+ Кph7 21. Фh5+ Кpg8 22. Ch6.



22. . .Ф : a2.

Черные в плохом положении все же находят единственный ход, сулящий им спасение. После 22. .Ф с3 они проиграли бы немедленно: 23. Фе8+ Кph7 24. С g7 Кр g7 25. Л : d7+ С : d7 26. Ф d7+ Кph8 27. Ф : с6.

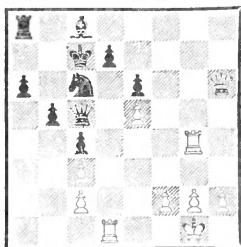
23. С : g7.

Большого внимания заслуживало сохранение слона путем 23. Лbc1 Фа3 24. Лd6.

23. . .Кр : g7 24. Фg5+ Кpf7 25. Лbc1 Фа3! 26. Ле1 Кре8.

Король покидает находящийся под сильным обстрелом участок. Теперь белым следовало бы вспомнить, что их пешка «h» проходная, однако Ейтс все еще продолжает играть на мат.

27. Ле4 Фе7 28. Фh6 Кpd8 29. Лd1 Крс7 30. Лg4 Фс5.



31. Ле4.

В случае 31. h4 могла бы случиться удивительно красивая

комбинация: 31. . .a5 32. Фg7 a4 33. h5 a3 34. h6 a2 35. h7 a1Ф 36. Л a1 Л a1+ 37. Кph2, и теперь черные выигрывают следующим образом: 37. . .Ф : f2 38. h8Ф Фg1+ 39. Кpg3 Фе3+ 40. Кph2 Лf1!!! (с матовой угрозой 41. .Фe1 и т. д.) 41. Фh4 Фс1! 42. Фhf6 Фе1!!! (но не 42.

Л f6 из-за 43. ef, и белые выигрывают) 43. Ф : f1 Ф : f1, и черные должны победить. Несмотря на приведенный вариант, ход 31. h4 хорош, только в ответ на 31. .a5 белым следует продолжать не 32. Фg7, а 32. h5 a4 33. Фd2!

Из всего сказанного можно сделать вывод, что наилучшим продолжением на 31. h4 является: 31. . .a5 32. h5 Ф : e5! 33. Фf4 Ф : f4 34. Л : f4 Сb7 35. Лf7 Ке5 36. Лg7 Cd5! 37. f4 Лh8 38. fe Л h5 39. Ле1 Лf5! с преимуществом черных.

31. . .Ке7! 32. Фd2.

Следовало сыграть 32. Фе3, ибо лишь после размена ферзей проходные пешки белых могут стать опасными. Правда, могло последовать: 32. . .Ф : e3 33. Л : e3 Сb7 34. g4 Кg6 35. h3 Лf8 36. Лf1 Кf4 с угрозой 37. .Сg2; или 36. . .a5 37. Кph2 a4 38. Кpg3 Кf4 с угрозой 39. .Kg2 40. Ле2 Лf3+, и преимущество на стороне черных.

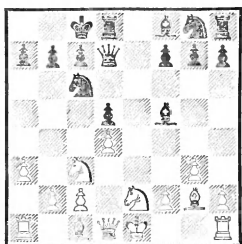
32. . .Кd5 33. h4 Сb7 34. Лd4 Лh8 35. Фе1 Сс6 36. g3 Фf8 37. f4 Фf5.

Решающая позиция.

38. Фf2 Фh3 39. Фh2 Фg4 40. Фf2 Л : h4! 41. f5 Кf6! (но не 41. .Кf4 из-за 42. Л : d7+ и т. д.) 42. Фе3 Ф : d1+ (изящный финал) 43. Л : d1 Лh1+ 44. Кpf2 Кg4+ 45. Кре2 Лh2+ 46. Кре1 К : e3. Белые сдались.

Эта и следующие партии посвящены избыточной защите.

1. e4 e6 2. g3 (интересное продолжение Тартаковера) 2. . . d5 3. Kc3 (естественнее 3. Cg2 и 4. d3; на c3 конь может быть атакован) 3. . . Kc6 4. ed (лучше 4. d3 и 5. Cg2) 4. . . ed 5. d4 Cf5 6. a3 Фd7 7. Cg2 0—0—0! (пешка «d» косвенно защищена: 8. K d5 Фе6+ 9. Ке3 K d4; если же 8. C : d5, то 8. . . Kf6 9. C c6 Ф : c6 с хорошей атакующей игрой) 8. Kge2.



8. . . Kce7!

Основания для этого, казалось бы, несколько странного хода таковы: поле e4, очевидно, является важным стратегическим пунктом (форпост на линии «e»), поэтому пешка d5, воздействующая на этот пункт, особенно ценна. Избыточная защита важной пешки, таким образом, вполне уместна. Важно еще выяснить, сумеет ли конь g8, заняв пункт e4, на нем утвердиться. Это необходимо было предвидеть уже в данный момент (см. 12-й ход черных).

Значительно слабее здесь «естественный» защитительный ход 8. . . Kf6 из-за 9. Cg5.

9. Kf4 Kf6.

Теперь ход Cg5 невозможен.

10. h3h5 11. Kd3 Ke4! 12. Ce3.

Грозит размен с последующим Kc5. Таким образом, «виды на будущее» у коня e4 весьма невелики, больше того — вся система игры с ходом 8. . . Kce7 кажется как будто опровергнутой. Это, однако, неверно!

12. . . K : c3!

Конь e4 наносит противнику мощный удар — создает сдвоенные пешки, а поскольку открытая линия «b» не дает белым выгод, их игру удастся постепенно стеснить. Конь e4, следовательно, свою роль сыграл.

13. bc Kc6 14. Kb4 Ce6 15. Фе2 Ka5 16. h4 c6 17. 0—0 Cd6 18. Kd3 Cg4.

Обладание сильным пунктом c4 и великолепное развитие дают черным основание начать атаку на ослабленный королевский фланг противника.

19. Cf3 (у белых вряд ли есть что-нибудь лучше) 19. . . Lde8 20. C : g4 hg 21. Фd1! Kc4.

Избегая ловушки 21. . . C : g3? 22. Kc5, и выигрывают белые.

22. Cf4 C : f4 23. K : f4 g5 24. hg Фf5 25. Kg2 Ф : g5 26. f4.

Если 26. Kh4, то 26. . . L h4 27. gh Ф h4 28. Le1 Lh8 29. Kpf1 Фh1+ 30. Кре2 Фf3+ и т. д. Значение коня на c4 ясно сказывается.

26. . . Фh5 27. Kpf2.

Жаль, я ждал хода 27. Le1 и приготовил красивый ответ: 27. . . Ле3; если 28. K e3, то 28. . . Фh1+ с последующим Lh2+.

27. . . Kd6.

Конь оставляет пункт c4, но пункт e4 теперь еще сильнее.

28. Kh4 Ke4+. Белые сдались, так как на 29. Kpg2 игру немедленно решает 29. . . K g3.

Нимцович

Гакансон

Матч, Кристианштадт (Швеция), 1922 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5.

С 1911 г. я считаю этот ход хорошим, но понадобилось целых 17 лет, чтобы убедить шахматный мир в правильности этого мнения.

3. . .c5 4. Фg4.

Принадлежащая мне новинка, впервые примененная именно в этой партии. Как вскоре будет видно, в основе ее лежит идея избыточной защиты.

4. . .cd 5. Kf3 Kc6 (Лучше 5. . .f5 6. Фg3 Ke7 7. Cd3 Kc6 8. 0—0 Kd7 с идеей Kc5 и Ke4.— *Прим. ред.*) 6. Cd3 f5.

Белые, имея на пешку меньше, играют «на блокаду» противника, то есть применяют знакомую нам из партий № 46 и 47 стратегию «жертва ради блокады». Но, чтобы можно было осуществить этот замысел, пешка e5 — основа блокады — должна быть защищена с избытком. Значение же фигур, осуществляющих избыточную защиту, должно выявиться почти автоматически — этого требует стратегия избыточной защиты.

7. Фg3 Kge7 (Точнее 7. . . Cd7 8. 0—0 Фc7 и затем 0—0—0.— *Прим. ред.*) 8. 0—0 Kgf6 9. h4 (бедный конь!) 9. . .Фc7 10. Le1 Cd7.

Пожалуй, следовало сыграть 10. . .Cc5 11. h5 Kf8.

11. a3 0—0—0 12. b4.

Здесь белые могли уже выиграть качество: 12. h5 Kge7 13. Kgf5 Le8 14. Kf7 Lg8 15. Kd6+, но после этого у них были бы некоторые затруднения (пешка h5 не защищена, а фигуры не развиты). Ход в партии явля-

ется логическим следствием построения белых.

12. . .a6.

Несколько лучше 12. . .Krb8 13. c3! dc 14. K : c3 K : b4 15. ab Ф c3 16. Ce3 Ф d3 17. C : a7+ Krc8 18. Lec1+ Cc6 19. b5! Ф b5 20. Kd4 с осложнениями. Но, понятно, на 12. . .Krb8 белые могли ответить и 13. Cb2.

13. h5 Kge7 14. Cd2 h6 15. a4 g5 16. b5 f4 17. Фg4.

Эта позиция ферзя очень хороша.

17. . .Kb8 18. c3.

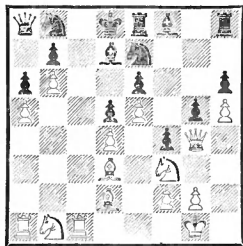
Ладья e1, осуществлявшая избыточную защиту, получает теперь возможность занять линию «с» и оказывать значительное влияние на игру. Маленький актер по желанию режиссера получает большую роль, а режиссером здесь является стратегия избыточной защиты.

18. . .Le8.

Единственный ход. Черные вынуждены теперь предпринять любопытную перегруппировку, чтобы избежать материальных потерь.

19. cd Kpd8 20. Lc1 Фb6 21. a5 Фа7 22. b6 Фа8.

Подобная позиция ферзя обычно встречается только в задачах.



23. Lc7 Kf5 24. Kc3! Ce7 25. K : d5 K : d4 (или 25. . .ed 26. C f5 и т. д.) 26. K : d4 ed 27. Ф : d7+, и белые дают мат посредством 28. Ke6×!

1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5 c5 4. Фg4.

Этот изобретенный мною способ игры по душе лишь немногим. Не всякий готов отдать пешку, чтобы затем. .не играть на атаку.

4. . . cd 5. Kf3 Kc6 6. Cd3 Kge7 7. 0—0 Kg6 8. Le1 Фc7 9. Фg3.

Чего, собственно говоря, достигли белые жертвой пешки? Ответ прост: они отлично укрепили пункт e5, который должен явиться основой всех грядущих блокадных операций, и придали таким образом своей игре некоторую остроту. Идея избранного белыми построения ясно видна. Потеря пешки, говорит нам получившаяся позиция, несущественна, поскольку главнейшая функция этой пешки выполняется другими фигурами: пешка e5, основа всей «стратегии зажима», не нуждается больше в пешке d4 — она надежно защищена ладьей, конем и ферзем. Таким образом, хотя у белых и на пешку меньше, у них богатая игра благодаря пешке e5 (см. примечание к 6-му ходу предыдущей партии).

Правда, 8-й ход черных мы считаем слабоватым, правильно 8. . . Se7, что помешало бы продвижению h2—h4—h5.

9. . . Cc5 10. h4.

Не столько атакующий ход, сколько попытка снять давление с пешки e5.

10. . . Kpf8.

Лучше, во всяком случае, 10. . . Cd7, например: 11. h5 Kge7 12. Ф : g7 0—0—0, хотя в этом

случае ход 13. Cg5 был бы достаточно неприятен.

11. h5 Kge7 12. h6 g6 13. a3!

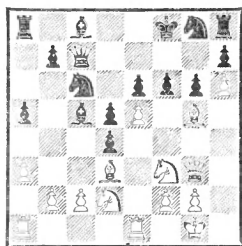
Чтобы вызвать новое ослабление (a7—a5).

13. . . a5.

Теперь поле b5 стало доступным для белых фигур, но допустить b2—b4 было бы еще опаснее.

14. Cg5 Kg8 (вынужденно, ибо грозило 15. Cf6 с последующим Kg5 и т. д.) 15. Kbd2 f6.

Еще вопрос, не следовало ли предпочесть спокойное выжидание этой насильственной попытке высвобождения, но естественно, с другой стороны, что осаждаемый предпринимает вылазки. Попытка активной защиты понятна, так как на случай пассивного выжидания белые, между прочим, имели в виду и маневр Kd2—f1—h2—g4—f6.



16. Kb3!!

Этим «промежуточным» ходом, цель которого вызвать b7—b6 и тем самым ослабление позиции коня на c6, я, откровенно говоря, несколько горжусь. Играть сразу 16. e5 я опасался не из-за размена ферзей (16. . . Ф g3? 17. fg Cd6 18. Le2! C : g3 19. Lf1, и черные довольно беспомощны, так как конь g8 мертв, а при случае грозит также открытие линии посредством f6—f7), а из-за 16. . . Cd6! 17. Фh4 e5 18. Cb5 Cd7, и мне

было не ясно, как смог бы я пожертвовать, ибо я ни на минуту не сомневался в том, что при мертвом положении ладьи и коня противника почти любая жертва должна иметь успех. Но где и как жертвовать?

Нет, сказал я себе, сначала надо ослабить позицию коня с6, тогда лишь будет создана возможность жертвы с целью прорыва, будь то на d4 или на e5!

16. .b6! 17. ef Ф : g3.

Если 17. .Cd6, то 18. Фh4 e5 19. Сb5! (теперь, при положении пешки на b6, этот ход имеет совсем иное значение, чем раньше!) 19. .Cd7 20. С с6 С : с6 21. Cf4! ef 22. Kb d4 Cd7 23. Kg5, и белые выигрывают.

18. fg Cd6.

На 18. .a4 я избрал бы комбинационный путь: 19. К : с5 bc 20. f7! Кр : f7 21. Сb5 Kge7 22. Ке5+ К е5 23. Л е5, и белые выигрывают.

19. Сb5 Ка7 20. Кf : d4! Kpf7 (или Ка7 .e5 21. Сс6 Лb8 22. Kb5 и т. д.) 21. c4! e5 22. cd ed 23. Се8+ Kpf8 24. f7.

Последующее комментарию не требует (24. .Ke7 — 25. Cf6)!

24. .Cf5 25. К : d4 Сс5 26. Лад1 Kb5 27. fgФ+ Л :g8 28. С : b5 Kpf7 29. d6. Черные сдались.

В этой партии также выявилась роль фигур, осуществляющих избыточную защиту.

№ 60. Французская защита

Боголюбов **Нимцович**

Всероссийский турнир
Петербург, 1914 г.

После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. e5 Kfd7 белые из-

брали вариант Глэдхилля 5. Фg4. Последовало 5. .c5 6. Kf3 a6 (разумно уклоняясь от менее известного мне варианта 6. . . cd 7. К d4 К е5 8. Фg3) 7. dc Фc7 8. Фg3 К : с5 9. Cd3 g6 10. Cf4.

Белые прибегают — правда, бессознательно, ибо этот закон тогда еще не был открыт, — к принципу избыточной защиты.

10. .Kc6 11. 0—0 Ke7.

Черные лавируют. После 11. .Cg7 с последующим 12.

0—0 фигуры, осуществляющие избыточную защиту, получили бы возможность атаковать, например, посредством Lfe1, Фh4, Ch6 и т. д.

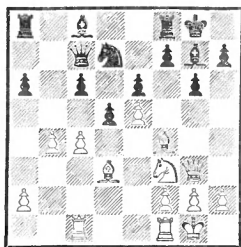
12. Лac1!

Остроумный предупреждающий маневр; черные намеревались играть 12. .К d3 с последующим Kf5.

12. .Cg7 13. b4!

Чтобы раз навсегда обезопасить слона. Правда, ферзевый фланг этим ходом несколько ослабляется.

13. .Kd7 14. Ке2 0—0 15. Ked4 Кс6 16. К : с6 bc 17. с4.



Если теперь следует естественное 17. Фb8, то 18. cd cd 19. a3, и белые свободно могут начать игру на королевском фланге, например: 19. .Cb7 20. h4 h5 21. Лce1 (избыточная защита). Белые грозят как 22. Kd4 с последующим К : e6, так и 22. Фh3 с последующим g2—

g4. Достоинно внимания непри-
нужденное изящество, с каким
фигуры, осуществляющие из-
быточную защиту, вдруг стали
активными. Теперь возникает,
однако, вопрос: начатый по-
средством 17. с4 маневр, стре-
мящийся обезопасить ферзевый
фланг (а после 17. с4 Фb8 18.
сd и т. д. с ферзевого фланга
белых действительно снято давл-
ение), — был ли он так уж не-
обходим? Разве нельзя было
просто сжечь за собой мосты,
играв 17. Лfе1? Могло последо-
вать: 17. .a5 18. с3 ab 19. сb
Фb6 (19. .Л a2? 20. Кd4) 20.
h4 Ф : b4 21. h5. Если теперь
21. .Л a2 22. hg fg, то 23.
Се3. Но после жертвы качества—
23. .Л : f3! 24. gf К e5 25.
Сс5 Фh4! — черные все же долж-
ны были бы выиграть. Таким
образом, Е. Боголюбов поступил
правильно, отказавшись от
слишком стремительной атаки
на короля.

17. .dc!!

Героическое решение, завер-
шающееся жертвой пешки. Да-
лее следует грандиозная схват-
ка. между двумя игроками,
полагаете вы? Нет, между цент-
рализацией и избыточной защи-

той. Последняя на этот раз тер-
пит поражение.

**18. С : с4 Фb8 19. Лb1 Кb6
20. Кd2.**

В ущерб избыточной защите!
20. .Лd8 21. Лfc1 Кd5!

Централизация! На 22. С d5
последует 22. .Л d5 23. Л с6
Сb7 24. Лd6 Фс7 с угрозой 25.
Фс2. Игра в этом случае прибли-
зительно равна. Возможно
также продолжение 23. .С : e5
24. С e5 (если 24. Л с8+,
то после 24. .Ф с8 черные
сыграют Фс2) 24. .Ф : e5 25.
Ф : e5 Л : e5 26. Кс4 Ле2 27.
Кb6 Сb7 28. Лс7 Лb8 29. Кd7
Лd8 30. Л b7 Лd2 с уравне-
нием игры.

22. Лe1?

Правильно 22. С d5, как
указано в предыдущем приме-
чании. После хода в партии
положение белых быстро ухуд-
шается.

**22. .К : f4 23. Ф : f4 С : e5!
24. Л : e5 Л : d2 25. Фg5?**

Соппротивление было еще
возможно при 25. Ф d2 Ф e5
26. Фd8+.

25. .Фd6 26. Лbe1 Фd4
(продолжающаяся централиза-
ция) **27. Cf1 Ф : f2+ 28. Кph1
f6 29. Фе3 fe.** Белые сдались.

Часть четвертая

ИЗОЛИРОВАННАЯ ФЕРЗЕВАЯ ПЕШКА.

«ВИСЯЧИЕ» ПЕШКИ. ДВА СЛОНА

Партии 61—70

Рассмотрим следующий пешечный скелет: белые — пп. a2, b2, d4, f2, g2, h2; черные — пп. a7, b7, e6, f7, g7, h7. Изолированная пешка d4, несмотря на статическую слабость, исполнена известной динамической силы. Нужно теперь точнейшим образом разграничить «статическую» и «динамическую», ибо лишь после этого можно легко разобраться в вопросе.

Статическая слабость проявляется в эндшпиле, и притом двояко: во-первых, пешка d4 нуждается в защите, а во-вторых, обнаруживаются слабости «соседних полей» (например, черный король может вторгнуться через d5 на c4 или e4). Динамической силой обуславливается присущая пешке энергия продвижения (d4—d5!), а кроме того, следующий план игры: белые, не двигая своей изолированной ферзевой, занимают созданные ею динамические и крайне ценные пункты e5 или c5.

Существуют виды оружия, которые еще 20 лет назад внушали ужас всем воюющим, но в настоящее время они кажутся уже в известном смысле «пустяками». Прогресс оборонительной техники — вот в чем объяс-

нение этого факта! Таким «пустяком» сделалась для нас сегодня и динамическая сила изолированной ферзевой пешки; и нелегко понять, как можно было «пасовать» перед подобным оружием. Безвредность этой «динамики» мы продемонстрируем на следующих началах партий.

I. Э. Кон — Нимцович (Карлсбад, 1911 г.): 1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. e3 Kf6 5. Cd3 Cd6 6. 0—0 0—0 7. a3 cd! 8. ed dc 9. C : c4 Kc6 10. Kc3 b6 11. Cg5 Cb7 12. Фе2 h6! 13. Ce3 Ke7 14. Ke5 (попытка выявить динамическую силу изолированной ферзевой, которая опровергается шутя) 14. . . Ked5 15. K : d5 K : d5 16. Фh5 C : e5 17. Ф : e5 Kf6 18. Lfe1 Cd5 19. Cd3 Lc8 20. Lac1 Kg4 21. Фg3 K : e3 22. fe Фd7 (пешечная пара белых d4 и e3 не является украшением их позиции) 23. Ca6 L : c1 24. L : c1 Фа4 25. Cf1 Фb3 26. Фf2 f5 27. Фd2 Lf7 28. Фc3 Фа4 29. g3 Kph7 30. Cg2 Фb5 31. C : d5 ed. Черные «давили» на пешку «е», а позднее и на пешку «g» (ибо белым пришлось сыграть h2—h4) в продолжении 70 (!) ходов и выиграли. Заключительная фаза партии приведена нами в пятой части — о технике лавирования.

II. Нимцович — Гемзэ (Копенгаген, 1922 г.): 1. e3 d5 2. c4

е6 3. Кf3 Кf6 4. d4 c5 5. Кс3 Кс6 6. Се2 Се7 7. 0—0 0—0 8. dc С : c5 9. cd ed 10. b3 Се6 11. Сb2 Лс8 12. Лс1 Фе7 13. Кb5 Лfd8 14. Кfd4 а6 15. К : с6 Л : с6 16. Кd4 Лс7 17. Фd3 Лdc8 18. Кf5 Фd8 19. Лfd1 Cf8 20. Л : с7 Л : с7 21. Кg3! (здесь заслуживает внимания незначительная ценность «динамических плюсов» — мы имеем в виду линию «с» у черных. На первом плане, безусловно, находится статически слабоватая изолированная ферзевая; медлительностью маневров белого коня это особенно подчеркивается) 21. . .Ce7 22. Cf3 Лd7 23. Ке2 Ке4 (эта «динамическая» радость длится не долго) 24. Кf4 Cf6 (а что остается еще?) 25. К : е6 fe 26. С : е4 С : b2 27. С : h7+, и белые выиграли после длительного эндшпиля.

Перейдем к исследованию другого, стоящего в порядке дня, рода оружия — к «висячим» пешкам (белые — пп. а2, b2, е3, f2, g2, h2; черные — пп. а7, с5, d5, f7, g7, h7). Это оружие (в противоположность изолированной ферзевой) отнюдь не устарело. Следует лишь остерегаться слишком ярко подчеркивать его динамическую ценность; не одна турнирная партия потерпела крушение благодаря чересчур стремительному продвижению — d5—d4 с тенденцией прорыва. В равной мере ошибочен был бы, однако, и отказ от всякой инициативы в интересах безопасности позиции; мы имеем в виду способ игры с5—с4, после чего «висячие» пешки с4 и d5, правда, защищены, но зато потеряли почти всю свою «пробойную» силу. (Я называю это:

обезопасить себя путем «самоблокады».) Истина, по-видимому, заключается в переплетении «динамики» и «статики»: «самоблокада» с некоторой долей инициативы (например, игра против пешки b2, см. партию № 65) — вот что, пожалуй, является правильной стратегией! Рекомендую еще прочесть соответствующую главу в книге «Моя система».

Большая «младенческая смертность» всяких пешек не должна нас толкать на поспешные — несколько скептические — выводы. Высокий процент только что упомянутой «смертности» при некоторой осторожности может быть сильно снижен. Возьмем хотя бы мой гетеборгский (1920 г.) «несчастный случай» (белые — Рубинштейн): 1. d4 e6 2. c4 b6 3. Кf3 Сb7 4. g3 Сb4+ 5. Cd2 С : d2+ 6. Ф : d2 Ке7 7. Кс3 d5 8. cd ed 9. Сg2 c5 10. dc bc 11. 0—0 Кd7 12. Лfd1 0—0 13. Ке1 Кb6 14. Кd3 Фd6 15. Кf4 Фf6? (ошибка, следовало играть 15. . .Фе5; почему — видно из следующего примечания) 16. b3. Теперь нельзя 16. . .Лd8 из-за 17. e4, а если 17. . .d4, то 18. e5! с выигрышем слона b7. Ввиду этого черные сыграли 16. . .c4, последовало: 17. bc К : c4 18. Фd4 Ф : d4 19. Л : d4 Кb6 20. К : d5, и Рубинштейн после размена легких фигур выиграл в классически проведенном ладейном эндшпиле.

Силы соединенных слонов иллюстрируются двумя партиями, из которых игранная против Гольдштейна, по-видимому, довольно типична. Третьей партией с двумя слонами является партия № 63.

№ 61. Ферзевый гамбит

Нимцович

Якобсен

Копенгаген, 1923 г.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6
4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. Фc2
Kbd7 7. 0—0—0.

Отдельные ходы (6. Фc2 и 7. 0—0—0), правда, известны, но все-таки план игры белых, рассматриваемый в целом, содержит в себе новый нюанс (см. примечание к 9-му ходу).

7. . .c5 8. dc K : c5 9. e3.

Плохо было бы здесь играть на выигрыш пешки. Теперь, однако, нужно как будто ждать хода 9. .Фа5 с довольно легким развитием атаки против позиции длинной рокировки белых, производящей и впрямь несколько легкомысленное впечатление. Атака эта уже часто приводила к выигрышу — взять хотя бы классическую партию Ротлеви — Тейхман (Карлсбад, 1911 г.): 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 Kbd7 6. e3 0—0 7. Фc2 c5 8. 0—0—0 Фа5 9. cd ed 10. dc K : c5 11. Kd4 Ce6 12. Kpb1 Лас8 13. Cd3 h6 14. C f6 C : f6 15. Cf5 Lfd8, и у черных более удобная игра.

Избранная мною перестановка ходов позволяет, однако, повременить с ходом c4 d5, приятным только для черных. Этот нюанс в развитии в немалой степени усиливает шансы белых.

9. . .Cd7.

Если 9. .Фа5, то сперва 10. Kpb1.

10. Kpb1 Kfe4 11. K : e4 K : e4? (правильно 11. .de) 12. C : e7 Ф : e7 13. Cd3 Kf6 14. cd ed 15. Kd4.

Изолированная ферзевая «припечатана»!

15. . .Лfc8 16. Фb3 b5 17. f3.

Чтобы играть g2—g4. Центральное построение белых допускает незначительное ослабление поля e3.

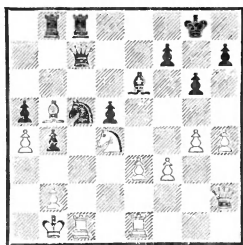
17. . .g6 18. Лhe1 b4.

Это дает белым возможность выпада, ведущего к временному завоеванию линии «с», поэтому во всяком случае лучше было сыграть 18. . .Лаб8.

19. Са6! Lcb8 20. g4 Лb6 21. Cf1 Ce6.

Приятно для белых, так как атакующая линия e7—e3 теперь преграждена; но изолированная ферзевая пешка уже нуждалась в прямой защите.

22. Лc1 a5 23. a4! Kd7 24. Cb5 Kc5 25. Фc2 Лс8 26. h4 Лbb8 27. Фh2 (ходом 27. Kc6 можно было выиграть качество) 27. . .Фс7.



28. Ф : c7?

На этой диагонали белые были сильнее; занятие форпоста f4 дало бы легкий выигрыш, например: 28. Фf4 Ф f4 29. ef, и против f4—f5 нет защиты.

28. . . Л : c7 29. Kc6 Л : b5?

Грубая ошибка, надо было играть 29. . .Л : c6. После 30. C : c6 Kd3 31. Cb5 K : e1 32. Л : e1 f5 33. g5 Лс8 34. Лc1 Kpf7 35. Л с8 C с8 36. Kpc2 Кре6 37. Kpd3 Кре5! 38. f4+ Kpd6 39. Kpd4 белые ничего не могли

Нимцович **Консультанты**

Играна одновременно с тремя другими консультационными партиями
Тарту, 1910 г.

бы предпринять. Но при положении пешки на f3 (вместо f4) со стороны белых еще возможны попытки игры на выигрыш, которые, однако, в конце концов, все же разбились бы о слабость собственной пешки a4.

Интересно здесь отметить, что позиция черного короля на d6 еще совсем не уравновешивает позиции его антагониста на d4. Это нам хотелось бы продемонстрировать на следующем эндшпиле, сходном с получившимся окончанием. Белые — Kpd4, Ce8, пп. b4, e3, f3, g5, h4; черные — Kpd6, Ce6, пп. b6, d5, f5, g6, h7. Следует: 1. h5 gh 2. C : h5 Cg8 3. Ce8 Ce6 4. Cb5 Cf7 5. Cd3 Ce6 6. e4 fe 7. fe de 8. C e4 Cg8 9. Cd3, и черный король вынужден уступить белым дорогу. Это мы приводим в доказательство отмеченной нами во вступительной статье слабости комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой пешкой (в данном случае c5 и особенно e5).

30. ab Kd3 31. K : a5! Ла7 32. Kc6 Лb7 33. Kd4 K : e1.

33. .Cd7 34. Led1 ведет к продолжению в партии.

34. Л : e1 Cd7 35. Лc1 C : b5 36. Лc5 Cd7 (пешку черные все равно проигрывают) 37. Л : d5 Kpf8 38. Kpc2 b3+ 39. Kpc3 Kpe7 40. h5 Ce6 41. Лc5 Kpd6 42. Лc6+ Kpd7 43. hg hg 44. K : e6! fe 45. Лc5 Kpd6 46. Лg5 Лg7 47. f4. Еще последовало: 47. .Лg8 48. Kp : b3 Kpe7 49. Kpc4 Лc8+ 50. Лc5 Лh8 51. Лc7+ Kpf6 52. e4 g5 53. e5+ Kpg6 54. f5+ ef 55. Лc6+ Kpg7 56. gf Лh2 57. b4 Лc2+ 58. Kpd5 Л : c6 59. Kp : c6 g4 60. e6 g3 61. e7 g2 62. e8Ф g1Ф 63. Фg6+. Черные сдались.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Kc3 c5 5. cd ed? (гораздо лучше 5. . . K : d5) 6. Cg5 cd 7. K : d4 Ce7 8. e3 0—0 9. Ce2 Kc6 10. K : c6 (изолированная пешечная пара c6 и d5 скоро оказывается слабостью) 10. . . bc 11. 0—0 Ce6.

Такое развитие слона мы можем одобрить лишь в том случае, когда оно является подготовкой хода c6—c5, иначе, несомненно, следует предпочесть немедленное 11. . .Cd7.

12. Лc1 Лb8 13. Фc2 Cd7.

Неужели c6—c5 было так уж безнадежно? Посмотрим: 13. . .c5 14. Лfd1 Фа5 15. Cf3 Лfd8 16. b3 c4 или 16. C : f6 C : f6 17. C : d5? C : c3 18. C : e6 C : b2 с уравнением игры. То обстоятельство, что черные упускают возможность получить «висячие» пешки (c5 и d5), рискуя вместо этого из-за наличия пешечной пары c6 и d5 беспомощно «умереть от удущения», — надо признать решающей ошибкой.

14. Лfd1 Ke8 15. C : e7 Ф : e7 16. Ka4 Kf6.

Лучшую защиту давало 16. .Kc7, например: 17. Kc5 Ce8 и затем Ke6.

17. Kc5 Лb6 18. Лd4.

Блокада усиливается; вдобавок черным трудно защищать пешку a7.

18. . .Лfb8 19. b3 Ce8 20. Cd3 h6 21. Фc3 (избыточная защита пункта d4) 21. . .Cd7 22. Ла4 Ла8 23. Фd4 Ke8 24. Ла5 Kc7 25. Фа4 Kb5 26. C : b5 cb 27. Фd4.

Теперь пешка «d» снова изолирована.

27. . . Сс6 28. b4 Лаб8 29. Кб3 f6 30. Фс5! Ф : с5 31. К : с5 Лаб 32. Лс3.

Пешка «а» погибла.

32. . . Ле8 (самое лучшее; черные стремятся получить свободную игру, отсутствие которой до сих пор так болезненно сказывалось) 33. Л : а7 d4! 34. Лd3 de 35. Л : e3 Л : e3 36. fe Cd5 37. а3 Сс4 38. Крf2 Лd6 39. Лd7.

Давление белых фигур, оставшееся от периода блокирования, и сейчас еще, при свободной доске, оказывает парализующее действие.

39. . . Л : d7 40. К : d7 Крf7.

Теперь все дело лишь в центральных пунктах. Белые как будто не могут воспрепятствовать черному королю занять центральную позицию (d5 или e5); но это означало бы торжество идеи высвобождения над идеей блокирования.

41. Кб6! (хотя это и сопряжено с риском потерять коня! Но белые хорошо этот ход продумали) 41. . . Сб3 42. Крf3 Кре6 43. Кре4 Крd6 44. Крd4.

Теперь на 44. . . Крс6 следует просто 45. Кс8, и ввиду наличия для коня двух возможностей бегства (через а7 или е7) поймать его невозможно.

44. . . Се6 45. а4 Крс6 46. а5 h5 47. e4 f5 48. ef.

Здесь выигрыша можно добиться различными способами; выигрывало, например, 48. Кре5 fe 49. Кр e6 e3 50. Кd7 e2 51. Ке5+ и т. д.

48. . . С : f5 49. Кd5 Крb7 50. Крс5, и белые вскоре выиграли.

Изолированная «пешечная пара» показала себя в плохом

свете; блокада белых не потеряла своей силы до самого конца, то есть сказывалась и после свершившегося высвобождения противника. Изолированная же ферзевая пешка сыграла довольно неприглядную роль.

№ 63. Защита Каро-Канн

Краузе

Нимцович

Играна по переписке, 1924/25 г.

Изолированная ферзевая пешка у белых получилась после 1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Кf6 5. Кс3 Кс6 6. Кf3 Сg4 (внимания заслуживало 6. .g6) 7. cd К : d5. Последовало: 8. Сb5!

Это лучше, чем попытка атаки посредством 8. Фb3, например: 8. .С f3 9. gf e6! (рекомендовано д-ром Краузе) 10. Ф b7 К : d4 11. Сb5+ К b5 12. Фс6+ Кре7 13. Ф b5 К с3 14. bc Фd5, и у черных хорошая позиция. Недурно, впрочем, также и простое 9. . .Кb6, например: 10. d5 Кd4 11. Фd1 e5.

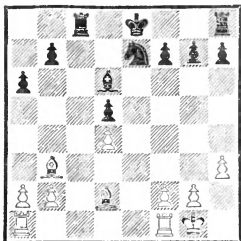
8. . .Лс8 9. h3 С : f3 10. Ф : f3 e6 11. 0—0 Се7 12. К : d5!

В данный момент очень сильно; черным приходится теперь изощряться в тончайшей контригре, иначе они вообще не в состоянии сохранить равновесие. И все-таки в стратегически-теоретическом смысле ход в партии нельзя расценить иначе как признание, что разговоры о якобы существующей динамической силе изолированной ферзевой являются одними лишь разговорами. Да, серая действительность показывает нам другую картину: обладатель изолированной ферзевой пешки должен радоваться, когда ему удастся прикрыть ее слабость.

12. . .Ф : d5 13. Ф : d5 ed 14. Се3 а6 15. Са4 Cd6.

После этого хода затруднения черных становятся огромными. Рокировка — но какой мастер думает в эндшпиле о рокировке!? — дала бы во всяком случае более легкую игру, например: 15. . 0—0 16. Сb3 Лcd8! 17. Лаc1 Ка5 18. Лс2 К b3 19. ab Cd6 20. Лfс1, и линия «с» у белых не так уж страшна.

16. Сb3 Ке7 17. Cd2!



Грозит сдвоение ладей по линии «е». Необходимость защиты пешки d5 парализует игру черных. Белые же с двумя слонами имеют прекрасную, свободную игру.

17. . .b6!!

Начало скрытого защитительного маневра.

18. Лаe1 Крd7 19. Ле2 h6! 20. Лfe1 Лhd8 21. a3 (теперь грозит уже 22. Сb4) 21. . .Лс7!

План защиты черных становится теперь понятным: они наметили для ладей поля d8 и c7, следовательно, надо было сыграть 17. .b6 (предупреждая Са5). Но и ход 19. .h6 был необходим, иначе белые посредством Сg5 могли вызвать ослабление пункта f6; «дыра» на e6 была бы тогда невыносимой.

22. g4.

Или 22. Сb4? С : b4 с последующим Крd6.

22. . .Крс8.

С целью перестройки позиции: 23. .Кс6 24. Се3 Cf8!, и игра черных освобождена.

23. Се3! Кg6!

Черным нельзя дольше медлить с высвобождением; необходимо профилактическим путем принять меры против возможного усиления игры белых посредством f2—f4—f5.

24. С : d5 Kf4.

Форсируя уравнение игры. Последовало еще: 25. С : f4 С : f4 26. Ле8 Лс1 27. Л : d8+ Кр : d8 28. Кpf1 Л : e1+ 29. Кр : e1 Сс1 30. b3 С : a3 31. С : f7 Сb2 32. d5 Кре7 33. Се6 Крd6. Ничья.

Изолированная ферзевая пешка здесь в известном смысле оправдала себя, но лишь с точки зрения обыденной практики. Теоретически течение этой партии скорее свидетельствует о банкротстве изолированной ферзевой: вместо мнимой динамики боязливое прикрытие статической слабости! Д-р О. Краузе, впрочем, превосходно провел партию; не его, очевидно, вина, что от изолированной ферзевой пешки нельзя было добиться толку.

№ 64. Шотландская партия

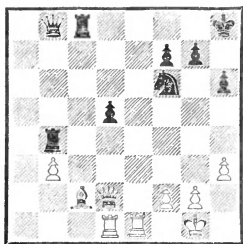
Нимцович

Яновский

Карлсбад, 1907 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. d4 ed 4. К : d4 Кf6 5. Кс3 Сb4 6. К : c6 bc 7. Cd3 d5 8. ed cd 9. 0—0 0—0 10. Сg5 c6 11. Ке2 Сс5 12. Кg3 h6 13. Cf4 Ле8 14. h3 Се6 15. Фf3 (легко понятное начало; игра приблизительно равна, у белых в центре несколько бóльшая активность, но зато

у противника сильный пешечный центр) 15. . . Cd6 16. Лад1 (предпочтительнее 16. Lfd1) 16. . . С : f4 17. Ф : f4 Фb8 18. Фа4 (молодой задор; жертва пешки вряд ли вполне оправдана) 18. . . Фс7 (лучше 18. . . Ф : b2 19. Ф : с6 Ф : а2) 19. с4 Лаб8 20. b3 а5 21. cd С : d5 (изолированная ферзевая еще немного «жеманится», прежде чем выступить на сцену) 22. Lfe1 Led8 23. Фа3 Лb4 24. Фb2 а4 25. Кf5! (с угрозой 26. К h6+) 25. . . Фf4 26. Ке7+ Кph8 27. К : d5 cd (но вот она наконец появилась; лучше поздно, чем никогда) 28. Фс3 ab 29. ab Фb8 30. Сс2 Лс8 31. Фd2.



Изолированная пешка b3 у белых является помехой, поскольку она возлагает на слона с2 неприятную оборонительную роль. Но это легко «исправить».

31. . . Фd6 32. Ла1! Лb7 33. Ла4 Лbc7 34. Cf5 Лb8 35. Лd4 Ле7 (или 35. . . Л : b3? 36. Л : d5!) 36. Л : e7 Ф : e7 37. b4.

Теперь позиция белых по меньшей мере столь же хороша, как и черных.

37. . . Фе5 38. Сg4 Ла8.

Пренебрегая ничьей, возможной после 38. . . К : g4.

39. f4 Ла1+ 40. Кph2 Фс7 (лучше 40. . . Фb8, например 41. Cf3 Лb1) 41. Cf3.

Блокада с последующим уничтожением — такова судьба

изолированной ферзевой в этой партии.

41. . . Фd6 42. С : d5.

Этим не исчерпывается «педагогический» интерес происходящей борьбы, следует еще обратить внимание на то, что маневры белых и в дальнейшем совершаются через d4 (важный при жизни изолированной ферзевой блокадный пункт).

42. . . Фе7 43. Cf3 g6 44. Фс3 Лb1 45. Лс4 Кpg7 46. Фе5 Ле1 47. Ф : e7 Л : e7 48. b5 Ле6 49. Лс6 Кd7 50. Cd5 Лf6 51. Кpg3 Кb6 52. Сb3 Кd7 53. Л : f6 Кр : f6.

Результат игры белых теперь ясен: черные не смогли избежать упрощающего игру размена.

54. Кpf3 Кре7 55. Кре3 f6 56. Кpd4 Кpd6.

Как странно! Если мысленно представить себе, что изолированная ферзевая находится еще на доске, то позицию обоих королей приходится признать типичной для случаев с изолированной ферзевой пешкой; это расстановка, стремящаяся к завоеванию или (соответственно) к защите комплекса полей, смежных с изолированной ферзевой (здесь пункты с5 и е5). Пусть изолированная ферзевая уже сошла со сцены — она все-таки влияет на события в партии, ее тень господствует над игрой; и фигуры — свои и неприятельские — маршируют, группируются вокруг нее и пытаются ее защитить или атаковать — совсем так, как если бы она существовала в действительности. Подобную же картину, где не существующая больше боевая единица ясно ощущалась после ее уничтожения, мы могли наблюдать в

заключительной фазе партии № 36.

57. Cd1 Kb6 58. Cf3 Kc8 59. h4 Ke7 60. Ce4 g5.

Белые завоевывают теперь «смежный» пункт e5 совершенно так, как если бы речь шла о настоящей, а не о воображаемой позиции изолированной ферзевой. Что означает сей «трансцендентальный» случай? А то, что изолированная ферзевая — не только пешечная слабость, но и слабость пункта. С уничтожением пешки игра против пункта d5 — и против слабых смежных полей — нисколько не исчерпана; напротив, борьба продолжает неуклонно развиваться.

Конец партии понятен без пояснений: 61. fg fg 62. hg hg 63. b6 g4 64. b7 Kpc7 65. Kpe5 g3 66. Kpf4 Kg8 67. Kp : g3 Kf6 68. Cf3 Kd7 69. Kpf4 Kpd6 70. Kpf5 Kpe7 71. Cc6 Kb8 72. Cb5. Черные сдались.

№ 65. Ферзевый гамбит

Рубинштейн Нимцович

Карлсбад, 1907 г.

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. cd ed 5. Kc3 Kc6 6. Cf4? (опровержение — 6. g3 — тогда еще не было известно. Однако сейчас и в этой системе для черных найдены контршансы.— Прим. ред.) 6. . . cd 7. K : d4 Cb4 8. e3 Kf6 9. K : c6 bc 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Cd6!

Черные, конечно, и не помышляют позволить противнику провести зажим, как в партии № 62; они готовят ход c6—c5.

12. Cg3.

Бесцельно 12. Cg5 из-за мощного контрманевра в цент-

ре: 12. . . Лb8 13. b3 (13. Фc2? С h2+) 13. . . Ce5! 14. Лc1 Фd6.

12. . . C : g3 13. hg c5 14. Лc1 Ce6 15. Фа4.

Попытка взорвать пешки посредством 15. e4 повела бы после 15. . . de 16. К e4 c4! 17. К f6+ Ф f6 18. С c4 Ф b2 только к уравниванию игры.

15. . . Фb6.

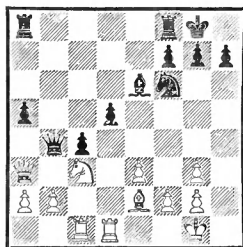
Уже в то время мне было ясно, что правильный план игры должен заключаться в c5—c4, а не в d5—d4, ибо последнее с тенденциями «прорыва» означало бы только преувеличенную, а потому достойную порицания «динамику». Меньше «динамики» дает здесь больше: план игры с c5—c4 обеспечивает известную безопасность (нашу «безопасность в результате самоблокады»), а кроме того, открывает возможность хотя и ограниченной, но разумной инициативы (см. вводную статью).

16. Фа3.

Белые «вынуждают» c5—c4, ибо в то время считалось, что этот ход компрометирует позицию.

16. . . c4! 17. Ce2 a5 18. Лfd1 Фb4.

«Маленькая» инициатива.

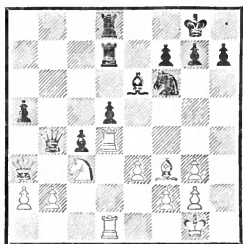


19. Лd4 Лfd8.

Белым нечего опасаться сдвоения пешек на линии «а». Если 19. . . Ф : a3 20. ba Лаб8

(иначе 21. Лb1), то 21. Cf3
Лfd8 22. Лcd1 и т. д.

20. Лcd1 Лd7 21. Cf3 Лad8.



Эта позиция гармонией частей, чудесной экономичностью и идеальным расположением фигур производит впечатление античного произведения искусства. Ничего не следовало бы больше менять в этом блистающем совершенстве. 22. Kpf1 Kpf8 23. Kpg1 Kpg8 и т. д. с ничьей было бы достойным позиции концом партии.

22. Kb1.

Нарушает равновесие.

22. . . Лb8 23. Л1d2 Ф : a3!

Сильнее, чем 23. . . Лdb7, например: 24. Фc3! Ф : c3 25. К c3 Л : b2 26. Л b2 Л b2 27. К d5 Л a2 28. Л : c4 с уравнением игры.

24. К : a3 Kpf8 (не 24. . . Лdb7 из-за 25. К : c4) 25. e4 de 26. Л : d7 К : d7 27. С : e4 Кc5 28. Лd4.

Слабость пешки b2 дала бы себя чувствовать и при лучшем продолжении: 28. Сс6 Лb4 29. Cd5 Ка4. После же хода в партии выигрыш не труден.

28. . . К : e4 29. Л : e4 Л : b2 30. К : c4 Лb4 31. Kd6 Л : e4 32. К : e4 С : a2 33. Кc3 (на 33. Kpf1 последовало бы 33. . . Сс4+ и 34. . . Cd5!, а если 33. Кc5, то 33. . . Кре7 34. Kpf1 Kpd6! 35. Kb7+? Крс6 36. К : a5+ Крb6 с выигрышем коня) 33. . . Сс4 34. f4 Кре7 35. Kpf2 Kpd6

36. Кре3 Крс5 37. g4 Крb4 38. Kpd4 Сb3 39. g5 a4 40. Kb1 Се6 41. g3 Крb3 42. Кc3 a3 43. Kpd3 g6 44. Kpd4 Крс2. Белые сдались.

В следующей партии «висячие» пешки довольно долго сохраняют свои первоначальные позиции на d4 и c4. С этой — статической — безопасностью сочетается «маленькая» инициатива, проявляющаяся на ферзевом фланге и по диагонали f3—b7.

№ 66. Сицилианская защита

Нимцович

Видмар

Нью-Йорк, 1927 г.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. c3 (для меня достаточно было ничьей. М. Видмару нужно было выиграть) 3. . . Kf6! 4. e5 Kd5 5. d4 cd 6. cd Ce7 (6. . . b6 выглядит лучше) 7. Кc3 К : c3 8. bc d5 (и здесь мы предпочли бы 8. . . b6) 9. ed (можно и 9. Cd3 0—0 10. Фc2 g6 11. h4 и т. д.) 9. . . Ф : d6 10. Се2 («висячим» пешкам c4 и d4 соответствует положение слона на e2, а не на d3) 10. . . 0—0 11. 0—0 Kd7 12. a4!

«Маленькая» инициатива, направленная против появляющейся вскоре пешки на b6.

12. . . Фc7 13. Фb3 b6 14. c4 Сb7 15. a5! Cf6.

На 15. . . ba последовало бы 16. Cf4! Фb6 17. Фа4 с двойным нападением: на пешку a5 и коня d7.

16. ab ab 17. Се3 h6 18. h3 Лfc8 19. Лfc1! (См. диаграмму)

Ход, в результате которого выигрывается целый темп. Черные не могут принять предла-

чих» пешек. Могло бы последовать: 13. . .Ka5 14. Ke5 Ca6 (но не 14. . .Kb3 15. Lад1 K d4 из-за 16. С : h7+ и т. д.) 15. Lад1 С : e5 (15. .Фе7? проигрывало фигуру после 16. с5! и т. д., но внимания заслуживало 15. .Фс7, например: 16. Kb5 С b5 и т. д.) 16. de Kd7, и теперь белые располагают двумя возможностями: 17. Kb5 и 17. с5. Продолжение 17. с5 С d3 18. Л : d3 Фе7 19. Ke4! (с угрозой 20. Kf6+! и т. д.) 19. .Лfd8! 20. cb K b6 21. Kd6 так же хорошо, как и позиционная трактовка — 17. Kb5 С : b5 18. cb Лс7 19. Фе4 g6 20. Фb4! с солидной игрой (ибо слабости белых полей хорошо защищены), не лишенной все же инициативы, например: 20. .Фс8 21. Лfe1 Kс5 22. Cf1 Ld8 23. Сс1! с угрозой Сg5. Читателю будет не бесполезно внимательно рассмотреть указанные здесь варианты, поясняющие роль и значение «висячих» пешек, их сильные и слабые стороны.

13. . .Kb4 14. Сb1 С : f3 15. gf Сb8! (сильно и 15. .Kh5) 16. a3 Фс7 17. f4 Ф : f4 18. f3 Кс6.

Белые потеряли пешку, но наличие у них обоих слонов, линии «g» и, наконец, «висячих» пешек (что тоже имеет значение) сулит им кое-какие шансы на атаку.

19. Ke4 Lfd8 20. Kph1 Ke7! 21. Сс1 Фс7 22. К : f6+ gf 23. Фg2+ Kg6 24. Ca2 Kph8 25. f4 Kh4 26. Фh3 Kf5 27. d5.

Чтобы использовать диагональ b2—f6 для атаки. Продвижение пешек с целью открытия линий для стоящих позади фигур должно быть всецело

отнесено к области «динамики». Мы предпочли бы «статику», то есть примерно такое построение: 27. Сb2, затем Фf3 и занятие ладьями линий «с» и «d». В дальнейшем интересно проследить, как черные на «динамику» отвечают «статикой», по возможности тормозя и блокируя пешки с4 и d5.

27. . .Лg8 28. Сb2 Лg6 29. Лg1 Лсg8 30. Л : g6 Л : g6 31. Лf1 Фс5 32. Фf3 Cd6 (блокирование) 33. Фf2 Ф : f2.

Блокирующие поля d6 и особенно с5 служат как бы трамплином для всякого рода вторжений в лагерь противника: так, например, грозило Фс5—e3.

34. Л : f2 Сс5 35. Лg2 Kpg7 36. Л : g6+ hg.

Теперь выигрыш уже не труден. Последовало: 37. Kpg2 Cd4! 38. Сс1 Ce3 (этот забавный маневр слонем вынуждает размен) 39. С : e3 К : e3+ 40. Kpf3 Kf5 41. Сb1 Kd6 42. Cd3 e5 43. Kpg4 f5+ 44. Kpg3 f6 45. h4 Kpf7 46. Ce2 Ke8 47. Kpf3 Kpe7 48. Kpe3 Kg7 49. Cf3 Kpd6 (черные переводят коня на h5, чтобы раздвоить свои пешки по линии «f», а блокаду пешек пока перенимает король) 50. Cd1 Kh5 51. fe+ (пешечный эндшпиль после 51. С : h5 надежен для белых из-за возможности прорыва b6—b5) 51. . . fe 52. Kpd3 Kpc5 53. a4 Kf6 54. Ce2 Ke8 55. Kpc3 Kd6 56. Cf1 e4 57. Kpd2 f4 58. Kpc3 f3. Белые сдались.

№ 68. Дебют ферзевых пешек

Брекке

Нимцович

Осло, 1921 г.

«Висячие» пешки в этой столь же длительной, сколь и

интересной партии — особенно занимателен эндшпиль — фигурируют лишь в виде скрытой угрозы.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e3 g6 4. Ce2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. b3 c5 7. Cb2 cd 8. ed (теперь черные намерены в случае c2—c4 создать посредством d5 : c4 «висячие» пешки) 8. . . Cg4 9. Ke5 C : e2 10. Ф : e2 Kbd7 11. f4 Лс8 12. Ka3 (оригинально и неплохо) 12. . . Kb6 13. Лас1 a6 14. f5.

Продолжение 14. c4 dc 15. bc и затем как можно скорее c4—c5 с последующим Kac4 привело бы к рекомендованной нами ситуации, то есть к «самоблокаде» в соединении с некоторой инициативой. Ввиду этого ход 14. f5 следует признать отклонением от прямой дороги, хотя и простительным.

14. . . gf 15. Л : f5 Ke4 16. Лcf1 f6 17. Kg4 e6 18. Лh5.

Заблудившаяся ладья, отсутствие которой вскоре скажется; лучше 18. Лf3.

18. . . f5 19. Ke5 Лс7 20. Фе3 Kd7 21. c4.

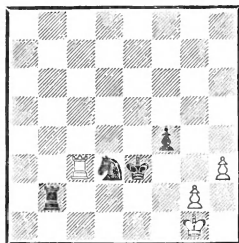
Наконец-то И. Брекке — кстати сказать, играющий безусловно в силу мастера — решается на это продвижение. Но теперь возникает новая пешечная конфигурация, в которой «висячие» пешки так и не появляются.

21. . . K : e5 22. de Лd7 (интересна «эластичность» ладьи на 7-й горизонтали) 23. cd Л : d5 (теперь давление черных по линии «d» огромно, см. примечание к 18-му ходу) 24. Kc4 b5 25. Kd6! (самое лучшее!) 25. . . Л : d6 26. ed C : b2 27. Фh6 Cd4+ 28. Kph1 Лf7 29. Ф : e6

Ф : d6 30. Лg5+! Cg7 31. Ф : d6 K : d6 32. Лd1.

Эндшпиль, разумеется, выиграть трудно.

32. . . Лf6 33. Kpg1 Kpf7 34. a4 b4 35. Лd5! Ле6 36. Ла5 Ле3 37. Л : a6 Cd4! 38. Kpf1 Ce5 39. a5 Л : b3 40. Лh5 Лb1+ 41. Kpe2 b3 (вполне возможно было 41. . . Kpg6) 42. Л : h7+ Кре6 43. Лh3 b2 44. Лb3 Ла1 45. Лab6 Л : a5 46. Л : b2 (с этим ходом можно было подождать) 46. . . C : b2 47. Л : b2 Kc4 48. Лс2 Kpd5 49. Kpf3 Ла4 50. Ле2 Ke5+ 51. Kpf2 f4 52. h3 Ла3 53. Лd2+ Кре4 54. Лс2 Ле3 55. Ла2 Kd3+ 56. Kpg1 Ле1+ 57. Kph2 Кре3 58. Ла3 Ле2 59. Kpg1 Лb2 60. Ла1 Лс2 61. Ла3 Кре2 62. Ла4 Лс1+ 63. Kph2 Кре3 64. Ла3 Лb1 65. Лс3 Лb2 66. Kpg1.



66. . . Kpd4 67. Ла3 Ke1 68. Ла4+.

Теперь следует интересная схватка между королем и ладьей.

68. . . Kpe5 69. Ла5+ Kpf6 70. Ла6+ Kpg5.

Проще было уйти от шахов через g7, h6 и h5 на h4, но черные видят пикантный вариант, которого им не хочется упускать.

71. Ла8 Kph6 72. Лg8 Kph7! 73. Лg4 f3! 74. Kpf1.

Если 74. gf, то, конечно, 74. . . K f3+ с матом или выигршем ладьи.

74. . .fg+!

Изящнее и решительнее, чем

74. . .K : g2 75. Ле4 и т. д.

75. Кр : e1 Крh6, и черные выиграли благодаря цугцвангу (76. h4 Крh5 77. Лg5+ Кр h4 и т. д.).

№ 69. Дебют четырех коней

Нимцович

Леонгардт

Остенде, 1907 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 Cb4 5. K : e5! (новинка, впервые примененная в этой партии) 5. . .Фe7 (нехорошо 5. K : e5 6. de K : e4 из-за 7. Фg4.— *Прим. авт.*) (Теперь играют 5. .K : e4! 6. Фg4 K c3 7. Ф g7 Лf8 8. a3 Ca5 или 8. K : d4 с острой игрой.— *Прим. ред.*) 6. K : c6! (если пешку отдавать не хочется, можно сыграть 6. Фd3 K e5 7. de Ф : e5 8. Cd2; это продолжение рекомендует д-р Краузе) 6. . .Ф : e4+ 7. Ce2 Ф : c6 8. 0—0 C : c3 9. bc Ф : c3 10. Лb1 0—0 11. d5!

Теперь начинают действовать соединенные слоны.

11. . .Фe5 12. c4.

Возможно также и 12. d6, например: 12. .Ф d6 13. Ф : d6 cd 14. Ca3 и т. д.

12. . .Ле8 13. Cd3 d6 14. Cb2 Фh5 15. Фd2 Ke4?

Явно недооценивая слонов противника! Почему не 15. Kg4? Если тогда 16. h3, то 16. Ke5, и черные грозят обезвредить слонов либо в «материальном» (K d3), либо в «идеальном» смысле (f7—f6 с заграждением диагонали b2—g7). О профилактике думают лишь немногие.

16. Лbe1 Cf5 17. Фf4 Фg6 18. Ле3.

Насильственный ход 18. g4

опровергался посредством 18. . . K : f2!

18. . .Kpf8.

Чтобы поосновательнее защитить ладью.

19. h3.

Нехорошо 19. Лfe1 из-за 19. .Kg3! Ход в партии готовит решающее нападение — Лf3, которое предпринять сразу бесцельно из-за Cg4.

19. . .h5 20. Лf3 Cd7 21. Ле1. Черные сдались.

Складывается впечатление, что с двумя слонами шутить нельзя. Все же профилактика, основывающаяся на «материальном» или «идеальном» уничтожении одного из слонов (см. примечание к 15-му ходу), представляет собою достойную внимания характерную особенность положения.

№ 70. Ферзевый гамбит

Гольдштейн

Нимцович

Лондон, 1927 г.

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 Kd7 4. Kc3 Kgf6 5. Cg5 Cb4 (остроумный вариант Шпильмана) 6. cd ed 7. e3 (на 7. Фа4 возможно немедленное 7. .c5, например: 8. dc C c3+ 9. bc 0—0 10. c6 Фc7!) 7. . .h6 (можно и 7. .c5, например: 8. dc? Фа5 и т. д.) 8. C : f6 Ф : f6 (очень солиден здесь способ игры 8. .C c3+ и 9. .K f6; на 10. c4 мог бы последовать контрвыпад 10. c5) 9. Фb3 Фb6 (чтобы осложнить игру, иначе можно и 9. .Фd6 10. Ce2 c5 11. dc K c5 12. Фc2 Ke4 13. 0—0 C c3) 10. Cd3.

Принятие жертвы посредством 10. Ф : d5 привело бы после 10. .C c3+ 11. bc Фb2 12.

Фе4+ Крd8 13. Лd1 Ф : с3+ 14. Кd2 Ле8 15. Фb1! Кb6! (рискованно 15. .Ф d4) 16. Се2 Cd7 к неясной игре.

10. . .Кf6 11. 0—0 0—0!! (жертва пешки, базирующаяся исключительно на «преимущество двух слонов») 12. К : d5 К : d5 13. Ф : d5 Се6 14. Фb5 (но не 14. Фе4 из-за 14. .f5 15. Фе5 Лае8) 14. . .Се7! 15. Лfс1 с6 16. Ф : b6 ab 17. a3 b5 18. Ке5 Cd6 19. f4.

Белые слишком поспешно демонстрируют свое численное превосходство в центре; достойно внимания, как слоны увлекают пешки и тормозят их.

19. . .f6 20. Кf3 Cd5! 21. e4 Cf7 22. e5 Cb8.

Теперь пешка d4 довольно слаба.

23. Ле1 fe!

На 23. .Са7 могло бы, между прочим, последовать 24. ef и 25. Ле7.

24. fe.

Если 24. de, то 24. .Се6 25. g3 g5 и т. д.

24. . .Се6 (торможение, см. примечание к 19-му ходу) 25. Крf2 Са7 26. Крg3 (не лучше и 26. Кре3) 26. . .Лad8 27. Лad1 Лd7 28. Лd2 Лfd8.

Большого внимания заслуживало 28. . .g5, например: 29. h3 Лg7 с нешуточными угрозами.

29. Сс2 g5 30. h3 Крf7.

С отыграем пешки спешить нечего (30. . .С : d4 31. К : d4 Л d4 32. Л d4 Л d4 33. Лd1 с уравнением игры). Ход королем имеет, между прочим, целью и торможение проходной пешки «е», так как на поле e7 король действовал бы в качестве резервного блокаера.

31. Лed1 Крe7 32. Се4 h5 33.

d5! cd 34. Cd3 Лg8 35. С : b5 g4 36. hg Л : g4+ 37. Крh2 Лс7 38. Cd3?

В случае 38. Кd4 белые могли бы еще защищаться.

38. . .Се3 39. Лс2 Л : с2 40. С : с2 d4 41. b4 h4! 42. Cd3 h3! 43. Cf1.

Если 43. gh, то 43. . .Cf4+ 44. Крh1 Cd5! Если же 43. Кр : h3, то 43. .Лg8+ 44. Крh2 Cf2 45. Кg1 Cd5 46. Cf1 Cg3+ 47. Крh1 Лh8+ 48. Кh3 Л h3+, и черные выигрывают.

43. . .hg 44. С : g2.

Продвижение пешки «h» повело не только к уменьшению роли белого слона (он теперь выполняет функцию пешки), но и к снятию блокады с проходной пешки черных. В этом весь смысл затеянного черными маневра.

44. . .Cb3 45. Ле1 Cf4+ 46. Крh1.

Если 46. Крg1, то 46. .Cd5 47. Лf1 d3.

46. . .Cd5 47. Лd1 Лg8 48. Л : d4 Лh8+.

Еще последовало: 49. Крg1 Се3+ 50. Крf1 С : d4 51. К : d4 Лf8+ 52. Крg1 Лg8 53. Кf5+ Крe6 54. Ке3 С : g2 55. К : g2 Лg3 56. Крf2 Л : a3 57. Ке3 Лb3. Белые сдались.

Работа, переделанная в этой партии двумя слонами, была довольно-таки многосторонняя. Слоны увлекали и тормозили пешки до тех пор, пока численное превосходство противника не оказалось обесцененным. Тогда начался обстрел позиции неприятельского короля, причем по различным диагоналям. И, наконец, они оказали значительную поддержку проходной пешке «d», и ее значение в игре стало огромным.

Часть пятая

ЛАВИРОВАНИЕ ПРОТИВ НЕПРИЯТЕЛЬСКИХ СЛАБОСТЕЙ ПРИ НАЛИЧИИ ПРЕИМУЩЕСТВА В ПРОСТРАНСТВЕ

Партии 71—77

В подлежащей здесь детальному рассмотрению стратегической комбинации «неприятельских слабостей» и «собственного преимущества в пространстве» последнее является доминирующим принципом. Дело в том, что неприятельские слабости нередко возникают как следствие территориального давления со стороны противника (см., например, партии № 71 и 73).

Процесс лавирования, направленного против двух неприятельских слабостей, можно охарактеризовать приблизительно так: две слабости, сами по себе вполне защитимые, попеременно берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние своих коммуникационных линий. Партия проигрывается потому, что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил.

Основная идея интересующей нас стратегической проблемы, таким образом, явно заключается в том, чтобы правиль-

но использовать коммуникационные линии. Как же это сделать?

Коммуникационные линии почти всегда ведут через определенное поле, являющееся, таким образом, как бы осью операции лавирования. Соотношение между устремляющимися через этот пункт в лагерь противника фигурами и самим пунктом соответствует тому контакту, какой существует между «сильным пунктом» и фигурами, осуществляющими его избыточную защиту. В партии № 71 (белые — Kpg1, Kb2 и Kd2, пп. b4, c3, f3, g2, h3; черные — Krc6, Cd5, Ke5, пп. b5, e6, f5, g5, h5) пункт d5 является нашей осью; создавая угрозы на королевском фланге, черные отвлекли «стражу» — коней противника — и затем ворвались в его расположение посредством Cc4 с последующим Kd3 и Kb2. При этом важно отметить, что поля d5 и c4, равно как и d3, были слабыми белыми полями. В ферзевом эндшпиле против О. Антце (партия № 75) осью служил пункт d4 (вместе с относящимися к нему пунктами e5 и f6). Кривая, описанная ферзем, была: d4—f6—f7—e8—f7—f6—d4. В партии против Г. Готтшала приводящим обстоятель-

ством, способствовавшим выигрышу, явился цугцванг; защищающийся как бы вынуждался собственными руками разрушать свою с трудом построенную оборонительную позицию. В партии № 74 маневры лавирования происходили на внутренней линии, а партия № 76 замечательна тем, что охватывающая два поля ось (е6, а позднее е5) была черно-белой, тогда как обычно комплекс полей бывает одноцветным, например в партиях № 71, 75 и т. д. Можно лавировать и против одной слабости; в этом случае необходимо, чтобы разнообразие способов атаки (например, атака фронтальная, фланговая, обходная) возмещало отсутствующее разнообразие слабостей. Все остальное читатель найдет в тщательно прокомментированных партиях № 71—77.

№ 71. Сицилианская защита

Шляге

Нимцович

Берлин, 1928 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. Kc3 d5 4. ed K : d5 5. Cb5+ (внимание заслуживало 5. Ke5) 5. . . Cd7 6. Cc4 (точнее 6. Ke5! Kf6 7. K : d7 Kb d7 8. d4 с инициативой.— *Прим. ред.*) 6. . . Kb6 7. Ce2 Kc6 8. 0—0 (белые правильно отказываются от 8. d4 cd 9. K d4 K d4 10. Ф d4 Cc6) 8. . . Cf5.

Чтобы по возможности фиксировать все центральные поля — здесь d4 и e4. Однако все не плохо было и «древнеклассическое» 8. . . e5.

9. Le1 a6 (чтобы косвенно защитить центральный пункт e5, то есть воспрепятствовать ходу

Cb5) 10. d3 e6 11. Ke4 Фc7 12. c3 Jd8 13. Фc2 Kd5.

У каждого из партнеров теперь свой центральный конь, и игра приблизительно равна.

14. Cg5! Ce7 15. C : e7 Ф : e7 16. h3 0—0 17. Jад1 Jд7 18. Cf1 Jfd8 19. Фc1 h6 20. Kph2 g5.

Ввиду значительной прочности собственного центра, пожалуй, допустимое ослабление, но солиднее все-таки 20. .Ch7, например: 21. d4? C : e4 с последующим Kf6 и т. д.

21. Kg3.

Осложнения после 21. h4 g4 22. Ф h6 gf 23. c4! выгодны черным из-за 23. . .Ke5 24. gf K : f3+ и 25. .K e1. Ход в партии дает белым ясную, равную игру.

21. . .Cg6 22. d4 Kb6 (имея в виду, при случае, выпад на a4) 23. dc Ф : c5 24. J : d7 J : d7 25. Kpg1 Фе7 (вполне мотивированное отступление: на c5 ферзь делать нечего, а кроме того, грозило, при случае, b2—b4 с последующим a2—a3 и c3—c4) 26. Jд1 J : d1 27. Ф : d1 Фd8 28. Фc1 Kpg7 29. Фе3 Kd5 30. Фd2 Kf4 31. Ф : d8.

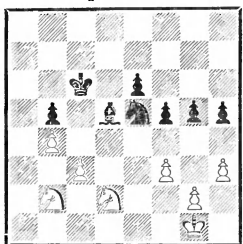
В эндшпиле у черных благодаря несколько более подвижному королю лучшие шансы.

31. . .K : d8 32. Ke5! Cb1 33. a3 f6 34. Kd7! Kpf7 35. Kc5 (отличная позиция для коня) 35. . . Kpe7 36. Cc4 f5 37. Ke2.

Это дает черным возможность разменять сильного слона c4; правда, 37. Kf1 Kpd6 38. b4 b5 39. Cb3 Ke2+ 40. Kph2 a5! еще менее благоприятно.

37. . .Kpd6 38. b4 Ca2! 39. K : f4 C : c4 40. Kh5 b6 41. Ka4 Cb3 42. Kb2 (42. K : b6? — 42. Kpc7! 43. Ka8+ Kpb7) 42. . . Kf7 43. Kg3 Ke5 44. Kf1 b5.

Преимущество черных очевидно, но нелегко добиться чего-нибудь реального, ибо белые кони хорошо стерегут подступы.
45. Kd2 Cd5 46. a4 h5 47. ab ab 48. f3 Kpc6.



Начало сложной игры на лавирование. Две необходимые для этого неприятельские слабости имеются: королевский фланг белых представляет собой одну (угроза: g5—g4 или e6—e5—e4), ферзевый — другую (угроза: вторжение королем через с4). Ось лавирования является прежде всего пункт d5, а затем и все смежное с пунктом d5 пространство, например пункт с4 и получающиеся после его занятия диверсионные поля. Ход королем освобождает коня e5, так как в случае с3—с4 (например, после Kf7) черные посредством bc, K c4 C c4, K : c4 Kpb5 выиграли бы пешку.

49. Kpf1.

Уже чувствуется, что белые должны считаться с ситуацией, ибо в случае 49. Kpf2 следует 49. . . g4 50. hg hg 51. fg K g4+ 52. Kpg1 Ke3 с неприятностями для белых.

49. . . h4 50. Kd1 Cc4+ (см. примечание к 48-му ходу) **51. Kpg1.**

Если 51. K : c4, то 51. . . K c4 52. Kpe2 Kpd5 53. Kpd3 e5 к невыгоде белых.

51. . . Kd3 52. Ke3.

И сейчас 52. K : c4 было бы

сомнительным продолжением: 52. .bc 53. Ke3 Kpb5 54. Kc2 Кра4 55. Kd4 e5 56. K f5 Kpb3 57. b5 Kp : c3 и т. д.

52. . . Cd5 53. Kc2 Kb2! 54. Kd4+ Kpb6 55. Kph2 Kd1 56. Ke2 e5.

Белые на протяжении последних ходов заметно потеряли в пространстве.

57. Kpg1.

На 57. g3 последовало бы просто 57. .f4.

57. . . Kpc6 58. Kpf1 Ca2 59. Kpg1 Ke3 60. Kpf2 Kd5 61. g4.

Пожалуй, грозило уже Kf4, например: 61. Kpf1 Kf4 62. K f4 gf 63. Kpe2 Kpd5 с последующим e5—e4—e3, и черные должны выиграть. Ось лавирования d5 использована полностью (как слонем, так и конем).

61. . . hg+ 62. Kp : g3 Kf6 63. Kpf2.

Задуманное 63. h4 опровергалось посредством 63. .f4+ 64. Kph3 Ce6+. Теперь слабость королевского фланга приняла осязаемые формы (пешка h3 вскоре становится предметом постоянных забот). А при ясно очерченных слабостях играть лавирующему уже легче.

63. . . Kpd6 64. Kg3 Kpe6 65. Ke2 Kd5 66. Kpg3 Kf6 67. Kc1 Cd5 68. Kd3 Kh5+ 69. Kph2 e4.

Наконец-то пешки черных приходят в движение! Поскольку белый король прикован к слабому пункту h3 и, таким образом, участвовать в локализации неприятельского прорыва не может, последний принимает катастрофические размеры.

70. fe fe 71. Kel Kf4 72. Kc2 Ke2! (вторично этот конь вторгается в игру) **73. Kb1** (продолжение 73. Kd4+ K d4 74. cd e3

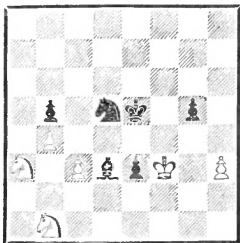
проигрывает немедленно) 73. . . Сс4 74. Крг2 Cd3 75. Кса3 Kf4+ 76. Kpf2!

Белые уж рады что-нибудь отдать, но. .

76. . . Kd5!

Но противник брать не хочет! Теперь оба коня запатованы!

77. Крг3 (или 77. Kd2 e3+ и т. д.) 77. . . e3 78. Kpf3 Кре5.



79. с4.

Вынужденно, ибо в случае 79. Крг3 Kf4 80. Kpf3 e2 81. Kpf2 Kg2 все было бы кончено.

79. . . bc 80. b5 Kpd6 81. b6 Kpc6 82. b7 Kp : b7 83. Kb5.

Цугцванг. Ходов-то у белых не было!

83. . . С : b1 84. Kd6 + Kpc7 85. К : с4 Cf5. Белые сдались.

Партия длилась 12 часов. Это один из лучших моих эндшпилей. В. Шляге защищался, кстати, превосходно.

№ 72. Французская защита

Готтшалъ

Нимцович

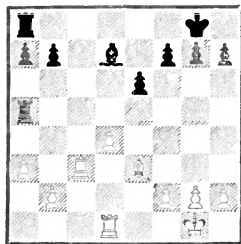
Ганновер, 1926 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Cd3 c5 4. c3 de 5. С : e4 Kf6 6. Cf3 (это отнимает у коня g1 естественное поле развития, а впоследствии позволяет черным освободить игру посредством e6—e5) 6. . . Kbd7 7. Ke2 Ce7 8. 0—0—0.

Черные без видимой причины отказываются от намеченного

ими плана борьбы — e6—e5 — и попадают в затруднительное положение.

9. Ce3 cd 10. cd Kb6 11. Kbc3 Фd7!! (чтобы как можно скорей консолидировать положение посредством Ld8 и Kfd5) 12. Лс1? (предпочтительнее 12. Фb3 с последующим Ke2—f4—d3; таким способом белые могли бы все-таки использовать свою изолированную ферзевую пешку) 12. . . Ld8 13. Фb3 Kfd5 14. К : d5 (белые играют на ничью) 14. . . К : d5 15. С : d5 Ф : d5 16. Ф : d5 Л : d5 17. Кс3 Ла5 18. Lfd1 Cb4 (чтобы помешать ходу d4—d5) 19. a3 С : с3 20. Л : с3 Cd7.



«Мертвое» ничейное положение!? Кончена пьеса!? Нет, в партии кроется еще очень многое, и пьеса только еще начинается. Диалог о положительных и отрицательных сторонах изолированной ферзевой пешки происходит только в «третьем действии»!

21. Лс5 Л : с5 22. dc Cc6.

Изолированная ферзевая — это не только пешечная слабость,¹ но и слабость пункта. «Смежные» поля с4, d5 и e4 плохо защитимы, и существенно изменить это положение не может даже исчезновение изолированной ферзевой с поля сражения (см. вводную статью к четвертой части).

23. f3 f6 24. Kpf2 Kpf7 25. Лд4 а5 26. g3.

Лучше 26. b3, и если 26. . . Cd5, то 27. Лд3. После 28. h3 поколебать положение белых было бы трудно.

26. . . a4 27. f4 h5 28. h3 Лh8!

Маневр, предупреждающий задуманное продвижение g3—g4.

29. Лд1 Kpg6 30. Лд4 Kpf5 31. Cd2 Лf8! 32. Ce1 e5 33. fe fe 34. Лh4 g5! 35. Лb4.

Если 35. Л h5??, то 35.

Kpg6+, и черные выигрывают.

35. . . Kpe6+ 36. Kpe2 e4 37. Cf2 Лf3.

Основание для систематического лавирования теперь имеется, поскольку пункты c5 и h3 имеют тенденцию стать слабыми. Дело в том, что после h5—h4, gh gh, С h4 слон должен оставить пешку c5 на короткое мгновение без присмотра. Но каким образом можно было бы использовать такое ничтожное обстоятельство?

38. Лb6 Kpe5! 39. Лb4 Kpd5!

Получилась весьма пикантная позиция цугцванга. Разумных ходов у белых нет. Если 40. Лb6 h4 41. gh gh 42. С : h4, то следует прежде всего 42.

Kp c5 с падением на ладью (по этой-то причине черные увлекают ее на b6!). Если же 40. Лд4+, то 40. . . Kp c5, и теперь 41. Л : e4+? невозможно из-за 41. . . Л : f2+.

40. h4.

Белые не хотят играть 40. Лb6. Но теперь черный король получает возможность вторгнуться на королевский фланг.

40. . . gh 41. gh Лh3 42. Лд4+ Kpe5 43. Лд8 Cd5.

Выигрыш не представляет больше серьезных затруднений: несмотря на ряд шахов, крепко

спаянная армия черных неуклонно наступает. Лавирование имеет теперь ясные цели, располагая вдобавок и подходящим пространством (ось g4 и т. д.). Конец партии в особых пояснениях не нуждается: 44. Ле8+ Се6 45. Лд8 (грозило 45. . . Лb3) 45. . . Kpf4 46. Лf8+ Cf5 47. Лf7 Лh2 (но не 47. . . e3 из-за 48. Cg1!) 48. Лc7 Cg4+ 49. Kpe1 (49. Kpf1? — 49. . . Лh1+ 50. Cg1 Kpg3 и т. д.) 49. . . Kpf3 50. Лf7+ Kpg2 51. Kpd2 Kpf1! 52. Kpe3 Cf3 53. Cg3 Л : b2 54. Cd6 Лb3+ 55. Kpd4 Kpf2 56. Лg7 e3 57. Cg3+ Kpf1 58. Лf7 e2 59. Ле7 Cc6. Белые сдались.

Эта партия, которую я причисляю к наилучшим из играных мною, характерна, между прочим, и для иллюстрации слабости изолированной ферзевой пешки в эндшпиле.

№ 73. Французская защита

Гольцаузен Нимцович

Ганновер, 1926 г.

1. e4 Kc6 2. Kf3 e6 3. d4 d5 4. ed ed 5. Cg5 Ce7 6. С : e7 Ф : e7+ 7. Фе2 (белые играют на ничью, иначе спокойно могло бы последовать 7. Ce2, например: 7. . . Фb4+ 8. Kc3!) 7. . . Cf5 8. c3 Ce4 (занимая форпостный пункт, черные начинают игру по линии «е») 9. Kbd2 0—0—0 10. 0—0—0 Kh6! (предупреждая возможный — в случае, например, 10. . . Kf6 — высвобождающий ход 11. Ке5!) 11. Ке5.

Мы предпочли бы 11. h3 a6 (иначе белые сыграют 12. Фb5) 12. Фе3.

11. . . К : e5 12. de Cg6.

Готовится игра на лавирование. Неприятельскими слабо-

стями являются пешка е5 и слабо защищенная диагональ g6—b1; ось лавирования находится на укрепленном «диагональном пункте» е4.

13. Kf3 Lhe8 14. Фе3! Kpb8 15. Фf4 Ce4 (см. предыдущее примечание) 16. Ле1.

16. Сb5 повлекло бы за собой потерю пешки после 16. С : f3 17. gf Ф : е5.

16. . .Фс5 17. Kd2 Cg6 18. Kb3 Фb6 19. Фd4 f6 20. f4 fe 21. fe.

Или 21. Л : е5 Л : е5 22. Ф : е5 Ле8.

21. . .Ce4 22. Kd2 c5 23. Фе3!

Если 23. Фа4, то 23. .Л : е5 24. К е4 de 25. Л е4 Фе6 26. Л е5 Ф е5, и черные выигрывают.

23. . .Л : е5 24. Фg3 Фс7 25. Cd3 Lde8 26. С : е4 de 27. Кс4 Л5е6 28. Ф : с7+ Кр : с7 29. Ке3!

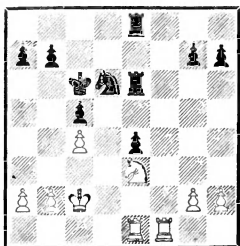
Белые построили прекрасную блокадную позицию; выигрыша для черных пока не видно.

29. . .Kf7.

Чтобы централизовать коня на d6. Был и другой путь: 29.

Лf8 (чтобы начать борьбу на линии «f») 30. Лhf1 Lee8 31. с4 Крс6 32. Крс2, и теперь 32. . .g6! с намерением 33. .Кf5; на 33. g4 могло бы последовать 33. .Лf3. Трудно сказать, какой способ игры выгоднее.

30. Крс2 Kd6 31. с4 Крс6 32. Лhf1.



32. . .Лh6!

Ход, возникший из точного знания законов лавирования. Дело в том, что черным рано или поздно надо будет прибегнуть к маневру а7—а6 с последующим b7—b5, что при полной загруженности белых фигур, занятых наблюдением за пешкой е4, даст черным шансы для вторжения в игру (вскрыв линию «а» или «b»). Тем самым была бы создана ось, необходимая для успеха операции лавирования; недоставало бы, однако, обязательных «двух слабостей», ибо необходимость для белых «сторожить» пешку е4 составляет, естественно, лишь одну слабость. Маневр в партии (32. .Лh6 и т. д.) и имеет целью создать «вторую слабость», наличие которой в получающемся позднее ладейном эндшпиле приобретает решающее значение.

33. h3 Lg6 34. Ле2 а6 35. Лf4 b5 36. b3 Lg5 37. g4 Lge5 38. Крс3 а5!

Намереваясь играть а5—а4 с двойным разменом пешек, после чего не существовало бы больше препятствий для вторжения ладей, например, путем Ле5—е7—а7—а3 или а1.

39. Лef2 а4 40. ba bc!

Делая этот ход, черные должны были учесть получающийся после 44-го хода ладейный эндшпиль.

41. Лf8 Л5е7.

Но не 41. .Л : f8, так как тогда вторглась бы белая ладья.

42. Л : е8 Л : е8 43. К : с4 К : с4 44. Кр : с4 Ла8! 45. Лf7 (или 45. Крb3 Крд5 и т. д.) 45. . .Л : а4+ 46. Крb3 Лb4+ 47. Крс3 Лb7.

В этом эндшпиле, как вскоре выяснится, королевский фланг (пешки h3 и g4) является решающей слабостью.

48. Lf5 Лa7 49. Kpc4 Лa4+ 50. Kpb3 Лd4 51. Ле5 Kpd6 52. Ле8 Лd3+ 53. Kpc4 Л : h3 (см. примечание к 47-му и 32-му ходам) 54. Л : e4 Лa3 55. Ле2 Лa4+.

Еще последовало: 56. Kpb5 Л : g4 57. a4 Лb4+ 58. Кра5 h5 59. Лh2 Kpc6 (с угрозой Лb8) 60. Ле2 Лg4 61. Ле6+ Kpd5 62. Ле8 h4 63. Лd8+ Kpc4 64. Kpb6 h3 65. Лd1 Kpb4 66. Лb1+ Кр : a4 67. Кр : c5 g5 68. Лh1 Лg3 69. Kpd4 g4 70. Кре4 Лg2 71. Kpf4 h2. Белые сдались.

В этой партии логическая связь между «осью лавирования» и «двумя слабостями» проявилась чрезвычайно выпукло.

№ 74. Английское начало

Нимцович

Биргер

Лондон, 1927 г.

Приводимая ниже партия, всецело протекающая под знаком лавирования, происходит на внутренней линии. Дебют складывался на первых полах в пользу белых.

1. c4 Kf6 2. Kc3 d5 3. cd К : d5 4. g3 К : c3 5. bc g6 6. Cg2 Cg7 7. Фb3 (вместо б. Cg7 черные могли сыграть и б. .c5, тогда возможна удобная защита — 7. . .Фс7) 7. . .c6 8. d4 0—0 9. Са3. Теперь последовало 9. . .Kd7, и белые неожиданно очутились перед серьезными затруднениями, так как грозит 10. . .Kb6 с последующим Се6 и занятием центрального поля с4. Что тут предпринять?

10. Ch3!

Необычный предупреждающий ход, белые хотят любой ценой устранить неприятного слона.

10. . .Le8 11. f4 Фс7 12. Kf3 Kf6 13. С : с8 (возможно и 13. Kg5) 13. . .Ла : с8 14. 0—0 e6 15. Лad1!

Начинающееся этим ходом сдвоение ладей по линии «d» задумано как профилактическое мероприятие против хода с6—с5 (см. следующее примечание).

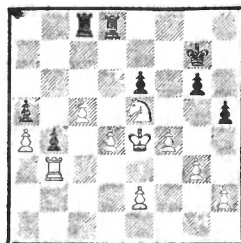
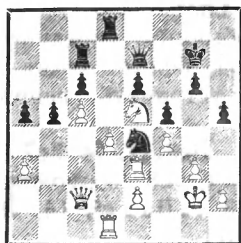
15. . .b6 16. c4 Лed8 17. Лd3! (чтобы на 17. . .c5 ответить 18. dc, и если 18. . .bc, то 19. Лfd1) 17. . .Cf8 18. Cb2 Cg7 19. Са3 Cf8 20. С : f8 Л : f8 21. Фb2 Фе7 22. Ке5 Лfd8 23. Лfd1 Ке4.

После того как попытка освобождения посредством с6—с5 потеряла почти всю свою прелесть, даровитый английский мастер изыскивает новые способы продолжения игры: он приступает теперь к операциям в центре с целью ограничения подвижности белых фигур.

24. Фс2 f6 25. Kf3 b5 26. c5 (внимания заслуживало и 26. Kd2) 26. . .f5 (консолидация центра закончена) 27. Ле3.

Немедленное нападение 27. Kd2 отражалось следующим образом: 27. . .К d2! 28. Л3 d2 Лd5 29. e4 fe 30. Ле2 (ладьи впереди, ферзь за ними — такое построение является как будто наилучшим!) 30. . .Фf6 31. Л e4, и теперь предупреждающий — направленный против g3—g4 — ход h7—h5! У черных в этом случае вполне удовлетворительное положение.

27. . .a5 28. Ке5 Лс7 29. a3 Kpg7 30. Kpg2 (с намерением g3—g4—g5, затем h2—h4—h5 и т. д.) 30. . .h5.



31. Л : е4.

Эта жертва качества напрашивалась сама собой? Без сомнения, но при этом необходимо было наметить заранее план защиты против пешечного превосходства противника на ферзевом фланге, а это вовсе не легко. Кроме того, у меня не должно было оставаться сомнений в том, что после ограничения подвижности только что упомянутого превосходства я получу выигрышную партию, поскольку все без исключения — мне известные — предпосылки для успешного лавирования имеются налицо. Мы скоро увидим, как это надо понимать.

31. . . fe 32. Ф : е4 Фf6 33. К : с6 Лd5.

Недостаточна обратная жертва качества посредством 33.

Л с6 34. Ф с6 Л d4 из-за «промежуточного» хода 35. Фс7+!, так как при отходе короля на h6 следует размен ладей и затем Фd6!, а при отступлении его на g8 белые сыграли бы 36. Лb1, например: 36. . . b4 37. Ф а5, и белые выигрывают.

34. Ке5 (если 34. К : а5, то 34. . . Лс с5) 34. . . Фf5 35. Фd3! Ф : d3 (грозила «вилка», например: 35. . . Лс : с5? — 36. е4) 36. Л : d3 Лd8 37. Кpf3 Лb8 38. Лb3 (с «кинжалом блокады» под полюю) 38. . . b4 39. а4 Лd8 40. Кpe4 Лсс8.

Главная и решающая угроза белых, очевидно, заключается в том, чтобы образовать две соединенные проходные пешки, например путем перемещения короля на с4 с последующим е2—е4 и d4—d5. Однако перемещение короля на с4 наталкивается на значительные трудности; так, например, немедленное 41. Кpd3? было бы грубой ошибкой из-за 41. . . Л с5. Задача, следовательно, заключается в том, чтобы путем осторожного лавирования все-таки добиться этой позиции для короля.

41. Кс4 Ла8 42. Ле3 Кpf6 43. Кd2 Кpe7 44. Кb3.

Раскрывает план лавирования: белые собираются занимать блокирующее поле b3 поочередно конем и ладьей с тем, чтобы свободная в данный момент фигура создавала угрозы. На 55-м ходу исходное положение, то есть положение после 40-го хода черных, достигается снова, с той, однако, существенной разницей, что белый король занимает желанное поле с4.

44. . . Ла6 45. Кpd3 Лd5 46. h4 Ла8 47. Кpc4 Кpd7 48. Лd3 Кpc7 49. Лd1 Лd7 50. Лg1 Лf7 51. Лb1!

Этот ход белые записали — блокер должен быть сменен.

51. . . Кpb7.

Попытка прорыва посредством 51. . . g5 была бы недоста-

точна. Надо, впрочем, отметить возможное в этом случае исключительно тонкое опровержение: 52. Jg11

52. Kd2 Kpc6 53. Kf3 Kpc7 54. Ke5 Jlg7 55. Jb3! Jb8 56. e4.

Цель достигнута!

56. . . Jgg8 57. d5 ed 58. ed Jbc8 59. d6+ Kpd8 60. Kpd5 Jlg7 61. c6. Черные сдались.

№ 75. Староиндийская защита

Нимцович

Антце

Ганновер, 1926 г.

В этой партии лавирование базировалось на оригинальных «слабостях». Лавируя, белые угрожали применить... защитительный маневр, который неминуемо привел бы к полному уничтожению всякой контригры. Стараясь помешать этому маневру, черные погибли от «второй слабости».

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. f4 d6 6. Kf3 c6! (намереваясь сыграть d6—d5) 7. 0—0 d5 8. cd cd 9. Ke5 Фb6 10. Kc3 Jd8! 11. b3! Ка6 (на 11. . . Kc6 последовала бы комбинация: 12. Ca3! K : d4 13. Ka4 K : e2+ 14. Kph1 Фа6 15. C : e7) 12. Ca3 Cf8 13. Ka4 Фb5 14. Фd3 Фа5 (проще размен) 15. Jfc1 Cf5 16. Фc3 Фb5 17. Cf1 Ke4 18. Фе1 Фе8 19. e3.

Белым, правда, удалось отбить у неприятельского ферзя охоту разгуливать по треугольнику b6—b5—a5, но все же черные могут теперь посредством 19. . . f6 20. Kf3 Cg4 играть на продвижение e7—e5. Вместо этого они делают ошибку, которая должна была привести к быстрому проигрышу.

19. . . b5? 20. Kc6 Jdc8 21. C : b5 Cd7 22. C : a6 J : c6 23. Cb7 J : c1 24. J : c1 Jd8.

Если 24. . . Jb8, то 25. C d5 Kf6 26. Cf3 C a4 27. ba Ф a4 28. Фc3 и затем, при случае, Cc6 с легкой игрой на выигрыш.

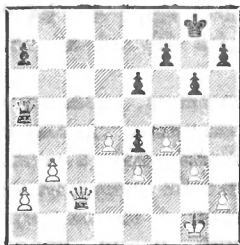
25. Kc5.

И в данный момент 25. C d5 было сильным продолжением, например: 25. . . K : g3 26. hg C a4 27. C f7+ Ф : f7 28. ba Ф a2 29. Фc3 с разменом, при случае, ферзей, после чего эндшпиль был легко выигран.

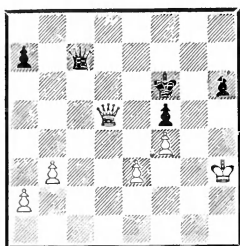
25. . . Cc8 26. C : c8 (внимания заслуживало 26. C d5) 26. . . J : c8 27. Фа5 e6 28. K : e4 de 29. J : c8 Ф : c8 30. Cc5 C : c5 31. Ф : c5?

После этого грубого промаха, вызванного усталостью, белые лишаются почти всех шансов на выигрыш. 31. dc в несколько ходов заставило бы черных сложить оружие; на казавшееся неприятным 31. . . Фd7 последовало бы 32. Фc3! Фd1+ 33. Kpf2 Фf3+ 34. Kpe1 (король спасается от шахов на a3), и игра решена. После ошибки белые должны выигрывать партию вторично.

31. . . Фа6! 32. Фc2 Фа5.



33. Kpf2 Фh5 34. Ф : e4 Ф : h2+ 35. Фg2 Фh5 36. g4 Фа5 37. Kpg3 h6 (лучше 37. . . Фc3) 38. Фf2 Фc7 39. Kph3 f5 40. gf gf 41. d5! ed 42. Фg2+ Kpf7 43. Ф : d5+ Kpf6.



Теперь начинается чрезвычайно медленное лавирование. Слабостями у черных являются: а) ферзевый фланг: белые грозят образовать там проходную пешку; б) королевский фланг: белый король грозит вторгнуться через h5 (помимо того, неминуемый ряд шахов со стороны белых внесет некоторую сумятицу, так как изолированные пешки «f» и «h» создают неудобства в обороне); в) грозящая централизация белого ферзя, например на d4, в связи с последующим бегством белого короля (см. примечание к 65-му ходу). Контршансы же черных заключаются прежде всего в возможных атаках на слабо защищенного неприятельского короля серией шахов, а также в проходной пешке «h».

44. $\Phi d4+$ Kpg6 45. $\Phi d2$ Kpf6
46. $\Phi b2+$ Kpg6 47. b4 $\Phi c4$ 48.
 $\Phi d2$ Kph5 49. a4 a6 50. Kpg3
 $\Phi g8+$.

Небольшое, казалось бы, малосущественное движение короля (Kph3—g3), а черные уже считают себя вынужденными позаботиться о мерах отражения нападений и на королевском фланге. Именно это вынужденное реагирование даже на малейший намек угрозы характерно для сложившейся боевой ситуации.

51. Kph2 $\Phi c4$ 52. $\Phi b2$ $\Phi d3$

53. $\Phi g2$ $\Phi c4$ (если 53... $\Phi : e3??$, то 54. $\Phi h3+$) 54. Kpg3
 $\Phi g8+$ (мы предпочли бы 54. .
 $\Phi d3$) 55. Kph3 $\Phi c4$ 56. $\Phi f3+$
Kpg6 57. Kph4 Kpg7.

Если 57... $\Phi : b4$, то 58.
 $\Phi c6+$ и 59. Kph5.

58. $\Phi b7+$ Kpg6 59. $\Phi b6+$
Kph7 60. $\Phi f6!$

Овладев этим важным пунктом, белые значительно приблизились к своей цели.

60... $\Phi d5$ 61. Kpg3 $\Phi g8+$
62. Kph2 $\Phi a2+$ 63. Kph3 $\Phi d5$
64. $\Phi e7+$ Kpg6 65. $\Phi e8+$!

Пункт e8 имеет здесь еще большее значение, чем пункт f6.

65... Kph7.

После этого хода белые без опаски могут сделать выигрывающий ход a4—a5, но и после 65. Kpf6 66. Kpg3 $\Phi d3!$ (самое лучшее) 67. a5! опасность была не слишком велика, например: 67... $\Phi f1$ (если 67.

$\Phi b1$, то $\Phi e8—c6—b7 : a6$, как в партии) 68. $\Phi e5+$ Kpg6
69. $\Phi e6+$ Kpg7 70. $\Phi f5$ $\Phi g1+$
71. Kpf3 $\Phi f1+$ 72. Кре4 $\Phi c4+$
73. Кре5 $\Phi b5+$ 74. Кре6, и белые выигрывают. Это мы даем для иллюстрации уже упоминавшейся «оборонительной угрозы» белых.

66. Kpg3 $\Phi b3$ 67. a5!

Проще всего, ибо теперь угроза b4—b5 очень сильна. Другую возможность давал вариант: 67. $\Phi d7+$ Kpg6 68. $\Phi c6+$ Kph7 69. $\Phi b7+$ Kpg8 70. $\Phi b8+$ Kph7 71. $\Phi a7+$ Kpg8, и теперь снова 72. Kph4.

67... $\Phi b1$.

Лучше 67. $\Phi d3$; ведущее к выигрышу продолжение тогда не совсем просто: 68. $\Phi f7+$ Kph8
69. $\Phi f6+$ Kph7 70. $\Phi d4!$, и теперь получаются два варианта,

Копенгаген, 1928 г.

смотря по тому, пойдет ферзь на b1 или на f1. В обоих случаях следует сперва 71. Фd7+, а затем белые выигрывают одну из незащищенных пешек — «а» или «f», например: 70. .Фb1 71. Фd7+ Kpg6 72. Фc6+ Kpg7 73. Фb7+ Kpf8 74. Ф : a6, как в партии, или 70. .Фf1 71. Фd7+ Kpg6 72. Фе6 Kpg7 73. Ф f5 с последующим бегством короля, как показано в примечании к 65-му ходу черных. Итак, после достаточно длительного лавирования мы видим, как «погибает» то одна, то другая пешечная слабость,— победа логики, заключающейся в лавировании!

68. Фd7+ Kpg6 69. Фc6+ Kpg7 70. Фb7+ Kpf8 71. Ф : a6.

Еще последовало: 71. . . Фе1+ 72. Kpf3 Фd1+ 73. Фе2 Фd5+ 74. Kpf2 Фd8 75. a6 Фh4+ 76. Kpg2 Фе7 77. Фf3 Фc7 78. b5 Фg7+ 79. Kpf2 Фb2+ 80. Фе2 Фа1 81. b6. Черные сдались.

«Оборонительная угроза» белых — бегство короля после предварительной централизации — оказала значительное влияние на игру. Типичной позицией была бы примерно такая: белые — Kpg3, Фd4, пп. a6, e3, f4; черные — Kpg6, Фh1, пп. f5 и h6. Белые играют Kpf2!, и король уходит от шахов на ферзевый фланг. Остается еще указать ось лавирования. Таковой являлась диагональ d4—f6; в этом убеждает и осуществляющееся в главном варианте (то есть при 67. .Фd3! вместо более слабого хода 67. .Фb1) в о з в р а щ е н и е ферзя с e8 на f6 и d4. Весьма поучительный для стратегии лавирования эндшпиль.

После чрезвычайно упорно проведенной моим молодым противником защиты получился, казалось бы, совершенно равный эндшпиль.

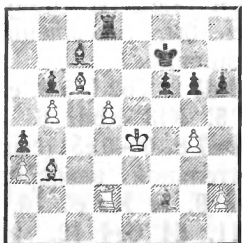
1. b3 d5 2. Cb2 Cf5 3. e3 e6 4. f4 Kf6 5. Kf3 Kbd7 6. g3 Cd6 7. Cg2 Фе7 8. 0—0 e5! (сыграно с восхитительной непосредственностью!) 9. fe K : e5 10. K : e5 C : e5 11. d4 Cg4 12. Фd3 Cd6 13. c4 c6 14. cd cd 15. Kc3 Ce6 16. Фb5+ Фd7 17. e4 (лучше сперва 17. Ф d7+ Kp : d7, и только потом e3—e4) 17. . . de 18. Ф : d7+ C : d7 (теперь черным незачем брать королем) 19. K : e4 K : e4 20. C : e4 Лb8 21. Cd5 0—0 22. Kpg2! (предупреждая стесняющий ход Ch3) 22. . . b6 23. Лac1 Лbc8.

Игра по линии «е» как будто находилась в большем соответствии с позицией, например: 23. . . Лbe8, затем Ce6 и Le7.

24. Л : c8! C : c8 25. Cc6! (с намерением продолжать d4—d5) 25. . . Лd8 26. Лc1 Kpf8 27. d5 Ca6 28. Ле1 f6 29. Ле4 Cc8 30. Ла4 a6 31. Cc3 Kpf7 32. Ce1 h6 33. b4 Cc7 34. b5 a5 (позиция слона c6 теперь, правда, исключительно прочна, но все же он несколько отрезан от остальных фигур) 35. Cf2 Kpf8 36. Ле4 Kpf7 37. Лc4 Cf5 38. g4 Cb1 39. a3 Ca2 40. Лd4 Cb3 41. Лd2 a4 42. Kpf3 g6 43. Кре4.

В данной позиции у черных не столько пешечные слабости, сколько слабости п у н к т о в. Последние расположены почти без исключения на линии «е»; в частности, белые могли

бы попытаться завоевать либо пункт е6, либо е5, например: Сg3, размен слонов, затем Крд4 и, наконец, Лd2—e2—e6. Или же: h2—h4 и g4—g5; после hg, hg f5+ следует Крf3, Cf2—e3—f4, размен слонов и Кре5.



43. .h5.

Черные не находят правильного плана. Следовало играть 43. .g5, тогда покушение на пункт е5 было бы пресечено в корне, атаку же против пункта е6 можно было отразить так: 44. Сg3 Cd6 45. С : d6 Л : d6 46. Крд4 Крf8 47. Ле2 Крf7, и белые попали в тупик (48. Ле8? Л : с6!). Если белые после 43. . . g5 сделают попытку 44. Cd4, то следует просто 44. .Сс4 45. Лf2 Лd6 (46. Се5? Л : с6). Все дело в том, что после 43.

g5 выигрыш — вещь невозможная. У белых не хватает в игре слона, а пешка d5 нуждается в защите; по линии «е» белые, правда, сильны, но одного этого еще недостаточно для выигрыша!

44. gh f5+.

После 44. .gh указанный выше метод привел бы еще скорее к цели, так как в этом случае пешка h5 была бы нашей «второй слабостью», например: 45. Сg3 Cd6 46. С : d6 Л : d6 47. Крд4 Крf8 48. Ле2 Крf7, и теперь 49. Ле3! Cd1 50. Се8+ Крf8 51. Сg6 Сb3 52. Ле8+ и 53. Се4 с выигрышем.

45. Крf3 g5.

Или 45. .gh 46. Ch4 Лd6 47. Сg3 f4 48. С f4 Лf6 49. d6.

46. Сg3 Cd6.

Если 46. .f4, то, конечно, 47. Cf2 с последующим h2—h4 и т. д.

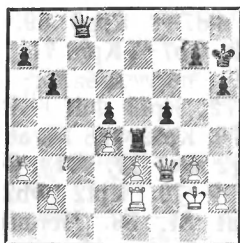
47. С : d6 Л : d6 48. Кpg3 Кpg7 49. h4 Крh6 50. hg+ Кр : g5 51. Крf3 Кр : h5 52. Крf4, и белые выиграли: 52. . .Кpg6 53. Кре5 Лd8 54. d6 Крf7 55. Лf2 Се6 56. Лf4 и т. д.

№ 77

Э. Кон

Нимцович

Карлсбад, 1911 г.



63. .a5.

Чтобы создать для короля безопасное убежище на a7.

64. h4 Кpg6 65. Крh2 h5 66. Кpg2 Крh6 67. Лf2 g6 68. Лf1 Кpg7.

Начиная движение к полю a7.

69. Лf2 Крf7 70. Крh2 Кре7 71. Ле2 Фc1 72. Фf2 Крд7 73. Ле1 Фс6 74. Кpg2 Лg4.

Попеременное напоминание неприятелю о его слабостях является одним из испытаннейших средств стратегии лавирования, но, конечно, можно было и сразу играть 74. .Крc7.

75. Лf1.

Если 75. Ле2 (чтобы помешать ходу 75. .Крс7), то хотя бы 75. .Ле4 76. Крh2 Фc1 77.

Крг2 Фd1 78. Кph2 Фd3, и король все-таки попадает на a7, после чего все идет своим чередом.

75. . .Фс7 76. Фf3 Крс8 77. Фf2 Крb8 78. Кph3 Кра7 79. Лg1.

Белым приходится подумать и о возможности g6—g5; много нависло угроз, с которыми надо считаться. Ничего удивительного, что дело кончается для них плохо.

79. . .Фd7 80. Кph2 Фd6 81. Кph3 Фс6 82. Лe1 Фе6 83. Кph2 Фе4 84. Кph3 Фе6.

Эти ходы взад и вперед не только психологически ценны, но должны рассматриваться и как проверка э л а с т и ч н о с т и коммуникационных линий. Идея такова: удастся ли противнику поспеть за нами в быстроте перегруппировки?

85. Кph2 Фе7 86. Кph3 Фе4 87. Лg1 Фе6 88. Кph2 Ле4 89. Лс1.

На 89. Лe1 Кон опасался прорыва 89. .g5 90. hg h4, например: 91. gh f4 92. g6 f3 с опасными осложнениями. Читатель проверит, основательно ли это.

89. . .Л : e3 90. Фf4 Ле2+ 91. Кph3 Кра6 92. b4 ab 93. ab Крb5 94. Лс7 Фе4 95. Ф : e4 Л : e4 96. Лg7 Ле6 97. Лd7 Крс4 98. Крг2 Кр : d4 99. Крf3 Крс4 100. b5 d4. Белые сдались.

Пусть разум победы и не проявился здесь со всей желательной ясностью, бесспорно все же одно: трудности, которые надо было преодолеть защите, так велики, что, строго говоря, возможность «ничьей», упомянутая в турнирном сборнике, чрезвычайно сомнительна.

Часть шестая

ЭКСКУРСИИ В ОБЛАСТЬ ГИПЕРМОДЕРНИЗМА — ИЗВЕДАННОГО И НЕИЗВЕДАННОГО

Прежде всего мы считаем необходимым развеять ошибочное представление, которое могло бы появиться у читателя, будто только эта часть (в противоположность первым пяти частям) ультрасовременна. Нет, таковыми в полной мере были и другие части. Так, например, «Ограничение подвижности», а особенно «Избыточная защита» являются, можно сказать, «авангардом гипермодернизма», ибо эти мои построения (а что, впрочем, не «мое» в моей системе?) ждут ведь еще признания, стало быть, еще и не санкционированы. (То же было и с моим пониманием центра и с другими правилами «Системы». Всегда проходил известный срок, прежде чем ультрасовременное учение их включало в свое *сredo*.) Таким образом, о каком бы то ни было противопоставлении не может быть и речи. Идея этой части заключается, по существу, в том, чтобы, с одной стороны, дать несколько новых мыслей, пусть и не широкого охвата, а с другой — еще раз спокойно проверить ценность первых достижений в области нового учения.

Как раньше, так и теперь мы воспринимаем псевдоклассическую школу (эпоху Тарраша)

как формалистское направление в шахматах, в то время как сверхсовременную школу мы склонны рассматривать как школу, стремящуюся к внутренней правде. Часто все дело лишь в небольшом оттенке, но его достаточно, чтобы осветить некоторые процессы новым теплым и правдивым светом (вместо холодного и искусственного освещения формалистского времени). Одного примера будет достаточно. Мой постулат, выдвинутый в этой части под № 3, говорит, что при собственном крепком положении в центре фланговые диверсии допустимы, как бы туманны ни были их цели. Если теперь «крепкое положение в центре» понимать в духе формалистской школы (то есть по меньшей мере одинаковое количество центральных пешек и хотя бы столь же далеко продвинутых, как у противника), то постулат в целом был бы неверен. То же будет, если отбросить оттенок «туманные цели». Ибо как раз вся соль в том и заключается, что мы в вышеуказанном случае атаку «на ура» рекомендуем наименее серьезнейшим образом. Теперь переходим к анализу отдельных глав этой части.

Партии 78—79

Эта стратагема, примененная мною впервые в 1911 г., очень скоро выявила свое значение. От родоначальника ее — партии, начинавшейся ходами 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6!! (Шпильман — Нимцович, Сан-Себастьян, 1911 г.), — берут свое начало, между прочим, и способы игры 1. d4 Kc6 (Боголюбов) и 1. e4 Kf6 (Алехин). В наши дни провоцирование надвигания пешечной лавины принадлежит к излюбленнейшим и зарекомендовавшим себя с наилучшей стороны методам игры. Они известны шахматистам средней силы почти так же хорошо, как и изобретателям. Итак: будучи в 1911 г. «Новой Землей», идея эта сегодня уже ясно очерчена на ультрасовременной «географической карте».

№ 78. Сицилианская защита

Митчел

Нимцович

Марненбад, 1925 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5
4. Kc3! K : c3.

Безопаснее 4. .e6. Заслуживало внимания и 4. .Kb6.

5. dc b6.

Мысль «ультрасовременной» смелости: черные искусственно замедляют свое развитие, чтобы побудить противника поскорее раскрыть свои карты, — предприятие чрезвычайно рискованное. Правильнее 5. .d5, например: 6. ed ed с защитимой пешкой «d».

6. Cd3.

Энергичнее 6. Cc4 e6 7. Cf4, затем Фd2, Лd1 или 0—0—0.

6. . .Cb7 7. Cf4 Фc7.

Черные лавируют дальше (см. примечание к 5-му ходу), оставляя за собой возможность рокировки в любую сторону, равно как и возможность различных пешечных конфигураций, и рассчитывают, в общем, на упущения противника.

8. Cg3 (больше понравилось бы нам 8. Фе2) 8. . .e6 9. 0—0 Ce7 10. Kd2!

Прекрасный план централизации. Маневр Kd2—c4—d6+ угрожает помешать развитию противника.

10. . .h5.

Определенно сомнительная защита, так как фланговая диверсия редко бывает достаточно сильна, чтобы нейтрализовать неприятельскую атаку в центре; поэтому внимания заслуживало скорее 10. .Kc6 или 10. . .d5.

11. h3 g5 12. Ce4?

Почему, скажите на милость, откладывается маневр Kd2—c4—d6+? Проверим: 12. Kc4 b5 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фc6 15. f3 f5? 16. Ce5 Лg8 17. Фе2!, и белые выигрывают (17. . .c4 18. C : f5 ef 19. Cf6+ Kpf7 20. Фе7+ Kpg6 21. C : g5 с победоносной атакой); или 12. Kc4 Kc6 13. Kd6+ C : d6 14. ed Фd8 15. Фе2 Фf6 16. Ce4 с лучшим положением в центре; или, наконец, 12. Kc4 Ка6 13. Фе2 0—0—0 14. Ка5, и белые устраняют атакующего слона b7, сохраняя лучшее пешечное расположение. Итак, 12. Kc4 было бы сильным продолжением.

12. . . Кс6 13. Ле1 0—0—0
14. Кс4.

Теперь эта атака ничего не дает.

14. .b5! (освобождая для ферзя поле b6) 15. Кd6+ С : d6
16. ed Фb6 17. Cf3.

Этим белые выпускают из рук последний остаток своего превосходства в центре. Правильно было 17 Се5. Правда, черные в этом случае могли бы посредством 17. .f5 18. С h8 Л h8 19. Cd3 g4 попытаться ловить рыбу в мутной воде (например: 20. h4 g3 и 21. fg стоило бы фигуры после 21.

c4+), но после 19. С : с6 (вместо 19. Cd3) 19. .Ф с6 20. f3 g4 21. Ле5 или 21. Ле3 мы предпочли бы позицию белых. После менее сильного хода в партии фланговая атака приобретает решающее значение.

17. . .g4! 18. hg hg 19. С : g4 f5 20. Cf3 Лh7 21. Кpf1 e5! 22. С : с6.

Против двойной угрозы e5—e4 и f5—f4 нет ничего лучшего.

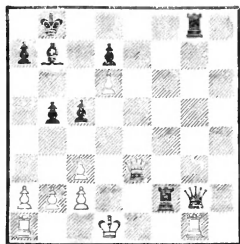
22. . .Ф : с6 23. f3 e4 24. fe Лg8 25. Cf2 fe 26. Фd2 (намевая сыграть 27. Фе3 с блокированием) 26. . .e3! 27. Ф : e3 Ф : g2+ 28. Кре2 Лf7.

С угрозой 29. .Л : f2+ 30. Ф f2 Ле8+ 31. Кpd1, и теперь 31. .Cf3+ с выигрышем (но не сразу 31. .Ф f2 из-за 32. Л : e8×).

29. Кpd1 (грозя матом на e8)
29. . .Кpb8 30. Лg1 Л : f2!
(См. диаграмму)

Решающая жертва ферзя!

31. Л : g2 Лf : g2 (это сильнее, чем 31. .Лg : g2) 32. b3 Лg1+, и черные легко выиграли: 33. Кpd2 Л8g2+ 34. Кpd3 Л : a1 35. Ф : c5 Лd1+ 36. Кре3 Ле1+ 37. Кpd3 (если 37. Кpf4, то 37. .



Лf1+ 38. Кре3 Лf3+ 39. Кpd4 Лg4+ 40. Кре5 Ле4×) 37. . . Ce4+ 38. Кpd4 Лd2+ 39. Кре5 Лd5+ 40. Ф : d5 Ch1+! Белые сдались.

№ 79. Сицилианская защита

В. Нильсен Нимцович

Копенгаген, 1928 г.

1. e4 c5 2. Кf3 Кf6 3. e5 Кd5
4. d4 cd 5. Ф : d4 e6 6. Cd3.

Шлехтер сыграл против меня 6. Сс4 (Сан-Себастьян, 1912 г.); последовало: 6. .Кс6 7. Фе4 d6! 8. ed Кf6 9. Фh4 С d6 10. Кс3 Ке5! (подчеркивая слабость белых в центре, явившуюся следствием немотивированной диверсии ферзя на h4) 11. К e5 С e5 12. 0—0—0 13. Cd3 Фd4! (чтобы на 14. Фh3 посредством 14. . .Фg4 пожертвовать пешку: 15. С : h7+ Кph8 16. Cf5+ Ф : h3 17. С h3 С : c3 18. bc e5 с преимуществом черных) 14. Ф d4 С d4 (Тарраш считает, что игра теперь равна, — взгляд, который мы разделить не можем: централизация черных гораздо лучше) 15. Кb5 Сс5 16. Cf4 Cd7 17. Лад1 a6 18. Cd6 (лучше 18. Кс3) 18. . . Лfc8 19. С : c5 С : b5 20. Cd4 С d3 21. Л d3!! (сказывается изумительно тонкое шахматное чутье Шлехтера: он готов отдать пешку, лишь бы не допустить центрального положения

коня на d5) 21. .Л : c2 22. Лb3 b5 23. С : f6 gf 24. Лd1 Лас8 25. Крf1 f5 (Тарраш рекомендует 25. .Л8с5. Но Шлехтер на это спокойно сыграл бы 26. Крг1, чтобы на 26. .Лf5 ответить 27. Лf1, и выигрыш как был, так и остался бы трудным.— *Прим. авт.*) (Сильнее 26. Крг1 Лd5!, затем Лdd2.— *Прим. ред.*) 26. Крe1 Л8с4 27. Лd2, и Шлехтер добился на 79-м ходу весьма почетной (при лишней пешке у противника) ничьей.

6. . .Кс6 7. Фе4 f5.

В погоне за ультрасовременными пешечными конфигурациями, иначе можно сыграть 7. .d6 или 7. .Kdb4.

8. Фе2.

Посредством 8. ef К : f6 9. Фе2 можно было добиться «висячих» пешек.

8. . .Сс5.

Уже берутся под обстрел центральные пункты (d4); более осторожное 8. .Се7 нравится мне меньше.

9. 0—0 0—0 10. а3 Фс7.

Но не 10. .а5, так как это только напрасно ослабило бы пункт b5.

11. с4 Кde7 12. b4 Кd4 (см. примечание к 8-му ходу черных)

13. К : d4 С : d4 14. Сb2 С : b2 15. Ф : b2 Kg6 16. Ле1 b6 17. Кс3 а6 18. Кd1 Сb7 19. Фd4.

Большие возможности консолидации давало, пожалуй, 19. f3 с последующим Cf1 и Kf2.

19. . .Лad8 20. Фd6.

Не принимая в расчет 24-го хода черных. При 20. с5 можно было сохранить равновесие.

20. . .Ф : d6 21. ed С : g2 22. Кр : g2 Кf4+ 23. Крf3 К : d3 24. Ле3 е5.

У черных, конечно, выигранный эндшпиль; но продолжение еще довольно интересно: 25. Крг2 Кf4+ 26. Крf1 e4 27. f3 ef 28. Л : f3 Kg6 29. Лс1 Ке5 (интерес заключается в согласованной игре проходной пешки и коня: один раз получается позиция «пешка f5, Kg4», другой раз — «пешка f4, Ке3»; другими словами — конь всегда находит место, с которого он решительно подчеркивает выигранное продвижением пешки пространство) 30. Ле3 Kg4 31. Ле2 f4 32. Лg2 Кh6! 33. Лс3 Лс8 34. Кb2 Кf5 35. Лf2 К : d6 36. Лf3 g5 37. Лcd3 Кf5 38. Л : d7 Ке3+ 39. Крe1 g4 40. Лf2 g3 41. Лf3 Лсe8. Белые сдались.

Глава вторая

«Эластичная» трактовка дебюта (переход из одного дебюта в другой)

Партии 80—83

Этот стратегический прием, введенный в свое время автором, считался архимудрецами времен Тарраша продуктом декаданса; так, например, Теркатц (любитель, игравший достаточно плохо, чтобы быть в состоянии редактировать большой шахмат-

ный отдел) утверждал, что маскирование дебютных планов доказывает «недостаток мужества». В действительности дело заключается, конечно, лишь в перенесении принципа лавирования в область дебюта. Хотя этот стратегический прием неоднократно применялся уже в 1907, 1910 и 1911 гг. (см. пар-

тии № 4, 19 и 53 этой книги), все же в нем осталось много неизведанного. Малоизвестен, например, следующий испробованный мною метод.

1. Грюнфельд — Нимцович (Бреславль, 1925 г.): 1. **d4 Kf6** 2. **c4 e6** 3. **Kf3 b6** 4. **g3**, и теперь черные сыграли 4. . . **Ca6!** Идея была такова: 3. . . **b6** «угрожало» централизацией посредством 4. . . **Cb7**; чтобы обессилить эту угрозу, белые сыграли 4. **g3** (с намерением 5. **Cg2**); это, однако, ослабляет пешку **c4**. Поэтому черные и начали атаку на эту пешку. Последовало: 5. **Фа4 c6** 6. **Cg2 b5** 7. **cb cb** 8. **Фd1 Cb7**, и черные, удачно убрав с дороги пешку **c4**, получили по меньшей мере равную игру (9. 0—0 **Ce7** 10. **Kbd2** 0—0 11. **Kb3**, и теперь надо было сыграть **Cc6**, чтобы помешать ходу **a2—a4**).

II. Грюнфельд — Нимцович (Земмеринг, 1926 г.): 1. **d4 Kf6** 2. **c4 e6** 3. **Kf3 b6** 4. **g3 Ce7** 5. **Cg2** 0—0 6. 0—0 **Ca6!** 7. **Kbd2 c6** 8. **b3 d5** 9. **Cb2 Kbd7** 10. **Лс1 Лс8** 11. **Фс2 c5** с полным развитием.

Если проанализировать приведенные примеры с точки зрения стратегического содержания, то легко убедиться, что необходимые составные части лавирования, то есть «две слабости» и «ось», несомненно, налицо. Угроза центру — **Cb7** — соответствовала в данном случае одной слабости, а игра против пешки **c4** — другой. Осью лавирования служил комплекс белых полей от **c4** и **d5** до **a6** и **b7**.

Для иллюстрации интересующей нас стратегической проблемы мы приводим партии № 80—83; во всех этих партиях харак-

терно слияние «индийской» и «голландской» защит. Нужно отметить, что это слияние не ограничивается одной лишь дебютной фазой, а охватывает также и различные мотивы миттельшпиля. «Индийско-голландский союз» (родоначальник: партия Бернштейн — Нимцович, Петербург, 1914 г.) был в свое время первым «союзом» такого рода, и он, так сказать, раскрыл ворота новой методике игры.

№ 80. Новоиндийская защита

Видмар

Нимцович

Нью-Йорк, 1927 г.

1. **d4 Kf6** 2. **Kf3 e6** 3. **c4 Cb4+** 4. **Cd2 Fe7**.

Этот введенный автором новый ход не значит, что черные уже в этой стадии партии решили твердо держаться определенной дебютной программы; на **e7** ферзь стоит прекрасно — безразлично, будет ли дебют развиваться в рамках индийской или голландской защиты.

5. **Kc3** (несколько лучше, пожалуй, 5. **g3**) 5. . . 0—0 6. **e3 d6**.

Черные все еще на распутье, играть ли им голландскую защиту — **b6** с последующим **Cb7** или индийскую — **c5** и **Kc6** или **e5** и **Kc6**. Решение черные принимают лишь на следующем ходу.

7. **Ce2**.

Белые отказываются от 7. **Cd3**, и этот отказ надо отметить как успех «лабирирования» черных. На 7. **Cd3** последовало бы 7. . . **e5**.

7. . . **b6** 8. 0—0 **Cb7** 9. **Фс2 Kbd7** 10. **Лad1 C : c3** 11. **C : c3 Ke4** (с полной «голландизацией») 12. **Ce1 f5** 13. **Фb3**.

Идея этого несколько таинственного хода заключается в защите пешки е3, например: 14. Кd2 К d2 15. Л d2 Фg5 16. f3, и пешка е3 защищена. 13. . .с5.

Этот ход завершает построение голландской защиты: мы имеем в виду пункт е4 и оборонительно-наступательную позицию с5 (против возможного с4—с5).

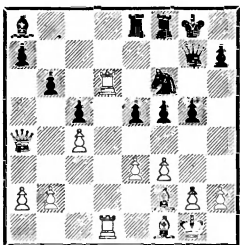
14. Кd2 К : d2 15. Л : d2 е5 16. de de 17. f3 g5.

Перед черными теперь задача: провести фланговую атаку так, чтобы противник тем временем не мог ворваться по линии «d».

18. Cf2 Kf6 19. Lfd1 Лae8 20. Фа4 Ca8 21. Лd6.

Недостаточна жертва качества: 21. Лd7 К d7 22. Л d7 Фf6 23. Ф a7, и теперь просто 23. . .h6.

21. . .Фg7 22. Cf1.



Лучшую защиту давало, пожалуй, 22. Ce1; если тогда 22. . . е4, то 23. Сс3; если же 22. . .g4, то 23. fg К g4 24. Лd7 Фg5 25. С : g4 Ф : g4 26. Фс2.

22. . .е4! 23. Ce1 ef 24. Сс3.

Теперь эта диверсия запоздала, как показывает красивый ответ.

24. . .Фе7!

На 25. С : f6 последовал бы теперь мат: 25. . .Ф : е3+ 26. Крh1 fg+ 27. С : g2 Фе1+ 28. Л : е1 Л : е1×.

25. Л6d3 fg 26. С : g2 С : g2 27. С : f6.

Если 27. Кр g2, то 27. Фе4+ с быстро решающей атакой.

27. . .Фе4 28. Л1d2 Ch3 29. Сс3 Фg4+, и черные дают мат в два хода.

№ 81. Новоиндийская защита

Пшешюрка Нимцович

Кечкемет, 1927 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. Kc3 Cb7 5. Фс2 Cb4 6. a3 (этот ход похож на потерю темпа, почему не 6. g3!) 6. . .С : с3+ 7. Ф : с3 d6!

Лучше, чем немедленное 7. . . Ке4, например: 8. Фс2 d6 9. g3 Кd7 10. Сg2, и черные ввиду угрозы 11. Kg5 были бы вынуждены сделать малопривлекательный защитительный ход 10. Лb8 (см. партию Мюллер — Алехин, Кечкемет, 1927 г.— *Прим. ред.*). Переход ко «второму» дебютному построению нельзя предпринимать слишком уж стремительно!

8. g3 Kbd7 9. Сg2 Фе7 10. 0—0 0—0 11. b4 Ке4 (только теперь это своевременно!) 12. Фс2 f5 13. Kg5 Kdf6 14. К : е4.

Предпочтительнее 14. f3 К g5 15. С g5 е5! 16. е3 с шансами на ничью.

14. . .С : е4 15. С : е4 К : е4 16. f3 Kf6 17. Cb2 Лf7!

Но не 17. . .a5 из-за 18. Сс3; черные напрасно взяли бы на себя известные обязательства.

18. Лас1 (правильно 18. Лf2) 18. . .Лaf8 19. Фd3 h5 20. е4?

Будь это возможно, все «предупреждающее» построение черных (Лf7 и Лaf8) бесцельно. Но в том-то и дело, что ход е2—е4

невозможен, так как именно из-за линии «f», которую белые так бодро вскрывают, они погибают. Несколько лучше 20. e3, однако и в этом случае у белых худшая игра, например: 20. .h4 21. Kpg2 Kh5.

20. .fe 21. fe Kg4.

«Экзекуция», любезно обещанная в предыдущем примечании, начинается: 22. h3 Kf2 23. Фе2 К : h3+ 24. Kph1 Фg5 25. Л : f7 Л : f7 26. Фg2 Kf2+ 27. Kpg1 Фе3. Белые сдались.

Чтобы охватить всю партию как нечто цельное, надо понять логическую связь между выжидательной и наступательной стратегиями черных. Все выжидательные ходы черных (7, 17 и 18) были известным образом сделаны только с тем, чтобы придать ударному ходу (19. .h5) сокрушающее действие. С такой точки зрения становится понятной огромная сила 19-го хода. Победа перенесенной в область дебюта стратегии лавирования!

№ 82. Дебют Нимцовича

Нимцович

Шпильман

Нью-Йорк, 1927 г.

1. Kf3 d5 2. b3 c5 3. Cb2 (самое точное 3. e3, так как на 3. Cb2 черные с успехом могли бы играть 3. .f6 4. e3 e5.— *Прим. ред.*) 3. . .Kc6 4. e3 Kf6 5. Cb5 Cd7 6. 0—0 e6 7. d3 Ce7 8. Kbd2 0—0 9. C : c6 C : c6 10. Ke5.

Построение голландской партии достигнуто.

10. . .Лс8.

Г Вольф (Карлсбад, 1923 г.) сыграл 10. .Kd7; последовало: 11. Kdf3 Лс8 12. Фе2 К : e5 13. К : e5 Се8 14. Фg4 f5 15. Фе2 Cf6 16. c4 Фе7 17. f4. В дальнейшем белые посредством h2—h3,

Kph2, Лf2, Лg1 и g2—g4 начали сильную атаку и выиграли.

11. f4 Kd7 12. Фg4 К : e5.

На 12. .f5 последовало бы 13. Ф g7+ Кр g7 14. К c6+ Cf6 15. К d8 С b2 16. К e6+, и белые выигрывают.

13. С : e5.

Возможно и 13. fe, например: 13. . .Cd7 14. Лf3 f5 15. ef С f6 16. С : f6 Л : f6 17. Л : f6 Ф f6 18. Лf1 Фе5 19. Фf4 Ф : f4 20. ef с некоторым превосходством в центре (Kd2—f3—e5); или 13. Фа5! 14. Лf2, и белые имеют выбор между уравнивающим игру продолжением e3—e4 с последующим e4 : d5 (после чего черным надо брать слон) и маневром Kd2—f1—g3—h5. (См. примечание к диаграмме после 11-го хода черных в следующей партии.)

13. . .Cf6 14. Лf3 С : e5 15. fe Фс7.

Теперь 15. . .Фа5 бесполезно из-за 16. Лg3 с последующим Kf3.

16. Фh5 h6.

Высвобождающего хода f7—f5, правда, пока еще сделать нельзя (16. . .f5? — 17. ef Л f6 18. Л f6 gf 19. Фg4+), но посредством 16. . .Се8! его следовало подготовить, например: 17. Лh3 h6 18. Kf3 f5, и белым нелегко вести атаку.

17. Лaf1 g6.

Явного превосходства в центре белые добивались в случае 17. . .Се8. Например, 18. Лg3 f5 19. Ф : h6 Ф : e5 (с угрозой 20. . . Ф g3) 20. Фf4 Фf6 21. Kf3. Менее убедительно 18. Лf6 из-за 18. . .Фа5! (снова этот выпад!) 19. Л h6 gh и т. д.

18. Ф : h6 Ф : e5 19. Лf6 Фh5.

Белые грозили всяческими неприятностями после g2—g4 и Лf1—f3—h3. Ход в партии стоит

пешки. Потеряв ее, черные, правда, долго сопротивляются, но безуспешно.

20. Ф : h5 gh 21. Кf3 Лс7 22. Лh6 f6 23. Кh4 Ce8 24. Лh : f6 Л : f6 25. Л : f6 Ле7 26. Кpf2.

Белые должны маневрировать на черных полях — этого требует логика партии, — и то обстоятельство, что они предпочли взять пешку «f», а не «h», доказывает, что они правильно учитывали стратегическую сущность положения. Несколькими ходами позже белые допустили, однако, слабый ход, позволив черным затянуть сопротивление.

26. . . Кpg7 27. Лf4 Cd7 28. Кре2.

Вот этот ход. Следовало играть 28. Кре1. Внутренняя сила полей обнаруживается с величайшей убедительностью. При выдержанной игре на черных полях скорее можно подумать только о пунктах e5 или g5.

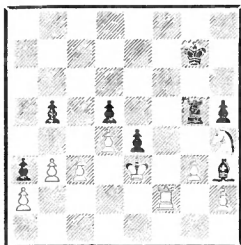
28. . . e5 29. Лf5 Ле8.

Из-за невыгодной позиции короля на e2 нельзя сыграть теперь 30. Л h5.

30. Лf2 e4 31. Лf4.

Теперь белые шаг за шагом создают себе базу на черных полях.

31. . . Ле5 32. Кpd2 b5 33. g3 Ch3! (временно отрезая коня) 34. d4 cd 35. ed Лg5 36. c3 a5 37. Лf2 a4 38. Кре3 a3.



39. Лс2 Cf1 40. Лс1 Cd3 41. Кg2.

Роли переменялись: теперь отрезан слон, а конь «пляшет» вокруг него, размахивая дубиной.

41. . . Лf5 42. Кf4 Кpf7 43. Лd1.

С угрозой 44. К : d3, что прежде из-за Лf3+ было невозможно.

43. . . Кре7 44. К : d3 ed 45. b4.

Освобождая поле b3 для своего короля. Пешка d3, конечно, не убежит. Последовало еще: 45. . . Кpd6 46. Кр : d3 Лf2 47. Лd2 Лf3+ 48. Крc2 Кре6 49. Ле2+ Кpd6 50. Кpb3 Лd3 51. Ле5 h4 52. gh Лh3 53. Лh5 Крc6 54. Лh6+ Крc7 55. h5, и Шпильман сдался.

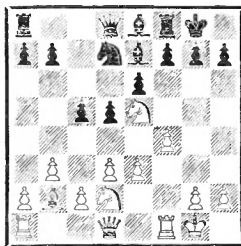
№ 83. Дебют Нимцовича

Нимцович Рубинштейн

Земмеринг, 1926 г.

Первые 9 ходов как в предыдущей партии.

10. Ке5 Ce8 11. f4 Кd7.



Следует остановиться несколько подробнее на возможном продолжении 12. Фg4 К e5 13. fe Фа5! (это агрессивнее, чем 13. . . Cd7 с последующим f7—f5) 14. Лf2 (готовя маневр Кd2—f1—g3 и т. д.) 14. . . Фb4 (черные создают помехи) 15. e4 Cc6 (лучше всего; только при централизации может что-нибудь выйти) 16. a3 Фа5 17. ed C d5 (17. . . ed

плохо из-за 18. e6 f6 19. Kf3 с угрозой Kh4 и Kf5) 18. Kf1 (предупреждающий ход 18. a4 — чтобы помешать ходу b7—b5 — позволил бы черным сыграть 18. .Фb4) 18. .Фс7! (но не 18. .b5 из-за 19. a4 с параличом ферзевого фланга черных) 19. Ke3 b5 (характерный контршанс: добиться прорыва с5—с4 любой ценой, хотя бы ценой жертвы пешки!) 20. K d5 ed 21. e6 f6 22. Laf1, и инициатива принадлежит белым, например: 22. Kph8 23. Lf3 с последующим Lh3.

Согласно этому анализу, ход 12. Фg4 дал бы хорошие шансы.

12. K : d7 Ф : d7 13. e4 f6 14. Фf3.

Теперь мы имеем скорее индийское построение.

14. . . Cf7 15. a4.

Здесь нет уже достаточных предупреждающих мер против с5—с4.

15. . . b6.

Не сразу 15. .a6? из-за 16. a5 с явлениями паралича.

16. Lae1 a6.

Вместо 16. Lae1 возможно и сомкнутое продвижение g2—g4, h2—h4 и g4—g5. Заслуживало ли внимания 16. La2 с последующим Lfa1 (предупреждающий маневр против угрозы a7—a6 и b6—b5)? Как могли бы черные в этом случае продолжать игру?

17. f5 de (плохо 17. . . ef из-за 18. ed C d5? 19. Л e7!) 18. Ф : e4 e5 19. Ле3.

Чтобы взять под обстрел стесненный королевский фланг противника. Атаку вести, однако, нелегко, особенно если принять во внимание несколько неудачную позицию ферзя (поле e4 больше подходит для коня). Вместо 19. Ле3 мы предложили бы

поэтому следующую перегруппировку: 19. Фh4 b5 20. Ke4 c4 21. bc bc 22. Ле3, и белые грозят продолжением 23. Lh3, например: 23. .h6 24. Lh3 и т. д. Такая перегруппировка сочетала бы атаку с (хотя бы и скудной) защитой собственного ферзевого фланга.

19. . . b5 20. Лg3.

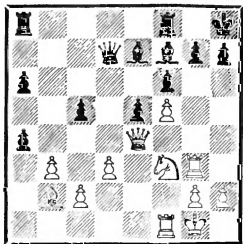
Белые грозят выиграть фигуру посредством 21. Фg4 g6 22. fg Ф g4 23. gf+ и затем 24. Л : g4.

20. . . Kph8 21. Kf3.

Все еще уместно 21. Фg4 g6 22. Ke4.

21. . . ba.

Ошибка, следовало играть 21. . . Cd6.



22. K : e5 Фе8!

Если 22. . . fe, то 23. Ф : e5 Cf6 24. Ф f6! gf 25. C : f6×.

23. Фg4 Лg8.

(Последующими анализами было установлено, что в этот момент белые могли красивой комбинацией завершить атаку: 24. Kg6+! C : g6 25. fg h6 26. Lh3 Фf8 27. Фg5! a3 28. C : f6! C : f6 29. Л : f6 a2 30. Л f8 a1Ф+ 31. Lf1 с неотразимой угрозой 32. Л h6+.— Прим. ред.)

24. K : f7+ Ф : f7 25. Ф : a4.

Теперь у белых лишняя пешка и приятный выбор между атакой и победоносным эндшпилем (пешки a6 и c5 — тяжкие слабо-

сти для эндшпиля), короче говоря — почти выигранная партия.

25. . . $\Phi d5$ 26. $\Phi g4$ $Cd8$ 27. $\Phi g6!$ $h6$ 28. $Le1$ $\Phi d7$ 29. $Le6$.

Проще 29. $Le4$ с абсолютным господством по всей доске, но ход в партии, имеющий в виду жертву ладьи на $f6$, должен был бы еще скорее привести к победе.

29. . . $c4!$ 30. $bc?$

Столь велика досада по поводу допущенного прорыва (когда профилактика — 29. $Le4$ — была так проста!) и столь крепка вера в «исторически обоснованную» (всем течением партии) силу действия хода $c5-c4$, что белые не могут решиться на задуманный ими выигрывающий ход. Вдобавок белые находились в цейтноте. Выиграть партию можно было посредством 30. $L : f6!$ $C : f6$ 31. $C : f6$ gf 32. $\Phi : h6+$ $\Phi h7$ 33. $\Phi f6+$ $Lg7$ 34. $Lg6$ cb 35. cb $Kpg8!$ 36. $Lh6$ $Lf7$ 37. $\Phi g5+$ $Lg7$ 38. $\Phi f4$.

30. . . $Lb8$ 31. $Cc3$ $Lb1+$ 32. $Le1$ $Cb6+$.

Странное дело: из-за столь естественного на первый взгляд шаха черные упускают шанс на ничью, имевшийся при немедленном 32. . . $L : e1+$ 33. $C : e1$ $\Phi a4!$

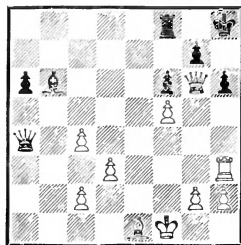
33. $Kpf1$ $L : e1+$ 34. $C : e1!$

Отличающийся крайней подвижностью слон метит и на $f2$, и на $b4$.

34. . . $\Phi a4$.

Если 34. . . $Le8$, то 35. $Cb4$, и 35. . . $\Phi e7$ невозможно.

35. $Lh3!$ $Lf8$.



При других ходах ладьи игру решает жертва на $h6$, например: 35. . . $Le8$ 36. $L h6+$ gh 37. $\Phi h6+$ $Kpg8$ 38. $\Phi g6+$ $Kph8$ 39. $\Phi f6+$ с последующим $\Phi : b6$.

36. $Cc3$ $Cd8$.

Последняя ошибка. Небольшой шанс на ничью черные получали при 36. . . $\Phi : c2$ 37. $L : h6+$ gh 38. $\Phi h6+$ $Kpg8$ 39. $\Phi g6+$ $Kph8$ 40. $C f6+$ $L f6$ 41. $\Phi : f6+$ $Kpg8$ 42. $\Phi b6$, так как следует 42. . . $\Phi d3+$, и ферзевый эндшпиль еще представляет для белых известные трудности.

37. $Cd2$ $\Phi : c2$.

А теперь вместо ожидаемой банальной развязки посредством открытого шаха следует приятно поражающий своей неожиданностью конец.

38. $C : h6$ $\Phi b1+$ 39. $Kpe2$ $\Phi c2+$ 40. $Kpe3!!$

Pointe комбинации. Хуже 40. $Cd2+$ из-за 40. . . $Kpg8$ 41. $Lh7$ $Lf7$ с угрозой 42. . . $Le7+$.

40. . . $Cb6+$.

Или 40. . . $\Phi c1+$ 41. $Kpe4!$ $\Phi e1+$ 42. $Le3!$ $\Phi h4+$ 43. $Kpd5!$ gh 44. $Lh3$, и белые выигрывают.

41. $Kpe4!$ $\Phi e2+$ 42. $Le3!!$
Черные сдались.

Партии 84—88

Что «лучше» (в американском смысле слова, то есть что имеет большее практическое значение для достижения успеха): атака в центре или диверсии на флангах? Вопрос трудный. Ясно, правда, что атаки на флангах могут предприниматься лишь при достаточно прочной позиции в центре, но что же, спрашивается, следует понимать под достаточно прочной позицией в центре?

Мнение Тарраша, что в позициях, характеризующихся пешечным расположением с4, d4, e3 против с6, d5, e6, ход с4—с5 якобы опровергается контрударом в центре e6—e5, не выдерживает серьезной критики, как доказано мной уже в 1913 г. (см. «Мою систему», стр. 265). Ход e6—e5 (или же f7—f5 в позиции d5, e4, f2 против d6, e5, f7) следует, напротив, расценивать как нормальную реакцию, об «опровержении» же говорить всерьез едва ли приходится. Обоюдные шансы в пределах цепи (ибо обусловленное ходами с4—с5 или d4—d5 запираение игры в обоих примерах автоматически приводит к возникновению пешечных цепей) можно считать приблизительно равными. Это мое мнение давно утвердилось. Я лично придерживаюсь его с 1907 г. Рассмотрим хотя бы начало моей партии против М. Чигорина (Карлсбад, 1907 г.): 1. d4 d5 2. Kf3 Cg4 3. Ke5 Cf5 4. c4 e6 5. Kc3 (5. Fb3 Kc6!) 5. .c6 6. Fb3 Fb6 7. Cf4! Kf6 8. c5

F b3 9. ab Kbd7 10. b4 Kh5 11. K d7 Kp d7 12. Cd2 (белые и не думают мешать ходу e6—e5) 12. .Ce7 13. b5 Kf6 14. e3 e5 (и пусть!) 15. Ce2 Ke8. После этого хода черные даже теряют пешку. Начатую ходом e6—e5 атаку можно вместо 15. .Ke8 продолжать ходом e5—e4 или e5 : d4, но это, конечно, никоим образом не могло бы повлиять на позицию белых в центре. На 15. . .Ke8? последовало 16. bc+ bc 17. de!, и 17. . .C : c5 невозможно из-за 18. Ka4 с выигранным качеством (19. Kb6+).

Современное воззрение, по видимому, готово признать обоюдноспособным (прочным) всякое здоровое построение в центре, хотя бы и очень стесненное. В партии № 85 я демонстрирую это столь радикально, что, следуя своему правилу («при прочном положении в центре позволительны диверсии, как бы туманны ни были их цели») предпринимаю весьма своеобразную (критика сказала бы «причудливую») фланговую атаку.

Новое выдвигаемое мной утверждение читатель найдет в партии № 88. Оно гласит: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!» Отсылаем теперь читателя к партиям.

№ 84. Ферзевый гамбит

Нимцович

А. Нильсон

Копенгаген, 1924 г.

1. Kf3 Kf6 2. c4 c6 3. e3 d5 4. Ce2 Cf5 5. Kc3 e6 6. d4 (окольные

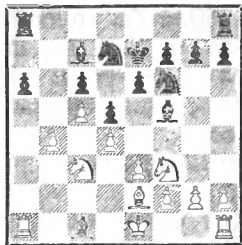
ми путями мы пришли к очень известному построению) 6. . . Cd6 (лучше сперва 6. . . Kbd7) 7. Фb3 Фb6 (предпочтительнее 7. . . Фс8) 8. с5 Ф : b3 9. ab Cc7 10. b4.

Грядущая контратака (e6—e5) игнорируется с полным спокойствием за «судьбы» центра, ибо и после «достигнутого» e6—e5 все еще ничего не достигнуто. Дальнейшее продвижение e5—e4 (e5 d4, разумеется, безобидно) привело бы лишь к окостенению пешечного расположения; правда, при помощи пешки «f» (f7—f5—f4) черные могли бы попытаться его ликвидировать, но для этого им пришлось бы затратить слишком много времени. Итак, e6—e5 является маневром безвредным, и белые, не считаясь с ним, могут продолжать свою фланговую атаку.

10. . . Kbd7 11. b5 Kpe7 12. b4 a5!

Остроумная попытка вскрыть игру. При других ходах превосходство белых очевидно.

13. ba6 ba.



14. Kh4!

Взятие пешки a6 вряд ли можно рекомендовать: 14. Л : a6 Л a6 15. С : a6 Лb8 16. b5 Ke4 17. Cd2 К c3 18. С c3 Cd3. С другой стороны, немногого стоит защита пешки «b» посредством 14. Ла4, так как в некоторых вариантах белые должны иметь возможность ответить на

а6—a5 продвижением b4—b5. Приходится, следовательно, добровольно идти на оставление ладьей линии «a», а для этого необходимо отвоевать для нее поле b1.

14. . . Лhb8 15. К : f5+ ef 16. Лb1 Ke4 17. К : e4 fe.

Позиция выглядит теперь так, как будто продвижение e6—e5—e4 имело место в действительности.

18. Kpd2!

Стремясь на c2, чтобы основательно защитить ладью b1.

18. . . Лb7.

Если 18. . . a5, то 19. b5 cb! 20. Л : b5 Л : b5 21. С b5 Лb8 22. Ca4 Лb4 23. Cc2 с угрозой 24. Ca3, и положение белых предпочтительнее.

19. Kpc2 Kf6.

Чтобы перевести коня на b5 (через e8 и c7). Инициативное продолжение 19. . . Lab8 20. Cd2 a5? не имело бы, конечно, успеха из-за 21. ba (отсюда видно, как хорошо белые поступили, основательно защитив ладью b1).

20. Cd2 Ke8 21. Ла1 (сперва консолидация, затем атака!) 21. . . Лba7 22. f3.

Вскрывая не только линию «f» для ладей, но и диагональ e1—h4 для слона d2.

22. . . f5 23. fe fe 24. Ла2 Cd8 25. Лha1 Kc7 26. Ce1!

Этим маневром опровергается красивая оборонительная игра черных.

26. . . Kb5 27. Ch4+! Kpe8 28. С : d8 Кр : d8 29. С : b5 cb 30. Kpd2!

Pointe разменного маневра. Король спешит на правый фланг, чтобы поддержать ладью, стремящуюся вторгнуться в игру черных через линию «f». В этой поддержке позднее принимает

участие и пешка «h» (см. примечание к 37-му ходу белых), в то время как у черных фигур, в противовес этому, согласованная игра никак не налаживается.

30. . . Крe7 31. Крe2 Крe6
32. Крf2 Крd7 33. Лa5!

Блокирующий ход с эвентуальной угрозой (Л : b5).

33. . . Крc6 34. Крg3 Крb7
35. Лf1 Крc6 36. Лf5! Лe7 37. h4.

Создавая угрозу h4—h5—h6 с последующим Лf6+.

37. . . Лaа7.

Оставляя 8-ю горизонталь на произвол судьбы, но на 37. . . Лd7 последовало бы уже 38. Лe5.

38. h5 Лe6.

На 38. . h6 выигрывало как 39. Крh4 с последующим g2—g4—g5, так и 39. Лf8 Крb7 40. Лd8. Слишком уж много слабостей у черных!

39. Лf8.

Остальное — дело техники:
39. . . g6 40. h6 g5 41. Лb8 Крc7
42. Лb : b5 Л : h6 43. Лa4 Лf6 (или 43. . . Лb7 44. Лba5) 44. Лba5 Крc8 45. Крg4 (чтобы вызвать ход h7—h6) 45. . . h6 46. Лa2 Лaf7.

Если 46. . Лb7, то 47. Л : a6 Л : a6 48. Л : a6 Л : b4 49. Л : h6 (см. примечание к 45-му ходу) 49. . Лb3 50. Лh3, и белые выигрывают.

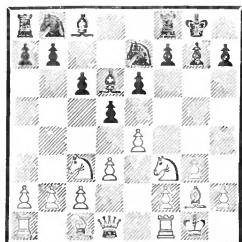
47. Л : a6 Л : a6 48. Л : a6 Лf2 49. g3 Лb2 50. Л : h6 Лb3 (или 50. . . Л : b4 51. Кр : g5 Лb3 52. Крf4) 51. Лd6 Л : e3 52. Л : d5 Лd3 53. b5 e3 54. Крf3. Черные сдались.

№ 85. Староиндийское начало
Ейтс Нимцович

Карлсбад, 1923 г.

1. Кf3 e6 2. g3 d5 3. Сg2 c6 (черные стремятся предупредить

ход c2—c4) 4. d3 (на 4. d4 могло бы последовать 4. . Сd6 5. Cf4 С f4 6. gf Кh6 и 7. Кf5 с солидным положением у черных) 4. . . Сd6 5. Кc3 Ке7! 6. 0—0 0—0 7. e4.



7. . . b5!

Черные находят позицию своих фигур в центре прочной и считают поэтому фланговую атаку стратегически обоснованной. Прежде всего черные намереваются при случае побеспокоить коня (b5—b4).

8. Ке1 f5.

Можно было бы себе позволить и ход вроде a7—a5, так как затеваемые противником операции в центре явно не имеют значения.

9. ed.

9. f4 было бы грубой ошибкой из-за 9. . de 10. de b4 и 11. . Сc5+ («угроза» b5—b4, стало быть, подействовала).

9. . . ed.

Позиция черных теперь вполне хороша.

10. Ке2 (чтобы помешать ходу f5—f4) 10. . . Кd7 11. Cf4.

Игра против «черных» пунктов, как выясняется вскоре, ошибочна. Правильно 11. c4 Кb6 с приблизительно равными шансами.

11. . . Кb6!

Продолжая начатую ходом 7. . b5 фланговую атаку и препятствуя одновременно ходу c2—c4.

12. $\Phi d2$ $Kg6$ 13. $h4$ K : $f4$ 14. K : $f4$ $\Phi f6$.

Игра против ферзевого фланга белых начинается наконец-то принимать осязаемые формы; цель черных — вынудить ослабление ($c2-c3$).

15. $c3$.

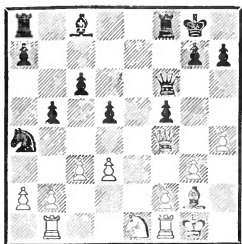
Или 15. $Lb1$ $Cd7$ с последующим $Лае8$, и черные стоят хорошо.

15. . . C : $f4$?

Вместо этого ошибочного размена, ослабляющего в конечном итоге пункт $e5$, следовало избрать продолжение 15. $Cd7$ и 16. $Лае8$. В дальнейшем можно подумать о продвижении $a7-a5$ и $b5-b4$.

16. Φ : $f4$ $Ка4$ 17. $Lb1$.

Теперь конь белых грозит утвердиться на $e5$ ($d3-d4$, $Ke1-f3-e5$).



17. . . $Kc5$.

Допущенная черными ошибка настолько изменила всю ситуацию, что та самая диверсионная атака, которая недавно еще — при крепком положении черных в центре — требовала сугубо серьезного к себе отношения, теперь производит лишь впечатление беспомощного барахтанья отдаленного отряда.

Вместо хода в партии лучше сыграть 17. . . $Ca6$, например: 18. $Kf3$ $Лае8$ 19. $Lfe1$ (19. $d4?$ $b4!$ 20. $Lfc1$ $Cd3$ с последующим K : $b2$) 19. . . L : $e1+$ 20. K : $e1$ $Ле8$ 21. $Kf3$ $Kc5$ 22. $Ld1$ $Cb7$.

В этом положении шансы до некоторой степени равны, хотя слабость черных полей $d4$, $e5$, $d6$ и $c7$ все еще имела бы значение: 23. $\Phi c7$ $\Phi d8$ (или 23. $\Phi e7$ 24. $\Phi a5$ с дальнейшими угрозами) 24. Φ : $d8$ L : $d8$ 25. $Kd4$ (25. $Ke5?$ $Kd7!$) 25. $g6$ 26. $b4$ $Ка4$ 27. $Lc1$ $Kpf7$ 28. $Kb3!$, и черные стояли бы перед трудностями, так как грозит и 29. $c4$, и 29. $Ка5$. Тем не менее мы склонны считать 17. $Ca6$ относительно лучшей защитой.

18. $\Phi e3?$

Белые совершенно не учитывают значения «черной» диагонали $f4-c7$. Им обязательно нужно было сыграть 18. $Ld1$. Если тогда 18. $Ke6$, то 19. $\Phi d6$.

18. . . $\Phi d6$.

Очень хорошо. Уравнение игры дал бы, правда, и вариант 18. . . $Ke6$ 19. $f4$ $d4$ 20. cd Φ : $d4$ 21. Φ $d4$ K : $d4$ 22. $Kf3$ K $f3+$ 23. C $f3$ $Cb7$, хотя возможно, что позиция белых была бы в этом случае чуточку лучше. Ходом в партии можно было добиться полного оздоровления находившихся под угрозой «черных» пунктов.

19. $f4$ $Ca6!$?

Интересно, но все же не то! Надо было играть 19. . . $Kd7$, например: 20. $Kf3$ $Kf6$ 21. $Ke5$ $Kg4!$ 22. $\Phi e2$ $Cd7$ 23. $d4$ (иначе последует $d5-d4$) 23. . . $a5!$ 24. $Lbe1$ $Lfe8$ 25. $\Phi d3$ $a4!$ (ограждая ферзевый фланг от возможного $b2-b3$ и $c3-c4$), и позиция черных вполне консолидирована.

20. $Kf3$ $b4$ 21. $Lfd1$ bc 22. bc $Ка4$ 23. $\Phi d4$ $\Phi a3$.

Атака черных выглядит неплохо, однако ей недостает здоровой базы: положение в центре чересчур уж слабо. Отсюда сле-

дует сделать вывод, что после ошибки (15. .С : f4), повлекшей за собой ослабление центра, черным нельзя было больше играть на фланговую атаку, а следовало, напротив, стремиться исключительно к консолидации (при помощи стратегического отступления, см. примечание к 18-му ходу черных). Избранное ими продолжение должно было бы дать преимущество белым.

24. Ке5.

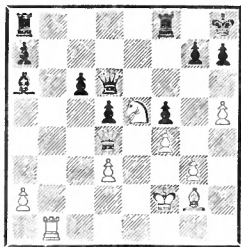
Правильно 24. Лd2!, например: 24. .К : с3 25. Лb3 Фc1+ 26. Крh2 Кb5 27. Фb4 с угрозой a2—a4 и затем Лb1. Это дало бы белым преимущество. При помощи остроумного хода в партии белые стремятся насильственным путем добиться долгожданной мощной позиции для своего коня (на e5).

24. .К : с3 25. Ле1 К : b1 26. Л : b1.

Заманчивое 26. С : d5+ cd 27. Ф : d5+ Крh8 28. Кf7+ Л : f7 29. Ф a8+ Лf8 30. Ле8 опровергается посредством 30. Фc5+ и 31. .Крg8.

26. .Крh8 27. h5 Фd6 28. Крf2.

Блокада Лc1 и Лc5 много лучше, чем начатая ходом 28. Крf2 атака.



28. . .Лае8!!

Скрытая комбинация с пожертвованием.

29. h6 Ф : h6 30. Лh1 Фf6 31. Ф : a7 Л : e5!! 32. fe Ф : e5 33. Ф : a6 Фd4+!

При немедленном 33. . f4 белым легче защищаться: 34. gf Л : f4+ 35. Cf3 или 34. gf Ф f4+ 35. Крg1.

34. Крf1 f4 35. Фа3! Крg8 36. Лh4.

Остроумно задумано: на 36. .fg+ выигрывает 37. Ф f8+.

36. .g5 37. Лg4 Фа1+ 38. Крf2 fg+ 39. Кр : g3 Фе5+ 40. Крh3 h5 41. Ла4 g4+ 42. Крh4 Лf5! (черный король сумеет и сам защититься) **43. Ла8+ Крg7 44. Фа7+ Крh6 45. Фg1 Фf6+**, и белые сдались ввиду мата — **46. Крg3 Лf3+ 47. С : f3 Ф f3+ 48. Крh2 Фh3×**.

Эта партия получила один из первых призов за красоту*.

№ 86. Дебют ферзевых пешек

Нимцович

Гемзэ

Копенгаген, 1928 г.

1. e3 g6 2. с3 Кf6 3. d4 Сg7 4. Сс4.

Чтобы спровоцировать ход d7—d5; но и продолжение d7—d6, которого белые хотели избежать, было не опасно: **4. Cd3! d6 5. Ке2** с построением, как в предыдущей партии.

4. . .d5 5. Ce2 Кbd7 (внимания заслуживало **5. .Кс6**) **6. Кf3 0—0 7. 0—0 Ле8 8. b4.**

Та же стратегическая проблема, что и в партии № 85. Белые считают себя достаточно вооруженными как против e7—e5,

* В этом турнире было назначено за красивейшие партии: 3 первых приза, 3 вторых и 2 третьих.— *Прим. перев.*

так и против Кe4 (в случае e7—e5 они держались бы в центре пассивно, отнюдь не прибегая к размену), поэтому начинают атаку на ферзевом фланге.

8. . .Кe4 9. a4! f5 10. a5.

Отнимает у противника поле b6, но, как скоро выяснится, создает «мертвую точку» на b5. Поэтому следовало, пожалуй, предпочесть 10. c4.

10. . .a6 11. Сb2 c6 12. Ке1 Кd6.

Если 12. . .e5, то 13. Кd3, 14. f4 и 15. Ке5 с консолидацией.

13. c4! К : c4 14. С : c4 dc 15. Фc2 Кf6.

Нехорошо — см. примечание к 17-му ходу черных. Правильно 15. . .e5, чтобы ввести в игру обоих слонов. Впрочем, возможно и 15. . .b5, например: 16. ab К b6 17. Ка3 Се6 18. Кf3 Кph8 19. Кd2 Лb8, ибо продолжение 20. Ка : c4 К : c4 21. К c4 Л b4 22. Ке5 оказалось бы для черных после 22. . .С e5 и 23. . .Лс4 вполне приемлемым.

16. Кd2 Се6 17. К : c4 (17. Кеf3 лучше) 17. . .Фс7.

Попытка овладеть белыми полями посредством 17. . .С c4 18. Ф c4+ Кd5 опровергалась бы путем 19. Кd3, затем Лаe1, f2—f3 и e3—e4. Таким образом, маневр 15. . .Кf6 и т. д. не оправдан.

18. Кd3 Лад8 19. Кf4 Cd5 20. Ке5.

Угроза белых таится в ходах Лаe1, f2—f3 и e3—e4. Против этого трудно что-нибудь изобрести.

20. . .Ch6 21. Лаe1 (осторожнее 21. Кfd3) 21. . .Лf8.

Продолжение 21. . .С f4 и затем e7—e6 дало бы черным крепкую оборонительную позицию.

22. f3 (точнее сперва 22. Кfd3)

22. . .Кpg7 (лучше 22. . .С f4)

23. Кfd3 Сg8 24. e4.

Теперь превосходство белых очевидно.

24. . .Фс8 25. Кс5.

Чтобы освежить воспоминание о «минувшей фланговой атаке»; но и естественный способ игры (25. Фе2 Кph8 26. g4) был бы очень силен: 26. . .Сg7 27. ef gf 28. g5 Кd5 29. f4, и белые получают атаку на короля.

25. . .Кph8 26. Фf2 Кpg7 27. ef.

После того как черные потеряли всякую опору на белых полях, выигрыш больше не должен представлять сколько-нибудь значительных затруднений, тем более что белые прямо-таки доминируют на черных полях. Игру решало, к примеру, 27. d5 cd 28. ef gf 29. Cd4!, и против грозящей атаки (f3—f4 и Ле1—e3—h3) черные беззащитны; или 28. . .Ф : f5 29. g4 Фс8 (29. . .Фf4? — 30. Кed3 или же 30. Сс1) 30. f4. Ход в партии, однако, должен был бы решить игру еще быстрее.

27. . .gf 28. f4?

Легко выигрывало 28. Фg3+ Кph8 29. Фh4 Кpg7 30. g4 Cf4 31. g5 Кd5 32. Фh6+ Кph8 33. Кg6×. После же необдуманного хода в партии черные спасаются благодаря изящно скоординированной игре своих оборонительных отрядов.

28. . .Кd5! 29. Фh4 Лd6 30. Лf3 Кph8 31. Лef1 Сg7 32. Лg3 Лff6 33. Лff3 Лh6! 34. Фg5 Лdg6! 35. К : g6 Л : g6.

Ничья!! Ферзь не может уйти от «вечного шаха».

В следующей партии наша стратегическая проблема иллюстрируется на особенно типич-

ном для современной турнирной практики случая. Дело в том, что прочность центра, на которую черные опираются в этой партии при своих фланговых диверсиях, вовсе не так уж очевидна; псевдоклассическое направление, например, сочло бы эту прочность попросту фикцией. И все же играющий черными, настроенный не «псевдоклассически», а «сверхсовременно», умудряется сделать ее базой для длительной фланговой атаки. Пусть теперь партия говорит сама за себя.

№ 87. Новоиндийская защита

П. Ионер **Нимцович**
Берлин, 1928 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4 + 6. Cd2 C : d2 + 7. Kb : d2 c5! (черные считают свою позицию в центре после 8. dc bc вполне обороноспособной) 8. 0—0.

Боголюбов в нашей берлинской партии 1927 г. избрал продолжение 8. dc. После 8. .bc 9. 0—0 Фc7 10. Фc2 0—0 11. Лад1 h6! (чтобы помешать перегруппировке Kf3—g5—e4) 12. a3 Kc6 13. Лfe1 Лаб8 14. Лаб1 a5 ему, однако, уже пришлось подумать о защите намечающихся на ферзевом фланге слабостей и сыграть 15. b3.

8. . . 0—0 9. Фb3 Фc7 10. Лfd1 h6 (черные не спешат) 11. Фе3 d6 12. dc bc (пешка d6, хотя и является отсталой, вполне «здоровая») 13. Ke1 C : g2 14. K : g2 Фc6! 15. Фf3.

Уступить черным прекрасную центральную диагональ белые, конечно, не хотят; однако теперь после размена ферзей черный король может принять участие в защите.

15. . . Ф : f3 16. K : f3 Лd8 17. Лd3 Kc6 18. Лад1 Ke8.

На смену этому коню приходит вскоре король.

19. Ла3.

Атакующий ход, однако, лишь по внешности. Черные уже грозили сыграть 19. .Лdb8, и если 20. b3, то 21. .a5 и т. д. Ход в партии, таким образом, является тонким предупреждающим маневром против указанной угрозы.

19. . . a6!

Чтобы раз навсегда сделать невозможным ход Ла6.

20. Kf4 Лdb8 21. Лd2 Лb4 22. Лc2 Kpf8 23. e3 Kpe7 24. h4 Kc7 25. Kd3 Лb7 26. Kd2 a5 27. f3 Kb4 28. K : b4 Л : b4.

Черным трудно дать атаке определенное направление, так как белые упорно воздерживаются от ослабляющего хода b2—b3. Однако с течением времени у белых появились известные слабости на другом фланге.

29. Kpf2 a4 30. Kpe2 Kpd7 31. Kpd1 Kpc6 32. Ke4 f5 33. Kf2 e5 34. Лd3 Лаб8 35. Kpc1.

Белые провели защиту весьма искусно.

35. . . Ke6 36. a3! Лb3 37. Лcd2 Л : d3 38. Л : d3 Kc7 39. Kpc2 Ka8 (с угрозой Kb6 и затем, при случае, d6—d5) 40. e4 Kb6 41. b3 ab+ 42. Л : b3 Лf8 43. Лc3 Ka4 44. Лd3 Kb6 45. Лc3 Ka4 46. Лd3 Kb6 47. Лc3. Ничья.

Ничья вовсе не входила в планы черных, они просто не заметили трехкратного повторения позиции. На 45-м ходу черным следовало бы сыграть g7—g6, создавая угрозу h6—h5 и f5—f4. На 46. Kpb3! Лb8 47 Лd3 могло бы последовать 47. . . fe 48. K : e4 d5 49. cd+ K d5+ 50. Kpc4 (или 50. Kpc2 c4) 50. .Kb6+

51. Крс3 Ка4+. Но возможно, что больше ничьей черным не удалось бы добиться.

У черных в течение всей партии была атака и более компактное пешечное расположение: на ша стратагема, таким образом, вполне выдержала испытание.

№ 88. Начало Нимцовича

К. Нильсон **Нимцович**

Играна в сеансе одновременной игры из 34 партий

Эскильстуна (Швеция), 1921 г.

Девиз: «Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры».

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. a3 (чтобы можно было сыграть 5. Кс3. Сильнее 4. с3 e6 5. Ке2, затем Кг3.— *Прим. ред.*) 4. .e6 5. Кс3 h5 (ранняя игра на предупреждение пешечного продвижения f2—f4, g2—g4 и т. д.) 6. Ce3 g6 7. f4 Kh6 8. Kf3 Kg4!

Чтобы вызвать впоследствии ослабление h2—h3.

9. Cg1 h4! 10. h3 Kh6 11. Ce3 Ce7 12. Фd2 a6.

Черные делают вид, что собираются посредством b7—b5 начать атаку против намеченной белыми длинной рокировки.

13. 0—0—0! Лb8!

13. .b5 привело бы после 14. Ка2 (не 14. К : b5 из-за 14. . . 0—0 и 15. .Лb8) 14. .Лb8 15. b4 лишь к окостенению пешечной позиции при одновременном ослаблении пункта с5. Скрытая угроза хода в партии оказывает непосредственное воздействие.

14. Ка2 Ce4!

Коситься на фланги, метить в центр — вот глубочайший смысл позиционной игры!

15. Ke1 Kf5 16. Kpb1 Kg3 17. Лg1 К : f1! 18. Л : f1 Лg8.

Чтобы вскрыть линию «g» с целью нажима на отсталую пешку g2.

19. Кра1 Кpd7.

Освобождая коммуникационную линию для тяжелых фигур.

20. Лg1 Крс8 (король стремится на b7) 21. Кс1 b6.

Теперь грозит и Кс6—a5—c4. Белые пункты явно труднозащищаемы.

22. b4 a5 23. c3 ab 24. cb Ла8 25. Kpb2 Kpb7.

Возможно и 25. .Л a3, но черные хотят дожидаться созревания всех своих позиционных шансов (g6—g5!), прежде чем начать решительное наступление.

26. Ка2 g5 27. fg C : g5 28. g4! hg 29. Л : g3 C : e3 30. Л : e3 Фh4.

Черные завоевали линию «g», пункты d4 и h3 являются слабостями.

31. Фс3 Ка7 32. Лс1.

Лучше 32. a4, но превосходство черных и без того очевидно.

32. .Фf2+! 33. Kpb3 Kb5!

34. Фс6+ Kpb8 35. Ф : b5 Ф : e3+. Белые сдались.

Содержание этой партии заключается в ходах черных № 12—14. Посредством 12. .a6 и 13. .Лb8 черные создали на ферзевом фланге угрозы; белым пришлось принять контрмеры (14. Ка2), но этот ход имел децентрализующее действие. Посредством 14. .Ce4 эта децентрализация была подобающе отмечена, и события пошли своим чередом. Поражает, конечно, то обстоятельство, что угроза фланговой атаки, даже слабо намеченная, оказала столь сильное действие.

Объяснение кроется, по-видимому, в том, что равновесие было нарушено в пользу черных

уже раньше (до хода 12. а6) и они были явно сильны на белых полях. Ходы 12. . а6 и последующие, таким образом,

лишь сделали явным то, что было скрыто в позиции.

От начала до конца логически проведенная партия.

Глава четвертая

Небольшой, но крепкий центр

Партии 89—91

Как мы знаем, обладание крепким, хотя бы и стесненным, центром дает достаточные основания начинать фланговые атаки, причем последние в известном смысле опираются на упомянутую прочность центра. В партиях № 85 и 86 расстояние между центром и полями, где происходила фланговая атака, географически было весьма значительным; да и логически операции на этих участках шахматной доски были вполне самостоятельными. Иначе обстоит дело с довольно излюбленными в настоящее время паульсеновскими позициями, часто встречающимися, например, в партиях Земиша: фланговая атака имеет здесь целью лишь высвобождение собственного несколько стесненного центра и, стало быть, является вспомогательной операцией; расстояние же между центром и флангом здесь незначительно. Для изучающего важно ознакомиться с упомянутой выше стратегией. Два главнейших требования хорошей игры в стиле Л. Паульсена — это: а) профилактика и б) искусство маневрирования на внутренней линии. В следующих началах партий мы находим и то, и другое.

1. Видмар — Нимцович (Земмеринг, 1926 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Fe7

5. e3 C : d2+ 6. Kb : d2 d6 7. Фc2 c5 8. g3 b6 9. Cg2 Cb7 10. 0—0 Kc6! (хотя хода e3—e4, в сущности, нечего опасаться, ибо на это всегда может последовать размен пешек на d4 с достигнутым паульсеновским построением, все же черные предпочитают принять меры предупреждения) 11. a3 0—0 12. Lad1 Lfd8 13. Lfe1 Lac8 14. Kb3 cd 15. ed Kb8! (теперь начинаются маневры на внутренней линии) 16. Kfd2 C : g2 17. Kp : g2 Фb7+ 18. Kpg1 Lc7 (плохо 18. . . d5 или 18. . . b5 из-за 19. c5) 19. Фd3 Kbd7 20. f4 g6 21. Lc1 Ldc8 22. h3 h5 (предупреждая g3—g4) 23. Lc3 d5, и черные получили несколько лучшую игру: 24. cd L : c3 25. bc Ф : d5 26. c4 Фd6, и «висячие» пешки c4 и d4 особенного доверия не внушают.

II. Рубинштейн — Земиш (Берлин, 1926 г.): 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. dc C : c5 6. Kf3 Kc6 7. Cg5 b6 8. e3 Ce7 (для намеченного расположения пешек на e6 и d6 нужно, чтобы слон находился на e7) 9. Ld1 a6! 10. Ce2 Cb7 11. 0—0 d6 12. Ld2 0—0 13. Lfd1 Lc8 («малый центр» e6 и d6 может противостоять и попытке 14. C : f6 gf! 15. Ke4? Kb4, поэтому ход в партии 13. . . Lc8 вполне своевременен) 14. Cf4 Ke8 15. Фb1 Ka5! (борьба ведется против осады неприятелем «малого центра», то есть в данном случае — против пешки c4)

16. b3 b5! 17. Ke4 C : e4 18. Ф : e4 bc 19. bc Фс7 20. Фb1 Лb8 21. Фс2 Kb7 (пешка d6 получает избыточную защиту: но что доказывает эта, как мы вскоре увидим, о б о с н о в а н н а я избыточная защита? Да просто с и л у пешки «d», ибо только сильные пункты достойны избыточной защиты; см. часть об избыточной защите) 22. e4 Cf6 23. Ce3 Kc5 24. Kd4 Ce7 25. Kb3 Kf6 26. f3 Lfc8 27. g4 (недостаточно мотивированная попытка атаки) 27. . h6 28. Kpg2 Kfd7 (через пункт f6 маневрирование производится здесь особенно часто) 29. Kd4 Лb6, и черные получили преимущество по линии «b».

Из всего этого очевидно, что «малый центр» просто-напросто входит в состав сверхсовременного репертуара. Псевдоклассики, нуждавшиеся в очень большом пространстве для проведения своих маневров, о которых, впрочем, нельзя сказать, чтобы они производили впечатление особенной оригинальности, в этом «малом центре» просто-напросто задохнулись бы или же не были в состоянии с успехом помешать прорывам противника, так как для этого «техника предупреждения» того времени была недостаточна.

За 20 лет моей шахматно-педагогической деятельности мне часто приходилось констатировать, что изучение партии с «малым центром» обычно вызывает спасительную антипатию к «рыхлому» (некомпактному) построению, столь излюбленному, к сожалению, в самых широких кругах шахматистов. Эту спасительную антипатию я испытывал подчас и на самом себе, например, по окончании значительных

турне с сеансами одновременной игры, как известно не особенно полезных для улучшения турнирного стиля. Приводим теперь две партии к «малому центру» и одну партию к «некомпактному построению».

№ 89. Новоиндийская защита

Капабланка Нимцович

Нью-Йорк, 1927 г.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 h6.

Сомнительной ценности ход: обусловленный им прирост ресурсов не соответствует опасностям, вызываемым этим ослаблением. Вообще, следует остерегаться перегрузки «малого центра». При большом, активном центре гораздо легче переносить фланговые слабости: «малый же центр» для этого слишком «пасивен».

4. Ch4 b6 5. Kbd2 Cb7 6. e3 Ce7 7. Cd3 d6 8. c3 0—0 9. h3.

Чтобы сыграть при случае Cg3, не опасаясь размена посредством Kh5. Гораздо естественнее, однако, 9. Фе2 с последующим 0—0—0 и атакой на королевском фланге. Поучительно в этом смысле начало партии Нимцович — Видмар (Нью-Йорк, 1927 г.): 1. e3 d5 2. Kf3 Kf6 3. b3 Cg4 4. Cb2 Kbd7 5. h3? (с переменой цветов получилась теперь партия в тексте) 5. . . Ch5 6. Ce2 e6 7. Ke5 C : e2 8. Ф e2 Cd6 9. K : d7 Ф d7 10. c4 c6 11. 0—0 0—0—0 12. Kc3 Cc7 13. d4 h5 14. c5 g5 15. b4 h4 16. b5 Лdg8!, и Видмар выиграл прямой атакой на короля.

9. . . c5 10. 0—0 Kc6 11. Фе2 Kh5! 12. C : e7 Ф : e7 13. Ca6 Kf6 14. Лfd1 Лfd8 15. e4.



15. . . С : а6!

В распоряжении черных имеется маневр, который докажет, что слабость их белых полей иллюзорна. Гораздо слабее 15. е5 из-за 16. d5 с возможностями на обоих флангах.

16. Ф : а6 Фс7! 17. Лас1 Лd7 18. b4 Лад8 19. Фе2 (ферзь уходит добровольно) 19. . . Ке7 20. Ле1 Кg6 21. g3 Лс8 22. bc dc 23. Кb3 cd 24. cd Фb7.

Белые ничего не достигли.

25. Л : с8+ Ф : с8 26. Лс1 Лс7 27. Л : с7 Ф : с7 28. Кfd2 Фс3 29. Фа6 Фс7 30. Фе2. Ничья.

Характерным для «малого центра» явлением были медленные передвижения тяжелых фигур на внутренней линии (см. ходы черных 16, 17, 18, 21 и 26).

№ 90. Новоиндийская защита

Якобсен

Нимцович

Копенгаген, 1923 г.

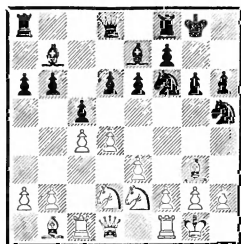
1. d4 Кf6 2. Кf3 b6 3. с4 Сb7 4. Кс3 е6 5. Сg5 h6 (здесь этот ход более кстати, чем в предыдущей партии) 6. Ch4 Се7 7. е3 d6 8. Лс1 Кbd7 9. Сg3 0—0 10. Cd3 а6.

Достоин внимания, что черные, по-видимому, чувствуют себя очень хорошо в своем тесном обиталище (они владеют лишь тремя рядами), ибо не делают каких-либо приготовлений ни к с7—с5, ни к е6—е5. В действи-

тельности же они находят замечательный маневр на внутренней линии, благодаря которому задуманное с7—с5 только и приобретает необходимую атакующую силу. В построении белых ход 8. Лс1 не совсем понятен, так как d6—d5 (вероятно, с целью помешать этому продвижению и был сделан ход ладьей) вовсе не входило в планы черных.

11. 0—0 Kh5 12. Сb1 g6 13. Ке2 Кdf6 14. Кd2 с5.

Черные обеспечивают себе этим по меньшей мере возможность «паульсенизации» положения (то есть с5 d4 и Лс8), но добиться они хотят большего.



15. Кf4 Кg7!

Если сравнить это положение с положением после 11-го хода белых, возникает впечатление, будто конь с d7 перекочевал на g7; однако в действительности это ведь другой конь. Подлинный маневр на внутренней линии с переменной ролью и места!

16. Фе2 Кf5 17. С : f5.

Или 17. dc bc 18. С : f5 ef с последующим Ле8 и Cf8, затем атака на ферзевом фланге, и у черных богатая игра.

17. . . ef 18. d5 b5 19. b3 Ле8 20. Фd3 Кg4.

Черные пытаются теперь завоевать пункты на линии «е», одновременно посредством предупредительных мероприятий бо-

рять против намерения белых сыграть Ke2 и e3—e4.

21. Фс2 Сh4.

Предупреждающий ход, о котором говорилось в предыдущем примечании! Подобное же действие, но, полагаю, менее сильное имело бы 21. .Сс8, например: 22. Ke2! Cf6 23. e4 fe 24. К e4 Cf5 25. К f6+ и т. д.

22. e4.

После этого хода черные получают определенно лучшую игру. Сильнее выглядит 22. С h4 Ф h4 23. h3 Ke5 24. Kd3.

22. .С : g3 23. hg fe 24. К : e4 Сс8 25. f3! Kf6.

Но не 25. .Ke3 из-за 26. Фс3! и затем, при случае, Kf6+ (или 26. Фс3! Л e4 27. fe К : f1 28. Л f1 с более активной позицией у белых.— *Прим. ред.*).

26. К : f6+ (лучше 26. Кс3) 26. .Ф : f6 27. Фd2 Ла7 28. Лсe1 Лаe7 29. Л : e7 Ф : e7 30. Kpf2 bc.

Белые, правда, кое-как обезопасили линию «е», но слабая пешка «с», которую они теперь получают, снижает силу противоположности позиции.

31. bc a5 32. Kd3 Фf6.

Лавирование; слабостями у белых являются: пешка «с», линия «е» и диагональ b2—f6.

33. Фb2 Ф : b2+ 34. К : b2 Cf5.

Размен ферзей не улучшил положения белых; пешку с4 теперь труднее защитить, чем раньше, зато, правда, они избавились от угроз по диагонали b2—f6.

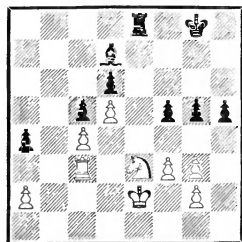
35. Лс1 h5.

Но не 35. .Лb8 36. Kd1 и т. д., так как белого короля нужно как можно дольше держать вдали.

36. Лс3 a4 37. Kd1.

Если 37. К : a4 Ла8 38. Kb2! (38. Kb6? Л a2+ и 39. .Ла6 с приближением короля к отрезанному коню) 38. .Л a2 39. Лb3, то 39. .g5 со значительно лучшим эндшпилем. Если же 37. Ла3, то 37. .Лb8 38. К a4? Ла8, и черные выигрывают.

37. .g5 38. Ke3 Cd7 39. Kpe2 f5.



40. Kpd2.

После этого королевский фланг становится слабым, хотя и после лучшего хода 40. f4 у белых едва ли была возможность успешно защищаться, например: 40. .gf 41. gf h4 или 40. .Kpf7 41. fg Kpg6, в обоих случаях у белых затруднения.

40. .f4! 41. gf gf 42. Kd1?

Правильно, конечно, 42. Кс2 с переводом коня на e1; однако и в этом случае черные сохранили бы в эндшпиле сильную атаку: 42. .Kpf7 43. Ke1 Kpf6 44. Лс2 Лb8 45. Kpc3 Лb1 46. Ле2 Лс1+! 47. Кс2 Cf5 с разменом всех фигур и выигранным пешечным окончанием, ибо черный король вторгается на поле g3.

42. .Kpf7, и черные легко выиграли: 43. Kf2 Лg8 44. Kpe2 Л : g2 45. Лс1 Cf5 46. a3 h4 47. Лf1 Kpf6 48. Kpd1 h3 49. Kpe2 h2 50. Лa1 Cd3+ 51. Кр : d3 Л : f2 52. Kpe4 Kpg5 53. Лb1 Ле2+ 54. Kpd3 Ле3+. Белые сдались.

В этом эндшпиле достойна внимания р е ф л е к с н а я с л а б о с т ь королевского

фланга белых: слабость ферзевogo фланга передалась, так сказать, другому флангу, и черные пешки «f», «g» и «h» могли, таким образом, сойти за качественное превосходство и соответственно этому продвигаться, что они — не без успеха — и проделали. Вся же партия в целом характерна для гипермодернизма и его стремления к проведению трудных маневров даже при неблагоприятных пространственных соотношениях. Черные постепенно выходили из своего невероятно стесненного положения, медленно, но неуклонно выигрывая в пространстве, и, наконец, в эндшпиле добились сильной атаки; все это интересно и поучительно. «Малый центр» снова прекрасно оправдал себя.

№ 91. Английское начало

Ганзен **Нимцович**

Копенгаген, 1928 г.

1. c4 c5 2. f4.

Это продвижение производит несколько странное впечатление; ошибочно, однако, как это вскоре будет видно, не продвижение, а впечатление! Что за убожество — судить о ходе по внешнему его виду, и как часто, увы, поступали так в эпоху псевдоклассицизма!

2. . . Kf6 3. d3 d5 (иначе следует 4. e4 с солидным построением) 4. cd K : d5 5. e4.

Предлагаю сравнить следующее начало партии: 1. c4 c5 2. Kc3 Kf6 3. Kf3 d5 4. cd K d5 5. e4 (введенная мною так называемая «дрезденская стратегема»). Достигнутое Э. Ганзеном построение в принципе, правда,

сходно с только что приведенным (пешка «d» на открытой линии!), однако благодаря одной детали представляет собой усовершенствование: ресурс K c3 с последующим g7—g6 теперь невозможен. Построение Ганзена заслуживает похвалы!

5. . . Kf6 6. Ce3! e6 7. Kc3 Kc6 8. Kf3 Cd7.

Желая . . . облегчить ход d3—d4!

9. d4?

Гораздо солиднее 9. h3 с последующим Ce2, а если 9. Kh5?, то 10. Kpf2 и 11. g4. Ход в партии обнаруживает недостаточное со стороны белых понимание прочного построения (игроку вроде Земиша и в голову не пришло бы сыграть здесь d3—d4).

9. . . cd 10. K : d4 Cb4 (уже все висит в воздухе... 11. K : c6 C : c6 12. Ф : d8+ Л : d8 13. e5.

Белые вынуждены предоставить противнику уступки в центре; теперь их позиция страдает слабостью белых полей.

13. . . Ke4 14. a3.

Остроумная попытка; белые играют на разноцветных слонах.

14. . . C : c3+ 15. bc K : c3 16. Cc4.

16. C : a7 не годится из-за 16. . . Kd5, после чего пешка «f» незащитима (17. g3? K f4 18. gf C : h1).

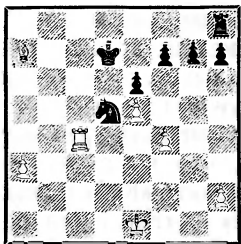
16. . . Лc8.

Правильная при некомпактном построении противника стратегия! Пускай все «висит», а тем временем надо создавать новые осложнения!

17. Лc1 C : g2 18. Лg1 Л : c4 19. Л : g2 b5 20. Лgc2.

Или 20. Л g7 Кре7 и 21. Лhc8 со значительными угрозами.

20. . . Kd5 (весьма солидная позиция для коня!) 21. Л : с4 bc
22. Л : с4 Kpd7 23. С : а7.



23. . . Лс8.

Триумф прочного построения! Остроумной игрой белые отыграли все, что вообще можно было отыграть, то есть весь утерянный материал. Но у них беспризорная пешка на f4, выключенный из игры слон а7 и слабые пешки на а3 и h2, между тем как король находится на значительном расстоянии от по-

ля сражения. Теперь следует быстрый конец.

24. Ле4.

После 24. Л с8 Кр с8 погибла бы пешка f4.

24. . . Лс1 + 25. Кpf2.

На 25. Крd2 последовало бы: 25. . . Лh1 26. Ле2 Ла1! (не сразу 26. . . К f4 из-за 27. Лf2 g5 28. Се3) 27. Сс5 К : f4.

25. . . Лс2 + 26. Кpg3 (или 26. Кpg1 Лс3 27. а4 Лf3) 26. . . Лс3 + 27. Кpg4.

Ошибка в цейтноте, но и другие ходы уже не спасали.

27. . . f5+. Белые сдались, так как на 28. ef последует, конечно, 28. . К f6+ с выигрышем ладьи.

Слабость слишком неосмотрительно продвинутого «большого центра» обнаружилась в этой партии со всей желательной ясностью.

Глава пятая

Асимметричная трактовка симметричных вариантов

Партии 92—94

Псевдоклассики не только питали какое-то непонятное в наши дни пристрастие к симметричным вариантам, но и сумели еще придать этому малоотрадному делу видимость научности. Они давали понять, что многие положения или дебюты имеют якобы тенденцию к симметрии и что, стало быть, противны интеллекту всякие попытки уклониться от этой «богоугодной» симметрии. Всякие попытки подобного рода, говорили они, некорректны и при правильной контригре неминуемо должны повести к проигрышу.

Рассмотрим эти утверждения

несколько подробнее на каком-нибудь примере. 1. d4 d5 (а что, собственно говоря, можно возразить против нарушающего симметрию хода 1. . Кf6?!) 2. с4 е6 3. Кс3 с5? (в погоне за симметрией, то есть, по существу, за нивелировкой игры. Характерно, что этот ослабляющий позицию ход мог считаться единственно корректной защитой. Правилен, конечно, только асимметричный ход 3. . Кf6 с последующим Кbd7 и т. д.) 4. е3 (корректный ответ — таково было воззрение того времени. Правильно, конечно, только 4. cd с последующим Кf3 и g2—g3, то есть шхетер-рубинштейновский вариант) 4. . . Кс6 5. Кf3 Кf6 6. Cd3 Cd6.

Если бы кому-нибудь пришло в голову на 6-м ходу сыграть Се7, знатоки — времен Тарраша — поморщились бы. Тем не менее это отклонение от симметричного развития является л о г и ч е с к и м продолжением. Слабость хода слоном на d3 ведь в том и заключалась, что пешка d4 становилась после этого недостаточно защищенной. Ходом 6.

Се7, оставляющим открытой линию действия ферзя d8—d4, это обстоятельство используется; например: 7. 0—0 0—0 8. Фе2! (каждый из партнеров подчеркивает свой шанс; черные — игру против пешки «d», белые — опирающуюся на слона d3 атаку на короля) 8. . . cd 9. ed dc 10. С : с4 К : d4 11. К : d4 Ф d4 с неясным исходом. Итак, уже при беглом рассмотрении видно, что каждая шахматная партия полна проблем, сталкиваться с которыми боязливые и безыдейные симметричные шахматы, однако, не желают.

Это впечатление еще усиливается по мере рассмотрения дальнейших симметричных вариантов. В разменном варианте французской партии после 1. е4 е6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 кони могут получить либо центральное, либо диверсионное развитие. Первая возможность — это Kf3 или соответственно Kf6, вторая — Ke2 или соответственно Ke7. Диверсионное развитие требует дополнительного пояснения: оно обязательно должно сопровождаться организацией обороны в центре (защита полей вторжения е4 или соответственно е5 посредством хотя бы f2—f3

или f7—f6), иначе оно стратегически бессмысленно (это были бы фланговые диверсии, предпринятые без достаточного обеспечения собственного центра).

Из сказанного вытекает с немалой логичностью (хоть многие любители и будут склонны не признавать этой «неумолимости»), что на развитие «Kf3» надо отвечать «Ke7» и, наоборот, на «Ke2» — «Kf6»! Эта рекомендуемая Свенониусом * асимметричная трактовка далеко превосходит в смысле стратегического разума симметричную.

Интересно теперь проследить, как наглядно проявляется упомянутая только что противоположность боевых мотивов. В Алезунде (1925 г.) в сеансе одновременной игры автором была сыграна следующая партия (белые — Странде): 1. е4 е6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Cd3 Cd6 5. Kf3 Ke7! 6. 0—0 Kbc6 7. Ce3 Cf5 8. Kc3 0—0 9. Le1 С : d3 (начало маневра коня, имеющего целью сочетать оздоровление центра с усиленной активностью на фланге) 10. Ф : d3 Kb4 11. Фd2 c6 12. a3 Ka6 13. Le2 (белые совершенно правильно оттеняют свои шансы в центре; не следовало ли, однако, технически предпочесть 13. Cg5?) 13. . . Kc7 14. Lae1 Ke6 15. Фd3 (безобидно 15. Kg5 из-за возможного 15. . . Kg6, например: 16. К : е6 fe 17. Cg5 Фс7) 15. . . Kg6 (попытка парализовать угрозы противника в центре) 16. g3 Le8 17. Сс1 (центральная линия в боевой готовности! Но черные уже приняли меры) 17. . . Фd7 18. Kd1 (хорошо или плохо, но здесь необходимо было

* Л. О. Свенониус (1853—1926 гг.) — шведский теоретик; известна его система в дебюте четырех коней: 1. е4 е5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 С : с3 7. bc d5 и т. д.— *Прим. ред.*

сыграть 18. Кe5, ибо занятие форпоста являлось единственно возможным развитием инициативы в центре) 18. . . Ле7 19. Ке3? Ке4 (теперь мощно проявляется диверсионный момент. Правильно было все еще 19. Ке5. После 19. .С е5 20. de последовало бы, правда, 20. .Лае8, и продвижение 21. f4 могло бы быть отпарировано посредством многообещающей жертвы пешки: 21. . .Кс5! 22. Фd4 Ке4 23. Ф а7 f6 24. ef gf. Мы имели бы тогда интересный случай, когда длительная защита ведет к централизации, причем в этом благоприятном повороте событий не малую роль играет скрытое содействие диверсионным планам черных. После ошибочного хода в партии 19. Ке3? игра окончена) 20. gf К : f4 21. Фd2 Фh3, и белые сдались.

В этой партии черные косвенно защитили пункт е5; они допускали, правда, внедрение коня на е5, но заранее ослабили действие этого хода. Помешать же внедрению можно было, как указывалось раньше, и прямым путем (посредством f7—f6). Приступим теперь к демонстрации партий, констатируя, что пристрастие к симметричному развитию является свидетельством того, насколько бедна идеями была эпоха псевдоклассицизма.

Следующие две партии посвящены сочетанию фланговой атаки с защитой в центре.

№ 92. Французская защита

Меллер

Нимцович

Копенгаген, 1922 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Кf3 Кс6 6. a3 Са5.

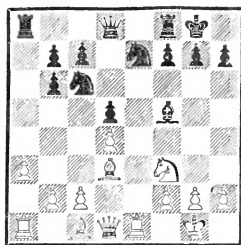
Если 6. . .С: с3+ 7. bc Cf5 8. Cd3 Kge7 9. 0—0 0—0, то 10. Cf4, и белые при недурном воздействии на центр имели бы еще и то довольно существенное преимущество, что из двух слонов (d3 и f5) их слон л у ч ш е з а щ и щ е н.

7. Сb5 Ке7 8. 0—0 0—0 9. Ка4 Сb6 10. К : b6 ab 11. Cd3 Cf5.

Черные не только лучше развиты, но имеют, кроме того, еще и более прочное построение; маневр конем отнял у белых слишком много времени.

12. Ле1.

Операция в центре, которая (см. предыдущее примечание) вряд ли имеет хорошие шансы на успех.



12. . .Фd7.

Почему черные не прибегают здесь к естественному ходу 12. f6, которым можно с самого начала парализовать начатую белыми операцию в центре? Ведь без хода Кс5, то есть без занятия форпоста на линии «е», у белых, по-видимому, нет никаких перспектив на оспариваемой центральной линии! Ответ на этот вопрос имеет большое значение для правильной оценки позиций, характеризующихся развитием «Кf3» и «Ке7». Угроза 13. Ке5 в настоящий момент еще не актуальна и привела бы лишь к худшему положению белых: 13. .К е5 14. de, и пешечное превосходство белых на коро-

левском фланге не отличается большой подвижностью. С другой стороны, именно ход f7—f6 дал бы белым на линии «е» новые шансы ввиду того, что был бы ослаблен пункт е6. А вывод? Вот он: с ходом f7—f6 еще как-нибудь можно повременить, рекомендуется сначала укрепить пункт е6; после того как это сделано, можно со спокойной совестью играть f7—f6.

Углубимся теперь в исследование вариантов, связанных с ходом 12. .f6; оно крайне поучительно: 13. Kh4 (любопытная попытка) 13. .К : d4 (солидным и отвечающим позиции продолжением является также 13... С d3 14. Ф d3 Фd7 15. Cd2 g5 и 16. . .Фf5) 14. К : f5 Kd f5 15. Фg4 Kd6! (если 15. . .Фс8, то 16. Фh3 с угрозой 17. g4) 16. Cf4! f5 17. Фh3 Фd7 18. Ле2 Kg6! 19. С d6 cd 20. g3 Ке5, и черные стоят несколько лучше. Достоин внимания, что черные только с трудом могли отразить атаку противника.

Или: 12. .f6 13. Kh4 К : d4! 14. Л e7 С : d3 15. Ле3 К : c2 16. Л d3 К a1 17. Се3. Это выглядит неплохо, однако следует: 17. . .Фе8 18. Ф : a1 Фе4! 19. Лd4 Фе6 20. Фа2 Лад8 21. Kf3 c5 22. Лd1, и теперь примерно 22. .Kph8 и 23. .Фс6 с готовой к продвижению пешечной колонной. В этом случае черные также имели бы определенное, хотя и небольшое, преимущество (положение для Капабланки!). Мы можем резюмировать: ход 12. .f6, пожалуй, недурен, но, безусловно, приводит к временному ослаблению прочного положения черных, а потому надо признать ход в партии более отвечающим позиции — тем более

что Ке5 в настоящий момент все равно бесполезно.

13. Ке5.

Удар впустую! Много лучше

13. Cf4.

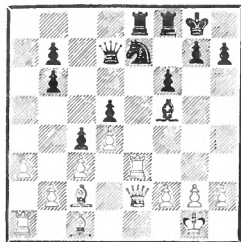
13. . .К : e5 14. Л : e5.

После 14. de положение черных также предпочтительнее.

14. . .Лаe8 15. Фе2 f6.

Только теперь этот ход может быть сделан со спокойной совестью.

16. Ле3 c5 17. c3 c4 18. Сс2.



18. . .g5!

Удачно обезопасив центр, черные с полным правом приступают к реализации своих фланговых планов. Ход в партии создает для предпринимчивого коня e7 базу на h4.

19. b3 С : c2 20. Ф : c2 Kf5 21. Л : e8 Л : e8.

Теперь черные завоевали и линию «е»; начатую ходом 13. Ке5 операцию в центре надо, следовательно, признать совершенно неудавшейся.

22. Cd2 Kh4 (см. примечание к 18-му ходу) 23. Фd1 cb 24. Ф : b3 Ле2 25. Се3 Фf5.

Черным и теперь еще придется не упускать из виду характерное сочетание фланговой атаки с защитой центра, например пункт d5 им никогда нельзя оставлять без защиты.

26. Фb5? Фе4!

Вместо 26. Фb5? надо было сыграть 26. Фb1. Впрочем, спасти партию белым не удалось бы

и в этом случае, например: 26. Фg4 27. Фf1 h6! 28. h3 Фе4 с последующим f6—f5—f4 и т. д.

27. Крf1 Л : е3. Белые сдались.

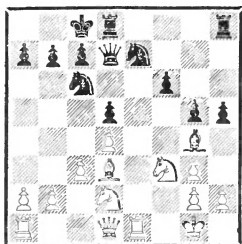
№ 93. Французская защита

Энох

Нимцович

Берлин, 1927 г.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. Кf3 Cd6 5. Cd3 Кс6 6. с3 Кge7 7. 0—0 Cg4 8. Ле1 Фd7 9. Cg5 f6 (пункт e6 сильно укреплен, следовательно, можно спокойно сыграть f7—f6) 10. Ch4 h5 (маленькая новинка! Если теперь 11. Cg6+ Крf8 12. Фс2?, то 12. .К : g6 13. Ф g6 Cf5 с выигрышем ферзя) 11. Kbd2 g5 12. Cg3 С : g3 (на вызванное этим ходом ослабление пункта с5 черные волей-неволей должны согласиться) 13. fg! 0—0—0.



14. b4.

Получившееся положение очень трудно оценить, главным образом из-за большого числа участков сражения. Таковыми здесь являются оба фланга и центр (линия «е»). Но уже сейчас ясно следующее: углубление идеи фланговой атаки ни под каким видом не должно повлечь за собой пренебрежение центром. Одновременное наблюдение за центральными полями (притом с наступательными тенденциями у белых и с оборонительными у

черных) представляется безусловно необходимым. После сказанного ясно, что фланговый ход 14. b4 нам не по вкусу. Скорее заслуживала бы внимания перегруппировка 14. Ле3, 15. Фf1 и 16. Лае1. Возможно также и ведущее к интересным продолжениям 14. Kb3, например: 14. . . Фd6 (если 14. . .b6?, то 15. Кс5!) 15. Кс5. Теперь 15. .h4 опровергалось следующим образом: 16. Фb3 Ка5 (16. . .b6 повело бы после 17. Са6+ Крb8 18. Kb7 к потере качества без всякой компенсации для черных: 18. . .Фd7 19. К : d8 К d8 20. Фb5 Фd6 21. Фb4) 17. Фа4 b6 18. b4 hg (теперь положение белых не внушает особого доверия) 19. ba! (но не 19. Са6+, так как позиция этого слона на d3 с целью помешать возможному Кf5 представляется весьма желательной) 19. .bc (грозило 20. ab с быстрым концом) 20. dc!! (великолепный способ выигрыша; плохо 20. Л : e7 с4!) 20. .Ф : c5+ 21. Крh1 С f3 (против двойной угрозы 22. Са6+ и 22. Ф : g4 черные беззащитны) 22. Са6+ Крb8 23. Лаб1+ Кра8 24. Сb7+. Крb8 25. С d5+ Крс8 26. Се6+, и мат на следующем ходу. Таким образом, после 14. Kb3 Фd6 15. Кс5 черным пришлось бы отказаться от 15. .h4. Хорошо и в соответствии с позицией вместо этого 15. .Лde8. Могло бы последовать: 16. Фb3 (16. Фа4? h4 17. b4 Крb8 18. b5 Kd8, и позиция белых в опасности) 16. . Kd8 17. Ле3 Ксc6 18. Лае1 Л е3 19. Л е3 h4 20. Kd2 hg 21. hg с приблизительно уравновешенным положением. Последний вариант является примером того, как осуществлять на практике сочетание фланговой и цен-

тральной игр, о котором мы не раз уже говорили раньше. В дальнейшем игра в центре белыми подчеркивается слабо, и черные, таким образом, получают возможность провести необходимое упрочение центра м и н и м у м о м сил и перебросить все свободные силы на королевский фланг.

14. . .Лdг8.

Это становится понятным после следующего хода черных. Конечно, и 14. . .Лde8 было хорошим и солидным продолжением.

15. Фе2 Лг7!

Кое-как обеспечивая линию «е». Этот ход является, таким образом, носителем ранее упомянутой идеи сочетания операций.

16. а4.

Попытка овладения центром посредством 16. h3 Cf5 17. С : f5 К f5 18. Феб опровергалась путем 18. . .g4.

16. . .Фd6 17. а5 h4 18. b5 Kd8 19. b6 Kpb8! 20. bc+ (несколько лучше 20. с4) 20. . .Ф : с7 21. с4 hg 22. hg dc!

Освобождая, с одной стороны, центральное поле d5 для своего коня, а с другой — отвлекая коня d2 от защиты королевского фланга.

23. К : с4.

Если 23. С с4, то 23. . .Kf5 с решающей атакой.

23. . .Ф : g3 24. а6 Kd5 25. Ce4.

Любопытен вариант 25. ab Kf4 26. Фа2 а6! (но не 26. . .Л : b7 из-за 27. Леb1 с угрозой 28. Ф а7+), и черные выигрывают.

25. . .Kf4 26. Фb2 С : f3 27. С : f3 Лgh7. Белые сдались.

Белые на 14-м ходу не позаботились о переводе своего коня

на с5; вследствие этого улетучились и нажим на центр, и атака на короля. Черные же, напротив, сумели посредством 15.

Лг7 сочетать защиту в центре с атакой на фланге. И что же? Им удалось не только полностью провести атаку, но и ладья, кроме того, в полной мере оправдала себя как защищающая фигура; ее охраняющее действие чувствовалось на полях b7 и a7. Весьма поучительный для асимметричной трактовки случай.

№ 94. Французская защита

Маршалл Нимцович

Нью-Йорк, 1927 г.

В этой партии оба партнера развили своих коней симметрично: на e2 и соответственно на e7, после чего игра протекала довольно монотонно.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. ed ed 5. Cd3 Ke7 6. Ke2 Cf5 7. 0—0 0—0 8. Kg3 Cg6 9. Kce2 Cd6 10. Cf4 Kbc6 11. Фd2 Фd7 12. Лаe1 Лаe8.

Теперь сухая игра оживилась!

13. с3 Kc8! 14. Ce3 K6e7!

Это комбинированное отступление обоих коней имеет конечной целью достижение асимметрии, так как, благодаря тому что конь с8 метит на e4, построенные черных внезапно получает характер варианта «Kf6» против «Ke2». Это не лишнее оригинальности отступление было, в частности, испробовано автором уже против Шпильмана (Копенгаген, 1923 г.): там было сыграно Ke7—g8, Kc6—e7 и затем Kg8—f6—e4.

15. Kf4 С : f4 16. С : f4 С : d3 17. Ф : d3 Kg6 18. Фf3.

На 18. Cd2 последовало бы 18. .Kd6, но и после хода в партии черные получают кое-какую игру.

18. .f5 19. Cd2 Л : e1 20. Л : e1 f4 21. Ke2 Фf5.

Недурно и 21. .Kh4, например: 22. Фh5 К : g2 23. Кр : g2 f3+ 24. Kph1 fe 25. Л : e2, и теперь примерно Кс8—e7—f5 с игрой по белым полям.

22. с4!

Ловко отпарировано. Белые пытаются пробить брешь в неприятельском оцеплении.

22. .Kb6.

Но не 22. .Фe4 из-за 23. Ф e4 и 24. Кс3.

23. cd К : d5 24. Кс3! К : с3 25. С : с3 с6 26. Сb4 Лd8 27. Фе4 Фf7 28. a3 h6 29. g3 Фf6 30. Сс3 Лd5 31. Фе8+ Kph7 32. Фе4 Фf5 33. Kpg2 Фg4.

Не желая довольствоваться тем, что есть; эндшпиль после 33. .Ф e4+ 34. Л : e4 fg 35. hg Kpg8 36. Ле8+ Kpf7 37. Ла8 а6 38. Лb8 Лd7 39. Kpf3 Ke7 40. Кре4 Kd5 казался черным недостаточно выгодным.

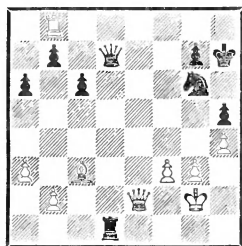
34. f3 Фg5 35. Cd2 Фf6.

Проще во всяком случае 35. .Фd8 36. С : f4 Л d4 37. Фf5 Фd7 38. Фс2 Лd3, и слону не удастся занять важную диагональ с3—g7.

36. С : f4 Л : d4 37. Фс2 Лd5? (не учитывая ответа белых; надо было играть 37. .Фd8) 38. Cd2 Фd8 39. Сс3.

У белых теперь свободный, «эластичный» слон, и потому преимущество на их стороне.

39. .Лd3 40. Ле4 Фd5 41. Фе2 Фd7 42. h4 h5 43. Ле8 Лd1 44. Ла8 а6 45. Лb8.



Белые хотят вызвать продвижение пешек (грозит 46. Л b7), чтобы затем разменять ферзей и получить выигранный эндшпиль, но черные находят контрудар. Правильно было 45. Фе4. Черные в этом случае попытались бы защищаться посредством Фf7 и Лd1—d5—f5, но защита была бы довольно трудной.

45. .Лh1!! 46. Кр : h1.

Этот ход Маршалл сделал после 70(!) минут обдумывания. К проигрышу вело 46. Фе8 Kf4+! 47. gf Фh3+ 48. Kpf2 Лf1+ 49. Кре3 Ф : f3+ 50. Kpd4 Фd5+ 51. Кре3 Лf3+ 52. Кре2 Фd3+ 53. Kpe1 Лf1×. Нехорошо было и 46. Фс4 К : h4+! 47. gh Фh3+ 48. Kpf2 Фh2+ и 49.

Ф b8. Таким образом, принятие жертвы оказывается вынужденным, и партия, в которой шансы столько раз менялись, заканчивается вничью.

46. .Фh3+ 47. Фh2. Ничья.

Конечно, не 47. Kpg1? из-за 47. .Ф g3+ 48. Фg2 Ф : b8 49. Фg5 Фf4 50. Ф h5+ Фh6 с преимуществом черных.

Партии 95—97

При переигрывании этих трех партий у читателя должно составить впечатление, что он имеет дело со слонами «неоромантическими», которых отнюдь не следует смешивать со слонами «старого» времени. Однако дело здесь лишь в «невесомых» различиях.

В партии № 95 рассматривается диагональ слона как основа линейной операции. В положении: белые — Лd1, Кс3, п. е4, черные — пп. с7 и d6 (мы следуем здесь принципам «Системы», откуда берем также и схему) — пришлось признать, что линейная операция пока что еще не базируется на определенном объекте атаки, так как вторжение на 7-ю горизонталь ввиду прочной оборонительной позиции противника (с7 и d6) никоим образом не могло считаться реальной возможностью. Однако последовало 1. Кd5, и неопределенное воздействие по диагонали превратилось в сильный форпост. Черные сыграли 1. .с6, чтобы избавиться от неприятного давления, и после 2. Кс3 линейная операция имела перед собой ясный объект атаки — пешку d6. Очерченный здесь процесс м а т е р и а л и з а ц и и, но не на ладейной линии, а на диагонали — вот содержание партии № 95! В партии № 96 слоны поражают своей смелостью в атаке, а в партии № 97 — в защите. В конечном счете, «невесомые» различия, о которых мы говорили раньше,

коренятся, по-видимому, в том, что современное поколение мастеров расценивает идейные построения несколько выше, чем это делали наши предтечи. А смелость и фантазия также проявляются теперь в новом (и лучшем) облачении. (Достойны внимания «висящие в воздухе» слоны в партии № 96 и «мужество отречения», проявляемое слоном b7 в партии № 97.)

№ 95. *Голландская защита*
Нимцович **Тартаковер**
Карлсбад, 1923 г.

1. Кf3 f5 2. b3 b6 3. Сb2 Сb7
4. g3 С : f3 (размен, по-видимому, нехорош, так как пешечное расположение черных оказывается малодинамичным) 5. ef e6 6. f4 Кf6 7. Сg2 с6 8. 0—0 Се7 9. Фе2 0—0 (слоны у белых занимают сильные позиции, но пока еще не проявляют особой активности) 10. Ка3!

Этот конь начинает теперь помогать слонам; он не только зондирует почву, но и провоцирует движение черных пешек. Однако важнейшая его функция выявляется только на 13-м ходу.

10. . a5.

Иначе черные не могут развить коня b8. Ход 10. . b5 опровергается посредством 11. К : b5.

11. Кс4 a4 12. Cd4! b5 13. Ке5.

Если бы я считал коня e5 форпостом на линии «е», я не поместил бы этой партии в настоящей главе, но в действительности конь был для меня исключительно диагональным форпос-

том. Неопределенное пока что и лишенное конкретной цели действие слона по диагонали благодаря позиции коня получает осязаемую форму и ясные цели атаки, другими словами: действие по диагонали материализуется.

13. . . Kd5.

На 13. Каб белые предполагали не жертвовать на с6, а спокойно развиваться посредством 14. Lfе1 с последующим с2—с4.

14. с4 bc 15. bc Kb4.

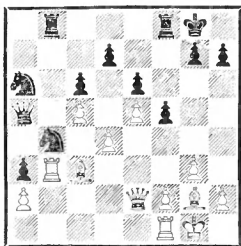
В понятном стремлении извлечь пользу из (хотя бы и кратковременной) центральной позиции коня, согласно девизу: «Через центр — в неприятельский лагерь». Однако этот маневр оказывается гибельным. При пассивной игре (15. . . Kс7) решающим оказался бы, в конце концов, прорыв d2—d4—d5.

16. Cс3 а3 17. d4 K8а6 18. Лав1 Лb8 19. с5!

Собственно говоря, следовало стремиться к осуществлению прорыва d4—d5, но так легче использовать плохую позицию коня.

19. . . Cf6 20. Лb3 C : e5 21. fe Фа5.

Иного способа защитить пешку «а» не было.



22. Лfб1 Лb7 23. Фd2 Лfб8 24. Cf1 Фс7 (спастись черные не могут) 25. C : b4 K : b4 26. Л: b4 Фа5 27. Л : b7 Ф : d2 28. Л : b8+.

Еще последовало: 28. . . Kpf7 29. Cс4 Ф : d4 30. Cb3 Ф : с5 31. Лb7 Ф : e5 32. Л : d7+ Kpf6 33. Лbd1 с5 34. Л7d6 Фс3 35. Л : e6+ Kpg5 36. Ле3 Фb4 37. Лс1 f4 38. Ле5+ Kph6 39. Ле : с5, и белые дали мат на 48-м ходу.

№ 96. Индийская защита

Консультанты **Нимцович**

Одна из трех одновременно иггранных консультационных партий

Осло, 1922 г.

1. e3 g6 2. d4 Cg7 3. Kf3 d6 4. Ce2 Kd7 5. 0—0 e5 6. de.

Этот внезапный переход к открытой партии совершается неожиданно. Скорее можно было предположить, что белые станут развиваться по закрытому методу с2—с4, Kс3, b2—b3. На 6. с4 черные едва ли прибегли бы к чигоринскому f7—f5, так как этот ход лишь ослабляет ресурс e5 d4, а сыграли бы 6. . . Kgf6, например: 7. Kс3 0—0 8. b3, и теперь хотя бы 8. . . ed 9. ed d5 10. с5 Ke4! 11. K d5 Kd с5 и т. д.

6. . . K : e5.

Слон g7 начинает подавать признаки жизни. После 6. . . de 7. e4 Kgf6 8. Cс4! 0—0 9. Фе2 черные достигали, правда, «Хенема» с двумя лишними темпами — благодаря e2—e3—e4 и Cf1—e2—с4, но еще вопрос, является ли fianкетирование слона выгодным способом использования этих темпов. Диагональ а3—f8 могла бы стать слабой, например, после 9. . . с6 10. а4 Фс7 11. b3 Kb6 12. Ca3 Ле8 13. Kbd2.

7. K : e5 C : e5 8. f4 Cg7 9. e4 Ke7 10. с3.

Попытка 10. f5, если принятие жертвы (10. . . gf 11. ef C : f5

12. Сg5 С b2 13. Л : f5 С : a1) покажется слишком опасным, может быть отражена и в спокойном стиле — 10. .gf 11. ef Cf6 12. Кс3 d5 с последующим с7—с6, Cd7, Фс7 (или Фb6) и 0—0—0.

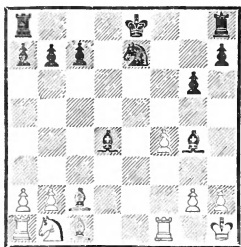
10. . . f5 11. Cd3.

Черные явно намереваются сыграть 11. .fe и затем 12. d5. Но это продвижение может повести к ослаблению некоторых центральных пунктов, например поля e5. Поэтому вместо 11. Cd3 белым следовало, пожалуй, предпочесть 11. Kd2. Конь должен отправиться на рекогносцировку как можно раньше. Возможно следующее продолжение: 11. . . 0—0 12. Сс4+ Kph8 13. Сb3! fe 14. К e4 d5 15. Kg5 h6 16. Kf3, и белые держат центр под контролем.

11. . . fe 12. С : e4 d5 13. Сс2 d4!

Этим и следующими ходами черные стремятся помешать упомянутой в предыдущем примечании попытке консолидации противника. Значительно слабее безыдейное 13. . . Cf5.

14. cd Ф : d4+ 15. Ф : d4 С : d4+ 16. Kph1 Cg4!



Ход 16. .Cg4 преследует различные цели. Во-первых, черные хотят ослабить значение маневра Kb1—d2—f3, ибо они могут сыграть при желании С : f3, во-вторых, на случай хода Ле1 они оставляют себе возможность

ответа Кpd7, не допуская в то же время хода Лd1. При этом черные намерены упорнейшим образом держать слона на g4 — даже если последует 17. h3.

17. Ле1.

Если 17. h3, то 17. .h5 (много слабее 17. .Cf5 из-за 19. Са4+ с6 19. Kd2! 0—0 20. Kf3, и белые не лишены возможности консолидировать свою позицию) 18. Kph2 Kf5! Если теперь 19. С f5, то 19. .С : f5, и у черных преимущество двух слонов. Если же 19. g3, чтобы завоевать слона, то 19. . .h4, и черные выигрывают: 20. hg hg+ 21. Kpg2 Лh2+ 22. Kpf3 Л : c2 23. Ка3 (или 23. gf g2 24. Ле1+ Kpf7 25. Се3? С : e3 26. Кр e3 Ле8+) 23. . .Lf2+ 24. Л : f2 gf 25. Cd2 С : b2. Если 17. h3 h5 18. Kph2 Kf5 19. g3 h4! 20. Са4+ (чтобы убрать слона в безопасное место), то 20. . .Kpf7 21. hg hg+ 22. Kpg2 Лh2+ 23. Kpf3 g2 24. Лd1 Лah8! 25. gf gf!, и белые безоружны против угрозы 26. Л8h3+ 27. Кре2 g1Ф×. Ясно, конечно, что и 17. Kd2 после 17. . .0—0—0 18. Kf3 С f3 19. Л f3 Лhe8 20. Лb1 Kf5 повело бы к сомнительному для белых положению; укажем лишь на вариант: 21. С f5+ gf 22. Cd2 С b2! 23. Л b2 Л : d2, и черные выигрывают.

17. . . Kpd7!

Король смело идет вперед. Он опирается при этом как бы на висящих в воздухе слонов, и это невольно вызывает воспоминание об отчаянных акробатических трюках.

18. Kd2 Лае8 19. Кс4! Kd5 20. Cd2?

Лучшую защиту давало 20. Ке5+ (эта идея консолидации красной нитью проходит через

всю партию). Правда, и в этом случае у черных некоторое преимущество: 20. . .Крс8 21. Лб1 Cf5! 22. С : f5 gf 23. Cd2 С е5 24. fe Kpd7 и 25. .Кре6 с лучшим эндшпилем.

20. . .Ce2.

Выигрывая пешку. Теперь партия, казалось бы, должна без особых осложнений окончиться в пользу черных.

21. Сb3 С : c4 22. С : c4 Kb6 23. Сb3 С : b2 24. Лад1 Л : e1 +?

Ошибка, дающая богатую игру слонам противника. После 24. .Крс8 у белых нет никакой компенсации за потерянную пешку.

25. С : e1 + Крс8 26. Се6 + Kpb8 27. Ch4.

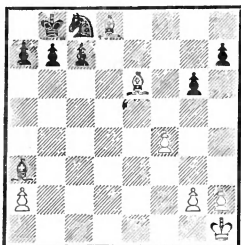
Положение черных теперь критическое: против грозящего размена ладей (28. Лd8+) с последующей охотой за пешками (Сg8 и т. д.) трудно найти удовлетворительный ответ.

27. . .Кс8.

Для ничьей достаточно и 27. . .с5, например: 28. Лd8+ Л d8 29. С d8 с4 30. С b6 ab 31. С : с4, и теперь примерно 31. . .Сс1 32. g3 g5 33. f5 Крс7 34. Крг2 Крд6 35. Кpf3 Кре5 36. Крг4 Кpf6 37. Кph5 Крг7 или 35. f6 Кре5 36. f7 Са3 37. Кpf3 h5.

28. Лd8 Л : d8 29. С : d8 Са3!

На этот ход черные и возложили свои надежды.



30. g4.

Это проигрывает. Сомнительно, правда, и 30. Сg8 из-за 30. . . Ce7 (30. . .h5? 31. Cf6! Ce7 32. Ce5 h4 33. Ch7! g5 34. f5 Kd6 35. f6 Cf8 36. g3! hg 37. hg c5 38. Крг2 b5 39. Кpf3 с угрозой 40. Крг4) 31. С e7 К e7 32. С : h7 Крс8 33. g4 Крд7 34. h4 b5 (но не 34. .Кре6 из-за 35. С : g6) 35. h5 gh 36. gh Кре6 37. h6 Кpf6 38. Крг2 c5 39. Кpf3 a5 40. Кре4 a4, и положение белых небезопасно. Зато 30. Cf6!, по-видимому, уравнивает игру: 30. .Ke7 31. g4 и 32. Крг2 с угрозой С : e7, g4—g5 и Сg8; или 30. . .Ce7 31. Сg7 Cd6 32. f5 gf 33. С f5 h5 34. h4 и т. д. Итак, преждевременный размен ладей (24. .Л e1), по-видимому, лишил черных шансов на выигрыш; они, однако, появляются вновь после хода 30. g4.

30. . .Ce7.

Выигрывающий ход. Последовало еще: 31. С : с8 С : d8 32. Се6 g5 33. f5 b5 (несмотря на разноцветных слонов, положение белых теперь безнадежно) 34. Крг2 c5 35. Кpf3 Крс7 36. Кре4 Kpd6 37. Сb3 c4 38. Сс2 Cf6 39. Cd1 a5 40. Сс2 a4 41. Cd1 a3. Белые сдались.

№ 97 Сицилианская защита

Штольц Нимцович

Берлин, 1928 г.

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. g3 g6 4. Сg2 Сg7 5. Kge2 e6 (чтобы можно было поддержать диагональный форпост Kd4 другим конем с поля с6) 6. d3 Kge7 7. Ce3 Kd4 8. Фd2 Kес6 (см. предыдущее примечание) 9. Kd1.

Б. Костич в нашей ниендорфской партии избрал продолжение 9. 0—0; последовало: 9.

d6 10. Kd1 Фa5! 11. К : d4 Ф d2
12. С d2 cd 13. с3 (лучше не-
медленное 13. с4) 13. .Cd7 14. f4
dc 15. bc Лс8 с некоторой игрой
по диагонали.

9. . . К : e2.

Ничего нельзя возразить и
против хода 9. .d5, например:
10. К d4 cd с прямым давлени-
ем по линии «с» и скрытым нажи-
мом по диагонали g7—b2; после
хода с2—с3, который, в конце
концов, придется сделать, эта
диагональ приобрела бы боль-
шее значение.

10. Ф : e2 Фa5+ 11. Фd2 (на
11. с3 последовало бы 11. .Kd4
12. Фd2? Kb3) 11. . . Ф : d2+
12. Кр : d2 d6.

Воздействие по диагонали,
не имеющее еще перед собой кон-
кретных объектов атаки, требу-
ет сугубо осторожного обраще-
ния, иначе оно расплывется в
ничто. Ход 12. .b6! создал бы
кое-какие шансы, например: 13.
с3 Сb7 14. f4 d5 15. ed Ке7 16.
Kf2, и теперь примерно 16.
Kf5. Важно было оставить за со-
бой также и возможность e6 d5.
После хода в партии, без нужды
уменьшающего количество ре-
сурсов, доказать наличие выиг-
рыша вряд ли возможно.

13. f4 b6 14. e5 Сb7 15. ed
0—0—0 16. с3! Л : d6 17. Kf2
Лhd8.

Положение черных, правда,
крепко сколочено, но слишком
невелик выбор возможных ата-
кующих построений.

18. Лад1.

Ничейное положение, так как
пункт d3 неприступен. Стейниц
в некоторых положениях, схо-
жих с настоящим, несмотря на
величайшее упрямство и терпе-
ние, не мог добиться больше
ничьей. Рассмотрим, например,

следующие варианты: 18. .Ke7
19. С b7+ Кр : b7 20. Крс2
Kf5 21. Лhe1 h5 22. Ке4 Л6d7 23.
Сс1 или 20. .Kd5 21. Лhe1 f5
22. Сс1; черные, хотя и перево-
дят своего короля на f7 (чтобы
обезопасить пункт e6), все же
не могут помешать белым раз-
местить ладьи на линии «e» и
спокойно ждать грядущей атаки
b6—b5—b4.

18. . . e5.

«Энергичная» попытка, с лег-
костью, однако, отражаемая
юным противником.

19. Лhe1 f5 20. С : с6! Л : с6.
Если 20. .С с6, то 21. fe
С e5 22. С с5.

21. fe С : e5 22. Сg5 Cf6 23.
С : f6 Л : f6 24. Ле7.

Белые добились теперь зна-
чительной инициативы.

24. . . Лd7 25. Лde1 Cd5!

Черные не боятся перевести
своего слона на скромную выжи-
дательную позицию (f7). Эта раз-
новидность мужества, в значи-
тельной мере чуждая псевдо-
классической школе, характерна
для неоромантического стиля.

26. Kh3 h6 27. Kf4 Cf7! 28. h4
Kpd8 29. Л : d7+.

Отступление 29. Л7e5 повело
бы после 29. . .g5 30. hg hg 31.
Kh3 f4 32. Л g5 (или 32. g4
Сg6 33. Kf2 С d3 и 34. .c4)
32. .fg 33. Л g3 С a2 к явно
ничейному концу. После же хода
в партии белые оказываются пе-
ред затруднениями.

29. . . Кр : d7 30. a3 g5 31. hg
hg 32. Kh3 Лg6 33. Ле5 Се6.

Слон образует теперь, между
прочим, «мост» для задуманного
перехода Крd7—e7—f6.

34. Кре1.

Посредством 34. d4 «мост»
мог бы быть приведен в негод-
ность; однако последовало бы

34. . . cd 35. cd f4 36. Л g5 Л g5
 37. К g5 fg, и белые имели бы
 дело с отдаленной проходной.
 34. . . Крe7 35. b4 Крf6 36.
 Ле3 Лg8 37. Крf2 Cd5 (слон вы-
 ходит теперь из своего убежища)
 38. c4 Cf7.

Здесь, пожалуй, предпочти-
 тельнее 38. . . Сb7. На 39. Крg1
 Лh8 40. Кf2 неплохо было бы
 40. . . f4, например: 41. gf gf 42.
 Ле2 Лg8+ 43. Крf1 Сg2+ 44.
 Крe1 Cf3 45. Лc2 Лg1+ с пре-
 имуществом или 42. Ле1 Лg8+
 43. Крf1 Сg2+ 44. Крe2 (безра-
 достно также и 44. Крg1) 44.
 Ле8+ 45. Крд2 Л : e1 46. Кр
 e1 Крe5 47. Крд2 Крд4 48. bc bc
 49. Крe2 f3+ 50. Крд2 Cf1, и
 черные выигрывают. Другие обо-
 ронительные построения, пожа-
 луй, еще хуже, например: 38. . .
 Сb7 39. Кg1 Лh8 40. Кf3 С f3
 41. Кр f3 Лh2, и черные вы-
 игрывают (42. Ле2 Л e2 43. Кр
 e2 Крe5 и т. д.).

39. Кg1 Лh8 40. Кf3 Лh1 41.
 Ке5!

Это лучше, чем 41. Ле1 Л e1
 и т. д.

41. . . Се6 42. Кс6.

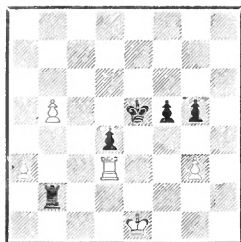
Теперь белым нет оснований
 проигрывать.

42. . . Лh2+ 43. Крe1 Ла2 44.
 bc bc 45. К : a7 Cd7 (последняя
 попытка) 46. d4.

Продолжение 46. Кb5 давало
 ничью: 46. . . С b5 47. cb Л a3
 48. Ле8 (проще всего!) 48. .
 Л d3 49. b6 Лb3 50. Лb8! Крe5
 51. b7 Крд6 52. Лd8+ Крc7
 53. Лc8+ Кр b7 54. Л : c5
 Лf3 55. g4 и т. д.

46. . . cd 47. Лd3 Крe5 48. Кb5
 С : b5 49. cb Лb2!

Подготавливая любопытный
 прорыв.



50. a4 g4! (по-видимому,
 сильнее было 50. . . Крe4 51. Лd2
 Лb1+ 52. Крe2 Лb3 или 51. Ла3
 d3 52. a5 Крe3 и т. д. — Прим.
 ред.). 51. Лd2.

Только продолжение 51. a5!
 Л b5 52. Ла3 оставляло еще
 шанс на ничью.

51. . . Л : d2 52. Кр : d2 f4!
 53. gf+ Крд6.

Белые погибли. Последовало
 еще: 54. a5 g3 55. a6 Крc7 56.
 Крe2 d3+ 57. Кр : d3 g2 58. Крe4
 g1 Ф 59. Крf5 Фb6 60. Крg5 Крд7
 61. f5 Крe7. Белые сдались.

Глава седьмая

Слабость комплекса полей определенного цвета

Партии 98—99

Для современной турнирной
 партии типично, что один из
 партнеров защищает ряд слабых
 полей, притом о п р е д е л е н -
 н о г о (одинакового) цвета.
 Процесс централизации (см. пар-

тию № 23), равно как и процесс
 ограничения подвижности, про-
 текает обыкновенно с порази-
 тельной регулярностью на полях
 определенного цвета. То же мож-
 но наблюдать и при лавирова-
 нии (см. пятую часть): необхо-
 димые «две слабости» здесь либо

«белы», либо «черны», но почти никогда — «смешаны» (см. партию № 71). Исключением является, пожалуй, лишь следующий случай: защищающий линию (например, линию «е»), которой владеет противник, должен оберегать два поля вторжения, например е6 и е7 (см. партию № 93); здесь мы имели бы дело с комплексом слабых полей с м е ш а н о г о цвета.

Как вести при подобных обстоятельствах защиту? (Для атаки мы дали уже указания в пятой части.) Существуют три возможности.

1. Можно попытаться начать контригру на полях противоположного цвета. Такая стратегия (см. партию № 98) пришлось бы, однако, по душе исключительно лишь игроку «на атаку», позиционный же игрок почувствует себя при этом не в своей тарелке. Ибо в подобных случаях (когда один из партнеров захватил все белые поля, а другой все черные) слишком уж очевидно отсутствие тенденции к прояснению положения и упрощению, ибо о важнейшем средстве для этого — размене — здесь почти не приходится говорить (см. примечание к 9-му ходу в партии № 98).

2. Можно играть на отвоевание утерянных полей определенного цвета. Это — здоровая стратегия, которую нам хочется продемонстрировать.

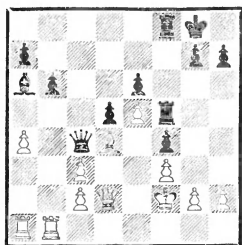
Мароци

Нимцович

Карлсбад, 1923 г.

(См. диаграмму)

23. а5 б5 24. С : а7 Л : е5 25. Ле1 (белые намереваются теперь овладеть центральными черными



пунктами) 25. . .Л : е1! 26. Ф : е1 Ле8 27. Фе5 (цель как будто достигнута) 27. . .Ле7! 28. Сd4 (лучше 28. Сb6, чтобы помешать ходу 28. . .Фс7, но после 28. b4 29. cb Ф : b4 30. Кpg1 последовало бы 30. . .h6, 31. . .Кph7, и позиция черных недурна) 28. . .Фс7 29. Ле1 Ф : е5 30. С : е5 Лf7 31. g3 fg+ 32. hg Лf8 33. Лb1 Лс8 (владение центральным пунктом е5 имеет здесь не такое уж первостепенное значение) 34. Лb4 g5 35. Кре3 Кpf7 36. g4 Кpg6 37. Лb1 h5. Ничья.

3. Наконец, можно помешать противнику усиливать свое воздействие на поля определенного цвета, пользуясь профилактикой (см. рекомендованный нами в партии № 99 12-й ход белых).

Ясно, конечно, что предпочтение мы склонны отдать этому последнему методу.

№ 98. Английское начало

Нимцович

Мизес

Ганновер, 1926 г.

1. с4 е5 2. Кс3 Кf6 3. Кf3 Кс6 4. е4 (мой «дрезденский» вариант, см. партии № 31 и 52) 4. . . Сb4 5. d3 d6 6. g3 Сс5 7. Сg2 (внимание заслуживал предупреждающий ход 7. h3) 7. . .Кg4 8. 0—0 f5.

Положение, достигнутое этим ходом, с трудом поддается оценке: черные сильны на пунктах

черного цвета (например, d4 и f2), а белые, по-видимому, могут создать контригру на белых полях.

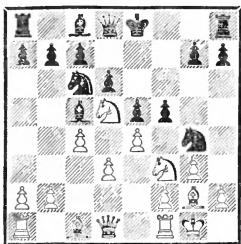
9. Kd5.

Кроме этого хода внимания заслуживали два способа игры:

I. 9. ef C : f5 10. Kg5 Фd7 11. Cd5 Лf8 12. Kge4 Cb6, и черные стояли бы лучше;

II. 9. Cg5 Kf6 10. ef C f5 11. Kh4 Ce6 12. Ke4 0—0 13. Kph1; если теперь 13. . .Фd7, то 14. C : f6 gf 15. f4 Kph8 16. f5 Cg8 17. K : c5 dc 18. Ce4 Kd4 с приблизительно равными шансами. Достоин внимания (после 18.

Kd4), что контраст между построением на белых и черных полях сохранился до самого конца! (см. вводную статью).



9. . .h6?

Вредя собственной игре на черных полях (ибо этот ход является потерей времени) и в то же время способствуя неприятельским планам относительно белых полей; больше требовать от одного хода, пожалуй, нельзя!

Вместо 9. . .h6 напрашивается рокировка. После 10. Cg5 Фе8! 11. K : c7 Фh5 нельзя играть ни 12. K a8 ввиду 12. . .fe 13. de Л : f3, ни 12. h3 из-за 12. . .K : f2 13. Л : f2 C : f2+ 14. Kp : f2 fe 15. de Ф g5 16. K a8 Kd4 17. Лc1 (угрожало C : h3) 17. . .C : h3 18. Лc3 Cg4 19. Kc7 Фh5 20. Kb5 C : f3 21.

C f3 Фh2+ 22. Kpf1 Фh1+, и черные выигрывают. Итак, белым пришлось бы отказаться от хода 10. Cg5. После 10. h3 (ничего другого как будто нет) 10.

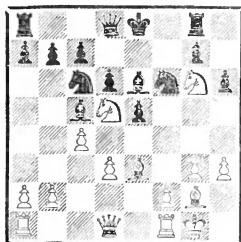
K : f2 11. Л : f2 C : f2+ 12. Kp f2 fe 13. de Kd4 14. Ce3 K f3 и 15. . .C : h3 достигалось приблизительно уравнение игры. Ход в партии создает черным затруднения.

10. ef C : f5 11. Kh4 Ce6 12. Kg6 Лg8 13. h3.

Владея всеми белыми пунктами, белые собираются теперь оттеснить противника и с черных полей.

13. . .Kf6 14. Ce3!

Подготавливая b2—b4; если сделать этот ход немедленно, может последовать 14. . .Cd4.



14. . .C : d5?

Надо было сыграть 14. . .Cf7. Черные, правда, защищают свою игру против отдельных неприятельских угроз, но ничего не делают для общего оздоровления белых полей. Любопытно, впрочем, констатировать, что 14. Фd7 (с намерением Фf7) недостаточно из-за 15. b4 C : e3 16. fe 0—0—0 (но не 16. . .C : h3 из-за 17. Л : f6) 17. Фа4 Kpb8 18. b5 C d5 19. bc! C : c6 20. C c6 bc 21. Лab1+ Кра8 22. Ke7, и белые выигрывают.

15. cd Kd4.

Или 15. . .Ke7 16. K e7 Ф e7 17. d4 с преимуществом белых.

16. f4 Фd7.

Бесполезно 16. .ef 17. Л : f4 Ке6 из-за 18. С : с5 К : f4 19. Фе1+ Крf7 20. К f4 Ле8 21. Ке6, и белые сохраняют достигнутый материальный перевес.

17. b4 Сb6 18. fe de 19. К : e5 Фе7 20. Кс4.

Черные, конечно, погибли; тем больше признания заслуживает находчивость, с какою Ж. Мизес борется за спасение.

20. . .Крd8!

Нельзя 20. . .0—0—0 из-за 21. К b6+. Но теперь черные собираются сыграть 21. .Ле8.

21. a4.

Жаль. 21. Ле1 дало бы изящный выигрыш: 21. . .Ф : b4 22. Лb1 Фс3 23. Фа4 Кс2 (единственный ход) 24. С : b6! К : e1 25. С : с7+ Кр : с7 26. Л : b7+! Кр : b7 27. d6+ К g2 28. Фb5+, и мат в три хода. Легко выигрывало и 21. d6 cd 22. Ле1 Фс7 23. a4 a6 24. К : b6 Ф b6 25. Фd2 Ле8 26. Cf2. Выигрывает, впрочем, и ход в партии.

21. . .Ле8 22. Крh2 Ке2! 23. d6.

На белых повлияла неожиданность маневра конем. Довольно легко заканчивало борьбу простое 23. Ф e2 С : e3 24. Фf3.

23. . .cd 24. Ле1 С : e3 25. Л : e2 Сg1+ 26. Ф : g1 Ф : e2 (теперь белым надо еще поработать) **27. К : d6 Ле7 28. a5 Лd7 29. Ле1 Фd2 30. Кс4 Ф : b4 31. a6** (атака должна увенчаться успехом) **31. . .Лс8.**

На 31. .b5 следует 32. Ке5, например: 32. . .Лс8 33. К d7 К d7 34. Лb1 Фс5 35. Ф : с5 Л с5 36. d4 Лf5 37. Сс6. На 31. . .Лb8 последует также 32. Ке5 (с угрозой 33. Ф a7, если же сыграть немедленно 32.

Ф : a7, черные могут ответить 32. . .ba) 32. . .Фd4 (самое лучшее!) 33. Кf7+ Крс7 34. Лс1+ Крb6 35. Лb1+ Кр a6 36. Фс1 Ф : d3 37. Cf1.

32. Лb1 Фа4 33. ab Лb8 34. Фс5 Лс7 35. Фd4+ Кd7.

Или 35. .Лd7 36. Фе5 Лс7 37. Ка5 со смертельной угрозой 38. Кс6+ Л с6 39. Ф b8+.

36. Ф : g7 Лс5 37. Фh8+ Крс7 38. Ф : h6 Фс2 39. Фd6+ Крd8 40. Лf1 Крe8 41. Лf8+. Черные сдались.

Могло бы последовать 41. . . К f8 42. Ф b8+ Крf7 43. Ф : f8+! Кр : f8 44. b8Ф+ Крf7 45. Ф : a7+ и 46. Ф с5. Проигрыш качества, правда, нарушил логическое развитие партии, но задеть жизненного нерва позиции, то есть ресурсов атаки на белых полях, он все же не смог.

№ 99. Начало Нимцовича

Консультанты Нимцович

Одна из трех одновременно иггранных консультационных партий Копенгаген, 1923 г.

1. e4 Кс6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5 4. Се3 e6 (объективно правильным ходом является, по-видимому, 4. .e5) **5. Кf3 Cd7.**

Чтобы немного «пострацать» противника, так как теперь черные «грозят» бросить на чашу весов линию «d». Правильно было, конечно, 5. .Кf6, например: 6. h3 (иначе возможно 6. .Кg4) 6. . .e5 7. de Ф d1+ 8. Кр : d1 Кd5 или же 6. . . Фа5+ 7. с3 e5 8. b4 Фd5 9. b5 ed 10. cd Ке7! 11. Кс3 Фd8! и 12. .Кed5 с консолидацией положения.

6. Kbd2.

Предпочтительнее 6. Се2 0—0—0 7. 0—0 Kf6 8. с4 Фf5 9. h3, и позиция черного ферзя вызывает опасения. Но черные, по всей вероятности, вместо 7. Kf6 прибегли бы к несколько «фантастическому» маневру 7. .f6 8. с4 Фh5 9. Кс3 Фf7; в этом случае у них тоже была бы нелегкая защита.

6. .0—0—0 7. Cd3.

Тонкий замысел! Белые отказываются от естественного атакующего хода 7. Сс4 (с последующим Фе2 и 0—0—0) и даже собираются вовсе не тревожить черного ферзя. Его позиция на d5 представляется белым выгодной, так как в случае е6—е5 они могут отразить это продвижение с темпом, играя с2—с4 и d4—d5.

7. .Kf6 8. 0—0 h6 9. с3 g5.

Чтобы оттеснить коня f3, действующего на пункт е5; одновременно черные имеют в виду развить слона на g7.

10. с4.

Это продвижение в данный момент по меньшей мере столь же обоюдоостро, как и раньше: черный ферзь, правда, оттесняется теперь на несколько необычные поля, но они оказываются отнюдь не плохими. Логично вытекающий из 9-го хода образ действия заключается в 10. b4. Могло бы, например, последовать: 10. .g4 11. Ke1 Фh5 12. b5 Ke7 (не выводя теперь слона на d6, так как после g2—g3 и с3—с4 сказалось бы стесненное

расположение черных фигур) 13. с4 Kf5 14. с5 Kd5 с обоюдными шансами. После хода в партии белые удивительно быстро попадают в затруднительное положение.

10. .Фd6 11. с5 Фе7 12. Кс4.

Поскольку черные собираются завоевывать белые поля, сопротивление также должно было бы концентрироваться на белых полях; итак, надо было играть 12. Сb5!

12. .Kd5 13. Kfe5.

Предпочтительнее жертва 13. b4. После 13. .Kd b4 14. Лb1 нельзя не считаться с атакой белых, тем более что она сочетается с «блокированием».

13. .Cg7 14. Le1 К : е5 15. К : е5 С : е5 16. de Сс6.

Теперь в позиции белых белые поля исключительно слабы. Достояна внимания та естественность, с какою совершается все остальное.

17. Фс1 Kf4 18. Cf1 Kd3 19. С : d3 Л : d3 20. b4 Фd7 21. Фс4 Лd8 22. a3 Ca4 23. Leb1 Сb5 24. Фс2 Фd5 25. Le1 g4 26. Фе2 h5 27. a4 Сс4 28. Фс2 h4 29. Фе2 Лd4 30. Фb2 Лd3 31. Фе2 Лg8 32. Kph1 h3.

Эта новая слабость белого поля g2 достойно примыкает к веренице старых (на b5, с6, d3, d5 и т. д.) и является каплей, переполняющей чашу. Последовало еще: 33. Лg1 hg+ 34. Л : g2 Ла3 35. Фе1 Л : a1 36. Ф : a1 Фf3 37. Kpg1 Лd8. Белые сдались.

Партии 100—101

Таковы были те чрезвычайно милые эпитеты, которые псевдоклассические мастера находили для наших ходов. Сегодня же, когда наши идеи победили по всей линии, любой шахматист удивляется, как мог казаться «безобразным» такой естественный, прекрасный и глубокий способ игры, как, например, в а р и а н т Х е н е м а? После ходов 1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7! черные намереваются посредством с7—с6 поставить в центр еще одну пешку, так как это должно им дать известное превосходство на этом участке доски. Какое значение может иметь при таких обстоятельствах временное запираение слона с8?! Но псевдоклассики знали лишь один идеал: свободное, беспрепятственное фигурное развитие. Однако мы не собираемся «сводить здесь счеты»: псевдоклассическое направление умерло. И если мы в дальнейшем приводим те или иные суждения и оценки того времени, то делается это не ради «сведения счетов», а лишь в интересах самого дела.

I. 1. e4 e6 2. d4 d5 3. e5. «Решающая ошибка!» Этим, между прочим, хотели намекнуть и на то, что подобное «немотивированное» (не сопровождаемое атакой, ибо коня на f6 еще нет) продвижение безобразно. В действительности же этот ход, как приходилось автору подчеркивать в течение целых 20 лет (ему ведь не хотели верить), не

является ошибкой и не «безобразен», а, наоборот, хороший и разумный ход. После 3. .с5 в распоряжении белых не меньше чем четыре (!) хороших, уравнивающих игру варианта: 4. с3, 4. dc, 4. Kf3 и 4. Фg4!

II. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5. «Ход пижона!» Сегодня всякий знает, что ход 4. Kg5 является логически обоснованной попыткой наказать противника за преждевременное развитие коня (3. . . Kf6?).

III. 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K : e4 5. d4 Ce7 6. Фе2 Kd6 7. C : c6 bcl! 8. de Kb7! Великолепное стратегическое отступление! И не простое отступление, а отступление с боем! Ведь отступая, черные наносят противнику две серьезные раны: заставляют белых отдать слона и обеспечивают себе компактный, динамически ценный пешечный центр. Воистину восхитительная игра! Иначе раскуждали псевдоклассики: они не видели ни динамики отступления, ни идейной его красоты; для них все это было и осталось лишь жалкой задачей типа «ход конем»!

Мы приводим теперь две партии. В № 101, «в закрытой партии», сделан ход 3. Cb5, а это построение, по мнению Тарраша, «мастеру менее простительно, чем оставление фигуры под ударом». В действительности же этот ход, по-видимому, очень хорош, и его можно применять не только без всякого ущерба для себя, но даже (пожалуй, в 70% всех закрытых партий)

с выгодой. В партии № 100 белые начали fianкеттирование (3. g3), но ход Cg2 впоследствии «непонятным образом» не осуществили. В дальнейшем эта партия также производит отчасти «таинственное», отчасти «дисгармоничное» впечатление. А в действительности это одна из наиболее логических, наиболее продуманных партий. Эстетическое восприятие шахматной партии должно базироваться на ее внутреннем содержании, а не на форме. Кто судит лишь по внешнему виду, тот легко может прийти к тому, чтобы считать безобразными ходы, которые таковыми вовсе не являются. Прекрасен в шахматах, в конце концов, один лишь мир идей.

№ 100. Дебют Нимцовича

Нимцович

Алехин

Нью-Йорк, 1927 г.

1. Kf3 Kf6 2. b3 d6 3. g3 e5 4. c4.

«Вычурно!» Белые не боятся хода e5—e4. Всякий другой избрал бы 4. d3.

4. . . e4 (этот ход, ослабляющий черные поля, является первопричиной всех грядущих затруднений) **5. Kh4!**

Отсюда следует, что поле g2 предназначалось не для «нуждающегося в fianкеттировании» слона f1, а для «вычурного» коня!

5. . . d5.

Этот ход, который был бы сильным продолжением в случае 5. Kd4?, в данном случае является лишь не вполне безупречной вылазкой ферзя. Но у черных едва ли имеется что-нибудь лучшее.

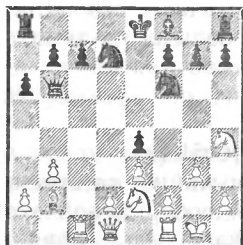
6. cd Ф : d5 (Алехин в своих примечаниях предложил 6. . . K d5, и если 7. Фс2, то 7. . . Ce7 8. Ф e4 0—0 с активной игрой у черных.— *Прим. ред.*) **7. Kc3 Фс6!** **8. e3** (раз и навсегда отказываясь от возможности fianкеттирования) **8. . . a6.**

Последовательнее 8. . . Cg4. В этом случае лучшим продолжением было бы 9. Ф g4! (ибо конь f6 впоследствии вынужден будет потерять темп на отступление) 9. . . K : g4 10. Cb5 Kf6 11. Cb2 a6 12. C : c6+ K c6 13. Ke2 Kg4! 14. f3 (иначе следует 14. . . Ke5) 14. . . ef 15. K : f3 0—0—0 с минимальным преимуществом у белых. Этот вариант позволяет нам уяснить себе оборонительные ресурсы черных. Если у них имеется определенная контригра на белых полях и если они правильно используют это обстоятельство, можно рассчитывать, что им удастся парировать развивающуюся на черных полях неприятельскую атаку. Избранный Алехиным ход затрудняет защиту, правда не делая ее безнадёжной.

9. Cb2 Cg4 10. Ce2 C : e2 11. K : e2 Kbd7 12. Лс1 Фb6.

(Алехин считал более сильным 12. . . Kc5 13. 0—0 Фd7! 14. C : f6 gf.— *Прим. ред.*)

13. 0—0.



Большого внимания заслуживало 13. Фс2 Cd6 14. Kf5.

Правда, черные могли бы, по-видимому, сыграть лучше — 13. . . Кс5! Если теперь 14. Сd4, то 14. . . Кd3+ 15. Ф : d3 еd 16. С : b6 сb 17. Кd4 (или 17. Кс3 Са3!, и владение линией «с» переходит к черным) 17. . . Сс5 18. Лс3? Кd5 19. Л : d3 Кb4 20. Лс3 С : d4 с последующим 21. . . К : а2, и позиция черных лучше. Тем не менее вариант, начинающийся с 13. . . Кс5, благоприятен для белых, надо лишь вместо 14. Сd4 рокировать, например: 14. . . Кd3 15. С : f6! Ф f6 (или 15. . . gf) 16. Кf4 (грозя 17. Кd5) с преимуществом белых. И при других ответах мы предпочли бы игру белых, например: 13. . . 0—0—0 14. 0—0, и черным нелегко найти хорошее продолжение. Приведенные здесь варианты создают впечатление, что упущение черных на 8-м ходу не так-то легко исправить. Ходом 13. Фс2 белые могли сохранить давление полностью. Но даже более слабый ход в партии не должен был бы позволить противнику освободиться от давления. Раз упущенная возможность начать контригру на белых полях не должна была бы представиться снова. И поэтому мы с некоторым сомнением относимся к предпринимаемой Алехиным в следующих ходах попытке изменить течение событий и овладеть белыми полями.

13. . . Сd6 14. f3.

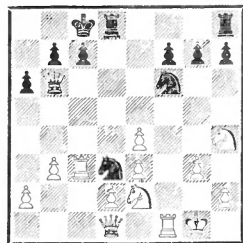
Лучше, по мнению Алехина, 14. d3.

14. . . Се5! (?)

Чрезвычайно интересный ход! Черные любой ценой хотят оккупировать белые поля (занять пункт d3). Однако скептицизм здесь вполне обоснован: почему

и каким образом белые поля могли бы вдруг взять верх над черными!? После упущения черных на 8-м ходу слабость их черных полей сделалась хронической; белые никаких ошибок не делали (ибо 13. 0—0 еще не ошибка), значит, насильственная попытка противника должна все-таки оказаться неправильной.

15. С : е5 К : е5 16. fe Кd3 17. Лс3 0—0—0.



18. Фb1 К : е4.

Без жертв течение партии не изменить! Сомнительно, лучше ли было продолжение 18. . . Кс5 ввиду 19. d3 Ка4 20. ба Ф е3+ 21. Лf2 (богато шансами и 21. Крh1 Ф е2 22. Лfс1) 21. . . Кg4 22. Фf1.

19. Л : d3 К : d2 20. Л : d8+ Л : d8 21. Фf5+ Крb8 22. Ле1 (внимания заслуживало и 22. Лс1) 22. . . Ф : е3+ 23. Фf2 Фd3 24. Кf4 Фс3?

Продолжение 24. . . Фс2 оставляло черным хорошие шансы на ничью. Но какой отсюда можно сделать вывод? Что попытка черных была правильна? Или что значение черных и белых полей оказывается решающим совершенно произвольно? Нет, ничего подобного! Ибо, во-первых, ничья (после 24. . . Фс2) еще не очевидна, во-вторых, еще не доказано, что белые не могли в каком-нибудь месте сыграть сильнее (например, на 22-м

ходу), а в-третьих, нужно признать, что действительно существуют (к сожалению) такие положения, в которых наличия ясно осязаемого преимущества еще недостаточно для выигрыша. (Другое дело, если бы до настоящего времени сохранило силу старинное правило, согласно которому победой считается также и лишение противника всех его фигур и пешек!)

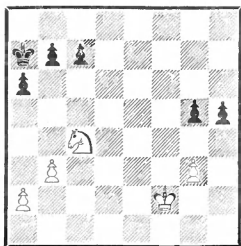
25. Лe3 Фc1+.

Теперь разгорелась ожесточенная битва. Белые выигрывают, но лишь после долгих часов упорнейшей борьбы.

26. Kpg2 Фc6+ **27. Kf3 g5** (Алехин и Тартаковер считали более упорным продолжение **27. . . К : f3** **28. Ф : f3 Лd2+** **29. Лe2 Фc2.**— *Прим. ред.*) **28. Kd3 К : f3** **29. Ф : f3 Фc2+** **30. Kf2 f5** **31. Лe2 Фc5** **32. Kd3 Фd4** **33. Ke5 f4** **34. Kc4.**

По мнению Р. Шпильмана, вернее было **g3—g4**, ибо белые должны каким-нибудь образом получить атаку в миттельшпиле. Ну а если дело все-таки дойдет до эндшпиля? Разве защищенная проходная не может стать неприятной?

34. . . fg (Алехин отметил, что **34. . . Лf8** или **34. . . Лg8** сохраняло шансы на ничью.— *Прим. ред.*) **35. Лd2 Фh8** **36. Л : d8+** **Ф : d8** **37. hg Фd4** **38. Фf8+** **Кра7** **39. Фf2 Ф : f2+** **40. Кра7 : f2 h5.**



Выигрыш все еще висит на волоске, точнее — на этюдной тонкости (см. примечание к 41-му ходу черных).

41. Кре3 (этот ход белые записали при перерыве игры) **41. . . c5.**

Главный вариант заключался в **41. . . b5** **42. Kd2! h4** **43. g4 h3** **44. Kpf3 c5** **45. Ke4 c4** **46. b4 Krb6**, ибо теперь надвигание черного короля кажется достаточно неприятным; тем более что времени для выигрыша пешки **g5** не хватает. Но здесь-то и следует тонкость — **47. Kpg3**, и если **47. . . Krc6**, то тогда (но не раньше!) желанный выигрыш пешки вдруг оказывается возможным: **48. К g5 c3** **49. Kf3!**, и белые выигрывают.

42. a4 b5 **43. ab ab** **44. Kd2 Krb6** **45. Ke4 h4** **46. g4 h3** **47. Kpf3 b4!**

Последняя яркая вспышка перед угасанием.

48. К : g5 c4 **49. Ke4 cb** (или **49. . . c3** **50. Kf2** и **51. Kd3**) **50. g5 b2** **51. Kd2 Krc5** **52. g6 h2** **53. Kpg2 Kpd4** **54. g7 Kpd3** **55. g8Ф Кр : d2** **56. Фа2 Krc2** **57. Фc4+**. Черные сдались.

№ 101. Сицилианская защита

Нимцович

Гильг

Кечкемет, 1927 г.

1. e4 c5 **2. Kf3 Kc6** **3. Сb5.**

Этот ход много лучше своей репутации и дает по меньшей мере удобную игру.

3. . . Фc7.

Лучше всего, пожалуй, **3. . . d6.** (Современная теория считает наиболее целесообразной системой **3. . . g6** **4. c3 Kf6** **5. Фе2 Сg7.**— *Прим. ред.*)

4. c3!

После этого легко парировать контригру 4. .Kf6, которая иначе довольно неприятна; теперь же у белых удобная защита — 5. .Фe2.

4. .a6 5. Ca4 Kf6 6. Фe2 e5 7. 0—0 Ce7 8. d4.

Предлагая жертву пешки, которую черные должны были отклонить посредством 8. .d6.

8. .cd.

Недостаточно и 8. .0—0 из-за 9. С : c6 Ф c6 10. de K e4 11. Le1 f5 12. ef K f6 13. Ф e7 Ле8 14. Ф : e8+ K e8 15. Л e8+ Kpf7 16. Ке5+, и у белых остается лишняя фигура.

9. cd K : d4 10. K : d4 ed 11. e5 d3.

Если 11. . .Kd5, то 12. e6 fe 13. Ф e6 Kb6 14. Сg5! Фd8 15. С e7 K a4! 16. Фb3 Ф e7 17. Ф a4 со значительно лучшей игрой у белых. Менее ясно вместо 14. Сg5 продолжение 14. Le1 Фd8 15. Сg5 K : a4 16. Ф : e7+ Ф e7 17. Л e7+ Kpf8 с сомнительным преимуществом (сильнее 16. Фd6! — *Прим. ред.*).

12. Фе3! Kd5.

Не спасало и 12. .Cc5, например: 13. Фg3 Ке4 14. Ф g7

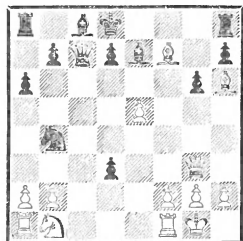
С f2+ 15. Kph1 (но не 15. Л : f2 из-за 15. .Ф c1+ 16. Лf1 Фе3+, и мат в 4 хода) 15. .Лf8 16. Ch6 Сс5 17. e6!, и белые выигрывают.

13. Фg3 g6.

На 13. . .0—0 последует сначала 14. Сb3.

14. Сb3 Kb4 15. С : f7+! Kpd8 16. Ch6!

Что-то не похоже, чтобы этот слон косился на b6, а все-таки он это делает.



16. . .Kc2 17. Kc3 Kd4.

Отчаяние! Если 17. .K a1, то 18. Kd5 Фс6 (лучше всего) 19. Се3! d6 20. Сb6+ Kpd7 21. e6×!! После хода в партии белые выигрывают в решительном стиле.

18. Ф : d3 Ф : e5 19. Лfe1 Фf6 20. Л : e7. Черные сдались.

Если 20. .Kp : e7, то 21. Kd5+, а в случае 20. .Ф e7— 21. Ф d4.

Глава девятая

Героическая защита

Партии 102—106

А ргіогі можно предположить, что все области практической игры в равной мере захвачены новыми идеями. Однако область защиты, по всей видимости, упорно не желает подчиняться живительному воздействию современного духа. Похоже даже

на то, будто выбитое со всех своих «позиций» псевдоклассическое направление собирается окопаться на рассматриваемом участке. По крайней мере прогресс, достигнутый в этой области, очень незначителен: шахматисты по-прежнему приходят в ужас при мысли, что каким-нибудь ходом могут предоста-

вить противнику объект для атаки, да и в других вопросах как будто преобладает старое формалистское воззрение. Боязливая забота об абсолютной «правильности» ходов, робкое уклонение от необычных путей, а в особенности страх перед всем тем, что может иметь «колоссальное» действие (то есть огромное по своим размерам), — как живо напоминает все это давно исчезнувшую «псевдоклассическую» эпоху!

Ошибка, по нашему мнению, заключается в том, что шахматисты слишком мало пользуются вновь открытыми стратегическими приемами. Применение профилактики, торможения, централизации и избыточной защиты должно иметь величайшее значение и в области защиты. Больше того, мы держимся того мнения, что все искусство защиты можно было бы благодаря этому поставить на большую высоту. Существенная ведь разница, опирается ли обстреливаемый неприятелем фланг лишь на свои собственные ресурсы или же вся доска излучает «энергию обороны». Ибо что, в сущности, представляет собой централизация, как не возведенное в принцип стремление всей доски к участию в борьбе?

Мы приводим ниже четыре партии, целью которых является иллюстрация героической защиты. Они ясно показывают интенсивное применение упомянутых выше мотивов борьбы. В партии № 102 «малый центр» энергичнейшим образом получает избыточную защиту, причем этот центр сам придает прочность построению, не отличающемуся в остальном особой развитостью

фигур. Предпринимаемое для этой цели на 9-м и 10-м ходах свертывание развития преисполнено современного духа. В партии № 103 достойна внимания главным образом непринужденность, с какой ведется защита: совершенно невероятная на первый взгляд, почерпнутая из области этюдной композиции, комбинация используется здесь в целях защиты. Партия № 104 особенно интересна тем, что новая оборонительная техника здесь торжествует в полной мере: стремительная фланговая атака отражается посредством своевременно предпринятой контригры, заключающейся в крайне интенсивной операции в центре. Далее, в этой партии характерна «колоссальность», столь враждебная духу псевдоклассической школы: атаки исключительной силы нейтрализуются столь же мощными контрмероприятиями. Нужно отметить, что эта «колоссальность», в сущности, — лишь продукт нового воззрения, а в остальном особенно выдающейся силы игры не требует; думается, она может быть усвоена и менее опытным любителем. Также и в партии № 105 торжествует оборонительная техника, опирающаяся на сверхсовременные принципы. Начатая противником атака, основывающаяся на слабости черных полей, задерживается при помощи мимолетных выпадов на белых полях лишь до тех пор, пока не представляется удобный случай, вернув противнику завоеванный материал, полностью овладеть белыми полями и повернуть течение событий (подобно тому, как это пытался сделать Але-

хин в партии № 100, но с той разницей, что поворот событий в партии № 105 имел более солидное обоснование).

Число великих мастеров защиты невелико; автор знает лишь следующие имена: В. Стейниц, Эм. Ласкер, А. Берн, О. Бернштейн, О. Дурас и, наконец (но отнюдь не последний в этом перечне), Л. Паульсен. Надеемся, что наши исследования будут способствовать увеличению числа хороших мастеров защиты. Констатируем еще, что некоторые из молодых мастеров, например стратегически блестяще одаренный Ф. Земиш, выказывают талант в области защиты трудных позиций. В добрый час!

№ 102. Начало Нимцовича

Бринкман **Нимцович**

Берлин, 1927 г.

1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. ed Ф : d5
4. Ce3 e6 5. Ce2.

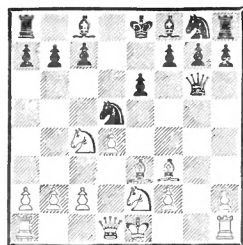
Как было показано в партии № 99, ход 5. Kf3 доставил бы противнику достаточно хлопот. Все же и ход слонем силен.

5. . . Ф : g2! (мы верим в силу обороны) 6. Cf3 Фg6 7. Ke2 Kb4.

Современная оборонительная техника начинает энергично действовать: централизация (Kd5).

8. Ka3 Kd5 9. Kc4.

Правильным продолжением было 9. Kb5, например: 9. . . c6 (лучше всего) 10. Kf4! K : f4 11. Kc7+ Kpd7 12. K a8 Kg2+ с неясным исходом (анализы, предпринятые Эм. Ласкером совместно с автором, давали в результате ничью).



9. . . Фf6!! 10. Kg3 Фd8!

Что означает сей маневр? Он преследует двойную цель! Ферзь ищет безопасное место, а кроме того, идея централизации оттеняется как можно ярче, ибо теперь уже три фигуры мешают проведению неприятельского плана прорыва c2—c4 и d4—d5 (после предварительного отступления коня c4). Коротко говоря: центральный конь получает и з б ы т о ч н у ю з а щ и т у. В остальном ясно, что избранный черными маневр (отступление ферзем) должен произвести впечатление новизны, ибо черные показывают этим, что верят в силу сопротивления начального построения, в то время как псевдоклассики в противоположность этому были фанатиками ускоренного развития.

11. Фd2 Kgf6 (продолжающееся осуществление избыточной защиты!) 12. Ke5 c6!

Продолжая избыточную защиту и в то же время «выжидая»! Черные хотят оставить за собой возможность рокировки в любую сторону до тех пор, пока противник не раскроет свои карты, то есть до тех пор, пока он не рокирует сам в короткую или длинную сторону. То, что черные могут позволить себе помедлить, является лишним ресурсом в их стесненном положении. Вспомним, кстати, и главу

четвертую этой части («малый центр»).

13. 0—0!

На 13. 0—0—0 последовало бы 13. .Cb4 14. c3 Ce7, и черные подготавливают длинную рокировку посредством Фс7 или Фа5, Cd7 и Лf8! После же хода в партии длинная рокировка слишком опасна.

13. . .Cd6 14. Kph1 Фс7 15. с4 К : e3 16. Ф : e3 с5.

Контратака всегда прекрасно действует и в психологическом смысле — это знали уже наши шахматные предки. Но все же после этого хода положение немного ослабляется. Поэтому предпочтительнее все-таки 16. Kd7!

17. Фg5.

Чтобы наказать противника за «дерзость». Правильнее 17. Лаe1 cd 18. Ф : d4 Cd7, хотя и в этом случае нельзя сказать, что положение черных внушает опасения (19. Kf5? ef 20. Kg6+ Се6 21. К : h8 Кре7, и черные выигрывают). Внимания заслуживало также 17. Kd3 cd 18. Ф : d4.

17. . .cd 18. Лаe1.

Если 18. Ф g7, то 18. .Лg8 19. Ф f6 С e5 с незначительным преимуществом черных.

18. . .Kpf8!

Ошибкой была бы рокировка, например: 19. Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Л : e5 Kd7 22. Kh5! Ф e5 23. Ф h6 g6 24. Лg5! Фh8 25. Л : g6+, и мат в два хода.

19. Лg1 h6 20. Фf4 С : e5 21. Ф : e5 (или 21. Л : e5 Kd7 и т. д.) 21. . .Ф : e5 22. Л : e5 Kd7.

Проще 22. . .g6, например: 23. Лd1 Кре7 24. Л d4 Лd8 с победоносным концом.

23. Лb5.

Значительно большие трудности черным пришлось бы преодолеть при 23. Ла5!

23. . .a6 24. Лb3.

Или 24. Лb4 Ке5 25. Сg2 (25. С : b7? Лb8) 25. .Kd3! с угрозой 26. . .К : f2×.

24. . .Кс5 25. Ла3 Лb8 26. b4 Kd7 27. с5 Ке5 28. Ле1 К : f3 29. Л : f3 Cd7 30. Лd3 Лd8 31. Kpg1 Сb5 32. Лd2 Лd5 33. Ке4 Кре7 34. Kd6.

Ошибка в безнадежном положении. На 34. f3, что относительно лучше всего, последовало бы 34. . .Лb8 35. Kd6 b6 36. К b5 ab 37. cb Л b6, и черные легко выигрывают.

34. . .Лg5+ 35. Kph1 Сс6+.
Белые сдались.

№ 103. Французская защита

Леонгардт

Нимцович

Берлин, 1928 г.

Партия сначала развивалась в шаблонном стиле: **1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. ed ed 5. Cd3 Кс6 6. Ке2 Kge7 7. 0—0 0—0 8. Cf4 Сg4.** Теперь же Леонгардт внезапно делает вид, что собирается подготовить атаку: **9. h3.**

Проще, однако, 9. f3 Ch5 10. Фd2 или 10. Се3 и 11. Kf4. Ослабление пункта e3 здесь не имеет значения.

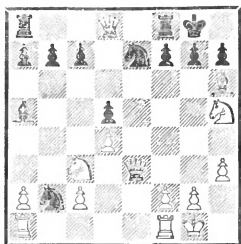
9. . .Ch5 10. Фс1 Са5!

Нельзя сказать, чтобы черные избегали необычных путей. На 11. а3 (чтобы помешать ходу 11. .Кb4) намечен был ответ 11. .С с3, и после 12. bc продвинувшаяся на а3 пешка во всяком случае явилась бы известной слабостью безупречного во всех других отношениях построения белых. Вместо 11. . .

С : с3 возможны, конечно, и другие ходы, например: 11. .Сb6 или 11. .Сg6.

11. Фe3 Кb4 12. Kg3 К : d3
13. К : h5 К : b2! 14. Ch6!

Ответ, которого черные ждали.



14. . .Кс4! 15. Фg5.

На 15. Фg3 (главный вариант) последовало бы 15. .Кf5 16. Фg4 g6!! 17. С f8 С с3, и слону f8 некуда отступить (ринковский мотив, известный под названием «Läuferkreuz»).

15. . .Kg6 16. К : d5 f6.

В этом положении кроме хода в партии у черных имелось два других хороших продолжения. Во-первых, простой разменный маневр 16. . .Ф g5 17. С g5 f6 18. Се3 Лад8 с перевесом на белых полях в эндшпиле. Далее, сообщенный Костичем вариант: 16. . .Cd2 17. Ф : d8 Ла d8 18. С : d2 К : d2 19. Лfd1 Л d5 20. Л : d2 Л : h5 или 17. f4 Ф g5 18. С : g5 f6 19. f5 С g5 с лишней пешкой, или, наконец, 17. Ке3 gh 18. Ф : d8 (18. Ф h6 Ф d4) 18. . .Ла : d8 19. К : с4 Л d4 20. Лад1 Лfd8, опять-таки с лишней пешкой. Избранное черными продолжение, по-видимому, еще сильнее.

17. Кd : f6+ Л : f6.

Или 17. . .gf 18. Фb5.

18. С : g7 Лf7 19. Cf6 Фd6
20. Лад1.

На 20. Фh6 могло бы последовать: 20. . .Ле8 21. f4 Ле2 22. f5

Cd2 23. fg С h6 24. gf+ Kpf8, и черные выигрывают; или 23. Сg5 Ке3, и у черных не только лишняя фигура, но и очень сильная атака.

20. . .Лaf8 21. Фb5.

Если 21. Фh6, то 21. .с6 (с угрозой 22. .Cd8) 22. f4 Ке3 23. f5 К f1 24. Л : f1 (24. fg? Фh2+ и т. д.) 24. .Cd2 25. Ф d2 Л f6 26. К f6+ Ф : f6 с выигрышем для черных.

21. . .Фс6 22. Ф : с6 bc 23. Сg5 Лf5 24. f4 Ке3 25. g4 Лf7 26. f5 К : f1 27. Л : f1 Сс3 28. Лd1 Ке7 29. Лd3 Кd5 30. Kpg2 Лb8 31. Kpf3 Лb2 32. Кf6+ Л : f6.

Не желая расставаться с прекрасным центральным конем. Но, понятно, без затруднений выигрывало и простое 32.

К f6 33. Л с3 Лb6. Конец партии понять нетрудно: 33. С : f6 Л : a2 34. g5 Л : c2 35. Се5 a5 36. g6 a4 37. Лd1 Лd2 38. Лb1 Сb2 39. gh+ Кр : h7 40. Лg1 С : d4 (отражая все угрозы) 41. Лg7+ Kph8 42. Лg2+ С : e5 43. Л : d2 a3 44. Ле2 Сb2 45. Ле8+ Kpg7 46. Ла8 Кb4. Белые сдались.

№ 104. Гамбит Стаунтона

Бринкман

Нимцович

Копенгаген, 1924 г.

1. d4 f5 2. e4 fe 3. Кс3 Кf6
4. Сg5 b6.

Новинка, кажущаяся чрезвычайно рискованной. На обычное 4. . .Кс6 кроме 5. d5 Ке5 6. Фd4 Кf7 7. С : f6 ef 8. К : e4 f5! 9. Kg3 g6 10. 0—0—0 Ch6+ 11. Крb1 0—0 12. Кf3 заслуживает внимания еще никем не испробованный на практике способ игры: 5. С : f6! ef 6. a3! f5

7. Сс4 Ке7 8. d5, и белые готовы полностью использовать возникающую после d7—d6 слабость на e6.

5. Сс4.

Много лучше вариант, приведенный в предыдущем примечании: 5. Сс f6! e6 6. a3! с серьезными затруднениями для черных. (Сейчас играют 6. К e4 или 6. Сс4, так как 6. a3 f5 7. Сс4 Сb7 8. d5 отражается ходом 8. .Фf6.— *Прим. ред.*)

5. .e6 6. С: f6 Ф: f6 (Впоследствии Нимцович считал главным вариантом 6. d5! Сb4! — *Прим. ред.*) 7. К: e4 Фе7!

Ходов сделано немного, а положение изобилует уже полными фантазии возможностями. Рассмотрим, например, следующие варианты: 7. .Фg6 8. Фf3 Сb7! (но не 8. .d5 из-за 9. Cd3) 9. Kd6+? С: d6 10. Ф b7 0—0 11. Ф: a8 Кс6 и 12. .Ф g2; или 9. Kf6+? Ф f6 10. Ф b7 Ф d4 11. Ф: a8 Сb4+ 12. с3 С с3+! 13. Kpf1 0—0, и черные должны выиграть; или, наконец, 9. Cd3! Сb4+ 10. с3 Lf8 11. Kd6+ Кре7 12. К: b7 Л: f3 13. С: g6 Л: с3 14. Кре2 Лс4 15. Cd3 Л d4 16. a3, и белые должны выиграть. Таким образом, попытка 7. .Фg6 была бы невыгодной для черных.

8. Cd3 Кс6 9. с3 Сb7 10. Kf3 0—0—0.

Теперь черные благополучно достигли положения, которое, по общепринятому мнению, обороноспособным считаться не может. Но общепринятое мнение не всегда правильно. Так, например, лишь очень немногие положения считаются обороноспособными, тогда как в большинстве случаев возможна еще успешная защита. В частности,

в данном положении, по-видимому, возможно было и 10. .d5 11. Kег5 e5 12. de К: e5 13. 0—0 К f3+ 14. К f3 0—0—0, но у черных оставались при этом известные слабости на линии «е» и на белых полях, например после 17. Фа4 Kpb8 16. Лаe1 Фf6 17. Ке5. Подобный результат не должен казаться удивительным, так как в н е з а п н ы й переход в открытую партию редко обходится без трений.

11. 0—0 Лg8!

По идее это — операция в центре, ибо цель хода заключается в маневре g7—g5—g4 с разгрузкой пункта e5. Вместо хода в партии внимания как будто заслуживало «высвобождение» посредством 11. .d5 12. Kг3 e5, но оно было бы ошибкой из-за 13. К e5 К e5 14. Ле1. Однако вполне приемлем здесь следующий вариант, выходящий, пожалуй, за пределы современных азбучных истин: 11. .d5 12. Kг3 h5 13. h4, и т е п е р ь 13. .e5, так как упомянутая ранее возможность взятия на e5 (14. К e5) сейчас исключается (висит пешка на h4).

12. Фе2 Kpb8 13. a4.

Может быть, предпочтительнее 13. Са6 — ведь пешечный штурм из-за этого не расстроится.

13. .a5.

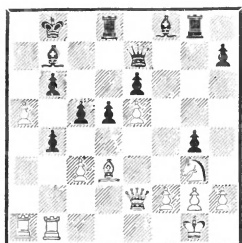
Незаблокированная слонем пешка демонстрирует свою подвижность.

14. Lfb1 g5 15. b4 d5.

Как раз вовремя, так как конь e4 теперь не может занять благоприятное поле d2. В самом деле, если 16. Ked2, то 16. .ab, и намеченное 17. a5 не годится из-за 17. .bc с на-

падением на коня d2. (Но заслуживала рассмотрения атака 16. Кс5! — Прим. ред.)

16. Кg3 ab 17. a5! g4 18. Ке5
К : e5 19. de c5!



Посредством 20. ab белые могли теперь вызвать задуманную противником замечательную серию ходов: 20. .c4 21. cb Лс8! (вскрытие линии «с» посредством 21. .cd для черных гибельно из-за 22. Фа2! и т. д.) 22. Фа2 Лс6 23. Фа7+ Крс8 24. b5 Лс5!! Подобная позиция ладьи отнюдь не банальна! Получившееся теперь положение полно напряжения: мощные атаки безрезультатно разбиваются о гранит столь же колоссальных оборонительных сооружений — ситуация поистине для героических деяний. В виде иллюстрации приведем вариант: 25. Се2 Сg7 26. С : g4 С : e5 27. Ле1 Л g4 28. Л : e5 c3 29. Кf5 Фd7 30. Фа3 Лgc4 31. Ке3 Ф : b5 32. К c4 Ф c4 33. Л e6 c2 34. Лее1, и белые, пожалуй, должны выиграть. Но черные могут сыграть лучше: 27. d4 с громадными осложнениями.

20. cb cb 21. Лс1.

На 21. ab последовало бы просто 21. .Фс5.

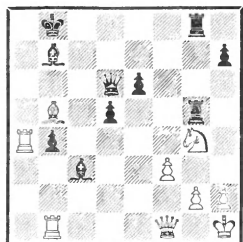
21. .Ch6 22. Лcb1 Фс5 23. ab Ф : b6 24. Ла4 Cf8 25. Kh5.

Конь грозит утвердиться на f6.

25. .Сс5 26. Кf6 Лg7 27. Сb5 Сс8 28. Лba1 Сb7 (черным все нет покоя) 29. Кph1.

Белые, разыгравшие партию с замечательным подъемом, должны были бы снова избрать ход 29. Лb1.

29. .Cd4 30. Лb1 Сс3 31. Ке8 Лg5 32. Фf1! Л : e5 33. Кf6! Фd6 34. К : g4 Лg5 35. f3 Лdg8?



Принимаясь вдруг за атаку на короля, черные на время изменяют главному своему плану (игра в центре в противовес фланговой атаке противника!). Правильно и в соответствии с позицией 35. .Лgg8.

36. Са6 Фb6 37. Фd3 Лс8.

Скорейшее возвращение ладей — вот вынужденный лозунг!

38. С : b7 Кр : b7 39. Ф : h7+ Лс7 40. Фd3 Лg8 41. h3?

Лучше 41. Ке3 с угрозами 42. Кd1 или 42. Кс2.

41. .Лgc8 42. Ке3 Лс5 43. f4? Фb5 (консолидация!) 44. Фd1 Ла8! 45. Л : a8 Кр : a8 46. f5.

Ошибка, но положение белых все равно незащитимо. Слон с3 и проходные пешки слишком сильны.

46. .d4 47. f6 de 48. Фf3+ Фс6 49. Ф : e3 С : f6 50. Лf1 (или 50. Л : b4 Лс1+ 51. Кph2 Фd6+ 52. Лf4 Се5) 50. .Лс2 51. Фg3 Се5 52. Фg8+ Крb7. Белые сдались.

Карлсбад, 1923 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd
4. K : d4 d5.

Эта новинка, примененная здесь впервые, ведет к трудным положениям и поэтому может быть рекомендована лишь тому, чьи сведения не ограничиваются только «одним-единственным строго корректным» путем, то есть широкой проезжей дорогой. Прогулка в горы, где встречаются и пропасти, понятно, не годится для таких смиренных душ.

5. ed.

Относительно возможного здесь главного варианта 5. Cb5 de! см. партию № 44. Эм. Ласкер рекомендует 5. K : c6 bc 6. ed Ф d5 7. Kc3 Ф d1+ 8. K d1, но достигаемое белыми таким путем эндшпильное преимущество кажется нам весьма сомнительным. (Сильнее в этом варианте 7. Kd2! с идеей Cf1—e2—f3.— *Прим. ред.*)

5. . . Ф : d5 6. Ce3 e6!

Плохо 6. .e5 из-за ответа 7. Kb5, и поле e5 нужно черным для ферзя. И даже если бы черная пешка находилась уже на a6 (что возможно в английском начале), то и тогда e7—e5, хотя и допустимо, все же не обеспечивало черным легкой или удобной игры; в том-то и дело, что установка партии — «героическая защита», а не легковесное передвигание фигур.

Сравните начало партии, сыгранной мною в июле 1928 г. против Норман-Ганзена (черные): 1. c4 e5 2. a3 (белые играют сицилианскую, имея лиш-

ний темп) 2. . . Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K : d5 5. d4 ed 6. Ф : d4 Ce6 7. e4 Kc6 8. Cb5 Ke7! 9. Kge2 a6 10. Ca4 b5! 11. Ф : d8+ Л : d8 12. Cc2 Ke5 (внимания заслуживало 12. .Ka5), и черные получили некоторую свободу действий в центре. «Энергичное» продвижение 7. e4 следовало заменить сдержанным 7. e3!, например: 7. .Kc6 8. Cb5, и если теперь 8. . .Ke7, то 9. Фе4! (даже при 9. Kf3 положение белых после 9. . .a6 10. Ca4 b5 11. Ф d8+ Л d8 12. Cc2 крепче, чем в партии). Все дело в том, что «легкокрылое» продвижение e2—e4 (или e7—e5 в обычной сицилианской партии) как-то не вяжется с тяжело-весной постановкой партии.

7. Kc3 Cb4 8. Kb5.

Заслуживало внимания 8. Ce2 Kge7 (8. .Ф g2? 9. Cf3) 9. 0—0.

8. . . Фе5!

Светлые стороны скромного продвижения 6. .e6 начинают сказываться.

9. a3 C : c3+!

Достаточно хорошо и отступление слона на e7, например: 10. Ce2 a6 11. Kd4 Kf6 с намерением 0—0 и Ld8. Но избранное черными продолжение, по нашему мнению, последовательнее, так как развиваемую белыми атаку на черных полях отразить вполне возможно, а кроме того, желание уклониться от осложнений противоречило бы всей установке партии. Теперь начинается жестокая схватка.

10. bc!?

После 10. K c3 Kf6 белые имели бы двух слонов, но позиция черных была бы больше централизована. Продолжение

в партии дает возможность вторжения на d6, правда ценою пешки.

10. .a6 11. Kd6+ Kpe7 12. Kc4 Ф : с3+ 13. Cd2 Фd4.

Чтобы отпарировать 14. Сb4+ посредством 14. .К b4!

14. Cd3 b5.

С целью отвлечь коня от черных пунктов; одновременно готовится контрперепарация на белых полях (Сb7).

15. Ka5 Фе5+ 16. Ce2 К : а5 17. С : а5 Сb7.

Чтобы на 18. 0—0 посредством 18. .Фd5 вынудить размен ферзей.

18. f3 Kf6.

Наконец-то черные нашли время для развития бедного коня, но открывающиеся ему на d5 и e3 перспективы с лихвой окупают долгое ожидание.

19. Сb4+ Kpe8 («король забавляется!») 20. 0—0 Ld8 21. Cd3 Kd5 22. Ca5 Ld7 23. Le1 Фd4+.

«У черного ферзя всегда оказывается ход, сопровождаемый шахом», — с удивлением (!) замечает турнирный сборник.

24. Kph1 Kf4.

Чтобы разменять одного из слонов. Это стало возможным благодаря интенсивной централизации.

25. Фd2 К : d3 26. cd h5!

Имея на ладью меньше в игре, черные до поры до времени должны вежливо отказываться от пешки d3. Они пока замышляют маневр h5—h4 с последующим Lh8—h5—d5 или Lh8—h6—g6.

27. Lаc1 Lh6 28. Сс3.

Уместнее 28. Le3 и 29. Lсе1, так как, во-первых, пешка d3 более уязвима, чем предполагают (уж чересчур оптимисти-

чески) белые, а во-вторых, сдвоенные ладьи помешало бы развитие черных путем f7—f6 и Kpf7.

28. . .Ф : d3! 29. Фf4 Фd6 30. Фg5?

Антипрофилактический ход, прямо-таки благоприятствующий задуманному черными маневру (см. предыдущее примечание). Уместнее 30. Фе3.

30. . .f6 31. Фе3 e5 32. Сb4. Белые все еще «неистовствуют» на черных полях.

32. . .Фd4 33. Фb3 Фd5 34. Фс2 Фd3 35. Фс5 Kpf7 36. Lc2 Lh8.

Получая наконец возможность полностью развернуть свои силы.

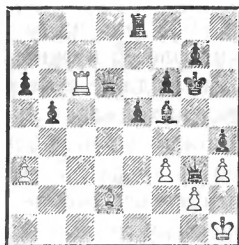
37. Ld2 Фf5 38. Л : d7+ Ф : d7 39. Фс2! Сс8!

На 39. .Lс8 последовало бы 40. Фh7.

40. Ld1 Фf5.

Защита ведется, понятно, на белых полях.

41. Фс7+ Kpg6 42. h3 Le8 43. Lc1 Фf4 44. Lc6 Cf5 (с угрозой 45. .Lс8) 45. Фd6 h4 (это сильнее, чем 45. .Le6) 46. Cd2 Фg3.



47. Lc3 a5!

Черные делают решительную попытку изменить течение событий. Отдавая все свои материальные завоевания, они получают комбинированную атаку на обоих флангах сразу (см. следующее примечание).

48. f4 Фf2 49. Лf3 Фе2 50. fe Л : e5 51. Лf4 b4! 52. ab a4 53. Л : h4 a3 54. Kph2 a2.

Белые, конечно, бесповоротно погибли: на одной стороне им приходится сдерживать проходную пешку, на другой — угрожает матовая атака. Однако конец партии довольно интересен.

55. Сс3 Фе3 56. Сb2.

56. С : e5 Ф e5+ 57. Ф e5 fe, и пешка проходит в ферзи.

58. . . Фg3+ и т. д.) 58. Фf4 Ле4 59. Фg3+ Ф : g3+ 60. Кр : g3 Ле2 61. Cd4 Лd2.

Белые сдались. Могло бы последовать 62. Ca1 Лd1 63. Сb2 Лb1 64. Cd4 Л : b4 и затем 65. .Л d4 и 66. .a1Ф. Несчастье белых (в заключительной фазе партии) состояло в том, что им за пешку «h» пришлось расплатиться слишком уж высокой ценой — их ладья была выключена из игры.

Что касается партии в целом, то в ней достойны внимания ходы черного ферзя: внешне цель их заключалась лишь в отражении угрожающих в каждую данную минуту опасностей, то есть в них не было как бы никакой связующей идеи. В действительности же имело место планомерное использование находящегося в распоряжении черных центрального участка при одновременном целеустремленном подчеркивании имеющегося контршанса на белых полях. Итак: централизация плюс контригра на белых полях, с одной стороны, мощное давление по черным полям — с другой. Победу черных при таких обстоятельствах следует определить как торжество «героической защиты», опираю-

щейся на современные стратегические идеи.

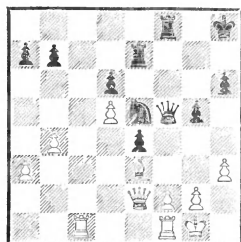
В заключение приводим еще окончание партии, чрезвычайно выпукло отображающее о с н о в ы, на которых зиждется «героическая защита».

№ 106

Нимцович

К. Бетинг

Рига, 1909 г.



В данном положении ход черных, и они прибегли к напрашивающейся здесь жертве фигуры.

1. . . Kf3+ 2. gf Ф : h3 3. Cd4+ Kpg8 4. fe Лf3.

Теперь белые не пожелали безропотно покориться малопривлекательной необходимости согласиться на ничью и отказались от верной защиты 5. Лfе1. Они пошли вместо этого на «огромную» авантюру и должны были затем во избежание мата отдать целую ладью, оставшись в результате без качества и пешки. Казалось бы, у них не было никакого эквивалента, но тут... вступила в свои права фантастика авантюры.

5. Лс8+ Kph7 6. Лfс1 Фg4+ 7. Kpf1 Л : e4 8. Л1с7+ Kpg6 9. Лg7+ Kph5 10. Л : g5+ hg 11. Лh8+ Kpg6.

Теперь белые по крайней мере отделались от страшной угрозы мата (12. .Фh3+ 13. Kpg1 Лg4×), но какой ценой! Кроме

того, висят еще ферзь и слон d4, а атаки, куда ни глянь, уже не видно!

12. Фс2!

Этим завершено оборонительное построение. Фигуры белых своей разрозненностью и распыленностью производят почти комическое впечатление по сравнению с неуклюжим, грубо грозящим неприятельским трио. Но что толку в эстетике — у белых качеством меньше, и они как будто должны проиграть? Нет! Проведенная белыми «героическая защита» базировалась на применении централизации; в самом деле, слон на d4 и ферзь на с2 (последний метит через е4 на g6) являются центральными отрядами. Собранный в центре оборонительную энергию, однако, как оказывается, можно использовать и для целей атаки, ибо совершенно незаметно возникает острая угроза 13. Лg8+,

и если 13. . . Крh7?, то 14. Фс7+ Кр : g8 15. Фg7×.

12. . . Фf5 13. Фс7 (с различными, весьма «серьезными», угрозами) 13. . . Ле1+.

К счастью для черных, у них есть еще это спасение.

14. Кр : e1 Фb1+ 15. Кре2 Фd3+, и ничья посредством вечного шаха.

В этом окончании «героическая защита» базировалась всецело на централизации. Пусть внимательный читатель попробует установить отдельно для каждой из белых фигур (ферзя на с2, слона на d4 и ладьи на h8) вид и объем происшедших на 12-м ходу функциональных изменений. 12-й ход — это, как мы знаем, то знаменательное мгновение, когда белые фигуры внезапно от защиты перешли к атаке.

На этом мы заканчиваем посвященный «героической защите» обзор.

Глава десятая

«Комбинации, дремлющие под тонким покровом!»

Партии 107—109

Таковыми Адольф Андерсен (ибо именно ему принадлежит это прекрасное определение) считал комбинации закрытой партии. Если бы этот великий классик сегодня был в живых, то весьма вероятно, что он к этим комбинациям причислил бы и все комбинации гипермодернизма. И действительно, современным комбинациям присуще, по-видимому, нечто нарочито неприметное: иногда они словно призраки снуют между строчками, не решаясь забраться

в текст. Но даже и в том случае, когда они, подхваченные сильной волной, из подземного своего бытия появляются на поверхность, окрашивая в определенные тона события в партии, даже тогда они полны сдержанности (это не направление «грома и молнии»). И скромная внешность этих комбинаций (см., например, 17. . . Kg6 в примечании к 16-му ходу партии № 107) частенько находится в прямом — пожалуй, можно сказать намеренном — противоречии с идейной глубиной, в них сокрытой.

Мы далеки, конечно, от того, чтобы утверждать, будто скромность является одним из наиболее характерных признаков нашей эпохи. Однако существует разновидность скромности, которая для нашего века, по видимому, типична,— мы подразумеваем готовность индивидуума уложиться в ансамбль (М. Рейнгардт, К. Станиславский; или вспомним фильм «Броненосец Потемкин», в котором одно «главное лицо» — народная масса!). Внимания заслуживает, кроме скромности, пожалуй, и любовная трактовка (также типичная для нашего века) чисто технических моментов. Наконец, некоторое значение должна иметь и проведенная, главным образом автором этой книги, кампания, поставившая себе целью замену существующей шахматной эстетики новой. «Прекрасно не накапливание мелких преимуществ и не цельные «монолитные» партии красивы, а прекрасно все то, что в какой-нибудь мере увязывает пестроту событий на шахматной доске с законами природы». Приводя эту цитату из нашей статьи «Что прекрасно?» («Kagans Neueste Schachnachrichten», 1926, стр. 484), мы берем отсюда и следующее описание борьбы, которую считаем ярким примером новой шахматной эстетики: «Дела черных в результате беспечной игры начинают идти все хуже и хуже. Но благодаря огромному напряжению воли им удается найти ход, который позволяет спасти партию. Таким образом, ухудшению положения поставлен предел. И тогда начинается постепенное улучшение, вопреки

всякой позиционной вероятности, ибо партия явно стоит на ничью. Почему, однако, черные выигрывают? Да потому, что достигнутая значительным напряжением воли приостановка процесса ухудшения должна была пробудить дремлющие в позиции черных силы, которые затем внезапно и проявились. Врачу-легочнику в точности известен этот феномен: раз только процесс застопорен, безусловно наступает и поворот к лучшему — исцеление.

Мы не будем сейчас детально останавливаться на этом вопросе, полагая, что даже краткими указаниями сумеем убедить читателя в том, что современная комбинация менее бросается в глаза, что в ней меньше дешевого блеска и что она охотнее подчиняется стратегическим событиям, чем это имело место в комбинациях старой школы. И, стало быть, современная комбинация вполне заслуживает данной Андерсеном (хотя и направленной по другому адресу) характеристики!

№ 107. *Итальянская партия*

Флюсс

Нимцович

Играна по переписке, 1912—1913 гг.

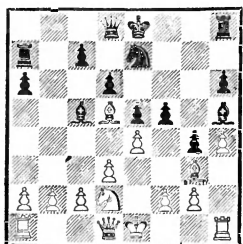
После вступительных ходов
 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6
 4. Cc4 Cc5 5. d3 d6 6. Cg5 h6
 7. Ch4 g5 8. Cg3 Cg4 белые
 избрали маневр 9. h3 Ch5
 10. h4.

При немедленном 9. h4 сильно
 9. . . Kh5, например: 10. hg
 K g3 11. fg Kd4 12. Kd5 C · f3
 13. gf Ф g5 с выигрышем (14.
 g4 c6 15. Lh5 cd!! и т. д.).

10. . . g4 11. Kd2 a6.

Выжидательный ход, преследующий в то же время цель не допустить 12. Сb5.

12. Kd5 K : d5 13. С : d5 Ke7! (жертва пешки с довольно необычной идеей) 14. С : b7 Ла7 15. Cd5 f5.



16. f4.

Идея комбинации обнаружилась бы при естественном продолжении 16. Се6 f4 17. Ch2. Ибо черные отказались бы от «эффектного» хода 17...С:f2+!? и избрали бы подкупающий своей скромностью оборонительный ход 17...Kg6. После 17...С f2+ 18. Kpf1 Се3 19. Кс4 Kg6 (иначе нельзя защитить важную пешку «g») 20. Сg1!! С g1 21. С:g4! у белых преимущество. Напротив, 17. Kg6! (чтобы на 18. С:g4? ответить 18. .Ф:h4; достойно внимания, что благодаря коню на g6 исключается шах — 19. С:h5) возымело бы сильное действие, например: 18. g3 (чтобы защитить пешку на h4) 18. .f3 с выключенным из игры слоном h2. Или 18. Сg1 f3 19. gf gf и 20. .Kf4 с преимуществом черных. Мы считаем «сдержанную» комбинацию 17. .Kg6 комбинацией, крайне характерной для современной школы.

Вместо 16. Се6 внимания заслуживало и 16. Фе2. На это последовало бы: 16. .К d5 17. ed Фа8 18. с4 (лучше всего; не 18. С e5 из-за 18. .0—0!) 18...

с6 19. dc Ф с6, и черные, у которых между прочим довольно подвижная ферзевая ладья (обратите внимание на возможности Ле7 и Лg7), имеют определенное преимущество.

Избранный в партии ход 16. f4 также имеет свои теневые стороны.

16. . .gf 17. gf К : d5 18. ed Лg8 19. Kf1.

На 19. Cf2 последовало бы 19. .С f2+ 20. Кр:f2 с6!! Последний ход предоставляет ладье a7 и ферзю d8 огромную подвижность. Например: 21. dc Фb6+ 22. Kpf1 Лаg7, и мат в несколько ходов.

19. . .Фb8!

Гораздо сильнее, чем 19. . .e4, на что последовало бы 20. Фd2 с угрозой 21. Ф h6 и т. д.

20. d4.

Последняя попытка спасения. Если 20. b3, то 20...Фb4+ 21. Кре2 e4. Или 20. Лb1 Лb7! 21. b3; теперь нет, правда, смертельного шаха ферзем на b4, но подобное же действие оказывает 21. .Cb4+ 22. Kpf2 Фа7+ 23. d4 Сс3!, и черные выигрывают.

20. . .С : d4 21. с3.

Своего рода гамбит Эванса. Если теперь 21. . .Сс5, то 22. b4!, но...

21. . .Ф : b2!!

Изящная заключительная комбинация.

22. cd Фс3+ 23. Kpf2 Лb7! (против этого нет защиты) 24. Лс1 (или 24. Лh2 со сходным продолжением) 24. . .Лb2+ 25. Kpg1 Л : g3+. Белые сдались.

На 26. К g3 последует 26. . Фе3+ и мат на f2. Подобным же образом жертвовали бы черные и в случае 24. Лh2; правда, после Фе3+ у белых был еще

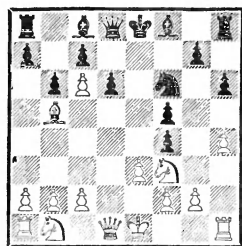
ход Kph1, но это оказывалось бесполезно из-за C : f3+.

№ 108. Голландская защита

Нимцович

Краузе

Копенгаген, 1924 г.



В этой партии, совершенно не производящей впечатления «комбинационной», в действительности очень много блестящих, красочных комбинаций, только они встречаются не в «тексте», а весело и беззаботно «резвятся» на заднем плане. Мы рекомендуем вниманию читателя эти проанализированные в примечаниях варианты.

1. d4 f5 2. Kf3 Kf6 3. Cf4 d6.

Специальный вариант д-ра Краузе, который он обычно применяет и в случае 3. c4. Цель его — добиться продвижения e7—e5, хотя бы и ценой жертвы пешки (см. 6-й ход черных).

4. e3 h6 5. h4.

Чтобы помешать развитию g7—g5 и Cg7.

5. . . Kc6 6. d5.

Если этот ход делать, то медленно! Выжидание, например, 6. c4 или 6. Kbd2 имело бы следствием 6. . . Kg4, и тогда начинающиеся с 7. d5 e5 варианты для белых менее благоприятны, чем в партии (ибо «Kg4» — это лишний ценный темп для черных).

6. . . e5.

Рецепт Краузе здесь, по-видимому, не вполне хорош.

7. dc ef 8. Cb5.

Но не 8. cb C b7 9. ef Фe7+ 10. Ce2 C : f3, и у белых строенные пешки по линии «f».

8. . . b6.

Лучше было, по мнению Краузе, 8. . . Kрf7. После этого

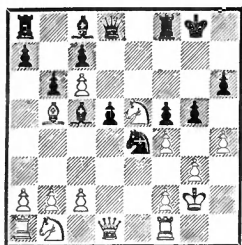
для белых, по-видимому, нехорошо как 9. ef Фe7+ (но не 9. .Фe8+ из-за 10. Ke5+ de 11. cb с выигрышем) 10. Фe2 Ф : e2+ 11. Kр : e2 be 12. C : c6 Лb8, так и 9. 0—0 fe 10. Ke5+ Kpg8 11. fe Фe7! 12. Kg6 Ф e3+ 13. Kph1 Фg3 14. K h8 Kg4. Но скромный централизирующий ход 9. Фd4 дал бы белым значительно лучшую игру, например: 9. .fe 10. fe d5 11. Ke5+ Kpg8 12. Kd2 b6 13. b4 (чтобы помешать 13. . .Cc5), и превосходство белых очевидно. Достоин внимания, как у м и р о т в о р я ю щ е ход 9. Фd4 подействовал на всю доску, находившуюся в комбинационном брожении! Примесь позиционных ходов, пожалуй, вообще характерна для современной комбинации.

9. ef d5! 10. 0—0 Cc5 11. g3 Ke4 12. Kpg2 g5.

Вероятно, лучший шанс; во всяком случае, наиболее острый. Внимания заслуживало 12. .Фd6. Последствия приблизительно таковы: 13. Ke5? Ce6 14. f3 Kf6 с угрозой d5—d4 и Kf6—d5—e3+; или 13. c3! a5 14. Kd4, и позиция белых лучше.

13. Ke5! 0—0!

Ошибкой, конечно, было бы 13. . .g4? 14. Kd7 d4 15. b4 C b4 16. Ф d4, и белые выигрывают фигуру. После хода в партии критическое положение достигнуто.



14. hg!

Логичный ход. Поскольку немедленное 14. Фh5 опровергалось пикантным ответом 14.

Фe8 15. Ф h6? Лf6, белые хотят предварительно создать возможность защиты ферзя посредством ладьи, например: 14. .hg 15.

Фh5 Фe8 16. Лh1. К чрезвычайно оживленным вариантам привел бы, однако, «нелогичный» ход 14. f3 (антипозиционное закупоривание важной диагонали d1—h5). Например:

14. .Kd6! 15. Ф : d5+ Kph7 16. hg! (16. Kc3 K : b5 17. Ф : d8 Л d8 18. K : b5 Лd2+ дает белым только ничью) 16. . .

K : b5 17. Kc3! K : c3? 18: Лh1! Фf6 (грозил мат в 3 хода) 19. gf K d5 20. Л h6+, и мат в два хода. Правда, в этом варианте черные вместо 17. .K : c3 могли

меняться ферзями: 17. .Ф : d5 18. K : d5. Положение было бы тогда трудное; так, например,

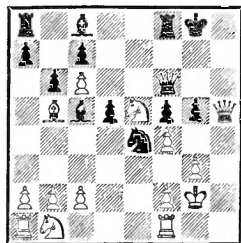
18. .hg чересчур усилило бы неприятельскую атаку из-за 19. Лh1+ Kpg7 20. Лh5, но посредством 18. .Лh8! удалось бы организовать упорную защиту:

19. a4 (19. Kf7? Се6! 20. K : h8 С d5 и т. д.) 19. .Kd4 20. K : c7 Лb8 21. Лh1 Kpg7 22. gh+ Kph7 (но не 22. .Л : h6 из-за

23. Ke8+ Kph7 24. Л : h6+ Кр : h6 25. Лh1×1) 23. Kd5 Лf8 (грозил мат) 24. c3, и выигрыш требует от белых еще упорной работы.

Таким образом, предпочтительнее оказывается логичный ход в партии, что, конечно, не должно удивлять, ибо и в фантастических положениях разум господствует.

14. .hg 15. Фh5 Фf6.



16. f3!

Разгоняет всю «нечисть»! Белые не боятся призрака 16. .gf 17. fe Ф e5, так как тогда последовало бы просто 18. Kc3, и белую пешку «e» взять нельзя!

На 18. .Лf7, что некоторыми комментаторами было признано достаточным, последовало бы 19. Л : f4, и теперь черным приходится скромненько оставить

при себе свой «козырь», так как 19. .Лh7 вызвало бы катастрофу: 20. Лg4+ Kph8 21. Ф : h7+. Следовательно, у них

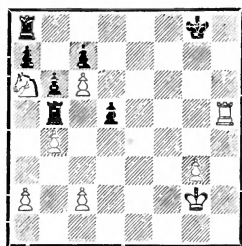
не было ничего лучшего, чем развивающий ход 19. .Се6! Выигрыш достигался в этом случае при помощи следующего этюдного маневра: 20. ef С : f5

21. Лh1 (с угрозой 22. Л : f5!) 21. .Се4+ (черным надо теперь искать упрощения игры!)

22. K : e4 Ф : h5 23. Л : h5 Л : f4 24. K : c5 Лb4 25. Ка6 Л b5 26. b4!!, и белые выигрывают; но никоим образом нельзя

было играть 26. K : c7?, так как 26. .Л : b2 27. K a8 Л : c2+ 28. Kpf3 Л : c6 с выигрышем коня повело бы к ничьей. Достигнутое после хода 26. b4!!

совершенно необычное положение заслуживает диаграммы.



В партии, однако, черные отступили конем.

16. . . Kd6 17. Kc3 Ce6 18. fg! Ф : e5 19. Фg6+ Фg7 20. Ф : e6+ Фf7 21. Ф : f7+ Kp : f7 22. Cd3 Cd4.

На 22. .d4 последовало бы 23. Kd5 с угрозой 24. b4.

23. K : d5 C : b2 24. Лае1 Лае8 25. K : c7 Л : e1 26. Л : e1 Лс8 27. Kd5!

Точнее, чем 27. Ке6 Ле8 28. с7 Л е6 29. Сс4. Белые готовят пат всем черным фигурам!

27. . . Л : с6 28. Ле7+. Черные сдались.

На 28. . . Krg6 последовало бы 29. Kf4+ Kp : g5 30. Ле6 Cf6 31. с4!, и черные погибают из-за цугцванга. (Решает и 31. Kd5!—Прим. ред.) Видно, такова уж была судьба этой партии, что комбинации не могли в ней осуществиться; но кто станет отрицать, что они тем не менее значительно повлияли на ход событий!

В заключение приводим еще коротенькую увлекательную партию, которая, правда, претендовать на особую правильность не может. Черные делают сначала совершенно корректную комбинацию, но затем, желая избежать размена ферзей, пускаются на авантюру, которая могла плохо кончиться.

№ 109. Начало Нимцовича

Шпильман

Нимцович

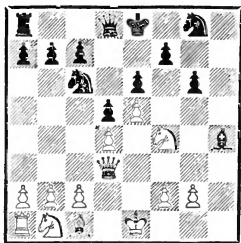
Стокгольм, 1920 г.

1. e4 Kc6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 (проще, чем 3. . . f6) 4. Ke2 (естественнее 4. Kf3) 4. . . e6 5. Kg3 Cg6 6. h4 h5 7. Ce2 Ce7.

После этого маневр белых оказывается правильным! Черные могли, однако, сыграть сильнее: 7. . . Kb4 8. Ka3 с5 9. с3 Kc6, и «затраты» белых в борьбе за пешку h5 при серьезной ситуации в центре производят впечатление некоторой преувеличенности.

8. C : h5 C : h5 9. K : h6 g6 10. Kf4 Л : h4 11. Л : h4 C : h4 12. Фd3.

Препятствует ходу 12. . . Cg5, так как на это последовало бы 13. K е6!, и белые выигрывают.



12. . . Kge7!! 13. g3 Kf5 14. gh Kf : d4.

Теперь грозит как 15. . . Kb4 16. Ф : d4 K c2+, так и 15. K e5 16. Ф d4 Kf3+. Забавная альтернатива!

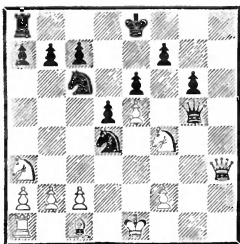
15. Ka3 Ф : h4.

Проще 15. . . K e5 16. Фh3 Kdf3+ 17. Kpf1 Ф h4 с многообещающим эндшпилем, но черные хотели избежать размена ферзей.

16. Фh3 Фg5!?

(См. след. диаграмму)

С идеей 17. Фh8+ Kpd7 18. Ф : a8 Фg1+ 19. Kpd2 Ф : f2+



20. Крс3 Кб3!! (по окончании партии было найдено «побочное» решение 20. .Кf3). Все-таки необходимо было 16. .Ф h3, как будет видно из следующего примечания.

17. Се3.

Белые должны были сыграть 17. Кd3, получая преимущество. Продолжение 17. .Фg1+ 18. Кpd2 К e5 19. К e5 Ф f2+ было бы столь же недостаточно

для черных, как и продолжение 17. .Фg1+ 18. Кpd2 Кpd7 19. Кс5+ (но не 19. с3? из-за 19. Лh8! 20. Ф : h8 Фg5+ с вечным шахом) 19. .Кре7 20. Фh4+ Кре8 (или 20. .g5 21. Фg3) 21. Фh8+ Кре7 22. Фf6+ и 23. с3.

17. .Фg1+ 18. Фf1 Кf3+ 19. Кре2 Кfd4+ 20. Кpd2 Кf3+ 21. Кре2 Кcd4+ 22. Кpd3.

Гибельно. Белые обязаны были играть 22. С d4 К d4+ 23. Кpd3 Фg5, хотя и после этого их положение было бы незавидным (24. Кр d4 Ф f4+ 25. Кpd3 с5).

22. .Фg5 23. Фh3 Ф : e5 24. Лf1 0—0—0 25. b3 b5 26. К : b5 Фе4+ 27. Крс3 Ф : c2+ 28. Кrb4 с5+. Белые сдались.

Приложения

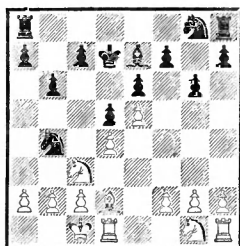
«МОЯ СИСТЕМА» ПЛЮС НОВОПРИБРЕТЕННЫЙ ОПТИМИЗМ *

В этом турнире я играл более свободно и легко, чем обычно. Объясняется это обстоятельство тем, что я месяца за три до начала турнира усиленно стал заниматься гимнастикой по системе Мюллера. В результате появился некий здоровый оптимизм и исчезли вечные боязнь и опаски, то есть именно те психологические моменты, которые часто тормозили мои успехи в былое время.

В 1-м туре указанный нами психологический тормоз еще дал себя знать. Партия моя с Д. Томасом (белые) развернулась так: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 b6! (чтобы путем размена белопольных слонов использовать слабость полей белого цвета, например пункта f5) 5. Фg4 g6 6. Сg5 Се7 7. Cd2 Са6 (лучше предварительно сыграть h7—h5, на что, по всей вероятности, последовало бы Фg3 или Фf4, а затем только разменять слонов. Дело в том, что ходом Фg3 или Фf4 белые взяли бы на себя обязательство чернопольной инициативы, между тем как немедленное Са6 оставляет за ними еще и возможность белопольной контригры. Хотя все это я вполне ясно сознавал во время партии, оно все же не явилось

для меня достаточным импульсом для проведения таких «решительных» мер, как h7—h5 с выяснением плана противника. Напротив, мне казалось привлекательным дать врагу побольше всяких возможностей, другими словами — меня прельщала стратегия невыявленных, скрытых мотивов. Такая склонность доказывает, что я в этот момент не проявлял еще той силы воли, которая ясно чувствуется в моих последующих партиях) 8. С : a6 К : a6 9. Фе2 (вот та белопольная контригра, которая имела в виду в предыдущем примечании) 9. . . Kb4 10. Фb5+ Фd7 (нехорошо 10. . . c6 из-за 11. Фа4 b5 12. Фb3 a5 13. a4 и т. д.) 11. Ф : d7+ Кр : d7 12. 0—0—0.

В положении, изображенном на диаграмме, я почему-то отказался от простого продолжения c7—c5 и сыграл в стиле лавирования 12. . . h5 13. Кf3 Кс6 с намерением Кс6—a5—c4.



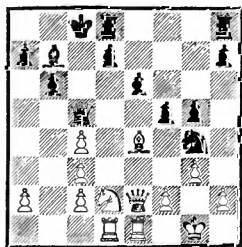
* А. Нимцович. Избранные партии международного турнира в Карлсбаде 1929 г. («Шахматный листок», Л., 1930 г.).

Спрашивается, в силу каких соображений или психологических переживаний я отказываюсь от 12. .c5? Ответ довольно поучителен: в 1-м туре мой новоприобретенный оптимизм, конечно, еще не мог проявиться. Упустив 7. .h5, я медленно затем стал роптать на свою судьбу (живу, мол, в Дании, не имею партнеров для тренировки...) и мысленно ругать себя на чем свет стоит. И мне в голову не приходило, что упущение этого хода совершенно не могло повлиять на стратегическое положение дел и что поэтому его, в сущности говоря, и упущением-то называть нельзя (разве только в психологическом смысле). Но так как я в этот момент переживал острый приступ скептицизма, то ход 12. .c5 уже не представлялся мне здоровым планом наступления, и мне стало казаться, что, погнавшись за н е з а с л у ж е н н о й инициативой, я, несомненно, скомпрометирую свое положение и проиграю партию.

Итак, скептицизм мой проявился: 1) в слишком жестокой самокритике, 2) в полном недоверии к своей звезде. Так и запомним! Этому скептицизму, или, вернее сказать, пессимистическому мировоззрению, пришлось, однако, во время турнира стушеваться: оптимизм стал расти с каждым туром, и я, конечно, вполне убежден в том, что, случись положение на диаграмме не в 1-м, а в 10-м туре, я без всяких «угрызений совести» сыграл бы 12. .c5, например: 13. dc bc 14. Kf3 Kрс6! 15. a3 Ка6 и затем h7—h5, Kg8—h6—f5 с прекрасной игрой.

Проигрыш в 5-м туре Ф. Ейтсу стратегически выигранной мною партии не слишком меня огорчил, ибо к этому времени оптимизм мой уже успел развернуться и мне поэтому не стоило особого труда найти именно те соображения утешительного свойства, которые мне были необходимы. В этой партии я, играя черными, совершенно переиграл своего противника: 1. e4 c5 2. Kf3 Kf6 3. e5 Kd5 4. Kс3 e6 5. Ke4 f5 6. Kс3 (жертва двух темпов, с тем чтобы вызвать компрометирующий ход f7—f5) 6. . . K : c3 7. dc Ce7 8. Cf4 Фb6! 9. b3 Фc7! 10. Cd3 b6 11. Фе2 c4! (позиционно рискованный ход, ибо он уступает поле d4 белому коню) 12. bc Kс6 13. 0—0 (на 13. Kd4 следовало бы 13. . . Ka5 14. Kb5 Фс6) 13. . . Сb7 14. Jfe1 0—0—0 15. Jад1 (если сейчас 15. Kd4, то 15. . . g5) 15. . . Сс5! (теперь слабость пункта d4 нейтрализована) 16. Kd2 g5! 17. Ce3 (нельзя 17. С : g5 из-за 17. . . Jдg8 18. Cf6 J g2+ и т. д.) 17. . . K : e5 18. С : c5 Kg4 19. g3 Ф : c5 20. Ce4!

Весьма любопытная попытка консолидации.



Вместо того чтобы избрать напрашивающееся продолжение: 20. . fe 21. Ф : g4 h5 22. Фе2 Jdf8 или еще лучше: 22. . h4! 23. g4! (плохо 23. K : e4 из-за 23. . . hg1) и только теперь 23. . .

Ld8!, например: 24. К : e4 С : e4 25. Ф : e4 Ф : f2+ 26. Kph1 Фf3+ 27. Kpg1 h3! с выигранным концом, я сыграл из рук вон плохо: 20. .Са6.

Правда, после сделанного в партии хода 21. Сg2 я, играя 21. .Kf6 (22. Фf3 Фс7!), все еще, вероятно, мог выйти сухим из воды, но на самом деле за первой ошибкой последовала, как это часто случается, вторая: 21. .Крс7, и я быстро проиграл.

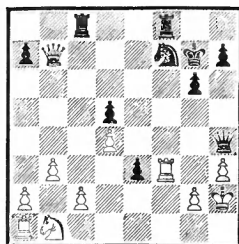
После партии я утешал себя тем, что ход 20. .Са6 найден был мною путем применения способа исключения (20. .fe в тот момент казалось мне недостаточно убедительным, так же как и 20. .Kf6 или 20. .h5; поэтому я — исходя из того, что черные вполне заслужили выигрыш и что решающий ход поэтому должен был найтись, но в то же время не видя ясного пути к выигрышу, — на беду свою усмотрел это искомое выигрывающее продолжение в ходе 20. .Са6). А допущенную мной на следующем ходу ошибку (21. .Крс7) я объяснял себе как естественную после пережитого мною на 20-м ходу нервного напряжения реакцию.

Зато в 8-м туре фортуна мне определенно улыбнулась, и эта улыбка не только принесла мне очко, но и дала новый, решающий толчок к быстрому росту моего, в ту пору еще хрупкого, оптимизма. Эта улыбка, оказавшаяся, как мы отметили, столь чреватой последствиями, заслуживает быть запечатленной на диаграмме.

Белым, по-видимому, нет спасения. На 23. Л f7+ Л f7 24. Ф с8 последует 24. .e2,

Нимцович

Эйве

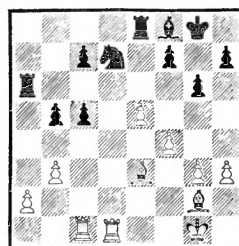


например: 25. Кс3 Фf4+! (сильнее, чем 25. .e1Ф 26. Л : e1 Ф e1 27. К d5) 26. Kph1 Ф d4 с выигрышем. Поэтому я предпринял отчаянную вылазку: 23. Кс3. Вместо того чтобы ответить 23. .Ф : d4 с ясным выигрышем (24. Laf1 Фе5+ 25. Kph1 Лс7 26. Л : e3 Ф с3! или 24. Л f7+ Л f7 25. Ф : с8 Фе5+ 26. Kpg1 e2 27. Лel Лf1+! 28. Л : f1 Фе3+!), М. Эйве в цейтноте сыграл 23. . Л : с3?, и партия закончилась так: 24. Laf1 e2 25. Л : f7+ Л : f7 26. Ф : f7+ Kph6 27. Фf8+. Черные сдались.

В 10-м туре я сыграл смелую и оригинальную партию (против П. Ионера), а в 14-м я в безнадежном, казалось бы, положении (в которое я попал из-за того, что во что бы то ни стало старался избежать ничьей) ловко спас партию.

Маршалл

Нимцович



31. .Le7 32. Ld2 (со страш. ной угрозой: 33. Lcd1 Kb6 34.

Лd8 с последующим С : с5). Тут черные, однако, сыграли 32. . . с4!!, и упомянутая угроза Лcd1 оказалась нейтрализованной, ибо на 33. bc bc 34. Лcd1 последует: 34. . .с3! 35. Л : d7 c2 36. Л1d3 Л d7 37. Л d7 Сс5!! Этот неожиданный ресурс до того смутил Ф. Маршалла, что он совершенно растерялся и сделал ряд слабых ходов, в результате чего партия окончилась вничью. Последовало: 33. bc bc 34. Л : с4 с5 35. Лс3 Ла7 36. Сс6 Кpg7 37. Сб5? (лучше 37. Лcd3) 37. . .f6 38. е6? Кb6 39. С : с5 Л : е6 40. С : f8+ Кр : f8 41. Крf2 f5 42. а4 Ле4 43. Сс6 К : а4 44. Ла3 Лс4 45. Лd8+ Кpg7. Ничья.

В 15-м и 16-м турах я в хорошем стиле выиграл у Ф. Земиша и у К. Гильга. В 17-м я позволил себе роскошь ничьей (в духе Капабланки), но зато в последующих турах дал ряд боевых партий, из которых каждая была полна веры в свою правоту, то есть протекала под знаком оптимизма. Об этом оптимизме, или, вернее, о той форме, в которую он вылился в последних четырех партиях, мне хотелось бы сказать подробнее.

Оптимизм этот явился извне, то есть помимо шахмат; он плод гимнастики и внушения. Но коль скоро я сажусь за шахматную доску, оптимизм этот как бы видоизменяется — он облачается в плоть ч и с т о ш а х м а т н у ю: «Я верю в правоту своих шахматных идей, и я верю в то, что при своем теперешнем состоянии здоровья я сумею доказать их правоту». Итак, вера в правоту идей и доверие к имеющемуся в данный момент запасу

физических и моральных сил сливаются воедино и образуют великолепный базис для перво-классного успеха.

Я вполне убежден в том, что такая идеальная «комбинация» двух разнородных по характеру мотивов не преминет и в будущем создать базу для таких же успехов. Шахматный мир до л ж е н организовать матч между чемпионом мира и победителем карлсбадского турнира — это его моральная обязанность. И если он окажется глух к этой своей обязанности, это будет ничем не оправданным упущением, которое ляжет на шахматный мир тяжким укором.

А теперь приведем несколько партий, останавливаясь в наших комментариях не только на чисто шахматных (технических), но и на психологических моментах.

№ 110. Защита Нимцовича

Боголюбов

Нимцович

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3.

Кроме этого хода можно играть 4. Фс2 или 4. Фb3, но как в первом, так и во втором случае черные без труда могут получить недурную игру. На 4. Фс2 лучший ответ — 4. . .d5!, например: 5. Kf3 (на 5. Сg5 последует 5. . .dc 6. e3 b5; см. партию Капабланка — Нимцович, Киссинген, 1928 г.) 5. с5! 6. cd ed, и черные стоят неплохо, главным образом вследствие неудобного положения белого ферзя.

4. . .С : с3+ 5. bc b6.

Идея этой новой предпринятой мною попытки состоит в том,

что я считаю положение пешек на с3, с4 и d4 солидным и многообещающим при том условии, если это построение может быть восполнено еще пешками на е4 и f3. Другими словами — построение с3, с4, d4 имеет право на существование лишь как часть целого, а отнюдь не как нечто самодовлеющее! Вот почему черные в дальнейшем прилагают все усилия к тому, чтобы помешать белой пешке «е» продвинуться на 4-ю горизонталь.

6. g3.

На 6. Фс2 Сb7 7. Kd2! d5 8. f3 (с намерением е2—е4) последовало бы 8. .c5 с контр-инициативой черных в центре.

6. . . Сb7 7. Сg2 0—0 8. 0—0 Ле8!

Тонкий профилактический ход, препятствующий маневру Kd2 и е2—е4, ибо если теперь 9. Kd2 С : g2 10. Кр g2 е5! 11. е4?, то 11. .ed и затем К : е4 (см. также примечание к 5-му ходу черных).

9. Ле1! d6 10. Фс2.

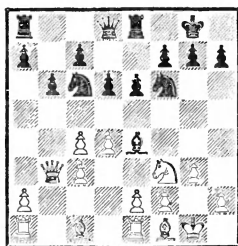
Если 10. Kd2 С g2 11. Кр g2, то лучше всего не 11. .e5, а 11. . .d5, ибо на 11. . .e5 12. е4 Кс6 (ход, как будто форсирующий скороспелое наступление d4—d5) последует 13. Сb2!, затем 14. f3, и к белым не подступиться. Напротив, ход 11. d5, несмотря на связанную с ним потерю темпа (d7—d6—d5), даст черным солидную партию, например: 12. е4 К : е4 13. К е4 de 14. Л : е4 Kd7 и т. д.

10. . . Се4 11. Фb3 Кс6 12. Cf1.

Чтобы сыграть 13. Kd2 Сg6 14. е4 (см. диаграмму).

12. . . e5!

Понять этот ход — значит понять, что черные, делая его,



откажутся от такой, казалась бы, привлекательной инициативы, как 12. .Ka5, например: 13. Фа4 (нельзя 13. Фb4 из-за 13. .c5 14. Фа4 Сс6) 13. . Сс6 14. Фb4 Сb7 15. Kd2 c5 16. Фb1? (лучше 16. dc) 16. . . cd 17. cd d5 с хорошей игрой для черных.

Вообще говоря, продолжение 12. .Ka5, несомненно, богато возможностями. Укажем хотя бы еще на 13. Фа4 Сс6 14. Фb4 Ке4 15. Kd2 f5; или на 13. Фа4 Фd7 14. Ф : d7 К d7 15. Kd2 Сс2! 16. е4 c5, и белые стоят неважно. И все же черные были вполне правы, отказавшись от авантюры 12. .Ka5, ибо избранное ими продолжение дает им явное преимущество — преимущество, не зависящее от правильности того или иного варианта, а основанное на позиционно незыблемом расчете. Точнее: черные, отказавшись от не вполне ясной авантюры, проводят вместо нее одну из своих излюбленных стратегем: **централизацию!**

13. de К : е5! 14. К : е5 Л : е5 15. Cf4 Ле8 16. f3 Сb7 17. Лад1 Kd7 18. е4 Фf6.

Пешечный центр — у белых, но централизация — у черных, ибо именно они владеют центральной линией «е», центральным пунктом е5 и центральной диагональю f6—с3. Поэтому не удивительно, что пешка е4 все

более и более превращается в безжизненную кулису, между тем как черные «централисты» ход за ходом возрастают в силе. В конце концов, пешка e4 будет взорвана ходом f7—f5.

19. Cg2 Ke5 20. Ld2 Le7 21. Led1 Cc6!

Чтобы предотвратить прорыв c4—c5.

22. Lf2 Lae8 23. Cf1 h6 24. Ce2 Kph8 25. Фа3 (с целью перевести ферзя на c1) 25. . . Фе6 26. Фc1 f5 27. ef Ф : f5 28. Фd2 Фf7.

Комбинация 28. . . К : f3+ 29. С f3 С f3 30. Л : f3 Le2 опровергается ходом 31. Фd3!, например: 31. . . Фh3 32. Lf2 Le1+ 33. Л e1 и т. д. Но при 31. Фd4? (вместо 31. Фd3) белые проигрывали: 31. . . Фh3 32. Lf2 Le1+ 33. Lf1 L8e2.

29. Фd4.

Несколько лучше разменять одного из «централистов»: коня e5.

29. . . Kg6! 30. Cd3 К : f4 31. Ф : f4 Ф : f4 32. gf.

У белых не только две пары сдвоенных пешек, но к тому же еще изолированные пешки «а» и «h» — целая армия инвалидов! Ясно, что черные без труда сумеют ворваться в лагерь противника: вот почему положение белых приходится признать безнадежным!

32. . . Lf8!

Отнюдь не гонясь за «проблемным» выигрышем вроде: 32... Le3 33. Kpg2 Л : f3 34. Л f3 Le3 35. Lf1 Л d3. Дело в том, что я (благодаря Мюллеру!) помаленьку начал питать любовь и уважение к самым простеньким ходам: «Да здравствует примитив!»

33. f5 Cd7 34. Ldd2 С : f5

35. Lfe2 Л : e2 36. С : e2 Le8 37. Kpf2 Le5.

Угрожая маневром Le5—a5—a3 (см. примечание к 32-му ходу белых).

38. Ld5 g5 (подготавливая централизацию короля) 39. Л : e5 de 40. c5.

Иначе король займет пункт c5. Но теперь у черных перевес в две пешки, поэтому дальнейшее — агония. Еще последовало: 40. . . bc 41. Ca6 e4 42. a4 Kpg7 43. a5 ef 44. Кр : f3 Kpf6 45. Kpe3 Kpe5 46. Cc4 Cg4! 47. Ca6 h5 48. Cc4 h4 49. Ca6 Cd1 50. Cb7 g4. Белые сдались.

За эту партию я получил пополам с М. Эйве (за его партию против Томаса) I приз, как за лучшую партию турнира.

В 12-м туре я сыграл тем же вариантом очень коротенькую, но тем не менее весьма любопытную партию.

№ 111. Защита Нимцовича

Маттисон

Нимцович

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 С : c3+ 5. bc d6.

В партии с Е. Боголюбовым я сыграл 5. . . b6, на что белым лучше всего было продолжать: 6. e3 Cb7 7. Cd3. Ходом в партии черные немедленно желают подготовить продвижение e6—e5.

6. Фc2.

Следовало сыграть парадоксальное 6. Kd2, например: 6. . . e5 7. e4 Kc6 8. Cb2; или 7. . . c5? 8. Cd3 Kc6! (плохо 8. . . cd 9. cd ed, ибо пешку d4 все равно не удержать) 9. Kb3 b6 10. 0—0 0—0 11. f4 с хорошей игрой у белых.

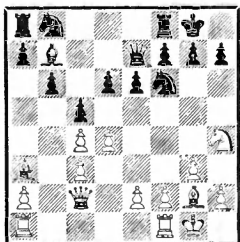
Вероятно, на 6. Kd2! черные ответили бы не 6. .e5, а 6. c5! с примерным продолжением: 7. e4 Kc6 8. Cb2 e5 9. Cd3 Ke7 10. 0—0 Kg6. В этом положении шансы равные: черные препятствуют продвижению f2—f4, но белые сумеют поставить коня на d5 (играя Le1 и Kd2—f1—e3).

6. . . Фе7 7. Ca3?

Все еще можно было сыграть в духе указанного в предыдущем примечании варианта: 7. e4! e5 8. Kd2! c5 9. Cd3 Kc6 10. Kb3!, и теперь черные не могут с выгодой для себя играть на выигрыш пешки путем размена: 10. . . ed 11. cd Kb4 12. Фb1 K d3+ 13. Ф : d3 Ф e4+ 14. Ф e4 K : e4, ибо последует 15. f3 Kf6 16. Cf4, и черным о выигрыше думать не придется.

7. . . c5! 8. g3 (мы все еще предпочли бы 8. e4) 8. . . b6 9. Cg2 Cb7 10. 0—0 0—0 11. Kh4.

Проще 11. Kd2, одновременно прикрывая пункты c4 и e4.



11. . . С : g2.

Этот ход черные сделали скрепя сердце, ибо, в сущности говоря, им очень не хотелось давать белым лишний темп для проведения маневра Kh4—g2—e3 (после предварительного e2—e4). Но дело в том, что «логичный» ход 11. . . Kc6 позволил бы противнику сыграть 12. e4!! (12. . . cd 13. cd K : d4 14. Фd3 e5 15. f4 с хорошей атакой за

пешку). Я долго «возился» с этим вариантом и уже решил было избрать его в таком виде: 11. . . Kc6 12. e4! Ka5! 13. e5 de 14. de Ke8, но, в конце концов, все же забраковал эту комбинацию, ибо после 15. Фа4 я не видел для себя сулящего выигрыш продолжения.

Произведенный после партии анализ убедил меня в том, что шансы на выигрыш, во всяком случае, были минимальные, например: 15. Фа4 Kc7 16. Lад1 Lfd8 17. f4 Фе8 18. Ф e8+ K e8 19. C b7 K : b7 20. Kg2 L d1 21. Л : d1 Ld8 22. Л : d8 K d8 23. Ke3 h5! 24. Kpf2 g6. В этом положении черные поместят короля на c6, коней на a5 и g7 и после этого будут грозить ходом Kf5, а также прорывом b6—b5. Но шансы на выигрыш все же приходится признать небольшими. Потратив на вариант с 11. . . Kc6 минут двадцать пять, я вдруг решил: «Довольно даром терять время: шахматная партия — это борьба, а не математическая задача, гласящая: черные начинают и выигрывают. Лучше сыграю я просто C g2».

12. Kp : g2?

Узрев этот неожиданный для себя ответ, я внутренне искренне рассмеялся (но отнюдь, разумеется, не над противником). Мне просто показалось комичным, что вот сижу я и голову себе ломаю над вариантом с 11. . . Kc6 и все боюсь сыграть 11. . . C : g2, чтобы не привлечь коня с h4 на e3,— и вдруг оказывается, что противник о маневре Kh4 : g2—e3 (после предварительного e2—e4) вовсе и не помышлял и что я, таким образом, совершенно напрасно

трудился. «О, как тщетны бывают наши опасения: иной раз боишься чего-нибудь, а противник (или судьба) о приведении в исполнение этой мерещившейся нам угрозы и не помышляет! Ну, стоит ли после этого голову ломать и бояться разных призраков? Нет, да здравствует оптимизм!»

12. . . **Фb7+** 13. **Kpg1.**

Нельзя 13. **f3 g5** 14. **Фd2** из-за 14. **.h6.**

13. . . **Фа6.**

Теперь пешка **c4**, или, точнее, пункт **c4**, завоевывается черными.

14. **Фb3 Kc6** 15. **Lfd1 Ka5** 16. **Фb5 Ф : b5** 17. **cb Kc4** (см. предыдущее примечание) 18. **Cc1 a6!** 19. **ba Л : a6** 20. **dc bc** 21. **Kg2 Kd5.**

Положение белых беспомощное.

22. **Ld3 Lfa8** 23. **e4 Ke5!** Белые сдались.

На 24. **Ld1 K c3** 25. **Lf1 Л : a2** 26. **Л a2** следует промечуточный шах: 26. **.Kf3+** 27. **Krh1**, и белые после 27. **Л a2** потеряют еще третью пешку.

№ 112. *Гамбит Стаунтона*

П. Ионер

Нимцович

1. **d4 f5** 2. **e4 fe** 3. **Kc3 Kf6** 4. **Cg5 b6.**

Новинка, впервые испробованная мною в партии против А. Бринкмана (см. партию № 104).

5. **f3.**

Главным вариантом, на мой взгляд, является следующий: 5. **Cc4 e6** 6. **d5! Cb4!** с необозримыми осложнениями.

5. . . **e3.**

Сомнительно продолжение

5. . . **Cb7**, например: 6. **d5! e6** 7. **fe ed** 8. **ed** (8. **e5 Фe7** 9. **Фe2 h6** и т. д.) 8. . . **Cb4** 9. **Фe2+ Фe7** 10. **Ф e7+** **C : e7** 11. **Cc4.**

6. **C : e3?**

Следовало играть 6. **Фc1** с примерным продолжением: 6. . . **e6** 7. **Ф e3 Ce7** 8. **Cd3 d5** 9. **f4 0—0** 10. **Kf3 c5** 11. **0—0—0**, и положение белых кажется нам предпочтительнее.

6. . . **e6** 7. **Фd2 d5.**

Интересный в стратегическом отношении замысел: черные не боятся ослабить пешку **e6**, ибо они предвидят, что белым не удастся засесть конем на **e5**; а ведь «слабость» пешки **e6**, в сущности говоря, состоит не в том, что вот, мол, пешка беззащитна (защита-то найдется!), а в слабости всего соседнего комплекса, то есть главным образом поля **e5**. Но раз пункт **e5** недоступен, то и слабость пешки нестрашна. Почему пункт **e5** недоступен, см. в следующем примечании.

8. **0—0—0 c5** 9. **Cb5+ Cd7** 10. **C : d7+** **Ф : d7** 11. **Kh3.**

На 11. **f4** с намерением **Kg1—f3—e5** следует: 11. **.c4** 12. **Kf3 Cb4** 13. **Ke5 Фc7**, и черные попадают конем на **e4**, после чего конь **e5** теряет свое обаяние.

11. . . **Kc6** 12. **Lhe1 0—0—0** 13. **Фe2 c4** 14. **Cf4 Le8** 15. **Фe3.**

Ничего не давало 15. **Kb5** (с намерением **Kc7**) из-за ответа 15. . . **Kh5**, например: 16. **Kc7?** **K : f4.**

15. . . **.h6** 16. **Ke2.**

Или 16. **Kb5 Kh5** 17. **Kc7?** **K : f4** 18. **K : e8 K : h3.**

16. . . **.b5!**

Для якобы слабой пешки **e6** сделано достаточно; теперь пора и о контратаке подумать!

17. Ce5 Cb4 18. c3 Ca5 19.
C : f6 gf 20. Kef4.



20. . .b4! 21. Ле2.

Оказывается-то, что пешку е6 брать нельзя, ибо на 21. К : е6 последует 21. .bc 22. bc Kd8 23. Khf4 Cc7! с выигрышем фигуры.

21. . .bc 22. bc Фd6 23. Лb2 Фa3.

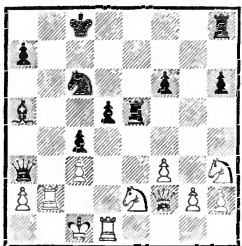
Вот где настоящая, а не мнимая пешечная слабость: пешка c3 обречена на гибель, между тем как пешка е6 сама за себя постояла (в указанном в примечании к 21-му ходу варианте).

24. Ke2.

Любопытен вариант: 24. Kрс2 Kb4+ 25. Kрb1 К : a2! 26. Л : a2 Фb3+, и черные выигрывают.

24. . .e5 25. de Л : e5 26. Фf2.

Нельзя 26. Фd2 из-за 26. d4! Теперь белые в ответ на 26. .С : c3 приготовили защиту: 27. К : c3 Ф c3+ 28. Фc2 с некоторыми контршансами.



26. . .Лhe8.

Идея этого хода заключается

в некоем парадоксальном замысле. Конь на h3, казалось бы, не у дел — так отчего бы черным не оставить его там? Но нет, черные добиваются того, чтобы он принял участие в деле, другими словами, они вынуждают ход Khf4 с тем, чтобы съесть его именно на этом, казалось бы таком почетном, поле. Комбинация эта выигрывает оттого, что конь терется на f4 в двух различных вариантах: в одном главном и в другом побочном («эхо-варианте»).

27. Khf4.

Вынужденный ход! Нельзя 27. Khg1 из-за 27. . .Cb6 28. Фf1 C : g1 29. К g1 Ф c3+ 30. Kрb1 Ле1.

27. . .С : c3.

Наконец-то этот ход является своевременным!

28. К : c3 Ф : c3+ 29. Kрb1.

Нельзя 29. Фc2 из-за 29. Фе3+, и если 30. Фd2, то 30. c3! с выигрышем фигуры. Вот почему положение коня на f4 губит партию белых.

29. . .Ле1 30. Лd2 Л : d1+ 31. Л : d1 Ле7 32. Лd2 Фb4+!

Теперь конь f4 ловится в «эхо-варианте» (см. примечание к 26-му ходу черных).

33. Лb2.

Если 33. Kрс2, то 33. .Фа4+ 34. Kрb1 c3 и 35. .Ф f4 (наш «эхо-вариант»). Еще хуже для белых 34. Kрс3 Ле3+! 35. Ф : e3 Фа3 с проигрышем ферзя.

33. . .Ле1+ 34. Kрс2 Фа4+. Белые сдались.

На 35. Kрд2 последует: 35. . . Фd1+ 36. Kрс3 Фc1+ 37. Лc2 Ле3+; или 37. Фc2 Ле3+ 38. Kd3 Л d3×.

Несомненно одна из интереснейших и оригинальнейших партий турнира.

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. e3 c5
4. Cd3 b6.

Против 4. .d5 объективных возражений не имеется, например: 5. b3 Kc6 6. Cb2 Cd6 7. a3 b6 с хорошим развитием. Но черные с субъективной точки зрения предпочитают избранный ими в партии вариант, причем, однако, они не скрывают от себя горькой правды, состоящей в том, что без d7—d5, в конце концов, не обойтись! Но пока что они желают поплавать в неоромантических водах...

5. 0—0 Cb7 6. Kbd2 Kc6 7. c3 Ce7 8. a3.

Если сразу 8. e4, то 8. . . cd 9. cd? (9. K : d4! 0—0 10. f4 d6 с устойчивым положением у черных; все же и белые стояли бы очень неплохо) 9. . . Kb4 10. Cb1 Ca6 11. Le1 Kd3 12. Le3 K c1 13. Ф c1 Lc8, и сила двух слонов скажется.

8. . . 0—0.

Тут стоило серьезно подумать о d7—d5 с переходом в «классическое русло». Но черные все еще, по-видимому, не устали «плавать» (см. примечание к 4-му ходу).

9. e4 d6 10. Le1 Lc8 11. Kf1 Le8.

Тонкий защитительный маневр: черные решили наконец сыграть d6—d5, и потому в ответ на e4—e5 (после d6—d5) они готовят отход Kf6—d7—f8. Но, несмотря на его тонкость, маневр этот едва ли можно признать целесообразным, ибо конь на f8, защищая, правда, короля, не предотвращает набега пешки «f» (f2—f4—f5). И потому следовало предпочесть не 11. . . Le8, а дру-

гой план развития: 11. . . cd 12. cd Ka5!, и если теперь 13. K1d2, то d6—d5, и черный конь «засядет» на c4. После «слишком» тонкого хода, избранного в партии, черные попадают в весьма затруднительное положение.

12. Kg3 d5 13. e5 Kd7 14. b4! (чтобы помешать ходу Ka5) 14... Kf8.

Лучше сразу сыграть Kcb8 и Ca6, как в партии, ибо указанный маневр разрежает атмосферу, и поэтому с проведением его медлить не следовало. Ход Kf8, напротив, можно сделать и позднее, ибо в защите пункта h7 пока что надобности нет.

Дело, однако, в том, что я во что бы то ни стало желал провести «избыточную защиту» своего королевского фланга, согласно моей системе; за этот догматизм, как мы скоро увидим, я мог жестоко поплатиться.

15. Ke2.

Тактическая ошибка! Продвижение f2—f4—f5 следовало подготовить так: 15. Ce3, 16. Kd2, а затем уже f2—f4—f5. Черным пришлось бы туго.

15. . . Kb8! 16. h3 Фd7 17. Lb1 Ca6! 18. C : a6.

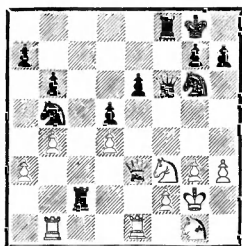
На 18. b5 последовало бы 18. . . c4, например: 19. ba cd 20. Ф d3 Фа4 с преимуществом черных.

18. . . K : a6 19. Cg5 Kc7 20. C : e7 Ф : e7 21. Фb3 Kg6 22. g3.

Это ослабление правого фланга не вызвано необходимостью: можно было спокойно развиваться, играя 22. Lbcl.

22. . . f6! 23. ef Ф : f6 24. Kpg2 Lf8 25. Keg1 cd 26. cd Kb5 27. Фe3 Lc2! (см. диаграмму).

Ничего не давало простое продолжение



27. .Лс3, например: 28. Ф : е6+
Ф : е6 29. Л : е6 Л : а3 30. h4!, и
если теперь 30. .Лd3 (нельзя,
конечно, бить на f3, например:
30. .Ла : f3 31. К : f3 Л : f3 32.
Л : g6), то 31. h5 Kh8 32. Ле7
К d4 33. К : d4 Л : d4 34. Ла1,
и черные лишь с трудом добьют-
ся ничьей.

Ходом в партии черные гото-
вят эффектный мат, но К.
Гильг — увы! — находит един-
ственное спасение.

28. Ле2!

Если 28. Ф : е6+ Ф : е6 29.
Л : е6, то 29. .К : d4 30. К : d4?
Лf : f2, и мат следующим ходом.
Если же 28. Лbc1, то 28. .К :
d4!, и если теперь 29. Ф : d4, то
размен ферзей и мат в два хода.
Если, наконец, 28. Лbc1 К : d4!
29. Л : c2, то 29. .К : c2 30.
Ф е6+ Ф е6 31. Л : е6 К : а3
с лишней пешкой.

28. .Л : е2 29. К : е2 Кd6.

Комбинация с ходом 27. .
Лс2 не пропала даром, а дала оп-
ределенное преимущество: чер-
ным удалось отразить нападение
противника на пешку е6, и те-
перь они спокойно могут лави-
ровать на базе пунктов f5 и e4.

Не забудем, что, открыв хо-
дом 22. .f6 линию «f», черные
в то же время допустили ослаб-
ление собственной пешки «e», и
слабость этой пешки значитель-
но затрудняет работу их по ли-
нии «f».

30. Кe1 Kf5 (можно сразу

30. .Кe4) 31. Фd2 Kd6 32. Лc1
Ke4 33. Фе3 Фd8! 34. Ke2.

Следовало играть 34. Лf1, и
если 34. Ке7, то 35. Kd2 Kf5
36. Фd3.

34. .Кe7 35. Лf1 Kf5 36.
Фd3 Фf6 37. Kd2 Kcd6 38. Kf3
Kc4 39. Лc1?

Промах, ускоряющий раз-
вязку; но партия белых, во вся-
ком случае, хуже.

39. .Кfe3+ 40. fe Ф : f3+
41. Kph2 К : e3. Белые сдались.

На 42. Лg1 последует Kg4+
с выигрышем ферзя.

№ 114. Дебют ферзевых пешек

Видмар

Нимцович

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 c5 4.
e3 Фb6 5. Фc1 Kc6 6. c3 d5.

В этой партии я очень быстро
перешел к классическому пост-
роению. Опыт партии с К. Гиль-
гом показал мне рискованность
медлительной тактики, но не-
ужели, подумал я, классические
положения так-таки уж не могут
дать простора широко задуман-
ным операциям?

7. Cd3 Cd6! (черные совершен-
но не боятся С : f6, и они вполне
правы) 8. Kbd2.

Если 8. С : f6 gf 9. 0—0, то
9. .f5, мешая маневру d4 : c5
и e3—e4.

8. .cd!

Оригинальная идея, имею-
щая и тот еще плюс, что белые
лишаются возможной инициа-
тивы — d4 : c5 и затем e3—e4.

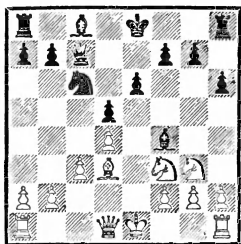
9. ed Kh5!

Вот в чем вся соль! Бой завя-
зывается на диагонали d6—h2.
Этот план любопытен и с той
точки зрения, что черные, строго
говоря, оперируют по диагона-
ли, по праву принадлежащей не

им, а белым, ибо занятие пункта е5 белым конем является освященным давней традицией планом белых. А что означает оккупация пункта е5? Она означает овладение опорным пунктом как на линии «е», так и на диагонали d6—h2. Парадоксальная игра черных переворачивает все вверх дном! Старые традиции сметаются как паутина.

10. Kf1 h6 11. Cd2 Фс7 12. Kg3 Kf4 13. С : f4 С : f4 14. Фd1.

Первая часть драмы закончена к обоюдному удовольствию партнеров: черные рады своей паре слонов, а белые надеются через несколько ходов прочно засесть на е5 (после подготовительных ходов: 0—0, Ле1, Фе2). Черные, кроме того, должны считаться с угрозой Kh5, а также с прорывом с3—с4.



14. . .g6! 15. 0—0 h5 16. Ле1 0—0!

Мы сейчас увидим, что черные рокируют с тем, чтобы немедленно после этого свести на нет свою рокировку; они играют: 0—0, затем Kpg7 и Лh8. Спрашивается: не могли ли они сбросить темп, играя сразу 16. Kpf8 и 17. .Kpg7? Нет, не могли, ибо на 16. .Kpf8 последовало бы ответ 17. с4, и черным вследствие временного отсутствия в игре ладьи h8 нелегко локализовать неприятельский прорыв.

17. Фе2.

Теперь же на 17. с4 последовало бы: 17. .dc 18. С : с4 Лd8 с полной локализацией прорыва.

17. . .Kpg7! 18. Лад1.

Возможно, что немедленное 18. Ке5 заслуживало предпочтения; однако и в этом случае черные сохраняли солидное положение, например: 18. . .К : е5 19. de Лh8! 20. Kf1 h4! 21. g3 hg 22. hg Cg5 23. f4 Ce7.

18. . .Лh8 19. Kf1.

Если 19. Ке5, то 19. .К : е5 20. de h4 21. Kf1 Лh5!

19. . .h4 20. Ке5? К : е5 21. de Лh5 22. g3 Л : е5 23. Фf3 Лg5.

Черные, отстав в развитии, должны проявлять известную осторожность, иначе белые фигуры смогут разыграться!

24. Kph1 hg 25. fg Cd6 26. Лd2 Cd7 27. Лf2 f5 28. Фе3 Лg4 29. Фе2 Лh8.

Развитие черных закончено, и у них к тому же сильная атака. Все же продолжение в партии приводит к о б о ю д о о с т р ы м ситуациям, которых черные при большей осторожности могли избежать.

30. Kpg1 Сс6! 31. Ке3.

Если 31. Ф е6?, то 31. Ле8.

31. . .Лg5 32. Kg2 f4!

Возможно и компактное продвижение 32. .е5 с последующим 33. .е4, но сделанный в партии ход еще сильнее.

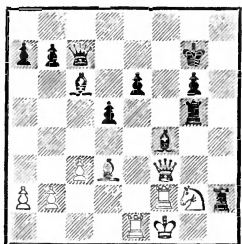
33. gf.

Если 33. Ф : е6?, то 33. . .Ле8 34. Фh3 Л е1+ 35. К е1 fg, и черные выигрывают.

33. . .С : f4 34. Kpf1 Л : h2 35. Фf3.

М. Видмар, упорно защищаясь, добился, по-видимому, кое-каких контршансов. Недо-

статочно, например, 35. .e5 36. К f4 Л : f2+ 37. Ф f2 ef из-за 38. Фd4+ Крf7 39. Ле2 f3 40. Лf2 Фg3 41. Кре1, и белые еще могут оказать некоторое сопротивление.



35. .d4! 36. Се4 Лf5!?

Этот изящный ход почти форсированно ведет к выигранному пешечному эндшпилю. Но можно выиграть еще проще: 36. . . Лh1+ 37. Кре2 С : e4 38. Ф : f4 Фс4+ 39. Крd1 Фd3+ 40. Фd2 Ф d2+ и 41. .С : g2, оставаясь с лишней фигурой.

37. Фg4 Лh1+ 38. Кре2 Л : e1+ 39. Кр : e1 Сg3 40. С : f5 Фе5+!

В этом промежуточном шахе соль комбинации черных: после 40. .ef 41. Ф d4+ пришлось бы еще поработать.

41. Крf1 ef 42. cd.

На 42. Фе2 следует: 42. . Сb5 43. c4 Ф e2+ 44. Л e2 С c4.

42. . .С : f2 43. Кр : f2 fg 44. de С : g2 45. Кр : g2 Крf7 46. Крg3 Кре6 47. Кр : g4 Кр : e5 48. Крg5 Кре4 49. Кр : g6.

Материальное равновесие восстановлено, но положение белых все же безнадежно. Еще последовало: 49. . .Крd3 50. Крf5 Крс2 51. b4 b5! 52. Кре5 Крс3 53. Крд5 Кр : b4 54. Крс6 a5 55. Крb6 a4 56. Кра6 a3 57. Крb6 Крс4 58. Кра5 b4 59. Кра4 Крс3. Белые сдались.

№ 115. Английское начало

Нимцович

Шпильман

1. e3 e5.

Самым логичным ответом на первый ход белых является 1. . c5. Если теперь 2. b3, то 2. .e5 3. Сb2 Кс6 4. Сb5 f6, и ход 5. d4? повлечет за собой проигрыш фигуры: 5. . .Фa5+ 6. Кс3 cd 7. ed Сb4 8. Ке2 Ф b5.

2. c4.

На 2. Кс3 d5 3. d4 черные без вреда для себя могут сыграть 3. . .e4, например: 4. f3 ef 5. К : f3 Кf6 6. Cd3, и теперь хотя бы 6. .c5. Осложнения, получающиеся после 7. e4 cd 8. К d4 (8. Сb5+!) 8. . .de 9. К : e4 К : e4 10. С : e4 Фh4+ 11. Крd2 Сb4+ 12. c3 0—0 13. Фf3 Сс5, небезвыгодны для черных.

2. . .Кf6 3. Кf3 e4.

Играя 3. .Кс6 4. d4 ed 5. К d4 g6!, черные получали вполне устойчивое положение.

4. Кd4 Кс6 5. Кb5.

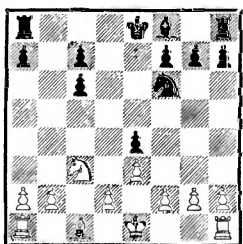
Привлекало внимание также: 5. К : с6 dc 6. Се2 Cf5 7. Фb3! b6 8. Фс2 с последующим b2—b3, Кс3, Сb2 и 0—0.

5. . .d5.

Сыграно по шаблону. Мы предпочли бы 5. . .Сс5, например: 6. К5с3 0—0 7. Фс2 Ле8 или 6. d4 ed 7. С d3 d6 8. a3 a6 9. К5с3 0—0 10. b4 Ca7 11. 0—0 Ле8 12. Кd2 Ке5 с некоторым преимуществом черных, ибо их армия более централизованна. Да не смутит при этом читателя «никчемное» положение слона на a7. Дело в том, что слон этот полон «п р о ф и л а к т и ч е с к о г о я д а» (то есть он мешает продвижению e3—e4 плюс f2—f4, ибо в этом случае он внезапно стал бы активным). Но Р. Шпильман, хотя и подвинув-

шийся за последнее время вперед в смысле понимания позиции, все же пока еще недолгоживает такие тяжелокалиберные положения и признает профилактику только в самых элементарных ее формах. Оригинальная дебютная мысль также мало его привлекает. Но не будем осуждать его за эти пробелы, ибо его давно всем известная комбинационная сила плюс недавно пробудившаяся любовь к систематически проводимой позиционной игре делают его нам близким и понятным!

6. **cd K : d5** 7. **K1c3 Kf6** (Капабланка рекомендует 7. .K : c3 8. K : c3 f5) 8. **Фа4 Cf5** 9. **Kd4 Cd7** 10. **K : c6 C : c6** 11. **Cb5 Фd7** 12. **C : c6 Ф : c6** 13. **Ф : c6+ bc.**



14. **b3.**

Ничего не давало 14. **f3**, например: 14. .ef 15. **gf Kd5**. И вообще, белым надо опасаться давления по белым полям (d5 и d3). Ввиду этого они прибегают к естественной контрмере: игре по полям противоположного цвета.

14. . .0—0—0 15. **Cb2 Cb4** 16. **a3 C : c3** 17. **C : c3 Ld3.**

Как волка ни корми, он все в лес глядит. Сколько мы все (в особенности я, как в своих книгах, так и в личных беседах) ни твердили Шпильману, что одними развивающими атакующими ходами век не проживешь, он все же чуть не принципиально

старается уйти от о б я з а н н о с т и з а щ и т ы! Ну разве стоило большого труда найти ход 17. .Lhg8! Этот ход защитил бы пешку **g7** (намерение: **Kd5!**). В случае 18. **C f6** черные, не смотря на разорванность своих пешек, достигали ничьей, например: 18. . .gf 19. **g3 Ld3** 20. **Lb1 Lgd8** 21. **Lb2 c5** 22. **Kpe2 c4** 23. **bc L a3**, и проходная пешка «а» компенсирует все изъяны позиции черных.

18. 0—0 **Lhd8?**

Теперь уже необходимо было 18. . .Lg8, ибо после 19. **f3 Kd5** 20. **Cd4! f5!** 21. **fe fe** 22. **C a7 L : d2** белые едва ли сумели бы добиться реальных выгод.

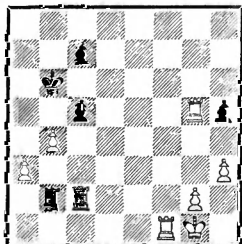
19. **f3! Kd5** 20. **C : g7!** (теперь у белых перевес на королевском фланге) 20. . .L : d2 21. **Cd4 f5** 22. **fe fe** 23. **C : a7.**

Слон дважды побывал в гостях и оба раза плотно и вкусно закусил!

23. . .Ld3 24. **b4 K : e3** 25. **C : e3 L : e3** 26. **Lfe1 Lb3.**

Если 26. .Ldd3, то 27. **Kpf2 L : e1** 28. **L : e1 L a3** 29. **L : e4**, и у белых определенные шансы на выигреш. Ходом в партии Шпильман отдает пешку, рассчитывая взамен «нажать» по 2-й горизонтали.

27. **L : e4 Ld2** 28. **Le7 h5** 29. **Lf7** (с угрозой 30. **Lf2**) 29. . . **Lbb2** 30. **Lg7 Kpb7** 31. **h3 Ldc2** 32. **Lg5 Kpb6** 33. **Lf1 c5.**



34. **Lf4! c4** 35. **h4 Ла2.**

Дальнейшая работа белых ладей протекает по следующему методу: они по очереди берут на себя защиту пешки «g», а освобождающаяся всякий раз от этой повинности вторая ладья загоняет неприятельского короля в угол, то есть на 8-ю горизонталь. Таким образом, ладьи являют пример образцового сотрудничества!

36. Лf6 + Крb7 37. Лb5 + Крc8.

Или **37. . . Кра7 38. Ла5 + Крb7 39. Лg6 и 40. Л h5.**

38. Лg6 (ладья «f» перешла на защиту) **38. . . Лd2 39. Лc5 Лас2 40. Лg7 Крb8.**

Если **40. . . Лd7**, то **41. Л : d7 Кр d7 42. Л h5** с последующим возвратом ладьи на c5 и легким выигрышем.

41. Лс : c7 Л : g2 + 42. Л : g2 Лс1 + 43. Крf2 Кр : c7 44. Лg5 c3 (любопытная попытка спасения) **45. Л : h5 Лh1! 46. Лс5 + Крb6 47. Крg3 Лс1 48. Крf2 Лh1.**

Черные надеются на ничью после **49. Л : c3 Л : h4 50. Крe2 Крb5 51. Крд2 Кра4.**

49. Крe3!

Чтобы в ответ на **49. . . Л : h4** сыграть **50. Крд3 Лh3 + 51. Крс2**, затем **52. Л c3** и **Крb3** с координацией всех сил.

49. . . Лh3 + 50. Крд4 c2 51. Л : c2 Л : h4 + (если **51. . . Л : a3**, то **52. Лh2** и т. д.) **52. Крс3 Крb5 53. Крb3 Лh3 + 54. Лс3**, и белые выиграли.

Интересный и трудный эндшпиль.

№ 116. Староиндийская защита

Нимцович Тартаковер

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. f3.

Избегая варианта: **3. Кс3 d5 4. cd К : d5 5. e4 К : c3 6. bc Cg7**

и затем **c7—c5**. Возможно, однако, что **3. .d5** все же опровергается, а именно ходом **4. Cf4** с последующим **Се5**, но весь этот вариант я — увы! — запомнил. Вообще, я плохо запоминаю разные, опубликованные другими, анализы. И я об этом вовсе не жалею. В большинстве случаев такие анализы являются лишь балластом, мешающим свободному полету фантазии!

3. . . Cg7.

Теперь **3. . . d5** уже не требуется со стороны белых знания вариантов, ибо ясно, что **4. cd К d5 5. e4 Кb6 6. Кс3 Cg7 7. Се3** к выгоде белых. (Впоследствии выяснилось, что после **7. .0—0 8. f4 Кс6 9. d5 Кb8** шансы черных лучше. — *Прим. ред.*)

4. e4 d6?

Стоило подумать о **4. . . c5!** Если тогда **5. d5** (на **5. dc** следует просто **5. .Фа5 + и Ф c5** с игрой по диагонали **a7—g1**), то **5. . . d6 6. Кс3 e6 7. Cd3 ed 8. cd**. Сравните получившееся таким образом положение с той позицией, которая получается в варианте Маршалла: **1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Cd3 Cg7**. Кто теперь подумал бы о том, чтобы сыграть **8. f3?** Ведь этот ход был бы, очевидно, нелеп! Итак, черные, играя **4. . . c5**, могли бы получить положение Маршалла с навязанным противнику ходом **f2—f3**. И этого достаточно, чтобы получить вполне приличную партию, например: **8. . . a6 9. a4 Фc7 10. Cc4 Kbd7 11. Kge2 Ке5 12. Ca2 c4 13. 0—0 Kd3.**

5. Кс3 0—0 6. Се3 Kbd7.

Можно играть сразу **6. . . e5**, например: **7. d5 Ке8 8. Cd3 f5 9. Kge2 f4 10. Cf2 b6** с солидной игрой.

7. Kh3!!

Любопытный план: если черные после ходов 7. .e5 8. d5 поставят коня на c5 (предварительно сыграв еще a7—a5 и b7—b6), то белые могут оппонировать коню, то есть предложить размен путем маневра Kh3—f2—d3.

7. .e5 8. d5 a5 9. Kf2 b6.

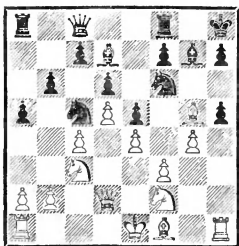
Шаблонный ход, вместо которого следовало играть 9.

Kh5! Продолжение могло быть: 10. g3 f5 11. ef gf 12. Cd3 b6 13. Фс2 Кс5, и черные успели консолидировать свое положение.

10. Фd2 Кс5? 11. Сg5!

Как раз в тот момент, когда черные завершили облюбованный ими трафаретный план развития, они попадают в очень тяжелое положение. Вместо шаблонного, не отвечающего положению вещей хода 10. .Кс5 следовало сыграть смело и фантастично: 10. .Kh5! 11. g4 Kf4! 12. С f4 ef 13. Ф : f4, и теперь либо 13. .Фh4 (14. Фg3 С : c3+ 15. bc Фf6 16. f4 Кс5, отыгрывая одну из пешек — «е» или «с»), либо даже 13. .f5 14. gf gf 15. Лg1 (15. ef Ке5 16. Ch3 Фh4!) 15. .fe 16. Фg3 Фе7 17. fe Ке5 18. Се2 Крh8 с сильным положением всех фигур.

11. .Cd7 12. g4 Фс8 13. h4 Крh8 (если 13. .Ке8, то 14. Се7) 14. h5 gh.



15. С : f6 С : f6 16. Л : h5.
Достаточно бросить взгляд

на диаграмму, чтобы убедиться, что черные сидят у разбитого корыта. Но когда у такого корыта сидит С. Т а р т а к о в е р, то можно ждать, что он будет его защищать со стойкостью необычайной, и бедному партнеру придется пустить в ход все свое умение и фантазию, ибо в противном случае корыто вдруг может вырасти в неприступную крепость.

Вместо 16. Л : h5 можно сыграть 16. Фh6 Сg7 17. Ф h5 h6 18. g5, и если теперь 18. .f5, то не стоит брать пешку «h», а гораздо сильнее 19. gf Л : f6 20. Ch3! (вариант Ласкера), например: 20. .Се8 21. С : c8!! С : h5 22. Л : h5 Л c8 23. Кре2 Лсf8 24. Лh3, и белые выигрывают на базе белопольной инициативы (переведя коней на g4 и f5). Вот смысл хода 20. Ch3!

Но самым лучшим ходом в положении на диаграмме (опять-таки по Ласкеру) является не 15. С f6, а выжидательное 15. 0—0—0! (15. .hg?? 16. С : f6 С f6 17. Фh6 с матом).

Избранный мною в партии маневр имеет одно несомненное преимущество: он экономит и силу и энергию; белые просто стараются занять белые поля, а остальное — «как бог пошлет». Такой психологический подход можно рекомендовать всякому, но для осуществления его требуется большой запас оптимизма и душевного равновесия.

16. .Сg7 17. Kh1 (собираясь занять белое поле f5 путем Kh1—g3—f5) 17. .f6 18. Фh2 h6 19. Kg3 Крh7 20. Се2 Лg8 21. Крf2 Лh8 22. Лh4 Фе8 23. Лg1 Cf8 24. Кpg2! Кb7! 25. Kh5 Фg6 26. f4 Кd8 27. Cf3 Кf7 28. Ке2 Се7

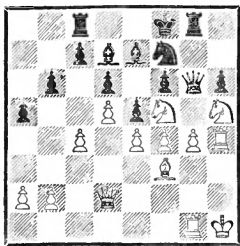
29. Kph1 Kpg8 30. Keg3 Kpf8 31. Kf5.

Белым без особого труда удалось занять белые поля f5 и h5, и черным почти нечем двигаться. Тонкостью избранной белыми тактики надо признать то, что они поставили короля на h1, ибо они все время имеют в виду продвижение пешек ферзевого фланга, именно b2—b3, a2—a3, b3—b4 и c4—c5, и в этом случае королю не место на ферзевом фланге. Другой — парадоксальной — тонкостью нужно считать допущенное белыми ослабление пунктов e5 и g5. Дело в том, что белые прекрасно сознавали всю ф и к т и в н о с т ь этого ослабления: ведь черным никогда не удастся сыграть e5 f4 (чтобы затем занять конем пункт e5 или g5), ибо тогда Kh5 : f4—e6 окажется разносным.

31. .Лg8 32. Фd2!

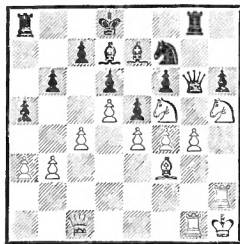
Записанный ход. Освобождая поле h2 для ладьи, он открывает таким образом пункт h4 для коня f5.

32. .Лс8.



Если 32. .ef 33. К : f4 Фg5, то посредством 34. Лh5 ловится ферзь. Если же 33. .Фh7, то решает 34. Ке6+ С e6 35. de Kg5 36. Л h6 К : f3 37. Л h7 К : d2 38. Лf7+ Кре8 39. Л e7+ Kpf8 40. Лf7+ Кре8 41. Kg7+ Kpd8 42. e7+.

33. Лh2 Кре8 34. b3 Kpd8 35. a3 Ла8 36. Фс1.



36. .Сf8?

Промах, ускоряющий развязку, но партия черных уже проиграна, например: 36. .Фh7 37. Фf1 Фh8 38. Се2! Cf8 39. Лf2 Кре8 40. c5! dc 41. Сb5!, и белые без труда выигрывают (41. . . Kd6 42. С : d7+ Кр : d7 43. fe fe 44. К d6 С d6 45. Kf6+, выигрывая качество). Впрочем, имелись и другие пути к выигрышу (вместо 37. Фf1), например: прорыв с b3—b4 и c4—c5, произведенный после должной подготовки.

37. Kh4 Фh7 38. К : f6 Фh8 39. К : g8 Ф : g8 40. g5! ef 41. gh Фh7 42. Ф : f4 С : h6 43. Фf6+ Крс8 44. Kf5.

Начало форсирующей комбинации: после вынужденного ответа 44. .С f5 пешка «е», попадая на f5, делает возможным выпад Фg6.

44. .С : f5 45. ef Kpb7 46. Фg6 (теперь вся черная тройка под ударом) 46. .Лh8 47. Ф : h7 Л : h7 48. Лg6 Крс8 49. f6 Лh8 50. Сg4+ Kpd8 51. Се6 Кре8 52. С : f7+ Кр : f7 53. Лh : h6. Черные сдались.

Послесловие к партии: если Тартаковер в дебютной стадии и проявил пристрастие к проторенным дорожкам, то, очутившись в тяжелом положении, он выказал большую находчивость и стойкость. Не сделай он промаха на 36-м ходу, он мог бы меня еще заставить поработать.

Биографическая справка

Нимцович Арон Исаевич родился 7 ноября 1886 года в Риге.

Познакомил с шахматами его в 8-летнем возрасте отец, довольно сильный любитель. В студенческие годы (учился в Гейдельберге и Берлине) он стал выступать в клубных и позднее в международных турнирах. Правда, первая проба сил (побочные турниры конгрессов в Кобурге, 1904 г., и Бармене, 1905 г.; Вена, 1905 г.) оказалась малоудачной, но после победы в Мюнхене (1906 г.) Нимцович быстро занял выдающееся место в русской и международной шахматной жизни. Крупнейшим его достижением в эти годы явился дележ 2—3-го мест в Сан-Себастьяне.

Шахматные воззрения Нимцовича носили новаторский характер. И на практике и в печати он ополчился против господствовавших на Западе догматических установок Тарраша, выступив предтечей направления, к которому позднее примкнули Рети, Тартаковер и другие.

Полного творческого расцвета Нимцович достиг в послевоенные годы (в это время он переехал из Риги в Копенгаген).

Немного шахматисты могли бы представить такой «послужной список», как Нимцович: 1923 г., Копенгаген — 1-е место; 1925 г., Мариенбад — 1—2-е; 1926 г., Дрезден — 1-е; Ганновер — 1-е; 1927 г., Лондон — 1-е; 1928 г., Берлин — 1-е; 1929 г., Карлсбад — 1-е; 1930 г., Франкфурт-на-Майне — 1-е; 1933 г., Копенгаген — 1-е.

В эти же годы окончательно сложились шахматные взгляды Нимцовича, которые он изложил в завоевавших широкую популярность, многократно переиздававшихся (в том числе на русском языке) трудах «Блокада» (1925 г.), «Моя система» (1925 г.) и «Моя система на практике» (1929 г.).

Нимцович много сделал для прогресса шахматной мысли. Его неустанные искания увенчались многими открытиями. Имя Нимцовича носят предложенные им дебюты и дебютные системы, как, например, защита Нимцовича, дебют Нимцовича, его системы во французской защите, сицилианской защите, защите Филлидора, защите Каро-Канн...

Несмотря на свои выдающиеся достижения, Нимцович так и не смог оспаривать в матче мировое первенство. В сборнике турнира в Карлсбаде (1929 г.) Нимцович писал: «Шахматный мир должен организовать матч между чемпионом мира и победителем турнира — это его моральная обязанность. И если он окажется глух к своей обязанности, это будет ничем не оправдываемым упущением, которое ляжет на шахматный мир тяжким укором». Увы, шахматный мир остался глух, а «золотой вал» (фонд в 10 000 долларов), стоявший в те годы на пути претендента на звание сильнейшего шахматиста мира, Нимцович взять не смог.

Жизнь Нимцовича оборвалась безвременно на 49-м году. Он умер в Копенгагене 16 марта 1935 года.

Турнирные и матчевые результаты А. Нимцовича

Год	Соревнование	+	=	-	Место
1905	Матч Нимцович—Шпильман	4	5	4	—
1906	Мюнхен	7	3	—	1
1907	Остенде	14	10	4	3—4
1907	Карлсбад	8	9	3	4—5
1908	Матч Нимцович—Шпильман	1	1	4	—
1910	Гамбург	8	5	3	3
1911	Сан-Себастьян	3	9	2	5—7
1911	Карлсбад	11	9	5	5—6
1911	Матч Нимцович—Леонгардт	0	1	4	—
1912	Сан-Себастьян	8	8	3	2—3
1912	Всероссийский турнир, Вильна	6	9	3	4
1913/14	Всероссийский турнир, Петербург	12	3	2	1—2
1914	Матч Нимцович—Алехин (за 1-й приз во Всероссийском турнире)	1	—	1	—
1914	Петербург (общий турнир)	1	6	3	8
1920	Гетеборг	1	7	5	12
1920	Матч Нимцович—Боголюбов	1	2	3	—
1923	Карлсбад	8	4	5	6—7
1923	Копенгаген	6	4	—	1
1925	Баден-Баден	7	8	5	9
1925	Мариенбад	8	6	1	1—2
1925	Бреславль	6	3	2	2
1926	Земмеринг	9	5	3	4—5
1926	Дрезден	8	1	—	1
1926	Ганновер	6	1	—	1
1927	Нью-Йорк	6	9	5	3
1927	Берлин	5	2	2	2—4
1927	Кечкемет	8	7	1	2—3
1927	Ниендорф	4	3	—	1—2
1927	Лондон	7	2	2	1—2
1927	Лондон	7	3	—	1
1928	Берлин	8	4	1	1
1928	Киссинген	3	6	2	5
1928	Берлин	4	6	2	2
1929	Карлсбад	10	10	1	1
1930	Сан-Ремо	8	5	2	2
1930	Льеж	3	6	2	3—5
1930	Франкфурт-на-Майне	9	1	1	1
1931	Блед	8	12	6	3
1933	Копенгаген	5	1	1	1
1934	Цюрих	6	6	3	6—7
1934	Стокгольм	6	2	2	2
1934	Матч Нимцович—Штальберг	2	2	4	—
1934	Матч Нимцович—Штольц	2	3	1	—

Указатель стратегических проблем и приемов

(цифры обозначают номера партий)

- Бегство короля от вечного шаха — 13, 27, 68, 75, 77
Блокирование — 35, 36, 42, 59, 62, 67, 70, 73
Борьба против блокирующей фигуры — 7, 9, 17, 70, 73, 76
Висячие пешки — 65—68
Внутреннее противоречие — 6
Возвращение материального преимущества — 1, 10, 105
8-я горизонталь (или 1-я) — 25, 45, 51, 78, 84
Выжидательные ходы — 18, 53, 54, 81, 102, 107
Два слона — 15, 19, 46, 50, 60, 63, 67, 69, 70, 95, 96
— против слона и коня — 96
Избыточная защита — 20, 44, 57—60, 62, 102
Изменение течения событий насильственным путем — 100, 105
Изолированная пешечная пара — 62
Изолированная пешка — 61—64, 72, 76
Консолидация в центре, упущенная — 1, 2, 4, 6, 23
Консолидирующее отступление — 11, 71, 79, 85, 94, 102
Контригра в центре, запоздавшая — 5
Конь против пешек — 100
Король в эндшпиле — 10, 41, 53, 62, 65, 72, 74, 84, 87, 97
Лавирование — 16, 60, 67, 71—78
Ладейно-ферзевые окончания — 14, 22, 77
Ладейные окончания — 7, 21—23, 32, 33, 37, 50, 53, 61, 73, 84, 97
Ладья и конь
— против ладьи и коня — 51, 73, 79, 87
— против ладьи и пешек — 68
Ладья и слон против ладьи и коня — 32, 33, 61, 81, 90
Линии, с форпостами и без них — 1—3, 9, 10, 12, 14, 21, 28, 34, 43, 53, 68, 73,
76, 81, 84, 90, 92, 93, 99
Линия, нейтрализованная — 80, 93
Локализованный неприятельский прорыв — 15
Любопытные попытки спасения — 41, 49, 50, 51, 86, 94
Малый центр — 89, 90, 102
Маневры на внутренней линии — 89, 90
«Мертвый» пункт — 86
Ограничение подвижности (торможение)
— высвобождающих ходов — 24, 25, 35, 48
— пешечной массы и т. п. — 19, 23, 67, 70, 74
Одноцветные слоны — 61
«Окостенение» пешечной позиции — 34, 41, 43, 50, 84, 88
Открытый шах — 1, 27, 70, 75, 78, 83, 93
Перегрузка малого центра — 89
Пешечная цепь — 8, 23, 29, 30, 35, 38, 49, 50, 58—60, 84
Пешечные окончания — 23, 61, 90, 97
«Подрывные» работы — 8, 44, 59, 65
Позиционная разведка — 17, 18
Пренебрежение центром — 1—6, 78, 104
Промежуточные ходы — 59, 74, 108
Прорыв — 4, 12, 14, 28, 30, 38, 43, 48, 50, 71, 73, 78, 85, 97
— отпарированный — 4, 54, 102

Профилактика — 13, 15, 20, 21, 24, 25, 32, 33, 36, 38—41, 43, 49, 51, 53—56, 60, 63, 69, 70, 72—75, 81, 87, 88, 90, 105
Прходная пешка — 7, 9, 21, 41, 51, 56, 70—73, 79, 97, 105
Развязывание — 2, 44
Разноцветные слоны — 25, 36, 50, 72, 96, 99, 105
Расстроенная консолидация — 96
Резервная блокирующая фигура — 70
Рекогносцировка — 96
Рефлексная слабость — 90
«Рыхлое» (некомпактное) построение — 91
«Сверхъестественные» обстоятельства — 36, 64
Связывание — 37, 80, 98, 99, 101
7-я горизонталь (или 2-я) — 12, 14, 21, 24, 27, 45, 49, 51, 56, 58, 92, 107
— абсолютная плюс проходная пешка — 12, 32
— нейтрализованная — 97
Скрытая угроза — 88
Слабость полей определенного цвета — 20, 46, 49, 50, 59, 62, 72, 81, 86, 88, 91, 98—100, 105
Слон против коня — 41, 62, 64, 65, 67
Трудная защита — 63, 84, 85, 102—105
Уменьшение числа собственных ресурсов — 97
Ферзевые окончания — 13, 27, 75
Форпост на диагонали — 61, 73, 95, 97
Централизация — 1—23, 71, 78, 81, 83, 92, 102, 104—106, 108
Энергия продвижения — 15, 78, 96

Указатель партнеров А. Нимцовича

(цифры обозначают номера партий и окончаний)

- Алапин — 19
Алехин — 14, 15, 20, 100
Антце — 75
Ауэс — 1, 38, 39, 48
Бегинг К.— 53, 106
Биргер — 28, 30, 74
Блюмих — 43
Боголюбов — 2, 60, 110
Брейер — 24
Брекке — 68
Бринкман — 46, 51, 102, 104
Вайда — 49
Ван-Флит — 29
Вендель — 55
Видмар — 35, 66, 80, 114
Вукович — 22
Гакансон — 58
Ганзен — 91
Гемзэ — 86
Гильг — 101, 113
Гольдштейн — 70
Гольцгаузен — 44, 73
Готтшаль — 72
Грюнфельд — 17
Дум — 45
Дурас — 23
Ейтс — 6, 9, 56, 85
Земиш — 13, 27, 31
Ионер П.— 34, 87, 112
Капабланка — 89
Кмох — 50
Колле — 32, 41
Кон Э.— 4, 77
Консультанты — 7, 62, 96, 99
Краузе — 63, 108
Левенфиш — 8, 11
Леонгардт — 47, 69, 103
Маршалл — 21, 26, 36, 94
Маттисон — 111
Меллер — 92
Мизес — 98
Митчел — 78
Моррисон — 57
Нильсен В.— 79
Нильсон А.— 84
Нильсон К.— 88
Петерсен — 76
Пшепюрка — 81
Рети — 10, 37
Роми — 16
Рубинштейн — 65, 83, 105
Тарраш — 67
Тартаковер — 12, 25, 95, 116
Флюсс — 107
Хаге — 42
Швейнбург — 40
Шеве — 3
Шекели — 59
Шлехтер — 54
Шляге — 71
Шпильман — 5, 82, 109, 115
Штейнер Л.— 18, 52
Шгольц — 97
Энох — 93
Якобсен — 61, 90
Яновский — 33, 64

Указатель дебютов

(цифры обозначают номера партий)

Испанская партия — 18, 24, 54

Дебют четырех коней — 69

Итальянская партия — 107

Королевский гамбит — 53

Шотландская партия — 64

Сицилианская защита — 6, 44, 45, 52,
56, 66, 71, 78, 79, 97, 101, 105

Французская защита — 7, 8, 9, 13, 20,
23, 36, 40, 47, 57, 58, 59, 60, 72, 73,
92, 93, 94, 103

Защита Каро-Канн — 5, 11, 19,
63

Защита Алехина — 15

Начало Нимцовича — 49, 50, 51, 55,
88, 99, 102, 109

Ферзевый гамбит — 16, 61, 62, 65, 67,
70, 84

Дебют ферзевых пешек — 3, 29, 35,
68, 86, 114

Голландская защита — 25, 39, 41, 42,
95, 108

Гамбит Стаунтона — 104, 112

Новоиндийская защита — 12, 27, 32,
80, 81, 87, 89, 90, 113

Защита Нимцовича — 17, 33, 34, 38,
46, 110, 111

Индийская защита — 4, 96

Староиндийская защита — 26, 37, 48,
75, 116

Английское начало — 1, 2, 10, 28, 31,
74, 91, 98, 115

Дебют Берда — 30, 76

Дебют Нимцовича — 21, 82, 83, 100
Староиндийское начало — 43, 85

Оглавление

От издательства	4
<i>Т. Петросян. Это Нимцович!</i>	5
Предисловие	7
Часть первая. Централизация.	8
Глава первая. Игнорирование центрального комплекса полей как типичная, постоянно повторяющаяся ошибка. «Увеличительные стекла» для правильной стратегии в центре (партии 1—3)	9
Глава вторая. Ошибки и упущения в центре (партии 4—6)	13
Глава третья. Сила централизованных фигур (партии 7—8)	17
Глава четвертая. Более основательное знакомство с центральным плацдармом. Некоторые комбинированные формы централизации (партии 9—15)	21
Глава пятая. Подвижная пешечная масса в центре. Как сохраняется контакт между продвигающимися центральными пешками и фигурами, поддерживающими это продвижение (партии 16—17)	31
Глава шестая. Сдача пешечного центра (партии 18—20)	34
Глава седьмая. Централизация как <i>Deus ex machina</i> (внезапное решение) (партии 21—23)	39
Часть вторая. Ограничение подвижности и блокада	44
Глава первая. Торможение высвобождающих пешечных ходов (партии 24—25)	46
Глава вторая. Ограничение подвижности центральной пешечной массы (партии 26—28)	48
Глава третья. Ограничение подвижности пешек в случаях качественного превосходства (особенно при наличии пешечной цепи) (партии 29—30)	55
Глава четвертая. Ограничение подвижности при двоянных пешках (партии 31—36)	60
Глава пятая. Организация блокады: а) закидывание «блокадной сети»; б) устранение возможных прорывов профилактическими мероприятиями; в) «блокадная сеть» в действии; г) «жертва ради блокады» (партии 37—48)	73
Глава шестая. Мое новое отношение к проблеме пешечной цепи. Дрезденский вариант (партии 49—52)	90
Часть третья. Избыточная защита и другие формы профилактики (партии 53—60)	98
Часть четвертая. Изолированная ферзевая пешка. «Висячие» пешки. Два слона (партии 61—70)	111
Часть пятая. Лавирование против неприятельских слабостей при наличии преимущества в пространстве (партии 71—77)	125
Часть шестая. Экскурсии в область гипермодернизма — изведенного и неизведенного	138
Глава первая. К тезису об относительной безобидности пешечной лавины (партии 78—79)	139
Глава вторая. «Эластичная» трактовка дебюта (переход из одного дебюта в другой) (партии 80—83)	141
Глава третья. Игра в центре и игра на флангах (партии 84—88)	148
Глава четвертая. Небольшой, но крепкий центр (партии 89—91)	156

Глава пятая. Асимметричная трактовка симметричных вариантов (партии 92—94)	161
Глава шестая. Слон с форпостом и без него (партии 95—97)	168
Глава седьмая. Слабость комплекса полей определенного цвета (партии 98—99)	173
Глава восьмая. Победное шествие «вычурных» и «безобразных» ходов (партии 100—101)	178
Глава девятая. Героическая защита (партии 102—106)	182
Глава десятая. «Комбинации, дремлющие под тонким покровом!» (партии 107—109)	192
П р и л о ж е н и я	199
«Моя система» плюс новоприобретенный оптимизм	199
Биографическая справка	216
Турнирные и матчевые результаты А. Нимцовича	217
Указатель стратегических проблем и приемов	218
Указатель партнеров А. Нимцовича	220
Указатель дебютов	221

Арон Исаевич Нимцович
МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ

*Сборник партий
2-е издание, дополненное*

С предисловием Тиграна Петросяна

Заведующий редакцией В. И. Чепи ж н ы й
Редактор С. Б. В о р о н к о в
Художник В. Ю. Л у к и н
Художественный редактор Ю. В. А р х а н г е л ь с к и й
Технический редактор С. С. Б а с и п о в а
Корректор Л. В. Ч е р н о в а

ИБ № 361. Сдано в набор 06.10.78. Подписано к печати 02.01.79.
А06601. Формат 60×90/16. Бумага тип. № 1. Гарнитура «Литератур-
ная». Высокая печать. Усл. п. л. 14. Уч.-изд. л. 13,68. Тираж
50 000 экз. Издат. № 5641. Зак. 3254. Цена 1 р. 20 коп.

Ордена «Знак Почета»
издательство «Физкультура и спорт»
Государственного комитета СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
103006. Москва, К-6, Каляевская ул., 27.

Ордена Октябрьской Революции и ордена Трудового Красного Знамени
Первая Образцовая типография им. А. А. Жданова
Союзполиграфпрома при Государственном комитете СССР
по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
Москва, М-54, Валовая, 28

А. НИМЦОВИЧ ♦♦ МОЯ СИСТЕМА НА ПРАКТИКЕ