

# Несгибаемый Дракон

Атака Раузера

Олег  
СТЕЦКО

Издатель "Андрей Ельков"

# Несгибаемый Дракон

## Атака Раузера

Олег  
СТЕЦКО



Выше голову, Горыныч!

# НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН

Атака Раузера

Олег Стецко

УДК 794.1  
ББК 75.581  
Б79

**Олег Стецко**

**Б79 НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН.** Атака Раузера. Москва, 2014, 296 с.  
**ISBN 978-5-906254-09-2**

УДК 794.1  
ББК 75.581

«Вариант Дракона» в сицилианской защите стабильно входит в репертуар шахматистов активного стиля игры. Его полуторавековая практика показывает, что приверженцы развития слона на g7 не собираются сдавать свои рубежи. Знал «Дракон» и звездные часы, когда его брали на вооружение элитные гроссмейстеры. В матче на первенство мира Каспаров – Ананд 1995 года позицию черных успешно отстаивал 13-й чемпион мира. Находится «Дракон» и в поле зрения современной элиты – достаточно назвать имена Теймура Раджабова, чемпиона мира Магнуса Карлсена.

«Вариант Дракона» – из числа самых сложных дебютов, применяемых в современной турнирной практике. Автор рассматривает главное оружие против Дракона – «атаку Раузера». В книге рассматриваются главные направления в этом варианте, включая разработки 21-го века, в том числе так называемый «китайский дракон».

Книга рассчитана на шахматистов «клубного» уровня и выше.

**Олег Стецко**  
**НЕСГИБАЕМЫЙ ДРАКОН.** Атака Раузера.

Оформление, верстка *Андрей Ельков*

Формат 60x90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная.

Тел./факс: (495) 963-80-17

Заказ 304

e-mail: [elkovmail@mtu-net.ru](mailto:elkovmail@mtu-net.ru), [murad@chess-m.com](mailto:murad@chess-m.com)

<http://www.elkov.ru>,

<http://www.chessm.ru> – Интернет-магазин

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного оригинал-макета  
в ОАО «Издательско-полиграфическое предприятие «Правда Севера».  
163002, г. Архангельск, пр. Новгородский, 32.

**ISBN 978-5-906254-09-2**

© Стецко О., 2014

© Издатель Ельков А., 2014

# СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие .....	5
Введение.....	7
<b>РАЗДЕЛ I.</b> Продолжение 9.0-0-0 (1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♗c6) .....	9
<b>Глава 1.</b> Продолжение 9...d5 (10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♗xd5 cxd5) .....	11
<b>Глава 2.</b> Продолжение 12.♙d4 (9...d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6) .....	20
<b>Глава 3.</b> Продолжение 10.♚e1 (9...d5) .....	56
<b>Глава 4.</b> Продолжение 10.♙b1 (9...d5) .....	70
<b>Глава 5.</b> Продолжение 10.♗xc6 (9...d5).....	80
<b>Глава 6.</b> Продолжение 9...♗xd4 .....	84
<b>Глава 7.</b> Продолжение 9...♙d7.....	92
<b>Глава 8.</b> Продолжение 9.g4 .....	97
<b>РАЗДЕЛ II.</b> Продолжение 9.♙c4 (9...♙d7 10.0-0-0).....	115
<b>Глава 1.</b> Продолжение 12.h4 ♗c4 (9...♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♗e5) ....	117
<b>Глава 2.</b> Продолжение 12.h4 h5.....	142
<b>Глава 3.</b> Продолжение 13.♙g5 (12.h4 h5).....	161
<b>Глава 4.</b> Продолжение 12.♙b1 (11.♙b3 ♗e5) .....	180
<b>Глава 5.</b> Продолжение 11.♙b3 ♗xd4 12.♙xd4 b5.....	193
<b>Глава 6.</b> Продолжение 10...♚a5 11.♙b3 ♚fc8.....	199
<b>Глава 7.</b> «Китайский Дракон» (10...♚b8).....	222
<b>Глава 8.</b> Продолжение 10...♚b8 и 10...♚c7.....	239
<b>Глава 9.</b> Продолжение 9...♗xd4 .....	252
<b>Глава 10.</b> Боковые продолжения .....	257
<b>Глава 11.</b> Продолжения с задержкой рокировки.....	268
Перечень партий.....	293



# Предисловие

*Памяти Эдуарда Гуфельда*

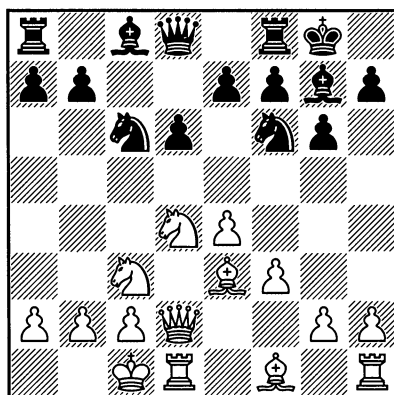
Вариант «Дракона» в сицилианской защите применяется около 150 лет. Его играли и анализировали крупнейшие мастера прошлого и современности. И это неудивительно. По богатству заложенных идей, разнообразию комбинационных возможностей, наконец, по остроте и сложности вариант «Дракона» занимает совершенно особое место в дебютной теории.

Что же представляет собой современный «Дракон»? Почти полутора-вековой процесс его развития, особенно бурно протекавший во второй половине 20-го столетия, позволил создать монументальное сооружение. Как и все дебютные построения, «вариант Дракона» имел колебания в своем развитии. Ему случалось уходить в тень на фоне новомодных изобретений, но сколько раз его «хоронили» – столько же раз он вновь оживал. Убежденные приверженцы развития слона на g7 не сдавали свои рубежи! Испытывал «Дракон» и звездные часы, когда к нему обращались самые видные гроссмейстеры. Лучшее подтверждение тому – матч на первенство мира Каспаров – Ананд 1995 года, когда «вариант Дракона» оказался в арсенале чемпиона мира. А в 21-м веке он попал в поле зрения и современной элиты. Достаточно назвать имена чемпиона мира Магнуса Карлсена и Теймура Раджабова.

Помнится, Эдуард Гуфельд, несгибаемый почитатель слона g7, рассказывал, что еще в 1970 году вместе Ефимом Лазаревым написал книгу о приключениях «Дракона» и говорил о готовности продолжать эту тему до конца своей жизни. По его убеждению «Дракон» – вечен, он переживет нас всех и не умрет, пока будут существовать шахматы.

По количеству возможных продолжений и объему накопленного практического опыта «вариант Дракона» входит в число самых сложных дебютов, применяемых в современной практике. Нельзя объять необъятное в книге, ориентированной на игроков клубного уровня, зачастую не имеющих времени погружаться в сложные дебри «ChessBase». Поэтому я ограничился освещением темы «Атаки Раузера» – самого опасного оружия против «Дракона».

В 1936 году Раузер продемонстрировал на главном направлении варианта **1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6** гибкую конструкцию **6.f3 ♗g7 7.♗e3 0-0 8.♙d2 ♘c6 9.0-0-0**, которая получила название атака Раузера.

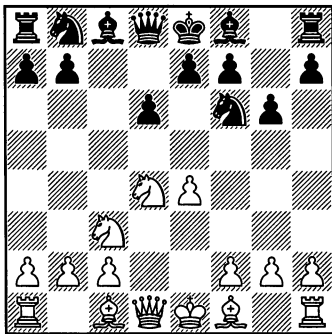


Стройное построение белых с прицелом на королевский фланг ставит перед черными самые сложные задачи. В ее деталях находили много разных улучшений, но суть системы не менялась: белые сочетают угрозы на королевском фланге (h2-h4-h5) с давлением в центре (♘c3-d5).

# Введение

Уже в первой четверти прошлого века успехи «варианта дракона» были столь велики, что привлекли внимание крупных теоретиков. В 30-е годы советский мастер Всеволод Раузер создал стройную конструкцию f2-f3, ♔c1-e3, ♖d1-d2, 0-0-0, служащей базой для организации атаки на королевском фланге. Тем самым, он поставил перед черными сложные задачи, которые и по сей день занимают умы теоретиков и практиков варианта «Дракона».

1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6.



6.♔e3.

Вступительный ход к «атаке Раузера», которую автор впервые продемонстрировал в 1936 году на турнире в Ленинграде в партии

против Виталия Чеховера. Правда, он начинал свое построение с хода 6.f3, но, по мере накопления практического опыта, его хода стали избегать ввиду возможности 6... ♖b6 7.♔e3 a6 (7... ♖xb2 8.♗db5!), и, казалось, что белым приходится менять намеченную стратегию. Они стали страховать себя перестановкой ходов – сначала 6.♔e3 (поскольку невозможно 6... ♗g4? из-за 7.♔b5+), а затем 7.f3. Со временем оба хода были признаны равноценными, ибо нашли, что после 8.♖d2! слишком опасно для черных 8... ♖xb2? из-за 9.♗b3! с угрозой поймать ферзя путем a2-a3 и ♖a1-a2.

1) 9... ♖a3 10.e5! ♗fd7 (10... dxe5? 11.♔c5 ♖b2 12.♗a4 – мат ферзю) 11.♗d5! с сильнейшей атакой.

2) 9... ♗c6 (чтобы на 10.a3 ответить 10... ♗a5) 10.e5! dxe5 (10... ♗xe5 11.a3!) 11.♖b1 ♖a3 12.♔c5 ♗b4 13.♔b5+ ♔d7 14.♔xd7+ ♗xd7 15.♗d5 ♖xa2 16.♗c7+ ♔d8 17.♖d1 с решающей атакой.

6...♔g7 7.f3.

Ключевой ход в «атаке Раузера». Укрепляя пешку e4, белые готовят длинную рокировку и пешечный штурм на королевском фланге.

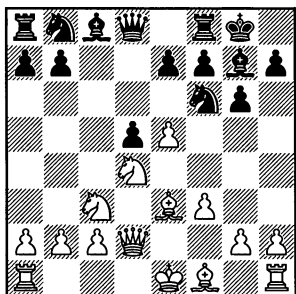


**7...0-0.**

Основное продолжение. Развитие 7...♘с6, при котором черные не торопятся с рокировкой, имеет свои проблемы и встречается значительно реже..

**8.♚d2 ♘с6.**

Претендующий на опровержение атаки Раузера ход 8...d5 позволяет стеснить свою позицию – 9.e5, что затрудняет защиту. Рассмотрим главные отступления коня.



1) 9...♘e8 (так играли в первые годы борьбы против атаки Раузера, недостаток отступления коня на e8 в том, что он не участвует в атаке пешки e5) 10.f4 f6 (в партии Rauzer – Kasparian, USSR (ch) Tbilisi 1937, сыграно 10...♘с6 11.g3 ♘xd4 12.♙xd4 b6 13.♙g2 ♘с7 14.0-0 ♙a6 15.♖fd1 e6 16.a4 ♚d7 17.a5, и атака белых на ферзевом фланге при поддержке слона d4 весьма эффективна) 11.0-0 fxe5 12.fxe5 ♘с6 (взятие пешки – 12...♙хе5 дает белым сильную ата-

ку: 13.♘f3 ♙xc3 14.♚xc3 в связи с угрозой h2-h4-h5, а 14...♘f6 опровергается 15.♙h6 ♖e8 16.♗xd5!) 13.♘f3 e6 14.♙h6! ♚c7 15.♘b5 ♚f7 16.♙xg7 ♙xg7 17.h4 ♚f4 18.♚xf4 ♗xf4 19.h5, и слабость черных полей обеспечивает белым явно лучший эндшпиль, Aronin – Boleslavsky, USSR (ch) Moscow 1952;

2) 9...♘fd7 10.f4 ♘b6 (10...♘с6 с идеей 11.♘xd5 ♘dxe5, после 11.0-0-0 ♘b6 ведет к перестановке ходов, но заслуживает внимания и 11.♘b3!? e6 12.0-0-0, контролируя пункт c5, так как на подрыв 12...f6 возможно 13.♘xd5! fxe5 14.♘с3 ♚e7 15.♙b1 exf4 16.♙xf4, и у белых перевес в связи со слабой пешкой e6, Milov – Afek, Ajka 1992) 11.0-0-0 ♘с6 12.♘f3 ♙g4 (или 12...♙e6 13.h4 ♘c4 14.♙xc4 dxc4 15.♚f2 ♚a5 16.h5 с атакой у белых, Palac – Afek, Verfen 1991) 13.♘xd5 ♘xd5 14.♚xd5 ♚c7 15.♙b5 ♘b4 16.♚c5 ♗fc8 17.♚xc7 ♗xc7 18.c3 ♙e6 19.a3 ♘d5 20.♙d2 f6 21.exf6 exf6 22.♘d4 ♘xe3 23.♙xe3 ♙d5 24.♙f2, и активность пары слонов не является достаточной компенсацией за пожертвованную пешку, Yemelin – Jirovsky, Pardubice 1997.

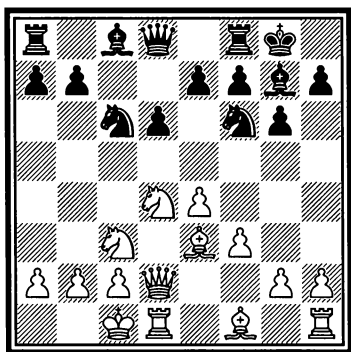
После 8...♘с6 угроза подрыва центра d6-d5 становится актуальной. Белые могут допустить его после 9.0-0-0, а также воспрепятствовать посредством 9.♙с4 или 9.g4.

## Раздел I

# ПРОДОЛЖЕНИЕ 9.0-0-0

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6  
6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0)

### 9.0-0-0.



Преимущество классического продолжения перед современным 9.♙c4 в том, что контригра черных, связанная с ♙c8-d7, ♚f8-c8 и ♘c6-e5-c4, здесь неэффективна: слон может взять коня не с поля b3 (куда он вынужден отступить), а с f1, экономя белым целых два темпа. Однако белым приходится считаться с подрывом 9...d5 (см. главы 1-5). Актуальны и продолжения 9...♘xd4 (глава 6) и 9...♙d7 (глава 7).

Продолжение 9...♙e6 имеет самостоятельное значение, если допускает размен этого слона – 10. ♖b1 ♚c8 (10...♘xd4 ведет к варианту 9...♘xd4) 11.♘хе6 fхе6, но деформация пешечной структуры позволяют белым удержать инициативу: 12.♙c4 ♚d7 13.♙b3.

1) 13...♘e5 14.♙ха7 (на 14. ♚e2!? с идеей 14...♘h5 15.♚b5!± надо считаться и с жертвой качества – 14...♚xc3 15.bxc3 b5) 14...♘c4 15.♚d3 (надежнее 15.♙xc4 ♚xc4 16.e5 ♘h5 17.♚he1 b5 18.♙d4 b4 19.♘e4±) 15...♘xb2! 16.♖xb2 ♚xc3?! (16...♘d5!±) 17.♚xc3 ♘хе4 18.♚xg7+ ♖xg7 19.fxe4 с более чем достаточной компенсацией за ферзя, Moiseev – Varga, Budapest 1991;

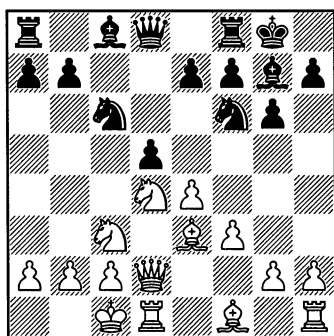
2) 13...b6 14.♙h6 ♘a5, и здесь в партии Liss – S.Farago, Budapest 1995, перевес сохраняло 15.♙xg7 ♖xg7 16.e5 ♘e8 17.h4±, например: 17...♘xb3 18.axb3 ♚f5 19.f4 h5 20.g4! hxg4 21.♚hg1 с сильной атакой у белых.



## Продолжение 9...d5

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd5 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0)

9...d5.



Этот ход, впервые исследованный в 30-е годы прошлого века Александром Константинопольским, является самым агрессивным ответом – жертва пешки корректна.

10.exd5.

Наиболее принципиальный ответ, при котором белые получают возможность выиграть пешку или разрушить пешечную структуру черных на ферзевом фланге.

Продолжения 10.♚e1, 10.♙b1 и 10.♗xc6 рассматриваются в главах 3-5.

10...♗xd5.

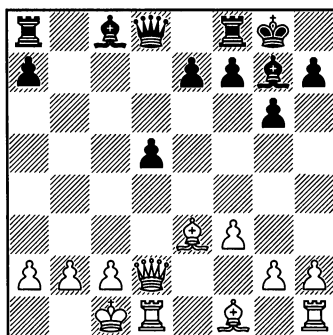
На 10...♗b4 белые получают небольшой, но стойкий позицион-

ный перевес, играя 11.♙c4 ♗fxd5 12.♗xd5 ♗xd5 13.♙h6.

11.♗xc6 bxc6 12.♗xd5.

При этом продолжении белые могут выиграть пешку d5. Другое продолжение 12.♙d4, связанное с переходом к позиционной игре, рассматривается в главе 2.

12...cxd5.

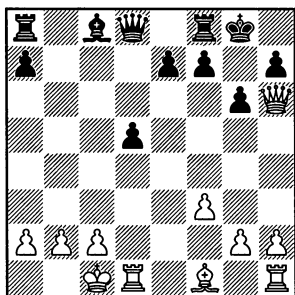


13.♚xd5.

Главное продолжение варианта – белые принимают жертву пешки, позволяющую черным в качестве компенсации развить атаку на позицию длинной рокировки.

Уклонение от магистрального пути ради размена слона g7 – 13.♙h6 ♗xh6 14.♚xh6 сокращает атакующий потенциал белых, что

позволяет черным создать активную контригру.



1) 14...♖a5 15.♔b1 ♜b8 16.h4 e5! (центральная стратегия – лучшая реакция на фланговую атаку; в случае 16...♙f5 17.♙d3! ♖c3 18.b3 e6 19.h5 инициатива остается у белых, Koloyilin – Sedrakjan, Roslavl 1989) 17.♙d3 (на 17.h5 ♙f5 18.♙d3 находится 18...e4! и черные захватывают инициативу: 19.fxe4 ♖c3 20.♖c1 dxe4 21.♙e2 ♜fc8= Spangenberg – Escobar, Buenos Aires 1990) 17...e4 18.fxe4 ♖b4 (в партии Lepelletier – Hausrath, Khania 1994, черные форсировали ничью: 18...♙g4 19.♜de1 ♜xb2+ 20.♔xb2 ♜b8+ 21.♔c1 ♖a3+ 22.♔d2 d4 23.♖f4. 1/2-1/2) 19.b3 dxe4 20.♙e2 ♖c5! 21.h5 g5= Podlesnik – Justen, Jugoslavija 1989;

2) 14...♜b8 15.h4 ♙f5 16.♙d3 ♖b6 17.b3 ♖f6 18.♔b1 e6 19.h5 ♜fc8 (или 19...♜b7 20.hxg6 fxg6 21.♜he1 ♜c8 22.♜e2 ♜c3 23.♙xf5 ♖xf5= Kaminski – Ristic, Vrnjacka Banja 1990) 20.hxg6 ♖xg6 21.♙xf5 ♖xf5 22.♜d3 ♖g6, и черные успешно защищаются, Lonsar – Werther, Bozen 1992.

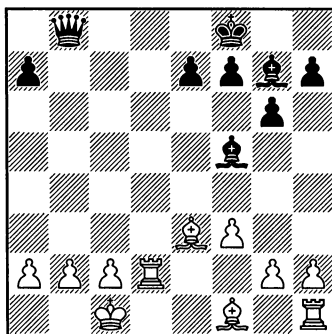
### 13...♖c7!

На этом маневре базируется тактическое обоснование хода 9...d5 – считается, что белым невыгодно брать ладью a8. Слабее 13...♜b8 14.b3 (14.♖xd8? ♙xb2+) 14...♖c7 15.♖c5 ♖b7 16.♖xa7 ♖b4 17.♙d4!±.

### № 1. В.Смыслов – Э.Гуфельд

Чемпионат СССР, Москва 1961

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗d4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♖d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♗xd5 cxd5 13.♖xd5 ♖c7 14.♖xa8 ♙f5 15.♖xf8+ ♔xf8 16.♜d2 ♖b8.



Более точным считается 16...h5. 17.♙b5?!

Надежнее 17.b3.

17...h5 18.♜hd1 ♙xb2+ 19.♔xb2 ♖b5+ 20.♔a1 ♖c4.

Инициатива черных достаточно неприятна.

21.♙d4 ♙e6.

На 21...f6 с идеей e7-e5, белые ответят 22.f4 и на 22...g5 возможно

23.fxg5 ♖e6 24.c3 fxg5 25.♞e1 с несколько лучшими шансами.

**22.c3 a5 23.♞c2.**

Сильнее 23.f4.

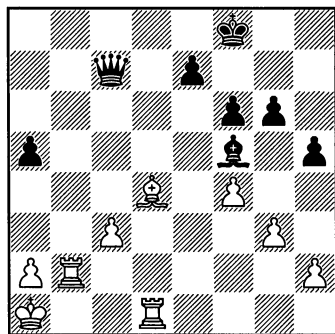
**23...f6.**

Заслуживало внимания 23...g5!?, препятствуя f3-f4.

**24.f4 ♖f5.**

Труднее была бы защита для белых при 14...a4 с продвижением пешки до a3.

**25.♞b2 ♜c7 26.g3.**



**26...h4.**

Черные могли выиграть пешку: 26...e5 27.fxe5 fxe5 28.♙e3 ♜xc3 29.♙d2 ♜c7 30.♞c1 ♜d8 31.♙e3, но при этом позиция вскрывалась, что позволяло проявить активность белым ладьям.

**27.♞e1 hxg3 28.hxg3 g5 29.fxg5 e5 30.♙e3 ♜c3 31.♙d2 ♜g3 32.♞b6.**

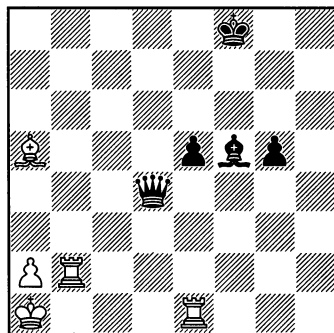
Наконец-то, белым удастся проявить активность, но это не облегчает защиту. Проще и сильнее 32.gxf6.

**32...♜d3 33.♙xa5 ♜d4.**

Конечно, важно связать ладью, снимая тему линейного

мата, но точнее это было сделать после предварительного взятия 33...fxg5, и в случае 34.♞c1 ♜d4+ 35.♞b2 ♙f7 король уходит из опасной зоны, подтягиваясь к пешкам.

**34.♞b2 fxg5.**



**35.♞c1?**

Правильно 35.♞f1! ♜e4 36.♞bf2, вынуждая белых искать ничью вечным шахом, так как теперь черные могли безнаказанно подтянуть короля к пешкам: 35...♙f7 36.♙c3 ♜d5 37.♞e1 e4, претендуя на победу.

**35...g4? 36.♙c3 ♜e3 37.♙d2 ♜d4.**

Молодой мастер не возражает против ничьей, хотя еще можно помучить экс-чемпиона мира, играя 37...♜d3 38.♞c7 ♜d4.

**38.♙c3 ♜e3. 1/2-1/2.**

## № 2. В.Иванчук – А.Федоров

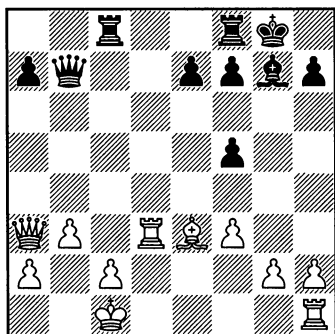
Поляница-Здруй 2000

**1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0**

8. ♖d2 ♜c6 9.0-0-0 d5 10.exd5  
 ♜xd5 11. ♜xc6 bxc6 12. ♜xd5  
 cxd5 13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5 ♖b7  
 15. ♖a3 ♙f5 16. ♙d3.

Основным продолжением счита-  
 ется 16. ♙a6.

16... ♖ab8 17. b3 ♖bc8 18. ♙xf5  
 gxf5 19. ♖d3!



Белые стремятся овладеть ли-  
 нией «d» – ключевой артерией  
 позиции. В случае 19. ♙d4 ♖c7  
 20. ♖b2 e5 у черных достаточная  
 контригра.

19... ♖c6.

Заслуживало внимания пред-  
 варительное 19...f4. Теперь нельзя  
 20. ♙xf4 ♖c6 21. c4 (или 21. c3 ♖g6)  
 21... ♖f6 и перевес у черных. А по-  
 сле 20. ♙f2 ♖c6 21. c4 ♖g6 ферзь  
 черных более мобилен: 22. ♖hd1  
 ♖xg2 23. ♙xa7 ♖a8 24. ♖1d2 ♖f1+  
 25. ♖c2 ♙f6 и у черных есть неко-  
 торые надежды на использование  
 связки слона. Например: 26. ♖c5  
 ♖fc8 27. ♖h5 ♖a1 28. a4 ♖xc4+!  
 29. bxc4 ♖xa4+ 30. ♖c1 ♖a1+, и  
 ничья вечным шахом. Сильнее  
 26. ♖a5 ♖fc8 27. ♖d8+ ♖xd8

28. ♖xd8+ ♖xd8 29. ♖xd8+ ♙g7  
 30. a4 ♖xf3.

20. c4! ♖f6.

Недостаточно 20... ♖g6 21. ♖d2  
 ♖f6 22. ♙d4 e5 23. ♙e3.

21. ♖hd1. Владение линией «d»  
 обеспечивает белым очевидный  
 перевес.

21... ♖c6.

На 21...a5 белые меняют сло-  
 нов: 22. f4! a4 23. ♙d4.

22. ♙d4 e5 23. ♙c3 ♖a6 24.  
 ♖b2 ♖h6+ 25. ♖b1 ♖xh2 26. ♖d8  
 ♙f6.

В случае 26... ♖e6 неприятно  
 27. ♖a3 ♖xg2 28. ♙b4 ♖fe8 29. ♙e7,  
 и белые выигрывают.

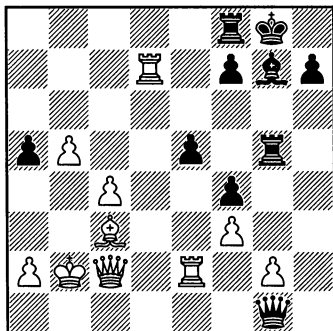
27. ♖8d7 ♙g7.

Заслуживало внимания 27...  
 ♖c8!?, хотя и здесь после 28. ♖d2  
 ♖h5 29. ♖d5 у белых очевидный  
 перевес.

28. ♖c2 ♖g6 29. ♖1d2.

Проще вело к цели 29. ♖xf5  
 ♖xg2 30. ♖xa7.

29... ♖g1+ 30. ♖b2 f4 31. ♖e2  
 ♖g5 32. b4 a5 33. b5.



33...h5.

Черные упускают шанс активизировать ферзя 33...♖c5!? Теперь на 34.♔ха5 есть 34...♞c8 35.a4 (или 35.♕b3 ♔f8) 35...♔f8, и чувствуется экспонированное положение белого короля.

34. ♖d1 ♖c5

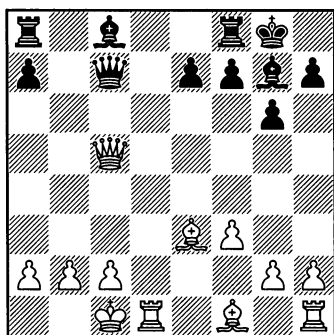
Безнадежен и размен ферзей 34...♖xd1 35.♞xd1.

35. ♖d5 ♖g1 36. ♞xf7! ♞xf7 37. ♖d8+ ♞f8 38. ♖xg5 ♖f1 39. ♞c2. 1-0.

### Теория варианта

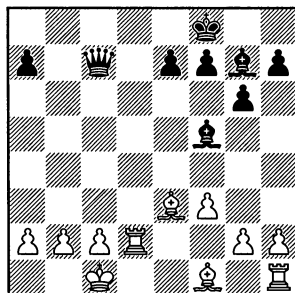
13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5.

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♘xd5 cxd5 13.♖xd5 ♖c7) 14. ♖c5!



Взятие ладьи 14. ♖ха8 ♔f5 15. ♖xf8+ ♕xf8 16. ♞d2 (16.♔d3? ♖e5) ведет к размену ферзя на две ладьи, и при этом белым приходится считаться с атакой слонов.

Но не всё так просто. Вот некоторые варианты.



1) 16...h5 17.♔e2 (17.♔c4? ♔xb2+! 18.♕xb2 ♖xc4 в пользу черных) 17...♖b8 18.b3 ♔c3! 19.♞d5 ♖b4! (в партии Stolyar – Beilin, USSR 1955, сыграно 19...♔e6 20.♞d3? ♖b4, что явно в пользу черных, но сильнее 20.♞b5! ♖d6 21.♕b1±) 20.♔c5 ♖f4+ 21.♕b1, и здесь в партии Grigore – Jianu, Bucharest 2005, ходом 21...♖g5! черные могли выиграть пешку b2, сохраняя хорошую игру;

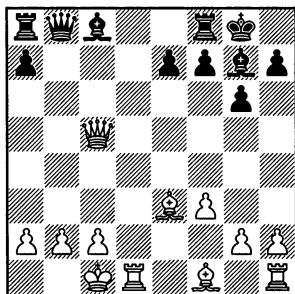
2) 16...♔e6 17.c4! ♖a5 (в пользу белых 17...♔xc4? 18.♔xc4! ♖xc4+ 19.♕b1 f5 20.♔ха7, где у них пара проходных пешек на ферзевом фланге, но сильнее предварительное 17...f5! с идеей 18.♕b1 f4 и ♔f5+, сохраняя угрозу ♔xc4) 18.a3! (после 18.♕b1? ♔xb2! 19.♕xb2 ♖b4+ белым не избежать «вечного шаха») 18...h5 19.♔e2 ♕g8, и здесь в партии Grigore – Golubev, Bucharest 2003, вместо сыгранного 20.♞hd1 белые сохраняли перевес, играя 20.♕b1 ♖a4 21.♞c1 ♖b3 22.♔c5!± (М.Голубев).



3) 16...♖b8 – Смыслов – Гуфельд, чемпионат СССР, Москва 1960 (№ 1).

14...♖b7.

Основное продолжение, но интересно и 14...♖b8, где черные избегают выпада ♔f1-a6.



1) 15.♖a3 ♔e6 (сомнительно 15...♔f5?! из-за 16.g4!) 16.♔a6 ♖e5 17.g3 (с идеей ♔d4) 17...♗ad8 18.♔f4 ♖f6 19.♗he1 ♔f5 20.♗xd8 (лучше 20.♔c4!? ♗xd1+ 21.♗xd1 ♖c6 22.♔b3 ♗c8 со сложной игрой – А.Федоров) 20...♗xd8 21.c3?! (21.♔c4!?) 21...♖b6, и черные стоят предпочтительнее, Adams – A.Fedorov, Wijk-aan-Zee 2001;

2) 15.b3 ♔f5 16.♔d3 (на 16.♔a6 возможно 16...♖b6 17.♔c4 ♖f6 18.♖d4 ♖c6) 16...♗c8 17.♖a5 ♗c3 18.♔xf5 ♗xe3 19.♔e4 ♖f4! 20.♗d8+ (в партии Ivanchuk – Hodgson, Amsterdam 1996, белые взяли ладью 20.♔xa8?, и черные ходом 20...♗d3+! могли поставить их в неприятную ситуацию: на 21.♗d2 последует 21...♔c3, а при 21.♔b1 ♖d4 приходится жертвовать ферзя – 22.♖d8+! ♖xd8 23.♗xd3 ♖xa8, хотя после 24.♗hd1

♔f8 25.♗d8 ♖b7 26.♗e8 с дальнейшим 27.♗dd8 белые выигрывают слона f8 с неясным эндшпилем) 20...♗xd8 21.♖xd8+ ♔f8 22.♔b1 e6 с активной встречной игрой у черных, Willemze – Agnos, Carpele-la Grande 1998.

После 14...♖b7 основные продолжения белых I. 15.♖a3 и II. 15.b3.

Из других способов защитить пешку b2 отметим:

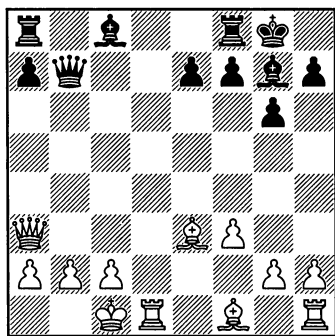
1) 15.c3 ♔f5 16.♖a3 (партия Bivshev – Beilin, USSR 1955, продолжалась: 16.♖b5 ♖c7 17.♖c4 ♖e5 18.♔d2 ♗fd8! 19.f4 ♖a5 20.♔e2 ♗ac8 21.♖a6 ♔xc3! 0-1, проигрывали белые и после 21.♖b3 ♗b8 22.♖c4 ♖a3!!) 16...♗ab8 (16...♗ad8!?) 17.♔a6 ♖c6 18.♔d3 ♗fc8?! (надежнее 18...♖d5 19.♔xf5 ♖xf5 с неясной игрой) 19.♔xf5 gxf5 20.♗d3 e5 21.♗hd1± Vocaturo – Jones, Hastings 2013;

2) 15.♔d4?! ♔f5 16.♖b5 (в случае 16.♔d3 ♗fc8 17.♖a3 ♔xd4 18.♔xf5 ♗c3! 19.♔e4 ♖b6 20.♗xe7 ♗xc2+! у черных неотразимая атака, Tolnai – Perenyi, Budapest 1981) 16...♖c7 17.♖e2 (или 17.♖c5 ♖f4+ 18.♔e3 ♖a4 19.♖c4 ♖a5 20.♖d5 ♗fc8 с решающими угрозами, Schone – Becker, corr. 1959) 17...♗fc8 18.c4 ♖f4+ 19.♖d2 ♔h6, и, в связи с угрозой ♖f4xd4, инициатива черных очень неприятна, Marton – Rigo, Budapest 1982.

## I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♔e3

**♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.0-0-0**  
**d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6**  
**12.♘xd5 cxd5 13.♖xd5 ♖c7**  
**14.♖c5 ♖b7)**  
**15.♖a3.**



Отводя ферзя для защиты пешки b2, белые избегают атаки его ладьей с c8.

**15...♙f5.**

Препятствовать развитию слона f1 на a6 не имеет смысла: 15...a5? 16.♙d4 e5 17.♙c3! ♙e6 18.♙d3 ♖b6 19.♗he1, и инициатива черных нивелирована (С.Тивяков).

**16.♙d3.**

Белые меняют активного слона f5. После 16.♙a6 ♖c7 17.♖c5 (на 17.♙d3 следует 17...♖e5!, и теперь плохо 18.♙f2 ввиду 18...♗ab8 19.c3 ♙xd3 20.♗xd3 ♖e2!) 17...♖b6! черные вынуждают размен ферзей в благоприятной ситуации – 18.♖xb6 (нельзя 18.♖a3? ♙xb2+) 18...axb6 19.♙d3 (на 19.♙c4 возможно 19...♗fc8 20.♙b3 ♗xa2! ♞ Ravinsky – Beilin, USSR 1955) 19...♙xd3 20.♗xd3 ♗xa2, получая равный эндшпиль, хотя от чер-

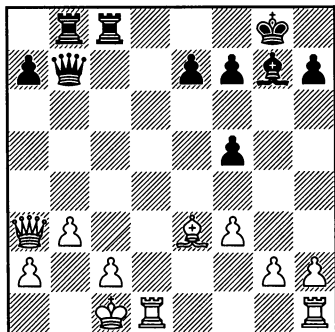
ных требуется аккуратная игра. Например, на 21.♗hd1 равновесие поддерживает 21...♗xb2! 22.♗d8 f5!= (С.Тивяков). Слабее сыграно в партии Krstevski – Trolle, Szeged 1994 – 21...b5?! 22.c3 b4 23.♙b1 ♗a4 24.c4 f5 25.c5, и отдаленная проходная пешка доставляет черным немало проблем. Но на 16.♙a6 заслуживает внимания 16...♖c6, сохраняя ферзей. Например, партия Markovic – Mladenovic, Kragujevac 2013, продолжалась: 17.♙d3 ♗ab8 18.c3 ♙e6 19.♗d2 a5 20.♗hd1 ♗fc8 21.♙f4 (принципиальнее 21.♖xa5, вынуждая черных к жертве качества: 21...♗xb2 22.♙e4! ♖xc3+ 23.♖xc3 ♗xc3+ 24.♙xb2 ♗xe3+ 25.♙b1 ♙f6, где у них всё же есть компенсация в виде активных слонов) 21...♗b4 22.♙e4 ♖b6 23.♗d8+ ♗xd8 24.♗xd8+. 1/2-1/2.

**16...♗ab8 17.b3 ♗fc8.**

Или 17...♗bc8 – Иванчук – А.Федоров, Поляница-Здруй 2000 (№ 2).

Заслуживает серьезного внимания маневр ферзя – 17...♖c6 18.♙xf5 ♖c3, так как белые не могут сохранить лишнего слона. Партия Luther – Polzin, Jenbach 2009, продолжалась: 19.♙d3 ♗bc8 20.♗hf1 ♗fd8 21.♗f2 ♗xd3! 22.♗xd3, и здесь черные могли спокойно забрать ладью 22...♖xd3, но они, почему-то, предпочли форсировать ничью: 22...♖e1+?! 23.♗d1 ♖xe3+ 24.♗fd2 ♗xc2+ 25.♙xc2 ♖c3+. Вместо 19.♙d3 стоило смириться с 19.♖c5 ♖b2+ 20.♙d2 gxf5 21.♖xf5 ♞.

18. ♖xf5 gxf5.



19. ♖a5!

На 19. ♖d3 хорошо 19... ♖c6! (здесь ферзь стоит активнее, чем при 19... ♖c7, где после 20.c4! a5 21. ♖hd1 ♖a8 22. ♖d7 перевес у белых, Movsesian – A.Fedorov, Polishca Zdroj 2000) 20.c4 ♖g6 (слабее 20... ♖f6 21. ♖c2!±) 21.f4 (на 21. ♖d2 возможно 21... ♖xc4+! 22. bxc4 f4 23. ♖c2 fxe3 с более чем достаточной компенсацией за качество) 21... ♖xg2 22. ♖g1 ♖e2 23. ♖c3 ♖h8 24. ♖xg7 ♖xc4! 25. ♖xc4? (правильно 25. ♖xh7+ ♖xh7 26. ♖xc4 ♖xe3+ с ничьей) 25... ♖xe3+ 26. ♖b1 ♖xg7 с перевесом у черных, Zakharstov – Timofeev, Russia (ch) 2001.

19... ♖c6 20.c4 ♖e6 21. ♖d3 ♖xc4+ 22. ♖b1 h5 23. ♖d8+ ♖xd8 24. ♖xd8+ ♖h7 25. bxc4 ♖xe3 26. ♖d1 e6.

Заслуживало внимания 26... ♖e5 27. ♖d2 ♖a1+ 28. ♖c2 ♖xa2+ 29. ♖d3 ♖b3+ 30. ♖e2 ♖xc4+ 31. ♖d3±.

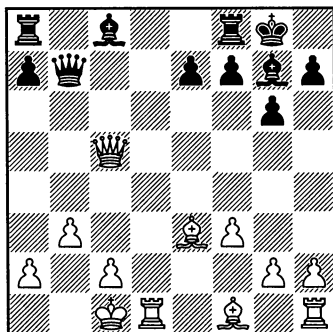
27. ♖d3 ♖b6+.

Сильнее 27... ♖e5, хотя после 28. ♖a3 ♖xh2 29.c5 или 28... ♖e2 29. ♖c1 ♖xg2 30.c5 черным придется считаться с проходной пешкой «с».

28. ♖b3, и хотя здесь в партии Shovinov – Ivanchuk, Moscow 2001, последовало соглашение на ничью, по мнению Иванчука белые сохраняют перевес.

## II

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9.0-0 d5 10.exd5 ♖xd5 11. ♖xc6 bxc6 12. ♖xd5 cxd5 13. ♖xd5 ♖c7 14. ♖c5 ♖b7) 15.b3.



Наиболее радикальный способ защитить пункт b2.

15... ♖f5.

Черные атакуют пешку c2. Пассивнее 15... ♖e6 16. ♖a5 (на естественное 16. ♖d3 неприятно 16... ♖fc8 и теперь по анализу М.Сиона Кастро после 17. ♖e4 ♖a6 18. ♖xa8 ♖xc5 19. ♖d8+ ♖f8

20. ♖xc5 ♜xa2 черные получают перевес: на 21. ♖xe7 лучший ответ 21... ♖f5!, а на 21. ♖d4 следует 21... ♜a5 22. ♜b8 ♜c7) 16... ♜ac8? (лучше 16... ♜c6) 17. ♖a6 ♖xb3 18. ♜d2! ♜b8 19. ♖xc8 ♖c4 20. ♜d8! ♜b2+ 21. ♖d1 ♜a1+ 22. ♖c1, и черные остались без ладьи, Sion Castor – Ponomariov, Guardamar 1997.

### 16. ♖d3 ♜ac8.

Альтернатива 16... ♜fc8 17. ♜a5 ♜c6 (17... ♖xd3 18. ♜xd3 ♜c6 19. c4±) 18. ♖xf5 gxf5 19. c4! (в случае 19. ♜d2 f4! 20. ♖f2 ♜c7 черные имеют компенсацию за пешку) в пользу белых. Например, после 19... e5 20. ♜d5 ♜g6 (20... f4 21. ♖c5!+-) 21. ♜hd1, Moranda – T. Petrosian, Warsaw 2005, и 19... ♜e6 20. ♜he1, So – Robson, Lubbock 2010, белые контролируют главные артерии позиции.

### 17. ♜a5!

На 17. ♜xa7 черные могут форсировать ничью: 17... ♖xd3 18. ♜xb7 ♜xc2+ и т.д.

### 17... ♜c3.

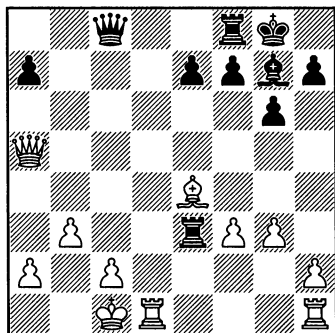
Нехорошо 17... ♜c6? ввиду 18. ♖xf5 gxf5 19. ♜d8, и после размена ладей черным не на что рассчитывать, Nonfi – Tolnai, Hungary 1984.

18. ♖xf5 ♜xe3 19. ♖e4 ♜b8 20. g3 ♜c8.

(См. диаграмму)

### 21. g4!

Слабее 21. h4?! h5, и черные удерживают инициативу, Smirin – Basin, Minsk 1985. В пользу чер-



ных и 21. c4?! ♜e6 22. ♜d8 (22. ♜g5 ♜b6±) 22... ♜f6 23. ♜xf8+ ♖xf8 24. ♖b1 ♜e2± Yang Kaiqi – Lu Shanglei, Qinhuangdao 2011.

### 21... ♜b8.

В динамичной позиции каждый темп имеет значение. На 21... ♜e2 следует 22. h4±.

### 22. ♜g5 ♜b6.

Продолжение 22... ♜e2 23. ♜xe7 ♜b6 ведет к перестановке ходов.

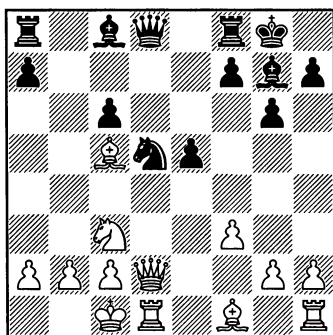
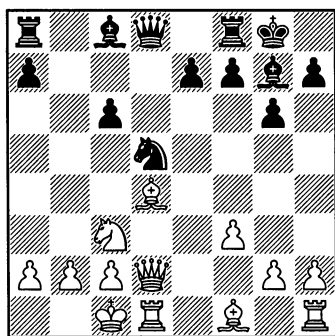
23. ♜xe7 ♜e2 24. ♜d3 ♜c8. Энергичнее 24... ♜f2!? 25. ♜c7 ♜e1+ 26. ♜xe1 ♜xe1+ 27. ♜d1 ♖h6+ 28. g5 ♖xg5+ 29. f4 ♜e3+ 30. ♖b1 ♖xf4, где разноцвет слонов в пользу черных.

25. ♜d7 ♜e3+ 26. ♖d1 ♜f8 27. ♜d3 ♜f2, и ввиду необеспеченной позиции белого короля их пешечный перевес не имеет значения, Kokarev – Carlsson, Oropesa del Mar 2000, что подтвердило продолжение в партии, где после 28. ♜d8? ♜xc2 игра сложилась в пользу черных. Сохраняло равновесие 28. ♜c7.

## Продолжение 12.♙d4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6)

12.♙d4.



Отклоняя жертву пешки d5, белые стремятся получить позиционное давление по черным полям с учетом дефектов пешечной структуры черных на ферзевом фланге.

Главные ответы черных **I.** 12...e5, **II.** 12...♘xc3 и **III.** 12...♙xd4.

**I**

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4)

12...e5 13.♙c5.

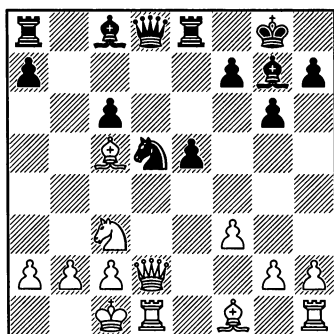
Белые атакуют ладью, но хотя черные могут ее отвести, динамика позиции такова, что они практически не рискуют, предлагая жертву качества. Поэтому основные ответы **IA.** 13...♙e8 и **IB.** 13...♙e6.

Любопытно и 13...♚b8! Теперь при 14.♘e4 ♙e6 возникает позиция, рассматриваемая в варианте **IVb**, но черные могут сыграть и 14...f5. Партия Quesada Perez – Corrales Jimenez, Rockville 2013, продолжалась: 14.♙c4 e4 15.fxe4 ♘xc3 16.♚xd8 ♘e2+ 17.♙xe2 ♙xb2+ 18.♚b1 ♙e5+ 19.♚b6 ♚xb6+ 20.♙xb6 axb6 21.♙c4 ♚g7 22.♙b3 ♚e8 23.h3 h5 24.♚d3 f6? 25.♚hd1, и ладья ворвалась в тыл с перевесом у белых, правильно 24...♙c7 25.♚f1 f6 26.♚fd1 ♚e7 с ком-

пенсацией за качество ввиду слабости у белых черных полей.

## IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0  
d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6  
12.♙d4 e5 13.♙c5) ♖e8)  
13...♖e8.

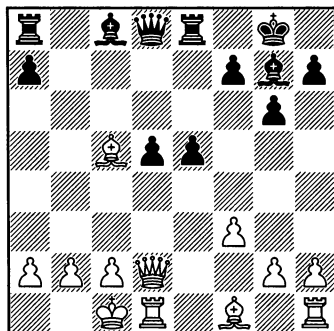


Здесь наиболее принципиальными считаются продолжения IAa. 14.♗xd5 и IAб. 14.♗e4.

Недостаточно исследовано развитие 14...♙a5 15.♗e4 перейти в благоприятный эндшпиль: 15...♙xd2+ 16.♖xd2 ♙h6 17.♙xd5 ♙xd2+ 18.♗xd2 ♖d8 19.♙d6 (можно отыграть качество – 19.♗f6+ ♗g7 20.♙e7±, Zapata – Ernst (izt) Subotitca 1987) 19.♙d6 cxd5 20.♗f6+ ♗g7 21.♙xe5 ♙e6 22.♙d4 ♖ac8 23. b3 h6 24.g4 ♖c6 25.h4 ♗f8 26.♖e1, и мощный слон d4 равноценен ладье: у белых более чем достаточная компенсация за качество, Alekseyev – Vakhidov, Tashkent 2011.

## IAa

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0  
d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6  
12.♙d4 e5 13.♙c5 ♖e8)  
14.♗xd5 cxd5.



15.♙xd5.

И в этом варианте выигрыш пешки предоставляет черным активную контригру.

Выигрыш качества – 15.♙b5, в пользу черных: 15...d4 16.♙xe8 ♙xe8 17.♗b1 ♙f5 18.♖c1 ♖c8 19.♙a3 ♙b5 20.h4 h5 21.♖hg1 ♙d5± Dolmatov – Dorfman, USSR (zt) Erevan 1982, или 15...♙e6 16. ♙xe8 ♙xe8 17.♙a5 ♙c6 18.♖d3 d4 19.♖e1 h5 20.♖a3 ♙f5± Hazai – Petursson, Tallinn 1981.

15...♙xd5 16.♖xd5 ♙e6 17. ♖d6.

Слабее 17.♖d3 ♙f5 18.♖a3 ♖ec8 19.♖a5 ♙h6+ 20.♗d1 (или 20.♗b1 ♙d2 21.b4 ♙xb4 22.♙xb4 ♖xc2 23.♗a1 ♖b8 24.a3 ♖c1+ 25.♗b2 ♖bc8 26.♖xe5 ♖b1+ 27.♗a2 ♖cc1= Йовичич) 20...♖d8+ 21.♙d3 ♙xd3

22.cxd3 ♖xd3+, и ладья проникает в тыл белых, Ilic – Jovicic, Jugoslavija 1985.

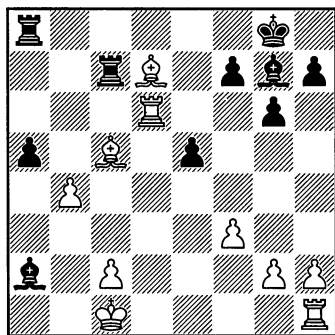
17...♙xa2 18.b4.

Не удастся извлечь выгоды из отрезания слона: 18.b3 ♖ec8 19.♖d5 a5 20.♙b2 a4 21.♙xa2 axb3+ 22.♙xb3 ♖a5 23.♙c4 ♖axc5 24.♖xc5 ♖xc5= Gufeld – Kudrin, Hastings 1986/87.

18...a5.

В случае 18...♙f8 19.♖a6! (19.♖c6 e4!=) 19...♙xc5 20.bxc5 ♙e6 21.♙b5 ♖ec8 22.c6 ♖ab8, как было в партии Kruppa – Sulipa, Lvov 1990, белые могли сохранить инициативу путем 23.c4.

19.♙b5 ♖ec8 20.♙d7 ♖c7.



Несмотря на ограниченность материала, возникший эндшпиль полон динамики и позволяет черным сохранить равновесие.

1) 21.♙c6 ♖ac8 22.b5 ♙f8 23.♖hd1 ♙xd6 24.♖xd6 ♖b8 (препятствуя ♙c5-b6) 25.b6 (далеко продвинутая проходная пешка «b» вполне компенсирует потерянное качество; заслуживало внимания

и 25.♙e3 с идеей 25...♙c4 26.b6 ♖cc8 27.g4, угрожая ходом 28.g5 «подвесить» пешку e5) 25...♖cc8 26.♙f2 ♙e6 27.♙e4 (и здесь хорошо 27.g4 с идеей g4-g5) 27...a4! 28.b7, 1/2-1/2, Kruppa – Tiviakov, Kherson 1991;

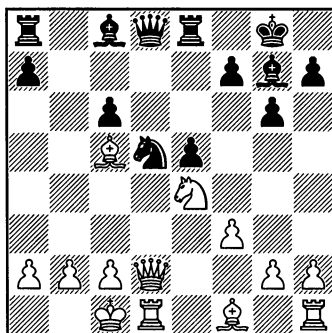
2) 21.♙b6 ♖b7 22.bxa5 ♖xa5 23.♙xa5 ♙h6+ 24.♙d1 ♖b1+ 25.♙e2 ♙c4+ 26.♙f2 ♖xh1 27.♖c6 ♖f1+ 28.♙g3 ♙f4+ 29.♙h4 ♙e2 с равенством, Blees – Tiviakov, Weekender 1999.

### IAb

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♙d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♖e8)

14.♘e4.

Главное продолжение варианта. Белые занимают фигурами центральные поля, угрожая при случае c2-c4.



14...f5.

После 14...♙e6 возникает ключевая позиция варианта, наи-

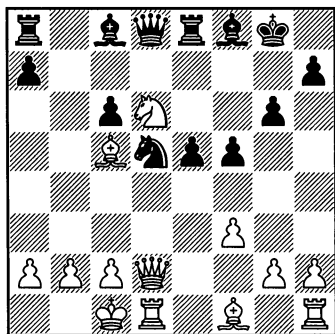
более популярная в практике «Дракона», которая рассматривается в варианте IV.

В последнее время применяют и 14...♖c7 с идеей 15.♙c4 ♜d8 16.g4 ♙e6 перевести игру к типу позиций, рассматриваемых в варианте IV. Черным надо считаться и с более острым 15.h4 ♜d8 16.h5 и теперь на 16...f5 белые выигрывают пешку – 17.hxg6 fxe4 18.fxe4 hxg6 19.♖g5. На блокирующее – 15...h5 белые могут сыграть 16.♙c4 ♙e6 17.g4 по схеме варианта IV. В партии Shirov – Polzin, Porz 2004, белые предпочли 15.♙d6 ♖b6 16.h4 ♘f6 17.h5 ♘xe4 18.fxe4 ♙e6 19.hxg6 hxg6 20.♖c3, и получили небольшой, но стабильный перевес.

### 15.♘d6.

Развитие слона 15.♙c4 после форсированного 15...fxe4 16.fxe4 ♖h4 17.♖d3 ♙h8 18.exd5 ♙f5 сужает возможности белых. Например, после 19.♖c3?! cxd5 20.♙xd5? (осторожнее 20.♜xd5 ♙e6) 20...♜ac8 21.b4 e4 22.♖g3 ♖f6 23.♙d4 e3! белые оказались в проигранной позиции, I.Gurevich – Tiviakov, Singapur 1990. Партия Sax – Mestel, Hastings 1983, продолжалась: 19.♖e2 cxd5 20.♜xd5 ♜ac8 21.g3 ♖e4 22.♜hd1 ♖xe2 23.♙xe2 ♙e6 24.♙a6?! ♙xd5 25.♙xc8? (24.♙xa7) 25...♙xa2!, и черные добились перевеса.

### 15...♙f8.



### 16.♙b5!

Начальный ход плана, впервые осуществленного Александром Белявским. До этого играли 16.c4 или 16.♙c4. Взятие качества 16.♘xe8 ♙xc5 в отсутствие у белых чернополюсного слона дает черным хорошую контригру: 17.c4 ♖b6!? (17...♖xe8?! 18.cxd5 cxd5 19.♙b5! ♖xb5 20.♖xd5+ ♙g7 21.♖xa8 – два лишних качества слишком большая форда для белых, Kveinis – S.Savchenko, Belgorod 1989; интересно и 17...f4 18.♙b1 ♙d4! 19.cxd5 ♜b8=, в партии Tiviakov – Kudrin, Kusadasi 1990, было 18...♙f5+? 19.♙d3+) 18.♙b1 ♘e3 19.♘f6+ ♙f8 20.♖d7! ♘xd1 21.♘h7+ ♙g8 22.♘f6+ ♙f8 23.♘h7+. 1/2-1/2. Tiviakov – Ernst, Gausdal 1992.

### 16...♙d7.

Не годится 16...cxb5 17.♖xd5+ ♙e6 18.♖xe5 с материальным уроном у черных.

### 17.♜he1!

Встречается и 17.c4. Партия Kobaliya – Alterman, Wijk-aan-Zee 1998, продолжалась: 17...



♙xd6 18.♙xd6 ♘b6 19.♙a6 ♙c8  
20.♙xc8 ♘xc4 21.♚b4 ♘xd6  
22.♙b7, и здесь вместо сыгранно-  
го 22...c5? 23.♚b3+ c4 24.♚e3±,  
равновесие сохраняло 22...♚b8  
23.♚xd6 ♚e7.

**17...♚e6.**

В случае 17...♚b8 18.♙c4 ♙e6  
19.♘xe8 ♙xc5 20.♚xe5 ♚b6 21.c3  
белые отражают угрозы, сохраняя  
материальный перевес.

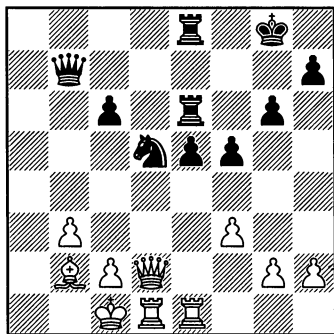
**18.♘b7 ♚c7 19.♙a6 ♙c8.**

После 19...♙g7 20.c4 ♘f6 21.  
♚a5 ♚xa5 22.♘xa5 в связи с угро-  
зой ♙b7 у белых лучший энд-  
шпиль.

**20.♙xf8 ♙xb7 21.♙xb7 ♚xb7  
22.♙a3 a5.**

Партия Kir.Georgiev – Alter-  
man, Burgas 1995, продолжалась:  
22...♚a6 23.♚b1 ♚ae8 24.♚d3  
♚xd3 25.cxd3 h5! 26.♙c5. 1/2-1/2.

**23.b3 a4 24.♙b2 axb3 25.axb3  
♚ae8.**



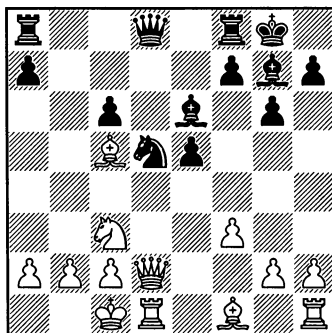
Возникла острая позиция, ко-  
торую черным удавалось удер-  
живать. Первопроходцем была  
партия Belivsky – Khalifman,

Belgrad 1993, где после 26.c4?!  
♘f6 27.♚c2 ♚f7 черные получили  
достаточную контригру. Ничего  
существенного не добились бе-  
лые и в партии Wedberg – Ernst,  
Stockholm 1995, где сыграно:  
26.g3 ♚a7 27.♚e2 e4! 28.fxe4 fxe4  
29.c4 e3 30.♚d4 ♚xd4 31.♙xd4  
♘b4 32.♙c3 c5! =.

Лучшее в позиции на диа-  
грамме – 26.g4! fvg4 27.fvg4 ♚b4  
28.♚xb4 ♘xb4 29.♚e4, где ладья  
получает отличный перевалоч-  
ный пункт для атаки пешечных  
слабостей черных в эндшпиле:  
29...♘d5 30.♚de1 ♘f6 31.♚c4±  
(А.Белявский)

## IV

**(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0  
d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6  
12.♙d4 e5 13.♙c5)  
13...♙e6.**



Ныне предпочитают именно  
этот порядок ходов, так как белые  
вряд ли могут решиться на выи-

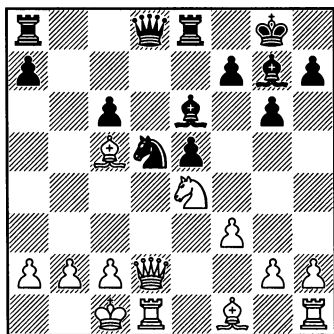
грыш качества, что предоставляет черным пару мощных слонов, нацеленных на позицию короля. Например: 14.♘xd5 cxd5 15.♙xf8? ♖xf8 16.♗a5 ♗e7!, и центральные пешки грозят смести всё на своем пути, Tokarev – Gufeld, USSR 1957.

14.♘e4.

Ключевая позиция варианта. Основные ответы черных **IBa**. 14...♙e8 и **IBb**. 14...♖b8.

### IBa

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♘e4) 14...♖e8.



### № 3. Л.Псахис – Е.Васюков

Высшая лига 48-го чемпионата СССР  
Вильнюс 1980/81

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3

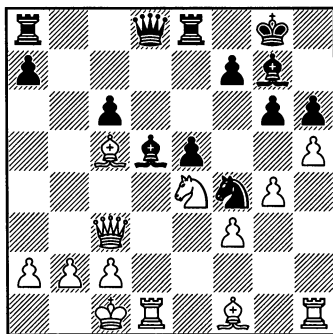
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♘e4 ♗e8 15.h4 h6.

Барьер 15...h5 способствует атаке белых: 16.♙c4 a5 17.g4 hxg4 18.h5 и т.д.

16.g4 ♘f4.

Главным направлением игры считается 16...♗c7 17.g5 h5 18.♙c4 ♗ed8 19.♗f2 a5 20.a4 ♗b7, и возникает своего рода табия этого варианта.

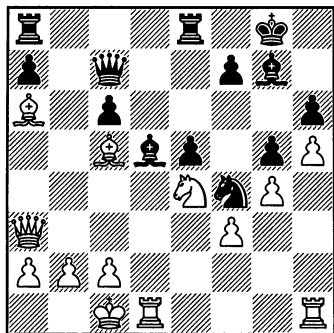
17.♗c3 ♙d5 18.h5.



18...g5?

Стратегическая ошибка. Закрытие королевского фланга лишает черных контригры, в то время как белые перебрасывают силы на ферзевый фланг, где у них гарантированный перевес. Правильно 18...f5!, как сыграно в партии L.Szabo – Wade, Zolingen 1968. Последовало: 19.gxf5 gxf5 20.♗g1 fxe4 21.fxe4 и здесь, играя 21...♗c7!, черные сохраняли достаточную встречную игру.

19.♗a3 ♗c7 20.♙a6!



Можно подвести итоги дебютного сражения. Позиционный перевес у белых: их слоны зафиксировали слабости ферзевого фланга, в то время как активные фигуры черных – слон и конь – стоят красиво, но практически не влияют на ход событий.

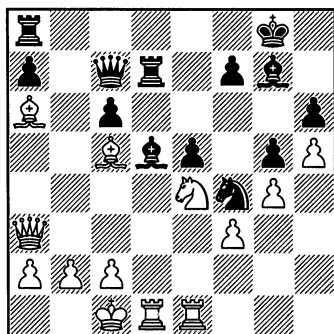
**20...♖ed8.**

В случае 20...♘e6 21.♙d6 ♚b6 белые получают стойкий перевес простым 22.♗he1! Что касается напрашивающегося наступления пешки «с» – 22.c4 ♙xe4 23.c5, то Псахис подвергает его сомнению, ввиду возможности жертвы ферзя – 23...♚ха6!! 24.♚ха6 ♙xf3 с достаточной компенсацией, подкрепленной как материально, так и активностью черных фигур.

**21.♗he1 ♗d7.**

Черные перестраивают лады, намечая перевести вторую ладью на d8 или e8, не опасаясь 22.♙d6, на что последует 22...♗xd6! 23.♚xd6 ♚xd6 24.♘xd6 ♙xf3 и затем 25...♙xg4 с достаточной компенсацией за пожертвованное качество. Но на перемещение ла-

ды на d7 у белых находится иной ресурс.



**22.♙b4!**

Начиная охоту на ферзя.

**22...♙xe4.** По-видимому, черным не нравилась «прыгучесть» белого коня, скажем, в варианте: 22...♗e8 23.♘c5 ♗d6 24.♘b7 ♗de6 25.♙d6 ♚d7 26.c4±, и они принимают тяжелое решение разменять своего гордого слона в надежде упростить позицию после 23. fxe4 ♙f8! 24.♙xf8 ♗xf8 25.♗xd7 ♚xd7=.

**23.♙a5! ♙xf3.** Выбор невелик, так как 23...♗xd1+ 24.♗xd1 ♚b8 25.♗d8+ слабее.

**24.♙xc7 ♙xd1 25.♗xd1 ♗xc7 26.♚f3! e4.** Черные отдают пешку e4 ради активизации слона, иначе белые его «запечатывают» ходом ♚e4, например, на 26...♗e8. В случае 26...♘d5 27.♙c4 ♘b6 28.♚e4 они обречены на полную пассивность.

**27.♚xe4 ♗b8 28.c3 ♘d5 29.♙c4!**

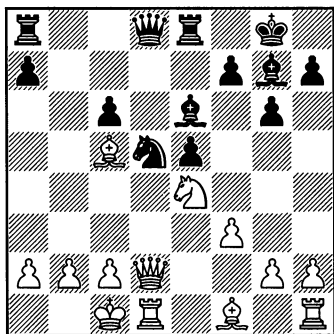
Партия решена. Черные не могут предотвратить размен коня с переходом в проигранный эндшпиль.

29...♗f4. Не лучше и 29...♖e7 30.♗f5! ♘e3 31.♗c5 ♗be8 32.♖e1 или 29...♗b6 30.♗d6 c5 31.♔a6 ♕f8 32.♗xh6! ♔xh6 33.♗e5 с победой белых в обоих вариантах.

30.♗f5! ♘d5 31.♔xd5 cxd5 32.♗xd5 ♗c6 33.♗d3 ♔f8 34.♗d8 ♗xd8 35.♗xd8 a6 36.♗d5 ♗d6 37.♗f5 ♗e6 38.a4 ♔d6 39.a5 ♕g7 40.b4 ♔e5 41.♕c2 ♔f6 42.b5 axb5 43.♗xe6! Черные сдались.

### Теория варианта 14...♗e8.

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 ♗c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♔d4 e5 13.♔c5 ♔e6 14.♗e4) 14...♗e8.



### 15.h4.

План сочетания фланговой атаки с централизацией фигур ставит перед черными достаточно сложные проблемы.

На 15.g4 возможно 15...♗f4 16.♗e1 (ошибочно 16.♗c3? из-за 16...♔h6! 17.♔e3 ♗d5+- - О.Панно)

16...♗c7 17.♔d6 ♗b6 18.♔c5 ♗c7= Slobodian – Alterman, Bad Homburg 1996.

Другое направление игры 15.♔c4 ♗c7 16.h4 после 16...h6 17.g4 ведет к позициям из варианта 15. h4 h6 16.g4. Возможно и 16...♗f4 17.♔xe6 ♗xe6, в партии Najer – Wang Puchen USA 2010, далее было: 18.♔a3 ♗ed8 19.♗b4 ♗xd1+ 20.♗xd1 ♗d8 21.♗xd8+ ♗xd8 22.♗e1 ♗d5=. При отказе от наступления пешки «h» защищаться легче, например: 16.g4 ♗ed8! (к позиционным уступкам ведет 16...h6?! 17.g5 h5±; после 17...hxg5? в партии A.Sokolov – Berndt, Eppingen 2006, черные попали под опасную атаку: 18.h4! gxh4 19.♗xh4 ♗f4 20.♗dh1! ♔xc4 21.♗h2 f6 22.♗d6) 17.♗f2 ♗f4 18.♔xe6 ♗xe6 19.♔d6 ♗a5 20.♕b1 ♗d7 21.c3 ♗ad8 22.♗h4?! (22.♗e2 ♗f4 23.♗c4 ♗b5=) 22...h6 23.♗d2 ♗g5 с перевесом у черных, Zufic – Armanda, Bosnjaci 2014.

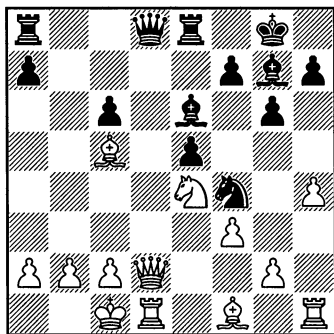
Надвиганию пешки «h» наиболее радикально препятствуют продолжения **IBa1**. 15...♗f4, **IBa2**. 15...h5 и **IBa3**. 15...h6.

Игнорирование этой угрозы рискованно: 15...♗b8 16.g4 (16. h5? f5 17.♗d6 e4+) 16...f5 17.gxf5 gxf5 18.♗d6 (18.♗g5 e4!?) 18...♗f8 19.♗c4 ♕h8 20.♗g1 ♔f6 21.♗h6 с сильной атакой у белых, Timman – Miles, Bad Lautenberg 1977.

### IBa1

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 ♗c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5

10.exd5 ♖xd5 11.♗xc6 bxc6 12.  
♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♗e4 ♖e8  
15.h4)  
15...♗f4.

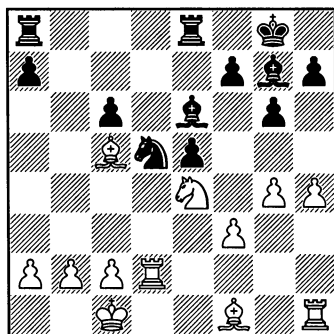


Сторонником этого продолжения, предлагающего размен ферзей, является один из видных специалистов «Дракона» Сергей Тивяков.

16.g3.

Белые могут и уклониться от перехода в эндшпиль: 16.♖e1 ♙d5 17.c4 ♖c7 18.♙d6 ♖b6 19.h5, сохраняя некоторую инициативу, Gdanski – Moranda, Warsaw 2005.

16...♖xd2+ 17.♖xd2 ♗h5 18.g4.



18...♗f6.

Альтернатива 18...♗f4 19.♙a6 (не в духе позиции 19.h5 ♙d5 20.hxg6 fxg6 21.♖dh2 h6 22.♖f2 ♗e6 23.♙e3 ♖f8! 24.♗d2 ♗f4 с хорошей игрой у черных, van der Viel – Tivjakov, Wijk an zee 1994) 19...♙d5 20.c4 (20.♖e1 ♗e6 21.♙f2 ♗d4 22.♖d3 f5 23.gxf5 gxf5 24.♗d2 ♙h6= Shirov – Zambo, Warsaw 2010) 20...♙xe4 21.fxe4 ♗e6 22.♙d6!? (или 22.♙e3 ♖ab8 23.♖d6± Oll – Maceija, Polanica Zdroj 1998, 22...♖ad8 23.c5± Adams – Al Modiahki, Catalan Bay 2007) 22...♖ad8 23.♙b7 ♗d4, и здесь в партии Perunovic – Solak, Vrsac 2007, белые могли выиграть качество ходом 24.♙c7!±.

19.♙d3.

Белые укрепляют пункт e4. Возможно и 19.♗d6 ♖ed8 20.g5 ♗h5 (20...♗d5±) 21.♙a6 ♖d7 22.♖hd1± Maslak – Cernousek, Olomouc 2006.

19...♗d7.

Маневр коня, не снимающий контроль над пунктом d5, по-видимому, наиболее эффективный метод защиты. Размены на поле e4 – 19...♙d5 20.♖e1 ♖ad8 21.a4 ♗xe4 22.♙xe4 ♙xe4 23.fxe4, оставляют белым лучшую игру, H.Olafsson – Petursson, Reykiavik 1995.

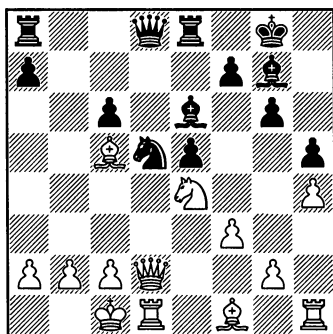
20.♙e3 ♗b6 21.b3.

Энергичнее 21.h5 с лучшими перспективами.

21...♗d5 22.♙c5 a5 23.a4 ♗f4 24.♗d6 ♖eb8 25.♙c4 ♙d5 с равными шансами, Leko – Tiviakov, Wijk-aan-Zee 1996.

## IBa2

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.0-0-0  
d5 10.exd5 ♘xd5 11.♗xc6 bxc6  
12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♗e4  
♗e8 15.h4)  
15...h5.



Этот радикальный ход связан с ослаблением королевского фланга, что практически исключает контригру в связи с f7-f5. Правда, и белые могут вскрыть королевский фланг лишь ценой пешки, что связано с определенным риском.

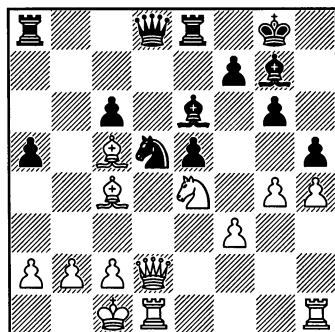
16.♙c4 a5.

Партия Ponomarev – T.Hansen, Tromso 2013, продолжалась: 16...♖c7 17.♙b3 a5 18.a4 ♘f4 19.♙d6 ♖b6 20.♙xe6 ♗xe6 21.g4, и здесь черные поторопились перейти в сложный эндшпиль – 21...♖d4?! 22.♖xd4 ♗xd4 23.g5, выгодный для белых. Надежнее 21...♗ad8.

Невыгоден для черных эндшпиль после 16...♗f4 17.♖xd8 ♗exd8 18.♙xe6 ♗xe6 19.♙e7! и у белых контроль над линией «d».

## 17.g4.

Жертва пешки ради атаки, но заслуживает внимания 17.a4, на что черные должны играть 17...♖c7, так как в случае 17...♗f4?! сказывается слабость пункта b6 – 18.♖xd8 ♗axd8 19.♗xd8 ♗xd8 20.♙xe6 ♗xe6 21.♙b6!, и белые получают перевес, Kudrin – Golubev, Moscow 1995.



17...♗f4.

Слабость пункта f4 позволяет черным выставить необходимые барьеры. С более сложными проблемами они сталкиваются в случае 17...hxg4 18.h5, где радикальное средство 18...g5? после 19.h6 ♙f8 20.♙xf8 ♗xf8 21.♗xg5 ведет к трудной позиции, A.Sokolov – Ljubojevic, Belfort 1988. Однако и здесь хорошо 18...♗f4, хотя черные держат позицию, что называется, на волоске: 19.♖h2 g3 20.♗xg3 ♖g5 21.♗e4 ♖hx5 22.♖f2 ♖f5 23.♗d6 ♖g5 (М.Голубев).

18.♖e1 ♙d5 19.gxh5 ♗xh5 20.♗d6 ♗e6.

Возможно и 20...♙xc4 21.♗xc4 ♖f6 с защитимой позицией.

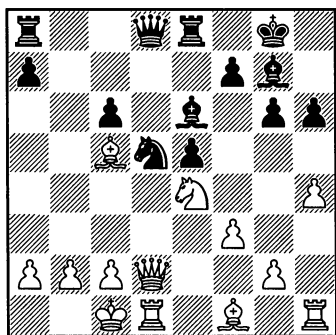
21. ♖xd5.

После 21. ♖xd5 cxd5 22. ♖xd5 ♗f8 23. ♖d1 ♗f4 у черных достаточная компенсация за пешку.

21...cxd5 22. ♖xd5 ♖xd6 23. ♖xa8 ♖h6+ 24. ♖b1 ♖d2 25. ♖e4 ♗g3! с обоюдными шансами, Blumberg – Golubev, USSR 1990.

### IVa3

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♗c6 8. ♖d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11. ♗xc6 bxc6 12. ♖d4 e5 13. ♖c5 ♖e6 14. ♗e4 ♖e8 15.h4) 15...h6.



Основной ответ, имеющий целью не только предупредить надвижение h4-h5 в связи с g6-g5, но и препятствует выпаду коня на g5 в случае f7-f5.

16.g4.

Продолжение 16.h5 g5 мало изучено, хотя оборону черных пробить непросто. Например, на 17.g4 правильно 17... ♖c7 (17... ♗f4?! 18. ♖c3 ♗d5 19. ♖a3! ♖c7

20. ♖h2 со сдвоением ладей прочно передает инициативу белым) 18. ♖c4 a5 19. ♖h2 a4 с контригрой у черных, Gdanski – Watson, Haifa 1989. Перспективнее смотрится 17.c4 ♖c7! (17... ♖b8 18. ♖b1 f5?! 19.cxd5 cxd5 20. ♗d6± Tukhaev – Smith, Rethymno 2009; 17... ♗f6?! 18. ♖e1! ♖c7 19. ♖d6, выигрывая пешку e5) 18. ♖d6 ♖b6 в связи с 19. ♗c5!?

16... ♖c7.

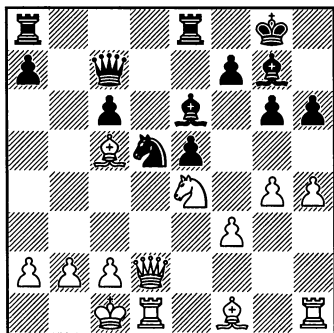
Другим достаточно популярным направлением игры черных является активная расстановка сил – 16... ♗f4 17. ♖c3 ♖d5. Однако при уходе коня черным приходится считаться с ослаблением контроля над пунктом f6.

1) 18.h5 f5! (18...g5?! – Псахис – Васюков, чемпионат СССР 1980 – № 3) 19.gxf5 gxf5 20. ♖g1 fxe4 21.fxe4 ♖h8 22. ♖a3 ♖f6, и черные получают достаточную встречную игру, L.Szabo – Wade, Zolingen 1968.

2) 18.g5 (фиксируя пункт f6) 18... ♗e6 19.gxh6 ♖xh6+ 20. ♖e3 ♖g7?! 21.h5 f5 22.hxg6 ♖e7 23. ♗g3, и, захватив важный пункт f5, белые создали опасные угрозы, A.Sokolov – Tiviakov, St. Petersburg, зональный турнир 1993. Но и после лучшего 20... ♗f4 21.h5 gxh5 22. ♖b1 инициатива белых на королевском фланге неприятна.

На 16... ♖b8 также хорошо 17.g5! В партии Short – Hodgson, Brighton 1982, черные закрыли королевский фланг 17...h5, что

позволило белым после размена комплекта слонов: 18.♙h3 ♘xh3 19.♞xh3 ♙f8 20.♙xf8 ♔xf8 21.♞h2 ♚b6 22.c4 ♘b4 23.a3 ♘a6 24.♘f6, развить инициативу на ферзевом фланге при небольшом, но устойчивом перевесе.



### 17.g5!

Белые фиксируют пешки королевского фланга, и, в частности, слабый пункт f6, что может решающим образом сказаться при переходе в эндшпиль. Для дальнейшего понимания игры в этой позиции надо учитывать, что кроме слабости пешек «а» и «с» черным приходится считаться с пешечным превосходством белых на ферзевом фланге и, поэтому, они должны избегать упрощений, приближающих эндшпиль.

Что касается продолжения 17.h5 g5, то здесь черным легче защищаться.

1) 18.♞h2 ♞ed8 19.♚e1 ♘f4 20.♞hd2 ♞xd2 21.♚xd2 ♙d5 22.♚c3 (22.♚e3 ♘e6 23.♙d6 ♚b6=) 22... ♞d8 23.♚a3 ♞d7 с равными шан-

сами, Arnason – McCambridge, Neskaupsstadur 1984;

2) 18.♙c4 ♞ed8 (на 18...a5 лучшая реакция 19.a4, иначе после a5-a4, ♞ab8 и ♚a5 черные могут развить атаку на короля; партия Parligras – Azarov, Eforie 2008, продолжалась: 19...♞ab8 20.♙d6 ♚b6 21.♙xb8 ♞xb8 22.b3, и у черных нет достаточной компенсации за потерянное качество) 19.♚f2 ♘f4 20.♙xe6 ♘xe6 21.♙d6 ♚a5 22.♔b1 ♞d7 23.♞d2 ♞ad8 24.♞hd1 ♚b5 25.c3 c5 26.♚e3± Vokarev – Azarov, Kazan 2008.

Проще защищаться черным на 17.♙c4. Например: 17...♞ed8 18.♚f2 f5 19.gxf5 gxf5 20.♘g3 ♚f7 21.♞hg1 ♘f4= Lintchevski – Mamedov, Kirishi 2005.

В случае 17.c4 ♞ad8, укрепляя пункт d6, черные практически вынуждают выгодные для себя размены: 18.♘d6 ♞xd6 19.♙xd6 ♚xd6 20.cxd5 cxd5. Два слона и крепкий пешечный центр – достаточная компенсация черным за пожертвованное качество.

Любопытен маневр 17.♙d6 ♚d7?! 18.♙a3!, случившийся в партии Rothuis – Sebalo, Hoogeveen 2005, чему способствовало отступление ферзя на d7, создавшее мотив для «вилки» ♘e4-c5. Партия продолжалась: 18...♞ed8 19.♙c4 (возможно и 19.♘c5, вынуждая 19...♚e8, так как на 19...♚c8? последует 20.h5 gxh5 21.♙a6 и затем ♘xe6, разрушая пешечную структуру) 19...♚c7?! (правильно 19...♚e8) и здесь ходом 20.♘c5!



белые могли получить серьезный позиционный перевес. Поэтому на 17.♔d6 наиболее естественный ход 17...♖b6.

### 17...h5 18.♔c4.

Встречается и план со сдвоением ладей по линии «d» – 18.♖h2 ♖ed8 19.♖e1. В партии Van der Wiel – Carlsson, Wijk-aan-Zee 2008, черные решили выстроить адекватный барьер – 19...♗d7 (перспективнее 19...a5!?) и после 20.♔a3! ♗ad8 21.♖hd2 (21.♗c5?! e4!) вынуждены были упростить позицию – 21...♗f4 22.♖xd7 ♖xd7 23.♖xd7 ♖xd7, что, несомненно, выгодно белым, имеющим пешечное превосходство на ферзевом фланге. Играя 24.♖b4! (в партии после 24.b3 был подписан мир), с последующим ♖d6, они могли перевести игру в явно выгодный легкофигурный эндшпиль.

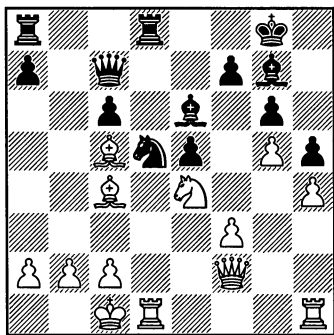
### 18...♗ed8.

Ключевой ход в этом варианте – важно не терять контроль над линией «d». Ограничивает возможности черных 18...♗ad8 19.♖f2! ♗d7 20.♗d2 ♗ed8 21.♖hd1, и выясняется, что 21...♗f4? 22.♖xd7 ♖xd7 23.♗xe6 ведет к потере пешки a7. Не меняет оценки позиции и сдвоение ладей после 20.♗d3. В партии Ehlvest – Nakamura, Stillwater 2007, черные попытались разрядить ситуацию выпадом 20...f5?, но после 21.gxf6 ♗xf6 22.♔xe6+ ♖xe6 23.♖xd7 ♖xd7, белые могли закрепить перевес ходом 24.♗g5!±. Надежнее 20...♔f5 21.♖hd1 ♗ed8 22.♔b3

♖b7, как было сыграно в партии Rublevsky – Corrales Jimenez, (ol) Khanty-Mansiysk 2010. Дальнейшее течение партии хорошо демонстрирует проблемы, поджидающие черных при переходе в эндшпиль: 23.♖3d2 a5 24.a4! ♔e6 25.♔a3 ♗f4 26.♗c5 ♖xd2 27.♖xd2 ♖xd2 28.♖xd2 ♖a7 29.♔xe6 ♗xe6 30.♖d7 ♖b6 31.♗xe6 fxe6 32.♔b1 ♖g1+ 33.♔a2 ♖f2, но здесь белые поторопились с взятием пешки – 34.♖xe6+ ♗h7 35.♖xc6 ♖hx4, упустив после 36.♔e7 возможность 36...♖f4!, не замеченную и черными. Между тем, блокадная стратегия 34.♖d3! ♔f7 (34...♖hx4? 35.♖xg6+-) 35.♖e4! c5 36.b3 с угрозой ♔b2 решала партию.

Продолжение 18...a5 19.a4 ♗ed8 20.♖f2 ведет к перестановке ходов.

### 19.♖f2!



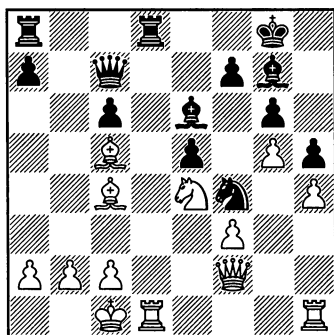
Возникшая позиция – своего рода табия варианта. Белые занимают ключевые центральные поля, хотя пробить позицию чер-

ных непросто. В последующей игре белые, лавируя фигурами, подбирают подходящий момент для прорыва обороны черных, которые обречены на пассивную защиту, так как попытки проявить активность приближают переход в трудный эндшпиль.

Основные продолжения игры **1) 19...♘f4** и **2) 19...a5**.

Встречается и **19...♖b7**. Например, партия Vocaturo – Sebalo, Reggio Emilia 2005, продолжалась: 20.♖he1 ♘f4 21.♔xe6 ♘xe6 22.♔d6 ♖a6 23.♘b1 ♗d7 24.♗d2 ♗ad8 25.♗ed1 ♖b5 26.c3 a5 27.♖e2 ♖xe2 28.♗xe2 ♘c5. 1/2-1/2. Соглашение на ничью выглядит преждевременным, так как в возникающем эндшпиле: 29.♘xc5 ♗xd6 30.♗xd6 ♗xd6 31.♘b7 ♗d5 32.♘c2 f6 33.♗e4 ♗b5 34.♘d8 ♗b6 35.♘e6 ♘f7 36.gxf6 ♔xf6 37.♘c5 в связи с угрозой образования отдаленной проходной пешки черным предстоит непростая защита.

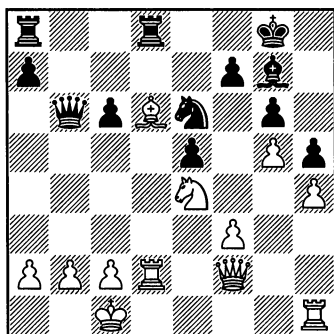
**1) 19...♘f4.**



**20.♔xe6.** Встречается и **20.♔b3** ♔d5 21.♗d2 ♖a5 22.♗hd1 ♔xb3 23.♗xd8+ ♗xd8 24.♗xd8+ ♖xd8 25.axb3 a6 26.♖f1 ♖c8 27.b4± Najer – Mista, Wattenscheid 2010; вместо 21...♖a5 надежнее 21...♗d7 22.♗hd1 ♗ad8.

**20...♘xe6 21.♔d6 ♖b6.** Слабее 21...♖a5 22.♘b1 ♗d7 23.♗d2 ♗ad8 24.♗hd1 ♘d4 25.♔c5 ♗d5 26.♔e7 ♗8d7?! 27.c4, и белые выиграли качество, Am.Rodriguez – Komljenovic, Burriana 1990, но и 26...♗b8 27.c3 ♘f5 28.♔f6 оставляло белым опасную инициативу.

**22.♗d2.** Заслуживает серьезного внимания профилактическое **22.c3!?**, отнимая у черного коня пункт d4.



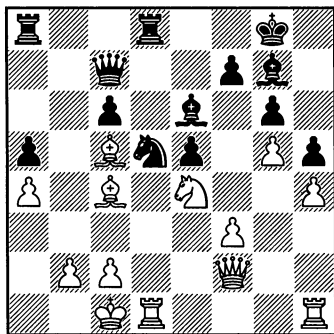
**22...♖xf2.** Возможно и **22...♗d7** 23.♗hd1 (23.c3 ♖xf2 24.♗xf2 ♗ad8 с перестановкой ходов ведет к главному варианту) 23...♖xf2 24.♗xf2 ♘d4! 25.♔c5 ♗ad8 с приемлемым эндшпилем у черных. В партии Psakhis – Romljenovic, Andorra 1994, черные вместо 23...♖xf2 неосторожно сыграли 23...

♖ad8? и после 24.♗xb6! axb6 25.♙e7! ♜xd2 26.♜xd2 попали в тяжелый эндшпиль. Партия продолжалась: 26...♞a8 27.♞d6 ♘d4 28.a4!! и выяснилось, что пешка неуязвима из-за матовой атаки – 28...♞xa4? 29.♞d8+, а на 28... ♘xf3 последует 29.♞d8+ с разменом ладей; проигрывает и 26... ♜xd2 27.♗xd2 ♘d4 28.a4! ♘xf3+ 29.♗d3 ♘xh4 30.♙d8 с дальнейшим 31.♙xb6 и проходная пешка неудержима.

**23.♞xf2 ♞d7 24.c3 ♞ad8 25.♞d1 f5!** Или 25...♘c5 26.♘xc5 ♜xd6 27.♜xd6 ♜xd6 28.♘e4± Aveskulov – Azarov, Minsk 2006.

**26.gxf6 ♙f8 27.♞fd2 ♙h6.** 1/2-1/2. Delchev – Golubev, Predeal 2006.

**2) 19...a5 20.a4.** Лучшая реакция на наступление фланговой пешки, иначе после a5-a4, ♞ab8 и ♗a5 черные могут развить атаку на короля.



**20...♗b7.** Встречается и 20... ♞ab8 21.b3 (полезный профилак-

тический ход), что также требует от черных аккуратной защиты. Например, преждевременно 21... ♘f4? 22.♙xe6 (22.♙d6?! ♜xd6 23.♘xd6 ♙d5= Cori Quispe – Perez Mitjans, Badalona 2013) 22...♘xe6 23.♙d6±. Правильно придерживаться выжидательной стратегии – 21...♞d7 22.♞d2 ♞dd8 23.♞hd1 ♞d7, как было в партии Filippov – Mankeyev (zt) Tashkent 2009, но в дальнейшем на 24.♗b2 черные потеряли бдительность – 24...♞dd8? (правильно 24...♞e8±), и здесь белые могли получить перевес вторжением – 25.♘f6+!, так как опасно 25... ♙xf6 26.gxf6 с угрозой перевода ферзя на g5.

**21.♞he1.** Здесь на 21.b3 уже возможно 21...♘f4, но приходится считаться с переходом в лучший для белых эндшпиль: 22.♙xe6 ♘xe6 23.♞xd8+ ♜xd8 24.♙b6± Almasi – Watson, Germany 1995. Надежнее 21...♞d7!?

**21...♞ab8 22.b3 ♗h7.** В партии Ehlvest – Marin, Calcutta 1997, черные проявили неуместную активность: 22...♘f4?! 23.♙xe6 ♘xe6 24.♘f6+ ♙xf6 25.gxf6 ♞d5 26.♙d6 ♞d8 27.♙xe5 и потеряли пешку.

**23.♞d2 ♘f4.** На 23...♗c7 хорошо 24.♙a3±, намечая ♙b2 и ♞ed1.

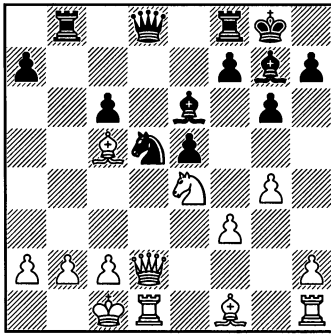
**24.♞xd8 ♜xd8,** и здесь в партии Golubev – Georgescu, Bucuresti 2005, к перевесу белых вело 25.♙b6! ♞a8 25.♙xe6 ♘xe6 26.♘d6 ♗e7 27.♘c4.

## IBb

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0  
d5 10.exd5 ♘xd5 11.♗xc6 bxc6  
12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♗e4)  
14...♖b8.

№ 4. Д.Велимирович – Э.Гуфельд  
Винковцы 1982

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗d4  
♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3  
♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5  
♘xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 e5  
13.♙c5 ♙e6 14.♗e4 ♖b8 15.g4?!



Основные продолжения здесь  
15.c4 и 15.♙c4. Преждевременная  
атака на фланге встречает резкое  
противодействие.

15...f5 16.gxf5 gxf5 17.♗g5.

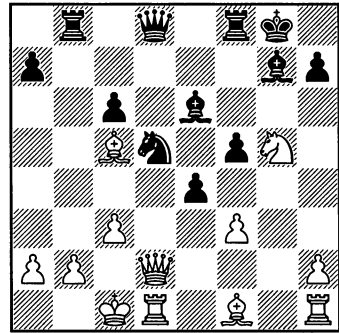
В то время опыт игры в этой  
позиции базировался на партии  
Dolmatov – Schneider, Budapest  
1982, где после 17.♖g1 fxe4 18.♚h6  
♚f6 19.♖xg7+ ♚xg7 20.♚he6+  
♙h8 игра сложилась в пользу  
черных. Югославский гроссмей-

стер славился своим агрессивным  
атакующим стилем, и естественно  
атакует слона, но черные опережа-  
ют в контратаке.

17...e4!

Налаживая взаимодействие  
ударного слона g7 с ладьей b8.  
Белым приходится перейти в за-  
щиту, так на 18.♗he6?? последует  
мат в три хода.

18.c3.



18...♖xb2!

Силовые линии энергии чер-  
ных фигур проходят через пункт  
c3, и Гуфельд решительно разру-  
шает гордиев узел.

19.♙xb2.

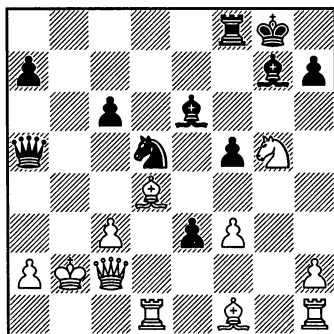
В случае 19.♚xb2 черные фор-  
сируют переход в выигранный  
эндшпиль: 19...♚g5+ 20.♚d2 e3!  
21.♚g2 ♚xg2 22.♙xg2 ♖b8.

19...♚a5 20.♙d4 e3.

По горячим следам этого сра-  
жения Гуфельд сожалел, что не  
разрубил до конца гордиев узел  
c3, считая сильнейшим 20...♗c3!  
21.♗e6 ♗xd1+ 22.♚xd1 ♖b8+, что  
ему казалось достойным заверше-

нием красивой атаки. Холодное  
22.♔c1! могло охладить его пыл.

21.♖c2.



21...♘c3?

Черная магия этого выпада сыграла свою роль. Теперь черные проигрывают, в то время как «гардэ» – 21...♘b4+! сохраняло динамику атаки: 22.сxb4 ♔xd4+ 23.♖xd4 ♖xa2+ 24.♔c1 (на 24.♔c3 следует мат в два хода!) 24...♗a1 25.♗b1 ♗c3+, и черные форсировали ничью, что было бы достойным завершением этого яркого поединка.

22.♗xc3 ♔xd4.

Проигрывает и 22...♗xa2+ 23.♔c1 ♖b8 24.♗a1!

23.♖xd4 ♖b8 24.♔c2 ♗a2 25.♔d3 c5 26.♖d6 f4 27.♖g1??

Два отчаянных пешечных броска в обоюдном жесточайшем цейтноте возымели свое действие, и теперь проигрывают белые, в то время как «обжорное» 27.♘хе6 заканчивало партию.

27...♗b1+ 28.♔e2 ♖b2 29.♗:b2 ♔c4+. 0-1.

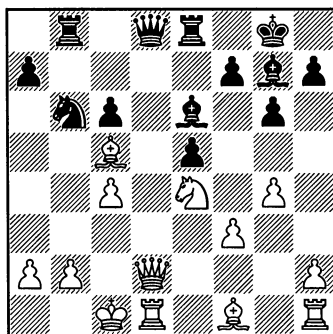
## № 5. Л.Олль – Э.Гуфельд

Тбилиси 1983

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4  
♘f6 5.♘c3 g6 6.f3 ♘c6 7.♙e3 ♙g7  
8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5  
11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5  
♙e6 14.♘e4 ♖b8 15.c4 ♖e8.

Тогда это была новинка, и белым оказалось непросто оценить нюансы позиции.

16.g4 ♘b6!



17.♗c2?!

Неудачное решение, после чего инициатива переходит к черным. Лучшее для белых – смириться с переходом в эндшпиль: 17.♗xd8 ♖exd8 18.♖xd8+ ♖xd8 19.b3 f5= Oll – Yurtaev, USSR 1983.

17...♘d7 18.h4 ♗a5 19.♙a3 ♘f6!

Разменивая самую активную фигуру белых, черные нацеливаются на слабый пункт d4.

20.g5?!

Белые недооценивают опасности. Не стоило терять темп, хотя после 20.♘xf6+ ♙xf6 с последу-

ющим 21...♙e7 черные сохраняли лучшие шансы.

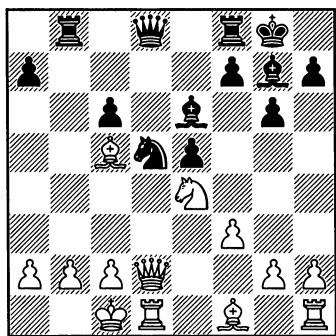
20...♘xe4 21.fxe4 ♙f8 22.♙xf8 ♜xf8 23.♚b1 ♜fd8! 24.♙d3 ♙d4.

Пожиная плоды своей стратегии – черные поля защищать нечем.

25.♚e2 ♚b4 26.b3 a5 27.♚b2 a4 28.♚e1 ♚d6 29.♚b4 ♜b4 30.♚c3! 29.♙c2 ♙c4 30.♚c3 axb3 31.axb3 ♙b3. 0-1.

### Теория варианта 14...♜b8.

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♘e4) 14...♜b8.



Черные развивают ладью, намекая контригру на ферзевом фланге во взаимодействии со слонем g7, не останавливаясь перед жертвой качества. Уверенность в ее корректности настолько велика, что продолжение 15.♙xf8 ♚xf8 почти не рассматривается теоре-

тическими руководствами. Тем не менее, от черных и здесь требуется осмотрительная игра. Например, на 16.♚a5 рискованно 16...f5?! 17.♘c5 e4 18.c3 ♙xc3, считавшееся выгодным для черных, – по анализу Т.Стока, ведет к перевесу белых: 19.bxc3 ♚h6+ 20.♙d2 ♜b1+ 21.♚xb1 ♚xd2 22.♙a6 ♘xc3+ 23.♚a1 ♙f7 24.♘d7! ♚g7 25.♚a3 и т.д. Партия Bennedik – Stock, согр. 1998, продолжалась: 16...♘e3! 17.♜e1 ♘xf1 18.♜hxf1 ♜b5 19.♚a4 (на 19.♚c7 черные атакуют 19...♙c4 20.♚xc6 ♙h6+ 21.♚b1 ♚a3! 22.b3 ♙xb3!) 19...♚b8 20.b3 ♚b6 c обоюдострой игрой.

Основные продолжения: **IBb1**. 15.c4 и **IBb2**. 15.♙c4.

На 15.g4?! приходится считаться с встречной игрой черных 15...f5! 16.gxf5 gxf5 17.♜g1 (17.♘g5?! Велимирович – Гуфельд, Винковцы 1982 – № 4) 17...fxe4 18.♚h6 ♚f6 19.♜xg7+ ♚xg7 20.♚xe6+ ♚h8 (хорошо и 20...♜f7) 21.♙xf8 ♚g5+ 22.♚b1 ♜xf8 23.♜e1 (после 23.♚xc6 ♘e3 24.♜e1 ♘xf1 25.♜xf1 exf3 26.♚e4 f2! проходная пешка решает, Dolmatov – Schneider, Budapest 1982) 23...exf3 24.♚xe5+ ♚xe5 25.♜xe5 ♜g8 с явно лучшим эндшпилем у черных, Gallego – Martin, Cuba 1986.

На 15.h4 также возможно 15...f5. Например, партия Zagrebelny – Khalifman, USSR 1984, продолжалась: 16.♘g5 e4 17.♙d4 (на 17.c3 черные могут форсировать ничью: 17...♘xc3! 18.bxc3 ♚a5 19.♘xe6 ♙xc3 20.♚c2 ♙b2+ 21.♚b1. ♙c3+=

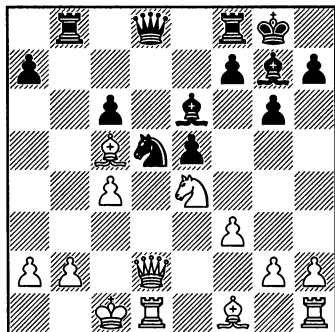
– А.Халифман) 17...e3 18.♖d3 ♖d7 19.a3 f4 20.♘xe6 ♗xe6 21.♙xg7 ♙xg7 22.♗d4+ ♕h6! 23.♙d3 c5 (выгоден черным и переход в эндшпиль – 23...♗f6) 24.♗c4? (24.♗xc5 ♗e5 25.♙b5) 24...♗xb2!, и черные выиграли.

### IBb1

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♘e4 ♗b8)

15.c4.

Это продолжение считается безопасным для черных, поскольку ослабляется прикрытие короля белых и можно игнорировать угрозу взятия коня.



15...♗e8.

Черные уводят из-под удара ладью, так как опасно 16.cxd5? cxd5 и на отвод коня последует ♗d8-c7, отыгрывая фигуру, а на 17.♗c3 следует пешечное наступление 17...f5 18.♘d6 e4 19.♗d4

♗e7 20.♘b5 ♗eb7 с сильной атакой у черных, Serper – Nesterov, Jurmala 1982.

Со сходными идеями связано 15...♗c7, намечая ♗f8-d8, не проверенное еще в серьезной практике. Теперь взятие качества 16.♙xf8? ♙xf8 компенсируется сильной инициативой черных. Например, 17.cxd5 cxd5+ 18.♗c3 ♗e7 19.♗xe5 ♗c8+ 20.♘c3 ♙h6+! 21.f4 ♙g7 22.♗e3 ♗b4 23.♗d3 d4, и черные отыграли коня и сохранили атаку, Grineveld – De Palma, corr. 1990. На 16.♘g5 неприятно 16...e4! 17.cxd5 cxd5 (неясно 17...♙xb2+ 18.♗xb2 ♗xb2 19.♘xe6!) 18.b4 ♗fc8 с опасной атакой у черных.

16.g4 ♗c8.

Черные жертвуют качество, сохраняя динамику своей позиции. К более спокойной игре ведет маневр коня 16...♘b6!? по маршруту ♘d7-f6 с целью размена активного коня e4, реализованный в партии Ольш – Гуфельд, Тбилиси 1983 (№ 5).

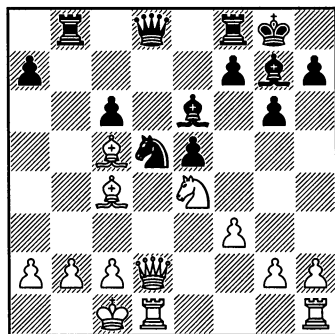
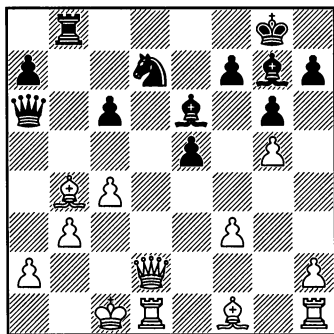
17.♘d6 ♗a6 18.b3!

На 18.♙a3 могло последовать 18...♘b6 19.♘xe8 ♗xe8 20.c5 (ничего не дает 20.♗d8 ♗xd8 21.♗xd8+ ♙f8 22.♙xf8 f6) 20...♘c4 21.♙xc4 ♙xc4 22.♕b1 ♙d5, и централизованный слон d5 сковывает силы белых.

18...♘f6 19.♘xe8 ♗xe8 20.g5 ♘d7 21.♙b4 ♗b8.

Препятствуя 22.♙d6, на что последует 22...♗xb3! Партия Short – Speelman, Вак 1983, продолжа-

ладья: 21...e4 22.fxe4 ♖b8 23.c5 ♗b7 24.♙c3, и белые отразили угрозы, сохранив материальный перевес.



В возникшей после 21...♖b8 позиции черные имеют достаточную контригру за пожертвованное качество.

1) 22.c5 ♗b7 23.♙a3 a5 24.♙c4 (24.♗xa5?! ♖a8 25.♗b4 ♗a7 26.♙b2 ♗xa2 27.♙c4 ♙f5 28.♙d3? e4 29.♙xg7 exd3 30.♖d2 ♗a7) 24...♙xc4 25.♗xd7 ♗b5 26.♗c7 ♙d5, и централизованный слон d5 практически равноценен ладье;

2) 22.♙c3 ♙f5 23.h4 ♗c5 24.♗h2 ♗b6 с угрозой ♗a4.

### IBb2

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♗d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 e5 13.♙c5 ♙e6 14.♗e4 ♖b8)

15.♙c4.

Наиболее идейный ход. Белые угрожают взять качество и упростить позицию.

15...♗c8.

Ферзь уступает место ладье, предлагая белым определиться с принятием жертвы качества. Слабее 15...♗c7 16.♙xf8, так как 16...♙xf8 17.♙xd5 ведет к потере пешки: 17...cxd5 18.♗f6+ ♙h8 19.♗xd5 без достаточной компенсации; не лучше и 16...♖xf8 17.♗c5±.

Продолжение 15...♖e8 16.h4 a5 (сомнительно 16...f5?! 17.♗g5 e4 18.c3!±) 17.g4 h6 18.g5 h5 19.♙b3 ♗c7 20.♗f2 ♖ed8 21.♖d2 ♖d7 22.♖hd1 ведет к позиции, рассмотренной в варианте 14...♖e8.

Из других возможностей полезно ознакомиться с острым 15...f5, периодически встречающимся в современной практике. В случае 16.♙xf8 ♗xf8 17.♗g5 e4 18.c3 ♗e7! 19.♙xd5 (19.♗xe6? ♙xc3!-+) 19...♙xd5 20.fxe4 fxe4 21.♖he1 h6 22.♗h3 ♙xa2 у черных достаточная компенсация за качество (М.Павлович). Логичнее 16.♗g5 e4 (или 16...♙h6 17.h4 ♖f7 18.♙b1 ♖fb7 19.b3 ♙xg5



20.hxg5 ♖d7 21.♔b2 ♕f7 22.g4±  
 Horvath, A – Papp, Budapest 2008)  
 17.c3 (хорошо и 17.♕b3!?) 17...  
 ♕h6 18.h4 ♖e8 19.fxe4 fxe4, и здесь  
 в партии Pavlovic, M – Snape,  
 Hastings 2004, вместо 20.♖he1  
 сильнее 20.♕ha7! с перевесом у  
 белых как после 20...♖a8 21.♕e3  
 ♗a5 22.♗d4 ♕g7 23.♗c5±, так и  
 при 20...♖b7 21.♕c5±.

Заслуживает внимания и под-  
 готовительное 15...♔h8, осво-  
 бождая после f7-f5 поле g8 для  
 слона. Например, 16.h4 f5 17.♗g5  
 ♕g8 18.h5, и здесь в партии  
 Sigurjonsson – Kudrin, Rausdal  
 1983, вместо ошибочного 18...  
 ♕f6?, что позволило белым раз-  
 вить мощную атаку: 19.♗hx7!  
 ♔hx7 20.hxg6+ ♔xg6 21.♗h6+  
 ♔f7 22.♖h5!, надо было решить-  
 ся на 18...e4! 19.♕d4 e3 20.♕xg7+  
 ♔xg7 21.♗d4+ ♗f6 22.h6+ ♔h8  
 с защитимой позицией у черных  
 (Т.Ведберг). В партии Matulovic –  
 Rajlich, Belgrad 2001, белые  
 предпочли 18.♕b3 и после 18...  
 ♗f6 19.♕xf8 ♕xf8 20.h5 ♕c5 21.  
 ♖de1 e4? (стоило ограничиться  
 21...♕e7 22.♗h3 gxh5 с некото-  
 рой компенсацией за качество)  
 22.fxe4 ♕b4 23.c3 ♗xc3, могли  
 отразить атаку черных ходом  
 24.♗f4. Вместо 18...♗f6 надежнее  
 18...♖e8 19.h5 ♗f6.

### 16. ♕xf8.

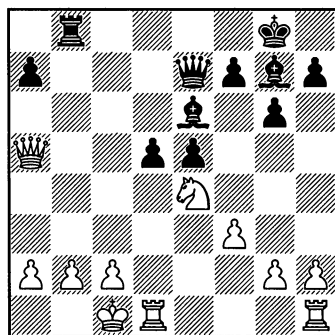
Белые могут также продолжать  
 игру по черным полям – 16.♕a3  
 ♖d8 17.♗a5 ♖b6, и здесь вместо  
 18.♖d3, сыгранного в партии At-  
 las – Yuneev, USSR 1990, на что

черные могли ответить 18...♕h6+!  
 с идеей перевода слона на e3, силь-  
 нее 18.♕c5 ♖b8 19.h4, сохраняя  
 инициативу.

### 16... ♗xf8 17. ♗a5 ♗e7.

Сомнительно 17...f5?! 18.♗g5  
 e4 из-за простого 19.♗xe6 ♕xb2+  
 20.♔d2, и до короля не добра-  
 ться.

### 18. ♕xd5 cxd5.



### 19. ♖xd5.

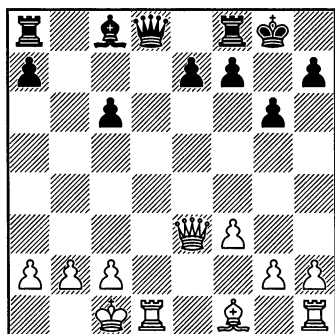
Объективно сильнее 19.♕b3.  
 Возвращая качество, белые до-  
 вольствуются лишней пешкой,  
 стремясь придать игре устойчи-  
 вый характер. В партии A.Ivanov  
 – Ashley, Philadelphia 1997, черные  
 сыграли 19...♕xd5 20.♗xd5 ♖d8  
 21.♗c4, что на руку стратегии бе-  
 лых. Но, как показал Александр  
 Иванов, играя 19...f5!? черные  
 получали достаточную контр-  
 игру как в эндшпиле: 20.♖hd1  
 fxe4 21.♖d8+ ♖xd8 22.♗xd8+ ♔f7  
 23.fxe4, так и в миттельшпиле:  
 20.♗d6 ♗g5+ 21.♖d2 e4 22.♗xe4  
 ♕xb2+ 23.♔d1 ♗e7 24.♗c5 ♗b7  
 25.♗d6 ♗a6 26.♗c7 ♖f8, и актив-

ность пары слонов компенсирует материальный дефицит.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♔d4)

12...♗xc3 13.♚xc3 ♙h6+ 14.♙e3 ♙xe3+ 15.♚xe3.



Этот вариант, связанный с разменом двух комплектов легких фигур, последние десятилетия не выходит из моды.

## № 6. Г.Каспаров – В.Топалов

Амстердам 1995

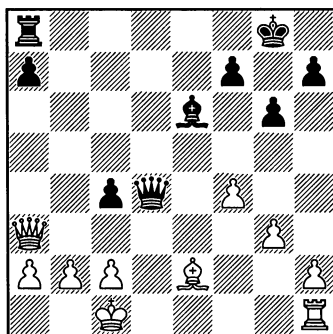
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘d4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♔d4 ♗xc3 13.♚xc3 ♙h6+ 14.♙e3 ♙xe3+ 15.♚xe3 ♚b6 16.♚xe7 ♙e6 17.♚a3 ♚fd8 18.♙a6.

На 18.♙e2?! можно забрать пешку 18...♙xa2!

18...c5?!

Перекрывает ферзю важную диагональ a7-g1, в то время как можно было ее использовать после 18...♚f2 19.♙b7 ♚ab8 (Г.Каспаров), и здесь на 20.♙xc6 проще всего 20...♙f5 21.♙e4 ♙xe4 22.fxе4 ♚xg2=. Неплохо и 18...♚d5, намереваясь сдвоить ладьи.

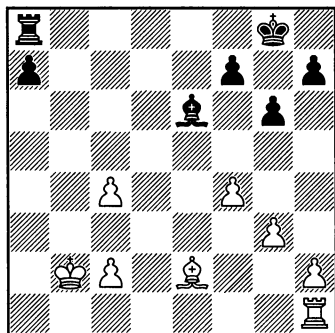
19.♙e2 c4 20.f4 ♚d4 21.♚xd4 ♚xd4 22.g3.



22...c3?

Решение перейти в проигранный эндшпиль трудно объяснить, ведь еще можно было «ловить рыбку в мутной воде» – 22...♙d5 23.♚d1 ♚f2, и здесь уже после 24.♚d5 ♚e2 белый король не может чувствовать себя спокойно. Неясно и 24.♙g4 ♙e4. Например, 25.♚c3 h5 26.♙h3 ♚h2 27.♚c4 ♙c2 и т.д.

23.♚xc3 ♚xc3 24.bxc3 ♙xa2 25.♙b2 ♙e6 26.c4.



## Теория варианта

12... ♖xc3 13. ♖xc3 ♙h6+ 14.  
 ♙e3 ♙xe3+ 15. ♖xc3.

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3  
 ♙g7 7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9.0-0-0  
 d5 10.exd5 ♘xd5 11. ♘xc6 bxc6  
 12. ♙d4 ♘xc3 13. ♖xc3 ♙h6+  
 14. ♙e3 ♙xe3+ 15. ♖xc3)  
 15... ♖b6!

Сдвоенная пешка не только лишняя, но и выполняет функцию отсечения слона от поддержки проходной пешки «а».

26... ♙f8 27. ♖a1 a5 28.c5 ♙e7  
 29.c4 ♙d7.

Или 29... ♙d7 30. ♙f3 ♖a6 31.  
 ♙c3 с перевесом.

30. ♙f3 ♖b8.

На 30... ♖a6 могло последовать  
 31. ♙c3 f6 32. ♙b7 ♖a7 33. ♖e1 ♙f8  
 34.c6.

31. ♙c3 a4 32. ♖a3.

Белые не торопятся с 32.c6, хотя после 32... ♖b3 33. ♙d4 их перевес очевиден.

32... ♖c8 33. ♙d4 h5 34. ♙b7  
 ♖d8 35. ♙c3 h4 36.gxh4 ♖h8  
 37. ♙d5.

И здесь хорошо было 37.c6 ♙e6  
 38. ♖a4.

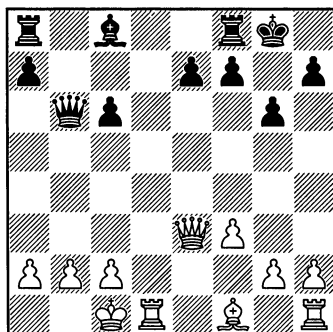
37... ♖xh4 38. ♙b4.

Здесь уже после 38.c6 можно держаться путем 38... ♙e6.

38... ♖h2 39.c6 ♙e6 40. ♙xe6  
 fxе6.

Или 40... ♙xe6 41. ♙c5 ♖h8  
 42. ♖a4 с выигрышем.

41. ♙c5 ♙d8 42. ♖a4. 1-0.



Ключевой ход варианта – черные жертвуют пешку, рассчитывая развить инициативу на ферзевом фланге. При борьбе за перевес белые практически вынуждены принять жертву пешки, так как в случае перехода в эндшпиль 16. ♖xb6 axb6 17.a3 (17. ♙c4 b5!) 17... ♙e6 18. ♙d3 ♖fd8 19. ♖d2 ♙g7! черные не имеют проблем, Tiviakov – Alterman, USSR 1990.

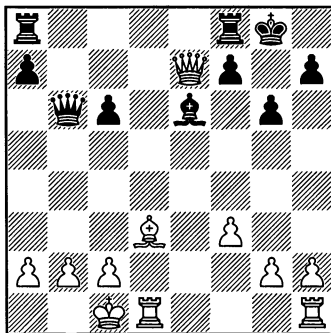
16. ♖xe7 ♙e6.

Черные грозят поставить под «рентген» 17... ♖e3 белого ферзя (18. ♙b1 ♙a2). Основные направления игры белых связаны с продолжениями IIА. 17. ♙d3 и IIВ. 17. ♖a3.

Агрессивное 17.♚f6 не применяется после партии Topalov – Kir. Georgiev, Burgas 1994, которая продолжалась: 17.♚f6 ♔ха2 (возможно и предварительное включение в игру ладьи – 17...♚fd8 18.♔d3 ♔ха2 19.♚he1 ♚ab8 20.h4 ♚d4! 21.b3 ♔xb3! 22.cxb3 ♚b4, и атака черных компенсирует пожертвованную фигуру – С.Тивяков) 18.b3 ♔xb3 19.cxb3 ♚xb3 20.♚d3 ♚b6 21. ♚b2 ♚fe8 22.♚xb6 axb6 (несмотря на лишнего слона, белые не могут без потерь завершить развитие) 23.♚d1 ♚a1+ 24.♔c2 ♚a2+ 25.♔b3 ♚ea8 26.♚d8+ ♚xd8 27.♔xa2 ♚d1 28.g3 g5 29.♔b3 ♚d2 30.h4 ♚f2. 1/2-1/2.

## IIA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.0-0 d5 10. exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12. ♔d4 ♘xc3 13.♚xc3 ♔h6+ 14.♔e3 ♔xe3+ 15.♚xe3 ♚b6 16.♚xe7 ♔e6) 17.♔d3.



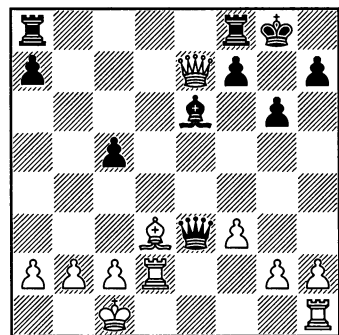
Белые заканчивают развитие.  
17...♚e3+.

При 17...♚ab8?! 18.b3 a5 (в пользу белых и 18...c5 19.♚he1 a5 20.♚e4, A.Sokolov – Dinu, Belfort 1991) 19.h4 a4 20.h5 axb3 21.axb3 ♚fe8 22.♚f6 ♔xb3 23.hxg6 fxg6 24.♔xg6 белые опережают противника в развитии атаки.

По-видимому, возможно 17... ♔ха2!?, и по анализу А.Соколова при попытке поймать слона – 18.b3 у черных серьезная контригра: 18... a5 19.♔c4 ♚a7 20.♚a3 (или 20.♚f6 a4 21.♚d3 axb3 22.cxb3 ♚c5) 20... a4 21.♚xa2 ♚e3+ 22.♔b1 axb3 23. ♚xb3 ♚c5. В партии Dominguez – I.Gonzalez, Cuba 1999, белые отказались от поимки слона: 18.h4 ♚fc8 19.♚f6 ♚e3+ 20.♚d2 ♔d5 21.c4, но и здесь, играя 21...♔e6 22.h5 ♚h6, черные могли успешно защищаться.

18.♚d2 c5.

На 18...♚fe8 лучший ответ 19. ♚f6, намечая наступление пешки «h», и препятствуя 19...♔ха2 в связи с 20.b3 и ♚b2. В партии Dominguez – Smerdon, World Cup, Khanty-Mansiysk 2009, сыграно: 19.♚h4?! ♔ха2 20.♚f2 ♚e5 21.♔e4 ♚ab8 22. ♚d4 ♚a5 с инициативой у черных.



**19. ♖h4.**

Включение ходов 19. ♖d1 ♗ad8 20. ♖h4 c4 21. ♗e1 фактически дает черным лишний темп: 21... ♖b6 22. ♗xe6, и здесь в партии Am.Rodriguez – Clavijo, Bogota 1991, вместо 22...fxe6?! 23. ♖xc4, что в пользу белых, черные могли продолжить 22... ♖xe6, не опасаясь 23. ♗xg6 hxg6 24. ♗xd8 ввиду 24... ♖e3+ 25. ♗d2 c3! 26. bxc3 ♖g1+ 27. ♗d1 ♖e3+, форсируя ничью.

**19...c4 20. ♗e1.**

После 20. ♗xc4 ♗ad8 21. ♗d3 ♗xd3! 22. cxd3 ♗c8+ 23. ♖d1 ♗xa2 24. ♖a4 ♗d5! 25. ♗e1 ♗xf3+! 26. gxf3 ♖xf3+ черные форсируют ничью вечным шахом.

**20... ♖c5 21. ♗xe6 c3 22. bxc3 fxe6.**

На 22... ♖xc3 следует 23. ♖f6.

**23. ♗c4 ♖g1+ 24. ♖b2 ♖b6+ 25. ♗b3 ♗f7?!**

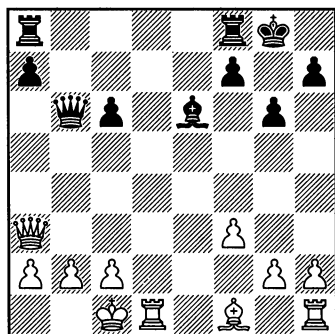
Правильно 25... ♗ad8 26. ♗e2 ♗d6 27. ♗e5 ♖g7 28. a4 с несколькими лучшими шансами у белых (А.Соколов).

**26. ♗e2 ♗e8 27. ♖d4** с перевесом у белых, A.Sokolov – Dinnington, France 1998.

**IIВ**

**(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♗e3 ♗g7 7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11. ♘xc6 bxc6 12. ♗d4 ♘xc3 13. ♖xc3 ♗h6+ 14. ♗e3 ♗xe3+ 15. ♖xe3 ♖b6 16. ♖xe7 ♗e6) 17. ♖a3.**

Наиболее популярное продолжение. Белые защищают пешки ферзевого фланга.

**17... ♗ad8.**

Прежде чем проявить активность, черные должны закончить развитие. Не в духе позиции разменный маневр 17... a5 18. ♗d3 ♖b4 19. ♗e4 ♖xa3 20. bxa3, так как эндшпиль с лишней пешкой у белых, по сути, носит технический характер. Например, партия Jones – Praszak, Warsaw 2005, продолжалась: 20... ♗fc8 21. ♗d6 ♗a6 22. ♗hd1 ♖f8 23. ♗d5 ♗xd5 24. ♗1xd5 ♗a7 25. ♗c5 ♗a6 26. ♗e5±.

Играют и 17... ♗fd8, что после 18. ♗d3 ♗d5 и 19... ♗ad8 ведет к перестановке ходов. Но хорошо и 18. ♗a6 – Каспаров – Топалов, Амстердам 1995 (**№ 6**).

Преждевременно 17... ♖f2 из-за 18. ♖a5! ♗ab8 19. h4 ♗b6 20. h5, и белые опережают в атаке, Rivegon – Cabrera, Jiguani 1991.

**18. ♗d3.**

Встречается и 18. ♗e1. Например, партия Kamsky – Fedorowicz,

Philadelphia 2009, продолжалась: 18...♙d4 19.h4 ♗d5 20.♙d3 ♖a5 21.♗c3 ♗xa2 22.♙b1 ♗a5 23.♗xa5 ♗xa5 24.b3±.

### 18...♙d5.

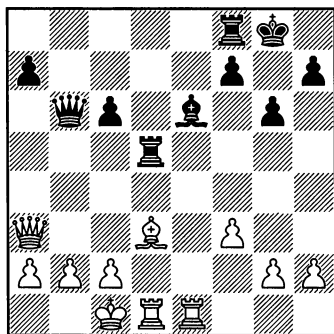
В этой позиции основными продолжениями считаются **ПВа**. 19.♗he1 и **ПВб**. 19.b3.

На маневр ферзя 19.♗c3 ♗c5 20.♗f6 возможно взятие пешки – 20...♙xa2. Например, партия Vorisek – P.Carlsson, Crete 2007, продолжалась: 21.h4 ♗b8 22.♗de1 ♗a5 23.♗f4 ♗d8, и черные перехватили инициативу.

### ПВа

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 ♘xc3 13.♗xc3 ♙h6+ 14.♙e3 ♙xe3+ 15.♗xe3 ♗b6 16.♗xe7 Ve6 17.♗a3 ♗ad8 18.♙d3 ♗d5)

### 19.♗he1.



Белые централизуют свои фигуры, жертвуя пешку a2.

### 19...♗a5.

Или 19...♗fd8 20.♗c3 c5 (20...♙d4 21.♗e5 ♗d5 22.♗xd5 ♗xd5 23.b3±) 21.♗e5 (21.b3 ♗d4, намечая наступление a7-a5-a4, Lopez Martinez – Antipov, Linares 2013) 21...c4! (слабее 21...♗xe5 22.♗xe5 с лучшими шансами у белых, так как рискованно брать пешку 22...♙xa2 23.b3±, Howell – Pert, Sheffield 2011) 22.♗xd5 ♗xd5 23.♗xc4 ♗e3+ 24.♙b1 ♗g5 25.♗e4 ♗xe4 26.♙xe4 ♗xg2 27.♗h1 f5 28.♙b7 ♙f7, и активность черных фигур является достаточной компенсацией за пешку (анализ).

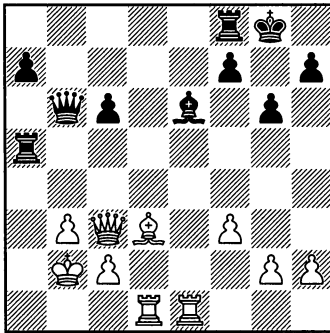
### 20.♗c3 ♗xa2 21.b3 ♗a5.

При размене ферзей 21...♗a5?! 22.♗xa5 ♗xa5 23.♙b2 возникающий эндшпиль, с наличием у черных пешечных «островков» a7 и c6, в пользу белых. Например, партия Filippov – Golubev, Manama 2009, продолжалась: 23...♗h5 24.h3 a5 25.c4 a4 26.b4 с образованием опасной отдаленной проходной пешки «b». Теперь же благодаря активности тяжелых фигур черным удастся выстроить определенный барьер по 5-й горизонтали, который преодолеть непросто.

### 22.♙b2.

Партия Alekseev – Caruana, Biel 2009, продолжалась: 22.♙c4 ♙xc4 23.♗xc4 ♗c5 (заслуживает внимания и 23...c5 24.♗c3 ♗a6 25.♙b1 c4!, и в случае 26.♗xc4 черные форсируют ничью: 26...♗a1+ 27.♙b2 ♗a2+ 28.♙b1 ♗a1 – R. Winsnes) 24.♗d4 ♗b5 25.♙b2

a5 26.♖a1 ♜d5 27.♜f4 ♜f5 28.♜e4  
♜d8 29.♜ad1 ♜fd5=.



22...♜d5.

Слабее 22...♙d5 23.♙e4! (партия Vocaturo – Carlsson, Sautron 2008, продолжалась: 23.♜e7 ♜c5 24.♜e1 ♜a5 25.♜c3 ♜c5 1/2-1/2,) 23...♙xe4?! (23...♜b8 24.♙xd5 cxd5 25.♜d1 ♜d8 26.♜d4 и белые после c2-c4 выиграют изолированную пешку d5) 24.♜xe4 ♜g5 25.g4 ♜c5 26.♜e3± Alsina Leal – Gonzalez Perez, Donostia 2013.

На 22...♜b8 приходится считаться с жертвой качества – 23.♜xe6 fxe6 24.♙c4 (возможно и 24.♙xg6), и в связи с угрозой 25.♜d7 черным приходится вернуть качество – 23...♜d5 при ослабленной тыловой периферии.

23.♙c4 ♜xd1 24.♜xd1 ♙xc4 25.♜xc4 ♜f2, и черные держат позицию.

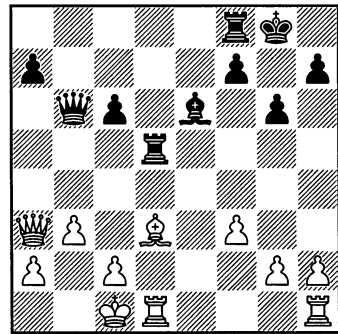
1) 26.♜g4 a5 27.h4 h5 28.♜g5 a4= Fedorchuk – Timofeev, Budva 2009;

2) 26.♜xc6 ♜xg2 27.h4 h5 28.♜f6 ♜c8= Castellanos Rodriguez – Perez Candelario, Linares 2013.

## IIbб

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♜d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 ♘xc3 13.♜xc3 ♙h6+ 14.♙e3 ♙xe3+ 15.♜xc3 ♜b6 16.♜xe7 Be6 17.♜a3 ♜ad8 18.♙d3 ♜d5)

19.b3.



Радикальная защита пешки a2.  
19...♜fd8 20.♜de1 ♜d4.

Черные готовят наступление c5-c4. В случае 20...c5 21.h4 c4 22.bxc4 ♜a5 23.♜c3 ♜xa2 24.h5 их атака заходит в тупик, в то время как грозит 25.hxg6 fxg6 26.♙xg6. На 24...♜a6 последует 25.hxg6 fxg6 25.c5±. В партии Quesada Perez – Borisek, Istanbul 2012, черные сыграли: 24...♜a5 25.♜xa5 ♜xa5 26.hxg6 hxg6 27.♙b2 ♜c5 28.♙xg6 ♙xc4, и черные получили эндшпиль без пешки (29.♜h5!±). По-видимому, приходится ограничиться 24...♜c5 25.♜c3 ♜dc8 26.♜e4±. В партии Rublevsky – Gashimov, Poikovsky 2009, черные

успешно опробовали ход 20...c5; последовало: 21.♙c4 ♖d2 22.♙xe6 fxe6 23.♞d1 (23.g3±) 23...♞xd1+ 24.♞xd1 ♖xd1+ 25.♙xd1 c4 26.♞e7 ♞g1+. 1/2-1/2.

В пользу белых 20...♞a5 21. ♞b2 c5 22.♞e4 c4 23.♙xc4 ♙xc4 24.♞xc4 ♞e3+ 25.♙b1± Alekseev – Stanojiski, Novi Sad 2009.

### 21.♞e5 ♞8d5 22.♞he1.

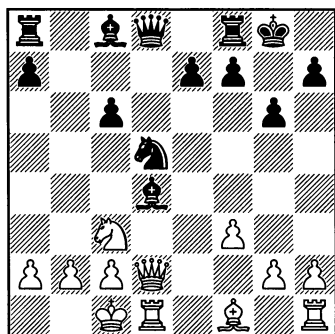
Или 22.♞xd5 ♞xd5 23.♞e1 ♞f2, и активность черных фигур является достаточной компенсацией за пешку, Alekseev – Lintchevski, Olginka 2011. Заслуживало внимания 23.♙b1!? ♞f2 24.♞c1± (О.Корнеев).

22...♞xe5 23.♞xe5, и позиция белых предпочтительнее, Corrales Jimenez – Gonzalez Perez, Badalona 2010.

### III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♞d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4)

12...♙xd4.



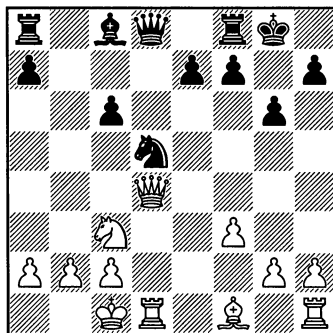
Как и в предыдущем варианте, черные разменивают чернополевых слонов, рассчитывая создать контригру на ферзевом фланге.

13.♞xd4.

Основные продолжения черных IIIA. 13...♞b6 и IIIB. 13...♞c7.

### IIIA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♞d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 ♙xd4 13.♞xd4)



13...♞b6.

Как и в основном варианте, черные предлагают жертву пешки. Однако в связи с ликвидацией «жала Дракона» – слона g7, белые получают возможность использовать черные поля.

14.♘a4.

В случае принятия жертвы пешки 14.♘xd5 cxd5 15.♞xd5 давление тяжелых фигур по вертикалям «с» и «b» с угрозами королю является достаточной компен-



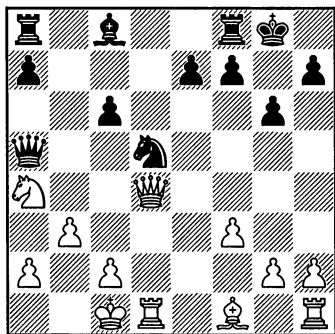
сацией: 15...♙e6 16.♖b5 (слабее 16.♖d4 ♖a5± I.Gurevich – Rogers, London 1992) 16...♗c7 17.♗a4 ♖ab8 (подготавливая сдвоение ладей – a7-a5, ♖b8-b4, ♗f8-b8) 18.♙d3 (18.♙a6 ♖b6) 18...a5 19.c3 ♖b4 20.♗c2 ♖b6 с отличной игрой, Nemeth – Kargin, Budapest 2005.

На 14.♘a4 черные могут сыграть **IIAa**. 14...♗a5 и **IIAb**. 14...♗c7.

### IIAa

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6 12.♙d4 ♙xd4 13.♗xd4 ♗b6 14.♘a4)

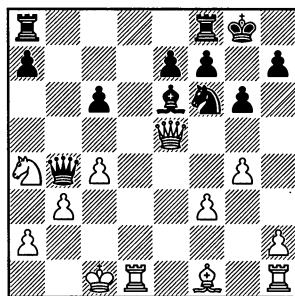
14...♗a5 15.b3.



15...♗c7.

Современный подход к разыгрыванию этого варианта. Заблаговременно отступая ферзем, черные избегают его размена с переходом в благоприятный для белых эндшпиль, имеющих пешечное большинство на ферзе-

вом фланге, что упрощается при продолжении 15...♙f5 16.g4 (при оттеснении ферзя 16.♗d2 ♗c7! 17.g4 ♙e6 черные контролируют важный пункт f4 – 18.♙d3 ♖ad8 19.♖he1 c5= Popovic – Markovic, Jugoslavija (ch) 1998) 16...♙e6 17.♗e5! (отбирая у черного ферзя поле c7) 17...♗b4 18.c4 ♘f6 (в случае 18...♗a3+ 19.♗b2 ♗xb2+ 20.♙xb2 у белых лучший эндшпиль).



1) 19.♙d3 a5 20.♗c5 ♘d7 21.♗xb4 axb4 22.♖he1 ♖a5 23.♙e4 ♖c8. 1/2-1/2. Delchev – Cebalo, Reggio Emilia 2005; здесь, по-видимому, размен ферзей преждевременен, заслуживало внимания 20.h4!? с идеей 20...♘d7 20.♗d4 ♖ab8 21.h5 ♗a3+ 22.♗b2±;

2) 19.♙e2 ♘d7 20.♘c3 ♗a3+ 21.♗b2 ♗b4 22.f4 ♘c5 23.♘xc5 ♗xc5= Zontakh – Markovic, Jugoslavija 1997, и здесь вместо 22.f4 заслуживало внимания 22.h4, например: 22...♘b6 23.♘c3 a5 24.h5 a4 25.hxg6 fxg6 26.♘e4 с угрозой 27.♖xh7!

3) 19.h4 ♖ad8 20.♙e2 ♘d7 21.♗e3! и поскольку запазды-

вает 21...♖b8? 22.h5±, черным пришлось смириться с разменом ферзей: 21...♗b6 22.♙c5! ♗xc5 (не меняет дела и 21...♗a5 22.h5 ♗e5 23.♙xe5 ♗xe5 24.♗c5±) 23. ♗xc5± Fedorchuk – Evdokimov, Paris 2006. Вместо 19...♗ad8 точнее 19...♗fd8!? и, если следовать по пути партии – 20.♙e2 ♗d7 21. ♗e3, то уже возможно 21...♗ab8!, не опасаясь 22.h5 ввиду 22...♗a3+ 23.♗b1 ♗xa4 24.hxg6 ♗b4, имея ресурс ♗f8.

Заслуживает внимания и 15... ♙e6 16.♙e5 (или 16.♙c4 ♗fd8 17.♙c5 ♗c7! 8.♗b1 ♗f4 19.g3 ♙xc4 20.♙xc4 ♗d5 21.♗he1 ♗b6 22.♙e4 ♗xa4 23.♙xa4 e6= Adams – Jones, Sheffield 2011) 16...♗b4 17. ♗b2 (17.c4 ♗f6=) 17...♗ad8 18. ♗d4 ♙d6 19.♙xd6 exd6, и с улучшением пешечной структуры (уже не грозит образование отдаленной проходной пешки) позиция черных защитима, Golubev – Коерке, Kharkiv 2006. На 20.♙c4 вместо сыгранного 20...♗b6 стоило сохранить коня – 20...♗e3!? (М.Голубев).

### 16.h4.

Альтернатива 16.♙c4 ♗d8 17. g4 (слабее 17.h4 ♙f5 18.♙xd5 cxd5 19. c3 e5 20.♙c5 ♙b7 с отличной игрой у черных, Rajek – Kanarek, Gorzow Wielkopolski 2013) 17... ♙e6 18.♗c5 ♗f4 19.♗xe6 ♗xe6 20.♙e3 ♗f4 21.h4 ♗g2 22.♙e4 ♙f4+ 23.♙xf4 ♗xf4, и здесь в партии Van den Doel – Rogers, Enschede 2004, стоило разменять пару ладей: 24.♗xd8+!? ♗xd8

25.♗e1 ♗f8 26.♗e4 ♗d5 (после 26...♗h3? 27.♙f1 ♗f2 28.♗e1 конь в опасности) 27.♙xd5 cxd5 28.♗a4 ♗d7 29.♗d2, и белые подготавливают образование проходной пешки.

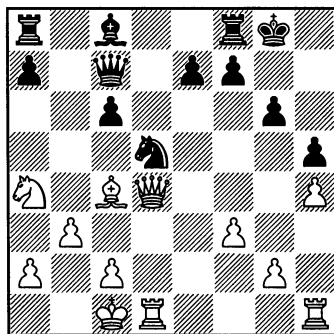
Встречалось и 16.♗e1 ♗b6 17.♗c3 a5 18.♙e5 ♙xe5 19.♗xe5 ♙e6, и, сохранив легкие фигуры, черным удалось удержать эндшпиль, Leko – Radjabov, Nanjing 2009.

### 16...h5.

Блокирующий ход. На 16...♙f5 – 17.g4 ♙e6 18.♗c5 ♗ad8 19.♙c4 ♙c8 20.h5 e5 21.♙f2 ♙e7 22.♗e4± Howell – McShane, London 2010.

### 17.♙c4.

Или 17.♗e1 ♗b6 18.♗c3 ♗d8 19.♙e5 ♙d6 20.♗b2 ♙f5 21.♙a6 ♙xe5 22.♗xe5 ♗d2 23.♗e2 ♗ad8= Leko – Radjabov, Elista 2008.



### 17...♗d8.

Альтернатива 17...♗b6 18.♗b2 ♙f5 19.♗he1 ♗fd8 20.♙e5 ♗xd1+ 21.♗xd1 ♙xe5?! 22.♗xe5 ♗xc4 23.♗xc4± Volokitin – Jianu, Baile Herculane 2010. Вместо 21...♙xe5?

стоило сохранить ферзей, играя 21...♖d8+ 22.♙d3 e6.

**18.g4!**

Недостаточно 18.♖he1 ♙f5=.

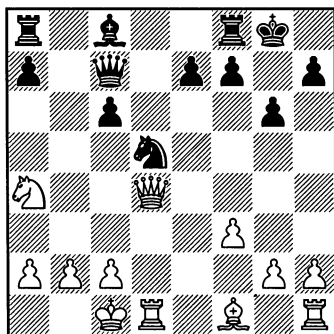
**18...hxc4 19.h5 g5 20.fxc4 ♖f4+**  
**21.♖xf4 gxf4**, и здесь в партии Swinkels – Reinderman, Groningen 2009, вместо 22.♗c3 ♙b7, точнее 22.♙e2!?, сохраняя лучший эндшпиль.

### Шах

**(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♖d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 ♙xd4 13.♖xd4 ♖b6 14.♗a4)**

**14...♖c7.**

Поскольку современные позиции черных связаны именно с этим ходом, почему бы не сделать его сразу?



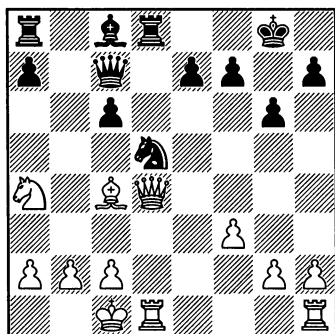
**15.♙c4.**

Альтернатива 15.♗c5 ♖d8. В случае 15...♖b8 16.♙c4 черным лучше вернуться к теме 16...♖d8, поскольку активность типа 16...

♖b4 17.a3 ♖xc4 18.♖xc4 ♗e3 заводит в тупик: 19.♖h4 ♗xd1 20.♖xd1 ♖e5 21.♗e4 ♙f5 22.♖e1± Kryvoruchko – Jones, Reykjavik 2012. Партия Karjakin – Van Wely, Wijk-aan-Zee 2013, продолжалась: 15...♖d8 16.♙c4 ♙f5 17.♙b3 h5?! (неуместная активность, надежнее выжидательная игра – 17...♗b6!? 18.♖e3 ♗d5) 18.g4! e5 19.♖g1 ♗f4? 20.♖e1 hxc4 21.fxc4 ♙c8 22.♖g3 a5 23.♖h4 a4 24.♙xf7+ ♗g7 25.♗e4. 1-0.

**15...♖d8.**

Встречается и 15...♖b8, не опасаясь 16.♙xd5 cxd5, так как пешка d5 косвенно защищена (17.♖xd5?? ♖f4+), а после 17.♗c3 e6 18.♖f6 ♙d7 19.♖xd5 ♖b7 20.♖d4 ♖xb2+ 21.♙d2 ♙c6 22.h4 ♖b6 белым впору подумать о защите, Sutovsky – Melia, Caleta 2013. Партия Kamsky – Nakamura, Wijk-aan-Zee 2012, продолжалась: 16.♖he1 ♖b4 17.b3 ♖xh2 18.a3 ♖b7 19.♗c5 ♖c7 20.g4 ♖f4+ 21.♖xf4 ♗xf4 22.b4 ♙g7 23.♙a6? (23.♖d4 g5=) 23...♗e6 24.♗xe6+ ♙xe6 с перевесом у черных.



**16.♖c5.**

Белые уведят ферзя от противостояния с ладьей. Альтернатива 16.♔b3 ♔f5 (или 16...♔e6 17.♗c5 ♗f4 18.♗xe6 ♗xe6 19.♖e3 ♗f4= Adams – P.H.Nielsen, Khanty-Mansiysk 2011) 17.g3 (17.♔b3 ♗f4 18.♖f2 ♖b6 19.g3 ♗e6 20.♔xe6 ♔xe6= Burg – Asendorf, Bremen 2013) 17...♗d6 18.♗he1 ♗ad8 19.♖c5 со сложной игрой, Grischuk – Motylev, Odessa (m/2-rapid) 2010.

Неопасно для черных 16.g4 ♔b7 (или 16...♔e6 17.♗c5 ♗f4 18.♗xe6 ♗xe6 19.♖e3 ♖f4= I.Popov – Zakharov, Taganrog 2013) 17.♗c5 ♗b6 18.♖e4 ♗d5! 19.♗xb7 ♗xc4 20.♖xc4 ♖xb7= Gopal – Buss, Khanty-Mansiysk 2010.

**16...♔f5 17.g3 ♗b6 18.♔b3.**

В случае 18.♗c3 ♗xc4 19.♖xc4 ♖b6 у черных легкая игра: 20.♖e2 ♖b4 21.a3 ♖c5 22.♗xd8+ ♗xd8 23.♗e1 ♗d7= Corrales Jimenez – Smith, Philadelphia 2013.

18...♗d6 19.♗c3 ♗ad8 20.♗b5 ♗xd1+ 21.♗xd1 ♗xd1+ 22.♗xd1 ♖d8+ 23.♗d4 ♔d7 24.a4 с несколькими лучшими шансами у белых, Sutovsky – Kulaots, Aix-les-Bains 2011.

**IIIВ**

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 ♗c6 8.♖d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♔d4 ♔xd4 13.♖xd4) 13...♖c7.

Здесь ферзь занимает лучшую позицию в случае принятия жертвы пешки при разменах на d5.

**№ 7. А.Широв – А.Федоров**

Багуми 1999

1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♔d4 ♔xd4 13.♖xd4 ♖c7 14.♔c4 ♗b6.

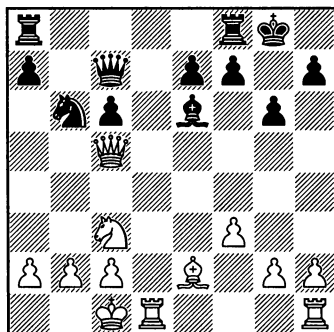
В пользу белых 14...e5 15.♖c5!

15.♔e2 ♔e6.

На 15...c5 белые отступали 16.♖e3, намечая h2-h4.

16.♖c5.

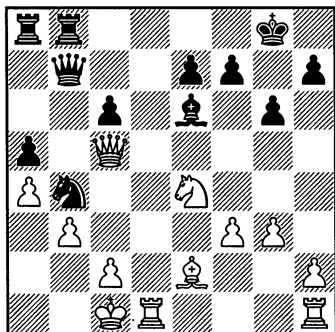
На 16.g3 возможно 16...c5 17.♖e3 ♗fd8.



16...♗fb8!

Это сильнее, чем 16...♗ab8, так как ферзевая ладья включается в игру, не сходя с места.

17.g3 ♖b7 18.b3 a5 19.a4 ♗d5 20.♗e4 ♗b4.



21. ♙c4.

Признание факта, что после перевода коня на b4 черные силы достаточно агрессивно нацелены на неприятельского короля. На 21.♙d2 возможно 21...♘a2! 22.♚b2 ♙b3! 23.cxb3 ♜xb3+ 24.♚a1 ♘b4 25.♙c4, и черные реализуют тему вечного шаха: 25... ♜f3! 26.♙f1 ♜e4 27.♙e2 e6! 28.♙e4 ♘c2+ 29.♚a2 ♘b4+ 30.♚a3 ♘c2+ (А.Широв).

21... ♙d5.

Борьба за темп.

22.♙d4 ♜a7 23.♜a7 ♙a7 24.f4 ♙e4!

Черные стремятся к контролю над единственной открытой линией «d».

25.♙e4 ♙d8 26.♙f1 e6 27.g4 ♚g7!

Небольшая инициатива белых нивелируется с помощью короля, препятствующего зажиму f7-f6.

28.f5 exf5 29.gxf5 ♙d6! 30.fxg6 hxg6 31.h4.

Стоило сковать ладью a7 ходом 31.♙e5!

31... ♙ad7 32.♙e2.

Приходится считаться с угрозой вторжения ладьи (32.♙e5 f6 33.♙a5 ♙d2).

32... ♙d5 33.♚b2 ♘b6 34.♙d3 ♙d5 35.♙h2 ♙e5 36.♙g1 ♘d5 37. h5 ♘f4 38.hxg6 ♘xd3+ 39.cxd3. 1/2-1/2.

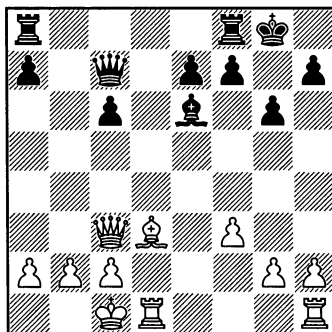
№ 8. А.Морозевич – Кир.Георгиев

Сараево 2000

1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4 ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8. ♜d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.exd5 ♘xd5 11. ♘xc6 bxc6 12. ♙d4 ♙xd4 13. ♜xd4 ♜c7 14. ♜c5.

Основным продолжением считается 14.♙c4.

14... ♘xc3 15. ♜xc3 ♙e6 16. ♙d3.



16... ♙ad8.

Партия Svidler – А.Fedorov, Shenyang 2000, продолжалась: 16... c5 17.h4 c4?! 18.♙e4 ♙ad8 19.h5 с инициативой у белых, но вместо 17...c4?! к равной игре вело 17... ♜f4+ 18. ♚b1 ♜b4.

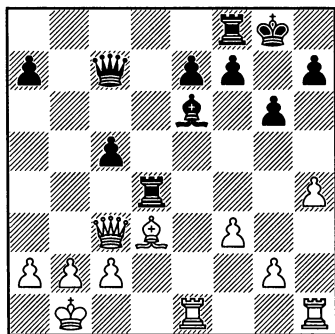
Но оценка позиции в первую очередь зависит и от возможно-

сти взятия на a2. Вот примерный вариант: 16...♙xa2!? 17.b3 a5 18.♖b2 a4 19.♗xa2 axb3+ 20.♖b1 bxc2+ 21.♙xc2 ♖fb8+ 22.♖c1 ♙a2 23.♖d2 ♖bb2 24.♖c1 ♗b6 с сильной инициативой за пожертвованную фигуру (анализ).

17.♖de1 c5 18.♖b1 ♖d4.

На 18...c4?! надо считаться с возможностью жертвы качества 19. ♖xe6! fxe6 20. ♙xc4.

19. h4.



19...♗d6?!

После 19...♖fd8!? черные могли более предметно использовать владение линией «d». Например: 20.h5 g5! (слабее 20...c4 21.hxg6 hxg6 22.♖e4 ♗b6 23.♙e2 f6 24.♗e3!) 21.h6 c4 22.♙e4 ♗g3 и т.д. (А.Морозевич);

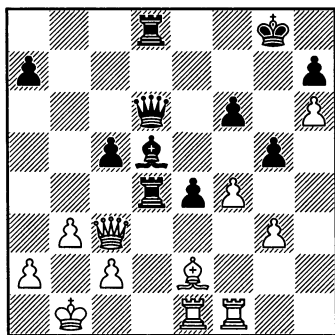
20.h5 g5.

Здесь уже 20...c4 21.hxg6! cxd3 22.gxh7+ ♖h8 23.♖e4 ♖d8 24.♖hh4 приводит к крушению связки по большой диагонали.

21. h6 ♖d8 22. b3 f6.

Заслуживало внимания 22...c4 23. ♙xc4 ♗c5 24. ♖e4±.

23.g3 ♙d5 24.♖hf1 e5 25.f4 e4 26.♙e2.



26...♖f8?!

Необходимо было 26...gxf4 27.gxf4 ♖h8 с неясными последствиями, так как теперь позиция вскрывается к выгоде белых.

27. fxc5 f5.

Проигрывает 27... fxc5 28.♗e3 ♗xh6 29 c3.

28. ♖f4 ♙e6 29. ♖ef1 ♗e5.

На 29...c4 решает 30.g4 cxb3 31.axb3 ♖c8 32.♗b2 fxc4 33.♖xe4.

30. ♗a5 ♖f7?

Необходимо было защитить пешку a7 другой ладьей – 30...♖d7, рассчитывая на контригру после 31. g4 e3!

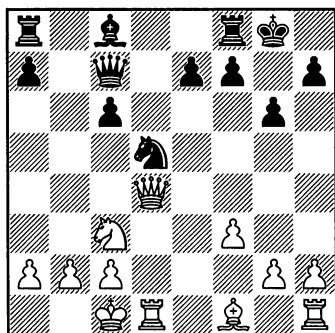
31.g4 fxc4 32.♖xf7 ♙xf7 33. ♗xa7 ♙e8 34.♖f5! 1-0.

Теория варианта 13...♗c7 ♙c4.

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♗d2 0-0 9.0-0 d5 10.exd5 ♗xd5 11.♗xc6 bxc6 12.♙d4 ♙xd4 13.♗xd4)

13...♖c7 14. ♔c4.

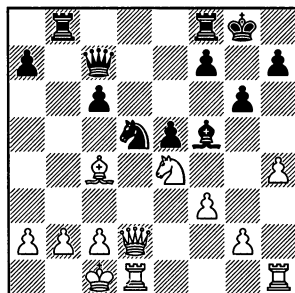
Белые заканчивают развитие, оттесняя коня с центральной позиции. Продолжение 14.♖c5 рассматривается в партии Морозевич – Кир.Геогиев, Сараево 2000 (№ 8);



14...♘b6.

Интересно также 14...e5 15.♖d2 (15.♖c5 ♘xc3 16.bxc3 e4! 17.fxe4 ♖f4+ 18.♗b1 ♖xe4 19.♖he1! ♖b8+ 20.♗a1 ♖xc2 21.♔xf7+! ♖xf7 22.♖d8+ ♔g7 23.♖d4+ ♗h6 24. ♖h4+ ♔g7= L. Da Costa Junior) 15...♔e6 (возможно также 15...♖d8 16.♔xd5 ♔e6 17.♔xe6 ♖xd2 18.♖xd2 fxe6 19.♘e4 ♖d8= или 16.♖h6 ♔e6 17.♘e4 ♖e7=) 16.♘e4 (16.♔xd5 ♖ad8 17.♘e4 cxd5=) 16...♖ab8!? (упрощение позиции 16...♘f4 17. ♔xe6 ♘xe6 в партии Navara – Evdokimov, Pardubice 2006, позволило белым захватить линию «d» и перейти в лучший эндшпиль: 18.♖d6 ♖fd8 19.♘f6+ ♔g7 20.♘d7! ♖xd6 21.♖xd6 ♖ac8 22.♖hd1 ♘d4 23.c3 ♘f5 24.♖6d3

♖e8 25.♘c5+) 17.h4 ♔f5, и черные не уступают в игре на разных флангах.



18.h5

[выигрыш пешки: 18.♔xd5 cxd5 19.♘f6+ ♔g7 20.♘xd5 ♖b7 21.b3 ♖bc8 ведет к вскрытию линии «с», что облегчает черным контратаку: 22.c3 ♖fd8 23.h5 ♖xd5 24.♖xd5 ♖xc3+ 25.♗b2 ♖c2+ 26.♗a3 ♖a6+ 27.♗b4 ♖b6+, форсируя ничью вечным шахом, или 22.♘e3 ♖xc2+ 23.♘xc2 ♖c8 24.♖he1 ♖xc2+ 25.♖xc2 ♔xc2 26.♗xc2 f6 с неясным эндшпилем – L. Da Costa Junior]

18...♖b6 19.♔b3 a5 20.g4 ♔xe4 21.fxe4 a4 22.exd5 axb3 23.cxb3 cxd5 24.♖xd5 ♖e3+ 25.♗b1 ♖fd8, и пешки белых на ферзевом фланге уступают в мобильности черным пешкам: 26.♖g2 ♖xd1+ 27.♖xd1 ♔g7 с обоюдоострым окончанием, Neuvonen – Da Costa Junior, corr. 2004. При размене ферзей 26.♖c4 ♖dc8 27.♖de1 ♖xc4 28.♖xe3 ♖xg4 29.♖xe5 f5 у черных также сохраняется достаточная контригра.

15.♔e2.

После 15.♙d3 ♘e6 16.♖he1 нельзя 16...♗xh2? из-за 17.♖h1 ♗g3 18.♖xh7!±. Сохраняет равновесие 16...♖fd8.

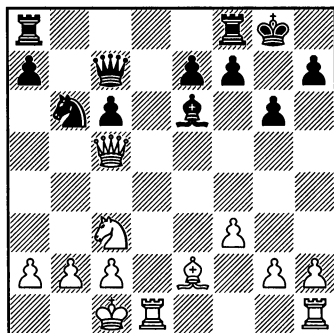
В партии Corrales Jimenez – Arenas, Toluca 2011, белые согласились на размен слона: 15.♖he1 ♗xc4 16.♗xc4 ♘e6 17.♗h4 ♖ab8 18.♖e4 ♔g7 19.♗g5 h6 20.♗e5+ ♗xe5 21.♖xe5±, и перевели игру в благоприятный эндшпиль. Вместо 18...♔g7 заслуживало внимания 18...a5!? с идеей 19.♗h6 ♖b4 и недостаточно 19.a3 ♗b6 20.♗a4 ♗a7 21.♗h6 ♖fd8 22.♖de1 ♗f2 со встречной игрой.

### 15...♘e6.

На 15...c5 проще всего 16.♗e3, намечая h2-h4.

### 16.♗c5.

В партии Lutz – A.Fedorov, Katrieholm 1999, сыграно: 16.h4 ♖fd8 17.♗e3 ♖xd1+ 18.♖xd1 ♗h2 19.♗g5, и белые стоят предпочтительнее, но, как указывает К.Лутц, 18...♖d8 19.♖xd8+ ♗xd8 20.♗e5 ♗d7 21.♗d4 ♗c7 22.b3 f6 сохраняло за черными примерно равные шансы.



### 16...♖fb8!

Это сильнее, чем 16...♖ab8 17.g3, после чего возникает позиция из партии Am.Rodriguez – Bessera Rivera, Cienfuegos 1997, где было 17...♗b7 18.b3 ♗d5 19.♖d4 ♖fc8 20.♗a4, и белые добились перевеса.

### 17.g3 ♗b7 18.b3 ♗d5.

18...a5 – Широ́в – А.Федоров, Бату́ми 1999 (№ 7).

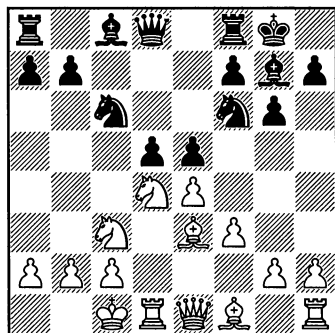
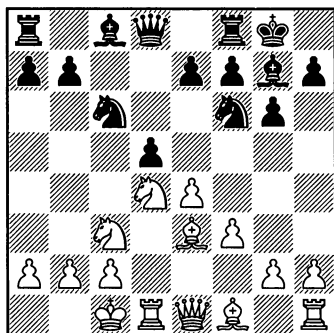
19.♖d4 ♗xc3 20.♗xc3 a5 21.h4, и здесь (Shirov – A.Fedorov, Wijk-aan-Zee 2001) лучшим было 21...c5! 22.♖f4 (22.♗xc5 ♖c8 23.♗e5 a4±; 22.♖a4 ♗c7 с идеей ♖b4) 22...a4 23.h5 axb3 24. axb3 g5 25.h6 f6 с неясной игрой (А.Федоров).



## Продолжение 10. ♔e1

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♕e3 ♕g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5)

10. ♔e1.



11. ♖xc6.

Взятие 11.exd5?! ♘xd4 12. ♕xd4 exd4 13. ♖xd4 ♖e8 ведет не только к проигрышу пешки, но и к опасному ослаблению черных полей.

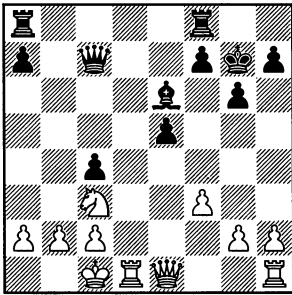
11... ♖xc6 12.exd5 ♘xd5.

При взятии 12...cxd5 удержать компактный пешечный центр не удастся: 13. ♕g5 ♕e6 14. ♕c4 ♔c7 (14... ♗b6?! ведет к проигрышу пешки 15. ♕xf6 ♕xf6 16. ♘xd5 ♕xd5 17. ♖xd5) 15. ♕xf6 (после 15. ♕xd5?! ♘xd5 16. ♘xd5 ♔c4 17. ♘c3 ♖fe8 у черных за пешку серьезная инициатива) 15...dxc4 16. ♕xg7 ♖xg7.

Белые воздерживаются от взятия на d5, рассчитывая использовать противостояние ферзя и ладьи. Основные ответы черных I. 10...e5 и II. 10...e6.

I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♕e3 ♕g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5  
10. ♔e1)  
10...e5.



В возникшей позиции у белых лучшая пешечная структура, хотя реализовать эти достоинства не просто.

1) 17. ♘d5 ♙xd5 18. ♖xd5 ♗fe8 19. ♖c3 ♚g8 (после 19... ♗ad8 20. ♖hd1 ♗xd5 21. ♖xd5 ♚g8 размен пары ладей не облегчает ситуации, партия Mortensen – P.-H. Nielsen, Denmark (ch) 1991, продолжалась: 22. b3 e4 23. ♖xc4 ♖xh2 24. ♗d7 ♖f4+ 25. ♚b1 ♖f5 26. ♗d5 ♖f4, и здесь белые сохраняли перевес маневром – 27. ♖a4! ♗e7 28. ♖d4±) 20. ♖a5 ♖e7 (размен ферзей 20... ♖xa5 21. ♖xa5 не встречался в серьезной практике – слишком уж очевидны слабости черных, и без потери пешки не обойтись; тем не менее, учитывая специфику ладейных эндшпилей, выиграть нелегко: 21... e4 22. ♖e1 exf3 23. ♖xe8+ ♖xe8 24. gxf3 ♗e2 или 22. f4 f5 23. ♚d2 ♖ab8 24. ♚c3 ♖b7 25. ♖c5 e3) 21. ♖e1, и черным непросто выдержать осаду пешек e5 и c4. Например, плохо 21... f6 22. ♖ed1 с вторжением ладьи на d7; нелегко и после 21... ♖g5+ 22. ♖d2 ♖f6 23. c3!? (блокируя пешку c4 и открывая «форточку» королю,

отсутствие которой проявлялось при 24. ♖e4 ♖b6) с последующим 25. ♖e4±. В партии Leko – Carlsen, Miskolc 2008, черные предпочли отдать пешку e5 – 21... ♖h4 22. ♖dxе5 ♖xe5 23. ♖xe5 ♗d8, но достаточной компенсации не получили (24. g4!±).

2) 17. ♖e3 ♖ab8 18. ♘e4 ♗b6 19. ♗he1 (или 19. ♖c5 ♖c6 20. ♖a3 ♖b8 21. ♖d6? ♖xd6 22. ♘xd6 c3!± Timman – Hodgson, Groningen 1996; 21. ♖d2=) 19... f6 20. ♖e2 (на 20. ♘c5 проще всего 20... ♖c8) 20... ♖d8 (в партии Liss – Ovsejevitch, Israel 1995, сыграно 20... ♙f5 21. ♘c3 ♖b8 22. g4, и после 22... ♙c8?! 23. ♖ed2! белые вторглись по линии «d»; надежнее 22... ♙e6) 21. ♖xd8 ♖xd8 22. ♖d2 (или 22. ♖c5 ♖f8±) 22... ♖c7 с несколько лучшими шансами у белых.

### 13. ♙c4.

На 13. ♘e4, помимо острого 13... f5 хорошо и 13... ♖c7, например, партия Muhammad – Cvitan, Biel 2013, продолжалась: 14. ♙c5 ♗d8 15. ♖h4 h6 16. g4 ♙e6 17. g5 h5 18. ♙c4 ♗d7 19. ♙a3 ♗ad8 20. ♘c5 ♘e3 21. ♘xd7, и здесь надежнее всего 21... ♙xc4=.

На фланговую атаку 13. h4 интересна жертва пешки 13... ♖b8!? 14. h5 ♖e7, осуществленная в партии Bologan – Motylev, Russia 1996.

### 13... ♙e6 14. ♘e4.

Альтернатива – 14. ♙c5 ♗e8 15. ♘e4, проводя стандартный план, по аналогии с вариантами, рассмотренными в главе 2.

В духе времени и 14.♔b1 ♖e8  
15.♘e4 a5. Например, партия Роп-  
пски – Ползин, Paleochora 2013,  
продолжалась: 16.h4 h6 (прин-  
ципиальнее 16...h5) 17.♗d2 ♔h7  
18.h5 gxh5? (18...g5±) и здесь к пе-  
ревесу белых вело 19.♗c1!±.

14...♗c7 15.♙c5 ♖fd8 с контр-  
грой у черных.

### № 9. Се Цзюнь – Э.Гуфельд

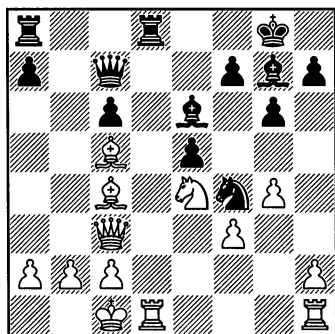
Куала Лумпур 1994

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘d4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0  
d5 10.ed5 ♘xd5 11.♘xc6 bxc6  
12.♘xd5 cxd5 0-0 8.♗d2 ♘c6  
9.0-0-0 d5 10.♗e1 e5 11.♘xc6  
bxc6 12.exd5 ♘xd5 13.♙c4 ♙e6  
14.♘e4 ♗c7 15.♙c5 ♖fd8 16.g4.

Другое популярное продолже-  
ние 16.♗h4.

16...♘f4 17.♗c3.

Основным продолжением яв-  
ляется 17.♘e6 ♘xe6 18.♙d6.



17...♗d5!

Гуфельд не упускает возмож-

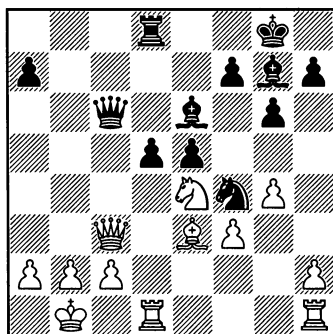
ности удивить чемпионку мира  
жертвой качества.

Не столь амбициозно 17...♙d5,  
сыгранное в партии Svidler –  
Alterman, Bad Homburg 1997.

18.♔b1 ♖ad8 19.♙xd5 cxd5  
20.♙e3.

Поскольку белым приходит-  
ся считаться с потенциалом пары  
ударных слонов, атакующих рас-  
положение короля, им не до амби-  
ций типа 20.♘g5 d4 21.♗a3 ♙d5,  
что ведет к новым уступкам.

20...♗e7 21.♗c5 ♗b7 22.♗a3  
♗c6 23.♗c3.



23...♗a8!

В угол с дальним прицелом!  
Заслуживало внимания и 23...  
♗e8!?, не опасаясь разменов 24.  
♙f4 dxe4 25.♖xd8 ♗xd8, так как на  
26.♙e5 неприятно 26...♗d5!.

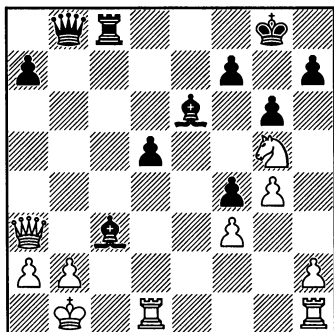
24.♙xf4 ♖c8! 25.♗a5 exf4  
26.♘g5 ♗b8!

Ферзь отлично взаимодейству-  
ет с фирменным слоном, готовясь  
в случае 27.b3 «выстрелить» – 27...  
♗e5.

27.c3 ♙xc3.

Логичнее 27... ♖xc3, атакуя пешку f3 и сохраняя после 28. ♖d2 h6 29. ♗хе6 fхе6 инициативную позицию.

28. ♖a3.



28... ♗f6?!

Импульсивное стремление к темповой игре облегчает защиту белым. При отступлении 28... ♗g7 белым пришлось бы ограничиться 29. ♖c1, так как невыгодно 29. ♗хе6? из-за «вбрасывания» ладьи: 29... ♖c3! 30. b3 (не 30. ♖a5?? ♖c1+) 30... fхе6 31. ♖he1 ♖e3!.

29. ♗хе6 fхе6.

Уже нельзя 29... ♖c3 ввиду 30. ♖f8.

30. ♖c1 ♖e8 31. ♖c6 ♖e5 32. ♖hc1 ♖e7 33. ♖b4 ♔f7.

Потеря времени, точнее сразу 33... a5.

34. a3 a5.

Не стоило умножать слабости, энергичнее 34... ♖e3, не опасаясь 35. ♖c7 ♖xf3 36. ♖хе7+ ♗хе7 37. ♖c7 ввиду ресурса 37... ♖e4+.

35. ♖b5 a4?!

Импульсивный ход «рукой» в цейтноте. Еще не поздно 35... ♖e3.

36. ♖c8 ♖e3?

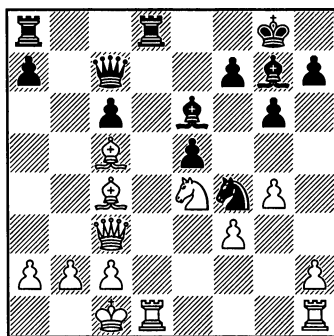
Грубая ошибка. Правильно 36... g5.

37. ♖1c7. 1-0.

## № 10. П. Свидлер – Т. Раджабов

Гран-При, Сочи 2008

1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♗e3 ♗g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. 0-0 d5 10. ♖e1 e5 11. ♗xc6 bxc6 12. exd5 ♗xd5 13. ♗c4 ♗e6 14. ♗e4 ♖c7 15. ♗c5 ♖fd8 16. g4 ♗f4 17. ♖c3.



17... ♖d4!?

Жертвой качества на другом поле Раджабов следует пути романтика Гуфельда.

18. ♗xd4 exd4.

За пожертвованное качество у черных достаточная компенсация не только по причине возможности взаимодействия слона g7 с ладьей b8, но прежде всего ввиду слабости черных полей в отсутствии чернополюсного слона.

**19. ♖b4.**

С идеей вторжения ферзем на d6 в случае 19... ♜b8. Отступление 19. ♖b3 позволяет черным проявить некоторую активность: 19... ♜b8 20. ♖a4 d3 21. c3 ♖b6 22. ♙b3 c5 23. c4 ♖c7.

**19...d3.**

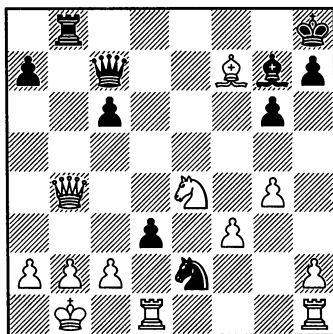
Ответственный ход. Надежнее 19...c5 20. ♖a4 ♘d5.

**20. ♙xe6.**

Понятно, что не 20. ♙xd3? ♜b8 21. ♖d6 ♙xb2+ 22. ♖d2 ♖a5+ 23. ♖e3 ♙e5, и экспонированный король может стать объектом атаки.

**20...♘e2+.**

На 20...♘e6 самое надежное 21. c3, так как если белые рискнут пуститься «во все тяжкие» – 21. ♜xd3, у черных есть достаточная контригра: 21... ♜b8 22. ♖d6 ♙xb2+ 23. ♖d2 ♖a5+ 24. c3 (после 24. ♖e3 ♜d8 25. ♖xc6 ♙d4+ придется вернуть качество) 24... ♜b6 25. ♜d1 ♙a3 26. ♖g3 ♙f8 27. ♖e1 ♖xa2 (27... ♙g7 28. ♜d8+!±) 28. ♘f6+ ♖g7 29. ♘d7 ♜b5 и т.д.

**21. ♖b1 ♜b8 22. ♙xf7+ ♖h8.****23. ♖xb8+.**

Белые механически следуют плану, намеченному после 19...d3. Найти компьютерное решение 23. ♖b3! вне сферы человеческой мысли. Но именно оно гарантирует белым реальный перевес: 23... ♜xb3 24. ♙xb3 dxc2+ 25. ♙xc2 ♘d4 26. ♜d3 c5 27. ♙b3!, и на 22 c4 – 28. ♜c1.

**23...♖xb8 24. c3!**

При спокойном 24. ♙b3 dxc2+ 25. ♖xc2 ♘d4+ черные могут не волноваться.

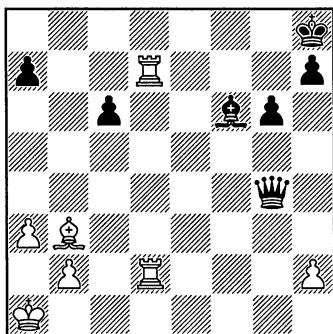
**24...♘xc3+ 25. ♘xc3 ♙xc3 26. ♙b3 ♙f6 27. ♜xd3 ♖e5 28. ♜d2 ♖e3 29. ♜hd1 ♖xf3 30. ♜d7 ♖e4+.**

Сомнительно 30... ♖xg4 31. ♜f7 ♖e4+ 32. ♙c2 ♖h4, и не выглядит естественным столь непрактичное использование ферзя – в подобных окончаниях его наибольшая сила проявляется в централизации.

**31. ♙c2 ♖b4 32. ♙b3 ♖e4+ 33. ♖a1 ♖g2?!**

Черные продолжают придерживаться стратегии непрерывных угроз, что особенно неприятно под цейтнот, но при этом теряют темп, вынуждая 34. ♜1d2, и ладья защищает единственно возможный объект атаки черных – пешку b2. Поэтому лучше сразу 33... ♖xg4 34. ♜f7 ♙d4 35. ♜e1 ♙e5 36. a3, и белые вынуждены потерять темп на защиту пешки b2 – 36... ♖d4 37. ♜e2, и при доминации черных фигур по диагонали a1-h8 пробить их позицию нереально.

**34. ♜1d2 ♖xg4 35. a3.**

**35...a5?**

В духе активной стратегии черных было не жалеть пешку a7, играя 35...c5!? 36.♖xa7 ♖f4!, стремясь внести некоторую дисгармонию во взаимодействие ладей противника. После 37.♖a8+ (37.♖c2?? ♖b8) 37...♔g7 король покидает опасную зону, до реализации пешки «а» далеко, и это был лучший практический шанс. Теперь же после 36.♖d6! (П.Свидлер) не видно, как избежать маневра ♖e6-e8 с угрозой линейного мата.

**36.♖b7? a4?**

Черные упускают представившийся шанс 36...♖f4! 37.♖d1 (после 37.♖c2 a4 38.♗c4 ♖e3 39.♗a2 ♖e4 40.♖c1 c5 у черных всё в порядке) 37...♗d4! предупредить вторжение ладьи, имея ввиду связать белых защитой пешки b2 (38.♗a2 ♖f2 39.♗c4 ♖f4 40.♖f1 ♗f2).

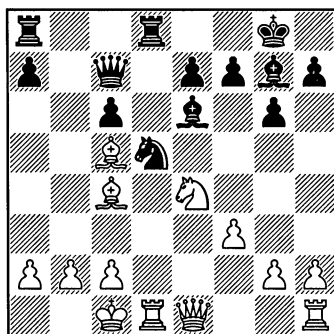
**37.♖dd7.** После сдвоения ладей по 7-й горизонтали партия решена.

**37...♖g1+ 38.♗d1 ♖xh2 39.♖dc7 ♗d8 40.♖c8 ♖d2 41.♗c2. 1-0.**

**Теория варианта 10...e5 11.**

♗xc6 bxc6 12.exd5 ♗xd5 13.♗c4 ♗e6 14.♗e4 ♖c7 15.♗c5 ♖fd8.

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.0-0-0 d5 10.♖e1)



Основные направления игры **IA.** 16.g4 и **IB.** 16.♖h4.

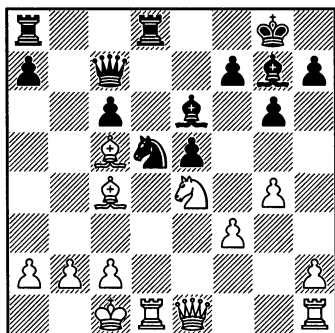
Фланговая атака 16.h4 h6 17.h5 отражается встречной игрой: 17... f5 18.♗f2 ♗f4 19.♗xe6+ ♗xe6 20.♗b4 g5 21.♗c3 ♖xd1+ 22.♗xd1 ♗f4= Inarkiev – Radjabov, Elista 2008.

Сомнительно 16.♗g5 ♗h6! (возможно и 16...♗c8 17.g4 h6 18.♗e4 ♗e6 19.♖f2 f5 20.gxf5 gxf5 21.♗d2 ♖f7 22.♖hg1 ♗h7 23.♗b3 ♗f4= Lukin – Tiviakov, Russia (ch) 1995) 17.♖h4 ♗g7 18.♗xd5 (после 18.♗b1?! ♗c3+! 19.bxc3 ♗xc4 20.♖xc4 ♗xg5 черные имеют фактически лишнюю пешку на королевском фланге, плохо 18.♖d2? ♖a5! 19.♗f2 ♗xg5 20.♖xg5 f6 21.♖h4 ♗f4 и ферзь в

ловушке) 18...♙xg5+ 19.♖xg5 f6  
20.♖e3 cxd5 с очевидным переве-  
сом у черных, Lambert – Golubev,  
Germany 1996.

## IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.0-0-0 d5  
10.♖e1 e5 11.♗xc6 bxc6 12.exd5  
♗xd5 13.♙c4 ♙e6 14.♗e4 ♖c7  
15.♙c5 ♗fd8)  
16.g4.



Этот ход укрепляет позицию  
коня на e4 и готовит зажим g4-g5,  
ослабляющий пешку e5.

16...♗f4.

Иногда черные препятствуют  
надвижению g4-g5 ходом 16...h6,  
отнимая поле h6 у слона, полез-  
ное в ряде вариантов. Основное  
направление игры белых связа-  
но с g4-g5, укрепляющем пози-  
цию коня на e4 – 17.h4, так как  
рискованно 17...f5 18.gxf5 gxf5  
19.♗g3 ♗ab8 20.♗h5, и белые  
создают угрозы на королевском  
фланге, Wang Pin – Matveeva,

Subotica 1991. Логичнее придержи-  
ваться центральной стратегии.  
Например, партия Liss – Alterman,  
Rishon le Zion 1994, продолжалась:  
17...♗f4 18.♙xe6 ♗xe6 19.♙d6  
♖b6 20.g5 ♗d4, и черные имеют  
хорошую встречную игру; надеж-  
но и 17...♗d7 18.g5 h5 19.♖f2 ♗ad8.  
17.♙xe6.

На 17.♖c3 у черных выбор  
между «романтикой», связанной с  
жертвой качества, и выжидатель-  
ной стратегией.

1) 17...♗d5!? – Се Цзюнь – Гу-  
фельд, Куала Лумпур 1994 (№ 9);

2) 17...♗d4!? – Свидлер –  
Раджабов, Сочи 2008 (№ 10);

3) 17...♙d5 18.♖b1 ♗d7 19.♙f2  
h6 20.♙h4 ♗e8 21.a3 ♙xe4 22.fxe4  
♗d4=. Svidler – Alterman, Bad  
Nomburg 1997.

17...♗xe6.

Более легкую игру обещает  
черным предварительный размен  
пары ладей – 17...♗xd1+ 18.♖xd1  
и теперь 18...♗xe6.

1) 19.♙e3 ♗b8 (19...♖a5 20.♖b1  
♗b8 21.c3) 20.♖d3 ♗d4= Matsuura  
– Robson, Boca Raton 2008;

2) 19.♖d6 ♖xd6 20.♙xd6 ♗d4  
21.♗f1 f5 22.gxf5 gxf5 23.♗g3 ♗d8  
24.♙e7 (24.♙c5? ♙h6+ 25.♖b1  
♗xf3 ведет к потере пешки) 24...  
♙h6+ 25.♖b1 ♗d7= Oleksienko –  
Garonenko, Paleochora 2008

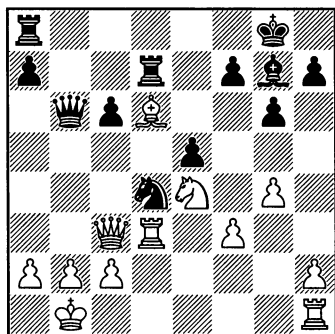
18.♙d6 ♖b6 19.♖c3.

Идейно также 19.g5 ♗d4 20.♗f1  
♗f5 21.♙c5 ♖a6 22.a3 ♗d5 23.♖f2  
♗d4 24.♙b4, и белые сохраняют  
инициативу, Dolmatov – Ricardi,  
Buenos Aires 1991.

19... ♖d4 20. ♔b1 ♖d7.

Партия Bologan – Rogozenko, Kishinev 1998, продолжалась: 20... ♖b5 21. ♖b3 ♖xd6 22. ♖xd6 ♖c7?! (упорнее 22... ♖d7 23. ♖e4 ♖ad8 24. ♖xd7 ♖xd7 25. g5±) 23. ♖b7 ♖xb7 24. ♖xb7 ♖d5 25. c4 ♖d4 26. ♖xd4 exd4 27. ♖e1±. Позиция упростилась, что еще больше подчеркивает слабости пешек a7 и c6, и эндшпиль носит технический характер: после перевода коня на блокирующее поле d3 белые могут атаковать слабости ладьей.

21. ♖d3.



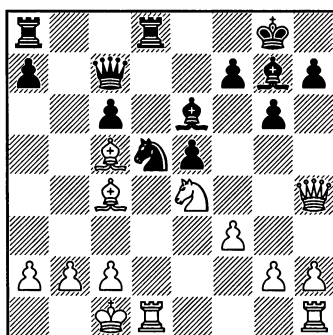
21... ♖b5.

Слабее 21... ♖d8 22. ♖c5 ♖c8 23. ♖hd1, и у черных проблемы с пешкой e5, Van den Doel – Van der Wiel, Wijk-aan-Zee II 1998.

22. g5!, и, укрепив коня на e4, белые стоят предпочтительнее (22... ♖ad8 23. a4! ♖d5 24. ♖a3 – И.Рогозенко). В партии Nedev – Rogozenko, Skorje 2002, белые потеряли важный темп: 22. a4 ♖d5, и после 23. ♖a3 f5 24. gxf5 gxf5 25. ♖c5 e4! черные завладели инициативой.

IB

(1. e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. 0-0-0 d5 10. ♖e1 e5 11. ♖xc6 bxc6 12. exd5 ♖xd5 13. ♖c4 ♖e6 14. ♖e4 ♖c7 15. ♖c5 ♖fd8) 16. ♖h4.



16...h6.

Встречалось и предварительное 16... ♖a5 17. ♖a3 и теперь 17... h6. Партия Saguana – Mamedov, Plovdiv 2012, продолжалась: 18. ♖c5 ♖f5 19. ♖b3 g5 20. ♖f2 ♖b6 21. g4 ♖g6 22. ♖d2 ♖c7 23. ♖e4 ♖xf2 24. ♖xf2 с переходом в благоприятный для белых эндшпиль.

17. g4 ♖f4.

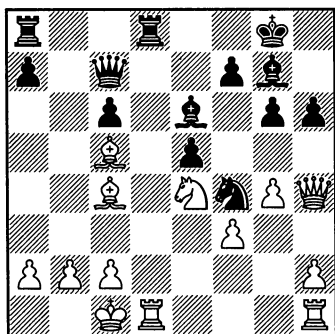
Логичная реакция – в ответ на фланговую атаку белых черные начинают игру в центре.

Ничего принципиально не меняет 17... a5 18. g5 h5 19. a4 ♖f4! 20. ♖xe6 ♖xe6. Партия Ferges – Vocaturo, Reggio Emilia 2005, продолжалась: 21. ♖d6 (осмотрительнее 21. ♖f2 ♖d5=) 21... ♖b6 22. ♖d3?! (22. ♖d2) 22... ♖f4



23.♖d2, и здесь черные обострили игру жертвой качества – 23...♗xd6! 24.♗xd6 (принципиальнее 24.♘xd6 ♖b8 25.b3 ♗a3) 24...♗f8 25.♗hd1? (25.♗dd1 ♗a3! 26.bxa3 ♖b8 27.♗f2 ♗b1+ 28.♙d2 ♗d8+ 29.♙c3 ♗xd1) 25...♗xd6 26.♗xd6, и здесь перевес черных закрепляло 26...♗e2+! 27.♙d1 ♗d4.

Надежно и сдвоение ладей 17...♗d7 18.g5 h5 19.♗f6+ (19.♗d2 ♗ad8 20.♗hd1 ♗f4=) 19...♗xf6 20.♗xe6 ♗xd1+ 21.♗xd1, и здесь в партии Mainka – Lindemann, Oberwart 1991, вместо 21...♗d5?, что привело к потере пешки, равновесие сохраняло 21...♗d8! с последующим ♗d5, так как нельзя 22.gxf6? из-за 22...♗h6+.



18.♗xe6.

На неосторожное 18.♗d6? следует 18...♗xd6! 19.♗xd6 ♗d5 20.♗xd5 cxd5 21.♗b5 ♗b6 с решающей атакой на короля.

18...♗xe6 19.♗e3.

На 19.♗e7 возможно 19...♗a5 20.♗xd8+ ♗xd8 21.♗xa7 ♗xa7

22.♗xa7 ♗a8 23.♗e3 ♗xa2= Pavlidis – Kapnisis, Athens 2012.

19...♗f4.

Выясняется, что вояж ферзя на королевский фланг не достиг цели.

20.g5.

Или 20.♗f6+ ♙h8 21.g5 (Holzke – Koscielski, Muenster 1999) 21...♗g2 22.♗f2 ♗xe3 23.♗xe3 ♗d8=.

20...♗g2 21.♗f2 ♗xe3 22.♗xe3 hxg5 23.♗xg5 ♗d5, 1/2-1/2, Matsuura – Mekhitarian, Rio de Janeiro 2007.

### 3В

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♗c6 9.0-0-0 d5 10.♗e1)

10...e6.

### № 11. М.Адамс – В.Топалов

Вейк-ан-Зее 1996

1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗d4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 ♗c6 8.♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10.♗e1 e6 11.h4 ♗c7 12.h5 ♗xh5 13.exd5 exd5 14.♗db5 ♗g3! 15.♗f2.

На 15.♗d5 возможно 15...♗e6 16.♗bc7 ♗d5! или 15...♗e1 16.♗e1 ♗g3 с равными шансами.

15...♗f4+.

Интересно и 15...♗g5 16.♙b1 d4.

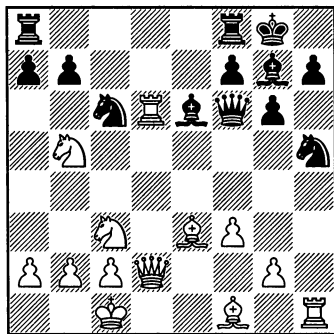
16.♗e3.

Разведка намерений, неожиданно воздействовавшая на самолюбие противника, который отказался от повторения 16...♗g3.

16... ♖f6?! 17. ♖d5 ♘f4.

Самый логичный способ отгеснить ладью и закончить развитие. Импульсивное 17... ♙e6?? стоило ферзя (18. ♙g5).

18. ♖d6 ♙e6 19. ♖d2 ♘h5.



20. ♙g5.

Белые меняют вектор атаки. Но и при последовательном 20. ♘c7 черным нелегко. Например, в случае 20... ♘g3 (с идеей 21. ♖g1 ♘f5) к перевесу белых вело простое 21. ♘e6! fxe6 22. ♙c4.

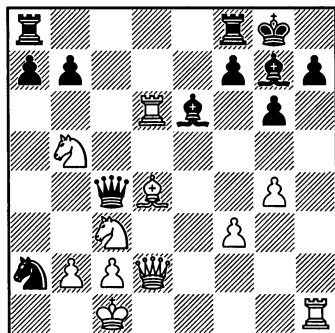
20... ♖e5 21. g4! ♘g3 22. ♙f4 ♘xf1 23. ♖xf1 ♖c5 24. ♙e3.

Атака по линии «h»: 24. ♖h1 ♘e5 25. ♖h2 h6 26. ♙xh6 ♘f3 27. ♖h3 ♙h6+ 28. ♖h6 ♖g5+ заканчивается благоприятным эндшпилем для черных.

24... ♖c4 25. ♖h1 ♘b4! 26. ♙d4.

Белые нейтрализуют ударного слона, сохраняя атаку. В случае поспешного 26. ♖h2?! h5 27. gxh5 ♘a2+ 28. ♘xa2 ♖b5 29. ♘c3 ♖a5 выясняется, что атакуют черные.

26... ♘xa2+.



27. ♘xa2.

После этого автоматического размена черные успевают защититься. Сильнее 27. ♖b1! ♘xc3+ 28. ♘xc3 f6 29. b3 ♖c8 30. g5! и белые продолжают атаку (В.Топалов).

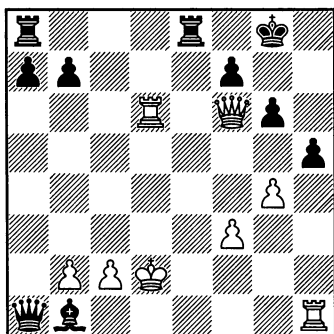
27... ♖xa2 28. ♖h2 h5 29. ♙xg7 ♘xg7 30. ♖e5+ ♙g8 31. ♘c3! (на 31. ♖xh5 Топалов заготовил 31...f6) 31... ♖a1+ 32. ♘b1 ♙a2.

Проигрывает 32... ♖fd8? 33. gxh5 ♙a2 34. ♖d2! ♖xd6+ 35. ♖xd6 ♙xb1 36. hxg6.

33. ♙d2!

Меняя связку короля на связку ферзя.

33... ♖fe8 34. ♖f6 ♙xb1.



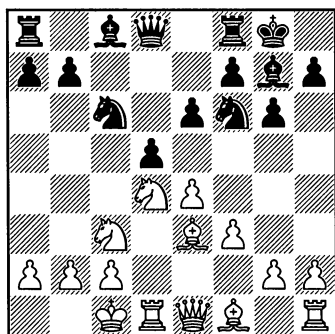
## 35. ♖xh5!

Защищаясь от ♖a1-a5+, белые форсируют ничью.

35...gxf5 36. ♖g5+ ♔f8 37. ♖h6+ ♔e7 38. ♖f6+ ♔f8 39. ♖h8+ ♔e7 40. ♖f6+ ♔f8 41. ♖h8+. 1/2-1/2.

## Теория варианта 10...e6.

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10. ♖e1) 10...e6.



Черные укрепляют пункт d5. Планы белых связаны здесь с продолжениями **3Ba.** 11.g4 и **3Bb.** 11.h4.

Заслуживает внимания скромное 11. ♔b1. Например, партия Spraggett – Gerber, Geneve 2012, продолжалась: 11...♗e8 12. ♘b3 ♖c7 13. ♖h4 dxe4 14.fxe4 b6 15. ♙e2 ♖e7 16. ♙g5 h6 17. ♙hx6 ♘d5 18. ♙g5 ♘xc3+ 19.bxc3 ♖c7 (осторожнее 19...f6 20. ♙e3+=) 20. ♗hf1±.

## 11.g4 e5.

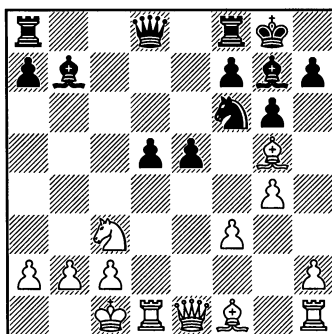
Здесь, по сравнению с вариантом 10...e5, потеря темпа не имеет

значения, так как белые ослабили королевский фланг. Встречается и 11...♖e7 12. ♘b3 (12.g5 ♘h5 13.exd5 ♘xd4 14. ♙xd4 ♖xg5+ =) 12...b6 (или 12...♗d8 13. ♙c5 ♖c7 14. ♖g3 ♖xg3 15.hxg3 dxe4 16. ♙b5! ♙d7 17.g5 ♘d5 18. ♘xe4 b6 19. ♙f2 19. ♙f2 ♘e5 20. ♙e2 ♗ac8 21. ♗h4± Kurosov – Sedrakian, USSR 1991) 13. ♙b5 (после 13.g5 ♘h5 14.exd5 exd5 15. ♘xd5 ♖e5 у черных за пешку активная игра) 13...♙b7 14.exd5 ♘xd5 15. ♘xd5 exd5 16. ♙xc6 ♙xc6 17. ♙d4 ♙h6+ 18. ♖b1 ♖xe1 19. ♗hxе1 ♗fe8, и шансы сторон равны, Videki – Tolnai, Hungary 1992.

## 12. ♘xc6 bxc6 13.exd5.

Не проходит 13.g5?! d4 14.gxf6 ♖xf6 и у черных лучше.

## 13...cxd5 14. ♙g5 ♙b7.



## 15. ♙c4.

В партии Morosevich – S.Savchenko, Moscow 1991, белые взяли «отравленную» пешку: 15. ♖xe5?! h6 16. ♙h4 (относительно лучше 16. ♙xf6 ♙xf6 17. ♖e1, но и здесь после 17...♗e8 угрозы черных весьма опасны) 16...g5 17. ♙e1 ♘xg4

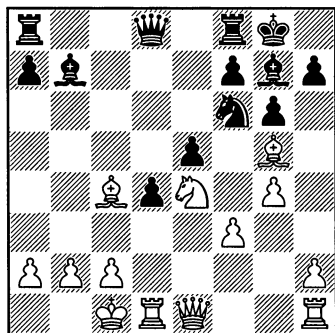
18. ♖g3 ♘e3 19. ♖d2 ♗a5 20. ♗f2  
♙xc3 21. ♘b1 ♗b4. 0-1.

**15...d4.**

Наиболее принципиальное, так как ослаблена диагональ h1-a8. В случае 15... ♗c7 16. ♙xf6 dxc4 17. ♙xg7 ♖xg7 18. ♗e3 ♖fe8 19. ♘e4 шансы сторон примерно равны, Prie – Goodwin, Hastings 1992.

**16. ♘e4.**

На 16. ♗he5 черные добивают-ся перевеса путем 16... ♘xg4!



**16... ♖c8 17. ♙b3 ♗b6 18. ♙xf6  
♙xf6 19. h4 ♖fd8 20. ♘b1.**

Точнее 20. g5 ♙g7 21. h5 a5  
22. ♗h4=.

**20...a5 21.g5?!**

После 21. h5 ♖b8 22. ♘xf6+  
♗xf6 23. hxc6 hxc6 24. ♗g3 белые поддерживали равновесие.

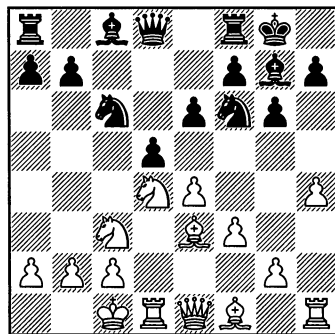
**21... ♙g7 22. h5 ♖b8**, и атака черных реальнее, Dvoigrs – Tolnai, Balatonbereny 1993.

### 3Bb

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7

7. f3 0-0 8. ♗d2 ♘c6 9. 0-0-0 d5  
10. ♗e1 e6)

**11. h4.**



Марш фланговой пешки h2-h4-h5 – косвенный метод ослабления пешки d5 путем отвлечения коня f6.

**11... ♗c7.**

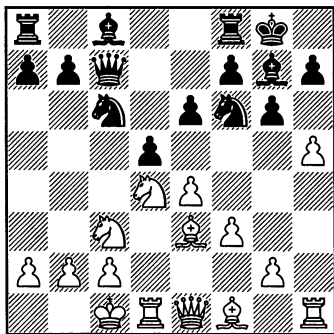
Черные немедленно берут под контроль ослабленную диагональ и, в частности, пункт g3. В случае 11... ♗e7 атака пешки «h» эффективнее: 12. h5 dxe4 13. ♘xc6 bxc6 14. ♗h4 ♖b8 15. ♖d4 ♗b7 16. b3 exf3 17. ♘e4! ♘xe4 18. hxc6 h6 19. gxf7+ ♗xf7 20. ♖xe4 fxg2 21. ♙xg2 ♗f6 22. ♗xf6 ♖xf6 23. ♖a4, и пешечные островки черных гарантируют белым перевес в эндшпиле, Mortensen – Tiadall, Reykjavik (zt) 1995.

Основными продолжениями белых считаются **3Bb1**. 12. h5 и **3Bb2**. 12. exd5.

### 3Bb1

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7

7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5  
 10.♜e1 e6 11.h4 ♜c7)  
 12.h5.



Жертва пешку ради атаки на короля.

12...♘xh5.

В случае 12...♘xd4 13.♙xd4 e5 14.♘b5 ♜e7 15.♙c3 ♘xh5 16.exd5 ♙d7 17.g4 ♘f4 18.♙b4 перевес у белых, Sirigos – Alterman, Komotini 1992.

13.exd5.

Недостатки агрессивного 13.g4 проявляются разменом легких фигур – 13...♘xd4 14.♙xd4 ♙xd4 15.♞xd4, и черные используют ослабление чернопольной периферии в расположении белых: 15...♜f4+! (слабее 15...♜e5 16.♜d2 ♘g3 17.♞g1 dxe4 18.f4 e3 19.fxe5 exd2+ 20.♞xd2 ♘xf1 21.♞xf1± Nisipeanu – Timofeev, Kallithea 2008) 16.♙b1 (16.♞d2 ♘g3± Spasov – Kir. Georgiev, Bulgaria 1995) 16...♜xf3 17.♜h4 ♜f6 (не годится 17...e5? 18.gxh5 exd4 19.hxg6 h5 20.♙e2!, и у белых сильнейшая атака) 18.gxh5 ♜xd4 19.hxg6 h6 20.♜xh6 ♜g7

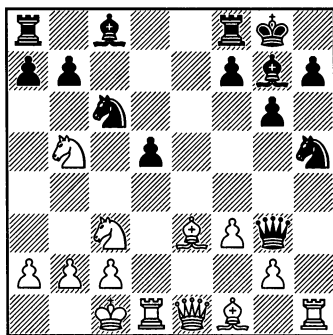
21.♜h7+ ♜xh7 22.gxh7+ ♙h8, и у белых нет полной компенсации за пожертвованное качество.

13...exd5 14.♘db5.

После 14.♘xd5 ♜e5 15.♙c4 ♙e6 белые получили несколько лучший эндшпиль: 16.♙f2 ♜g5+ 17.♜e3 ♜xe3+ 18.♙xe3± Rowson – Dearing, Scotland (ch) 1995. Но вместо 15...♙e6, сильнее 15...♞e8 с достаточной контригрой у черных.

14...♜g3.

На 14...♜e7? белые могут взять пешку 15.♘xd5, так как 15...♜e5 парируется атакой 16.♘bc3 ♞e8 17.♜h4! (в партии Z.Almasi – Kir. Georgiev, Groningen 1994, сыграно 17.♙b5 ♙e6 18.f4 ♜b8 19.♜h4 ♜c8 20.♙xc6 bxc6 21.♘e7+ ♞e7 22.♜xe7 ♘g3!, и черные получили достаточную компенсацию за качество) 17...♜g3 18.♙f2 ♜xh4 19.♙xh4, и позиция белых лучше ввиду угроз ♘d5-c7 и g2-g4 (З.Алмаши).



Активной игрой черные нейтрализуют угрозу атаки белых, ставя их перед дилеммой: отыграть пешку или искать новые пути.

1) 15.♗xd5 ♖xe1 16.♞xe1 ♗g3  
17.♞h4 ♗f5= Nakamura – Polzin,  
Mainz 2008;

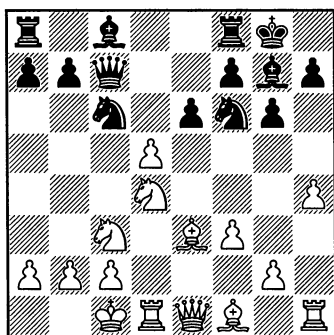
2) 15.♙f2 – Адамс – Топалов,  
Вейк-ан-Зее 1996 (№ 11).

### 3Bb2

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cd  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.0-0 d5  
10.♖e1 e6 11.h4 ♖c7)

12.exd5.

Белые образуют изолированную пешку d5.



12.exd5 ♗xd5.

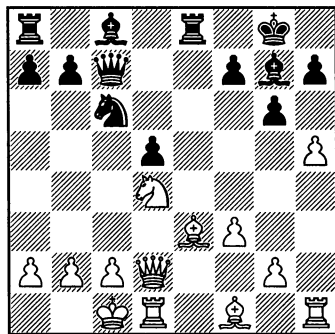
Встречалось и 12...exd5 13.♖d2  
♞e8 14.♙f4 и здесь в духе позиции  
14...♖b6, беря под контроль пункт  
d4 перед изолированной пешкой.

13.♗xd5 exd5 14.♖d2 ♞e8.

Игнорируя угрозу h4-h5. В  
партии Крамник – Alterman, USSR  
1990, сыграно: 14...h5 15.♗b5 ♖e7  
16.♙g5 ♖e5 17.c3 ♙e6 18.♙f4, и  
белые получили лучшую игру.  
Вместо 17...♙e6 Альтерман реко-  
мендует жертву пешки: 17...d4!?  
18.♗xd4 ♗xd4 19.♖xd4 ♖a5, имея

в виду 20.♖d5 ♙xc3!, но надо счи-  
таться и с 20.♙f6.

15.h5.



15...♞xe3.

В этой жертве качества идея хо-  
да 14...♞e8. В случае массового ра-  
змена на d4 – 15...♖e5 16.♙f2 ♗xd4  
17.♙xd4 ♖xd4 18.♖xd4 ♙xd4  
19.♞xd4, в эндшпиле у белых не-  
большой, но устойчивый перевес.

16.♖xe3 ♙xd4!

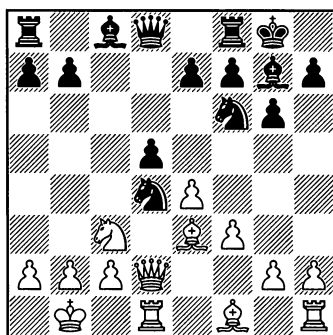
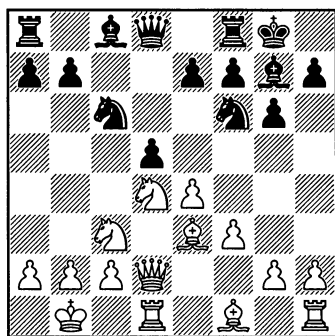
Только это взятие позволяет  
черным сохранить равновесие. В  
первом опыте с жертвой качества  
на e3 в партии Shirov – Topalov, Dos  
Hermandas 1996, сыграно 16...♗xd4  
17.♞xd4 ♙f5, и черные решили де-  
бютные проблемы. Однако, в пар-  
тии Dvoiris – Brodsky, Berlin 1996,  
белые усилили игру промежуточ-  
ным шахом 17.♖e8+! ♙f8, и после  
18.♞xd4 ♙f5 19.♖a4 ♖e5 20.♞d1  
♙g7 21.♖b3 a5 22.hxg6 hxg6 23.a4  
получили реальный перевес.

17.♞xd4 ♗xd4 18.♖xd4 ♙f5  
19.♙d3 ♙xd3 20.♖xd3 ♖e5 с  
равной игрой, Лeko – Hodgson,  
London 1996.

## Продолжение 10. ♖b1

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♚d2 ♘c6 9.0-0-0 d5)

10. ♖b1.



11.e5.

Промежуточный ход, обосновывающий возможность ранней профилактики короля – 10. ♖b1, который позволяет белым бороться за перевес.

### № 12. М.Адамс – В.Иванчук

Дортмунд 1998

1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘d4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8. ♚d2 0-0 9.0-0-0 d5 10. ♖b1 ♘xd4 11.e5 ♘f5.

Этот возврат пешки считается лучшим возражением черных.

12.exf6 ♙xf6.

Встречается и 12...exf6 13. ♙c5 и здесь черные могут пожертвовать качество – 13...d4!? 14. ♙xf8

В последнее время этот скромный профилактический ход нередко встречается на практике. Его тактическое обоснование базируется на невозможности 10...dxe4? из-за 11. ♘xc6. Как ни странно, черным не просто решить дебютные проблемы.

Основным продолжением считается I. 10... ♘xd4. В последнее время применяется и II. 10... ♚b8.

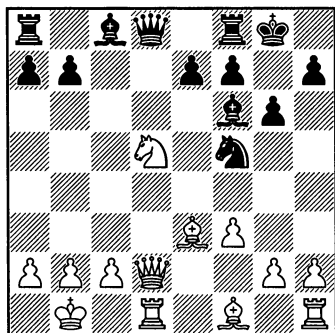
I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♚d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10. ♖b1)

10... ♘xd4.

♕xf8 с достаточной контригрой.

13.♘xd5



13...♕xd5 14.♕xd5.

Лишь благодаря жертве ферзя черные получают полноправную игру.

14...♘e3 15.♕d2 ♘xd1 16.♕xd1 ♙e6 17.♙d3 ♖fd8 18.♕e1.

Слишком большая роскошь держать в резерве столь мощную фигуру как ферзь, тем более что атака 18.h4 ♗d4 19.h5 ♕b4 носит обоюдоострый характер.

18...♗d6 19.♕a5 b6.

Иванчук, как всегда, конкретен – важно отогнать ферзя, и его не смущает ослабление поля а6. На 20.♕a6 могло последовать 20...♙c8 21.♕c4 ♙e6 22.♕e4 ♗ad8.

20.♕e1 ♗c8 21.a3 ♗c5.

Теперь черные готовы парировать наступление h2-h4 встречным h7-h5.

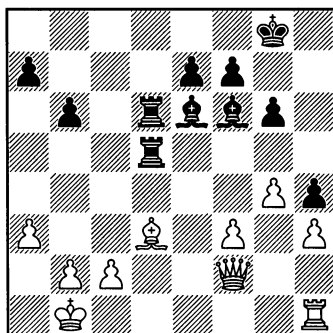
22.g4 ♗cd5 23.♕g3.

Гибче 23.♕e3 ♗e5 24.♕f2, сохраняя несколько лучшие перспективы (В.Иванчук).

24...h5 24.h3?!

Сильнее 24.h4!, не опасаясь 24...hxg4 25.fxg4 g5 26.hxg5 ♗xg5 27.♕f3, и ферзь проявляет активность.

24...h4! 25.♕f2.



25...♗xd3!

Почерк большого мастера. В предстоящем единоборстве ферзя против пары слонов Иванчук точно оценил силу их взаимодействия с оставшейся ладьей, которая проникает на b3.

26.cxd3 ♗xd3 27.♕e2 ♗b3 28.♗d1.

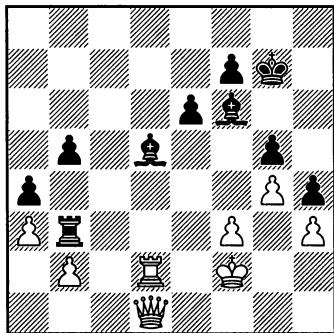
На 28.f4 черные могут продолжать атаку посредством b6-b5. Теперь же белые лишаются и этой возможности.

28...g5!

Черные отказываются отыграть ферзя, подчеркивая силу своих фигур.

29.♗d2 ♙g7 30.♕e4 a5 31.♙c1 b5 32.♙d1 a4 33.♙e1 ♙c4 34.♙f2 e6 35.♕c2 ♙d5 36.♕d1.





### 36...b4?

Достигнув полной доминации своих фигур, черные позволяют белым защитить обе их уязвимые слабости b2 и f3 в тот момент, когда следовало приступить к сбору урожая – 36...♙b2! Как считает Иванчук, теперь проигрывало 37. ♖d3 ♙f6 38. ♖e3 ♚h6 39. ♖d3 ♙b2 40. ♖xb3 axb3, а при лучшем 37. ♖xd5 exd5 38. ♗xd5 ♙f6 39. f4! gxf4 40. g5 ♙b2 белым непросто противостоять угрозе прорыва b5-b4.

37. axb4 ♖xb4 38. ♗e2 ♖b3 39. ♚g2 ♚g8. 1/2-1/2.

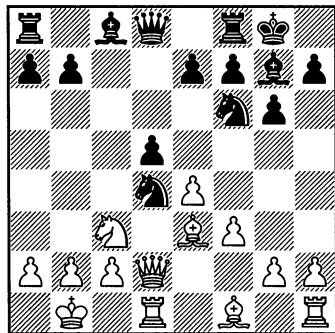
### Теория варианта 10...♘xd4.

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10.♚b1) 10...♘xd4.

(См. диаграмму)

### 11.e5.

Идея Игоря Зайцева. Этот важный промежуточный ход позволяет белым бороться за перевес. К равной игре ведет 11.♙xd4 dxe4 12.fxe4.



### 11...♘f5.

Наиболее логичное отступление. Недостаточно для поддержания равновесия напрашивающееся 11...♘xf3 12.gxf3 ♘h5 (или 12...♘d7 13.♘xd5 ♙xe5 14.♙h3 ♙d6 15.♙h6 ♘b6 16.♘xb6 axb6 17.♙xc8 ♖xc8 18.♗d4± Volchok – Johnson, corr. 1995/99) 13.♘xd5 ♙e6 14.♙c4 ♙xd5 15.♙xd5 ♙xe5 16.f4 ♘f6, издeсь в партии Szieber – Schneider, Budapest 1995, белые сохраняли перевес, играя 17.♙xb7.

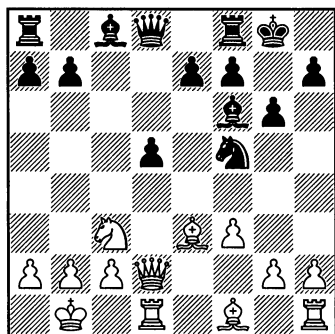
Не снимает проблем и 11...♘d7 12.♙xd4 ♘xe5 (или 12...♙xe5 13.♘xd5 ♙xd4 14.♗xd4 e6 15.♘c3 ♗b6 16.♗f4 e5 17.♗g3 ♗c5 18.h4± Maslak – Nurkiewicz, Pardubice 2010) 13.♗e3! ♘c6 14.♙xg7 ♚xg7 15.♘xd5! (15.♖xd5 ♗c7 16.♙b5 ♙e6= Oleksienko – Sverrisson, Reykjavik 2013) 15...e6 (15...♗a5? 16.b4! ♗d8 17.b5 ♘a5 18.♙e2+ – Malinovsky – Stachowiak, Czech 2014) 16.♘c3 ♗a5 17.♙b5 ♘e7 18.♗e5+ f6 19.♗c5 ♖f7 20.♖d3 ♘g8 21.♘e4!, и контроль над линией «d» дает белым лучшие шан-

сы, Marjanovic – Illincic, Jugoslavija 1997.

12. **exf6** с разветвлениями **IA**.  
12...♙xf6 и **IB**. 12...exf6.

### IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6...♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.0-0 d5  
10.♖b1 ♘xd4 11.e5 ♘f5 12.exf6)  
12...♙xf6.



### 13. ♘xd5 ♚xd5!

Лишь с помощью жертвы ферзя черные могут держать позицию.

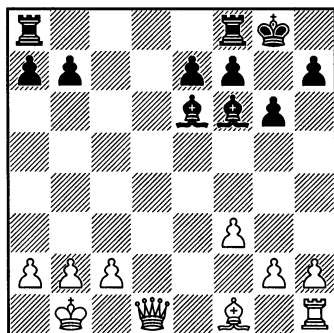
14. ♚xd5 ♘xe3 15. ♚d2 ♘xd1  
16. ♚xd1 ♙e6.

После 16...♙f5 17.♙c4! белым легче разменять пару ладей, что увеличивает их шансы.

1) 17...♙fd8 18.♚e2 ♙g5 19.♙d1! ♙xd1+ 20.♚xd1 ♙c8 21.♙b3 ♙c6 22.♚d5+- Shabalov – Kiewra, Chicago 2004;

2) 17...b5 18.♙b3 a5 19.g4 ♙fd8 20.♚e2 ♙d7 21.♙d5 ♙ab8 22.♙d1 a4 23.f4 b4 24.♙c4, и ввиду связи по линии «d», размена пары

ладей не избежать, Fier – Robson, Hoogeveen 2008.



Несмотря на формальный дефицит, у черных достаточно прочная позиция, но для успешной обороны важно избежать размена пары ладей. Рассмотрим основные направления игры.

1) 17.♙d3 ♙fd8 18.♚e1 – Адамс – Иванчук, Дортмунд 1998 (№ 12). К обоюдоострой игре ведет 18.h4 ♙d6 (18...♙d4!? 19.h5 ♙ad8 20.hxg6 hxg6 21.♚e2 ♙b4 – Делчев) 19.h5 ♙b6 20.b3 a5 21.hxg6 hxg6 22.♚g1 ♙d6 23.♚e3 ♙ad8 24.♙d1 a4 с хорошей встречной игрой у черных, Volchok – Рекрог, corr. 1998/99.

2) 17.♙e2 ♙ac8. В партии I.Porov – V.Savchenko, Ulan Ude 2009, черные пожертвовали пешку: 17...b5 18.♚d2 a5 (18...b4!?) 19.♙xb5 a4 20.g4 ♙ab8 21.c4 ♙fd8, намечая на 22.♚xa4?! – 22...♙bd8! с вторжением ладей в тыл противника, а после 22.♚e2 (заслуживало внимания 22.♚c2!? ♙d4 23.♙d1±) 22...♙d6

белые перешли в эндшпиль с отдаленной проходной пешкой «а» – 23.♙ха4 ♖xb2+ 24.♚xb2 ♙xb2 25.♙xb2 ♙xc4. В случае 17...♖fd8 18.♚c1 ♖d6 (18...♗ac8 19.♖d1 с разменом пары ладей) 19.♖d1 черные вынуждены уступить линию «d» – 19...♗b6, что облегчает игру белых.

**18.g4 ♖c6 19.♚d2.** Партия Lupulescu – Chirila, Budva 2009, продолжалась: 19.♚c1 ♖fc8 20. ♙d3 ♗b6 21.b3 a5 22.♚a3. 1/2-1/2.

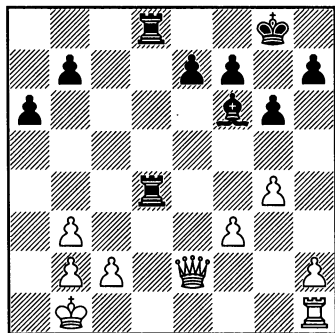
**19...♖fc8 20.c3 b5 21.a3 a6 22.h4 h5 23.♚f4 ♖c5 24.♙d1,** и здесь в партии A.Fedorov – Jianu, Eforie Nord 2009, черные могли забрать пешку – 24...hxg4! 25.fxg4 ♙xh4!= (26.♗xh4? g5).

**3) 17.♙b5.** Слон переводится на диагональ a2-g8 с идеей разменять белопольных слонов.

**17...a6.** Ход 17...♖fd8 ведет к размену пары ладей, что облегчает задачи белых: 18.♚e2 ♖d6 (или 18...♖d4 19.♖d1 ♗ad8 20.♖xd4 ♖xd4 21.c3 ♙f5+ 22.♙a1 ♖d5 23.♙c4± Spoelman – Van Haastert, Netherlands 2008) 19.♖d1 ♗ad8 20.♖xd6 ♖xd6 21.a4 a6 22.♙c4 ♙d7 23.♙b3 e6 24.c3 ♙c6 25.f4± Malinovsky – Petr, Pardubice 2014.

**18.♙a4 ♖fd8.** На руку белым выпад 18...b5?! 19.♙b3 ♙xb3 20.axb3! a5 21.♚e2 ♖fb8 (21...a4 22.♙a2!±) 22.♖d1 a4 23.♙a2!±.

**19.♚e2 ♖d4 20.♙b3 ♙xb3 21.axb3 ♗ad8 22.g4.** Пассивнее 22.g3 ♖8d5 23.f4 e6 24.♖f1 ♖d2 25.♚c4 b5 26.♚c8+ ♙g7 27.♚xa6 ♗xh2± Svetushkin – Polzin, Paleochora 2010.



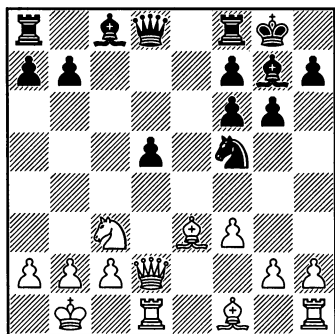
Сохранив обе ладьи, черные противодействуют выпадам ферзя, выставляя ладьями барьеры по линии «d».

**22...♖8d5** (заслуживает внимания и барьер 22...g5, выставленный в партии Slingerland – Vocaturo, Hoogeveen 2010, которая продолжалась: 23.♚e3 ♖8d5 24.h4 gxh4 25.f4 h6 26.♖g1 e5 27.fxe5 ♙g5 с хорошей контригрой у черных) **23.h4 ♖d2** (к нарушению координации фигур ведет: 23...♙xh4 24.c4 ♖d2 25.♚e4 ♖d1+ 26.♖xd1 ♖xd1+ 27.♙c2 ♖d7 28.♚e5 e6 29.g5, и приходится играть с отрезанным слоном) **24.♚c4 ♙g7 25.g5 ♙e5 26.♚b4 ♖d7 27.♚e4** (после 27.h5 gxh5 28.♗xh5 черные вторгаются ладьями: 28...♗e2 29.♖h1 ♖dd2) **27...♖7d5 28.♚b4 ♖d7 29.♖e1 ♖2d4 30.♚b6,** и здесь в партии Holzke – Polzin, Forchheim 2012, вместо 30...♙g3? 31.♗xe7+–, позицию держало 30...♖4d6.

## IB

**(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7**

7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5  
10.♔b1 ♘xd4 11.e5 ♘f5 12.exf6)  
12...exf6.



Сдвоение пешек антипозиционно, но по сравнению с трудностями черных при 12...♙xf6 это продолжение оказалось более оптимистичным для черных.

13.♙c5.

К равной игре ведет 13.♘xd5 ♘xe3 14.♖xe3 ♙e6 15.♙c4 f5 16.♘c3 (или 16.c3 ♙xd5 17.♙xd5 ♖c7 18.f4 ♗fe8 19.♖f3 ♗e7= Asgarizadeh – Kanarek, World Juniors, Kocaeli 2013) 16...♖e7 17.♙xe6 fxe6 18.♗he1 ♗fe8= Andreikin – Morozovich, Moscow 2013.

13...d4 14.♙xf8 ♖xf8 15.♘b5.

На 15.♘e2 кроме развивающего 15...♙e6 возможно и активное 15...♘e3. Например, партия Lahno – Jobava, Dubai 2004, продолжалась: 16.♗c1 ♘c4 17.♖xd4 b5 18.c3 ♙f5+ 19.♔a1 ♗d8 20.♖f2 ♗d2 21.♖xa7 ♘xb2 22.♘d4 ♘a4 23.♘xb5? (23.♘xf5 gxf5 24.♙c4±) 23...♘xc3 24.♙c4 ♘xb5 25.♖e3 ♙d3. 0-1.

15...♘e3.

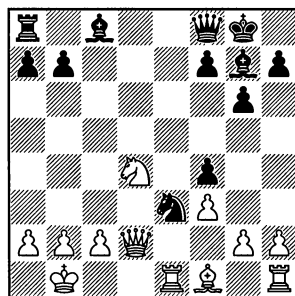
Или 15...♙e6 16.♗e1 (16.♘xd4 ♗d8 17.c3 ♘xd4 18.cxd4 f5=) 16...♗d8 17.g4 ♙h6 18.f4 ♘h4 (18...♘e3!?) 19.♘xd4 ♘xc2 20.♖xc2 ♗xd4) 19.♗xe6 fxe6 20.♖e1 ♘f3 21.♖e2 ♖b4!= Vovk – Tukhaev, Lvov 2007.

16.♗e1.

Альтернатива 16.♗c1 ♙h6 (16...f5 17.♘xd4 f4 18.c3 ♖d6 19.♙d3 ♙xd4 20.cxd4± Smeets – Jones, London 2009) 17.♖xd4 (не лучше 17.f4 ♙xf4 18.♖xd4 ♙h6 19.♘c7 ♗b8 20.♖xa7 ♙d7 21.♗e1 ♖d8 22.♙b5 ♖xc7 23.♙xd7 ♖xc2+ 24.♔a1 ♗d8) Paragua – Li Shanglei, Asian Continental 2012) 17...♘f5 18.♖c3 (или 18.♖f2 ♙e3 19.♖e1 ♙xc1 20.♖xc1 ♙d7= Kanovsky – J.Geller, Pardubice 2013) 18...♙xc1 19.♔xc1 ♙d7 20.♙d3 ♗c8 21.♖d2 ♙xb5 22.♙xb5 ♖c5 23.♙d3 ♘e3 24.♗e1 ♗e8 с активной позицией у черных, Short – Carlsen, London 2009.

16...f5 17.f4.

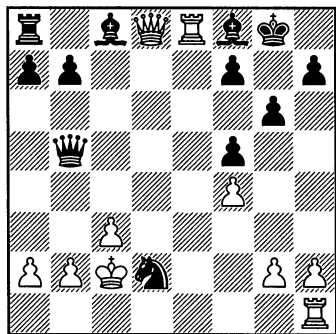
Препятствуя наступлению пешки «f», возможному на 17.♘xd4 – 17...f4!



В партии Akshayraj – Ganguly, Mangalore 2008, белые попыта-

лись выбить опору коня f3 радикальным 18.g3, но тщетно: 18... ♖d8 19. ♘b3 ♗f6 20. ♗c1 ♙f5 21. ♙d3 ♜c8 22. ♙xf5 ♗xf5 23. ♜e2 a5 24. ♜he1 a4 25.gxf4 axb3. 1/2-1/2 (26.axb3 ♙d4=). В партии Landa – Rustafsson, Baden Baden 2012, белые решили вернуть качество: 18. ♜xe3 fxe3 19. ♗xe3 ♙d7 20. ♙d3 ♜e8 21. ♗f2 ♗c5 22.c3 b5, и активность черных фигур вполне компенсирует потерянную пешку,

17... ♗c5 18.c3 ♘xf1 19. ♜e8+ ♙f8 20. ♗xd4 ♗xb5 21. ♗d8 ♘d2+ 22. ♙c2.



Красочная позиция. Черные, можно сказать, связаны «по рукам и ногам», и, чтобы развязаться, вынуждены отдать ферзя за три легкие фигуры, что оказывается достаточной компенсацией.

1) 22... ♗a4+ 23. ♙c1 ♗xe8 24. ♗xe8 ♘e4 25. ♜d1 ♘f6 26. ♗e5 ♘d7 27. ♗e8 ♘f6 28. ♗d8 ♘e4 29. ♜d7 ♙xd7 30. ♗xa8 ♙c6 31. ♗xa7 ♘c5, Nisipeanu – Radjabov, Bazna 2009;

2) 22... ♗xe8 23. ♗xe8 ♘e4 24. ♜d1 ♘f6 25. ♗d8 ♘h5 26.g3

♘g7 27. ♜d7 ♘e6 28. ♗e8 ♙xd7 29. ♗xa8 ♙c6 30. ♗xa7 ♙c5, Landa – Vocaturo, Reggio Emilia 2010.

## II

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♗d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10. ♙b1)

10... ♗b8.

### № 13. Л.Нисипеану – М.Карлсен

Базна 2010

1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8. ♗d2 0-0 9.0-0-0 d5 10. ♙b1 ♗b8 11. ♘db5.

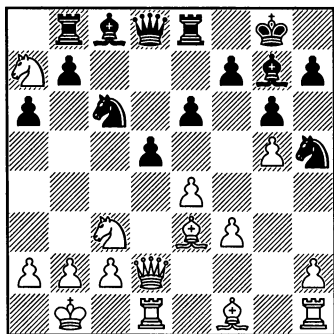
Часто встречающийся ход – белые ведут коня на a7 с идеей размена на слона с8.

11...a6 12. ♘a7 e6 13.g4 ♜e8!

Черные готовятся к вскрытию позиции при взятии на d5.

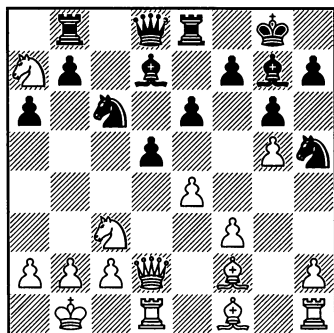
14.g5 ♘h5.

Не годится 14... ♘d7? 15.exd5 exd5 16. ♘xd5 ♘xa7 17. ♙xa7 ♜a8 18. ♙f2 с подавляющим перевесом у белых.



**15.♔f2?!** После хода в партии белым не удастся разменять коня, и приходится признать, что рейд коня на a7 оказался холостым выстрелом. Но выбор непрост. На 15.♘xc8 нужно считаться с 15...d4!, а в случае 15.exd5 exd5 16.♘xd5 ♕e6 17.c4 ♘e5 конь с a7 не выходит, и придется вернуть пешку 17.♘xc6 bxc6 18.♘f6+ с переходом в худший эндшпиль. Лучшее в позиции на диаграмме 15.♕c5 (препятствующее 15...♕d7? из-за 16.exd5 exd5 17.♘xd5!) 15...♖a5 16.♖e3, представляющее черным альтернативу: пожертвовать пешку – 16...d4 17.♘xc6 ♖xc5 18.♘xd4, получая в качестве компенсации мощного чернополюсного слона, или перейти в примерно равный эндшпиль – 16...♕xc3 17.♖xc3 ♖xc3 18.bxc3.

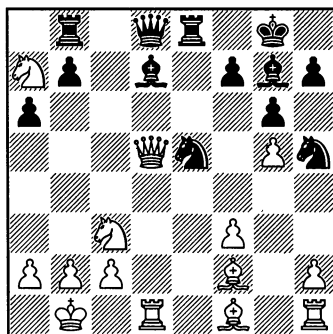
**15...♕d7!** Потеря пешки не имеет значения, поскольку конь на a7 даже не пресловутый «конь Тарраша», а скорее «осел» в капкане.



**16.exd5 exd5 17.♖xd5.** После 17.♘xd5 ♕e6! у черных более чем достаточная компенсация за пеш-

ку. Например, нельзя 18.♘xc6? 18...bxc6 19.♘f6+ ♘xf6 20.gxf6 ♖xf6, и белым не выдержать без материальных потерь массивной атаки черных фигур. Но, возможно, у них уже не оставалось иного выбора, как «половить рыбку в мутной воде», играя 18.c4 ♘e5.

**17...♘e5.** Капкан сработал – конь навсегда вне игры.



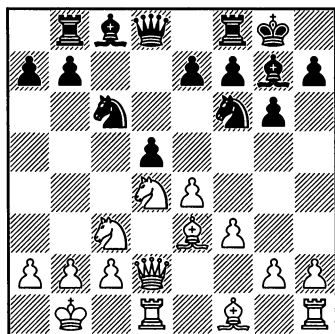
**18.♖b3?** Белые отдают пешку g5, которую можно было защитить: 18. ♕e3 ♖e7 19.♕e2 (или 19.f4? ♕e6 20.♖a5 ♘g4 и проигрывает 21.♕c5 b6 22.♕xe7 bxa5, а после 21.♕b6 позиция белых фигур выглядит, по меньшей мере, странной: черные могут играть как 21...♕xc3, так и 21...♕f5 с угрозами ♘xf4 и ♕xc3) 19...♕e6 20.♖d2 ♗bd8 (20...♘c4 21.♕xc4 ♕xc4 22.♘e4 ♗bd8) 21.♖c1 ♘c4, хотя у черных понятная и легкая игра.

**18...♖g5 19.♘e4 ♖f4.** Исход борьбы predetermined, так как черные играют как бы с лишней фигурой.

20. ♖e2 ♖e6 21. ♖a3 ♘c4 22. ♘xc4 ♘xc4 23. ♘d6 ♘f8 24. ♖d4 ♖e5 25. ♖xc4 ♘xd6 26. ♖d3 ♘f8 27. a4 ♖bd8 28. ♖b3 ♖d5 29. ♖c3 ♖d2 30. ♘e3 ♖e2 31. ♘b6, и белые сдались, не дожидаясь 31... ♖d1+ 32. ♖xd1 ♖xd1+ 33. ♖a2 ♖e1.

### Теория варианта 10... ♖b8.

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♘e3 ♖g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10. ♖b1) 10... ♖b8.



Этот «скрытый» (по терминологии А.Нимцовича) ход ладьи нередко применяется в «Драконе», Тактическое обоснование такого развития ладьи подкреплено невыгодностью 11. ♘f4?, на что последует 11...e5! 12. ♘xc6 bxc6 13. ♘xe5 ♘xe4 14. ♖d4 c5! 15. ♖xe4 dxe4 16. ♖xd8 ♘xe5 17. ♖xf8+ ♖xf8 18. ♖c1 exf3 19. gxf3, и у белых стратегически проигранная позиция.

11. ♘db5.

Белые ведут коня на a7 с целью его размена на слона c8.

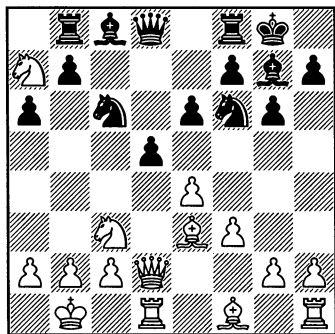
В случае 11.g4 e5 12. ♘xc6 bxc6 проявляется логика развития ладьи на b8, которая включается к игре. Партия Muehlenweg – Da Costa Junior, corr. 2003, продолжалась: 13. ♘c5 (осмотрительнее 13.exd5) 14...d4! 14. ♘xf8?! ♖xf8 15. ♘e2 ♖a3 16. b3 ♘e6 17. ♖c1 ♖d6! 18. h4 a5, и в связи с a5-a4, ♘d7-c5 и угрозой жертвы фигуры на b3, черные развили опасную атаку на короля. Достаточная контригра у черных и после принятия жертвы пешки d5: 11. h4 e5 12. ♘xc6 bxc6 13. exd5 cxd5 14. ♘xd5 ♘xd5 15. ♖xd5 – например: 15... ♖f6!? 16. ♘e2 ♘f5! (16... ♘e6?! 17. ♘g5 17. ♖a5±) 17. g4 (17. ♖a5 ♖fc8) 17... ♖fd8 18. g5 ♖e7=. Однако в обоих случаях требует анализа и взятие пешки 13. ♘xa7!?, и на 13... ♖b7 или 13... ♖a8 белые концентрируют фигуры на центральных полях – 14. ♘c5 ♖e8 15. exd5 ♘xd5 16. ♘e4.

Заслуживает внимания 11. ♘b3!? В партии Shabalov – Kudrin, USA (ch) 1997, последовало: 11... dxe4 12. ♖xd8 ♖xd8 13. ♖xd8+ ♘xd8 14. ♘xa7 ♖a8 15. ♘b6 ♘f5 16. ♘e2 ♘c6 17. ♖d1, и белые получили лучший эндшпиль благодаря пешечному превосходству на ферзевом фланге.

11...a6 12. ♘a7 e6.

Слабее 12... ♘d7? 13. ♘xd5 ♘xd5 14. ♖xd5 ♖c7? 15. ♖xd7, и черные не получили компенсации за потерянную фигуру, Ravilan Diaz – Perez Mitjans, Linares 2013,

но и после лучшего 14...♖e8 15. ♖c5 ♘ха7 16. ♖ха7 у них нет компенсации за пешку.



1) 13.g4 – Л-Д. Нисипеану – М.Карлсен, Базна 2010 (№ 13).

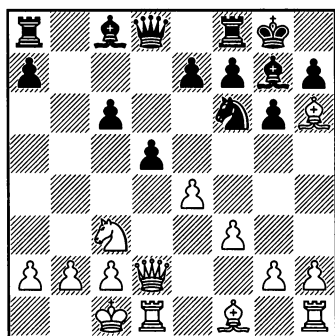
2) 13.exd5 exd5 14.♘xc8 ♖xc8 15.♘xd5 ♘xd5 16.♖xd5 ♖xd5 17.♖xd5 ♘b4 18.♖c5 (или 18.♖d2 ♖fe8 с идеей 19.♙f2 ♙h6!) 18... ♖ce8! 19.♙d2 ♖d8= Sjugirov – Narayanan, Kirishi 2006.



## Продолжение 10. ♘xc6

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 0-0 8. ♚d2 ♘c6 9.0-0-0 d5)

10. ♘xc6 bxc6 11. ♖h6.



Белые стремятся разменять слона g7 – главного солиста в «Драконе», но это требует времени, что позволяет черным создать встречную игру.

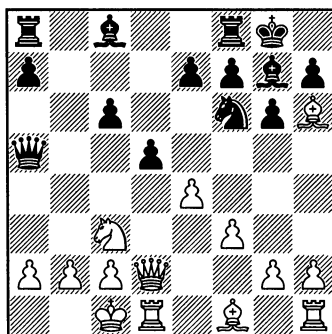
Основные продолжения черных: I. 11... ♚a5, II. 11... ♚c7 и III. 11... ♖h6.

Сложнее защищаться черным после 11...e6 12.h4 ♖h8 13.h5 (хорошо и 13.g4 ♚b8 14.h5). Например, партия Sigurjonsson – McCambridge, Neskaupstad 1984, продолжалась: 13... ♘h5 14. ♖d3 ♚b8 15. ♚xh5! dxe4! 16. ♖xf8 ♚xf8 17. ♖xe4 ♖xc3 18. ♚xc3 gxh5, и здесь вместо сыгранного 19. ♚f6, позволявшего черным наладить

координацию фигур – 19... ♖a6! 20. ♖xc6 ♚g7, перевес сохраняло 19. ♚e5! ♖a6 20. ♚d7, забирая одну из пешек при продолжающейся атаке.

I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 0-0 8. ♚d2 ♘c6 9.0-0-0 d5  
10. ♘xc6 bxc6 11. ♖h6)  
11... ♚a5.



Этот наиболее активный ход, долгое время считавшийся основным, в последнее время переживает кризис.

12. ♖xg7 ♚xg7 13.exd5.

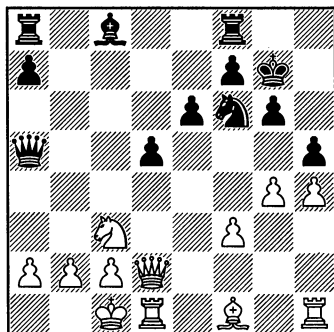
После 13.e5 ♘g8 14. ♚d4 ♚b8 у черных всё в порядке.

**13...cxd5 14.g4 e6.**

Слабее 14...♙b7?! 15.g5 ♖h5  
16.♙d4+ ♙g8 17.♙e5 ♖ac8 18.  
♖xd5! с лишней пешкой у белых,  
Timman – Mestel, London 1982.

**15.h4.**

На 15.g5 ♖h5 16.♙d4+ черные  
защищаются ходом 16...f6.

**15...h5.**

В возникшей позиции черные  
имеют устойчивый пешечный  
центр, но им надо считаться с ини-  
циативой белых на королевском  
фланге. Практика показывает, что  
задачи черных не просты.

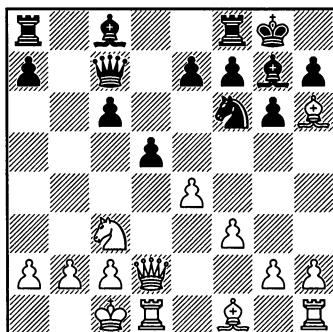
1) 16.♙f4 ♙b6 17.♙d3 (17.♙e5  
♙b8) 17...e5! (остроумная жертва  
пешки, позволяющая черным за-  
кончить развитие) 18.♙xe5 ♖e8  
19.♙f4 hxg4 20.fxg4 ♙xg4 21.♖df1  
♖ad8 с примерно равными шанса-  
ми, Timman – Sax, Nixsic 1983.

2) 16.♙g5! ♙c7 (не прохо-  
дит 16...e5? из-за 17.gxh5, а на  
16...♙b4? хорошо 17.♙d3 ♙b8  
18.♙e5!, и черным не развязать-  
ся) 17.♙d3 ♖h8, и здесь в партии  
Sharif – Paugen, Lyon 1990, вместо

18.♖b5 ♙b8 19.♖d4 ♙d7=, бе-  
лые могли развить опасную ата-  
ку, играя 18.♖dg1! ♙d7 19.♖e2 e5  
20.♖g3.

**II**

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♙d2 ♖c6 9.0-0-0 d5  
10.♖xc6 bxc6 11.♙h6)  
11...♙c7.



Такое развитие ферзя считает-  
ся надежным продолжением.

**12.♙xg7 ♙xg7 13.exd5 cxd5  
14.h4.**

На 14.g4 возможно 14...♙b7,  
и, завершив развитие, черные  
могут рассчитывать на перехват  
инициативы. Например: 15.♙d3  
d4 16.♖e4 ♖d5 17.h4 ♖ac8 18.h5  
♙f4! ♖ Veroci – Chiburdanidze,  
Smederevska Palanka 1983, или  
15.g5 ♖h5 16.♖xd5 ♙xd5 17.♙xd5  
♖fd8.

**14...h5.**

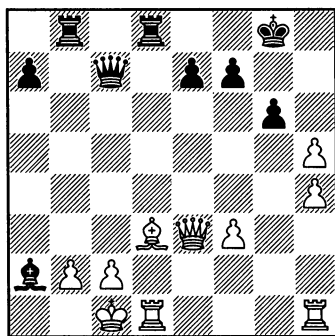
Стандартный защитительный  
прием в «Драконе» – важно пред-  
упредить наступление пешки «h».

Об опасности возможной атаки красноречиво свидетельствуют такие варианты:

1) 14...♙e6?! 15.h5 ♘h5? 16.g4 ♘f6 17.♖h6+ ♔g8 18.g5 ♘h5 19.♗xh5 gxh5 20.♙d3 f5 21.g6 с неотразимой атакой;

2) 14...♙b7 15.♘b5 ♖c5? (15...♖b6 или 15...♖d7) 16.h5 e5 17.♖g5! ♖e7 18.hxg6 fxe6 19.♙d3 ♗fe8 20.♙xg6! с выигрывающей атакой, Renet – Romero, Barcelona 1985.

15.♘xd5 ♘xd5 16.♖xd5 ♙e6 17.♖d4+ ♔g8 18.♙d3 ♗fd8 19.♖e3 ♙xa2 20.g4 ♗ab8 21.gxh5.



21...♗xb2! 22.hxg6.

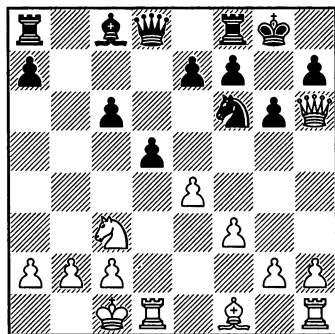
Нельзя 22.♙xb2? ♗b8+ 23.♙b5 (23.♙c1? ♖c3) 23...♗xb5+ 24.♙c1 ♗xh5! с инициативой у черных.

22...♗b6! 23.gxf7+ ♔f8 24.♖g5 ♙xf7 с обоюдоострой позицией, A.Sokolov – Kudrin, Lugano 1985.

### III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7

7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.0-0-0 d5 10.♘xc6 bxc6 11.♙h6) 11...♙xh6 12.♖xh6.



12...♖b6.

Черные сочетают атаку по линии «b» с контролем над важной диагональю, что стало возможным в связи с разменом чернополюсных слонов.

Возможно и 12...♖c7, имея в виду перевод ферзя на большую диагональ. Например, партия Shanava – Perez Mitjans, Espana 2011, продолжалась: 13.h4 dxe4 14.h5 ♘xh5 15.♙b1 ♖e5! 16.♘xe4 ♖g7 17.♖g5 ♗b8 18.b3 ♙f5 19.♗xh5 ♙xe4 20.♗h4 ♗fd8 с равной игрой. Но слабее 12...♖a5?! 13.e5! ♘d7 14.h4! ♘xe5 15.h5 ♙f5 16.g4 f6 17.♖e3!± Ricardi – Hoffman, Argentina 1999.

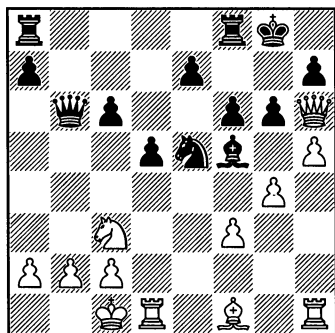
13.e5.

После 13.exd5 cxd5 14.♘xd5 ♘xd5 15.♗xd5 ♙f5 16.♙d3 ♗fb8!? (16...e6 17.♗b5 ♖c6 18.♗b3± Shanava – Gagare, Dubai 2013) 17.b3 e6 18.♗d7 ♖c6 у черных за пешку достаточная компенсация.

13...♘d7 14.h4.

Стратегически логичное направление игры, но заслуживает внимания и 14. ♖e1!? ♖b8 15. ♖d1 ♖a5 (Гонзалес Видал считает лучшим 15... ♖c5! 16. h4 ♖a5 17. h5 ♖f5 с контратакой у черных: 18. ♖e3 18... d4 19. ♖a3 ♖e1! 20. g4 ♖xc2! 21. ♖xc2 d3+ 22. ♖xd3 ♖xd3 23. hxg6 ♖b4+ 24. ♖c1 ♖xa2+ 25. ♖c2 ♖b4+ с ничьей, или 18. g4 ♖xb2! 19. ♖xb2 ♖xe1+ 20. ♖d1 ♖d3!) 16. ♖e3, и здесь в партии Nevia – Gonzalez Vidal, Holguin 2007 вместо 16... ♖e8? 17. e6! fxe6 18. h4!±, равновесие сохраняло 16... ♖c5! 17. h4 d4 18. ♖a3 ♖e1 19. h5 ♖f5, сводя игру к варианту 15... ♖c5, рассмотренному выше.

14... ♖xe5 15. h5 ♖f5 16. g4 f6!



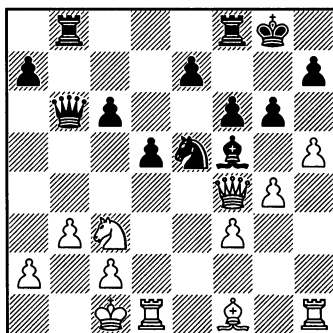
17. ♖f4.

В случае 17. gxf5? g5 ферзь падает в капкан, но заслуживает

серьезного внимания 17. ♖d2!? ♖xf3 18. ♖f4! ♖ab8 19. b3 со сложной игрой (М.Голубев).

17... ♖ab8 18. b3.

Продолжение 18. ♖a4 ♖b4! 19. ♖d4 ♖e1+ 20. ♖d1 ♖b4 21. ♖xe1 ♖xf4 22. gxf5 ♖xa4 ведет к лучшему для черных эндшпилю.



18... g5 19. ♖xf5 ♖e3+ 20. ♖b2 ♖f7 21. ♖d3.

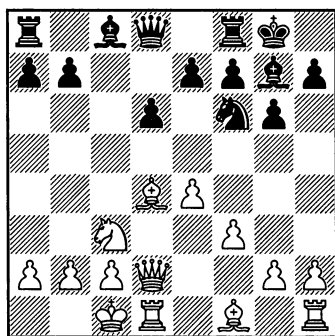
В партии Liutsko – Shabalov, USSR 1983, сыграно 21. ♖d3, на что черные форсировали ничью вечным шахом – 21... ♖c4+ 22. ♖b1 ♖a3+, но надо считаться и с возможностью 22... ♖e1+! 23. ♖d1 ♖xc3±.

21... e6 22. ♖he1 ♖xe1 23. ♖xh7+ ♖xh7 24. ♖xh7+ ♖xh7 25. ♖xe1 ♖b4 с лучшим эндшпилем у черных, Rogovski – Golubev, Ukraine (ch) 2001.

## Продолжение 9...♘xd4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.0-0-0)

9...♘xd4 10.♙xd4.



Разменом коней черные надеются облегчить защиту, однако при этом сокращаются их ресурсы для организации контратаки, а наличие слона на центральной позиции повышает шансы белых в борьбе за инициативу.

10...♙e6.

Черные предупреждают развитие второго слона на активную диагональ. В случае 10...♚a5, помимо 11.♙c4, белые могут избрать и 11.♙b1, угрожая выпадом ♘c3-d5.

11.♙b1.

Этот профилактический ход, предупреждающий 11...♚a5 в связи с угрозой 12.♘d5, впервые применил сам автор системы Раузер.

Периодически встречается и 11.♘d5, нивелирующий выпад ♚d7-a5. После 11...♙xd5 12.exd5 ♚c7 без 13.♙b1 практически не обойтись. Не опасна атака 13.g4 ♚fc8 14.c3 ♚a5 15.g5 ♘h5 16.♙xg7 ♘xg7 17.♙b1 e5! 18.dxe6 fxe6 19.♙h3 ♚xf3 20.♙g4 ♚f7 21.h4 d5 22.h5 gxh5 23.♙xh5 ♘xh5 24.♚xh5 ♚a4! с активной контригрой у черных, Timman – Sosonko, Wijk-aan-Zee 1978.

После 13.♙b1 ♚fc8 14.♚c1 возникает позиция с несколько лучшими шансами у белых, и хотя пробить оборону черных непросто, от них требуется аккуратная игра. Например, в партии Magem Vadals – Hausner, Andorra 1999, черные сыграли: 14...a5 15.g4 a4 16.g5 ♘d7 17.♙xg7 ♙xg7 18.a3 ♚a5?! (лучше 18...♘e5 19.f4 ♘c4 20.♙xc4 ♚xc4 21.♚ce1 ♚c7, и после сдвоения ладей у черных достаточная контригра) 19.♚d4+ ♙g8 20.h4, и атака белых достигла цели.

11...♚c7.

В наше время никто не сомневается, что нужно пропустить вторую ладью на ферзевый фланг, так как недостатки 11...♚c8 12.h4 были продемонстрированы уже в

партии-первоисточнике Раузер – Чеховер, Ленинград 1936, которая продолжалась: 12...♘h5 13.♙xg7 ♖xg7 14.♘d5! ♙xd5 15.exd5 ♘g3 16.♖h2 e5 17.dxe6 fxe6 18.h5! ♘xh5 19.♚xd6 ♚xd6 20.♖xd6 с лучшим эндшпилем для белых.

#### 12.h4.

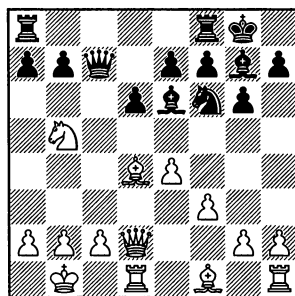
Наступление 12.g4 имеет меньше шансов на успех: 12...♖fc8 13.g5 ♘h5 14.♙xg7 ♘xg7 (возможно и 14...♚xg7 15.♘d5 ♚d7 16.♚d4+ ♖g8 17.♙d3 ♖c5 18.f4 ♖ac8 19.♖hf1 b5 20.♖de1 ♙xd5 21.exd5 ♘g7 22.♙e4 a5, и черные удерживают равновесие, Popovic – Kir.Georgiev, Tilburg 1992) 15.♘d5 ♚d7! (слабее 15...♙xd5 16.exd5 e5 17.dxe6 ♘xe6 18.h4 ♘f4 19.♙h3 ♘h3 20.♖h3 ♖e8 21.h5, и белые сохраняют атаку, Morozovich – Kalikstein, Jurmala 1992), и давление по линии «с» гарантирует черным хорошую игру.

1) 16.c4 ♖c5 17.♚d4 ♖ac8 18.♙d3 ♙xd5 19.cxd5 e5, 1/2-1/2, Chandler – Watson, London 1990;

2) 16.f4 b5 17.♙e2 ♖c5 18.♙f3 ♖ac8 19.♖c1 ♙xd5 20.exd5 ♚f5= Morris – S.B.Hansen, Rauslal 1992;

3) 16.h4 ♖c5 17.f4 ♖ac8 18.♖h2 ♙xd5 19.exd5 ♙xc2 20.♚xc2 ♖xc2 21.♖xc2 ♘h5 22.♖d4 ♚g4, и белые теряют еще одну пешку, McDonald – Webb, England 1998.

В последнее время моден маневр 12.♘b5 с целью перевода коня на d4 с видами на атаку королевского фланга.



1) 12...♚b8?! (потеря времени, поскольку белые не стремятся выиграть пешку a7) 13.h4 h6 (на 13...h5 возможна типовая атака королевского фланга 14.g4 hxg4 15.h5, и партия Iordachescu – Braga, Bratto 2010, продолжалась: 15...gxf3 16.h6 ♘xe4 17.hxg7 ♘xd2+ 18.♖xd2 f6 19.gxf8♚+ ♚xf8, и здесь быстрее всего вело к победе 20.♖dh2!) 14.g4 ♘d7 (14...a6 15.♘c3 ♚c7 16.g5 hg5 17.hg5 ♘h5 18.♙xg7 ♖xg7 19.f4±) 15.♙e3 ♖h7 16.♘d4 ♘e5 17.♙e2 ♚c8 18.♖dg1 ♘c4 19.♙xc4 ♚xc4 20.b3 ♚c7 21.f4± Shabalov – Kaliksteyn, Connecticut 2004;

2) 12...♚d7 13.♙e3 ♖fc8 14.g4 a6 15.♘d4 ♙c4 16.h4 ♙xf1 17.♖dxf1 ♖c4 18.h5 ♖ac8 19.c3 b5, и здесь в партии Smith – Milenkovic, Paracin 2011, вместо 20.♖fg1, допускающего выпад 20...b4!, перевес сохранило 20.hxg6 fxe6 21.♖c1±.

3) 12...♚c6!? 13.♙e3 a6 (13...♙c4 14.♘d4 ♚a6 15.♙xc4 ♚xc4 16.g4 ♖fc8 17.h4 h5 18.gxh5 ♘xh5 19.♖hg1± Degraeve – Belezky, Remagen 2009) 14.♘d4 ♚d7 15.g4 b5 16.h4 ♙c4 17.♙h3 ♚b7 18.h5 ♘d7 19.g5 ♘c5 20.♙g4 ♖fd8 21.♚h2 e6 22.hxg6 hxg6 23.e5! ♙xe5, и здесь

в партии Shabalov – Almeida Saenz, Oak Brook 2007, вместо 24.f4 ♖g7, белые могли выиграть пешку – 24.♙f4! ♙g7 25.♙xd6±.

12...♗fc8.

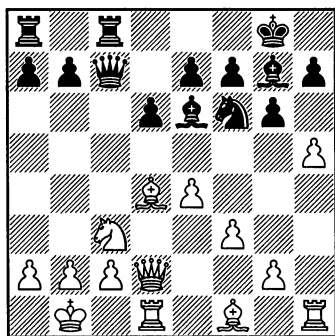
Блокаду поставить не удается: 12...h5 13.g4 hg 14.h5 gxh5 (нельзя 14...♗xh5? 15.♙xg7 ♖xg7 16.♗xh5 и т.д.) 15.♗g5! ♗fc8 16.♙d3! ♙c4 (проигрывает 16...b5? 17.fxg4 ♙xg4 18.♗d5 ♗d8 19.♗dg1! Blodstein – Serper, USSR 1982) 17.♗d5 ♗d8 18.♗df1 с грозной атакой у белых.

После 12...♗fc8 белые могут начать лобовую атаку – I. 13.h5 или ее подготовить – II. 13.g4.

### I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♗c6 9.0-0-0 ♗xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♖b1 ♗c7 12.h4 ♗fc8)

13.h5.



Эта фланговая атака была особенно популярна в 80-е годы прошлого века, пока не было найдено противоядие. Логическое обо-

снование хода 13.h5 – опасность взятия пешки 13...♗xh5?, что позволяет белым провести типовую в этой пешечной структуре атаку: 14.♙xg7 ♖xg7 15.g4 ♗f6 16.♗h6+ ♖g8 17.e5 dxe5 18.g5 ♗h5 19.♙d3 e4 20.♗xh5 gxh5 21.♗xe4, создавая неотразимые угрозы, Buwe – Zukerman, New York 1967.

13...♗a5.

Черные угрожают жертвой качества на c3.

14.hxg6.

Возможно и 14.h6 ♙h8 (не опасно 14...♗xc3?! 15.♗xc3 ♗xa2+ 16.♖c1 ♙h8 17.♙d3, и не видно реальных путей продолжения атаки черных, Psakhis – Yurtaev, USSR 1980) 15.a3! (на типовую угрозу белых, базирующуюся на незащищенной позиции ферзя на a5 – 15.♙xf6 ♙xf6? 16.♗d5, у черных находится реплика 15...♗xc3! 16.♗xc3 ♗xa2+ 17.♖c1 ♙xf6 18.♗a3 ♙g5+) 15...♗d7 (на 15...♗ab8 возможно 16.♙xf6 exf6?! 17.♗d5 ♗xd2 18.♗xd2 ♖f8 19.g4 ♗c5 20.♗e3± Dolmatov – Halyavskiy, Moscow 2006) 16.f4 ♙xd4 17.♗xd4 ♗f6 18.f5 (18.g4? ♗xc3!) 18...gxh5 19.♗d5 ♙xd5 20.exd5 ♗c5 21.♗d3 ♖h8 22.♗xf5 ♗g8 23.♗h3 ♗c8 24.♗f2 ♗f8? 25.♙d3 ♗g5 26.♙f5 ♗g8 27.g4! с атакой у белых, Dolmatov – Vasjukov, USSR (ch) 1980/81. Сильнее 24...♗g5 25.♗f3, но и здесь белые сохраняют инициативу.

На 14.a3 черные могут принять жертву пешки: 14...♗xh5! 15.♙xg7 ♖xg7 16.g4 ♗xc3! 17.gxh5 ♗c5 18.♗d4+ f6 19.hxg6 hxg6 20.♙d3

♞h5, и угрозы белых отражены, L.Milov – Stisis, Biel 1994.

### 14...hxg6.

Менее надежно 14...fxg6 15.a3. Например: 15...♞ab8 16.♙d3 ♙f7 17.♞e3!? (хорошо и 17.♙xf6 ♙xf6 18.♟d5!±, но не 18.♞h6? ♞xc3!±) 17...a6 18.g4 b5 19.♟d5±. В партии A.Ivanov – Almeida Saenz, New York 2006, черные сыграли 15...♞c6, и после 16.♟d5 ♞xd2 17.♞xd2 ♙xd5 18.exd5 ♞c7 19.g3 ♟d7 20.♙e3 белые получили лучший эндшпиль.

### 15.a3.

На 15.g4 возможно 15...♞xc3!? 16.♞xc3 ♞xa2+ 17.♟c1 ♙xg4 18.♙c4 ♞a4 (после 18...♞a1+ 19.♟d2 ♞a4 20.♟e1 король ускользает на другой фланг) 19.♟b1, и здесь в партии Peredun – Djerkovic, Canada 1998, вместо 19...♙h5?!, приемлемую игру давало 19...♙d7.

### 15...♞ab8.

На 15...♙c4, с идеей при 16.♙xc4?! ♞xc4 создать угрозу ♟xe4, белые опережают в атаке: 16.♞h3! b5 17.♙xc4

1) 17...bxc4 18.♞dh1 ♞ab8 19.♟c1! (19.♟a1?! ♞b7 20.g4 ♞cb8= Short – Velimirovic, Banja Luka 1985) 19...♞b7 20.g4 ♞cb8 21.♞h2 с реальными шансами на успех.

2) 17...♞xc4 18.♞dh1. Белые препятствуют удару 18...♟xe4? в связи с 19.♞h8+! и выпадом 18...b4 – 19.♟d5, сохраняя некоторую инициативу. Преждевременна и разгрузочная акция черных – 18...e5 19.♙e3 ♞xc3 20.♞xc3 ♞xc3 21.bxc3 d5 22.♙g5! dx4 23.♙xf6

♙xf6 24.fxe4, и после захвата линии «d» черным трудно доказать компенсацию за качество, Van der Wiel – Van der Mortel, Wijk-aan-Zee 1996. По-видимому, следует продолжать 18...♞b8, на что возможно 19.♞d3 с угрозой ♟c3-d5.

### 16.♙d3 ♙c4.

На 16...b5 хорошо 17.♞g5!. Например, партия Van der Wiel – Sax, Plovdiv 1983, продолжалась: 17...♞c7 18.e5 dxe5 19.♙xe5 ♞c5 20.f4 ♞b7 21.♙xg6! fxg6 22.♞xg6 ♙f7 23.♞h8+. 1-0.

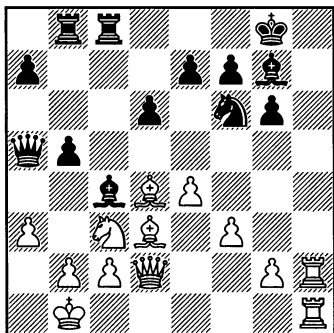
### 17.♞h2.

Белые готовят вторжение по линии «h». Размен слонов 17.♙xc4 ♞xc4 18.♞c1 создает угрозу 19.♟d5, но позволяет и черным затеять активную игру на ферзевом фланге. Партия Korneev – Koch, Montpellier 2007, продолжалась: 18...e6 19.g4 ♞bc8 20.g5 ♟h5 21.♙xg7 ♟xg7 22.♞xd6 ♞xc3! 23.bxc3 ♟g3 24.♞hd1 ♟e2 25.♞b2 ♟xc3+ 26.♟a1, и здесь черные могли забрать пешку 26...♞xg5 27.♞6d3 ♞f6.

Недостаточно 17.g4 b5 18.♙xc4 bxc4 (слабее 18...♞xc4 19.♙xf6! ♙xf6 20.♟d5 ♞xd2 21.♞xd2 ♟g7 22.♞dh2, и у белых лучший эндшпиль благодаря контролю над линией «h») 19.♟a2 ♞c6 (в случае 19...♞b7 20.♞h3 ♞cb8 21.♞b1 игра черных заходит в тупик, Mishkovski – Niemand, corr. 1987) 20.♞b1 ♞a6 21.♟a1 e5 22.♙e3 d5! с хорошей встречной игрой у черных (М.Голубев).

### 17...b5 18.♞dh1.





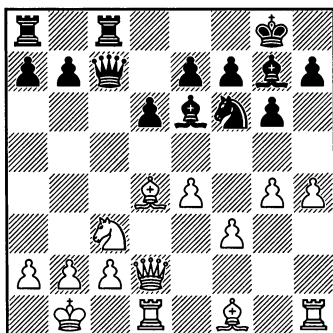
Усилия сторон в атаках на разных флангах достигли апогея, и цена каждого хода может оказаться решающей. Партия Perez – Cabrera, Cuba 1998, продолжалась 18...b4 19.♙xc4! bxc4 20.♙xc3 ♖ха3 21.♙b3!, и белые опередили в атаке на короля. Они грозят вторжением ладьи на h6, в то время как контригра черных зашла в тупик. Но более гибким выглядит включение 18...e5 19.♙e3 и теперь уже выпад 19...b4 более аргументирован. Кабрера рассматривает как лучшее 20.♘d1!, ведущее к размену ферзей: 20...♙xd3 21.cxd3 ♖b5 (по-видимому, можно рискнуть 21...♘h5, и попытаться пробить оборону черных можно лишь жертвой качества – 22.♖xh5 gxh5 23.♖xh5, но после 23...♖c7 24.♙h6 f6 ничего реального не видно) 22.axb4 ♗xb4 23.♗xb4 ♖xb4 24.g4! с переходом в лучший эндшпиль, что подтверждает, например, вариант: 24...d5 25.g5 ♘h5 26.exd5 ♘f4 27.♖c2! ♖xc2 28.♙xc2 ♘xd5 29.♙ха7, и белые получают отдаленную (к тому же лишнюю)

проходную пешку «b». Но черные не обязаны идти в эндшпиль. На 22.axb4 логичнее выглядит 22...♖xb4, сохраняя возможности контратаки. Например, на 23.♙h6 возможно 23...♖c6 с дальнейшим ♖a6, не опасаясь 24.♙xg7 ввиду 24...♖xb2+! 25.♗xb2 ♙xg7, и белым придется-таки отдать ферзя после ♖b6, иначе угрозу атаки тяжелых фигур не отразить (24.g4 ♖a6 25.♗c3 ♗a1+ 26.♙c2 ♗a4+, и приходится возвращаться – 27.♙b1, так как проигрывает 27.♙d2? ♙xh6+ 28.♖xh6 ♖c6.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♙c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.0-0-0 ♘xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♙b1 ♗c7 12.h4 ♖fc8)

13.g4.



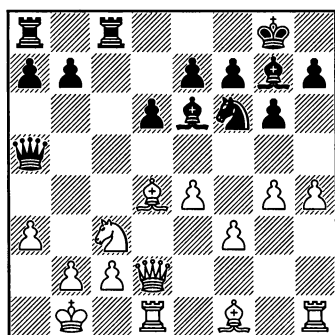
13...♗a5.

Черные атакуют пешку a2 и у белых два основных способа нейтрализовать черного ферзя: IIa. 14.a3 и IIb. 14.♗g5.

Преждевременно 14.h5?! из-за 14...♞xc3! 15.♞xc3 ♞xa2+ 16.♚c1 ♙h6+ 17.♙e3 ♞c8, и, забирая еще пешку b2, черные получают более чем достаточную компенсацию за качество.

## IIA

(1.e4 c5 2.♟f3 d6 3.d4 cxd4 4.♟xd4 ♟f6 5.♟c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♞d2 ♟c6 9.0-0-0 ♟xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♚b1 ♞c7 12.h4 ♞fc8 13.g4 ♞a5) 14.a3.



### 14...♞ab8.

Заслуживает внимания и 14...h5 15.g5 (15.♞g5 b6 16.♞xa5 bxa5 17.g5 ♟d7=) 15...♟e8 16.f4 ♙g4 17.♟d5 ♞xd2 18.♞xd2 ♚f8 19.♙g2, и, хотя у белых пространственный перевес, отсутствие слабостей позволяет черным держать позицию, Tseshkovsky – Kir.Georgiev, Jugoslavija 1997.

### 15.h5.

Часто встречается и переход в сложный эндшпиль – 15.♟e2 ♞xd2 16.♞xd2 a6 17.♟f4 ♟d7 18.♙xg7 ♚xg7 19.♙h3 ♞c5 (19...h6 20.♟xe6+

fxe6 21.g5±) 20.g5 ♙xh3 21.♞xh3 h6 22.♟d5 hxg5 23.hxg5 e6 24.b4 ♞c6 25.♟e3, и, ввиду возможности вторжения по линии «h», шансы белых предпочтительнее, Jansa – Jirovsky, Czech Team (ch) 1993.

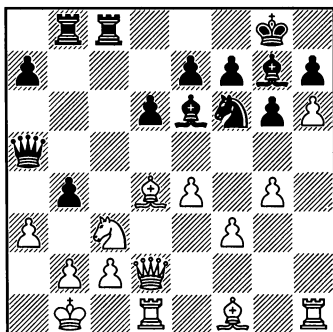
На 15.♟d5 черные получают возможность упростить игру в благоприятной ситуации: 15... ♞xd2 16.♞xd2 ♟xd5 17.exd5 ♙xd5 18.♙xg7 ♙xf3 19.♞h3 ♙xg4 20.♞g3 ♚xg7= Tseshkovsky – Mortensen, Riga 1982.

### 15...b5 16.h6.

Предваряя выпад ♟c3-d5 зажимом королевского фланга. При размене 16.hxg6 hxg5 ход 17.♟d5 ведет к равному эндшпилю: 17... ♞xd2 18.♞xd2 ♟xd5 19.exd5 ♙xd5 20.♙xg7 ♙xf3 21.♞h3 ♙xg4 22. ♞g3 ♚xg7 23.♞xg4 ♞c5= Evans – Zuckerman, New York 1969.

### 16...b4.

После 16...♙h8 17.♟d5! ♞xd2 18.♞xd2 ♟xd5 19.exd5 ♙xd4 (слабее 19...♙xd5?! 20.♙xh8 ♙xf3 21.♞h3 ♙xg4 22.♞g3±) 20.♞xd4 ♙d7 21.♙d3 у белых пространственный перевес в эндшпилье.



## 17. ♖b5.

Альтернатива 17. ♖d5 ♖xd5 18. hxc7 ♖c3+ 19. ♖a1 f6 20. ♖e1 ♖b5. Здесь на 21. ♗xb5 считалось надежным 21... ♖xb5 (например, партия Hellers – Kir.Georgiev, Haifa 1989, продолжалась: 22. ♖h2 bxa3 23. b3 ♖b4 24. ♗xa7 ♖xd2 25. ♖xd2 ♖a8 26. ♗d4 h6! 27. ♖a2 ♖xc7, и у черных более предпочтительный эндшпиль), пока Малютин и Кимельфельд, не показали лучшее продолжение атаки – 22. b3! bxa3 23. ♖h6! ♖f7 24. ♖xh7 ♖g8 25. g5 ♖xc7 26. ♖h6 с идеей gxf6 и ♖f4±. Но вместо 21... ♖xb5 можно сыграть и 21... ♖xb5!?, и вторжение ферзя 22. ♖h6 не опасно – 22... ♖f7 23. ♖xh7 ♖g8.

## 17... ♗h8.

В пользу белых 17... ♖xb5 18. ♗xb5 ♖xb5 19. hxc7 bxa3 20. ♖d3! ♖c6 21. b3± Grischuk – Cebalo, Bled 1999.

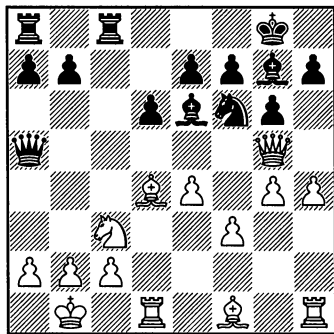
18. ♖xb4 ♖xb4 19. axb4 a6 20. ♖a7 ♖c7 21. b5 axb5 22. ♖xb5 ♖cc8 23. b3 ♗d7 24. c4, и у черных нет компенсации за пожертвованную пешку, Grischuk – Cebalo, Biel 1999.

## IIВ

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♗e3 ♗g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9.0-0-0 ♖xd4 10. ♗xd4 ♗e6 11. ♖b1 ♖c7 12. h4 ♖fc8 13. g4 ♖a5)

## 14. ♖g5.

Белые предлагают размен ферзей в расчете получить в эндшпиле пространственный перевес.



## 14... ♖xc7.

Попытка уклониться от эндшпиля связана с уступками.

1) 14... b5 15. ♖xb5 ♖c7 16. ♖a4! (профилактическое отступление, так как 16. g5 ♖ab8 передавало инициативу черным: 17. ♖d3 ♖d7 18. ♗xc7 ♖xc7 19. ♖d4+ ♖g8 20. ♖a1 ♖a5 21. ♖a4 ♖xa4 22. ♖xa4 ♖xc2 с отыгрышем пешки, Manpion – Burnett, Skotland (ch) 1995) 16... ♖ab8 17. ♖a1! a5 18. ♗b5 ♖b7 19. ♖b1!, и белые в корне предупредили атаку черных, сохранив лишнюю пешку, Z.Almansi – Kir.Georgiev, Odorheeu Secuiese (zt) 1995.

2) 14... d5 15. exd5 ♖xd5 16. ♗xc7 ♖xc3+ 17. ♗xc3 ♖xa2+ 18. ♖c1, и белые получают преимущество двух слонов в лучшей позиции (И.Гуревич).

3) 14... ♖c7!? 15. a3 ведет к потере темпа.

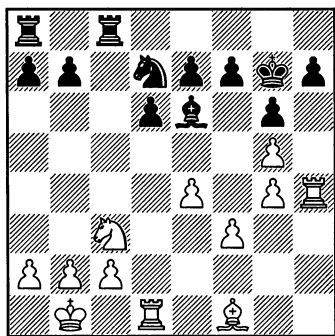
## 15. hxc7 ♖d7 16. ♗xc7.

Заслуживает внимания 16. ♖h4 ♗xd4 17. ♖xd4. Например, партия Holzke – Babar, Munster 1999, продолжалась: 17... ♖c5 18. f4 f6 19. gxf6 ♖xf6 20. g5 ♖d7 21. ♖d1 ♖g7

22.♞d2 a5 23.a4 ♘b6 24.b3 ♞f8  
25.♘e3 с устойчивой инициати-  
вой у белых. По-видимому, лучше  
подготовить подрыв h7-h6 предва-  
рительным ♖g8-g7 и ♞c8-h8.

**16...♖xg7 17.♞h4.**

Белые готовят не только сдвое-  
ние ладей, но и продвижение пешки  
«f». В «быстрой» партии Ivanchuk  
– Kir.Georgiev, Tilburg 1993, было:  
17.♙e2 f6?! 18.gxf6+ ♘xf6 19.♘b5  
♞c5 20.♘d4 ♙d7 21.c4 с лучшим  
эндшпилем у белых. Сильнее 17...  
♘e5 18.♞h4 ♙c4 19.♞dh1 ♞h8  
20.♙xc4 ♘xc4 21.f4± Paragua –  
Barbosa, Vietnam 2007.



**17...♞h8.**

Альтернатива 17...♞c5 18.f4 с  
подготовкой подрыва f7-f6.

1) 18...f6 19.gxf6+ ♘xf6 20.g5.  
Партия Jedrruczka – Molander,  
Patras 1999, продолжалась: 21...  
♘g4 21.♙e2 ♞f8 (точнее сразу  
21...♘e3), так как здесь вместо  
22.♞f1 ♘e3=, белые могли вы-  
играть две фигуры за ладью и  
пешку – 22.♙xg4!? ♞xf4 23.♙xe6  
♞xh4 24.♙d5, хотя после 24...♞g4  
25.♘e2 e5 эндшпиль неясен.

2) 18...♘b6 19.♙d3 f6 20.gxf6+  
exf6 21.f5 ♙f7 22.♘b5 с некото-  
рой инициативой у белых, Leko –  
Shirov, Bordeaux 1999.

**18.f4 ♘b6 19.a4.**

После 19.b3 черные высво-  
бождаются посредством 19...h6!  
20.gxh6+ ♞xh6 21.♞xh6 ♖xh6  
22.g5+ ♖g7 23.a4 a5 24.♙d3 ♞h8,  
и активность ладьи уравнивает  
шансы черных, Hoffman – Jirovsky,  
Buk 1995.

**19...a5 20.♙b5 ♞ad8 21.f5 ♙c8.**

После 21...♙c4 22.♙xc4 ♘xc4  
23.♘d5 инициатива по-прежнему  
у белых.

**22.♞f1 f6.**

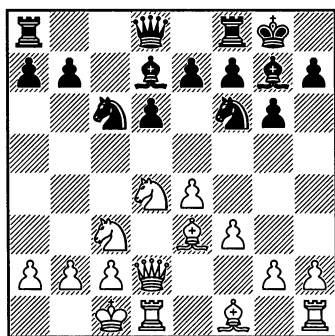
На 22...h6 возможно 23.f6+.

**23.gxf6+ ♖xf6**, и черные изба-  
вились от пресса пешки g5 с при-  
емлемой игрой, Ricardi – Hoffman,  
Villa Gessel 1996.

## Продолжение 9...♙d7

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.0-0-0)

9...♙d7.



Черные завершают развитие ферзевого фланга, стремясь к контригре по полуоткрытой линии «с».

**10.g4.**

Основное продолжение. Белые начинают пешечную атаку на королевском фланге. Лобовую атаку 10.h4 черные могут встретить 10...h5, и на 11.♙b1 хорошо 11...♙a5 12.♙e2 ♖fc8 с последующим ♘c6-e5, но возможно и 11.♙h6 ♙xh6 (в партии Canfell – Kagan, Canberra 1995, черные пожертвовали качество – 11...♘xe4!? 12.♘xe4? ♙xd4 13.♙xf8 ♙b6!?, но сильнее 12.fxе4 ♙xd4 13.♙xf8 ♙xf8 14.♘d5±) 12.♙xh6 ♘xd4 13.♖xd4

♙b6 14.♙d2 ♖fc8 15.♙c4!± Bologan – A.Fedorov, Sheki (zt) 1998, но заслуживало внимания 14...♙e6!? (препятствуя 15.♙c4) 15.♘d5 ♙xd5 16.exd5 ♖fc8 17.g4 ♖c5 18.g5 ♘d7 19.f4 ♙a5!±.

Продолжение 10.♙b1 ♖c8 11.h4 ♘e5 12.g4 ведет к перестановке ходов.

**10...♖c8.**

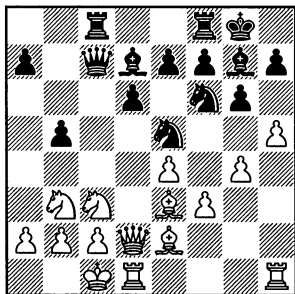
Иногда играют и сразу 10...♘e5 11.h4

1) 11...b5 12.h5! b4 13.♘d5 ♘xd5 14.exd5 ♙a5 15.♙b1 ♙xd5 16.hxg6 fxg6 17.♙h2 h6 18.♙e2!± Bologan – A.Fedorov, Elista (ol) 1998; заслуживала внимания и жертва коня – 12...♘xf3!? 13.♘xf3 ♙xg4.

2) 11...♙a5 12.♙b1 ♖fc8 13.♙e2! (на 13.h5 надо считаться с типичной для таких пешечных конструкций жертвой 13...♖xc3! 14.♙xc3 ♙xc3 15.bc ♘xf3! 16.♘xf3 ♙xg4 17.♙g2 ♘xe4, где пешечная армия черных вполне компенсирует лишнюю ладью белых) 13...♘c4 14.♙xc4 ♖xc4 15.h5 ♖ac8 (15...♙e6 16.hxg6 hxg6 17.♙h6 ♙h8 18.♘d5+- Gorovkyh – S.Solovjov, St. Petersburg (ch) 2009) 16.♘b3 ♙e5 17.♙d4± Grischuk – S.Solovjov, Russia 1999.

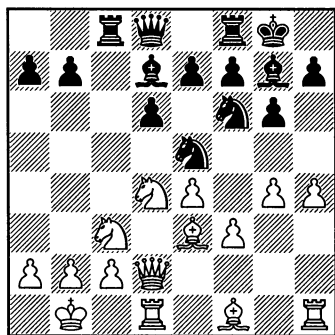


ния ферзя – 13.♘b3 ♖c7 14.♙e2 b5, то задержка короля на c1 создает лишь проблемы.



Например, после 15.hxg6 fxg6 уже запаздывает 16.♙b1? b4 17.♘d5 ♘xd5 18.♖xd5+ (не меняет оценки позиции 18.exd5 ♘xf3 Friedel – Le Quang Liem, Beijing 2008) 18...e6 19.♖d2 ♘xf3 Morozevich – A Fedorov, Russia 1997; немногим лучше и рекомендация Федорова: 16.♙d4 b4 17.♘d5 ♘xd5 18.exd5 a5. Эти примеры говорят о необходимости более раннего отвода короля – 15.♙b1, и с перестановкой ходов возникала позиция из партии Sax – Sebalo, Hrvatska 2002, которая продолжалась: 15...b4 16.♘d5 ♘xd5 17.exd5 a5 18.♙h6 ♙xh6 19.♖xh6 ♖xc2+ 20.♙a1 ♖xe2 21.♘d4?! ♘xg4! 22.fxg4. Здесь по анализу М.Цебало черные сохраняли перевес: 22...♖e4! 23.♙he1 ♖xg4 24.♙h1 ♙h8 25.♙dg1 ♖xd4 26.hxg6 ♖xg1+ 27.♙xg1 fxg6. В партии Short – Bu Xiangzhi, Sanjin 2004, белые следовали рекомендации М.Цебало: 21.hxg6 ♖xd1+ 22.♙xd1 fxg6 23.♘d4 ♙f7, но после

24.♙h1 ♙c5 25.♘e6 ♙xd5 26.♘g5 ♙g7 черные успешно защитились.



### 12...♖a5.

Обычная реакция в сходной позиции: ферзь подключается к атаке на короля. Заслуживает внимания и жертва пешки 12...b5!? (взятие ее Д.Бронштейн расценивает как безумие), впервые осуществленная в партии Boleslavsky – Geller (ct) Zurich 1953, которая продолжалась: 13.♙h6 ♙xh6 14.♖xh6 ♙xc3! (одна из первых в бесчисленной цепи сицилианских жертв) 15.bxc3 ♖a5 16.♖e3 ♖a3 17.h5 b4 18.♖c1 ♖xc3 с хорошей игрой у черных. В современной практике предпочитают 13.h5 ♘xf3 (к перевесу белых ведет 13...b4 14.♘d5! – 14...e6 15.♘xf6+ ♖xf6 16.h6 ♙h8 17.♖xb4± или 14...♘xd5 15.exd5±) 14...14.♘xf3 ♙xg4 15.♙e2 b4?! 16.♘d5 ♘xe4 17.♖xb4 e6 18.♖xe4 ♙f5 19.♖xf5!! exf5 20.♙xa7 ♙a8 21.♙d4 ♙e8 22.♙c4, и у белых не только три легких фигуры за ферзя, но и инициатива, Am.Rodriguez – Hoffman, Linares

1997. По-видимому, черным стоило по мотивам ниже рассматриваемых вариантов, забрать третью пешку – 15...♙h5.

Встречается и блокадное 12...h5 13.gxh5 ♘h5 14.♖g1 ♗xc3! 15.bxc3 с возможными разветвлениями:

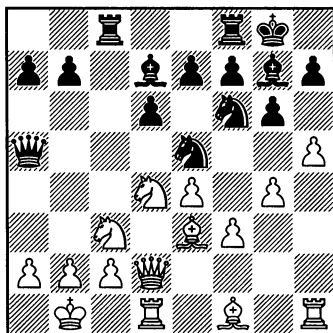
1) 15...♗b6+ 16.♘b3 ♖c7 17.♙e2 ♘h7 18.f4 ♘c4 19.♙xc4 ♗xc4 20.e5 ♗c8 21.exd6 ♙xc3 22.♗d5 exd6 23.♗xc4 ♗xc4 24.♗xd6 ♙f5, и пара активных слонов компенсирует пожертвованное качество, Filipenko – Veselovsky, Smolensk 1992;

2) 15...♗a5 16.♘b3 ♖a4 17.♙e2 ♙b5?! (надежнее 17...♘h7!?) 18.f4! ♙xe2 (или 18...♘c4 19.♙xc4 ♙xc4 20.f5 ♘f6 21.♙d4! ♘xe4 22.♗e3± Н.Шорт) 19.♗xe2 ♘c4 20.♙c1± Short – Le Quang Liem, Dresden (ol) 2008.

### 13.h5.

Белые могут уклониться от форсированной игры, заканчивая развитие 13.♙e2 и готовя h4-h5 в подходящий момент. Теперь на блокирующее 13...h5 возможно 14.gxh5 ♘h5 15.♘d5 ♗d8 16.♙g5 ♗e8 17.♗hg1± с идеей ♘d4-e2-g3 (В.Мачея). Недостаточна и жертва качества 13...♗xc3 14.♗xc3 ♗xc3 15.bxc3 ♗c8 16.♙b2 (16.♘b3 ♙e6? 17.♙xa7± Macieja – Grabarczyk, Polska (ch) 1997) 16...♙e8 17.h5 ♘fd7 18.hxg6 hxg6 19.♙h6! с перевесом у белых, которые угрожают разменом чернополевых слонов с вторжением ладьи по линии «h», Sutovsky – Hodgson, Oxford 1998.

В случае же 13...♘c4 14.♙xc4 ♗xc4 15.♘b3 ♖a6 (15...♗c7? 16.e5 ♘e8 17.♘d5 ♗d8 18.♙g5+ – A.Ivanov – Rensch, Las Vegas 2002) 16.♙h6 ♙h6 17.♗xh6 черным непросто отразить угрозы h4-h5 и e4-e5.



### 13...♙xf3!

Популярная жертва коня, вскрывающая слабость пешечной цепи f3-g4-h5. В этой редакции она сильнее, чем жертва качества 13...♗xc3 14.♗xc3 ♗xc3 15.bxc3, так как здесь на 15...♘xf3 есть промежуточный ход 16.h6! и после 16...♙h8 17.♘xf3 ♙xg4 18.♙g2 ♘xe4 19.♗d3 ♘xc3+ 20.♙b2! (20.♗xc3? ♙xc3± Zugic – Nakamura, Miami 2007) у черных нет компенсации за пожертвованную ладью, Dutreeuw – Pieri, Forli 1991, только на 20...♘e2+ надо было сыграть 21.♙a3 ♗c8 22.♘g5 ♗xc2 23.♙xb7±, а на 20...♘d1+ белые в отличие от главного варианта могут сыграть 21.♙c1±.

### 14.♘xf3 ♙xg4.

14...♗xc3 15.♗xc3 ♗xc3 16.bxc3 ♙xg4 17.h6! ♙h8 18.♙g2 ♘xe4 ве-



дет к позиции, рассмотренной в предыдущем примечании.

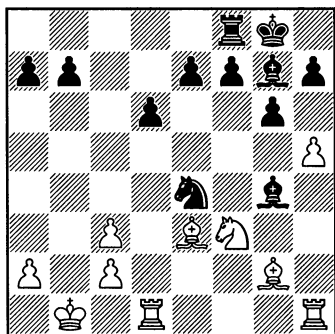
**15. ♖g2.**

Здесь на 15.h6 уже возможно 15...♙xf3 16.hxg7 ♖fe8 с лучшими шансами.

**15... ♖xc3!**

Теперь эта жертва качества выигрывает в силе.

**16. ♖xc3 ♖xc3 17. bxc3 ♗xe4.**



Черные уже играют без ладьи, но намереваются компенсировать ее новыми материальными приобретениями.

**18. ♖d3.**

На 18.♙d4 возможно 18...e5 19.h6 ♙h8 20.♗h2 (после 20.♖de1? ♙xf3 21.♙xf3 ♗d2+ теряется фигура) 20...♙xd1 21.♙xe4 exd4! 22.♖xd1 ♖e8!, и черные выигрывают четвертую пешку (A.Shafiei).

К сходным последствиям ведет и 18.hxg6 ♗xc3+ 19.♙c1 fxg6 20.♖df1 Ne2+ 21.♙d2 ♗g3.

**18... ♗xc3+ 19. ♙b2!**

Слабее 19.♖xc3 ♙xc3 20.hxg6 hxg6, и у черных четыре пешки за фигуру, Wang Zili – Ward, China – England 1997.

**19... ♗d1+ 20. ♙a3!**

К ничьей ведет 20.♙b1 ♗c3+ 21.♙b2 ♗d1+.

**20... ♗b2!**

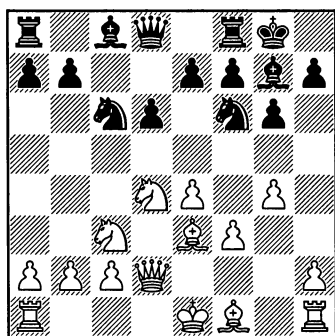
К перевесу белых ведет 20... ♗xe3 21.♖xe3 e6 22.h6! ♙f6 23.c4!± (A.Shafiei).

**21.h6! ♙f6 22. ♖b3 ♗c4+ 23. ♙b4,** и здесь в партии Gadjilu – Shafiei, Tehran, 1997, черные сохраняли достаточную контригру, играя 23...d5! 24.♙xa7 ♖a8 25.♙f2 ♙d7, атакуя выдвинутого короля.

## Продолжение 9.g4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6)

9.g4.



Этот ход предупреждает про-  
рыв 9...d5, так как 10.g5 ведет к вы-  
игрышу пешки.

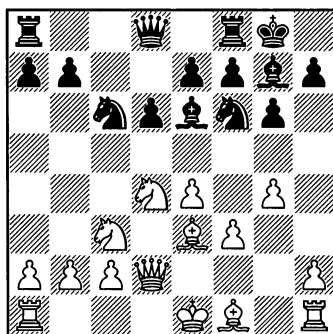
Основные продолжения чер-  
ных: I. 9...♙e6 и II. 9...♗xd4  
10.♙xd4 ♙e6. Встречается и ост-  
рое III. 9...♙xg4. Продолжение IV.  
9...e6 практически перекечвало в  
архив.

Преждевременно 9...e5 10.♗b3  
(в пользу белых и 10.♗xc6 bxc6  
11.0-0-0 ♗e8 12.h4 ♙e6 13.h5 ♚e7  
14.g5! ♜d8 15.♚h2 ♙h8 16.♙b1±  
Nyzhnyk – P.Carlsson, Reykjavik  
2008) 10...a5 11.♙b5 ♙e6 (в партии  
Zinchenko – Golubev, Alushta 2006,  
черные сыграли 11...a4? 12.♗xa4  
d5 и после 13.♗b6 ♙xg4? 15.♚g2

оказались в проигранной позиции;  
сильно и 13.♙b6!, и на 14...♚e8 или  
14...♚d7 последует 14.♙c5 с вы-  
игрышем качества) 12.0-0-0 ♙xb3  
13.axb3 ♗d4 14.♙xd4 exd4 15.♚xd4  
♗xg4 16.♚xd6, и у черных нет до-  
статочной компенсации за пешку,  
Akorian – Smirin, USSR 1988.

Вариант 9...♙e6

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.g4)  
9...♙e6.



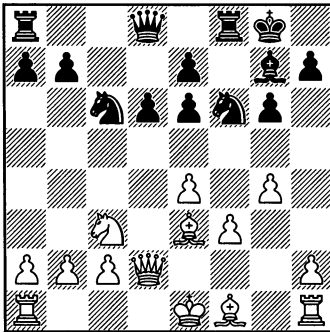
Черные заканчивают развитие,  
вывода слона на активную пози-  
цию и намечая при случае d6-d5.

Основные продолжения белых  
I. 10.♗xe6 и II. 10.0-0-0.

На 10.h4 возможно 10...d5!? 11.g5 (в пользу черных 11.0-0-0 ♖xd4 12.♗xd4 dxe4 и 11.h5 ♖xd4 12.♗xd4 dxe4) 11...♗h5 12.♖xe6 (12.0-0-0 ♖xd4 13.♗xd4 dxe4=) 12...fxe6 13.exd5 ♖b4 14.♗h3 exd5 15.♗e6+ ♖h8 16.♖xd5 ♖xc2+ 17.♗xc2 ♗d6 18.0-0-0 ♗xe6= Efimenko – Pavlovic, Kragujevac 2009.

## I

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4 4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♖c6 9.g4 ♗e6) 10.♖xe6 fxe6.



Именно от размена слона зависит оценка его развития на e6.

## 11.0-0-0.

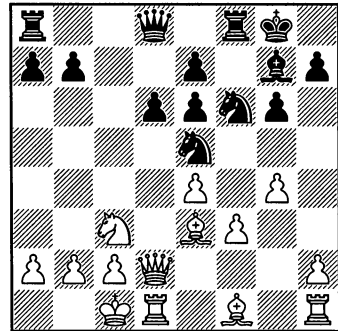
Встречается 11.♗c4 ♗c8 12.♗b3 ♖a5 13.0-0-0 ♖xb3+ 14.cxb3 ♗xd5 (интересно также 14...♖d7 15.♗hf1 ♗xc3! 16.bxc3 ♖e5 17.♗f4, и здесь в партии Varga – Golubev, Romania 1997, играя 17...♖d3+! 18.♗xd3 ♗xf4 19.♗e3 e5 черные получали полноправную игру – М.Голубев) 15.♗xd5 exd5 16.0-0-0

♖c4 17.♗d4 ♗h6+ 18.♖b1 ♖d2+ 19.♖a1 e6 20.♗he1= Varga – Porat, Budapest 2005.

Наиболее употребительные продолжения черных **IA**. 11...♖e5 и **IB**. 11...♗c8.

## IA

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4 4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♖c6 9.g4 ♗e6 10.♖xe6 fxe6 11.0-0-0) 11...♖e5.



Прежде чем начать давление по линии «с» черные переводят коня на активную позицию.

## 12.♗e2 ♗c8.

Считается надежным и 12... ♗c8.

1) 13.♖b1 ♖fd7 14.♗hf1 ♖c4 15.♗xc4 ♗xc4 16.♖e2 ♖e5 17.b3 ♗c8 18.♖d4 ♖c6 19.f4 e5= Hracek – Jones, Porto Carras 2011;

2) 13.♗h6 ♗xh6 14.♗xh6 ♗c5 15.h4 ♖h8 (15...♗ac8 16.h5 ♖f7 17.♗d2 g5= Wegener – Polzin, Dortmund 2012) 16.♗d2 ♗ac8 17.♗hf1 d5 18.exd5 exd5 19.g5

g4h5 20. ♖xd5 g4f4 21. ♖xc5 ♜xc5  
22. ♜d2 ♔g7 23. ♙d1 h6 24. ♜e1  
hxg5 25. hxg5 ♜f5= Socko – Robson,  
Moscow 2012.

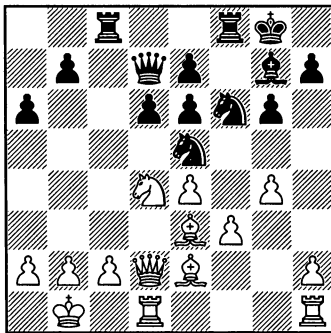
### 13. ♘b5 a6.

Встречается и жертва пешки  
a7.

1) 13... ♘fd7 14. f4 (здесь 14. ♘xa7  
♘c4 15. ♙xc4 ♜xc4 дает черным  
достаточную контригру) 14... ♘c4  
15. ♙xc4 ♜xc4 16. e5 ♘b6 17. ♖d3  
♖d7 18. ♘xa7 ♘d5! 19. ♖xc4 ♘xe3  
20. ♖d4 ♘xd1 21. ♜xd1, Navara –  
Leon Hoyos, Khanty-Mansiysk  
2010 (21... ♖c7=);

2) 13... ♖d7 14. ♘xa7 ♜a8  
15. ♔b1, Vallejo – Azarov, Dresden  
2008, вместо 15...b5?! черные мог-  
ли «сэкономить» пешку, играя 15...  
b6! 16. ♘b5 (16. ♙xb6? ♜fb8?) 16...  
♘xf3 17. ♙xf3 ♖xb5.

### 14. ♘d4 ♖d7 15. ♔b1.



### 15...d5!?

При традиционном 15... ♘c4 16.  
♙xc4 ♜xc4 белые опережают в  
атаке: 17. h4 e5 (слабее 17... ♜fc8?!  
18. c3! e5 19. ♘c2 ♖e6 20. h5 gxh5  
21. g5 ♘d7 22. ♜xh5± Tukhaev –

Moranda, Herceg Novi 2006)  
18. ♘e2 ♖e6 19. h5 ♜f7 20. ♘g3 ♔f8  
21. b3 ♜c6 22. c4 ♔e8 23. ♜c1 ♘d7  
24. ♜hf1± A. Fedorov – Kanter, St.  
Petersburg 2010.

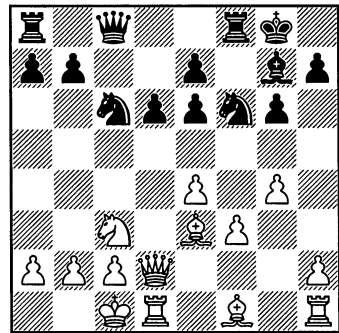
### 16.g5 ♘h5 17.f4 ♘c4.

Слабее 17... ♘c6 18. e5 ♘xd4  
19. ♖xd4± Nestorovic – Milenkovic,  
Srbija 2010.

18. ♙xc4 dxc4 19. e5, и здесь  
в партии Ponomariov – Radjabov,  
Khanty-Mansiysk (ol) 2010, стоило  
сыграть 19...c3!? 20. bxc3 ♖d5 с  
острой игрой.

## IB

(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. g4 ♙e6  
10. ♘xe6 fxe6 11. 0-0-0)  
11... ♖c8.



Наиболее популярное про-  
должение, предупреждающее  
развитие слона на c4. После 11...  
♜c8 12. ♙c4 ♖d7 13. ♙b3 черные  
вынуждены стремиться к размену  
активного слона.

Попытка реализовать тему жертвы качества на с3 недостаточна обоснована.

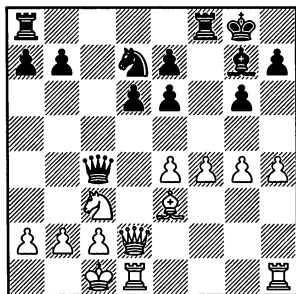
Например, партия A.Sokolov – Bromberger, Bad Wiessee 2011, продолжалась: 13...♖e5 14.♗e2 ♘h8 15.h4 ♙xc3? 16.bxc3 a5 17.h5 ♙c8 18.h6. 1–0. Логичнее 13...♖a5 14.h4 ♖xb3+ (проблемно 14...♖c4 15.♗d3 ♗c6 16.♗e2 ♗d7 с неясной игрой, Short – McShane, London 2010) 15.axb3 ♗c6 16.h5 b5 17.♗e2 e5 18.hxg6 (18.b4!?±) 18...hxg6 19.♙h6 ♙f7 с равными шансами, Brkic – Can, Istanbul 2012.

### 12.h4 ♖e5 13.♙e2.

Заслуживает внимания 13.♗e2!?, препятствуя переводу коня на с4. Если черные настаивают на этом – 13...d5, как в партии Olszewski – Kanarek, Katowice 2012, то после 14.♙d4! они проигрывают пешку (в партии было 14.♙g5 ♖c4=).

### 13...♖c4.

Альтернатива 13...♗fd7 14.f4 ♖c4 15.♙xc4 ♗xc4.



16.e5 (16.h5? ведет к потере пешки: 16...♙xc3 17.♗xc3 ♗xc3 18.bxc3 ♗f6) 16...♙ad8 (партия Nakamura – Robson, Saint Louis

2012, продолжалась: 16...♖b6 17.h5 dxe5 18.hxg6 hxg6 19.♗h2, и у черных не нашлось ничего лучшего, чем пожертвовать качество: 19...♙xf4 20.♙xf4 ♗xf4+ 21.♖b1 ♗xh2 22.♙xh2 ♙f8 23.♗e4 с лучшим эндшпилем у белых) 17.exd6 (здесь 17.h5 менее опасно: 17...dxe5 18.hxg6 hxg6 19.♗h2 ♗f6 20.♙df1 ♙f7 21.f5 ♖xg4 22.♗h7+ ♖f8 23.♙d1 ♙d6 24.fxg6 ♙xd1+ 25.♙xd1 ♙f1, и черные удержали равновесие, Matsenko – Kargin, Marianske Lazne 2013) 17...exd6 18.h5 ♙xc3 19.♗xc3 ♗xc3 20.bxc3 ♗f6 с надежным эндшпилем у черных, Papp – Jianu, Baia Sprie 2012.

### 14.♙xc4 ♗xc4 15.h5.

Или 15.♙h6 ♖e8 (15...♙xh6?! 16.♗xh6 b5 17.h5±) 16.♙xg7 ♖xg7 17.♙h3 b5 18.♖b1 b4 19.♗e2 e5 20.h5 g5 21.b3 ♗b5 22.c4 bxc3 23.♖xc3 ♗a5= Petr – Kanter, Legnica 2013.

### 15...♗d7.

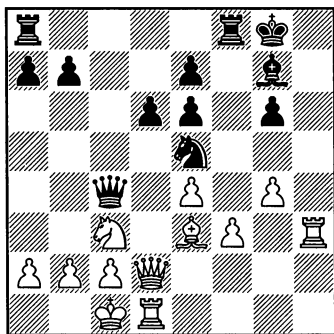
Наступление пешки «b» – 15...b5 16.♖b1 b4 17.♗e2 a5 после 18.b3 заходит в тупик (18...♗b5 19.hxg6 hxg6 20.♗d4±). Партия D.Petrosian – Kanter, Moscow 2012, продолжалась: 17...e5 18.b3 ♗c6, рассчитывая получить контригру после 19.♗xb4 ♙ac8 20.♗d2 a5, но белые могут сыграть сильнее: 19.hxg6 hxg6 20.♙h6 ♙ac8 21.♙c1!± С.Мартинович); вместо 18...♗c6 точнее предварительное – 18...♗b5 19.c4 – 19...♗c6±.

### 16.hxg6 hxg6.

В партии Yu Yangyi – Smilyte, Caleta 2013, черные рискнули: 16...

♖xf3 17.gxh7+ ♕h8 18.♙d4 (18.g5 ♗f8!) 18...♙xd4 19.♖xd4+ ♖xd4 20.♙xd4, и здесь поддерживало равновесие 20...♖c8=.

17.♖h3 ♗e5.

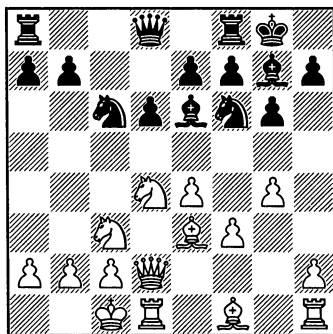


Возникла позиция динамического равновесия.

Партия Kulaots – Cvitan, Zadar 2011, продолжалась: 18.f4 ♗xg4 19.♖g2 ♗xe3 20.♖xg6 ♗xd1. 1/2-1/2.

## II

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.g4 ♙e6) 10.0-0-0.



10...♗xd4.

При уклонении от размена путем 10...♗e5, черные позволяют с темпом атаковать коня пешкой «f».

1) 11.h4 ♙c4 12.♙h3 ♙a6 13.b3 ♖a5 14.♕b1 ♖a3 (на 14...e6 хорошо 15.g5 ♗h5 16.♙g4, но не 16.f4? ♗f3!) 15.g5 ♗h5 16.f4 ♗c6 17.♙g4 ♗xd4 18.♙xd4 ♙xd4 19.♖xd4 ♗f4 20.e5 ♖c5 21.♖xf4 ♖xc3 22.exd6 exd6 23.♙xd6 ♙ad8 24.h5 ♙xd6 25.♖xd6 с лучшими шансами у белых, Anand – Jassem, Sharjah 1985;

2) 11.g5 ♗h5 12.f4 ♗c4 13.♙xc4 (безопасен для черных эндшпиль после 13.♗xe6?! ♗xd2 14.♗xd8 ♗xf1 15.♖hxf1 ♙xc3 16.♗xb7 ♙xb2+ 17.♕xb2 ♖ab8= Chandler – Mestel, Belgrad 1982) 13...♙xc4 14.b3 (или 14.f5 ♙e8 15.♕b1 ♖c8 16.♗d5 e6 17.♗c3 ♖a5 18.f6 ♙f8 19.♗b3 ♖c7 20.♖f2 ± Dolmatov – Petursson, Marseilles 1988) 14...♙e6 15.♗ce2 ♙d7 16.f5 ♙e5 17.♗g3 ♗g7 18.♗f3, и после размена слона e5 перевес белых очевиден, Aseev – Agarov, Leningrad 1983/84.

На 10...♖a5 проще всего 11.♗xe6! fxe6 12.♙c4 с лучшими шансами у белых, в то время как графяретное 11.a3 ♖fc8 12.h4 позволяет черным контратаковать: 12...♗e5 13.h5 ♙xc3! 14.♖xc3 ♖xc3 15.bxc3 ♖c8 16.♕b2 ♙c4 17.♙d3 d5, и активность черных фигур компенсирует пожертвованное качество, Molvig – Petersen, Copenhagen 1995.

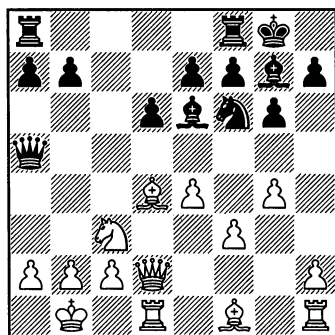
Продолжение 10...♖c8 11.h4 ♖a5 12.a3 ♜xd4 13.♙xd4 ♖c6 14.♙b1 ♗fc8 приводит к одному из главных вариантов.

11.♙xd4 ♖a5.

Защита пешки «а» связана с продолжениями ПА. 12.♙b1 и ПВ. 12.a3.

### ПА

(1.e4 c5 2.♞f3 d6 3.d4 cxd4 4.♞xd4 ♞f6 5.♞c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♞c6 9.g4 ♙e6 10.0-0-0 ♞xd4 11.♙xd4 ♖a5) 12.♙b1.



12...♗fc8.

Позитивной стороной такого развития ладьи является освобождение поля f8 для короля на случай выпада коня на d5, и в то же время черные препятствуют 13.h4?! из-за 13...♖xc3!, сыгранного в партии Althauzen – Simagin, Moscow 1943 (отметим, именно Владимиру Симагину довелось стать «первопроходцем» жертвы качества на c3). Партия продолжалась: 14.♖xc3 ♖xa2+ 15.♙c1

♙xg4! 16.fxg4? ♖a1+ 17.♙d2 ♞xe4+ 18.♙e1 ♞xc3 19.♖xa1 ♙xd4, и у черных большой материальный перевес.

13.a3.

Ничего лучшего не видно. На 13.♙xf6 также последует 13...♖xc3!, а после 13.♞d5 ♖xd2 14.♞xf6+ (14.♖xd2? ♞xd5 15.♙xg7 ♞b4!+) 14...♙xf6 15.♖xd2 ♙xd4 16.♖xd4 ♖c5 у черных благоприятный эндшпиль, Perera – Mishra, Coimbatore 1984.

К равному эндшпилю ведет 13.♞d5 ♖xd2 14.♞xf6+ (14.♖xd2? ♙xd5 15.exd5 ♙h6! 16.♖d1 ♞xd5+) 14...♙xf6 15.♖xd2 ♙xd4 16.♖xd4 ♖c5= Bozanic – Cebalo, Rabac 2004.

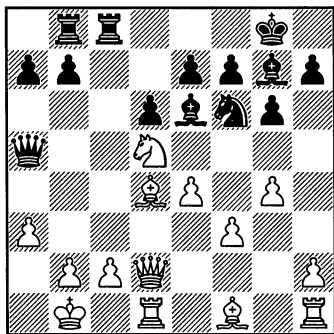
13...♖ab8.

Черные готовят пешечную атаку b7-b5-b4.

Не достигает цели нажим по линии «с»: 13...♖c6 14.h4 ♖ac8 15.h5 a6 16.h6 ♙h8 17.♖h2 (или 17.♙xf6 exf6 18.♞d5 ♖d8 19.c4 b5 20.cxb5 axb5 21.♞b4± Plaskett – Mestel, England 1986) 17...♞d7! (на 17...b5 последует 18.♙xf6! ♙xf6 19.♞d5±) 18.♞d5 ♖xd2 19.♖dxd2 ♖e8 (или 19...♙xd5 20.exd5 ♖6c7 21.f4!±) 20.♙xh8 (на 20.f4? ♙xd4 21.♖xd4 ♙xg4 22.♞e3 e5! черные перехватывают инициативу, Galdunts – Behnk, Strasbourg 1992) 20...♙xh8 21.g5 ♞e5 22.♖hf2, и после f3-f4 у белых пространственный перевес (В.Акопян).

На 13...♙c4 хорошо 14.g5! ♞h5 15.♙h3 ♖c7 16.♙xg7 ♞xg7 17.f4,

и белые получают пространственный перевес.



14. ♘d5.

На 14. ♘e2 черные могут уклониться от размена ферзей: 14... ♖a4 15.g5 ♘h5 16. ♙xg7 ♘xg7 17. ♘d4 b5 18. ♗b4 ♙d7 19.h4 a5 20. ♗xa4 bxa4= Agopov – P.Carlsson, Porto Carras 2011.

Внешне благоприятный для белых эндшпиль, возникающий после 14.g5 ♘h5 15. ♘d5 ♗xd2 16. ♖xd2 ♙xd5 17.exd5, при аккуратной игре защитим. Например, партия Каргов – Dueball, Skopje (ol) 1972, продолжалась: 17... a6 18. ♖g1 (18. ♙h3 ♖c4 19. ♙xg7 ♗xg7 20. ♖e1 ♗f8= Shytaj – Kir. Georgiev, Spoleto 2011) 18...b5 19.c3 a5 20. ♙a7 ♖b7 21. ♙e3 ♙e5 с равными шансами. Возможно также и 17... ♙xd4 18. ♖xd4 ♖c7.

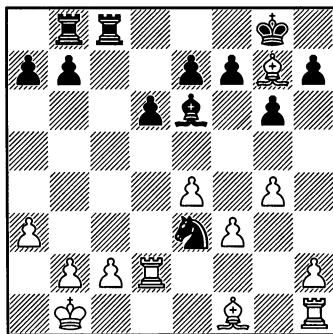
После 14.h4 b5 у белых не видно ничего лучшего, чем 15. ♘d5 с переходом в эндшпиль: 15... ♗xd2 16. ♖xd2 (или 16. ♘xf6+ ♙xf6 17. ♖xd2 ♙xd4 18. ♖xd4 h6= Borisek – P.Carlsson, Istanbul

2012) 16... ♙xd5 (возможно и 16... ♘xd5 17.exd5 ♙xd5 18. ♙xg7 ♙xf3 19. ♖h3 ♙xg4 20. ♖g3 ♗xg7 21. ♖xg4 ♖c5, получая за фигуру три пешки, Nyzhnyk – Reinderman, Groningen 2009) 17.exd5 a5 18.c3 ♘d7 19.f4 ♘c5 = Jobava – Le Quang Liem, Moscow 2008.

14... ♗xd2 15. ♖xd2.

Или 15. ♘xf6+ ♙xf6 16. ♖xd2 ♙xd4 17. ♖xd4=.

15... ♘xd5 16. ♙xg7 ♘e3!

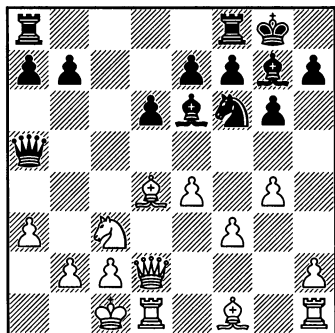


В этой позиции, случившейся в 16-й партии матча на первенство мира 1995 года Ананд – Каспаров, зафиксирована ничья. Действительно после 17. ♙d4 ♘xf1 18. ♖xf1 b6 наличие разноцветных слонов предопределяет ничейные тенденции.

## IIВ

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8. ♗d2 ♘c6 9.g4 ♙e6 10.0-0-0 ♘xd4 11. ♙xd4 ♗a5) 12.a3.





Уводя из-под удара пешку, белые экономят темп на случай возможного после ♘c3-d5 перехода в эндшпиль, в котором король находится ближе к центру событий.

### 12...♖ab8.

Черные подготавливают движение пешки «b».

На 12...a6 надо считаться с 13.♚e3!, и черные вынуждены менять фирменного слона – 13...♘d7 14.♙xg7 ♖xg7, после чего фланговая атака белых – 15.h4! выигрывает в силе.

Сомнительна жертва пешки – 12...b5? 13.g5 ♘d7 14.♘xb5 ♚xd2+ 15.♖xd2 ♖fc8? (15...a5) 16.♘xa7 ♙xd4 17.♘xc8 ♙e3 18.♘xe7+ ♖f8 19.♘d5± Hou Yifan – Smilyte, Shenzhen 2011.

### 13.h4 ♖fc8.

Основной ответ черных, стремящихся к фронтальной атаке на ферзевом фланге, в которой роль тарана отведена пешке «b».

Альтернатива 13...b5, стимулирующая 14.♘d5 с переходом в примерно равный эндшпиль: 14...♚xd2+ 15.♖xd2 ♙xd5 (или

15...♘xd5 16.exd5 ♙xd4 17.♖xd4 ♙d7 18.♙d3 ♖g7 19.♖e1 ♖e8= Nozdrachev – Matinian, Sochi 2012) 16.exd5 a5 (или 16...a6 17.♙h3 ♖b7 18.♖e1 ♖fb8 19.g5 ♘h5 20.♙g4 ♙xd4, 1/2-1/2, Czarnota – Gashimov, Cappelle La Grande 2008; заслуживает внимания 16...♖fc8!?, так как нехорошо 17.♙xa7? ♖a8 18.♙d4 b4) 17.♙e2 ♘d7 18.♙xg7 (или 18.♖e1 ♖fc8 19.b3 b4 20.♙xg7 ♖xg7 21.♖b2 ♖c5= Dolmatov – Watson, Sochi 1988) 18...♖xg7 19.♖e1 ♖fc8 20.♙f1 ♘c5 с равными шансами, Dolmatov – Alterman, Burgas 1995.

Основные планы белых связаны с атакой в миттельшпиле **ПВа**. 14.h5 или переходом в эндшпиль **ПВб**. 14.♘d5. В этом аспекте включение 14.♖h2 b5 – 15.♘d5 ♚xd2+ 16.♖hxd2 не дает белым особых дивидендов: 16...♙xd5 17.exd5 ♘d7 18.♙xa7 ♖a8 19.♙d4 b4 20.♙xg7 ♖xg7 21.♙e2 bxa3 22.b3 ♖c3!± Ivanchuk – Jones, Warsaw 2010.

### ПВа

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.g4 ♙e6 10.0-0-0 ♘xd4 11.♙xd4 ♚a5 12.a3 ♖ab8 13.h4 ♖fc8)

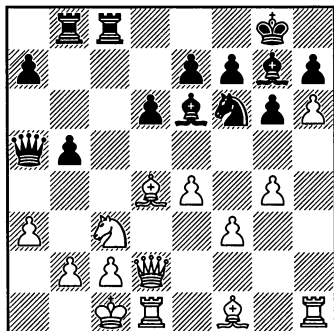
### 14.h5 b5.

Типичная игра для позиции с разносторонними рокировками.

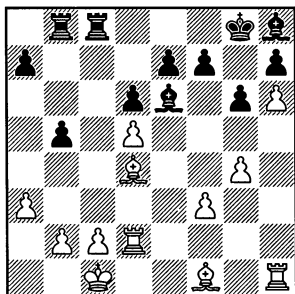
Здесь опробованы планы, связанные с **ПВа1**. 15.h6 и **ПВа2**. 15.hxg6.

## II Ba1

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.g4 ♙e6  
10.0-0-0 ♗xd4 11.♙xd4 ♖a5 12.a3  
♗ab8 13.h4 ♗fc8 14.h5 b5)  
15.h6.



Главная идея зажима – стеснить позицию черных перед переходом в эндшпиль: 15...♙h8 16.♗d5! ♖xd2+ ♗xd5 18.exd5, и при стесненном королевском фланге белые имеют все основания для борьбы за перевес.



1) 18...♙xd5?! 19.♙xh8 ♙xf3 20.♗h3 ♙xg4 21.♗g3 ♙xh8 22.♗xg4 f5 (у черных за фигуру три пешки,

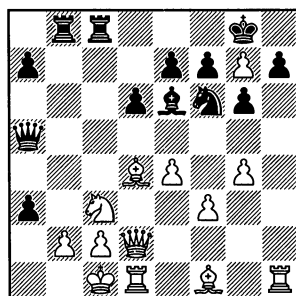
но давление белых ладей не позволяет привести их в движение без материальных потерь: 22... ♗c5 23.♗e4! ♗c7 24.♗d5 a6 25.a4 f5 26.♗b4± Hazai Diaz, Vrnjacka Banja 1988) 23.♗b4 ♙g8 (король спешит к пешке h6) 24.♙xb5 ♙f7 25.♙c4+ ♙f6 26.♗xb8 ♗xb8 27.♗e2, и, наладив взаимодействие своих фигур, белые стоят на выигрыш, Short – Kir.Georgiev, Oakham 1984;

2) 18...♙xd4 19.♗xd4 ♙d7 20.♙d3 f6 21.b4 ♗c7 22.♙b2 ♗bc8 23.♗e1 ♙f8, и здесь в партии Tal – Sax, Moscow 1982, белые могли создать пешечное большинство на ферзевом фланге путем 24.a4! bxa4 25.c4.

15...b4! 16.♗b5.

Здесь на 16.♗d5 последует 16...♙xd5 17.exd5 ♖a4!, и нельзя 18.hxg7 из-за 18...bxa3.

На 16.hxg7 последует 16...bxa3! с опасной атакой у черных.



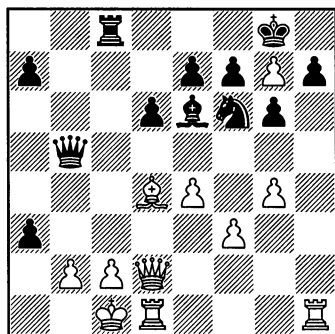
1) 17.♗d5? axb2+ 18.♙xb2 ♗xb2! 19.♗xe7+ ♙xg7 20.♖h6+ ♙h8 21.♗xc8 ♖b4, 0-1, A.Fernandes – Martin Gonzalez, Barcelona 1985;

2) 17.♖h6?! axb2+ 18.♙d2 ♙xg4! 19.♙xf6 (19.fxg4 e5-+) 19... ♙h5 20.♙d4? e5, и черные выи-

гнали, Plaskett – Watson, Brighton 1983; но и после лучшего 20.♖xh5 (20.♙h3 exf6!–+) 20...♗xh5 21.♗xh5 gxh5 22.♙xe7 ♖xc3! 23.♙xc3 b1♗ 24.♖xb1 ♖xb1 проходные пешки на разных флангах позволяют ладье переиграть пару слонов (Дж.Пласкетт);

3) 17.♘b5 ♖xb5 18.♙xb5 ♗xb5 19.bxa3 ♗a4, продолжая атаку.

16...♖xb5 17.♙xb5 ♗xb5 18.hxg7 bxa3.



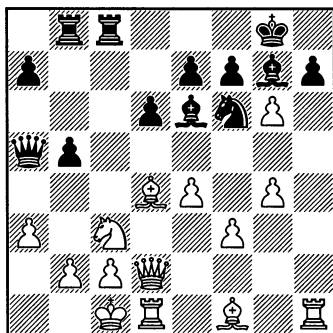
Этой острейшей позиции трудно дать точную оценку.

1) 19.♗d3 axb2+ 20.♙xb2 ♙c4 21.♗e3 ♙e2 22.♖de1 ♙d3 23.♖h2 ♗b3 24.♖ee2 ♙xc2 25.♗xb3 ♙xb3+, и у черных более чем достаточный эквивалент за качество, Shirov – Golubev, USSR 1985;

2) 19.bxa3 ♗a4 20.♙b2 (после 20.♖h2 ♗xa3+ 21.♙b2 ♗xf3 22.♖f2 ♗xe4 у черных слишком много пешек за качество, Bezemer – Sehner, Amsterdam 1986) 20...♙b3 21.♖h2 ♙xc2 22.♗xc2 ♖xc2+ 23.♖xc2, и у белых достаточная компенсация за ферзя (Хазай).

## IIBa2

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.g4 ♙e6 10.0-0-0 ♘xd4 11.♙xd4 ♗a5 12.a3 ♖ab8 13.h4 ♖fc8 14.h5 b5) 15.hxg6.



## 15...hxg6.

Альтернатива 15...fxg6 16.g5 ♘h5 17.♙xg7 ♘xg7 18.♙h3. Партия Sax – Relange, Pula 1997, продолжалась: 18...♙xh3 19.♖xh3 e6 20.♖dh1 b4 21.♘a2 ♗a4? (правильно 21...♘h5! 22.♘xb4 ♗b6 с достаточной контригрой) 22.♖xh7 ♘h5 23.♖1xh5 gxh5 24.g6 ♖xc2+ 25.♗xc2 ♗xc2+ 26.♙xc2 b3+ 27.♙b1 bxa2+ 28.♙xa2 a6 29.b4. 1-0. Заслуживало внимания 18...♖c5!? 19.♙xe6 ♘xe6 20.f4 b4 с контригрой.

Контратака 15...b4?! связана с риском, хотя возникающие осложнения очень интересны.

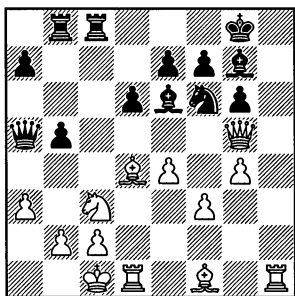
1) 16.gxh7+ ♙h8 (пешечное прикрытие короля в стиле королевского гамбита с переменной цвета ныне никого не пугает) 17.♘d5

♙xd5 18.exd5 (партия Laplaza – Corie, corr. 1987, продолжалась: 18.g5 ♖a4! 19.gxf6 ♙xf6 20.♙xf6+ exf6 21.♙d3? bxa3, и атака черных реальнее; спасало компьютерное 21.♙b5! ♜xb5 22.♞dg1) 18...♞xd5 19.g5? ♖a2! 20.♞e3 e5 21.gxf6 ♙xf6 22.♞g1? и здесь в партии Khartian – Khachiyan, USSR 1990, к победе вело 22...exd4! 23.♞h6 ♖a1+ 24.♙d2 ♜xc2+! с матовой атакой; вместо 19.g5? сильнее 19.axb4 ♖a2 20.♞d3 ♜xb4 21.♖a6 с переходом в лучший эндшпиль;

2) 16.♘d5! (в подобных позициях каждый темп на вес золота) 16...♙xd5 17.g5! e5 18.gxf6 ♙xf6 19.gxh7+ ♙h8 20.♞g1! exd4 21.♞h6 ♜xc2+ 22.♙xc2 ♖a4+ 23.♙d2 ♙e5 24.♙b5, 1-0, S.Polgar – Lindeman, Wien 1991.

### 16.g5.

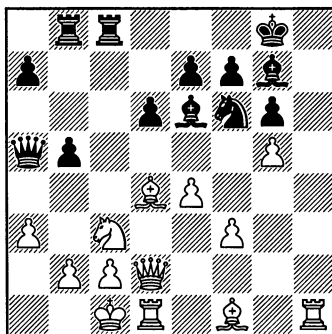
Проза – 16.♘d5 ♖xd2+ 17.♜xd2, ведущая в равный эндшпиль, не устраивала апологетов этого острого варианта, и первое время копы теоретиков ломались над ходом 16.♞g5.



Сначала в партии Z.Polgar – Vescovi, Mathinos 1994, черные

с успехом опробовали 16...♙c4 17.f4? e5 18.fxe5 b4, но сама Жужжа Полгар указала правильный путь за белых – 17.♙xc4 ♜xc4 18.♘d5, что в дальнейшем подтвердила партия Safarli – Durarbeyli, Gaziantep 2008, которая продолжалась: 18...♞d8 19.♙xf6 exf6 20.♞h4 ♜bc8 21.♞d2 ♙f8 22.♞dh2 g5 23.♞h7 b4 24.axb4 ♖d7 25.♘e3 ♖a4 26.♞xg7+. 1–0.

Но последнее слово осталось за партией Fleitas Marti – Corrales Jimenez, Cuba (ch) 2009, где с успехом реализовано принципиальное для «сицилианцев» высвобождение 16...d5, имея в виду на 17.exd5 – b4! (этот же выпад силен и на 17.♙e5). Партия продолжалась: 17.e5 ♘d7 18.♘xd5 (на 18.f4 следует 18...b4 19.axb4 ♜xb4!, и белый король в опасности, например: 20.♙b1 ♘c5! 21.f5 ♜xb2+! 22.♙xb2 ♖b4+ 23.♙c1 ♘b3+! 24.cxb3 ♜xc3+! с решающей атакой – O.Almeida Quintana) 18...♙xd5 19. e6, и здесь 19...♜xc2+! 20.♙b1 ♘f6 21.exf7+ ♙f8 вело к перевесу черных.



**16...b4!**

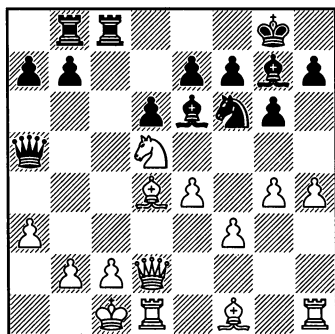
Партия Mitkov – Khachiyan, Santa Monica USA 2005, продолжалась: 16...♘h5 17. ♖xg7 ♘xg7 (17...♖g7=), и здесь вместо 18.f4?! b4̄, инициативу белых поддерживало 18.♙h3!

17.gxf6 bxc3 18.♙xc3 ♖xc3 19.fxg7 ♖xb2! 20.♖h8+ ♖xg7 21. ♗h6+ ♖f6 22.♗h4+ ♖g7 23.♗h6+, 1/2-1/2, Marti – Carvajal, Santa Clara, 2009

**IIbб**

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd5 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.g4 ♙e6 10.0-0-0 ♘xd4 11.♙xd4 ♗a5 12.a3 ♖ab8 13.h4 ♖fc8)

14.♘d5.



При короле на с1, переход в эндшпиль более обоснован.

**14...♗xd2+ 15.♖xd2 ♘xd5.**

Возможно и 15...♙xd5 16.exd5 a6 17.♙e2 (на 17.♙h3 Сергей Тивяков рекомендует 17...♖c4!?) 17...♘d7 18.f4 ♙xd4 19.♖xd4 b5 20.♖h3 ♘b6 21.♖e3 ♖f8 22.b3 ♖c5

23.♙f3 ♖bc8 24.♙e4 ♘d7 с равными шансами, Boudy – J.Fernandez, Cuba 1983.

**16.exd5.**

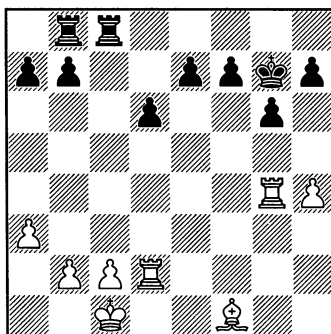
После 16.♙xg7 ♖xg7 (слабее 16...♘e3?! 17.♙d4 ♘xf1 18.♖xf1, и разноцветные слоны в пользу белых: их слон контролирует оба фланга, а черный стреляет в пустоту, Short – Sax, Hastings 1983) 17.exd5 ♙d7 18.♖d4 (на 18.g5 хорошо ♙f5 19.c3 b5= Perez Quinones – Pedroso, Camaguey 2007, а на 18.h5 h6!= Nunn – L.Karlsson, Хельсинки 1983) 18...h6 19.♙d3 ♖c5 20.♖d2 ♖e8 21.♖e1, и белые имеют пространственный перевес, Goldin – Serper, Chicago 1997.

**16...♙xd5.**

При эластичной пешечной цепи черные могут позволить себе жертву фигуры за три пешки.

Возможно и «методическое» решение – 16...♙xd5 17.♖xd4 ♙d7 18.♙d3 ♖c5 с идеей ♖bc8, a6 и ♙b5.

17.♙xg7 ♙xf3 18.♖h3 ♙xg4 19.♖g3 ♖xg7 20.♖xg4.



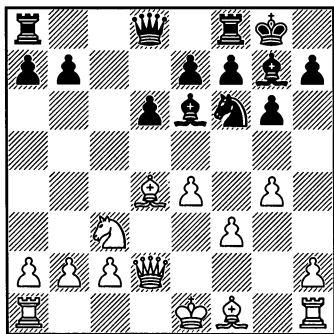
Имея в перспективе возможность надвигать пешечную цепь, черные стоят не хуже.

1) 20...b6 21.♔a6 ♖c7 22.♖b4 ♖d8 23.a4 f5 24.a5 bxa5 25.♖b5 ♔f6 26.♖xa5 e6 27.♙f1 d5, и своеобразная «каменная стена» гарантирует черным покой, Margjanovic – Velimirovic, Jugoslavja (ch) 1983;

2) 20...♖c7 21.♖a4 b6 22.♖ad4 ♖c5 23.b4 ♖c7 24.♗b2 f5 25.♙b5 ♔f6 с равными шансами, Sznapik – Velimirovic, Vanja Luka 1983.

### Вариант 9...♗xd4

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.g4) 9...♗xd4 10.♙xd4 ♙e6.



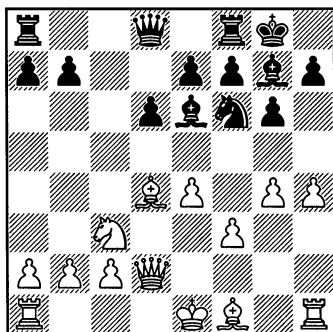
После размена коней черные избежали размена слона e6, но слон на d4 является сдерживающим фактором при организации контригры черных.

В отличие от варианта 9...♙e6, здесь основные продолжения белых I. 11.h4 и II. 11.♗d5 (11.0-0-0

♖a5 12.a3 ведет к варианту 9...♙e6 10.0-0-0 ♖a5).

### I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.g4 ♗xd4 10.♙xd4 ♙e6) 11.h4.



Белые воздерживаются от рокировки, экономя темп для наступления на королевском фланге.

11...♖a5 12.h5 ♖fc8.

Альтернатива 12...♖ac8 13.a3 ♖c6 (по-видимому, перспективнее 13...♙c4 14.0-0-0 ♙xf1 15.♖hxf1 ♖c4 16.h6 ♙h8 17.♙xf6 ♙xf6 18.♗d5 ♖xd2+ 19.♖xd2 ♙g5 20.f4 ♙xh6 21.♖h2 ♙g7 22.♗xe7+ ♔h8 23.♖fh1 h6= Kurnosov – J.Geller, Khanty-Mansiysk 2012) 14.0-0-0 ♖fc8 15.♗b1 a6 16.h6 ♙h8 17.♙xf6 (или 17.♗d5 ♖xd2 18.♖xd2 ♙xd5 19.exd5 ♖6c7, и на 20.♙b6 черные могут пожертвовать качество – 20...♗xd5 21.♙xc7 ♗xc7) 17...exf6 (17...♙xf6 18.♗d5±) 18.♗d5 ♖d8 19.c4 b5 20.cxb5 axb5, и здесь в партии

Plaskett – Mestel, England 1986, вместо 21.♘b4 ♖c5 стоило принять жертву пешки – 21.♙xb5, так как черным непросто подобрать ключи к ферзевому флангу белых. Возможен, например, такой вариант: 21...♖c5 22.♙a6 ♖c2 23.♗b4 f5 24.♞d4 ♞8c6 25.gxf5 ♙xd5 26.exd5±.

### 13.a3.

К равной игре ведет 13.♙e2 ♙c4 14.hxg6 hxg6 15.g5 ♘h5 16.♙xg7 ♖xg7 17.♙xc4 ♞xc4 18.0-0-0 ♖ac8= Shimanov – Kabanov, Khanty-Mansiysk 2011.

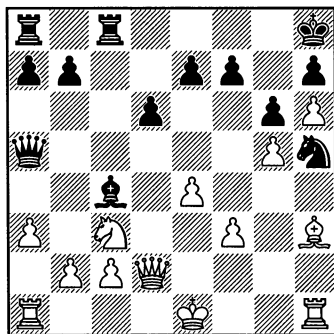
### 13...♙c4.

Сомнительна жертва пешки 13...b5. Партия Van Kampen – Socko, Amsterdam 2011, продолжалась: 14.h6! ♙f8 15.♘xb5 ♗d8 16.♘xa7 ♖c7 17.♘b5 ♖b7 18.♙e2 ♙d7 19.c4 с материальным и пространственным перевесом у белых.

### 14.h6 ♙h8.

Плохо 14...♙f8? 15.♙xf6 exf6 16.♙xc4 ♞xc4 17.♘d5 с явным позиционным перевесом у белых, Guliyev – Van Asseldonk, Helmond 2013.

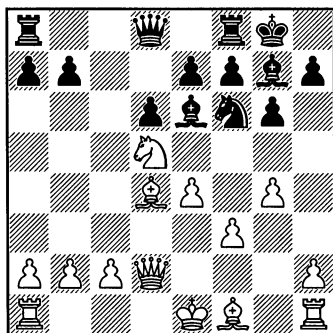
15.g5 ♘h5 16.♙xh8 ♖xh8 17.♙h3.



Несмотря на пространственный перевес белых, после 17...♙e6 пробить позицию черных непросто. Однако в партии Fogarasi – Szalai, Budapest 2013, черные сыграли 17...e6? и после 18.♙g4 ♗e5 19.♙xh5 они проиграли пешку.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.g4 ♘xd4 10.♙xd4 ♙e6) 11.♘d5.



Предлагая размен коня, белые рассчитывают использовать пространственный перевес, обусловленный пешкой d5.

11...♙xd5 12.exd5 ♗c7 13.h4 ♖ac8 14.♖h2 e5 15.dxe6 fxe6 16.0-0-0.

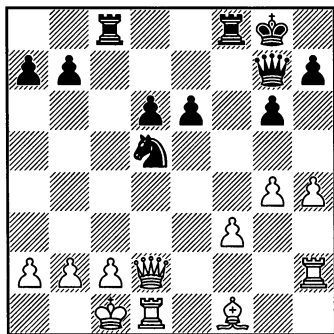
Партия Karpov – Mestel, London 1982, продолжалась: 16.h5 ♗c6 (заслуживало внимания 16...d5!?) 17.0-0-0 ♗xf3 18.hxg6 hxg6 19.♙g2 с переходом после 19...♘e4 20.♙xf3 ♘xd2 21.♙xb7 ♙xd4 22.♙xc8 ♞xc8 23.♖xd2 ♙xb2

24.♖b1 ♔c3+ 25.♕d3 в техниче-  
ский эндшпиль, явно выгодный  
для белых; избежать этого можно  
было ходом 19...♗g3 20.♙xb7 ♗c7,  
но тогда преимущество двух сло-  
нов гарантировало белым перевес  
в миттельшпиле.

16...♗d5.

Партия Grischuk – Nakamura,  
Moscow 2012, продолжалась: 16...  
e5 17.♙e3 ♗f7 18.♙b1 d5?! (за-  
служивает внимания 18...♗xg4!?  
19.fxg4 ♗xf1, упрощая позицию)  
19.h5 e4? (и здесь не поздно 19...  
♗xg4 20.fxg4 ♗xf1 21.♗xd5+ ♗f7,  
так как теперь игра, что называ-  
ется, идет в одни ворота) 20.hxg6  
(сильнее 20.h6! ♙h8 21.g5 ♗h5  
22.♙h3 d4 23.♙xc8 dxe3 24.♗xe3  
♗xc8 25.♖hd2, и белые выигры-  
вают – С.Величкович) 20...hxg6  
21.♙e2 ♗e6? (21...exf3 22.♙xf3  
♗e4 23.♙xe4 dxe4±) 22.♙d4 ♗c7  
23.♖dh1 с решающей атакой у бе-  
лых.

17.♙xg7 ♗xg7.



В этой обоюдоострой позиции  
все фигуры черных в игре, что

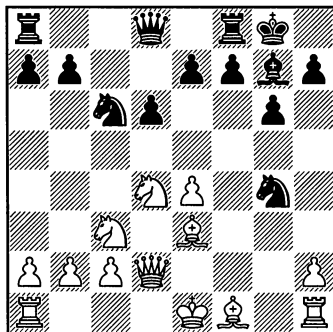
позволяет им сохранить равно-  
весие.

1) 18.♖e1 ♗xf3 19.♙g2 ♗f7  
20.♙xd5 exd5 21.♗xd5 ♗f6 с до-  
статочной встречной игрой у чер-  
ных, Hector – Smith, Falun 2012;

2) 18.♖e2!? (более тонкий  
ход, чем хитрый 18.♖e1, так как  
теперь 18...♗xf3?! ведет к поте-  
ре пешки: 19.♖xe6 ♗f7 20.♗xd5  
♗xf1 21.♖xd5) 18...♗f7 19.♖e4  
♗c6 20.♙b5 ♗b6 21.♙a4 ♗f4  
22.♙b3 d5 23.♖d4 ♗c6 со слож-  
ной игрой, Oll – Kir.Georgiev, Biel  
(izt) 1993.

### Вариант 9...♙xg4

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♗d2 ♗c6 9.g4)  
9...♙xg4 10.fxg4 ♗xg4.



Жертвой слона за две пешки  
черные практически вынужда-  
ют белых расстаться с опорным  
слоном e3, после чего актив-  
ность слона g7 возрастает. И всё  
же белые не настолько наруши-  
ли дебютное равновесие, чтобы



черные могли рассчитывать на успех.

### 11. ♖b3.

Необходимо подготовить надежное укрытие королю. При отступлении слона – 11. ♖g1, белым не удастся рокировать короля: 11... e6 12. h4 h5 13. ♗e2 (это точнее, чем 13. ♖xc6 bxc6 14. ♗e2, сыгранное в партии Psakhis – Tolnai, Dortmund 1989, которая продолжалась: 14... ♗h6 15. ♖d3 ♖e5 16. ♖g3 ♗b8 17. b3 ♖a5 18. ♗d1 ♗g7 с отличной игрой у черных) 13... ♗h6 14. ♖d3 ♖ce5 15. ♖g3 ♗c8 16. ♗d1 a6 17. ♖f3 (после 17. ♖b3 ♖f6 18. ♗d4 ♗f4 у черных хорошая игра) 17... ♖c4 18. ♗xc4 ♗xc4 19. ♖xd6 ♖f6 20. ♖e2 ♗c6 21. ♖d4 e5 22. ♖d3 ♗fc8, и здесь после 23. ♗h3! черным непросто доказать компенсацию за пожертвованную фигуру, Mamedyarov – Cherparinov, Wijk-aan-Zee II 2005.

### 11...a5.

К упрощению позиции ведет 11...d5 12.exd5 ♖xe3 13. ♖xe3 ♗xc3+ 14.bxc3 ♖xd5, и пешечная компенсация за фигуру может оказаться недостаточной. Например, партия Rasik – Kanovsky, Kouty nad Desnou 2012, продолжалась: 15. ♗g1 ♗ac8 16. ♗d1 ♖h5, и здесь после 17. ♗d2 с последующим 18. ♖g5 черным предстоит непростая борьба за ничью.

### 12.a4 ♗c8.

Партия Efimenko – Forster, Porto Carras 2011, продолжалась: 12...d5 13.exd5 ♖b4, и здесь вместо сыгранного 14. ♗f4 e5 15. ♗g5, на что могло последовать 15...

♖xc2! 16. ♖d1 ♗f6, сильнее сразу 14. ♗g5!±.

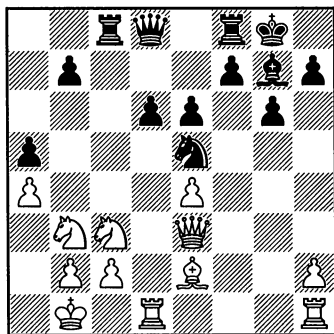
Размен 12...♖xe3 13. ♖xe3 ведет к главному варианту.

### 13.0-0-0 ♖ce5.

Не меняет оценки позиции 13... ♖xe3 14. ♖xe3 ♖e5 (15. ♖b1±), но невыгоден размен на c3 – 14... ♗xc3 15.bxc3 ♖e5, так как после 16. ♗g1 черным приходится считаться с угрозой атаки ♗g3-h3 и ♖e3-h6.

В пользу белых и 13... ♖b4 14. ♖b1 ♖xe3 15. ♖xe3. Например, партия Uvarov – Kangur, Eesti 1994, продолжалась: 15... ♖c7 16. ♖d4 ♖c5 17. ♗h3! e5? (17... ♖c6) 18. ♖f5! gxf5 19. ♖g5 с решающей атакой у белых.

14. ♖b1 ♖xe3 15. ♖xe3 e6  
16. ♗e2.

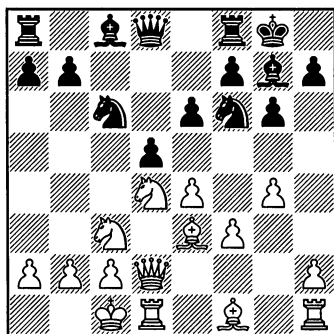


Закончив мобилизацию сил, белые вправе рассчитывать на реализацию материального перевеса. Партия Solak – Roganovic, Vrnjacka Banja 2010, продолжалась: 16... ♖c7 17. ♗d2 ♖c4 18. ♗xc4 ♖xc4, и здесь белые могли спокойно наращивать давле-

ние, играя 19.♘d4! с дальнейшим 20.♘db5.

### Вариант 9...e6

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.g4)  
9...e6 10.0-0-0 d5.



Черные образовали пешечный центр, но их контригра явно запаздывает.

Основные ответы белых 11.♙e2 и 11.g5.

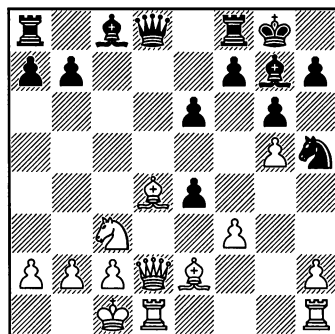
#### 1) 11.♙e2 ♘xd4.

После 11...dxe4 черным придется считаться с худшим эндшпилем после 12.♘xc6 ♚xd2+ 13.♚xd2 bxc6 14.fxe4 h6 (14...♘d7 15.♚hd1 ♘e5 16.g5±) 15.h4± Plaskett – Miles, England 1982.

#### 11...♘xd4 12.♙xd4 dxe4 13.g5.

Интересна и жертва пешки 13.♚e3 exf3 14.♙xf3. Например, партия Plaskett – Conquest, London 1983, продолжалась: 14...♚e8? 15.♚he1! ♙d7 16.♚f4 ♙c6 17.♙xc6 bxc6 18.♚f1. 1-0. Активнее 14...♚a5

и на 15.g5 возможно 15...♘g4!? 16.♙xg4 e5 17.♙c5 ♙xg4 18.♙xf8 ♚xf8 с компенсацией за качество. 13...♘h5.



#### 14.♚e3.

Встречался и переход в эндшпиль: 14.♙xg7 ♚xd2+ 15.♘xd2 ♚xg7 16.fxe4, в котором у белых небольшой, но стабильный перевес. Основное направление игры: 16...♘f4 17.e5 ♙d7 (или 17...♘xe2 18.♘xe2 b6 19.♘e3 ♙b7 20.♚hf1± Campora – Morovic, Buenos Aires 1990) 18.♙f3 ♙c6 19.♘e3 ♘g2+ 20.♙xg2 ♙xg2 21.♚hg1± Velimirovic – Sax, Moscow (izt) 1982.

#### 14...♚c7 15.♘xe4.

Легче черным защищаться при 15.fxe4 ♙xd4 16.♚xd4 ♚f4 17.♚xf4 ♘xf4 18.e5 ♘xe2+ 19.♘xe2 b6 20.♘c3 ♙b7 21.♚hd1 с более благоприятным эндшпилем у белых, Kudrin – Sax, Zurich 1982.

#### 15...♙xd4.

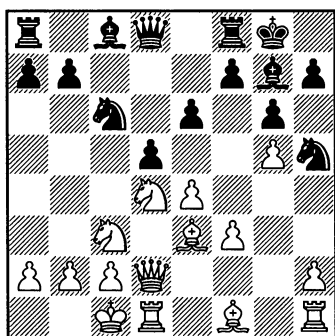
При 15...♚f4 16.♚xf4 ♘xf4 17.♙c4 чувствительна слабость пункта f6.

#### 16.♚xd4 e5 17.♚d5 ♚e8.

На 17...♙e6 следует 18.♖xe5 ♙xa2 19.f4 ♖fc8 20.c3, и угрозы белых на королевском фланге реальнее.

18.♙b5 ♖e6 19.♖hd1, и безраздельное владение линией «d» обеспечивает белым явный перевес, Wolff – Rachels, USA 1984.

## 2) 11.g5 ♗h5.



### 12.f4.

Встречалось также 12.♖g1 ♗xd4 (на 12...♖e8 неприятна связка 13.♙b5! ♙d7 14.♗b3 ♖c8, и здесь в партии Galdunts – Yurtaev, Moscow 1989, белые могли безнаказанно взять пешку 15.exd5 exd5

16.♗xd5 ♙f5 17.c3! с очевидным перевесом) 13.♙xd4, на что в партии Kaidanov – Fedorovich, USA 1992, черные пожертвовали качество: 13...e5 14.♙c5 d4 15.♙xf8 ♙xf8 16.♗e2 ♙e6 17.♙b1 ♖b6 18.f4 ♙a3 19.b3 ♙b4 20.♖d3 ♗xf4 21.♗xf4 exf4 и получили достаточную компенсацию в виде активности чернополюсного слона. Альтернативное 16.♗d5 (вместо 16.♗e2) 16...♙e6 17.♙c4 или 17.c4 практически не исследовано.

### 12...e5.

В пользу белых как 12...♗xd4 13.♙xd4 dxe4 14.♗xe4 так и 12...dxe4 13.♗xc6 ♖xd2+ 14.♖xd2 bxc6 15.♗xe4.

13.fxe5 dxe4 14.♗xc6 ♖xd2+ 15.♙xd2!

В партии Zapata – Armas, Havana 1986, сыграно: 15.♖xd2 bxc6 16.♗xe4 ♙xe5 17.♙c4 ♖e8 18.♖hd1, и здесь вместо 18...♙f5?! 19.♖d7!±, сильнее 18...♙c7!, препятствуя вторжению ладьи.

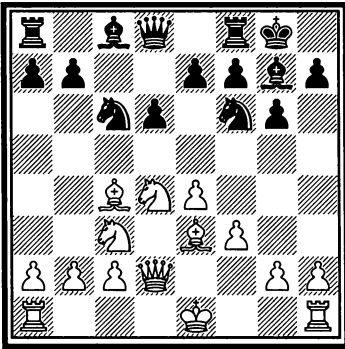
15...bxc6 16.♙g2 ♙xe5 17.♙xe4, и, ввиду слабости пешки c6 и комплекса полей c5 и d6, перевес белых очевиден (А.Запата).

## Раздел II.

# ПРОДОЛЖЕНИЕ 9. ♖c4

(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♕e3 ♕g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6)

9. ♕c4.



Актуальное продолжение, характеризующее новейший этап исследования атаки Раузера. Прежде чем рокировать короля, белые развивают слона на активную диагональ a2-g8, одновременно препятствуя подрыву d6-d5. Далее они планируют 0-0-0 и h2-h4-h5, а при необходимости также ♕e3-h6 с атакой на королевском фланге. Контригра черных и в этом случае связана с инициативой на ферзевом фланге.

9... ♕d7.

Главное продолжение черных. Развитие слона оставляет за черными широкие возможности, которые рассматриваются в главах 1-8. К этому же направлению игры примыкают продолжения 9... ♖a5 и 9... ♖c7, где после лучшего ответа белых 10. ♕b3 ход 10... ♕d7 входит в план черных.

Размен 9... ♗xd4 рассматривается в главе 9. Более редкие продолжения 9... ♗d7, 9... ♗a5 и 9... a5 – в главе 10.

10.0-0-0.

Белые завершают развитие, планируя атаку королевского фланга наступлением h2-h4-h5. Продолжения, связанные с задержкой рокировки – 10. h4 и 10. ♕b3, рассматриваются в главе 11.

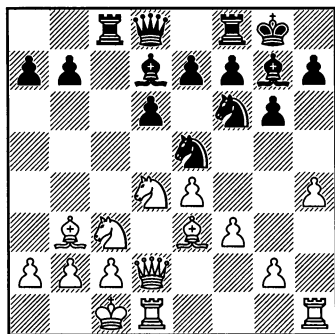
10... ♖c8.

Продолжение 10... ♖a5 11. ♕b3 ♖fc8 рассматривается в главе 6, а 10... ♖b8 и 10... ♖b8 – в главе 7.

11. ♕b3 ♗e5.

В последнее время модно продолжение 11... ♗xd4 12. ♕xd4 b5, которому посвящена глава 5.

## 12.h4.



Исходная позиция варианта. Белые приступают к штурму позиции неприятельского короля. Основные продолжения черных **I.** 12...♘с4 (глава 1), при котором черные допускают h4-h5, рассчитывая на контратаку на ферзевом фланге, и **II.** 12...h5 (глава 2), блокируя наступление пешки «h».

Контратака 12...a5 13.h5 a4 (рискованно 13...♘хh5?! из-за 14.g4 с дальнейшим ♙е3-h6) недостаточно мотивирована, так как по-

сле 14.♘ха4 ♙ха4 15.♙ха4 ♘с4 16.♚d3 ♚a5 17.♙b3 d5 18.hxg6 hxg6 19.exd5 ♘xd5 20.♙d2! у черных нет достаточной компенсации за пешку.

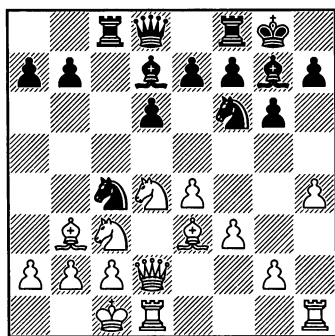
Отдельного рассмотрения заслуживает профилактический отвод короля 12.♚b1, который изучается в главе 4.

Иногда встречается ход 12.♙g5, связанный с наступлением в центре e4-e5, который базируется на мотивах связки по линии «d»: 12...♘с4 13.♙xc4 ♜xc4 14.e5 dxe5 15.♘de2 ♜c7 16.♘b5 (или 16.♙xf6 exf6 – 17.♘b5 ♙f5! 18.♘xc7 ♚xc7 19.♘c3 ♜c8 20.♚b1 ♙e6= Kindermann – Kir.Georgiev, Dortmund 1991) 16...♙f5! 17.♘xc7 ♚xc7 18.♘c3 ♜c8 19.♜he1 b5 20.♚b1 (взятие пешки – 20.g4 ♙e6 21.♘b5 допускает активизацию черных фигур: 21...♚b6 22.♘c3 e4! 23.♙xf6 ♙xf6 24.♜xe4 ♙xa2 – Б.Альтерман) 20...b4 21.♘e4 ♘xe4! 22.fxe4 ♙e6= Wahl – Alterman, Manila (ol) 1992.

## Продолжение 12.h4 ♖c4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4)

12...♗c4.



Черные допускают продвижение пешки «h».

13.♙xc4 ♚xc4 14.h5.

Жертва пешки для вскрытия линии «h». Встречается и подготовительный ход 14.g4.

## № 14. А.Белявский – Э.Гуфельд

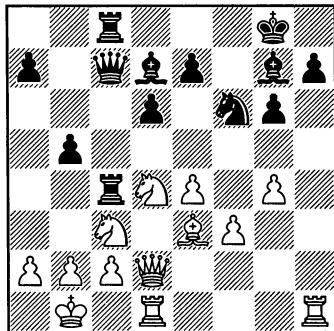
Новосибирск 1976

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4  
♗c6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3  
0-0 8.♚d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7 10.h4  
♚c8 11.♙b3 ♗e5 12.0-0-0 ♗c4  
13.♙xc4 ♚xc4 14.g4 ♚c7 15.h5  
♚c8 16.hxg6 fxg6.

Подозрительно выглядит 16.  
hxg6 hxg6, не исследованное в се-

рьезной практике. Здесь уже преждевременно 17.♙h6? из-за 17...  
♗xe4. Надо считаться и с жертвой  
фигуры на g4, например, в таком  
варианте: 17.♗de2 ♙xg4! 18.fxg4  
♗xe4 19.♚e1 ♗xc3 20.♗xc3 ♚xg4,  
где за пожертвованную фигуру у  
черных три пешки.

17.♚b1 b5.



18.♗d5!

Важно разменять главного защитника королевского фланга.

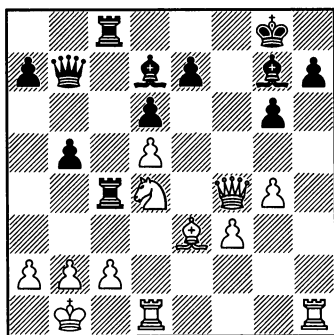
18...♗xd5 19.exd5 ♚b7?

Гуфельд в этом варианте был первопроходцем, и ему непросто было найти правильный путь защиты. В дальнейшем установили, что лучшее за черных 19...♙e5, не пропуская ферзя на h2.

20. ♖h2 ♕f7.

Кажется, у черных всё в порядке: нельзя 21. ♖xh7? ♖h8! и ферзь пойман. Но Белявский подбирает ключи к резиденции короля.

21. ♖f4+! ♕g8.



22. ♖xh7!

Если теперь 22... ♕xh7, то 23. ♖f7! с угрозой мата 24. ♖h1.

22... ♖xd5 23. ♖xg7+!

Теперь жертву ладьи черным придется все-таки принять.

23... ♕xg7 24. ♖f5+! ♕xf5 25. ♖h6+ ♕f7 26. ♖xd5.

Здесь можно было опустить занавес, но Гуфельд продолжает надеяться на чудо.

26... ♕xc2+ 27. ♖a1.

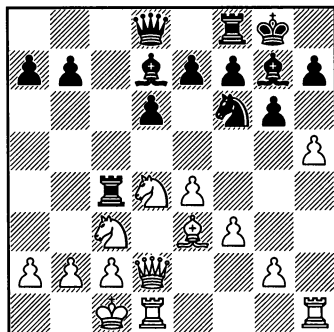
Этим чудом могло быть 27. ♕c1? ♕e4+, и черные спасаются.

27... b4 28. b3 ♖c3 29. ♖d2 a5 30. ♕g5 ♕g8 31. ♖xc2! ♖xc2 32. ♖xg6+ ♕f8 33. ♕h6X.

Теория варианта 12... ♖c4.

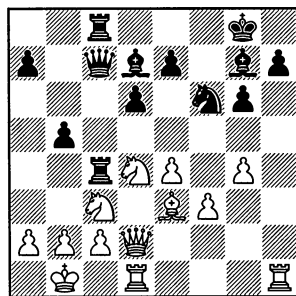
(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♕e3 ♕g7

7. f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♕c4 ♕d7 10. 0-0-0 ♖c8 11. ♕b3 ♖e5 12. h4 ♖c4 13. ♕xc4 ♖xc4) 14. h5.



Жертва пешки для вскрытия линии «h». На подготовительный ход 14.g4 возможно 14... ♖a5 15. ♖fc8 с переходом к позиции, рассматриваемой в главе 6.

При развитии 14... ♖c7 надо считать с возможностью выпада коня на d5 в варианте 15. h5 ♖c8 16. hxg6 fxg6 17. ♕b1 b5.



18. ♖d5 (заслуживает внимания и оттеснение коня f6 – 18.g5!? ♖h5 19. ♖d5 ♖d8 20. b3 ♖4c5 21. ♖f5! gxf5? 22. ♕xc5 ♖xc5 23. ♖xh5 и бе-

лые выиграли, Rhodes – Paul, согг. 2000, вместо 21...gxf5? сильно 21... ♖xc2!) 18... ♖xd5 19.exd5 ♕e5! (черные препятствуют переводу ферзя на h2, что случилось на 19... ♖b7? в партии Белявский – Гуфельд, СССР 1976 – (№14) 20. ♖d3 ♖b7, и при аккуратной игре черным удается отразить атаку.

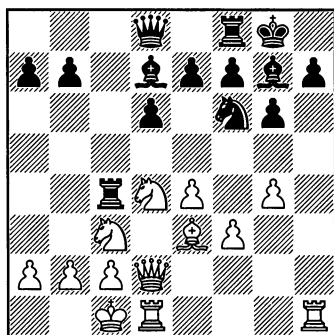
1) 21. ♖xh7 ♖xh7 22. ♖h1+ ♖g7 23. ♖h6 ♖g8 24. ♖xg6+ ♖f8! (на 24... ♖h8?, сыгранное в партии Piket – Sosonko, Eindhoven 1993, последовала неотразимая атака: 25. ♖h6+ ♖g7 26. ♖e6+ ♕xe6 27.dxe6 ♖f8 28. ♖f5+ ♕f6 29. ♖h5. 1-0), и белым остается ограничиться вечным шахом – 25. ♖xg8+ ♖xg8 26. ♖g6+;

2) 21. ♖e4 e6 22. ♖xh7?! (стоило смириться с 22.dxe6 ♕c6 23. ♖d3 ♕xf3 24. ♖xf3 ♖xf3= – Д.Тисдалл) 22... ♖xh7 23. ♖h1+ ♖g7 24. ♕h6+ ♖f6, и атака белых не достигла цели, Djurhuus – Tisdall, Reykjavik 1996.

14... ♖xh5.

При отклонении жертвы 14... ♖c7 15.hxg6 fxg6 16. ♖b1 ♖c8 17.g4 возникает позиция, рассмотренная в предыдущем примечании.

15.g4 ♖f6.

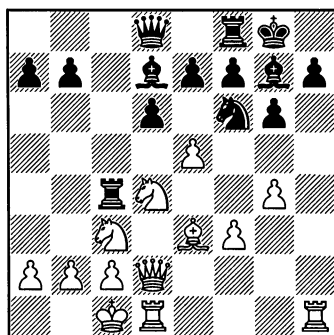


Белые пожертвовали пешку, но на вопрос – какой путь выбрать для продолжения атаки, пока нет ясного ответа.

Наиболее часто применяются продолжения: I. 16.e5, II. 16. ♖de2, III. 16. ♖b3, IV. 16. ♖b1, V. 16. ♖d5, VI. 6. ♕h6, VII. 16.b3.

I

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♕e3 ♕g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♕c4 ♕d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♕b3 ♖e5 12.h4 ♖c4 13. ♕xc4 ♖xc4 14.h5 ♖xh5 15.g4 ♖f6) 16.e5.



16... ♖xg4!

Жертвой фигуры черные переходят в контратаку. В случае 16... dxe5 17. ♖b3! ♖c6 черным надо считаться с 18.g5 ♖d6 19.gxf6 ♖xd2 20. ♖xd2 exf6 21. ♖hd1 и 22. ♖xd7 с совершенно неясными последствиями. Если же белые попытаются выжать большее, то у черных есть достаточная встречная игра: 18. ♖h2 ♖xc3!



19. bxc3 ♖c8 20. ♗g5 h5 21. gxh5  
 ♘xh5 22. ♕d2 ♙f5 23. ♗xe7 ♜e8  
 24. ♗g5 e4!, и черные переходят  
 в контратаку, Ilincic – Szalanczy,  
 Hungary 1988, или 18. ♗c5 h6!  
 (18...e6?! 19.g5 ♘d5 20. ♘e4±)  
 19. ♜xh6 b6 20. ♗a3 ♙e6=. В пар-  
 тии Wibe – Nesis, согг. 1989/91,  
 белые пожертвовали фигуру –  
 20. ♜h4? bxc5, но их атака оказа-  
 лась недостаточной.

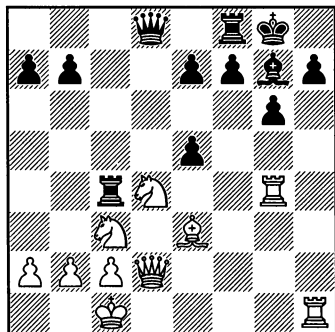
### 17. fxg4 ♗xg4.

На 17...♗xe5? белые атаку-  
 ют 18. ♖g2 ♜e8 19. ♜xh7! ♙xh7  
 20. ♖h3+ ♙g8 21. ♜h1 e6 22. ♖h7+  
 ♙f8 23. ♗h6+, Adorjan – Ostojic,  
 Olot 1974.

### 18. ♜dg1.

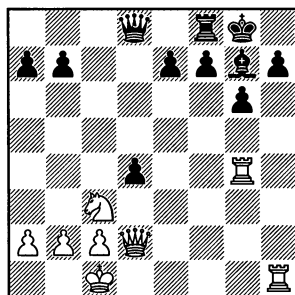
На 18. ♗h6?! черные сами  
 жертвуют качество: 18...♗xe5!  
 19. ♘de2 ♜e8 20. ♜df1 (или 20. ♘d5  
 ♜c5 21. ♘e3 ♖b6 22. c3 ♜ec8±  
 Vaisman – Pavlov, Jassi 1975) 20...  
 ♖a5 21. ♖d3 ♜ec8 с более чем до-  
 статочной компенсацией, Poro-  
 vic – Fedoriwich, New York 1974.

### 18...dxe5 19. ♜xg4.



### 19...h5.

Одно время этот промежуточ-  
 ный ход считался лучшим, но хо-  
 рошо и 19...♜xd4 20. ♗xd4 (в слу-  
 чае 20. ♖h2 h5 21. ♜gg1 возможно  
 21...♖c4 с угрозой жертвы качества  
 на c3, так как в варианте, указан-  
 ном Эрнстом – 21...♖d7 22. ♙b1  
 ♜d8 23. ♗xd4 exd4 24. ♘e4 e5, пе-  
 шечная цепь блокируется путем  
 25. ♖h4! в связи с угрозой ♘f6+  
 атаковать короля) 20...exd4.



Красочная позиция. Черные,  
 имея за ладью пять пешек, при об-  
 ширной пешечной цепи, могут сме-  
 лее смотреть в будущее.

1) 21. ♘e4 ♖d5 22. ♜gh4 ♖xa2  
 23. ♖b4 (после 23.c3 h5 24.cxd4  
 ♜c8+ 25. ♘c3 b5 черные создава-  
 ли угрозы королю) 23...h5 24. ♙d2  
 ♜c8 25. ♜d1 ♖e6 26. ♙c1 f5 27. ♘d2  
 ♖d5 28. ♙b1 e5 с перевесом у чер-  
 ных, Hellers – Ernst, Sverige 1987;

2) 21. ♘d1 ♖d5 22. ♖h2 h5 23.  
 ♙b1 ♜c8 24. ♜g3 e5 с активной  
 игрой у черных, Gasanov – Kha-  
 chiyan, USSR 1988.

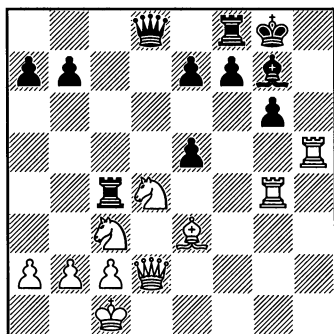
### 20. ♜xh5.

Альтернатива 20. ♖e2.

1) 20...♗xd4 21. ♜gg1 ♜d6 22.  
 ♖g2! (в случае 22. ♘e4 ♜a6! 23.a3

♚d5 черные получают отличную встречную игру, Tsimbalov – Novokhatny, corr. 1990) 22...♚a5 23.♚xb7 e4 с достаточной контригрой у черных, Wahls – Tatai, Aosta 1988.

2) 20...exd4 21.♞xg6! fхg6 22.♚xc4+ ♔h7! (слабее 22...♔h8 23.♞d1 e5 24.♘e4 ♚h4 25.♘g5 ♚g4 26.♙d2, и здесь в партии Vitomskis – Koifman, corr. 1985, играя 26...♚d7 с последующим ♞f5 черные консолидировали свои силы) 23.♞d1 ♚b8!, и черные отыгрывают фигуру, сохраняя лучшие шансы, Huttig – Schneider, Bad Mergentheim 1988.



20...♞xd4!

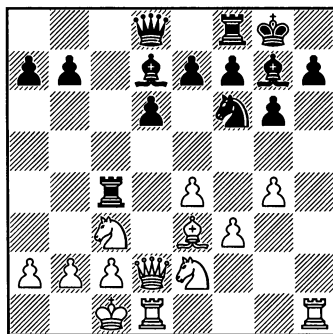
Слабее 20...exd4 (проигрывает 20...gxh5? 21.♙h6! ♞xd4 22.♞xg7+ ♔h8 23.♚h2) 21.♞h1! ♚d6 (21...♞c6 22.♚h2+-, упорнее 21...♚c7±) 22.♙h6! f5 23.♙xg7 ♔xg7, и здесь в партии Schulte – Rigo, Dortmund 1987, быстро выигрывает – 24.♘e4! ♚c6 25.♞gh4!

21.♙xd4 exd4 22.♘e4 gxh5 23.♞xg7+ ♔xg7 24.♚g5+ ♔h7,

и белым остается форсировать ничью вечным шахом, Chumak – Okhotnik, USSR 1970.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♞c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 ♘c4 13.♙xc4 ♞xc4 14.h5 ♘h5 15.g4 ♘f6) 16.♘de2.



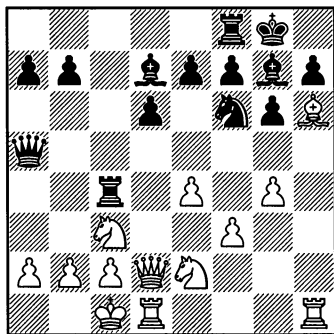
Уводя коня из-под удара, белые решают несколько задач. Они обезвреживают угрозу жертвы качества на с3, планируя размен слона g7 или прорыв e4-e5. При случае, этот конь может участвовать в атаке королевского фланга.

Основные продолжения черных IIА. 16...♚a5 и IIВ. 16...♞e8.

## IIА

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♞c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4

♘c4 13. ♖xc4 ♖xc4 14. h5 ♘h5  
15. g4 ♘f6 16. ♘de2)  
16... ♖a5 17. ♖h6.



17... ♖h6.

Черные вынуждены смириться с разменом фирменного слона, так как жертва качества 17... ♖h8 18. ♖xf8 ♖xf8 связана с риском: 19. ♖e3! (с угрозой e4-e5) 19... ♖c5 (на 19... ♖e6 возможно 20. g5 ♘h5 21. f4 с последующим f4-f5) 20. ♘d4 ♖e6 21. ♖b1 b5 (в пользу белых и 21... ♖g7 22. ♘b3 ♖xb3 23. cxb3±) 22. ♘xe6+ fxe6 23. ♘e2!, и инициатива черных зашла в тупик (23... ♘e4 24. ♘d4), а компенсация за качество недостаточна, Kruppa – Golubev, USSR 1984.

После 17... ♖fc8 18. ♖xg7 ♖xg7 19. ♖h6+ ♖g8 белые опережают в атаке на короля. Например, партия Prandstetter – Spiridonov, Agard 1976, продолжалась 20. ♖d5!? ♖d8! 21. e5! dxe5 22. ♖d2! ♖e8? (22... ♖8c7 23. g5 ♘h5±) 23. ♘d5 ♖e6 24. ♘xf6+ exf6 25. g5! ffg5 26. ♖xh7+ ♖f8 27. ♖h6+! ♖e7 28. ♖xg5+? и белые выигра-

ли. Хорошо и 20. ♖d3! с угрозой вскрыть линию «h» путем 21. g5 ♘h5 22. ♘f4.

18. ♖xh6 ♖fc8 19. ♖d3!

Избыточная защита коня, направленная против угрозы двойной жертвой качества на с3 с целью разрушить прикрытие белого короля. На силовые методы решения позиции у черных находилось возражение.

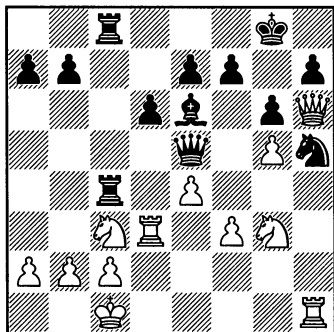
1) 19. g5 ♘h5 20. ♖xh5 gxh5 21. ♘d5! (21. ♖xh5 ♖e5) 21... ♖xc2+ 22. ♖b1 ♖d8 (точнее 22... ♖h8! и на 23. g6 ffg6 24. ♘ef4 ♖c1+! черные форсировали ничью – А.Местел) 23. ♘ef4! ♖f8 24. ♘xe7+! ♖xe7 25. ♘d5 ♖xb2+ 26. ♖xb2 ♖e5+ 27. ♖b1 ♖f5? (правильно 27... ♖h8, так как на 28. ♘f6 черные форсируют ничью – 28... ♖b5+) 28. ♖f6! с неотразимыми угрозами, Dobsa – Reinhardt, corr. 1982;

2) 19. ♖d5 ♖d8! 20. e5 (20. g5 ♘h5 21. ♘g3 ♖f8 22. ♘xh5 gxh5 23. ♖xh5 ♖g7=) 20... dxe5 21. ♖d2, и с перестановкой ходов возникла партия Prandstetter – Spiridonov, Agard 1976, рассмотренная выше, где черные могли держать позицию ходом 21... ♖8c7.

19... ♖e6.

Профилактика против выпада ♘c3-d5. В партии Karov – Korchnoi, Moscow (m/2) 1974, черные сыграли 19... ♖4c5 и после 20. g5! ♖xg5 21. ♖d5 ♖xd5 22. ♘xd5 ♖e8 23. ♘ef4 ♖c6 24. e5! попали под неотразимую атаку.

20. g5 ♘h5 21. ♘g3 ♖e5.



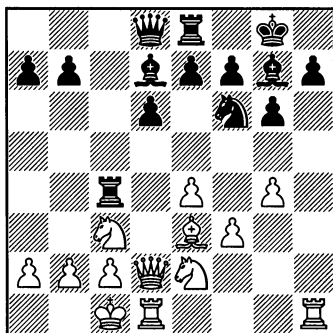
## ПВ

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♗e3 ♗g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♖c6 9.♗c4 ♗d7  
10.0-0-0 ♖c8 11.♗b3 ♖e5 12.h4  
♖c4 13.♗xc4 ♖xc4 14.h5 ♖xh5  
15.g4 ♖f6 16.♖d2)  
16...♖e8.

После максимальной активизации своих сил черные удерживают позицию.

1) 22.♖xh5 gxh5 23.♖xh5 ♖xc3!  
24.bxc3 ♖xc3, и здесь в партии  
Bangiev – Nesis, corr. 1974/76, была  
зафиксирована ничья, и за кадром  
остались ресурсы обороны чер-  
ных: 25.f4 ♖xc2+! 26.♗xc2 ♖c5+, и  
королю не скрыться от шахов или  
25.♖f6+ exf6 26.gxf6 ♖g3! 27.♖xc3  
♖g1+ 28.♗b2 ♖b6+ 29.♖b3 ♖d4+.

2) 22.♖xh5 gxh5 23.♖xh5 ♗f8  
(в случае 23...♖g7 24.f4 согласно  
анализам Е.Геллера инициати-  
ва, по-прежнему, у белых: 24...d5  
25.♖hd1! b5 26.♖1d2! ♖g6 27.♖h2  
или 24...b5 25.f5 b4 26.♖dh3)  
24.♖h2 ♖xg5+ 25.f4 ♖f6 26.f5  
♖xc3 27.bxc3?! ♗xa2 28.♖xh7 ♗e8,  
у черных достаточная компен-  
сация за пожертвованное качество,  
Nagornov – Nesis, corr. 1976/78.  
Но сложнее задачи черных после  
размена тяжелых фигур: 27.♖xc3!  
♖xc3 28.bxc3 ♗d7 (28...♗xa2?!  
29.♗b2 ♗c4 30.♖f2±) 29.♖xh7  
♖xc3 30.♖h6+ ♖g7 31.♖xg7+  
♗xg7.



Черные избегают размена чер-  
нопольного слона. После отвода  
лады следует рассмотреть прямые  
угрозы белых, нейтрализующие  
слона g7: ПВа. 17.e5, ПВб. 17.♗h6.

Не доставляет черным проблем  
17.♗d4 ♖a5 18.♗b1 (неопасно  
18.g5 ♖h5 19.♗xg7 ♗xg7 20.♖f4  
♖ec8 21.♖xh5+ gxh5 22.♖e3?!  
♖xc3! 23.bxc3 ♖xc3 Korneev –  
Vila Dupla, Seville 1994, 22.♖de1=)

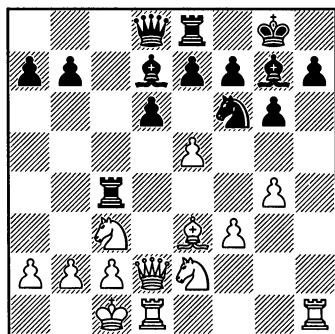
1) 18...♗e6 19.b3 ♖c6 20.♖f4?!  
(20.♖d5=) 20...♗xb3! 21.cxb3 e5  
22.♖fd5 ♖xd5 23.exd5? (23.♖xd5=)  
23...♖c7 24.♖g5 exd4 25.♖e4 d3!  
26.♖xd3 ♖c2, и черные выиграли,  
Tan – Mecking, Manila (izt) 1976;

2) 18...♖ec8 19.g5 ♖h5 20.♗xg7  
♗xg7 21.♖f4 ♗e6 22.♖xh5+ gxh5  
23.♖xh5 ♖xc3 24.♖d4+ ♗g8 25.bxc3

♖с4 26. ♖f2 ♖a3! 27. ♖d3 ♖b4+  
28. cxb4 ♖xa2+. 1/2-1/2. Kreiman –  
Olthof, Philadelphia 1990.

### IIa

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♖c4 ♖d7  
10.0-0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♖e5 12.h4  
♖c4 13. ♖xc4 ♖xc4 14.h5 ♖xh5  
15.g4 ♖f6 16. ♖de2 ♖e8)  
17.e5.



Напрашивающийся ход, кото-  
рым белые выигрывают фигуру,  
но компенсация три пешки и воз-  
можность защитить королевский  
фланг – достаточный эквивалент.

17... ♖xg4 18.fxg4 ♖xg4.

18... ♖xe5 19. ♖d4! ведет к раз-  
мену чернополюсных слонов.

19.e6!?

Лучший ресурс. При размене на  
d6 слоны черных действуют доста-  
точно гармонично: 19.exd6 ♖xd6  
20. ♖e1 ♖xc3! (это сильнее чем  
20... ♖a6 21. ♖b1) 21. ♖xc3 ♖xd1  
22. ♖xd1 ♖ec8 с материальным и  
позиционным перевесом у черных.

19... ♖xe6.

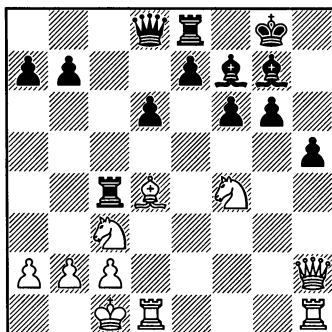
Возможно и 19...f5 20. ♖dg1  
♖a5 21. ♖d4 ♖xd4 22. ♖h6 ♖e3+  
23. ♖xe3 ♖e5 24. ♖h6 ♖g7 с защи-  
тимой позицией, Najdoski – Anka,  
Budapest 1991.

20. ♖d4 f6.

Вынужденно. Так как с разме-  
ном слона 20... ♖xd4? 21. ♖xd4 об-  
нажается поле h6 для вторжения  
ферзя, а жертва качества 20... ♖xd4  
21. ♖xd4 недостаточно мотивиро-  
вана. Например, партия Abbasi –  
Szalanczy, Balatonbereny 1994, про-  
должалась: 21... ♖d7 22. ♖df1 ♖f8  
23. ♖f3 ♖c6, и лишняя ладья сказала  
свое слово: 24. ♖xh7! ♖xf3 (24... ♖xh7  
25. ♖g5+ ведет к мату) 25. ♖xg7+  
♖xg7 26. ♖xf3 ♖a5, и теперь после  
27. ♖d4+! уже чувствуется лишняя  
фигура белых: 27... ♖e5 28. ♖xa7  
♖h8 29.b4± или 27...f6 28. ♖f1!, при-  
крывая тыл с угрозой 28. ♖e4±.

21. ♖f4 ♖f7 22. ♖h2 h5.

Не проходит 22... ♖xd4? 23.  
♖xh7+ ♖f8 24. ♖xd4 e5 25. ♖h5!  
gxh5 26. ♖g1 с решающей атакой на  
черного короля, Slobodjan – Heuer,  
Germany 1996.



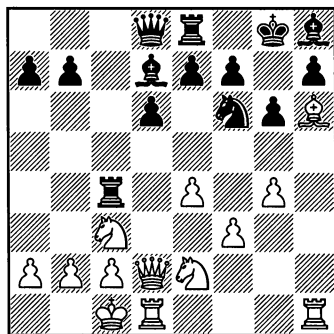
Четыре пешки за фигуру – более чем достаточная компенсация у черных.

1) 23.♖b1 ♚a5 24.♗fe2 e5 25.♙e3 d5, и мощный пешечный центр черных дает им лучшие шансы, Edocs – Pirisi, Tapolca 1980;

2) 23.♗xg6?! (белые возвращают фигуру, но атака на короля не покрывает пешечный дефицит) 23...♙xg6 (23...♗xd4? из-за 24.♚h5+-) 24.♗dg1 ♙h6+ 25.♖b1 ♙g5 26.♙e3, и здесь в партии Abbasi – Olesen, Burlington 1994, вместо 26...♗xc3? 27.♙xg5 ♗xc2 28.♙d2 ♗xb2+ 29.♖a1!, и черные проиграли, перевес сохраняло 26...♗h4! 27.♚d2 (27.♚g2 ♗xg4) 27...♗xh1 28.♗xh1 ♙xe3 29.♚xe3 ♚b6 30.♚h6 ♖f7.

### ПВб

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♗c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4 ♗c4 13.♙xc4 ♗xc4 14.h5 ♗xh5 15.g4 ♗f6 16.♗de2 ♗e8) 17.♙h6 ♙h8.



### 18.e5.

В отличие от варианта ПВа здесь чернопольный слон белых расположен активнее. При других продолжениях у черных достаточная встречная игра.

1) 18.g5?! ♗h5 19.♗xh5 gxh5 20.♗d5 ♙e6 21.♗g1 (угрожая ♗d5-f6) 21...♗c5! 22.♗df4?! (22.♗f6+ exf6 23.gxf6+ ♙g4 24.fxg4 ♙xf6+) 22...♚b6, с сильнейшей атакой у черных, Sherzer – Tolnai, Thesaloniki (ol) 1988.

2) 18.♚g5?! b5! 19.♚h4 b4 20.♗d5 ♚c8 21.♗d2 ♗xd5 22.exd5 ♙f5 23.♙f4 ♗xc2+ 24.♖d1 g5! 25.♙xg5 ♙g6, и черные защитили своего короля при продолжающейся атаке, J.Horvat – Tolnai, Hungary 1983.

### 18...♗xg4 19.fxg4.

Белые могут отыграть пешку 19.exd6, но при этом передают инициативу черным: 19...♗xh6 20.♚xh6 ♙g7 21.♚xh7+ ♖f8 22.♚h2 ♙c6 ♘ Ostojuc – Tarjan, Torremolinos 1974.

### 19...♙xe5!

В случае 19...♙xg4 сказываются достоинства позиции слона на h6 и белые переходят в выгодный эндшпиль: 20.exd6! ♚xd6 21.♚xd6 exd6 22.♗xd6 ♙g7 (возможно лучше 22...♙e5) 23.♙xg7 ♖xg7 24.♗d4! h5 25.♖d2 ♗cc8. Этот эндшпиль проходил обстоятельную обкатку, прежде чем белые нащупали главный путь. Вот основные попытки:

1) 26.♗d1 ♗cd8 27.♗xd8 ♗xd8 28.♖e3 ♗e8+ 29.♖f2 ♙d7 30.♗e3

♙e4 31.с3 f5, и черные удержали равновесие, Browne – Tarjan, Oberlin (zt) 1975;

2) 26.♖d3 ♗cd8 27.♗xd8 ♗xd8 28.♘e4 ♙f5 29.с3 ♖h6 30.♗f1 с несколькими лучшими шансами у белых, Beliavsky – Filguth, Caracas 1976;

3) 26.♗e1! (предоставляя черным выбор – уступить линию «е» или пропустить короля к проходным пешкам) 26...♗ed8 27.♗d5! ♗e8 28.♘e4!, и белые максимально активизировали свои фигуры, сохранив инициативу, Matulovic – Tarjan, Majdanek 1976.

#### 20. ♙f4.

После 20.♘d5 ♙xg4 21.♘e3 ♗a4 22.♘xg4 ♗xg4 черные получают четыре пешки за фигуру, Kutyanin – Nesis, corr. 1979.

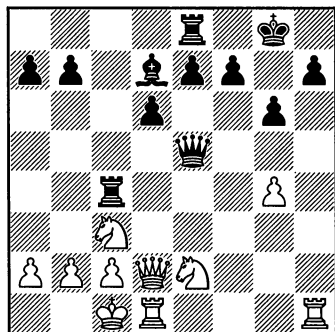
#### 20... ♗a5.

Отступление 20...♙g7 не прошло испытания серьезной практикой, однако, заслуживает внимания. Например, в партии Parkin – Bhia, England 1997, после 21.g5 ♗a5 22.♗d3 ♗ec8 23.♙d2? ♙f5 24.♗d3 ♗a2! «Дракон» в очередной раз проявил свой характер. Логичнее смотрится 21.♗d3, но и здесь после 21...♗c8 22.g5 b5 контратака черных достаточно реальна.

#### 21. ♙xe5.

После 21.g5 ♗ec8 22.♙xe5 ♗xe5 шансы черных предпочтительнее.

#### 21... ♗xe5.



#### 22. ♘d5.

Белые жертвуют еще одну пешку ради поддержания инициативы. В случае 22.g5 эта пешка требует защиты, и черные могут вести игру на ферзевом фланге в более благоприятных условиях.

1) 22...♗g4 23.♗hg1 ♗c8 24.♘d5?! (здесь этот выпад коня запаздывает) 24...♗cc4! 25.♖b1 ♗xg1 26.♘xg1 ♙c6, и у черных лучше, Nikolov – Kir.Georgiev, Bulgaria (ch) 1982. Сильнее 24.♗xg4 ♙xg4 25.♗e1 ♗c5 26.♘d4 с неясной игрой.

2) 22...b5 23.♘d4 b4 24.♘ce2 ♗ec8 25.♖b1 (на 25.♗h4 черные выигрывают ферзя – 25...♙a4! 26.b3 ♗xc2+! 27.♗xc2 ♗xg5+ и т.д., Eisen – Nesis, corr. 1982) 25...♙g4 26.♗c1 ♙xe2 27.♘xe2 ♗8c5 28.♗hg1 ♗d5, и тяжелые фигуры черных явно доминируют, Pouso – Nesis, corr. 1981.

22...♗xg4 23.♘ec3 ♗g5 24.♗he1.

После 24.♗de1 h5! 25.♗xg5 ♗xg5 26.♘xe7+ ♖g7 27.♘ed5 ♗xe1+ 28.♗xe1 h4 у черных выи-

гранный эндшпиль, Лесгоф – Nesis, corr. 1981.

24... ♖f8!

При размене ферзей 24... ♖xd2+ 25. ♖xd2 ♖f8 26. ♖de2! к атаке пешки e7 подключается вторая ладья.

25. ♖e3 ♖h4 26. ♖cd5 ♖c6!

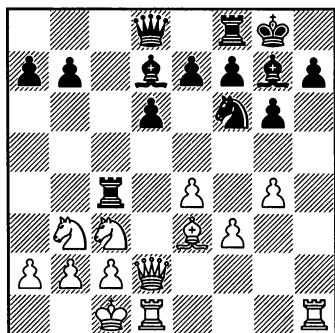
Но не 26... ♖c8?! из-за 27. ♖xe7! ♖xe7 28. ♖d5 ♖d8 29. ♖e7!.

27. ♖c3 ♖e5, и черные консолидировали позицию, сохранив материальный перевес, Klovans – Beliaevsky, Leningrad 1977.

### III

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♖e5 12.h4 ♖c4 13. ♖xc4 ♖xc4 14.h5 ♖xh5 15.g4 ♖f6)

16. ♖b3.



Белые уводят из-под удара коня и подготавливают угрозы ♖e3-h6 и e4-e5. При этом, в отличие от варианта II, они препятствуют развитию ферзя на a5

и прикрывают короля на случай жертвы качества на c3.

16... ♖e8.

Основной ответ. Но полезно рассмотреть и другие возможности.

1) 16... ♖xc3?! (эта тематическая жертва пока преждевременна) 17.bxc3 ♖c7 (или 17... ♖e6 18.e5 ♖d5 19. ♖h2 h5 20. ♖d4±) 18.e5 ♖e8 19. ♖h2 h5 20.gxh5 ♖xe5 21.f4! ♖g7 22.hxg6 (22. ♖d4 ♖g4!) 22...fxg6 23. ♖dg1 ♖f5 24. ♖d4±;

2) 16...a5 17. ♖h6 (на 17. ♖h2 хорошо 17... ♖xc3! 18.bxc3 ♖c7) 17... ♖xh6 18. ♖xh6! (на 18. ♖xh6 возможно 18... ♖xc3! 19.bxc3 ♖c7 20. ♖d3 ♖c8 21. ♖d4 ♖c5 22. ♖f5 ♖xf5 23.exf5 b5 24.fxg6 fxg6 25. ♖e1 ♖c7 с достаточной компенсацией за качество, Lanc – Schneider, Stary Smokovec 1983) 18...a4 19. ♖dh1! ♖g7 20. ♖xh7+ ♖xh7 21. ♖h6+ ♖f6 22. ♖d5+ ♖e6 23. ♖f4+ ♖e5 24. ♖d2±;

3) 16... ♖c7 17.e5 dxe5 18.g5 ♖f5 19.gxf6 exf6 (или 19... ♖xf6 20. ♖g5 ♖xg5 21. ♖xg5 f6 22. ♖e3±) 20. ♖b1! (размен слонов 20. ♖h6 g5! 21. ♖xg7 ♖xg7 выгоден черным, которые после ♖fc8 и b7-b5 доберутся до пешки c2) 20... ♖c8 (20...g5 21. ♖a1 b6 22. ♖d5± Palac – Tolnai, Osijek 1992) 21. ♖a1 b6, и здесь в партии Kovchan – Praszak, Warsaw 2005, правильно 22. ♖d5±.

После 16... ♖e8 основные продолжения IIIA. 17.e5 и IIIB. 17. ♖h6.

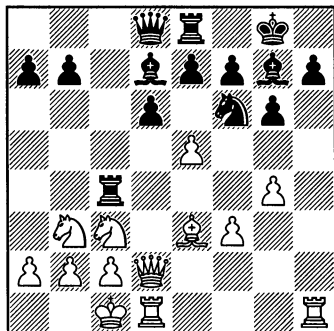
На 17. ♖h2 надо считаться с жертвой качества 17... ♖xc3!? 18. bxc3 ♖c7. Например: 19. ♖d4 e5



20. ♖e3 ♖c8 21. ♖d2 ♖xg4 22. fxc4  
 ♗xe4 23. ♖h2 ♖xc3 с сильной  
 атакой у черных, Lindberg –  
 Dederman, Stockholm 1995.

### IIIА

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4  
 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♖c4 ♖d7  
 10. 0-0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♗e5 12. h4  
 ♗c4 13. ♖xc4 ♖xc4 14. h5 ♗xh5  
 15. g4 ♗f6 16. ♗b3 ♖e8)  
 17. e5.



Стандартный прием по использо-  
 ванию недостаточной защищен-  
 ности слона d7. У черных нет вы-  
 бора.

17... ♗xg4 18. fxc4 ♖xg4.

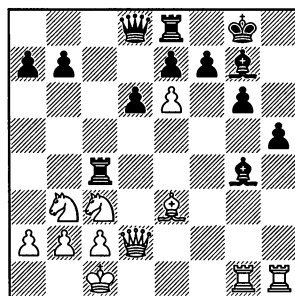
На 18... ♖xe5 выменивается  
 важный слон – 19. ♖d4!

19. ♖dg1 ♖xe5.

Черные попытаются построить  
 крепость на королевском флан-  
 ге. Взятие пешкой – 19... dxe5 из  
 общих соображений выгодно при  
 размене ферзей: 20. ♖xd8 ♖xd8  
 21. ♗a5 ♖xc3!? 22. bxc3 h5! 23. ♗xb7  
 ♖c8 24. ♗c5 f5, и пешечная арма-

да черных опаснее лишней ладьи  
 белых, Kujala – Nesis, corr. 1995.  
 В партии Kauranen – Nesis, corr.  
 1988, сыграно 20. ♖g2 ♖c8 (20...  
 h5!?) 21. ♖h6 ♖h8 22. ♗d2, и чер-  
 ным приходится идти на новые  
 жертвы, хотя вполне логично вы-  
 глядит 22... ♖xc3 23. bxc3 ♖f5.

Альтернатива взятию пешки  
 e5 – 19... h5, но при этом надо счи-  
 таться с 20. e6! после которого бе-  
 лые форсированно разменивают  
 чернополюного слона – стержне-  
 вую фигуру черных.



1) 20... f5?! 21. ♗d5! (на 21.  
 ♖d4?! черные жертвуют качество:  
 21... ♖xd4! 22. ♗xd4 ♖b6 23. ♗de2  
 ♖h7 24. ♖d3 ♖h6+ 25. ♖b1 ♖e3!  
 26. ♖xe3 ♖xe3, и в эндшпиле их  
 проходные пешки представляют  
 грозную силу, Jovcic – Velimirovic,  
 Jugoslavija 1984) 21... ♖c8 22.  
 ♗d4! (на 22. ♗f4 следует 22...  
 ♖xf4! 23. ♖xf4 ♖xe6 24. ♖h6 ♖f6  
 25. ♖xg7 ♖xg7 26. ♗d4 e5, и четы-  
 ре мобильные пешки черных сто-  
 ят ладьи, Ivanovic – Velimirovic,  
 Stara Pazova 1983) 22... ♖xd4  
 (проигрывает 22... ♖h7? 23. ♖xg4!  
 fxc4 24. ♖d3, Je Jouangchuan –

Velimirovic, Subotica 1984 и 22... ♗e5? из-за 23. ♖d3 с угрозой 24. ♖xf5) 23. ♗xd4 ♖xe6 24. ♗e3± (Д. Велимирович).

2) 20... ♗xe6 21. ♗d4 ♗g4 (отражая угрозу 22. ♖xh5) 22. ♖xg4! hxg4 23. ♗xg7 ♖xg7 24. ♖h6+ ♖f6 25. ♗d5+! ♖e6 26. ♖e1+ ♖d7 27. ♖g7! ♖f8 (27... ♖c8 28. ♖xf7+ – Tsaturian – Poletaev, corr. 1983) 28. ♖xe7+ (28. ♗d2 ♖c5= Trapl – Tolnai, Harkany 1985) 28... ♖xe7 30. ♗xe7 ♖xe7 31. ♗e4 ♖f5 32. ♖d4!, и в возникшей позиции с материальным неравновесием сил, шансы на стороне белых (Шнейдер, Сапи).

20. ♗d4! ♖xd4.

Практически вынужденная жертва качества ради сохранения чернополюного слона.

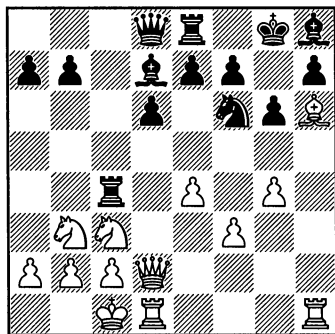
21. ♗xd4 h5 22. ♗e4.

Слабее 22. ♗d5 e6 23. ♗e3 ♖b6 24. c3 ♗xd4 25. ♖xd4 ♖xd4 26. cxd4 f5, и в эндшпиле пешки могут оказаться сильнее ладьи, Westerinen – Ernst, Rausdal 1991.

22... ♖b6 23. c3 ♖c8 24. ♖b1 d5 25. ♗g3 ♖f8 26. ♖a1, и шансы белых выше, Todorovic – Dancevski, Jugoslavija 1989.

### ШВ

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♗e3 ♗g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♗c4 ♗d7 10. 0-0-0 ♖c8 11. ♗b3 ♗e5 12. h4 ♗c4 13. ♗xc4 ♖xc4 14. h5 ♗xh5 15. g4 ♗f6 16. ♗b3 ♖e8) 17. ♗h6 ♗h8.



18. ♗g5.

Белые готовят фронтальную атаку по линии «h» (18.e5 при слоне на h6 не опасно из-за 18... ♗xg4 19. fxg6 ♗xe5!). Угрозы белых связаны и с атакой пешки h7 после ♖d2-h2, и с реализацией мотива связки по линии «d» после e4-e5. Что касается контригры черных, то ее силовые линии проходят по диагоналям a1-h8 (жертва качества на c3) и c8-h3 (жертва фигуры на g4).

18... ♖c8.

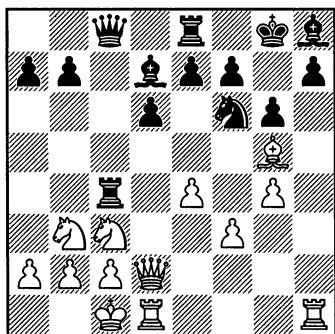
Уводя ферзя на c8, черные подкрепляют свои амбиции относительно пунктов c3 и g4.

При других продолжениях белым легче сохранить инициативу.

1) 18... ♗e6 19. ♖h4 (на 19.e5 возможно 19... ♗xg4 20. fxg4 ♗xe5, забирая вдобавок и пешку g4) 19... ♖c7 20. ♖dh1 ♖c8 21. ♖h2 h5 22. ♗d2 b5 23. gxh5 g5 24. ♖g1 b4 25. ♖xg5+, и шансы белых предпочтительнее, Wegner – Wallinger, Germany 1991;

2) 18... b5 19. ♗d5 (после 19.e5 ♗xg4 20. fg ♗xe5 21. ♗d5 ♗xg4

у черных достаточная компенсация за фигуру, Serra – Martin, Spain (ch) 1991) 19... ♖хg4 20.fхg4 ♖хg4 21. ♖de1, и черным непросто развязаться. На 21...h5? последует 22.e5! ♖хе5 23. ♗хе7+ ♖h7 (23... ♖хе7 24. ♖хе5) 24. ♗хg6 и т.д.



Возникла обоюдоострая позиция, где для сохранения равновесия от черных требуется аккуратная игра.

1) 19. ♖h2 ♖е6 20. ♖d3! (с угрозой e4-e5 и ♗d2-e4) 20...h5! 21.gхh5 ♗хh5 22. ♖g2 ♖хс3 23.bхс3 ♖хс3 24. ♖хс3 (слабее 24. ♖b2 ♖xd3 25.cd ♖xb3! 26.axb3 ♖с5 27. ♖хh5 ♖с8! ♣) 24... ♖хс3 25. ♖хh5 ♖хb3 26.axb3 ♖a1+ 27. ♗d2 ♖с8 28. ♖h2 ♖d4+, и в партии Nunn – Khalifman, Wijk-aan-Zee 1991, белые смирились с ничьей – 29. ♖с1 ♖a1+;

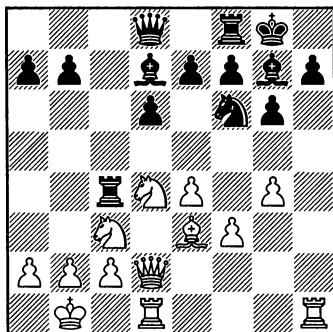
2) 19.e5 ♗хg4 20.fхg4 ♖хе5 21. ♗d5 ♖е6 (на 21... ♖хg4 возможно 22. ♖df1 ♖е6 23. ♗е3 ♖а4 и 24...h5 с неясной игрой) 22. ♗е3! ♖а4 23. ♖b1 ♖с6 24. ♖f2 (24. ♖h6?! f6! ♣) 24... ♖а6 25. ♗d5 ♖ха2

26. ♖с1, и шансы белых предпочтительнее, Zezulkin – Kulagin, Czestochowa 1991;

3) 19. ♖h4!? ♖хс3?! 20.bхс3 ♖е6 21. ♖dh1 ♖g7 22.e5! dхе5 23. ♖xf6 ♖xf6 (слабо 23...exf6? 24. ♖хh7 f5 25. ♖h2 ♖f8 26.g5!±) 24. ♖хh7 ♖с4 25. ♖b1! ♖f4 26. ♖g2 ♖g7 27. ♖h3 с сильной атакой у белых, Short – Khalifman, Германия 1991. Вместо импульсивного 19... ♖хс3?! заслуживает внимания 19... ♗хg4!? 20.fхg4 ♖хg4 21. ♖e1 h5 с практически неисследованной позицией, где у черных достаточный пешечный эквивалент за фигуру (А.Халифман).

## IV

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0 ♖с8 11. ♖b3 ♗е5 12.h4 ♗с4 13. ♖хс4 ♖хс4 14.h5 ♗хh5 15.g4 ♗f6) 16. ♖b1.



Как и во многих вариантах атаки Раузера этот профилакти-

ческий ход логичен. Белые уведят короля на безопасную стоянку, намечая ♕e3-h6 и выпад ♖c3-d5.

### 16...♞e8.

Черные устраняют угрозу ♕e3-h6 в принципе, так как 17.♕h6? не проходит из-за 17...♖xe4.

Полезно ознакомиться и другими продолжениями.

1) 16...b5?! 17.♗d5 (возможно и предварительное 17.b3 ♞c8 18.♗d5, так как 17...♞c5 опровергается 18.♗xe6! fxe6 19.♕xc5 dxc5 20.e5) 17...e5 18.♣h2 h5 19.♕g5, и белые добираются до неприятельского короля, L.Kovac – Szekely, Hungary 1984;

2) 16...♕xg4 (нехорошо 16...♗xg4? 17.fxg4 ♕xg4 18.♞dg1 ♣d7 19.b3! ♞xc3 20.♣xc3 e5 21.♗b5! и у черных нет компенсации за материальный урон, Stets – Golubev, USSR 1989) 17.fxg4 ♗xg4 18.♣e2! (с разменом коня возрастает в силе угроза ♗c3-d5) 18...♗xe3 19.♣xe3 e6 (на 19...♣a5? следует 20.♗d5 ♞e8 21.♗f5! gxf5 22.♞hg1! с выигрывающей атакой) 20.♗db5! ♣a5 21.♗xd6, и здесь в партии Anand – Tolnai, Nilversum 1993, по мнению Ананда лучшее 21...♞c6! 22.♗db5, хотя пешечный эквивалент за коня представляется недостаточным.

3) 16...♣c7 17.♗d5 ♗xd5 18.exd5 ♞c8 (в партии Анка – Ballmann, Lenk 1991, черные воспрепятствовали переводу ферзя на

h2 – 18...♕e5 19.b3 ♞c5 20.♞h6 f5! 21.♞dh1 ♞xd5 22.♞xh7 ♞f7 23.♞xf7 ♖xf7, и получили приемлемую игру) 19.♣h2 h5 20.gxh5 g5 (после 20...♕f5 возникает позиция, из партии Tolnai – Riemersma, Caorle 1989, рассматриваемая в варианте VB) 21.♞hg1 ♕xd4 22.♞xg5+ ♕g7! 23.♞dg1 ♞xc2 24.♞xg7+ ♖h8, и черным нечего опасаться, Kostin – Golubev, USSR 1989.

### 17.♗d5.

Выменивая коня, белые стремятся добраться до пешки h7. На 17.e5 возможно 17...dxe5 18.♗b3 ♣c7 19.g5 ♕f5 19.gxf6 ♕xf6, и черным удастся соорудить на королевском фланге нечто вроде крепости. Интересно и 17...♗xg4 18.fxg4 ♕xg4 19.♞dg1 dxe5 20.♞xg4 exd4.

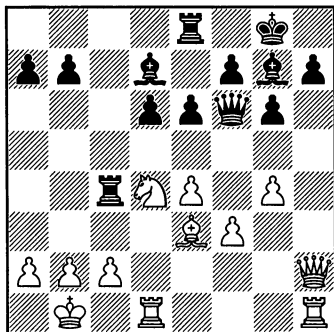
На 17.♗b3 возможно 17...a5! и здесь 18.e5?! ведет к материальному перевесу черных: 18...♗xg4 19.fxg4 ♕xg4 20.♞dg1 a4 21.♗d4 dxe5.

### 17...e6.

Заслуживает внимания и 17...♗xd5 18.exd5 e5 19.dxe6 (19.♗b3 f5! ♣) 19...♕xe6 20.♣h2 h6 20.b3 ♕xg4 21.♣d2 ♕h5 22.bxc4 ♣b6+ 23.♖a1 ♕xf3=.

### 18.♗xf6+ ♣xf6 19.♣h2.

На 19.c3 хорошо 20...♞xd4! 20.♕xd4 e5 21.g5 ♣xf3 22.♣e3 ♕g4 23.♞df1 ed 24.♣xf3 ♕xf3 25.♞xf3 ♞xe4 26.♞hf1 ♞e7, и белым надо бороться за ничью, Westerinen – Ernst, Rausdal 1990.



## 19...e5.

На 19...h6 можно взять пешку – 20.♖xd6!, не опасаясь призраков по большой диагонали: 20...♙с8 21.b3! ♜с3 (проигрывает 21...♜d8 ввиду 22.e5!, а на 21...♜с6 ферзь возвращается 22.♖h2, ориентируясь на 22...g5 23.e5! с выигрышем качества) 22.♙xh6 e5 23.♖xf6 ♙xf6 24.♘f5! ♜xf3 25.g5 ♙h8 (при любом взятии на f5 белые берут на f6) 26.♘e7+ ♖h7 27.♘d5 с очевидным перевесом у белых, Golubev – Kulagin, Katowice 1992.

20.♖xh7+ ♖f8 21.♘f5 gxf5 22.gxf5 ♙xf5 23.exf5 e4 24.c3 exf5 25.♙h6 ♙xh6 26.♜xh6 ♖g7! 27.♖h8+ ♖xh8 28.♜xh8+ ♖e7 29.♜e1+ ♖d7 30.♜xh8 f2, и черные удержали равновесие, Riemersma – Pirisi, Dieren 1989.

## V

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♜c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 ♘c4 13.♙xc4 ♜xc4 14.h5 ♘xh5 15.g4 ♘f6)

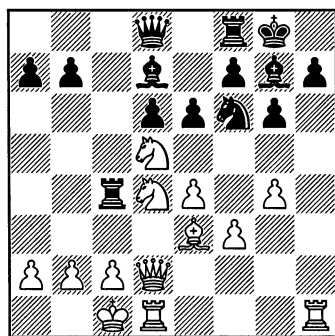
## 16.♘d5.

Этот ход ввел в практику Ефим Геллер. Устраняя коня f6, белые усиливают атаку на пункт h7. Здесь равноценными продолжениями считаются VA. 16...e6 и VB. 16...♘xd5.

## VA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♜c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 ♘c4 13.♙xc4 ♜xc4 14.h5 ♘xh5 15.g4 ♘f6 16.♘d5)

## 16...e6.



Черные предлагают белым определиться с конем, попутно подготавливая встречную игру d4-d5.

## 17.♘xf6+.

При отступлении 17.♘c3, с надеждой использовать отстающую пешку d6, черные могут ее вернуть 17...♖e7 18.♘b3 ♜fc8!? 18.♖xd6 ♖xd6 19.♜xd6 ♙e8 с переходом в равный эндшпиль. В партии Zieberth – Szalanczy,

Hungary 1993, черные решились на 18...d5, и после 19.e5 ♖e8 20.♖h2 h6 21.♙xh6 f6 белые могли атаковать 22.♖e4! fxe5 (22...dxe4? 23.♙xg7 ♖xg7 24.♙xd7+-) 23.♙g5 ♖f6 24.♖xf6+ ♙xf6 25.♖h7+ ♙f7 26.♙h6±. Играют и 17...♖c7, например, партия Zelic – Faibisovich, Pula 1989, продолжалась: 18.♖db5 ♙xb5 19.♖xb5 ♖c6 20.♖xd6 ♙a4 21.♙b1 ♙d8 22.♖h2 h5, и после 23.♙d3!? шансы белых предпочтительнее.

17...♖xf6 18.♖h2 ♙fc8 19.♖xh7+ ♙f8 20.♙b1.

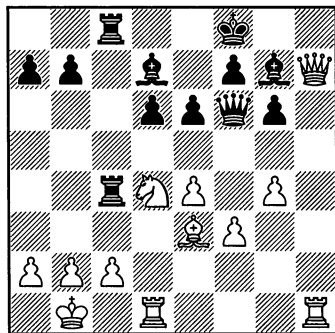
Белые защищаются от угрозы 20...♙xc2, на что теперь последует 21.♙h6. Продолжение 20.c3?! забраковано в связи с 20...b5 21.♙h6 ♙xh6+ 22.♖xh6+ ♙e7 23.♖d2 b4, и атака черных явно опаснее, Geller – Ivkov, Amsterdam 1974.

В последнее время вошел в практику ход 20.♙d2, которым белые защищают пешку c2 и готовят сдвоить ладьи. Контригра черных здесь связана с подготовкой подрыва d6-d5. Например, партия Voenen – Schneider, Budapest 1992, продолжалась: 20...♙e7 21.♖h2 ♙h8 22.♖g2 ♖e5! 23.♙b1 и здесь хорошо 23...d5. Эта идея реализуется и в варианте 20...e5 21.♖f5?! gxf5 22.gxf5 d5±.

(См. диаграмму)

20...e5.

Контратака в центре лучшее средство против фланговой атаки. В духе позиции и 20...d5 21.exd5 e5 22.♙h6! ♙xh6 23.♖xh6+ ♖g7



24.♖h8+ ♖xh8 25.♙xh8+ ♙e7 26.♙xc8 ♙xc8! (26...♙xc8 27.♖b5!) 27.♖b3 ♙d6= Gudjev – Nesis, corr. 1993.

21.g5.

Партия Lubinin – Colubev, corr. 1987, продолжалась: 21.♖f5 gxf5 22.gxf5 ♙xc2 23.♙hg1 ♙e2 24.♙g5 ♙cc2. 1/2-1/2.

21...♖e7 22.♖f5.

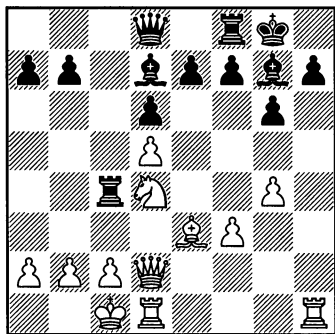
На 22.♖e2 возможно 22...♙xc2 23.♖c3 ♙2xc3 24.bxc3 d5 с достаточной компенсацией за качество.

22...gxf5 23.exf5 ♙xc2 24.♖xg7 ♙xg7 25.f6+ ♖xf6 26.gxf6+ ♙xf6. Инициатива белых компенсирует пожертвованный материал, но не более, Kupreichik – Khalifman, USSR (ch) 1987.

VB

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4 4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♖c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0 ♙c8 11.♙b3 ♖e5 12.h4 ♖c4 13.♙xc4 ♙xc4 14.h5 ♖xh5 15.g4 ♖f6 16.♖d5) 16...♖xd5 17.exd5.

Разменом коней черные рассчитывают выиграть темп для развита сил.



17... ♖с7.

При 17... ♖b6 противостояние ферзя и слона e3 опасно. Например, партия Nadanian – Kopovalov, согр. 1991, продолжалась: 18.b3 ♖c5 (плохо 18... ♗с7? 19. ♘c6! с угрозой дать мат – 20. ♘xe7+ и 21. ♗hx7+) 19. ♖h2 h5 20.gxh5 ♗fc8 21. ♖b1 ♗xd5 (21... g5?! 22.h6 ♖f6 23. ♖g2!±) 22.hxg6 fxg6 23. ♖h7+! ♖f7 24. ♗dg1! g5 25. ♘e6! и белые выиграли.

Заслуживает внимания 17... ♖e5!?, препятствуя маневру ♖d2-h2, черные, при случае, готовы подключить к защите пешки h7 ладью после f7-f5. Партия Анка – Ballmann, Lenk 1991, продолжалась: 18. ♖b1 ♖с7 19.b3 ♖c5 20. ♗h6 f5 21. ♗dh1, и здесь вместо 21... ♗xd5? 22. ♗hx7 ♗f7 23. ♗xf7 ♖xf7 24.c4±, надо было включить 21... f4! и после отступления слона – 22... ♗f7 с защитимой позицией. На 18. ♖f2 заслуживает внимания

18...f5!?, так как в случае 18... ♖a5 19. ♖h4 h5 20.gxh5 ♖f6 21. ♖g5 ♖xd5 22. ♖xf6 exf6 23.b3 белые прочно владеют инициативой.

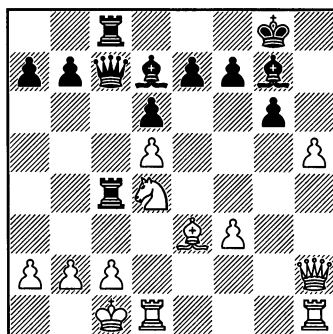
18. ♖h2.

Заслуживает внимания и 18.b3!? ♖c3 19. ♘e2 ♗xe3! (19... ♖a5 20. ♖b1 ♗fc8 21. ♘xc3 ♖xc3 22. ♖h2 ±) 20. ♖xe3 ♖c8, и здесь в партии Wegener – Tagnon, Munich 1992, белые могли сыграть 21. ♖d2!? с идеей 21... ♖с5 22. ♖b1 ♖b5 23. ♗h2, сохраняя инициативу (И.Алмаши).

18...h5.

Вынужденно. После 18... ♗c8 19. ♖hx7+ ♖f8 20. ♖h6 ♗xc2+ 21. ♖b1 черные проигрывают.

19.gxh5 ♗c8.



Возникла позиция, где от черных, несмотря на активность на ферзевом фланге, требуется точная игра. Рассмотрим некоторые возможности.

1) 20.hxg6? ♖f5! (в партии Pinkas – Tolnai, Katowice 1986, черные сыграли 20...fxg6? и после 21. ♖b1! проиграли) 21.gxf7+ ♖xf7 22. ♗dg1

♙xc2+ 23.♜xc2 ♘xb2+ 24. ♔d1  
♙xc2+ 25.♙e1 ♖a5+ 26.♙f2 ♗xd5  
с явным перевесом у черных;

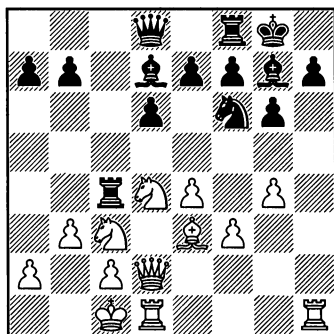
2) 20.♙b1 ♘f5! 21.♜xf5 ♙xc2  
(на 21...gxf5 последует 22.c3!) 22.  
hxc6 ♙xb2+! (22...♙xh2? 23.♙xh2  
fxg6 24.♜xg7 ♙xg7 25.♙c1, и чер-  
ные проиграли, Tolnai – Riemer-  
sma, Caorle 1989) 23.♗xb2 ♘xb2  
24.♙h2 с обоюдными шансами;

3) 20.♙d2! Важный профи-  
лактический ход, вынуждающий  
черных перейти к защите, так как  
проигрывает активное 20...♗a5?  
ввиду 21.hxc6! ♗xa2 22.♗h7+ ♙f8  
23.♙d1 с неотразимыми угроза-  
ми у белых. Остается уповать на  
«зыбкое» 20...g5!? 21.♙g1 ♗a5 или  
20...♘xd4 21.♘xd4 g5!? (21...♘f5  
22.c3±) 22.h6 ♙h7 23.c3 ♗a5.

## VI

(1.e4 c5 2.♜f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♜xd4 ♜f6 5.♜c3 g6 6.♘e3 ♘g7  
7.f3 0-0 8.♗d2 ♜c6 9.♘c4 ♘d7  
10.0-0-0 ♙c8 11.♘b3 ♜e5 12.h4  
♜c4 13.♘xc4 ♙xc4 14.h5 ♜xh5  
15.g4 ♜f6)

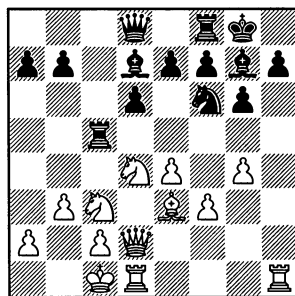
16.b3.



Так как в ряде вариантов ладья  
продуктивно «работает» по 4-й  
горизонтали, белые оттесняют ее  
с активной позиции. Однако при  
этом ослабляется прикрытие ко-  
роля.

16...♙c8.

Играют и 16...♙c5. На этой по-  
зиции ладья участвует в защити-  
тельных действиях (на случай h7-  
h5), но и становится уязвимой для  
чернопольного слона.



1) 17.♜e6 fxe6 18.♘xc5 dxc5  
19.e5 (на 19.g5 возможно 19...♗a5!  
20.gxf6 ♘xf6 21.♗h6 ♘g7 22.♗xh7+  
♙f7 23.♙h6 ♗xc3 24.♙dh1 ♗a1+  
25.♙d2 ♗c3+ и королю не усколь-  
знуть от шахов без дополнитель-  
ных потерь – М.Деспотович) 19...  
♜d5 (слабее 19...♗a5?! 20.exf6  
♘xf6 21.♗h6 ♘g7 22.♗xh7+ ♙f7  
23.♜e4 ♗a3+ 24.♙d2 ♙h8, и здесь  
в партии Murey – Sax, Moscow (izt)  
1982, белые могли бороться за пе-  
ревес путем 25.♜g5+ ♙f6 26.♜e4+)  
20.♜xd5 exd5 21.♗xd5 e6 22.♗xd7  
♗g5+ 23.♙d2 ♗xe5, и активность  
черных фигур компенсирует лиш-  
нюю ладью у белых, Altrock – Rigo,  
Dortmund 1987.



2) 17. ♘f5 ♜xc3! (альтернатива 17... ♜xf5 18.gxf5 ♖a5 19. ♖d4 ♜c8 20. ♗b1 ♜c6 21. ♘d5 ♖xd2 22. ♜xd2 ♘xd5 23.exd5 ♜c7 с достаточной компенсацией за качество, Szalanczy – Schnider, Budapest 1982) 18. ♖h6 ♖h8! 19. ♖xf8 ♖a5! 20. ♘xe7+ ♗xf8 21. ♖xd6 ♜xc2+ 22. ♗xc2 ♖xa2+, и черные форсируют ничью вечным шахом, Perenyi – Bordas, Hungary 1983.

### 17. ♘d5.

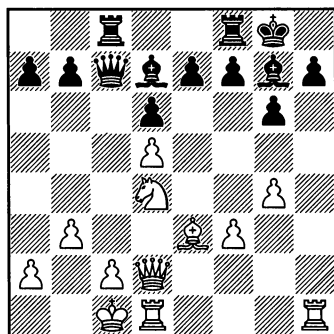
На 17. ♖h6 с намерением решить партию прямой атакой в случае 17... ♖xh6? 18. ♖xh6! ♜xc3 19.g5 ♘h5 20. ♜xh5 gh 21. ♜h1 f5 22.g6 в связи с ослаблением большой диагонали, черные могут более эффективно использовать ударного слона и пожертвовать качество: 17... ♖h8! 18. ♖xf8 ♖xf8 19.g5 ♘h5 20. ♘ce2 ♖g7 21.c3 ♖e5 22. ♗b1 ♘g3 23. ♘g3 ♖xg3 24. ♖e3 ♖e5 25.f4 ♖c5 26. ♜c1 e5 27.fe ♖xe5! с отличной игрой по черным полям, Tolnai – Kappler, Budapest 1983.

### 17... ♘xd5.

В отличие от варианта VA здесь 17...e6? 18. ♘xf6+ ♖xf6 19. ♖h2 ведет к потере пешки «h». Например, партия Neumeier – Szalanczy, Oberwart 1993, продолжалась: 19... h5 20.gxh5 ♜c3 21.h6 ♜xe3 22.hxg7 ♖xg7, и теперь 23. ♖xd6.

Провокационно выглядит 17... e5?! 18. ♘xf6+ ♖xf6 (18... ♖xf6? 19. ♖g5 ведет к потере ферзя) 19. ♖h2 ♜e8 20. ♖xh7+ ♗f8 21. ♖h6+ ♗e7 22.g5 ♖h8 23. ♘f5+! с сильнейшей атакой, Bolzoni – Borge, Manila (ol) 1992.

### 18.exd5 ♖c7.



### 19. ♗b1!

После 19. ♖h2 h5 20. ♗b1 (в отличие от варианта VB здесь на 20.gxh5 есть 20... ♖c3) 20... ♖a5 21. ♖c1 ♖e5 22. ♖f2 ♜c5 23.gxh5 ♜xd5 24.hxg6 fxg6 25. ♖h4 ♗f7 26. ♖h7+ ♗e8 черные защищаются, Perenyi – Schnider, Hungary (ch) 1982.

### 19... ♖c3.

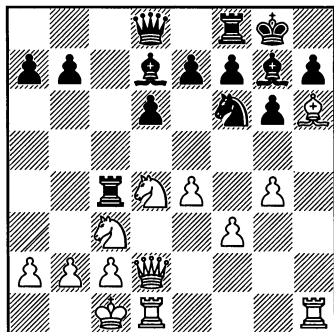
Недостаточно и 19...f5 20. ♖h2 f4 21. ♖xf4 ♜xf4 22. ♖xf4 ♖xd4 23. ♖xd4 ♖xc2+ 24. ♗a1, и нет компенсации за пожертвованное качество.

20. ♖h2 h5 21. ♜d3 ♖a5 22.gxh5 ♖xd5 23.hxg6 fxg6 24. ♖h7+ ♗f7 25. ♖h6 с опасной инициативой у белых, Murey – Wallinger, Bregenz 1985.

## VII

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0 ♜c8 11. ♖b3 ♘e5 12.h4 ♘c4 13. ♖xc4 ♜xc4 14.h5 ♘xh5 15.g4 ♘f6)

## 16. ♖h6.



Кардинальное решение темы атаки на королевском фланге. Прежде чем проводить операции по вскрытой линии «h», белые намерены разменять слонов и, после вторжения ферзя на h6, атаковать единственного защитника – коня f6. Однако на мгновение белый ферзь оказывается перегружен защитой коня d4.

## 16... ♖xe4!

Контратака – лучший ресурс черных. В случае 16... ♖h8 белые могут атаковать 17.e5 (имея в виду 17... dxe5 18. ♖f5), как это случилось в партии Florescu – Solcanean, Bucharest 1999, которая продолжалась: 17... ♖xg4 18.fxg4 ♖xe5 19. ♖f5! ♖e8 20. ♖d5 ♖xg4 21. ♖g7! с грозной атакой у белых.

## 17. ♖e3.

При отступлении 17. ♖h2 у черных есть полезный темп 17... ♖e5! и так как не проходит 18.f4? ♖xd4! 19. ♖xd4 ♖xd4 20. ♖xf8 h5 21.gxh5 ♖xf8 22.hxg6 ♖g7 23.gxf7

♖xf7 с лишней фигурой у черных, Reichelt – Schneider, Dortmund 1988, остается 18. ♖f4 и размен слонов – 18... ♖xf4+ 19. ♖xf4 осуществляется в более благоприятной для черных ситуации: 19... e5! 20. ♖h2 (20. ♖xe4 ♖xd4 21. ♖xd4 exd4 22. ♖xd4 ♖c6) 20... ♖g5 21. ♖h6 f6 22.f4 ♖xd4 23. ♖xd4 exd4 24.fxg5 ♖f7 25. ♖e4 fxg5 26. ♖xg5 ♖g7 27. ♖xh7 ♖c6, и черные отразили непосредственные угрозы, Istratescu – Stitis, Biel 1994.

После 17. ♖xe4 ♖xd4 у черных легкая игра: 18. ♖h2 ♖e5 19. ♖h4 (или 19.f4 ♖xd1+ 20. ♖xd1 ♖h8 21. ♖h1? ♖b6 22. ♖g7 h5 23. ♖xh8 ♖e3+ с перевесом у черных, Rasmussen – Szalanczy, Будапешт 1993, 21. ♖xf8 ♖xf8) 19... ♖xd1+ 20. ♖xd1 f5! = Burnett – Rachels, USA 1986.

## 17... ♖xc3!

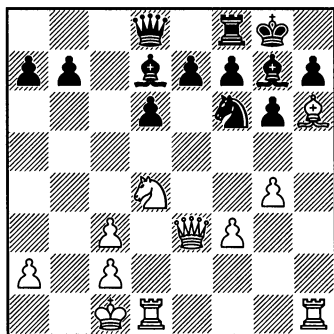
Прежде чем вернуться конем на f6 коня c3 надо уничтожить. В партии Huebner – Sosonko, Brussels 1987, черные отступили 17... ♖f6? 18. ♖xg7 ♖xg7 19. ♖h6+ ♖h8 20. ♖e4 ♖xd4 21. ♖xf6 ♖xd1+ 22. ♖xd1. 1-0.

## 18. bxc3.

Слабее 18. ♖xe4?! ♖xh6+ 19. ♖xh6 e5 с лучшей игрой у черных. Партия Trofimov – Nesis, corr. 1971/72, продолжалась: 20. ♖dh1 ♖c4 21. ♖xh7 ♖xd4 22. ♖e3 ♖f4! 23. g5 ♖xg5 24. ♖h8+ ♖g7 25. ♖1h7+ ♖f6 26. ♖xf8 ♖e6, и у черных более чем достаточная компенсация за качество.

## 18... ♖f6.

Проигрывает 18... ♗хh6? 19. ♖хh6 ♗f6 20. g5 ♗h5 21. ♖хh5 gхh5 22. ♖h1 с решающей атакой у белых.



19. ♗хg7 ♖хg7. В возникшей позиции у черных достаточная компенсация за пожертвованное качество.

Основные продолжения VIIA. 20. ♖h6+ и VIIБ. 20. ♖h2.

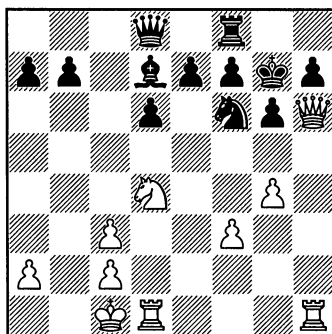
Попытка подключить коня к атаке на королевском фланге – 20. ♗e2, требует времени и черные успевают развить активную контригру: 20... ♖a5 (при 20... ♖b6? 21. ♖h6+ ♖g8 22. ♗g3 идея черных оправдывается, например, партия Vinterstein – Asanov, Будапешт 1990, продолжалась: 22... ♖c8 23. ♗e4 ♗e6 24. ♖de1 ♖e8 25. g5 ♗h5 26. ♖хh5 gхh5 27. ♗f6+ 1-0) 21. ♗g3 (бесперспективно 21. g5 ♗h5, так как 22. ♖хh5? gхh5 23. ♗f4 ♗e6! ведет перевесу черных, а при 22. ♖хe7 ♖e8 23. ♖xd7 ♖хе2 их ладья опасно активизируется) 21... ♖c8 22. ♖d3, и здесь 22... ♗g8!? в корне ликвидирует

угрозы белых на королевском фланге, в то время как 22... ♗e6 23. ♖h6+ ♖g8 24. ♗e4 оставляет белым некоторые надежды, Vinterstein – Anka, Germany 1993.

Практически не исследовано 20. ♗b3. Из незначительной практики приведем партию Melts – Goldberg, согг. 1996, которая продолжалась: 20... ♗с6 21. ♖h3 ♖g8 22. ♖ха7 h5 с неясной игрой.

### VIIA

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♗e3 ♗g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♗c4 ♗d7 10. 0-0 ♖c8 11. ♗b3 ♗e5 12. h4 ♗c4 13. ♗xc4 ♖xc4 14. h5 ♗хh5 15. g4 ♗f6 16. ♗h6 ♗хе4 17. ♖e3 ♖xc3 18. bc ♗f6 19. ♗хg7 ♖хg7) 20. ♖h6+.



20... ♗h8.

После 20... ♗g8? 21. g5 ♗h5 22. ♖хh5! gхh5 23. ♖h1 черные не могут отразить атаку без материальных потерь.

21. ♗e2.

В случае 21.♖h2 ♖g8 22.♖dh1 ♖g7 редуты черных пробить трудно: 23.♖g5 ♖c7 24.♖b2 ♖e6 25.♖xe6 fxe6 26.♖e3 ♖d5 27.♖d4 ♖g8, и у черных всё в порядке, Browne – Tatai, Venezia 1971.

21...♖g8 22.♖e3.

На 22.♖g3 возможно 22...♖g7 23.♖e3 ♖c6 24.♖d3 ♖d7 25.g5 ♖b6 с надежной позицией у черных, Wallner – Schneider, Lienz 1988. Неопасно и 22.g5 23.♖g3 ♖g7.

22...b6.

Не стоит ослаблять черные поля: 22...a6 23.♖g3 ♖g7 24.g5 ♖h5 25.♖xh5 gh 26.♖xh5 ♖f5 27.♖h6 ♖d7 28.♖d4, и позиция белых предпочтительнее, Ivanovic – Tatai, Budva 1981. Но заслуживает внимания 22...♖e6 23.g5 ♖d7 24.♖e4 (с угрозой 25.♖h7+) 24...♖g7 25.♖xb7 ♖a5 (25...♖xa2 26.♖xa7± Gallagher – Gerber, London 1986) 26.f4 h5!? 27.gxh6 ♖g8 с дальнейшим ♖b8 со взаимными шансами, Koskiviirta – Rampert, corr. 1992.

23.g5.

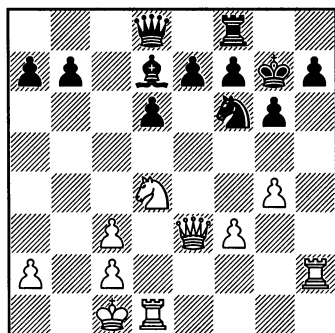
Встречалось и 23.♖b2 ♖g7 24.♖f4 ♖c6 25.g5 ♖g8 26.♖h2 ♖d7 с равными шансами, Agnos – Ernst, Лондон 1987.

23...♖h5 24.♖h4 ♖g7 25.f4 f5 26.♖g3 ♖xg3 27.♖xg3 ♖c6, и шансы черных не хуже, Arnason – Ernst, Rausdal (zt) 1987.

## VIII

(1.e4 c5 2.♖f3 d6 3.d4 cxd4 4.♖xd4 ♖f6 5.♖c3 g6 6.♖e3 ♖g7

7.f3 0-0 8.♖d2 ♖c6 9.♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♖c8 11.♖b3 ♖e5 12.h4 ♖c4 13.♖xc4 ♖xc4 14.h5 ♖xh5 15.g4 ♖f6 16.♖h6 ♖xe4 17.♖e3 ♖xc3 18.bxc3 ♖f6 19.♖xg7 ♖xg7) 20.♖h2.



Белые готовят сдвоение ладей по линии «h». Основные ответы черных **VIIIa**. 20...♖h8 и **VIIIb**. 20...♖g8 направлены на обеспечение безопасности короля. Попытки черных опередить в атаке на ферзевом фланге связаны с риском.

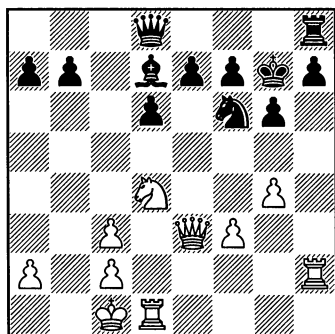
1) 20...♖c7 21.♖e2 (после 21.♖xe7 ♖xc3 22.♖xd6 ♖c8! черные организуют игру на ферзевом фланге) 21...♖c4 22.♖d3 (атака 22.♖dh1 отражается 22...♖h8! 23.♖xa7 ♖c6 24.g5 ♖d5 с контригрой у черных, Pinkas – Tolnai, Voronezh 1987) 22...♖xa2 23.♖h6+ ♖g8 24.♖f4 с опасными угрозами g4-g5 и ♖f4-d5, I.Almasi – Schneider, Budapest 1992.

2) 20...♖a5 21.♖b3 ♖xa2 22.♖xe7 ♖a3+ 23.♖b1 ♖e8 24.♖xd6 ♖xd6 25.♖xd6 h6 26.♖d4, и у бе-

лых более предпочтительный эндшпиль, Geller – Kortschnoj, Moscow 1971.

### VIIbA

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7  
10.0-0-0 8. ♖c8 11. ♖b3 ♘e5 12.h4  
♘c4 13. ♖xc4 ♖xc4 14.h5 ♘xh5  
15.g4 ♘f6 16. ♖h6 ♘xe4 17. ♖e3  
♖xc3 18.bxc3 ♘f6 19. ♖xg7 ♖xg7  
20. ♖h2)  
20... ♖h8.



Черные в корне пресекают намерения белых относительно атаки пункта h7, имея в виду такой ресурс как h7-h5.

21. ♘b3.

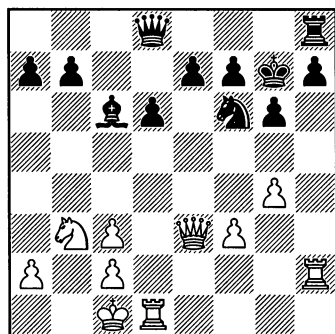
Наличие коня на b3 имеет свои плюсы, так как он косвенно поддерживает ход с3-с4, например, в таком варианте: 21... ♖b6?! 22. ♖h6+ ♖g8 23. ♖e2 e6 24.c4, и белые развивают неприятное давление в центре.

Встречается и перевод коня на королевский фланг – 21. ♘e2 ♖c6

22. ♘g3. Теперь на 22... ♖a5 или 22... ♖b6 приходится считаться с 23. ♘f5+, хотя позиция черных держится буквально «на волоске». Партия Morawietz – Sievers, Germany 1988, продолжалась: 22...e6 23.c4 d5 24.g5 ♘d7 25.cxd5 ♖xd5=.  
На 21. ♖dh1 возможно 21...h5 22.gxh5 ♘xh5 с равными шансами, Antic – Schneider, Hungary 1988.

21... ♖c6.

В партии Morgado – Nesis, corr. 1990, сыграно: 21...h5!? 22.g5 ♘h7 23.f4 ♖g4 24. ♖e1. 1/2-1/2.



22.g5! ♘h5 23.f4 ♖e8!

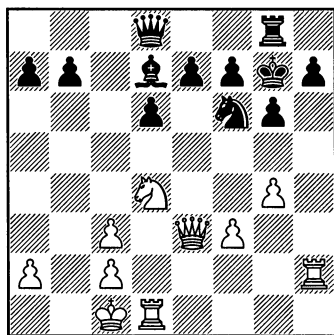
Опасно 23... ♖d7?! 24. ♘d4 ♖g4 25. ♖xe7 ♖xf4+ 26. ♖b2 ♖d5 27. ♖e2 ♘g3 28. ♖e3 с угрозой ♖f3 (Г.Каспаров).

24.f5 ♖b6 25. ♘d4 ♖c5 26. ♖e1 ♖d7 27. ♖f3 ♖c6 со сложной игрой, Kasparov – Piket, Tilburg 1989.

### VIIbB

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7

10.0-0-0 ♖c8 11.♗b3 ♘e5 12.h4  
 ♘c4 13.♗xc4 ♖xc4 14.h5 ♘xh5  
 15.g4 ♘f6 16.♗h6 ♘xe4 17.♚e3  
 ♖xc3 18.bxc3 ♘f6 19.♗xg7 ♚xg7  
 20.♖h2)  
 20...♖g8.



Стандартный маневр. Ладья  
 готова защитить короля с поля g7.

21.♘e2.

В случае 21.♚h6+ ♚h8 22.  
 ♖dh1 ♖g7 23.♚e3 e5! черные сто-  
 ят лучше, Puseniak – Nesis, corr.  
 1982/83.

21...♚h8.

Полезная профилактика. Ак-  
 тивность типа 21...♚a5? здесь не  
 проходит из-за 22.g5 ♘h5 23.♚xe7  
 ♗c8 24.♖xh5 с решающей атакой  
 у белых, Short – Ernst, Subotica  
 (izt) 1987. Но возможно 21...♗c6  
 22.♘g3 ♚f8 23.c4 ♖g7 24.♖e2 a6  
 25.g5 (25.c5 ♘d5 26.♚d4 e5!?) 25...  
 ♘d7 26.f4 f5 27.exf6 ♘xf6= Nunn –  
 Ljubojevic, Amsterdam 1988.

22.♘g3 ♗e6.

Заслуживает внимания и 22...  
 ♗c6 23.c4 ♖g7 24.♚c3 ♚g8 25.  
 c5?! d5 ♞ Wallace – L.Karlsson,  
 Stockholm 1997.

23.g5 ♘d7 24.♖dh1.

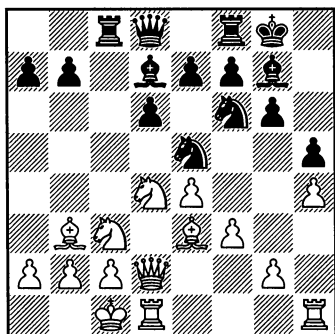
После 24.♚d4+ ♖g7 25.♖dh1  
 ♘f8 26.♚xa7 ♚c7 27.♚d4 ♚a5  
 черные, атакуя пешечные сла-  
 бости белых, получают перевес,  
 Sznepik – Schneider, Stara Zagora  
 (zt) 1990.

24...♖g7 25.♚xa7 ♚c8 26.♚d4  
 ♘f8 с обоюдными шансами, Sul-  
 lip – Parker, England (ch) 1990.

## Продолжение 12.h4 h5

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0 ♖c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4)

12...h5.



Идея этого блокирующего хода – задержать прорыв g2-g4. Однако он ослабляет прикрытие короля, хотя от белых и требуется время на подготовку подрыва. Проблема в том, успеют ли черные за это время создать контригру.

Основные направления игры белых связаны со следующими продолжениями: I. 13.g4, II. 13.♙h6, III. 13.♚b1, IV. 13.♚he1, V. 13.♙g5 (глава 3).

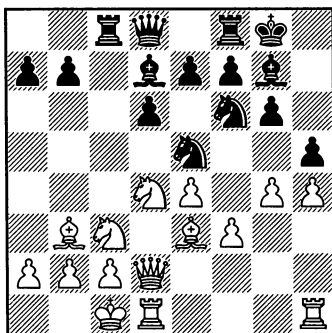
Подготовительное 13.♚dg1 замедляет темп атаки, и черные контратакуют 13...♚a5, и на 14.g4?! hxg4 15.h5 сильно 15...♖xc3! 16.bxc3 ♘xf3! 17.♘xf3 ♘xe4 18.♚d3 ♚a3+! 19.♚d1

♘xc3+ 20.♚e1 ♙f5 с опасной атакой у черных, Pjaeren – Odeev, corr. 1987. Интересно и 13...♖c4!?, на что опасно 14.♙xc4?! ♘xc4 15.♚d3 ♘xe3 16.♚xe3 из-за связки 16...♚b6, а на 14.♚e2?! также хорошо 14...♖xc3! 15.bxc3 ♚a5, De Firmian – Petursson, Reykjavik 1984.

I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0 ♖c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5)

13.g4.



Радикальная попытка штурма королевского фланга, как показы-

вает опыт, встречает достаточное противодействие.

**13...hxg4.**

Черные должным образом отоброшены и не боятся призраков, и могут принять жертвоприношения. В случае 13...♘c4 белые сохраняют инициативу: 14.♙xc4 ♜xc4 15.gxh5 (возможно и 15.e5 dxe5 16.♘b3 с угрозой 17.g5, и на 16...♞c6 17.♙c5!, возобновляя угрозой g4-g5) 15... ♘xh5 16.♘de2 ♖a5 17.♙h6 ♙e6 18.♙xg7 ♗xg7 19.♞dg1± Kostro – G.Rodriguez Cordoba, Nice (ol) 1974.

**14.h5 ♘xh5 15.♙h6 e6 16.♞dg1.**

При промежуточном размене слонов 16.♙xg7 ♗xg7 возможно-сти белых сужаются.

1) 17.♞dg1 ♞h8! 18.fxg6 ♘f6 к выгоде черных, Calvo Minguez – Sosonko, Switzerland 1974;

2) 17.f4 ♘c4 18.♙xc4 ♞xc4 19.♘de2 ♙c6 20.♖d3 b5 21.♗b1 ♖f6, и черные владеют инициативой, Fedorowicz – Petursson, Reykjavik 1990.

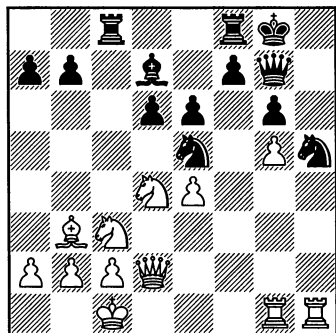
**16...♖f6 17.♙xg7.**

После 17.fxg4 ♙xh6 18.♖xh6 ♖f4+ черные разменивают ферзей, сохранив материальный перевес.

**17...♖xg7 18.fxg4 ♘f6 19.g5.**

На 19.♞h4, как указал Ефим Геллер, возможно 19...♞fd8 20.♞gh1 ♘exg4 21.♖g2 ♞c5 с обоюдными шансами. Хорошо и промежуточное 19...g5 20.♞h3 ♞fd8 с последующим переводом короля на e7.

**19...♘h5.**



**20.♞h3.**

Ничего не дает жертва качества 20.♞xh5?! gxh5 21.♞h1 ♞c5 22.♗b1 ♞fc8 23.♘de2 ♘c4, и черные добиваются перевеса, Lenguel – Veskovi, Budapest 1993.

В пользу черных и 20.♘ce2 ♘c4 21.♖b4 a5 22.♖xb7 ♘e5! Ljuboevic – Miles, Brussels 1986.

**20...♘c4 21.♙xc4 ♞xc4 22.♞d3.**

Партия Bellin – Sznapik, Wijk-aan-Zee 1974, продолжалась: 22. ♘de2 ♖e5 23.♞xh5 gxh5 24.♘f4, и у белых есть некоторая компенсация за качество, но после того как король черных эвакуируется из опасной зоны (24...♞fc8) им опасаться нечего

**22...♞fc8 23.♘b3 ♖e5 24.♞xd6** с равными шансами, Yeo – J.Hodgson, England 2001.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0 ♞c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5)

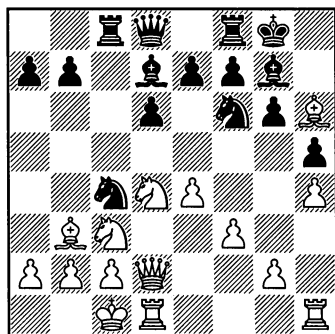
**13.♙h6.**



Белые устраняют «жало «Дракона» – слона g7. Основные ответы черных ПА. 13...♘c4, ПВ. 13...♙h6, и ПС. 13...a5.

## ПА

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5 13.♙h6)  
13...♘c4.



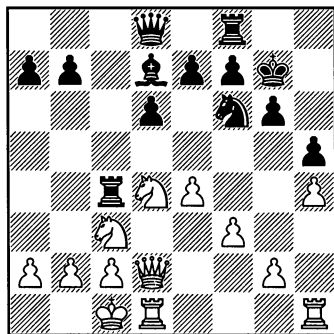
Потеря времени 13...a5 14.♙xg7 ♙xg7 15.g4, и белые опережают в атаке. Например, партия Madl – Gar, Hungary 1993, продолжалась: 15...a4 16.♘xa4 hxg4 17.h5 ♚h8 18.hxg6 fxg6 19.♚xh8 ♚xh8 20.♘b6 ♘xf3 21.♘xf3 gxh3 22.e5, и белые добились материального перевеса.

## 14.♙xc4 ♚xc4.

Заслуживает внимания и 14...♙h6 15.♚xh6 ♚xc4. Теперь грозит жертва качества на c3, а на 16.♚d2 черные получают как бы лишний темп. Например, 16...♚b6 17.♚he1 ♚fc8 18.♚e3 ♚a6 19.♙b1 b5 20.♘d5 ♘xd5 21.ed ♚a4 с до-

статочной контригрой у черных, Golubev – Alterman, USSR 1988.

## 15.♙xg7 ♙xg7.



## 16.g4.

Классическая атака в этой структуре: белые жертвуют две пешки, но у черных имеются достаточные ресурсы обороны. Другие продолжения белых связаны с выпадом ♘c3-d5.

1) 16.♙b1 ♚a5 (16...a6 17.g4 hxg4 18.h5 ♚h8 19.hxg6 fxg6 20.f4 ♚xh1 21.♚xh1 ♙f7= Solodovnichenko – Smith, Fagernes 2012) 17.♘b3 (или 17.♚he1 ♚fc8 18.♚e3 a6 19.♚e2 ♚c5 20.♚d2 ♚a5= Nepomniachtchi – Wei Yi, World Cup 2013, Tromso 2013) 17...♚c7 (на 17...♚e5, сыгранное в партии Kotronias – Alterman, Ristonzion 1996, белые сохраняли перевес, играя 18.f4! ♚e6 19.♘d4 ♚g4 20.e5 dxe5 21.fxe5 ♘e4 22.♘xe4 ♚xe4 23.b3± Б.Альтерман) 18.♘d5 ♘xd5 19.exd5 ♚c8 20.♚c1 ♚b6 21.g4, и здесь в партии Hossain – Henrichs, Bad Wiessee 2008, вместо 21...hxg4? 22.h5 ♙f5 23.hxg6

fxg6 с победной атакой – 24.♖h6+, правильно 21...e5! 22.dxe6 ♙xe6 23.gxh5 ♙f5, сохраняя равновесие;

2) 16.♘d5 e5! (этот ход решает дебютные проблемы черных, слабее 16...♘xd5 17.exd5 a5, и после 18.g4! hxg4 19.h5 атака белых реальнее) 17.♘b3 (на 17.♘e2 черные могут пожертвовать пешку 17...♘xd5 18.♖xd5 ♙e6 19.♖xd6 ♖a5 с атакой на ферзевом фланге) 17...♘xd5 18.♖xd5 ♖c7 (хорошо и 18...♖c6 19.♘b1 ♙e6 20.♖a5 ♖e7 с угрозой ♖a6, так как нельзя 21.♖xa7? ♙xb3–+), и нажим по линии «с» компенсирует слабость пешки d6; партия Vehi Bach – Romljenovic, San Sebastian 1993, продолжалась: 19.♖d2 ♖c8, интересно и 19...♙e6 с идеей 20.♘b1 d5! и нехорошо 21.exd5? из-за 22...♙f5.

### 16...hxg4.

На 16...e5 белые могут пожертвовать фигуру 17.♘f5+! gxf5 18.gxf5 ♙c6 19.♙dg1+! ♘h7 20.♙g5 ♙g8 21.♙hg1 b5 22.b3! ♖c5 23.♘b1, сохраняя опасную инициативу на королевском фланге, Khalifman – Smirin, Vilnius 1988.

### 17.h5 ♙h8 18.hxg6 fxg6 19.f4 e5!

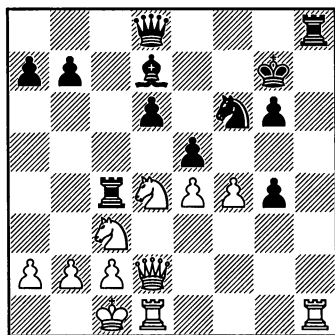
Важно отгеснить централизованного коня, иначе после f4-f5 он получит поле e6.

(См. диаграмму)

### 20.fxe5.

Рассмотрим и другие возможные продолжения.

1) 20.♘de2 ♖x:h1 (в случае 20...♖c6 белые получают важный темп для атаки 21.fxe5 dxe5 22.♖g5 ♖e6



23.♘g3 и грозит ♘g3-f5; сохраняют атаку белые и при 20...♘xe4 21.♘xe4 ♖xe4 22.♖xh8 ♖xh8 23.♖xd6) 21.♖xh1 ♘xe4 22.♘xe4 ♖xe4 23.fxe5 ♖xe2! (проигрывает 23...♖xe5? 24.♖h6+ 24.♖h6+ (24.♖xe2 ♖g5+ 25.♖d2 ♖xd2+ 26.♘xd2 dxe5, и в возникшем эндшпиле у черных достаточная компенсация за пожертвованное качество – М.Нижински) 24...♘f7 25.♖h7+ ♘e6 26.♖xg6+ ♘xe5 27.♖h5+ ♘f4 28.♖xd6+ ♘f3, и белым так и не удалось пленить черного короля, Gal – Nizynski, corr, 1990;

2) 20.♖xh8 ♖xh8 21.♘de2 ♖c6 23.♘b1 b6 24.♖g3 exf4 25.♘xf4 ♖xc3? (правильно 25...♘h5 26.♘xh5+ gxh5 27.♖h4 ♙e8! 28.♘d5 ♖e6 29.♖g5+ ♖g6, и черные отражают угрозы – Л.Домингес, Ж.Ибарра) 26.bxc3 ♖g5! 27.♖xd6 ♖b5+ 28.♘c1 (28.♘a1 ♖f1+ 29.♘b2 ♖b5+) 28...♘xe4 29.♖xg6+ ♘f7 30.♖d3± Ibarra – Hernandez Molina, corr. 2004.

### 20...dxe5 21.♘de2.

Вряд ли имеет смысл выигрыш качества 21. ♖e6+ ♘хе6 22. ♖xd8 ♖xd8 23. ♖xd8 ♗хе4.

### 21... ♖h3.

Партия Yudasin – Smirin, Norilsk 1987, продолжалась: 21... ♖с8 22. ♖g5 ♖e7 23. ♗g3 ♖хh1 24. ♖хh1 ♖h8 25. ♖d1 ♖с8. 1/2-1/2.

### 22. ♖g5?!

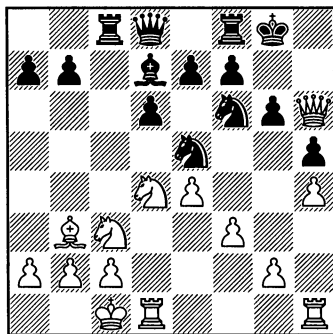
Правильно 22. ♖hf1!? ♖f3 23. ♖h1, вынуждая 22... ♖h3 23. ♖h1 с повторением позиции, так как белые пересекают грань равновесия.

22... ♖e8!, и здесь в партии Sax – Kir.Georgiev, Burgas 1992, белые уже обязаны играть 23. ♖hf1 (23. ♖хh3? gхh3 привело к поражению), но теперь на 23... ♖f3 24. ♖h1 черные вместо 24... ♖h1 могут сыграть сильнее 24... ♖с6+, атакуя пешку e4.

## ПВ

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗с3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♗с6 9. ♖с4 ♖d7 10.0-0-0 ♖с8 11. ♖b3 ♗e5 12.h4 h5 13. ♖h6)

13... ♖хh6 14. ♖хh6.



### 14... ♖хс3!

Эта жертва качества взаимосвязана с разменом на h6. Иначе белые предупредят эту угрозу и первыми атакуют короля. Например: 14...a5 15. ♖d2 (15. a4 ♖хс3! 16.bхс3 ♖с7 17. ♖b1 b5 18.ахb5 a4 19. ♖a2 ♖b8 20. ♖d2 ♖хb5 21. ♖a1 ♖с4 с достаточной контригрой у черных, Friedel – Kudrin, USA (ch) 2008) 15...b5 16. ♗сxb5 a4 17. ♖ха4 ♖b6 18.b3 ♖с5 19. ♖he1 ♖a8 20. ♖с3 ♖ab8 21.f4 ♗eg4 22.e5, и перевес белых очевиден, Khalifman – Riemersma, Dordrecht 1988.

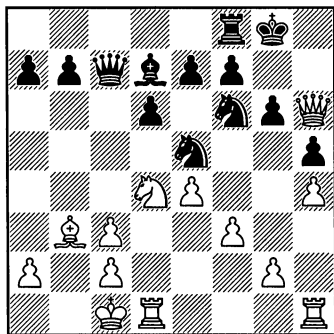
### 15.bхс3.

Здесь основными продолжениями черных являются **ПВа**. 15... ♖с7 и **ПВб**. 15... ♖a5.

## ПВа

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗с3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♗с6 9. ♖с4 ♖d7 10.0-0-0 ♖с8 11. ♖b3 ♗e5 12.h4 h5 13. ♖h6 ♖хh6 14. ♖хh6 ♖хс3 15.bхс3)

15... ♖с7.



**16. ♖b1.**

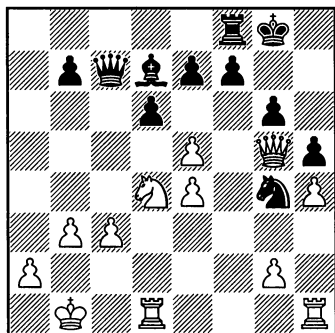
Вынужденный отвод короля. Выпад 16.g4 расширяет возможности черных.

1) 16... ♖xc3 17. ♖b1 a5 (экономя темп по сравнению с главным вариантом 16. ♖b1 ♖c8 17.g4, что дает черным дополнительные ресурсы): 18.gxh5 (18.g5? ♜xe4! 19.fxe4 a4+-) 18...a4 19.hxg6 axb3 20.cxb3 fxg6 (хорошо и 20... ♜d3 21.gxf7+ ♖xf7 22. ♖d2 ♖xd4 23. ♖xd3= Э.Гуфельд) 21.h5 g5!? (на 21... ♜xh5, сыгранному в партии Durham – Kudrin, Las Vegas 1989, белым ничего не остается, как форсировать ничью – 22. ♖xh5! gxh5 23. ♖g1+, так как проигрывает 22.f4? ♜d3) ведет 23. ♖xg6+ ♜g7 24. ♖h7+ ♖f7 25. ♖h2 ♖c8 0-1; вместо 22.f4? спасало ♖f7 24. ♖xh5+, 22. ♖xg5+ (22. ♖hg1 g4 23.fxg4 ♖f7±) 22... ♖h7 со сложной игрой, Golubev – Dautov, USSR 1985;

2) 16... hxg4 17.f4 ♖xc3 18. ♖b1 ♜c4 19. ♖xc4 ♖xc4 20.h5 ♖b4+? 21. ♜b3 ♖e8 22.e5! 1-0, Gonzalez Vidal – Delgado Ramos, Sabadell 2011. Вместо 20... ♖b4+? правильно 20... ♖e6 21. ♜xe6 ♖b4+ 22. ♖c1 ♖a3+ 23. ♖b1 (на 23. ♖d2?? черные получают мат в три хода) 23... ♖b4+, и черные форсируют ничью.

**16... ♖c8.**

Пешечная атака 16...a5 17.f4 ♜fg4 18. ♖g5 a4 19.fxe5 axb3 20.cxb3 оставляет белым лучшие шансы:



1) 20... dxe5? 21. ♜f5 e6 22. ♜h6+ ♜xh6 23. ♖xh6 с решающей атакой у белых, Huebner – Miles, Germany 1986;

2) 20... ♜xe5 21. ♖xe7 ♖xc3 22. ♖g5 ♖a8 23. ♖d2 ♖c5 24. ♖c1± Stefansson – Tiviakov, Rausdal 1993;

3) 20... ♜f2 21.e6! (21.exd6 exd6 22. ♖b2±) 21... ♜xe4 (21... ♜xh1 22.exd7+-) 22. ♖h6! ♜xc3+ 23. ♖b2 ♜xd1+ 24. ♖xd1 fxe6?! 25. ♖xg6+ ♖h8 26. ♖xh5± Short – H.Olafsson, Wijk-aan-Zee 1987, вместо 24... fxe6?! упорнее 24... ♖e8 25.exf7+! ♖xf7 26. ♜e6 ♖xe6 27. ♖xg6+ ♖h8 28. ♖h6+ ♖g8 29. ♖xe6+ ♖g7 30. ♖c1 ♖d8 31.a4±.

**17.g4.**

Ничего не дает 17.f4 ♜c4 18. ♖xc4 ♖xc4 19.f5 ♖xc3, и на 20.fxg6 черные форсируют ничью 20... ♖b4+ и т.д.

**17...a5.**

Взятие пешки – 17... ♖xc3 ведет к позиции, рассмотренной в примечании к ходу 16.g4.

**18.gxh5.**

Наиболее распространенное продолжение. Белые стремятся

вскрыть линии на королевском фланге. Встречаются и другие продолжения.

1) 18.g5 ♘e8 19.f4 a4! (на 19... ♘с4 хорошо 20.f5) 20.♙d5 e6 21.fxe5, и здесь в партии Almeida – Palkovi, Budapest 1989, вместо 21... ♖xc3? 22.♙d3 ♖b4+ 23.♙a1 exd5, что проигрывало после 24.e6! ♙xe6 25.♙b1, держало позицию 21... ♘g7;

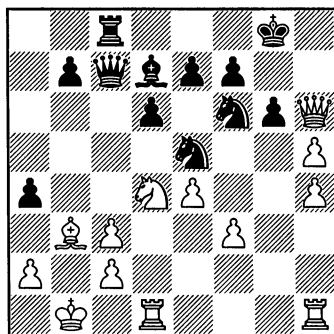
2) 18.♘f5 ♙xf5 19.exf5 (встречалось и 19.gxf5 ♖xc3 20.fxg6 ♘c4 21.gxf7+ ♙xf7 22.♖c1 a4 23.♙xc4+ ♗xc4 24.a3 ♖xf3 25.e5 dxe5 26.♙hf1 ♖c6 27.♖g5 ♖e4= Prandstetter – Neumeier, Dortmund 1990) 19... ♖xc3 20.fxg6 ♘c4 21.♖c1 (при включении 21.gxf7+ ♙xf7 22.♖c1 a4 23.♙xc4+ ♖xc4 у черных больше возможностей, например, на 24.♖d2, сыгранное в партии, Watson – Kudrin, Palma de Majorca 1989, они могли перехватить инициативу путем 24...hxg4 24.fxg4 ♘e4) 21... a4 22.♙xc4 ♗xc4 23.a3 ♗c5 24.♙d3, и шансы белых предпочтительнее, Renet – Kudrin, Sant-Martin 1991.

18...a4.

Контратака черных позволяет им удержать позицию.

1) 19.hxg6 axb3 20.cxb3 ♖xc3 21.gxf7+ ♙xf7 22.♙hg1 ♙h3, и атака черных реальнее, например, партия De Firmian – Kudrin, USA (ch) 1988, продолжалась: 23.♙g3 ♙f1 24.♙g7+ ♙e8 25.♖h8+ ♙d7 26.♙xe7+ ♙xe7 27.♘f5+ ♙d7 28.♖g7+ ♙c6 29.♙xd6+ ♙c5 30.♖g1+ ♙b4, и здесь лучшее за белых форсировать ничью после 31.♖b6+, так как на 31.♖xf1? ♖c2+ 32.♙a1 в дальнейшем нашлось усиление: 32...♖c3+ 33.♙b1 b5! 34.♖d1 ♘xf3!, и черные выиграли, Latinen – Palkovi. Hungary 1990;

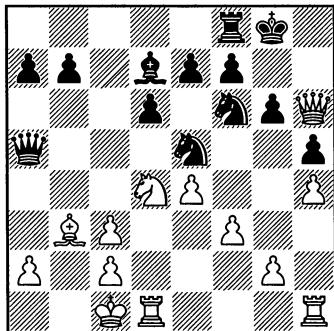
2) 19.♙d5 ♘xd5 (проигрывает 19...♘h5 20.f4 e6 21.♘f5! ♗e8 22.fxe5 dxe5 23.♙hg1! с неотразимыми угрозами) 20.exd5 ♖xc3 21.hxg6 fxg6! 22.♙hg1 ♖b4+ (в партии Khalifman – S.Savchenko, Simferopol 1988, сыграно 22...♙f5, и белые получали лучшую игру после 23.♖d2±) 23.♙c1 ♖a3+ 24.♙d2 ♙f5 с обоюдными шансами.



### ПВb

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♗c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5 13.♙h6 ♙xh6 14.♖xh6 ♗xc3 15.bxc3)

15...♖a5.

**16. ♖b1.**

Продолжение 16.g4 ♖xc3 17. ♖b1 рассмотрено в варианте ПВа. 15... ♗c7.

**16... ♗c8.**

В подобных позициях важно подключить дополнительные резервы для контроля над ключевым пунктом с4. Поспешное 16... ♗xc3?! позволяет белым с темпом перебросить коня на королевский фланг: 17. ♘e2 ♗c5 (17... ♗b4 18. ♗d4! ♗b6 19. ♗hd1±) 18. ♘f4 ♘c4 (или 18...e6 19.g4 a5 20. ♘h5! с сильной атакой у белых) 19. ♘xg6! fxg6 20. ♗xg6+ ♕h8 21. ♗h6+ ♘h7 22. ♗d5 ♗e3 23. ♗g5, и черным не избежать материальных потерь, Garonenko – Raldugin, Alushta 1999.

**17.g4 ♗xc3.**

В связи с ослаблением прикрытия короля после размена чернополюсных слонов нужно с осторожностью относиться к маневру ♘e5-c4, уводящему еще одного защитника. Например, после 17... ♘c4 18. ♗d3! на 18... ♗a3? последует 19. ♗xc4 ♗xc4 20.e5! с

решающей атакой у белых: 20... ♘d5 21.gxh5 ♘xc3 22. ♗xc3! ♗xc3 23.gxh5+- или 20...dxe5? 21. ♘e6! fxe6 22. ♗xg6+ ♕f8 23.g5+-.

Приходится соглашаться на 18...hxg4 19.h5 g5 (проигрывает 19... ♘h5? 20.fxg4 ♗xg4 21. ♗h4) 20. ♘f5 ♗xf5 21. ♗xg5+ ♕h7 22. ♗xc4 ♗xc4 23. ♗xf5 ♗xf5 24.gxf5, и в эндшпиле черным предстоит трудная борьба за ничью.

**18.gxh5.**

Сомнительно 18. ♘f5?! ♗xf5 19.exf5 hxg4 20.fxg6 ♘c4 21.gxf7+ ♕xf7 22. ♗c1 g3, и к уже имеющимся минусам позиции белых добавилась еще проблема проходной пешки, Vokan – A.Fedorov, Moscow 1992.

**18... ♘c4.**

На 18... ♘h5 возможно 19. ♗hg1, и если 19... ♘f6?! (осторожнее 19... ♘g7), то 20.h5 с атакой.

**19. ♗xc4.**

После 19. ♗c1 ♘h5 20. ♗d3 ♗b4 21. ♗g1 a5 22. ♕a1 a4 23. ♗xc4 ♗xc4 всё равно приходится менять слона, но в менее благоприятной ситуации, Hellers – Watson, Herning 1991.

**19... ♗xc4.**

Практически не исследовано продолжение 19... ♗xc4. В качестве опыта можно привести партию Pantaleoni – Riuliani, corr. 1991, которая продолжалась 20. hxg6 e5 21.g7 ♘h7 22. ♗xd6 exd6 23. ♗xd4 ♗xc2+ 24. ♕a1 с острой игрой.

**20. ♗d3 ♗b4+ 21. ♘b3.**

Или 21. ♖b3 ♖c5 22. ♗e2 ♗hx5  
23. ♖xb7 ♖b4+ 24. ♖xb4 ♖xb4+  
25. ♗a1 ♗b5 26. ♖b1 ♖c4 с доста-  
точной компенсацией за пожерт-  
вованное качество, А. Kovacevic –  
Ristic, Vrnjaska Banja 2005.

21... ♗hx5.

Контратака 21... a5 22. hxg6 a4  
связана с риском. Например, пар-  
тия Howell – Gemmel, England  
(ch) 1987, продолжалась: 23. e5!  
dxe5 24. ♖xd7! ♖d4 25. g7 ♗h7  
26. ♖g1. 1-0.

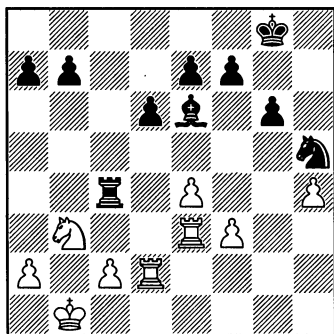
22. ♖g1 ♖b6.

Заслуживало внимания 22...  
♖c5 с идеей 23. ♖g5 ♗f4 24. ♖xc5  
♗xd3.

23. ♖g2.

На 23. ♖g5 хорошо 23... ♖f2.  
Партия Conte – Lotti, corr. 1989,  
продолжалась 24. ♖d2 ♖xf3 25.  
♖dg2 ♗f4 26. h5 ♗xg2 27. hg ♖d1+  
28. ♗b2 ♖xc2+ 29. ♗a1 ♖d1+  
30. ♗b2 ♖c2+. 1/2-1/2.

23... ♗h3 24. ♖gd2 ♗e6 25. ♖e3  
♖xe3 26. ♖xe3.



Возникший эндшпиль носит  
типичный характер для схем с

жертвой качества. Несмотря на  
внешне достаточную сопротивля-  
емость позиции черных, им пред-  
стоит непростая защита.

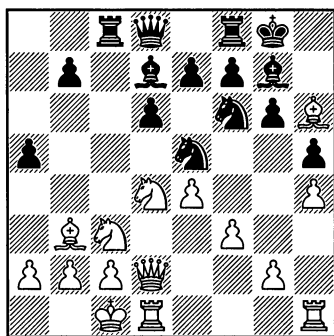
1) 26... ♗g7 27. ♖d4± Mainka –  
Koch, Dortmund 1989;

2) 26... ♗f4 27. ♖d4 ♖c7 28. e5±  
Savory – Johnson, corr. 1992/93.

## IIС

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♗e3 ♗g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♗c4 ♗d7  
10. 0-0-0 ♖c8 11. ♗b3 ♗e5 12. h4 h5  
13. ♗h6)

13... a5.



Черные стремятся вызвать ос-  
лабление позиции рокировки бе-  
лого короля.

14. ♗xg7 ♖xg7 15. a4.

Приходится считаться с угро-  
зой a5-a4. Например: 15. g4 a4!  
16. ♗xa4 hxg4 17. h5 ♗hx5, и атака  
белых несостоятельна. Например:  
18. ♖hx5 gxh5 19. ♖g5+ ♗g6  
20. ♗f5+ ♗xf5 21. exf5 e6! 22. ♖xd8  
♖cx8 23. fxg6 ♖xg6 с лучшим энд-  
шпилем у черных (Б.Альтерман).

Но и после 16.♔ха4 ♘с4! (не 16... ♖xc3?! 17.♗xc3! hxg4 18.f4±) 17.♗d3 ♔ха4 18.g5 ♘xe4=.

Но интересно 15.f4 ♘eg4 16.♖he1 ♗с5 17.♘f3 ♗b8 18.♗d4 и в связи с угрозой надвижения e4-e5 шансы белых предпочтительнее, Renet – Reschke, Lugano 1988.

15...♗с5.

На 15...♗b6 хорошо 16.g4!.

16.♘db5.

Конь занимает слабый пункт, исключая возможность жертвы качества на с3.

Фланговая атака 16.g4 преждевременна: 16...hxg4 17.f4 (или 17.h5 ♘hx5 18.♖hx5 gxh5 19.♗g5+ ♘g6 20.♘f5+ ♔xf5 21.exf5 e6 22.♗xd8 ♖xd8 23.fxg6 ♔xg6 с материальным перевесом у черных, Б.Альтерман) 17...♘с6! (не стоит соблазняться пешкой – 17...♘f3 18.♘xf3 gxf3 19.♗d4, и в связи с угрозами e4-e5, ♘с3-d5, h4-h5 инициатива переходит к белым) 18.♘xc6 ♔xc6 19.♖he1 e5!, и черные добились перевеса, Egger – Alterman, Santiago 1990.

В партии Kudrin – S.Savchenko, Philadelphia 1991, белые провели эту атаку после включения 16.♔b1 ♗b6 в более выгодной ситуации: 17.g4 hxg4 18.h5 ♘hx5 19.♖hx5 gxh5 20.♗g5+ ♘g6 21.♘f5+ ♔xf5 22.exf5 ♖e5 23.f4 ♖xf5 24.♗xf5 ♗f2 25.♗hx5 ♗xf4, и здесь белые могли забрать пешку – 26.♗ха5, имея в виду 26...g3 27.♗b6±.

16...♗b6 17.f4 ♘eg4 18.♖he1 ♖fc8!

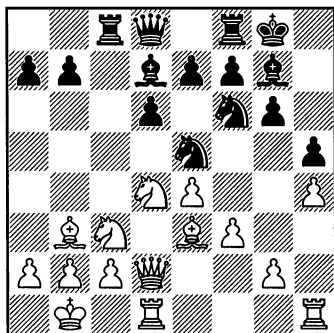
Разменная операция 18... ♔xb5 19.♘xb5 ♘f2 20.♗xf2 ♖xb5 21.♗xb6 ♖xb6 22.e5 ведет к перевесу белых.

19.♔b1 ♔e6! 20.♗d4! ♔xb3 21.cxb3 e5 22.♗xd6 ♖5c6 23.♗d2 ♘f2 24.fxe5 ♘6g4 25.♖c1, и шансы белых предпочтительнее, Grunfeld – Alterman, Israel 1993.

### III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♔c4 ♔d7 10.0-0-0 ♖c8 11.♔b3 ♘e5 12.h4 h5)

13.♔b1.

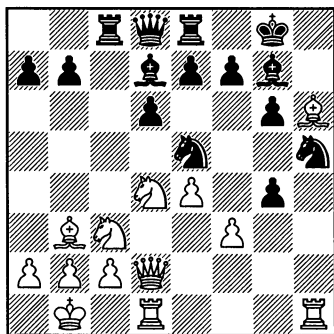


Профилактический отвод короля на случай 13...♗a5 – 14.♘d5.

№ 15. Т.Раджабов – Р.Касымжанов  
Гран-при, Элиста.2008

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♔c4 ♔d7 10.h4 ♘e5 11.♔b3 h5 12.0-0-0 ♖c8 13.♔b1 ♖e8 14.g4 hxg4 15.h5 ♘hx5 16.♔h6.



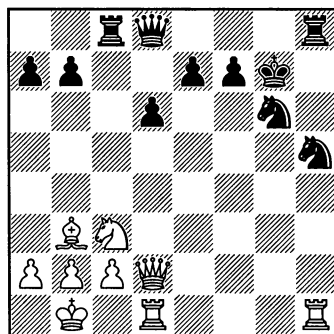


Возникла своего рода табия варианта с жертвой двух пешек.

16... ♖h7 17. ♗xg7 ♖xg7 18. fxf4 ♗xg4 19. ♘f5+ ♗xf5.

Не годится 19... gxf5 20. ♖g5+ ♘g6 21. exf5±.

20. exf5 ♖h8 21. fxf6 ♘xg6.



22. ♘e4!?

По поводу этого маневра в связи с 23. ♖df1!? Раджабов рассказывал: «Я подготовил интересную идею, справиться с которой Рустаму не удалось. Впрочем, я и сам не разобрался, как играть черным». Попробуем разобраться. Заслуживает внимания 22...d5!

Жертвой пешки черные, благодаря связке ферзя, добиваются выгодных упрощений: 23. ♗xd5 ♘hf4 24. ♖xh8 ♖xh8 (24... ♖xh8 допускает 25. ♗xb7) 25. ♗xf7 (иначе 25... ♖g7) 25... ♖xd2 26. ♖xd2 ♘e5=.

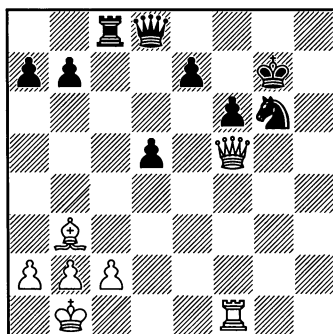
22... ♘f6 23. ♖df1!? ♖xh1 24. ♖xh1 d5.

Теперь этот ход вынужден: 24... ♘xe4?? или 24...e6?? 25. ♖h6+ ведет к мату, плохо и 24... ♖g8 25. ♖g2 ♖g7 26. ♘xf6 exf6 27. ♗xf7 ♖xf7 28. ♖h7+ ♖e6 29. ♖xg6 с угрозой 30. ♖e4X.

25. ♘xf6 ♖xf6 26. ♖f2+.

В случае 26. ♗xd5 e6 27. ♖f2+ ♖g7 взятие пешки – 28. ♗xb7 ♖b8 29. ♗e4 ♖b6 ведет к размену ферзей, а на 28. ♗e4 возможно 28...f5 с примерным продолжением: 29. ♗xb7 ♖b8 30. ♖g2 ♖b6 31. ♖g1 e5±.

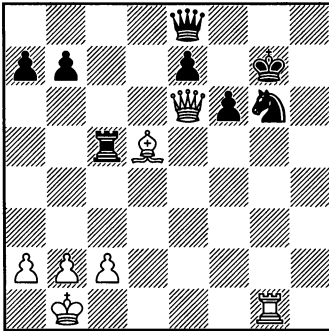
26... ♖g7 27. ♖f1 f6 28. ♖f5.



28... ♖c6? Этот ход ведет к потере пешки d5 и партии. Правильно 28... ♖c5, не отдавая пока пешку, так как после 29. ♖g1 ♖e8 белым придется потратить темп на 30.c4, и у черных есть вы-

бор между жертвой качества – 30... dxc4 31. ♖xc5 cxb3 32. axb3 ♖f7, и глухой защитой – 30...e6 31. ♖f2 b6 32. ♙c2 f5. Теперь же черные попадают под мертвую связку.

29. ♖g1 ♖e8 30. ♙xd5 ♖c5  
31. ♖e6!  
Цугцванг!



31... ♖b5 32. c4 ♖b6 33. ♖h3.

Еще сильнее 33. ♖e4! e6 34. c5 ♖b5 35. ♙xe6, угрозой 36. ♙f5 выигрывая на связке коня g6.

33...e6 34. ♙f3 ♖d8.

Не лучше и 34...f5 35. c5 ♖c6 36. ♙h5 e5 37. ♖xf5 ♖f6 38. ♖e4 ♖c6 39. ♖xe5, добавляя к вертикальной связке – горизонтальную.

35. ♖g2. 1–0.

## № 16. В.Ананд – Г.Каспаров

Нью-Йорк (м/11) 1995

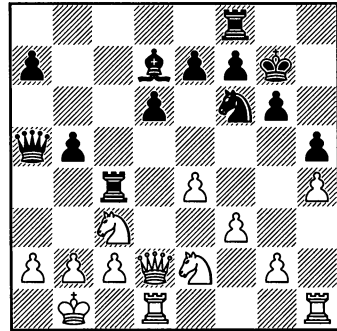
1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♙c4 ♙d7 10. 0-0-0 ♘e5 11. ♙b3 ♖c8 12. h4 h5 13. ♙b1 ♘c4 14. ♙xc4 ♖xc4 15. ♘de2 b5 16. ♙h6.

Пока не найдено ничего серьезного со стороны белых после 16.e5 dxe5 17. ♙g5 ♖c7 18. ♙xf6 exf6 19. ♘xb5 ♖b7.

16... ♖a5.

Логичный ход, нейтрализующий маневр ♘c3-d5.

17. ♙xg7 ♖xg7.



18. ♘f4.

К острейшей борьбе вело 18.g4 hxg4 19. h5, практически неисследованное в данной редакции. Но заслуживает внимания более скромное 18. ♘c1 с угрозой оттеснить ферзя 19. ♘b3 и дальнейшим ♘c3-d5 и g2-g4.

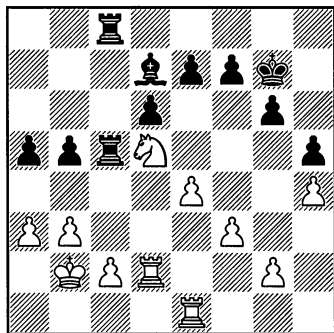
18... ♖fc8 19. ♘cd5.

Лучшего нет. В случае 19. ♖c1 b4 20. ♘cd5 ♘xd5 21. ♘xd5 ♙e6 у черных достаточная контригра.

19... ♖xd2 20. ♖xd2 ♘xd5 21. ♘xd5 ♙f8 22. ♖e1 ♖b8 23. b3 ♖c5 24. ♘f4 ♖bc8 25. ♙b2.

Рискованно 25. e5 ♙f5 26. exd6 ♖c2 27. dxe7+ ♙e8 28. ♖xc2 ♖xc2, и ладья хозяйничает в тылу белых.

25...a5 26. a3 ♙g7 27. ♘d5.



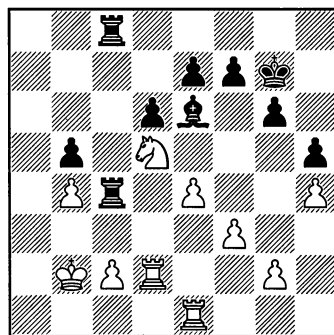
27... ♖e6!

До сих пор события развивались весьма миролюбиво, но чемпион мира словно почувствовал, что убаюканный претендент рискнет играть на выигрыш, и готовит сюрприз.

28. b4.

К ничейной разрядке вело 28. ♖хе7 ♖е8 29. ♖д5 ♖д5 30. b4 ахb4 31. ахb4 ♖с4 32. ♖хд5 ♖хb4+.

28... ахb4 29. ахb4 ♖с4.



30. ♖b6??

Ловушка сработала. Ананд пропустил в расчетах промежуточный ход черных, иначе бы он свернул

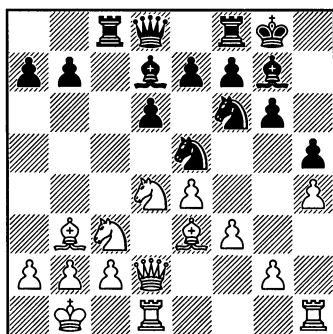
на ничейную тропу – 30. ♖хе7 ♖хb4 31. ♖с1.

30... ♖хb4 31. ♖а3 ♖хс2! 0-1.

На 32. ♖хс2 следует 32... ♖b3+ 33. ♖а2 ♖е3+ 34. ♖b2 ♖е1, оставаясь с двумя лишними пешками.

Теория варианта 13. ♖b1.

(1. e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♖c4 ♖d7 10. 0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♖e5 12. h4 h5) 13. ♖b1.



Обезопасив себя на случай 13... ♖а5, на что последует 14. ♖д5, белые не опасаются размена на с4, рассчитывая с исчезновением коня е5, организовать прорыв в центре е4-е5.

13... ♖с4.

Включение ходов 13... а5 14. а4 и теперь 14... ♖с4 15. ♖хс4 ♖хс4 ведет к ослаблению поля b5, что облегчает белым получение контроля над центром: 16. b3 ♖с8 17. ♖db5 ♖с6 18. ♖d4± Murey – Tiviakov, Paris 1991.

Ход 13...♖e8 позволяет белым провести стандартную атаку 14.g4 hxg4 15.h5 ♘xh5 16.♗h6, и возникает одна из ключевых позиций в «Драконе».

1) 16... ♖h7 – Раджабов – Касымжанов, Гран-при, Элиста 2008 (№ 15)

2) 16...e6 17.♗dg1 ♖f6, и здесь в партии Stanojoski – Parligras, Budva 2009, вместо сыгранного 18.♗xg7 ♖xg7 19.fxg4 ♖f6, белые получали перевес, играя 18.fxg4 ♗xh6 19.♖xh6 ♖g7 20.♖e3 ♘f6 21.g5±.

14.♗xc4.

В случае размена чернополюного слона – 14.♖d3?! ♘xe3 15. ♖xe3 у черных остается «жало Дракона» и они могут не беспокоиться о будущем. Например, партия Pritchett – Miles, Tororquay 1982, продолжалась: 15...♗c5 16. ♗he1 b5 17.♘dxb5 ♖b6 18.♘d4 ♗b8, и в связи с дальнейшим a7-a5 у черных сильная инициатива на ферзевом фланге. Крупнейший знаток «Дракона» Эдуард Гүфельд считал корректным и немедленное 14...b5!?

14...♗xc4.

Дальнейший план белых с подготовкой наступления e4-e5 связан с отводом коня IIIA. 15.♘de2 или IIIB. 15.♘b3.

Полезно ознакомиться и с другими возможностями белых.

1) 15.g4 hxg4 16.h5 ♘xh5 17.♗dg1 ♖c8 18.♘d5 ♗e8 19.fxg4 ♗xg4 20.♗h4 e6, и здесь в партии Garcia Pantoja – Delgado Ramos, Navana 2010, вместо 21.♘b5?

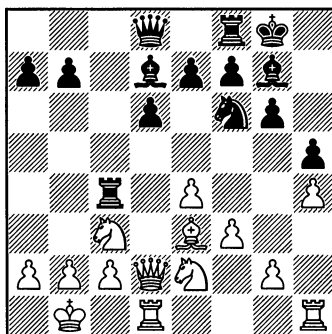
exd5, что привело к поражению, правильно 21.♗hxg4 exd5 22.♘f5, хотя после 22.. ♘f6 пробить оборону черных непросто;

2) 15.♘d5 ♘xd5 16.exd5 ♖c7 17.g4 ♗c8 18.c3 (на 18.gxh5 хорошо 18...♗f5 и нельзя 19.♗c1? из-за 19...♖b6!-+) 18...♖a5 19.gxh5 ♗a4!, и здесь в партии Montel – Marin, Berga 1995, вместо 20.a3? ♗xa3 21.bxa3 ♗xc3-+, правильно. 20.b3 ♖xc3 21.♖xc3 ♗xc3 22.bxa4 ♗xe3 23.hxg6 fxg6 24.♘e6 ♗f6, и пешечные островки белых могут стать объектом атаки (М.Марин);

3) 15.♖d3 ♗c8 16.♘de2 ♖a5 17.♗d4 ♗e6 18.♖d2 с позиционной угрозой ♗xf6 и затем ♘d5, Yudasin – Lev, Israel 1995. Л.Юдасин рекомендует 16...♗e6! 17.b3 a6 со сложной игрой.

### IIIA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♗c4 ♗d7 10.0-0-0 ♗c8 11.♗b3 ♘e5 12.h4 h5 13.♖b1 ♘c4 14.♗xc4 ♗xc4) 15.♘de2.



Этот ход связан не только с прямой угрозой e4-e5, но и может стать подготовительным звеном в организации атаки на королевском фланге после ♖e2-f4-d5 и g2-g4.

### 15...b5.

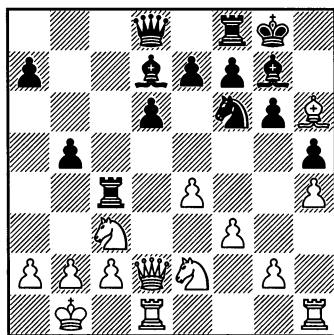
Встречается и 15...♖с7 (предупреждая e4-e5) 16.b3 ♖с6 (в партии Rausis – Sebalo, Bern 2006, черные пожертвовали качество: 16...♖с5!? 17.♗xc5 ♖xc5 18.♖g5 ♖a3 19.♖с1, и после 19...♖с5 белые не нашли ничего лучшего, чем форсировать ничью: 20.♖g5 ♖a3 21.♖с1 ♖с5 1/2-1/2) 17.♗b5 (после 17.♗d5 ♗xd5 18.exd5 ♖xc2! 19.♖xc2 ♗f5 у черных достаточная инициатива за пожертвованный материал, Glek – Kudriashov, Azov 1991) 17...♖d8 (после 17...♖b8?! 18.♗xa7 ♖a8 19.♗d4 не видно достаточной компенсации за пешку) 18.c4 a6 19.♗a7 ♖с5! 20.♗xc5 dxc5 21.e5?! ♗f5+ 22.♗c1 ♗d7= Dvirnyu – Negi, Chotowa 2010. Но на 15...♖с7 заслуживает серьезного внимания и предварительное 16.♗d4!? ♗e6 17.b3 ♖с6 18.♗b5!± Bruzon Batista,L – Smilyte, Wijk-aan-Zee 2012.

### 16. ♗h6.

На 16.♗d4 черные могут попытаться перехватить инициативу 16...e5!? 17.♗e3 b4 18.♗d5 ♗xd5 19.♖xd5 ♖с6 20.c4 ♖с7 21.b3 a5 22.♖d2 a4 с равными шансами, Ананд – Тивяков, Тилбург 1992.

На 16.e5 хорошо 16...dxe5 17.♗g5 ♖с7! 18.♗xf6 exf6 19.♗xb5

♖b7! (в этом одна из идей хода b7-b5) у черных всё в порядке.



### 16...b4.

Хорошо и 16...♖a5, вынуждая черных определиться со слоном h6. Иначе, после сдвоения ладей по линии «с» и отвлечения ферзя разменом на h6, ход b5-b4 выиграет в силе.

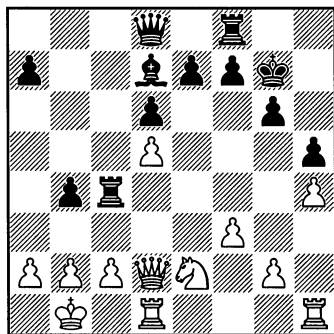
В 11-й партии матча Ананд – Каспаров, Нью-Йорк 1995 (№ 16), белые пошли на размен 17.♗xg7 ♗xg7, и не добились ничего существенного.

Отступление 17.♗g5 связано с потерей темпа по сравнению с вариантом V. 13.♗g5. Анналы теории хранят партию Suetin – Szabo, Leningrad 1967, которая продолжалась: 17...b4 18.♗d5 ♗xd5 19.♖xd5 ♖с5 20.♖d3 ♗e6 21.♗c1 ♖a4! 22.♗e7 ♖fc8 23.♖d2 ♗с3! с решающей атакой у черных.

Переход в эндшпиль – 17.♗d5 ♖xd2 18.♗xe7+ ♗h7 19.♗xd2 позволяет черным развить с активной встречную игру: 19...♗xe4! 20.b3 ♗xd2+ 21.♖xd2

♖c5 22.♗xd6 ♕e5 23.♗xd7 ♖xe2  
(Г.Каспаров).

17.♙xg7 ♖xg7 (17...bxc3? 18.  
♗h6!+) 18.♘d5 ♘x5 19.exd5.



19...♗b6.

Черные берут под контроль важную диагональ a7-g1. В пользу белых оценивается 19...♗a5 20.b3! ♖c5 21.g4, но компьютерная рекомендация – 21...♙g8!? не согласна с этой оценкой. Например: 22.gxh5 ♖xc2 23.♗xc2 ♖c8, и в связи с угрозой 24...♙f5 приходится вернуть ферзя. На практике встречалось: 21...♗fc8 22.♗d4+ ♙g8 23.♗d2 hxg4 (партия Ortiz Suarez – Asis Gargatagli, Barbera del Valles 2013, продолжалась: 23... ♖c3 24.♘xc3 bxc3 25.♗d3 ♙b5 26.♗e3 ♙e2 27.♙a1, 1–0) 24.fxg4 e5 25.dxe6 ♙xe6 26.♘f4 с опасными угрозами у белых, Wolf – Kir. Georgiev, Biel (izt) 1993.

20.b3.

На 20.g4?! черные нагнетают угрозы по линии «с» – 20...♗fc8 21.♘d4 ♗c5.

20...♖c7 21.g4.

Заслуживало внимания 21.  
♗g5!?

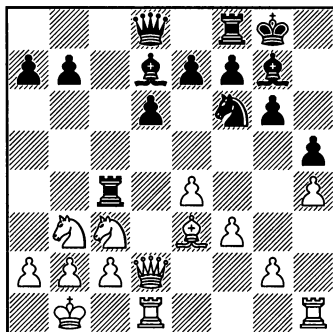
21...♗fc8.

Встречная игра – главный лейтмотив «Дракона». После 21...♗h8 22.gxh5 ♖xh5 23.♘g3 атака белых продолжается.

22.♘d4 с обоюдоострой игрой, где атака белых выглядит опаснее, Glek – Kveinis, Bad Godesberg 1995.

### IIIВ

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0 ♖c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5  
13.♙b1 ♘c4 14.♙xc4 ♖xc4)  
15.♘b3.



Белые с темпом (поскольку невыгодно 15...b5 из-за 16.e5) освобождают поле d4 для слона, намереваясь подготовить прорыв g2-g4 с максимальным эффектом.

15...♗c7.

Косвенно защищая пешку a7, учитывая, что на 15...a5?! следует 16.e5! ♘e8 (16...dxe5

17. ♘с5) 17. ♘d5 ♔хе5 18. ♘ха5±. Продолжение 15...b5 теория считает сомнительным из-за 16.e5! (рискованно 16. ♔ха7?! b4! 17. ♘d5 ♘xd5 18. ♖xd5 ♔е6 19. ♖d2 ♖а8 20. ♔е3 ♖fc8 с сильной атакой у черных), но, к удивлению, этот вариант до сих пор не опробован в серьезной практике, и о нем сложно дать заключение. Например, на 16... ♘е8 17. ♔h6 у черных выбор между 17... ♔хh6 18. ♖хh6 dxe5 18. ♖g5 ♘d6 19. ♖хе5 с ослабленным прикрытием короля, и жертвой качества – 17... ♔хе5!?, 18. ♔xf8 ♖xf8 19. ♘d5 e6! (19... ♘f6?! 20.f4!±) 20. ♘b4 ♔f4 21. ♖e1 ♔h6, где у черных есть компенсация.

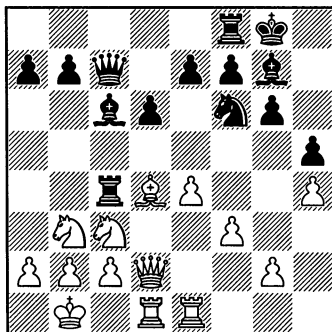
### 16. ♔d4 ♔с6.

Рассматривается основным продолжением, поскольку 16... ♔е6 считалось сомнительным на основании партии Tukmakov – Sosonko, Amsterdam 1974, где после 17.g4 ♖c8?! 18.gxh5 ♘хh5 19. ♖dg1 у белых сильное давление на королевском фланге. Но черные особо не рискуют, решившись на 17...hxc4 18.h5. Например, партия Berelovich – Brodsky, Russia 1996, продолжалась 18...gxh5 19. ♔xf6 exf6 20. ♖хh5 ♖c8 21. ♖dh1 ♖xc3 22.bxc3 ♖xc3 23.f4 ♖xd2 24. ♘xd2 ♔ха2+. 1/2-1/2. Остается добавить, что в случае 17. ♖he1 с перестановкой ходов возникает позиция, рассматриваемая в варианте IV. 13. ♖he1, что в этой позиции не соответствует концепции хода 12.h4.

### 17. ♖he1.

Здесь 17.g4 не столь сильно ввиду 17...e5! 18. ♔е3 hxg4 19.h5 ♘h5 20. ♖dg1 ♘f4, и черные отражают угрозы, Popovic – Soltis, New York 1971.

На 17. ♖e2 хорошо 17...b5! (защищая ладью и препятствуя g2-g4, ввиду ослабления пешки e4) 18.e5! ♘d5 (18...dxe5 19. ♔хе5 ♖b6 20. ♘d2 ♖c5 21. ♔d4 ведет к потере качества) 19.exd6 ♖xd6 20. ♘xd5 ♔xd5 21. ♔xg7 ♖xg7 22. ♖e3 e6! 23. ♖ха7 ♖а4! (возможно и 23... ♖g3, отыгрывая пешку) 24. ♖е3, и здесь в партии Tseshkovsky – Miles, Riga (izt) 1979, вместо 24... ♖а8 25.a3 ♖g3 на что белые, ходом 26. ♖g5 могли защитить пешку h4, сильнее 24... ♖g3! 25. ♖g5 ♖c7! с контратакой в связи с b5-b4 (Э.Гуфельд).



В этой обоюдоострой позиции у черных полноправная игра.

1) 17...b5 18.e5 dxe5 19. ♔хе5 ♖b6 20. ♔d4 ♖c7 21. ♖e2 e6 (21... ♖e8!?) 22. ♔е5 ♖b6 23. ♖d6, и здесь в партии Zezulkin – Bobras, Germany 1999, вместо 23... ♖d8?

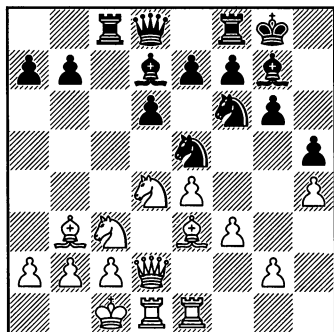
24. ♖xd8+ ♜xd8 25. ♗d1± черные могли упростить позицию 23... ♘e4! 24. ♙xg7 ♙xd6 25. ♙xf8 ♚xf8 26. ♜e5 ♘f5=.

2) 17...e5 18. ♙e3 ♗d8 19. ♜d3 b5 (19...d5? нагалькивается на 20. ♙g5! b5 21. exd5 ♗xd5 22. ♘xd5 ♘xd5 23. ♗e4± Spina – Nesis, corr. 1987/90) 20. ♘d2 d5 21. ♘xc4 bxc4 22. ♜e2 d4=, Bucciardini – Poli, corr. 1991.

## IV

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7. f3 0-0 8. ♜d2 ♘c6 9. ♙c4 ♙d7 10. 0-0-0 ♖c8 11. ♙b3 ♘e5 12. h4 h5)

13. ♗he1.



Этот ход, связанный с подготовкой продвижения e4-e5, активно применяет Зигурт Ланка. Однако перемещение ладьи h1 в центр не гармонирует с идеей хода h2-h4.

13... ♘c4 14. ♙xc4 ♗xc4 15. ♘b3 ♜c7.

Необходимо освободить ферзя от противостояния по линии «d».

В случае 15...b5? 16.e5! dxe5 17. ♘c5 черные несут материальные потери.

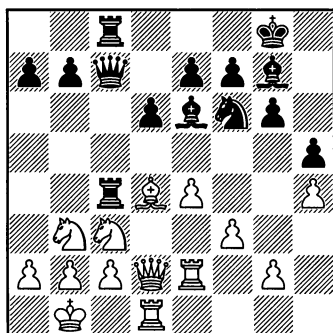
16. ♙d4 ♙e6 17. ♚b1.

Практически обязательный ход в структуре атаки Раузера. В случае 17.e5 dxe5 18. ♙xe5 ♜b6 черные не испытывают проблем. Например, партия Joachim – Muse, Germany 1999, продолжалась: 19. ♙d4 ♜d6 20. ♜e3 ♜g3! (вот где сказалось ослабление поля g3 в связи с 12.h4) 21. ♙e5 ♜xg2 22. ♗d2 ♜h3 23. ♗h2 ♜f5 24. ♘d4 ♗xd4 25. ♙xd4 b5, и активность черных фигур вполне компенсирует пожертвованное качество.

17... ♖c8.

В партии Lanka – Rogozenko, Germany 1996, сыграно 17...a6 18. ♜f2 b5, и здесь белые неосторожно сыграли 19.e5? (правильно 19. ♗e2) и после 19...dxe5 20. ♙xe5 ♘g4! оказались в трудной позиции.

18. ♗e2.



18...a5.

Вряд ли корректна жертва пешки 18...b5 19. ♘xb5 ♜b7



20. ♘с3 ♚b8 21. ♗с1! ♗a6 22. ♗е3 с перевесом у белых, Lanka – Werner, Regensburg 1996. Поэтому заслуживает внимания подготовка b7-b5 предварительным 18... а6, не опасаясь 19.е5 dхе5 20. ♙хе5 ♗b6, и черные уравнили игру, Lanka – Komljenovic, Португалия 1997.

19. ♘b5 ♗d8 20. c3.

В случае 20. ♗ха5? ♗ха5

21. ♘ха5 ♚a4 22. ♘b3 ♙с4 белые проигрывают качество, Lanka – Watson, Germany 1996.

20...а4 21. ♘с1 ♗a5 22. ♘a3 ♚4с7 23. ♘d3 ♘d7 24. ♙xg7 ♗xg7 25. ♘f4, и здесь в партии Lanka – Reschke, Wiesbaden 1996, вместо активного 25... ♗е5? 26. ♘d5!, что привело к перевесу белых, следовало сыграть 25... ♘е5 с приемлемой позицией.

## Продолжение 13. ♖g5

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♘e5 12.h4 h5)

13. ♖g5.

Одно из ключевых продолжений современной теории варианта «Дракона».

## № 17. В.Ананд – Г.Каспаров

Нью-Йорк (м/17) 1995

1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7 10.h4 h5 11. ♖b3 ♖c8 12.0-0-0 ♘e5 12.h4 h5 13. ♖g5.

Белые атакуют коня, препятствующего прорыву g2-g4, и ограничивают возможности черных.

13... ♖c5.

Этот ход имеет целью подготовить пешечную атаку b7-b5. Кроме того, ладья берет под контроль ряд важных пунктов по 5-й горизонтали. На 13... ♘c4 хорошо 14. ♖e2 ♘a5 15. ♖b1 с дальнейшей атакой на королевском фланге.

14. ♖b1.

Полезный профилактический ход. К очень острой игре ведет 14.g4 hxg4 15.h5.

14... ♖e8.

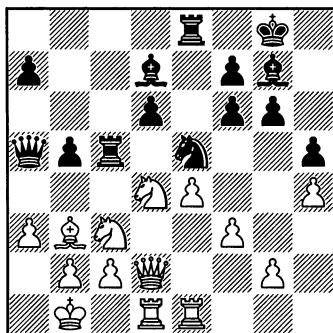
Профилактический ход, после которого атака с жертвами пешек,

возможная на 14...b5 15.g4 hxg4 16.h5 ♘hx5 17. ♘d5, считается недостаточной,

15. ♖he1 ♖a5 16.a3 b5?!

Холостой выстрел в связи со стандартной реакцией белых. Естественнее и сильнее выглядит 16... ♘c4 17. ♖xc4 ♖xc4, хотя после 18.e5 шансы белых всё же несколько предпочтительнее.

17. ♖xf6 exf6.



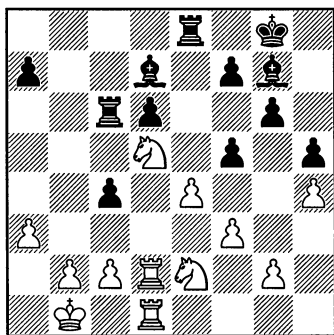
18. ♘de2!

Тонкое отступление коня. Выпад 18. ♘d5 пока не созрел: 18... ♖xd2 19. ♖xd2 ♘c4 20. ♖xc4 bxc4 и после f6-f5 ничего реального у белых не видно.

18... ♖c6 19. ♘d5!

А теперь как раз вовремя.

19... ♖xd2 20. ♖xd2 ♜c4 21.  
♙xc4 bxc4 22. ♖ed1 f5.



Критическая позиция для оценки варианта с ходом 14... ♖e8. Черные использовали пожалуй единственный ресурс, освобождаящим подрывом оживив чернопольного слона, – и всё же за уравнение еще надо побороться.

23. exf5.

Выигрыш пешки 23. ♜b4 ♖c7 24. ♖xd6 позволяет черным упростить позицию и активизировать ладью: 24... fxe4! 25. ♖xd7 ♖xd7 26. ♖xd7 exf3 27. gxf3 ♖xe2 28. ♖xa7 ♖h2! (В.Ананд).

23... ♙xf5 24. ♜d4! ♙xd4 25. ♖xd4 ♙e2 26. ♖d2 ♖xd2 27. ♖xd2 ♙f8 28. ♙c1?!

Белые упускают представившуюся возможность 28. ♜b4! с идеей подключить через «перевалочный» пункт d5 ладью для атаки слабостей ферзевого фланга; например: 28... ♖b6 29. ♖d5! или 28... c3 29. ♖d5!, а на 28... ♖c5 уже хорошо 29. ♖xd6 ♙e5 30. ♙c1 с перевесом у белых (В.Ананд).

28... ♙e6 29. ♖d4 ♙xd5!

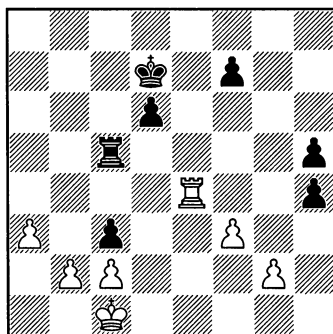
Черные переводят партию в ладейный эндшпиль, уровень «ничейности» которого выше, чем при наличии легких фигур.

30. ♖xd5 ♙e7 31. ♖b5 ♙e6 32. ♖b7 ♖c5?!

Напрашивалось 32... a6, но Каспаров предпочитает активную ладью пассивной обороне.

33. ♖xa7 g5 34. ♖a8!? gxh4 35. ♖e8+ ♙d7.

После 35... ♙f5 36. ♖e4 ♙g5 37. a4 проходная становится опасной. 36. ♖e4 c3.



37. ♖h4?

Теперь позиция приобретает ничейные контуры. Сильнее 37. b4 ♖g5 38. ♖xh4 ♖xg2 39. ♙b1, приближаясь к пешке b3, хотя после 39... ♖f2 40. f4 ♙c6 с намерением надвижения пешки «d» перевес белых еще требовалось доказать.

37... cxb2+ 38. ♙xb2 ♖g5 39. a4 f5 40. a5 f4 41. a6 ♙c7 42. ♖xf4 ♖xg2 43. ♖f7+ ♙b8 44. ♙c3 h4 45. ♙d3 ♖f2 46. c4.

Точнее сначала загнать короля в угол 46.a7+ ♔a8 47.c4.

46...♖a2 47.♕e4 ♜xa6 48.♞h7 ♜a5 49.f4 ♕c8.

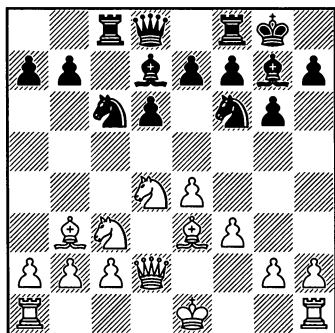
Король идет в «квадрат» проходной пешки.

50.f5 ♕d8 51.♕f4 ♜c5 52.♕g5 ♜c4 53.♕g6 ♜g4+ 54.♕f7 d5 55.f6 ♕d7 56.♕f8+ ♕e6 57.f7 ♜f4 58.♕g8 d4 59.f8♖ ♜xf8+ 60.♕xf8 ♕e5 61.♞xh4 d3 62.♞h3 ♕e4 63.♞xd3 ♕xd3. 1/2-1/2.

## № 18. Т.Раджабов – М.Карлсен

Гран-При, Баку 2008

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.♙b3 ♜c8.



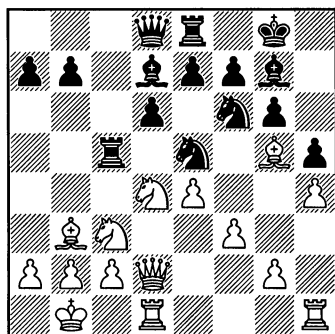
11.h4.

Важная развилка: белые не спешат с рокировкой, проверяя реакцию черных.

11...h5!

Для апологетов «Дракона» – азбучная реакция на выпад h2-h4.

12.0-0-0 ♘e5 13.♙g5 ♜c5 14.♕b1 ♜e8.



15.g4?!

Раджабов признался после партии, что перепутал два направления игры. Теперь белые вынуждены вести жертвенную стратегию. Основным продолжением считается 15.♞he1. Но что заготовили белые на ответ 15...♚a5, осталось тайной, поскольку существующая практика не продемонстрировала ничего существенного. Например, партия Beliavsky – Kir.Georgiev (Wijk-aan-Zee 1985) продолжалась: 16.f4 ♘c4 (после 16...♘eg4? 17.e5! dxe5 18.♙xf7+ ♕xf7 19.♘b3 черные несут материальные потери) 17.♙xc4 ♜xc4 18.♙xf6 (прорыв 18.e5 не достигает цели: 18...♘d5! 19.♘xd5 ♚xd5 или 18.♘b3 ♚a6 19.e5 ♘g4 20.exd6 ♙xc3 21.bxc3 e6!) 18...♙xf6 19.♘d5 ♚xd2 20.♘xf6+ exf6 21.♞xd2 f5! с равным эндшпилем.

15...hxxg4 16.h5.

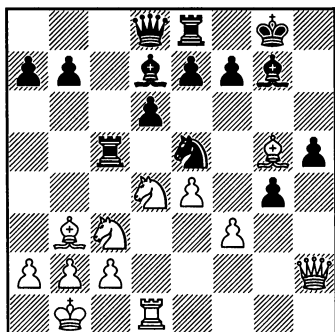
Альтернатива – организация прорыва в центре: 16.f4 ♘c4 17.

♙xc4 ♜xc4 18. ♙xf6 ♙xf6 19. e5 ♙g7 (слабее 19...dxe5?! 20. fxe5 ♙xe5 21. ♘de2 и затем h4-h5) 20. h5 dxe5 21. fxe5 ♙с6 с неясной игрой.

**16... ♘h5 17. ♜hx5.**

На 17.f4 в распоряжении черных несколько продолжений: 17... ♘c4 18. ♜d3 b5; 17... ♘c6 18. e5 ♜с8; 17... ♘f3 18. ♘xf3 ♙xc3 19. bxc3 gxf3.

**17... gxf3 18. ♜h2.**



В сравнении с позицией, рассматриваемой в примечаниях к 14... ♙e8, конь стоит на с3, и черные имеют больший выбор защитных средств.

**18... ♘g6!?**

Теперь на 19. ♘d5 есть 19...h4. По мнению Раджабова, хорошо и 18... ♜b6!? 19. ♜hx5 e6.

**19. ♜hx5 ♜a5.**

Черные вынуждены считаться с угрозой взятия на g6 (пока это невыгодно – 20. ♜xg6? e6), и Карлсен решает вернуть качество, но при более активной позиции ферзя. В партии Glimbrant – Pavlovic, Barbera del Valles 1994, сыграно:

19... ♜xg5 20. ♜xg5 e6 21. ♜xg4 ♜f6 с равной игрой. Возможно и сразу 19...e6!? 20. ♘f5! ♜a5! 21. ♜h1 (21. ♜xd6 ♙с6) 21... ♜xf5 22. exf5 ♜xf5 23. fxxg4 ♜e5, и у черных надежная позиция (И.Штоль).

**20.f4!**

В случае 20. ♘d5 возможно 20...e6 21. ♜h1 exd5 22. ♜h7+ ♙f8 23. ♙h6 ♙hx6 24. ♜hx6+ ♙e7 25. ♜g5+ f6 26. ♜xg6 dxe4, и у белых нет достаточной компенсации за качество.

**20... ♜xg5.**

На 20... ♜xc3 21. bxc3 ♜xc3 есть встречная жертва 22. ♙xf7+ ♙xf7 23. f5.

**21. fxxg5 e6 22. ♘f5?**

Этот «навес» ведет лишь к ослаблению атакующего потенциала белых. Стоило ограничиться 22. ♜xg4, хотя, объективно говоря, острее атаки заметно притупилось.

**22... exf5 23. ♜xg6 ♙e6 24. ♜h5.**

Ладейный эндшпиль, возникающий после разменов: 24. ♙хе6 ♜хе6 25. ♜xf5 ♙xc3! 26. bxc3 ♜xf5 27. exf5 ♜e4, в пользу черных (нельзя 28. ♜xd6? из-за 28...g3).

**24... fxe4 25. ♜f1.**

На 25. ♘d5 Карлсен приводит такой вариант: 25...e3! 26. g6 ♙f8 27. gxf7 ♙xf7 (или 27... ♜e7 28. ♜g5 ♙xd5 29. ♜f1! ♜d8 30. ♜xd5 e2 31. ♜e1) 28. ♜f1 ♜e1+! 29. ♜xe1 ♙hx5 30. ♜f1+ ♙f7 31. ♘xe3 ♜xe3 32. ♜xf7+ ♙e8 с очевидным перевесом у черных, имеющих лишнюю, и в добавок проходную пешку.

25...♖e5!

Черные делают ставку на проходную «g» – 25...♔xb3 26.axb3 ♞e7 27.♖xg4 сулит меньше.

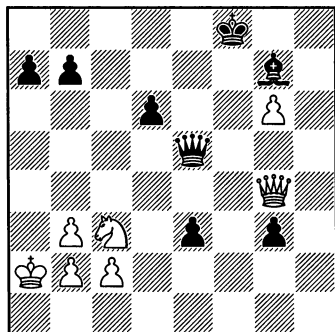
26.♞xf7 ♔xb3.

Еще сильнее 26...♞f8!? с упрощением позиции.

27.axb3 g3 28.♔a2.

С довольно прозрачной ловушкой: 28...g2? 29.♞f2! g1♖ 30.♖f7+ ♔h7 31.♖h5+ с ничьей.

28...♞f8 29.♞xf8+ ♔xf8 30.♖g4 e3 31.g6.



31...e2?

Этим импульсивным ходом Карlsen мог упустить плоды сделанного труда. Стоило предвзительно обеспечить положение своего короля: 31...♔e7 32.♖f3 e2! 33.♖xb7+ (33.♖xe2 ♖xe2 34.♔xe2 g2 35.c3 ♔h6) 33...♔f6 34.♔xe2 ♖xe2 35.♖f7+ ♔g5 36.♖xg7 ♖a6+ 37.♔b1 g2 и пешка неудержима. Так как теперь, играя 32.♖d7!, белые с успехом «терроризировали» короля: 32...♔g8 (32...♖e7 33.♖c8+ ♖e8 34.♖f5+ и т.д.) 33.♖c8+ ♔f8 34.♖xb7 ♔e7 35.♖h1 ♔f8 36.♖h7

♔e8 37.♔xe2 ♖xe2 38.g7. Однако, белые упускают свой шанс.

32.♖f3+? ♔e8 33.♖f7+.

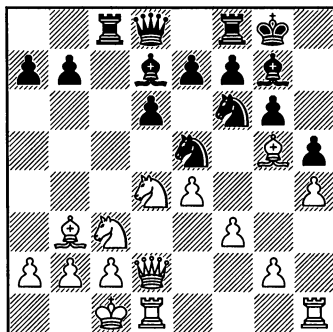
Проигрывает 33.♖xe2 ♖xe2 34.♔xe2 g2 с переводом слона на d4 или e3.

33...♔d8 34.♖g8+ ♔d7 35.♖f7+ ♖e7 36.♖f5+ ♔d8 37.♖a5+ b6 38.♖d5 e1♖ 39.♖a8+ ♔d7 40.♖b7+ ♔e8. 0-1.

### Теория варианта 13.♔g5.

(1.e4 c5 2.♔f3 d6 3.d4 cxd4 4.♔xd4 ♔f6 5.♔c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♔c6 9.♔c4 ♔d7 10.0-0-0 ♞c8 11.♔b3 ♔e5 12.h4 h5)

13.♔g5.



В последнее время – самое распространенное продолжение. Белые атакуют коня, препятствующего осуществлению прорыва g2-g4, и ограничивают пути контригры черных.

13...♔c5.

Этот ход имеет целью подготовить продвижение b7-b5 и одно-

временно берет под контроль ряд важных пунктов по 5-й горизонтали.

На напрашивающееся 13...♗с4 возможно 14.♚е2 ♗а5 15.♘б1, после чего белые могут приступить к атаке королевского фланга.

1) 15...♗xb3 16.axb3 ♖e8 17.♚d2 a6 18.♙h6 ♙h8 19.g4 e5 20.♗de2 hxg4 21.h5 ♗hx5 22.fxg4 ♙xg4 23.♖d1 с опасной атакой у белых, Beliavsky – Ubilava, Minsk 1983.

2) 15...a6 16.g4 e5 17.gxh5! (после 17.♗f5? gxf5 18.gxf5 ♗xb3 19.axb3 ♙c6 20.♖hg1 ♘h7 черные успешно защищаются, Geller – Miles, Linares 1983) 17...exd4 18.♗d5 ♗xb3 19.h6! ♙b5 20.♚h2 d3 21.cxd3 ♗xd5 22.hxg7 ♖c2 23.♙xd8 ♖xd8 24.♖d2, 1-0. Nunn – Mestel, London 1986.

На 13...♗h7 белые меняют слонов – 14.♙h6 ♙xh6 15.♚xh6, и стандартная жертва качества 15...♖xc3 16.bxc3 ♚c7 недостаточна ввиду пассивного положения коня на h7. Например: 17.♘b1 ♗с4 (или 17...♚xc3 18.♗e2 ♚c5 19.g4 ♗xf3 20.♖d5!± Geller – G.Kuznin, USSR (ch) 1978) 18.g4 hxg4 19.f4 ♖c8 20.♖d3 ♚a5 21.h5, и белые опережают в атаке, Lobron – Miles, Biel 1986.

После 13...♖c5 основные продолжения белых I. 14.f4, II. 14.g4 и III. 14.♘b1.

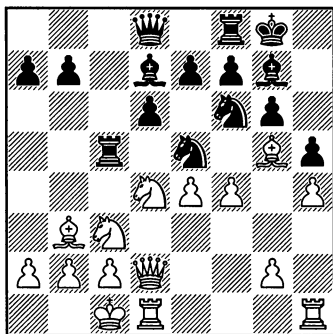
Встречается и 14.♖he1 с подготовкой хода e4-e5. Если черные добровольно уступают поле e5 – 14...♗с4 15.♙xc4 ♖xc4, то 16.e5 белые

проводят в комфортных условиях: 16...dxe5 17.♗b3 ♖c7 18.♖xe5 ♚e8 19.♖de1± Varavin – Terentiev, Ekateriburg 1997. Логичнее 14...b5 15.f4 ♗с4 (интересно и 15...♗eg4!? 16.e5 dxe5 17.♗dxb5 exf4 18.♙xf4 ♚b6). Партия Karov – Sosonko, Tilburg 1979, продолжалась: 16.♙xc4 bxc3 17.♙xf6 ♙xf6 18.e5 ♙g7 19.e6 ♙c8 20.exf7+ ♖xf7 21.♗e6 ♙xe6 22.♖xe6 с неприятной инициативой у белых. Но возможно и 16...♖xc4, имея в виду на 17.e5 – 17...b4 18.exf6 bxc3.

## I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4 h5 13.♙g5 ♖c5)

14.f4.



14...♗с4.

Наиболее естественный ответ. Отступление 14...♗с6 позволяет провести прорыв в центре, используя мотив недостаточной защищенности слона d7 – 15.e5! ♗xd4

16.♖xd4 ♜c6 17.♖xa7 ♙g4 18.exf6  
exf6 19.♖xb7 с материальным  
перевесом у белых, Zuckerman –  
Kudrin, USA 1979.

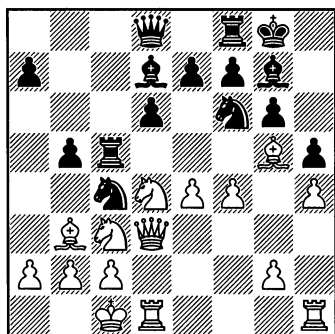
Выпад 14...♗eg4 позволя-  
ет использовать давление слона  
b3 – 15.♞he1 ♚a5 (слабее 15...b5  
16.e5 b4 17.♗e4 ♗xe4 18.♞xe4±)  
16.f5 gxf5 17.♗xf5 ♙xf5 18.exf5  
♞e8 (18...♖c7!?) 19.♗d5 ♖xd2+  
20.♞xd2 с более предпочтитель-  
ной позицией у белых, Kamsky –  
Ivanchuk, Buenos Aires 1994.

### 15.♖d3.

Здесь контригра черных бази-  
ровалась на реализации «вилки»  
после ♗e5-g4-f2 через IA. 15...b5 и  
IB. 15...♗g4.

### IA

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♜c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4 h5  
13.♙g5 ♞c5 14.f4 ♗c4 15.♖d3)  
15...b5.



Черные защищают коня с4, пе-  
рекрывающего ударную диагональ

слону b3, но это не препятствует  
главной идее белых использовать  
«рентген» связки по линии «d».

### 16.e5.

Включение размена 16.♙xf6  
♙xf6 – 17.e5 ♙g7 лишь усиливает  
роль слона g7.

На подготовительное 16.♞he1,  
сыгранное в партии Plackett –  
Hodgston, London 1997, последо-  
вало 16...♗g4 17.♞e2, и после 17...  
♙xd4?! 18.♖xd4 f6 19.e5! белые со-  
здали опасные угрозы. Но черным  
не стоило отдавать фирменного  
слона: простое 17...♞e8 оставалось  
достаточным противоядием про-  
тив 18.e5, так как 18...♖b8 вынуж-  
дало определиться с пешкой e5  
(19.exd6 или 19.e6).

### 16...♗g4.

Взятие пешки 16...dxe5? после  
17.♙xf6 ♙xf6 18.♗dxb5! ♗xb2  
19.♙xb2 (19.♖xg6+ ♙g7 20.♙xb2  
♖c8 упускает перевес, Klovans –  
Gufeld, Daugavpils 1978) 19...e4  
20.♖xd7 ♖a5 21.♞d4 ведет к мате-  
риальным потерям.

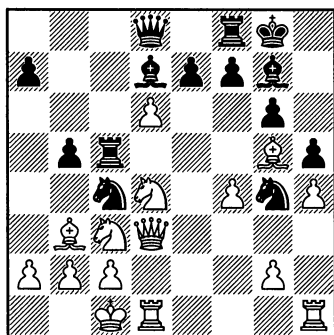
На 16...♖b6?! неприятно 17.  
♙xf6 exf6 18.e6! (слабо 18.exf6?  
♙xf6 19.♗e4 ♙g7 20.c3 ♞d5! с  
атакой, Am.Rodriguez – Gufeld,  
Barcelona 1979) 18...fxe6 19.♖xg6  
♙e8 20.♖g3 ♙f7 21.f5 exf5 22.♞hf1,  
и королевский фланг черных явно  
скомпрометирован.

### 17.exd6.

Нападение на ладью 17.♗e4  
оправдывается только в случае  
17...♞d5 18.♗xd6 ♗gxe5 19.fxe5  
♗xe5 20.♙xd5 ♗xd3+ 21.♞xd3  
♖b6 22.♙xf7+! ♞xf7 23.♗xf7 ♙xf7



24. ♖e1, и две ладьи слабее ферзя. Но сильнее 17... ♖c8!, и в случае 18. exd6 f6 19. ♖c3 ♖f2 20. ♖xg6 ♖e8!, черные выигрывают качество, Golovchenko – Bashtovoi, USSR 1991.



17... ♖xg5.

В возможности жертвы качества – одна из идей выхода ладьи на c5. Но серьезного внимания заслуживает не встречавшееся в серьезной практике 17... ♖xd6!/? Теперь не опасно 18. ♖xg6 ♖c4 (но не 18... ♖f2? 19. ♖h6 ♖e8 20. ♖e6!+-) и на 19. ♖e4 или 19. ♖xh5 уже хорошо 19... ♖f2. По-видимому, лучше 18. ♖hf1 a5 19. ♖d5.

18. fxg5.

Альтернатива 18. hxg5 ♖f2 19. ♖e2 ♖xd1 20. ♖xd1 ♖xd6 21. ♖d3 ♖g4 (или 21... b4 22. ♖d5 a5 23. ♖a6 ♖h8 24. ♖c6 ♖xc6 25. ♖xc6 ♖f5, Ulibin – Shirov, USSR 1988, и здесь хорошо 26. g4±) 22. ♖d2 ♖b8 23. ♖xg6, и здесь в партии Klovans – Ivanchuk, Tashkent 1987, равновесие сохраняло 23... b4 24. ♖ce2 ♖b7.

18... ♖f2 19. ♖e2 ♖xd1 20. ♖xd1 ♖xd6 21. ♖cxb5 ♖xb5!/?

Упорнее 21... ♖xd4 22. ♖xd4 ♖g4 23. ♖d3 ♖h7 24. ♖e1±.

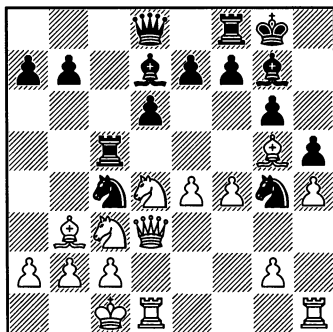
22. ♖xb5 ♖xb5 23. ♖xf7+! ♖xf7.

Или 23... ♖h8 24. ♖xb5 с перевесом у белых, Rocha – Langier, Mar-del-Plata 1989.

24. ♖f3+ ♖e8 25. ♖xd8+ ♖xd8 26. ♖a8+ ♖c7 27. ♖xa7+ ♖d6 28. ♖b6+ ♖c6 29. b4, и черным не справиться без потерь с проходными пешками, Smirnov – Polyakov, Odessa 2007.

## IV

(1. e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♖c4 ♖d7 10. 0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♖e5 12. h4 h5 13. ♖g5 ♖c5 14. f4 ♖c4 15. ♖d3) 15... ♖g4.

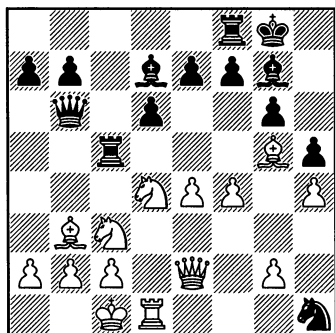


Логичный ход, который ввел в практику один из лучших знатоков «Дракона» Сергей Тивяков. Белые не только препятствуют прорыву e4-e5, но и угрожают вилкой на f2.

16.♙xc4 ♘f2 17.♚e2 ♘h1  
18.♙b3 ♚b6.

Главное направление игры.

В партии Adams – Tiviakov, Oakham 1990, последовало: 18...a5! 19.f5 a4 20.♙d5 ♚e8 с угрозой e7-e6, и здесь вместо сыгранного 21.g4?♠, Тивьяков рекомендует 21.a3! ♙xd4 22.♚xd4 e6 23.fxe6 fxe6 24.♙a2 ♚xg5!? 25.hxg5 ♚e7 со сложной игрой.



Позиция белых за жертвованное качество выглядит перспективной, к тому же конь на h1 не выходит, но у черных находится достаточная контригра.

19.f5.

Альтернатива 19.♘f3 ♚xg5! 20.hxg5 (в случае 20.♘g5 ♙g4 21.♘f3 ♙xc3 22.bxc3 ♚f2! черные вызывают коня) 20...♙xc3 21.♚xh1 ♙b5! 22.♚d1 ♚e3+! 23.♙b1 ♙g7 24.♘h4 ♙e2 25.♚e1 (или 25.♚c1 ♚xc1+ 26.♙xc1 ♙h7= Anand – Kir.Georgiev, Reggio Emilia 1988/89) 25...♚d4 26.c3 ♙d3+ 27.♙a1 ♚xe4 28.♚d2 ♙c4 29.♚e1 ♚c6, и черные удерживают

равновесие, Anand – Tiviakov, Moscow 1989.

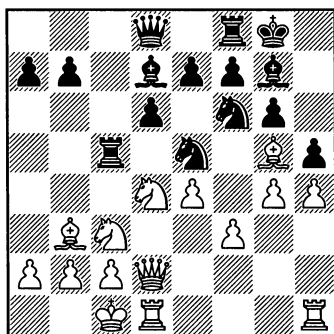
19...♙xd4 20.♚xd4 ♚xf5 21. exf5 ♚xd4 22.fxg6.

На 22.♚e1 возможно 22...♙xf5 23.♚xh1 e6 24.♚e1 a6 25.♙e3 ♚g4 26.g3 b5 27.♙f4 ♚d8 с примерно равными шансами, Macieja – Jones, Buropean (ch) Rapid, Warsaw 2010.

22...♚g1+ 23.♘d1 ♙g4 24. gxf7+ ♙g7 25.♚d2, и здесь в партии Klovans – Tiviakov, Groningen 1991, по мнению Тивьякова равновесие поддерживало 27...♚xf7!?=.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0 ♚c8 11.♙b3 ♘e5 12.h4 h5  
13.♙g5 ♚c5)  
14.g4.



Белые, не считаясь с жертвами пешек, стремятся добраться до черного короля.

14...hxg4 15.f4.

Наиболее энергичное продолжение атаки. К очень острой игре

ведет подключение к атаке пешки «h»: 15.h5 ♘хh5 16.f4 (слабее 16.♘d5 ♚xd5 17.♙xd5 ♚b6♞) 16...♘с4 (отступление 16...♘с6 17.e5 dxe5 18.♘xc6 bxc6 19.♚xd7 ♚xd7 20.♚xd7 связано с потерей фигуры) 17.♚f2! b5 18.♘d5 ♚e8 19.f5 a5 20.a4 bxa4? 21.♙xc4 ♚xc4 22.♚xh5! gxh5 23.f6!, и черные оказались в критическом положении, Весерга – Martinez, Puerto Padre 1990. Вместо ошибочного 20...bxa4? к неясной игре вела жертва качества 20...♚xd5! 21.exd5 ♚b6.

**15...♘с4.**

Отступление коня 15...♘с6 позволяет провести прорыв в центре 16.e5, но в этой позиции он не опасен. Например, партия Yudasin – Ljubojevic, Moscow (ol) 1994, продолжалась: 16...♘xd4 17.♚xd4 ♙с6 18.♚he1 ♙f3 19.♘d2, и здесь вместо 19...♘h7, что после 20.♚xc5 dxc5 21.♚xd8 ♚xd8 22.♙xe7 привело к лучшему эндшпилю у белых, заслуживало внимания 19...♘h5 20.♚d3 ♚a5, имея в виду на 21.♚xg6? – 21...♚xc3! 22.bxc3 ♚xc3.

По-видимому, значительно эффективнее 16.♙xf6 ♙xf6 17.e5, о чем свидетельствует, например, партия Roth – Tretelko, corr. 1987 – 17...♙g7 18.h5! ♘xd4 19.♚xd4 ♙f5 20.h6. 1-0.

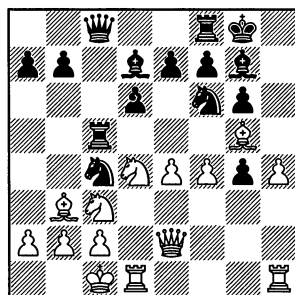
**16.♚e2.**

При продолжении 16.♚d3 b5 выпад 17.e5 dxe5 позволяет провести жертву коня на b2 с темпом. Например, партия Atri

Sangari – Vescovi, Moscow (ol) 1994: 18.♘dxb5 ♘xb2! 19.♚xb2 e4 20.♚d2 ♚b6 21.♘d4 ♚fc8 с опасной атакой у черных.

**16...b5.**

Наиболее популярное продолжение, хотя хорошая репутация и у хода 16...♚с8 с угрозой 17...♘xb2.



Белым непросто найти достойное противоядие.

1) 17.f5 ♘xb2! (хорошо и 17...e5 18.♘db5 ♙xb5 19.♘xb5 ♚xb5 20.♙xf6 ♙xf6 21.♙xc4 ♚b4! 22.♙d5 gxf5 23.♚df1 f4 24.♚hg1 ♚e8 25.♚xg4+ ♚f8 26.♚g3 ♚d4= Yudasin – Tiviakov, Groningen 1993) 18.♚xb2 (слабо 18.♙xf6? ♘xd1 19.♚xg4 exf6 20.♚g1 ♚c4 21.♘xd1 d5! 22.h5 ♚xd4♞ Oll – Topalov, Moscow (ol) 1994) 18...♚xc3 19.fxg6 ♚xb3+! 20.axb3 fxg6 с отличной игрой за пожертвованное качество (В.Топалов);

2) 17.h5 ♘xh5 18.♘f5 (эта атака, связанная с жертвой фигуры недостаточно мотивирована – у черных достаточные ресурсы чтобы защитить короля) 18...♙xf5 19.exf5 ♚xf5 20.♚xh5 ♘a5

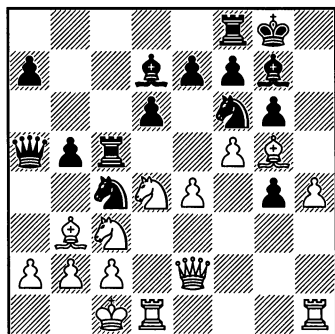
21. ♖hh1 ♗xb3+ 22. axb3 f6 23. ♖h4 ♗xf4+ 24. ♖b1 ♖e5, и у черных четыре пешки за фигуру, Pavlovic – Hodgson, Ubeda 1996; М.Павлович предлагает оформить идею жертвы коня на f5 с предварительным 18. ♖xc4 ♖xc4 19. ♗d5 ♖e8 и здесь 20. ♗f5!?, но после 20... ♖xf5 21. exf5 ♗g3 22. ♗h2 ♗xf5! атака белых заходит в тупик;

3) 17. ♖xf6 ♖xf6 18. ♗d5 ♖xd5! 19. exd5 b5. Жертва качества позволила черным обезопасить королевский фланг, и они начинают пешечное наступление на ферзевом фланге (грозит a7-a5-a4). Партия Ivanchuk – Topalov, Belgrad 1995, продолжалась: 20. h5 g5! (важно закрыть линию «h») 21. fxg5 ♖xg5+ 22. ♖b1 f5 23. ♖d3 f4 24. ♖xc4 ♗xc4. 0-1.

### 17. f5.

Надвижение 17.e5 только составляет белым лишние проблемы: 17... dxe5 18. ♗dxb5 ♗xb2! 19. ♖xb2 ♗a5 20. ♖xd7 ♗xd7 21. ♖xe7 ♖xc3! с перевесом у черных, Westerginen – Mestel, Esbjerg 1979.

### 17... ♗a5.



### 18. ♖xf6!

На 18. fxg6 надо считаться с 18... ♗xb2!, после чего начинается темповая игра, где цена ошибки достаточно велика: 19. gxf7+ ♖xf7! 20. ♖xb2 ♗xc3+ 21. ♖b1 ♖e5 (готова подрыв d6-d5, который пока преждевременен: 21... d5?! 22. ♖xf6 ♖xf6 23. ♖d3 ♗a5 24. exd5± Gofshtein – Mestel, Hastings 1991) 22. ♖xf6 (22. ♖hf1? d5! 23. ♖xf6 ♖xf6! ♣ Zapata – A. Fernandez, Habana 1994) 22... ♖xf6 23. ♖hf1 d5! 24. ♖d3 ♗c5 25. ♖f4 ♖g7 26. ♖xf7 ♖xf7 27. ♖xd5+ и здесь в партии Djujic – Stankovic, corr. 1995, хладнокровное 27... ♖e8 28. c3 ♖f6 29. ♗f1 a5 сохраняло инициативу черным.

### 18... ♖xf6 19. ♗xg4 ♖g7.

Черные защищают пешку g6 и угрожают 20... ♗b2. Подрыв 19... d5?!, осуществленный в партии Nisipeanu – Stavrev, Mangalia 1992, парируется 20. ♗xd5 ♖xd5 21. exd5 ♗e3 22. ♗g3±. Черные не могут парировать угрозу d5-d6 с подключением к атаке слона b3.

### 20. ♗g3.

Больше защитительных возможностей у черных после 20. ♖h3.

1) 20... ♗b6 21. ♗d5 ♖xd5 22. exd5 ♖h8 23. c3 ♖xd4 24. ♗xd4+ ♗xd4 25. ♖xd4 ♖xf5 26. ♖g3 ♗e5 с достаточной контригрой у черных, Morovic Fernandez – Kir. Georgiev, Las Palmas 1993;

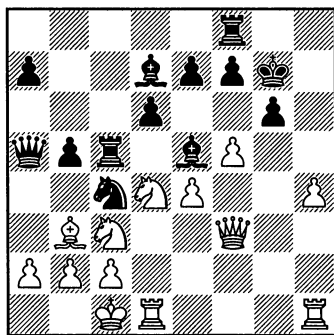
2) 20... ♖fc8 21. ♗d5 ♖xd5! 22. exd5, и здесь в партии Rajkovic – Alterman, Corfu 1993, черные могли добиться перевеса, играя 22...

♗xb2! 23. ♖xb2 ♖xf5 24. ♖g3 ♖xh3  
25. ♖xh3 ♖h8.

20... ♖e5.

На 20... ♖fc8?! последует 21. fxc6  
fxg6 22. ♖hg1 ♗e5 23. ♗d5±.

21. ♖f3.



В этой острой позиции угрозы белых отразить непросто.

Партия Yudasin – Alterman, Haifa 1993, продолжалась: 21... e6 22. h5 g5 (важно закрыть линию «h»; слабее 22... exf5? 23. hxg6! fxg6 24. ♖h3! с опасной атакой у белых) 23. fxe6 ♖f4+ 24. ♖b1 fxe6 (на 24... ♖хе6, рекомендуемое Альтерманом, сильно 25. ♗се2 ♗d2+ 26. ♖xd2 ♖xd2 27. ♖хе6+-) 25. ♖h3 с опасной атакой у белых.

Упорнее 21... ♖b6, беря под «рентген» коня d4 (например, не проходит 22. ♖hg1? из-за 22... ♖xd4 23. ♖xd4 ♖xf5!), и на 22. h5 черные защищаются – 22... gxf5 23. exf5 ♖h8! с угрозами 24... ♖с6 и 24... ♖xd4, в то время как не проходит 24. ♗d5?! из-за 24... ♖xd5! 25. ♖xd5 ♗xb2! (26. ♖xb2? ♖с6+-). Но предварительное 22. ♖f2! возоб-

новляет угрозу h4-h5. На 22... e6 уже возможно 23. ♖hg1!, вынуждая черных перейти в глухую оборону – 23... ♖d8 (23... ♖сс8 24. h5±) 24. h5 ♖f6, сохраняя угрозы королю. Например: 25. ♖b1 b4 26. ♗се2 exf5 27. exf5, и на 27... g5 приходится считаться с жертвой двух ладей за ферзя – 28. ♖xg5+.

На 21... ♖b4 (с угрозой ♗xb2) приходится считаться с 22. ♗d5, и в случае 22... ♖xd5 23. exd5 ♗xb2 возможен такой форсированный вариант: 24. c3! ♖a3 25. ♗c2 ♗d3+ 26. ♖d2 ♖b2 27. ♖xd3 ♖xf5 28. ♖b1! ♖f4+ 29. ♖e2 ♖xd3+ 30. ♖xd3 ♖xb1 31. ♖xb1 ♖h8 32. ♗d4, и у черных нет достаточной компенсации за потерянную фигуру (В.Стойка).

### III

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♖c4 ♖d7  
10. 0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♗e5 12. h4 h5  
13. ♖g5 ♖c5)

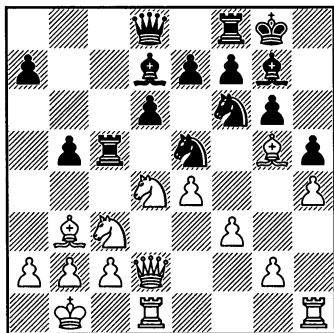
14. ♖b1.

Полезный профилактический ход. Здесь наиболее употребительные продолжения черных IIIA. 14... b5 и IIIB. 14... ♖e8.

### IIIA

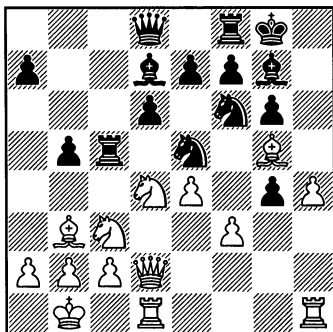
(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♖c4 ♖d7  
10. 0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♗e5 12. h4 h5  
13. ♖g5 ♖c5 14. ♖b1)

14... b5.



## IIIАа

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♖c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4 h5  
13.♙g5 ♗c5 14.♚b1 b5 15.g4)  
15...hxg4.



Этот напрашивающийся ход долгое время считался основным продолжением черных.

## 15.g4.

Игра на опережение, характерная для позиций с разносторонними рокировками. Встречается и 15.♚he1 с целью поддержать движение пешки «е»: 15...a5 (на 15...♗c4? последует 16.♙xc4 bxc4 17.e5! dxe5 18.♙xf6 ♙xf6 19.♗e6! и белые выигрывают качество) 16.f4 ♗c4 (или 16...♗eg4 17.e5 b4! 18.♗a4 ♙xa4 19.♙xa4 de 20.♗c6 ♚xd2 21.♗xe7+ ♚h8 22.♚xd2 e4=) 17.♙xc4 ♗xc4 (17...bxc4?! 18.♙xf6 ♙xf6 19.e5±) 18.e5 b4 (на 18...♙g4? в партии Beliaevsky – Huebner, Tilburg 1986, последовал прорыв пешки «е» – 19.♙xf6 exf6 20.e6! ♚b8 21.e7 ♖e8 22.♗dxb5± с угрозой 23.♗xd6) 19.♗cb5 dxe5 (после 19...♖c5 20.♗xd6! exd6 21.exf6 пешечные слабости черных защищать непросто) 20.fxe5 ♗d5! 21.♚d3 ♗c5 с обоюдоострой игрой, Van Kempren – Poli, corr. 1995.

Основные продолжение черных IIIАа. 15...hxg4 и IIIАб. 15...a5.

Наиболее острое продолжение. Черные принимают жертву, после чего игра носит темповый характер, где цена каждого хода чрезвычайно велика.

## 16.h5.

Естественное следствие хода 15.g4. На 16.f4 черным легче получить контригру: 16...♗c4 17.♙xc4 ♗xc4 18.♙xf6 ♙xf6 19.♗de2 ♙c6!? 20.h5 ♗xe4!? 21.♗xe4 ♙xe4 22.♗hg1 ♚b6 с достаточной компенсацией за пожертвованное качество, Patrascu – Matei, Bucuresti 2002.

## 16...♗xh5.

Принятие жертвы второй пешки – своего рода вызов судьбе, так как черным предстоит выдержать опасную атаку. Изменить характер игры можно попытаться тра-

диционной жертвой качества – 16... ♖xc3 17. bxc3 ♗xf3 (на 17... ♗hx5? белые атакуют: 18. ♖hx5! gxh5 19. ♖h2 ♗c4 20. ♖hx5± Uli-bin – Tiviakov, USSR 1987) 18. ♗xf3 ♗xe4 19. ♖h2 ♗xc3+ 20. ♖c1 ♖a5! 21. hxg6 ♗xa2+ 22. ♖xa2 ♖a3+ 23. ♖d2 ♖c3+ 24. ♖c1 ♖a3+ 1/2-1/2, Lanka – Smirin, USSR 1989. Но эта тема пока не получила развития.

### 17. ♗d5!

Включение жертвы качества 17. ♖hx5?! gxh5 18. ♖h2 ♗xf3 19. ♗xf3 gxf3 20. ♗d5 ♖xd5! 21. ♖xd5 ♖g4 в пользу черных, Potkin – Kargin, Moscow 2006.

### 17... ♖e8.

В партии Li Chao – Robson, Wijk-aan-Zee 2010, сыграно: 17... ♗f6 18. ♖h6 ♗xd5 19. ♖xg7 ♖xg7 20. ♖h6+ ♖f6 21. exd5 ♗xf3, и белые ничего реального не добились. Но проще 18. ♗xf6+! exf6 19. ♖h6±.

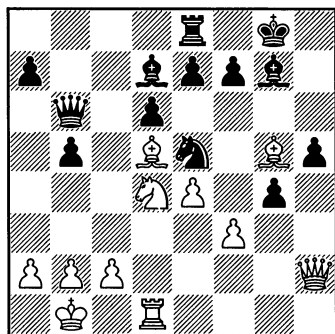
### 18. ♖hx5 gxh5 19. ♖h2 ♖xd5!

Лучший ответ. Партия Каргов – Sznapik, Dubai (ol) 1986, продолжалась: 19... ♖c4?! 20. ♖xc4 bxc4 21. ♖hx5 f6 (21... gxf3 22. ♖h1 f6 23. ♖h6!+-) 22. f4! ♗f7 23. ♖h4 ♖b8 24. ♖h1 c3 25. b3 ♖b7 26. f5 ♗e5 27. ♗e6. 1–0.

### 20. ♖xd5 ♖b6.

Часто встречающийся активный ответ. Рискованно 20... ♖c8 21. ♖hx5 e6 22. ♖b3 ♖c5 23. f4! (сильно и 23. ♖h6! с угрозой нагнетания атаки ходом 24. ♗f5± – А. Воулдис, но ничего не дает 23. f4g4 ♗g6 24. ♗f5 exf5 25. gxf5 ♖xf5 26. exf5 ♖xf5= Stellwagen – Jones,

Khanty-Mansiysk 2010) 23... ♗c4 24. ♖xg4! ♖f8 и здесь в партии Vouldis – Tiviakov, Plovdiv 2003, к перевесу белых вело 25. ♖xc4! bxc4 26. ♖h4!± или 25... ♖xc4 26. e5±.



В этой острой позиции черным пока удавалось защитить своего короля.

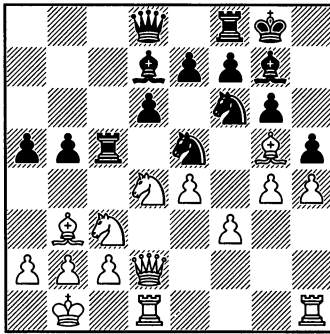
1) 21. ♖hx5 e6 22. ♖b3 gxf3 (важно ликвидировать эту пешку, в партии Chandler – Mestel, London 1986, сыграно 22... ♖c5 23. ♖h6 ♖f6 24. f4 ♗g6 25. ♗f5, и атака белых оказалась опасной) 23. ♖h6 ♖xh6 24. ♖xh6 f2, и угроза f2-f1 ♖ дает черным важный темп для защиты, Ivanovic – Romero Holmes, Terrasa 1989.

2) 21. ♗f5 ♖xf5 22. exf5 gxf3 (или 22... ♖c8 23. f4g4, и здесь в партии Motylev – Mikhalevski, Budva 2009, вместо 23... ♖f8? 24. gxh5, что привело к поражению, держало позицию 23... hxg4) 23. ♖hx5 ♖c8 (слабее 23... ♖f2? 24. ♖f4! ♖c8, сыгранное в партии Kovalchuk – Baschtovoj, corr. 1990, где белые ходом 25. ♖c1 с угрозой 26. ♖xe5

могли решить партию) 24.♙h6?! ♖f2! 25.c3 ♖g3 ♞ Matsuura – Vescovi, Santos 1997. Вместо 24.♙h6?! сильнее 24.♞h1! ♖c5 25.c4 ♖f8 26.♙f4 ♖e8 27.♙xe5 ♙xe5 28.♖xf7+ ♖d8 29.♖f8+ ♖c7 30.♖xe7+ ♖b6 31.♖b7+ ♖a5, и король недоступен (Г.Вескови).

### IIIaB

(1.e4 c5 2.♞f3 d6 3.d4 cxd4 4.♞xd4 ♞f6 5.♞c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0.♖d2 ♞c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖c8 11.♙b3 ♞e5 12.h4 h5 13.♙g5 ♖c5 14.♖b1 b5 15.g4) 15...a5.

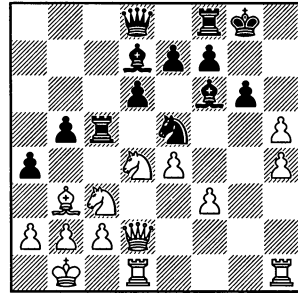


Боле амбициозный путь. Отклоняя жертву пешки, черные предпочитают контратаку на ферзевом фланге.

### 16.gxh5.

Встречается также предварительный размен коня 16.♙xf6 ♙xf6 – 17.gxh5 [партия Karpov – Kir.Georgiev, Dubai (ol) 1986, продолжалась: 17.a3 hxg4 18.f4 (18.h5 g5) 18...♞c4 19.♖d3 ♖c8 20.♞d5 ♖xd5! 21.exd5 ♙f5

22.♞xf5 ♖xf5 23.c3 ♞e3! и активность фигур при проходной пешке «g» компенсирует пожертвованное качество] 17...a4 с обоюдоострой игрой.



1) 18.hxg6 axb3 19.h5 (на 19.♞xb3 черные могут пожертвовать качество – 19...♖xc3! 20.gxf7+ ♖xf7 21.♖xc3 ♞c4, получая отличную игру, Chandler – Petursson, Hastings 1986/87) 19...bxc2+ 20.♞xc2 fxg6 21.hxg6 ♙g7 22.♖h2 ♖xf3 23.♖h7+ ♖f8 24.♖h8+ ♙xh8 25.♖xh8+ ♖g7 26.♖xd8 с примерно равными шансами в эндшпиле, Ter Sahakyan – Neubauer, Plovdiv 2012;

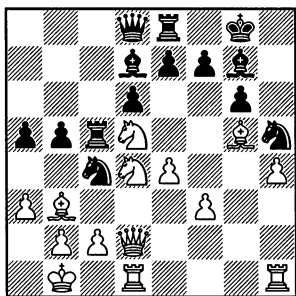
2) 18.♙d5 e6 19.hxg6 exd5 20.h5 ♙g5 21.f4 ♞c4 22.♖g2 (слабее 22.♖h2 ♙f6 23.♞xd5 ♖xd5 24.exd5 ♙xd4 25.♖xd4 ♖f6 ♞ Holmstein – Tiviakov, Stockholm 1990) 22...♞e3 23.♖xg5 ♖xg5 24.fxg5 ♞xd1 25.gxf7+ ♖xf7 26.♖xd1 ♙g4 27.♖e1 dxe4= Henaou – Berube, New York 1993.

### 16...a4.

Вынуждая белых к форсированной игре, цена которой – фигура.



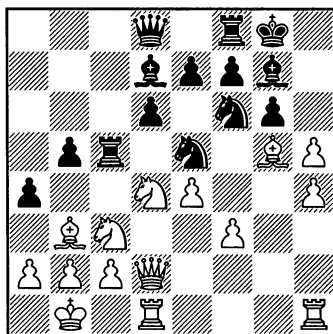
Но возможна и пассивная защита 16... ♖h5 17. ♘d5 ♗e8. Теперь на активное 18. ♘f4 черные могут перейти в контратаку: 18... a4 19. ♙d5 ♘c4 20. ♙xc4 bxc4 21. ♘h5 c3 22. ♗e3 ♗b6 23. b3 gxh5 24. ♙h6 ♙f6= Areshchenko – Corrales Jimenez, Khanty-Mansiysk 2009, или 18... ♘xf4 19. ♗xf4 ♘c4 20. ♗g3 a4! 21. ♙xc4 bxc4 22. h5 ♗a5= Motylev – Feller, Ohrid 2009, получая в обоих случаях надежную позицию. Но чаще белые предпочитают 18. a3 ♘c4.



1) 19. ♗d3 ♙e6 20. ♘e3 (слабее 20. c3?! ♙xd5 21. exd5 ♗c8! 22. ♘c6 ♘xa3+! 23. ♖a2 ♘c4 ♠ Short – Kir. Georgiev, Novi Sad (ol) 1990) 20... ♙xd4 21. ♗xd4 f6 22. f4 ♗c8 (на взятие слона 22... fxf5 неприятна атака 23. f5) 23. f5 gxf5 24. ♗hg1 24. ♗hg1 ♙h8 25. exf5 ♙xf5 26. ♙xc4 bxc4 27. ♘xf5 ♗xf5 28. ♗df1 ♗e6 29. ♗d1 ♗f7, и черные удержали оборону, Angelis – Kir. Georgiev, Comotini 1993;

2) 19. ♗g2 ♙f8 (полезно защитить пешку e7, но интересна также попытка перехватить инициативу, осуществленная в пар-

тии Z. Almasi – Polzin, Mainz 2008: 19... ♗xd5!? 20. exd5 ♗b6 21. ♗g1 ♘xb2! 22. ♖xb2 a4) 20. ♘f5!? ♙xf5 21. exf5 ♗a8, и здесь в партии Vasiesiu – Kosanovic, Bucuresti 1997, В. Стойка рекомендует 22. ♘xe7 ♘xb2 23. f6! ♘xd1 24. fxf7+ ♘xg7 25. ♘xg6+!? fxf6 26. ♗xd1 ♗f5 27. ♗d2, и пара активных белых слонов вполне компенсируют пожертвованное качество.



17. ♙xf7+.

На 17. ♙d5 черные могут сыграть 17... ♘h5 18. a3 (на 18. f4 хорошо 18... b4! 19. ♘ce2 ♗xd5 20. exd5 ♘c4) 18... ♗b6 19. ♙xe7? ♗e8 20. ♙g5 b4 с атакой, Lassen – Nizinski, corr. 1992. Но и после лучшего 19. ♘ce2 ♗xd5! 20. exd5 ♗b7 в связи с угрозами ♘c4 и ♗xd5 у черных хорошая игра.

Достаточную контригру сохраняют черные и после 17. h6 ♙h8.

1) 18. ♙d5 ♙h7 (на 18... e6 следует 19. h7+! ♙xh7 20. h5 с опасной атакой, Pared Estrada – Espinosa, Cuba (ch) 1988) 19. ♙xf6

♙xf6 20.f4 b4 (возможно и 20... ♖c4 21.♙xc4 ♜xc4 22.♚e3 ♙xd4 23.♞xd4 ♚b6 24.♞hd1 e5, и после размена ферзей черным нечего опасаться, Ernst – Vescovi, Groningen 1992) 21.♗ce2 ♞xd5! 22.exd5 ♗c4 с хорошей контригрой у черных, Ernst – Alterman, Manila (ol) 1992;

2) 18.h7+ ♗xh7 19.♙d5 b4 (на 19... ♞e8 белые атакуют 20.f4! ♗c4 21.♚h2!± I.Almasi – Tornai, Budapest 1996) 20.♗ce2 ♗xg5 (заслуживает внимания и жертва качества 20... ♞xd5 21.exd5 ♗c4 22.♚d3 ♗e5 с достаточной компенсацией, Lauk – Hartikainen, Juvaskyla 1994) 21.hxg5 e6 22.♗f4 ♙g7 23.♗dxe6 fxe6 24.♗xe6 ♙xe6 25.♙xe6+ ♗f7 26.♚h2 ♞e8 27.♞xd6 ♚e7 с достаточной компенсацией за фигуру, Amonatov – Le Quang Liem, Moscow 2008.

17... ♙xf7.

Слабее 17... ♞xf7?! 18.hxg6 ♗xg6 19.h5 ♗f8 20.♞dg1 ♙h7 21.e5! с выигрывающей атакой, Ivanovic – Feick, Berlin 1988.

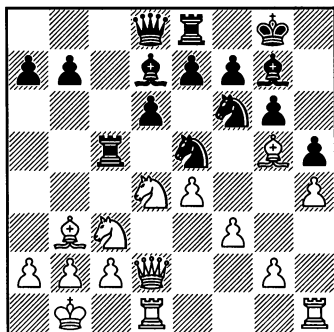
18.hxg6+ ♗xg6 19.h5 ♗e5 20.♚g2.

Включение ходов 20.h6 ♗c4 – 21.♚g2, на руку черным: 21... ♙h8 22.h7 ♚a5 23.♙xf6 (23.♙c1 a3!±) 23... ♚b4! 24.♗b3 axb3 25.cxb3 ♙xf6 26.♗d5 ♞xd5!± Bertollucci – Poli, corr. 1989.

20... ♞g8 21.h6 ♙h8 22.f4 ♗c4 23.♚h2 ♗xb2 24.♞dg1 ♞xc3 25.h7 ♞g6 26.f5 ♞xg5 27.♞xg5 с сильной атакой у белых, A.Schmidt – Varga, Germany 1991.

### IIIВ

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♗c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♞c8 11.♙b3 ♗e5 12.h4 h5 13.♙g5 ♞c5 14.♙b1) 14... ♞e8.



Профилактический ход, после которого стремительная атака с жертвами пешек 15.g4 hxg4 16.h5 ♗xh5 считается неэффективной, так как по сравнению с вариантом II. 14...b5 15.g4 hxg4 16.h5 ♙xh5, где после 17.♗d5! черные вынуждены играть 17... ♞e8, здесь ладья уже на месте и черные сэкономили важный темп для защиты. Поэтому белые обычно продолжают жертвенную тему: 17.♞xh5 gxh5 18.♚h2 (на 18.♗d5? надо считаться с 18... ♞xd5! 19.♙xd5 ♚b6 с выигранной позицией у черных, Riri – Bosch, Netherlands 2011) 18... ♗g6 19.♚xh5 (19.♗d5 ♞xd5! 20.♙xd5 ♚b6 21.c3 e6 22.♙b3 a5 с опасной угрозой a5-a4-a3, Enders – Cao Sang, Budapest 1995) 19... ♚a5 – Раджабов – М. Карлсен, Баку 2008 (№ 18).

**15. ♖he1.**

Отсюда ладья поддерживает пешечный прорыв в центре после f3-f4 и e4-e5, а также содействует выпаду ♘с3-d5, так как при размене коня под ударом оказывается пешка e7.

Наступление пешки 15.f4 нивелируется блокирующим 15... ♘с4 16. ♖d3 ♖с8 (на 16... ♗g4 белые могут пожертвовать качество – 17. ♙xc4 ♘f2 18. ♖e3 ♘xh1 19. ♙b3, и в связи с дальнейшим f4-f5 сказывается отсутствие важного защитника – коня f6) 17.f5 gxf5 (это точнее, чем 17... ♘e5 18. ♖e2 gxf5, так как белые могут взять пешку конем 19. ♘xf5! ♙xf5, получая после 20.exf5 ♖xc3 21.bxc3 ♖xf5 22. ♖d4 ♖c8 23. ♖h3 более благоприятную игру, чем при взятии 19.exf5, Areshchenko – Amonatov, St. Petersburg 2010) 18.exf5 (на 18. ♘xf5? последует 18... ♘xb2!) 18... ♘e5 19. ♖e2 ♘eg4 20. ♖hf1 ♖xc3! 21.bxc3 ♖xc3 с достаточной компенсацией за качество, Dominguez Perez – Radjabov, Linares 2009.

Размен чернополюсных слонов 15. ♙h6 взаимосвязан с разменом белопольного слона – 15... ♘с4 16. ♙xc4 ♖xc4 17. ♙xg7 ♗xg7, но обеспечивает инициативу белым: 18. ♘d5! e5 (18... e6? 19. ♘e3! ведет к ослаблению пешки d6) 19. ♘xf6 ♖xf6 20. ♘b3 ♖e6 21. ♖a5 с небольшим, но устойчивым перевесом у белых ввиду слабости пешки d6, Ponomarev – Tiviakov, World (ch) m/2 Moscow 2001. Слабее 15...

♖a5 16.g4! hxg4 17.h5 ♙h8 18.hxg6 ♘xg6 19. ♖h2 ♖h5 20. ♖g2 ♖c8 21.fxg4 ♙xg4 (21... ♘xg4 22. ♘f5±) 22. ♘d5 ♖xd5 23. ♙xd5 e6, и здесь в партии Konguvel – Le Quang Liem, Kolkata 2009, перевес сохранило 24. ♙xe6 fxe6 25. ♖df1±.

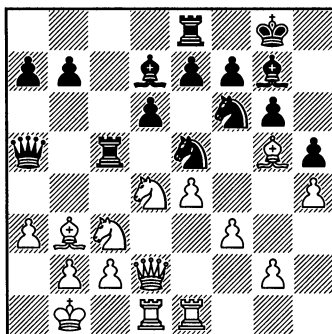
**15... ♖a5 16. a3!**

Этот ход, сохраняющий белопольного слона, введен в практику Александром Белявским.

Неопасно для черных 16.f4.

1) 16... ♘eg4? 17.e5! dxe5 18. ♙xf7+! ♗xf7 19. ♘b3 ♖c7 20. ♘xc5 ♖xc5 21. ♙xf6 ♙xf6 (21... ♘xf6 22.fxe5 ♙g4 23.exf6 ♙xd1 24.fxg7 ♙g4 25. ♘e4± Boudre – Koch, France (ch) 1987) 22. ♖xd7 ♘e3 23.fxe5 ♘xd1 24. ♘e4! и белые выигрывают слона, Varavin – Brodsky, Perm 1997;

2) 17... ♘с4 17. ♙xc4 ♖xc4 18. ♙xf6 (ничего не дает 18.e5 ♘d5! или 18. ♘b3 ♖a6 19.e5 ♘g4 20. ♘d5 dxe5!) 18... ♙xf6 19. ♘d5 ♖xd2 20. ♘xf6+ exf6 21. ♖xd2 f5! с равными шансами в эндшпиле, Beliavsky – Kir.Georgiev, Wijk-aan-Zee 1985.



**16... ♖a6.**

Черные избегают выпада ♗c3-d5, что может привести к ухудшению их пешечной структуры на королевском фланге, например, после 16... ♖ec8 17.f4 ♗c4 18. ♖xc4 ♗xc4 19. ♖xf6 ♖xf6 20. ♗d5 ♖xd2 21. ♗xf6+ exf6 22. ♖xd2± Moranda – Vasilev, Neuhausen 2007.

Преждевременно и 16... ♗c4 17. ♖xc4 ♗xc4 18. ♗b3 ♖a6 19.e5 с инициативой у белых.

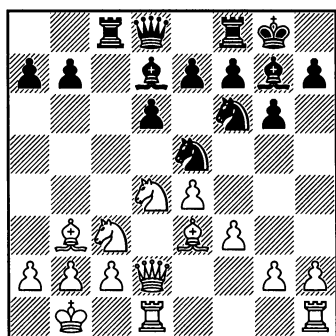
16...b5 – Ананд – Каспаров, Нью-Йорк (м/17) 1995 (№ 17).

17.f4 ♗c4 18. ♖xc4 ♗xc4 19.e5 ♗h7 20.e6 ♖xe6 21. ♗xe6 ♖xc3 22.bxc3 ♖xa3 23. ♗d4 ♗xg5 24.hxg5 ♗a4. 1/2-1/2. Smirin – Hodgson, Ischia 1996.

## Продолжение 12.♔b1

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖c8 11.♙b3 ♗e5)

12.♔b1.



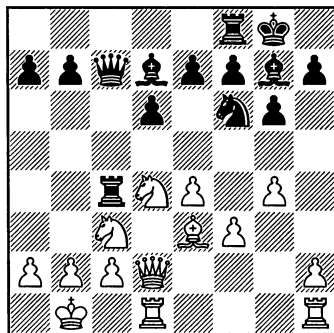
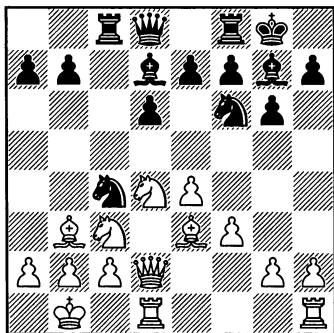
Модный ныне ход. Белые за-  
благовременно отводят короля  
на надежную стоянку. Смысл его  
в том, что с учетом проблем, воз-  
никающих после 12.h4 h5 13.g4,  
связанных с пожертвованием  
материала, белые предлагают  
черным определиться со своими  
планами. Например, в случае 12...  
♗c4 (вариант I) 13.♙xc4 ♖xc4 ход  
14.g4 выигрывает в силе. Если же  
черные предпочитают пешечное  
наступление на ферзевом фланге  
12...a6 (вариант II), то белые име-  
ют важный темп для пешечной  
атаки королевского фланга.

Что касается хода 12...♗e8, пре-  
дотвращающего размен слона g7,

то в этом случае белые могут про-  
водить позиционный план с выпадом  
коня на d5: 13.h4 h5 14.♙h6  
♗c4 15.♙xc4 ♖xc4 16.♙xg7 ♗xg7  
17.♗d5, так как теперь после 17...  
e5 18.♗xf6+, в отличие от рас-  
смотренного в главе 2 варианта  
ПА, под бой попадает ладья e8, и  
после 18...♚xf6 слабость пешки  
d6 чувствительна. Об этом свиде-  
тельствуют партии Ponomariov –  
Tiviakov, World (ch) Moscow 2001,  
где после 19.♗b3 ♗e6 20.♚a5 ♖a4  
к перевесу белых вело 21.♚c7!  
♙c6 22.♖d2± (Р.Пономарев), и  
Leko – Carlsen, Miskolc 2008, где  
черные пожертвовали пешку d6  
– 19...♗ec8 20.♚xd6 ♙e6 21.c3 b5  
22.♚d2 a5 23.♚g5 ♚xg5 24.hxg5,  
и получили худший эндшпиль.  
Встречалось и 19.♗e2 ♖c6 20.♗c3  
♙e6 21.♗d5 ♙xd5 22.♚xd5 ♚f4!  
23.♚d2 ♚xd2 24.♖xd2 f5 и черные  
сохранили равновесие, Karjakin –  
Carlsen, Гран-При, Вак 2008.

I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♖c8 11.♙b3 ♗e5 12.♔b1)  
12...♗c4.



Размен активного слона b3 напрашивается.

**13.♙xc4 ♜xc4 14.g4.**

На 14.h4 возможна встречная атака 14...b5!? (14...h5 с перестановкой ходов приводит к позиции, рассматриваемой в главе 3) 15.h5 b4 16.♜ce2 e5 17.♜b3 d5.

Основные продолжения черных **IA.** 14...♞c7 и **IB.** 14...b5.

На 14...♞a5 белые отсылают ферзя – 15.♜b3! ♞a6, имея выбор между выпадом 16.e5 и фланговой атакой 16.♙h6 ♞fc8 17.♙xg7 ♙xg7 18.h4. Например, партия Slobodian – Malakhov, Café Cup 1999, продолжалась: 18...h6 19.g5 ♜h5 20.♞h2 b5 21.♞e3 e5 22.♞hd2 ♞8c6 23.♜d5, и белые добились перевеса,

#### IA

(1.e4 c5 2.♜f3 d6 3.d4 cxd4 4.♜xd4 ♜f6 5.♜c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♞d2 ♜c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♞c8 11.♙b3 ♜e5 12.♙b1 ♜c4 13.♙xc4 ♜xc4 14.g4) 14...♞c7.

Черные готовятся перевести на линию «с» вторую ладью, но позиция ферзя на c7 уязвима для выпада коня на d5.

**15.g5.**

Альтернатива 15.h4 ♞c8 16.h5 ♞xc3 17.♞xc3 (17.bxc3 ♞xc3 18.hxg6 hxg6 19.♙h6 ♞xd2 20.♞xd2 ♙xh6 21.♞xh6 ♚g7 22.♞h1 ♜h7 23.♞dh2 ♜f8 24.♙b2± Wang Nao – Xu Jun, Jinan 2005) 17...♞xc3 18.bxc3 ♞xc3 19.♞d3 ♞c4 20.h6 ♙h8, и здесь в партии G.Timoshenko – Milu, Eforie Nord 2009, после 21.♜b3 у белых лучшие перспективы.

**15...♜h5 16.♜d5 ♞d8 17.♜e2.**

Белые атакуют пешку a7, которую черные вынуждены пожертвовать, так как на 17...b6 неприятно 18.♞d3.

**17...♙e6.**

Сомнительно 17...e6?! 18.♜dc3 (18.♜df4 ♜xf4 19.♜xf4 ♞c7! 20.♞xd6 ♞xc2=).

**18.♙xa7.**

Ради пешки белые готовы поддержать инициативу черных. Возможны и позиционные решения:

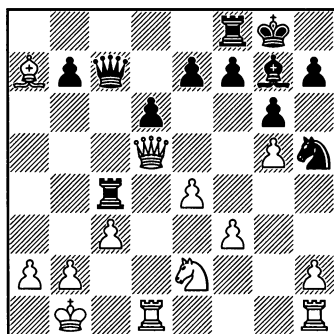
1) 18. ♖d3 ♙xd5 19. exd5 ♖a4 20. ♖b5 ♖a5 21. ♖xa5 ♗xa5 22. ♘g3 с чуть лучшим эндшпилем у белых, Tiviakov – Alterman, Пекин 1997;

2) 18. b3 ♖c8 19. ♙d4 ♙xd5 20. exd5 ♙xd4 21. ♘xd4 ♖c5 22. c4 a6 23. ♗he1 ♖d7 24. a4 b5 25. axb5 axb5 26. ♘xb5 ♖b8 27. ♖b2, и черным не просто доказать компенсацию за пожертвованную пешку, Erenburg – Mikhalevski, Ashdod 2004.

18... ♙xd5.

В партии Ehlvest – Tiviakov, Isle of Man 1998, черные пожертвовали вторую пешку: 18...b6 19. ♙xb6 ♖a8, но после 20. b3 ♙xd5 21. exd5 ♖h4 22. c3 ♖b8 23. ♙e3 ♖a4 24. ♖c2 ♖a3 25. ♘c1 белым удалось нивелировать угрозы черных.

19. ♖xd5 ♖c7 20. c3.



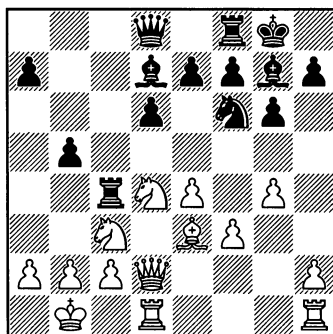
В возникшей позиции у черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

1) 20... ♖c8 21. ♖b5 ♖c6 (21...e6 22. ♙b6 ♖e7 23. h4±) 22. ♙e3 ♖a6 23. ♘c1 (23. a3!±) 23... ♖a5 24. ♖b4± A. Kovacevic – Torres Tur, Mallorca 2000;

2) 20... ♖a4 21. ♙e3 ♖fa8 22. a3 ♖4a5 23. ♖d3 ♖d7 24. h4 ♖a4 25. ♘d4 d5 25. ♗he1± Karjakin – Le Quang Liem, Dresden 2008.

## IB

(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♙c4 ♙d7 10. 0-0 ♖c8 11. ♙b3 ♘e5 12. ♖b1 ♘c4 13. ♙xc4 ♖xc4 14. g4) 14...b5.



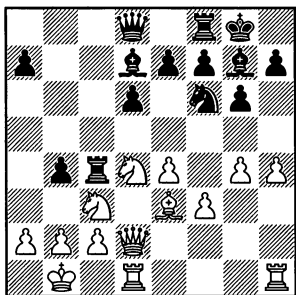
Черные жертвуют пешку ради вскрытия линии «b».

15. b3!

Важно нарушить координацию черных ладей. Немедленное взятие пешки связано с риском: 15. ♘dxb5 ♖b8 (или 15... ♖a5 16. ♘d4 ♖b8 17. ♘b3 ♖b4 18. ♙h6 ♙h8 19. e5 dxe5 20. g5 ♖d4 21. ♖e3 ♘e8 с обоюдоострой игрой. Ernst – Schelseth, Rauadal 1993) 16. ♘d4 ♖fc8 17. ♖a1 ♙xg4! (жертвой фигуры черные сокрушают бастионы белых по линии «с», в партии Malakhov – Dragojlovic, San Riorgio 1999, черные сыграли 17...

♙e6?! и после 18.h4 ♖b7 19.♖b1 ♗d7 20.h5 ♗c5 21.hxg6 hxg6 22.♖h2! попали под атаку) 18.fxg4 ♗xe4 19.♖e2 ♖xc3! 20.bxc3 ♗xc3 21.♖d2 ♖a8 с сильной атакой у черных, Shchekachev – Golubev, Dimitrovgrad 1988.

К острой игре ведет 15.h4 b4.



1) 16.♗ce2 ♖c7 (преждевременно 16...h5? 17.gxh5 ♗xh5 18.♖dg1±) 17.h5 ♖c8 18.hg6 fxg6 19.♗f4 e5 20.♗de6 ♖a5 (в партии Boros – Stoczek, Graz 2010, сыграно: 20...exf4? 21.♗xc7 fxe3 22.♖xe3 ♖4xc7, и здесь к явному перевесу белых вело 23.♖b3+!) 21.♗xg7 exf4 (21...♖xc2? 22.♖xd6± Negi – Vocaturo, Gaziantep 2008) 22.♙d4 ♙a4, и черные поддерживают равновесие в связи с 22.♖c1 ♙xc2+;

2) 16.♗d5 ♗xd5 17.exd5, и шансы белых предпочтительнее, например: 17...♖c7 (заслуживает внимания 17...♖a5!? или 17...♖a8!?, атакуя на пешку d5) 18.h5 ♙e5 (18...♖c8? 19.hxg6 hxg6 20.♖h2 с решающей атакой у белых, Klovans – Schiepek, Wuerzburg 1995) 19.hxg6 fxg6 20.♖d3±.

15...♖c8.

На 15...♖c5 надо считаться с выпадом 16.♗e6! fxe6 17.♙xc5 dxc5 (недостаточно и 17...♖c7 18.♙d4 e5 19.♙e3 ♖c8 20.♗d5± Hracek – Lechtynsky, Czech Rep 2005, и 17...♖a5 18.♙d4 b4 19.♗e2 ♖c8 20.g5±) 18.e5 ♖a5 19.exf6 ♙xf6 20.♗e4 ♖xd2 21.♖xd2 ♙c6 22.♗xf6+ ♖xf6 23.♖f1 ♙xf3 24.♖d7 с явно лучшим эндшпилем у белых. Tiviakov – Van Wessel, Weekender 1999.

Промежуточное 15...b4 оправдывается при 16.♗ce2 ♖c7 17.♗g3 ♖c3 18.♙h6 ♙xh6 19.♖xh6 e5± Negi – P.Carlsson, Wijk-aan-Zee 2008, но сильнее 16.bxc4 bxc3 17. ♖xc3 ♖c7 18.♖c1 (слабее 18.g5 18...♗h5 19.♖c1 ♖c8 20.♖d3 ♙e5= Socko – Stoczek, Bundesliga 2006) 18...♖c8 19.h4 h5 20.g5 ♗h7, и здесь в партии Bok – Cheparinov, Biel 2011, белые вместо 21.♖d2 ♙e6= могли закрепить перевес ходом 21.♖d3±.

16.♗dxb5 ♖a5.

Партия Ganguly – Le Quang Liem, Visakhapatnam 2008, продолжалась: 16...a6 17.♗d4 ♖c7 18.♖b2 ♖b7 19.♙h6 ♙xh6 20.♖xh6 ♖c5 21.h4 (21.♖d3±) 21...♖fc8 22.h5 ♖xc3 23.hxg6 ♖b4? (правильно 23...♖c7! с угрозой 24...♖xc2) 24.♖b1. 1–0.

17.a4.

На 17.♗d5 лучшее 17...♖d8±, так как 17...♖xb5? 18.♗xe7+ ♖h8 19.♗xc8 ведет к материальным потерям, Mekhitarian – Kostov, Albena 2013)

17...a6 18.♗d5 ♖xd2.

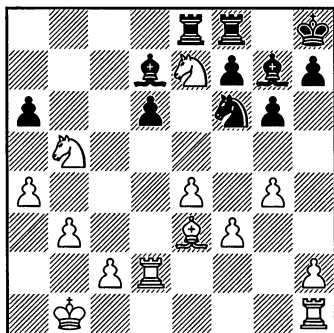
В партии Motylev – Solovjov, Moscow 1999, черные неудачно



пожертвовали ферзя: 18... ♖xd5  
19. ♖xa5 ♗xe3 20. ♗c7 ♖b8 21. ♗d5  
♗c4 22. ♖c7 ♗a3+ 23. ♖a2. 1-0.

19. ♗xe7+ ♖h8 20. ♖xd2 ♖ce8.

Явно в пользу белых 20...  
axb5? 21. ♗xc8 ♖xc8 22. ♖xd6+—  
Alekseenko – Reshet, Budva 2013.



21. ♗xg6+.

В партии Timoshenko – Rogozenko, Cappele-la-Grande 1998, было: 21. ♗f5 gxf5 (слабее 21...axb5 из-за 22. ♗xg7 ♖xg7 23. ♖xd6 ♖e6 24. ♖hd1±) 22. ♗xd6 fvg4 23. ♗xe8 ♖xe8 24. ♗d4 ♗c6 25. ♗xf6 ♗xf6 26. ♖d6 ♖e6 27. ♖xe6 fxe6 28. fvg4 ♗c3 29. ♖d1, и хотя два слона противоборствуют ладье (лучшее здесь 29... ♗e5!), шансы белых выше.

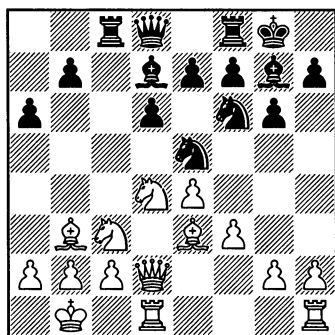
21... fvg6 22. ♗xd6 ♖e6 23. ♗c5.

После 23. ♗b7 ♗c8 24. ♗c5 ♖c6 25. h3 g5 черные имеют достаточную контригру, Toralov – Tiviakov, Polanica Zdroj 1995.

23... ♗c6 24. ♗c4 ♖b8 25. ♖d6 ♖xd6 26. ♗xd6, и у белых четыре пешки за фигуру, что дает реальные шансы на выигрыш, Vologan – A. Fedorov, Calcutta 1999.

## II

(1. e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♗e3 ♗g7  
7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♗c4 ♗d7  
10. 0-0-0 ♖c8 11. ♗b3 ♗e5 12. ♖b1)  
12... a6.



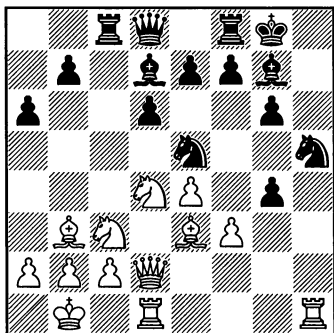
Этот скромный ход, готовящий b7-b5 при коне на e5, активно принимает лидер мирового рейтинга Магнус Карlsen, что является своеобразной гарантией качества.

## № 19. Л. Домингес – М. Карlsen

Биль 2008

1. e4 c5 2. ♗f3 g6 3. d4 ♗g7 4. ♗c3  
cxd4 5. ♗xd4 ♗c6 6. ♗e3 ♗f6  
7. ♗c4 0-0 8. ♗b3 d6 9. f3 ♗d7  
10. ♖d2 ♖c8 11. 0-0-0 ♗e5 12. ♖b1  
a6 13. h4 h5 14. g4. Фланговый пешечный прорыв – ныне стандартный план атаки. Облегчает защиту черных ранний размен чернополевых слонов: 14. ♗h6 ♗c4 15. ♗xc4 ♖xc4 16. ♗xg7 ♖xg7, и здесь выпад 17. g4 не столь опасен – 17... hvg4 18. h5 ♖h8.

14... hvg4 15. h5 ♗xh5.



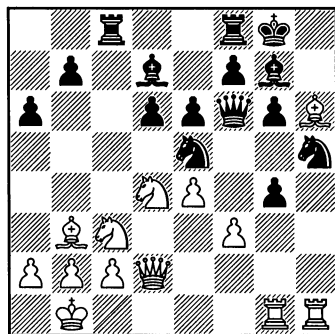
## 16. ♗h6.

В этом варианте Домингес был первопроходцем, и оказалось, что размен чернополевых слонов преждевременен. Более опасное продолжение 16.♖dg1.

## 16...e6?!

Карлсон следует порядку ходов, рассмотренному в варианте I главы 2 при короле на c1, что позволило белым развить опасную инициативу. Надо было прояснить ситуацию с разменом чернополевых слонов – 16...♖h7! и после 17.♗xg7 ♖xg7 ход 18.♖dg1 парируется – 18...♖h8.

## 17. ♖dg1 ♖f6.



## 18.fxg4!

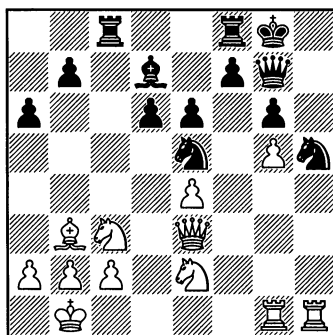
Вот где проявилась ценность хода 12.♖b1 – белые могут взять пешку g4, что не проходило в подобной позиции при короле на c1, так как после размена слонов на h6 черные меняли бы и ферзей – ♗f4+.

Менее эффективно 18.♗xg7 ♖xg7 19.fxg4 ♗f6, хотя в партии S.Farago – Boros, Budapest 1999, белым и удалось добиться успеха: 20.♖h4 g5 21.♖h3 ♖fd8 22.♖gh1 ♖f8? 23.♗f5! 1–0.

## 18...♗xh6.

Не годится 18...♗c4?! 19.♗xc4 ♖xd4 20.♗d3 ♗xh6 21.♖xh6 ♖g7 22.♖e3 ♗f6 23.g5 ♗h5 (после 23... ♗e8 24.♖g4 с угрозой ♖gh4 черные вынуждаются к дальнейшему ослаблению прикрытия короля) 24.♗e2 с дальнейшим ♗xh5.

19.♖xh6 ♖g7 20.♖e3 ♗f6 21.g5 ♗h5 22.♗de2.



План атаки белых 23.♖xh5 gxh5 24.♗f4 с угрозой ♗f4xh5-♗f6+. Контригра черных связана с движением фланговых пешек и жертвой качества на c3.

**22...а5.**

Этот ход более логичен на 22. ♖се2, а здесь уместнее 22...b5. Но и в этом случае белые проводят тот же план атаки, что и в партии: 23. ♖хh5 gxh5 24. ♗f4 ♖h8 25. ♖h1 с угрозой ♗f4xh5-♗f6+, и контригра черных запаздывает: 25...h4 26. ♖f2 ♖xc3 27. bxc3 ♗с4 28. e5!, перекрывая коммуникации к своему королю. Теперь все взятия на e5 нехороши: 28...♗хе5 29. ♖хh4; 28...dxe5 29. ♖хh4; 28...♖хе5 29. ♖хh4, но хотя бы есть возможность 28... ♖с8 с попыткой эвакуации короля на ферзевый фланг.

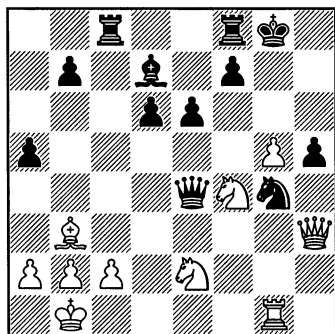
**23. ♖хh5!? gxh5 24. ♗f4 ♗g4.**

Альтернатива 24...♖h8 25. ♖h1 h4 26. ♖f2 ♖fd8 27. ♖хh4 ♖g7 28. ♖h3 ♖с5 с идеей 29. ♗h5 ♗g4 30. ♖f4 ♖хg5 выглядела более привлекательной.

**25. ♖h3 ♖d4?**

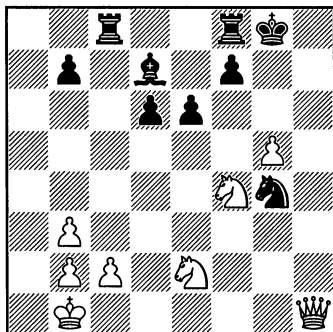
Редкий случай для Карлсена, когда он сыграл «рукой».

Необходимо было 25...♖xc3 26. bxc3 ♗е5 27. ♗хh5 ♖g6, намекая ♖d8.

**26. ♗се2! ♖хе4.****27. ♖хh5?!**

Непонятно, почему Домингес отказался от программного хода 27. ♗хh5! Ведь вариант 27... f5 28. gxf6 ♖f7 29. ♗hg3 ♖g6 30. ♗f4 даже «на глазок» не может спасти черных. Но он предпочел выигрыш ферзя, считая, что король никуда не денется, недооценив защитные ресурсы черных.

**27...а4 28. ♖h1 ♖хh1+ 29. ♖хh1 axb3 30. axb3.**

**30...♗с6!**

Этим маневром слона Карлсену удается прикрыть короля.

**31. ♖h4 ♗е4! 32. ♗с3 ♗f5 33. ♗h5 f6!**

С подключением к обороне ладей, в случае 34. ♗xf6+ ♗xf6 35. gxf6 ♖f7, атака белых затухает.

**34. ♗g3 ♖с7 35. ♗xf5 exf5 36. gxf6 ♗xf6 37. ♖g5+ ♗f7!**

Ложный след 37...♖g7?! 38. ♖xf5 ♖g1+ 39. ♗a2 ♖a8+ 40. ♗a4 ♗f7 41. ♖b5.

**38. ♖xf5 ♖е7.**

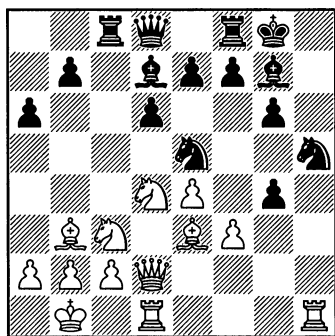
Черные начинают строить «крепость», ключи к которой Домингесу подобрать не удалось. Нельзя 39.♘d5?? из-за мата в два хода.

39.b4 ♖e5 40.♗f2 ♜d8 41.b3 ♜d7 42.♔b2 ♜de7 43.♗b6 ♜d7 44.♗d4 ♔e7 45.♗d3 ♔f7 46.♘b5 ♔e7 47.♘d4 ♔f7 48.♗f3 ♜h5 49.♘f5 ♔e6 50.♘d4+ ♔f7 51.♘f5 ♔e6 52.♘d4+. 1/2-1/2.

## № 20. В.Ананд – М.Карлсен

Майнц 2008

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.♙b3 ♜c8 11.0-0-0 ♘e5 12.♔b1 a6 13.h4 h5 14.g4 hxg4 15.h5 ♘hx5.

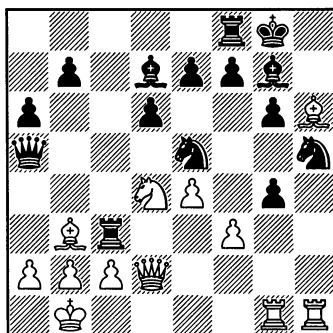


16.♜dg1.

Белые наращивают силы на королевском фланге, беря под косвенный «рентген» короля на случай вскрытия линии «g».

16...♗a5 17.♙h6 ♜xc3?

Первый опыт Магнуса Карлсена в варианте с 16.♜dg1 оказался неудачным. Стандартная жертва качества здесь преждевременна ввиду промежуточного размена слона g7.



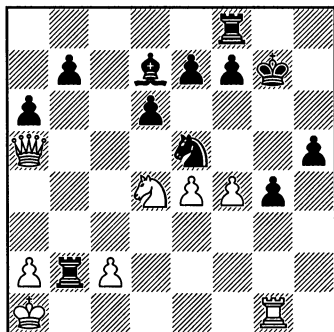
18.♙xg7 ♔xg7.

Ответный «промежуток» – 18...♜xb3, после 19.♗h6! ставит собственного короля под мат, в то время как его визави благополучно скрывается на королевском фланге: 19...♜xb2+ 20.♔xb2 ♘c4+ 21.♔b1 ♗b6+ 22.♔c1!! ♗b2+ 23.♔d1 ♗a1+ 24.♔e2.

19.♜xh5 ♜xb3 20.♗xa5?!

В условиях недостатка времени в режиме быстрой игры Ананд довольствуется выигрышем ферзя, что позволяет Карлсену затянуть сопротивление, в то время как ограничиваясь лишним качеством – 20.♗h6+ ♔f6 21.♗g5+ ♔g7 22.♘xb3 ♗b4 23.♜gh1, белые решительно доводят атаку до победы: 23...♜g8 24.♜h7+ ♔f8 25.♗h6+ ♔e8 26.♗g7!

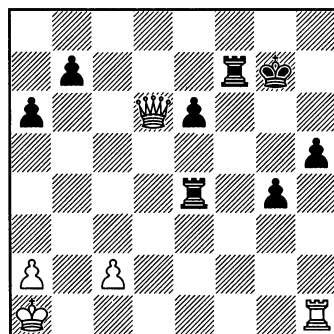
20...♜xb2+ 21.♔a1 gxh5 22.f4.



22... ♖e6!

Остроумная защита с переводом партии в эндшпиль с чисто практическими шансами на спасение.

23. ♘xe6+ ♜xe6 24. ♜xe5 ♖b5  
25. ♖c7 ♖xe5 26. ♖xe7+ ♖f7 27.  
♖xd6 ♖xe4 28. ♖h1.



28... ♖f5?

В возникшем эндшпиле у черных за ладью всего три пешки, но наличие связанных проходных при остром недостатке времени, характерном для игры «рапид», осложняет выигрыш. Как указал Ананд, после более хитрого – 28... ♖g6 29. ♖b8 ♖e3! (такой маневр найти

в «рапиде» непросто) 30. ♖g8+ ♖g7 31. ♖e8+ ♖f7 белые выигрывали еще одну пешку, но ценой размена ладьи, что осложняло реализацию материального перевеса: 32. ♖xh5 32... ♖xh5 33. ♖xf7+ ♖g5 34. ♖xb7 g3± или 32. ♖f1 ♖ef3 33. ♖xe6+ ♖7f6±. Поэтому белые предпочли сохранить ладью для создания угроз королю.

29. ♖e7+ ♖g6 30. ♖e8+ ♖g7  
31. ♖d1 ♖d5?

Размен на d5 ведет к материальным потерям. Сохранить пару проходных можно лишь держа свои силы компактнее: 31... ♖f7 32. ♖d8 ♖f6 33. ♖h8+ ♖g5 34. ♖g8+ ♖f6 35. ♖d1 ♖f4 36. ♖e1 ♖f5 37. ♖d8+ ♖g6 38. ♖xe6+ ♖5f6 39. ♖e8, хотя и эту позицию вряд ли можно спасти (В.Ананд).

32. ♖xd5 exd5 33. ♖xh5.

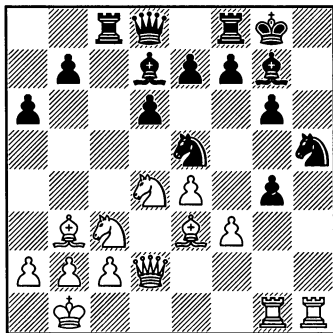
Теперь одинокая проходная «g» не имеет силы. Белым лишь остается включить в игру короля.

33...b5 34. ♖g5+ ♖h7 35. ♖xd5 ♖a4 36. ♖g5 ♖c4 37. ♖b2 ♖b4+ 38. ♖c1 ♖a4 39. a3 ♖c4 40. ♖d2 ♖d4+ 41. ♖e1 ♖a4 42. ♖f1 ♖c4 43. ♖g1 ♖c6 44. ♖d5 ♖g6 45. a4 bxa4 46. ♖d7+ ♖h6 47. ♖xa4 ♖g5 48. c4 ♖f5 49. c5 ♖e5 50. ♖d7. 1–0.

## № 21. В.Топалов – М.Карлсен

Бильбао 2008

1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0-9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♖b3 ♘e5 12. ♖b1 a6 13.h4 h5 14.g4 hxg4 15.h5 ♘xh5 16. ♖dg1.

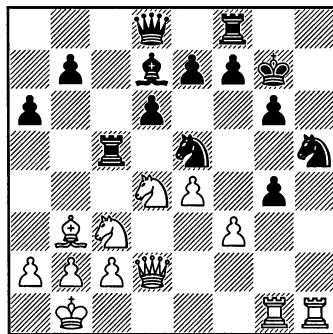


16...♖c5.

Основным направлением считается 16...♗a5.

17.♙h6 ♚h7. Полезный ход. Черные совмещают размен слона с возможностью перевода ладьи на линию «h». На 17...b5 приходится считаться с 18.♘d5, – с угрозой 19.♖xh5 gxh5 20.fxg4 и т.д.

18.♙xg7 ♖xg7.



19.f4!

Марш пешки на f5 имеет целью вскрытие линии «g», что при «грубом» 19.♖xh5? gxh5 20.♗g5+ ♘g6 21.♘f5+ ♙xf5 22.exf5 e6! не достигало цели. Недостаточно эффек-

тивен и другой путь атаки: 19.fxg4 ♘xg4 20.♘d5 ♖h8 21.♘f5+ ♙xf5 22.exf5 ♘hf6. Например: 23.♗g5 ♘xd5 24.♗xg4 ♖xh1 25.♖xh1 e6! 26.♗h3 (26.fxe6 ♘f6) 26...♘c3+ 27.bxc3 ♖xf5 и король неуязвим.

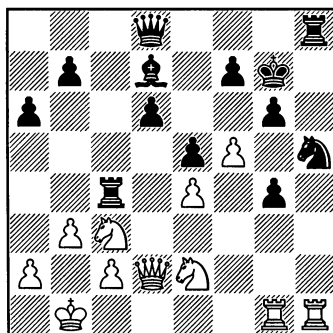
19...♙c4 20.♙xc4 ♖xc4 21.f5 e5.

Прежде чем поставить ладью на h8 важно оттеснить активного коня, так как после 21...♖h8 22.♖xg4 белые ладьи получают возможность сдвоиться по вертикалям «g» или «h».

22.♘de2.

Взятие «на проходе» – 22.fxe6!? fxe6 в случае 23.♘de2 (23.♖xg4? e5) 23...e5! 24.♗xd6 ♗e8 ничего не сулило белым, но если сначала оттеснить ладью – 23.b3 ♖c5 24.♖xg4, то здесь уже не проходит 24...e5? из-за 25.♘f5+!, но после 24...♖f6 у белых не больше ресурсов для атаки, чем в партии.

22...♖h8 23.b3.



23...♖c6?

Правильно 23...♖c8! 24.♖xg4 (24.♗xd6 ♙xf5!) 24...♘f6 25.♖xh8

(25. ♖g1 ♗e7!) 25... ♗xh8 26. ♖g1 ♖c6, и черные держат позицию (А. Кузьмин).

24. ♖xg4 ♘f6 25. ♖g1 ♖xh1.

После добровольной сдачи линии «h» атака белых неотразима. Стоило смириться с 25... ♖c8, отдавая пешку d6 в значительно лучшей редакции: 26. ♖xh8 ♗xh8 27. ♗xd6 ♗e8 28. ♗d2.

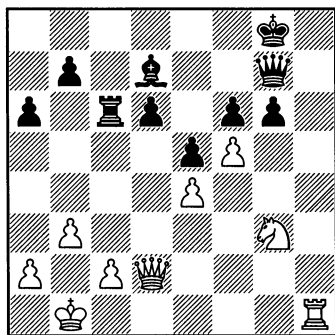
26. ♖xh1 ♘g4 27. ♘g3 ♔g8 28. ♘d5 ♖c5 29. ♘e3.

Размен коней несколько ослабляет тиски, которые можно было «подкрутить» путем 29. ♗g2 (29... ♖xd5 30. fxc6 ♖d4 31. gxf7+ ♔xf7 32. c3), но не влияет на оценку позиции.

29... ♘xe3 30. ♗xe3 ♗f6 31. ♗h6.

Альтернатива: 31. ♖h6 ♗g7 32. ♔b2!, и черные в цугцванге (32... gxf5 33. exf5 e4+ 34. f6).

31... ♗g7 32. ♗g5 f6 33. ♗d2! ♖c6.



34. ♔b2.

Логичным завершением атаки на короля было 34. ♗a5! b6 (34... ♗e7 35. ♗d5+ ♔g7 36. fxc6 ♔xg6

37. ♘f5) 35. ♗d5+ ♔f8 36. fxc6 ♗xg6 37. ♖h8+ ♔e7 38. ♘f5+.

34... gxf5 35. ♗a5.

Конь неприкосновенен ввиду 36. ♗d8+ с быстрым матом.

35... ♗e7 36. ♗d5+ ♔e6 37. ♗d1 ♗g7 38. exf5.

Быстрее вело к победе 38. ♘xf5 ♔xf5 39. exf5, и тяжелые фигуры белых вторгаются в тыл противника.

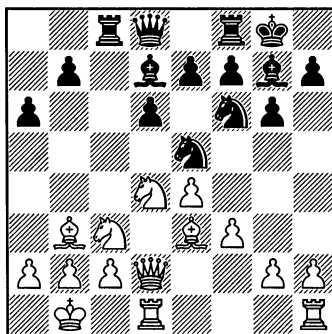
38... ♔f7 39. ♘e4 ♔f8 40. ♘xd6 ♔e7 41. ♘xb7.

И здесь возможен переход в выигранное тяжелофигурное окончание: 41. ♘xf7 ♗xf7 42. ♖h8 ♖d6 43. ♗h1 ♗d5 44. ♗h7+ с выигрышем ферзя.

41... ♗g8 42. ♗d2 (42. ♖h7!) 42... ♖b6 43. ♖d1 ♗c8 44. ♘d6 ♗d7 45. ♘xf7 ♗xd2 46. ♖xd2 ♔xf7 47. c4 ♔e7 48. ♔c3. 1-0.

Теория варианта 12. ♔b1 a6.

(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♔e3 ♔g7 7. f3 0-0 8. ♗d2 ♘c6 9. ♔c4 ♔d7 10. 0-0-0 ♖c8 11. ♔b3 ♘e5 12. ♔b1) 12... a6.



Черные готовят b7-b5, сохраняя централизованного коня e5.

### 13.h4.

На размен слона g7 – 13.♙h6 ♙xh6 14.♚xh6 возможна стандартная жертва качества: 14... ♚xc3 15.bxc3 с достаточной компенсацией у черных, как это было в партиях: Mamedov – Dvirnyu, Cappelle la Grande 2009 – 15...a5 16.a3 a4 17.♙a2 ♖a5 18.♗c1 ♗c8 19.♗he1 ♗xc3 20.♗e3 ♗c5, и Saric – Can, Chotowa 2010 – 15...♗c7 16. h4 ♗xc3 17.h5 ♗c4 18.♗c1 b5 19.hxg6 fxg6 20.g4 e5 21.♗d3 ♗b4 22.a3 ♗c5 23.♗e2 ♙e6 24.♙a2 d5.

В партии Ivanchuk – M.Carlsen, Bilbao 2008, белые придерживались центральной стратегии: 13.♗he1 b5 14.♙h6 ♙xh6 15.♚xh6 ♗xc3 (обязывающий ход, но серьезного внимания заслуживало 15...a5 16.♗cxh5 a4 17.♙xa4 ♖a5 18.b3 ♗c4! с угрозой ♗c5, что пока неэффективно – 18...♗c5 19.♗d2) 16.bxc3 a5 17.f4 ♗eg4 18.♗h4 a4 19.♙xf7+ ♗xf7 20.e5 ♗d5 21.e6 ♗xc3+ (в пользу белых 21...♗f6 22.exd7 ♗xd7 23.♗g3 с вариантами: 23...♗xf4 24.♗e6 ♗xe6 25.♗xg4±, или 23... e5 24.♗e2 exf4 25.♗xf4 ♗xf4 26.♗d4 ♗f5 27.♗f1 g5 28.h3±) 22.♖c1 ♙xe6 23.♗xe6 ♖a5 24.♗xg4 ♗xa2+, и черные форсировали ничью вечным шахом. Вместо 22.♖c1 сильнее 22.♖a1! ♙xe6 23.♗xe6 ♗c8 24.♗d4!±. Воспрепятствовав 24...♗c4, белые консолидируют свои силы: 24...♗xa2 (24...♗f6 25.f5) 25.♗h3! ♗xc2 26.♗f3 и затем 27.♗e2.

### 13...h5 14.g4.

Фланговый пешечный прорыв – стандартный план атаки.

Облегчает защиту черных размен слонов: 14.♙h6 ♗c4 15.♙xc4 ♗xc4 16.♙xg7 ♖xg7, и при короле на g7 пешечный прорыв 17.g4 hxg4 18.h5 парируется ходом 18... ♗h8. Партия Anand – M.Carlsen, Mainz (rapid) 2008, продолжалась: 17.♗he1 ♗e8 18.♗de2 (или 18.♗d5 e5! 19.♗b3 ♗xd5 20.♗xd5 ♙b5=) 18...♗a5 19.♗f4 ♗ec8 20.♗cd5 ♗xd2 21.♗xd2 ♗xd5 22.♗xd5 ♗e8 23.♗b6 ♗c7 24.e5 ♙e6 25.exd6 ♗c6 с равным эндшпилем.

К более сложной игре ведут другие продолжения.

1) 14.♙g5 ♗e8 (14...♗c5 15.g4 hxg4 16.h5 ♗xh5 17.♗d5 ♗e8 18.♗xh5 gxh5 19.♗h2 ♗xd5! 20.♙xd5 ♗b6 21.♗xh5 e6 22.♙b3 gxf3 23.♗xf3 ♗c5= Todorovic – Drenchev, Belgrad 2012) 15.g4 hxg4 16.f4 ♗c4 17.♗e2 ♗a3+ 18.bxa3 ♗xc3= Durarbayli – Mchedlishvili, Кonya 2012;

2) 14.♗he1 b5 15.a3 ♗e8 16.♙g5 ♗c5 17.g4 hxg4 18.f4 ♗c4 19.♙xc4 ♗xc4 20.♙xf6 exf6 21.f5 ♗b6 22.♗f1 ♗xc3 23.♗xc3 ♗xe4 24.♗d3 d5= Conquest – Hillarp Persson, Palau 2009;

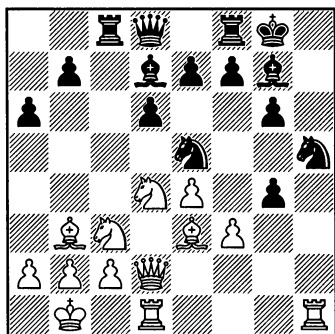
3) 14.♗dg1 b5 15.g4 a5 16.gxh5 ♗xh5 17.f4 a4 18.♙d5 b4 19.♗ce2 e6 20.fxe5 dxe5 21.♗f5!/? с острейшей игрой, Iordachescu – Mchedlishvili, Кonya 2012.

### 14...hxg4 15.h5 ♗xh5.

Ошибочно 16...♗c4? 17.♙xc4 ♗xc4 18.fxg4 ♗f6 19.♗f5! ♙xf5



20.gxf5 с решающей атакой у белых (В.Ананд).



16.♖dg1.

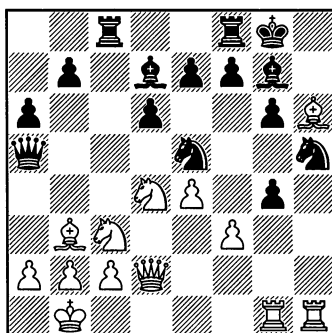
Идейный ход, которым белые наращивают силы на королевском фланге, что особенно проявляется при вскрытии линии «g» (16...gxf3? 17.♖xh5!).

На 16.♙h6 хорошо 16...♙h7! (16...e6 – Домингес – Карлсен, Бильбао 2008 – № 19) 17.♙xg7 ♙xg7, и теперь ход 18.♖dg1 парируется – 18...♖h8. Партия Maslak – Gochelashvili, Moscow 2010, продолжалась: 19.f4 ♘с4 20.♙xc4 ♖xc4 21.f5 ♘f6 22.♙e3 ♖с5 с отличной игрой у черных.

16...♙a5.

16...♖с5 – Топалов – Карлсен, Бильбао 2008 (№ 21).

17.♙h6.



17...♙f6!

Эта жертва качества, впервые исполненная Теймуром Раджабовым, в сочетании с последующей жертвой второго качества на c3 – настоящее откровение варианта.

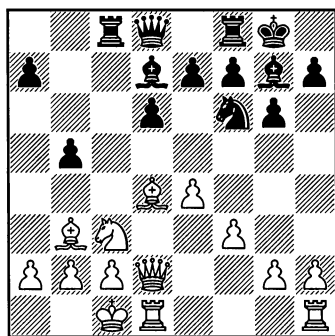
17...♖xc3? – Ананд – Карлсен, Майнц (рапид) 2008 (№ 20).

18.fxg4 ♙xg4 19.♙xf8 ♙xf8 20.♙e3 ♖xc3! 21.♙xc3 ♙xc3 22.♖xc3 e6, и черные получили отличную компенсацию, Karjakin – Radjabov, Gran-prix, Sochi 2008.

## Продолжение 11. ♖b3 ♘xd4 12. ♙xd4 b5

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♙b3)

11... ♘xd4 12. ♙xd4 b5.



Логичное продолжение. Черные начинают контратаку на ферзевом фланге, не останавливаясь перед жертвой пешки.

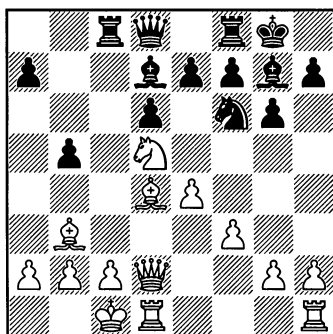
Наиболее идейные продолжения белых I. 13. ♘d5, II. 13.e5, III. 13.h4.

Взятие пешки – 13. ♙xa7 b4 14. ♘d5 ♘xd5 15.exd5 ♖a5 предоставляет черным достаточную контригру. Например: партия Vakre – Kadziolka, Pardubice 2004, продолжалась: 16. ♙d4 ♖xc2+! 17. ♙xc2 ♖xa2 18. ♖f2? (18. ♖e3=) 18... ♖c8 19. ♘d2? (19. ♙xg7 ♙f5 20. ♙d4) 19... ♖xc2+ 20. ♘xc2 ♖c4+ 21. ♘d2 ♙xd4 22. ♖e2 ♙c3+ 23. ♘e3 ♖c5+ 24. ♘e4 ♙f5+ 25. ♘f4

♙e5+ 26. ♖g5 f6+ 27. ♖h4 g5+. 0–1. Осмотрительнее 16. ♖e3 ♙f5 17. ♖d2 ♖a8 18. ♙d4 ♙xd4 19. ♖xd4, и здесь в партии Negi – Reinderman, Wijk-aan-Zee 2010, равновесие сохраняло 19...e5!

## I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♙e3  
♙g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♙c4  
♙d7 10.0-0-0 ♖c8 11. ♙b3 ♘xd4  
12. ♙xd4 b5)  
13. ♘d5.



Наиболее популярное продолжение. После размена двух пар легких фигур белые получают пространственный перевес с давлением на пешку e7.

**13...♘xd5 14.♙xg7.**

Слабее 14.exd5?! ♙xd4 15. ♖xd4 a5 16.a3 b4! 17.axb4 (17. a4? ♖e8+ Shirov – Topalov, World (ch), Москва 2001) 17... axb4 18.♖xb4 (в партии Vosiošić – Beletic, Opatija 2013, белые предпочли 18.h4 ♙f5 19.♗d2, и здесь, по-видимому, лучшее 19... e5!?) 18...♗b8 19.♖c3 (19.♖d4 ♖a5) 19...♖b6 с отличной игрой у черных. Например, партия Hermansson – P.Carlsson, Sweden 2006, продолжалась: 20.♗d4 ♗a8 21.♗e1 ♗fc8 22.♙с4 ♗a1+ 23.♗d2 ♗xe1 24.♗xe1 e5 25.dxe6 ♙xe6 26.♖d3 ♙xc4 27.♗xc4 ♖g1+ 28. ♗d2, и черные ограничились ничьей вечным шахом: 28...♖f2+ 29.♗c3 ♖e1+ 30.♗b3 ♗b8+ и т.д., хотя ничем рисковали, забирая пешку – 28...♖xg2+.

**14...♗xg7 15.exd5.**

В случае 15.♙xd5 a5 черные успешно атакуют на ферзевом фланге. Например, партия J.Geller – Nalyavskiy, Moscow 2006, продолжалась: 16.a3 ♖c7 17.h4 b4 18.axb4 axb4 19.♙b3 ♖a5 20.♖d4+? (осторожнее 20.♖e3 ♙a4+) 20...e5 21.♖e3 ♗c3! 22.bxc3 bxc3 23.♙a4 ♙xa4 24.♗d5 ♖b4 25.♗d1 ♖b1+ 26.♖c1 ♙xc2+ 27.♗e2 ♖a2 28.♗xd6, и здесь вместо вместо 28...♗b8 29.♗f2, что позволило королю ретироваться, быстро выигрывало 28...♙b5+!

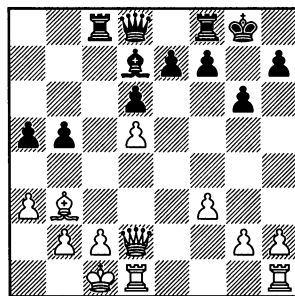
**15...a5 16.a3 b4.**

При предварительном 16... ♖b6, белые сохраняют инициативу: 17.♗he1 ♗fe8 18.g4 b4 (или 18...

♗c5 19.h4 h6 20.♖d4+ ♗g8 21.h5 g5 22.♗d2 ♖c7 23.f4± A.Grigoryan – Kir.Georgiev, Rijeka 2010) 19.a4 ♖c5 20.♗b1 e5 21.dxe6 ♙xe6 22.h4 ♙xb3 23.cxb3 ♗xe1 24.♗xe1± Ананд – Тивяков, Вейк-ан-Зее 2000.

Активное 16...♙f5 связано с жертвой пешки: 17.g4 a4 18.♙xa4 ♙xg4 19.fxg4 bxa4 20.♖d4+ ♗g8 21.♖xa4 ♖b6, хотя у черных есть компенсация в связи с давлением черных фигур по вертикалям «b» и «c», Stukopin – Blechzin, St. Petersburg 2013.

В последнее время встречается профилактическое отступление короля – 16...♗g8.



1) 17.h4 b4 (возможно и 17... ♖b6, на что неопасно 18.h5 b4 19.♖h6 ♙f5! и если 20.a4, то 20... ♗xc2+ 21.♙xc2 ♗c8 22.♗d2 b3=; партия Karjakin – Vocaturo, Turin 2006, продолжалась: 18.♖d4 ♗c5 19.g4 ♗fc8 20.♗h2 ♖c7 21.♗dd2 b4 22.a4 e5 23.dxe6 ♙xe6 24.♙xe6 fxe6 25.h5 ♗e5? (25...g5!) 26.hxg6 hxg6 27.♗h1! и белые выиграли; заслуживает внимания и блок – 17...h5!?) 18.a4 ♖e8 19.h5

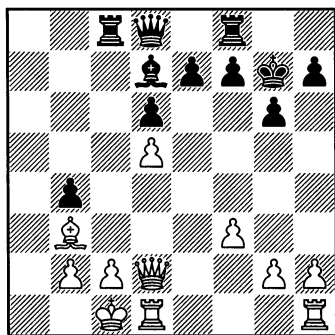
♙xa4 20.hxg6 fxg6 21.♖xh7 ♔xh7  
22.♖h1+ ♔g7 23.♗h6+ ♔f7 24.  
♗f4+ ♔g7 25.♗h6+. 1/2-1/2. Dju-  
kic – Roganovic, Cetinje 2010.

2) 17.♖he1 ♖c5 18.♖e3 (партия  
Karjakin – Shirov, Bilbao 2009, про-  
должалась: 18.g4 b4 19.axb4 axb4  
20. ♗xb4 ♗a8 21.♔d2 ♖b8 22.♖a1  
♖xd5+ 23.♔e3 ♖e5+ 24.♔d2,  
1/2-1/2) 18...♗a8 19.♖xe7 ♙f5  
20.g4 a4 21. ♙xa4 ♗xa4 22.gxf5  
♖fc8 23.c3 b4= Leko – Grandelius,  
Malmo 2012.

### 17.axb4.

17.a4? ♗e8 ведет к потере пеш-  
ки.

### 17...axb4.



### 18.♗xb4.

Белые принимают жертву пеш-  
ки, что дает черным компенсацию  
в виде давления тяжелых фигур на  
ферзевом фланге.

Альтернатива 18.h4 ♔g8 (18...  
♗a5 19.♗d4+ f6 (19...♔g8!?)=)  
20.♔d2 ♗c5 21.♗xc5 dxc5 22.  
♙c4± Negi – Berndt, Katern-  
berg 2008) 19.h5 (сомнительно  
19.g4?! ♗a5 20.♗d4 ♖c3! 21.♔d2

♖xf3+ Mullon – Gonzalez Vidal,  
Arinsal 2011) 19...♗a5 20.♗d4 ♙f5  
21.hxg6 (или 21.♔d2 ♖c5 22.hxg6  
♙xg6) 21...♙xg6 22.♔d2 (типовая  
для подобной позиции передисло-  
кация короля) 22...♖c5 (в партии  
Pavlovic – Roganovic, Cetinje 2010,  
сыграно 22...e5 23.dxe6, и здесь  
черные решились на форсиро-  
ванную игру: 23...♖xc2+!? – спо-  
койнее 23...♗g5+ 24.♔e1 ♖fe8 –  
24.♙xc2 b3+ 25.♔e3 bxc2 26.exf7+  
♖xf7 27.♖a1 ♖e7+ 28.♔f2 ♗c5  
29.♗xc5 dxc5 30.♖hc1 c4 31.♖a3  
♖b7 32.♖c3 ♖xb2 33.♖xc4, и чер-  
ные устояли в эндшпиле) 23.♔e3  
♖fc8 24.♖h4 ♗a7= Szabo – Negi,  
Erts-La Massana 2012.

### 18...♔g8 19.♖he1.

Потеря времени 19.h4. На-  
пример, партия Socko – T.Petrosian,  
playchess.com 2004, продолжалась:  
19...♖b8 20.♗c3 ♗b6 21.♖d4 ♖fc8  
22.♖c4 ♗a7= (22...e5!?)=).

### 19...♖e8.

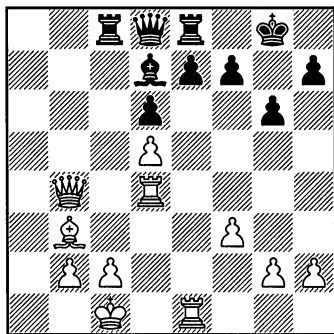
Это точнее, чем 19...♖c5 20.  
♖d3 ♗a8 (20...♖e8 21.♖de3 ♖a5  
22.♔d2± Kravtsiv – Baratosi,  
Gaziantep 2008) 21.♖xe7 ♗a1+  
22.♔d2 ♗f1 23.♗f4± J.Polgar –  
Jones, London 2012; 23.g4!±.

### 20.♖d4.

Или 20.♖d3 ♖b8 21.♗d2 ♗b6  
22.♔d1 ♙b5 23.c4 ♙d7 24.♖ee3  
♗c5 25.♔e1 ♖b4 26.h4 h5 27.♔f2  
♖eb8 28.♔g3 e5 29.dxe6 ♙xe6 с  
сильной инициативой у черных,  
Cheparinov – Gashimov, Calvia (ol)  
2004.

На 20.♖e3 также хорошо  
20...♖b8. Партия Lacasa Diaz –

Gonzalez Perez, Espana 2013, продолжалась: 21. ♖h4 ♖a5 22. ♗xe7 ♗xe7 23. ♖xe7 ♖a1+ 24. ♕d2 ♖a5+ 25. ♕c1 ♖a1+ 26. ♕d2 ♖xb2 27. ♖xd7 ♗xb3=.



20... ♗c5.

Черные готовят перевод ферзя на линии «а».

Другое направление игры – 20... ♗b8 21. ♖c3 (21. ♖d2 ♗a8 22. ♕d1 ♖b6 23. ♗e3 ♗a1+ 24. ♕e2 ♗h1= Klimov – Evdokimov, Moscow 2005) 21... ♖b6 22. ♗de4 ♕f5 23. ♗a4 ♗ec8 24. ♗c4 ♖f2 с активной контригрой у черных, Tukhaev – Vocaturo, Herceg Novi 2006.

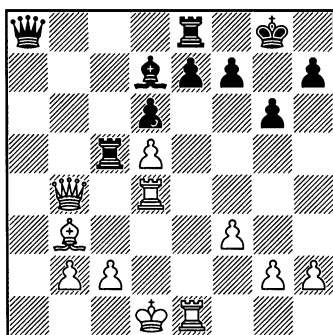
21. ♕d1.

Альтернатива 21. ♕d2 ♖a8 22. ♕c4 (на 22. ♗de4 последует 22... ♗b8 23. ♗a1 ♖xa1 24. ♖xb8+ ♗c8 и черные активизируют свои силы: 25. ♖b7 ♕f5 26. ♗xe7 ♖g1, создавая угрозы королю по диагонали g1-a7) 22... ♗b8 23. ♖a3 ♗a5 24. ♖c3± Kravtsov – Konguvel, Mumbai 2010.

В случае нажима на пешку e7 – 21. ♗de4 черные сочетают игру по полукрытым вертикалям с за-

щитой пешки. Например, партия Aroshidze – Mamedov, Sort 2006, продолжалась: 22... ♕f5 22. ♗4e3 ♖a8 23. ♗c3 ♗b8 24. ♖a4 ♖xa4 25. ♕xa4 ♗xc3 26. bxc3, и здесь подерживало равновесие 26... ♗a8!? 27. ♕b3 ♗a7.

21... ♖a8.



22. ♖d2.

Или 22. ♕e2 ♖a7 23. ♖d2 (на 23. ♕f1 возможно 23... ♗b8 24. ♖d2 ♗xb3! 25. cxb3 ♕b5+= Kritz – Polzin, Neukoelln 2005) 23... ♗b8 24. ♖e3 ♕f5 25. ♗d2 ♖c7 26. ♗c1 ♗cb5, и давление тяжелых фигур компенсирует пожертвованную пешку, Korneev – P. Carlsson, Dos Hermanas 2006.

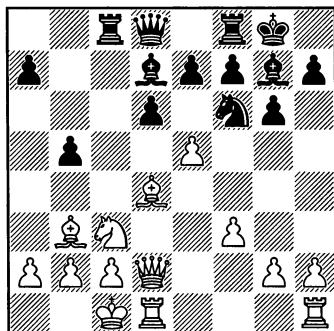
22... ♖a1+ 23. ♖c1 ♖a6 24. ♗b4.

На 24. ♖h6 следует 24... ♖a1+ 25. ♖c1 ♖a6= Zivkovic – T. Petrosian, Feugen 2006.

24... ♕f5 25. c3 ♗a5 26. ♕c4 ♖a8 27. ♖e3 e5 28. ♕e2, и белым удалось передислоцировать короля, хотя реализовать лишнюю пешку непросто, Kotronias – Moradiabadi, Thessaloniki 2007.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4  
♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♘xd4  
12.♙xd4 b5)  
13.e5.



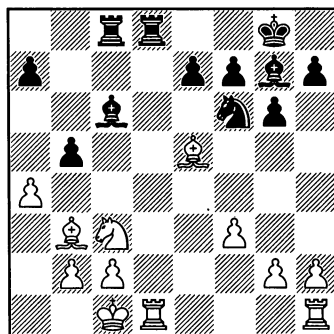
Вскрытие центра ведет в эндшпиль.

13...dxe5 14.♙xe5 ♙c6 15. ♚xd8.

При отказе от размена ферзей у черных легкая игра: 15.♚e3 ♚a5 16.♙xf6 (или 16.♘e2 b4 17.♙d4 ♙a4) 16...♙xf6 17.♘d5 ♙xd5 18.♚xd5 ♚fd8 Neiksans – Vocaturu, Balaguer 2010.

15...♚fxd8 16.a4.

После 16.♚xd8+ ♚xd8 17.♚d1 ♚xd1+ (партия Castellanos – Gashimov, Calvia 2004, продолжалась: 17...♙h6+! 18.♚b1 ♚xd1+ 19.♘xd1 ♘h5 20.♘c3 ♙f4 21.♙d4 ♙xh2, 1/2-1/2) 18.♚xd1 черные упрощают позицию: 18...♘d7 19. ♙xg7 ♚xg7 20.a4 b4 21.♘d5 ♙xd5 22.♙xd5 ♚f6= Berg – T.Petrosian, playchess.com 2004.



В возникшем эндшпиле черные удерживают равновесие.

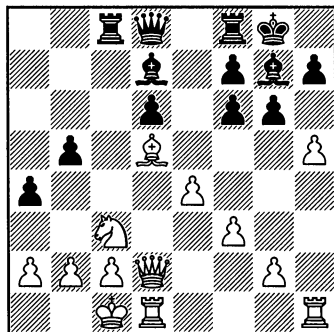
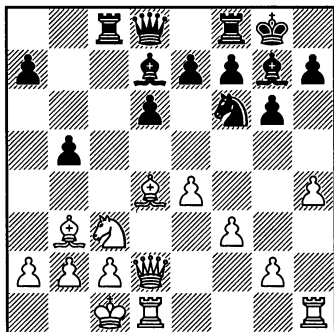
1) 16...a6 17.axb5 axb5 18.♚xd8+ (18.♚b1 e6 19.♚xd8+ ♚xd8 20.♚d1 1/2-1/2, Pashikian – T.Petrosian, Tehran 2005) 18...♚xd8 19.♚d1 ♙h6+ 20.♚b1 ♚xd1+ 21.♘xd1 ♘d7 (или 21...♘d5 22.♙d4 ♙f4 23.g3 e5 24.♙c5 ♙h6= Motylev – Ahn, Izmir 2004) 22.♙c7 ♚g7 23.♘c3 e6= Aroshidze – Svetushkin, Kusadasi 2006;

2) 16...bxa4 17.♙xa4 ♙xa4 18.♘xa4 ♘d5 (хорошо и 18...♙h6+ 19.♚b1 ♘d5 с идеей ♘e3, Baramidze – Polzin, Austria 2006) 19.♙xg7 ♚xg7 20.♚he1 ♚f6= Ninov – Solodovnichenko, Nancy 2010.

## III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3  
♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4  
♙d7 10.0-0-0 ♚c8 11.♙b3 ♘xd4  
12.♙xd4 b5)

13.h4.



Белые атакуют королевский фланг, не обращая внимания на контратаку черных на ферзевом фланге.

Отметим, что включение промежуточных ходов 13.a3 a5 и теперь 14.h4 не меняет характера игры – 14...b4 15.axb4 axb4 16.♘d5 ♘xd5 (в случае 16... ♖a8 белые могут забрать пешку b4 – 17.♗xf6+ ♕xf6 18.♞xb4 ♖b8 19.♞c3 ♕xd4 20.♞xd4 ♖a5 21.h5± Swiercz – Robson, Moscow 2012) 17.exd5 ♖a5 18.♞d4 ♖g8 19.h5 ♕f5=.

### 13...a5.

13...e6 14.a3 a5 15.h5 ♞e7 16.hxg6 hxg6 17.g4 b4 18.axb4 axb4 19.♘a2 ♖a8 20.g5 (20.♖b1!?±) 20...♘h5 21.♕xg7 ♖xg7 22.♞xd6 ♞xd6 23.♞xd6 ♕a4= Jakovenko – Radjabov, Nanjing 2009.

### 14.h5.

14.♕xf6 ♕xf6 15.h5 g5 (15... ♕g7!?) 16.♘d5 a4 17.♘xf6+ exf6 18.♕d5± Negi – Guseinov, Abu Dhabi 2005.

### 14...a4 15.♕xf6 exf6 16.♕d5.

Позиция динамического равновесия, – контригра черных на ферзевом фланге уравнивает атаку белых на королевском.

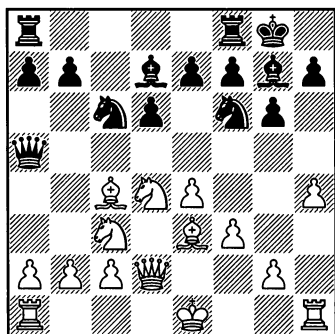
1) 16...b4 17.♘e2 b3? (нужно было подключить к атаке слона – 17...f5!) 18.axb3 axb3 19.♕xb3 ♖a8, и здесь в партии Petr – Voloshin, Marianske Lazne 2006, белые могли безнаказанно забрать вторую пешку – 20.♞xd6.

2) 16...f5!? 17.hxg6 hxg6 18.exf5 (сильнее 18.g4!, подключая к атаке ферзя: 18...b4 19.♞h2 ♖e8 20.♞xd6 ♞c7 21.♕xf7+! ♖xf7 22.♞xd7+ ♖e7 23.♞xc7 ♖exc7 24.♘ha4 fxc4 25.fxc4 ♖xc2+ 26.♖b1 ♖e2 27.♖he1 ♖cc2 28.g5 ♕e5, но, несмотря на две лишние пешки белых, активность черных фигур позволяет удержать позицию) 18...b4 19.fxc6 bxc3 20.gxf7+ ♖xf7 21.♕xf7+ ♖xf7, и белые в партии Ortiz Suarez – Vocaturro, Havana 2011, поторопились взять пешку – 22.♞xd6? (ее можно взять после промежуточного шаха 22.♞f4+ ♖g8 – 23.♞xd6), и после 22...cxb2+ 23.♖b1 ♕f5! проиграли: 24.♞f4 ♞f6 25.♞xa4 ♞c3 26.♕d3 ♞xd3. 0–1.

## Продолжение 10... ♖a5 11. ♘b3 ♖fc8

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♘e3 ♘g7  
7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9. ♘c4 ♘d7 10.0-0-0)

10... ♖a5.



Вступление к сложному плану контригры, связанному с развитием на с8 королевской ладьи. В его разработку в 50-е годы прошлого века внесли большой вклад Владимир Симагин, Петр Дубинин и Гавриил Вересов. В первое время это развитие ферзя проводилось ходом раньше – 9... ♖a5, имея целью воспрепятствовать ходу 10.h4 маневром 10... ♖b4 11. ♘b3 ♘xd4 12. ♘xd4 ♘xe4. Но после логичного 10. ♘b3 ♘d7 11.0-0-0 ♖fc8 всё сводилось к перестановке ходов.

11. ♘b3 ♖fc8.

Исходная позиция системы с развитием ферзя на а5. Черные концентрируют силы на ферзевом фланге, планируя маневр ♘c6-

e5-c4 и угрожают при случае жертвой качества на с3.

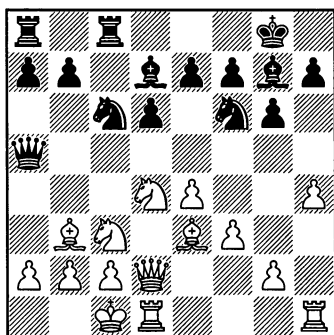
Долгое время основным продолжением игры белых считалось 12.h4, но с накоплением опыта ныне нередко предпочитают 12. ♖b1.

Ход 12.g4 не имеет самостоятельного значения, – после 12... ♘e5 13.h4 или 13. ♖b1 игра сводится к ниже рассматриваемым вариантам. Попытка предупредить вторжение коня на с4 – 13. ♖e2, допускает жертву качества 13... ♖xc3! 14.bxc3 ♖xc3, выгодную для черных.

## Продолжение 12.h4

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♘e3 ♘g7  
7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9. ♘c4 ♘d7  
10.0-0-0 ♖a5 11. ♘b3 ♖fc8)

12.h4.





12...♘e5.

Идейный ответ, с поля е5 конь «смотрит» на оба фланга.

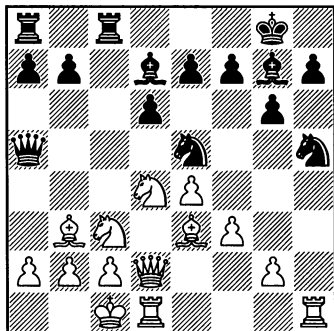
Основные продолжения белых

I. 13.h5, II. 13.g4, III. 13.♖b1.

I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♖a5 11.♙b3 ♗fc8 12.h4  
♘e5)

13.h5 ♘hx5.



Жертвой пешки черные вскрывают линию «h».

Основные ответы белых IA.

14.g4, IB. 14.♙h6, IC. 14.♗d5.

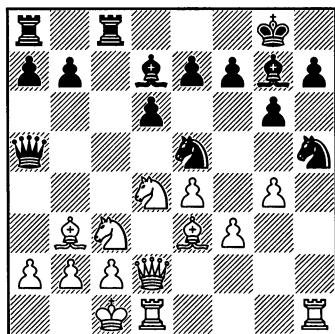
На 14.♖b1 черные без особого риска могут пожертвовать качество – 14...♗xc3! 15.♖xc3 ♖xc3 16.bxc3 ♗c8, получая надежный эндшпиль. Например, партия Spassky – Stein, USSR 1967, продолжалась: 17.♖b2 a5 18.a3 ♗f6 19.♙f4 ♘e8 20.♙g5 a4 21.♙a2 ♗c6 22.♗d2 ♗f6 23.♗xc6 ♙xc6 с равной игрой. Надо отметить, что подобная пешечная структура рас-

сматривается в дальнейшем в разных вариантах.

IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♖a5 11.♙b3 ♗fc8 12.h4  
♘e5 13.h5 ♘hx5)

14.g4.



Напрашивающееся продолжение, при котором черные могут получить дополнительные тактические контршансы благодаря ослаблению пешки f3.

14...♗f6 15.♙h6.

Профилактическое 15.♖b1 оправдано при 15...♗c4 16.♙xc4 ♗xc4, так как после 17.♗b3 атака белых реальнее, например, партия E.Hernandez – Kuffer, Adelaide 1988, продолжалась: 17...♖c7 18.e5! ♗e8 19.♗d5 ♖d8 20.♙g5 f6 21.♗xf6+ exf6 22.♖d5. 1-0.

Но белым надо считаться и с трафаретной жертвой качества – 15...♗xc3!? 16.♖xc3 ♖xc3 17.bxc3

♖c8 с переходом в благоприятный для черных эндшпиль.

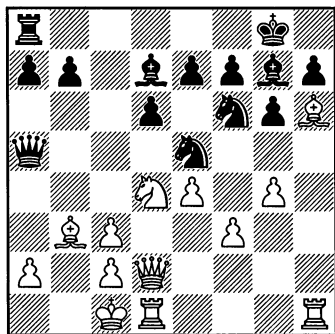
### 15...♖xc3!

Уничтожая коня, который может активизироваться на пункте d5, черные разрушают пешечную структуру ферзевого фланга белых.

Встречается и предварительное 15...♚xh6 16.♙xh6 (при 16.♖xh6 ♖xc3! 17.bxc3 ♖c8 игра сводится к основному варианту) 16...♖xc3! 17.g5 (после 17.bxc3?! ♙xc3 ферзь на h6 не столь эффективен по сравнению с его черным антагонистом, что будет видно из последующих примечаний) 17...♗h5 18.bxc3 ♖c8, и у черных надежная позиция. Например, партия Spasov – Keene, Orebro 1966, продолжалась: 19.♖xh5 gxh5 20.♗f5 ♚xf5 21.exf5 ♙xc3 22.g6 ♙a1+ 23.♗d2 ♙c3+ 24.♗c1 ♙a1+. 1/2-1/2.

### 16.bxc3.

После 16.♙xc3 ♙xc3 17.bxc3 ♖c8 (можно также отыграть качество – 17...♚xh6+ 18.♖xh6 ♗h5 19.gxh5 ♗g7) у черных благоприятный эндшпиль.



### 16...♚xh6.

Интересно и 16...♗xf3 17.♗xf3 ♗xe4, вынуждая белых к форсированной игре. Например, партия Ковас – Polak, corr. 1976, продолжалась: 18.♚xf7+! ♙xf7 19.♙f4+ ♚f5 (на 19...♗f6? следует матовая атака – 20.♗g5+ ♙g8 21.♚xg7 и т.д.) 20.♗g5+ ♗xg5 21.♚xg7! ♗e6! 22.♙f3 ♗xg7 23.gf ♗xf5 24.♖xh7+ ♗f6 25.♖d5 ♙b6, и черные удержали позицию.

В партии Cooke – Rust, Philadelphia 1991, черные сыграли 16...♖c8, не опасаясь атаки 17.♚xg7 ♙xg7 18.♙h6+ ♗g8 19.g5 ♗h5 20.♗f5 в связи с 20...♚xf5! 21.exf5 ♙xc3 22.♖xh5 ♙a1+, и черные форсируют ничью вечным шахом.

### 17.♖xh6.

Белые угрожают сконцентрировать все тяжелые фигуры по вертикали «h», следуя правилу такой атаки, что ладья должна идти впереди ферзя. В случае 17.♙xh6?! ♙xc3 инициатива переходит к черным. Например, не годится 18.♗e2? из-за 18...♙a1+ 19.♗d2 ♗xf3+! 20.♗e3 ♙xd1 21.♖xd1 ♗xg4+ 22.♗xe3 ♗xh6, а на лучшее 18.♗b1 у черных выбор между 18...♗c4 19.♚xc4 ♙xc4 20.♗b3 ♚e6 21.♙e3 a5, Tulak – Rajasuba, Calcutta 1994, и 18...♖c8 19.♙d2 a5, Laketic – Cebalo, Lido degli Estensi 2002, и, где у черных две пешки за качество и атака.

### 17...♖c8!

Важно атаковать пешку c3 пользуясь тем, что белые не

могут защитить ее конем из-за слабости пешки f3. Об опасностях позиции черных свидетельствует безмятежное 17... ♖а3+ 18. ♖b1 а5 19. ♖dh1 и уже грозит 20. ♖хh7.

### 18. ♖b2 ♖b6.

Теперь грозит как ♖е5-с4, так и а7-а5-а4. Партия Tal – Wade, Palma-de-Majorca 1966, продолжалась: 18...b5?! 19. ♖dh1 ♖с4+ 20. ♖хс4 bxc4 21. ♖хh7! ♖хh7 22. ♖h6 е6 (матовые угрозы отражало 22... ♖е5, но после разменов тяжелых фигур и вторжения коня на с6 черные теряли пешку) 23. f4! е5 24. g5 ♖е8 25. ♖е6. 1-0.

### 19. ♖h2.

Белые не снижают темпа атаки. В случае 19. ♖с1 черные играют 19... ♖с5, практически вынуждая 20. ♖b2, после чего, кроме повторения позиции – 20... ♖b6, они могут продолжать контратаку: 20...а5 21. ♖dh1 а4, не опасаясь 22. ♖хh7 ♖хh7 23. ♖h6 в связи с 23...е6 24. g5! ♖g4! 25. ♖хh7+ ♖f8 26. ♖хе6+ ♖хе6 27. ♖хе6 ♖хс3+, и черные форсируют ничью.

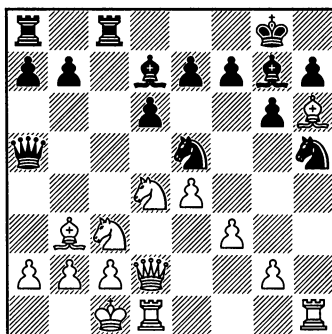
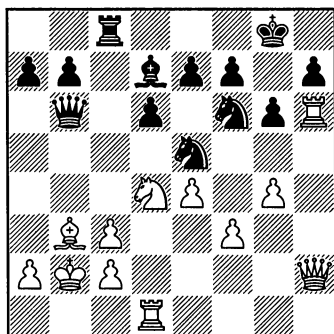
В этой позиции черные имеют достаточные ресурсы для организации встречной контригры.

1) 19... ♖с4+ 20. ♖b1 е5 21. ♖f5!? ♖xf5 22. gxf5 ♖е3= или 20... ♖а5 21. ♖хh7 ♖хh7 22. ♖h1 е6=; в партии Frolov – Gaponenko, Moscow 1995, сыграно: 20... ♖а3+? 21. ♖с1! е5 22. ♖хh7! ♖хh7 23. ♖h1 22. ♖хh7 ♖хh7 23. ♖h1 ♖с4 24. ♖хh7+ ♖f8 25. ♖h6+ ♖е8 26. ♖g5 ♖е6 27. ♖хе6, и белые выиграли фигуру;

2) 19... ♖с5! 20. ♖хh7 ♖хс3+ 21. ♖b1 ♖хh7 22. ♖h1 е6 23. ♖хh7+ ♖f8 24. ♖h6+ ♖е7 25. ♖g5+ f6 26. ♖h7+ ♖f7 27. ♖хg6= Li Shi-long – Ivanisevic, Wch U20 Zagran 1997, и черные могут форсировать ничью вечным шахом 27... ♖е1+.

## IB

(1.е4 с5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖с3 g6 6. ♖е3 ♖g7 7. f3 ♖с6 8. ♖d2 0-0 9. ♖с4 ♖d7 10. 0-0 ♖а5 11. ♖b3 ♖fc8 12. h4 ♖е5 13. h5 ♖хh5) 14. ♖h6.

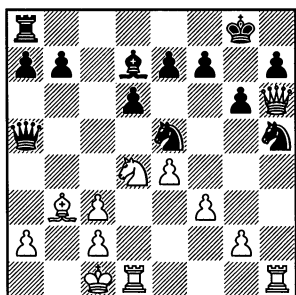


Белые угрожают атаковать короля посредством 15.♙xg7 ♔xg7 16.g4 ♘f6 17.♙h6+ ♔g8 18.♘d5. Однако при этом их ферзь перегружен защитой фигур на d4 и h6, чем могут воспользоваться черные.

14...♘d3+.

Имея в виду 15.♙xd3 ♙xh6+.

Перспективна и жертва качества – 14...♞xc3 15.bxc3 ♙xh6 16.♙xh6.



Показательная позиция для сходных структур варианта «Дракона». Казалось бы, успехи белых очевидны: линия «h» вскрыта, слон g7 разменян, ферзь занимает грозную позицию, но атаковать черного короля непросто, так как белый король также требует присмотра. Правда, прямолинейное взятие пешки 16...♙xc3?! считается рискованным после партии Кагров – Gik, Moscow 1969, которая продолжалась: 17.♘e2! ♙c5 18.g4 ♘f6 19.g5 ♘h5 20.♞xh5 gxh5 21.♞h1 ♙e3+ 22.♚b1 ♙xf3 23.♞xh5 e6? 24.g6! с решающей атакой у белых. Согласно анализу Карпова лучшая линия обороны черных 23...♘g6 24.♙xh7+ ♔f8 25.♞h1 e6

26.♘d4 ♙f4! и на 27.♘f5 возможно 27...♙e5 с защитительными ресурсами 28...d5 и 28...♙h8. На рекомендацию Голубева 27.♙xe6!? ♔e7 28.♞h6, у черных находится защита – 28...♙f2! Однако компьютерная проверка показывает, что на 23...♘g6 белые могут атаковать точнее – 24.♞h1!, угрожая переводом коня на f5 с угрозой мата f7, и не спасает 24...e6 25.♘d4 ♙f4 (25...♙f2 26.♘f5!+) 26.♙xe6! ♙xe6 27.♘xe6 fxe6 28.♙xh7+ ♔f8 29.♙xg6, и белые выигрывают.

Свои проблемы имеет и 16...♞c8 17.♘e2! ♘f6 (об опасности 17...♘c4?! свидетельствует партия Brinck Claussen – Berg, Lyngby 1990, которая продолжалась: 18.♞d5! ♙a3+ 19.♔d1 e5 20.♞xh5 gxh5 21.♘g3, 1-0) 18.♞d5 ♙b6 19.♚b1 a5 20.♘f4 e6 21.g4 ♙e3! (21...♘xd5? 22.exd5± I.Polgar – Bjerre, Dresden 1969) 22.♞xd6 ♙xf3 со сложной игрой.

Самое надежное 16...♘f6!, не опасаясь 17.g4? ♙xc3, что приводит к позиции, рассматриваемой в варианте IA в примечаниях к 17-му ходу белых, которая оценивается в пользу черных. Главное продолжение за белых: 17.♚b1 (слабее 17.♚b2?! ♞c8 18.♙e3 ♙c5 19.♞h4 a5, и черные полностью владеют инициативой, Hrvatska 2002) 17...♞c8 (в случае 17...b5 18.f4! ♘c4 белые прорываются в центре: 19.e5 dxe5 20.fxe5 ♘xe5 21.♞df1± Smrcka – Estrin, corr. 1973; 17...♙xc3 18.♘e2 оправдано лишь с 18...♙c8 в связи с ♙f8, так

как рискованно 18... ♖с5 19. ♘f4! с угрозами 20. ♘d5 и 20.g4) 18. ♘e2 ♙b5!? (партия I. Polgar – Adorjan, Hungary 1970, продолжалась: 18... ♙e6 19. ♙xe6 fxe6 20. ♖h3, и лучшее для черных 20... ♖с6! 21. ♖xe6+ ♙f8, намечая ♘e5-c4) 19. ♘f4 ♙c4! и затем 20... ♖xc3, атакуя короля.

### 15. ♙b1.

После 15. ♖xd3 ♙h6+ 16. ♙b1 ♖xc3 17. bxc3 ♖с8 у черных за качество пешка и хорошая контригра на ферзевом фланге. Попытка белых организовать атаку на королевском фланге встречает веские аргументы: 18. ♘f5 ♙g5 19. f4 ♖xc3 20. ♖d4 ♙f6 21. ♘h6+ ♙f8 22. e5 ♙g7 23. g4 (23. ♘xf7? ♖xb3+! ♚ Jansa – Vasjukov, Havana 1967) 23... ♘g3 24. ♘xf7, и здесь в партии Cherepkov – Vasjukov, USSR 1967, черные получали перевес после 24... ♖xb3+! 25. cxb3 ♙xf7.

### 15... ♘xb2!

Сказавший «А» должен говорить и «Б». Взятие 15... ♙xd4?! парируется 16. ♘d5! ♖xd2 (опасно 16... ♖d8 из-за 17. ♖xh5!) 17. ♘xe7+ ♙h8 18. ♖xd2, и белые отыгрывают фигуру, сохраняя позиционный перевес, Dueball – Mista, England 1968.

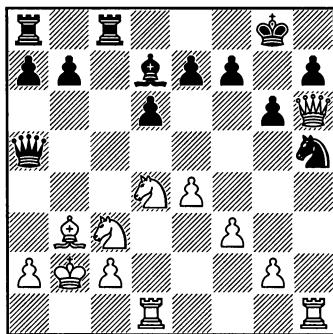
В пользу белых и размен слонов – 15... ♙h6 16. ♖xh6 ♖xc3 (16... ♘xb2? 17. ♘d5!) 17. bxc3 ♘f2 18. ♖h5! gxf5 19. ♖f1 и черные остаются «у разбитого корыта», Dueball – Naranja, Bad Pyrmont 1970.

### 16. ♙xb2.

Выпад 16. ♘d5 ♖xd2 17. ♘xe7+ отражается: 17... ♙f8 18. ♙xg7+

♙xe7 19. ♖xd2 ♘xg7 20. ♖xh7 (20. ♙xb2 h5 ♚) 20... ♘c4 21. ♙xc4 ♖xc4 22. ♖xg7 ♖h8!, и увязшая ладья обречена.

### 16... ♙xh6 17. ♖xh6.



### 17... ♖xc3.

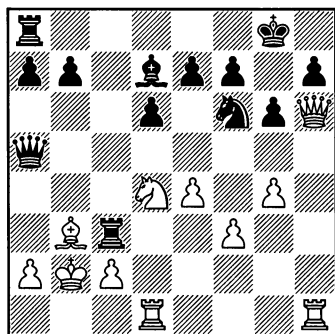
Отсюда ладья получает возможность ликвидировать слона b3, нацеленного на королевский фланг черных, в то время как после 17... ♖xc3+ 18. ♙b1 угроза 19.g4 ♘f6 20.e5 выглядит весьма опасной. Например: 18...e6? 19.g4 ♘f6 20.e5! dxe5 21.g5 ♘h5 22. ♘f5 с решающей атакой. И всё же и в этом варианте у черных находится встречная контригра – 18... a5! 19. ♖xh5 (19.g4 a4) 19...gxf5 20. ♖xh5 d5 (не 20...e6? 21.e5! dxe5 22. ♘f5!+-) 21. ♖xd5 a4 22. ♖xf7+ ♙h8 23. ♖h1 ♙h3 24. ♘e2 ♖g7, и король защищен.

### 18.g4.

Форсировано решить позицию не удастся: 18. ♙xf7+?! ♙xf7 19. ♖xh7+ ♙f6! 20.e5+ dxe5 21. ♖xh5 ♖a3! и роли переменялись: белые в тупике, а черные в атаке.

Подвести резервы на королевский фланг белые не успевают: 18.♘e2 ♝c5 19.g4 ♘f6 20.♘f4 ♜c3+!? (партия Adorjan – Nonfi, Hungary 1969, продолжалась: 20...♚a4 21.♘xg6 ♜c3+ 22.♙b1 ♚xb3 23.♘xe7+ ♙h8 24.cxb3, 1/2-1/2) 21.♙b1 ♚b5 22.♞d5 ♚xb3+ 23.axb3 ♚c8 24.♞h2 ♞xf3 с выигранной позицией у черных, Ivachuk – Kamsky, Монако 1994.

18...♘f6.



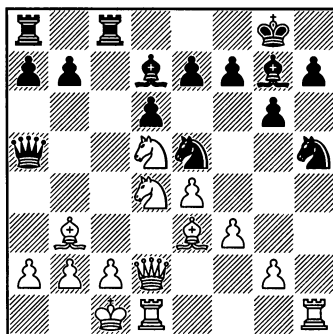
Несмотря на внешне опасные угрозы белых, у черных находятся защитительные ресурсы, базирующиеся на жертве качества на b3.

1) 19.e5 ♚xb3+! (на 19...dxe5? решает 20.g5! ♘h5 21.♞xh5; не спасает и 20...exd4 21.gxf6 ♜xc2+ 22.♚xc2 ♜c3+ 23.♙c1 ♜a1+ 24.♙d2, и король скрывается от шахов, Khadilkar – Lee, London 1984) 20.axb3 dxe5 21.♘e2 ♚e6 22.♘c3 ♚c8! (партия Mecking – Joksic, Vrsac 1971, продолжалась: 22...e4? 23.♘xe4 ♚c8 24.♙b1 ♚c6 25.g5, 1-0) 23.♘e4 ♚c6, и пробить позицию черных не удастся.

2) 19.g5 ♘h5 20.f4 (на 20.♞xh5 спасает 20...♚xb3+! 21.cxb3 gxh5 22.♞xh5 ♚c8, а на 20.♘e2 выигрывает 20...♞xf3+) 20...♚g4! (в партии Segi – Velimirovic, Jugoslavija 1970, сыграно: 20...♚ac8 21.f5 ♚xb3+! 22.axb3 ♜c3+ 23.♙b1 ♜e3! и белым непросто освободить ферзя из заточения – после 24.♞xh5? gxh5 25.f6 exf6 26.♞xf6 ♜xe4 черные отразили атаку с материальными приобретениями; осмотрительнее 24.♞de1, на что кроме 24...♜xd4 25.♞xh5 ♜g7 26.f6±, возможно повторение позиции – 24...♜c3 25.♞d1) 21.f5 ♚xb3+! (на 21...♚xd1 белые спасаются 22.♞xh5 gxh5 23.g6) 22.axb3 ♜e5, и черные отразили угрозы, сохранив материальный перевес, Terentiev – Stirberg, USSR 1971.

## IC

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♚e3 ♚g7 7.f3 ♘c6 8.♞d2 0-0 9.♚c4 ♚d7 10.0-0 ♜a5 11.♚b3 ♜fc8 12.h4 ♘e5 13.h5 ♘xh5) 14.♘d5.



Белые переходят в эндшпиль без пешки, получая взамен инициативу, поскольку черные вынуждены ограничиться обороной.

**14...♙xd2+.**

Отказаться от перехода в эндшпиль черные не могут, так как после 14...♙d8 попадают под атаку. Партия Bragg – Rust, Philadelphia 1991, продолжалась: 15.g4 ♘f6 16.♘xf6+ ♙xf6 17.♙h2e6 18.♙xh7+ ♙f8 19.♙h6+ ♙e7 20.g5 ♙h8 21.f4 ♘c4 22.f5 ♙xd4 23.f6+. 1-0.

**15.♙xd2 ♙f8.**

Хуже 15...♙f8 из-за 16.g4 ♘g7 17.♙g5!, и белые создают опасные угрозы.

**16.g4.**

Ход 16.♙g5 позволяет оттеснить активного коня – 16...e6 17.♘c3 a6 18.♘de2 ♖c6 19.♙hd1 h6 20.♙e3 ♙e7, и у черных нет проблем, Amos – Balaskas, Hague (ol) 1928.

**16...♘f6.**

Жертва фигуры 16...♙xg4?! 17.fxg4 ♘xg4 18.♙g5 в данной ситуации недостаточна, так как при максимальной активности всех белых фигур трудно удержать материальное равновесие: 18...♘hf6 19.♘xf6 (или 19.♙xf6 ♘xf6 20.♘xf6 и 21.♙h7±) 19...♙xf6 20.♘f3 ♙g7 21.♙xf6+ ♘xf6 22.e5 dxe5 23.♘xe5 ♘e4 24.♙dh2, и перевес белых очевиден, Bronstein – Parma, Moscow 1971.

**17.♙dh2.**

Не опасно 17.♘xf6 ♙xf6 18.♙xh7 ♙g8 (партия Stein – Gufeld, Moscow 1972, продолжалась: 18...

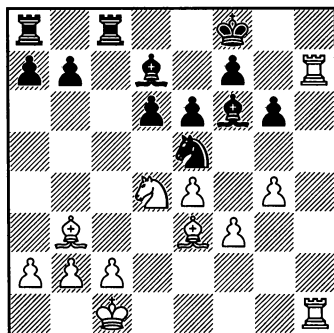
♘c4 19.♙xc4 ♙xc4 20.g5 ♙g7 21.♘e2 ♙g8 22.♙h1 ♙f8, 1/2-1/2) 19.♙h1 (19.♙dh2 e6 ведет к основному варианту) 19...a5! 20.a3 (20.a4 ♘c4=) 20...a4 21.♙a2?! (21.♙d5 ♙c6=) 21...b5 с инициативой у черных, Glek – Hodgson, Germany 1994.

При размене чернополюсных слонов – 17.♙h6 ♘xd5 18.♙xd5 ♙c7 19.♙dh2 e6 20.♙xg7+ ♙xg7 21.♙xh7+ ♙f6 белые отыгрывают пешку без реальных достижений, Kunte – Harper, Canada 2004.

**17...e6.**

После 17...♘xd5 18.♙xd5 ♖c7 19.♙h6! ♙xh6+ 20.♙xh6 белые с выгодой меняют слона g7, отыграв пешку, после e6 21.♙b3, сохраняя давление, F.Olafsson – Hort, Reykjavik 1972.

**18.♘xf6 ♙xf6 19.♙xh7.**



**19...a5!**

Черные стремятся вызвать дальнейшее ослабление пешечной структуры белых.

Преждевременно 19...♘d3+?! 20.♙b1 ♘c5, на что белые продолжают атаку: 21.g5 ♙g7 22.♘f5!

gxf5 23.exf5 exf5 24.♞xg7! ♜xb3  
25.♞hh7 ♘e6 26.g6!± Murey –  
Ravisekhar, London 1986.

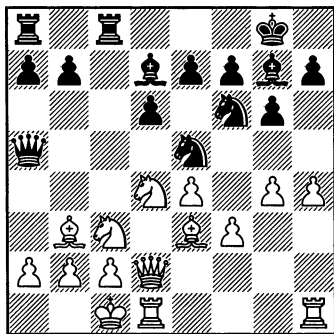
**20.g5 ♘g7 21.a4 ♜d3+!**

В данной ситуации этот маневр проходит, так как в отличие от партии, приведенной в предыдущем примечании, белая пешка переместилась на a4, и с разменом слона b3 значительно выросла роль его черного антагониста.

**22.♙b1 ♜c5** с надежной позицией у черных. Например, не проходит атака: 23.♜f5!? exf5 24.♞xg7 ♜xb3 (24...♙xg7 25.♘d4+ ведет к мату) 25.♞hh7 ♘e6 26.exf5 ♘xf5!, и белые вынуждены форсировать ничью вечным шахом – 27.♞xf7+ ♙g8 28.♞hg7+ (анализ).

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♜xd4 ♜f6 5.♜c3 g6 6.♘e3 ♘g7 7.f3 ♜c6 8.♞d2 0-0 9.♘c4 ♘d7 10.0-0 ♙a5 11.♘b3 ♜fc8 12.h4 ♜e5) 13.g4.



Белые готовят продвижение пешки «h», однако промедление

предоставляет черным лишний темп для вторжения на c4.

**13...♜c4.**

В 90-е годы на поле c4 стали жертвовать и качество, причем с положительным эффектом для черных: 13...♞c4 14.♘xc4 (практически не исследовано 14.g5 ♜h5 15.f4 ♞xd4 16.♙xd4 ♜g4, и здесь 17.e5 парируется 17...♜g3!, а на 17.♞d3 возможно 17...♘xc3 с достаточной компенсацией за качество) 14...♜xc4 15.♞d3 ♙b4 (в партии Klovans – Golubev, Biel 1994, сыграно 15...b5 16.♙b1! ♞c8 17.♜b3 ♙a6 18.♘c1 b4 19.♜d5 ♜xd5 20.ed h5 с обоюдоострой игрой; заслуживало внимания и 20...♘b5!? 21.♙e4 ♜e5) 16.♜b3 ♜xe4! (после 16...♞c8 17.♘d4 перевес у белых) 17.♜xe4 (или 17.♘d4 ♘xd4 18.♙xd4 ♜xc3 19.♙xc3 ♙xc3 20.bc⌘ Tagnon – Rausis, Vlissingen 1999) 17...♜xb2 18.♞d5 ♜c4 с лучшими шансами у черных, S.Soloviov – Motylev, St. Petersburg 1999.

Подкрепление пункта c4 пешкой 13...b5 дает белым важный темп для атаки: 14.h5 ♜c4 15.♘xc4 bxc4 16.♘h6 ♘h8 17.♜f5! ♞e8 18.♙g5 ♙b6 19.hxg6 fxg6 20.♘g7! ♘xg7 21.♜xg7 ♞eb8 22.♜h5 ♜xh5 23.gxh5± Nuun – Ward, England 1998.

**14.♘xc4 ♞xc4.**

После размена слона b3 важнейшим ресурсом контратаки черных является жертва качества на c3 – универсальный ресурс варианта «Дракона».

**15.♜b3.**



Этот маневр часто предшествует наступлению пешки «h», хотя 15.h5 ♖ас8 ведет к позиции, рассматриваемой ниже.

**15... ♖а6 16.h5.**

На 16.e5 сильно 16... ♗хg4! 17.fxg4 ♙хg4 18.exd6 (после 18. ♖de1?! dxe5 19. ♙h6 ♙f6 перевес у черных, Believsky – Velimirovic, Sirak (izt) 1987) 18... ♙xc3 19.bxc3 ♖а3+ 20. ♖b1 ♙xd1 21.d7! ♙xc2+ 22. ♖xc2 ♖d8 23. ♖d1 ♖c7, и белые во избежание худшего вынуждены заставить черных форсировать ничью 24. ♖h2 ♖xc3 25. ♖e5 ♖xb3+ (А.Белявский).

В случае 16. ♖b1 ♖ас8 возникает позиция, рассматриваемая в варианте IIIA.

**16... ♖ас8.**

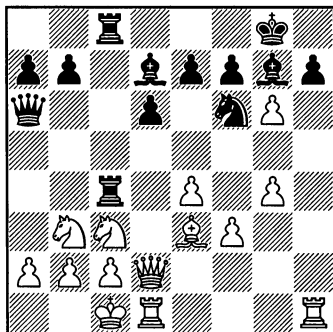
Партия An. Vukhovsky – Rik, Moscow 1968, продолжалась: 16... ♖xc3 17.bxc3 ♙e6 (17... ♖ха2 18.hxg6 ♖с8 ведет к главному варианту, недостаточно для сохранения равновесия 18... ♙e6 19.gxh7+ ♖h8 20. ♙d4 a5 21.e5! с большим перевесом у белых) 18. ♖b1 ♖с8 19. ♙d4 ♖с4 20.hxg6 hxg6, и здесь Андрэ Лилиенталь предложил 21. ♖h2! с опасной атакой: 21... ♖а4 22.c4! ♖ха2 23.e5!; 21... ♖а3 22. ♙xf6 ♙xf6 23.g5; 21... g5 22.f4!.

**17.hxg6.**

(См. диаграмму)

**17... ♖xc3.**

1) 17... fxg6 18.e5 ♗e8 19. ♖h2 h5 20. ♙d4! ♖xd4 21. ♖xd4! ♙xe5 22. ♖d2 ♙xd4 23. ♗xd4 с неприятными угрозами на королевском

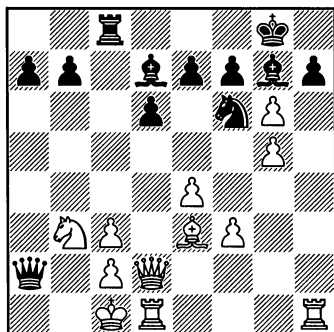


фланге, Timoschenko – Veselovski, USSR 1980;

2) 17... hxg6 18.e5 ♗хg4 19.fxg4 ♙хg4 20. ♖h2! ♙хе5 (после 20... ♙xd1? 21. ♖h7+ ♖f8 22. ♙h6 ♙хh6+ 23. ♖хh6 ♖e8 24.e6 у белых сильнейшая атака, Tatai – Believsky, Le Havre 1977) 21. ♖h7+ ♖f8 22. ♙d4 ♖xd4 23. ♖xd4 ♙f5 24.a4!, и у черных нет достаточной компенсации за пожертвованный материал, Maigrov – Rahmatullin, corr. 1996.

**18.bxc3 ♖ха2 19.g5!**

Слабее 19.e5?! dxe5 20. ♙g5, и здесь в партии Tolnai – Tatai, Budapest 1988, равновесие сохранило 20... ♙e6!?



19...hxg6! 20.gxf6 ♙xf6 21. ♖h2! ♙a4 22. ♖h7+ ♙f8 23. ♖h8+.

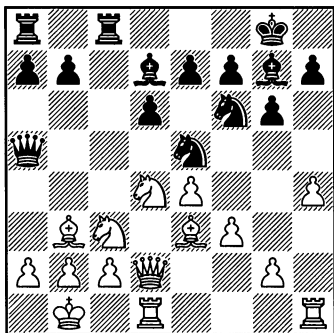
Белые форсируют переход в окончание с материальным перевесом. Можно и продолжать атаку 23.♙h6+ ♙e8 24.♖g8+ ♙d7, где непросто найти решающий маневр – 25.♜xd6+! ♙c7 (25...exd6 26.♖xf7+ ♙e7 27.♘c5+ ведет к потере ферзя) 26.♜c6+! ♙xc6 27.♙f4+ e5 28.♖xf7+ и 29.♖xf6 с реальными шансами на победу.

23...♙xh8 24.♜xh8+ ♙g7 25. ♜xc8 с большой материальной компенсацией за пожертвованного ферзя, Jakovenko – Prizant, Russia 2000.

### III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖a5 11.♙b3 ♜fc8 12.h4 ♘e5)

13.♙b1.



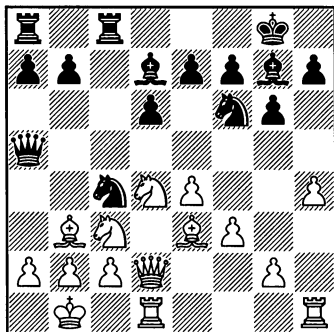
Поскольку в случае немедленной атаки h2-h4-h5 контршансы черных в отдельных вариантах

связаны с положением короля на с1, белые отводят короля на более надежную стоянку.

Основные продолжения черных IIIА. 13...♘c4 и IIIВ. 13...b5.

### IIIА

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖a5 11.♙b3 ♜fc8 12.h4 ♘e5 13.♙b1) 13...♘c4.



Это естественное продолжение, вынуждающее размен слона, входит в план контригры черных, но здесь его эффект снижается тем, что белые получают возможность отбросить с темпом активного ферзя (♘d4-b3), что способствует в ряде вариантов продвижению e4-e5.

14.♙xc4 ♜xc4 15.♘b3.

Полезно отгеснить ферзя. На 15.h5 черные могут пожертвовать качество – 15...♜xc3! 16.bxc3 ♘hx5 17.g4 ♘f6 18.♘b3 ♖b5! (слабее 18...♖c7 19.e5 ♘e8 20.♖h2 h5

21.gxh5 ♙xe5 22.f4!±) 19.c4 ♖xc4 20.e5 ♜e8 21.♖h2 h5 22.gh ♙f5! с обоюдострой игрой.

Подготовительный ход 15.g4 позволяет и черным подтянуть резервы 15...♗ас8, и в случае 16.♜b3 ♖а6 17.h5 у них есть типичная комбинация: 17...♙xg4 18.fxg4?! ♗xc3! 19.bxc3 ♜xe4. Сильнее 18.e5 ♙xf3 19.exf6 ♙xf6. Партия Sax – Ernst, Naestved 1988, продолжалась: 20.hxg6 hxg6 21.♜d5! ♗xc2 22.♜xf6+ exf6 23.♖d4, и здесь вместо 23...d5? 24.♖h4 ♙f8 25.♙c5+!±, как указывает Сакс, правильно 23...♗2c4! 24.♗h8+ ♙xh8 25.♖xf6+ ♙g8 26.♖xf3 ♖c6 27.♖xc6 ♗4xc6 с примерно равным окончанием.

### 15...♖с7.

Отсюда ферзь участвует в атаке пункта с3. Встречаются и другие отступления ферзя.

1) 15...♖а6 16.e5 (или 16.h5 ♗ас8 17.hxg6 fxg6 18.♙h6 ♙h8 19.♙g5 ♙e6 20.g4 b5 21.♖h2 ♙f8 22.e5 dxe5 23.♙xf6 ♙xf6 24.♖xh7 ♙f7 25.♗d7 ♗d4!, и черные перехватили инициативу, Istratescu – Golubev, Luzern 1994) 16...♜e8 17.♜d5 ♙xe5 18.♜xe7+ ♙f8 19.♜d5 ♗ас8 20.♗c1 ♙e6 21.♙h6+ ♜g7 22.f4 ♙f5 23.♜b4 ♖а4 24.fxе5 ♖xb4 25.♖xb4 ♗xb4 26.exd6± Zakhartsov – Arakelov, Vladimir 2004;

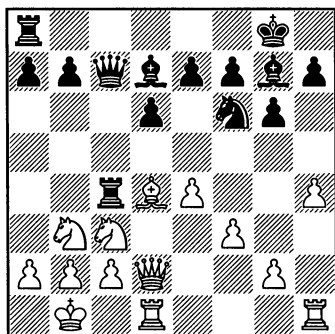
2) 15...♖е5 (централизация ферзя выглядит провокационно) 16.♙d4 ♖е6 17.h5 а5 (17...b5 18.♜d5± Tiviakov – O'Connell, Bunratty 1999) 18.hxg6 fxg6 19.♜d5 а4, и здесь в партии Gaponenko – Dimitrijevic, Yugoslavia 2002,

белые соблазнились на 20.♜c5 (проще 20.♙xf6! ♙xf6 21.♖h6±) и после 20...♗xc5? (20...dxc5±) к решающему перевесу вело 21.♜xf6+ ♙xf6 22.♙xc5.

После 15...♖с7 основные продолжения белых **ШАа**. 16.♙d4 и **Шб**. 16.g4.

### ШАа

(1.e4 c5 2.♜f3 d6 3.d4 cxd4 4.♜xd4 ♜f6 5.♜c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♜c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0 ♖а5 11.♙b3 ♗fc8 12.h4 ♜e5 13.♙b1 ♜c4 14.♙xc4 ♗xc4 15.♜b3 ♖с7) 16.♙d4.

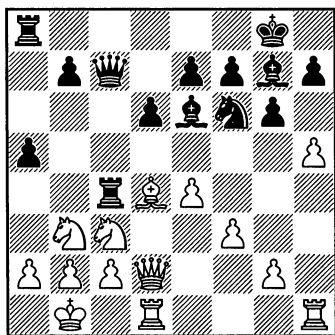


Белые предупреждают жертву качества на с3, а противостояние слону g7 в ряде вариантов способствует выпадам e4-e5 и ♜c3-d5.

### 16...♙e6 17.h5 а5.

Необходимо подключить к контратаке пешки. Шаблонное 17...♗с8 позволяет белым ввести в бой тяжелую артиллерию: 18.hxg6 hxg6 19.♗h4! ♙f8 20.♗dh1 ♙e8 21.g4 b5 22.♜xb5 ♖b7 23.♜c3 ♖а6

24.g5 с серьезной инициативой, Wolff – Goldstein, London 1994.



### 18.a4.

Ослабление ферзевого фланга, и особенно поля b4, облегчает черным ведение контригры. Стоило перегруппировать свои фигуры, не опасаясь движения пешки «а»: 18.hxg6 hxg6 19.♔e3 (в партии Zawadzki – Gashimov, Warsaw 2005, сыграно: 19.♘b5 ♖d7 20.♘a3 ♜cc8 21.♖d3 a4 22.♘d2 b5!? 23.♖xb5 ♖d8 24.♖d3 ♜ab8 25.g4 ♖a5 26.♗a1 ♖b4 27.c4, и здесь черные могли защищаться: 27...♘d7 28.♔xg7 ♗xg7 29.♖d4+ f6 30.g5 ♘e5, и активность их фигур компенсирует пожертвованную пешку) 19...a4 20.♘d4 ♖a5 21.a3 ♜ac8 22.♘de2 ♜c7 (на 22...b5?! хорошо 23.♘d5! ♖d8 24.♘b4±) 23.♔h6 ♔h8 24.g4, наращивая давление. В партии Gharamian – Hoffman, San Sebastian 2012, черные сыграли 19...♖b8?! 20.♘d4 b5, и здесь стоило отгеснить ладью: 21.b3! b4 (21...♜c8? 22.♔h6 ♔h8 23.♔f8!+-) 22.♘a4 ♜c7 23.♔h6 (компьютер

указывает 23.♘b6! ♜a6 24.e5!+-) 23...♖f8 (23...♔h8? 24.e5! dxe5 25.♘xe6 fxe6 26.♘b6! ведет к потере качества, так как нельзя ни 26...♖xb6, ни 26...♜a6 из-за 27.♖d8+!) 24.♘xe6 fxe6 25.♖g5±.

### 18...♖b4!

Темповая игра – черные атакуют не только коня b3, но и косвенно пешку e4 (грозит 19...♔xb3 20.cxb3 ♘xe4). Взятие пешки рискованно: 18...♘h5?! 19.♔xg7 ♗xg7 20.g4 ♘f6 21.♖h6+ ♗h8 (21...♗g8? 22.g5 ♘h5 23.♜xh5+-) 22.e5! dxe5 23.♘d2 ♜xc3 24.♘e4 ♖a5 25.♘xc3±.

### 19.hxg6 hxg6.

На 19...fxg6 неприятно 20.♔xf6 ♔xf6 21.♘d5, и на диагонали a2-g8 явный сквозняк.

### 20.♜h4!

После вскрытия линии «h» лейтмотив позиции – вторжение тяжелых фигур на фланге. Одновременно белые защищают пешку e4. Из архивов «Дракона» показателен план с центральной стратегией: 20.♘b5 ♖c4 21.e5 dxe5 22.♔xe5 ♜xb3! (черные предъявляют свои козыри) 23.cxb3 ♖xb3 24.♘c3 b5! (каждый темп в «Драконе» на вес золота – 24...♜c8?! 25.g4± Gheorghiu – Geller, Moscow 1967) 25.axb5 a4 с полной правдой игрой у черных.

### 20...b5!

Жертвой пешки черные поддерживают напряжение, сохраняя достаточную контригру.

Выигрыш же пешки – 20...♔xb3 21.cxb3 e5 22.♔e3 ♜xb3 оставляет

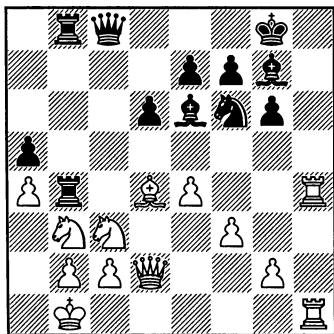
инициативу белым: 23. ♖h6 ♜xc3 (23... ♖h8 24. ♖g5 ♖g7 25. ♖xf6 ♖xf6 26. ♘d5+—) 24. ♜xc3 ♞xc3 25. ♖xg7 ♙xg7 26. bxc3 с лишним качеством у белых в эндшпиле.

### 21. ♘xb5.

В партии Schlusnik – Kahn, Budapest 1996, белые попытались решить сражение прямой атакой: 21. ♞dh1?! bxa4 22. ♞h7 ♘xh7 23. ♖xg7 ♙xg7, но максимум их достижений мог стать вечный шах – 24. ♜h6+ ♙f6 25. ♜f4+, не говоря уже о «промежутке» 23...g5! 24. ♖d4 f6+—.

### 21... ♜c4 22. ♘c3 ♞ab8 23. ♞dh1 ♜c8?!

Сильнее 22... ♜c6, и если белые будут играть как в партии: 23. ♞dh1 ♞ab8 24. e5 ♘h5 25. exd6, то после 25... ♖xb3 26. cxb3 у черных есть 26... ♜xd6=.



### 24. e5!

Логичный путь в борьбе за перевес.

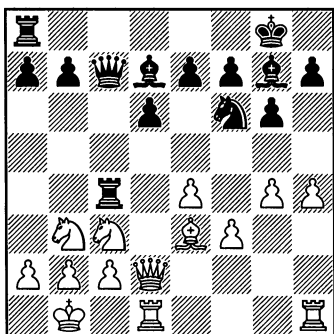
На 24.g4 черные отыгрывают пешку 24... ♖xb3 25. cxb3 e5! (важно оттеснить активного слона)

26. ♖e3 ♞xb3 27. ♘b5 ♜c4 с полноправной игрой. В партии Gonzalez Rabago – Echevarria, Cuba 1978, сыграно 25... ♖xb3? 26. ♘d5! ♜b7 27. ♘xf6+ exf6 28. ♞h7. 1-0.

Теперь же, поскольку разрядка на ключевом поле e5 – 24... ♘e8? 25. exd6 или 24... dxe5? 25. ♖xe5 ♞8b7 26. ♘e4, явно в пользу белых остается – 24... ♘h5, как было сыграно в партии Wood – Ward, London 1994, которая продолжалась: 25. exd6 ♖xb3 26. cxb3 ♞xb3 27. ♖xg7? ♞xb2+ 28. ♜xb2. 1/2-1/2. Но игру белых можно усилить, вместо 27. ♖xg7? сильно 27. ♘b5! e5 (проигрывает 27... ♖xd4? 28. ♞xd4) 28. ♖c3 ♜f5+ 29. ♜c2 ♘g3 30. ♞d1!, и у белых лишняя, к тому же проходная пешка – (Д. Вуд).

### IIIaB

(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 ♘c6 8. ♜d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10. 0-0-0 ♜a5 11. ♖b3 ♞fc8 12. h4 ♘e5 13. ♙b1 ♘c4 14. ♖xc4 ♖xc4 15. ♘b3 ♜c7) 16. g4.



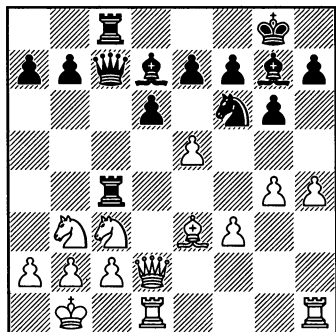
Белые, угрожая использовать недостаточную защищенность слона на d7, готовят наступление пешки «h», обходясь без ее жертвы.

### 16...♞c8.

После 16...♙e6 17.h5 a5 18.♘d4 (хорошо и 18.hxg6 fxxg6 19.♙d4 a4 20.♙xf6 exf6 21.♘d5± Гонзалес – Шредер, corr. 1987) 18...♞xc3 19.♘xe6! fxe6 20.♞xc3 ♞xc3 21.bxc3 ♘d7 22.♙d4 ♞f8 23.♞df1 белые добиваются перевеса, Масиея – Salmensuu, Saint-Vincent 2000.

### 17.e5.

Этот ход взаимосвязан с наступлением пешки «g» – 17...dxe5 18.g5 ведет к потере фигуры, и вопрос – есть ли компенсация. Например, в партии Mista – Gernousek, Brno 2006, после 18...♙f5?! 19.gxf6 exf6 20.♙a1 ♙f8 21.♘d5 ♞d6 22.c3 она оказалась недостаточной. Сильнее 18...♙c6 19.gxf6 ♙xf6 20.♞e2 ♞xh4, получая за фигуру три пешки.



17...♘e8 18.♘d5 ♞d8 19.exd6.

Встречались и другие продолжения.

1) 19.♙g5 f6 20.exf6 exf6 21.♙f4 ♞xc2 22.♞xc2?! (стоило ограничиться 22.♞e3±) 22...♞xc2 23.♙xc2 f5 с хорошей игрой у черных, Jonsson – Vocaturo, Saint Vincent 2005;

2) 19.c3 ♙c6 20.h5 ♙xe5 21.hxg6 hxg6 22.♞e2 ♙xd5 23.♞xd5 с обоюдоострой игрой, Arencibia Rodriguez – Gashimov, Havana 2007.

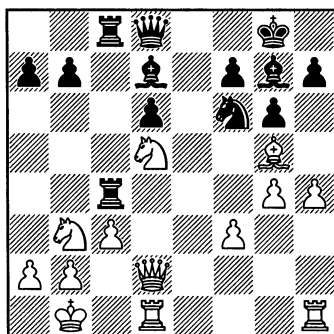
### 19...exd6.

При взятии на d6 конем – 19...♘xd6, белые также сохраняют перевес: 20.c3 ♞4c6 (20...♙c6 21.♞he1±; 20...♙e6 21.h5±) 21.♞he1 ♙e6 22.h5± (С.Карякин).

### 20.c3 ♘f6.

Попытка размена коня d5 – 20...♙c6, после 21.♙g5 f6 ведет к ослаблению прикрытия короля: 22.♙f4 ♘c7 23.♘xc7 ♞xc7 24.♞hf1± (С.Карякин).

### 21.♙g5.

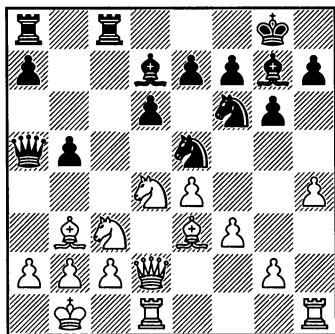


Отразив угрозы черных на ферзевом фланге, белые, наладив

взаимодействие коня d5 со слоном g5, сохранили угрозы на королевском фланге, Karjakin – Vocaturo, Saint Vincent 2005.

### IIIВ

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7  
10.0-0-0 ♖a5 11. ♖b3 ♖fc8 12.h4  
♘e5 13. ♖b1)  
13...b5.



Наиболее радикальная реакция на отвод короля. Черные жертвуют пешку за контригру по полуоткрытым вертикалям «b» и «c», несмотря на размен ферзей.

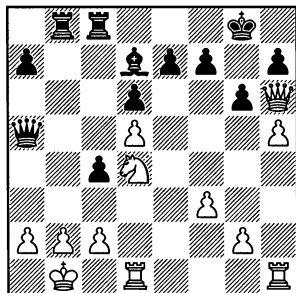
14. ♘cxb5.

Отказ от взятия пешки – 14. ♖h6 с надеждой опередить в атаке на королевском фланге, приводит к обоюдоострой игре:

1) 14... ♖xc4 15. ♖xc3 ♖xc3 16.bxc3 ♖xc3 17. ♘e2 ♖c5 18.h5! ♘c4 (проигрывает 18...a5? 19.hxg6 ♘g6 20. ♘g3 с угрозами ♘h5 и ♖d5, чему не препятствует 20... ♖e5 21. ♖d5! ♖xg3 22. ♖g5+–)

19.hxg6 fxg6 с 20. ♘f4 ♖a3 21. ♘d3 и после 22. ♖c1 белые нивелируют контригру черных.

2) 14... ♘c4 15. ♖xc4 ♖xc4 16. ♖xc4 bxc4 17.h5 ♖ab8 18. ♘d5 (отражая угрозы ♖a5-a3 и ♖b8xb2) 18... ♘d5 19.exd5.



В этой позиции копыта ломались вокруг жертвы ферзя: 19... ♖a3 20. ♘b3! cxb3 21.bxa3 bxc2+ 22. ♖a1 cxd1 ♖+ 23. ♖xd1 ♖f5 24.g4 ♖c2, впервые предпринятой в партии Janosevic – Velimirovic, Jugoslavija (ch) 1972, где после 25.hxg6?! ♖xc6 26.f4 ♖e4, черным не без помощи соперника удалось выиграть, но сильнее 25. ♖c1 ♖c7!? (в партии Tolnai – Jovicic, Leibnitz 1990, сыграно: 25... ♖c5 26. ♖d2 ♖d3 27. ♖h1 ♖c2? 28.a4 a5 29. ♖e3±, но черные могли забрать пешку – 27... ♖xd5, особо не рискуя после 28.hxg6 fxg6, с примерными вариантами: 29. ♖e3 e5 30. ♖xa7 ♖db5 31. ♖xh7+ ♖f8 32. ♖h6+ ♖f7 33. ♖c1 g5=; 29.a4 ♖d4! 30. ♖c3 e5= Д.Рогозенко) 26. ♖d2 ♖d3 27. ♖h1 ♖c2 28. ♖c1 ♖d3 29. ♖h1 ♖c2 30.a4 f6 31. ♖c1 (31.hxg6 ♖xc6=) 31... ♖d3 32. ♖h1 ♖c2 33.a5 g5, и чер-

ные удержали позицию, Gross – Ovsejevitch, Budapest 1999.

Но серьезного внимания заслуживает менее амбициозное 19...♙b4, не исследованное на практике, где после 20.♙c1 ♜c5 или 20.b3 cxb3 21.cxb3 ♙c3! 22.g4 ♘b5 у черных полноправная игра.

#### 14...♙xd2.

Надежды организовать контратаку после отступления 14...♙a6 тщетны, белые аккуратно защищаются и реализуют свои возможности на королевском фланге – 15.♘c3 ♘c4 16.♙d3 ♜ab8 17.♘c1 ♙b4 18.h5! ♙b7 19.hxg6 hxg6 20.♘h6 с опасными угрозами, Karpov – S.Garcia, Portoroz/Ljubljana 1975.

Пассивно 14...♙d8 15.♙e2! ♜c5 16.♘c3 ♜b8 17.♘e6! fxe6 18.♘xc5 dxc5 19.f4 c4 20.fxe5 cxb3 21.exf6 bxa2+ 22.♘xa2 exf6 23.♜h3, и у черных нет компенсации за потерянное качество, Glek – Ward, Copenhagen 1995.

#### 15.♙xd2.

Играют и 15.♘d2, но в этом случае «подвисает» конь d4.

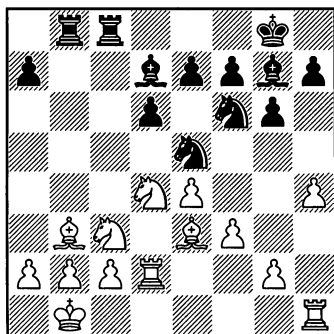
1) 15...♘c4 16.♘xc4 (в партии G.Kuzmin – S.Garcia, Hastings 1973, белые отступили 16.♘c3, и черные поторопились отыграть пешку 16...♘xe4? 17.♘xe4 ♘xd4 18.♘g5 ♘e5 19.♘xe7 ♘xb2, и после 20.♙xd6! оказались в трудной позиции; следовало нагнетать давление 16...♘xd2+ 17.♙xd2 ♜ab8) 16...♙xc4 17.b3 ♜c5 18.c4 a6 19.♘c3 ♜b8 20.♙c2 ♘g4 21.fxg4 ♘xd4 22.g5 ♙a5 23.a4 ♜e5, и активность черных фигур компенсирует

пожертвованный материал, Reeh – Ward, Bern 1993;

2) 15...♙ab8 16.♘c3 ♘e8 (слон пропускает коня на ферзевый фланг, хорошо и 16...♘c4 17.♘c1 h5 18.♘de2 a5, A.Kovacevic – Markovic, Jugoslavija (ch) 1997) 17.♘ce2 (интересно и 17.♘g5!? с идеей 18.h5) 17...♘fd7 18.h5 ♘b6, и фигурное давление на позицию короля вполне компенсирует жертвованную пешку, Molnar – Summerscale, Cannes 1997.

#### 15...♙ab8 16.♘c3.

Или 16.a4 a6 17.♘a3 ♘e8!? (в партии Malakhov – Di Paolo, Genova 2000, черные опробовали 17...♙b4 18.c3 ♙b7 19.♙a2 ♜b8 20.♘d1, и здесь напрашивалось: 20...♘eg4!? 21.fxg4 ♘xe4 22.♜c2 ♘xa4, забирая ладью c2, так как нельзя 23.♜e2? из-за 23...♘xd1 24.♙xd1 ♙xb2+! 25.♙xb2 ♘xc3+) 18.g4 ♘fd7 19.♘c3 ♘c5= Kontic – Radosavljevic, Kladovo 1992.



#### 16...a5!

Важный ход в плане черных, вызывающий ослабление ферзевого



фланга. Но и при тривиальном 16... ♘с4 17.♙xc4 ♚xc4, от белых требуется внимание. Например, в партии Planinec – Velimirovic, Majdanpek 1976, белые неосторожно сыграли 18.♘de2?! (осмотрительнее 18.♙с1 или 18.♚d3), и черные взломали их позицию: 18...♗xe4! 19.fxe4 ♚xc3! 20.♙d4 ♙xd4 21.♚xd4 ♚e3, получив лучшую игру.

17.a4 ♘с4 18.♙xc4 ♚xc4  
19.♘cb5 ♙xb5.

Возможно и 19...♚xa4, имея в виду 20.b3? ♘xe4!f.

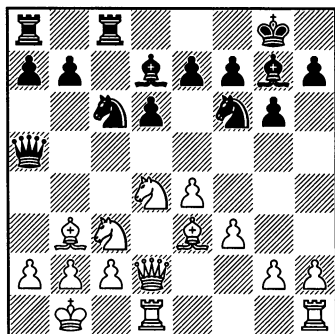
20.♘xb5 ♚xa4 21.♚d4 ♚b4 с равным эндшпилем, Dochev – Ovsejevitsch, Pardubice 1998.

\*\*\*

### Продолжение 12.♙b1

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♚a5 11.♙b3 ♚fc8)

12.♙b1.



Современный взгляд на этот вариант. Белые начинают с профилактики короля.

### 12...♘e5.

Основные продолжения белых I. 13.g4, II. 13.♙g5, и 13.h4, которое ведет к позиции, рассмотренной при продолжении 12.h4 ♘e5 в варианте 13.♙b1.

Первое время играли 13.♚e2, беря под контроль пункт с4, но выяснилось, что эта, по сути, потеря темпа, не доставляет черным особых проблем. Наиболее энергичная реакция: 13...b5!? 14.♘cb5 (на 14.♘dxb5 ♚ab8 15.♘d4 надо считаться с 15...♚xc3!?, а игнорировать жертву пешки белые не могут в связи с вторжением коня на с4) 14...♚ab8 15.c4 (или 15.♘a3 d5! 16.exd5 ♘xd5 17.♙xd5 ♚xd5 с отличной игрой у черных, Simagin – Dubinin, corr. 1966) 15...a6 16.♘a3 (на 16.♘c3 следует 16...♘xc4! 17.♙xc4 ♚xc3) 16...♙e8! (типичный ныне маневр, слон освобождает поле d7 для перевода коня f6 на ферзевый фланг) 17.♚d2 ♚c7 18.♚c1 ♘fd7 19.♙a4 ♘c5 20.♙xe8 ♚xe8 21.♚c3 ♚b7, с активной игрой на ферзевом фланге, Gipslis – Stein, Moscow 1967. Возможно и 13...a6, имея в качестве аргумента контригры жертву качества. Например, партия Ribli – Adorian, Hungary 1968, продолжалась: 14.f4 ♙g4 15.♘f3 ♚xc3! 16.fxe5 ♚xb3! 17.axb3 ♚xe5 18.♙d4 ♚xe4 19.♚xe4 ♘xe4 20.♚he1 f5 с более чем достаточной компенсацией; эта же тема эффективна и на 14.h4 b5 15.h5 – 15... ♚xc3! 16.bxc3 ♘hx5=.

На 13.♙h6 также приходится считаться с жертвой качества – 13...

♙xh6 14.♙xh6 ♖xc3! 15.bxc3 ♙xc3.  
Партия Bernal – P.Rodriguez, Cuba  
(ch) 1988, продолжалась: 16.♙d2  
♙c5 17.h4 b5 18.h5 ♘c4 19.♙c3  
♘h5 20.g4 ♘f6 21.♘e2 ♙e6 22.♘f4  
♖c8 с активной игрой у черных.

## I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♙d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♙a5 11.♘b3 ♖fc8 12.♙b1  
♘e5)

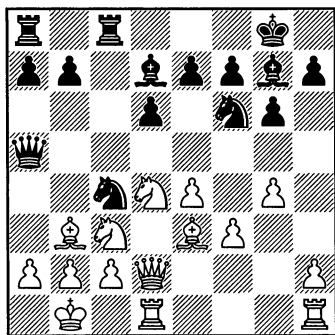
13.g4.

Белые угрожают зажимом g4-  
g5 с дальнейшим наступлением  
пешки «h». Контригра черных  
связана с продолжениями IA. 13...  
♘xc4 и IB. 13...b5.

## IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♙d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♙a5 11.♘b3 ♖fc8 12.♙b1  
♘e5 13.g4)

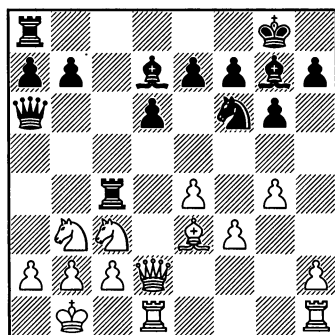
13...♘c4.



Классический путь контригры.

14.♙xc4 ♖xc4 15.♘b3 ♙a6.

Пассивнее 15...♙d8 16.♙d4!  
♙e6 (заслуживает внимания  
16...b5!? 17.♙e3 a5 18.♙b6 ♙e8  
19.♘xa5 ♖cc8±) 17.♙e3 ♙b8 18.h4  
a5 19.h5 a4 20.♘c1 ♙e8 21.♘1e2  
♖ac8 22.h6! ♙h8 23.g5 ♘d7  
24.♙xh8 ♙xh8 25.♖d4! с опасны-  
ми угрозами по большой диагона-  
ли, Hort – Tatai, Athens 1968.



В этой позиции у черных доста-  
точные защитительные ресурсы.

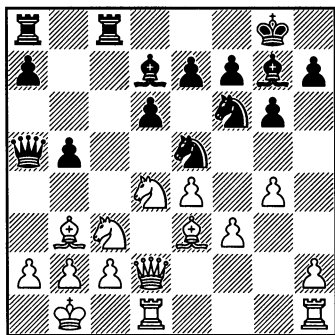
1) 16.e5 (тема «подкопа» под  
слона d7) 16...♘xg4 (16...♘e8?  
17.♘d5! ♙xe5 18.♘xe7+ ♙f8  
19.♘d5 ♖ac8 20.♙h6+ ♙g7 21.c3±  
Tseshkovsky – Hartston, Dresden  
1970) 17.fxg4 ♙xg4 18.exd6 (заслу-  
живает внимания 18.♖df1!? dxe5±,  
18...♙xe5?! 19.♙d4±) 19.♘d5 ♙f8±.  
♙xc3 19.bxc3 ♙xd1 с полноправной  
игрой у черных, о чем свидетель-  
ствуют партии Honfi – Tatai, Monte-  
Carlo 1967 – 20.dxe7 ♙xc2+ 21.♙xc2  
♖e8 и Hoffmann – Gaponenko,  
Leutersdorf 2002 – 20.♖xd1 ♙xd6.

2) 16.♙d4 ♙e6 (партия  
Tseshkovsky – Dueball, Dresden

1969, продолжалась: 16... ♖ac8 17.g5 ♗e8 18.h4?! e5! 19. ♖e3 ♖e6, и черные перехватили инициативу, но логичнее 18. ♖xg7 ♗xg7 19.h4 с обоюдными шансами) 17.h4 ♖ac8 18.h5 b5 19. ♖c1 b4 20. ♗e2 ♖c4c6 21.hxg6 fxg6? (21...hxg6=) 22.g5±, Demchenko – Vocaturo, St. Petersburg 2012.

### IV

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♗c6 8. ♗d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♗a5 11. ♖b3 ♖fc8 12. ♗b1 ♗e5 13.g4) 13...b5!



Более принципиальный путь контригры, так как здесь этот выпад даже не связан с жертвой пешки, поскольку ходом 13.g4 белые ослабили пешку f3.

### 14.g5.

Попытка притормозить наступление пешки «b» – 14.a3, предпринятая в партии Lastin – Khalifman, Kazan 2005, не препятствует планам черных: 14... ♖ab8

15.g5 ♗h5 16. ♗d5 ♗d8 17.f4 ♗c4 18. ♖xc4 ♖xc4 19.f5 e6 20.fxe6 fxe6 21.b3 ♖cc8 с сложной игрой.

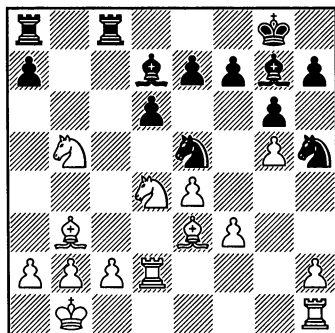
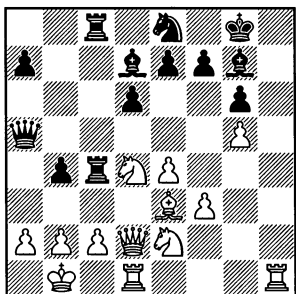
На 14.h4 наиболее энергично 14...b4! (после 14... ♗c4 15. ♖xc4 bxc4 16. ♗a1 ♖ab8 17.h5 инициатива белых реальнее: 17... ♖b6 18.hxg6 fxg6 19. ♗de2 ♖a6 20.g5 ♗h5 21. ♗d5+ ♗f8 22. ♖d4±, Perelshteyn – Feldberg, Minneapolis 2005, и здесь стоило смириться с 22... ♖xd4 23. ♖xd4, так как на сыгранное 22... ♗b4? могло последовать 23. ♖xh5! gxh5 24.g6 hxg6 25. ♗f4±) 15. ♗ce2 ♗c4 16. ♖xc4 ♖xc4 17.h5 ♖ac8 18.hxg6 fxg6 19. ♖c1 с обоюдными шансами, Tseshkovsky – Gaponenko, Biel 2006.

### 14... ♗h5.

Блокируя игру белых на королевском фланге в связи с угрозой 15... ♗c4 16. ♖xc4 bxc4, черные вынуждают их перейти в равный эндшпиль.

При отступлении 14... ♗e8 игра может проходить по мотивам главного варианта: 15. ♗cxb5 ♗xd2 16. ♖xd2 ♗xf3 17. ♗xf3 ♖xb5 18. ♖d5 ♖c6 19. ♗d4 ♖xd4 20. ♖xd4 e5 21. ♖f2 ♖xd5 22.exd5 h6 23.h4 f5= Beshukov – Nadyrhanov, Krasnodar 2000. Однако белые при пассивном коне на e8 могут атаковать на королевском фланге: 15.h4, и после 15... ♗c4 возникает практически неисследованная позиция. Вот некоторые варианты: 16. ♖xc4 bxc4 17.h5 ♖ab8 и 16. ♗d3 ♗xe3 (можно вернуть коня – 16... ♗e5, провоцируя 17. ♗e2 ♖xc3) 17. ♗xe3 b4 18. ♗d5 ♗f8.

Впрочем, и черные не обязаны форсировать переход в эндшпиль, и могут поискать шансы в сложной игре: 14...b4 15.♘ce2 ♗e8 16.h4 ♘c4 17.♙xc4 ♜xc4 18.h5 ♜ac8 19.hxg6 hxg6.



16...♗xf3.

16...♙xb5? ведет к потере пешки – 17.♗xb5 ♘xf3 18.♜f2 ♗e5 19.♙xa7± Kravtsiv – Kurayan, Rodatycki 2006.

17...♙xb5 18.♙d5 ♙c6 с равным эндшпилем.

В этой острой позиции у черных достаточные ресурсы для поддержания равновесия.

1) Kozlov – Krasnov, Moscow 1967 – 20.♜c1!? ♖e5 21.c3 bxc3 22.♜xc3, и здесь вместо сыгранного 22...d5?, что могло привести к поражению после 23.♙f4! ♜xd4 24.♖c2 ♜xc3 25.♖xc3 ♖e6 26.♗xd4 ♖b6 27.e5, равновесие поддерживало 22...♜xc3 23.♗xc3 ♖a5=;

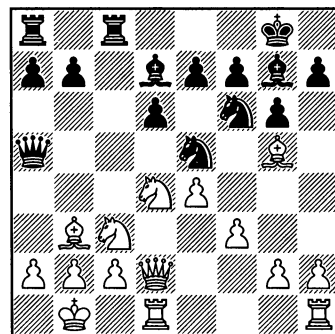
2) Areshchenko – Boeykens, Chalkidiki 2002 – 20.♗f4 e5 (20...♗c7!? 21.♗b3 ♖a4 22.♜h2=) 21.♗b3 ♖b5 22.♗d5 ♜xc2 23.♖xc2 (23.♖xb4=) 23...♜xc2 24.♙xc2, и здесь лучшее за черных 24...♙e6±.

15.♗cxb5.

Или 15.♗d5 ♖xd2 16.♜xd2 ♗f8 17.♜f1 ♗c4 18.♙xc4 ♜xc4 19.♗e2 ♙e6= Slobodian – Naegele, Bad Woerishofen 1999;

15...♖xd2 16.♜xd2.

II  
(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖a5 11.♙b3 ♜fc8 12.♙b1 ♗e5) 13.♙g5.



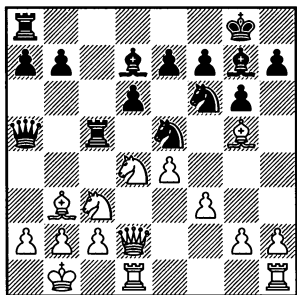
Атакуя коня f6, белые стремятся выбить опору из-под слона d7,

намечая, в случае снятия с контроля черными поля е5, прорыв е4-е5.

**13... ♖с4.**

Классический путь контригры.

Встречается и 13... ♖с5, косвенно атакуя слона г5.



Теперь недостаточна лобовая атака: 14.f4 ♖с6 15.e5 dxe5 16.♖xf7+ ♖xf7 17.♗b3 ♗e4! с обоюдоострой игрой, Zelensky – Praslov, согр. 1981, но с включением 14.♗he1 тема f2-f4 выигрывает в силе. Например, 14...♗ас8 15.f4 ♗с4 (15...♗eg4?! 16.h3 h6 17.♖h4 g5 18.fxg5 hxg5 19.♗f5! с материальным перевесом у белых; в партии Richardson – Dubinin, согр. 1975, белые ограничились 16.♗f3±) 16.♖xc4 ♗xc4 17.e5 ♗xc3 18.♗b3! ♖a4 19.bxc3 ♗e4 20.♗xe4 ♖xe4 21.♖xe7 и 23.♖xd6, с двумя лишними пешками у белых. При радикальном 14.♖xf6 ♖xf6 15.♗d5 ♖xd2 16.♗xd2 черные имеют выбор между 16...♖g7 и жертвой качества: 16...♖g5!? 17.f4 ♗xd5 18.♖xd5 ♖xf4 19.♗dd1 a5 с достаточной компенсацией, благодаря контролю над пунктом е5

при поддержке двух слонов (анализ); слабее 16...a5 17.♗xf6+ exf6 18.♖d5± Fedorchuk – Dgebuadze, Ghent 2010.

**14. ♖xc4 ♗xc4 15. ♗b3.**

Выпад конем на d5 – 15.♖xf6 ♖xf6 16.♗d5 оказывается холостым выстрелом: 16...♖xd2 17.♗xf6+ ♖g7 18.♗h5+ ♖h6 19.♗xd2 ♖xh5= B.Savchenko – Arakelov, Voronezh 2005.

**15... ♖e5.**

Важно держать под контролем поле е5. При других отступлениях ферзя угрозы белых становятся реальными. На 15... ♖d8 следует 16.e5!. Нехорошо и 15... ♖a6? 16.♖xf6 ♖xf6 17.♗d5 ♖e5 18.♗xe7+ ♖f8 19.♗d5 с перевесом у белых, Fogt – Pribyl, Czechoslovakia 1972.

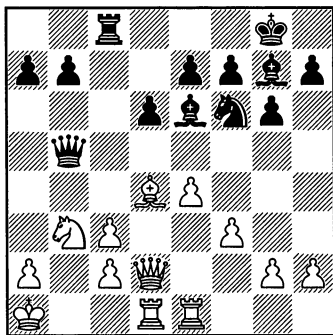
**16. ♗he1.**

Базируясь на невозможности 16...♖xh2? 17.♖f4 ♖h5 18.♗h1, белые готовят надвижение пешки «е». На 16.f4? следует красивейший удар 16...♖xc3!!, а на 16.♖f4 ♖e6 17.♗d4? черные выигрывают пешку – 17...♗xe4!

**16... ♗xc3! 17.bxc3 ♖e6 18.♖e3 ♗c8.**

Партия Blackstock – Hollis, Marlow 1971, продолжалась: 18... ♖b5 19.♖a1 a5 20.♗b1 ♖c4 21.♖d4 b5 22.e5 dxe5 23.♖xe5 и здесь, играя 23...a4 24.♗c1 ♗d5 черные получали хорошую контригру, например: 25.♖xg7 ♖xg7 26.♖d4+ ♖xd4 27.cxd4 ♗c8 28.♗xb5 ♗xc2 29.♗b2 ♗e3.

**19. ♖d4 ♖b5 20. ♖a1.**



20...♖a4.

По мнению Таля точнее 20...♖a6!? 21.♜b1 ♘d7, избегая размена ферзей 22.♙xg7 ♚xg7 23.♖d4+, что при ферзе на a4 вело к исправлению пешечной структуры белых.

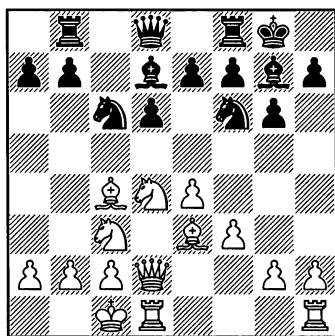
21.♜b1, и здесь в партии Ree – Tal, Wijk-aan-Zee 1973, вместо сыгранного 21...♙f8?!, что могло привести к перевесу белых после 22.♙xf6! exf6 23.g4±, заслуживало внимания 21...♖a3!? с идеей 22.g4 ♘d7 23.♙xg7 ♚xg7 24.♖d4+ ♘e5 с угрозой 25...♜c4.

## «Китайский Дракон»

Продолжение 10...♖b8

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0)

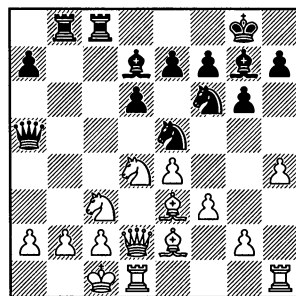
10...♖b8.



Это необычное развитие ладьи (не на привычное с8) характеризует «китайский Дракон» – изобретение 21-го века, популярный ввиду внимания к нему ряда сильнейших гроссмейстеров мира. Автор бренда – бельгийский мастер Люк Хенрис, в 2002 году он под таким названием опубликовал в «New in Chess» анализ продолжения 10...♖b8.

Смысл этого, по терминологии Нимцовича, «скрытого хода», в том, что после b7-b5 и перевода коня на c4 при его размене черные берут на c4 пешкой и ладья b8 подключается к атаке на короля. При этом важный козырь «китайца» – более комфортное подключение к

атаке пешки b5, что наглядно проявляется при 11.h4 b5!, так как в случае взятия пешки – 12.♘dxb5, после 12...♘e5 13.♙e2 ♚a5 14.♘d4 ♖fc8 белым придется не только забыть об атаке (15.g4? ♙xg4! 16.fxg4 ♘xe4! 17.♘xe4 ♚xa2+), но впору защищать своего короля



Например, партия Acunzo – Da Costa Junior, corr. 2004, продолжалась: 15.♘b3 ♖xb3! 16.cxb3 ♚xa2 17.♚c2 ♚a5 18.♙b1 ♘c6! 19.♙c4 ♘b4 20.♚f2?! d5! 21.♙xd5? ♖xc3! 0-1. Убедительная победа! Из вариантов Л.Да Коста («Информатор» № 92) наиболее надежный для белых: 17.♙f4 ♘xf3 18.gxf3 ♘d5! 19.exd5 ♖xc3+ 20.bxc3 ♚a1+ 21.♙c2 ♙f5+ 22.♙d3 ♚a2+ 23.♙c1, но и здесь инициатива у черных.

**11.♙b3.**

Главное продолжение. Как и в большинстве вариантов с развитием слона на с4, полезно заблаговременно отвести белопольного слона на более надежную стоянку.

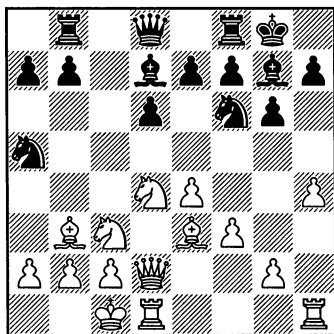
**11...♘a5.**

Черные готовят вскрытие линии «b» после перевода коня на с4 и его размена. Основные продолжения белых **I.** 12.h4 и **II.** 12.♙h6.

Встречается 12.♖b1 b5 13.g4 ♘c4 14.♙xc4 bxc4 15.♖a1 ♗a5 (или 15...♗b6 16.♖b1 ♗a5, в партии Stocko – Armanda, Bosnjaci 2014, было: 17.♙h6 ♙xh6 18.♗xh6 ♖b6 19.♗d2 ♖fb8 20.h4 ♖a6 21.♘de2 ♖bb6 22.a3 h5 23.♘f4? ♙xg4!?) 16.h4, что не меняет характера игры, а на 16.♘d5, кроме 16...♗d8, интересна и жертва ферзя: 16...♘d5!? 17.♗xa5 ♘xe3 18.♗c3 ♘xd1 19.♖xd1 ♖fc8 с обоюдоострой игрой, Nijboer – Leon Hoyos, Metz 2010.

### I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖b8 11.♙b3 ♘a5) 12.h4.

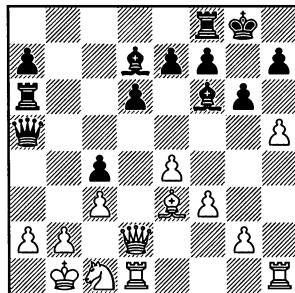


Наиболее агрессивный план белых.

**12...b5.**

Здесь основные продолжения **IA.** 13.h5, **IB.** 13.♙h6, **IC.** 13.♖b1.

При размене коней – 13.♘d5 ♘c4 14.♙xc4 bxc4 15.♘xf6+ ♙xf6 в атаках на противоположных флангах шансы черных реальнее. Например, партия Simacek – Stopa, Olomouc 2005, продолжалась: 16.h5 ♗b6 17.c3 ♗a5 18.♖b1 ♖b6 19.♘e2 ♖a6 20.♘c1.



20...♖b8 21.hxg6 hxg6 22.♙d4 e5 23.♙e3 ♙a4 24.♖df1 ♙b3 25.a3, и здесь лучшее за черных: 25...♙c2+! 26.♖a1 (не годится 26.♗xc2? ♗xa3 или 26.♖xc2? ♗a4+ 27.♖b1 ♗xa3) 26...♖xb2 27.♖xb2 ♗xa3+ 28.♖xc2 ♗a4+, форсируя ничью вечным шахом.

Вместо 20...♖b8 сильнее предварительное 20...♙a4! 21.♖de1 – 21...♖b8, и теперь в случае 22.hxg6 hxg6 23.♙d4 ход 23...♙b3 выигрывает в силе: 24.a3 ♙c2+! 25.♖xc2 (на 25.♗xc2 решает 25...♗xa3, а на 25.♖a1 – 25...♖xb2) 25...♗a4+ 26.♖b1 e5 27.♙xa7 (на отступление слона последует 27...♗xa3)

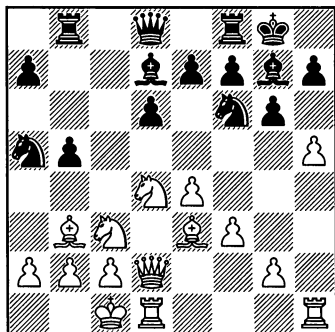


27... ♖ха7 28. ♔а1 ♜ab7, и после ♜xb2 черные выигрывают ферзя за две ладьи, хотя неясно – достаточно ли это для реализации перевеса.

## IA

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♜b8 11. ♖b3 ♘a5 12.h4 b5)

13.h5.



13... ♘c4.

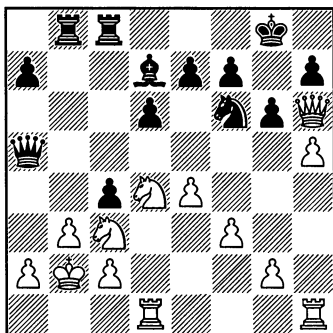
Не в духе «китайского Дракона» 13... ♘xb3+ 14. ♘xb3 b4, хотя и здесь доказать достоинства позиции белых непросто. Например, партия Zambrana – Martinez Bejarano, Cochabamba 2013, продолжалась: 15. ♘d5 ♘xd5 16.exd5 ♖c7 17. ♖d4 f6 18.hxg6 hxg6 19. ♜de1, и здесь равновесие поддерживало 19... ♜f7=.

14. ♖xc4 bxc4 15. ♖h6.

Или 15.hxg6 fxg6 16. ♖h6 ♖b6 17.b3 ♖xh6 18. ♖xh6 ♜f7 19. ♖g5 ♜c8 20. ♔b2 ♜c5 21. ♖e3 a5 с от-

личной игрой у черных, Webb – Littlewood, West Bromwich 2005.

15... ♖b6 16.b3 ♖xh6 17. ♖xh6 ♖a5 18. ♔b2 ♜fc8.

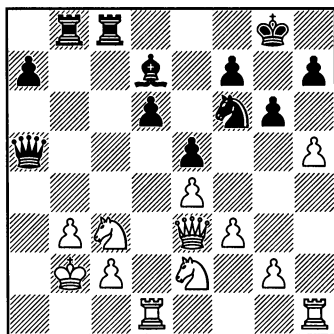


19. ♖e3.

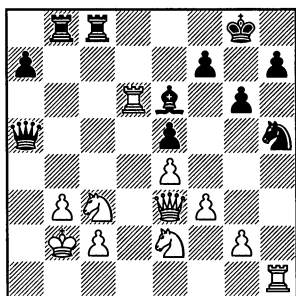
Возвращая ферзя в центр событий. При фланговой атаке у черных находится встречная контригра. Например, партия Echavarría – Da Costa Junior, corr. 2003, продолжалась: 19. ♘de2 cxb3 20.axb3 ♖c7 21. ♜d2 ♖e6 22.g4 ♖c4?! 23.hxg6 fxg6 24.g5 ♘h5 25. ♜xh5! gxh5 26.g6, и здесь вместо сыгранного 26...hxg6? 27. ♖xg6+ ♔f8 28. ♘d5! с решающей атакой у белых, упорнее 26...e5 27. ♘g3 ♖e6 28. ♘ce2 h4! 29.gxh7 ♔h8 30. ♖xh6 hxg3±. Но еще более весомые аргументы черных продемонстрировал Иван Маркович в анализе партии в «Шахматном информаторе» № 90, где вместо 22... ♖c4?! предложил 22... ♖xb3! 23.cxb3 ♖c4. Вот главный вариант анализа: 24. ♔a1 ♜xb3 25. ♜c1 ♖b4 26. ♜dc2 ♜b8 27. ♖d2 ♘d7 28. ♖d4 ♖b7 29. ♜a2 ♘c5 30.h6 e5 31. ♖xd6 ♜xc3

32.♘xc3 ♘b3+, и черные форсируют ничью.

19...cxb3 20.axb3 e5 21.♘de2.



Здесь в партии Szabo – Perunovic, Sarajevo 2011, после 21...♖c5? 22.♖g5! белые развили решающую атаку. Однако, как показали в своем анализе К.Сабо, Л.Криш и Л.Хазан, после 21...♘h5 22.♖xd6 (22.♖xh5 gxh5 23.♖xd6 ♗e6 ведет к позиции из главного варианта) 22...♗e6 у черных достаточные защитные ресурсы.



1) 23.♖xh5 gxh5 24.♖g5+ ♗h8 25.♖xe6! fxe6 26.♖f6+ ♗g8 27.♖xe6+ ♗h8 28.♘d5 (28. ♖f6+ ♗g8 29.♘d5 ♖xb3+! 30.♗xb3

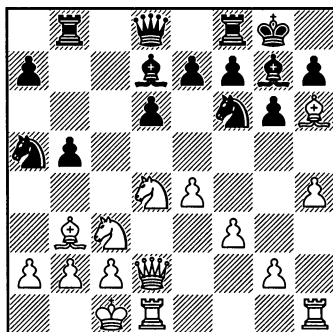
♖b5+ 31.♘b4 ♖b8 32.c3 a5 33.♖e6+ ♗f8!=) 28...♖xb3+! 29.♗xb3! ♖b5+ 30.♘b4 ♖b8 31.c3 h4 32.♗a3 ♖g8 33.♖f6+ ♖g7 34.♖d8+ ♖g8=;

2) 23.♘d5 ♗xd5 24.♖xd5 ♖a6 25.♖d2 ♖f6 26.♖d6 ♖e7 27.♖d7 ♖f8 28.♖d6 ♖xd6 29.♖xd6, и, несмотря на контроль белых над линией «d», позиция черных защитима.

### IV

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♗c4 ♗d7 10.0-0 ♖b8 11.♗b3 ♘a5 12.h4 b5)

13.♗h6.



Размен слонов лишает ударной силы выпад ♘c4. Но он имеет и минусы: ферзь удаляется от центра событий и в ряде вариантов черные могут оттеснить коня выпадом e7-e5, при этом пешка d6 не столь уязвима, так как у черных есть маневр ♖b6, при котором ладья защищает эту пешку и

участвует в атаке на короля (♖а6, ♗а5).

### 13... ♙х6.

Достаточная контригра у черных и в других вариантах.

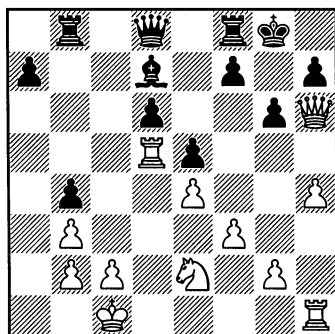
1) 13... ♘с4 14. ♙хс4 бхс4 15. ♙хg7 ♗хg7 16. ♘d5 e5 17. ♘xf6 ♗xf6 18. ♘e2 ♖b6 19. h5 g5 20. ♗а5 ♖fb8, Feysin – L'Ami, Muelheim 2012, и здесь лучшее для белых было смириться с 21. b3, так как после 21. ♗ха7 ♗d8!, с угрозой 22... ♗а8 черные захватили инициативу;

2) 13... e5 14. ♘de2 b4 15. ♘d5 ♘xb3+ 16. cxb3 ♘xd5 17. ♙хg7 ♗хg7 18. ♗xd5 ♙e6 19. ♗xd6 ♗а5 20. ♗b1 ♖b6= Freuler – Mastrovasilis, Caleta 2013.

14. ♗хh6 e5 15. ♘de2 b4 16. ♘d5 ♘xb3+ 17. axb3.

Или 17. cxb3 ♘xd5 18. ♖xd5 ♙e6 19. ♖d2 ♖b6 20. ♗b1 ♖а6 21. ♘c1 ♗e7 22. ♘d3 ♖b8 23. ♖c1 ♖ab6 с хорошей игрой у черных, у которых в перспективе выгодный эндшпиль, L'Ami – Tiviakov, Leeuwarden 2004.

17... ♘xd5 18. ♖xd5.



### 18... ♖b6!?

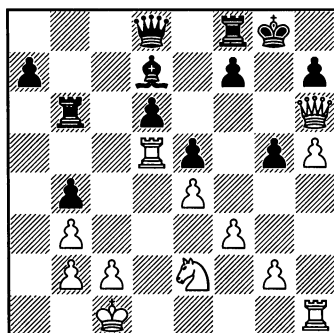
Этот ход позволяет черным бороться за инициативу, в то время как 18... ♙e6 19. h5 ♗с7 (не проходит 19... g5? из-за 20. ♘d4! с угрозой 21. ♘хе6) 20. hxg6 fxg6 21. ♖xd6 ♖fc8, сыгранное в партии Lastin – V. Savchenko, Russia 2007, позволяет белым тактическим путем – 22. ♖с6! (в партии сыграно: 22. c4 бхс3 23. ♘хс3 ♖b6=) форсировать ничью вечным шахом – 23. ♗хh7+ ♗f8 24. ♗h6+ и т.д.

Надежно и 19... ♖b7 20. ♖b5 ♗e7 21. ♖xb7 ♗xb7 22. ♘g3 ♖c8 23. ♗b1 ♗e7= Michiels – Mikhalevski, Longeville-les-Metz 2011.

### 19. h5.

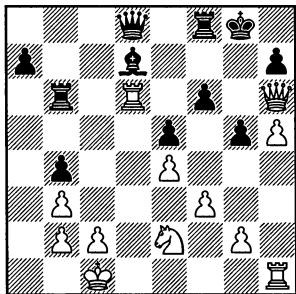
Не опасно 19. f4 ♙c6 20. h5 ♗e7, но проигрывает 20... ♗с7? из-за 21. f5!

### 19... g5.



### 20. f4!

Серией энергичных ходов белые пытаются вызволить из «клетки» ферзя, в которую он попадает после 20. ♖xd6 f6!



21.♖hd1 ♖xd6 22.♖xd6 ♖e7  
23.♖d2 a5! (партия Almasi –  
Cvitan, Bastia 2013, продолжалась  
23...♗e6 24.♘g3?, и здесь черные  
могли атаковать короля ходом 24...  
♖c5!, что не позволяло 24.♗d1  
♖c5 25.♗e1) 24.♗d1 (и здесь не  
годится 24.♘g3? ♗e6! 25.♘f5  
♗xf5 26.exf5 a4 27.bxa4 e4 28.fxe4  
b3!, и прикрытие короля рассыпа-  
ется как карточный домик – Л.Да  
Коста Юниор) 24...a4 25.bxa4  
♗xa4 26.b3 ♗b5 27.c4? (правильно  
27.♗ed1) 27...bxc3 28.♘xc3 ♖c5!  
и черные выиграли, Da Silva – Da  
Costa Junior, corr. 2004.

20...♗g4.

Черные заканчивают развитие,  
перекрывая линию «g» в предви-  
дении ее вскрытия. Менее амби-  
циозно 20...gxf4 21.♘xf4 f6 22.♘g6  
♖f7= Radic – Cebalo, Zenica 2004.

21.♘d4! gxf4 22.g3, и белым  
удалось высвободить ферзя, что  
позволяет удержать позицию. Вот  
некоторые примеры:

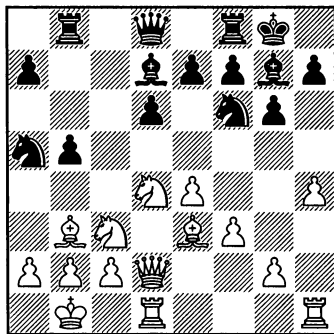
1) 22...♗h8 23.gxf4 exd4 24.♖g5  
♖g8 25.♖xg8+ ♗xg8 26.♖g1 ♖h4  
27.f5 ♖c6 (в партии А.Иванов –  
Dmitrienko, Russia 2007, сыграно  
27...f6 28.♖f4 ♗f7 29.♖xg4±, но

можно решиться и на 27...♖h5)  
28.f6 ♖xc2+! с гарантированной  
ничьей вечным шахом, Burnoiu –  
Jianu, Bucuresti 2006.

2) 22...fxg3 23.♘f5 (в партии  
Zambrana – Zhao, Zong Yuan, Sao  
Paulo, 2008, сыграно: 23.♖g1 ♖h4  
24.♗b1? f6 с перевесом у черных,  
сильнее 24.♘f5 ♗xf5 25.exf5 f6=)  
23...♗xf5 24.♖d3! (24.exf5? ♗h8+ –  
Shaw – Tan, England 2005), и бе-  
лые удерживают позицию: 24...g2  
25.♖g3+ ♗g6 26.♖xg2 ♖e7 27.hxg6  
fxg6 28.♖xg6+! hxg6 29.♖xg6+,  
форсируя ничью вечным шахом  
(Л.Да Коста Юниор).

### IC

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♗e3 ♗g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♗c4 ♗d7  
10.0-0 ♖b8 11.♗b3 ♘a5 12.h4  
b5)  
13.♗b1.



Как и во многих системах ва-  
рианта «Дракона», отвод короля  
на надежную стоянку – полезный  
профилактический ход.

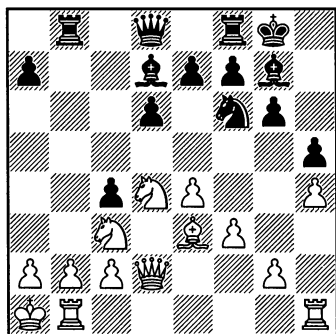
## № 22. М.Карлсен – Т.Раджабов

Бильбао 2008

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3  
 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4  
 ♙d7 10.0-0-0 ♚b8 11.♙b3 ♘a5  
 12.♙b1 b5 13.h4 ♘c4 14.♙xc4  
 bxc4 15.♙a1.

Прежде чем приступить к атаке на королевском фланге белые обязаны позаботиться о собственном короле.

15...h5 16.♚b1.



16...♙a5.

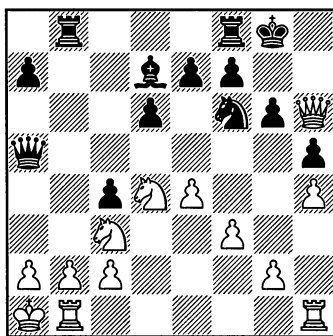
Этот ход допускает размен чернополюсных слонов, чего можно избежать после 16...♚e8 17.♙h6 ♙h8, но при этом придется считаться с пешечной атакой: 18.g4 hxg4 19.h5 ♘hx5 20.g4 ♗f6, требующей основательного изучения.

17.♙h6.

Здесь указанная выше атака – 17.g4 hxg4 18.h5 ♘hx5, не имеет пробойной силы как при 19.fxg4 ♙xg4, так и при 19.♙h6 gxf3!

Ничего не дает и выпад 17.♗d5 ♚xd2 18.♗xe7+ ♙h7 19.♙xd2 ♗xe4, и черные отыгрывают пешку с лучшей позицией.

17...♙xh6! 18.♚xh6.



18...♚b6.

Важно обратить внимание на этот маневр. Намечая сдвоение ладей, черные попутно ограничивают подвижность коня на с3 – при снятии защиты с пешки a2 белые получают мат (♚xa2+! и ♚a6X).

19.g4.

Обычно этот подрыв идет в тандеме с h4-h5, но при ферзе на h6 он не проходит. Но что другое можно предложить белым? Ведь слишком пассивно 19.♚g5 ♚a6.

19...hxg4 20.♚e3.

На 20.h5 приходится считаться с типовым приемом 20...g5, отсекающим ферзя. Его вызволение: 21.♗f5 ♙xf5 22.♚xg5+ ♙h7 23.fxg4 ♗xe4! 24.♚xf5+ ♚xf5 25.gxf5 ♗g3, ведет в выгодный для черных эндшпиль.

20...♚fb8 21.h5 g5.

Сильнее 21...♗xh5 22.fxg4 (нехорошо 22.♗f5 gxh5 23.♖xh5 ввиду 23...f4!) 22...♗xg4, и конь на с3 по-прежнему бездвиген, так как 23.♗d5 ♖a6 24.a3 c3! 25.♖xc3 (25.♗xc3? ♖xa3+!) 25...♖xc3 26.♗xc3 ведет в эндшпиль без пешки.

**22.fxg4 ♗xg4 23.♖d2 f6 24.♗f3 ♖a6.**

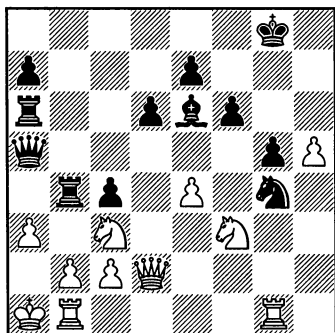
Раджабов безуспешно ищет подходы к королю. Стоило централизовать ферзя – 24...♖c5!, контролируя ситуацию. Например, в случае 25.♗d5 c3 26.♗xc3 ♖e3 черные переходили в лучший эндшпиль (М.Ноткин).

**25.♖hg1 ♖b4 26.a3.**

Отражая угрозу двойной жертвы на а2.

**26...♗e6.**

По окончании партии Раджабов предложил интересную жертву качества: 26...♖a4!? 27.♗ха4 ♖xd2 28.♗xd2 ♖ха4.



**27.e5!**

Почувствовав некоторую неуверенность соперника, Карлсен

вскрывает позицию, заставляя решать конкретные задачи.

**27...dxe5.**

Комбинация 27...♖ха3+ 28.bxa3 ♖ха3+ 29.♗a2 c3 опровергается посредством 30.♖xg5+! fxg5 31.♖xb4.

**28.♗xg5! ♗f5.**

На 28...fxg5 последовало бы 29.♖xg5+ ♖f8 30.h6, и за пешку придется отдать фигуру.

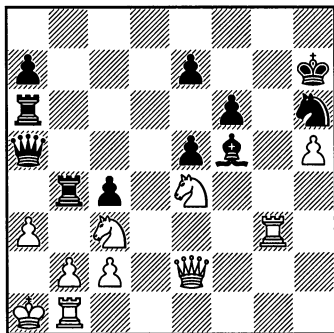
**29.♗ge4 ♖h7.**

Из общих соображений полезно вести короля из опасной зоны – 29...♖f7!? Попытка оттеснить коня – 30.♖g3, отражалась поддержкой ладьи: 30...♖b8! 31.♖e2 ♗h6 32.♖e3 ♗g4 33.♖g1 ♗h6, и приходится умерять амбиции – ведь 34.♖g6? ♗xe4 переводит «стрелки» на собственного короля – 35.♗xe4 ♖ха3+. Не достигает цели и 30.♖e2 ♗h6 31.♖g2, на что у черных, кроме 31...♗g4 32.♖d2 f5, есть и любопытная комбинация: 31...♗xe4! 32.♖xe4 ♖ха3+! 33.bxa3 ♖ха3+ 34.♗a2 ♖ха2+! 35.♗ха2 ♖a4+ 36.♖b2 c3+ 37.♖xc3 ♖хе4 с переходом в неясный эндшпиль.

**30.♖e2 ♗h6.**

Сомнительно ловушечное 30...♖ab6?! (с идеей 31.♖xg4? ♖xb2!) ввиду 31.♖f3 ♗e6 (31...♗h6 32.♗d5) 32.♗g5+! fxg5 33.♗e4, и белые добираются до короля. Не помогает и искупительная жертва 33...♖b3 34.cxb3 ♖xb3 35.♗xg5+ ♖h6 36.♖f8+ ♖g5 37.♖xe7+.

**31.♖g3.**

**31...♙e6?**

Эта и последующие погрешности объясняются цейтнотом. Стоило помочь королю – 31...♖b8! 32.♚g2 ♔h8 (33.♗g1 ♚b6), так как теперь после 32.♚g2 ♘f5 33.♗g7+! черные беззащитны.

**32.♗g6? ♘f5?**

В цейтнотной горячке немудрено проскочить мимо комбинации, рассмотренной в примечаниях к 29-му ходу черных: 32...♙f5! 33.♚g2 ♙xe4! 34.♚xe4 ♚xa3+! и т.д., хотя здесь разница в положении королей склоняет оценку позиции в пользу белых.

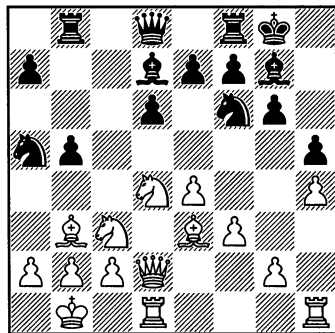
**33.♚g4! ♘h4 34.♘g5+! fxc5.**

На 34...♙h8 белые дают линейный мат – 35.♘f7+ ♙xf7 36.♗h6X.

**35.♚xg5 ♘xg6 36.♚xg6+ ♔h8 37.♗g1. 1-0.**

**Теория варианта 13.♙b1.**

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖b8 11.♙b3 ♘a5 12.h4 b5) 13.♙b1.



Полезный профилактический ход с учетом контратаки черных на ферзевом фланге.

**13...♙c4.**

Главное направление «китайского Дракона». Заслуживает внимания и 13...b4 14.♘d5 ♘xb3 15.♘xf6+ ♙xf6 16.cxb3 ♚a5 17.h5 ♗fc8 с обоюдными шансами. В партии Kravtsiv – Ipatov, Lviv 2008, черные поставили блок – 17...g5, но после 18.h6! столкнулись с проблемой защиты пешки g5 – 18...♙h8 19.♗h5 ♗g8 20.g4 ♚e5, и здесь закрепляло перевес белых 21.♘f5±.

**14.♙xc4 bxc4 15.♙a1.**

Этот ход лучше сделать сразу. Например, после 15.g4 ♚b6 16.♚c1 ♚a5 17.♙a1 ♖b6 18.♘de2 ♖b7 19.g5?! (19.♙h6=) 19...♘h5, атака черных оказалась опасной, Bitoon – So, Tagaytay City 2010.

**15...h5.**

Важно предупредить атаку h4-h5. Встречаются и другие продолжения.

1) 15...♚b6 16.♖b1 ♚a6 17.♙h6 e5 18.♘de2 ♙e6 19.h5 ♖b6 20.g4 ♚b7 21.♙xg7 ♙xg7 22.♘g3, и здесь в партии Ter Sahakyan –

Dvirnyy, Chotowa 2010, необходимо было позаботиться о короле – 22...♖e7, так как на сыгранное 22...♖b8?! белые могли получить перевес – 23.hxg6! fxg6 24.♘f5±.

2) 15...♖e8 16.g4 ♖a5 17.h5 ♖b6 18.♘de2 ♖a6 19.h6 ♖h8 20.g5 ♘h5 21.♖d4 e5 22.♖e3 ♖b8 = Stellwagen – Reindeman, Hilversum 2008.

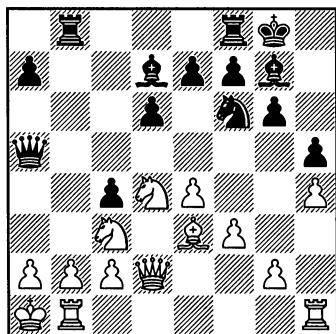
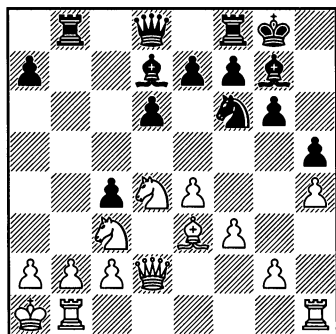
### 16.♖b1.

Этот ход в связи с предыдущим направлен на обеспечение прикрытия короля. При попытке атаки по стандартной схеме: 16.g4 hxg4 17.h5 ♘h5 18.fxg4 ♖xg4 19.♖dg1 ♖d7, белым придется считаться с угрозами по линии «b». Например, партия Venkatesh – Fontaine, Paleohora 2009, продолжалась: 20.♖g2? ♖b7! 21.b3 cxb3 22.axb3, и здесь решало 22...♖fc8!+-. Сильнее, понятно, 20.♖h4 f5 21.exf5 ♖xf5 22.♘xf5 ♖xf5 23.♖hg4 (23.♖xc4 ♖xb2!+-) 23...♖b7 24.b3 cxb3 25.cxb3 ♖f7! 26.♖xg6 ♖b4, и «сквозняк» по большой диагонали приносит свои плоды.

Дракона». Несмотря на всю мощь тяжелой артиллерии черных пробить прикрытие белого короля не просто.

### 16...♖a5.

Можно избежать размена слона g7 – 16...♖e8 17.♖h6 ♖h8, но при этом надо считаться с типовой атакой: 18.g4 hxg4 19.h5 ♘h5 20.g4 (20.♖xh5 парируется 20...♖xd4! 20.fxg4 21.♖xd4 e5) 20...♘f6, требующей отдельного анализа. В партии Efimenko – Charbonneau, Montreal 2005, черные не решились взять пешку h5, и сыграли 19...♖a5, рассчитывая на потенциал «драконовского слона»; последовало: 20.hxg6 fxg6 21.♖h4 gxf3 22.♘xf3 ♘xe4 (сильнее 22...♘g4!) 23.♘xe4 c3? (правильно 23...♖b4! с угрозой мата – 24...♖xa2+25.♖xa2 ♖a4X, и на 24.♘c3, уже эффективно 24...♖xb2 25.♖xb2 ♖xc3) 24.♘xc3 ♖xb2 25.♖xb2 ♖xc3+ 26.♖xc3 ♖b8+ 27.♖b3+ ♖xb3+ 28.axb3 e5 29.♖d1 ♖c6 30.♘g5 d5 31.♖f1. 1–0.



Возникла позиция, характерная для структуры «китайского

В этой сложной позиции у черных полноправная игра.



1) 17.♙h6 ♙xh6 18.♖xh6 ♜b6!  
(ключевой маневр; намечая сдвиг ладей, черные ограничивают коня с3, так как при снятии защиты с пешки a2 белые получают мат после ♖ха2+! и ♜а6) – Карлсен – Раджабов, Бильбао 2008 (№22);

2) 17.♙g5 ♜b6 18.♞hg1 ♜fb8, Khanin – J.Geller, Samara 2013, в этой позиции белые сыграли ва-банк – 19.g4? hxg4 20.♙xf6 ♙xf6 21.fxg4, и после 21...♞xb2! 22.♞xb2 ♞xb2 23.♙xb2 ♖b6+ попали под сокрушительную атаку;

3) 17.♘de2 ♜fc8 18.♞hd1 ♜b4 19.a3 ♜cb8 20.♙d4 ♜4b7, и белые не добились ничего существенно, Kulaots – Papp, Budapest 2008.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♜b8 11.♙b3 ♘a5)

12.♙h6.

В отличие от варианта I белые разменивают слонов, оставляя выбор между фланговой атакой и центральной стратегией.

### № 23. Л.Домингес – М.Карлсен

Линарес 2009

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♜b8 11.♙b3 ♘a5 12.♙h6 ♙xh6.

Полезно отвлечь белого ферзя от центра событий, имея в перспективе на фланговую атаку h2-h4-h5 реакцию g6-g5.

### 13.♖xh6 b5 14.g4.

Смысл наступления пешки «g» в том, что оно не допускает 14...e5?! ввиду 15.♘f5!

14...♘xb3+.

Нелогично 14...♘c4 15.h4 и наличие ферзя на h6 оправдано.

15.♘xb3.

Этим ходом белые не без оснований отказываются от потенциальной угрозы ♘d4-f5, поскольку после 15.axb3 b4 16.♘d5 (или 16.♘ce2 ♜b6 17.h4 e5!) 16...♘xd5 17.exd5 e5 выпад 18.♘f5? ведет к потере фигуры, а при 18.dxe6 fxe6 19.h4 ♖f6 у черных всё в порядке.

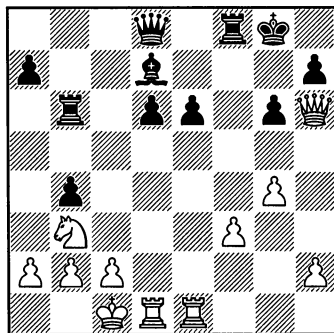
15...b4 16.♘d5 ♘xd5 17.exd5 ♜b6!

Лучшее поле для ладьи. Отсюда она готова к атаке на короля и способствует размену отсталой пешки e7.

18.♞he1.

Отказ от фланговой стратегии – 18.h4 e5 19.dxe6 fxe6 20.h5 g5.

18...e5! 19.dxe6 fxe6.



Позиция черных уже перспективнее. У белых слаба пешка f3, в

то время как «малый центр» d6-e6 готов прийти в движение. Кроме того, атака на короля у черных выглядит реальнее, чем у белых.

**20.♖e3 ♖f7 21.♘d2 d5 22.♘b3.**

Пешечная пара e6-d5 – «головная боль» в классическом варианте французской защиты, здесь не представляет проблемы, поскольку не может быть заблокирована конем. Наоборот, в ряде вариантов она имеет подвижность. Например, белые не могут зафиксировать эту пару ходом 22.f4. Играя 22...♖f6 23.♖f3 ♖b5 (с угрозой ♖e2) 24.♖f2 e5, черные прорываются в центре.

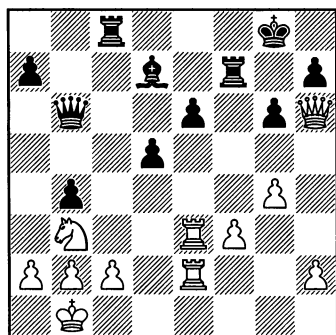
**22...♖c7 23.♙b1 ♖b8 24.♖de1.**

Очевидно, что игра белых на королевском фланге зашла в тупик, а вот угрозы черных на ферзевом реальны. Поэтому логично было вернуть ферзя для поддержки своих фигур: 24.♖h4 ♖c8 25.♖f2, переходя к обороне.

**24...♖c8.**

Пока белые искали нужную перегруппировку сил, черные прочно завладели линией «с» и готовы перейти к активным действиям.

**25.♖1e2 ♖b6.**



**26.h4.**

Беспольный ход. Необходимо препятствовать наступлению пешки «d», но сделать это непросто. Скажем, после 26.♖d2 ♖c4 27.♖ed3 ♖cf4 черные переключаются на осаду пешки f3 – 28.♘d4 ♖c7, и готовят e6-e5 (прямолинейное 28...e5 29.♘e2 ведет к упрощению позиции), сохраняя серьезную инициативу.

Возможно, лучшее для белых 26.♘c1, выстраивая дальние рубежи обороны. 26...♖cf8 (26...d4) 27.h4.

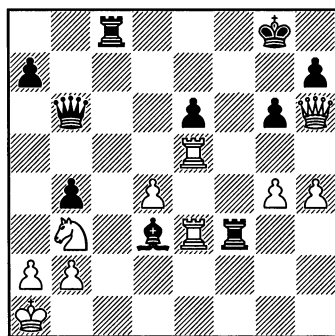
**26...d4!**

Черные расчищают коммуникации на подступах к королю.

**27.♖e5 d3 28.cxd3 ♖xf3 29.d4?**

Еще не поздно было вернуть к защите ферзя – 29.♖d2.

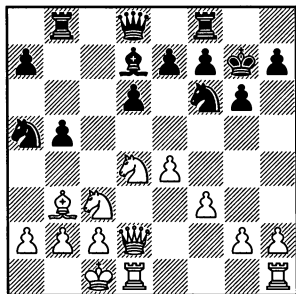
**29...♖b5 30.♖2e3 ♖d3+ 31.♙a1.**



**31...♖xd1**

Трудно устоять перед таким ходом, возможным ввиду незащищенности первой горизонтали, но





1) 14.g4 b4 15.♘d5 ♘xb3+ 16.♘xb3 ♘xd5 17.exd5 a5 (17...♖b6 18.h4 h6 19.♖d4+ ♔h7 20.♖d3 ♔g7 21.h5 g5 22.♗he1± Bacrot – Degraeve, Baden-Baden 2010) 18.h4 a4 19.h5! ♗h8 (19...axb3 20.hxg6 h5 21.gxh5! fxg6 22.hxg6 ♗h8 23.♖d4± – И.Маркович) 20.♘d4± Cheparinov – Vanikas, Plovdiv 2003;

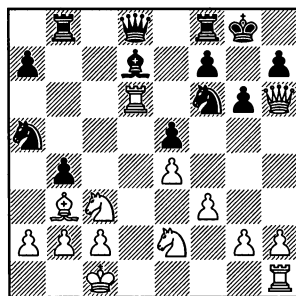
2) 14.♘d5 ♘c4 15.♙xc4 bxc4 16.♘xf6 exf6! 17.♖c3 ♖b6 18.♙b1 ♗b7 19.♙a1 ♗fb8 20.♗b1 ♖a6 21.♗hd1 ♗b4 22.a3 ♗a4 23.♗d2 ♗b6 24.♘e2 ♙e6 25.♘f4 ♖b5 26.♗bd1± Rodriguez Guerrero – Charbonneau, La Roche-sur-Yon 2006;

3) 14.♙b1 ♘c4 15.♙xc4 bxc4 16.♙a1! ♖b6 17.♗b1 e5 18.♘de2 ♙e6 19.g4 ♖a5 20.h4! h5 21.♘g3 hxg4 22.h5 gxf3 23.hxg6 fxg6 24.♘f5+ (можно обойтись и без жертвы коня – 24.♖g5!? ♔f7 25.♗bf1, сохраняя угрозы королю) 24...gxf5 25.exf5 ♙d5? 26.♗h6! с решающей атакой, Наба – Vavra, Nesko 2005; вместо 25...♙d5? надо было увести короля: 25...♔f7! 26.♗h6 (26.fxe6+ ♔xe6 27.♗h6 d5) 26...♙xf5! 27.♗xf6+ ♔xf6 28.♘d5+ ♖xd5 29.♖xd5 ♔e7 с

компенсацией за пожертвованного ферзя (П.Хаба).

### 13.♖xh6 b5.

Заслуживает внимания и 13...e5 14.♘de2 b5 (или 14...♘xb3+ 15.axb3 b5 16.♗xd6 b4 17.♘a4 ♖e7 18.♗hd1 ♗fc8 19.♖g5 ♙xa4 20.bxa4 ♗b6 21.♖d2 ♖c7 22.♗d8+ ♔g7 23.♗xc8 ♖xc8 24.b3± Kurnosov – Pavlovic, Hastings 2009) 15.♗xd6 b4 с компенсацией за пешку в связи с давлением по линии «с».



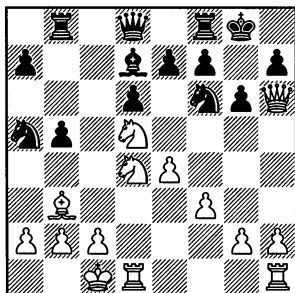
1) 16.♘d5 ♘xb3+ 17.axb3 ♘xd5 18.♗xd5 ♖c7 19.♙b1 ♙e6 20.♗d2 ♗b6 21.♗c1 ♗c6 22.♖e3 ♗c8= Nolte – Nguyen Duc Hoa, Kuala Lumpur 2012;

2) 16.♘b1 ♘xb3+ 17.axb3 ♖e7 (или 17...♘e8 18.♗d3 ♖c7 19.♗hd1 ♙b5 20.c4 bxc3 21.♗xc3 ♖b7= A.Zhigalko – Motylev, Khanty-Mansiysk 2010) 18.♗hd1 ♙e6 19.♖g5 ♗fc8 20.♗id2 ♗b5 21.♘f4 ♙xb3? 22.♘h5!± Feysin – Zelbel, Dortmund 2013; напрашивалось 21...h6! 22.♘xg6 fxg6 23.♖xg6+ ♔f8 24.♖xh6+ ♔f7=.

### 14.g4.

14.h4 ведет к позиции, рассмотренной в варианте IV.

Другое направление игры связано с центральной стратегией – 14.♘d5.



1) 14...♘xb3+ 15.♘xb3 ♘xd5 (черные разменивают коней при пешке на e7, исключая взятие на d5 ладьей, что возможно после 15...e5 16.h4 ♘xd5 17.♖xd5! ♗b6 18.f4 ♙e6 19.h5 ♖e7 20.♗d3 exf4 21.♖xf4 g5 22.♖e3 h6 23.♘d4 ♗c8= Robson – Papp, Lubbock 2009) 16.exd5 ♗b6 17.h4 e5 18.dxe6 fxe6 19.♙b1 ♖e7 20.♗he1 ♗f5= 1–0 Robson – Kiewra, St Louis 2013;

2) 14...e5 15.♘f5 ♘xb3+ 16.axb3 ♙xf5 17.exf5 ♘xd5 18.♗xd5 ♗b6 19.♗hd1 (или 19.fxc6 fxc6 20.♗hd1 ♖e7 21.♖d2 ♗f6 22.♖a5 ♖b7= A.Kovacevic – Cebalo, Borovo 2005) 19...♖f6 20.g4 b4 21.h4! ♗c8 22.h5! ♗bc6 23.♗1d2 ♖g7 24.♖e3! gxh5 25.gxh5 ♖f6 26.♖e4± Kaltschev – Da Costa Junior, corr. 2004;

3) 14...e6 15.♘xf6+ ♖xf6 16.h4 ♖g7 17.♖g5 (или 17.♖d2 ♘c4 18.♙xc4 bxc4 19.♙b1 ♗b6 20.♙a1 ♗fb8 21.♗b1 ♖e5 22.♖c3 ♖c5 23.f4 ♗a6= Timofeev – Porat,

Ohrid 2009) 17...♖e5 18.♘e2 ♙c6 19.♗d2 ♗fd8 20.♗hd1 ♘b7 21.♘f4 a5 22.a3 ♗e8 23.♘d3 ♖xg5 24.hxg5 ♙g7= Kudrin – Shabalov, ICC INT 2009;

При 14.♙b1 черные могут развить энергичную контригру: 14...e5 15.♘de2 ♘xb3 16.axb3 b4 17.♘a2 (слабее 17.♘d5?! ♘xd5 18.♗xd5 ♙e6 19.♗dd1 ♗b6 с угрозой атаки ♗a6 и ♖a5) 17...♗b6 (заслуживает внимания 17...d5!? 18.exd5 ♖a5 с дальнейшим ♗fc8 и ♘xd5) 18.h4 ♘e8 (или 18...a5 19.h5 ♙b5 20.♘ec1 ♖e7 21.g4 ♗c8= Kokarev – Slizhevsky, Tomsk 2008) 19.♖d2 a5 20.h5 g5= S.Zhigalko – Rasulov, Nakhchivan 2012.

#### 14...b4.

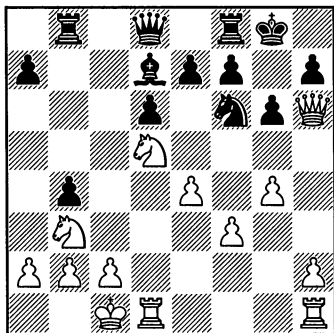
Здесь уже нелогично 14...♘c4 15.h4, и белые атакуют со всеми удобствами.

Не проходит 14...e5? из-за 15.♘f5! gxf5 (15...♙xf5 16.gxf5 b4 17.♘d5±) 16.g5! (в партии Roiz – Porat, Israel 2007, сыграно 16.gxf5± и после 16...♙h8 с последующим ♗g8 черным удалось наладить оборону) 16...♘xb3+ 17.axb3 ♘xe4 (17...♘e8 18.♘d5!+-) 18.fxe4 ♙e6 19.♘d5! ♙xd5 20.exf5! ♙h8 21.♗xd5 ♗g8 22.h4 ♗b6 23.♗hd1, и на стороне белых явный перевес (М.Ройз).

#### 15.♘d5 ♘xb3+.

И здесь сомнительно 15...e5? 16.♘f5 ♘xb3+ 17.axb3 ♙xf5 18.gxf5±, но возможно 15...e6 16.♘xf6+ ♖xf6 17.h4 ♖g7 18.♖g5 ♖e5 19.♖d2 ♗fc8=.

#### 16.♘xb3.

**16...♘xd5.**

Своевременный размен. На 16...e5 надо считаться с атакой на королевском фланге. Например, партия Kotronias – Ivanchuk, Caleta 2011, продолжалась: 17.♘e3! ♙e6 18.h4 ♚h8 19.♗g5 ♖b6 20.♘a5 ♚g7 21.♘f5+ ♙xf5 22.gxf5 ♗c7 23.fxg6 fxg6 24.h5 ♖c8 25.♖d2 ♖a6 26.hxg6 h5 27.♘b3 ♖xa2 28.♚b1 ♖a6 29.♗f5 ♗c4 30.♖e1 ♖c5 31.♖f2 ♖ca5, и здесь вместо 32.♖d1, гарантировавшего бегство короля в случае 32...♖a1+, белые пропустили тактический трюк 32.♖e3? ♗d4! 33.♘ha5 ♗d1+ и проиграли.

**17.exd5.**

Слабее 17.♖xd5 ♙e6̄.

**17...♖b6.**

На 17...♙a4 хорошо 18.♘d4! (избегая размена коня: 18.h4 ♙xb3 19.axb3 ♗a5 20.h5 ♗a1+ 21.♚d2 ♗xb2 22.hxg6 ♗c3+, и черные форсируют ничью вечным шахом – М.Ройз) 18...♗a5 19.h4 ♖fc8 20.♚b1 ♗xd5? 21.b3 ♙d7, и здесь в партии Kritz – Jianu, Plovdiv 2008, ход 22.♖he1! с угрозой ♘f5 быстро решал партию.

Активизация ладьи поддерживает высвобождение e7-e5, после чего у черных нет особых проблем.

**18.h4.**

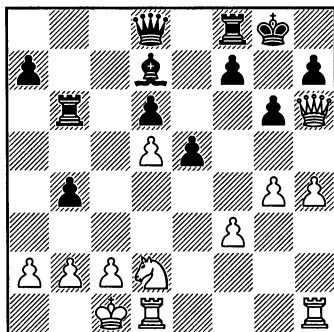
Противодействие движению пешки «е» не ставит перед черными особых проблем.

1) 18.♖he1 – Домингес – Карлсен, Линарес 2009 (№23)

2) 18.♗e3 e5 19.dxe6 fxe6 20.f4 ♗f6 21.♖d4 ♙c6 22.♖e1 ♙d5= Vehi Bach – Cabrera, Barbera del Valles 2010;

**18...e5 19.♘d2.**

Белые намерены атаковать королевский фланг, поскольку и здесь ничего не сулит размен 19.dxe6 fxe6 20.♖d3 ♙b5 (20...♗e7=) 21.♖e3 e5= Maslak – Porat, Pardubice 2008.



В этой острой позиции у черных достаточные защитные ресурсы, базирующиеся на подрыве f7-f5.

1) 19...♖a6 20.♘e4 f5 21.♘g5 (на 21.h5 fxe4 22.hxg6 черные успешно защищаются: 22...♗e7 23.fxe4 ♙b5 24.♚b1 ♗g7 25.gxh7+ ♚h8

26. ♖e3 ♗f4 27.g5 ♗b6 $\bar{+}$ ) 21... ♖e7  
 22.h5 ♗f6 23.hxg6 ♗xg6 24. ♖xh7+  
 ♖xh7 25. ♗xh7 ♗xa2?! 26. ♖b1  
 ♗a5? (26...b3! 27. ♗d3 $\pm$ ) 27.g5 $\pm$   
 Darini – Khusnutdinov, Zaozhuang  
 2012; вместо 25... ♗xa2?! сильнее  
 25... ♖f7! $=$ ;

2) 19... ♖e7 20. ♗e4 (или 20.g5 f5  
 21.h5 ♖e8 22. ♗h4 ♗b5 23. ♗c4 f4=

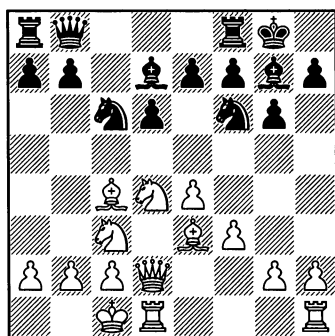
Van Kampen – Hamdouchi, Calvi  
 2011) 20...f5 21.gxf5 ♖xf5 (21... gxf5?  
 22. ♗hg1+ ♖h8 23. ♗g6 с опасной ата-  
 кой у белых, Adhiban – Blomqvist,  
 Barcelona 2011) 22.h5 ♖g7 $=$ ;

3) 19... ♖f6 20. ♗e4 ♖g7 21. ♖e3  
 f5 22.gxf5 ♖xf5 23.h5 ♖xe4 24.fxe4  
 g5= Aroshidze – Lorenzo de la Riva,  
 Sabadell 2012.

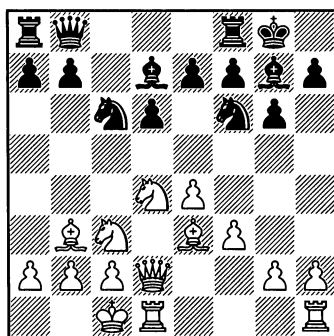
## Продолжения 10...♙b8 и 10...♙c7

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0)

10...♙b8.



11.♙b3.



Это продолжение первое время было популярным, пока не были исследованы пути контригры с развитием ферзя на более активную позицию а5. Перевод ферзя на b8 пропускает ладью на c8 и способствует пешечной атаке на ферзевом фланге при поддержке всех тяжелых фигур.

Основные пути развития игры белых **I.** 11.♙b3, **II.** 11.h4, **III.** 11.♘d5.

**I**

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♙b8)

Профилактическое отступление слона считается обязательным в большинстве вариантов атаки Раузера с ходом 9.♙c4.

**11...a5 12.♘db5.**

На 12.a4 черные могут воспользоваться рекомендацией Светозара Глигорича – 12...♘xd4 13.♙xd4 b5!, где после вскрытия линии «b» у них хорошая контригра. Например, партия Todorovic – Velimirovic, Zlatibor 2007, продолжалась: 14.♚he1 e5 15.♙e3 bxa4 16.♙xa4 ♙xa4 17.♘xa4 ♚a6 18.♙g5 ♚c8 19.♚e3, и здесь логично определить позицию слона g5 – 19...h6! 20.♙xf6 (20.♙h4 d5!?) 20...♙xf6 21.♙b1 ♚c4=.



При 12... ♖с8 13. ♘db5 ♘b4 14. ♖b1 черным сложнее получить контригру. При пассивном 14... ♖с6 15. ♖d4 ♘d7 16. ♖g5 или 14... ♘a6 15. ♖f2 перевес у белых. Предприимчивее 12... d5, сыгранное в партии Browne – Sosonko, Wijk-aan-Zee 1975, которая продолжалась: 15. exd5 ♖xb5 16. ♖f4 ♖xc3! 17. ♖xb8 (17. bxc3 ♖e8) 17... ♖xb3! 18. ♖e5 ♖d3 19. cxd3 ♘fxd5 20. ♖xg7 ♘xg7. 1/2-1/2. Вместо 16. ♖f4 заслуживает внимания 16. ♘xb5 ♘fxd5 с возможными путями борьбы за перевес – 17. ♖g5 e6 18. c3± или 17. c3! ♘xe3 18. ♖xe3 ♘c6 19. f4±.

### 12... a4.

Эта жертва пешки практически вынуждена. После 12... ♖с8 черным трудно найти контригру при 13. ♖b1 ♘e5 14. ♖e2, и без жертв всё равно не обойтись. Так, партия Estrin – I. Zaitsev, Moscow 1964, продолжалась: 14... a4 15. ♘xa4 ♖xa4 16. ♖xa4 ♘c4 17. ♖d4 ♖a8 18. ♘a7 ♖xa4 19. ♘xc8 ♖xc8 20. b3 ♘a3+ 21. ♖b2, и ресурсы атаки черных оказались исчерпанными.

### 13. ♖xa4.

На 13. ♘xa4 хорошо 13... ♘a5! Например, 14. ♖e2 ♘xb3+ 15. ab d5 16. ed Qe5 17. f4 Qf5 18. ♖b1 ♖fc8 19. ♘a7 ♖c7 20. ♖b6 ♖xa4 21. ♖xc7 ♖xb3!, и фигуры черных настолько активны, что белым приходится расстаться с лишним материалом, Savon – Stein, USSR (ch) 1962.

### 13... ♖с8 14. ♖b1.

Позицию короля необходимо обезопасить. В партии Planines – Velimirovic, Novi Sad 1975, белые сыграли 14. ♖e2, и после 14... ♘a5 15. ♖b3 ♘xb3+ 16. axb3 d5! их королю не довелось обрести покой: 17. exd5 ♖e5 18. f4 ♖a1+ 19. ♖d2 ♘e4+ 20. ♖e1 (20. ♘xe4 ♖xc2+!) 20... ♖xd1+ 21. ♖xd1 ♖f5 22. ♖c1 (22. g4 ♖f6!) 22... ♖a8 23. ♖b1 ♘xc3+ 24. ♘c3 ♖f6 (угрожая 24... ♖xc3) 25. ♖c1 b5, и атака черных чрезвычайно сильна.

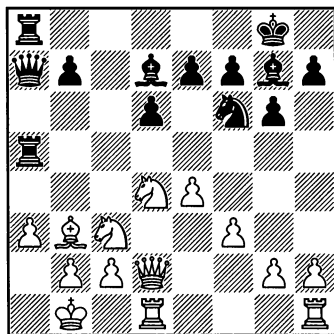
### 14... ♘a5 15. ♖b3 ♘c4 16. ♖e2!

В данной ситуации выгоднее сохранить именно белопольного слона.

### 16... ♘xe3 17. ♖xe3 ♖c5 18. ♘d4 ♖a7 19. a3.

Лучшее место для белого кося – поле b4.

### 19... ♖a5 20. ♖d2.



При централизованной позиции белых фигур черным непросто добраться до короля. В партии Karpov – Velimirovic, Portoroz/Ljubljana 1975, после пассивного 20... ♘e8? 21. ♘d5 e6 22. ♘b4 ♘c7

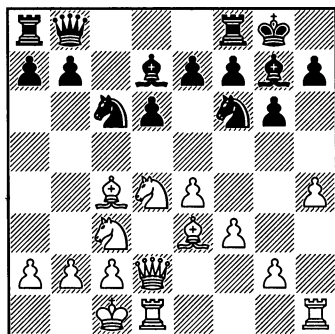
23.с3 ♘a6 24.♘dc2 белые сохранили лишнюю пешку и удачно перегруппировали свои силы. Активнее 20...♗c5 или 20...♗c8, возвращаясь к теме жертвы качества на с3, но это требует предварительной подготовки.

Игорь Зайцев рекомендует 20...e5 21. ♘de2 d5, вскрывая в случае 22.exd5 e4! ударную диагональ для слона g7. Теперь угроза жертвы ладьи на а3 становится актуальной, например, возможны такие варианты: 23.♘хе4 ♗ха3! 24.бха3 ♖ха3=, или 23.fxe4 ♗ха3!? 24.бха3 ♖ха3 25.♘a2 ♘хе4 26.♖c1 ♖b4 с угрозой подключить к атаке слона – 24...♙f5, и, несмотря на лишнюю ладью, белые вряд ли могут отразить атаку, не вернув часть материала. Но главная проблема черных в варианте 22.♘xd5! ♘xd5 23.♙xd5 ♙c6 24.♙b3 ♙f8, где они грозят жертвой слона на а3, но осуществить ее не просто. Например, на 25.♘c3 эта жертва не проходит (25...♙ха3 26.бха3 ♗ха3 27.♖d6+-), а на 25...b5 белые выставляют блок на b4 – 26.♘a2, не опасаясь 26...♙ха3 27.бха3 ♗ха3 28.♘b4, и до короля не добраться.

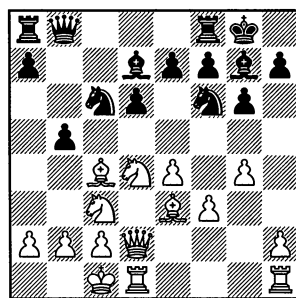
## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7 10.0-0-0 ♖b8)

11.h4.



Наступление пешки «h», как и в ряде других вариантов «Дракона», ставит черных перед наиболее сложными задачами. В этом плане при расположении ферзя на b8 наступлению 11.h4 заметно уступает ход 11.g4, ослабляющий пешку f3, что усиливает выпад 11...b5, наиболее жесткую реакцию на фланговую атаку белых, так как взятие этой пешки в пользу черных (12.♘сxb5 ♘e5 13.♙e2 ♘xf3; 12.♘dxb5 ♘e5 13.♙e2 ♙xb5 14.♘xb5 ♘xf3; 12.♙xb5 ♘xd4 13.♙xd7 ♘xf3!). Безопасны для черных и другие продолжения.



1) 12.♙d5 ♗c8 13.♙xc6 ♙xc6 14.h4? (14.♘xc6 ♗xc6 15.♘d5

♗xd5 16. exd5 ♖c4=) 14...b4 15. ♗ce2 ♗xe4! 16. fxe4 ♖xe4 17. ♗g3 ♖xc2+ с негативными последствиями для белых, Mack – Gufeld, USSR 1962;

2) 12. ♖b3 a5 13. ♗d5 ♗xd5 14. ♖xd5 ♗xd4 (в партии Suetin – Keene, Hastings 1967/68, черные пожертвовали качество: 14...♗e5 15. ♖xa8 ♗c4 16. ♖f2 ♖xa8 17. ♖b1 b4 18. h4 a4 19. h5 b3 20. cxb3 axb3 21. axb3 ♗xe3 22. ♖xe3, но позиция упростилась, и компенсация оказалась недостаточной) 15. ♖xd4 ♖xd4 16. ♖xd4 (здесь на 16. ♖xa8? есть реплика 16...♖c5! 17. ♖d5 e6♣) 16...♖a7 с равной игрой;

3) 12. ♖e2 ♗e5 13. h4 ♗c4 14. ♖xc4 bxc4 15. h5 ♖b4 (15...♖b7 16. ♖h6 ♖ab8 17. b3±; 16. hxg6 fxg6 17. ♗d5? ♖xf3!♣) 15. a3 ♖b7 16. ♖h6 ♖ab8 17. b3 cxb3 18. hxg6 fxg6 19. ♗xb3 ♖xh6 20. ♖xh6 ♖f7♣ (анализ).

Кроме 11...b5 заслуживает внимания и 11...a5!? 12.g5 ♗h5 13. ♗d5 ♖d8, и, если белые пытаются извлечь выгоду из ослабления пункта b6, продолжая 14. ♗xc6 bxc6 15. ♖b6, то после 15...♖b8! 16. ♖xd8 (16. ♖xa5? ♖xb2+! 17. ♖d2 ♖xb6 18. ♗xb6 ♖d4♣) 16...♖xb2+ 17. ♖b1 ♖c3+ 18. ♖b3 ♖xd2 19. ♖xe7 cxd5 20. ♖xf8 ♖f4 черные добиваются материального перевеса (Кин, Леви).

После 11.h4 основные ответы черных **IIA**. 11...b5 и **IIВ**. 11...♖c8.

Включение предварительного размена 11...♗xd4 12. ♖xd4 снижает атакующие ресурсы черных – 12...b5 13. ♖b3 a5 14. h5 a4 15. ♖d5 e5 16. ♖xa8 exd5 17. ♗d5 ♖xa8 18. ♗e7+ ♖h8 19. h6 ♖xh6

20. ♖xh6 ♖e6 21. ♖xd4, и у черных нет компенсации за качество, Berg – Weide, London 1989.

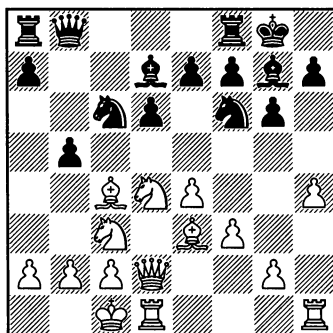
На 11...a5 возможно 12. ♖h6 с наступлением пешки «h» после размена слонов. В партии Spassky – Levi, Nice (ol) 1974, черные решили использовать временную незащищенность коня d4 – 12...♗xe4? (12...♗xd4±) 13. ♗xe4 ♖xd4, и после 14. h5! попали под сильную атаку: 14...d5 15. ♖xd5 ♖e5 16. ♖xf8! ♖xd5 17. ♖h6 ♗b4 18. ♖xd4! ♖xd4 19. ♖xe7. 1–0.

Неэффективно и блокирующее 11...h5. После 12. ♖h6 ♖c8 13. ♖xg7 ♖xg7 14. ♗d5 и размена коня f6 белые проведут g2–g4.

## IIA

(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 0-0 8. ♖d2 ♗c6 9. ♖c4 ♖d7 10. 0-0 ♖b8 11. h4)

11...b5.



Жертва пешки вполне соответствует духу позиции.

12. ♖d5.

При взятии пешки у черных хорошая контригра.

1) 12.♙xb5 ♘xd4 13.♙xd7 ♘xf3 14.gxf3 ♘xd7 15.♙d4 ♘e5 16.♘d5 ♖b7 17.♗e2 ♖fc8 (или 17...♗ab8 18.f4 ♘c6= Platonov – Tukmakov, Kiev 1963) 18.b3 e6 19.♘e3 a5 20.h5 a4= Rigo – Ristic, Chianciano, 1989;

2) 12.♘cxb5 ♖c8 (на 12...d5 возможно 13.♙xd5!? ♘xd5 14.exd5 ♘e5 15.♘a3 ♖c8 16.h5!±) 13.♙b3 (13.♙e2 d5!) 13...♘xd4 14.♘xd4 a5 15.a4 e5 16.♘b5 ♙xb5 17.axb5 ♖xb5, и черные отыграли пешку при активной позиции;

3) 12.♘dxb5 ♖c8 13.♙b3 (13.♙e2 ♘b4! 14.a3 ♙xb5 15.axb5 ♙xe2 16.♘xe2 a5 17.b5 ♖xb5 18.♙d4± – Е.Геллер) 13...♘a5! 14.♘d4 ♘xb3+ 15.♘xb3 a5 16.♖b1 a4 17.bxa4 ♙xa4 18.♘xa4 ♖xa4 19.♖c1± Borkowski – Hansen, Odense 1991.

Другой путь связан с атакой пешки e7 – 12.♘d5. Теперь плохо 12...♘xd4? 13.♘xe7+ ♖h8 14.♙xd4 bxc3 15.♖xc3, и атаку белых вряд ли возможно отразить. Например, партия Minakov – Borodiansky, USSR 1968, продолжалась: 15...♘h5 16.♙xg7+ ♘xg7 17.h5 gxh5 18.♖f6!, и король беззащитен. Лучшее здесь 12...bxc4 13.♘xc6 Партия Movsesian – A.Fedorov, Las Vegas 1999, продолжалась: 13...♘xd5! 14.♘xb8 ♙xb2+! 15.♖xb2 (ферзя приходится вернуть, так как плохо 15.♖b1? ♖axb8 16.♖xd5 ♙d4+ –+) 15...c3+ 16.♖a1! cxd2 (теперь возникает эндшпиль, благоприятный для черных, которые имеют лучшую пешечную структуру)

17.♘xd7 (в пользу черных 17.exd5 ♖axb8 18.♖xd2 ♖b7 19.h5 ♖c8) 17... ♘xe3 18.♘xf8 ♘xd1 19.♖xd1 ♘xf8 20.♖xd2 ♖e8 21.♖d3 ♖c8. 1/2-1/2.

Неопасно для черных и 12.♘xc6 ♙xc6 13.♙d3 ♖c8. Например, партия Janev – Nevednichy, Bulgaria 2009, продолжалась: 14.h5 b4 15.♘e2 ♙e8 16.♖b1 a5 17.♙h6 ♙h8 18.♙g5 a4 19.hxg6 fxg6 20.e5 dxe5 21.♙xf6 ♙xf6 22.♙e4 (неясно 22.♖h6 ♖c7 23.♖xh7+ ♖f8 24.♙e4 ♙g7) 22... ♖d8 23.♖h6 ♖xd1+ 24.♖xd1 ♙g7=.

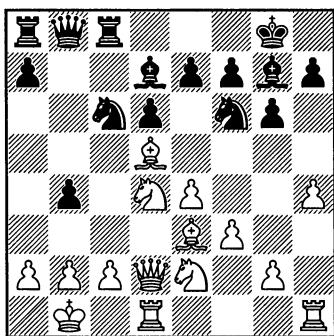
**12...♖c8 13.♖b1.**

Заслуживает внимания и наступление пешки «h» – 13.♙xc6 ♙xc6 14.h5. Партия Wahls – Ristic, Dortmund 1989, продолжалась 14...b4 15.♘ce2 ♘xh5 16.♖xh5 gxh5 17.♘f5 ♖c7 18.♙h6 ♙xh6 19.♘xh6+ ♖h8 20.♘xf7+ ♖g7 21.♘g5 ♖g8 22.♘f4 ♙d7 23.♘d5 с опасной инициативой у белых.

**13...b4.**

Позиция требует решительных действий. На 13...♖b7 белые развивают опасную инициативу путем 14.h5 ♘xh5 15.g4 ♘f6 16.♘f5!

**14.♘ce2.**



**14...h5.**

Полезно заблокировать пешку «h». После 14... ♘d5 15. ♘xc6 ♜xc6 16. exd5 ♜a6 17. ♖d4 у белых пространственный перевес, Mikhailchishin – Shirov, Klajpeda 1988.

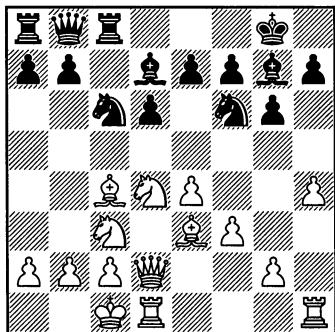
**15. ♘xc6 ♖xc6 16. ♘f4 ♘xd5!?**

Партия Tsvetkov – Heusslein, corr. 1988, продолжалась: 16... ♖f8 17. ♖xc6 ♜xc6 18. ♘d5 с инициативой у белых.

17. ♘xd5 ♜b7 с хорошей встречной игрой у черных, так как белым рискованно брать пешку b4.

**IIВ**

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 0-0 8. ♜d2 ♘c6 9. ♖c4 ♖d7 10.0-0-0 ♜b8 11.h4)

**11... ♜c8.**

Этот естественный ход, косвенно атакующий слона с4 (12. ♖h6? ♘xd4), позволяет белым удержать инициативу.

**12. ♖b3.**

Заслуживает внимания и 12. ♘d5 ♘xd5 13. ♖xd5 e6 (13... ♖xd5

♘xd4 14. ♖xd4 ♖xd4 15. ♜xd4±) 14. ♖b3, и теперь на 14...a5 можно воспользоваться рекомендацией Олега Романишина 15.a4 ♘e5 16. ♖h6! ♖h8 (16... ♘d3+ белые игнорируют – 17. ♖b1!, а после 16... ♘c4 17. ♖xc4 ♜xc4 18. ♖xg7 ♖xg7 ходом 19.h5! переходят в атаку) 17.h5 b5 18.hxg6 hxg6 19. ♖f8! ♖f6 20. ♜h6 ♜e8 21. ♘f5! с решающей угрозой 22. ♖d6. Но решительнее выглядит 14...b5! с неясными последствиями.

**12...a5.**

На 12...h5 приходится считать с подрывом g2-g4. Например, партия Mathe – Fridman, France 1991, продолжалась: 13. ♖b1 ♘e5 14. ♖h6 ♖h8 15.g4 ♘c4 16. ♖xc4 ♜xc4 17. ♘f5! gxf5 18.gxf5 ♖h7 19. ♜hg1 ♖c6 20. ♜g5 ♜c7 21. ♜dg1 ♜g8 22. ♜g2 с сильной атакой у белых (22... ♜c8 23. ♖g7!).

**13.h5!**

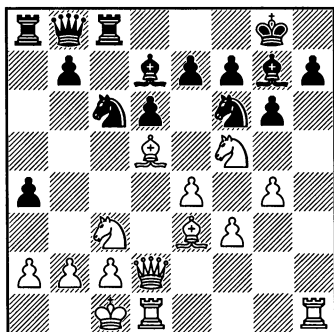
После 13.a4 черные вскрывают линию «b» – 13... ♘xd4 14. ♖xd4 b5 15. ♘d5 (слабее 15. ♖xf6 ♖xf6 16. ♘d5 bxa4) 15... ♘xd5 (15...e5? 16. ♖xe5 bxa4 17. ♖xf6! с перевесом у белых, D'Adamo – Teipelke, corr. 1986) 16. ♖xd5 e5 17. ♖e3 bxa4!, и если 18. ♖xa8?, то черные атакуют 18...a3! 19.bxa3 ♜xa8 или 19... ♜b3.

**13...a4.**

Заслуживает внимания пред-варительное 13... ♘xd4.

**14. ♖d5 ♘hx5.**

На 14...e6 белые развивают опасную атаку, жертвуя фигуру – 15.hxg6! exd5 16. ♖h6! fxc6 17. ♖xg7 ♖xg7 18. ♜h6+ ♖f7 19. ♘d5±. **15.g4 ♘f6 16. ♘f5!?**



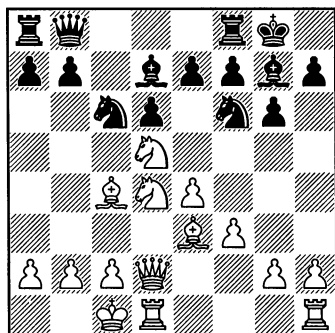
16...♗xf5.

При принятии жертвы слона – 16...gxf5 17.gxf5, опасно вскрывается линия «g».

17.gxf5 ♘b4 18.fxc6! ♘fxd5 19.♗d4! (19.exd5 ♖xc3!-) 19...♗xd4 20.♗xd4 e5 21.gxf7+ ♔f8 22.♗g1 ♘f6 23.♖h6! с сильной атакой у белых, Agdestein – Kalsson, Rausdal (zt) 1987.

### III

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♗c4 ♗d7 10.0-0-0 ♗b8) 11.♘d5.



Выпад коня, атакующий пешку e7, является одним из эффективных способов использовать удаление ферзя из центра событий.

### № 24. П.Леко – А.Федоров

Батуми 1999

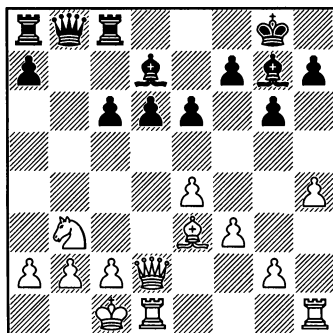
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♗e3 ♗g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♗c4 ♗d7 10.0-0-0 ♗b8 11.♘d5 ♘xd5 12.♗xd5!

В случае 12.exd5 ♘e5 слону приходится отступить – 13.♗e2, так как при 13.♗b3 он упирается в пешку d5. Теперь после 13...♖c8 14.h4 ♗c7!? (с целью после размена коня на c4 взять ферзем, атакуя пешку d5) 15.b3 b5 черные имеют достаточную встречную игру на ферзевом фланге.

12...♖c8 13.h4 e6 14.♗xc6!

Стратегическое решение позиции.

14...bxc6 15.♘b3!



15...d5.

Ведет к ослаблению черных полей, но и жертва пешки d6 ве-

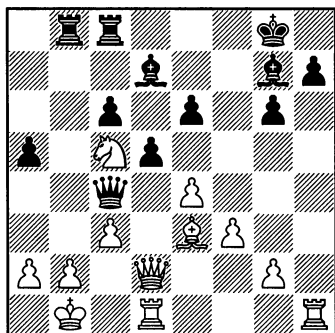
дет к трудному эндшпилю: 15... а5 16. ♖xd6 а4 17. ♖xb8 ♖cxb8 18. ♖xd7 axb3 19. а3 bxc2 20. ♖d4 ♖xd4 21. ♖xd4, так как в случае 21... ♖ха3 22. bxa3 ♖b1+ 23. ♖xc2 ♖xh1 24. а4 приходится считаться с отдаленной проходной пешкой «а».

16. c3!

На 16. h5? черных высвобождается 16... c5!

16... ♖b5 17. h5 ♖ab8 18. hxg6 fxg6 19. ♖b1 а5 20. ♖c5 ♖c4.

Упорнее 20... ♖d8±.



21. e5!

После этого зажима партия стратегически решена, поскольку при взятии пешки – 21... ♖xe5? 22. ♖d4! ♖xd4 23. cxd4, защищать черные поля на королевском фланге нечем.

21... ♖e8 22. ♖d4 g5!?

Понятно, что гротескнейстер столь активного стиля, как Алексей Федоров, не может согласиться с «тусклым» эндшпилем после 22... ♖xd4 23. cxd4 ♖f7 и готов заплатить любую цену за оживление слонов.

23. ♖xe6 ♖b5 24. ♖d2 c5 25. ♖xc5.

Разумеется, не 25. ♖xd5? ♖f7. Теперь черные даже временно выигрывают фигуру.

25... ♖f8 26. ♖xd5+ ♖f7 27. e6 ♖g6+ 28. ♖a1 ♖xc5 29. e7+ ♖g7 30. ♖e5+ ♖f7 31. ♖d5+ ♖g7 32. ♖e5+ ♖f7 33. e8♖+.

Цейтнотное решение вернуть фигуру. Как указывает Петер Леко, после 33. ♖xg5! ♖c6 34. ♖d8 партия закончилась бы гораздо раньше.

33... ♖xe8 34. ♖d5+ ♖e6 35. ♖xc5 ♖xd5 36. ♖xd5 а4.

Черным осталось лишь уповать на разноцветных слонов.

37. ♖xg5 ♖e8 38. f4 ♖e2 39. ♖b4.

Решительное 39. f5! ♖bxb2 40. f xg6+ ♖f6 41. ♖a3 ♖xa2+ 42. ♖b1 hxg6 43. ♖c1! упрощало задачи белых (П. Леко)

39... ♖be8 40. c4 ♖d3 41. g4 а3 42. b3 ♖g2 43. ♖e5 ♖xg4 44. ♖xe8 ♖xe8 45. ♖xa3 ♖xf4.

Дело свелось к техническому эндшпилю, в котором, несмотря на преимущество выступки (черная пешка начинает движение первой), материя торжествует над духом.

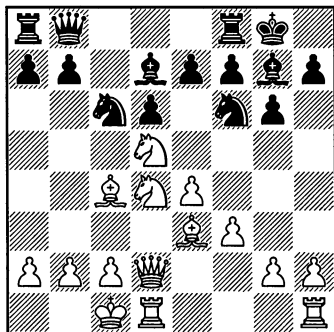
46. ♖b2 ♖f2+ 47. ♖c3 ♖g6 48. ♖a1 h5 49. ♖d6 h4 50. ♖h1 ♖f3+ 51. ♖d4 h3 52. ♖g1 ♖d3+ 53. ♖c5 ♖f7 54. ♖f1+ ♖e6 55. ♖e1+ ♖f5.

Не спасает 55... ♖d7 56. ♖e7+ ♖d8 57. ♖g7.

56. b4 ♖a3 57. b5. 1–0.

## Теория варианта 11.♘d5.

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4 ♙d7  
10.0-0-0 ♖b8)  
11.♘d5.



Белые атакуют пешку e7, пользуясь тем, что на 11...b5 есть промежуточный ход 12.♘xc6.

11...♘d5.

Радикальное решение. Встречалось и 11...♖e8 12.h4 ♘e5 13.♘xf6+ ♙xf6 14.♙e2 b5 15.h5 ♘c4 16.♙xc4 bxc4 17.g4 d5 18.exd5 ♖e5 19.hxg6 fxg6 20.♖f4 ♖xd5 21.♖h2±, Goloshchapov – A.Fedorov, Dubai 2002.

12.♙xd5.

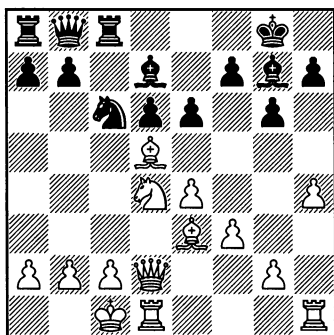
Альтернатива 12.exd5 ♘e5 13.♙e2 (после 13.♙b3 a5 14.a3 слон упирается в пешку d5) 13...♖c8 14.h4 (или 14.♙h6 ♙h8 15.g4 ♘c4 16.♙xc4 ♖xc4 17.♙e3 ♖d8 18.♙b1 ♖ac8= Moles – Levy, Skorje (ch) 1972) 14...♖c7 (в случае 14...♘c4 15.♙xc4 ♖xc4 16.b3 ♖c8 17.g4 и затем h4-h5 атака бе-

лых реальнее) 15.b3 b5 16.♙b1 ♖ab8 17.g4, и здесь в партии Movsesian – A.Fedorov, Las Vegas 1999, вместо поспешного 17...♖c3? 18.♖hg1! и в связи с угрозой f3-f4 белые сохранили инициативу, черные могли пожертвовать фигуру – 17...♘c4! 18.♙xc4 (рискованно 18.bxc4 bxc4+ 19.♙a1 c3 20.♖d3 ♖b2 21.♖a6 ♖cb8, и атака черных весьма неприятна) 18...bxc4 19.h5 cxb3 20.cxb3 ♖c3= (А.Федоров); заслуживает внимания и 20...♖c4, атакуя пешку d5.

12...♖c8.

После 12...♘e5 13.h4 белые опережают в атаке. Например, партия Korneev – Montenegro Garcia, Malaga 1998, продолжалась: 13...♙c6? 14.♙b3 a5 15.a3 b5? (15...♖e8 16.h5 e6±) 16.h5. 1-0 (угроза ♙e3-h6 неотразима). Упорнее 13...e6 14.♙b3 a5 15.a3 ♖c8 16.h5 a4 17.♙a2 ♘c4 18.♙xc4 ♖xc4 19.c3±.

13.h4 e6.



14.♙xc6!

Этот ход во взаимосвязи с отступлением коня на b3 имеет це-



лью ослабление черных полей на ферзевом фланге

14...bxc6 15. ♖b3 d5.

Игорь Зайцев рекомендует 15...а5!? 16. ♖xd6 а4 17. ♖xb8 ♗сxb8 с некоторой компенсацией за пожертвованную пешку.

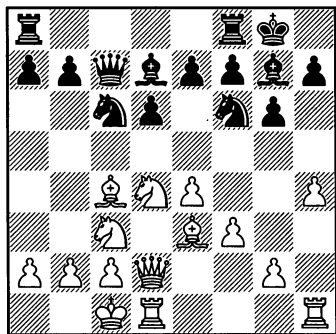
16.с3 с устойчивым перевесом у белых, Лeko – А.Федоров, Батуми 1999 (№24).

\*\*\*

Продолжение 10... ♖с7

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 8. ♖d2 ♖c6 9. ♔c4 ♔d7 10.0-0-0)

10... ♖с7.



Идея этого хода – после маневра ♖с6-е5-с4 при размене коня взять на с4 ферзем, атакуя пешку а2.

В отличие от варианта 10... ♖а5, развитие ферзя на с7 имеет свои достоинства: ферзь не должен терять время на отступление в случае ♖d4-b3, и не мешает движению пешек ферзевого фланга, а

при случае может быть переброшен на защиту короля.

Недостаток развития ферзя на с7 в том, что черные добровольно лишают себя одного из главных ресурсов контратаки – жертвы качества на с3, и подставляется под атаку ♖с3-d5.

11. ♔b3.

Здесь и в дальнейшем выпад коня на b5 окажется мнимым выигрышем темпа, так как черные ответят ♖с7-b8 с последующим а7-а6 и b7-b5.

11... ♗fc8.

При переводе коня на пункт с4 – 11... ♖e5, белые успевают и разменять слона g7 – 12. ♔h6!? ♖c4 13. ♔xc4 ♖xc4, и начать атаку 14.h4 b5 15. ♔xg7 ♖xg7 16. ♖b1 (16.h5?! ведет к потере пешки: 16... b4 17. ♖d5 ♖xd5 18.exd5 ♖xa2 19. ♖b3 ♔f5!, Azzopardi – Miles, Philippines 1973, так как не проходит 20.g4 из-за 20... ♔xc2!) 16...e6!? (или 16...h5 17. ♖d5 ♖xd5 18.exd5 ♗ac8 19.g4 hxg4 20.h5 ♖xd5 21.hxg6 ♗h8 с защитимой позицией) 17.h5 b4 18.hxg6 fxg6 19. ♖ce2 e5 20. ♖b3 ♗ac8, и после ♔d7-e6 черные подготавливают высвобождение d6-d5, хотя надо признать, что их тылы ослаблены.

12.h4!

Как и в других вариантах атаки Раузера наступление этой пешки – самый опасный план игры белых.

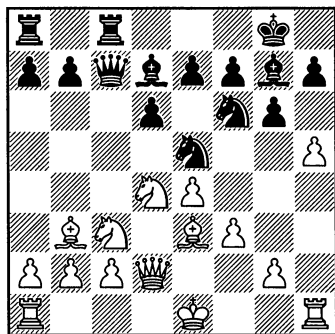
Возможно и 12.g4 ♖e5 13.h4 и после 13... ♖c4 14. ♔xc4 ♖xc4 15.h5 b5 16. ♖b1 (слабее 16.hxg6? b4! 17.gxf7+ ♖xf7 18. ♖b1 ♖xa2 c

сильной атакой у черных) 16...b4 17.♘d5! (недостаточно 17.♘ce2 e5 18.♘b3 ♙e6 с последующим a7-a5; не достигает цели 18.♘f5?! gxf5 19.gxf5 ♘e8!) 17...♘xd5 18.exd5 белые сохраняют инициативу как при 18...♖xd5 19.hxg6 fxc6 20.♖h2 ♖e5! 21.♖xh7+ ♔f7 22.f4! ♖xe3 23.f5 с опасной атакой, так и при 18...♙e5 19.hxg6 fxc6 20.♖f2 ♖xd5 21.♘f5 ♖e6 22.♘h6+ ♔h8 23.f4 ♙g7 24.♙d4. Но если включить в промежутке 13...a5 14.a4, то после 14...♘c4 15.♙xc4 ♖xc4 16.h5 ♙xa4 у черных появляются дополнительные возможности.

### 12...♘e5 13.h5!

В игре на разных флангах важен каждый темп. В случае 13.♙b1 ♘c4 черные могут бороться за инициативу: 14.♙xc4 (или 14.♖d3 ♘xe3 15.♖xe3 ♖c5 16.♙d3 b5= Tatila – Nesis, corr. 1978) 14...♖xc4 15.♙h6 b5 16.♙xg7 ♔xg7 17.h5 ♙e6 18.hxc6 fxc6 19.♘xe6+ ♖xe6 20.♘xb5 ♙ab8 21.♘d4 ♖f7 22.g4 a5 23.♘e2 a4 24.g5 ♘d7 25.♙h3 ♘e5, и шансы черных предпочтительнее, Maus – V.Hansen, Rausdal 1990.

Заслуживает внимания 13.♙h6 и черным рискованно отступать – 13...♙h8?!, так как после 14.h5 ♘c4 15.hxc6 проигрывает 15...hxc6? 16.♙xc4 ♖xc4 17.♙f8! ♙xf8 18.♙xh8+! ♔xh8 19.♖h6+ ♔g8 20.♘d5 с неотразимой угрозой ♙d1-h1, а на 15...fxg6 неприятно 16.♖g5!± с угрозой использовать связку коня маневром ♘d4-b5-a3. Приходится смириться с 13...♙xh6 14.♖xh6 ♖d8, переходя в глухую защиту.



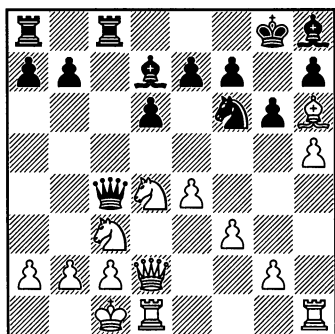
### 13...♘c4 14.♙xc4.

При размене слона e3 черным легче защищаться: 14.♖d3 ♘xe3 15.♖xe3 ♖c5 16.hxc6 fxc6 17.g4 a5! (17...b5?! 18.g5 ♘h5 19.♘d5± Dvoirys – Ivanenko, USSR 1974) 18.a4 b5 с обоюдными шансами.

### 14...♖xc4 15.♙h6.

Полезно оттеснить слона, что сужает возможности черных. На 15.hxc6 хорошо 15...fxg6! 16.g4 ♙e8!?, подключая слона к атаке ферзевого фланга. Партия Santo Roman – Ristic, Graz 1978, продолжалась: 17.♙b1 ♙f7 18.♘de2 ♙c6!, и черные приступили к атаке на белого короля. Попытка пешечной атаки 16...b5 17.♖h2 b4? возвращается для черных бумерангом: 18.♘d5! ♘xd5 19.♖xh7+ ♔f7 20.♙h6 ♙g8 21.exd5 с решающей угрозой ♙h1-e1-e4; осмотрительнее 17...♖f7 18.♙b1 ♙ab8 19.♘d5 ♙h8, но и здесь после 20.♘f4! с угрозой g4-g5 белые опережают противника в атаке, на 20...e5 последует 21.♘xc6+! ♖xc6 22.♘f5!

### 15...♙h8.



### 16. ♖g5!

Этот маневр в сочетании с разменом на f6 и выпадом коня ♘c3-d5, предложил Андрэ Лилиенталь.

Выпад ладьи 16. ♖h4, предпринятый в партии Теемае – Nesis, согг. 1978, не достиг цели; последовало: 16...b5 17.e5 dxe5! 18. ♘f5 ♖e6 19.g4 ♖c6, и атака белых зашла в тупик.

### 16...b5 17.hxg6!

Размен 17. ♖xf6 ♖xf6 18. ♘d5 безобиден: 18...♖xd4! 19. ♘xe7+ ♖f8 20. ♘xc8 ♖xc8, и о защите надо думать только белым.

### 17...fxg6.

На 17...hxg6? следует матовая атака: 18. ♖xh8+! ♖xh8 19. ♖xf6+ exf6 20. ♖h6+ ♖g8 21. ♖h1.

Не проходит и промежуточный ход 17...b4 из-за 18. ♖xf6 ♖xf6 (18...bxc3 19.gxh7+ ♖f8 20. ♖h6+) 19. ♘d5 ♖xd4 20.gxh7+ (возможно и 20. ♘xe7+ ♖f8 21. ♘xc8) 20... ♖h8 21. ♖xd4+ ♖xd4 22. ♖xd4 с большим материальным перевесом у белых.

### 18. ♖xf6 ♖xf6 19. ♘d5! ♖xd4.

Отклоняя жертву, черные попадают в трудное положение. Например: 19...♖xa2 20. ♖h6 ♖a1+ 21. ♖d2 ♖xb2 22. ♘xe7+! ♖f7 23. ♖xh7+ ♖g7 24. ♖xg6+ ♖f8 25. ♘ef5 с неотразимыми угрозами.

### 20. ♘xe7+ ♖f7.

Свои минусы имеет и 20... ♖f8. Правда, прямолинейное 21. ♘xc8 ♖xc8 22.c3 после 22...♖e5 23.f4 ♖xe4! 24.fxе5 ♖xc3 25. ♖xe4 ♖xd2+ 26. ♖xd2 ведет в выгодный технический эндшпиль, но 21.c3! сохраняет атаку на короля: 21...♖xe7 (21...♖e8 22. ♘d5! ♖g7 23. ♖f4+) 22. ♖xh7+ ♖d8 23. ♖g5+ ♖c7 24. ♖xd4 с угрозой e4-e5.

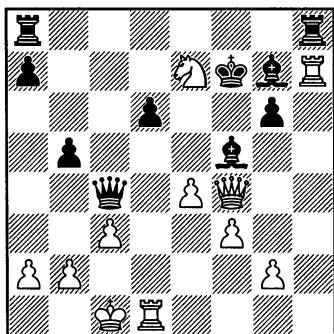
### 21. ♖xh7+ ♖g7.

Проигрывает как 21...♖e6 22. ♘d5!, так и 21...♖e8 22.c3!

### 22.c3! ♖h8

Не спасает 22...♖e6 (22...♖xa2 23. ♖f4+ ♖f5 24. ♖xg7+!) 23. ♖f4+ ♖f6 24. ♖xf6+ ♖xf6 25. ♘xc8 ♖xc8 26. ♖xd6+ ♖f7 27. ♖d8 g5 28.e5 ♖g6 29.e6! с выигранным эндшпилем у белых.

### 23. ♖f4+ ♖f5.



К этой позиции пришла партия Milstein – Lagutkin, corr. 1978, в которой белые уклонились от указанного Лилиенталем варианта 24.♞xg7+! ♔xg7, где после 25.♗g5 ♚xe4! 26.fxe4 ♗xe4 черные отражали угрозы. Позицию после 25.♟xf5+ gxf5 26.♗g5+ ♕f8! Лилиенталь оценил как неясную, но если продолжить: 27.♗f6+ ♕g8 28.♗g6+ ♕f8 29.♞xd6, то черному королю не выбраться из матовой сети, в то время как белый король

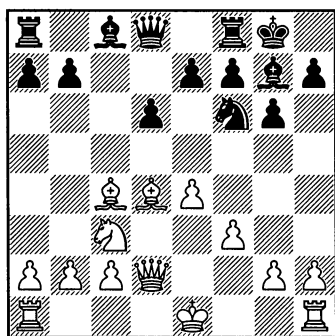
благополучно уходит от шахов: 29...♗f1+ 30.♚d2 ♗f2 31.♚d3 ♗f1+ (31...fxe4 32.♗xe4 ♗f1 33.♚c2 ♗xg2+ 34.♚b3) 32.♚e3 ♗e1 33.♚d4.

В упомянутой партии сыграно: 24.♟xf5 ♞xh7 (на 24...gxf5 решает 25.♗xf5+ ♕g8 26.♞xg7+ ♕xg7 27.♞xd6) 25.♟xd6+ ♕g8 26.♟xc4 ♚h6 27.♗xh6 ♞xh6 28.♟e3, и партия перешла в эндшпиль с весомым материальным перевесом у белых.

## Продолжение 9...♘xd4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4)

9...♘xd4 10.♙xd4.



Обычно цель разменов – облегчить защиту, но в данной ситуации есть и негативные стороны. С разменами фигур ограничиваются и ресурсы контригры черных. К тому же очевиден и недостаток варианта – слон на d4 занимает господствующую высоту и может участвовать как в наступлении, так и в обороне.

10...♙e6 11.♙b3.

Ничего существенного не случит 11.♙xe6 fxe6 12.0-0-0 (в случае 12.e5 dxe5! 13.♙xe5 ♚xd2+ 14.♚xd2 ♜fd8+ 15.♚e2 ♜ac8! давление ладей нивелирует недостатки сдвоенных пешек «е»). Например, партия Calzetta – Andersson, Villarrobledo 1998,

продолжалась: 12...♚a5 13.♚b1 ♜ac8 (возможно и 13...b5 14.h4 b4 с контригрой) 14.h4 ♜c4 15.♚g5 (15.♙xf6 ♙xf6 16.♘d5 ♚xd2 17.♘xf6+ ♚f7 18.♜xd2 ♚xf6=) 15... ♚xg5 16.hxg5 ♘d7 17.♙xg7 ♚xg7 18.♜h4 ♜f7 19.♘b5 ♜c5 20.♘d4 ♘f8 с равной игрой.

11...♚a5 12.0-0-0.

Наиболее принципиальный план, который встречается и при порядке ходов 9.0-0-0 ♘xd4 10.♙xd4 ♚a5 11.♙c4 ♙e6 12.♙b3. Первое время играли 12.0-0, где белые стремятся к позиционной игре, базирующейся на захвате пункта d5.

1) 12...♜fd8!? 13.♜fd1 ♜ac8 14.♚e3 ♘d7 15.♙d5 ♙xd4 16.♚xd4 ♚c5 17.♜ac1 b5 18.a4 b4 19.♘b5 a5 20.♘a7 ♚xd4+ 21.♜xd4 ♜c5 22.♘c6 ♜e8 с хорошим эндшпилем для черных, Janisevic – Gufeld, USSR – Jugoslavija 1959;

2) 12...♜fc8 13.♜ac1 ♙c4 14.♜f2 ♙xb3 15.ab ♜d8 16.♙xf6 ♙xf6 17.♘d5 ♚c5 18.b4 ♚c6 19.♜d1 ♚g7 20.♘xf6 exf6 21.♚d4, и белые увеличили свой перевес, Geller – Bertok, USSR – Jugoslavija 1959;

3) 12...b5 13.♜fe1 ♘d7 14.♙xg7 ♚xg7 15.♚d4+ ♚g8 16.♘d5 ♙xd5

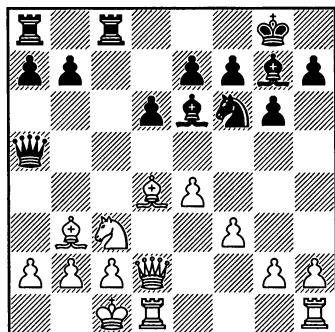
17.exd5 ♖fe8= Zawadzki – Kanarek, Gorzow Wielkopolski 2013.

После 12.0-0-0 основными продолжениями являются **I.** 12...♖fc8 и **II.** 12...b5.

### I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♘xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♙b3 ♚a5 12.0-0-0)

12...♖fc8.



После сдвоения ладей по линии «с», черные рассчитывают извлечь выгоды из максимально активной расстановки фигур.

**13.♙b1.**

Белые отводят короля из-под «рентгена» ладьи и при случае угрожают маневром ♘c3-d5 форсировать переход в выгодный эндшпиль.

**13...b5.**

Намечая выпад b5-b4, которым черные перекрывают противостояние ферзей, позволяющее избежать перехода в эндшпиль после

♘c3-d5. При менее энергичной игре белые сохраняют инициативу: 13...♖c6 14.h4! ♙xb3 (здесь уже 14...b5?! запаздывает; 15.♙xf6! ♙xf6 16.♘d5 ♚xd2 17.♖xd2 ♙g7 18.g4 h6 19.g5! hxg5 20.hxg5 ♙xg5 21.♖dh2, и отразить угрозу мата можно только ценой материальных потерь) 15.cxb3! ♖ac8 (и здесь выпад 15...b5 окажется холостым выстрелом после 16.♙xf6! ♙xf6 17.♘d5 ♚xd2 18.♖xd2 ♙g7 19.h5! g5 20.h6+! ♙g6 21.g3 e6 22.f4±, логичнее 15...h5 16.♙xf6 ♙xf6 17.♘d5 ♚xd2 18.♘xf6+ exf6 19.♖xd2 ♙f8, и на фоне взаимно уравновешенных пешек ферзевого фланга слабая пешка d6 смотрится как лишняя) 16.g4 h5 17.g5 ♘e8 (или 17...♘d7 18.♙xg7 ♙xg7 19.♚d4+ ♙g8 20.♘d5±) 18.♙xg7 ♘xg7 19.f4, и шансы белых предпочтительнее, Winants – Sosonko, Holland 1992.

**14.♖he1!**

На 14.h4 последует 14...♙xb3 15.cxb3 b4 16.♘e2 (ничего не дает ни 16.♘d5 ♘xd5 17.♙xg7 ♘c3+! 18.♙xc3 bxc3, ни 16.♙xf6 bxc3 17.♙xc3 ♙xc3) 16...♖c6 17.a3 e5! 18.♙e3 (или 18.axb4 ♚b5 19.♙c3 a5!) 18...♖d8! с последующим d6-d5.

К равной игре ведет 14.♙xf6 ♙xf6 15.♘d5 ♚xd2 16.♘xf6+ ♙g7 17.♘h5+ gxh5 18.♖xd2 ♖c5= Drenchev – Gagare, Grand Buropre open, Golden Sands 2013.

**14...♙xb3.**

После 14...b4 15.♘d5! ♙xd5 16.exd5 черным придется защищать пешку e7 – 16...♖c7 17.a4! (в корне пресекая контригру чер-

ных) 17...♖ас8 18.h4 ♘f8 (или 18... ♗e8 19.♙xg7 ♗xg7 20.g4 ♖с5 21.h5±) 19.♙xf6 exf6 20.♖е4 ♗b7 21.g4 с сильной атакой, Bagirov – Gufeld, Moscow 1964.

### 15.cxb3 ♖ab8.

Прездвременно 15...b4 16. ♙xf6 (на 16.♗d5 ♗xd5 17.♙xg7 есть промежуточный ход 17... ♗e3!) 16...bxc3 (слабее 16...♙xf6 17.♗d5!) 17.♙xc3 ♙xc3 (курьезно закончилась партия Matanovic – Ivkov, Bled 1961, где черные сыграли 17...♖xc3?, и белые согласились на ничью в предвидении 18.bxc3 ♙xc3 19.♖e2, не заметив, что после эффектного 18.♖e2! ♖с5 19.b4 они выигрывали качество) 18.bxc3 ♖xc3 19.♖e3! ♖ас8 20.♖xc3 ♖xc3 21.♖xc3 ♖xc3 22.♖c1!, и черным пришлось смириться с худшим ладейным эндшпилем, так как пешечный безнадежен, Tal – Portisch, Oberhausen 1961.

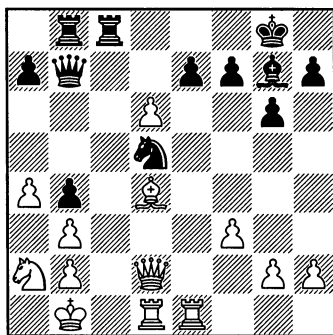
### 16.a3.

Или 16.♖с1 a6 17.g4 ♖с6 18.h4 ♖bc8 19.a3 b4 20.♗a2 ♖xc1+ 21.♖xc1 ♖xc1+ 22.♗xc1 h5= Grischuk – Nakamura, London 2012.

### 16...b4.

Иначе белые могут сами сыграть b3-b4, как это было в партии Eliseev – Kanarek, World U20, Kocaeli 2013, после 16...e6 – 17.b4 ♖с7, и здесь вместо поспешного 18.e5, на что к равной игре вело 18...dxe5 19.♙xe5 ♗e4!, сильнее 18.♖e2 e5 (препятствуя e4-e5) 19.♙e3 a6 20.♖d2 с устойчивым позиционным перевесом у белых.

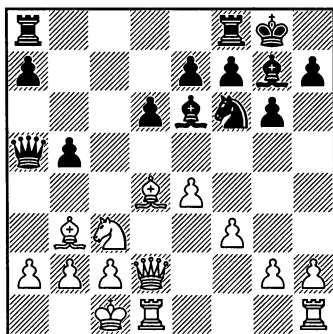
17.♗a2 ♖b5 18.a4 ♖b7 19.e5 ♗d5 20.exd6.



20...♗c3+! 21.bxc3 bxc3 22. ♖c2 ♖xb3+ 23.♖xb3 ♖xb3+ 24. ♗c2 ♖b2+ 25.♗d3 ♖xa2 26.♖xe7? (26.dxe7 ♖e8=) 26...♙xd4, и белые остались без фигуры, Ortiz Suarez – Gagare, Barbera del Valles 2013.

## II

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.♙c4 ♗xd4 10.♙xd4 ♙e6 11.♙b3 ♖a5 12.0-0-0) 12...b5.



Этот ход черные могут связывать как с ♜f8-c8 или ♙e6xb3 (что рассмотрено выше), так и с немедленным маршем b5-b4.

### 13. ♖b1 b4.

Включение размена слонов 13... ♙xb3 14.cxb3 b4? после 15. ♙xf6! ♙xf6 16. ♖d5 приводит к ясному перевесу белых. Теперь же на 14. ♙xf6 ♙xf6 15. ♖d5 у черных есть ответ 15... ♙xd5.

### 14. ♖d5 ♙xd5.

Очевидно, что слабее 14... ♖xd5 15.exd5 ♙d7 16. ♙xg7 ♖xg7 17. ♜de1 ♜fe8 18. ♜e4! ♜ab8 19.a3, и черные теряют пешку без всякой компенсации.

### 15.exd5.

На 15. ♙xd5 ♖xd5 16. ♙xg7 следует 16... ♖c3+! 17.bxc3 (или 17. ♙xc3 bc 18. ♖xc3 ♖xc3 19.bxc3 ♜fc8!=) 17.bxc3 ♜ab8 18.c4 (после 18.cxb4 ♖xb4+ 19. ♖xb4 ♜xb4+ 20. ♙b2 ♜fb8 у черных хороший эндшпиль) 18... ♖xg7 19.h4 ♜fc8 (или 19... ♜b6? 20.h5 ♜a6 21. ♖d4+ e5 22. ♖b2 ♖c5 23. ♜d5 ♖xc4 24. ♜xd6 с материальным перевесом у белых, E.Fernandez – Lerch, Catalonia 1992) 20. ♖d4+ ♙g8 21.h5 ♖c5, и черные отыгрывают пешку с равной игрой.

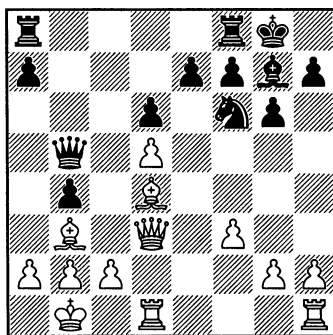
### 15... ♖b5.

Рейд a7-a5-a4 является лучшим контршансом против угрозы концентрации тяжелых фигур белых по линии «е».

### 16. ♖d3.

Белые предлагают размен ферзей, поскольку из давления по линии «е» не удастся извлечь ничего существенного: 16. ♜he1 a5 17. ♖e2

♖xe2 18. ♜xe2 a4 19. ♙c4 ♜fc8 20. ♙b5 (или 20.b3 ♜c7 21. ♙b5 axb3 22.cxb3 ♜a5 23. ♙c4 ♖b7 с защитимой позицией, Timman – Miles, London 1980) 20... ♜a5 21. ♙xf6 ♙xf6 22. ♙c6 a3 23.b3 ♜c7 с равной игрой, Pavlovic – Almeida Saenz, Andorra 1999.



### 16... ♖d3.

При уклонении от размена ферзей – 16... ♖b7, белые блокируют пешку «а» и черные лишаются всякой контригры: 17. ♜he1 a5 18. ♙a4 ♜ab8 и у белых выбор между 19. ♙c6 ♖c7 20. ♖a6 ♜fc8 21. ♖a7 ♙f8 22. ♜d2 с переходом в выгодный эндшпиль: 22... ♖d7 23. ♜de2 ♖c5 24. ♜xe7 ♙xe7 25. ♜xe7 ♖xa7 26. ♜xa7 a4 27. ♙f6 с угрозой ♙e7, и дальнейшим наращиванием давления: 19.g4 ♜fc8 20. ♙f2 ♖c7 21. ♜e2 с последующим ♜de2 и h2-h4.

### 17. ♜d3 ♜fc8.

На 17... a5 – 18. ♙a4±.

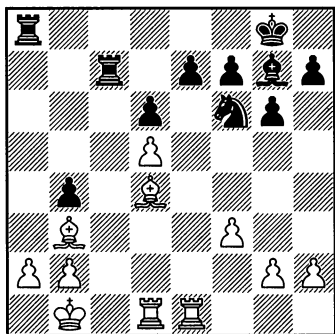
### 18. ♜e1 ♜c7 19.c3.

При вскрытии линии «с» включаются в игру обе ладьи, что облег-



чает реализацию пешечного большинства на ферзевом фланге.

19...а5 20.сxb4 axb4 21.♖dd1.



В возникшем эндшпиле у белых серьезный позиционный перевес и удержать позицию черным непросто.

1) 21...♖ac8 22.♔b6 ♖b7 23.♔f2 ♖a8 24.♖c1 ♔f8 25.♖c6 ♘d7 26.♖ec1± Jenni – Felgaer, Yerevan 2000;

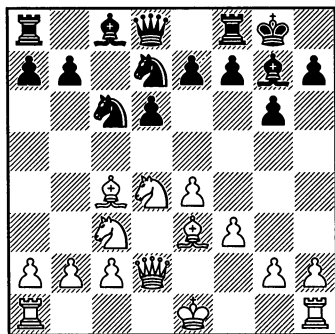
2) 21...♔h6 22.g3 ♔f8 23.f4 ♘d7 24.♖c1 ♘c5 25.♖c4 f5 (выпад пешки «f» не улучшает позиции черных; заслуживало внимания 25...♔g7 26.♔e3 ♔f6 27.♖e2 ♖a5 28.♖xb4 (28.♖ec2 ♖b5) 28...♘xb3 29.♖xb3 ♖xd5, переходя в четырехладый эндшпиль в лучшей редакции, чем в партии) 26.♔e3 ♖a5 (26...♔g7 27.♖e2 ♖a5 28.♖ec2 ♖b5 29.♔a4± А.Мотылев) 27.♖xb4 ♘xb3 28.♖xb3 ♖xd5 29.a4 ♔g7 (попытка препятствовать а4-а5 путем 29...♖c8!? 30.♖b7 ♔g7 31.♔c1 ♔f6 после 32.b3 с дальнейшим ♔b2 несостоятельна) 30.a5 ♔d4? (последним практическим шансом черных было пожертвовать качество – 30...♖xa5! 31.♖b8+ ♔f7 32.♔b6 ♖aa7, затягивая сопротивление) 31.♖d1 e5 32.a6 ♖a5 33.♔xd4 exd4 34.♖b6, и белые выигрывают, Motylev – Felgaer, Linares 2001.

## Боковые продолжения

В этой главе рассматриваются более редкие продолжения в варианте 9.♙c4 (1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6) по сравнению с ходом 9...♙d7. К ним относятся ходы 9...♗d7, 9...♗a5, 9...a5, придающие игре специфический характер.

## Продолжение 9...♗d7

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4) 9...♗d7.



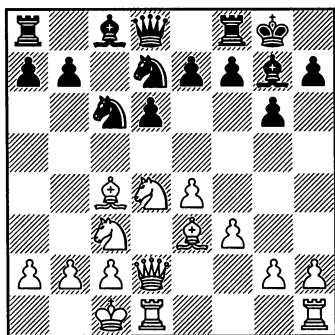
Наиболее часто встречающийся ход – после развития слона на d7, базирующийся на идее перевода коня с темпом на b6, откуда он

будет поддерживать наступление черных на ферзевом фланге, автором которой является Юрий Авербах. С поля b6 конь поддерживает вторжение одного из коней на c4 после перевода коня с6 на a5. Недостатком плана является задержка с развитием ферзевого фланга. Отступление коня ослабляет и королевский фланг черных, что немаловажно в связи с главной угрозой белых h2-h4-h5.

Основные продолжения белых I. 10.0-0-0 и II. 10.h4.

## I

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♘f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♚d2 ♘c6 9.♙c4 ♗d7) 10.0-0-0.



Белые заканчивают развитие по классической схеме.

### 10...♗a5 11.♙b3.

При отступлении – 11.♙e2, после 11...♗e5 белым не обойтись без 12.b3, что облегчает черным контригру по линии «с». Например, партия Sveshnikov – A.Fedorov, Dubai 2003, продолжалась: 12...♙d7 13.h4 a6! (черные готовят развитие ферзя на с7) 14.h5 ♖c7 15.hxg6 fxg6 16.♙h6 ♙xh6 17.♗xh6 ♗f7 18.♗b2 (или 18.♗d2 ♗c8 19.♗d5 ♗xd5 20.exd5 ♖c3 21.♗xc3 ♗xc3 22.♗b2 ♗c5 23.c4 ♗g7 24.g3 g5 с неясной игрой – А.Федоров, на 23.c4 интересно также 23...b5!?) 18...♗c8 19.♗d2 ♖c5 (с идеей ♗b4) 20.a3 ♗c6 21.♗xc6 ♗xc6 22.♗d4 ♙e6=.

Заслуживает внимания и 11...d5!? 12.♗b1 ♗b8 13.b3 ♗xd4 14.♙xd4 dxe4 15.♗xe4 ♙f5 16.♙xg7 ♖xd2 17.♗xd2 ♗xg7 18.♗g3 ♙e6 19.♗hd1 ♗bc8= Motylev – Mamedov, Warsaw 2005.

### 11...♗b6 12.♗d3.

На 12.♗e2 черные проводят тот же план с вторжением коня на с4: 12...♙d7 13.h4 ♗c8 14.h5 ♗bc4 15.hxg6 fxg6 (об опасностях взятия 15...hxg6?! свидетельствует партия Sayed – Amer, Abu Dhabi 2005 – 16.♙h6 ♙xh6+? (16...e5) 17. ♗xh6 e5 18.♗dh1 ♖g5+ 19.♗b1 ♗d2+ 20.♗xd2 ♖xd2 21.♗xg6#) 16.♙g5 ♗f7 17.f4 ♗b6 18.♗d5 ♗a6, и черные получили хорошую игру, Shivanovsky – Stein, USSS (ch) 1962.

Встречается и 12...♗xb3+ 13. axb3 (или 13.cxb3 a5 14.♗b1 a4

15.b4?! (15.h4!?)=) 15...♙d7 16.h4 ♗c8 17.♗d5 ♗xd5 18.exd5 a3= Di Berardino – Stamenkovic, Rio-de-Janeiro 2007), 14.♗db5 a4 (слабее 14...♙d7?! 15.♗a4! ♗xa4 16.bxa4 ♙xb5 17.♗xb5 ♖c7 18.♗d5± Sznepik – Kir.Georguev, Haifa 1989) 15...♙xb6 ♗xb6 16.bxa4 ♙e6 17.b3 ♗fc8 18. ♗d5 ♖d8 19.c4 ♙d7 20.♗dc3 ♗a5, и у черных достаточная компенсация за пожертвованную пешку, Brunello – Mogranzini, Bratto 2007.

### 12...♙d7.

Черные заканчивают развитие, намечая вторжение коня на пункт с4. Другой план черных может быть связан с ходом d6-d5, однако наличие ладьи на d1 позволяет белым контролировать ситуацию: 12...♗xb3+ 13.cxb3 (встречается также 13.axb3 и теперь на 13...a5 в партии Barua – Spangenberg, Erevan (ol) 1996, последовало 14.♗db5! ♙d7? 15.♗xd6! ed 16.♗xd6, и белые выиграли две пешки) 13...a5 (или 13...d5 14.exd5 ♗xd5 15.♗c2 e6 16.♗xd5 exd5 17.♗xd5 ♖f6 18.♙d4, и, заблокировав изолированную пешку d5, белые стоят предпочтительнее, Matanovic – Padevsky, Moscow 1963) 14.a4 ♗d7 15.♗b1 ♗c5 16.♖c2 ♗a6 17.h4 ♗b4 18.♗d2 d5 19.♙h6 e5 20.♙xg7 ♗xg7 21.♗de2 d4 с лучшей игрой у черных, Novita – Mamedov, Dubai 2004.

### 13.h4.

И при профилактическом 13.♗b1 от черных также требуется аккуратная игра. Например, партия Shirov – Tiviakov, Dos

Нерманас 2003, продолжалась: 13...♖c8 14.g4 ♘ac4 15.h4 13.♚b1 ♖c8 14.g4 ♘ac4 15.h4 ♘e5?! (лучше 15...♘xe3 16.♚xe3 с обоюдными шансами) 16.♚e2 a5?! (упорнее 16...♗xc3 17.bxc3 ♚c7 с определенной компенсацией за качество) 17.h5! a4 18.hxg6! axb3 19.gxh7+! ♚h8 20.cxb3 e6 21.f4! ♘c6 22.♘db5 d5 23.♚f2 ♘a8 24.♗c5 ♘e7 25.f5 с решающей атакой у белых.

### 13...♖c8.

Размен 13...♘xb3+ 14.cxb3 ♖c8 15.♚b1 ограничивает шансы черных на ферзевом фланге, а подрыв на королевском – 15...f5, ведет к выгодному для белых упрощению позиции: 16.h5 fxe4 17.fxe4 ♚e8 18.♘db5 ♗xc3 19.♘c3± Perez Rodriguez – Corrales Jimenez, Ciego de Avila 2010.

### 14.h5.

При промедлении – 14.♚b1, черные получают полноправную игру: 14...♘ac4! (освобождая дорогу пешке «а») 15.h5 (или 15.♗c1 a5 16.♗xc4 ♖xc4 17.♘de2 ♚c7 18.h5 ♖c8 с обоюдными шансами, Pavlov – Sax, Baile Herculane 1982) 15...♘xe3 16.♚xe3 ♘c4 17.♚e1 e6 18.hxg6 hxg6 19.♚g3 ♚b6 20.♚h4 ♖fe8 21.e5 (осмотрительнее 21.♘de2=) 21...♘a3+ 22.♚c1 ♖xc3! 23.bxc3 a5 24.f4 a4 25.♖d3 axb3 26.axb3 dxe5 27.♘f3, и здесь в партии Zambrana – Perez Mitjans, Granada 2007, вместо 27...e4?! черные получали перевес, играя 27...exf4, так как нехорошо 28.♖xd7? ♚e3+.

### 14...♘bc4.

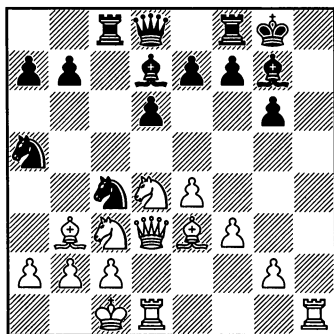
В случае 14...♘ac4 15.hxg6 hxg6 16.♗h6 e5 (при предварительном размене слонов 16...♗xh6+ 17.♖xh6 e5 белые атакуют: 18.f4! ♚f6 19.♘f5! ♗xf5 20.exf5 ♚xf5 21.♖dh1± Matanovic – L.Szabo, Belgrad 1964) 17.♗xg7 ♚xg7 18.♘db5 ♗xb5 19.♘xb5 a6 20.♘c3, и позиция белых предпочтительнее.

### 15.hxg6 hxg6.

Возможно надежнее 15...fxg6, недостаточно исследованное на практике. Теперь не проходит 16.♗h6? ♗xh6+ 17.♖xh6 e5 18.♖dh1 ♚g5+ 19.♚b1 exd4, и у белых нет достаточной компенсации за фигуру, Sisnik – Cerma, Ljubljana 1992. Однако и другие попытки белых пока не достигали успеха:

1) 16.♚b1 ♘xb3 17.axb3 ♘xe3 18.♚xe3 ♖f7! (18...a6 19.f4 ♖f7 20.e5± Gopal – Corrales Jimenez, Yerevan 2007) 19.g4?! ♚a5± Shiyonovsky – Kots, Kiev 1965;

2) 16.♗g5 ♘xb3+ 17.axb3 ♚a5 18.bxc4 ♚xg5+ 19.♚b1 ♚c5 20.♘d5 ♖f7= Н.Hernandez – Perez, Havana 2005.



**16.♙g5.**

Здесь уже возможно и 16.♙h6, так как король стеснен и не проходит 16...♙xh6+? 17.♖xh6 e5 с выигрышем фигуры без компенсации. Показательна миниатюра Milu – Loysel, Marseille 2012 – 18.♖dh1 ♗g5+ 19.♙b1 ♘d2+ (19...exd4 20.♘d5+-) 20.♗xd2! ♗xd2 21.♖xg6#.

Но и при лучшем 16...e5 17.♙xg7 ♘xg7 шансы белых предпочтительнее:

1) 18.♘de2 ♗g5+ 19.♙b1 b5 20.g3± Fleck – Kozul, Cesme 1983;

2) 18.♘db5 ♙xb5 19.♘xb5 a6 20.♘c3! ♗g5+ 21.♙b1 ♗xg2?! (21...b5 22.♘d5± или 21...♗e3 22.♙xc4 ♘xc4 23.b3±) 22.♘d5! ♖h8 23.♖hg1 ♗f2 24.♘e7!± Van der Weide – Golubev, Bethune 2003 (24...♖c7 25.♘f5+! ♙f8 26.♘xd6±).

**16...♘xb3+ 17.cxb3.**

На 17.axb3?! следует 17...♗a5 18.bxc4 ♗xg5+ 19.♙b1 ♗c5 20.♘d5 ♖fe8 с перевесом у черных.

**17...♗a5?!**

Надежнее 17...♘e5!? 18.♗e3 f6 19.♙h6 ♘f7, но и здесь шансы белых предпочтительнее.

**18.♙xc7 ♘e5 19.♗c2!**

Прикрывая короля, белые косвенно защищают пешку a2. В партии Marjanovic – Sax, Sarajevo 1982, далее было: 19.♗d2 ♖fe8 20.♙xd6 ♗xa2, и у черных опасная инициатива.

**19...♖xc3.**

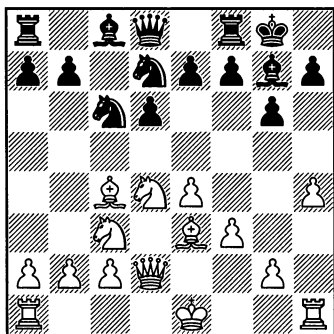
Единственный способ продолжения борьбы. После 19...♖fe8 20.♙xd6 b5 21.b4 белые закрепля-

ют перевес, Крупра – S.Savchenko, USSR 1984.

**20.bxc3 ♖c8 21.♙b2**, и у черных нет достаточной компенсации за пешку, Wedberg – Sosonko, Haninge 1988.

**II**

**(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♘c6 9.♙c4 ♘d7) 10.h4.**



Пешечная атака h2-h4-h5 имеет целью провести размен на g6 до того как черные получают возможность ответить f7xg6 или лишиться черных пункта с4.

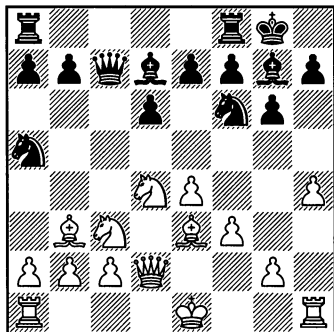
**10...♙b6.**

Кроме этого «канонического» маневра интересно и 10...♘de5 с идеей перевода этого коня на с4 после 11.♙b3 ♘a5 12.♗e2 ♙d7 13.h5 ♖c8 (при 13...♘xb3 14.axb3 черные теряют важный пункт с4 и их дебютная стратегия терпит крах, например, партия Rojas – Felgaer, Santiago 2005, продолжалась: 14...a6 15.g4 e6 16.hxg6 fxg6 17.♗h2

♘xf3+ 18.♘xf3 ♖xf3 19.♗xh7+ ♕f7, и здесь перевес белых закрепляло 20.0-0-0±) 14.hxg6 hxg6 15.0-0-0 ♘ec4 16.♙h6 e5 17.♙xg7 ♕xg7 18.♚db5 ♙xb5 19.♘xb5 a6 20.♘c3 ♗g5+ 21.♙b1, и здесь в отличие от позиции, рассмотренной в партии Van der Weide – Golubev, Bethune 2003 (вариант I), ферзь белых стоит на e2, что позволяет черным сохранить равновесие ходом 21...♗e3! =.

В партии Mikhchalchishin – Barczai, Cienfuegos 1981, черные попытались затормозить пешку «h» – 12...h5, но после 13.0-0-0 ♙d7 14.g4 14...♖c8 15.gxh5 им не помогла и жертва качества 15...♖xc3 16.bxc3 ♗c7 17.♙b1 ♘ac4 18.♙c1!, и угрозы черных отражены.

11.♙b3 ♘a5.



12.♗d3!

При задержке с рокировкой помимо плана с захватом пункта c4, черные могут стремиться и к организации прорыва d6-d5, чему не препятствует 12.♗e2 – 12...♘xb3 13.axb3 d5! =.

При продвижении 12.h5 надо считаться с разменом обоих слонов 12...♘bc4 13.♗f2 ♘xb3 14.axb3 ♘xe3 15.♗xe3, хотя позиция после 15...♙d7 16.0-0-0 не лишена яда.

1) 16...a5 17.hxg6 hxg6 18.♖h2! ♗e8?! (следовало играть 18...e6 19.♖dh1 ♗f6) 19.g4 e6 20.♖dh1 ♗b6 21.♘ce2 a4 22.♖h7! ab 23.♖xg7+! ♙xg7 24.♘xe6+! ♙xe6 25.♗xb6, и ферзь оказался сильнее ладей, Beliavsky – Kupreichik, USSR (ch) 1978;

2) 16...e6 17.f4 ♗b6 18.f5! gx f5 (18...e5? 19.♘d5! exd4 20.♘e7+) 19.exf5 ♙h8 20.♖hf1 ♙xd4? (необходимо 20...♖g8) 21.♖xd4 e5 22.♗h6! ♗xd4 23.♗f6+ ♙g8 24.♘d5!, и черные выиграли, Tal – Forbis, Chicago 1988.

12...♘xb3.

Продолжение 12...♙d7 13.h5 ♖c8 14.hxg6 hxg6 15.0-0-0 ♘bc4 ведет к позиции, рассмотренной в варианте I.

13.axb3 d5.

Наступление пешки «f», принятое в партии Sollefeldt – Brestian, Triesen 2005 – 13...f5 14.h5 f4 15.♙f2 g5, не препятствует инициативе белых, связанной с 16.h6!? и дальнейшей рокировкой – 17.0-0-0.

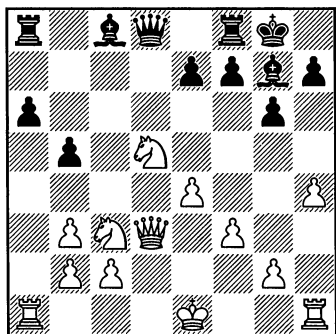
14.♘db5.

Или 14.♘de2 ♙e6 15.0-0-0 dxe4 16.♗xe4 ♗c7 17.♘d4 ♙d7 18.h5 ♗e5 19.hxg6 hxg6 20.♗xe5 ♙xe5 21.♘de2 ♖fd8 22.♙f4 ♙xf4+ 23.♘xf4 ♙c6 с равными шансами в эндшпиле, Ljubojevic – Kir. Georguev, Manila (izt) 1990.

## 14...а6.

Полезно определить положение коня. После 14...♙e6 15.0-0-0 dxe4 (в партии Schmidt – Gufeld, Marianske Lazne 1962, черные сыграли 15...♖c8 16.exd5 ♖d8 и после 17.♙xb6?! axb6 18.♖c4 ♖b8 19.♙b1 ♙d7 20.♘d4 ♖a7 21.♘a4 ♖a5 22.♖c3 ♖a6 в связи с угрозой b7-b5 получили перевес; сильнее 17.d6!±) 16.♖xe4 ♖c7 17.h5 ♖e5 18.♖xe5 ♙xe5 19.♘d4 ♙xd4 20.♙xd4 ♖ac8 21.♖de1! с лучшим эндшпилем у белых, Nijboer – Kir. Georguev, Groningen 1993.

15.♙xb6 ♖xb6 16.♘xd5 ♖d8  
17.♘bc3 b5.

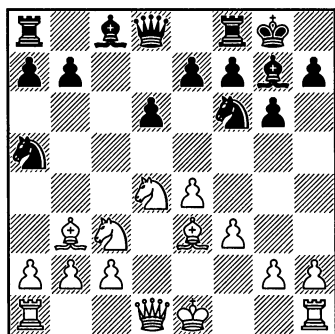


За пожертвованную пешку черные имеют преимущество 2-х слонов и активную позицию. Партия Santo Roman – Sosonko, Cannes 1992, продолжалась 18.0-0-0 e6 19.♘b4 ♖a5 20.♘ca2 ♙b7 21.♖d7 ♖ab8 22.♙b1 ♖fd8 23.♖e7 ♖b6! с обоюдоострой игрой.

\*\*\*

## Продолжение 9...♘a5

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♘c6 9.♙c4)  
9...♘a5.



Идея этого маневра коня – размен слона b3. Иногда его связывают с дальнейшим 10...♘d7, получая игру по мотивам варианта 9...♘d7. Но в этом варианте мы рассматриваем лишь тему размена слона b3.

## 10.♙b3.

Возможно и 10.♙e2 a6 11.0-0-0 b5 12.♙h6 ♙b7 13.♙xg7 ♖xg7 14.h4 с обоюдоострой игрой. Например, в партии Movsesian – A.Fedorov, Las Vegas 1999, черные предприняли жертву пешки 14...e5!? 15.♘b3 ♘c4 16.♙xc4 bc 17.♘a1 d5 18.ed ♖b6 19.♖e2 ♖c7 20.♖he1 ♖fe8 21.d6 ♖c6 22.h5 ♖ad8 и получили хорошую игру.

## 10...а6.

Черные не торопятся с разменом на b3, намечая расширенное fianchetto b7-b5 для поддержки контригры в центре. Немедленное

10...♘b3 оправдывается только в случае 11.cxb3? d5! 12.e5 ♘e8 13.f4 f6 и черные с выгодой осуществляют подрыв, или 11.♘xb3 ♙e6 12.0-0-0 a5 13.♘d4 ♙c4 14.♙h6 ♙xh6 15.♚xh6 e5= Riplis – Gurgeniđze, USSR (ch) 1961. Но после 11.axb3! возможности черных сужаются: 11...a6 12.h4 ♙d7 (12...d5 13.e5! ♘d7 14.f4±) 13.h5! ♚c8 14.♙h6 e5 15.♘de2 ♙e6 16.g4 ♚c7 17.♘g3 b5 18.b4! с очевидным позиционным перевесом у белых, Spassky – Geller, (м/8) USSR 1965.

#### 11.h4!

После 11.0-0-0 b5 черные добиваются своей цели. Например: 12.g4 ♘b3+ 13.axb3 ♙b7 14.h4 ♚a5 15.h5 ♚a1+ 16.♘b1 ♚fc8 17.hxg6 fxg6 18.♙h6 ♙h8 19.♚h2 ♘xe4!, и черные опережают в атаке, Gragger – Nonfi, Reggio Emilia 1963.

#### 11...b5.

Встречалось и 11...♘b3 12.axb3 d5 13.e5 ♘d7 (или 13...♘h5 14.g4 ♘g3 15.♚g1 ♙xe5 16.0-0-0± Sherwin – Goichberg, USA (ch) 1960) 14.f4 e6 15.h5 ♚e7 16.hxg6 fxg6 17.♘f3 ♚b8 18.0-0-0 h6 19.♚d3 ♚f7 20.g4!, и у черных нет контригры, Kutyanin – Goldberg, Moscow 1962.

С уходом коня на a5 блок пешке «h» не эффективен: 11...h5 12.0-0-0 ♙d7 13.g4! hxg4 14.h5! ♘xh5 (сразу проигрывает 14...gxf5 15.h6 ♙h8 16.h7+!) 15.♙h6 ♘b3+ 16.♘b3 f6 17.fxg4 ♙xg4 18.♚dg1 ♚d7 19.♚h4! с решающими угрозами, Espig – Merino, Kapfenberg 1970.

#### 12.h5 ♘b3.

Теперь это взятие уже вынужденно, так как черные должны обеспечить возможность на h5xg6 ответить f7xg6, иначе атака по линии «h» станет неотразимой.

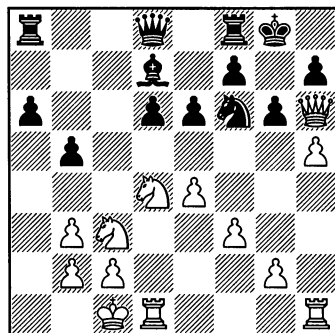
#### 13.axb3 ♙d7.

Воздержавшись от рокировки в пользу 11.h4!, белые воспрепятствовали 13...♙b7 в связи с 14.hxg6 fxg6 15.♘e6!

#### 14.♙h6 ♙xh6 15.♚xh6 e6.

Иначе 16.♘d5!

#### 16.0-0-0.



#### 16...♚e7.

И после 16...b4 17.♘a2 ♚a5 18.♙b1 с угрозой g2-g4 у белых реальные шансы на выигрыш: 18...♘h5 19.g4 ♘f6 20.♘e2! ♚fc8 21.g5 ♘e8 22.♚xd6, или 18...♚fc8 19.g4 ♚e5 (19...♚d8 20.♘xb4) 20.hxg6 fxg6 21.f4 ♚xe4 22.f5!

#### 17.g4 b4 18.g5!

Партия Wojkovic – Adamski, Vrnjaska Banja 1963, продолжалась: 18...♘h5? 19. ♚xh5! gxh5 20.♘f5! 1-0 (20.exf5 21.♘d5). Проигрывало также 18...bxc3 19.gxf6 cxb2+ 20. ♙xb2 ♚xf6

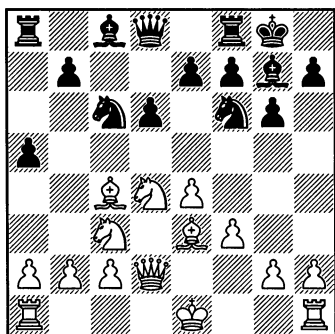


21.hxg6 ♖g7 22. gxh7+ ♔h8 23. ♖h4! с дальнейшим ♜dg1. Но после 18...♗e8, несмотря на очевидный перевес белых, черные могли сопротивляться. Показателен, например, форсированный вариант с переходом в эндшпиль: 19.♗de2!? bxc3 20.♗f4 cxb2+ 21. ♔xb2 ♗c7 22.hxg6 fxc6 23. ♗xg6 ♖g7+ 24.♖xg7+ ♔xg7 25.♗xf8 ♜xf8 26.♞xd6 ♙e8 27.♞f1 e5 28.c4, где для реализации перевеса белым предстоит немало потрудиться.

\*\*\*

### Продолжение 9...a5

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.♙c4)  
9...a5.

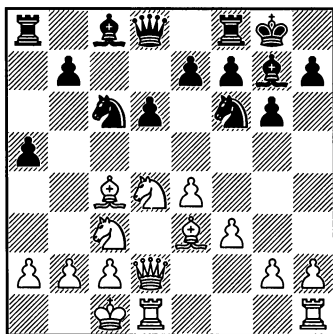


В развитие теории этого варианта много усилий вложил американский мастер Дональд Бирн. Наступление пешки имеет целью вытеснить слона с диагонали a2-g8, а затем провести d6-d5.

Основные продолжения белых  
I. 10.0-0-0, II. 10.a4, III. 10.♙b3.

I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 0-0 8.♖d2 ♗c6 9.♙c4 a5)  
10.0-0-0.



При попытке обойтись без рокировки – 10.h4, надо считаться с жертвой пешки «а» – 10...♗e5 11.♙b3 (после 11.♙e2 d5! 12.ed ♗xd5 13.♗xd5 ♖xd5 или 12.♙f4 ♗h5, шансы черных предпочтительнее) 11...a4! 12.♙xa4 (нельзя 12.♗xa4? из-за 12...♞xa4 13.♙xa4 ♗c4 14.♖d3 ♗xe3 15.♖xe3 ♖a5+, и белые несут материальные потери) 12...♗c4 13.♖c1 (13.♖e2 d5) 13...♖b6! 14.♗f5 (14.♙b3 ♗xe3 15.♖xe3 ♗xe4!) 14...♖xb2 15.♗xe7+ ♔h8 16.♖xb2 ♗xb2 17.♙b3 ♗g8 с неплохим эндшпилем для черных.

10...a4.

Продолжая наступление пешки, так как на 10...♗e5 возможно 11.♙e2 и нельзя 11...d5 из-за 12.♗db5 с потерей пешки.

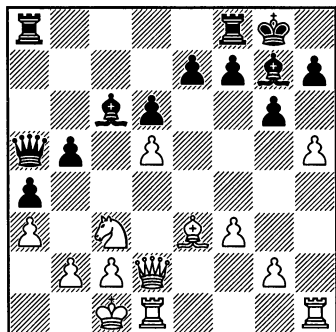
В случае 10...♗d7 с идеей с темпом атаковать пункт c4 – 11.a3

♘сe5 12.♙a2 ♘b6, черным надо считаться с 11.♙xf7+ ♚xf7 12.♘e6 ♜e8 13.♘c7 ♜f8 14.♘ха8 с лучшими перспективами у белых.

11.a3 ♜a5 12.h4 ♙d7 13.h5 b5 14.♙d5.

В случае принятия жертвы пешки – 14.h6 ♙h8 15.♘cxb5 ♜xd2+ 16.♚xd2 ♘a5, черные получают активную фигурную игру, Kotkov – Rosenberg, Moscow 1972.

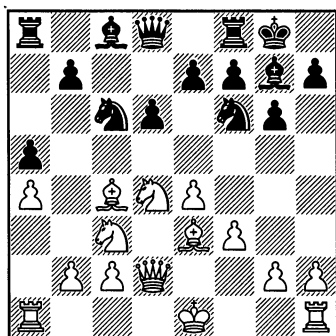
14...♘xd5 15.♘xc6 ♙xc6 16.exd5.



В этой позиции у черных недостаточно защищен королевский фланг и, при отступлении слона 16...♙d7, белые ходом 17.♙d4 вырывают жало «Дракона», после чего шансы на их стороне. Попытка изменить ход борьбы посредством 16...b4, осуществленная в партии Istratescu – Jirovsky, Mamaia (Wch U20) 1991, успеха не принесла: 17.♘a2 bxa3 18.♜xa5 axb2+ 19.♙b1 ♚xa5 20.dxc6 ♚c8 21.hxg6 hxg6 22.♙d4, и черные не получили достаточной компенсации за пожертвованную фигуру.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♜d2 ♘c6 9.♙c4 a5) 10.a4.



Радикальный способ в корне ликвидировать фланговую атаку и по возможности использовать слабый пункт b5.

10...♘xd4.

План переброски фигур на ферзевый фланг 10...♘b4 11.♙b3 ♙d7 12.0-0 ♙c6 13.♚ad1 ♘d7 14.♙h6 ♘c5 15.♙xg7 ♜xg7 16.♚fe1 ♘xb3 17.cxb3! заводит черных в тупик, так как позицию контролируют белые, Gufeld – Lein, Tbilisi 1969.

11.♙xd4 ♙e6 12.♙b5.

При размене слонов 12.♙хе6 fхе6 13.0-0 черные успевают взять под контроль линию «с», и им нечего опасаться: 13...♘d7 14.♙xg7 ♜xg7 15.♙h1 ♜b6 16.♘b5 ♚ac8 17.b3 e5 со встречной игрой, Prandstetter – Banas, Czechoslovakia (ch) 1986.

При отводе слона на b3 у черных нет трудностей.

1) 12.♙b3 ♖c8 (слабее 12...♙xb3 13.cxb3 ♜d7 14.♙xg7 ♖xg7 15.b4! axb4 16.♗d4+ ♕g8 17.♗xb4 ♗a5 18.♗xa5 ♜xa5 19.b4 с благоприятным эндшпилем у белых) 13.0-0 ♜d7 14.♙xg7 ♖xg7 15.♙xe6 fxe6= Prandstetter – Jirovsky, Neske Budejovice 1992;

2) 12.♜d5 ♙xd5 13.exd5 ♗c8 14.♙b3 ♜d7 15.0-0 ♙xd4+ 16.♗xd4 ♗c5, и черный конь сильнее слона белых, Stodola – Jirovsky, Copenhagen 1993.

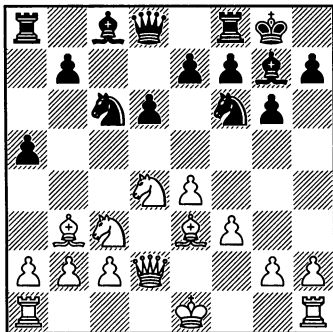
### 12...♗c8 13.0-0 ♜d7?!

Не в духе варианта «Дракона» добровольно разменивать фирменного слона. Логичнее было закончить развитие 13...♗c7.

14.♙xg7 ♖xg7 15.f4 ♜f6 16.♗he1 ♗c7 17.♗d4 с очевидным пространственным перевесом у белых, Karpov – D.Byrne, San Antonio 1972.

## III

(1.e4 c5 2.♜f3 d6 3.d4 cxd4 4.♜xd4 ♜f6 5.♜c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 0-0 8.♗d2 ♜c6 9.♙c4 a5) 10.♙b3.



Профилактическое отступление слона, которым белые попутно препятствуют продвижению пешки «а».

### 10...♙d7.

Черные возобновляют угрозу наступления пешки «а» – на 11.h4 последует 11...♜xd4 12.♙xd4 a4 13.♙c4 ♗a5 с дальнейшим b7-b5. Блокадная стратегия 10...♜d7 11.h4 h5 12.a4 ♜c5 13.0-0 ♜xd4 14.♙xd4 ♜xb3+ 15.cxb3 ♙e6 16.♙xg7 ♖xg7 17.♗d4+ ♕h7 18.♜d5 оставляет инициативу белым, Parma – Am.Rodriguez, Havana (ol) 1966.

### 11.a4!

Здесь это продолжение выглядит уместнее, чем ходом раньше, так как черный слон попадает теперь на e6 не в один, а в два приема.

### 11...♜xd4.

Или 11...♗c8 12.0-0 ♜xd4 13.♙xd4 ♙c6 14.♖h1 ♜d7 15.♙xg7 ♖xg7 16.♙c4 ♗b6 17.♙b5 ♗c5 18.♗fc1 ♗b4= Hou Yifan – Bu Xiangzhi, Danzhou 2010.

### 12.♙xd4 ♙e6 13.0-0-0.

Возможен и план с короткой рокировкой: 13.♙xe6 fxe6 14.0-0 ♜d7 15.♙xg7 ♖xg7 16.♜b5 с несколькими лучшими шансами в игре на ферзевом фланге и центре, Larsen – D.Byrne, San Juan 1969.

### 13...♗d7.

На 13...♗c8 могло последовать 14.♙xe6 fxe6 15.h4. Партия Liberzon – Parma, Athens 1976, продолжалась 15...e5?! (надежнее

15...♘h5±) 16.♙e3 ♖c4 17.b3 ♗f7  
18.♚b1 ♜fd8 19.♙b6 ♞d7 20.♘d5,  
и белые захватили ключевые  
поля.

14.♚b1.

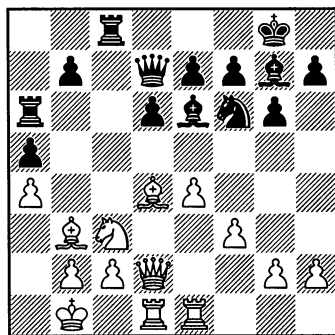
Чтобы на 14...♙xb3 15.cxb3  
♗e6 иметь ответ 16.♚a2!. Тогда  
в случае 16...♘d7 17.♙xg7 ♚xg7  
18.♘d5! будет грозить 19.♘c7.  
Поэтому черные заранее прикрыва-  
ют пункт c7.

14...♜fc8 15.♞he1.

Белые концентрируют силы  
для прорыва в центре. Встречается  
и план с фланговой атакой 15.h4  
♙xb3 16.cxb3 ♗e6 17.♚a2. Теперь  
в случае 17...h6 18.♘b5! d5 (опас-  
но 18...♘d7 19.♙xg7 ♚xg7 20.h5  
g5 21.♘d4!) 19.e5 ♘d7 20.♞he1  
игра складывается в пользу белых,  
Matanovic – D.Бурне, Vrsac 1969.  
Однако после блокадного 17...h5!  
возникает обоюдоострая позиция,  
в которой многое зависит от того,  
удастся ли белым с выгодой про-  
вести g2-g4.

15...♞a6.

Заслуживает внимания и 15...  
♙xb3 16.cxb3 ♗e6.



16.♗e2!

Заслуживает внимания 16.  
♙xf6!? ♙xf6 17.e5 ♙g7 18.♙xe6  
♗xe6? (18...fxe6±) 19.exd6 ♜xd6  
21.d7!) 20.♗xd6!, и белые выигры-  
вают пешку (P.Hardicsay).

16...♞ac6 17.♘d5 ♗e8 18.♗b5  
♘d7 19.♙xg7 ♚xg7 20.♗xa5 ♞a8  
21.♗b4 с лишней пешкой и луч-  
шей позицией у белых, Hardicsay –  
Honfi, Hungary 1977.

## Продолжения с задержкой рокировки

В этой главе рассматриваются варианты с задержкой рокировки, в которых белые или черные экономят темп для придания игре выгодного им направления.

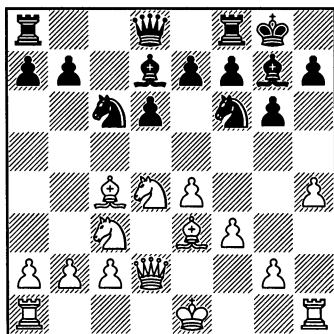
### I. Задержка рокировки белыми

Основные продолжения белых, при которых они воздерживаются от рокировки, рассчитывая сэкономить темп для атаки на королевском фланге – 10.h4 и 10.♔b3.

\*\*\*

#### Продолжение 10.h4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♙c4 ♙d7) 10.h4.



Этот ход применяется довольно часто до рокировки, после чего игра сводится к перестановке ходов. Как и в рассмотренных ра-

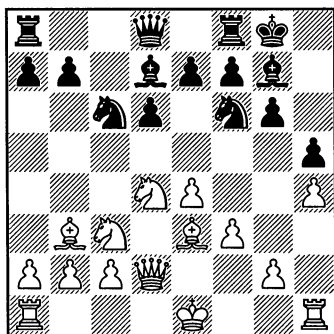
нее вариантах контригра черных связана с маневром ♘c6-e5-c4, а наступление пешки «h» они либо допускают, либо предупреждают встречным h7-h5.

Основные продолжения черных I. 10...♖c8 и II. 10...♗a5 с последующим ♖fc8.

Заслуживает внимания и 10...♘e5 11.♙b3 b5!?, сыгранное в партии Ivanovic – Markovic, Podgorica 1992, которая продолжалась: 12.h5 ♘c4 13.♙xc4 bxc4 14.♙h6 ♗a5 (после 14...♗b6 15.♙xg7 ♖xg7 16.♘d5! ♘xd5 17.exd5 ♙g8 18.c3 у белых пространственный перевес) 15.♙xg7 ♖xg7 16.hxg6 fvg6 17.0-0-0 ♖ab8 18.g4 ♙g8 19.♘f5 gxf5 20.g5, и здесь вместо 20...♘e8?, что после 21.♖xh7! ♙xh7 22.g6+ вело к поражению, черные успешно защищались посредством 20...♗b4! 21.♗h2 ♗xb2+ 22.♙d2 fxe4 23.gxf6 e3+ 24.♙xe3 ♙f5!♣. Но принципиальнее 12.♘dxb5 ♗b8 13.♘d4 ♖c8 14.h5 ♘c4 15.♙xc4 ♖xc4 16.0-0-0 с последующим b2-b3, и черным непросто доказать, что давление по вертикалям «b» и «c» компенсирует пожертвованную пешку.

## I

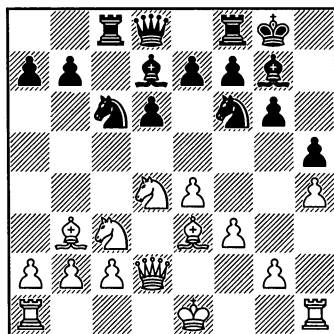
(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.  
♗xd4 ♗f6 5.♙c3 g6 6.♖e3 ♖g7 7.  
f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.h4)  
10...♞c8 11.♙b3.



Здесь основными продолжениями черных является блокада IA. 11...h5 и 1B. 11...♗e5, приступая к игре на ферзевом фланге.

## IA

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♙c3 g6 6.♖e3 ♖g7  
7.f3 ♘c6 8.♚d2 0-0 9.♙c4 ♙d7  
10.h4 ♞c8 11.♙b3)  
11...h5.



Популярная реакция на наступление пешки «h» белых.

## № 25. В.Ананд – Г.Каспаров

Нью-Йорк (м/13) 1995

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4  
♗f6 5.♙c3 g6 6.♖e3 ♖g7 7.♚d2  
♘c6 8.f3 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.h4 h5  
11.♙b3 ♞c8 12.♗xc6.

Вряд ли таким способом можно укротить «Дракона». Однако радикальный путь атаки королевского фланга – 12.g4!? hxg4 13.h5 ♗xh5 14.0-0-0, связан с жертвой материала.

12...bxc6 13.♙h6 c5 14.♙c4 ♚b6.

Партия Tolnai – Watson, Keskemet 1988, продолжалась: 14...♞b8 15.0-0-0 ♞b4 16.♙b3 ♚c7 17.♙xg7 ♗xg7 18.a3 ♞d4 с равной игрой.

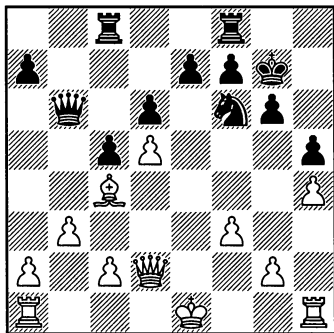
15.♙xg7 ♗xg7 16.b3.

Белые напрасно упорствуют с отказом от рокировки – 16.0-0-0, после чего черные могли вызвать ослабление ферзевого фланга лишь ходом 16...♚b4, но тогда белые могут перевести партию в благоприятный эндшпиль: 17.b3 ♙e6 18.♗d5! ♗xd5 19.exd5 ♚xd2+ 20.♞xd2 ♙d7 21.♞e1 ♞fe8 22.♞de2 ♗f6 23.♗d2 с давлением на пешку e7.

16...♙e6!

Полезно активизировать слона, не опасаясь сдвоения пешек – 17.♙xe6 fxe6, так как белым не просто провести e4-e5. Например, на 18.♗a4 ♚c7 19.c4 есть 19...d5. И всё же белым на это стоило согласиться, так как теперь черные перехватывают инициативу.

17. ♖d5 ♙xd5 18. exd5.



18...e5! 19. dxe6?

Вскрытие позиции при не рокировавшем короле опасно. Стоило смириться с 19.0-0-0 ♖b4 придерживаться выжидательной тактики (20. ♖xb4?! cxb4 предоставляет поле c5 для коня) 20. ♖b2 или 20. c3 ♖a3+ 21. ♖b2.

19...d5 20. ♙e2 c4!

Теперь королю не обрести покоя.

21. c3?

Белые еще могли побороться за ничью после 21. ♖d1. Теперь же черные с решающим эффектом вскрывают линию «е» и объектом атаки становится король.

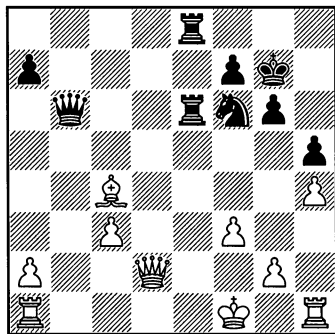
21...♖ce8! 22. bxc4.

После 22. exf7 ♖xf7 23. ♖d1 ♖fe7 24. ♖e1 d4! позиция черных разваливается (Г.Каспаров).

22...♖xe6 23. ♖f1.

Не меняет дела и 23. cxd5 ♖e5 24. ♖f1 ♖xd5 25. ♖d4 ♖f6 26. ♖f2 ♖xc3!, и черные выигрывают.

23...♖fe8 24. ♙d3 dxc4 25. ♙xc4.



25...♖e4! 0-1.

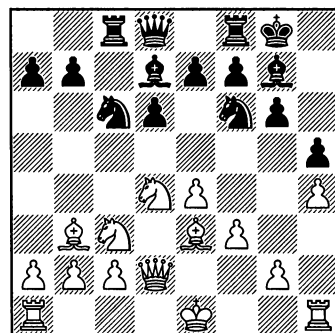
На 26. ♖e1 решает 26...♖d6! с угрозой ♖d2, на 26. fxе4 – 26...♖f6+.

### Теория варианта 11...h5.

(1. e4 c5 2. ♖f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♙c3 g6 6. ♙e3 ♙g7 7. f3 ♖c6 8. ♖d2 0-0 9. ♙c4 ♙d7 10. h4 ♖c8 11. ♙b3)

11...h5.

В корне предупреждая наступление пешки «h».



Теперь при 12.0-0-0 возникает позиция из раздела II (глава 2). Если белые не рокируют, то наибо-

лее радикальный способ взломать королевский фланг связан с жертвой пешки – 12.g4! ? hxg4 (заслуживает внимания и 12...♙a5 13.gxh5 ♜xh5) 13.h5 ♘xh5 14.0-0-0, где шансы черных связаны с 14...♘e5 и 14...g3, неисследованные в серьезной практике (слабее 14...♙a5?! 15.♘f5! с опасной атакой у белых, Brooks – Veisblat, Chikago 1989).

12.♘d5..

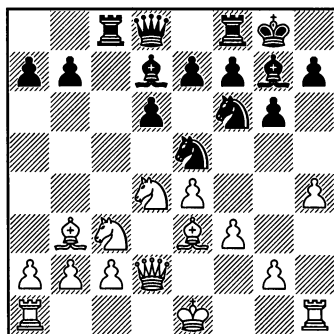
12.♘xc6 bxc6 13.♙h6 – Ананд – Каспаров, Нью-Йорк (м/13) 1995 (№ 25);

12...♘xd5 13.exd5 ♘xd4 14.♙xd4 ♙xd4 15.♙xd4 a5 16.a4 с равной игрой. В партии Malishauskas – Kir.Georguev (izt) Biel 1993, белые допустили наступление пешки «а» – 16.c3?! b5 17.g4 a4 18.♙c2 a3 19.b4 hxg4 и игра сложилась в пользу черных.

## IV

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♙d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.h4 ♜c8 11.♙b3)

11...♘e5.



Приоткрывая линию «с», черные допускают фланговую атаку белых, рассчитывая на встречную контригру, связанную в ряде вариантов с жертвой качества.

12.h5.

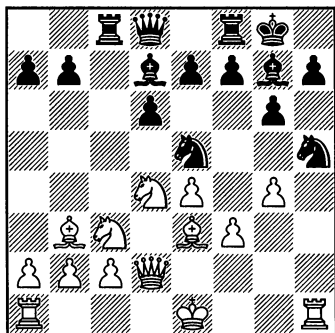
На 12.♙h6 ♙xh6 13.♙xh6 неприятно 13...♜xc3! 14.bxc3. Например, партия Vasjukov – Parma, USSR – Jugoalavija 1962, продолжалась: 14...♙a5 15.♙d2 ♜c8 16.0-0 ♜xc3 17.♙ae1 ♙c5 18.♜e3 ♜xe3 19.♙xe3 b5, и шансы черных предпочтительнее.

12...♘hx5.

Черные принимают жертву пешки. Альтернатива 12...♘c4 13.♙xc4 ♜xc4 14.hxg6 fxg6 15.0-0-0. Партия Mrva – Jirovsky, Presov 1999, продолжалась: 15...♜f7 16.e5 dxe5 17.♘e6 ♙c8 18.♘xg7 ♙xg7 19.♙g5 h5 с обоюдными шансами.

13.g4.

На 13.♙h6 приходится считаться с жертвой качества: 13...♙xh6 14.♙xh6 ♜xc3 15.bxc3 ♙a5.



13...♘f6.



И здесь тема жертвы качества актуальна.

1) 13...♗g3 (можно и сразу 13...♙xc3, что после 14.bxc3 ♗g3 ведет к перестановке ходов, но белые не обязаны портить пешечную структуру и могут продолжить 14.gxh5 ♙xe3+ 15.♙xe3 ♙b6 16.0-0-0) 14.♙g1 ♙xc3 15.bxc3 ♗xf3+ 16.♗xf3 ♗xe4 17.♙d3 ♙xc3+ 18.♖e2 ♙xa1 19.♙xa1?! ♙c6 20.♗d4 d5 21.c4 e5 (21...e6!?) 22.♗xc6 bxc6 23.cxd5 cxd5 24.♙c1 ♙h4 25.♙xd5 ♙xg4+ 26.♖d3 ♙f5 27.♖c4?! (27.♖e2) 27...♙b8, и у черных более чем достаточная компенсация за фигуру, Baron – Arribas Lopez, Porto Carras 2010; вместо 19.♙xa1?! сильнее 19.♙xe4=;

2) 13...♙c4 (с идеей использовать ослабление пункта f3 путем ♙c4xd4, что возможно на 14.0-0-0) 14.gxh5 (принципиальное 14.♙xc4 ♗xc4 15.♙e2 ♗xe3 16.♙xe3 ♗f6 пока не встречалось) 14...♙xd4! 15.♙g2 ♙b6 16.hxg6 ♙xe4 17.gxf7+ ♖h8 18.0-0-0 ♙xe3+ 19.♖b1 ♙c4 20.♙dg1 ♙xf7 21.♙xc4 ♗xc4 22.♙g6 ♗a3+ 23.bxa3 ♙b6+ 24.♖c1 ♙e3+ 25.♖b1 с ничьей вечным шахом, Grefe – Tarjan, USA (ch) 1973.

#### 14.♙h6.

Выпад 14.♗d5 после 14...♗xd5 15.exd5 наталкивается на 15...♗xf3+! 16.♗xf3 ♙xg4 17.♗d4 h5 с хорошими перспективами у черных, Ermenkov – Arnaudov, Bulgaria 1973.

14...♙xh6 15.♙xh6 с инициативой у белых, которые могут

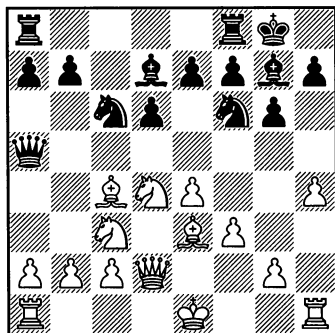
не опасаться 15...♗xf3+ 16.♗xf3 ♙xg4. Вот некоторые примеры:

1) 17.♙e3 ♙a5 18.e5 dxe5 19.0-0-0 ♙xc3 20.bxc3 e4 21.♙g5 с материальным перевесом у белых, Karsten – Schneider, Budapest 1989;

2) 17.♗g5 e6 18.♙f4 ♙h5 19.♖d2, и после подключения ферзевой ладьи белые продолжают атаку, Kalod – Tobyas, Praha – Brno 1995.

## II

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4 4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♗c6 8.♙d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.h4) 10...♙a5.



Открывая путь на c8 королевской ладье.

#### 11.♙b3 ♙fc8 12.h5.

После 12.g4 ♗e5 13.h5 надо считать с 13...♙c4! Теперь при взятии качества черные получают отличную игру, а при отказе называется ослабление пешки f3.

1) 14.♙xc4 ♗xc4 15.♙c1 d5! 16.♗b3 ♙c7 17.exd5 ♗xd5! Mar-tynov – Luzgin, corr. 1979;

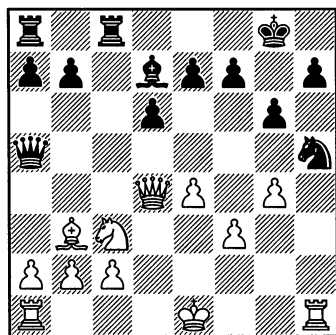
2) 14.0-0-0 ♖xd4! 15.♗xd4 ♘xf3 16.♗d3 ♘e5 17.♗f1 ♙xg4, и шансы черных предпочтительнее, Zhe-liandinov – Polikarpov, USSR 1972;

3) 14.♗e2 ♘xe4! 15.fxe4 ♙xg4 16.♗g2 ♖xc3! 17.bxc3 ♗xc3+ 18.♙f2 ♙xh5 19.♘e2 ♗b2 20.♖ab1 ♘d3+ 21.♙g3 ♗e5+ 22.♙h3 ♘c5, и черные консолидировали позицию, сохранив материальный перевес, Kamsky – Asanov, Barnaul 1988.

12...♘h5 13.g4 ♘xd4.

Рискованно 13...♘f4 14.0-0-0 ♘e6 15.♗h2 ♘cxd4 16.♗xh7+ ♙f8 17.♙h6! ♘xb3+ 18.♙b1 ♙e8 19.♙xg7 ♙c6 20.axb3, и белые доби-ваются перевеса (А.Лилиенталь).

14.♙xd4 ♙xd4 15.♗xd4.



15...♘f6.

Слабо 15...♘f4? из-за атаки 16.♙xf7+! ♙xf7 17.♖xh7+ ♙e6 18.♗g7, и черные беззащитны, Sha-galovich – Gufeld, USSR 1967.

16.0-0-0 ♙e6 17.♙b1 ♙xb3.

Ошибочно 17...♖c5? 18.♙xe6 fxe6 19.b4 ♖b5 20.♘xb5 ♗xb5 21.♖d3!, и у черных нет компенса-ции за качество, Hardiscau –

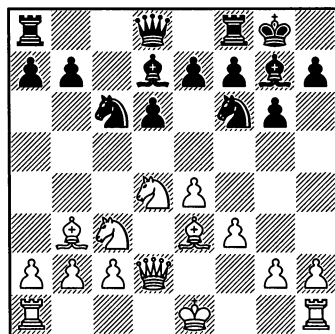
Somogyi, Hungary 1976, а на 17...♖c6 к перевесу белых ведет 18.♘d5!

18.axb3 ♗e5 с защитимой по-зицией у черных.

\*\*\*

Продолжение 10.♙b3

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♗d2 0-0 9.♙c4 ♙d7) 10.♙b3.



Профилактическое отступление слона в сочетании задержкой рокировки, – новый план в борьбе с «Драконом», пользующийся большой популярностью. Отступая слоном, белые готовят атаку на королевском фланге в более благоприятных условиях. Но в этом случае расширяются возможности и черных, – помимо плана связанного с ♘c6-e5-c4, они могут осуществить пешечное наступление на ферзевом фланге, осложняющее укрытие на нем белого короля.

10...♘xd4.

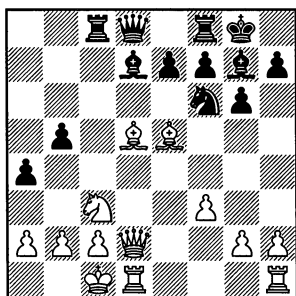
Иногда играют 10... ♖с7 с идеей перевода коня на с4. Но это требует времени, и после 11. h4 ♘е5 12. ♖h6 (12. h5 ♘с4 13. ♖xc4 ♖xc4 14. 0-0-0 ♖fc8 ведет к позиции, рассмотренной в варианте 10.0-0-0 ♖с7 – глава 7) 12... ♘с4 13. ♖xc4 ♖xc4 14. ♖xg7 ♙xg7 15. h5 белые прочно владеют инициативой.

### 11. ♖xd4 b5.

Готовясь встретить длинную рокировку пешечной атакой.

Главные направления игры белых I. 12. h4 и II. 12. a4.

При 12.0-0-0 надо считаться с фланговой атакой 12... a5, на которую неэффективен блок 13. a4?! bxa4 14. ♘xa4. Например, в партии Perelshteyn – Ehlvest, New York 2003, было: 14... ♖b8 15. ♙b1 ♖xa4 16. ♖xa4 ♖c8 17. ♖d3 ♘h5 18. ♖b3 ♖с7 19. ♖b6 ♖с4 20. ♖d5 ♖е2, и шансы черных предпочтительнее. Логичнее 13. e5 dxe5 14. ♖xe5 a4 15. ♖d5 ♖с8!? (черные жертвуют качество, альтернатива 15... ♖a7, но не всем по душе переход в эндшпиль – 16. ♘xb5 ♖xb5 17. ♖xf7+ ♙xf7 18. ♖xd8 ♖xd8 19. ♖xd8 ♖h6+ 20. ♙b1 ♘d7 с материальным неравновесием, Y. Gonzalez – Felgaer, Ravana 2004).



1) 16. ♖b7 ♖с7 17. ♖xc7 ♖xc7 18. ♘d5 ♘xd5 19. ♖xd5 ♖с8 с достаточной компенсацией у черных за пожертвованное качество – атака на ферзевом фланге ♖d7-f5 и b5-b4 поддерживается парой слонов;

2) 16. a3 ♖b6 17. ♖d4 ♖xd4 18. ♖xd4 ♖с5 19. f4= Gelfand – Van Wely, Monaco (blindfold) 2003.

Не доставляет черным особых проблем продолжение 12. ♘d5 ♘xd5 13. exd5 (или 13. ♖xg7 ♙xg7 14. exd5 a5 15. a3 ♖b6 16. h4 h5 17. 0-0-0 ♖ac8= Papp – Rensch, Lubbock 2009) 13... a5 14. a3 ♖xd4 15. ♖xd4 ♖с7 16. 0-0-0 ♖fc8 17. ♖d2 ♖f5 (или 17... ♖с5 18. ♖e1 ♖xd4 19. ♖xd4 ♙f8 20. ♙d2 ♖с5= A. Szabo – Grigore, Baia Sprie 2009) 18. ♖f2 a4 19. ♖a2 b4 (19... h5!?) 20. g4 hxg4 21. fxg4 ♖xg4 22. ♖g1 ♖d7 23. ♖f4 ♖f5 с идеей 24. h4 b4! и плохо как 25. ♖xb3? ♖xc2! так и 25. axb4 a3 26. b3 ♖с3 – А. Михальчишин) 20. g4 b3 21. ♖xb3 ♖xg4 22. fxg4 axb3 23. c3 ♖a4= Naiditsch – Jakovenko, Dortmund 2009.

### I

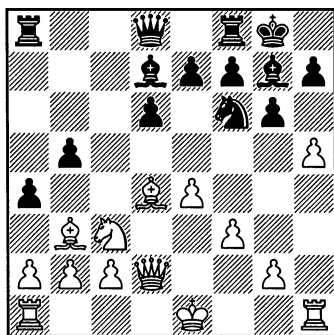
(1. e4 c5 2. ♘f3 d6 3. d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7. f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10. ♖b3 ♘xd4 11. ♖xd4 b5)

### 12. h4 a5.

Черные контратакуют на ферзевом фланге, не опасаясь 13. h5 (IA). Другой план игры белых связан с блокадным 13. a4 (IB).

IA

13. h5 a4.



Встречается и 13...e5, препятствуя размену на f6, но здесь надо считаться с жертвой фигуры с разрушением прикрытия короля: 14.hxg6! (14.♙e3 a4 15.♙d5 b4 ведет к позиции из главного варианта) 14...exd4 (при 14...hxg6?! 15.♙e3 a4 16.♙h6! ♘h5 17.♙d5 у белых перевес) 15.♙xf7+ ♚h8 (15... ♜xf7 16.gxf7+ ♚xf7 17.♘e2! ♜b6 18.0-0-0 ± Lopez Martinez – Felgaer, Andorra 2004) 16.♜xd4 h6 (грозило ♜d4:f6) 17.0-0-0 b4 (17...♙e8 18.e5 ♘g8 19.♜f4± Berg – Guseinov, Kusadasi 2006) 18.♘d5 (заслуживает серьезного внимания 18.♜e3!? ♘g8 19.♘d5 ♙e8 20.g4 ♙xf7 21.gxf7 ♜xf7 22.g5 ♜c8 23.gxh6 ♙f6 24.♚b1, и атака белых подкреплена достаточным пешечным эквивалентом за пожертвованную фигуру) 18... ♙e8 19.♙xe8 ♘g8 20.♜b6. 1/2-1/2. Karjakin – Tiviakov, Rothenburg 2005.

Заслуживает внимания и 13...e6, берущее под контроль пункт

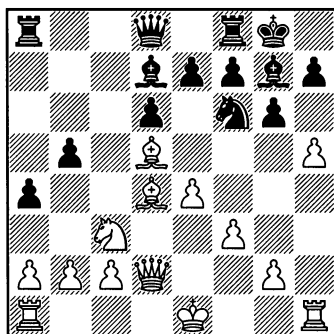
d5, что ведет к сложной игре: 14.a4 bxa4 15.♘xa4 (интересно и 15.h6 ♙h8 16.♘xa4 d5?! 17.e5±, 16... ♙b5!?±) 15...♜b8 16.hxg6 hxg6 17.♙e3 ♙xa4 18.♜xa4 ♜b5 19.g4 d5 (или 19...♘d7 20.♜h2 ♜e8 21.♜d4! ♘e5 22.♜h7+ ♚f8 23.0-0 ♜b6 24.♜d3 с неясной игрой, A.Ivanov – Taleb, Moscow 2003) 20.e5 ♘d7 21.♜h2 f6 22.f4 ♚f7 23.♜e2 ♜b8 24.f5 ♘xe5 25.fxe6+ ♚xe6 26.♜h7 ♜f7 с острой игрой, Nepomniachtchi – V.Savchenko, Cheboksary 2006.

После 13...a4 основные направления игры белых IAa. 14.♙d5 и IAб. 14.♙xf6.

IAa

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♜d2 0-0 9.♙c4 ♙d7 10.♙b3 ♘xd4 11.♙xd4 b5 12.h4 a5 13.h5 a4)

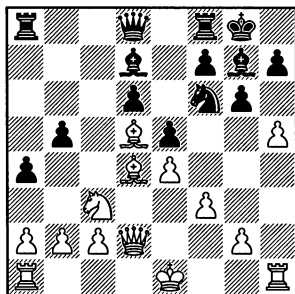
14.♙d5.



14...b4.

При взаимных атаках на противоположных флангах важен каж-

дый темп. При включении промежуточного хода 14...e5 белые имеют больший выбор.



1) 15. ♖xf6 gxf6 16. ♗e2 с переводом игры к позиции из варианта IAb;

2) 15. ♖e3 b4 16. hxg6!? (16. ♗e2 ♗xd5 17. ♖xd5 ♖e6 18. ♖d2 ведет к позиции из главного варианта) 16... bxc3 17. ♖xf7+ ♗xf7 18. gxf7+ ♖xf7 19. ♖xc3 ♖e6 20. 0-0 ♖c8 21. ♖b4 d5, и возникла сложная позиция с материальным неравновесием сил, Solak – Hamdouchi, Athens 2005;

3) 15. h6!? (важный промежуточный ход) 15... ♖xh6 (15... ♖h8 16. ♖xa8 exd4 17. ♗d5! ♗e8 18. ♗xf6+ ♖xf6 19. ♖d5± Bologan – Moldovan, France 2005) 16. ♖xh6 exd4 17. e5! ♗e8 18. 0-0-0! (или 18. ♗e4 ♗xd5 19. ♖xh7+ ♖f8 20. ♖h6+ ♖e7 21. exd6+ ♖e6 22. 0-0-0 ♗h8 со сложной игрой – В.Бологан) 18... ♗xe5 19. ♗xd4 ♖c8 20. ♗e4 ♖f5 21. ♖xf7+! ♖xf7 22. ♗xd6± Bologan – Maze, France 2008.

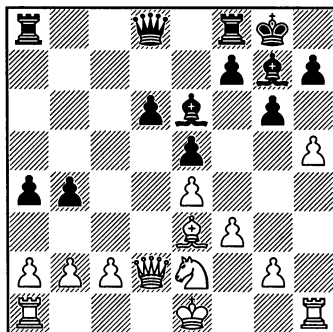
### 15. ♗e2 e5.

Недостаточно для уравнения 15... ♗xd5 16. ♖xg7 (16. exd5 ♖xd4 17. ♗xd4 ♗a5=) 16... ♖xg7 17. exd5±.

### 16. ♖e3.

В случае 16. ♖xa8 exd4 17. ♖d5 ♗xd5 18. exd5 a3! черные могут претендовать на инициативу. Например, партия Miele Palau – Alonso, Vicente Lopez 2005, продолжалась: 19. 0-0?! axb2 20. ♗ab1 ♖b5 21. ♗xb2 ♖xe2 22. ♖xe2 d3 23. cxd3 ♖d4+ 24. ♗f2 ♗e8 25. ♖f1 ♖h4 26. h6? ♖xb2. 0–1. Вместо 19. 0-0?! лучше сразу 19. ♗b1=.

16... ♗xd5 17. ♖xd5 ♖e6 18. ♖d2.



### 18...d5.

Напрашивающийся ход, избавляющий черных от отсталой пешки (хорошо и промежуточное 18...b3 19. cxb3 axb3 20. a3 – 20...d5= Romanishin – Miles, Bath (ch U20) 1973), но заслуживает внимания и 18... ♖c7 с идеей 19. ♖h6 ♖xh6! 20. ♖xh6 ♗fc8 и белым непросто добраться до короля, например, на 21. ♖g5 последует 21... ♖a7! 22. ♖f6? ♗xc2 с угрозой 23... ♗xe2+ 24. ♖xe2 ♖c4+ – В.Стойка. Партия Berescu – Georgescu, Romania 2009, продолжалась – 19. c3 b3! 20. a3



**21. ♖b6.**

После включения в игру ладьи все фигуры черных на активных позициях, от белых требуется точная игра и они стремятся ограничить ферзя противника. На 21. ♖xb4 или 21. ♖с5 последует 21... ♖b8, а в случае 21. ♖e7? fxe4! черные с выгодой вскрывают позицию, Sheparinov – Leon Hoyos, Cuernavaca 2006.

**21... fxe4 22. ♖xb5 exf3** с равной игрой, например:

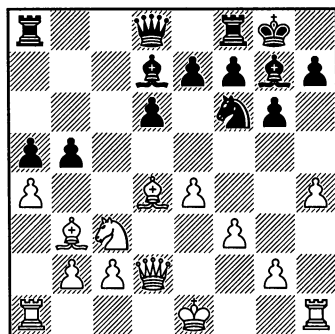
1) Sutovsky – Mamedov, Moscow 2008 – 23. ♖d1 ♖e4+ 24. ♗e2 ♖xd1+ 25. ♗xd1 fxe2+ 26. ♖xe2 ♖d4+ 27. ♖d2 ♖xb2 28. ♖d8+ ♖f8 29. ♖h4 ♖g7 1/2-1/2;

2) Andreikin – Mamedov, Lubuck 2009 – 23.0-0 ♖d4+ 24. ♗h2 fvg2 25. ♗xg2 ♖d5 26. ♖e2 ♖h5+ 27. ♗g3 ♖g5+ 28. ♗h2 ♖h5+ 29. ♗g3 1/2-1/2.

**IV**

**(1.e4 c5 2. ♗f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♗c6 8. ♖d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10. ♖b3 ♗xd4 11. ♖xd4 b5 12.h4 a5)**

**13.a4.**



Белые блокируют пешку а5.

**13... bxa4.**

Надвижение 13...b4 позволяет белым получить пространственный перевес: 14. ♗d5 ♗xd5 (слабее 14...e6 15. ♗xf6+ ♖xf6 16. ♖xf6 ♖xf6 17.0-0-0, и в связи с угрозой h4-h5 шансы на стороне белых) 15. ♖xg7 (это точнее чем 15.exd5, так как теперь 15... ♖xd4 16. ♖xd4 e5! позволяет черным произвести выгодные упрощения: 17.dxe6 ♖xe6 18.0-0-0 ♖xb3 19.cxb3 ♖e8= Berg – Smerdon, Liverpool 2007) 15... ♗xg7 16.exd5. Например, партия A.Fernandes – Frois, Vila Real 2005, продолжалась: 16...h5 17. ♖d4+ ♗h7 (17...f6!?) 18.g4 hxg4 19.fvg4 ♖c8 20.h5 ♖xg4? (20...g5 21.h6 f6 22.0-0-0±) 21.hxg6+ ♗xg6, и теперь к победе белых вело 22. ♖c4! (сыграно 22. ♗d2=).

**14. ♗xa4.**

Ничего не дает 14. ♖xa4 ♖b8 15. ♖b3 e5 16. ♖e3 ♖e6 17. ♖xe6 fxe6 18.0-0-0 d5= Nei – Geller, Leningrad 1963.

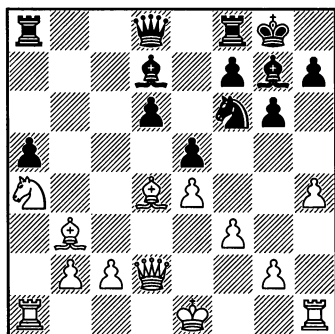
Основные пути развития черных **IVa.** 14...e5 и **IVb.** 14... ♖e6.

Заслуживает внимания и 14... ♖b8!? 15. ♖c3 (15.h5?! e5 16.h6 ♖xh6 17. ♖e3 ♖xe3 18. ♖xe3 ♖b4 19. ♗c3 ♖e6= Kulhanek – Jirovsky, Czech 2004) 15... ♖c7 16.h5 (после 16. ♖xa5 ♖a7 17. ♖c3 ♗h5 белым не просто укрыть короля) 16... ♗xh5 17. ♖xg7 ♗xg7 18.g4, и здесь в партии Ardelean – Jianu, Romania 2004, вместо сыгранного 18... ♗f6 19. ♖h6+ ♗h8 20. ♗c3! ♖c6

21. ♖d5!±, правильно предварительно разменять коня 18... ♗ха4!? 19. ♜ха4 ♘f6=.

### IVa

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♗g7 7.f3 ♘c6 8. ♜d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10. ♖b3 ♘xd4 11. ♖xd4 b5 12.h4 a5 13.a4 bxa4 14. ♘ха4).  
14...e5.



Типичный прием в подобного рода позициях: черные отгесняют активного слона – ослабление пешки d6 несущественно, так как после развития слона на e6 тема прорыва d6-d5 становится актуальной.

15. ♖b6.

Белые стремятся предотвратить ход d6-d5 с поддержкой ферзя. Бесперспективность 15. ♖e3 ♖e6 установлена еще в 70-е годы прошлого столетия.

1) 16. ♘b6 ♜b8 17. ♜ха5 (17. ♘c4 d5=) 17... ♖xb3 18.cxb3 d5= Liberzon = Adorian, Moscow – Budapest 1971;

2) 16.0-0-0 ♖xb3 17.cxb3, и здесь в партии Kostro – Forintos, Bath (EU–ch U20) 1973, вместо 17... ♜c8+ 18. ♘b1 ♜e6 19. ♜d3± черные могли сразу сыграть 17...d5!?=;

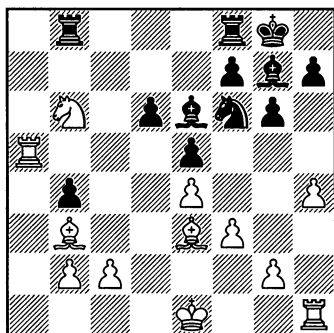
3) 16. ♖xe6 fxe6 17.c4 d5= Yu Yangyi – Wang Shuai, Shenzhen 2011.

На отступление 15. ♖c3 хорошо 15... ♖b5! 16.g4 d5! 17. ♖xd5 ♘xd5 18. ♜xd5 ♜b8!, и инициатива черных с избытком компенсирует пожертвованную пешку, Klovans – Tsechkovsky, Kishinev 1975. По-видимому, белым лучше позаботиться о безопасности короля – 16. ♘f2 или 16.0-0-0.

15... ♜b8 16. ♖e3.

В пользу черных 16. ♖ха5?! ♜a6 17. ♖c4 ♖h6! 18. ♜xh6 ♜ха5 19.b3 ♜c8±.

16... ♖e6 17. ♜a3 ♜b4 18. ♘b6 ♜ab8 19. ♜xb4 axb4 20. ♜a5.



20... ♖xb3.

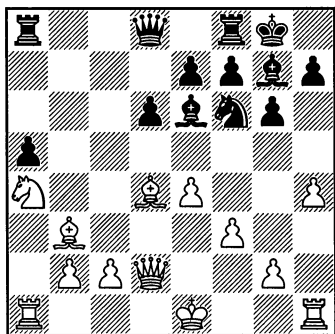
Партия Cernousek – Slaby, Litomyšl 2007, продолжалась: 20... ♜b7 21. ♘e2 ♖fb8 и здесь лучшим было 22. ♜a6±.



21. cxb3 ♖d8 22. ♖e2 с приятным эндшпилем у белых. Topalov – Tiviakov, Wijk-aan-Zee 1996.

### IBb

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♘c6 8. ♖d2 0-0 9. ♖c4 ♖d7 10. ♖b3 ♘xd4 11. ♖xd4 b5 12.h4 a5 13.a4 bxa4 14. ♘xa4).  
14... ♖e6.



Идейный ход. Черные стремятся разменять важного слона.

15. ♘b6.

При размене белопольных слонов – 15. ♖хе6 fхе6, градус атаки на королевском фланге снижается.

1) 16.g4 ♖c7 17.h5. – партия Ivanovic – Larsen, New York 1988, продолжалась: 17...gхh5 (ход в стиле Б.Ларсена, любившего нестандартные решения; заслуживало внимания 17...♖ab8, имея в виду 18.0-0-0 ♖b4 или 18.c3 ♖c4 19.hxg6 hxg6 20.♖h2 ♖d3) 18.gхh5 ♖f7 19.b3 (на 19.0-0-0?! приходится считаться с 19...♖fc8! с угрозой

♖h6) 19...♖g8 20.0-0-0, и здесь проще всего было 20...♘d7=;

2) 16.h5 ♘хh5 17. ♖xg7 ♖xg7 18.0-0-0 (не опасно для черных 18.g4 ♘f4 19.♖h2 h5 20.gхh5 ♘хh5 21.♖g2 ♖h8 22.0-0-0 ♖b8=) 18...♖e8 19.♘b6?! ♖b8 20.♖ха5 ♖с6 с опасными угрозами у черных, Ter-Sahakyan – Tregubov, Rijeka 2010.

15... ♖a6.

Слабее 15...♖b8?! 16. ♘d5 ♖xd5 17.exd5± Hort – Forintos, Athens 1969.

16. ♘d5 ♖xd5 17.exd5 ♖c7 18. ♖a4.

Блокируя пешку «а» на дальних рубежах. В случае 18. ♖f2 a4 19.♖a3 ♖fa8 20.♖ha1 игра равна, Zambrana – Alonso, Buenos Aires 2006.

18... ♖b8 19. ♖f2.

Лобовая атака 19.h5!? ♘хh5 20. ♖xg7 ♖xg7 21.g4 ♘f6 22.♖h6+ ♖g8 23.♖f4, предпринятая в партии Shirov – Ivanchuk, Wijk-aan-Zee 1999, не достигла цели, последовало: 23...♖с5 (возможно и 23...a4 24.♖xf6 exf6 25.♖хh7+ ♖f8 26.0-0 f5= В.Иванчук) 24.♖xf6 exf6 25.♖хh7+ ♖f8 26.♖h8+ ♖e7 27.♖хb8 ♖e3+, и черные удержали равновесие.

19...h5.

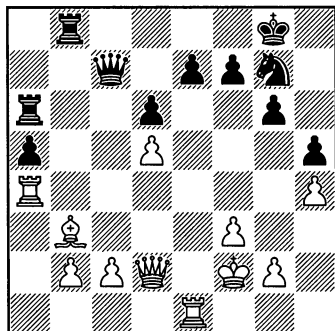
В партии Macieja – Shirov, Budgoszcz 2001, черные допустили наступление пешки «h» – 19...♘d7 20. ♖xg7 ♖xg7 21.h5 ♘f6 22.hxg6 fxg6 23.g4, и столкнулись с серьезными проблемами.

20. ♖e1 ♘e8 21. ♖xg7.

Или 21.♔c4 ♕xd4+ 22.♖xd4 ♜ab6 23.b3 ♜b4 24.♞ea1 ♜xa4 25.♞xa4 ♘g7 26.g4 ♜b4= Diaz – Corrales, Cuba 2004.

21...♘g7.

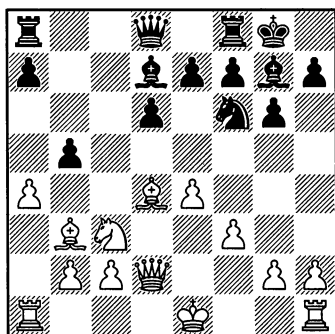
Слабее 21...♖xg7 сыгранное в партии Motylev – Kudrin, Minneapolis 2005, где после 22.♞ae4 a4? белые упустили возможность получить серьезный перевес – 23.♞xe7 ♖c5+ 24.♖g3± (сыграно 23.♖d4+ ♘f6 24.♞xe7 ♖b6=).



del Rio 2004, равновесие сохранило 28...♖c5, косвенно защищая пешку e7 угрозой шаха на g1.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♕e3 ♕g7 7.f3 ♘c6 8.♖d2 0-0 9.♕c4 ♕d7 10.♖b3 ♘xd4 11.♕xd4 b5) 12.a4.



12...b4.

Встречается и 12...bxa4.

1) 13.♘xa4 ♕e6 14.♕xe6 fxe6 15.0-0 ♘d7 16.♕xg7 ♖xg7 17.♖h1 ♖b8 (в партии Lastin – Jakovenko, Russia (ch) rapid 2011, сыграно 17...♖c7 18.♘c3 и здесь черные могли начать встречную игру – 18...a5!? с идеей ♜fc8, a5-a4) 18.b3 ♖c7 19.♘b2 ♜fc8 20.♘c4 ♘b6 21.♘e3 ♖c3, 1/2-1/2, Mamedov – Magerramov, Dubai 2003;

2) 13.♕xa4 ♕xa4 14.♞xa4 ♖b8 15.b3 e6 16.0-0 ♜c8 17.♞fa1 ♘e8 18.♖h1 ♕xd4 19.♖xd4, и здесь в партии Efimenko – Hossain,

После исчезновения трех пар легких фигур позиция черных вполне защитима.

1) 22.♖g5 ♘f5 23.g4 hxg4 24.♞xg4 ♖c5+ 25.♖f1, и здесь в партии Espinosa – Corrales, Sagua la Grande 2004, вместо сыгранного 25...♖f8? 26.h5± (еще сильнее 26.♞f4!+-), правильно 25...a4 26.♖xf5 axb3 27.h5 ♖xc2= (И.Маркович).

2) 22.g3 ♞a7 23.♖g2 ♘f5 24.g4 hxg4 25.fxg4 ♘hx4+ 26.♖g3 g5 27.♖xg5+ ♘g6 28.♞ae4, и здесь в партии Estrella – Corrales, Pinar

Moscow 2008, вместо сыгранного 19...♖с5 20.b4 ♖с7 21.b5±, логичнее 19...♖с6 или 19...♖с7.

Заслуживает внимания 12...a6!? 13.0-0 ♔с6 (альтернатива 13...b4 14.♘d5 ♘xd5 15.exd5 ♔xd4+ 16.♖xd4 ♖a5 17.♗fe1 ♗fe8± В.Крамник) 14.axb5 axb5 15.♘a2! ♔b7 16.♘b4 ♘d7 17.♔xg7 ♖xg7 18.♗ae1 ♖b6+ 19.♕h1 ♘f6= Kramnik – van Wely, Wijk-aan-Zee 2004.

13.♘d5 ♘xd5 14.exd5.

Альтернатива 14.♔xg7 ♖xg7 15.exd5.

1) 15...♖b6 16.h4 h5 17.0-0-0 ♖a5 18.g4, и здесь в партии Shomoev – V.Savchenko, Moscow 2006, вместо 18...♔xa4 19.♔xa4 ♖xa4 20.♖d4+ с лучшей игрой у белых, надежнее 18...♗h8!? 19.♖d4+ ♖g8 20.♗he1 ♗e8= (Л.Домингес).

2) 15...♖a5 16.♖d4+ ♖g8 17.h4 ♗ac8 (17...e5!?) 18.h5 ♔f5 19.♖d2 gxh5! 20.♗xh5 ♔g6 21.♗h4 ♖b6 22.♕f1 a5 23.♗e1 ♖с7= L.Dominguez – Gashimov, Torino (ol) 2006

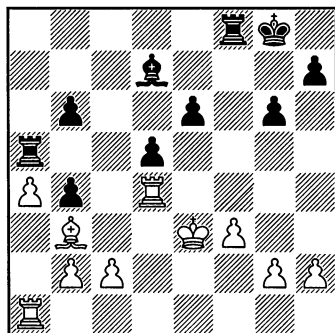
14...♔xd4 15.♖xd4 ♖b6.

Или 15...♖a5 16.0-0 ♗ac8 17.♗ae1 ♗fe8 18.♗f2 ♖с5= Yagupov – Guseinov, Cappelle la Grande 2006.

16.♖xb6 axb6 17.♕d2 e5.

В партии Hartston – Adorjan, Hastings 1973, сыграно: 17...♗a5 18.♗he1 ♗e8 19.♗e4 b5 20.♗xb4 bxa4 21.c4 ♗ea8 22.♗b7, и белые получили лучший эндшпиль.

18.dxe6 fxe6 19.♕e3 d5 20.♗hd1 ♗a5 21.♗d4.



21...b5! 22.♖xb4 ♗fa8, и черные отыграли пешку, Kurnosov – Maciejka, Lublin 2010.

## II. Задержка рокировки черными

С учетом того, что после 1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 0-0 атака Раузера нацелена на королевский фланг, черные воздерживаются от рокировки, развивая фигуры ферзевого фланга. Тем самым, они получают дополнительный темп для организации контригры, хотя наличие не рокированного короля придает позиции свои особенности.

7...♘c6.

Как и на 7...0-0, основные поиски белых связаны с продолжением 8.♔с4. Реже встречается 8.♖d2, так как здесь черные имеют объект атаки – белого короля.

Продолжение 8.♔с4

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♔e3 ♔g7 7.f3 ♘c6)

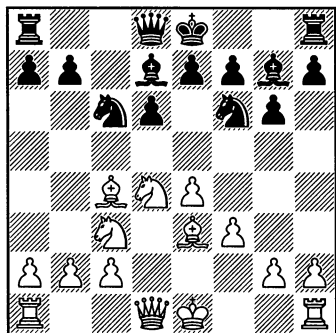
8. ♖c4.

Белые развивают слона на активную диагональ, не определяя позицию своего короля.

Основные ответы черных: 8... ♗d7 с развитием фигур по традиционной схеме и контратака 8... ♖b6.

Развитие 8... ♗d7

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 ♗c6 8. ♗c4)  
8... ♗d7.



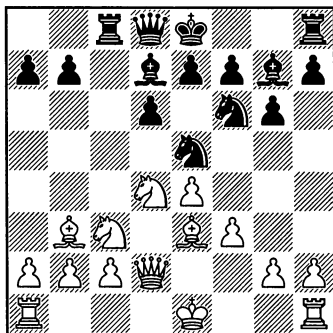
Черные развивают ферзевый фланг по классической схеме.

9. ♖d2 ♖c8 10. ♗b3.

Основные продолжения черных I. 10... ♗e5 и II. 10... ♖a5.

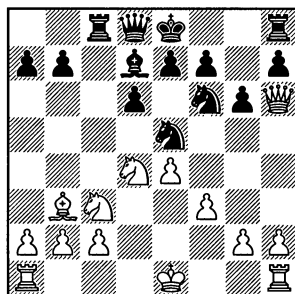
I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4. ♗xd4 ♗f6 5. ♗c3 g6 6. ♖e3 ♖g7  
7.f3 ♗c6 8. ♖d2 ♗d7 9. ♗c4 ♖c8  
10. ♗b3)  
10... ♗e5.



Черные переводят коня на c4.  
11.0-0-0.

Размен чернополевых слонов – 11. ♗h6 ♗xh6 12. ♖xh6, препятствует короткой рокировке черных, и хотя связан с потерей времени, надо отметить, что и контригра черных на ферзевом фланге имеет свои «рифмы».



1) 12... ♗c4?! 13.0-0-0 ♖a5 (с идеей перевода ферзя на h5) 14. ♗d5! (14. ♗de2 ♖h5 15. ♖xh5 ♗xh5 16. ♗d5 ♖e6= Bacrot – Carlsson, Saint Vincent 2005) 14... ♗xd5 15.exd5 ♖xd5 16. ♖he1 и черным непросто защитить своего короля, например, партия Boleslavsky – Janes, Riga 1968, про-

должалась: 16...♙h5 17.♙g7 ♙g5+ 18.♙b1 ♗f8 19.♙xc4 ♗xc4 20.g3! e6 21.f4 ♙e7 22.f5! с опасной атакой у белых;

2) 12...♙a5 (с угрозой 13...♗xc3) 13.♘e2 (на возвращение ферзя уже надежно 13...0-0) 13...♘c4 14.0-0-0 ♙h5 15.♙xh5 ♘xh5 16.♘d5 ♘a5 (слабее 16...e6?! 17.♙xc4 ♗xc4 18.♘e3 ♗c6 19.g4 ♘g7 20.♗d2 ♙e7 21.♗hd1 ♗hc8 22.g5! и, зафиксировав слабый пункт f6, белые получили перевес, Liberzon – Veinger, Israel 1983) 17.g4 ♘g7, и после перевода коня на e6 черные не испытывают особых проблем в эндшпиле.

**11...♘c4 12.♙xc4 ♗xc4 13.♘b3.**

Белые переводят на d4 слона, откуда он контролирует оба фланга.

На 13.♘de2 возможно 13...b5 14.♙h6 0-0 15.♙xg7 ♙xg7 16.♘f4 ♙a5 17.♙b1 ♗fc8 18.♘cd5 ♙xd2 19.♗xd2 ♘xd5 20.♘xd5 ♙f8 и черные успешно защищаются, Le Blanc – Mestel (zt) Bath 1987.

После 13.g4 0-0 игра сводится к главному варианту при 7...0-0.

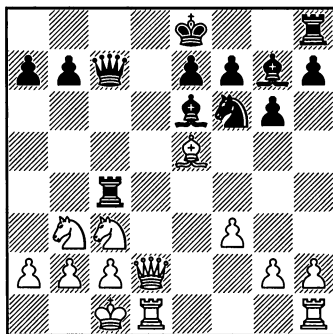
**13...♙c7.**

Преждевременно 13...b5?! из-за 14.e5! dxe5 15.♘c5 ♙c8 16.♘xd7 ♘xd7 17.♘xb5!, и белые получают материальный перевес, Tringov – Szabo (ol) Lugano 1968.

**14.♙d4 ♙e6 15.e5!**

Эффективность этого прорыва – следствие задержки черных с рокировкой.

**15...dxe5 16.♙xe5.**



У белых устойчивый позиционный перевес, и не удивительно, что этот вариант покрывается пылью в анналах теории.

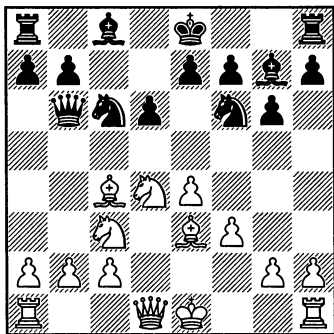
1) 16...♙c8 17.♘a5 ♗c7? (лучше 17...♗b4, но и здесь после 18.♗h1 или 18.g4 перевес у белых) 18.♙xc7 ♙xc7 19.♘b5, и у черных нет компенсации за пожертвованное качество, Fischer – Zuckerman, New York 1967;

2) 16...♙xe5 ♘e4 17.♙xc7 ♘xd2 18.♘b5 a6 19.♘xd2 ♗c6 20.♘b3 0-0 21.♘3d4 ♙xd4 22.♘xd4 ♗xc7 23.♘xe6 fxe6 24.♗d4 с лучшим ладейным эндшпилем у белых, Ribli – Bilek, Budapest 1971.

\*\*\*

### Контратака 8...♙b6

**(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♙c4) 8...♙b6.**

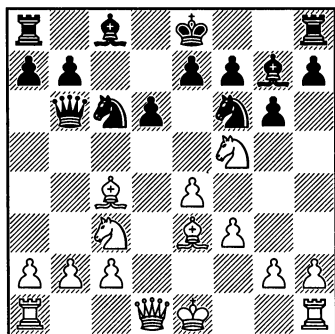


Радикальный способ противодействия атаке Раузера, предложенный Ефимом Геллером. Атакуя коня d4, черные вынуждают белых переключиться на конкретную игру (на 9.♖d2? есть 9...♙xe4). Борьбе за инициативу отвечают продолжения **I**. 9.♗f5 и **II**. 9.♙b5.

На 9.0-0 черные рокируют – 9...0-0, переводя игру в классические варианты.

### I

(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♗c6 8.♙c4 ♖b6)  
9.♗f5.



Жертва пешки за инициативу.

9...♖xb2 10.♗xg7+ ♕f8 11.  
♗d5.

Только при помощи этого активного хода можно рассчитывать на удержание инициативы. Идея ловли ферзя – 11.♕d2 ♖xg7 12.a3, не состоятельна ввиду 12...♗a5! 13.♖e2 ♙e6 14.♙xe6 ♖hc8! 15. ♙xc8 ♖xc8, и черные отыгрывают коня, сохраняя атаку, Варцау – Cosulich, Reggio Emilia 1971.

Не может претендовать на перевес и скромное 11.♙d2 ♖xg7 12.♖b1 (12.0-0 ♖b6+ 13.♕h1 ♗e5=) 12...♖a3 13.♗d5 ♖c5 14. ♗e3 ♗e5 15.♙e2 b6 16.0-0 ♙e6 17. ♖b5 ♖c6 18.♖b4 a5 19.♖b2 ♗c4 20.♙xc4 ♙xc4 21.♖f2 ♙e6, и у белых нет полной компенсации за пожертвованную пешку, Bologan – Maciejka, Warsawa 2006.

Рассмотрим возможные взятия фигур **IA**. 11...♗xd5 и **IB**. 11...♕xg7.

### IA

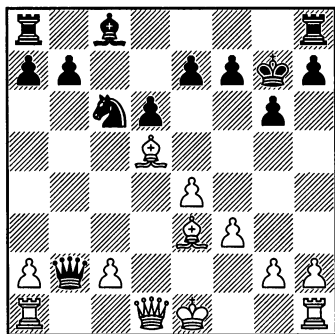
(1.e4 c5 2.♗f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♗f6 5.♗c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♗c6 8.♙c4 ♖b6 9.♗f5 ♖xb2  
10.♗xg7+ ♕f8 11.♗d5)  
11...♗xd5.

Стремясь облегчить защиту черные разменивают две легкие фигуры.

12.♙xd5 ♕xg7.

Промежуточный шах 12...♖c3+ 13.♕f2 ♕xg7 доставляет черным только дополнительные проблемы. Партия L.Dominguez – Amura, Buenos Aires 2005, продолжалась:

14. ♖b1 e5 15. ♖b3 ♖a5 16. ♗xc6  
bxc6 17. ♗xd6 ♗d8 18. ♖a3 ♗xd6  
19. ♖xa5 ♗b8 20. ♖xa7 ♖b2 21. ♖c1  
♗e6? (упорнее 21... ♗d7), и после  
22. a4 сдержат отдаленную про-  
ходную пешку непросто.



Возникшую позицию труд-  
но оценить на основании только  
внешних признаков. У белых за  
пешку перевес в развитии при пре-  
имуществе двух слонов, из которых  
наиболее опасен чернополюсный, не  
имеющий оппонента. Король чер-  
ных расположен недостаточно на-  
дежно, но их эластичная пешечная  
цепь оставляет надежду на доста-  
точные защитительные ресурсы.

### 13.0-0.

Испытывалось и 13. ♖b1 ♖c3+  
14. ♗f2, защищая слона. Теперь  
на 14... ♖a5 последует 15. ♖b3,  
пропуская ферзя на a1. Партия  
Stein – Kupreichik, USSR (ch),  
Moscow 1969, продолжалась:  
15... h5 16. ♖a1+ f6 17. ♖hb1 ♖c7  
18. ♖c3 ♗e8 19. f4 e6, и здесь вме-  
сто сыгранного 20. ♗c4 ♗a5, ♖,  
заслуживало внимания 20. ♗d4

exd5 21. ♗xf6+ ♖g8 22. exd5, оты-  
грывая коня в выгодной ситуа-  
ции; С.Тивяков рекомендует пере-  
ход в эндшпиль – 20. ♗xc6 ♖xc6  
21. ♖xc6 bxc6 22. ♖c3, имея в виду  
на 22... c5 – 23. e5, но надежнее 22...  
♗e7! 23. ♗xc6 ♗b7=.

Играют также 14... f6, предусмо-  
трительно закрывая важную ди-  
агональ. Партия Berg – Socko,  
Tromso 2009, продолжалась: 15.  
♖b5 h5 16. h4 ♗e5 17. ♗xb7 ♖b8  
18. ♖b3 ♖c7 19. ♗d5 ♗d7, и рейд  
ладьи закончился ее разменом.  
Е.Геллер рекомендует 15. ♖c1 e6  
16. ♖b3 ♖a5 17. ♗xe6!? ♗xe6 18.  
♖xb7+ ♗f7 19. ♗h6+ ♖g8 20. ♖b2,  
и белые сохраняют атаку, так как  
черным непросто координировать  
свои силы.

### 13... ♖c3.

Ферзь располагается ближе  
к центру событий, чем при 13...  
♖a3, где черным сложнее защи-  
щаться: 14. ♖d2 h5 15. ♖ab1 ♖a5  
16. ♖f2 (или 16. ♗d4+ f6 17. ♗c3  
♖c5+ 18. ♗h1 ♖b8 19. f4 e5 20. a4 a6  
21. ♗xc6 ♖xc6 22. fxe5 dxe5 23. ♖f2  
с угрозами 24. ♗e5 и 24. ♖b6) 16...  
♖c7 17. f4 f6 18. f5 (в партии Stein –  
Ostojic, Netherlands 1968, сыграно:  
18. ♖h4 ♗d7 19. ♖f3, и после 19...  
e6? 20. e5! оборона черных рухну-  
ла, правильно 19... ♖af8) 18... ♗d7  
19. fxcg6 b6 20. ♖b3 ♖ac8 21. ♖a3 ♗e5  
22. ♗d4 с инициативной позицией  
у белых, Stein – Ostojic, Hastings  
1968.

### 14. ♖c1.

После 14. ♖e1 черные не обяза-  
ны двигать пешку «h» и получа-

ют темп для отступления ферзя.

1) 14...♖a5 15.♗c1 h5 (или 15...h6 16.♖b1 ♗c7 17.f4 f6 18.c4 ♔d7 19.c5 ♖ac8 20.cxd6 ♗xd6 21.♗b2 ♘a5? 22.♖bd1± A.Ivanov – Scarella, Buenos Aires 2005; держало позицию 21...♔e6!?) 16.♗b2+ f6 17.♖ad1 ♗c7 18.f4 e5! 19.♖d2 exf4 20.♔xf4 ♘e5, и централизованный конь цементирует позицию, Musil – Djajkovaki, Jugoslavija 1968;

2) 14...f6 15.♖b1 ♗a5 16.f4 ♗c7 17.f5 ♔d7 18.♖b3 ♖ac8 19.♗g4 b6 20.♖c3 (20.♗h4 h6 21.fxg6 ♘e5! =) 20...♗d8 21.♖a3 ♗c7, и черные удачно перестроились, сохранив лишнюю пешку, Tal – Shamis, USSR (ch) 1967;

3) 14...♔d7 15.♖b1 ♖ab8 16.♖b3?! (16.♔xc6 ♗xc6 17.♔xa7 ♖a8 18.♔d4+=) 16...♗a5 17.♗c1 ♖hc8 18.♔d2 ♗c7 19.♔h6+ ♔g8 20.♗b2 e5 21.f4 ♘d4! 22.fxe5 dxe5 23.♖xb7 ♖xb7 24.♗xb7 ♗xb7 25.♔xb7 ♖xc2 26.♔d5, и здесь в партии Kulaots – Maciejka, Torino (ol) 2006, черные закрепляли перевес маневром 26...♘e2+! 27.♗h1 ♘c3 (Б.Мачейя).

#### 14...h5.

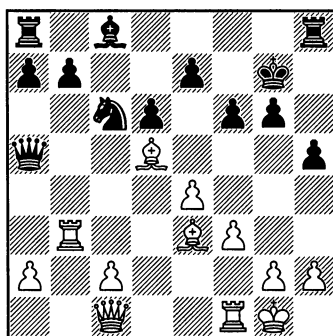
Вынужденное ослабление, но при случае черные могут использовать эту пешку для надвижения h5-h4, тем более что 14...h6 не избавляет от проблем: 15.♖b1 f6 16.♖b3 ♗a5 17.♗b2 ♗c7 18.f4 e5 (или 18...♖b8 19.e5! dxe5 20.♔xc6 ♗xc6 21.fxe5 ♖f8 22.exf6+ exf6 23.♖c3 ♗e8 24.♖c7+ с опасной инициативой у белых, Gulko – Steinberg, USSR (ch) Kharkov 1967) 19.c4 ♘a5 20.♖b5 ♔d7

21.fxe5 dxe5 22.♖xf6! ♔xf6 23.♗f2+, и ферзь врывается в тыл с решающим эффектом, Strzelecki – Antunes, Groningen 1980/81.

#### 15.♖b1 f6.

Полезный ход в этой структуре – важно прикрыть большую диагональ. Недостатки хода 15...♗a5 продемонстрированы в партии Tukmakov – Kaplan, Madrid 1973, которая продолжалась: 16.c4 e6 17.♔xc6 bxc6 18.c5! d5 19.♔d4+ f6 20.f4 ♖f8 21.exd5 cxd5 22.♗c2, и черным непросто защитить ослабленную тыловую периферию.

#### 16.♖b3 ♗a5.



#### 17.♗b2.

Партия Iordachescu – Al Sayed, Dubai 2005, продолжалась: 17.c4 ♘d8? (17...♗c7!?) 18.c5! dxc5 19.♔xc5 ♖e8 20.♖a3 ♗b5 21.♖b3 ♗a6 22.♗b2 ♗a5 23.♖c1 ♔e6 24.♖b5 ♗a6 25.♔a3 ♔xd5 26.exd5 b6 27.d6 ♖c8 28.♖e1 ♖c2? 29.d7. 1–0.

#### 17...♗c7 18.f4 h4 19.f5.

При пассивном 19.h3 ♖h5 20.♖b5 b6 позиция черных непро-

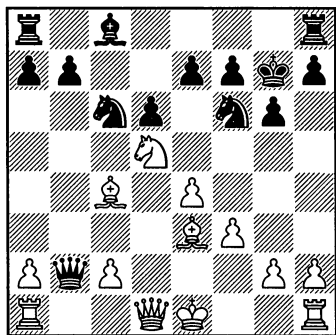


бываема, Szelag – Macieja, Poznan 2005.

19... ♖e5 20.c4, и инициатива белых, поддержанная парой активных слонов является достаточной компенсацией за пожертвованную пешку, Robson – Socko, Tromso 2009.

### IV

(1.e4 c5 2. ♖f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♖xd4 ♖f6 5. ♖c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♖c6 8. ♖c4 ♖b6 9. ♖f5 ♖xb2 10. ♖xg7+ ♖f8 11. ♖d5) 11... ♖xg7.



Это взятие ставит более сложные проблемы перед черными, так как им не удастся упростить позицию.

12. ♖b1.

Непоследовательно 12.0-0 ♖xd5! 13.exd5 (при 13. ♖xd5 возникает позиция из основного варианта) 13... ♖c3, и черные успешно защищаются.

12... ♖a3 13. ♖d2 h5.

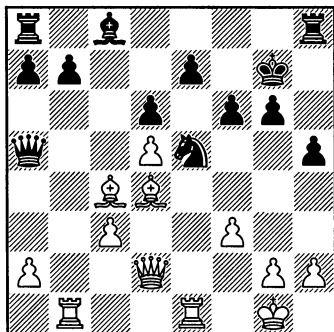
Слабо 13... ♖d8? из-за 14. ♖b3 ♖a5 15. ♖h6+ ♖h8 16. ♖xf6 ♖xd2+

17. ♖xd2 ef 18. ♖xf7, и белые отыгрывают пешку в явно лучшей позиции, Bronstein – Stein, USSR (ch) Tallinn 1965.

14.0-0 ♖a5.

Партия Stein – Pelican, Mardel-Plata 1966, продолжалась: 14... ♖b8? 15. ♖xe7! ♖e6 16. ♖d5 ♖a5 17. ♖d4! ♖xc4 18. ♖g5 ♖e5 19. ♖xf6+ ♖h6 20.f4 ♖he8 21. ♖g5+.

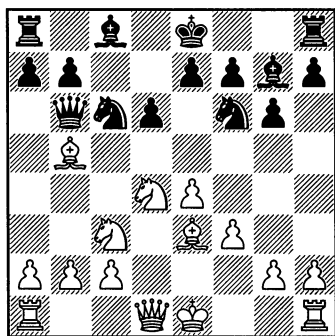
15.c3 ♖xd5 16.exd5 ♖e5 17. ♖d4 f6 18. ♖fe1.



В этой сложной позиции от черных требуется внимательная защита. Так, например, опасно 18... ♖xc4?! из-за 19. ♖xe7+ ♖f8 20. ♖f4 ♖f5 21. ♖bxb7 ♖e5 22. ♖e3 (Я.Клованс считает еще более сильным 22.h3! ♖c8 23. ♖e3 ♖g8 24. ♖h4!) 22... ♖g8 23. ♖g7+ ♖f8 24. ♖xg6, и атака белых вполне компенсирует пожертвованную фигуру, Hellers – Ernst (zt) Ostersund 1992. Лучше сыграно в партии Klovans – Ernst, Groningen 1991 – 18... ♖c7 19. ♖f1 ♖f5 20. ♖b2 ♖he8 21.f4±.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4  
4.♗xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7  
7.f3 ♘c6 8.♙c4 ♖b6)  
9.♙b5.



Белые защищают пешку b2, вынуждая ферзя отступить, но и слон на b5 занимает не лучшую позицию.

9...♖c7 10.♘d5.

Этот ход ведет к упрощению позиции, но и другие продолжения неопасны для черных.

В случае 10.♖d2 0-0 слон на b5 оказывается не у дел.

1) 11.♙a4 ♘e5 12.♙b3 ♘c4 13.♘db5 ♖c6 14.♘xa7 ♗xd2 15.♘xc6 ♘xf3+ 16.gxf3 bxc6 17.♙f2 ♙e6 с равным эндшпилем, Ljubas – Todorovic, Belgrad 1990;

2) 11.0-0-0 ♘xd4 12.♙xd4 ♙e6 13.♙b1 ♖fc8 14.♙a4 b5 15.♘xb5 ♖b7 16.♖a5 ♙d7 17.♘c3 ♙xa4 18.♘xa4 ♖c6 19.♘c3 (19.e5 ♖a6 20.♖e1=) 19...♖b8 20.♖a3 ♖c8 21.♘e2 e5, 1/2-1/2, Kulaots – Pert, Port Brin 2004;

3) 11.h4 d5! 12.exd5 ♘b4.

Неопасно 10.g4 ♙d7! 11.g5 (партия Zakharov – Vajukov, USSR (ch), Kiev 1964, продолжалась: 11.♖d2 0-0 12.♙e2 ♖fc8 13.0-0-0 b5! 14.♘xb5 ♖b7 15.♘xc6? ♙xc6 16.♘d4 ♘xe4! 17.fxe4 ♙xe4 18.♖he1 ♖xc2+, и черные выиграли ферзя; вместо 15.♘xc6? логичнее 15.g5 и на отступление коня – 16.♘d5) 11...♘h5 12.♘d5 ♖a5+ 13.c3 e6 14.♙xc6 bxc6 15.♘b3 ♖d8 16.♘f6+ ♘xf6 17.♖xd6! ♘h5 18.0-0-0 ♙f8 19.♖d4 ♙g7 20.♖d6 ♙f8, 1/2-1/2, I.Zaitsev – Gufeld, Moscow 1964.

10...♘xd5 11.exd5 a6 12.♙xc6+.

При взятии конем 12.♘xc6 axb5 (12...♙xb2 13.♙a4 0-0? 14.♖b1 ♙c3+ 15.♙f2 bxc6 16.♙b6 ♖b8 17.♙xc6+- Nakamura – D.Gurevich, USA (ch) San Diego 2006; вместо 13...0-0? черные могли играть 13...♙d7=) придется тратить темп на его отступление: 13.♙d4 (13.♘d4? ♖c4! в пользу черных) 13...♙xd4 14.♖xd4 0-0 15.♘b4 ♖c5 16.0-0-0 ♙f5 (16...♖xd4 17.♖xd4 ♙d7= Stefansson – Ernst, Copenhagen 1991) 17.g4 ♖xa2 18.♖xc5 ♖a1+ 19.♙d2 ♖xd1+ 20.♖xd1 dxc5 21.gxf5 cxb4= Prasca – D.Gurevich, Cali 2007.

При отступлении слона – 12.♙a4? ♖a5+ 13.c3 ♖xd5, белые теряют пешку, Wang Zili – Silva, Novi Sad (ol) 1990.

12...bxc6 13.♘xc6 ♙b7.

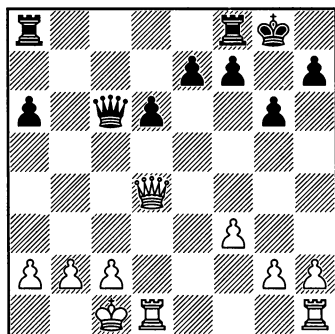
Или 13...0-0 14.♙d4 e5 15.♙c3 ♙b7 16.♖d2 ♙xc6 17.dxc6 ♖xc6 18.0-0-0 ♖ab8 и, в связи с ♖fc8 и давлением тяжелых фигур по

полуоткрытым вертикалям «b» и «c», белым непросто добраться до отсталой пешки d6 (19. ♖b1? d5), Estrin – Kupreichik, USSR 1965.

14. ♖d4 ♖xd4.

Неплохо и 14...f6 15.c4 ♖xc6 16.dxc6 ♗xc6 17.b3 0-0 18.0-0 ♖fd8 19. ♗e2 e5 20. ♖f2 d5 со встречной игрой в центре, Juarez – Silva, Buenos Aires 1991.

15. ♗xd4 0-0 16.0-0-0 ♖xc6 17.dxc6 ♗xc6.

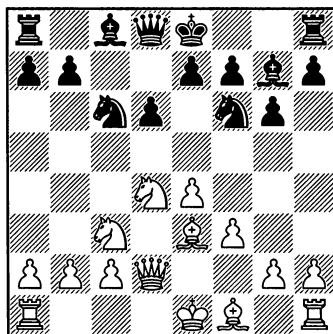


Kozhurov, согг. 1990, следовало продолжать 26... ♗f7! 27. ♖h8+ ♔d7 28. ♗b7+ ♕e6 29. ♖xc8 ♗f4+ 30. ♔d1 ♗a4+ 31. ♔d2 ♖xc8 32. ♗xc8+ ♕f7 с переходом в равный ферзевый эндшпиль (Кожуров).

\*\*\*

Продолжение 8. ♗d2

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7 7.f3 ♘c6) 8. ♗d2.



В возникшем тяжелофигурном окончании у черных нет слабостей и они в состоянии удержать позицию.

1) 18. ♖he1 ♖ac8 19. ♖d2 ♖c7 20. ♖e3 ♗b5 21.b3 ♖fc8 22. ♕b2 a5, и черные поддерживают равновесие, An.Bykhovsky – Stein, USSR (ch) Tallinn 1965;

2) 18.h4 ♖fc8 19.c3 ♗c4 20.h5 ♗xa2! (размен ферзей 20... ♗xd4 21. ♖xd4 выгоден белым) 21.hxg6 fxg6 22. ♖xh7! ♕xh7 23. ♖h1+ ♕g8 24. ♖h8+ ♕f7 25. ♖h7+ ♕e8 26. ♗e4, и здесь в партии Krichvtsev –

8... ♖d7 9.0-0-0.

9. ♖c4 ведет к игре, рассмотренной при продолжении 8. ♖c4 (вариант I).

9... ♖c8 10.g4.

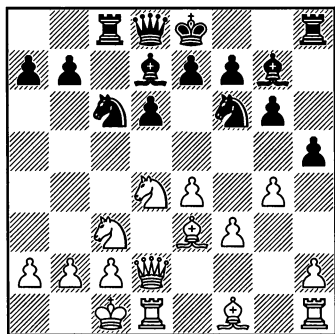
Наступление 10.h4 парируется 10...h5, что при отсутствии рокировки связано с меньшим риском для черных.

Основные ответы черных I. 10...h5 и II. 10... ♘e5.

I

(1.e4 c5 2. ♘f3 d6 3.d4 cxd4 4. ♘xd4 ♘f6 5. ♘c3 g6 6. ♖e3 ♖g7

7.f3 ♘c6 8.♚d2 ♙d7 9.0-0-0 ♖c8  
10.g4)  
10...h5.



Попытка поставить блок пешке «h» не препятствует пешечной атаке королевского фланга, но пробить позицию черных непросто.

11.g5 ♘h7 12.f4.

Встречается и 12.♚b1 0-0 13.h4 (заслуживало внимания 13.♘b3!? ♘e5 14.f4 ♘c4 15.♙xc4 ♖xc4 16.♙d4±) 13...♘e5 14.f4 ♘g4 15.♙g1? (сильнее 15.f5 с обоюдными шансами) 15...e5!, и черные перехватили инициативу, Xie Jun – Tiviakov, Beijing 1997.

12...0-0 13.♙e2.

13.h4 ведет к выгодному для черных размену белопольных слонов после 13...♙g4.

13...♖e8 14.♚b1.

Как и во многих вариантах «Дракона» – полезный профилактический ход. Встречаются и более активные продолжения.

1) 14.h4 ♘f8 15.♖hf1 (сильнее 15.f5, не выпуская коня, но и

здесь после 15...♚a5 16.♚b1 ♘e5 у черных достаточная контригра) 15...♚a5! 16.♚b1 (на 16.♘b3 возможно 16...♙xc3 17.♘ха5 ♙xd2+ 18.♙xd2 ♘d4 с равной игрой, а на 16.f5 – 16...♚e5!?) 16...♘e6, и черные удачно высвободились, Korneev – Tiviakov, Jakarta 1997 (на 17.♘b3 или 17.♘e6 надо считать с промежуточным ходом 17...♙xc3!);

2) 14.f5 ♘e5 (14...♚a5 15.♚b1 ведет к основному продолжению) 15.♖hf1 ♚h8 16.♘d5 ♖c5 17.♚b1± Yagupov – Motylev, Russia (ch) 1998.

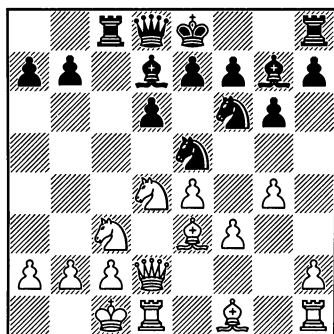
14...♘f8 15.f5! ♘xd4.

К перевесу белых ведет 15...♚a5 16.f6 и 15...♘e5 16.♖hf1.

16.♙xd4 ♙xd4 17.♚xd4 ♚a5 18.♘d5, и у белых пространственный перевес, Gofshtein – Cebalo, Cannes 1998.

## II

(1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cxd4 4.♘xd4 ♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6 8.♚d2 ♙d7 9.0-0-0 ♖c8 10.g4) 10...♘e5.





## ПЕРЕЧЕНЬ ПАРТИЙ

№1.	Смыслов – Гуфельд, Москва 1961 .....	12
№2.	Иванчук – А.Федоров, Поляница-Здруй 2000.....	13
№3.	Псахис – Васюков, Вильнюс 1980/81 .....	25
№4.	Велимирович – Гуфельд, Винковцы 1982 .....	35
№5.	Оль – Гуфельд, Тбилиси 1983 .....	36
№6.	Каспаров – Топалов, Амстердам 1995 .....	41
№7.	Широв – А.Федоров, Батуми 1999.....	51
№8.	Морозевич – Кир.Георгиев, Сараево 2000.....	52
№9.	Се Цзюнь – Гуфельд, Куала Лумпур 1994 .....	58
№10.	Свидлер – Раджабов, Гран-При, Сочи 2008.....	59
№11.	Адамс – Топалов, Вейк-ан-Зее 1996.....	64
№12.	Адамс – Иванчук, Дортмунд 1998.....	70
№13.	Нисипеану – Карлсен, Базна 2010.....	76
№14.	Белявский – Гуфельд, Новосибирск 1976.....	117
№15.	Раджабов – Касымжанов, Гран-при, Элиста.2008.....	151
№16.	Ананд – Каспаров, Нью-Йорк (м/11) 1995 .....	153
№17.	Ананд – Каспаров, Нью-Йорк (т/17) 1995.....	161
№18.	Раджабов – Карлсен, Гран-При, Баку 2008.....	163
№19.	Домингес – Карлсен, Биль 2008 .....	184
№20.	Ананд – Карлсен, Майнц 2008.....	187
№21.	Топалов – Карлсен, Бильбао 2008.....	188
№22.	Карлсен – Раджабов, Бильбао 2008 .....	228
№23.	Домингес – Карлсен, Линарес 2009 .....	232
№24.	Леко – А.Федоров, Батуми 1999.....	245
№25.	Ананд – Каспаров, Нью-Йорк (м/13) 1995 .....	269

**Адриан Михальчишин, Олег Стецко.**

## **ЗОЛОТОЙ ВЕК СОВЕТСКИХ ШАХМАТ**

Книга – о самом ярком периоде «Золотого века» советских шахмат с его наиболее продуктивной формой проведения чемпионатов страны – высшие и первые лиги в 1973–1990 годах. В них участвовали все поколения наших чемпионов мира, наследников Патриарха – легендарного Ботвинника.

Шахматы в Советском Союзе являлись истинно народной игрой. Имена гроссмейстеров были на слуху, за их игрой следила вся страна, а выступление за сборную команду СССР было делом чести. Книга прямых участников событий (одного – игрока, другого – организатора) рассказывает об истории последних 17-ти чемпионатов СССР и включает в себя 93 самые яркие – в творческом и спортивном отношении – партии сильнейших шахматистов страны. Приведены таблицы всех высших лиг.

Авторы книги – воспитанники советской шахматной школы. Адриан Михальчишин прошел в ней путь от шахматной секции львовского Дома пионеров до международного гроссмейстера – участника высших и первых лиг; ныне он – один из самых успешных тренеров ФИДЕ. Олег Стецко звание мастера спорта СССР выполнил во время службы в Вооруженных силах и по ее окончании работал в Управлении шахмат Госкомспорта СССР (в 1985–1989 годах – тренером мужской сборной команды СССР).

Для любителей шахмат.

**Алексей Безгодов.**

## **ДЕБЮТ СВОБОДНОГО СЛОНА**

Новая работа международного гроссмейстера, чемпиона России 1993 года Алексея Безгодова посвящена оригинальной системе защиты за черных – 1.d4 d5 2.♘f3 ♙f5!? или 1.d4 d5 2.c4 ♙f5!?, которую автор назвал «Дебют свободного слона». У этого пока еще редкого начала здоровая позиционная основа. Как известно, в классическом ферзевом гамбите основная проблема черных – трудоустройство слона с8. А здесь они немедленно выпускают эту фигуру «на свободу» и готовы быстро уравнять игру в тех случаях, когда белые уклоняются от наиболее принципиальных вариантов. Если же белые горят желанием достичь преимущества в дебюте, то должны быть готовы к бурным и труднопредсказуемым осложнениям.

Автор рассматривает все возможности, с которыми должны считаться черные в этом дебюте, и предлагает полный дебютный репертуар в ответ на 1.d4, основанный на выходе слона на поле f5. Эта книга необходима и тем, кто предпочитает закрытые начала за белых, иначе их шансы на перевес в Дебюте свободного слона минимальны.

Первая в мире монография, посвященная данному дебюту, будет полезна как профессиональным шахматистам, так и любителям.

**Энрике Мариньо.**

## **КАК ВЫИГРАТЬ ПЕШКАМИ В ИНДИЙСКИХ ЗАЩИТАХ**

Староиндийская Защита и защита Бенони могут показаться похожими, но они требуют от противников подходов, значительно отличающихся друг от друга. Почему белые обычно атакуют на ферзевом фланге в Староиндийской защите, но в Бенони – на ферзевом, а черные ведут себя ассиметрично? Когда и где нужно устремлять свои пешки вперед, а в каких случаях – полагаться на фигурную игру? Можно ли помешать противнику блокировать позицию? Понимаете ли вы нюансы, тотально меняющие характер игры?

В книге «Как выиграть пешками в индийских защитах» автор расставляет вехи, которые помогут вам уверенно ориентироваться в лесу возможных стратегий и вариантов, характерных для этих современных дебютов. Идея Нимцовича «Качественного большинства» (лишь упомянутая классиком) служит «философским камнем» систематического исследования планов, имеющих в распоряжении как белых, так и черных. Автор показывает, как типичные индийские пешечные формации «намекают» игрокам на стратегические возможности... и отмечает последствия, которые могут стать итогом игнорирования «подсказок» со стороны пешечных структур.

**Федор Богатырчук.**

## **МОЙ ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ К ВЛАСОВУ И ПРАЖСКОМУ МАНИФЕСТУ**

(Автор-составитель С.Воронков)



Эта книга – настоящий раритет! Вышедшая мизерным тиражом в 1978 году в Сан-Франциско, она с тех пор никогда не переиздавалась. А ведь мемуары Федора Парфеньевича Богатырчука, выдающегося ученого, чемпиона СССР по шахматам, видного общественного деятеля и политика, сподвижника генерала Власова, подписавшего знаменитый Пражский манифест, – в ряду бесценных свидетельств истории XX века.

Книга является как бы продолжением двухтомника С.Воронкова «Федор Богатырчук. Доктор Живаго советских шахмат» (2013), в предисловии к которому чемпион мира Борис Спасский пишет: «По-настоящему я открыл Ф.П., когда прочитал его мемуары. Это редкая, изумительная книга! И в первую очередь она говорит об авторе: о том, какого масштаба был этот человек. Богатырчук – один из двух Гулливеров (наряду с Паулем Петровичем Кересом), которые встретились на моем жизненном пути». Недаром Борис Васильевич признаётся, что автобиографическая книга Богатырчука – одна из самых его любимых.

Но читателей данной книги ждет сюрприз. «Мой жизненный путь...» займет в ней примерно половину, а всё остальное – это уникальные материалы из архива Богатырчука: неопубликованные рукописи, статьи, письма, а также документы, связанные с его жизнью в царской России, Украине, Польше, Чехословакии, Германии и Канаде.



**Виктор Хенкин.**

**«ПОСЛЕДНИЙ ШАХ».** С предисловием легендарного чемпиона мира Михаила Талья «Не изобретайте велосипед!»

Классический учебник известного российского мастера и журналиста Виктора Львовича Хенкина (1923–2010), в новом веке переименованный в «1000 матовых комбинаций», выходит под своим первоначальным названием и вновь – с предисловием Михаила Талья, которое публикуется с любезного разрешения дочери восьмого чемпиона мира Жанны Таль. Для нового издания все позиции прошли тщательную компьютерную проверку; подавляющее большинство из них выдержало испытание «временем и машиной», хотя некоторые варианты подверглись корректировке.

Многочисленные хорошо подобранные примеры показывают типичные приемы атаки на короля, учат находить комбинации в самых, казалось бы, безобидных положениях. Все стандартные схемы атаки подверглись серьезной систематизации. Написанная живым, образным языком, с постоянными экскурсами в историю шахмат, книга рассчитана на самые широкие слои любителей шахмат. Она может служить учебным пособием для детей школьного возраста, но будет интересна и взрослым.

**М. Таль:** «Такой книги в шахматной литературе еще не было. Автор проделал огромную работу по отбору и систематизации материала. Опытный мастер, который в недалеком прошлом сам участвовал в соревнованиях и прослыл убежденным тактиком, он сохранил особый вкус к последнему шаху.

Книга легко читается. Она написана ясным, образным языком, с мягким оттенком присущего автору юмора.

Для шахматистов, начинающих творческую жизнь, эта книга будет особенно полезной. Она послужит надежным путеводителем в мире шахматных комбинаций, объяснит значение многих “дорожных знаков”, сократит путь к мастерству».

**Владимир Барский**

**«ПОСЛЕДНИЙ ШАХ. ТАКТИКА XXI ВЕКА»**

Для закрепления полученных знаний и приобретенных навыков нахождения комбинаций рекомендуем новый задачник международного мастера Владимира Барского «Последний шах. Тактика XXI века», в котором используется (с некоторыми уточнениями и дополнениями) предложенная В.Л. Хенкиным систематизация матовых финалов. В книгу вошло около 1000 эпизодов из партий, сыгранных в новом веке; каждое задание оценивается по степени сложности от 1 до 5.

Для шахматистов-разрядников.



Олег Владимирович Стецко –  
мастер спорта СССР,  
старший тренер сборной команды  
СССР 1985-89 г.г.

Автор многих книг: “Сицилианская  
защита, вариант Дракона”,  
“Староиндийская длиною в жизнь”,  
“Минимальное преимущество”  
(с Э.Гуфельдом), “Стратегия  
изолированной пешки”, “Стратегия  
висячих пешек”, “Техника в

сложном эндшпиле”, “Магнус Карлсен” (с А.Михальчишиным),  
“Французская защита, классический вариант”,  
“Фишер против Найдорфа. Сицилианская защита”.



Несгибаемый Дракон

Атака Раузера

Олег  
СТЕЦКО

ISBN 978-5-906254-09-2



9 785906 425409 2