



Михаил
Шерешевский

Моя методика

От разрядника — к гроссмейстеру

Предисловие президента РШФ Андрея Филатова

Библиотека
РШФ

Михаил Шерешевский

МОЯ МЕТОДИКА

От разрядника – к гроссмейстеру

УДК 794.1
ББК 75.581
Ш49

ШЕРЕШЕВСКИЙ Михаил Израилевич

Ш49 «Моя методика. От разрядника — к гроссмейстеру». Москва, 2017, 368 с.

ISBN

Заслуженный тренер Белоруссии, автор классических трудов «Стратегия эндшпиля» и «Контуры эндшпиля» раскрывает свою методику работы с юными шахматистами, помогающую за несколько лет довести перворазрядника — кандидата в мастера до уровня международного мастера — гроссмейстера. В первой части книги речь идет о построении дебютного репертуара и изучении классики, во второй объясняются главные принципы сложных игровых окончаний. В третьей, заключительной части изложен взгляд автора на огромные перемены, происходящие в наши дни в работе детского тренера.

Книга адресована, в первую очередь, юным шахматистам, их тренерам и родителям, но будет полезна всем любителям шахмат независимо от возраста и квалификации.

Шерешевский Михаил Израилевич

Моя методика. От разрядника — к гроссмейстеру

Редактор *Владимир Барский*

Обложка — *Алексей Воронин*

Верстка *Андрей Ельков*

Формат 60х90 1/16.

Печать офсетная. Бумага офсетная. Заказ №

www.ruchess.ru

По вопросам распространения обращаться
к Владимиру Барскому: **barsky@ruchess.ru**

ISBN

© М. Шерешевский, 2017

© Российская шахматная федерация, 2017

ПРЕДИСЛОВИЕ

С Михаилом Шерешевским я познакомился в Минске почти 30 лет назад, когда поступил на шахматное отделение института физкультуры в столице Белоруссии. Михаил Израилевич, сам сильный шахматист-практик (неоднократный призер чемпионатов Белоруссии и Вооруженных Сил СССР, входил в сборную республики) был очень авторитетным тренером. Лучшие его ученики Алексей Александров, Елена Заяц и Илаха Кадымова становились победителями и призерами юношеских чемпионатов мира и Европы, а всего Шерешевский подготовил семь гроссмейстеров — еще в те годы, когда это звание дорогого стоило!

Великолепные книги «Контуры эндшпиля» и «Стратегия эндшпиля» и с точки зрения XXI века считаются классическими, недаром чемпион мира Магнус Карлсен высоко оценил труды Шерешевского практически через 30 лет после их издания. Жаль, что еще одна его книжка – «Советский шахматный конвейер», ставшая бестселлером на



Москва, 2012 год. Андрей Филатов выступает на закрытии матча Бориса Гельфанда и Вишванатана Ананда

Западе в начале 90-х, так и не была издана на русском языке. Но сейчас этот пробел наконец-то будет восполнен: в новый труд Михаила Израилевича вошли избранные фрагменты из «Советского шахматного конвейера» и «Стратегии эндшпиля» — разумеется, после тщательной проверки на современных компьютерах.

В 90-е годы Михаил Шерешевский практически полностью отошел от шахмат и занялся бизнесом. В этом наши жизненные пути совпали. Но шахматы — знаю по себе — не отпускают, и несколько лет назад известный тренер вновь стал помогать юным талантам. Я же провел в 2012 году матч на первенство мира между Борисом Гельфандом (моим другом еще со студенческих времен в Минске) и Виши Анандом, потом Мемориал Алехина, а в 2014 году меня избрали президентом Российской шахматной федерации и чуть позже — вице-президентом ФИДЕ.

Ключевое слово, с которым я шел на выборы в РШФ, — популяризация. Моя основная задача — вернуть шахматам популярность, вернуть спрос, которого долгое время не хватало. Чтобы добиться намеченного результата, разработали ряд программ и проектов. Один из важнейших результатов нашей работы — появление в детском образовательном центре «Сириус» в Сочи шахматного направления. Открытие прошло в торжественной обстановке, в присутствии Президента России Владимира Путина, который подчеркнул, что страна всегда помогала шахматам, а шахматы стране...

Курирует шахматное отделение 14-й чемпион мира Владимир Крамник: несмотря на то, что он активно играет и остается в числе лучших шахматистов мира, Владимир отдает свое время и силы будущим чемпионам. Я предложил войти в тренерский коллектив Шерешевскому, и он прекрасно справляется с работой. Ему удалось найти свое место в команде единомышленников, наладить хорошее взаимодействие с администрацией «Сириуса» и, главное, обеспечить качественную подготовку самых способных молодых шахматистов. Во всяком случае, результаты воспитанников «Сириуса» на последних детских чемпионатах мира и Европы нас порадовали!

В своей новой работе Михаил Шерешевский обобщает многолетний тренерский опыт, раскрывает секреты своей методики. Уверен, что эта книга принесет пользу и вдумчивым тренерам, и юным шахматистам, нацеленным на самые высокие результаты.

Андрей Филатов,
президент Российской шахматной федерации

ВСТУПЛЕНИЕ

Эта книга представляет взгляд на тренерскую работу специалиста, прекратившего свою деятельность в 1992 году и заинтересовавшегося ею снова около пяти лет назад.

Идея написания этой книги была сформулирована в личной беседе и принадлежит Марку Глуховскому. Еще в бытность его главным редактором журнала «64» и руководителем «Chess TV» у нас сложились дружеские отношения, и я дал уроки на шахматном телевидении по его просьбе. Это было, можно сказать, мое первое возвращение в активные шахматы. Немного о себе.

Я начал тренерскую работу в 25 лет в 1975 году в г. Минске, будучи мастером. Занятия приходилось проводить с разношерстными группами. Были и группы новичков, группы третьеразрядников, группы перворазрядников и кандидатов в мастера. Каждая работа имеет свою специфику, но вскоре я стал тренером юношеской сборной Белоруссии, и работа с новичками и третьеразрядниками отпала. Меня стала интересовать методика обучения перворазрядника — кандидата в мастера, и я понял, что таковой не существует. Гроссмейстеры и мастера тех времен, будучи юношами, совершенствовались как умели. Чаще всего по книгам и в группах талантливых сверстников методом проб и ошибок. Мы не исключение.

Мой первый тренер Або Израилевич Шагалович воспитал в минском Дворце пионеров целую плеяду шахматистов, составивших сборную Белоруссии: В. Купрейчик, А. Капенгут, В. Дыдышко, Е. Мочалов, С. Бегун, Т. Головей, В. Литвинов, Г. Арчакова. Он был талантливым, образованным человеком, мастером, сильным практиком, но, по сегодняшним меркам, любителем. Он любил шахматы, сумел привить эту лю-



Михаил Шерешевский

бовь ученикам, но профессиональной методикой обучения он не владел.

Будучи студентом, а с деньгами тогда было худо, я подрабатывал во Дворце пионеров и ходил на занятия к Шагаловичу, чтобы поучиться преподаванию новичкам и третьеразрядникам. Некоторые его монологи-экспромты я могу воспроизвести почти дословно. На демонстрационной доске разбиралась партия из матча с юными шахматистами г. Молодечно, в которой второразрядник минского Дворца пионеров Фима Ревзин не объявил мат в два хода и партию в итоге не выиграл. Монолог Шагаловича:

— В этой позиции Фима не дал мат в два хода! Но, а как он мог это сделать? Ведь он начал заниматься гандболом!! *(Следует отметить, что Або Израилевич очень не любил, когда шахматисты начинали совмещать шахматы с другим видом деятельности. Дело обычно заканчивалось не в пользу шахмат.)* Конечно, на стадионе пятки так и сверкают! Но какая разница, за сколько времени современный человек пробежит сто метров: за 10 секунд, 11 или 13? Можно сесть в самолет и пролететь тысячу метров за одну секунду! Я вот слышал по радио, что Мохаммед Али, он же Кассиус Клей, скоро будет бить морду своему соотечественнику...

Дети кричат:

— Джо Фрейзеру!

— Правильно, Фрейзеру! А вы знаете, что председателем первой шахматной федерации СССР был Николай Васильевич Крыленко, председатель Совета народных комиссаров *(на самом деле, Н. Крыленко был членом Совнаркома, но не председателем — ред.)*. А кем, по-вашему, может стать Кассиус Клей? Только председателем партии подонков! Хочу вам напомнить, что наш великий Вождь и Учитель Владимир Ильич Ленин хорошо играл в шахматы, где-то в силу 1-го разряда. Так вот: таких шахматистов, как Фима Ревзин, он презирал. Он называл их «ползучими эмпиристами», что означает «скользящие по поверхности».

Всё это говорилось абсолютно серьезным тоном, а моя главная задача сводилась к тому, чтобы не хохотать в голос и не сползти под стол от смеха, хотя я сидел позади всех, и дети меня не видели. Я потом заглянул в какой-то философский словарь и обнаружил, что группа оппозиционеров, которая, по мнению Ленина, не вдавалась в суть явлений, была заклеямена им «ползучими эмпиристами».

Но вернёмся к методике обучения перворазрядников — кандидатов в мастера. Следующим моим тренером был Исаак Ефремович Болеславский. Это был суперкласс! Гроссмейстер мирового масштаба, тре-

нер сборной СССР и чемпионов мира. Все, кому посчастливилось в составе сборной Белоруссии с ним работать, могли почерпнуть для себя очень многое. Но системы не было! Мы занимались анализом дебютов и их связью с миттельшпилем, а также разбором сыгранных партий.

Конечно, понимание игры у И. Болеславского было колоссальным, умение анализировать уникальным, комбинационное зрение острым, но имеющий уши должен был сам услышать. Никто тебе ничего «не разжевывал» и в рот не клал. Специально эндшпилем вообще не занимались, только при анализе сыгранных или отложенных партий. Были в то время какие-то неэффективные методические пособия, написанные или людьми, не работавшими тренерами, или работавшими, но не добившимися никаких результатов. В общем, каждому мыслящему тренеру приходилось разрабатывать методику самостоятельно.

Важно отметить, что работать приходится, как правило, не с Борей Гельфандом или Васей Иванчуком, талант которых замечен с первых секунд, — ведь никакая, даже самая никудышная тренерская работа, их испортить и остановить не может. А со смышленными молодыми людьми с определенными шахматными способностями, раскрытие которых не столь очевидно и во многом зависит от правильной системы обучения и тренировки.

Хочу отметить, что рост силы молодого шахматиста идет скачкообразно и не напоминает плавный прогрессирующий график. Здесь вполне уместно вспомнить закон диалектики о переходе количества **правильно спланированной и рационально проделанной работы** в качество. Правильно спланированная и рационально проделанная работа, по сути, является качественной, но скачок всегда происходит неожиданно. Причем часто шахматисты, на первый взгляд напоминающие «гадких утят», превращаются в «белых лебедей» и сравниваются, а то и обходят своих подававших признаки гениальности сверстников. Просто развитие организма и формирование личности у каждого молодого человека протекает различными темпами.

Итак, мы подходим к самому важному. Тренер должен спланировать свою работу и начать тренировать. А как? Для большинства тренеров того времени процесс тренировки подразумевал обучение дебютам, анализ современной дебютной теории, а также разбор сыгранных партий. Собственно, этим, только на очень высоком уровне, мы и занимались с И. Е. Болеславским. Классика, эндшпиль, техника расчета вариантов, подбор упражнений для ликвидации недостатков в игре — это темы, которые мы специально даже не обсуждали. Занятие дебютом и его связью с серединой игры, безусловно, необходимо. Эта

работа, привычная для большинства шахматистов и тренеров, бесконечна, ею можно заниматься всю жизнь. Вот только можно выйти из дебюта с отличной позицией, а потом начать «пороть» так, что толку от хорошей дебютной подготовки будет мало. Качество дебютной подготовки очень важно на высоком уровне, когда во всех других компонентах игроки сопоставимы, как и подача в теннисе. Но сначала надо научиться играть, а значит — правильно тренироваться. В советской шахматной литературе о процессе реальной тренировки расчета вариантов писал гроссмейстер Александр Котов в автобиографических трудах и книге «Тайны мышления шахматиста». К ней мы еще обратимся в данной книге. А творцом метода шахматной тренировки, основанной на выполнении различных упражнений, призванных уменьшить те или иные недостатки в игре шахматиста, является заслуженный тренер СССР Марк Дворецкий.

Результаты метода Дворецкого общеизвестны. Говорят, что история, в том числе и шахматная, не терпит сослагательного наклонения. Я убежден, что ни Артур Юсупов, ни Сергей Долматов, ни многие другие его ученики не смогли бы добиться в шахматах подобных результатов, не попади они в свое время к М. Дворецкому, а обратный пример с Валерием Чеховым тому подтверждение, хотя проверить это, конечно же, невозможно. Кроме того, мне хочется отметить, что М. И. Дворецкий умел проецировать человеческие слабости своего подопечного на турнирную игру и подбирать комплекс упражнений для устранения того или иного недостатка. А это высший пилотаж тренерского мастерства. Мне повезло, что во время одного из турниров первой лиги чемпионата Советского Союза, проходившего в Минске, Дворецкий попросил меня ему секундировать. Общение с ним принесло мне огромную пользу. Я познакомился с его методикой работы, теперь о ней написано много книг. Моя книга «Стратегия эндшпиля» была бы невозможна без общения с этим замечательным специалистом. Безвременная кончина Марка Израилевича — огромная потеря для всего шахматного мира...

Но вернемся к созданию собственной методики каждым мыслящим тренером конца XX века. К М. Дворецкому попадали молодые шахматисты уровня советского мастера, а обычному тренеру приходилось иметь дело с перворазрядниками — кандидатами в мастера, и до мастерского уровня воспитанника надо было еще довести. Кроме того, М. Дворецкий мог позволить себе работать не более чем с тремя учениками одновременно у себя дома и в удобное время. А детскому тренеру приходится вести несколько групп, не менее шести человек ка-

жда. Плюс педсоветы, ненужная писанина, не имеющая отношения к работе отчетность, проведение и судейство соревнований. Времени для подготовки и творчества оставалось не так много.

Остановлюсь на своей методике, по которой было подготовлено три чемпиона СССР среди юношей и девушек, которые потом становились победителями и призерами на чемпионатах мира и Европы. Это Алексей Александров, Елена Заяц и Илаха Кадымова. Все они вскоре стали гроссмейстерами, как и четверо других моих воспитанников. Напомню, что чемпионаты СССР, Европы и мира не проводились тогда до 8, 10, 12 и т. д. лет, а проходили в абсолютной категории до 20 лет и среди «кадетов» до 16 лет. И все мои ученики пришли ко мне «зелеными» перворазрядниками или кандидатами в мастера.

Совершенствование шахматиста состоит из различных аспектов, но к основным можно отнести теорию, практику и тренировочные упражнения. Понятие «теория» намного шире, чем изучение дебютов. Сюда, помимо построения дебютного репертуара, входят и знакомство с классикой, просмотр и штудирование «умных» книг и турнирных



Краматорск, 1989 год. На Всесоюзных молодежных играх команды Белоруссии выступили очень успешно: девушки заняли второе место, юноши — третье.

Сидят: Г. Сагальчик, Б. Гельфанд, Е. Герасимович, Ю. Левитан, Е. Заяц, И. Смирин. Стоят: В. Атлас, А. Александров и тренеры: А. Капенгут, М. Шерешевский, Е. Мочалов, Э. Райский

сборников, изучение принципов игры в эндшпиле и запоминание точных позиций, огромное разнообразие стратегических и тактических приемов в середине игры, анализ сыгранных партий и многое другое. С практикой значительно проще. Для того чтобы совершенствоваться, шахматист обязан играть. В первую очередь, это турнирные партии с «длинным» контролем времени. Рапид и блиц в меру могут быть использованы для тренировки и отработки определенных навыков в игре.

Тренировочные упражнения — это вид работы над шахматами, который особенно зависит от тренера. Если в «теории» во многих темах можно проводить вводные занятия и давать задания для индивидуальной работы, то тренировочные упражнения во многих случаях без тренера просто невозможны. Часто позиции с определенным заданием необходимо разыгрывать с часами и с тренером.

Когда вы начинаете работу с перворазрядником — кандидатом в мастера 10-14 лет, вы имеете дело с не сформировавшимся по стилю шахматистом. Его очень многому надо научить. Как правило, в сжатые сроки необходимо завершить шахматный ликбез. В мое время ситуация была именно такой. Сейчас, как я сумел убедиться, побывав на юношеском чемпионате России, она не поменялась в лучшую сторону. Поскольку стиль игры будущего гроссмейстера вам совсем не ясен, его вкусы и склонности в шахматах не известны и ему самому, а участвовать в соревнованиях необходимо, то гадание «а комфортно ли ему будет в том или ином дебюте?» является лишь потерей времени. Требования к дебютному репертуару для начинающих тренироваться у меня шахматистов были следующими:

1) Дебютный репертуар должен быть солидным, на здоровой позиционной основе; активным, но не слишком агрессивным.

2) В репертуаре не должно быть заведомо «ущербных» дебютов или вариантов, которые по ходу восхождения шахматиста и, собственно, роста силы игры его соперников раньше или позже будут «закрыты». Они приведут к заметно худшим позициям и серьезной форе сопернику в начале игры. Я имею в виду, скажем, за черных в ответ на 1.e2-e4 защиту Алехина, скандинавскую партию, защиту Филидора и т. д. Такой шахматист неизбежно окажется «банкротом», и осваивать новый дебют ему придется с нуля, хотя есть соблазн добиться сиюминутного успеха в партиях с не слишком искушенными сверстниками.

3) Дебют не должен вести к отклонению от игры в различных стратегических «табиях». Неправильным будет научить молодого шахматиста играть белыми 1.♘f3, 2.g3, 3.♙g2, 4.0-0, 5.d3, 6.♘bd2, 7.e4 на все случаи жизни. Или 1.♘f3, 2.c4, 3.g3, 4.♙g2, 5.0-0. Тогда его стратеги-

ческое мышление не будет развиваться в полном объеме. В его партиях будет возникать слишком бедный и узкий, по стратегическому содержанию, круг позиций. Коль уж ты играешь закрытые дебюты, то будь добр играть 1.d4, 2.c4 и на первых порах, желательно, 3.♘c3, а не 3.♘f3.

4) Главное. Дебютный репертуар должен быть поставлен так, чтобы к нему хотя бы один год не нужно было часто обращаться, а ограничиться только анализом сыгранных партий.

Когда ваши ученики станут мастерами и гроссмейстерами, у них сформируется стиль игры и устойчивые шахматные вкусы, они смогут диаметрально поменять дебютный репертуар. А потому, научите ли вы их играть сегодня на 1.e2-e4 испанскую партию, сицилианскую, Каро-Канн или французскую защиту, особого значения не имеет. Важно ориентировать на солидную позиционную борьбу. Первостепенная задача — начать учить игре во всем ее многообразии, а к дебюту подойти рационально, но не примитивно.

В мое время активно практикующие успешные тренеры не слишком охотно делились секретами своей работы. Тех же, кто ставил во главу угла не столько изучение дебюта, связь дебюта с миттельшпилем и разбор сыгранных партий, а другие методы совершенствования шахматиста, было и вовсе мало. Что-то прочесть на эти темы можно было в скудных статьях шахматной периодики. А полноценных книг на эту тему, написанных тренерами-практиками до 1990 года, я не помню. Я прочел или посмотрел не менее 95% шахматной литературы, изданной в СССР. Труды М. Дворецкого увидели свет позднее. Общение тренеров проходило на различных шахматных турнирах и сессиях шахматных школ. С удовольствием вспоминаю общение на юношеских соревнованиях с прекрасным тренером, создавшим свою методику обучения в России, гроссмейстером Александром Николаевичем Панченко и философом-исследователем шахмат молдавским специалистом Вячеславом Андреевичем Чебаненко. К сожалению, их уже нет с нами. Светлая память!

Я принимал участие в работе школ спортивных обществ «Буревестник» и «Локомотив», где велась интересная творческая работа под руководством М. Дворецкого, но это были, скорее, эпизоды, чем постоянная практика.

В 1990 году я принял предложение Болгарской шахматной федерации и на два года уехал на работу в Софию. Одной из главных причин было желание увезти семью из Минска, так как в 1986 году случилась трагедия в Чернобыле, а понять реальную картину радиационного загрязнения простым смертным было невозможно. В Болгарии в это

время шла своя «перестройка». Вскоре распался Советский Союз. Наступили «лихие» 90-е, и за шахматную работу что в Болгарии, что в Беларуси перестали платить. В 1994 году, будучи международным мастером и имея гроссмейстерский балл, я сыграл последнюю турнирную партию и решил закончить заниматься шахматами. По просьбе председателя Шахматной федерации Болгарии Михаила Илиева в 2001 году был тренером-селекционером национальной команды на чемпионате Европы, а в 2002 году — на последней шахматной Олимпиаде, в которой победила команда России, но тренерской деятельностью с кем-то индивидуально я с тех пор не занимался.

В 1992 году я написал книгу, где изложил методы своей работы. Берется шахматист 1-го разряда — кандидат в мастера и доводится до уровня международного мастера — гроссмейстера. В книге описывается, чем, как и в какой последовательности я занимался с таким шахматистом. Поскольку за написание книг в то время авторам в России почти ничего не платили, а западные издания давали мизерный процент от реализации, я решил издать книгу на английском и испанском языках за свой счет. («Пергамон Пресс» за «Стратегию эндшпиля» переводил во Всесоюзное агентство авторских прав некую сумму, из которой мне полагалось около 400 английских фунтов в год, что было совсем неплохо в Советском Союзе и бессмысленно мало в Болгарии в 1993 году.) На испанский язык книгу перевел кандидат в мастера Анатолий Тимофеевич Бондарь, к сожалению, ныне покойный, а на английский — гроссмейстер Евгений Ерменков. Название на испанском — «Методика совершенствования шахматиста», а на английском — «Советский шахматный конвейер». Ерменков убедил меня, что от слова «Методика» англоязычный человек сразу начинает засыпать, и надо придумать что-то более звучное для английского уха.

Как мне кажется, суть методики, изложенной в книге двадцатилетней давности, осталась актуальной и сегодня. Конкретика с появле-



Австралия, 1988 год

нием компьютера стала другой. В первой части новой книги я привожу главы из «Советского шахматного конвейера», связанные с построением дебютного репертуара и изучением классики. Вторая часть книги — это концентрированная «Стратегия эндшпиля», где акцентированно, с изменением подачи материала и рядом новых примеров изучаются главные принципы сложных игровых окончаний. В третьей части книги изложен взгляд автора на огромные перемены, которые произошли в шахматах и тренерской работе за последнюю четверть века.

В заключение хотелось бы отметить, что шахматы многогранны, и различных стратегических, тактических, теоретических и практических занятий можно придумать бесконечное множество. Можно взять модернизированную Виктором Ивановым и отредактированную блестящим журналистом Ильей Одесским старую программу В. Е. Голенищева и вести занятия по ней, то ли какую-то другую книгу. Определенная польза, вероятно, будет, а вот серьезный прогресс — едва ли. *Хороший тренер должен наметить вектор работы, который включает в себя ряд важных составляющих, и следить за тем, чтобы подопечный далеко не отклонялся от него. И в тот момент, когда эти составляющие, каждая из которых подразумевает большой и целенаправленный объем работы, будут выполнены, усвоены и условно сойдутся в одной точке, следует резкий скачок в классе игры шахматиста.* К сожалению, чаще приходится наблюдать серьезные перекосы в шахматном образовании юного дарования, но об этом мы подробнее поговорим в 3-й части.

ЧАСТЬ I

СОВЕТСКИЙ ШАХМАТНЫЙ КОНВЕЙЕР

Книга «Советский шахматный конвейер» была написана в 1992 году и на русском языке не издавалась. В ней я попытался объяснить свою методику и описать этапы работы, которую должен проделать молодой шахматист, чтобы за 2-3 года из перворазрядника-кандидата в мастера превратиться в международного мастера-гроссмейстера.

Спустя четверть века, на мой взгляд, эта методика не потеряла своей актуальности. Скорее, наоборот. Старая советская тренерская школа постепенно уходит, а новой не всегда удается выделить главное направление работы и вести по нему своего подопечного, устраняя по ходу движения те или иные недостатки в его игре. В огромном потоке информации, как в песне Анны Герман, «многое теряется из виду».

Предлагаемые вашему вниманию отрывки из книги представляют собой обратный перевод с английского языка на русский, выполненный гроссмейстером Анной Буртасовой, так как оригинальная рукопись книги давно утеряна. Все варианты проверены на компьютере, добавлен целый ряд новых примеров.

В раздел, посвященный изучению классики, для сокращения изучаемого материала включена моя лекция, прочитанная на школе М. Дворецкого и А. Юсупова и опубликованная в их совместной книге «Методы шахматного обучения».

ПОСТРОЕНИЕ ДЕБЮТНОГО РЕПЕРТУАРА

Дебютный репертуар шахматиста может быть разным, и не только в плане наименований дебютов, а скорее с точки зрения метода разыгрывания начальной стадии партии. Я хотел бы объяснить мою концепцию. Допустим, шахматист начинает партию ходом 1.e4. Его соперник отвечает 1...c5. Теперь, если белые хотят бороться за дебютный перевес и инициативу, то должны играть 2.♘f3 и 3.d4. Кроме того, я считаю, что белые должны быть принципиальными, то есть в Найдорфе играть 6.♙g5, в драконе — системы с разносторонними рокировками и атакой на разных флангах. Если шахматист этого не делает, его аналитическая работа теряет элемент творчества, и он может превратиться в опытного игрока без надежного дебютного оружия.

У меня богатый опыт работы в бывшем СССР, и я понимаю устремления и ход мыслей тренеров, чтобы ученики добивались результатов уже на уровне детского сада. Нужно было выигрывать командные чемпионаты района, города, республики, СССР. Это самое малое, что нужно было сделать, дабы гарантировать себе спокойную жизнь — рост заработной платы и повышение статуса, будучи тренером.

Совсем недавно, помимо традиционных чемпионатов мира среди «кадетов» до 16 лет и юношей до 21 года, стали проводить чемпионаты мира и в других возрастах. И если вашему ученику удавалось выиграть личный чемпионат СССР в его возрасте (неважно, до 10, 12, 14, 16, 18 лет или 21 года), то он — и вы как тренер — получали право выступить в чемпионате мира, и это гарантировало интересную и выгодную поездку за рубеж. Хороший итоговый результат юного шахматиста в чемпионате давал шанс получить звание «заслуженного тренера» и пожизненную прибавку к зарплате. Естественно, результату придавалось огромное значение, и нельзя было говорить о «долговременной» дебютной подготовке. Нужно было нацелиться на результат партии, выиграть любой ценой, и дебютный репертуар строился, в том числе, из поверхностных, «ловушечных» схем. Вначале этот метод мог быть продуктивен, но позже, с усилением юного шахматиста и его соперников, «наивные» дебютные схемы превращались в бумеранг, и репертуар юного игрока возвращался к стадии зародыша. Тренер в это время, как правило, был занят становлением новых талантов на путь к быстрому успеху. Шахма-

тисту, обычно уровня кандидата в мастера, снаряженному неэффективными дебютами, приходилось справляться с проблемами самостоятельно. У него был шанс только в том случае, если он научился мыслить критически и анализировать позиции объективно. Обычно у него были серьезные трудности с тем, чтобы оставить все ранее изученное и начать сначала. На такое были способны лишь немногие.

Теперь давайте вернемся к ходу 1.e4 и сицилианской защите. Должен подчеркнуть: я думаю, что разыгрывание белыми открытых и полуоткрытых дебютов должно быть принципиальным. Почему так? Ответ очень простой, и он заложен в основах самих шахмат. Ход 1.e4 — лишь первый шаг к быстрому развитию сил, предпосылка раннего конфликта в большинстве дебютов. Предположим, что белые пытаются играть медленно и позиционно в каком-нибудь остром варианте сицилианской защиты. Такая стратегия может сработать только против неподготовленного и неопытного соперника. Соответственно, инициатива может быть постепенно захвачена черными. Титаническая борьба между Каспаровым и Карповым — поучительный пример. Великий мастер «медленных» сицилианок Карпов (вспомните его матч с Полугаевским в 1974 г.) не смог

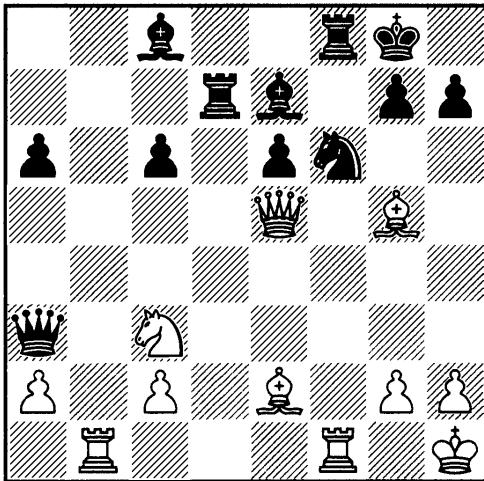
выиграть ни одной партии с 1.e4 в их втором матче и, начиная с третьего матча, совсем перестал играть 1.e4.

С другой стороны, шахматисты, начинающие партию ходом 1.e4 и принципиально избирающие наиболее активные схемы за белых (а кроме сицилианской, есть еще испанская, с ее острыми схемами в Янише и Маршалле, открытом варианте и разными закрытыми вариантами, французская защита, Каро-Канн и широкий выбор других систем), могут надеяться на быстрый успех сразу после дебютной стадии. Играть против таких шахматистов — настоящий вызов и совсем непростая задача. Проблемы, с которыми черные сталкиваются после 1.e4, гораздо конкретнее и требуют ответственных решений на ранней стадии, по сравнению с закрытыми дебютными системами. В свое время 11-й чемпион мира Р. Фишер убедительно продемонстрировал эффективность 1.e4. Конечно, такой подход имеет и свои минусы. Подобные игроки иногда проникают глубоко на «территорию соперника». Оппонент может подготовить новинку в каком-нибудь остром дебютном варианте, и вам придется решать проблемы за доской, когда часы тикают, и в большей части случаев дороги назад уже нет. Кроме того, вам надо постоянно

тренером П. Корзубова и зашел в игровой зал вскоре после начала тура. В большинстве партий соперники сделали всего несколько ходов, а Олль с Гавриковым строчили ходы, как из пулемета, демонстраторы едва за ними поспевали. Прошло не более 5 минут, а соперники уже сделали ходов по 20, и когда Л. Олль начал думать, было уже ясно, что белые не спасутся. Я не эксперт в этом варианте и не могу сказать, какой конкретной партии следовали шахматисты, где черные улучшили игру. Как зритель в этот день я не мог не сочувствовать эстонцу. Поражение белыми за пять минут, когда на соседних столиках только начинается настоящая борьба, а твоему сопернику не пришлось придумывать за доской ни одного хода, может на долгое время отбить желание к теоретическим дискуссиям. Однако Л. Олль сделал правильные выводы из этой ситуации. Давайте посмотрим теперь его партию из чемпионата СССР 1989 г.

Таллин 1983

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4
 ♘f6 5.♘c3 a6 6.♙g5 e6 7.f4 ♚b6
 8.♚d2 ♚:b2 9.♖b1 ♚a3 10.f5 ♘c6
 11.fe fe 12.♘:c6 bc 13.♙e2 ♙e7
 14.0-0 0-0 15.♚h1 ♖a7 16.♚e3
 ♖d7 17.e5 de 18.♚:e5



А. Соколов – Л. Олль

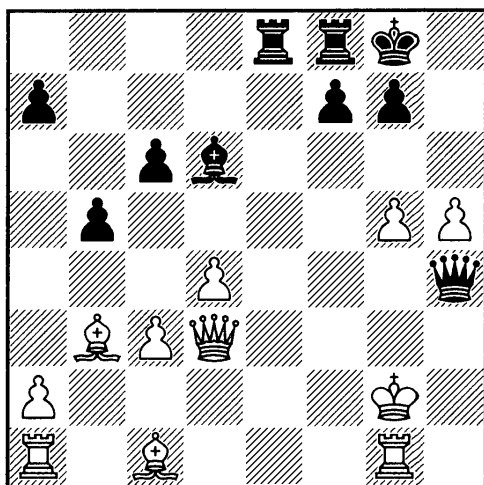
Одесса 1989

Русская партия С42

1.e4 e5 2.♘f3 ♘f6 3.♘:e5 d6
4.♘f3 ♘:e4 5.d4 d5 6.♙d3 ♙d6
7.0-0 0-0 8.c4 c6 9.♘c3 ♘:c3
10.bc dc 11.♙:c4 ♙g4 12.♚d3
♘d7 13.♘g5 ♘f6 14.h3 ♙h5 15.f4
h6 16.g4 hg 17.fg b5 18.♙b3 ♘:g4

Помню эту партию довольно хорошо. Я был на том турнире

19.hg ♖d7 20.gh ♖g4+ 21.♔f2
♜ae8 22.♜g1 ♖h4+ 23.♔g2



До этого момента гроссмейстеры следовали партии Шорт — Хюбнер, Тилбург 1988, которая закончилась на следующем ходу. Хюбнер сыграл 23...c5? и после 24.♜h1! сдался ввиду 24...♖g4+ 25.♔f1 c4 26.♙d1 ♜e1+ 27.♔:e1 ♖g2 28.♖e2 ♖:h1+ 29.♔d2. Кроме того, в «Шахматном информаторе» № 46 был дан анализ, где доказывалось, что у белых решающий перевес и после 23...♜e4. Л. Олль сделал другой ход — 23...♖h2+!!, и после 24.♔f1 ♙f4! выяснилось, что за ничью нужно бороться белым. Единственный ход 25.♖f3!, так как и 25.♙d1 ♜e1+!, и 25.♙:f4 ♖:f4+ 26.♔g2 ♜e3 проигрывает за белых.

25...♜e1+ 26.♔:e1 ♖:g1+ 27.♔e2 ♙:c1 28.♜:c1!

Белые жертвуют качество, чтобы форсировать ничью, так как после 28.♔d3 ♖:g5 черные должны выиграть. Теперь после 28...♖:c1 29.g6 ♜e8+ 30.♔d3 ♖b1+ 31.♔d2 ♖e1+ 32.♔d3 ♖b1+

33.♔d2 ♖e1+ партия закончилась вничью. Если бы черные попробовали выиграть путем 30...♜e7 (вместо 30...♖b1+), то после 31.gf+ ♔f8 32.♖h3 ♖b1+ 33.♙c2 ♖:a2 34.♖c8+ ♔:f7 35.♖f5+ всё завершилось бы вечным шахом.

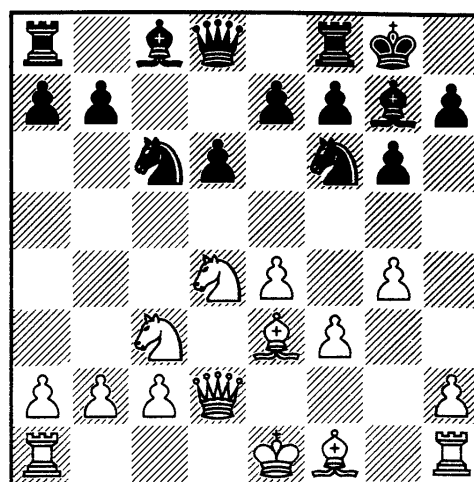
Л. Псахис — Т. Толнай

Дортмунд 1989

Сицилианская защита B76

1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4
♘f6 5.♘c3 g6 6.♙e3 ♙g7 7.f3 ♘c6
8.♖d2 0-0 9.g4

К тому моменту черные пробовали 9...h5, 9...e5 и 9...♙e6. Л. Псахис уже играл белыми партию против И. Смирин, Клайпеда 1988, которая продолжалась 9...♙e6 10.h4 d5 11.0-0-0 ♘:d4 12.♙:d4 de 13.g5 ♘h5 14.♙:g7 ♖:d2+ 15.♜:d2 ♔:g7 16.♘:e4 ♜ad8 с примерно равным окончанием. Без сомнений, у Псахиса в рукаве было припрятано улучшение, но его ожидал неприятный сюрприз.



9...♙:g4!

Эффект от этой жертвы был, как взрыв «коктейля Молотова». Истинная оценка этой новинки была далеко в будущем, но в этой конкретной партии белые практически не оказали сопротивления, хотя разница в рейтинге между соперниками была более 100 пунктов в пользу белых, а в понимании шахмат и классе игры еще больше.

После 10.fg ♖:g4 11.♙g1 e6 12.h4 h5 13.♘:c6 bc 14.♙e2 ♙h6 15.♚d3 ♘e5 16.♚g3 ♚b8 17.b3 ♚a5 18.♚d1 ♙g7 19.♚:d6 ♚bd8 20.♚:d8 ♚:d8 21.♙f1 ♚d2 22.♚h3 ♘g4 23.♚b8+ ♙h7 24.b4 ♚a3 25.♚:a7 ♚c1+ 26.♙g2 ♙:c3 27.♚:c3 ♚:e2+ 28.♙g3 ♚e1+ 29.♙f3 ♚f1+ белые сдались.

Гроссмейстер С. Макарычев, известный шахматный журналист и телекомментатор, делал примечания к 6-й партии матча на первенство мира 1990 г. между Каспаровым и Карповым. Он писал в журнале «Шахматное обозрение — 64» № 23, 1990: «Невольно спрашиваешь себя, наблюдая за борьбой двух сильнейших шахматистов нашего времени, как соотносятся между собой глубокая шахматная философия и простая земная практика. “Белые играют 1.e2-e4 и выигрывают!” — провозгласил известный советский теоретик Раузер и... разработал множество агрессивных систем за белых, которые популярны до

сих пор. Гроссмейстер Свешников считает, что только этим ходом белые добиваются дебютного преимущества. Почему? Как? Задача, которую непросто ни осмыслить, ни проверить. Тем не менее, большинство шахматистов подсознательно согласны с тем, что объективно ход 1.e4 — сильнейший. При этом ход королевской пешкой требует очень серьезного подхода к подготовке и игры за доской на пределе возможностей. Единственным девизом белых должно быть “вперед и только вперед”, поскольку компромиссы в дебюте могут повлечь за собой неудачи и разочарования».

Читатель мог уже убедиться, что проблемы белых, когда они сталкиваются с новинками в острых дебютных вариантах, действительно серьезны. Дебютная катастрофа может произойти даже на самом высшем уровне. Приведем пример из 8-й партии матча на первенство мира между В. Крамником и П. Леко. Цена поражения белыми в теоретической дискуссии может быть очень высока, и эта партия едва не стоила Владимиру Крамнику титула чемпиона мира.

В. Крамник — П. Леко

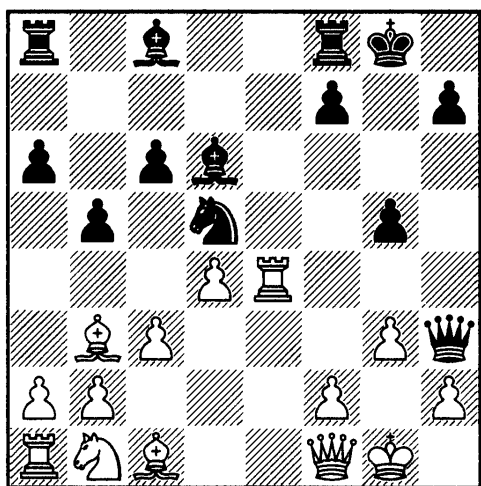
Бриссаго 2004 (м/8)

Испанская партия C89

Сначала приведем полный текст этой партии, где соперни-

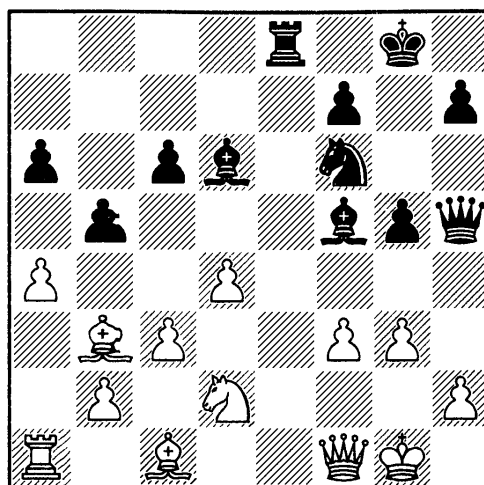
ки вели теоретический диспут в остром варианте атаки Маршала, а затем дадим некоторые пояснения.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 ♘f6 5.0-0 ♙e7 6.♖e1 b5 7.♙b3 0-0 8.c3 d5 9.ed ♘:d5 10.♘:e5 ♘:e5 11.♖:e5 c6 12.d4 ♙d6 13.♖e1 ♙h4 14.g3 ♙h3 15.♖e4 g5 16.♙f1 ♙h5 17.♘d2 ♙f5 18.f3 ♘f6 19.♖e1 ♖ae8 20.♖:e8 ♖:e8 21.a4 ♙g6 22.ab ♙d3 23.♙f2 ♖e2 24.♙:e2 ♙:e2 25.ba ♙d3 26.♙f2 ♙:f3 27.♘:f3 ♘e4+ 28.♙e1 ♘:c3 29.bc ♙:c3+ 30.♙f2 ♙:a1 31.a7 h6 32.h4 g4. Белые сдались.



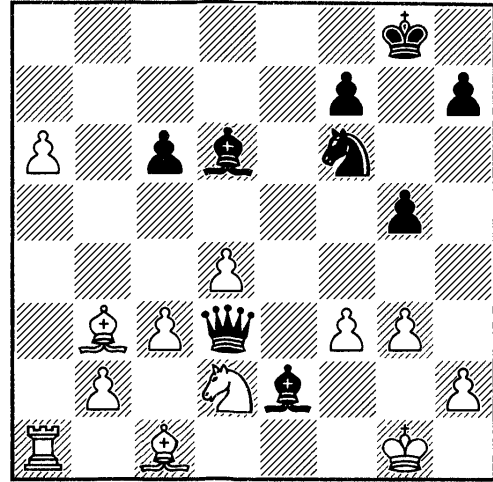
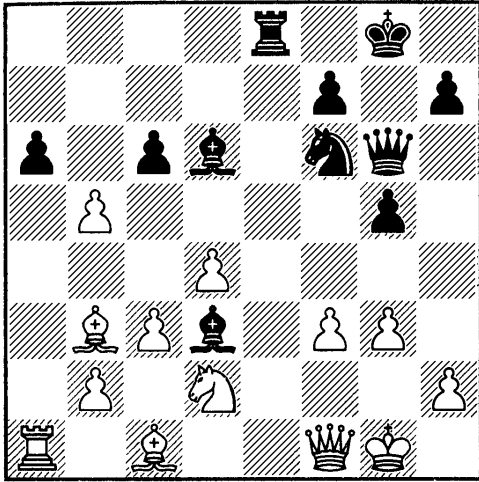
Ходом 16.♙f1 белые свернули на рельсы очень редкого варианта. Учитывая то, что венгерский гроссмейстер отлично осведомлен о всех самых модных линиях современной теории, было принято решение удивить его полубытым продолжением. Действительно, П. Леко надолго задумался и предпочел вести борьбу

при ферзях, хотя 16...♙:f1+ было вполне возможно.



21...♙g6

«Когда Леко думал над своим 21-м ходом, я был в комнате отдыха и прикидывал, как играть на 21...♙g6. У него оставалось минут 20. Если бы я задумался минут на 40 после 21...♙g6, это дало бы ему уверенность в том, что моя подготовка закончилась, и я уже не так уверен в окончательной оценке варианта. Я понял, что если хочу выиграть эту партию, то ход — неважно какой — надо делать быстро. Передо мной стоял выбор — 22.ab с острой игрой или 22.♘e4 с ничьей. И я принял решение играть на победу, заручившись поддержкой компьютера. Я пошел ва-банк, винить кого-то здесь трудно, даже себя. Я не допустил ошибки, можно сказать, что поставил все на “зеро”» (В. Крамник).



«Белые быстро сыграли 23. ♔f2? Последний момент, когда можно было задуматься и исправить плохой анализ секундантов, сыграв 23. ♔d1!, после чего партия должна была закончиться вничью повторением ходов, так как у черных все еще нет оснований для игры на выигрыш: 23... ♕e2 24. ♔e1 (24. ♕c2?! ♕:d1 25. ♕:g6 hg 26. ba ♕c7 27. a7 ♖a8 28. ♘c4 ♘d7 29. ♕:g5 ♕e2). Например:

- 1) 24... ♔d3 25. ba ♕:f3 26. ♔f1;
- 2) 24... ab? 25. ♘e4 (25. ♖a7 25... ♘:e4 26. ♔:e2 ♘f6 27. ♔d2 g4 28. ♕c2 ♔g7 29. ♔f2;
- 3) 24... ♕:b5 25. ♘e4 ♘:e4 26. c4 ♘f6 27. ♔d1 ♕b4 28. ♕d2=;
- 4) 24... ♕d3 25. ♔d1=.

Но, во-первых, у Владимира не было повода не доверять своим верным помощникам, во-вторых, он старался оказать психологическое давление на Петера, внушить тому чувство неуверенности и не дать дополнительного времени на раздумья» (Е. Бареев).

Последним ходом черные сыграли 25... ♔d3!, и выяснилось, что у белых плохо. Вот что пишет по этому поводу Евгений Бареев в книге «Записки секунданта»: «Ход, которому не смогли дать правильную оценку ни мы, ни наш компьютер.

В случае 25... ♕:a6 у белых более чем достаточная компенсация за ферзя, а позицию после 25... ♔d3 машина некоторое время оценивает как выигранную для белых. Но всего минутой-другой, а затем решительно меняет знак на диаметрально противоположный.

Лишь в этот момент Крамник задумался.

26. ♔f2

Но уже можно было смело сдаться, потому что все варианты очень простые и очень короткие, и не надо быть компьютером, чтобы их рассчитать: 26. a7 ♔e3+ 27. ♔g2 ♕:f3+ 28. ♘:f3 ♔e2+ 29. ♔g1 ♘g4 30. a8 ♔+ ♔g7 31. ♕e3 ♔:e3+ 32. ♔g2 ♔e2+ 33. ♔h3 ♘f2+».

Может сложиться впечатление, что автор сам себе противоречит. С одной стороны, я ратую за принципиальный и качественный дебютный репертуар, а с другой — пугаю молодых шахматистов дебютными катастрофами при участии в теоретических диспутах. Нет, я не пытаюсь отговорить молодежь от острых дебютных систем и, тем более, от участия в «разведке боем». Напротив, такая манера игры культивирует смелость и находчивость и заслуживает уважения. А с позиции сегодняшнего дня будущее за универсальными шахматистами, играющими «с двух рук» любые типы позиций. Просто я хочу напомнить, что наша задача — поставить молодому человеку сравнительно качественный репертуар с широким диапазоном стратегических возможностей, к которому хотя бы один год не хотим возвращаться. Работа же над острыми и принципиальными вариантами в открытых и полуоткрытых дебютах требует переработки огромного потока информации и отнимает время от изучения эндшпиля, шахматной классики и множества других способов совершенствования. При таком дебютном репертуаре немислимо не следить за мировой турнирной практикой. Риск поражения «с раздачи» возрастает в разы. Короче говоря, такой подход напо-

минает централизацию короля в эндшпиле: она редко бывает неправильной, но частенько является несвоевременной.

Ход 1.d4 по своей сути не такой агрессивный, как ход королевской пешкой. И все же во многих вариантах, где белые играют принципиально, позиции закрытых дебютов, которые возникают на доске, богаты стратегическими идеями, что крайне важно для развития юным шахматистом понимания позиционной игры. Шахматисту гораздо проще выбрать подходящие ему по стилю варианты в староиндийской защите: например, острая система Земиша или менее ответственная система с g2-g3, а после 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 он может выбрать 3.♘c3 и играть защиту Нимцовича, или спокойное 3.♘f3, ведущее к новоиндийской защите. Оба решения равноценны, тогда как в варианте дракона в сицилианской, играя белыми, нужно только атаковать.

Итак, мы сделали наш выбор — 1.d4. От черных можно ожидать двух видов дебютной стратегии, которые легко разграничить как «черные поля» (черные отдают центр — 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♗g7 или 1.d4 ♘f6 2.c4 c5 и потом атакуют его по черным полям) и «белые поля». Защита Нимцовича и новоиндийская также сюда относятся. Различные модификации ферзевого гамбита

занимают большую часть теории закрытых дебютов. Голландская защита и защита Грюнфельда — другая, своеобразная порода. Лично я разделяю закрытые дебютные системы на две группы — «качественные» и дебюты сомнительного достоинства. По моему мнению, первая группа состоит из: защита Нимцовича, новоиндийская защита, другие дебютные системы, которые возникают после 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3, различные варианты ферзевого гамбита и славянской защиты. Черные отчаянно борются за контроль над центральными полями во всех этих дебютах и играют с большим запасом прочности. Практически невозможно представить, что белые могут придумать какую-то головокружительную новинку в системе Ласкера ферзевого гамбита или в защите Нимцовича, которая бы полностью закрыла дебют. Естественно, во многих вариантах постоянно находятся какие-то улучшения и уточнения. Иногда то тут, то там позиция черных выглядит плачевно, но в целом черные всегда должны иметь в запасе достаточно безопасный вариант, хоть иногда и пассивный, пока основная линия находится «на пит-стопе» для починки.

Другую картину мы наблюдаем в защите Грюнфельда, староиндийской защите и Модерн-Бе-

нони. В этих дебютах черные активно борются за инициативу, по ходу дела соглашаясь на серьезные позиционные уступки в центре. Играющий белыми может без проблем выбрать вариант, наилучшим образом подходящий под его стиль. Белые могут избрать очень острые линии, где всё висит на волоске и от черных требуется отличное знание теории, или играть спокойные позиционные схемы, заставляющие черных решать достаточно замысловатые проблемы, хотя и менее конкретные. Ясно, что черным необходимо следить за всем потоком дебютной информации, потому что какая-нибудь новая и важная партия может перевернуть все с ног на голову и привести к разгрому за доской. Ферзевый гамбит, напротив, гарантирует вас от разного рода сюрпризов, поскольку почти всегда с ними можно справиться, полагаясь лишь на здравый смысл.

Когда вы играете агрессивные дебюты, настоящая опасность заключается в отсутствии «запасных вариантов». Вам придется просто перестать играть такой дебют в случае, если какая-то острая линия временно опровергнута. Например, вполне можно играть Модерн-Бенони и защиту Грюнфельда, но я все-таки считаю эти дебюты не слишком удачными для начального строительства

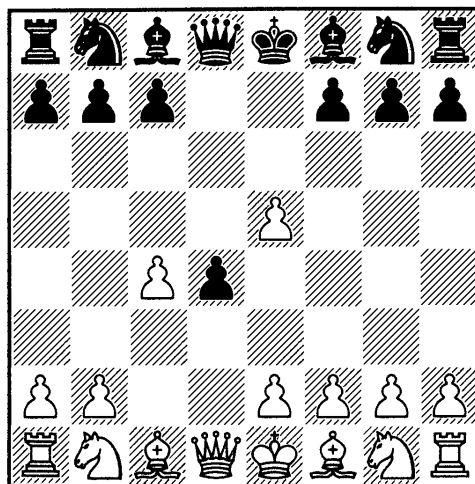
репертуара, поскольку черные в них должны быть готовы в любой момент столкнуться со сложно решаемыми проблемами в самых разных вариантах.

Наконец, есть дебюты, которые не могут даже претендовать на знак качества, например, контргамбит Альбина, будапештский гамбит, защита Чигорина, 1.d4 d5 2.c4 ♗f5, а также некоторые другие. Обычно я начинаю дебютную подготовку молодых шахматистов с этих дебютов, так как их можно с легкостью рассмотреть за довольно короткое время. В этой книге я не собираюсь полностью анализировать какой-то конкретный дебютный репертуар, но попытаюсь прояснить большую часть ключевых моментов моей работы.

Теперь давайте немного поговорим о дебютах невысокого качества. Они не могут составлять постоянную базу дебютного репертуара шахматиста, их нужно играть редко, нацеливаясь на эффект неожиданности. Поэтому я не хочу тратить усилия на их опровержение, это просто трата времени впустую. Я думаю, что гораздо важнее заставить эффект неожиданности работать на вас и построить игру на комфортном для вас варианте.

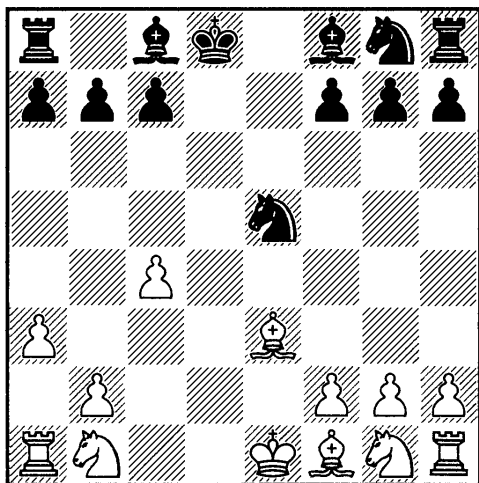
Давайте начнем с КОНТР-ГАМБИТА АЛЬБИНА.

После ходов 1.d4 d5 2.c4 e5?!
3.de d4



теория считает лучшим ход 4.♗f3 и обещает белым перевес после, например, 4...♘c6 5.a3 (5.♗bd2) 5...♗g4 6.b4 ♔e7 7.♔a4 0-0-0 8.♗f4 ♗:f3 9.gf ♔b8 10.♗d2 ♗:e5 11.♔b3 ♗g6 12.♗g3 f5 13.f4. Усилия черных направлены, в том числе, и на поиск новых путей в этих вариантах. Поэтому гораздо выгоднее на практике попробовать то, что может быть не лучшим, но точно незнакомо и неприятно сопернику. Нужно учитывать, что хорошие шахматисты не играют подобные дебюты. Так что давайте посмотрим 4.a3!? Я тренировал юношескую команду Белоруссии на Всесоюзной Спартакиаде 1970 г. Одна из девушек в нашей команде Г. Гуль сыграла 4.e3? и проиграла после 4...♗b4+ 5.♗d2 de и т.д. После этого горького опыта она в сле-

дующей партии сыграла **4.a3!?** Просматривая партии турнира, я обратил внимание на этот ход, и выяснилось, что он требует серьезного внимания. Белые на время откладывают развитие королевского коня, предотвращают b4 и g4 и возобновляют угрозу e2-e3 . Кажется, что нет ничего лучше **4...c6**, так как на **4...c5** последует **5.e4**. Теперь белые играют **5.e3**. Наиболее естественный ответ **5...de**, потому что на **5...a5** будет сыграно **6.f3** c5 **7.ed** d:d4 **8.e3** g4 **9.e2** с перевесом. **6.f3+ d8** (иначе черные остаются без пешки) **7.e3 e5**.



Белым определенно удалось достичь успеха. Обычно в контргамбите Альбина черные стремятся к осложнениям с шансами на атаку, теперь же им приходится бороться за равенство при разменных ферзях. Позиция симметрична. У белых лучшее развитие, и они должны найти, как завладеть инициативой.

8.f3! Единственная активная фигура черных — конь e5 , так что его нужно разменять. И сделать это немедленно, поскольку **8.c3** черные встретят путем **8...e6**, а на **8.d2** ответят **8...f5** с контригрой благодаря центральной позиции коня.

8...f3+ 9.gf. Шахматисты иногда считают темпы с начальной позиции еще со времен Стейница. Если мы решим оценить эту позицию с такой точки зрения, то увидим, что черные сделали довольно сомнительный ход **d8**, в то время как белые сделали три хода пешками и полезный развивающий ход слоном. Кроме того, белые скоро рокируют в длинную сторону с шахом.

Уверен, читатель легко убедится, что после **10.c3**, **11.0-0-0** и **12.e4** перед черными встанет сложная задача борьбы за ничью. Без сомнения, после всестороннего анализа черные могут постепенно нейтрализовать инициативу белых. Но не забывайте, что мы готовим не претендента на мировое первенство, а юного шахматиста. Мы не ожидаем, что он разгромит соперника сразу после дебюта. Мы хотим, чтобы он получил сложную позицию со здоровой стратегической основой и надеялся на выигрыш в результате хорошей игры в миттельшпиле и эндшпиле. Мы хотели бы возвращаться к дебютной подготовке настолько редко, насколько

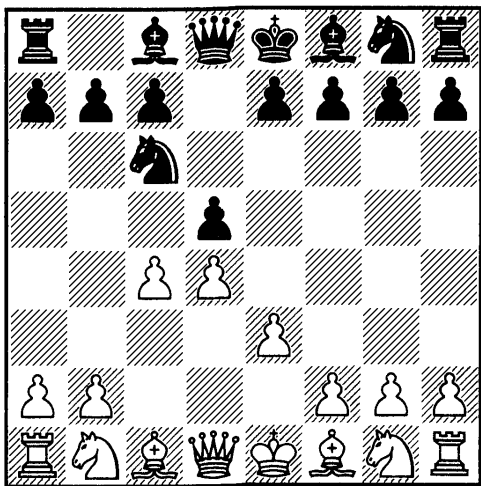
возможно, так что я очень рекомендую этот подход.

Давайте продолжим изучение дебютов невысокого качества.

ЗАЩИТА ЧИГОРИНА

Я бы хотел разыгрывать этот дебют крайне просто.

После **1.d4 d5 2.c4 ♘c6?! при-**стального внимания заслуживает **3.e3!?**



Если черные здесь уклоняются от центрального прорыва **3...e5**, ход конем на c6 выглядит довольно глупо. На **3...e5 4.de** дебютная энциклопедия дает следующий вариант: **4...d4! 5.ed ♙:d4 6.♙:d4 ♘:d4 7.♙d3 ♙g4! 8.f3 ♙e6 9.♙e3 0-0-0** с перевесом черных, Рети — Боголюбов, 1921 г. Однако белые могут сыграть **5.a3!**, и мы получаем позицию, которую уже анализировали в контргамбите Альбина. Из нового нам нужно рассмотреть ход **4...dc?! После 5.♙:d8+ ♙:d8** белые могут выбирать между **6.♘f3** и **6.f4**. Ход **6.♘f3**

выглядит надежнее, так как после **6...♘b4 7.♙d2!** ход **7...♙f5** не работает из-за **8.♘d4**. Черные могут сыграть **6...♙g4 7.♙:c4 ♙:f3 8.gf ♘:e5 9.♙e2**, но у белых перевес в эндшпиле благодаря двум слонам. Ход **6.f4** выглядит более рискованно, но если белым удастся сохранить соединенные центральные пешки без большой задержки в развитии, то им гарантирован большой дебютный перевес. Черным невыгодно играть прямолинейно **6...♘b4 7.♙d2! ♙f5 8.♘f3! ♘c2** из-за **9.♘d4**, а на **6...♙e6** есть **7.♘a3!** Компьютер обещает тут белым светлые перспективы.

Как мы видим, с помощью **3.e3!?** белые направили игру в неизведанные, но разумные варианты, по ходу дела оборачивая в свою пользу эффект неожиданности. Такой подход очень рационален с точки зрения практического игрока. Этот ход находится в полной гармонии со здравым смыслом и соответствует всем требованиям позиции. Вы, по крайней мере, можете быть совершенно уверены, что если в первый раз с таким подходом вас постигнет неудача, что дебют в ней не виноват. С другой стороны, вы можете практически полностью игнорировать турнирную практику в таких дебютах. Наконец, если ваш соперник найдет путь к уверенному уравниванию, вы можете отказаться от **3.e3** и найти что-то еще. Например, играя в чемпи-

онате Беларуси среди женщин 1990 года, Елена Заяц ожидала, что ее соперница точно применит защиту Чигорина. Но она не хотела играть окончание и попросила совета у одного из сильнейших гроссмейстеров мира Бориса Гельфанда. Он порекомендовал следующий вариант: 1.d4 d5 2.c4 ♘c6 3.♘c3 ♘f6 4.♘f3 ♙g4 5.cd ♘:d5 6.e4 ♘:c3 7.bc e5 8.d5 ♘b8 9.♚a4+ ♘d7 10.♘:e5 ♚f6 11.♙e2! с решающим преимуществом.

Черные уклонились и вместо этого сыграли 3...e5? Партия продолжалась: 4.cd ♘:d4 5.e3 ♘f5 6.♘f3 ♙d6 7.♙b5+ ♙d7 8.♚a4 ♘fe7 9.e4. Белые получили явное преимущество, которое легко реализовали.

Гельфанд прочно входит в мировую шахматную элиту. Чтобы сохранять свое место, у него должна быть отличная дебютная подготовка против любых сюрпризов — отточенный репертуар мирового уровня. Нам же еще далеко до таких вершин.

С позиций сегодняшнего дня хочется сделать несколько замечаний. Все-таки книга «Советский шахматный конвейер» была написана в 1992 году в докомпьютерную эру.

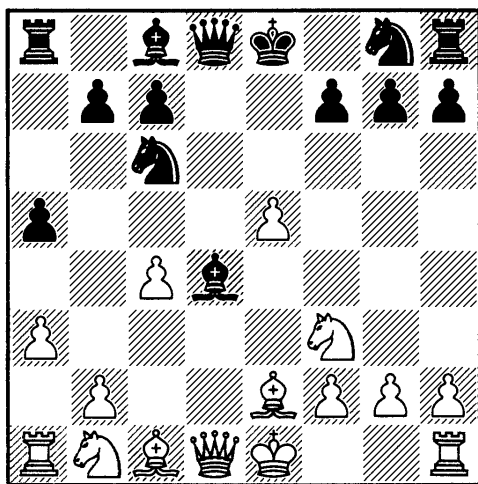
Сегодня каждый шахматист пользуется компьютером, и удивить соперника в дебюте совсем непросто. Поэтому внимание многих игроков перекинулось от столбовых магистралей к более

узким дорогам. А чтобы создать сопернику психологический дискомфорт, некоторые готовы проехаться и поросшими бурьяном сельскими тропками. Издательства стали чаще выпускать и монографии, посвященные таким дебютам. Я решил полюбопытствовать и открыл книги «Защита Чигорина по Морозевичу» (авторы А. Морозевич и В. Барский) и «Дебют свободного слона» Алексея Безгодова.

Александр Морозевич — прекрасный российский гроссмейстер, длительное время входивший в элиту мировых шахмат. Победы над чемпионами мира Владимиром Крамником и Вишванатаном Анандом и другими «небожителями» шахматного небосклона, одержанные в яростной, бескомпромиссной борьбе, создали Морозевичу имидж одного из самых талантливых, ярких и активных шахматистов планеты. Вместе с тем, одного из самых непредсказуемых, нешаблонно мыслящих, но, к сожалению, и нестабильных шахматистов мира. Он по-своему видит каждую позицию, проникает в нее и находит скрытые от других динамические возможности. У него фигуры на доске, образно говоря, вибрируют от напряжения, и этого напряжения, которое буквально клубится, часто не выдерживает и соперник. В похожей, но более строгой манере играл невыездной в со-

ветское время гроссмейстер Владимир Маланюк, а сегодня игру Морозевича чем-то напоминает стиль Хикару Накамуры. Хотя все эти сравнения очень условны, а Морозевич неповторим. Но тут есть и обратная сторона медали. Известная телереклама предупреждает: «Не пытайтесь повторить эти трюки — они опасны для жизни!»

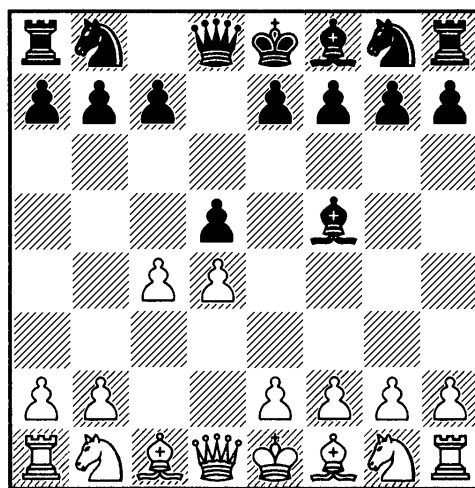
В книге «Защита Чигорина по Морозевичу» ходу 3.e3 и переходу в контргамбит Альбина путем 3...e5 4.de d4 5.a3!? посвящена лишь одна партия Бареев — Морозевич, Элиста 1997, где после 5...a5 6.♘f3 (благоприятно отношение компьютера и к ходу 6.f4!?, ведущему к сложной содержательной борьбе) 6...♙c5 7.ed ♙:d4 8.♙e2 белые получили чуть лучшие шансы и в итоге одержали победу.



Резюме у Морозевича следующее: «В варианте 1.d4 d5 2.c4 ♘c6 3.e3 e5 4.de d4 некоторая инициатива принадлежит белым. Аккуратной игрой черные постепенно

уравнивают шансы, но часто для этого им приходится переходить в несколько худшее окончание». Абсолютно то же, только другими словами, было написано и в моей книге.

Я в некотором недоумении, как назвать следующий дебют такого же плана: 1.d4 d5 2.c4 ♙f5?!



В 70-80-е годы он был в фаворе у Владимира Маланюка, одного из сильнейших международных мастеров того времени в СССР. Мне нужно было серьезно подготовиться к нашей встрече в чемпионате Вооруженных Сил в Одессе в 1981 г., не имея под рукой никаких справочников. После 1.d4 d5 2.c4 ♙f5?! я остановил свой выбор на 3.cd. Черные должны играть 3...♙b1, и теперь 4.♙a4+. Очевидно, что после 4...♙d7 или 4...♘d7 у белых будет значительно лучше благодаря двум слонам и центру, поэтому остается лишь 4...c6! 5.♙:b1 (плохо 5.dc? из-за 5...♘:c6 6.♙:b1 e5!) 5...♙:d5. Чер-

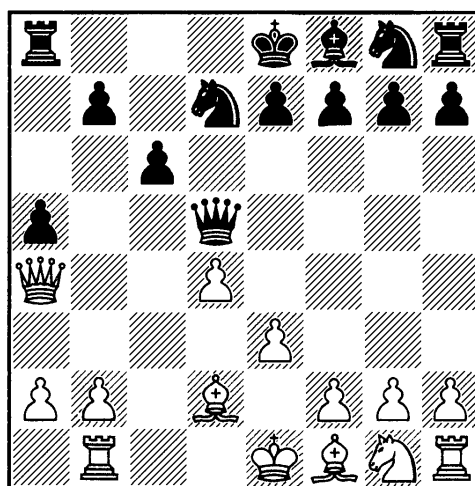
ные угрожают маневром ♘b8-d7-b6, и у белых будут проблемы с защитой пешки a2. После банального 6. ♘f3?! ♘d7 7. e3 ♘b6 8. ♖b3 ♖:b3 9. ab у черных ничуть не хуже. В связи с этим, белые сыграли 6. e3 ♘d7 7. ♕d2! ♘b6 8. ♖a5, и после 8... ♘f6 9. ♖:d5 cd выиграли эндшпиль.

Через некоторое время в командном чемпионате Вооруженных Сил в Севастополе (1982 г.) Смбат Лпутян выиграл у Маланюка в таком же ключе. Маланюк вскоре стал гроссмейстером и вошел в советскую шахматную элиту, а что касается странного хода 2... ♕f5, то... он просто бросил его играть!

Спустя четверть века гроссмейстер Алексей Безгодов дал этому дебюту красивое название и выпустил монографию «Дебют свободного слона».

Я с удовольствием читаю работы Алексея Безгодова. Особенно мне понравилась статья, в которой автор одушевляет шахматные фигуры и делится с читателем их чаяниями и тревогами. В новой книге буддист по вероисповеданию, Алексей Безгодов, призывает сделать из слона человека. Автор, безусловно, талантливый человек и публицист, с которым очень интересно было бы обсудить его взгляды на шахматы. К сожалению, порядок ходов, избранный мной в партии с В. Маланюком, им вообще не раз-

бирается, поэтому предмета для дискуссии нет. В какой-то аналогичной ситуации в монографии белые вместо вывода слона на d2 сделали ход b2-b4, что было встречено резким контрвыпадом a7-a5 с неясной игрой. Однако в позиции после 1. d4 d5 2. c4 ♕f5 3. cd ♕:b1 4. ♖a4+ c6 5. ♖:b1 ♖:d5 6. e3 ♘d7 7. ♕d2! позиционные минусы хода 7... a5?! столь очевидны, что я не вижу смысла обсуждать позицию на диаграмме.



Теперь давайте обратим наше внимание на другой дебют.

БУДАПЕШТСКИЙ ГАМБИТ

После ходов 1. d4 ♘f6 2. c4 e5 3. de ♘g4 я советую своим ученикам играть 4. e3 ♘:e5 5. ♘h3!? Что это за странный ход конем на h3? Я прекрасно понимаю, что если белые хотят опровергнуть это провокационное начало, нужно рассматривать ходы 4. ♘f3 или 4. ♕f4. Стоит также обратиться к классике.

А. Алехин — И. Рабинович

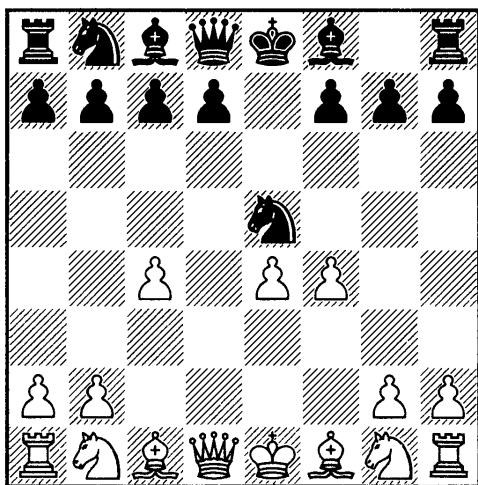
Баден-Баден 1925

Будапештский гамбит A52

1.d4 ♘f6 2.c4 e5 3.de ♘g4 4.e4!

«Этот ход с полным основанием считается лучшей системой для белых в ответ на будапештский гамбит. Белые возвращают пешку, овладевая взамен пунктом d5. Однако в течение ближайших ходов белые должны играть очень точно, так как иначе их пешечное расположение в центре может стать объектом успешной атаки черных» (А. Алехин).

4... ♘:e5 5.f4



5... ♘g6

Другое отступление коня 5... ♘e6 признается теорией лучшим. Могу предложить такую миниатюру: 5... ♘e6 6. ♕e3 ♕b4+ 7. ♘c3 ♖e7 8. ♕d3 f5 9. ♖h5+! g6 10. ♖f3 ♕:c3+ 11. bc fe? 12. ♕:e4 0-0 13. ♕d5+ ♖h8 14. ♘h3 d6 15. 0-0 ♕:h3 16. ♖:h3 ♖d7 17. f5! gf 18. ♖ab1! f4 19. ♕:f4 ♖:h3 20. ♕e5+!, и черные сдались, Алехин — Зейц, Гастингс 1925.

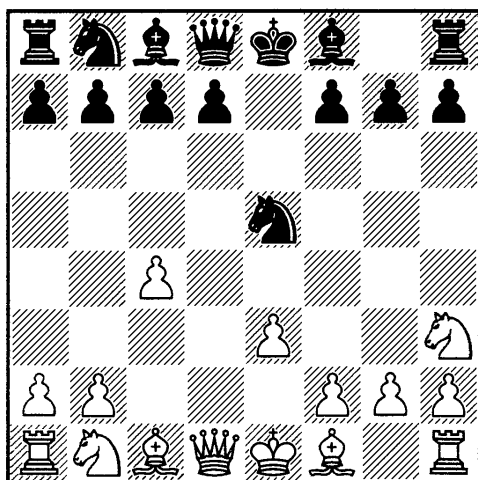
6. ♘f3! ♕c5 7. f5 ♘h4? 8. ♘g5 ♖e7 9. ♖g4 f6 10. ♖h5+! g6 11. ♖:h4 fg 12. ♕:g5 ♖f7 13. ♕e2 0-0 14. ♖f1 ♘c6 15. ♘c3 ♘d4 16. fg ♖:g6 17. ♖:f8+ ♕:f8 18. ♕h5 ♖b6 19. 0-0-0 ♕g7 20. ♖f1 ♘e6 21. ♕f7+ ♖h8 22. ♕:e6 ♖:e6 23. ♕f6! Черные сдались.

Без сомнения, Алехин был намного сильнее своих соперников, и его центральная стратегия заслуживает изучения. Я все же пытаюсь следовать моему правилу: в дебютах сомнительного качества отклоняться от основных теоретических вариантов в пользу менее проанализированной, но стратегически обоснованной линии игры. Не могу не провести аналогии с шахматной жизнью в Советском Союзе. Я работал тренером в СССР долгие годы, и у меня было много диспутов, которые иногда перерастали в конфликты. Я лично знаю множество шахматистов и тренеров, которые готовы долго спорить или даже ругаться из-за пустяков. У меня был богатый опыт довольно грубого и несправедливого отношения ко мне и моим ученикам, но я все равно продолжал работать так, как мне казалось правильным, а что касается недоброжелательности, мне удалось не тратить нервы и силы и избегать бессмысленных споров, просто игнорируя их.

Конечно, вы можете потратить время, просмотреть шахматные журналы за последние несколько лет, провести анализ и наметить системы, которые гарантируют

большой перевес в контргамбите Альбина или будапештском гамбите. Однако нужно ли это на стадии, когда такие дебюты играют раз в пятьдесят партий, а у нас есть надежная система, которая не требует больше времени и усилий? Нужно учить юных шахматистов выигрывать благодаря работе над партией в целом, а не только заниматься суперсложной дебютной подготовкой. Не будет ли гораздо практичнее потратить все это время на изучение действительно важных дебютных проблем, с которыми сталкиваются белые в защите Нимцовича, староиндийской или Грюнфельде, а что касается защиты Чигорина или дебюта 1.d4 d5 2.c4 ♖f5, просто временно избежать дебютных споров?

Давайте вернемся к 5. ♘h3. Этот ход впервые показал мне один из сильнейших в мире игроков по переписке Донатас Лапинис. Мы часто встречались как тренеры на детских соревнованиях и вместе анализировали различные дебютные проблемы.



Последний ход белых кажется очень логичным. Один конь белых будет стоять на c3, другой на f4, и пункт d5 окажется под полным контролем. Если черные разовьют коня с b8 на c6, то один из белых коней будет оказывать мощное давление с форпоста на d5. Поэтому, видимо, черным нужно контролировать поле d5 пешкой, а тогда у белых будут отличные практические шансы в игре против слабой пешки d6. Я понимаю, что если черные будут хорошо защищаться, то смогут получить достаточные контршансы. Тем не менее, такой дебютный подход принесет белым отличные практические шансы.

Проиллюстрирую свои выводы с помощью трех партий одного из моих учеников Александра Зажогина, которые были сыграны в детских соревнованиях. Все эти партии похожи одна на другую, но очень познавательны. Черные развивали свои фигуры немного небрежно, без хорошо продуманного плана и неизменно получали плохие позиции. С другой стороны, белые развивались согласно подготовленному плану игры, захватывали инициативу, а затем добивали соперника посредством предпринимчивых и эффективных нападений.

А. Зажогин — Филимонов

Гродно 1989

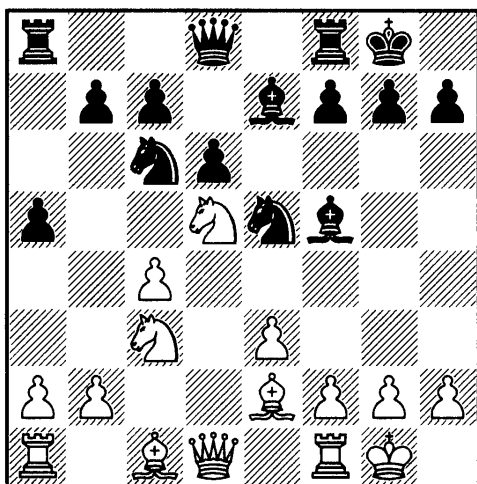
Будапештский гамбит A52

1.d4 ♘f6 2.c4 e5 3.de ♘g4 4.e3
 ♘:e5 5.♘h3 d6 6.♘f4 ♘bc6?!
 7.♙e2 ♙e7?!

Фианкеттирование этого
 слона выглядит предпочтитель-
 нее.

8.0-0 0-0 9.♘c3 ♙f5 10.♘fd5
 a5?

Черные сделали несколько
 естественных, но шаблонных
 ходов, и в результате получили
 очень плохую позицию.



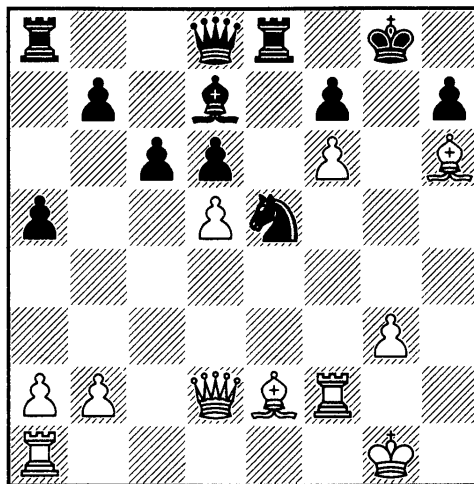
11.e4! ♙d7 12.f4 ♘g6 13.f5 ♘e5
 14.f6! ♙:f6 15.♘:f6+ gf 16.♙h6
 ♖e8 17.♘d5 ♖e6 18.h4

Черные грозили 18...f5, теперь
 же на это последует 19.♙g5.

18...♘e7 19.♙d2!

Белые играют на мат, не раз-
 мениваясь на пустяки вроде пеш-
 ки f6.

19...♘:d5 20.cd ♖e8 21.♖f2! f5
 22.ef ♙:h4 23.g3! ♙d8 24.f6 c6



25.♙f8! Черные сдались.

А. Зажогин — Янукович

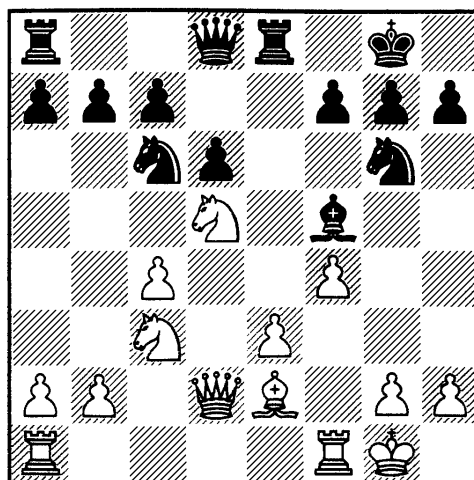
Витебск 1990

Будапештский гамбит A52

1.d4 ♘f6 2.c4 e5 3.de ♘g4 4.e3
 ♘:e5 5.♘h3 ♘bc6?! 6.♘f4 ♙b4+

Размен чернополевых слонов
 в пользу белых. Имело смысл сы-
 грать 6...g6.

7.♙d2 ♙:d2+ 8.♙:d2 d6 9.♘c3
 0-0 10.♙e2 ♖e8 11.0-0 ♘g6
 12.♘fd5 ♙f5?! 13.f4!



Черные пока не допустили
 грубых ошибок, но играли без

плана. Как следствие, позиция белых гораздо лучше.

13...♔d7 14.♖ae1 ♘ce7 15.e4!

Довольно энергичный ход.

15...♘:d5 16.cd ♙g4?

Черные совершают фатальную ошибку, но даже после 16...♙:e4 17.♙b5 c6 18.dc bc 19.♘:e4 cb 20.f5 белые полностью доминируют, несмотря на материальное равенство. Теперь же слон черных в ловушке, и партия подходит к концу.

17.♙b5 c6 18.♙a4 ♙h5 19.f5 ♘e5 20.♖g5 g6 21.h3 ♖c7 22.g4 ♙:g4 23.hg h6 24.♖:h6 ♘:g4 25.♖h3 ♖b6+ 26.♔g2 ♔g7 27.fg fg 28.♖:g4 Черные сдались.

А. Зажогин — Н. Миезис

Вильнюс 1990

Будапештский гамбит A52

1.d4 ♘f6 2.c4 e5 3.de ♘g4 4.e3 ♘:e5 5.♘h3 ♘g6 6.g3 ♘c6?! 7.f4!

Черные предотвратили появление белого коня на f4, но конь на g6 стоит неудачно. Белые играют на ограничение этого коня, одновременно увеличивая преимущество в пространстве.

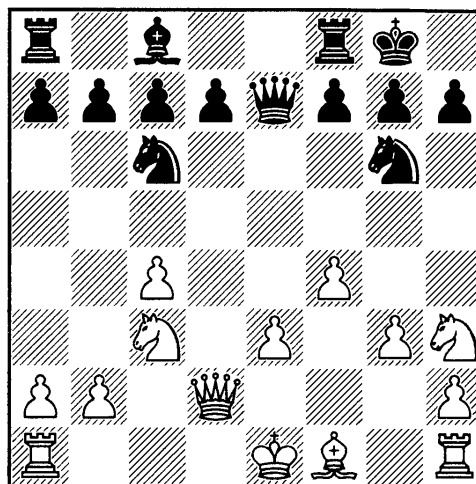
7...♙b4+?!

Гораздо логичнее было 7...♙c5, нападая на слабую пешку e3.

8.♙d2 ♖e7?

Ферзь на этом поле становится прекрасной мишенью для белого коня, который стремится на d5.

9. ♖e2 ♙:d2+ 10.♖:d2 0-0 11.♘c3



И снова преимущество белых не вызывает сомнений.

11...♖e8 12.♘d5 ♖d6?

Отступление на d8 лучше, чем этот странный ход.

13.♙g2 ♘d8 14.c5!

После этого симпатичного тактического удара партия практически закончена. Будущий латвийский гроссмейстер мог бы прекратить сопротивление уже здесь.

14...♖c6 15.♘e7+ ♘:e7 16.♙:c6 dc 17.♘f2 ♘e6 18.0-0 ♘:c5 19.e4 ♘g6 20.♖c2 ♘e6 21.♖ad1 ♘ef8 22.♖d2 ♘e7 23.♖fd1 b6 24.♖d8 ♙b7 25.♖:e8 ♖:e8 26.b4 ♘e6 27.f5 ♘g5 28.♖b3 c5 29.bc ♘:f5 30.♖a4 ♔f8 31.c6 ♘f3+ 32.♔g2 ♙:c6 33.♖:c6 ♘3d4 34.♖:d4 ♘:d4 35.♖:c7 ♘b5 36.♖c6 Черные сдались.

Конечно, игра черных в этих партиях была далека от идеальной, но шахматисты мирового уровня применяют подобные дебюты очень редко, если вообще применяют, так что начать с такой системы за белых вполне нормально.

Кстати, если сравнить партии Алехина и Зажогина (прости Го-

споди за кощунство...), не зная, кто играет белыми, то непросто сказать, какие были сыграны великим чемпионом, а какие — неизвестным кандидатом в мастера, поскольку уровень сопротивления был примерно одинаков.

Признаюсь, я никогда не открывал «Энциклопедию шахматных дебютов», чтобы попытаться получить перевес, следуя рекомендациям автора. Я привык, будучи еще ребенком, не доверять слепо справочникам, а использовать их как отправную точку для аналитической работы над дебютами, проверяя практически каждый ход в основных вариантах. «Энциклопедия» состоит по большей части из подборки партий, классифицированных по разным вариантам, и подходит для работы как справочник. У каждого шахматиста должна быть своя собственная теория дебютов, которая включает новые и старые (но обновленные!) схемы, варианты, мысли и ходы. Мы пытаемся разработать такой вид дебютного репертуара, который помогал шахматисту мыслить стратегически, привел бы его к постоянному улучшению навыков позиционной игры и позволил ему создавать соперникам достаточно сложные проблемы. Если возможно, наш дебютный выбор должен быть чуть в стороне от последней моды, чтобы не потонуть в потоке информации.

Соответственно, если вы решили расширить свой дебютный репертуар новыми вариантами, задайте себе следующие вопросы:

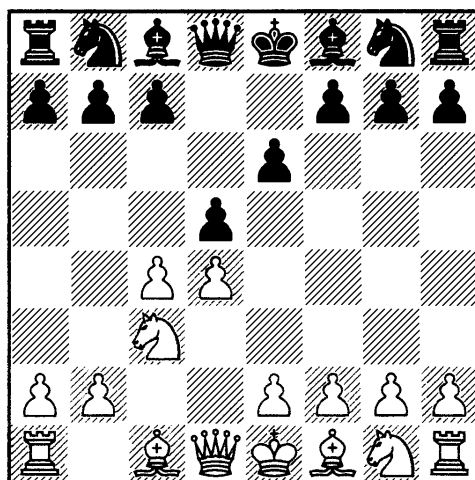
Нужно ли мне это именно сейчас, ведь этот вариант в последнее время играют почти все?

Не лучше ли мне направить свои усилия на какой-то менее популярный вариант, тоже позиционно здоровый, хоть и менее известный?

Теперь мы обратим наше внимание на дебюты хорошего качества. Белым непросто претендовать на серьезное дебютное преимущество в этих началах, и поэтому моя работа с юными шахматистами на первой стадии ограничивается объяснением основных стратегических идей и выбором вариантов, которые ведут к сложным позициям, богатым активными возможностями.

ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Начнем с отказанного ферзевого гамбита: **1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3.**



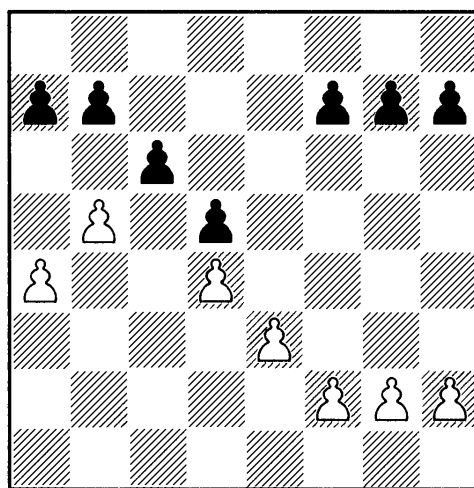
Тонкость: здесь у черных есть выбор между $3... \text{f6}$ и $3... \text{e7}$. У меня большой опыт, и я знаю, что обычно юный шахматист, с которым вы только начали работать, не понимает разницы между этими двумя ходами и имеет очень смутное представление об атаке меньшинства, если вообще имеет. Следовательно, важно обратить его внимание на основные моменты борьбы, в первую очередь, на значение диагонали b1-h7 в карлсбадской системе. После $3... \text{f6}$ у белых есть возможность захватить диагональ. Дальше может случиться $4. \text{cd ed}$ $5. \text{g5}$, и теперь черные не могут сыграть $5... \text{f5}$ из-за $6. \text{e:f6}$. Черным нужно выбирать между $5... \text{e7}$ и $5... \text{c6}$.

После $5... \text{e7}$ $6. \text{e3}$ становится ясно, что $6... \text{f5}$ снова не работает из-за $7. \text{e:f6}$ e:f6 $8. \text{Wb3}$, и черные проигрывают пешку. Так что, черным приходится играть $6... \text{c6}$, и после $7. \text{Wc2!}$ белые захватывают столь важную диагональ. Обратите внимание: ход ферзем точнее, чем $7. \text{e d3}$, так как у черных появляется ресурс $7... \text{e4!}$. А в ответ на $7. \text{Wc2}$ ход $7... \text{e4?}$ — зевок ввиду $8. \text{e:e7}$ W:e7 $9. \text{e:d5}$.

Давайте предположим, что черные сыграли $5... \text{c6}$, а белые $6. \text{e3}$. Здесь возможно $6... \text{e5}$, но после $7. \text{Wf3!}$ черные не могут предотвратить ослабление своей пешечной структуры на королев-

ском фланге, так как не проходит $7... \text{g6}$ из-за $8. \text{g4!}$.

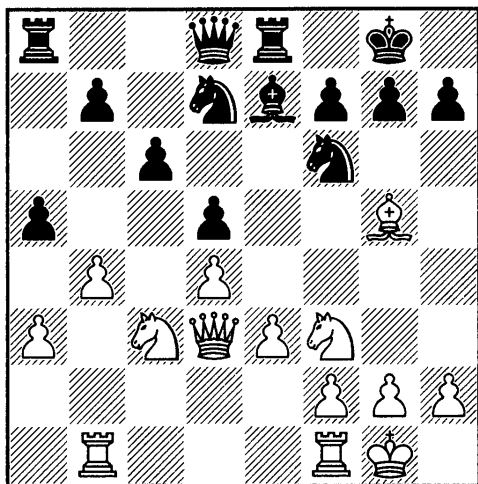
Попробую объяснить, в чем суть борьбы за диагональ b1-h7. Атака пешечного меньшинства — один из возможных планов игры белых. У них две пешки против трех на ферзевом фланге. Предположим, пешка «b» достигнет поля b5:



Появление слабости в пешечной структуре черных, на c6 или на d5, не предотвратить.

Теперь представим, что после ходов $5... \text{e7}$ $6. \text{e3}$ c6 белые сыграют не $7. \text{Wc2!}$, а $7. \text{e f3?!}$ Черные должны немедленно воспользоваться шансом и сыграть $7... \text{e5!}$ Белым необходимо поле b1 для ладьи, чтобы провести атаку пешечного меньшинства, поэтому им придется менять белопольных слонов. Вариант продолжается так:

$7... \text{e5}$ $8. \text{e d3}$ e:d3 $9. \text{W:d3}$ e bd7 $10. 0-0$ $0-0$ $11. \text{a b1}$ a5 $12. \text{a3}$ e8 $13. \text{b4}$



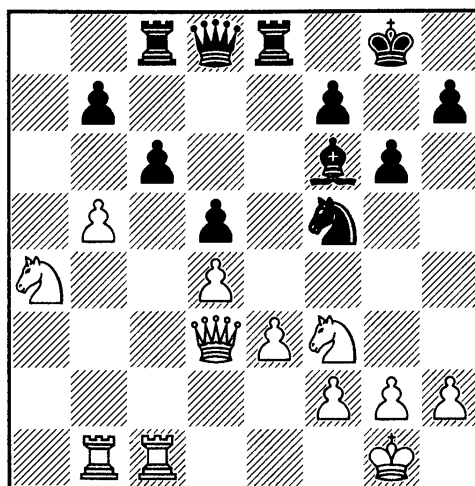
Здесь черные могут сыграть 13...♘e4 с примерно равной позицией, но когда слоны разменялись, надежным путем противостоять атаке пешечного меньшинства будет прямое 13...b5!? с последующим маневром коня на c4. Нужно запомнить, что когда на доске есть белопольные слоны, то план с b7-b5 имеет серьезные недостатки с позиционной точки зрения. Читателю полезно знать, что иногда черные пытаются бороться за важную диагональ с помощью длинного маневра ♘d7-f8-e6, g7-g6, ♘e6-g7 и ♙f5, хотя обычно белые за это время могут «позаботиться» о пешке c6, как в следующей партии.

И. Новиков — А. Харитонов
Севастополь 1986
Ферзевый гамбит D36

Дебют в этой партии сложился так:

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♘f6 4.cd ed 5.♙g5 ♙e7 6.e3 c6 7.♙d3 ♘bd7 8.♚c2 ♘f8 9.♘f3 ♘e6 10.♙h4

g6 11.0-0 0-0 12.♚ab1 ♘g7 13.b4 a6 14.a4 ♙f5 15.b5 ab 16.ab ♚c8 17.♚fc1 ♙:d3 18.♚:d3 ♘f5 19.♙:f6 ♙:f6 20.♘a4 ♚e8.

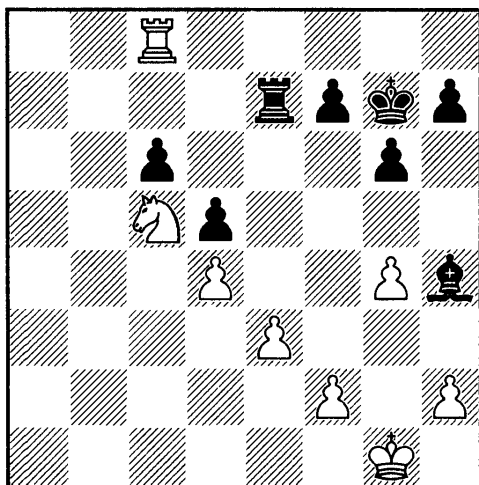


Гроссмейстер Андрей Харитонов (тогда еще международный мастер) прокомментировал партию в «Информаторе» № 42 и отметил, что вместо 20...♚e8?! было лучше сыграть 20...♚d6 с идеей 21...♚c7, а затем при необходимости ♚fc8, хотя шансы белых всё равно предпочтительнее. В целом, подобные позиции практически не имеют перспектив для черных с точки зрения игры на победу. Белые могут беспрепятственно «окучивать» пешку c6 без риска проиграть. Я никогда не увлекался статистикой, но думаю, что около 35-40 процентов подобных партий заканчиваются победой белых, а остальные — вничью. Черные тратят очень много времени на размен белопольных слонов.

21.bc bc 22.♚b6 ♘e7 23.♚cb1 ♚d6 24.♚b3 ♚a8 25.♚b7 ♘f5 26.♘c5 ♚e7

Белым удалось занять линию «b» и форпост c5. Черным нужно смириться с упрощением позиции из-за угрозы 27.♖d7.

27.♖b8+! ♖:b8 28.♙:b8+ ♙:b8 29.♖:b8+ ♙g7 30.g4! ♞h4 31.♞:h4 ♞:h4 32.♖c8



Стратегия белых увенчалась успехом: пешка c6 падает. Единственный контршанс черных — атаковать пешку f2.

32...♖a7 33.♖:c6 ♖a2 34.♞d3 ♖d2 35.♖c3 f5!? 36.gf gf 37.♙f1 f4!?

Черные прикладывают героические усилия, чтобы создать контригру. Белые угрожали выгнать ладью с поля d2 и занять 2-ю горизонталь своей ладьей, после чего реализация лишней пешки будет лишь вопросом времени.

38.♞:f4?

Игорь Новиков соблазнился выигрышем еще одной пешки, сохраняя компактную пешечную структуру, но теперь он позволяет черным значительно активизировать свои фигуры. Правильным решением было 38.ef!, и после

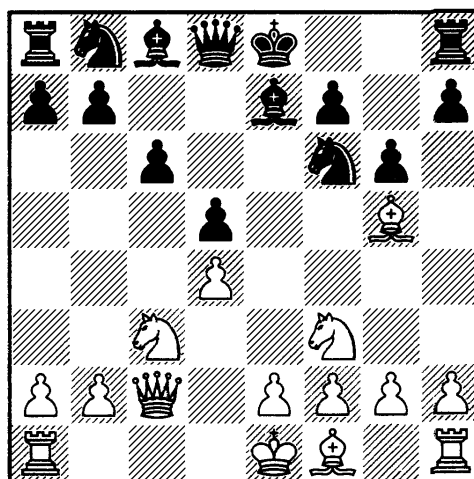
38...♙f6 39.♙g2 ♙f5 40.♙f3 белые должны выиграть. Хотя весьма вероятно, что и на качество игры, и на результат повлиял цейтнот.

38...♖:f2+ 39.♙g1 ♖d2 40.♞:d5 ♙g6!

У черных не хватает двух пешек, но им больше нечего бояться.

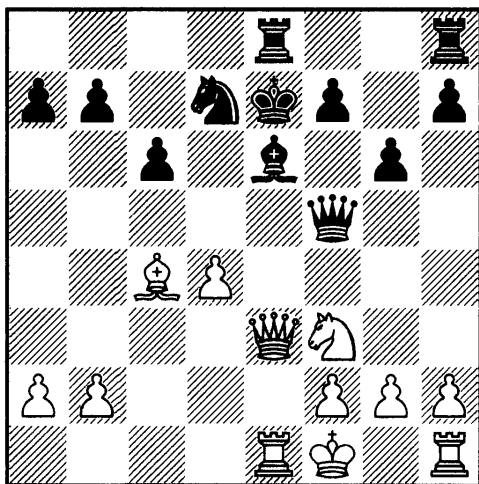
41.♖c8 ♙f5 42.♖f8+ ♙g4 43.♖f4+ ♙h3 44.♖f3+ ♙g4 45.♖f1 ♖e2! 46.♞f4 ♖:e3 47.♞g2 ♖e4 48.♞:h4 ♙:h4 49.♖d1 ♙g5 50.♙f2 ♙f6 51.♖d3 ♙e6 52.♖e3 ♙d5. Ничья.

Теперь давайте обратим наше внимание на ход 3...♞e7. Я изучил его тонкости довольно давно, после матча на первенство мира 1963 года между М. Ботвинником и Т. Петросяном. Идея этого, скромного на вид, хода в том, что черные намерены занять диагональ b1-h7 слоном в том случае, если белые захотят направить партию в русло карлсбадского варианта. Например, 3...♞e7 4.♞f3 ♞f6 5.cd ed 6.♞g5 c6 7.♙c2 g6!?



Белые пытались, например, получить перевес путем 8.e4 de 9.♗:f6 ♗:f6 10.♖:e4+, как играл В. Эйнгорн против А. Карпова в чемпионате СССР 1988 г. После 10...♗e6 11.♗c4 ♖e7 12.♗:e6 ♖:e6 13.♖:e6 fe 14.0-0-0 ♘a6 15.♖he1 ♘c7 16.♘e4 ♗e7 17.♖d3 у белых был небольшой перевес в эндшпиле, но партия закончилась вничью.

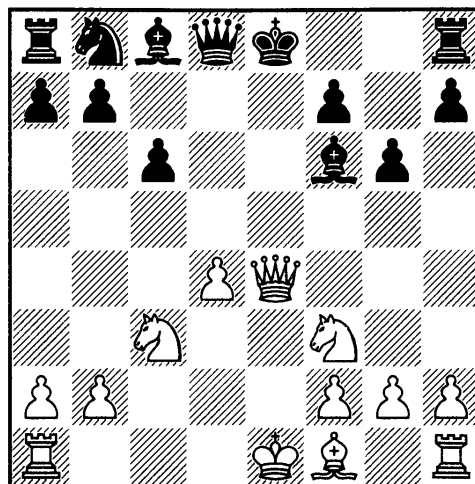
Позже А. Карпов в том же чемпионате испытал этот вариант белыми против А. Юсупова. Черные избрали обоюдоострое продолжение: 8...♘e4 9.♗:e7 ♗:e7 (9...♖:e7 10.♘:d5!) 10.♘:e4 de 11.♖:e4+ ♗e6. Здесь Карпов подчеркнул недостатки расстановки черных путем 12.♗c4 ♖a5+ 13.♗f1!, после 13...♖f5 14.♖e3 ♘d7 15.♖e1 ♖ae8



неочевидная жертва пешки 16.d5!! cd 17.♗b5! положила начало атаке на короля, которая принесла белым великолепную победу.

Тем не менее, мало-помалу черные нашли способ нейтрализовать инициативу соперника.

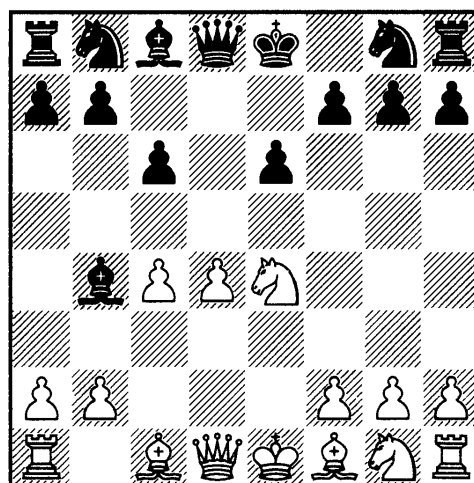
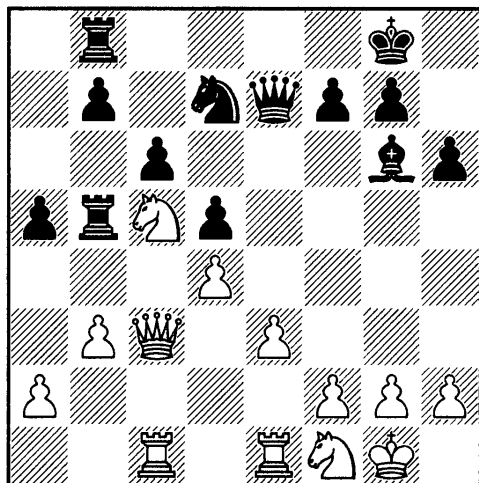
Партия В. Рубан — А. Дреев, Тбилиси 1989 продолжалась так: 8.e4 de 9.♗:f6 ♗:f6 10.♖:e4+



10...♖e7 11.♗c4 0-0 12.0-0 ♖b4! 13.♗b3 ♗f5 14.♖f4 ♘d7 15.♖fe1 a5 16.g4 ♗e6 17.♗:e6. Черные решили все дебютные проблемы и не боятся удара 17.♖:e6, так как после 17...fe 18.♗:e6+ ♗h8 19.♗:d7 ♖:b2 20.♖c1 ♖b4 у них сильная контригра.

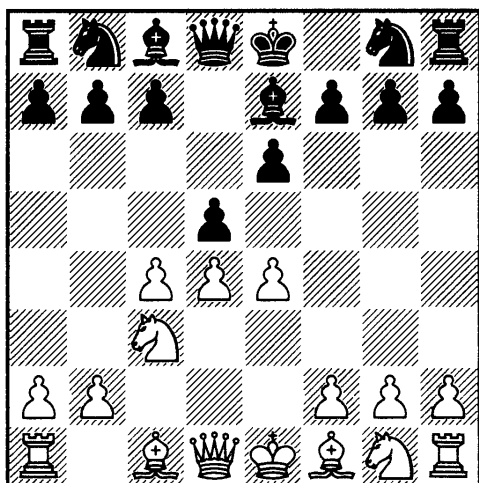
17...fe 18.♖e3 ♖ae8 19.♘e4 ♗g7 20.♖ad1 ♘b6! Черные завладели инициативой и постепенно выиграли партию.

Теоретический интерес к варианту, начинающемуся с 7.♖c2, начал ослабевать. Белым удалось выиграть после острой борьбы в партии А. Карпов — А. Юсупов, Роттердам 1989: 1.c4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗e7 4.♘f3 ♘f6 5.cd ed 6.♗g5 c6 7.♖c2 ♘a6!? 8.e3 (на 8.a3 последует 8...g6) 8...♘b4 9.♖d1 ♗f5 10.♖c1 a5 11.♗e2 0-0 12.0-0 ♘d7 13.♗:e7 ♖:e7 14.♖b3 ♖fb8 15.♘a4 ♘a6 16.♗:a6 ♖:a6 17.♘c5 ♖b6 18.♖c3 ♖b5 19.♖fe1 h6 20.b3 ♗e4 21.♘d2 ♗g6 22.♘f1



22...♘:c5 23.dc b6 24.cb ♖8:b6 25.♘d2 ♚a3 26.♘f3 c5 27.♚d2 ♙e4 28.♘e5 ♜e6 (28...c4!?) 29.♘d3 g5?! Слишком оптимистичный ход, ослабляющий примерно равную позицию. 29.♙:d3 30.♚:d3 c4 не оставляло белым реальных шансов на успех.

Думаю, полезно отметить, что после 3...♙e7 центральный удар 4.e4 ничего не обещает белым.



Сравним эту позицию с той, что возникает в славянском гамбите после 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 c6 4.e4 de 5.♘:e4 ♙b4+.

Здесь белые могут пожертвовать пешку путем 6.♙d2 ♚:d4 7.♙:b4 ♚:e4+ 8.♙e2, поскольку позиция черных ослаблена ходом c7-c6. А в ферзевом гамбите после 4...de 5.♘:e4 ♙b4+ белым надо играть 6.♘c3, и тогда черные посредством 6...c5 получают достаточную контригру.

Давайте вернемся к ходу 3...♘f6. После 4.cd ed 5.♙g5 ♙e7 6.e3 c6 7.♚c2 диагональ b1-h7 в руках белых. Они могут выбирать между атакой пешечного меньшинства и другими идеями. Атака пешечного меньшинства — очень надежный план, но черные находят возможности держаться. Ученикам, которые хотят познакомиться с планами сторон в этом случае, полезно изучить раздел «Типичные позиции в карлсбадской пешечной структуре» в небольшой, но поучительной книге Б. Злотника «Типичные позиции в миттельшпиле», которая была опубликована в 1986 г. издательством «ФиС».

И все же, я помню ироничное замечание мастера Олега Де-

ментьева, который был тренером гроссмейстера Аршака Петросяна: «Если в свои лучшие годы вы атакуете пешку с6, то что же тогда будете делать, когда станете старше?» Я разделяю мнение, что в карлсбадском варианте ферзевого гамбита молодому шахматисту следует избирать план с гораздо более широкими стратегическими возможностями, чем атака на ферзевом фланге. Большое впечатление произвела на меня следующая партия.

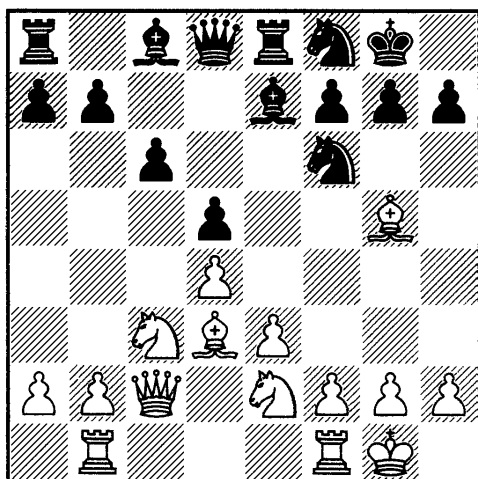
М. Ботвинник — П. Керес

Москва 1952

Ферзевый гамбит D36

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 d5 4.cd ed 5.♙g5 ♙e7 6.e3 0-0 7.♙d3 ♘bd7 8.♚c2 ♚e8 9.♘ge2 ♘f8 10.0-0 c6 11.♚ab1

Белые развили королевского коня на e2 и продемонстрировали свое намерение начать атаку пешечного меньшинства. Обычно при этом королевский конь находится на f3.



11...♙d6?

П. Керес использует один из лучших методов противодействия атаке пешечного меньшинства, но не принимает во внимание разницу в положении белого коня. Действительно, когда конь на f3, план черных включает ходы ♙e7-d6, ♘f8-g6, h7-h6, размен на f6 — ♙g5:f6 ♚d8:f6, затем ♙c8-g4 и ♘g6-h4, что часто приводит к разгромным атакам на королевском фланге. Здесь же конь белых вышел на e2, и это позволяет Ботвиннику отклониться от атаки пешечного меньшинства и начать наступление в центре. Расположение черного слона на d6 лишь помогает развитию инициативы белых и оказывается решающей потерей времени.

12.♚h1

Угроза состояла в 12...♙:h2+ и 13...♘g4+.

12...♘g6 13.f3!

«Белые готовили стандартную атаку на ферзевом фланге — 11.♚ab1, но сейчас, разумеется, отказываются от этого плана в пользу наступления в центре. Продвижению e3-e4 черные уже не могут воспрепятствовать, так как контрудар c6-c5 в данной позиции затруднен. Вот к каким последствиям привел неудачный ход 11...♙d6» (М. Ботвинник).

13...♙e7 14.♚be1 ♘d7

Ход 14...h6 может быть встречен путем 15.♙:h6 gh 16.♙:g6.

15.♔:e7 ♖:e7 16.♘g3 ♘f6 17.♚f2
♙e6 18.♘f5! ♙:f5 19.♙:f5 ♚b6 20.e4

В стратегическом смысле партия уже решена. Черным нечего противопоставить сокрушительной атаке соперника.

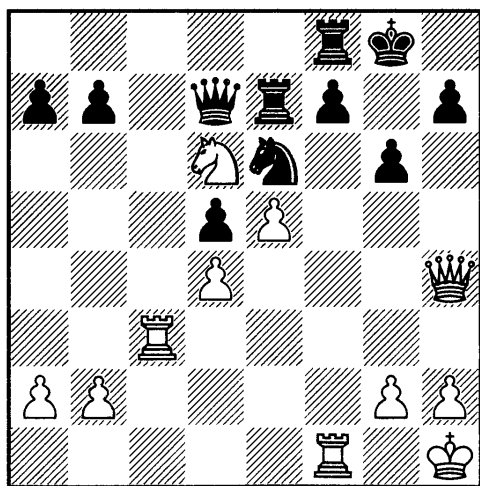
20...dе 21.fе ♖d8 22.e5 ♘d5
23.♘e4

Белый конь проникает в лагерь соперника, так как 23...♘c7 24.♘d6 ♘e8 невозможно из-за 25.♘c8 или 25.♘:f7.

23...♘f8 24.♘d6 ♚c7 25.♙e4
♘e6?!

Лучшим практическим шансом черных была жертва качества на d6.

26.♚h4 g6 27.♙:d5 cd 28.♖c1
♚d7 29.♖c3 ♖f8.

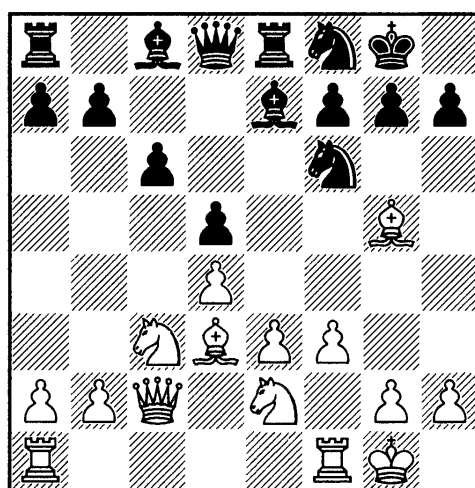


Керес готов встретить атаку по линии «h», связанную с 30.♖h3, путем 30...f5, но неожиданно появляется тактический удар: 30.♘f5! ♖fe8 31.♘h6+

Ботвинник не соблазняется выигрышем качества и заканчивает партию энергичной атакой на королевском фланге.

31...♙f8 32.♚f6 ♘g7 33.♖cf3
♖c8 34.♘:f7 ♖e6 35.♚g5 ♘f5 36.
♘h6 ♚g7 37.g4. Черные сдались.

Сегодня план М. Ботвинника — это давно уже не откровение в области стратегии, а является одним из типичных методов игры в позициях такого типа. Поэтому белые сейчас не маскируют своих агрессивных намерений в центре путем 11.♖ab1, а играют 11.f3 сразу.



Позиция очень напряженная, но стратегической инициативой прочно владеют белые. Между прочим, они никогда не давали «священной клятвы» проводить e3-e4, а могут, например, сыграть g2-g4 и затем ♘g3, а иногда, когда черный слон стоит на e6, а конь на g6, могут начать двигать вперед пешку «f», несмотря на то, что прорыв в центре — их основная идея.

Теория очень активно рассматривала позицию на последней диаграмме, но в этой книге я бы хотел познакомить читателя с методами моей работы, а не писать еще одну дебютную монографию.

Поэтому, насколько возможно, я буду приводить свои собственные партии и партии моих учеников, а также некоторые партии именитых шахматистов, которые относятся к классике.

Черные никак не могут предотвратить продвижение пешки «е», кроме как сыграв 11...c5?, но на это очень сильно 12.♖ad1!, угрожая 13.♙:f6 или 13.dс ♙:c5 14.♘:d5. Поэтому пока они должны нацеливаться на контригру против не очень стабильного центра соперника. Белым же нужно подготовить свои активные действия в центре, учитывая расположение ладей.

Гроссмейстер Г. Тимошенко в нашей партии из командного чемпионата Вооруженных Сил СССР (Минске 1984) попытался немедленно определить позицию в центре ходом 11...♘h5. После 12.♙:e7 ♖:e7 13.e4 de 14.fe черные сыграли 14...♙g4; они практически полностью закончили мобилизацию сил и готовы атаковать центр белых путем ♖a8-d8 и ♘f8-e6. Белым нужно играть энергично.

15.♖f2!?

Лучшей позицией для белых ладей будет сдвоение по линии «f».

15...♘e6 16.♖af1 ♖f8

Черные избежали ослабления позиции, но потеряли множество темпов на защиту пешки «f7». Теперь белые захватывают инициативу.

17.d5?!

Выбор, какой пешкой идти вперед, полностью является делом вкуса. Я остановил свой выбор на ферзевой пешке, но у хода 17.e5 есть свои достоинства. Впоследствии, Василий Иванчук в матче претендентов с Артуром Юсуповым сыграл по аналогии с партией Ботвинник — Керес: двинул вперед пешку «е», перевел коня на e4, получил преимущество и в хорошем стиле выиграл партию.

17...♘c5 18.♘d4 ♖e5 19.♘b3 ♘:d3 20.♖:d3 ♘f6

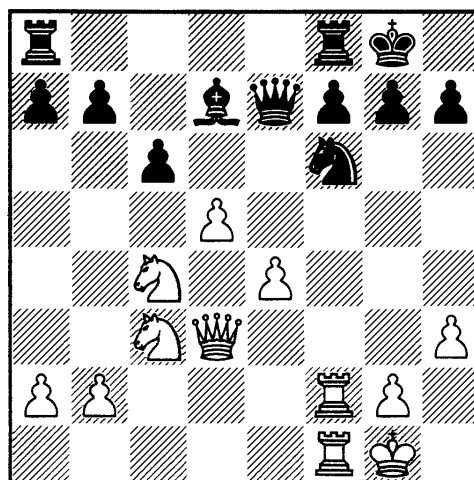
Конь на h5 не имеет перспектив; кроме того, во всех вариантах черные должны считаться с угрозой ♖f5.

21.h3 ♙c8

Если 21...♙d7, то опасно 22.♘c5.

22.♘d2! ♙d7 23.♘c4 ♖e7.

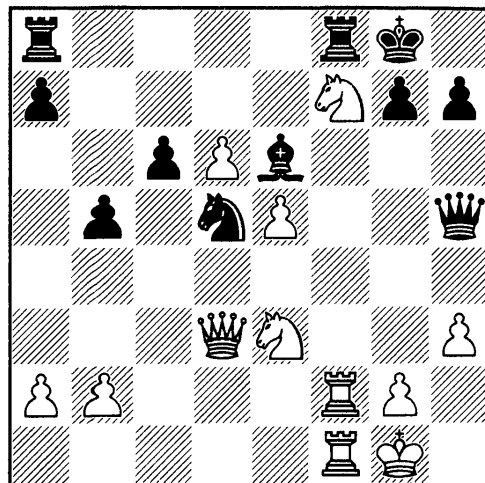
Первое впечатление, что у белых серьезный позиционный перевес, но позицию черных не так просто пробить. Как играть белым?



Мне хотелось решить партию стратегическим путем, но я потерял много времени, обдумывая ход 24.♔d4!? Если теперь черные допустят жертву качества после 25.♖:f6 gf 26.d6 и затем ♖:f6 и e5, то их позиция станет безнадежной. Поэтому 24...c5 – единственный ход. Я долго изучал окончание после 25.♔e5 (компьютер считает, что сильнее 25.♔e3! с большим перевесом белых – ред.) 25...♔:e5 26.♞:e5, но так и не понял, выиграно оно или нет. Поэтому я отказался от хода 24.♔d4 в пользу **24.d6!?**

На самом деле, это продолжение я практически не считал, поскольку этот ход был лишь альтернативой 24.♔d4 в позиции на последней диаграмме. После **24...♔e6 25.e5 ♞d5** я боялся попасть в цейтнот, поскольку к этому моменту потратил уже очень много времени. В партии после 26.♔d4 ♞:c3 27.bc c5 28.♔e4 ♞c6 29.♔g4 ♔:g4 30.hg ♞b5 31.♖f4 ♖fe8 последовало соглашение на ничью.

В распоряжении белых, однако, был очень интересный ход **26.♞e4!** Во время игры, когда тикали часы, я отказался от него из-за 26...b5 27.♞g5 ♔h6 28.♞:f7 ♔h5 29.♞e3 ♞e6, и белые теряют фигуру.



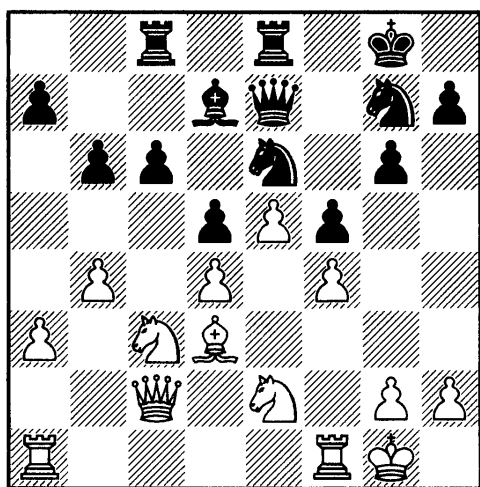
Когда я показывал партию своим ученикам, то один из них нашел отличную возможность **30.♞:d5 cd (30...♞:d5 31.d7) 31.d7**. Теперь 31...♞:f7 проигрывает после 32.e6, остается только **31...♖:f7 32.♖:f7 ♞:f7 33.♔c3! ♔g5!**

Плохо 33...♖f8 из-за 34.e6, ход 33...♞e6 опровергается путем 34.♔c6, проигрывает и 33...♖d8 ввиду 34.♔c7 ♔g5 35.♖f6!

Сейчас может показаться, что атака белых захлебнулась, так как на 34.♔c8+ ♔d8 35.♔c6 находится 35...♔b6+, а после **34.♔c6 ♖d8** не проходит 35.e6? из-за 35...♔e3+. Однако у белых есть тихий ход **35.♔d6!!** с угрозой ♔h1 и только потом e5-e6; выясняется, что черные тут беззащитны.

Однако вернемся к позиции на последней диаграмме. Компьютер обнаружил короткий и очень эффектный путь к цели: **30.g4! ♔:h3 (30...♔h4 31.♞g2!, и теряется ферзь) 31.♞:d5!! ♔:d3 32.♞e7#!**; не помогает и 31...♔:g4+ 32.♖g2.

В партии Рыскин — Дейко, Минск 1984 черные также продолжали 11...♘h5 12.♙:e7 ♚:e7 13.e4, но здесь Дейко решил не открывать линию «f» и вместо этого сыграл 13...♙e6. А. Рыскин ответил прямолинейно 14.e5!? g6 15.f4 ♘g7 16.♘g3, что вынудило черных блокировать королевский фланг ходом 16...f5. Теперь белые, обладая перевесом в пространстве и гораздо лучшим расположением фигур, начинают наступать на соперника на противоположном фланге: 17.♘a4 ♖ac8 18.a3 b6 19.b4 ♙d7 20.♘c3 ♘fe6 21.♘ge2



Черные стеснены. Кони не могут одновременно занять поле e6, слону на d7 тоже не позавидуешь. У белых ясный план действий с основной идеей — атака пешечной цепи соперника путем b4-b5. Позиция черных стратегически проиграна.

21...♖ed8 22.b5 ♙e8 23.♚b3 ♚b7 24.bc ♙:c6 25.♖ac1 a6 26.♘a2 b5 27.♘b4 ♚a8 28.♘:c6!

А. Рыскин без всяких сомнений разменивает «плохого» слона соперника, который играет важную роль в защите.

28...♖:c6 29.♖:c6 ♚:c6 30.♚b4 ♖c8 31.♖c1 ♚d7 32.♖:c8+ ♚:c8 33.♚f2

Белые в финальной стадии подготовки к пешечному прорыву a3-a4.

33...♚d8 34.g3 ♚f7 35.a4 ♚b6 36.ab ♘c7 37.♘c3 ♘ge6 38.♘a4 ♚:d4+ 39.♚:d4 ♘:d4 40.b6 ♘ce6 41.♙:a6 ♘d8 42.♘c3 g5 43.♙c8 gf 44.gf ♘4e6 45.♘:d5. Черные сдались.

Теперь давайте посмотрим, как схема М. Ботвинника была протестирована в детских чемпионатах. Хочу обратить внимание читателя на партии двух кандидатов в мастера в чемпионате Минска среди юниоров 1988 г., а именно 14-летнего Александра Зажогина и 15-летнего Олега Романова, с которыми мы тогда только начали работать.

А. Зажогин — Зюлев

Минск 1988

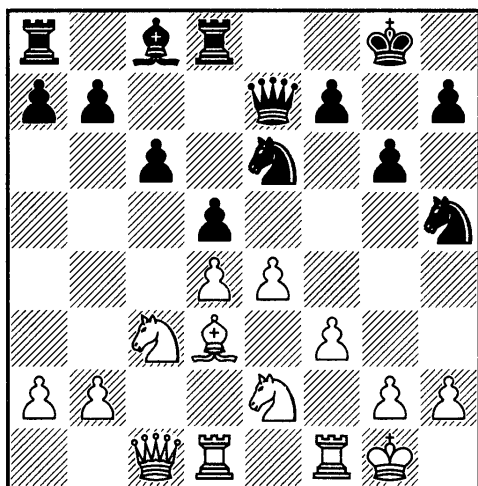
Ферзевый гамбит D36

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♘f6 4.cd ed 5.♙g5 c6 6.♚c2 ♙e7 7.e3 0-0 8.♙d3 ♘bd7 9.♘ge2 ♖e8 10.0-0 ♘f8 11.f3 g6 12.♖ad1 ♘e6 13.♙h4 ♚c7?!

Сомнительный ловушечный ход. Черные собираются на 14.e4? ответить 14...de 15.fe ♘g4 16.♙g3 ♚d8, нападая на пешку d4 и поле e3. 14.♚c1!?

Оригинальное решение. Белые контролируют поле e3 ферзем и позволяют белопольному слону получить поле b1. И все же, 14. ♔h1 выглядело более естественно.

14... ♖h5 15. ♕:e7 ♔:e7 16. e4 ♖d8.



Своеобразная позиция. Какой план избрать белым? Наиболее естественным развитием событий выглядит надвижение пешек «е» и «f», но черные готовы встретить 17.e5 ударом по центру c6-c5. Зажогин начинает готовить наступление в центре.

17. ♕b1

У другого плана также были свои достоинства. Заслуживало внимания 17. ♔e3 с идеей после 17...b6 резко поменять характер игры путем 18.ed cd 19. ♖fe1 или даже 19.g4 ♘f6 20. ♖fe1, по аналогии с 14-й партией матча Ботвинник – Петросян, которую мы рассмотрим позже.

17...b6 18. ♔e3 ♕b7 19. a3 ♖e8 20. e5 ♖ad8 21. f4

Белые весьма последовательны в своих действиях, но по срав-

нению с предыдущей партией фигуры соперника расположены более гармонично, и черным не нужно механически блокировать белые пешки путем f7-f5.

21...c5! 22. ♕a2 ♘hg7

Черные угрожают дважды разменяться на d4 с последующим маневром ♘g7-f5 и маршем пешки «d».

23. g4!?

Очень рискованное, но конкретное и прямое решение.

23...h5

Гораздо логичнее было вскрыть центр путем 23...cd. Могло последовать 24. ♘:d4 ♘:d4 25. ♖:d4 (25. ♔:d4? ♔h4) 25...♘e6 26. ♖:d5! (26. ♘:d5? ♔c5 27. ♘f6+ ♔h8) 26...♔h4 27. h3, и позиция белых предпочтительнее.

24. dc d4?

Черные не выдерживают напряжения и начинают контратаку, которая недостаточно подготовлена и возвращается бумерангом. Необходимо было 24...hg с неясной позицией.

25. ♘:d4 ♔h4?! 26. ♘:e6 ♘:e6 27. ♕:e6 fe 28. cb ♔:g4+ 29. ♔g3 ♔f5 30. ba ♔c2 31. f5! ef 32. ♔:g6+ ♔h8 33. ♔:h5+ ♔g7 34. ♔g5+ ♔h8 35. ♖:d8. Черные сдались.

О. Романов – Зюлев

Минск 1988

Ферзевый гамбит D36

1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘c3 ♘f6 4. cd ed 5. ♕g5 c6 6. e3 ♕e7 7. ♔c2 0-0

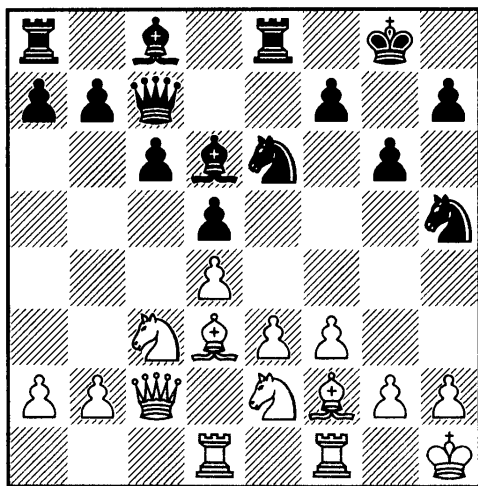
8.♔d3 ♖bd7 9.♘ge2 ♜e8 10.0-0
 ♘f8 11.f3 g6 12.♞ad1 ♘e6 13.♙h4
 ♘h5 14.♙f2

Белые избегают размена чернопольных слонов.

14...♞c7

Черные убирают ферзя от противостояния с белой ладьей. На 14...f5 может последовать 15.e4!?, например: 15...fe 16.fe de 17.♙:e4 и 18.d5 следующим ходом.

15.♞h1 ♙d6



Висит пешка h2. Весьма естественно выглядит 16.♙g1 с идеей подготовить e3-e4. Однако юные шахматисты полны оптимизма молодости и любят атаки на короля, поэтому неудивительно, что белые предпочли 16.g4!? ♘f6 17.h4 b6?

Слишком медленно. Черным необходимо было что-то предпринять против надвигающейся атаки. Стоило решиться на 17...h5!?, допуская жертву фигуры на g6, с последующим отступлением коня с e6 на g7.

18.♞g1 ♙b7 19.h5

Теперь атаке белых невозможно противостоять.

19...♞ac8? 20.♙h4 ♘d7 21.f4!
 ♘g7 22.♞d2 ♙e7 23.♙g3 ♞d8
 24.f5!

Используя футбольную терминологию, белые вбрасывают мяч в штрафную зону соперника.

24...♙g5 25.fg fg 26.♘f4 gh
 27.gh ♘f6 28.h6!

Эlegantное завершение энергичной атаки.

28...♙:h6 29.♞h2 ♙g5 30.♙h4
 ♙:h4 31.♞:h4 ♘e4 32.♞:g7+! ♙:g7
 33.♞g1+. Черные сдались.

А. Александров — Р. Зиятдинов

Приморско 1990

Ферзевый гамбит D36

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 d5 4.cd
 ed 5.♙g5 c6 6.♞c2 ♙e7 7.e3 ♘bd7
 8.♔d3 0-0 9.♘ge2 ♜e8 10.0-0 ♘f8
 11.f3 ♙e6 12.♞ad1

Этот ход в духе стратегической идеи белых. Черные ответили 12...♞a5, препятствуя 13.e4.

13.a3! ♞ad8 14.♞h1

Белые не торопятся.

14...♙c8

Позиция черных солидная, но очень пассивная. Фигуры красиво и гармонично расположены в центре, однако, если белым удастся надвинуть свои центральные пешки, то вся эта гармония будет разом разрушена.

15.♙h4!

Слон переводится на g1, откуда он всё время будет мешать

маневрам черных фигур. Если бы черные на предыдущем ходу сыграли 14...♘g6, то белым бы не удалось перевести слона по маршруту g5-h4-f2-g1, но, тем не менее, они могли наращивать давление путем ♘e2-g3-f5.

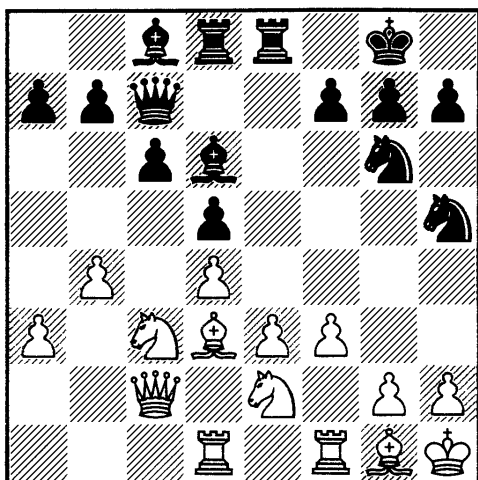
15...♘g6

Черные продолжают играть ход за ходом, без плана на партию. Они должны были серьезно задуматься над получением контригры. Поскольку с6-с5 в настоящий момент неконструктивно, заслуживало внимания 15...g6 с идеей ♘f8-e6. На g6 конь расположен очень пассивно. Очевидно, Р. Зиятдинов намеревался бороться за поле f4 для своих фигур в тот момент, когда пешка e3 пойдёт на e4, однако этим надеждам не суждено сбыться.

16.♙f2 ♘d6?! 17.♙g1 ♘h5 18.b4!

Этот ход стал возможен благодаря расположению слона на d6, так как после 18...♙a3? 19.♖a1 ♙b4 20.♖fb1 черные теряют ферзя.

18...♙c7



19.e4!

Подходящий момент для прорыва в центре. Черные не могут играть 19...♘hf4 из-за 20.e5!, и 20...♘d3 опровергается путем 21.ed. Здесь, как и в партии Ботвинник — Керес, расположение слона на d6 доставляет черным одни неудобства.

19...de 20.fe ♙f4

Вероятно, чтобы остаться последовательными, черные оккупируют поле f4 слоном, но это лишь облегчает задачу белых. Впрочем, позиция Зиятдинова уже была трудна для защиты.

21.e5 ♙h6 22.♙f5! ♖e7 23.♘e4

Мы наблюдали тот же сценарий в партии Ботвинника. Он ему следовал образцово.

23...♙f5 24.♖f5 ♘hf4 25.♘f4 ♙f4 26.♖f1 ♙h6 27.g4!

Белые пожинают плоды своей стратегии. Еще последовало:

27...♙f4 28.♖5:f4 ♘f4 29.♖f4 f6 30.♙b3+ ♙h8 31.♙f3 ♙d7 32.ef gf 33.♘f6 ♙e6 34.d5! cd 35.♙d4 ♙e1+ 36.♙g2 ♙e2+ 37.♙g3 ♙f3+ 38.♖f3 ♖e6 39.g5 ♙g7 40.♘g4+ ♙g6 41.♙h4 ♖ee8 42.♘e5+ ♙g7 43.♙h5 Черные сдались.

Хотел бы добавить к сказанному выше, что когда конь белых находится на e2, то прыжок черного коня на e4 не слишком эффективен ни на 10-м ходу, ни на 11-м (после 10...h6 11.♙h4). В партии Шерешевский — Асланов, Минск 1981 после 10...h6 11.♙h4

♞e4 12.♙:e7 ♚:e7 белые сыграли 13.♖ae1!?

Я собирался подготовить продвижение центральных пешек.

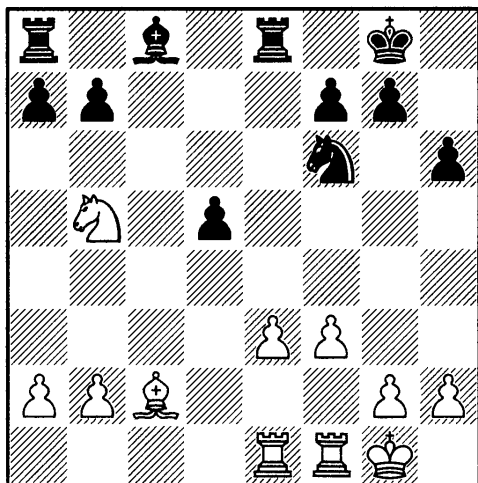
13...♞df6 14.f3

Интересно было проверить 14.♞d1, оставляя еще одну легкую фигуру на доске.

14...♞:c3 15.♞:c3 c5

Черные предупреждают продвижение пешки e3-e4, но получают неприятный эндшпиль.

16.dc ♚:c5 17.♞b5! ♚:c2 18.♙:c2



В книге «Стратегия эндшпиля» я посвятил окончаниям такого типа целый раздел. Такие позиции очень неприятны для черных, хотя и защитимы при точной игре. В этом случае на доске сохранились обе пары ладей, что позволяет белым создать еще одну слабость на королевском фланге, после некоторой подготовки надвигая пешки «h» и «g». Кроме того, угроза 20.♞c7 довольно неприятна.

Мой находчивый соперник сыграл 19...♙d7?!, и после некоторых раздумий я ответил 20.♞d4?!, хотя после 20.♞c7! ♖ec8 21.♞:a8 ♖:c2 22.♖c1 ♖:b2 23.♖f2 у черных нет достаточной компенсации за качество. Мне слишком хотелось сыграть эндшпиль, над которым я до этого работал. Постепенно я его выиграл примерно через 80 ходов! Так что, вряд ли можно посоветовать черным играть позицию на последней диаграмме.

Подводя итог, хочу добавить, что нередко белым удастся подготовить пешечное продвижение в центре с помощью длинной рокировки. Латышский гроссмейстер А. Широв – преданный последователь такой игры в дебюте. Прежде чем подробно рассказать о ходе 3...♙e7, хочу отметить, что я никогда не пытался научить своих учеников получать некий «абстрактный» дебютный перевес. Гораздо важнее, чтобы они знали стратегические планы в позиции, всегда были готовы захватить инициативу и стремились к сложной борьбе за доской.

Согласно теоретическим монографиям, ход 3...♙e7 был придуман советским гроссмейстером В. Алаторцевым. Если белые теперь хотят играть карлсбадскую систему, то им приходится смириться со скромным развитием ферзевого слона на f4 после 4.cd ed 5.♙f4. Это продолжение было много раз испытано в соревно-

ваниях самого высокого уровня, например, в матчах на первенство мира Ботвинник — Петросян, 1963 г., Карпов — Корчной, 1981 г., Карпов — Каспаров, 1985 г., Каспаров — Карпов, 1986 и 1987 гг., а также в матчах претендентов, на множестве сильных турниров и Олимпиадах. Возникающие позиции характеризуются динамичной пешечной структурой в центре и на королевском фланге. Они привлекают внимание и тех игроков, которые стремятся к инициативе и продвижению пешек, и тех, кто любит контратаковать. Вторые обожают использовать дефекты пешечной структуры соперника, которые обычно возникают после слишком активных действий. Короче говоря, вы можете многое почерпнуть из изучения партий игроков экстра-класса. Давайте обратимся к истории.

М. Ботвинник — Т. Петросян

Москва 1963 (м/14)

Ферзевый гамбит D31

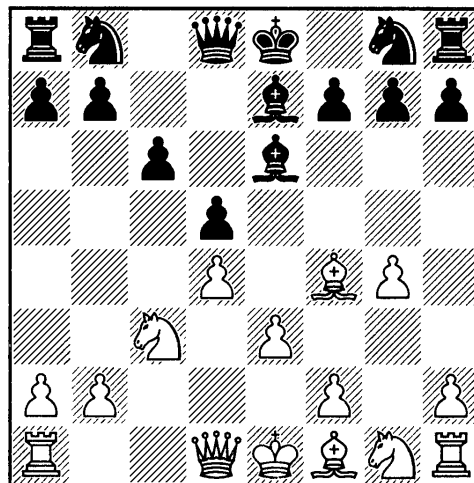
1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♕e7 4.cd ed 5.♕f4 c6

Черные борются за диагональ b1-h7.

6.e3 ♕f5 7.g4! ♕e6

Практически вынужденный ход. На 7...♕g6?! у белых есть выпад 8.h4!, и 8...♕:h4 плохо из-за 9.♙b3 b6 10.♖:h4! ♙:h4 11.♘:d5. Если же не бить пешку, то на 8...

h5 следует 9.g5, а на 8...h6 — 9.h5, и белые добиваются пространственного перевеса на королевском фланге.



8.h3

В этой позиции возможно и 8.♕d3, как играл Ботвинник в 12-й партии матча, а также 8.h4!? — еще одно изобретение Ботвинника, испытанное им в партии против Спасского в Лейдене в 1970 г.

8...♘f6 9.♕d3 c5

Кажется, всё по правилам: черные отвечают на фланговую атаку контрударом в центре. Белые не стремятся получить изолятор на d5, вскрывая позицию, а продолжают спокойно развивать фигуры.

10.♘f3 ♘c6 11.♙f1!

Белый король будет комфортно чувствовать себя на g2, а ладья h1 активна на своей начальной позиции. Положение белой пешки на g4 не слишком экстравагантно. Напротив, пешка позволяет белым фигурам занять поля g2 и

g3, удерживая пространственный перевес на королевском фланге.

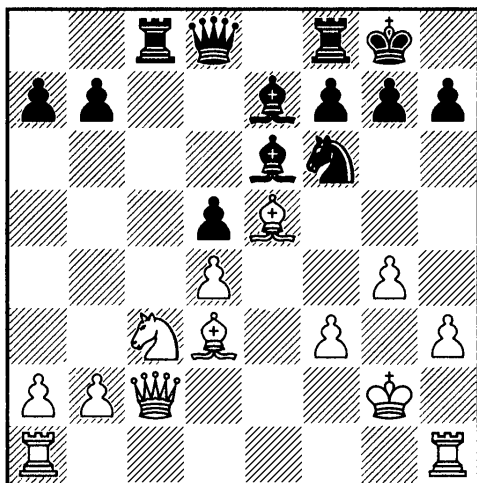
11...0-0 12.♔g2 cd 13.♘:d4! ♘:d4 14.ed

Разменяв коней, белые выиграли темп, чтобы занять поле f3 пешкой.

14...♘d7 15.♚c2! ♘f6

Петросян возвращает коня на место. В случае 15...g6 черным надо считаться с 16.♙h6 ♖e8 17.f4, а на 15...h6 очень сильно 16.♚d2, намечая ♙d3-c2 и затем ♚d2-d3.

16.f3 ♖c8 17.♙e5



Белые полностью завладели инициативой. У черных нет слабостей, координация фигур тоже неплохая, однако их позиция не из приятных. Ее основной минус — отсутствие возможностей для создания конструктивного плана контригры. Попробуем еще раз провести аналогию с футболом. Представьте себе, что одна команда идет вперед, пытаясь забить гол, а другая просто смотрит на действия соперника

и пытается их нейтрализовать, даже не пытаясь провести контратаку.

17...♙d6

Петросян хочет упростить позицию, но размен чернополевых слонов при обоюдном изоляторе определенно в пользу белых.

18.♖ae1 ♙:e5 19.♖:e5

Взятие 19.de? — позиционный «зевок» из-за 19...d4 20.ef ♚:f6.

19...g6 20.♚f2 ♘d7 21.♖e2 ♘b6 22.♖he1!

«Обоюдоострое 22.h4 было решением, не соответствующим духу позиции ввиду того, что перспективы атаки неясны, а эндшпиль будет для белых явно благоприятнее» (М. Ботвинник).

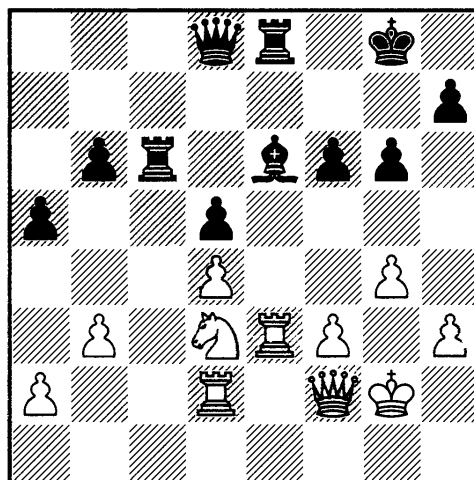
22...♘c4

Черные пытаются играть активно, но после размена легких фигур конь белых будет явно сильнее слона соперника.

23.♙:c4 ♖:c4

Если 23...dc, то 24.d5 и 25.♚d4.

24.♖d2 ♖e8 25.♖e3 a6 26.b3 ♖c6 27.♘a4 b6 28.♘b2 a5 29.♘d3 f6.



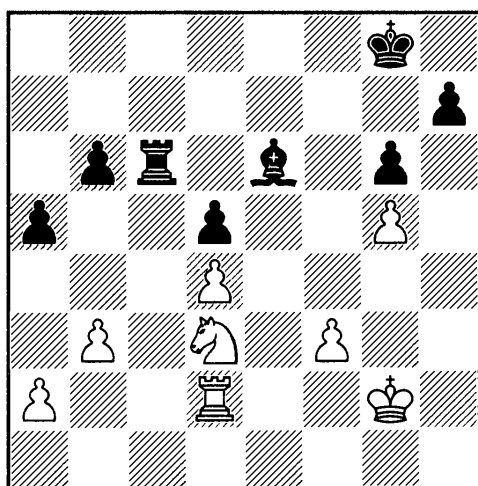
30.h4!

Все-таки, белые сделали этот ход, но не с идеей атаки на королевском фланге. Ботвинник готовит захват поля е5, двигая вперед пешку «g».

30...♙f7 31.♖:e8+ ♙:e8 32.♚e3 ♙f7 33.g5 ♙e6 34.♘f4 ♙f7

Слону нужно отступать. На 34...♙f5 может последовать 35.gf ♚:f6 36.♚e5, и черные теряют пешку d5.

35.♘d3 ♙e6 36.gf ♚:f6 37.♚g5! ♚:g5+ 38.hg



Позиция упростилась, но окончание непростое для черных. Петросян стремится к контригре, однако уже на следующем ходу допускает грубую ошибку, после чего его позиция еще ухудшается.

38...a4 39.ba

«В случае 39.♘e5 ♖c3 40.ba ♖a3 41.♖b2 ♖:a4 42.♖:b6 ♖:a2+ разменивались все пешки ферзевого фланга, что облегчало черным защиту» (М. Ботвинник).

39...♖c4 40.a5! ba 41.♘c5 ♙f5 42.♚g3 a4 43.♚f4 a3 44.♚e5 ♖b4

45.♘d3 ♖b5 46.♚d6 ♚f7 47.♚c6 ♙:d3 48.♖:d3 ♖b2 49.♖:a3 ♖g2 50.♚:d5 ♖:g5+ 51.♚c6 h5 52.d5 ♖g2 53.d6 ♖c2+ 54.♚d7 h4?!

Ботвинник отмечал, что даже после лучшего 54...g5! 55.♖a5! ♚f6 56.♚d8 h4 57.d7 h3 58.♖a6+ ♚g7 59.♖e6 h2 60.♖e1 белые должны выиграть.

55.f4 ♖f2 56.♚c8 ♖:f4 57.♖a7+. Черные сдались. Прекрасная партия, в которой черные не сделали ни одной грубой ошибки, но, тем не менее, были полностью переиграны.

В. Корчной — А. Карпов

Мерано 1981 (м/13)

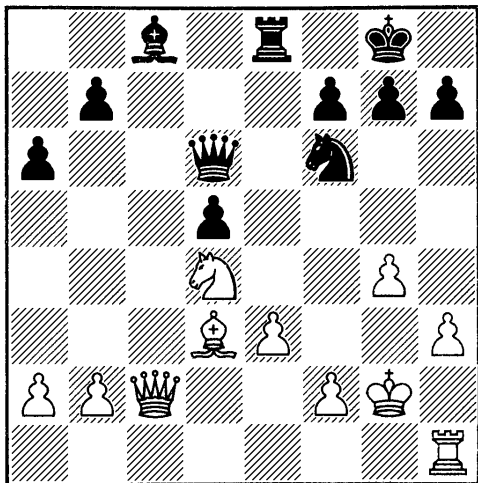
Ферзевый гамбит D31

1.c4 e6 2.♘c3 d5 3.d4 ♙e7 4.cd ed 5.♙f4 c6 6.e3 ♙f5 7.g4 ♙e6 8.h3 ♘f6 9.♙d3 0-0 10.♘f3 c5 11.♚f1 ♘c6 12.♚g2 ♖c8

Петросян играл 12...cd.

13.♖c1 ♖e8

В. Лепешкин и Д. Плисецкий критиковали последний ход черных, предлагая в книге «Матч на первенство мира. Мерано 1981» ход 13...a6. Следует такой вариант: 14.dc ♙:c5 15.♘b5 ♙e7 (сильнее 15...♘b4! — ред.) 16.♘bd4 ♘:d4 17.♖:c8 ♙:c8 18.♘:d4 (18.ed ♘e4 19.♖e1 f5) 18...♙d6 19.♙:d6 ♚:d6 20.♚c2 ♖e8 с идеей ♘e4. «Мы думаем, что слабости на королевском фланге не позволяют белым надеяться на существенный перевес», — заключают авторы.



Может показаться, что у белых нет серьезного перевеса, но защита черных после 21. ♖c1 (угрожая 22. ♕:c8 или другими ходами ферзем на c5 или c7) всё еще весьма непроста. Стоит сказать, что в целом, в матче 1981 года А. Карпов играл лучше В. Корчного и уверенно победил. Однако в советской печати комментарии к этому матчу были односторонними. Причина в том, что тогда шахматы и политика слишком тесно переплелись. Но вернемся к партии.

14. dс ♖:c5 15. ♘b5 ♖f8 16. ♘fd4! ♘:d4

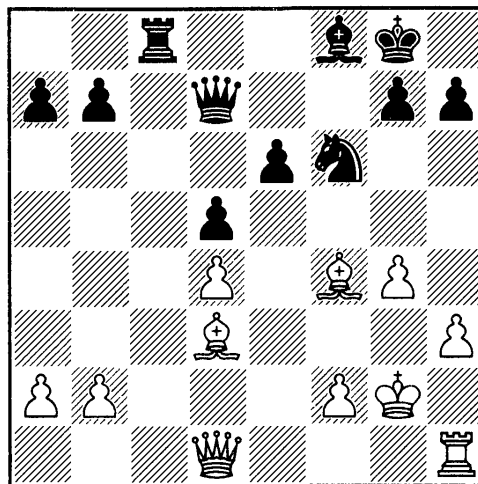
М. Таль вместо последнего хода черных предлагал 16... ♕b6!? 17. ♕b3 ♘:d4 с идеей встретить 18. ed острым 18... ♖c4!?, а после 18. ♘:d4 «нельзя говорить о большем, чем о минимальном преимуществе белых». Я изучил множество подобных окончаний и посвятил им целую главу в книге «Стратегия эндшпиля». Позицию черных можно держать точной игрой, но обычно это непростая задача.

17. ♖:c8 ♕:c8 18. ed!

Идея М. Ботвинника.

18... ♕d7 19. ♘c7 ♖c8 20. ♘:e6 fe

Плохо 20... ♕:e6 из-за 21. ♖f5.



Перевес белых не вызывает сомнений: у них два слона, лучшее развитие и пространство для маневров. К тому же, в позиции черных возникла слабость на e6.

21. ♖e1 a6

Таль считал лучшим 21... ♕f7.

22. g5!?

Белые могли играть спокойно, но Корчной предпочитает энергично реализовывать перевес.

22... ♘e4 23. ♕g4 ♖b4 24. ♖e2 ♖f8 25. f3 ♕f7 26. ♖e5 ♘d2 27. a3

Таль считал, что у белых был технический путь к выигрышу: 27. f4 ♘e4 28. ♖:e4 de 29. ♖c4 ♖h8 30. ♖:e6 ♕e7 31. f5, однако у черных находится защита: 29... ♖e8 30. f5 e3!, и в случае размена на e6, черный ферзь проникает на f2. Конечно, вместо жертвы качества белые могут просто забрать пешку: 28. ♖:e4 de 29. ♖:e4, но тут их еще ожидали технические трудности. После хода в партии позиция за-

метно осложняется, но объективно это сильнейшее продолжение.

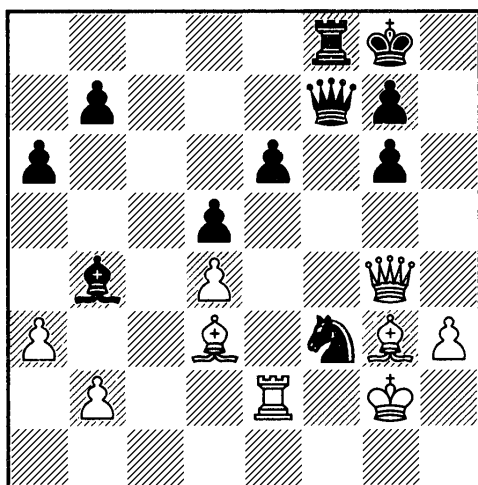
27...♘:f3 28.g6?

«Предприимчивость черных была бы недостаточной, сыграй здесь белые 28.♙g3! с угрозой 29.ab или 29.♖f2» (М. Таль). 28...♘h4+ особенно не помогает после 29.♙h2 ♘f3+ 30.♙h1 ♘h4 из-за 31.♙:h7+ ♙:h7 32.♖:h4+ ♙g8 33.♖f2.

28...hg

Достаточную контригру давало 28...♘e1+! 29.♙h2 ♖e7.

29.♙g3.



29...♙e7?

Оба соперника допускают ошибки. Многие комментаторы отмечали, что черные могли спастись при помощи фантастического тактического ресурса 29...♘h4+!! Брать коня нельзя: на 30.♖:h4 следует 30...♖f3+, а если 30.♙:h4, то 30...♖f1+ 31.♙h2 ♙d6+ 32.♙g3 ♖f2+. Остается только 30.♙h2 ♘f3+ 31.♙h1, и теперь снова 31...♘h4!! Варианты показывают, что у черных всё в порядке:

1) 32.♖f2? ♘f5!;

2) 32.♖c2? ♖f3+ 33.♖:f3 ♖:f3 34.♙:h4 ♙d6 35.♙g2 ♖:d3;

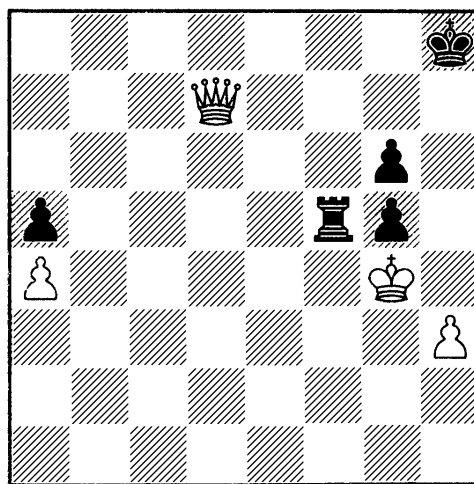
3) 32.♙:h4 ♖f1+ 33.♙h2 ♙d6+ или 33.♖g1 ♖:h3+ 34.♖h2 ♖:d3;

4) 32.♖:h4 ♖f3+ 33.♖g2 ♖:d3 34.ab ♖f1+ 35.♙h2 ♖d1 или 35.♖g1 ♖f3+ 36.♙h2 ♖e2+ 37.♖g2 ♖d1, и у белых нет ничего лучше повторения позиции.

После хода в партии белые могут легко выжать максимум из своего перевеса. Последовало:

30.♖f2 ♘e1+ 31.♙h1 ♖:f2 32.♙:f2 ♘:d3 33.♖:e6+ ♖f7 34.♙g3 ♘:b2 35.♖:d5 ♙f6 36.♙d6 g5 37.♖b3 ♙:d4 38.♖e6 g6 39.♖e8+ ♙g7 40.♙e5+ ♙:e5 41.♖:e5+ ♙h7 42.♖:b2

Здесь партия была отложена, но черные сдались без доигрывания. Крепость построить не удастся.



Эта позиция — лучшее, чего могут добиться черные. Белые выигрывают путем перехода в пешечный эндшпиль, жертвуя ферзя на f5.

М. Тайманов — И. Рукавина

Ленинград 1973

Ферзевый гамбит D31

Эта партия была признана одной из лучших на межзональном турнире 1973 года.

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♕e7 4.cd ed 5.♕f4 c6 6.e3 ♕f5 7.g4 ♕e6 8.h3 ♘f6

Плохо 8...h5? 9.gh ♘d7 10.♕e2 ♘df6 11.♖h2! ♕d6 12.♕:d6 ♔:d6 13.♖g2! с перевесом белых, Корчной — Ивков, Будва 1976.

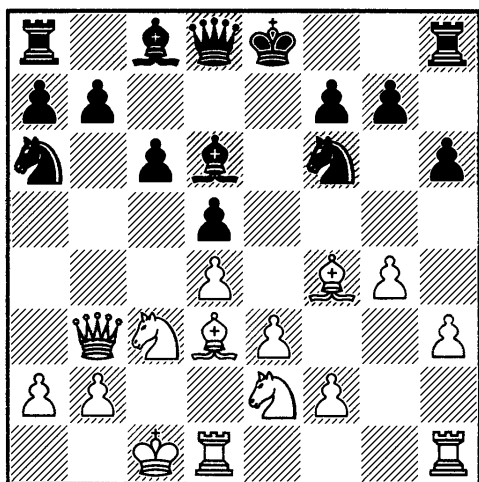
9.♕d3 ♕d6

Так играл Б. Спасский против В. Корчного в их претендентском матче 1968 г. в Киеве. Корчному не удалось получить перевеса в дебюте, но М. Тайманов в партии, которую мы сейчас рассматриваем, сумел практически опровергнуть план черных.

10.♘ge2 h6?!

Создание этой слабости вряд ли необходимо. Как отметил Тайманов после партии, лучше 10...♕:f4 11.♘:f4 ♔d6.

11.♔b3 ♕c8 12.0-0-0 ♘a6



13.♖de1

«План белых ясен. Потенциальной угрозой вскрытия линии “е” (путем е3-е4 либо е3:f4 в случае размена) они хотят выдворить черного короля на королевский фланг, а затем продвижением g4-g5 открыть для операции вертикаль “g”. Против этого плана черные по существу беспомощны» (М. Тайманов).

13...♘c7 14.♖hg1 ♕:f4?!

«Если черные так долго выжидали с разменом, стоило потерпеть еще один ход, сыграв сначала 14...♘e6» (М. Тайманов).

15.♘:f4

Неплохо было и 15.ef.

15...♔d6 16.g5 hg 17.♖:g5 ♔f8

На 17...g6 последовало бы 18.♖e5+.

18.♖eg1 ♘ce8 19.♘ce2 b6 20.♔b1!

Очень полезный подготовительный ход перед прорывом в центре.

20...♖h6

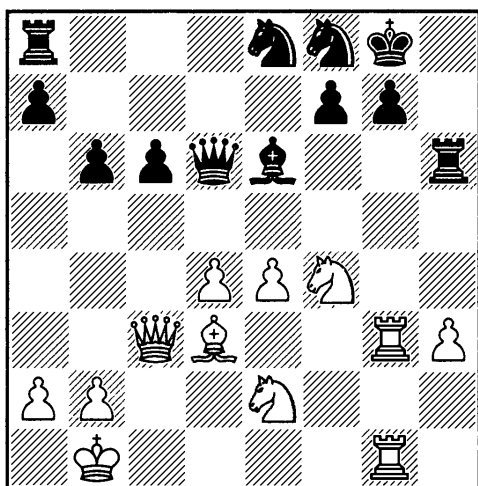
Плохо 20...♕:h3 ввиду 21.♖h1 ♔d7 22.♖g3.

21.f3 ♘h7

После 21...♕:h3 22.e4 у белых сильная атака.

22.♖5g3 ♕e6 23.♔c2 ♔g8 24.e4! de 25.fe ♘f8 26.♔c3!

Простой и логичной игрой белые добились выигранной позиции. Черные не могут ничего противопоставить продвижению пешек соперника в центре и атаке на королевском фланге.



26...f6

Угрожало 27.d5.

27.e5! ♖e7

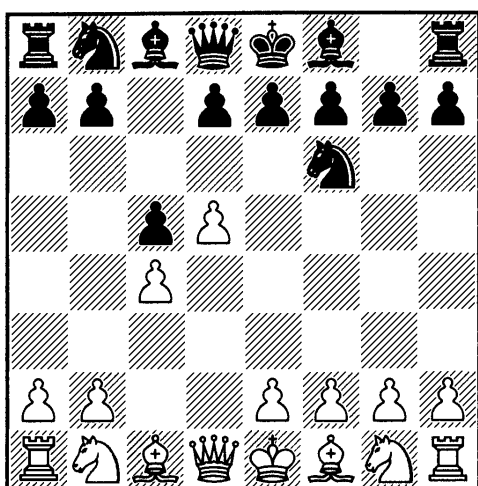
Не намного лучше 27...fe ввиду 28.de ♕d7 29.♘d4.

28.♘:e6 ♘:e6 29.♙:c6 ♖d8 30.♙c4 fe 31.♖g6! ♖d6 32.♙c8 ♖:g6 33.♖:g6 ♙f7 34.♖:e6! ♖:e6 35.de g5 36.♘d4 ♘g7 37.a4 a6

«Остались только ходы пешками, но и их немного...» (М. Тайманов).

38.♙d5 b5 39.a5 b4 40.♙b3 g4 41.hg. Черные сдались.

Дебюты, возникающие после 1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5

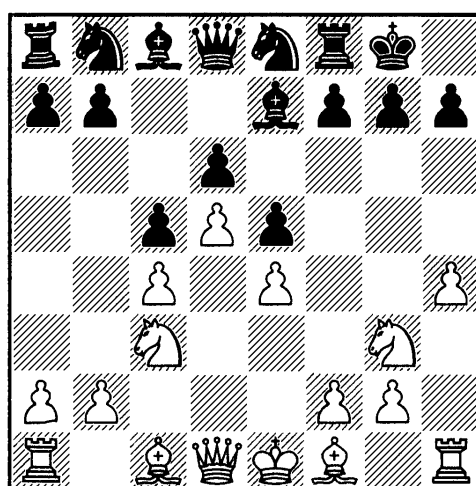


После этих трех ходов может возникнуть несколько дебютов, например, различные модификации Бенони: 3...e5, 3...e6, 3...g6 и волжский гамбит 3...b5.

Давайте начнем с 3...e5. Белые могут продолжить 4.♘c3 d6 5.e4 ♙e7

Часть плана, связанного с разменом чернополевых слонов. В свое время гроссмейстер И. Болеславский посоветовал мне в ответ на эту систему черных играть:

6.♘ge2 0-0 7.♘g3 ♘e8 8.h4!?



Этим ходом белые предотвращают размен слонов и провоцируют дальнейшее ослабление позиции черных, создавая возможности перехода в предпочтительный эндшпиль.

8...g6

Черные упрямо следуют своему плану. Пешка h4 была отравлена из-за ♙h5, но теперь она снова уязвима.

9.♙h6 ♘g7 10.h5!

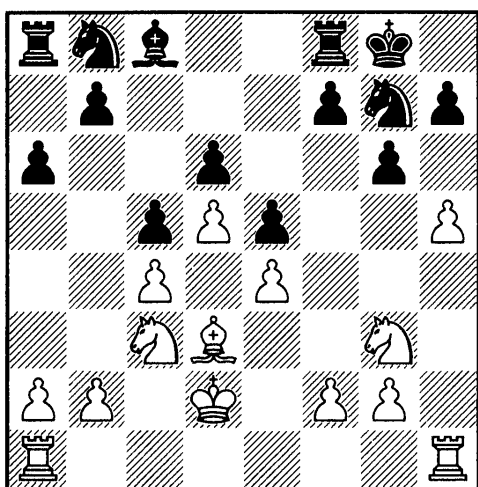
Белым не нужно ввязываться в осложнения после 10.♙d2 ♙:h4. Кажется, что теперь черные могут

реализовать свои планы, но возникающая позиция будет явно в пользу белых.

10...♘g5 11.♘:g5 ♔:g5 12.♔d2 ♔:d2+

Иначе у белых будет возможность сыграть 13.♔h6 с сильнейшей атакой на короля.

13.♔:d2 a6 14.♘d3



Черные уже добились того, чего хотели: разменяли своего «плохого» слона на «хорошего» слона соперника. Однако решающим фактором при оценке этой позиции является пространственное преимущество белых, а не абстрактные рассуждения о «плохих» и «хороших» слонах. Объективно, слон черных гораздо хуже своего белого оппонента, ибо ограничен белой пешечной цепью. С другой стороны, разменянный слон мог сыграть очень важную роль, защищая ферзевый фланг от наступления белых.

Я думаю, что позиция на последней диаграмме стратегически проиграна за черных, поскольку они не могут ничего противопоставить атаке белых на ферзевом фланге.

Белые могут спокойно сыграть f3, a3, ♖b1, b4, сдвоить ладьи по линии «b» и т.д., а если понадобится, то открыть еще один фронт на королевском фланге (помните о пешке h5!). Черным же негде проявить активность. Если они в позиции на диаграмме проводят 14...f5, то после 15.hg hg 16.ef gf белые могут сыграть спокойно 17.f3, ограничивая черные пешки, а могут и попробовать немедленно развить атаку по линии «h» путем 17.♔h6, ♖ah1, ♘h5 и т.д., и это наступление черные вряд ли переживут.

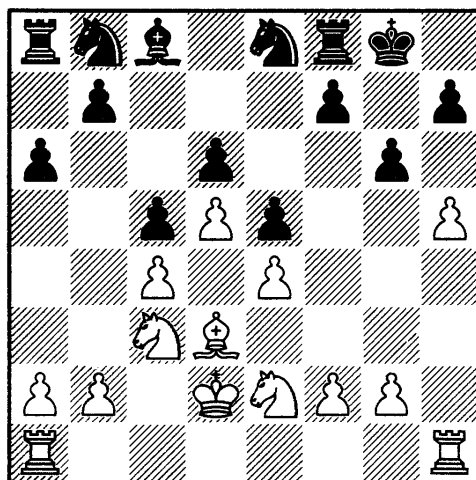
Вы можете подробнее ознакомиться с позициями такого типа в следующих партиях.

М. Берток — Е. Геллер

Киев 1959

Индийская защита A56

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 e5 4.♘c3 d6 5.e4 ♘e7 6.♘ge2 0-0 7.♘g3 ♘e8 8.h4 a6 9.♘d3 g6 10.h5 ♘g5 11.♘d2 ♔f6 12.♔c1 ♘:d2+ 13.♔:d2 ♔f4 14.♘ge2 ♔:d2+ 15.♔:d2

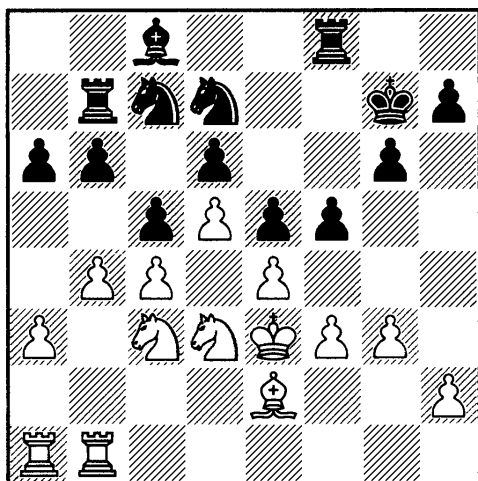


15...♘g7 16.♘g3 ♘d7 17.a3
 ♘f6 18.hg fg 19.b4 ♘d7 20.f3 ♖b8
 21.♖ab1 ♘e8 22.♖b2 ♘c7 23.♖hb1
 ♖a8 24.♘ge2 cb 25.ab a5 26.ba ♖:a5
 27.♘c1 ♖f7 28.♙c2 ♘c5 29.♘b3
 ♘:b3+ 30.♖:b3 ♖e7 31.♖b6 ♘a6
 32.♘b5 ♖d8 33.g4 ♖a2 34.g5 ♖f8
 35.♘c3 ♖a3 36.♖h1 ♖f7 37.♘b5
 ♖a2 38.♘:d6 ♖:f3 39.♘:c8+ ♖d8
 40.♖f6 ♖g3 41.♖f8+ ♖c7 42.♖:h7+
 Черные сдались.

А. О'Келли — О. Ульвестад
 Малага 1966

Индийская защита A56

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 e5 4.♘c3 d6
 5.e4 g6 6.♙d3 ♙g7 7.♘ge2 0-0 8.f3
 ♘e8 9.♙e3 ♙h6 10.♖d2 ♙:e3 11.
 ♖:e3 ♖h4+ 12.g3 ♖h3 13.♘d1 ♖g7
 14.♘f2 ♖h6 15.♖d2 ♖:e3+ 16.♖:e3
 ♘d7 17.a3 a6 18.b4 ♖b8 19.♖hb1 ♘c7
 20.♘c3 b6 21.♙e2 ♖b7 22.♘d3 f5

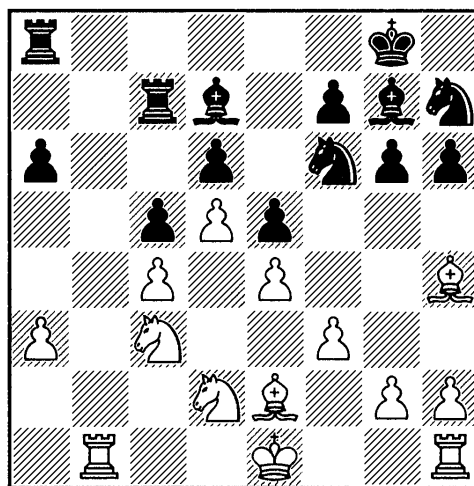


23.bc bc 24.ef ♘b6 25.♘f2
 gf 26.g4 ♖f6 27.♖a2 ♙d7 28.gf
 ♙:f5 29.♘fe4+ ♖e7 30.♖ab2
 ♖fb8 31.♖f2 ♙c8 32.♘:d6 ♖:d6
 33.♘e4+ ♖e7 34.d6+ ♖d8 35.♘:c5
 Черные сдались.

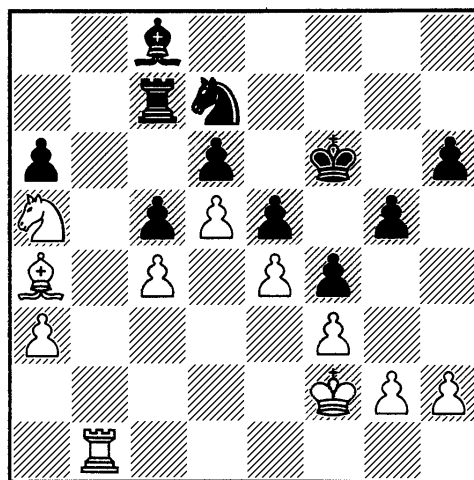
С. Глигорич — М. Кинтерос
 Манила 1973

Староиндийская защита E92

1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3.d5 g6 4.♘c3
 ♙g7 5.e4 d6 6.♘f3 0-0 7.♙e2 e5
 8.♙g5 h6 9.♙h4 ♖c7 10.♘d2 ♘h7
 11.♘b5 ♖d7 12.f3 a6 13.♘c3 ♖c7
 14.♖b1 ♘d7 15.a3 ♘df6 16.b4 b6
 17.♖b3 ♙d7 18.bc bc 19.♖b6 ♖fc8
 20.♖:c7 ♖:c7



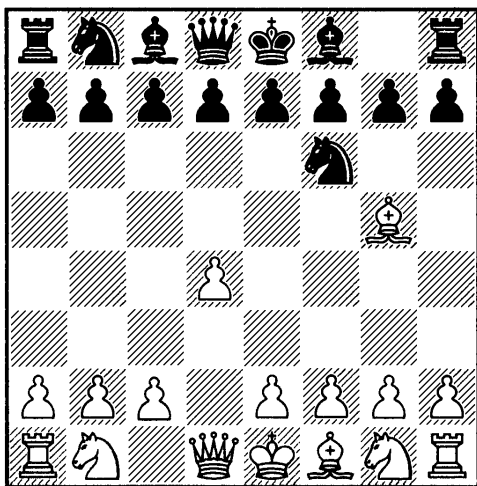
21.0-0 ♘e8 22.♖b6 ♙f6 23.♙:f6
 ♘h:f6 24.♖fb1 ♙c8 25.♙d1 ♖aa7
 26.♙a4 ♖ab7 27.♙c6 ♖:b6 28.♖:b6
 ♘d7 29.♖b1 ♖f8 30.♘a4 ♖e7 31.♖f2
 f5 32.♖e3 f4+ 33.♖f2 ♘ef6 34.♘b3
 g5 35.♘a5 ♖f7 36.♘b6 ♘:b6 37.♖:b6
 ♖e7 38.♙a4 ♘d7 39.♖b1 ♖f6



40.g3 ♔e7 41.h4 fg+ 42.♔:g3 gh+ 43.♔:h4 ♔f6 44.♔h5 ♔f7 45.♕:d7 ♖:d7 46.♞c6 ♜c7 47.♔:h6 ♕h3 48.♔g5 ♕g2 49.♞d8+ ♔e8 50.♜b8 ♜g7+ 51.♔f6 Черные сдались.

Одноразовые дебюты

Теперь мы изучим дебют 1.d4 ♞f6 2.♕g5.



Когда-то я потратил много времени на написание книги «Стратегия эндшпиля». В это время я работал тренером и иногда играл в турнирах. У меня практически не оставалось времени изучать и анализировать текущую дебютную информацию, хотя я много работал над классикой и предпочитал читать книги, посвященные шахматному наследию старых мастеров, а не новые «Шахматные информаторы». В связи с этим я принял решение временно отказаться от хода 2.c4 после 1.d4 ♞f6 и начал играть 2.♞f3 или 2.♕g5, больше пола-

гаясь на миттельшпиль и эндшпиль. Постепенно это привело меня к формированию «собственной» теории дебютов, в то время как мои практические результаты, как ни странно, улучшились. После того как моя работа над «Стратегией эндшпиля» завершилась, я вернулся к ходу 2.c4.

Итак, 1.d4 ♞f6 2.♕g5. Черные сталкиваются с реальной стратегической проблемой уже на втором ходу. Белые намереваются взять на f6 и затем, в зависимости от того, какой пешкой побьют черные, выбрать дальнейший путь действий.

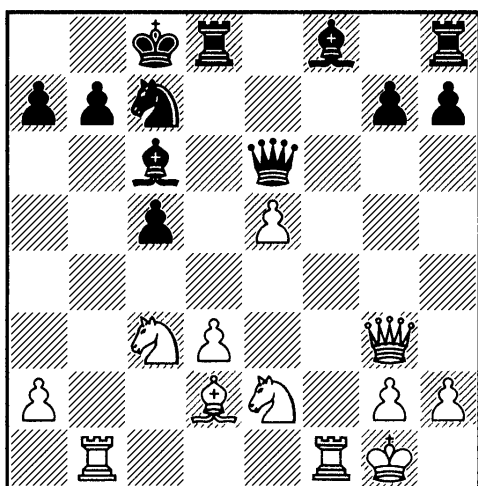
В распоряжении черных множество возможностей, но сначала они должны решить, позволять ли взятие на f6. Если черные решат предотвратить сдвоение пешек, то могут сыграть 2...♞e4 или 2...e6; если же они этого не боятся, то могут пойти 2...d5 или 2...c5.

Давайте начнем с вариантов, где белые уничтожают коня на f6.

1.d4 ♞f6 2.♕g5 c5?! Думаю, у этого хода гораздо больше недостатков, нежели достоинств. После размена черные должны бить на f6 пешкой «g», и я весьма скептически отношусь к подобным решениям.

3.♕:f6. Наиболее логичное продолжение, хотя ходы типа 3.d5 или 3.♞c3 также возможны. Предлагаю читателю мою действительно «сумасшедшую» партию против В. Желяндинова:

Дебют Тромповского А45



Может показаться, что после размена чернопольного слона белые вынуждены держать свои центральные пешки на черных полях, чтобы ограничить слона соперника. Однако здесь гораздо важнее захватить пространство и вклиниться в позицию черных, чтобы нарушить координацию их фигур на обоих флангах.

Пешка d5 должна быть надежно защищена.

Взятие 3...gf сняло пешечную защиту с пункта h5. Белый конь собирается туда внедриться.

Естественно, белые не позволяют этой пешке продвинуться дальше. Теперь на месте слабого пункта у черных слабая пешка.

Что теперь должны сделать черные, чтобы скоординировать действие своих фигур на ферзевом и королевском флангах? А. Капенгут пытается освободить

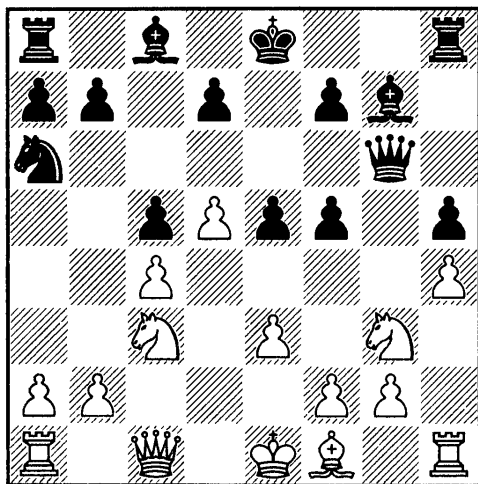
Дебют Тромповского А45

В случае 3...ef 4.♘с3 у черных будут проблемы с пешкой «d».

4.d5!

шестую горизонталь, но, как с юмором отметил А. Нимцович, слабость сдвоенных пешек можно сравнить с хромотой сидящего человека. Нельзя сказать, что он имеет проблемы со здоровьем, пока он не двигается. Как только пешки приходят в движение, их слабость отчетливо проявляется. Сейчас очень уязвимой становится пешка f5.

11. ♘g3 ♔g6



Как теперь продолжать белым? Очень сильно выглядит 12. a3 d6 13. ♔c2 с последующей длинной рокировкой. Также белые могут попытаться вызвать ход e5-e4 и использовать форпост на f4. Но у них есть и кое-что более решительное.

12. d6!!

Очень мощный «тычок». Пешка d6 разрезает позицию черных на две части. Теперь серьезная борьба разворачивается вокруг пешки d6.

12... e4 13. ♔d2 ♙e5 14. 0-0-0 ♖h6 15. ♘b5 ♗b8

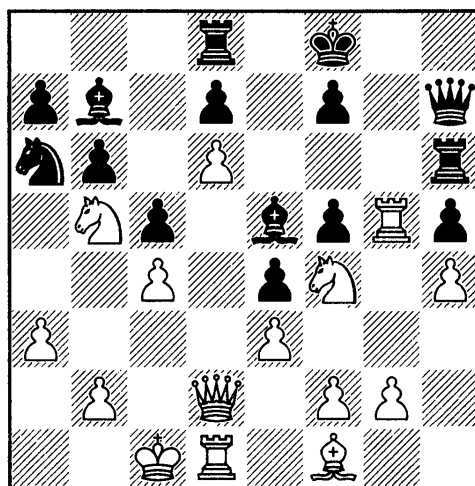
Черные стремятся привести коня на c6 через b4 и подготовить ход a7-a6. Поэтому 16. a3!

Теперь черный конь оказывается вне игры.

16... b6 17. ♘e2 ♙b7 18. ♘f4 ♔g7 19. ♗h3!

Королевская ладья белых входит в игру по-королевски.

19... ♙f8 20. ♗g3 ♔h7 21. ♗g5 ♖d8



Черные, наконец, придумали, как прогнать коня соперника с b5: они готовы отступить конем на начальное поле, чтобы затем сыграть a7-a6. Белые должны действовать энергично, иначе реализация их преимущества может затрудниться.

22. f3!

Необходимо вскрывать позицию. 22. ♙e2 слабее, поскольку слишком медленно.

22... ♘b8

Взятие пешки 22... ef 23. gf ♙:f3 24. ♙e2 приводит к практически безнадежной для черных позиции. Своим последним ходом

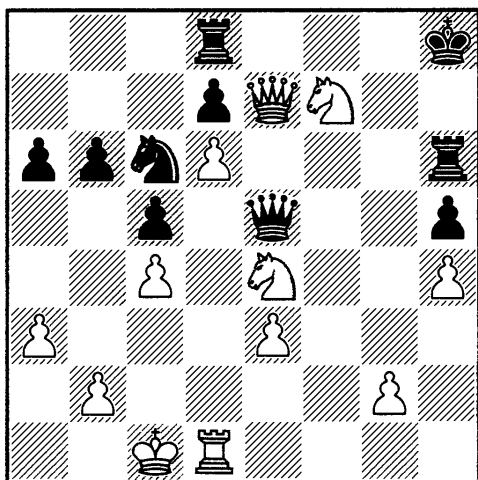
23.fe a6 24.  **c3 f6**








25.♖:f5!

25...♙:e4 26.♖:e5 fe 27.♘h3
♙g6 28.♘g5 ♔g7 29.♙d3

29...e4 30.♙:e4 ♜:e4 31.♞c:e4
♔e5

32. ♔f2+ ♚g8 33. ♔f7+ ♚h8
34. ♔e7 ♘c6 35. ♘f7+



Что ж, здесь черные могли сразу сдаться, но соперник продолжил игру: 35...g7 36.:e5+ :e7 37.de e8 38.d6! :e7 39.f5+

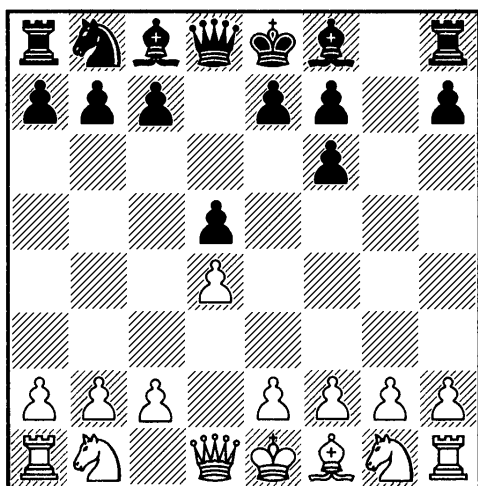
**39...♔f6 40.♞:e7 ♔:e5 41.♖:d7
♜f6 42.♖d2 ♔e4 43.♞d5 ♜f1+
44.♔c2**, и здесь черные, наконец,
сдались.

М. Шерешевский – А. Донченко

Дебют Тромповского D00

1.d4 f6 2. g5 d5 3. :f6 gf

Взятие 3...ef мы разберем на примере следующей партии.



4.g3 c5 5.e3 ♔b6 6.♘c3 e6
7.♖b1 ♞c6 8.♞f3 ♙d7 9.♙g2 cd
10.ed ♔a6

Возникает особенная психологическая ситуация. В позициях такого типа, когда поле h5 ослаблено, очень соблазнительно выглядит маневр коня с c3 на f4. Поэтому естественным кажется 11.a3, с последующим 12.♞e2, 13.0-0 и 14.♞f4. Я попробовал углубиться в суть позиции и понял, что на 9-м ходу было бы гораздо лучше развить слона на h3, а не на g2: тогда у него было бы гораздо больше перспектив. В связи с этим я решил сыграть 11.♙f1, ожидая прояснения намерений соперника. А. Донченко, очевидно, воспринял ход 11.♙f1 как завуалированное предложение ничьей и переоценил свою позицию, хотя в ответ на 11...♔b6 белые сыграли бы 12.♙h3. Еще одним достижением белых в этой ситуации стало то, что черные потратили около двадцати минут на размышления.

Партия продолжилась:

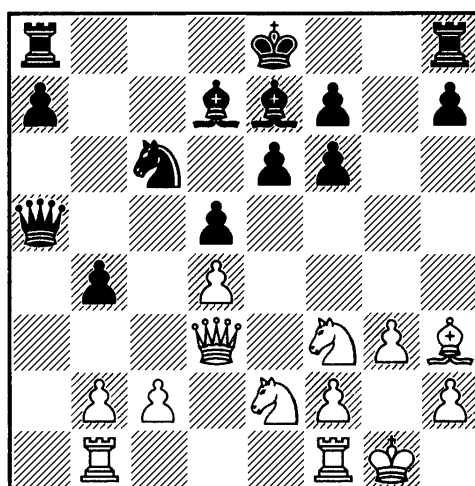
11...♔a5 12.♙h3 b5 13.a3!?

Интересная жертва пешки. Конечно, можно было просто сыграть 13.♖a1 или 13.0-0, но ход в партии показался мне гораздо более обещающим.

13...♙:a3 14.♔d3 ♙e7

У белых отличная позиционная компенсация за пожертвованную пешку после 14...♙b4 15.0-0 ♙:c3 16.bc.

15.0-0 b4 16.♞e2



Пора подвести итоги дебюта. Белые закончили развитие и готовы бороться за инициативу в центре и на королевском фланге. На счету черных лишняя пешка и пара слонов. Однако их король застрял в центре доски и не находит приюта ни на одном из флангов, и это обещает черным множество проблем. Непросто точно оценить эту позицию, но в практической партии гораздо проще играть белыми (и обычно это сказывается).

16...♞d8?!

Донченко стремится привести коня на d6, но этот маневр кажется слишком медлительным. Как я уже

отмечал, играть эту позицию черными гораздо сложнее, чем белыми.

17. ♖fe1 ♞b7 18. ♔e3!

Белый ферзь нацеливается на поле h6, заодно усиливая давление по линии «е».

18...h5?! 19. ♞f4 ♞d6 20. ♞d2!

Все поля, с которых черные могли продемонстрировать свои агрессивные намерения, заранее защищены. Теперь угрожает 21. ♞:d5 ♔:d5 22. ♕g2.

20...♖c8 21. ♖a1

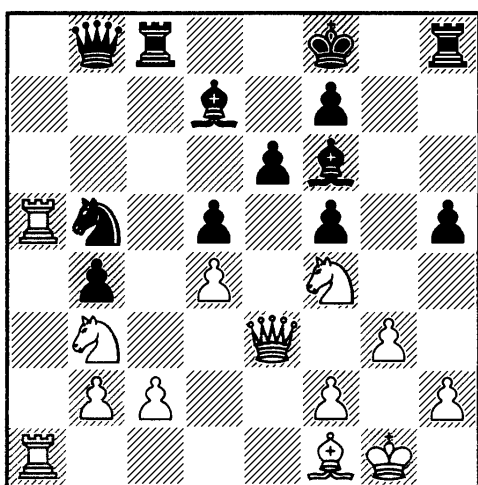
Прошло всего пять ходов, а позиция из неясной превратилась в выигранную за белых.

21...♔b5 22. ♖:a7 f5

В случае 22...♖:c2 жертва коня на e6 решает исход партии.

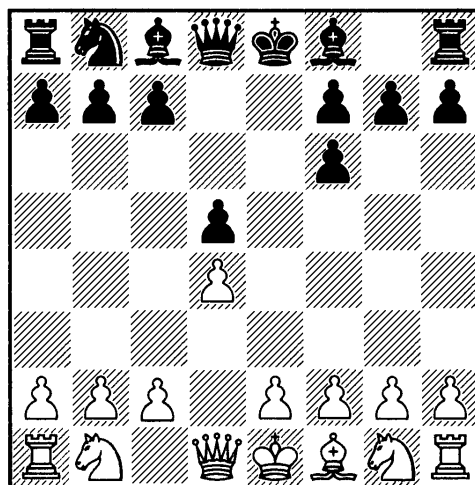
23. ♕f1 ♔b8?! 24. ♖ea1 ♞b5 25. ♖7a5 ♔f8 26. ♞b3 ♕f6?

Черные подготовили эвакуацию короля на g7, но по ходу дела ослабили поле c5. Завершающая атака белых проста и естественна.



27. ♞c5 ♕e8 28. ♕:b5 ♕:b5 29. ♞c:e6+! ♖e 30. ♔:e6 ♖h6 31. ♖:b5. Черные сдались.

Теперь давайте изучим взятие на f6 другой пешкой — 3...ef.



Эту позицию можно разыгрывать более или менее схематично. Обычно белые стараются развить свои фигуры примерно так: e2-e3, ♕d3, ♞d2, ♞gf3 или ♔f3, ♞e2 с последующим c2-c4. Черные реагируют постановкой пешек на c6 и f5, а затем переводят коня ♞b8-d7-f6-e4. В ответ на ход c2-c4 черные размениваются на c4 и получают комфортную контригру в центре по белым полям d5 и e4.

Ранее я отмечал, что в восьмидесятых годах отложил «Шахматный информатор» и обратил свое внимание на классику. Я нашел изумительную концепцию в комментариях А. Алехина к какой-то партии, мне кажется, из книги о турнире в Бледе 1931 г., которую я взял почитать на несколько дней. Даже не помню фамилии шахматистов. В позициях подобного типа четвертый чемпиона мира считал необходимым подготавливать продвижение c2-c4 путем

предварительного b2-b3, чтобы в случае размена иметь возможность взять на c4 пешкой. Если же черные не разменяются на c4, то белые могут задвинуть пешку на c5 и начать пешечное продвижение на ферзевом фланге путем b3-b4, a2-a4, b4-b5. Теперь возникает вопрос: какое расположение фигур будет наиболее рациональным для реализации этого плана?

Не так ясно, нужен ли белым в таком случае их слон на d3. Может быть, его развитие на g2 имеет больше смысла. Если черные меняются d5:c4 — b3:c4, то позиция слона на g2 будет, безусловно, предпочтительней для белых, потому что пешка b7 попадает под удар. С другой стороны, если черные отказываются от взятия на c4, то слон на g2 будет выполнять, в основном, защитную функцию, особенно если пешка «с» пойдет на c5. Позиция носит закрытый характер, и у белых будет достаточно времени, чтобы перебросить слона на диагональ f1-a6 для подготовки пешечного прорыва b3-b4-b5 на ферзевом фланге.

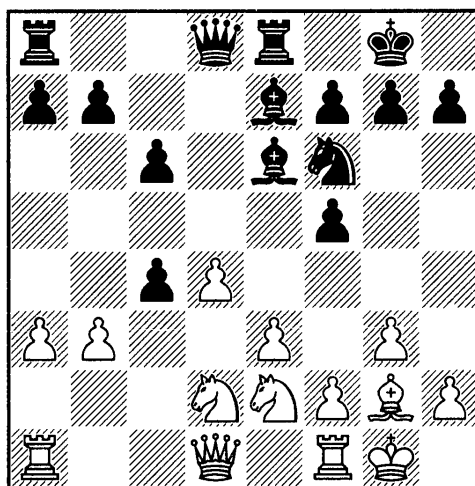
Чтобы найти оптимальное расположение фигур, мне нужна была обширная турнирная практика, а этого как раз не хватало. Некоторые позиции после размена dc — bc мне удалось опробовать на практике, но позиции, в которых черные уклоняются от размена, я только анализировал. Теперь давайте посмотрим несколько

партий с разменом и основными вариантами моих анализов.

М. Шерешевский — Д. Ильинский
Москва 1979

Дебют Тромповского D00

1.d4 ♘f6 2.♔g5 d5 3.♔:f6 ef
4.e3 ♔e7 5.g3 0-0 6.♔g2 c6 7.♘d2
♔e6 8.♘e2 ♘d7 9.0-0 ♖e8 10.b3 f5
11.c4 ♘f6 12.a3 dc?



Игра черных в дебюте оставляет желать лучшего. Развитие слона на e7 сомнительно, в ранней рокировке не было особого смысла, но все это пустяки. Однако последний ход черных, размен на c4 — это серьезная позиционная ошибка, которая дает белым практически решающее позиционное преимущество.

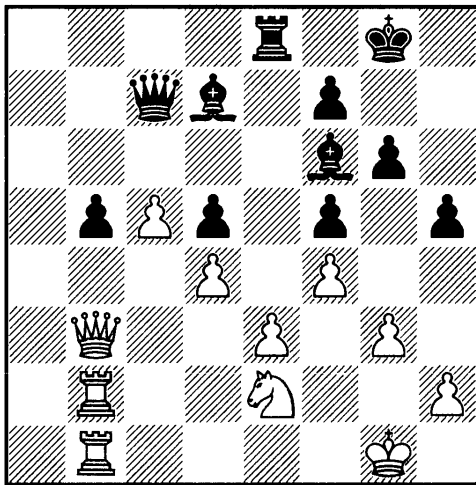
13.bc ♔a5?! 14.♔c2 ♖ad8
15.♖f1 ♔c8 16.c5!

Черным нечего противопоставить давлению соперника на ферзевом фланге. У их слонов временно нет работы, а пункт d5 радует глаз, но и только.

16...♔c7 17.♘c4 g6 18.♚a4 a6
19.♖b2 ♘d5 20.♖ab1 ♙g5?!

Давление белых на ферзевом фланге становится невыносимым, но ход в партии, связанный с жертвой качества, не приносит никакого облегчения.

21.♙:d5 cd 22.♘d6 b5 23.♘:e8
♖:e8 24.♚b3 ♙d7 25.a4 h5 26.ab ab
27.f4 ♙f6.



У белых лишнее качество и лучшая позиция. Реализация преимущества не составит большого труда. Партия продолжалась:

28.♚f2 ♙c6 29.♘g1 g5 30.♘f3
gf 31.gf ♚e7 32.♚d3 ♔h8 33.♖e2
♚d7 34.♘e5 ♙:e5 35.fe f6 36.ef ♖e4
37.♔g1 ♚e6 38.♖g2! ♖:e3? 39.f7!
♖e1+ 40.♖:e1 ♚:e1+ 41.♚f1. Чер-
ные сдались.

М. Шерешевский — В. Литвинов

Минск 1988

Голландская защита A80

1.d4 f5 2.♙g5

Магический ход слоном на g5
возможен и против голландской

защиты. Его тактическое обоснование заключается в следующем варианте: 2...h6 3.♙h4 g5 4.♙g3 f4? 5.e3 e5 6.ef ef 7.♙:f4 gf 8.♚h5+ ♔e7 9.♚e5+.

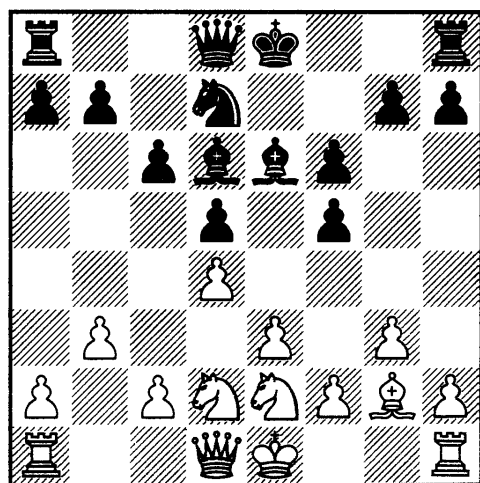
2...♘f6?!

Этот ход — ошибка. По сравнению с позицией, в которой пешка находится на f7 вместо f6, черные лишены маневра ♘b8-d7-f6-e4. Правильный ответ на ход слона — 2...d5.

3.♙:f6 ef 4.e3 c6 5.♘d2.

Последний ход черных кажется провокацией. Белые могут продвинуть пешку на c5 без всякой подготовки, но после 5.c4 d5 преждевременно 6.c5 из-за 6...b6, а ход 6.b3 приведет к созданию слабостей на ферзевом фланге. Я решил пока отложить изучение последствий этого хода и пошел по знакомым тропинкам:

5...d5 6.g3 ♙d6 7.♙g2 ♙e6
8.♘e2 ♘d7 9.b3.



Белые не хотят рокировать в короткую сторону раньше соперника, опасаясь атаки по линии

«h». Я следовал плану, рекомендованному А. Алехиным, временно оставляя короля в центре.

9...♘b6 10.♔c1 ♔e7 11.a3 ♖c8
12.0-0

Я решил, что теперь мои действия на ферзевом фланге будут гораздо эффективнее возможных контрмер соперника на другой стороне доски, и пришло время рокировать.

12...g5 13.c4 ♙b8 14.a4 dc

После этого размена белые прибавляют себе еще позиционных плюсов, но что посоветовать черным? После 14...h5 15.a5 ♘a8 16.cd cd 17.♔b2 белые намного опережают соперника в развитии инициативы.

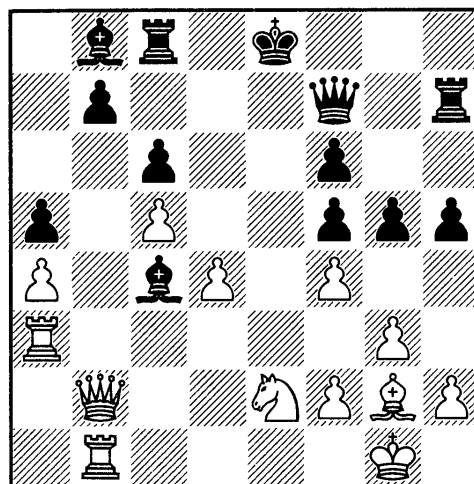
15.bc ♔f7 16.c5 ♘d5 17.♔b2 h5
18.♖fb1 ♖h7 19.♖a3 a5?

В. Литвинов намерен отразить натиск установкой механического барьера, а именно пешки на a5 и коня на b4, но его оборонительную конструкцию подрывает тактическая мина. Заслуживало внимания 19...h4, чтобы получить какие-то практические контршансы.

20.♘c4 ♘f4?!

Делая свой предыдущий ход, черные рассчитывали на этот прыжок. Отчаянная контратака, начинавшаяся ходом 20...f4!?, имела определенный смысл, но чтобы так сыграть, черные должны были видеть, что после 20...♘f4 их позиция становится безнадёжной.

21.ef ♙:c4



22.d5!

Эта позиционная жертва пешки неожиданно позволяет белым включить все фигуры в атаку на короля. Внимание черных почти полностью было направлено на ферзевый фланг, и там они добились успеха, но королевский фланг при этом оказался практически без защиты.

Должен отметить, что играя 2...g5, белые обязаны постоянно искать и находить множество нестандартных, творческих решений.

22...gf?!

Резкая перемена характера позиции плохо повлияла на Литвинова, и он оказался одновременно в отчаянии и в цейтноте. В результате, он проиграл всего в несколько ходов. Черные вряд ли бы спасли партию после 22...♙:d5 23.♙:d5 cd 24.♘d4, но в любом случае, этот вариант давал им больше шансов.

23.d6!

Теперь чернопольный слон вне игры, а белая ладья получает поле е7.

23...♖a7 24.♘:f4 ♔f8

Безнадежно и 24...♗:c5 ввиду 25.♖e1+ и 26.♖e7.

25.♖e3 ♖e8 26.♖:e8+ ♔:e8 27.♔:f6+ ♔g8 28.♔:f5. Черные сдались.

М. Шерешевский —

Э. Барковский

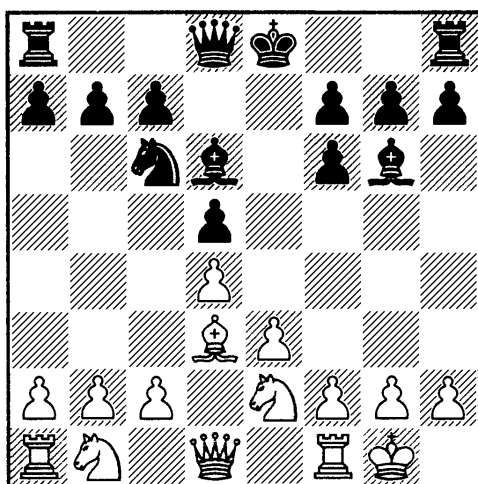
Минск 1981

Дебют Тромповского D00

1.d4 ♘f6 2.♗g5 d5 3.♗:f6 ef 4.e3 ♗f5 5.♗d3

Черные развили своего слона несколько преждевременно, и белые захотели немедленно лишить соперника преимущества двух слонов.

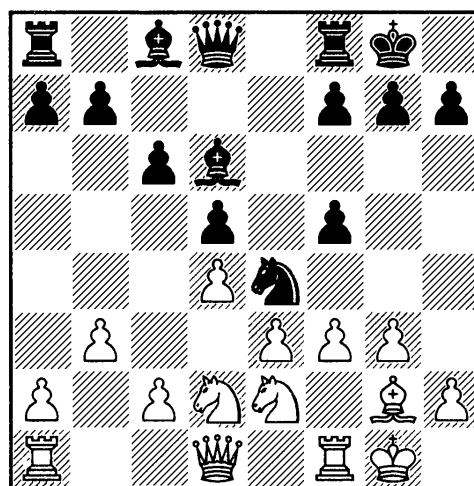
5...♗g6 6.♘e2 ♗d6 7.0-0 ♘c6?!



Теперь у белых появляется шанс скомпрометировать пешечную структуру соперника и на другом фланге.

8.♗b5!

В позициях, где у соперника преимущество двух слонов, очень важно разменять его коня, то есть оставить его только с двумя слонами, без коней. Если мы сделаем, например, ходы: 1.d4 ♘f6 2.♗g5 d5 3.♗:f6 ef 4.e3 c6 5.g3 f5 6.♗g2 ♗d6 7.♘e2 0-0 8.0-0 ♘d7 9.♘d2 ♘f6 10.b3 ♘e4 11.f3, то придем к такой позиции:



Здесь за черных было бы грубой позиционной ошибкой разменять коней путем 11...♘:d2? 12.♔:d2. Белые легко справятся с атакой соперника по линии «е», защищая пешку е3. Для этого вполне достаточно перевести короля на f2 и, если понадобится, ладью на е1. В какой-то момент белые смогут подчеркнуть дефекты размена коней ходом f3-f4!, и это сделает пару черных слонов бесполезной. Недостаток хода f3-f4 — ослабление поля е4, но черным нечем будет его занимать, у них же нет коня. Белые продолжают продвижение на ферзевом фланге, приведут пешку

Во время партии я рассчитал вариант 24.♖e8+ ♔h7 (плохо 24...♙f8 25.♖:f8+!) 25.♙h3+ ♙h6 26.♙:h6+ gh 27.c5 ♙f4 28.♖d1, и у белых есть все шансы забрать пешку c7 после хода g2-g3. В окончании у белых хорошие шансы на победу, но, тем не менее, я решил сыграть на атаку.

Между тем, в позиции на последней диаграмме у белых есть очень красивый путь к победе: 24.♙b8+ ♙f8 (плохо 24...♔h7 25.♖h3+) 25.♖ae1!! Угрожает удар на f8 с последующим матом на e8, в ответ на 25...♙:d4 белые просто уводят короля из-под связки — 26.♔h1, возобновляя угрозу. Если же теперь защитить слона ходом 26...♙d6, то 27.♖e7!!, и белые все-таки побьют на f8!

23...♖:c4?

Необходимо было 23...♙f8.

24.♖b1

Сразу выигрывало 24.♙e8+ ♙f8 25.♖e1!, и чтобы защититься от угрозы 26.♙:f8+ ♔:f8 27.♖h8#, черным придется отдавать ферзя.

24...♙e6

Единственный ход.

25.♙g3?!

А здесь к победе вел парадоксальный ход 25.♙e1!!, и благодаря угрозе 26.♖e3 белые захватывают линию «е».

25...g5

Белые грозили заматовать соперника после 26.♖b8+ ♙f8 27.♖h8+ ♔:h8 28.♖:f8+ ♔h7 29.♙h4#.

26.♙d3?!

Этот естественный ход, с помощью которого белые опять создают матовую угрозу, на самом деле, выпускает перевес. Шансы на выигрыш оставались после 26.♙e1! ♙f8 27.♙:e6 fe 28.fg fg 29.♖b7.

26...g6 27.♖e3 ♙d5 28.♖e8+ ♔g7 29.♖bb8?!

После этого «активного» хода преимущество могло перейти к черным. Поддерживало равновесие 29.♙h3! ♙:d4+ 30.♔h1 ♙f8 31.♖:f8 ♔:f8 32.♙h8+ ♔e7 33.♖e1+ ♔d6 34.♙f8+ ♔d5 35.♙:f7+ ♔c5 36.fg fg 37.♖b1!

29...gf??

Черные были в жутком цейтноте и не смогли найти верный путь. После 29...♖c1+ 30.♔f2 ♙a2+ 31.♙e2 (31.♖e2 ♙c4 32.♖ee8 ♙c2+!) 31...♙:e2+ 32.♔:e2 gf у них три пешки за качество, и белым пришлось бы очень постараться, чтобы добиться ничьей.

Теперь же всё заканчивается матом:

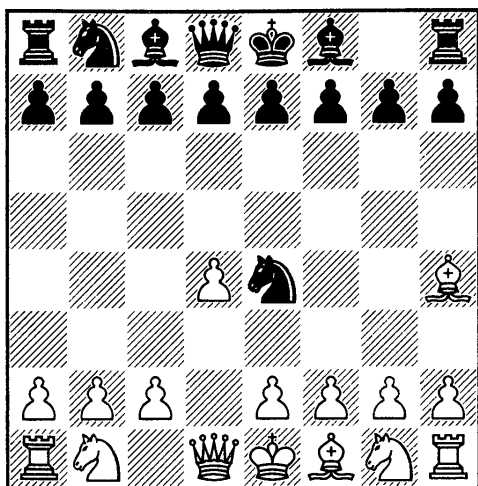
30.♖g8+ ♔h6 31.♖h8+ ♔g5 32.h4+ ♔g4 33.♙h3#.

Давайте изучим позиции, которые возникают, когда черные избегают размена белого слона на коня f6.

1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4

Этот ход ведет к острым и сложным позициям.

3.♙h4

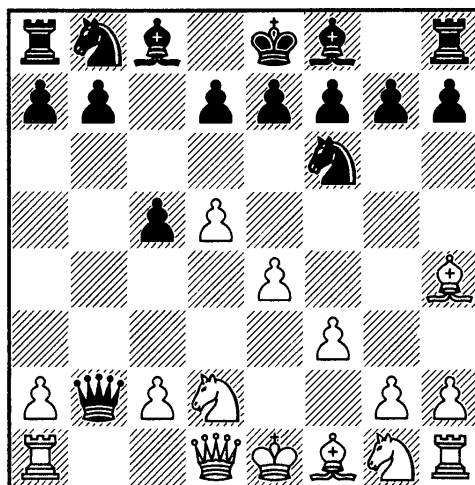


3...g5

Наиболее принципиальный ответ. Иногда черные здесь играют 3...c5, 3...d5 и даже 3...c6. После 3...c5 белым лучше всего играть 4.f3 (если 4.♘d2, то 4...d5! дает черным хорошую игру). После 3...c5 4.f3 в партии Шерешевский – Гуфельд, Даугавпилс 1978 черные сыграли 4...♘f6!? Если сравнить эту позицию с той, что возникает после 1.d4 ♘f6 2.♙g5 c5, то белый слон сейчас находится на h4, а пешка – на f3. Теперь размен 5.♙:f6, в отличие от 3.♙:f6, невыгоден белым, поскольку черные могут безнаказанно ответить 5...e4! Другой размен, 6.dc ♙:c5, сейчас или позже, тоже совсем не то, что доктор прописал, из-за дыр по диагонали g1-a7. А после 5.♘c3 (вместо 5.♙:f6) 5...cd 6.♙:d4 ♘c6 7.♙d2 e6 позиция напоминает некую странную сицилианку. К сожалению, я очень далек от того, чтобы считаться экспертом по варианту Раузера в сицилианской защите, и мне сложно провести точную аналогию, но думаю, что

черным не на что жаловаться.

Позже я пришел к выводу, что белым нужно попытаться использовать два лишних темпа при помощи жертвы пешки после 5.d5 ♙b6 6.e4 ♙:b2 (6...♘:d5? 7.♙:d5 ♙:b2 8.♙:c5 ♘c6 9.♙c3) 7.♘d2.



В позиции на диаграмме у белых, на мой взгляд, хорошая компенсация за пешку. Этот вывод подтвердила, в частности, сыгранная на рубеже веков партия Чепукайтис – Емелин, Санкт-Петербург 2000.

Если белые не склонны играть так остро и жертвовать пешку, то они могут попробовать ход 5.c3. Игра может продолжаться так: 5... ♙b6 6.♙d2 d5 7.e3 ♙f5 8.g4 ♙g6 9.♘e2 с довольно интересной и сложной позицией, которая, вроде бы, до сих пор не проверялась на практике.

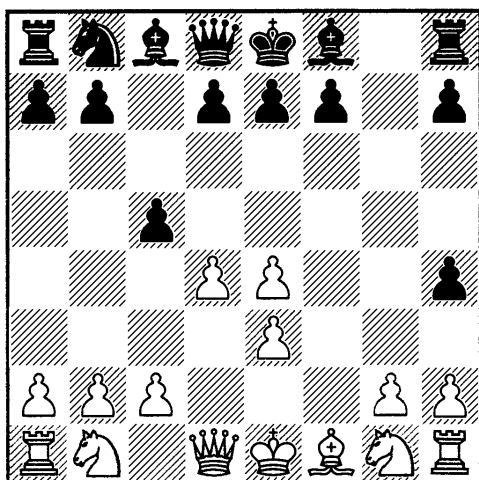
Вместо 3...c5 еще одной возможностью является 3...d5 4.f3 ♘d6. Так было сыграно в партиях Шерешевский – Купрейчик, Минск 1979, и Шерешевский –

Тукмаков, Москва 1981. В первой партии после 5.♘c3 черные сыграли неточно — 5...c6 6.e4 ♔b6 7.♖b1 g6 8.♙f2, получили очень плохую позицию и проиграли. Тукмаков реагировал гораздо энергичнее: 5...c5! 6.dc ♘f5 7.♙f2 d4! с более чем достаточной компенсацией за пешку; партия закончилась уверенной победой черных.

Пятый ход белых неудачный: вместо 5.♘c3?! им следует играть 5.c3! Теперь маневр 5...c5 6.dc ♘f5 7.♙f2 не имеет такой силы, потому что белые контролируют поле d4. С другой стороны, белые опережают соперника в развитии и имеют хорошие шансы захватить инициативу.

Наконец, ход 3...c6 связан с ловушкой: черные намерены с помощью 4...♔a5+ и 5...♔h5 скомпрометировать пешечную структуру соперника. Самым простым решением будет 4.c3, хотя возможны и другие ходы.

Давайте вернемся к ходу 3...g5. Партия может продолжаться так: 4.f3 gh 5.fe c5 6.e3



Нестандартная пешечная структура за обе стороны делает позицию на диаграмме очень своеобразной. Здесь нет такой обширной теории, как в старой доброй испанской партии или ферзевом гамбите. Старая партия Бондаревский — Болеславский, Москва 1945 включена во все теоретические книги, и из-за нее эту позицию долгое время оценивали в пользу черных. После 6...♙h6 7.♔d3 ♘c6 8.♘d2 cd 9.ed ♔b6 10.♘b3 a5 11.a4 d5 12.♘f3 ♘b4 13.♔d1 0-0 14.♙d3 ♘:d3+ 15.♔:d3 ♔g6 16.♘:h4 ♔:e4+ 17.♔:e4 de Болеславский, действительно, добился перевеса. Однако игра белых была далека от идеальной, в соответствии с современными стандартами. Во-первых, конь b1 должен быть развит на c3, а координация между ладьей a1 и ферзем не должна ухудшаться ходом 7.♔d3.

Позиция на диаграмме после 6-го хода белых очень интересна. Мощный пешечный центр белых впечатляет, особенно если им удастся сохранить пешки там, где они сейчас находятся. Сдвоенные крайние пешки черных — определенно, слабость, которую можно будет легко использовать в эндшпиле, однако пока что белые в любой момент должны быть готовы к осложнениям. Я хочу предложить вашему вниманию несколько партий, где мне удалось перейти в окончание.

М. Шерешевский — Б. Марьясин

Минск 1978

Дебют Тромповского А45

6...♖b6 7.♘c3 cd

В случае 7...e6 8.♘f3 ♖:b2 белые могут попробовать захватить инициативу, например: 9.♘b5 ♖b4+ 10.♔f2! ♖a5 11.♘e5.

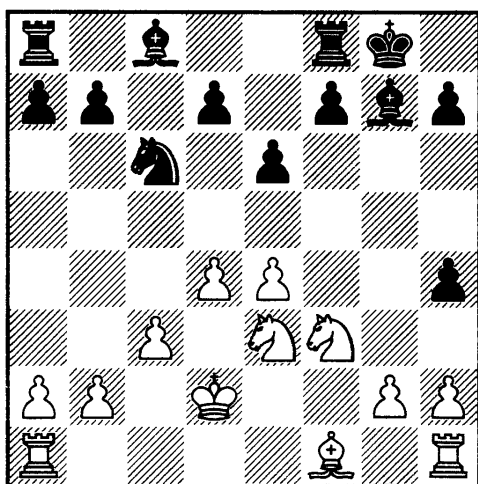
8.ed ♘c6 9.♘f3

Очень перспективно 9.♘d5 ♖d8 10.c3.

9...♙g7?

Черные уклоняются от взятия пешки на b2 несколько ходов подряд, опасаясь инициативы соперника. Своим последним ходом Б. Марьясин спровоцировал переход в эндшпиль, чему я с радостью подчинился. Лучше было 9...e6.

10.♘d5 ♖a5+? 11.♖d2! ♖:d2+ 12.♙:d2 0-0 13.c3 e6 14.♘e3.



Два слона черных не компенсируют слабость сдвоенных пешек «h». У белых мощный центр и отличное развитие фигур: на самом деле, выигранная позиция!

14...♙f6 15.e5 ♙e7 16.d5! ed 17.♘:d5 d6 18.♙b5 ♙d8 19.ed

Перевес в качестве (позиции) перешел в перевес в количестве (пешек). Дальнейшие события — это стадия реализации.

19...h3 20.gh!

Типично для подобных позиций. Лучше не оставлять сопернику пешек, слишком далеко внедрившихся в ваш лагерь.

20....♙e6

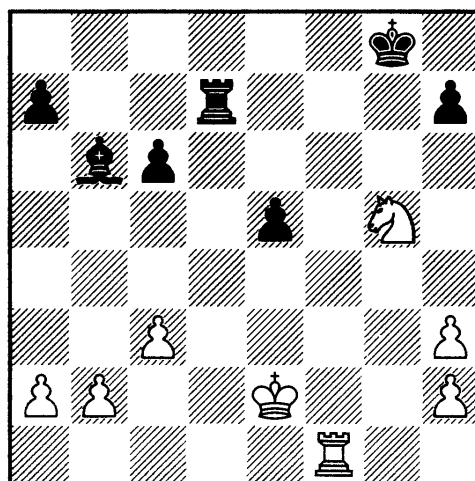
Взятие 20...♙:h3 не особенно влияет на исход партии.

21.♘f4 ♙b6 22.♘:e6 fe 23.♙:c6 bc 24.♙e2 ♖ad8 25.♖ad1

Позиции более или менее определилась. Остальное — вопрос несложной техники.

25...e5 26.♖hf1 ♖f6 27.d7 ♖f7 28.♘g5 ♖f:d7 29.♖:d7 ♖:d7

Черным удалось даже отыграть пешку, но всё равно их четыре пешечных «калеки» не оставляют шансов на спасение. Позиция черных совершенно проиграна.



30.♖f6!

Белым очень полезно контролировать шестую горизонталь, чтобы заставить слона соперника пойти на d8, а самим иметь возможность сыграть g5-e6 с темпом.

30... g7 31.h4 g6

Легкофигурное окончание настолько же безнадежно для черных, как и ладейное.

32. g6+ hg 33. f3 g7
34. g4 e3 35. e4 h6 36.b3
 b6 37.c4 d4 38. g5 a6 39. e4
 g1 40.h3 d4 41. g3 f2 42. e4

Партия была отложена, но черные сдались, не возобновляя игру. Белые легко выигрывают: продвигая пешку «h» до h5, они получают форпост на f5 для короля и затем забирают пешку e5.

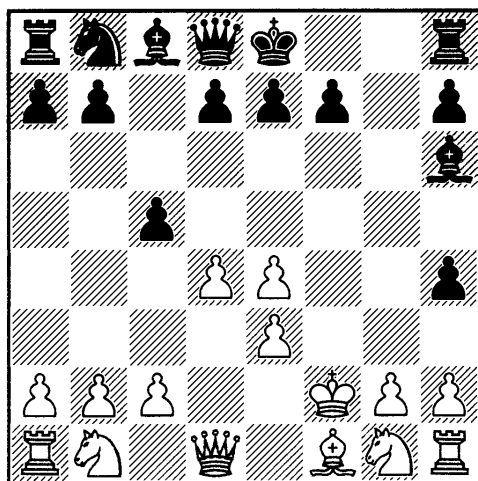
М. Шерешевский – С. Юферов

Минск 1985

Дебют Тромповского A45

6... h6 7. f2

Это лучше, чем 7. d3 .

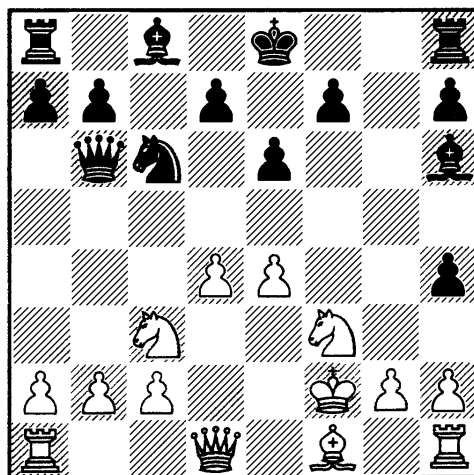


7... c6

В этой позиции есть другие ходы, например, 7...e6 и 7...cd, но обычно они приводят с перестановкой ходов к одной и той же позиции. Ход 7... b6 неточный, поскольку белые играют 8. c3 с угрозой 9. a4 , а 8...cd предоставляет белым дополнительную опцию – 9. d4 .

Давайте исследуем последствия ходов 7...e6 и 7...cd. Играя 7...cd, черные начинают оказывать фигурное давление на центр соперника и угрожают добраться до пешки b2. Вот как могут развиваться события: 8.ed c6 9. f3 b6 10. c3 b2 (лучше встречавшееся на практике 10...d6 или 10...e6) 11. b5 d8? (необходимо 11...0-0 с обоюдоострой игрой) 12. b1 a2 13.d5!, и черные несут материальные потери. Например: 13... b8 14. d4 c2+ 15. e2 g8 16. b2 .

В случае 7...e6 8. c3 c6 9. f3 cd 10.ed b6 игра черных выглядит гораздо осмысленнее. На самом деле, в предыдущем варианте может получиться та же позиция, если черные сыграют 10...e6 вместо 10... b2 ?



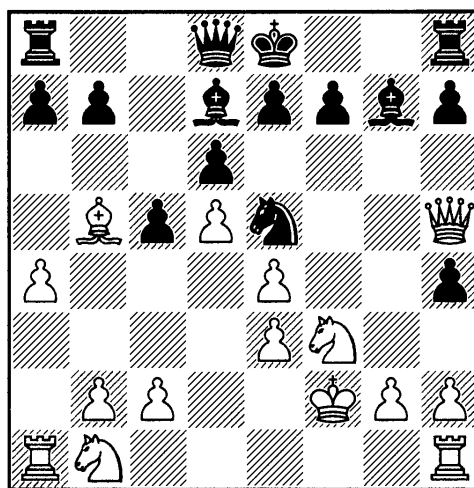
Сильнейшее продолжение здесь — 11.♘b5, потому что в какой-то момент белые могут захотеть побить коня соперника, чтобы ослабить давление на центральную пешку d4. У белых есть и более предприимчивый, но рискованный маневр 11.♘b5?! Канадские хоккеисты любят забрасывать шайбу на половину соперника, а затем все игроки бросаются за ней, чтобы задавить противников в их зоне. Эта аналогия с хоккеем имеет свои основания: белые намерены установить коня глубоко в тылу соперника и поддержать его пешками. Тем не менее, практика показала, что при правильной защите черные перехватывают инициативу. Например, 11.♘b5 0-0! 12.c4 d6 13.♘:d6 e5 14.♙b3 ed (еще сильнее 14...♙d8! 15.de ♘:e5 16.♖d1 ♘g4+) 15.♙:b6 ♘e3+ 16.♙e1 ab с несколько лучшими шансами у черных, Александров — Логинов, Кстово 1994.

Давайте вернемся к партии Шерешевский — Юферов. На 7...♘c6 белые ответили 8.d5.

Ранее я уже играл с этим соперником в 1979 году и пробовал 8.c3 (8.♘c3?? было бы зевком из-за 8...♘:e3+). Партия продолжалась так: 8...♙b6 9.♙b3 cd 10.cd (10.ed? ♘c1!) 10...♙:b3 11.ab e5 12.♘f3 d6; в дальнейшем белые получили большой, наверное, решающий позиционный перевес. Очевидно, С. Юферов где-то

нашел усиление; возможно, он хотел отдать фигуру за три пешки после 10...♘:e3+!? 11.♙:e3 (11.♙:e3 ♙:b2+) 11...♙:d4+ 12.♙e2 ♙:e4+. Я решил отклониться первым, поскольку считал позицию из партии 1979 года довольно неясной.

Итак, 8.d5 ♘e5 9.♙h5 d6 10.♘b5+ ♘d7 11.♘f3 ♘g7 12.a4.



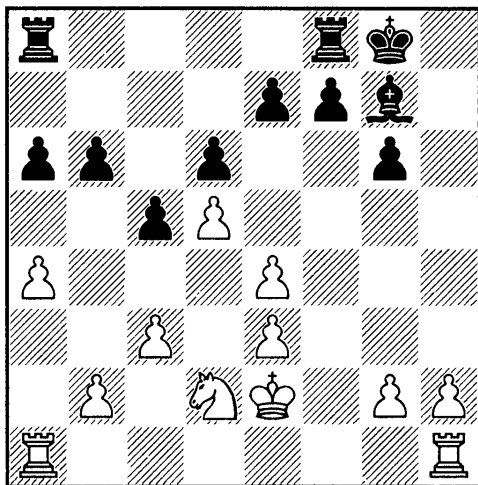
Белым удалось захватить инициативу, однако запас прочности в позиции черных нельзя недооценивать. Юферову следовало забрать пешку путем 12...♘:f3 13.gf ♘:b2 14.♖a2 ♘f6, и хотя после 15.f4 позиция белых выглядит очень грозно, ничего конкретного не видно: 15...a6! 16.♘:d7+ ♙:d7 17.♘d2 ♖g8 с последующей рокировкой в длинную сторону.

Черные не захотели пойти на эту обоюдоострую позицию и предпочли играть окончание без пешки.

12...0-0 13.♘:d7 ♙:d7 14.♘:h4 ♙g4?

Лучше было сохранить ферзей на доске, сыграв 14...♔h8. Теперь же судьба партии решена.

15.♔:g4 ♖:g4 16.♔f3 ♘e5+ 17.♔e2 ♘g6 18.♘:g6 hg 19.♘d2 b6 20.c3 a6.



У белых лишняя пешка, пришло время определиться с планом ее реализации. Было бы очень наивно сразу же начать движение пешек на королевском фланге, чтобы создать проходную. Черные могли бы получить контригру на противоположной части доски. Белым лучше сначала прояснить ситуацию на ферзевом фланге, попытаться создать там слабости, а после этого начать комбинированную игру на обоих флангах.

21.♖a3!

Таким образом белые ликвидируют угрозу b6-b5 и подготавливают b2-b4.

21...♖ab8 22.♔d3 ♙f6 23.h3

Белым не стоит торопиться: незачем позволять черной ладье с темпом захватить линию «h». Кроме того, в подобных позициях ино-

гда бывает полезно дать сопернику возможность проявить активность.

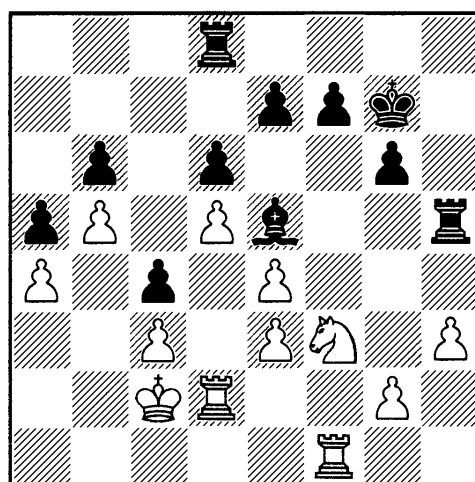
23...♔g7 24.♖b1 ♖fc8 25.♘f3 ♖c7 26.b4 c4+

Теперь белые получают отличный форпост на d4, но, видимо, вскрытие позиции было бы для черных еще неприятнее.

27.♔c2 ♖h8 28.♖aa1 ♖cc8 29.b5 a5

Теперь белые должны подготовить маневр ♘f3-d4-c6. Однако надо соблюдать осторожность, поскольку черные могут получить определенную контригру ходом ♖h4. Кроме того, после размена ♘d4-♙:d4-cd в возникающем ладейном окончании черные могут создать определенную контригру на ферзевом фланге. Белым следует парализовать действия соперника, создавая давление по линии «f».

30.♖f1 ♖h5 31.♖ad1 ♖d8?! 32.♖d2 ♙e5



Черные пытаются что-то противопоставить давлению белых по линии «f», но дают им отличную возможность сыграть 33.♘d4!

Как раз вовремя, поскольку черные не могут двигать пешку «f».

33...♖h4 34.♖df2 ♘f6 35.♘c6 ♖f8 36.♖f4

Все кончено. Конь занял поле с6, и пешка с4 теперь становится уязвимой. Еще последовало:

36...♙g5 37.♖:h4 ♙:h4 38.e5 ♖e8 39.♖f4 ♙g5 40.♖e4 f5 41.ef+ ♙:f6 42.♙d2 e6 43.h4 ♙h6 44.g4 g5 45.h5 e5 46.♖:c4 e4 47.♘d4. Черные сдались.

М. Шерешевский — М. Апицелла

Будапешт 1991

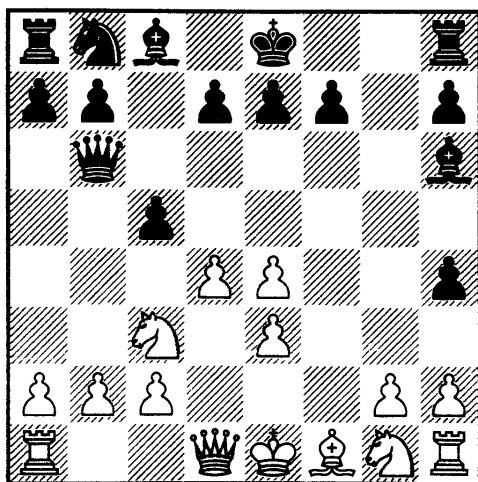
Дебют Тромповского A45

1.d4 ♘f6 2.♙g5 ♘e4 3.♙h4 c5 4.f3 g5 5.fe gh 6.e3 ♖b6?!

Как мы уже знаем, точнее 6...♙h6, заставляя белого короля идти на f2.

7.♘c3 ♙h6?

Этот ход — уже ошибка. Черные уклонились от развития своего слона на h6 на предыдущем ходу, поэтому им следовало продолжать в том же духе и сыграть 7...e6.

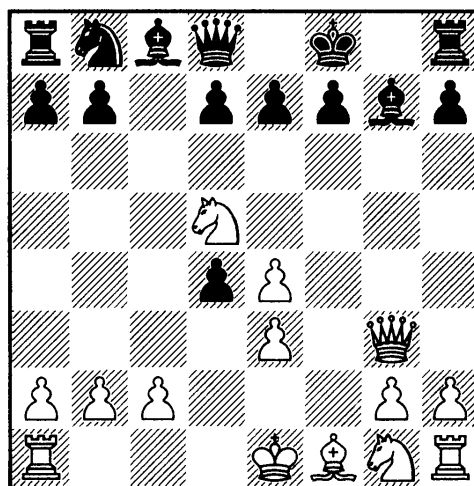


8.♘d5! ♖d8

Французский шахматист с готовностью признает свою ошибку. Интересна жертва ладьи путем 8...♖g6. После 9.♘c7+? ♙d8 10.♘:a8 ♖:e4 у черных есть определенная компенсация, но белые могут просто сыграть 9.♖f3 с идеей перевести коня с g1 на f4.

Стоит отметить, что 8...♖a5+ 9.c3 e6 не проходит из-за 10.♖h5! ed? 11.♖e5+.

9.♖h5 ♙g7 10.♖:h4 cd 11.♖g3 ♙f8.



12.ed!

Я не отличаюсь от большинства шахматистов, которые предпочитают атаковать при равном материале, чем защищаться, имея материальный перевес. Во время партии я считал, что осложнения после 12.♘c7 de 13.♘:a8 ♖a5+ 14.c3! ♙:c3+ 15.♙e2, скорее всего, закончатся к выгоде белых, но мне не хотелось переходить в оборону. Интуитивно я принял правильное решение, так как после 15...♖b5+! 16.♙:e3 ♖:b2 17.♖d1

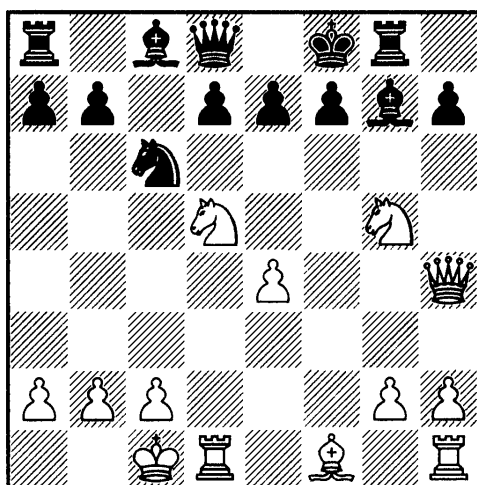
d6 атака черных с лихвой компенсирует материальный урон.

Для полноты картины, добавим, что после 13.0-0-0! (вместо 13.♘:a8) 13...♖g8 14.♔b1 ♘h6 15.♚h4 ♚:c7 16.♚:h6+ ♖g7 17.♚:e3 шансы белых все равно предпочтительнее, но продолжение в партии гораздо сильнее.

12...♘:d4 13.0-0-0 ♖g8 14.♚h4

Еще сильнее, чем 14.♚c7 ♘b6 15.♚f4 ♘c6 (проигрывает 15...e6? ввиду 16.♚h6+! ♖g7 17.♘f6 ♘e3+ 18.♚:e3 ♚:f6 19.♚c5+) 16.♘f3.

14...♘c6 15.♘f3 ♘g7 16.♘g5



16...h6?

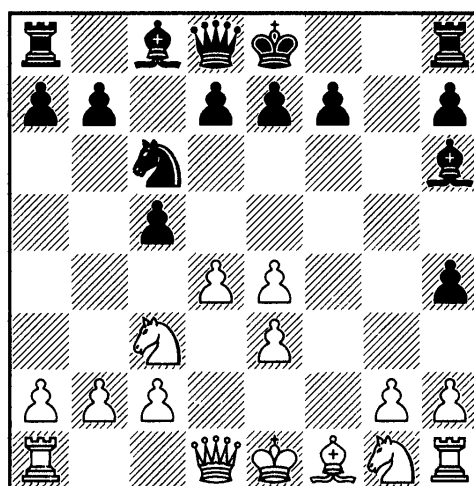
Решающая ошибка в плохой позиции. Последний ход черных слишком оптимистичен и игнорирует тактические угрозы соперника. Упорнее 16...♘e5, хотя и это не спасало.

17.♘:f7! ♚:f7 18.♚h5+ ♖f8 19.♘c4

От атаки белой ладьи нет защиты. Еще последовало:

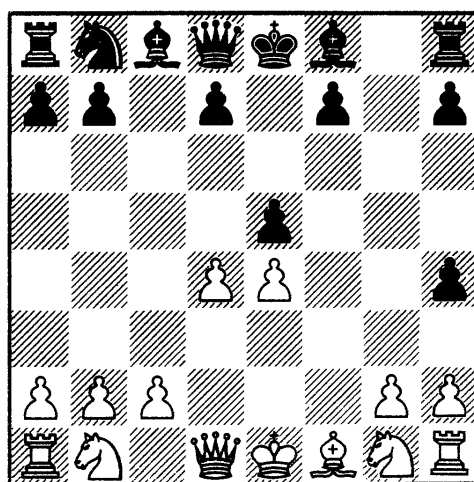
19...♘:b2+ 20.♔:b2 ♖g7 21.♘c7! ♖f8 22.♖hf1! Черные сдались.

Нам осталось проанализировать некоторые ходы, которые ведут к перестановкам в дебюте, связанным с основными вариантами. Например, черные могут сыграть 6...♘c6, и после 7.♘c3 ♘h6



у белых нет 8.♔f2 из-за 8...♘:e3+. Однако они могут сыграть 8.d5! ♘b8 9.e5 ♘:e3 10.♘c4 с убийственной инициативой за пешку.

Иногда черные играют 6...cd 7.ed e5.

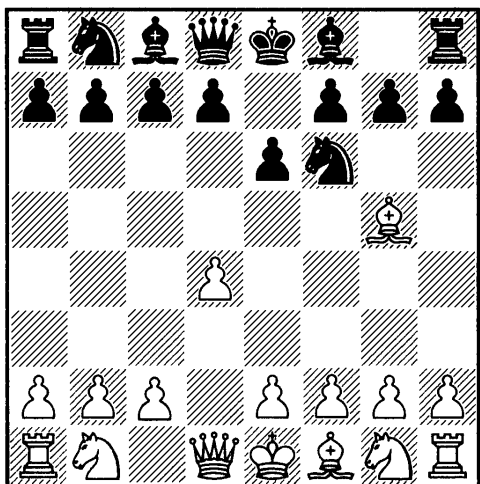


Здесь очень сильно 8.♚h5! d6 9.♘f3 ♖g8, Кер – Кулашко, Оу-

кленд 1997, 10.♘c3! Интресно и 8.♙c4!? с отличными шансами на атаку; эта позиция нуждается в тщательном анализе.

Я вовсе не пытаюсь доказать, что белые получают перевес, играя ♙g5 на втором ходу. Если бы дело обстояло именно так, то этот ход слоном встречался бы в каждой второй партии матчей на первенство мира. Но читатель уже должен был убедиться, просмотрев несколько предыдущих партий, что один неточный ход часто приводит черных к непреодолимым трудностям. Кроме того, белым не надо слишком усложнять борьбу, и они могут спокойно играть, рассчитывая на комфортный перевес в эндшпиле. Я бы хотел, чтобы читатель попробовал сформировать свою собственную теорию, отличную от общепринятой книжной теории этого варианта, которая, конечно, в дальнейшем будет уточняться.

Теперь мы рассмотрим ход 2...e6.



Белым нужно играть 3.e4, иначе ход слоном теряет свой смысл.

3...h6

Какое-то время назад я анализировал ход 3...c5 и не смог найти ничего убедительного за белых после 4.e5 h6. Я решил сыграть таким образом черными против гроссмейстера С. Лпутяна в чемпионате вооруженных сил 1984 г., но после 4.d5! h6 5.♙:f6 ♔:f6 6.♘c3 a6 7.♘f3 e5? 8.a4 b6 9.♙d3 d6 10.♘d2 мне удалось спастись лишь с огромным трудом и с помощью соперника.

М. Шерешевский — И. Райчевич

Дойран 1992

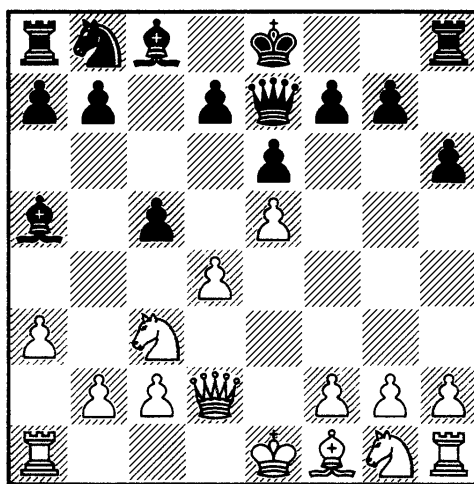
Дебют Тромповского A45

1.d4 ♘f6 2.♙g5 e6 3.e4 h6 4.♙:f6 ♔:f6 5.♘c3 ♙b4 6.♔d2 c5!?

Интересное решение. Черные пробуют немедленно атаковать центр белых, чтобы не дать хода f2-f4.

7.e5 ♔e7 8.a3 ♙a5

После 8...cd 9.ab dc 10.♔:c3 0-0 11.b5 у белых намного лучше.



9.b4!

Белым нужно играть энергично, иначе черные разрушат остатки центра соперника и останутся с парой сильных слонов.

9...cd

Если 9...cb, то 10.♘b5 ♘c6 11.ab ♙:b4 12.c3 ♙a5 13.♘d6+.

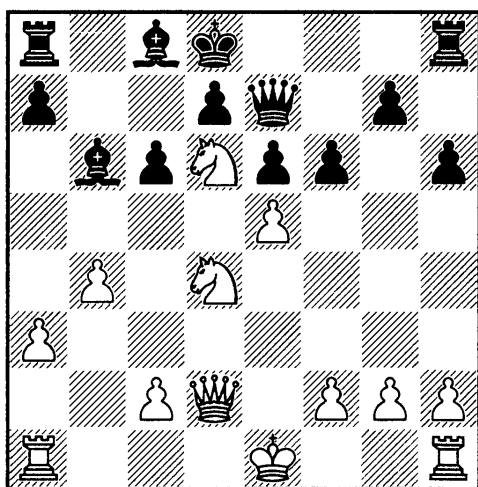
10.♘b5 ♙b6 11.♘d6+ ♔d8 12.♘f3

Заслуживает внимания 12.f4, как было сыграно в нескольких более поздних партиях.

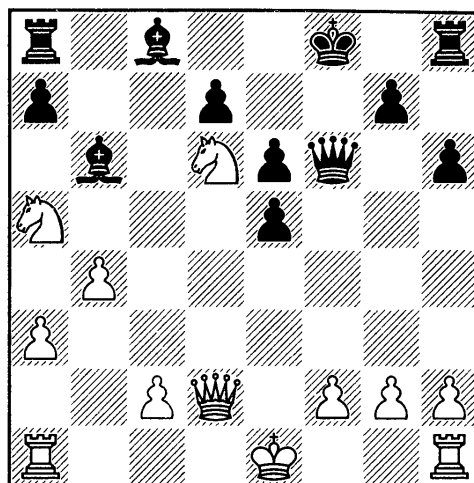
12...♘c6

Интересная альтернатива — 12...f6!?

13.♙b5 f6 14.♙:c6 bc 15.♘:d4

**15...♔c7?**

До этого момента оба соперника играли хорошо, но сейчас черным следовало хладнокровно забрать пешку e5. После 15...fe 16.♘6f5 ♙f6 17.♘:c6+ ♔e8 (17...♔c7? 18.♙d6+ ♙b7 19.♘a5+ ♙:a5 20.ba) 18.♘d6+ ♙f8 19.♘a5! (19.♘e4? ♙h4 20.♙d6+ ♙g8 21.♘e7+ ♙f7) получалась очень интересная позиция:



Это критическая позиция для оценки предыдущих действий соперников. Она заслуживает детального анализа, но я определенно предпочитаю положение белых.

Однако давайте вернемся к партии.

16.♘f3 fe 17.0-0-0 ♔f8 18.♘:e5 ♙:f2 19.♙c3

Принцип «не спешить» в действии: белые усиливают давление, сохраняя все угрозы. К сожалению, я просмотрел скрытую контригру соперника, после чего стал укорять себя за то, что мыслил абстрактно и отказался от другого перспективного продолжения, которое видел за доской: 19.♘:c8 ♔:c8 20.♙c3, и черные не могут защитить пункт d7. Однако объективно ход в партии сильнее.

19...♙e2! 20.♙b1

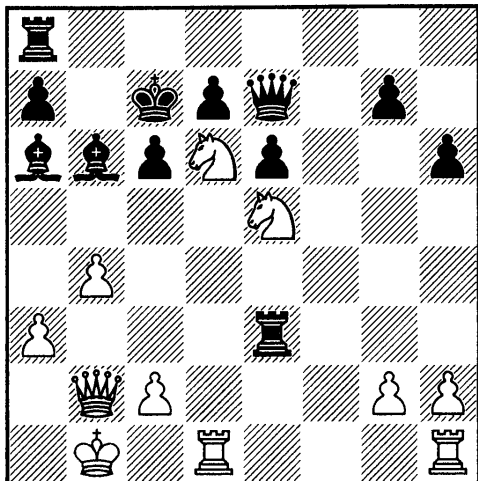
Нельзя было брать на c8 из-за 20...♙g5+.

20...♙e3

Теперь на 20...♙g5 последует 21.♘e8+.

21.♙b2 ♙a6

Изобретательность черных позволила им избежать немедленной катастрофы.



22.b5?!

Эта неточность — следствие плохого расчета вариантов. Не так сложно было найти 22.♘dc4!, после чего вариант 22...♙c4 23.♚d7+ ♚d7 24.♘d7 ♙d7 25.♚g7+ ♙c8 26.♚d1 ♙d5 27.♚f1 приводил к легкой победе белых.

22...♚b8?

Югославский гроссмейстер, попав в цейтнот, допускает решающую ошибку. Необходимо было играть 22...cb, и теперь в случае 23.♘f5 ef 24.♚d7+ ♚d7 25.♘d7 ♙d7 26.♚g7+ ♙c6 27.♚d1 находится 27...♙c8! Мы оба упустили эту возможность, благодаря которой преимущество переходит к черным. Правда, вместо 23.♘f5? гораздо сильнее 23.♚hf1! ♚d8 24.♘b5+ ♙b5 25.♚b5 с неотразимыми угрозами, но не уверен, что сумел бы найти за доской это продолжение.

А после 22...♚b8? белые сохраняют материальный перевес и

выигрывают без усилий. Партия закончилась следующим образом:

23.♘f5 ef 24.♚d7+ ♚d7 25.♘d7 ♙d7 26.♚g7+ ♙e6 27.♚h6+ ♙e7 28.♚f4 ♚b7 29.♚g5+ ♙e6 30.♚g6+ ♙e5 31.♚b8 32.♚f1 ♙d4+ 33.♙c1 ♚f8 34.♚g7+ ♚f6 35.g4 ♙d5 36.♚d1 ♚a3 37.♚d4+. Черные сдались.

Я не пытаюсь вас убедить в том, что белым достаточно сыграть 2.♙g5, чтобы выиграть, поэтому покажу партию, закончившуюся в пользу черных.

М. Шерешевский —

В. Богдановский

Дойран 1992

Дебют Тромповского D00

1.d4 ♘f6 2.♙g5 d5 3.♙:f6 ef 4.e3 ♙e6 5.♘d2 c6 6.♙d3 ♙d6

Белые решили развить своего слона на d3, а черные хотят вывести коня на f6 сразу после продвижения пешки «f», чтобы избежать необходимости защищать пешку f5 путем g7-g6. В то же время, черные позволяют сопернику двинуть вперед пешку «е».

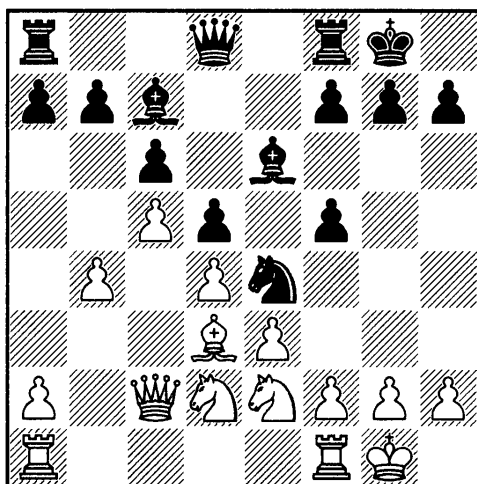
7.♘e2

Здесь и на следующем ходу белые могли сыграть e3-e4, но это привело бы к абсолютно другой позиции.

7...♘d7 8.b3 f5 9.c4 ♘f6 10.♚c2 ♘e4

Черным удалось обойтись без хода g7-g6.

11.0-0 0-0 12.c5 ♖c7 13.b4

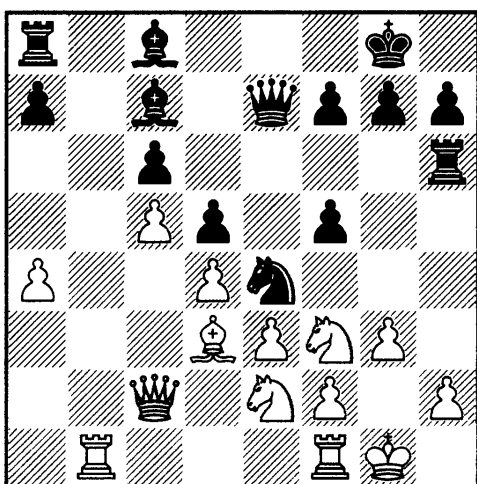


Белые следуют основной стратегической линии. Черные должны искать контригру на другой стороне доски.

13...♗d7 14.a4 ♜e8 15.♞f3 ♜e6 16.b5 ♜h6

Черные угрожают жертвой слона и вынуждают белых ослабить королевский фланг.

17.g3 ♜e7 18.bc bc 19.♞ab1 ♗c8



20.a5?

Непросто подражать Т. Петросяну. Белые не чувствуют опасности и продолжают, будто в забвении, играть на ферзевом

фланге. Мой последний ход можно сравнить с древним японским ритуалом «харакири». Я был тогда в очень плохой форме и считал варианты (впрочем, кооперативные) только такого типа: 20...♗:a5? 21.♞a4 ♗c7 22.♗a6, после чего инициатива белых на ферзевом фланге нарастает. Необходимо было заняться профилактикой на королевском фланге, например, h2-h4, ♖g2, ♜h1, а потом думать о действиях на другой стороне доски.

20...g5!

Прямо в яблочко. Черные готовят вскрытие позиции путем f5-f4, и ход 21.♞fe1 этому не мешает, поскольку черные побьют пешку a5 с темпом. В этой партии белым не удалось справиться с атакой соперника на королевском фланге, и они проиграли, по сути, без борьбы. Вряд ли причиной этого можно назвать цейтнот.

21.a6 f4 22.ef gf 23.♞c1 ♗g4 24.♞e5 ♗:e5 25.de ♗:e2 26.♗:e2 ♞:e5 27.♞b7 ♜f6 28.♞b2 ♞:b2 29.♞:b2 f3 30.♗d1 ♞:c5 31.♞a2 ♜b8 32.♞a5 ♜b5 33.♞a3 ♞e4 34.♞e1 ♜b1 35.♞d3 ♞a1 36.♞le3 ♞c3. Белые сдались.

Рассмотрим теперь последний «одноразовый» дебют в этой книге, который начинается ходами 1.e4 c5 2.d3.

Как я пришел к идее начинать партию таким образом? В конце семидесятых — начале восьмиде-

сятых годов у Петра Корзубова. моего очень талантливого ученика, были отличные результаты во многих соревнованиях. Например, в 1978 г. он выиграл отборочный турнир к чемпионату мира среди кадетов, в котором он боролся с такими шахматистами, как А. Соколов, Я. Эльвест и И. Новиков. В чемпионате он занял четвертое место после Найджела Шорта, который был третьим. Корзубов выполнил две нормы на звание международного мастера, но сыграл только 22 партии, а ФИДЕ требовала, как минимум, 24. Не было сомнений, что в следующем турнире Корзубов должен был стать международным мастером. Однако затем произошло нечто непредвиденное. Неожиданно его здоровье резко ухудшилось, и его демобилизовали из армии раньше срока. Корзубов продолжал время от времени участвовать в турнирах, но, к сожалению, был далек от своей прежней формы...

Мне пришлось рассказать эту грустную историю, потому что Корзубов предпочитал играть 1.e4, а не 1.d4, но избегал острых линий сицилианской защиты и старался выбрать варианты со спокойной стратегической игрой. Часто он получал позиции без ясных перспектив. Я иногда говорил ему в шутку: «Петя, меня смешит картина, когда я вижу, что ты отошел конем на b3, а по-

том пытаешься каким-то образом вернуть его на f3». Мы говорили о варианте Найдорфа в сицилианской защите.

Корзубов был опытным мастером, выступал в Первой лиге чемпионата СССР, и на таком уровне непросто было изменить его дебютный репертуар за пару недель. Поэтому мне пришло в голову, что имеет смысл какое-то время ему избегать привычной теории в сицилианской защите. Пришлось вспомнить дебюты с переменой цвета. Мы много работали над следующим порядком ходов в английском начале: 1.c4 d6 2.d4 e5. Теперь черным не страшен размен ферзей, поскольку конь не был развит на f6, и после 3.de de 4.♔:d8+ ♔:d8 5.♘f3 черные могут просто сыграть 5...f6. В этом отличие от варианта 1.d4 ♘f6 2.c4 d6 3.♘c3 e5 4.de de 5.♔:d8+ ♔:d8 6.♘f3 ♘bd7, где у белых есть очень хороший план, связанный с продвижением вперед пешки «g». Кроме того, мы переиграли партию Б. Ларсена, где датский гроссмейстер применил черными очень интересный план: 1.c4 d6 2.d4 e5 3.♘f3 e4 4.♘d2 f5 5.♘c3 ♘f6 6.e3 c6 7.f3 d5 8.♔b3 ♕e7 9.♕e2 0-0 10.fe fe 11.cd cd 12.♘d:e4 ♘:e4 13.♘:e4 ♘c6 с хорошей компенсацией за пожертвованную пешку. Я не помню, действительно ли Ларсен пожертвовал пешку или просто это рекомендовал, но мне пришло в голову, что можно

так играть с переменной цвета. Я попробовал проверить этот вариант в чемпионате Белоруссии 1983 г. против Е. Мочалова.

М. Шерешевский — Е. Мочалов

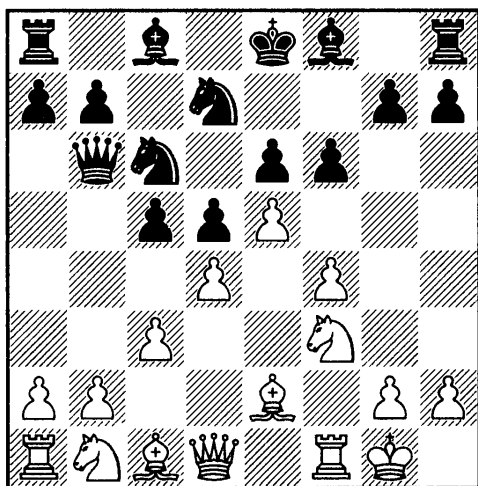
Минск 1983

Сицилианская защита B25

1.e4 c5 2.d3 ♘c6 3.f4 d5 4.♙e2

Наиболее точный порядок ходов за белых в этом варианте.

4...♘f6 5.e5 ♘d7 6.♘f3 e6 7.c3 f6 8.d4 ♙b6 9.0-0



Мы пришли к позиции, которую я намечал при подготовке. Во французской защите в варианте с ходами 3.♘d2 ♘f6 получить белыми эту позицию не удастся из-за незащищенности пешки d4. А в варианте с ходом 3.e5 у белых нет времени на продвижение f2-f4. Здесь же за счет потери темпа (пешка d2 перешла на d4 в два присеста) белым удалось сохранить коня на идеальном поле b1! Единственный минус, а скорее, плюс — временная незащи-

щенность пешки e5, принимать жертву которой черным крайне опасно.

9...♙e7

Мочалов отклоняет жертву. Принципиальный вариант 9...fe мы рассмотрим в следующей партии.

10.♙h1 0-0 11.♘a3

Черным не удалось создать контригру против белого короля, типичную для аналогичных позиций из французской защиты, и теперь перевес белых (благодаря преимуществу в пространстве) очевиден.

11...cd 12.cd ♙d8 13.♘c2 ♘b6 14.ef!

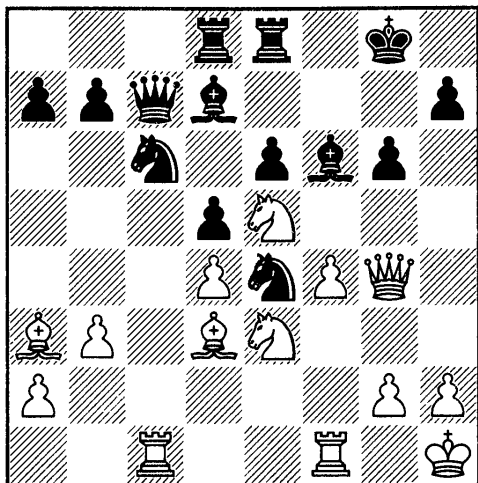
В тот момент, когда черный конь потерял контроль над полем f6, самое время изменить пешечную структуру.

14...♙:f6 15.b3 ♙d7 16.♙d3 ♘c8 17.♙e2 ♘d6 18.♙a3 ♙c7 19.♘e5 g6 20.♙ac1

Перевес белых возрастал с каждым ходом и теперь стал решающим. Можно найти некоторые неточности в действиях черных, но мне кажется, что играть белыми в этой позиции было очень просто, тогда как дела черных стали ухудшаться сразу после дебюта.

20...♙fe8 21.♙g4 ♘e4 22.♘e3 ♙ad8

Защищаясь от угрозы 23.♘:d5, черные пропускают тактический удар.



23. ♖:g6

Это практически заканчивает борьбу. После 23...hg 24. ♔:g6+ ♕g7 самый быстрый способ выиграть — 25. ♕:e4 de 26. d5. Однако я не играл в турнирах больше года и был тогда в очень плохой форме; это объясняет чудеса, которые стали происходить дальше.

23... ♕g7 24. ♕:e4?!

Далеко не обязательный размен. Зачем я открыл линию «d»?

24... de 25. ♖e5 ♕c8 26. ♖:c6?

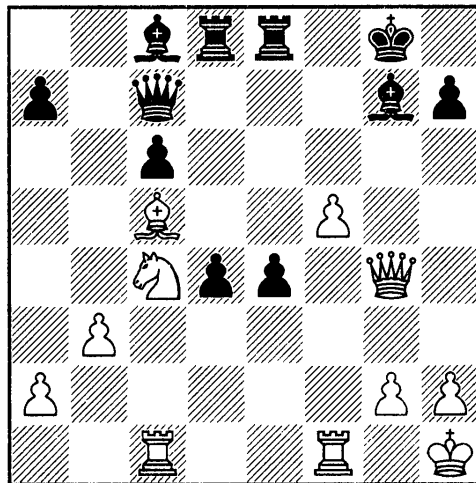
Кошмарный ход. После 26. ♔h5 с идеей подключить в атаку коня e3 партия бы мгновенно закончилась.

26... bc 27. ♕c5? e5!

Я совершенно пропустил этот ход.

28. f5 ed 29. ♖c4

Посмотрите, что я сделал со своей абсолютно выигранной позицией. К счастью, мне удалось собраться и в обоюдном цейтноте организовать выигрывающую атаку.



29... ♔h8

Цейтнотные «качели». После 29... ♔d5! 30. b4 e3 перевес у черных.

30. ♔g5

К преимуществу белых вело 30. ♔ce1! e3 31. ♔h4.

30... ♔d5 31. ♖d6! ♔ee5

Не проходит 31... ♔:d6 из-за 32. ♕:d6 ♔:d6 33. f6, и плохо 33... ♕f8? (примерное равновесие поддерживает 33... ♔f8) из-за 34. f7 и 35. ♔g8#.

32. ♖b5! ♔d7?

Если 32...cb, то 33. ♕f8! Прыжки коня смутили черных, и они не нашли верного отступления 32... ♔f7!, после которого сохраняли лучшие шансы.

33. ♕:d4 ♔b5 34. ♕:e5 ♔:e5 35. ♔cd1 ♔d5 36. ♔:d5 ♔:d5 37. ♔e7! ♔g8 38. f6

Быстрее вело к цели 38. ♔d1! ♕f8 39. ♔e8.

38... ♕f8 39. ♔:e4 ♔e6 40. ♔d4 c5?

Звук контрольным ходом! После 40... ♔f7 белым пришлось бы продемонстрировать хорошую технику, чтобы выиграть партию.

41. ♖d8 ♔g8 42. f7+ ♔g7 43. ♖g5+ и черные сдались. После 43... ♖g6 выигрывает 44. ♖e5+ ♔h6 45. ♖e8.

Когда мы вместе с командой Белоруссии готовились к Спартакиаде народов СССР 1983 г., я показал систему с 2.d3 гроссмейстеру Виктору Купрейчику, который несколько раз ее успешно применил.

В. Купрейчик – Я. Эльвест

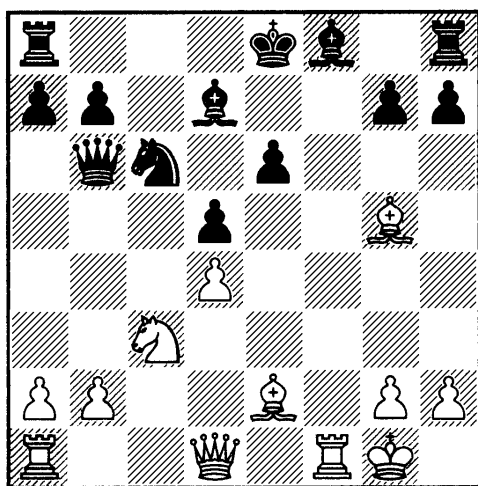
Москва 1983

Сицилианская защита

1.e4 c5 2.d3 e6 3.f4 d5 4. ♘e2 ♘c6 5. ♘f3 ♘f6 6.e5 ♘d7 7.c3 f6 8.d4 ♖b6 9.0-0 cd 10.cd fe 11.fe ♘d:e5 12. ♘:e5 ♘:e5

Я. Эльвест принимает вызов.

13. ♘c3 ♘d7 14. ♘g5 ♘c6



Позиция на диаграмме кажется очень привлекательной за белых, но далеко не просто найти правильный путь развития инициативы. В этой партии Купрейчику не удалось решить эту проблему.

15. ♘b5?

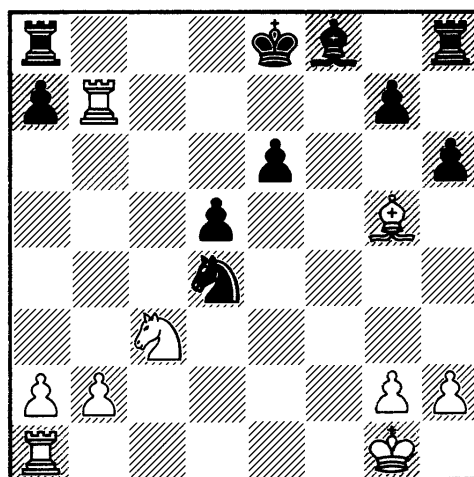
Слона было необходимо использовать с другой стороны. После 15. ♘h5+! g6 16. ♘f6! (если 16. ♖f3 в расчете на 16... ♖:d4+? 17. ♔h1 ♘e7 18. ♖f7+ ♔d8 19. ♘:e7+ ♘:e7 20. ♘e2, и две лишние пешки не спасают черных, то находится 16... ♘e7! 17. ♖f7+ ♔d8 18. ♘:e7+ ♘:e7 19. ♖f6 ♖e8 20. ♘g4 ♖c8 с обоюдоострой позицией) 16... ♖g8 17. ♘a4! ♖b4 18.a3 ♖d6 19. ♘g4 с более чем достаточной компенсацией за пешку.

У Купрейчика появилась оригинальная идея продолжить атаку в эндшпиле. Однако она достигла успеха только благодаря ошибке черных.

15... ♖:d4+ 16. ♖:d4 ♘:d4 17. ♘:d7+ ♔:d7 18. ♖f7+ ♔e8?

Теперь у белых все в порядке: они возвращают одну из пожертвованных пешек, сохраняя сильную атаку. Гораздо сильнее 18... ♔c6!, например: 19. ♖c1 ♘c5 20. ♔h1 ♖af8 21. ♖:g7 ♘f5, и ладья g7 попалась. После 18... ♔c6 черные отбивали атаку, сохраняя лишний материал.

19. ♖:b7 h6?



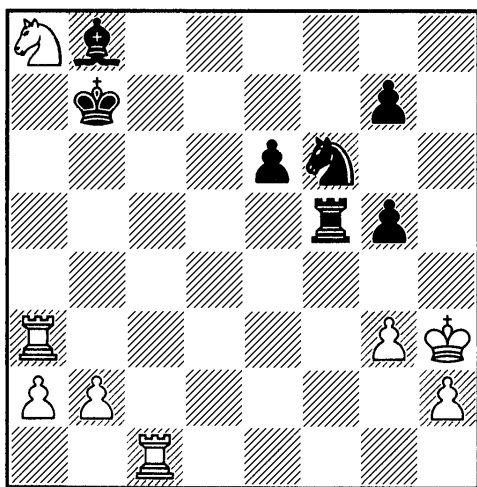
20. ♖:d5! hg 21. ♖c7+ ♔d7 22. ♖:a8+ ♔c8 23. ♖:a7 ♖b8 24. ♖a4! ♖b7

Если 24... ♕c5, то 25. ♖a5 (25. b4? ♖e2+ 26. ♖f1 ♕d4) 25... ♕b4 26. ♖:g5 ♖:a8 27. ♖:g7, сохраняя шансы на победу.

25. ♖f1 ♖e2+ 26. ♖f2 ♖f4 27. ♖f3 ♕d6 28. ♖d1 ♖d5 29. ♖e1 ♖e8 30. g3 ♕b8 31. ♖c1 ♖e7 32. ♖a5 ♖f7+ 33. ♖g4 ♖f5 34. ♖a3?

После этого неосторожного хода белые могли попасть под атаку, и уже им пришлось бы спасаться. Необходимо было 34. ♖cc5.

34... ♖f6+ 35. ♖h3



35... ♕d6?

Правильно было 35... ♖f2! с угрозой 36... g4+ 37. ♖h4 ♖f5!, а сами белые пойти 36. g4 не могут из-за мата на h2. Остается 36. ♖b3+ ♔:a8 37. ♖c8 g4+ 38. ♖h4 ♖f5 (угрожает как 39... ♖h5#, так и 39... g5#) 39. ♖c:b8+ ♔a7 40. ♖8b7+ ♔a8 (но не 40... ♔a6? 41. ♖3b6+ ♔a5 42. b4+ ♔a4 43. ♖a7+) 41. ♖b8+, и дело заканчивается вечным шахом.

36. ♖b3+ ♔:a8 37. ♖c6 ♕c5 38. g4 ♖d5 39. ♖a6+ ♕a7 40. ♖:e6 ♖d7 41. ♖e5 ♖d5 42. ♖e7. Черные сдались.

Вскоре жертва пешки была протестирована еще раз.

П. Корзубов — Л. Олль

Таллин 1983

Сицилианская защита B20

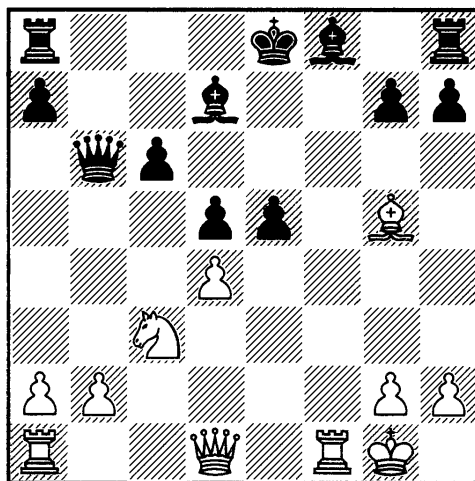
Черные попробовали изменить порядок ходов в дебюте. 1. e4 c5 2. d3 e6 3. f4 d5 4. ♕e2 ♖f6 5. e5 ♖fd7 6. c3 ♖c6 7. ♖f3 f6 8. d4 ♖b6 9. 0-0 cd 10. cd fe 11. fe ♖d:e5 12. ♖:e5 ♖:e5 13. ♖c3

Здесь черные сыграли 13... ♖c6?

Теперь белые вынуждены поставить слона на b5, но это оказывается очень кстати: этот ход практически выигрывает.

14. ♕b5 ♕d7 15. ♕:c6! bc 16. ♕g5 e5?

Решение Л. Олля спровоцировать немедленный кризис оборачивается для него катастрофой, но позиция черных в любом случае практически безнадежна.



17. ♖a4

П. Корзубов выбирает спокойный позиционный путь. Вместо этого он мог провести эффектную комбинацию: 17. ♖h5+ g6 18. ♖:f8+! Черные не могут бить ладью королем 18... ♔:f8 из-за 19. ♖h6+ ♔f7 20. ♖f1+ ♔g8 (20... ♕f5 21. ♖:f5+ gf 22. ♖f6+ ♔g8 23. ♖e6+ ♔g7 24. ♕h6#) 21. ♕f6, поэтому приходится играть 18... ♖:f8. А тогда 19. ♖:h7 ♖:d4+ 20. ♔h1 ♖c5 21. ♖:g6+ ♖f7 22. ♖e1! с выигрышем. Правда, избранный Корзубовым вариант тоже не оставляет черным особых шансов на спасение.

Последовало: 17... ♖b4 18. a3 ♖d6 19. de ♖g6 20. ♕e3?!

Неточность, гораздо сильнее 20. e6! ♖:g5 21. ed+ ♔:d7 22. ♖b3.

20... ♕f5?

Черные могли упорно сопротивляться после 20... ♕e7!

21. ♖f3 ♕d3 22. ♖f2 ♕e7 23. ♕c5 ♕h4 24. g3 ♖b8 25. ♕d6 ♖b5 26. ♖c5 ♖:c5 27. ♕:c5 ♕d8 28. e6 ♕e7 29. ♕:e7 ♔:e7 30. ♖e3. Черные сдались.

Другой мой ученик, Александр Рыскин, продемонстрировал прекрасную идею в этом варианте на международном турнире по активным шахматам в Польше.

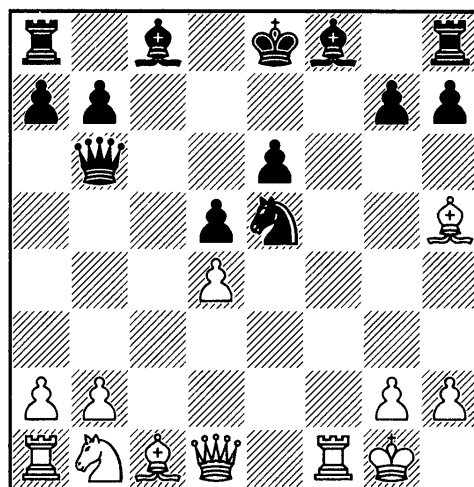
А. Рыскин — Кучински

Ополе 1991

Сицилианская защита B20

Первые 12 ходов повторяли партии Купрейчик — Эльвест

и Корзубов — Олль, но вместо 13. ♖c3 Рыскин сыграл 13. ♕h5+!?



Последовало 13... g6 14. ♔h1!

♖c6

Если 14... ♖f7, то 15. ♖f3 ♖c7 16. ♖c3 gh 17. ♕d2! ♖d6 18. ♖:d5! ed 19. ♖ae1+ ♕e7 20. ♖f6 ♖g8 21. ♕g5 с решающими угрозами.

15. ♖f3 ♕e7 16. ♕h6! ♕d7

Плохо 16... gh из-за 17. ♕g7.

17. ♖f7+ ♔d8 18. ♕g4 ♔c7

Упорнее 18... ♖:d4, хотя после 19. ♖d2 ♖e8 20. ♕e3 инициатива белых с лихвой компенсирует недостающие пешки.

19. ♖c3 ♖af8 20. ♕:f8 ♖:f8 21. ♖:h7 ♖:b2 22. ♖fc1 с выигранной позицией у белых.

Давайте рассмотрим еще несколько партий в этом варианте.

П. Корзубов — С. Двойрис

Вильнюс 1984

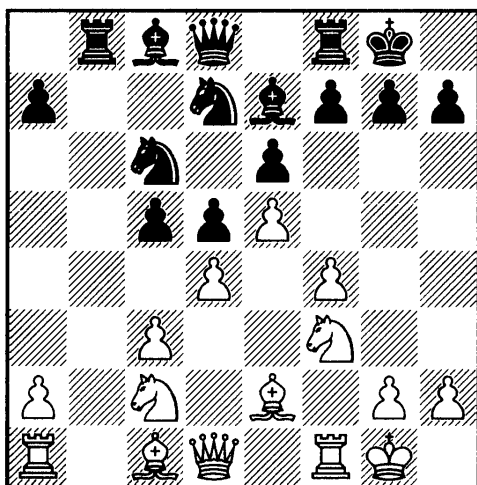
Сицилианская защита B20

1. e4 c5 2. d3 e6

В партии Корзубов — Глек, Минск 1983 черные сыграли 2...

♘c6. Партия продолжалась: 3.f4 d5 4.♙e2 ♘d4 5.♘f3 ♙:e2 6.♚:e2 e6 7.ed ♚:d5 8.♘c3 ♚d8 9.♙e3 ♘f6 10.d4 ♚a5 11.0-0-0, и тут черные не нашли ничего лучше жертвы пешки 11...c4. После 12.♚:c4 ♙b4 13.♚b5+ ♙d7 14.♚:a5 ♙:a5 15.♙d2 ♙c6 16.♚hf1 ♙:c3 17.♙:c3 ♘e4 18.♙d2 ♙d5 19.b3 b5 20.♙a5 f6 21.♘e1 их активность сошла на нет, и белые реализовали материальный перевес.

3.f4 d5 4.♙e2 ♘c6 5.c3 ♘f6 6.e5 ♘d7 7.♘f3 b5 8.♘a3 ♚b8 9.♘c2 b4 10.d4 bc 11.bc ♙e7 12.0-0 0-0



Тип позиции сильно напоминает французскую защиту. Черные вскрыли линию на ферзевом фланге, так что они могут попробовать последовать совету А. Нимцовича и подорвать базу пешечной цепи соперника. Но и у белых много козырей. Перевес в пространстве и продвинутая пешка e5 — надежные предпосылки для атаки на короля. Белые прочно удерживают центральные форпосты, а кроме того, у них отличная координация фигур. Объективно,

позиция примерно равна, и можно ожидать напряженной борьбы.

13.♙d2

Хороший профилактический ход, укрепляющий пешку c3.

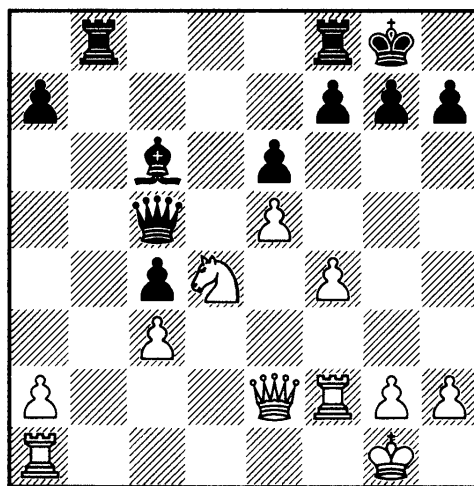
13...♘b6 14.♘e3 ♘a5 15.♙d3 ♘ac4 16.♚e2 ♙d7

Маневры черных кажутся вполне естественными. В случае 16...cd черным нужно считаться с ходом 17.♘:d4.

17.♘:c4 ♘:c4 18.♙:c4 dc 19.♙e3 ♚a5 20.dc ♙:c5?

Лучше 20...♚:c3!, и после 21.♚fc1 ♚a3 пешка c4 неуязвима. В этом случае шансы черных были бы предпочтительнее.

21.♙:c5 ♚:c5+ 22.♚f2 ♙c6 23.♘d4



Позиция определилась. Белый конь гораздо сильнее слона соперника, и этот перевес в данной позиции будет «долгоиграющим».

23...g6 24.♚e3 ♙d5 25.♘f5! ♚fc8 26.♚:c5 ♚:c5 27.♘d6 a5 28.♚d2 ♙f8 29.♙f2 ♙e7 30.♙e3 ♙c6 31.♚ad1! ♙a4 32.♘e4 ♚c7 33.♚f1 ♙c6 34.♘d6 f6?

Игру черных за последние десять ходов можно было улучшить то тут, то там. Характер позиции сильно не изменился. Двойрис был в цейтноте и своим последним ходом решил резко изменить ход событий. Но, как иногда случается, лекарство не вылечило болезнь, а вместо этого убило пациента. Черным надо было сыграть 34...h5, чтобы уменьшить количество пешек на королевском фланге и придерживаться пассивной защиты.

35.g4 ♖f8 36.♖ff2!

Корзубов снова находит кристально чистый ход, чтобы увеличить свое позиционное давление.

36...♙d7 37.g5 fe?

Черным не надо было вскрывать игру. Они явно потеряли контроль над позицией и неудачно провели оставшуюся часть партии. Хотя и после 37...f5 позицию черных очень сложно удерживать.

38.fe ♖c5 39.♖:f8 ♙:f8 40.♘e4 ♖c7 41.♘f6 ♙a4 42.♖d8+ ♙g7 43.♖g8+ ♙f7 44.♖h8. Черные сдались.

Поразительно похожа на эту партию следующая, которую я хочу привести без примечаний.

П. Корзубов — А. Петрушин

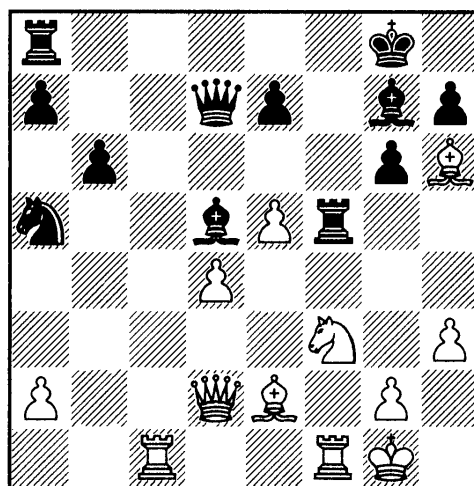
Таллин 1983

Сицилианская защита B20

Черные оригинально и старательно разыграли дебют, им уда-

лось добиться отличной позиции. Позже, в миттельшпиле, Корзубов уверенно переиграл своего соперника, начиная с 24.♙e3!

1.e4 c5 2.d3 ♘c6 3.f4 ♘f6 4.♘f3 d5 5.e5 ♘g4 6.♙e2 f6 7.h3 ♘h6 8.0-0 fe 9.fe g6 10.c3 d4 11.♙b3 ♙g7 12.♘bd2 b6 13.♘e4 ♘a5 14.♙c2 dc 15.bc 0-0 16.♙g5 ♙b7 17.♘d6 ♙c6 18.♙d2 ♘f5 19.♘:f5 ♖:f5 20.♙h6 ♙c7 21.d4 cd 22.cd ♙d5 23.♖ac1 ♙d7



24.♙e3 ♖af8 25.♙c2 ♖5f7 26.♙h2 e6 27.♘d2 ♖:f1 28.♙:f1 ♙b7 29.♙b2 ♙d5 30.♖c7 ♙d8 31.♙c1 ♖f5 32.♘f3 ♙f8 33.♙d3 ♖f7 34.♖:f7 ♙:f7 35.♘g5+ ♙g8 36.♘:e6 ♙d5 37.♘f4 ♙:a2 38.♙b1 ♙f7 39.e6 ♙e7 40.♙a2 ♙h8 41.d5 ♙d6. Черные записали последний ход, но затем сдались, не возобновляя игры.

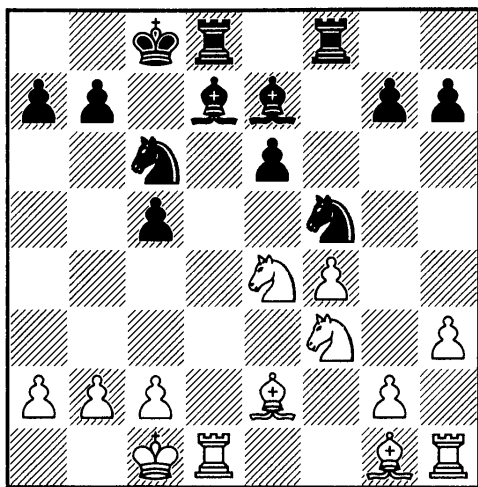
Чтобы проиллюстрировать возможный ход событий без ферзей, вот партия, в которой белым удалось легко доказать преимущество пешки e4 над пешкой c5.

В. Купрейчик — Э. Магеррамов

Москва 1983

Сицилианская защита B20

1.e4 c5 2.d3 ♘c6 3.f4 d5 4.♙e2
de 5.de ♔:d1+ 6.♙:d1 ♘f6 7.♘c3
e6 8.♙e3 ♙d7 9.♘f3 0-0-0 10.♙e2
♙e7 11.0-0-0 ♘g4 12.♙g1 f5 13.h3
♘h6 14.ef ♘:f5 15.♘e4 ♖hf8



16.c3 ♘h4 17.♘:h4 ♖:f4
18.♘d6+ ♙:d6 19.g3 ♖:h4 20.gh
♙f4+ 21.♙c2 b6 22.♙h2 e5 23.♙g4
♙:g4 24.♖:d8+ ♘:d8 25.hg ♙:h2
26.♖:h2 ♙d7 27.♖f2 ♙e7 28.♙d3
♘f7 29.♙e4. Черные сдались.

Однажды мне удалось протестировать еще одну модификацию варианта, начинающегося с 2.d3.

М. Шерешевский — Л. Юртаев

Гомель 1983

Сицилианская защита

1.e4 c5 2.d3 d5 3.ed ♔:d5 4.♘f3
♘c6 5.♘c3

В похожей ситуации, в том же дебюте, но с переменной цвета, черные часто избегают немедленного нападения конем на ферзя, а сна-

чала fianкеттируют слона и затем развивают коня на c6. Однако я решил, что с лишним темпом имеет смысл атаковать ферзя сразу же.

5...♔d8

Опять же, есть небольшая разница по сравнению с аналогичной позицией с переменной цвета. Белые часто отходят ♔d4-d2, чтобы затем развить слона на большую диагональ (на поле b2). Здесь же такой подход был бы чересчур смелым из-за существенного отставания в развитии.

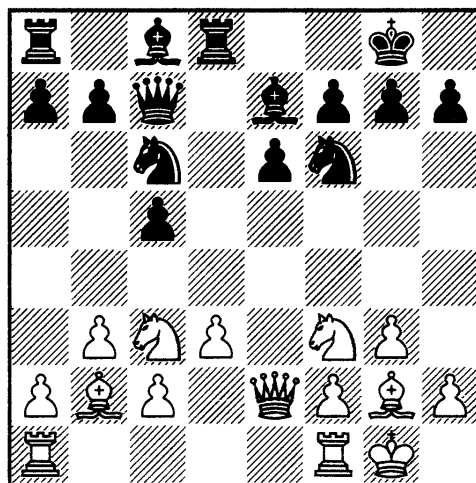
6.g3 ♘f6 7.♙g2 e6

Очень скромно, но вынужденно. На e5 пешка стала бы объектом атаки.

8.0-0 ♙e7 9.b3!

Белым следует иметь в виду подготовку продвижения пешки d3-d4. После вскрытия позиции fianкеттированные слоны разовьют максимальную активность.

9...0-0 10.♙b2 ♔c7 11.♔e2 ♖d8



12.♖ad1

Черным нужно перевести слона с c8 на e8, чтобы закончить раз-

витие и скоординировать фигуры. Однако ход 12...♔d7 перекрывает линию «d» и позволяет белым провести 13.d4, после чего черным придется страдать под опасным «обстрелом» белых слонов, причем каталонский слон на g2 будет особенно опасен. Тем не менее, черным все равно надо было идти на эту позицию. Юртаев же продумал полчаса и вместо этого решил изменить пешечную структуру.

12...♘d4?! 13.♗:d4 cd 14.♘b5 ♕b6 15.a4 ♔c5

Теперь настал мой черед серьезно задуматься над позицией. Нужно было найти возможность любой ценой помешать черным закончить развитие.

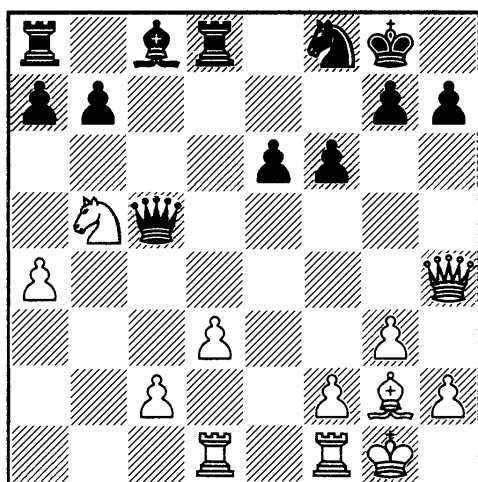
16.♕e5!

Пешка d4 атакована, как и пункт c7.

16...♘d7 17.♕g5 f6 18.♕h4 ♘f8

Черные готовы закончить развитие и уравнять позицию. Мне снова пришлось искать тактическое решение.

19.b4! ♖:b4 20.♔:d4 ♔c5 21.♔:c5 ♕:c5



Белые получили определенный перевес, однако черные угрожают ходом 22...a6, и может показаться, что они окажут серьезное сопротивление. Следующий ход белых решает задачу.

22.♕c4!!

Такие ходы делать приятно. Иногда они более эффективны, чем блестящая комбинация.

22...♕:c4?!

Черные идут по пути наименьшего сопротивления: в эндшпиле перевес белых будет подавляющим. Впрочем, и другие ходы черных вряд ли смогли бы изменить результат.

23.dc ♖:d1?

Черные напрасно цепляются за пешку. После 23...♔d7! 24.♔:b7 ♖ab8 25.♔e4 f5 26.♔g2 ♖bc8 белым пришлось бы еще преодолевать технические трудности.

24.♖:d1 ♔f7 25.c5

Белые не торопятся выиграть пешку ходом 25.♘d6+ и продолжают спокойно улучшать свою позицию.

25...♖b8?! 26.♘:a7 ♔d7 27.♖b1. Черные сдались. На 27...♔:a4 следует 28.c6.

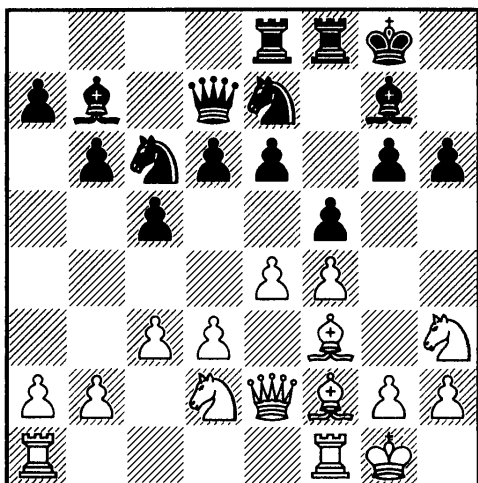
Чтобы разуверить читателя, будто я пытаюсь убедить его в том, что 2.d3 приводит к автоматическому перевесу белых, вот начало партии, в которой черные легко и изящно решили дебютные проблемы.

П. Корзубов — С. Данаилов

Перник 1984

Сицилианская защита B21

1.e4 c5 2.d3 ♘c6 3.f4 g6 4.♘f3
 ♙g7 5.c3 d6 6.♙e2 e6 7.0-0 ♘ge7
 8.♙e3 f5! 9.♘bd2 0-0 10.♘g5 h6
 11.♘h3 b6 12.♙f3 ♙b7 13.♚e2
 ♚d7 14.♙f2?! ♖ae8, и уже белым
 надо серьезно задуматься над
 уравнением.



Партия завершилась вничью, хотя у черных долгое время был перевес.

В завершение, я бы хотел еще раз отметить, что, по моему мнению, такие системы следует иметь в своем арсенале каждому сильному шахматисту. Название «Одноразовые дебюты» должно напоминать вам, что их не нужно использовать как главное оружие, а просто применять время от времени, иначе рано или поздно ваш дебютный репертуар будет переживать кризис.

ОБ ИЗУЧЕНИИ ШАХМАТНОЙ КЛАССИКИ

Недавно я спросил одну способную шахматистку, каково ее мнение о партиях Алехина. Она ответила: «Зачем мне изучать партии Алехина, мне с ним играть не придется». Выходит, она изучает только партии своих соперниц. Убежден, что при таком подходе перспективы этой шахматистки весьма ограничены.

Для чего же нам сегодня нужна классика?

Современные шахматы начинаются с теории Стейница. И до него были очень сильные шахматисты, такие как Филидор, Лабурдоннэ, Морфи, но начало современной позиционной игре положил именно Стейниц.

Меня, как тренера, волнуют больше всего практические результаты учеников. Поэтому изучение классики интересует, в первую очередь, с точки зрения шахматиста-практика. У меня имеется определенная, может быть, субъективная программа работы над классикой, которую я и предлагаю своим подопечным.

Меня не слишком интересуют шахматы до Стейница. И хотя, конечно, Морфи был замечательным шахматистом, изучение его партий не входит в мою программу. Начинается она с теории Стейница. Считаю, что лучше всего она описана в двух

книгах: Эм. Ласкера «Учебник шахматной игры» (глава «Позиционная игра») и М. Эйве «Курс шахматных лекций». Кроме того, есть очень любопытная и очень редкая книжка Е. Зноско-Боровского «Теория середины игры в шахматах». В ней разбираются характерные для тех времен методы оценки позиции. Сейчас они во многом подзабыты.

До Стейница шахматисты полагали, что ход событий на доске зависит только от них самих. Достаточно хорошо себя чувствовать, быть на творческом подъеме — и обязательно придет озарение, найдется гениальная комбинация. В те времена была сыграна «бессмертная» партия Андерсен — Кизерицкий (увы, далеко не безошибочная и с точки зрения сегодняшнего дня не выдерживающая критики). Стейниц первым задумался, действительно ли дело обстоит таким образом, заинтересовался этой проблемой.

Он пришел к выводу, что комбинации возможны далеко не во всяком положении, их осуществление зависит не только от таланта игрока, но и от свойств самой позиции. Есть ситуации, в которых самый гениальный шахматист никакую комбинацию провести не сумеет. Это побудило Стейница к исследованию са-

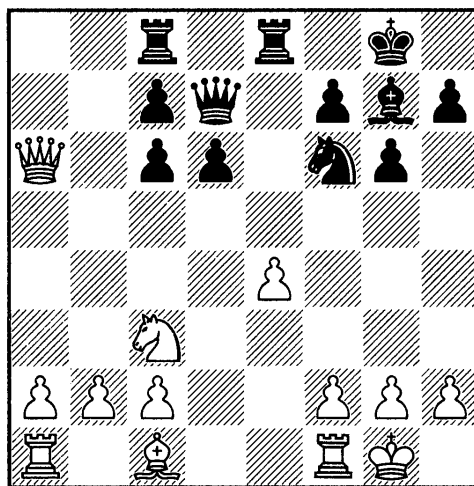
мых разных положений, он начал искать общие законы позиционной игры. Однако самым главным его достижением — я подчеркиваю это! — был вывод, что играть шахматную партию нужно по плану, что можно планировать свои действия. План, в свою очередь, зависит от оценки позиции. Стейниц разработал многие интересные принципы позиционной игры, большинство из них выдержали испытание временем, некоторые — не оправдались. Но главная его мысль, что играть нужно по плану, а план вытекает из оценки позиции. Эта мысль, безусловно, верна и оказалась очень важной для развития шахматной теории.

Характерный для тех времен подход к оценке позиции очень четко описан в упомянутой книжке Зноско-Боровского. Вот три главных фактора, которые влияют на эту оценку: перевес в силах (то есть материальное преимущество), перевес во времени (по-нашему — в развитии) и перевес в пространстве. Тогда, говоря о перевесе во времени, шахматисты начинали считать темпы, исходя из начальной позиции. Могло получиться, что у одной стороны сделано, допустим, шесть ходов, а у другой — десять (такое бывает не только из-за прямой потери темпов, но и ввиду размена фигуры, сделавшей несколько ходов, на фигуру, почти не двигавшуюся).

Сейчас, конечно, никто так темпы не считает, а просто шахматист смотрит и на глаз оценивает перевес в развитии одной из сторон.

Из указанных трех факторов, прежде всего, и исходили при оценке позиции и составлении плана игры. Такой подход может при случае пригодиться и сегодня. Рассмотрим примеры.

А. Нимцович — Х.Р. Капабланка Петербург 1914



Эта партия — классический образец логичной и активной игры кубинского гения. Не обошел ее стороной в своем фундаментальном труде «Мои великие предшественники» 13-й чемпион мира Гарри Каспаров; далее мы процитируем некоторые его замечания.

У белых — лишняя пешка, у черных — перевес в развитии. Подсчитаем темпы: белые сыграли e4 — один ход, Nc3 — второй, рокировка — третий, ферзь при-

шел на а6, это еще два хода; всего — пять. У черных темпов больше. Пешечные ходы g6, d6, bc — три темпа; ♖с8, ♗е8, ♕d7, ♘g7, ♙f6, рокировка — еще шесть (конечно, не все они равноценны, например, от ♖с8 толку немного).

Повторю, что вам делать такие подсчеты необязательно. Можно и на глаз определить, что у черных перевес в развитии, но у белых лишняя пешка.

Пешка е4 под ударом, и перед белыми стоит вопрос, как ее защитить. Можно сделать это ходом ♕d3, уведя заодно ферзя с довольно опасной позиции, а можно сыграть ♖е1 или f2-f3.

Нимцович избрал 15. ♕d3 и в дальнейшем проиграл партию весьма поучительным образом. Капабланка ответил 15... ♗е6, вновь атакая пешку е4 и заставляя белых сделать еще один защитительный ход. Далее, игра продолжалась по мотивам современного волжского гамбита: конь через d7 перешел на c4, ладьи заняли открытые линии «а» и «b». Такое давление белым нейтрализовать не удалось.

Вот что было дальше: 16. f3 ♘d7 17. ♘d2?

«Нимцович не чувствует нарастающей опасности. Правильно было 17. ♘f4, чтобы в случае 17... ♗е5 уничтожить коня: 18. ♘:е5 ♘:е5 19. ♖ab1. С таким слоном черные уже точно никогда не проиграют, однако мы решаем

другую задачу: как не проиграть белым...» (Г. Каспаров).

17... ♗е5 18. ♗е2 ♘с4 19. ♖ab1 ♖а8 20. a4?

«Мало что меняет 20. b3?! ♘:d2 21. ♗:d2 ♖а3! (не сразу 21... ♗е5? из-за 22. ♘а4!), и после 22... ♗е5 черные отыгрывают пешку, сохраняя своего грозного слона. Но гораздо лучше 20. ♘е1, хотя после 20... d5! 21. b3 ♘d6 22. a4 f5 у черных удобная и активная игра» (Г. Каспаров).

20... ♘:d2 21. ♗:d2 ♗с4 22. ♖fd1 ♖eb8 23. ♗е3 ♖b4 24. ♗g5 ♘d4+ 25. ♙h1 ♖ab8 26. ♖:d4 ♗:d4, и черные легко реализовали лишнее качество.

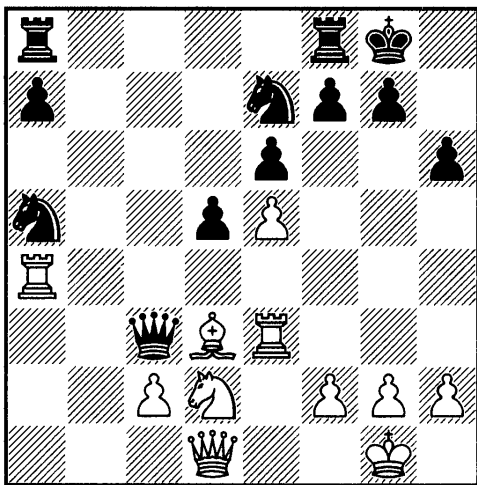
Правильное объяснение случившегося я нашел лишь у Зноско-Боровского. Он пишет, что если у соперника перевес во времени (в развитии), а у вас лишний материал, то ни в коем случае не уводите на защиту те фигуры, которые создают давление на позицию соперника. Пусть они опасно стоят, пусть они подвергаются риску, но они мешают сопернику свободно маневрировать.

Ферзь с поля а6 атакует пешку с6 и препятствует перестройке ♗е6, ♘d7, ♘b6(e5), ♘с4. Поэтому правильным ходом был 15. f3! Конечно, надо считаться с ответом ♖а8, но тогда можно пойти ♗с4. Суть заключается в том, чтобы не снимать нападения ферзя с пешки с6.

Стоит отметить, что на 15.f3 Капабланка, скорее всего, отреагировал бы ходом 15...d5!?, и инициатива черных дает им достаточную компенсацию за пешку.

Хотелось бы привести пример использования идеи задержки ферзя в лагере соперника из более современной практики. Этот фрагмент прокомментирован Марком Дворецким в 4-м томе серии «Школа будущих чемпионов».

Дж. Нанн — А. Юсупов
Линарес 1988



«У черных лишняя пешка, однако неприятельские фигуры опасно нацелены на королевский фланг. Там моментально могут оказаться обе белые ладьи. Сейчас угрожает 19.♕h7+.

Первое желание — убрать ферзя из опасной зоны ходом 18... ♖c7. Но тогда следует 19. ♗h5, и белый ферзь включается в атаку на короля. Грозит 20. ♖g3 или 20. ♖g4; опасно 19..f5 20. ♖g3 ♗:e5

21. ♘f3 ♗c3 22. ♗:h6. Приходится возвращать пешку — 19... ♘f5 20. ♕:f5 ef 21. ♗:f5 ♘c4, но и в этом случае белые сохраняют лучшие шансы.

18... ♗h8!

Конечно, на c3 ферзь чувствует себя неуютно, однако отсюда он, нападая на коня d2, ограничивает подвижность белого ферзя, да и вообще привлекает к себе внимание противника, отвлекая его от королевского фланга.

19.g4?!

Лучше 19. ♘f3.

19... ♘ac6!

Атакуя пешку e5, черные препятствуют вскрытию линий на королевском фланге посредством g4-g5.

20. ♘f3 ♖ab8!

Снова профилактика, на этот раз против угрозы 21. ♕c4 ♗b2 22. ♖b3. А на 21.g5 следует 21... ♖b4!

21. ♕c4! ♗b2 22. ♕b3! ♘g6! 23. ♖a2

Ферзь черных все-таки ловится, но компенсация за него будет более чем достаточной.

23... ♖:b3 24. ♖:b2 ♖:b2 25. ♗c1?!

Лучше 25. ♖b3.

25... ♖b4!

Юсупов разгадал ловушку, расставленную английским гроссмейстером: на естественное 25... ♖fb8?! следует 26. ♖b3 ♖2:b3 (вынуждено) 27.cb, и белый ферзь

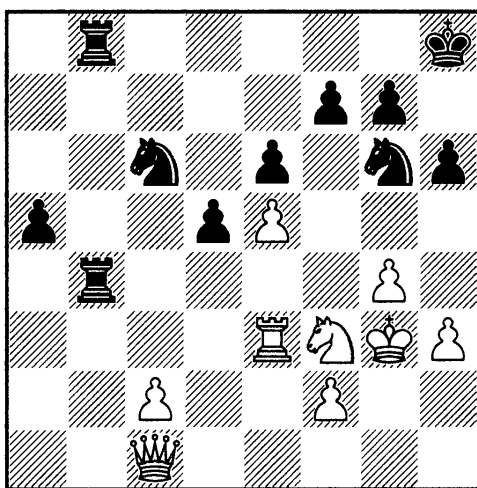
получает в свое распоряжение линию «с».

26.h3 ♖fb8

Теперь уже 27.♖b3 бесполезно: черные отвечают 27...a5! Менее убедительно 27...♘g:e5 28.♘:e5 ♘:e5 29.♚e3.

27.♚h2! a5 28.♚g3

А чего хотят белые сейчас? Очевидно, h3-h4-h5.



28...♖c4!

И уже нет 29.h4? ввиду 29...♖bb4.

29.c3

Еще одна ловушка: заманчивое 29...d4 опровергается путем 30.♘:d4 ♘:d4 31.♚f1! Всё же упорнее было 29.♘d2.

29...a4! 30.♘d2 ♘c:e5!! 31.♚a1

Безрадостно и 31.♘:c4 ♘:c4 32.♖e2 a3.

31...♖c7 32.♚:a4 ♖bc8 33.♚a5 ♘c4 34.♘:c4 ♖:c4

Большой перевес черных не вызывает сомнений, и в дальнейшем они его успешно реализовали».

Как тут не вспомнить вариант Найдорфа в сицилианской защите, когда черные берут ферзем пешку b2 и потом отступают им на a3. Этот ферзь морочит голову противнику. Он находится в опасной ситуации, но мешает сопернику свободно маневрировать.

Сейчас я вам покажу позицию, получающуюся в одном из вариантов защиты Рагозина.

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5 4.♘c3 ♖b4 5.cd ed 6.♖g5

Размен пешек с последующей связкой коня — один из наиболее неприятных для черных планов. Как правило, они отвечают контратакой c7-c5, предварительно сделав ход 6...h6. Но можно сыграть и по-другому.

6...c6 7.e3

Теперь имеется 7...♚a5, но полезно включить еще h7-h6.

7...h6 8.♖h4 ♚a5

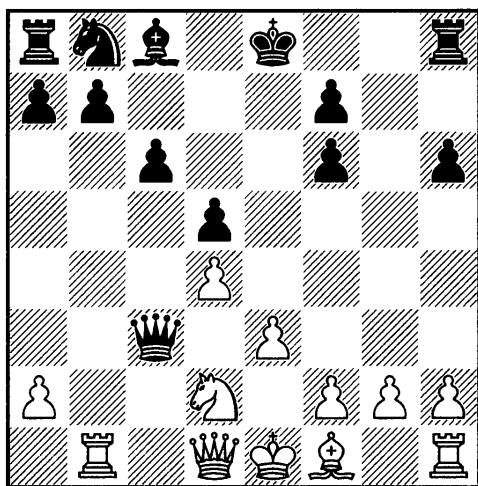
Перед белыми выбор: они должны либо пожертвовать пешку ходом 9.♖:f6, либо перейти к пассивной защите после, например, 9.♚b3 ♘e4. Ясно, что в последнем случае никаких проблем у черных не будет.

9.♖:f6 ♖:c3+ 10.bc ♚:c3+ 11.♘d2 gf

У черных есть позиционная угроза: ♖f5 и потом ♚c2. Если им удастся разменять ферзей, скажем, после 12.♖e2 ♖f5 13.0-0 ♚c2, то инициатива белых иссякнет.

12. ♖b1

Безусловно, правильный ход. Белые не дают выйти неприятельскому слону и заодно уводят ладью из-под удара ферзя, ставя ее на активную позицию.



Теперь в случае отступления ферзя (к примеру, через а3 на е7) черные наверняка попадут под очень неприятную атаку. Им нужно пытаться сдерживать соперника теми силами, которые уже участвуют в игре. Исследовав положение, мы пришли к следующему ходу ладьей.

12... ♖g8

Ферзь должен оставаться на с3. Пусть он находится в несколько выдвинутой, экстравагантной позиции, но отсюда он мешает сопернику. Скажем, в случае 13. ♕h5 появляются хорошие шансы на контратаку: 13... ♗g4 14. ♕:h6 ♗f5, и на 15. ♖:b7 — 15... ♕c1+ 16. ♔e2 ♗g4+ (или 16... ♗c2!?). Все это очень опасно для белых.

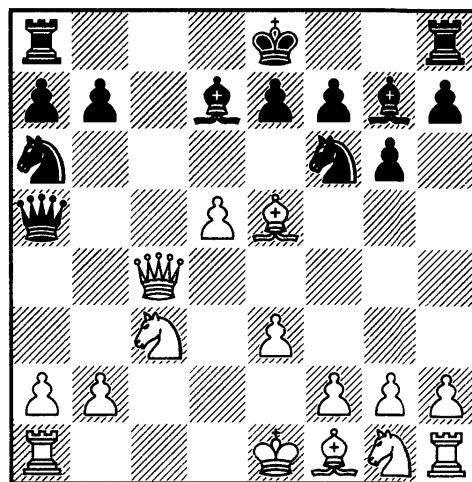
К сожалению, у белых есть

способ поставить перед соперником трудные проблемы.

13.g3! ♗g4?! 14. ♗e2

Позиция черных хуже. Все-таки, хронические слабости должны сказаться. Но бороться им надо именно так: не отступать, а пытаться уже имеющимися силами оказывать противнику противодействие. Учтите, что решиться на g2-g3 белым не так-то легко, ведь после размена слонов, вынуждаемого ходом ♗g4, ослабляются белые поля и уменьшается количество фигур на доске, что неприятно, когда имеешь на пешку меньше.

В одном из редких вариантов защиты Грюнфельда может возникнуть следующая позиция: 1.d4 ♗f6 2.c4 g6 3. ♘c3 d5 4. ♗f4 ♗g7 5.e3 c5 6.dc ♕a5 7. ♕b3 ♗d7 8. ♗e5 ♘a6 9.cd ♘:c5 10. ♕c4 ♗a6



У белых лишняя пешка, у черных — перевес в развитии. Если белые попытаются уменьшить перевес соперника в развитии

выходом фигуры на королевском фланге, например, 11.♘f3, то черные имеют возможность развивать свою инициативу путем 11...b5 с последующим b5-b4 или ходом 11...♖c8.

Белым надо пытаться погасить инициативу соперника уже играющими силами, а с развитием королевского коня повременить. Можно вспомнить поговорку о голодном человеке, облизывающем тарелку после еды: «Не наелся — не налижешься». В свете этих рассуждений в голову приходит ход 11.a3!, чтобы 11...b5 встретить ходом 12.b4!, а на 11...♖c8 выбирать между 12.♙d4 и 12.b4.

Таким образом, уже очень давно родилась полезная и для сегодняшней практики идея: «При материальном перевесе и отсталости в развитии — не отводить выдвинутые вперед фигуры, создающие какие-то неудобства для соперника». Иными словами, не уходить в глухую защиту. Сейчас эта концепция уже забыта.

Интересные идеи есть у Зноско-Боровского и о позициях с перевесом в пространстве. Он высказывает общую мысль, что перевес в пространстве вовсе не обязательно увеличивать, главное — его удерживать. Раньше или позже настанет критический момент: соперник попытается высвободиться. Вот к этому критическому моменту и надо быть под-

готовленным как можно лучше.

Есть у него и рекомендации, что делать, когда у вас недостаток в пространстве. Зноско-Боровский советует определить, какая из фигур стоит у вас хуже всего, а также понять, какой план собирается проводить соперник. После чего надо улучшать положение этой фигуры, одновременно препятствуя плану противника. Все это показано на конкретных примерах.

Теория Стейница содержит много различных постулатов — и бесспорных, и весьма спорных. Он пишет о преимуществе двух слонов, о пешечном перевесе на ферзевом фланге (однако пешечный перевес на фланге, как показала последующая практика, сам по себе преимущества не дает — он должен быть конкретно увязан с другими элементами позиции). Некоторые его принципы носят, можно сказать, философский характер. Если ты имеешь преимущество, ты обязан атаковать, вести активную игру, иначе преимущество неизбежно испарится — это уже не чисто шахматный, а философский принцип.

Важное замечание к этому постулату теории Стейница сделал Иосиф Дорфман. Он считает, что надо уточнить, о каком виде преимущества идет речь — статическом или динамическом. Атаковать нужно, лишь имея динами-

ческое преимущество. Впрочем, учение Дорфмана мы будем разбирать в третьей части книги.

В целом, подход к оценке позиции, предложенный Стейницем, заслуживает серьезного изучения. Это очень интересная глава в истории шахмат. Изучать ее желательно по старым книгам, чтобы напрямую знакомиться с мыслями тех людей, которые все это открыли.

Недостаток теории Стейница — в ее статичности. В технических институтах изучается теоретическая механика, состоящая из трех основных разделов: статика, кинематика и динамика. Грубо говоря, статика — это когда все находится в покое, кинематика — если есть какой-то вид движения, а динамика — когда все в движении. Так вот, теория Стейница — лишь один из разделов в «теоретической механике» шахмат. Стейниц, к сожалению, не учитывал динамику борьбы, он все брал в статическом состоянии. Его оценки пригодны для многих позиций, однако далеко не для всех. Но сколько можно требовать от одного человека? Он и так внес огромный вклад в развитие шахмат.

Очень любопытно познакомиться с партиями Стейница, но надо признать, что партии его последователей иллюстрируют теорию Стейница лучше, чем его собственные. Порой он все-та-

ки придерживался своей теории слишком строго, не учитывал динамику борьбы. И это иногда приводило к печальным результатам.

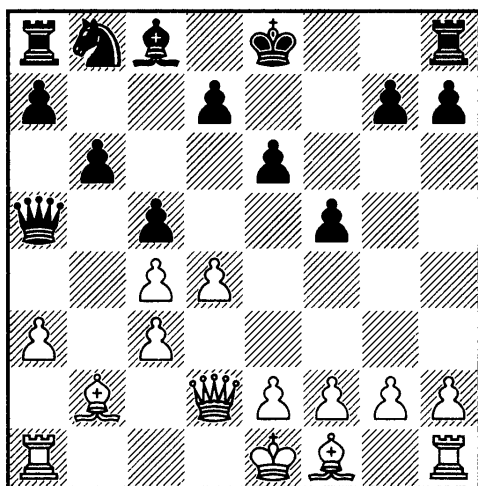
Учение Стейница прекрасно применял на практике Акиба Рубинштейн. Ласкер в «Учебнике шахматной игры» высказал мнение, что партии Рубинштейна — образцовые с точки зрения теории Стейница. Кроме того, Рубинштейн обладал великолепной техникой эндшпиля. В серии «Выдающиеся шахматисты мира» есть отличная книга Ю. Разуваева и В. Мурахвери «Акиба Рубинштейн». Всем шахматистам, которые у меня занимаются, я рекомендую ее изучать.

Советую знакомиться с партиями Рубинштейна следующим образом. Разыграйте дебют, после чего прикройте ходы и пытайтесь их угадывать. То есть пробуйте сыграть, как Рубинштейн. Потратьте на такой разбор одной партии хотя бы минут 45, и у вас в голове останется неизмеримо больше, чем если бы вы ее просто проглядели.

Отличную книгу «Современная шахматная партия» написал Зигберт Тарраш. О ней очень высоко отзывался Гарри Каспаров. Когда Тарраша называют догматиком, это, конечно, неправильно. Просто в свое время он спорил с Чигориным, считающимся основоположником рус-

ской шахматной школы. А таких людей у нас и поныне не любят, приклеивают к ним всяческие ярлыки.

Сейчас мы рассмотрим пример, показывающий преимущества динамического, конкретного подхода к позиции перед статическим. Перед вами пример, взятый из замечательной книги И. Липницкого «Вопросы современной шахматной теории».



Очередь хода за белыми. У них преимущество двух слонов, но пешечная структура на ферзевом фланге испорчена. Если черным удастся осуществить стандартный для подобных положений план — ♕a6 , ♞c6 , ♚a4 , ♞a5 , то они выиграют пешку c4 и, скорее всего, победят.

Если следовать общим принципам игры в дебюте — развивать фигуры, делать рокировку, то надо сыграть 11.e3. Боюсь, однако, что в этом случае конкретный план возьмет верх над абстракт-

ными принципами и белые постепенно проиграют.

Но в позиции действуют и другие, менее очевидные принципы. Не всегда их легко сформулировать словами, часто шахматист чувствует их интуитивно.

При внимательном изучении положения можно заметить, что у черных на королевском фланге нет ни одной фигуры. Таким образом, можно прийти к ходу **11.g4!!**, в корне меняющему оценку позиции. Этот ход соответствует принципу: «атакуй соперника в наиболее уязвимом для него месте».

Белые создают очень неприятную угрозу 12.♕g2. Скажем, на 11...fg последует 12.♕g2 ♞c6 13.d5, и позиция черных рассыпается. Если они сыграют 11...♕b7, то после 12.♚g1 у белых грозная атака на королевском фланге. Может быть, лучшим решением является ход 11...cd, переводящий игру в трудное для черных окончание.

Стой пешка на f7, а не на f5 — такая мелочь! — и всей этой игры, начинающейся с g2-g4, просто бы не было, и перевес оказался бы на стороне черных. Хотя королевский фланг по-прежнему не защищает ни одна черная фигура, но белым не за что ухватиться, нет пешки f5 — того самого «крючка», за который можно зацепиться. И вот такие конкретные детали очень

важно учитывать при оценке позиции.

На смену Стейницу пришли гипермодернисты (забавное словечко!). Стейниц считал, что хорошо иметь сильный пешечный центр, и тот, кто имеет преимущество в центре, имеет преимущество вообще. А такие шахматисты, как Рети, Нимцович и Брейер — основные представители гипермодернизма, — утверждали, что вовсе не обязательно иметь сильный пешечный центр, можно уступить центр сопернику и затем атаковать его фигурами. Возникли новые дебюты, например, дебют Рети, защита Нимцовича, защита Алехина; расширилось понимание старых — к примеру, английского начала. Нимцович открыл такие принципы, как профилактика, избыточная защита. То есть в результате дискуссии между гипермодернистами и «классиками» шахматы двинулись вперед.

Нимцович был непримиримым противником Тарраша и его воззрений. К сожалению, они — шахматисты разных поколений. Пики практической силы Нимцовича и Тарраша пришлись на разные периоды. В партиях между ними чаще добивался успеха Нимцович, но это не говорит о преимуществе гипермодернизма — просто Тарраш был намного

старше, играл слабее, чем в молодости.

Из книг Нимцовича «Моя система» и «Моя система на практике», безусловно, можно очень многое почерпнуть. В первую очередь, речь идет о профилактике и избыточной защите. Современные шахматисты хорошо усвоили и расширили учение Нимцовича. Термину «профилактика» сегодня более подходит слово «предотвращение» или «предупреждение», а Марк Дворецкий ввел в обиход термин «профилактическое мышление» как важный элемент при принятии решения в выборе того или иного хода. Если взять творчество чемпионов мира, то идеи профилактики или предотвращения замыслов соперника ярче всего выражены, на мой взгляд, в партиях Т. Петросяна, А. Карпова, В. Крамника и М. Карлсена. Изменилось и понимание термина «избыточная защита» (см. партию Карпов — Тимман, Монреаль 1979).

Но не следует безоговорочно верить всему, что написано в книгах «Моя система» и «Моя система на практике». Нимцович часто имел дело с соперниками, значительно уступавшими ему в силе игры, а в таком случае нетрудно доказать любую теорию.

Известный молдавский тренер, воспитавший целую плеяду гроссмейстеров и мастеров, теоретик, чьим именем названа одна

из самых труднопробиваемых систем за черных в славянской защите, шахматный философ, интереснейший собеседник, мой хороший приятель, к сожалению, ныне покойный, Вячеслав Андреевич Чебаненко в свое время выступил в журнале «Шахматы в СССР» с дискуссионной статьей. В ней Чебаненко подвергает сомнению принцип Нимцовича, гласящий, что атаковать пешечную цепь надо в ее основании. Представим себе пешечный клин белых в староиндийской защите: d5, e4, f3, g2 (у черных пешки c7, d6, e5). Нимцович пишет, что черные должны играть f7-f5, потом, быть может, продвинуть пешку на f4 и двигать вперед пешку «g». Основанием пешечной цепи белых является пешка f3, а то и пешка g2. Но сплошь и рядом мы видим примеры, когда черные начинают не с f7-f5, а с c7-c6. То есть подрывают центр не в основании пешечной цепи, а в ее вершине, и получается иногда тоже неплохо. Нимцович строил свои умозаключения, в основном, на основе французской защиты, но и там порой приходится атаковать не основание, а вершину пешечной цепи, то есть играть f7-f6.

Ответил на замечания В. Чебаненко спустя примерно четверть века самый преданный поклонник А. Нимцовича, международный мастер из Аргентины Энрике Мариньо, который, похоже, за-

нимается исследованием наследия отца гипермодернизма всю жизнь. В своей интересной работе «Как выиграть пешками в индийских защитах» он пролил свет на многие не слишком известные термины и факты русскоязычному читателю.

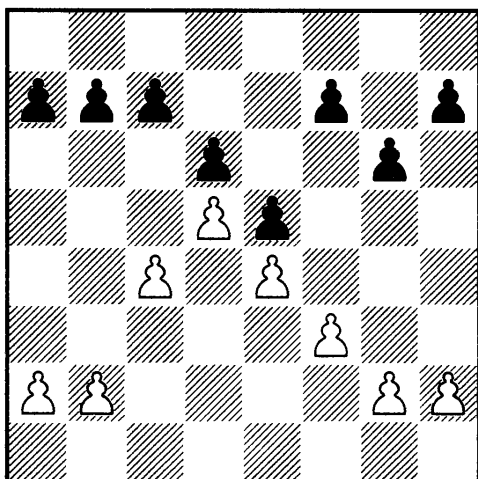
Мы уже упомянули о неприязненных отношениях А. Нимцовича и З. Тарраша. Вот что пишет по этому поводу Э. Мариньо: «В те времена Тарраш считался крупнейшим шахматным мыслителем, но Нимцович претендовал на тот же статус. Думается, что это столкновение тщеславий, начавшееся с маленькой конфронтации, стало основным фактором, подстегнувшим желание Нимцовича столкнуть Тарраша с его пьедестала». Далее Мариньо сожалеет, что Нимцович проводил свое исследование пешечных цепей во французской защите, где подрыв вершины пешечной цепи белых путем f7-f6 ослабляет позицию черного короля, и почти не касался индийских построений. Виной тому стала оценка Таррашем хода 3.e4-e5 во французской защите, к которому немецкий шахматист имел неосторожность поставить вопросительный знак.

«Развенчать Тарраша! Только так можно было занять его место на престоле и получить признание как величайшего шахматного мыслителя среди живущих! Развенчать Тарраша во всем, вклю-

чая даже французскую защиту — утвердив, переутвердив, доказав и затвердив против мнения мастера классицизма, что **3.e5** есть окончательное слово в современных шахматах, когда речь идет относительно вопросов ограничения и блокады.

Гипотеза о развенчании Зигберта Тарраша наилучшим образом объясняет одержимость Нимцовича французской защитой и небрежение в отношении расцветающих понятий пешечной цепи и качественного большинства на индийской территории. И если клубные игроки и шахматные фанаты много потеряли из-за этого, то величайшим лузером стал сам Нимцович, чья идиосинкразия оставила его запутавшимся в руинах зашоренной одержимости ходом **3.e5** во французской защите» (Э. Мариньо).

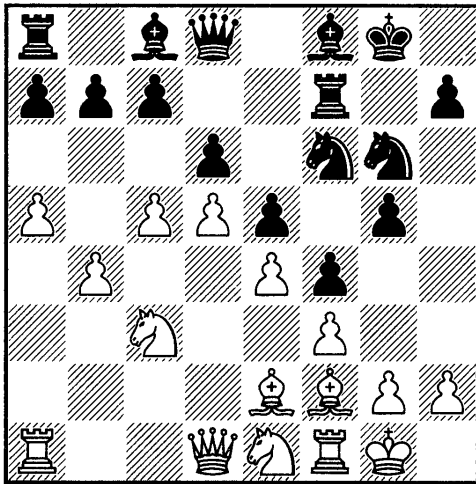
Красиво сказано. Ну, прямо шахматный В. Набоков! Теперь поговорим о термине «качественное большинство», вскользь упомянутом в предыдущем абзаце.



«Если вы знаете наши мысли относительно пешечных цепей, то легко примете концепцию качественного большинства: фланг, который наступает в направлении базовой пешки противника, естественно считать обладающим шахматным превосходством» (А. Нимцович, «Моя система»).

Понятие «качественного большинства» было введено Нимцовичем без акцентирования внимания читателя на этом термине. Поэтому он не очень отпечатался в памяти, во всяком случае, у меня. Применительно к позиции на диаграмме, белые имеют качественное большинство на ферзевом фланге, черные — на королевском. Соответственно, в план белых входит пешечное наступление **b2-b4** и **c4-c5**, за черных — **f7-f5** с дальнейшим **f5-f4** и **g6-g5-g4**. После того как белая пешка продвинется на **c5**, белые будут искать пути вторжения на поле **c7** ладьей или конем, разменявшись предварительно на **d6**. Кроме того, в некоторых случаях при положении белой пешки на **a5** или легкой фигуры черных на **d7** белые могут задуматься о перемещении объекта атаки ходом **c5-c6** вглубь лагеря черных.

В. Корчной — Дж. Нанн
Амстердам 1990



Ход белых

Позиция черных на ферзевом фланге очень стеснена. В партии было сыграно 17.cd ♖:d6 18.♘d3 ♖g7 19.♘c5, и белые одержали победу в острой борьбе.

Но через пять лет в поединке с Се Цзюнь, Вэньчжоу 1995 В. Корчной в позиции на диаграмме продолжил 17.c6!? и одержал убедительную победу: 17...h5 18.♙h1 ♖h7 19.cb ♖:b7 20.a6 ♖c8 21.♘b5 g4 22.♘:a7 g3 23.♘c6 ♙d7 24.♖g1 ♘g4 25.fg hg 26.♖:g4 ♙:g4 27.♙:g4 ♖:g4 28.♘f3 ♖:f3 29.♖:f3 ♘h4 30.a7 ♖g7 31.♖a5 gh 32.♖f2 ♘:f3 33.gf ♖f6 34.♖b5 ♙f7 35.♖b7 ♙g6 36.b5 ♙h6 37.♖b8 ♖h8 38.♖:h8+ ♖:h8 39.♖h4 ♖g8 40.♙:h2 Черные сдались.

В своей книге Э. Мариньо, оппонируя критику Нимцовича международному мастеру Дж. Ватсону, пишет следующее: «Тем не менее, на исходе XX века критика Ватсоном “принципов” пе-

шечной цепи обращена к тем же самым дебютам, которые рассматривал Нимцович, — это наводит на мысль, что подлинная цель ее состояла в критике маэстро гипермодернизма, точно так же, как цель последнего состояла, прежде всего, в атаке на Тарраша». Далее Мариньо продолжает: «Он описывает подрыв в терминах атаки (например, “атака передней пешки пешечной цепи”), в то время как я — вслед за Нимцовичем — рассматриваю его как фундаментальную оборонительную меру».

Если перейти с высокого «набоковского» стиля на язык простых смертных, то Мариньо говорит о том, что ход c7-c6 с последующим разменом пешки d5 — вершины пешечной цепи белых — является, в первую очередь, **оборонительным, а не атакующим действием!** Действительно, еще раз взглянув на диаграмму из партий Корчной — Нанн и Корчной — Се Цзюнь, мы можем убедиться, что возможности черных на ферзевом фланге весьма ограничены. Пользуясь перевесом в пространстве, белые имеют выбор активных действий. А сыграв c7-c6 при белой пешке на c4 и разменявшись на d5, черные фактически вынуждают соперника к немедленному размену на d6 в позиции на диаграмме. Тем самым они получают гораздо более определенную ситуацию на ферзевом

фланге, и им легче планировать свои оборонительные действия на этом участке доски.

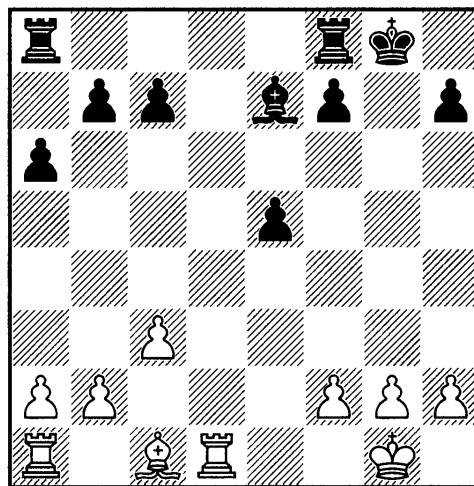
Наконец, особняком стоят два шахматиста. Это Капабланка и Алехин. Они не были подвержены каким-либо влияниям, играли совершенно по-разному, но их партии служат образцами и по сей день.

Задумаясь, как выглядят современные шахматы. Допустим, играют равные по силе соперники — например, П. Лeko с В. Топаловым. Один из них намечает план игры, другой видит этот план, пытается ему препятствовать. В результате столкновения планов белые получают небольшое преимущество. Они намечают новый план игры, в ответ следует новый контрплан. Наконец, оба соперника попадают в цейтнот, в котором нарушается логический ход борьбы. Неопытному шахматисту разобраться в такой партии нелегко, даже для мастера это порой бывает трудно. Но если, скажем, играют Алехин с Тартаковым, то тут уже сказывается разница в классе игры. Намеченный Алехиным план проходит как по маслу. Тартаков его не понимает, не препятствует его проведению. Таким образом, весь план предстает перед вами в чистом виде. Против современных шахматистов — таких как Л. Аронян, А. Гири, Ф. Каруана, столь ясной картины

не получилось бы, ведь сила их противодействия намного выше. Так что первые уроки стратегии, уроки составления планов борьбы нужно брать именно у классиков.

Давайте еще немного поговорим об описании классиками своих планов игры.

Е. Зноско-Боровский — А. Алехин Париж 1933



Ход белых

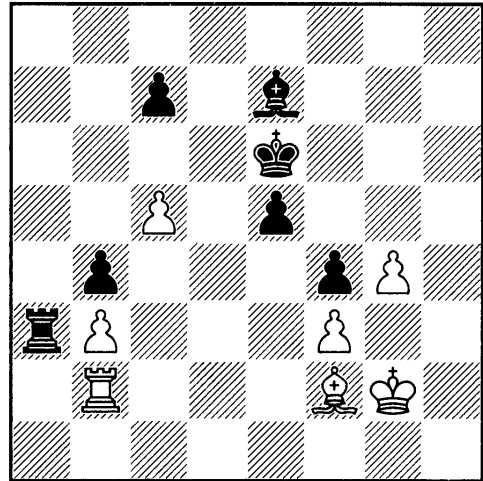
Приводим комментарии А. Алехина к этой позиции:

«Игра в этом эндшпиле отнюдь не так проста, как кажется, — особенно для белых. План черных, который увенчался полным успехом, состоит из следующих частей: 1) разменять одну пару ладей; 2) перевести короля на е6, где он, будучи прикрыт пешкой, сможет препятствовать вторжению на поле d7 оставшейся у белых ладьи; 3) оперируя ладьей по открытой вертикали “g” и надвигая пешку “h”, вынудить вскры-

тие вертикали “h”; 4) после этого белый король и, возможно, слон будут прикованы к защите пунктов h1 и h2 от вторжения ладьи; 5) между тем черные, надвигая пешки “a” и “b”, рано или поздно добьются вскрытия одной из вертикалей на ферзевом фланге; 6) поскольку король белых в этот момент все еще будет находиться на другом фланге, белые не смогут помешать вторжению черной ладьи на 1-ю или 2-ю горизонталь.

Можно согласиться со следующим: если бы белые с самого начала учитывали, что существует реальная опасность проиграть это окончание, им при осмысленной защите, может быть, еще удалось бы спасти партию. Но случилось так, что черные играли по определенному плану, а белые — только с убеждением, что партия должна закончиться вничью. В результате получилась поучительная серия типичных примеров и уловок, гораздо более полезных для изучающих, нежели так называемые “красоты” коротких разгромных партий».

16. ♖h6 ♜fd8 17. ♔f1 f5
18. ♜:d8+ ♜:d8 19. g3 ♔f7 20. ♖e3
h5 21. ♔e2 ♔e6 22. ♜d1 ♜g8 23. f3
h4 24. ♖f2 hg 25. hg ♜h8 26. ♖g1
♖d6 27. ♔f1 ♜g8 28. ♖f2 b5 29. b3
a5 30. ♔g2 a4 31. ♜d2 ab 32. ab ♜a8
33. c4 ♜a3 34. c5 ♖e7 35. ♜b2 b4
36. g4 f4



37. ♔f1 ♜a1+ 38. ♔e2 ♜c1
39. ♜a2 ♜c3 40. ♜a7 ♔d7 41. ♜b7
♜:b3 42. ♜b8 ♜b2+ 43. ♔f1 b3
44. ♔g1 ♔c6 45. ♔f1 ♔d5 46. ♜b7 e4
47. fe+ ♔:e4 48. ♜:c7 ♔f3 49. ♜:e7
♜:f2+ 50. ♔e1 b2 51. ♜b7 ♜c2 52. c6
♔g3 53. c7 f3 54. ♔d1 ♜:c7 55. ♜:b2
f2 Белые сдались.

Мне кажется, что Алехин слегка лукавил, описывая грандиозный план игры, который он составил в районе 16-го хода. Скорее всего, он мыслил схемами, короткими составными частями плана, которые потом и описал. То есть: черным полезно разменять одну пару ладей, а вторую — сохранить. Короля хорошо бы централизовать на поле e6, а пешку “f” поставить на f5. А дальше, как сказал когда-то У. Черчилль: «Война план покажет».

Класс игры Алехина в эндшпиле был значительно выше, чем у Зноско-Боровского, и после выигрыша партии чемпион мира описал последовательность своих действий, не встретивших достойного возражения, и соеди-

нил их в первоначальный гениальный план. Мне это напомнило современное пожелание отличного шахматного комментатора гроссмейстера Сергея Шипова о необходимости пресс-конференций после каждой партии шахматных небожителей, чтобы понять, что гроссмейстеры видели во время игры, а что упустили из виду. Прокомментировав яркую победу Магнуса Карлсена над китайским гроссмейстером Ли Чао в Дохе-2015, С. Шипов пишет в «64» № 1 за 2016 год: «Эффектная партия! Жаль, что после нее не было пресс-конференции. По окончании столь ярких сражений необходимо нежно брать исполнителей за воротничок и выпытывать у них всю подноготную. Например, любопытно, понимал ли Магнус, что вслед за пешкой ему придется жертвовать и коня, и ферзя? Или он просто плыл по течению, не зная, что будет за следующим поворотом? Живые и чисто человеческие комментарии лучших игроков мира по горячим следам еще и полезны для молодых и перспективных ребят. Они должны учиться смотреть на позиции глазами мэтров. Потом, после партии эти самые мэтры приходят домой, открывают ноутбуки (или смотрят на сайтах) и узнают точные варианты. И тут же становятся страшно умными и прозорливыми! Совсем не такими,

какими были во время поединка. Компьютерные варианты как шум накладываются на игроцкие ощущения, и получается безличная аналитическая картина. Спустя время ее уже сложно разбить на компоненты».

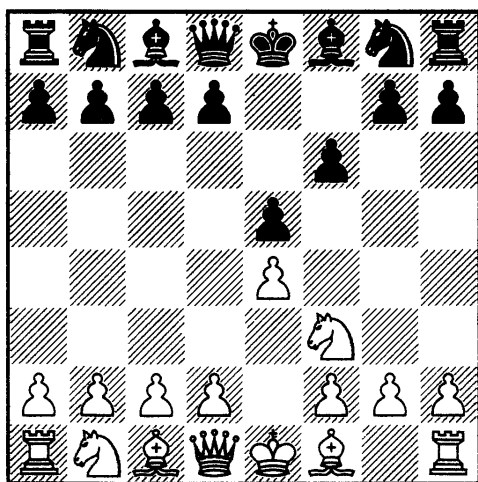
В позиции из партии Зноско-Боровский — Алехин весь глубокий план Алехина мог бы завершиться практически сразу, если бы белые вместо 17.♔f1?! сыграли 17.f4! с абсолютно равной игрой (17...e4 18.f5).

Но я ни в коем случае не хочу критиковать человеческие слабости великих чемпионов. Скорее, наоборот.

Несколько слов об использовании компьютера при редактировании классики и изучении общих принципов игровых окончаний. В сборниках партий классиков прошлого и их книгах по стратегии основной задачей является сфокусировать внимание обучающегося на усвоении принципов действия в той или иной ситуации, изучении планов сторон и методов их претворения в жизнь. Здесь нужна, скорее, образность в изложении, нежели конкретика. Когда А. Нимцович, рассуждая о силе и слабости сдвоенных пешек, сравнивает их с хромотой сидячего человека, которая распознается лишь при движении, то образ запоминается надолго, если не навсегда. И совсем не важно, прав был

или нет Нимцович в конкретном примере с конкретными вариантами. Можно нарваться на неудачное исключение из правил, но по сути Нимцович был, безусловно, прав. Мне совсем не нравится древнее изречение: «Платон мне друг, но истина дороже». Оно, по-моему, лукаво и безнравственно.

Так вот, использование компьютера при подаче стратегических правил из шахматной классики, на мой взгляд, должно заключаться в ретушировании шероховатостей при движении в главном направлении. Ведь когда мы обучаем начинающего шахматиста и говорим ему о том, что в начале партии желательно за семь ходов вывести все легкие фигуры в направлении центра и сделать рокировку, то мы не собираемся его дезориентировать исключениями из правил. И когда объясняем, что после ходов **1.e4 e5 2.♘f3 f6?** черные допустили решающую ошибку, сделав ужасный ход **2...f7-f6?**



В варианте **3.♘:e5 fe 4.♚h5+ ♔e7 5.♚:e5+ ♔f7 6.♙c4+ ♔g6 7.♚f5+ ♔h6 8.d4+ g5 9.h4 ♙e7 10.hg+ ♔g7 11.♚f7#** мы скромно умалчиваем о лучшей защите **6...d5!**, и никому не приходит в голову изучить компьютерный анализ этой позиции. Ведь ход **2...f6?** действительно ужасен, и у начинающего шахматиста, с методологической точки зрения, должно сложиться убеждение, что он заслуживает экзекуции путем **3.♘:e5!** А уж установление истины, какой именно ход: **3.♘:e5**, **3.d4** или **3.♙c4** является объективно сильнейшим, на самом деле, к процессу обучения начинающих отношения не имеет. У Лиона Фейхтвангера в его замечательной трилогии «Иудейская война» я в молодости почерпнул интересную мысль. В спорах Иосифа Флавия и Юста из Тивириады последний утверждал, что правда, а точнее, голая истина всегда абсолютно безобразна. В отличие от правды с малой толикой лжи, которая делает ее красивой и вполне удобоваримой. Когда мы изучаем партии Капабланки или Рубинштейна, мы учимся стратегии, технике и гармонии, а не пытаемся свергнуть кумира с пьедестала, и нам больше подходит сладкая правда, чем безобразная истина, которую можно иногда получить с помощью компьютерных вариантов.

Мне очень понравилось, как красиво выразил подобную мысль Энрике Мариньо в своем оригинальном исследовании пешечных цепей по Нимцовичу, но в индийских структурах: «Должны ли примечания включать тактическое обоснование ходов? Нужно ли глубоко погружаться в варианты, подварианты, ответвления и боковые ветки, или следует ограничиться обсуждением тактических, операционных и стратегических идей, коими смогут руководствоваться игроки в собственных партиях?

Я сделал выбор в пользу почти тотального отказа от анализа тактики. Комментарии фокусируются почти исключительно на идеях, которые, как мне кажется, лежат за ходами. Тактический анализ в целом — и особенно его переизбыток — разрушает гармонию тех уроков, которые можно извлечь по крупице из партий, и затрудняет как перекрестный анализ идей, так и их применение читателем в практической игре. Ведь, в сущности, нас интересует собственно сама партия. Мне не интересна виртуальная партия, развивающаяся в вариантах, — та игра, что возникает из вечного “что если?” и приводит совсем к другой партии. Но если мы заинтересованы именно “аналитической партией”, тогда можно задаться вопросом: почему бы нам

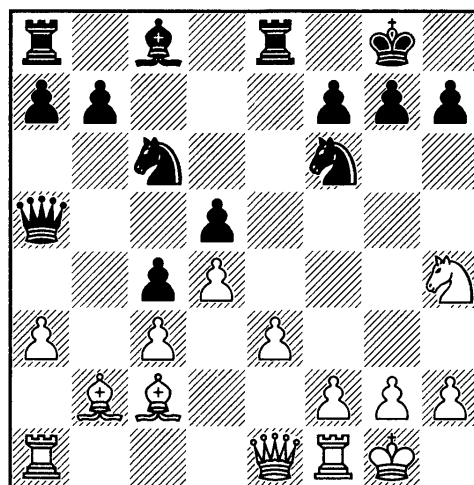
не погрузиться в новую аналитическую партию, возникающую из аналитической партии? Поэтому, не желая скользить по бесконечной спирали, я предпочел строго держаться линии реальной живой борьбы, являющейся плодом физических и психологических усилий противников. Так я рассуждал, выбирая дюжины полноценных партий, которые включил в эту книгу. Экономность примечаний, таким образом, осознанное решение, даже если эта политика может вызвать недовольство тех, кто судит о качестве книги по сочности ветвей вариантных деревьев».

Далее Мариньо продолжает: «Читателям, желающим докопаться до тактической правды конкретных позиций, я рекомендую анализировать их самостоятельно или с помощью компьютерного движка. Компьютер для этого и предназначен! Зачем тратить время и пространство, добавляя массу вариантов и подвариантов, если их можно быстро получить с помощью “Фрица”, “Рыбки”, “Гудини” или “Стокфиша”? *Помимо прочего — это наша базовая посылка — неправильно заманивать ученика в глубокий тактический анализ, не обеспечив его аккуратным стратегическим пониманием происходящего на доске (курсив мой — М.Ш.).* Настаивать на анализе — значит, заставлять ученика

толочь воду в ступе его стремления совершенствоваться. Кроме того, этот вид “аналитического загрязнения”, помимо увеличения стоимости книги, может попросту отпугнуть от нее читателя. Я полагаю, что тем, кто нуждается и любит глубокие тактические изыскания, будет полезнее исследовать тактику своими силами и с помощью компьютерных движков. Опыт показывает, что когда дело доходит до изучения стратегии, любителей больше всего интересуют объяснения общих принципов и идей, которые из них вытекают».

Красиво сказано. Энрике Мариньо — превосходный стилист и талантливый человек. Пусть он выражает свои мысли несколько радикально, но в методологическом ключе абсолютно верно. Я не умею излагать материал столь образно и красиво, но как тренер-практик стараюсь, чтобы после изучения какой-то темы у ученика мысли в голове располагались не в виде винегрета, а в строгом порядке. По опыту работы могу сказать, что чем сильнее шахматист становится, тем больше вариантной конкретики ему необходимо, но он уже умеет добывать ее сам. Приведу пример из книги «Советский шахматный конвейер».

В. Дыдышко — П. Корзубов Минск 1983



Последний ход белых был 14. ♖d1-e1. Совершенно очевидно, что стратегическая борьба разгорается вокруг пункта e4. Если белым удастся привести пешечную массу в центре в движение путем f2-f3 и e3-e4, то на их стороне будет очевидное позиционное преимущество; если же черные смогут этому воспрепятствовать, то их пространственный перевес и плохой чернопольный слон белых сыграют свою роль. В. Дыдышко готов сыграть 15.f3. Интересная реакция П. Корзубова — 14... ♘e7!

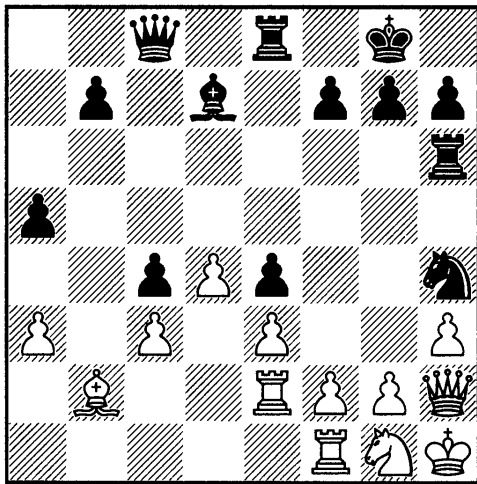
Замысле черных в следующем: 15.f3 g5! 16. ♖g3 h6 17.f4 (грозило 17... ♔h8) 17... ♘h5 18. ♖f3 g4 19. ♖d1 f5, блокируя позицию в центре и сохраняя пространственный перевес.

15.h3?

Белые берут под контроль поле g4 и настаивают на ходе 16.f3, так как после 16... g5? 17. ♖g3 h6 18.f4

ответ g5-g4 уже невозможен. Однако последовало 15...♔c7! П. Корзубов в корне пресекает игру белых, тонко подметив, что ход 15.h3? лишил пешечной защиты белого ферзя на g3. Вот и все необходимые варианты для пояснения стратегической борьбы, но без них ничего не будет понятно.

Далее партия белых покати-лась под откос, но мы не ставим целью поиск за них лучших за-щит. Достаточно ознакомиться с общей картиной. Игра продол-жалась: 16.♔b1 ♕d7 17.♔e1 ♖e4! 18.♔e2 a5! 19.♖f3 ♖g6 20.♔h1 ♖a6 21.♔g1 ♔c8 22.♔h2 ♖f6 23.♕:e4 de 24.♖g1 ♖h4 25.♖f1 ♖h6



Позиционный перевес черных огромен. В. Дыдышко предпри-нимает отчаянную попытку выс-вободиться.

26.f4 ef 27.gf ♖g6!

Четкая тактическая реализа-ция.

28.♔g2 ♕:h3+ 29.♖:h3 ♖:h3 30.♔:h3 ♖f4+ 31.ef ♖:e2+ 32.♔g3

♔:h3+ 33.♔:h3 ♖:b2 34.♔e1 ♖f8 35.a4 ♖c2 36.♔e3 ♖a2 37.♔g4 ♖:a4 38.♖f5 ♖a2 39.♔e5 ♖b2 40.♔d5 a4 41.♔:c4 a3 Белые сдались.

Можно было бы, конечно, до-бавить вариантов, но появился бы риск «за деревьями не увидеть леса».

Изучая классику, мы с вами сознательно не пытаемся копнуть глубоко. Для усвоения страте-гических приемов обучающему-ся полезно принимать сладкую правду, но толика лжи должна присутствовать в минимальных дозах. К сожалению, в повсед-невной жизни порции лжи не до-зируются. Появилась даже фор-мулировка: «Восприятие важнее реальности», которая использу-ется в политической пропаганде, рекламе, методах обучения. Наша книга только о шахматах, но в третьей части, когда мы коснем-ся скользкой темы определения степени гениальности того или иного шахматиста, к этой форму-лировке нам придется вернуться.

Давайте подведем некоторые итоги. Краткий курс изучения классики с позиций сегодняш-него постоянно ускоряющегося процесса обучения, на мой взгляд, должен выглядеть примерно так:

1) Объяснение общих принци-пов учения В. Стейница и переи-грывание с закладкой партий А. Рубинштейна.

2) Переигрывание с закладкой партий Х.Р. Капабланки.

3) Переигрывание с закладкой партий А. Алехина. Желательно по книге с примечаниями самого Алехина.

4) Изучение без закладки книг А. Нимцовича «Моя система» и «Моя система на практике».

Стоит соблюдать именно такой порядок изучения классики. Конечно, есть еще М. Ботвинник, В. Смыслов и другие крупные шахматисты. Но для глубокого понимания современных шахмат важно иметь высокую шахматную культуру, пройти сначала курс классики.

Гарантировано и проверено в моей тренерской практике, что при интенсивном изучении классики и принципов сложного игрового эндшпиля у молодого шахматиста улучшается техника реализации преимущества. Он начинает лучше чувствовать гармонию взаимодействия фигур, быстрее находить целесообразные схемы действий и расстановки фигур, или, на профессиональном сленге, у него уже идет «игра рукой», а не головой, то есть появляется необходимая легкость при принятии решений.

Предлагаю вашему вниманию отрывок из рассказа одного из сильнейших современных гроссмейстеров Левона Ароняна о том, как он преодолел длительный спад в игре и победил в Кубке Синкфилда 2015 г. («64» № 9/2015): «Чтобы преодолеть кризис в своей игре, я довольно продуктивно поработал

месяц со своим главным помощником Ашотом Наданяном. И заново пересмотрел многие партии классиков, чемпионов мира. Мне было интересно понять, что мешало им. А затем провести некоторый самоанализ на примере других шахматистов. Вообще, полезно смотреть партии великих гроссмейстеров прошлого, чтобы понять, насколько хорошо ты играешь. Я изучил еще раз партии Смыслова, Эйве, Ботвинника, Петросяна. И обрел уверенность».

Давайте еще немного поговорим о взаимоотношениях Е. Зновско-Боровского и А. Алехина и об оценке последним книги «Теория середины игры в шахматах», посвященной учению В. Стейница. А. Алехин писал: «... Он почти закончил великолепную в своей концепции книгу “Теория середины игры в шахматах”. Я говорю — в концепции, потому что его метод раскрытия темы и некоторые его концепции немного отличаются от моих взглядов и оценок. Однако тот факт, что автор *ставит на второе по значимости место необходимость аналитического подхода к шахматной борьбе, считая действительно важными некие обобщающие правила*, очень интересен. Эти законы стали фундаментом полу-схоластической “науки”, и идея такого же подхода к шахматам является вкладом в сокровищницу шахматной игры».

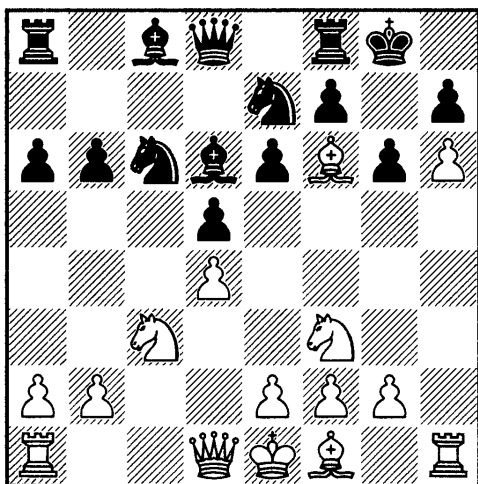
А. Алехин был действительно великим шахматистом. Он мог планировать свои действия, полностью основываясь на очень точной оценке позиции. Он мог лучше, чем кто-либо еще, находить скрытые конкретные ресурсы в позиции, что позволяло ему играть творчески и очень эффективно.

А. Алехин — А. Рубинштейн

Гаага 1921

Ферзевый гамбит D30

1.d4 d5 2.♘f3 e6 3.c4 a6 4.c5
 ♘c6 5.♙f4 ♘ge7 6.♘c3 ♘g6
 7.♙e3! b6 8.cb cb 9.h4! ♙d6 10.h5
 ♘e7 11.h6 g6 12.♙g5 0-0 13.♙f6!



А. Алехин комментирует эту позицию: «Необычное положение после тринадцати ходов ферзевого гамбита! Из первых тринадцати ходов белые сделали три хода пешкой “с”, три хода пешкой “h” и четыре хода слоном, после чего достигли если не выигрышной, то уже близкой к этому позиции.

В связи с оригинальным де-

бютом этой партии много говорилось о “гипермодернистской” технике, “неоромантической” школе и т.п. В действительности всё гораздо проще.

Черные сделали в дебюте несколько вычурных ходов (3...a6; 5...♘e7; 6...♘g6), которые, если бы противник ими пренебрег (например, сыграл бы 7.e3 вместо 7.♙e3, или 9.g3 вместо 9.h4), дали бы черным хорошую партию. И я вовсе не предвзято, а подчиняясь необходимости, продвинул свою пешку “h”, чтобы помешать черным получить преимущество в центре. Но, как правило, такое сверхактивное разыгрывание начал не соответствует ни моему темпераменту, ни моему стилю».

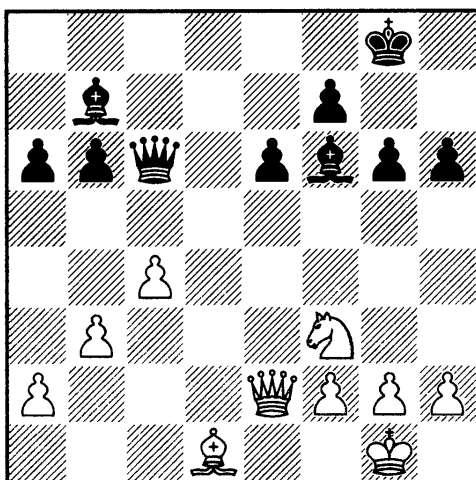
Я думаю, что на базе теории Стейница позицию на диаграмме можно верно оценить и планировать дальнейшие действия за белых. Но если слишком строго следовать этой теории, то вы вряд ли найдете в подобных позициях ходы 7.♙e3! и 7.h4!

Алехин и Зновско-Боровский оба уехали из России и, насколько нам известно, были в хороших отношениях, глубоко уважая друг друга. По всей видимости, именно поэтому Алехин был так деликатен: «...Немного отличаются от моих взглядов». Алехин вряд ли бы согласился, что аналитическому подходу можно отдавать второе по важности место, ведь чаще всего этого подхода впол-

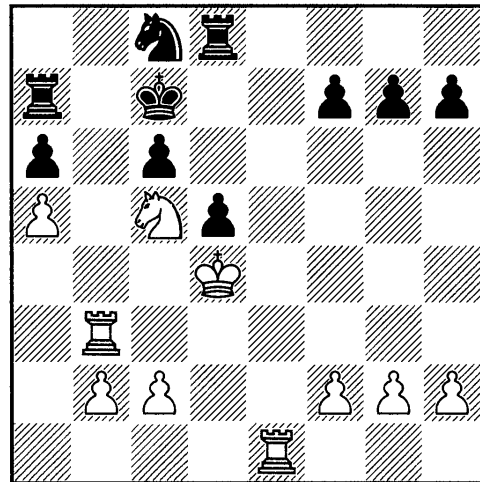
не достаточно, чтобы определить суть позиции.

Каковы основные особенности аналитического подхода? Лучшее, на мой взгляд, объяснение аналитического подхода и самой сути анализа дал И. Липницкий в уже упомянутой книге «Вопросы современной шахматной теории». Он предлагает следующую схему. Давайте представим, что перед нами довольно неясная позиция, и мы бы хотели понять, в чью она пользу. Мы определяем, чей ход, и пытаемся найти лучшие возможности за обе стороны. Не надо пытаться проанализировать все «до мата», надо лишь попробовать достичь определенной позиции, которую легко правильно оценить с нашими знаниями, основываясь на законах, принципах и позиционных навыках, которые мы уже приобрели. Липницкий классифицирует подобные позиции как *определившиеся*. Например:

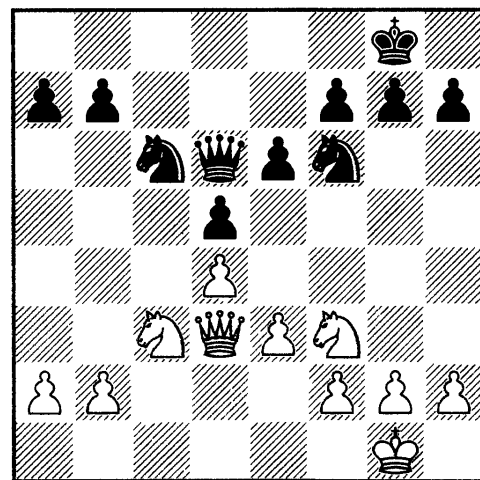
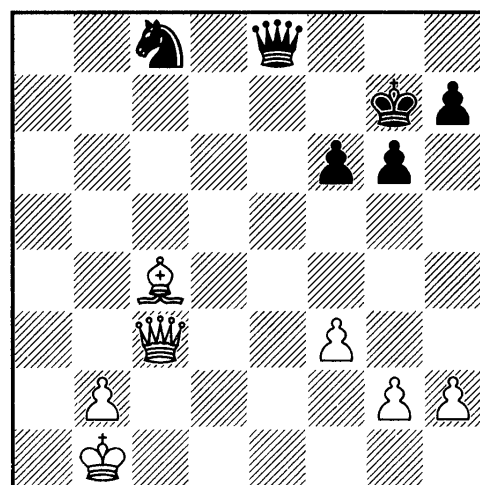
Ю. Авербах — М. Ботвинник
Москва 1955



Л. Сабо — Г. Барца
Стокгольм 1952



А. Алехин — Ф. Земиш
Баден-Баден 1925



В первом случае нам не нужно считать никакие варианты или принимать во внимание нюансы позиции. Перевес черных настолько очевиден, что не вызывает никаких вопросов. Во втором и третьем примерах у белых явно лучше, а в четвертом на доске абсолютно равная позиция. Когда шахматист становится сильнее и опытнее, количество позиций, которые он может назвать определившимися, увеличивается. Совершенно очевидно, что для начинающего шахматиста множество позиций будут сложными, тогда как гроссмейстеру они будут ясны. Однако многие позиции невозможно оценить правильно, используя только метод «оптической» оценки, и Липницкий предлагает такие позиции называть критическими. Таким образом, одним из объектов шахматного анализа является переход от позиции *критической* к позиции *определившейся*.

Сегодня определение «*критическая позиция*» широко используется в определении направления ритма игры. В учении И. Дорфмана, речь о котором пойдет в третьей части книги, это вообще краеугольный камень. В наше время понимание термина «критическая позиция» ассоциируется, скорее, с позицией, в которой решается судьба партии, что, впрочем, близко к видению

И. Липницкого в середине прошлого века.

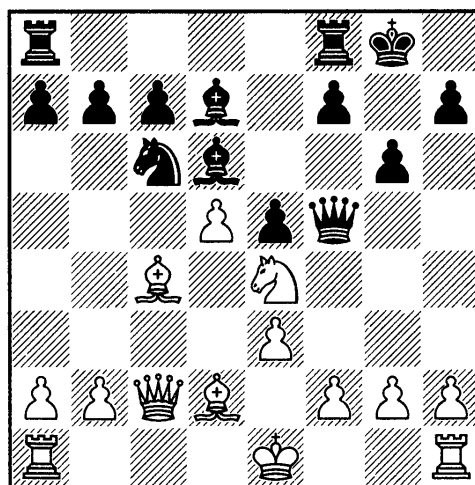
Я бы хотел предложить читателю два примера аналитического подхода к позиции из книги Липницкого, прокомментированных автором.

Э. Элисказес — Ю. Авербах

Стокгольм 1952

Защита Рагозина D38

1.d4 e6 2.c4 ♘f6 3.♘f3 d5 4.♘c3 ♙b4 5.♚a4+ ♘c6 6.e3 ♙d7 7.♚c2 0-0 8.♙d2 dc 9.♙:c4 ♙d6 10.♘g5 e5 11.♘d5 g6 12.♘:f6+ ♚:f6 13.♘e4 ♚f5 14.d5!



«Попытаемся сначала оценить эту критическую позицию. Начнем с общей «грубой» оценки. Положение черного ферзя в роли передового дозора здесь весьма непривлекательно: ферзь отнимает у черной пешки «f» возможность продвижения на два поля, кроме того, он отрезан от ферзевого фланга, где могут произойти важные события.

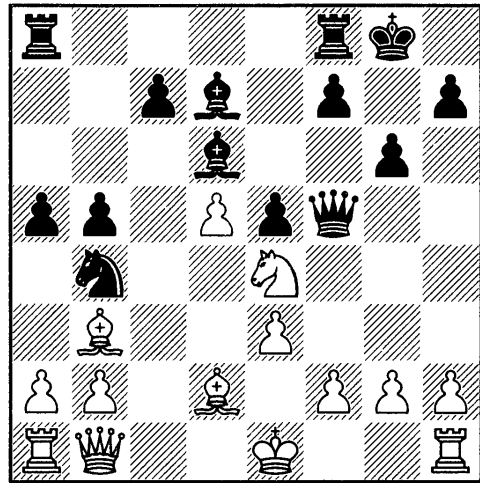
Белые могут создать различные угрозы пленения ферзя, особенно учитывая, что слон на d7 отнимает у него путь к отступлению, а слабость поля f6 при белом коне e4 весьма ощутительна.

Таким образом, ферзь на f5 находится как бы на бочке с порохом, и черным нужно постоянно следить, чтобы противник не мог поднести фитиль. А так как не видно, какие преимущества имеют черные взамен, то общая оценка напрашивается такая: последний ход черных неудачен и ставит их позицию под угрозу.

Перейдем ко второму, более трудному этапу — конкретно-му проникновению в позицию. Атакованный конь e4 защищен белым ферзем, который в свою очередь может быть подвергнут нападению и имеет лишь одно поле для отступления. Вслед за этим черные могут форсировать наступление на ферзевом фланге.

Является ли это достаточной компенсацией для черных? Авербах, играя 13...♔f5, вероятно, думал так. Поэтому, последуем в этой критической позиции (назовем ее условно № 1) за его конкретным расчетом.

Итак, 14...♞b4 15.♔b1 b5 16.♘b3 a5.

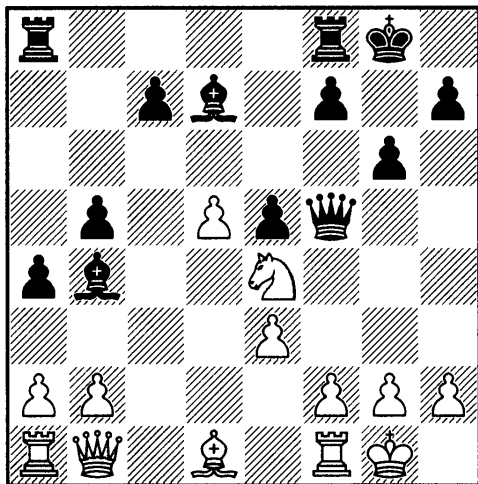


Теперь проясняется замысел черных. Они угрожают оттеснить белого слона b3, чтобы выиграть центральную пешку d5 и высвободить заодно своего ферзя. Например, 17.0-0 a4 18.♘d1 ♞:d5, и ход 19.♘g4 невозможен ввиду того, что после 19...♔:g4 поле f6 защищено черным конем.

Играя 13...♔f5, Авербах, вероятно, имел в виду эту позицию, которую назовем критической позицией № 2. Так как она возникла форсированно из критической позиции № 1, то ее точная конкретная оценка для нас чрезвычайно важна.

Единственно в первую очередь посмотреть, как подошли к ней противники. В партии имело место: 17.0-0 a4 18.♘:b4 ab 19.♘:d6 cd 20.f3 g5 21.ab с лишней пешкой и значительными шансами на выигрыш у белых. Если эти ходы вынуждены, то можно сказать, что ход 13...♔f5 был плохим, так как форсированно привел к трудной позиции. Но вынуждены ли они? Почему на 18 ходу черные не ответили 18...♘:b4?

Оказывается, во время партии Авербаху казалось, что после ответа 19.♗d1! позиция черных будет проиграна.



Действительно, в этой критической позиции № 3, которую, по-видимому, в своих расчетах имели в виду оба противника, у белых имеются опасные угрозы 20.g4 (на 19...♖g7) и 20.♗g4! (на 19...♗e8) с выигрышем ферзя.

Однако впоследствии при анализе Авербах нашел за черных достаточную защиту 19...h5! с вариантами:

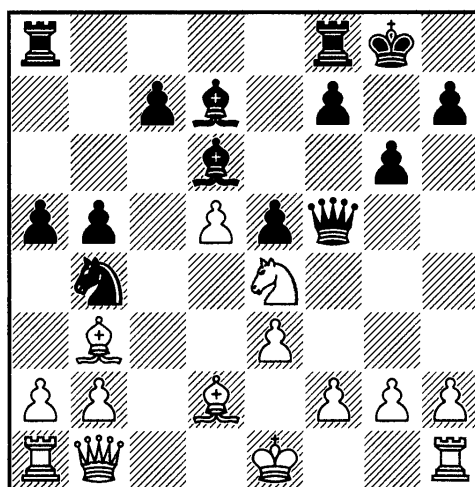
20.h3 ♗e8! 21.g4 ♖c8, и нельзя 22.gh из-за 22...♗:h3, или

20.g4 hg 21.h3 gh 22.♖h2 ♗g7 23.♗g1, и после 24.♗g4 белые, наконец, выигрывают ферзя, но черные получают за него достаточную компенсацию.

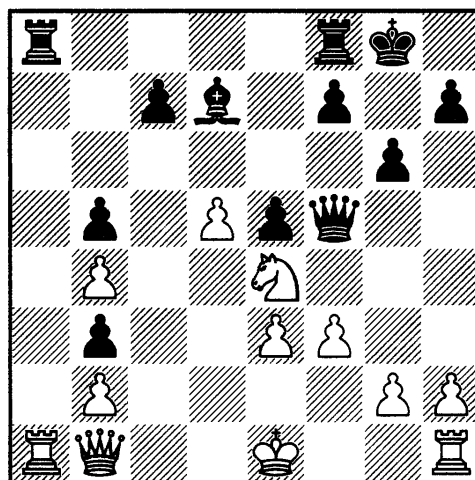
Эти варианты после 19.♗d1! приведены мастером Барановым в книге «Межзональный шахматный турнир в Стокгольме». А так как и ход 19.♗c2 (вместо 19.♗d1) не дает белым преимущества из-

за 19...♗e8!, то ход 18...♗:b4! обеспечивал черным равные шансы.

Можно ли теперь сказать, что ход 13...♖f5 неплох и не ставит черных под угрозу проигрыша? Прежде чем ответить на этот вопрос, нужно выяснить, не могли ли белые играть сильнее. Вновь обратимся к критической позиции № 2.



Мы предлагаем за белых вместо 17.0-0 играть 17.a3! a4 (единственный ход, проигрывает 17...♗a6 из-за 18.♗c2!) 18.♗:b4 (но не 18.♗:d6 ♗d3+! 19.♖e2 ♗:f2+! 20.♖:d3 cd, и у черных за фигуру опасная атака: грозит ab, e4+ и ♗f5+) 18...♗:b4+ 19.ab ab 20.f3!

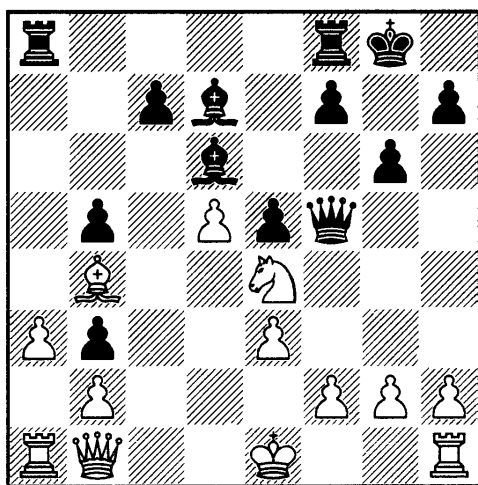


Эта позиция носит уже не критический, а определившийся характер, к чему сводится цель анализа. После размена двух легких фигур ферзь f5 и слон d7 по-прежнему не у дел.

Например, 20...♔g7 21.0-0 h5 (непривлекательно и 21...♖a1 22.♗a1 ♕e8 23.♗a7 ♗c8 24.♖c1, и черным плохо) 22.♖c1, и черным трудно защитить свои многочисленные слабости на ферзевом фланге.

Картинно выглядит «слоеный пирог» из пешек по линии «b». Итак, преимущество у белых.

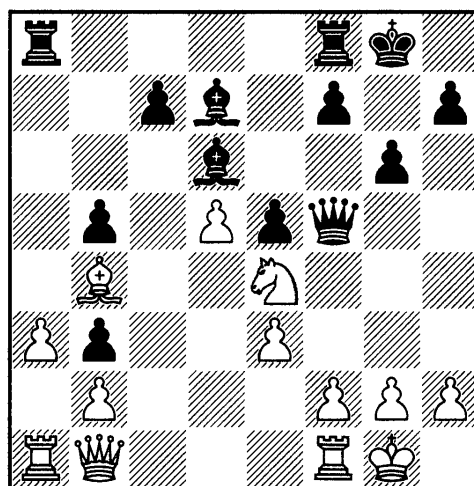
Можно ли, наконец, на основании этого анализа осудить ход 13...♗f5 ? Чтобы ответить удовлетворительно и с полным основанием, необходимо еще подвергнуть тщательному исследованию жертву черными пешки в варианте 17.a3! a4 18.♕:b4! ab.



Возникает критическая позиция № 4. Белым невыгодно играть на выигрыш пешки, например, 19.♖:d6 cd 20.♕:d6 ♖fc8 с угрозой

вторжения на c2. Или 19.♕:d6 cd 20.♖:d6 ♗g5!, и нельзя 21.0-0 из-за 21...♕h3, а на 21.♗e4 хорошо 21...♗e7 с тем, чтобы «выловить» белого коня.

Но белые отказываются от немедленного выигрыша пешки, продолжая 19.0-0! (хорошо и 19.f3!), после чего возникает позиция, носящая довольно определившийся характер.



У белых по-прежнему сильный конь на e4, под ударом пешка d6. Черный ферзь на f5 все еще вне игры. Грозит 20.f3 и 21.g4. Например, 19...♕:b4 20.f3! и т.д.

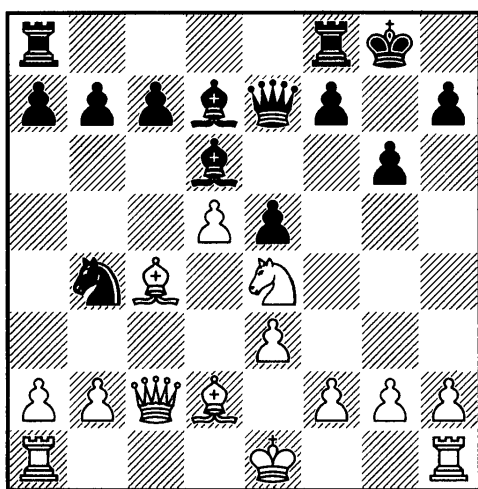
Хотя этот анализ и не является исчерпывающим, мы все же можем сказать, что после 13...♗f5 инициатива и преимущество на стороне белых. Достаточно ли уже оснований, чтобы осудить, наконец, ход 13...♗f5 как плохой?

Оказывается, все еще нет. Дело далеко не так просто. Раньше нужно выяснить, не явился ли

ход 13...♔f5 просто «меньшим из зол». Ведь не исключено, что другие ходы были еще хуже?

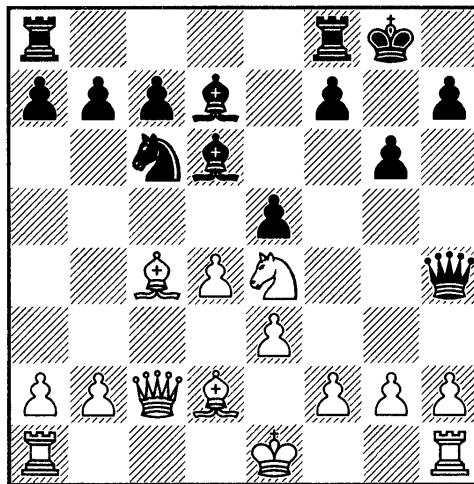
Вернемся к позиции перед ходом 13...♔f5 и рассмотрим другие возможности.

Итак, 13...♔e7 14.d5 (вероятно, лучшее) 14...♞b4! Это активнее, чем 14...♞d8.



15.♔b3 (не лучше и другие ходы белого ферзя) 15...a5! (не проходит 15...♙f5 16.♞:d6 ♞c2+ из-за 17.♙e2 ♔:d6 18.♖ac1, и белые добиваются материального перевеса) 16.♞:d6 (на немедленное 16.a3 последует 16...a4! и 17...♞a6) 16...♔:d6! 17.a3 ♞a6 18.♙:a5 ♞c5, и черные отыгрывают пешку как при 19.♔c3 ♞a4, так и после 19.♙b4 ♞:b3 20.♙:d6 ♞:a1 21.♙:f8 ♞c2+! (но не 21...♙:f8 22.♙d2!) 22.♙d2 ♞:e3! и т.д., оставаясь с равной игрой.

Вместо немедленного 13...♔e7 интересно и может быть еще сильнее 13...♔h4,



чтобы на 14. d5 ответить 14...♙f5, а на 14.g3 — 14...♔e7.

Не вдаваясь в подробный анализ ходов 13...♔e7 и 13...♔h4, можно сказать, что они оставляют за черными равные шансы.

Лишь теперь, сравнив полученные результаты при 13...♔f5 и 13...♔e7 (13...♔h4), следует сделать окончательный вывод, что ход 13...♔f5 был плохим. Он явился причиной дальнейших затруднений черных в этой партии.

Вот так теперь можно выразить при помощи знаков этот анализ:

13...♔f5? (13...♔e7! или 13...♔h4!) 14.d5! ♞b4! 15.♔b1! b5! 16.♙b3! a5! 17.a3! (слабее было сыграно в партии Элисказес — Авербах: 17.0-0?, так как после 17...a4 18.♙:b4 вместо 18...ab? уравнивало 18...♙:b4! 19.♙d1! h5! и т.д.) 17...a4 18.♙:b4!, и белые добиваются преимущества как при 18...♙:b4+ 19.ab ab 20.f3!, так и после 18...ab 19.0-0 (или 19.f3).

Итак, лишь в результате анализа мы увидели, что наше первое впечатление, общая «грубая» оценка о непривлекательности хода 13...♔f5 подтвердилась. Можно предположить, что Авербах из общих рассуждений, вероятно, отверг бы ход 13...♔f5; сделал же его, исходя из конкретного анализа, который, однако, содержал ошибку».

Этот анализ показывает, что процесс перехода от позиции критической к позиции определившейся — долгий и энергозатратный процесс.

В этом примере мы имели дело с довольно простым анализом с не таким большим количеством различных вариантов. Однако очень часто нам приходится сталкиваться с ситуациями, когда одна критическая позиция переходит в другую, и везде нужно точно рассчитать множество вариантов. В таком случае не так легко свести все к определившимся позициям, а иногда и невозможно. Таким образом, шахматисту нужно уметь в какой-то момент остановить анализ и попробовать оценить позицию на основании своих знаний и опыта.

Когда ваша оценка точна и верна, вероятность, что вы найдете правильный план, возрастает. В книге Липницкого есть великолепный пример, в котором он сравнивает процесс оценки по-

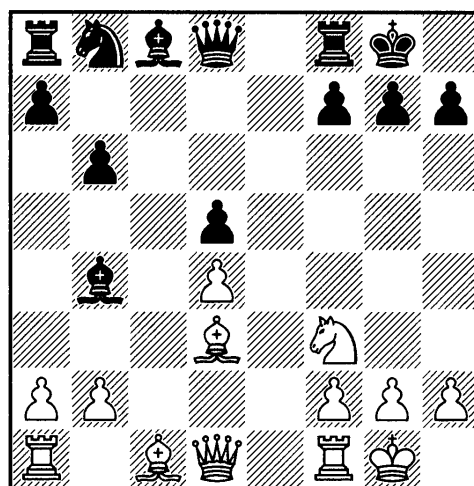
зиции и формирования планов с грубым и точным прицеливанием в стрельбе.

И. Липницкий — А. Сидоров

Рига 1954

Защита Нимцовача E53

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♖b4
4.e3 c5 5.♘f3 0-0 6.♙d3 d5 7.0-0 b6
8.cd cd 9.ed ♘:d5 10.♘:d5 ed.



«Инициатива у белых (они располагают возможностями атаки на черного короля, в то время как противник лишен игры против изолированной пешки). Как ее развивать дальше, особенно, пока неразвит ферзевый фланг черных?

В первую очередь напрашивается сильный позиционный ход 11.♘e5. В пользу этого хода говорит следующее:

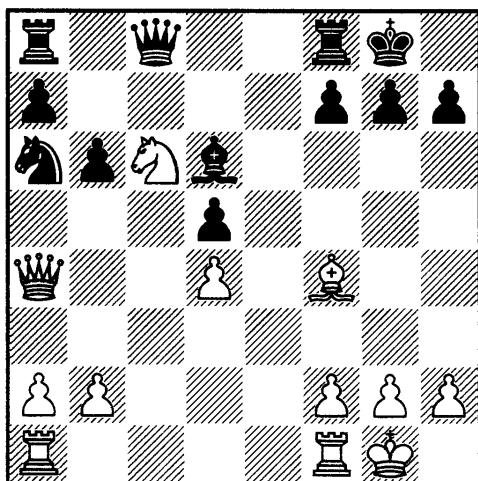
- 1) конь укрепляется в центре доски, откуда он участвует в атаке королевского и препятствует развитию ферзевого фланга черных;
- 2) открывается диагональ d1-

h5 для немедленного ввода в атаку белого ферзя, а это позволило бы сосредоточить четыре фигуры против черного короля;

3) прогнать коня с e5 очень трудно, ибо не годится как 11...f6 из-за 12.♔h5!, так и 11...♘d7 ввиду 12.♘c6!

Итак, из общих соображений мы нашли чрезвычайно привлекательный ход. Но это всего лишь «грубая наводка». А что покажет конкретная, более тонкая «наводка»? Конкретное проникновение в позицию позволяет обнаружить ответ противника 11...♙a6!, при помощи которого черные избавляются от сильного белого слона d3. Как теперь быть? По-прежнему ли делать ход 11.♘e5? Прежде чем принять решение, нужно посмотреть, не опровергается ли ход 11...♙a6.

Итак, 12.♙:a6 ♘:a6 13.♔a4! ♔c8 14.♘c6 ♙d6 15.♙f4!, и нельзя брать на f4 из-за 16.♘e7+.

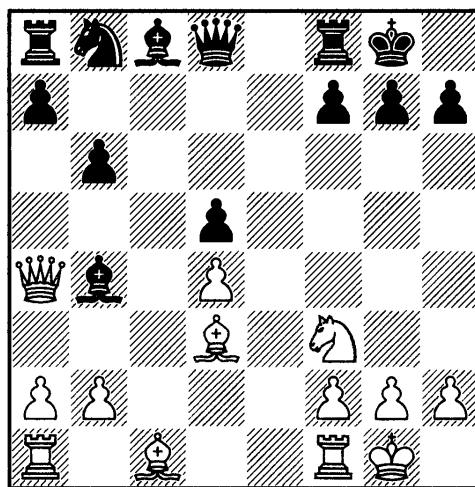


Но у черных находится достаточная защита: 15...♔c7! Не

будь этого хода, белые могли бы остановить свой выбор на ходе 11.♘e5, ибо ответ черных 11...♙a6 опровергался. Но ход 15...♔c7 есть! После 16.♙:d6 ♔:d6 17.♔ac1 ♘c7 позиция сильно упрощалась.

Небольшая инициатива все еще была бы на стороне белых, но она уже значительно меньше, чем в исходной позиции. Взвесив все за и против, мы отбрасываем ход 11.♘e5, так как он не способствует дальнейшему эффективному развитию нашей инициативы.

Предпочтения заслуживает ход 11.♔a4!



Белый ферзь с темпом попадает на a4 и с этого поля препятствует естественному развитию фигур соперника.

Хорошо известно, что когда вы стреляете, то используете грубое и точное прицеливание. Первое задает направление, а второе позволяет заострить внимание на цели. В шахматах точная оценка зачастую может привести к изменению самой директории. В дан-

ном примере здравый смысл говорит, что ферзь может быть хорошо расположен на h5, тогда как конкретный анализ показывает, что ферзь должен отправиться в другом направлении — на a4.

Партия продолжалась: 11... ♖d6 12. ♗g5! Вынуждая неуклюжий ход 12... ♔d7, так как после 12... f6 13. ♗h4 вся позиция черных была бы в прорехах. Неприятно и 12... ♗e7 13. ♗:e7 ♔:e7 14. ♖fe1, и белые с темпом захватывают открытую линию «е», как в знаменитой партии Ботвинник — Алехин, АВРО-турнир 1938.

13. ♔c2 h6 14. ♗h4 ♘a6

А почему теперь не 14... ♗a6?, может спросить читатель. В этом случае белые путем 15. ♗h7+! ♔h8 16. ♗f5 ♔c6 17. ♖fc1 ♔:c2 18. ♖:c2 могли перевести игру в многофигурное окончание, в котором у черных большие трудности в дальнейшем развитии фигур. Например, 18... g6 19. ♗f6+! (вот для чего нужен был шах на h7) 19... ♔g8 20. ♗h3 и т.д.

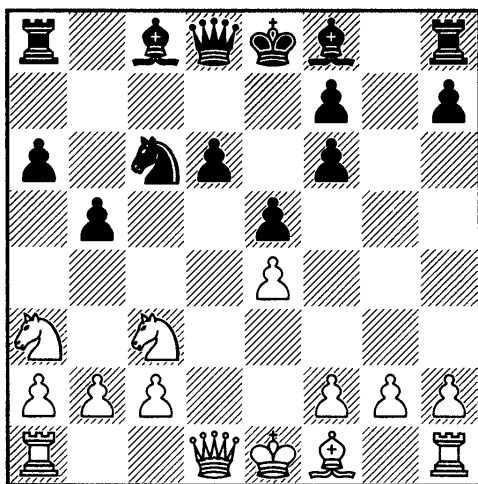
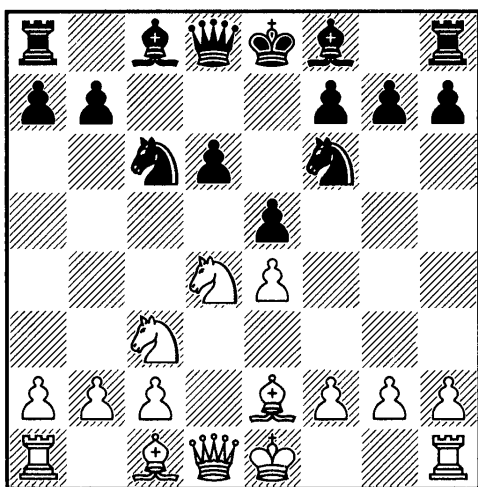
После 14... ♘a6 далее имело место 15. a3 ♘c7 16. ♘e5 ♗:e5 17. de, и инициатива белых переросла в длительную атаку на королевском фланге».

Мы видим, что в первом случае анализ подтвердил неконкретные соображения, основанные на здравом смысле, а во втором опроверг. В современных шахматах аналитический подход

доминирует при формировании плана и оценке неясных позиций. Когда шахматист-практик глубоко и точно анализирует критические позиции дебюта и миттельшпиля дома, он реально усложняет жизнь соперникам за доской. Когда вы анализируете позиции, уясняя для себя их суть, а не опираетесь лишь на здравый смысл, становится легче выработать правильный план.

Именно аналитический, конкретный подход к оценке позиции отличал представителей советской шахматной школы, речь о которой пойдет в третьей части книги, и утвердил ее безоговорочное доминирование в мире на десятилетия. Теория, и не только дебютов, начала развиваться семимильными шагами. Произошло переосмысление ценностей стратегических факторов, установленных как классической школой, так и гипермодернистами для каждой конкретной ситуации. **Переосмысление, но не отрицание их!** По опыту работы с одним из сильнейших шахматистов мира середины прошлого века, гроссмейстером Исааком Ефремовичем Болеславским, могу засвидетельствовать, что он обладал широчайшей эрудицией и прекрасно знал классику. Вместе с тем, И. Болеславский, как и Д. Бронштейн и Е. Геллер, а чуть позднее к ним присоединились М. Таль и Л. Штейн, убедитель-

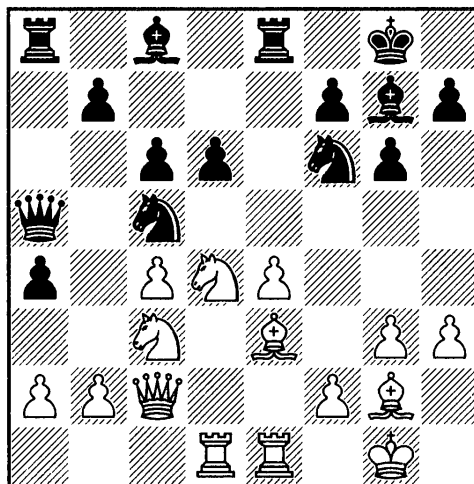
ней других доказывали, что динамические факторы в каждой конкретной ситуации могут оказаться весомее, скажем, дефектов пешечной структуры. Система Болеславского в сицилианской защите — предшественница еще более вызывающего челябинского варианта.



Для современного шахматиста эти позиции являются обыденным явлением, а в те времена это было чуть ли не вызовом строгим взглядам на создание хронических слабостей в пешечной структуре.

Слабая пешка d6 без всякой робости со стороны черных появилась и в староиндийской защите.

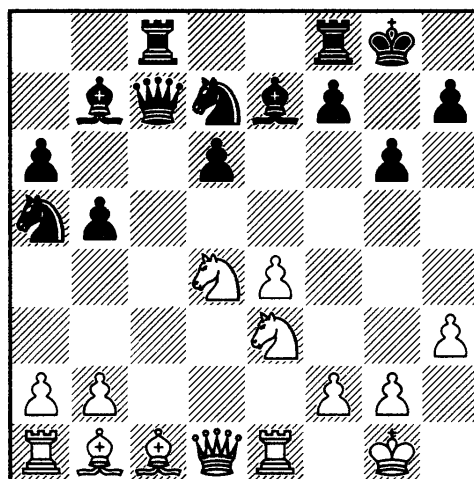
М. Ботвинник — Е. Геллер
Будапешт 1952



Ефим Геллер одержал в этой партии яркую победу черными над чемпионом мира.

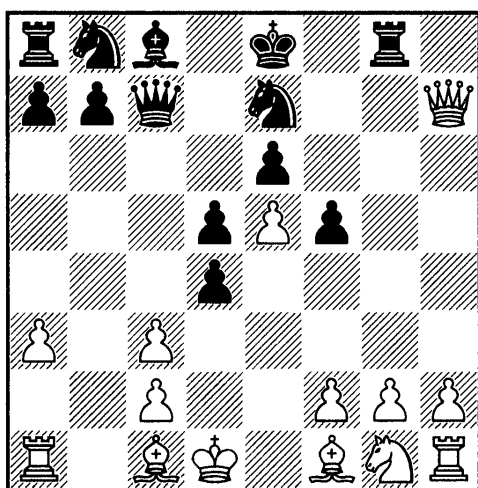
Гораздо снисходительней шахматисты стали относиться и к сдаче центра черными ходом e5:d4 в чигоринской системе испанской партии.

В. Унцикер — П. Керес
Гамбург 1956



А как вам нравится позиция на следующей диаграмме? Она встретилась в матче на первенство мира 1960 года и матч-реванше 1961 года между Михаилом Талем и Михаилом Ботвинником; в обеих партиях молодой тогда рижанин уверенно переиграл в динамичной борьбе опытного мэтра.

М. Таль — М. Ботвинник



Едва ли З. Тарраш или А. Нимцович одобрили бы стратегию белых, которые нарушили все принципы быстрого развития фигур, ввели в игру лишь ферзя и короля и получили пешечные руины на ферзевом фланге.

Всему этому предшествовала кропотливая аналитическая работа, и можно сказать, что тогда зарождался прообраз шахмат сегодняшнего дня, где властвует компьютер.

Читатель вправе спросить, а не противоречит ли автор сам себе. Ведь только что мы были солидарны с Э. Мариньо, который в

своей работе обрезал «сочные варианты деревья». А сейчас следует утверждение, что конкретный подход к позиции, вытекающий из анализа, есть та истина, к которой следует стремиться. Тут мне хотелось бы привести цитату Владимира Крамника из его комментариев итогов турнира в Вейк-ан-Зее 2013 года («64» № 2/2013): «...Во многих встречах [турнира] не было вообще никакого сопротивления, ни малейшей борьбы. В каких-то партиях тем, кто играл хорошо, надо было просто прийти, посидеть на стуле и потом вовремя протянуть руку, принимая поздравления с заслуженной победой.

Причем могу сказать, что у КАЖДОГО (кроме тех, кто в “плюсе”) имеются необъяснимо слабые партии. Планка кандидата в мастера, не выше...

Если взять игроков 2800 и рядом и шахматистов с рейтингом 2730 и ниже, то разница почему-то в последнее время стала ощущаться сильнее. По одной партии может и не сказаться, но в общем и целом ПРОПАСТЬ! Я смотрю и удивляюсь: иногда с игроками пятерки не могут даже просто завязать борьбу, не говоря о том, чтобы сделать ничью. Причем у меня нет ощущения, что мы — пятерка-десятка — намного сильнее играем, чем раньше. Просто ниже пошел какой-то провал. Может быть, это связано с излишней компьютеризацией. Я смотрел партии и пола-

гаю, что дело даже не в каких-то зевках (их тоже хватало, но такое бывает у всех). Меня больше поражали грубейшие позиционные ошибки. Я думаю, что это связано с тем, что люди стали смотреть на позицию по-компьютерному. Игра “ход на ход”, “срастется — не срастется”. Стали забывать о том, что есть какие-то общие принципы шахмат, которые лучше не нарушать. Я думаю, что все игроки уровня 2700 сегодня стали жертвами компьютера. А вот игроки самого высокого уровня хорошо осуществляют симбиоз».

На мой взгляд, 14-й чемпион мира очень точно вскрыл суть проблемы. Нас интересуют не

«семисотники», до которых нам как до небес. Кстати, «семисотники» за последние годы, вероятно, провели работу над ошибками, исправились и серьезно «пощипали» небожителей.

На 1 января 2016 года «высоту» 2800 смогли удержать лишь двое: чемпион мира Магнус Карлсен и сам Владимир Борисович. Но Магнуса с космической высоты 2889, взятой им в 2014 году, опустили на скромную для него вершину 2850. Ф. Каруана и Л. Аронян с заоблачных вершин 2851 и 2835 соответственно, а с ними В. Топалов, В. Ананд, Х. Накамура и А. Грищук попали в компанию «семисотников».



Австралия, 1988 год. Елена Заяц, Михаил Шерешевский, Александр Филипенко, Борис Гельфанд, Григорий Сернер, Анатолий Быховский и Владимир Акопян

Бог с ними, с «семисотниками». Продолжим разговор о кандидатах в мастера и мастерах, только начинающих штурмовать шахматные вершины. Мы недавно убедились на примерах из прекрасной книги И. Липницкого, что суть конкретного подхода к позиции держится на анализе. А целью анализа является приведение позиции из неопределенного вида к позиции, словесную оценку которой можно дать по ее внешнему виду, или, как любят говорить шахматисты, из общих соображений. Анализ, только без передвижения фигур на доске, приходится проводить шахматисту во время игры, обдумывая почти каждый ход. Так вот. В этом компоненте сегодняшние кандидаты в мастера — мастера заметно уступают своим советским сверстникам, игравшим на подобном уровне 30-40 лет назад. Почему так происходит? Ответ прост: компьютер! Правильная работа с ним способствует совершенствованию шахматиста и предоставляет много удобств, а неправильная ведет к перекосам и появлению пробелов в развитии шахматиста.

Во-первых, раньше шахматисты получали огромный опыт аналитической работы, анализируя позиции из отложенных партий. С появлением компьютеров идея откладывания партий умерла сама по себе. Во-вторых,

дебютная подготовка (как, впрочем, и поток информации) в те времена была не такой глубокой, но всегда велась самостоятельно или в небольших творческих союзах, развивая «аналитическую мышцу». Конечно, прогресс не остановишь. Да и пересест в карету, запряженную лошадьми, вместо скоростного поезда сегодня никто не согласится. Но путешествуя с упряжкой лошадей, человек всегда лучше подготовлен к неожиданным препятствиям и остановкам, которые он должен устранять собственными силами, используя приобретенный опыт. Об этом и пишет Владимир Крамник, говоря о грубых позиционных ошибках и нарушениях общих принципов шахмат гроссмейстерами даже с высоким рейтингом, но смотрящих на позицию глазами компьютера «срастется — не срастется».

В-третьих, при анализе собственных партий тогда не существовало соблазна завести позицию в компьютер, нажать на клавишу и получить оценку, скажем, «+1,3» или «-0,7», а затем вылавливать ошибки, глядя на резкое изменение компьютерных оценок. До всего надо было доходить своей головой.

Каким может быть рецепт повышения уровня своего аналитического мастерства сегодня? Первый пункт отпадает. Отложенных партий сегодня нет, а симитиро-

вать отложенную позицию трудно. Степень ответственности в анализе будет ниже. Ведь даже самый ответственный шахматист, стремящийся к совершенствованию, подсознательно чувствует, что некачественный анализ в данном случае не приведет к потере очков в турнире. А вот второй и, особенно, третий пункты вполне подходят для тренировки. Надо анализировать дебютные схемы и проводить анализ сыгранных партий без помощи «движка», записывать его и лишь затем включать компьютер, сверяя результаты. Ведь если вы включите компьютер сразу, то невольно попадете под его влияние, и эффективность самостоятельного анали-

тического процесса сразу упадет. Компьютеры есть у всех, но качество дебютной подготовки у всех разное. Лишь ведущие шахматисты мира, как пишет Крамник, хорошо осуществляют симбиоз, т.е. используют сильные стороны компьютера и «ведут» его в правильном направлении. А чтобы это правильное направление чувствовать и находить, надо уметь анализировать без «движка».

Резюмирую вышесказанное. Нашему кандидату в мастера — мастеру полезно изучать не слишком длинные и запутанные анализы, объясняющие стратегические закономерности, и обрубать «сочные ветви компьютерных деревьев» на данном этапе изучения шахмат.



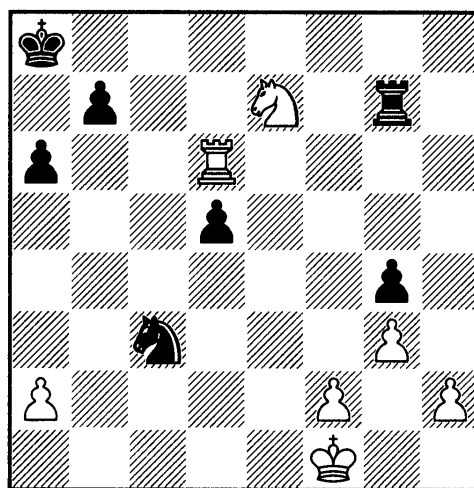
ЧАСТЬ II

СТРАТЕГИЯ ЭНДШПИЛЯ

Современная шахматная элита в большинстве своем обладает прекрасной, я бы сказал — изощренной эндшпильной техникой. А по-другому сейчас нельзя. Слишком велика будет фора примерно равным во всех других компонентах игры соперникам. Но даже лучшие из лучших допускают в окончаниях ошибки. Во-первых, людям свойственно ошибаться. А во-вторых, уж очень спортивны и энергозатратны сегодня шахматы. Но вот ошибки эти чаще всего связаны с усталостью и недостатком времени на обдумывание, а не с пониманием игры и знанием общих принципов ведения эндшпиля.

Другую картину мы наблюдаем сегодня на юношеских соревнованиях даже очень высокого ранга. Я приведу пример из юношеского чемпионата мира до 12 лет.

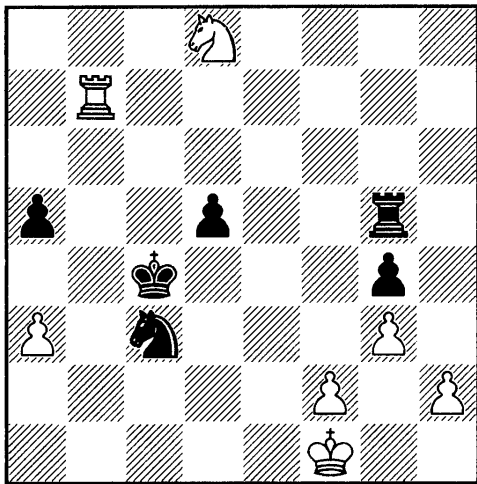
А. Нестеров — М. Мурадли
Порто-Каррас 2015



Ход белых

Партия игралась в последнем туре и имела большое спортивное значение. И российский, и азербайджанский шахматисты лидировали в турнире с 8 очками из 10 сыгранных партий. На доске довольно острый эндшпиль с ощутимым визуальным преимуществом белых. А. Нестеров находит интересный тактический маневр, приводящий к выигрышу пешки, но в то же время позволяющий сопернику активизировать короля.

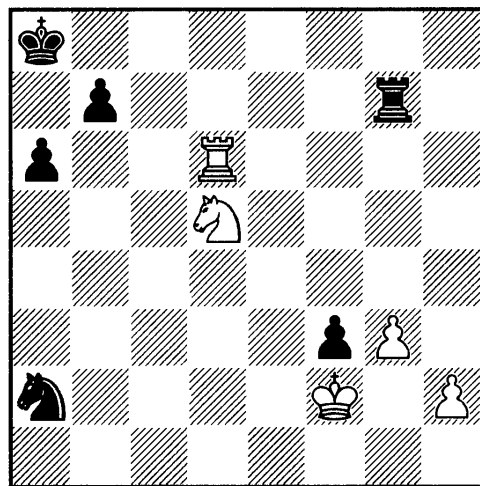
40. ♖d8+? ♔a7 41. ♖d7? ♖g5 42. ♘c6+ ♔b6 43. ♘d8 ♔b5 44. ♖:b7+ ♔c4 45. a3 a5



Одного взгляда на позицию достаточно, чтобы понять, насколько белые осложнили себе жизнь, выиграв пешку b7, а черные, наоборот, преуспели. Компьютер одобряет действия белых, а я их отметил вопросительными знаками. Есть общий принцип игры в острых ладейных окончаниях с примерно одинаково надвинутыми пешками с обеих сторон: **король должен идти со своими, а ладья бороться с неприятельскими**. Наличие коней на доске мало что меняет с точки зрения этого правила. Обратите внимание, что черный король соединился с пешкой d5 и готов поддержать ее движение, а белые фигуры разгуливают неизвестно где.

После ходов 46. ♘e6 ♖e5 47. ♘f4 d4 48. ♖c7+ ♔b3 49. ♖d7 ♖e4 50. f3 gf 51. ♔f2 a4 52. ♔:f3 ♔:a3 53. ♖d6 ♔b3 позиция белых стала совсем плохой, и через несколько ходов азербайджанский шахматист победил в партии и в турнире.

Меня не интересует, где и как белые могли сыграть сильнее. В позиции на начальной диаграмме они допустили концептуальную ошибку, погнавшись за пешкой b7. Необходимо было сыграть 40. ♘:d5! ♘:a2 41. f4! gf (иначе марш пешки «f» решает) 42. ♔f2 с большим, а в практической игре решающим позиционным перевесом.



У белых всё по правилам: король идет со своими, а ладья борется с неприятельскими. Здесь вообще не надо было ничего считать. Это просто надо было **знать** и **понимать**.

Для сравнения внимательно разберите приводимое ниже окончание Геллер — Смыслов.

Книга «Стратегия эндшпиля» посвящена именно глаголам «**знать**» и «**понимать**» общие принципы в сложных игровых окончаниях.

В соответствии с духом времени я резко сократил объем подачи материала и скомпоновал его

по-другому, приведя некоторые новые современные примеры. В конце каждой главы имеется упражнение. Думаю, разобрав все примеры, вы с уверенностью сможете сказать, что представление о принципах игры в сложном игровом эндшпиле у вас уже есть.

Идейной конвой книги явилась удивительная по краткости изложения и глубине содержания, особенно с учетом того, что

она была написана почти сто лет тому назад, статья талантливейшего советского мастера Сергея Белавенца, к сожалению, погибшего в годы Великой Отечественной войны.

Обратил мое внимание на эту статью и свою работу над ней Марк Израилевич Дворецкий, без общения с которым книга «Стратегия эндшпиля» не увидела бы свет.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ИГРЫ В ЭНДШПИЛЕ

Сергей Белавенец, мастер

При ожесточенных битвах в миттельшпиле страсти разгораются. В воздухе висят жертвы, эффектные комбинации, каждый из играющих напряженно следит за тактическими ударами, хитрыми ловушками, тонкими неожиданными ходами. И вдруг следуют массовые размены, поэзия жарких комбинационных схваток кончается, наступает прозаический эндшпиль. Переход в эндшпиль происходит иногда по желанию одной из сторон, полагающей, что здесь легче всего использовать преимущество. Часто эндшпиль возникает в результате взаимных желаний играющих.

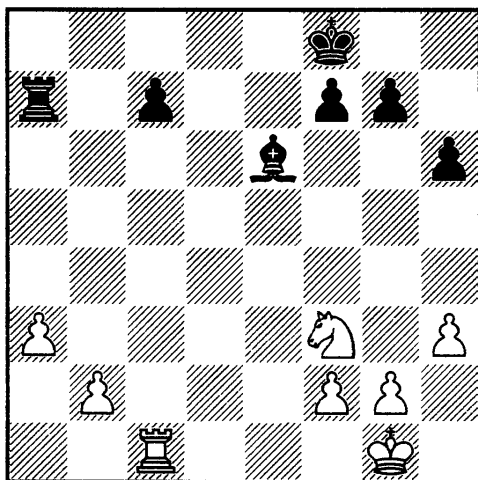
В эндшпиле на первый план выходит техника. Прежде всего, шахматист должен перестроить

свою мысль, свое настроение. О «красоте», о тактике нужно забыть. Советую каждому играющему, если это позволяет время, оставшееся на часах, потратить несколько минут на «успокоение разбушевавшихся в себе страстей». Эта затрата непременно окупится в дальнейшем, шахматист будет рассматривать позицию правильно, «по-эндшпильному». Что это означает?

Нужно подробнее остановиться на этом вопросе, так как многотомные учебники эндшпиля, приводя бесчисленное множество примеров и позиций, не уделяют достаточного внимания ходу шахматной мысли в эндшпиле.

В миттельшпиле мысль занята, в основном, расчетом вариантов, подчиненных какой-либо цели.

Главное, чем занимается шахматист в середине игры, это проверкой всевозможных тактических ударов, расчетом комбинаций, вариантов. В эндшпиле дело обстоит иначе. Только в редких, так называемых комбинационных окончаниях, нужно сосредоточить внимание на расчете, на тактике. В подавляющем же большинстве эндшпилей нужно мыслить планами. Варианты здесь играют второстепенную роль. Первая скрипка принадлежит мышлению схемами, и возможность построения той или иной позиции уже проверяется с помощью расчета вариантов. Мы намечаем нужную нам расстановку собственных фигур, конечно, с учетом того, что может предпринять противник. Далее проверяем с помощью расчета вариантов возможность добиться этой позиции. Например: в следующей позиции из партии Капабланка — Рагозин, Москва, 1936 г., белые весьма лаконично сформулировали свои задачи.



Капабланка пишет о своих мыслях во время партии. «План белых заключается в предупреждении движения пешки «с» (после чего могла бы оказаться слабой пешка «b») и в контроле всей доски до пятой горизонтали. Это достигается продвижением короля до e3, постановкой ладьи на c3, коня на d4, пешек на b4 и f4. После того как будет достигнута подобная позиция, белые будут добиваться продвижения пешек ферзевого фланга».

Как видите, варианты не интересовали Капабланку, его даже не интересовало время, быстрота, с какой будет достигнута задуманная позиция. Главное сделано, нужная схема позиции намечена, дальнейшее разыгрывается по уже написанным нотам.

1. ♖d4 ♜b7 2. b4 ♙d7 3. f4 ♚e7
4. ♚f2 ♜a7 5. ♜c3 ♚d6 6. ♜d3 ♚e7
7. ♚e3 ♜a4 8. ♜c3 ♚d6

Намеченное белыми построение закончено. Сейчас перед ними новая задача: осуществить продвижение пешек ферзевого фланга. Для этого, в первую очередь, нужно перевести своего короля на помощь к продвигающимся пешкам.

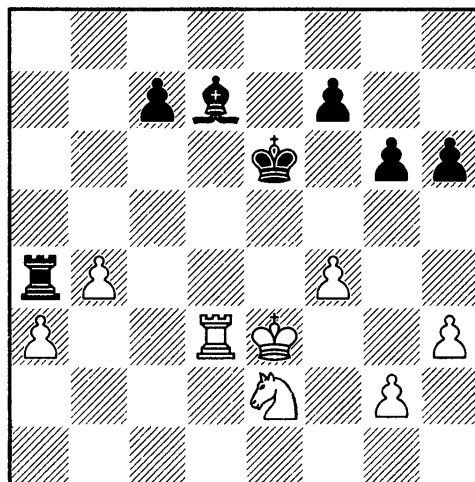
9. ♜d3 ♚e7 10. ♜c3 ♚d6

Кстати, о повторении ходов. Основное правило эндшпиля: *не спешить!* Если есть возможность продвинуть пешку на два

поля или на одно, продвиньте ее сначала на одно поле, повнимательнее посмотрите и затем уже продвигайте еще на одно поле. Конечно, не спешить нужно в спокойных эндшпилях, в комбинационных дело обстоит иначе. Правило «не спешить» многим покажется парадоксальным, а между тем оно сквозит почти во всех окончаниях партий больших мастеров эндшпиля. Посмотрите внимательно эндшпили Капабланки, Флора, и вы увидите, с какой медлительностью, порою просто скукой, реализуют они преимущество.

Повторение ходов в эндшпиле играет большую роль. Опуская тот факт, что оно экономит время для обдумывания, можно отметить, что, повторяя ходы, активная сторона получает известные психологические выгоды. Защищающийся, позиция которого хуже, часто не выдерживает, идет на новые ослабления и облегчает задачи противника. Кроме того, повторение помогает максимально прояснить позицию. Мы знаем, что некоторые поборники «чистого» шахматного искусства будут ругать нас за этот совет. Но мы не можем удержаться от того, чтобы посоветовать шахматистам: повторите иногда ходы в эндшпиле! В борьбе нужно использовать все шансы, и нет ничего некрасивого, неэтичного в повторениях.

9. ♖e2 g6 10. ♖d3+ ♔e6



11. ♔d4

К позиции на диаграмме мы еще вернемся — прим. ред.

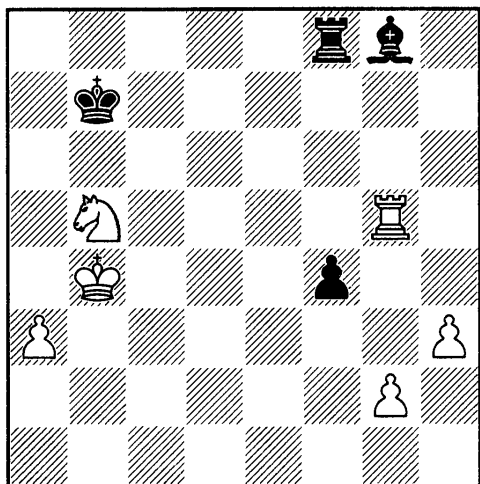
11... ♖a6 12. ♖e3+ ♔d6 13. ♖c3 f5 14. b5

Пешки начинают свое продвижение, и белые фигуры успевают их поддержать. Нужно заметить, что Капабланка лишь тогда начал двигать пешки, когда его фигуры заняли максимально сильные позиции. Конечно, сейчас нельзя брать на a3 ввиду 15. ♖e4+.

14... ♖a8 15. ♔c4 ♕e6+ 16. ♔b4 c5+ 17. bc ♕g8 18. ♖b5+ ♔:c6 19. ♖d3

Теперь уже можно обойтись без движения пешки «а». У черных ослаблены пешки королевского фланга, и одна из них погибает.

19... g5 20. ♖d6+ ♔b7 21. fg hg 22. ♖g6 ♖f8 23. ♖:g5 f4



24. ♘d4

Очень важный ход. Капабланка лишает противника всяких шансов, связанных с f4–f3.

24... ♖c8 25. ♖g7+ ♔b6 26. ♖g6+ ♔b7 27. ♘b5 ♖f8 28. ♘d6+ ♔b8 29. h4 Черные сдались.

ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ КОРОЛЯ

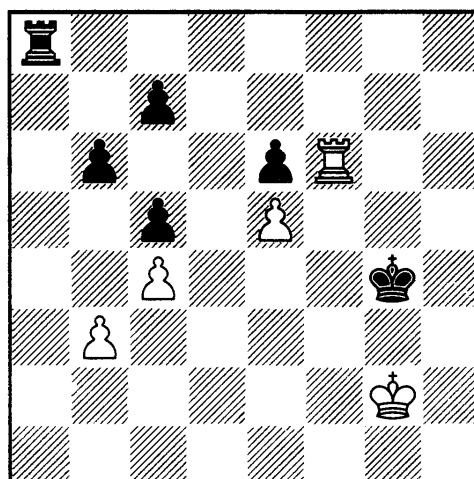
При переходе партии в окончание, прежде всего, меняется роль короля. Если в дебюте или миттельшпиле король старается найти надежное убежище и наблюдать за боем издалека, как правило, не принимая в нем непосредственного участия, то в эндшпиле, когда вероятность матовых атак значительно снижается, король превращается в активную боевую единицу. Часто опытный шахматист, предвидя переход в окончание, заранее подводит своего короля ближе к центру, чтобы затем получить игровое преимущество.

Централизация короля — одна из главных закономерностей эндшпиля. Но, как ни парадоксально, многие шахматисты иногда пренебрегают этим правилом. Централизация короля в эндшпиле почти не бывает неправильной. Она может быть лишь несвоевре-

менной. Очень часто, когда одна из сторон имеет несколько равноценных на вид планов игры, сильнейшим оказывается именно тот, при котором главное — централизация короля. Поэтому можно посоветовать читателю: если партия перешла в эндшпиль и вы обдумываете план игры, никогда не забываете о короле!

С. Карякин — Ван Юэ

Баку 2008



Перевес на стороне черных. У них лишняя пешка и активная ладья, готовая атаковать пешку b3 с поля a3 или оттеснить белого короля на первую горизонталь шахом ♔a2+. Но и у белых есть козыри. Ладья f6 атакует пешку e6 и отрезает короля соперника от центра.

Ход белых. Сергей Карякин взял пешку e6 и допустил решающую ошибку.

36. ♖:e6?

Необходимо было срочно подвести своего короля к центру, пользуясь тем обстоятельством, что соперник не может ответить тем же. Правильно 36. ♔f2! ♖a3 37. ♔e3 ♖:b3+ 38. ♔d2, и белый король успевает защитить ключевую пешку c4. Можно также активизировать короля после 38. ♔e4, например: 38... ♖c3 39. ♖g6+! ♔h5 40. ♖:e6 ♖:c4+ 41. ♔f5 ♖c2 42. ♖c6 c4 43. e6 с достаточной для ничьей контригрой.

36... ♔f5!

Черный король первым направляется к центру и берет под контроль проходную e5. Очевидно, белые просмотрели этот сильный ресурс. Теперь их партию не спасти.

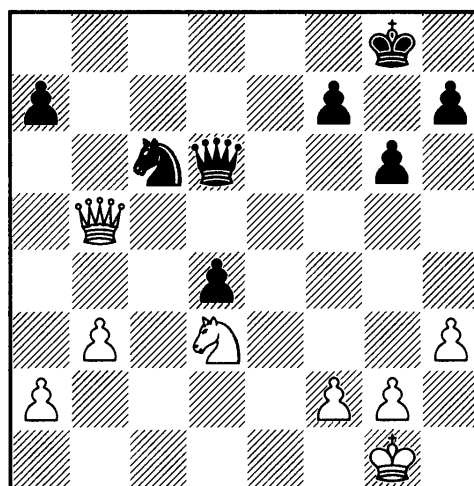
Игра продолжалась так: 37. ♖e7 ♖a3 38. e6

Не помогало 38. ♖f7+ ♔:e5 39. ♖f3 из-за 39... b5! 40. cb c4 с победой в пешечном окончании или 40. ♖e3+ ♔d4 41. ♖g3 bc 42. ♖g4+ ♔d3 43. ♖:c4 ♖:b3 44. ♖:c5 ♖c3 с

выигрышем в ладейном (указано М. Дворецким).

38... ♖:b3 39. ♔f2 ♖b4 40. ♖:c7 ♔:e6 41. ♖h7 ♖:c4 42. ♖h6+ ♔d5 43. ♖:b6 ♖e4 44. ♖b1 c4 45. ♖e1 c3 46. ♖:e4 ♔:e4 47. ♔e1 ♔e3! Белые сдались.

А. Ройзман — А. Михалевский
Минск 1979



Проходная пешка черных заблокирована, а у белых есть все предпосылки для создания отдаленной проходной на ферзевом фланге. В случае размена коней игра должна закончиться вничью, а при размене ферзей многое определит взаимное расположение королей. Поэтому черные начинают централизацию.

1... ♔g7 2. b4?!

Король белых находится слишком далеко от центра, и любой переход в коневой эндшпиль выгоден черным. Следовало играть 2. ♔f1.

2... ♖e7 3. a4?!

Не годилось 3. ♖e5+ ♖:e5 4. ♖:e5 ♔f6 5. ♖f3 ♔e6 6. ♖:d4+

♔d5 7.♘b5 ♔c4 8.♘d6+ (плохо 8.♘:a7 из-за 8...♔:b4, выигрывая коня) 8...♔:b4 с преимуществом у черных; белым необходимо было активизировать короля, а лишь затем двигать пешки.

3...♘d5 4.g3?

Белым все еще кажется, что на их стороне преимущество, и они отражают угрозу 4...♘f4 с переходом в ничейное ферзевое окончание. Однако после хода в партии трудно избежать размена ферзей, а в конечном эндшпиле благодаря активности короля черные получают преимущество.

4...♘c3 5.♚e8

На 5.♚a5 неприятен двойной удар 5...♚d7!, а после 5.♚c5 скажется разница в положении королей — черный успевает раньше на поле c4.

Поддерживало равновесие 5.♚b7!, например: 5...♘:a4 6.♚:a7 ♘c3 7.♚b7 и т.д.

5...♚e6! 6.♚:e6 fe 7.a5 ♔f6 8.♔f1

Белые не могли воспрепятствовать движению пешки «е» путем 8.f4 из-за 8...♔f5 9.♘c5 e5, и после размена пешек король черных проникает на c4.

8...e5 9.♘c5

И здесь не помогает 9.f3 ввиду 9...♔e6 10.♔e1 ♔d5 11.♘b2 e4.

9...e4 10.♔e1 ♔e5 11.♘d7+ ♔d5!

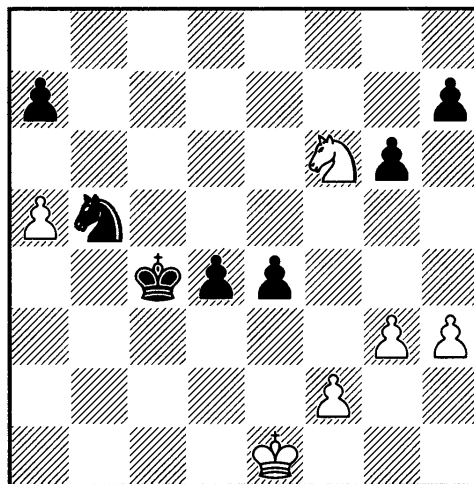
Главное — активизация короля!

12.b5

Следует рассмотреть ход 12.♘f6+. Вариант 12...♔c4 13.♘:h7

♔d3 14.♘f6 ♔c2 15.♘g4 d3 16.♘e3+ ♔c1 17.♔f1 (17.♘c4 ♘b1! 18.b5 ♘a3!) 17...d2 18.♔g2 ♘d5 не оставлял белым никаких надежд.

12...♘:b5 13.♘f6+ ♔c4!

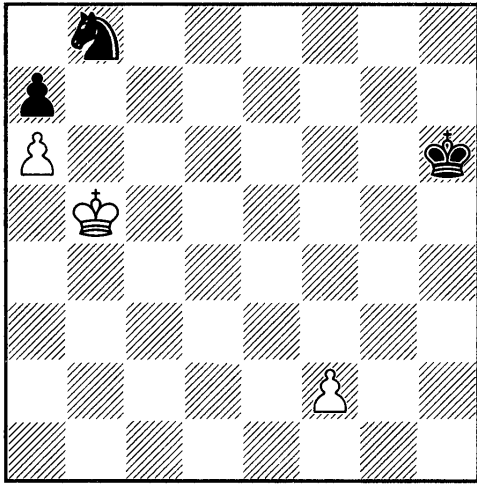


14.♔d2?

После этого черные выигрывают совсем просто. В распоряжении белых были две возможности: 14.♘:e4 и 14.♘:h7. Взятие на e4 слабее. Лучше, взяв на h7, попытаться образовать отдаленную проходную пешку на королевском фланге.

Итак, 14.♘:e4 ♔d3 15.♘d2 (проигрывает 15.♘c5+ ♔c2 16.♘a6 ввиду 16...♘c7! 17.♘b4+ ♔c3 18.♘c6 d3) 15...♔c2 16.f4 d3 17.g4 ♘d4 18.h4 ♔c1 19.♘e4 ♘c2+ 20.♔f2 d2 с легким выигрышем.

А теперь рассмотрим 14.♘:h7! ♔d3 15.♘g5. Далее возможно: 15...e3 16.h4 e2 17.♘f3 ♘a3 18.♘:d4 ♔:d4 19.♔:e2 ♘c4 20.a6 ♔e5 21.♔f3 ♔f5 22.g4+ ♔e5 23.h5 gh 24.gh ♔f5 25.h6 ♘e5+ 26.♔e3 ♔g6 27.♔d4 ♘c6+ 28.♔c5 ♘b8 29.♔b5 ♔:h6

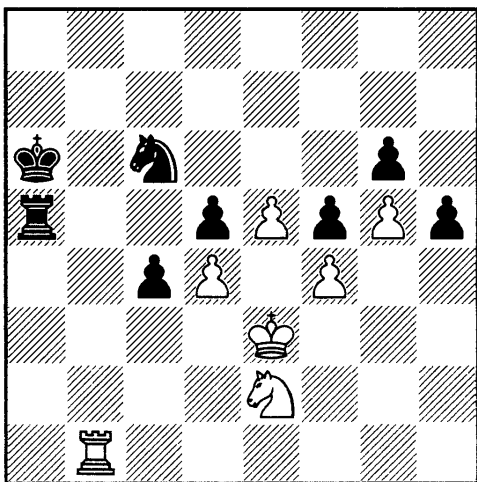


Конь, заняв начальную позицию, вместе с пешкой а7 создал неприступный барьер для белого короля. Черные выигрывают.

Партия продолжалась: 14... h7 15. h7 e3+ 16. fe e4 + 17. d1 d3, и белые сдались.

Упражнение

Ю. Котков – М. Дворецкий
Москва 1972



Ход черных

Указать за черных схему действий и конкретный ход, с которого надо начать.

Ответ: В этой позиции, перед тем, как приступить к активным действиям, полезно подключить к игре короля, подведя его поближе к белой проходной пешке е5. Конкретный ход – 54... b5 !

Вот что пишет об этой позиции Марк Дворецкий в 5-м томе «Школы будущих чемпионов»:

«У черных здоровая лишняя пешка. Заманчиво сразу начать активные действия – 54... a3 +. Наверняка этот ход достаточен для победы, но всё же он оказался мне не техничным. Черный король застрял на краю доски и пока не принимает участия в игре. Вот примерный (хотя, разумеется, и не форсированный) вариант, в котором сказывается это обстоятельство: 55. d2 d4 ? 56. d4 d3 + 57. c2 d4 58. el !, и выигрывают уже белые.

Хотелось бы сначала подвести короля поближе, чтобы он мог при случае поддержать пешку «с» или остановить неприятельскую проходную «е». Поэтому я начал проверять размен ладей.

54... b5

Если 55. a1 +, то 55... b7 . Король приблизился к центру, а шах по третьему ряду никуда от черных не уйдет. Вопрос лишь в том, что получается, если противник разменяется на b5 и потом съест пешку на d5. Попробуйте найти ответ. Причём ответ должен быть убедительным и сравнительно несложным. Слишком уж хороша

исходная позиция, чтобы позволить себе малейший риск.

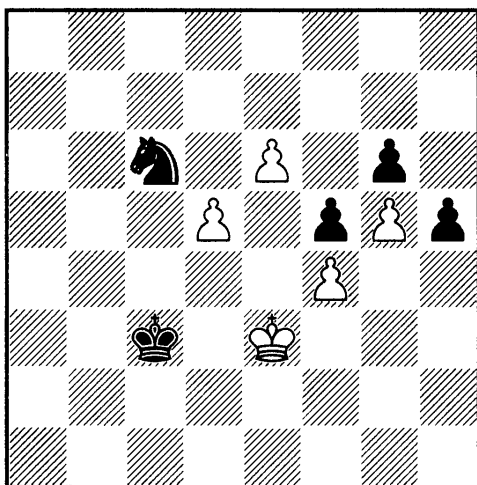
55.♖:b5 ♔:b5 56.♘c3+ ♔b4
57.♘:d5+ ♔b3 58.e6

В случае 58.♔d2 ♘:d4 исход борьбы очевиден. Сейчас возможен ход 58...♘e7!?, но в первую очередь лучше рассмотреть более форсированное продолжение — выигрыш коня.

58...c3

Выигрывало и 58...♘e7!? — М.Ш.

59.♘:c3 ♔:c3 60.d5



Быстро дойдя в расчетах до этой позиции, я на мгновение испугался, не видя, как остановить пешки. Но тут же спросил себя: «А куда должен попасть мой конь?» Конечно, на d6, причём по возможности с темпом. Маршрут сразу же стал ясен.

60...♘a5! 61.e7 ♘c4+ 62.♔e2
♘d6.

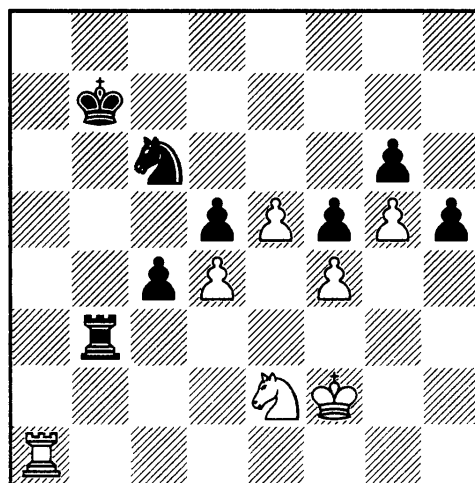
Весь этот эпизод поучителен с точки зрения техники реализации перевеса. Ясно, что играть с королём на b7 удобнее. Раз про-

тивник не в праве менять ладьи, то чёрные, избрав 54...♖b5, облегчат себе дальнейшую жизнь. Ради этого стоит напрячься, посчитать форсированный вариант, особенно если вы способны сделать это быстро и точно (у меня расчёт занял минуты три). Полагаю, теперь понятнее станет мысль, что *в основе хорошей техники во многом лежит короткая и четкая тактика*».

Очень поучительные и исчерпывающие комментарии Марка Дворецкого. Особенно рекомендую тренерам и читателям обратить внимание на выделенную курсивом последнюю фразу.

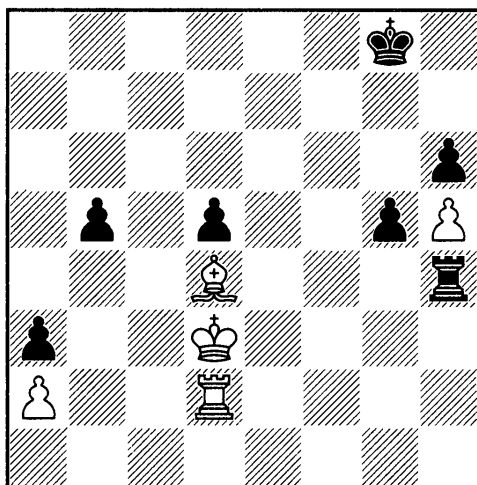
В партии белые отказались от размена ладей, и чёрные продемонстрировали уверенную технику реализации перевеса:

55.♖a1+ ♔b7 56.♔f2 ♖b2
57.♔e3 ♖b3+ 58.♔f2 ♖b2 59.♔e3
♖b3+ 60.♔f2



60...h4 61.e6 ♔c7 62.♖a8 h3
63.♖g8 ♘e7 64.♖h8 ♔d6 65.♘g1
c3 66.♔e3 c2+ 67.♔d2 ♖g3! Белые сдались.

Е. Бареев — Г. Каспаров
Линарес 1992



Последним 40-м ходом Г. Каспаров в цейтноте отступил королем с g7 на g8. Приводим комментарии гроссмейстера Е. Бареева к этому моменту на демонстрации партии в школе Дворецкого-Юсупова:

«Несколько странный ход (неудивительно — сороковой!). С детства нас учили, что королем в эндшпиле нужно двигаться к центру, поэтому напрашивалось 40... ♔f7. А что бы вы сейчас порекомендовали белым?»

Да, ход 41. ♖c2 сделать можно, но зачем? Запустить ладью? Прорваться ладьей — не проблема, но ладья со слоном вдвоем не справятся. Вот если бы еще подключить в атаку короля! Представьте себе белого короля на e6 и слона на e5 — тут черным пришлось бы слаться, даже если у меня совсем не осталось бы пешек. Поэтому надо было догадаться до хода 41. ♔c3!, попробовать “обтечь” королем пешку d5 с фланга. Наверное, положение оставалось ничей-

ным, но белые ничем не рисковали и могли поставить проблемы перед соперником».

41. ♔e5?! ♔f7!

Конечно, не 41... ♖:h5? 42. ♔d4!

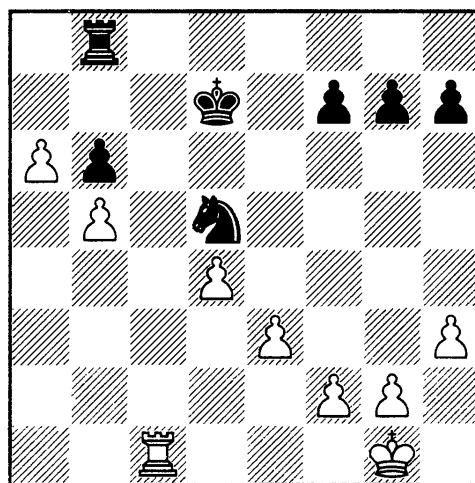
42. ♖e2 ♖:h5 43. ♔d4 ♔e6!

Король черных вырывается на свободу, и партия заканчивается вничью.

44. ♔b8+ ♔f5 45. ♖e3 ♖h1 46. ♖f3+ ♔g4 47. ♖g3+ ♔f5 48. ♖f3+ Ничья.

Много лет спустя, когда Евгений Бареев представлял уже сборную Канады, на Всемирной шахматной Олимпиаде в Баку он сыграл следующую партию, окончание которой стало отличным примером для двух первых глав раздела «Стратегия эндшпиля» — «Централизация короля» и «Роль пешек в эндшпиле».

П. Эльянов — Е. Бареев
Баку 2016



Первый взгляд на позицию говорит о явном превосходстве белых. В эндшпиле у них три пешки

за фигуру, а самая опасная в борьбе с конем крайняя пешка по вертикали «а» уже дошла до шестой линии и является защищенной проходной. Визуальная оценка стала бы окончательным приговором черным, будь белый король расположен ближе к центру, хотя бы на е2. Но удаленность белого короля от центра здесь является решающим фактором в оценке позиции, и белым не удастся даже спастись.

29...♖c8!

Черные пользуются тем обстоятельством, что в случае размена ладей пешки b5 и a6 будут уничтожены из-за удаленности короля

белых, и отвоевывают у соперника единственную открытую линию.

**30.♖b1 (30.♖a1 ♘c3) 30...♖c4!
31.♖b3**

И здесь не помогает 31.♖a1 из-за 31...♘c7 32.a7 ♘a8, и белые пешки ферзевого фланга гибнут.

31...♘c7

Готовится перевод ладьи на а5 через поле а4.

32.♖a3 ♖b4 33.a7 ♘a8 34.d5 ♖b1+ 35.♙h2 ♖:b5 36.e4 ♖a5 37.♖f3 ♙e8!

Черный король, в отличие от коллеги, активно участвует в игре.

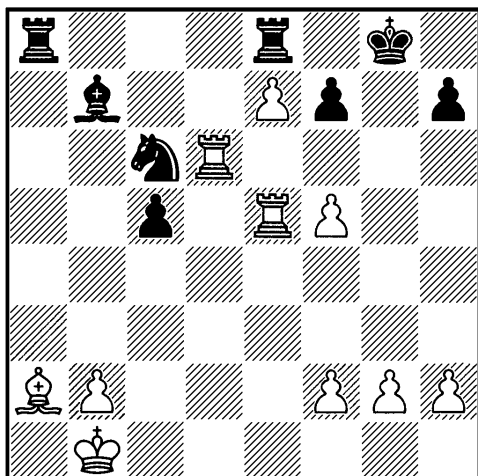
38.♖c3 ♙d8 39.d6 ♖:a7, и вскоре черные выиграли.

РОЛЬ ПЕШЕК В ЭНДШПИЛЕ

Как правило, в окончании главной задачей является не матование короля соперника, а проведение пешки в ферзи. Поэтому в эндшпиле по сравнению с серединой партии ценность пешек возрастает.

В. Луков — С. Семков

Болгария 1977



Белые пожертвовали коня, получив взамен три пешки, одна из которых достигла 7-й горизонтали. Последним ходом ♘b8-c6 черные одновременно создали угрозу белой ладье и проходной пешке. В случае 22.♖:c5 ♖:e7 23.♙d5 ♘b4! 24.♙:b7 ♖e1+ 25.♖c1 ♖a1+! белый король получает мат. Тем не менее у белых есть возможность поддержать инициативу.

22.♖:c6!

Теперь у черных лишняя ладья всего за три пешки! Однако в окончаниях существует разница между абсолютной и относительной ценностью пешек. Проследим за наступлением белой пехоты, помешать которому не смогли превосходящие силы противника.

22...♙:c6 23.f6 h6

Угрожало 24.♖g5+ с последующим ♙:f7.

24.♖e3 c4!

Остроумная защита. Жертвуя четвертую пешку, черные вскрывают линию «с» и получают контригру.

25.♙:c4 ♖ec8?

Решающая ошибка — место этой ладьи на е8. Достаточную контригру давала немедленная активизация ферзевой ладьи — 25...♖a5!

26.b3!

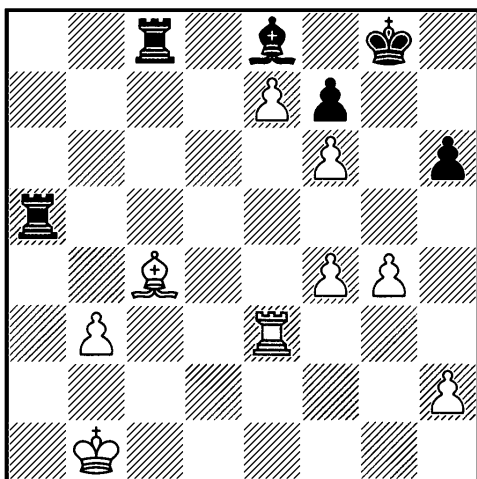
Укрепляя слона и открывая выход королю. Не проходит 26.♖g3+ ♙h8 27.♙:f7?? из-за 27...♙e4+.

26...♖a5

Чтобы на 27.♖g3+ иметь ответ 27...♖g5.

27.g4! ♙e8 28.f4

Пешки продвигаются в строгом боевом порядке.



28...♖ca8 29.♖d3

Берется под обстрел поле d8.

29...♙h7

Ничего не сулят шахи ладьями.

30.♖d6

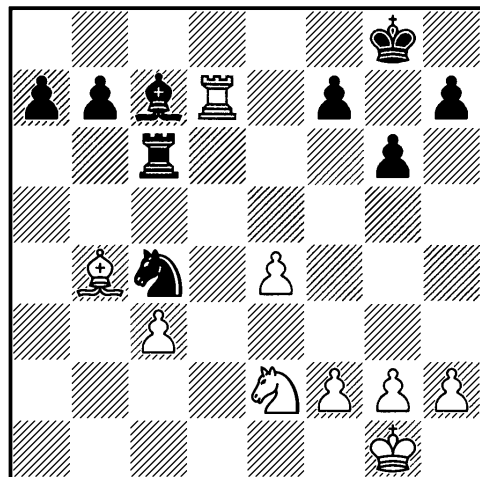
Не выпуская черного короля: 30...♙g6?? 31.♙d3+.

30...♖c8 31.h4 ♖a7 32.♙b2

Можно улучшить позицию короля, так как движение белых пешек неотвратимо.

32...♖d7 33.♖:d7 ♙:d7 34.♙:f7 ♖b8 35.g5 hg 36.fg ♙e8 37.g6+ Черные сдались.

Л.Д. Нисипяну — Ф. Каруана
Дортмунд 2015

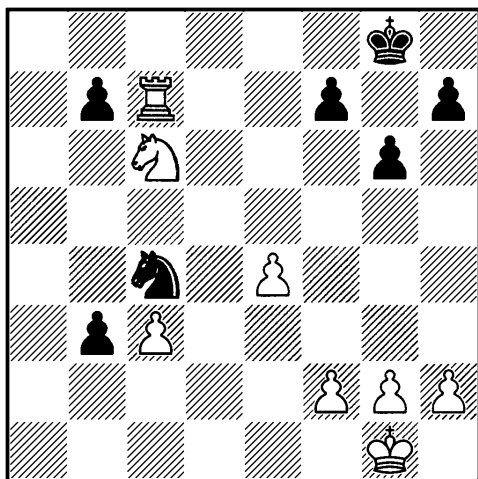


Ход черных. Визуально позиция выглядит не совсем ясной. Стратегические козыри черных налицо: мощный конь с4 и проходная пешка «а» выглядят грозно. Однако белые хотят ходом ♞e2-d4 нарушить взаимодействие черных фигур. Фабиано Карауна находит блестящее тактическое решение:

27...a5! 28.♞d4?!

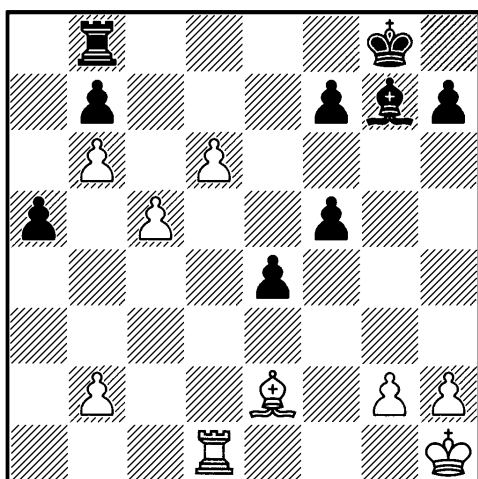
Единственным шансом на спасение было указанное Ф. Каруана 28.♙e7, но белым трудно было предвидеть блестящую комбинацию соперника.

28...ab! 29.♘:c6 b3 30.♖:c7
«Не лечит» и 30.♘b4 b2 31.♖d1
♘a3.



30...♘d6!! Белые сдались.

М. Карлсен – А. Грищук
Линарес 2009



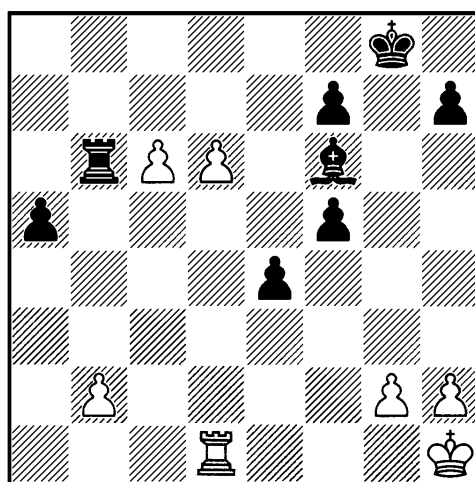
Преимущество белых очевидно. Их проходные опасней, компактней и дальше продвинуты. Если удастся устранить последнюю серьезную преграду, пешку b7, то удержать их будет практически невозможно. Идея первого хода очевидна.

33.♖a6! ♖f6!

А. Грищук отчаянно защищается. Безнадежно для черных было 33...ba 34.d7 ♖f6 35.c6.

Задание. Как продолжать белым? Возможно ли 34.♖:b7?

Решение: 34.♖:b7! ♖:b7 35.c6
♖:b6

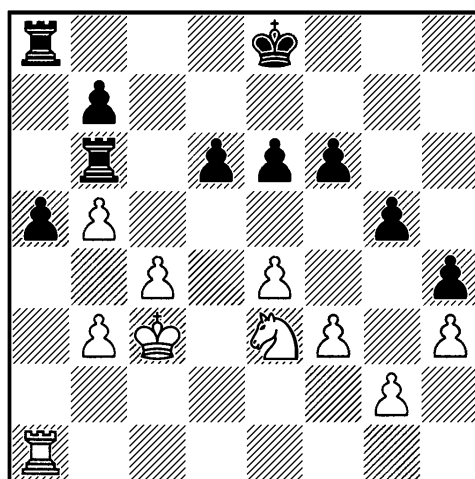


36.♖c1!

Единственный выигрывающий ход. Всё остальное проигрывает, например, 36.c7? ♖c6.

36...♖:b2 37.d7 Черные сдались.

А. Тимофеев – Д. Хисматуллин
Москва 2009

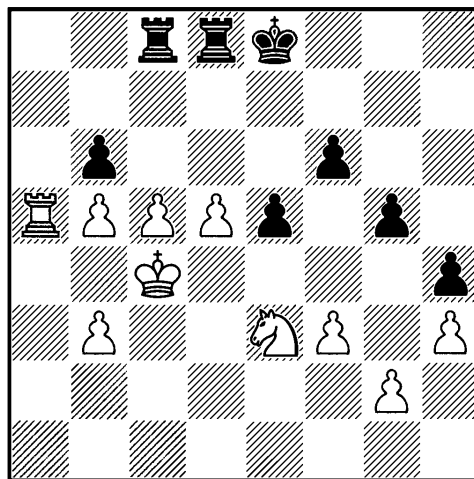


В дебютном варианте сицилианской защиты с 3.♘b5+ возникла пресная, примерно равная позиция, и казалось, что соперники вскоре заключат перемирие. Но молодые шахматисты были настроены по-боевому и изыскивали шансы на продолжение борьбы. Артем Тимофеев пожертвовал качество, чтобы лишить подвижности ладью b6, и Денис Хисматуллин вызволяет пленницу из заточения ходом **43...d5!?**

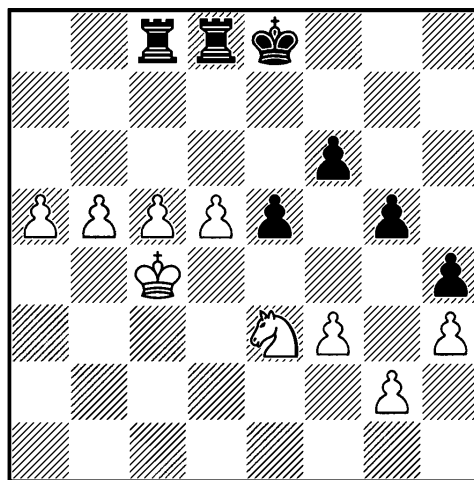
После вынужденного взятия **44.ed** черным следовало спокойно защитить королем пешку f6 ходом **44...♔f7** и увести короля из-под возможной коневой вилки с поля c7 после взятия пешки d5. В этом случае их шансы были, пожалуй, даже предпочтительней.

Я не знаю, испытывали ли черные недостаток времени на обдумывание, но Хисматуллин избрал **44...♖d6?!** и стал соавтором уникального примера, который прекрасно демонстрирует меняющуюся роль пешек в эндшпиле. Ему удастся не только гениально выигрывать (см. окончание Хисматуллин — Эльянов), но и очень талантливо проигрывать, по крайней мере, на страницах этой книги.

45.c5 ♖dd8 46.♔d4 ♖ac8 47. ♖:a5 e5+ 48.♔c4! b6



В этой пешечной вилке заключался замысел черных. С потерей белой пешки c5 у черных все шансы на успех. Однако последовало ошеломляющее **49.b4!! ba 50.ba**

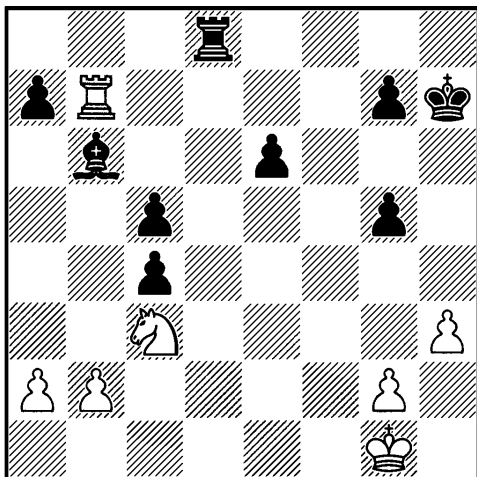


Материальный перевес черных велик, но их позиция проиграна. Армада белых пешек сметает всё на своем пути. Дальнейшую часть партии нет смысла комментировать. Давайте просто смотреть и наслаждаться тем, как Артем Тимофеев демонстрирует торжество духа над материей.

50...♖a8 51.a6 e4 52.fe ♔d7 53.♞f5 ♖e8 54.c6+ ♔d8 55.♞d6 ♖e7 56.♔c5 f5 57.ef ♖e2 58.♞b7+

♔e8 59.d6 ♖:g2 60.d7+ ♔e7 61.f6+
♔:f6 62.c7 Черные сдались.

Э. Ортуэта — А. Санц
Мадрид 1934



Ход черных

Задание. Рассчитать последствия хода 30...♖d2.

Решение. На ход 30...♖d2 у белых единственный ответ — 31.♘a4. Теперь возникает вопрос — проходит ли комбинационный удар 31...♖:b2?

Ответ — да! 31...♖:b2!!

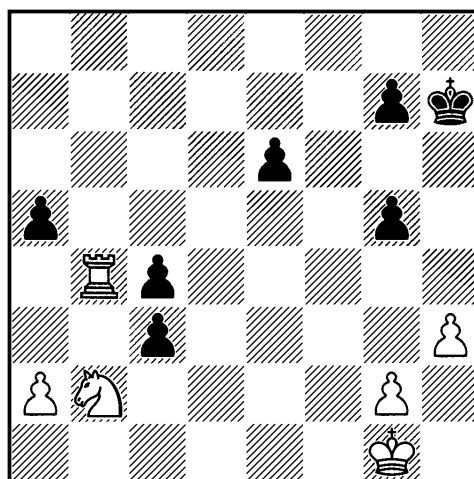
Иначе белые постепенно уравняют игру после 32.♔f1.

32.♘:b2 c3

Вступление очевидно. После 33.♘d3 c4+ 34.♖:b6 cd черные

пешки проходят в ферзи. Однако после 33.♖:b6! что дальше делать черным? В случае взятия ладьи 33...ab? выигрывают уже белые ходом 34.♘d3. Но у черных есть пешечный удар 33...c4!, отнимая поле d3 у белого коня и угрожая ходом 34...c2.

Однако у белых находится защита 34.♖b4!, нападая на пешку c4. Белые выигрывают? Нет! В распоряжении черных имеется редкой красоты заключительный пешечный удар — 34...a5!!



Фантастическая позиция! Белые ладья и конь не в состоянии противостоять трем разрозненным черным пешкам, две из которых сдвоенные.

35.♘:c4 c2 Белые сдались.

ПРОБЛЕМА РАЗМЕНА

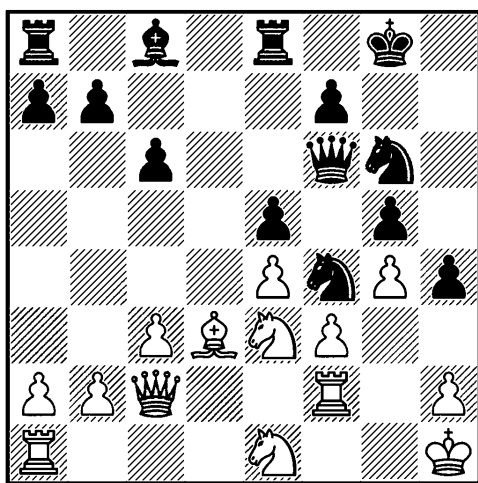
При ограниченном соотношении материала проблема размена приобретает первостепенное значение. Если в дебюте или миттель-

шпиле последствия неудачного размена иногда удастся исправить в дальнейшем, то в окончании подобная ошибка может стать ро-

ковой. Конечно, в большинстве случаев опытный шахматист легко определяет, какой размен ему выгоден. Но часто возникает ситуация, когда напрашивающийся из общих соображений размен оказывается шаблонным и не соответствует требованиям позиции, а на первый взгляд парадоксальное решение становится единственно правильным.

Упрощение позиции — нередко лучший способ реализации материального и позиционного преимущества. Конкретный исход партии во многом зависит от умения шахматиста правильно решить проблему размена, своевременного упрощения позиции или, наоборот, поддержания напряжения.

Клайн — Х.Р. Капабланка
Нью-Йорк 1913



На диаграмме отнюдь не эндшпильная позиция. У черных больше пространства, лучший слон и «вечный» конь на f4 — гор-

дость позиции. Тем не менее, в партии последовало: 23...♘:d3!

Капабланка отдает своего прекрасного коня за плохого слона белых, демонстрируя тонкую оценку позиции. Видимо, в бытующей среди шахматистов шутке «Самый плохой слон лучше самого хорошего коня» есть доля правды. Черный конь на f4, конечно, занимает идеальную позицию, но как извлечь из этого реальную выгоду? Слон у белых вроде бы плохой, но он цементирует пешечную структуру королевского фланга и имеет неплохие перспективы в случае возможной игры на ферзевом фланге.

Черные стремятся перевести игру в эндшпиль, где их слон может оказаться сильнее коня белых.

24.♘:d3 ♙e6 25.♖d1 ♖ed8
26.b3 ♘f4 27.♘g2?!

Странный ход. Естественнее 27.♘f5 или 27.♘:f4.

27...♘:d3 28.♖:d3 ♖:d3 29.♙:d3
♖d8

Возможно, белые рассчитывали на 29...♙:g4 30.♘:h4 gh?! 31.♖g2, хотя и здесь после 30...♙h3! шансы черных явно выше. Но Капабланка избирает более спокойный путь усиления позиции.

30.♙e2 h3! 31.♘e3 a5

Черные приступают к созданию слабостей на ферзевом фланге. Преимущество слона над конем очевидно.

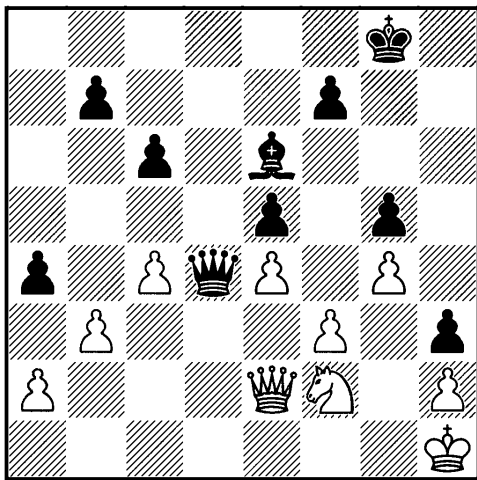
32. ♖f1 a4 33. c4

Теперь ослабляется поле d4, но 33. ba еще хуже из-за 33... ♕f4! с последующим ♖a8.

33... ♖d4 34. ♘c2 ♖d7 35. ♘e3 ♕d8 36. ♖d1 ♖:d1+ 37. ♘:d1

И в случае 37. ♕:d1 очень сильно 37... ♕d4.

37... ♕d4 38. ♘f2



38...b5 39.cb ab! 40.ab ♖:b3 41. ♘:h3 ♖d1

Черная проходная пешка «b» и слабость королевского фланга белых определяют исход партии.

42. ♕f1 cb 43. ♖g2 b4 44. ♕b5 b3 45. ♕e8+ ♖g7 46. ♕e7 b2 47. ♘:g5 ♖b3

Угрозы белых легко отразить, а черная пешка уже прошла в ферзи.

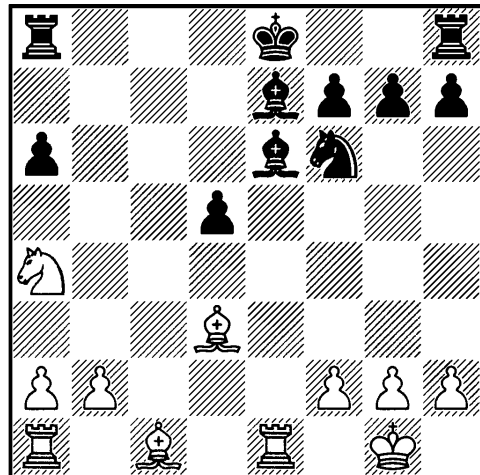
48. ♘:f7 ♖:f7 49. ♕g5+ ♖f8 50. ♕h6+ ♖e7 51. ♕g5+ ♖e8 Шахи кончились, и белые сдались.

Любопытно, что в книге «Моя шахматная карьера» Х.Р. Капабланка даже не останавливается на ходе 23... ♘:d3! Для него подоб-

ный план — естественное продолжение.

Р. Фишер — Т. Петросян

Буэнос-Айрес 1971



Партия приближается к эндшпилю. Фигуры белых лучше отоброшены, и у черных не видно никакой компенсации за слабость пешек d5 и a6. Белым выгодно разменять чернопольных слонов, после чего слабость полей d4 и c5 станет реальной.

16. ♖e3 0-0

В случае 16... ♘d7 черным приходилось бы считаться с активностью белых на королевском фланге. Например: 16... ♘d7 17. f4 g6 18. ♖d4 0-0 19. f5!? gf 20. ♖:f5 с лучшей игрой.

17. ♖c5 ♖fe8 18. ♖:e7 ♖:e7 19. b4!

Не допуская освобождающего продвижения a6-a5, на что следует b4-b5.

19... ♖f8 19. ♘c5 ♖c8 20. f3

Отнимая у коня поле e4 и подготавливая централизацию короля.

20... ♖ea7 21. ♖e5 ♖d7



22...♖:d7 23.♖c1 ♖d6 24.♖c7
♘d7 25.♖e2 g6 26.♔f2!

26...h5 27.f4 h4

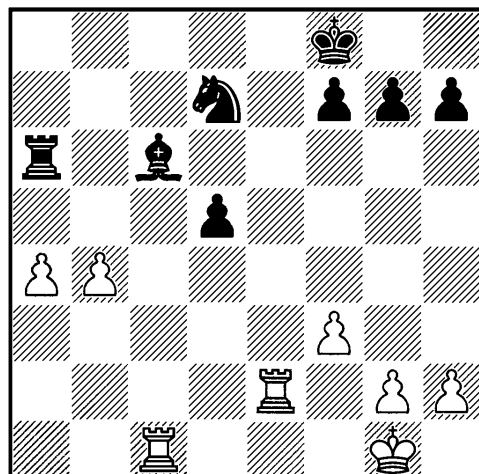
28.♔f3! f5 29.♔e3 d4+ 30.♔d2
 ♘b6 31.♖ee7 ♘d5 32.♖f7+ ♔e8
 33.♖b7 ♘:b4 34.♙c4

Спустя много лет, уже в компьютерную эпоху позицию на начальной диаграмме подверг анализу гроссмейстер Сархан Гулиев в интересной работе «Идея в шахматной партии», прекрасно отредактированной блестящим шахматным журналистом Ильей

«Весьма характерно для творчества Фишера. Он с легкостью расстается с сильным конем, разменивая его на, в общем-то, плохого слона черных и получая позицию качественно иного свойства. Сыграй белые 22.а4, чтобы не допустить 22...♘b5, черные ответили бы 22...♘c6, подготавливая ♘f6-d7» (Л. Полу- гаевский).

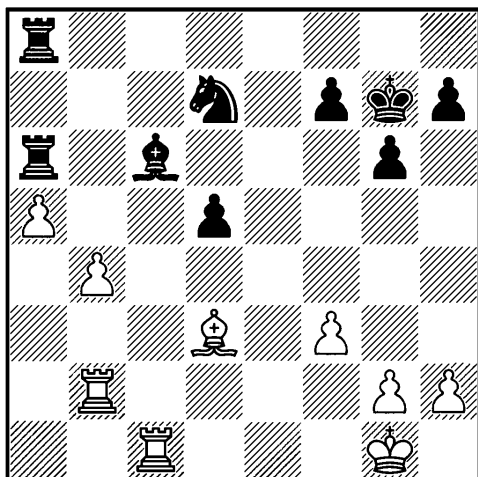
«Полугаевский писал комментарии по горячим следам. Каждый из экспертов, кто позже анализировал позицию, так или иначе солидаризировался с Львом Абрамовичем. Дескать, был конь-красавец на с5, жаль с ним расставаться, но надо. И аргументы у всех одни и те же.

Но ведь это не так. По крайней мере, не совсем так. В варианте **22.a4** ♖**c6** **23.♖e2** ♞**d7** белые проводят комбинацию: **24.♞a6!** ♖**:a6** **25.♞:a6** ♖**:a6** и делают теперь тихий ход **26.♖c1!!**



с непреодолимой угрозой b4-b5 (26...♙:a4 27.♖c8#).

А если 23...g6 (в целях недопущения мата), то 24.♖c1 ♘d7 25.a5, и следующего хода вообще не видно. На 25...♙g7, к примеру, решает 26.♘:a6 ♖:a6 27.♖b2!



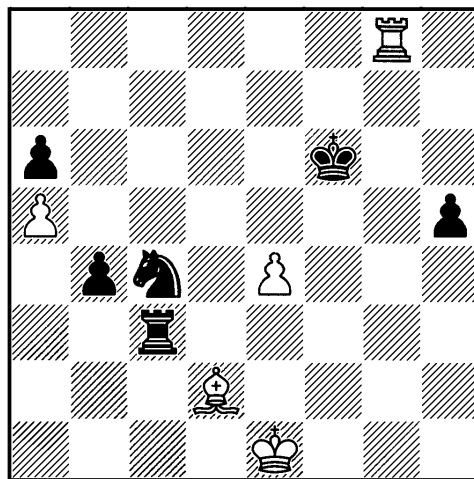
Значит, дело не в том, что размен на d7 был вынужден. Нет, не был. Дело в другом. *В том, чтобы в принципе увидеть ход ♘c5:d7.* Отказавшись от шаблона, включить его в число ходов-кандидатов (а ведь так не хочется — конь и впрямь красавец). Выделить его среди прочих. И, наконец, решиться на него, посчитав конкретные варианты».

Третью фразу заключительного абзаца Сархана Гулиева я решил выделить курсивом. Красивые варианты и тонкие маневры белых, в основе которых лежит тактический удар ♘c5:a6, найдены с помощью компьютера. В практической партии, при жестком нормировании времени на обдумывание, найти сочета-

ние ходов 22.a4! и 23.♖e2! под силу только гроссмейстерам экстра-класса. А цель книги «Стратегия эндшпиля» в том, чтобы объяснить читателю принципы игры в сложном игровом эндшпиле, логику принятия решений и исполнения тех или иных технических приемов в практической игре гроссмейстерами и мастерами. Она именно *в том, чтобы в принципе увидеть ход ♘c5:d7.*

Чтобы у читателя не возникало мысли, что ход ♘c5:d7 должен привести к победе самым легким способом во всех случаях жизни, приведем следующий пример.

Ю. Балашов — М. Ривас Пастор
Минск 1982



Ход черных

Позиция черных выиграна. У них не только лишняя пешка, но и подавляющее преимущество в активности фигур, в огромной степени обусловленное превосходством коня c4 на слоне d2. После естественного 49...♖b3! с

угрозой 50...♖b1+ и 51...♖b2 белые могли бы с чистой совестью сдать партию.

Вместо этого последовало 49...♘:d2?!

Ход в партии не выпускает выигрыша, но требует точной игры, так как ладейные окончания известны своими ничейными тенденциями. Для слабейшей стороны это шанс.

50.♙:d2 ♖a3?!

Этот и последующий ходы свидетельствуют о непонимании позиции, в немалой степени обусловленном незнанием типичных позиций, где ладья слабейшей стороны успешно борется против ладьи и двух крайних пешек соперника. Тот самый случай, когда сочетание размена прекрасного коня на плохого слона и следующего хода вызывает не удивление с последующим приятием и уважением, а лишь сочувственное покачивание головой.

Отметим, что после 50...h4 51.♖b8 у черных был красивый тактический трюк:

51...h3 52.♖:b4 ♖c1!!, и если 53.♙:c1 h2 54.e5+, то 54...♙g5 с победой.

В позиции на последней диаграмме только к ничьей ведет 51...♖b3 52.♙c2 ♖a3 53.♖b6+! (как указал А. Нестеров, плохо 53.♖:b4? h3; на доске материальное равенство, но белым пора сдаваться). Например: 53...♙g5 54.♖:a6 h3 55.♖a8 ♙f4 56.♖f8+ ♙g3 57.♖g8+ ♙f2 58.♖f8+ ♙g2 59.♖g8+ ♙h1 60.e5 ♖:a5 61.e6 ♖e5 62.♖e8 и т.д.

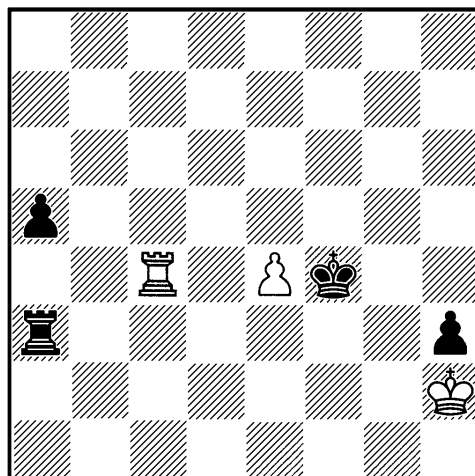
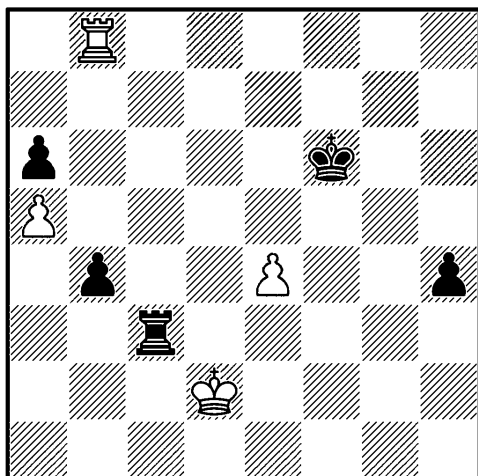
51.♖b8 ♖:a5?

К выигрышу вело 51...h4! 52.♖:b4 h3 53.♖b1 h2 54.♖h1 ♙e5 55.♙e2 ♙f4! и т.д.

52.♖:b4 ♙e5

Продолжение той же тактики. Черные не только не препятствуют появлению белого короля на h2, но, можно сказать, его туда подгоняют. После 52...♖e5! черные сохраняли шансы на победу, однако в нашу задачу не входит точный анализ этого продолжения. Проследим за течением партии.

53.♙e3 ♖a3+ 54.♙f2 h4 55.♙g2 h3+ 56.♙h2 ♙f4 57.♖c4 a5



58.e5+!

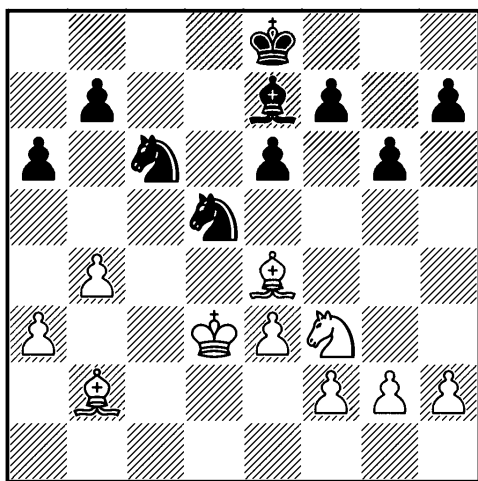
В таких позициях слабейшей стороне, чтобы не дать сопернику никаких шансов, лучше как можно быстрее избавиться от своей пешки и поскорее «зацепить» соперника за пешку «а».

58...♔:e5 59.♖c5+! ♔d4 60.♖f5

На доске теоретическая ничья. Далее было:

60...a4 61.♖f4+ ♔e3 62.♖g4 ♔e2 63.♖e4+ ♔f3 64.♖c4 ♔e2 65.♖e4+ ♔d2 66.♖f4 ♖a1 67.♖d4+ ♔e2 68.♖e4+ ♔f3 69.♖c4 a3 70.♖c3+ ♔e2 71.♖:h3 ♖a2 72.♖g3 ♖a1 73.♖g2+ ♔f3 74.♖g3+ ♔e4 75.♖g4+ ♔d5 76.♖g5+ ♔c6 77.♖g6+ ♔b7 78.♖g7+ ♔a8 79.♖g8+ Ничья.

М. Ботвинник — Р. Холмов
Москва 1969



У белых два слона. Но черные кони легко находят опорные пункты, к тому же угрожает 1...f5 с вероятной ничьей. Поэтому белые добровольно идут на размен, делая ставку на активность своего короля.

1.♗xd5 ed 2.e4! de+ 3.♔:e4 ♔d7 4.♔d5

Эндшпиль в случае размена коней ничейный. Если разменять слонов, то у белых появятся шансы на победу, так как в конечном эндшпиле перевес в пространстве и активное расположение короля имеют решающее значение. После размена слона на черного коня у белых окажется лишь небольшой перевес, и, наконец, если будет разменен белый конь на слона черных, то партия, вероятнее всего, закончится вничью. Поэтому Р. Холмову следовало сыграть 4...♗d8!, как указал М. Ботвинник. Тогда путем 5...♞e7+ черные вытесняли белого короля, а размен коней после 5.♞e5+ приводил к ничьей. Вместо этого Холмов сыграл:

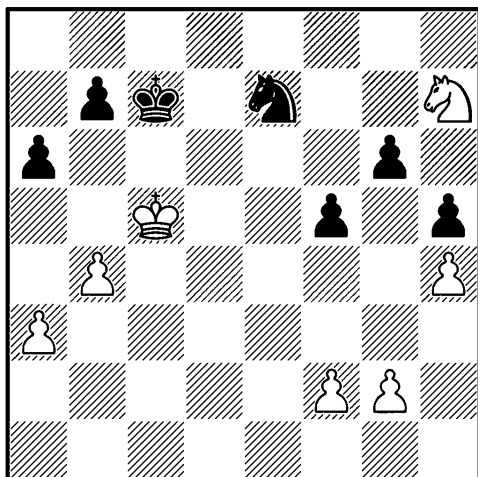
4...h5?! 5.♗g7!

Очень сильный маневр, отнимающий у коня поле e7. На 5...♗d8 следует 6.♗f8, а на 5...♗d6 6.♗f6.

5...♗d8 6.♗f8 ♗b6 7.♗c5 ♞e7+ 8.♔c4 ♗:c5?

Ошибка при решении проблемы размена. После 8...♗c7 черные держали приблизительное равновесие. Впрочем, запас прочности их позиции еще достаточно велик, хотя коневой эндшпиль значительно опаснее для них, чем позиция при слонах на доске.

9.♔xc5 ♔c7 10.♞g5 f6 11.♞h7 f5 12.h4



Оценивая эту позицию, Ботвинник писал: «Цугцванг приближается. В случае 12...b6+ 13.♔d4 ♕d6 14.♘f8 ♘c6+ 15.♔e3 ♘e5 16.♔f4 пешку g6 не удастся защитить. Холмов ищет спасения в тактических осложнениях».

Однако если бы черные в указанном Ботвинником варианте вместо 13...♕d6? сыграли 13...♕c6! 14.♘f8 (14.a4 b5 15.a5 ♘d5) 14...♔b5, то они получили бы достаточную для ничьей контригру.

12...f4?

Лишь этот ход Р. Холмова, по сути, стал решающей ошибкой. После него партия черных катится под откос.

13.♘f8 b6+ 14.♔d4 ♘f5+ 15.♔e4 ♘:h4 16.♘e6+! ♔c6 17.♘:f4 ♔b5

«В случае 17...g5 18.g3! gf 19.gh у белых выигрышное пешечное окончание. Это и просмотрели черные, когда играли 13...b7–b6+» (Ботвинник).

18.g3 ♘f5 19.♘:g6 ♘h6 20.♘e5!

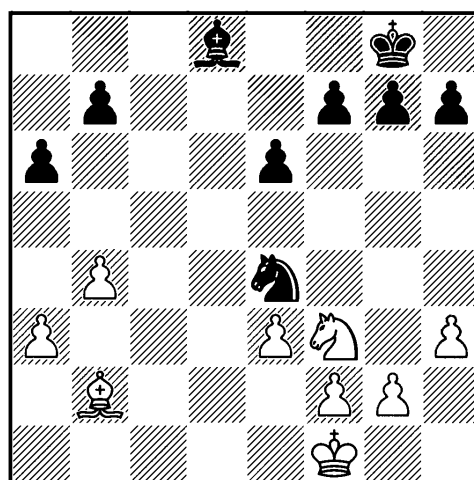
Пресекая все попытки контригры.

20...♔a4 21.♘c4 ♔b3

После 21...b5 конь переводился на c6.

22.♘xb6 ♔xa3 23.♘d5 ♔b3 24.f4 ♔c4 25.♘c7 ♔xb4 26.♘ха6+
Черные сдались.

А. Михалевский – Т. Акопов
Ростов 1977



Позиция на диаграмме выглядит примерно равной. После аккуратного 1...♘d6 2.♘d2 f6 с дальнейшей централизацией короля черные имели все основания рассчитывать на ничью. Однако последовало 1...♔f6?

Черные должны были стремиться к размену коней, а не слонов, так как в конечном эндшпиле перевес в пространстве зачастую является решающим фактором.

2.♔:f6 ♘:f6?!

Теперь белый король вырывается в центр, опережая черного. Лучше было пойти на создание дефектов в своей пешечной конфигурации, но задержать белого короля, взяв на f6 пешкой. В этом

случае после 2...gf 3.♔e2 ♔f8 ничего не сулит белым жертва пешки 4.♔d3 ♘:f2+ 5.♔d4 из-за 5...♘d1 или 5...♔e7!?, и им пришлось бы тратить время на вытеснение черного коня с e4.

3.♔e2 ♔f8

Опасно 3...♘e4 из-за 4.♔d3! ♘:f2+ 5.♔d4, и здесь на 5...♘d1 хорошо хотя бы 6.e4. Вместо 5...♘d1 сильнее 5...b6, но тогда черным надо считаться с 6.♔e5 или 6.a4; в обоих случаях начинается острая счетная игра.

4.♔d3 ♔e7 5.♔d4 ♘d7 6.♘d2

Белые препятствуют активизации черного короля, так как на 6...♔d6 последует 7.♘c4+ ♔c6 8.e4, всё более стесняя положение черных. Осложнения после 6.e4 ♔d6?! 7.e5+ ♔c6 8.♘g5 ♔b5 9.♘:f7 складываются в пользу белых, но сильнее 6...f6.

6...♘b6 7.e4

Пешечный эндшпиль, возникающий после 7.♘e4 ♘a4 8.♘c5 ♘:c5 9.♔:c5 ♔d7 10.♔b6, опасен для черных. Правильно для них 7...♔d7, и на 8.♘g5 есть ответ 8...e5+! с последующим 9...f6.

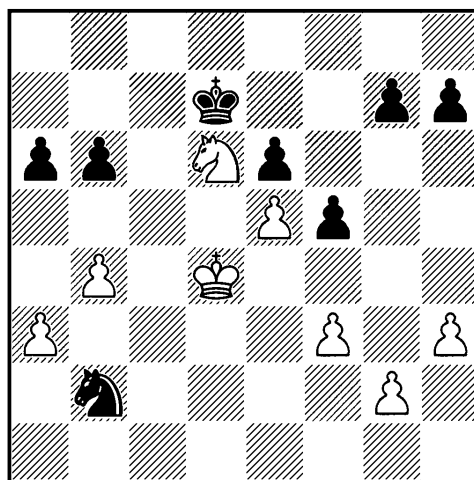
7...♘a4?!

Зачем уводить коня на край доски? Логичней было перевести его на e7 через c8 после хода 7...♔d7. Слабее 7...♔d6 из-за 8.e5+ ♔c6 9.♘e4, и на 9...♔b5 хотя бы 10.♘c3+.

8.e5 f5

Взамен отсталой пешки f7 у черных появляется слабость на e6.

9.♘c4 ♔d7 10.♘d6 b6 11.f3 ♘b2



12.h4!

Белые стремятся ослабить королевский фланг противника, чему черные не в силах воспрепятствовать.

12...♘a4 13.♘f7 ♔e7 14.♘g5 h6 15.♘h3 ♔d7 16.♘f4 ♔e7 17.♔c4?!

Тонкой игрой белые добились лучшего положения. Следовало исключить из игры коня черных путем 17.♘d3, и маневр ♔c4 с последующим b4-b5 решает партию. Например: 17.♘d3! ♔d7 18.♔c4 ♔c6 19.♘f4! ♔d7 20.♘h5.

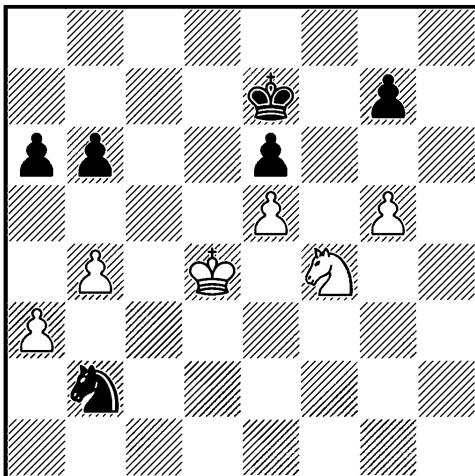
17...♘b2+ 18.♔c3 ♘d1+ 19.♔d4 ♘b2 20.g4?!

Проще было передать очередь хода противнику маневром 20.♔c3 ♘d1+ 21.♔d3 ♘b2+ 22.♔d4, и теперь плохо 22...♘a4 из-за 23.♘d3, а на 22...♘d1 очень сильно 23.a4! Например: 23...♘b2 24.a5 b5 25.♘d3 с выигрышем в пешечном окончании.

20...fg 21.fg ♖d1 22.g5?!

Этот ход делать не следовало, поскольку у черных может появиться контригра, связанная с маневром ♔e7-f7-g6. Хорошо было 22. a4! Приведем примерный вариант: 22.a4 ♘b2 23.a5 b5 24.♔c5 g5 25.hg hg 26.♘g6+! ♔f7 27.♔b6 ♘d3 28.♔:a6 ♘:b4+ 29.♔:b5 ♘d5 30.a6 ♘c7+ 31.♔b6 ♘:a6 32.♔:a6 ♔:g6 33.♔b6 с выигрышем.

22...hg 23.hg ♘b2



24.g6

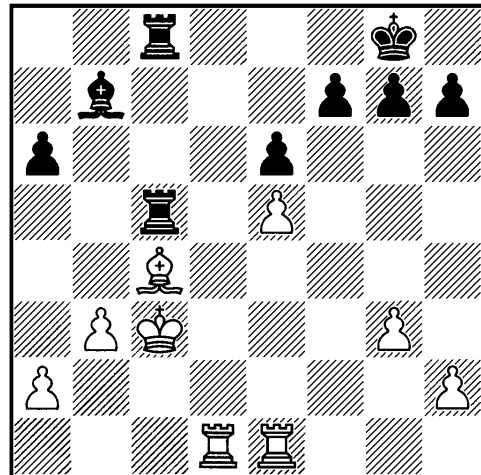
Белые максимально стесняют позицию черных, но лишаются запасного темпа. Правда, в случае 24.♔c3 ♘d1+ 25.♔d3 ♘b2+ 26.♔d4 ♘a4! (плохо 26...♘d1 из-за 27.a4) 27.♘d3 ♔f7! 28.♔c4 ♔g6 29.♔b3 b5 30.♘c5 ♔:g5 31.♘:a6 у черных серьезная контригра.

24...♘a4 25.♘d3 ♔d8 26.♔c4 ♔d??

Грубая ошибка. После 26...b5+ 27.♔d4 ♔d7 28.♘c5+ ♘:c5 29.♔:c5 у белых нет темпа g5-g6, и игра заканчивается вничью.

27.b5 ab+ 28.♔:b5 ♘c3+ 29.♔:b6 ♘d5+ 30.♔b7 ♘e7 31.a4 ♘:g6 32.a5 Черные сдались.

Д. Каюмов — П. Корзубов
Гродно 1984



Позиция белых несколько хуже за счет дефектов в пешечном расположении и пассивной расстановки фигур. Однако вероятность ничейного исхода значительно выше, чем победы черных.

1...♘d5 2.♔d4 a5

Перевод игры в ладейное окончание не сулил черным особых выгод.

3.♔e2 ♔f8 4.♔d3 ♘c6!

Корзубов правильно уводит слона от размена.

5.♔d6?

Ложная активность. С ладьей на d6 у белых будут одни заботы. Следовало предпочесть 5.a4.

5...♔e7

Черные примериваются к пешке e5.

6.♔d4 ♘b5!

Теперь переход в ладейный эндшпиль ставит перед белыми трудные задачи. Белые фигуры чересчур выдвинулись вперед и после размена слонов не успевают занять нужные позиции.

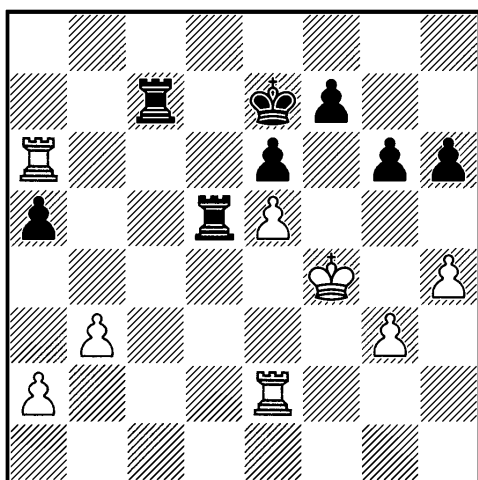
7. ♖:b5 ♜:b5 8. ♜a6 ♜d5+ 9. ♔e4 ♜c7

Белые ладьи разобщены, а одному королю с заботами о пешке e5 не справиться.

10. ♔f4 h6 11. h4

Д. Каюмов предупреждает выпад g7-g5, но ход пешкой создает предпосылки для образования новых слабостей.

11...g6!



12. ♜e4?

Нельзя было без борьбы пропускать черную ладью на 2-ю горизонталь. Позволяло держать оборону 12. ♜a8 ♜cc5 13. ♜e3 ♜d4+ 14. ♔f3 ♜d2 15. ♔g4.

12...♜c2!

Ставит белых перед неразрешимыми проблемами. Угрожает шах с поля f2 и 14...♜f5.

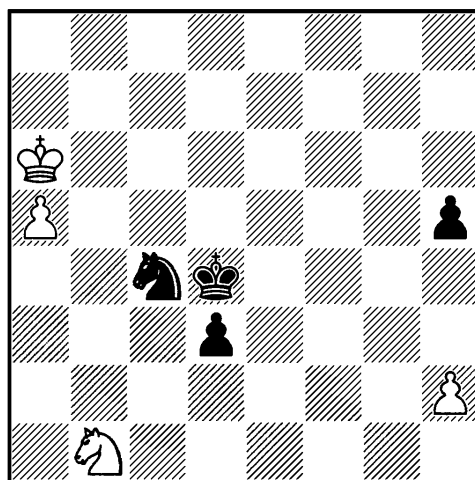
13. ♜a7+ ♔f8 14. g4 ♜a2

Первая добыча.

15. ♜c4 ♜b5 16. ♜c8+ ♔g7 17. ♜c3 ♜a3 18. ♜f3 ♜b:b3 19. ♜:b3 ♜:b3 20. ♜:a5 ♜h3 21. ♜a1 h5 Белые сдались.

А. Сон — Е. Хоровец

Ташкент 1978



Проходная пешка черных намного опаснее неприятельской, к тому же их король и конь занимают идеальные позиции.

1...h4!

Этот ход черные записали, поставив соперницу перед трудным выбором.

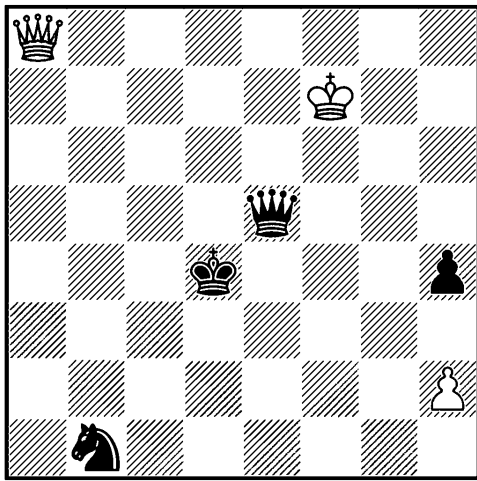
2. ♔b5

Белые отдают фигуру, но 2.h3 ♔c5 3. ♘c3 ♔b4 было для них также безрадостно.

2...♘a3+! 3. ♔b6 ♘:b1 4. a6 d2 5. a7 d1 ♔ 6. a8 ♔ ♔b3+ 7. ♔c7

В результате почти форсированной серии ходов у черных материальное преимущество и легко выигранная позиция. Продолжение 7...♔f7+ 8. ♔b6 ♔f6+ 9. ♔c7 ♘c3 быстро вело к победе.

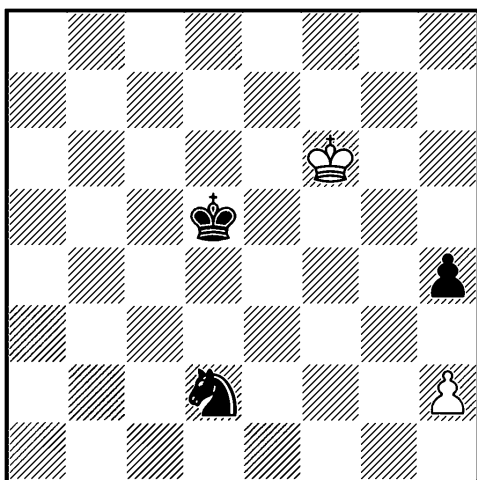
7...♔c4+ 8.♔d6 ♔c5+ 9.♔e6
♔e5+ 10.♔f7



10...♔d5+?

Проблема размена! Несложный выигрыш давало 10...♔f4+ с последующим 11...♘c3. При наличии ферзей лишний конь быстро решает дело, а после их размена на доске возникает почти пешечный эндшпиль, где выиграть можно лишь исключительно точной игрой.

11.♔:d5+ ♔:d5 12.♔f6 ♘d2



13.♔f5!

Шаблонное 13.♔g5? проигрывает после 13...♘f3+ 14.♔g4 ♔e4

или 14.♔f4 ♘:h2 15.♔g5 ♘f3+ 16.♔f4 ♘g5. Плохо 13.h3 ♔e4 14.♔g5 ♘f3+. Мы еще раз убедимся, как опасен момент перехода в пешечный эндшпиль (игра развивается по аналогии с пешечными окончаниями).

13...♘f3

Лучшего нет.

14.h3!

Вот к чему привел ошибочный размен ферзей. Белые грозят отеснить коня ходом 15.♔f4 с последующей атакой единственной черной пешки.

Правда, у черных есть этюдный путь к победе. Попробуйте, уважаемый читатель, самостоятельно найти способ выигрыша за черных и лишь после этого разберите продолжение партии.

14...♔d4 15.♔f4 ♘e1! 16.♔g4 ♘g2 17.♔f3 ♘e3! 18.♔f4

Единственными ходами черные сумели защитить свою пешку, но как отеснить белого короля?

18...♔d3 19.♔f3 ♘f5

Повторение ходов для выигрыша времени на обдумывание.

20.♔f4 ♘e3 21.♔f3 ♔d2!

Черные уводят белого короля, который вынужден держать оппозицию, подальше от пешки h4.

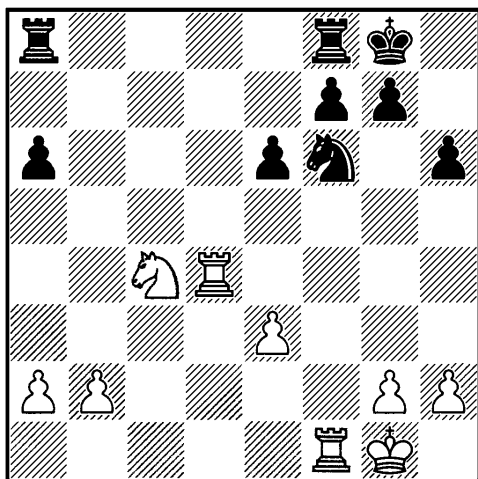
22.♔f2 ♘d5!

Решающий маневр.

23.♔f3 ♘e7 24.♔g4 ♘g6 25.♔g5 ♔e3 26.♔xg6 ♔f4!

Можно было ошибиться: 26... ♔f3?? 27. ♔f5 ♔g3 28. ♔e4 с ничьей. Белые сдались.

А. Широв — В. Ананд
Москва 2001

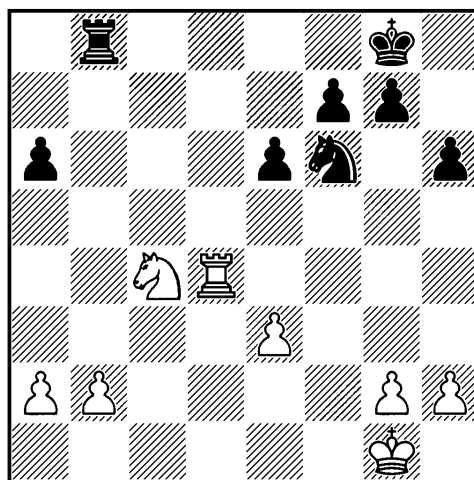


Ход черных

Задание: Оценить позицию, постараться выявить ее суть и наметить за черных схему дальнейших действий.

Позиция примерно равна, но инициатива на стороне белых. Их силы централизованы, и им легче играть. Как метко подметил гроссмейстер Сархан Гулиев в уже упомянутой интересной книге «Идея в шахматной партии», белые могут сделать несколько ходов «рукой»: ♖f1-d1, ♔g1-f2-f3, e3-e4, улучшая свое положение. От черных же требуется продуманная схема действий. Как указал азербайджанский гроссмейстер, простецкое 23... ♖fd8 24. ♖fd1 ♔d5 в расчете на 25.e4?! ♘:e4! не ведет к равен-

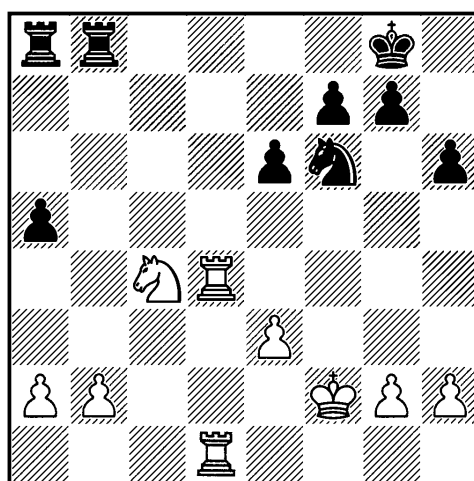
ству из-за 25. ♘b6! ♔:d4 26. ♖:d4 ♖b8 27. ♘c4



Размен одной пары ладей не принес черным облегчения, а пешка a6 после хода b2-b3 станет уязвимой.

Суть позиции заключается в том, что черным надо сохранить на доске все четыре ладьи и создать контригру на ферзевом фланге. Проследим за образцовыми действиями В. Ананда.

23... ♖fb8! 24. ♖fd1 a5! 25. ♔f2



25... ♔h7!

Без предрассудков! Черному королю при наличии на доске

двух пар ладей выходить в центр небезопасно. Ананд готовится к завершению продуманного плана обороны. Ладье а8 уготовано место на а7 для защиты седьмой горизонтали. Уходом короля на h7 черные защищаются от размена ладей на поле d8. Ладья черных по линии «b» и пешка «a», которая продвинется на а4, «це-

пляют» белых на ферзевом фланге и обеспечивают необходимую контригру.

26. ♖1d2 a4 27. ♔f3 ♕a7!

Перестройка черных фигур завершена. А. Широв после **28.e4 ♕b4** форсирует ничью повторением ходов.

29. ♘d6 ♕b8! 30. ♘c4 ♕b4 31. ♘d6 ♕b8 32. ♘c4 Ничья.

МЫШЛЕНИЕ СХЕМАМИ

Шахматная история знает немало примеров, когда в сложнейшей позиции буквально за несколько минут шахматист принимает решение, правильность которого впоследствии подтверждают длинные анализы, совершенно нереальные в практической игре. Об интуиции Х. Р. Капабланки ходили легенды. В. Смыслов, Р. Фишер, А. Карпов, В. Крамник и многие другие шахматисты прославились исключительно быстрым и точным анализом всех деталей позиции.

Мышление схемами дает опытному шахматисту преимущество в эндшпиле перед противником, даже превосходящим его в скорости и дальности расчета вариантов, но делающим основную ставку именно на расчет.

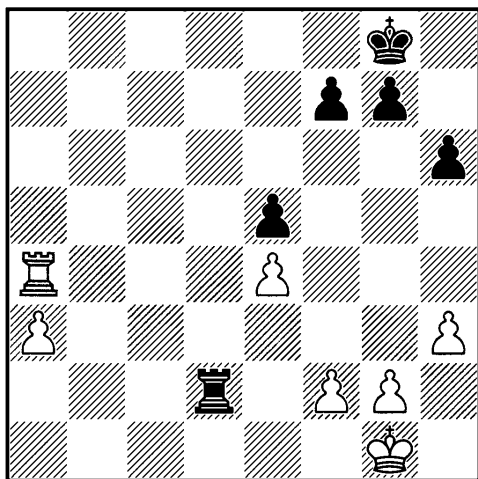
Однако мышление схемами не следует смешивать с составлением главного стратегическо-

го плана игры, хотя и в том, и в другом случае много общего. И мышление схемами, и общий план игры вытекают из конкретной оценки позиции. Например, в партии Капабланка — Рагозин основным замыслом белых была реализация лишней пешки на ферзевом фланге. Созданию благоприятного момента для осуществления этого плана предшествовала большая подготовительная работа по улучшению расположения собственных сил и предупреждению возможной контригры противника. При этом Капабланка использовал логические расстановки фигур, вытекающие из оценки позиции и призванные решать не очень сложные конкретные задачи. По ходу игры одна схема сменяла другую, а в какой-то момент Капабланка вообще отказался от движения своей лишней пешки ферзевого

фланга, то есть поменял стратегический план игры, так как у Рагозина возникли слабости на королевском фланге, и игра против этих слабостей сулила более верный успех.

Всё это очень характерно для современных шахмат. Конечно, бывают позиции, позволяющие наметить глобальный стратегический план, которому противник ничего не может противопоставить. Гораздо чаще приходится менять планы в соответствии с изменением обстановки на доске, вызванной действиями противника. А вот мыслить схемами, небольшими составными частями плана необходимо всё время, за исключением счетных позиций, где общие соображения уходят на задний план, уступая место конкретному расчету.

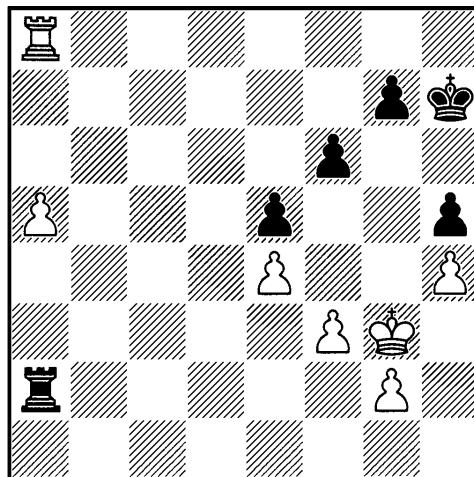
Б. Спасский – Э. Торре
Гамбург 1982



На диаграмме – типичный ладейный эндшпиль с лишней

пешкой у белых на ферзевом фланге.

1...♖d1+ 2.♔h2 ♜h5 3.h4 ♜d2
4.♔g3 ♜d3+ 5.f3 ♜d2 6.♜a8+ ♔h7
7.a4 ♜a2 8.a5 f6?



До сих пор игра развивалась по много раз пройденному пути. Стандартный план белых заключается в проходе королем на ферзевый фланг при положении ладьи на a7 и пешки на a6. Черные в это время забирают одну из пешек на королевском фланге и пытаются организовать там проходную, а ладью отдают за белую пешку «а», которая перемещается уже на a7 при положении белой ладьи на b7 или c7. Контригру черным организовать сложнее, чем в эндшпиле при трех либо при двух пешках на королевском фланге у каждой из сторон, но иногда это удается.

С первого взгляда трудно понять, почему последний ход Э. Торре отмечен вопросительным знаком. Однако он позволяет Б. Спасскому свернуть с про-

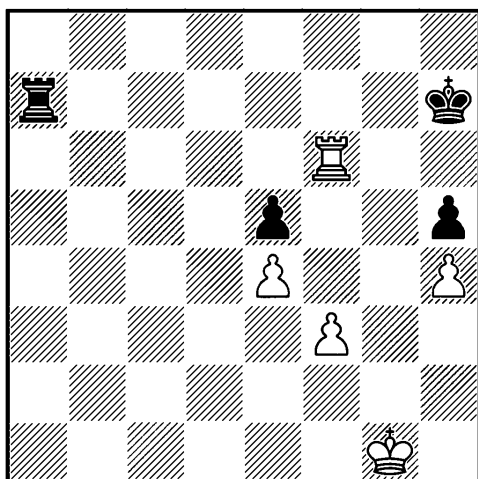
торенного пути и выиграть партию.

9.a6 ♔g6 10.a7!

При положении черной пешки на f6 этот ход становится возможным.

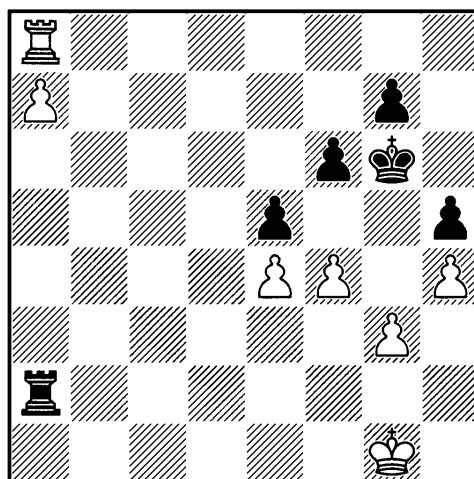
10...♔h7 11.♔h2 ♖a1 12.g3 ♖a2+ 13.♔g1 ♔g6?!

После этого хода у черных уже не будет ни единого шанса. Единственной попыткой удержаться на краю пропасти был ход 13...g5! Теперь белым нужно было бы сделать правильный выбор и сыграть 14.♖f8! (ошибочно 14.hg? fg 15.f4 из-за 15...ef 16.gf ♖a1+! 17.♔f2 ♖a2+! с ничьей). Позицию после 14.♖f8! ♖:a7 15.♖:f6 gh 16.gh черным при правильной игре соперника не спасти.



Белая ладья займет мощную позицию на f5, а король сдвинет черную ладью с пятой горизонтали. Но белым пришлось бы преодолевать технические трудности.

14.f4!



14...♔f7

Теперь становится понятной разница в положении черной пешки «f». Стой пешка на f7, черные добились бы ничьей размением на f4 с последующим ходом g7-g6, и белые не могли бы организовать проходную на королевском фланге. Сейчас же взятие пешки f4 совершенно безнадежно для черных ввиду движения в ферзи белой проходной по линии «е».

15.fxe5

Ошибочно было 15.f5 с идеей сыграть g3-g4 и h4-h5-h6 ввиду шахов черной ладьи, отгоняющих белого короля на ферзевый фланг, после чего ход g3-g4 стал невозможен.

15...fxe5 16.♔f1 ♖a1+ 17.♔e2 ♔g6 18.♔d2 ♖a4 19.♔c3 ♖a1 20.♔c4 ♔f7 21.♔d5 ♖a5+ 22.♔d6

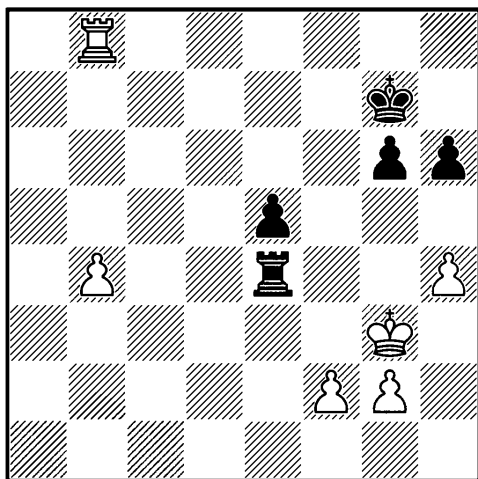
Эта позиция либо позиция с королем на поле h7 была неизбежна для черных. Они теряют пешку e5 ввиду цугцванга.

22...♔g6 23.♔e6 ♖a1

Не меняло дела 23...♔h7
24.♔f5 g6+ 25.♔f6.

24.♔xe5 ♔f7 25.♔f5 ♖a5+
26.e5 g6+ 27.♔e4 Черные сдались.

Л. Полугаевский — Е. Васюков
Тбилиси 1967



На наш взгляд, ладейные окончания стоят как бы особняком в классификации шахматных окончаний. Они чрезвычайно сложны и подчиняются своим особым закономерностям и принципам, зачастую не имеющим ничего общего с принципами ведения борьбы в сложном эндшпиле. Нередко в ладейных окончаниях действия сторон в связи с обилием имеющихся возможностей трудно поддаются описанию, возникающие позиции носят иррациональный характер, а выбор хода делается, в первую очередь, на основании конкретных вариантов.

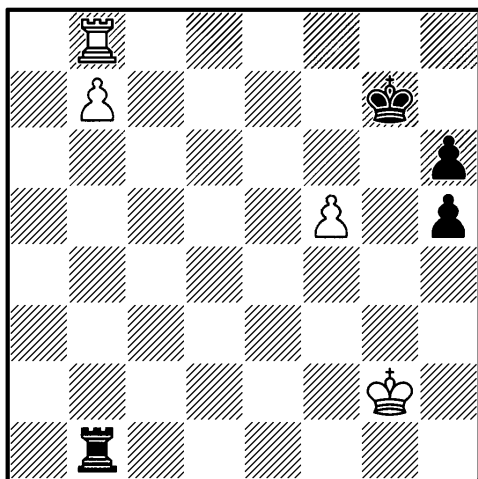
Однако часто мы наблюдаем и противоположную картину: конкретные варианты практически

не имеют никакого значения, а мышление ведется исключительно схематическим путем. К таким эндшпилям и относится данное окончание. Методы защиты слабой стороны в подобных позициях давно известны. Ладья черных становится в тыл проходной пешке белых, и, пока та движется до b6, черные выжидают. Когда на помощь к своей проходной направится белый король, черные заберут одну из белых пешек королевского фланга и образуют проходную на этом участке доски. После чего они готовы отдать ладью за проходную белых, и дело сводится, как правило, к окончанию «король и ладья против короля и пешки». Результат партии зависит, конечно, от конкретных особенностей получающейся позиции, но ничейный исход встречается чаще, чем победа стороны, имеющей лишнюю пешку. Кажется, что и в нашем случае действия будут развиваться по указанной схеме.

1.b5?

Записанный ход белых оказывается серьезной ошибкой, выпускающей выигрыш. Приводим комментарии Л. Полугаевского: «Лишь при анализе мне удалось обнаружить нюанс в этой позиции, и весьма существенный. Дело в том, что, продвинув свою пешку до поля b7, белые сковывают ладью и короля соперника, а затем обходным маневром своего

короля, используя т.н. "треугольник", выигрывают пешку е5. Но и после этого победы они добиваются лишь в том случае, если образуют проходную по вертикали "f".



Играя f5–f6+, белые лишают черного короля возможности "танцевать" на полях g7 и h7, и после ♔g7–f7 выигрывают с помощью ♖b8–h8, а в случае ♔g7:f6 получают возможность объявить смертельный шах: ♖b8–f8+ и b7–b8♔.

В отложенной позиции у белой пешки "f" визави отсутствует, но на ее пути стоит пешка g6. Вот ее-то белые и могли сразу убрать с дороги, нанеся кинжальный удар 1.h5. Когда черные возьмут на h5 или позволят белым взять на g6, идея образования второй проходной у белых пройдет в чистом виде, и на доске возникнет теоретически выигранное окончание. Во время партии я собирался провести h4–h5 на следующем ходу, но при анализе убедился в несбы-

точности своих надежд. Ведь теперь очередь хода за черными, и, прежде чем устанавливать ладью в тылу пешки "b", они могли радикально воспрепятствовать всем агрессивным помыслам соперника на королевском фланге, предварительно сыграв 1...h5! В этом случае, если бы белый король направился к пешке "b", игра проходила бы по упомянутым в самом начале образцам и, прошу поверить на слово, тогда белым не хватало до победы как минимум одного темпа.

Сколько я ни бился, выигрыша за белых не нашел. Если же белые с помощью "треугольника" выиграют пешку е5 (это возможно), то им удастся образовать проходную лишь на вертикали "g" или "h", чего для победы недостаточно».

Этим примечаниям гроссмейстера Полугаевского скоро будет полвека. Увы, сегодняшние компьютерные программы легко обнаруживают в них «дыру»: 1.h5 gh 2.b5 ♖f4! 3.f3 h4+ 4.♔f2 h3! 5.gh e4 6.♔e3 ef! с ничьей.

1...♖b4?

Очевидно, что черные не вскрыли логическую суть позиции и уже на первом ходу доигрывания допустили решающую ошибку. Как уже отмечалось, правильно было 1...h5!

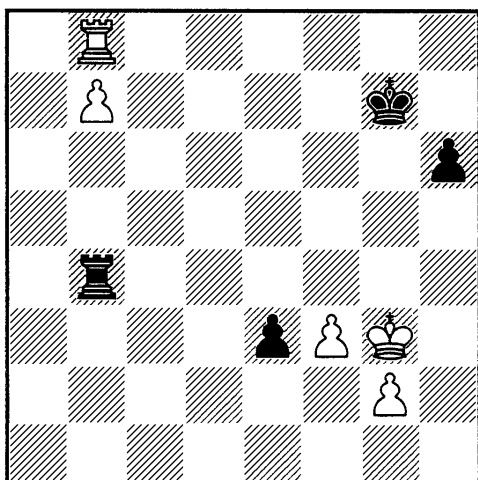
2.h5! gh 3.b6?

Нетрудно понять радость гроссмейстера Полугаевского после

первого хода доигрывания. Однако эмоции, пусть даже положительные, — не всегда хороший помощник в шахматной борьбе. Предвкушая близость осуществления намеченного плана, белые торопятся и пропускают скрытую возможность контригры противника, которую Е. Васюков не использовал. Правильно 3.♔f3! Возможен, например, такой вариант: 3...♖b3+ 4.♔e4 ♖b2 5.♔e3 ♖b3+ 6.♔d2 ♖b2+ 7.♔c3 ♖:f2 8.♖e8, и белые должны победить.

3...h4+?

Передаем вновь слово Полугаевскому: «Шанс на спасение заключался в ходе 3...♖b3+! В этом случае удивительная, прямо-таки этюдная ничья возникала после 4.f3 e4 5.b7 (5.♔f2 ♖b2+ 6.♔e3 ♖:g2 7.b7 ♖b2 8.fe h4, и пешка "h" не слабее любой из своих белых оппоненток) 5...h4+ (но не 5...e3 ввиду 6.f4 e2+ 7.♔f2), и после 6.♔f2 черных спасает прямолинейное 6...h3, а в случае 6.♔xh4 e3 7.♔g3 — тончайшее 7...♖b4!!, и белые в цугцванге.



Иного хода, чем 8.f4 (обмен пешки b7 на пешку e3 ведет к теоретически ничейному окончанию), у белых нет, но тогда 8...e2 9.♔f2 ♖:f4+ 10.♔:e2 ♖b4 опять-таки ничего им не дает.

Поэтому белым пришлось бы в ответ на 3...♖b3+ попытаться счастья — 4.♔h4. Однако в случае 4...e4! (возможно, впрочем, и 4...♖b2) заманчивое 5.♔:h5 вело лишь к ничьей после тихого 5...♖b4!!, и белые обречены сражаться "без короля", который не может ступить на "заминированную" 4-ю горизонталь. А тематическое 6.f4 опаздывает на один темп: 6...e3 7.f5 e2 8.♖e8 ♖:b6 9.♖:e2 ♖b1. Ничего не меняет и 6.g4: продвижения g4-g5 всё равно нет из-за ответного 6...♖b5+!!».

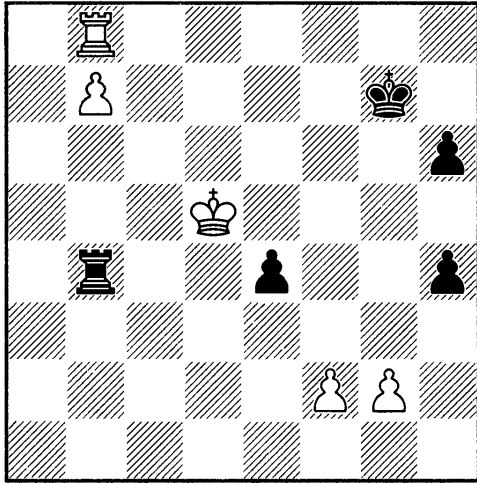
4.♔f3 ♔h7

Не меняло дела 4...♔g6 5.b7 ♔h5 6.g4+! hg 7.fg, и черные не в силах защититься от прорыва 8.g4+ и 9.g5!

5.b7 ♔g7 6.♔e3 e4

Не приносила успеха выжидательная тактика. Если 6...♔h7, то 7.♔d3 ♔g7 8.♔c3 ♖b1 9.♔c4 ♖b2 10.♔d5, и пешка e5 гибнет, так как сразу проигрывает 10...♖b5+? 11.♔c6!, и белый король с темпом приблизился к пешке b7, после чего решает отступление ладьи по 8-й горизонтали.

7.♔f4 ♔h7 8.♔e5 ♔g7 9.♔d5



9...Rb2

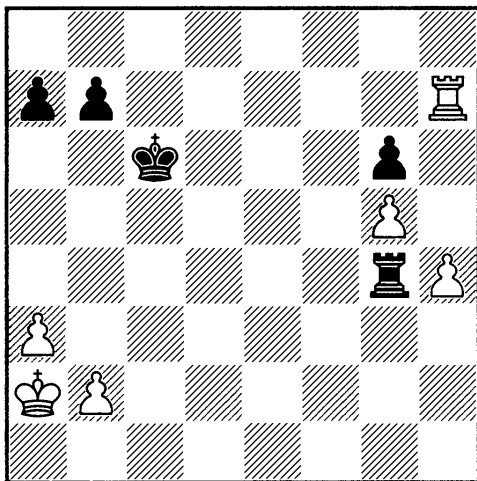
Пешка e4 была обречена. Если 9...Kb7, то 10.Kc5 Rb2 11.Kc6 Rb2+ 12.Kd5 Rb2 13.K:e4.

10.Kxe4 Rb4+ 11.Kd3 Rb3+ 12.Kc4 Rb1 13.f4

К аналогичной позиции белые стремились в начале доигрывания. Еще последовало:

13...Rc1+ 14.Kd3 Rb1 15.f5 Rb6 16.f6+ Черные сдались.

В. Смирнов – М. Шерешевский
Минск 1979



На королевском фланге должен произойти обмен пешек, после чего у белых останется лиш-

няя проходная пешка по линии «g». Черная ладья встанет ей в тыл, и, если белый король направится к пешке g6, черные заберут пешку b2 и образуют проходную на ферзевом фланге. Партия закончится вничью. Такова обычная схема действий в этом эндшпиле.

1...a5

Черным выгодно увести пешки с 7-й горизонтали. Кроме того, чем дальше продвинется пешка «a», тем скорее удастся создать проходную, если белые отдадут пешку b2, устремившись королем к своей проходной.

2.Kb3 b5 3.Kc2 a4 4.Rh6 Kb5 5.R:g6 R:h4 6.Rg8 Rg4

Обе стороны действуют по заранее задуманному сценарию.

7.g6 Kb6

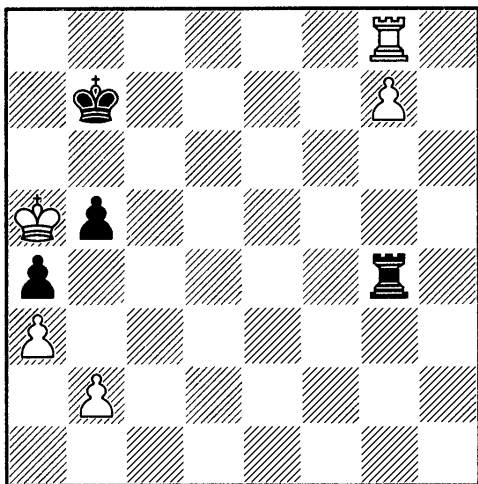
Грубой ошибкой было бы 7...Kc4? 8.g7 Rg2+ 9.Kb1 Kb3 10.Rc8!, и на 10...Rg1+ следует 11.Rc1 R:g7 12.Rc3#.

8.g7!

Марш короля к пешке был абсолютно бесперспективен.

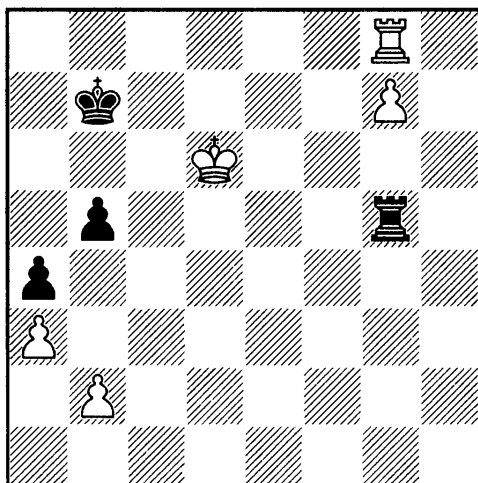
8...Kb7 9.Kd3

Начинает вырисовываться замысел белых. Черная ладья после прихода белого короля на f3 будет вынуждена пропустить его на 4-ю горизонталь. Затем белый король собирается пробраться на a5.



В этой позиции белые пожертвуют пешку g7 ходом ♖f8 и после ♖:g7 сыграют ♖f5, забирая черные пешки ферзевого фланга с победой. Но у черных находится защита.

9...♔a7 10.♔e3 ♔b7 11.♔f3 ♖g1 12.♔f4 ♖g2 13.♔e5 ♖g3 14.♔d5 ♖g5+ 15.♔d6



До сих пор черные выжидали, но сейчас они в цугцванге. Ладья не может пропустить белого короля на c5, а король черных должен сторожить поле c6. Методом исключения легко найти достаточный для ничьей ход.

15...b4!

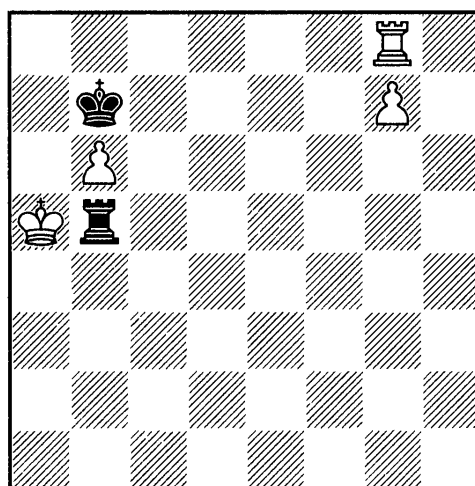
Черные жертвуют свои пешки ферзевого фланга, но разрушают

сопернику пешечную структуру. Возникает удивительное окончание, в котором у белых три лишние пешки, а выигрыша нет!

16.ab ♖g6+ 17.♔c5 ♖g5+ 18. ♔c4 ♔a7 19.b5 ♖g4+ 20.♔c5 ♔b7 21.b6 ♖g5+ 22.♔b4 ♖g4+ 23.♔b5

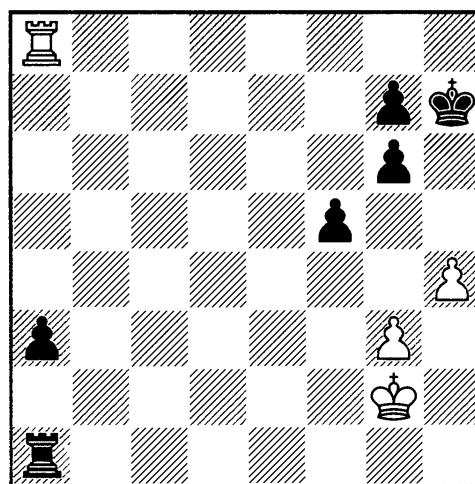
Черные в очередном цугцванге. Они вынуждены отдать пешку a4, но это не имеет значения.

23...♖g5+ 24.♔:a4 ♖g4+ 25.b4 ♖g1 26.♔a5 ♖g5+ 27.b5 ♖:b5+!



Ничья.

О. Моисеев – В. Багиров
Москва 1956

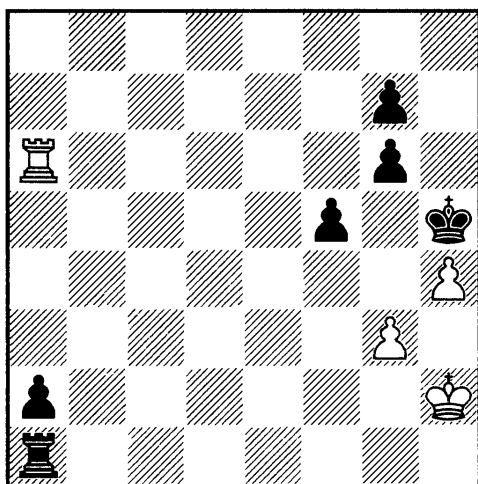


Ход черных. Указать план игры и первый ход.

После разбора предыдущих окончаний задание не должно вызывать особых затруднений. Решение: 1...g5! 2.hg ♔g6 3.♖a7 a2 4.♔h2 ♔h5 5.♔g2 g6, и черные, забрав пешку g5, выигрывают без помощи короля, образуя проходную пешку по линии «f».

В партии черные поторопились сыграть 1...a2? и допустили скрытую контригру соперника. Белые ответили 2.♖a6! ♔h6. Теперь 2...g5 ничего не давало ввиду 3.hg, и черный король никак не может завоевать пешку g5. В случае 3...g6 белый король не допустит проникновения своего оппонента через f3 на g4 (белые просто стоят ладьей по линии «a»), и после 3...♔g8 4.g6 черным не усилить позицию.

Игра продолжалась следующим образом: 3.♔h2 ♔h5



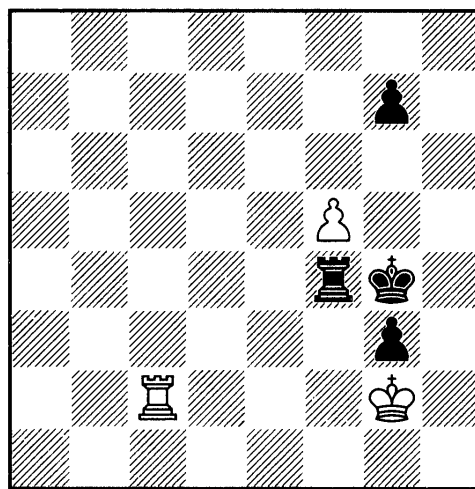
Черные угрожают сыграть 4...g5 с победой. Как реагировать белым?

Правильно 4.♖a4!! с идеей на 4...g5 ответить 5.g4+!

Далее было: 4...♔h6 5.♖a6! ♔h5 6.♖a4! g5 7.g4+! ♔:h4!

После 7...fg 8.hg дело сводилось к позиции из партии Смирнов — Шерешевский. Теперь же наличие белой пешки на f5 создаст белым некоторые проблемы, и от них еще требуется точность.

8.gf+ g4 9.♔g2 ♖b1 10.♖:a2 ♖b4 11.♖c2 g3 12.♖a2 ♔g4 13.♖c2 ♖f4



14.♖c8!

Точный ход. Белые не соблазняются атакой на пешку g7. Ошибочно 14.♖c7 ♖f2+ 15.♔g1 ♖a2 16.♖:g7+? ♔f3, и наличие на доске пешки f5 не позволяет белым спасти партию.

14...♖f2+ 15.♔g1 ♖e2 16.♖a8 ♔f3 17.♖a3+ ♖e3 18.♖a1 g2 (18...♔g4 19.♖a8) 19.♔h2!

Заключительная тонкость (19.♖b1? ♔g3 20.♖a1 ♖f3 21.♖b1 ♖f1+ с выигранным эндшпилем).

19...♔f2 20.♖a2+ ♖e2 21.♖:e2+ ♔:e2 22.♔:g2 Ничья.

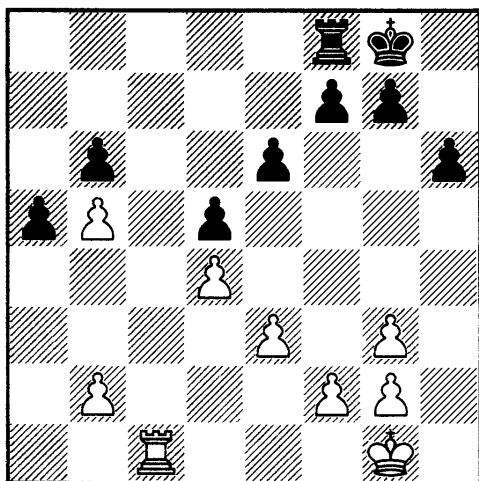
Обороняющийся часто оказывается перед выбором: перейти к пассивной защите или жертвой пешки получить контригру.

Очень интересно по этому поводу мнение А. Нимцовича: «Не без колебаний и в полном сознании принимаемой на себя ответственности мы пришли к решению высказать следующее правило: *если стоишь перед выбором — защищать атакованную пешку ладьей, которая, однако, для этого будет вынуждена занять пассивную позицию, или же попросту пожертвовать пешку, чтобы оставить ладье свободу действий, — то лучше избрать последнюю возможность.*»

Это правило, как сказано, следует принимать с осторожностью. Большая или меньшая степень активности (или пассивности) должна в каждом отдельном случае взвешиваться с особой тщательностью. Не в наших намерениях проповедовать жертву ради жертвы. Жертвуй, но разумно!»

В приводимых ниже партиях слабейшей стороне удалось спастись, пожертвовав материал с целью активизации фигур.

В. Тукмаков — М. Шерешевский
Тбилиси 1980



Преимущество на стороне белых. Они владеют единственной открытой вертикалью. У черных слаба пешка b6, и они уже сейчас должны наметить план защиты.

1...h5!

Типичный прием. Черные наметили активную контригру, связанную с жертвой пешки. Очень важно для будущих активных действий «прижать» белые пешки па королевском фланге. Будь ход белых, они бы сами немедленно сыграли g3-g4.

2.♖c6 ♜b8 3.f3 a4!

Может быть, и пассивная защита приводила к ничьей, по план, связанный с жертвой пешки ради активизации ладьи, гораздо убедительнее.

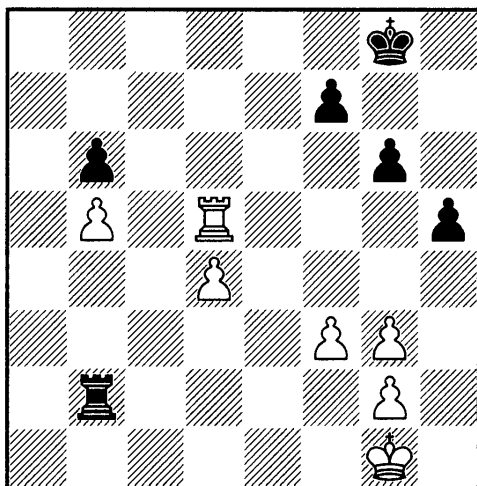
4.♔f2 ♜a8 5.e4

В. Тукмаков отказывается от взятия пешки b6. После 5.♜:b6 a3 6.ba ♜:a3 черная ладья становилась в тыл к пешке «b», и для получения шансов на выигрыш белые должны пытаться при ладье на b7 и пешке на b6 идти на помощь к своей проходной королю. Черные в это время заберут пешку g2, и, хотя белая пешка станет на b7 при ладье, скажем, на c7, проходная пешка по линии «h» даст черным достаточные контршансы. Гораздо сложнее была бы задача черных при положении белой пешки на g4, а черной на h6.

5...a3 6.ba ♜:a3 7.ed ed 8.♜d6

Выигрыш пешки d5 не сулит белым шансов на успех.

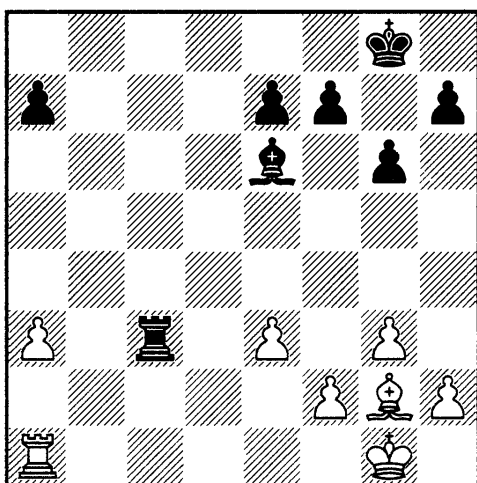
8...♖a2+ 9.♔g1 g6 10.♖xd5
♖b2



11.♔h2 ♖b1 12.g4 hg 13.fg ♖b3
14.g3 ♔f8

Черный король направляется к полю e6, после чего белым не сохранить лишнюю пешку. Ничья.

О. Павленко — В. Багиров
Баку 1964



У черных позиционный перевес. Разница в положении ладей позволяет предположить, что у белых возникнут большие трудности

с защитой пешки «а». Вполне вероятно, что белым придется расстаться с этой пешкой, чтобы перевести игру в ладейное окончание.

Сейчас ход черных. В предвидении возможного ладейного эндшпиля В. Багиров делает ход 1...g5!, парализующий пешечную структуру белых на королевском фланге и исключающий всякую контригру на этом участке доски.

2.♔f1 h6 3.♔e1 ♖c2

Черные не позволяют неприятельскому королю приблизиться к ферзевому флангу. Этой цели, пожалуй, с большим эффектом можно было достигнуть ходом 3...♖b3!

4.♙e4

В ответ на 4.♖d1 белые должны были считаться с возможностью 4...♖a2 5.♖d3 ♙c4, но это было меньшим злом.

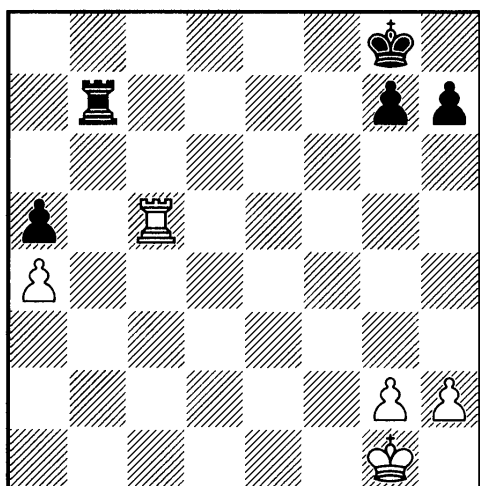
4...♖b2 5.♖c1 ♖b3 6.♖a1

Если 6.♖c7, то 6...♖:a3 7.♖:e7 ♖a1+ 8.♔e2 ♖a2+ 9.♔f1 a5, и черная пешка стремительно рвется к полю a2.

6...a5 7.♙c2 ♖b2 8.♔d1 ♙b3!
9.♙:b3 ♖:b3

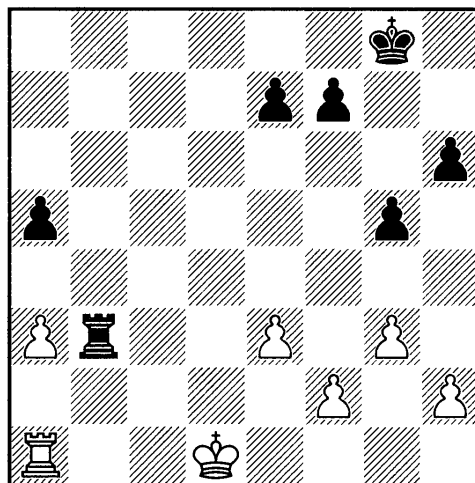
Теперь можно по достоинству оценить ход 1...g5! Ладейные окончания такого типа описывал еще А. Нимцович в работе «Моя система»: «В практике маэстро — обычное явление, что один из партнеров предпринимает длинные маневры и вообще прилагает максимум усилий, чтобы в результате всех этих трудов добиться лишь агрессивной пози-

ции для своей ладьи, навязав при этом пассивную роль неприятельской. Активная ладья испытывает тогда истинное удовлетворение, подобно примадонне, которая, исполняя главную роль, видит в той же пьесе свою соперницу изнывающей в какой-нибудь незначительной роли. Но в этом случае не приходится удивляться, если "униженная" соперница... сказывается больной и срывает спектакль. Нечто подобное происходит в следующей позиции:



Черная ладья покорно благодарит за навязываемую ей пассивную роль (1...♖a7) и предпочитает активные действия: 1...♖b2! 2.♖:a5 ♖a2. Теперь ладья обладает значительной подвижностью, и ничья, по-видимому, обеспечена; ход 1...♖a7 ведет, вероятно, к проигрышу».

В нашем примере выход белой ладьи на оперативный простор не спасает партию в первую очередь из-за активной позиции черных пешек на королевском фланге. Вернемся к продолжению партии.



10.a4 ♖b2 11.♔e1 ♖b4 12.♖a2 ♔g7 13.♔d2 h5 14.♔e2 e6 15.♔f3 f5 16.♔g2 ♔f6 17.h3 ♖e4 18.♖a3 ♖c4 19.♖a2 ♔e7

Усилив позицию на королевском фланге, черные направляют своего короля для завоевания белой пешки a4.

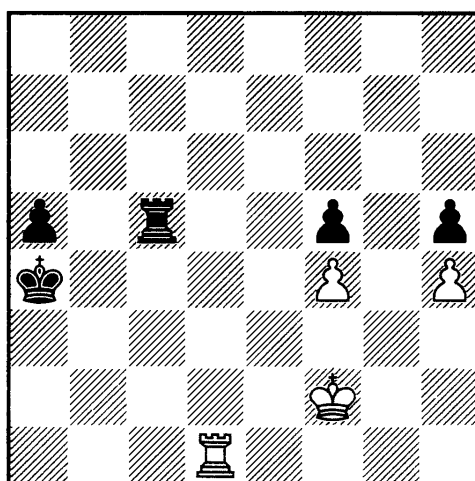
20.♖a1 ♔d6 21.h4

О. Павленко понимает, что партия проиграна, и пытается запутать партнера.

21...gh 22.gh ♔c5

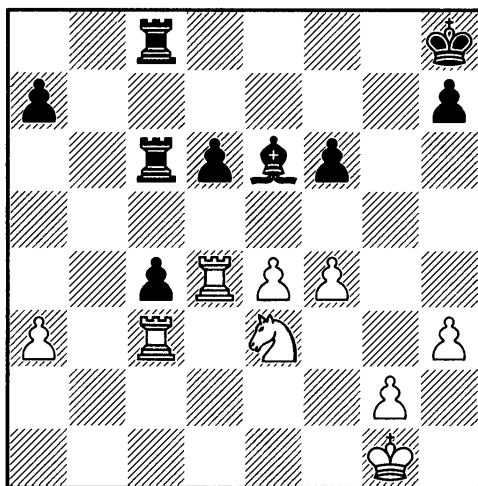
Конечно, не 22...♖:h4? 23.f4.

23.f3 e5 24.♔g3 ♔b4 25.♖d1 ♖c3 26.♔f2 ♖c5 27.f4 ef 28.ef ♔:a4



**литные связанные пешки против
четырех разрозненных у черных.**

М. Шерешевский – В. Арбаков
Гомель 1983



Черные отдают одну из пешек и должны быть готовы пожертвовать вторую. Главное — разъединить белые пешки королевского фланга и сделать ставку на свою проходную «а».

Признаться, я рассчитывал на ход 8...♖a6, после чего белые выигрывали путем 9.♔g3 ♕g7 10.♔h4 ♕h6 11.♖d3! (с угрозой 12.♖g3) 11...♖a4 12.♖:d6 ♖:e4+ 13.g4 hg 14.♖:f6+ ♕g7 15.♖g6+ и 16.hg.

9.♖:d6 ♔g7 10.♖d7+ ♔h6!

Конечно, не 10...♔g8 из-за 11.♖d4 с последующим 12.e5, и белые сохраняют все шансы на выигрыш.

11. f7

В этом положении партия была отложена, и партнеры согласились на ничью без доигрывания. Главный вариант анализа следующий: 11...♔g5 12.♖g7+ ♔f4 13.♖g4+ ♔e5 14.♖:h4 a5 15.♖h6 a4

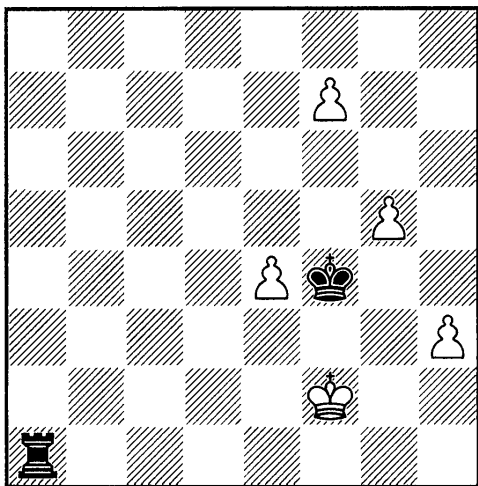
1.f5 ♖f7 2.♘d5 ♗:d5

Практически вынужденно
ввиду угроз 3. ♘e7 и 3. ♘:f6.

3.♙d5 ♖b8 4.♙d4 ♖b3 5.♙c:c4
♙:c4 6.♙:c4 ♖:a3

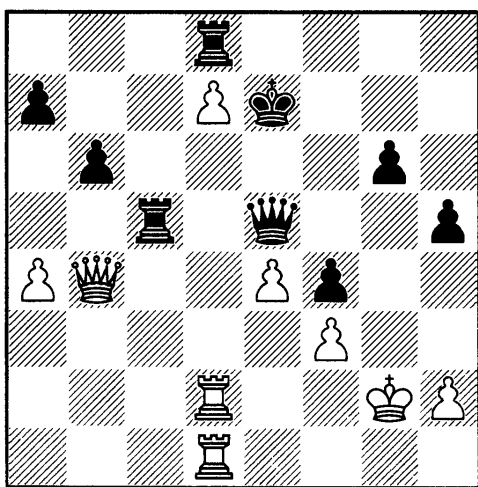
Серия форсированных ходов завершилась. Создавшуюся ситуацию я расценивал весьма оптимистично. У белых четыре моно-

16.g4 ♖a1 (возможно и 16...♖b3)
 17.g5 a3 18.♖:f6 a2 19.♖e6+ ♔f4
 20.♖a6 ♖h1 21.f6 a1♔ 22.♖:a1 ♖:a1
 23.f7



23...♖a2+! 24.♔f1 ♖a8 25.g6 ♔f3
 26.♔e1 ♔e3 27.♔d1 ♔d3 28.♔c1
 ♔c3 29.♔b1 ♖b8+ 30.♔c1 ♖a8,
 повторяя ничейный механизм.

Г. Тимошенко — М. Шерешевский
 Тбилиси 1980



Положение черных выглядит опасным. Белая пешка дошла уже до d7, черный король находится в более уязвимом положении, чем белый, черным надо считаться с

выпадом белой ладьи по вертикали «d». Разрядить обстановку можно лишь с помощью размена ферзей.

1...♔c3!

Делая этот ход, черным нужно было учесть последствия перехода не только в ладейное, но и в пешечное окончание.

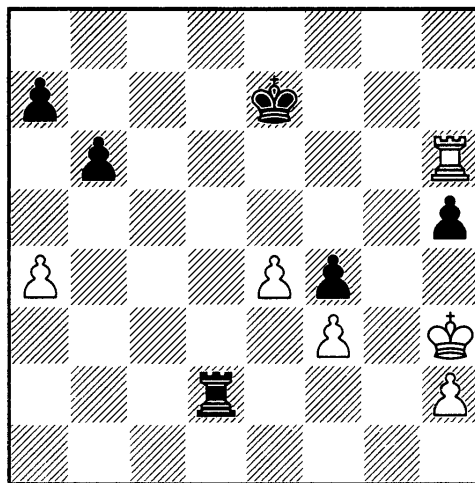
2.♔:c3

У белых нет выбора. На отход ферзя последовал бы шах ладьей с поля g5.

**2...♖:c3 3.♖d6 ♖c7 4.♖:g6
 ♖c:d7 5.♖:d7+ ♖:d7 6.♖h6**

Пешечный эндшпиль после 6.♖g7+ ♔e6 7.♖:d7 ♔:d7 носил ничейный характер. Черным достаточно поставить пешку a7 на a6 и передвигаться королем по полям d6 и e6. Белый король с поля d4 не имел полей для прорыва, а выигрыш пешки f4 был невозможен ввиду движения черной проходной на ферзевом фланге.

6...♖d2+ 7.♔h3



Черные стоят перед выбором: какую пешку белых атаковать — a4 или f3? Как правило, в такой ситу-

ации ход можно сделать из общих соображений без детального расчета вариантов. Разрозненные пешки в ладейном окончании не представляют большой опасности, а связанные очень сильны. Поэтому, если есть возможность уничтожить отдельно стоящую пешку или разбить противнику пешечную «кучку», чаще всего свой выбор надо останавливать на втором решении.

Читатель может возразить, что, уничтожив пешку a4, черные сами получали пару связанных проходных пешек. Вариант 7... ♖a2 8. ♖h7+ ♔d6 9. ♖:a7 ♖f2 вряд ли для них опасен. Но после 7... ♖a2 8. ♖:h5 ♖:a4 9. ♔g4 возникал острый эндшпиль, в котором проходные пешки на разных флангах шли с обеих сторон.

В таких окончаниях действует следующий принцип: *король должен идти со своими пешками, а ладья — бороться с неприятельскими*. Белые фигуры действуют по этой схеме, у черных всё наоборот. Предлагаем читателю самостоятельно убедиться в том, что добиться ничьей в остром окончании было бы значительно сложнее, чем при продолжении, имевшем место в партии.

7... ♖f2 8. ♖:h5 ♖:f3+ 9. ♔g4 ♖a3 10. ♖h7+ ♔e6 11. ♖:a7

Белые выиграли пешку, но черные без особого труда добиваются ничьей ввиду малочисленности и разрозненности оставшегося на доске пешечного материала.

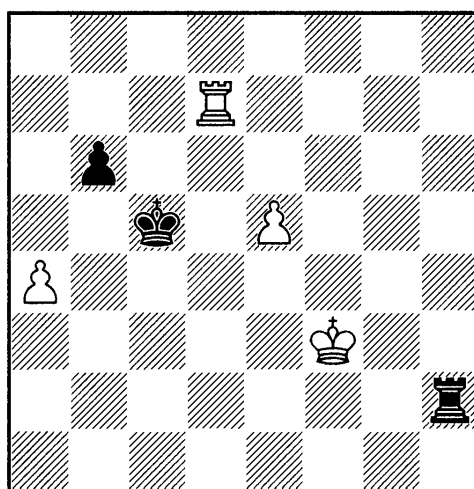
11...f3 12. ♔g3 ♔e5 13. ♖e7+ ♔d4 14. ♖f2

Угрожало 14... ♔e3.

14... ♖a2+ 15. ♔:f3 ♖:h2 16. ♖d7+ ♔c5!

Ошибочно 16... ♔e5? 17. ♖d5+ ♔e6 18. ♖b5, и белые выигрывают.

17.e5

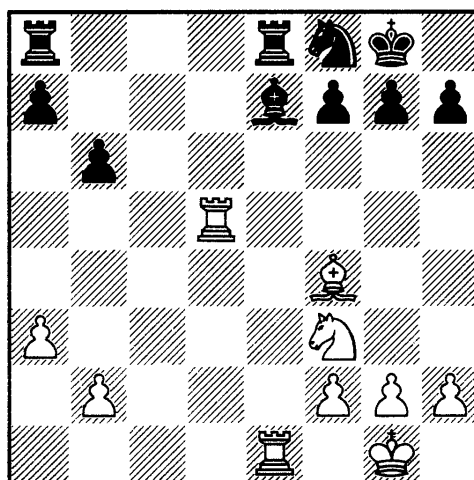


17... ♖h4!

Стандартный прием. Пешка отсекается от короля.

18.e6 ♖h6 19.e7 ♖e6 20. ♔f4 ♔c6 21. ♖a7 ♔d6 Ничья.

Я. Тимман — У. Андерссон
Вейк-ан-Зее 1981



На доске — материальное равенство и симметричная пешечная структура. У белых минимальное позиционное преимущество за счет более активного расположения фигур, но у черных все шансы на уравнивание игры.

1. ♔f1 ♕f6 2. ♖:e8 ♗:e8 3. ♘d4 ♙g6?!

Неточность, после которой черные начинают испытывать известные затруднения. Хотя ладья и конь в эндшпиле, как правило, слабее ладьи и слона, но после 3... ♕:d4! 4. ♖:d4 ♘e6 5. ♖e4 ♗c8 у белых не было особых оснований рассчитывать на победу. У. Андерссон предпочитает иметь те же фигуры, что и у противника, и эквивалентно их заменивать. Вскоре с доски исчезают кони, а затем и слоны, однако трудности черных с переходом в ладейное окончание только возрастают.

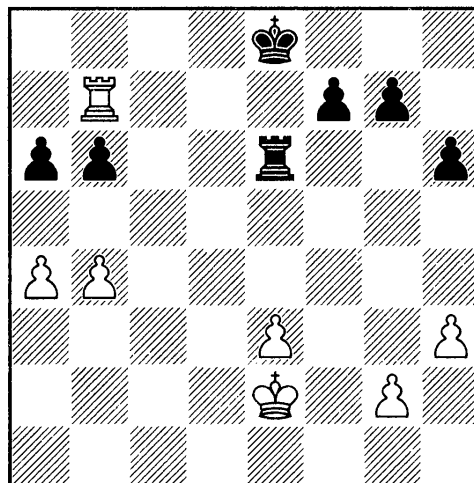
4. ♕d2 ♘e5 5. b3 h6 6. h3 ♗c8

Грубейшей ошибкой было бы 6... ♗d8 из-за 7. ♖:d8+ ♕:d8 8. f4 с последующим 9. ♘c6.

7. ♔e2 ♘c6 8. ♘:c6 ♗:c6 9. ♖d7 a6 10. ♔d3

За счет активной ладьи и централизованного короля у белых уже перевес.

10... ♔f8 11. a4 ♔e8 12. ♖b7 ♗d6+ 13. ♔e2 ♕d4 14. ♕e3! ♗e6 15. b4 ♕:e3 16. fe



Партия перешла в ладейное окончание, которое трудно оценить однозначно как выигранное для белых или ничейное. Но если сравнить эту позицию с начальной, то становится очевидным, что белые преуспели в игре на выигрыш и вряд ли они могли рассчитывать на большее, в то время как черные значительно ухудшили свое положение.

16... h5 17. ♔d3 h4

На 17... ♗g6 последовало бы 18. ♖a7.

18. ♖a7 b5

Одним из самых трудных моментов в ладейном окончании для защищающейся стороны является принятие решения о тактике борьбы, когда противник усиливает свою позицию. Как правило, здесь есть две возможности: отдать пешку и активизировать ладью либо продолжать придерживаться выжидательной тактики. Готового рецепта нет и быть не может. В одном случае единственно правильным является первое решение, в другом — вто-

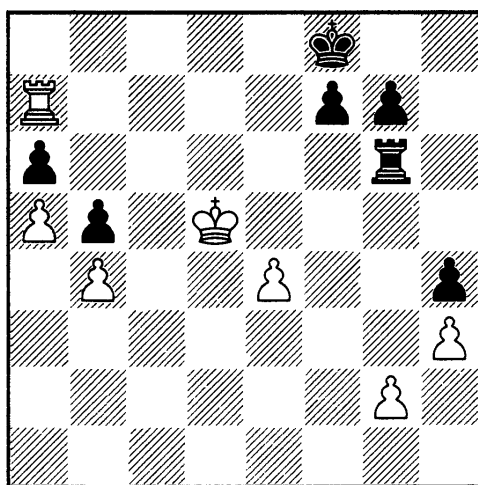
рое. Многое зависит и от свойств характера шахматиста, так как предвидеть все последствия принятого решения до конца не всегда удастся. Андерссон предпочитает сохранить материальное равновесие и терпит поражение.

Не исключено, что если бы черные избрали продолжение 18...a5 19.ba ba 20.♖:a5 ♖g6 21.♖h5 ♖:g2 22.♖:h4 и проиграли окончание без пешки, то комментаторы осудили бы ход 18...a5 и рекомендовали продолжение 18...b5. Окончание носит игровой характер, и поставить точный его диагноз чрезвычайно трудно.

19.a5 ♖c6 20.♔d4!

Возможно, что именно этот маневр короля недооценил шведский гроссмейстер. Выясняется, что на 20...♖c4+ последует 21.♔d5 ♖:b4 22.♔d6! f6 23.♖:a6, и белые имеют все шансы на победу.

20...♔f8 21.♔d5 ♖g6 22.e4!



22...♔e8

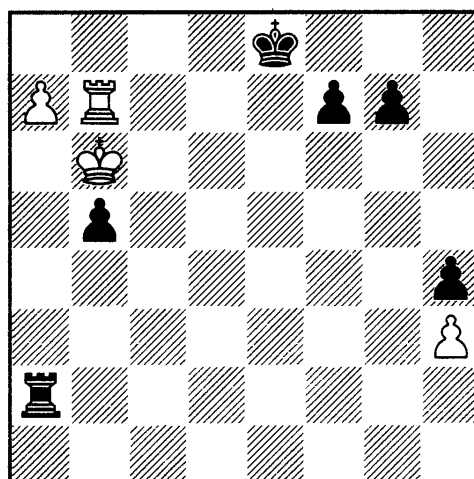
На 22...♖:g2 возможен следующий вариант: 23.♖:a6 ♖g3 24.♖a8+

♔e7 25.♔c5 ♖:h3 26.♔:b5 g5 27.♖h8 ♖a3 (27...g4 28.a6) 28.♔a6! h3 29.b5 g4 30.b6 g3 31.b7 ♖b3 32.♖:h3, и белые выигрывают. Хотя на первый взгляд эндшпиль кажется острым, опытный шахматист сразу скажет, что осложнения должны закончиться к выгоде белых, и конкретные варианты подтверждают это. Для ладейных окончаний с движущимися на разных флангах проходными пешками можно сформулировать следующее правило: *ладья должна бороться с неприятельскими пешками, а король поддерживать движение собственных проходных*. В большинстве случаев это правило верное.

23.♔c5 ♖e6 24.♖b7!

Белые, максимально улучшив свою позицию, приступают к решительным действиям. При этом у черных появляется контригра, однако выиграть ладейное окончание с равным материалом «малой кровью», не давая противнику контршансов, почти никогда не удастся.

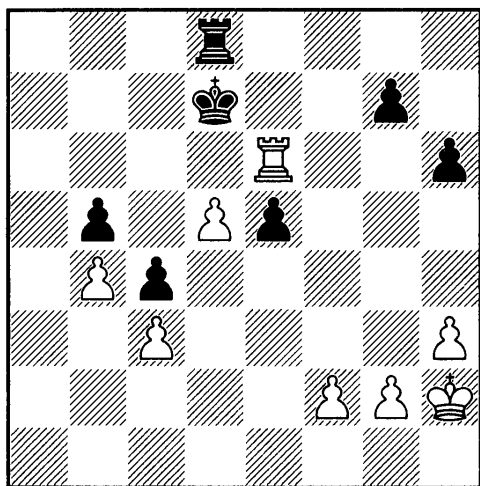
24...♖:e4 25.♔b6 ♖:b4 26.♔:a6 ♖b2 27.♔b6 ♖:g2 28.a6 ♖a2 29.a7



Белые вышли победителями из завязавшейся жаркой схватки. Во многом этому способствовала «вредная» для черных же пешка b5.

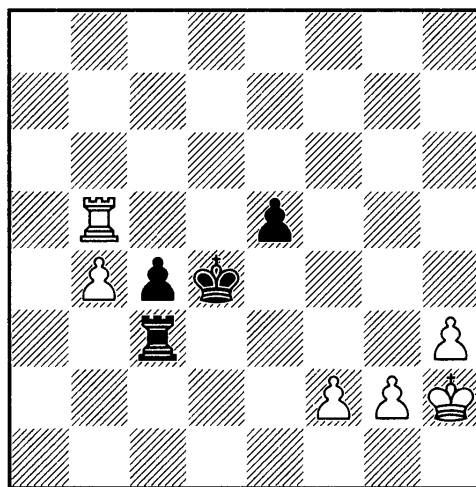
29...g5 30.♔c5 f5 31.♖b8+ ♔f7 32.a8♖ ♖:a8 33.♖:a8 g4 34.♔d4 gh 35.♖h8 Черные сдались.

Е. Геллер — В. Смыслов
Пальма-де-Мальорка 1970



Ход белых. У них лишняя пешка, и есть возможность как забрать вторую на e5, так и атаковать ходом 1.♖g6 пешку g7 или ходом 1.♖b6 пешку b5. Однако черные имеют контригру. Их ладья, переместившись на линию «а», получит возможность атаковать пешку c3. Как только ладья белых покинет 6-ю горизонталь, король черных с поля d6 нападет на пешку d5. Если черным удастся королем уничтожить пешку d5, а ладьей пешку c3, то они могут себе позволить лишиться пешек на королевском фланге и иметь достаточную для спасения контригру. В варианте, указанном Е. Геллером, 46.♖g6 ♖a8 47.♖:g7+

♔d6 48.♖g6+ ♔:d5 49.♖:h6 ♖a3 50.♖b6 ♖:c3 51.♖:b5+ ♔d4,



у черных всё по правилам: их король поддерживает проходную c4, а ладья будет бороться с неприятельскими пешками. У белых же король вообще далек от арены боевых действий, а материальный перевес позволяет лишь не проиграть партию.

Продолжим вариант Геллера: 52.h4 ♖b3 53.h5 c3 54.h6 c2 55.♖c5 (плохо 55.h7? c1♖ 56.h8♖ ♖f4+) 55...♖c3 56.♖:c3 ♔:c3 57.h7 c1♖ 58.h8♖ ♖f4+ 59.♔h3 ♖f5+ 60.♔g3 ♖f4+ с ничьей.

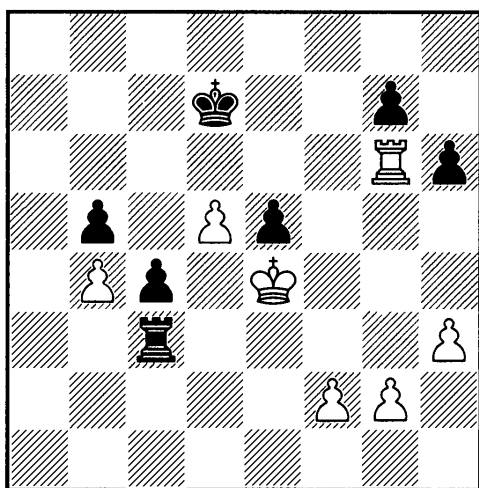
В случае 46.♖:e5 ♖a8 47.♔g3 ♔d6 48.♖e3 ♖a2! (указано Геллером) у черных достаточная для ничьей контригра.

В варианте 46.♖b6 ♖a8 47.♖:b5 ♖a3 48.♖c5 ♖:c3 49.♖c6 ♖b3 50.♖:c4 ♔d6 51.♖c6+ ♔:d5 52.♖g6 ♖:b4 53.♖:g7 h5 54.♖g5 h4 партия также должна завершиться миром (указано В. Беймом).

Ясно одно. Материальный перевес в острых ладейных окон-

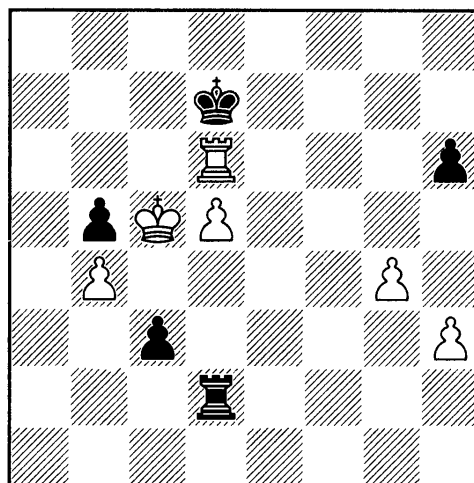
чаниях не играет главной роли. Белым нужно изменить неблагоприятную тенденцию и соединить своего короля с пешкой d5! Поэтому **46. ♔g3!** Белые готовы расстаться с материальным преимуществом ради достижения правильной расстановки.

46... ♖a8 47. ♔f3 ♖a3 48. ♔e4 ♖:c3 49. ♖g6



Рывок белого короля в центр полностью поменял роли. Теперь черный король прижат к канатам (восьмой горизонтали), а его противник вместе с пешкой d5 идут на него в атаку. Белая ладья же сочетает атакующие действия и страховку неприятельской пешки c4. Прошло всего четыре хода, а позиция из неясной превратилась в выигранную для белых.

Продолжим разбор окончания:
49... ♖c2 50. ♖:g7+ ♔d6 51. ♖g6+ ♔d7 52. ♖g7+ ♔d6 53. ♖g6+ ♔d7 54. ♔e5 ♖e2+ 55. ♔d4 ♖:f2 56. ♖g7+ ♔d6 57. ♖g6+ ♔d7 58. g4 ♖d2+ 59. ♔e5 ♖e2+ 60. ♔d4 ♖d2+ 61. ♔c5 c3 62. ♖d6+!



62... ♔e7

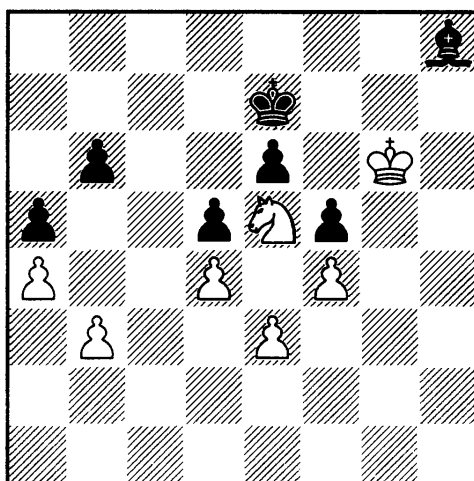
Не много шансов на спасение у черных и после **62... ♔c7 63. ♖c6+ ♔d7 64. d6 c2 65. ♖c7+ ♔e6 66. ♔:b5 ♔:d6 67. ♖c8.**

63. ♖e6+ ♔d7 64. ♖e3! c2 65. ♖c3 ♖h2 66. h4! ♖:h4 67. ♖:c2 ♖:g4 68. ♖h2! ♖g6 69. ♔:b5 ♔d6 70. ♖h5 ♔c7

Безнадежно и **70... ♖g5 71. ♖:h6+ ♔:d5 72. ♔b6.**

71. ♔c5 ♖f6 72. ♖h1 ♔b7 73. b5 ♖g6 74. ♖h5 ♔c7 75. ♖f5 ♖g1 76. b6+ ♔b7 77. ♖f7+ ♔b8 78. d6 ♖c1+ 79. ♔d5 Черные сдались.

Б. Гельфанд – В. Малахов
 Дагомыс 2005



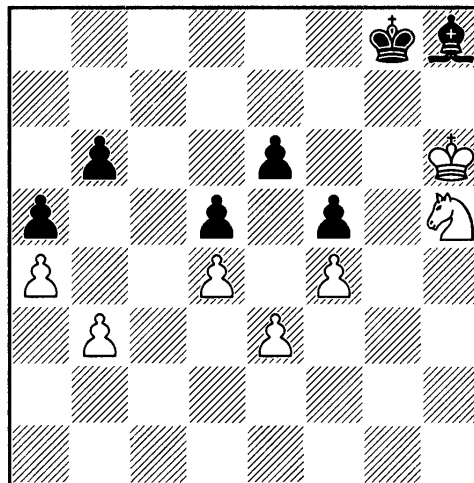
Ход белых. Укажите план действий и конкретный ход.

Преимущество белых очевидно. Чёрные держат последний рубеж обороны. Стоит белому королю перейти на f7, как падет основание пешечной цепи черных в центре — пешка e6. Важнейшим плюсом белых является и то обстоятельство, что почти в любой ситуации размен коня на слона приводит к выигранному для них пешечному эндшпилю. Осталось лишь найти способ поставить черных в положение цугванга.

Для решения этой задачи надо поставить вопрос: «При каком расположении белого коня слон черных не имеет ходов? Ответ очевиден — конь должен перейти на h5. Но при этом нельзя допустить контригры, связанной с маневром черного слона ♗h8-f6-h4-f2. Борис Гельфанд находит элегантное форсированное решение: 45. ♘f7! ♗f6 46. ♘g5! ♗h8 (безнадёжно 46... ♗:g5 47. fg) 47. ♘h7! ♔e8

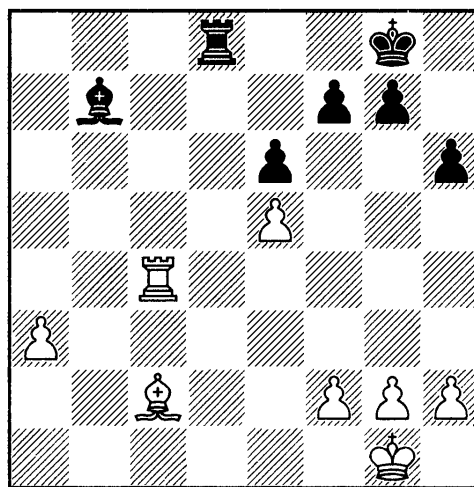
Стоило испробовать последний шанс — 47... ♔d6. Белым тогда лучше всего ответить, как в партии, 48. ♘f6!, исключая ненужные осложнения 48. ♔f7?! e5! 49. fe+ ♗:e5 50. de+ ♔:e5.

48. ♘f6+ ♔f8 49. ♘h5! ♔g8 50. ♔h6



Чёрные сдались. После 50... ♔f7 51. ♔h7 ♗f6 52. ♘:f6 ♔:f6 53. ♔g8 белые побеждают.

Б. Марьясин — П. Корзубов
Минск 1982



У белых лишняя пешка и отличные шансы на выигрыш. Наличие на доске слонов почти не оставляет черным шансов на спасение, ведь в случае размена ладей их позиция будет совершенно проигранной. Ладейный же эндшпиль, напротив, дает черным шансы на ничью.

1. ♖c7?

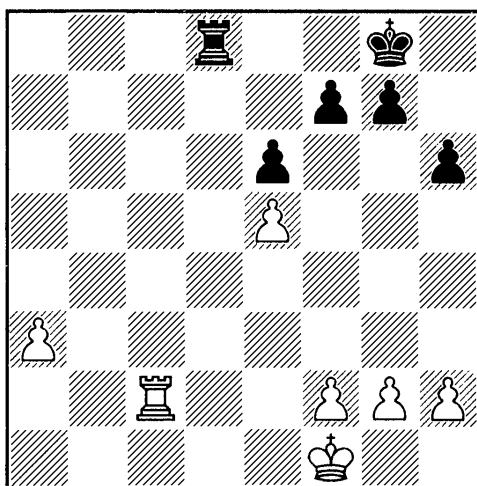
Ошибочное решение проблемы размена. Следовало просто от-

крыть «форточку» королю ходом 1.h3, а на 1...♖d5 неприятно 2.♖b4.

1...♗e4!

Теперь игра переходит в ладейное окончание, и надежды черных на положительный исход встречи возрастают.

2.♔f1 ♗:c2 3.♖:c2



Вопрос № 1: Как играть черным?

3...♖a8!

«Когда в ответ на критику 3. Тарраш иронически добавил к своему знаменитому афоризму о том, что в ладейном эндшпиле ладья должна стоять сзади проходной как своей, так и неприятельской, приставку “если это выгодно”, он, конечно, имел в виду конкретные исключения из правил. Данный ладейный эндшпиль, пожалуй, можно отнести к разряду исключений. Поскольку белая пешка «а» почти совсем не продвинулась вперед, то черные держат ладью на более активной позиции, сохраняя возможность лобовой атаки.

Кроме того, в случае 3...♖d1+ 4.♔e2 ♖a1 у белых помимо стандартной игры 5.♖c8+ ♔h7 6.♖a8, и пешка e5 стесняет позицию соперника на королевском фланге, есть не менее опасная для черных возможность появления белой ладьи на третьей горизонтали. После 5.♖c3!? белые будут стремиться к расстановке своих пешек на королевском фланге таким образом, чтобы потенциальный объект атаки соперника по основанию пешечной цепи также находился на третьей горизонтали и был защищен ладьей. К примеру, это может быть пешечный треугольник f4, g3, h4. Белый король будет направлен в это время на помощь своей проходной пешке «а». Ходом в партии Петр Корзубов исключил первую возможность активной игры соперника, но ему необходимо было оценить последствия хода 4.♖a2.

Следует добавить, что ошибочной была бы атака белых пешек ходом 3...♖d5?! из-за 4.♖e2 ♖d1+ 5.♖e1 ♖d3 6.♖a1!? (возможно и 6.♖e3) 6...♖d5 7.a4! (7.f4? g5!) 7...♖:e5 8.a5!, и белые доводят пешку до a7, получая все шансы на победу.

Вопрос № 2: Какой выбор сделать белым между ходами 4.♖a2 и 4.♖c3, и почему?

4.♖c3!

И белым невыгодно ставить свою ладью сзади проходной. По-

сле 4. ♖a2?! ♖a4! 5. ♔e2 ♔f8 6. ♔d3 ♔e7 7. ♔c3 ♔d7 8. ♔b3 черные, играя 8... ♖e4, отыгрывали пешку, а королем успевали заблокировать неприятельскую проходную.

4...f6!

Черные спешат организовать контригру.

5.ef

В случае 5.f4? fe 6.fe ♔f7 у черных достаточные контршансы на королевском фланге.

5...gf 6. ♔e2

У белых единственный план — приблизиться королем к своей проходной.

6...e5 7. ♔d2 ♔f7 8. ♔c2 ♔g6?!

Черные правильно начали развивать свою контригру и сейчас должны были играть 8...f5! Ход королем менее гибкий, так как при случае черный король смог бы пойти в центр с поля f6, а линия «g» могла бы пригодиться черной ладье для атаки пешки g2.

9. ♔b2!?

Хитрый ход. На 9. ♔b3 черные были вынуждены играть 9... ♖b8+, но после 10. ♔a2 ♖d8 11. ♖c2 f5 12.a4 e4 они сохраняли контригру, видимо, достаточную для ничьей. Теперь же они получили выбор и, как часто бывает в таких случаях, ошиблись.

9...f5?

Ставит партию на грань поражения. Правильно было 9... ♖b8+ 10. ♔a2 ♖d8, переходя к указанной выше позиции.

10. ♖c4!

Ладья занимает здесь отличную позицию, а белые пешки королевского фланга стоят идеально в плане предупреждения контригры противника на этом участке доски.

10...e4

Вряд ли сильнее было 10... f4 11.a4 ♔f5 12.f3 ♖g8 13. ♖c2 e4 14.fe+ ♔:e4 15. ♔a3 ♖a8 16. ♖a2.

11.a4 ♔g5

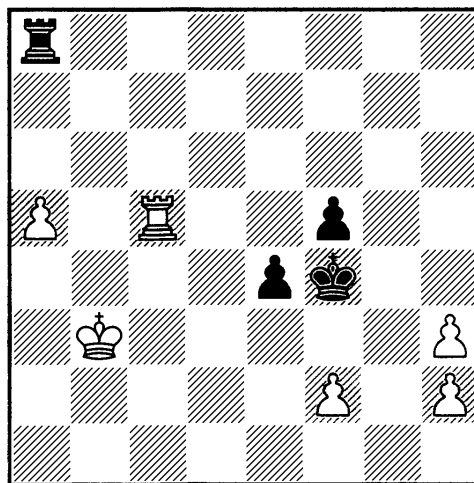
Сказываются недостатки хода 8... ♔g6. Стой король на f6, у черных появлялась бы возможность 11... ♔e5. Например, 12. ♖c5+ ♔d4 13. ♖:f5 ♖:a4 14. ♖f6 h5 15. ♖f5 ♖a8 с контригрой.

12. ♔b3 h5 13. ♖c5 h4 14.a5

Белые не препятствуют ходу 14...h3, так как после 14.h3 ♔f4 черные получали контригру путем 15... ♖g8.

14...h3 15.gh ♔f4!

Не достигало цели 15... ♖h8 16. ♖c3 f4 из-за 17. ♔c2!, и белые должны победить.



Вопрос № 3: Найдите за белых ход, который фактически выигрывает партию, и объясните почему.

Для того чтобы ответить на поставленный вопрос, необходимо включить профилактическое мышление. Для этого надо понять, какой следующий ход собираются сделать черные. Несложный логический анализ говорит о том, что другой активной игры, кроме как сыграть 16...♖f8 и 17...♔f3, у черных нет. После этих рассуждений уже нетрудно отыскать ход 16.♞b5!, чтобы на 16...♖f8 выиграть партию путем 17.a6 ♔f3 18.a7, а в случае 16...♞h8 17.a6 ♞:h3+ 18.♔b4 ♞h8 19.a7 ♞a8 20.♞a5 ♔g4 белые легко побеждают с помощью маневра короля 21.♔c5 f4 22.♔d4 ♔f3 23.♞a3+.

В партии было сыграно 16.♔b4?, что позволило черным чудесным образом спастись.

16...♖f8 17.♞c3

На 17.a6 возможно следующее продолжение: 17...♔f3 18.a7 f4 19.♞f5 ♞a8 20.♞f7 ♔:f2 21.♞:f4+ ♔g1! 22.♞f7 e3 23.♔c3 ♞e8 24.♞e7 ♞:e7 25.a8♖ e2, и черные достигают ничьей.

26.♖g8+ ♔:h2 27.♖b8+ ♔h1.

17...♔e5 18.a6 f4 19.a7 ♞a8!

Ошибкой было 19...e3? 20.fe f3 из-за 21.♞c4! f2 22.♞f4 ♞a8 23.♞:f2 ♞:a7 24.♞f3.

20.♞c7

Ничего не сулило белым 20.♞a3 из-за 20...e3 21.fe f3 22.♞a1 ♔e4 23.♔b5 f2 24.♔b6 ♞h8 с ничьей.

20...e3 21.fe fe 22.♔c5

Не меняло дела 22.♔c3 ♔e4 23.♔c2 ♔f3 24.♞f7+ ♔e4 25.♔d1 ♞g8, и ладья черных через одну из открытых вертикалей перейдет на a2.

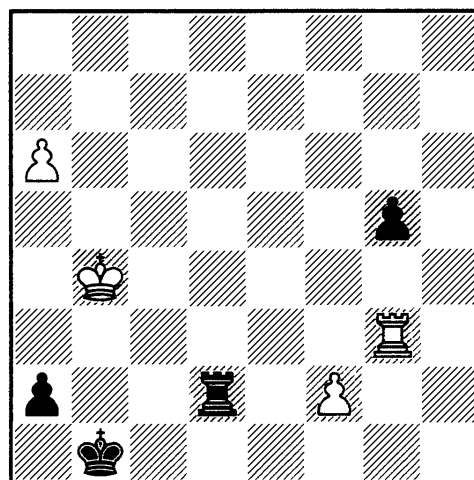
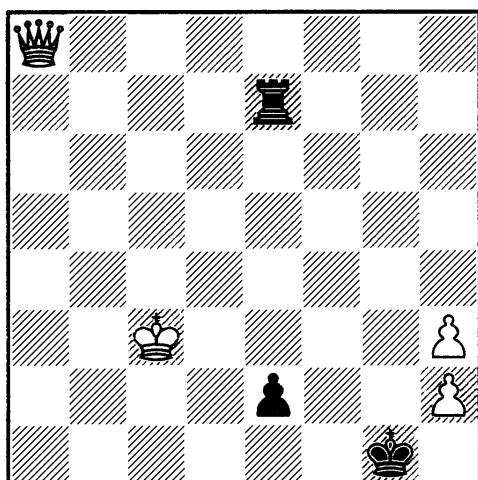
22...e2 23.♔b6 ♞e8!

Точность до конца.

24.♞c1 ♔f4 25.h4 ♔e3 26.♔b7 ♞e7+ 27.♔b6 ♞e6+ 28.♔b5 ♞e8
Ничья.

Хочется добавить, что метод защиты черных переключается с идеями этюда Василия Васильевича Смыслова, составленного им в 1938 году.

В. Смыслов, 1938



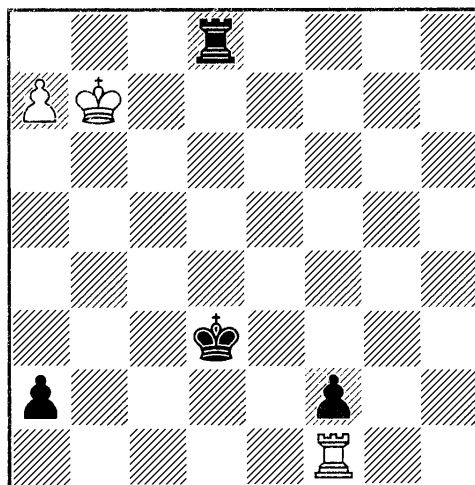
1. ♖g1+

Не годится 1. ♖:g5? с идеей 1... a1 ♔? 2. ♖g1+ из-за промежуточных шахов 1... ♖b2+ 2. ♔c4 ♖c2+ и лишь затем 3... a1 ♔.

1... ♔b2 2. f4!

Белые должны освободить вторую горизонталь для фланговых атак своей ладьи.

2... gf 3. a7 ♖d4+! 4. ♔b5 ♖d8 5. ♖g2+ ♔b3 6. ♖g1 f3 7. ♖f1! f2 8. ♔b6 ♔c3 9. ♔b7 ♔d3



Черные готовы ходом 10... ♔e2 сломить оборону соперника, но следует **10. ♖a1! ♔c3 11. ♖f1!**, и на доске позиционная ничья.

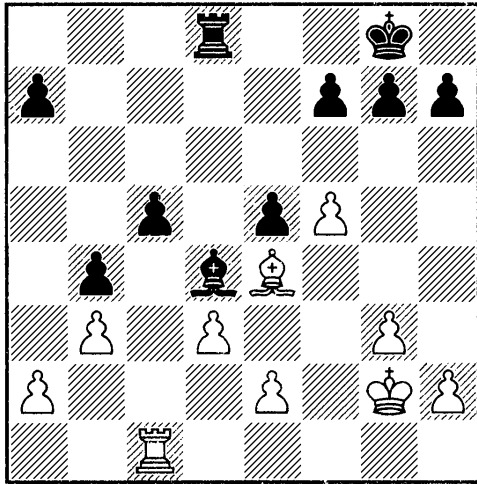
«НЕ СПЕШИТЬ»

Умение использовать этот принцип требует от шахматиста большого опыта в разыгрывании шахматных окончаний. Сколько выигрышных эндшпилей не были доведены до победы лишь потому, что сильнейшая сторона стремилась добиться выигрыша как можно быстрее и пренебрегала простыми усиливающими ходами перед началом решительных действий. Следуя принципу «не спешить», можно бороться за победу в позициях с небольшим, но стойким преимуществом. Только таким путем удастся добиться ослаблений в неприятельском лагере, замаскировать свой план игры, притупить бдительность противника. Но этим принципом ни в коем случае

нельзя злоупотреблять. Необходимо быть готовым в нужный момент перейти к резким активным действиям, иначе соперник может устранить слабости в своем лагере, которые нередко носят временный характер. Умение почувствовать и не упустить этот критический момент — дело непростое. Мы увидим на примерах, что часто в такой ситуации ошибаются даже очень сильные шахматисты.

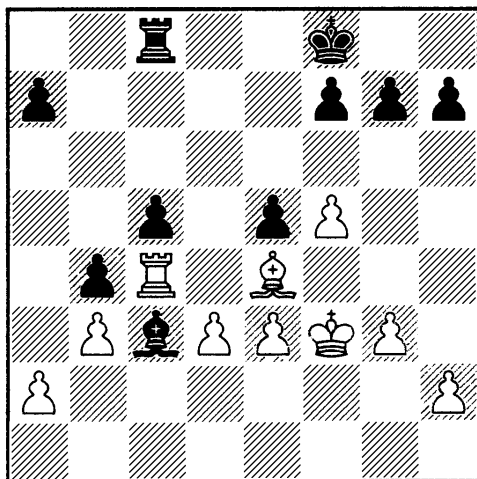
Закономерности принципа «не спешить» носят, прежде всего, психологический характер. Действия по этому принципу можно особенно рекомендовать в тот момент, когда противник лишен активной контригры.

Р. Рети — П. Романовский
Москва 1925



В этой позиции разноцветные слоны дают преимущество белым. Черные пешки с5 и е5 создают непроходимый барьер собственному слону, и у белых появляется четкий план развития инициативы: перевод ладьи на с4, короля на f3 с последующим е2-е3, ♖е4-d5. Черная ладья будет защищать пешку с5, и белые смогут перевести ладью на королевский фланг с дальнейшим пешечным прорывом h2-h4, g3-g4, g4-g5. Воспрепятствовать этому черные не в силах.

1. ♖c4 ♔f8 2. ♔f3 ♖c8 3. e3 ♘c3



На этой позиции следует остановиться подробнее. План белых нам известен: ♖е4-d5, ♖c4-h4, ♔f3-e4, ♖h4-h5, h2-h4, g3-g4, g4-g5 и т. д. Многие шахматисты сыграли бы так сразу и, возможно, добились бы успеха. Но эндшпильная техника диктует другой ход.

4. a4!

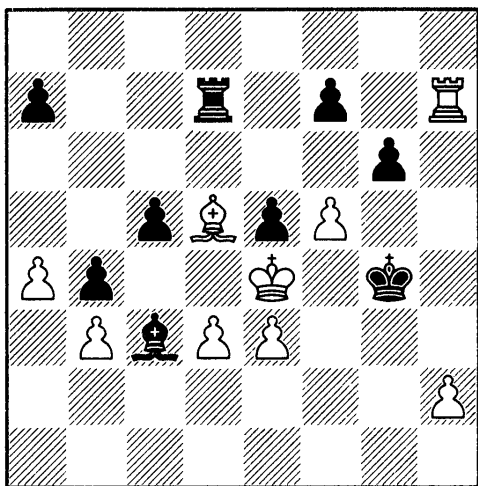
Не спешить! Белые, пользуясь моментом, улучшают положение пешки а2. Стоит ли ради этого отвлекаться? Безусловно. Если потом такой «мелочи» не хватит для победы, это будет справедливым наказанием за пренебрежение принципом «не спешить». Если пешка на а4 стоит чуть лучше, чем на а2, то следует ее туда поставить, а потом продолжать осуществление своего плана.

4... ♔e7 5. ♘d5 ♖c7 6. ♖h4 h6
7. ♔e4 ♔f6 8. ♖h5 ♖d7! 9. g4

Белые, очевидно, просмотрели скрытую контригру черных. Можно было подготовить наступление путем ♘d5-c4, h2-h3, g3-g4, не давая противнику никаких контршансов. Но никто не застрахован от подобных просмотров. В возникших комбинационных осложнениях решающую роль сыграло положение белой пешки на а4.

9... g6!? 10. ♖:h6 ♔g5 11. ♖h7
♔:g4

Грозит мат.



12. ♖e6!

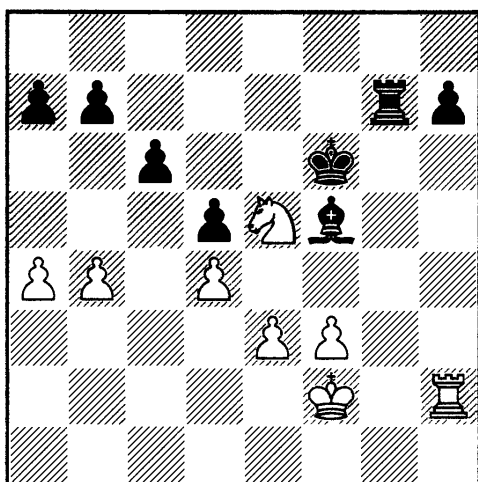
Выигрывающий ответный удар.

12...fe 13.fg ♔d8 14.♖xa7 ♚g5

«Слон опаздывает ровно на один темп: 14...♙e1 15.a5 ♙h4 16.a6 ♙f6 17.g7 ♔g8 18.♖b7 ♙:g7 19.a7, и теперь ввиду угрозы ♖b8 черные вынуждены играть 19...♖a8, и белые, взяв слона, легко выигрывают» (Рети).

15.g7 ♚h6 16.a5 ♚h7 17.a6 ♖d6 18.h4 ♙e1 19.h5 ♙h4 20.h6 Черные сдались.

С. Флор — И. Бондаревский
Москва 1939



Перевес на стороне белых. Их конь на e5 явно сильнее черного слона, а пешечная структура в центре более мобильна. Подвижность черной пешечной массы на ферзевом фланге весьма ограничена, а проходная пешка h7 не очень опасна. Белые наметили следующий план:

1. Вызвать продвижение a7-a6 и таким образом обезопасить себя от контригры на ферзевом фланге, обеспечив стоянку коня на c5.

2. Перевести коня на c5, избежав при этом его размена на слона, для чего надо провести e3-e4.

3. Усилив позицию короля, вторгнуться ладьей в расположение противника, атакуя слабые пешки h7 и b7, затем добиться размена ладей и перейти в выигрышный легкофигурный эндшпиль.

Любопытно проследить, с какой точностью и артистизмом С. Флор осуществляет свой план.

1.a5

С угрозой a5-a6.

1...♖c7 2.♖h6+!

Именно в таких ходах проявляется владение эндшпильной техникой. Для проведения a5-a6 белым нужна ладья на c1. Поэтому можно было бы сыграть 2.♖h1, но дело в том, что после шаха любой ответ черных чуть-чуть ухудшит их положение. Может быть, это «чуть-чуть» ничего не решит, но, тем не менее, Флор пользуется малейшей возможностью усилить позицию.

2...♔g6

Теперь перекрыта линия «g» для черной ладьи.

3.♖h1 ♕f5?

Наверное, это решающая ошибка. Черным следовало сыграть 3...b6 4.♖c1 ♕e8, сохранив возможность контригры. После хода 3...♕f5 белые вынуждают а7-а6, и пешечная структура черных замораживается.

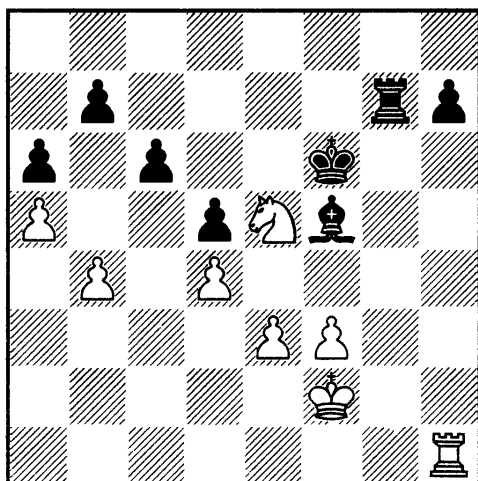
4.♖c1 a6

Вынужденно ввиду угрозы а5-а6.

5.♖h1

Ладья выполнила свою работу на ферзевом фланге и вновь берет под контроль проходную черных. Затем ладья переводится на h4, где будет способствовать продвижению е3-е4.

5...♖g7



6.♖h2!

Не спешить! Черные лишены малейших контршансов, а у белых ясный план выигрыша. Последний ход ладьей вновь заставляет черных ухудшить рас-

положение какой-то из фигур. В таких случаях на партнера психологически действует отсутствие конкретных угроз. Можно предположить, что ходом 6.♖h2! белые выиграли немало ценного времени из лимита, отведенного на обдумывание.

6...♖c7 7.♖h6+ ♕g6 8.♖h4 ♕f5

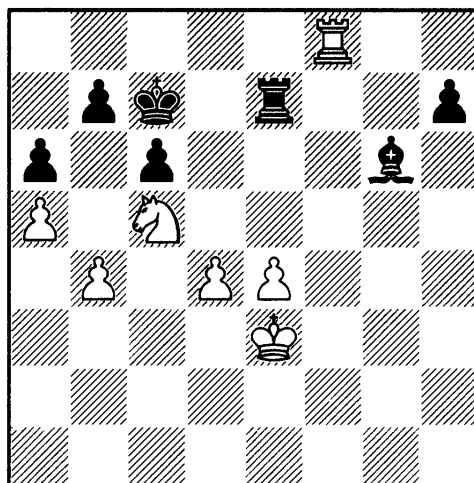
На 8...♔g5 следовал шах с g4.

9.e4 de 10.fe ♕g6 11.♖f4+ ♔e6 12.♔e3

Белые централизуют короля, так как перевод коня на c5 им обеспечен.

12...♖g7 13.♞d3 ♔d6 14.♞c5 ♖e7 15.♖f8 ♔c7

Грозил ход 16.♖b8.



16.e5 ♖e8

Черные предлагают размен ладей, потому что давление белых нарастает с каждым ходом. Однако легкофигурное окончание для них проиграно. После потери пешки h7 это станет совершенно очевидным.

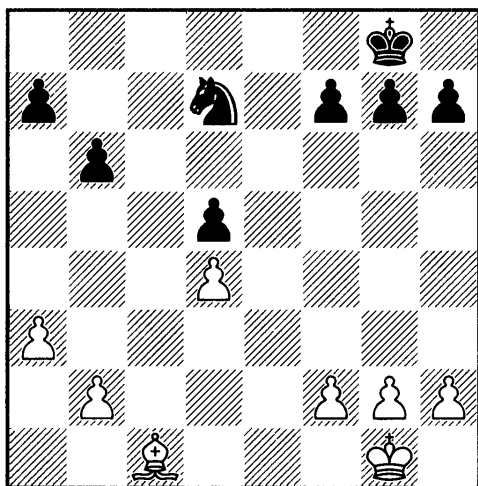
17.♖:e8 ♕:e8 18.♔f4 b6 19.♞a4! ba 20.ba ♕f7 21.♞c5 ♕c4

22. ♔g5 ♕e2 23. ♔h6 ♔d8 24. ♔:h7
 ♕e7 25. ♔g6 ♕f1

Белые избирают, возможно, не самый короткий, но зато самый надежный путь — перевод короля на c5.

26. ♔f5 ♕h3+ 27. ♔f4 ♕g2
 28. ♔e3 ♕f1 29. ♔d2 ♔f7 30. ♔c3
 ♕g6 31. ♔b4 ♔f5 Черные сдались.

А. Сейди — Р. Фишер
 США 1964



Если бы на доске отсутствовали пешки d4 и d5, то шансы белых были бы несколько не хуже. Однако взаимоизолированные пешки создают непреодолимый барьер для белого слона, не ограничивая подвижность черного коня. Поэтому белым предстоит нелегкая борьба за ничью.

1. ♔f1 ♔f8 2. ♔e2 ♔e6 3. ♔d3

Какой план игры избрать черным? Прежде всего, необходимо активизировать короля. Казалось бы, перевести его надо в центр на d6. Но американский гроссмейстер намерен играть на королев-

ском фланге с целью создания там объектов для атаки. Поэтому он перебрасывает короля на f5 кратчайшим путем — через поле h7.

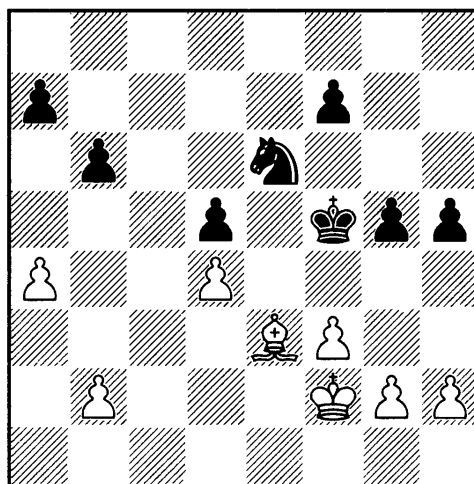
3...h5!

Чтобы достичь необходимой расстановки, Фишер не делает ни одного лишнего хода. Не спешить целесообразно лишь тогда, когда намеченный план требуется замаскировать от противника.

4. ♕e3

Белые придерживаются выжидательной тактики. Возможно, лучше было бы активизировать слона путем a3-a4, b2-b3 и ♕c1-a3 при положении короля на e3.

4...♔h7 5.f3 ♕g6 6.a4 ♔f5
 7. ♕e2 g5 8. ♔f2



Черные добились намеченной расстановки и резко замедляют темп игры. В книге «Мои 60 памятных партий» Р. Фишер, комментируя свою партию с Т. Петросяном, пишет: «Петросян любит играть в "кошки-мышки", надеясь, что его партнеры оши-

буться, когда нет прямой угрозы. Самое поразительное, что они действительно ошибаются!»

Весьма образное изложение принципа «не спешить». Дальнейшее течение партии показывает, что Фишер хорошо усваивает полученные уроки. И хотя А. Сейди не допускает явных ошибок, он, не желая создать в своем лагере слабости, также начинает ходить «туда-сюда». Но в критический момент, когда нужно немедленно проявить активность, белые оказываются к этому психологически не готовыми.

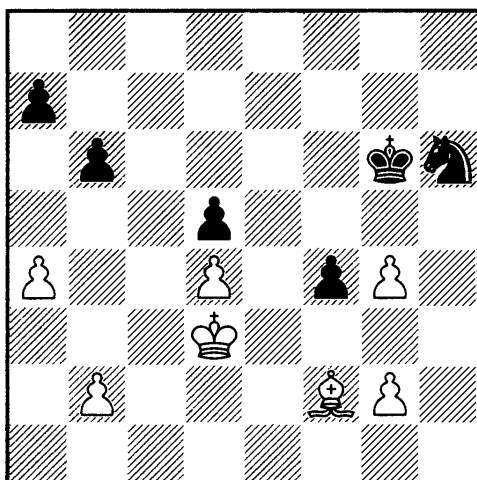
8...♘d8 9.♙d2 ♔g6 10.♚e3
♘e6 11.♚d3 ♔f5 12.♙e3 f6 13.♚e2
♔g6 14.♚d3 f5

Обратите внимание, как медленно, словно нехотя, продвигается черная пешка «f».

15.♚e2 f4 16.♙f2 ♘g7 17.h3
♘f5 18.♚d3 g4!?

Неожиданно черные осуществляют прорыв, хотя можно было бы перевести коня на е6, а короля на f5.

19.hg hg 20.fg ♘h6



Критический момент. Теперь от белых требуется конкретный подход к решению стоящих перед ними проблем. Следовало немедленно активизировать слона путем 21.♙h4 ♘:g4 22.♙d8 с идеей a4-a5. Правда, после 22...♘e3 белые теряют пешку, но продолжение 23.g3 ♘c4 24.gf ♘:b2+ 25.♚c2 ♘:a4 26.♚b3 b5 27.♚b4 a6 28.♚a5 ♘c3 29.♙e7 дает им все основания рассчитывать на ничью. Вместо этого белые по инерции продолжают выжидательную тактику и очень скоро оказываются в безвыходном положении.

21.♙e1? ♘:g4 22.♙d2 ♔f5
23.♙e1 ♘f6 24.♙h4 ♘e4 25.♙e1

Сейчас уже поздно 25.♙d8, так как после 25...♔g4 белый король должен переключиться на защиту пешки g2, и ни о какой активности на ферзевом фланге не может быть и речи.

25...♔g4 26.♚e2 ♘g3+ 27.♚d3

Пешечный эндшпиль явно безнадежен, а после 27.♔f2 черный король захватывал поле e4 путем 27...♔f5 28.♔f3 ♘e4 с последующим ♘g5+. Теперь если 29.♙h4, то 29...♘d2+ 30.♚e2 ♘c4 31.b3 ♘a5 32.b4 ♘c6, и белые теряют пешку.

27...♘f5

Выясняется, что от угрозы ♘h4 у белых нет удовлетворительной защиты.

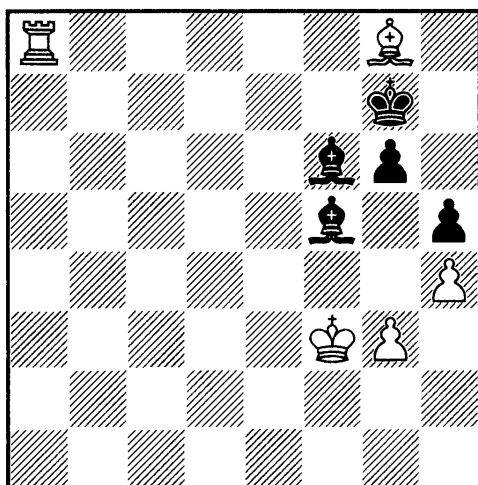
28.♙f2 ♘h4 29.a5

Запоздалая попытка активизироваться.

29...♘xg2 30.♔c3 ♔f3 31.♙g1
♚e2 32.♙h2 f3 33.♙g3 ♘e3

От угрозы ♘f5 нет защиты. Белые сдались.

Р. Ваганян — М. Шерешевский
Минск 1972



У белых лишнее качество. Если они разменяют белопольных слонов, то возникнет теоретически ничейная позиция. Белые не могут подобраться к пешке g6, поэтому здесь ничья. Уверенные в ничьей, черные делают первый неточный ход.

1...♙g4+?!

Не следовало добровольно выпускать белого короля в центр. Заслуживало внимания 1...♙e5 с прицелом на пешку g3 и поле f4.

2.♔f4 ♙c3 3.♙d5 ♙d2+ 4.♔e4
♙c3 5.♖a7+ ♔f8 6.♖c7 ♙f5+
7.♔f4 ♙d4

С идеей на 8.♔g5 объявить вечный шах путем 8...♙e3+ и 9...♙d4+.

8.♙f3 ♙g7 9.♖b7

Отметим, что ничего не давало белым 9.♙:h5 ♙h6+ 10.♔e5

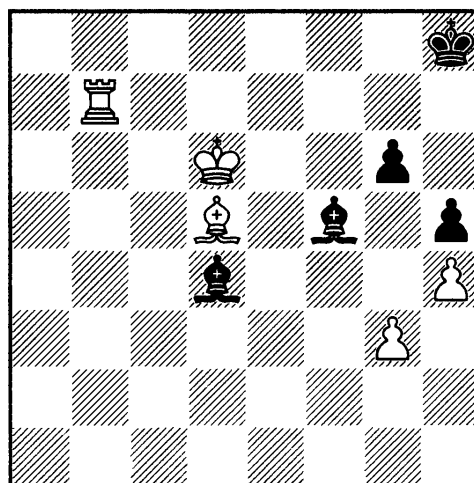
♙g7+. А так как мнимая угроза взятия на h5 сохранилась, то черные хотят поскорей избавиться от нее.

9...♙h6+?

Не было необходимости пропускать вперед белого короля. Если бы черные разгадали план противника, они, возможно, добились бы ничьей. Но вся беда черных заключалась именно в том, что они не представляли, как можно проиграть эту позицию.

10.♔e5 ♙g7+ 11.♔d6 ♙d4
12.♙d5 ♙f2 13.♖b3 ♙d4 14.♖b8+
♔g7 15.♖b7+ ♔h8

На 15...♔h6 неприятно 16.♙g8 g5 17.♖b5, а ход 15...♔f8 черным не нравился из-за 16.♖f7+ ♔e8 17.♙e6, и черный король в опасном положении.



16.♖b4!

В задачу белых входит овладеть полем f7 для короля. Но на 16.♔e7 черные могут ответить 16...♔g7! 17.♔e8+ ♔f6, сохраняя шансы на ничью. Поэтому белые

продолжают делать безобидные ходы, маскируя свой замысел.

16...♔c3 17.♖b3 ♘d4 18.♙f7
♙g7 19.♖b7

С угрозой вскрытого шаха.

19...♙h8

Но не 19...♙h6 из-за 20.♙g8.

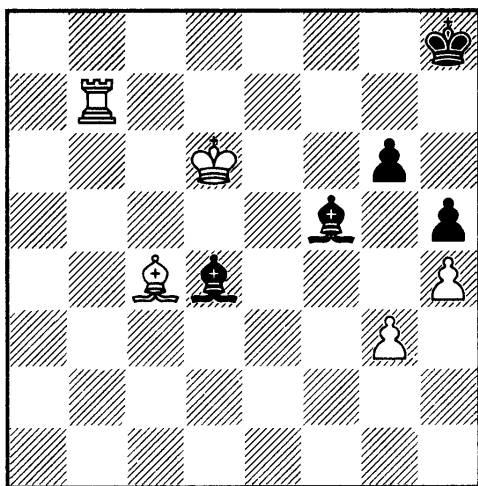
20.♙d5 ♘c3 21.♖b3 ♙a1
22.♙d6 ♙g7 23.♖b7

Вновь угрожая вскрытым шахом.

23...♙h8

Конечно, не 23...♙h6. В этот момент, помнится, я в шутку сожалел о том, что нельзя зафиксировать ничью ввиду троекратного повторения одной и той же ловушки.

24.♙c4 ♘d4



Сравним эту позицию с позицией после 15-го хода черных. Мы видим, что они идентичны, лишь слон белых вместо поля d5 занимает поле c4, что не имеет никакого значения.

25.♙e7!

Психологическая обработка противника проведена, можно

приступить к активным действиям.

25...♙c3?

Решающая ошибка. Необходимо было 25...♙g7 26.♙e8+ ♙f6 с последующим g6-g5. Черные уже считали, что пассивной игры достаточно для ничьей, и не хотели выводить короля из своего уютного уголка, не придавая значения разнице в положении белого короля на e7 и f7. Видимо, если бы белые пошли королем на e7 на 16-м ходу, то черные ответили бы 16...♙g7!, но в данный момент так сыграть психологически им было значительно труднее.

26.♙f7!

При положении белого короля на f7 эндшпиль после размена белопольных слонов проигран для черных, и это они не учли.

26...♙d4 27.♖b5 ♙h7 28.♖b3

Начинается охота за слонами черных. Белые должны торопиться, так как до дающих ничью 50 ходов черным осталось не так уж много.

28...♙e4

Отражая угрозу 29.♙d3.

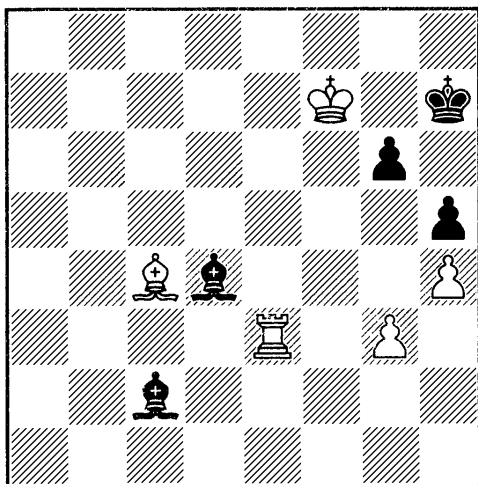
29.♙e6

С угрозой 30.♖b4.

29...♙c2 30.♖a3 ♙e5 31.♙c4
♙d4

С тем чтобы на 32.♙d3? ответить 32...♙b2! с ничьей.

32.♖f3 ♙e5 33.♖e3 ♙d4



34. Re2! Qa4!

Единственный ход. Плохо 34... Qf5? 35. Qe6 Qb1 36. Re1 Qc2 37. Rc1 с выигрышем.

35. Re7! Qg7

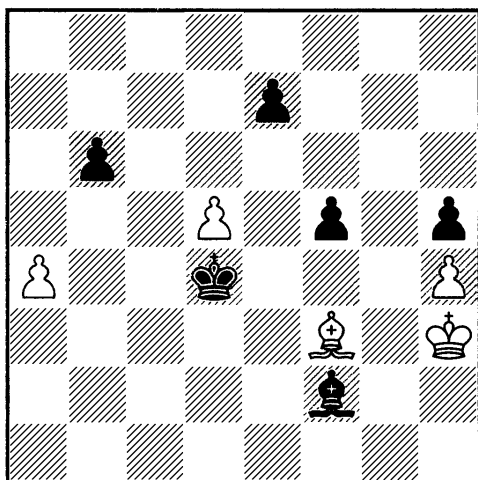
На 35... Qc2 черным не нравился ход 36. Qd3!?

36. Qd5 Qc2 37. Qe4! Qb3+ 38. Qe8 Qa4+ 39. Qd8 Qb3 40. Re7 Qe6

С ловушкой: 41. Re6?! Qf7 42. Qe7 Qd4, и после 43... Qg7 игра начинается заново.

41. Qe7! Черные сдались. От 42. Re6 нет защиты.

А. Донченко — М. Шерешевский
Калининград 1973



В этом положении партия была отложена. Анализ показал, что, несмотря на лишнюю пешку, выиграть партию черные не могут, но белым для достижения ничьей необходима точная защита.

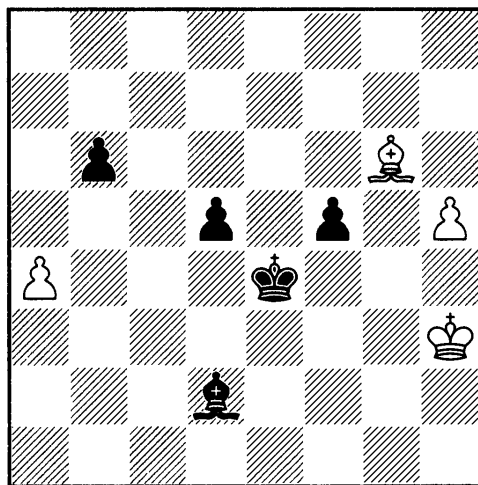
1... Qe1 2. d6

Вынужденно, так как плохо 2. Q:h5 из-за 2... Q:d5, а на 2. Qg2 следует 2... Qe3 с последующим движением пешки «f».

2... ed 3. Q:h5 Qd2

Ничего не дает черным прямолинейное 3... Qe3 из-за 4. Qf7 f4 5. h5 f3 6. h6 f2 7. Qg2.

4. Qf7 d5 5. h5 Qe4 6. Qg6



6... Qe3

Если 6... d4, то белые держат оборону путем 7. Qg2 d3 8. Qf2 Qe3+ 9. Qe1 Qe5 (9... Qf4 10. h6) 10. Qf7 Qf6 (10... f4 11. h6) 11. Qc4 d2+ 12. Qd1 Qg5 13. Qd3 f4 14. Qe2 Qh4 15. h6 Qg3 16. h7 Qd4 17. Qxd2 f3 18. Q:f3 Q:f3 19. Qd3 с ничьей. Поэтому черные не форсируют события, а начинают маневрировать слоном, чтобы начать активные действия в максимально вы-

годной ситуации (в соответствии с принципом «не спешить»).

7.♔g2 d4 8.♔f1 ♘g5 9.♔e2 ♘e3 10.♔d1 ♔e5 11.♔e2 ♔e4 12.♔e1 ♘g5 13.♔e2 ♘h6 14.♔f2

Ход, который говорит о том, что белые уверены в ничейном исходе партии.

14...d3

Учитывая, что король белых занимает опасную позицию, черные активизируются.

15.♔e1 ♔e5 16.♔f2(?)

Король удаляется от пешки d3.

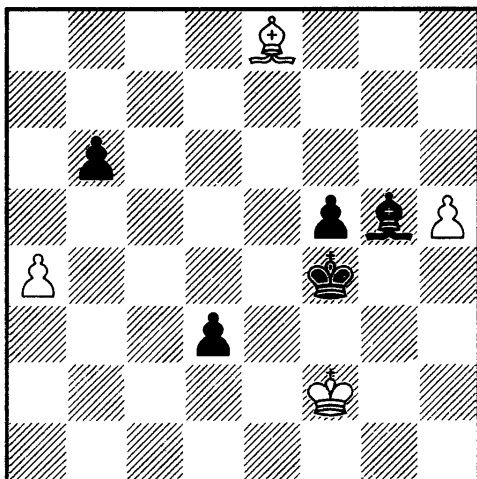
16...♔f6 (черным важно не спугнуть противника) 17.♘e8

Сильнее 17.♔e1. Белые не угадывают замысла черных.

17...♔e5 18.♘g6 ♔f4

Наступил критический момент окончания. Если бы белые сыграли 19.♔e1, они еще могли добиться ничьей, так как на 19...♔g4 20.♔d1 d2 21.♘e8 ♘e3 у них имеется маневр 22.♘d7! ♔g5 23.h6! Но белые не почувствовали, что черные приступили к активной игре.

19.♘e8? ♘g5



20.♘f7?

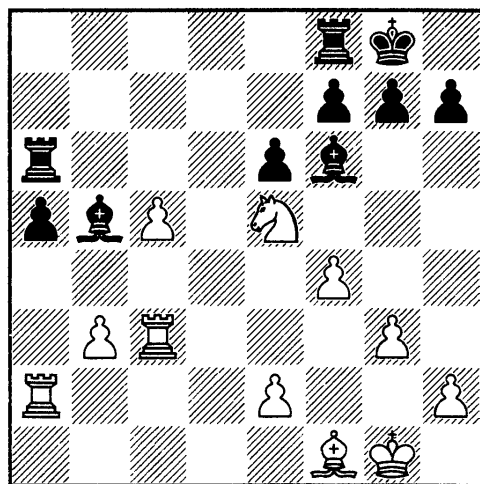
Проигрывающий ход. Белые, видимо, рассчитывали на 20...♔g4 21.♘e6, и у них всё в порядке. Лучшим шансом на спасение, вероятно, был ход 20.♘d7. Если 20.♘g6, то 20...♘h4+! 21.♔f1 ♔g5 22.♘e8 d2 23.♔e2 ♘e1, и движением пешки «f» черные завоюют пешку h5, отвлекая слона от ее защиты. Отметим, что уже поздно было 20.♔e1 из-за 20...♔e3.

20...♘h4+!

Этого белые не предвидели. Дальнейшее понятно.

21.♔f1 ♔e3 22.h6 ♔d2 23.♘b3 ♔c1 24.h7 ♘f6 25.♔f2 d2 26.♔e2 f4 Белые сдались.

В. Крамник — А. Гири
Доха 2014



Ход белых. У них лишняя пешка, для реализации которой, прежде всего, надо решить проблему размена. Можно ли допустить ладейный эндшпиль после 30.e3 или лучше путем 30.♘g2 от него уклониться?

30. ♖g2!

Слово В. Крамнику: «Сильный ход. Здесь я колебался. Простейшим было 30.e3, и я почти уже сыграл так, но затем подумал, что черные могут получить некоторые шансы после 30.e3 ♗:f1 31. ♖:f1 ♗:e5 32.fe ♖c8 33. ♖c4 ♖aa8. Полагаю, белые тут медленно, но верно побеждают. Я могу привести короля в центр, и у меня всегда есть маневр ♖d2-d6, но это ладейный эндшпиль, а они всегда ничейные, как мне говорили в детстве. Хотя насчет конкретно этого у меня есть сомнения».

30... ♖a7 31.c6 ♗e7

Черные защищаются от выпада ладьи на c5. Белым необходимо совершить заключительное усилие и найти расстановку, разрушающую хрупкие оборонительные редуты соперника.

32. ♗e4!

Для начала белые хотят лишить соперника преимущества двух слонов ходом 33. ♗d3, а попутно преследуется более замаскированная цель. Белые пропустили слона на e4, чтобы затем перевести коня с e5 на d4, продвинув пешку e2 на e3. Отличный план!

32... f6

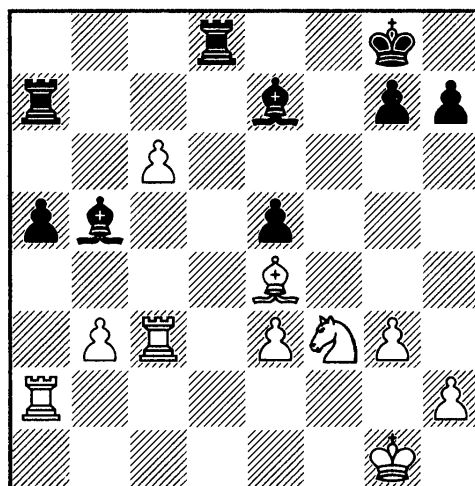
А. Гири защитился от первой угрозы соперника, но предотвратить вторую он не в силах.

33. ♗f3! ♖d8 34.e3

Пяти ходов хватило Крамнику, чтобы превратить позицию

из очень хорошей в абсолютно выигранную, не предоставив при этом своему изобретательному сопернику абсолютно никаких шансов. Образцовая работа!

34... e5 35.fe fe



Позиция белых совершенно выиграна, и они применяют принцип «не спешить». Очень образно и с самоиронией Владимир Борисович описал свои дальнейшие действия в «64» № 1/2015:

«36. ♖c1

Еще один ход пенсионера. Ничто не угрожало, но мне подобные ходы нравятся. Я научился им у Карпова, который был мастером такой неспешной профилактической игры. В выигранной позиции, когда возможности вашего соперника невелики, вы просто делаете полезные ходы и даете ему шанс проиграть самому.

36... a4

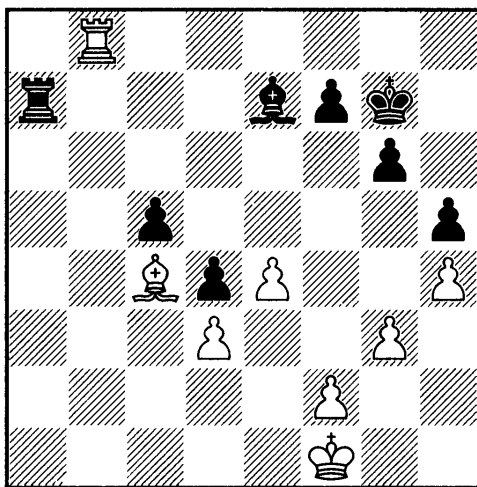
Отчаяние. В случае 36... ♗b4 я мог бы выиграть форсированно: 37.c7 ♖c8 38. ♖ac2 (грозит ♗f5) 38... ♗d6 39. ♗g5 g6 40. ♗d5+ ♖g7

41.♔с6, и из-за коневой вилки на е6 черные не могут взять пешку с7. Игра завершена.

37.ba

Аниш сдался ввиду 37...♖:a4 38.♖:a4 ♘:a4 39.с7 ♖с8 40.♔f5».

М. Карлсен — С. Карякин
Вейк-ан-Зее 2013



В позиции на диаграмме позиционное преимущество белых очевидно. У них монолитное пешечное расположение с перспективой захвата пространства в центре и на королевском фланге и потенциальными возможностями прорыва. У черных же два пешечных островка. Пешки с5 и d4, отфиксированные белой пешкой d3 и слоном с4, не обладают подвижностью и ограничивают активность своего слона. Черные пешки королевского фланга расположены на полях цвета неприятельского слона и представляют собой мишень для белых фигур. Кроме того, каждая из белых фигур намного активней одной-

менной фигуры соперника. Положение черных неприятное, но вполне защитимое. На доске материальное равенство, а ничейные тенденции позиций с разнотельными слонами общеизвестны. Для победы в этом окончании белым потребуется помощь соперника, а значит, без применения принципа «не спешить» им не обойтись.

53.f4

Очевидно, что белым на королевском фланге лучше всего расположить пешки на полях черного цвета и выстроить пешечный трезубец е5, f4, g3, h4, чтобы зафиксировать пешечную цепь соперника на полях цвета белого слона. Поэтому затягивать с движением пешки «f» и предоставлять сопернику возможность, пусть пока не слишком удачную, уменьшить пешечный материал ходом g6-g5 особого смысла не было.

53...♔d6 54.♖e8

Начинается игра по принципу «не спешить». Возможно, что уже где-то здесь Магнус Карлсен наметил свой план действий и начал маскировать его от соперника. Он создает впечатление, что его основная идея — пешечное продвижение е4-е5-е6. Если удастся перевести слона на е4 и разменять пешки на е6, то после взятия белой ладьей на е6 в опасности окажется черная пешка g6. Кроме того, черным надо постоянно сле-

дить за появлением белой ладьи на седьмой горизонтали с атакой пешки f7.

54...♖b7 55.♖a8

Пока ладья черных находится на седьмой горизонтали, движение e4-e5-e6 не дает результата хотя бы из-за ответа f7-f5.

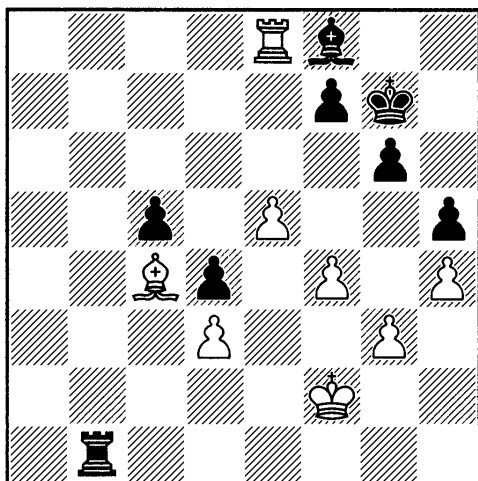
55...♙e7 56.♔g2 ♖b1!

Черные активно защищаются. Стоять пассивно по седьмой горизонтали опасно. Если бы белым удалось сыграть g3-g4 при короле на h3 или f3, то после размена пешек на поле g4 угроза h4-h5 с разрушением обороны соперника стала бы крайне неприятной.

57.e5

На 57.♖a7 черные держат оборону ходом 57...♙f8.

57...♖e1 58.♔f2 ♖b1 59.♖e8 ♙f8



60.♖c8

Не достигает цели 60.e6 fe 61.♖:e6 из-за маневра 61...♖b7 62.♙d5 ♖d7 63.♙e4 ♖d6.

60...♙e7 61.♖a8 ♖b2+ 62.♔f3 ♖b1!

И это уже проходили. На 63.g4 есть шах с поля f1.

63.♙d5 ♖e1!

Черным нет нужды задумываться, угроза ли 64.♖a7 ♔f8 65.e6 fe (65...f5!?) 66.♙e4. Ход в партии не допускает движения белой пешки «е».

64.♔f2 ♖d1 65.♖e8 ♙f8 66.♙c4 ♖b1

Позиция, отображенная на предыдущей диаграмме, повторилась вновь. Иллюзия безопасности создана, и противник достаточно измотан. Защищать худшую позицию всегда непросто, особенно когда против тебя сидит лучший эндшпилист и сильнейший шахматист мира. У страха глаза велики! Карлсен осуществляет неожиданный прорыв.

67.g4! hg 68.h5!

Вполне вероятно, что если бы Карлсен осуществил этот прорыв на 60-м ходу, то Карякин сумел бы собраться и найти лучшую защиту, но спустя почти 10 ходов ему это сделать не удалось. Наиболее красочно, на мой взгляд, описал эту ситуацию в «64» № 2/2013 гроссмейстер Сергей Шипов.

68...♖h1?

«За такую ошибку порицать нельзя. Увидеть божественное спасение 68...gh 69.f5 h4 70.f6+ ♔g6 71.♖:f8 ♔f5! (только так, ведь еще неизвестно, какая из черных пешек двинется вперед и нужен

ли шах на b2) мало кто сумел бы — на шестом часу игры, уставший и голодный».

69.hg fg 70.♖e6 ♔h6 71.♙d5!

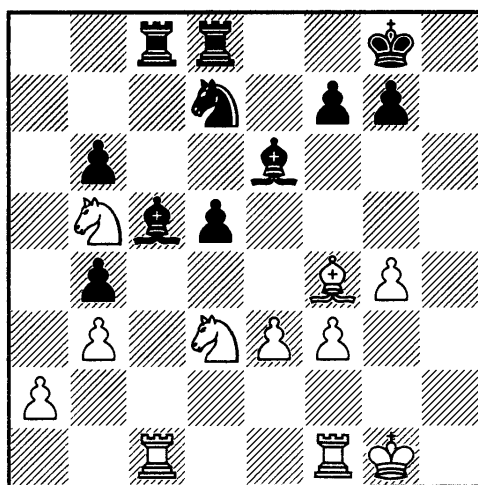
Вполне возможно, что именно этот ход пропустил в своих расчетах Карякин, рассматривая лишь 71.f5 ♔g5 с контригрой. Белые добиваются до пешки g6, и следует четкая реализация.

71...♖h2+

Не помогает и 71...♖b1 72.♙e4.

72.♙g3 ♖h3+ 73.♙:g4 ♖:d3 74.f5 ♖e3 75.♖:g6+ ♔h7 76.♙g8+ ♔h8 77.♙f4 ♖c3 78.f6 d3 79.♙e3 c4 80.♙e6 ♔h7 81.♙f5 ♖c2 82.♖g2+ ♔h6 83.♖:c2 dc 84.♙:c2 ♙g5 85.♙d4 ♙a3 86.♙:c4 ♙b2 87.♙d5 ♙f4 88.f7 ♙a3 89.e6 ♙g5 90.♙c6 ♙f6 91.♙d7 ♙g7 92.e7
Черные сдались.

П. Свидлер — Ш. Мамедьяров
Баку 2014



Ход белых

Укажите ход и схему действий за белых

Решение. Позиция белых явно лучше. Черные фигуры плохо скоординированы, а пешечные слабости b6, b4 и d5 труднозащищаемы. Петр Свидлер делает из общих соображений полезный ход **27.♙g2?** и выпускает большую часть своего перевеса.

Ход полезный, но не своевременный. Необходимо было включить профилактическое мышление и ответить на вопрос: как черные собираются улучшить расположение своих фигур? Разумнее, чем f7-f6, g7-g5, ♙e6-f7 и ♙f7-g6 в той или иной последовательности, трудно что-либо предложить. Кардинальный способ предотвратить улучшение позиции соперника заключался в ходе **27.♘c7!!**, и черным, по сути, становится нечем ходить. Далее белые могут спокойно заняться слабостями соперника на ферзевом фланге.

Весьма любопытны комментарии самого Свидлера, сделанные им в «64» № 11/2014: «Доводя идею не спешить в лучших эндшпилях до абсурда. Справедливости ради, я просто не рассмотрел правильного хода — думаю, что если бы он пришел мне в голову хотя бы на секунду, я бы не смог его не сделать».

Действительно, ход **27.♘c7!!** трудно приходит в голову, хотя многое зависит от спортивной формы шахматиста в данный момент.

27...f6!

Жизнь черных стала намного веселее.

28.♖fd1?!

Слово Свидлеру: «Еще один ход из общих соображений. Гораздо сильнее было 28.♙c7 ♖e8 (28...♗f8 29.♘:c5 bc 30.♙d6 ♗f7 31.♘c7) 29.♘d6! ♙:d6 (меня очень смущало 29...♗:c7 30.♘:e8 ♗c6, но после 31.♘:b4 ♗c8 32.♘d6 ♗a8 33.♘d3! ♙:d6 34.♗c6 белые легко выигрывают) 30.♙:d6 ♗c3 31.♘:b4 ♗:e3 32.♗fe1!, и, несмотря на размены, позиция черных всё еще далека от равенства. Но в этот момент я утратил контроль над рулем».

28...♙f7 29.♘:c5

«Паника. Мне ужасно не нравилось, что черные готовы пойти ♗a8, ♙g6 и создать серьезную контригру. Но взятие на c5 — неправильный способ решения этой проблемы. Впрочем, правильный я в этот день просто не видел: 29.♘c7! снова очень сильно. После 29...g5 (А что еще? Ходов у черных по-прежнему немного.) 30.♘:c5 ♘:c5 (в пользу белых 30...bc 31.♙d6) 31.♙g3 черным всё еще не позавидуешь» (П. Свидлер).

29...♗:c5

Плохо 29...bc из-за 30.♘c7.

30.♘d4 ♗a8?

Настал черед ошибаться Ш. Мамедьярову. Правильно было 30...♗dc8, и черные близки к уравниванию игры. Теперь же бе-

лые вновь становятся хозяевами положения.

31.♙d6! ♗:a2+ 32.♔g3 ♗b2?! 33.♗a1!

Положение черных проиграно. Их ладьи потеряли почву под ногами, и вдобавок король рискует попасть под атаку.

33...♗c8

В случае 33...♗a5 проще всего 34.♗:a5! ba 35.♗a1, и белые уничтожают пешки ферзевого фланга соперника. Сейчас же в беду попадает черная ладья b2.

34.♙:b4 ♘c5 35.♙a3 ♗:b3 36.♙:c5 Черные сдались.

М. Шерешевский — В. Веремейчик
Минск 1978

1.d4 ♘f6 2.♙g5 c5 3.♘c3 ♗a5 4.♙:f6 gf 5.e3 f5 6.♗h5 cd 7.ed ♗b6 8.0-0-0 ♗h6+ 9.♗:h6 ♙:h6+ 10.♔b1 d6

В результате оригинально разыгранного дебюта произошел быстрый размен ферзей, и партия перешла в сложную позицию эндшпильного типа. У черных немного скомпрометирована пешечная структура на королевском фланге, но взамен они обладают преимуществом двух слонов.

Вопрос № 1. Как белым разворачивать активные действия?

11.g3!

Белые должны играть продуманно и планомерно, в противном случае можно постепенно получить даже худшую партию.

Прежде всего, надо ограничить дальнобойность черных слонов, а уже потом подумать об игре против слабостей в лагере противника. С этой целью слон выводится на g2 и выстраивается пешечная колонка h2, g3, f4, ограничивающая подвижность чернополюсного слона черных. Не годится теперь 11...f4 из-за 12.♘d5.

11...♙d7?!

Черные задумали противопоставить «каталонскому» слону g2 своего на c6.

12.♙g2 ♙c6 13.d5!

Этим ходом подчеркивается медлительность маневра соперника. Белые захватывают пространство, опережают соперника в развитии и фиксируют на полуоткрытой линии «е» пешку е7 как потенциальную слабость.

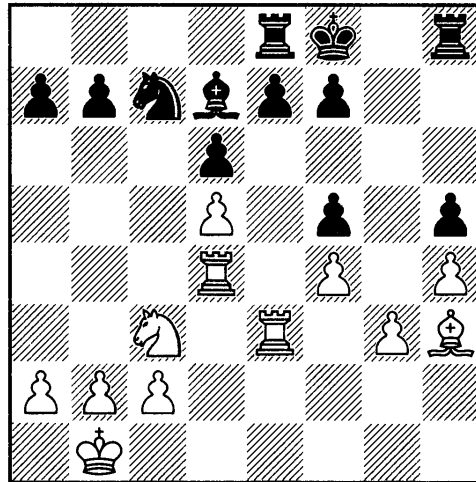
13...♙d7 14.f4! ♙g7 15.♘ge2 h5 16.h4

Такие ходы надо делать автоматически. Допускать дальнейшее движение черной пешки было нельзя.

16...♘a6 17.♖he1 ♘c7 18.♘d4 ♙f8 19.♖e3 ♙f6 20.♙h3 ♙:d4?!

Теперь начинается игра «в одни ворота». Черные обречены на пассивную защиту. В случае 20...e6 могла последовать жертва фигуры 21.de fe 22.♘:f5!? ♙:c3 23.♖:d6, хотя она, конечно, не вызвана необходимостью. Тем не менее, черные при этом продолжении получали встречные шансы в тактической борьбе.

21.♖:d4 ♖e8



Вопрос № 2. Каким образом белым реализовывать свое большое позиционное преимущество?

Белые снова должны наметить план игры. У черных слабы пешки h5, f5 и e7. Но эти слабости расположены близко друг от друга, и их несложно защитить. Поэтому, согласно принципу двух слабостей, белым нужно создать уязвимые объекты на другом участке доски. Но прежде всего, нужно улучшить позицию фигур и сковать черных на королевском фланге. Для этого централизуется белый король, конь переводится на e3, а ладьи получают возможность атаковать ферзевый фланг противника.

22.♙c1! ♙g7 23.♙d2 ♙f6 24.♙e1 ♖c8 25.♙f1 ♘e8 26.♖d2

Подготавливая перевод коня на e3.

26...♘g7 27.♘d1 ♖he8 28.♖a3 a6?!

Лучше было воздержаться от этого ослабления и сыграть 28...♖a8.

29. ♖b3 ♕c7

В случае 29...b5 неприятно 30.a4.

30. ♖b6

Начало положено. Пешка b7 зафиксирована.

30... ♖d8 31. ♗e2 ♔g6 32. ♘e3 ♘e8 33. ♖d4 ♗f6 34. ♗d3 ♖g8 35. ♔e2 ♕a8?! 36. ♖db4 ♕a7

Черные полностью скованны и вынуждены лишь наблюдать, как белые усиливают позицию.

Вопрос № 3. Что необходимо сделать белым, чтобы сломить сопротивление отбивающегося из последних сил соперника?

У белых есть ясный план реализации преимущества.

1) зафиксировать слабую пешку b7 путем a2-a4-a5;

2) разменять единственную активную фигуру соперника, ладью c7, ходом ♖c4;

3) при положении слона на d3 и коня на e3, приковывающем фигуры черных к пешке f5, перевести короля на d4;

4) осуществить продвижение c2-c4-c5, после которого позиция черных начнет разваливаться.

37. ♖d4?

Мысленно наметив этот план, белые, опасаясь возможного цейтнота, решили действовать согласно принципу «не спешить» и разочек повторить позицию, чтобы после 40 хода отложить партию и довести ее до победы после домашнего анализа.

Увы! Этим планам не суждено было осуществиться. Принципом «не спешить» не следует злоупотреблять, и применять его нужно лишь в тех случаях, когда соперник совершенно лишен контригры, и вы в этом убеждены.

37... ♗b5!

Неприятный тактический сюрприз. Из-за связки слона d3 пешка f5 неприкосновенна. В случае 38. ♗:b5 ab 39.a3 ♖c5 фигуры черных вырываются на свободу. Играть же 38.c4 белым не хочется, поскольку это поле предназначено для ладьи. В цейтноте я решился на жертву качества 38. ♖:b5 ab 39. ♗:f5 ♕a4 40.b4 ♖:a2, и партию пришлось выигрывать в острой борьбе второй раз.

Разбор острых тактических окончаний не является основной идеей работы «Стратегия эндшпиля», а данный пример приведен, главным образом, с целью демонстрации мысли о том, что принципом «не спешить» не следует злоупотреблять. Поэтому оставшуюся часть партии, наверняка изобиловавшую взаимными неточностями и ошибками, мы сопроводим лишь краткими примечаниями. При желании, читатель с помощью компьютера может сам отметить все «ляпы» в игре соперников.

41. ♔f3 ♖c3 42. ♗:e7+ ♔g7 43. ♗f5+ ♔f8 44. ♔e2

Пешку c2 белые отдавать не имеют права, поскольку она и

слон d3 являются опорой всей позиции.

44...♖c8?!

Вновь черные выбирают пассивную тактику, возможно, не разглядев замысел белых. На первый взгляд, построение черных не так плохо. Одна ладья отправляется на d8 для защиты, другая атакует пешку g3 после того, как конь будет переведен на g7 через e8 для вытеснения или размена белого коня f5. Однако логичнее и неприятнее для белых выглядела контратака 44...♖c7 45.♔d2 ♖a1 46.♙:b5 ♖g1 с острой игрой.

45.♔d2 ♖d8 46.♙:b5 ♖a1 47.♔c3 ♖e1

Разумнее сразу 47...♖g1.

48.♙d3 ♘g8 49.♔c4!

Белый король идет в атаку, сокращая оборону черных.

49...♘e7 50.♔b5 ♘:f5 51.♙:f5 ♔e7 52.♔b6 ♔f6 53.♔c7!

Ошибочно было 53.♙d3 из-за 53...♖e7.

53...♖g8 54.♙d3 ♖e7+ 55.♔:d6 ♖c8 56.♖c4!

Не зевая 56...♖cc7.

56...♖d8+ 57.♔c5 ♖c7+ 58.♔b6 ♖cd7 59.♖c7!?

Самое простое.

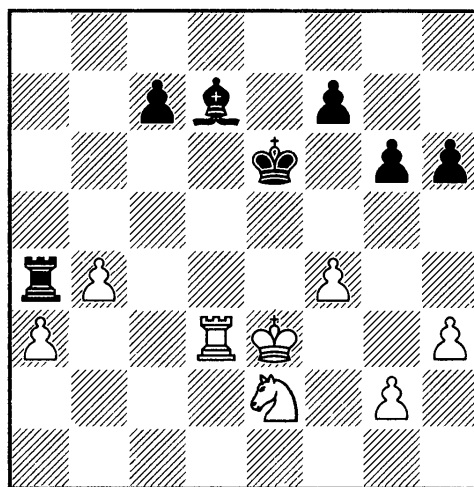
59...♖:d5 60.♔:b7 ♖:d3

Отчаяние.

61.cd ♖:d3 62.b5 ♖:g3 63.b6 ♖b3 64.♖c5 ♖b4 65.♔c7 Черные сдались.

Пришла пора вернуться к позиции на диаграмме из партии

Капабланка — Рагозин, приведенной в статье Сергея Белавенца.

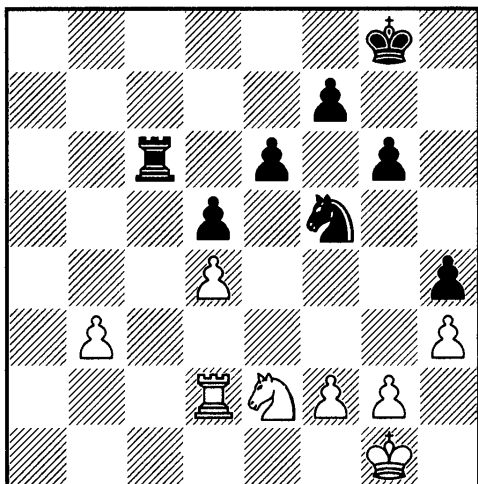


Неторопливый плановый ход великого чемпиона **11.♔d4?** является тактической ошибкой. Как указал Марк Дворецкий, черные получали счастливый, хотя и случайный шанс спастись путем 11...♙b5! 12.♘c3 (12.♖e3+ ♔d6, намечая 13...c5+) 12...♙:d3 13.♘:a4 ♙f1. Правильным за белых, по Дворецкому, было или активное продолжение 11.g4, или более резкое 11.f5+!? ♔e7 (11...gf 12.♘f4+ ♔e7 13.♘d5+) 12.♘c3!

Даже на солнце бывают пятна. От тактических помарок не застрахован никто. Но в том, как тонко третий чемпион мира чувствовал ритм игры и, когда необходимо, мог действовать предельно активно и точно, мы можем убедиться, разобрав следующий пример. Мы бы рекомендовали разыграть это окончание, прикрывая ходы Капабланки закладкой, чтобы каждый раз сравни-

вать свою версию с ходами гениального кубинца.

Эм. Ласкер — Х. Р. Капабланка
Гавана 1921



Пешечная структура черных представляет собой монолитную массу, в то время как у белых имеются две слабости — на b3 и d4. Однако расстояние между этими слабостями минимальное, поэтому сильнейшей стороне использовать их нелегко.

Но кроме статических слабостей важное значение имеет положение фигур. Все фигуры белых расположены очень пассивно, король находится далеко от основного участка борьбы — пешек b3 и d4. Если представить, что в позиции на диаграмме короли находятся соответственно на d3 и d6, то партия закончилась бы вничью. Поэтому черные должны всё время поддерживать инициативу, атакуя слабости белых и стремясь не допустить к защите белого короля.

Иными словами, черные должны действовать предельно конкретно, то есть *«сильно спешить»*.

1...♖b6!

Цель хода — ухудшить положение ладьи противника.

2.♖d3

Вынужденно. На 2.♖b2 или 2.♘c1 следует 2...♖b4 с выигрышем пешки.

2...♖a6!

Создавая новую угрозу 3...♖a1+ и надолго выключая короля белых из игры. Если бы черные не сделали предыдущего хода ладьей на b6, то у белых был бы сильный ответ 3.♖b2 с контригрой.

3.g4 hg 4.fg

Совсем плохо было 4.♘:g3?? ♖a1+ 5.♚g2 ♘d6, и у белых уже четыре слабые пешки.

4...♖a2 5.♘c3 ♖c2!

С угрозой 6...♘:d4.

6.♘d1 ♘e7!

Конь черных переводится на c6 для атаки слабостей противника. С каждым ходом позиция белых ухудшается.

7.♘e3

Плохо 7.b4 из-за маневра ♖c2-c1-b1.

7...♖c1+!

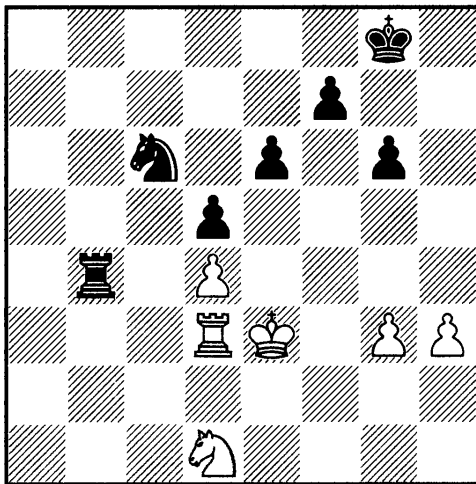
На естественное 7...♖b2 могло последовать как 8.♘d1 с продолжением, аналогичным случившемуся в партии, так и 8.♖c3!? ♖d2 9.♘c2 ♘f5 10.b4 ♘:d4 11.♘:d4 ♖:d4 12.♖b3 с шансами на ничью. Черным нет смысла предостав-

лять противнику дополнительные возможности.

8. ♖f2 ♘c6 9. ♘d1 ♜b1! 10. ♖e2?

Просмотр. Белые неизбежно теряли пешку b3, но им нужно было стремиться к потере пешки с разменом ладей, так как в конечном окончании у черных возникнут определенные технические трудности с реализацией преимущества ввиду ограниченности пешечного материала. Правильно было 10. ♖e1!, защищая коня (10. ♖e3? ♘b4), и на 10... ♘a5 — 11. ♖d2 ♜:b3 12. ♜:b3 с шансами на спасение.

10... ♜xb3! 11. ♖e3 ♜b4



Черные выиграли пешку. Теперь ритм игры резко меняется, вступают в силу закономерности

принципа «не спешить». Проследим, какими спокойными становятся действия Капабланки.

12. ♘c3 ♘e7 13. ♘e2

На 13.g4 последует 13...g5.

13... ♘f5+ 14. ♖f2 g5 15.g4

Пассивная защита ничего не меняет.

15... ♘d6 16. ♘g1 ♘e4+ 17. ♖f1 ♜b1+ 18. ♖g2 ♜b2+ 19. ♖f1 ♜f2+!? 20. ♖e1 ♜a2 21. ♖f1

Вынужденно. На 21. ♘f3 выигрывало 21... ♘f2, а на 21. ♘e2 — 21... ♜a1+.

21... ♖g7

В план черных входит перевод короля на d6 с последующим f7-f6 и e6-e5. Любопытно отметить, что за двадцать ходов в этом окончании Капабланка не сделал ни одного хода королем. Явление в его партиях исключительно редкое.

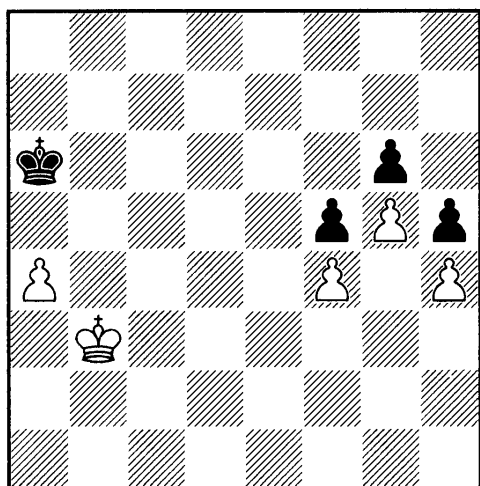
22. ♜e3 ♖g6 23. ♜d3 f6 24. ♜e3 ♖f7 25. ♜d3 ♖e7 26. ♜e3 ♖d6 27. ♜d3 ♜f2+ 28. ♖e1 ♜g2 29. ♖f1 ♜a2 30. ♜e3 e5 31. ♜d3 ed 32. ♜:d4

Плохо 32. ♘e2 ♜d2 33. ♜:d4 ♘g3+!

32... ♖c5 33. ♜d1 d4 34. ♜c1+ ♖d5 Белые сдались, так как на 35. ♜d1 следует 35... ♘g3+ 36. ♖e1 ♜g2.

ПРИНЦИП ДВУХ СЛАБОСТЕЙ

Рассмотрим простой пример.

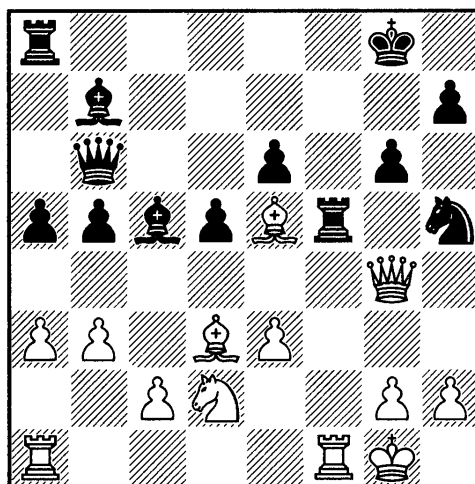


В элементарном пешечном эндшпиле белые побеждают, жертвуя проходную пешку а4 для прохода королем на ферзевый фланг и уничтожения черных пешек.

Первая слабость в позиции черных — белая проходная пешка а4, вторая — королевский фланг. Если мы несколько изменим позицию, добавив белую пешку на с4, черную — на с5, то выигрыша у белых не будет, так как одной слабости — лишней пешки а4 — для победы недостаточно, а королевский фланг черных неприступен. По Нимцовичу, в данном примере у белых отсутствует «ось лавирования» — поле d4 для короля.

Принцип двух слабостей часто определяет тактику игры в эндшпиле. Это мы увидим на ряде примеров.

М. Шерешевский — А. Белявский
Львов 1977



Перед белыми выбор: выиграть качество с острой и неясной борьбой или перейти в окончание при материальном равновесии, но с очевидными слабостями у черных (пешки b4 и e6).

20. ♔d4!?

Форсируя переход в эндшпиль, в котором у черных пешечные слабости на разных флангах, и легкие фигуры не успевают их защищать. К тому же черные лишаются контригры.

20... ♗:d4 21. ♕:d4 ♕:d4 22. ed ♖:f1+ 23. ♖:f1 b4 24. g4 ♘g7 25. ab ab 26. ♘f3

В плане белых — перевод коня на e5, короля на e3 и лишь затем осада слабостей черных.

26... ♘e8 27. ♘e5 ♘d6 28. ♔f2

Допускает размен слона, но это уже не имеет значения.

28... ♗a6 29. ♔e3 ♗:d3 30. ♘:d3

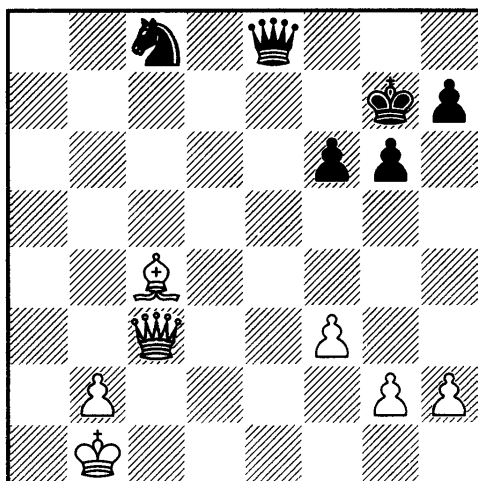
♖c8 31. ♘:b4 ♖c3+ 32. ♔f4 ♔f8
33. ♖f3 ♖c7 34. ♔e3+ ♔e7 35. ♔d2
♘e4+ 36. ♔c1

Белые выиграли пешку, сохранив позиционный перевес.

36... ♘c3 37. ♖e3 ♔d7? 38. ♘a6
 Черные сдались.

В приведенном окончании белые использовали две пешечные слабости черных на разных флангах. Но понятие «слабость» гораздо шире, чем представление об одинокой (изолированной) пешке, которая может подвергнуться нападению. Слабостью может стать занятая тяжелой фигурой противника открытая вертикаль, отдаленная проходная пешка противника, малоподвижная фигура, отрезанный король и т. д. Короче говоря, слабость — это, прежде всего, позиционный недостаток.

А. Алехин — Ф. Земиш
 Баден-Баден 1925



У белых лишняя проходная пешка b2 (первая слабость чер-

ных). Однако немедленное движение этой пешки в ферзи обнажило бы белого короля и дало бы черным серьезные шансы на спасение. Поэтому Алехин приступает к созданию в лагере черных второй слабости.

1. ♔d4

«Этим и следующим ходом белые намечают правильный план выигрыша, состоящий в продвижении пешек королевского фланга. Проходная пешка "b" должна быть двинута лишь позже, когда с разменом ферзей устранится опасность вечного шаха» (А. Алехин).

1... ♔e7 2. ♘d3! ♖c7 3. g4 ♔f7
4. h4 ♘b6 5. h5 gh 6. gh

Создана вторая слабость — пешка h7.

6... ♖c6 7. ♘e4!

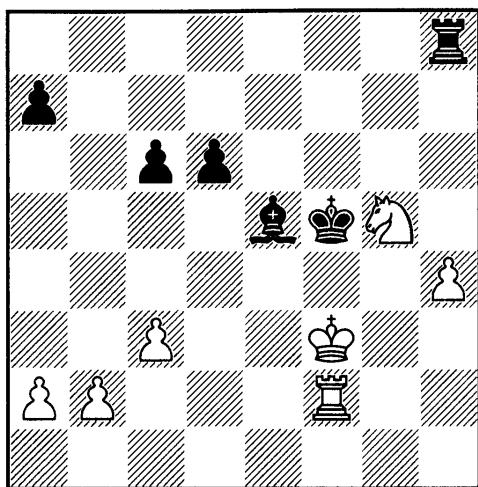
Отказываясь от размена ферзей, возможного после 7. ♖e4, и для того, чтобы зафиксировать слабую пешку h7. Конечно, не годилось 7. ♘:h7 ♖:f3 8. ♖:b6? ♖d1+ с ничьей.

7... ♖b5 8. h6 ♖b3 9. ♘c2! ♖b5
10. ♖d3 ♖:d3 11. ♘:d3

Белые добились размена ферзей в самой выгодной редакции: черный король прикован к защите пешки h7, а коню никак не справиться с пешкой «b», поддерживаемой королем и слоном.

11... ♘c8 12. ♘:h7 Черные сдались.

А. Ковалев — М. Азос
Ташкент 1978



У белых лишняя проходная пешка h4 — первая слабость черных. План белых: создать слабость черным на ферзевом фланге (вызвать движение c6-c5 или d6-d5), затем проходной пешкой «h» отвлечь силы черных, в нужный момент отдать ее, атакуя в это время ослабленный ферзевый фланг черных.

1. ♖e3+ ♜g4 2. ♚g2+! ♜f5

Безрадостно для черных и 2... ♜:h4 3. ♘f3+! ♜h3 (3... ♜h5 4. ♚g5+ ♜h6 5. ♘:e5) 4. ♚g6 ♜e8 (или 4... ♘g3 5. ♘g5+ и 6. ♘e4) 5. ♘:e5 ♜:e5+ 6. ♜d3 ♜d5+ 7. ♜c2, и ладейное окончание легко выиграно для белых, поскольку черный король отрезан от поля сражения. Например: 7... ♜h4 8. a4 ♜h5 9. ♚g7 a5 10. ♚g2 c5 11. ♚d2 ♜:d2+ 12. ♜:d2 c4 (иначе b2-b4) 13. ♜e3 ♜g6 14. ♜d4 с выигрышем.

3. ♘f3 ♘f4+

На 3... ♘f6 неприятно 4. ♚d2 ♜e8+ 5. ♜f2 с многочисленными угрозами.

4. ♜d3 c5

Первая часть плана белых выполнена: ослаблен ферзевый фланг черных.

5. ♜c4 ♜e4 6. ♘g5+ ♜f5

В случае 6... ♜e3 возможно 7. ♚g4 ♜e8 8. ♜d5 ♜e5+ 9. ♜:d6 ♜:g5+ 10. ♚:f4.

7. ♜d5

Пешку h4 сейчас можно отдать: вторжение белого короля решает.

7... ♜:h4 8. ♘f7 ♜h5 9. ♘:d6+ ♘:d6 10. ♜:d6

Исход борьбы предрешен, хотя в ладейном окончании белым предстоит преодолеть некоторые технические трудности.

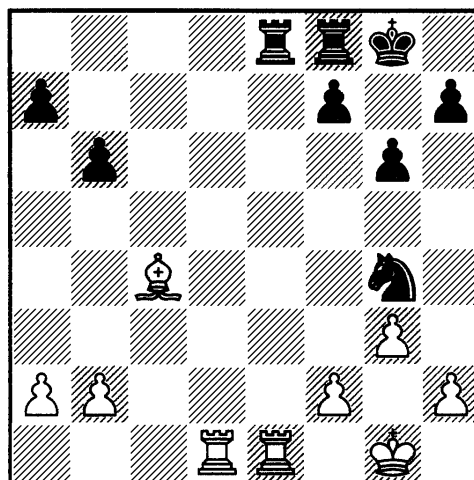
10... ♜e4 11. ♚g7 a6 12. ♚c7 ♜h2 13. ♚b7 c4 14. ♜c5 ♜d3 15. a4 ♜h5+ 16. ♜b6 ♜h6+ 17. ♜a7 a5

Грозил 18. a5 и 19. ♚b6.

18. ♚b6 ♜h8 19. ♜a6 ♜a8+ 20. ♜b5 ♜a7 21. ♚b8!

Черные сдались через несколько ходов.

П. Бенко — Б. Парма
Белград 1964



В этой позиции слон белых значительно сильнее неприятельского коня, у которого нет опорных пунктов в центре. Активно расположены и белые ладьи, в то время как ладьи черных выполняют лишь оборонительные функции.

1. ♖b3

Создавая угрозу размена на e8 с последующим ♖d7, что сразу не проходило из-за ответа ♘e5.

1... ♘f6 2. ♔g2!

Белые начинают централизацию короля, не опасаясь размена ладей по линии «е».

2... ♖e1

Вряд ли черные могли долго уклоняться от этого размена.

3. ♖e1 ♖e8 4. ♖e8+!

Белые точно рассчитывают свои возможности в предстоящем легкофигурном окончании. Вопреки общепринятым канонам — ладья и слон сильнее ладьи и коня — белые идут на размен ладей, чтобы быстрее централизовать короля.

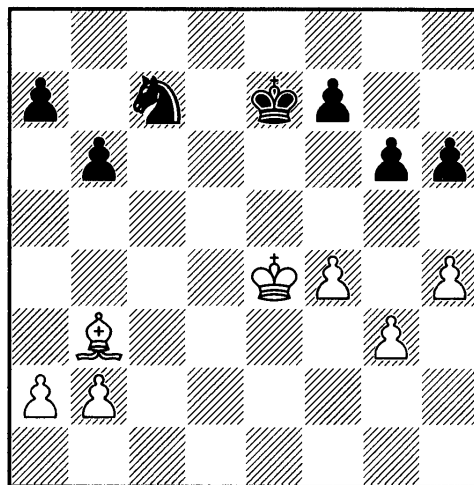
После 4. ♖c1?! ♖e7! черные не пропускали бы белого короля в центр и имели все шансы на ничью.

4... ♘e8 5. ♔f3 ♔f8 6. ♔e4 ♘c7

Черные сумели сдержать первый натиск противника. Теперь задача белых — создать слабости на королевском фланге черных.

7. h4 ♔e7 8. f4 h6

На 8...h5 очень неприятно 9. ♔e5 с последующим f4-f5.



9. ♖c4!

Типичный маневр, который не раз встретится в этом окончании. Белый слон доминирует над конем черных.

9... ♘e6 10. g4 ♘c7 11. ♔e5

Черные в цугцванге. Дальнейшие позиционные уступки неизбежны.

11... f6+ 12. ♔e4 ♔f8 13. h5!

Советы Капабланки о расположении пешек при наличии слонов в эндшпиле в большинстве случаев верны, однако догматический подход к ним неприемлем. В данной позиции важнее овладеть ключевым полем e5 для короля — «осью лавирования» для атаки как ферзевого, так и королевского фланга черных. Следует заметить, что шаблонное 13. g5 после 13...hg 14. hg ♔e7 с угрозой 15...fg и 16... ♘e6 давало черным отличные шансы на успешную оборону.

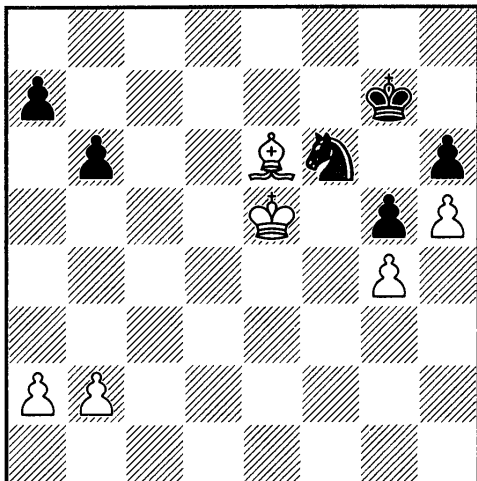
13... g5

Не лучше и 13...gh 14. gh с последующим 15. ♔f5, и черные в цугцванге.

14. fg fg 15. ♔f5 ♔g7 16. ♔e5

Прорыв белого короля на ферзевый фланг неизбежен.

16...♖e8 17.♙e6 ♘f6



18.b4!

Не спешить! Перед решающим вторжением короля полезно как можно дальше продвинуть пешки ферзевого фланга.

18...♖e8 19.b5!

Белые конкретно подходят к позиции и расставляют все свои пешки на полях цвета слона.

19...♘f6 20.a4 ♖e8 21.♙f5 ♘f6 22.♙e6 ♘e8 23.♙e4!

Черный конь снова попадает под доминацию слона.

23...♘f6 24.♙f3 ♘g8 25.♙d6

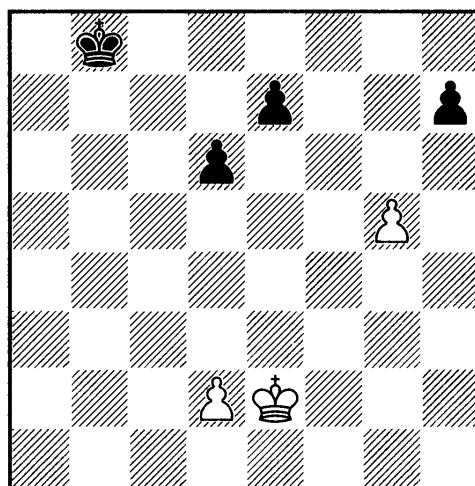
Теперь на ферзевый фланг!

25...♙f6 26.♙c6 ♙e7 27.♙b7 ♙d6 28.♙a7 ♙c5 29.♙a6 ♘f6 30.♙c6! ♘g4 31.a5 ba 32.b6 ♘e5 33.♙e8 Черные сдались.

В предисловии к книге Нимцовича «Моя система на практике» экс-чемпион мира Т. Петросян писал: «Признайтесь, что вы не знали, что "две слабости", сами по себе вполне защитимые, по-

переменно берутся под обстрел, причем атакующий опирается главным образом на имеющееся у него территориальное превосходство — на лучшее состояние коммуникационных линий. Партия проигрывается, потому что для защищающегося в какой-нибудь момент оказывается невозможным поспеть за противником в быстроте перегруппировки сил».

Заключительным примером приведем этюд С. Жигиса, составленный в 1930 году.



В расположении черных два уязвимых объекта: пешка h7 и поле e6, можно сказать, две слабости.

1.♙f3 ♙c7 2.♙g4! ♙d7

Черные сумели защититься от набега белого короля на пешку h7. На 3.♙h5? последует 3...♙e6 4.♙h6 ♙f5, и белые проигрывают. Но теперь белый король разворачивается и направляется к полю e6.

3.♙f5! ♙e8

Не меняет дела 3...♙d8 4.♙e6 ♙e8 5.d4!

4.♔e6 ♕f8 5.d3! ♔e8 6.d4 ♕f8
7.d5

Черные в цугцванге.
7...♔e8 8.g6! hg Пат.

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Завершить изучение сжатой версии книги «Стратегия эндшпиля» хотелось бы отрывком из книги «Советский шахматный конвейер».

Моему совету «пытайтесь улучшить свою эндшпильную технику с самого начала занятий шахматами» не так просто следовать. Моя тренерская практика показывает, что шахматист изучает некоторые дебютные схемы, а затем тратит множество усилий на процесс перехода из дебюта в миттельшпиль и даже не думает об окончании. Но не надо его заставлять. Через какое-то время, год или два, его результаты улучшатся, появится хорошее понимание проблем дебюта и миттельшпиля. Гораздо сложнее окажется оценить его прогресс в эндшпиле, поскольку количество партий, результат которых решился в окончании, будет все еще относительно низким. В то же время после изучения классики его шахматная культура значительно обогатится, и он приобретет собственный стиль игры. У него сформируется привычка получать знакомую схему и следовать знакомыми путями. Такое желание понятно. Однако с улучшением качества игры класс

соперников также возрастет, и проторенные тропинки станут слишком узкими. Все эти проблемы возникают на уровне международного мастера. В этот момент шахматист достигнет тупика в некоторых дебютах, что приведет к коротким ничьим в абсолютно равных позициях, и его прогресс, весьма вероятно, замедлится. В таком случае лучше играть в нескольких турнирах подряд, которые не важны с точки зрения результата или отбора к другому соревнованию. В них шахматист должен попробовать сместить акцент с дебюта на эндшпиль. Он должен стремиться к окончанию и сформировать привычку играть эндшпиль до голых королей.

Чтобы проиллюстрировать свои слова, мне проще привести примеры из собственных партий.

М. Шерешевский — Э. Зелькинд
Минск 1978

Дебют ферзевой пешки A48

1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙f4 ♙g7
4.e3 d6 5.♘c3

У играющего белыми всегда богатый выбор, как начать партию. Ход ♘c3 перед пешкой «с» можно легко критиковать или

оправдывать, но суть не в этом. Идея этого странного хода в том, чтобы направить игру по незнакомому руслу, и затем, в миттельшпиле, бороться за инициативу.

5...0-0 6.♘c4

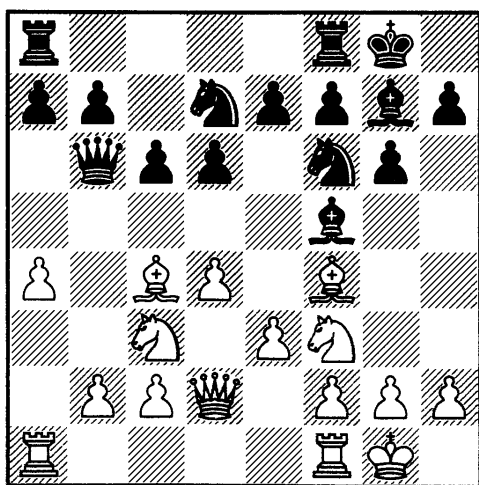
Та же тактика, что и раньше. Белые намерены после 6...c5 сыграть 7.dxc5 8.♔:d8 ♖:d8 9.♞e5 e6 10.♘e2 и затем 11.♘f3.

6...c6 7.a4 ♜b6 8.♜d2 ♘f5

Пешка b2 отравлена. Если 8...♜:b2?, то 9.♞b1 ♜a3 10.0-0 — черный ферзь пойман. Развитие черного слона на f5 имеет свои недостатки, но в целом приемлемо. В настоящий момент белые не могут использовать некоторую дисгармонию в построении черных (слон на f5 и пешка на g6). Все же 8...a5 кажется безопаснее.

9.0-0 ♞bd7

Взятие 9...♜:b2?, как и раньше, не проходит, на этот раз из-за 10.♘b3.



Дебют завершен. Позиция примерно равна.

10.♞h4

Белые пытаются что-то предпринять, чтобы нарушить спокойное течение партии. Также заслуживало внимания 10.a5.

10...♘e6 11.♘e2

Размен на e6 не очень выгоден белым. Теперь же грозит 12.e4.

11...♞d5 12.♞:d5 cd 13.a5 ♜c7 14.♞f3

Наконец, пешечная симметрия нарушена, на стороне белых некоторая инициатива.

14...h6

Белые грозили пойти 15.♞g5.

15.♞fc1 ♞fc8 16.a6!

Этот ход — фундамент будущей победы.

16...ba 17.♘:a6 ♞cb8 18.b3 ♞f6 19.♜a5! ♜b6 20.♞a3!?

Последовательно, в духе предыдущих ходов было бы 20.h3. Я не видел никакой необходимости заботиться о слоне f4 — единственной фигуре белых, пользы от которой немного. Более того, размен слона на хорошего коня соперника выгоден белым, поэтому я решил его спровоцировать. Если 20.h3, то 20...♞e4 с возможным продвижением черных пешек на королевском фланге.

20...♞h5?!

Э. Зелькинд не устоял перед соблазном и напал на слона, поставив коня на край доски. Гораздо осмотрительнее было 20...♞e4.

21.♘g3 f5 22.♞ca1 g5?!

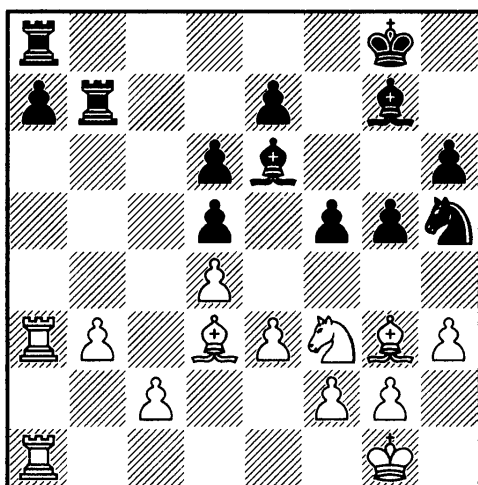
Эта активность абсолютно иллюзорна. Черным кажется, что

они захватывают инициативу, а на деле ход в партии ведет к довольно неприятному эндшпилю. Логичнее 22...♔f7, предупреждая 23.♚:b6 ab? 24.♔c8 и подготавливая e7-e5. Белым, видимо, пришлось бы сыграть 23.♔e2, на что могло последовать 23...♚c6 с интересной позицией. Теперь же у черных хуже.

23.♚:b6! ♔:b6 24.♔d3 ♚b7

Осложнения после 24...f4 25.ef g4 26.♞h4 ♔:d4 27.♚:a7 в пользу белых.

25.h3!



33...♙:h3 34.♖:d5 ♖b8 35.b5
 ♙c8 36.♙f2 ♙b7 37.♖h5 ♖f8
 38.♖e2 ♙c8 39.f5 ♙b7 40.♙e3 ♙c8
 41.♙d2 ♙b7 42.♖e3 ♙f6 43.♖:h6
 ♙:f3 44.♖g6+ ♙f7 45.♖:f3 ♙:d4
 46.♙e4

В этом окончании с ладьями и разноцветными слонами черные не так сильно страдают из-за небольшого материального перевеса соперника, как из-за огромного позиционного перевеса белых..

46...♖h8 47.♙d5+ ♙f8 48.c4
 ♙g7 49.♖a3! ♙d4

Грозил 50.b6.

50.♙d3 ♙b6 51.♖a1 ♖c5
 52.♖e1 ♙d8 53.♖e4. Ладья белых идет на g4 с матовой атакой. Черные сдались.

М. Шерешевский — А. Сарбай

Минск 1978

Дебют ферзевых пешек D04

1.d4 ♘f6 2.♘f3 d5 3.e3

Я уже говорил, что у белых и в мыслях не было получить перевес по дебюту.

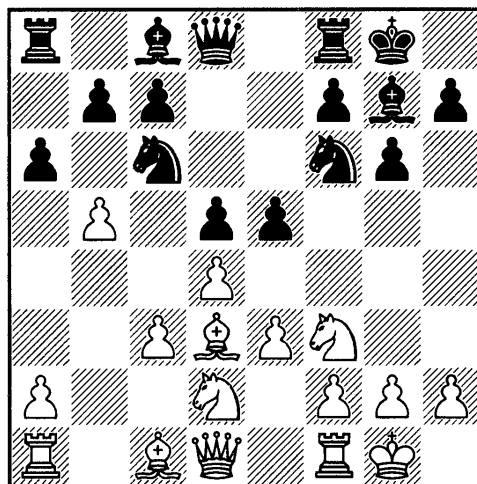
3...g6 4.♙d3 ♙g7 5.0-0 0-0 6.c3
 ♘c6!

Черные энергично разыгрывают дебют, подготавливая e7-e5 с инициативой.

7.b4

Этот ход очень рискованный, так как после e7-e5 увеличивается зона действия слона g7. Однако позиция после 7.♘bd2 e5 8.♘:e5 ♘:e5 9.de ♘g4 10.♘f3 ♘:e5 явно не в пользу белых.

7...a6 8.♘bd2 e5! 9.b5



Черные очень хорошо разыграли дебют, их позиция лучше. Им нужно было просто сыграть 9...ab 10.♙:b5 e4 11.♘e1 ♘e7 с сильным давлением на королевском фланге и отличными шансами наказать соперника за его отношение к дебюту. Вместо этого черные начали необязательные тактические операции, которые тоже привели их к хорошей позиции, но задача белых упростилась.

9...♘:d4?! 10.cd e4 11.♙e2 ef
 12.♘:f3 ab 13.♙:b5 ♘e4 14.♙b2
 c5! 15.a4

Белые парируют возможное ♙d8-b6.

15...♙g4! 16.♖e1 cd?!

А. Сарбай допускает оплошность, позволяя белым освободиться и скоординировать взаимодействие фигур ценой небольшого ухудшения пешечной структуры на королевском фланге. Нужно было играть 16...♙f6 17.♙e2 c4 (здесь у черных могут

быть ходы и получше), сохраняя позиционное давление.

17. ♖:d4 ♘:d4

У черных нет ничего осязательно-го после 17... ♘c3. Этот ход ведет к примерному равенству после 18. ♔d3 ♘:b5 19. ab ♘:f3 20. gf, но очевидно, что черные пытались достичь большего.

18. ♔:d4 ♘:f3 19. gf ♔g5+
20. ♔f1 ♘f6

Было бы логичнее отступить конем на d6, но черные избегают размена легких фигур, все еще надеясь получить большой перевес. Я вовсе не стремился играть в этой партии на ничью, поскольку думал, что необходимость играть в защите иногда является частью объективной реальности и является собой еще один путь игры на победу.

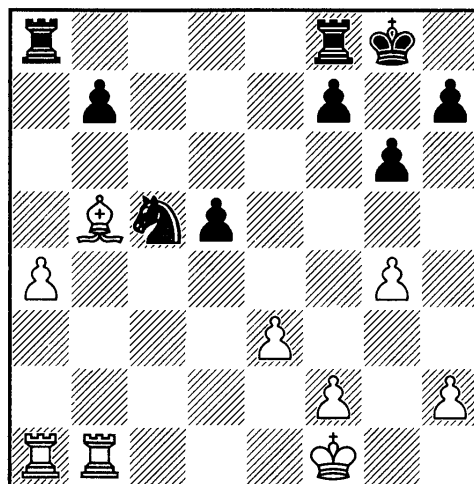
21. ♘d3

Пришло время предъявить некоторые козыри. Черная пешка на b7 слаба, и белые стремятся атаковать ее по линии «b». Объективно позиция все еще близка к равенству, но психологическая инициатива теперь на стороне белых. У меня было полтора часа на оставшиеся двадцать ходов, в то время как у моего соперника осталось лишь двадцать пять минут.

21... ♘d7 22. ♖eb1 ♔h5 23. ♔g4!

Время перейти в эндшпиль!

23... ♔:g4 24. fg ♘c5 25. ♘b5



Позиция белых теперь немного лучше, но все же при правильной защите черных партия должна закончиться вничью. Однако я был намерен играть до голых королей.

25... ♖a5 26. ♖b4 ♖fa8 27. g5

Полезно создать предпосылки для активной игры на королевском фланге.

27... ♘e4 28. h4 ♘c3 29. ♘d7 b5
30. ♖a3 ♖:a4

Черным лучше было взять эту пешку конем, но их намерение упростить позицию в цейтноте резонно и понятно.

31. ♖b:a4 ♘:a4 32. ♘c6!

Сильный ход. Я собирался встретить 32... ♖a5 путем 33. ♖a1, выигрывая пешку «d». Ничего не дает 32. ♘:b5 ввиду 32... ♘b6.

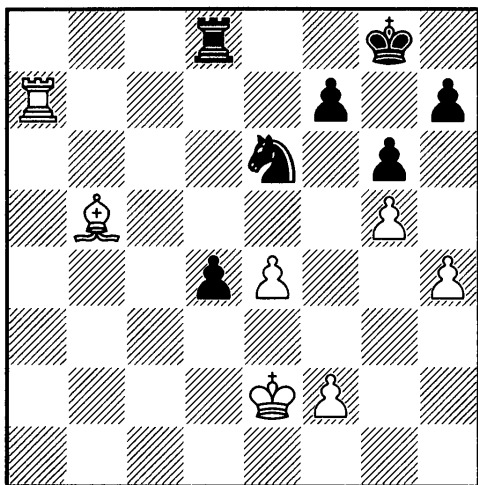
32... ♖d8 33. ♘:b5 ♘c5 34. ♖a7
♘e6

В этот момент я задал себе вопрос: «Каковы мои шансы на выигрыш при не самой оптимальной игре соперника?» Я не нашелся с ответом, но Сарбай решил эту задачу за меня.

35. ♔e2 d4?

Все действия могут быть как хорошими, так и плохими. Недостатки последнего хода очевидны, и это показывает, что дух черных был в этот момент сломлен из-за цейтнота.

36.e4



36...♖b8?

Еще одно импульсивное решение, которое приводит черных к серьезным проблемам. Черные сыграли 35...d4, и теперь логично было продолжить 36...d3+ 37.♔d2 ♘d4. У белых есть выбор между 38.♙:d3 ♘c6 39.♖a3 с лучшим, но все еще ничейным ладейным окончанием, и 38.♙c4!? ♘f3+ 39.♔d1. Еще сильнее было 36...♖c8!, получая реальную контригру против белого короля.

После хода в партии шансы черных на спасение невелики.

37.♙c4 ♖b2+ 38.♔f3 ♖c2 39.♙:e6! fe 40.♖d7 ♖c3+ 41.♔g4 ♖c4 42.f3 ♖a4

Этот ладейный эндшпиль очень тяжелый для черных. Слабость на e6 не позволяет черным

переходить в эндшпиль с четырьмя белыми пешками против трех на королевском фланге. В любом случае, черным надо было отложить партию еще на предыдущем ходу и попытаться спасти ее активной контригрой. Вместо этого мой соперник продолжает играть оборонительно, позволяя мне улучшить свою позицию.

43.h5! gh+ 44.♔:h5 ♖b4 45.g6!

Теперь я чувствовал, что моя позиция выиграна, и попросил конверт. Записанный ход не оставляет черным шансов на спасение.

45...hg+ 46.♔:g6 ♖b8 47.♖:d4 e5 48.♖d7 ♖e8 49.♖g7+ ♔f8 50.♔f6 ♖b8 51.♖a7 ♖e8 52.♖a5 ♔g8 53.♖:e5 ♖f8+ 54.♔e6 ♖:f3 55.♖g5+!

Теперь черные не могут играть 55...♔f8 из-за 56.♖f5+, а после отхода черного короля на линию «h» белые выигрывают при помощи всем известного приема — «мостика». Еще последовало:

55...♔h7 56.e5 ♖a3 57.♔f6 ♖a5 58.♖g1 ♖a2 59.e6 ♖f2+ 60.♔e7 ♖e2 61.♔f7 ♖f2+ 62.♔e8 ♖e2 63.e7 ♔h6 64.♖d1 ♖a2 65.♔d7 Черные сдались.

М. Шерешевский — Н. Каган

Минск 1978

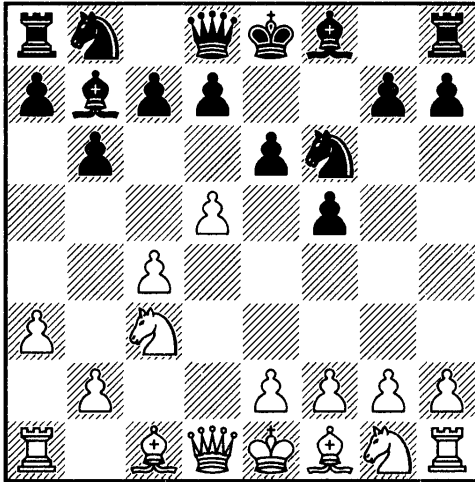
Новоиндийская защита E21

1.d4 e6 2.c4 b6 3.♘c3 ♙b7 4.a3

Это положило конец теоретическому диспуту. Белые избега-

ют принципиального хода 4.e4 и предпочитают спокойное развитие.

4...f5 5.d5 ♞f6



Сейчас белые могут форсировать размен ферзей путем 6.de de 7.♚:d8+ ♜:d8, но черные легко развивают фигуры, играя 8...♙d6 и 9...♜e7 с хорошей игрой.

6.♞f3 ♙d6 7.de!? de 8.♚:d8+ ♜:d8?!

Черные сделали этот ход мгновенно. Между тем, заслуживало внимания 8...♜:d8 с идеей добиться указанного выше расположения фигур, ведь кавалерийская атака 9.♞g5 ни к чему не приводит.

9.♙f4 ♞c6 10.h3 h6?

Этим странным ходом черные теряют время.

11.e3 0-0 12.♙e2 ♜e8 13.0-0-0

Позиция черных неприятна. Их главная проблема — отсутствие координации между фигурами на разных флангах из-за плохо расположенного слона d8 и слабости центрального поля e5.

13...e5?!

После этого хода позиция черных в центре становится еще уязвимее. Черным лучше было играть оборонительно: a6, ♜c8 и ♙e7, пытаясь постепенно нейтрализовать инициативу соперника.

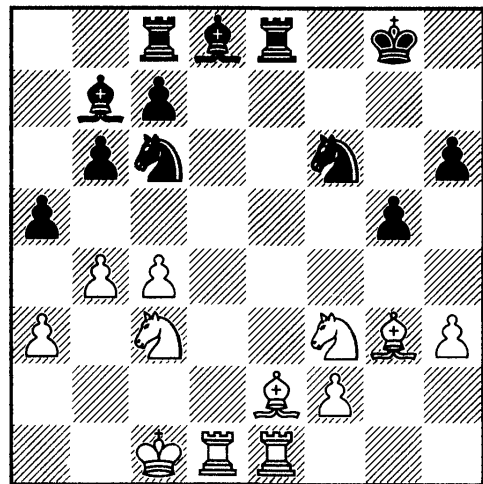
14.♙h2 g5?

Активность, призванная испугать соперника.

15.b4! f4 16.♜he1 ♜c8?!

Этот ход совсем не туда. Но позиция черных в любом случае очень тяжелая.

17.ef ef 18.g3 fg 19.♙:g3 a5



20.b5!

Я сделал этот ход после долгих размышлений. Я видел, что 20.c5!? ведет к очень сильной атаке, например, 20...ab 21.ab ♞:b4 22.♙c4+ ♜f8 (22...♜g7 23.♜:e8 ♞:e8 24.♜d7+) 23.♜:e8+ ♜:e8 24.♞d4 со множеством опасных угроз. Но решил, что позиция на диаграмме настолько хорошая, что нет смысла что-то жертвовать и давать сопернику дополнительные шансы. Конечно, многое за-

висит от темперамента шахматиста и его эстетических чувств, но если мы вспомним определение Капабланки, что самый красивый путь к выигрышу — это самый простой путь, то 20.b5 предпочтительнее 20.c5. Партия не затянулась.

20...♖b8 21.♘e5 ♙e7 22.♔b2
♚cd8 23.♘g4!

Решающий ход. Черные не в состоянии защитить свои многочисленные слабости.

23...♚:d1 24.♚:d1 ♘:g4 25.♙:g4
c6 26.♙f3 ♙f6 27.♚d6 ♔g7 28.bc
♙:c6 29.♙:c6. Черные сдались.

В партиях, которые мы только что посмотрели, белые совсем не пытались добиться перевеса по дебюту либо делали очень робкие попытки. Теоретические

книги почти не рассматривают такие дебюты, поскольку они не слишком логичны, но как я отмечал, моя идея состояла в том, чтобы избежать дебютных споров и перенести тяжесть борьбы на миттельшпиль и эндшпиль. Конечно, такой подход нельзя рекомендовать постоянно, потому что трудно обыграть сильного соперника, не ставя перед ним серьезных дебютных проблем. Но он вполне уместен как **осознанная временная мера**. Так шахматист начинает понимать шахматы гораздо лучше. Когда он вернется к нормальному современному подходу, то будет гораздо осознаннее и с новыми идеями решать большинство проблем дебюта и миттельшпиля.

ЧАСТЬ III

ИЗ XX ВЕКА В ВЕК XXI

Наконец, мы приступаем к третьей части книги, в которой обсудим все перемены, которые произошли в шахматах и тренерской работе за последнюю четверть века.

О СТАТУСЕ ШАХМАТИСТА И ТРЕНЕРА

Сначала поговорим о статусе шахматиста и шахматного тренера сегодня. Я буду вести речь, в первую очередь, о России как о преемнице Советского Союза и самой большой стране на постсоветском пространстве. На мой взгляд, этот статус за 25 лет поменялся дважды. Сначала резко в худшую сторону, а затем в лучшую. Раньше шахматы в Советском Союзе на профессиональном уровне являлись средством самовыражения и возможностью вырваться из серости повседневной жизни. Шахматный мастер в материальном плане был обеспечен лучше, чем врач или инженер, а о возможности путешествий за счет государства или о ненормированном рабочем дне большинство жителей страны могли лишь мечтать. Когда же с возрастом практическая сила шахматиста шла на убыль, всегда можно было стать тренером и получать

за свою работу вполне приличное вознаграждение. Уровень жизни гроссмейстеров в разы превышал средний по стране. Упомянутый мной во вступлении А. И. Шагалович в шутку говорил нам: «Если шахматы мешают учебе, бросай!» Затем после многозначительной паузы добавлял: «Бросай учебу!»

В этой шутке была немалая доля здравого смысла. Зачем тратить силы на образование, чтобы тянуть унылую лямку советского служащего? Не лучше ли потратить это время на достижение успеха в шахматах, а «корочки» об образовании спортсмены в те времена получали, при желании, без особых хлопот. Сейчас всё поменялось. Для того чтобы получать за свой труд достойное вознаграждение, иметь возможность путешествовать по миру, жить интересной творческой жизнью, необходимо быть в своей сфере деятельности хорошим специа-

листом. А это подразумевает, в первую очередь, хорошее образование, знание языков и компьютера. А вот жизнь шахматистов, за исключением элиты, на постсоветском пространстве и в странах Восточной Европы после развала Советского Союза заметно ухудшилась. Большинство людей в результате реформ, гиперинфляции и шоковой терапии потеряли все свои сбережения. В бешеном потоке противоречивой информации менялись жизненные ориентиры, пересматривались идеология и моральные ценности.

Людям стало не до шахмат. Ухудшилось всё: от условий игры, качества гостиниц до оплаты труда. Раньше каждый турнир был как праздник. Встречались старые знакомые и приятели, соревновались, отстаивали свои творческие взгляды. Те, у кого игра не заладилась, частенько уходили в загул, куролесили, веселились, но никто не думал о деньгах на проживание, так как все были в достаточной и примерно одинаковой степени обеспечены.

Как я уже упоминал, мне довелось быть в 2001-2002 годах тренером-селекционером сборной Болгарии на чемпионате Европы и Олимпиаде. Команда тогда играла в молодежном составе без В. Топалова и Кир. Георгиева. На этих соревнованиях я встретился со своими коллегами из бывшего Советского Союза, которые теперь вы-

ступали за команды разных стран. Почти ото всех я слышал жалобы на жизнь, суть которых сводилась к тому, как хорошо им было в Советском Союзе и как плохо им живется теперь. Некоторых из них, к сожалению, уже нет в живых. Я попытался ответить себе на вопрос: «А что же изменилось в турнирной атмосфере?» Понял следующее: «Атмосфера праздника и доброжелательности утеряна. В воздухе витает отрицательная энергия страха, тревоги, неуверенности».

Недавно я прочел любопытную книгу Владимира Тукмакова «Шахматы. Ключ к победе». В ней уважаемый гроссмейстер выражает сомнение в правомерности термина «Советская шахматная школа» и предлагает заменить его на «Советская шахматная организация». Я хочу высказать свое мнение на этот счет. Но сначала приведем доводы Тукмакова: «“Советская шахматная школа” в шахматной литературе такое же привычное сочетание, как марксистско-ленинское учение в жизни советских людей. Более того, первое было продуктом куда более экологически чистым, если можно так выразиться. Учение Маркса-Энгельса-Ленина-Сталина все-таки было изначально продуктом импортируемым, и адаптация к своеобразным местным условиям проходила без трудностей. Армия государственных идеологов с проблема-

ми кое-как справлялась. Но это требовало постоянной работы с населением. Шахматное же растение, напротив, выросло на уникальной советской почве, ни в какой другой всходов не давало, а потому призвано было наглядно демонстрировать преимущества советского строя в целом. И разобратся в этом феномене не только интересно, но и поучительно. То, что слово “советская” в шахматах долгие десятилетия являлось синонимом самого высокого качества, факт многократно и убедительно подтвержденный. Так что определения в этом словосочетании не вызывают сомнений. Ключевое же слово “школа”, на мой взгляд, не отражает сути и причин безоговорочного доминирования советских шахматистов.

Казалось бы, уж в данном вопросе всякое ерничанье неуместно. Гегемония (не побоимся громких слов) советских шахматистов во второй половине XX века была несомненной (появление Фишера можно было считать досадным эпизодом). Ведомые своим лидером Михаилом Ботвинником, они завоевали все существующие в мире титулы.

У страны развитого социализма не так уж много аргументов в борьбе с капиталистическим Западом, поэтому шахматы из игры, пусть интеллектуальной и занимательной, были переведены в другое ведомство. Теперь шахма-

ты призваны были одновременно воплощать в себе спорт, искусство и науку.

Была выстроена и благородная родословная: Петров-Чигорин-Алехин-Ботвинник и т. д. Правда, родство здесь было сомнительным, Алехина и вовсе принудительно мобилизовали из другого идеологического лагеря, но на какие ухищрения не пойдешь ради политической целесообразности. Стил Ботвинника не имел ничего общего с его назначенными предшественниками, однако и этой мелочью можно было пренебречь. Как из экономических исследований Маркса с помощью искусных идеологических эквилибристов было создано всепобеждающее учение Маркса-Ленина-Сталина, так и скромные ботвинниковские статьи о его собственной системе подготовки к соревнованиям были превращены в Учение, своеобразное евангелие советских шахматистов. Таким образом были созданы все предпосылки для появления всепобеждающей советской шахматной школы — СШШ, если прибегнуть к моде того времени, к аббревиатуре. Под школой в науке и искусстве подразумевают группу последователей, объединенных руководителем, которая разрабатывает предложенную лидером теорию или направление. Однако, если вдуматься, систему подготовки Ботвинника можно рассматривать лишь как первое (важное

для своего времени, но несколько наивное) пособие для профессиональных шахматистов. При этом идеология и гражданство играют роль второстепенную. Преемственность также важное условие, но, скажем, ряд Морфи-Цукерторт-Маршалл-Решевский-Фишер выглядит, как минимум, не менее впечатляюще, однако не слышно серьезных утверждений о существовании американской шахматной школы. Если же внимательнее взглянуть в творческие портреты советских шахматистов, то не много общего мы обнаружим между Ботвинником и Бронштейном, Кересом и Геллером, Талем и Петросяном, Корчным и Спаским. В то же время Глигорича и Портиша куда в большей степени можно отнести к последователям Ботвинника, хотя советскими они, как известно, не были. Однако должно же существовать нечто, объясняющее несомненный феномен — подавляющее превосходство одной страны над всем остальным миром?

Да, несомненно, такой фактор существовал. И это таинственное нечто — *организация*. Государство обеспечило советским шахматистам невиданные условия, о которых их конкурентам из других стран не приходилось и мечтать. Гроссмейстеры и даже мастера получали зарплату только за свою профессиональную деятельность, престиж шахматиста поднялся

на невиданную высоту. Лучшие представители профессии получили право выезжать за границу, что в то время было привилегией очень немногих. К тому же все эти очевидные блага не подразумевали непереносимых для успехов в других областях и весьма обременительных обязательств, таких как членство в Коммунистической партии или сотрудничество с КГБ.

Вклад Патриарха, как нередко называли Ботвинника, действительно велик. Он был безоговорочным лидером этой искусственно созданной партии, символом и знаменем советских шахмат. Во многом именно благодаря Ботвиннику слово «гроссмейстер» в огромном Союзе произносилось с придыханием, а шахматные турниры собирали тысячи зрителей.

Жесточайшая конкуренция, обусловленная, с одной стороны, невероятной популярностью шахмат, с другой — замкнутостью системы, также способствовала росту мастерства. В этих условиях выживали только сильнейшие, счастливо сочетавшие чисто шахматную одаренность с психологической устойчивостью, и умение неутомимо работать — со спортивным прагматизмом. Так что правильно называть этот конгломерат не Школой, а Организацией: Советской шахматной организацией (СШО). Именно СШО создавала необходимые условия

для массового развития и совершенствования профессиональных шахмат; понятие, отсутствовавшее на Западе».

Гроссмейстер Тукмаков пишет интересные книги красивым и сочным языком. Особенно мне понравилась «Риск и блеф в шахматах». Он глубоко понимает шахматы и часто поднимает темы, которые не то чтобы осветить, но и сформулировать большинству специалистов нелегко. Например: «Во власти азарта, или Мужество отчаяния». Но здесь гроссмейстер сгущает краски. Само название главы «СШШ или СШО?» напомнило мне заголовок статьи в какой-то белорусской газете: «В.В.П. — это вам не Е.Б.Н», в которой сравнивается деятельность на посту Президента России В. В. Путина и Б. Н. Ельцина.

Давайте разбираться по порядку. Запоминается последнее. Начнем с таинственной организации СШО: «И это таинственное нечто — *организация*. Государство обеспечивало советским шахматистам невиданные условия, о которых конкурентам из других стран не приходилось и мечтать. Гроссмейстеры и даже мастера получали зарплату только за свою профессиональную деятельность...» Мне довелось поработать шахматным тренером в Болгарии. Так вот, эта таинственная «масонская ложа» существовала и

там. Из разговоров с балканскими шахматистами могу засвидетельствовать, что и в Венгрии, и в бывшей Югославии она тоже оставила свой след. Точно утверждать не берусь, но полагаю, что наряду с пресловутой «Штази» она действовала и в Восточной Германии. Во всех этих странах шахматисты жили материально достойно и могли спокойно заниматься шахматами. Но ни в одной из них, почему-то, не появлялся ни один реальный претендент на звание чемпиона мира. Достаточного контакта и общения с ведущими советскими гроссмейстерами и тренерами у шахматистов соцстран всё же не было. Парадокс в другом. Как только развалился Советский Союз и произошли огромные перемены в странах Восточной Европы, жизнь шахматистов там резко ухудшилась. И в этот момент в Болгарии и Венгрии появились Веселин Топалов и Петер Леко, достойно сыгравшие три матча за мировую корону с Владимиром Крамником и Вишванатаном Анандом. На мой взгляд, это во многом объясняется тем, что возможность работы с советскими специалистами стала легко доступной, и В. Топалов и П. Леко (у которого тесть — гроссмейстер и тренер Аршак Петросян) ею активно пользовались.

Поговорим о школе. В. Тукмаков: «Ключевое же слово Школа, на мой взгляд, не отражает

сути и причин безоговорочного доминирования советских шахматистов... Под школой в науке или искусстве подразумевают группу последователей, объединенных руководителем, которая разрабатывает предложенную лидером теорию или направление. Однако если вдуматься, систему подготовки Ботвинника можно рассматривать лишь как первое (важное для своего времени, но несколько наивное) пособие для профессиональных шахматистов. При этом идеология и гражданство играют здесь роль второстепенную».

По-моему, речь идет о подмене понятий. Если в шахматной истории, не очень древней, после Филадельфии и Морфи говорить о школе как о группе последователей, объединенных руководителем, которая разрабатывает предложенную лидером теорию или направление, то я могу вспомнить лишь две школы. Классическую: В. Стейниц, Эм. Ласкер, З. Тарраш, К. Шлехтер, А. Рубинштейн, и гипермодернистов: А. Нимцович, Р. Рети, Д. Брейер, С. Тартаков, Э. Грюнфельд. В подходе к игре у обеих школ было много отличий, но главное — отношение к центру. Классики уважительно к нему относились и старались занимать пешками, гипермодернисты его охотно уступали, чтобы затем атаковать пешками и фигурами. Главные идеологи двух

школ, З. Тарраш и А. Нимцович, друг друга терпеть не могли. Вот, пожалуй, и всё. Х. Р. Капабланка и А. Алехин себя ни к каким школам не причисляли. Они впитали лучшее из двух направлений и просто прекрасно понимали игру и блестяще играли.

Когда речь идет о советской шахматной школе, то подразумевается не какая-то статья М. Ботвинника о его методах подготовки к соревнованиям, а некая система развития массовости, перехода от массовости к мастерству, преемственности поколений, обмена опытом прославленных чемпионов с будущей сменой, подготовки тренерских кадров, и многое другое.

Само слово «школа», а для мастеров и гроссмейстеров — «университет» напрямую связаны с обучением и общением. Когда о ком-то говорят, что он окончил Гарвард, Оксфорд или МФТИ, то это означает, что человек учился у каких-то «светил» и общался с будущими Нобелевскими лауреатами. Советский Союз был огромной страной. Если взять, к примеру, Украину, откуда родом гроссмейстер В. Тукмаков, то там были три крупных шахматных центра: Львов, Одесса и Харьков. В России: Москва, Ленинград и Урал плюс Сибирь. Но говорить о львовской, одесской, харьковской, минской, кишиневской, рижской и т. д. школах было бы,

на мой взгляд, неправильно. Все воспитанники и тренеры этих школ, сами по себе очень разные, имели общую альма-матер: школу личных чемпионатов, сборов и командных соревнований Советского Союза. Они соревновались, общались на командных турнирах и обучались у таких гигантов, как М. Ботвинник и В. Смыслов, М. Таль и Т. Петросян, Б. Спасский, П. Керес, Е. Геллер, В. Корчной, Л. Полугаевский, Л. Штейн, Д. Бронштейн, И. Болеславский, М. Тайманов, Ю. Авербах. Росли и превращались в А. Карпова, Г. Каспарова, В. Крамника, Б. Гельфанда, В. Иванчука, А. Белявского, Р. Ваганяна, А. Юсупова, А. Соколова, Я. Эльвеста, Г. Камского, А. Халифмана, В. Салова, В. Цешковского, В. Маланюка, Г. Кузьмина, М. Гуревича, А. Чернина, Е. Бареева, А. Дреева, Г. Агзамова, В. Купрейчика, Е. Свешникова, С. Рублевского, А. Александрова, В. Бологана, К. Сакаева, Л. Псахиса, Б. Гулько, О. Романишина, Ю. Балашова, С. Долматова, А. Широва, П. Свидлера, В. Тукмакова, И. Дорфмана и многих других выдающихся шахматистов, чьими именами гордится Советская Шахматная Школа. Если же говорить о тренерском цехе, то за пределами Союза его практически не было. М. Дворецкий в другой среде вряд ли разработал бы свою методику тренировки, хотя история

сослагательного наклонения не приемлет.

В чем еще советские шахматисты на голову превосходили западных коллег, за исключением Р. Фишера, так это в искусстве анализа. Причем я имею в виду не только и не столько дебют, а весь процесс приведения позиции по И. Липницкому из неопределившегося вида в определившийся, т. е. поддающийся визуальной оценке. Ведь шахматисту во время игры, в основном, приходится заниматься анализом в уме, не передвигая фигур на доске. А в командных турнирах к анализу подключались лидеры команд, выдающиеся гроссмейстеры, и это была бесценная школа для молодых шахматистов.

Теперь поговорим о выстраивании по Тукмакову «благородной родословной Петров-Чигорин-Алехин-Ботвинник и т. д» и о безоговорочном лидерстве Ботвинника в советских шахматах. Термин «благородная родословная» хорошо знаком кинологам, и хотя я люблю собак, для выдающихся шахматистов он мне кажется унижительным. Гроссмейстер Александр Котов проводил искусственную связь между партиями М. Чигорина и А. Алехина, но чтобы приплести сюда и М. Ботвинника, такого я не припоминаю. Если что-то подобное и происходило, то серьезного отражения в умах и памяти

моего поколения оно не оставило. Конечно, карьеристов и дураков в Советском Союзе всегда хватало, но лозунги типа «Учение Ленина бессмертно, потому что верно» в шахматах успеха иметь не могли, т. к. ответ на вопрос «верно или нет то или иное направление» сразу давала практика. О шахматисте А. Петрове я вообще ничего сказать не могу.

Александр Александрович Котов написал много книг и подробно в двух томах исследовал творчество А. Алехина. Но в программе по изучению классики я рекомендую с закладкой изучать книгу «300 избранных партий Алехина» с примечаниями самого Алехина. Интересной и достойной рассмотрения я считаю книгу А. Котова «Тайны мышления шахматиста». Котов первым описал метод тренировки расчета вариантов, сейчас полностью модернизированный, и первым ввел в обиход термин «*ходы-кандидаты*», используемый и сегодня.

У Александра Котова, во всяком случае, в литературном творчестве была слабость ко всему чисто русскому. И он писал о том, как взял сложные и запутанные позиции из партий М. Чигорина и начал тренироваться в расчете вариантов. Я попробовал в свое время проделать то же самое. Из книги Н. Грекова «Михаил Чигорин» я выбрал два десятка позиций, выписал их и через некото-

рое время приступил к расчетам. Ничего не получилось. В одной из позиций в варианте, избранном Чигориным, была «дыра», в следующей было спокойное решение, и в других случаях что-то опять «не срасталось». После примерно пятой позиции я прекратил это бесполезное занятие. Если шахматист плохо развивает и поддерживает инициативу, то он может посмотреть партии М. Чигорина. Но, с моей точки зрения, Михаил Иванович был очень талантливым, но любителем, а современные шахматы начинаются с В. Стейница.

И, наконец, последнее. «Вклад Патриарха, как нередко называют Ботвинника, действительно велик. Он был безоговорочным лидером этой искусственно созданной партии, символом и знаменем советских шахмат. Во многом именно благодаря Ботвиннику слово «гроссмейстер» в огромном Союзе произносилось с придыханием, а шахматные турниры собирали тысячи зрителей».

И с этим можно поспорить. Безоговорочным лидером, символом и знаменем советских шахмат, начиная с 1975 года, был Анатолий Карпов. Он с 1975 года по 1985 год был сильнейшим шахматистом в мире и ежегодно подтверждал это. Ботвинник же не выиграл ни одного матча на первенство мира! Все победы он одерживал в матчах-реваншах,

уступив звание в 1957 году В. Смыслову, в 1960 году М. Талю и в 1963 году Т. Петросяну. А в 1951-м и в 1954 годах сохранил свое звание с огромным трудом, сведя матчи вничью (12:12) с Д. Бронштейном и В. Смысловым соответственно.

На мой взгляд, матчи-реванши были отменены слишком поздно, в 1963 году. Претендент, пройдя тяжелейший трехлетний отборочный цикл и победивший чемпиона мира, достигнув заветной цели, невольно расслаблялся, празднуя успех и привыкая к званию сильнейшего шахматиста планеты. Вовремя начать подготовку к матчу-реваншу он психологически был не в состоянии. Ботвинник же сразу начинал готовиться к следующему матчу, учтя все ошибки предыдущего. И Василий Смыслов, и Михаил Таль легкомысленно отнеслись к матч-реваншам и подошли к ним в «разобранном» состоянии. Итог был печальным. Всем известна психологическая настройка М. Ботвинника на соперника как на личного врага. Это давало ему дополнительную мотивацию и, возможно, энергетическую подпитку во время партии.

Исаак Ефремович Болеславский, у которого я тренировался с 1967-го по 1977 год, был интеллигентным, спокойным и миролюбивым человеком, про которых говорят «и мухи не оби-

дит». У него были хорошие, доброжелательные и дружеские отношения со всеми ведущими шахматистами мира. Кроме одного. Сами догадайтесь, кого. С таким отношением к коллегам Михаил Моисеевич с трудом мог рассчитывать на ответную любовь, и был случай, когда М. Ботвинника, в тот момент чемпиона мира, не включили в сборную команду СССР. К тому же он редко выступал в соревнованиях, был старше своих соперников, и в лучшем случае про него можно было сказать, что он первый среди равных. Поэтому утверждение, что М. Ботвинник был безоговорочным лидером, символом и знаменем советских шахмат, как минимум, дискуссионное. В период с 1928-го по 1957 год, возможно. Но В. Тукмаков тогда был в совсем юном возрасте, чтобы представлять истинную картину иерархии в советских шахматах. После завоевания В. Смысловым звания чемпиона мира в 1957 году безоговорочным лидером, символом и знаменем советских шахмат М. Ботвинник быть перестал.

В заключение хочу извиниться перед читателем за мой, возможно, излишне резкий тон в этом разделе. Мне неизвестны личные мотивы В. Тукмакова писать о лучшей шахматной державе мира, в которой он прожил много лет, с таким холодным от-

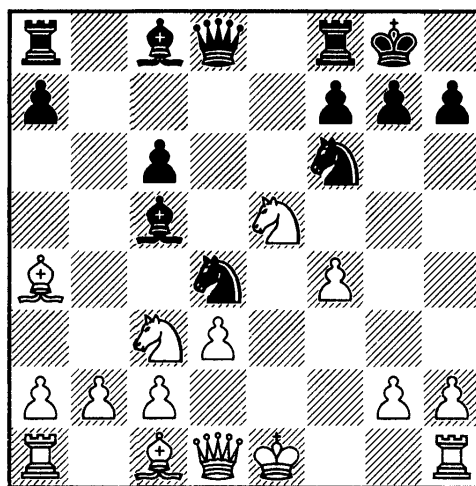
чуждением. Бориса Гулько, Льва Псахиса или Виктора Львовича Корчного, да того же Иосифа Дорфмана мне было бы понять легко, но Тукмаков всегда был любимцем «СШО» и был обласкан всеми ее благами.

Давайте еще немного поговорим о школе. Сегодня вполне уместно поставить вопрос о китайской шахматной школе. Китайская мужская команда убедительно выиграла шахматную Олимпиаду-2014 и очень уверенно, с огромным отрывом подтвердила свое превосходство на командном чемпионате мира-2015. Я открыл мужской рейтинг-лист на 1 августа 2015 года. Из 47 шахматистов с Эло 2700 и выше сегодня восемь китайских шахматистов. Россиян же в списке — десять человек, и столько же представителей стран, образовавшихся после развала СССР. Интересно сравнить возраст шахматистов. У китайцев лишь один шахматист, Ни Хуа, старше 30 лет. У россиян пять человек моложе 30-летнего возраста, другая половина старше. Самые молодые С. Карякин, Д. Андрейкин и Я. Непомнящий родились в 1990 году. Самый старший В. Крамник — в 1975-м. У китайцев 16 и 32 соответственно. У представителей стран бывшего Союза статистика еще хуже: всего два шахматиста из десяти моложе 30 лет и восемь

старше. И. Коваленко — 1988 г.р., Т. Раджабов — 1987, а самый опытный В. Иванчук родился в 1969 году. Дин Лижэнь (1992 г.р.) замкнул первую десятку, имея 2770, а юный Вэй И, о котором говорят как о восходящей звезде уровня М. Карлсена, имел рейтинг 2725 пунктов. Взгляните на фрагмент его партии из командного чемпионата мира.

Вэй И — М. Родштейн Цахкадзор 2015

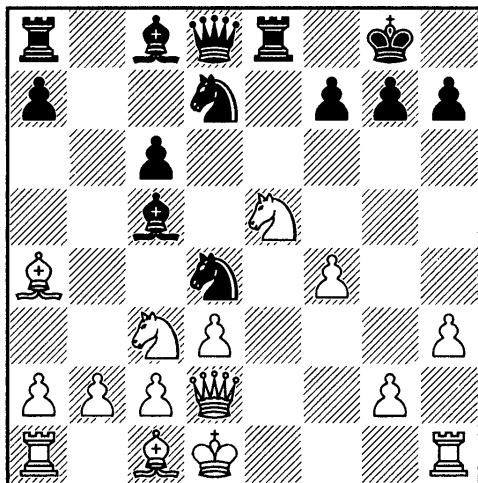
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙b5 ♘f6
4.♘c3 ♘d4 5.♙a4 c6 6.♘:e5 d5
7.d3 ♙d6 8.f4 ♙c5 9.ed 0-0 10.dc bc



В этой позиции Вэй И сделал три хода, два из которой выглядят совершенно невероятно: **11.h3!**

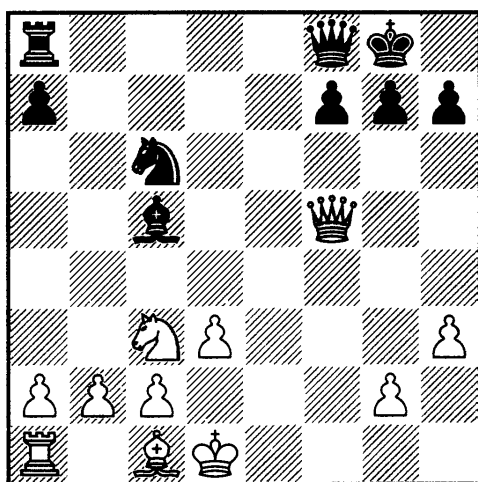
В партии Бербагов — Михалевский Экс-ле-Бэн 2011 было сыграно 11.♙f1 ♖e8 с отличной игрой у черных.

11...♖e8 12.♙d2!?! ♘d7
13.♙d1!?! ♙d6



Вот что пишет об этом гроссмейстер Алексей Кузьмин в 5-м номере «64» за 2015 год: «На первый взгляд, выглядит игрой начинающего! Но это только “на первый взгляд”! На самом же деле Houdini показывает, что в лучшем случае черные могли удержать равновесие, но не более того. Что же касается практической партии, то даже Максим Родштейн, съевший на дебютной подготовке не одну, вероятно, кошерную собаку, ничего не смог противопоставить китайскому маневру Вэй И».

13...♘:e5 14.fe ♖:e5 15.♔e1
♙:e1+ 16.♙:e1 ♘f5 17.♙e5 ♙f8
18.♘:c6 ♘:c6 19.♙:f5



Компенсация недостаточна — у белых явный перевес. Если бы ходы 12.♙d2!!? и 13.♙d1!!? были сделаны в докомпьютерную эру и на поверку оказались бы корректными или хотя бы допустимыми в плане разумной зоны риска, то уместно было бы рассуждать об очередном торжестве конкретного подхода в оценке позиции. В этом случае о юном китайце можно было бы говорить как о подрастающем гении, каких не знала история шахмат. Но сегодня это наверняка диковинный и прекрасный плод домашней работы с компьютером, хотя и весьма незрелый. С мнением гроссмейстера Константина Сакаева по этому поводу можно ознакомиться на стр. 348.

В женских шахматах китайянки давно заняли доминирующие позиции. Хоу Ифань — безоговорочный лидер женских мировых шахмат. И пусть она пропустила чемпионат мира-2015 по нокаут-системе, который по-хорошему, как и у мужчин, надо бы объявить Кубком мира и выявлять в нем претендентку, в исходе ее матча с Марией Музычук мало кто сомневался. Хоу Ифань уже четвертая китайская чемпионка мира. Женская сборная Китая — один из рейтинговых фаворитов всех Олимпиад. И новые юные таланты в Китае что у мужчин, что у женщин растут, как грибы.

Воистину «китайский шахматный конвейер»!

Я ничего не слышал о работе иностранных специалистов по шахматам в Китае в XXI веке. Китай — вообще довольно закрытая цивилизация с древней загадочной культурой. Сегодня мир стал глобальным. Знаменитый древнекитайский трактат «Дао Дэ Цзин», книга мудрости великого мыслителя Лао Цзы, размышлявшего о природе бытия, стала самой переводимой после Библии на различные языки мира. Было бы очень любопытно ознакомиться с методами работы китайских тренеров, но никакой информации о них мы не имеем. Практически все китайские шахматисты обладают здоровой нервной системой, они прекрасные тактики и отлично считают варианты. Играть с ними нелегко, ведь цена тактической ошибки намного выше стратегической. А поскольку они очень молоды, а молодые шахматисты обладают дерзостью, огромной пробивной энергией и прекрасно держат концентрацию во время игры, то для успешной борьбы с Китаем на Олимпиадах надо иметь сопоставимых по силе своих молодых шахматистов.

В связи с вышесказанным хотелось бы поговорить о других аспектах подготовки шахматиста, которым у нас уделяется меньше внимания, а китайцы, вполне ве-

роятно, активно их используют. Во время чемпионата мира по нокаут-системе в 2001 году я один раз был на турнире. На меня произвело сильное впечатление, что молодой китаец Чжан Пенсьян, завершив вничью две партии с классическим контролем против А. Карпова, в перерыве перед тай-брейком уединился, ушёл в себя и, можно сказать, впал в транс. Карпов был уже не тот, что 10-15 лет тому назад, но всё равно в матче с китайцем являлся явным фаворитом. В итоге Чжан Пенсьян одержал сенсационную победу над великим чемпионом. Расслабиться и собраться, быстро отдохнуть и сконцентрироваться — всё это не имеет ничего общего с чисто шахматной тренировкой. Китайцы умеют работать с энергией. Их древняя и далеко не единственная практика «Цигун» раньше была доступна только в Китае. «Ци» — энергия, «Гун» — путь, работа. Здесь, как мне кажется, имеется серьёзный резерв в повышении практической силы игры наших шахматистов. Но хватит о грустном.

В начале главы я говорил о том, что статус шахматиста и шахматного тренера в России поменялся дважды. Сначала резко в худшую сторону, а затем в лучшую. В России снова заработала таинственная, по Тукмакову, *организация*. И называется она — РШФ. Возглавил федерацию

Андрей Васильевич Филатов, который хочет, может и всё делает для того, чтобы вернуть утраченные позиции. За короткий срок сделано очень многое. В плане развития массовости воскресла «Белая ладья». Активно внедряются уроки шахмат в школах. Ведется преподавание шахмат в детских домах. Интенсивным стал календарь детских шахмат. Мне довелось проехаться по шахматным центрам Краснодарского края и посмотреть юношеский чемпионат России в Лоо, пригороде Сочи. Меня поразила картина, увиденная в городе Армавире. Несколько женщин, кандидатов в мастера и перворазрядниц, обучают шахматам более тысячи детей от 6 до 10 лет. Родители всецело одобряют это начинание и помогают, чем могут. Например, ремонтом учебного помещения, приобретением инвентаря и т. д. Детей, не умеющих играть и не знакомых с правилами, начинают учить с нуля. Это способствует улучшению успеваемости в школе, воспитанию аналитического и логического мышления, привычке самостоятельно принимать решение и многим другим хорошим качествам.

Но что особенно важно: шахматы уберегают детей от пагубного влияния улицы. Мне неизвестны шахматисты-наркоманы. Да и курящих молодых шахматистов стало намного меньше, чем

раньше, хотя употребление алкоголя для снятия стресса после неудачной партии случается. Если шахматист умеет анализировать и может рассчитать вариант, то последствия употребления наркотиков видны через один ход. Из интервью А. Филатова я с интересом узнал, что в недалеком прошлом многомиллионный Китай был почти поголовно одурманен опиумом. На помощь пришла сложная игра Го и шахматы, которые помогли людям сделать логические выводы.

Конечно, доведя детей до определенного уровня, следовало бы передать лучших из них в руки более квалифицированных специалистов. А вот с этим серьезная проблема. Таких специалистов мало или совсем нет. Но давайте к этой проблеме вернемся позднее, а сейчас поговорим о другом. В Армавире я поймал себя на мысли, что в 200-тысячном городе шахматами занимается тысяча детей, а в двухмиллионном Минске не наберется и трети от этого числа. Да, в Минске есть квалифицированные тренеры, и кто-то из занимающихся станет гроссмейстером. В Армавире, если чуда не произойдет, гроссмейстером не станет никто. А так ли это важно сегодня? Мой воспитанник гроссмейстер Геннадий Сагальчик давно живет в Америке. Он не имеет физической возможности удовлетво-

рить всех желающих взять у него платные уроки шахмат. Причем уровень детей в шахматном плане весьма средний, если не сказать резко. Но их родители понимают пользу шахмат для ребенка и не ставят целью вырастить из них шахматистов. Дойдя, в лучшем случае, до уровня 2-го разряда, молодой человек резко бросает шахматы. Когда я в Армавире сказал тренерам-энтузиастам, что они работают по американской системе, меня не поняли, и пришлось рассказать про Г. Сагальчика.

А ведь если задуматься, то дети, которые занимаются в Армавире, сохраняют любовь к шахматам и когда вырастут, будут всячески поддерживать развитие шахмат по месту жительства. Вполне вероятно, что они обучат игре своих детей, обнаружат у них способности и захотят сделать их профессиональными шахматистами. А если этого и не случится, то в любом случае они получат прекрасную возможность времяпрепровождения, играя в шахматы в часы досуга с приятелями. Вспоминая свои первые шаги в шахматах, я иногда по-хорошему завидую людям, получающим те прекрасные ощущения счастья, когда удастся дать шах конем с поля f7, нападая на короля h8 и ферзя d8. Я помню, что меня тогда занимала мысль: «А может ли случиться в партии тройной удар

на короля, ферзя и ладью? А четверной на все тяжелые фигуры соперника? Я предположить не мог, что сумею осуществить мечту своего детства, будучи мастером, против мастера Капенгута. Как уж тут не похвастаться. Я привел эту партию в разделе «Одноразовые дебюты» из предыдущей части книги. Увы, сегодня получить подобные ощущения уже невозможно. Работа не может превратиться в хобби.

Расскажу вам одну историю про истинного любителя шахмат. У меня есть в Москве давний приятель, очень состоятельный человек, совладелец и руководитель нескольких серьезных компаний, занимающихся производством. Он — самоучка, но играет на уровне 1-го разряда. От шахмат он получает колоссальное удовольствие. Долгие годы он по телефону, в силу занятости, играл со своим другом-кандидатом в мастера, не столь обеспеченным человеком. Партии игрались на ставку в сто долларов. Компьютер по взаимной договоренности не использовался. Результаты моего приятеля были неутешительны. Он, по-моему, проигрывал матчи со счетом между 7:3 и 8:2. В месяц, вероятно, набегала где-то тысяча долларов, что для него было совсем не разорительно. Но когда я прилетал из Болгарии в Москву, он зачастую откладывал на работе все дела, а это могло обернуться

серьезными финансовыми потерями, и мы ехали к нему на дачу. Он звонил своему другу по телефону и начинал игру. Дебют разыгрывал он, а дальше подключался я. Картина игры и результат резко менялись. Время на обдумывание ходов было неограниченно, и редко удавалось сыграть более двух партий. К тому же трезвость в этот момент не была нормой жизни. Однажды мы засиделись до трех часов ночи, и нам удалось выиграть пять партий подряд. Более счастливого человека трудно было найти! Материальная часть его совершенно не интересовала, но для него выиграть пять партий у своего обидчика, пускай и с моей помощью, было более значимо, чем заработать в разы больше на удачной сделке. Он постоянно пел: «Какая боль, какая боль!!! Аргентина — Ямайка 5:0». Деньги, кстати, за свою не слишком честную победу он не взял. К сожалению, некоторое время назад его партнер умер.

Шахматы нужны не только профессионалам, детям для развития логического мышления, но и миллионам любителей этой прекрасной игры.

В России сегодня определенный шахматный бум. Когда на юношеский чемпионат в Лоо среди различных возрастов приезжают 1500 детей, тысяча по-хорошему «сумасшедших» родителей и немалое количество тре-

неров, это производит сильное впечатление.

Перейдем от массовости к профессиональным шахматам.

России удалось за короткий срок поднять престиж профессиональных шахмат. Совершенно неожиданной и удивительно удачной оказалась идея А. Филатова о проведении матча на первенство мира 2012 года между В. Анандом и Б. Гельфандом в Третьяковской галерее Москвы. Проведение крупных шахматных соревнований в крупнейших музеях мира привлекло внимание серьезных спонсоров и руководство городов и областей России. Мемориал А. Алехина, первая часть которого была проведена в Лувре, а вторая в Русском музее, закрепил успех начинания. Теперь все Суперфиналы России среди мужчин и женщин проводятся в лучших областных музейных центрах России: с солидным призовым фондом и онлайн-трансляциями. Россия стала одним из главных мировых центров по проведению соревнований самого высшего ранга. Только в 2014-2015 годах с интервалом в несколько месяцев в Сочи провели матч на первенство мира между М. Карлсеном и В. Анандом и женский чемпионат мира по нокаут-системе. Не забыты и прославленные советские чемпионы. Мемориалы М. Ботвинника, М. Таля и Т. Петро-

сына были проведены на очень высоком уровне.

Большое внимание уделяется работе с талантливой молодежью. К этому делу привлечены серьезные специалисты, выделяются немалые средства. Ну и, конечно, мужская и женская сборные команды страны хорошо обеспечены материально и окружены вниманием и заботой, сопоставимыми, если не большими, чем во времена Советского Союза. У женщин это уже приносит результат: три последние Олимпиады, уступая китайкам по рейтингу и именам, женская команда России сенсационно выиграла. У мужчин, к сожалению, пока дела обстоят хуже. Но, как говорится, ломать — не строить: в одночасье привести в порядок разрушенное шахматное хозяйство такой огромной страны невозможно. Изменился в лучшую сторону как в материальном выражении, так и в моральном престиж и статус шахматного профессионала и шахматного тренера. Приток желающих стать шахматными профессионалами явно превышает отток. Можно сказать, что «рождаемость» превышает «смертность».

Давайте теперь вернемся опять в город Армавир. Поговорим о том, что если бы там были специалисты более высокого уровня, то из сотен десятилетних детишек, шахматное образование которых

закончилось словами старой советской песни «Летите, голуби, летите», вполне вероятно, нашелся бы десяток-другой талантов, с которыми следовало продолжить работу. Вообще-то передача ребенка от одного тренера к другому — вопрос тонкий и деликатный. Я не знаю, страдает ли передающий своего воспитанника тренер в материальном плане, и если да, то это вопрос к Российской шахматной федерации, который обязательно надо решить.

Приведу пример из своей тренерской практики. Когда я только начал практиковать и разрабатывать методику, мне показалась перспективной одна белорусская девочка лет четырнадцати. Я предложил ее тренеру (среднему кандидату в мастера) перевести шахматистку в мою группу, на что услышал ответ, что он сам доведет ее до гроссмейстера. Когда года через два-три мои воспитанники стали мастерами и добились заметных успехов, этот тренер предложил мне поработать уже с 17-летней девушкой, так и не сдвинувшейся с уровня кандидата в мастера. Мне это было безынтересно. Девушка вскоре после этого бросила шахматы. Как говорят, дорога ложка к обеду.

Хочу к этому добавить, что в других видах спорта нередко случалось, когда тренер, который в прошлом не был даже посредственным спортсменом, доводит своих

воспитанников до высочайшего уровня. Свежие примеры тренерской деятельности одного из самых успешных футбольных тренеров в мире Жозе Мауриньо или нашего Леонида Слуцкого, не игравших в футбол на высоком профессиональном уровне, — лучшее тому подтверждение. Человек может быть гениальным стратегом и превосходно понимать тактические схемы футбола, отлично разбираться в методике тренировки и распределении нагрузок, не играя в футбол сам. Но в шахматах для того, чтобы чему-то научить, надо это знать, понимать и уметь делать самому. Я ничего не имею против тренеров-кандидатов в мастера. В 70-е годы в Советском Союзе стать мастером было ничуть не легче, чем сегодня гроссмейстером. Я работал с кандидатами в мастера Ильей Ботвинником и Александром Михалевским. Оба сильно играли и хорошо понимали шахматы, но для выполнения мастерского норматива им не хватало, скорее, характера и здоровья, чем шахматных составляющих. Они давно живут в Израиле, где стали успешными и востребованными тренерами. Взять к себе в группу Лену Заяц в 7-м классе меня попросила ее тренер из г. Барановичи Татьяна Александровна Поздняк, а Алексея Александрова я взял в 10-летнем возрасте по просьбе его тренера из г. Кобрина

Степана Иосифовича Давыдюка. Честь им и хвала за это. Замечательно, когда каждый занимается своим делом. Я, например, не умею обучать шахматам детей, не знающих правил игры, а в г. Кобрине разработана целая методика с логическими загадками, интересными для детей упражнениями, о которых я не имею представления.

Почему я так подробно останавливаюсь на этом? Мне кажется, что тут кроются главные проблемы и потери талантливой молодежи, которая хотела бы стать профессиональными шахматистами, но этот шанс упустила. Сегодня время спрессовано, как никогда. Шахматы — не исключение. Если раньше лучшим возрастом у мужчин для завоевания звания чемпиона мира считались 33 года, то сегодня этот возраст близок к предпенсионному рубежу в сорок лет. Гроссмейстерами становятся к 15 годам, а Сергей Карякин умудрился им стать в 12. К своим 25 годам Магнус Карлсен успел уже выиграть два матча за мировое первенство у Вишванатана Ананда. Самым ценным, если не сказать «золотым» временем для превращения таланта в потенциального или реального гроссмейстера является возраст от 10-11 до 15 лет.

На юношеском чемпионате России в Лоо меня попросили понаблюдать за девочкой 15 лет. Я

увидел следующее. Дебют агрессивный, но ненадежный и некачественный. Знания поверхностные. Стремление решить партию матовой атакой. Атакует хорошо. Расчет вариантов уверенный. Понятие об эндшпиле смутное. Стратегическое мышление слабое.

Картина довольно типичная. Я высказал свои соображения специалисту, попросившему меня понаблюдать за игрой этой шахматистки. Могу предположить, что и в 11-12 лет она играла примерно так же. Но вот тогда, попади она в руки к хорошему специалисту, перспективы были бы совсем другими. Ей скоро придется поступать в институт, а там появятся совсем другие приоритеты.

Сейчас всем заморочили голову чемпионаты мира и Европы до 10, 12, 14 и т. д. лет. Появилась целая плеяда тренеров, которые зарабатывают индивидуальными занятиями, натаскивая юные дарования на сиюминутный успех. Понятно, что в спортивных организациях нужно рапортовать об успехах, получать за это награды, подтягивать финансирование и привлекать спонсоров. Но кто сегодня вспомнит чемпиона мира или Европы до 10, 12, 14 лет шестилетней давности? А всё это разжигает спортивный азарт и честолюбие родителей. Им ведь не объясняют, что такой подход

ведет к серьезному дисбалансу в шахматном развитии их чада. Да и тренер, открывший талантливое ребенка, не будет его никому передавать, боясь упустить возможные регалии. Вот и кочуют с турнира на турнир, а чаще с одного первенства «бани» на другое замученные ребятишки. Ведь надо сыграть на чемпионате края, округа, личном, командном, поддержать родную детскую школу в соревнованиях то ли трудящейся, то ли учащейся молодежи и в классику, и в рапид, и т. д. А работать серьезно когда? И как? И с кем?

Если бы можно было объяснить родителям, что детские чемпионаты мира и Европы ни в коем случае не заслуживают того, чтобы везти туда их ребенка, который не сумел занять 1-е, 2-е или хотя бы 6-е место в чемпионате России! Незачем переплачивать в три и более раз за проживание в т.н. «обязательных» отелях, которые указывают наживающиеся на этом организаторы турниров. Объяснить, что эти звания иллюзорны и не представляют собой ценности. Что вместо погони за мнимыми ценностями надо стремиться к истинным — т. е. научиться играть. Вполне вероятно, что в этом случае молодых гроссмейстеров в России было бы процентов на 20-30 больше. Но безжалостный круг замкнулся, и белки в колесе продолжают

крутиться. Отсев молодых людей, желавших сделать шахматы своей профессией, забракованных и разочаровавшихся, искусственно возрастает при стремлении тренера добиться мгновенного успеха. По-моему, это путь в никуда, хотя он вполне понятен и приятен многим специалистам. Ведь ошибки в методике и неправильную концепцию работы можно легко списать и объяснять необходимостью показать сиюминутный результат. А потом, как в старом анекдоте развести рука-

ми и сказать: «Ну, не смогла я, не смогла».

Закончить раздел я хотел бы фразой гроссмейстера Джона Нанна из вступления к его замечательной книге «Секреты практических шахмат»: «Я убежден, что большинство шахматистов и близко не подходят к своему отпущенному природой максимуму, а значит, можно существенно повысить силу игры, если правильно тренироваться и применить полученные знания на практике».

ШАХМАТНЫЕ КНИГИ

Продолжим разговор о том, что меня как тренера заинтересовало больше всего по прошествии четверти века.

Шахматные книги! Кто-то говорит, что темпы развития науки возросли в десять раз по сравнению с докомпьютерной эрой, другие считают, что правильнее говорить о 5-10-кратном ускорении. Как бы там ни было, я был приятно удивлен появлением большого количества умных книг, которые могут стать большим подспорьем в тренерской работе. Авторы выдвигают новые, порой спорные и дискуссионные концепции, но от этого особенно интересные, по таким важнейшим вопросам совершенствования шахматиста, как расчет вариантов и оценка позиции.

Я впервые услышал такие любопытные термины, как «результатирующие ходы», «туннельное мышление» и «НАНТ». С удивлением узнал от И. Дорфмана, что шахматисты делятся на две группы: игроки критического момента и игроки технической фазы. «На мой взгляд, к первой можно отнести Алехина, Ботвинника, Спасского, Каспарова, а ко второй — Капабланку, Смыслова, Фишера, Карпова».

Я открыл для себя новых авторов: Валерий Бейм, Джон Нанн, Сархан Гулиев, Зенон Франко, Альфонсо Ромеро, Амадор Гонсалес де ла Нава, Ларс Бо Хансен, Энрике Мариньо, а также маститых бывших советских гроссмейстеров Иосифа Дорфмана, Владимира Тукмакова,

Льва Псахиса, из более молодых — Константина Сакаева и совсем юного Даниила Народицкого. За эти годы вышло полное собрание сочинений основателя современной тренерской школы Марка Дворецкого. В книгах Дворецкого можно найти ответ почти на любой вопрос и подобрать комплекс упражнений для устранения тех или иных недостатков в игре подопечного. Но я согласен с Сакаевым, что эти книги рассчитаны на шахматистов высокой квалификации, и лучше начать с менее сложных. Приведу такое сравнение. Молодая семья приобрела жилье и думает о покупке мебели. Ей на начальном этапе неплохо бы попасть в магазин недорогой, но прочной отечественной мебели или уж в шведскую сеть «ИКЕА», а они оказываются в дорогом и люксовом салоне итальянской мебели, где глаза разбегаются и выбор огромен, а цены кусаются. Всею свое время.

Поэтому мне хотелось бы начать с блестящей работы Валерия Бейма «Шахматная тактика. Техника расчета вариантов».

С гроссмейстером Беймом я, к сожалению, лично не знаком. В молодые годы я слышал, что есть в Одессе такой мастер, который в 90-е годы уехал из Советского Союза и за границей стал гроссмейстером. Обычная история. Когда в 1974 году на турнире мо-

лодых мастеров в Челябинске я жил в одном номере с одесситом Семеном Палатником, мы иногда вместе что-то анализировали. В момент, когда наступали массовые размены фигур, он в шутку доброжелательно приговаривал: «Бейм! Бейм!», что означало у него — «бьем-бьем». Фамилия мне запомнилась, и во время юношеского чемпионата России в Лоо, где шла оживленная торговля шахматной литературой, я случайно приобрел вышеуказанную книгу. Она меня сразу очаровала. Легкий и доступный стиль изложения, мягкий одесский юмор, безукоризненная логика формулировок и подачи материала и полностью реализованное желание автора донести до читателя что-то новое. Я для себя узнал немало интересного и многому научился как тренер.

Вообще, мне нравится процесс обучения чему-то стоящему, я не вижу в этом ничего зазорного и не стесняюсь в этом признаться в своем почтенном возрасте. Начинается книга с определений: Что такое тактика? Что есть тактический удар? Что является комбинацией? Энрике Мариньо, которого я уже цитировал, в своей книге пишет: «Недооценка значимости терминов — сиречь небрежность в обучении, полное забвение афоризма Платона, гласящего: *«Знание терминов ведет к знанию вещей»*.

Действительно, для понимания процесса определения тактики, тактического удара и комбинации очень важны. Но на этом не стоит заикливаться, как в книге Владимира Алаторцева «Проблемы современной теории шахмат». В свое время мне приходилось ездить на автобусе из Минска в небольшие областные города Белоруссии на юношеские соревнования. Как-то в шестичасовую поездку в Кобрин я взял с собой эту книгу. Единственное, что у меня отложилось в голове, — это рассуждение автора о разнице в определении пункта и поля на шахматной доске. Если, предположим, в сицилианской защите на d5 стоит белый конь, то он занимает пункт d5, а если никакой фигуры там нет, то это уже просто поле d5. Для объяснения достаточно одной фразы, но В. Алаторцеву понадобилась для этого солидная по объему книга.

Если бы меня до прочтения книги В. Бейма попросили дать определение комбинации, то я бы ответил, что это форсированный вариант с жертвой, ведущий к какой-то выгоде для активной стороны. Собственно, так я всегда объяснял, когда еще вел занятия с группами сравнительно низкой квалификации. А давать определение тактическому удару или вообще тактике мне и в голову не приходило. В. Бейм подошел к проблеме, с одной стороны, кон-

цептуально, с другой — доступно и лаконично: «Начнем, как договаривались, с определения сути изучаемого явления. Выясняется, что, хотя термин “тактика” встречается едва ли не на каждой странице почти любой книги о шахматах, совсем не просто найти его точное, понятное и убедительное определение. Так же, как и удачные определения некоторых других важнейших элементов, напрямую с тактикой связанных. Вот как, например, определяет искомое понятие солидный энциклопедический словарь «Шахматы» (Москва, Советская энциклопедия, 1990): “Тактика — это совокупность приемов и способов отдельных шахматных операций, входящих в стратегический план и его завершающих”. Что вы скажете о таком определении? Вам удалось понять суть сказанного? Мне — не сразу. Согласиться же с изложенным еще труднее, поскольку абсолютно не ясно, по каким признаками следует отличать чисто тактические приемы и способы от каких-либо других не тактических. Или же следует все вышеуказанные способы считать тактическими? Но тогда получается, что в шахматах тактика — всё подряд.

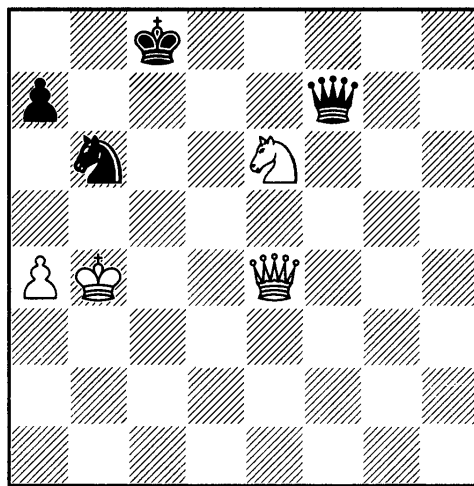
Очевидно, требуется более ясное определение. Думаю, что лучше всего подойдет такое: *тактика имеет дело с решением задач текущего момента*, т. е. с теми

проблемами, которые требуют решения здесь и сейчас».

Коротко, доступно и без тени занудства. Далее автор делает точное и яркое замечание: «Очень важным мне видится также то обстоятельство, что в шахматах различие между тактическими и иными методами решения насущных задач во многом проходит по линии *эмоционального восприятия*. Иными словами, шахматисты традиционно относят к *тактическим* такие операции, которые, на первый взгляд, кажутся неожиданными, нестандартными, часто резко меняющими направление и интенсивность развития событий на доске. В обыденной жизни подобные явления называют *эксцессами*».

Отлично сказано. Когда имеешь дело с молодыми людьми в возрасте 10-13 лет, то слово *эксцессы* для них является незнакомым. Но объяснить его значение довольно легко. *Эксцессы* в жизни, как и в шахматах, могут быть радостными и печальными. Ты пропустил неожиданный тактический удар, и твоя позиция развалилась. Сегодня ты планировал днем пойти с папой на блицтурнир, но отец получил известие, что в деревне умер его пожилой дядя, и вы вместо блицтурнира отправились на похороны. Или ты нанес красивый тактический удар и эффектно выиграл. Тебе

предстоит трудная и нудная контрольная в школе по нелюбимому тобой предмету (например, география), к которой надо готовиться, и вдруг позвонили и сообщили, что тебя неожиданно включили в команду, и завтра надо выезжать на какой-то важный, сильный и интересный турнир и изучать географию на практике. Контрольная отпадает, жизнь прекрасна и удивительна! *Эксцесс* как признак возникновения шахматной тактики — исключительно удачная образная находка Валерия Бейма, которая подкрепляется многозначительными шахматными примерами. Вот один из них.



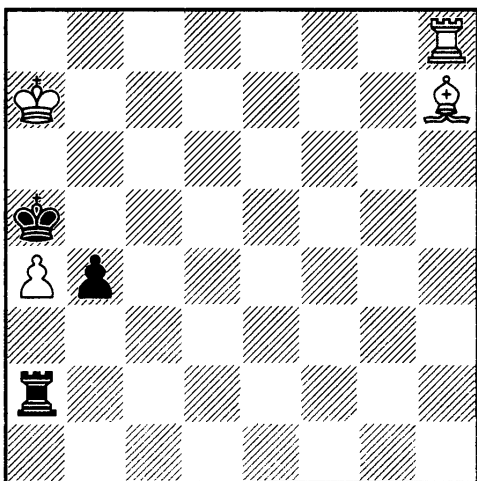
Этюд Э. Погосянца, составленный в 1963 году. Решение: 1. ♔c6+ ♚b8 2. ♔d6+ ♚c8 3. ♔d8+ ♚b7 4. ♔:b6+!! ♚:b6 5. a5+, и белые выигрывают: 5... ♚a6 6. ♘c5#, 5... ♚b7(c6) 6. ♘d8+.

Слово Бейму: «Почему же трудно было разглядеть издали 4-й чудо-ход белых? Да потому,

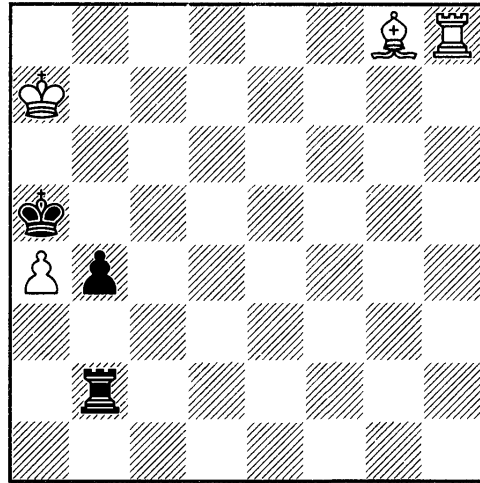
что он и есть тот самый ранее неоднократно упоминавшийся *эксцесс* — явление, выбивающееся из обычного ритма течения жизни. Явление неожиданное, яркое, исключительное. Человеческая психика не умеет без дополнительных усилий (в них-то вся суть!) преодолевать такие преграды».

Я проверил утверждение Бейма на практике и ставил играть эту, вроде бы, не слишком сложную позицию приличным кандидатам в мастера с хорошим счетом вариантов, давая 15 минут на обдумывание. Решение было найдено, но с трудом. А в более длинных, разветвленных и, казалось бы, более сложных вариантах молодые люди ориентировались гораздо лучше.

И уж совсем неподъемным является ход **2. ♖g8-b3!!** из этюда А. Гурвича, составленного в 1959 году.



1. ♖g8! ♜b2! (1... ♜xa4? 2. ♜h5#)



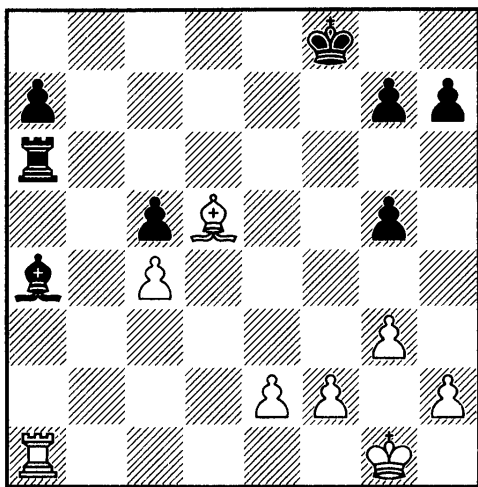
2. ♖b3!! ♜xb3 3. ♜a8! ♜xa4 4. ♜b6#.

Движемся дальше. Вот как Бейм объясняет, что такое тактический удар: «Шахматный словарь дает такое определение: “Комбинационный удар — начальный ход комбинации, обычно связанный с жертвой, нередко неожиданный для противника”. В принципе, это неплохое определение, которое в немалой степени согласуется с нашей формулировкой понятия тактики. Поэтому с данным определением можно согласиться, нужно лишь внести небольшие уточнения. Во-первых, тактический удар вполне способен быть самостоятельной единицей, не всегда требующий продолжения в виде комбинации. Во-вторых, тактический удар не всегда связан с жертвой (и, кроме того, не обязательно является начальным ходом комбинации, хотя это — несущественная деталь), но обязательно является “эксцессом”, т. е. ведет к радикальному

изменению ситуации на доске».

В качестве иллюстрации своих мыслей В. Бейм приводит серию примеров, но особенно показательным мне видится следующий.

М. Эйве — А. Алехин
Амстердам 1935 (м/20)



Это известная позиция, которую М. Дворецкий приводит в теме «Профилактическое мышление». Перевес белых не вызывает сомнения. Силы черных связаны по линии «а», пешечная структура у белых лучше, а слон доминирует в центре доски. Всё это правильно и логично, но черные грозят развязаться ходом 30...♙b5!, и перевес белых начнет стремительно таять. М. Эйве нашел изящное тактическое решение 30.♖a2!!, защищая ладью слоном d5 сквозь пешку c4, после чего партия черных катится под откос.

Игра продолжалась следующим образом: 30...♔e7 31.f4! gf 32.gf ♕f6 33.e4 g5 34.f5! h5 35.h4! gh 36.♔h2 ♕g5 37.♔h3 ♖a5

38.♙b7! ♕f6 39.♙d5 ♕g5 40.♙b7! ♕f6 41.♙c8 Черные сдались.

Интересны комментарии В. Бейма: «Несмотря на то, что о приведенном выше фрагменте было сказано уже немало, считаю необходимым добавить еще кое-какие рассуждения, важные для нашего исследования.

Во-первых, я утверждаю, что 30-й ход белых, являющийся изюминкой всего окончания, был тактическим ударом, однако в данном случае этот удар не был каким-то случайным событием, — напротив, он помог сильнейшей стороне решить важную позиционную задачу. Иными словами, он помог белым воплотить в жизнь свою стратегическую линию игры. Это вполне согласуется с нашими представлениями о тактике как инструменте решения конкретных задач, возникающих при проведении намеченной стратегической линии. Подробнее эту важную тему мы обсудим несколько позднее.

Второе наблюдение также относится к пресловутому 30-му ходу белых. Как было сказано выше, он является тактическим ударом. Однако при этом в нем не видно никакой особой интриги, и он не связан с жертвой. Почему же я так его величаю?

Причина не в том, что данный маневр предупредил возможность тактического удара противника (очень часто тактические уда-

ры можно предупредить самыми обыденными средствами), а в способе, которым это было сделано: ладья пошла на поле, где она оказывается защищенной при соблюдении специфического условия — нанесения черными контрудара. Таким образом, 30-й ход белых по своим признакам вполне подходит под постулируемое в этой главе понятие *эксцесс*».

Если бы это всё высказал не Бейм, а Тарраш, Нимцович или Ласкер и далее по списку чемпионов мира, то понятие «эксцесс» уже давно бы кочевало из одного шахматного учебника в другой и, вполне вероятно, стало бы таким же расхожим термином, как «избыточная защита» или «централизация короля в эндшпиле».

А как вам нравится такое рассуждение Бейма? «...*Ибо тактический удар — это минимальная единица измерения шахматной тактики*. Как понимать эту фразу? Поскольку тактика — это не предмет, а явление, ее нельзя измерить количественно (“Взвесьте мне, пожалуйста, двести граммов тактики!”), и свое телесное воплощение на доске она получает через тактические удары. Сказанное легко пояснить на примере стены. Стена не может существовать как неделимое целое — она обязательно должна состоять из отдельных элементов: бетонных или иных блоков, либо бревен, камней, кирпичей. Такими «кир-

пичиками» для тактики являются тактические удары».

Любопытно, что книга В. Бейма была подписана в печать в издательстве «Русский шахматный дом» в мае 2012 года. Прошло уже немало времени, а отзывов о ней я ни в шахматной периодике, ни на популярных сайтах не встречал. Скорее всего, люди на постсоветском пространстве стали меньше читать. Книги известных шахматистов и признанных авторов изучаются в первую очередь, а всё остальное время отнимает компьютер.

Завершает теоретическое изложение формулировок темы «тактика», по остроумному замечанию автора, самый знаменитый «представитель семейства тактических» — *комбинация*:

«Попытки найти точное и всех устраивающее определение этого элемента игры делались многократно. Широко известна формулировка, данная М. М. Ботвинником: “Комбинация — это форсированный вариант с жертвой, приводящей к выгоде активной стороны”. Мне это определение кажется вполне удачным, за исключением одной важной детали, о которой я поведу речь позднее. Разумеется, формулировку Ботвинника критиковали, ибо критиковать всегда приятно. Претензии, в основном, сводились к тому, что встречаются комбинации и без жертв. Выдвиг-

гались поэтому и другие предложения. Попытка улучшения этой формулы приведена, например, в уже известном нам “Шахматном словаре”: “Комбинация — форсированный вариант с использованием различных тактических приемов; обычно сопутствующим элементом комбинации является жертва”. По сути, это определение не очень отличается от ботвинниковского — добавлено только упоминание о наличии тактических приемов, обязательность же наличия жертвы ставится под сомнение.

Это уже близко к моему видению проблемы, но мне кажется, что определенное улучшение возможно и тут. Поэтому я всё же хочу представить вашему вниманию свою собственную формулировку, последовательно вытекающую из выводов, сделанных нами ранее: *комбинация — это система тактических ударов и связей между ними, имеющая форсированный характер и направленная на получение выгод активной стороной*. Именно система — поскольку в комбинации, часто начинающейся каким-то тактическим ударом, последующие события вытекают из этого удара, затем через несколько ходов нередко следует еще один удар и т. д. Форсированность комбинации — ее важная характеристика, которая обеспечивается наличием серии ходов, не содержащих в себе элементов

экссесса — связками между тактическими ударами. Разумеется, комбинация имеет своей целью принесение выгод активной стороне, и это также совпадает с формулировкой Ботвинника.

А теперь давайте сведем воедино всё сказанное нами ранее о тактике.

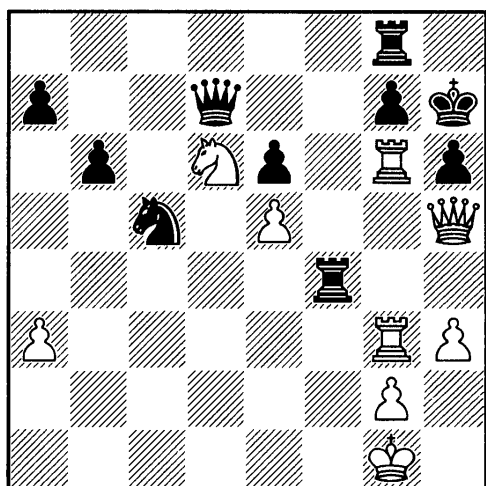
Шахматная тактика имеет дело с задачами, которые требуют безотлагательного решения. К тактическим методам действий шахматисты традиционно относят такие методы, которые, на первый взгляд, кажутся *неожиданными, нестандартными, часто резко меняющими направление, интенсивность развития событий на доске*. Иными словами, являются тем, что обычно называют *экссессами*.

Тактика — понятие абстрактное. Свое воплощение на шахматной доске она находит через *тактические удары*, которые являются экссессами в шахматной игре и в то же время минимальными элементами шахматной тактики. Из этих элементов, как из кирпичиков, строится *шахматная комбинация*, которая представляет собой *систему тактических ударов и связей между ними. Имеющую форсированный характер и направленную на получение выгод сильнейшей стороной*».

У меня есть лишь одно замечание, и сводится оно к любимому вопросу В. Бейма: «Как же он су-

мел до всего этого додуматься?» По стилю изложения можно догадаться, что автор - не ортодоксальный мыслитель, концептуалист, а вполне земной, остроумный человек. Лучшее подтверждение этому я получил при разборе следующего примера.

Гофман – Папп
Будапешт 2004



Слову В. Бейму:

«Перед нами позиция, в которой опытный решатель комбинаций с легкостью распознает типичные тактические мотивы. Но об этих мотивах немного позже. А пока немного пофилософствуем. Как вообще можно прийти к мысли о возможности тактического удара в позиции? Откуда берутся эти удары? Попробуем поискать общий метод их обнаружения.

Вначале — о том, каким может и должен быть самый первый шаг при поиске подобных ударов у шахматиста любого уровня. Ответ на этот вопрос всегда один: *начи-*

нать надо с обзора положения на доске.

При этом весьма желательно не упускать из вида малейших деталей, поскольку невозможно предсказать, какая из особенностей позиции окажется важной в дальнейшем. Сейчас мы сделаем эту работу подробным образом, чтобы показать, как осуществляется такой обзор. В нашем случае всё относительно несложно. Большого числа деталей в разбираемой позиции нет. При обзоре положения и последующем логическом анализе увиденного важно всегда придерживаться определенного порядка — это дисциплинирует мысль, облегчает и ускоряет протекание процесса, повышает качество работы. Прежде всего, определяем материальное соотношение сторон. При прочих равных факторах у черных лишняя пешка, но в данной позиции ее влияние пока несколько не ощущается. Поэтому мы запомним этот фактор, но до поры до времени отложим в сторону.

Затем следует разобраться с пешечными структурами каждой из сторон. Отметим очевидное количественное и качественное пешечное превосходство черных на ферзевом фланге; на королевском же фланге и в центре — материально равенство и симметрия.

Мы рассмотрели статические, медленно меняющиеся факторы

позиции. После этого приходит время оценить динамическую составляющую позиции, т. е. такие характеристики, которые меняются быстро. К ним относятся, например, подвижность фигур и степень их взаимодействия. В этом аспекте различия очевидны. Бросается в глаза мощная тяжелофигурная группировка белых на королевском фланге. Составляющие ее фигуры отлично взаимодействуют, и им требуется лишь оперативный простор для действий, но пока что белым очень сильно мешает пешка g7, хоть она и находится под сильнейшим давлением. Пункт g7 следует признать одновременно и самым важным, и самым слабым пунктом позиции черных, что привлекает к нему особо пристальное внимание противника. Отметим, что конь белых также расположен удачно и готов подключиться к взаимодействию с остальными фигурами.

Силы же черных расположены похуже. Их реальное взаимодействие пока не налажено, хотя чёрные уже готовы (важная деталь!) к разряжению обстановки посредством 1...♘e4.

Из сказанного можно сделать следующий вывод: преимущество белых заключается в лучшем взаимодействии сил. Главным объектом приложения этих сил является пешка g7, а также прикрываемый ею король противника.

Правда, с первого взгляда не видно, как белым добраться до цели. Но очевидно, что делать это необходимо — иначе впустую пропадут все их достижения, и лишняя пешка соперника может, в конце концов, стать реальным действующим фактором. И вот тут на арену выходит не известный пока в шахматной литературе (но хорошо известный на практике!) принцип, который лежит в основе всей шахматной тактики. Принцип этот хорошо известен всякому, кто в сознательном возрасте жил в почившем в бозе Советском Союзе. Формулируется он так: *«Если нельзя, но очень хочется, то можно!»* Как бы шутливо ни выглядела эта фраза, на самом деле она превосходно выражает саму суть явления шахматной тактики: *тем истинно сильным, что есть в позиции, достигаешь целей, кажущихся на первый взгляд невозможными!* В рассматриваемом случае это проявляется так: проведённый выше логический анализ, если он выполнен до конца, заставит играющего сконцентрировать внимание на поле g7, и далее всё получится само собой. Осталось лишь привести решение: 1.♔e8! ♚h8 2.♘:g7 Чёрные сдались».

Как красиво звучит этот славный советский принцип всей шахматной тактики: *«Если нельзя, но очень хочется, то можно!»* Раз-

ве можно его сравнить в эмоциональном восприятии с такими постными вещами, как «принцип двух слабостей», «не спешить» или «мышление схемами». Но если отбросить шутки в сторону, то свой логический анализ Валерий Бейм перед расчетом вариантов начинает с обзора, или «сканирования», по Джону Нанну, всех деталей, чтобы произвести оценку позиции и наметить схему действий.

Мы подошли к очень серьезному моменту, фундаменту теории В. Стейница, с которой зародились современные шахматы. Про оценку позиции в книгах по стратегии сказано очень много. Почти в каждой партии с примечаниями комментаторы уделяют этому вопросу достаточно внимания.

Мне хотелось бы привести отрывок из глубокой и непростой для понимания статьи шахматного философа гроссмейстера Игоря Зайцева: «Сохранятся ли шахматы *как искусство?*» в 6-м номере «64» за 2015 год, посвященной уже много раз упомянутой книге Энрике Муриньо: «Если судить по тем интеллектуальным усилиям, которые за последние полтора столетия были затрачены на шахматы, и по горе израсходованной теоретиками и комментаторами бумаги, можно было бы ожидать, что уже сегодня в шахматах должно было существовать развива-

ющееся и постоянно обновляющееся Единое Стратегическое Учение. И это всё, безусловно, могло уже иметь место, если бы пытливая мысль исследователей сфокусировалась на установлении общих закономерностей (с компьютером или без него), а не была бы почти целиком посвящена доскональному изучению частных случаев».

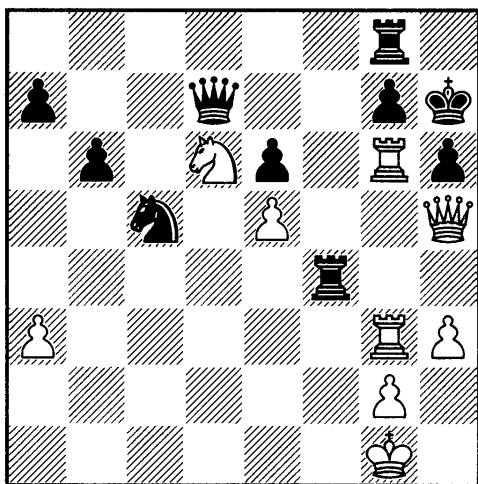
Можно, конечно, возразить уважаемому гроссмейстеру, что если бы огромное население Китая в свое время сосредоточило бы свои усилия по защите страны не в возведении Великой китайской стены, а в изобретении, предположим, танка, то оно имело шансы преуспеть в этом начинании, но история, в том числе шахматная, сослагательного наклонения не имеет.

Смелую попытку предпринять нечто подобное и создать универсальное Стратегическое Учение совершил гроссмейстер Иосиф Дорфман, написав в двух томах новаторскую работу «Метод в шахматах». Об этих книгах мы еще поговорим, а сейчас я хочу коротко описать регрессивную шкалу статической оценки позиции, предложенную И. Дорфманом:

1. Позиция короля;
2. Материальное соотношение сил;
3. У кого лучшая позиция после размена ферзей?

4. Пешечная структура.

Конечно, трудно себе представить, что можно изобрести универсальный метод, позволяющий произвести точную оценку почти любой позиции и на ее основании выработать верный алгоритм поиска сильнейшего продолжения. Дорфман предложил сравнительно простой способ первоначального обзора позиции для последующего логического анализа. Его метод в некоторых позициях может быть подспорьем для шахматиста, желающего совершенствовать свою игру. И первым элементом статической оценки позиции, по Дорфману, является статическая позиция короля. Если бы мы провели оценку позиции на диаграмме,



используя метод Дорфмана, то получили бы следующий результат: 1.±, 2.±, 3.±, 4.±.

Для чего я всё это привожу? Мне просто хотелось бы дополнить логический анализ В. Бейма, который лишь вскользь упомянул

об опасном положении черного короля: «Главным объектом приложения этих сил является пешка g7, а также прикрываемый ею король противника». Но ведь будь король черных на ферзевом, а не на королевском фланге, начальные рассуждения носили бы совсем другой характер. По Дорфману, черные имеют серьезное преимущество во всех статических факторах, кроме одного — положения короля, но этот единственный и является решающим.

Хотелось бы познакомить читателя с мнением по данному вопросу Владимира Крамника, которое озвучил Константин Сакаев в работе «Учебник шахматной стратегии», и Марка Дворецкого в 5-м томе «Школы будущих чемпионов»:

«Итак, перед вами позиция. Прежде чем начинать считать какие-то варианты, надо ее оценить. Стоит сказать о том, что многие методики предлагают использовать всевозможные формулы для критериев этой оценки — на мой взгляд (и не только на мой, а Владимира Крамника, например, как удалось выяснить в личной беседе), это в корне неправильно. “Взвешивать” все нюансы нужно интуитивно, прикидывая “на глазок” важность того или иного компонента. Как это сделать? Только путем накопления практического и теоретического опыта, с помощью точности позиционных оценок. Чем больше

соответствующий баланс знаний и выше класс игры, тем меньше вариантов необходимо рассчитывать» (К. Сакаев).

«В некоторых книгах можно прочесть, что процесс оценки положения заключается в выделении и взвешивании всех действующих в нем позиционных факторов. Ерунда! На самом деле, большая часть такой работы выполняется подсознательно. *Искусство оценки — это умение понять суть позиции: определить важнейшую проблему (позиционную или тактическую), которую надо бы решить, почувствовать верное направление наших поисков, ощутить желательность или нежелательность той или иной операции.* Ясно, что хорошо развитая интуиция способствует скорости и правильности нашего восприятия» (М. Дворецкий).

Валерий Бейм не придерживается никаких формул при оценке позиции, как в книгах «Метод

в шахматах» И. Дорфмана или амбициозной по названию, но спорной по рекомендациям, хотя любопытной книге В. Чехова и В. Комлякова «Программа подготовки шахматистов I разряда — кандидатов в мастера спорта». Его примеры всегда к месту, формулировки точны и остроумны, а из каждой главы вдумчивый тренер может почерпнуть для себя массу новых знаний и прекрасных упражнений. Мы сейчас будем делать «перекличку» книги Бейма с отличной работой Джона Нанна «Секреты практических шахмат», но хочу при вести высказывание В. Бейма по поводу интуиции из раздела «Поэтапный расчет»:

«...Соответственно без интуиции, построенной во многом на опыте и знаниях, шахматисту обходиться трудно, а потому следует постоянно пополнять свои знания в самых различных стадиях шахматной партии, и не только в дебюте!»

НАНТ

Слово Джону Нанну:

«НАНТ. Это аббревиатура, которая означает: если есть сомнения, то: **«Не анализируй необязательную тактику».**

Тактический анализ — это действие, предрасположенное к ошибкам. Просмотр одной важной тонкости может полностью изменить результат анализа. Если

у вас есть возможность сделать выбор в пользу позиционного продолжения, то так и надо пойти: это быстрее и надежнее. Конечно, есть множество позиций, в которых конкретный анализ играет существенную роль, но даже в таких случаях не следует анализировать специфические варианты более, чем вынуждает необходимость.

Следующий пример является собой крайний случай

Дж. Нанн — М. Прибыл

Бундеслига 1995/1996

Защита двух коней

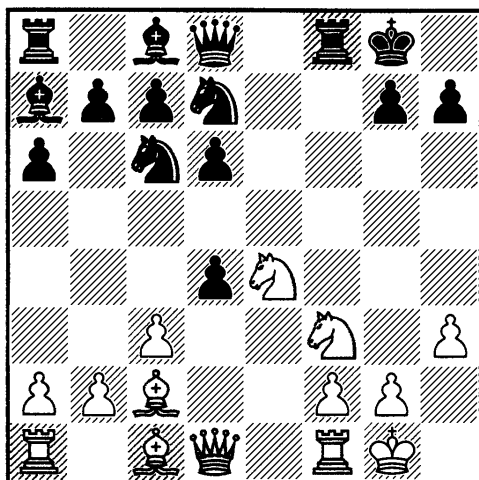
1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♙c4 ♘f6
4.d3 ♙c5 5.0-0 d6 6.c3 0-0 7.♘bd2
a6 8.♙b3 ♙a7 9.h3 ♘d7 10.♙c2 f5
11.ef ♖:f5 12.d4 ♖f8

Чёрные разыграли дебют в довольно провокационной манере, вскрыв линию «f» и пытаясь создать контригру благодаря давлению на пешку f2. Однако они вынуждены заплатить за это отсталостью в развитии.

13.♘e4

После 13.d5 ♘e7 14.♘g5 ♘f6 15.♘de4 ♘f5 белые устанавливают контроль над пунктом e4, что согревало бы душу любому, кто играет против староиндийской защиты. К огорчению белых, черный слон вместо g7 расположился на a7, и давление на пешку f2 дает черным достаточную контригру.

13...ed



Сразу несколько белых фигур нацелились на одинокого короля соперника, что создает предпосылки для форсированной игры, однако какой ход предпочесть? 14.♘eg5, 14.♘fg5, 14.♙b3+ и 14.♙g5 — вполне разумные продолжения. Я бы трактовал эту позицию как пограничный случай, когда надо принимать решение — тратить время на тщательное изучение всех ходов. С чисто стратегической точки зрения позиция, действительно, выглядит многообещающей, но большой выбор ходов в распоряжении белых подсказывает, что полный анализ потребует слишком много времени.

В итоге я выбрал прямолинейное форсированное продолжение, которое дает белым небольшой позиционный перевес. На самом деле, белые могли в другом варианте получить большое преимущество, но когда вы принимаете решение не вникать слишком глубоко в позицию, подобный риск всегда существует. Однако я определенно сэкономил время, а более благоприятной альтернативы могло не оказаться.

14.♘eg5

Вот анализ других возможностей:

1) 14.♙g5 ♖e8 15.♖e1 ♘de5 16.♘:d4 ♙h3 17.gh ♙:d4 18.cd ♘f3+ 19.♙g2 ♘:e1+ 20.♖:e1 ♘:d4, и у черных немного лучше.

2) 14. ♖d3 ♘ce5 15. ♘:e5 ♘:e5 16. ♘f6+ ♙:f6 17. ♙:h7+ ♔f7, и черные защитились.

3) 14. ♚b3+ ♔h8 15. ♘fg5 ♙e7 (но не 15... ♘de5 16. ♘:h7!) 16. ♘e6 (выгодно черным 16. ♙h5 g6 17. ♙h6 ♘f6 и 16. ♘:h7 ♙:e4 17. ♘:f8 ♘:f8 18. ♙h5+ ♘h7 19. ♙f7 ♚:h3 20. gh dc) 16... ♘f6 17. ♘:f8 ♙:e4 18. ♚e1 ♙h4 19. ♘e6 dc, и у черных две пешки за качество, — позиция неясная.

4) 14. ♘fg5!, и теперь:

4a) 14...d5 15. ♘e6 (хорошо и 15. ♙h5 h6 16. ♘e6) 15... ♙e7 16. ♘4g5 ♘f6 17. ♘:f8, выигрывая качество.

4b) 14... ♘de5 15. ♘:h7! ♚f5 16. ♘eg5 d3 17. ♚b3+ (неясно 17. ♚:d3 ♘:d3 18. ♙:d3, поскольку у коней нет пути назад с их выдвинутых позиций) 17...d5 18. g4! ♚f7 19. ♘:f7 ♘:f7 20. ♙:d3 ♘ce5 21. ♙:d5 ♙:d5 22. ♚:d5 ♔h7 23. ♚e1, и у белых с ладьей и двумя пешками против двух коней перевес в эндшпиле.

4c) 14...dc 15. ♙h5 (неясно 15. ♘e6 ♙e7 16. ♘:f8 cb 17. ♚:b2 ♘:f8) 15...h6 16. ♙g6 с решающей атакой.

4d) 14...h6 15. ♘e6 ♙e7 16. ♘:f8 ♘:f8 17. ♚e1 ♚e6, и у черных за качество пешка и небольшой перевес в развитии, но это не дает достаточной компенсации».

Далее партия продолжалась так:

14... ♘f6 15. ♙d3 g6

15...h6? 16. ♘h7 ♚e8 17. ♙g6 с решающей атакой.

16. ♘:d4 ♘:d4 17. cd d5

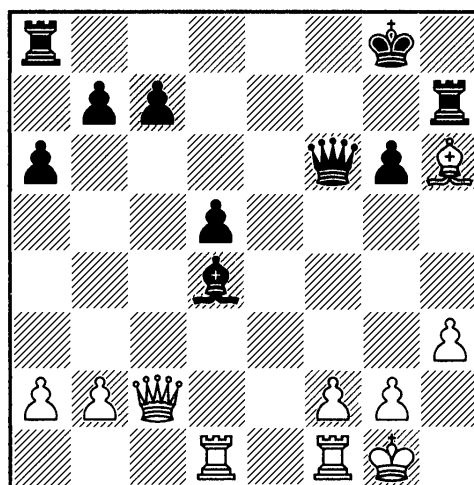
Черные готовят выход 18... ♚f5, что сразу не годилось из-за шаха 18. ♙b3+.

18. ♘:h7! ♚f5

Плохо 18... ♔h7 из-за 19. ♙g6+ ♔h8 20. ♚g5 с атакой.

19. ♘:f6+ ♙:f6 20. ♙b3 ♚:c2 21. ♙:c2 ♚:d4 22. ♚h6 ♚f7 23. ♚ad1 ♚h7?

Нанн указывает, что сильнее было 23... ♚:b2 24. ♚:d5 ♚e8 25. ♚fd1 ♚e5, хотя и в этом случае позиция белых предпочтительнее.



А вот здесь уже «НАНТ» неуместен. Позиция требует предельной концентрации и точности. Слово Нанну: «Перед нами тот случай, когда определенно надо искать форсированный выигрыш! После жертвы на d4 черный король остается совсем без пешечного прикрытия. Белым достаточно перевести слона на большую диагональ или подключить к атаке ладью, и всё будет кончено. Варианты довольно

прямолинейные и форсированные, они оставляют мало возможностей ошибиться».

24.♖:d4 ♔:d4 25.♗:g6+ ♕h8
26.♖e1 ♖d7 27.♗h5! ♗d3 28.♖e6
♖g8 29.♘g7+! ♕:g7 30.♗h6+.
Черные сдались.

Мы с вами уже упомянули, что в книгах Марка Дворецкого можно получить ответ почти на любой вопрос. «НАНТ» — не исключение. Прочитируем небольшой отрывок из первого тома «Школы высшего мастерства»:

«Хочу предостеречь от распространенной ошибки. Тренируя расчет вариантов, не пытайтесь в любой позиции видеть всё до конца. Шахматы — принципиально неточная игра. Не так уж часто удастся исчерпать позицию расчетом — обычно не обойтись без оценки. Время на обдумывание ходов в партии всегда ограничено, а проблем перед нами стоит много — значит, необходимо действовать самым экономным образом. Наша задача отнюдь не в том, чтобы считать варианты как можно дальше, а в том, чтобы принимать оптимальные решения.

Рассчитывайте минимальные (подчеркиваю — минимальные!) цепочки ходов, необходимые для принятия правильных решений. Излишнее углубление расчета приводит к переутомлению, цейтнотам и как следствие — неизбежным промахам.

Умение избегать расчета вариантов, не требуемых для при-

нятия решения, столь же важно, как и способность далеко и точно считать. *Собственно, этот навык — важнейшая составная часть техники расчета*». (Курсив к последней фразе мой.)

Цитата Дворецкого — это по сути сформулированный великим тренером до Джона Нанна принцип «НАНТ», но не украшенный яркой аббревиатурой и потому не врезающийся в память в потоке мудрых мыслей. Гроссмейстер Нанн показал, как он использовал принцип НАНТ, и объяснил свое видение ситуации во время партии.

Теперь хотелось бы познакомиться читателя с мнением гроссмейстера Константина Сакаева, который просмотрел рукопись данной книги во время шахматной сессии в учебно-образовательном центре «Сириус».

Должен сказать, что сама партия как пример принципа «НАНТ» Сакаеву понравилась, а вот с некоторыми оценками английского гроссмейстера он принципиально не согласен.

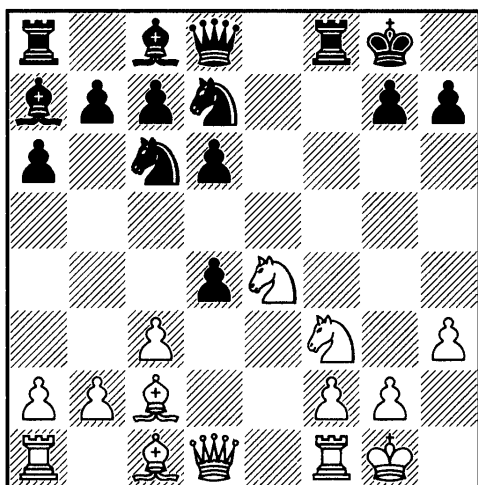
Приводим партию Дж. Нанн — М. Прибыл с краткими примечаниями российского гроссмейстера.

1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♘c4 ♘f6
4.d3 ♘c5 5.0-0 d6 6.c3 0-0 7.♘bd2
a6 8.♘b3 ♘a7 9.h3 ♘d7 10.♘c2 f5?

«Комментируя партию, трудно не отметить этот момент: черные осуществляют прорыв

при перекрытом белопольном слоне. Оправдать предыдущий ход можно было путем 10...♖e8 с последующим переводом коня через f8 на g6. У черных крепкая позиция.

11. ef ♖:f5 12. d4 ♖f8 13. ♘e4 ed



14. ♘eg5?

Самое *неестественное* и слабое продолжение из возможных путей развития инициативы (курсив мой). Наиболее перспективно выглядит 14. ♘fg5, оказывая мощнейшее воздействие на ослабленные белые поля, — конь e4 гораздо активнее коня f3. После вынужденного 14...h6 (14...♘de5 15. ♘:h7) 15. ♘e6 ♖e7 16. ♘:f8 ♘:f8 17. ♖e1 оценить позицию не составит труда — белым предстоит реализация огромного перевеса.

Другое логичное продолжение — 14. ♗g5. Слон на g5 не так страшен для черных, как конь, зато он входит в игру с темпом. После 14...♖e8 напрашивается простое 15. cd вместо 15. ♖e1?, что оставляет коню поле e5. В ва-

рианте 15...d5 (упорнее 15...♖:f3 16. ♖:f3 ♘:d4 17. ♖d3 d5 18. ♘g3, хотя здесь у черных помимо нехватки материала еще проблемы с завершением развития) 16. ♖e1! (явный перевес сохраняет и 16. ♘g3 ♘f6 17. ♖e1) 16...♖f7 17. ♗e3!! h6 ход 18. ♖c1! неочевиден, но он просто заканчивает мучения черных, поскольку на 18...♘f6 выигрывает 19. ♘e5 ♘:e5 20. ♘:f6+ gf 21. ♗:h6!»»

Словосочетание *неестественное продолжение* лучше всего характеризует разницу в алгоритме поиска хода у Дж. Нанна и К. Сакаева. Ход 14. ♘eg5?!, сделанный английским гроссмейстером и являющийся у Нанна полноправным членом списка ходов-кандидатов, вызывает отторжение у Сакаева, и он его даже не рассматривает.

Мнение российского гроссмейстера заключается в том, что если вы хотите сделать ход «рукой», не углубляясь в расчет вариантов, то делайте развивающий ход 14. ♗g5!?, атакующий неприятельского ферзя, или естественный ход 14. cd, о котором Нанн не обмолвился даже словом. А если желаете наказать своего соперника за преждевременную активность без должного развития фигур, то анализируйте ход 14. ♘fg5!, а не 14. ♘eg5?!, так как централизованный конь e4, контролирующий поле f6, выполняет несоизмеримо больший объем

работы, чем его собрат на поле f3. И не тратьте время на анализ хода 14. ♖b3+?!, поскольку слон на c2 расположен отлично, держа под прицелом пешку h7. Общие рассуждения такого плана и отличают Сакаева от многих шахматистов при выборе хода.

Продолжим разбор партии с пояснениями Сакаева.

14... ♖f6 15. ♔d3 g6

«Не так очевидно, насколько велик перевес белых и после 15... ♖e5 16. ♖:e5 de 17. cd! (слабее 17. ♖:h7 e4 18. ♖:f6+ ♔:f6 19. ♔:e4 ♖f5±) 17... ♔:d4 (17... ♖:d4 18. ♖:h7 e4 19. ♖:f6+ ♔:f6 20. ♔:e4 ♖:f2+ 21. ♔h1+—) 18. ♔b3+ ♔h8 19. ♖e3 ♔h4±; позиция белых предпочтительнее, но у черных есть ресурсы обороны.

16. ♖:d4 ♖:d4 17. cd d5 18. ♖:h7 ♖f5 19. ♖:f6+ ♔:f6 20. ♔b3 ♖:c2 21. ♔:c2 ♖:d4 22. ♖h6 ♖f7 (22... ♖fd8!?) 23. ♖ad1 ♖h7??

Грубая ошибка. Есть ли у белых вообще какое-либо осязаемое преимущество после 23... ♖:b2 24. ♖:d5 ♖e8 — большой вопрос, так как все фигуры черных в игре, и беспокоит их лишь немного приоткрытый король. Вероятно, слабее 23... c5 ввиду 24. b4!± (но не 24. ♖e3 ♖:e3 25. fe ♔c6 26. ♖:f7 ♔:f7±)».

24. ♖:d4 ♔:d4 25. ♔g6+ ♔h8 26. ♖e1 ♖d7 27. ♔h5 ♔d3 28. ♖e6 ♖g8 29. ♖g7+ ♔g7 30. ♔h6+ Черные сдались.

Возвращаемся к В. Бейму.

М. Ботвинник — Б. Ларсен

Пальма-де-Мальорка 1967

Дебют Рети

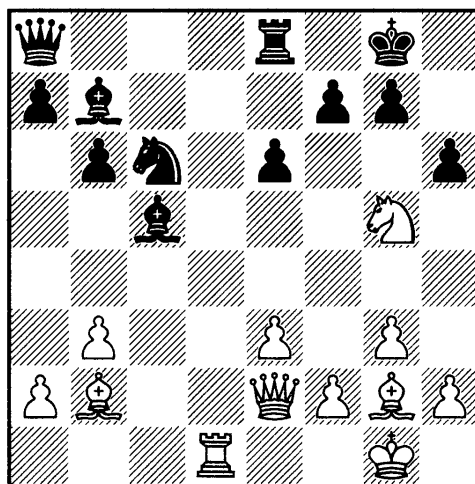
1. c4 ♖f6 2. ♖f3 e6 3. g3 d5 4. ♖g2 ♖e7 5. 0-0 0-0 6. b3 c5 7. ♖b2 ♖c6 8. e3 b6 9. ♖c3 ♖b7 10. d3 ♖c8 11. ♖c1 ♖c7 12. ♔e2 ♖d7 13. ♖fd1 ♖e8 14. cd ♖:d5 15. ♖:d5 ♖:d5 16. d4 ♔a8?!

Серьезная неточность. По Ботвиннику, необходимо было 16... ♖d7.

17. dc! ♖:d1+ 18. ♖:d1 ♖:c5?

Этот ход — решающая ошибка. После 18... bc позиция черных была бы хронически хуже, но они избегали прямой атаки на короля.

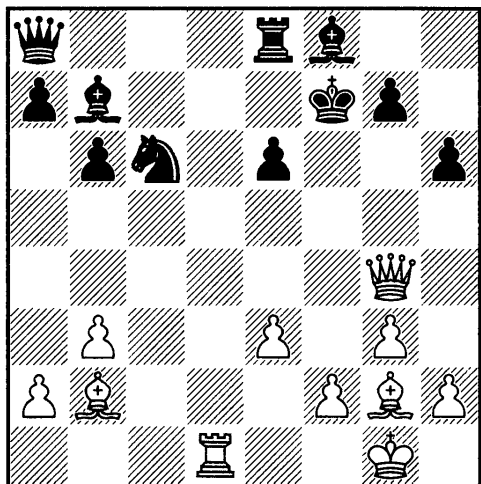
19. ♖g5! h6



Слово В. Бейму: «**20. ♖e4?!**»

А теперь уже белые ход за ходом начинают упускать возможность завершить борьбу прямой атакой. Это первый момент. Очевидный удар 20. ♖:f7! вел к победе: 20... ♔:f7 21. ♔g4 ♖f8 (быстро получают мат черные после 21...

e5? 22.♔d5+, проигрывают они и в случае 21...♘d4 22.ed ♕:g2 23.dc).

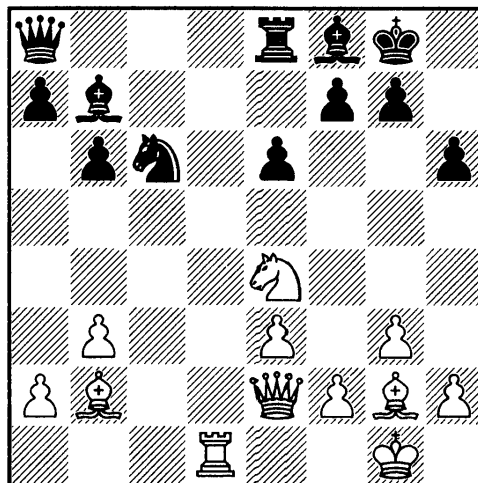


И теперь форсированно выигрывает 22.♕e4! ♔d8 (на 22...♘e7 решает 23.♖f3+; матуют белые и в варианте 22...♘a5 23.♔d7+ ♔e7 24.♖g6+ ♔g8 25.♖h7+ ♔f7 26.♕g6#) 23.♖g6+ ♔g8 24.♖:e6+ ♔h8 25.♖:h6+ с матом.

Нет ни малейшего сомнения, что Ботвинник изучал за доской взятие на f7, но видно, не справился с расчетом, тем самым позволив сопернику затянуть игру и затруднив себе задачу. Сейчас (важно!) вместо расчета одних только форсированных вариантов белым придётся изучать и нефорсированные, позиционные методы. Иными словами (забегу немного вперед): расчет лишь форсированных вариантов имеет ту положительную сторону, что направляет усилия шахматиста в относительно узкое русло, облегчая ему задачу. Значительно

подробнее мы будем говорить об этом позже.

20...♕f8



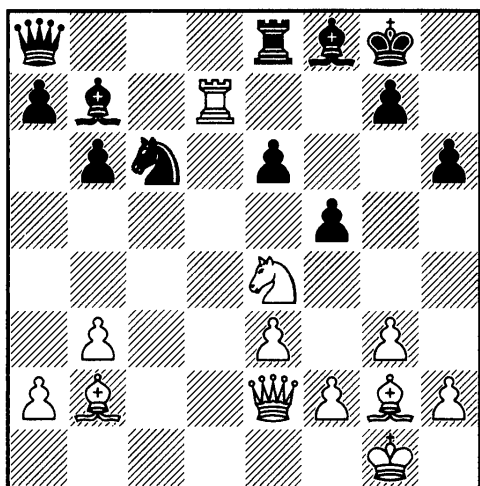
21.♔d7?!

И вновь белые допускают промах в насыщенной тактикой (а значит, и расчетом вариантов) ситуации. К сказанному ранее можно добавить, что если игрок упускает первую возможность решить игру тактическим ударом, второй такой шанс (если он вообще представится) обнаружить и использовать обычно уже сложнее. В данном случае он у белых есть, поскольку слишком много черных фигур остается вне игры.

После довольно очевидного вступления 21.♘f6+! gf 22.♖g4+ ♔h7 перед белыми стоит выбор. В своих комментариях Ботвинник указал вариант 23.♕e4+ f5 24.♕:f5+ ef 25.♖:f5+ ♔g8, и здесь он рассматривает только 26.♖f6? ♘e5! 27.♕:e5 ♔:e5 с преимуществом черных, отказываясь на этом основании от жертвы коня. Однако после правильного 26.♖g4+!

♔h7 27.♖d7! белые форсируют мат, например: 27...♘e5 28.♖:f7+ ♘:f7 29.♗f5+ или 27...♘e7 28.♖:e7 ♖:e7 29.♗f5+ ♔g8 30.♗f6 ♔h7 31.g4! Кроме того, что немаловажно, на 23-м ходу еще проще 23.♖d7 ♖e7 24.♙e4+ и т. д., а ходом позже имеется альтернативная возможность 24.♖d7! ♘e7 (24...♖e7 25.♙:f5+ ef 26.♗:f5+ ♔g8 27.♗f6) 25.♖:e7 ♖:e7 26.♙:f5+ и т.д.

21...f5?



Интересно, что Ботвинник не считал свой 21-й ход неудачным. Между тем, сейчас черные вместо своего ошибочного ответа, вновь открывшего белым путь к форсированному выигрышу, могли (и обязаны были) ответить 21..e5. В этом случае на стороне белых оставался бы несомненный перевес, но «доводить его до ума» пришлось бы еще долго и с немалым трудом. Такова обычно цена упущенных возможностей...

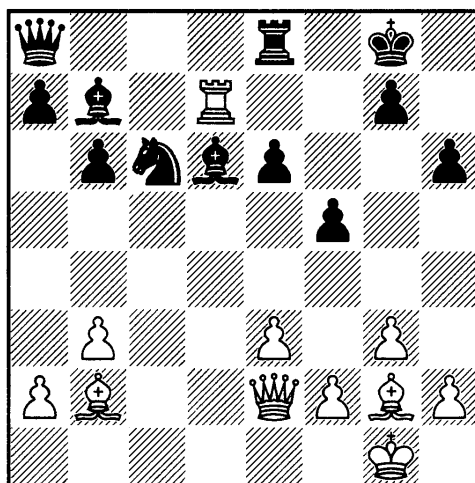
22.♘d6!

Сейчас выбор в острой позиции в пользу продолжения, не

форсирующего события немедленно, оказывается оправданным. Слабее было 22.♘f6+!? gf 23.♗h5 ♖e7 24.♗g6+ ♖g7 (хуже 24...♙g7 25.♙:c6 ♖:d7 26.♙:d7 ♙h1 27.♙:e6+ ♔h8 28.f3! с выигрышем) 25.♖:g7+ ♙:g7 26.♙:c6 ♙:c6 27.♙:f6 ♗f8 28.♙:g7, и белым еще предстоит работа по реализации преимущества.

И всё же форсированная победа была возможна и в этот раз! Ботвинник утверждает, что рассматривал во время игры вариант 22.♗h5! ♖e7 23.♖:e7 ♘:e7 и нашел удар 24.♘d6! ♙:g2 (24...g6 25.♗h4) 25.♗f7+ ♔h7 (25...♔h8 26.♘e8+-), но в наваливающемся цейтноте упустил из виду несложный вариант 26.♙:g7 ♙:g7 27.♘e8 ♗:e8 28.♗:e8 с победой.

22...♙:d6



23.♖:d6?

А вот это упущение могло навсегда закрыть тему победы белых прямой атакой в этой партии. Очень интересен комментарий Ботвинника к этому моменту.

(Все примечания шестого чемпиона мира, приведенные здесь, взяты из книги «Аналитические и практические работы. 1957-1970», М., «Физкультура и спорт», 1986 г.) По поводу своего 23-го хода он пишет: «Это решение практика, предпочитающего в цейтноте позиционный выигрыш комбинационным туманностям». При всем моем преклонении перед Ботвинником как шахматистом и комментатором этот пассаж меня огорчает. Да, действительно, и после 23.♖:d6? белые сохраняют длительный и бесспорный перевес, но звучащее в этой фразе полускрытое пренебрежение тактическим элементом шахмат способно дезориентировать многие тысячи шахматистов, стремящихся учиться у одного из величайших шахматных авторитетов всех времен. Тактикой и счетом пренебрегать ни в коем случае нельзя! Подобное пренебрежение наказывается почти всегда.

В этой партии Ботвиннику еще очень повезло, что Ларсен несколько раз упускал шансы на спасение. Выигрыш же достигался путём жертвы фигуры. 23.♖:g7+! ♔f8, и теперь, по словам Ботвинника, в условиях недостатка времени он успел увидеть только вариант 24.♗h5 ♖e7 25.♖g6 ♘d8!, который показался ему невыгодным. Но если продолжать расчет, то выясняется, что и здесь белые форсированно

побеждают: 26.♙f6! ♚h7 (26...♙:g2 27.♚:h6 ♘f7 28.♚h7! ♔e8 — единственное — 29.♙:e7+-) 27.♙:d8 ♙:g2 (27...♗:d8 28.♙:b7) 28.♚f6+ ♔g8 29.♗e8+ ♔g7 30.♚g6#. Этот способ выигрыша сложен, и не только для цейтнота; однако в распоряжении белых был и еще один, гораздо более простой путь 24.♚h7!, и черным остается только сдаться».

Дальнейшее течение партии изобиловало неточностями и ошибками с обеих сторон в цейтноте, но Ботвиннику всё же удалось победить.

Сравнивая два этих примера, я хотел показать, насколько не просто использовать «НАНТ» в практической партии даже выдающимся шахматистам. Что касается критики примечаний М. Ботвинника в книге, вышедшей в 1986 году, то надо учесть, что ему уже было в этот момент 75 лет. Партию против Б. Ларсена он играл в 56 лет, а будь он годков на тридцать моложе, как в исторической партии с Х.Р. Капабланкой в 1938 году, то он наверняка бы пошел по одному из форсированных путей к выигрышу. А что касается подмеченного В. Беймом подспудного пренебрежения Ботвинником тактическим элементом шахмат, то, с одной стороны, шахматы в 1967 году не были такими жесткими, как сегодня, а с другой — М. Ботвинник был серьезно потрепан в матчах

на первенство мира такими гениальными тактиками, как М. Таль и Д. Бронштейн, стиль игры которых он не воспринимал; и, как в анекдоте, «осадочек остался».

Валерий Бейм в своей книге также коснулся темы «НАНТ», конечно, без формулировки Джона Нанна. Вот что он пишет после разбора интересной партии в быстрые шахматы Ананд — Касымжанов (Лион 2005): «Следует, однако, сказать, что тема, которую мы обсуждали выше, довольно скользкая. Дело в том, что на практике часто возникает дилемма — сразу же сделать пер-

вый приглянувшийся ход или начать рассчитывать другие ходы-кандидаты в поисках более сильного продолжения. Выбирая «просто хороший» ход, игрок, с одной стороны, экономит время и силы, с другой — рискует осложнить себе задачу и затянуть игру, упустив более убедительную возможность. Удачное разрешение дилеммы приносят опыт и интуиция. Но, конечно, существуют ситуации, в которых, действительно, имеется только один ход, обнаружив который, мы сразу же ясно видим, что нашли решение».

ЛЕНОСТЬ

Джон Нанн конкретизирует, почему тема «НАНТ» может быть «скользкой»:

«**Леность** за доской заявляет о себе двумя путями. Первый: в вашем распоряжении есть сложное продолжение, но вы решаете не реализовывать его потому, что это потребует слишком больших усилий. Обратите внимание, что это совсем не тот случай, когда применяем принцип «НАНТ», описанный ранее. Здесь сознательно взвешивается баланс между временем, которое будет потрачено на обдумывание, и возможностью найти лучший ход. Такое чаще всего встречается, когда есть практически адекватная аль-

тернатива, требующая небольшого расчета. С другой стороны, леность сознательно уводит вас от хода, который на самом деле может оказаться очень сильным. Проиграть партию из-за того, что вы просмотрели ход — это одно дело, но если вы видели правильный ход и не потрудились проанализировать его — это совсем другое!

Вторая, более понятная форма лености проявляется в том случае, когда у соперника есть раздражающая вас возможность. Вы должны рассматривать ее на каждом ходу до тех пор, пока не станете сыты ей по горло и не решите потратить темп, чтобы полностью

ее предотвратить. Наиболее частое проявление этой формы лености — предотвращение возможного шаха соперника. Вы должны считаться с этим шахом в каждом варианте, и, в конце концов, решаете просто предотвратить его, уведя короля. Конечно, во многих случаях такой ход совершенно оправдан, но во многих других потеря времени играет важную роль. Ход ♔h1 после 0-0 (или ♔b1 после 0-0-0) может оказаться такой потерей времени. Когда такой ход оправдан, зависит обычно от конкретной позиции, а не от того, что вас раздражает необходимость каждый раз считать немного больше».

Следующий довольно большой отрывок из книги Нанна я не без колебаний решил полностью включить в нашу работу. С одной стороны, мне казалось очень важным показать читателю применение принципа «НАНТ» не только в практической игре, но и при домашнем анализе сомнительных дебютных схем и вариантов со стороны соперника. С другой — хотелось предложить читателю открыть книгу Нанна «Секреты практических шахмат» на стр. 87 и посоветовать проштудировать часть раздела «Книги по эксцентричным дебютам».

Я примерил это благое пожелание к самому себе и понял, что оно ничем не отличается от других благих намерений, кото-

рыми устилаются известные дороги. Поэтому, так как эта книга все-таки из серии «самоучитель/помощник для тренера», я решил предоставить тренеру возможность не тратить время на поиски нужного материала в других источниках.

Итак, слово Дж. Нанну:

«Очень трудно вдаваться в детали без конкретных примеров, а значит, я должен выбрать парочку жертв. В этом жанре удручающе высок процент некачественных книг, а потому довольно легко выбрать одну из них и разобраться с ней в свое удовольствие. Но на самом деле я выбрал одну из лучших книг — «Латышский гамбит» Тони Костена («Батсфорд, 1995 г.». Эта книга необычна тем, что сильный гроссмейстер рассматривает редкий дебют с плохой репутацией. Тони определенно взялся за очень сложную задачу! Когда книга появилась, я был почти поставлен в тупик: как сумел автор заполнить 144 страницы; я полагал, что детальное опровержение дебюта должно занимать, максимум, страниц десять».

Я решил использовать эту книгу как отправную точку для пары часов анализа «латышского гамбита». Конечно, его играют очень редко, и я не ожидал, что какой-нибудь гроссмейстер решится применять его, но эффект неожиданности при этом

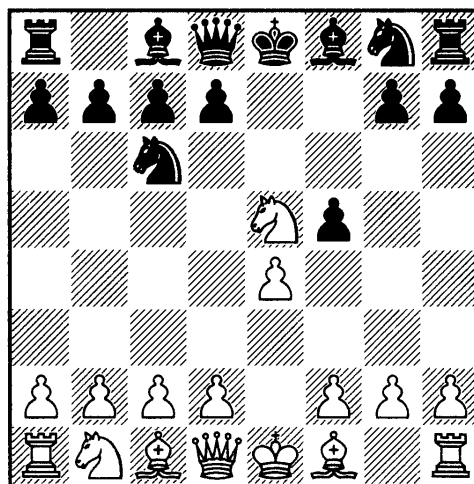
увеличился бы. Конечно, было бы неприятно столкнуться с этим гамбитом и погрузиться в глубокие размышления уже на третьем ходу! Кроме того, когда появляется новая дебютная книга, всегда найдутся несколько человек, которые решат взять это начало на вооружение, поэтому шансы встретиться с «латышским гамбитом» были достаточно высоки, чтобы оправдать трату нескольких часов на его изучение.

Когда я был тинейджером, несколько юниоров применяли этот гамбит, который, если вы еще не знаете, определяется ходами **1.e4 e5 2.♘f3 f5**. Для многих шахматистов этот дебют предоставляет огромное преимущество: он обеспечивает более-менее полную защиту на **1.e4**. Если вы играете какой-то вариант испанки, то должны беспокоиться о таких системах за белых, как разменный вариант или раннее **d3**, плюс шотландская партия и **3.♙c4** — целый кусок теории для изучения. Латышский гамбит обрезает все эти возможности; кроме королевского гамбита и еще нескольких дебютов, вы не должны больше ничего изучать в ответ на **1.e4**. Отсюда возникает вопрос: достаточно ли приемлем латышский гамбит?

Ход **2...f5** выглядит сомнительно: он не развивает фигуру и ослабляет диагонали **h5-e8** и **c4-g8**. Последнее особенно важно, если

черные собираются в дальнейшем рокировать в короткую сторону. Я всегда считал наиболее логичным ход **3.♘e5**, — черные должны быть наказаны за то, что не защитили пешку **e5** путем **2...♘c6**. В юности этот ход приносил мне хорошие результаты, поэтому я решил сконцентрироваться на нем.

Первый сюрприз ожидал меня, когда я изучал оглавление. Глава 6 называлась (после **3.♘e5**) «**3...♘c6** и другие третьи ходы за черных». Я был ошеломлен: я и не подозревал, что **3...♘c6** хоть в какой-то степени возможно. В действительности Тони справедливо отверг «другие третьи ходы за черных», однако посвятил около 9 страниц ходу **3...♘c6**.



Когда я встречаю в книге незнакомый ход, то не смотрю анализ автора, а первым делом расставляю позицию на доске и решаю, какой ответ выглядит наиболее естественно.

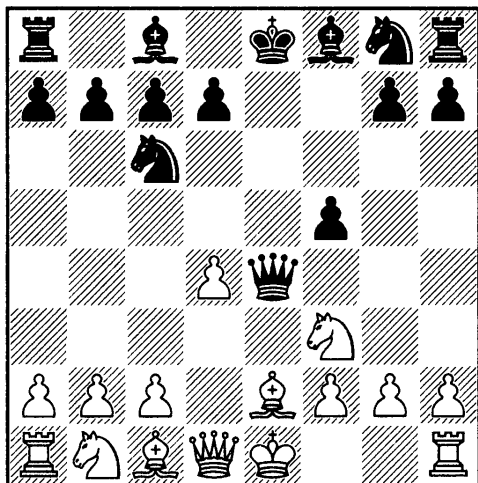
Я заметил, что белые могут

выиграть качество посредством 4.♔h5+ g6 5.♘:g6 ♘f6 6.♔h4 hg (6...♙g8!?) 7.♔:h8 ♔e7. Взамен черные получают существенный перевес в развитии. Оценка этой достаточно сложной позиции требует времени, поэтому, вспомнив принцип «НАНТ», я решил поискать что-нибудь попроще.

Другой очевидный ход — 4.♘:c6, но я чувствовал, что позицию после 4...dc вполне можно играть черными. Все черные фигуры могут немедленно войти в игру, в то время как белые должны еще двинуть пешку «d», чтобы вывести слона c1. Кроме того, у них нет легких фигур на королевском фланге, и если белые рокируют в эту сторону, то могут попасть под атаку. Ни один из этих вариантов не выглядит особенно ясным, но смысл начальной оценки не в том, чтобы скрупулезно оценить каждую возможность, а просто решить, какой ход лучше всего отвечает основным принципам. Если я не найду возможность, которая действительно покажется мне наиболее обещающей, то должен буду вернуться назад и изучать по второму кругу 4.♔h5+ и 4.♘:c6.

Однако в этот момент я заметил очень заманчивый ход — 4.d4! Мне показалось, что он лучше всего отвечает принципу быстрого развития фигур в дебюте. Белые создают «двухпешечный» центр и позволяют сло-

ну c1 войти в игру, не делая никаких уступок со своей стороны. Наиболее очевидный ответ — 4...fe, но он просто проигрывает из-за 5.♘:c6 dc 6.♔h5+: теперь 6...g6 стоит ладья, поэтому черные должны ходить королем. Плохо и 4...♘f6, так как 5.♘:c6 с последующим 6.e5 дает белым лишнюю пешку и хорошую позицию. Черные могут, конечно, пойти 4...♘:e5, но после 5.de пешка e5 мешает сыграть 5...♘f6, а, следовательно, развитие черных затруднено. Если они попытаются отыграть пешку путем 5...♔e7, то очень неприятно выглядит 6.♔d4 с угрозой ♘c3-d5. После пятиминутного раздумья я не смог найти за черных ни одного приемлемого хода, а потому решил посмотреть, что предлагает Костен. Его основные варианты — 4.♘:c6 и 4.♔h5+, тогда как на 4.d4 следует маленькое примечание: «4...♔h4! 5.♙d3 fe 6.g3 ♔h3 7.♙:e4 ♘f6» с оценкой «прекрасно» для черных. Да, 4...♔h4, конечно, сюрприз! Однако я оставался не убежденным. Черные игнорируют практически все принципы игры в дебюте, делают ослабляющие пешечные ходы, отдают пешку, а теперь выводят ферзя раньше других фигур, — безусловно, должен быть путь к получению, по крайней мере, четкого перевеса! Неожиданно я обнаружил идею. Как насчет 5.♘f3 ♔:e4+ 6.♙e2.



Чем дольше я смотрел на эту позицию, тем больше она мне нравилась. Белые угрожают просто сыграть 0-0 и ♖e1. У черных недостаточно времени для того, чтобы развить легкие фигуры королевского фланга и рокировать. Например, 6...♘f6 7.0-0 ♕e7 8.♞e1, и 8...0-0 проигрывает из-за 9.♕c4+. В лучшем случае черные вынуждены будут сделать еще несколько ходов ферзем и безнадежно отстать в развитии. В дополнение надо также принять во внимание:

а) ужасная позиция пешки f5, которая не приносит никакой пользы и лишь ослабляет лагерь черных;

б) возможность d4-d5, вынуждающая отступить коня c6; и

с) план атаки пункта c7 путем ♘c3-d5 (или b5), возможно, в сочетании с ♕f4.

Суммируя вышесказанное, можно предположить, что позиция черных уже проигранная. Остается проверить только одну возможность, а именно: не могут ли черные использовать временную

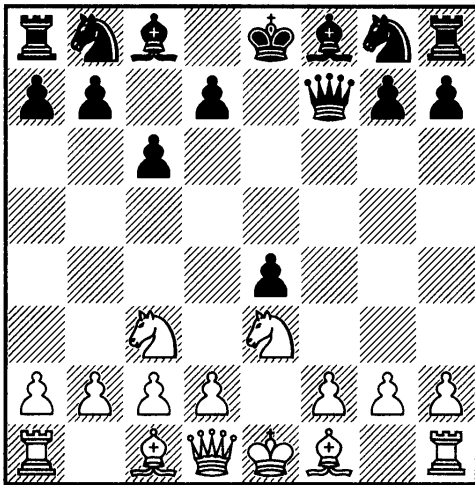
активность своего ферзя путем 6...♘b4. Однако произойдет чудо, если черные сумеют пренебречь последним ненарушенным ими правилом игры в дебюте, которое гласит, что не стоит ходить одной и той же фигурой в то время, когда остальная армия еще дома.

Анализ, однако, довольно прост: 6...♘b4 7.0-0 ♕:c2 8.♕e1 ♕e7 (8...♕e4 9.♘c3 ♕e7 10.♕d1 ♘f6 11.♞e1 ♘e4 12.a3 ♘c6 13.♕d3, выигрывая) 9.♘c3 ♘f6 10.♘e5 (угрожая 11.♕d1) 10...f4 11.a3 ♘c6 (11...d6 12.ab de 13.de ♘g4 14.♘d5 ♕d8 15.e6 ♘f6 16.♘:f4 0-0 17.♕d3 с победой) 12.♕d3 ♕b3 13.♘b5 ♘:e5 14.de, и позиция черных рушится. Но всё это даже необязательные детали; развитие черных столь ужасно, что не будет преждевременным забраковать их позицию без конкретного анализа.

Отбросив 3...♘c6, я переключился на основную линию, 3...♕f6, снова сосредоточившись на варианте, который играл несколькими десятилетиями ранее, а именно: 4.♘c4 fe 5.♘c3. В те далекие дни главным продолжением было 5...♕g6, после чего я одержал несколько побед путем 6.d3 ♕b4 7.de ♕:e4+ 8.♘e3. Костен считает это продолжение очень выгодным для белых, и его главный вариант начинается ходом 5...♕f7, который был практически неизвестен в 1970 году. Сейчас я был о нем уже осведомлен и даже столкнулся с ним сравнительно

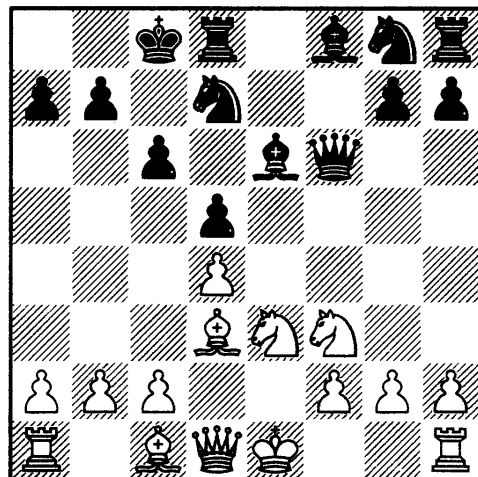
недавно в партии с «Фрицем» из турнира людей против компьютеров. Я выиграл ту партию, но из-за недостатка знаний разыгрывал дебют довольно осторожно.

Главный вариант, по Костену, 6. ♖e3 c6! (восклицательный знак его).



Здесь он считает принципиальным продолжением 7. d3 ed 8. ♕:d3 d5. Конечно, у белых существенный перевес в развитии, но черные добились определенных стратегических плюсов. У них лишняя пешка в центре, а позиция ферзя окажется довольно полезной, если черные рокируют в короткую сторону и создадут давление по линии «f». Действительно, быстро становится понятным, что у них будет прекрасная игра, если дать им несколько темпов, чтобы закончить развитие. После ... ♕d6, ... ♖e7 и ... 0-0 король на g8 в безопасности, а кони белых расположены неудачно. Центральные пешки черных мешают им идти вперед, а конь e3 блокирует сло-

на с1. Беглый взгляд на анализ Костена подтвердил эти выводы: в большинстве вариантов белые вынуждены жертвовать фигуру путем ♖e:d5 или ♖c4, чтобы потревожить черных, пока они не рокировали. Все эти варианты очень сложны, и потому, вспомнив снова принцип «НАНТ», я решил вернуться к позиции на последней диаграмме. И сразу же задал себе вопрос: почему белые не могут взять пешку e4? После 7. ♖:e4 d5 8. ♖g5 ♕f6 9. ♖f3 я снова почувствовал уверенность в силе позиции белых. Согласен, они несколько раз ходили конем, но черные вряд ли могут этим кичиться, поскольку сами ходили одной фигурой — ферзем. Что касается развития, оно у обеих сторон примерно равное, и в позиции белых нет слабостей — фактически, компенсации за пешку у черных просто не видно. Костен предлагает два варианта: 9... ♕e6, намечая длинную рокировку, и 9... ♕d6. Начиная со 9... ♕e6, Костен дает такое продолжение: «10. d4 ♖d7 11. ♕d3 0-0-0



12.c3 g5 13.0-0 h5, не опасаясь 14.♘:d5?! ♕:d5 15.♕:g5 ♔g7».

Этот вариант демонстрирует типичную уловку, примененную для того, чтобы попытаться представить очень сомнительный вариант приемлемым: абсолютно неуместный ход. Никто не будет критиковать естественные развивающие ходы 10.d4 и 11.♕d3, но чего ради играть 12.c3? Пешка d4 не атакована, она вряд ли будет атакована, и белые не освобождают коня f3 для того, чтобы он мог куда-нибудь пойти. Если белые не будут ничего делать, то, конечно, черные, в конце концов, создадут серьезную атаку на королевском фланге, но в позициях с разносторонними рокировками существенное значение имеет скорость. Правильный план за белых — сыграть c2-c4, чтобы развить контригру в центре и на ферзевом фланге.

Предположим, белые начнут с наиболее очевидного хода 12.0-0, и черные ответят, как в варианте Костена, 12...g5. Белые играют 13.c4,

и дела черных уже очень плохи:

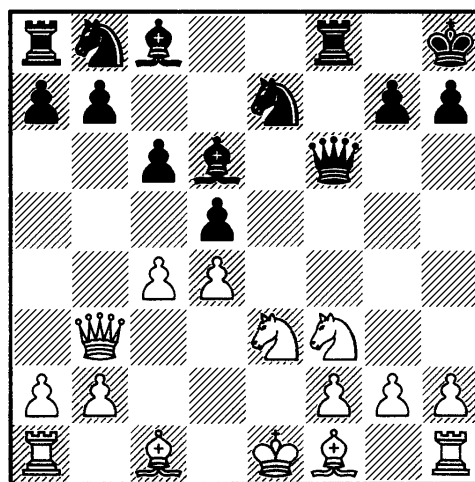
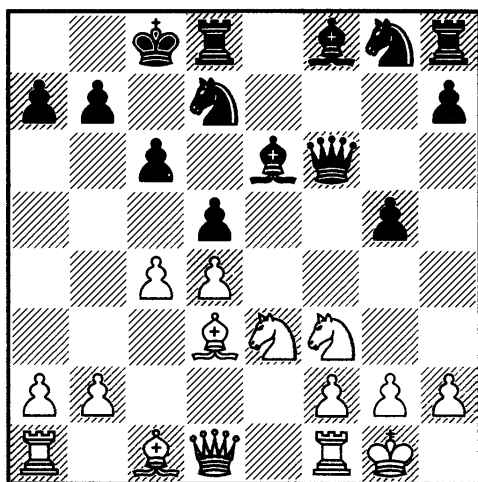
1) 13...♕d6 14.♔a4 ♔b8 15.c5 ♕c7 16.b4 с лишней пешкой и очень сильной атакой. Если черные играют 16...a6, то белые могут или сразу пожертвовать фигуру на a6, или подготовить жертву путем 17.♖b1.

2) 13...g4 14.cd cd 15.♘e5.

3) 13...dc (относительно лучшее) 14.♘:c4 h6 (14...g4 15.♘fe5 ♕:c4 16.♘:d7 ♖:d7 17.♕:c4 также очень плохо, например, 17...♖:d4 18.♔b3 ♘e7 19.♕e3) 15.♕e3 с последующим ♔a4, ♖c1 и ♘fe5. У черных пешкой меньше ни за что.

Если черные выберут другой 12-й ход, например, 12...♕d6, то белые также могут сыграть 13.c4, и в этом случае дела черных еще хуже, поскольку теперь ход ♘:c4 будет сделан с выигрышем темпа.

Другой вариант Костена начинается с 9...♕d6, и здесь он приводит ходы 10.d4 ♘e7 11.c4!, что действительно является сильнейшим за белых. Продолжение такое: 11...0-0 12.♔b3 ♔h8!?



13.♔d2!? dc 14.♔:c4 ♘d7 15.0-0, и эту позицию Костен оценивает в пользу белых (а потому рекомендует 9...♔e6, как было указано выше).

Смысл хода 13.♔d2 в том, чтобы воспрепятствовать шаху на b4 и тем самым угрожать выигрышем пешки d5. Возможно и 13.♔e2 с последующим 0-0, и белые снова угрожают пешке d5, причем для достижения этой цели используют только естественные развивающие ходы. А потому этот вариант может быть немного более точным. Опять-таки, компенсация черных не обнаруживается. Позиция напоминает положение из нормального дебюта вроде русской партии, за исключением того, что черная пешка f непонятным образом исчезла с доски.

Когда просматриваете анализы «сомнительных дебютов», обращайтесь внимание на такие моменты:

1) «Никакие» ходы за оппонента (т.е. за того, кто противостоит сомнительному дебюту), которые являются только потерей времени.

2) Варианты, в которых соперник должен представить себе, что он в девятнадцатом веке: кооперативный отбор всего пожертвованного материала с блестящей концовкой.

3) Варианты, приведенные без всякой оценки.

4) Закодированные слова.

Четвертый пункт, возможно, требует объяснений. Если автор — честный человек и сильный шахматист, то он будет испытывать определенные сомнения относительно приводимых им вариантов, и это часто выливается в такие фразы, которые можно назвать шахматным эквивалентом отречения от контракта.

После «6...сб!» в приведенном выше варианте Костен пишет: «Хладнокровно предоставляя пешку e4 ее судьбе; что именно получают черные взамен? Объективно говоря, очень мало: лишь небольшой перевес в развитии и много удовольствия». Звучит не слишком оптимистично для черных, но, конечно, взявшись писать книгу, автор вряд ли может признать, что весь дебют попросту некорректен. Без сомнений, издатель не обрадуется, если манускрипт будет состоять из десятистраничного опровержения дебюта! Аналогичные ключевые фразы — «может привлечь тактически мыслящего шахматиста», «предоставляет практические шансы» и «позиция черных не хуже, чем в главных вариантах таких дебютов, как испанская партия». Смотря какой вариант, я полагаю!

Менее честные авторы совершенно бесстыдны в таких вопросах. Они, ничуть не краснея, рекомендуют самые вопиюще некорректные варианты. Конечно

же, сами их играть они не будут никогда.

Я привожу этот достаточно длинный отрывок из книги Джона Нанна целиком, потому что он, во-первых, подробно иллюстрирует возможность применения принципа «НАНТ» при анализе эксцентричных дебютов, а, во-вторых, развернуто демонстрирует метод опровержения

или получения солидного перевеса против некачественного дебютного построения. Это полностью перекликается с нашей концепцией по построению дебютного репертуара и позволяет убедиться, как легко в погоне за сиюминутным результатом можно сделать молодого шахматиста дебютным «банкротом».

Перейдем к следующей важной теме.

ТЕХНИКА РАСЧЕТА ВАРИАНТОВ

Эта тема в шахматной литературе освещена довольно скудно. Мы опять будем ориентироваться на «перекличку» Валерия Бейма с Джоном Нанном, хотя в работах Марка Дворецкого, как мы уже упоминали, можно найти ответы на вопросы по любой более или менее важной шахматной теме. Интерес представляет и статья гроссмейстера Михаила Красенкова «Блуждая в дебрях», а также соответствующий раздел в книге В. Чехова и В. Комлякова «Программа подготовки шахматистов I разряда — кандидатов в мастера спорта».

Начнем с В. Бейма. В начале главы он предельно лаконично и концентрированно напомнил читателю суть теории расчета вариантов А. Котова, изложенную им в книгах «Тайны мышления шахматиста» и «Как стать грос-

смейстером», вышедших соответственно в 1979 и 1985 годах:

«1) Начиная расчет вариантов, мы обязаны в первую очередь мысленно перечислить и точно зафиксировать все возможные в данном положении ходы-кандидаты, чтобы в дальнейшем не упустить какую-либо важную возможность.

2) Определив и перечислив их, начинаем по очереди рассчитывать вариант за вариантом. В каком порядке расположить ходы-кандидаты, а, следовательно, и считать варианты, зависит от характера и привычек каждого играющего и особенностей позиции. Один любит сначала разобрать труднейшие возможности и только затем проверить легкие варианты, другой поступает наоборот.

3) Все возможные варианты в позиции мы изображаем в виде «дерева расчета».

4) Главное правило расчета вариантов заключается в том, что шахматист должен выработать в себе привычку во время партии пробегать по ветвям только по одному разу... Ни в коем случае не возвращайтесь к уже разобранному ранее варианту!»

Бейм продолжает: «В этой цитате я, отбросив некоторые повторы, собрал воедино и разбил на отдельные пункты всё самое главное из того, что было сказано Александром Котовым в вышеупомянутых книгах в рамках его теории расчета вариантов. Той самой теории, которая сделала эти книги столь популярными. Рискну заявить, что остальное, написанное им по этой теме, — «лирика», малосущественная с практической точки зрения.

К приведенной же цитате я планирую неоднократно возвращаться в ходе развертывания материала в моей книге».

Далее Бейм демонстрирует метод А. Котова на примере известного этюда В. и М. Платовых и дает определение ходов-кандидатов: «Итак, для начала мы должны найти все ходы-кандидаты. Однакостораживает тот факт, что первооткрыватель этого действительно базового понятия (я не знаком с фактами, опровергающими приоритет А. Котова в данном вопросе), увы, так ни разу и не сказал, что же такое, собственно, ходы-кандидаты и по

какому принципу следует их искать и отбирать.

Попробуем додуматься до этого сами. Полагаю, что ответ должен звучать так: *ходами-кандидатами* следует называть все *логично выглядящие продолжения, имеющиеся в позиции*».

В последующей части книги, где нас ждет много интересного, Валерий Бейм на конкретных примерах вносит серьезные коррективы в теорию расчета вариантов Александра Котова. Но перед тем как продолжить изучение этой важной темы и услышать мнение Джона Нанна, мне бы хотелось привести отрывок из уже упомянутой отличной статьи Михаила Красенкова «Блуждая в дебрях»:

«В данной статье сделана попытка предложить (и проиллюстрировать на примере) более сложный алгоритм расчета (правда, не очень формализованный, которым фактически пользуются — подсознательно — многие шахматисты в запутанных позициях; расчет типа «дебри»).

1. *Формулировка цели расчета*, то есть критерия, по которому мы будем оценивать рассчитанные варианты, удовлетворяют они нас или нет. Это может быть, например, достижение решающего материального перевеса; увеличение позиционного преимущества; уравнивание игры; оказание сопротивления в плохой позиции и т.

д. Цель должна быть реальной, то есть базироваться на оценке позиции и интуитивных соображениях; если имеется достаточно времени для расчета, допустимо некоторое завышение цели, если мало — занижение.

2. *Поиск идей достижения цели, выбор соответствующих ходов-кандидатов* и (что очень важно) *определение их приоритета*, то есть выделение тех, которые ведут к успеху с большей или меньшей вероятностью.

3. *Расчет вариантов* (как можно более глубоко) *в порядке их приоритета* (начиная с тех, которые кажутся более подходящими для достижения цели). При этом в каждой ситуации выбора порядок расчета также определять по приоритету возможных ходов (в связи с целью).

4. Если *найденно продолжение, ведущее к направленной цели*, то дальнейшее зависит от запаса времени: при его недостатке основную часть расчета можно на этом завершить (еще необходима «проверка по Блюменфельду»). Если же есть еще запас времени, можно уточнить (повысить) цель, уточнить набор еще не рассмотренных ходов-кандидатов и продолжить расчет; если новая цель не будет достигаться, остановиться на найденном продолжении.

5. Если в результате расчета *не найдено пути, ведущего к цели*, дальнейшие действия должны за-

висеть от показаний часов. *При недостатке времени* нужно понизить цель, скорректировать набор ходов-кандидатов и продолжить расчет. При этом часто новой цели уже удовлетворяет один из рассмотренных вариантов, или нахождение соответствующего продолжения сравнительно несложно. Единственное: нельзя делать ход «от фонаря», без расчёта.

6. Если же *времени еще много*, а интуиция подсказывает, что цель должна достигаться (квалифицированный шахматист должен больше доверять своей интуиции, ведь она аккумулирует его понимание шахмат), тогда можно (и нужно) сознательно идти на «повторный» расчет некоторых вариантов. Для этого нужно найти новые идеи достижения цели. В соответствии с этим находятся новые ходы-кандидаты и варианты-кандидаты. Поясню, что это такое. В ходе первого этапа на многие продолжения уже найдены единственные или сильнейшие ответы соперника, форсированные серии ходов. Часто новая идея, ход-кандидат находятся не в исходной позиции и составляют вместе с ней «*вариант-кандидат*». После этого начинается расчет новых возможностей (п. 3) — второй этап расчета (редко, но случается, что этот цикл проходится и в третий раз).

Вообще говоря, повторный

расчет является недостатком, поэтому желательно максимально охватить все идеи достижения цели на первом этапе расчета. Однако, как мы видели выше, это не всегда возможно.

7. Может случиться так, что в момент расчета появляется *новая идея*, ход-кандидат, не имеющий отношения к этому варианту. В этом случае нужно определить его приоритет, но к рассмотрению не приступать, пока не будет закончен расчет того варианта, который проводится в это время. Исключение может составить случай, когда сразу очевидно, что новая идея лучше рассматриваемого продолжения (а не более приоритетна).

8. Одним из крупнейших недостатков мышления многих шахматистов является «шахматная слепота», просмотр элементарных возражений соперника на 1-2 ходах. Для борьбы с этим злом при расчете вариантов существует «*правило Блюменфельда*» (о нем говорит и Котов): закончив расчет и приняв решение, надо сделать паузу (записать ход на бланке) и взглянуть на позицию свежим «взглядом новичка»: не является ли намечаемый ход грубым просмотром, ведущим к немедленной катастрофе? Только убедившись, что грубой ошибки нет, можно делать ход. Если же обнаружена ошибка, расчет вариантов приходится возобнов-

лять. В этом случае следует, как правило, понизить цель расчета, стремиться к упрощениям, так как грубый просмотр свидетельствует о неготовности играющего к сложной борьбе».

Мне как профессиональному тренеру нравится всё, что написал Михаил Красенков. А термин «вариант-кандидат» я нигде больше не встречал. Далее он приводит превосходный пример из собственной практики, который мы покажем чуть позднее. Всё это было написано, вероятнее всего, в славное докомпьютерное время, когда на обдумывание давалось 2,5 часа на 40 ходов и далее партия откладывалась. Всё сказанное в статье написано грамотным академическим языком, и для того чтобы докопаться до сути, нужно задумываться почти над каждой фразой. Если бы М. Красенков написал на эту тему небольшую книгу и объяснил каждый из восьми пунктов на конкретных примерах, то это, вероятно, была бы хорошая книга. К сожалению, сейчас люди мало читают бумажных книг, а на электронных носителях делают это быстро, и надолго задумываться, чтобы докопаться до сути, мало кто захочет. Как говорится, в одно ухо влетит, а в другое вылетит. А ведь, по сути, мысли М. Красенкова перекликаются с мыслями Дж. Нанна и В. Бейма,

только у двоих последних они выражены более ярко и доступно, с новыми, врезающимися в память терминами, такими как «НАНТ», «результатирующий ход», «ранжирование ходов-кандидатов», «быстрое сканирование».

Тему «НАНТ» мы уже разобрали, давайте перейдем к следующим терминам. Слово Дж. Нанну:

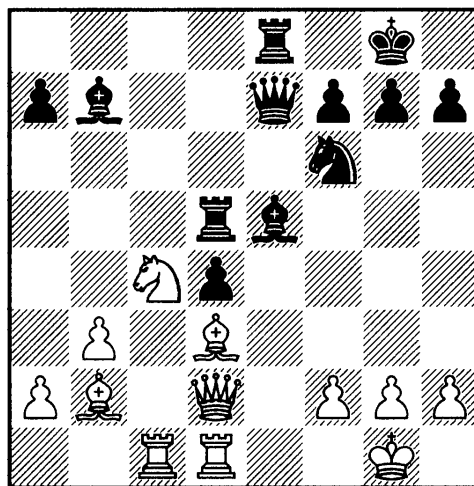
«Современные авторы, такие как Дж. Тисдалл в книге «Улучшай свои шахматы сейчас», приводят доводы «за» и «против» рекомендаций Котова, но моя задача — дать вам практический совет, а не вовлекать в академическую дискуссию.

В результате использования метода Котова возникает несколько проблем. Наиболее очевидная из них та, что метод может оказаться чрезвычайно неэффективным. Предположим, вы анализируете возможную комбинацию $1.\text{♕:h7+ ♖:h7 } 2.\text{♜g5+}$. Есть две защиты: $2...\text{♔g6}$ и $2...\text{♔g8}$. Начинаете изучать $2...\text{♔g6}$; это продолжение очень запутанное, но после двадцатиминутного обдумывания вы приходите к выводу, что у белых преимущество. Тогда вы переключаетесь на $2...\text{♔g8}$. Через пару минут становится очевидным, что этот ход опровергает жертву. В результате котовского негибкого подхода вы теряете 20 минут времени лишь потому, что имели несчастье начать анализ с ошибочного хода.

Рациональнее было бы потратить несколько минут на рассмотрение каждой из двух альтернатив. Вполне вероятно, вы бы обнаружили, что одна из них опровергает жертву, поэтому ход $1.\text{♕:h7+}$ следует отвергнуть».

Теперь слово Валерию Бейму, который разбирает партию

Б. Спасский — М. Таль
Монреаль 1979



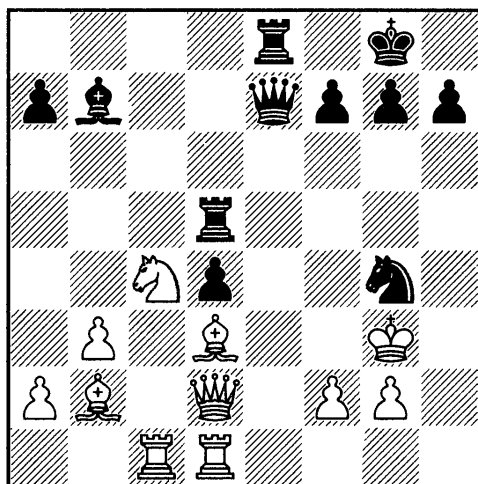
«Черные нанесли очевидный удар: $20...\text{♕:h2+}$.

Трудно представить себе, чтобы Таль прошел мимо подобной возможности. Вероятно, Спасский где-то перемудрил и чего-то не учёл, сознательно допустив этот ход.

$21.\text{♔:h2}$

Наступил интересующий нас момент игры. В создавшейся позиции у черных имеются два хода-кандидата: шахи конем с g4 или ладьей с h5. Предположим, что черные начали расчет хода конем. Для этого, кстати, имеется то

основание, что именно такой шах является типичным для данного типа комбинаций — не всегда ладья оказывается на пятом ряду! Итак, 21...♘g4+ 22.♔g3



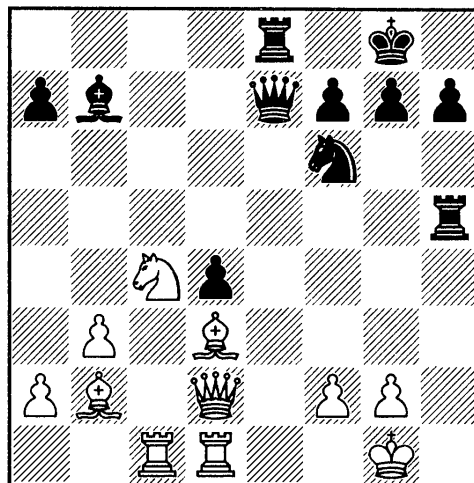
Всё дело в этом ходе В случае отхода королем на g1 и ответа 22...♔h5 возникала та же позиция, что случилась позднее в партии. А в данном случае перед черными дилемма: или, следуя категорическим рекомендациям А. Котова, начать рассчитывать совсем не простые (даже на первый взгляд) варианты после 22...♔g5 23.f4 ♘e3+ 24.fg, или же, *зарегистрировав* (полезный термин) у себя в сознании этот вариант как сложный и пока неясный, отложить его до поры до времени в сторону и заняться вторым ходом-кандидатом. Вдруг он окажется проще...

21...♔h5+

Так и есть.

22.♔g1

На 22.♔g3 решает 22...♘e4+ 23.♙:e4 ♔h4+ 24.♔f3 ♔:e4+ 25.♔g3 ♔h4#.



22...♘g4! Белые сдались в виду варианта 23.♔e1 ♔h1+ 24.♔:h1 ♔h4+ 25.♔g1 ♔h2+ 26.♔f1 ♔:g2#. Как видим, задача черных оказалась весьма несложной.

Теперь понятно, о каком важном моменте техники расчет шла речь чуть выше. Это рекомендация или, жестче говоря, правило: *если в процессе расчета ходов-кандидатов выясняется, что какой-то из них ведет к сложным, труднопредсказуемым последствиям, то разумнее будет временно отложить его расчет и проверить другие продолжения*. Если среди них окажется что-нибудь подходящее (как в рассмотренном только что примере), то будут сэкономлены силы и время, которые еще пригодятся в дальнейшей игре. Если же анализ других ходов-кандидатов ничего не даст, то можно будет вплотную заняться отложенным продолжением, но теперь уже сконцентрироваться только на нем, не отвлекаясь. Практическая польза такого подхода очевидна».

Примерно то же самое подразумевает в пунктах 2 и 3 своей статьи Михаил Красенков, но если у Джона Нанна и особенно у Валерия Бейма всё четко сформулировано и подкреплено примером, то глубокие (без тени иронии) мысли М. Красенкова в этих пунктах статьи приятно обволакивают, но не закрепляются в памяти. Зато пункт 1 статьи М. Красенкова: *«Формулировка цели расчета»* вполне сопоставима с идеей главы книги В. Бейма «Перед началом расчета», посвященной логическому анализу. Разбирая этюд Ф. Прокопа (1925 год), он дает такое заключение: *«Важнейший вывод: без предварительного логического анализа ситуации приступать к немедленному расчету неправильно. Это приводит к путанице и, как следствие, — к потере времени и сил на ненужную работу»*.

А вот что пишет по этому поводу Джон Нанн:

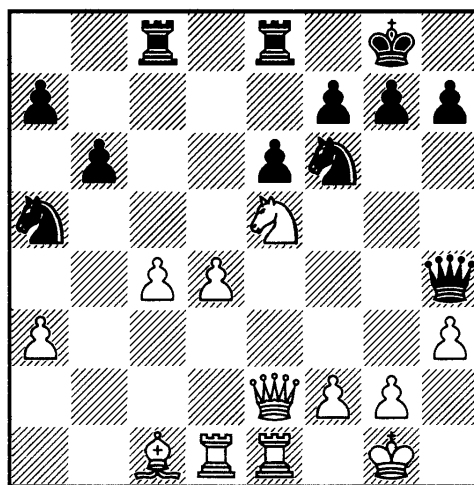
«Конечно, дерево вариантов — полезное техническое средство в тактических позициях, но оно должно использоваться гибко и в дополнение к другим типам шахматного мышления. Надо соблюдать баланс между неуклонным следованием котовским принципам и слишком частым перепрыгиванием с одного варианта на другой.

Обычно я предпочитаю «быстрое сканирование»: кратко изучаю все важнейшие варианты, чтобы определить, какие из них

могут быть быстро просчитаны. Если повезет, этого будет достаточно для успешного окончания анализа; если нет, то, по крайней мере, вы узнаете, где наиболее запутанная часть».

Перейдем к примеру из книги Валерия Бейма: «Следующий фрагмент интересен не только как пример из классической партии, но также и как малоизвестный образец комментариев высочайшего класса, взятых из превосходной книги М. М. Ботвинника «Матч-реванш Алехин — Эйве». Эта книга была выпущена в 1939 году тиражом в 5000 экземпляров (только на русском языке) и переиздана недавно также крайне небольшим тиражом.

А. Алехин — М. Эйве
Гаага 1937 (м/10)



Эта позиция возникла в результате тяжелой ошибки черных. На предыдущем ходу они сыграли 22...♖d8-e8?, тем самым отобрав

у своего коня последнее поле для отступления и создав противнику мотив для комбинации. В стремлении реализовать этот мотив Алехин ответил:

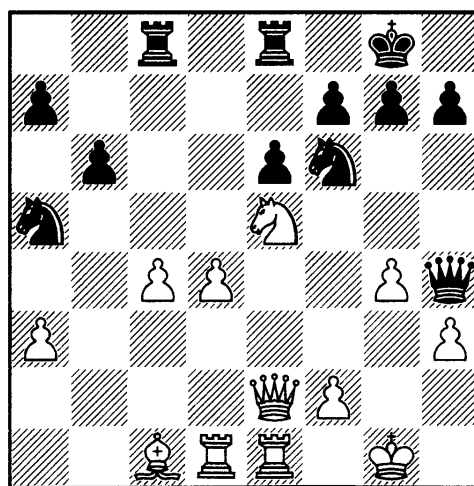
23.g4?

Большинство комментаторов поставили к 23-му ходу белых восклицательный знак, и лишь Ботвинник доказал, что он ошибочен! Также он верно отметил, что недостаточно и подготовительное 23.♔h2. На это следует 23...h6 24.g3 ♕h5 25.g4 ♕h4, и теперь попытка выиграть материал 26.♘f3?! приводит после 26...♘g4+ 27.♔g2 ♕h5 28.hg ♕:g4+ 29.♔h1 ♕h5+ 30.♘h2 ♕:e2 31.♖:e2 ♘:c4 к лучшей позиции у черных.

Далее Ботвинник дает классический пример логических рассуждений, которыми должны предваряться поиск и выбор ходов-кандидатов. Добавить к этим рассуждениям нечего — необходимо только научиться следовать примененной в них методике. Единственное, что я хочу сказать: подобные логические рассуждения можно проводить только после тщательного осмотра позиции и выявления всех ее деталей. Нередко бывает, что какая-нибудь малозначительная с виду упущенная деталь вдруг оказывается важной. При этом заранее знать, какая из деталей настолько важна, невозможно. Поэтому предварительный обзор должен быть весьма скрупулезным.

А теперь, наконец, — цитата из Ботвинника: «Верный ход можно найти на основании следующих соображений. Для того чтобы поймать черного ферзя на h4, белая пешка «g» должна стоять на g4, белый конь на f3, а белая пешка h3 должна быть защищена. Легко заметить, что если бы белые сыграли 23.♕f1!!, то Эйве мог бы спокойно сложить оружие. Выгода хода заключается в том, что в случае 23...h6 (ничего лучшего не найти) 24.g3 ♕h5 25.g4 ♕h4 26.♘f3 белые выиграли один темп, и черный ферзь пойман». Далее Ботвинник говорит, что многочисленные комментаторы, включая самих Алехина и Эйве (!), не указали хода 23.♕f1!!

Вернемся к 23.g4.



В партии черные не нашли правильного возражения на этот ошибочный, но грозно выглядящий выпад, которое заключалось, как показал Ботвинник, в ответе 23... h6 (плохо 23... ♕:h3? 24.♖d3 ♕h4 25.♔g2 ♘:g4 26.♘:g4!

♘:c4 27.♙h3 ♔d8 28.♙eh1 ♔d5+ 29.f3 с решающей атакой у белых) 24.♙g2 ♘h7 25.f4 ♔e7, и игра неясна. Вместо этого черные допустили еще один грубый промах: 23...♘c6?

После этого белые выиграли фигуру, а с ней и партию:

24.♙g2 ♘:e5 25.de ♘h5 26.gh ♙:c4 27.♙f3 ♙f8 28.h6 f5 29.♙g3 ♙:g3+ 30.fg ♙fc8 31.hg ♙c2+ 32.♙f3 ♙2c3+ 33.♙e3 ♙:a3 34.♙d7 ♙c4 35.♙f2 ♙c2+ 36.♙e2 ♙aa2 37.♙:c2 ♙:c2+ 38.♙f3 a5 39.♙h6 ♙c8 40.♙a7 Черные сдались.

Итак, необходимость логического анализа позиции, предваряющего расчет вариантов, для нас теперь очевидна. Такой анализ не только позволяет нам определить важнейшие детали позиции и *направление* расчета, — с его помощью можно также осуществить *ранжирование* ходов-кандидатов, что опять-таки улучшит качество расчета.

Поясню сказанное. После осмотра позиции, когда мы делаем выводы о возможностях сторон, начинают проясняться *приоритеты* позиции и *цели* (вспомним М. Красенкова — М.Ш.), к которым следует стремиться в соответствии с требованиями позиции. Знание же этих целей позволяет не только определить ходы-кандидаты, отбрасывая ненужное и сосредотачивая всё внимание на необходимом, но еще и выявить наиболее практичный порядок

расчета, который позволит играющему сэкономить время и силы для последующей борьбы».

Теперь мне хотелось бы напомнить цитату М. Дворецкого, относящуюся к оценке позиции и, как следствие, к логическому анализу: «В некоторых книгах можно прочесть, что процесс оценки положения заключается в выделении и взвешивании всех действующих в нем позиционных факторов. Ерунда! На самом деле, большая часть такой работы выполняется подсознательно. *Искусство оценки — это умение понять суть позиции: определить важнейшую проблему (позиционную или тактическую), которую надо бы решить, почувствовать верное направление наших поисков, ощутить желательность или нежелательность той или иной операции.* Ясно, что хорошо развитая интуиция способствует быстроте и правильности нашего восприятия».

Ботвинник обрисовал суть позиции одной фразой: «Для того чтобы поймать черного ферзя на h4, белая пешка «g» должна стоять на g4, белый конь на f3, а белая пешка h3 должна быть защищена...» И всё! А дальше — вы шахматист, вот и думайте, как этого достичь и можно ли вообще это сделать. Перебором вариантов найти ход 23.♙f1!! может лишь компьютер.

Эта позиция была предложена для решения молодым шахматистам на занятиях шахматного

отделения образовательного центра «Сириус». Борис Офицерьян справился с заданием за 5 минут благодаря навыкам, полученным от совместной работы с гроссмейстером К. Сакаевым. Как он мне рассказал, он задал себе вопрос: «Какая из белых фигур выполняет недостаточный объем работы, и ее расположение следовало бы улучшить?» Ответ — «ферзь» пришел в голову сразу, а затем был найден ход 23. ♔f1!

Продолжим рассуждения В. Бейма о необходимости логического анализа перед началом расчета: «Нередко такой анализ позволяет выделить ходы-кандидаты, направленные не просто на усиление позиции или подготовку запланированных акций, а на *немедленное и непосредственное достижение намеченной цели*. Разумеется, подобные ходы следует рассматривать как имеющие *особо яркие признаки*». К ходам-кандидатам этого рода следует также отнести ходы, немедленно ведущие к прямому столкновению сил сторон, иными словами — *ведущие к наиболее форсированному развитию событий*. Логика подсказывает, что вероятность нахождения удачного решения среди ходов такого рода должна быть заметно выше, чем среди остальных ходов-кандидатов, поэтому *их следует рассматривать в первую очередь*. Вполне вероятно, что начав считать в таком порядке, мы сразу же (или очень быстро) на-

толкнемся на убедительное решение, и необходимость дальнейшего расчета, таким образом, отпадет. В этом и заключается практическая важность правильного порядка расчета ходов-кандидатов: поскольку борьба продолжается и после удачно проведенного расчета, сэкономленные время и силы очень пригодятся в дальнейшей игре. Если же первый ход-кандидат, намеченный по этой методе, вас не удовлетворит, то следует приступить к рассмотрению второго из подобных ходов, и так далее. Рано или поздно — неизбежно «выстрелит».

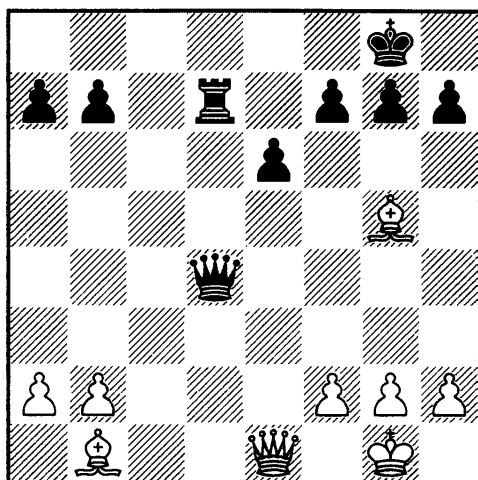
А теперь сравним данное рассуждение с советом Котова: «В каком порядке располагать ходы-кандидаты, а следовательно, и считать варианты, зависит от характера и привычек каждого играющего и особенностей позиции. Один любит сначала разобрать труднейшие возможности и только затем проверить легкие варианты, другой поступает наоборот».

Мы только что ознакомились с термином *ранжирование* ходов-кандидатов по В. Бейму и поговорили о необходимости предварительного логического анализа позиции перед началом расчета. И если с «ранжированием» всё более или менее понятно — начинайте считать с шахов, взятий или прямых угроз, то по поводу логического анализа мне бы хотелось сделать следующее

дополнение: Расчет вариантов шахматист должен заниматься на каждом ходу, а углубленным логическим анализом — в переломные, важнейшие моменты партии, которые шахматисты называют «критическими». Тут мы подбираемся к уже упомянутым книгам Иосифа Дорфмана, но о них разговор пойдет чуть позднее. Поэтому если углубление в логический анализ во время игры шахматист делает сравнительно редко, то «быстрое сканирование» по Джону Нанну можно производить гораздо чаще.

Сейчас, когда мы просмотрели прекрасный образец логического анализа М. Ботвинника, вспомнили замечания М. Дворецкого по поводу оценки позиции и разобрались с ранжированием ходов-кандидатов по В. Бейму, пора привести обещанный пример творчества М. Красенкова, который венчает его интересную статью:

Лагунов — Красенков
Днепропетровск 1985



«Неудачное положение белых фигур и слабость 1-й горизонтали подсказали черным, что нужно искать форсированный выигрыш, то есть крупный выигрыш материала (цель расчета). Идея — сочетание нападения на слонов с угрозой вторжения на 1-ю горизонталь. В порядке приоритета были определены ходы-кандидаты: I. 23...♔d1; II. 23...♔b4; III. 23...♔a4; IV. 23...♔g4; V. 23...♔e5, и начался первый этап расчета.

I. 23...♔d1 24.♔f1.

1) 24...♔g4 25.♔d2 ♔c4+ 26.♔e2, и ничего нет;

2) 24...♔h5 25.♔d2;

a) 25...♔:h2 26.f3! ♔h1+ 27.♔f2 ♔h4+ 28.♔f1 ♔c4+ 29.♔e2;

b) 25...♔b5 + 26.♔g1 ♔:b2 27.♔e3 ♔c3 28.♔f1 или 27...♔b4 28.♔c1 ♔c7 29.♔d1;

3) 24...♔a4 25.♔d2 ♔b5+ 26.♔g1 - см. 26).

В этих вариантах черные лишь выигрывают вторую пешку — цель не достигается.

II. 23...♔b4 24.♔c1 ♔c5 (24...♔c7 25.♔d1) 25.♔c2 ♔c7 26.♔d2! f6 27.♔b3! или 27.♔f4!, и черные ничего не добиваются.

III. 23...♔a4 24.♔d2 (но не 24.b3? ♔a5), и ничего не видно.

IV. 23...♔g4 24.♔d2.

V. 23...♔e5 24.♔e3. В последних двух вариантах возможности черных явно исчерпаны.

Итак, первый этап расчета не дал искомого решения. Если бы черные теперь испытывали не-

достаток времени, пришлось бы скорректировать цель (например, поискать выигрыш второй пешки в наилучшей редакции). Кстати, тогда в рассмотрение был бы включен ход-кандидат

VI. 23...♔:b2 (исходной максимальной цели явно не отвечающий), и черным пришлось бы выбирать между I. 2а, I. 2б и VI. Но, к счастью, времени было достаточно (в турнире применялся «старый добрый» контроль 2,5 часа на 40 ходов), и черные решили поискать новые идеи. Возникла мысль перестроить ферзя сзади ладьи; при этом не надо допускать хода ♕b1-c2, защищающего пункт d1. Возникли варианты-кандидаты:

Ia. 23...♔d1 24.♔f1 ♔a4 25.♕d2 ♖d6;

IIa. 25...♖d5;

IIIa. 25...♖d4;

IVa. 23...♔a4 24.♕d2 ♖d6;

Va. 24...♖d5;

VIa. 24...♖d4;

VIIa. 23...♔d1 24.♔f1 ♔h5 25.♕d2 ♔b5+ 26.♔g1 ♖d6;

VIIIa. 26...♖d5;

IXa. 26...♖d4 (во всех случаях с угрозой ♔d7).

Первые три были быстро отвергнуты ввиду 26.♔e2, последние три — хотя бы ввиду 27.♕c3, а в остальных случаях было найдено:

IVa. 23...♔a4 24.♕d2 ♖d6 25.♔e2! (25.♔f1? ♔b5+ 26.♔e2 ♔b2 27.♕d3 ♔d4) 25...♔d7

26.♕e1 или 25...♔a6 26.♔e1 (хуже 26.♔e3 ♔b6!), намечая ♕c3 и ♕c2, всё защищая.

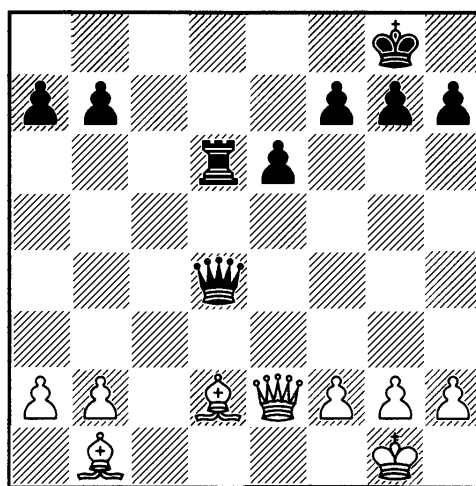
Va. 24...♖d5 25.♕e4! и затем 26.♕f3, так как нет 25...♖e5? 26.♕:h7+.

VIa. 24...♖d4 25.♔e2 (хуже 25.♔f1 ♔b5+ 26.♔e2 ♔b2 27.♕d3 ♔a2) 25...♔d7 26.♕e1 или 25...♔a6 26.♔e3!

Во всех вариантах не видно, как черным добиться победы. Итак, второй этап расчета также завершился безрезультатно.

Так что ж, «сворачивать» расчет, отказываясь от максимальной цели? Всё же я решил еще поискать. И не зря. Как молния, в голове сверкнула мысль.

23...♔a4 24.♕d2 ♖d6 25.♔e2 ♔d4!!



Да, идея возвращения ферзя совсем неочевидна. Думаю, что найти ее, не рассчитав перед этим многочисленные варианты, не углубившись в дебри различных атак и защит, невозможно. Зато дальнейший расчет (уже третий

этап!) несложен. При положении белого ферзя на e2 вторжение черного на d1 решает: 26. ♖e1 ♔d1 27. ♕e4 f5 или 26. ♕b5 ♖d8 27. ♖e1 ♔d1 28. ♕a5 b6.

Весь трехэтапный расчет (вместе с проверкой) занял ровно час. В партии после 23... ♕a4! 24. ♖d2 ♖d6! новосибирский шахматист сыграл, к сожалению, 25. ♔f1(?) и после 25... ♕b5+ сдался. Главная идея черных, увы, осталась за кадром...»

Замечательный пример, отличная статья и блестящая игра Михаила Красенкова! Челночный маневр черного ферзя производит сильное впечатление. Браво!

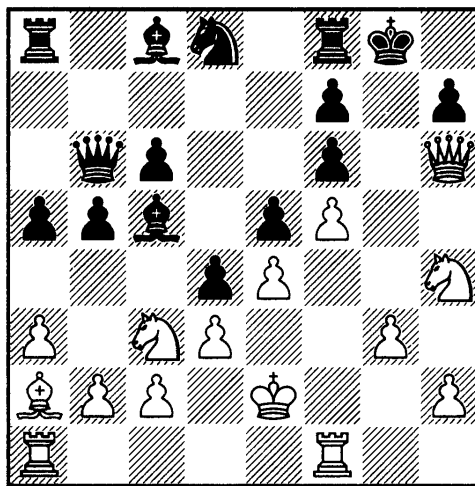
Теперь перейдем к изучению еще одного интересного термина, о котором специалисты в теории расчета вариантов вскользь упоминают, но вычленив его как самостоятельное явление и дать определение, по-моему, удалось лишь Валерию Бейму.

РЕЗУЛЬТИРУЮЩИЕ ХОДЫ

Вспомним пункт 7 из статьи Красенкова: «Может случиться так, что в момент расчета одного из вариантов появляется *новая идея*, ход-кандидат, не имеющий отношения к этому варианту. В этом случае нужно определить его приоритет, но к рассмотрению не приступать, пока не будет закончен расчет того варианта, который проводился в это время. Исключение может составлять случай, когда сразу очевидно, что новая идея лучше рассматриваемого продолжения (а не просто более приоритетна)».

В начале статьи М. Красенкова и в книге Д. Нанна, в соответствующем разделе, есть два примера, почти близнеца. Сначала дадим слово М. Красенкову:

Александр — Маршалл
Кембридж 1928

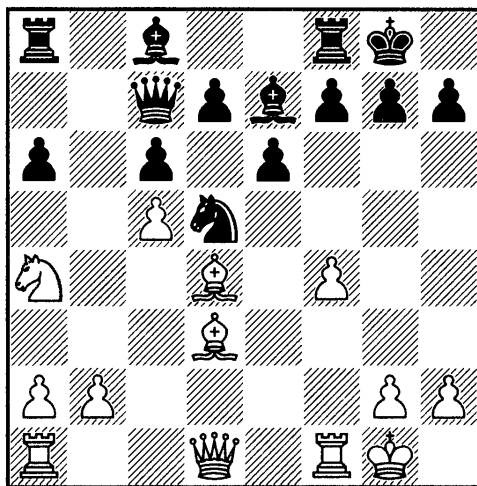


«Рассчитывая вариант 1. ♖f4 2. ef gf, на что черные отвечают 2...dc, контролируя поле g1, приходим к мысли сначала отскочить конем: 1. ♘d5 или 1. ♘a4! (и затем 2. ♖f4). Ход 1. ♘a4 и является кратчайшим путем к победе. Но без расчета (пусть элементарного) варианта с 1. ♖f4 непонятно, по каким сооб-

ражениям его можно был бы включить в число ходов-кандидатов».

Теперь Дж. Нанн:

Г. Кузьмин — Е. Свешников
Москва 1973



«Позиция выглядит как будто специально составленной для двойной жертвы слонов на h7 и g7. Единственная проблема — эта идея пока не срабатывает: 16.♘:h7+ ♔:h7 17.♚h5+ ♔g8 18.♘:g7 ♔:g7 19.♚g4+ ♔h7 20.♞f3 (конечно, белые могут объявить вечный шах) 20...♞:f4 21.♞:f4 f5, отбивая атаку. Чтобы найти путь к победе, белые должны определить ресурс, позволяющий сопернику опровергнуть жертву (здесь это — возможность побить конем на f4), и задать себе вопрос: «Что, если...» В данном случае вопрос будет звучать так: «Что, если бы удалось отвлечь коня с d5?» Тогда решение становится очевидным:

16.♞b6! ♞:b6.

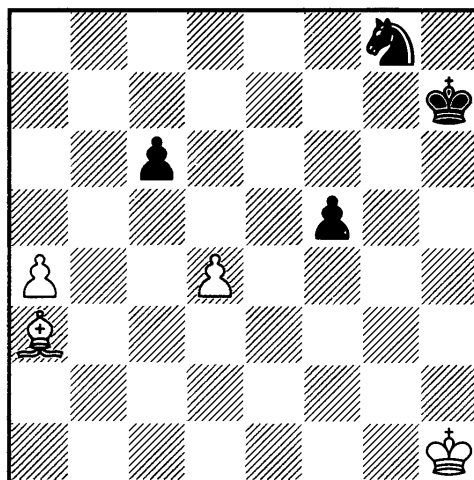
Не помогал черным отход ладьей, например: 16...♞b8 17.♞:d5

cd 18.♘:h7+ ♔:h7 19.♚h5+ ♔g8 20.♘:g7 ♞:c5+ 21.♔h1 ♔:g7 22.♚g4+ ♔h8 23.♞f3 ♞c2 24.f5! ♞:f5 25.♞:f5 ef 26.♚h3+ (если бы черные сыграли 16...♞a7, то сейчас находится 26.♚d4+) с последующим ♚g3+, и ладья b8 теряется.

17.♘:h7+ ♔:h7 18.♚h5+ ♔g8 19.♘:g7 ♔:g7 20.♚g4+ ♔h7 21.♞f3 Черные сдались.

Вы никогда не найдете такой ход, как 16.♞b6!, используя дерево вариантов (только если вы не компьютер), поскольку если не рассматривать его как часть единой тактической операции, то он абсолютно не имеет смысла и потому не попадет в ваш список «ходов-кандидатов».

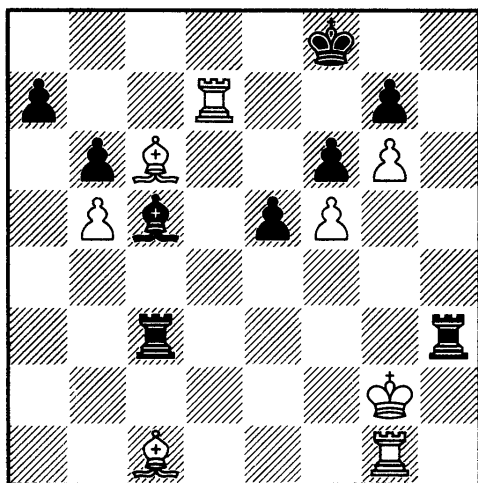
Очередь Валерия Бейма. Сначала мы приведем его ответ на вопрос, а нельзя ли прийти к ходам **1.♞a4!** и **16.♞b6!** в наших примерах с помощью логики без всяких, как он выражается, «экзотических» рассуждений. Автор разбирает этюд. А. Троицкого 1924 года, начинающийся ходом **1.d5!:**



«Ответ же будет таким: приведенное логическое рассуждение является, по сути, словесным выражением *рассмотренных нами вариантов* (курсив мой). Их простота позволяют проделать подобные рассуждения без труда, но суть от этого не меняется — варианты остаются вариантами. Поэтому заявим следующее: в самых простых ситуациях ключевые ходы особого рода (название которым будет дано позднее) могут быть найдены не только в результате расчета последствий ходов-кандидатов, но и путем логических рассуждений».

Пора перейти к главному примеру раздела, поясняющему смысл проделанного вступления. Слово В. Бейму:

Э. Гуфельд — Я. Клован
Москва 1966



«Партия была отложена и при доигрывании форсированно пришла к позиции на диаграмме, которая, разумеется, была пред-

метом детального изучения при домашнем анализе. Изучение ходов-кандидатов дало такие результаты:

a) 43. ♖f7+?? ♔g8 44. ♖d1? ♖cg3+ 45. ♔f1 ♖g1+ 46. ♔e2 ♖h2+, и черные выигрывают;

b) 43. ♖gd1? ♖cg3+ 44. ♔f1 ♖g1+ 45. ♔e2 ♖h2+ 46. ♔f3 ♖h3+ 47. ♔e4 ♖h4+ 48. ♔f3 ♖h3+ 49. ♔e2 ♖h2+ с ничьей;

c) Лучшее всего выглядит 43. ♖d8+ ♔e7 44. ♖e8+ ♔d6 45. ♖d1+ ♔d4 46. ♔f1 ♖h5, и белые должны постепенно реализовать материальное преимущество, хоть и не без затруднений.

Однако на дальнейшее течение партии решающее влияние оказал тот факт, что она игралась в командном чемпионате, и Гуфельду посчастливилось быть в одной команде с Геллером. Одесит нашел эффективное решение проблемы надоедливых черных ладей:

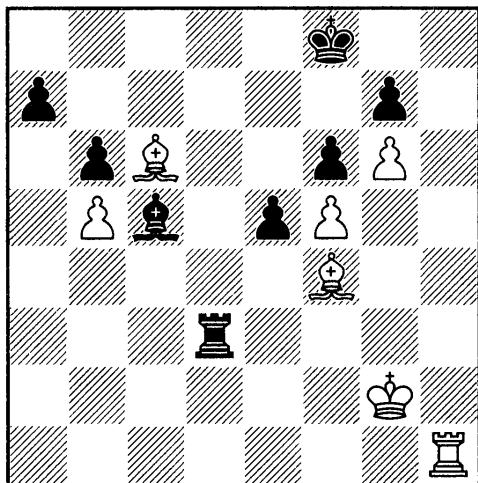
43. ♔f4!!

Нетрудно представить себе, в какое состояние этот удар поверг черных — ведь он перечеркнул весь их домашний анализ! Последовало:

43... ♖hd3

Сила и суть хода белых раскрывается в вариантах 43...ef 44. ♖d8+ ♔e7 45. ♖e8+ ♔d6 46. ♖d1+ ♖hd3 47. ♖:d3+ ♖:d3 48. ♖d8+ и 43... ♔:g1 44. ♖f7+ ♔g8 45. ♖e7 ♔c5 46. ♖e8+ ♔f8 47. ♔d5+.

44. ♖:d3 ♖:d3 45. ♖h1



45...♔e7

Был ли Янис Клованс шокирован 43-м ходом белых, попал ли вследствие потрясения в цейтнот, но эффект очевиден. Немедленно проигрывали черные после 45...♕d4 46.♖h8+ ♔e7 47.♕h6! Но обязательное 45...♔g8 сохраняло за ними возможность длительного сопротивления. И хотя после 46.♕c1 белые должны, в конце концов, выиграть, но игра могла основательно затянуться.

Здесь же после 46.♖h8! Клованс признал поражение, и он не поторопился с этим решением. После 46...♖d8 (46...ef 47.♖e8+ ♔d6 48.♖d8+) 47.♖:d8 ♔:d8 48.♕d2 белый король проходит в центр, и сдержать его дальнейшее наступление черные не в состоянии.

Эту маленькую жемчужину не портит даже тот факт, что к выигрышу белых, вероятно, вело и 43.♖d8+. Во-первых, при наличии у противника совместно действующей пары ладей для победы

предстояло еще поработать (в то время как в партии пара ладей поменялась, и черные оказались обречены на вечный пассив), а во-вторых, есть и такая вещь, как эстетическое восприятие! Не забудем и про психологический эффект.

Теперь попробуем описать механизм рассматриваемого нами явления и подобрать для него название. Итак, в какой-то момент на свет появляется не обычный ход-кандидат (хорошо нам знакомое понятие), а ход, являющийся производным от ходов-кандидатов. Часто при осмотре позиции не видно даже признака такого хода, и, тем не менее, он вдруг выскакивает, как чертик из табакерки, и оказывается наилучшим из решений! Подобные примеры мы уже видели и увидим еще не раз. Также мы успели заметить, что *идея такого хода появляется лишь в результате расчета последствий более естественных ходов-кандидатов.*

Вспомним, что замечательный ход 43.♕f4!! в только что увиденном фрагменте принес белым не только спасение от назойливой пары вражеских ладей, которые так досаждали им в вариантах «а» и «б», но и эффективно разрушил оборону противника по линии «d», чем решил заодно проблему варианта «с». Иными словами (и этот фактор представляется мне чрезвычайно важным!): обсуж-

даемый чудо-ход решающим образом усилил позицию белых *по нескольким линиям*.

Когда я писал книгу «Chess Recipes from the Grandmaster's Kitchen», в которой впервые было введено понятие *результатирующего хода*, то довольно долго подыскивал подходящее название описываемому явлению, пока, наконец, не остановился на образе, оставшемся в памяти из школьной программы по математике и физике. Речь в ней шла о *векторах*, то есть линиях, изображающих действие некой силы на некий объект.

Давайте сделаем мысленный эксперимент. В качестве объекта возьмём воздушный шарик. Вот по нему ударил рукой ребенок, и шар полетел вперед. Но тут подул легкий ветерок — под его воздействием шарик чуть-чуть изменил направление полета и полетит уже не просто вперед, а вперед и немного вверх. Таким образом, направление, в котором летит воздушный шарик, является результатом действия на него двух разных сил, или векторов. Суммарное действие этих двух сил также можно выразить в виде вектора — такой вектор в математике принято называть *результатирующим*.

Поскольку в нашем случае речь нередко идет о ходе, также появляющемся под воздействием нескольких факторов в про-

цессе расчета ходов-кандидатов, я полагаю, что логично дать ему название *«результатирующий ход»*. Итак: *результатирующий ход является производным от ходов-кандидатов, однако сам не может считаться ходом-кандидатом*.

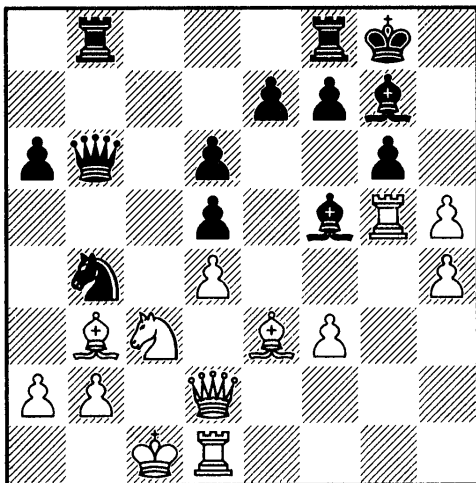
При этом потенциальное наличие в позиции результирующего хода ни в коей мере не влияет на известный нам порядок расчета. Ибо результирующий ход (если он существует) в любом случае может быть обнаружен только в результате расчета ходов-кандидатов, которые в свою очередь (напомню лишний раз) выявляются только в завершающий момент обзора позиции».

После того как Валерий Бейм ввел определение *«результатирующий ход»* и на примере объяснил, что оно означает, многое становится ясным и понятным. Вспомним Платона: *«Знание терминов ведёт к знанию вещей»*. С *результатирующими ходами* шахматист сталкивается довольно часто. Ведь ходы 1. ♖a4! и 16. ♖b6! из недавно приведенных фрагментов партий Александер — Маршалл и Свешников — Кузьмин тоже являются результирующими, но они подводят итог сравнительно простого и неразветвленного расчета вариантов, поэтому не воспринимаются как эксцесс и по силе своего эмоционального

и психологического воздействия уступают ходу **43. ♖f4!!** из партии Гуфельд — Клован.

Приведем еще несколько примеров «эмоциональных» результирующих ходов. Для начала продолжим переключку с Джоном Нанном. В следующем примере английский гроссмейстер описывает ход своих мыслей в партии:

А. Кулиговский — Дж. Нанн
Вейк-ан-Зее 1983



«Белые только что сыграли 19. ♖g1-g5. Черные угрожали пой-ти 19... ♘d3+ с последующим 20... ♘c5+, но сейчас эта угроза ликвидирована, поскольку в ответ на вскрытый шах белые побьют на f5. Более того, 20. ♖:f5 gf 21. ♖g1 — серьезная угроза.

Мои первоначальные размышления были о соблюдении осторожности: 19...e6, однако 20.hg fg 21. ♖dg1 ведет к неясной позиции, поэтому я начал искать альтернативы. Мои глаза

неожиданно заметили тактиче-скую идею. При 19... ♖h6 на-прашивается 20. ♖:f5, но тогда я задался вопросом, не приведет ли какая-нибудь комбинация со ♖:e3 и ♘:a2+ к форсированно-му мату. После некоторого об-думывания удалось установить, что 20... ♘:a2+! 21. ♘:a2 (21. ♖:a2 ♖:e3) 21... ♖:b3 22. ♖:h6 ♖:a2 вы-игрывает за черных, а значит, в случае 19... ♖h6 белые должны будут пожертвовать качество на g5. Итоговая позиция обещала черным определенное преиму-щество.

Партия продолжалась:

19... ♖h6! 20. ♖dg1 ♖:g5 21. ♖:g5 e6 22.hg fg 23.h5?!

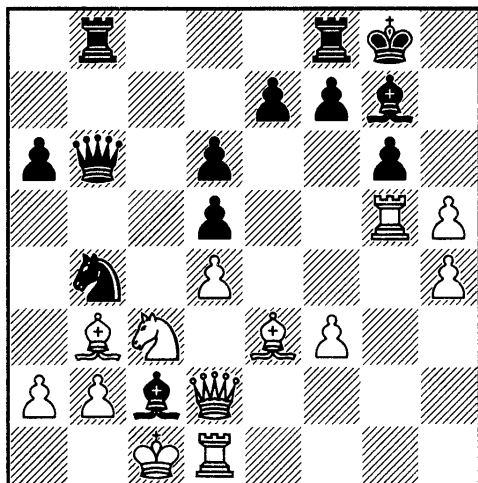
После 23. ♖g2 ♖f6 24.h5 у бе-лых больше шансов на контригру, хотя путем 24... ♘c2 черные удер-живали большой перевес.

23... ♖b7 24. ♖g2 ♖g7 25.h6 ♖b7 26. ♖:f5 ef 27. ♖:g6+ ♖h8 28. ♖g2.

После 28. ♖g5 ♖:d4 черные за-щищаются.

28...f4 29. ♖g1 ♖g8. Белые сда-лись.

Тем не менее, обнаружив воз-можность ... ♘:a2+ в варианте с 19... ♖h6, я должен был возвра-титься назад и посмотреть, не влияет ли эта идея на мой спи-сок ходов-кандидатов. Ключевой момент — после взятия на a2 ста-новится возможной ситуация, в которой белый ферзь не охраняет пешку b2. И вдруг осеняет — 19... ♖c2!!»



Ход 19...c2!! — типичный *результурующий ход*, производная других ходов-кандидатов со всеми признаками эксцесса.

Варианты, подтверждающие беззащитность позиции белых, указанные гроссмейстером Нанном, несложны:

«1) 20.♘:d5 ♘:a2+ 21.♔:c2 ♚:b3+ 22.♔b1 ♚b7 23.hg f5 с выигрышем черных.

2) 20.♚dg1 ♘:a2+ 21.♘:a2 ♚:b3 22.♚:c2 ♚:a2 также решает.

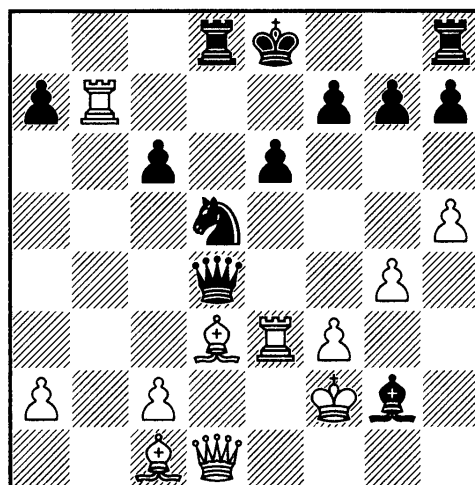
3) 20.hg ♘:a2+ 21.♔:c2 (21.♘:a2 ♔:b3) 21...♚:b3+ 22.♔d3 ♘:c3 23.bc ♚c4+ 24.♔c2 ♚a2+ 25.♔d3 ♚b2, выигрывая ферзя».

Следующий пример из книги Нанна — фантастический по красоте замысел Вишванатана Ананда, состоящий из двух результирующих ходов подряд.

(См. диаграмму)

Слово Дж. Нанну: «Висит очень много фигур, и потребуется несколько минут, чтобы уловить суть позиции! Белые теряют каче-

В. Ананд — Ж. Лотье
Биль 1997



ство на e3, но слон g2 в ловушке, и наиболее вероятным исходом выглядит, например, позиция с двумя слонами против ладьи и двух пешек.

Однако Ананд придумал впечатляющую тактическую идею, а именно — жертву ферзя изумительным ходом 20.♔g6. К сожалению, после 20.♔g6 ♚:d1 21.♚:e6+ черные убегают королем — 21...♔f8 22.♔a3+ (22.♚:f7+ ♔g8) 22...♘e7 23.♔:e7+ ♔g8, и белые проигрывают. Сейчас белые могут задаться вопросом: «Что, если бы у меня была пешка на h6?» Тогда вариант с ♚:f7+ ведет к мату: ♚:g7 и ♔a3+.

20.h6!! (первый *результурующий ход* — М.Ш.) **20...gh?**

Очевидно, черные не раскусили идею Ананда, иначе они избрали бы 20...♘:e3, хотя белые сохраняют преимущество после 21.♔:e3 ♚e5 22.hg ♚g8 23.♚c1!

Конечно, вариант 20...g6 21.♘:g6 представляет собой идеальное воплощение замысла белых.

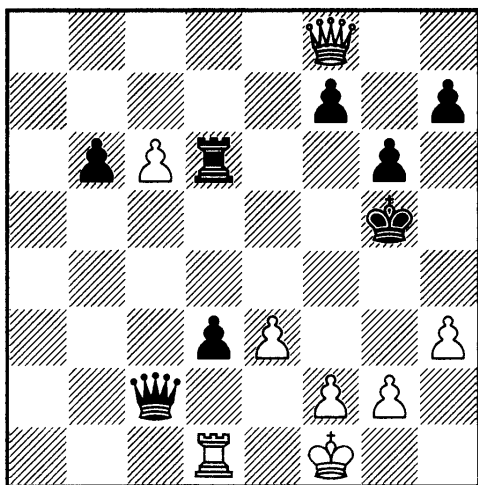
21.♘g6!! (второй *резultiрующий ход* — эксцесс, М.Ш.) **21...♙e7**

Теперь поле h6 доступно для белого слона, и вариант 21...♚:d1 22.♖:e6+ ♔f8 23.♘:h6+ ♔g8 24.♘:f7 заканчивается матом.

22.♚:d4 ♖:d4 23.♖d3! ♖d8 24.♖:d8+ ♔:d8 25.♘d3! Черные сдались».

И в заключение темы представим совсем свежий пример.

Д. Хисматуллин — П. Эльянов
Иерусалим 2015



В позиции на диаграмме ход белых. Прежде чем ознакомиться с примечаниями, просьба к читателю расставить ее на доске и попытаться произвести осмотр и расчет вариантов, отпустив себе на это 30 минут времени.

Теперь изучим комментарии гроссмейстера Дениса Хисматуллина в журнале «64 — Шахмат-

ное обозрение» № 4/2015, в которых он подробно, откровенно и с юмором описывает ход своих мыслей о том, как ему удалось «поднять» блестящий результирующий ход:

«Итак, мы подошли к позиции, ради которой, собственно, всё и затевалось. После этой партии многие, если не сказать больше, спрашивали, как мне удалось найти свой следующий ход? Попытаюсь воспроизвести свои мысли в этот момент во время партии.

Во-первых, меня крайне раздражал тот факт, что грозит мат в один ход. Неприятные варианты 44.♖a1 (или 44.♖e1) 44...♖f6 45.f4+ ♔h4 46.♚h6+ ♔g3 47.♚g5+ ♔h2 просчитывались довольно легко, идею 44.h4+ ♔h5 45.g4+ ♔:g4 46.♚:f7!! ♚:d1+ 47.♔g2 с неизбежным вечным шахом я просто не видел, что не удивительно. Играть 44.f4+ не хотелось из-за возможного проникновения короля на h2 (после 44...♔h4), однако здесь 45.♚:d6 (Арчил! Бери ладью!), прикрывая поле g3, дает легкую ничью, что тоже было «подзевано».

Но, безусловно, камнем преткновения стало продолжение 44.♚e7+ f6 (44...♖f6 45.f4+ ♔h4 46.♚:f6+ ♔g3 47.♚g5+ ♔h2 48.♚g4! с выигрышем — это я еще разглядел). Здесь я впал в легкий ступор, варианты перемешались в голове, время на часах безнадеж-

но таяло, и где-то в этот момент появилась мысль, что черный король во многих случаях убежит от преследования на поле h2... Может, тогда взять его под свой контроль?!? Профилактика в чистом виде! Думаю, если не брать во внимание фамилии играющих, Марку Израилевичу Дворецкому бы понравилось. Другое возможное объяснение — что я взялся за короля, не получая же мат в один ход...

44. ♔g1!!

По реакции Паши я понял, что ход королем стал для него полной неожиданностью, думаю, как и для всех окруживших наш столик. Вроде бы создал угрозы, напал на ладью, рассчитываешь естественные шахи, отходы ладьи, а в ответ полное игнорирование угроз соперника. Впрочем, от мата в один ход я защитился!

44... ♕:d1+?

Удивительно, но взятие ладьи с шахом проигрывает форсированно! Рассмотрим другие продолжения.

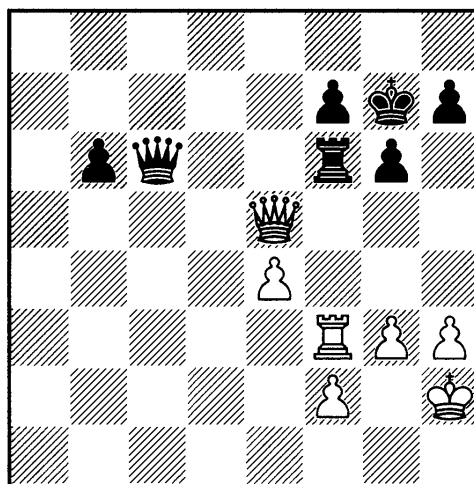
Не спасает 44... ♕:c6 45. ♕:f7 ♖f6 46. ♕e7! (46. ♕:h7?! ♖:f2 47. ♕e7+ ♕f6 48. ♕c7 ♔h6 49. ♕g3 ♖f5 50. ♖:d3 лишь с небольшим преимуществом белых) 46... ♔h6 47. ♖:d3 или 46... ♕d6 47. ♕:h7 d2 48. h4+ ♔f5 49. h5, и белые выигрывают.

К положению из партии приводит 44... ♖:c6 45. ♕:f7 ♕:d1+ 46. ♔h2.

Самое упорное и, возможно, спасающее — 44... ♖d5 45. ♔h2!! (Шаг за шагом к мечте!! Ни-че-го не дает 45. f4+ ♔f6 46. ♕h8+ ♔e7 47. ♖a1 ♕:c6 48. ♖a7+ ♖d7 49. ♖a8 ♕:a8 50. ♕:a8 d2 51. ♕e4+ ♔d8=) 45... ♔f6 (единственное: на 45... ♕:c6 белые могут выиграть путем 46. ♕g7! ♕e6 47. f4+ ♔f5 48. e4+; прозаичнее 46. ♕:f7 ♖f5 47. ♕e7+ ♔h6 48. ♖:d3 с победой) 46. e4 ♖c5 (46... ♕:d1 47. ed)

a) 47. e5+ ♔:e5 48. ♖e1+ ♔d4 49. ♕d6+ ♔c3 50. c7 d2 51. ♖a1 ♕b3 52. ♕:c5+ (52. ♖a5 ♖:c7 53. ♕:c7+ ♔b2 54. ♕e5+ ♔c2 55. ♕e4+ ♔c3 56. ♕e5+ ♔c2=) 52... bc 53. c8 ♕ ♔b2 54. ♖f1 d1 ♕ 55. ♖:d1 ♕:d1 56. ♕:c5 ♕b3=;

b) 47. ♕d6+ ♔g7 48. ♖:d3 ♖:c6 49. ♕e5+ ♖f6 50. ♖f3 ♕c6 51. g3



Эту позицию черные могли получить при идеальной игре после 44. ♔g1. Мне кажется, что она ближе к ничьей и всё закончится ферзевым эндшпилем 4 на 3, но найти все эти ходы живому человеку, особенно при недо-

статке времени, конечно, нерезультативно.

45. ♔h2

Сочетание матовых угроз и движения пешки «с» не оставляет черным шансов, однако в этот момент я еще не видел выигрыша!

45... ♖:c6 46. ♕e7+ ♔h6 47. ♕f8+ ♔g5 48. ♕:f7!

К счастью, удалось собраться и найти этот ход, иначе все предыдущие усилия были бы напрасны! Всё, белые форсированно мают.

48... ♖f6 49. f4+ ♔h6 50. ♕:f6 ♕e2 51. ♕f8+ ♔h5 52. ♕g7 h6 53. ♕e5+ ♔h4 54. ♕f6+ ♔h5 55. f5 gf 56. ♕:f5+ ♔h4 57. ♕g6 Черные сдались».

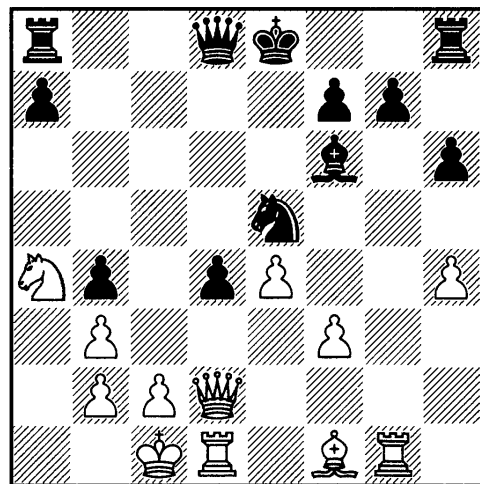
К этому блестящему окончанию хочется сделать следующее замечание. Когда Денис Хисматуллин подтрунивает над собой и говорит, что ход **44. ♔g1!!** понравился бы М. Дворецкому как пример профилактического мышления, он транслирует интересную мысль В. Бейма: «Правда же заключается в том, что *нередко профилактические ходы являются одновременно и результирующими ходами!* Это происходит потому, что прежде чем принять решение профилактического характера, шахматист должен вникнуть в позицию и понять суть угроз противника. А для этого очень часто приходится просчитать варианты и сделать из них выводы, иными словами — проделать всё то, что

проделывает играющий перед тем, как применить результирующий ход!»

Мы завершим тему расчета вариантов тремя примерами из творчества чемпионов мира В. Ананда, В. Крамника и А. Карпова, после которых познакомим читателя с новыми терминами и постараемся подвести итоги.

Заключительная переключка. Слово Дж. Нанну:

В. Ананд — Г. Камский
Линарес 1994



«В этой позиции многое зависит от подвижности белых пешек «е» и «f». Если удастся с темпами продвинуть их на f4 и e5, то дела черных будут безнадежны. Однако пока что они угрожают вилкой на f3.

Ананд решил, что продвинуть пешки на f4 и e5 настолько важно, что ради этого не жалко пожертвовать ладью g1. Партия пошла по сложному тактическому пути: **19. f4! ♞f3 20. ♕g2 ♞:g1 21. e5 0-0**

22.♔d3! ♕:e5! 23.fe ♖:h4 24.♚:g1
♖f4+ 25.♔b1! ♖:e5

Даже для гроссмейстера совсем не легко разобраться в этом варианте, но это еще не все. В конечной позиции у черных ладья и три пешки за слона и коня, на бумаге — значительное материальное преимущество. Однако Ананд продемонстрировал, что после 26.♘c5! инициатива белых не дает черным скоординировать действия фигур. Он одержал очень красивую победу.

Трудно критиковать решение Ананда, поскольку оно позволило ему форсированно добиться перевеса, но для простых смертных (в том числе обычных гроссмейстеров вроде меня) такой путь — определенно прыжок в темноту. В позиции на диаграмме имеет смысл, заметив 19.f4, рассудить: «Возможно, это хороший ход, но очень сложный. Если необходимо, я буду его анализировать, но нет ли другого варианта, который обеспечит мне перевес с меньшим риском?» Ход 19.♔e2 выглядит вполне естественно; теперь угрожает f4 и e5 без всяких жертв. Черные не могут заблокировать пешки путем 19...g5, потому что 20.hg hg 21.♖:b4 (или 20.♖:b4 gh 21.♚:d4) явно в пользу белых. Ананд отказался от этого хода из-за 19...d3, и это действительно единственный разумный ответ. Однако тогда можно сыграть 20.♖e3!,

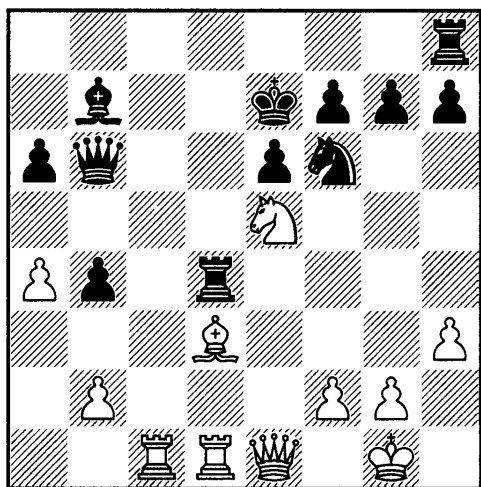
и у черных большие проблемы. Угроза f4 и e5 возобновлена, пешка d3 висит. Возможно такое продолжение: 20...♔:h4 21.♔:d3 ♖c7 22.♘b6 ♘:d3+ 23.♚:d3 ♚d8 24.♚:d8+ ♖:d8 25.♘d5, и черные проигрывают. Они не могут рокировать из-за 26.♖:h6, пешка g7 висит, белые угрожают сыграть ♖c5, мощный централизованный конь доминирует над слонном.

Этот прямолинейный вариант довольно прост для расчета, а может быть, даже нет необходимости точно его высчитывать, поскольку и так ясно, что после 22.♘b6 белые стоят очень здорово. Значит, белые могли достичь, по крайней мере, такого же перевеса, как и в партии, простым ходом 19.♔e2. *Легко вообразить, что, рассчитав сложный и заманчивый вариант с 19.f4, белые не горели желанием искать равноценное простое продолжение, хотя ходы типа 19.♔e2 и 20.♖e3 — детский сад для шахматистов класса Ананда».*

Последнюю фразу Джона Нанна я выделил курсивом. Прошу читателя обратить на нее внимание, она очень важна для усвоения последующего материала.

Теперь слово Валерию Бейму:

В. Крамник — Г. Каспаров
Цюрих 2001 (быстрые шахматы)



Оценить данную позицию, на первый взгляд, непросто. На стороне черных помимо лишней пешки небольшое преимущество в пространстве, к тому же они контролируют большое число полей в центре. Но все эти достоинства могут оказаться несущественными из-за отсталости черных в развитии. Вот только как белым использовать этот фактор? Обычный метод в таких случаях — тревожить противника нападениями, не позволяя закончить развитие и стремясь использовать перевес в действующих силах. Если искать ход по такому принципу, то сразу бросается в глаза 24. ♘c4. Этот ход и вправду очень хорош, поскольку вынуждает черных отдать ладью за коня: 24... ♖c4 (проигрывает 24... ♗c5? 25. ♘e3 ♗g5 26. ♖c7+ ♖d7 27. ♗b4+). После 25. ♖c4 a5 у белых несомненное преимущество и все шансы на выигрыш.

«Крамник, однако, выбрал другой, совершенно неожиданный путь. Вместо безопасной и перспективной технической работы он пошел на весьма эффектный, но малопонятный на первый (а частично и на второй) взгляд вариант, связанный не с выигрышем материала, а с его жертвой, к тому же без форсированных последствий».

Как и в предыдущем примере, я выделил эту фразу и прошу обратить на нее внимание. Игра развивается по знакомому уже сценарию. Продолжим демонстрацию партии с комментариями В. Бейма.

24. ♘:a6!? ♖:d1

«Сразу проигрывает 24... ♘:a6 25. ♖:d4 ♗:d4 26. ♘c6+. В случае 24... ♖e4 25. ♗d2 ♖:e5 (плохо как 25... ♘:a6 26. ♘c6+, так и 25... ♗:a6 26. ♖c7+) 26. ♘:b7 ♖d8 27. ♗:d8+ ♗:d8 28. ♖:d8 ♗:d8 29. b3! ♗d7 30. ♖c4 у белых значительное преимущество в окончании. Да и какой резон черным отказываться от лишней фигуры?»

25. ♖:d1 ♘:a6

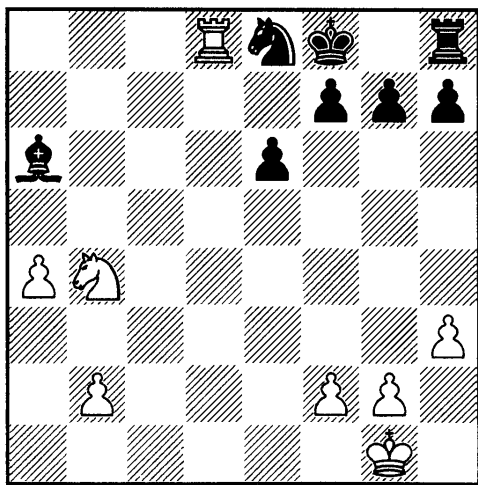
Взятие ферзем 25... ♗:a6 проигрывает ввиду 26. ♗:b4+ ♗e8 27. ♖d6 ♗a7 (27... ♘d5 28. ♖:a6 ♘:b4 29. ♖b6) 28. ♗b5+ ♗e7 29. ♖b6 ♖b8 30. ♗c5+ ♗e8 31. ♖:e6+.

26. ♗:b4+! ♗:b4 27. ♘c6+ ♗f8 28. ♖d8+ ♘e8 29. ♘:b4

Форсированная часть закончилась, и что же получилось в итоге? Результат, на первый

взгляд, странный: у белых недостает фигуры, ферзей нет, атаки — тоже. Однако помимо пешки за отданную фигуру белые получили пару связанных проходных на ферзевом фланге, при этом силы черных лишены координации. Что перевесит — материал черных или козыри белых? С первого взгляда не так просто ответить на этот вопрос, а значит, перед нами тот самый случай, которому посвящена глава. (Между расчетом и оценкой — М. Ш.)

Теперь становится понятно, что Крамник, начиная комбинацию, должен был не только поработать при расчете вариантов, но и глубоко проникнуть в суть этой форсированно возникающей позиции, которая оказывается очень трудной для черных!



29...♖e2?!

Проигрывает как 29...♔e7 30.♘c6+ ♕f6 31.b4, так и 29...♗c4 30.♞c8 ♗d5 31.♘:d5 ed 32.a5 (варианты указаны К. Лутцем).

Современные компьютеры мощнее тех, которые использовались лет 7-8 назад, и шахматные программы стали сильнее. Сегодня без труда можно понять с помощью «железного монстра», что К. Лутц ошибся в своих примечаниях. Маневром 29...♗c4! 30.♞c8 ♗e2! Г. Каспаров имел все шансы спасти партию. Черным необходимо сдвинуть неприятельскую ладью с поля d8 на c8, чтобы дать глоток воздуха своему королю (поле d7 в случае шаха белого коня с поля c6). Этот тонкий маневр упустили из вида два великих шахматиста. Напомню, что партия игралась в рапид. После примерного 29...♗c4! 30.♞c8 ♗e2! 31.f3 ♕e7 32.♕f2 ♕d7 33.♞c3 ♗b5 34.ab ♘d6 35.b6 ♞b8 36.♞c7+ ♕e8 37.♞c6 ♕d7 38.♕e3 ♞:b6 39.♞:b6 ♘c4+ шансы белых на успех в коневом эндшпиле, в отличие от пешечного, совсем невелики.

30.f3!

Великолепно! Ситуация проясняется окончательно. Слон черных, их единственная хоть на что-то пригодная фигура, окончательно лишается возможности соединиться с остальными силами.

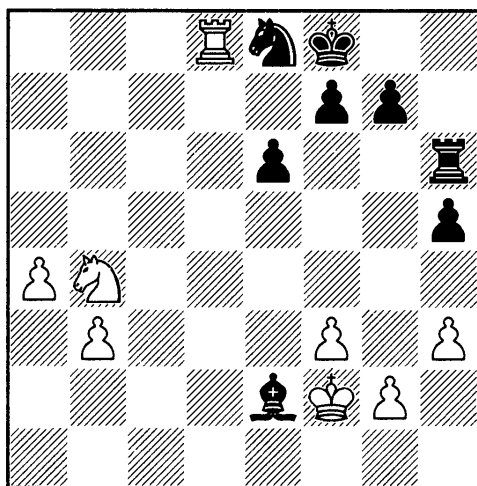
30...h5

В варианте 30...♕e7 31.♘c6+ ♕f6 32.b4 ♗c4 33.b5 ♗d5 34.a5 пешки проходят в ферзи.

31.b3!

«Коробочка» готова!

31...♞h6 32.♕f2



Вот истинный итог комбинации белых! Дальнейшее очевидно.

32...♖g6 33.♔:e2 ♖:g2+ 34.♔d3 ♖g3 35.a5 ♖:f3+ 36.♔c4 Черные сдались.

Партия хороша сама по себе, но особенный шарм придает ей отказ Крамника от рутинного, скучного продолжения на 24-м ходу и его глубокая, точная оценка позиции. Особенно это впечатляет, если учесть, что партия игралась в турнире с укороченным контролем».

Два великих шахматиста, два чемпиона мира, как под копирку, повторили один и тот же странный сюжет. Они отказывались от сравнительно простых перспективных продолжений, предпочитая им гораздо более сложные, которые, как образно выразился Джон Нанн, даже для обычного гроссмейстера являются прыжком в темноту. О чем это говорит? Да, вероятно, они просто мыслят и принимают решения по-дру-

гому. И уж точно не по методу Александра Котова. Я не уверен, что Вишванатан Ананд вообще слышал о таком шахматисте, но не сомневаюсь, что у него свой алгоритм поиска хода. К этой партии мы еще вернемся на стр. 349.

Около тридцати лет назад, когда полыхала битва за звание чемпиона мира между А. Карповым и Г. Каспаровым, в беседе с Артуром Юсуповым, который был на ближайших подступах к шахматному трону, я высказал следующее мнение. В хорошей, сложной позиции, как правило, есть несколько перспективных ходов. Допустим, их три. Так вот — один из них сильнейший, назовем его класс «А», а два других, просто сильные — класс «Б». И Карпов, и Каспаров сделают, скорее всего, сильнейший ход, только придут к нему разными путями. Г. Каспаров, у которого прекрасный, глубокий и разветвленный, но не всегда «чистый» расчет вариантов, как компьютер, просчитает всё и выберет результирующее продолжение. А Карпов же, благодаря своей феноменальной интуиции, откуда-то сверху знает, что этот ход — категория «А», а два другие — «Б». Ход «А» он просчитает, возможно, не так глубоко, как Каспаров, но сделает это «чище», без грубых ошибок, а к двум другим, класса «Б», возможно, вообще не притронется.

Артур Юсупов, очень разносторонний, объективный, уверенный в своих силах, симпатичный молодой человек с грустью тогда заметил, что и он сумеет найти сильнейший ход, но затратит на это больше времени, нежели А. Карпов или Г. Каспаров.

Очевидно, что и В. Ананд, и В. Крамник доверяют своей интуиции. И тот, и другой — прекрасные «счетчики», когда это необходимо. Но из имеющихся в позиции возможностей они интуитивно выбирают на свой вкус приоритетную, анализируют ее, и если результат их устраивает, не тратят время и силы на другие продолжения. Конечно, все эти рассуждения довольно приблизительны и схематичны, жизнь всегда конкретней и сложнее. Опытный шахматист учитывает при выборе хода и турнирную ситуацию, силу соперника, свое самочувствие, показания часов и разные другие факторы. Но суть явления, надеюсь, вы уловили. Гроссмейстер Сергей Архипов назвал такой метод расчета «*туннельным*».

А как же быть с ходами-кандидатами? *Находить и ранжировать! Но при этом развивать свою интуицию, прокладывать свой туннель и расчет начинать с него, но с одной оговоркой.*

Большинство турниров, в которых сегодня играют юные

шахматисты, проводятся с контролем 1,5 часа на партию + 30 секунд на ход без всякого добавления тридцати минут после сорокового хода. В том числе и первенство России. При таком контроле, если находить несколько ходов-кандидатов и ранжировать их, то жесточайший цейтнот «на всю оставшуюся жизнь» гарантирован ходу к тридцатому. Поэтому необходим альтернативный механизм поиска хода.

По согласованию с РШФ в конце 2015 года я поработал с талантливым юным шахматистом Арсением Нестеровым. Молодой человек обладает богатой фантазией, хорошо атакует и прилично считает варианты. При этом в каждой партии он сидел в цейтноте. В предисловии к разделу «Стратегия эндшпиля» мы ознакомились с поучительной ошибкой, допущенной им в решающей партии юношеского первенства мира до 13 лет. Психологический стресс от этой неудачи был силен, и игра у Арсения на ежегодном интереснейшем шоу-турнире «Щелкунчик», проводимом меценатом Олегом Скворцовым в гостиниой Дворковича, шла из рук вон плохо. В партиях с девочками в цейтнотах он подставлял всё что мог.

Я в это время находился в Москве и жил в гостеприимном доме моего друга Игоря Бур-

штейна. На игре я не появлялся, а Бурштейн почти каждый день приходил смотреть за партиями Бориса Гельфанда. И вечером мне говорил: «Ну что, твой щелкунчик опять в цейтноте всё прощелкал!» В январе 2016 года я позанимался с А. Нестеровым еще 5 дней. Дав ему порешать несколько позиций и установив его алгоритм поиска хода, мне удалось поставить «диагноз» и прописать «лекарство».

Краткая суть его в следующем. При наличии недостатка во времени, а при нынешнем контроле этот недостаток обнаруживается очень скоро, перед «погружением в туннель» необходимо действовать по такой схеме:

1) Найти быстро «плотный» ход, поддерживающий напряжение и не требующий серьезного расчета вариантов. Подчеркиваю: **перед** «туннельным» расчетом.

2) Затем, предположим, у вас осталось 25 минут. Выделите себе 5 минут на поиск света в конце туннеля.

3) Если свет не виден, то железной рукой делается «плотный» ход, подготовленный заранее. И никаких сожалений по поводу, возможно, упущенного выигрыша. Некий купированный «НАНТ».

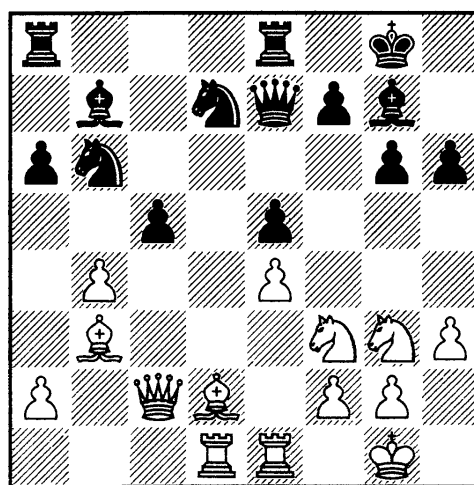
Ведь что происходило до этого. Шахматист «нырнул» в «туннель». Из 25 минут тратил 22, а после 10 минут обдумывания у него нака-

пливалась усталость, и качество анализа снижалось. Затем, не найдя ничего путного, делал первый попавшийся ход и в цейтноте «сплавлял» хорошую позицию.

Я объяснил Арсению, что если он избавится от цейтнотов, то в самое ближайшее время повысит свой рейтинг на 200 пунктов. Я ошибся. За 5 месяцев его рейтинг поднялся более чем на 250 пунктов, и он выполнил балл международного мастера. А ведь еще совсем недавно проигрывал девочкам в цейтноте...

Приведем, наконец, обещанную партию А. Карпова с глубокими и интересными примечаниями В. Бейма из главы, которая носит заглавие «Поэтапный расчет».

А. Карпов – Б. Спасский Москва 1973



«Своим последним ходом (24...c6-c5) черные нанесли удар по позиции противника. В целях

борьбы за инициативу Анатолий Карпов принял здесь замечательное решение, потребовавшее от него отличного расчета и не в меньшей степени точной оценки возникающих в различных вариантах позиций.

25.a4!

Как мы вскоре увидим, этим ходом белые идут на жертву материала.

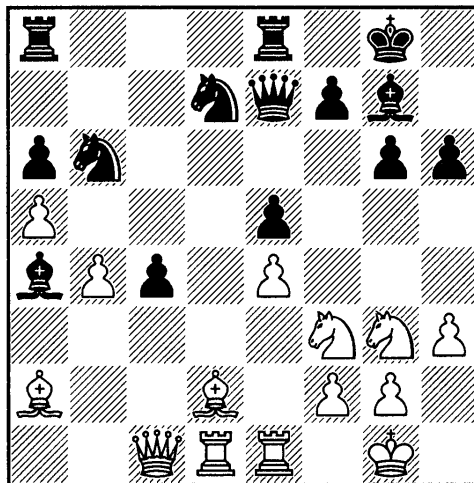
25...c4

Наиболее принципиальное продолжение. Однако это еще не значит, что оно наилучшее. В случае 25...cb А. Карпов указывает такой вариант: 26.a5 ♖ac8 27.♔a2 ♘a8 28.♙:b4! ♘c5 29.♖c1 с решающим преимуществом. Но, как станет впоследствии ясно, избранный черными путь для них невыгоден. Поэтому лучше было 25...♖ac8!, и после 26.a5 ♘a8 фигуры черных были бы расположены гораздо гармоничнее, чем в партии, а на стороне белых оставалось лишь небольшое преимущество.

26.♙a2 ♙c6 27.a5!

Разумеется, это продолжение было запланировано белыми при расчете их 25-го хода. Оно, по большому счету, является обязательным, так как в случае 27.♙:c4 ♘:c4 28.♔:c4 ♙:a4 перевес переходит к черным благодаря паре слонов.

27...♙a4 28.♔c1



Эта позиция получилась форсированно после 25 хода черных. Она носит более ясный характер, чем первоначальная: здесь у черных имеется выбор между двумя основными возможностями. Можно сказать, что в данном случае мы имеем дело с поэтапным расчетом (первый этап с 25 по 28 ход белых включительно).

28...♘c8

Это продолжение сильнее, чем 28...♙:d1 29.♖:d1 ♘a4? (правильно 29...♘c8 30.♙:h6 с переходом к позиции из партии) с такими возможными разветвлениями:

а) 30.♙:h6 ♙:h6 31.♔:h6, и теперь А. Карпов приводит вариант 31...♘f8 32.♖c1 с атакой. Однако в случае 31...♖ec8! возникает совершенно неясная позиция.

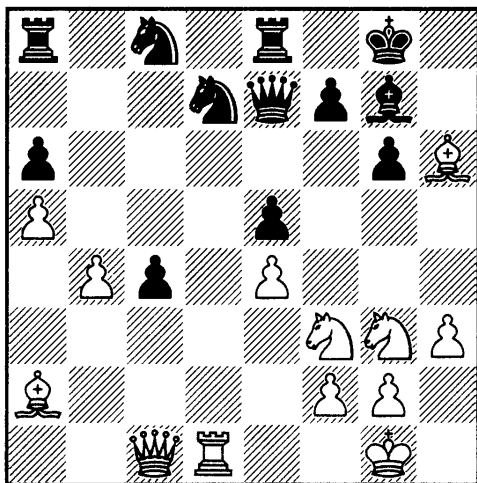
б) Намного убедительнее 30.♔c2! c3 31.♙e1 ♘b2 32.♖d5!, и как после 32...♘f6 33.♙:c3! ♘:d5 34.♙:d5, так и при 32...♖ec8 33.♙:c3 ♘c4 34.♔d3 дела черных плохи.

Этот «аналитический просчет» Карпова довольно любопы-

тен в свете рассматриваемой нами темы. Он свидетельствует о том, что обдумывая свой 25 ход, Карпов, возможно, не рассчитывал варианты слишком далеко, а поступил гораздо практичнее — довольствовался благоприятной для себя оценкой позиции, возникающей после 28 хода белых. Нет также сомнений, что выбери черные вышеуказанный вариант, ход 30. ♖с2! с последующим продолжением был бы найден! Эти соображения подкрепляют мнение о том, что в данной партии имел место поэтапный расчет».

Последний абзац я выделил курсивом, так как он очень важен для понимания характера мышления одного из лучших шахматистов в истории шахмат.

29. ♖:h6 ♘:d1 30. ♖:d1



Слово В. Бейму:

«Снова довольно четко просматривается короткий этап (с 28 хода черных по 30 ход белых). Позиция на диаграмме форсированно возникла после решения черных на 28 ходу. Попробуем ра-

зобраться с оценкой. За пожертвованное качество у белых уже есть пешка, и сейчас они собираются забрать вторую — на с4. Если им это удастся, то белопольный слон обретет большую силу и будет присматриваться не только к ослабленной уже позиции черного короля, но и к пешке а6. В свою очередь, с падением этой пешки скажет свое слово пара связанных белых проходных. Существенную роль в оценке позиции играет неуклюжее, разобшенное положение сил черных. Однако для того чтобы правильно оценить значение этих двух факторов (перспективность слона белых и дисгармония в расположении сил черных), нужно ответить на вопрос: возможен ли ход конем на d6?

Нет ни малейшего сомнения, что важность этого вопроса была очевидна для обоих соперников. А поскольку, начиная с 25 хода черных, реального выбора не было ни у одной из сторон, то главный вариант начинается 25 ходом черных и заканчивается на 30 ходу прыжком коня на d6, после чего возникает критическая для оценки всего плана белых позиция.

Можно ли оценить ее с первого взгляда? Несомненно, нет — всё зависит от того, в состоянии ли черные без потерь удержать на линии «d» свою коневую пару, а без дальнейшего расчета определить это невозможно. Таким образом,

перед нами очередной пример того, что в сложных напряженных ситуациях точная оценка позиции невозможна без расчета вариантов. Более того, оба игрока, схлестнувшись в схватке на 25-м ходу, должны были увидеть именно эту принципиальную позицию и уже точно разобраться в ней. Как показало развитие событий, белым это удалось сделать лучше.

30...♘d6?

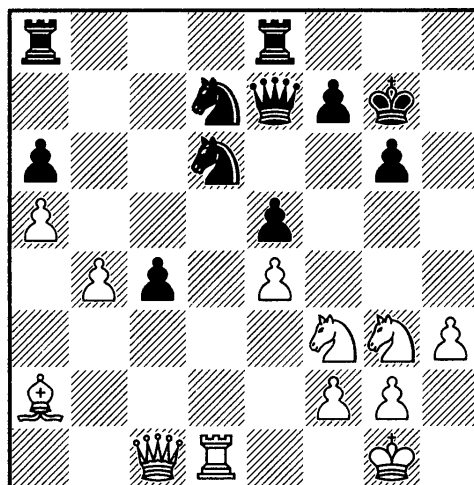
Решающая ошибка! Впрочем, как показывает анализ, позиция черных уже была трудной. Так, на 30...♖a7 очень сильно выглядит ответ 31.♙:c4! (недостаточно сильно указанное Карповым 31.♙:g7 ♔:g7 32.♚:c4 ввиду 32...♘b8!, и черные налаживают взаимодействие сил — еще одно подтверждение скорее интуитивного, чем чисто счетного, подхода Карпова к этой позиции; далее мы увидим, насколько это важно!), и после 31...♘d6 очень хорош предлагаемый «Фрицем» маневр 32.♙g5! ♙f6 33.♙e3 с очевидным преимуществом белых.

В ответ на 30...♘f8 следует 31.♙:g7 ♔:g7 32.♚:c4 ♖a7 33.♚d5!?, и черные должны сдерживать сильный натиск противника. Также и после 30...♘f6 31.♙:g7 ♔:g7 32.♚g5! у белых сильная инициатива.

Осталось рассмотреть предварительный размен слонов: 30...♙h6 31.♚:h6, и только потом 31...♘d6, но и тогда после

32.♘g5 дела черных плохи: 32...♘f8 33.♘h5! gh (33...f6 34.♚:d6! с победой) 34.♚:d6 ♖ec8 35.♚f6 или 32...♘f6 33.♚:d6! ♚:d6 34.♙:c4 ♖a7 35.♚:g6+ ♔f8 36.♚h6+ с выигрышем в обоих случаях.

31.♙:g7 ♔:g7



Здесь последовал настолько же эффектный, насколько и неожиданный удар:

32.♚g5!!

Видимо, Спасский ожидал только продолжения 32.♚d2? В этом случае после 32...♘f6! 33.♚:d6? ♖ad8 выигрывают черные! Теперь же всё заканчивается быстро и неотвратно.

32...f6

Упорнее была бы попытка удержать пешку c4 — 32...♖ac8, но и тогда после 33.♚:d6! ♚:g5 34.♘:g5 ♘f6 35.♘e2 (или 35.♖:a6) белые побеждают.

33.♚g4! ♔h7

Или 33...♖ac8 34.♚:d6, 33...f5 34.ef с выигрышем.

34.♘h4 Черные сдались. После 34...♖g8 сразу выигрыва-

ет 35.♖:d6! ♔:d6 36.♘hf5!, хотя вполне достаточно и 35.♙:c4.

По ходу разбора этой партии было уже высказано много разных соображений, но есть еще один важный аспект, который очень полезно обсудить именно на ее примере. Мы убедились, что расчет вариантов между 25 и 32 ходами белых (включая последствия 32 хода) вполне мог происходить поэтапно: сами этапы четко просматриваются, к тому же об этом косвенно свидетельствуют характерные погрешности в комментариях Карпова. *В то же время действия белых на главной линии были безупречно точны, и очень трудно представить себе, что делая свой 25 ход, Карпов не предвидел своего 32 хода!»* (курсив мой — М.Ш.)

Действия молодого Анатолия Карпова в этой партии производят сильное впечатление. Он переиграл своего могучего соперника, а Борис Спасский был тогда в расцвете сил, в активной позиционной манере, где оценка позиции после неочевидной жертвы качества постоянно переплетается со счетом вариантов. Умение вычленив главную магистраль развора-

чивающейся борьбы, интуитивное чувство верного направления в сочетании с тактической зоркостью, охватом всей доски и «чистым» счетом вскоре привели Карпова к званию чемпиона мира.

Валерий Бейм начал свой разбор в переломный, ключевой момент партии в позиции, полной динамики, и с помощью превосходных комментариев приоткрыл манеру принятия решений Анатолия Карпова. А что касается неточностей Карпова при разборе им второстепенных продолжений, то вполне вероятно, они вызваны тем, что будущий чемпион мира их почти не анализировал. Он просто знал, что у него там преимущество, а как его реализовать, если дойдет до дела — он разберется. Иными словами, А. Карпов видел издали свет в конце туннеля, ход 32.♔g5!!, а по сторонам лишь слегка оглядывался.

Эту же мысль выразил В. Бейм, только другими словами. Хочется добавить, что динамичные позиции такого типа всегда считались «коронкой» Б. Спасского, но в этой партии десятый чемпион мира был убедительно переигран двенадцатым.

«МЕТОД В ШАХМАТАХ» ИОСИФА ДОРФМАНА

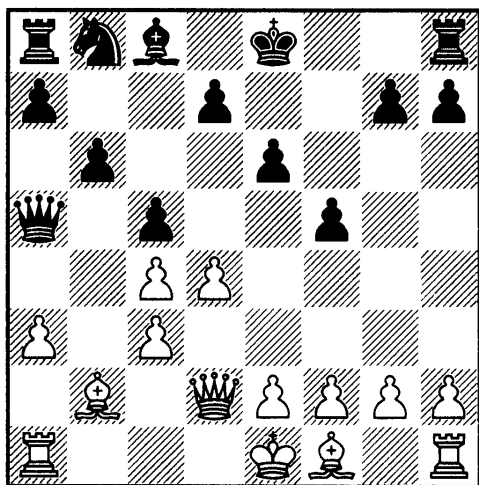
Пора, наконец, поговорить о книгах Иосифа Дорфмана «Метод в шахматах». Но сначала возвратимся к прекрасной работе И.

Липницкого «Вопросы современной шахматной теории», которая сравнительно недавно была переиздана в издательстве «Русский

шахматный дом» и еще похорошела после отличного творческого редактирования Ильей Одесским.

В части «Советский шахматный конвейер» мы приводим объяснение Исаака Липницкого цели шахматного анализа как приведение неопределившейся (визуально неясной) шахматной позиции к определившейся (поддающейся оценке с первого, в крайнем случае, со второго взгляда).

Вспомним и позицию на диаграмме, взятую у И. Липницкого, из моей статьи «Об изучении шахматной классики».



Позицию на диаграмме, безусловно, нужно отнести к критическим. От выбора белых зависит дальнейший характер игры и результат партии. Как мы уже знаем, принцип «развивай побыстрее фигуры и делай рокировку» заведет белых в тупик, а другой принцип, который не всегда легко даже сформулиро-

вать: «атакуй соперника в наиболее уязвимом для него месте», является здесь главенствующим благодаря «крючку» — пешке f5, за который можно зацепиться ходом **11.g4!**

Так вот, книги И. Дорфмана помогают шахматисту и тренеру, во-первых, определить эти критические позиции, а во вторых, помочь в них принять правильное решение и сформулировать его несколькими короткими фразами.

Вот что пишет Артур Юсупов в статье «Анализ собственных партий» о критических позициях: «Прежде всего, нужно находить *переломные моменты* — определять, где допускались ошибки, менялась оценка положения или не использовалась возможность резко изменить ситуацию на доске. Уже само умение находить в анализе критические моменты партии исключительно важно, оно поможет вам угадывать такие моменты и в процессе игры. Это, может быть, самое сложное в шахматах — почувствовать переломный, критический момент в партии, когда нужно серьезно задуматься и решить проблему, когда от одного хода зависит исход всей борьбы».

Дорфман дал определение критической позиции в своей первой книге «Динамика и статика».

«Определение критической позиции».

Я предлагаю три критерия присутствия критической позиции.

1) Позиция, в которой необходимо принять решение по поводу *возможного размена*. Если размен вынужден, то нет никакого изменения по сравнению с предыдущей критической позицией.

2) Позиция, в которой необходимо принять решение по поводу *возможного изменения пешечной структуры*. Особенно центральных пешек.

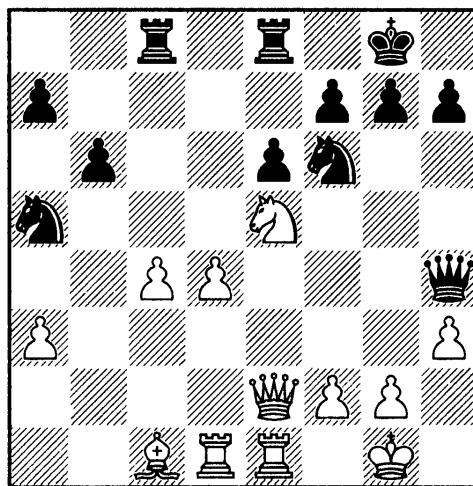
3) *Конец серии вынужденных ходов*. Здесь не следует проводить параллели между вынужденными ходами и ходами, относящимися к комбинации.

Чувствовать критическую позицию — уже большой успех. Опираясь на мой тренерский опыт, предлагаю читателю отмечать ее каким-либо знаком. Полезно фиксировать время, затраченное на обдумывание в каждой критической позиции, и после игры восстанавливать их статический баланс».

Третий пункт, пожалуй, для восприятия самый сложный, хотя и с первым можно согласиться лишь отчасти. Да, нередко случается, что после серии вынужденных (*с двух сторон!*) ходов возникает критическая позиция, в которой необходимо наметить схему действий, но ведь может

получиться, что критическая позиция возникнет случайно в результате ошибки или неточности одной из сторон. Вспомним партию Алехин — Эйве, где черные последним ходом 22...♖d8-e8? отняли поля e8 и d7 у своего коня и создали предпосылки для атаки на ферзя h4.

А. Алехин — М. Эйве
Гаага 1937 (м/10)



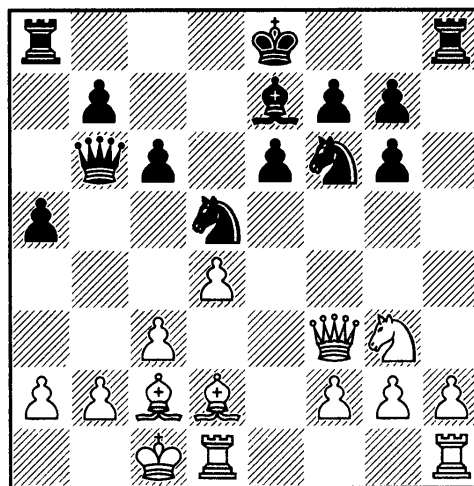
Не поленимся еще раз процитировать М. Ботвинника: «Верный ход можно найти на основании следующих соображений. Для того чтобы поймать черного ферзя на h4, белая пешка «g» должна стоять на g4, белый конь на f3, а белая пешка h3 должна быть защищена. Легко заметить, что если бы белые сыграли 23.♕f1!!, то Эйве мог бы спокойно сложить оружие. Выгода хода заключается в том, что в случае 23...h6 (ничего лучшего не найти) 24.g3 ♕h5 25.g4 ♕h4 26.♘f3 белые выиграли один темп, и черный ферзь пойман».

Мы имеем дело с критической позицией, которая возникла совершенно спонтанно. Конечно, по формальным признакам можно сослаться на пункт 2, где речь идет об изменении пешечной структуры. Но в пункте 2, говоря о возможности изменения пешечной структуры, И. Дорфман имеет в виду совершенно иное. Здесь целью логического анализа М. Ботвинника являлась поимка ферзя, а движение пешки «g» сначала на g3, а затем на g4 служило лишь инструментом для достижения цели. Подведение статического баланса, о котором поговорим чуть дальше, едва ли приблизит нас к схватыванию логической сути позиции, которую М. Ботвинник раскрыл двумя фразами. В позиции произошло мгновенное динамическое изменение.

Здесь мне хотелось бы сказать, что банальная мысль о том, что шахматы слишком сложная и не всегда точная игра — верна. Нельзя изобрести какой-то универсальный метод, систему, стратегию, которой можно было бы воспользоваться в подавляющем большинстве случаев, — слишком много будет исключений! Да и привлекательность шахмат тогда бы померкла. Но любое новаторское начинание в этой области, особенно когда речь идет о прекрасном гроссмейстере, тонко понимающем шахматы, можно только приветствовать.

И. Дорфман разделил оценку позиции на две составные части: статическую и динамическую. Он ввел понятие «статический баланс» и заставил задуматься о том, куда катится партия, тем самым помогая заглянуть в будущее не только молодым, развивающимся шахматистам, но и вполне опытным и сформировавшимся.

С. Тивяков — И. Дорфман Мондарис 2000



16...c5!

«Нужны решительные меры, иначе положение может быстро деградировать после h4-h5» (И. Дорфман).

Ни у кого из комментаторов шахматных партий я прежде не встречал выражения «деградация» применительно к оценке позиции, а ведь это наиболее точное слово, характеризующее возможное развитие событий. После 17.d4 ♔:c5 18.♘e4 ♘:e4 19.♙:e4 ♖d8 20.h3 b5 С. Тивяков

свернул игру ходом **21.♙:d5**, и вскоре соперники согласились на ничью.

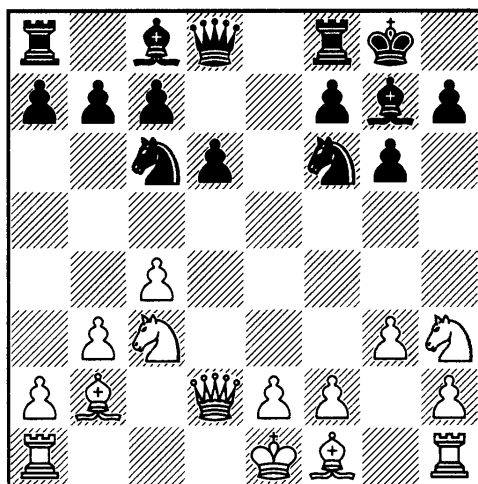
Или: «Есть грубый метод, позволяющий получить немедленно статическую оценку позиции:

1) анализируется, возможна ли эволюция собственной позиции независимо от неприятельской;

2) анализируется, возможна ли эволюция неприятельской позиции независимо от вашей.

Статически лучше та позиция, которая готова к эволюции.

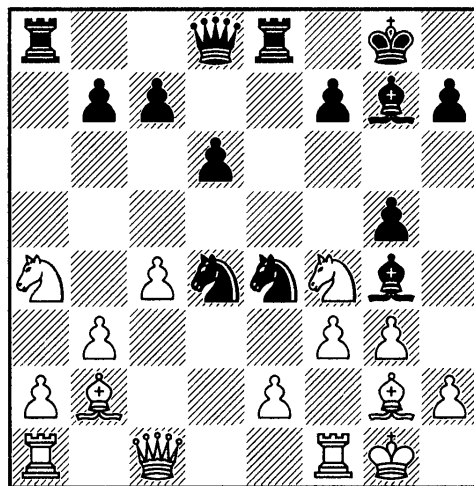
Рассмотрим положение из партии Муршед – Дорфман (Пальма-де-Мальорка 1989), возникшее после ходов 1.d4 d6 2.c4 e5 3.Сс3 ed 4.♙:d4 ♘c6 5.♙d2 g6 6.b3 ♙g7 7.♙b2 ♘f6 8.g3 0-0 9.♘h3



Здесь со стороны белых можно наметить эволюцию посредством ♘f4, ♙g2, 0-0.

Со стороны черных ничего подобного не существует. Значит, белые владеют статическим преимуществом. Поэтому черные пошли на решительные меры.

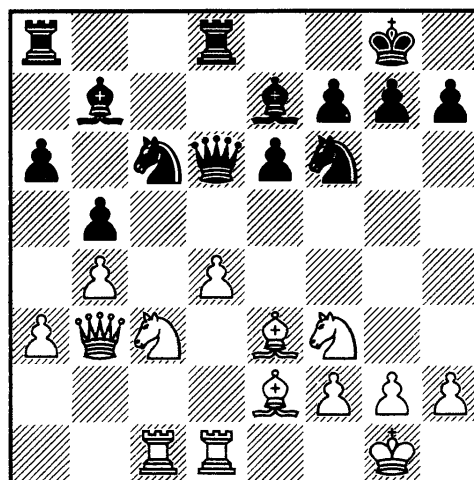
Обоюдоострая ситуация возникла после **9...a5 10.♘f4 a4 11.♙:a4 ♘e4 12.♙c1 ♘d4 13.♙g2 ♖e8 14.0-0 ♙g4 15.f3 g5**



Вот иной пример, где только одна из сторон может прогрессировать независимо от другой.

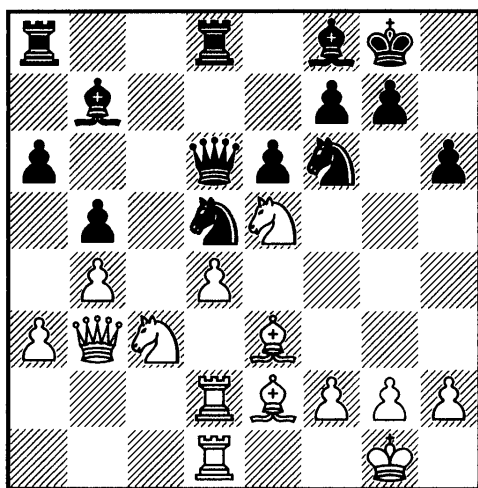
В. Петриенко – И. Дорфман
Москва 1984

1.e4 c5 2.♘f3 a6 3.c3 d5 4.ed ♙:d5 5.d4 e6 6.♙e3 cd 7.cd ♘f6 8.♘c3 ♙d6 9.♙e2 ♘c6 10.0-0 ♙e7 11.a3 0-0 12.♖c1 ♖d8 13.b4 b5 14.♙b3 ♙b7 15.♖fd1



Здесь за черных напрашивается перегруппировка посредством c6-b8-d7-b6 или h6 , e7-f8 , c6-e7-d5 .

В партии после **15...h6 16.♖c2 ♕f8 17.♖cd2 ♘e7 18.♘e5 ♘ed5** черные консолидировали ситуацию, и их статическое преимущество неоспоримо» (И. Дорфман).



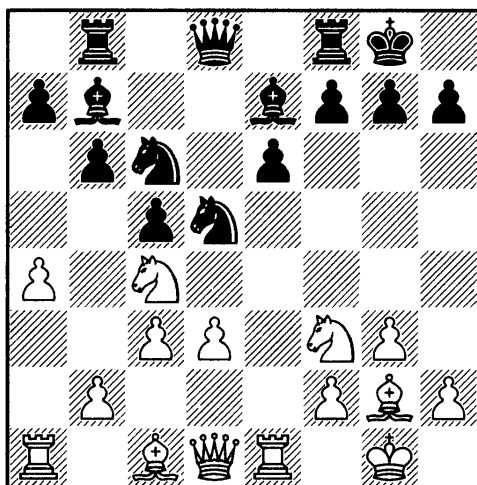
Иосиф Дорфман не перегружает свои книги вариантами, а в методическом плане автор хочет сконцентрировать внимание читателя на важных стратегических линиях. Это выгодно отличает его работу от многочисленных компьютерных комментаторов нашего времени. Конечно, можно найти неточности и ошибки, а у кого их нет, углубившись в конкретику и увязнув в ней. Например, в партии Муршед — Дорфман вызывает вопросы ход $10.\text{♘f4}$. Естественнее выглядит $10.\text{♕g2}$, и если $10...\text{a4}$, то $11.\text{♘:a4 ♕:h3 12.♕:h3 ♘e4 13.♙c2}$, но ведь концептуальная мысль автора состоит в том, что

позиция черных статически хуже и со временем она деградирует. Поэтому нужно срочно искать динамическую игру, а корректна эта игра или нет, срастется ли всё ход в ход или нет — это вопрос вторичный.

Верно и другое. Идеи о эволюции позиции не являются новаторскими. Сам термин «эволюция» применительно к шахматам — возможно, а мысль, безусловно, уже встречалась. Как мы недавно упоминали, в трудах М. Дворецкого можно получить ответ почти на все вопросы. Во втором томе четырехтомника «Школа высшего мастерства», изданного в 2002 году, перед разбором своей партии с Марком Таймановым Дворецкий пишет: «...Мы ограничимся лишь более внимательным рассмотрением ситуации, разговор о которой уже начали: когда ощущение неблагополучности положения заставляет шахматиста, не боясь риска, предпринимать решительные меры. И чем раньше вы почувствуете опасность, тем больше различных возможностей изменить ход борьбы остается в вашем распоряжении.

Далее приводим разбор вышеуказанного положения с комментариями Марка Дворецкого.

М. Дворецкий — М. Тайманов
Ленинград 1974



«Позиция кажется примерно равной. Но давайте задумаемся, что может предпринять каждый из партнеров.

План черных ясен: они собираются сыграть ♖c7, поставить ладью на d8, затем оттеснить коня с поля c4 путем a7-a6 и b6-b5, добиваясь пространственного перевеса. А вот за белых встречной игры не видно. Если они что-нибудь не придумают, их позиция постепенно будет ухудшаться.

Своевременно осознав опасность, я охотно воспользовался первой же возможностью «подкрутить» игру.

13.a5! b5

Черным нет никакого смысла разрушать свою пешечную цепь: 13...ba 14.♘fe5 или 13...♘a5?! 14.♘a5 ba 15.♙a4 (можно и 15.♘e5).

14.a6 ♕c8

Если 14...bc, то 15.dc! При 14...♕a8 15.♘ce5 игра развивалась бы

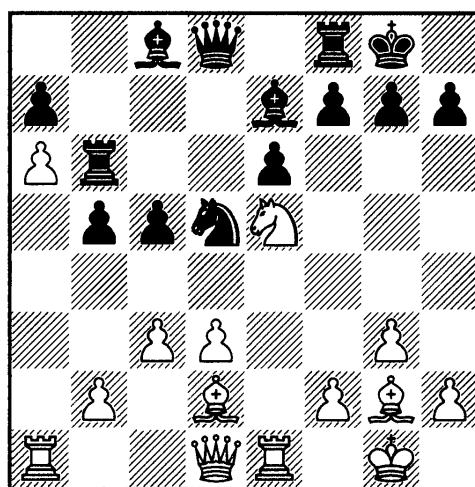
более спокойно, чем в партии, но Марк Тайманов предпочитает сразу начать охоту за зарвавшейся пешкой a6. Я же полагал, что даже если потеряю ее, то получу взамен достаточные тактические контршансы.

15.♘fe5!

Слабее 15.♘ce5?! из-за 15...♖b6!

15...♘:e5 16.♘:e5 ♖b6 17.♕d2!

Ясно, что белым не обойтись без c3-c4, но пока этот ход преждевременен: 17.c4 bc 18.dc ♘b4! с преимуществом у черных. Надо сначала взять под контроль важное поле b4.



17...♕f6!

Проигрывает 17...♖:a6 18.♖:a6 ♕:a6 19.♘c6 и 20.♕:d5. Неясная позиция возникает как в случае 17...♕:a6 18.c4 ♘b4 (18...bc 19.♕a5) 19.♕:b4 cb 20.cb (20.♘c6 ♙e8) 20...♕:b5 21.♖:a7, так и при 17...♙c7 18.c4 ♘b4 19.♕:b4 cb 20.cb. А на 17...♕d6 я намечал 18.c4 ♕:e5 19.♖:e5 ♙d6 20.♖g5!, имея в виду жертву качества: 20...

f6 21.♔:g7+ ♔:g7 22.cd ed 23.♚h5
или 20...h6 21.♔:g7+ ♔:g7 22.♚h5!

18.♘g4!

Слабее 18.c4 ♘b4 19.♙:b4 cb, и давление, оказываемое грозным слоном f6 по диагонали a1-h8, обеспечивает черным преимущество.

18...♔:a6 19.♔:a6 ♙:a6 20.♚a1 ♚b6 21.♘:f6+ ♘:f6 22.b4!?

Неудачно 22.♙e3? ввиду 22...♘g4, однако вполне возможно было 22.♚a3!? Я отказался от этого хода из-за 22...b4 23.cb cb 24.♙:b4 ♔c8 с позиционными угрозами 25...♘g4 и 25...♙b7, но тогда очень сильно 25.d4! Черным лучше сразу же вернуть пешку — 22...♙b7.

22...cb 23.♙e3 ♚d6 24.♙f4

Не проходило 24.cb ♚:b4 25.♔c1 ♚a4!

24...♚b6 25.♙e3

Ни один из партнеров не может уклониться от повторения ходов. В случае 25.cb?! неприятно 25...♘g4! с последующим ♙b7.

25...♚d6 26.♙f4 ♚b6 27.♙e3 ♚d6 28.♙f4 ♚b6 Ничья».

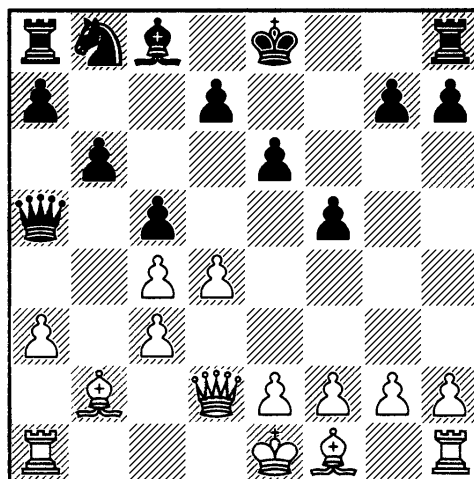
А чуть раньше в той же книге Марк Дворецкий объясняет, что резкая смена характера игры в стратегически неблагоприятной ситуации является лучшим шансом и с психологической точки зрения:

«Но порой еще больший эффект дает игра на психологию. Если вам удастся вдруг резко изменить ситуацию на доске (пусть даже из-

брав объективно не сильнейшее, связанное с немалым риском продолжение), то ваш противник, уже настроившийся на определенный рисунок игры, зачастую не успевает перестроиться и начинает допускать ошибки».

Далее Дворецкий продолжает: «В стратегически трудных ситуациях полезно бывает резко обострить игру, заставить противника, настроившегося на спокойное использование преимущества, заняться расчетом конкретных вариантов, поиском единственно верных ходов. С этой целью порой приходится либо опять-таки идти на материальные жертвы, либо, напротив, что-нибудь съесть, даже рискуя подвергнуться страшной атаке. Наконец, меняют рисунок игры также и ответственные в стратегическом отношении ходы, связанные с определенными позиционными уступками».

Возвращаемся к позиции, взятой из книги И. Липницкого.



Пользуясь методом грубой статической оценки И. Дорфмана, можно легко найти ход **11.g4!**

Рассуждения ограничиваются одной фразой. Если черные сыграют ♔a5-a4, ♙a6 и ♘b8-c6-a5, то позиция белых деградирует, и поэтому им надо срочно искать контригру.

Здесь, кстати, хочется упомянуть блестящую реплику И. Дорфмана о том, что слово «если» в

шахматах почти всегда является синонимом времени.

Мне очень понравился грубый метод немедленной статической оценки позиции, а вот когда И. Дорфман стремится к более точной оценке и подводит «статический баланс», то вопросов возникает больше, чем ответов. Но сначала ознакомимся с определениями автора книги «Метод в шахматах».

ПОДВЕДЕНИЕ СТАТИЧЕСКОГО БАЛАНСА

При подведении статического баланса я хочу выделить два важных момента.

Первый: я предлагаю регрессивную шкалу статических факторов, расположенных в порядке их важности.

Второй: некоторые факторы существуют в статической и динамической форме.

Регрессивная шкала статической оценки позиции.

Идея использования регрессивной шкалы типична для любого сложного процесса. Она состоит в анализе и синтезе. Сначала позиция расчленяется на статические элементы в регрессивном порядке (метод анализа). Затем подводится статический баланс (метод синтеза).

Я предлагаю расположить статические элементы в следующем

порядке в соответствии с их важностью.

а) Позиция короля.

б) Материальное соотношение сил.

в) У кого лучше позиция после размена ферзей.

г) Типичная структура».

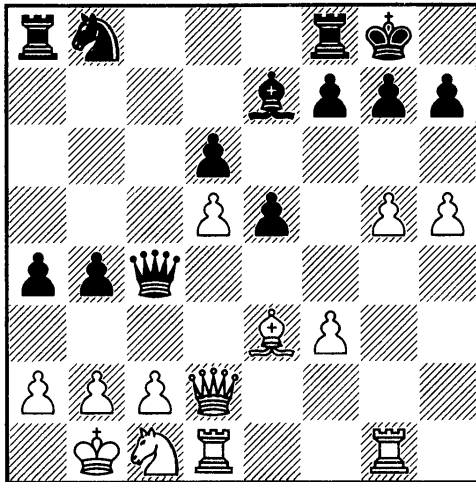
Далее И. Дорфман начинает оперировать с помощью знакомых шахматистам символов: \pm , \pm , и т.д.

Приведем несколько примеров из книги «Критические позиции». Слово И. Дорфману:

О. Де ла Рива — Дж. Галлахер
Франция 1998

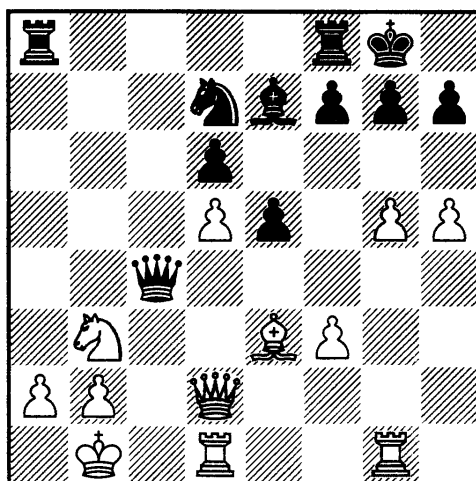
1.e4 c5 2.♘f3 d6 3.d4 cd 4.♘:d4
♘f6 5.♘c3 a6 6.f3 e5 7.♘b3 ♙e6
8.♙e3 ♙e7 9.♔d2 0-0 10.0-0-0
b5 11.g4 b4 12.♘d5 ♙:d5 13.ed a5

14. ♔b1 ♚c7 15.g5 ♘fd7 16.h4 ♘b6
17.h5 a4 18. ♘c1 ♘c4 19. ♙:c4 ♚:c4
20. ♖hg1



Черные не очень удачно действовали в дебюте. В случае продвижения g5-g6 их король подвергнется сильной атаке. Кроме того, пешечная структура благоприятна для белых ввиду слабости поля c6 и пешки d6, зафиксированной на черном поле. Вот почему английский гроссмейстер обратился к динамике.

20...b3 21.cb ab 22. ♘:b3 ♘d7



Наступил критический момент поединка. Важно отметить,

что статический баланс стал позитивным для черных: 1. ♙; 2. ♙; 3. ♙; 4. ♙.

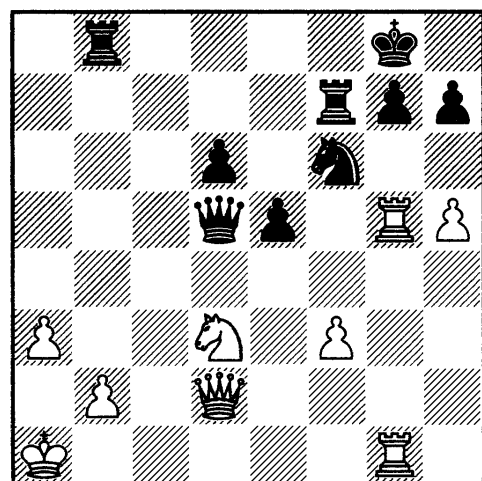
23. ♘c1?

Растерянность. Подчас можно услышать, что шахматы — уменьшенная модель жизни и действующие в них законы близки к законам, действующим в природе.

Логично, что если перед 20-м ходом преимущество принадлежало белым, то оно не могло испариться после серии вынужденных ходов.

Шахматисту из Андорры следовало стремиться к динамике и бороться за инициативу посредством 23. ♘a5!! ♚a4 24.b4. В этом случае белые располагали многочисленными возможностями усиления позиции посредством ♖g4, ♖c1, ♘c6.

23...f5 24.gf ♙:f6 25. ♖g4 ♚a6
26. ♖dg1 ♖f7 27. ♙g5 ♙:g5 28. ♖:g5
♘f6 29.a3 ♖b8 30. ♔a1 ♚b7
31. ♘d3 ♚:d5



Черные восстановили материальное равенство, сохранив все

выгоды своего положения. Белые просыпаются слишком поздно. В своих тщетных попытках побеспокоить неприятельского короля они идут до конца.

32.f4 h6 33.♖g6 e4 34.♔g2 ♘:h5 35.♖:h6 ♔:d3 36.♔g6

В цейтноте логичное течение партии нарушилось, и партнеры обменялись ошибками. Черные после 34...♘e8 35.♘c1 (35.♘b4 ♖:b4) 35...♔d4 36.♘a2 ♖:f4 сохраняли все шансы на победу. А белые после 36.♖:h5 ♖a7 37.♔h2 ♖:a3+ 38.ba ♔c3+ добивались ничьей.

36...♖:b2 37.♖h8+ ♔:h8 38.♔:h5+ ♔g8 39.♖:g7+ ♔:g7 40.♔g5+ ♔h7 41.♔h4+ ♔g8 42.♔g5+ ♖g7 43.♔d8+ ♔f7 44.♔d7+ ♔f6 45.♔d8+ ♔e6 Белые сдались».

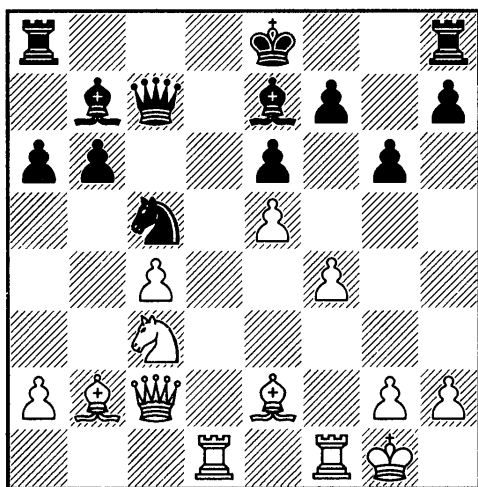
Прошу читателя обратить внимание на комментарии И. Дорфмана после 22-го хода черных: «Наступил критический момент поединка. Важно отметить, что статический баланс стал позитивным для черных: 1. $\overline{+}$; 2. \pm ; 3. \pm ; 4. \pm ».

Вообще-то, позитивным со знаком « $\overline{+}$ » стал лишь один пункт: статическая позиция короля. Все остальные пункты в пользу белых. Положение короля — главенствующий пункт в любой оценке позиции, и, конечно, в регрессивной шкале Дорфмана он стоит первым. Он символизирует эзотерическое выражение

«здесь и сейчас», а не отдаленное светлое, то ли не очень, будущее. Но если это так, то возникает вопрос, насколько важны, скажем, третий и четвертый пункты регрессивной шкалы И. Дорфмана и надо ли их учитывать вообще? Вспомним мысль В. Крамника, озвученную К. Сакаевым в отличном «Учебнике шахматной стратегии»: *«Стоит сказать о том, что многие методики предлагают использовать всевозможные формулы для критериев этой оценки — на мой взгляд (и не только на мой, а Владимира Крамника, например, как удалось выяснить в личной беседе), это в корне неправильно. «Взвешивать» все нюансы нужно интуитивно, прикидывая «на глазок» важность того или иного компонента. Как это сделать? Только путем накопления практического и теоретического опыта, с помощью точности позиционных оценок. Чем больше соответствующий баланс знаний и выше класс игры, тем меньше вариантов необходимо рассчитывать».*

Второе примечание к 23-му ходу белых: *«Логично, что если перед 20-м ходом преимущество принадлежало белым, то оно не могло испариться после серии вынужденных ходов»* понадобится нам после разбора отрывка следующей партии. Слово И. Дорфману:

Т. Петросян — Г. Пфлегер
Лейпциг 1960



«На сей раз статический баланс катастрофичен для белых: 1. —+; 2. =; 3. —+; 4. —+.

В позициях, подобной той, что мы видим на диаграмме, не должно быть никакой психологической проблемы с принятием решения.

Вспомним, что *фортуна улыбается смелым*. Итак, без колебаний:

18. ♖d5! ed 19. cd ♔c8 20. e6 0-0
21. ♔c3 f6 22. d6 ♘a4

Конец серии вынужденных ходов. Белые могут играть лучшее окончание после 23. ♔d4 ♙:d6 (23... ♔c6 24. ♙f3 ♔:d6 25. ♙:b7 не оставляет никакой надежды) 24. ♔:a4 ♙c5+ 25. ♔h1 ♔c6 26. ♔:c6 ♙:c6 Я предполагаю, что *Петросян зафиксировал эту позицию перед своим 18-м ходом*. Теперь можно отдохнуть и уточнить конкретные нюансы.

23. ♔:c8 ♔f:c8 24. ♙a1 ♔c2

И после 24... ♙f8 25. e7 у белых значительное преимущество.

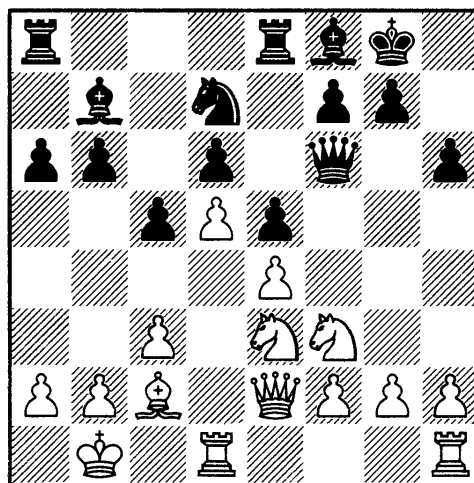
25. de ♔:e2 26. ♔d8+ ♙g7
27. ♔c1 ♔:e6 28. ♔c7 ♙h6 29. ♙:f6
♙e4 30. ♙g5+ Черные сдались».

Что это было? В позиции на диаграмме у черных во всех компонентах, включая положение короля, по мнению Дорфмана, чуть ли не решающее преимущество. Ясно, что белые бросаются в рукопашную, и после *серии вынужденных ходов* выясняется, что позиция белых почти выиграна.

Где же логика и как это вяжется с предыдущими комментариями?

Приведем еще одну партию из второго тома «Критические позиции» с примечаниями И. Дорфмана:

В. Корчной — А. Карпов
Гастингс 1971/72



«В следующем, предлагаемом читателю для анализа положении, черные владеют парой слонов в стабильной ситуации. Это превос-

ходство отражено в статическом балансе: 1. =; 2. ♖; 3. ♗; 4. ♘.

Он не располагает белых к лени, так как после b6-b5, c5-c4, d7-c5, a6-a5, ♕b7-a6, ♖e8-c8 и b5-b4 их ферзевый фланг рассыпется, как карточный домик. Корчной действует без предрассудков.

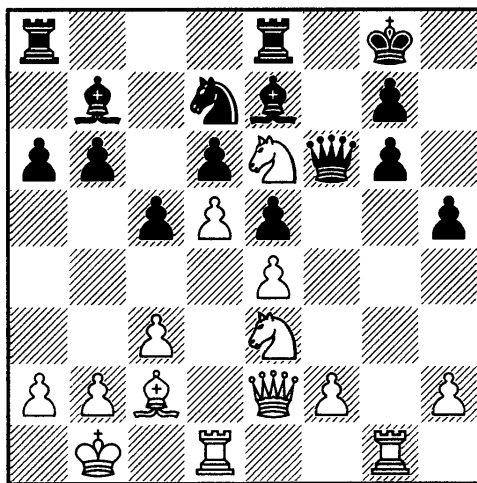
16.g4! ♕d8

Зрительно позиция черных похожа на хорошо укрепленную крепость. Но сейчас белые посредством жертвы проясняют ситуацию на доске.

17.g5 h5

И при других защитах черным сложно замедлить развитие неприятельской атаки: 17... hg 18. ♖dgl ♕e7 (18...f6 19.h4 gh 20. ♘:h4) 19.h4 gh 20. ♘f5 g6 21. ♘3:h4 ♕:h4 22. ♖h5; 17...g6 18.gh ♕:h6 19.h4 ♕f4 20.h5.

18.g6 fg 19. ♖hg1 ♕f6 20. ♘g5 ♕e7 21. ♘e6



21... ♘f8

Критический момент. Черные расстаются с материалом, чтобы

избежать прямой атаки после 21... ♖ac8 22. ♖g2 ♘f8 23. ♖dgl ♕h7 24. ♖:g6 ♖:g6 25. ♖:g6 ♕:g6 26. ♕d1 ♕f7 27. ♖f3+ ♕f6 28. ♘:g7 ♕:g7 29. ♘f5+ ♕h8 30. ♘:d6.

Дальнейшее — дело техники, в данном случае не очень сложной.

22. ♘c7 ♖f7 23. ♖df1 b5 24. ♘:a8 ♕:a8 25.c4 ♖b8 26. ♕d3 ♖e8 27. ♖c1 ♕f6 28. ♖g2 ♖b6 29. ♖cg1 ♖b8 30. ♖f1 b4 31. ♕e2 h4 32. ♖:g6 ♖:g6 33. ♖:g6 ♘:g6 34. ♕g4 ♘f4 35. ♖d1 b3 36.ab ♕b7 37. ♘g2 ♕c8 38. ♕:c8 ♖:c8 39. ♖g4 ♖e8 40. ♘:f4 ef 41. ♖:f4 ♕e5 42. ♖:h4 ♖f8 43.b4 ♕d4 44.bc Черные сдались».

И вновь объяснить логику борьбы и конечный результат партии с помощью подведения статического баланса по Дорфману не удастся. Ведь в начальной критической позиции три фактора были в пользу черных при одном равном. А на какие-либо серьезные ошибки со стороны А. Карпова Дорфман не указывает. А вот если обратиться к грубому методу статической оценки, то всё станет намного проще.

Дорфман образно заметил, что позиция белых на ферзевом фланге может быстро деградировать, объяснил как, и поэтому она *не располагает к лени*. В. Корчной, не мешкая, приступил к пешечному прорыву. Тогда как А. Карпову не повезло с расположением ферзя: он оказался в плохое время на неудачном ме-

сте. Стой он, к примеру, на d8 или даже на e7, и у черных на ход 16.g4 появился бы ответ 16...g6!, и атака белых на королевском фланге была бы заметно затруднена. То есть конкретные особенности позиции (черный ферзь на f6 и пешка на h6) таковы, что они предоставляют белым «зацепку» для пешечного прорыва буквально на один миг (полу-ход), но и этого оказывается достаточно, чтобы динамическая игра сложилась в пользу белых.

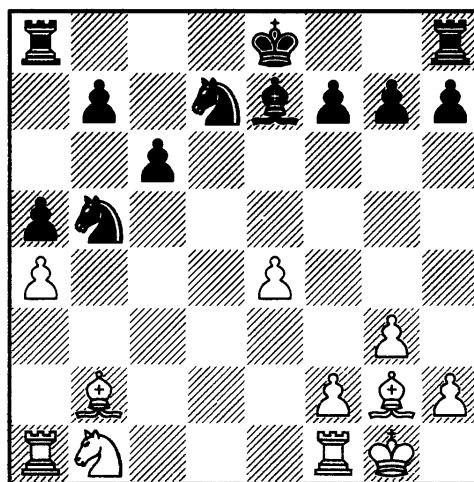
Что же касается отрывка из партии Петросян — Пфлегер, то и там после 17-го хода черных не нужно обладать даром ясновидения, чтобы определить, что белых ожидает унылая игра на два результата (ничья или проигрыш), если черные успеют рокировать.

Мы с вами видели, что грубая статическая оценка положения, которая может быть сформулирована несколькими фразами, гораздо ближе и понятней шахматисту-практику, чем подведение баланса с помощью плюсов, минусов и равенств. К тому же, это близко к подходу В. Крамника и К. Сакаева «на глазок». М. Дворецкий о методе с подсчетом плюсов и минусов высказался еще категоричнее: «Ерунда! На самом деле, большая часть такой работы выполняется подсознательно. *Искусство оценки — это умение понять суть позиции: определить важнейшую проблему (позицион-*

ную или тактическую), которую надо бы решить, почувствовать верное направление наших поисков, ощутить желательность или нежелательность той или иной операции. Ясно, что хорошо развитая интуиция способствует скорости и правильности нашего восприятия».

В подтверждение слов уважаемых специалистов мне хотелось бы привести современный пример из партии Яковенко — Матлаков (Ханты-Мансийск 2014), в примечаниях к которой гроссмейстер Дмитрий Яковенко дает развернутый логический анализ сложной позиции. В оценке положения нет даже намек на какие-либо формулы и сложение с вычитанием, а при этом словесно описывается и проблема размена, и то, что одной из сторон надо спешить, иначе ее позиция деградирует.

Д. Яковенко — М. Матлаков
Ханты-Мансийск 2014



Два хода назад произошел размен ферзей, и на доске сложная позиция скорее миттельшпильного типа. Под ударом конь b5, после отступления которого белые отыграют пешку g7. Оценка позиции не слишком ясна, многое зависит от того, как черные сумеют расположить свои легкие фигуры на ферзевом фланге.

17...♘d6?!

Вот комментарии к этому ходу и оценка всей позиции, данные Д. Яковенко в журнале «64-Шахматное обозрение» (2015 год, № 1): «Трудно поверить, что этот ход — чуть ли не решающая ошибка, поэтому подробнее остановлюсь на позиции, которая возникает после взятия на g7. На первый взгляд кажется, что у черных нет причин для беспокойства. Их фигуры развиты, есть форпост на b4, перспективы образования белой проходной туманны, а сила белых слонов пока не чувствуется. Но на самом деле черные *в большой стратегической опасности* (курсив мой — М.Ш.), и если они просто сделают несколько естественных ходов, то столкнутся с серьезными проблемами. Честно говоря, мне и самому не совсем понятно, почему это так, хотя во время партии я верно оценивал свою позицию как очень перспективную. Пожалуй, дело в пространственном преимуществе, которое обе-

спечивает пешка e4. Из-за этого все хорошие для черных легкие фигур поля — b4, b6, c5, c4, e5, e6 — находятся *перед* их пешками. Поэтому они не могут надолго закрепиться на этих полях — кроме поля b4, которое одно на всех. Вдобавок невозможно провести b7-b5, так как на это всегда последует e4-e5, и черные пешки ферзевого фланга просто рухнут. Но, конечно, нельзя забывать, что шахматы — конкретная игра, и все абстрактные рассуждения могут быть опровергнуты одним вариантом.

Так или иначе, черным *надо спешить* (курсив мой — М.Ш.), пока белые не расставились удобным образом. *Если черным удастся разменять хотя бы одну легкую фигуру, а другую поставить на b4, то их дела станут заметно лучше* (курсив мой — М.Ш.). Поэтому следовало играть 17...♘c7 18.♙:g7 ♖g8 19.♙b2 ♘c5!, начиная беспокоить слона b2. Похоже, у белых нет ничего лучшего, чем 20.♘d2 ♘d3 21.♙d4 ♘e6 22.♙e3 ♙c5 23.♘c4 ♙:e3 24.fe!? Конь на c4 очень силен, но, по крайней мере, рискуют уже обе стороны.

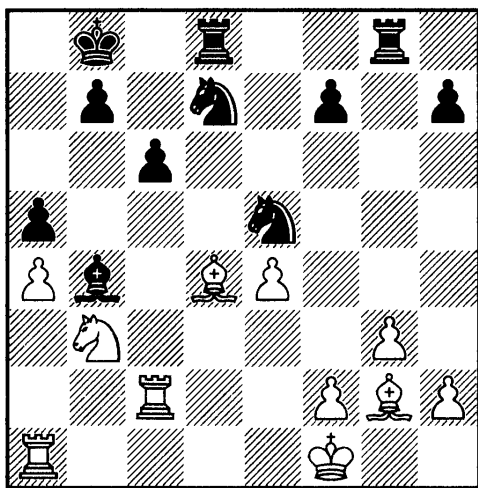
18.♙:g7 ♖g8 19.♙d4 ♘c4 20.♖c1 ♘ce5 21.♘d2 0-0-0 22.♘b3 ♙b4 23.♖c2

Теперь же произошло именно то, о чем говорилось выше. Белые фигуры в полной безопасности, в то время как черным придется

отступать на всё худшие и худшие позиции.

23...♔b8 24.♔f1?!

Неожиданно можно было выиграть пешку путем 24.♕c3!, но в этот момент я больше думал об ограничении контригры соперника. Мой ход направлен на то, чтобы после ♘e5-d3 не было угрозы вилки на e1.



24...c5?

Грубый зевок, после которого борьба практически завершается. Но позиция черных очень трудна. Показательна первая линия компьютера — 24...♔c7 25.f4 ♘g4 26.h3 ♘gf6 27.g4 ♔ge8 28.e5 ♘g8 с безрадостными перспективами для черных.

25.♘:c5 ♘:c5 26.♕:e5+

Максим забыл, что можно забрать и этого коня.

26...♔a7 27.♕f4

Лишняя пешка, слабый черный король — чтобы не выиграть, нужно совсем грубо что-нибудь подставить. Последние ходы в партии можно оставить без комментариев.

27...b5 28.ab ♔b6 29.♕f3 ♔d3 30.♕e2 ♔c3 31.♔:c3 ♕:c3 32.♔d1 a4 33.♕e3 ♔c8 34.♔d6+ ♔a5 35.♔c6 ♔:c6 36.bc ♘:e4 37.c7 ♘d6 38.♕c5 На 38...♘c8 последует 39.♕g4. Черные сдались».

Мне кажется, что безусловная заслуга И. Дорфмана состоит в том, что он *акцентировал внимание шахматистов на критических позициях, разделил динамику и статику, предложил метод грубой статической оценки позиции, которая помогает понять: нужно ли стремиться к резкой смене декораций с помощью динамики или, наоборот, избегать столкновений, не нарушая статического баланса.* А что касается \sim , \pm или $=$, то это напоминает стремление подойти к оценке позиции в шахматах как к академической науке, а на деле превращается в не всегда удачную подгонку теории под практику.

Тогда как в грубой статической оценке и прогнозировании развития событий И. Дорфман преуспел. Книги содержат целую россыпь лаконичных формулировок и выражений, о которых говорят: «Не в бровь, а в глаз». Попробуем познакомить читателя с некоторыми из них.

Перед тем как начать приводить примеры и цитаты из работы И. Дорфмана, напомним читателю, что к динамическим средствам борьбы он относит мо-

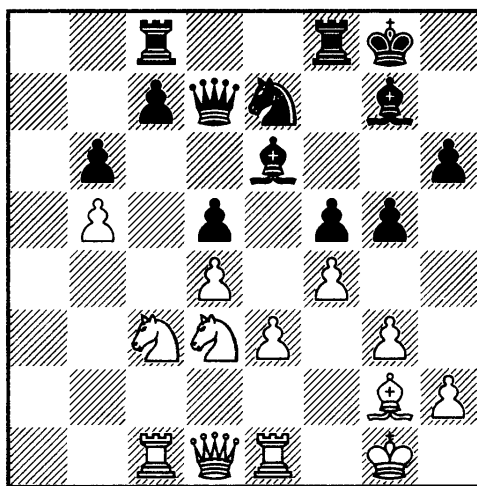
дификацию пешечной структуры, размен материала и захват инициативы.

Приступим:

«Но я нахожу ошибочными и просто вредными для молодых шахматистов сопровождающие комментарии: *«Игрок, имеющий преимущество, обязан атаковать!»* Если перед словом «преимущество» добавить «динамическое», то я готов подписаться под этим постулатом. *Да он просто является одним из следствий моего метода».*

Это важное уточнение к одной из основ теории Стейница.

И. Дорфман — А. Вайсер
Москва 1989



23. ♖e2!

«Чистая статика! *Не надо суетиться, так как позиция выиграна статически. Сперва надо усилить ее до максимума (ведь положение противника не поддается последовательной эволюции)* и только

затем перейти к активным действиям».

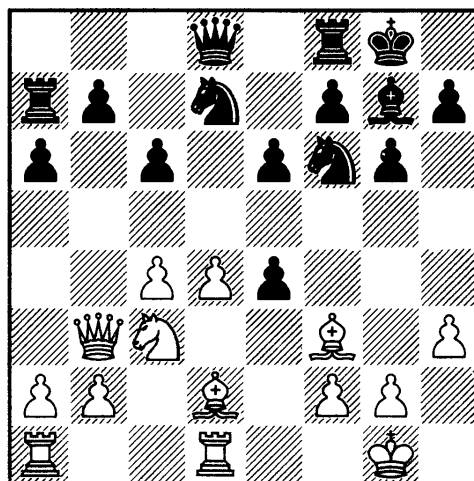
«В статически выигранных позициях, как правило, на один активный ход приходится несколько профилактических».

«Динамическая игра ведется до тех пор, когда у соперника будут отняты его статические козыри».

«Но проблема в том, что в статически худших позициях нельзя играть статически».

«В борьбе против слонов следует играть по полям цвета своего оставшегося слона. Как следствие этой стратегии нередко возникает выгодный тандем ферзь + конь».

И. Дорфман — А. Ошар
Мондарис 2000



14. ♕:e4

«Исключительно важный момент. Как правило, стороне, имеющей преимущество двух слонов, выгодно сохранить коней. Одной из причин я вижу меньшую веро-

ятность возникновения у противника выгодного тандема ферзь + конь.

14...♔c7

Похоже, что избавиться от мощного слона не удастся без дальнейшей деградации положения. Неудачно расположена ферзевая ладья, слабо поле d6 (угрожает выпад слона на b4), и плюс ко всем бедам нависает ♗g5.

Предложу варианты, доказывающие, как мне видится, преимущество белых.

14...♘:e4 15.♘:e4

а) **15...♗:d4? 16.♗g5 f6 (16...♘c5 17.♔c2 ♔a5 18.b4) 17.♚:d4 fg 18.♚ad1 b6 19.c5**;

б) **15...♔h4!**

б1) **16.♔e3 ♚aa8 17.♔f3 ♘f6 18.♘d6 ♚ad8 19.♗f4 ♚d7=;**

б2) **16.♔f3 ♘f6 17.♘d6 (17.♘c5 b6 18.♘b3 ♔e4 19.♔:e4 ♘:e4 20.♗f4 ♚d8 21.♚e1 ♘f6 22.a4 a5=) 17...♘e8;**

б3) **16.♚e1! ♗:d4? 17.♔d3 c5 18.♗g5 ♘e5 19.♔e2**.

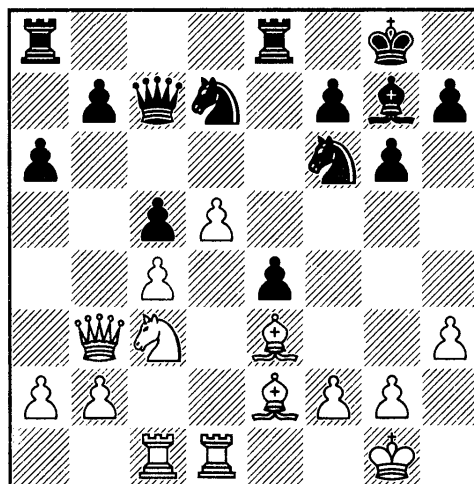
15.♗f3 ♚aa8 16.♚ac1 e5

И вновь на доске критическая позиция. Черные хотят определить структуру, но найти с противником общего языка им так и не удастся.

17.d5 e4 18.♗e2

Мало обещает **18.♘:e4 ♘:e4 19.♗:e4 ♘c5 20.♔c2 ♘:e4 21.♔:e4 ♗:b2 22.♗f4 ♔c8 (22...♔d7 23.dc ♔:c6 24.♔:c6 bc 25.♚b1 ♗c3 26.c5±) 23.♚b1 ♚e8 24.♔f3 ♗g7.**

18...c5 19.♗e3 ♚fe8



И на сей раз критическая позиция венчает серию вынужденных ходов.

Если слон черных перейдет на блокадную позицию перед белой проходной, то король белых станет статически слабым. *Следует серия динамических ходов.*

20.d6 ♔c6 21.♔a4 ♚ac8 22.b4 ♔:a4 23.♘:a4 cb 24.c5 h5

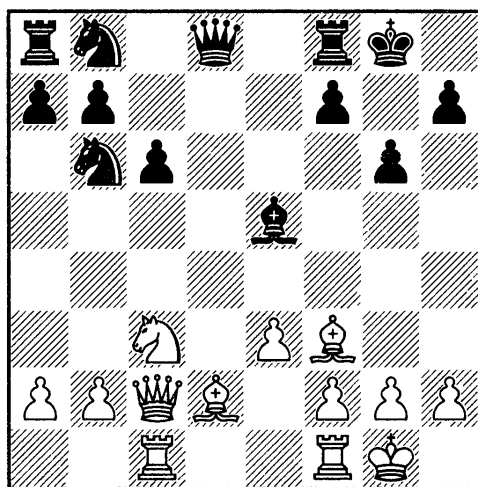
Черным нечего противопоставить веским аргументам соперника, и они делают полезный ход, не давая стеснить себя на королевском фланге и имея в виду размен слонов.

25.♚b1 a5 26.a3 ba 27.♚:b7

И белые проходные неудержимы.

27...♘d5 28.♚:d5 a2 29.♚d1 ♚cd8 30.♗c4 a1♔ 31.♚:a1 ♗:a1 32.♗g5 ♚b8 33.♚:b8 ♚:b8 34.c6 ♚b1+ 35.♗f1 Черные сдались».

В. Смыслов — В. Ульман
Скопье 1969



Ход черных

«Чем обосновать столь вызывающую, на первый взгляд, игру немецкого шахматиста?! У черных есть четкий стратегический ориентир. Им необходимо добиться размена чернополевых слонов и коней.

13...♘d7?

В свете вышесказанного требовался тонкий маневр 13...♘c4! 14.♙e1 (14.♖cd1 ♚c7 15.g3 ♘:d2 16.♖:d2 ♘a6 17.♖fd1 ♖ad8=) 14...♘d6 (14...♘a6 15.♙e2), контролирующий белого коня. Приведу примерный анализ этого положения, который демонстрирует технические приемы игры черными в положениях такого рода.

а) 15.♙e2 ♚e7 16.♙d3 (16.♙d2 ♘d7 17.♖fe1 ♖fe8 18.♙f1 ♖ad8 19.b3 ♘c5 20.g3 ♘ce4 21.♘:e4 ♘:e4 22.♙a5 ♙c7) 16...♘d7 17.a4 ♖fe8 18.e4 ♖ad8 19.♖d1 ♘b6 20.f4 ♙d4+ 21.♚h1;

б) 15.g3 ♘d7 16.♙g2 ♖e8 17.e4 ♘c5 18.♖d1 ♚b6;

с) 15.♘a4 ♘d7.

14.♘e4 f5

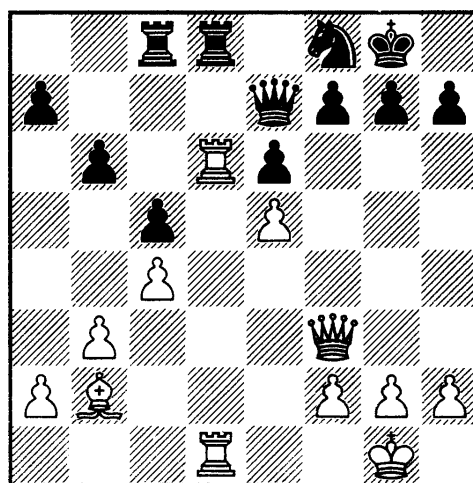
Признание краха стратегической концепции черных. Не уравнивает и 14...♘d5 15.♘g3 ♖c8 16.♚b3 ♘7b6 17.a4.

15.♘g3 a5 16.b4 ab 17.♙:b4 ♖e8 18.♚b3+ ♚g7

Черным не только не удалось добиться выгодных разменов, но они к тому же непоправимо ослабили позицию своего короля.

19.♖fd1 ♚c7 20.♘e2 ♙:h2+ 21.♚f1 ♙e5 22.♘d4 ♚d8 23.g3 ♚f6 24.a4 ♚f7 25.a5 ♘d5 26.♙:d5 cd 27.♘f3 d4 28.♚:f7+ ♚:f7 29.ed ♙b8 30.♖e1 ♙a7 31.♖:e8 ♚:e8 32.♖e1+ ♚d8 33.♙e7+ ♚e8 34.♙g5+ ♚f8 35.♙h6+ ♚g8 36.♖e7 ♖d8 Черные сдались».

Э. Арланди — Дж. Борго
Сент-Винсент 1998



«Даже визуально перевес белых неоспорим. Но является ли он статическим?»

В действительности, *разменяв ладьи, черные получают благоприятный тандем, ввиду определившейся пешечной структуры.*

Вследствие этого белым надлежит искать преимущество в первом элементе регрессивной шкалы. Мне кажется, что требованию позиции отвечает вариант 22.♙g4 ♘g6 (22...♖d7 23.h4 ♖cd8 24.h5) 23.g3 ♗:d6 24.ed ♕d7 25.h4. Здесь *статическая слабость короля черных выступает на передний план.*

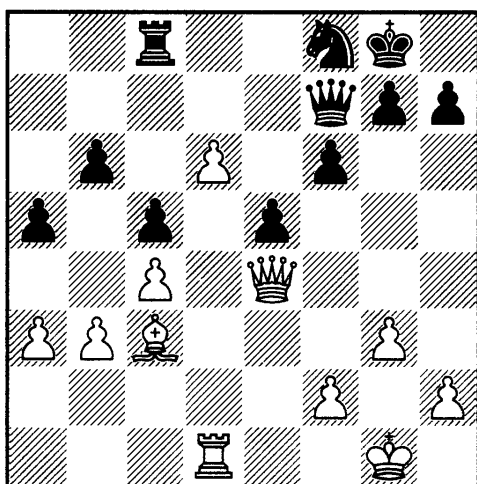
22.g3

Потеря времени и первый шаг в пропасть.

22...♗:d6 23.ed ♕d7 24.♙g4

На сей раз продвижение пешки «h» не приносит ощутимых дивидендов после 24.h4 f6 25.h5 h6.

24...e5 25.♙e4 f6 26.a3 a5 27.♖c3 ♕f7



28.f4?

И еще одна ошибка концепции в критический момент игры.

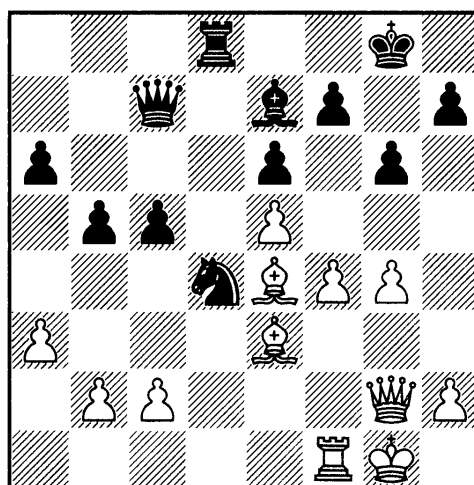
Белые бессмысленно ослабляют статическую позицию своего ко-

*роля. Другая динамическая попытка 28.d7 ♖d8 (28...♘:d7 29.♙b7 ♖d8 30.♙c7 ♕e7 31.b4) 29.♙c6 ♗:d7 30.♖d5 была уместна и своевременна. Можно было также всерьез изучить *размен ферзей* после 28.♙d5 ♕:d5 29.♖:d5 ♔f7 30.f4».*

После **28...ef 29.♙:f4 ♘d7 30.♖e1 ♖e8** белые, допустив еще ряд ошибок, постепенно партию проиграли.

А. Онищук — О. Цвитан

Ереван 1996



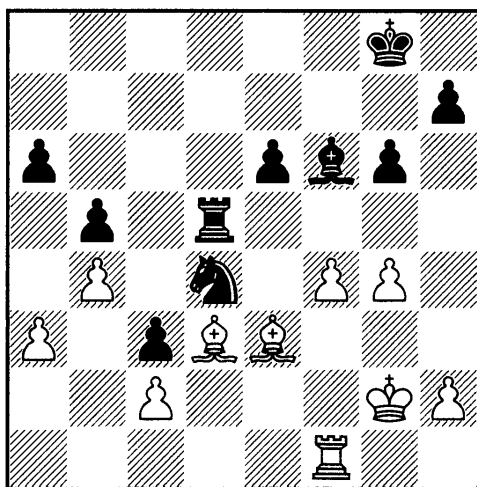
«Генеральной стратегической линией для черных я считаю сохранение ферзей, игру, направленную на определение структуры и размен чернополевых слонов (и, как следствие, образование благоприятного тандема).

Можно рекомендовать **24...b4! 25.a4 ♕a5 26.b3 c4**. У черных нет проблем, чего не скажешь об их сопернике, так как 27.♖d1 наталкивается на жертву фигуры после **27...cb 28.♖:d4 b2**.

Однако хорватский гроссмейстер избрал **24...c4?**

Это необдуманное решение провоцирует деградацию позиции черных.

25. ♖f2 c3 26. b4 ♔c4 27. ♕d3 ♕d5 28. ♖g2 f5 29. ef ♕:f6 30. ♖:d5 ♖:d5 31. ♔g2

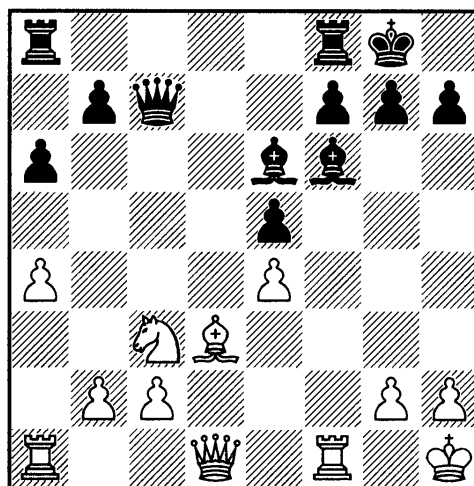


Ситуация радикально изменилась. С исчезновением ферзей потерял актуальность вопрос о защищенности королей, а также невозможным для черных стало образование тандема ферзь + конь. Структура отныне подвержена выгодной белым эволюции, и роль слонов заметно возросла. Статический баланс стал выгодным для белых по всем элементам, и создать критическую позицию черным уже не по силам. Украинский гроссмейстер победил на 48-м ходу».

Успешно в методическом ключе И. Дорфману удалось осветить планы сторон в позициях, когда один из соперников предпринимает жертву качества в борьбе

за инициативу. Рассмотрим два примера.

И. Глек — В. Малишаускас
Таллинн 1986



«Статическое преимущество в этом положении принадлежит черным ввиду пары слонов при изменяющейся пешечной структуре.

1. =; 2. ♖; 3. ♖; 4. ±.

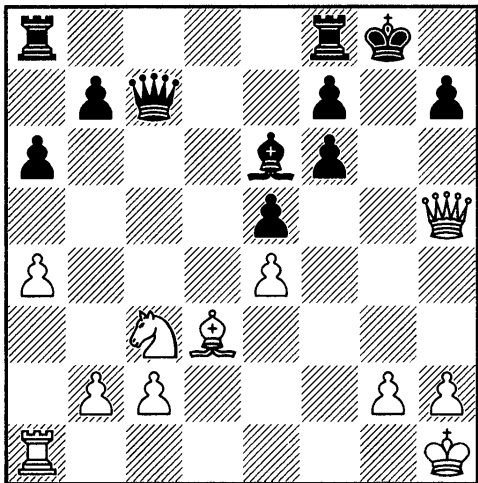
После маневра ♕f6-e7 оно станет необратимым.

Динамические ходы кандидаты тут 16. ♖:f6 и 16. ♕d5. В случае 16. ♕d5 ♕:d5 17. ed ♕e7 пешечное превосходство черных на королевском фланге плюс разноцветные слоны, усиливающие атаку, определяют исход игры. Нужны более решительные меры:

16. ♖:f6 gf 17. ♖h5

В течение нескольких ходов статический баланс существенно изменился: 1. =; 2. -+; 3. -+; 4. ±.

Исходя из этого, черные должны играть *динамически*. На сей раз динамика связана с разменами и борьбой за инициативу.



Примерный вариант 17...♔h8! 18.♘d5 (18.♚h6 ♚d8 19.♖f1 ♖g8 не приносит особых дивидендов) 18...♚d8 19.♖f1 (после 19.♚h6 ♖g8 20.♘:f6 ♖g7 21.♖f1 ♚d4 22.♖f3 ♚:b2 23.h3 ♚a1+ 24.♔h2 ♚e1 черные отбивают атаку) 19...f5 20.ef ♙:d5 21.f6 e4 отвечает требованиям позиции.

17...♔g7?

Решающая ошибка, основанная на недостаточном понимании требований динамики.

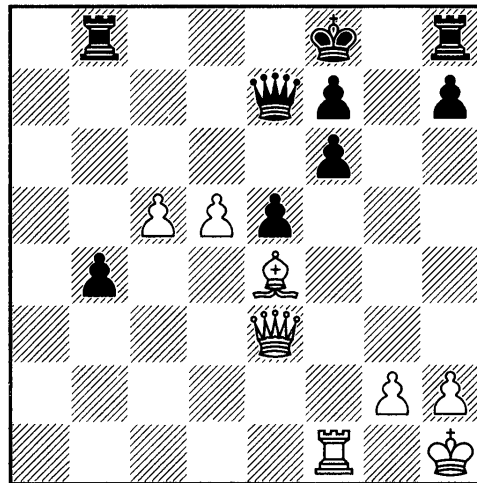
18.♖f1 ♖h8 19.♚h4 ♚e7 20.♘d5

В подобного рода ситуациях нецелесообразно отвлекаться на отыгрыш материала. В случае примитивного 20.♘e2 h5 21.♘g3 ♖h6 22.♘:h5+ ♔h8 23.♖:f6 ♚:f6 мечты черных осуществлялись.

20...♙:d5 21.ed ♖ad8 22.c4 a5 23.♙e4 b6

Литовский шахматист выстроил барьер. Он оказывается недостаточным. С помощью прорыва белые организуют пару проходных, которые сметаю всё на своем пути.

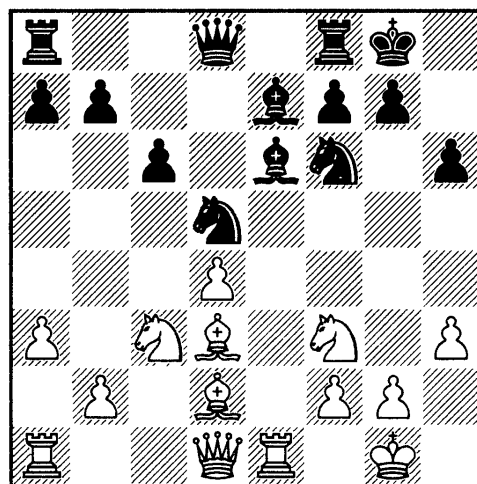
24.b4 ab 25.a5 ♖d6 26.ab ♖:b6 27.♚g3+ ♔f8 28.♚e3 ♖b8 29.c5



Последнее звено превосходно проведенной атаки. Можно опустить занавес.

29...h5 30.d6 ♚e6 31.♚d3 b3 32.c6 ♖b4 33.♙f5 e4 34.♙:e6 ed 35.c7 ♔g7 36.d7 Черные сдались».

В. Бологан — Э. Розенталис
Бельфор 1998



«Соперники развили свои силы в манере, типичной для такого рода ситуаций. Задача черных состоит в сохранении выгодного им статического баланса:

1. =; 2. =; 3. ♖; 4. -+.

16...♖e8?

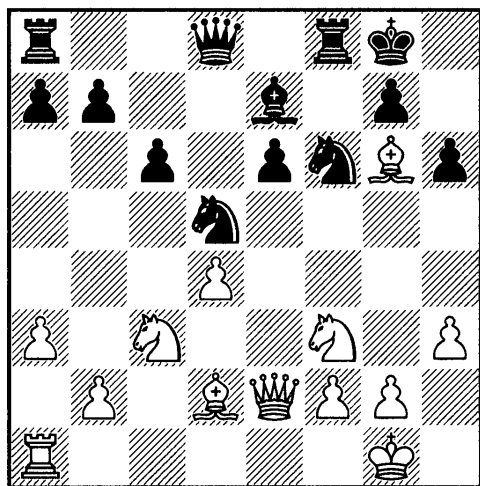
В распоряжении черных были

два примерно равноценных плана развития сил: 16...♔c8 17.♔c2 ♕e8 с последующим ♕e7-d6, ♔c8-c7, ♖a8-d8, и 16...♔d6! с идеей 17...♖ad8.

17.♖:e6!

Белые используют подвернувшийся шанс и, не колеблясь, жертвуют качество для ослабления полей e5, f7, g6 вокруг неприятельского короля.

17...fe 18.♕g6 ♖f8 19.♔e2



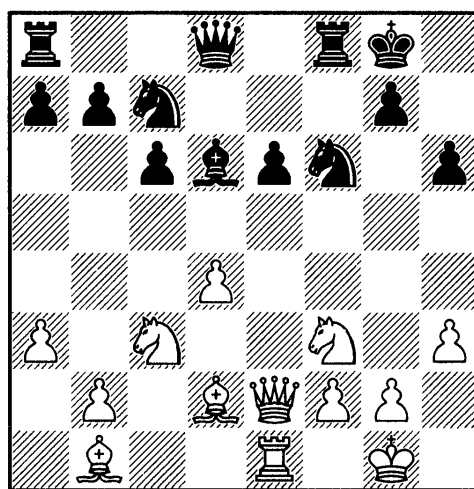
19...♘c7?!

Концептуальная ошибка, связанная с неправильной оценкой позиции.

Черные были уверены в необходимости защищать пешку e6. Другая возможность 19...♔d6 20.♖e1 принципиально не отличалась от хода в партии. Логично, что *позиция требует динамических акций* и, в данном конкретном случае, *размена материала*. Я предлагаю 19...♕d6. В этом случае конь остается на d5, что благоприятствует спасительным упрощениям. Кроме того, противник

должен считаться с репликой ♕d6-f4. Варианты очень сложны, и здесь нелегко предложить что-либо исчерпывающее. В главном продолжении 20.♔:e6+ ♔h8 21.♘e5 (21.♘h4 ♘g8!) 21...♘:c3 22.♕:c3 ♕:e5 23.de ♘d5 стратегия черных торжествует.

20.♖e1 ♕d6 21.♕b1



21...♔e7

Черные упускают удобный момент для прорыва 21...c5. Теперь 22.dc ♕:c5 23.♘e4 наталкивается на 23...♘:e4 24.♔:e4 ♖:f3. После же 22.♘e4 cd 23.♘:f6+ ♔:f6 24.♔e4 ♔f5 25.♔:d4 ♔d5 у черных вполне обороноспособная позиция.

22.♘e5 ♕:e5

Задача белых существенно упрощается. Они отнимают ключевую пешку, сохраняя игру против необеспеченного короля черных.

23.de ♘fd5 24.♘:d5 ♘:d5 25.♔e4 g5 26.♔g6+ ♔g7 27.♔:e6+ ♔h8 28.h4 ♘f4 29.♔c4 ♖ad8 30.♕c3 ♘d5 31.hg hg 32.♕d2 ♘f4 33.♕b4 ♔f7

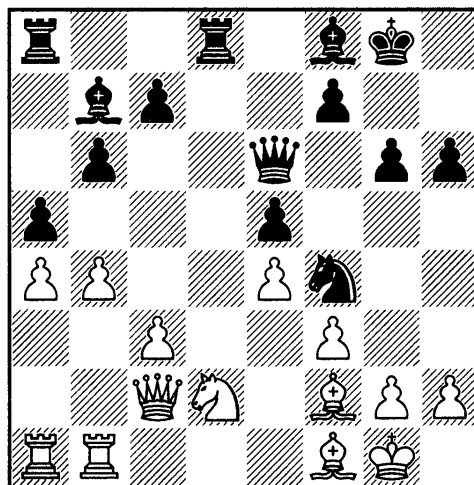
В случае 33...♔fe8 ход в тексте также решал.

34.e6 ♘:e6 35.♙:f8 Черные сдались».

На этом мы почти завершаем разбор примеров из работы И. Дорфмана «Метод в шахматах». Надеюсь, мне удалось убедить читателя ознакомиться с книгами Дорфмана. Впрочем, и без моих проповедей учение Дорфман уже гуляет по шахматному миру. Мне очень нравятся в журнале «64» обзоры соревнований и комментарии к партиям гроссмейстера Павла Малетина. Этот молодой человек отлично понимает игру и дает глубокие комментарии не только шахматных, но и психологических моментов борьбы. При этом он обладает хорошим пером и доброжелательным отношением к своим коллегам. Всем рекомендую изучить комментарии к решающей 6-й партии второго матча Карлсен — Ананд и объяснения ужасных ошибок, которые допустили соперники на 26-м ходу в «64» № 12/2014. Перевод белого короля с ферзевого фланга на королевский он образно сравнил с переходом Суворова через Альпы.

Но вернемся к методу Дорфмана. Сейчас мы приведем фрагмент партии Крамник — Непомнящий из командного чемпионата России 2015 года из обзора Павла Малетина в «64» № 6/2015.

В. Крамник — Я. Непомнящий
Сочи 2015



21...♙a6!

«Жесткий ход — черные практически вынуждают соперника «раскрыться».

22.b5 ♙b7 23.c4 ♙b4 24.♔:b4 ab 25.c5

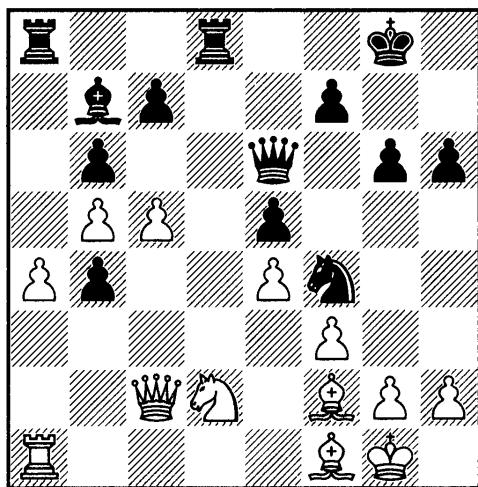
Естественно, жертва качества намечалась заранее, однако я не уверен, что от хорошей жизни — выбора у белых особого нет, после «нормального» 24.♘b3 c5!? у черных просто получше.

Тем не менее, жертва очень сильна с практической точки зрения: со стороны черных не так просто разобраться, как на нее реагировать. Хитрость в том, что кажется, будто черные могут сделать любой нормальный ход — что может быть плохого в позиции с лишним качеством? Однако, как выяснилось впоследствии, *статистически у них просто хуже* (курсив мой — М.Ш.) и, соответственно, медленное развитие событий явно в пользу белых. Шансы чер-

ных — и анализ показывает, что это отличные шансы на перехват инициативы — *исключительно в динамике* (курсив мой — М.Ш.).»

Вам это ничего не напоминает, уважаемый читатель?

Продолжим анализ партии с комментариями П. Малетина:



25...♔f6?

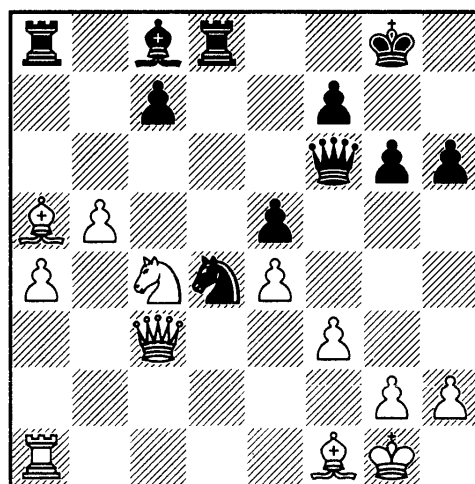
«Правильно было указанное Дмитрием Кряквиным 25...g5!! (заслуживало внимания и 25...c6, но это все-таки из области компьютерных шахмат). Если честно, наблюдая партию онлайн, я был практически уверен, что Ян сыграет именно так (надейся на лучшее — готовься к худшему!) — подобные жесткие силовые решения в его духе. После 26.♞c4 bc 27.♙:c5 (нехорошо 27.g3 ♞h3+ 28.♙:h3 ♔:h3 29.♞:e5 ♔e6 30.♔:c5 ♖d2 — в столь открытой позиции лишнее качество очень даже сказывается) 27...g4! 28.♙:b4 gf 29.gf ♔h7! у черных, как минимум, сильная контригра, и что очень существенно — они получили важнейшую линию для

своей «лишней» ладьи. Конечно, позиция остается крайне сложной и неясной для человеческих шахмат, но объективно у белых проблемы, а черные всё же практически не рискуют — в случае чего у них всегда будет игра против короля. Я рассматривал 30.♙e1! с идеей прикрыть линию «g», однако здесь неприятно 30...c6 с идеей после 31.b6 ♙a6 включить в игру еще и слона.

26.♞c4!

А вот теперь у черных неожиданно серьезные проблемы — перевод коня на d4 больших дивидендов не приносит, а белые за это время успевает отъесть на b4 и консолидировать позицию.

26...bc 27.♙:c5 ♞e6 28.♙:b4 ♞d4 29.♔c3 ♙c8 30.♙a5



30...♔e7

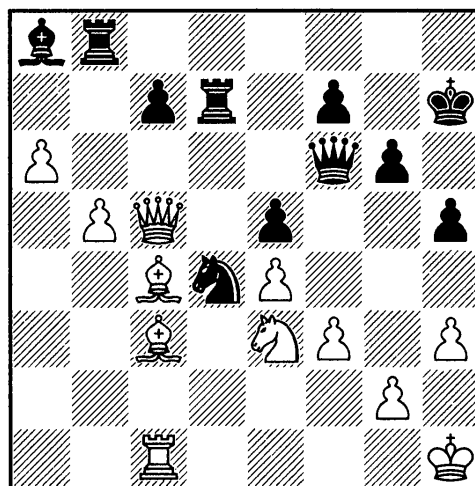
Возможно, удобнее было 30...♖a7! с идеей в ответ на напрашивающееся 31.b6 вернуть качество назад — 31...♖:a5! 32.bc (32.♔:a5? ♞b3) 32...♖c5! 33.cd♔+ ♔:d8, и у черных неплохие шансы на спасение. Вероятно, Крамник не стал бы

форсировать события; к примеру, могло бы последовать 31.♔h1!?, и только после 31...♙e6 — 32.b6! Теперь после 32...♖:a5 33.bc ♖c5 34.cd♙+ ♙:d8 35.♙b4 ♙c7 36.♖c1 белые удерживают лишнюю пешку в чуть более выгодной редакции и сохраняют шансы на победу. Однако, похоже, это было меньшим из зол, — в партии черные оказались под жутким прессом, напоминающим победы Анатолия Карпова в 70-х. Вроде, полная доска фигур, даже качество лишнее, а ходить толком нечем.

Владимир Борисович с большим удовольствием и фантастическим мастерством разыгрывает позиции с нестандартным соотношением материала, — каждый год, изучая подборки Максима Ноткина на «Партию года», я исправно нахожу 2-3 примера на эту тему. Данный поединок не стал исключением. Может, «партия года» ему не светит, но, начиная с этого момента, реальных шансов вырваться из тисков у Яна уже не было.

Примерно через десяток ходов маневрирования (31.♔h1 ♙b7

32.♙b4 ♙e6 33.♞a5 ♙b6 34.♞c4 ♙e6 35.♞a5 ♙b6 36.♖c1 ♖d7 37.h3 ♙h7 38.♞c4 ♙e6 39.a5 ♖b8 40.♞e3 h5 41.a6 ♙a8 42.♙c5 ♙b3 43.♙c3 ♙e6 44.♙c4 ♙f6) возникла следующая позиция:



Сравните ее с предыдущей диаграммой — насколько красиво и эффективно расположены сейчас белые фигуры! Разменивая единственную активную фигуру соперника, Крамник переводит игру в техническую стадию.

45.♙:d4 ed 46.♞d5 ♙h8 47.♖d1 d3 48.♖:d3 ♙a1+ 49.♙g1 ♙:g1+ 50.♙:g1 ♙g7 51.♖a3 f5 52.a7 ♖b7 53.♖a6 fe 54.fe ♖f7 55.e5 c6 56.♞b6 ♖fe7 57.bc ♖:a7 58.♞:a8 Черные сдались».

ИНТУИЦИЯ И ЛОГИКА

Однако пора вернуться к самому началу нашего «книжного обозрения». Я уже упоминал, что с удивлением узнал от И. Дорфмана о том, что шахматисты делятся на две группы: игроки критического момента и игроки технической фазы.

Он пишет: «Так, на мой взгляд, к первой можно отнести Алехина, Ботвинника, Спасского, Каспарова, а ко второй — Капабланку, Смыслова, Фишера, Карпова».

По-моему, здесь мы видим явный пережест в характеристиках

великих чемпионов. Для непросвещенного шахматиста, каким был я до прочтения книг И. Дорфмана, сами термины «игроки критического момента и игроки технической фазы» звучат дико-винно и немного обидно. Мне это напомнило анекдот о знаменитом музыканте. Великий скрипач, у которого гастроли расписаны на год вперед, откликнулся на просьбу о встрече с одноклассниками и выкроил время в своем плотном графике гастролей. Естественно, на встрече его попросили что-нибудь исполнить. По окончании выступления к нему подошел один из одноклассников и высказал свою оценку выступления: «Хочешь честно?! Когда ты правой рукой проводишь смычком по струнам, то получается такой звук, который за душу берет, и слезы на глаза наворачиваются. А вот когда ты при этом еще левой рукой перебираешь струны, то тут, по-моему, ты просто выпендриваешься!»

В шахматной теме, которую мы затронули, я готов занять сторону невежественного дилетанта из анекдота. Иосиф Дорфман написал очень интересную дилогию «Метод в шахматах», помогающую шахматисту принять решение в критический момент борьбы и обосновать его. Некоторые позиции он описал так хорошо, что «за душу берет, и слезы на глаза наворачиваются». А вот разделение великих шахматистов на мастеров критического

момента и технической фазы (техническая фаза по Дорфману — это отрезок партии между критическими моментами) больше походит на описание сложных жизненных процессов всего в двух тонах: черном и белом, хотя палитра таких явлений намного богаче. Вспомним, как А. Карпов (по Дорфману, мастер технической фазы) блестяще переиграл в критической позиции Б. Спасского (мастера критического момента, по Дорфману).

Если уж возникает желание проводить параллели между «небожителями» шахмат, то мне гораздо ближе классификация их по характеру мышления М. Дворецкого: «Традиционно шахматистов подразделяют на комбинационных и позиционных. Когда-то было сравнительно несложно различать игроков по этому критерию, но сейчас дело обстоит иначе — чисто позиционных или чисто комбинационных шахматистов почти не осталось. К тому же такое деление говорит лишь о манере игры, но не об особенностях мышления. Оно недостаточно информативно с точки зрения выбора требуемого шахматисту направления и содержания тренировок.

Более продуктивным мне кажется разделение по типу мышления шахматиста, доминирующему в его творчестве подходу к принятию решений — интуитивному или логическому.

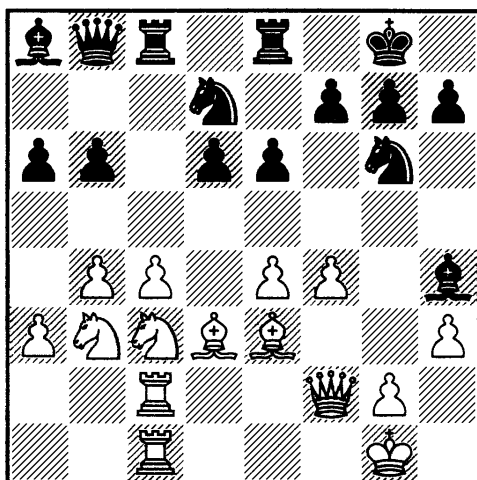
Гроссмейстеры интуитивного направления — Х.Р. Капабланка,

М. Таль, Т. Петросян, А. Карпов — тонко чувствуют мельчайшие нюансы позиции, обладают обостренным комбинационным зрением. Слабее они в постановке партии, в стратегии, не слишком любят считать варианты и допускают ошибки при расчете.

На противоположном полюсе помешаются, например, А. Рубинштейн, М. Ботвинник, Г. Каспаров. Они находят глубокие планы в дебюте и в последующих стадиях, мыслят дисциплинированно, четко рассчитывают варианты. Но порой зевают неожиданные тактические идеи, иногда излишне прямолинейны, недостаточно тонко ощущают переломные моменты борьбы» (М. Дворецкий, А. Юсупов «Развитие творческого мышления шахматиста», 1997 год).

Завершим тему классификации стиля игры выдающихся шахматистов, предложенную Дорфманом, партией

Э. Торре — А. Карпов
Бад-Лаутенберг 1977



«На стороне играющего белыми филиппинского шахматиста определен статический перевес: 1. =; 2. =; 3. ±; 4. ±.

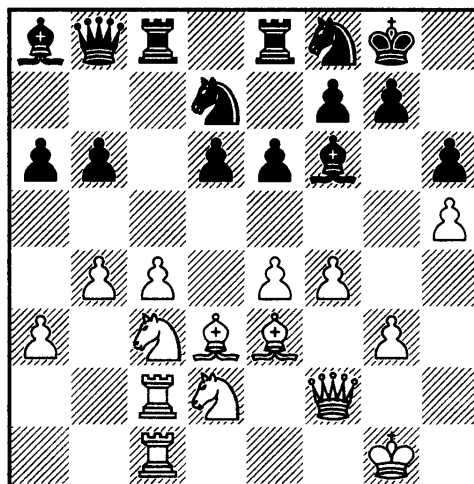
Торре мог остановиться на продолжении 21.♔d2, подготавливая типичный план с a3-a4, ♖c1-b1 и a4-a5. Однако он, не считаясь с требованиями момента, предпочел динамическую игру.

21.g3

Отныне король белых неправомерно ослаблен.

21...♙d8 22.♘d2 ♙f6 23.h4 h6 24.h5 ♘g8

Следует отметить, что провокационная стратегия Карпова дала отличные результаты. Его положение надежно и стабильно.



Расположение черных фигур может быть еще усилено посредством ♖c7 с последующим ♖e8, в то время как конь d2 обречен на бездействие ввиду идеи ♙:c3 и ♘f6. Белым всё трудней находить адекватные манёвры.

Мне неоднократно приходилось слышать, что Карпов часто

выигрывает, стоя на восьмом ряду. Как мне кажется, объяснение просто: он один из крупнейших статических игроков.

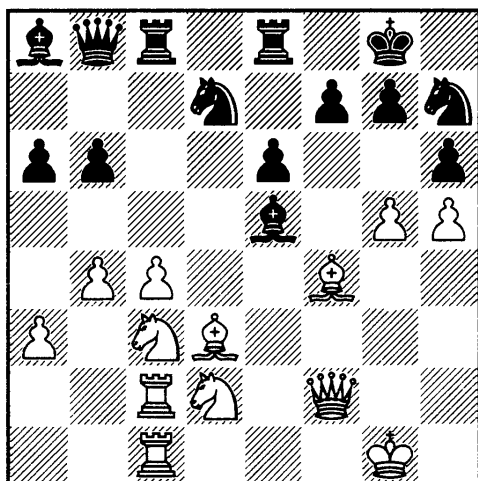
25.g4

Этот жест отчаяния приближает неизбежное.

25...♘h7

Стратегическая угроза состоит в е6-е5. Продвижение белой пешки «f» уступает все черные поля. Черные без промедления извлекут пользу разменом ♗f6- g5 с последующей оккупацией полей f6 и g5. С другой стороны, 26.♘f3 (после неосторожного 26.♙g2 d5 27.cd ♗:c3 28.♖:c3 ♖:c3 29.♖:c3 ed у черных инициатива) наталкивается на характерную реплику 26...♗:c3 27.♖:c3 ♘hf6.

26.e5 de 27.g5 ef 28.♗:f4 ♗e5



Партия практически окончена. Нелегко, конечно, смириться с такого рода поражением. Вероятно, поэтому белые и затягивают бессмысленное сопротивление.

29.g6 fg 30.hg ♗:f4 31.gh+ ♔h8
32.♖f1 ♖f8 33.♗e4 ♘e5 34.♙g2
♘:c4 Белые сдались».

Собственно говоря, я привел эту партию, не желая выдергивать из контекста одну фразу: *«Мне неоднократно приходилось слышать, что Карпов часто выигрывал, стоя на восьмом ряду. Как мне кажется, объяснение просто: он один из крупнейших статических игроков»*.

Опять черно-белые тона. Всё не просто, совсем не просто. Игру Карпова многие не понимают и по сей день. Мне вспоминается разговор с Геннадием Кузьминым на одном из Мемориалов А. Сокольского в Минске. Украинский гроссмейстер с восторгом отзывался о его манере игры. Во время студенческой Олимпиады, где они вместе они играли за команду СССР, юный А. Карпов по просьбе Кузьмина показывал свои партии и делился мыслями о ходе игры. Кузьмина тогда поразило, как мгновенно Карпов схватывает малейшие изменения в позиции, незаметные другим, и как немедленно он перестраивает под эти перемены свои замыслы. Со стороны это выглядело примерно так: стоит практически равная позиция. Соперники походили туда-сюда каждый в своем лагере ходов десять без грубых, сразу заметных глазу ошибок, и выясняется, что позиция соперника Карпова или проиграна, или близка к таковой.

Перемещать фигуры в своем лагере, не вступая в контакт с фигурами соперника, могут многие. А вот суметь при этом полностью соперника переиграть — искусство, доступное единицам. Еще труднее объяснить, почему это происходит, ведь для этого надо войти в образ и смоделировать мышление великого игрока.

Лучше всего, на мой взгляд, описание и объяснение манеры игры А. Карпова удалось М. Дворецкому в комментариях к партии Карпов — Тимман (Монреаль 1979). При этом Дворецкий время от времени использовал комментарии Карпова, которые мы выделим курсивом.

А. Карпов — Я. Тимман
Монреаль 1979

1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 g6 4.g3 ♙g7 5.♙g2 0-0 6.♘ge2 e5 7.0-0 ♘a6?!

«Теория рекомендует 7...♘c6 или 7...c6. На 7...c6 обычный ответ 8.a4 (препятствуя полезному для черных ходу b7-b5), но тогда развитие коня на a6 становится более оправданным, поскольку в его расположении имеется поле b4.

8.♙e1 c6 9.h3

«Типичный в подобных ситуациях профилактический ход, — пишет Карпов. — Ограничивая слона соперника, белые заодно создают на королевском фланге «зону непро-

ходимости» и для остальных легких фигур».

«Остальные фигуры» — это, наверное, конь f6. Слон белых хочет встать на e3, его надо обезопасить от набега ♘g4. Мы здесь имеем дело с профилактическим ходом, но пока еще не с профилактическим мышлением. Продвижение пешки на h3 типично для подобных позиций, так играют, даже не задумываясь над возможностями соперника.

9...♙e8

Все надежды на получение контригры черные связывают с нажимом на пешку e4.

А это — уже профилактическое мышление. Карпов сразу определяет главную идею противника, за которой он будет внимательно следить в течение всей партии.

10.♙g5

Стандартный прием — белые провоцируют h7-h6, чтобы потом развить ферзя на d2 с нападением на пешку h6.

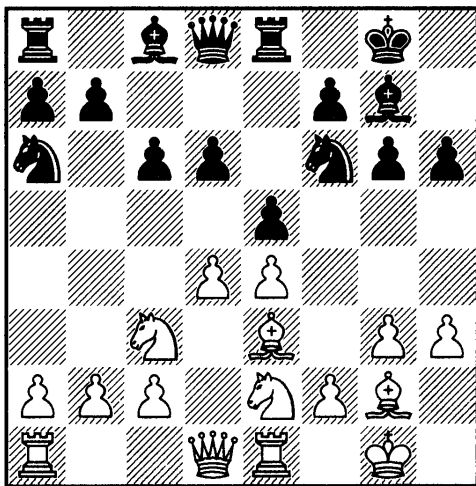
10...h6

Заманчиво 10...ed 11.♘:d4 h6 в расчете на 12.♙e3 ♘c5, и неудобно защищать пешку e4 (13.♙f4 ♘h5). Однако белые отвечают 12.♙f4! g5 13.♙c1, и слабость поля f5 в дальнейшем скажется.

При 10...♙b6 белые могли получить перевес простым 11.♙b1, поскольку явно неудовлетворительно 11...ed 12.♘:d4 ♘c5 13.b4 ♘c:e4 14.♙:e4! ♘:e4 15.♘:e4 ♙:d4 16.♘f6+.

Не вполне убедительный комментарий! Конечно, брать пешку e4 не следует — нормальный ответ 13...♘e6. К тому же вместо 12...♘c5 Тимман мог испытать либо 12...d5, либо 12...♘g4!? 13.hg ♕:d4 14.♕e3 ♕:e3 15.♖:e3 d5! с неясной игрой. В этом варианте есть своя внутренняя логика: слон на g5 почти не участвует в борьбе за центр, и черные используют это обстоятельство.

11.♕e3



Белые, очевидно, хотят завершить развитие путем 12.♖d2 (с темпом!) 12...♖h7 13.♖ad1. Можно ли помешать осуществлению их плана?

В случае 11...ed 12.♕:d4! ♘c5?! (лучше 12...♘c7) неприятно 13.e5! ♘h7 14.ed ♖:d6 15.b4 (или 15.♕:g7 ♖:d1 16.♖a:d1 ♖:g7 17.b4 ♘a6 18.b5) 15...♘a6 16.b5 cb 17.♘:b5 с преимуществом у белых.

Серьезного внимания заслуживает указанный Карповым профилактический ход 11...♖h7!?, заранее защищающий пешку h6. Суть в том, что на

12.♖d2 следует 12...ed! 13.♕:d4 (сильнее 13.♘:d4 ♘c5 14.f3, и если 14...d5, то 15.♘:c6) 13...♘c5, и невозможно 14.e5? из-за связки слона после 14...de.

Продолжая 12.g4 (вместо 12.♖d2), белые сохраняли несколько лучшую позицию. Но черные, во всяком случае, ничего не потеряли: сделав полезный ход, они затрудняли наиболее естественную расстановку фигур противника, поставили перед ним проблемы в дебюте на основе профилактического мышления.

11...♖c7?

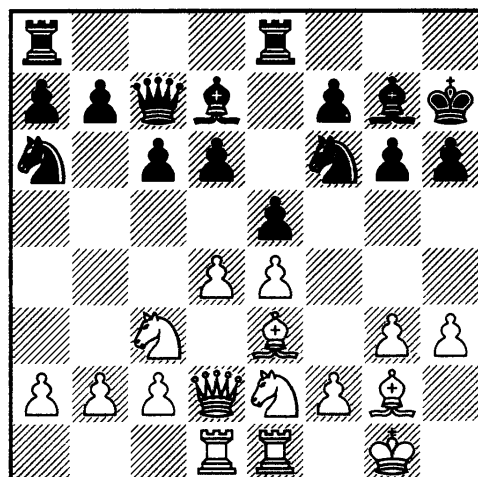
Ян Тимман даже не пытается бороться с планами соперника. К тому же ферзь черных отнимает поле у коня, который теперь застревает на краю доски.

12.♖d2 ♖h7

При 12...ed 13.♘:d4 черным придется потратить темп на отражение угрозы 14.♕:h6.

13.♖ad1 ♕d7

Заслуживало внимания 13...♕e6, и если 14.g4 ♖ad8 15.f4 ♕c4 16.♘g3 (Карпов), то 16...ef 17.♕:f4 c5.



Белые успешно консолидировались. Сейчас напрашивается 14.f4 или 14.g4. Как делает свой выбор Карпов?

«На пороге миттельшпиля всегда полезно еще раз взвесить ресурсы за обе стороны и подкорректировать первоначальные планы. Здесь я задумался и вскоре пришел к заключению, что прямолинейная игра по центру уже ничего не сулит. Теперь с цепью захвата новых плацдармов необходимо будет надвигать пешки королевского фланга. Но играть сразу 14.f4 не хотелось. Нелогично сразу усиливать напряжение, ведь всё равно придется в дальнейшем сыграть g3-g4, так почему вначале не использовать такой ресурс усиления позиции, как g3-g4 и ♖e2-g3. Заодно белые решают и свою основную стратегическую задачу — укрепляют на случай вскрытия центра пешку e4».

Кстати, партия отлично иллюстрирует идею Нимцовича об избыточной защите стратегически важных пунктов. Карпов всё время помнит об этом, старается максимально укрепить центральную пешку e4.

14.g4 ♖ad8 15.♘g3 ♙c8 16.f4 b5

Угадать сейчас ход Карпова, зная его стиль, совсем легко.

17.a3! b4?!

Тимман — активный шахматист, иногда — излишне активный. Вряд ли стоило ослаблять пешки ферзевого фланга.

18.ab ♘:b4 19.♘ce2

«Идея черных состояла в том, чтобы...» Помилуйте, какая еще там идея черных! С первого взгляда на позицию ясно, что белые добились солидного позиционного перевеса. Мы бы, наверное, думали, как его побыстрее использовать — пойти ли f4-f5, готовить g4-g5, и т.п. Но Карпов мыслит совершенно по-другому: даже в таких ситуациях он, прежде всего, контролирует возможные намерения противника и старается им помешать.

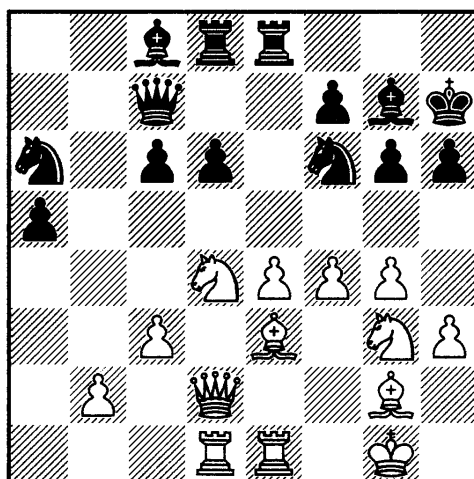
Итак, еще раз: «Идея черных состояла в том, чтобы, сыграв a7-a5, ♙c8-a6, e5:d4 и c6-c5, как-то пристроить свои фигуры. Но этот путь долг, и белые успевают помешать замыслу соперника».

Сейчас на 19...a5 следует 20.c3, прогоняя коня и укрепляя центр. Плохая позиция у черных и при 19...c5 20.fe de 21.d5.

19...ed 20.♘:d4 a5

«Дальнейшая игра белых, по существу, сводится к тому, чтобы не дать войти в игру фигурам соперника».

21.c3 ♘a6



Следующий ход Карпова — на-верное, лучший в партии. Как он его нашел? Очевидно, спросил себя, что хочет противник. Ответ ясен: ввести в игру коня через поле с5. Как этому помешать?

22. ♖c2!!

«Тонкий ход, который, во-первых, не позволяет черному коню выскочить на с5 (ввиду ответа b2-b4), во-вторых, продолжает прежнюю стратегическую линию — укрепление пешки e4».

Как видите, тут сочетаются сразу обе отмеченные Нимцовичем формы профилактики — препятствование замыслам соперника и избыточная защита.

Любопытно, что Карпов даже не рассматривает 22. ♘c6? ♕:c6 23. e5 — продолжение, которому иные шахматисты наверняка уделили бы серьезное внимание. Зачем? — ведь при этом оживали неприятельские фигуры. Правда, после 23... ♖c7 24. ef ♕:f6 25. ♘e4 с дальнейшим ♕d4 или 23... d5 24. ef белые всё же сохраняли лучшие шансы.

22... ♕d7

Вновь черные хотят сыграть ♘c5 (23... ♘c5 24. b4 ab 25. cb ♘e6, и пешка c6 защищена), и опять белые препятствуют этому.

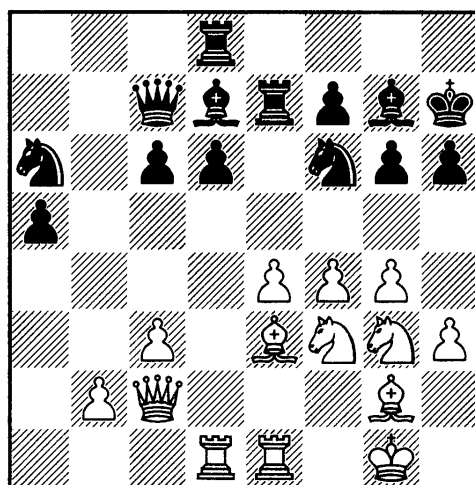
23. ♘f3! ♖e7?!

На 23... ♘c5 Карпов приготовил 24. e5. Тимман верит сопернику на слово, и, видимо, напрасно.

В трудных положениях надо внимательно проверять любую

возможность обострить борьбу. Не вижу, как опровергается ход 24... ♘d5. Если 25. ed ♖:d6 26. ♖f2 (26. c4? ♘:e3), то 26... ♖:e3! 27. ♖:e3 ♖:f4 28. ♖ee1 ♘e6 с определенной компенсацией у черных за пожертвованное качество. Белым, вероятно, пришлось бы ограничиться спокойным 25. ♕:c5 dc: 26. ♘h5 (У. Адианто) 26... ♕h8 или 26. ♖c1 (Дж. Нанн) 26... c4 27. ♘e4 f6 28. ♘d6 ♖f8.

Да и рекомендация Карпова 23... c5 была предпочтительнее хода в партии.



24. ♕f2!

«Один из последних профилактических ходов. Белые перед решающими наступательными операциями наиболее гармонично располагают свои силы и... опять-таки укрепляют центральный форпост e4! Преждевременно 24. ♖d3 ввиду 24... ♕c8».

Для меня здесь, пожалуй, наиболее информативно последнее замечание Карпова. Попробую,

пользуясь им, реконструировать примерный ход его мысли:

«Заманчив двойной удар 24.♔d3, но после 24...♕c8 25.e5 ♘d5 26.e:d6 ♖:d6 не проходит 27.c4? из-за 27...♗:e3! (но не 27...♘:e3? 28.♔:d6 ♘:d1 29.♔:e7) 28.♗:e3 ♘:e3 29.♔:d6 ♘:d1 (указано Нанном). Нет, такие приключения мне ни к чему!

А как хочет сыграть Тимман, зачем он сделал свой последний ход? Вряд ли 24...♗de8 — тогда просто 25.♔d3, и он теряет пешку. Может быть, 24...♕e8, чтобы укрепить пешку d6, освободить для коня или ладьи поле d7? Но тогда 25.♔d3, и слон уже не защищает коня. В случае 25...♔b7 можно напасть на a5.

Ну что ж, значит, надо пока просто выждать. Какой бы полезный ход сделать? Наверное, 24.♕f2 — пешку e4 неплохо лишний раз защитить, да и угроза e4-e5 (после 25.♔d3) выигрывает в силе».

Как видите, профилактическое мышление отнюдь не является синонимом пассивности, оно связано с одновременным учетом как неприятельских, так и своих ресурсов, с четким расчетом коротких вариантов.

Противостоять подобной манере игры крайне нелегко — нужно не уступать сопернику в умении разгадывать чужие замыслы. Тимман в этом отношении не был полноценным оппонентом Карпову.

24...♕e8?!

Упорнее 24...♕c8.

25.♔d3 ♔b7

Если 25...♘b8, то 26.e5!

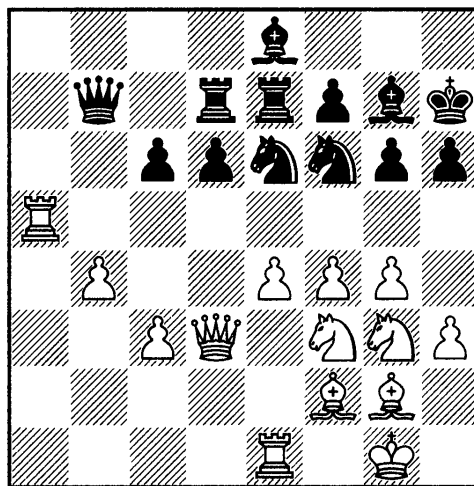
26.♗a1!

Скромные маневры белых фигур в собственном лагере привели к материальным завоеваниям — пешка a5 незащитима.

26...♘c7 27.♗:a5 ♗dd7

Плохо 27...♔:b2? 28.♗b1.

28.b4 ♘e6



Теперь нехорошо, конечно, 29.f5? ♘f4. Надо защитить пешку f4, но каким способом? Карпов бдителен до конца.

«Положение совершенно выиграно для белых, но всё еще требуется известная аккуратность. Так, после 29.♔d2 d5!? черные могли получить некоторое подобие контригры: 30.e5 ♘e4 31.♘:e4 de 32.♘d4 c5, и дело осложняется».

29.♕e3! c5 30.f5 ♘d8 31.b5

Конечно, не следует пускать коня на c6.

«Для «полного счастья» белым остается еще сыграть c3-c4,

чтоб достичь доминации по всей доске».

31...♔h8 32.♚f2

Слон сделал свое дело на e3 и вновь отступает, чтоб укрепить пункт e4.

32...♔c7 33.♚a4 ♔b8 34.c4

У белых, помимо материального, еще и огромный позиционный перевес — фигуры противника полностью лишены кислорода. Решающий прорыв не за горами.

34...♔a7 35.♚a7 ♔a7 36.e5 de 37.♘:e5 ♔a2 38.♚:c5 Черные сдались.

Еще раз повторяюсь, при поверхностном просмотре партия не приковывает к себе внимания, создается впечатление (в общем-то, справедливое) «игры в одни ворота». И лишь при серьезном ее изучении начинаешь чувствовать высочайшее мастерство, скрывающееся за скромными на вид ходами белых, мастерство, во многом замешанное на профилактическом мышлении».

Филигранная работа Анатолия Карпова. Снова заострю внимание читателя, что если не считать десятого хода белых слоном на g5, вызывающего ответ h7-h6, все остальные маневры Карпов провел в своем лагере, не пересекая четвертой горизонтали, и добился решающего перевеса к 27-му ходу против одного из сильнейших на тот момент гроссмейстеров в мире. Надо отметить совершенно

блестящие комментарии Марка Дворецкого, раскрывшие глаза на внутреннюю логику всего произошедшего в этой партии.

В заключение мне бы хотелось привести отрывок из оригинальной, интересной книги датского гроссмейстера Ларса Бо Хансена «Основы шахматной стратегии», в которой автор делает акцент на важности учета при принятии того или иного решения не только объективной оценки позиции, но и сильных и слабых сторон как в своей игре, так и в игре соперника. Кроме того, Хансен проводит параллели между шахматной стратегией и стратегией в современном бизнесе. Вот что он пишет про избыточную защиту сильного пункта: «Здесь я предлагаю свое объяснение этого понятия, сравнивая его с понятием из теории управления, известной как теория зависимости от ресурса. Организация опирается на множество ресурсов, многие из которых предоставляются поставщиками или другими партнерами фирмы. Организация *зависит* от этих ресурсов; если какие-то важные для организации ресурсы будут в дефиците, то у поставщиков окажется преимущество во взаимоотношениях. Организация не будет иметь необходимой свободы действий, и ее судьба окажется в руках поставщиков.

Сообразительный менеджер такой организации разработа-

ет стратегии, которые уменьшат власть поставщиков и увеличат свободу и возможные варианты действий организации. Один вариант (из множества) такой стратегии — иметь большее количество поставщиков, таким образом, уменьшив зависимость от любого из них. Эта же самая идея может использоваться в шахматах. Первый ключевой шаг должен определить критические, со стратегической точки зрения, пункты позиции — так же бизнес-менеджер оценивает, какие из ресурсов важны и каких не хватает организации. В шахматах это зачастую пешки и поля в центре. Это пункты, которые должны быть защищены с избытком. Избыточная защита фактически *увеличивает гибкость и уменьшает силу противника*, так же как деловые стратегии могут увеличить свободу действий компании и уменьшить власть поставщиков. Если критический пункт (например, центральная пешка) трижды атакован соперником и защищен только три раза, то стратегическое превосходство у соперника, поскольку он может в любой момент развернуть атаку на другой части доски. Фигуры в защите при этом являются неподвижными и зависят от ходов соперника. Они не могут перемещаться, поскольку это вело бы к потере важной центральной пешки. С другой стороны, если пешка защищена четыре

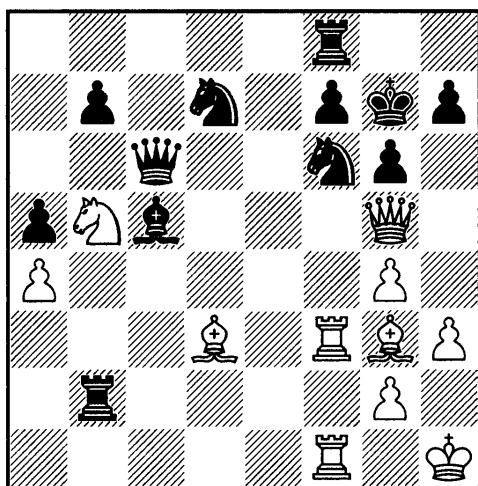
раза (или больше), то у защищающих фигур есть личная свобода. Любая из них может оставить свою пассивную роль и активно действовать в другом месте, поскольку пешка всё равно будет защищена. Избыточная защита пешки увеличивает подвижность фигур, и преимущество в выборе действий больше не находится в руках соперника.

Главное — как в бизнесе, так и в шахматах — определить стратегически важные пункты, которые нуждаются в избыточной защите. Хорошее практическое правило: смотреть рядом с центром. Мыслители-классики были правы, делая акцент на важности центра. Однако, как учили нас Нимцович и другие гипермодернисты, чтобы владеть центром, вы не обязательно должны занять его пешками: избыточная защита его фигурами может быть столь же сильной».

Мне хорошо запомнилась и произвела сильное впечатление малоизвестная партия Карпов — Купрейчик, сыгранная в Риге в 1975 году на Спартакиаде народов СССР в матче Россия — Белоруссия. В тот день я был свободен от игры и с интересом наблюдал за партиями товарищей по команде. В первую очередь, меня заинтересовала встреча на 1-й доске Виктора Купрейчика с новым чемпионом мира Анатолием Кар-

повым. Незадолго до этого Роберт Фишер отказался защищать свой титул в матче с советским гроссмейстером, и Карпов был провозглашен 12-м чемпионом мира. Партия протекала очень напряженно и завершилась в обоюдном цейтноте.

А. Карпов — В. Купрейчик
Рига 1975



У черных лишняя пешка, но у белых преимущество двух слонов, и их фигуры нацелены на черного короля. К тому же мотив связки слонот по большой диагонали с попутным нападением на ладью b2 может оказаться решающим. Напрашивается 36. ♖e5! Сегодня компьютер сразу сообщает, что после 36... ♘e5 37. ♕e5 ♖d2 38. ♖c4 белые выигрывают. Мысли всех присутствующих витали в этом направлении, но Карпов в цейтноте сыграл 36. ♕c1?!!

Партия завершилась так: 36... ♖a2?! 37. ♕c4! ♖d2 38. ♖f4 ♖b2 39. ♕c3! ♖b4 40. g5 ♖d4 41. ♕c6

bc 42. ♘d4, и черные сдались. Компьютер показывает, что вместо 36... ♖a2 черным нужно было отступить ладьей на b4, допуская 37. ♕a1. После 36... ♖b4! 37. ♕a1 ♖g8 у них сохранялись возможности сопротивления. Меня поразило, насколько Карпов пронизывает взглядом всю доску. Белый ферзь нависает над позицией черного короля, которая, кажется, вот-вот рухнет. И вдруг он отступает на c1. Да в эту сторону вообще никто не смотрел! Кажется, что у ладьи b2 единственное поле отступления на a2, и после 37. ♕c4! белый ферзь с темпом перемещается на c3 с добивающим ударом пешкой g4-g5. Всё произошло мгновенно, и этого маневра никто, кроме Карпова, не видел.

Здесь будет очень уместно привести цитату гроссмейстера Льва Псахиса из отличной книги «Шахматная тактика для совершенствующихся», относящуюся к 17 ходу Михаила Таля в партии с Энтони Майлсом (Порц 1981): «Буду откровенен: этот ход **никогда** не пришел бы мне в голову, причем по многим причинам. Прежде всего — ход гениальный (я, кстати, не имею в виду его качество), а мысли у обычных и гениальных людей довольно сильно различаются!»

Повторение — мать учения, и мы вновь обратимся к мудрой цитате М. Дворецкого: «Гроссмей-

стеры интуитивного направления — Х. Р. Капабланка, М. Таль, Т. Петросян, А. Карпов — тонко чувствуют мельчайшие нюансы позиции, обладают обостренным комбинационным зрением».

Анатолий Карпов сорок лет тому назад играл в своей неподражаемой манере фантастически сильно, и, думаю, Роберт Фишер понимал это лучше других. К сожалению, их интереснейший матч так и не состоялся!

Сегодня предпринимаются попытки пересмотра истории, в том числе и шахматной. Возникают споры о том, кто из великих шахматистов гений, а кто — не совсем. Навязывается мнение: Х. Р. Капабланка — гений, А. Алехин — гений, Р. Фишер — гений, М. Таль — гений, Г. Каспаров — гений, В. Иванчук — гений, а А. Карпов — не гений. О В. Крамнике — скромное молчание, за М. Карлсена — робкие голоса, а М. Ботвинника, В. Смылова, Т. Петросяна, Б. Спасского будто бы не было в шахматах вообще. В. Ананд в Индии, конечно, бог, а за ее пределами — неясно. Хотелось бы понять критерии таких оценок и, заодно, гений — это пожизненный титул или на время? Если на время, то на какой период: десять лет, один год, один матч, один турнир, одна партия? Необходим ли внешний антураж? Например, горящий взгляд, богемный образ жизни и полное пренебрежение

спортивным режимом, как у М. Таля?

Сегодня для ответа на любой вопрос принято заглядывать в «Википедию». Давайте так поступим и мы.

«Гениальность это наивысшая — в отличие от таланта — степень проявления творческих возможностей личности». Пример: гениальность — это высшая степень, какой может достичь человеческая способность».

«Гениальность — (от латинского *genius* — дух) — удивительная, восхищающая окружающих способность человека творить, рождать новые идеи».

Если взять за основу первое определение, то человеку, знакомому со спортом, станет очевидно, что длительное время быть гением невозможно, так как высшую степень, какой может достичь человеческая способность, постоянно поддерживать нельзя. А ведь спортивная составляющая шахмат сейчас доминирует над всеми остальными. Ни для кого не секрет, что самый сильный шахматный чемпион сегодня не в состоянии в матче победить компьютер. Матчи и турниры на высшем уровне вызывают у миллионов людей огромный интерес. А вот соревнования и чемпионаты шахматных программ интересны только узким специалистам. Ведь никому не придет в голову смотреть чемпионат по

поднятию тяжестей среди подъемных кранов, а соревнования по тяжелой атлетике, даже женские, многие смотрят с удовольствием. Поэтому и в шахматах сегодня говорят о гениях лишь только применительно к чемпионам мира. Василий Иванчук — выдающийся шахматист, добившийся в шахматах огромных успехов, по таланту не уступающий чемпиону мира, — исключение из правил, в немалой степени связанное с его имиджем и антуражем. Ведь о Викторе Львовиче Корчном, Пауле Кересе или, скажем Веселине Топалове или Борисе Гельфане никто как о гениях не говорит.

То, что гением по игре нельзя быть сегодня и двадцать лет спустя, показывает судьба Роберта Фишера. Ведь если задать вопрос: а кто самый-самый гениальный за всю историю шахмат, то Фишер был бы кандидатом № 1, не сыграй он повторный матч через двадцать лет с Борисом Спасским. Вспомним его фантастические результаты на пути к титулу чемпиона мира: межзональный турнир — отрыв в 3,5 очка от второго призера! Матчи претендентов: Фишер — Тайманов 6:0!; Фишер — Ларсен 6:0!; Фишер — Петросян 6,5:2,5! Фишер — Спасский 12,5:8,5 при неявке Фишера на вторую партию, где ему было зачтено поражение. Такого превосходства над

соперниками никто и никогда в современной истории шахмат не имел, а ведь ему противостояла лучшая в мире советская шахматная школа! О манере поведения за доской американского чемпиона мне рассказывал гроссмейстер Болеславский. Обыкновенно, делая ход, шахматист рассматривает несколько ответов соперника. На каждый из них прикидываются возможные варианты, но углубленный расчет делается далеко не всегда: слишком энергозатратно. Ведь при выборе из трех ходов расчет двух разветвлений после хода соперника автоматически отпадает. Часто шахматист в этот момент предпочитает прогуляться по сцене или зайти в комнату отдыха. Фишер же, не вставая из-за доски, обдумывал и рассчитывал всё. Когда соперник делал ход, он отвечал, почти не думая, — у него всё уже было рассчитано. Психологически соперникам было очень неудобно: «Ну, не может он так быстро играть и не ошибаться». А Фишер не ошибался или почти не ошибался!

А затем, по тем или иным причинам, он, непобежденный, ушел из шахмат.

В 1992 или 1993 году я посмотрел фильм «Федора». В нем речь шла о знаменитой киноактрисе, которой было далеко за 40 лет, но она постоянно делала

пластические операции, играла молодых героинь и собирала «Оскары». Одна из операций прошла неудачно, и Федора превратилась в старуху. В это время разразилась Вторая мировая война, и киноискусство отошло на второй план. Федора с дочерью, поразительно похожей на нее, жила в забвении на каких-то экзотических островах. За время войны девушка повзрослела, и мать научила ее актерскому мастерству. После войны на мировую сцену опять вышла вечно юная Федора, но никто не знал о существовании дочери, и все думали, что это та же актриса, что и до войны. Всё шло прекрасно, был бешеный успех, пока дочь не влюбилась. Когда же она сказала матери, что хочет открыть своему возлюбленному истинное положение дел, то получила категорический запрет и в отчаянии бросилась под поезд. Через два месяца умерла и Федора.

Я рассказываю эту мелодраму для того, чтобы показать, что имидж величайшей актрисы для матери оказался важнее счастья дочери. Жизнь бывает прозаичнее, чем кино. У Фишера просто закончились деньги, а зарабатывать чем-то другим, кроме шахмат, он не умел. Поэтому он согласился на повторный матч со Спасским, и имидж был испорчен. Качество партий было низким, и стало очевидно, что не

только Г. Каспаров или А. Карпов обыграли бы такого Р. Фишера, но и Я. Тимману, Н. Шорту, А. Юсупову, а также совсем юным тогда В. Ананду, В. Иванчуку, Б. Гельфанду эта задача была бы вполне по плечу.

Таким образом, гениальность как высшая степень, какой может достичь человеческая способность, не может быть не только постоянной, но и крайне редко бывает длительной. Из свежих примеров могу отметить выступление Фабиано Карауана на Кубке Синкфилда в 2014 году. Его игра и результат 7,5 из 9 (а по позициям могло быть и 8,5 очков!) в одном из сильнейших турниров за всю историю шахмат были совершенно гениальны. К сожалению, ничего подобного вот уже больше года Карауна не демонстрирует. Можно ли считать его гением? На момент турнира — безусловно! А вообще?!

Можно копнуть и глубже. А является ли гением Рашид Ножметдинов на основании его знаменитой партии с Л. Полугаевским (Сочи 1958) или Виктор Купрейчик за партию, скажем, с И. Дорфманом (СССР 1980)? На очень короткий промежуток времени в одну партию, где была достигнута высшая степень проявления человеческих способностей — скорее да, чем нет. Но ведь ни Купрейчик, ни, тем более, Ножметдинов никогда не входили

в элиту мировых шахмат, и поэтому гениями их никто никогда не считал. Но ведь почти любой сильный гроссмейстер может достать из запасников одно или несколько «полотен» и доказать, что он тоже в какой-то момент был гением!

Очень хорошо высказался на эту тему Фазиль Искандер: «Вдохновение может быть прерывистым, и в таком случае мастерство есть заполнение пауз». А вот стабильным мастерством обладали, в первую очередь, чемпионы мира.

А какой чисто шахматный критерий гениальной игры? Как правило, он связан с эмоциональным восприятием неожиданных жертв, то есть с тактикой, результирующими ходами или эксцессами, по Валерию Бейму. Цельная логическая партия с оригинальными стратегическими замыслами, но почти без жертв, как, например, блестящий поединок Ф. Карауна — Л. Аронян из уже упомянутого Кубка Синкфилда 2014 года вызывают, как правило, меньше эмоций. Я уже не говорю о примерах демонстрации фантастической эндшпильной техники М. Карлсена. Если бы он не был чемпионом мира, бессменным лидером мирового рейтинга с отрывом примерно в 50 пунктов от второго номера, то о его гениальности никто бы даже вопрос не поднял.

Почему так происходит? Скорее всего, по той же причине, по которой шахматам трудно выйти на телеэкран. Для понимания и распознавания красоты такого рода надо располагать определенными навыками и пониманием игры. Она часто проходит мимо шахматистов даже уровня кандидата в мастера. А вот жертвы и результирующие ходы видны сразу.

У кого процент таких действий будет выше? У шахматиста, тяготеющего к острой игре с нарушенным равновесием, как сейчас модно говорить, разбалансированным позициям, или у относящегося более строго к соблюдению позиционных принципов игры? Ответ напрашивается сам собой. А кого тогда легче признать гением? Конечно, М. Таля, чем Т. Петросяна или Г. Каспарова, чем А. Карпова, В. Крамника или М. Карлсена.

Самым-самым выдающимся гением шахмат общественное мнение сегодня склоняется признать Гарри Каспарова. Хотелось напомнить в общих чертах, как протекал его первый, самый запомнившийся матч с Анатолием Карповым, которого то же мнение гением уже не склонно считать.

Этот матч игрался до шести побед без ограничения числа сыгранных партий, что, конечно, является полным неуважением к

труду и здоровью шахматистов. Слава богу, это был, надеюсь, последний безлимитный матч в истории шахмат. Начался матч 9 сентября 1984 года, а завершился 15 февраля 1985 года, совсем незадолго до начала горбачевской «перестройки» и огромных перемен, которые разрушили Советский Союз. Матч был серьезно политизирован. Юный, импульсивный, с горящим взглядом Гарри Каспаров, играющий в предельно агрессивной атакующей манере, символизирующий всё новое и прогрессивное, против любимца коммунистической партии и ее руководства, символа «застоя» и развала, рудимента прошлого, консерватора Анатолия Карпова. Именно так это подавалось широкой публике в демократической прессе.

Игра Каспарова, действительно, впечатляла. В дебютной стадии он имел множество разработок и новинок, чаще всего связанных с жертвой пешки за инициативу. Анализы его, как правило, были длинней и глубже, чем у соперников, а в дальности и скорости расчета вариантов, связанных именно с перебором ходов, как у компьютера, равных в мире ему не было. Он жертвовал пешку, получал инициативную счетную позицию, чаще всего изученную предварительно, и соперники не выдерживали напряжения борьбы. Следовало

энергичное добивание. В такой силовой манере Каспаров выигрывал все соревнования, а с Карповым они до матча встречались за доской всего три раза, и все эти партии завершились вничью. Пиар-команда претендента раздавала многочисленные хвалебные, а иногда и хвастливые интервью, в одном из которых (а, может, и не в одном) Карпова обозвали даже трусом.

Мое мнение до матча было однозначным. Я считал, и мои ученики того времени могут это подтвердить, что у Каспарова с такой игрой против Карпова нет никаких шансов. Он просто не понимал, какая это сила. Как глыба, на которую как наскочишь, так и отскочишь. А в технике эндшпиля, технике реализации преимущества, объективности и точности в оценке позиции Карпов в тот момент явно превосходил Каспарова.

Матч начался обескураживающе для Каспарова. Он в своей излюбленной манере в первых пяти партиях трижды набросился на Карпова. Жертвы принимались. Инициатива постепенно гасилась. Материальное преимущество реализовывалось. Результат — две победы Карпова при трех ничьих. А могло бы быть и три победы при двух ничьих. Тогда претендентом было принято решение играть активно (черными — защита Тарра-

ша), но уже не столь агрессивно. Результат был тот же. Две партии черными Карпов завершил вничью, а две белыми выиграл, переводя игру в чуть лучшие, но без инициативы у соперника позиции. Сказывалась разница в технике.

Прошло девять партий. Игра идет до шести побед. Счет 4:0 в пользу Карпова. И главное — не ясно, как играть. В этот момент Каспаровым было принято блестящее со спортивной точки зрения решение. Он добровольно отдал белый цвет, предлагая ничью сразу после выхода из дебюта, а черными начал играть дебютный репертуар Карпова. Целью было, в первую очередь, затянуть матч, не проиграв его в ближайшие 4-6 партий, и немного прийти в себя. У Карпова цель стала совсем другой. Не просто выиграть матч, а обязательно с фишеровским счетом 6:0, чтобы, с одной стороны, отправить в психологический нокаут своего слишком самонадеянного противника, а с другой — показать всему миру, что сильнейшим шахматистом в истории является Анатолий Карпов.

Реализовать свой замысел удалось Каспарову. Белыми он лишь один раз в 16-й партии не предложил ничью после дебюта, получил прекрасную позицию, но в итоге едва «убежал» на ничью.

Копирование же черными дебютного репертуара Карпова стало для последнего большой неожиданностью. Ведь если ты на первый ход 1.e2-e4 играешь, допустим, русскую партию, а соперник — сицилианскую защиту, то такой дерзости от него перед матчем ты не ожидаешь. Но если ты покажешь ему, как играть белыми на русскую и при этом не победишь, то завтра с тобой сыграют 1.e2-e4, и у тебя появятся проблемы в дебюте уже черными! Карпов решил действовать наверняка и долго приспособливался к тактике соперника. Но он недооценил разницу в возрасте в 12 лет и переоценил свои физические силы. Последовала затяжная серия ничьих, и лишь в 27-й партии чемпион мира продемонстрировал свое превосходство в эндшпильной технике, блестяще проведя чуть лучшее окончание. Счет стал 5:0. В 31-й партии Карпов в выигранном окончании, испытывая некоторый дискомфорт по времени, позволил Каспарову спастись. До цели оставалось полшага, и будь эта партия не 31-й, а, скажем, 21-й или 23-й, шансов спастись у Каспарова было бы ничтожно мало. Но история сослагательного наклонения не имеет. В 32-й партии Каспаров победил.

С этого момента начался обратный отсчет. Гениальная интуиция Карпова на фоне предель-

ной усталости начала давать сбои, а преимущество в длинном счете вариантов Каспарова стало выходить на передний план. Игра пошла с явным преимуществом претендента, но 14 партий еще Карпов сумел удержаться на ничьих. Рухнул он в 47-й и 48-й партиях, после чего матч был прекращен решением президента ФИДЕ Ф Кампоманеса, и на следующий год был назначен новый поединок из 24 партий со счета 0:0.

Надо отдать должное Гарри Каспарову. Он понял, с какой силой ему пришлось столкнуться, и проделал огромную работу для ликвидации недостатков в своей игре. Что-то удалось лучше, что-то хуже, но только эта работа позволила ему стать тем величайшим шахматистом, которого по праву считают одним из самых-самых выдающихся в истории шахмат.

С тех пор Каспаров и Карпов сыграли еще четыре матча за звание чемпиона мира. Все они протекали очень упорно. В каждом было сыграно по 24 партии. В трех матчах победил Каспаров, один завершился вничью. Но уже стало заметно, что их «шахматные поезда» начали двигаться в разных направлениях по отношению к шахматному Олимпу. Каспаровский — снизу вверх, а карповский — сверху вниз.

Я никогда не думал, что мне придется публично высказы-

ваться по поводу, казалось бы, совершенно очевидных вещей: гениальности Анатолия Карпова как шахматиста. Впрочем, как и Владимира Крамника, Вишванатана Ананда и Магнуса Карлсена. Каким образом не гений Крамник сумел бы победить гения Каспарова в расцвете сил последнего в матче на первенство мира, не проиграв при этом в пятнадцати поединках ни одной партии?

Вообще-то, это тема очень субъективная, скользкая, задевающая чье-то самолюбие. Вкусы у всех разные. Мне, например, стиль игры и партии такой тройки, как А. Карпов, В. Крамник и М. Карлсен нравятся больше, чем трио М. Таль, Г. Каспаров, В. Топалов, но на мой вкус, вероятно, отложила отпечаток тренерская работа. Критерии гениальности расплывчаты и не очевидны. Сегодня во многих сферах деятельности человека главенствует принцип: восприятие важней реальности. Титул чемпиона мира по шахматам, возможно, самый почетный из всех спортивных титулов на планете. Коль это столь важно для человеческого «эго», а от него пока большинству людей избавиться не удастся, я предлагаю всех чемпионов мира по шахматам, которым удалось победить в матче предыдущего чемпиона, именовать гениями шахмат.

АКТИВИСТЫ И ОТРАЖАТЕЛИ

Хотелось бы еще немного поговорить о стилях игры и разнице в подходе при принятии того или иного решения выдающимися шахматистами. Сегодня лозунг великого югославского гроссмейстера Светозара Глигорича: «Играю против фигур» выглядит архаично. Спортивный элемент в шахматах превалирует над остальными, и поэтому давать дополнительные плюсы сопернику в борьбе никто не желает. Как мы уже упоминали, исследование на эту тему провел датский гроссмейстер Ларс Бо Хансен. Он, например, изучил статистику игры белыми А. Карпова и Г. Каспарова в карлсбадской структуре ферзевого гамбита. Вывод интересен: Карпов, ориентируясь на развитие королевского коня на поле f3 с последующей атакой пешечного меньшинства, набрал 80% очков, а Каспаров, выводя коня на e2 с дальнейшей игрой в центре f2-f3 и e3-e4, сумел взять 90% очков! По мнению Л. Б. Хансена, эти направления игры лучше всего соответствовали характеру, темпераменту и стилю игры великих чемпионов. Поменный они варианты друг с другом, оба, конечно же, показали бы положительный результат, но он бы не был таким выдающимся.

Датский гроссмейстер считает, что каждый шахматист должен заглянуть в себя и понять свой

стиль, а также определить вкусы и предпочтения соперников. Но, что очень важно, он не ограничивается полезным советом, а конкретно объясняет, как это сделать.

В своей работе «Основы шахматной стратегии» Л. Б. Хансен разделяет шахматистов на принимающих решения интуитивно и логическим путем, как и М. Дворецкий. Однако он идет дальше. Интуитивных шахматистов, тяготеющих к атаке, он называет «активистами», а более спокойных, тяготеющих к строгой позиционной игре, — «отражателями». Логиков же подразделяет на «прагматиков» и «теоретиков». Первые, по мнению датчанина, больше опираются на факты, вторые — на общие идеи.

В результате Л. Б. Хансен составил следующую любопытную таблицу (*см. на след странице*).

Далее датский гроссмейстер разбирает как манеру игры определенного типа шахматистов, так и каждого конкретного игрока из своей таблицы-квалификации. Вот что он пишет, например, об особенностях «отражателей»:

«1) Отличное чувство того, где должны стоять фигуры, очень хорошее понимание взаимодействия фигур.

2) Превосходное умение *чувствовать и накапливать* мельчайшие преимущества, которые они

Интуиция	Активисты <i>Таль, Ананд, Широв Морозевич, Топалов</i>	Отражатели <i>Капабланка, Смыслов Петросян, Карпов, Адамс</i>
	Прагматики <i>Ласкер, Алехин, Эйве, Спасский, Фишер, Каспаров, Корчной</i>	Теоретики <i>Стейниц, Тарраш, Нимцович, Ботвинник, Крамник</i>

Факты

со временем превращают в нечто материальное.

3) Часто очень сильны в эндшпиле, где главной их силой является реализация незначительного перевеса.

4) Сильны в оценке целесообразности долгосрочных позиционных жертв, например, позиционная жертва при размене.

5) Рассчитывают сравнительно небольшое количество вариантов и принимают решения, главным образом опираясь на общие принципы шахмат, пытаясь использовать свое глубокое понимание и ощущение игры».

На первый взгляд, всё аргументировано и выглядит довольно логично. Хотя сразу же могу не согласиться с местом в таблице-классификации Владимира Крамника. На мой взгляд, он универсальный шахматист, и интуиция в принятии им решений за доской играет не меньшую роль, чем логика, а почти все черты «отражателей» присущи и ему. Читатель сможет в этом убедиться, посмотрев пар-

Общие идеи

тию Крамник — Топалов в самом конце книги. Впрочем, в главе, посвященной В. Крамнику, Хансен пишет: «Я полагаю, что из современных сильнейших игроков Владимир Крамник и Петер Лeko больше других могут быть отнесены к категории теоретиков, хотя следует отметить, что сильнейшие шахматисты сегодня намного более универсальны, чем прежде».

А в другой интересной книге Л. Б. Хансена «Шахматы. Учитесь у чемпионов», которую я приобрел вслед за первой, есть еще одна интересная характеристика игры Владимира Крамника: «Из всех современных шахматистов Владимир Крамник наиболее последовательно использует понятие профилактики в своих партиях. Фактически его стиль, если можно так выразиться, основан на “предотвращении”».

Я готов согласиться с Хансеном, но при этом добавить, что так можно сказать о сегодняшнем Владимире Борисовиче, который при выборе хода учитывает свой возраст, возраст соперника,

самочувствие во время игры, показания часов, стиль соперника и многие другие факторы. А лет 10-15 назад критерии выбора хода у него были другие. Тем не менее, такой «пенсионерский» подход к игре позволяет ему показывать блестящие результаты. 2015 год Крамник завершил на втором месте в мировом рейтинг-листе, после Магнуса Карлсена.

В книге Л. Б. Хансена есть упоминание и о работах Е. Зноско-Боровского и И. Дорфмана. Резюмируя вышесказанное, я рекомендую вам приобрести и прочесть эту интересную, дискуссионную работу.

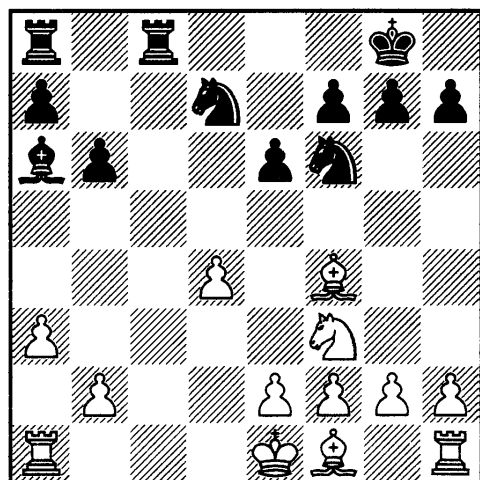
Книга «Основы шахматной стратегии» Л. Б. Хансена на русском языке появилась в 2015 году, а в оригинале увидела свет уже достаточно давно, ведь сразу бросается в глаза отсутствие в таблице нынешнего чемпиона мира Магнуса Карлсена. Давайте немного поговорим о нем. На мой взгляд, он еще ярче выраженный универсальный шахматист, чем Владимир Крамник, возможно, за счет разницы в возрасте, хотя по стилю игры они похожи. Карлсен может играть абсолютно любой тип позиций. Он обладает феноменальным позиционным чутьем и фантастической техникой, прекрасно считает варианты и защищается даже лучше, чем атакует. (Большая редкость для шахматиста, который уже в 17-18 лет вошел в эли-

ту мировых шахмат!) Думаю, что Л. Б. Хансен поставил бы Магнуса в компанию Х. Р. Капабланки и А. Карпова к интуитивным «отражателям», хотя с логикой у норвежского гения полный порядок.

Еще раз рекомендую прочесть уже упомянутую статью Павла Малетина о «переходе Суворова через Альпы», где подробно раскрывается логика мышления Карлсена в 6-й партии второго матча с В. Анандом. Если бы меня попросили привести партию Магнуса, которая произвела наиболее сильное впечатление, я бы сразу выделил следующий его поединок из Кубка мира.

М. Карлсен — М. Адамс
Ханты-Мансийск 2007

1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♙b4 4. ♙c2 d5 5.a3 ♙:c3+ 6.♙:c3 dc 7. ♙:c4 b6 8.♙f4 ♙a6 9.♙:c7 ♙:c7 10. ♙:c7 0-0 11.♘f3 ♖c8 12.♙f4 ♘bd7



Дебютную стадию мы оставим в покое и начнем разбор сразу

с этой позиции. У белых преимущество двух слонов и лишняя пешка, но черные имеют перевес в развитии и обладают единственной открытой линией «с». На первый взгляд, их шансы, как минимум, не хуже. Шестнадцатилетний Карлсен находит фантастический маневр, постепенно нейтрализующий активность соперника.

13. ♘d2!!

Он переводит коня с f3 на a1 для защиты поля c2! Это мне напоминает компьютерный маневр китайского вундеркинда Вэй И 12. ♔d2!!? и 13. ♔d1!!? в партии против М. Родштейна с той лишь разницей, что Магнус свою идею, скорее всего, обнаружил за доской без помощи «монстра», и она абсолютно корректна.

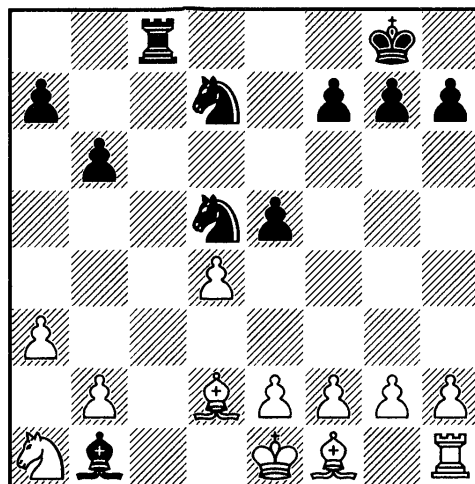
Шахматист даже уровня кандидата в мастера, просматривая партию без специальных пояснений, может пройти мимо замысла юного норвежца. Для меня же такой перевод коня красивее любого «результатирующего» удара. Это очередное возвращение к вопросу о субъективности критериев оценки гениальности шахматиста и оценки красоты в шахматах.

13... ♖c2 14. ♖b1 ♗ac8 15. ♘b3! ♙c4

Черные стремятся к динамике. После 15... ♘d5 16. ♙d2 f5 (16... ♘7f6 17. f3) с попыткой блокады по белым полям белые потихонь-

ку раскручиваются путем 17. ♘a1! ♖2c7 18. e3 ♙:f1 19. ♔:f1 e5 20. de ♘:e5 21. ♔e2.

16. ♘a1! ♙a2 17. ♘:c2 ♙:b1 18. ♘a1! ♘d5 19. ♙d2 e5



Удивительная позиция! Все белые фигуры находятся на первой и второй горизонталях. Пешки тоже застыли на месте. Выдвинуты вперед лишь два пешотинца на a3 и d4. Черные же максимально активизировались, но силенок не хватает даже для уравнивания. Конь a1 и слон d2 взяли под контроль все уязвимые пункты, а с каждым ходом, как в хоккее после двухминутного штрафа, в бой вступают «удаленные игроки». Численно большинство белых уже серьезно довлеет над позицией.

20. e3!?

Понятно стремление Карлсена стреножить черного коня d7 пешкой d4. Однако можно было набраться наглости и сыграть 20. de ♘:e5 21. e3. Вот что пишут А. Михальчишин и О. Стецко в

книге «Магнус Карлсен. 60 партий лидера современных шахмат»: «21...♙d3 (слабее 21...♘d3+ 22.♙:d3 ♙:d3 23.f3 f5 24.♔f2 ♔f7 25.♖d1) 22.♙e2, и черные фигуры занимают максимально активные позиции (вариант М. Адамса). Но это ненадолго. Продолжим: 22...f5 23.f4 ♙:e2 24.♔:e2 ♘c4 25.♖c1 ♖c7 26.♖c2 b5 27.b3! ♘:a3 28.♖:c7 ♘:c7, и с отрезанным конем a3 черные вряд ли удержат эндшпиль. Далее возможно: 29.♔d3 (с угрозой ♙b4) или 29.♙b4 ♘b1 30.♔d3».

20...ed 21.ed ♘b8 22.f3 ♘c6 23.♙c4?!

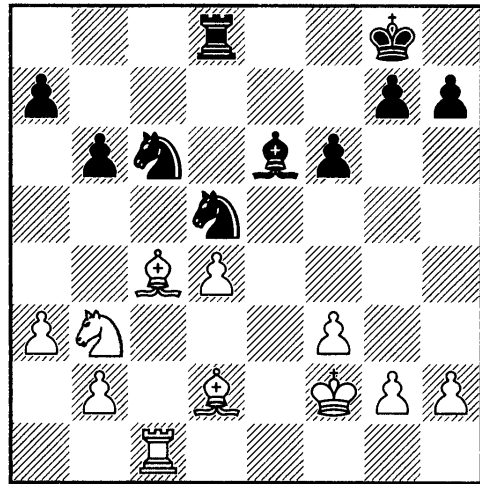
«Небрежность, позволяющая черным подкрепить блокаду на пункте d5. Точнее было 23.♔f2 с угрозой ♙a6. Теперь сомнительно 23...♙a2 24.b3 ♘:d4 25.♙c4, и у черных есть проблемы с вызволением заблудшего слона.

Поэтому надежнее укрепить коня d5 — 23...♙f5 24.♙c4 ♙e6, попутно ставя небольшую ловушку: 25.♖d1 ♘e3! 26.♔:e3 ♙:c4» (А. Михальчишин, О. Стецко).

23...♖d8?!

Черные проходят мимо своего счастья. Карлсен рекомендует в этой позиции 23...♘cb4 24.b3 ♘d3+ 25.♔f1 ♘c7 26.♔e2 ♖e8+ 27.♙e3 ♘f4+ 28.♔f2 ♘d3+ 29.♙:d3 ♙:d3, и в разноцвете у черных все шансы не проиграть.

24.♔f2 ♙f5 25.♘b3 ♙e6 26.♖c1 f6



Положение стабилизировалось. У белых лишняя пешка d4, которая надежно заблокирована. Черные фигуры хорошо скоординированы, а позиции белого коня и чернопольного слона, столь удачные при защите, далеко не идеальны для реализации материального перевеса. Предстоит упорная борьба, в которой шансы белых на победу примерно равны шансам черных на ничью.

27.a4

Белые пытаются активизироваться на ферзевом фланге путем a4-a5. Владея преимуществом двух слонов, сильнейшая сторона должна зажимать позицию соперника, обхватывая его крайними пешками с флангов.

27...a5

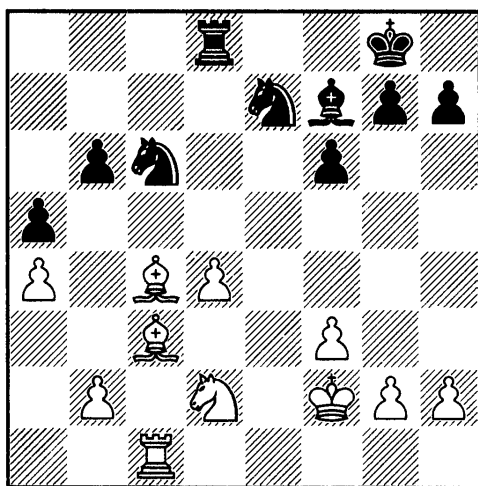
Автоматический ответ. Черные препятствуют захвату пространства соперником и берут под контроль сильный опорный пункт b4 для своих коней. Предвидеть, что может сыграть свою роль ослабление пешки b6, в этот

момент было чрезвычайно трудно.

28. ♖c3 ♕f7?!

Черные сбиваются с правильного курса. Следовало, как указали А. Михальчишин и О. Стецко, подвести короля ближе к центру и защитить слона ходом 28... ♔f7! Черные стремятся к размену белопольных слонов путем 29... ♘de7, а в случае 29. ♖e1 настаивают на своем, играя 29... ♘se7 с идеей 30... ♘c7. Правда, задним умом все сильны. Предвидеть дальнейшие блестящие маневры Магнуса, да еще в надвигающемся цейтноте, было нереально.

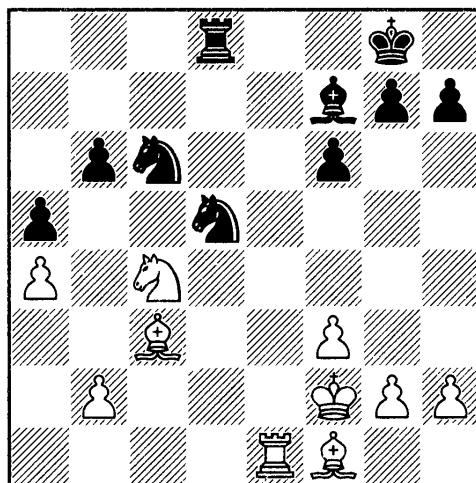
29. ♘d2 ♘de7



30. ♕f1!

Белые стремятся к вскрытию игры и не цепляются за лишнюю пешку ходом 30. ♖d1?! из-за 30... ♕c4! 31. ♘c4 ♘d5!

30... ♘d4 31. ♖e1 ♘dc6 32. ♘c4 ♘d5



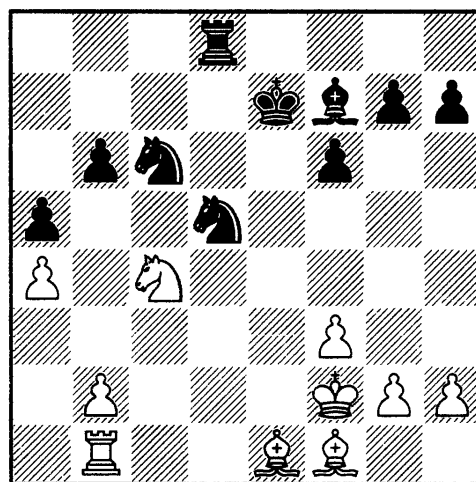
33. ♖b1!!

Прекрасно сыграно! Следует отметить, соперники испытывали острый недостаток времени, проще говоря, находились в цейтноте. Белые нащупали скрытую слабость в позиции соперника — пешку b6.

33... ♕f8?!

Психологический эффект от хода ладьей на b1 вполне сопоставим с сильным тактическим ударом. Неудивительно, что в цейтноте Адамс проходит мимо лучшего шанса 33... ♕g6 34. ♖d1 ♕c2 35. ♖d5 ♖d5 36. ♘e3 ♕b3 37. ♘d5 ♕d5. Позиция белых лучше, но ничего еще не ясно.

34. ♕e1 ♕e7?!



Централизация короля редко бывает неправильной, но она бывает несвоевременной. В цейтноте английский гроссмейстер сделал ход «рукой», подводя короля к центру. Лучше было сыграть 34... ♘cb4 или упростить игру путем 34... ♕g6 35. ♖d1 ♕c2 36. ♖d2 ♕:a4, но здесь в случае 37. ♘:b6! надо было увидеть на флажке ответ 37... ♕b3 (указано А. Михальчишиным и О. Стецко).

35. ♔g1!!

Блестяще! Еще один ход «не для средних умов». Уникальное окончание. Белые опровергают централизацию короля соперника творческой децентрализацией своего короля. Никаких предрассудков. Сначала конь с поля f3 переводится на a1, а затем король с f2 отступает на g1, чтобы уступить место слону для атаки пешки b6.

35... ♘b8

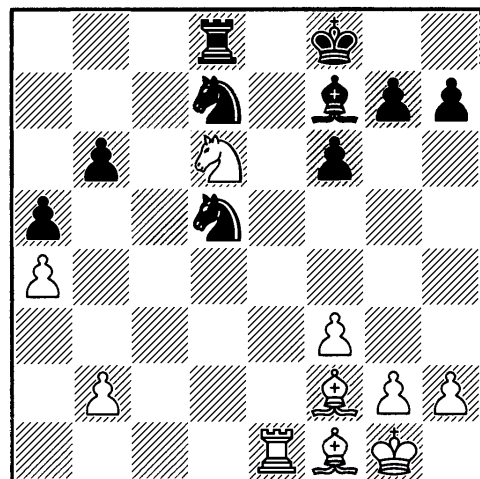
Конь направляется к полю d7 для защиты пешки b6. Координация черных фигур нарушена, и белые добиваются решающего перевеса. Обратите внимание, что юному Магнусу удалось полностью переиграть своего весьма искусственного в искусстве позиционного маневрирования соперника, играя только в собственном лагере. Ни разу за 35 ходов ни одна белая фигура не пересекла четвертую горизонталь, если исключить взятие пешки c7 в дебюте. Вспомним партию Карпов — Тимман, где мы видели то же

самое, наблюдая за игрой 28-летнего чемпиона мира, а не юноши в 16 лет!

36. ♕f2

«Как отмечает Карлсен, он потратил остаток времени на изучение прогулки короля после 36. ♘:b6! ♘:b6 37. ♕:a5 ♘8d7 (37... ♖d6? 38. ♕b4) 38. ♕b4+ ♔e6 39. ♖e1+ ♔f5 (плохо 39... ♔d5? 40. ♕b5!) и не смог найти выигрыш. Но будь времени побольше, он, несомненно, нашел бы продолжение 40. ♕d3+ ♔g5 41. ♖e7 ♘f8 42. ♖:f7 ♖:d3 43. ♕:f8 ♘:a4 44. ♖:g7+ с новыми материальными приобретениями. Добавим, что не спасало и 39... ♘e5 40. ♕a5 ♖b8 41. f4 ♘:a4 42. fe ♔d7 (42... ♘:b2 43. ef+ ♔:f6 44. ♕c3+ ♔g6 45. ♖b1) 43. ef gf 44. b4 с технически выигранным эндшпилем. Словом, этот финал мог стать достойным завершением партии» (А. Михальчин, О. Стецко).

36... ♘d7 37. ♖e1+ ♔f8 38. ♖d1 ♔e7 39. ♖e1+ ♔f8 40. ♘d6



40... ♘e5?!

Контрольным ходом черные отражают угрозу 41.♘:f7 и 42.♙c4, но допускают ошибку в решении проблемы размена. Кони d5 и e5 в центре — красавцы. И успевай черные обеспечить стоянку коню e5 ходом g7-g5, решение Адамса вести борьбу конями против слонов было бы оправдано. Но слабость пешки b6 не позволяет черным коням удержаться в центре. Упорнее было 40...♙g8.

41.♘:f7 ♙:f7 42.♚d1! ♙e7

Грозило 42.♙:b6.

43.f4! ♘g4 44.♚e1+ ♙f8 45.♙d4 ♚d6 46.h3 ♘h6

«Адамс считает, что можно было взять пешку — 46...♘:f4 47.♚e4 ♘e6 48.♚:e6 ♚:e6 49.hg ♚e4 50.♙:b6 ♚:a4, но вряд ли черным удастся спасти такой эндшпиль. Например, 51.♙b5 ♚a1+ (в случае 51...♚:g4 52.♙:a5 ♙e7 53.♙c3 отдаленная проходная, поддержанная слонами, должна принести победу) 52.♙f2 ♚b1 53.♙c5+ ♙f7 54.♙c4+ ♙e8 55.b3. Король приближается к центру, после чего выигрывается пешка a5. Возможно, это был единственный практический шанс, так как в дальнейшем Карлсен не предоставил ни одного, неспешно приближая партию к победному финалу» (А. Михальчишин, О. Стецко).

47.♚d1!

Немного тактики. Нельзя взять пешку f4 из-за 48.♙c5!

47...♘f5 48.♙f2 ♙e7 49.g4!

Опять тактические мотивы. У черных нет выпада 49...♘fe3 из-за 50.♚e1 ♚e6 51.f5 ♚e5 52.♙g3 ♚e4 53.♙g2. Приходится отступать на край доски.

49...♘h6 50.f5 ♘f7 51.♙g2 ♘f4 52.♚d6 ♘:d6 53.♙:b6 ♘c4 54.♙c5+ ♙d7 55.♙f1

Магнус предпочитает сохранить двух слонов. Легко выигрывало и 55.b3!?

55...♘:b2 56.♙b5+ ♙d8

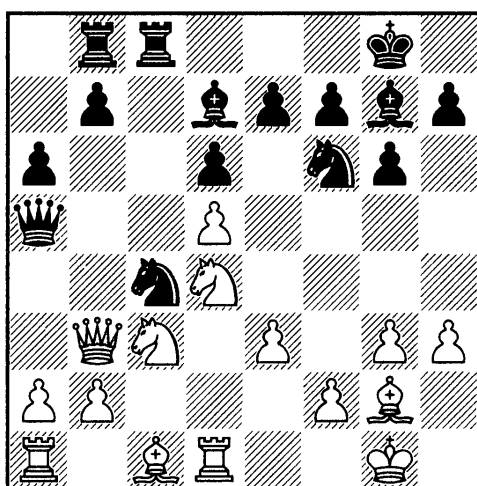
Не помогает и 56...♙c7 из-за 57.♙f8 ♘:h3+ 58.♙h2 ♘f2 59.g5.

57.♙b6+ ♙e7 58.♙h2 ♘d5 59.♙:a5 ♙d6 60.♙d2 ♙c5 61.♙g3 ♘c7 62.♙e3+ ♙b4 63.♙d2+ ♙c5 64.♙c1 ♘c4 65.♙:c4 ♙:c4 66.♙d2 ♘a6 67.a5 ♙b5 68.♙f3 ♘c5 69.♙c3 h6 70.♙e3 ♙c4 71.♙d4 ♘a6 72.♙e4 ♘b4 73.h4 ♙b5 74.♙c3 ♘a6 75.♙d5 ♘c5 76.♙d4 ♘d3 77.♙e6 Черные сдались.

Манера игры Карлсена в этой партии напоминает мне канадскую борьбу на руках — армрестлинг, когда один из спортсменов захватывает инициативу резким усилием, но другой, более сильный боец выдерживает первоначальный натиск и, как неумолимая пружина, начинает разжиматься. Сперва руки возвращаются в исходное положение, но инициатива уже на стороне вначале защищавшегося спортсмена. Следует еще одно усилие, и соперник, сперва атаковавший, признает свое поражение.

Примеры подобной игры на высшем уровне встречаются очень редко. Мне на память приходит лишь одна партия, сыгранная величайшим мастером защиты и контратаки, блистательным Виктором Львовичем Корчным в сорокалетнем возрасте в матче претендентов против Ефима Петровича Геллера.

В. Корчной — Е. Геллер
Москва 1971



Эту позицию приводит Марк Дворецкий в четвертой книге пятитомника «Школа будущих чемпионов», написанной в соавторстве с Артуром Юсуповым. Вот что пишет великий тренер в главе, посвященной конкурсу решения позиционных упражнений: «Черные стоят активнее. Прежде всего, приходится считаться с наступлением на ферзевом фланге b7-b5-b4. Что этому противопоставить? Верное решение нашли Максим Богуславский и Вадим Звягинцев.

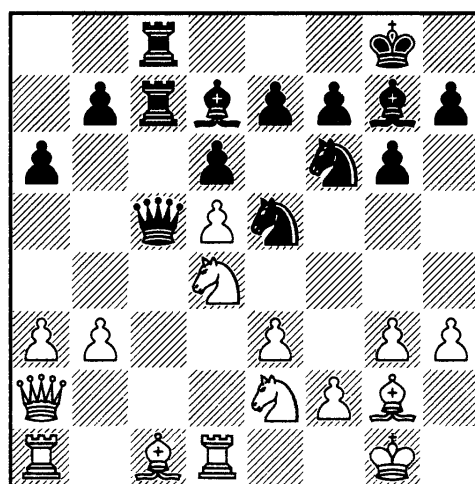
17.a3!!

Тонкий профилактический ход. На 17...b5 намечается 18.♘a2! и затем ♘b4, используя слабость поля c6. В то же время белые планируют оттеснить грозного коня c4 посредством ♔a2, ♘ce2 и b2-b3.

Е. Геллеру не удалось придумать эффективного контрплана — в результате белые вскоре завершили развитие своих фигур и перехватили инициативу. А надо было решиться на изменение пешечной структуры, продвинув вперед пешку «е»: 17...e6!? 18.de fe (рекомендовано Александром Шабаловым) или 17...b5 18.♘a2 e5! 19.de fe.

17...♔c5 18.♔a2 ♖c7 19.♘ce2! ♖bc8 (19...♘:d5? 20.♘b3!) 20.b3 ♘e5!?

20...♘b6 21.e4 с очевидным преимуществом у белых.



21.♙d2!

При активных фигурах противника нужно быть предельно осторожным. В случае 21.f4?! ♔b6(a7) явно неудачно немед-

ленное взятие фигуры 22.fe? de (с угрозой вторгнуться ладьей на c2), да и после 22.♖b1 (или 22.♔b1) 22...♙e8 оно выглядит рискованным.

А вот 21.e4!? с последующим ♙e3 заслуживало серьезного внимания.

21...♙e8 (21...♘:d5? 22.b4) 22.♖ac1 ♔b6 23.♖:c7 ♖:c7 24.♙c3 ♙b5 25.♔d2 ♙:e2 26.♙a5! ♔a7 27.♘:e2 ♖c8 28.♖c1 ♔b8 29.♖c2 (29.♖:c8+!? ♔:c8 30.♔c1) 29... ♘ed7 30.♔c1 ♖c5 31.♖:c5 ♘:c5 32.♔c2 ♔e8 33.♘d4, и белые сто-

ят явно лучше — у них два слона и больше пространства».

Кстати, рекомендация А. Шабалова вполне согласуется с учением И. Дорфмана. Е. Геллер не сумел предугадать тонкие маневры В. Корчного и ходом 17...♔c5?! упустил момент для динамического преобразования позиции путем e7-e6. А потом что-либо изменить уже было трудно. Неумолимая сила, как в армрестлинге, начала прижимать его руку к столу. Позиция черных вступила в стадию деградации.

Заключение

Завершая обзор серьезной шахматной литературы, мне бы хотелось вновь обратиться к тренерам. Ведь моя книга продолжит серию «Самоучитель/помощник тренера», начатую отличным «Учебником шахматной стратегии» Константина Сакаева и Константина Ланды. В своей работе я бы даже поменял местами слова в названии серии: «Помощник тренера/самоучитель».

Сегодня, с развитием технологий, подбирать тренировочные упражнения и давать задания ученикам стало несоизмеримо проще, чем четверть века тому назад. Для того чтобы устроить «угадайку», раньше существовала лишь одна приличная книга — «Вместе с гроссмейстерами» В. Горта и В. Янсы. Сегодня уже упомянутый мной Зенон Франко или Альфредо Ромеро и Амадор Гонсалес дела Нава дают вам беззаботную возможность вести занятия, не утруждая себя особой подготовкой к ним, несколько месяцев подряд. А можете взять с той же целью прекрасную книгу Льва Псахиса «Шахматная тактика для совершенствующихся». Хотите улучшить понимание перехода из дебюта в миттельшпиль — «Прогулки с французской защитой» В. Корчного и А. Калинина или «Сицилианский миттельшпиль»

Ю. Яковича к вашим услугам. Про возможности использования компьютера я уже не говорю. Вот только велика опасность при таком подходе из творческого человека превратиться в ремесленника.

Как же быть? Книги отличные. Упражнения качественные. Работа идет. А результат слабый, его почти нет. Хороша в этом плане история, приведенная Валерием Беймом во введении к его интересной книге «Динамика шахмат». Посвящена она шахматным комментаторам-халтурщикам, а я бы добавил и некоторых авторов шахматных книг. «...Я вспомнил приятеля моего шахматного детства Павлика Ласкера, с которым мы играли в шахматы в пионерском лагере в Одессе. Повзрослев, он пошел работать портным по пошиву и ремонту брюк. Но мне он говорил так: «Да разве я шью брюки? Я леплю вареники!»

Позволю себе еще раз обратиться ваше внимание на мысли, уже озвученные ранее: «В заключение мне хотелось бы отметить, что шахматы многогранны, и различных стратегических, тактических, теоретических и практических занятий можно придумать бесконечное множество. Можно взять модернизи-

рованную Виктором Ивановым и отредактированную блестящим шахматным журналистом Ильей Одесским старую программу В. Е. Голенищева и вести занятия по ней, то ли какую-то другую книгу. Определенная польза, вероятно, будет, а вот серьезный прогресс едва ли.

Хороший тренер должен наметить вектор работы, который включает в себя ряд важных составляющих, и следить за тем, чтобы подопечный далеко не уклонялся от него. И в тот момент, когда эти составляющие, каждая из которых подразумевает большой и целенаправленный объем работы, будут выполнены, усвоены и условно сойдутся в одной точке, следует резкий скачок в классе игры шахматиста».

Не могу обойти молчанием недавнее достижение Российской шахматной федерации, значение которого трудно переоценить. Это открытие отделения шахмат в образовательном центре «Сириус» в г. Сочи.

«Сириус» — это уникальный проект, цель которого — создание идеальных условий для обучения, профессионального роста и творческого общения самых одаренных детей России в областях науки, искусства и спорта. Проект одобрен Президентом России Владимиром Владимировичем Путиным и пользуется его всецелой поддержкой и вниманием.

Думаю, что аналогов такому центру в мире нет.

Что касается шахмат, то поддержка государством постоянной, а не эпизодической тренировочной работы молодых талантов вне зависимости от материальной обеспеченности их родителей с лучшими тренерами страны налажена, как утверждает гроссмейстер Сергей Шипов, лишь в Китае. Возможно, нечто подобное происходит в Иране и в Индии, где наблюдается бурный рост и большие успехи в юношеских шахматах. Теперь очередь России наверстывать упущенное.

Шахматы в «Сириусе» курирует четырнадцатый чемпион мира Владимир Борисович Крамник, который уже встречался с участниками первой сессии и провел мастер-класс. В 2017 году планируется провести 16 учебных сессий по 12 дней каждая. Теперь талантливые юные шахматисты не только из крупных шахматных центров России, но и из глубинки вправе рассчитывать на квалифицированную помощь известных тренеров.

Хотелось бы сказать несколько слов о тренерском коллективе, костяк которого сформировался в «Сириусе». Помимо автора книги туда входят гроссмейстеры Константин Руфович Сакаев и Владимир Станиславович Беликов.



Константин Сакаев, Михаил Шерешевский и Владимир Беликов

К. Сакаев добился впечатляющих успехов как действующий шахматист. Достаточно сказать, что он дважды завоевывал «золото» в составе сборной России на шахматных Олимпиадах, был и чемпионом России среди мужчин. Как тренер он привлекался к работе с В. Крамником.

Сегодня он перестроился на работу с талантливыми юношами и девушками, в которой весьма преуспел. Энциклопедические знания дают ему возможность «поднять» за несколько дней почти любую дебютную тему. По своей эрудиции и пониманию игры он напоминает мне выдающегося

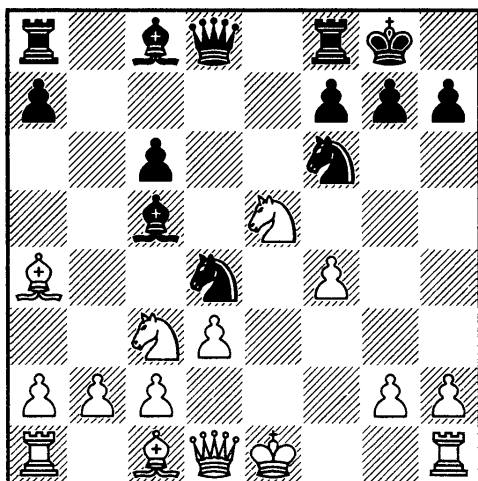
тренера сборной команды Советского Союза Исаака Ефремовича Болеславского, только вооруженного современным компьютером.

По стилю игры и подходу к принятию решения К. Сакаев похож на лучшего подопечного И. Болеславского — девятого чемпиона мира Тиграна Вартановича Петросяна. Но активного и полного энергии тридцатилетнего Петросяна, а не пятидесятилетнего. Константин Сакаев обладает умением очень быстро схватывать суть позиции, но в отличие от многих интуитивных шахматистов, которым бывает нелегко объяснить логическую

последовательность своих решений, умеет сделать это одной-двумя фразами. Алгоритм принятия решения выделяется при этом очень четко. Компьютерные распечатки дебютных лекций К. Сакаева представляют собой сухую «выжимку» из партий и вариантов, так сказать, «памятку» прослушавшим ее ученикам. Они являются лишь скромным дополнением к мыслям и идеям, озвученным Сакаевым во время занятий, которыми он щедро делится со своими учениками.

Чтобы не быть голословным, хочу привести замечания К. Сакаева к ряду примеров из этой книги.

Сначала о партии Вэй И — М. Родштейн, Цахкадзор 2015 (стр. 222):



11.h3

«Я бы не сказал, что этот ход невероятен, как и последующие — ведь что предложить взамен?»

Нормальных ходов, завершающих развитие, уже нет. Неве-

роятна, скорее, сама постановка партии, при которой белые добровольно пошли на эту позицию. Думаю, здесь имеет место недостаток понимания шахмат со стороны играющего белыми. Уверен, высококлассные игроки классической школы, такие как Крамник и Ананд, не пошли бы сюда, несмотря на уверения компьютера в возможности такой игры. И я не думаю, что подобные идеи — шахматы будущего.

11...♖e8 12.♔d2 ♘d7?

Найди Максим Родштейн более активное 12...♘h5! 13.♔d1 (13.♘e4 ♕h4+ 14.♔d1 ♖:e5 15.♜g4+ 16.♜g ♕:h1+ 17.♕e1 ♕:g2 18.♙d2 ♘f3 19.♕e2 ♕g1+ 20.♙e1 ♘d4 21.♕d2 ♕:g4+ 22.♔c1 ♘f3+; 13.♕f2 ♜f6 14.♙:c6 ♜e 15.♙:a8 ♘g3—+) 13...♘g3 14.♖e1 ♕h4 15.♘f3 ♙g4 16.♜g ♕:g4+, белым пришлось бы пожалеть о затеянной авантюре. Зато игравший белыми китайский шахматист наверняка сделал бы выводы на будущее — попасть в коллекцию 15-ходовых миниатюр со знаком «минус», да еще имея право выступки, не очень приятно. Но в этот раз хулиганство сошло игравшему белыми с рук.

13.♔d1 ♘:e5 14.♜e ♖:e5 15.♖e1 ♖:e1+ 16.♕:e1 ♙f5 17.♕e5 ♕f8?

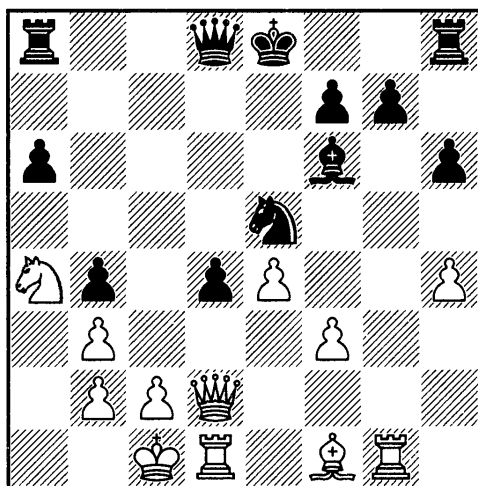
Уродливый ход — ферзь самоустраняется от борьбы. У черных всё еще нормальная позиция. После 17...♙b6 18.♙:c6 можно форсировать ничью путем 18...

♔c7 19. ♖c5 ♔b6 20. ♖e5 ♔c7 или
20. ♖d5 ♖f6 21. ♔a8 ♔g4+ 22. hg
♖f1+ 23. ♔d2 ♖f2+.

18. ♔c6 ♖c6 19. ♖f5

Теперь перевес, действительно, у белых. Компенсация выглядит недостаточной: многовато фигур уже разменяно, а ферзь f8 слишком далек от белого короля».

Приведем комментарии Сакаева к партии Ананд — Камский, Линарес 1994 (стр. 281).



19.f4!!

«Атакующий, нападающий ход — мне он нравится гораздо больше «защищающегося» 19. ♔e2. Уверен, он и объективно сильнее. Там у черных малоприятный, но всё же выбор:

1) Не так просто всё после взятия 19... ♔h4

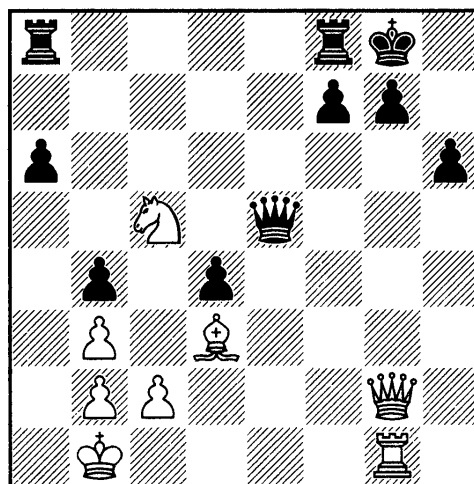
1-a) позиция после 20. ♖b4 ♔e7 21. ♖d2 (21. ♖d4? ♔g5+ 22. ♔b1 ♖d4 23. ♖d4 ♔e3) 21... d3 22. f4 de 23. ♖e2 выглядит совершенно неясной;

1-b) 20. ♔b1 d3! с неясной игрой;

1-с) нужно решаться на 20.f4! ♔f2 21. fe ♔e3 22. ♖e3 de 23. ♖d8+ ♖d8± — у белых перевес, но оценка эндшпиля издалека не столь однозначна.

2) Вероятно, сильнейшее 19... d3 20. ♖e3 ♖c7 21. ♔d3 ♖d8 22. ♔a6 ♖d1+ 23. ♖d1 0-0 24. f4 ♔h4 — перевес у белых, но у черных явная контригра.

Оценка же позиции, возникающей после длинного, но абсолютно форсированного (а значит, поддающегося расчету) варианта 19... ♖f3 20. ♖g2 ♖g1 21. e5 0-0 22. ♔d3 ♔e5 23. fe ♖h4 24. ♖g1 ♖f4+ 25. ♔b1 ♖e5 26. ♖c5 не вызывает сомнений.



У белых надежный король, занимающий мощное опорное поле слон и великолепное взаимодействие фигур. У черных слабы белые поля королевского фланга, и они не могут упростить игру. Шансов нет.

26... ♖a7 27. ♖c6 ♖e3 28. ♖g2 ♖h8 29. ♖e2 ♖g1+ 30. ♔a2 ♖aa8 31. ♖d7 ♖ac8 32. ♖f3 f5 33. ♖f8

♖c5 34.♘g6+ ♔:g6 35.♖e1
 ♗f6 36.♗a8+ ♕h7 37.♙c4 ♖c6
 38.♗g8+ ♕g6 39.♖g1+ Черные
 сдались».

Возвратимся к позиции перед 19 ходом белых. Любопытно следующее: стоит ввести ее в компьютер, как все программы первой линией дают ход 19.♙e2, а ход 19.f4!! в первых трех линиях у них вообще не значится. Стоит его воспроизвести, и он постепенно переходит в первую линию, конкурируя с ходами 19.♙e2 и 19.♗g2. В позиции же после 27.♗c6 «Stockfish», поразмыслив некоторое время, дает белым уже +1.37.

Резюмируя всё вышесказанное: ход Ананда 19.f4!! великолепен, но, как говорится, «не для средних умов». В случае же 19.♙e2!? d3 20.♗e3 ♗c7 21.♙:d3 ♖d8 белые могут не терять время на выигрыш пешки а6, а продолжить играть по центру: 22.♙e2!? Например: 22...♙:h4 23.♕b1 ♘g6 24.♘b6 ♖:d1+ 25.♖:d1 0-0 26.♘d5, сохраняя стабильный перевес. Компьютер оценивает его примерно в +0.95.

Беликов Владимир Станиславович, известный специалист, сильный, опытный гроссмейстер и тренер. Был одним из сильнейших юниоров в России и в Советском Союзе. Четырехкратный чемпион России среди юношей, чемпион мира среди студентов в

составе сборной команды СССР. Чемпион Вооруженных Сил среди мужчин. Занимался в течение четырех лет в школе М.М. Ботвинника, где познакомился и подружился с будущим чемпионом мира Владимиром Крамником. В 1994 году принял предложение о тренерской работе на постоянной основе от Владимира Крамника. Дебютная подготовка четырнадцатого чемпиона мира считается эталонной, о ней написано немало шахматных книг. Сам Владимир Крамник отличается высокой требовательностью в работе к себе и своим помощникам. И тот факт, что Владимир Беликов работал с ним постоянно на протяжении 17 лет, говорит о высочайшем классе специалиста.

Беликов являлся тренером-помощником при подготовке и непосредственно во время четырех матчей на первенство мира Владимира Крамника. Многократно помогал 14 чемпиону мира на крупных международных турнирах: Вейк-ан-Зее (Голландия), Мадрид, Дос-Эрманас (Испания), Дортмунд (Германия), Москва, Будапешт (Венгрия), Астана (Казахстан), Шамкир (Азербайджан).

Вообще, он скромный, спокойный человек, которому чужда излишняя суета, шумиха и само-реклама. От этого он, возможно, что-то теряет, ведь специалист он высочайшего класса, но внутренний комфорт тоже дорогого сто-

ит. На тренерской работе с российскими юниорами он уже имеет достижения. Анна Кочукова из Воронежской области, с которой Владимир занимается несколько лет, в 2015 году стала чемпионкой Европы среди девушек до 14 лет. Но главные тренерские успехи Владимира Беликова при работе с российскими юниорами, несомненно, еще впереди.

Перед самой сдачей книги на верстку мне удалось ознакомиться с работой Бориса Гельфанда «Принятие позиционных решений в шахматах». Хочу поздравить молодое издательство «Библиотека РШФ», которое движется вперед семимильными шагами и издает книги одну лучше другой. Но работа Гельфанда, по-моему, стоит особняком.

Это самая интересная шахматная книга, которую мне довелось прочесть за последние четверть века. Во-первых, это очень красивая и необычно построенная книга. Я не знаю аналогов в шахматной литературе, когда выдающийся гроссмейстер, один из сильнейших шахматистов мира ведет диалог с читателем языком, понятным и интересным как гроссмейстеру, так и перворазряднику. Суть диалога — сравнение партий почти столетней давности Акибы Рубинштейна, ярчайшего представителя классической школы, со своей суперсовремен-

ной игрой. Ведь когда говоришь в том же «Сириусе» молодым шахматистам о необходимости хотя бы сокращенного классического шахматного образования, и объясняешь, как его получить, то возникает ощущение, что многие из них считают это занятие столь же полезным, как, скажем, изучение войн Алой и Белой розы. То есть полным «отстоем», по их терминологии.

Во-вторых, автор подробнейшим образом выявляет эту связь и показывает на конкретных примерах, чему он научился у великого Акибы, и какую конкретную пользу это ему принесло в практической игре.

В-третьих, вдумчивый тренер по этой книге наберет огромное количество прекрасных тренировочных упражнений.

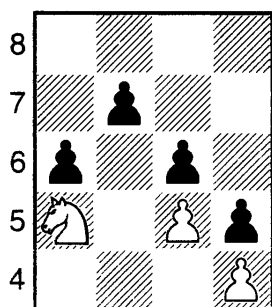
И в-четвертых, в-пятых, в-шестых... эту книгу украшает целая россыпь мудрых мыслей, некоторые из которых, например, о развитии интуиции, стали откровением для меня. Иногда возникает ощущение, что квантовая информация, которую на уровне чувств откуда-то из своих творческих источников черпает супергроссмейстер в поединке с равным соперником, переведена на линейный человеческий язык и собрана в этой книге. Чтобы не быть голословным, приведу несколько цитат из этой очаровательной книги.

«Но у нас также есть шаблоны на доске. В отличие, например, от тенниса, в шахматах мы не пытаемся раз за разом повторять одни и те же движения. Чтобы оттачивать наши умения, мы должны тренировать их в незнакомых положениях. И все же очень полезно знать как можно больше классических партий и классических планов. Вы никогда не знаете, в какой момент отдельные образцы пригодятся вам в вашей собственной партии.

Возьмем следующую интересную партию Рубинштейна, поучительную по двум причинам.

В абстрактной форме тут принцип двух слабостей: Акиба улучшает положение на ферзевом фланге и затем переключается на игру на королевском. Он постоянно делал такие вещи в своих партиях, и это очевидно произвело на меня огромное впечатление.

Визуальный образ также остался со мной. Конь а5, атакующий пешки b7 и c6, — мощная картина».



«В целом я хотел бы добавить, что свято верю в ценность шах-

матного образования, построенного на доскональном знании классики. Любая попытка подражать игровым модулям и их 2,000,000 ходов в секунду обречена на провал. Нам надо дополнить расчет всеми доступными нам орудиями. И одно из них — интуиция, имеющая прочные корни в распознавании образов.

Когда вы в детстве загрузили массу шахматных образцов в ваш мозг, у вас часто возникает сильное подозрение по поводу того, какой ход является сильнейшим в той или иной позиции, хотя вы не имеете понятия, на чем оно основано...»

«Сыграно для того, чтобы держать все под контролем. Этому я также научился у Рубинштейна. Важно выиграть не быстро, а надежно. Это означает, что вы можете потратить на выигрыш позиции гораздо больше ходов, чем компьютер или даже какой-то другой игрок, но если вы в конечном счете побеждаете, то это не играет роли. Путь к победе обеспечивается минимизацией количества трудных решений, которые вам необходимо принять в процессе реализации. Именно этого добивается Рубинштейн сделанным ходом».

«Но главный момент, к которому я в книге буду постоянно возвращаться, это то, что шахма-

ты — игра, и значение имеет тот факт, что черным придется придумывать более глубокие идеи и изыскивать более трудные ресурсы для того, чтобы их позиция не развалилась. При возрастающем давлении растут и шансы, что они допустят ошибку, и это на самом деле случилось с Каспаровым в данной партии. Даже самые великие испытывают трудности в условиях зажима!»

«В конце концов я решил довериться своему чутью и шагнуть в неведомое. Разумеется, это был трудный выбор, и можно спорить о том, был такой поступок храбростью или глупостью. В реальном мире, конечно же, судят по результату! Могу представить себе, что мои секунданты пребывали бы в совсем ином настроении, если бы я не воспользовался плодами их работы и не выиграл партию после того, как они бодрствовали всю ночь, уйдя спать только в семь утра (и так две недели подряд). Ясно, что я бы оказался в весьма неловком положении!

Все сводится к одному — я чувствовал, что должен довериться своей интуиции; очень трудно высчитать все наперед».

«Слишком часто люди видят такие ходы, подсказанные им компьютером, и почему-то думают, что найти их легко. Дело обстоит совсем не так! Часто бывает,

что объяснение дается после того, как человек был предупрежден компьютером. В шахматах трудность состоит в том, чтобы понимать важные элементы позиции *прежде чем вы узнаете, какой ход компьютер считает лучшим!*»

Кроме обзора умных шахматных книг, хочется сказать несколько слов о современной шахматной журналистике. Из центральных периодических изданий в России осталось лишь «64 — Шахматное обозрение». После смерти Александра Борисовича Рошаля журнал приобрел мой друг, большой любитель шахмат Игорь Моисеевич Бурштейн. Будучи кандидатом в мастера, он сделал сильный ход, предложив место главного редактора Марку Глуховскому. За короткое время журнал преобразился, и сейчас, когда Глуховский перешел на административную работу в РШФ, заменивший его Максим Ноткин держит планку на очень высоком уровне. С журналом сотрудничают как элитные гроссмейстеры, так и молодые авторы. Интересные турнирные обзоры с глубоким объяснением сути происходившего дают гроссмейстеры Павел Малетин, Дмитрий Кряквин, Сергей Шипов и многие другие. В особом жанре — смеси беллетристики и шахматной аналитики — блестяще выступает гроссмейстер Алексей Кузьмин. Он — превосходный стилист и остроумный че-



Игорь Бурштейн и Анатолий Карпов

ловек с богатой фантазией. Чего стоят начала его статей: «Гуревичи бывают разные»! Или применительно к расположению редакции «64», в которую надо было подниматься по крутой винтовой лестнице с заднего двора ЦШК, привел гениальные стихи Беллы Ахмадулиной:

*«И стайками
наискосок
уходят запахи и звуки».*

Мне кажется, что если выпустить все его статьи отдельной книгой, то она займет достойное место в русскоязычной шахматной литературе, так как и шахмат-

ное содержание статей А. Кузьмина является канвой, на которую можно опереться при построении того или иного участка дебютного репертуара молодого шахматиста. Расширить и углубить жанр Алексея Кузьмина по силам талантливому украинскому гроссмейстеру Антону Коробову. Этот веселый молодой человек исключительно одарен для подобной работы. К сожалению, он редко выступает на страницах «64», но его победа над Фабиано Каруана белыми в волжском гамбите, прокомментированная в виде спора-диалога пролетария с интеллигентом, напомнила мне известный репортаж Александра Галича о футбольном

матче между командами СССР и Англии. Я от души смеялся.

В мою бытность тренером юношеской сборной Белоруссии нам часто приходилось проводить сборы на олимпийской базе «Стайки» под Минском. Там родилось следующее тренировочное упражнение. Рядом с выходом из парилки располагались два мини-бассейна для охлаждения. В каждый из них я отправлял шахматистов, которые играли партию вслепую, а сам был судьей. Ходы можно было обдумывать сколь угодно долго, но одно условие — под водой! Белые, например, играют 1.e4. Черные погружаются под воду. Выныривают — 1...c5. Погружаются белые. Выныривают — 2.♘f3, и т. д.

Сейчас все думают, как вывести шахматы на телеэкран. Вот идея для идеального шахматного шоу. Только вместо шахматистов надо привлечь симпатичных девушек-шахматисток, а комментатором сделать Антона Коробова! Он бы отжигал так, что Дмитрий Губерниев на биатлоне позавидовал бы! Такое шоу вполне могли бы смотреть и люди, слабо разбирающиеся в шахматах, так как для обывателя в игре вслепую сеть нечто мистическое.

Но давайте от шуток и юмора вновь возвратимся к серьезным шахматам. Внимательный читатель, возможно, обратил внимание, что среди постоянных авто-

ров «64 — Шахматное обозрение» мы не упомянули автора многих интересных статей и обзоров, прекрасного журналиста и редактора шахматных книг (а в некоторых случаях его, скорее, можно рассматривать как соавтора, чем редактора) международного мастера Илью Одесского. Он уже несколько лет не публикуется. С ним, действительно, произошла мистическая история. Он написал блестящую статью, над которой долгое время работал, с парадоксальным названием «Бездна». Если бы существовала премия года за лучшую работу в области эндшпиля, я бы присудил ее Одесскому. К сожалению, статья прошла незамеченной, поскольку мало кто всерьез интересуется ладейными окончаниями. А вот сам автор как будто заглянул в бездну и потерял энергию и интерес к работе. Хотелось бы пожелать Илье преодолеть творческий кризис и снова начать радовать шахматный мир проявлением своего таланта.

Завершить тему и книгу мне бы хотелось своими впечатлениями о партиях с комментариями в журнале. На мой взгляд, это его прекрасная витрина. Хороши как сама подборка, так и работы авторов. Из сравнительно новых, помимо уже упомянутого Павла Малетина, мне нравятся комментарии Дениса Хисматулина и Дмитрия Бочарова. А если брать мэтров, то вне конкурен-

ции, по-моему, стоит 14-й чемпион мира Владимир Крамник. Его комментарии поражают сочетанием откровенности и глубины. В отличие от его великих предшественников А. Карпова, который скупно делился информацией о своих мыслях во время партии, и ее надо было выуживать и собирать по крупицам, и Г. Каспарова, который давил огромным количеством вариантов, Владимир Борисович откровенно рассказывает о своих сомнениях и переживаниях во время игры. Он объясняет читателю свои замыслы, умело дозируя необходимые варианты, приоткрывает завесу своей компьютерной подготовки и, что на мой взгляд, самое ценное, показывает, когда и как он пользовался логикой для принятия того или иного решения, а когда действовал интуитивно. Чтобы не быть голословным, приведу свежий пример. Партия опубликована в «64» № 11/2015; комментирует Владимир Крамник.

В. Крамник — В. Топалов

Скопье 2015

Новоиндийская защита

1.d4 ♘f6 2.♘f3 e6 3.e3

«Эта дебютная схема явилась неожиданностью для соперника. Буквально за несколько дней до нашей встречи я играл так на чемпионате мира по рапиду и блицу в

Берлине, и довольно успешно, но видимо, Топалов не смотрел эти партии. Он стал задумываться и избрал неудачный порядок ходов.

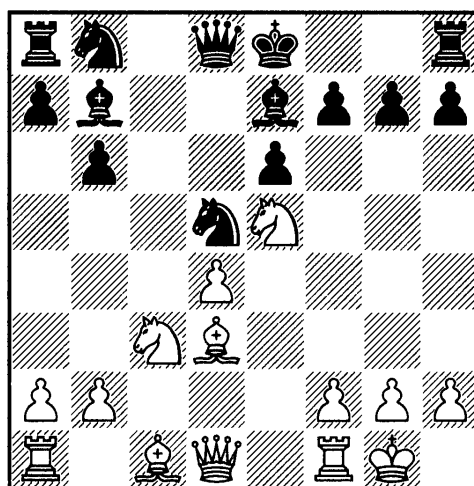
3...c5 4.♗d3 b6 5.0-0 ♗b7 6.c4

Уже в этой позиции у черных нет большого выбора.

6...cd 7.ed ♗e7 8.♘c3 d5

Приходится так играть, потому что на 8...0-0 следует 9.d5, и у белых стабильный плюс, что уже доказано практикой.

9.cd ♘:d5 10.♘e5



При обычном порядке ходов в новоиндийской с e2-e3 у черных есть более надежные пути к уравнению: они не обязаны торопиться с c7-c5 и могут начать с d7-d5. Возникшая позиция сама по себе непростая для черных, к тому же игра тут ответственная. Судя по всему, Топалов то ли не знал, то ли не помнил вариант. Он потратил много времени, хотя отреагировал неплохо — насколько это возможно: не исключено, что у черных здесь вообще нет равенства.

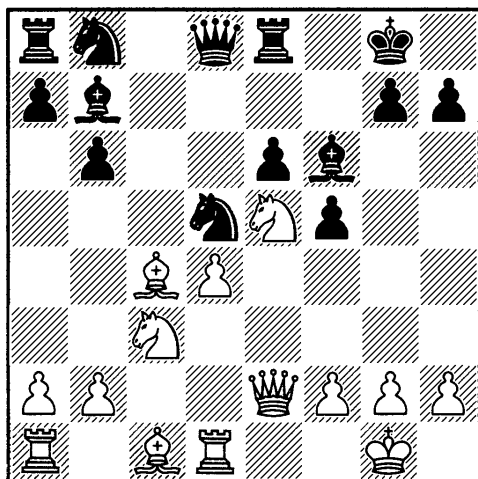
10...0-0 11.♔g4 f5

Ясно, что такой ход в подобных структурах делается не от хорошей жизни. Но на самом деле у белых уже довольно много угроз, 12.♘h6 ♘f6 13.♔e4 — одна из основных. На главный теоретический ход 11...♘f6 следует 12.♔h4, и черным непросто развиваться. Наверно, лучшее, что они могут придумать, — это пойти на обострение 12...♘e4 13.♔h3 ♔:d4 14.♘f4. Теория тут еще не кончается; идти на такую игру без компьютерного анализа довольно сложно. (Добавлю: после компьютерного анализа — тем более.)

12.♔e2 ♘f6

Так играли неплохие шахматисты, но очевидно, что у белых длительная инициатива. Уже нельзя назвать пешку d4 изолятором, потому что она ничуть не слабее пешки e6. Итогами дебюта я был доволен.

13.♘c4 ♖e8 14.♖d1.



У меня были смутные воспоминания об этой позиции. Я пом-

нил, что на принципиальное 14...♘c6 мне представлялось самым интересным 15.♘:d5 ed 16.f4 — неожиданный ход! Слон не висит, и после, скажем, 16...♔d6 17.♘b3 у черных крайне неприятная позиция. Конь на e4 никак не попадает, а белые делают что хотят и, скорее всего, со временем начнут играть на королевском фланге. Слон на b7 плохой, у белых ясный позиционный перевес.

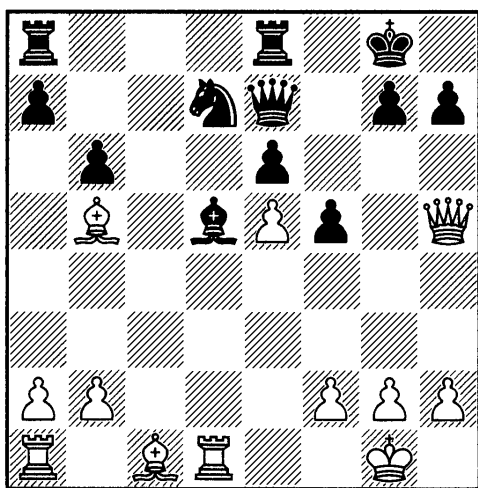
14...♘d7

А как отвечать на этот ход, я, признаться, не помнил. Может, и не обращал большого внимания на эту линию, считая ее выгодной для белых. Очевидно, что они могут сохранить давление практически любым ходом, например, таким как 15.♘d2. Но все же хочется сыграть пожестче. После довольно долгого раздумья я пошел 15.♘b5, что практически вынуждает черных к 15...♘:e5 16.de ♔e7

Не проходит немедленное 16...a6 из-за 17.♘:d5 ab (в случае взятия на d5 слоном висит пешка a6, а бить пешкой плохо с позиционной точки зрения), и здесь я считал, что хорошо 18.♘f4, но компьютер показывает ресурс 18...♔c7 19.♖d6 ♘d5, и черные, находясь в глухой обороне, еще как-то держатся, сохраняя шансы на ничью. Сильнее 18.♘b4, и в случае 18...♔e7 19.♖d6 у черных все начинает сыпаться. Так или иначе, я считал 16...♔e7 главным продолжением.

Тут белые могут играть не торопясь, но мне казалось, что ход ферзем на h5 — самый принципиальный. Единственно, я зачем-то потратил много времени, чтобы понять, сделать мне его сразу или предварительно разменяться на d5, хотя скорее всего, особой разницы нет. Если на 17. ♖h5 черные, как в партии, сыграют 17... g6 18. ♖h6 ♔ec8 19. ♕g5 ♖f7, то мне, видимо, все равно придется рано или поздно побить на d5.

17. ♘:d5 ♕:d5 18. ♖h5



Станным образом, черным в этой позиции уже трудно сохранить материальное равенство. Грозит 19. ♕g5, и очень важно, что 18... h6 ведет к плохому эндшпилю после 19. ♕:h6 gh 20. ♖g6+ ♕f8 21. ♖:h6+ ♕f7 22. ♔:d5 e:d5 23. ♖h7+ ♕f8 24. ♖:f5+ ♖f7 25. ♕:d7 ♖:f5 26. ♕:f5 ♔:e5 27. ♕d3 ♔ae8 28. ♕f1. Думаю, что он технически выигранный для белых, хотя компьютер его оценивает всего лишь как «плюс-равно».

Пешки надвигаются, и я не вижу, как черные могут создать контригру — разве что попытаться поменять ладьи по линии «с», но даже это не гарантирует легкой жизни.

Я думал, что Топалов пойдет на активное продолжение 18... ♘:e5. Варианты после 19. ♕g5 я считал, еще когда думал над 15. ♕b5. Видел, что забавное 19... ♖b7 20. ♕:e8 ♕:g2 проигрывает из-за 21. ♔d7. Есть еще тактический ресурс 19... ♕f3 — красиво, но вряд ли лечит, поскольку при 20. gf ♖:g5+ 21. ♖:g5 ♘:f3+ 22. ♕g2 ♘:g5 23. ♕:e8 ♔:e8 24. ♔d7 эндшпиль с ладьей на 7-й горизонтали должен быть выигран.

Поэтому надо отойти 19... ♖f8, и после 20. ♕:e8 ♔:e8 21. ♔ac1 компьютер дает белым достаточно серьезный перевес, и наверно, так оно и есть, хотя черные имеют шансы на ничью.

Есть еще любопытный выпад 18... ♖b4!?, который я, признаться, не видел во время партии. 19. ♕:d7 ♔e7, и как ни странно, фигуру черные здесь не теряют, но пешку белые могут забрать двумя способами — 20. ♕:e6+ ♔:e6 21. ♖e2 ♕b7 22. b3 или 20. a3 ♖e4 21. f3 ♖c4 22. ♕:e6+ ♔:e6 23. ♖:f5 ♖c5+ 24. ♕h1 ♔f8 25. ♖d3 ♔:e5 26. ♕d2. Мне больше нравится второй вариант. В какой-то момент разменяются ферзи, и черным предстоит унылый эндшпиль с незначительными шан-

сами на ничью. Очевидно, это тоже не выход из ситуации, и следует констатировать, что избранный Топаловым ход является сильнейшим.

18...g6 19.♔h6

Мне очень хотелось поставить слона на f6, чтобы он создавал угрозы. Хотя на e3 он тоже хорошо стоит — король у черных все равно слабый. Например, 19.♔g5 a6 20.♘:d7 ♔:d7 21.♘e3 b5 и затем h4, b3 — по той же схеме.

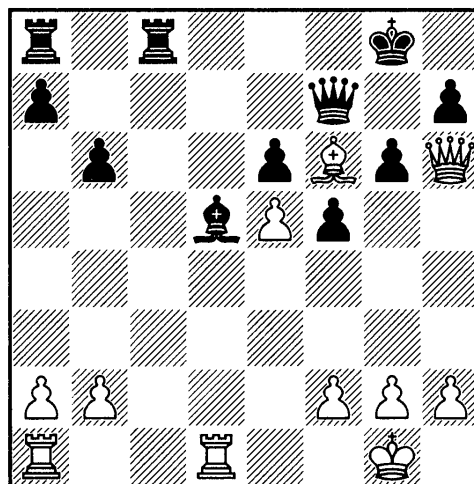
19...♖ec8 20.♘g5 ♔f7 21.♘:d7

Тут снова был выбор. Мне казалось, что слон на f6 и потенциальная атака — это очень опасно. Можно оставить двух слонов, в этом тоже есть свои плюсы. Например, 21.♘f4 a6 22.♘f1 b5 23.b3, и просто медленно играть эту позицию. Безусловно, у белых давление, они поставят пешку на f3 и будут усиливаться. Черные в какой-то момент разменяют ферзей на поле g7, и пробить их позицию будет трудно. Мне казалось, что размен на d7 перспективнее, хотя, как продемонстрирует анализ, черные и там держат ничью. С другой стороны, шахматы вообще игра ничейная, и зачастую надо выбирать продолжения, которые тебе больше по вкусу.

21...♔:d7 22.♘f6 ♔f7

Существенный момент. Черные вынуждены тратить темп на отход ферзя, так как проигрывает 22...♖c2 (или 22...♖c4) 23.♖:d5! ed

24.e6. После 24...♔c7 25.e7 поле c1 защищено, и белые просто мают.



23.b3

Я сделал этот ход «рукой», серьезно не думая над ним. Решил, что рано или поздно все равно так надо будет пойти. Очень важно предупредить защитный маневр ♖c4, который проходит во многих позициях, когда белые начинают надвигать пешку «h».

Компьютер указывает на возможность, сыграв сразу 23.♖d3, создать прямую атаку без потери темпов. 23...♖c4 пока холостой выстрел, после 24.b3 у ладьи нет достойных полей на 4-й линии. Однако находится защита 23...♖c2 24.♖g3 ♖ac8 25.h4 ♖8c4. Черные с трудом, но держат позицию, все-таки поле c4 оказывается важным. Далее идет довольно форсированная игра — 26.h5 ♖g4 27.♖:g4 fg 28.♔g5 h6 (немножко безумный ресурс) 29.♔:g4 (29.♔:h6 ♔h7) 29...g5. Ферзь подключается через h7, и наверно, у черных здесь

порядок — уж больно активными стали все их фигуры.

Я больше люблю ограничить игру соперника, мне казалось, что 23.b3 в этом плане плохо не будет. У черных, несмотря на владение линией «с», нет особой контригры. Но теперь у них появляется шанс наладить оборону, поставив пешку на h6.

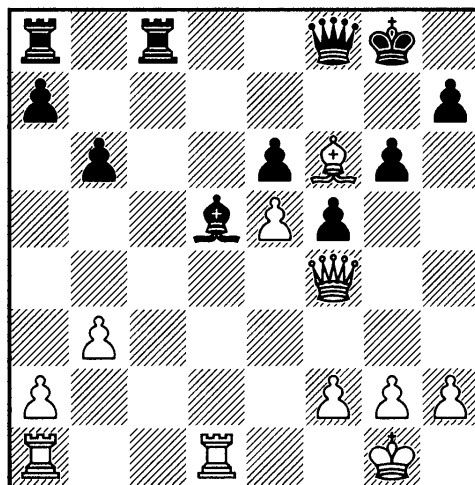
23...♔f8 24.♔f4

Здесь я колебался. На самом деле, позиция довольно сложная для игры, несмотря на кажущуюся простоту и ясность планов. Обеим сторонам приходится чередовать нападение и защиту. Черным хочется наладить контригру, но надо еще обезопасить своего короля. Белым хочется атаковать, но надо следить за заходами на вторую линию. Очень трудно определиться с выбором, он часто делается интуитивно. Если посмотреть на партию в целом, то можно заметить, что я делал выбор в пользу ограничения игры соперника, а Топалов — в пользу быстрой контригры. Тут во многом сказались стилевые предпочтения.

24.♔g5 смотрится активнее и не допускает h7-h6, но похоже, что черные успевают темп в темп создать контригру: 24...♖c2 25.h4 ♖ac8 26.h5 ♔b4 (именно этого я не хотел допускать; теперь все форсированно заканчивается ничейным эндшпилем) 27.hg ♔g4 28.♔:g4 fg 29.gh+ ♔:h7 30.♖d4 g3 (жерт-

ва второй пешки) 31.♖h4+ ♔g6 32.♖g4+ ♔f5 33.♖:g3 ♖c1+ 34.♖:c1 ♖:c1+ 35.♔h2 ♖c2. И компьютер начинает писать жесткие нули.

24.♔f4 немножко сбивает темп атаки, но зато я предупреждаю активизацию ферзя.



Пожалуй, здесь черные допустили единственную ошибку за всю партию (если не считать неуверенно разыгранного дебюта), и она оказалась решающей.

У меня не было никаких сомнений в том, что Топалов сыграет 24...h6, я даже других продолжений не рассматривал. Мне казалось очевидным, что допускать h4-h5 опасно, за исключением тех случаев, когда у черных есть, скажем так, очень конкретное тактическое решение проблем, как в предыдущем варианте. 24...h6 — ход пассивный, но обязательный.

После 25.h4 еще один важный ход — 25...♖c5! Черные, что называется, должны вставать в стойку и терпеть. Оказывается, пробить их позицию очень сложно. Если

они бросаются в контригру ходом 25...♖c2, то очень сильна жертва качества, которая вообще постоянно витает в воздухе. При 26.♖:d5 ed 27.♖d1 ♔c5 28.h5 у белых страшная атака. Ладья, стоя на c5, предупреждает эту жертву.

Позицию после 25...♖c5 я анализировал по окончании партии. По-человечески хочется не менять ладьи и сыграть 26.♖d3 ♖ac8 27.♖ad1 — сохранить как можно больше фигур на доске, учитывая потенциальную атаку. Но в действительности совершенно непонятно, как прорываться в случае 27...♔h7 28.♔h2 ♚f7 — не видно плана.

Соответственно, сильнейшим, как ни странно, оказывается размен всех ладей. Скажем, 26.♖ac1 ♖ac8 27.♖:c5 ♖:c5 28.♖c1 ♔h7 29.♔h2 ♖:c1 30.♚:c1 ♚c5 31.♚d2. Честно говоря, во время партии я считал, что белые могут немножко подавить, но в целом это легкая ничья. Поанализировав, понял, что все не так просто. На самом деле у черных совсем нет ходов: король прикован к пешке h6, слон ходить не может, потому что тогда ворвется ферзь, на a7-a5 всегда есть возможность «подцепить» путем ♕d8, не дать разменять ферзей. В некоторых случаях, если черные отдают пешку с разменом ферзей, может оказаться проигранным разноцвет — король белых бежит на ферзевый фланг. Как ни странно, появля-

ются мотивы цугцванга. Белые усиливают позицию — f3, ♔g3, и в какой-то момент пытаются прорваться ферзем в лагерь черных. Причем эту позицию, наверно, можно получить с лишним темпом — с пешкой уже на f3. Если, например, не меняться на c5, а начать с хода ♔h2.

У меня нет сомнений, что точной игрой позиция держится, но все-таки практические проблемы есть, все не так просто. От черных требуется долгая и пассивная защита.

В любом случае, это был их наилучший шанс. Полагаю, Петер Леко не задумываясь сыграл бы именно так, но подозреваю, что если бы даже Веселин пошел h6, то после h4 он все равно продолжил бы ♖c2, больно уж ему по стилю не подходит ♖c5.

24...♖c2? 25.h4 ♖ac8 26.h5

Вероятно, позицию черных уже не защитить. Оказывается, реальной контригры нет, а король действительно попадает под очень серьезную атаку.

26...♚e8

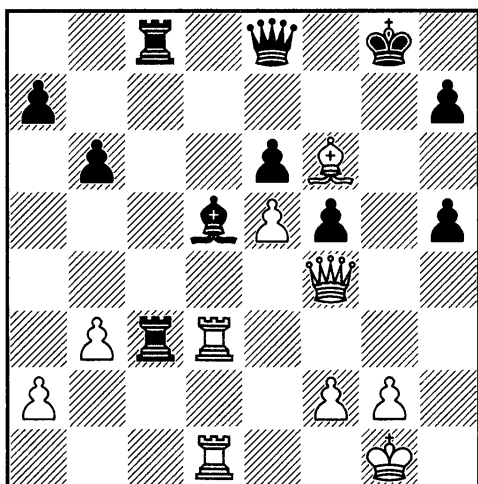
Несколько логичнее 26...♚f7, но и тут после 27.♖d3 ♖2c3 28.♖ad1 gh положение черных незавидно. Можно играть не торопясь 29.♔h2, однако сильно 29.♖:d5 ed 30.♖:d5 — брать ладью нельзя, у белых мощнейшая атака.

27.♖d3 ♖2c3

Вынуждено, так как грозило hg hg, ♖h3.

28. ♖ad1 gh

Очевидно, что в этом и заключалась вся задумка — выскочить ферзем на g6, иначе белые не спеша дают мат.

**29. ♖:d5!**

Насколько сильно, настолько естественно. У меня не было больших сомнений в этом ходе, но я поднапрягся и тщательно посчитал варианты.

29...ed 30.e6

По компьютеру, еще проще 30. ♖:d5. Он оценивает позицию как совсем выигранную у белых. По-человечески 30.e6 лучше, потому что ведет к форсированному выигрышу во всех линиях. Может, это немного сложнее, но делая ход, я уже просчитал все варианты, которые указаны далее.

30... ♖3c7

Топалов к этому моменту потратил почти все оставшееся время. Видимо, только тут он осознал, что намеченное им 30... ♖3c6 проигрывает из-за 31. ♖d3 ♖:e6 32. ♖g3+ ♖f7 33. ♖h6! Когда я уви-

дел этот ресурс, то был уже уверен в ходе 30.e6. Несмотря на лишнее качество, черные беззащитны. Главный вариант — 33... ♖:f6 34. ♖g7+ ♖e6 35. ♖e3+, и белые собирают весь урожай. Попытка отдать ладью за слона 30... ♖g6 тоже не годится ввиду 31. ♖:c3 ♖:c3 32. ♖b8+ ♖g7 33.e7. Остается только ход в партии.

31. ♖:d5 ♖:e6

Мне показались очень симпатичными такие, выражаясь языком композиторов, эхо-варианты: если 31... ♖g6, то 32. ♖:c7, а на 31... ♖c1+ 32. ♖h2 ♖g6 — 33. ♖:c1. Ладья никак не может уйти от преследования ферзя.

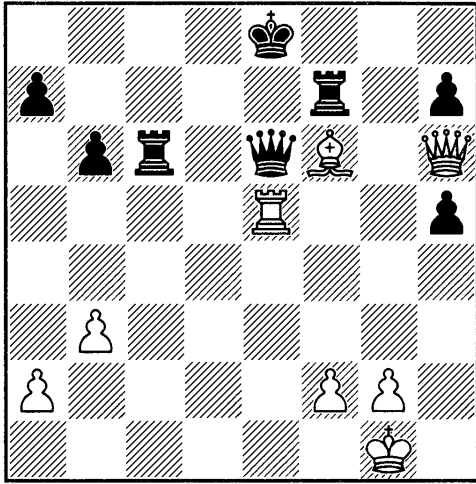
32. ♖g5+ ♖f8

Чуть упорнее 32... ♖f7, хотя это не меняет сути дела: 33. ♖:f5 ♖c5 34. ♖:h5+ ♖f8 35. ♖e5+ ♖e7 36. ♖:h7+ ♖e8. Я намечал 37. ♖g5 (компьютер считает, что 37.f4 еще проще). Грозит ♖g8+, а после 37... ♖:e5 38. ♖h5+ с двумя лишними пешками уж как-нибудь...

33. ♖:f5

Здесь «боец молодой вдруг поник головой». Компьютер указывает, что после единственного 33... ♖c5 34. ♖e7+ ♖e8 сразу побеждает 35. ♖f8+ ♖d7 36. ♖:c5, что, конечно, правда. Но я для надежности считал вариант 35. ♖:c5 ♖:c5 36. ♖:h5+ ♖d7 37. ♖:c5, который тоже легко выигрывает.

33... ♖f7 34. ♖h6+ ♖e8 35. ♖e5 ♖c6



На этот ресурс черные возлагали последние надежды в цейтноте. У белых не один путь к выигрышу, но я выбрал изящный и простой.

36. ♔:h5

Черные перевязаны по всей доске, они остаются без большого количества материала, и тут Веселин сдался. Я считаю, что партия получилась хорошая, интересная, высокого качества, по сути дела с одной-единственной ошибкой».

Уважаемый читатель! В этой книге я старался искренне изложить свою концепцию тренерской работы и взгляды на шахматы. Надеюсь, вам удалось почерпнуть для себя что-то новое и интересное. Удачи в шахматах!

Михаил Шерешевский

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

(Числа означают номера страниц)

- Авербах — 115, 116
Адамс — 337
Азос — 202
Акопов — 151
Александр — 272
Александров — 46
Алехин — 30, 106, 111, 115, 201, 236, 266, 293
Ананд — 156, 278, 281
Андерссон — 171
Апицелла — 76
Арбаков — 169
Арланди — 309
Багиров — 164, 167
Балашов — 148
Бареев — 139, 139
Барковский — 67
Барца — 115
Белявский — 200
Бенко — 202
Берток — 56
Богдановский — 80
Бологан — 312
Бондаревский — 182
Борго — 309
Ботвинник — 40, 49, 115, 124, 125, 150, 248
Ваганян — 186
Вайсер — 307
Ван Юэ — 134
Васюков — 160
Веремейчик — 194
Вэй И — 222
Гавриков — 17
Галлахер — 299
Геллер — 56, 124, 174, 343
Гельфанд — 175
Гири — 189
Глек — 311
Глигорич — 57
Гофман — 239
Грищук — 142
Гуфельд — 274
Данаилов — 92
Двойрис — 87
Дворецкий — 137, 297
Де ла Рива — 299
Донченко — 61, 188
Дорфман — 294, 295, 307, 307
Дыдышко — 106
Желяндинов — 59
Зажогин — 32, 32, 33, 44
Зелькинд — 205
Земиш — 115, 201
Зиятдинов — 46
Зноско-Боровский — 106
Зюлев — 44, 45
Ильинский — 64
Каган — 210
Камский — 281
Капабланка — 94, 145, 98
Капенгут — 59
Карлсен — 142, 191, 337
Карпов — 51, 287, 302, 318, 320, 327
Каруана — 141
Карякин — 134, 191
Каспаров — 139, 283
Каюмов — 153
Керес — 40, 124
Кинтерос — 57
Клайн — 145
Клован — 274
Ковалев — 202
Корзубов — 86, 87, 89, 92, 111, 153, 176
Корчной — 51, 105, 302, 343
Котков — 137
Крамник — 19, 189, 283, 314, 356
Красенков — 270
Кузьмин Г. — 273
Кулиговский — 277
Купрейчик — 85, 90, 327
Кучински — 87
Лагунов — 270
Ларсен — 248
Ласкер — 198
Леко — 19
Липницкий — 121
Литвинов — 65

- Лотье – 278
 Луков – 140
 Магеррамов – 90
 Малахов – 175
 Малишаускас – 311
 Мамедьяров – 193
 Маршалл – 272
 Марьясин – 72, 176
 Матлаков – 304
 Миезис – 33
 Михалевский – 135, 151
 Моисеев – 164
 Мочалов – 83
 Мурадли – 129
 Нанн – 96, 105, 244, 277
 Непомнящий – 314
 Нестеров – 129
 Нимцович – 94
 Ниспияну – 141
 Новиков – 36
 О’Келли – 57
 Олль – 17, 17, 86
 Онищук – 310
 Ортуэта – 144
 Ошар – 307
 Павленко – 167
 Папп – 239
 Парма – 202
 Петриенко – 295
 Петросян – 49, 146, 302
 Петрушин – 89
 Полугаевский – 160
 Прибыл – 244
 Псахис – 18
 Пфлегер – 302
 Рабинович И. – 30
 Райчевич – 78
 Рети – 181
 Ривас Пастор – 148
 Родштейн – 222
 Розенталис – 312
 Ройзман – 135
 Романов – 45
 Романовский – 181
 Рубинштейн – 114
 Рукавина – 54
 Рыскин – 87
 Сабо – 115
 Санц – 144
 Сарбай – 208
 Свешников – 273
 Свидлер – 193
 Сейди – 184
 Семков – 140
 Сидоров – 121
 Смирнов – 163
 Смыслов – 174, 309
 Соколов А. – 17
 Сон – 154
 Спасский – 158, 264, 287
 Тайманов – 54, 297
 Таль – 125, 264
 Тивяков – 294
 Тимман – 171, 320
 Тимофеев – 142
 Тимощенко – 170
 Толнай – 18
 Топалов – 356
 Торре – 158, 318
 Тукмаков – 166
 Ульвестад – 57
 Ульман – 309
 Унцикер – 124
 Филимонов – 32
 Фишер – 146, 184
 Флор – 182
 Харитонов – 36
 Хисматуллин – 142, 279
 Холмов – 150
 Хоровец – 154
 Цвитан – 310
 Шерешевский – 59, 59, 61, 64, 65, 67,
 72, 73, 76, 78, 80, 83, 90, 163, 166, 169,
 170, 186, 188, 194, 200, 205, 208, 210
 Широу – 156
 Эйве – 236, 266, 293
 Элисказес – 116
 Эльвест – 85
 Эльянов – 139, 279
 Юртаев – 90
 Юсупов – 96
 Юферов – 73
 Яковенко – 304
 Янукович – 32

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие Андрея Филатова	3
Вступление	5
ЧАСТЬ I. Советский шахматный конвейер	14
Построение дебютного репертуара	15
Об изучении шахматной классики	93
ЧАСТЬ II. Стратегия эндшпиля	129
<i>С. Белавенец. Основные принципы игры в эндшпиле</i>	131
Централизация короля	134
Роль пешек в эндшпиле	140
Проблема размена	144
Мышление схемами	157
«Не спешить»	180
Принцип двух слабостей	200
Вместо заключения	205
ЧАСТЬ III. Из XX века в век XXI	213
О статусе шахматиста и тренера	213
Шахматные книги	231
НАНТ	243
Леность	252
Техника расчета вариантов	260
Результирующие ходы	272
«Метод в шахматах» Иосифа Дорфмана	291
Подведение статического баланса	299
Интуиция и логика	316
Активисты и отражатели	335
Заключение	345
<i>Указатель имен</i>	364

НОВИНКИ «БИБЛИОТЕКИ РОССИЙСКОЙ ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

«Сборник тестов Марка Дворецкого»



Последняя книга знаменитого тренера Марка Израилевича Дворецкого (1947-2016), над которой он работал до последних дней жизни. Это сборник тестов на самые разные темы: тренировка комбинационного зрения и техники расчета вариантов, поиск ходов-кандидатов, принятие оптимальных позиционных решений и ряд других. Среди упражнений вы найдете и дебютные, и миттельшпилевые, и эндшпильные позиции, причем не только взятые из практических партий, но и этюды.

«Марк Израилевич хотел написать книгу, которая не только научит некоторым шахматным премудростям, но и просто доставит любителям игры удовольствие. Поэтому он постарался собрать наиболее «вкусные» примеры. Я надеюсь, что эта последняя книга Марка Израилевича достигнет своей цели и подарит читателям многие шахматные открытия и радость от общения с замечательным тренером и автором» (А. Юсупов).

Для широкого круга любителей шахмат.

240 стр., твердый переплет.

Борис Гельфанд

«Принятие позиционных решений в шахматах»



«Книга года» по версии Английской шахматной федерации предоставляет читателям редкую возможность увидеть шахматы глазами гроссмейстера экстра-класса. Объясняя свой метод мышления, обладатель Кубка мира 2009 года и вице-чемпион мира 2012 года фокусируется на таких важных вопросах, как зажим, преимущество в пространстве, трансформация пешечной структуры и трансформация преимущества.

«Юношеская потребность доказать остальным, что я понимаю шахматы, осталась в прошлом, вместо этого я готов объяснять, как понимать шахматы. Мы сосредоточимся на том, что я думаю о шахматах, в надежде, что это поможет совершенствоваться молодым честолюбивым игрокам, а также доставит удовольствие любителям шахмат, которые просто хотят наслаждаться игрой. Понятно, что я всегда старался учиться у всех великих мастеров, но наибольшее воздействие на меня оказал Акиба Рубинштейн, вкпе с партиями и примечаниями Ефима Геллера и Льва Полугаевского» (Б. Гельфанд).

Для широкого круга любителей шахмат.

344 стр., твердый переплет.

Виорел Бологан «Староиндийская защита. Репертуар за черных»



2-е издание, переработанное и дополненное, популярной монографии, которая посвящена одному из самых боевых современных дебютов — староиндийской защите. Автор скрупулезно выстраивает всю оборонительную линию черных (в том числе на территории «смежных» дебютов, таких как английское начало или лондонская система), объясняет типовые планы и тактические приемы, предлагает ряд новинок в актуальных схемах. Тщательно отобранные позиции для решения

помогут читателю закрепить полученные знания.

Книга адресована шахматистам любого уровня, поскольку законы староиндийской одинаковы как для любителей, так и для супергроссмейстеров. *448 стр., твердый переплет*

Марк Дворецкий «Искусство маневрирования»



Книга знаменитого тренера посвящена одной из важнейших граней позиционного мастерства — искусству игры фигурами, умению маневрировать, находить наилучшие поля для фигур. Во «Вступлении» рассматриваются различные аспекты искусства маневрирования, а затем читателю предлагается обширная коллекция упражнений — от элементарных до достаточно трудных. *256 стр., твердый переплет.*

Константин Сакаев, Константин Ланда «Учебник шахматной стратегии. Самоучитель/помощник для тренера»



Первый том состоит из двух частей: «Дебют» и «Миттельшпиль», во втором томе разбираются две другие темы: «Пешки — душа шахмат» и «Динамика». Книга адресована, в первую очередь, перворазрядникам и кандидатам в мастера, хотя и более опытные шахматисты наверняка найдут для себя немало полезных советов и рекомендаций.

Первый том — 360 стр., второй том — 400 стр. Твердый переплет.

Информация об этих и других книгах Библиотеки РШФ —
на сайте www.ruchess.ru/books

По вопросам приобретения обращаться по
e-mail barsky@ruchess.ru Барский Владимир Леонидович

Заслуженный тренер Белоруссии, автор классических трудов «Стратегия эндшпиля» и «Контуры эндшпиля» раскрывает свою методику работы с юными шахматистами, помогающую за несколько лет довести перворазрядника – кандидата в мастера до уровня международного мастера – гроссмейстера. В первой части книги речь идет о построении дебютного репертуара и изучении классики, во второй объясняются главные принципы сложных игровых окончаний. В третьей, заключительной части изложен взгляд автора на огромные перемены, происходящие в настоящее время в работе детского тренера.

Книга адресована в первую очередь, юным шахматистам, их тренерам и родителям, но будет полезна всем любителям шахмат независимо от возраста и квалификации.

«Великолепные книги Михаила Шерешевского «Контуры эндшпиля» и «Стратегия эндшпиля» и с точки зрения XXI века считаются классическими, недаром чемпион мира Магнус Карлсен высоко оценил труды Шерешевского практически через 30 лет после их издания.

В своей новой книге автор обобщает многолетний тренерский опыт, раскрывает секреты своей методики. Уверен, что эта книга принесет пользу и вдумчивым тренерам, и юным шахматистам, нацеленным на самые высокие результаты».

Андрей Филатов,
президент Российской шахматной федерации

ISBN 978-5-9909869-0-9



9 785990 986909

Библиотека Российской шахматной федерации

www.ruchess.ru

Моя методика

М. Шерешевский

От разрядника — к гроссмейстеру