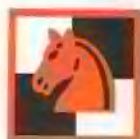


ИСКУССТВО

ШАХМАТ



А. РАЕЦКИЙ  
М. ЧЕТВЕРИК



КАТАЛООНСКОЕ НАЧАЛО



CF



CF

А. РАЕЦКИЙ  
М. ЧЕТВЕРИК

# КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО



РИПОЛ  
КЛАССИК

Москва • 2006

УДК 794  
ББК 75.581  
Р16

**Раецкий, А. В.**

Р16 Каталонское начало/ Александр Викторович Раецкий, Максим Владимирович Четверик. — М.: РИПОЛ классик, 2006. — 304 с.: ил. — (Искусство шахмат).

ISBN 5-7905-4860-1

Гроссмейстер Александр Раецкий и международный мастер Максим Четверик — авторы более десятка книг по дебютной теории, вышедших в Великобритании («Everyman») и Германии («Schachverlag Kania»). В настоящее время готовят к изданию серию книг в издательстве «Quality Chess» (Швеция).

Их монография «Каталонское начало» получила высокую оценку в шахматном мире. Русское издание является наиболее полным и лучшим на сегодняшний день.

**УДК 794**  
**ББК 75.581**

ISBN 5-7905-4860-1

© А. В. Раецкий, М. В. Четверик, 2006  
© ООО «ИД «РИПОЛ классик», 2006



## ОТ АВТОРОВ

Итак, каталонское начало, для краткости каталон. Прежде чем заняться этимологией и историей дебюта, определим его признаки. Каталон есть отказанный ферзевый гамбит с фианкетто королевского слона белых: 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3. Обязателен конфликт пешек в центре в духе ортодоксальной защиты: атака пункта d5 посредством c2-c4 и его защита при помощи e7-e6.

Теоретики часто именуют каталонским началом продолжение 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.g3. При 3...d5 4.♘f3 либо 4.♙g2 (и далее почти всегда ♘f3) на доске действительно стоит каталон. Однако на 3-м ходу черные часто применяют некаталонские ответы 3...♙b4+ и 3...c5. В защите Боголюбова после 3...♙b4+ черные в дальнейшем играют d7-d5 сравнительно редко. Атаку центральной пешки d4 посредством 3...c5 вообще затруднительно отнести к какому-то определенному дебюту. Во всяком случае, в главных линиях 4.d5 и 4.♘f3 пешечная структура в центре не имеет ничего общего с каталонской.

После 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 и ♙g2 судьба противостоящих слонов различна. Слон g2 нажимает на пункт d5, а в случае исчезновения пешки с d5 эффективно давит по большой диагонали. Слон c8 заперт пешкой e6, и проблема его трудоустройства очень важна для черных. В зависимости от обстоятельств белые могут играть на любом из флангов, но доминирующим планом является подготовка продвижения e2-e4, усиливая давление на пешку d5 либо образуя пешечный центр, если пешка d5 уже ликвидировала вражескую пешку c4. Черные, как правило, стремятся высвободиться из стесненного положения при помощи c7-c5 (c6-c5) или e6-e5.

После 4.g3 dc получается открытый каталон или каталонский гамбит. Сохраняя пешку на d5, черные намереваются играть более замкнутые схемы, относящиеся к закрытому каталону. Промежуточное положение между открытой и закрытой системами занимает полуоткрытый каталон: 4...dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 (4...♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 dc).

Настал черед истории с географией. Организаторы шахматного турнира в Барселоне (1929) задумали увековечить в теории дебютов родную историческую область Каталонию. Соответствующий конкурс выиграл неистощимый на выдумки Савелий Тартаковер. Он предложил назвать каталонским началом сочетание d2-d4 и g2-g3, примененное им на турнире трижды. Два раза черные ответили 2...g6, а во встрече Тартаковер — Марин последовало 1.d4 d5 2.g3 ♙f5 3.♙g2 e6 4.♘f3 h6 5.0-0 ♘f6 6.c4 c6 7.♘c3 ♘bd7 8.b3 ♙d6 9.♙b2 0-0 10.♚e1. Игра Тартаковера была вполне каталонской, тогда как противник действовал в другом ключе. Более

ранняя партия Блэкберн — Берд (Лейпциг 1894) имела куда более каталонский вид: 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 e6 4.♗g2 ♗e7 5.0-0 0-0 6.c4 c6 7.♘c3 ♘fd7 8.♗b3 ♗b6 9.c5 ♗:b3 10.ab e5 и т.д.

В 1990 году шахматная федерация Каталонии отметила 60-летний юбилей дебюта новым конкурсом — на лучшую партию, начатую ходами 1.d4 ♘f6 2.g3 (!). Кому достался миллион песет из муниципальной казны, нам неизвестно. К 75-летию со дня рождения дебюта в 2004 году в Барселоне организовали двухкруговой тематический турнир с участием, в частности, Корчного. Шахматисты играли настоящий каталон без посторонних примесей и внесли немало ценного в теорию дебюта.

Вернемся к истокам каталонского начала. Дебют быстро стал любимцем шахматных королей. Алехин дважды применил его в матче-реванше на первенство мира против Эйве. Почти все последующие чемпионы мира ввели его в свой дебютный репертуар, но особенно велик вклад в теорию Гарри Каспарова и Александра Халифмана. Каталонское начало неизменно встречается в партиях элитных шахматистов, поскольку давно признано солидным дебютом, достойным применения на высшем уровне.

Известный теоретик Яков Нейштадт опубликовал в 1969 и 1986 годах монографии «Каталонское начало». Нейштадт очень добросовестно поработал, хотя испытывал проблемы с упорядочением материала. Опираясь на собственный опыт применения дебюта, авторы в 2001 году выпустили в свет монографию «Die Katalanische Eroeffnung» на немецком языке, а в 2004-м — «The Catalan» на английском. Немецкое издание было, по сути, репертуарным: анализ лишь наиболее амбициозных (на взгляд авторов) линий за белых и системы 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♘c6 за черных. «The Catalan» освещал уже весь дебют в виде 95 комментированных партий, что предписывалось требованиями дебютной серии издательства. Русское издание обновлено и существенно изменено: в частности, больше внимания уделено особо модному закрытому каталону. В данной работе мы следуем еще более свободной форме изложения. Базовые партии приведены, как правило, не до конца, а до момента, когда борьба уже не имеет отношения к дебюту. Последовательность начальных ходов в методических целях часто изменена. Экскурсии на территорию смежных дебютов редки — во избежание чрезмерного разбухания книги.

Жизнь не стоит на месте. Новейшие партии меняют устоявшиеся оценки, и вдогонку менять содержание книги бесполезно. Изменчивые детали не так важны, как освоение общих идей каталона — очень логичного по сути дебюта. Если данная работа в этом поможет, то авторы посчитают свою задачу выполненной.

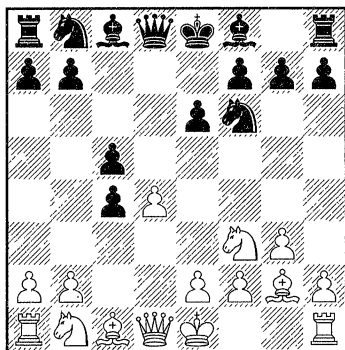
Приносим благодарность Павлу Сиротину за ценную техническую помощь в работе над монографией.

*Воронеж, май 2006*

# ГЛАВА 1

## Система 5...c5

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5



Одна из главных линий каталонского гамбита. После 4...dc черные открыли доступ к пешке d4, и вполне естественно желание ее атаковать. И желание «перекрасить», которое довольно часто исполняется. Недостаток варианта — пренебрежение развитием фигур.

Сейчас помимо основной рокировки следует рассмотреть продолжение 6.♙a4+ с частым переходом к другим схемам, но и с вариантами, имеющими самостоятельное значение.

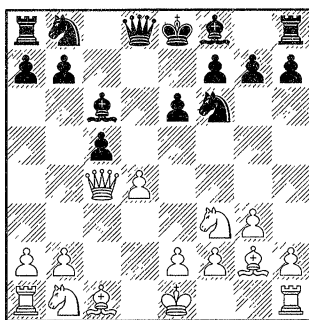
### ИНКЁВ – ПИНТЕР

*Загреб 1987*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.♙a4+ ♙d7.

Ответ 6...♘bd7 сводит игру к 5.♙a4+ ♘bd7; 6...♘c6 7.0-0 ♙d7 совпадает с 6.0-0 ♘c6 7.♙a4 ♙d7, а при 6...♘c6 7.♘e5 ♙d7 8.♘:c6 ♙:c6 9.♙:c6 bc 10.0-0 мы оказываемся в линии 6.0-0 ♘c6 7.♘e5 ♙d7 8.♘:c6 ♙:c6 9.♙:c6+ bc 10.♙a4.

**7.♙:c4 ♙c6.**



**8.0-0.** Не имеет успеха 8.dc, поскольку черные все равно отыгрывают пешку, да еще с хорошей позицией. Правда, партия Корчной — Каспаров (Лондон(м/8) 1983) протекала с небольшим преимуществом белых: 8...♘bd7 9.♙e3 (9.b4?!

a5 10.b5 ♖d5 и ♗c5 вообще к выгоде черных) 9...♗d5 10.♖b4 ♗c8 11.♘c3 ♗:c5 12.♗:c5 ♗:c5 13.♘:d5 ♘:d5 14.♗d2 (после 14.♗a4 0-0 не проходит 15.♗:d7 из-за 15...♖b4+ и ♗ad8 с выигрышем) 14...♗c8 15.0-0 0-0 16.♗ac1 ♖b6 17.♗d4 ♗fd8 18.♗fd1 ♗:d4 19.♘:d4 ♘7b6 20.♘b3.

Каспаров рекомендовал 10...a5, и этой рекомендацией воспользовался Фараго для достижения равенства против Сосонко (Вейк-ан-Зее 1988): 11.♖h4 (11.♖a4 ♗c6 12.♗c2 ♘g4! 13.♗d4 e5) 11...♗:c5 12.♗:c5 ♘:c5 13.♘c3 ♗:f3 14.♗:f3 0-0 15.0-0 ♖b6 16.♘a4 ♘:a4 17.♗:a4 ♗ad8 18.♗ad1 ♗:b2 19.♗:a5 ♗a8 20.♗d2 ♗:a5 21.♗:b2 ♘d5.

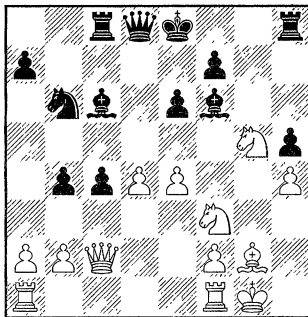
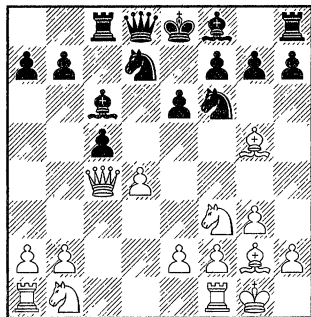
**8...♘bd7 9.♗g5.** При ферзе на c4 в каталоне следует быть осторожным с развитием коня на c3. Здесь на 9.♘c3?! сильно 9...b5 10.♖d3 (10.♘:b5?? ♘b6 11.♖b3 c4 с потерей коня) 10...c4 11.♖c2 b4 12.♘d1 ♘b6 13.♗g5 ♗e7 14.♘e3 ♗c8 с «бесплатной» инициативой на ферзевом фланге.

**9...♗c8.** Другой способ достижения равенства — размен белопольных слонов посредством 9...♘b6 10.♖d3 cd 11.♘bd2 ♗e7 12.♘:d4 ♗:g2 13.♗:g2 0-0.

**10.♗:f6 gf!?** У каждого из взятый свои недостатки. После 10...♘:f6 11.dc для отыгрыша пешки придется разменять «похорошевшего» слона c6: 11...♗:f3 12.♗:f3 ♗:c5 13.♖b5+ ♖d7 14.♘c3 ♗:b5 (Каспаров указывает, что при 14...0-0 15.♗:b7 ♗:b7 16.♗:b7 ♗b8 17.♗a6 отыгрыш пешки невозможен: 17...♗:b2? 18.♘a4 ♗c2 19.♗d3) 15.♘:b5 ♗e7 16.b4! ♗:b4 17.♘:a7 с перевесом белых (Каспаров — Корчной, Лондон(м/7) 1983).

При 10...♗:f6 не вполне удачно располагается ферзь, но, согласно Корчному, при точной защите эта беда поправима: 11.♘c3 ♗e7 12.e4 0-0 13.d5 ♘b6 14.♖d3 ed 15.ed ♗fd8 16.♘d2 c4! 17.♘:c4 ♘:c4 18.♗:c4 ♗:d5 19.♘:d5 ♗:c4 20.♘:f6+ ♗:f6=.

**11.♘c3 b5 12.♖d3 c4 13.♖c2 b4 14.♘e4 ♘b6** (армия черных активизировалась, и дефект сдвоенных пешек не ощущается) **15.g4?!** (сейчас и при лучшем 15.e3 f5 16.♘ed2 c3 черным не на что жаловаться) **15...h5** (правильное оформление идеи — 15...♗g8 16.h3 h5 17.gh f5 с инициативой) **16.g5 fg** (после предварительного размена на e4 это взятие было бы уместнее) **17.♘e:g5 ♗g7 18.h4 ♗f6 19.e4.**



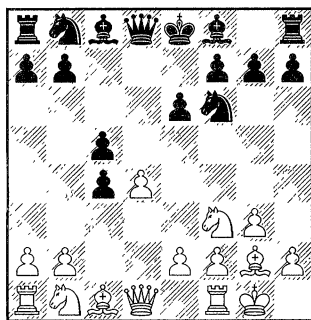


**19...♙:g5?!** Сейчас 19...c3!? 20.bc bc сохраняло непредсказуемую ситуацию на доске. В партии после 20. hg ♖g8 21.♙fe1 ♙a4 22.♚d2 c3 23.bc bc 24.♙f4 ♙c7 25.♙h4 ♘c4 26.d5 белые перешли в опасное наступление.

### ЧЕТВЕРИК – ИВАН

*Харкань 1996*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.0-0.**



**6...cd.** Основной ответ здесь 6...♘c6, а пока разберемся с мелкими отвлечениями.

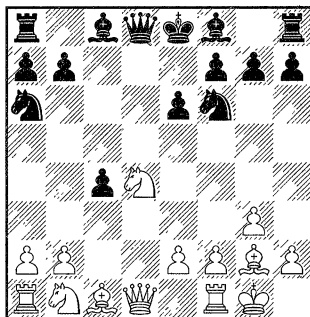
6...а6, с целью защитить пешку c4, позволяет белым выгодно упростить игру: 7.dc ♙:d1 8.♚:d1 ♘c6 9.♘fd2 ♙:c5 10.♘:c4 ♘g4 11.♙:c6+! (без ферзей не страшно расставаться со слоном g2, а о преимуществе двух слонов с «инвалидом» c8 на руках рассуждать не приходится) 11...bc 12.♘d6+ ♙e7 13.♘e4 ♙b4 14.♙d2 ♚b8 15.♘bc3 ♚d8 16.a3 ♙a5 17.♘a4 ♙:d2 18.♚:d2 ♚:d2 19.♘:d2 ♘f6 20.♚c1 с лучшим для белых эндшпилем блокадного типа (Плахетка – Даниэльсен, Копенгаген 1985).

6...♙d7, с целью перебросить слона на c6, может привести к глав-

ной линии (7.♘e5 ♘c6 – 6...♘c6 7.♘e5 ♙d7), а может иметь и самостоятельное значение: 7.♘a3 ♙c6 8.♘:c4 ♘bd7 9.♙f4 cd 10.♘d6+ (10.♘:d4!?) 10...♙:d6 11.♙:d6 ♙:f3! 12.♙:f3 ♙b6 13.♙a3 0-0-0! (Богдановский – Смагин, Прилеп 1992). Остроумное, совсем не каталонское решение проблемы безопасности короля: не пускают в короткую, уйдём в длинную! После 14.♚c1+ ♙b8 15.♚c4 ♘e5 16.♚b4 ♘:f3+ 17.ef ♙c6 18.♚:d4 ♚:d4 19.♙:d4 ♙:f3 20.♚c1 у белых отличная игра за пешку, но 18...♚d5 (Смагин) достаточно для равенства.

**7.♘:d4.** Равноценным считается размен ферзей: 7.♙:d4 ♙:d4 8.♘:d4 а6 9.♘d2 ♙c5 10.♘c2 c3 11.bc (лучшее развитие белых перевешивает дефект пешечной структуры) 11...♘bd7 12.♘b3 ♙e7 13.♚b1 ♘d5 14.♙d2 b5 15.♘b4 ♘7b6 16.♘a5 ♙d7 17.♘:d5 ♘:d5 (после 17...ed белые прорываются в центре: 18.c4! ♙f5 19.e4! ♙:e4 20.♙:e4 de 21.cb) 18.c4 bc 19.♘:c4 ♙b5 20.♙fc1 0-0 21.a4 ♙:c4 22.♚:c4 ♚ac8 23.♚bc1 с преимуществом двух слонов в эндшпиле (Балашов – А.Петросян, Ереван 1986).

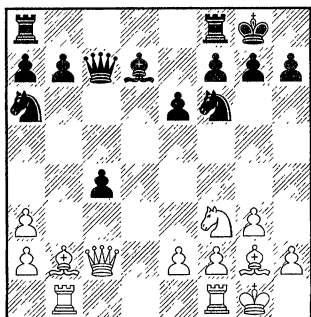
**7...♘a6!?**



С целью встретить отыгрыш пешки скорейшей мобилизацией ферзевого фланга: 8. ♖a4+ ♙d7 9. ♗:c4 ♜c8 и затем ♘c5. Белым нелегко доказать преимущество выступки – в том числе после хода в партии, приводящего к сложной гамбитной игре, нехарактерной для линии 5...c5.

**8. ♖a3!? ♙:a3 9. ba 0-0 10. ♙b2 ♗b6 11. ♗c2.** На 11. ♖b1 следует неприятное связывание 11...♗d8, а теперь на 11...♗d8 имеется 12. ♘f3!

**11...♙d7 12. ♖ab1 ♗c7 13. ♘f3.**

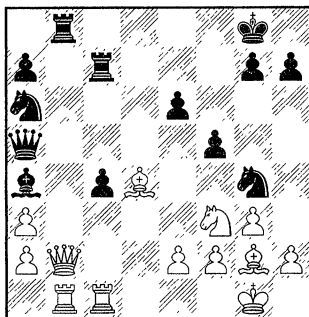


**13...♜ac8.** Заслуживало внимания 13...c3!? с идеей 14. ♙:c3 ♜fc8 15. ♜fc1 ♘d5. Тогда атакующий бросок 16. ♘g5 ♘:c3 17. ♗:h7+ ♗f8 18. ♗h8+ ♗e7 19. ♗:g7 достаточен лишь для ничьей вечным шахом: 19...♘:e2+ 20. ♗f1 ♘:c1 21. ♗:f7+ ♗d6 22. ♗f4+ ♗e7 23. ♗f7+ ♗d6 24. ♘e4+ ♗d5! 25. ♘d2+ ♗d6 26. ♘e4+.

**14. ♙e5 ♗c5 15. ♜fd1 ♘g4 16. ♙d4 ♗a5 17. ♗e4.** Сильнее 17. ♙c3!? ♗a4 18. ♗c1, поскольку сейчас 17...e5 вело к очень неясной игре. Ослабляющим движением пешки «f» черные возвращают инициативу.

**17...f5?! 18. ♗:b7 ♜c7 19. ♗b2 ♙a4 20. ♖dc1 ♗b8.** При 20...h6 21.

h3 ♘f6 22. ♘e5 белые овладевали центром, а после хода в партии они жертвой ферзя овладевают всей доской.



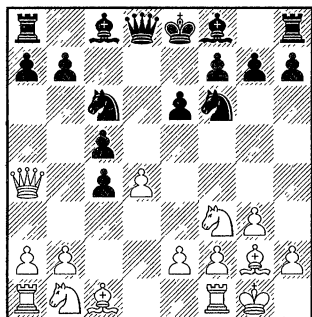
**21. ♗:b8+! ♘:b8 22. ♜:b8+ ♗f7 23. ♘g5+ ♗e7 24. ♙c3 ♗a6 25. ♜g8 e5?** (меньшее из зол – 25... ♗b6 26. ♜:g7+ ♗e8 27. ♜g8+ ♗e7 28. e3) **26. ♜:g7+ ♗f6 27. ♜:c7 ♗:g5 28. ♜:c4!** со скорой победой.

Основные продолжения после 6.0-0 ♘c6 – 7. ♗a4 и 7. ♘e5. Бесцветный размен 7.дс встречается нередко, но во многих случаях для оформления «договорных» ничьих. Реализовать амбиции здесь нелегко, так как микроскопический перевес белых обычно постепенно улетучивается. Например: 7...♗:d1 8. ♜:d1 ♙:c5 9. ♘bd2 c3 10. bc 0-0 11. ♘b3 ♙e7 12. ♘fd4 ♙d7 13. ♙g5 ♜ac8 14. ♙:f6 ♙:f6 15. ♘c5 ♘:d4 16. cd ♙b5 17. e3 (не лучше 17. ♙:b7 ♙:e2 18. ♜e1 ♜c7! 19. ♜:e2 ♙:d4 20. ♘:e6 fe 21. ♜b1 ♜cf7) 17...b6 18. ♘e4 ♙e7= (Спилмен – ван дер Стеррен, Ереван 1996).

## ВАНХЕСТЕ – БЛАУЭРТ

Гронинген 1989

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♙g2 c5 6.0-0 ♘c6 7. ♗a4.**



Бросается в глаза сходство этого связывания с аналогичным выпадом 6. ♖a4 в системе 5...♟c6 (глава 6). Цель та же самая – перекрестная атака связанного коня, но положение черной пешки на c5 придает последующей игре совершенно иные очертания.

**7...cd.** После этого черные обычно соглашаются расстаться с ферзем за ладью и слона.

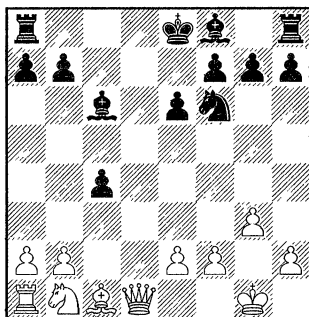
Чаще играют 7...♟d7, но об этом далее.

**8.♟:d4 ♖:d4 9.♟:c6+ ♟d7.** Жертва качества 9...bc в последнее время не находит приверженцев. Основание прежнее – партия Кристиансен – Лхагва (Люцерн 1982): 10. ♖:c6+ ♖d7 11. ♖:a8 ♟c5 12. ♟c3 0-0 13. ♟d1 ♖c7 14. ♖f3 ♟b7 15. ♟f4! ♖b6 (15...e5? 16. ♟:e5!) 16. e4 ♟:e4 17. ♟:e4 f5 18. b4! ♟d4 (Кристиансен указывает, что брать пешку не лучше: 18...♟:b4 19. ♖e2 ♟:e4 20. ♖:c4 или 18...♖:b4 19. ♟db1! ♟:e4 20. ♟:b4 ♟:f3 21. ♟:c4) 19. ♟c7! ♖:c7 20. ♟:d4 fe 21. ♖e2 e3 22. ♖:e3 e5 23. ♟dd1 ♟f3 24. ♟c1! e4, и теперь 25. ♟ac1! ♖d7 26. ♖c3 ♟e8 27. ♟e3!, согласно Кристиансену, окончательно укрощало инициативу черных.

**10.♟d1.** После 10. ♟e3!? Гулько против Ж.Полгар (Билья 1987) давил в лучших каталонских традициях: 10...♟:c6 11. ♖:c6+ ♖d7 12. ♖:c4 ♟e7 13. ♟c3 0-0 14. ♟fd1 ♖c8 15. ♖b5 a6 16. ♖b6 ♟d8 17. ♖b4. Видимо, лучше подвергнуться давлению, обзаведясь парой пешек: 10...♖:b2 11. ♟:d7+ ♟:d7 12. ♟d1 b5 13. ♖a6 ♟d8.

**10...♖:d1+.** В противном случае черным придется защищать унылый эндшпиль: 10...♟:c6 11. ♖:c6+ bc 12. ♟:d4 ♟e7 13. ♟:c4 c5 14. ♟f4 (слабее 14. ♟g5 ♟d5 15. ♟:e7 ♟:e7 16. ♟d2 ♟hb8 17. ♟c2 a5 18. ♟d1 a4 19. a3 ♟a7, как было в партии Марковски – Мамедьяров, Пловдив 2003, так как разменом «плохого» слона черные здорово облегчили себе защиту) 14...0-0 15. ♟d2 ♟d7 16. ♟b3 a5 17. ♟d1 ♟b6 18. ♟c2 (Е.Владимиров – Гем Магами, Келамабахам 2000).

**11. ♖:d1 ♟:c6.**



Противостоять вражескому ферзю черные могут двумя способами. Во-первых, они просто завершают развитие и используют пару слонов для построения крепости. Во-вторых, таранят убежище белого короля

пешкой «h», и тогда слоны предназначаются для атаки.

**12. ♘d2.** Мочалов против Стуря (Москва 1979) пропустил интересный последствие: 12. ♗g5 ♘e4!? 13. ♗e3 h5 14. f3 ♘f6 15. ♘d2 ♗d8 16. ♖c1 h4 17. ♘:c4 hg 18. hg ♗d5! (чтобы перевести ладью на h5; как ни удивительно, она попала туда даже после ответа белых) 19. g4 ♗e7 20. ♗:a7 ♘:g4! 21. fg ♗h1+ 22. ♖:h1 ♗h5++ 23. ♖g1 ♗h1+ 24. ♖f2 ♗h4+ 25. ♖e3 ♗g5+ 26. ♖d3 ♗:c1 27. ♗:c1 ♗:c1 с хеппи-эндом в виде ничейного окончания.

**12...h5.** Демонстрирует наступательный план № 2 в кристально чистом виде. Держать его козырем в руке слишком долго невыгодно: 12...c3 13. bc 0-0-0 14. ♖b3 ♗c5 15. ♘f3 ♘e4 16. ♘d4 ♗:d4 (немногим лучше 16...♗d5 17. ♖c2 e5 18. ♗e3 X. Олафссон) 17. cd ♗:d4 18. ♗b1 ♗:f2+ 19. ♖f1 h5 20. ♗e3 h4 21. g4 ♗g3 22. ♗c1! ♗:h2 23. ♗:c6+ bc 24. ♗a4 с видами на победу (Хьяртгарсон — Хардарсон, Нескаупстад 1984).

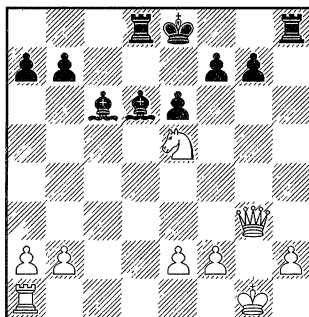
Андерссон против Каспарова (Никшич 1983) предпочел оборонительный план № 1: 12...b5 13. a4 ♗e7 14. ab ♗:b5 15. ♘:c4 0-0 16. b3 ♗fd8 17. ♖c2 ♗dc8 18. ♗a3 ♗:a3 19. ♗:a3 h6 20. ♖c3 ♗:c4 21. bc ♗c7 22. ♖d4 ♗ac8, и черные смогли устоять.

**13. ♘:c4.** Белые не обращают внимания на крайнюю пешку, хотя могли ее обезвредить посредством 13. h4 c3 14. bc ♗c5 15. ♘b3 ♗b6 16. ♘d4. Возможно, еще сильнее 13. h3 h4 14. g4 ♗d8 15. ♖c2 ♗c5 16. ♘:c4 с лучшими шансами (Половодин — Киселев, СССР 1982).

**13...h4 14. ♗f4 ♗d8.** Прежде разменивали пешки, не прибегая к промежуточному нападению. В партии Фаненшмидт — Хербрехтсмайер (Германия 1986) после 14...hg 15. ♗:g3 ♘e4 16. ♘e5 ♘:g3 17. ♘:c6 ♘:e2+ 18. ♖:e2 bc 19. ♖a6 ♗d6 20. ♖:c6+ ♖e7 21. ♖b7+ ♖f6 22. ♖f3+ ♖e7 23. h3 это привело к тому, что инициатива черных выветрилась, а у белых только начинается разгораться.

**15. ♖b3 hg 16. ♗:g3 ♘e4 17. ♘e5 ♘:g3 18. ♖:g3.** Взятие 18. fg с виду подозрительно, так как вражеский чернополюсный слон выходит с темпом, а ладья проникает во 2-й ряд. Однако при этом белые решали главную задачу — устранение опаснейшего белопольного слона и претендовали на преимущество после 18...♗c5 19. e3 ♗d2 20. h4 0-0 21. ♘:c6 bc 22. ♖c3 ♗d5 23. ♖g2.

**18...♗d6.**



**19. ♖:g7.** Теперь сразу получается ничья. Правда, и при 19. ♖g5 ♗e5 20. ♖:e5 0-0 21. ♖e3 ♗d5 белым трудно играть на победу.

**19...♗:e5 20. ♖:e5 ♗g8+ 21. ♖f1 ♗g2+ 22. ♖e1 ♗c6 23. ♖f1**

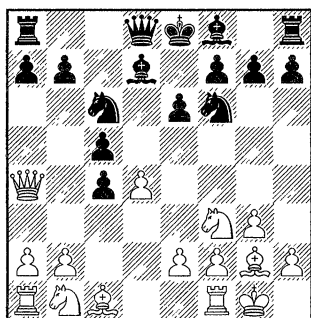


**g2+.** Ничья. Таким образом, агрессивная стратегия черных при внимательной игре противника недостаточна, а пассивная если и уравнивает, то ценой больших усилий. Поэтому 7...cd встречается сейчас эпизодически.

## ПОРТИШ – РАДУЛОВ

*Буэнос-Айрес 1978*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.f3 f6 4.g3 dc 5.g2 c5 6.0-0 c6 7.a4 d7.**



**8. a4:dc.** В случае 8.dc a5! пешку c4 сразу забрать не удастся, ферзь должен ретироваться, и весь маневр a4 теряет смысл. Базовым примером остается короткая ничья Разуваев – А.Соколов (Рига 1985): 9. a2 c5 10. e5 c8 11. c3 c6 12. c:c4 0-0 13. d1 e7 14. e3 e:c3 15. e:c3 f8 16. d2 – пока белые отбирали пешку c4, черные беспрятственно завершили развитие. Фоминых против Морозевича (Алушта 1993) отыгрышу пешки предпочел сдвоение черных пешек королевского фланга. Но черный король не успел проследовать на свой фланг, и эта процедура успеха

не принесла: 11. g5 h6 12. e:f6 gf 13. d:d7 e:d7 14. d:d2 e:e7 15. e:e4 e:c7 16. f4 f5 17. e:c3 g8 18. e:f2 e:c5 – компенсации за пешку не видно.

**8...cd.** С выпадом 8...b5 познанимся чуть позже. Противостояние ладьи и ферзя после 8...c8 в партии Фтачник – Унцикер (Германия 1995) не доставило белым хлопот: 9. dc a5 10. b:d2 e:c5 11. b3 e:e7 12. e:b2 e:b6 13. e:f4 0-0 14. c4 e:c7 15. f:d1 e:f4 16. gf f:d8 17. e:f5 e:e8 18. e:d8 e:d8 19. d:d1 с давлением.

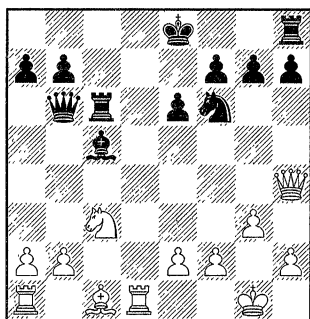
**9. e:d4 c8 10. e:c3 e:d4.** В партии Корчной – Карпов (Москва(м/17) 1974) черные уклонились от размена в центре: 10... a5 11. d:d1 e:e7 12. e:b3 e:c7 13. e:b5 (Ботвинник предложил с помощью 13. e:f4 вызвать e6-e5, чтобы после 13...e5 14. g5 e:e6 15. a4 создать позиционную угрозу 16. e:f6 gf 17. e:d5 или 16... e:f6 17. e:c5) 13... e:b8 14. e:c5 a6 15. e:d7 e:d7 16. e:c3 e:de5, и теперь, по Ботвиннику, белые удерживают превосходство путем 17. e:b3 0-0 18. e:f4.

**11. e:d4 e:c5 12. e:h4 e:c6 13. d:d1.** На 13. g5 по-прежнему достаточно для уравнения 13... d:d4! 14. e:c6+ e:c6 15. e:f6 e:f6 16. a4 0-0 17. d:d1 a6 18. d:d7 b5 19. e:e4 e:f8 20. e:e3 h6 21. f:d1 e:b6 (Карпов – Пикет, Монако(вслепую) 1998).

**13... e:b6?** В свое время этот тактический промах наделал немало шума. В 1978 году он повлиял на исход двух важнейших матчей аргентинской олимпиады, открыв дорогу сборной Венгрии к золотым медалям. Позднее вариант реабилитировал американский мастер Петерс.

Против Чома (Гастингс 1978/79) он сыграл 13... ♖a5 (защита 5-й горизонтали) 14. ♗h6!? 0-0 15. ♘:c6 ♜:c6 16. ♗:g7 ♘:f2+! 17. ♙:f2 ♙:g7 18. ♞d3 ♞c5 с примерно равными шансами. После 14. ♘:c6+ ♜:c6 15. ♗g5 ♗e7 16. ♘e4 ♖e5 17. ♘:f6+ ♘:f6 18. ♘:f6 gf 19. ♖b4 ♞b6 20. ♖a4+ ♙f8 21. ♞d2 ♙g7 22. ♖g4+ ♙h6 (Бенко – Петерс, США 1979) черный король расположился несколько вызывающе, но белым это ничего не дало.

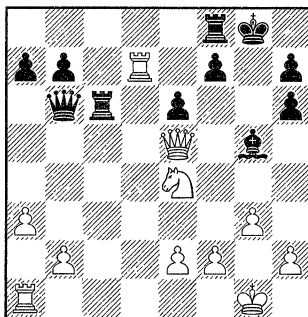
**14. ♘:c6+ ♜:c6.**



**15. ♗h6!** Домашняя заготовка, произведшая эффект разорвавшейся бомбы.

**15...gh.** Станным образом, взрывная волна не докатилась до Любоевича, повторившего вариант в последнем туре против Рибли: 15... ♗f8 (явная уступка) 16. ♞d2 e5 17. ♗e3 ♖a6 18. ♞ad1 ♗e7 19. ♖g5! 0-0 20. ♖:e5 – белые выиграли пешку и партию. Совсем плохо 15... ♗:f2+? 16. ♙g2 0-0 17. ♗:g7! ♙:g7 18. ♖g5+.

**16. ♖:f6 0-0 17. ♘e4 ♖b4 18. ♖e5 ♗e7 19. a3 ♖b6 20. ♞d7 ♗g5.** После 20...f6?! 21. ♖h5 ♖:b2 22. ♞:e7 ♖:a1+ 23. ♙g2 f5 24. ♖:h6 черный король погибает.



**21. ♗b3!** Сильнее, чем 21. ♘:g5 ♞c5 22. ♖e4 hg 23. ♞:b7.

После взятия пешки ладья уже не сможет подключиться к защите короля.

**21... ♖:b3 22. ♘:g5 hg 23. ♖:g5+ ♙h8 24. ♞ad1 ♖c2 25. ♖f6+ ♙g8 26. ♞1d4 ♖g6 27. ♖f3! h5 28. ♞:b7 e5 29. ♞h4 ♞d8 30. ♖:h5 ♖:h5 31. ♞:h5 f6 32. ♞:a7 ♞d2 33. e3 ♞c1+ 34. ♙g2 ♞dd1 35. ♞f5.** Черные сдались.

Несмотря на поправку Петерса, 8...cd в современной практике не прижилось, и всё кружится вокруг 8...b5. Пешка выглядит неприкосновенной, но Ходжсону против Каройи (Кечкемет 1988) почему-то так не показалось: 9. ♖:b5?! ♘:d4 10. ♘:d4!? (если 10. ♖d3, то 10... ♗b5) 10... ♗:b5 11. ♘:b5 ♘d5 12. ♘1c3 a6 13. ♘:d5 ab 14. ♘c3 b4 15. ♗c6+ ♙e7 16. ♘e4 ♞c8. Всерьез рассуждать о компенсации за ферзя здесь, конечно, не приходится.

## КОРЧНОЙ – ИВАНЧУК

Стамбул 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♗g2 c5 6.0-0 ♘c6 7. ♖a4 ♗d7 8. ♖:c4 b5 9. ♖d3.**



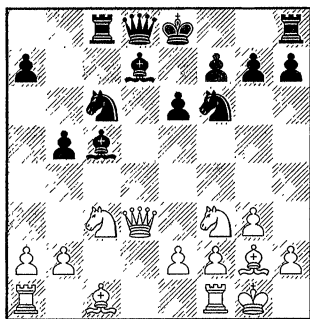
**19.♖b1!** Белые упускают возможность разменять белогопольного слона противника: 19.b3 ♘d6 20.♗e5 ♗e4 21.♗:d7 ♖:d7 22.♙b2 ♙f6, и перевес черных не слишком велик.

**19...♙f6 20.b3 ♘d6 21.♙d2 ♖b6 22.♖bc1 ♗e4 23.♙e1 h6 24.♙g2 a5 25.h3 ♖c5 26.♖:c5 ♖:c5 27.e3 ♖c8.** Белые не справились с проблемами защиты и на 47-м ходу потерпели поражение.

## ШТОЛЬ – А.СОКОЛОВ

*Германия 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.0-0 ♗c6 7.♖a4 ♙d7 8.♖:c4 b5 9.♖d3 ♖c8 10.dc ♙:c5 11.♗c3.**



Уточняет игру белых, не позволяя сопернику достигнуть прогресса в центре.

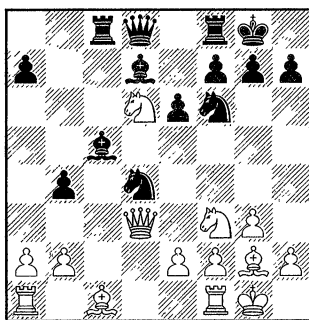
**11...b4.** На 11...♗b4 интересно 12.♖d2, подразумевая, что ферзевый слон найдет место в жизни позднее. Далее в партии Е.Владимиров – де ла Вилья (Марчена 1990) последовало 12...♖b6 (после 12...♗bd5 13.♗:d5 ♗:d5 14.a3 0-0 15.b4 ♙b6 16.♙b2 у белых очень активный чернопольный слон) 13.♗e5 ♖d8 14.

a3 ♗c6 15.♗d3 0-0 16.♖g5 e5 17.♗:c5 ♖:c5 18.♖h4 ♙e6 19.♙g5 с преимуществом.

**12.♗b5.** 12.♗e4 привело к упрощениям и быстрой ничьей во встрече Хансен – ван дер Стеррен (Кертёминде 1991): 12...♗:e4 13.♖:e4 ♗e7 14.♗e5 ♙b5 15.♙e3 0-0 16.♖fd1 ♖b6 17.♙:c5 ♖:c5 18.♗d7 ♙:d7 19.♖:d7 ♗d5 20.♖h4 h6 21.♖d1 ♖c2 22.♙:d5 ♖:e2 23.♖d4 ed 24.♖:a7 ♖:d4 25.♖:d4 ♖:b2.

**12...0-0 13.♗d6.** Немедленно-му вторжению коня на d6 прежде предпочитали 13.♙e3, чтобы разменом слонов ослабить поле d6. В партии Юсупов – А.Соколов (Рига(м/2) 1986) после 13...♙:e3 14.♖:e3 ♗e7 15.♖fd1 ♗ed5 16.♖d3 ♖b6 17.♗bd4 h6 18.e4 ♗e7 19.e5 ♗fd5 20.♙f1 ♖c7 21.♖e4 ♖fc8 22.♙d3 ♗g6 23.h4 a5 24.♗h2 a4 25.h5 ♗f8 черным хватило для защиты королевского фланга одного лишь коня, позволив другим фигурам активно работать в центре и на ферзевом фланге.

**13...♗d4!**



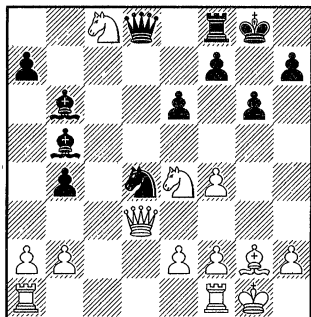
**14.♙f4.** Принятие жертвы качества дает черным превосходную компенсацию: 14.♗:c8 ♙b5 15.♖d2 ♗e4



16. ♖e1 ♗:e2+ 17. ♘h1 ♕:c8. Быстрой ничьей повторением ходов завершился поединок Нецкар – Смагин (Билье 1990): 14. ♗:d4 ♘:d6 15. ♗b5 ♘:b5 16. ♕:b5 ♖:c2 17. ♙e3 ♕e7 18. ♖fc1 ♖:b2 19. ♙d4 ♙d2 20. ♙e3 ♖b2.

**14... ♗d5 15. ♗g5 g6 16. ♗ge4 ♗:f4 17. gf ♙b6 18. ♗:c8.** Теперь качество приходится брать. В случае 18. ♖fd1 ♖c7 19.e3 ♕e7! 20.ed f5 21. ♕e3 fe 22. ♗:e4 ♕h4 23. ♖ac1 ♖:c1 24. ♖:c1 ♖:f4 25. ♗c5 ♖:d4 26. ♗:d7 ♖:d7 27. ♕:e6+ ♖f7 у черных инициатива при материальном равенстве (Палатник – Е.Владимиров, Иркутск 1983).

**18... ♙b5.**



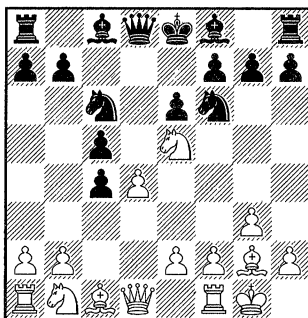
**19. ♕d2!** С этим ходом белые связывают сейчас надежды на получение преимущества в линии 7. ♕a4. Ранее играли 19. ♕h3 ♗:e2+ 20. ♘h1 ♕:c8 21. ♕h6 f6 22. f5!? ef 23 ♗d6 ♕c5 24. ♗:b5 ♕:b5 25. ♖ad1 ♗d4 26. ♖fel ♕d7 27. ♖d3 ♖d8 28.a3 ba 29. ba ♕f7 30. ♖ed1 g5 31. ♖c1 f4 с очень запутанной ситуацией (Альбурт – Андерссон, Гастингс 1981).

**19... ♕:c8 20.e3.** Можно было и не спешить возвращать добычу (20. ♗g3 ♖d8 21. ♕:b4).

**20... ♙f1 21. ♖:f1 f5.** Видимо, лучше 21... ♗f5 22. ♕:b4 ♖d8, и белым очень непросто реализовать лишнюю пешку.

**22. ♗g3! ♕c2 23. ♕:b4 ♗e2+ 24. ♗:e2 ♕:e2 25.a4 ♕c2 26. a5.** Сейчас 26... ♙d8 27. ♕b5 ♕c7 28. b4 ♕f6 сохраняло возможности защиты. После 26... ♙c5 27. ♕b5 ♙e7 28. ♕d7 ♙h4 29. ♕:a7 черные потеряли вторую пешку, должны были проиграть, и лишь цейтнот чудесным образом принес им победу.

Итак, после 7. ♕a4 при внимательной игре белые не только избегают неприятностей с выдвинутым ферзем, но и претендуют на перевес. Тем не менее много лет основным считается выпад 7. ♗e5, связанный с жертвой пешки.



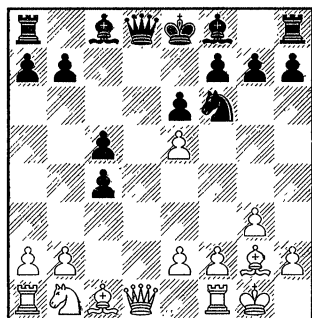
После 7. ♗e5 распространенный прежде размен 7... ♗:e5 в последнее время вытеснен защитой 7... ♙d7. Несколько раз черные здесь попадали в нехитрую ловушку 7... ♗:d4?? 8.e3 ♗f5 (другие отступления ничего не меняют) 9. ♕:d8+ ♘:d8 10. ♗:f7+ и ♗:h8 с выигрышем (Л.Спасов – Драгиев, чемпионат Болгарии(!) 1995).

Перекрытие 7...♘d5 оправдало себя после 8.♘c6 bc 9.♘a3 c3! 10.e4 ♘b6 (не исключено, что 10...cb 11.♙:b2 ♘b4 еще сильнее) 11.bc ♙a6 12.e5 ♚c8 13.♚e1 cd 14.cd (Красенков – Смагин, Германия 2004), и здесь 14...♙b4 15.♚e4 0-0 16.♚g4 f5 17.ef ♚:f6 18.♚f4 ♚e7 19.♘c2 ♙d6 20.♚:f8+ ♚:f8 вело к примерному равенству. Белым лучше подготовить выход коня на d2, как в партии Савченко – Галлямова (Ростов-на-Дону 1996): 9.dc ♙:c5 10.♚a4 ♚b6 11.♘d2 ♙a6 12.♘:c4 ♚b5 13.♚:b5 cb 14.♘e5 b4 15.♚d1 ♙b7 (15...♙:e2? 16.♚e1) 16.♙d2 ♙e7 17.♚acl a5 18.e4 ♘f6 19.♙g5 ♙d8 20.♘c4 0-0 21.♘d6, и черные так и не смогли получить контригру.

### КСЕСКИ – ЭНДЕРС

*Бад-Харцбург 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.0-0 ♘c6 7.♘e5 ♘:e5 8.de.**



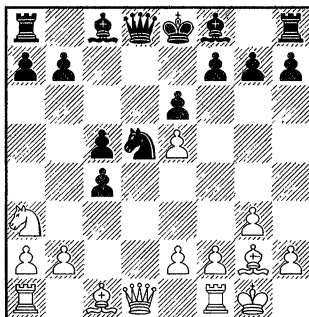
После размена коней рисунок пешечных цепей стал резко асимметричным. Пока трудно сказать, кому это больше на руку. Однако расценка большей диагонали явно пора-

довала каталонского слона g2 и усугубила проблемы его оппонента с8.

**8...♘d5.** После 8...♘d7 9.f4 ♚b8 10.a4 ♙e7 11.♘a3 b6 12.♘:c4 ♙b7 13.b3 ♙:g2 14.♙:g2 ♚c7 15.♙b2 ♚c6+ 16.♙g1 0-0 17.♚c2 ♚bd8 18.e4 (Лингнау – Клованс, Берлин 1996) инициатива на стороне белых, хотя позиция черных довольно прочна.

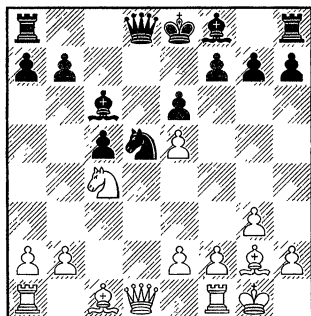
Предварительный размен ферзей оставляет черных совсем без перспектив: 8...♚:d1 9.♚:d1 ♘d7 10.f4 ♚b8 11.a4 ♙e7 12.♘a3 0-0 13.♘:c4. Исход старой партии Хайтун – Геччи (Будапешт 1951) быстро решило сдвоение ладей по вертикали «d» и штурм на королевском фланге: 13...b6 14.♘d6 ♚d8 15.♙e3 ♙:d6 16.♚:d6 ♙b7 17.♚ad1 ♙:g2 18.♙:g2 ♚b7 19.f5 h6 20.g4 ♘f8 21.g5! ef 22.gh gh 23.♚:h6 ♚db8 24.♚:d7! ♚:d7 25.♚h8+ ♙g7 26.♚:b8 1-0.

**9.♘a3.** Отыгрыш пешки ферзем, пожалуй, не слабее. В партии Ваулин – Кос (Кошалин 1997) белые убедительно использовали преимущество в развитии: 9.♚a4+!? ♙d7 10.♚:c4 ♙c6 11.♘c3 ♚d7 12.♚d1 b5 13.♚g4 ♚b7 14.♘:d5 ♙:d5 15.♙:d5 ed 16.e6! ♚d8 17.♙g5 ♙e7 18.♙:e7 ♚:e7 19.♚:g7.



**9...♙d7.** После 9...c3 10.bc ♖:c3 11.♚c2 ♗d5 12.♜d1 ♙d7 13.♗c4 белые в партии Андерссон – Гуйо (Франция 1993) организовали сильный нажим. Он позволил вначале отыграть пешку – 13...♚c8 14.♙b2 ♙e7 15.♗d6+ ♙:d6 16.ed 0-0 17.♙:d5 ed 18.♜:d5, а неосторожное 18...b6? повлекло за собой комбинационную развязку: 19.♙:g7! ♗:g7 20.♜g5+ ♗h8 21.♜h5 и т.д.

**10.♗:c4 ♙c6.**



**11.e4.** Важное усиление, вкратце упомянутое Нейштадтом. Фианкетирование ферзевого слона не дает стойкого перевеса: 11.b3 ♗b4 12.♙b2 ♙:g2 13.♗:g2 ♚d5+ 14.♚:d5 ed 15.♗d6+ ♙:d6 16.ed ♗d7 17.♙:g7 ♜hg8 18.♙c3 ♗c6 19.♜ad1 d4 20.♙b2 ♜g6 21.e3 ♜:d6 22.ed cd 23.♜fel с ничейным исходом (Раецкий – Эндерс, Форхтенберг 1997).

В случае 11.a3 ♜c8 12.e4 ♗b6 13.♗d6+ ♙:d6 14.ed ♗c4 15.♚g4 ♚:d6 16.♚:g7 ♚d4 17.♙h6 (Петросян – Панно, Пальма-де-Мальорка 1969) у белых лучше, но позиция достаточно сложна. При немедленном 11.♗d6+ ♙:d6 12.ed следует 12...f5, и у белых трудности с продви-

жением e2-e4. Значит, без ненужного a2-a3 надо делать ход, который, по убеждению Остапа Бендера, «не грозит никакими осложнениями».

**11...♗b6 12.♗d6+ ♙:d6 13.ed ♗c4?!** Как ни тяжело терпеть белую проходную при 13...0-0 14.♙e3 ♗d7 15.♚c2, с ее существованием следовало примириться.

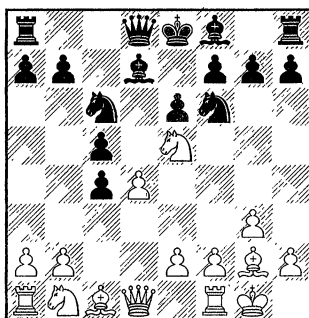
**14.♚c2! ♗:d6 15.♜d1 ♚e7 16.♙e3 b6 17.♙:c5 bc 18.♚:c5 ♚b7?!** Черные могли играть без пешки при 18...♙b7 19.♜:d6, но не стали бороться после 18...♚b7?! 19.♚:d6.

После таких неприятностей в 8...♗:e5 не может удивить поголовный переход на 8...♙d7.

## ЛОГИНОВ – ЕВСЕЕВ

*С.-Петербург 2004*

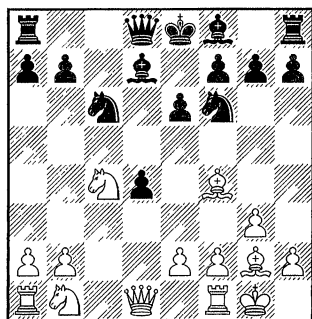
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.0-0 ♗c6 7.♗e5 ♙d7.**



**8.♗:c4.** Прежде чем перейти к модному 8.♗a3!?, полезно разобраться с вторжением на d6. Нельзя, впрочем, оставить без внимания тотальный размен на c6. У черных портит-

ся пешечная структура, но сцену покидает каталонский слон, а без него преимущество белым не удерживать. После 8.♘:c6 ♗:c6 9.♗:c6+ bc 10.♞a4 черным следует стремиться к размену ферзей посредством 10... ♞b6 11.dс ♗:c5 12.♞:c4 ♜d8 13.♞d2 ♞b5 14.♞:b5 cb 15.♞b3 ♗b6 с полным равенством (Беличев – Мухаметов, Ялта 1995) или 10...cd 11.♞:c6+ ♞d7 12.♞:c4 ♗c5 13.♞d2 0-0 14.♞e4 ♗b6 15.♗g5 ♞e5! 16.♞b5 ♞d5! 17.♞:d5 ed 18.♞d2 f6 19.♗f4 ♞c4 20.a4 ♜fe8, и черные перехватили инициативу (Павлович – Р.Бирн, Нью-Йорк 1987).

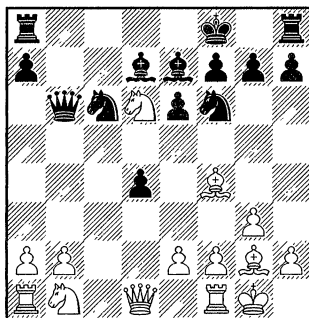
**8...cd 9.♗f4.**



**9...♗e7.** Черные соглашаются с потерей рокировки. Неплохо также 9... ♞d5 10.♞d6+ ♗:d6 11.♗:d6 ♞de7, подготавливая рокировку. В партии Кахиани-Гершинска – А.Соколов (Базель 2002) после 12.♞b3 ♜c8 13.♗c5 0-0 14.♞d2 e5 15.♜fd1 ♞c7 16.♞a3 ♜fd8 17.♜ac1 ♗g4 18.♗:e7 ♞:e7 19.♞:e7 ♞:e7 20.♗:b7 ♜b8 21.♜c7 d3 22.♜:e7 de 23.♜e1 ♞f8 24.♜:e5 ♜:b7 25.f3 ♜:d2 26.fg ♜b:b2 белые оказались в ладейном эндшпиле без пешки и защитить его не смогли. Белым

лучше расставлять фигуры по образцу партии Романишин – А.Соколов (Канн 1998): 12.♞d2 0-0 13.♞b3 ♗c8 14.♗a3 e5 15.♜ac1 ♞c7 16.♞c4 ♜d8 17.♗c5 ♗g4 18.♜fe1 ♞d7 19.♞a3 ♜ad8 20.b4 с компенсацией за пешку.

**10.♞d6+ ♞f8 11.♞:b7 ♞b6 12.♞d6.**



**12...♞c5!** Лучший способ вытеснить коня с d6. Ошибочно 12...e5?! 13.♞c4 ♞c5 14.♞:e5, а на 12...♞d5 Роджерс предлагает 13.♞c4 ♞c5 14.♞e5 ♜d8 15.♞d3 ♞b5 16.a4 ♞a6 17.♗:d5 ed 18.b4 с преимуществом.

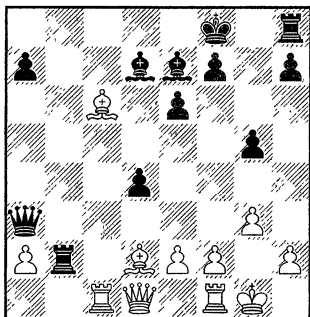
**13.♞e4.** В случае 13.♞d2 черным лучше всего не брать на d6, поскольку 14.♜c1 восстанавливает материальное равновесие, а продолжать 13...e5 14.♞6e4 ♞:e4 15.♞:e4 ♞b6 16.♗d2 f5 17.♞g5 h6 18.♞f3 (Вайзе – Кригер, Мелден 1974) 18... e4 19.♞h4 ♞f7 с лучшими перспективами.

**13...♞:e4 14.♗:e4 g5 15.♗d2 ♜b8 16.♞a3!** В предшествующей партии Логинов – А.Куликов (Кстово 1997) белые после 16.e3 ♜b2 17.ed ♞:d4 попытались завершить развитие с помощью 18.♞c3, но нарвались на тактический удар 18...♜:d2!



19. ♖:d2 ♚:c3! с выигрышем двух фигур за ладью.

16... ♜:b2 17. ♜:c1 ♚:a3 18. ♙:c6.



18... ♙:a2. По мнению Евсеева, 18... ♗d6? 19. ♙:d7 ♚:d7 20. ♙:c3 ♜:a2 21. ♙:d4 с дальнейшим ♚b3 к выгоде белых. Приемлемо 18... ♙:c6 19. ♜:c6 ♜b6 20. ♜:c7 ♙g7! со взаимными шансами.

19... ♙:g5! Форсирует вечный шах. После 19. ♙:c3 dc 20. ♚:d7 ♚a3 21. ♚d4 ♜g8 22. ♜:c3 ♚d6 23. ♚:a7 ♜:e2 24. ♙:f3 ♜d2 25. ♜:c7 (Евсеев) активность белых компенсирует нехватку пешки, но не более того.

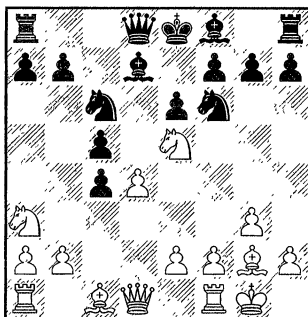
19... ♙:g5 20. ♚:d4 ♙:c1 21. ♚:h8+ ♙e7 22. ♙:d7 ♙:d7 23. ♜:c1 ♜b1 24. ♚:c8+ ♙e7 25. ♚c7+. Ничья.

Ввиду задержки с развитием ферзевого фланга неясная в целом линия 8. ♘:c4 не выглядит слишком перспективной. Взоры белых давно обращены в сторону 8. ♘a3!? – ценнейшей новинки Каспарова, примененной им в матче с Андерссоном (Белград 1985). Ценой пешки d4 белые добиваются ощутимого превосходства в развитии.

## ЛЮБОЕВИЧ – ЮСУПОВ

Бельфор 1988

1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 c5 6. 0-0 ♘c6 7. ♘e5 ♙d7 8. ♘a3.



8... cd. Так играют в большинстве случаев. Но заслуживает внимания и 8... ♘d5, перекрывающее опаснейшую диагональ. Тогда на 9. ♘a:c4 хорошо 9... ♘db4, в свою очередь подготавливая коня-дублера. Упрощениями и ничьей завершилась партия Раецкий – А.Соколов (Биль 1996): 10. ♘:c6 ♙:c6 11. ♙:c6+ ♘:c6 12. dc ♙:c5 13. ♙f4 0-0 14. ♚:d8 ♜f:d8 15. ♜fd1 f6 16. ♙d6 ♙:d6 17. ♜:d6 ♙f7 18. ♜ad1 ♙e7 19. ♜:d8 ♜:d8.

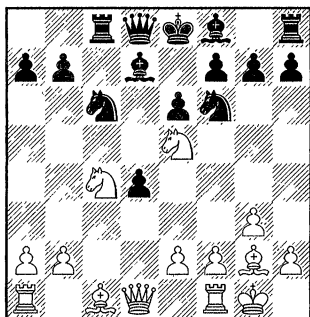
На 8... ♘d5 интересен прорыв в центре 9. ♘:d7 ♚:d7 10. e4 и 11. d5, не проверенный на практике. Тогда как отыгрыш пешки 10. dc ♙:c5 11. ♘:c4 позволяет черным достичь уравнения несколькими способами, один из которых – 11... ♜c8 12. ♙f4 ♘:f4 13. gf ♚:d1 14. ♜f:d1 ♙e7 15. e3 ♜hd8 16. a3 ♙d6 17. b4 (Ройз – Марселин, Биль 2004) 17... b6! 18. ♘:d6 ♜:d6 19. ♜dc1 ♙d8 (Ройз).

9. ♘a:c4 ♜c8. Здесь 9... ♘d5 (Каспаров – Андерссон, Белград(м/3)

1985) дает белым бесплатное преимущество в развитии: 10. ♖:c6 ♘:c6 11. ♗:d4 ♘:b4 12. ♘:c6+ ♘:c6 13. ♗:c3! ♜:f6 14. ♘:e3 ♘:e7 15. ♗:fd1 ♗:c7 16. ♗:b3! ♜:g5 (16...0-0 17. ♘:f4 ♗:c8 18. ♗:ac1) 17. ♗:ac1 ♗:d8 18. ♗:d8+ ♘:d8 19. ♗:b7!

На 9... ♘:e7 белые в партии Салов – ван Вели (Вейк-ан-Зее 1998) вскорее отыграли пешку с небольшим преимуществом: 10. ♗:b3 ♗:c8 11. ♘:f4 0-0 12. ♗:ac1 ♘:d5 13. ♘:c6!? ♘:c6 14. ♘:e5 ♘:f6 15. ♗:fd1 ♘:g5 16. ♜:f4 ♘:e7 17. ♘:d4 ♗:e8 18. ♗:f1 ♘:b5 19. e4.

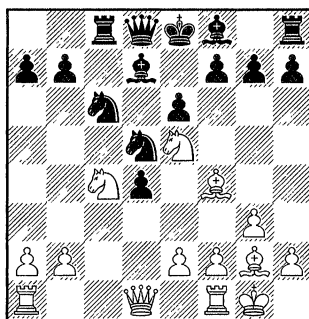
Более модные линии 9... ♘:c5 и 9... ♘:e5 10. ♘:e5 ♗:b6 будут показаны далее.



**10. ♘:f4.** В 1-й партии матча Каспаров – Андерссон белые применили 10. ♗:b3. Достичь равенства черным не удалось: 10... ♘:e5 11. ♘:e5 ♘:c6 (11...b6!? 12. ♗:d1 ♘:c5 13. e3 de 14. ♘:e3 ♘:e3 15. ♗:e3 ♗:e7!, и у белых не более чем достаточная компенсация за пешку) 12. ♘:c6 bc 13. ♗:d1 c5 14. e3 ♘:d6 (14... ♘:e7 15. ed cd 16. ♘:b7 ♗:c5 17. ♗:a4+ ♗:d7 18. ♗:d4 ♗:a4 19. ♗:a4, согласно Каспарову, в пользу белых) 15. ed c4 16. ♗:b5+ ♗:d7 17. a4 0-0 18. ♘:e3 ♗:c7 19. d5 e5

20. ♗:dc1 ♗:fc8 21. ♘:f1 g6 22. ♘:c4 ♗:b5 23. ♘:b5 ♘:d5 24. ♘:a6! С преимуществом белых протекала партия Раецкий – Прасад (Билья 1999): 13... ♘:c5 14. ♘:g5 ♗:b6 15. ♗:c4 ♘:d7 16. ♗:ac1 ♗:b2 17. ♗:b1 ♗:a3 18. ♗:d4! (жертва качества, которую черные принять не решились; после 18... ♘:d4 19. ♗:d4 подготовка рокировки 19... ♗:c7?? ведет к мату после 20. ♗:b8+!) 18... ♘:e5 19. ♗:a4 ♗:a4 20. ♗:a4 0-0 21. ♗:c1 ♘:d7 22. ♗:ac4, и после отыгрыша материала у белых лучшие шансы в эндшпиле благодаря двум слонам.

**10... ♘:d5.** Развитие королевского фланга затруднено: после 10... ♘:e7 11. ♗:b3 у черных проблемы с защитой пешки b7, а при 10... ♘:c5 11. ♘:d3 ♘:e7 12. ♘:d6+ ♘:d6 13. ♘:d6 – с эвакуацией короля из центра.

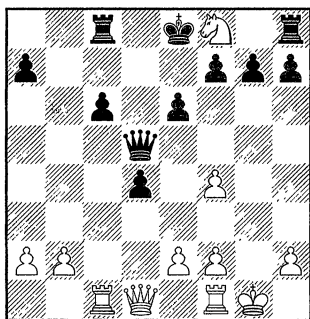


**11. ♘:d7.** Фтачник против Вайсера (Пула 1997) упростил игру самым обыденным способом – 11. ♘:c6 ♘:c6 12. ♗:d4 ♘:f4 13. ♗:f4 ♘:g2 14. ♘:g2. После 14... ♘:c5 15. ♗:ad1 ♗:f6 16. ♗:e4 b6 17. ♘:e5 0-0 18. ♘:d7 ♗:b2 19. ♘:f8 ♗:f8 20. ♗:c4 g6 21. ♗:d7 a5 22. ♗:fd1 он выиграл качество и партию, но справедливо ука-

зал, что в случае 14...♖d5+ 15.e4! ♖b5 (15...♖:c4? 16.♖ac1) 16.♗fd1 ♘e7 17.♘d6+ ♙:d6 18.♖:d6 ♖c6 19.♖d4 0-0 20.♖ac1 ♖:c1 21.♗:c1 ♗:c1 22.♖:a7 успех нереален.

**11...♘f4 12.♙:c6 bc 13.♘:f8 ♖d5.** На 13...♘h3+ 14.♙g2 ♖d5+ Глек указывает вариант 15.e4! ♖:c4 16.♗c1 ♖b4 17.♘:e6! fe 18.♖h5+ с преимуществом.

**14.gf ♖:c4 15.♗c1 ♖d5.**



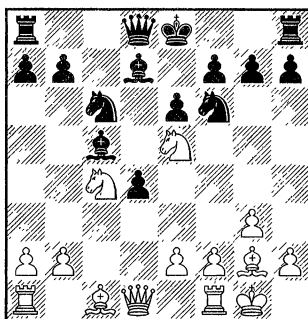
**16.♖a4.** Сильнее, нежели 16.♘:e6 fe; теперь на любое взятие коня следует 17.♗fd1, и пешка d4 беззащитна.

**16...g5!? 17.f5! ef 18.♗fd1 ♙:f8 19.♗:d4 ♖e6 20.♗c5 ♙g7 21.♖a5 h6 22.♗:f5.** Белые стоят значительно активнее. Но после 22...♗h8 23.♗:d8 ♗:d8 24.♗:f7+ ♙:f7 25.♖:d8 ♖:e2 26.♖c7+ ♙f8 27.♖b8+ ♙g7 28.♖:a7+ ♙g6 довести до победы возникший ферзевый эндшпиль им не удалось.

**ХАРЛОВ – А.СОКОЛОВ**

*С.-Петербург 1993*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 c5 6.0-0 ♘c6 7.♘e5 ♙d7 8.♘a3 cd 9.♘a:c4 ♙c5.**



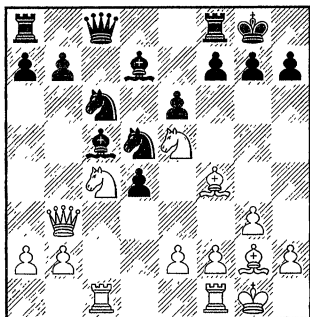
Развитие слона и защита пешки одновременно.

**10.♖b3.** Беркеш против Дьямечи (Балатонлелле 2002) предпочел отгнать слона с поля c5: 10.a3 ♗c8 11.b4 ♙e7 12.♙b2 b5 13.♘:c6 ♙:c6 14.♙:c6+ ♗:c6 15.♘a5 ♗c7 16.♖d3 a6 17.♗ac1 e5 18.♖f5 ♙d6 19.♘b7! ♗:b7 20.♗c8, и в дальнейшем ферзь доказал свое преимущество. Черным не стоит медлить с рокировкой; лучше было придерживаться образца Иванчук – А.Соколов (Минск 1986): 10...0-0 11.b4 ♙e7 12.♙b2 ♗c8 13.♘:d7 ♖:d7 14.b5 ♘b8 15.♖b3 ♖c7 16.♗ac1 ♙c5 17.♖f3 ♘d5 18.e3 de 19.fe f6 20.♙h1 ♘d7 21.♙h3 ♗fe8 22.e4 ♘5b6 с неясной игрой.

**10...♖c8.** После 10...0-0 развитие 11.♙f4 сводит игру к основной линии, но это для белых не обязательно. Со времен партии Каспаров – «Дип Блю» (Филадельфия(м/2) 1996) 11.♖b7! признаётся чуть ли не опровержением рокировки: 11...♘:e5 12.♘:e5 ♗b8 13.♖f3 ♙d6 14.♘c6! ♙:c6 15.♖:c6 e5 16.♗b1! ♗b6 (следовало путем 16...♖d7 стремиться к размену ферзей) 17.♖a4 ♖b8 18.♙g5 ♙e7 19.b4! ♙:b4 20.♙:f6 gf

21. ♖d7. Классическая атака при разноцветных слонах затянулась на полсотни ходов, но завершилась успехом.

**11. ♕f4 0-0 12. ♖ac1 ♘d5.** В случае 12... ♗d8? противостояние по линии «с» позволяет белым выигрывать пешку: 13. ♘f7! ♙:f7 14. ♕:c6 ♕:c6 15. ♘e5+ ♙g8 16. ♖:c5 (Рахман – Норри, Ереван 1996).



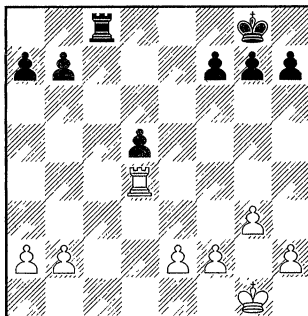
**13. ♘d7.** Начало больших упрощений. Встречалось и 13. ♘d3, максимально используя противостояние белой ладьи и черного ферзя. Далее в партии Рашковский – А. Соколов (Кап д'Аг 1994) было 13... ♘:f4 14. gf ♕e7 15. ♘ce5 ♖b8 16. ♖c4 ♕f6 17. ♘:c6! ♕:c6 18. ♖fc1 ♖e8 (Рашковский уточняет игру черных: 18... ♖d7 19. ♕:c6 bc 20. ♖a4 ♖b6 21. ♖:c6 e5! 22. fe ♖g4+ 23. ♙f1 ♖h3+ с вечным шахом) 19. ♕:c6 bc 20. ♖a4 e5 21. fe ♕:e5 22. ♖:c6 ♖d8 23. ♖e4, и в несколько лучшем положении для белых партнеры подписали мирное соглашение.

**13... ♖:d7 14. ♘e5 ♘:e5 15. ♕:e5 ♕b6.** Крупнейший эксперт в линии 5...c5 Андрей Соколов усиливает собственную партию против

Рибли (Рейкьявик 1988): 15... ♖ac8 16. ♖cd1 b6 17. ♕:d4 ♖e7 18. ♕:c5 ♖:c5 19. ♕:d5 ed 20. e3 ♖e4 21. ♖d4 ♖c2 22. ♖b4 ♖fc8 23. ♖fd1, хотя и здесь черные устояли.

**16. ♖fd1.** Чтобы избежать излишних упрощений, Глек рекомендовал 16. ♖cd1 ♘e7 17. ♕:d4 ♕:d4 18. e3.

**16... ♖ac8 17. ♖:c8 ♖:c8 18. ♕:d5 ♖:d5! 19. ♖:d5 ed 20. ♕:d4 ♕:d4 21. ♖:d4.**



Доска стремительно опустела. От оценки возникшего ладейного окончания с изолированной пешкой зависит оценка всего разветвления.

**21... ♖d8!** Пешка все равно обречена, но расстаться с ней надо в нужной редакции.

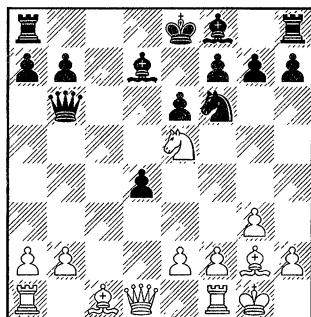
После 21... ♖c5?! 22. b4 ♖c2 23. ♖:d5 g6 24. ♖a5 a6 25. ♙f1 h5 26. a3 ♖a2 27. h3 ♙g7 28. g4 ♙f6 29. f4 эндшпиль выглядит проигранным, хотя Даутов против Глека (Фрунзе 1988) смог его удержать.

**22. e4 ♙f8 23. ed ♙e7 24. ♙g2 ♙d6 25. ♙f3 ♖c8 26. ♖d2 ♖e8!**, и перевод ладьи на e5 обозначил неизбежность ничьей.

## ТУКМАКОВ – А.СОКОЛОВ

Ленк 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
dc 5.♙g2 c5 6.0-0 ♘c6 7.♗e5  
♘d7 8.♗a3 cd 9.♗a:c4 ♗:e5 10.  
♗:e5 ♖b6.**



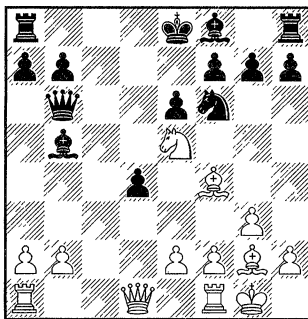
Черные поручают охрану слабых пешек b7 и d4 ферзю, а расстановку прочих фигур выберут в зависимости от действий противника. К недостаткам плана следует отнести уязвимость ферзя на b6.

**11.♙f4!?** Благодаря партиям Тукмакова этот ход признаётся сейчас сильнейшим. В самой известной партии ветви 8.♗a3, Топалов – Морозевич (Мадрид 1996), было 11.♗:d7 ♗:d7 12.♖a4 0-0-0 13.♗d1 ♙e7! (поскольку длинная рокировка все же слишком рискованна, лучше было стремиться к размену ферзей путем 13...♗c5 14.♖c4 ♖a6 15.♗:d4 ♖:c4 16.♗:c4 ♗d1+ 17.♙f1 ♗d7! 18.♗c2 ♙d6 лишь с минимальным превосходством белых) 14.♗:d4 ♙c5 15.♗c4 ♗b8 16.♗f1 e5 17.♙g5?! ♖:b2! 18.♗cc1 ♗b6 19.♖e4 ♗d7 20.♗ab1 ♖d4 21.♖:d4 ♙:d4 22.e3 h6 23.♙h3 hg 24.♙:d7 ♙:e3 25.fe ♗:d7 26.♗g2 b6, и у черных две пешки за качество

в неясном окончании. Морозевич редактирует игру белых красивым вариантом 17.♙e3! ♙:e3 (немногим лучше 17...f5 18.♗d1 ♙:e3 19.♗b4 ♗c5 20.♗:b6 ♗:a4 21.♗:d8+ ♗:d8 22.♗:b7+ ♗c8 23.fe, и эндшпиль для черных едва ли защитим) 18.♗b4! ♖f6 19.♗:b7+ ♗c8 20.♗c1+! ♗c5 21.♖g4+ ♖e6 22.♖b4 с выигрышем.

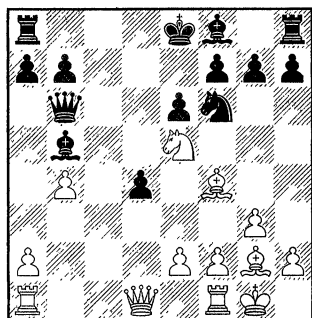
Вместо 12...0-0-0 надежнее план с короткой рокировкой: 12...♙c5 13.♙f4 ♗d8 14.♗ac1 0-0 15.b4!?! ♖:b4 16.♖:b4 ♙:b4 17.♙c7 ♗de8 18.♙:b7 ♗e7 19.♗b1 ♗b6 20.♙:b6 ab 21.♗:b4 ♗:b7 22.♗:d4 с ничьей в ладейном окончании (Цвитан – Дымеши, Баден 1999).

**11...♙b5.** После 11...♗d8 12.♖b3 для защиты пешки b7 черным все равно необходимо играть 12...♙b5. Продолжение 12...♙c5?! привело в партии Тукмаков – Дымеши (Пула 1999) к технически выигранной позиции для белых после 13.♙:b7 0-0 14.♖:b6 ♙:b6 15.a4 ♗e8 16.♗fc1 ♙c7 17.b4 f6 18.♗:d7 ♗:d7 19.♙c6 ♗e7 20.♙d2 ♙d6 21.♙g2 ♗f7 22.♗c6 ♗c7 23.♗ac1 ♗e7 24.b5.



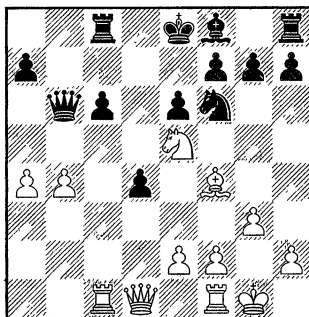
**12.b4.** Это сильнее, чем 12.a4 ♙ab 13.b4! (13.a5 ♖b5 14.♖:d4 ♙c5 15.

♖c3 0-0 сразу приводит к равенству) 13...♙:b4 14.a5 ♖b5 (14...♖c5?! 15. ♙:b7! ♙:b7 16.♖a4+ ♗f8 17.♞ab1) 15.♖b3 0-0 16.♞ab1 g5 17.♖:b4 ♖:b4 18.♞:b4 gf 19.♙:b7 ♙:e2 20.♙:a8 ♙:f1 21.♙b7 ♙e2 22.♞:d4 fg 23.hg ♙b5 с равным окончанием (Шипов – Волжин, Гастингс 1997).



**12...♞d8.** Плохо 12...♙:b4? из-за 13.♞b1, но, возможно, лучше было разменять опасного слона f4. Тукмаков против Марцоло (Базель 2001) использовал преимущество в развитии после 12...♞h5 13.a4 ♞:f4 14.gf f6 15.♞f3 ♙c6 16.a5 ♖:b4 17. ♞:d4 ♙:g2 18.♗:g2 ♞d8 19.e3 ♙c5 20.♞a4 ♖c3 21.♖g4 ♙:d4 22.♖:e6+ ♗f8 23.♞:d4 ♞e8 24.♖d6+ ♞e7 25. ♞b1, однако игру черных можно усилить. В частности, в партии Липтай – Дьимеши (Венгрия 2002) после 18...♖c4 19.♞c1 ♖d5+ 20.e4! ♖:e4+ 21.f3 ♖d5 22.♞:e6! ♖:d1 23.♞f:d1 ♗f7 24.f5 ♙e7 25.♞d7 ♞ab8 черные спасли эндшпиль.

**13.a4 ♙c6 14.♙:c6+ bc 15. ♞c1 ♞c8.**



**16.b5!** При 16.a5 ♖b5 17.♖:d4 ♙:b4 18.♖:a7 0-0 белые отыгрывают пешку, зато черные завершают развитие.

**16...♞d5** (если 16...c5, то 17. ♖:d4! cd 18.♞:c8+ ♗e7 19.♞c4 ♖b7 20.♞c7+ столь же сильно, сколь и красиво) **17.♞:c6 ♞c3 18.♖d3.** Жертва качества 18.♞:c3!? dc 19. ♖d3 корректна, однако белые могут обойтись и без этого.

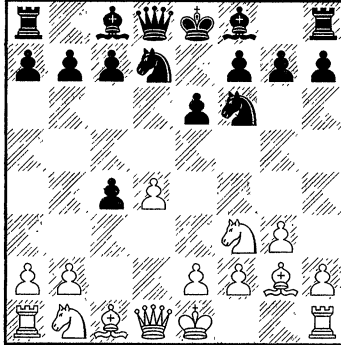
**18...♞:a4 19.♙e5 ♞c5 20. ♖:d4 ♞b3 21.♖:b6 ab 22.♞c3 ♞c5 23.♞a1 f6 24.♙d4 ♗f7 25. ♞a7+ ♗g6 26.f4.** Все белые фигуры стоят лучше соответствующих у черных. Тем не менее на 45-м ходу партия завершилась вничью.

Стратегически очень сложный вариант, особенно в главной линии 7.♞e5 ♙d7 8.♞a3, чаще применяется в практике сильных шахматистов, чем рядовых. Сторонники белых славно поработали, и в настоящее время черные испытывают определенные трудности. Пока неясно, удастся ли черным предъявить достойные контраргументы или же ветвь 5...c5 уйдет на второй план.

## ГЛАВА 2

### Система 5...♘bd7

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘bd7



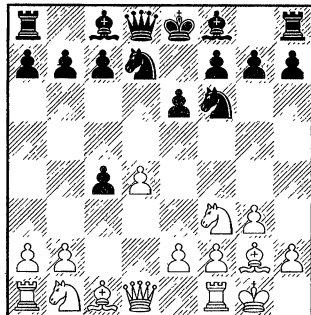
Стандартное развитие для ортодоксальных защит ферзевого гамбита. Но, после сдачи центра в каталонском начале, ход коня представляется довольно бесцветным и на высоком уровне не очень популярен. Конь располагается несколько пассивно, хотя и способствует продвижениям с7-с5 и е6-е5. Защита гамбитной пешки при помощи ♘b6 часто недостаточна для уравнения, а в прочих отношениях конь стоит на b6 еще хуже, чем на d7.

Сейчас 6.♙a4 и 6.♙c2 с перестановкой ходов обычно сводят игру к линии 5.♙a4+ ♘bd7. Немедленный отыгрыш пешки 6.♘bd2 ♘b6 7.♘c4 ♘c4 8.♙a4+ ♙d7 9.♙c4 влечет за собой оживление проблемного слона с8. Например: 9...♙c6 10.0-0 ♙e7 11.♙g5 0-0 12.♙ac1 ♙c8 13.♙fe1 ♙e4 14.e3 ♘d7 15.♙e7 ♙e7 16.♙a4 ♙fd8 17.♙a5 c5! 18.dc ♙f6! 19.♘d4 ♙g2 20.♙g2 ♘c5 21.♙a3 ♘e4 22.♘f3 g5!?, и инициатива у черных (Родштейн – Жигалко, Кириши 2004). Поэтому после 6.♘bd2 ♘b6 белым лучше всего рокировать, но тогда логичнее сразу начинать с рокировки.

### ВАСИЛЬЧЕНКО – МЕСАРОШ

*Кечкемет 1991*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘bd7 6.0-0.

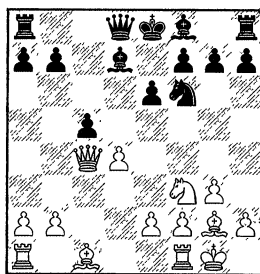


**6...c5.** Немедленная атака центральной пешки белых, не слишком гармонирующая с  $\text{c}\text{b}\text{d}7$  (конь перекрыл линию «d»). Продолжение 6... $\text{b}6$  7. $\text{b}\text{d}2$  c5 8. $\text{c}\text{:c}4$  мы рассмотрим при порядке ходов 6...c5 7. $\text{a}3$   $\text{b}6$  8. $\text{c}\text{:c}4$ .

Ход 6...c6 с идеей b7-b5 следует встретить продвижением 7.a4. Давно известно, что 7...b5 недостаточно из-за 8.ab cb 9. $\text{c}3$   $\text{b}6$  10.b3  $\text{b}4$  11. $\text{a}2$   $\text{e}7$  12.bc bc 13. $\text{d}2$   $\text{d}5$  14. $\text{c}\text{:c}4$  (Файн – Эйве, Нью-Йорк 1951). В случае 7...a5 8. $\text{c}\text{c}2$  b5 9. $\text{c}3$  b4 10. $\text{d}1$  коню предстоит атаковать пешку c4 с поля e3. А на 8... $\text{b}6$  белые отыгрывают пешку привычным для всей линии маневром  $\text{b}\text{d}2\text{:c}4$ .

Подготовку b7-b5 посредством 6... $\text{b}8$  мы рассмотрим в следующей партии. Развитие 6... $\text{e}7$  в сочетании с 4...dc и 5... $\text{b}\text{d}7$  бесхитростно и предоставляет сопернику несколько способов борьбы за перевес. Например: 7. $\text{f}\text{d}2$   $\text{b}6$  8. $\text{c}\text{:c}4$   $\text{c}\text{:c}4$  9. $\text{a}4+$   $\text{d}7$  (бесполезно 9... $\text{d}7$ , поскольку слону все равно не попасть на c6) 10. $\text{c}\text{c}4$   $\text{b}6$  11. $\text{d}3$  0-0 12. $\text{c}3$   $\text{d}5$  13. $\text{d}1$  b6 (сигнал к изменению пешечной структуры 14. $\text{c}\text{:d}5$  ed, что было достойной альтернативой варианту в партии) 14.e4  $\text{b}4$ ?! (Хюбнер обещает преимущество белым и при лучшем 14... $\text{c}3$  15.bc  $\text{b}7$  16.c4) 15. $\text{b}1$   $\text{b}8$  16. $\text{e}4$   $\text{e}5$  17.a3  $\text{a}6$  18. $\text{e}5$   $\text{g}5$   $\text{g}5$  19.b4 c5 20.f4  $\text{h}6$  21. $\text{b}5$  (Красенков – Хюбнер, Поляница-Здруй 1996). Доктор Хюбнер сумел уцелеть, но с такими разобшеченными фигурами ему потребовалось сотрудничество партнера.

**7. $\text{a}3$  a6.** Последовательно готовит продвижение b7-b5. На 7... $\text{b}6$  лучше всего 8. $\text{c}\text{:c}4$  (8. $\text{e}5$ ?), возможное именно при коне на a3, согласно Аталику, ведет к неясной позиции после 8...c3!? 9.bc cd 10. $\text{b}5$   $\text{d}7$  11. $\text{b}1$ ! a6 12. $\text{b}\text{:d}4$  h6 13. $\text{e}\text{:f}6$  gf) 8... $\text{c}\text{:c}4$  9. $\text{a}4+$   $\text{d}7$  10. $\text{c}\text{:c}4$ . Этой важной для всей системы позицией следует полюбоваться на диаграмме.



При пешке на c7, как нам известно, выход слона на c6 не решает всех проблем. Но пешка на c5 нуждается в заботе. Образование цепочки 10...b5 11. $\text{d}3$  c4 допускает создание пешечного центра: 12. $\text{c}2$   $\text{e}6$  13. $\text{e}5$   $\text{e}7$  14. $\text{e}\text{:f}6$ ?  $\text{e}\text{:f}6$  15.e4  $\text{b}7$  16. $\text{a}d1$  0-0 17.e5  $\text{e}7$  18. $\text{e}5$  (типичный каталонский трюк) 18... $\text{e}5$  19. $\text{e}\text{:b}7$   $\text{b}8$  20. $\text{e}4$  g6 21.h4  $\text{h}6$  22.d5 ed 23. $\text{e}\text{:d}5$   $\text{e}7$  24. $\text{f}e1$   $\text{b}\text{c}8$  25.h5  $\text{h}8$  26.hg hg 27. $\text{g}2$ , и белые доминируют (Кинтерос – Швебер, Буэнос-Айрес 1998).

Развертывание цепочки без выхода слона на c6 также не уравнивает: 10... $\text{c}8$  11. $\text{e}5$  b5 12. $\text{d}3$  c4 13. $\text{c}2$   $\text{d}5$  14.a4 c6 (Альбурт – Браун, Таско 1985) 15.e4!  $\text{b}4$  16. $\text{e}2$   $\text{c}6$  17. $\text{c}\text{:c}6$ !  $\text{e}\text{:c}6$  18.d5! с угрожающей инициативой.





риантом 11.♖c3! ♘b4 12.♙d2 ♘b7 13.♗:b7 ♖:b7 14.a4 c6 15.ab cb 16.♘e4! Конечно, здесь всё очень неясно. Вместо 10...♙e7 интересно 10...♘d7?!, и отыгрыш пешки 11.♗:d5 ed 12.♗:d5 после 12...♙c8 дает черным хорошую контригру.

**7...b6.** Если посредством 7...a6 настаивать на продвижении b7-b5, то последует 8.a5. Далее возможно: 8...b5 9.ab cb 10.♘f4 ♖b7 (лишнюю пешку все равно не удержать: 10...♗a8 11.♘e5 ♘d5 12.♘:c4 ♘f6 13.♘g5 с идеей e2-e4) 11.♗:a6 ♘d5 12.♘c3 ♘e7?! (рекомендация Тукмакова 12...♘f4 13.gf b5 предпочтительнее, хотя, видимо, не уравнивает из-за 14.♗a8! ♘b6 15.♗a5) 13.♘b5! 0-0 14.♙c1 ♘:f4 15.gf ♖b8 16.♗a7 ♘b7 17.♙:c4 ♘f6 18.♘e5 ♘d5 19.f5! ♘g5 20.♘:f7! ♗:f7 21.fe ♖f5 22.♗:b7 ♖:b7 23.e4 1-0 (Тукмаков – О.Родригес, Нью-Йорк 1984).

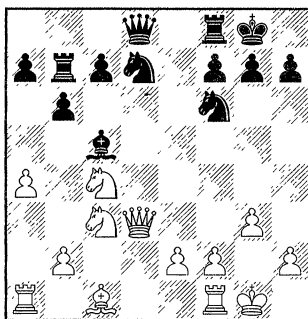
В партии Акссон – Бергез (Бельгия 2003) черные не обольщались несбыточной мечтой о стройной пешечной цепи: 8...♘d6 9.♘bd2 b5 10.ab ♘:b6 11.♘:c4 ♘:c4 12.♙a4+ ♙d7 13.♙:c4 ♙b5 14.♘e5 ♘d5 15.♙:b5+ ♖:b5 16.♘c4 ♘e7 17.♗d1 0-0 18.e4 ♘b4 19.♘f4. Слабая пешка c7 дает о себе знать (позднее черные ее потеряли). Видимо, при 12...♖b5 13.♙:c4 ♘b7 у черных было бы приемлемое положение.

**8.♘fd2!** Типичный для каталонна ход. Если королевскому коню не с руки атаковать гамбитную пешку с поля e5, то он может это сделать и с более скромной позиции.

**8...e5.** Тоже стандартная реакция на снятие контроля с поля e5. При немедленном размене слонов

белые без труда достигают преимущества в центре: 8...♘b7 9.♗:b7 ♖:b7 10.♘:c4 ♘e7 11.♘c3 ♘d5 12.e4 ♘:c3 13. bc ♘f6 14.♙e2. Менее ясно 14.e5?! ♘d5 15.♙g4 (Бандза – Клованс, Львов 1984) 15...♘:c3!? 16.♘b2 h5 17.♙:g7 ♘e2+ 18.♙g2 ♙d5+ 19.f3 ♖f8.

**9.♘:c4 ed 10.♙:d4 ♘c5 11.♙d3 0-0 12.♘c3 ♘b7 13.♗:b7 ♖:b7.**

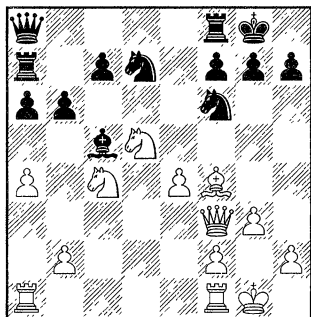


**14.♙f3!** Белые своевременно принимают атаку по диагонали. При 14.♘f4 ♘b4! 15.♙f3 ♘c5 черные успевали удачно перегруппироваться.

**14...♙a8.** Брешь на c6 ошутима в варианте 14...♖b8 15.♘b5 ab 16.♘a7! ♙e8 17.♘c6 ♖c8 18.b4! (Макарычев).

**15.♘f4 a6.** На 15...♖bb8 оптимальный путь наращивания перевеса указал Никитин: 16.♙:a8 ♖:a8 17.♗ad1! c6 18.e4 ♖fd8 19.♘c7 ♗dc8 20.♘d6 ♘:d6 21.♘:d6 ♖c7 22.f4.

**16.e4 ♗a7 17.♘d5.** Белые ввязываются в ближний бой, а могли также развязать пешку «e»: 17.♙g2 ♖c8 18.e5 ♙:f3+ 19.♙:f3 ♘h5 20.♗ad1 ♘:f4 21.gf с лучшим эндшпилем.



**17...b5.** Помимо контригры на ферзевом фланге стоило подумать об улучшении позиции ферзя: 17...♞c6 18.b3 ♟:d5 19.ed ♞f6 20.♞ac1.

Попытка выиграть пешку недостаточна: 17...♟:d5 18.ed ♟f6 19.♞ad1! ♞d8 20.♟g5! ♞:d5 21.♟:f6 ♞:d1 22.♞:d1 gf 23.♞e1 c6 24.b4! ♟:b4 25.♟:b6 ♞f8 26.♞g4+ ♟h8 27.♞e4! с сильнейшей атакой (Каспаров).

**18.♟a5! ba.** В эндшпиле без пешки после 18...♞e8 19.♟:c7 ♞:e4 20.♞:e4 ♞:e4 21.ab ab 22.♟:b5 ♞a8 вероятность поражения черных равна вероятности ничьей.

**19.♞fc1 ♟d4 20.♞:a4 ♟:b2?!** Относительно лучше брать пешку после размена коней – 20...♟:d5 21.ed ♟:b2, хотя ввиду 22.♞c2 ♟f6 23.♟e3! ♟b6 24.♞g4 у черных остаются большие проблемы.

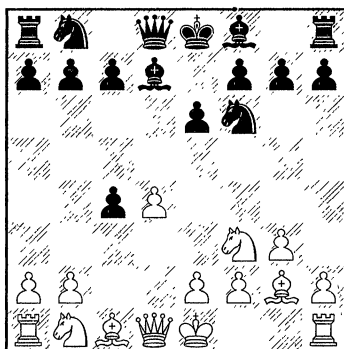
**21.♟e7+ ♟h8 22.♞c2 ♞e8 23.♞:b2 ♞:e7 24.♟c6 ♞c5 25.♟:a7 ♞:a7 26.e5 ♟g8 27.♟e3 ♞a8 28.♞:a8 ♞:a8 29.f4 ♟e7 30.♞d2!** Черные сдались.

В последнее время 5...♟bd7 встречается всё реже. Положение коня на d7 укрепляет позицию черных в закрытом каталоне, но не слишком подходит для открытого. В целом, 5...♟bd7 является второстепенной линией каталонского гамбита.

## ГЛАВА 3

### Система 5...♗d7

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♗d7



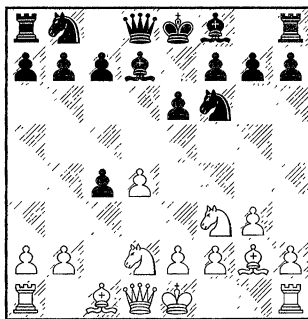
Введено в практику Корчным (в матче с Каспаровым, Лондон(м/7) 1983). Ранний выход слона пережил пик популярности в конце 80-х годов. Черные сочли главную каталонскую проблему белопольного слона первоочередной и намерены противопоставить его на поле с6 мощному белому оппоненту. Существенно, что здесь вывод слона на большую диагональ не связан с ослаблением ферзевого фланга путем b7-b5 или b7-b6.

Мы рассмотрим подробно ответы белых 6.♘bd2 и 6.♘e5. Продолжение 6.♗c2 ♗c6 7.♗:c4 переходит в линию 5.♗a4+ ♗d7 6.♗:c4 ♗c6 7.♗g2. При 6...c5 (вместо 6...♗c6) самостоятельное значение имеет 7.♘e5. Например: 7...♘c6 8.♘:c6 ♗:c6 9.♗:c6+ bc 10.dc ♗:c5 11.0-0 ♗d5 12.♘c3 ♗h5 13.♗g2 0-0 14.♘a4 ♗d5+ 15.f3 ♗e7 16.♗d1 ♗b5 17.♗d4 ♘d5 18.♗:c4 ♗fd8 19.a3 ♗ac8 20.b3 ♗f6 21.♗b1 со сложной игрой (Ваганян – Портиш, Сент-Джон 1988). Порча пешечной структуры черных компенсирована ослаблением королевского фланга белых.

### КОЖУЛ – Х.ОЛАФССОН

*Вейк-ан-Зее 1991*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♗d7 6.♘bd2.



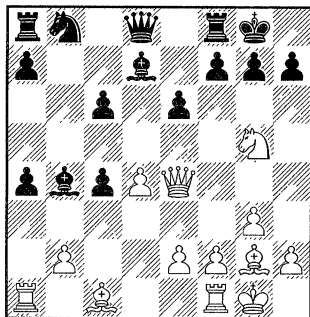
Если теперь белые побьют на с4 конем, то им гарантирован стабильный плюс. Однако черные могут удерживать пешку.

**6...d6 7. c2.** На 7.0-0 можно рекомендовать 7...c3!? 8. bc d:c3 9. b1 d:c6 10. d:a3 a5 11. c2 d:b4 12. d:b4 ab 13. b:b4 0-0. Материальное равновесие восстановлено, но у черных нет плохих фигур и, следовательно, нет проблем.

**7...b5.** Необычная для каталона защита пешки 7...d5!? заслуживает самого пристального внимания. В партии Сосонко – Корчной (Вейк-ан-Зее 1984) белые ответили на это второй жертвой пешки – 8.0-0 d:c6 9. d1 d:d4 10. d:d4 c:d4 11. d:e4 c:b6 12. d:e3 c:a6 13. d:d4 d:e7 14. d:f6 gf 15. c:c3 e5, но особых дивидендов взамен не получили. Видимо, и после 14...d:f6 15. d:f6+ gf 16. c:c3 e5 17. f:f3 c:e7 18. c:b7 c:b7 19. d:b7 b:ab8 20. d:f3 у черных не хуже.

**8.a4 0-0 9.0-0.** Белые могли не без выгоды отыграть пешку путем 9.ab. Но не спешат этого делать, предпочитая наращивать инициативу.

**9...c6 10. d:e4 d:e4 11. c:e4 ba 12. d:g5.**



**12...g6?!** Теперь черные подвергаются уничтожающей атаке, не слишком оригинальной, но элегантной. При 12...f5 13. c:c2 d:e7 14. d:f3 d:a6 15. c:c4 d:c7 16. d:e5 у них «всего лишь» плохая позиция.

**13. h4 h5 14.g4! f6 15.gh! fg 16. d:g5 e8 17. d:e4! f5** (нечего и говорить, что на 17...gh последовало бы то же, что и в партии) **18. h1!** Подключая к атаке тяжелую артиллерию.

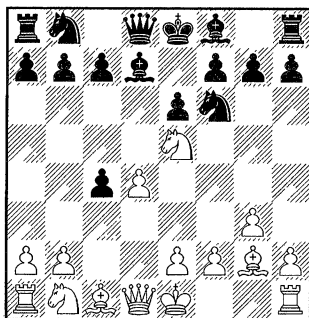
**18...e5 19. g1 g5 20.hg.** Перевес белых в атаке на короля настолько велик, что к цели ведет не одна дорога. Выигрывало и простое 20. f:g5.

**20...g1+ 21. g1 g7 22. h7+ e6 23.g7 d:a6 24. g6+ c:g6 25. c:g6+ e7 26.de.** Черные сдались.

### СУЛАВА – ФАРАГО

*Винковци 1994*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. d:f3 d:f6 4.g3 dc 5. d:g2 d:d7 6. d:e5!?**



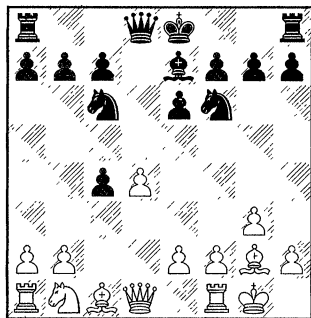
Что может быть естественнее? Появившегося слона на с6 разменяют, и белым сразу же гарантировано преимущество двух слонов. Зато у

черных легкое развитие и давление на центр.

**6...♙c6 7.♘:c6 ♘:c6 8.0-0.**

Свежеприобретенной парой слонов не стоит жертвовать ради раскола вражеской пешечной цепи — после 8.♙:c6+ bc 9.♖a4 ♗d7 10.♗:c4 ♗d5 11.♗:d5 cd цепь расправляется. А в случае 8.♖a4 ♗d7 9.♗:c4 белым трудно завершить развитие, что демонстрирует партия Войткевич — Тимошенко (Фредериксбург 1999): 9...♘:d4 10.♙:b7 ♖b8 11.♙g2 ♙b4+ 12.♘d2 0-0 13.e3 ♘f5 14.♙c6 ♗d6.

**8...♙e7.** По поводу 8...♗d7 — следующая партия. А 8...♘:d4?! не очень хорошо из-за разрушения пешечной цепи: 9.♙:b7 ♖b8 10.♙g2 ♙c5 11.♘d2 c3 12.bc ♘b5 13.♗c2 0-0 14.a4 ♘:c3 15.♗:c3 ♙d4 16.♖a3 ♙:a1 17.♗:a1 (Гулько — Корчной, Амстердам 1989).



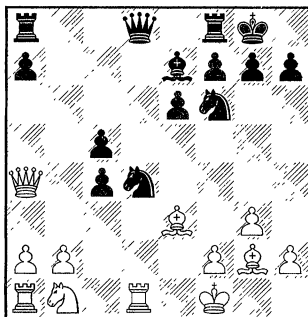
**9.♖a4.** На 9.e3 представляет интерес 9...e5!? с возвратом лишней пешки, разменом ферзей и весьма сложной последующей борьбой: 10.♙:c6+ bc 11.de ♗:d1 12.♖:d1 ♘d7 13.f4 0-0-0 14.♙d2 f6 15.e6 ♘b6 16.♘c3 f5 17.e4 ♙c5+ 18.♙g2 g6 19.a4 a5 (Тратар — Уэллс, Блед 1995).

**9...0-0 10.♗d1.** Не сильнейший ход. При 10.e3 ♘b4 11.♙:b7 более-менее закономерна ничья в варианте 11...♖b8 12.♙g2 c5 13.dc ♗d3! 14.♗d1 ♗c2 15.♘c3 ♗:a4 16.♘:a4 ♘c2 17.♖b1 ♘a3, однако белые сохраняют небольшой перевес после 11.a3 ♘bd5 12.♗:c4 c6 13.♗d1.

**10...b5! 11.♗:b5 ♘:d4 12.♖a4.** На 12.♗:c4 последует 12...♘f3+! — такую тактику просмотреть неумудрено!

**12...♘:e2+ 13.♙f1 ♘d4 14.♙e3.** Конечно, белые не согласны на вариант 14.♙:a8?! ♗:a8 15.♖:d4 ♗h1+ 16.♙e2 ♗:c1 с парализованным ферзевым флангом и не внушающим доверия королем.

**14...c5.**



**15.♘c3?!** В случае 15.♘a3 ♖b8 16.♗:a7 ♘d5 17.♙:d4 cd 18.♘:c4 ♙f6 доминирование черных в центре, пожалуй, весомее пешечного большинства белых на ферзевом фланге. Поэтому партия Раецкий — Сакс (Мюнхен 1994) завершилась ничью повторением ходов после 17.♘:c4 ♖a8 18.♗b7 ♖b8.

**15...♖b8 16.♗:a7 ♖:b2 17.♙:d4 cd 18.♖:d4 ♙d6 19.a4 ♘d5!**

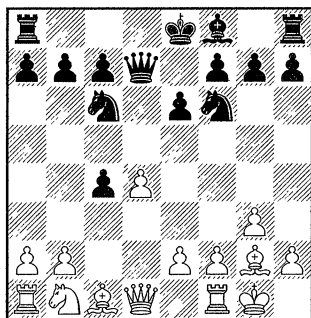
**20. ♖:d5.** При 20. ♖:d5 ed 21. ♗:d5 ♗f6 черные фигуры лучше скоординированы, а пешка «с» гораздо опасней пешки «а».

**20... ♗e5! 21. ♗dd1 ♗:c3 22. ♗:c4 ♗f6.** Активность черных фигур требует от белых смотреть в оба. После 23. ♗a2? ♗f3 они проиграли в один ход, та же участь поджидала их при 23. ♗ab1? ♗d4! Следовало играть 23. ♗ac1 с примерным вариантом 23... ♗a5 24. ♗d4 ♗:d4 25. ♗:d4 ♗b6 26. ♗f4 g5 27. ♗f3 ♗c8 с шансом на ничью.

### БЕЛЯВСКИЙ – КАРПОВ

Москва 1988

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5. ♗g2 ♗d7 6. ♗e5 ♗c6 7. ♗:c6 ♗:c6 8.0-0 ♗d7.**



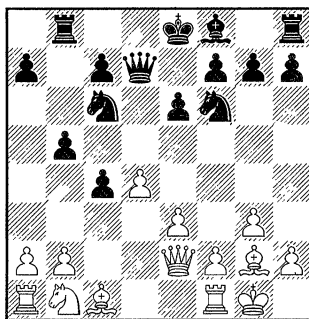
Черные защищают коня, чтобы продвинуть пешку на b5 и при случае даже рокировать в длинную сторону.

**9.e3.** Укрепляет центральную пешку, но перекрывает ферзевого слона и ослабляет поля f3 и особенно d3.

**9... ♗b8.** Весьма типичная каталонская реакция на e2-e3 – 9...e5!? Белым целесообразно следовать

партии Главина – Тот (Мар-дель-Плата 1990): 10. ♗e2 (варианты 10. de ♗:e5 11. ♗:b7 ♗b8 12. ♗g2 ♗b4!? 13. ♗c2 0-0 и 10. ♗:c6 ♗:c6 11. de ♗d7 12. f4 0-0-0 приводят к сложной борьбе) 10...ed (на 10...0-0-0!? 11. ♗:c4 ed 12. ed ♗:d4, Хьяртарсон – Пикет, Тилбург 1989, точнее всего 13. ♗f4 ♗e6 14. ♗e3, угрожая черному королю) 11. ed ♗e7 12. ♗:c4 ♗:d4 13. ♗:b7 ♗d8 14. ♗g2 c5 15. ♗d2 0-0 16. ♗f3 ♗f5 17. ♗:d4 cd 18. ♗f4 ♗c5 19. ♗ae1 ♗fe8 20. ♗:e8+ ♗:e8 21. b4 ♗b6 22. a4 с быстрым наступлением на ферзевом фланге.

**10. ♗e2 b5.**

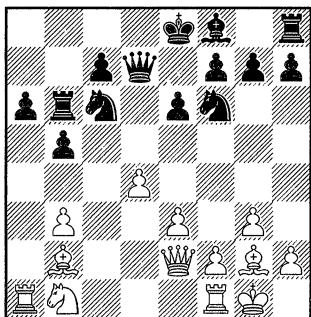


**11.b3!** (ведет к открытию линий для операций на ферзевом фланге)

**11...cb 12.ab ♗b6.** Защищает коня с6 и подготавливает a7-a6.

**13. ♗b2.** Планируя e3-e4 с активностью в центре. Совершенно другое направление – 13. ♗:c6 ♗:c6 14. ♗:a7 с отыгрышем пешки ценой грозного белого слона. Шансы белых предпочтительнее, например: 14... ♗d6 15. ♗a3 ♗:a3 16. ♗:a3 0-0 17. ♗c2 ♗:c2 18. ♗:c2 ♗d5 19. ♗fa1 (Штоль – С.Полгар, Римавска-Собота 1991).

**13...a6.** Черные должны следить за прорывом d4-d5. Это видно из партии Глейзеров – Ч.Хорват (Будапешт 1989): 13...♙b4 14.♞d1 0-0 15.d5! ed 16.♙:f6 gf 17.♞:d5 ♚e6 18. ♚h5! с сильной инициативой.



**14.e4.** Последующая заварушка показала, что это несколько преждевременно. Сильнее 14.♞d1 ♙e7 15.♘c3 ♘b4 16.e4 0-0 17.f4! (Петурссон) с дальнейшим d4-d5 (если сразу 17.d5, то 17...e5 закрывает по-

зицию). Пешечный центр и прекрасное расположение фигур, как минимум, компенсируют нехватку пешки.

**14...♘:d4! 15.♙:d4 ♚:d4 16. ♞:a6! ♞:a6 17.♚:b5+ ♘d7 18. ♚:a6 ♙e7 19.♚a8+ ♙d8 20. ♙f3.** Угроза 21.♞d1 выглядит очень неприятно, однако черные ее находчиво отражают.

**20...♚d3! 21.♙g2 ♘e5! 22. ♙h5 0-0!** Еще не поздно было промахнуться: 22...c6? 23.♞d1 ♚:e4 24. ♙g1 0-0 25.♘c3 с выигрышем фигуры.

**23.♞d1 ♙e7 24.♚:f8+ ♙:f8 25. ♞:d3 ♘:d3,** и уже Карпов принял- ся мучить соперника, хотя в конце концов отпустил его с миром.

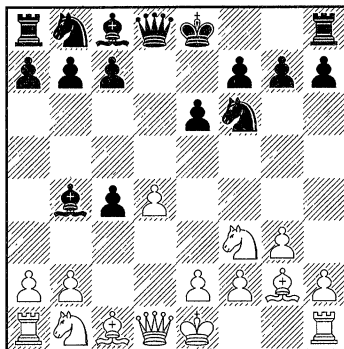
Получается, что и при самом естественном и лучшем продолжении 6.♘e5 значительных достижений у белых нет. Тем не менее 5...♙d7 практически исчезло из современной практики. Мода прошла...



## ГЛАВА 4

Система **5...♘b4+**

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙b4+**



Черные увлекают слона с1 или коня b1 на d2, чтобы нарушить взаимодействие белых фигур и помешать ферзю защищать пешку d4. Вступление может быть из защиты Боголюбова 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♗f3 ♙b4+, если в дальнейшем черная пешка идет на d5, а затем бьет на c4. Мы почтим вниманием и линию 4.♙d2 ♙e7 5.g3 d5 без последующего взятия на c4 — как разновидность закрытой системы при порядке ходов 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♘f6 4.g3 ♙b4+ 5.♙d2 ♙e7. Защита от шаха 6.♗c3 рассматриваться не будет — это не что иное как защита Нимцовича.

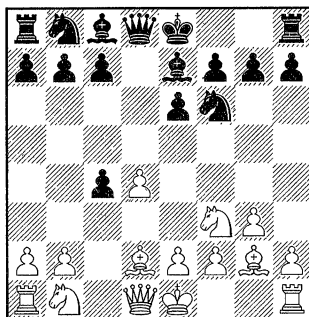
Начнем с перекрытия 6.♙d2. Здесь мы подробно остановимся на продолжениях 6...♙e7, 6...c5 и 6...a5.

### БАРЛОВ — КОВАЧЕВИЧ

*Суботица 1984*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙b4+ 6.♙d2 ♙e7.** Чел-

ночный маневр слона в каталонском гамбите встречается сравнительно редко, хотя достичь преимущества белым не так просто. Поскольку слон d2 лишил коня стандартного маршрута b1-d2:c4, отыгрышем пешки должен заняться ферзь.



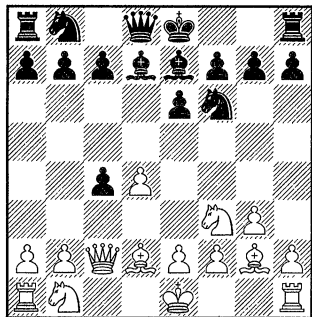
После 6...♙d2+ 7.♚:d2 у черных хуже: 7...0-0 (нет смысла удерживать гамбитную пешку при помощи

7...b5 из-за 8.♖g5! – типовой двойной удар на g7 и b5, который полезно запомнить) 8.♘a3 ♘d7 9.♙:c4 ♘c6 10.0-0 ♘bd7 11.♚fc1 ♘d5 12.b4 (Портиш – Николич, Линарес 1988).

**7.♖c2.** Эластичнее, чем 7.♖a4+. После 7.♖a4+ ♘d7 8.♖:c4 и 7.♖c2 ♘d7 8.♖:c4 позиции идентичны, но во втором случае белые не обязаны торопиться забрать пешку. При 7.♖a4+ перекрытие 7...♘bd7 ведет к стандартным позициям дебюта с минимальным преимуществом белых, например: 8.♖:c4 0-0 9.0-0 c5 10.♘c3 a6 11.dc ♘:c5 12.♖b3 h6 13.♘e1 ♗e8 14.♘d3 ♘a7 15.♘f4 (Рус-темов – Тиссир, Севилья 2003).

В случае 7.0-0 ♘d7 белым целесообразно отыгрывать пешку путем ♖c2:c4. Вариант 8.♘e5 ♘c6 9.♘:d7 ♖:d7 10.e3 ♚b8 11.♖c1 e5 преимущества не обещает (Худечек – Вердиханов, Пардубице 1997).

**7...♘d7.** Странно, что Нейштадт считает здесь приемлемым 7...a6?! После 8.♖:c4 b5 9.♖c2 ♘b7 10.0-0 0-0 возникает табия полуоткрытого каталона (4...dc 5.♘g2 ♘e7 6.0-0 0-0 7.♖c2 a6 8.♖:c4 b5 9.♖c2 ♘b7) с лишним ходом ♘d2, который здесь чуть ли не лучший.



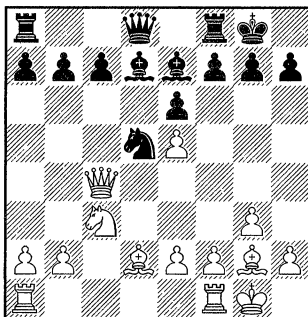
Переброска слона на c6, начатая черными, конечно, разумнее ничемной траты темпа.

**8.♘e5.** Препятствует выходу слона на c6. При 8.♖:c4 белые на практике не достигали ничего существенного, например: 8...♘c6 9.♘c3 ♘e4 10.♚d1 ♘:c3 11.♘:c3 ♘d7 (Нейштадт рекомендует 11...♖d5 12.b3 ♘d7) 12.0-0 0-0 13.♘e5 ♘:g2 14.♙:g2 ♘:e5 15.de ♖c8 16.e4 c5 17.♖a4 a6 18.♖d7 ♗e8 (Белявский – Ковачевич, Сараево 1982). Белые утвердились на вертикали «d», но реальных выгд это не приносит.

**8...♘c6 9.♖:c4.** Ничего не дает 9.♘:c6 ♘:c6 10.♘:c6+ bc 11.♖:c4, так как после 11...♖d5 12.♖:d5 cd черные раздваивают пешки.

**9...♘:e5 10.de ♘d5 11.0-0.** Белым не стоит принимать жертву пешки, поскольку их ослабленный королевский фланг может подвергнуться атаке: 11.♘:d5 ed 12.♖:d5 ♖c8 13.0-0 ♘c6 14.♖c4 ♖h3 15.e4 h5.

**11...0-0 12.♘c3.**



**12...♘:c3.** Лучше 12...c6 13.a4 ♖b8 14.f4 a5 15.♖d3 ♖c7 16.♚ac1, и достижения белых ограничива-

ются пространственным переводом (Унандер – Плато, Швеция 1995).

**13.♟:c3 ♖c8 14.♞fd1 c5 15.a4 a6.** Эндшпиль после 15...♟c6 16.♟:c6 ♖:c6 17.♞b5 ♖:b5 18.ab ♞fd8 19.f4 к выгоде белых, но и миттельшпиль для черных не сахар.

**16.♞d3 ♟e8 17.♟e4 g6 18.♟a5 c4 19.♞f3 ♞b8 20.♟b6 f5 21.ef.** Несколько высвобождает противника. Стоило подумать о 21.♟c2.

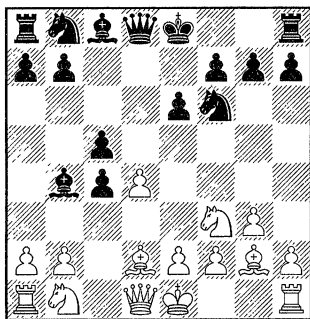
**21...♟:f6 22.♞e3 ♟c6.** В случае 22...♟:b2 23.♞d8 ♖:d8 24.♟:d8 ♟:a1 25.♟c7 ♞c8 26.♟d6 ♞f7 27.♟:b7 белый ферзь активнее вражеских ладей.

**23.♟d4 ♟:e4 24.♞:e4 ♖c6 25.♞:c6 bc 26.♟:f6 ♞:f6,** и черные устояли в неприятном ладейном эндшпиле с разбитыми пешками.

### ЧЕРНЯЕВ – Т.КОСИНЦЕВА

*Москва 2004*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♟f6 4.g3 dc 5.♟g2 ♟b4+ 6.♟d2 c5.**

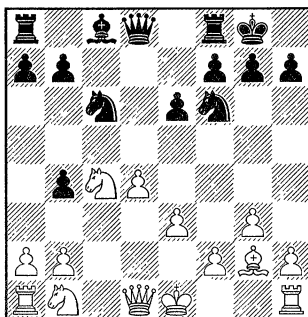


На первый взгляд – неудачная разновидность оригинальной системы 1.d4 ♞f6 2.c4 e6 3.♞f3 ♟b4+ 4.♟d2 c5. В самом деле, после 5.♟:b4 cb

6.g3 принято играть d7-d6, а не d7-d5, тем более с последующим dc. Возникли, однако, реабилитирующие обстоятельства...

**7.♟:b4.** Через полгода после рассматриваемой партии Черняев ловил на вариант черными Раецкого (Биль 2004). Белые остановили свой выбор на 7.0-0 с игрой в духе системы 5...c5: 7...♞c6 8.dc (на 8.♞e5 нельзя 8...♞:d4? из-за 9.♟:b4 bc 10.e3, и черным следует идти на сложный вариант 8...♞:e5 9.de ♞d7 10.f4 ♞b8 11.a3 ♟:d2 12.♞:d2 b5 13.♞e4 0-0) 8...♟:c5 9.♞a3 (атаковать гамбитную пешку конем с d2 пока не удастся...) 9...♟:a3 10.ba ♞e4 (10...0-0 11.♞c1! e5 12.♞d1 ♟e6?! 13.♟b4, что при 11.♞c2 не достигало цели из-за провисания ферзя) 11.♞c2 ♞:d2 12.♞:d2 (получилось!) 12...0-0 13.♞:c4 ♖e7 14.♞fd1 e5 15.♞b2 f6 16.♞ac1 ♟e6 17.♞d6 ♞ab8 18.♞e4 ♞fd8 19.♞:d8+ ♞:d8 20.♞c5 ♟c8 21.♞:b7 ♖:b7 22.♞:b7 ♟:b7 23.♟:c6 ♞c8 24.♟d5+ ♖f8 25.♞:c8+ ♟:c8 – согласились на ничью из-за неполноценности лишней белой пешки.

**7...cb 8.♞e5 0-0 9.♞:c4 ♞c6 10.e3.**

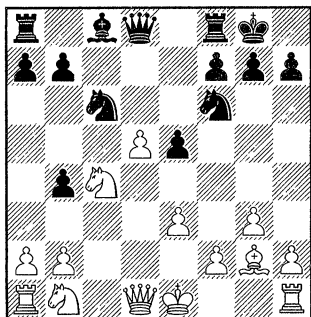


**10...e5!** Удар по центру уточняет игру черных в гроссмейстерских партиях 80-х годов.

Первоисточник Бареев – Балашов (Киев 1986) продолжался так: 10...♖e7 11.♘bd2 ♗d7 12.0-0 ♜fd8 13.♘f3 ♝ac8 14.♞e2 ♞e8, и теперь сохраняло преимущество 15.♝ac1 ♞d6 16.♞d2.

Недостаточной оказывается и фланговая атака: 10...a5 11.♘bd2 a4 12.0-0 ♝a6 13.♘f3 ♗d7 14.♞e2 (Красенков предложил 14.♞d2 ♞e7 15.♞fe5, чтобы не дать оживиться черному слону) 14...♞e7 15.♝fc1 ♞a7! 16.♞fe5 ♗b5 17.♞d3 ♞c6 18.♞e1 ♞d5 19.♞c5 ♝a7 20.♗f1 a3!? 21.ba ♗:c4 22.♗:c4 ♝:a3 23.♗:d5 ed 24.♞fl (Белявский – Любоевич, Бельфор 1988), хотя перевес белых частично растаял.

**11.d5.** В примечаниях к своей партии Бареев привел вариант 11.♗:c6 bc 12.de (после 12.♞:e5 ♗h3 13.♞f3 ♝c8 в связи с c6-c5 белый король также чувствует себя неуютно) 12...♞:d1+ 13.♗:d1 ♞g4 14.♗e1 с превосходством белых. Это так, но сильнее 13...♞e4! 14.♗e2 ♗a6 15.♝c1 ♝ad8 с очевидной компенсацией за пешку.

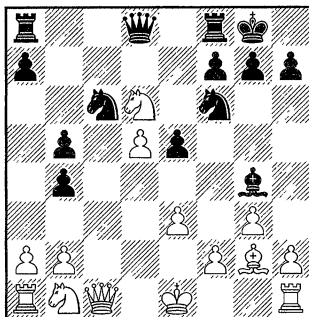


**11...b5!** Встречная атака белого коня, не имеющего приемлемых отступлений, дает черным хорошую игру. В случае 11...♞e7?! 12.e4 ♞g6 13.♘bd2 ♝e8 14.0-0 ♗g4 15.f3 ♗d7 16.♝f2 ♗b5 17.♗fl (Четверик – Зиабари, Прага 2002) черным нечего противопоставить сильной проходной «d».

**12.♞d6.** Белые не хотят раздвигать сопернику пешки, но, возможно, стоило согласиться на 12.dc ♞:d1+ 13.♗:d1 bc 14.♞d2 c3 15.bc bc 16.♞c4 e4 17.♗c2 ♗e6 18.♗:c3 ♗d5 19.♞a5 ♗:c6 с равновесием.

**12...♗g4!?** Неплохо для черных и 12...♞:d6 13.dc ♞:d1+ 14.♗:d1 ♗e6, но они надеются извлечь дополнительные дивиденды из развития слона с темпом.

**13.♞c1.** В расчете выкрутиться после 13...♞:d6 14.dc, однако следует сюрприз. При 13.♞d2 ♞:d6 14.dc ♜fd8 15.♞:d6 ♝:d6 у белых остаются проблемы с мобилизацией сил.



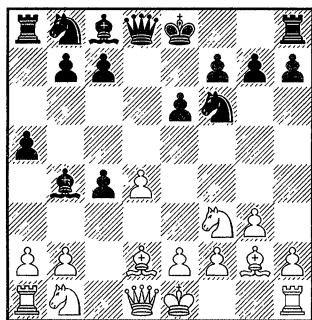
**13...♞d4! 14.ed ♞:d6 15.♞c5 ♞:c5 16.dc ♝ac8.** Белые смогли образовать дуэт связанных проходных, но без фигурной поддержки его

ждет жалкая участь. После 17.c6  $\mathfrak{f}fd8$  18. $\mathfrak{e}d2$   $\mathfrak{e}:d5$  19. $\mathfrak{c}c1$   $\mathfrak{d}d6$  20.  $\mathfrak{e}b3$   $\mathfrak{e}b6$  21. $\mathfrak{e}a5$   $\mathfrak{e}c4$  22. $\mathfrak{e}b7$   $\mathfrak{d}d4$  одна из проходных уже приказала долго жить, и шансы на стороне черных.

### КАРПОВ – ПИКЕТ

Монако 1999

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. $\mathfrak{e}f3$   $\mathfrak{e}f6$  4.g3  
dc 5. $\mathfrak{e}g2$   $\mathfrak{e}b4+$  6. $\mathfrak{e}d2$  a5.**



Как и при 6...c5, родство этой линии с аналогичной из защиты Боголюбова более чем очевидно.

**7.0-0.** Часто вначале играют 7. $\mathfrak{c}c2$ , но затем возможно срастание ветвей. После 7...b5 8.a4 ba 9.  $\mathfrak{e}e5$   $\mathfrak{a}a6$  10. $\mathfrak{c}c4+$   $\mathfrak{e}d7$  11. $\mathfrak{e}e:d7$   $\mathfrak{c}c:d7$  12.0-0 0-0 13. $\mathfrak{c}c:d7+$   $\mathfrak{e}f:d7$  14.  $\mathfrak{e}e:b4$  ab 15. $\mathfrak{a}a6$   $\mathfrak{e}e:a6$  16. $\mathfrak{e}e:b7$   $\mathfrak{e}bdb8$  17. $\mathfrak{c}c1$  c5 18. $\mathfrak{c}c4$   $\mathfrak{d}d8$  19.e3  $\mathfrak{e}f8$  20.  $\mathfrak{e}d2$  cd 21.ed  $\mathfrak{d}d7$  22. $\mathfrak{e}e:a6$   $\mathfrak{e}e:a6$  23.  $\mathfrak{e}f1$  в партии Ткачев – Моисеенко (Санто-Доминго 2002) белые добились более приятного эндшпиля.

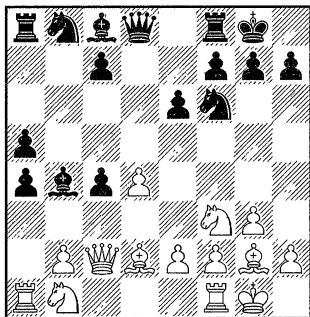
**7...0-0.** 7...b5?! может повлечь за собой знакомый двойной удар: 8.a4 c6 9.ab  $\mathfrak{e}e:d2$  10. $\mathfrak{c}c:d2$  cb 11. $\mathfrak{c}c:g5$ .

**8. $\mathfrak{c}c2$  b5.** Продолжение 8... $\mathfrak{e}c6$  9. $\mathfrak{c}c4$   $\mathfrak{c}c:d5$  полезно сравнить с

очень похожим из защиты Боголюбова (1.d4  $\mathfrak{e}f6$  2.c4 e6 3. $\mathfrak{e}f3$   $\mathfrak{e}b4+$  4. $\mathfrak{e}d2$  a5 5.g3 d5 6. $\mathfrak{c}c2$   $\mathfrak{e}c6$  7. $\mathfrak{e}g2$  dc 8. $\mathfrak{c}c4$   $\mathfrak{c}c:d5$ ). В нашем случае наличие рокировок предоставляет помимо размена ферзей и отступления ферзя на d3 дополнительную возможность – 10. $\mathfrak{c}c1$ . Далее в партии Бабула – Йировски (Злин 1997) было 10... $\mathfrak{d}d8$  11. $\mathfrak{c}c:d5$  ed 12.  $\mathfrak{e}f4$  (такое развитие невозможно в защите Боголюбова, поскольку в случае 9. $\mathfrak{c}c:d5$  ed 10.0-0  $\mathfrak{e}g4!$  под угрозой пешка d4) 12... $\mathfrak{e}g4$  13.e3  $\mathfrak{d}d7$  14. $\mathfrak{e}c3$   $\mathfrak{e}h5$  15. $\mathfrak{e}b5$   $\mathfrak{e}f:f4$  16.gf f6 17.a3  $\mathfrak{e}f8$  18. $\mathfrak{e}e1$  a4 19. $\mathfrak{e}f1$   $\mathfrak{a}a5$  20. $\mathfrak{e}d3$  g6 21. $\mathfrak{e}c3$   $\mathfrak{e}a7$  22. $\mathfrak{e}c2$  b5 23. $\mathfrak{e}d3$  с позиционным давлением белых.

В линии 8... $\mathfrak{e}d2$  9. $\mathfrak{e}b:d2$  b5 10. a4 c6 игра по центру 11.e4  $\mathfrak{e}a6$  12.  $\mathfrak{a}a1$   $\mathfrak{e}b4$  13. $\mathfrak{c}c1$   $\mathfrak{e}a6$  14.e5 (Раецкий – Виртензон, Берн 1996) неоптимальна из-за ослабления пункта d3. Белым лучше подрывать ферзевый фланг: 11.b3 cb 12. $\mathfrak{e}e:b3$   $\mathfrak{e}a6$  13. $\mathfrak{e}c5$  (чтобы помешать 13...ba и  $\mathfrak{e}b5$ ) 13... $\mathfrak{e}bd7$  (принципиально 13...b4, и в примерном варианте 14. $\mathfrak{a}a1$   $\mathfrak{e}d5$  15. $\mathfrak{e}e5$   $\mathfrak{e}c3$  16. $\mathfrak{d}d2$   $\mathfrak{c}c8$  17. $\mathfrak{e}e4$  f6 18. $\mathfrak{e}d3$   $\mathfrak{e}e:d3$  19. $\mathfrak{c}c:d3$   $\mathfrak{e}e:e4$  20. $\mathfrak{e}e:e4$  инициатива стоит пешки) 14. $\mathfrak{a}a1$   $\mathfrak{c}c7$  (на 14... $\mathfrak{e}c5$  15.dc  $\mathfrak{c}c7$  неприятно вторжение 16. $\mathfrak{d}d6$ ) 15.  $\mathfrak{e}e5!$ ?  $\mathfrak{e}e5$  16.de  $\mathfrak{e}d5$  17. $\mathfrak{e}e:a6$   $\mathfrak{a}a6$  18. $\mathfrak{e}e:d5$  cd! с ничьей в партии Четверик – Ч.Хорват (Залакарош 2005). При верном порядке взятий 18.ab! cb (18... $\mathfrak{e}b4$  19. $\mathfrak{c}c4$  cb 20. $\mathfrak{c}c:b5$ ) 19. $\mathfrak{e}e:d5$  ed 20. $\mathfrak{a}a5$   $\mathfrak{c}c:b7$  21. $\mathfrak{c}c:d3$  за ничью черным еще предстояло бороться.

**9.a4 ba.**



**10. ♖:a4.** Возможно, еще лучше 10. ♘c3, чтобы побить на a4 конем. Например: 10... ♗b7 11. ♘:a4 ♙:d2 (интересна активизация ферзя 11... ♗d5!?) 12. ♖fc1 ♘bd7 13. ♘e1 ♗b5) 12. ♗:d2 ♘bd7 13. ♖fc1 ♘b6 14. ♘c5 ♘e4 15. ♗e1 ♘:c5 (сильнее 15... ♗d5 16. ♖:a5 ♘:c5 17. dc ♘d7 с контригрой против пешек b2 и c5) 16. dc ♘d5 17. ♘e5 c3 18. bc f6 19. ♖cb1 ♖a7 20. c6 ♗a8 21. ♘d7 ♖e8 22. c4 ♙:c6 23. ♘b8! ♗b7 24. ♖:b7! ♖:b7 25. ♘c6 ♗d6 26. cd ed 27. ♗:a5 ♖b2 28. ♗:d5+ ♗f8 29. e3, и Гулько против Макарычева (Москва 1974) превратил небольшой перевес в решающий.

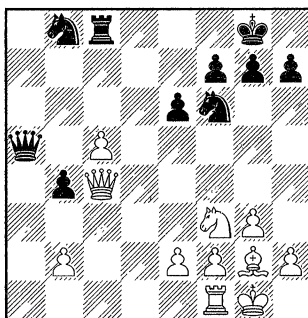
**10... ♗b7 11. ♙:b4 ab 12. ♖:a8.** Не проверялось 12. ♖:b4, хотя в примерном варианте 12... ♗d5 13. ♘bd2 ♗e7 14. ♖a4 ♖:a4 15. ♗:a4 c5 16. ♘:c4 ♙:f3 17. ♙:f3 cd 18. ♘e5 шансы белых несколько выше.

**12... ♙:a8 13. ♘bd2.** Лишь для равенства достаточно 13. ♗:c4 ♗d5 14. ♗:b4 ♘c6 15. ♗c5 ♙:f3 16. ♙:f3 ♘:d4 17. ♘c3 ♘:f3+ 18. ef.

**13... c5.** Пикет указывает вариант 13... c3 14. bc bc 15. ♗:c3 ♘e4 16. ♘:e4 ♙:e4 17. ♘e5 ♙:g2 18. ♗:g2 ♗d5+ 19. ♗g1 с лучшей пешечной структурой у белых.

**14. dc ♗a5 15. ♗:c4 ♗d5 16. ♗d4.** Черные так или иначе отыгрывают пешку, но им чуть труднее было бы достичь равенства после 16. ♗c2 ♖c8 17. e4 ♖:c5 18. ♗d3.

**16... ♗d8 17. ♘c4 ♙:c4 18. ♗:c4 ♖c8.**



**19. ♘d4.** 19. ♖d1 h6 (19... ♖:c5?! 20. ♗:b4!) 20. h3 сохраняло за белыми небольшой перевес. После 19... ♖:c5 20. ♗d3 ♖c8 21. ♖d1 h6 22. h3 ♗a2 23. ♗b3 ♗:b3 24. ♘:b3 ♘fd7 25. f4 ♗f8 26. ♙e4 ♘e7 выжать что-либо из этой чахлой пустыни не смог даже Карпов (ничья на 44-м ходу).

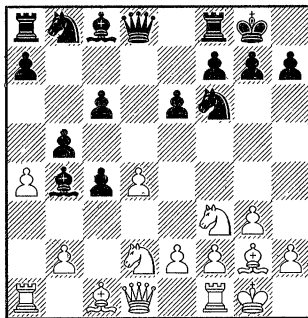
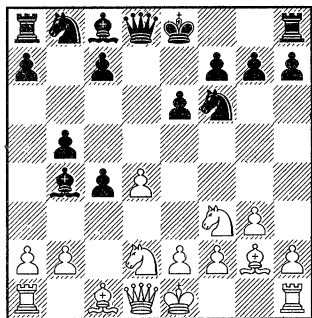
Итак, если ранжировать ответы черных на 6. ♙d2, то на текущий момент мы отдаем приоритет 6... c5! Но всё может перемениться...

В ответ на перекрытие 6. ♘bd2 черным проще удержать лишнюю пешку. Здесь получается совпадение с вариантом из защиты Боголюбова: 1. d4 ♘f6 2. c4 e6 3. ♘f3 ♗b4+ 4. ♘bd2 d5 5. g3 dc 6. ♙g2.

## КОЖУЛ – ТОПАЛОВ

Триполи 2004

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 ♗b4+ 6. ♘bd2 b5.**



Если черные хотят подобным образом защищать пешку после 6...0-0, то им надо помнить о ловушке 7.♞c2 b5 8.a4 c6? 9.ab cb 10.♞g5! От серьезных неприятностей страхует 8...ba 9.0-0 ♟b7 10.♞:c4 c5 11.♟g5 ♟c6 12.dc ♟:c5 13.♞:a4 ♞e7 14.♞ac1 ♞ac8 15.♟e3 ♟:e3, и здесь, в чуть лучшей для белых позиции, Хаба с Хюбнером (Германия 1991) подписали мир.

Корчной проверял b7-b5 в связке с 6...a5!? Черные укрепляют слона, открывают выход уязвимой ладье, но пренебрегают развитием. У белых инициатива после 7.a3!? ♟:d2+ 8.♞:d2 ♞a6 (немедленное 8...b5 хуже ввиду «дежурного» двойного удара 9.♞g5) 9.♞c2 b5 10.a4 c6 11.0-0 0-0 12.♟g5 ♟bd7 13.♞e5.

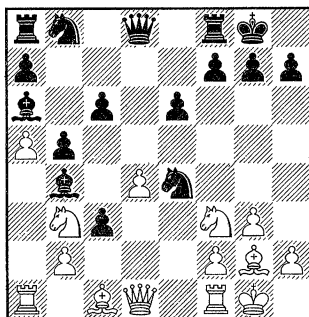
**7.0-0 0-0** (нельзя оставлять без внимания развязанного коня: 7...♟b7 8.♞:c4! bc 9.♞a4+ ♟c6 10.♞e5) **8.a4.** Из-за коня на d2 подрыв из каталонского арсенала следует выбирать осторожно. Не годится 8.b3?! c3! 9.♞b1 ♟b7 10.a3 ♟e4! 11.♞e1 (Чернышов – Тоцкий, Рымаров 1999) 11...♟:g2 12.♟:g2 ♟a5 13.b4 ♟b6 14.♞f3 e5! 15.♞:c3 e4!, и у черных остается здоровая лишняя пешка.

**8...c6.**

**9.e4!?** С образованием пешечного центра белые поторопились. Правильно 9.♞c2 a5 (на 9...♟b7 лучше всего 10.♞d1 ♞bd7 11.e4 ♞e8 12.e5 ♞d5 13.♞e4 ♟f8 14.b3 cb 15.♞:b3 c компенсацией за пешку) 10.b3 (неплохо также улучшить позицию коня: 10.♞e4!? ♞d5 11.♞c3) 10...cb 11.♞:b3 ba 12.♞:a4 ♟a6 13.♟g5 ♟b5 14.♞a2 h6 15.♟:f6 ♞:f6 16.♞e5 с нажимом на позицию черных (Раецкий – Гипслис, Зенден 1998).

**9...c3 10.♞b3.** Белым стоило предпочесть 10.bc ♟:c3 11.♞a2. Тогда выигрыш второй пешки – 11...♟:d4 12.♞:d4 ♞:d4 смотрится после 13.♟b2 подозрительно.

**10...♟a6!** (теперь ладья f1 чувствует себя неудобно) **11.a5 ♞:e4.**



**12. ♖c2.** Ноткин указывает 12. ♘e5 ♘f6 13. ♙:c6 ♘:c6 14. ♘:c6 ♖d6 15. ♘:b4 ♖:b4 16. bc ♖:c3 17. ♙a3 b4 18. ♙c1 ♖d3 19. ♖:d3 ♙:d3. Поскольку нельзя побить на b4 из-за ♙fb8, черные удерживают лишнюю пешку.

**12...cb 13. ♙:b2 ♘f6 14. ♘e5 ♘d5! 15. ♙fc1 ♙b7 16. ♘c5 ♙:c5 17. dc f6 18. ♘d3 ♘a6 19. ♙e1 ♙c8.**

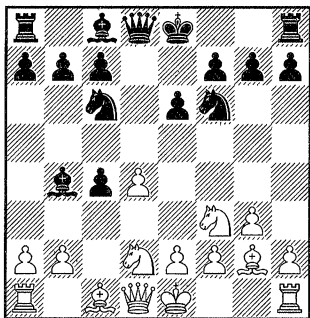
До капитуляции белых на 43-м ходу в партии было много интересного. Пока что реальной компенсации за две утраченные пешки не видно.

Большой любитель этого варианта за белых, гроссмейстер Кожул часто разыгрывал его более искусно — как в следующей партии.

### КОЖУЛ — ВУКОВИЧ

*Баня-Вручица 1991*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 ♙b4+ 6. ♘bd2 ♘c6.**



Атака пешки d4 обычно связана с разменом на d2.

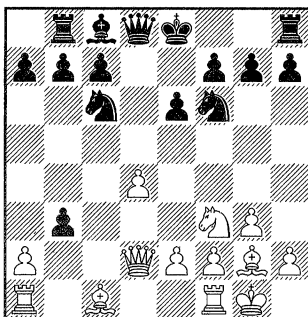
**7. 0-0 ♙:d2 8. ♖:d2.** Жертва второй пешки — 8. ♙:d2 выглядит достойной альтернативой. На 8... ♘:d4 белые могут уклониться от дополнительного размена путем 9. ♘e5!? (Тукмаков — Лпутян, Новосибирск

1986). Черные вернули добычу и достигли равенства после 9...0-0 10. ♙c1 c5! 11. ♙:c4 ♘d7 12. ♘d3! e5 (слабее 12... ♖b6 13. ♘:c5 ♘:c5 14. ♙:d4 e5 15. ♙b4 Тукмаков) 13. ♘:c5 ♘:c5 14. ♙:c5 ♖e7 15. ♙b4 ♙g4 16. f3 ♙e6.

При 9. ♘:d4 ♖:d4 10. ♖c2 черным лучше всего перебросить ферзя на h5 с подготовкой e6-e5 по образцу партии Хаба — Портиш (Будапешт 1993): 10...0-0 11. ♙fd1 ♖c5 12. b4 ♖h5 13. ♖:c4 c6 14. f3!? (14. ♙f3 ♖f5! 15. ♙f4 e5! 16. e4 ♖h3 17. ♙:e5 ♘g4 18. ♙:g4 ♙:g4 после размена ценного слона связано для белых с риском) 14...e5 15. g4 ♖g6 16. e4 ♙e6 17. ♖c3 ♘d7 18. ♙e3 ♖f6 19. a4 ♙fc8 20. a5 a6 21. ♙d6 h6 21. ♙ad1 ♘f8 23. ♖d2. Ввиду господства белых на линии «d» о реализации пешки нет и речи.

**8... ♙b8.** Ладья заблаговременно уходит с опасной диагонали для подготовки b7-b5. На 8...0-0 у белых есть несколько способов получить хорошую игру. Например: 9. ♘e5 ♘:e5 10. de ♖:d2 11. ♙:d2 ♘d7 12. f4, и черным трудно удержать лишнюю пешку, или 9. ♖c3 b5 10. ♘e5 ♘:d4 11. ♙e1 ♙b8 12. e3 c5 13. ed cd 14. ♖a3!, хотя здесь позиция очень сложна.

**9. b3!? cb.**



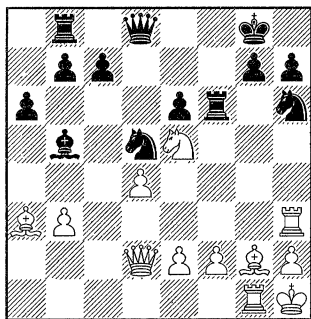


**10.♟a3!?** Вполне возможно 10.ab 0-0 11.♞e5 (с прицелом на оставшуюся без надзора пешку a7), но ход в партии интереснее. Чтобы рокировать, черным придется идти на новые уступки.

**10...♞e7 11.ab ♟d7 12.♞e5 ♜b5 13.♞fc1.** Белые могли с выгодой отыграть пешку посредством 13.♟:e7 ♜:e7 14.♞:a7 0-0 15.♞fa1, но решают атаковать вражеского короля, не отвлекаясь на подобные мелочи.

**13...a6 14.g4!?** 0-0 **15.g5 ♞e8 16.♞c3! f6 17.gf ♞:f6 18.♞d1 ♞d5 19.♞g3 ♞d6 20.♞h1! ♞f5.** Предложенная в дар пешка, как легко увидеть, отравлена: 20...♞:f2? 21.♟:d5 ed 22.♟:d6! ♜:d6 23.♞dg1, и черные проваливаются на вертикали «g».

**21.♞h3 ♞h6 22.♞g1.**

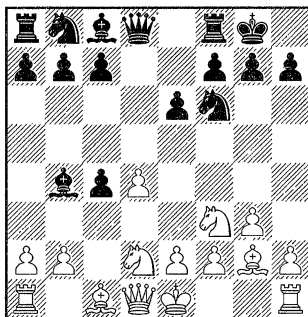


Черным в лучшем случае предстояло сдерживать натиск противника после 22...♞e7 23.♟e4. Они избрали 22...♞f4? 23.♞:h6! gh 24.♟e4+ ♞h8 25.d5!! ♞h3 26.♞g2 и сдались в предвидении катастрофы на большой диагонали (26...♞g5 27.♟b2!).

## КОЖУЛ – ЛЮБОЕВИЧ

Белград 1989

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♟g2 ♟b4+ 6.♞bd2 0-0.**

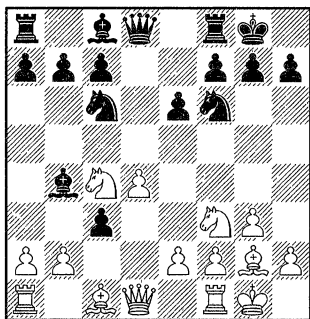


**7.0-0.** Здесь рассматривается игра с c4-c3, которой белые могут помешать, продолжая 7.♜c2. На это черные нередко играют 7...♞c6 8.♜:c4 ♜d5 9.0-0 ♟:d2 (вынуждая размен ферзей с изменением пешечной структуры и высвобождением слона c8) 10.♜:d5 ed 11.♟:d2 ♟g4 (возможно, точнее 11...♞e8 12.e3 ♞e7 13.b4 c6) 12.♞fc1 ♞ac8 13.e3 ♞e4 14.♟e1. Внешне бесцветная позиция таит определенные проблемы для черных, например: 14...♞fe8 15.b4 ♞d6 16.a4 a6 17.♞ab1 ♟f5 18.♞b3 ♞a7 19.♞e5 c6 20.g4 ♟e6 21.f3 f5 22.h3 ♞cd8 23.♟h4 ♞a8 24.♟g3 ♞ac8 25.♞bc3 g6 26.♟f1 с нажимом (Д. Гуревич – Янг, Рено 1992).

**7...c3 8.♞c4.** Встречалось также 8.♞b3, чтобы при помощи ♞c5 ассистировать слону g2 в давлении на b7. В связи с этим логично противопоставить коню на b3 коня на d7: 8...cb 9.♟:b2 ♞bd7!? 10.♜c2 a5 11.a3 ♟e7 12.♞fd1 c6 13.♞ac1 ♜b6 14.♞c5 ♞d8 15.♟a1 h6 16.♞b1 ♜a7

(Порат — Золер, Тель-Авив 2002) 17. ♖e5 ♗e5 18. de ♘d7 19. ♗e4 со сложной игрой.

**8...♗c6.** Так можно слиться с разветвлением 6...♗c6 7.0-0 с3. Предварительный размен на b2 предоставляет белым дополнительные возможности: 8...cb 9. ♗:b2 ♗c6 10. ♖c2 (ферзь незачем больше опекать пешку d4) 10...♗e7 11. ♖ac1 ♗b4 12. ♖b1 ♗d7 13. ♗fe5 ♗b8 14. ♗a5 с инициативой (Тошков — Макарычев, Варшава 1985).

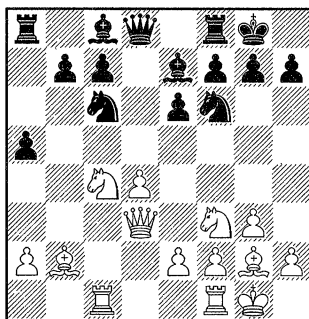


**9. ♖d3!?** Неплохо и 9. ♖b3, так как пешка d4 косвенно защищена. Например: 9...cb 10. ♗:b2 ♗e7 11. ♖fd1 ♖b8 12. ♗fe5! (этот же выпад хорош и на отступление ферзя с опасной линии 11...♖e8) 12...♗d7 13. ♗:d7 ♗:d7 14. ♗:c6! (типичный для каталона размен сильного слона с целью раздробления вражеских пешек) 14...bc 15. ♖c2 ♖b5! 16. a4 ♖h5 17. ♖e4 с преимуществом (Д. Гуревич — Секей, Москва 1989), хотя и не слишком большим после указанного Д. Гуревичем 17...♖a8.

Проверялось и 9. b3, чтобы в дальнейшем уничтожить зарвавшуюся пешку с3. Все же после 9...♖b8 10. a3

♗e7 11. ♖c2 b5 (11...♗:d4 12. ♗:d4 ♖:d4 13. ♗e3 связано с риском) 12. ♗ce5 ♗b7 13. ♗:c6 ♗:c6 14. ♖:c3 ♗e4 15. ♗b2 ♗d5 16. ♖c1 ♖c8 17. ♗e5 ♗:g2 18. ♗:g2 c5 19. dc ♗:c5 20. e4 ♗f6 21. f3 ♖b7 22. ♗d3 ♗e7 23. ♖:c8 ♖:c8 24. ♖ac1 ♖bc7 (Хаба — Островски, Чехия 1999) превосходство белых испарилось, и партнеры заключили мир.

**9...cb 10. ♗:b2 ♗e7 11. ♖ac1 a5.**



**12. ♖b1.** Белые загодя убирают ферзя на случай ♗b4. Но, может быть, стоило следовать партии Раецкий — Рашковский (Капель-ля-Гран 2000): 12. ♖fd1 a4 13. e4 a3 14. ♗a1 (по Рашковскому и Скачкову, 14. ♗:a3 ♗:a3 15. ♗:a3 ♗:e4 16. ♗e5 ♗d6 17. ♗:c6 bc 18. ♗:c6 ♗b7 19. ♗:b7 ♗:b7 приемлемо для черных) 14...♗d7 15. ♖b1 ♖a4 16. d5 ed 17. ed ♗a5, и теперь 18. d6! ♖:c4 (18...♗:d6 19. ♗:d6 cd 20. ♗g5!?) 19. de ♖:e7 20. ♗g5 (или 20. ♖:c4 ♗:c4 21. ♗:f6 ♖:f6 22. ♖:b7 с компенсацией) 20...g6 21. ♖:c4 ♗:c4 22. ♗:f6 ♖:f6 23. ♗:h7! ♗:h7 24. ♖:d7 сохраняло за белыми надежды на преимущество.

**12...a4 13. e4 a3 14. ♗a1 ♗b4 15. ♖fd1 ♖a4! 16. ♗e3 c6 17. h4! h6 18. ♗f1 ♗d7.** Видимо, не сто-

или пускать слона на с4: 18...b5!? 19. ♘c5 ♖b6 с неясными последствиями.

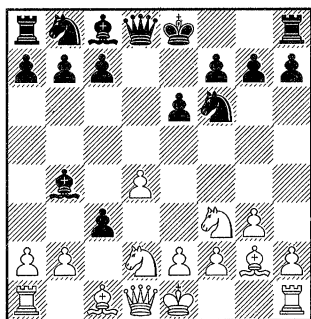
**19. ♟c4 b5 20. ♟b3 ♖a7 21. ♘e5.** Здесь полезно было подключить застрявшего на a1 слона к атаке на королевском фланге: 21. ♟c3! ♘a6 22. ♟d2 ♖b6 23. e5 ♘d5 24. ♘g4.

**21...♟e8 22.f4?!** (согласно Кожулу, необходимо 22. ♘5g4 ♘:g4 23. ♘:g4 ♖b6 24. e5) **22...♘h5! 23. ♘f1 ♖b6 24. ♘h2 c5 25.dc ♟:c5 26. ♖:c5 ♖:c5 27. ♟d4 ♖e7 28. ♖c1 ♘a6 29. ♟:a7 ♖:a7 30. ♘g4 ♘c5**, и здесь уже реальной компенсации за пешку не видно.

## ГОЛОД – ЛАНДА

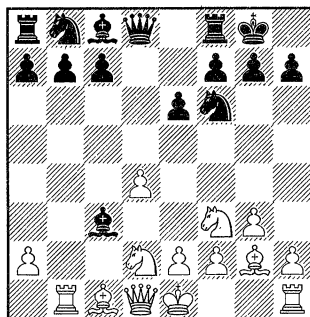
*Бад-Висзее 2002*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♟g2 ♟b4+ 6.♘bd2 c3.**



На десерт предлагается самое напрашивающееся продолжение. Это простейший способ удержать лишнюю пешку, так как брать на c3 белые должны без раздумий. После этого слон на c3 оказывается в опасном положении, а разменяться на d2 – значит предоставить белым двух слонов и длительную инициативу.

**7.bc ♟:c3 8.♖b1 0-0.** На 8...♘e4 (чтобы разменять пару фигур) ценную идею продемонстрировал А. Михалевский против Кенела (Биль 1999): 9.e3 ♟:d2+ 10.♘:d2! ♘:d2 (после 10...♘c3 11.♖g4 ♘:b1 12.♖:g7 ♖f8 13.♘:b1 ♘d7 14.♟a3 c5 15.0-0 белые готовы разгромить стан вражеского короля) 11.♖:d2 c6?! (следовало рокировать, прощаясь с пешкой b7) 12.♟a3 f6 13.0-0 ♘f7 14.e4 ♖e8 15.d5 ♘g8 16.♖c3 ♖c7 17.f4 ♖f7 18.♖fe1, и черные заметно скованы.



**9.e3.** Поединок Ройз – Колович (Сент-Винсент 2002) показал, что защищать пешку d4 далеко не обязательно: 9.0-0!? ♟:d4 10.♘:d4 ♖:d4 11.♖c2 ♘c6 (при 11...c6 12.♟a3 ♖d8 13.♘c4 чувствительна «дыра» на d6; в случае 11...♖d8 12.♖d1 ♘bd7 13. ♟a3 ♖e8 14.♖bc1 также вынуждается ослабление поля d6) 12.♟b2 ♖d8 13.♖fd1 ♘d4 14.♖c5! ♘:e2+ 15.♘h1 e5, и после 16.♖:e5 ♖e8 17.♖e1 ♖:e5 18.♟:e5 ♟f5 19.♖:b7 ♟d3 20.♟:f6 gf 21.♖:c7 черным не просто было бы удержать окончание.

**9...a5.** Опора для оптимального изъятия слона из неприятельского лагеря, где ему совсем не мес-

то. На 9...c5 неплохо 10.♟a3 ♞bd7  
11.♚c1 ♚a5 12.0-0.

**10.0-0.** При 10.a3 c5! слону уже недоступно поле a3, а на 11.dc последует 11...♚d3.

**10...♟b4 11.♚c2 b6 12.a3 ♟e7 13.♞e5 ♚a7 14.♞dc4 ♞fd7.** Конечно, нельзя 14...♟b7? из-за 15.♟:b7 ♚:b7 16.♞:a5, и ладье некуда отступить.

**15.♞d3 ♟a6.** Но теперь 15...♟b7 заслуживает пристального внимания: 16.♟:b7 ♚:b7 17.♞:a5 ♚a7 18.♞c4 ♞c6 с примерным равенством.

**16.♚d1 ♚c8 17.e4 ♚e8 18.♟b2 ♟:c4 19.♚:c4 c6 20.a4 ♞a6.** При попытке вырваться из тисков – 20...b5 21.ab ♞b6 22.♚b3 a4 23.♚a2 cb 24.♟a1 слаба пешка b5.

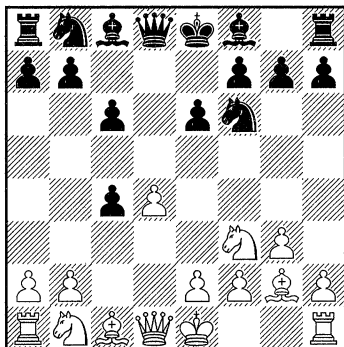
**21.♚bc1.** В дальнейшем черные подыскивали подходящий момент для высвобождения и после 21...♚c7 22.♟c3 ♚b7 23.♚b3 ♟f8 24.♟d2 ♚a7 25.♚c2?! e5! 26.de ♞ac5 27.♞:c5 ♞:c5 28.♚c4 ♚d7 29.♟h3 ♚dd8 30.♚b1 ♚:e5 добились перевеса.

Итак, после 6.♞bd2 появляются равноценные возможности: 6...a5, 6...b5, 6...♞c6, 6...0-0, 6...c3, переплетающиеся друг с другом. Ввиду разнообразия игры прогнозируем всплеск интереса к варианту. Компенсация за недостающую пешку присутствует везде, но в отличие от острых схем 5...b5 и 5...a6 обнаруживается не в штыковых боях, а, как правило, в давлении на стесненную позицию черных.

# ГЛАВА 5

## Система 5...с6

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c6



Черные установили барьер на пути слона g2 и подготовили защиту пешки c4 посредством b7-b5. Рекомендованное еще Кересом 5...с6 не стало популярным из-за тактического нюанса, получившего не совсем верное освещение в теории. Из общих соображений 5...с6 тоже не впечатляет. На 6.0-0 за черных не видно ничего лучшего, чем 6...b5 с переходом к несколько рискованной линии 5...b5. Тем не менее примечателен следующий факт: в конце 2004 года в Барселоне состоялся тематический турнир, посвященный 75-летию каталона, и редкий ход 5...с6 не был там обделен вниманием.

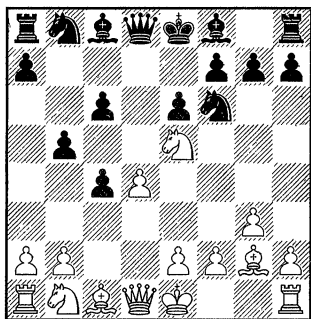
### КОРЧНОЙ – МОСКАЛЕНКО

*Барселона 2004*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 c6 6.♗e5.** Белые хотя и со всеми удобствами отыграют пешку.

Продолжение 6.a4, препятствующее b7-b5, неубедительно хотя бы из-за 6...c5!?. 7.0-0 ♗c6. По сравнению с 5...c5 6.0-0 ♗c6 лишний темп a2-a4 воистину лишний. Одна из двух главных линий – ♖d1-a4 уничтожена напрочь, а ♗f3-e5 плохо гармонизирует с продвижением крайней

пешки. В партии Корчной – Фельгаер (Барселона 2004) последовало 8.e3?! (лучше было выбирать между осмотровым 8.dc и более острым 8.♗a3 cd 9.♗:c4) 8...cd 9.ed ♙e7 10.♗a3 0-0 (стоило вцепиться в гамбитную пешку и проверить наличие компенсации за нее при 10...♗a5!?. 11.♗e5 ♗b3 12.♞b1 ♖:d4 13.♗a:c4 ♖:d1 14.♞:d1 ♗d5) 11.♗:c4 ♗d5 12.h4 b6 13.♞e1 ♙b7 14.♙d2 ♞c8 15.♞b3 ♖c7 16.♞ac1 ♖b8 17.♗ce5 ♗:e5 18.de с перемирием в примерно равной позиции.

**6...b5.**

Черные защищают авангардную пешку «с» и готовы расстаться с арьергардной ради скорейшей мобилизации сил. Более распространенному 6...♘b4+ посвящены следующие партии.

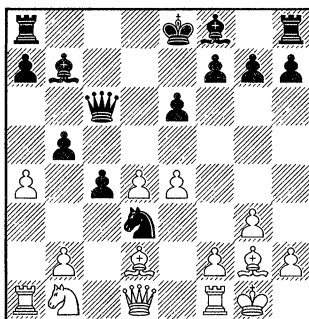
**7.♘:c6 ♖:b6 8.♘a5!** Остроумный пируэт коня — возможно, единственный способ бороться за перевес. Если черный слон без помех выйдет на b7 и обменяется на оппонента, то претендовать будет не на что: 8.♘e5 (8.♘:b8?! ♜:b8, видимо, еще слабее) 8...♙b7 9.♙:b7 ♖:b7 10.0-0 ♘c6 11.a4 ♘:e5 (неплохо также сохранить пешечную цепь: 11...ab 12.ab ab 13.♜:a8+ ♖:a8) 12.de ♘e4 13.ab ♙c5 14.♖a4 0-0 15.♘c3 ♜ac8 16.♙f4 ♜fd8 с активным положением черных фигур (Деттлинг — Нильсен, Франция 2004).

**8...♘d5.** Суть завлечения ферзя на a5 — в невозможности с этого поля прикрыть большую диагональ. После 8...♖:a5+ 9.♙d2 c3 10.bc (или 10.♘:c3 b4 11.♙:a8 bc 12.bc) 10...♘d5 11.c4 шансы на стороне белых.

**9.♙d2 ♘c6.** В случае 9...♖:d4 10.♘c3 у белых нешуточная иници-

атива. Например, при размене ферзей — 10...ab 11.0-0 ♘d7 12.♘:d5 ed 13.♙g5 ♖:d1 14.♜:d1 им гарантирован отыгрыш пешки с преимуществом.

**10.♘:c6 ♖:c6 11.e4 ♘b4 12.0-0 ♙b7 13.a4 ♘d3.** Черные спешат утвердить коня в неприятельском лагере. Вариант 13...ab 14.ab ab 15.d5 ♖d7 16.♜:a8+ ♙:a8 17.de ♖:e6 18.♘c3 для них небезопасен.

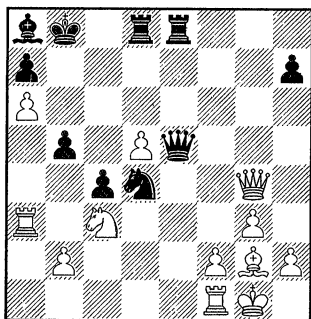


**14.d5.** Москаленко считает прорыв в центре не оптимальным решением, предлагая ограничиться небольшим преимуществом после 14.ab ♖:b5 15.♜a5! ♖d7 16.♙c3 ♙b4 17.♙:b4 ♘:b4 18.♘a3.

**14...♖b6 15.♙e3 ♙c5 16.a5 ♖a6?** Ферзь не должен был выпускать из виду слона c5: 16...♖c7 17.ab ♙c8, и у черных хорошая игра.

**17.♙:c5 ♘:c5 18.♖d4 ♘b3 19.♖:g7 0-0-0 20.♜a3 ed 21.ed ♜he8 22.♖:f7 ♖g6!?** (после размена ферзей позиция будет не столь ясна, однако у черных плохой король...) **23.♖f4! ♖d6** (...что видно из примерного варианта 23...♙:d5 24.♜:b3 cb 25.♜c1+ ♙b7 26.a6+! ♙:a6 — 26...♙a8 27.♜c8+! — 27.♘c3

♙:g2 28.♚c7!) **24.a6!** ♙a8 **25.♚f5**  
♜b8 **26.♘c3** ♘d4 **27.♚g4** ♚e5.

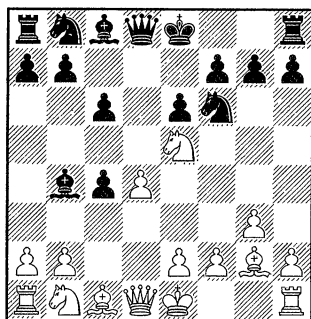


**28.♘b5!** Здесь, отбросив фатальный вариант 28...♘b5 29.♚:c4 ♚e2 30.♞d3 ♘d6 31.♞b3+ ♙b7 32.♚c6, Москаленко признал себя побежденным ввиду недостатка пешек после 28...♘e2+ 29.♜h1 ♙:d5 30.♘c3 ♙:g2+ 31.♜:g2 ♘d4 32.♞aa1 h5 33.♚g6 ♚c5 34.♞ae1.

### ЧЕТВЕРИК – БУРМАКИН

*Надьканижа 1993*

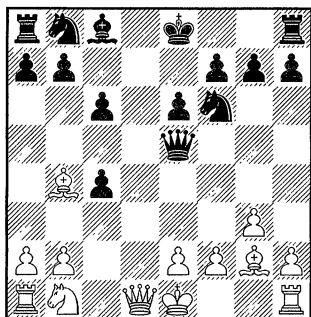
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♘f6 4.g3**  
**dc 5.♙g2 c6 6.♘e5 ♙b4+.** С хорошо известной в закрытых дебютах идеей прервать сообщение между белым ферзем и пешкой d4.



**7.♙d2.** В партии-первоисточнике Бондаревский – Керес (Москва 1947) после 7.♘c3 ♘d5 8.♙d2 ♘b6 9.♘e4 a5 10.e3 0-0 11.♚c2 ♘8d7 12.♙:b4 ab 13.♘:c4 ♘:c4 14.♚:c4 белые отыграли пешку с несколько лучшими шансами. Разумеется, трофей можно удерживать, но компенсация белым все равно гарантирована. Пример – партия Ткачев – Кажгалеев (Канн 1999): 8...♙:c3 9. bc b5 10.a4 f6 11.♞f3 0-0 12.e4 ♘e7 13.♙c1! (с переменой участи слона акции белых повышаются) 13...a6 14.♙a3 ♘d7 15.0-0 ♘b6 16.a5 ♘d7?! (похоже, 16...♘a4!? решительнее и сильнее) 17.♙h3 ♜f7 18.d5!? ed 19.ed ♘:d5, и здесь белым подвернулась возможность 20.♙e6+! ♜:e6 21.♘d4+ ♜f7 22.♘:c6 ♘e5!? 23.♘:d8 ♞:d8 – пара черных коней, комфортно располагающихся на d5 и d3, все же не компенсирует нехватку ферзя.

**7...♚d4.** Принципиальное продолжение. Надежнее завершить челночный маневр слона путем 7...♙e7. Упрощения после 8.e3 c5!? 9. ♚a4+ ♙d7 10.♚:c4 ♘c6 11.♘:c6 ♙:c6 12.♙:c6+ bc 13.dc ♚d5 14.♚:d5 cd 15. ♙c3 ♙:c5 16.♙:f6 gf приводят к равенству, поэтому стоило подумать о 11.0-0. Кураица черными постепенно переиграл Стефанову (Бенаске 1994) следующим образом: 8.♙c3 a5 9.a4 (способствует прогрессу черных на ферзевом фланге; естественное 9.0-0 ♘d5 10.♘:c4 b5 11.♘e5 сохранило чуть лучшие шансы) 9...♘d5 10.♘:c4 b5 11.ab cb 12.♘e5 0-0 13.0-0 ♙b7 14.♚b3 b4 15.♙d2 ♘c6 16.♘:c6 ♙:c6 17.e4 ♘b6 18.♙e3 a4 19.♚d3 ♚d7.

**8.♙:b4 ♚:e5.**

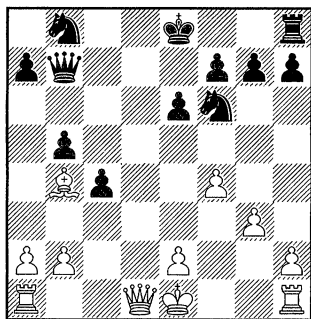


Полезно сравнить возникшую позицию с аналогичной после 5...a6 6. ♘e5 ♙b4+ 7. ♙d2 ♚:d4 8. ♙:b4 ♚:e5, в которой за потерю двух пешек компенсации у белых нет. При 5...c6 ослаблено поле d6, и этот нюанс меняет обстановку в пользу белых.

**9. ♘a3!** находка Нейштадта. Из вариантов 9...♚:b2 10. ♖b1 ♚e5 11. ♘:c4 и 9...c5 10. ♘:c4 ♚c7 11. ♖d6 видно, что черным следует преградить дорогу коню a3 к пункту d6.

**9...b5.** Слегка замаскированная вынужденная жертва качества. Рассмотрим поочередно ее принятие (10.f4) и отказ (10.♙d6), случившийся в следующей партии.

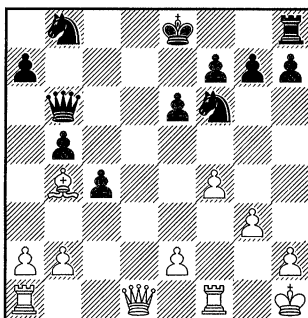
**10.f4 ♚c7 11. ♘:b5 cb 12. ♙:a8 ♙b7 13. ♙:b7 ♚:b7.**



За утраченное качество у черных пешка и сильная пара коней. Предстоит выяснить, что перевесит: слабые белые поля у белых или уязвимые черные поля у черных.

**14.0-0.** Заслуживает внимания 14. ♖f1!?, чтобы укрыть короля на более безопасном ферзевом фланге. В партии Панкратов – Харлов (Москва 1998) после 14...♘d5 15. ♙c5 ♘d7 16. ♚d4 f6 17. e4 ♘:c5 18. ♚:c5 ♖b6 19. ♚:b6 ♘:b6 20.0-0-0 ♙e7 21. ♖d4 ♖c8 22. ♖fd1 возник эндшпиль с монополией белых на владение открытой линией и, соответственно, мечтами черных лишь о ничьей. Вместо 17.e4 еще перспективнее 17. 0-0-0! ♘:c5 18. ♚:c5 f5 19.e4! fe 20.f5! с атакой на короля.

**14...♖b6+ 15. ♙h1.**



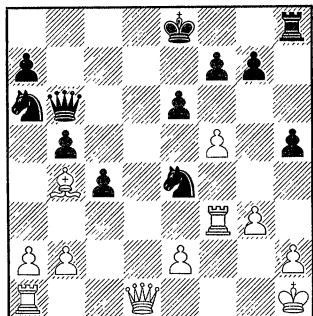
**15...h5!?** Вместо несколько наивной пешечной атаки стоило предпочесть фигурную: 15...♘c6 16. ♙c3 ♘g4 (во встрече Рук – Павасович, Тополе 2004, черные допустили сдвоение пешек и тоже не пострадали: 16...0-0 17. ♙:f6 gf 18.e4 ♘b4 19. ♖g4+ ♙h8 20.a4 ♘d3 21. ♖h4 ♚d4 22.e5 ♚e4+ 23. ♙g1 fe 24. ♖f6+ ♙g8 25.ab ♚e3+ 26. ♙g2 ♚e2+ с вечным



шахом) 17.♔d6 ♖e3 18.♞f3 (18.♞fd1?? ♜b7 вынудило капитуляцию белых в партии Пасман – Стин, Беэр-Шева 1978) 18...♗f5 19.♔d2 b4 20.♙e5 0-0 с равновесием в сложной позиции.

**16.♞f3 ♗e4.** После 16...♗c6 17.♙c3 ♗e4 18.♙:g7 ♞g8 19.♙c3 ♗f2+ 20.♞:f2 ♜:f2 21.♔d6 черные отыгрывают качество, но из-за слабых черных полей стоят хуже.

**17.f5 ♗a6.**

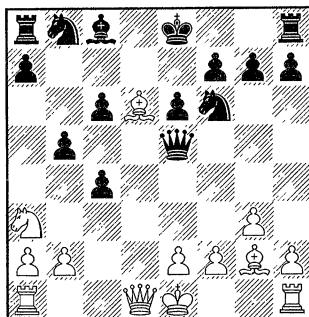


Теперь 18.♙c3! ♗f2+ 19.♞:f2 ♜:f2 20.♙:g7 ♞g8 21.♙f6 ставило перед черными проблемы в миттельшпиле, а 18...0-0 19.♔d4 ♜:d4 20.♙:d4 – в эндшпиле. В результате преждевременного размена 18.fe?! ♜:e6 белые постепенно уступили инициативу противнику – 19.a3 ♗:b4 20.ab ♗g5 21.♞f2 0-0! 22.♔d4 ♜c6+ 23.♞g2 a6 24.♞d1 ♗e4 и вскоре потерпели поражение.

### ТКАЧЕВ – ГОЛОЩАПОВ

*Ретимнон 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 c6 6.♗e5 ♙b4+ 7.♙d2 ♜:d4 8.♙:b4 ♜:e5 9.♗a3 b5 10.♙d6!?**



Гроссмейстер Ткачев считает этот ход опровержением 7...♔:d4. Белые отрезают ферзю дорогу в свой лагерь и намерены всласть погонять его по доске. 10...♔h5 11.♙f3 ♜f5 не годится из-за 12.g4! ♗:g4 13.♙:b8 ♞:b8 14.♔d6 ♞b6 15.♞d1, но заслуживает изучения немедленное 10...♜f5.

**10...♜:b2 11.0-0 ♗d5 12.e4.**

Последствия комбинационного продолжения 12.♗:b5!? ♜:b5 13.♔d4 не очень ясны. В примерном варианте 13...f6 14.♞ab1 e5 (14...♔a6!?) 15.♙:e5 ♗c3!? 16.♞:b5 ♗:e2+ 17.♙h1 ♗:d4 18.♞:b8 ♞:b8 19.♙:b8 у белых сильные слоны, но маловато пешек.

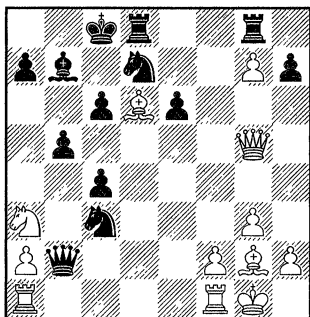
**12...♗c3 13.♔h5.** Заслуживает внимания альтернативный выпад 13.♔g4!? Например: 13...♗e2+ 14.♙h1 h5 15.♔g5 ♜f6 16.♔:f6 gf 17.♗:b5! cb 18.e5 с выигрышем качества и чуть лучшими перспективами.

**13...♗d7.** Готова почва для эвакуации короля. Выгнать слона с d6 не получалось (13...♔d2 14.♞fd1! ♗:d1 15.♞:d1), но стоило подумать о 13...h6, не допуская ♔g5.

**14.e5 ♙b7 15.♔g5 f6 16.ef 0-0-0!?** Только встречной жертвой пешек черные выполняют поставленную задачу, тогда как поднево-

льное пешее движение короля на фланг (16...gf 17.♖h5+ ♔d8 18.♖f7 ♕c8) полноценной эвакуацией считать затруднительно.

### 17.fg ♖hg8.



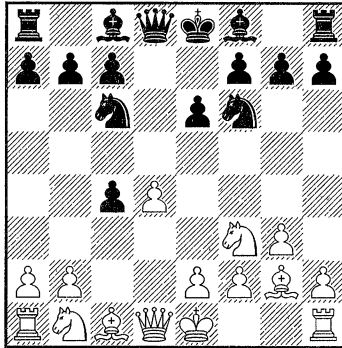
После 18.♖ae1! ♖:g7 19.♖e3 белые атакуют сравнительно малой ценой. Техническая небрежность 18.♖e3?! привела к размену ферзей – 18... ♘e2+ 19.♕h1 ♖d4! 20.♙b4 (бегство по квадрату 20.♖:e6 ♖de8 21.♖h6 ♖:g7 22.♖h3 ♖g4 влечет за собой размен в еще худшей для белых редакции) 20...♖:e3 21.fe ♘e5 и, в результате новых ошибок, к поражению.

Похоже, что в острой линии 5...c6 6.♘e5 ♙b4+ 7.♙d2 ♖:d4 8.♙:b4 ♖:e5 9.♘a3 у черных проблемы. Матчик 6...♙b4+ 7.♙d2 ♙e7 приводит к спокойной игре с минимальным преимуществом белых.

# ГЛАВА 6

## Система 5...♘с6

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘с6



В ортодоксальных защитах ферзевого гамбита конь на с6 мешает программному продвижению с7-с5 и поэтому здесь не появляется. Зато в открытом каталоне ход е6-е5 встречается не реже, чем с7-с5, и тогда конь с6 оказывается на своем месте. Пока что он грудью прикрывает большую диагональ от всесильного белого слона. Кроме того, он атакует центральный пункт d4, а при необходимости отступит, освобождая путь пешке «с».

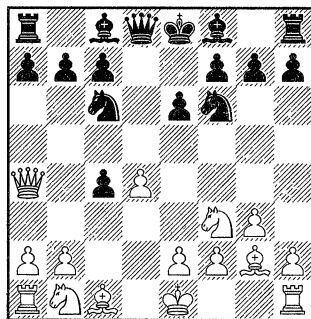
После 5...♘с6 игра ветвится. Белые могут просто рокировать, и происходит сближение, а то и срачивание линий 5...♘с6 и 5...а6. Но популярно и 6.♙а4, где конь попадает в перекрестие атак по диагоналям h1-a8 и a4-e8. Вновь белые ищут дивиденды от раннего выхода ферзя, а черные спекулируют на угрозах сильнейшей вражеской фигуре.

Мы начнем с бесхитростной защиты 6...♙d7, далее перейдем к причудливому маневру ♘f6-d7(d5)-b6. Напоследок оставим подлинный хит – шах 6...♙b4+, отъединяющий охотника на a4 от дичи на c4.

## ТКАЧЕВ – СОЛОЖЕНКИН

Франция 2000

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘с6 6.♙а4.



**6...♙d7.** Черные возвращают гамбитную пешку, стремясь к скорейшей мобилизации ферзевого крыла и продвижению с7-с5.

**7.♚:c4 ♘a5 8.♚d3.** С учетом предстоящего вскрытия линии «с», ферзь лучше ее покинуть. Это видно хотя бы из партии Ваганян – Тайманов (СССР 1974): 8.♚c2 ♚c8 9.♘e5 c5 10.♘:d7 ♚:d7 11.dс ♙:c5 12.♘c3 ♘d5! 13.♙:d5 ed 14.0-0 0-0 15.♚d3 d4 16.♘e4 ♙e7 17.♙f4 ♚d5 – изолированная пешка d4 здесь, конечно, не слабость.

**8...c5 9.0-0.** Конь-отшельник на a5 примиряет белых с появлением слона на с6. Напротив, 9.♘e5 позволяет вернуть коня в игру: 9...♘c6 10.0-0 cd 11.♙f4 ♙c5 12.♘d2 0-0 13.♚ac1 ♙b6. Инициатива белых пока неоспорима, но с отыгрышем пешки она увянет. В партии Шипов – Качейшвили (Берлин 1995) после 14.♘dc4 (14.♘:c6 ♙:c6 15.♙:c6 bc 16.♚:c6 ♚d5 достаточно лишь для равенства) 14...♘d5 15.♚fd1 ♘:f4 16.gf ♘:e5 17.♘:e5 ♚b8 18.e3 ♙e8 19.ed f6 20.♘c4 ♙c7 21.f5 ef 22.♚:f5 ♙g6 23.♚f3 ♚e8 24.d5 b5 в очень неясной позиции был подписан мир.

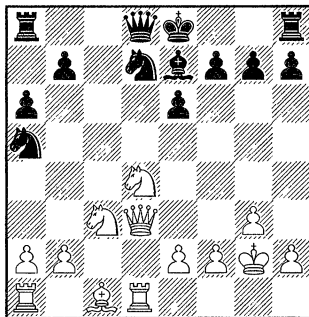
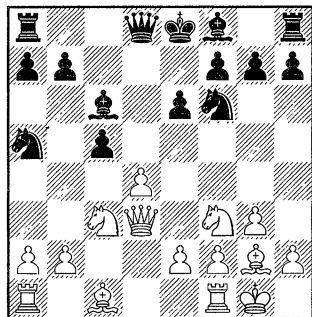
**9...♙c6 10.♘c3.**

**10...cd.** Разрядка в центре с разменом белопольных слонов абсолютно логична. Альтернативное 10...♚c8 11.♚d1 облегчает белым игру в центре. После 11...c4 12.♚c2 ♙b4 13.d5!? ed 14.e4 ♙:c3 15.ed ♘:d5 16.bc 0-0 17.♘g5 g6 18.♘e4 Лехтинскому против Фтачника (Чехословакия 1979) стоило попробовать 18...f5, ибо 18...♚e7 19.♙g5 f6 20.♚d5! ♙:d5 21.♘:f6+ ♚:f6 22.♙:d5+ ♘g7 23.♙:f6+ ♚:f6 24.♚d2 обернулось в пользу белых.

**11.♘:d4 ♙c5.** После 11...♙g2 12.♘:g2 ♚d7 13.♚d1 ♙c5 14.♙g5 ♚d8 15.♚b5 ♙:d4 16.♚:d4 ♚:b5 17.♘:b5 ♚:d4 18.♘:d4 ♘e4 19.♙f4 ♘e7 безобидный с виду эндшпиль благоприятен для белых – у них очень деятельный слон. В партии Вессман – Астрем (Борланге 1995) белые выиграли пешку: 20.♚c1 ♚d8 21.♙e3 ♘d6 22.♙g5+ f6 23.♙d2 ♘ac4 24.♙b4 a5 25.♚:c4 ab 26.♚:b4.

**12.♚d1 ♙:g2 13.♚b5+!?** (ценный промежуточный шах, завлекающий коня f6 под неприятную связку по линии «d») **13...♘d7 14.♘:g2 a6.** 14...0-0? 15.♘f3, и связка решает. Возможность рокировать черным не представилась и в дальнейшем.

**15.♚d3 ♙e7** (15...0-0 16.♘:e6!).



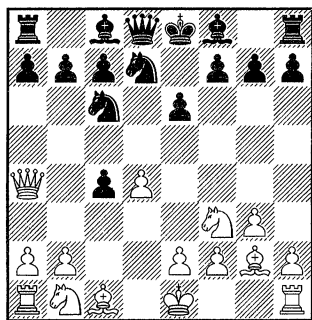
**16.♟f4! ♚c8** (16...e5? невыгодно из-за 17.♞f5 ef 18.♞:g7+ ♜f8 19.♚:d7)  
**17.♞f3 ♞c4 18.♞a4 b5 19.b3 ♞cb6 20.♞:b6 ♞:b6 21.♚:d8+ ♟:d8.** Следовало разменять пару ладей: 21...♞:d8 22.♞:d8+ ♟:d8 с надеждами на ничью. Теперь же белые используют пассивного коня на b6. Даже отсутствие ферзей не убергло черных от матовой атаки.

**22.e4 f6 23.♞d6 ♟e7 24.♞d4 e5 25.♞f5+ ♜f7 26.♟e3 g6 27.♞h6+ ♜g7 28.♞ad1 ♞b8 29.♞d7+! ♞:d7 30.♞:d7+ ♜f8 31.♞f7 ♞g8 32.♞d6! g5 33.♞f7#.**

## ПОЛОВОДИН – ЗВЯГИНЦЕВ

*С.-Петербург 1994*

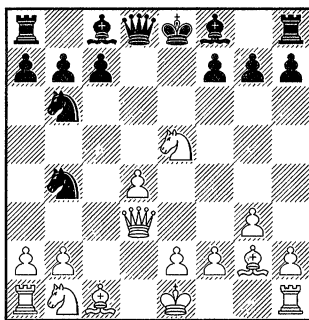
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♟g2 ♞c6 6.♚a4 ♞d7.**



тии) Шипов предлагает затаейливый вариант 9...e5!? 10.♞g5 ♚e7 11.a3 ♞c6 12.♟:c6+ bc 13.de h6 14.♞f3 ♟h3 с неясной игрой.

**9.♞:e5.** Патент Раецкого – 9.♟e3 рассматривается в следующей партии. Бесцветное 9.de ♚:d3 10.ed ♞b4 11.♜d2 ♟f5 12.a3 ♞:d3 13.♞h4 ♞:c1 14.♜:c1 ♟:b1 15.♞:b1 (Гасымов – Звягинцев, Юрмала 1992) по причине равного эндшпиля подражателей не нашло.

**9...♞b4.** Если 9...♞:d4, то 10.0-0 (размен ферзей 10.e3 ♞e6 11.♚:d8+ ♞:d8 ведет к равенству) 10...f6 11.♞f3 ♞:f3+ 12.♚:f3 ♟d6 13.♞c3 на вид приятнее для белых. Преследование ферзя, основанное на тактической идее 10...♚:d4 11.♚:d4 ♞c2+ и ♞:d4, выглядит перспективнее.



В отличие от 6...♟d7 черные будут осуществлять не c7-c5, а e6-e5.

**7.♚:c4 ♞b6 8.♚d3 e5!?** Травлю ферзя можно продолжить – 8...♞b4!? На 9.♚b3 (возможно, точнее 9.♚c3, защищая пункт e5; после 9...e5 10.de ♟f5 11.0-0 ♟:b1 12.♞:b1 ♞:a2 13.♚b3 ♞:c1 14.♞:b:c1, Шипов – Гофштейн, Париж 1998, черные отыграли пешку, но отстали в разви-

**10.♚b3.** Прежде чем объяснить подоплеку этого отступления, рассмотрим 10.♚c3 с прицелом на c7. После 10...♚:d4 11.♚:c7 ♟e7 (живее 11...♟e6!?) 12.♟:b7 ♞d8!?) 13.♟c6+ ♞d7: в партии Флумборг – Гаврилов, Нови-Сад 2002, после 14.♟:d7+ ♟:d7 15.♞:d7 ♟d6 16.♚c3 ♚:c3+ 17.bc ♞c2+ 18.♜d1 ♞:a1 19.♟b2 ♞:d7 20.♜c1 ♟e7 21.♟:a1 ♚c8 черные со-

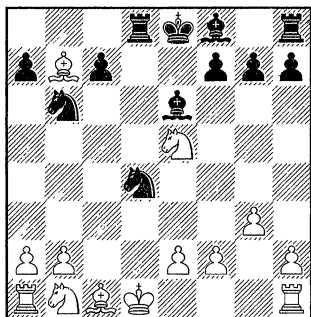
хранили перевес в эндшпиле; и при лучшем 14. ♖a4 ♘d6 15. ♗f3 ♜f2+ 16. ♜f2 ♘:c7 у них компенсация за пешку) 12. ♗f3 ♜c4 13. ♜:c4 ♘:c4 14. ♘d4 ♘f6 15. a3 черные отыгрывают пешку. Видимо, это лучше делать с помощью 15... ♘:d4 16. ab ♘:b2, так как 15... ♘:a3 16. ♘:a3 ♘:d4 17. 0-0 0-0 18. ♗d1 ♘f6 19. ♘b5 подвергло черных нажиму на ферзевом фланге (Хаба – Клованс, Лайнфельден 2001).

В популярном варианте 10. ♜c3 ♜:d4 11. 0-0 ♜:c3 12. ♘:c3 перевес белых исчезающе мал. Например: 12... ♘d6 13. ♗f3 c6 14. ♗d1 ♘e7 15. ♘d4 (предпочтительнее 15.e4 0-0 16.a3 ♘a6 17. ♘f4) 15... 0-0 16.a3 ♘d5 17. ♘:d5 ♘:d5 с уравнением (Белявский – Адамс, Мадрид 1998).

При 10. ♜d1 ♜:d4 11. ♜:d4 ♘c2+ 12. ♘d1 ♘:d4 13.e3 ♘e6 14. ♘c3 f6 15. ♘d3 ♘c5 16. ♘:c5 ♘:c5 17. ♜c2 ♘f5+ 18.e4 ♘e6 19.f4 0-0-0 20.b3 h5 (Гельфанд – Иванчук, Сочи 1986) белые вообще не претендуют на перевес.

10. ♜b3 вытягивает слона на e6, и тогда после размена ферзей провисает пешка b7.

**10... ♘e6 11. ♜d1 ♜:d4 12. ♜:d4 ♘c2+ 13. ♘d1 ♘:d4 14. ♘:b7 ♗d8.**



Как и обещано, белые поживились пешкой, но их король некстати застрял в центре.

**15. ♘d2.** После 15. ♘d2 f6 16. ♘c6 ♘:c6 17. ♘:c6+ ♜f7 18. ♜c2 ♘c5 19. ♘b3 ♘:f2 20. ♗f1 ♘d4 21. ♘f4 ♘:b3+ 22. ♜:b3 ♘d5 черные отыграли пешку с равенством (Кайданов – Шариязанов, Элиста 1998).

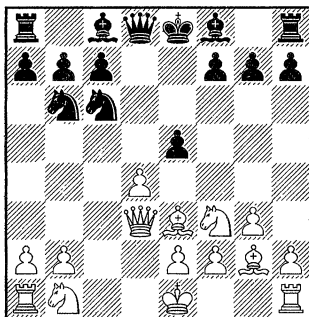
**15... f6 16. ♘c6 ♘:c6 17. ♘:c6+ ♜f7 18. ♜c2 ♘c5 19. f3 ♘c4 20. ♘e4 ♗d6 21. ♘d3 ♗b8 22. ♘c1.** Компенсация за пешку не вызывает сомнений. В случае 22.b3 ♘e5 23. ♘e4 f5 24. ♘c3 fe 25. ♘:e5 ♗d5 26.f4 e3 инициатива черных перевешивает материальный ущерб.

**22... ♘d4 23. ♘c3 ♘c6 24. ♘e4 ♗c5 25. ♗d1 ♘e5 26. f4.** Здесь черные осуществили маленькую комбинацию: 26... ♘:b2! 27. ♘:b2 ♗:b2+ 28. ♜:b2 ♘:c3+ 29. ♜b1 ♘c4. Конечно, белые не обязаны проигрывать окончание, однако на 58-м ходу это все-таки произошло.

## ФИЛИППОВ – ШОРТ

*Батуми 1999*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♘g2 ♘c6 6. ♜a4 ♘d7 7. ♜:c4 ♘b6 8. ♜d3 e5 9. ♘e3!?**

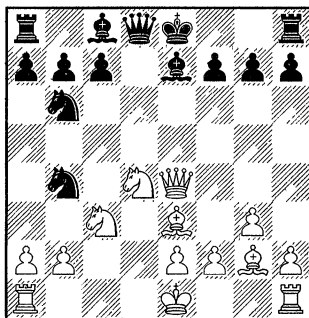


Защита пешки «d» впервые встретилась в партии Раецкий – С.Иванов (Симферополь 1989). Модификация 9.♙g5 (чтобы после 9...f6 10.♙e3 заняться ослабленной диагональю a2-g8), пожалуй, не усиливает из-за 9...♙e7 10.♙:e7 ♖:e7 11.♘:e5 ♘:e5 (Михальчишин предложил заковыристое 11...♗b4+!? 12.♖с3 ♘:d4, и черные тоже вне опасности) 12.de ♖:e5 13.♘с3 0-0 14.0-0 с6 15.♗fd1 ♙e6 16.♗d4 ♖с7 17.b4 ♗fd8 18.♖с5 ♗ac8 19.a4 ♗:d1+ 20.♗:d1 ♙b3 21.♗a1 ♘d5 22.♗a3 b6 23.♗d4 ♘:c3 24.♖:c3 ♙e6 25.♗a1 h6 26.a5 1/2 (Полуляхов – Бродский, Краснодар 1999).

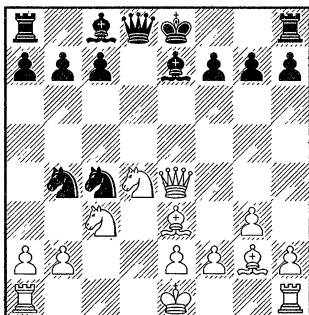
**9...ed.** В первоисточнике было 9...♘b4 10.♖b5+ ♘d7 11.♖a4 ed (охоту на ферзя следует приостановить: 11...b5?! 12.♖b3 ♙b7 13.♘:e5!) 12.♘:d4 c6 13.♘с3 ♘b6 14.♖b3 c5?! (амбициозное продолжение завело черных в тупик; следовало согласиться на чуть худший эндшпиль после 14...♘4d5 15.♘:d5 ♘:d5 16.♙:d5 ♖:d5 17.♖:d5 cd 18.♘b5) 15.♘db5 ♙e6 16.♗d1 ♙f5?! (стоило сдвинуть противнику пешки: 16...♖:d1+ 17.♗:d1 ♘c2+ 18.♙f1 ♘:e3+ 19.fe) 17.0-0 a6 18.♖:d8+ ♗:d8 19.♘c7+ ♙d7 20.♘7d5 ♘4:d5 21.♘:d5 ♘c4 22.♗fd1, и нежелание расстаться с пешкой (22...♙d6 23.b3 ♘:e3 24.♘:e3 и ♙:b7) повлекло за собой катастрофу – 22...♘:b2? 23.♗d2 ♘c4 24.♘b6++.

**10.♘:d4 ♘b4?!** Несвоевременная активность. После 10...♘:d4 11.♙:d4 ♙b4+ 12.♘с3 0-0 13.a3 ♙e7 14.♗d1 c6 15.♖e4! у черных кое-какие проблемы с ферзем, но большой беды нет.

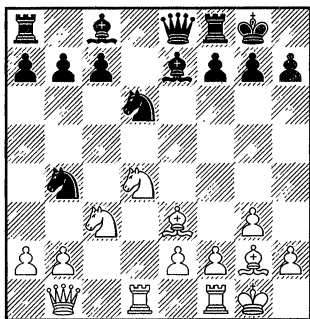
**11.♖e4+ ♙e7 12.♘с3.**



**12...♘c4.** В случае 12...с6 белые почти форсированно остаются с лишней пешкой: 13.♗d1 ♘6d5 14.♘f5 ♙:f5 15.♖:f5 (с угрозой 16.a3, что последует, например, в ответ на 15...0-0) 15...g6 16.♖b1 ♖с7 17.♙:d5 ♘:d5 18.♘:d5 cd 19.♗:d5 ♖с4! (19...0-0 Тукмаков считал неприемлемым из-за 20.0-0 ♗fd8 21.♗c1! ♖:c1+ 22.♖:c1 ♗:d5 23.♖с7, и вместе с пешкой b7 рушится партия) 20.♖d3 ♖:d3 21.♗:d3 a6 22.0-0 ♗d8 (вновь единственный ход из-за возможного вторжения белых по вертикали «d») 23.♗fd1 f5 24.♙b6 ♗:d3 25.♗:d3 ♙f6 26.♙с5 ♗g8!, и черные в партии Раецкий – Тукмаков (Лозанна 2004) удержались на краю пропасти.



**13.♖d1! ♘d6** (невыгодно 13...♗:b2  
14.♗c6 ♗:d1 15.♗:d8 ♗:c3 16.♚e5)  
**14.♚b1 0-0 15.0-0 ♚e8.**



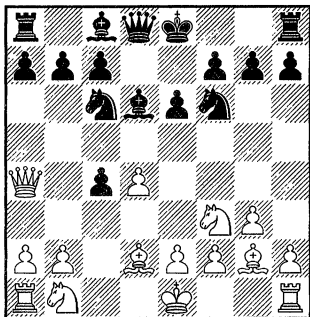
**16.♗f4.** Сейчас Шорту надлежало путем 16...c5 оттеснить коня на b3, а 16...♗d7? стоило ему партии: 17.a3 ♗c6 18.♗db5 ♚c8 19.♗:c7! ♚:c7 20.♗d5 ♗f5? 21.♗:c7 ♚c8 22.e4 1-0.

Отметив мелкие неприятности черных при 6...♗d7 и 6...♗d7, приступим к анализу 6...♗b4+. На 7.♗d2 следует 7...♗d6 или 7...♗d5.

## БАУЭР – ИПОЛИТО

Нью-Йорк 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3  
dc 5.♗g2 ♗c6 6.♚a4 ♗b4+ 7.  
♗d2 ♗d6.**



Челночный маневр слона с целью нарушить координацию белых фигур — стандартная идея в каталоне. Здесь слон d2 отнял хорошее поле у коня b1. Все же 6...♗d6 (без шаха) 7.♗bd2 0-0 8.♗:c4 вряд ли обещает белым перевес ввиду тактической отповеди 8...b5!? 9.♚:b5 ♚b8 10.♚:c6 ♗d7 11.♚a6 ♗b5 12.♚a5 ♗:c4 13.a3 (Й.Хорват — ван дер Верф, Харлем 1995). Здесь компенсация за пешку дает 13...♗e4!? 14.♗e5 ♗d5 15.0-0 c5, но и размен ферзей 13...c5 14.♚:d8 ♚f:d8 15.dc ♗:c5 16.b4 ♗b6 17.♗b2 неплох для черных. Им только следовало продолжать 17...♗e4! 18.e3 ♗c5! 19.♗e5 ♗d3+ 20.♗:d3 ♗:d3 21.♚c1 a5, и от лишней пешки белым мало проку.

**8.♗e5!?** Идея перекрестной атаки коня c6, заложенная в 6.♚a4, оптимально реализуется продолжением в партии. На высоком уровне было много ничьих после 8.♚:c4 0-0 9.0-0 e5 10.de ♗:e5 11.♗:e5 ♗:e5. Заслуживает внимания 10.d5 ♗e7 11.♗c3 h6 12.♚fd1 a6 13.♚b3 с пространственным преимуществом (Филлипов — Корчной, Тольятти 2003).

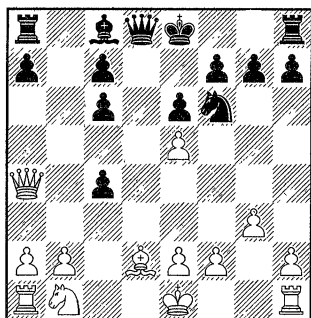
Интересен замысел подцепить пешку c4 конем с a3, коль скоро его не пустили на d2. После 8.♗a3 ♗e4 (имеет место также 8...a6 9.♗:c4 b5 10.♗:d6+ ♚:d6 11.♚a3 ♗b7 с вводом в игру «проблемного» ферзевого слона; а также 8...♗:a3 9.♚:a3 ♗:d4 10.♗:d4 ♚:d4 11.♚d1, хотя это игра с огнем) 9.♗:c4 ♗:d2 10.♗f:d2 ♗d7 11.♗:d6+ (11.e3!? 0-0 12.♚b3 ♚b8 13.0-0, и у белых свободнее) 11...cd 12.♗e4 (Белявский — Ананд, Дортмунд 1998) черные пожертвовали пешку и получили контршансы: 12...



0-0!? (согласно Белявскому, можно и не жертвовать: 12...♖e7 13.♖a3 d5 14.♘d6+ ♔f8 15.e3 ♜b8) 13.♘:d6 ♜c7 14.♘e4 ♜fd8 15.♖c4 ♖b6! 16.e3 ♜ac8 17.♖b3 ♖a5+ 18.♘c3 e5! 19.d5 ♘d4! 20.ed ed 21.0-0 dc 22.bc ♜:c3 23.♖:b7 ♖c5!

**8...♗:e5.** В партии Тукмаков – Василев (Женева 2004) черные вернули пешку, чтобы завершить развитие: 8...0-0!? 9.♘:c6 bc 10.♖:c4 ♜b8 11.♖c2 ♗e7 12.0-0 (прямолинейное 12.e3 ослабляет белые поля: 12...c5! 13.dc ♗a6) 12...♖:d4 13.♘c3 ♘d5 14.♜fd1 ♗a6 15.♗g5 ♖c5 16.♗:e7 ♖:e7 17.♜d2 ♜fd8 18.♗f3 ♗b5 с примерным равенством.

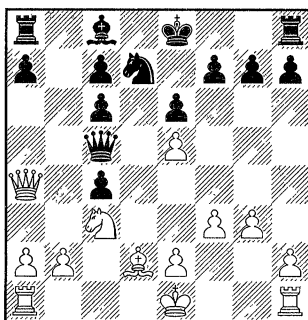
**9.♗:c6+** (в случае 9.de ♘d5 10.f4 ♘b6 11.♗:c6+ bc 12.♖:c6+ ♖d7 у черных намечается контригра по вертикали «b») **9...bc 10.de.**



Пешечная структура не слишком удивительна для каталонского начала, но дальнейшей борьбе в своем образии не откажешь.

**10...♖d5.** При 10...♘d7 11.♗c3 ♘b6 12.♖:c6+ ♖d7 13.♖:d7+ ♔:d7 14.♘a3 ♗a6 15.0-0-0+ ♔c6 16.♜d4 (Илинчич) черные скованы защитой пешки c4.

**11.f3 ♘d7** (взаимная охота за ладьями – 11...♖:e5 12.♖:c6+ ♘d8 13.♖:a8 ♖:b2 14.0-0 ♖:a1 15.♖:a7 на руку белым) **12.♘c3 ♖c5.** После 12...♖:e5 13.♖:c6 ♜b8 14.♗f4 ♖d4 (14...♖f5!? 15.♗:c7 ♜:b2 16.♗d6 ♗b7 17.♖:c4 ♖a5 с контригрой) 15.♖:c7 0-0 16.♜d1 ♖b6 17.♖:b6 ♜:b6 18.♗d6! ♜e8 19.♗a3 f5 20.♜d2 ♘f6 21.♔f2 e5 22.♜hd1 (Илинчич – Марьянович, Югославия 1998) белые захватили вертикаль «d» при лучшей пешечной структуре.

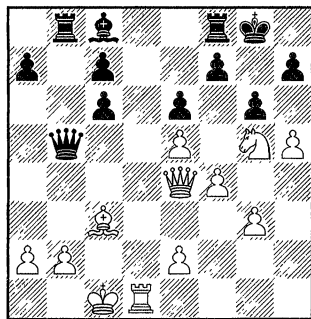


**13.f4.** Новое слово в теории – 13.♘e4!? прозвучало в партии Раецкий – Каррон (Лозанна 2003). При 13...♖:e5 14.♖:c6 ♖:b2 15.♖:a8 ♖:a1+ 16.♔f2 ♖:h1 17.♖:c8+ ♔e7 18.♖:h8 ♖:h2+ 19.♔e3 по сравнению с примечанием к 11...♘d7 ферзи рассвирепели сверх всякой меры и сожрали все ладьи, но белый – еще и слона. Каррон предпочел 13...♖b5 14.♖a3 ♘:e5 (после 14...c5 15.♗a5 ♗b7 16.♗:c7 ♗:e4 17.fe белый слон сильнее черного коня) 15.♗f4 f6 16.♘c3 ♖b6 17.♗:e5 fe 18.0-0-0 ♜b8 19.♜d2 c5 20.♘a4 ♖b4, но боролся с затруднениями и после размена ферзей. Возникла типичная для ката-

лона изуродованная пешечная структура с превосходством коня над слоном.

**13...0-0?! Рисканный ход.** Бауэр предлагает завершить развитие длинной рокировкой: 13... ♖b6!? 14. ♖c2 ♗b7 15.0-0-0 0-0-0 16. ♗e4 ♖e7 17. ♗e3 ♗d5 с неясной позицией.

**14.0-0-0 ♗b8 15. ♗e4 ♖b5 16. ♖c2 c3?! (фатальные последствия вынуждают считать меньшим злом 16... ♗b7 17. ♗g5 g6 18. ♗c3) 17. ♗:c3 ♗b6 18. ♗g5 g6 19. h4 ♗d5 20. h5!! ♗e3 21. ♖e4 ♗:d1 22. ♗:d1.**



**22... ♗g7** (не спасало 22...h6 23. hg 24. ♗h1! и ♗h8+, а также 22...c5 23. ♖h1!) **23. g4.** Неочевидное 23. f5!! (Бауэр) 23...ef (23...gf 24. h6+ ♗g8 25. ♖h4) 24. e6+ f6 25. ♖h4 сэкономило силы и время.

**23... ♗a6 24. ♗d7 ♖c4 25. h6+ ♗g8 26. f5! ♗bd8 27. fe ♗:d7 28. ed ♗d8 29. e6! ♖:e4 30. ef+ ♗f8 31. ♗g7+ ♗e7 32. f8 ♖+ ♗:f8 33. ♗:f8+ ♗:f8 34. d8 ♖+.** Черные сдались.

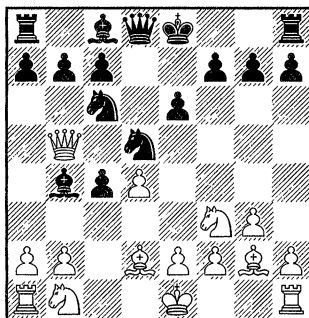
Пожалуй, 6... ♗b4+ 7. ♗d2 ♗d6 приемлемо для черных. По дороге к

табии, возникающей после 7... ♗d5 8. ♗:b4 ♗:b4, остановимся на 8. ♖b5, чтобы, обогнув препятствие, все же полакомиться пешкой c4.

## ГРАБЛЯУСКАС – БЕНДЖАМИН

Нью-Йорк 2000

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4. g3 dc 5. ♗g2 ♗c6 6. ♖a4 ♗b4+ 7. ♗d2 ♗d5 8. ♖b5.**



**8...0-0.** В случае 8... ♗e7!? 9. ♖:c4 ♗b6 10. ♖d3 0-0 11.0-0 e5!? 12. ♗c3 (на 12. ♗:e5 хорошо 12... ♗:e5 13. de ♖:d3 14. ed ♗d8 с очевидной компенсацией за пешку) 12...ed 13. ♗:d4 ♗:d4 14. ♗:d4 ♗f5 15. ♖:f5 ♖:d4 16. ♗c3 c6 (Паунович – Звягинцев, Югославия 1995) игра примерно равна. Стоило подумать о 11. ♗c3, противодействуя e6-e5.

Черные могли сохранить гамбитную пешку при помощи 8... ♗:d2+ 9. ♗b:d2 c3 10. bc ♗:c3 11. ♖d3 ♗d5, но мощный пешечный центр компенсирует белым урон. Например: 12.0-0 0-0 13. e4 ♗f6 14. ♗fd1 ♖e7 15. ♗ac1 ♗d8 16. ♗fl ♗d7 17. ♗e3 ♗e8 18. a3 h6 19. d5 ♗ac8 20. ♖b1 ♗a5 21. ♗c3 (Илюшин – Александров, Смоленск 2000).

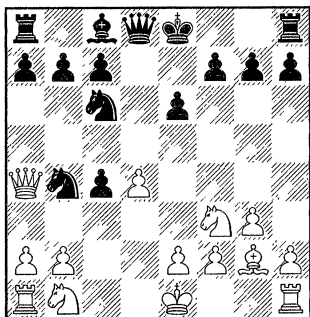


**26...♙:h1 27.♖:h1 ♛ec8 28.♚g5 h6 29.♚g4 ♜:a5**, и на 46-м ходу черные реализовали лишнее качество.

### КАСПАРОВ – АДАМС

*Вейк-ан-Зее 2001*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘c6 6.♚a4 ♙b4+ 7.♙d2 ♘d5 8.♙:b4 ♘:b4.**



**9.a3.** Этому увлекательному продолжению авторы посвятили статью в журнале «Шахматы в России». Вердикт был суров: 9.a3 следует выбрать на свалку истории. И вдруг несколько лет спустя так играет Каспаров!

Авторы всполошились! Люди, не дай Бог, поверят Каспарову, и на свалку истории отправится не 9.a3, а журнальная статья. Но мы от своего детища не отрешиваемся! Надо лишь внести легкие коррективы.

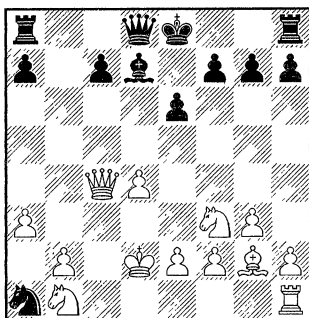
**9...b5!** Идея Симагина, впервые встретившаяся в партии Айзенштадт – Тайманов (Ленинград 1949). Черные забирают ладью a1, но взамен белые ликвидируют обоих коней противника. Существенно, что

у белых возникают проблемы с королем.

**10.♜:b5 ♘c2+ 11.♙d2.** После 11.♙f1 ♙d7 12.♖a2 ♘2:d4 13.♘:d4 ♘:d4 14.♜c5 ♘b3 15.♜:c4 ♖b8 16.♙f3 0-0 17.♙g2 e5 18.♘c3 c6 19.♖d1 ♜e7 20.♙g4 ♙:g4 21.♜:g4 ♖fd8 (Богдановский – Дорфман, Канн 1990) белый король нашел себе пристанище, но что вы скажете о ладье на a2?!

**11...♘:a1.** Тайманов считал, что после 11...♙d7!? 12.♙:c2 ♘:d4+ 13.♘:d4 ♙:b5 14.♘:b5 три фигуры сильнее ферзя, но это спорная оценка. После 14...♖b8 15.♙c6+ (в случае 15.♘1c3 0-0 16.♖hd1 ♜f6! неприятна угроза 17...♖:b5 18.♘:b5 ♜f5+) 15...♙f8 16.♘1c3 ♜e7 17.♖hd1 ♜c5 (Четверик – Грабляускас, Мартин 1996) 18.♙f3 ♖:b5 (несколько слабее 18...a6 19.♘d4 ♜b6 20.b4 cb+ 21.♙b2) 19.♖d8+ ♙e7 20.♖:h8 ♖b3 положение скорее равное, так как проблема белого короля не решена.

**12.♜:c6+ ♙d7 13.♜:c4.**



**13...c5!?** Черные могут придать этому продвижению более эффективный вид, включив ходы 13...♖b8 14.

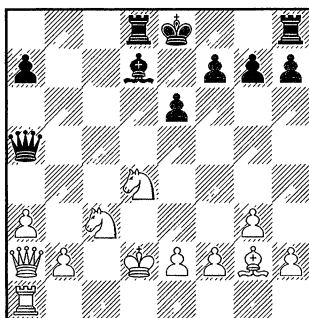
б4. Партия-первоисточник Айзенштадт – Тайманов завершилась победой черных после 14...c5!? 15.♟c3? cd 16.♟e4 ♟b5 17.♟a2 d3 18.♟:a1 de+ 19.♟d4 0-0! 20.♟d6? (по мнению Тайманова, можно держаться на плаву после 20.♟e3 ♟c8 21.♟d6 ♟a6 22.♟:b5 ♟:b5!) 20...♟a6 21.♟c1 ♟b6! 22.♟c4 ♟:c4 23.♟:c4 ♟d6 24.♟:e2 ♟:d4 25.♟:d4 ♟b6. Или 18.♟:a1 ♟c8! (очевидное 18...de+?! обезопасило белого короля и после 19.♟e1 0-0 20.♟d2 ♟b6 21.♟e3 ♟fd8 22.♟:b6 ♟:b6 23.♟c3 ♟a6 24.♟g1! привело черных к тяжелому окончанию, Зильберштейн – Раецкий, Воронеж 1988) 19.♟c5 ♟:c5! 20.bc ♟a5+ 21.♟e3 ♟c3, и черные атакуют «с ничьей в кармане».

Тайманов справедливо считает лучшим 15.♟c3!, сразу ликвидируя обреченного коня. После 15...cb 16.ab a5! 17.♟:a1 ab 18.♟e5 0-0 19.♟d1! b3 20.♟e1 b2 21.♟a7 ♟b5 22.♟c3 ♟d6 23.♟a5 ♟fd8! 24.♟e4 ♟e8 (Козлов – Черников, Владивосток 1978) у белых две фигуры за ладью, но грозная пешка b2 еще потреплет им нервы.

**14.♟a2 ♟a5! 15.♟c3.** Широкую известность приобрела острая схватка Иванчук – Корчной (Тилбург 1989). После 15.b4 cb 16.♟:a1 ♟c8 17.♟e5 ♟b5 18.♟e3? ♟c2 19.♟f3 0-0 20.a4 f6 21.♟d3 ♟c4 22.♟d2 ♟g5+ (сразу выигрывало 22...♟:d3 23.ed ♟g5+) 23.♟f4 e5 24.♟:c4 ef+ 25.gf ♟f5 26.♟d6 ♟e6+ белые капитулировали. Столько же ходов сопротивлялись белые и в поединке Раецкий – Пушков (Подольск 1992): 18.♟e4 0-0 19.♟e3 f6 20.♟d3 f5 21.♟f3 ♟:d3 22.♟:d3

♟a4 23.♟b2 ba 24.♟:a3 ♟c4+ 25.♟e3 e5 26.♟d6 ♟b3+. В анализе Бирна и Медниса – 18.a4 0-0 19.♟e4 f6 20.♟f3 белый король не столь активен, и позиция остается неясной.

**15...cd 16.♟:d4 ♟d8 17.♟:a1.**



**17...e5.** После 17...♟b6 18.e3 e5 19.♟d5 ♟h6 20.♟c4 0-0 21.♟e2 ♟e6 22.h4 ♟:d5 23.♟:d5 ♟b6 24.♟e1 ♟:b2 25.♟c3 ♟b5 26.e4 белые в партии Александров – ван Вели (Халкидики 2002) с выгодой консолидировали положение. Вероятно, лучше сместиться ферзем на c5, чтобы не подставляться под коня. При 17...♟c5 18.e3 e5 19.♟d5 ♟:d5 20.♟:d5 ed 21.ed h5 22.♟e1+ ♟f8 23.h4 ♟h6 24.♟c4 ♟f6 25.♟e4 ♟f3 26.♟e3 ♟g4 27.♟:f3 ♟:f3 28.♟g5 ♟d5 29.♟:d5 ♟:d5 эндшпиль даже предпочтительнее для черных (Касымжанов – Александров, Яхорина 2003).

**18.b4 ♟b6 19.♟c2 ♟:f2.** Встречалось 19...♟e6+ 20.♟d5 ♟:f2 21.♟d1 0-0?! 22.♟c1 ♟:d5 23.♟:d5 ♟h8 24.♟c4 ♟:h2 25.g4 ♟g2 26.♟de3 с лучшими шансами (Кир. Георгиев – Тимошенко, Панормо 2001). Тимошенко рекомендует

21... ♖:h2! 22. ♔:c1 ♕:d5 23. ♖:d5  
 ♜:c8 24. ♖:b3 ♖:e2 25. ♖:a4+ ♔:f8 26.  
 ♖:c7 g6 27. ♖:d7 ♔:g7 с примерным  
 материальным равенством в запу-  
 танном положении.

**20. ♕:d5 0-0 21. ♖:c4 ♕:e6 22.  
 ♖:e3 ♖:h2 23. ♖:h4 ♖:h4 24. gh  
 f5 25. ♔:c2 ♔:f7 26. ♜:d1 f4 27. ♖:c4.**

Ничья. Заключительную позицию  
 Каспаров считал для себя более вы-  
 годной. Перемирие в последнем  
 туре гарантировало ему победу в  
 турнире.

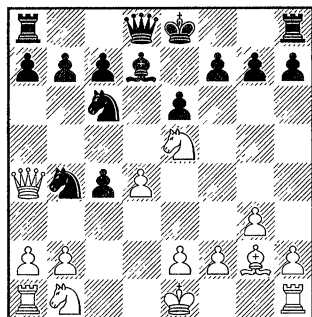
## ВАХИДОВ – ЗИЯТДИНОВ

*Ташкент 1987*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♖:f3 ♖:f6 4. g3  
 dc 5. ♕:g2 ♖:c6 6. ♖:a4 ♕:b4+ 7.  
 ♕:d2 ♖:d5 8. ♕:b4 ♖:b4 9. ♖:e5.**

Тотальный нажим на пункт c6 при-  
 водит к сложным, малоисследован-  
 ным позициям.

**9... ♕:d7.** Может быть, сильнее  
 9...0-0. На 10. ♖:c6 ♖:c6 11. ♕:c6 по-  
 следует 11... ♖:d4!?, и потому белым  
 более разумнее ограничиться равен-  
 ством после 11.e3 e5 12.d5 ♖:e7 13.  
 ♖:c3 c6 14.dc ♖:c6 15. ♖:c4 ♕:e6 16.  
 ♖:b5 ♜:b8 17.0-0 a6 18. ♖:c5 ♖:e7 19.  
 ♖:e7 ♖:e7 (Филиппов – Шабалов,  
 Лас-Вегас 2003).

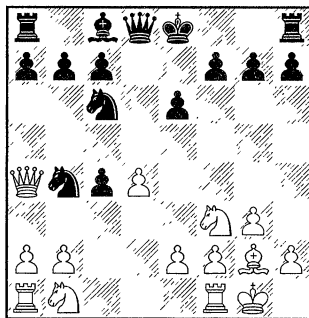
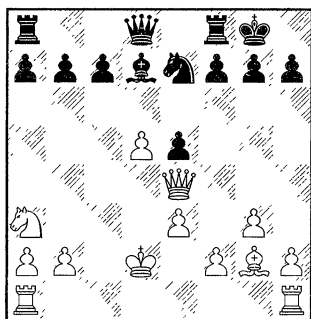


**10. ♖:a3?!** Позволяет задержать бе-  
 лого короля в центре и развить опас-  
 ную инициативу. Еще Нейштадт  
 указывал, что 10. ♖:d7 ♖:d7 11.a3(?)  
 b5! 12. ♖:b5 ♖:c2+ 13. ♔:f1 ♖:d4 в  
 пользу черных, но здесь имеются  
 любопытные подробности. Оказы-  
 вается, на 14. ♖:c4 невыгодно брать  
 ладью из-за красивого варианта  
 14... ♖:a1 15. ♕:a8 c6 16.e3! 0-0 17.ed  
 ♜:a8 18. ♔:e2 (бесперспективная с  
 виду облава на коня, однако...) 18...  
 ♖:d5 19. ♖:d5 cd 20. ♖:d2 ♖:c2 21. ♔:d3  
 ♜:c8 22. ♖:b3, и конь все же пойман.  
 Правильно 14... ♜:d8! 15. ♜:a2 0-0 (е-  
 ли 15... ♖:f5, то 16. ♖:c6!, но теперь  
 на 16.b4? уже ответят 16... ♖:f5) 16.  
 ♕:e4 f5! 17. ♕:c2 (17. ♕:f3 f4!) 17... ♖:c2  
 18. ♖:c3 (18. ♖:c2 ♖:d5) 18... ♔:h8, за-  
 тем e6-e5 с лучшими шансами у  
 черных. Вместо 11.a3? сильнее 11.  
 ♖:c3 ♖:d4 12.a3 ♖:d5 13. ♜:d1 ♖:e5 с  
 равенством (Гулько).

Очевидно, не покажется стран-  
 ным, что в последние годы белые  
 искали перевес при помощи 10.  
 0-0. На 10... ♖:d5 В. Михалевский  
 предлагает 11. ♖:c4 ♖:e5 12.de ♕:c6  
 13. ♖:c3 0-0 14. ♜:f1 ♖:b6 15. ♖:c5 ♖:d7  
 16. ♖:d4 ♕:g2 17. ♔:g2 ♖:b6 18. ♖:e4, и  
 белые выигрывают борьбу за верти-  
 каль «d». После 10...0-0 11. ♖:c6 ♖:c6  
 12. ♖:c4 e5!? 13.de ♖:e5 14. ♖:d5!?  
 ♖:f6 15. ♖:b7 (Кобылкин – Надыр-  
 ханов, Краснодар 2002) 15... ♕:c6  
 16. ♕:c6 ♖:c6 17. ♖:c3 ♜:b8 18. ♖:c7  
 ♜:fc8 19. ♖:d7 ♜:d8 20. ♖:g4 ♜:b4 21.  
 ♖:h5 ♜:b2 22. ♜:fc1 ♖:d4 23. ♜:ab1 ♜:d2  
 24. ♜:b7 g6 25. ♖:g4 (Надырханов) у  
 белых лишняя пешка в острой по-  
 зиции.

**10... ♖:d3+! 11. ♖:d3 cd 12.e3  
 d2+!** (после этого белый король

прочно застревает в центре) **13.**  
 ♖:d2 e5 **14.d5** ♘e7 **15.♗e4 0-0.**  
 Равный эндшпиль после 15...♙с6  
 16.♗:e5 ♙:d5 17.♙:d5 ♗:d5+ 18.♗:d5  
 ♘:d5 черных уже не устраивает.



После осмотра линий 9.a3 и 9.♘e5 вполне очевидна необходимость своевременной эвакуации белого короля.

**9...♗b8 10.♘c3.** Войткевич нашел остроумную идею: с помощью 10.♘a3 защитить пункт с2, а затем проделать знакомый обходной маневр ♗b5:c4. Противодействуя этому обходу, черные в партии Войткевич – Красенков (Манила 1998) оказались в некомфортном окончании: 10...a6 11.♘e5 0-0 (на 11...♗:d4 Евсеев указывает вариант 12.♘:c6 ♘:c6 13.♙:c6+ bc 14.♗:c6+ ♗d7 15.♗:c4 0-0 16.♗fd1 ♗e7 17.♗c3 ♙b7 18.♘c4 ♙d5 19.b3 с небольшим преимуществом) 12.♘:c6 ♘:c6 13.♗:c4 ♗:d4 14.♙:c6 ♗:c4 15.♘:c4 (конь на a3 пригодился!) 15...bc 16.b3 ♗d8 17.♗fd1 ♙d7 18.♗d2. Видимо, лучше обеспечить выход слона на a6: 10...0-0 11.♗b5 b6 12.♗:c4 ♙a6 13.♘b5 ♗d5 14.♗:d5 ♘:d5 15.a4 ♘a5 16.♘e5 ♗bd8 17.♗ac1 ♘b3 18.♗cd1 ♘b4 19.e3 c5 (Войткевич – Юнеев, Ереван 1996) – бравадая черная кавалерия способствует уравнению шансов.

**10...a6.** 10...♙d7 вышло из употребления после партии Романи-

**16.♘e2.** В случае 16.♗:e5 ♘:d5! белые перед неприятным выбором: подвергнуться атаке после 17.♙:d5 ♙e6 18.e4 c6 или перейти в худший эндшпиль путем 17.♗:d5 ♙c6.

**16...c6 17.♗:e5 ♘:d5 18.♙:d5 cd 19.♗hd1 ♙c6 20.♗d4?!** И при лучшем продолжении 20.♘c2 ♗e8 21.♗f5 ♗b6 белые не успевают консолидироваться ходом ♘d4.

**20...♗e8 21.♗f5?!** (более упорно 21.♗f4 ♗b6 22.♗b4 ♗a6+ 23.♙e1 ♗a5 24.♙f1) **21...♗b6 22.♘c2** (если 22.♗d2, то 22...d4! прорывает оборону белых) **22...g6 23.♗g5 ♗:b2 24.♙d2 ♗e4 25.♗c1 ♗c8 26.♗:e4 de 27.♗a5 ♙b5.** Белые сдались.

## РАУСИС – НИСИПЯНУ

Капель-ля-Гран 2002

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♘c6 6.♗a4 ♙b4+ 7.♘d2 ♘d5 8.♙:b4 ♘:b4 9.0-0.**

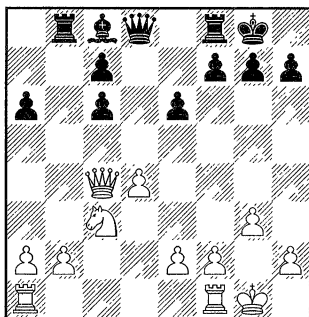
шин – Александров (Пула 1990): 11. a3 b5 12. ♖:b5 ♘d5 (в случае 12... a6 13. ♘c3 ♘:d4 14. ♚a5! ♘b3 15. ♚e5 f6 16. ♚e4 ♘:a1 17. ab ♘b3 18. ♚:c4 конь не уходит от своей судьбы) 13. ♘c3 ♚:b2 14. ♚:c4 ♘a5 15. ♚d3 ♚b3 16. ♚fc1 c5 (Романишин считает меньшим злом 16...0-0 17. ♘e5 f6 18. ♘:d7 ♚:d7 19. ♘:d5 ed 20. ♚a6 ♘c6 21. e3 с лучшей пешечной структурой у белых) 17. ♚d2 c4 18. ♘e5 ♘:c3 19. ♚:c3 ♘b5 20. a4 f6 21. ab fe 22. ♘c6+! ♘:c6 23. bc ♚:c3 24. ♚:c3 ♚:d4 25. ♚a3! с перевесом, прежде всего благодаря опасной проходной.

**11. ♘e5.** Белые почти всегда стремятся помешать созданию пешечной цепи a6-b5-c4. В качестве исключения рассмотрим фрагмент партии Недобора – Шёдаль (Ла Корунья 1993), отмеченный переборской коня на ослабленное поле c5: 11. ♚fc1 0-0 12. ♚d1 b5 13. b3 ♘a5 14. ♘e4 ♘d5 15. ♘c5 ♘b6 16. ♘e5 f6 17. b4 fe 18. ba ed 19. ab, и здесь 19...cb!? вело к необозримым осложнениям.

**11...0-0.** 11... ♚:d4 представляется нам приемлемой альтернативой. Конечно, при 12. ♘:c6 ♘:c6 13. ♘:c6+ bc 14. ♚:c6+ ♚d7 15. ♚:c4 0-0 16. b3 ♚e7 17. ♘a4 (Лавров – Раецкий, Липецк 1993) расположению пешек способствует превосходству коня над слоном, но всё неожиданно быстро завершилось повторением ходов: 17... ♘d7! 18. ♚:c7 ♚fc8 19. ♚a7 (в случае 19. ♚a5 ♚c2 20. ♚fe1 ♚f6 21. ♚:a6 ♘b5 22. ♚a7 ♚d8 черные слишком активны) 19... ♚a8 20. ♚b7 ♚ab8 21. ♚a7.

**12. ♘:c6 ♘:c6 13. ♘:c6 bc 14. ♚:c4.** Для борьбы за дебютный пе-

ревес необходимо сохранить ключевую пешку d4. В случае 14. ♚:c6 ♚:d4 15. ♚fd1 ♚e5 16. ♚d2 ♚b4 17. ♚ad1 ♘b7 18. ♚d7 ♚c5 игра равна (Рашковский – С.Иванов, Элиста 1995).



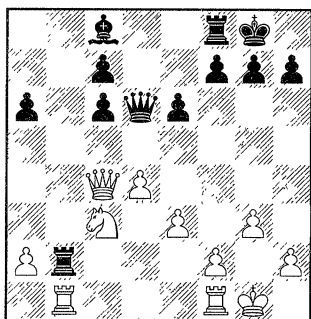
**14... ♚d6.** Относительно свежая идея, связанная с угрозой ♚b4. Раньше играли 14... ♚:b2 15. ♚ab1 ♚b6, допуская эндшпиль с плохим слонном против хорошего коня. Белые продолжают 16. ♚c5 и затем a2-a4-a5 с целью потревожить единственную деятельную черную фигуру. С такой плохой пешечной структурой ничья для черных – предел мечтаний. Не проверялось 15... ♚d2!? с идеей 16. e3 e5! 17. de ♘f5. Ценой пешки «е» черные активизировали слона с контршансами в примерном варианте 18. ♚bd1 ♘h3 19. ♚fe1 ♘g4 20. ♚:d2 ♚:d2.

**15. e3.** К упрощениям и ничьей привело 15. b3 ♚b4 16. ♘e4 ♚:c4 17. ♘:d6 ♚:d4 18. ♘:c8 ♚:c8 19. ♚fc1 a5 20. ♚:c6 a4 21. ♚ac1 g6 (Мительман – Зифрони, Тель-Авив 2001). Заслуживает внимания 15. ♘e4!? ♚d5 16. ♚c2 ♚:d4 17. b3 ♚b5 18. ♚fd1 ♚e5 19. ♘c3 ♚c5 20. ♚d3, и, утверждаясь



на линии «d», белые получают чуть лучшие шансы.

**15...♖:b2 16.♗ab1.**



**16...♖:b1.** Ничем не хуже 16...♖b6.

Если помешать выходу слона по диагонали с8-h3 путем 17.f4, то он объявится на диагонали a6-f1: 17...a5 18.♖a4 ♘a6 19.♗fd1 c5!? (19...♗fb8!? 20.♖:a5 ♘c4) 20.♘e4 ♗d5 21.♖:b6 ♖:e4 22.♖:a6 ♖:e3+, и черные форсировали вечный шах (Филиппов – Раусис, Дубай 1999).

**17.♖:b1 e5 18.de ♖:e5 19. ♖:c6 ♘h3 20.♘e2.** Вытеснение слона с h3 путем 20.♘d5 ♗d8 21.♘f4 ведет лишь к замене одной хорошей стоянки на другую: 21...♘f5 22.♖c1 ♘e4 23.♖:a6 g5 (Нисипяну, Стойка).

**20...g5 21.♖h6 ♖e4 22. ♖:g5+.** Ничья вечным шахом.

Что можно сказать об увиденном? Очень бойкая игра, одна ветвь 6...♘b4+ 7.♘d2 ♘d5 8.♘:b4 ♘:b4 9.a3 чего стоит! Очень мало рутины и нет ощущения дебютного тупика: утешить 6...♘b4+ можно еще много лет. Шансы белых чуть лучше в сравнительно спокойных разветвлениях, тогда как в тактических

заварушках черные почти всегда выкладывают свои козыри.

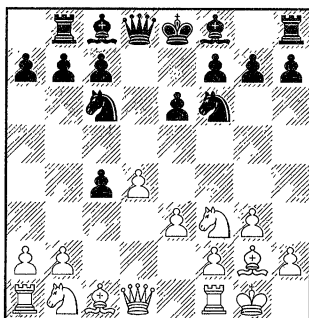
Перейдем к анализу 6.0-0. Белые продолжают развитие, не заботясь о немедленном отыгрыше пешки. Ход 6...aб обсуждается в главе 5...aб, здесь же мы уделим внимание ответу 6...♖b8, похожему по характеру борьбы, но вполне самостоятельному.

После 6.0-0 ♖b8 главная линия связана с 7.♘с3, но стоит рассмотреть 7.♘e5 ♘:e5 8.de ♖:d1 9.♖:d1 ♘d5! По сравнению с 5...c5 6.0-0 ♘с6 7.♘e5 ♘:e5 8.de ♖:d1 9.♖:d1 ♘d5 черные вместо с7-c5 сыграли ♗a8-b8, и атака 10.♘a3 теряет смысл.

## РУСТЕМОВ – САКС

*Германия 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♘g2 ♘c6 6.0-0 ♖b8 7.e3.**

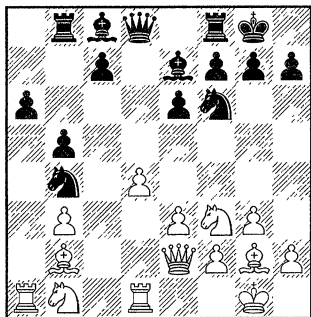


**7...b5.** В отличие от 5...aб 6.0-0 ♘с6 7.e3 положение ладьи на b8 представляет черным эту ценную возможность. Неплохо и тематическое продвижение в центре – 7...♘d6 8.♘fd2 e5. Кожул против Плахетки (Шарлевиль 2000) закрыл по-

зицию: 9.d5 (в случае 9.♙:c6+ bc 10. de ♙:e5 11.♘:c4 ♙d6 12.♚c2 размен белопольных слонов ослабил черным ферзевый фланг, но и белым — королевский) 9...♗e7 10.♘:c4 0-0 11. e4 ♙d7 12.a4 ♘g6 13.♗:d6 cd 14.♗a3 ♗e8 15.♙e3 b6 16.♚b3 — шансы белых на ферзевом фланге чуть весомее, чем возможности черных на королевском.

**8.b3.** Можно воздержаться от подрыва пешечной цепи и сразу образовать пешечный центр: 8.♚e2 ♙e7 9.♙d1 0-0 10.e4 ♙b7 11.♘c3 b4 12.d5 ed 13.♗:d5 ♗:d5. Здесь вместо 14.ed ♗a5 15.♙e3 ♙f6 16.♙:a7 ♚e8 17.♚c2 ♚a8 18.♙d4 ♙:d4 19.♗:d4 ♚f6 20.♘c6 ♗:c6 21.dc ♙a6 с прекрасной игрой у черных (Кахиани-Гершинска — Рабига, Бинц 1995), видимо, стоило предпочесть 14.♚:d5!? ♙d6 15.♚:c4.

**8...cb 9.ab a6 10.♚e2 ♙e7 11.♙d1 0-0 12.♙b2 ♘b4.**

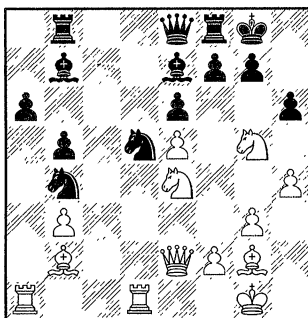


**13.♗bd2.** В партии Тратар — Тукмаков (Блед 1996) последовало 13. e4 ♙b7 14.♘c3 ♚e8 15.♚ac1 ♙d8 16. ♚e3 (16.e5!? ♗fd5 17.♗e4 с оккупацией пункта c5) 16...h6 17.h4 ♘g4 18.♚f4 f5 19.ef ef (вполне приемле-

мо и 19...♚:f5!? 20.♚:g4 h5 21.♚h3 ♙:f3 22.♙:f3 ♚:f3 23.♚:e6+ ♚f7) 20.♚:c7 ♙d7 21.♚b6 ♚f6 22.♚a5 ♚a8. Белые отыграли пешку, а черные удачно перегруппировали свою армию.

**13...♙b7 14.e4 c5 15.e5 ♗fd5** (15...♗d7!? 16.♗e4 ♙d5 выглядит более надежно) **16.dc ♙:c5 17. ♗e4 ♙e7 18.h4!?** ♚e8? После этого беспечного хода инициатива белых стремительно разгорается, тогда как при 18...♚c8 19.♗e1 ♚b6 20.♚g4 ♚fd8 21.♙d2 она еле-еле окупала нехватку пешки.

**19.♗fg5 h6.**



**20.♚g4!! f5.** В случае 20...hg 21. hg g6 22.♗f6+ ♙:f6 23.gf ♗c2 24. ♚h4 черные получают мат. Ловушечное 21...♚c6 (в расчете на 22. ♗f6+? ♗:f6!) после 22.♚ac1 ♚b6 23. ♗f6+ ♙:f6 24.gf g6 25.♚g5 ведет к тому же результату. Если оставить коня на g5 в живых, то после 20... ♚c6 21.♚ac1 ♚b6 22.♗f6+ ♙:f6 23. ef g6 24.♙d4 он изготовился нанести удар на e6.

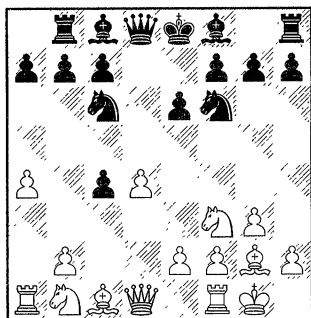
**21.ef ♗:f6 22.♙:f6 ♙:f6 23. ♗:f6+ ♚:f6 24.♙:b7 ♚:b7 25.♗e4** (чуть более затейливый способ вы-

справить качество и партию, чем 25.  
 ♖e4 hg 26.♚:b7 gh 27.♚e4) **25...**  
 ♜g6 **26.♚e2 ♞c7 27.h5 ♞c2 28.**  
 ♚f3. Черные сдались.

### САНДНЕР – ЛЮТЕР

*Бад-Цвестен 1999*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟f3 ♟f6 4.g3**  
**dc 5.♟g2 ♟c6 6.0-0 ♞b8 7.a4.**



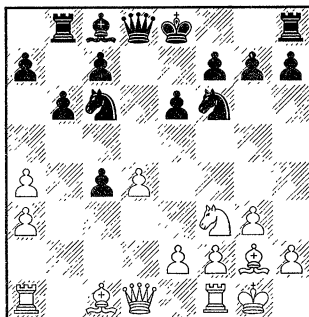
Незаслуженно популярный ход, поскольку черные могут воспользоваться ослаблением полей b4 и b3.

**7...b6.** Коль не удалось провести b7-b5, черные обеспечивают слону с8 прекрасную стоянку на b7. Раецкий в молодости практиковал 7...♟a5 с идеей c7-c5, что тоже недурно. Например: 8.♟bd2 c5 9.dc ♟:c5 10.♟e5 c3 11.bc 0-0 12.♚c2 ♚c7 (в случае 12...b6 13.♟b3 ♟:b3 14.♚:b3 ♟b7 15.♟c6 ♟:c6 16.♟:c6 ♚c7 у белых пара слонов, однако им могут напомнить о слабых пешках ферзевого фланга) 13.♟d3 ♟d6 14.c4 e5 15.c5 b6 16.♟a3 ♟:c5 17.♟:c5 ♟b7 18.♞fc1 ♟:g2 19.♞g2 ♞fc8, и атакой выдвинутого коня c5 черные поддерживают равновесие (Чашев – Раецкий, Махачкала 1987).

Настойчивое 7...a6 мы рассмотрим при порядке ходов 5...a6 6.0-0 ♟c6 7.a4 ♞b8.

**8.♟a3.** Чтобы атаковать пешку c4 через d2, придется потратить время на 8.e3. Но и тогда после 8...♟b7 9.♟bd2 ♟a5 10.♚c2 ♟d5!? близок локоток, а не укусишь: 11.♟:c4? ♟b4 12.♚c3 ♟:c4 13.♚:c4 ♟a6. В партии Альбурт – И.Иванов (Лонг-Бич 1989) белым следовало пойти на повторение ходов – 11.♟e5 ♟b4 12.♚c3 ♟d5, так как 12.♚d1? ♟g2 13.♞g2 ♚d5+ 14.♚f3 f5! обернулось против них, а бросок в пучину осложнений – 15.e4?! ♚:d4 16.♚h5+ g6 17.♟:g6 hg 18.♚:g6+ ♟d7 19.♟f3 ♚:e4 20.♞e1 ♚d5 21.♚f7+ ♟e7 22.♟g5 ♞be8 23.♞e5 ♚c6 24.♞ae1 ♞hf8 25.♚h7 ♟d3 погубил окончательно.

**8...♟a3 9.ba.** В случае 9.♞a3 ♟b7 надо играть 10.♚c2 ♟:d4 11.♚:c4 – без пешки, но с компенсацией. В результате вычурного 10.♞e1?! ♟e4 11.♞e3 f5 12.b3 cb 13.♞:b3 0-0 14.♚d3 ♞f7 (возможно, еще сильнее 14...♟a5 15.♞b1 c5 16.dc ♟:c5) 15.♞b1 ♟d7 из-за господства черных в центре вопрос о компенсации вообще не стоит (Четверик – Шиклоши, Кечкемет 1995).

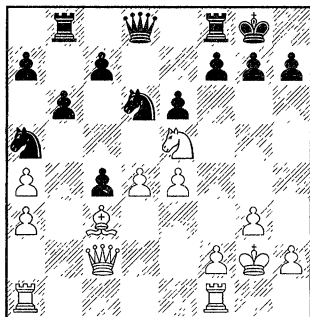


9... ♖b7 10. ♗b2 0-0 11. ♚c2

♘a5 12. ♘e5 ♙:g2 13. ♚:g2 ♘e8.

Не возражая против переброски коня, отметим, что 13...c5!? 14.dс ♚d5+ 15. ♙g1 ♚:c5 претендует на большее.

14.e4 ♘d6 15. ♙c3.



15... ♘b3. При желании черные могут форсировать игру путем 15... f6 16. ♙:a5 fe 17.de ba 18.ed cd 19. ♚:c4 с равенством.

16. ♗ab1 ♚e8 17. ♘:c4 ♘:c4

18. ♚:b3 ♘d6 19.f3 (белые отыграли пешку, но черные стоят очень прочно) 19... ♚d7 20. ♗fd1 c6

21. ♗bc1 ♗fd8 22. ♙b4 ♘e8

23. ♙d2 ♗bc8 24.a5 b5 25. ♙g5

f6 26. ♙e3 ♘d6 27.a6 ♘c4 28.

a4 f5 29.ab cb 30.ef ef 31. ♙f4

♚d5. Большие маневры привели к образованию проходной в центре у белых и дивного форпоста на с4 у черных. На 43-м ходу дело завершилось ничьей в легкофигурном эндшпиле.

Естественный и сильнейший ход 7. ♘c3 при 7...ab вновь сводит игру к системе 5...ab. Здесь предметом обсуждения станут ходы 7... ♙b4 и 7...b5.

## РИКАРДИ – СМЫСЛОВ

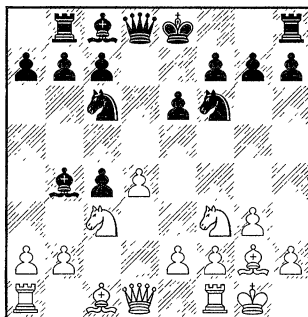
Буэнос-Айрес 1990

1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3

dc 5. ♙g2 ♘c6 6.0-0 ♗b8 7. ♘c3

♙b4. Нападением на коня c3 черные

препятствуют e2-e4 и попутно готовят эвакуацию короля на фланг.



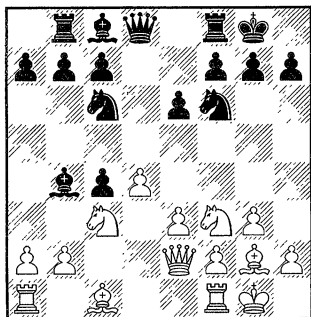
8.e3. Упрямо готовить e2-e4 лучше всего с помощью 8. ♚c2, что рассматривается в следующей партии. При 8. ♗e1 черные удобно перестраиваются благодаря связке по диагонали a5-e1: 8... ♘d5!? 9. ♚c2 ♙e7 10.a3 ♘a5 11. ♗b1 0-0 12.e4 ♘:c3 13. ♚:c3 b6 14. ♙f4 ♙d6 (14... ♙b7!?) 15. ♙g5 (Полуляхов – Раецкий, Симферополь 1989) 15... ♙e7 с возможным повторением ходов, так как менять слонов белым не с руки.

Ответная связка 8. ♙g5 встрети-лась, например, у Тайманова с Кнааком (Бухарест 1973): 8...0-0 9. ♗c1 h6 10. ♙:f6 ♚:f6 11. ♘e4 ♚f5 12. ♘ed2 ♚a5 13.a3 ♙:d2 14. ♘:d2 ♚b6 15. ♘:c4 ♚:d4 16. ♙:c6 ♚:d1 17. ♗f:d1 bc с типичным для подобной структуры превосходством белого коня над черным слоном. Моисеенко против Ч.Хорвата (Пула 1999) добился большого перевеса в тяжелофигур-

ном окончания после 15.♔:с6 ♖:с6 16.♙:с4 ♗d6 17.♖c2 b6 18.♙:с7 ♗b7 19.♘f3 ♙:f3 20.e4 ♖:d4 21.♙d1 ♖f6 22.♙g2, но вместо 17...b6?! сильнее 17...♙d7. Грубая защита пешки 12...b5 (вместо 12...♖a5) с виду не годится из-за 13.♘h4, но партия Прусихин – Криц (Гризхайм 2003) доказывает обратное: 13...♖g5 14.♘:c4 bc 15.♔:с6 ♗a6 16.♘f3 ♖a5 17.♖a4 ♖:a4 18.♔:a4 ♗a5 19.♙c2 ♗b4, и, скорее, белые должны искать равенство.

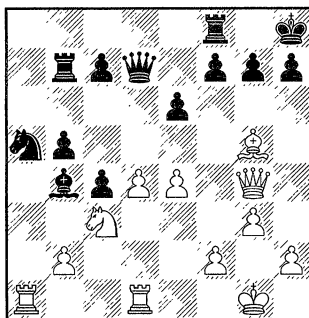
**8...0-0.** Эта позиция часто возникает из защиты Нимцовича через 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘c3 ♗b4 4.g3 d5 5.♘f3 0-0 6.♙g2 dc 7.0-0 ♘c6 8.e3 ♗b8 (E20).

**9.♖e2.** В партии Бецольд – Романишин (Балатонберень 1995) белые после 9.♖c2 b5 10.♙d1 ♖e8 11.e4 e5 12.de ♘:e5 13.♘:e5 ♖:e5 поторопились отыграть пешку и вскоре оказались у разбитого корыта: 14.♙e3 ♗b7 15.♔:a7 ♗bd8 16.f4 ♖e7 17.♙:d8 ♙:d8 18.e5 ♙:g2 19.♖:g2 ♙:c3 20.bc ♘d5 21.♙d4 c5 22.♙f2 ♘:c3 23.♖c6 ♘e2+ 24.♙f1 ♘d4 25.♙:d4 cd 26.♖:b5 ♖c7 27.♙c1 d3 0-1. Правильно 14.♙f4 ♖e7 15.e5 ♙:c3 16.♖:c3 с неплохой компенсацией благодаря паре слонов.



**9...b5 10.a4 a6 11.ab ab 12.♙d1 ♘a5 13.♘e5 ♗b7 14.♔:b7 ♙:b7 15.e4.** Возможно, стоило предложить черным вариант 15.♖f3 ♘d5 16.♙d2 ♙:c3 17.♙:c3 ♘:c3 18.♙:a5 ♘:d1 19.♖:b7 с активными белыми фигурами.

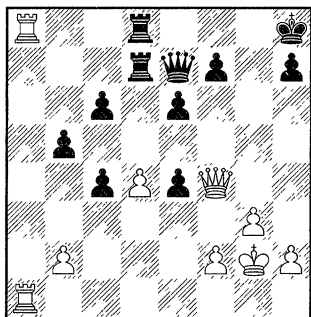
**15...♖e8 16.♙g5 ♘d7 17.♖g4 ♗h8 18.♘:d7 ♖:d7.**



**19.♙f6!?** Красивое разрушение королевского фланга черных. В случае 19.d5 ♘b3 20.♙a6 ♖c8 21.de c6 они все-таки остаются с лишней пешкой.

**19...gf 20.♘d5 ♙e7** (здесь 20...♘b3? не проходит из-за 21.♘:f6 ♖d8 22.♖h4 ♙g7 23.♖g5+ ♗h8 24.♖h6) **21.♘:e7 ♖:e7.** Однако сейчас 21...♘b3!?! вовсе не плохо: 22.♘d5 ♖d8 23.♖h4! ed 24.♙a8! ♖d6 25.♙:f8+ ♖:f8 26.♖:f6+ с вечным шахом или 22...f5 23.♖h4 (после упрощений 23.♘f6?! fg 24.♘:d7 ♘:a1 25.♘:f8 ♘:c2 лишняя пешка уже очень весома) 23...f6 24.♘f4 с неясной игрой.

**22.♙:a5 ♗d8 23.♖h5 c6 24.♙a6 ♗c7 25.♙g2 ♗dc8 26.♖h4 ♗d7 27.♙da1 f5 28.♖f4 fe 29.♙a8 ♗cd8.**



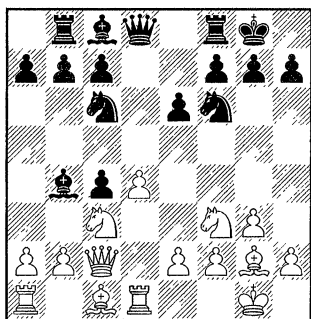
**30. ♖:e4.** Поворотный момент в партии. Белые могли форсировать ничью при помощи 30. ♖1a7! ♜:a7 31. ♜:a7 ♖:a7 32. ♖f6+.

**30... ♗d6 31. ♖f3 ♗d5!** (после размена ферзей дела белых плачевны) **32. ♜:d8+ ♜:d8 33. ♖a7 ♖g8! 34. ♜:f7 ♖:f3+ 35. ♜:f3 ♜:d4 36. ♜f6 ♜e4 37. ♖f1 ♖g7 38. ♜f3 b4.** Белые сдались.

### ГЛЕЙЗЕРОВ – РАЕЦКИЙ

*Рязань 1991*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♘c6 6.0-0 ♜b8 7.♘c3 ♗b4 8.♖c2 0-0 9.♜d1.**



Белые защитили пешку d4, и образование пешечного центра не пре-

дотвратить. Правда, при немедленном 9...b5 они сразу расчищают центр посредством 10.d5!? ed 11.♘:d5 h6 (11...♘:d5? 12.♘g5) 12.♗e5!? ♘:e5 13.♘:b4 ♖e7 14.♗f4 с инициативой за пешку.

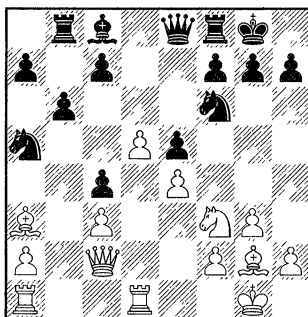
Поэтому 9...♗e7 10.e4 b5 выглядит более капитальным укреплением пешки c4. После 11.♖e2 ♜e8 (предотвращает d4-d5) 12.♗e3 ♗d7 (Зуммерматтер – Сосонко, Сан-Бернардино 1991) 13.♗e5!? b4 14.♘a4 ♘a5 15.♘c5 активность белых фигур компенсирует нехватку пешки.

**9... ♖e7** (принципиально иной план – пешку e4 встретит на e5 антагонистка) **10.e4 ♖:c3.** Можно обойтись без предварительного размена: 10...e5 11.de ♘:e5 12.♘:e5 ♖:e5 13.♗f4 ♖e7 14.♘b5 ♗g4 с обоюдными шансами.

**11.bc e5 12.d5 ♘a5 13.♖a4.**

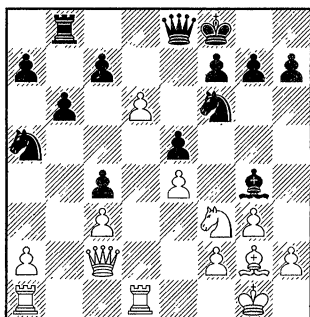
Экзотический вариант 13.♘:e5!? ♖:e5 14.♗f4 ♖e7 15.d6 ♖e6 16.dc ♜a8 17.♗d6 ♜e8 18.e5 ♘g4 (Юсупов) всего лишь с одной пешкой за фигуру безопаснее рекомендовать, чем проверять на практике. Тем более что у белых намечается выигрыш качества.

**13...b6 14.♗a3 ♖e8 15.♖c2.**



**15...g4.** После 15...b7 16. f8 f8 17. d2 d6 18. ab1 d7!? (сильнее 18...d7!?, например: 19. a4 c5 20. a7 b7 21. a3 a8 22. b2 a4 с давлением по линии «а», компенсирующим нехватку качества) 19. e1 a4 20. c1 g8 21. f1 b5 22. b4 d7 23. c4 c4 24. c4 a5 25. a4 ba 26. a3 (Юсупов – Агдестейн, Белград 1989) белые вернули качество, получив лучшую несечную структуру.

**16. f8 f8** (за недостающее качество у черных пешка и хорошие опорные пункты для коней) **17.d6.**

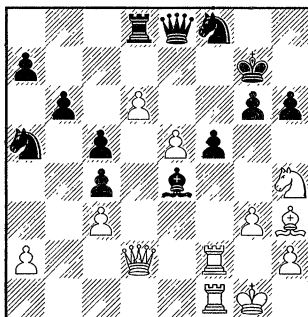


**17...c5?! Вражескую проходную следовало уничтожить без промедления! В примерном варианте 17... cd 18. d6 b7 19. d2 f3 20. f3 c5 21. g2 d3 22. f1 e4 23. d3 d2 24. e2 d8 25. d1 d7 26. h7 f6 ситуация остается запутанной.**

**18. d2 d8 19. h4 g6 20. f4! d7 21. e1 c6 22. f3 d7** (или 22...ef 23.e5 d5 24. c1, прицеливаясь к h6) **23. h3 f6 24. f2 g7 25. d2 h6.** Конь с a5 все равно не успевает прийти на защиту королевского фланга (25...b7

26. d7 d7 27. fe fe 28. g5) и потому беспомощно следит за подготовкой прорыва.

**26. h4 f8 27. ef1! e4 28. fe f5.**

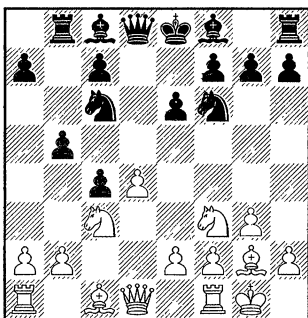


**29. f5! gf 30. f5+ f5 31. f5 c6 32. f8.** Черные сдались.

## ЕВСЕЕВ – ГОЛЬДИН

*С.-Петербург 1998*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. f3 f6 4.g3 dc 5. g2 c6 6.0-0 b8 7. c3 b5.**



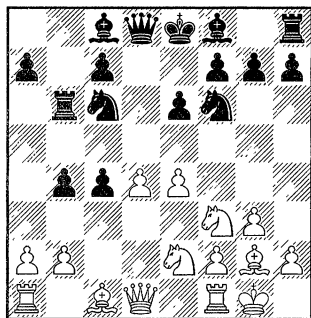
Черные последовательно развертывают игру на ферзевом фланге, приостанавливая мобилизацию королевского, — несколько риско-

ванный, но вполне жизнеспособный план.

**8.e4.** По поводу 8.♘e5 — следующая партия. Нельзя недооценивать выпад 8.♘g5!? По стандартной для каталонского начала причине не годится 8...♘:d4? из-за 9.e3 ♘f5 10.♖:d8+ ♘:d8 11.♘:f7+. Невыгодно и 8...♗d7 9.d5! ed 10.♗:d5 ♘e5 11.♗f4 — трешит пункт f7. Лучше 8...♘b4 9.a4 ab 10.ab ab 11.e4 h6 12.e5 ♘fd5 13.♘ge4 ♗e7 14.♖g4 g6 (Улыбин — Красенков, Лас-Пальмас 1993), хотя инициатива белых, бесспорно, стоит пешки.

**8...b4.** Неплохо зарекомендовало себя 8...♗e7. Например: 9.d5 ed 10.e4 ♘b4 11.♘d4 ♗g4 12.♖d2 ♗d7 13.b3 0-0 14.a4 ab 15.ab ab 16.bc bc (Евсеев — Бродский, Н.Новгород 1998) — одна из сдвоенных черных пешек все же лишняя, да еще и опорная для форпоста на d3.

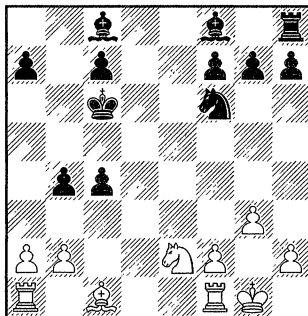
**9.♘e2 ♖b6.** Серьезно компрометирует позицию черных 9...♘:e4?! 10.♘d2 f5 11.♘:e4 fe 12.♗:e4 ♗b7 13.♗e3 ♗d6 14.♖c2.



**10.d5.** Белые выбрали верную точку прорыва. При 10.e5 ♘d5 11.♗g5 ♗e7 12.♗:e7 ♖:e7 13.♘d2 ♗a6 бе-

лые располагают традиционной переброшкой коня через e4 на c5, однако контригра черных с c4-c3 несколько весомее.

**10...ed 11.ed ♖:d5** (слабее 11...♘:d5 12.♘f4 ♘:f4 13.♗:f4 ♗d6 14.♖e1+ ♗e6 15.♗e3 с инициативой у белых, ощутимой и при 12.♖e1!?) **12.♘fd4 ♖d7 13.♘:c6 ♖:c6 14.♖:d7+** (видимо, при 14.♗:c6 ♖:c6 15.♘d4 Евсеева тревожила диагональ h1-a8, хотя конкретных неприятностей не видно) **14...♘:d7 15.♗:c6+ ♘:c6.**



Подведем итоги дебюта. У черных за качество две пешки, пара слонов и более активный король. Так что они смело заглядывают в грядущее окончание.

**16.♗e3 ♗c5 17.b3.** Несколько лучше 17.♖a1 ♗:e3 18.fe ♗ab 19.♘d4+ ♘b6, поскольку сейчас черные могли рассчитывать на перевес с помощью 17...♗h3!? 18.♖f1 ♗:e3 19.fe c3 20.a3 a5 21.ab ab.

**17...♘d5 18.♗:c5 ♖:c5 19.bc ♘c3 20.♘:c3 bc 21.♖a1 ♖:c4 22.♖fe1 ♖d8 23.♖e7 ♖d7 24.♖e8 ♗b7 25.♖e3 ♖d3 26.♖e7 ♗d5 27.♖:c7+ ♘d4 28.a4 a5 29.**

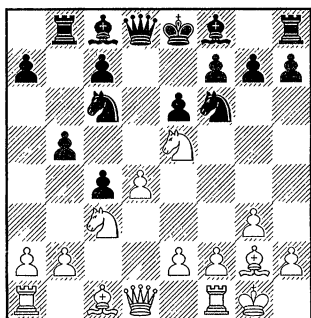


**♙f1 ♘b3 30.♖d7+ ♚c4 31.♗c7+**  
**♙d4 32.♖d7+ ♚c4 33.♗c7+**  
 Ничья.

### РАЕЦКИЙ – ГРОСПЕТЕР

*Женева 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♘f6 4.g3**  
**dc 5.♙g2 ♘c6 6.0-0 ♖b8 7.♗c3**  
**b5 8.♘e5!?**



Радикально меняет структуру в центре. С виду после размена пешечное превосходство черных на ферзевом фланге внушительнее, чем перевес белых на королевском. Однако расчищаются линии для белых фигур, и натиск их может быть очень опасен.

**8...♘:e5 9.de ♗d7.** Отступление коня на d5 невыгодно черным как с разменом ферзей: 9...♗:d1?! 10.♖:d1 ♗d5 11.a4!, так и без него: 9...♗d5!? 10.♗:d5 ed 11.♙:d5 ♙e6 12.♙c6+ ♙d7 13.♗d5 ♙:c6 14.♗:c6+ ♗d7 15.♗e4 ♙c5 16.♙g5 0-0 17.♖ad1 ♗e6 18.♖d5 ♙e7 19.♙:e7 ♗:e7 20.f4 ♗fd8 21.♖fd1 с господством на центральной вертикали (Делчев – Геннов, Пазарджик 1991).

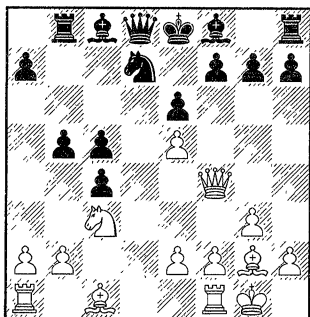
**10.♗d4!?** Новинка Раецкого, видимо, уточняющая игру белых.

Раньше играли 10.♙c6, например: 10...a6 11.♗d4 ♙b7 12.♙:b7 ♖:b7 !3. ♖d1 c5 14.♗g4 ♗c7 15.♙f4 ♗c6! (15...♘:e5?? 16.♗h5) 16.f3 f5 17.ef ♘:f6 18.♗g5 ♙e7! (своевременный возврат пешки; после 18...b4? 19. ♘e4 или 18...♙f7 19.♖d8 черным плохо) 19.♗:g7 ♖g8 20.♗h6 ♖g6 21. ♗h3 b4. Последовавшее в партии Глейзеров – Верле (Хоговен 2000) 22.♘b1?! ♖d7! 23.♘d2 c3 24.♘c4 cb 25.♘:b2 ♖:d1 26.♖:d1 c4 слишком оживило черные пешки. Варианты 22.♘e4 ♘:e4 23.♗:h7 e5! 24.♙:e5 ♘g5 25.♗h8+ ♙f7 26.♗h5 и 25...♙f8 26.♖d8+! ♙:d8 27.♗:f8+ ♗e8 28.♙f6 показывают, что инициатива белых еще не исчерпала себя.

**10...c5.** После 10...♙b7 11.♖d1 ♙:g2 12.♙:g2 по сравнению с партией Глейзеров – Верле черные не успели сделать важный оборонительный ход a7-a6 и в случае 12...c5 13.♗e4 ♗c7 14.a4! попадают в трудное положение. В партии Раецкий – Келечевич (Сильваплана 1997) последовало 12...♗c8 13.a4 a6 14.ab ab 15.f3 ♙e7 (15...♙c5 16.♗g4 g6 17. ♙h6 ♘:e5 18.♗e4 ♗d7 19.♗c6 к выгоде белых) 16.♖a5 b4 17.♘b5 ♘b6 18.♗g4 ♙f8 19.♖a7 ♖b7 20.♗e4 ♖:a7 21.♘:a7 ♗a6 22.♘c6 ♗a4 (это упорнее, чем 22...♗d5 23.♘:e7 ♙:e7 24. ♙g5+ f6 25.ef+ ♘:f6 26.♙:f6+ gf 27. ♗g4 с выигрышем) 23.♖d4 ♗a8 24. ♙e3 f5? (допускает красивую развязку, предотвращаемую с помощью 24...h6 25.♖d1 ♗a4 26.♖c1 с преимуществом, но еще не победой) 25.ef ♙:f6 26.♗:e6 ♗e8 27.♖d8! 1-0.

**11.♗f4.** После 11.♗g4?! b4 12. ♘e4 ♘:e5 13.♗h5 ♘g6 14.♘:c5 ♗c7 15.♙e3 (Карнер – Зелчич, Австрия

2004) инициатива белых стоит пешки, но при 11...♖:e5 12.♗h5 ♘g6 13.♙c6+ ♚d7 14.♙g5 ♜c7 15.♙:d7+ ♜:d7 16.♞fd1 на две пешки ее не хватит.



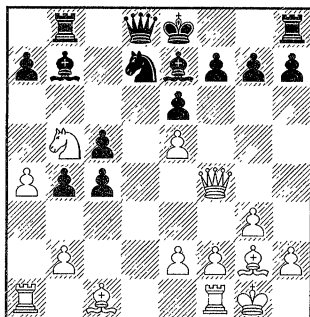
**11...♙e7.** После 11...♜c7 12.♞d1 в партии Праккен – Ипполито (Убеда 2000) черные не рискнули побить на e5 и попали под пресс после 12...♞b6?! 13.a4 b4 14.♘b5 ♜d8 15.♘d6+ ♙:d6 16.ed 0-0 17.a5. Сильнее 12...♙e7 13.a4 ab 14.ab ab 15.♗g4 ♘f8 16.f4 g6 17.♗f3 b4 18.♘e4 ♘g7 19.♘d6 ♞d8 20.♙e3 (20.♘:c4? ♘:e5!) 20...♙:d6 21.ed ♜b6 с очень сложной игрой (Йирка – Лазничка, Оломоуц 2001).

Взятие 12...♜:e5? не проходит ввиду 13.♞:d7!, но и 12...♘:e5 крайне рискованно: 13.a4 ab 14.ab ab 15.♙c6+! ♜:c6 16.♜:e5 ♞b6 (16...♞b7 17.♞a8 ♞d7 18.♞:d7 ♜:a8 19.♘d5! ♜a5 20.♞c7 ♙d7 21.♞b7) 17.♙g5 f6?! 18.♙:f6! ♙b7 19.f3 ♘f7 20.♘e4 h6 21.♞d8 ♞g8 22.♞ad1 ♙c8 23.♗h5+ g6 24.♞:f8+! ♞:f8 25.♜:h6 с форсированным матом (Раецкий – М.Левачич, Сотрон 2005). И при лучшем 17...f5 позиция черных висит на волоске, что видно из при-

мерного варианта 18.♞d8+ ♘f7 19.♙h6!? ♞g8 20.♘d5!? ed 21.♞a7+ ♘g6 22.♞:f8! ♜e6! 23.♜c7! ♞b7 24.♞:b7 ♙:b7 25.♞d8 ♜:e2 (с вечным шахом, так как после 26.♞d6+ ♘h5 27.♙e3? ♘g4! черный король проследует с недружественным визитом к белому).

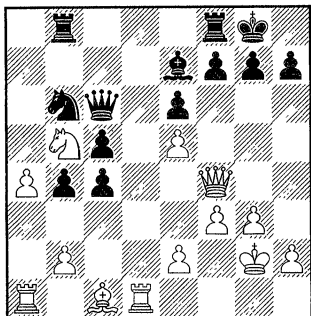
В ответ на 11...♙b7 белым, видимо, лучше следовать партии Ромеро – Верле (Гронинген 2002): 12.♘e4! ♜c7 13.a4 ab 14.ab ab 15.♘g5 ♘b6? (принципиальное продолжение 15...♘:e5 16.♙:b7 ♞:b7 17.♞a8+ ♘e7 18.♙e3, пожалуй, в пользу белых ввиду преимущества в развитии) 16.♞a7 ♘d5 17.♙:d5 ed 18.e6! ♙d6 19.♜:f7+ ♘d8 20.♜f5 ♞f8 21.♘f7+ ♘e8 22.♘:d6+ ♜:d6 23.♙f4 ♜:f4 24.♗h5+ g6 25.♜:h7 1-0. После 12.♞d1 ♙:g2 13.♘:g2 ♜c7 14.a4 (Раецкий – Каррон, Саас Альмагель 2005) 14...ab 15.ab ab 16.♘e4 ♙e7 у белых нет полной компенсации за пешку. Случившееся в партии 14...b4?! 15.♘b5 ♜b7+ 16.f3 ab 17.♘d6+ ♙:d6 18.♞:d6 0-0 19.♜:c4 ♘:e5 20.♜:c5 дало белым небольшой перевес.

**12.a4 b4** (12...ab 13.ab ab 14.♙c6 b4 15.♘e4 0-0 ведет к неясной игре) **13.♘b5 ♙b7.**



**14. ♖d1.** После 14. ♖g4!? ♞:e5 15. ♖:g7 ♜f6 16. ♞d6+! ♜:d6 17. ♖:f6 ♞g6 18. ♜f4 (18.e4!?) 18... ♞:f4 19. ♖:h8+ ♜e7 20. ♖g7 ♞:e2+ 21. ♜h1 ♜:g2+ 22. ♜:g2 с3 у черных достаточная компенсация за качество.

**14...0-0 15. ♞:a7 ♜:g2 16. ♜:g2 ♖c7 17. ♞b5 ♖c6+ 18. f3 ♞b6.**



Выпад 19. ♞d6?! черные парировали четким 19...с3! 20.bc ♞d5 21. ♖e4 ♜:d6 22.ed bc 23. ♖e5 ♖d7, и проходная с3 вскоре достигла призового поля. Необходимо было атаковать короля: 19. ♖g4!? ♜fd8 20. ♜h6 g6 21. ♜:d8+ ♜:d8 22. ♜g5, и всё по-прежнему запутано.

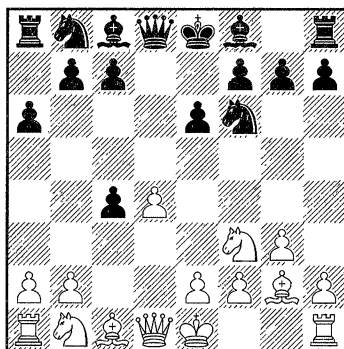
Одновременно штудировав линии 5...♞с6 6.0-0 и 5...а6 6.0-0, мы находим в них много общего. Положение пешки на а6 нигде не повредило бы черным, однако и при пешке на а7 они благополучно готовят b7-b5 или осуществляют оригинальные планы, подобно 5...♞с6 6.0-0 ♜b8 7.a4 b6.

В теории 6.0-0 еще больше белых пятен, чем при 6. ♖a4, так что должен сохраниться устойчивый интерес к системе 5...♞с6.

# ГЛАВА 7

## Система 5...а6

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 а6



Этот ход не нуждается в пространных объяснениях. Черные намерены удерживать гамбитную пешку с4 при помощи продвижения b7-b5. В случае 6.0-0 b5 система 5...а6 вступает в родственные отношения с системой 5...b5, а при 6.0-0 ♖с6 она близка системе 5...♘с6, рассмотренной в предыдущей главе.

Если белые стремятся к скорейшему отыгрышу пешки, то им лучше всего продолжать 6.♗е5 (аналогично ветви 5...с6).

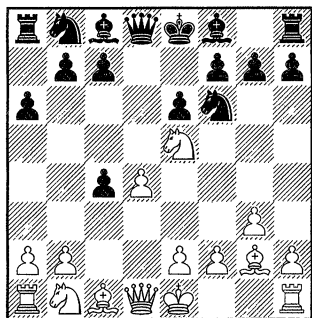
Ход 6.a4, грубо препятствующий продвижению b7-b5, давно вышел из моды. Надежно в этом случае 6...♗с6 7.0-0 ♗а5, защищая пешку с4. Разумеется, пешка обречена, однако, пожертвовав собой в партии Гулько — Бронштейн (Вильнюс 1975), она испортила белым пешечную структуру: 8.♗bd2 c5 9.dc ♙:c5 10.♗е5 c3 11.bc 0-0 12.♗ec4 ♙:e7 13.♗:a5 ♙:a5 14.♙b3 e5 15.♗c4 ♙c7 16.♗b6 ♗b8 17.c4 ♙g4, и черные получили равноправную игру.

Вместо 6...♗с6 чаще играют 6...c5, так как по сравнению с линией 5...c5 включение ходов a2-a4 и a7-a6 скорее на руку черным. Например, после 7.0-0 cd 8.♙:d4 ♙:d4 9.♗:d4 e5 конь лишен ценного поля b5. В неясном варианте 7.0-0 ♗с6 8.dc ♙:d1 9.♗:d1 ♗а5 10.♗е5 ♗b3!? 11.c6 ♗d5 12.♗a2 bc ощутима брешь на b3, а при 10...♗d5 11.e4 ♗b4 (Рашковский — Григорян, Кишинев 1975) конь оккупирует ослабленное поле d3.

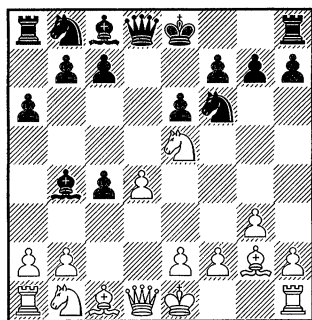
## ФОМИНЫХ — СВЕШНИКОВ

*Элиста 1995*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 а6 6.♗е5.



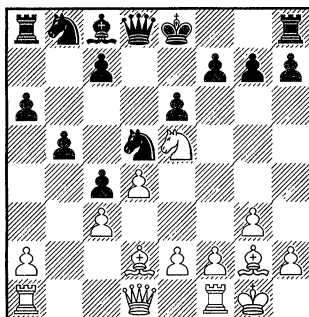
**6...♟b4+.** Теперь пешку не отыграть. Основным ходом 6...c5 займем позднее, а здесь укажем на развязывание пешки «b» — 6...♞a7!? После 7.0-0 она не рванет с места в карьер (7...b5 8.a4), а довольствуется скромным 7...b6. На 8.♞c3 уже возможно 8...b5 (хотя 9.a4 b4 10.♞a2 c5 11.♞:c4 cd 12.a5, по мнению Белявского, дает компенсацию за пешку). Портиш против Белявского (Венгрия 1999) достиг превосходной игры после 8...♟b7 9.♞a4+ ♞fd7 10.♟b7?! ♞b7 11.♞c6 ♞c8! 12.♞:b8 b5!, но сильнее 10.♞d1 ♟:g2 11.♞:g2 c5 12.♟e3 с позиционным давлением.



**7.♞c3.** В отличие от продолжения 5...c6 6.♞e5 ♟b4+ 7.♟d2 ♞:d4 8.

♟:b4 ♞:e5 здесь пункт d6 прикрыт пешкой c7, и белые не могут извлечь из диагонали a3-f8 ничего путного. Поэтому 7...♟d2?! должно быть отвергнуто.

**7...♞d5 8.♟d2 b5 9.0-0 ♟:c3 10.bc.**



**10...f6.** Гроссмейстер Свешников считает каталонский гамбит некорректным и, в частности, отстаивает черными позицию на диаграмме. Не сказать, чтобы с неизменным успехом. Относительно свежий пример — партия Сулава — Свешников (Пула 2000): 10...0-0 11.a4 (после 11.e4 ♞b6 так уже не сыграть) 11...c6 12.e4 ♞b6 13.a5 ♞d7 14.♞g4 (стеснить неприятеля с помощью 14.♞:d7 ♞:d7 15.e5 тоже неплохо) 14...f5 15.♞e5 ♞f6 16.♟g5 h6 17.♟:f6 ♞:f6 18.♞e1, и белые господствуют в центре. Кстати, они могли посредством 16.ef ef 17.♞:c6 с выгодой отыграть пешку.

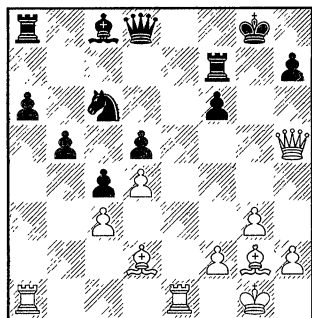
**11.e4 ♞e7 12.♞g4 c6.** 12...e5 допускает жертву фигуры: 13.de! ♟:g4 14.♞:g4 ♞:d2 15.ef gf 16.e5 с нешуточной атакой.

**13.a4 0-0.** Здесь уже стоило подумать об аналогичном варианте

13...e5 14.de ♖:g4 15.♖:g4 ♖:d2 16. ef gf 17.ab ♖:c3 18.e5!, поскольку теперь Фоминых атакует за слишком малую цену.

**14.ab cb 15.e5 ♘d5 16.ef gf 17.♘e3 ♘c6.** Нельзя поручиться за безопасность черных ни при 17...♘b7 18.♖g4+ ♔f7 19.♙e4, ни в случае 17...♘:e3 18.♙:e3 ♖a7 19.♖e1.

**18.♘:d5 ed 19.♖e1 ♖f7 20. ♖h5.**



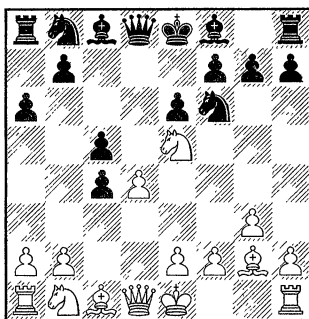
**20...f5?** Проигрывает, но проблем уже было хоть отбавляй (20...♘e7 21.♖:e7! ♖:e7 22.♖e1 ♖d8 23.♙:d5 ♖a7 24.♙h6).

**21.♙:d5! ♖:d5 22.♖e8+ ♖f8 23.♙h6! ♙b7 24.♖:f8+ ♖:f8 25. ♖g5+ ♔f7 26. ♖g7+ ♔e8 27. ♖e1+ ♔d8 28.♖:b7 ♖g8 29.♙f4! ♖d7 30.♖b6+ ♔c8 31.d5.** Черные сдались.

## ИВАНЧУК – КУПОРОСОВ

Таллин 1986

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 a6 6.♘e5 c5.** В логике этому ходу не откажешь: конь больше не защищает пункт d4, и черные наносят удар в уязвимое место.



**7.♙e3.** Что получится при 7.♘a3, мы узнаем из следующей партии, а сейчас заклеим вялый ход 7.e3. Теперь 7...cd 8.ed ♙e7 9.0-0 0-0 10. ♘:c4 ♘c6 гарантирует равенство, а 7...♖a7! (развязывая пешку «b») претендует на небольшой перевес – каковой и был достигнут во встрече Конопка – Кучера (Дечин 1995): 8.♘:c4 b5 9.♘e5 ♙b7 10.♙:b7 ♖:b7 11.dc ♖:d1+ 12.♔:d1 ♙:c5 13.♘c3 ♘bd7 14.♘d3 ♙d6 15.♔e2 ♔e7 16. ♙d2 ♖c8 17.♖hcl ♖bc7.

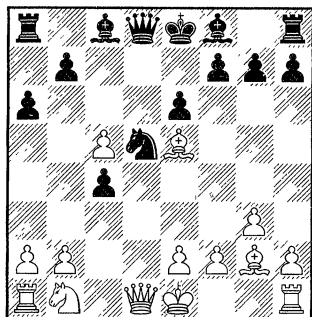
**7...♘d5 8.dc.** Обезвреживает размен на e3. После 8.♘c3 (предложено Гортом) 8...♘:e3 9.fe ♘d7 10. ♘:c4 ♙e7 11.0-0 0-0 12.♘e4 ♖b8 13. a4 ♖c7 (Вера – А.Ротштейн, Канн 1992) за счет лучшей пешечной структуры и двух слонов (даже если один из них прохладается на c8) у черных не хуже.

**8...♘d7.** Также рекомендовано Гортом; черные не оставляют надежд разменяться на e3.

Сейчас это было сомнительно: 8...♘:e3?! 9.♖:d8+ ♔:d8 10.fe ♔e8 11.c6 bc 12.♘:c4 ♖a7 13.♘c3 ♖d7 14. 0-0 с явным позиционным перевесом (Бирнбойм – Рапопорт, Иерусалим 1996).

**9. ♖d4.** Соль замысла черных в том, что на 9. ♘:d7 последует 9... ♘:e3 10. fe ♖:d7, и в случае 11. ♖:b7 (встречалось и 11. ♗d4 ♗a5+ 12. ♘c3 ♗:c5 13. ♖:b7 ♗:d4 14. ed ♗b8 15. ♖:a6 ♗:b2 с инициативой у черных, Дохоян – Фтачник, Германия 1991) 11... ♖:c5 12. ♖:a8 ♗:a8 13. ♗g1 ♖:e3 14. ♗f1 ♗b7 у черных отличная компенсация за качество. Не проверялось на практике 9. ♖:d5 ♘:e5 10. ♖g2 ♗:d1+ 11. ♘:d1 с некоторой инициативой у белых в окончании. Например: 11... ♘g4 12. c6 ♘:e3+ 13. fe ♗a7 14. ♘d2 b5 15. a4 ♖c5 16. ♘e4 ♖:e3 17. ab ab 18. ♗:a7 ♖:a7 19. ♘d6+ ♘e7 20. ♘:b5 ♗d8 21. ♘c2 ♖e3, и черные все же уравнивают игру.

**9... ♘:e5 10. ♖:e5.**

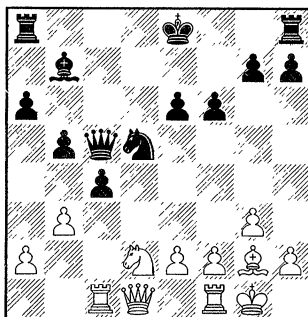


**10... ♖f6.** При 10... ♖:c5!? 11. ♖:g7 ♗g8 у слона богатый выбор отступлений, но перевеса нигде не видно. 12. ♖d4?? вообще проигрывает из-за 12... ♘f4! 13. ♗a4+ ♖d7 14. ♗:c4 ♘:g2+ (Вера – Антунеш, Ройян 1989). После 12. ♖c3 b5 13. ♖d4 ♗b6 14. ♖:c5 ♗:c5 15. ♘c3 ♖b7 16. ♘:d5 ♖:d5 17. ♖:d5 ♗d8 18. 0-0 ♗:d5 19. ♗c2 h5 черные получают встречную игру (Салов – Портиш, Брюссель

1989). Наконец, 12. ♖e5 ♗g5 13. f4 ♗d8 14. ♖:d5 ♗:d5 15. ♗:d5 ed истощает противоборствующие силы (Тратар – А.Петросян, Любляна 1995), хотя вариант 14. ♘c3!? ♘:c3 15. ♗:d8+ ♘:d8 16. ♖f6+ ♘e8 17. ♖:c3 еще способен внести интригу.

**11. ♖d4 ♖:c5!?** (в конечном счете приводит к равной позиции) **12. ♖:c5 ♗a5+ 13. ♘d2.** Гроссмейстер Рубан дает пикантный вариант 13. ♘c3 ♘:c3 14. ♗d6 ♘d5+ 15. ♘f1 ♗d8 с оценкой «неясно».

**13... ♗:c5 14. ♗c1 b5 15. b3 ♖b7 16. 0-0.**



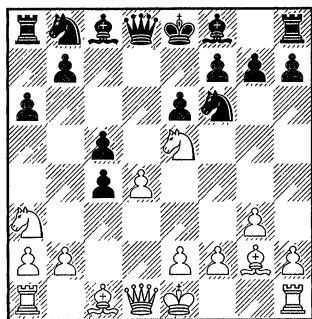
**16... ♖e3!** Последний штрих (модификация 16... ♗d8 17. bc ♘e3!? 18. cb ♗b6 19. fe ♗:e3+ 20. ♗f2, скорее всего, уводит от истины). Несколько днями ранее в Таллине Новиков против Иванчука пробовал 16... c3?!, но после 17. ♘e4 ♗c7 18. b4! ♗d8 19. ♗b3 ♘f7 20. ♘c5 ♖c8 21. ♗fd1 остался с ощутимой «дырой» на c5.

**17. fe ♗:e3+ 18. ♗f2 ♖:g2 19. ♘:g2 ♗d8 20. ♗c2 c3 21. ♗f3 ♖:d2 22. ♗:e3 ♗:d1 23. ♗e:c3 ♘e7! 24. ♗c6 ♗d6 25. ♗c7+ ♗d7 26. ♗7c6 ♗d6 27. ♗c7+ ♗d7 28. ♗7c6 ♗d6.** Ничья.

## РАЕЦКИЙ – НАЙДИЧ

Дортмунд 2000

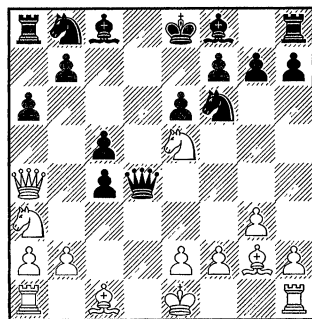
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.f3 f6 4.g3**  
**dc 5. g2 a6 6. e5 c5 7. a3.**



Отдавая пешку, белые мобилизуют фигуры. По рисунку игра напоминает актуальный вариант 5...c5 6.0-0 e6 7. e5 e4 8. e3 cd 9. e4:c4.

**7... ♖:d4.** Основной ход 8...cd рассмотрим в следующем примере.

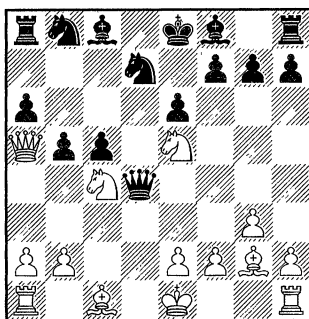
**8. ♖a4+!?** Идея этого новшества – использовать выдвинутое положение ферзя на d4. В случае 8. ♖:d4 cd черные постепенно должны достичь равенства: 9. e4:c4 e4bd7 10. e4:d7 e4:d7 11.0-0 e4c5 12. e3 0-0 13. ed e4:d4 14. e4d1 e5 15. e4e3 e4:e3 16. fe (Агзамов – Азмайпарашвили, Ереван 1981).



**8... ♞fd7!?** Из трех разумных перекрытий, пожалуй, наименее удачное. 8... ♞bd7 сильнее уже потому, что конь на f6 при необходимости сможет встать на d5 для баррикадирования большой диагонали. Тем не менее 9. e4:c4 b5 10. ♖a5 (неплохо и 10. ♖c2 e4:e5 11. e4:e5 e4d5 12. e4c6 ♖f6 13. e4 e4b6 14. e4e5 ♖g6 15. e4e4 ♖h5 16. e4e3) 10... e4:e5 11. e4:e5 e4d5 12. e4c6 ♖f6 13. a4 обещает белым ощутимую инициативу.

Оптимальное решение – отдать пешку b7 посредством 8... e4d7 9. e4:d7 e4b:d7. Теперь 10. e4:b7 ♖a7 11. e4b5 ab 12. ♖:a7 c3 13. e4e3 ♖b4 14. b3 выгодно белым, но не видно преимущества после размена ферзей: 10... ♞b8 11. e4:a6 c3 12. b3 ♖:a4 13. ba e4d6.

**9. e4a:c4 b5 10. ♖a5.**



**10...bc.** Если 10... ♖a7?, то 11. e3!, и ферзь пойман в центре доски. В случае 10... e4:e5 11. e4:e5 ♖a7 12. ♖b6 e4d7 13. ♖:a7 ♖:e5 14. e4f4 ♖:b2 15. e4d1 черным плохо, но стоит подумать о 12... e4d6!?

**11. e4:d7 ♖:d7 12. e4:a8 e4c6**  
**13. ♖b6 e4d4 14. e4e3 ♖b5.** С идеей разменом ферзей выправить



нешечную структуру. Вариант 14... ♖c2+ 15. ♖f1 ♘:e3+ 16. fe ♖d6 17. ♘c6+ ♖e7 18. ♖a7+ ♖f6 19. ♘f3 не оставлял черным надежд.

**15. ♖c7+ ♖d7. 15... ♘d7 16. 0-0 ♘:e2+ 17. ♖g2 ♘d4 18. a4 ♖b4 19. ♖fd1** вело к быстрому поражению. Сейчас белые уже охотно меняют ферзей.

**16. ♖:d7+ ♘:d7 17. ♖c1 ♘d6**

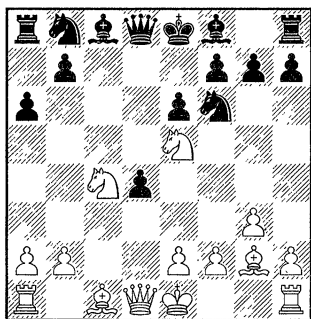
**18. ♘b7?! Белые** поторопились образовать проходную; 18. ♘:d4 cd 19. ♖:c4 e5 20. ♘c6 не оставляло черным ни малейших шансов на спасение.

**18... ♖e7 19. ♘:a6 ♖b8 20. ♘:c4 ♖:b2 21. ♘:d4 cd 22. 0-0.** Окончание с лишним качеством остается выигранным, однако для победы потребовалось еще 26 ходов.

## КОПЫЛОВ – ЯКОВИЧ

*Гамбург 1999*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♘g2 a6 6. ♘e5 c5 7. ♘a3 cd 8. ♘a:c4.**



**8... ♖a7!?** Вместо развязывания пешки «b» логично развивать королевского слона. После 8... ♘e7 9. ♘d2 a5 10. ♖b3 ♘bd7 11. ♘:b7 a4! (в

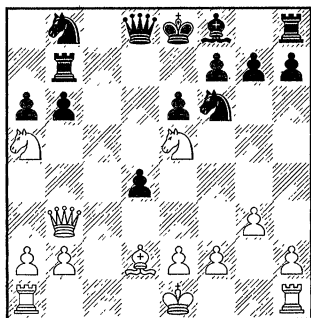
случае 11... ♖b8?! 12. ♘:a5 ♘:b7 13. ♘:d8 ♘:h1 14. ♘b6 превосходство ферзя неоспоримо из-за угрозы f2-f3 и козырной пешки «a») 12. ♖f3 ♘:b7 13. ♖:b7 ♘:e5 14. ♘:e5 ♖d5 15. ♖c6+ ♖:c6 16. ♘:c6 окончание для белых приятнее (И. Алмаши – Вадас, Будапешт 1997).

После 8... ♘c5 9. 0-0 0-0 нам встретилась интереснейшая жертва второй пешки: 10. b4!? (10. ♘g5 h6 11. ♘:f6 gf 12. ♘d3 ♘e7 13. ♖d2 ♖h7 14. ♖ac1 ♖a7 15. ♖f4 ♘c6 16. ♘:c6 bc 17. ♖e4+ ♖g7 18. ♖g4+ ♖h7 19. ♖e4 f5 20. ♖:c6) 10... ♘:b4 11. ♖b1 ♘c5 12. ♘d3 ♘e7 13. ♘b6 ♖a7 14. ♖b3 ♘c6 15. ♘b2 (Руссо – Харо, Гуарапуава 1992). Белые фигуры очень активны, и, как следствие, после 15... e5 (несколько лучше 15... ♘a5 16. ♖a4 ♘c6 17. ♘a1) 16. ♘:c8 ♖:c8 17. ♘:e5! ♘:e5 18. ♘:d4 ♘c5 19. ♘:e5 b6 20. ♘:f6 gf 21. ♖f3 ♖e6 22. ♖fd1 ♖e8 23. ♖d5 ♖g7 24. e3 белые, отыграв материал, сохранили инициативу. Они не обязаны проявлять подобную щедрость, что видно из партии Раецкий – Махеш (Биль 2004): 10. ♘g5 h6 11. ♘:f6 gf (на более естественное 11... ♖:f6 белые намечали 12. ♖c1, далее a2-a3 и b2-b4 либо ♖b3) 12. ♘d3 ♘e7 13. ♖d2 ♖h7 14. ♖ac1 ♖a7 15. ♖f4 ♘c6 16. ♘:c6 bc 17. ♖e4+ ♖g7 18. ♖g4+ ♖h7 19. ♖e4+ f5 20. ♖:c6 ♖c7 21. ♖a4 – белая конница смотрится ярче пары черных слонов.

**9. ♘d2.** Нейштадт считает, что 9. a4 b6 10. 0-0 ♘b7 11. ♖b3 ♘:g2 12. ♖:g2 ♖d5+ невыгодно белым. Березин и Новиков (Донецк 1998) продолжали далее 13. f3 ♘c5 14. e4 ♖b7 15. ♘d3 0-0 16. a5 ♘bd7 17. ab ♘:b6 с довольно запутанной игрой.

**9...b6 10.♖b3.** Альтернатива — 10.0-0 ♗b7 11.♙:b7 ♜:b7 12.♞c1 ♙c5 13.b4 ♙e7 14.♙e3! 0-0 (отыгрыш пешки базируется на 14...de 15.♞:d8+ с одной из коневых вилок в зависимости от выбора взятия) 15.♙:d4 ♘fd7 16.♞b3 ♘:e5 17.♙:e5 ♞d7 18.♞fd1 с давлением (Хузман — Новиков, Монреаль 2004).

**10...♙b7 11.♙:b7 ♞:b7 12.♘a5.**



Черным не так просто выбрать место для ладьи. После 12...♞c7 13.♞:b6 ♙c5 14.♞b3 0-0 15.0-0 ♞d5 16.♞:d5 ♘:d5 17.♞fc1 ♞fc8 18.♘d3 ♙b6 19.♞:c7 ♞:c7 20.♞c1 ♞:c1+ 21.♘:c1 ♙f8 22.♘c4 ♙a7 23.♘d3 ♙e7 24.♘b4 у белых в эндшпиле небольшой плюс из-за возможности образовать отдаленную проходную (Быховский — Кайданов, Иркутск 1983).

Или 12...♞a7 13.0-0 ♘e4 14.♞a4+ b5 15.♞c2 ♘:d2 16.♞:d2 ♞d5 17.♘f3 ♙c5 18.♘b3 0-0 19.♘:c5 ♞:c5 20.♞fc1 ♞d5 21.♞:d4 ♞:d4 22.♘:d4 ♞d7 (Диздар — Новиков, Люцерн 1997) — черные на пути к ничьей, но это все же работа вторым номером.

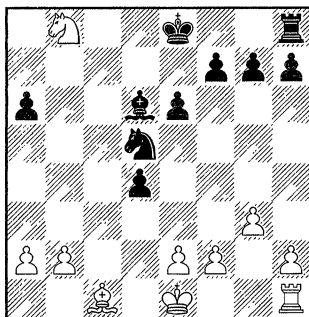
**12...♞e7!** Парадоксальное отступление ладьи претендует на пре-

имущество. Сейчас белым лучше всего было завершить развитие рокировкой. Тогда 13...ba? 14.♞a4+ ♘bd7 15.♙:a5 ♞b8 16.♞a1 дает им слишком опасную атаку, а в случае 13...♘e4 14.♞a4+ b5 15.♞c2 ♘:d2 16.♞:d2 ♞c7 17.♞a1 ♙c5 инициатива белых и пешечное превосходство черных примерно уравновешивают друг друга (Гимза — Линднер, Германия 1998).

**13.♞ac6?! ♘:c6 14.♘:c6 ♞a8!**

**15.♞c1.** Конь связан, а ферзь не может сразу прийти ему на выручку — 15.♞:b6 ♘d7. И черная ладья не пугается у своих под ногами!

**15...♞c7 16.♞:b6 ♘d5 17.♞b8+ ♞:b8 18.♘:b8 ♞:c1+ 19.♙:c1 ♙d6.**



**20.♘c6.** Неосторожное 20.♘:a6?! оставило белых в партии Рашковский — А.Петросян (Ереван 1984) без пешки: 20...♙d7 21.b4 ♞c8 22.♙d2 ♞a8 23.b5 ♘c3 24.a4 ♘:a4 25.♙d3 ♘c3 26.♙:d4 ♘:b5+ 27.♙c4 ♞:a6 28.♙d3 ♘c3 29.♞d1 ♞:e2.

**20...e5 21.♘a5 ♙e7 22.♘c4 ♞c8 23.b3 ♘c3 24.♙d2 ♘:a2 25.0-0 ♘c3 26.♙:c3 dc 27.♞c1 ♙b4.** Жертва качества 27...♞:c4 28.bc

♙b4 не давала шансов на успех ввиду быстрого марша короля на ферзевый фланг.

**28. ♖:e5.** Черные могли еще помучить противника, продолжая сейчас 28...а5. После 28...с2?! 29. ♖с4 ♜d8 30. ♝:c2 мучиться пришлось им самим.

Покончив с 6. ♖e5, углубимся в дебри вариантов с 6.0-0. Здесь нам предстоит прокладывать две трассы — 6...♖с6 и 6...b5.

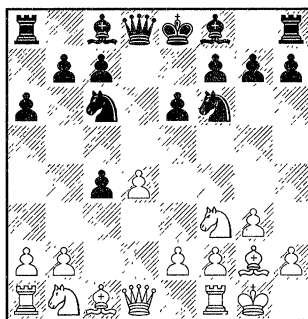
Взаимное переплетение ветвей 5...а6 6.0-0 ♖с6 и 5...♖с6 6.0-0 ♝b8 предполагает их параллельное исследование. На первый взгляд полезнее увести ладью с открываемой диагонали h1-a8, но в действительности более ценно подчас создание пешечной цепи а6-b5-с4, а противостояние слона g2 и ладьи а8 черные могут пережить, иногда ценой жертвы качества.

Перед анализом основных продолжений 7.e3 и 7.♖с3 мы уделим немного времени 7.a4 и вскользь упомянем о 7.♖a3!? ♙:a3 8.ba. После 8...0-0 9. ♙b2 ♝b8 10. ♝c2 b5 11. ♜ad1 возникает позиция из варианта 5...♙e7 6.0-0 0-0 7. ♖a3 ♙:a3 8.ba ♖с6 9. ♙b2 ♝b8 10. ♝c2 b5 11. ♜ad1 с дополнительным полезным ходом а7-а6. К обоюдоострой игре привело 11...♖e7 12.e4 ♙b7 13. ♜fe1 ♖g6 14. ♙с3 ♝d7 15.h4 ♜fd8 16.d5 (Халифман — Акопян, Манила 1992). Может быть, еще сильнее 11...♝b6!? 12.e4 ♙b7 13. ♖g5 ♖d7 (13...h6 14.d5) 14.h4 h6 15. ♖h3 ♝e8 16. ♖f4 e5! 17.de ♖с:e5, и белые не имеют реальной компенсации за пешку (Шипов — С.Иванов, С.-Петербург 1996).

## ГЛЕЙЗЕРОВ — С.ИВАНОВ

Польша 1992

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♖f3 ♖f6 4.g3 dc 5. ♙g2 а6 6.0-0 ♖с6.**

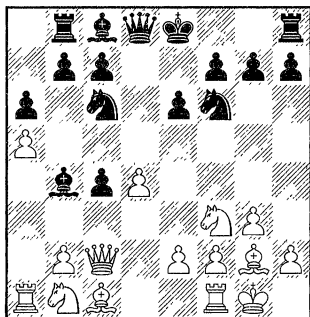


**7.a4.** Здесь это, видимо, более оправдано, чем при 5...♖с6 6.0-0 ♝b8, поскольку коронную идею b7-b5 со всеми удобствами не осуществить.

**7...♝b8 8.a5.** В борьбе с b7-b5 белые могут разрубить гордиев узел: 8. ♙g5 ♙e7 9. ♖с3 b5 10.ab ab 11. ♖:b5!? ♝:b5 12. ♝a4 ♝b4 (12... ♝b6 13. ♖e5) 13. ♝:c6+ ♙d7 14. ♝a6 ♝:b2 15. ♝:c4 0-0 с острой игрой. Или 8. ♖a3 ♙:a3 9. ♝:a3 b5 10.ab ab 11. ♖e5 ♖:e5 12.de ♖d5 13. ♝d4 0-0 14. ♝c5 ♝e7 15. ♙e3 ♝:c5 16. ♙:c5 ♜d8 17. ♜d1 с компенсацией за пешку (Прокопчук — Дашьян, Москва 1999).

**8...♙b4.** С понятным желанием снять с пробега зарвавшуюся пешку. На 8...b5 9.ab cb белым лучше всего наращивать инициативу по образцу партии Петурссон — Оль (Гронинген 1997): 10. ♙f4 ♙d6 11. ♖e5 ♖e7 12.e4 ♙b7 13. ♖с3 0-0 14. ♙g5! b5 15. ♙:f6 gf 16. ♖g4 ♖g6 17.h4.

**9. ♝c2.**

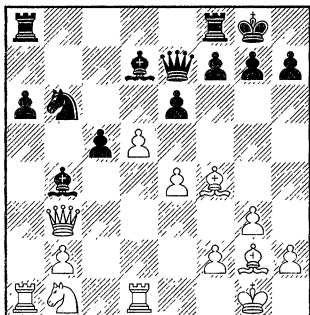


**9...♘:a5.** Возможно 9...♙:a5 10. ♘e5 (спокойнее 10. ♖:c4 ♙b6 11. ♚d1) 10...♘:d4!? 11. ♖a4+ b5 12. ♖:a5 ♗d6! 13. ♘f3 ♘:e2+ 14. ♙h1 ♘:c1 15. ♚:c1 0-0 (С.Иванов, Юнеев) с четырьмя пешками за коня и непредсказуемым будущим.

**10. ♖a4+ ♘c6 11. ♘e5 ♘d5.** Вероятно, лучше, нежели 11...0-0 12. ♙:c6! bc 13. ♘:c6 ♙d7 14. ♘:d8 ♙:a4 15. ♘:e6 fe 16. ♚:a4 с обезображенной пешечной структурой у черных.

**12. ♘:c6 bc 13. ♖:c6+ ♙d7 14. ♖:c4 0-0 15. ♚d1.** Отыгрыш пешки приводил к уравнению: 15. ♙:d5 ed 16. ♖:d5 ♙b5 17. ♖:d8 ♚b:d8.

**15...c5!? 16.e4 ♘b6 17. ♖b3 ♖e7 18. ♙f4 ♚a8 19.d5.**



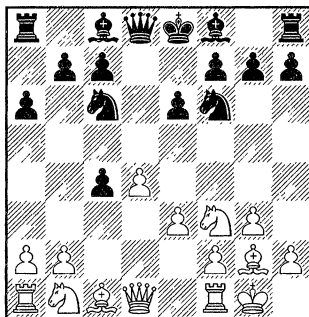
**19...c4?!** Черные просматривают сильный промежуточный ход противника. При 19...ed 20.ed ♙g4 21. ♚c1 (21.d6?! ♙:d1 22. ♖:d1 ♚ad8 23. ♚:a6 ♚fe8) шансы белых предпочтительнее благодаря проходной «d».

**20.d6! cb** (20...♙:d6 21. ♙:d6 ♖:d6 22. ♚:d6 cb 23. ♚:b6, и у белых просто лишняя фигура) **21.de ♚fc8 22. ♙e3 ♙c5 23. ♙:c5 ♚:c5 24. ♚:a6! ♚:a6 25. ♚:d7 ♚c1+ 26. ♙f1 ♘:d7 27.e8♖+ ♘f8 28. ♘d2.** Белые не попались в ничейную ловушку — 28. ♙g2? ♚:f1 29. ♙:f1 ♚a1 30. ♙g2 ♚:b1 и на 44-м ходу реализовали перевес.

## УЭЛЛС — БАРСОВ

Йорк 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♙g2 a6 6.0-0 ♘c6 7.e3.**



Белые укрепляют пункт d4, чтобы спокойно завершить развитие, а если черные позволят, то посредством ♘fd2 забрать пешку c4.

**7...♙d7.** Для подготовки b7-b5 черным лучше защитить коня c6, нежели отводить ладью с диагонали h1-a8. На 7...♚b8 следует 8.

♟fd2!?, и цепочку а6-б5-с4 уже не выстроить. Потеря контроля над пунктом е5 не слишком важна: 8... е5 9.♙:с6+ bc 10.de ♘g4 11.♚:с4 ♙е6 12.♚с2 h5 13.♚d1 ♚с8 14.♚е4! ♙d5 15.♚:d5 cd 16.♚:d5 ♙е7 (Тукмаков — В. Михалевский, Биль 1998) 17.e6! ♚:е6 18.♚:е6 fe 19.h3 (Тукмаков). У белых пешка за качество, но лучшие шансы из-за раздробленности черных пешек.

**8. ♚с3** (выжидание с развитием коня — 8.♚е2 будет рассмотрено позднее) **8... ♚d5**. В случае 8...b5 9.♚е5 ♚d5 10.♚:d5 ed 11.♙:d5 ♚:е5 12.♚h5! c6 13.♚:е5+ ♚е7 14.♚:е7+ ♙:е7 15.♙g2 белые отыграли пешку и стоят предпочтительнее.

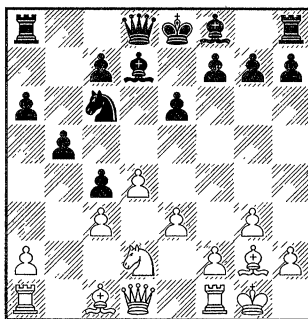
Основательная подготовка б7-б5 посредством 8...♚b8 подвергла черных разгрому в партии Ч.Хорват — Марциано (Австрия 1998): 9.♚е5 ♚a5 10.e4 b5 11.g4! h6?! 12.f4 c5 13.d5 b4 (возможно, чуть лучше 13...ed 14.♚:d7 ♚:d7 15.♚:d5) 14.de ♙:е6 15.♚a4+ ♚d7? (конечно, и при сильнейшем 15...♙d7 16.♚:d7 ♚:d7 17.♚:a5 bc 18.bc черным не позавидуешь) 16.f5! ♙е7 17.♚d1! bc 18.fe ♙:е6 19.♚:d7 cb 20.♚:f8+ ♚:f8 21.♚:d8 ba ♚ 22.♚d7+ 1-0. Аккуратнее играли черные в партии Сосонко — Пикет (Роттердам 1997): 11...b4 12.g5 bc 13.bc! ♚b5! (фигуру надо вернуть: 13...♚g8? 14.♚f3 ♚е7 15.♙a3 с выигрышем) 14.gf gf 15.♚:d7 ♚:d7 16.♚f3 ♚g8 17.♙h1 — ничья, хотя у белых есть основания бороться дальше. Вместо 10.e4 Е.Владимиров в партии с Барсовым (Аден 2002) играл против коня а5: 10.♙d2!? ♙b4 11.♚е4 ♙:d2 12.♚:d2 b6 13.♚fc1 0-0 14.♚:f6+ gf 15.♚:с4 ♚:с4 16.♚:с4

♙b5 17.♚с2 c5 18.a4 ♙е8 19.♚с4 f5 20.♚с2 ♚f6 21.♚d1 cd 22.♚:с:d4 с позиционным прессом.

С точки зрения борьбы за центр логично 8...♙b4, но в партии Гельфанд — Адамс (Энген-ле-Бен 2003) это повлекло за собой потерю короткой рокировки после 9.♚е5 ♚:е5 10.de ♙:с3 11.bc ♚d5 12.♙a3. Пришлось рокировать в длинную сторону: 12...♚g5 13.♚d4 0-0-0 14.♚a7 ♙с6, и здесь 15.f4 ♚g6 16.♚ad1, видимо, в пользу белых благодаря великолепной паре слонов.

На 8...♙d6 белым лучше всего перейти посредством 9.♚е2 к варианту 8.♚е2 (при порядке ходов 8.♚е2 b5 9.♚с3 ♙d6). Не дало преимущества белым 9.♚е5 ♙:е5 10.de ♚:е5 11.♙:b7 ♚b8 12.♚d4 ♚:b7 13.♚:е5 0-0 14.♚d1 ♚е7 15.e4 ♙с6 16.♚d4 ♚b4 17.♙е3 ♚d7! (Карпов — Ананд, Леон 1999).

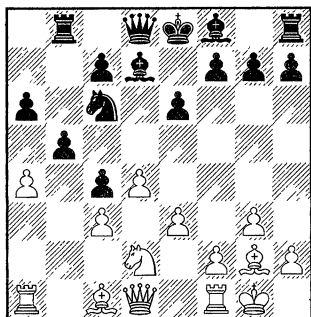
**9. ♚d2 ♚:с3** (последний писк моды — 9...♚b6!? прозвучал в следующей партии) **10. bc b5**.



**11. a4**. Возможно, белым лучше начать с 11.♚g4, что принесло Гришуку яркую победу над Яковенко (Тольятти 2003): 11...e5 12.♚h5 ♙d6

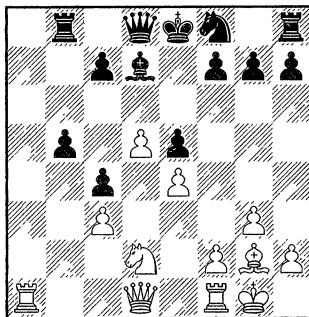
13.a4 ♖b8 (видимо, лучше 13...g6 14. ♖f3 f5) 14.ab ab 15.♙a6! ♖b6 16.♙b6 cb 17.♗e4 ♖e7 18.f4! ef 19.ef 0-0 20. ♖d5 ♗b8 21.f5 ♙c8 22.f6! ♖e6 23.fg! ♖:d5 24.♗f6+ ♖:g7 25.♗:d5 ♗e7 26.♗h5+ ♖h8 27.♗:f7 h6 28.♗a3 ♗g8 29.♗g6 ♗e6 30.♙f8, и король вырвется из матовой сети лишь ценной фигуры.

**11...♖b8?! В** свете дальнейших трудностей черных представляет интерес 11...♗e7!? и далее 12.♗a3 ♖b8 (12...♗:a3 13.♙:a3 0-0 14.♗e4 ♗e7 15.ab ♗:b5 16.♗c5 ♙a7 17.♙al c6 18.♙a2 ♗d5 19.♙al ♖e7 20.♗fl ♗b6 21.♗:a6, и благодаря вертикальной батарее белые отыграли пешку с преимуществом, Филиппов – Сакаев, Москва 2004) 13.ab ab 14.♗e4 0-0 15.♖e2 ♗:a3 16.♙:a3 e5 17.d5 (надежнее 17.♗c5 ed 18.ed ♙e8 19. ♖d2) 17...♗e7 18.♗c5 ♗h3! (возможно, непредусмотренный трюк: после 19.♗:h3 ♖d6 черные с выгодой отыгрывают фигуру) 19.e4 ♗:g2 20. ♖:g2 c6 (еще сильнее 20...♖d6! 21. ♖e3 f5 22.f3 fe 23.fe ♙:fl 24.♖:fl c6) 21.♙a7 ♖b6 22.♙:e7 ♖:c5 23.♙:e5 (Беркеш – Лeko, Будапешт 2003) – здесь отыгрыш материала даже не уравнил позицию.



**12.e4.** Вновь заслуживало внимания 12.♖g4, например: 12...g6 13. ab ab 14.♖e2 ♗d6 15.♗e4 0-0 16. ♗a3 ♖e7 (видимо, меньшее зло – 16...b4) 17.♖f3! ♖g7 (или 17...♗:a3 18.♙:a3! ♖:a3 19.♗f6+ ♖g7 20.♗:d7 ♗a5 21.♖f6+ ♖g8 22.h4 с атакой) 18.♗:d6 cd 19.d5! ♗d8 20.de fe 21. ♖d1 ♗f7 22.♗b4 ♗c8 23.f4 с более чем достаточной компенсацией за пешку (Беркеш – Аронян, Гоа 2002).

**12...e5 13.ab ab 14.d5 ♗e7 15.♗a3 ♗g6 16.♗:f8 ♗:f8.**



**17.f4.** Белые переходят в решительное наступление на королевском фланге. Достойной альтернативой было «стратегичное» 17.♖h5 ♗g6 18.♙a7 0-0 19.♙fal ♖c8 20.h3.

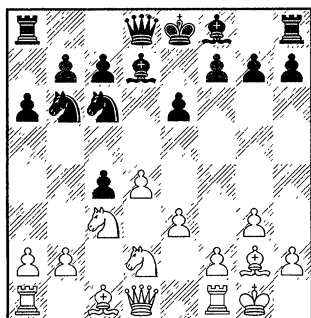
**17...♗g6 18.f5 ♗e7 19.f6 gf 20.♙a6 ♗g8** (слишком пассивно, следовало ловить шансы после 20...c6!?) **21.♖h5 ♗c8 22.♙c6 ♗d7 23.♗f3! ♖e7?** (форсированно проигрывает, тогда как при 23...♗:c6 24.♗:e5! ♗:d5! 25.ed ♖e7 26.♗c6 ♖e3+ 27.♖h1 ♖b6 еще не всё ясно) **24.♙:c7 ♖d6 25.♗g5! ♗h6** (если 25...fg, то король находит свою гибель на ферзевом фланге: 26.♖:f7+

♞d8 27.♚:d7+! ♚:d7 28.♞f8+ ♔c7  
29.♞c5+ ♔b7 30.♚b1!) **26.♚:d7!**  
**♞b6+ 27.♔h1 fg 28.♚f:f7 ♞g6**  
**29.♚fe7+ ♔f8 30.♞f3+ ♔g8**  
**31.♚e6.** Черные сдались.

### РАДЖАБОВ – АДАМС

*Триполи 2004*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3**  
**dc 5.♙g2 a6 6.0-0 ♞c6 7.e3 ♙d7**  
**8.♞c3 ♞d5 9.♞d2 ♞b6!?**



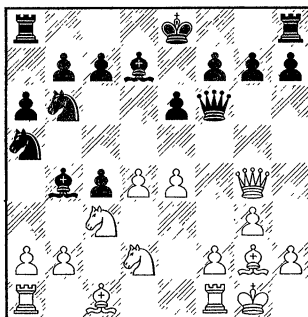
Проблемы черных в линии 9...♞:c3 заставили их искать новые пути. Защита гамбитной пешки поручается кавалерии.

**10.♞e2 ♞a5 11.e4 ♙b4!?** Кир. Георгиев против Ластина (Будва 2004) предпочел более скромное развитие 11...♙e7. Далее было: 12.♞f3 (Адамс указывает неясный вариант 12.♞h5 ♞c6 13.d5 ♞b4) 12...0-0 13.♙e3 ♚c8 14.♚ad1 ♞a4 15.♞e5 (предложенное Магомедовым 15.♞c2 ♞:c3 16.♞:c3 b6 17.♚fe1 равноценно) 15...♞:c3 16.bc ♙a4 17.♚d2 c5 18.d5 ♞c7 19.♞g4 ed 20.♙f4 ♞b6 21.ed ♙d6? (21...♚fe8! сохраняло интригу; теперь следует неочевидная комбинация) 22.♞f6+!! gf 23.♞g4+ ♔h8 24.♞f5! ♚g8 25.♙e4, да-

лее ферзь забирает на c8 с лишним качеством и несложным выигрышем.

**12.♞g4?!** Адамс считает выпад ферзя преждевременным, полагая лучшим 12.e5. Среди других неясных вариантов он указывает 12...♙c6 13.♞g4 ♙:g2 14.♞:g7 ♙:f1 15.♞:h8+ ♔d7 16.♞:d8+ ♚:d8 17.♔:f1.

**12...♞f6!**



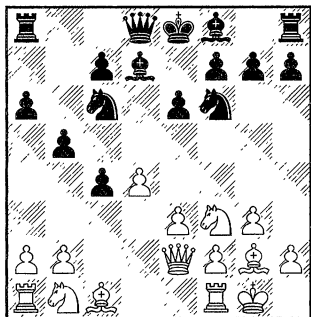
**13.♞f3?!** Отрезает ферзь дорогу в свой лагерь и обрекает его на размен. Адамс считает сильнейшим 13.e5 ♞g6 14.♞d1 ♙c6 15.♞f3 0-0-0 16.♙e3 ♔b8, и преимущество черных пока невелико.

**13...h5 14.♞f4** (размен ферзей происходит и при 14.♞h3 ♞c6 15.e5 ♞g6 16.♞h4 ♞g4) **14...♞:f4 15.♙:f4 0-0-0 16.♚ac1 f6 17.h4 ♔b8 18.♚c2 ♚he8 19.♚e1 ♞c6 20.♚d2 ♞a7 21.♚de2 ♞b5.** Черные реализовали лишнюю пешку, хотя и не без приключений.

### ХАБА – ГОРИН

*Пардубице 1999*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3**  
**dc 5.♙g2 a6 6.0-0 ♞c6 7.e3 ♙d7**  
**8.♞e2 b5.**



**9. ♖d1.** 9. ♘c3 может переплетаться с этой линией, но может дать и специфические варианты, что мы увидим далее.

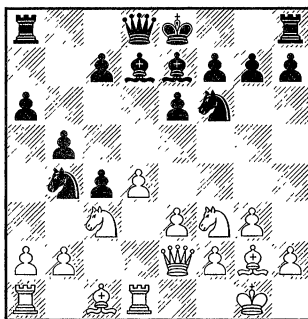
Выпад коня 9. ♘e5 встречают жертвой качества 9... ♘:e5 10. ♗:a8 ♜:a8 11. de ♘e4 12. a4 (в случае отыгрыша пешки 12. b3 c3 13. f3 ♘c5 14. ♘:c3 черные отбирают назад качество: 14... b4 15. ♘d1 ♗b5) 12... ♜b7 13. ab ab 14. f3 ♘c5 15. e4 ♘b3 16. ♖a2 ♘:c1 17. ♖:c1 ♗c5+ 18. ♗g2 ♗d4 19. ♜d2 c5 (Янсен — Пикет, Роттердам 1999) — два слона и пешечный кулак на ферзевом фланге определяют полную компенсацию за материал.

Особняком стоит план с вскрытием игры на ферзевом фланге, оценить достоинства которого не просто из-за недостаточной практики. Пока что можно осмотреть пример Кир.Георгиев — Пономарев (Блед 2002): 9. a4 ♖b8 10. ab ab 11. b3 cb 12. ♘bd2 ♗b4 13. ♘:b3 0-0 14. ♗b2 ♘e4 15. ♘e1 ♘c3 16. ♜c2 ♘a4 17. ♘d3 ♘:b2 18. ♜:b2 ♗d6 19. ♖fc1 ♖b6 20. h4 с инициативой за пешку.

**9... ♗e7.** Плану ♗d6 с дальнейшим e6-e5 посвящается комментированная партия на 9. ♘c3.

При рассматриваемом порядке ходов интересна линия 9... ♗d6 10. e4 e5 11. de ♗:e5 12. ♘c3 (на 12. ♘:e5 ♘:e5 13. f4 ♘d3 14. e5 у черных выбор между 14... ♘g4 и 14... ♗g4 с контригрой) 12... 0-0 13. ♗g5 h6 14. ♗:f6 ♗:f6 15. e5 ♗e7 16. ♘h4!? ♜e8 17. e6!? fe 18. ♘g6! (этот же ход практически выигрывает на 17... ♗:e6?). В партии Хулак — Свешников (Блед 1998) после 18... ♖f7 19. ♘:e7+?! ♜:e7 20. ♖:d7 ♜:d7 21. ♖d1 ♜e8 22. ♜e4 ♖d7 23. ♖:d7 ♜:d7 24. ♜:c6 ♜:c6 25. ♗:c6 ♖d8 ладья с пешками в эндшпиле сильнее двух фигур. В случае 19. ♖:d7 ♜:d7 20. ♖d1 ♘d4 21. ♖:d4 ♜:d4 22. ♗:a8 миттельшпиль с подобным соотношением сил неясен. Костенюк в партии с Ткачевым (Биль 2003) была, видимо, не в курсе варианта и не справилась с проблемами после 18... ♜g6?! 19. ♖:d7 ♗c5 20. ♖f1! (идти на неясный вариант 20. ♗:c6?! ♖f2 21. ♜e5 ♖f5+ 22. ♜:c5 ♖:c5 23. ♗:a8 означало бы продешевить) 20... ♘d4 21. ♜e5 ♖f5 22. ♜e4 ♖af8 23. ♖:d4 ♗:d4 24. ♜:d4.

### 10. ♘c3 ♘b4.



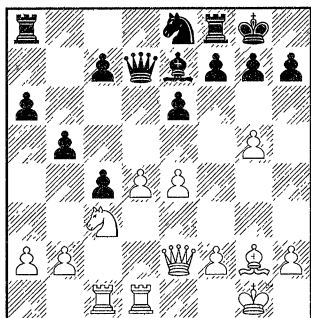
Стандартный маневр коня. Иногда он задерживается на d3, но чаще об-



менивается на слона с1. Даутов против Цвитана (Дрезден 1998) предпочел более скромное 10...0-0 11.e4 ♞e8 12.♞e5 ♞b8 13.♙e3 h6. Посредством 14.♞:f7!? ♚:f7 15.e5 Цвитан пожертвовал коня в расчете на выигрывающую атаку при 15...♞g8? 16.♚f3+ ♚g6 17.♚g4+ ♚f7 18.♙:c6! ♙:c6 19.d5 ♙:d5 20.♞:d5 ed 21.e6+ ♚f8 22.♚g6. Даутов вернул подношение: 15...♞b4 16.ef ♙:f6 17.♞e4 ♚e7 18.♞c5 с запутанной игрой.

**11.e4 ♞d3 12.♞e5 ♞:c1** (если 12...b4, то 13.♞:d7 ♚:d7 14.e5 ♞d5 15.♞e4 0-0 16.♚c2 с нарастающей инициативой) **13.♞a:c1 0-0 14.g4 ♚c8**. Черные избегают противостояния ферзя и ладьи по вертикали «d», неприятного в варианте 14...c6 15.g5 ♞e8 16.d5 ♙d6 17.♞:d7 ♚:d7 18.e5 cd! 19.ed ♞:d6 20.♚e5. Здесь фигура сильнее трех пешек, а 20...b4 21.♞:d5! вообще проигрывает.

**15.g5 ♞e8 16.♞:d7 ♚:d7.**



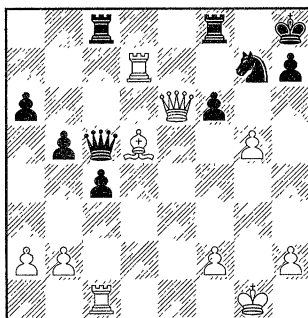
**17.e5?** Для вскрытия большой диагонали выбран неподходящий момент; правильно 17.h4 f6 18.e5.

**17...c6?!** Черные упустили прекрасную возможность 17...♙:g5 18.♙:a8 ♙:c1 19.♞:c1 c6! с поимкой

слона. Не спасает 20.♚e4 из-за 20...♚d8!, и надо искать шансы после 20.♞e4 ♚c8 21.b3!?

**18.♞e4 f5 19.ef g7 20.♞c5 ♙:c5 21.dc ♚e7.** Размен пешек «с» неудачен, так как белые фигуры займут угрожающие позиции. Следовало защищаться посредством 21...♚c8 22.gf ♞:f6 23.♞c3 ♞a7!

**22.♙:c6 ♞c8 23.♞d7 ♚:c5 24.♚:e6+ ♚h8 25.♙d5 ♞g7.**



**26.g6!!** Великолепная жертва ферзя, повергшая черных в шоковое состояние.

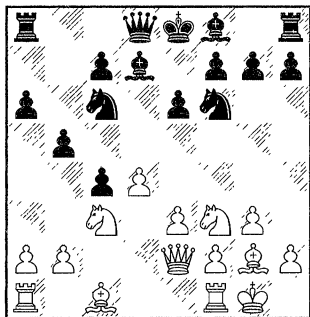
**26...♞cd8?** 26...♞:e6 27.♞:h7+ ♚g8 28.♙:e6+ ♞f7 29.♞c3! ♞cc7 30.♞:f7 ♞:f7 31.gf+ ♚f8 32.♞g3 приводило к поражению. 26...♞c7, видимо, тоже не спасало (27.♚h3 h5 28.♞:c7 ♚:c7 29.♚e3 ♞f5 30.♚f3 ♞g7 31.♞e1), но так все-таки стоило играть.

**27.♚h3.** Черные сдались. На 27...h5 вновь жертвуется ферзь: 28.♚:h5+! ♞:h5 29.♞h7#.

## ТКАЧЕВ – БЕЛЯВСКИЙ

*Энген-ле-Бен 1999*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♙g2 a6 6.0-0 ♞c6 7.e3 ♙d7 8.♚e2 b5 9.♞c3.**



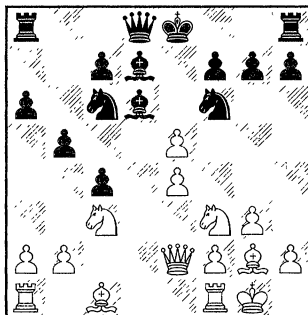
**9...e7 10.f1.** После 9...e7 10.f1 игра может свестись к рассмотренным схемам. При 10.e5 e5 11.de d5 12.d:d5 ed 13.e:d5 c6 14.e4 0-0 15.b3 e6 16.c2 h6 (Белявский — Гольдин, Никшич 1997) позиция неясна.

Представляет интерес новая линия 9...d5!? 10.d:d5 ed 11.e4 e6 12.ed+ e7 13.b3 cb 14.ab 0-0 15.e5 e8 16.b2 a5 17.fcl a4 18.ba ba 19.d:c4 b7 20.d:d6 cd с перемирием в партии Евсеев — Яковенко (С.-Петербург 2003), хотя по ходу борьбы белые прессинговали.

**10.e4 e5.** 10...e7 связано с потерей темпа и потому не впечатляет, хотя и встречается на высоком уровне. Спровоцированное e3-e4 закрыло опаснейшую большую диагональ, но и пешечная пара в центре — не подарок. Далее в партии Гельфанд — Брусон (Блед 2002) было: 11.d5! e:b4 12.e5 ed 13.a3! (ведет к тотальному вскрытию игры; после 13.ed 0-0 14.a3 d3 15.d:d3 e:g4 16.c3 cd 17.c:d3 c:d7 18.e4 e6 19.e:d6 c:d6 20.h3 e:d7 Гельфанд против Карпова, Дос-Эрманас 1999, достиг равенства) 13...d3 14.d:d3 cd 15.c:d3

de 16.d:e4 e:e4 17.c:e4 b8 18.e4 0-0 19.fdl e:d6 (Гельфанд предлагает 19...e8 20.c2 e6) 20.e:d6 cd 21.e:d6 b6? (и после 21...c8 черным несладко) 22.d2 e8 23.c:d5 e7 24.e:h3 1-0.

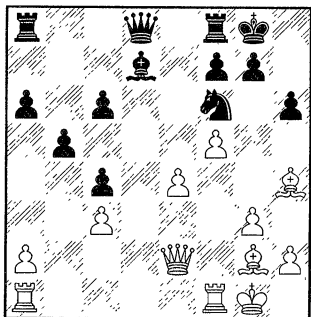
### 11.de.



**11...e5.** В отличие от соответствующей линии 9.f1 e6 после 11...e5 12.d:e5 e:e5 13.f4 d3 выход коня на c3 вместо f1 явно в пользу белых: 14.e5 e:g4 15.h3 e:h6 16.e6! fe 17.e:a8 c:a8 18.f5 e5 19.e:h6 gh 20.c:h5+ e:d8 21.c:h6 (Кнопка — Яворски, Чехия 1999).

**12.d:e5 e:e5 13.f4 e:c3.** Забавна миниатюра Халифман — Басин (Минск 1985): 13...e4+?! 14.e3 e:c6 15.e5 e:g2 16.c:g2 e:e3 17.ef c:d2!? 18.f2! («а я в ответ на твой обман найду еще кудрявее!») 18...0-0-0 19.c:g4+ c:d7 20.c:f3! c:d4 21.e2, и ввиду красочных вариантов 21...he8 22.f1 e:d2 23.c:a8+ e:d7 24.c:d8+! и 22...a7 23.fg e:d4 24.e:e8 e:e8 25.c:e4! белые все-таки остаются с лишней фигурой.

**14.bc c6 15.f5! 0-0 16.e5 h6 17.e:h4.**



**17... ♖b6+.** Барсов против Фтачника (Монреаль 2002) остановил свой выбор на 17... ♖e7 18. ♖ad1 ♖ad8 (ладья идет под связку, но 18... ♖a7 19. ♖e3 ♖b7 20. e5 ♖e8 21. ♖de1 тоже в пользу белых) 19. e5 ♖c8 20. ♖de1 ♖c5+ 21. ♖f2 ♖:f2+ 22. ♖:f2 ♖de8 23. ♖:c6 ♖d7 24. ♖f3! (отнимая у развязанного коня лучшее поле для отступления) 24... ♖:f5 25. ♖c6 ♖d7 26. ♖:f6 ♖:c6 27. ♖:c6 g5 28. ♖:h6 gh 29. ♖:h4. В результате кровопролитной схватки белые обзавелись лишней пешкой в ладейном эндшпиле, но его ничейных тенденций преодолеть не смогли.

**18. ♖h1 ♖h7.** Избегая ослабления королевского фланга при 18... ♖h7 19. ♖:f6 gf. Но, возможно, у белых здесь лишь ничья в примерном варианте 20. ♖ad1 ♖c7 21. ♖f4 ♖ad8 22. ♖h4 ♖h8 23. ♖e3 ♖g7 24. ♖g4+ ♖h7 25. ♖h4.

**19. ♖ad1 ♖c7 20. e5 ♖ae8 21. ♖d2 ♖c8** (временная жертва слона 21... ♖:f5? ошибочна ввиду 22. ♖:f5 g5 23. ♖:g5 hg 24. ♖:g5+! ♖:g5 25. ♖:g5+ ♖h8 26. ♖d4) **22. ♖d6 ♖:d6 23. ed g5 24. fg fg 25. ♖:c6 g5.** Слон h4 все-таки не ушел от своей судьбы! Острый эндшпиль

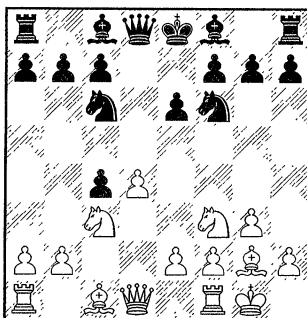
завершился повторением ходов: 26. ♖:f8+ ♖:f8 27. ♖:g5 ♖:g5 28. d7 ♖:d7 29. ♖:d7 ♖f2 30. ♖d5+ ♖h8 31. ♖d8+ ♖g7 32. h4 ♖f3 33. ♖d7+ ♖g6 34. ♖d6+ ♖g7 35. ♖d7+ ♖g6.

Итак, при 7.e3 центральная пешка обычно не останавливается на достигнутом, а идет дальше. Отсюда идея с помощью 7. ♖c3 провести e2-e4 в один прием и, таким образом, наварить темп. Проблему защиты пешки d4 белые решают прорывом d4-d5 либо просто ее жертвуют.

## РАЕЦКИЙ – ЭКСТРЁМ

*Цюрих 1998*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♖f3 ♖f6 4. g3 dc 5. ♖g2 a6 6. 0-0 ♖c6 7. ♖c3.**



**7... ♖b8.** В случае 7... ♖e7 8. ♖a4 0-0 9. ♖:c4 b5 чрезмерная жадность – 10. ♖:c6?! влечет за собой вечное преследование ферзя: 10... ♖d7 11. ♖:b7 ♖b8 12. ♖:a6 ♖a8. Отступление 10. ♖d3 сохраняет за белыми лучшие перспективы. Интересные события происходили в партии Улыбин – Туник (С.-Петербург 1998): 7... ♖b4 8. ♖c2 0-0 9. ♖d1 ♖b8 (сближает игру с ветвью 5... ♖c6 6.

0-0 ♖b8) 10. ♗e5 ♗:d4 11. ♖d2 ♗c6  
12. ♗:c6 ♖:d2 13. ♗b4! ♖:d1+ 14.  
♗:d1 e5 15. ♗e3 ♗e6 16. ♗a7 ♖a8 17.  
♗c5 ♖fb8 18. ♗c3 ♗d7 19. ♗e3 c6 20.  
a4 a5 21. ♗c2. Шансы белых в окон-  
чании предпочтительнее.

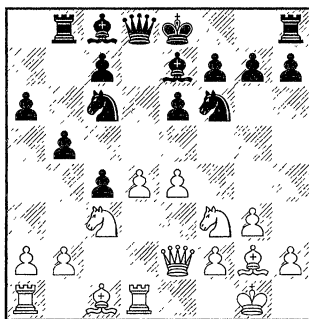
**8.e4 ♗e7.** По поводу 8...b5 — следующие две партии. 8...♗b4 с атакой коня c3 давит на пешечный центр, но он сразу с выгодой приходит в движение: 9.d5! ♗:c3 10.bc ♗e7 (уклоняясь от неблагоприятного для черных вскрытия игры после 10...ed 11.ed ♗:d5 12. ♗g5 ♗e6 13. ♖h5 или 11...♖:d5 12. ♗a3 ♖:d1 13. ♖a:d1) 11. ♖e1 0-0 12. ♗a3 ed? (лучше 12...♖e8 13.d6 cd 14. ♗:d6 ♖a8, хотя черные заметно стеснены) 13.ed ♖e8 14.d6 ♗f5, и здесь Петурссон мог форсированно победить Лехтинского (Смедеревска-Паланка 1984) с помощью 15.dc ♖:c7 16.g4 ♖d8 17. ♖e2 ♗d6 18. ♗:d6 ♖:d6 19. ♖ad1 ♖f8 20. ♖:d8 ♖:d8 21. g5 ♗d7 22. ♖e8+!

**9. ♖e2.** Мы не хотим подробно останавливаться на позиции, возникающей после 9.d5 ♗b4 10. ♗e5 ed 11.ed ♗f5 12.a3 ♗d3 13. ♗:c4 ♗:c1 14. ♖:c1 0-0, хотя она многократно встречалась на практике, в том числе у элиты. Всё здесь довольно скучно. Аккуратной игрой черные полностью уравнивают шансы, например: 15. ♖d4 ♗e8 16. ♗e3 ♗d7 17. ♗e4 ♗d6 18. ♗c5 ♗b5 19. ♖fe1 ♗f6 20. ♖d2 b6 21. ♗b3 ♖d7 22. ♗d4 ♖be8 23.b3 a5 24. ♗:b5 1/2 (Кайданов — Шабалов, Сиэтл 2000). Правда, в сравнении с 9. ♖e2 белые при 9.d5 ничем не рискуют.

**9...b5.** Сопоставляя 9...♗:d4 10. ♗:d4 ♖:d4 с основной линией сле-

дующей партии (8...b5 9. ♖e2 ♗:d4 10. ♗:d4 ♖:d4), мы видим, что пешка c4 не защищена. Но инициативы белых едва хватает для компенсации за одну недостающую пешку. В частности, постепенно выдохлась инициатива белых в партии Прусихин — Аронян (Германия 2003) после 11. ♖d1 ♖c5 12. ♗e3 ♖a5 13. ♖:c4 e5!? 14.a3?! ♗e6 15. ♗d5 ♗d6 16.b4 ♗:d5 17. ♖:d5 ♖a4 18. ♖a5 ♖d7 19. ♗g5 ♖e6. Видимо, стоило восстановить пешечный баланс путем 14. ♗d5 ♗:d5 15. ♖:d5 ♗e6 16. ♖:a5 ♗:c4 17. ♖:e5.

### 10. ♖d1.

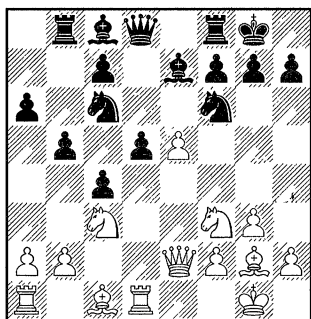


**10...0-0.** Встречался также знакомый нам маневр ♗b4-d3. На 10... ♗b4 белые отвечали 11. ♗e5, и 11... ♗b7 предоставляло им преимущество в пространстве — 12.a3 ♗d3 (хуже 12...♗c6 13. ♗:c6 ♗:c6 14.d5 ed 15.e5 ♗d7 16. ♗:d5) 13. ♗:d3 cd 14. ♖:d3, хотя всё не так страшно для черных: 14...0-0 15.g4 ♗d7 16.b4 ♖e8 17.f4 a5 18. ♖b1 ab 19.ab ♗b6 20.g5 ♗a4 21. ♗d1 ♖d7 22. ♗e3 f5 23.gf ♗:f6 24.e5 ♗:g2 25. ♖:g2 ♗e7 (Иванишевич — Абрамович, Врнячка-Баня 1999).

Интереснее 11...♘d7!?, чтобы разменять коня на е5 и прочно обосноваться на d3. Замысел оправдался в партии Лалич – Чандлер (Гастингс 2000): 12.b3?! ♘:e5 (12...cb?! 13.a3!) 13.de ♘d3 14.♙e3 0-0 15.f4 ♙b4 16.♖c2 ♗e7 17.♘e2 a5! 18.h4 ♙a6 19.♘h2 ♖fd8 20.♘d4 ♗e8 21.bc bc 22.♖ab1 a4 23.♙f1 c5 24.♘e2 a3 с явным преимуществом черных. Конечно, вместо 12.b3?! сильнее 12.♗g4 g6 13.♙h6 ♘:e5 14.de ♘d3, но и здесь конь d3 не позволит белым даже заикнуться о перевесе.

Поэтому взамен 11.♘e5 перспективнее более скромное 11.♘e1. Например: 11...♙b7 12.a3 ♘c6 13.d5 ed 14.e5 ♘d7 15.♘:d5 0-0 (если 15...♘c:e5, то 16.♙f4 f6 17.♙:e5 fe 18.♗g4 с активностью за две недостающие пешки) 16.♙f4 ♘c5 (ввиду нависающего е5-е6 это, видимо, уже вынужденно) 17.♘f6+ ♙:f6 18.♖:d8 ♙:d8 19.♖d1 ♘e6 20.♙e3 с лучшими шансами в сложной борьбе (Аврух – Косырев, Биль 2004).

### 11.d5 ed 12.e5!



Как и обещано, в результате прорыва слабая пешка d4 исчезла. Пусть теперь черные помучаются с пеш-

кой d5! На 12...♘d7?! белым следует сразу ее забрать. Дело в том, что на 13.e6?! черные не согласятся на вариант 13...♘f6 14.ef+ ♖:f7 15.♘g5 ♙g4 16.f3 ♙h5 17.♘:f7 ♙:f7 18.♙f4, где у них похуже, а отступят 13...♘b6!, и выпад ♘g5 неосуществим.

В случае 12...♘d7?! 13.♘:d5 ♘b4 Хаба против Мейерса (Пардубице 2000) посредством 14.♘d4! использовал ослабление пункта с6: 14...♙b7?! 15.♘:b4! ♙:g2 16.♘:g2 ♙:b4 17.♘c6 ♗c8 18.♘:b4 проиграло как-то совсем безропотно. Сравнительно лучше 14...♘:d5 15.♘c6 ♗e8 16.♙:d5 ♘b6 17.♙e4 ♖a8 18.♗h5 g6 19.♗h6 ♙g4 20.♖e1 (Хаба) либо 14...c5 15.e6! cd 16.ed ♘:d5 17.dc ♗:c8 18.♖:d4.

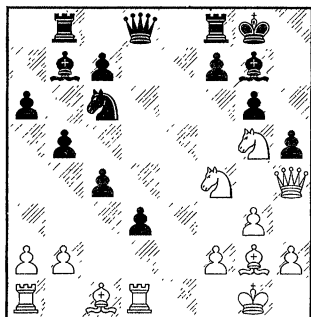
При 12...♘b4 13.ef ♙:f6 белые получают фигуру за три пешки и шансы на преимущество новой атакующей пешки d5 – 14.♘e5. Например: 14...♙b7 15.a3! ♖e8 16.ab ♖:e5 17.♗c2 c6 18.♘e4! (Раецкий – Астром, Хафнарфьордур 1997), и сдвоенные пешки «b» успешно сдерживают пешечную массу черных. Все же после 14...d4! 15.a3! ♖e8 16.ab d3 17.♙f4 de 18.♖:d8 ♖:d8 19.♘:e2 у черных в остром окончании лишь немного хуже.

**12...d4!?** Похоже, эта редакция жертвы коня наиболее точная. Никакой ясности здесь нет.

**13.ef ♙:f6 14.♗e4.** Или 14.♘e4 ♙e7 15.a4 d3 16.♗d2 ♘b4 с «оценкой» из предыдущего примечания.

**14...♙b7 15.♘d5 d3 16.♗f5!?** Приступ оптимизма. Предпочтительнее 16.♘:f6+ ♗:f6 17.♗f4, предлагая эндшпиль с игрой по слабым черным полям.

**16...♙d4 17.♘g5 g6 18.♚h3 h5 19.♚h4 ♙g7 20.♘f4.** Всё в том же безудержном атакующем порыве вместо взвешенного 20.♙f4 ♘e5 21.♘c3 ♙:g2 22.♚:g2 ♚e8.



**20...♘e5?** Верная идея в неверном оформлении дает белым шанс. Правильно 20...♘d4, чтобы на 21.♘:h5 располагать выигрывающим шахом с e2. 21.♙:b7 ♚:b7 22.♘:h5 f6 23.♘:g7 fg тоже фатально, и лишь 21.♘e4 ♚:h4 22.gh сразу не проигрывало.

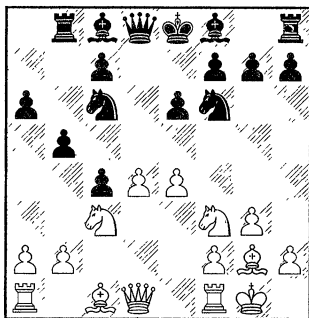
**21.♙:b7?** Белые просматривают 22-й ход противника. Необходимо было 21.♘:h5! с выигрывающей идеей 21...gh 22.♙:b7 ♚:b7 23.♚e4! Правильное 21...f6! 22.♘:g7 fg 23.♙:g5 ♚d7 24.♙f6 ♙:g2 25.♙:e5 ♙b7 26.♘e6! ♚:e6 27.♚h8+ ♘f7 28.♚h7+ ♘e8 29.♚:c7 ♚d5 30.♚:b8+ ♘f7 31.♚c7+ ♘e8 гарантирует белым вечный шах, но вряд ли более того.

**21...♚:b7 22.♘:h5 ♚:g5!** Занавес опускается!

## ХАЛИФМАН – ИВАНЧУК

Минск 1986

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 a6 6.0-0 ♘c6 7.♘c3 ♚b8 8.e4 b5.**



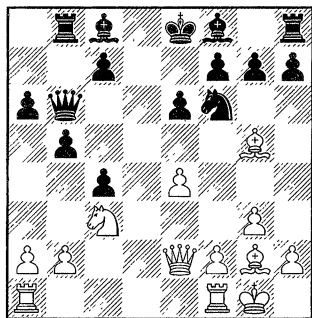
**9.♚e2.** Позднее мы займемся прорывом 9.d5!? Касательно 9.♚e2 заметим, что в отличие от 8...♙e7 9.♚e2 пешка c4 защищена, и белым предстоит сражаться без двух пешек.

**9...♘:d4 10.♘:d4 ♚:d4 11.♙g5.** Следует предупредить появление ферзя на d3.

После 11.♙e3?! ♚d3 12.♚:d3 (или 12.♚e1 ♚d8! 13.♚d1 ♘d7 Халифман) 12...cd 13.e5 ♘d7 14.♙a7 ♚b7 15.♙:b7 ♙:b7 16.f4 c5 17.b3 g5! (Милов) шансы были бы на стороне черных.

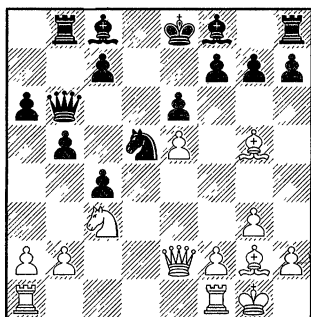
Может быть, вообще стоит подождать с развитием слона по образцу партии Митонь – Яковенко (Ереван 2000): 11.♚d1 ♚b6 12.e5 ♘d7 13.♘e4 ♘:e5 (не столь жадное 13...♙b7 14.♙e3 ♚a5, видимо, надежнее) 14.♙e3 c5 15.♙f4 ♘d3 (здесь конь расположен шатко; сильнее 15...♘d7 16.♙:b8 ♚:b8) 16.♙:b8 ♚:b8 17.b3 ♙e7 18.bc bc 19.♚c2 0-0 20.♚:c4 ♘e5 21.♚c3 ♚c7 22.♚a1 с преимуществом белых.

**11...♚b6.** 11...♚d3 12.♚e1 ♚d8 теперь не проходит, но возможно 11...♙b7!? 12.♚fd1 ♚e5 13.♙e3 b4 14.f4 ♚a5 15.e5.



**12.e5.** Очень своевременно. В случае 12.♟:f6?! gf 13.e5 f5! белые теряют перевалочный пункт e4. Вариант 12.♞ad1?! e5! 13.♟:f6 ♖:f6 14.♞d5 ♗d6 также им невыгоден.

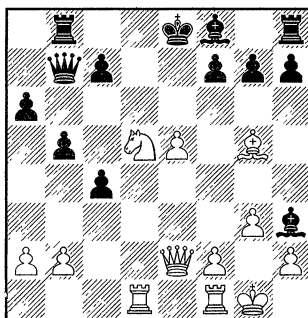
**12...♞d5.** Халифман полагал, что 12...♞d7!? 13.♞ad1 ♟c5 14.♞e4 0-0 15.♞:d7!? ♟:d7 16.♞f6+ gf 17.♟:f6 приводит к выигрышу белых. Нам кажется, что это больше похоже на ничью: 17...♞fd8 18.♗h5 ♟f8 19.♗:h7 ♟e8 20.♗g8+ ♟f8 21.♟g7 ♗c5 22.♟f3 ♟c8 23.♟c6+ ♟d7 24.♟f3.



**13.♟:d5! ed 14.♞:d5 ♗b7.** Батарею по большой диагонали — 14... ♗c6 15.♞ad1 ♟b7 разрушает 16.♞f6+! gf 17.ef+ ♗e6 18.♗d2 ♟d6 19.♞fe1 ♟e4 20.♗d4. В случае 15...♟e6

16.♗f3! ♟:d5 17.♞:d5 ♗e6 18.♞fd1 ♟e7 19.♟:e7 ♗:e7 20.♞d7 ♗e6 21.♞:c7 белые стоят активнее.

**15.♞ad1 ♟h3?!** Угроза пункту g2 с другой стороны эффектно отражается. К неясной игре вело 15... h6!? 16.♞:c7+! ♗:c7 17.♞d8+ ♗:d8 18.♟:d8 ♟:d8 19.♗f3 ♟e8.



**16.e6!** Освобождает поле e5 для ферзя, откуда он стреляет по мишеням c7 и g7. Если 16...♟:f1, то 17.♗e5! ♟d6 18.♗:g7 ♞f8 19.e7!

**16...♟:e6 17.♗e5 ♟d6** (17... ♞c8 18.♞:c7+! с идеей мата на d8)

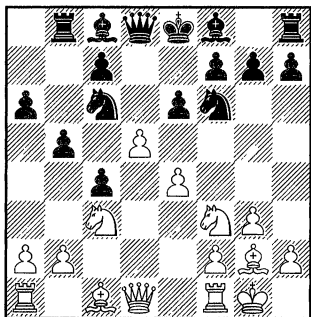
**18.♗:g7 ♟d7 19.♞f6+ ♟c6 20.♞e4! ♗c8?!** Проигрывает. Следовало включить в игру королевскую ладью: 20...♞hg8 21.♗f6 ♞g6 22.♗f3.

**21.♗d4 ♗d7 22.♞f6! ♗c8 23.♟e3! b4 24.a3 ba 25.ba ♞b3 26.♗e4+ ♟b5 27.♞d5+! ♟:d5 28.♗:d5+ c5 29.a4+ ♟b6 30.♗:d6+ ♟b7 31.♗d5+ ♗c6 32.♗:c4.** Черные сдались.

ТУКМАКОВ — ХУЛАК

Пула 1999

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♟g2 a6 6.0-0 ♞c6 7.♞c3 ♞b8 8.e4 b5 9.d5!?**

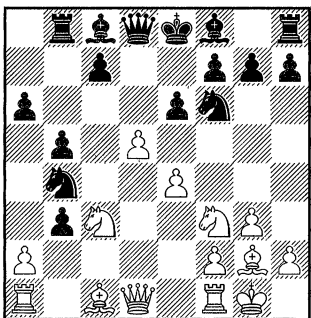


Поскольку черные пренебрегли развитием ради b7-b5, вполне логично вскрыть игру.

**9...♞b4.** Потакать белым в их помыслах не стоит: 9...ed 10.ed ♞b4 11.b3 cb (если 11...♞f:d5 12.♞:d5 ♞:d5, то 13.♞d4 и ♞a3) 12.♞:b3 ♞d3 13.♞g5 ♞e7 14.♞d4 ♞d7 15.♞ad1 ♞c5 16.♞c2 с опасной угрозой ♞c6 (Горелов – Абрамов, СССР 1991).

**10.b3!** Последовательно добиваясь открытых линий. 10.♞e5 ♞d6 11.f4 ed 12.a3 ♞d3 13.♞:d3 cd 14.♞:d5 ♞:d5 15.ed 0-0 16.♞:d3 c6 достаточно лишь для равенства (Нейштадт).

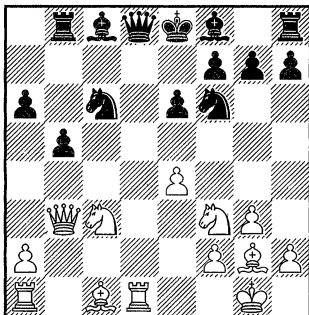
**10...cb.**



**11.♞:b3.** Активное и острое 11.♞d4!? стоит пристального внима-

ния. Продолжение 11...e5 дало белым после 12.♞:b3 c5 13.a3 ♞d3 14.♞:d3 c4 15.♞d1 cb 16.♞:b3 ♞d6 17.♞a2 a5 18.♞d2 ♞d7 19.♞c1 ♞c8 20.♞d3 (Иванишевич – Перунович, Герцег-Нови 2001) сильную проходную. В случае 11...c5 12.dc e5 13.♞d5! ♞d6 14.c7 ♞:c7 15.♞:b4 ♞:d4 16.♞:d4 ed 17.ab (Цвитан – Лютер, Германия 1998) уязвимы черные пешки. Наконец, 13...♞b:d5!? (вместо 13...♞d6) 14.ed ed 15.♞e1+ ♞e7 16.d6! (неясно 16.♞f4 ♞:d5! 17.♞:d5 ♞:d5 18.♞:b8 b2 19.♞b1 ♞:c6) 16...♞:d6 17.♞f4 ♞b4! 18.a3 ♞a4 19.♞:b8 ♞e6 20.♞e5 осложняет борьбу, но, скорее всего, к выгоде белых.

**11...c5 12.dc ♞:c6 13.♞d1.** В партии Гретарссон – Корнеев (Рейкьявик 2002) белые не стали тревожить черного ферзя и продолжали: 13.♞f4 ♞b7 14.e5 ♞a5 15.♞c2 ♞d5 16.♞:d5 ed 17.e6!? ♞:e6 (видимо, лучше 17...fe с примерным вариантом 18.♞g5 ♞c4 19.♞fe1 ♞b6 20.♞:h7 ♞f7 21.♞:f8 ♞:f8, ничего не просящим) 18.♞d4 ♞e7 19.♞fe1 0-0 20.♞:e6 fe 21.♞:e6 ♞f6 22.♞d1! ♞:e6 23.♞:d5 ♞d7 24.♞f5 ♞h8 25.♞:e6 ♞:e6 26.♞:e6 с преимуществом двух слонов и шансами на победу.

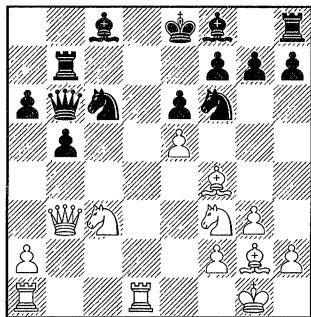




**13...♖b6.** При 13...♖c7 14.♙f4 e5 15.♘d5 ♘:d5 16.ed ef 17.♖c3! белые отыгрывают фигуру, сохраняя инициативу (Тукмаков).

13...♘d7 проверялось в партии Раецкий – Барсов (Абу-Даби 2001): 14.♙f4 ♖b7 15.♖a1 ♘a5 16.♖c2 ♙a3 17.♘:b5!? ab 18.♖:c8 ♙:c1 19.♖:c1 0-0 20.♙d6 ♖e8 21.e5 ♘b6 22.♘g5 (возможно, еще сильнее 22.♘d4!? ♘d5 23.♙:d5 ed 24.♘f5) 22...♘d5 23.♖:d5!? ed 24.♙:d5 h6 25.♘e4, и белые столь же успешно компенсируют инициативой два недостающих качества, как прежде окупали одно.

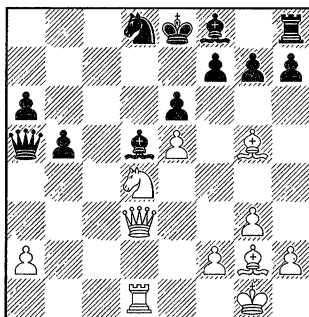
**14.♙f4 ♖b7 15.e5.**



**15...♘d7.** В случае 15...♘g4 16.♘e4 ♘a5 17.♖c2 ♖c7 18.♖e2 активность черных иссякает, и бразды правления игрой берут белые: 18...♘c4 (18...♙b7 19.♘fg5 h5 20.h3 ♙:e4 21.♘:e4 ♘h6 22.♘d6+, выигрывая) 19.h3 ♘h6 20.♙:h6 gh 21.♘f6+ ♙e7 22.♖e4, и не видно защиты от 23.♖h4.

**16.♘e4 ♘c5 17.♖e3! ♘:e4 18.♖:e4 ♖c7 19.♖a1 ♙b7.** Больше шансов на защиту оставляло 19...♙c5 20.♙e3! ♙:e3 21.♖:e3 ♖:e3 22.fe ♖d7 23.♖d6 ♙e7 24.♘d4.

**20.♙e3 ♖a5 21.♘d4 ♘d8** (красивый выигрыш достигался на 21...♘e7 – 22.♖:b7!! ♖:b7 23.♙:b7 ♖a4 24.♖d2 f6 25.♘:e6 ♙f7 26.♘d8+ ♙g8 27.♙c5) **22.♖d3 ♖:c1 23.♙:c1 ♙d5 24.♙g5!**



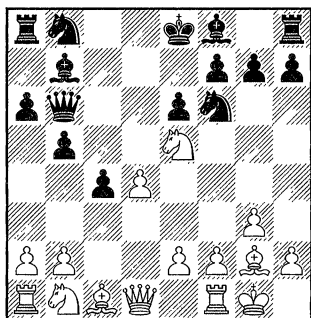
**24...h6.** Преимущество в развитии решает игру в пользу белых. На 24...♙e7 следует 25.♙:e7 ♙:e7 26.♙:d5 ed 27.♘f5+.

**25.♘:e6 fe 26.♖g6+ ♘f7.** Здесь Тукмаков мог объявить мат посредством 27.♖:e6+! ♙:e6 28.♙c6+ ♙d7 29.♙:d7#, но для победы хватило и прозаичного 27.♙:d5 ♙e7 28.♙c6+ ♙f8 29.♙:e7+.

Итак, партии последних лет обогатили теорию системы 5...а6 6.0-0 ♘c6 (особенно линию 7.♘c3) новыми яркими красками. Похоже, счастье сопутствует здесь в основном белым. Тем большего внимания заслуживает немедленная защита пешки 6...b5. Теория этой ветви сформировалась еще два десятка лет назад и дотошно изложена Нейштадтом. Нам предстоит выделить ключевые моменты и внести уточнения.

После 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 а6 6.0-0 b5 начнем вет-

вить игру с 7. ♖e5. Поскольку 7... ♘a7 не смотрится из-за 8. a4, надо перегораживать большую диагональ. Основной ход — 7... ♘d5, но можно попытаться контржертвой пешки оживить белопольного слона — 7... c6. После этого 8. a4 ♘d5 и 8. a4 ♙b7 ведут к позициям, рассматриваемым далее. Принципиально здесь 8. ♘:c6 ♚b6 9. ♘e5 (9. ♘:b8 ♚:b8 10. b3 cb 11. ab ♙b7 12. ♙:b7 ♚:b7 13. ♙f4 ♚c8 достаточно лишь для равенства) 9... ♙b7.



Черные слегка отобилизовались, и суворовским натиском их уже не пробить. Жертву пешки 10. e4?! ♘:e4 11. ♙h5 встречает простое 11... g6, поскольку 12. ♘:g6 fg 13. ♙e5 ♚g8 14. ♙:e4 ♙g7 15. ♙f4 ♚f8 16. ♙g4 ♙:d4 белым невыгодно.

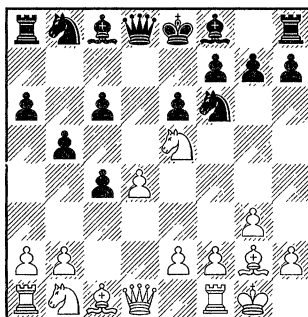
Наиболее гибко 10. a4! Позиции при 10. ♙:b7 ♚:b7 11. a4 и 10. a4 ♙:g2 11. ♙:g2 ♚b7+ 12. ♙g1 идентичны, но во втором случае есть еще и 12. f3 с лучшим эндшпилем после 12... ♘c6 13. ab ab 14. ♚:a8+ ♙:a8 15. ♘c3 b4 16. ♘:c6 ♙:c6 17. ♙a4 ♙:a4 18. ♘:a4 ♙e7 19. ♙d2 0-0 20. ♚c1. Не слишком радужная перспектива для черных, но до партии Разуваев — М. Гуревич

(Рига 1985) они еще не осознавали своего счастья!

## КРАСЕНКОВ — КОЛЬВЕЙЕР

*Остенде 1990*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 a6 6. 0-0 b5 7. ♘e5 c6?!**

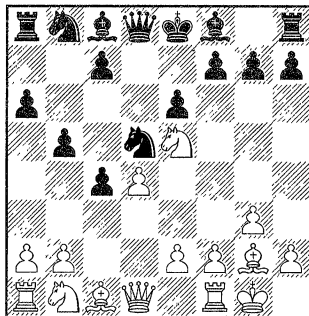
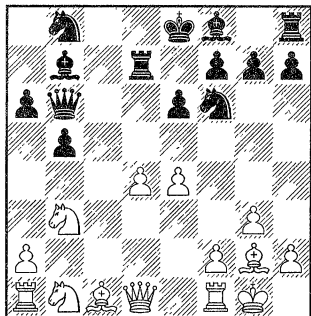


**8. b3!** Блестящая находка Юрия Разуваева. Белые загодя пробивают путь к отступлению коня с c6 — через a5 на b3.

**8...cb 9. ♘:c6 ♚b6 10. ♘a5! ♚a7.** В случае 10...ba 11. ♙c2 ab ♙ 12. ♙:c8+ ♙d8 13. ♙:d8+ ♙:d8 14. ♚:b1 ♘d5 15. ♙d2 инициатива белых перевешивает отсутствие у них пешки.

**11. ♘:b3 ♚d7.** Сразу 11... ♙b4 плохо ввиду 12. d5, и черные предвзвешенно отправляют ладью в центр. В партии-первоисточнике Разуваев — М. Гуревич (Рига 1985) последовало: 11... ♙e7 12. e4 0-0 13. ♙e3 ♚d7 14. ♘1d2 ♙d8 15. a4 ba 16. ♚:a4 ♙b7 17. ♘a5! ♙c6 18. ♘:c6 ♘:c6 19. ♘b3 ♙b6 20. ♚a1 ♙b5 21. ♚b1 с преимуществом двух слонов и потенциальной угрозой d4-d5.

**12. e4 ♙b7.**



**13. ♖e1.** Расстановка белых фигур в более свежем примере Даутов – Хеллстен (Пловдив 2003) кажется нам менее удачной: 13. ♖e2 ♗e7 14. ♘c3 0-0 15. ♗e3 ♖c8 16. d5 ♗d8 17. de fe 18. ♗ac1 ♗a3 19. ♖c2 ♗b4 20. e5 ♗:g2 21. ♗:g2 ♗d5 22. ♗:d5 ♖:c2 23. ♗f6+ ♖:f6 24. ♖:c2 ♖:e5, и всё это очень неясно.

**13... ♗e7 14. e5 ♗d5 15. ♖g4 g6?!** Меньшее зло заключалось в 15... ♗f8, хотя и здесь после 16. ♗g5 h5 17. ♖h4 белые стоят превосходно.  
**16. ♗h6 ♗b4 17. ♗:b7 ♖:b7 18. ♖e2 ♗c6 19. ♗c3 ♖b6 20. ♗d2 a5 21. ♗e4 a4 22. ♗bc5 ♗d8 23. ♗:e6! fe 24. ♖:e6 ♗d5 25. ♗d6+ ♗:d6 26. ed.** Черные сдались.

Неудивительно, что на 7. ♗e5 почти все поголовно отвечают 7... ♗d5. Нехватка пешки побуждает белых к активным действиям, и таковыми надо считать 8. ♗c3, 8.e4 и 8.a4. Но 8.e4 ♗f6 мы объединим с ♗c3 (в связи с продвижением d4-d5) или a2-a4 (и далее вскрытие линии «а»).

## ВАЙНЕРМАН – НОВИКОВ

Львов 1984

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4. g3 dc 5. ♗g2 a6 6. 0-0 b5 7. ♗e5 ♗d5.**

**8. ♗c3.** Атака централизованного коня, которого следует укрепить.

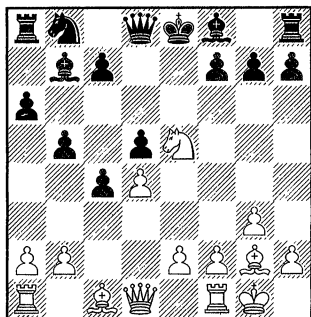
**8... ♗b7.** Нейштадт предостерегает от 8...f6 (оттеснение коня ослабляет короля) 9. ♗:d5 ed 10. e4 fe 11. ♖h5+ и 8... ♗b4 (слон атакует коня c3, но и сам подставляется) 9. ♗:d5 ed 10. ♗:c4 bc 11. ♖a4+.

Кажется, приемлемо 8...c6, но в дальнейшем черные должны играть предельно осторожно. Например: 9. ♗:d5 cd?! 10. e4 ♗e7? 11. ed ed 12. ♗:f7! ♗:f7 13. ♖h5+ g6 14. ♗:d5+. Или разгром Хюбнера в расцвете сил в партии с Сосонко (Тилбург 1979): 9...ed 10. e4 ♗e6 11. a4 b4?! 12. ed ♗:d5?! 13. ♖g4! h5 (13... ♗:g2 14. ♖e1!) 14. ♗:d5! cd 15. ♖f5 ♖a7 16. ♖e1 ♖e7 17. ♗g5 g6 18. ♗:e7! Вместо 11... b4?! правильно 11... ♖a7 (ладья уходит с опасной диагонали и попутно прикрывает пункт f7) 12. ab cb 13. ed ♗:d5 с неясной игрой.

**9. ♗:d5.** Прорываться посредством d4-d5 здесь невыгодно: 9. e4 ♗f6 (не испытывалось на практике 9... ♗:c3 10. bc ♗d7 11. f4 ♗e7) 10. d5 ♗bd7 11. ♗c6 (к выгоде черных и 11. ♗:f7 ♗:f7 12. de+ ♗:e6 13. e5 ♗:g2 14. ef ♗e5) 11... ♗:c6 12. dc ♗e5 13. ♗f4 (Спилмен – ван дер Стерпен,

Баку 1983) 13...♖:d1 14.♙:a:d1 ♘d3, и у черных, согласно Спилмену, получше.

**9...ед.** Еще одна скоропостижная победа Сосонко случилась после 9...♙:d5? 10.e4 ♙b7 11.♖h5! g6 12.♘:g6! fg 13.♗e5 ♘d7 14.♖:h8 ♗e7 15.h4! 0-0-0 16.♙g5 ♖f7! 17.d5 ♙e8 18.de ♙:e6 19.♙ad1 ♙c6 20.♙h6 ♘b7 21.♙:d7 (Сосонко – Л.-О.Шнейдер, Буэнос-Айрес 1978). Стандартный трюк с ♖h5, жертвой на g6 и ♗e5 следует запомнить. Еще отметим, с каким трудом белый ферзь избежал неприятностей в углу h8.



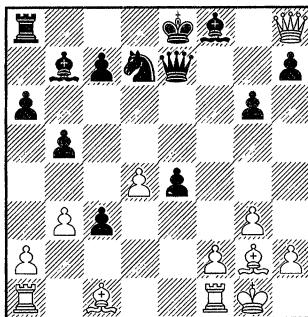
**10.b3.** Сыграем по аналогии: 10.e4 de 11.♖h5 g6 12.♘:g6 fg 13.♗e5+ ♗e7 14.♖:h8 ♘d7 15.h4 0-0-0 16.♙g5 ♖f7. Здесь 17.d5 не спасает ферзя, так как после 17...♙g7 нет взятия на e6. Соответственно, у белых нет преимущества, например: 17.♙h3 (неясно 17.♙:d8 ♙g7 18.♖:h7 ♘f8 19.♖:g7 ♖:g7 20.♙g5 ♘h7 21.♙e3 g5) 17...♙e8 18.♖f6 ♖d5 19.♙e3 ♘b8 20.♖g5 ♘b6 21.♙g4 ♖g8 22.h5 ♙e7 23.♖h6 ♙f8 с ничьей повторением ходов (Моисеев – Брилла-Банфальви, по переписке 1984). Вместо 10...de возможно и 10...♙e7, как

в партии Х.Олафссон – ван Бек (Антверпен 1998): 11.ed ♙:d5 12.♘:f7 ♙:f7 13.♙:a8 c6 14.♙f4 ♙d5 15.♙e1 0-0 16.♙:b8 (слоны расположились довольно эксцентрично!) 16...♙b4 17.♖g4 ♙:e1 18.♙:e1 ♖f7 19.♙e5 ♖:b8 20.♙:d5 ♖:a8 21.♙e5 ♖d8, и всё свелось к равновесию.

Вернемся к 10.b3. Появившаяся угроза 11.bc bc 12.♘:c4 прозрачна и легко отражима. Единственная цель белых – изменить к своей выгоде условия для фирменного выпада ♖h5.

**10...c3.** В случае 10...f6 11.e4! черные выигрывают материал, но у них большие проблемы с королем. Например: 11...fe 12.♖h5+ ♘d7 13.ed ♘c8 14.de ♘d7 15.bc bc 16.♙e3 ♘b6 17.♙:b6 cb 18.d6 ♙:g2 19.♘:g2 ♖d7 20.♙fc1 b5 21.a4 (Хузман, А.Шнейдер).

**11.e4 de 12.♖h5 g6 13.♘:g6! fg 14.♗e5+ ♗e7 15.♖:h8 ♘d7.**



**16.d5!** Чтобы вырваться из плена с выигрышем пешки c3: 16...0-0-0?! 17.♖:c3 ♙g7 18.♙g5! в пользу белых. Но с проходной c3 черные уже могут соглашаться на размен ферзей.

**16...♖g7 17.♖:g7 ♙:g7 18.♙:e4.** В частности, за счет проходной черные поддерживают равно-

весие в варианте 18.♖e1 c2 19.♗e4+ ♘f7 20.♙g5 ♙:a1 21.♖e7+ ♘g8 22. ♗:d7 ♙f6 23.♙d2 ♙c3.

**18...♗c5 19.♖e1?! После 19.** ♙g2 c2 20.♙a3 ♙:a1 21.♗:a1 ♗d3 22. ♙e4 b4 23.♙:d3 ba 24.♙:c2 0-0-0 25. ♗d1 ♙:d5 26.♙:d5 ♙:d5 в пору соглашаться на ничью, но белым, возможно, уже и стоило так поступить.

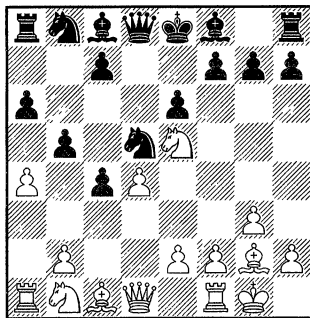
**19...♘f7 20.♙g5** (лучше 20.♙a3 ♗:e4 21.♗:e4 ♙f6 – черные стоят превосходно, но еще не на выигрыш) **20...h6 21.♙f4 ♗:e4 22.♗:e4 ♙:d5 23.♖e1 c5 24.♙e5 ♙:e5 25.♗:e5 ♗d8 26.f4 b4! 27.♘f2** (белые не могут переломить ход событий путем 27.♗d1 c2 28.♗c1 из-за 28...♙:b3!! 29.ab ♗d1+ 30.♖e1 ♗:e1+ 31.♗:e1 c4) **27...c4 28.bc ♙:c4 29. ♗b1 ♗d2+ 30.♘e3 ♗b2 31.♖e1 ♙:a2 32.♘d4 ♗d2+ 33.♘c5 c2 34.♖e7+ ♘f6.** Белые сдались.

Таким образом, при точной защите черных агрессивный вояж ферзя недостаточен для перевеса. Другого камня за пазухой при 8.♗c3 белые не держат, поэтому чаще встречается 8.a4. На первый взгляд вскрытие линии «а» и размен ладей против логики, так как сокращение материала должно быть выгодно обладателю лишней пешки. Однако белые меняют безработную ладью, а ферзевый фланг черных становится уязвимым. Впрочем, в следующей партии главной темой станет прорыв d4-d5 без размена ладей.

### САМАРИН – ЦАТУРЯН

*По переписке 1986*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♙g2 a6 6.0-0 b5 7.♗e5 ♗d5 8.a4.**



**8...c6.** Защита пешки b5 встречается реже, чем защита ладьи 8...♙b7 (следующий пример).

**9.e4.** Нейштадт дает вариант 9.ab cb 10.♗c3 ♙b7 11.♗:d5 ed! 12.e4 ♙d6 13.ed 0-0 «со сложной игрой и взаимными шансами». Пожалуй, в позиции, где вариант оборван, шансы уже не взаимны: 14.♙d2 f6 15.♗c6 ♗c7 16.♗f3 ♗f7 17.♗fe1 ♙c8 18.♙f4 ♗:c6 (иначе белые прорвутся на e7) 19.dc ♙b4 20.♗ed1 g5 21.♙e3 ♙d6 22. d5 с опасными белыми проходными (Хек – Зуде, Германия 1994). Вместо 12...♙d6 лучше 12...de 13.♗h5 ♗f6 14.♙g5 ♗e6, и теперь шансы сторон действительно взаимны.

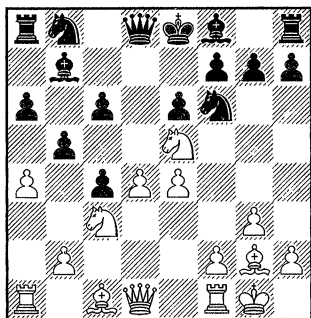
**9...♗f6.** Очень красивую победу одержал Соколин над Оллем (Чикаго 1997) после 9...♗b6 10.♗f3 ♗e7 (в случае 10...♗a7 11.a5 ♗a8 12. ♙e3 пара вороных в самом плачевном виде) 11.♗c3 ♙b7 12.♙e3 ♗f6 13.♗e2 ♙b4 14.f4 0-0 15.f5 ef 16.♗:f5 ♗e7 17.♗af1 f6 18.d5 g6 19.♗:f6! ♗:f6 20.♗:f6 ♗:f6 21.♗g4 ♗e7 22.♗h6+ ♘f8 23.♗f2+ ♘e8 24.♗g8! ♗f7 25. ♗f6+ ♘e7 26.e5 ♗8d7 27.d6+ ♙:d6 28.ed+ ♘:d6 29.♙:b6 1-0. Хотя защиту черных наверняка можно усилить, предпосылка успешной ата-

ки на короля налицо — отлучившийся на b6 и бесславно там сгинувший конь.

**10. ♖c3.** Прорыв 10.d5!? возможен и без подготовки. После 10... ♖c7?! 11. ♗:c6 ♗:c6 12. dc ♖:c6 13. ab ab 14. e5 ♗d5 15. ♖:d5 ed 16. ♖:a8 ♖:a8 17. ♗c3 ♖c6 18. ♖:d5 ♖:d5 19. ♗:d5 ♖c5 20. ♗c7+ ♗d7 21. ♗:b5 Кайданов против Ам. Родригеса (Люцерн 1993) не ограничился отыгрышем пешки, а приобрел лишнюю. Но ресурс двух слонов после 21... ♗c6 22. ♗c3 ♖e8 23. ♖f4 ♖d4 24. ♖a1 ♖:e5 25. ♖a4 ♖:c3 26. ♖:c4+ ♗d5 27. ♖:c3 спас черных в «разноцвете».

После 10...cd 11. ed ed 12. ab ♖e7 13. ♗c3 ♖b7 14. ba случившееся в партии Зайчик — И. Иванов (Бельцы 1979) 14...0-0?! 15. a7 ♗a6 16. ♗:c4 в пользу белых. Сильнее 14... ♗:a6 15. ♖a4+!? ♗f8, хотя черный король на f8 позицию не украшает.

### 10... ♖b7.

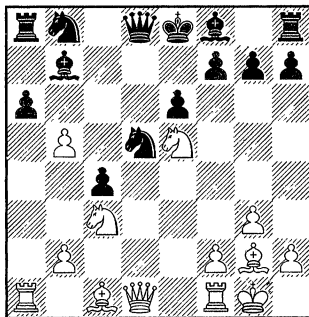


**11. d5.** Двойной размен (пешек на b5 и ладей на a8) приведет нас в линию 8... ♖b7. Конечно, при 11. ab cb?! прорыв d4-d5 лишь прибавит в силе. Но возможности белых

не ограничены только этим маневром, они еще могут наступать на короля по образцу партии Евдокимов — Крапивин (Серпухов 2003): 11. ♖e3 ♖e7 12. f4 0-0 13. g4 b4 14. ♗e2 c5 15. ♖c2 cd 16. ♗:d4 a5 17. ♖ad1 ♖c5 18. g5 ♗fd7 19. ♗:c4 ♖e7 20. ♖f2 ♖c8 21. ♖c1 ♖f8 22. h4 с шансами на успех.

**11...cd.** В дальнейших событиях ощутимо поучаствовал непотребованный конь на e5, поэтому заслуживал внимания ход 11... ♖c7. Партия Зильберштейн — Каюмов (Бельцы 1977) все же протекала под диктовку белых: 12. ♗g4 ♗bd7 13. ♖f4 ♖b6 14. ♗:f6+ ♗:f6 15. de fe 16. ♖e5 ♖d8 17. ♖e2 ♖e7 18. ♖:f6 ♖:f6 19. e5 ♖e7 20. ♖g4 ♗f7 21. ♖f3+ ♗g8 22. ab ab 23. ♖g4 ♗f7 24. ♖f4+ ♗g8 25. ♗e4 ♖f8 26. ♖g4 ♗f7 27. ♖h3 ♖c8 28. ♖a8, и на 63-м ходу белые выиграли.

### 12. ed ♗:d5 13. ab.

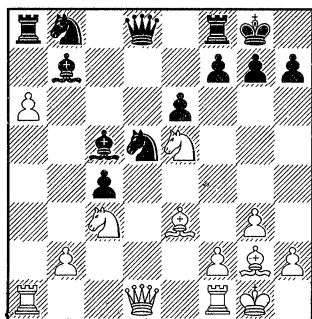


**13... ♖c5.** 13... ♗:c3 14. ♖:d8+ ♗:d8 15. bc непривлекательно для черных; равно как и 13... ♖e7 14. ba 0-0 15. ♗:d5 ♖:d5 16. a7.

Следует изучить естественное продолжение 13...ab 14. ♖:a8 ♖:a8

15. ♖h5. Нам уже знакомо 15...g6? 16. ♘:g6! fg 17. ♖e5 ♜g8 18. ♖:e6+, а в коротком ничейном поединке Кольвейер — Нисипяну (Германия 1997) было 15... ♖f6 16. ♙:d5 ♙:d5 17. ♘:d5 ed 18. ♞e1 ♙e7 19. ♘:c4 0-0 20. ♘e3 ♙c5 21. ♖:d5 ♘a6 22. ♘g4 ♖d4 23. ♖:d4 ♙:d4 24. ♞d1 ♞c8 — с отыгрышем пешек инициатива белых сникла. Вернуть материал и сохранить плюсы своей позиции позволяет 16. ♘:b5! g6 17. ♖e2 ♖d8 18. ♖:c4 ♙g7 19. ♙:d5 ♙:d5 20. ♘c7+ ♙f8 21. ♘:d5.

**14. ba 0-0 15. ♙e3!**



Все взятия в пользу белых, что доказывают анализы Самарина: 15... ♘:e3 16. ♖:d8 ♞:d8 17. ♙:b7 ♘:f1 18. ♙:a8, 15... ♘:a6 16. ♘:d5 ♙:d5 17. ♙:d5 ed 18. ♞:a6 ♞:a6 19. ♙:c5, 15... ♙:e3 16. ab ♞:a1 17. ♖:a1 ♙d4 18. ♘:c4 ♖c7 19. ♙:d5! ed 20. ♘a5 ♘c6 21. ♘:d5, 15... ♘:c3 16. ab ♞:a1 17. ♖:a1 ♘e2+ 18. ♙h1 ♙:e3 19. fe ♖c7 20. ♖e1 ♖:e5 21. ♖:e2 c3 22. bc ♖:c3 23. ♞d1 ♖e5 24. ♖d3 h5 25. ♞c1 ♖a5 26. h3. Последний вариант реально случился в партии.

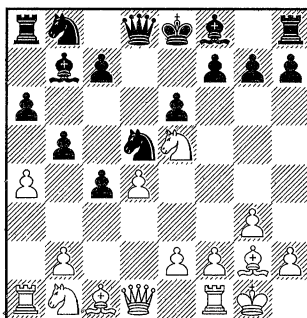
Итак, неожиданным образом 8...c6 лишь способствует прорыву

d4-d5, так как после c6:d5 теряет опору пешка b5.

## РОДЖЕРС — ЧАНДЛЕР

Веллингтон 1986

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 a6 6. 0-0 b5 7. ♘e5 ♘d5 8. a4 ♙b7.**



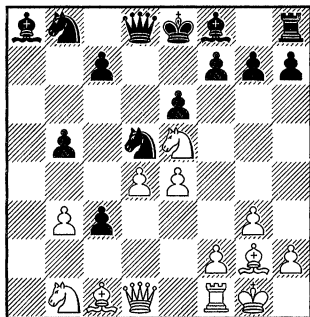
**9. b3.** Главное направление — размены на b5, а8 и оттеснение коня d5 путем e2-e4 — мы увидим в следующей партии. Подрыв b2-b3 в принципе сочетается с этим планом, однако вносит в борьбу нюансы.

**9...c3.** Видимо, более надежно, чем 9...cb. Например: 10. ♖:b3 ♘c6 (10...c6 рассматривается при порядке ходов 5...b5 6. a4 c6 7. 0-0 ♙b7 8. ♘e5 ♘d5 9. b3 cb 10. ♖:b3 a6) 11. ♘:c6 ♙:c6 12. e4 ♘b6 13. ♖c3 ♙b7 14. ab ab 15. ♞:a8 ♙:a8 16. ♙a3 — у белых грозная инициатива взамен недостающей пешки.

**10. ab.** Соль хода 9...c3!? в том, что на 10. e4 черные жертвуют фигуру путем 10...b4. Запирание коня на b1 практически нейтрализует материальный перевес белых. В партии Ольс — Хельщль (Пула 1997) далее было: 11. ed ♙:d5 12. ♖h5 g6 13. ♖h3

♙g7?! (возможно, сильнее 13...c6 14. ♖e1 ♙:g2 15. ♖:g2 ♗d5) 14. ♘:c3 bc 15. ♙a3 ♖a7 16. ♗fe1 ♗b7 17. ♙:d5 ♗:d5 18. ♗h4 c6 19. ♗f4 ♙:e5 20. de c2 21. ♙d6 c5 22. ♗ac1, и, захватив черные поля, белые достигли перевеса.

**10...ab 11. ♖:a8 ♙:a8 12.e4.**



**12...b4!?** Альтернатива позиционной жертве фигуры — атака пешки e4: 12...♘f6 13. ♘:c3 b4 14. ♘b5!? c6 (14...♙:e4? 15. ♙:e4 ♘:e4 16. ♗f3 ♘f6 17. ♘c6, согласно Е.Владимирову, в пользу белых, но сейчас как будто конь угодил из огня да в полымя...) 15. d5! cb 16. de (Е.Владимиров — Торхальссон, Гаусдал 1991) 16...♗:d1 17. ef+ ♙e7 18. ♗:d1. Превосходящие силы черных совершенно не скоординированы, и перевес скорее у белых.

**13.ed ♙:d5 14. ♙e3.** После 14. ♙:d5 ♗:d5 15. ♙e3 ♙d6 16. ♗g4 0-0 17. ♗c1 ♙:e5 18. de ♘c6! черные захватили инициативу в партии Г.Кузьмин — Новиков (Харьков 1985). Новиков предложил играть сразу 15. ♗g4, чтобы помешать короткой рокировке черных.

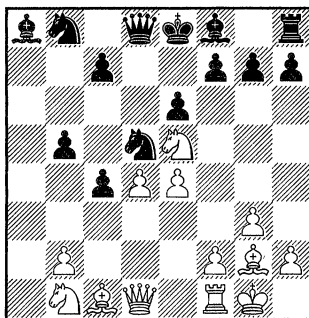
**14...♙e7 15. ♙:d5 ♗:d5 16. ♗c2 ♙f6.** Здесь Роджерс осознал,

что от лишнего коня толку мало и возвращает приобретение назад. Борьба завершилась ничьей после 17. ♘:c3 bc 18. ♗:c3 ♙:e5 19. de ♘c6 20. f4 0-0 21. ♗c1 ♘e7 22. ♙c5 ♗e8 23. ♙:e7 ♗:e7 24. ♗c5 ♗d8 25. ♗a1 h5 26. ♗a8 ♗:a8 27. ♗:e7 ♗c6 28. ♗d8+ ♙h7 29. ♗d3 g6 30. h4.

## НЕСИС — БЛОК

*По переписке 1987*

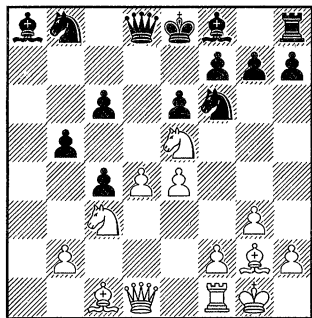
**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♙g2 a6 6.0-0 b5 7. ♘e5 ♙d5 8.a4 ♙b7 9.ab ab 10. ♖:a8 ♙:a8 11.e4.**



**11...♘f6.** С ловушкой 11...♘b6? 12. ♗h5 g6 13. ♘:g6! fg 14. ♗e5 (Халифман — Рубан, СССР 1985) мы уже хорошо знакомы. После отступления коня на b6 дела черных вообще плохи: 12...♗e7 13. ♙g5 g6 14. ♗h4 ♗d6 (Раецкий — Еремин, Махачкала 1987) 15. ♗f4! f5 16. ef с тягостным выбором между 16...♙:g2 17. fg, 16...ef 17. ♙:a8 ♘:a8 18. ♗e1, 16...gf 17. ♙:a8 ♘:a8 18. ♗f3! и 16...♘d5 17. f6! ♙e7 18. f7+ ♘d8 19. f8 ♗+.

**12. ♘c3 c6.** Если 12...b4, то 13. ♗a4+ ♘bd7 14. ♘b5! (14...♙:e4 15. ♙:e4 ♘:e4 16. ♘c6 ♗c8 17. ♗a8!).



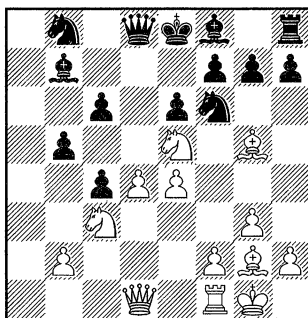


Ключевая позиция ветви 5...а6 6.0-0 b5. Ее оценка столь важна, что отсюда копать станем глубже. Белые могут сразу расчищать линии для атаки на застрявшего в центре короля (13.d5!? – следующая партия), а могут вначале мобилизовать слона.

**13. ♖g5.** Недавно проверяли 13.♗f4 с целью защитить коня e5 при продвижении d4-d5. Партия Раджабов – Топалов (Линарес 2004) сопровождалась большими разменами: 13...♗e7 14.♞a1 ♘bd7 15.d5 ♘:e5 16.♗:e5 cd 17.ed ♗:d5 18.♗:f6 ♗:f6 19.♗:d5 ed 20.♞e1+ ♖f8 21.♞a3+ ♗e7 22.♞a7 g6 23.♘:b5 d4 1/2.

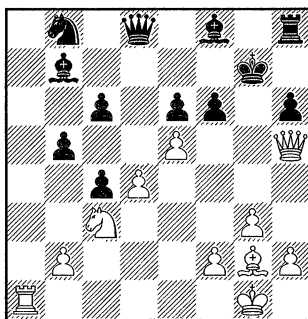
**13...♗b7.** Слон заранее уходит от нападения ♞a1. Пожалуй, надежнее завершить развитие посредством 13...♗e7, допуская вторжение ферзя: 14.♞a1 ♗b7 15.♞a7 ♞c8. На 16.♘f3 (с позиционной угрозой после e4-e5 разменять слонов и перебросить коня c3 через e4 на d6) Флир считает достаточным для равенства 16...h6 17.♗:f6 ♗:f6 18.e5 ♗e7 19.♘d2 0-0 20.♘:b5 cb 21.♞:b7 ♗b4! В случае 16.d5 0-0 17.de fe 18.♗h3 черные могут завершить развитие с помощью 18...♘a6!, игнорируя 19.♗:e6+? ♞:e6 20.♞:b7 по причине 20...♘c5.

В партии Стайчич – Хельшль (Австрия 1997) последовало 19.♗e3 ♗d6 20.♘f3 (здесь 20.♗:e6+? ♞:e6 21.♞:b7 плохо из-за 21...♗:e5 22.♞:a6 ♞h3! и ♘g4) 20...♞e8 21.e5 ♗b8 22.♞d4 ♘d7 23.♞d1 ♘f8 – инициатива и пешка достойны друг друга.



**14. ♘:f7!?** Предложено Халифманом. После 14.d5 ♗e7 15.de fe 16.♞e2 0-0 17.h4 ♞e8 18.h5 ♘bd7 19.♘:d7 ♘:d7 20.♗:e7 ♞:e7 21.e5 ♘c5 (Смейкал – Чандлер, Германия 1985) 22.f4 из-за бездеятельного слона b7 компенсация за пешку несомненна.

**14...♞:f7 15.e5 h6 16.♗:f6** (16.♗h4?! g5! 17.ef ♞:f6 18.♘e4 ♞g6 19.♞a1 ♘a6 к выгоде черных) **16...gf 17.♞h5+ ♗g7 18.♞a1.**

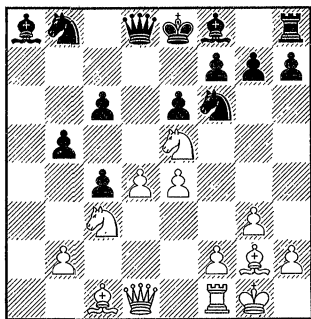


**18...f5!** (черные должны отказаться от 18...♖:d4 19.e4 ♕:f6 20.♞a7 ♗f7 21.♞g4+ и препятствуют появлению коня на e4) **19.♞e2** («мы пойдем другим путем!») **19...♞g8** (по Несису, размен ферзей не облегчает защиты: 19...♞g5 20.♞f4! ♕:h5 21.♞:h5+ ♖g6 22.♞f4+ ♖g5? 23.h4+ ♖g4 24.♞h2 c5 25.f3+ ♕:f3 26.♞h3# или 22...♞f7 23.♞a7) **20.♞f4 ♗d7 21.♞a7 ♖h8 22.♞:e6 ♕:e6 23.♞:b7 ♖g7 24.♞f7 ♞f8 25.♞:f8+ ♕:f8 26.♞h3 ♞a6 27.♕:f5 ♗e7 28.♞g6.** Белые собрали за фигуру две пешки и стоят уже заведомо не хуже. На 50-м ходу они выиграли партию.

### РОМЕРО – АНТУНЕСИ

Гавана 1991

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♞g2 a6 6.0-0 b5 7.♞e5 ♞d5 8.a4 ♞b7 9.ab ab 10.♞:a8 ♕:a8 11.e4 ♞f6 12.♞c3 c6.**



**13.d5!?** Энергичный прорыв в центре ставит черных перед непростым выбором.

**13...♞d6.** Не годится 13...b4? из-за 14.♗a4 или 14.de ♕:d1 15.ef+ ♖e7 16.♞:d1. При 13...cd 14.ed мы

уже знакомы с 14...♞:d5 15.♗h5 (Кольвейер – Нисипяну), недостаточно для уравнения и 14...♕:d5 15.♞:d5 ed 16.♞g4 ♕e7 17.♞:f6+ ♕:f6 18.♞e1+ ♖f8 19.♕:d5 h5 20.♗f3 (Цвитан – Экстрём, Дрезден 1998), хотя черным удалось наладить взаимодействие фигур и свести игру вничью после 20...g6 21.b3 ♖g7 22.bc bc 23.♕:c4 ♗c7 24.♕d5 ♞d7 25.♕f4 ♕e5 26.♕g5 ♞f6 27.♕:f6+ ♕:f6 28.♞b1.

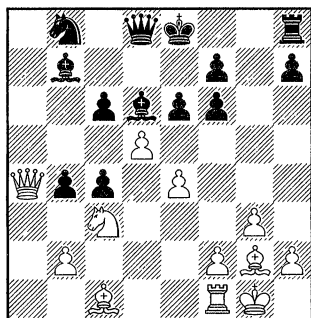
Несколько раз испытывалось 13...♕e7 14.de fe 15.♗e2 0-0 16.♞h3. Пешка «е» слаба, белопольный слон заперт, и черные должны быть осторожны. Пример – миниатюра Хаба – Мейер (Пардубице 1999): 16...♗c8 17.♞f3 ♞a6 18.♞g5 ♞c5? 19.♕e3 ♖h8 20.♕:c5 ♕:c5 21.e5 ♞d5 22.♗h5 h6 23.♞:e6 ♞b6 24.♗g6. Тем не менее у черных всё в порядке после 18...♞c7 19.♕f4 h6 (своевременно отгесняя агрессивного коня) 20.♕:c7 hg 21.♕e5 ♞d8.

**14.♞g4!?** Чтобы угрозой e4-e5 подчеркнуть минусы хода ♕d6. Улыбин красиво обыграл Антунеса (Байамо 1991): 14.♕f4 ed? 15.ed cd 16.♗a1! ♕:e5 17.♕:e5 ♞c6 18.♕c7! ♗:c7 19.♗:a8+ ♞d8 20.♞e1+ ♖f8 21.♗a3+ ♖g8 22.♞:d5 ♗d7 23.♞e7+ ♖f8 24.♞g6++. Черные слишком раскрылись, следовало предпочесть 14...♗c7 (с неясной игрой после 15.♗a1!).

**14...b4.** На 14...e5 неприятно связывание 15.♕g5, а при 14...0-0 15.e5 ♞:g4 16.ed ♞e5 17.de fe 18.b3 сильна пара белых слонов. Черные могли идти на вариант 14...♞:g4 15.♗:g4 ♗f6 16.de fe 17.♞d1 0-0, но предпочли «подкрутить».

**15.** ♖:f6+ **gf** **16.** ♖a4. По меньшей мере не хуже **16.** ♖b1!? (Роме-ро) **16...** cd **17.** ed ♖e7 **18.** de ♙:g2 **19.** ♙:g2 fe **20.** ♖g4 ♗g8 **21.** ♖:c4.

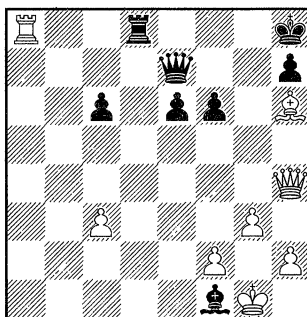
**16...** ♙b7. Черные, вероятно, просмотрели сильную реплику противника. После **16...** bc **17.** ♖:a8 cd **18.** ed e5! **20.** ♖a4+ ♘d7 они закрывали позицию с шансами отбиться.



**17.** e5! **bc** **18.** ed. Видимо, еще сильнее **18.** dc!?! В примерном варианте **18...** ♙:e5 **19.** c7+! ♖d7 **20.** cb ♖+ ♙:b8 **21.** ♖:d7+ ♖:d7 **22.** ♙:b7 cb **23.** ♙:b2 ♙e5 **24.** ♙:e5 fe **25.** ♙ab реализация лишнего слона не составит труда.

**18...** ♖:d6 **19.** de fe **20.** bc ♙f7 **21.** ♗d1 ♖e7 **22.** ♖:c4 ♗d8 **23.** ♗e1! ♘d7 **24.** ♙e3 ♙e5 (следова-

ло смириться с трудным эндшпилем после **24...** ♖g7 **25.** ♖b4 ♖:b4 **26.** cb) **25.** ♖h4 ♖g7 **26.** ♙h6+ ♙h8 **27.** ♗:e5 ♗d1+ **28.** ♙f1 ♙a6 **29.** ♗a5 ♙:f1 **30.** ♗a8+ ♗d8.



**31.** ♖b4! В старину белые здесь объявили бы мат в четыре хода (**31...** c5 **32.** ♖b7!).

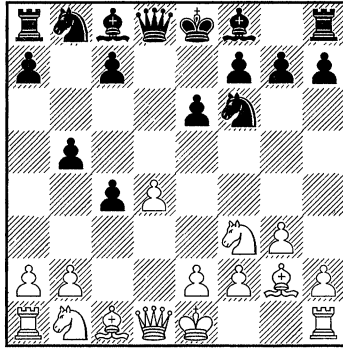
**31...** ♖d7 **32.** ♖f8+. Черные сдались.

Таким образом, нынешний приоритет **6...** ♘c6 над **6...** b5 объясним лишь капризом моды! Если черные не поторопятся с **c7-c6** и вообще будут осмотровельны, то у них при **6...** b5 всё в порядке. Не исключено, что белые прячут в рукаве какой-то козырь, но пока его не предъявили...

# ГЛАВА 8

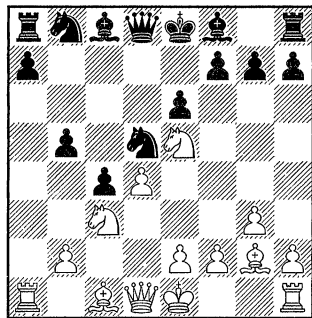
## Система 5...b5

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 b5



Каталонский супергамбит – пешка c4 потеряна для белых навсегда. Им предстоит утешиться гарантированным господством в центре, лучшим развитием и, вследствие этого, длительной инициативой. Линия 5...b5 соприкасается с вариантом 5...c6, в котором на 6.0-0 лучше всего отвечать 6...b5. Но больше всего общего у 5...b5 с 5...a6 6.0-0 b5. Эти ветви пересекаются сплошь и рядом, и знакомиться с ними следует синхронно.

Чтобы вынудить c7-c6, ограничивающее слона b7, белым надо играть 6.a4 или 6.♘e5 ♘d5 7.a4. После 6.♘e5 ♘d5 7.0-0 ♙b7 8.a4 ab мы оказались в рамках системы 5...a6 6.0-0 b5. Черным лучше не медлить с мобилизацией ферзевого фланга, что видно из анализа Гулько: 6.♘e5 ♘d5 7.0-0 ♙e7?! 8.a4 c6 9.ab cb 10.♘c3 f6?! 11.e4! ♘:c3 12.♙h5+ g6 13.♘:g6 ♘e2+ 14.♙:e2 hg 15.e5 с выигрышем.



### БАЛАШОВ – БЕЛЯВСКИЙ

*Киев 1986*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 b5 6.a4 c6 7.ab cb 8.♘e5 ♘d5 9.♘c3.

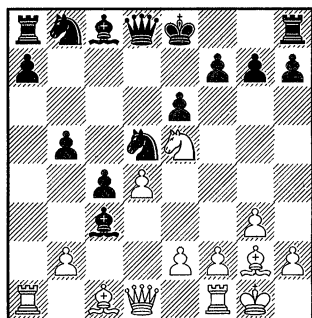
Вступление к острейшему варианту каталонского гамбита – минимум общих соображений, всё предельно конкретно. Уже сейчас асортимент приемлемых защит су-

зился до двух. Невыгодно 9...♙b7?! 10.♘:b5 ♘c3 11.bc ♙:g2 12.♖g1 (Половодин) и тем более 9...b4? 10.♘:d5 ed 11.♙a4+ ♙d7 12.♙:d5! ♙:a4 13.♙:f7+ ♙e7 14.♙g5+ ♙d6 15.♙:d8.

**9...♙b4.** На 9...f6 представляет теоретический интерес партия Хакель — Рауш (Германия 1996): 10.e4 ♘:c3 11.♙h5+ g6 12.♘:g6 hg 13.♙:h8 ♙:d4 14.♙h6 ♘d7 15.0-0 (белые добросовестно следуют рекомендации Харлова) 15...f5?! (сильнее 15...♘e2+ 16.♙h1 e5 17.♙:f8 ♘:f8 18.♙:f6, хотя инициатива белых здесь перевешивает небольшой материальный ущерб) 16.♙g8 ♘:e4 17.♙:e6+ ♙d8 18.♙ad1 ♙c5 19.♙:e4 fe 20.♙d5 ♙b6 21.♙g5+ ♙c7 22.♙f4+ ♙d8 23.♙e5 ♙b7 24.♙g5+ 1-0.

Связывание выглядит очень сильно. В самом деле, в случае 10.0-0 ♙:c3 11.bc (!) ♘:c3 12.♙d2 ♘d5 13.♙a3 f6 черные без опаски вытесняют коня из центра, поскольку ферзь «сбился с маршрута» и на h5 не попадет. Но здесь Гулько кое-что придумал!

### 10.0-0 ♙:c3.



**11.e4!** Промежуточный ход, после которого черным легко ошибиться. Гулько указал, что плохо 11...♙b4?

12.ed ed 13.♘:f7! ♙:f7 14.♙h5+ и ♙:d5, а также 11...♘f4?! 12.♙:f4 ♙:b2 13.♙b1 ♙:d4 14.♘:c4! bc 15.e5. После 11...♘e7 он быстро обыграл Михальчишина (Волгодонск 1981): 12.bc f6? (лучше 12...0-0 13.♙a3 f6 14.♘:c4 bc 15.e5 ♘d5 16.♙:f8 ♙:f8 17.♙a4, что дает белым инициативу, но не выигрывает) 13.♙h5+ g6 14.♘:g6 ♘:g6 15.e5 ♘c6 16.♙:c6+ ♙d7 17.♙:a8 ♙:a8 18.♙h6 ♙f7 19.ef a5 (19...♙:f6 20.♙a6!) 20.♙g7 a4 21.♙:h8 ♙:h8 22.d5 e5, и, подсчитав материал, ждать хода соперника черные не стали.

**11...♙b2 12.ed.** Непросто черным и при 12.♙:b2 ♘e7 13.d5! 0-0 14.♙a3, что видно из партии Половодин — Желнин (Москва 1983): 14...♘d7? (Ольг указал вариант 14...f6!? 15.d6 ♘ec6 16.♘:c6 ♘:c6 17.d7 b4 18.dc ♙:c8 с тремя связанными проходными за потерянную фигуру) 15.♘:f7! ♙:f7 16.de+ ♙:e6 17.♙h5 g6 18.♙:h7 ♘e5 19.♙ad1 ♘d3 20.♙h3+ ♙e5 21.♙g7+ ♙:e4 22.♙g2+ ♙f5 23.♙:e7 ♙e8 24.♙h3+ ♙e4 25.♙fe1+ ♘:e1 26.♙d4+, и мат следующим ходом.

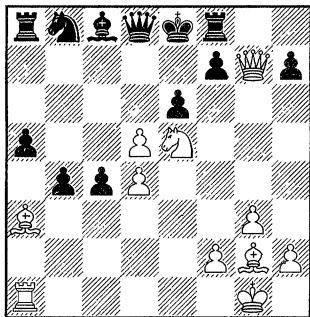
**12...♙a1 13.♙a3 a5!** Чтобы посредством b5-b4 перекрыть опасную диагональ и попутно подключить к защите ферзевую ладью через ab. Похоже, черные уже не могут позволить себе такую роскошь как 13...ed? ввиду 14.♙h5! ♙e6 15.♘:f7! g6 16.♙f3! ♙f8 17.♙e1 ♙d7 18.♙:e6 (Чернин) или 14...g6 15.♙f3 f6 16.♙e1! ♙e6 17.♙h3! f5 18.♘:g6 hg 19.♙:e6+ ♙f7 20.♙:f5 ♙:d4 21.♙:g6++!

**14.♙g4.** Коллекцию разгромов в этой ветви пополним поединком Кеньгис — Мейстер (Тольятти 1985): 14.de!? ♙:e6 15.♙:a8 ♙:d4? 16.♘c6!

♙:f2+ 17.♖:f2 ♖c7 (17...♖b6+ 18.♗g2 ♘:c6 19.♖d6 ♙d7 20.♙d1!) 18. ♙d6! ♖b6+ 19.♖d4 ♖:d4+ 20.♘:d4 b4 21.♙a1! ♘d7 22.♙f4 ♙c8 23.♙b7! ♙d8 24.♙:a5 ♖e8 25.♘:e6 fe 26.♙b5. И здесь защиту черных улучшили: 15...♖:d4! 16.♖:a1 ♖:a1 17.♙:a1 b4 18.♙c1 0-0 19.♙:a5 ♙d8! с видами на ничью (Кеньгис).

**14...b4.** Весьма последовательно, однако можно было сыграть по анализу Оллы: 14...g6 15.♖f4 f6 16. ♙:a1 ♙a6 17.♘g4 e5 18.de ♙:g4 19. ♖:g4 b4 20.♙c1 c3 21.d6 с неясной позицией.

**15.♖:g7 ♙f8 16.♙:a1.**



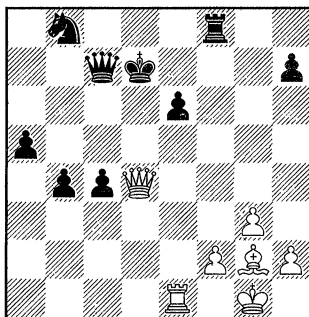
**16...♙a6.** Слово рок преследует черных в этом варианте. Грубая ошибка погубила их во встрече Чернин — Юдасин (Свердловск 1984): 16...ba 17.de ♙:e6 18.♙:a8 ♖:d4 19.♙b1 ♘d7 20.♙c6 ♖d6? (правильно было 20...a2, и эта проходная пешка удерживает черных на краю пропасти, например: 21.♙:d7+ ♙:d7! 22.♙b8+ ♖e7 23.♖:f8+ ♖e6 24.♖:f7+ ♖:e5 25.♖e7+ ♙e6 26. ♙b5+ ♖e4 27.♖:e6+ ♖d3) 21.♙:d7+! ♙:d7 22.♘:c4 ♖c5 23.♙b8+ ♙c8 24.♙:c8+ 1-0.

**17.♙c1 ed.** Балашов предложил немного высвободить королевский фланг: 17...f6 18.♘:c4 ♙f7 19.♖h6.ed 20.♘e3 ♙e6 21.♙f3. Позиция по-прежнему не определилась.

**18.♙h6! ♙:h6?!** Несвоевременный возврат качества. Следовало предпочесть неясный вариант 18... ♖e7 19.♙e1 ♙e6! 20.♖:h7 ♘d7 21. ♘:d7 ♖:d7 22.♙:d5.

**19.♖:h6 ♙e6 20.♙e1 ♖e7 21. ♘:c4.** Альтернатива — 21.♘:f7!? ♖:f7 22.♙:e6+ ♖d7 23.♙d6+ ♖c7 24.f4, и черным нелегко защищаться.

**21...dc 22.d5 ♖d7 23.♖e3! ♖d6 24.♖a7+ ♖c7 25.de+ fe 26.♖d4+.**



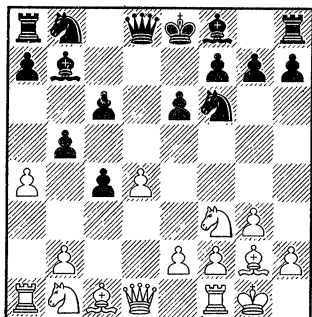
Крепость черных рухнула с падением пешки e6: 26...♖c8 27.♙:e6 c3 28. ♙h3 ♖b7 29.♖d5+ ♖a7 30.♙g2 ♘a6 31.♙c6! Продолжение 26...♖d6 27. ♖g7+! ♖e7 удерживало пешку и позволяло кое-как обороняться.

Итак, практические неудачи в варианте Гулько ни в коем случае не должны отвращать черных от системы 5...b5 — пока что везде находятся варианты усиления защиты. Рассмотрим менее форсированные варианты.

## МОЧАЛОВ – СПИРИН

По переписке 1986

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
dc 5.♙g2 b5 6.a4 c6 7.0-0 ♙b7.**

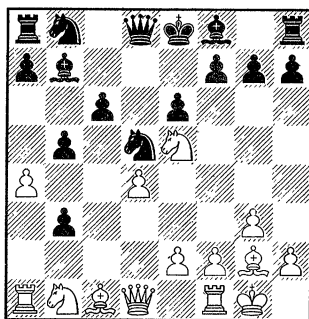


**8.♘e5.** Конечно, белым не следует отказываться от централизации коня, даже «потратив время» на рокировку. 8.♘c3 не дало преимущества в партии Гриншпун – Рабинович (Тель-Авив 1997): 8...b4 9.♘b1 c5 10.♘bd2 c3 11.bc bc 12.♘c4 cd 13.♙:d4 ♙:d4 14.♘:d4 ♙:g2 15.♙:g2 ♙b4.

**8...♘d5.** В следующих партиях испробовано 8...a6 и 8...♙b6.

**9.b3.** Не единственная привлекательная возможность. Положение коня на d5 создает предпосылки для прорыва в центре: 9.e4 ♘f6 10.d5!? (медлить нельзя – после 10.♘c3 b4 11.♘e2 c5 шансы равны) 10...cd 11.ed ♘:d5 12.♘c3!? (можно отыгрывать пешки путем 12.ab ♙e7 13.♘:c4, но это не так интересно) 12...b4 13.♘:d5 ♙:d5 14.♙g5!! ♙e7 (14...♙:g5 15.♙:d5 ♙:e5 16.♙a8 ♙:b2 17.♙c1) 15.♙:e7 ♙:e7 16.♙h5 g6 17.♙h4+ f6 18.♙:d5 ed 19.♙fe1 g5 20.♙h6 fe 21.♙:e5+ ♙f7 22.♙f5+ 1-0 (Павецкий – Софрингин, Лойкербад 2002).

9...♘b4 из встречи Марин – Думитраче (Бухарест 1995) также не обезвреживает прорыв: 10.♘c3 ab 11.d5! ♙d6 (Марин указывает другие варианты с неизменным ударом на b5, например: 11...♙c7 12.♙f4 ♙d6 13.♘:f7 ♙:f7 14.e5! ♙f8 15.d6 ♙b6 16.♙f3 ♙g8 17.♙g4 ♙c8 18.ab или 14...♙:e5 15.♙h5+ g6 16.♙:e5 ♙:e5 17.♙:e5 ♙e8 18.dc ♘8:c6 19.ab ab 20.♘:b5) 12.♘:c6 ♘8:c6 13.dc ♙:c6 (не лучше 13...♘:c6 14.ab ♘e5 15.ba ♙:a6 16.♘b5! ♙b8 17.♙:d8+ ♙:d8 18.♙f4) 14.ab ♙b7 15.ba ♙:a6 16.♙:a6 ♙:a6 17.e5! (типичное продолжение, открывающее слона и освобождающее перевалочный пункт e4) 17...♙e7 18.♙g4 ♙f8 19.♙e4 h6 20.♙e3 g6 21.h4 ♙g7 22.h5 gh 23.♙f3 c устойчивой инициативой.

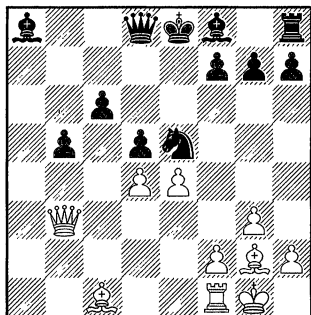
**9...cb.**

**10.♙:b3.** Агзамов рассматривает вариант 10.ab cb 11.♙:b3 a6 12.e4 ♘f6 13.d5! ♙c5!? 14.de fe 15.♙:e6+ ♙e7 16.♙:e7+ ♙:e7 17.♘c3 0-0, выгодный скорее белым, так как черным трудно оживить пешечную пару на ферзевом фланге.

**10...a6 11.♘c3 ♘d7 12.ab.** В остром варианте 12.♘:d5 ed 13.e4

♘:e5 14.ed!? cd! 15.de ♙c5 16.ab 0-0 17.b6!? белые стоят активнее.

**12...ab 13.♖:a8 ♙:a8 14.♘:d5 ed 15.e4 ♘:e5.**



**16.de.** Это взятие принесло белым успех, однако другое взятие, пожалуй, еще сильнее. После 16.ed ♘c4 17.dc ♗a5 18.c7 ♘d6 19.♙:a8 ♗:a8 20.♙f4 ♘d7 21.♙:d6 ♙:d6 22.♗:f7+ инициатива белых не иссякает. Но случившееся в партии Викулов – Бобель (по переписке 2002) 16... ♘g6 17.dc ♗c7 18.♗:b5 ♙d6 19.♙d2 ♘e7 20.♖a1 0-0 21.d5 ♖b8 22.♗c4 ♙e5 23.♖a6 ♘c8 24.♗a2 вообще завело черных в тупик.

**16...d4?!** Черные недооценивают потенциал сдвоенных центральных пешек. Далекое не ясно, могут ли белые после 16...de 17.♙:e4 ♙e7 18.♖d1 извлечь из своей активности что-то реальное.

**17.e6! f6.** Пешка пытается пройти мимо бед, поджидавших черных в случае 17...fe 18.♗:e6+ ♗e7 19.♗a2! ♙b7 20.e5 c5 21.♙g5! ♗:g5 22.♙:b7 (Мочалов).

**18.e5.** Помилованная белая пешка прорывает оборону черных. Возможно, под влиянием варианта

18...♙e7 19.ef ♙:f6 20.♙a3 ♙e7?! 21.♗f3 ♖f8 22.♗:c6+! ее дублера решено уничтожить.

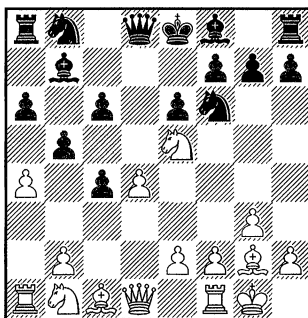
**18...fe 19.♙e4! ♙e7 20.♗f3 ♗d6 21.♗f7+ ♘d8 22.♙g5! ♙b7 23.♖a1 ♙c8.** Ответ 23...♖e8 проигрывает из-за 24.♖a7 ♗b8 25.♙:e7 ♖:e7 26.♗f8+ ♖e8 27.♖:b7! ♗:b7 28.♗d6+ ♘c8 29.♙:c6.

**24.♖a8 ♙:g5 25.♗:g7 ♖e8 26.♗:g5+ ♘c7 27.♗g7+ ♗e7 28.♗:e5+ ♘b6 29.♗:d4+** (словно биатлонист, белый ферзь поразил черные мишени и мчится к счастливому финишу) **29...♘c7 30.♗e5+ ♘b6 31.♖b8+!** Черные сдались.

## ФИЛИППОВ – ПРИДОРОЖНЫЙ

Екатеринбург 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 b5 6.a4 c6 7.0-0 ♙b7 8.♘e5 a6.**



Скромная защита ферзевого фланга дает очевидные аналогии с линией 5...a6.

**9.♘c3.** Вместо обычного развития можно также приоткрыть игру с помощью 9.b3 cb 10.♙b2. К сожалению, без такой туповатой за-



щиты пешки d4 вражескую b3 не съест. Впрочем, в партии Тукмаков – Корчной (Ленинград 1973) слон b2 оживился: 10...♖b6 11.♗:b3 ♘bd7 12.♘:d7 ♘:d7 13.♘d2 ♗e7 14. d5! cd 15.♗:g7 ♗g8, и, по Тукмакову, неплохо для белых 16.♗h6!? ♗g6 17.♗e3 ♗c5 18.♗:c5 ♘:c5 19.♗b2, устанавливая контроль над черными полями. Более свежий пример – партия Кайданов – Галкин (Москва 2003): 10...♘d5 11.♗:b3 ♘d7 (один конь грудью защитил от слона пешку c6, другой предлагает себя в обмен на централизованного коня) 12.♘d3 ♗e7 13.♘d2 0-0 14. ♗fc1 ♗b8 15.a5 ♗a7 16.e4 ♘c7 17. ♗c3 ♗ac8 18.♘c5?! (техническая небрежность; вначале следовало путем 18.♗c2 защитить слона b2) 18... ♘:c5 19.dc e5! («рогатка» запирает слонов и ферзя) 20.♘f3 (20.♗:e5?? ♗f6) 20...f6 21.♘h4, и здесь у черных полный порядок после 21...g6!? (22.f4? ef 23.gf ♘e6).

**9...♘d5.** Иначе разменять пару коней и облегчить тем защиту не получится. Например: 9...♗b6 10.e4 ♗e7 11.♗e5 0-0 12.b3 cb 13.♗:b3 ♗d8 (после 13...c5 узел c5-d4 развязывается в пользу белых: 14.♘c4! ♗a7?! 15.ab cd 16.b6) 14.♗fd1 ♘bd7 15.♘d3 ♗e8 16.♗ac1 ♗c8 17.h3 h6 18.g4 ♗a8 19.f4, сжимая черных в недружеских объятиях (Филиппов – Ахмадеев, Колонтаево 1994).

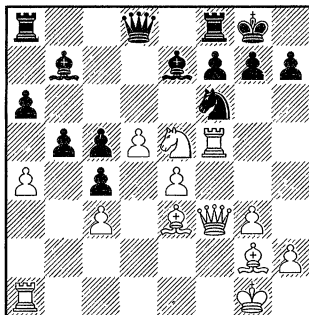
**10.e4.** Размен 10.ab cb мы разбираем при порядке ходов 5...a6 6. 0-0 b5 7.♘e5 ♘d5 8.a4 c6 9.ab cb 10. ♘c3 ♗b7, предполагая, что черные не проигрывают. Возможно и 10...ab 11.♗:a8 ♗:a8 12.♗:d5 cd 13.♘:b5. Пикет против Лпугяна (Монтекати-

ни-Терме 2000) отыграл так пешку, но вследствие умелых действий соперника ограничился равенством: 13...♗a5 14.♘c3 ♘c6 15.♗f4 ♗b4 16. e4 0-0 17.♗g4 h5 18.♘:c6 ♗:c6 19. ♗:h5 ♗:c3 20.bc ♗:c3 21.♗e5 ♗d2 22.♗d1 ♗h6 23.♗:h6 gh.

**10...♘:c3.** 10...♘f6 рассматривается в главе 5...a6 через 6.0-0 b5 7. ♘e5 ♘d5 8.a4 c6 9.e4 ♘f6 10.♘c3 ♗b7.

**11.bc ♘d7 12.f4 ♘f6?!** Поучительная неточность. Не следовало выпускать из виду грозного коня e5, которого можно разменять в случае f4-f5. После 12...♗e7 13.♘:f7?! ♘:f7 14.f5 e5! открыть важнейшую линию «f» белым не удастся.

**13.f5 ef 14.♗:f5 ♗e7 15.♗f3 c5 16.d5 0-0 17.♗e3.**

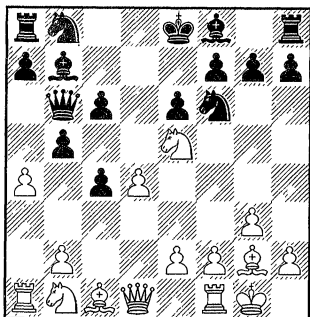


Трудно дать рецепт борьбы с нависшими над черным королем белыми фигурами. 17...g6?! повлекло за собой блистательную развязку: 18.♗h6!! gf 19.♗:f5 ♘h8 20.♗f1! ♗e8 (грозило 21.♗g5 ♘e8 22.♗:f7!) 21.d6 ♗d8 22.d7 ♗e7 23.♗g5 ♘h5 (после 23...♗g8 24.♗:f6 ♗:f6 25.♗:f6 потери не прекращаются) 24.♗:h5 f6 25.♗:f8 ♗:e5 26.♗e8! ♗c6 27.♗e7+. Черные сдались.

## РАЕЦКИЙ – З.ВАРГА

Цюрих 2000

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
 dc 5.♙g2 b5 6.a4 c6 7.0-0 ♙b7  
 8.♘e5 ♗b6.



Развитие ферзя получило известность после партии Халифман – Свешников (Элиста 1996). Ферзь одновременно защищает пешки b5, c6 (и готовит тем самым ♘bd7) и слона b7 (на случай ab).

**9.b3 cb 10.♗:b3 a6.** По сравнению с ветвью 8...a6 черным после 10...♗:d4 как раз будет не хватать важного темпа a7-a6. Не избавляет от проблем размен ферзей после 11.♙b2 ♗b4 (в результате перестрелки 11...♗b6 12.ab cb 13.♙d4 ♗:d4 14.♙:b7 ♗:a1 15.♗:b5+ ♘bd7 16.♘:d7 ♘:d7 17.♙:a8 ♗e5 18.♗a4 ♗c7 19.♙d1 черные остаются с лишней пешкой, но когда они смогут рокировать?) 12.♗:b4 ♙:b4 13.ab ♘d5 14.♙c1! cb (14...c5 15.♘c4) 15.♙:d5 ed 16.♙c7 с многообещающим вторжением ладьи в «обжорный ряд».

Почему все-таки не прижилось 10...♘bd7? Партия Халифман – Свешников, похоже, дала убедительный

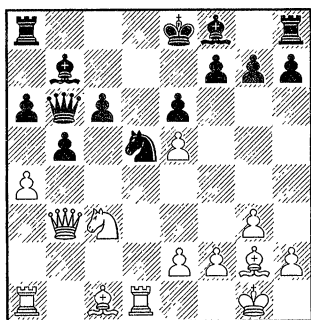
ответ: 11.♙e3! c5 (уклоняться от противостояния тоже невыгодно: 11... ♗a6 12.ab ♗:a1 13.bc ♙:c6 14.♙:c6 ♙d8 15.♗b7) 12.♘:d7 ♘:d7 13.d5! (13.♙:b7 ♗:b7 14.♗:b5 выглядит уже амнистией для черных) 13...ba 14.♗:a4 ed (на 14...♙:d5 Халифман сочинил длинный и красивый вариант 15.♘c3! ♙:g2 16.♙:g2 ♗b7+ 17.♙g1 ♙d8 18.♙ab1 ♗c8 19.♘b5! a6 20.♘a7 ♗c7 21.♙fd1! ♗:a7 22.♗c6 ♗a8 23.♙b7 ♗c8 24.♙c7 ♗a8 25.♗a4) 15.♘c3 d4 (так хоть пешечный центр выживает, чего не происходит при 15...♗e6 16.♘:d5 ♙:d5 17.♙:d5 ♗:d5 18.♙fd1 ♗e6 19.♙:d7 ♗:d7 20.♗e4+ ♙e7 21.♗:a8+ ♗d8 22.♙a7 0-0 23.♗:d8 ♙:d8 24.♙:c5 ♗e8 25.♙a8 с выигрышем) 16.♘d5 ♙:d5 17.♙:d5 ♙d8 18.♙f4 ♗f6 (ферзя стоило отдать в другой редакции: 18...♙d6 19.♙fb1 ♗c7 20.♙b7 ♙:f4 21.♙:c7 ♙:c7 22.♗b3 0-0 23.♙:a7 ♙e5 с кое-какими надеждами на спасение) 19.♗b5 ♙d6 20.♙a6 ♙b8 21.♙b7 ♙:f4 22.♙:f6 gf 23.gf f5 24.♗c6 ♘d8 25.♗d5 ♙c7 26.♙c6 1-0.

**11.♙d1 ♘bd7.** Строго говоря, соперники добрались до этой позиции через другой порядок ходов и даже из другого дебюта: 1.d4 d5 2.c4 dc 3.♘f3 c6 4.g3 b5 5.♙g2 ♙b7 6.0-0 e6 7.a4 a6 8.b3 cb 9.♗:b3 ♘f6 10.♙d1 ♘bd7 11.♘e5 ♗b6.

**12.♘c3.** Объективно сильнее было 12.♙a3! ♙:a3 13.♘:a3, намечая использовать противостояние ферзей по линии «b» типичным выпадом ♘c4.

**12...♘:e5 13.de ♘d5.** Черные могли посредством 13...♘g4!? завоевать пешку e5 и затем стараться погасить инициативу партнера. При-

мерный вариант демонстрирует, что дух и материя приблизительно уравновешивают друг друга: 14.♔e4 ♕:e5 15.♙f4 ♘c4 16.♞aс1 ♘a5 17.♞с3 ♞d8 18.♙e3 ♞:d1+ 19.♞:d1 c5! 20.♙:c5 ♞с7 21.ab ♙:e4 22.♙:e4 ♙:c5 23.♞с1 ♙e7 24.♞:c5+ ♞:c5 25.♞:c5 ab 26.♞:b5 ♘c4 (Огард).



**14.♙:d5!?** Типовое решение для данной гамбитной линии в частности и для каталона вообще. В возникших на доске завалах конь проворнее слона, а до белого короля крайне трудно добраться.

**14...ed** (14...cd ослабляло пешку b5 и потому неудовлетворительно: 15.♙e3 ♞с7 16.ab ♙e7 17.ba ♙:a6 18.♞a4+ ♞d7 19.♞:d7+ ♙:d7 20.♘a4) **15.ab ab 16.♙e3 ♞d8?** Черные, вероятно, не подозревали о таящихся в позиции опасностях, иначе подумали бы о разменах. Продолжение 16...♙с5 поддерживало равновесие и могло привести к ничьей после 17.♞:a8+ ♙:a8 18.♞a1 ♙b7 19.♘a4 ba 20.♞:b6 ♙:b6 21.♙:b6 ♙d7 22.♞:a4 ♞a8.

**17.♙a7! ♞с7 18.e4! b4.** В случае 18...de 19.♘:e4 ♞:e5 белый

ферзь после забавной перебранки со своим визави результативно вторгается в неприятельский лагерь: 20.♞d3 ♞d5 21.♞e3 ♞e6 22.♞b6!

**19.ed! bc 20.d6 ♞d7 21.♙с5!** ♞:a1. Фианкеттирование черного слона также не позволяет обрести ему свободу: 21...♞b8 22.♞db1 g6 23.♞a7 ♙g7 24.♞:b7 ♞:b7 25.♞:b7 ♞:b7 26.♞:b7 0-0 27.f4 c2 28.♙e3 ♞d8 29.♞b2 f6 30.e6! ♞:d6 31.♞b8+ с выигрышем.

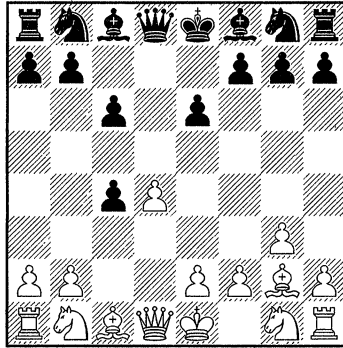
**22.♞:a1 ♘d8.** Ввиду угрозы 23.♞a7 король спешит на помощь слону. Сейчас вместо ликвидации ненужной пешки приканчивало черных 23.♙b6+ ♙с8 24.♙с7.

**23.♞:c3 h5 24.♞a7 ♙с8 25.♞a5 ♙b8.** Теперь блестящую партию мог завершить блестящий финал: 26.♞:b7+! ♞:b7 (26...♙:b7 27.♞a7+ ♙с8 28.♞a8#) 27.♞d8+ ♞с8 28.♙a7+ ♙b7 29.♞b6+ ♙a8 30.d7! Но и это маленькое упущение, и встречная умиловительная жертва после 26.♙b6 ♙:d6 27.ed ♞:d6 не лишили партию яркой концовки: 28.♞a8+! ♙:a8 29.♞a7+ ♙с8 30.♞a8+ ♙d7 31.♞:h8.

Четыре основные партии и еще больше вспомогательных завершились сокрушительным разгромом армии черных. В самом деле, играть 5...b5 — все равно что прогуливаться по минному полю. Но относительно безопасные тропки всякий раз находятся! Похоже, что после 6.a4 c6 7.0-0 ♙b7 8.♘e5 черным лучше всего сразу играть 8...ab, так как при 8...♘d5 и 8...♞b6 обойтись без a7-a6 нелегко.

## ГЛАВА 9

Система **3.g3 c6 4.♙g2 dc**  
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.♙g2 dc**



Небольшая глава посвящена системе, примыкающей к самым острым гамбитным линиям открытого каталона. Перечисляя «видовые признаки» каталонского начала, мы указывали на необходимость присутствия королевского коня черных на f6. Но если черные принимают гамбит, то для удержания лишней пешки им достаточно сыграть c7-c6, а с развитием коня вполне можно потерпеть. Конь может выйти на f6 позднее (с возникновением позиций обычного каталонского гамбита или специфических позиций, если стороны успели изрядно натворить), но может встать и на e7. В свою очередь белый конь, занимающий активные стоянки e5 и (реже) g5, должен считаться с оттеснением f7-f6. Перед тем как анализировать естественное 5.♘f3, совершим экскурсию в другом направлении.

### ЧЕТВЕРИК – П.ВАРГА

*Агтелек 2002*

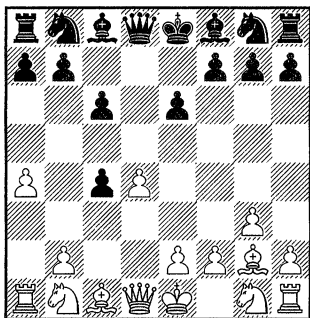
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3.** При данном порядке ходов белые должны считаться с 3...dc с дальнейшей атакой центра c7-c5 и ♘c6. После 3...dc 4.♘f3 c5! 5.♖a4+ ♙d7 6.♗:c4 ♙c6 мы переходим в безобидный для черных вариант из главы 5.♖a4+. Нажимая на пункт d4, черные прекрасно обходятся без ♘f6 и в варианте 5.♘f3 ♘c6 6.♖a4 cd 7.♗:d4 ♗:d4

8.♙:c6+ ♙d7 9.♙e3 ♙:c6 10.♗:c6+ ♗d7 11.♗:c4 ♗c8 12.♗b3 ♙c5 с уравнием. Завершая мобилизацию королевского фланга, белые рискуют просто остаться без пешки: 6.0-0 cd 7.♖a4 ♙d7 8.♗:c4 ♗b6 9.♗d1 ♗c8. Рашковский против Полуляхова (Быдгощ 2001) предпринял другой типичный каталонский выпад 6.♘e5, и вновь выжидание с ♘f6 обернулось на пользу черным: 6...♘ge7 7.0-0 ♗:d4 8.♘:c6 ♘:c6 9.

♟:c6+ bc 10.♞a4 ♞d7 11.♟f4 ♞b7 с полноправной игрой.

Чтобы использовать отсутствие коня на f3, белым в свою очередь вместо 4.♟f3 стоит испробовать 4.♟g2 и на 4...c5 – 5.d5. В примерном варианте 5...e4 6.♟:d5 ♟d7 7.♟:c4 ♟gf6 8.♟f3 ♟e7 9.0-0 0-0 фианкеттированный слон покинул свой «домик», и перевеса у белых не видно.

**3...c6 4.♟g2 dc 5.a4.**



Воспользовавшись временным отсутствием коня на f3, белые препятствуют защите пешки c4 посредством b7-b5. Если получится отыграть пешку «с», то белые получают стабильный перевес.

**5...♟f6.** 5...e5 случилось в следующей авторской партии.

**6.♟a3.** Белые не хотят идти в малоперспективное разветвление открытого каталона (3.♟f3 ♟f6 4.g3 dc 5.♟g2 ab 6.a4) и планируют изъять из обращения пешку c4.

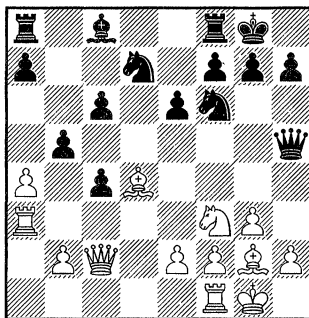
**6...♟b4+.** Еще проще 6...e5, коль скоро белые не желают выйти конем на f3. Далее возможно 7.♟:c4 (после 7.de ♞:d1+ 8.♟:d1 ♟g4 9.♟h3 ♟:e5 10.♟f4 ♟d6 11.♟:e5 ♟:e5 12.

♟:c4 ♟c7 шансы черных следует предпочесть) 7...e4 (сильнее, чем 7...♞:d4 8.♞c2 с беспорной компенсацией за пешку) 8.♟f3 ♟b4+ 9.♟d2 ♟a6 10.0-0 ♟e6 11.♞c1 c5 12.e3 (лучше 12.♟f4 0-0 13.e3, избегая лишнего размена) 12...♟:d2 13.♞:d2 de 14.♞:e3 0-0 15.♞fd1 ♞c7 16.♟g5 ♟:c4 17.♞:c4 ♞ad8 18.♞:d8 ♞:d8 19.♟e4 ♟d5 20.♞g5 h6 21.♞f5 b6 со здоровой лишней пешкой у черных (Четверик – Д’Коста, Будапешт 2003).

**7.♟d2.** 7.♟f1 ограничивает трофеи черных одной пешкой, но все-таки рассуждать о наличии компенсации за нее не приходится.

**7...♟:a3 8.♞:a3 ♞:d4 9.♞c2 ♟bd7 10.♟c3 ♞c5 11.♟f3 0-0 12.0-0 b5.** После 12...e5 13.♞d1 e4 14.♟e1 позиция также неясна, несмотря на две лишние пешки у черных.

**13.♟d4 ♞h5.**

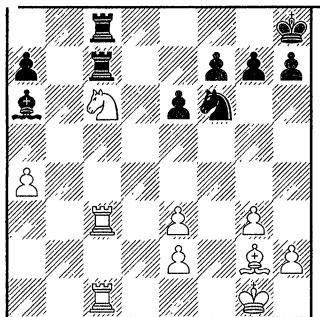


**14.♟:f6.** Белые могли отыграть одну из пешек и побороться за компенсацию другой путем 14.ab cb 15.♟:a7 ♟b7 16.♞fa1 ♟e4 17.♞d2 ♞d5 18.♞b4.

**14...♟:f6 15.♟d4.** Вариант 15.ab cb 16.♟d4 ♞b8 17.♞:a7 ♞c5 18.

♘c6 ♖b7 благоприятен для черных (Варга).

**15...b4! 16.♖aa1 ♖a6! 17. ♘:c6 ♗c5 18.♗d2! c3 19.bc bc 20.♗e3! ♗:e3 21.fe ♘h8 22. ♖ac1 ♖ac8 23.♖:c3 ♖c7 24.♖fc1 ♖fc8.**

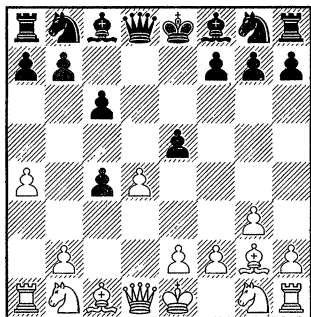


Продолжая 25.♖f3 ♖b7 26.♖3c2, белые практически выровняли положение. Вследствие грубого промаха 25.♖3c2? им пришлось сдаться после 25...♘g4 26.♖f3 ♘:e3 27.♖c5 ♖b7 28.♖b1 ♖a8 29.♖bb5 h6.

### ЧЕТВЕРИК – ЛАСТИН

*С.-Петербург 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.♖g2 dc 5.a4 e5.**

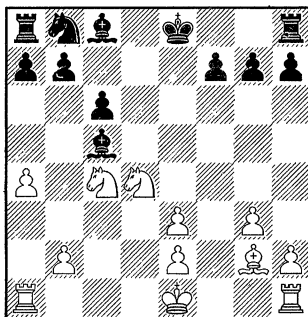


Подрыв в центре, приемлемый для черных на 6-м ходу, вполне логично осуществить на 5-м.

**6.♘f3.** Видимо, слабее 6.de ♗:d1+ 7.♘:d1 ♘d7 8.f4 ♘c5 9.♘d2 ♖e6 10.♘gf3 0-0-0 11.♘e1 f6 12.ef gf (А.Тарасов – Ластин, Бор 2000). Белым трудно расшевелить ферзевый фланг, и позиция их определенно хуже.

**6...ed.** Черным лучше всего немедленно снять напряжение в центре. В случае 6...f6 7.0-0 e4 8.♘fd2 ♗:d4 9.♘:e4 ♗:d1 10.♖:d1 у них лишняя пешка, однако сомнительная позиция из-за отставания в развитии.

**7.♗:d4 ♗:d4 8.♘:d4 ♘f6 9. ♖a3 ♖c5 10.♖e3 ♘g4 11.♘:c4 ♘:e3 12.fe.**



**12...♖b4+.** Белые отыграли пешку, зато черные успели испортить сопернику прическу на королевском фланге.

Шах слоном подталкивает белого короля занять удобную стоянку, поэтому предпочтительнее 12...0-0 13.♘f2 ♘d7 14.♖ac1 ♘f6 15.h3 ♖e8 16.g4 ♖b8 с беспроблемным положением у черных.

**13.♟f2 ♟d7 14.♞hd1 ♔e7 15.♞c2?! Э**нергичнее 15.♞e5, и защита 15...♞d8 не выглядит надежной из-за 16.♞:d7 ♞:d7 17.♟h3 ♞c7 18.♞f5+ ♟f6 19.♞d8. Ластин собирался ответить 15...♟e8 со сложной, примерно равной игрой.

**15...♞a6 16.♞ac1.** После этого партия белых покатила под откос; следовало попытаться изменить ситуацию при помощи 16.♞d4 ♟c5 17.♞e4+ ♟f8 18.b4.

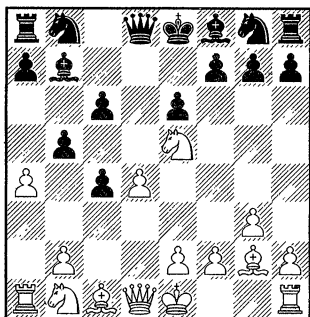
**16...♟c5 17.♞a5 ♞ab8 18.♞d2 ♞hc8 19.♞cd1 ♞c7 20.♞c4 ♟e6 21.♞e5 ♞e8 22.♞d3 ♟b3 23.♞a1 ♞d7,** и черные уверенно довели партию до победы.

Приведенные примеры напрочь отбили охоту у одного из соавторов играть 5.a4. Разумеется, лучше не мудрить и играть 5.♞f3. Логичный ответ черных — 5...b5 (5...♞d7 ведет к несущественной перестановке ходов). Начнем с сочетания выпада ♞e5 с подрывом a2-a4, откладывая короткую рокировку.

### ФИЛИППОВ — ГАЛКИН

Дубай 2002

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 с6 4.♟g2 dc 5.♞f3 b5 6.♞e5 ♟b7 7.a4.**

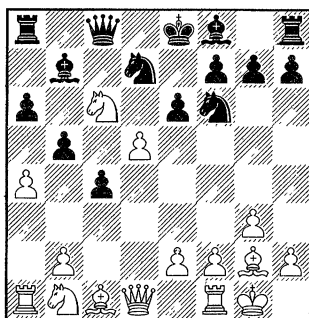


**7...a6.** Как мы увидим далее, естественная защита пешки b5 — не сильнейшее продолжение.

**8.0-0 ♞d7.** Интересная жертва пешки. 8...♞f6 ведет к обычной позиции открытого каталона. Слишком вызывающе 8...f6 9.♞g4 h5 10.♞e3 h4 11.b3 hg 12.hg cb 13.♞:b3 ♟f7 14.♞c3 ♞d7 15.♞e4 (Дэвис — Даннингтон, Рексхем 1996). Форсировать мат по линии «h» черные не рискуют, в то же время их король чувствует себя неудобно.

**9.♞:c6 ♞c8?! В**лечет за собой решительное наступление белых в центре. Осмотрительнее 9...♞b6 10.ab ab 11.♞:a8+ ♟:a8 12.♞e5 ♟:g2 13.♟:g2 ♞c7 14.f4, и сильный конь обеспечивает белым более приятную игру.

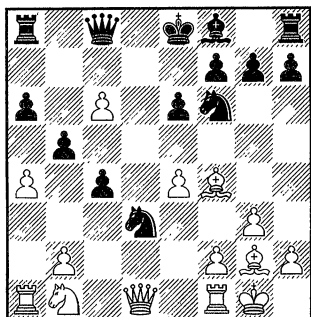
**10.d5 ♞gf6.**



**11.e4.** Белым незачем торопиться разгружать ферзевый фланг. После 11.ab ab 12.♞:a8 ♞:a8 13.e4 ♟:c6 14.dc ♞e5 15.♞d4 ♞:c6 16.♞b6 b4 17.♞b5 ♞d7 18.♞:c4 ♟c5 19.♞d2 0-0 20.♞b3 ♟a7 21.♟f4 (Трегубов — Бешуков, Краснодар 1999) белые с определенной выгодой сыграли пешку — не самое боль-

шое достижение в сложившейся обстановке.

**11...♙:c6** (если 11...♘c5, то 12. ♘a5 ♘c:e4? 13.♘:b7 ♖:b7 14.de fe 15.♘c3 или 12...♘:a4?! 13.♗:a4! ba 14. ♖:a4+ ♘d7 15.de fe 16.♞d1 с решающими связками) **12.dc ♘e5** (черные не рискнули забрать пешку по причине 12...♖:c6 13.e5 ♘d5 14.♘c3) **13.♙f4 ♘d3**. После 13...♘:c6 14.e5 черным, чтобы не расставаться с материалом после ♖f3, приходится возвращать коня на g8.



**14.e5 ♘d5 15.♘c3**. Белые владеют инициативой, например: 15... ♖:c6 16.♖h5 g6 17.♖f3. Галкин не оказал достойного сопротивления и капитулировал после 15...♘:c3 16. bc ♙c5 17.ab ab 18.♗:a8 ♖:a8 19.c7 ♖c8 20.♖f3 ♖a6 21.♙e3 ♙:e3 22.fe ♘:e5 23.♖h5.

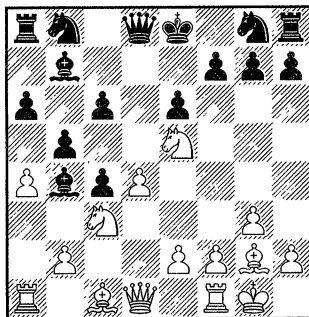
## ГЛЕЙЗЕРОВ – СОЛОВЬЕВ

С.-Петербург 2004

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.♙g2 dc 5.♘f3 b5 6.♘e5 ♙b7 7.a4 ♙b4+!?** Ставит под сомнение выбранный белыми порядок ходов. Тепловый выход слона позволяет черным в дальнейшем спокойно

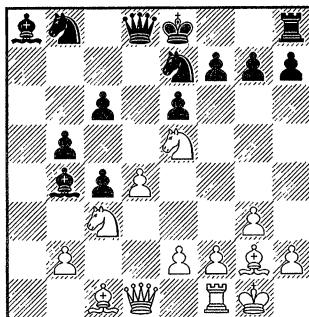
развивать коня на e7 (с a7-a6 или без оно).

**8.♘c3 a6 9.0-0.**



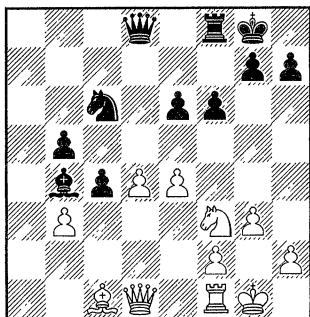
**9...♘e7. 9...f6 10.♘f3 ♘e7** несколько ослабляет позицию, хотя и в рамках допустимого. После 11.♙h3 ♘f7 12.♘e4 ♘f5 в партии Ласинкас – Малахов (Минск 1997) у белых случился «полет чигоринской мысли» (13.♘eg5+? fg 14.♘:g5+ ♘e7 15.♘:e6 ♘:e6 с поражением спустя 10 ходов), вместо которого сохраняло интригу 13.♘c5 ♖e7 14. ♘:b7 ♖:b7 15.e4 ♘e7 16.e5 или 14. e4 ♘:d4 15.♘:d4 ♙:c5 16.♘:e6 ♙c8 17.♖h5+ g6 18.♖:c5 ♖:c5 19.♘:c5 ♙:h3 20.♞d1.

**10.ab ab 11.♗:a8 ♙:a8.**





**12.** ♖:b5 **cb** **13.** ♗:a8 **f6** **14.** ♖f3  
 ♖bc6 **15.** ♗:c6+ ♖:c6 (белые отыграли пешку ценой размена каталонского слона и утраты атакующих перспектив) **16.e4 0-0** **17.b3.**



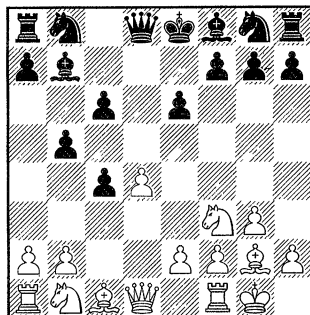
**17...** ♗d7 (стоило подумать о 17... c3!? 18.d5 ed 19.ed ♖a5, и черная проходная опаснее своей антагонистки) **18.bc bc** **19.** ♗e3 **f5** **20.** ♗c2 **fe** **21.** ♗g5 ♗d5 **22.** ♗:e4. Ничья, хотя позиция черных приятнее.

Похоже, белым нет резона медлить с рокировкой.

### ПЕТУРССОН – УОРД

Берн 1992

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4. ♗g2 dc 5. ♖f3 b5 6.0-0 ♗b7.**



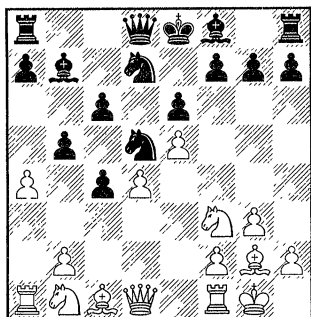
**7.a4.** Без этого прорыва белым трудно достичь реальных выгод. При 7. ♖c3 ♖d7 8.e4 ♖gf6 9.e5 ♖d5 10. ♖g5 ♗e7 (после 10...h6 11. ♖:e6! fe 12. ♗h5+ ♗e7 13. ♖e4 ♗e8 14. ♗g5+! hg 15. ♗:h8 ♖d8 16. ♖:g5 ♗e7 17.f4 налицо примерный материальный баланс при инициативе белых, Бу Сянчжи – Галкин, Лозанна 2000) 11. ♗h5 g6 12. ♗h6 ♗f8 13. ♗h3 ♖:c3 (в случае 13...♗e7 белые не обязаны повторять ходы, но могут играть на атаку при помощи 14. ♖ce4) 14.bc ♗e7 15. ♖e4 0-0 (в случае 15...h5 игра складывается в пользу белых: 16.a4 ♖f8 17. ♗a3 ♗:a3 18. ♗:a3 ♗e7 19. ♖d6 a6 20. ♗fa1 ♖b6 21.ab ab 22. ♗:a8+ ♗:a8 23. ♗a6 ♖g7 24. ♗:b6 ♗a7 25. ♗h4 ♗f8 26. ♗f6+ ♖g8 27. ♗:c6 ♗:b6 28. ♗:a8 b4 29. ♗e4 Сулава – Сарич, Рабац 2004) 16.a4 с очень сложной игрой после 16...a5 или 16...♗c7.

На 7. ♖e5 возможно 7... ♖d7 с последующим 8. ♖c3 (без включения a2-a4 и a7-a6 продолжение 8. ♖:c6 ♗b6 9. ♖e5 ♗:g2 10. ♖:g2 безвредно для черных) 8... ♗c8 9.b3 cb 10. ♗b3 (альтернатива – 10.ab ♖gf6 11. ♗d3) 10... ♖gf6 11. ♗g5 h6 12. ♗:f6 gf 13. ♖:d7 (стоило подумать о 13. ♖d3 a6 14.a4 ♗e7 15.e3, уклоняясь от лишнего размена) 13... ♗:d7 14. ♖e4 ♗e7 15. ♗fd1 ♗d8 16. ♖c5 ♗:c5 17.dc ♗c7 18.a4 a6 19. ♗e3 ♖e7 20. ♗:d8 ♗:d8 21.ab ab 22. ♗:h6 ♗e5 23. ♗e1?! (при 23. ♗a7 ♗d1+ 24. ♗f1 ♗b8 25. ♗a2 ♗e5 26. ♗a7 вероятно повторение ходов) 23... ♗:c5 24. ♗c1 ♗g5 25. ♗:g5 fg, и во встрече Ромеро – Диздаревич (Стамбул 2003) черные реализовали лишнюю пешку.

**7...♘d7 8.e4.** В следующих партиях рассматриваются возможности 8.b3 и 8.♘c3.

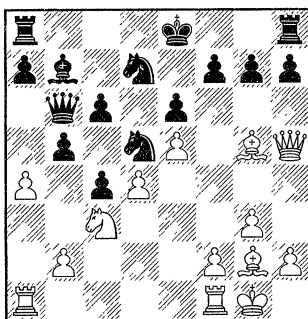
**8...♗g6 9.e5.** Предпринимались попытки сохранить напряжение в центре, но без особого успеха. Например: 9.♖c2 ♗e7 10.♘c3 b4 11.e5 bc 12.ef ♘:f6 13.♖:c3 c5 14.dc ♗d5 15.♗e3 0-0 16.♘e5 ♗:g2 17.♙:g2 ♖d5+ 18.f3 ♗:c5 19.♘:c4 ♗ac8 20.b3 ♖b7 21.♗:c5 ♗:c5 22.♗ad1 h6 23.♗f2 ♗b8 24.♗d3 ♗d5 25.♗fd2 h5 26.♘e3 ♗:d3 27.♗:d3 ♖e7 1/2 (Ластин – Сотников, Екатеринбург 1996).

**9...♘d5.**



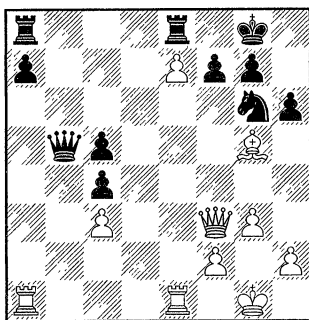
**10.♗g5.** Встречалось также 10.♘c3 a6 11.♘e4 h6 12.h4 (интересные тактические возможности предоставляет белым 12.♘h4, как в партии Илинчич – Остоич, Герцег-Нови 2001: 12...g6 13.♗h3 ♗g8 14.♗:h6! ♗:h6 15.♘d6+ ♙e7 16.♘:b7 ♖b6 17.♘d6 f5 18.♗g2 ♗ad8 19.ab ab 20.♗:d5 cd 21.b3 с инициативой) 12...♗e7 13.g4 ♖b6 14.g5 0-0-0 15.♗d2 ♗df8 16.b3 cb 17.♖:b3 ♙b8 18.♗fc1 ♗c8 с острой игрой, в которой положение черного короля внушает больше опасений, чем белого (Четверик – Назаренус, Будапешт 2002).

**10...♗e7 11.♖h5 ♗:g5 12.♗:g5 ♖b6 13.♘c3.**



**13...♘:c3.** В варианте 13...♖d4 14.ab 0-0 (14...♖b6? 15.bc ♗:c6 16.♗:d5 ♗:d5 17.♘:d5 ed 18.e6 с выигрышем) 15.♗fe1 cb 16.♘:b5 ♖:b2 17.♘d6 белые отбирают пешку c4, а за другую получают компенсацию.

**14.bc c5 15.d5 ♘:e5** (к запутанной игре приводит 15...0-0 16.a5 ♖a6 17.♗e7 ♗fe8 18.d6) **16.♗fe1 ♘g6 17.de 0-0 18.♗:b7 ♖:b7 19.ab ♖:b5 20.e7 ♗fe8 21.♖f3 h6.**



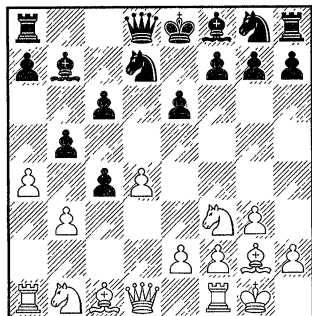
Сейчас после 22.♗eb1 ♖d7 23.♗d1 ♖e6 24.♖:a8 ♗:a8 25.♗d8+ ♙h7 26.♗:a8 ♘:e7 27.♗:e7 ♖:e7 получалась форсированная ничья. Мир заклю-

чили и соперники — после 22.♞ab1  
 ♖a6 23.♙c1 ♕d6 24.♞b7 ♘e5 25.  
 ♖e4 ♘d3 26.♙f4 ♘:f4 27.gf.

### НЕВЕРОВ — МОРОЗ

Ялта 1995

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 с6 4.♗g2**  
**dc 5.♘f3 b5 6.a4 ♗b7 7.0-0 ♘d7**  
**8.b3.**

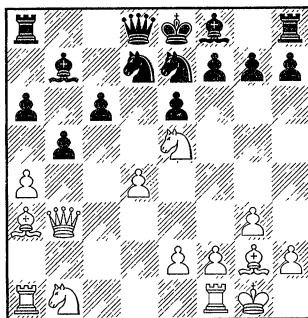


Подрыв пешечной цепи, распространенный в обычных позициях каталонского гамбита, заслуживает внимания и здесь.

**8...cb 9.♖:b3 a6.** Берез против Ромеро (Мислата 2001) не заботился о стройности цепочки: 9...b4 10.♘e5 ♘:e5 11.de ♖c7 12.♘d2 ♖:e5 13.♘c4 ♖c3? 14.♖:c3 bc, и здесь практически выигрывало 15.♞b1! 0-0-0 16.♘e5 c2 17.♞b2 ♘h6 18.♙:h6 gh 19.♞:c2. Но при 13... ♖f5, несмотря на превосходную позицию белых, у черных все-таки две лишние пешки.

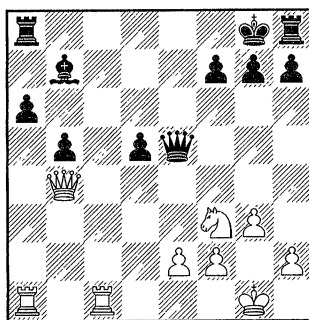
**10.♘e5.** Примерное равенство достигается при 10.♘c3 ♘gf6 11.♙g5 ♙e7 12.♞fd1 0-0 13.♘e5 ♘:e5 14.♙:f6 ♘c4 15.ab ab 16.♞:a8 ♙:a8 17.♙:e7 ♖:e7 18.♞a1 ♘b6 19.e3 h6 (Пилен — Оль, Нидерланды 1995).

**10...♘e7 11.♙a3.**



**11...♘:e5.** На 11...♖c7 последует 12.♘d3, затрудняя высвобождение.

**12.de ♘d5 13.♙:f8 ♖:f8 14.♘d2 ♖c7 15.♙:d5 ed 16.♞fc1 ♖:e5 17.ab cb 18.♖b4+ ♖g8 19.♘f3.**



Координация сил нарушена, пешечное превосходство не имеет существенного значения. После 19... ♖:e2 20.♘d4 ♖g4 21.♞c7 ♙c8 22.♖c7 h6 23.♖:f7+ ♘h7 24.♖:d5 шансы белых следует предпочесть.

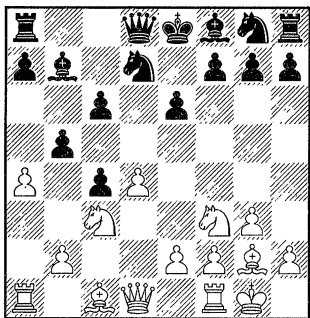
**19...♖f6 20.♘d4 h5 21.♞c7 ♞b8 22.♞a3 ♖d8 23.♞ac3 ♞h6 24.♖c5 h4 25.♖a7 hg 26.hg ♘h7 27.♞:f7 ♖a5 28.♞c1.** После

28...♖d2? 29.♘b3 белые выиграли фигуру и партию. Черным следовало искать шансы посредством 28...♙c8 29.♙g7+! ♜h8! (30.♙d1 все-таки к выгоде белых).

### МАГЕРРАМЗАДЕ – ТРЕГУБОВ

*Убеда 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.♗g2 dc 5.♘f3 b5 6.0-0 ♗b7 7.a4 ♘d7 8.♘c3.**



**8...a6.** 8...b4 после партии В. Михалевский – Рабинович (Израиль 1999) не имело рецидива: 9.♘e4 c5 10.♘e5 ♗d5?! (10...♘:e5 11.de ♗d5 хотя и осторожнее, однако все равно в пользу белых) 11.♘:f7! ♜:f7 12.♘g5+ ♜e8 (12...♜e7 13.e4 ♗b7 14.d5 e5 15.d6+ ♜e8 16.♘e6 с инициативой) 13.e4 ♗b7 14.♘:e6 ♙b6 15.d5 a5 16.e5! ♘e7 (в случае 16...♘:e5 17.♙e1 ♘d3 18.♘:g7++ ♘d7 19.♙e6 белые развивают убийственную атаку) 17.f4 ♘f5 18.♗e4, и благодаря сильным пешкам белые победили.

**9.♘e5** (9.e4 ♘g6 10.e5 ♘d5 рассмотрено при порядке ходов 8.e4 ♘g6 9.e5 ♘d5 10.♘c3 a6) **9...♘:e5.** 9...♘e7 допускает тактическое решение: 10.♘:f7! ♜:f7 11.♘e4 ♘g6 12.

♘g5+ ♜e7 13.♗h3 e5 14.♘e6 ♙b8 15.de ♙:e5 16.♙a3 ♙d5 17.♘c7 ♙:d1 18.♙:d1 ♘c5 19.♙e3+ ♜f7 20.♙f3+ ♜g8 21.♘:a8, и Марковски против Митоня (Быдгощ 2001) даже не смог съесть попавшего в угол коня. Инициатива у белых и при 11...♘d5 12.♘g5+ ♜e7 (12...♜g8 13.♗h3) 13.e4 ♘c7 14.♗f4, а также в случае 11...♜g8 12.♘g5 ♘f6 13.ab ♗c8 (13...ab 14.♗h3 ♘f5 15.♘:e6) 14.bc ♙a7 15.♙a4 h6 16.♘h3 g5 17.♙:c4 ♙h7 18.e4 a5 19.♙e1 ♗a6 20.♙c3 ♘c8 21.♙b3 (В. Михалевский – Рабинович, Антверпен 1999).

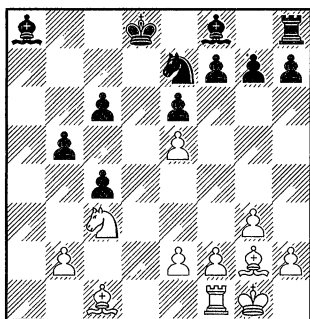
**10.de ♘e7.** Самбуев против Исаевского (С.-Петербург 2001) предпочел атаковать выдвинутую пешку: 10...♙b8 11.♘e4 f5 (нельзя 11...♙:e5? 12.♗f4 ♙:b2 13.♘d6+ ♗:d6 14.♙:d6) 12.ef ♘:f6 13.♘g5 e5 14.b3 (лучше 14.♙c2 с идеей ♙f5) 14...h6 15.♘e6 ♜f7 16.♘:f8 ♙:f8 17.bc c5 18.♗:b7 ♙:b7 19.♗b2 ♙ad8 20.♙b3 b4 21.♗:e5 ♙e4 22.♗:f6 gf. Лишняя пешка уже у белых, но с защищенной проходной на b4 черные не рискуют проиграть.

**11.♙:d8+.** Уклонившись от размена ферзей, белые ничего не добиваются: 11.♗g5 h6 12.♗:e7 ♗:e7 13.ab ab 14.♘:b5 ♙:a1 15.♙:a1 cb 16.♗:b7 0-0 17.♙a6 ♙c7 18.♗c6 ♙:e5 с перемирием (В. Михалевский – Трегубов, Капель-ля-Гран 2000).

**11...♙:d8 12.ab.** Белые сразу отыгрывают пешку и открывают игру. Неплохо, впрочем, и 12.♙d1+ ♜c7 13.♘e4 ♘d5 14.♗d2 ♜b6 15.ab ab 16.♙:a8 ♗:a8 17.♙a1 ♗e7 18.♗a5+ ♜b7 19.♘d6+ ♗:d6 20.ed ♘b6 21.e4 ♘a4 22.e5 (Харикришна – Хаслинджер, Торки 2002) – два мощных

слона перевешивают лишнюю пешку черных.

**12...ab 13.♖:a8+ ♘:a8.**



**14.♘:b5 cb 15.♘:a8 ♔c7 16.♖d1 ♘g6 17.♘d2.** Филиппов против Бурмакина (С.-Петербург 1998) предпочел сохранить двух слонов путем 17.♘e4, и 17...♘c5 (17...♘:e5

18.♘d2 ♘c5 19.♘a5+ ♘b6 20.♘b4 с достаточной компенсацией за пешку) 18.♘d2 ♔b6 19.♘g5 b4 20.♘d8+ ♘b5 21.♘c7 ♘e7 22.♖d7 ♘d5 привело к сложной для оценки позиции.

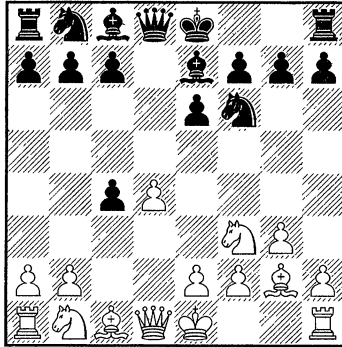
**17...♘b4 18.♘:b4 ♖:a8 19.f4 ♘f8 20.♔f2 ♘d7 21.e4 ♖a2 22.♖d2.** У белых лучшие шансы в эндшпиле, завершившемся их победой на 41-м ходу.

Таким образом, отсроченное развитие королевского коня черных пока никем не опровергнуто. Игра более всего напоминает линию 5...b5 в каталонском гамбите (если не сводится к ней), причем дела черных обстоят даже благополучнее. Популярности данного порядка ходов сильно вредит тот факт, что каталонское начало слишком часто получается через 1.d4 ♘ff6.

# ГЛАВА 10

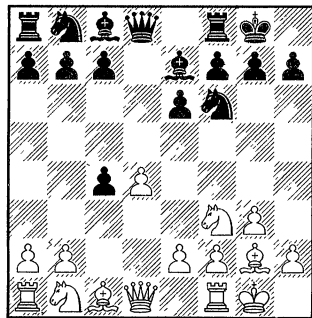
Система **5...♘e7**

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7**



Черные даже не пытаются удерживать лишнюю пешку и предпочитают завершить мобилизацию королевского фланга. Это в высшей степени популярный метод игры, притом в соревнованиях последних лет и на уровне шахматных небожителей. Название — полуоткрытый каталон (или, если угодно, полузакрытый). С закрытым каталоном эту систему роднит возможный порядок ходов (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0, и сдача центра 6...dc идентична 4...dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0), но и только. По характеру борьбы — это открытый каталон в относительно спокойном его проявлении.

Добавим взаимные рокировки: **6. 0-0 0-0**. Здесь соавторы расходятся в предпочтениях: Александр Раецкий выбирает нападения конями 7. ♘a3 либо 7. ♘e5, Максим Четверик предпочитает солидное 7. ♖c2. Это основные ходы полуоткрытого каталона, однако встречаются и другие продолжения.



**ПРУСИХИН – П.ХОРВАТ**

*Будапешт 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0.**

**7. ♘c3.** Не стало популярным 7. ♘bd2, так как черные без большого

риска удерживают гамбитную пешку. В партии Костич – Цветкович (Бечичи 1993) белые осуществили типичный прорыв в центре: 7...b5 8. a4 c6 9.  $\text{e}5$   $\text{d}5$  10. e4  $\text{f}6$  11. d5. Далее было 11... $\text{c}7!$  12.  $\text{c}6$   $\text{c}6$  13. dc  $\text{c}6$  14. ab  $\text{b}5$  15. e5  $\text{d}5$  16.  $\text{g}4$   $\text{a}6$  17.  $\text{e}4$   $\text{h}8$  18.  $\text{c}3$   $\text{c}3!$ ? 19.  $\text{a}8$   $\text{a}8$  20. bc  $\text{b}7$ , и у черных компенсация за отданное качество.

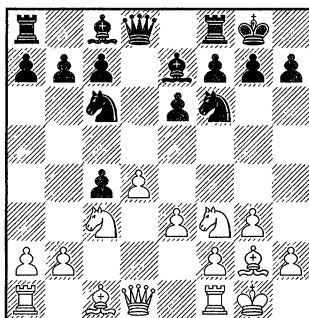
Продолжение 7.a4  $\text{c}6$  8.a5 не станет помехой b7-b5: 8... $\text{b}8$  9.  $\text{c}2$  b5!? 10.ab ab 11. $\text{c}4$   $\text{b}7$  12.  $\text{c}3$   $\text{a}5$  с равенством, согласно Кожулу. Неплохо и 9... $\text{d}4$  10.  $\text{d}4$   $\text{c}4$  11.  $\text{e}3$   $\text{d}6!$  12. $\text{c}4$  (12.  $\text{a}7$   $\text{a}8$  13.  $\text{e}3$   $\text{d}5$  Котрониас) 12...  $\text{d}5$  13.  $\text{a}7$   $\text{a}8$  14.  $\text{d}4$  c5 15.  $\text{c}3$  b5!? 16. $\text{b}5$   $\text{a}6$  с равными шансами в сложном положении.

**7... $\text{c}6$ .** При 7... $\text{b}7$  мы оказываемся в остром разветвлении закрытого каталона (4... $\text{e}7$  5.  $\text{g}2$  0-0 6.0-0  $\text{b}7$  7.  $\text{c}3$  dc), довольно перспективном для черных. Приемлемо 7...c5, но все же после размена ферзей – 8.dc  $\text{c}6$  9.  $\text{a}4$   $\text{a}5$  10.  $\text{c}4$   $\text{c}5$  11.  $\text{c}5$   $\text{c}5$  12.  $\text{g}5$  у белых приятнее.

Изредка встречается переброска ферзевого слона на c6 – отзвук линии 5... $\text{d}7$ . После 7... $\text{d}7$  8.  $\text{e}5$   $\text{c}6$  9.e4 в партии Митонь – П.Хорват (Будапешт 2003) развернулась борьба за пункт e4, переросшая в атаку белых на королевском фланге: 9... $\text{b}4$  10.  $\text{g}5$  h6 11.  $\text{f}6$   $\text{f}6$  12. a3  $\text{c}3$  13. bc  $\text{b}5$  14.  $\text{b}1$   $\text{a}6$  15. f4 c5 16. f5 cd 17.  $\text{g}4$  (при 17.cd  $\text{e}7$  18. fe  $\text{e}6$  белые в тупике) 17... $\text{e}7$  18. f6  $\text{c}5$  19. cd  $\text{g}5$  20. h4  $\text{g}6$  21. fg  $\text{g}7$  22.  $\text{f}6+$   $\text{h}8$  23. e5. Возможно, за черных лучше

9...b5 по образцу партии Флир – Розенталис (Гастингс 1997): 10.  $\text{c}6$   $\text{c}6$  11. e5  $\text{d}5$  12.  $\text{b}5$   $\text{d}7$  13.  $\text{c}3$   $\text{a}b8$  14.  $\text{e}2$  (стоило подумать над более энергичным 14.  $\text{d}5$  ed 15. f4) 14... $\text{c}b4$  15.  $\text{d}2$  c5 16. dc  $\text{d}3$  17. b3  $\text{c}5$  18. bc  $\text{b}6$  19.  $\text{c}3$   $\text{f}d8$  20.  $\text{c}2$   $\text{a}4$  21.  $\text{c}4$   $\text{a}4$  22.  $\text{a}d1$   $\text{c}3$  23.  $\text{c}3$   $\text{c}5$  24.  $\text{d}8+$   $\text{d}8$  25.  $\text{e}4$   $\text{e}7$ , и ввиду слабости пешки «с» проблемы в окончании только у белых.

**8.e3.** Защищая пешку d4, белые впоследствии намерены отыграть пешку c4. Вполне возможна и гамбитная игра: 8.e4  $\text{b}8$  9.  $\text{e}3$  b5 10. a3  $\text{a}5$  11.  $\text{c}2$   $\text{b}7$  12.  $\text{a}d1$  a6 13. d5 ed 14. ed  $\text{b}3$  15.  $\text{e}5$   $\text{e}8$  16.  $\text{c}6$   $\text{c}6$  17. dc с компенсацией за пешку в виде пары слонов (Филиппов – Киряков, Москва 1995).



**8... $\text{b}8$ .** 8... $\text{d}7$ ?! (чтобы защитить пешку с b6) развязывает белым руки в центре и на королевском фланге: 9.  $\text{e}2$   $\text{b}6$  10.  $\text{d}1$   $\text{d}7$  11. e4  $\text{e}8$  12.  $\text{e}3$   $\text{f}8$  13. h4  $\text{c}8$  14.  $\text{f}4$  a6 15. h5 h6 16. a3 f6 (согласно Войткевичу, приводить в движение пешку «с» уже некогда: 16... $\text{a}5$  17.  $\text{e}5!$  c5 18. dc  $\text{c}5$  19.  $\text{g}4!$ ) 17. e5 f5 18.  $\text{h}4$   $\text{e}7$

19.g4! ♖bd5 20.♙d2 ♙c6 21.gf ef 22. ♖:c4 ♙d8 23.♗:d5! ♙:d5 24.♙:d5 ♗:d5 25.♖d3 f4 26.♖f5 ♖:f5 27.♗:f5 с преимуществом в эндшпиле благодаря защищенной проходной (Войткевич – Джанджгава, Гастингс 1990).

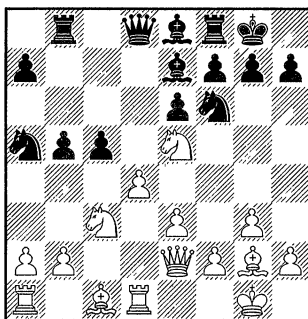
Достаточно респектабельно 8... ♙d6 с целью сыграть e6-e5. В партии Лотье – Карпов (Дос-Эрманас 1995) последовало 9.♗d2 e5 10.♗:c4 ed 11. ed ♙g4 12.♖b3 (Котрониас указывает вариант 12.♖a4 ♗:d4 13.♗:d6 ♖:d6 14.♙f4 ♖c5!? 15.♙e3 ♙ad8 16. ♙:b7 ♖b6 с грозно расположившимся в центре черным конем) 12... ♗:d4 13.♖:b7 ♙f3! 14.♖a6?! (Карпов считает лучшим 14.♙:f3! ♙b8 15.♖:a7 ♗:f3+ 16.♙g2 ♖d7! 17.♗:d6! ♗h4+ 18.gh ♖g4+ с вечным шахом) 14...♙b4 15.♙e3 ♙:g2 16.♙fd1 c5 17. ♙:d4 cd 18.♙:g2 ♙c8, и шансы черных выше.

**9.♖a4 ♙d7.** Лучше отдать на c4, чем на a7: 9...♗b4?! 10.♖:a7 ♙d7 11. ♗e5 ♗fd5 12.♖:b8! ♖:b8 13.♗:d7 ♖a7 14.♗:f8 ♙:f8 15.♗:d5 ed 16.♙d2 c6 17.a3 ♗d3 18.♙c3 b5 19.♙fd1 ♖d7 20.b3 h5 21.bc dc 22.h4 ♙d6 23.e4, и две ладьи сильнее черного ферзя (Глейзеров – Берзиньш, Берлин 1995).

**10.♖:c4 ♗a5 11.♖e2 b5.** Немедленно высвобождение 11...c5, видимо, также не уравнивает: 12.dc ♙:c5 13.♗e5 ♙e8 14.♙d1 ♖c7 15. ♗d3 ♙d6 16.e4 ♗c4 17.♙g5 ♙c6 18. ♙ac1 ♖a5? (сильнее 18...♗d7) 19.h4? (в виде ответной любезности белые упускают выигрывающее продолжение 19.♙:f6 gf 20.♗e1! b5 21.b3 ♙b4 22.♖g4+ ♙h8 23.♖f3) 19...♗e5 20. ♙d2 ♖a6 21.♗:e5 с перемирием в

партии Сорокин – Зарницки (Буэнос-Айрес 1995).

**12.♗e5 ♙e8 13.♙d1 c5.** Как и во многих других ветвях каталонского начала, это мнимая жертва пешки. Другое дело, что время, потраченное на ее отыгрыш, белые могут использовать для достижения новых плюсов.



**14.dc! ♖c7 15.♗d3 ♙:c5 16.b3.** Иллюстрация замеченного выше – энергичный вариант 16.♗:c5! ♖:c5 17.e4 b4 18.e5 bc (несколько лучше 18...♗d7) 19.ef c2 20.♙d2 ♙c8 21. fg ♙:g7 22.♙e4. Фианкеттирование слона, впрочем, перевеса не выпускает.

**16...♙e7 17.♙b2 ♙c6 18.e4 b4 19.♗a4 ♖b7.** На 19...♙:a4?! белые добиваются решающего перевеса серией промежуточных ходов: 20. ♙e5! ♙d6 21.♙:d6 ♖:d6 22.e5 ♖d4 23.♗f4.

**20.♗ac5 ♖b5 21.♙ac1 ♙bd8 22.♙c2 ♙a8.** С целью вернуть в игру коня a5, но для этого следовало предпочесть 22...♙bc8 23.♙dcl ♗b7.

**23.♙dcl ♗c6 24.♖e3 ♙:c5 25.♗:c5 e5 26.♙f1 ♖a5 27.♗a4 ♙d6 28.f3.** Грозная ладейная ба-



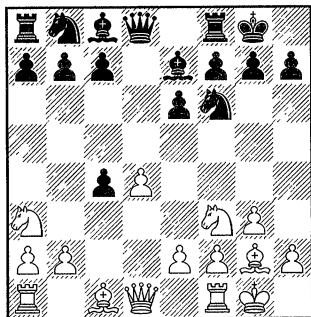
тарей и пара слонов в придачу определяют превосходство белых.

Третье и наиболее распространенное развитие ферзевого коня — 7. $\text{d}a3$ . Белые готовы играть без пешки, да еще и с обезображенной пешечной структурой. Взамен они получают пару слонов и активную игру по открывающимся линиям.

### ПОЛУЛЯХОВ — НИКОЛАЕВ

*Белореченск 1988*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. $\text{f}3$   $\text{f}6$  4.g3  
dc 5. $\text{g}2$   $\text{e}7$  6.0-0 0-0 7. $\text{d}a3$ .**



**7... $\text{a}3$ .** Возвращая пешку назад, полное равенства черные не достигают:

7...c3 8.bc c5 9. $\text{e}5$   $\text{bd}7$  (или 9... $\text{d}5$  10. $\text{b}3$  cd 11.cd  $\text{c}6$  12.e4  $\text{b}6$  13. $\text{e}3$ ) 10. $\text{ac}4$   $\text{e}5$  11. $\text{e}5$   $\text{c}7$  12. $\text{b}3$   $\text{d}8$  13. $\text{f}4$   $\text{h}5$  14. $\text{e}3$   $\text{f}6$  15. $\text{fd}1$  с превосходством в центре (Грабузов — Вавра, Пардубице 1993);

7...c5 8.dc  $\text{c}5$  9. $\text{c}4$   $\text{c}6$  10.a3 a5 11. $\text{g}5$  h6 12. $\text{d}8$   $\text{d}8$  13. $\text{f}6$  gf 14. $\text{fd}1$   $\text{d}7$  15. $\text{fd}2$ !, и после размена ферзей в позиции черных обнаружилась брешь (Кожул — Иванович, Плевля 1989);

7... $\text{d}7$  8. $\text{c}4$   $\text{c}6$  9. $\text{f}4$   $\text{bd}7$  10. $\text{c}1$   $\text{d}5$  11. $\text{fe}5$   $\text{g}2$  12. $\text{g}2$   $\text{e}5$  13. $\text{e}5$  c5 (Красенков — Гагарин, Москва 1989) 14. $\text{f}6$  gf 15.dc  $\text{c}5$  16.e3. Вновь пострадала пешечная цепь не у белых (как при 7. $\text{d}a3$   $\text{a}3$  8.ba), а у черных — хотя и без трагических последствий.

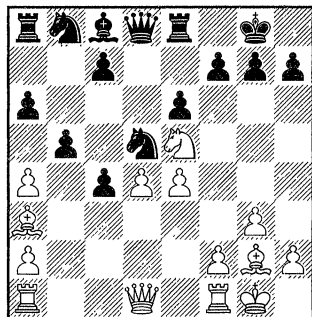
**8.ba b5.** Образование пешечной цепи — наиболее естественный план. Переход слона c8 через d7 на c6 мы рассмотрим в следующей партии.

Если готовить b7-b5 основательно, при поддержке фигур, то белые успевают развить инициативу на королевском фланге по образцу партии Корчной — О.Родригес (Барселона 1992): 8... $\text{c}6$  9. $\text{b}2$   $\text{b}8$  10. $\text{c}2$  b5 11. $\text{ad}1$   $\text{e}7$  12.e4  $\text{b}7$  13. $\text{fe}1$   $\text{g}6$  14.h4  $\text{e}8$  15. $\text{h}2$   $\text{e}7$  16. $\text{e}2$  e5 17.h5  $\text{f}8$  18.de  $\text{d}6$  19. $\text{g}4$  h6 20.f4. Другой рисунок игры встретился в партии Раецкий — Ал. Шнейдер (Капель-ля-Гран 2005): 11...h6 12.e4  $\text{b}6$  13. $\text{fe}1$   $\text{e}8$  14.h3  $\text{b}7$  15.g4  $\text{e}7$  16. $\text{e}5$   $\text{g}6$ ?! (осмотрительнее 16... $\text{d}7$ ) 17. $\text{g}6$  fg 18.f4  $\text{a}8$ . Прорыв в центре 19.d5?! заставил белых после 19...ed 20.ed  $\text{e}1$ + 21. $\text{e}1$   $\text{d}5$  22. $\text{d}5$   $\text{d}5$  23. $\text{e}7$   $\text{f}7$  24. $\text{c}3$   $\text{f}8$  25. $\text{c}7$  доказывать компенсацию за пешку. Следовало вначале поколебать устои противника на ферзевом фланге с помощью 19.a4! b4 20. $\text{c}4$   $\text{e}4$  (при 20... $\text{e}4$ ?! 21. $\text{e}4$ !  $\text{e}4$  22. $\text{c}2$  черные несут потери на связке), и теперь уже сильно 21.d5!

**9.a4.** Логичный подрыв при раннем b7-b5. Открывшуюся диагональ h1-a8 можно использовать путем 9. $\text{g}5$ ?! c6 10.e4 h6 11.e5  $\text{d}5$  12. $\text{e}4$ , и в лагере черных ослаблены чер-

ные поля. После 12...f5 13.ef ♘:f6 14. ♘:f6+ ♖:f6 15.♙f4 ♖e7 16.a4 ♙b7 17. ♚e1 у белых компенсация за пешку (Кинсман — Стефанссон, Стокгольм 1993).

**9...a6 10.♙a3 ♚e8 11.♘e5 ♘d5 12.e4.**



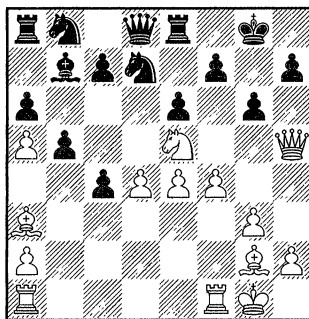
**12...♘b6.** Отступление коня на f6 сразу приводило к острой тактической стычке: 12...♘f6 13.♘:f7!? ♖:f7 14.e5 ♘d5 15.♖h5+ ♙g8 16.♙e4 g6 17.♙:g6! Ананд против Г.Кузьмина (Фрунзе 1987), опасаясь атаки белых при гарантированной ничьей, отверг жертву слона: 17...♚e7?! 18. ♙:e7 ♖:e7 19.♙e4 (19.♙:h7+ ♖:h7 20.♖e8+ ♙g7 21.♖:c8 также неприятно для черных ввиду плохой координации их фигур) 19...♘c6 20.f4 ♖f7. Ананд приводит здесь вариант 21.♙:h7+ ♖:h7 22.♖e8+ ♙g7 23.f5! ♙b7 24.f6+ ♙h6 25.f7 с головокружительной карьерой пешки «f», приносящей белым победу.

Но могут ли белые достичь большего, чем вечный шах, при 17...hg 18.♖:g6+ ♙h8? При точной защите, видимо, нет: 19.♚fel ♘c3! (не пропуская ладью через e4) 20.♚e3 ♙b7 (по Красенкову, 20...♖d7 21.

♖h5+ ♙g7 22.♚f3 ♘d5 23.g4! приводит к выигрышу белых) 21.♚:c3 ♘c6 (слабее 21...♘d7?! 22.♖h6+ ♙g8 23.g4 ♚e7 24.♚h3 с продолжением атаки, как в партии Красенков — Арбаков, Москва 1989) 22.♖h6+ ♙g8 23.♖g6+ ♙h8 (Митенков).

**13.a5 ♘d7 14.f4.** Выпад ферзя 14.♖h5?! здесь преждевременен. В примерном варианте 14...♘e5 15. de ♖d3 16.♙e7!? ♚:e7 17.♚ad1 c5 18. ♚:d3 cd благодаря устрашающей пешечной цепи шансы черных выше.

**14...♙b7 15.♖h5 g6.** Теперь в случае 15...♘:e5 16.de ♖d4+ 17.♙h1 черным нелегко защититься от атаки по линии «f».



**16.♖h6?!** Видимо, следовало искать шансы при отступлении ферзя на h3 или d1, так как сейчас легко выигрывало 16...♘:e5 17.de ♖d4+ 18.♙h1 ♙:e4 19.♚ad1 ♙:g2+ 20.♙:g2 ♖e4+ и ♘c6.

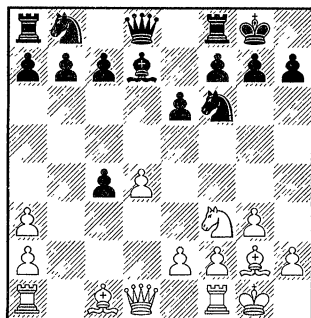
**16...♘f6? 17.d5 c3 18.♙b4 ed 19.ed ♙:d5 20.♙:c3 ♙:g2 21. ♘g4! ♘h5 22.♚ad1! ♙d5 23.f5! ♚e2 24.♘e3 c6 25.fg fg 26.♘d5 cd 27.♚:d5.** Красивая атака белых достаточна лишь для незначитель-

ного преимущества в окончании после 27...♖e8 28.♙:h5 ♖e3+ 29. ♖:e3 ♙:e3 30.♙c5. Но, утомленный нелегкой защитой, Николаев проиграл в два хода: 27...♗d7?? 28.♙:h5! ♖e7 29.♖:g6+!

### ХАЛИФМАН – ПОРТИШ

Рейкьявик 1991

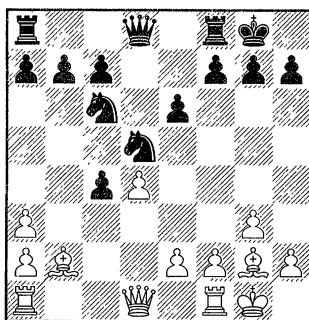
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♗e7 6.0-0 0-0 7.♗a3 ♗:a3 8.ba ♗d7.**



**9.♗e5.** Чтобы разменять слона, как только он выйдет на большую диагональ. В партии Зайчик – Зоффер (Ришон-ле-Цион 1998) белые предпочли заняться отыгрышем пешки: 9.♖c2 ♗c6 10.♖:c4 ♗bd7 11.♗g5 ♗d5 12.♖b4 b6 13.♙fd1 h6 14.♗:f6 ♖:f6 15.♙ac1 ♙fc8 16.♖b1 ♗b7 17.e4 ♖e7 18.♖d3 ♗f8 19.d5 ♗d8 20.♖b3 ♙ac8 с хорошими пешками в центре и плохими на фланге.

**9...♗c6 10.♗:c6 ♗:c6 11.♗b2 ♗d5.** В случае 11...♖d7?! 12.♖a4 ♗:d4 13.♖:c4 ♙ad8 (Кожул – Кир. Георгиев, Сараево 2002) 14.♙fd1 e5 15.e3 ♖e6 16.♖:e6 ♗:e6 17.♗:e5 белые слоны в открытой позиции доминируют.

Более тонко 11...♖d6!?, и в аналогичном варианте 12.♖a4 ♗:d4 13. ♖:c4 коня d4 может укрепить пешка с5. В партии Альбурт – Геллер (Нью-Йорк 1990) последовало 12. ♙c1 b5 13.e4 e5! 14.f4 ♙ad8! 15.d5 (при 15.fe ♗:e5 16.♖c2 ♖b6 конь переходит на d3, а преимущество на сторону черных) 15...ef 16.gf ♙fe8 17.♖c2 ♗e7 18.♖f2 ♗g4 19.♖g3 f5 20.♙cd1 ♖b6 21.♗d4?! (Геллер предлагает вариант 21.♗h1 ♖e3!?) 22.♗f3 c3 23. ♗c1 ♖c5 24.♗:g4 fg 25.♖:g4 ♗g6 с неясной игрой) 21...♖g6! 22.♗f3 h5!, и белым слонам не удалось показать себя с лучшей стороны.



**12.♙b1.** В партии Мотвани – Моландер (Порт-Ерин 2003) после 12. ♙c1 c3 13.♗a1 под угрозой e2-e4 черные ослабили позицию путем 13... f5. Теперь уже белые сошли возможным ликвидировать проходную: 14.♗:c3 ♗:c3 15.♙:c3 ♖:d4 16.♖b3 ♙ae8 17.♗:c6 bc 18.♙:c6 ♙f7 19.♙:e6 ♙:e6 20.♖:e6 со здоровой лишней пешкой. Черным лучше сразу увести коня из центра, действуя в духе партии Глек – Клованс (Фрунзе 1988): 12...♗b6 13.e3 ♖d7 14.♖c2 ♙ab8 15.♙fd1 ♗e7 16.♗f1 ♖a4 17.

♖b1 ♜fd8 18.e4 ♜d6 19.♖a1 f6 20.♞e1  
 ♜c6 21.♙h3 ♜f8 22.e5!? fe 23.de ♜d2  
 24.♙:e6+ ♜h8 25.♞f1 ♖b5 26.♙c3  
 ♜d3 – возникшая позиция неясна.

**12...♜b6.** Укрывать коня, отступающего на b6, за пешкой «b» невыгодно из-за прорыва в центре: 12...b5?! 13.e4 ♜b6 14.d5! ed 15.ed ♜e7 16.d6 ♖:d6 17.♖:d6 cd 18.♙:a8 ♜:a8 19.♞fd1 (Красенков) – у черных две пешки за качество, но мечтать они могут лишь о ничьей.

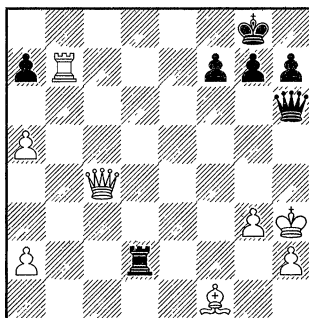
**13.e3 ♖d6 14.♖c2 ♜fd8 15. ♜fd1 ♜ab8 16.e4 e5! 17.d5.** Слабее 17.de?! ♖c5 18.e6 fe 19.♞:d8+ ♞:d8 20.e5 ♜d4 21.♙:d4 ♞:d4, и черные укрепляются в центре.

**17...♜d4! 18.♙:d4 ed 19.♞:d4 c6.** Сразу затеывая борьбу с пешечной парой. Интересно, впрочем, и не проверенное на практике 19... ♖:a3 20.e5 ♖c5.

**20.a4 ♖c5.** После 20...cd 21.ed g6 22.a5 ♖c5 23.♖c3 ♜:d5 24.♖:c4 ♖:c4 25.♞:c4 каталонский слон гарантирует белым преимущество (Красенков – Флир, Париж 1990).

**21.♖c3 cd 22.ed ♜bc8 23. ♞b5 ♖e7?!** Серия разменов, принятая в партии Несис – Антонов (по переписке 1997), привела к ничьей: 23...♜:a4 24.♞:c5 ♜:c3 25.♞:d4 ♞:c5 26.♞:c5 ♜:a2.

**24.a5 ♜a4 25.♖c2 ♖e1+ 26. ♙f1 ♜c3 27.♞:b7 ♜:d5 28.♞:c4** (проще 28.♞d1! ♖e5 29.♙:c4 с ясным преимуществом белых) **28... ♜e3!?** (черные бросаются в контратаку, не пожелав защищать неприятную позицию после 28...♞:c4 29. ♖:c4 ♖:a5 30.♖a6) **29.fe ♞:c4 30. ♖:c4 ♖:e3+ 31.♙g2 ♜d2+ 32. ♙h3 ♖h6+.**

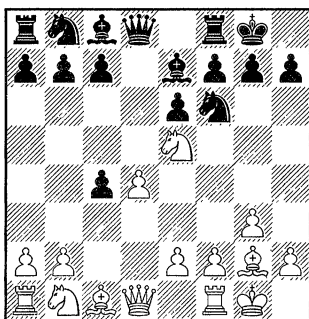


**33.♖h4.** Вместо подписания мира белые могли отважиться на дальнюю пробежку короля: 33.♙g4! ♖g6+ 34. ♙f3 ♖f6+ 35.♙e4 g6 36.♙d3 ♖f5+ 37.♙d4 ♖f6+ 38.♙c5 ♖e5+ 39.♙c6 ♖f6+ 40.♙c7 ♖e7+ 41.♙b8 ♖d8+ 42.♙:a7 ♖:a5+ 43.♖a6 ♖c5+ 44. ♙a8. Так что в позиции на диаграмме они сохраняли шансы на победу.

## ПСАХИС – СТЕФАНССОН

Виннипег 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♞e5.**



Белые атакуют пешку c4, открывая слону g2 рабочую диагональ.

**7...c5.** Главной линией считается изобретение Робача – 7...♜c6.

Геннадий Кузьмин придумал здесь 7... $\text{Wd}6$  с идеей перебазировать ферзя на а6, где тот неожиданно способствует развитию ферзевого фланга. Под опекой сильнейшей фигуры черные завершили мобилизацию сил в партии Тукмаков – Г. Кузьмин (Таллин 1988): 8. $\text{c}4$   $\text{W}a6$  9. $\text{W}b3$   $\text{d}d8$  10. $\text{c}3$   $\text{c}c6$  (пешка d4 косвенно защищена: 10... $\text{e}4$  11. $\text{b}5$   $\text{d}d7$  12. $\text{e}5$ ) 11. $\text{e}3$   $\text{a}a5$  12. $\text{c}4$   $\text{a}a5$  13. $\text{d}d2$   $\text{W}b6$  14. $\text{W}c2$   $\text{d}d7$  15. $\text{b}4$   $\text{c}c6$  16. $\text{a}a4$   $\text{c}c4$  17. $\text{W}a4$   $\text{e}5$  18. $\text{c}c3$   $\text{e}4$  19. $\text{f}c1$   $\text{W}e6$  20. $\text{W}c2$   $\text{d}d6$  21. $\text{b}5$   $\text{e}8$  22. $\text{d}d2$   $\text{h}5$  23. $\text{h}3$   $\text{a}6$  24. $\text{a}4$ . Инициативу, впрочем, белые сохранили.

Старомодный рывок пешки «с» в современной теории ненамного заметнее 7... $\text{Wd}6$ . Обычно возникают стандартные каталонские позиции с двумя открытыми линиями «с» и «d». Позиции эти, как правило, пресные, но включают одну яркую тактическую идею, которую мы сейчас увидим.

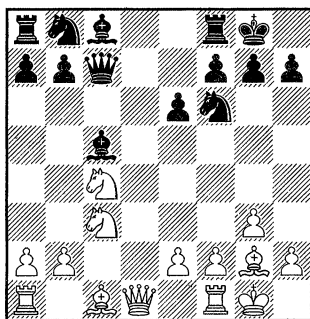
**8.dc  $\text{c}5$ .** Пешку может также забрать и ферзь, причем через 8... $\text{W}c7$  9. $\text{c}4$   $\text{W}c5$  и 8... $\text{W}a5$  9. $\text{c}4$   $\text{W}c5$ . Тогда белым лучше всего fianкеттировать слона, например: 10. $\text{b}3$   $\text{d}d8$  11. $\text{c}b2$   $\text{W}c7$  12. $\text{b}2$   $\text{c}c6$  13. $\text{c}c1$   $\text{d}d7$  14. $\text{e}4$   $\text{a}a8$  15. $\text{e}5$   $\text{d}d5$  16. $\text{e}4$   $\text{e}8$  17. $\text{W}g4$   $\text{g}6$  18. $\text{f}d1$   $\text{h}5$  19. $\text{W}f3$   $\text{f}8$  20. $\text{c}c6$   $\text{b}b8$  21. $\text{e}d5!$   $\text{e}d$  22. $\text{f}b6+$   $\text{g}7$  23. $\text{c}c5$  с красивой победой (Бартельс – Уорд, Гернси 1987).

**9. $\text{c}3$   $\text{W}c7$ .** Не облегчил черным защиты и размен ферзей, случившийся в партии Ваулин – Фектистов (Москва 1998): 9... $\text{W}d4$  10. $\text{W}d4$   $\text{c}c4$  11. $\text{c}4$   $\text{c}c6$  12. $\text{b}5$   $\text{e}5$  13. $\text{e}3$   $\text{c}c5$  14. $\text{b}3$   $\text{e}8$  (иначе конь заберется на d6: 14... $\text{e}6$  15. $\text{c}b6$

$\text{a}b8$  16. $\text{b}2$ ) 15. $\text{a}3$   $\text{c}c3$  16. $\text{b}b3$   $\text{f}6$  17. $\text{d}5+$   $\text{h}8$  18. $\text{c}c6$   $\text{b}c$  19. $\text{c}a5$   $\text{d}7$  20. $\text{f}d1$   $\text{f}7$  21. $\text{a}c1$   $\text{c}c8$  22. $\text{g}2$ . Разменом каталонского слона белые образовали объект для атаки – слабую пешку с6.

Аналогичный прием (не столь уж редкий в каталоне) встретился в партии Рибли – Гопал (Копенгаген 1992): 9... $\text{W}e7$  10. $\text{g}5$   $\text{h}6$  11. $\text{c}c6$   $\text{f}6$  12. $\text{c}4$   $\text{c}c6$  13. $\text{c}c6!$   $\text{b}c$  14. $\text{c}e4$   $\text{W}e7?!$  (предпочтительнее 14... $\text{W}f5$  15. $\text{c}c5$   $\text{W}c5$  16. $\text{W}a4$ ) 15. $\text{c}e5$   $\text{W}c7$  16. $\text{c}c5$   $\text{W}e5$  17. $\text{W}c2$   $\text{b}b8$  18. $\text{b}3$   $\text{W}h5$  19. $\text{f}d1$   $\text{b}b5$  20. $\text{a}c1$   $\text{a}5$  21. $\text{d}d6$  с завоеванием пешки с6. Конь с5 явно превосходит слона с8, который даже не может приблизиться к королевскому флангу белых, потерявшему fianкеттированного слона.

### 10. $\text{c}4$ .



**10... $\text{c}f2+$ .** Черные выигрывают пешку, взамен подвергаясь опасной атаке. Осторожнее играл Станоевич против Ваулина (Ниш 1996): 10... $\text{d}d8$  11. $\text{c}f4$   $\text{W}e7$  (давно известно, что плохо 11... $\text{e}5?$  из-за 12. $\text{c}e5!$   $\text{c}f2+$  13. $\text{e}f2$   $\text{d}d1+$  14. $\text{e}d1$   $\text{W}e7$  15. $\text{c}f6$   $\text{g}f$  16. $\text{c}d5$ ) 12. $\text{W}c2$   $\text{c}c6$  13. $\text{c}c6$  (кажется, в линии 7. $\text{c}e5$  с5 размен ка-

талонского слона превращается в навязчивую идею...) 13...bc 14.♔g5 ♔d4 15.♘e4 ♔a6 16.e3 ♘:c4 17.♖:c4 ♘:b2 18.♗ab1 ♖a3 19.♘:f6 gf 20.♖:c6 f5?! (при лучшем 20...♗ac8 21.♖b7 ♗b8 22.♖c7 ферзь готов перейти на королевский фланг) 21.♘g5 ♔f6 (здесь на 21...♗ac8 следует 22.♖b7 с двойным ударом на b2 и f7) 22.♘:e6! ♗ac8 23.♘:d8 ♗:c6 24.♘:c6 с превосходством двух ладей над ферзем.

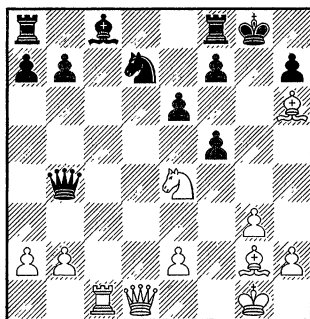
**11.♗:f2 ♖:c4 12.♗:f6! gf 13. ♔h6 ♘d7!** Конь перемещается как можно ближе к раздробленному королевскому флангу.

13...♘c6? 14.e3 ♗d8 15.♖h5 e5 (15...♗d2 16.♔f1!) 16.♘e4 ♖e6 17.♖h4 привело к капитуляции Робача в партии против Ивкова (Винковци 1967) ввиду 17...♗h8 18.♘:f6 ♘e7 19.♔f8!

**14.♘e4.** Белые берут пример с противника, приближая к черному королю собственного коня. Отыгрывш качество с разменом ферзей посредством 14.♘:f8 ♘:f8 15.♖:d6+ ♘e8 16.♗d1 ♖c5 17.♖:c5 ♘:c5 18.♘b5 ♘e7 19.♗c1 ♘d7 предоставляет белым активность за недостающую пешку, но не более того.

**14...♖b4!** Заранее уводя ферзя из-под нападения ♗ac1. Невыгодно для черных 14...♗d8? 15.♘:f6+ ♘h8 16.e3 e5 17.♖h5! ♖e6 (17...♘:f6 18.♖g5 ♘e8 19.♖:d8) 18.♘:h7! ♖g6 19.♖h4 ♗e8 20.♗f1! ♖:h7 21.♔e4 (Псахис).

**15.♗c1 f5.** Здесь 15...♗d8? подвергает черных атаке в варианте 16.♘:f6+ ♘h8 17.♖d3! ♖b6 18.♔e3 ♘:f6 19.♖c3! ♖d6 20.♖:f6+ ♘g8 21.♗f1! ♗d7 22.♗f4 ♘f8 23.♗g4.



**16.♘d6.** Сейчас, вероятно, был подходящий момент для взятия ладьи. Инициатива на стороне белых и при ферзях (16.♘:f8 ♖:f8 17.♘d6 ♖d8 18.e4), и без них (16...♘:f8?! 17.♖d6+ ♖:d6 18.♘:d6 ♘b6 19.♗c7 ♔d7 20.♗:b7 или 16...♘:f8 17.♘f6+ ♘g7 18.♖d8 ♖b6+ 19.♖:b6 ab 20.♘e8+ ♘g6 21.♘d6 ♔d7 22.a3).

**16...♘e5! 17.♔:f8 ♖b6+ 18. e3!?** Последняя попытка избежать замаячившей на горизонте ничьей (18.♗h1 ♘g4 19.♘:c8 ♘f2+ 20.♘g1 ♘h3+).

**18...♖:e3+ 19.♗h1 ♘g4 20. ♗c2 ♘:f8 21.♘:c8 ♘f2+ 22.♗:f2 ♖:f2 23.♔:b7 ♗b8 24.♖d8+ ♘g7 25.♖g5+ ♘h8.** Черные не попадают в матовую сеть — 25...♘f8?? 26.♖h6+ ♘e8 27.♔c6+ ♘d8 28.♖f8+ ♘c7 29.♖d6+ ♘:c8 30.♖d7#, и белые должны смириться с вечным шахом.

**26.♖d8+ ♘g7 27.♖g5+.** Ничья.

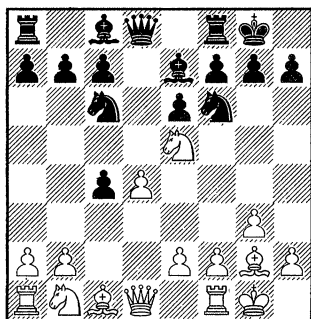
В 1972 году в партии с Георгиу австрийский гроссмейстер Робач удивил мир продолжением 7... ♘c6!/? Расставаясь с лишней пешкой (а местами еще с одной), черные соглашаются с полным разру-

шением пешечной цепи ради скорейшей мобилизации сил и контригры по открывающейся вертикали «b». Вначале рассмотрим размен каталонского слона — 8. $\text{e}:\text{c}6$ , а затем остановимся на размене коней 8. $\text{d}:\text{c}6$ .

### КИР.ГЕОРГИЕВ – НИЛЬСЕН

Франция 2004

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.f3 f6 4.g3**  
**dc 5.e:g2 e:e7 6.0-0 0-0 7.f:e5**  
**d:c6.**

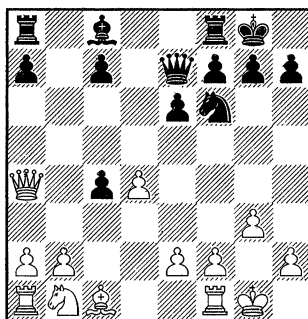


**8.e:c6 bc 9.d:c6.** Если уж отдавать ценного каталонского слона, то с расчетом выиграть пешку. В партии Корчной – Петросян (Чокко(м/1) 1977) встретилось 9.d:c3?! c5 10.dc e:c5 11.f:a4 d:d5 12.d:e4 d:b6 13.f:c2, и теперь при 13...f:d5!? 14.f:g5 f5 15.f:f4 e:d6 (Котрониас) у черных пара слонов и худосочная, но все-таки лишняя пешка, а значит – лучшие виды на будущее.

**9...f:e8 10.d:e7+.** Оставлять неприятелю чету слонов тоже не стоит: 10.f:a4 e:d6 11.f:c4 a5 12.d:e5 c5 13.d:f3 e:a6 14.f:c2 f:c8 15.d:c3 cd 16.d:d4 e:e5 17.f:d1 (Пигусов – Наумкин, Белград 1988), и

17...d:d5 (Пигусов) уверенно компенсирует утрату пешки.

**10...f:e7 11.f:a4.**



Ключевая позиция варианта 8.e:c6. Здесь находится развилка дорог.

**11...a5.** Черные трудоустраивают ферзевого слона, не решаясь ни на 11...c5 (следующая партия), ни на 11...e5 (следующая за ней). Иногда черные цепляются за пешку при помощи 11...f:d6 (на 12.f:c4 восстанавливает пешечный баланс 12...e:a6). Это вполне достойный план, хотя, например, при 12.f:d1 f:a6 13.f:a6 e:a6 14.d:c3 f:a8 15.e4 h6 16.f3 f:d8 17.f:b1 d:d7 18.e:e3 d:b6 19.f:bcl (Малахов – Дервиши, Монтекатини-Терме 1998) окончание приятнее для белых.

**12.f:d1!?** Интересная новинка: белые не хотят предоставлять вражескому слону в безраздельное владение диагональ a6-f1. После банальной 12.f:c4 у черных нет затруднений. Например: 12...e:a6 13.f:c2 f:d8 14.f:d1 c5!? (возможен подрыв с другой стороны: 14...e5 15.de:d1+ 16.f:d1 f:e5 17.d:c3 d:e4 18.f:f4 d:c3 19.e:e5 d:d1 20.f:d1 e:e2 21.f:e1 e:c4 22.b3 e:e6 23.e:c7 a4 24.f:b1

h5 25. ♖d6 ♜d8 26. ♖f4 ♜d3 27. ba ♜a3 28. ♜a1 ♖:a2 с ничьей из-за тотальных упрощений, Тратар – Резан, Рабац 2004) 15. dc ♜:d1 + 16. ♖:d1 ♖:c5 17. ♘c3 ♘g4 18. ♖f1 (Штоль – Полак, Чехословакия 1990) 18... ♜c8!? 19. ♖d2 ♖h5 20. h3 ♘e5 21. ♖g2 ♘c4 22. ♖c1 ♖f5 23. e4 ♖f6 с инициативой за пешку (Котрониас).

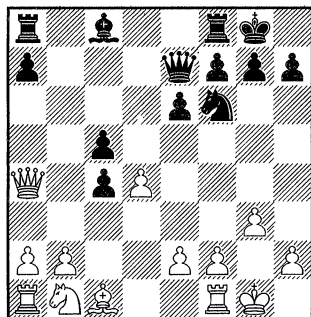
**12... ♜d8 13. ♖g5 c5.** После 13... ♖b4 пешка b2 вполне защищена: 14. ♖c2 ♜b8 15. ♜d2 ♖b7 16. ♘c3, и белые стоят предпочтительнее.

**14. dc ♜:d1 + 15. ♖:d1 ♖b7 16. ♘c3 ♜d8 17. ♖c2 ♖:c5 18. ♖:f6 gf 19. ♜d1 ♜:d1 + 20. ♖:d1 ♖c6 21. ♖d8 + ♘g7 22. f3.** Размены позади, и можно подвести итоги. Мат по большой диагонали белым, понятно, не угрожает. Зато из-за дефектов пешечной структуры черных небольшое, но стойкое преимущество белых в конце концов привело к выигрышу.

## Ч. ХОРВАТ – ЗЕЛЧИЧ

*Медулин 2002*

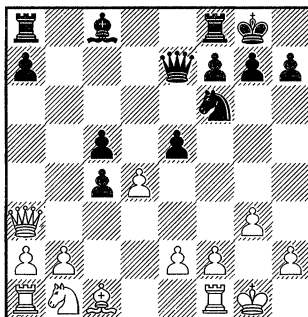
**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♖g2 ♖e7 6. 0-0 0-0 7. ♘e5 ♘c6 8. ♖:c6 bc 9. ♘:c6 ♖e8 10. ♘:e7+ ♖:e7 11. ♜a4 c5.**



Такой подрыв центральной пешки раньше почти автоматически провоцировал белых на взятие на c4. Недавно привлекла внимание новая линия.

**12. ♖a3.** Чтобы с помощью связки уничтожить не пешку c4, а пешку c5. После 12. ♖:c4 cd 13. ♖:d4 у белых лишняя пешка на ферзевом фланге, но из-за бреши в укрытии короля и отставания в развитии реального перевеса нет. Укрепление королевского фланга посредством 13...e5 14. ♖h4 ♖e6 15. ♘c3 ♖b7 16. e4 (Гельфанд – Асеев, Клайпеда 1988) позволяло черному коню устремиться в образовавшуюся дырку на d3: 16... ♘d7!? 17. g4 ♘c5 18. f3 ♘d3 (Асеев). Пешку «e» можно и не двигать: 13... ♜d8 14. ♖h4 ♜b8 15. b3 ♖a6 16. ♘c3 ♖c5 17. ♘e4 ♘:e4 18. ♖:e4 ♜b4 19. ♖e3 ♖c2 20. ♖a3 ♜e4 21. ♜fc1 ♖:e2, и отыгрыш пешки стал сигналом к перемирию в поединке Красенков – Рибли (Германия 1998).

**12...e5.** Линии 12...e5 13. ♖:c5 ♖b7 и 12... ♖b7 13. ♖:c5 e5 совпадают, но, возможно, равные шансы обещает не проверенное на практике 12... ♖b7 13. ♘c3 ♜fc8.





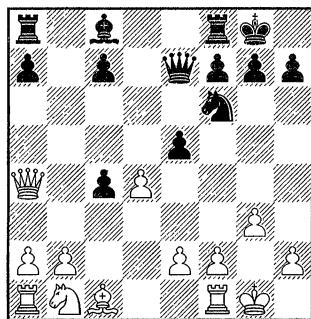


Отчаянные попытки получить за обреченного слона побольше пешек едва ли спасали партию после 31.  $\text{d:h3}$   $\text{f:e2}$  32.  $\text{d:g5}$   $\text{c:h7}$  33.  $\text{h4}$ . Зато 31.  $\text{e3}?!$  позволило Зеличичу выйти сухим из воды: 31...  $\text{g4}$  32.  $\text{d:g4}$   $\text{f3}$  33.  $\text{h3}$   $\text{e4}$  34.  $\text{d8+}$   $\text{c:h7}$  35.  $\text{d4}$   $\text{h5}$  36.  $\text{d:f2}$   $\text{g5+}$  37.  $\text{d:g4}$   $\text{h5}$  38.  $\text{d:f2}$   $\text{g5+}$  с повторением ходов (39.  $\text{c:f1}$   $\text{g2}$  40.  $\text{d:e4}$   $\text{h2}$ ).

### КАХИАНИ-ГЕРШИНСКА – БОЙКОВИЧ

Белград 1990

1.  $\text{d4}$   $\text{d5}$  2.  $\text{c4}$   $\text{e6}$  3.  $\text{d:f3}$   $\text{f6}$  4.  $\text{g3}$   
 $\text{dc}$  5.  $\text{g2}$   $\text{e7}$  6.  $\text{0-0}$   $\text{0-0}$  7.  $\text{e5}$   
 $\text{c6}$  8.  $\text{c6}$   $\text{bc}$  9.  $\text{d:c6}$   $\text{e8}$  10.  
 $\text{e7+}$   $\text{e7}$  11.  $\text{a4}$   $\text{e5}$ .

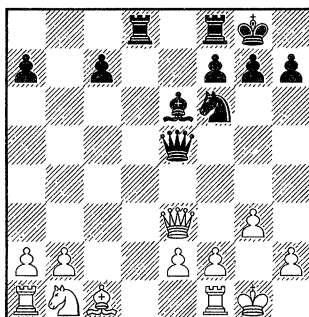


Основное продолжение, при котором белые получают лишнюю пешку не на ферзевом (как в случае 11...  $\text{c5}$ ), а на королевском фланге. Инициативу черных недооценивать не стоит.

**12.  $\text{de}$   $\text{e5}$  13.  $\text{c4}$ .** В партии Корчной – Котрониас (Хайфа 1989) после 13.  $\text{d:c3}$   $\text{d:e4}$  14.  $\text{c4}$   $\text{c3}$  15.  $\text{c3}$   $\text{e2}$  16.  $\text{e1}$   $\text{b5}$  17.  $\text{e5}$   $\text{d7}$  18.  $\text{f4}$   $\text{b7}$  19.  $\text{c5}$   $\text{fd8}$  20.  $\text{f3}$   $\text{d3}$  21.  $\text{c7}$   $\text{d7}$  черные при раз-

ноцветных слонах получили контригру за пешку.

**13...  $\text{e6}$  14.  $\text{d3}$   $\text{ad8}$  15.  $\text{e3}$ .**



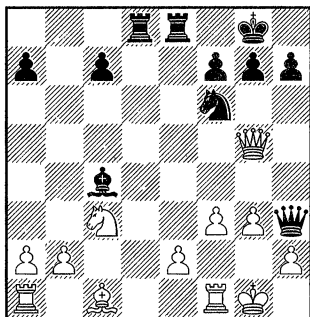
**15...  $\text{h5}$ .** Гроссмейстер Киряков предпочитает уводить ферзя от размена на ферзевый фланг: 15...  $\text{a5}!?$  16.  $\text{c3}$   $\text{h3}$  17.  $\text{e1}$   $\text{fe8}$  18.  $\text{f3}$  (или 18.  $\text{g5}$   $\text{d5}$  19.  $\text{f4}$   $\text{e4}$  20.  $\text{e3}$   $\text{f5}$  21.  $\text{h4}$   $\text{h5}$  22.  $\text{f4}$   $\text{f5}$  23.  $\text{h4}$   $\text{h5}$  с ничьей повторением ходов, Евдокимов – Киряков, Сочи 2004) 18...  $\text{g4}$  19.  $\text{c6}$   $\text{e6}$  20.  $\text{b5}$   $\text{b5}$  21.  $\text{b5}$   $\text{e2}$  22.  $\text{f4}$   $\text{b2}$  23.  $\text{a7}$   $\text{f3}$  24.  $\text{ab1}$   $\text{a2}$  25.  $\text{c7}$   $\text{a8}$  26.  $\text{b6}$   $\text{h6}$  с равным эндшпилем (Малетин – Киряков, Томск 2004).

**16.  $\text{f3}$   $\text{c4}!$**  Именно с этой стороны! 16...  $\text{h3}$  не дало черным компенсации за пешку во встрече Эльвест – Шаравдорж (Агура-Хиллс 2004): 17.  $\text{e1}$   $\text{fe8}$  18.  $\text{f2}$   $\text{d5}$  19.  $\text{d2}$   $\text{e5}$  20.  $\text{c3}$   $\text{b4}$  21.  $\text{ed1}$   $\text{f5}$  22.  $\text{f4}$   $\text{a5}$  23.  $\text{a3}$   $\text{c6}$  24.  $\text{ac1}$   $\text{h6}$  25.  $\text{h4}$ .

Не вполне точно и 16...  $\text{fe8}$ , поскольку эндшпиль после 17.  $\text{g5}$   $\text{c4}$  18.  $\text{h5}$   $\text{h5}$  19.  $\text{e1}$   $\text{e2}$  20.  $\text{e2}$   $\text{e2}$  21.  $\text{f2}$   $\text{c4}$  22.  $\text{c3}$   $\text{f6}$

23. ♖e3 явно приятнее для белых благодаря лучшей пешечной структуре (Пигусов – Раецкий, Воронеж 1988).

**17. ♖c3 ♜fe8 18. ♖g5 ♜h3.**



**19. ♜f2.** На 19. ♖e3 черные располагают сразу двумя достойными ответами. Во-первых, 19... ♖:e2!? 20. ♖:e2 ♜d5 21. ♜f4 (21. ♖f4? ♜:f1+! 22. ♖:f1 ♜:g5 23. ♖:a7 ♜f5 с лишним качеством, С.Эрнст – Зенфф, Германия 2003) 21... ♜de5 22. ♖:a7 ♜:e2 23. ♖f2 ♖:b2 24. a4 h5 (Котрониас) – черные восстановили баланс и намерены противопоставить проходной «а» встречные ресурсы на королевской фланге.

Во-вторых, имеется 19... ♖d5 20. ♖d4 (на 20. ♖:a7 возможно 20... ♖:c3 21. bc ♜d5 22. ♜f4 ♖:e2 с компенсацией за пешку) 20... f6 (равноценно 20... h6 21. ♖c1 ♖:c3 22. ♖:c3 ♖:e2 23. ♜f2 a6 24. a4 с ничьей во встрече Изория – Флувия, Барселона 2004) 21. ♖c1 ♖:c3 22. ♖:c3 ♖:e2 23. ♜f2 a6 24. b3 ♜d7 25. ♜e1 ♖b5 26. ♜e8+ ♜:e8 27. ♖g2, и партия Филиппов – Гришук (Триполи(м/4, бш) 2004) завершилась здесь подписанием мира.

**19... ♖:e2!** Бить ладьей хуже: 19... ♜:e2 20. ♖e3 ♜:f2 21. ♖:f2 ♖a6?! (21... a6 22. ♖e4 ♜e6 сохраняет пешечное равновесие, но равенства все же не дает) 22. ♖e4 ♜e6 23. ♖:a7 ♖h8 24. ♖:f6 gf 25. ♜f4 ♜d5 26. ♖d4 ♖g7 27. ♖c3 ♜d6 28. ♜:d6 ♜:d6 29. ♜c1, и Зелчич не смог защитить это окончание против Кураицы (Солин/Сплит 2001).

**20. ♖e3?!** Лучше 20. ♖f4 с примерным вариантом 20... ♖d1!? 21. ♖e5 h6 22. ♜f4 ♖d5 23. ♜c4, и в чью пользу вся эта экзотика неизвестно.

**20... ♖a6?!** Черные также не разглядели тактический удар 20... ♖:f3! 21. ♜:f3 ♖g4, и угроза пункту h2 вынуждает белых вернуть фигуру назад (22. ♜f2 f6 23. ♜f4 ♖:e3 с преимуществом черных).

**21. ♖:a7 ♜d6.** Возможно, эта позиция в пользу белых, но активность черных фигур заставляет их быть начеку. Неосторожная игра в партии привела белых к гибели под градом тактических ударов.

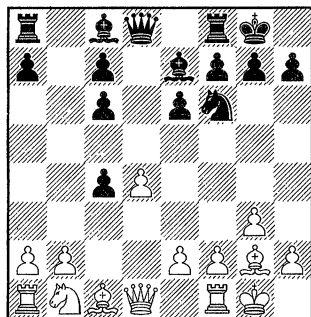
**22. b4 ♜de6 23. ♖c1 h5 24. b5 ♖b7 25. ♜f1 ♜f5 26. a4 h4 27. ♖d4 hg 28. hg ♖g4! 29. a5?** (на 29. fg ♜:g4 30. ♖d3 у черных приятный выбор между 30... ♜h6 и 30... ♜d6, но ни то, ни другое еще напрямую не выигрывало) **29... ♖:d2 30. ♜:f2 ♜h6 31. ♜f1 ♜h7! 32. ♜g2 ♜d3 33. ♜d1 ♖e1+! 34. ♜:e1 ♜:d4+ 35. ♜f2 ♜h1+! 36. ♖:h1 ♜f2.** Белые сдались.

Таким образом, если при 11... ♜b6, 11... a5 и 11... c5 у белых есть кое-какие виды на преимущество, то в разветвлении 11... e5 проторены дорожки к уравниванию. Приступим к анализу 8. ♖:c6 bc.

## ПИКЕТ – АДАМС

Вейк-ан-Зее 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3**  
**dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♗e5**  
**♗c6 8.♗:c6 bc.**



**9.e3.** 9.♗a3!? – основное продолжение и потребует не одной, а сразу трех обзорных партий.

Скромная защита пешки d4 подготавливает выпад ♗a4, но так можно играть и сразу. Например: 9.♗a4 ♗:d4 10.♗c3 ♙d7 11.♙e3 ♗g4 12.♙f3 ♗h3 13.♗:c4 e5 14.♞fd1 (может быть, сильнее 14.♙g2, не позволяя противнику получить преимущество двух слонов) 14...♗g4 15.♙g4 ♗:g4 16.♗:g4 ♙:g4 17.f3 ♙e6 18.b3 a5 с перспективным окончанием для черных (Хурцидзе – Моисеенко, Украина 1999).

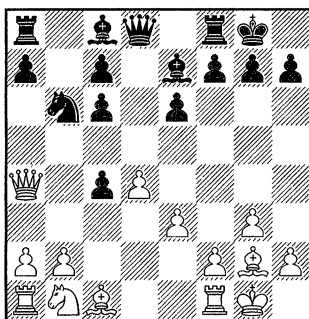
Естественное продолжение 9.♙:c6 сильными игроками сейчас не применяется из-за удобного для черных размена белопольных слонов: 9...♞b8 10.♗c3 ♙b7 11.♙:b7 ♞:b7 12.♞b1 ♗d7! 13.e4 ♞fb8 с уравнением (Гулько).

**9...♗d5.** Кроме переброски коня на ферзевый фланг применяют 9...♙ab (с интересным продолжением

10.♙:c6 c3 11.♙:a8 cb 12.♙:b2 ♙:f1 13.♙f3, и лучшая пешечная структура определяет перевес белых).

Возможно также 9...♞b8, как было в партии Урбан – Добровольски (Любневице 2003): 10.♗a4 ♙d7!? 11.♗:c4 (11.♗c3 c5 12.♗:a7 ♞b6 13.d5 e5 ведет к очень запутанной игре) 11...c5 12.♗c3 ♞b4 13.♗a6 cd 14.ed ♞b8 15.♞d1 c5 (лучше 15...♗b6 16.♗:b6 cb с равенством) 16.♙f4 ♗b6 17.♗:b6 ♞:b6 18.dc ♙:c5 19.♞d2 ♞c8 20.♞ad1 h6 21.♗e4, и пешечный перевес на ферзевом фланге в конце концов был реализован.

**10.♗a4 ♗b6.** 10...a5 11.♞d1 ♗d6 12.♗:c4 ♙a6 13.♗c2 ♗b4 14.♗d2 e5 15.a3 ♗d3 16.♙e4 ♗:c1 17.♞:c1 ed 18.ed ♙f6 19.♞:c6 ♗:d4 20.♗:d4 ♙:d4 21.♗c3 привело к мирному исходу партию Ипполито – Гормалли (Лондон 1999). Лучшая пешечная структура белых и пара черных слонов примерно уравнивают друг друга.



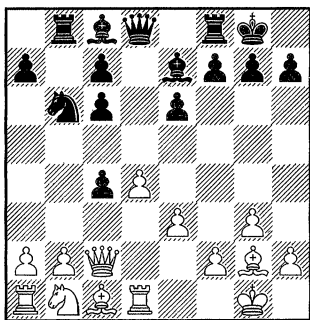
**11.♗c2.** К приблизительно равной игре приводит 11.♗:c6 ♞b8 12.♗b5 ♙b7 13.♙:b7 ♞:b7.

Не получило распространения 11.♗a5, так как на этом поле ферзь

подвержен нападениям. Например: 11...e7 12. d2 a3 e6 13. e2 d2 e7 14. f1 f8 15. ab1 e5 16. c:4 ed 17. ed d5!? 18. e3 (неясно 18. e:d5 cd 19. e:d5 e6 20. e6 c6 f5 21. a1 f6) 18...b5 19. a4 h6 20. e2 e:3 21. e:e3 f5 22. e:c6 ab8 23. a1 b2, и преимущество перешло к черным (Майнс – Чандлер, Германия 2000).

**11...b8.** После 11...e7 12. d2 e6 13. d1 f8 14. b3 cb (Рибли предлагает 14...ab8 15. c:c4 c:c4 16. bc c5 17. e3 cd 18. d:d4 e8, хотя 19. e:e7 e:e7 20. a4 сохраняет давление на ферзевом фланге) 15. e:c6 e:c6 16. e:c6 ab8 17. ab e6 18. e:b7 e:b7 19. e3 e:a3 20. e:a3 e5 в партии Ч.Хорват – Ю Шаотенг (Дьюла 2000) последовало соглашение на ничью, но 21. e:f3 ed 22. e:d4 e:d4 23. e:d4 ввиду слабостей на a7 и c7 позволяло еще помучить противника.

**12. d1.** Отыгрыш пешки 12. e:c6 вновь следует признать недостаточным для преимущества ввиду размена белопольных слонов.



**12...e8.** В партии Лаговски – Петрик (Брно 2004) черные посте-

пенно уравнили игру после 12...e6 13. b3 e8 14. e3 e6 15. e:c5 e5 16. d2 e7 17. e:b6 (не дает перевеса и 17. e:d6 cd 18. de de 19. bc e6 20. dcl c5) 17...cb 18. ab e6 19. e:c6 ed 20. ed e6 21. e:f3 g6 22. e4 d8 23. c5 e:c5 24. dc e:d1+ 25. e:d1 e6.

**13. d2 c5.** Вероятно, точнее 13...e6 14. b3 c5 15. e6 e7 e8 (Котрониас рекомендует 15...cd 16. e:d4 f6!? и затем e6-e5) 16. dc e:c5 17. a4 a5 18. bc e6 19. e6 e7 e8 со сложной, примерно равной игрой (Сарич – Петрик, Земплинска-Ширава 2004).

**14. dc.** После 14. e:c4 cd 15. e:d4 (или 15. ed e:c4 16. e:c4 e6) 15...e6 шансы равны.

**14...e:c5 15. e:c4 e:c4 16. e:c4 e6 17. e:b5 e:b5 18. b3 e6 19. e:b7 e:b7 20. e6 e6 21. e:a1 e6 22. e4.** После отыгрыша пешки положение значительно упростилось. Более стройное расположение пешек не принесло белым реальных выгод, и на 30-м ходу получилась ничья.

Настал черед основного хода 9. e3!? Белые согласны на порчу собственных пешек в интересах развития и достижения преимущества двух слонов. Причудливая пешечная структура предопределяет нешаблонный характер борьбы.

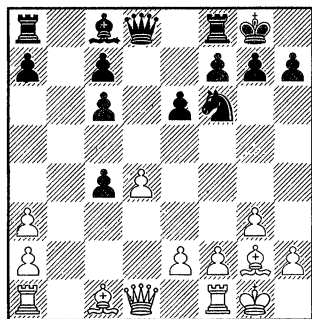
## ИВАНИШЕВИЧ – АБРАМОВИЧ

Будва 2004

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. e3 f6 4. g3 dc 5. e2 e7 6. 0-0 0-0 7. e5 e6 8. e:c6 bc 9. e3 e:a3.** Отказ от размена дает белым легкую игру. Например: 9...d5 10. e:c4 c5 11. dc e:c5 12. b3 e7 13. e6 e7 14. e6 c2

♞d8 15.♞fd1 ♘a6 16.a3 ♘b6 17.♞ac1  
 ♘:c4 18.♞:c4 ♘f6 19.e3 a5 20.♘f3 h6  
 21.a4 с сильной парой слонов (Риб-  
 ли — Вольф, Германия 1989).

### 10.ba.



**10...♞b8.** Черные намерены встре-  
 тить 11.♘:c6 разменом каталонско-  
 го слона 11...♘b7. По поводу 10...♘a6  
 и 10...♘d5 — две следующие партии.

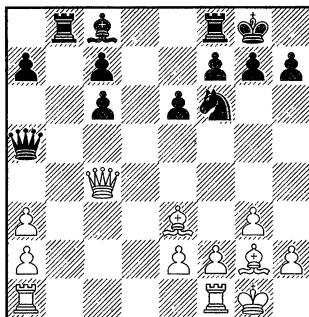
**11.♞a4.** В партии Петурссон —  
 Ратти (Гронинген 1978) после 11.a4  
 ♘d5 12.♘a3 ♘b4 13.♞c1 ♘a6 14.♞e1  
 c3 15.♞:c3 ♘:a2 16.♞a5 ♘:c1 17.  
 ♞:a6 ♞b6 18.♞c4 ♘b3 19.♞d1 сви-  
 репые белые слоны более чем ком-  
 пенсируют утрату качества. Одна-  
 ко не видно позитива при 11...♞e7,  
 не пропуская слона на a3.

**11...♞:d4 12.♘e3 ♞e5.** Фер-  
 зю пока полезно оставаться в цент-  
 ре. В партии Фгачник — Геллер (Ла-  
 Валетта 1980) после 12...♞b2 13.  
 ♞:c4 ♘d5 14.♘:a7 ♞a8 15.♘d4 ♞b5  
 16.♞:b5 cb вскоре последовали  
 мирные переговоры, хотя после  
 размена ферзей пара слонов застав-  
 ляет предпочесть позицию белых.  
 Не дает полного равенства экскур-  
 сия ферзя на королевский фланг:  
 12...♞g4 13.♘f3 ♞f5 14.♞:c4 a5 15.

♞fc1 e5 16.♞:c6 ♘b7 17.♞c2 ♞h3 18.  
 ♘:b7 ♞:b7 19.f3 ♞b5 20.♘c5 ♞fb8 21.  
 a4 ♞5b7 22.♞ab1 h5 23.♞:b7 ♞:b7 24.  
 ♞d1 ♞b8 25.♘e7 (Вера — Зарнички,  
 Матансас 1993).

**13.♞:c4.** Ничего существенно-  
 го не обещает белым 13.♞:a7 ♞b7  
 14.♞d4 ♞h5 15.♘f3 e5 16.♞:c4 ♘g4  
 17.♘:g4 ♞:g4 18.♞ac1 ♞:c4 19.♞:c4.

**13...♞a5.** Видимо, проще 13...  
 ♘d5 14.♘d4 ♘a6 15.♘:e5 ♘:c4 16.  
 ♞fe1 f6 17.♘d4 ♞fd8 с полным урав-  
 нением шансов (Раецкий — Намыс-  
 ло, Биль 1994).



**14.♞ab1.** Новая попытка извлечь  
 что-либо из дебюта. Рибли против  
 Хертнека (Германия 1996) получил  
 лишнюю сдвоенную пешку в ладей-  
 ном эндшпиле после 14.♘:c6 ♘b7  
 15.♘:b7 ♞:b7 16.♘c5 ♞fb8 17.♞ac1  
 ♘d7 18.♘b4 ♞h5 19.♞fd1 c5 20.♘:c5  
 ♞:c5 21.♞:c5 ♘:c5 22.♞:c5. Ничья,  
 разумеется, тут более чем вероятно.

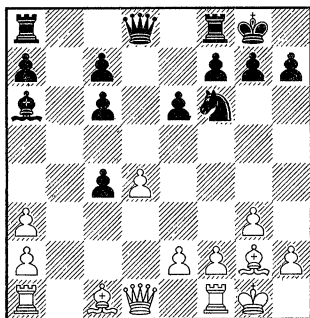
**14...♞:b1 15.♞:b1 ♘d7 16.**  
 ♞b4 (лишь к равенству приводит  
 16.♘:c6 ♘e5, равно как и 16.♞:c6  
 h6) **16...♞a6 17.♞e7 c5 18.♞d1?!**  
 Этот несколько странный ход сто-  
 ило заменить на обмен пешек 18.  
 ♘:c5 ♞:e2 либо на «форточку» 18.h3.

**18...♖:e2 19.♔c1** (неужели белые не разглядели тривиальный вариант **19.♗:d7? ♖e1+ 20.♕f1 ♕a6?**) **19...h6 20.♕e4 ♗f6 21.♕g2 ♗d5 22.♖:c5 ♗:e3 23.♖:e3 ♖:e3 24.fe♗d8 25.♗:c7 ♗d1+ 26.♖f2 ♗d2+ 27.♖f3 ♕a6 28.♗:a7 ♕c4**. Окончание приятнее для черных, на 56-м ходу им посчастливилось выиграть.

### БЕЛЯВСКИЙ – ГЕЛЛЕР

*Москва 1981*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♕g2 ♕e7 6.0-0 0-0 7.♗e5 ♗c6 8.♗:c6 bc 9.♗a3 ♕:a3 10.ba ♕a6.**



Слон занимает диагональ, наиболее перспективную в разветвлении **9.♗a3**.

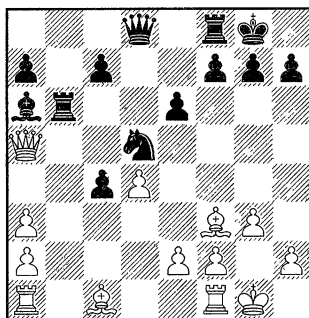
**11.♕:c6**. В случае **11.♖a4** ответ **11...♕b5** ограждает пешку c6 от притязаний ферзя. Вариант **12.♖a5 ♖:d4 13.♕e3 ♖d6! 14.a4 ♖a3** выгоден черным. Не слишком привлекательно и **11.♕g5 h6 12.♕:f6 ♖:f6** (Антунеш – Карпов, Тилбург 1994). Карпов предлагает здесь уже довольствоваться примерным равенством после **13.♖a4 ♕b5 14.♖a5 c3**.

**11...♗b8 12.♖a4 ♗b6 13.♕f3**. На **13.♕g2** хорошо **13...♖c8**, осво-

бождая дорогу королевской ладье и подготавливая с7-с5. В партии Рибли – Бёнш (Салоники 1988) в сложной борьбе долгое время не нарушалось примерное равновесие: **14.♕d2 ♗d8 15.♕b4** (или **15.♗fc1 ♗:d4 16.♕e3 c5 17.♕:d4 cd** с отличной компенсацией за качество в виде грозного пешечного дуэта) **15...c3! 16.♗fc1 ♕:e2 17.♕c5 ♗a6 18.♖c2 ♕b5** (еще точнее **18...♕c4!**? с перебазированием слона на d5) **19.♖:c3 ♗d5 20.♖d2 ♖d7 21.♗ab1 c6 22.h4 ♗b6 23.♖e1 ♗c8 24.♖b4 ♗a4 25.♗d1 h6 26.♖b3 ♗:c5 27.dc ♖e7 28.♗d6 ♖f6 29.♗bd1 ♗a4 30.♕:c6 ♕:c6 31.♗:c6 ♗:c6 32.♖:a4 ♗:c5 33.♖:a7 ♗c2** с обоюдоприемлемыми упрощениями.

**13...♗d5**. После защиты пешки e2 вариант из партии Рибли – Бёнш не получается, и черные уходят на запасной аэродром.

**14.♖a5.**



**14...c3!** Централизованный конь и проходная в спайке уверенно поддерживают равновесие. Бесплодно **14...♖f6!?**, так как после **15.a4** пешка d4 неуязвима (**15...♖:d4? 16.♕a3 ♗a8 17.♕c5** с выигрышем качества). В партии Раецкий – Саммальвуо

(Хафнарфьордур 1998) после 15... ♘b7 16. ♙a3 ♚b8 17. ♙c5 ♚b2 18. ♚ab1 c3 19. ♚:b2 cб 20. ♚b1 ♚g5 21. ♙a3 ♙c6 22. ♚c5 ♙:a4 23. e4 белые захватили центр и ликвидировали зарвавшуюся пешку «b».

Неплохо 14...f5, укрепляя коня d5. Например: 15. ♙d2 ♚d7 16. ♚ab1 ♚fb8 17. ♚:b6 ♚:b6 18. a4 ♚d6 19. ♚c1, и в сложной борьбе у белых минимальный перевес.

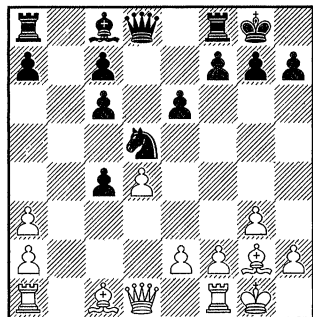
**15. ♚e1 ♚f6.** Еще точнее 15...f5 16. ♙:d5 ♚:d5 17. ♚:c3 ♚c6 18. ♚b2 ♚b6 19. ♚c3 с ничьей повторением ходов (Раецкий — Ал.Шнейдер, Капель-ля-Гран 1999).

**16. ♙:d5 ed 17. ♚:c3 ♚c6 18. ♚b3** (при 18. ♚d2 ♚b8 черные очень активны, и у белых нет никаких шансов использовать лишнюю пешку) **18... ♚:d4 19. ♙e3 ♚e4 20. ♚ad1 ♚c4 21. ♚:a7 c6 22. ♚e3.** Ничья. Возникает эндшпиль с разноцветными слонами — этим всё сказано.

## МАНОР — АНАНД

Лондон 1987

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 ♙e7 6. 0-0 0-0 7. ♘e5 ♘c6 8. ♘:c6 bc 9. ♘a3 ♙:a3 10. ba ♘d5.**



Чаще всего встречается на практике: конь пока что баррикадирует ключевую диагональ, а затем обычно защищают пешку c4 с поля b6.

**11. ♚a4.** На 11. ♚c2 защита пешки 11... ♘b6 не оптимальна ввиду 12. a4 ♚:d4 13. ♙a3 ♚d8 14. ♙:c6 ♚b8 15. ♙e7 с выигрышем качества (Ле Ру — Валлин, Франция 2001). Зато представлялась возможность защиты 11... ♙a6 с примерным 12. ♚d1 f5 13. e4 fe 14. ♙:e4 h6 с довольно сложной игрой.

**11... ♘b6.** 11... ♘c3?! (в расчете на 12. ♚:c4? ♚:d4!) не имело успеха в партии Вера — Моран (Алкобендас 1994): 12. ♚c2 ♘b5 13. e3 ♘d6 14. a4 a5 15. ♙a3 ♚d7 16. ♙:d6 cd 17. ♚:c4 ♙b7 18. ♚fc1 ♚fc8 19. ♚ab1 ♚a7 20. ♚b3 c5 21. ♚b5 ♙:g2 22. ♘:g2 g6 23. dc dc 24. ♚:c5 с гибелью слабой пешки c5 и последовавшим поражением.

**12. ♚:c6 ♚b8.** 12... ♙a6 13. ♚c5 ♚b8 (слабее 13...c6 ввиду 14. ♙g5 f6 15. ♙d2) с перестановкой ходов ведет к основной линии.

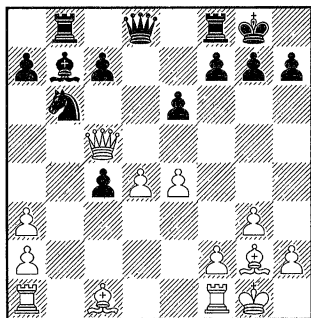
**13. ♚c5 ♙b7.** Применялось и 13... ♙a6, чтобы, защитив пешку c4, вернуть коня на центральную стоянку d5. Давно известно, что 14. ♙f4 приносит лишь минимальное превосходство: 14... ♘d5 15. ♙:d5 ♚:d5 16. ♚:a7 ♚b6 17. ♙:c7 ♙b7 18. f3 ♚a6 19. ♚c5 ♚c8 20. ♚:d5 ♙:d5 21. ♙f4 (Фтачник — Кураица, Дортмунд 1981) с ничьей из-за варианта 21... c3! 22. e4 ♙c4 23. ♚f2 ♚:a3 24. ♙d6 ♚a6 25. ♙c5 e5 26. ♚c1 ed 27. ♙:d4 ♚:a2.

Белым лучше радикально воспрепятствовать возвращению коня в центр посредством 14. e4!? В партии Зорг — Оттель (Швабиш Гмюнд 1996)



они перешли в наступление на королевском фланге: 14...♔d7 (более надежно 14...c3!? 15.♙e1 ♘a4 16.♙a5 ♘b5 17.♙b1 c6) 15.♙f4 ♙fc8 16.♙fd1 ♘a4 17.♙g5 ♙b2 (на 17...♘b2 интересно 18.♙d2 c3 19.♙c2 ♙b5 20.d5!?) 18.d5 h6 19.♙g4 h5 20.♙:h5 ♘c3 21.♙e5 ♘:d1 22.♙:d1.

#### 14.e4.



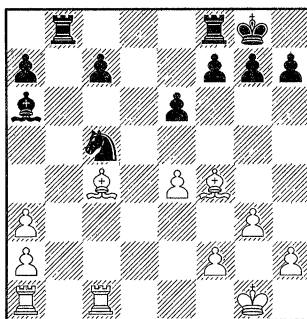
**14...♔d6.** Мало исследован подрыв центра 14...f5: 15.f3 fe 16.fe ♙:f1+ 17.♙:f1 ♙f6+?! (лучше 17...♘a4 18.♙e5 ♔d6 с видами на уравнение) 18.♙g1 ♙f8 19.♙f4 e5?! (19...♙g6 20.♙e1) 20.♙:e5 ♙:e5 21.♙:e5 ♙e8 22.♙c1, и белые выиграли этот эндшпиль (Раецкий – Ал.Шнейдер, Межев(бш) 1994).

На 14...♔d7 обычно играли 15.♙f4 и ♙fd1, но эластичнее 15.♙e3 с последующим ♙fc1. Например: 15...♙c6 16.♙fc1 ♙fd8 17.♙ab1 a6 18.♙h5 ♙e7 19.♙b4 ♙e8 20.g4 ♙b5 21.d5 ♘a4 (в случае 21...ed 22.ed ♙e7 23.♙d4 c5 24.d6! ♙:d6 25.♙:c5 два слона в открытой позиции обещают белым инициативу) 22.♙e5 (22.h4!?) 22...c5!?, и вместо неудачного размена ферзей 23.♙bb1? ed 24.♙:e8+ ♙:e8 25.ed c3 26.d6 ♙bd8 (Четверик –

Б.Лендьел, Залакарош 2004) правильно 23.dc ♙:c6 24.g5 с шансами на перевес в связи с 25.♙d4.

**15.♙f4 ♙:c5 16.dc ♘a4 17.♙fc1 ♙a6 18.♙f1 ♘:c5.** Пешку «с» надо ликвидировать, пока она не стала опасной. В партии Дьёркош – Балог (Венгрия 2003) черные попытались сделать это после 18...e5?! 19.♙:e5 ♙fe8 20.♙f4 ♙:e4 21.c6! h6 22.♙:c7 ♙c8 23.♙g2 ♙ee8 24.♙a5, но безнадежно запоздали: 24...♙b5 25.c7 ♘b6 26.♙ab1 ♙a6 27.♙:b6 ab 28.♙:b6 ♙e6 29.♙:a6! с выигрышем.

#### 19.♙:c4.



В получившемся эндшпиле четко прослеживается тенденция: наличие легких фигур безоговорочно в пользу белых, тогда как ладейное окончание черные без труда сводят вничью.

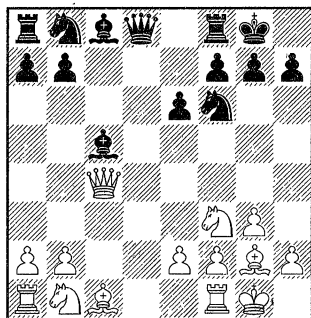
**19...♙b7?** Совсем непохоже на Ананда, но это «ранний» Ананд... В партии Раецкий – Ульфярссон (Рейкьявик 1996) черные вынудили ладейный эндшпиль и защитили его: 19...♙:c4 20.♙:c4 ♘a6 21.♙ac1 ♙fd8 22.♙a4 ♙b6 23.♙:c7 ♘:c7 24.♘:c7 a6 25.♙b4 ♙bb8 26.♙a7 ♙a8 27.♙:a8 ♙:a8.



**8. dc ♖:c5.** После 8...♙c7 9.♙:c4 ♙:c5 10.♙:c5 ♖:c5 в классическом каталонском окончании для реализации минимального преимущества от белых потребуется недюжинная техника. Поэтому им стоит вспомнить старинную партию Рагозин – Ильин-Женевский (Тбилиси 1937): 9.♘a3 ♙:c5 10.♙e3 ♙h5 11.♘:c4 ♘c6 12.♙f4 ♘d5 13.♙d6 с преимуществом (в результате попытки черных осложнить борьбу – 13...e5 14.♙:e5 b5 15.♙e4 ♘cb4 16.♘d4 ♙g4 17.♘f5 ♙f6 18.a3 ♙ae8 19.f4 – выросшим до решающих размеров).

В свою очередь при желании разменять ферзей черные могут придерживаться канвы партии Уэллс – Бауэр (Венгрия 1994): 8...♙d5 9.♘a3 ♘c6 10.♘:c4 ♙:c5 11.b3 ♙f5 12.♙:f5 ef 13.♙b2 ♙e6 14.♘fe5 ♘:e5 15.♙:e5 ♘e4 с приемлемой позицией.

**9. ♙:c4.**



**9...♙c7.** С прозрачной угрозой 10...♙:f2+. После 9...♘bd7 черные заметно стеснены, например: 10.♘c3 a6 11.b4 ♙d6 (11...♙a7 12.♙b3 e5 13.♙g5!? h6 14.♙:f6 ♙:f6 15.♙ad1) 12.♙d1 ♙e7 13.a3 ♙b8 14.♙g5 b5 15.♙d4 ♙c7 16.♘e4 ♙b7? (лучше 16...h6

17.♙ac1 ♙b6 18.♙:f6 ♘:f6 19.♘:f6+ ♙:f6 20.♙:f6 gf, и у черных в эндшпиле шансы на ничью) 17.♙:d7! ♙:d7 18.♘:f6+ gf 19.♙:d7 ♙:f3 20.ef! ♙e5 21.♙e1, и ввиду потери фигуры черные сдались (Витолс – Мейерс, Рига 1986).

**10. ♘a3.** Неплохо и 10.♙e3 ♙b6 11.♙:c7 ♙:c7 12.♘a3 ♘d5 13.♘b5 ♘a6 14.♘:c7 (белые не связываются в осложнения после 14.♙:a7 b6 15.e4) 14...♘a:c7 15.♙c5 ♙d8 16.e4 b6 17.♙a3 ♘f6 18.♙fc1 ♘ce8 19.♘e5 ♙b7 (Магеррамов – Хассан, Абу-Даби 2000). Узник с c8 вырвался на свободу, но положение черных остается затруднительным.

**10...♙e7 11. ♘e5 ♘bd7 12. ♘d3 ♙d6 13. ♙d2.** Заслуживало внимания более энергичное 13.♘b5 ♙b8 14.♙e3.

**13...a6 14. ♙b3 ♙b8 15. ♘c4 ♘c5 16. ♘:c5 ♙:c5 17. ♙ac1 e5!? 18. ♘:e5 ♙e6.** Черные заметно отстали в развитии и в поисках контригры предприняли жертву пешки. Сейчас в случае 18...♙:e5 19.♙f4 ♙e7 20.♙:b8 ♙e6 21.♙c2 ♙c8 22.♘h1 слон с b8 выпутывался из переделки.

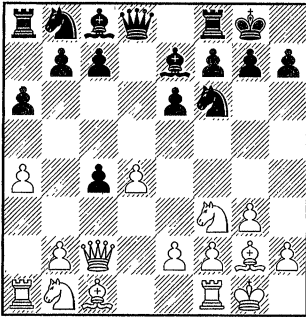
**19. ♙a4 ♙fd8 20. ♘d3 ♙d6 21. ♙fe1 ♘d5 22. ♙a5!?** Белые хотят пойти e2-e4, не допуская ♘b6. После 22...b6 23.e4 ♘c7 24.♙b4 a5 25.♙:d6 ♙:d6 26.♘f4 отсутствие компенсации за пешку стало очевидным.

После 7.♙c2 a6 число приверженцев 8.a4 и 8.♙:c4 примерно одинаково. Мы начнем с продолжения 8.a4, препятствующего мобилизации ферзевого фланга черных.

## ФИЛИППОВ – ШУЛЬСКИС

Польша 1999

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♚c2  
a6 8.a4.**



При 8.e4 b5 не слишком удачно расположен ферзь на c2 (подвергается атаке ♘b4), а другая гамбитная вариация 8.♘bd2 b5, хотя и встречалась в серьезной практике, в середине 90-х годов оттуда исчезла. Возможно, причина в поражении Эльвеста от Шорта (Рига 1995) после 9.♘g5 c6 10.b3 c3!? 11.♘de4 ♘d5!? 12.♘f3 (12.♘:h7? ♘b4!), и ферзь не удерживается на диагонали b1-h7) 12...b4 13.a3 f5 14.♘c5 ♙:c5 15.dc a5 16.e4 (16.ab? ♘a6 17.ba ♘ab4 18.♚b1 ♙:a5 с перевесом черных) 16...fe 17.♚:e4 ♚f6 18.ab ♘:b4 19.♘g5 g6 20.♚h4 h5, хотя вознившая позиция, по крайней мере, неясная. Иванчук против Шабалова (Новосибирск 1986) предпочел 9...♙a7 10.b3 cb 11.♘:b3 ♙b7 12.♙:b7 ♙:b7 13.e4 ♘fd7! 14.♘f3 c5 15.dc ♘:c5 16.♘:c5 и удерживал равновесие при помощи 16...♙c7 17.♘:e6 ♙:c2 18.♘:d8 ♙:d8 (Шабалов).

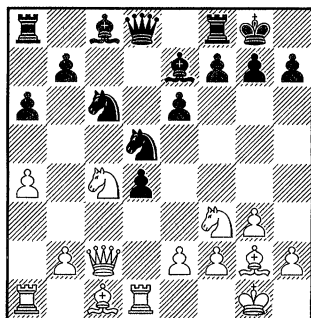
**8...c5.** В подобной редакции подрыв центра встречается довольно редко. Продолжение 8...♙d7 практически вытеснило из практики все остальные продолжения, из которых заслуживает упоминания еще 8...♘c6. На 9.♚:c4 оккупация ослабленного поля b4, видимо, не уравнивает: 9...♘b4 10.♘c3 (возможно и 10.♙g5 a5 11.♘c3 c6 12.♘e5 ♙d7 13.e4 h6 14.♙f4 ♚c8 15.♙fd1 ♙d8 16.♙ac1 ♙e8 17.♚e2 ♙f8 18.h4 b6 19.♚f3 с очевидным перевесом, Фридман – Сэлмен, Лас-Вегас 2004) 10...b5 11.♚b3 ba 12.♘:a4 ♙b8 13.♙d1 ♙b7 14.♘c3 ♚c8 15.♙f4 ♘d3!? 16.♙:d3 ♙:f3 (Филиппов – Ам.Родригес, Линарес 1997), и, по рекомендации Родригеса, 17.♚a2!? ♙:g2 18.♙:g2 ♚b7+ 19.♙g1 ♚:b2 20.♚:a6 дает белым лучшие шансы благодаря более стройной пешечной структуре.

Вместо 9...♘b4 чаще встречается 9...♙d5, устанавливая контроль над белыми полями в центре с помощью ферзя, коль скоро этим не занимается ферзевый слон. В партии Ланер – Михенка (Карвина 2001) далее было 10.♘bd2 (неплохо и 10.♚d3 ♙d8 11.♘c3 ♚h5 12.♚c4 ♙d7 13.♙f4 ♙d6 14.♙g5, и у белых больше пространства для маневров) 10...♙d8 11.e3 ♙d7 (в пользу белых сложилась партия Крамник – Пикет, Дортмунд 1995: 11...♚h5 12.e4 ♙d7 13.b3 b5 14.♚c3 ♙e8 15.ab ab 16.♙:a8 ♙:a8 17.♙b2 ♙a2 18.♚c1! ♚h6 19.h3 g6 20.♙e1 ♚f8 21.♚b1 ♘b4 22.♘e5 ♘d7 23.♙c3) 12.♘e5 ♘:e5 13.♚:c7? (несвоевременно; при 13.♚c3! ♘f3+ 14.♙:f3 ♚f5 15.♚:c7 компенсации за пешку не видно) 13...♘c6! 14.♙:d5

♘:d5 15.♚:b7 ♘a5 16.♚:a8 ♜:a8 с преимуществом черных легких фигур над белой ладьей с пешками благодаря превосходству в развитии.

**9.♘bd2.** Более содержательно, чем чаще применявшееся 9.dс ♙:c5 10.♘bd2 ♘c6 11.♘:c4 ♚e7. Здесь у белых незначительное преимущество: 12.♘fe5 (в партии Аронян – Бик, Убеда 2000, белые жертвовали ферзя за ладью и слона: 12.b3 ♘d5 13.♙b2 ♜d8 14.♞ac1 ♘db4 15.♚c3 ♘d4 16.♘:d4 ♙:d4 17.♚:d4!? ♘:d4 18.♙:d4 ♘c6 19.♙e3 e5 20.♘b6 ♞b8 21.♙c5 ♚f6 22.♘d5 с компенсацией в виде господства над черными полями и давления на ферзевый фланг) 12...♘:e5 (равноценно 12...♘d4 13.♚d1 ♜d8 14.e3 ♘f5 15.♚c2) 13.♘:e5 ♘d5 14.♘d3 ♙d6 15.♙d2 ♘f6 16.♞ac1 (Гулько – Иванчук, Линарес 1990).

**9...cd 10.♘:c4 ♘c6 11.♞d1 ♘d5.**



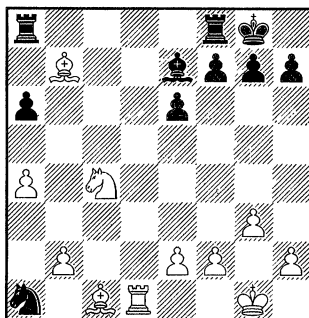
**12.♘:d4!?** После этого хода начинается длинная цепочка обоюдных взятий. В противном случае у белых не получается выгодный отыгрыш пешки. После 12.♙f4 ♘:f4 13.gf ♙f6 14.♘fe5 ♙:e5 15.fe ♙d7. 16.♞a3 f5 17.f4 ♞c8 18.♚d2 ♞c7 19.♘d6 (Ба-

тор – Нильсен, Копенгаген 1991) у них есть компенсация за пешку, но не более того.

**12...♘db4 13.♘:c6 ♘:c2 14.♘:d8 ♘:a1 15.♘:b7 ♙:b7.** Пожалуй, у черных всё в порядке.

Они могли также играть 15...♘b3 16.♘ba5 ♘:a5 17.♘:a5 ♞b8 18.♘c6 ♞b7 19.b4 (хотя здесь за качество у белых компенсация) либо 15...♞b8 16.♙f4 ♙:b7 17.♙:b8 ♞:b8 18.♙:b7 ♞:b7 19.♞:a1 ♞b4 20.♞c1 ♞:a4 21.♘b6 ♞d4 с вероятным мирным исходом.

**16.♙:b7.**



**16...♞ad8.** Может быть, стоило предпочесть 16...♞a7, так как сейчас и при продолжении в партии, и при 17.♞:d8 ♞:d8 18.♙f4 налицо проблемы с защитой пешки a6.

**17.♞f1 ♘b3 18.♙:a6 ♞a8 19.♙b5 ♘d4 20.♙e3 ♘:b5 21.ab ♞fb8 22.b6 ♞b7 23.♞b1 ♙b4 24.♙f4 h5 25.♙c7.** Положение примерно равное, партия (очень не скоро) завершилась вничью.

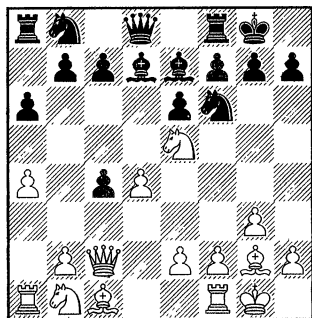
Итак, ничего плохого о 8...c5 сказать нельзя, но подавляющее статистическое превосходство сейчас за оживлением ферзевого слона – 8...♙d7. Встречное поведение белых

может быть различным. Они могут помешать выходу слона с помощью 9.♘e5, подготовить захват центра посредством 9.♞d1 и ♘c3 или, наконец, восстановить материальное равновесие с помощью 9.♙:c4.

### КОЖУЛ – КАСЫМЖАНОВ

Сараево 2003

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♞c2 a6 8.a4 ♙d7 9.♘e5.**



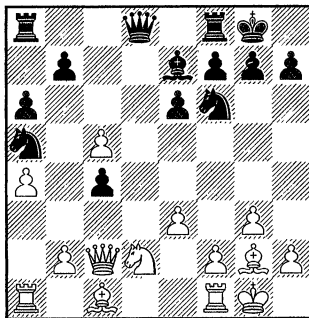
**9...♙c6.** 9...♘c6 совпадает с основной линией при двойном размене на c6, безопасном для черных. Не дает преимуществ и 10.♞:c4 ♘d5 11.♙:d5 ♘:e5 12.de ed 13.♞:d5 ♞c8 14.♘c3 ♙c6 15.♞c4 ♞f5 16.♙f4 (пара слонов черных нейтрализует лишнюю пешку, например: 16.f4 ♞e6 17.♞:e6 ♙c5+ 18.e3 fe) 16...g5 17.e4 ♞e6 18.♞:e6 fe 19.♙e3 g4 с ничьей в партии Антич – Радульски (Лепосавич 2003).

**10.♙:c6 ♘:c6 11.e3.** Без каталонского слона рассчитывать белым не на что: 11.♙:c6 bc 12.♞d1 ♞d5 13.♘a3 c5 (13...♞h5!? 14.♘:c4 c5) 14.dc ♞:c5 15.♙e3 ♞h5 16.f3 ♘d5 17.♙f2 c3 18.bc ♙f6 с нажимом на пешку c3

и перехватом инициативы (Тибенски – Гаврилов, Тренчин 1995).

**11...♘a5 12.♘d2 c5.** Конь с a5 защитил не только пешку c4, но и пешку b7, благодаря чему стало возможным высвобождающее продвижение.

**13.dc.** В случае 13.♘:c4 cd 14.♘:a5 ♞:a5 15.ed ♘d5 позиция равна, а при взятии другой пешки – 15.♙:b7 ♞ab8 16.♞c6 d3 из-за проходной шансы скорее у черных.



**13...♞c8.** В партии Урбан – Розенталис (Любневице 1998) черные предпочли активизировать ферзя: 13...♞c7 14.♘:c4 ♞:c5 15.b3 ♞ac8 16.♞b1 ♘:c4 17.bc ♞c7 18.♙b2 ♘d7 19.a5 ♞fc8 20.♙a3 ♞g5 21.h4 ♞f6 22.♙b2 ♞h6. Возникшая позиция приблизительно равна: пешки b7 и c4 в одинаковой степени слабы.

**14.b4 cb 15.♘:b3 ♘d5.** После 15...♘:b3 16.♞:b3 ♘d7 коротких ничьих случилось немерено, а интерес представляет разве что течение партии Анастасян – Лутц (Батуми 1999): 17.c6 bc 18.♞d1 ♞c7 19.♙d2 ♞fd8 20.a5 ♘c5 21.♞c2 ♞b8 22.♙c3 с компенсацией за пешку в виде пары активных слонов.

**16. ♖d2.** Попытка вытащить партию из ничейной трясины при 16. ♖a3 ♘:b3 17. ♖:b3 ♙:c5 18. ♙:c5 ♖:c5 19. ♖:b7 ♖a5 20. ♙:d5 ♖:d5 (Урбан – Розенталис, Польша 1996).

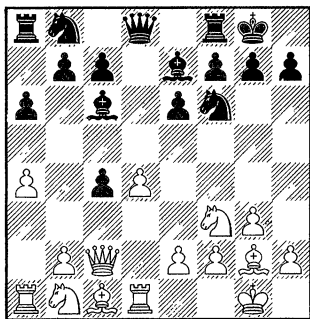
**16... ♘c6 17. ♖ab1 ♖c7 18. ♖fc1 ♖fd8 19. ♖c4 ♖d7 20. ♙e1 ♙f6 21. e4 ♘de7 22. ♖d1 ♖cd8 23. ♖:d7 ♖:d7 24. f4 g5!?** Высвобождает несколько стесненную позицию черных. После 25. ♙d2 gf 26. gf ♙g7 27. ♙e3 ♖d8 черные контрируют вертикаль «d» и стоят неплохо.

**25. e5 ♙g7 26. ♘d2 gf 27. gf ♖d4 28. ♖f1 ♘d5 29. ♙e4.** Шансы примерно равны. Здесь складное течение партии нарушилось (скорее всего, из-за цейтнота), в итоге черные выиграли.

### ФТАЧНИК – ДУТРЕВ

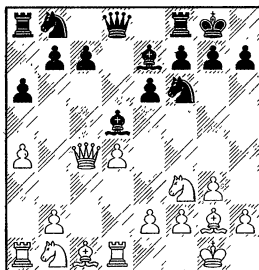
*Батуми 1999*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♖f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♙g2 ♙e7 6. 0-0 0-0 7. ♖c2 a6 8. a4 ♙d7 9. ♖d1 ♙c6.**



**10. ♘c3.** При данном порядке ходов сейчас почти всегда предпочитают жертву пешки ее отыгрышу. Видимо, потому, что при 10. ♖:c4

♙d5 ферзь не может укрыться ни на поле d1 (оккупированном ладьей), ни на поле c1 (занятом не успевшим выйти в свет слоном).



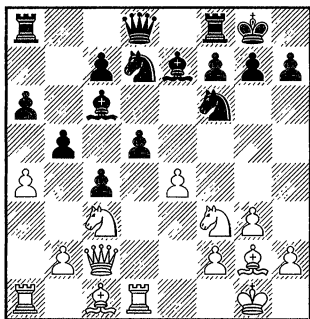
Далее в партии Донгвинес – Вилламайор (Калькутта 2001) последовало 11. ♖c2 ♘c6 12. ♘bd2 ♘b4 13. ♖b1 c5 14. e4 ♙c6 15. e5 ♘d7! 16. ♘e4 h6 17. b3 (лучше 17. dc ♙:e4 18. ♖:e4 ♘:c5 19. ♖:d8 ♘:e4 20. ♖:a8 ♖:a8, хотя активные черные кони нейтрализуют слонов, и, согласно Рибли, шансы равны) 17... ♙d5 18. ♘c3?! (при 18. dc ♖c7 19. ♙d2 ♘:c5 положение белых лишь чуть хуже) 18... ♙:f3! 19. ♙:f3 cd 20. ♖:d4 ♖c7 21. ♖c4 ♖a5 22. ♙:b7 ♖ab8 23. ♙g2 ♘:e5 24. ♙f4 ♘:c4 25. ♙:b8 ♘d2 26. ♖d1 ♖:b8 27. ♖:d2 ♖d8, и черные добились явного преимущества.

**10... ♘bd7.** Основному продолжению 10... ♙:f3 посвящена следующая партия.

Типичная для каталона борьба за пункт e4, завязываемая путем 10... ♙b4, после всплеска популярности в 80-е годы вышла из моды. Хотя в примерной партии Кайданов – З.Алмаши (Ереван 1996) после 11. ♙g5 ♙:c3 12. ♙:f6 ♖:f6 13. bc ♘d7 14. ♖a2 ♙d5 15. ♘d2 ♙:g2 16. ♙:g2 ♖ac8 17. ♖:c4 c5 18. ♘e4 ♖e7 19. d5 ♘b6

20.d6 ♖d7 21.♖b3 ♖c6 22.♔g1 белые, вернув пешку и получив проходную, все же не достигли существенных выгод.

### 11.e4 b5 12.d5 ed.

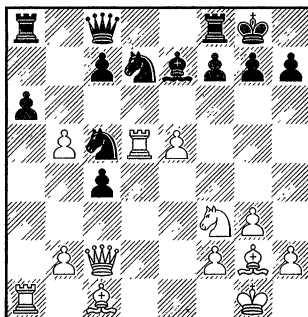


**13.e5.** Такая игра более характерна для острых линий 5...♗c6 6.0-0 ♖b8 (или 6...a6), нежели для пассивного 8.a4. Неплохо также 13.ed, например: 13...♗b7 14.♗d4 ♗c5 15.ab ab (в случае возврата пешки 15... ♖d7 16.ba ♖:a6 17.♖:a6 ♗:a6 белые достигают более активного положения путем 18.♗c6 ♗d6 19.♗g5) 16.♖:a8 ♗:a8 17.♗c:b5 ♗:d5 18. ♖:c4 ♖d7 19.♗e2 c6 20.♗bc3 ♗e6 21.♗:d5 cd 22.♗:d5 ♗f6 (Благоевич — Максимович, Будва 2003). У черных за недостающую пешку некоторая активность, но их итоговая победа представляется нелогичной.

**13...♗e4 14.♗:d5 ♗:d5 15. ♖:d5 ♗ec5 16.ab ♖c8.** 16...ab? 17.♖:a8 ♖:a8 18.♖:d7! ♗:d7 19.♗g5 стоит черным ферзя.

В «слепой» партии Пикет — Карпов (Монако 1996) черные предпочли 16...♖e8, но после 17.ba ♖:a6 18.♖:a6 ♗:a6 19.♖a5 ♗b4 20.♖:c4 c5

21.e6 ♗b6 22.ef+ ♖:f7 23.♖:f7+ ♖:f7 24.♖b5 ♗6d5 25.♗e5 ♖f8 26.♗d2 оказались без пешки и без компенсации за нее.



**17.♗d1.** 17.♗g5 ♗:g5 18.♗:g5 ab 19. ♖:a8 ♖:a8 20.♖:d7 привело в партии Альбурт — Шахейд (Лос-Анджелес 1991) к последствиям, сходным с вариантом 16...ab. Не поправит дела черных и 17...♗d3 18.e6 fe 19.♗:e6 ♖:f2 20.♖:c4.

**17...♗d3 18.e6 ♗b6.** При 18... fe?! 19.♖:c4 ♗3c5 20.ba белые стоят на выигрыш.

**19.ef+ ♖:f7 20.♗e3 ab 21. ♖:a8 ♗:a8 22.♗d4 ♗b6 23.♗:b5.** Белые отыграли пешку и благодаря паре слонов имеют бесспорное преимущество. Партия завершилась быстро и красиво.

**23...♖d7 24.♗c3 c5 25.b3 ♖e6 26.bc ♗b4 27.♖e4! ♖:c4?!** (как это ни тяжело, следовало менять ферзей) **28.♗h3! ♖:c3 29.♖d8+! ♗f8 30.♗e6 ♖a1+ 31.♗g2.** Черные сдались.

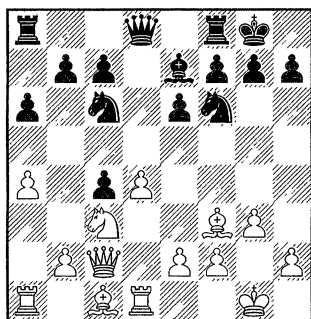
Налицо затруднения черных, так что им остается лишь разменом ферзевого слона поднажать на пешку d4.



## ДИЗДАР – САДЛЕР

Пула 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.f3 f6 4.g3 dc 5.g2 e7 6.0-0 0-0 7.c2 a6 8.a4 d7 9.fxd1 e.c6 10.c3 e.f3 11.e.f3 c6.**



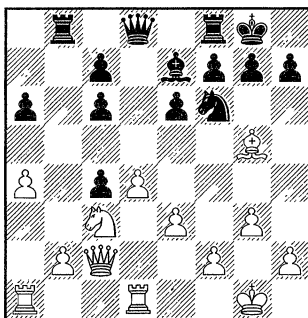
Поскольку на 12.e3 черный конь с a5 защитит и гамбитную пешку c4, и тыловую b7, белые предпринимают встречный размен слона на коня с деформацией вражеской пешечной структуры.

**12.e:c6 bc 13.g5.** Чаше играли 13.a5, освобождая поле a4 для тяжелых фигур. Черным целесообразно вернуть пешку по образцу Белявский – Штоль (Порторож 1999): 13...b8 14.a4 c5 15.c4 cd 16.d:d4 c5 17.d:d3 b:b4 18.a4 b7 19.a3 b4 20.a2 ab8 (держа на прицеле пешку b2) или Романишин – Бруннер (Альтенштайт 1992), усиленный анализом Котрониаса: 13...b8 14.a4 b4! 15.c:c6 d:d6 16.f3 fb8?! (уточнение Котрониаса – 16...d8 17.e4 c:c6 18.e2 b7 19.a2 c5!? 20.d5 ed 21.cd h6!) 17.e4 c:c6 18.d5 ed? (правильно 18...d7) 19.e5 e8 20.d:d5 f8 21.h5 ab5 22.h7 f6 23.g8+! c

капитуляцией черных ввиду потери фигуры.

**13...b8.** Не единственный способ достичь уравнивания шансов. Размен слонов в партии Тимошенко – Асрян (Убеда 1998) привел к равному окончанию: 13...d5 14.e:e7 e:e7 15.e4 fb8 16.c:c4 b:b2 17.ab1 b4 18.c:c6 b:b1 19.a:a8+ b8 20.b:b8+ b:b8 21.c5 c3 22.d2 a5.

**14.e3.** Во встрече Ильескас – Белявский (Мадрид 1998) было 14.e:f6 e:f6 15.e4 b4 16.e3 d5 17.ac1 (лучше 17.a5 или 17.e:f6+ gf 18.e4 h5 с примерно равной игрой) 17...fb8 18.c5 a5 19.e2 e7 20.e4 d8 21.ea6 b:b2 22.c:c4 b8b6, и позицию черных уже следует предпочесть.



**14...d7.** Здесь размен слонов – не самое лучшее решение. Черным следовало оставить слона, как в партии Фтачник – Нильсен (Германия 1999): 14...h6!? 15.e:f6 e:f6 16.e4 b4 17.c5 c8 18.ac1 e7 19.e4 b7 с давлением на b2.

**15.e:e7 e:e7 16.e4 b4 17.d2 c5 18.e:c4 fb8 19.ac1 h6 20.dc.** На 20.d5 ed 21.d:d5 чер-

ные достигают равенства при помощи 21...♖b6 (но не 21...♞:c4?! 22. ♗:c4 ♖b6 23. ♗b3! c4 24. ♞:c4 ♞a8 25. ♞c6 ♖:d5 26. ♗:d5) 22. ♖:b6 cb 23. ♞cd1 ♗e4.

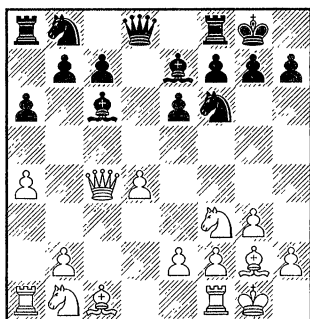
**20...♖f6** (к потере качества приводило 20...♖:c5? 21. ♖a5 и ♖c6) **21. ♖e5 ♞:b2 22. ♗c4 ♖d5 23. e4?!** (допускает тактическую развязку; после 23. ♖d3 у белых не хуже) **23...♖e3! 24. fe ♗g5! 25. ♗c3 ♗h5 26. ♞d8+ ♖h7 27. ♞d2 ♞:d2 28. ♗:d2 ♗:e5 29. ♗d4 ♗g5!** Отыграв фигуру, черные достигли очевидного превосходства и победили на 39-м ходу.

Итак, при 9. ♞d1 уравнение найдено, и пора приступить к основному продолжению 9. ♗:c4.

## В. МИХАЛЕВСКИЙ – ЮДАСИН

*Санта-Моника 2004*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♖f3 ♖f6 4. g3 dc 5. ♖g2 ♖e7 6. 0-0 0-0 7. ♗c2 a6 8. a4 ♖d7 9. ♗:c4 ♖c6.**

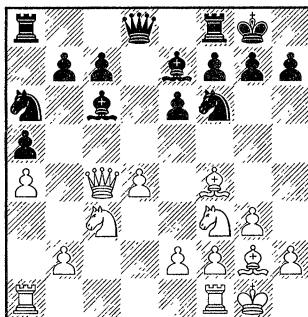


**10. ♖f4.** 10. ♖c3?!, как средство против ♖c6-d5, по-прежнему порицается из-за 10...b5 (стандартный «тычок», основанный на провисании ладьи после пешечного размена)

11. ♗d3 b4 12. ♖b1 ♖e4 13. ♗d1 c5 14. ♖bd2 ♖d5 15. dc ♖bd7 с несколько более активным положением армии черных. Относительно свежий пример – партия Ара Минасян – Егиазарян (Ереван 2001): 16. ♖b3 ♖:c5 17. ♖:c5 ♖:c5 18. ♖e5 ♖:g2 19. ♗:d8 ♞f:d8 20. ♖:g2 ♞ac8 (точнее 20... ♞d5!?) 21. ♖d3 ♖d6 22. ♞d1 ♞d8) 21. ♖d3 ♖f8 22. ♖g5 ♞c2 23. ♞ac1 ♞dc8 24. ♞:c2 ♞:c2 25. ♞c1 с равными шансами.

**10...a5.** Черные сразу берут под контроль поле b4, но могли это сделать и после размена вражеского слона: 10...♖d5 11. ♖c3 ♖:f4 12. gf a5!? К неясной игре привело 13. ♞fd1 ♖d5 14. ♗b5 ♖a6 15. e4 ♖c6 16. ♗c4 ♖b4 17. ♖e5 ♖e8 18. d5 ed 19. ♖:d5 ♖:d5 20. ♞:d5 ♖d6 21. ♖f3 ♖c6 22. ♞d3 ♗c8 23. e5 ♖e7 (Хулак – Псахис, Загреб 1993). Также сложная игра получилась в результате перевода на d5 ферзевого коня в партии Рахман – Бабу (Ченная 2004): 10...♖bd7 11. ♖c3 ♖b6 12. ♗d3 ♖bd5 13. ♖g5 ♖b4 (неплохо и 13...♖:c3 14. bc ♖e4 15. ♗e3 ♖d5 16. ♗d3) 14. ♗d2 ♖e4 15. ♖:e4 ♖:e4 16. ♗f4 ♖c6 17. ♖:e7 ♗:e7 18. ♞fc1 ♞ac8 19. ♞a3.

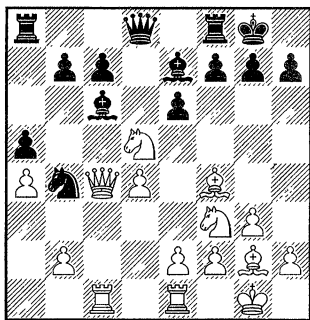
**11. ♖c3 ♖a6.**



**12.♖ac1.** В случае 12.♖ae1 (с целью провести e2-e4) черные преследуют ферзя: 12...♗d5 13.♞b5 (13.♗:d5 ed 14.♞b5 ♞c8, согласно Хьяртарсону, приводит к равенству) 13...♗c6. Сейчас после 12...♗d5 пешка c7 окажется в опасности.

**12...♗b4.** Ничьей повторением ходов завершилась партия Крамник – Лотье (Дортмунд 1995): 12...h6 13.♞fe1 (намечая e2-e4) 13...♗b4 (противодействуя этому) 14.♗e5 (с той же целью – провести e2-e4 – планируя размен с e5, коль скоро не пустили на g5) 14...♗:f3 15.♗:f3 c6 16.♞ed1 ♞e7 17.♗f4 ♗d5 18.♗d2 ♞fd8 19.♞b3 ♗f6 20.♗e3 ♗d5 21.♗d2 ♗b6 22.♗e3 ♗d5. У черных несколько стесненное, но прочное положение.

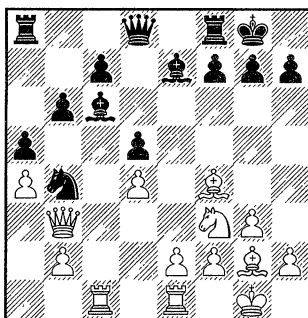
**13.♞fe1 ♗fd5 14.♗:d5.** В партии В.Михалевский – Минеро (Сан-Сальвадор 2003) резкая активизация белых возымела обратный эффект: 14.e4?! ♗:f4 15.gf b6 16.♗b5 ♗:b5 17.ab ♞c8 18.f5 ef 19.♗h3 fe 20.♗:c8 ef 21.♗g4 ♗d6 22.♗:f3 ♞h4 23.♗g2 ♞:h2+ 24.♗f1 g6 с сильной инициативой у черных.



**14...ed.** Значительные упрощения произошли во встрече Делчев –

Флир (Креон 2001): 14...♞:d5 15.♞:d5 (после 15.♗:c7 ♞:c4 16.♞:c4 ♗:a4 17.♗e5 f6 превосходство белых в центре и пешечное большинство черных на ферзевом фланге уравновешиваются) 15...♗:d5 16.♗e5 ♗:f4 17.♗:c6 (в варианте 17.♗:c6?! ♗b4 18.gf ♗:e1 19.♗:b7 ♞a7 20.♞:c7 ♞b8 21.♞c8+ ♞:c8 22.♗:c8 ♞c7 белые получали две пешки за качество, но худшую позицию) 17...♗:e2+ (при 17...bc!? 18.gf ♞ab8 19.♞:c6 ♞:b2 20.♞:c7 ♗b4 ничья более чем вероятна) 18.♞:e2 bc 19.♗:c6 ♞ad8 20.d5 ♗b4 21.de fe 22.♗b5. Благодаря лучшей пешечной структуре у белых небольшое преимущество.

### 15.♞b3 b6.

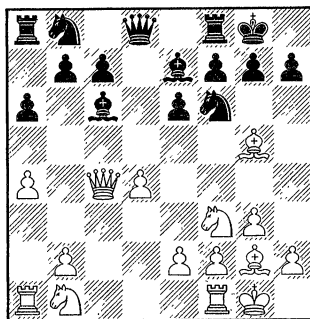
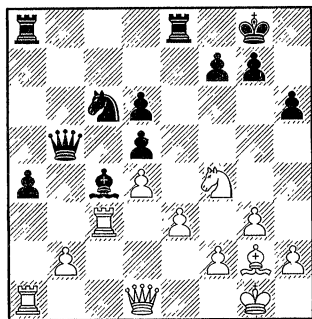


**16.♞c3.** Угрожает 17.♞fc1. В партии Гривас – Ньысти (Ретимнон 2003) белые разменяли активного черного коня: 16.♗e5 ♗b7 17.♗d3 ♗:d3 18.♞:d3 ♗d6 19.♗:d6 ♞:d6 20.♞c2 f5 21.♞ec1 ♞f7 22.♞b5 ♞d8?! (в несколько худшей позиции черные пропускают пешечную атаку) 23.b4! ab 24.a5! ♞a8 25.ab c6 (при 25...♞:b6 26.♞c5 ♞:b5 27.♞:b5 c6 28.♞:b4 ничью сделать непросто) 26.♞c5 ♞:c5

27. dc ♖ff8 28. ♗:d5!? cd 29. c6 ♜ab8, и теперь 30. ♜b1 с идеей ♜:b4 давало шансы на победу.

**16... ♗d6 17. ♗:d6 cd?! Брать под контроль пункт e5 такой ценой не стоило. После 17... ♖:d6 18. ♗e5 ♗b7 19. ♗d3 ♜fe8 позиция практически уравнивалась.**

**18. ♜a1 ♜e8 19. e3 b5 20. ab ♗:b5 21. ♗e1 ♗c4 22. ♖d1 ♖b6 23. ♗f3 h6 24. ♗g2 ♖b5 25. ♗f4 a4 26. ♗g2 ♗c6.**



**10... a5.** Основное продолжение — 10... ♗d5. Укол 10... b5 встречается очень редко, но, возможно, неплох. По крайней мере в партии Льянес — Флувия (Севиля 2004) козыри белых быстро истощились: 11. ♖c1 ♖c8 12. ab ab 13. ♗bd2 (к равной игре ведет и 13. ♜:a8 ♗:a8 14. e3 ♜d8 15. ♖c2 c5) 13... h6 14. ♗:f6 ♗:f6 15. ♖c3 ♖b7 16. ♜:a8 ♖:a8 17. ♗b3 ♖a6 18. ♗c5 ♖b6 19. b4 ♗a6 20. ♗:a6 1/2.

Не видно путей достижения перевеса при естественном 10... ♗bd7, например: 11. ♗c3 h6 12. ♗:f6 (или 12. ♗f4 ♗d6 13. ♜fd1 a5 14. ♗e5 ♗:g2 15. ♗:g2 ♗b6 16. ♖b3 ♗fd5 17. ♗e4 ♗b4 18. ♗c5 ♗:f4+ 19. gf ♖d5 20. ♖:d5 ♗:d5 21. ♗f3 ♗:c5 22. dc ♜fd8 23. ♜d2 f5 с равным окончанием, Филиппов — Киряков, С.-Петербург 2000) 12... ♗:f6 13. b4 ♗d5 14. ♗:d5 ed 15. ♖b3 c6 16. e3 ♗e4 17. ♜fc1 ♖d6 18. ♜ab1 (Белявский — Карпов, Никшич 1996) 18... ♗f6 19. ♜c2 ♖e6 20. b5 cb 21. ab a5, и позиция неясна (Белявский).

**11. ♗:f6.** В партии Каспаров — Карпов (Москва(м/22) 1984) белые добились небольшого перевеса после 11. ♗c3 ♗a6 12. ♜ac1 ♖d6 13. ♗e5 ♗:g2 14. ♗:g2 c6 15. ♗:f6 gf 16. ♗f3.

Нетождественный размен 27. ♜ca3 ♗e7 28. ♜:a4!? ♗b3 29. ♖:b3 ♖:b3 30. ♜:a8 ♗f8 31. ♜a5 ♖:b2 32. ♗:d5 при точной защите противника вряд ли был достаточен для выигрыша. Заслуживало внимания 27. ♜ac1 ♗e7 28. ♖h5 или 27. ♗f1.

Атаковать пешку c7 слоном с f4 приятно, однако складывается ощущение, что слону еще лучше находиться на g5.

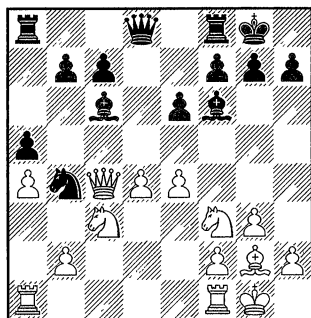
## ЛПУТЯН — Ю. ПОЛГАР

*Вейк-ан-Зее 2000*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4. g3 dc 5. ♗g2 ♗e7 6. 0-0 0-0 7. ♖c2 a6 8. a4 ♗d7 9. ♖:c4 ♗c6 10. ♗g5.**

Усиление Чернина – 12...d5 13. d3 b4 14. b1 c6 15. e4 c4 16. ffd1 b3 17. e1 c4!? с неясной позицией.

**11...f6 12. c3 a6 13. e4 b4.**



Привычный для каталонского начала конфликт: пара черных слонов противостоит пешечному центру белых. Эта позиция, частенько встречающаяся на практике, не имеет устоявшейся оценки; игра не носит форсированный характер – успех празднует тот, кто лучше играет.

**14. ffd1.** Несколько реже прибегают к расстановке ладьей по центру: 14. ffd1 b6 15. ffe1 b7 16. b3 c6 17. h4 b8 18. e5 e7 19. d5. У черных приемлемая позиция – например, после 19...h6? опрометчивое 19...h6? позволило Бецольду быстро сокрушить Прусихина (Пульвермюле 2004): 20. d:e6! fe 21. e:e6+ f7 22. e4 c8 23. g6 f8 24. h7 e8 25. g6 e6 26. e:g7 c8 27. d4.

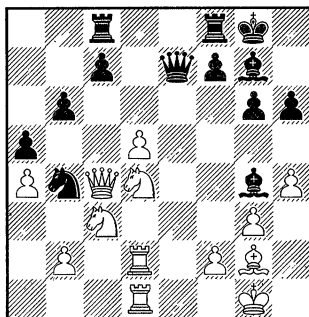
**14...g6.** Иногда вначале открывают путь для отступления другому слону путем 14...b6. Например: 15. d2 b7 16. e2 g6 17. e3 e7 18.

h4 (белые хотя бы атакуют, но и черные не дремлют) 18...ad8 19. ad1 c5 20. e5 g7 21. dc e:f3 22. d8 d8 23. d8+ e:d8 24. e:f3 bc 25. e:c5 d3 26. d6 f6! со скорой ничьей (Романишин – Кир.Георгиев, Охрид 2001).

При стремлении белых к размену белопольных слонов после ослабления b7-b6 игра может сложиться так: 15. d:e1 d7 16. e5 d5 (неплохо и 16...g2 17. g2 e7) 17. d:d5 ed 18. f1 e7 19. h3 d8 20. aac1 c5 21. b3 cd 22. d:d4 c5 23. d2 e7 24. d:f3 ad8 25. ccd1 h8 26. b5 с приблизительно равными шансами в сложной борьбе (Бадя – М.Ионеску, Бухарест 2004).

**15.h4.** Прорыв в центре 15. ffd1 e8 16. d5 ed 17. ed d7 18. d4 (Гельфанд – Ананд, Шеньян 2000) полезно встретить репликой 18...e5! с возможным вариантом 19. dcb5 c8 20. d:c6 bc 21. dc e6 22. d8 d8 23. e2 b3 – пока у черных лишь ладья и слон за ферзя и пешку, но уж очень активное положение!

**15...c8 16. d2 g7 17. ad1 e7 18. g5 h6 19. d:f3 b6 20. d5 d7 21. d4 ed 22. ed g4.**



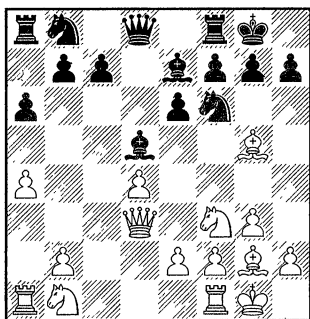
**23. ♖c6!** Позволяет белым лишиться соперника превосходства двух слонов и удержать небольшое игровое преимущество. После 23... ♗:c6 24. ♖:g4 ♗e5 25. ♖e2 h5 26. ♗b5 ♖b4 27. ♗d4 ♖c5 28. ♗e4 ♗ce8 29. ♖e3 ♖:e3 30. ♗:e3 ♗c4 31. ♗:e8 ♗:e8 32. ♗:c7 ♗c8 33. d6 у белых кое-что осталось и для эндшпиля (из-за промаха Юдит они даже выиграли).

На 10. ♗g5 черные чаще всего играют 10... ♗d5. Тогда ферзь выбирает между отступлениями на d3 и c2. Вполне очевидно срастание этих линий при 11. ♖d3(c2) ♗e4 12. ♖d1 и различие в возможностях 12. ♖e3 в случае 11. ♖d3 и 12. ♖c1 после 11. ♖c2. Существуют и другие нюансы.

### КАРПОВ – МИЛОШ

*Буэнос-Айрес 2000*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4. g3 dc 5. ♗g2 ♗e7 6. 0-0 0-0 7. ♖c2 a6 8. a4 ♗d7 9. ♖:c4 ♗c6 10. ♗g5 ♗d5 11. ♖d3.**



**11...c5.** Итак, на 11... ♗e4 помимо 12. ♖d1 (рассматривается через 11. ♖c1) возможно 12. ♖e3. Тогда черные могут уравнять игру по образцу

1997): 12... ♗bd7 13. ♗c3 ♗c6 14. ♖d3 ♗b4 15. ♗fe1 ♗:f3 16. ♖:f3 c6 17. ♗ed1 ♖a5 18. h4 h6 19. ♗d2 e5 20. ♗e1 ♗fe8 21. e3 ♗ad8.

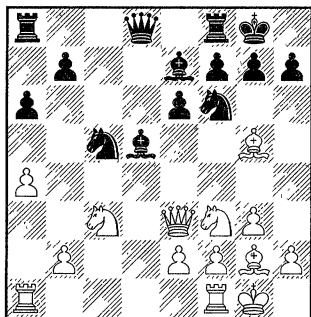
**12. dc.** После 12. ♗c3 cd 13. ♗:d5 ни одно из взятий не может полностью устроить черных. В партии Карпов – Белявский (Линарес 1994) последовало 13... ♖:d5 14. h4! ♗bd7 (недостаточно для равенства и 14... ♗c6 15. ♗:f6 ♗:f6 16. ♗g5 ♖f5 17. ♗e4 ♖e5 18. ♗:c6 ♗:g5 19. ♗:b7 ♗a7 20. ♗:a6 ♗e7 21. ♗fd1) 15. ♗:d4 ♖d6 16. ♗fd1 ♗c5 17. ♖c4 ♗fd8 18. b4!, и эту нелегкую позицию черные проиграли в два хода: 18... ♗:a4? (упорнее 18... ♗ce4 19. ♗:f6 ♗:f6 20. ♗:b7 ♗ab8 21. ♖:a6 ♖:b4 22. ♗b5) 19. ♖b3! ♖b6 20. e3.

Паркер против Турнера (Бунратти 2001) предпочел 13... ♗:d5 14. ♗:e7 ♖:e7 15. ♗:d4 ♗c6 (или 15... ♗b4 16. ♖c3 a5 17. ♗ac1 ♗8a6 18. ♖e3 ♗ab8 19. ♗f5 ♖f6 20. ♗d6 b6 21. ♗c4 с лучшими шансами, Соложенкин – Багери, Планко 2004) 16. ♗:c6 bc 17. ♗fc1 a5 18. ♖a3 ♖b7 19. ♗c5 ♗fb8 20. ♗ac1 ♖:b2 21. ♖:b2 ♗:b2 22. ♗:c6 g6 23. ♗c8+ ♗:c8 24. ♗:c8+ ♗g7 25. ♗:d5 ed 26. ♗c5 ♗:e2 27. ♗:d5 ♗a2 28. ♗:a5. Возник технический эндшпиль, в котором черным удалось достичь ничьей.

**12... ♗bd7.** Похоже, что достаточно для уравнивания 12... ♗:c5 13. ♗c3 ♗c6. Например: 14. ♗e5 ♖:d3 15. ♗:d3 ♗d4 16. ♗:f6 ♗:f6 17. ♗e4 ♗e7 18. ♗fc1 ♗d7 19. ♗ec5 ♗:c5 20. ♗:c5 ♗:g2 21. ♗:g2 ♗fd8 22. ♗d3 ♗f8 23. ♗c7 ♗ab8 24. ♗ac1 ♗e8 25. ♗7c4 f6 26. f4 ♗d7 27. ♗c8+ ♗:c8 28. ♗:c8+ ♗d8 29. ♗c7 ♗d7 (Папаиоанну – Белявский, Стамбул 2000).

Черные постепенно уравнили положение, и белые довольствовались дележом очка.

**13. ♖c3 ♘:c5 14. ♚e3.**



**14... ♚a5.** Бесспорное уточнение по сравнению с первоисточником Смыслов – Ногейрас (Грац 1984), и сейчас только так и играют. Ногейрас мог защитить эндшпиль после 14... ♖c8 15. ♖fd1 ♚e8 16. ♗e5 ♚b6 17. ♗h3! ♖cd8 (17... ♚:b2?? 18. ♖ab1 ♚a3 19. ♗:d5 с выигрышем) 18. a5 ♚b3 19. ♗:f6 ♗:f6 20. ♗:f7! ♗:f7 21. ♚:c5 ♖c8 (после 21... ♚:b2 22. ♗:d5 ed 23. ♗g4 ♚:a1 24. ♖:a1 ♗:a1 25. ♚c7+ ♗g8 26. ♚:b7 позиция черных Смыслову не нравится) 22. ♚e3 ♗:c3 23. bc ♚:c3 24. ♚f4+ ♚f6 25. ♖a4 ♗c6 26. ♖ad4 e5 27. ♚:f6+ gf 28. ♖d6, но дело это неблагоприятное, в особенности против Смылова.

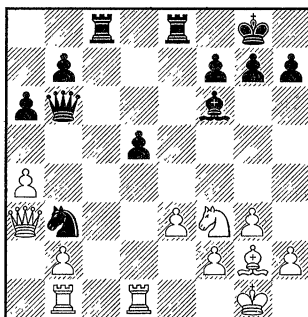
**15. ♗:f6.** Создает противнику изолированную пешку. После 15. ♚f4 ♗b3 (неясно 15... ♗b3!? 16. ♗d2 ♖ad8 17. ♚h4 h6 18. ♗e3 ♚c7) 16. ♖ad1 ♗c6 17. ♚c4 ♚b4 18. ♗e5 ♗g2 19. ♗g2 ♚:c4 20. ♗:c4 ♖ac8 21. ♗b6 ♖c6 22. ♗d7 ♖fc8 23. ♗:f6+ ♗:f6 24. ♗:f6 gf 25. ♖d7 ♗c5 26. ♖d4 f5 27. ♖fd1 ♗g7 в партии Штангль – Зелчич (Ав-

стрия 2004) возник равный эндшпиль.

Представляет интерес 15. ♗:d5!? ♗:d5 16. ♚a3 ♗:g5 17. ♗:g5 h6 18. ♖fc1 ♗d7 19. ♗e4 b5 (Гулько – Пигусов, Москва 1990) 20. ab ♚:b5 21. ♗c3 ♗:c3 22. bc (Пигусов) с изменением пешечной структуры, выгодным обладателю слона.

**15... ♗:f6 16. ♗:d5 ed 17. ♚a3 ♚b6.** Чтобы закрепить коня на b3, но ему не суждено там долго продержаться. Поэтому сильнее 17... ♗e4 с перемирием после 18. ♖ad1 ♖fd8 19. e3 ♖ac8 20. ♗d4 ♖c4 21. b3 ♖cc8 22. b4 ♚b6 23. a5 ♚d6 24. ♖c1 g6 25. ♚b2 ♚d7 26. b5 ♗:d4 27. ♚:d4 ♚:b5 28. ♗:e4 de (Карпов – Гельфанд, Монако(бш) 2001).

**18. ♖ab1 ♗b3 19. ♖fd1 ♖fe8 20. e3 ♖ac8.**



**21. ♗d2!** После размена коней позиция с разноцветными слонами благоприятна для белых. 21. ♖:d5?! вело к ничьей повторением ходов: 21... ♗e7 22. a5 ♚g6 23. ♚a2 ♗c1 24. ♚a1 ♗b3 25. ♚a2.

**21... ♗:d2 22. ♖:d2 d4 23. ed ♗:d4 24. a5 ♚g6 25. ♖bd1 ♗c5 26. b4 ♗f8 27. ♗:b7 ♖c2 28. ♖d4!**

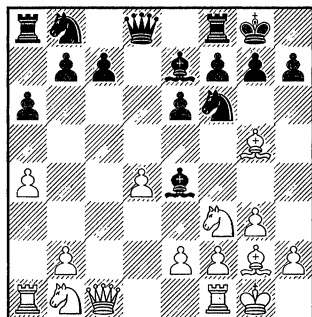
Белые выиграли пешку и на 38-м ходу – партию.

Теперь рассмотрим бегство ферзя на c1 и, напоследок, на исходную стоянку d1.

## БЕЛЯВСКИЙ – ЛУТЦ

Леон 2001

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♖c2 a6 8.a4 ♙d7 9.♗:c4 bc 10.♙g5 ♙d5 11.♖c2 ♙e4 12.♖c1.**



**12...h6.** Черные решают сразу прояснить намерения слона. Это не единственный способ получения равноправной игры. Возможна борьба против e2-e4 с финальным аккордом в виде размена белопольного слона по образцу партии Ткачев – 3. Алмаши (Сенек 1998): 12...♘bd7 13. ♘c3 ♙c6 14. ♖c2 ♙b4 15. ♗fe1 ♙:f3 16. ♙:f3 c6 17. ♗ed1 ♖a5 18. ♘a2 ♙d6 19. ♙d2 ♖c7 20. ♙g2 a5 21. ♗ac1 ♗fd8 с очень прочной позицией.

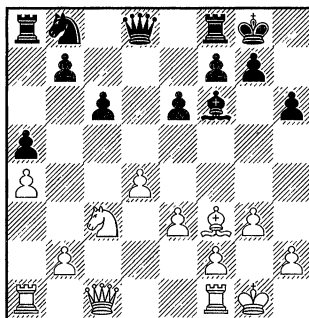
Высвобождающее 12...c5 связано с жертвой пешки, но в партии Кир. Георгиев – Брусон (Москва 2001) всё завершилось отыгрышем пешки и повторением ходов: 13.dc ♘bd7 14. ♙:f6 ♙:f6 15. ♘bd2 ♙d5 16.e4 ♙c6

17. ♖c2 ♖a5 18. ♗fc1 ♗ac8 19. ♘b3 ♖b4 20. ♖c4 ♖:c4 21. ♗:c4 ♙:b2 22. ♗b1 ♙a3 23. ♗a1 ♙b2.

Неплохо для черных оживление игры после 12...♘c6 13. ♘bd2 ♘:d4 (вызов следует принять, так как при 13...♙g6 14. ♘b3 h6 15. ♙:f6 ♙:f6 16. ♗d1 ♘b4 17. ♘e1 c6 18.a5 ♙h5 19. ♖d2 ♘d5 20. ♘d3 у белых намечается богатая игра по черным полям, Ивањишевич – Белявский, Белград 2000) 14. ♘:d4 ♙:g2 15. ♘:e6! fe 16. ♙:g2 ♖d5+ 17. ♘f3 c5 18.a5 h6 19. ♙:f6 ♙:f6 20. ♖c2 c4 21. ♗fd1 ♖b5 22. ♘d4 ♙:d4 23. ♗:d4 ♗ac8 24. ♖d2 ♗c5 25.e4 ♖c6 с уравнением (Кир.Георгиев – Белявский, Германия 2001).

**13. ♙:f6.** Вступление к борьбе за пункт e4, как в партии Ткачев – 3. Алмаши и во многих других. Только к равенству ведет 13. ♙f4 ♘d5 14. ♘c3 ♘:f4 15. ♖:f4 ♙:f3 16. ♙:f3 c6 17. ♗fd1 a5! 18.h4 ♘d7 19. ♖e4 (Халифман – Бологан, Панормо 2001).

**13...♙:f6 14.e3** (обычно играют 14. ♘c3, но это, скорее всего, сведет игру к основной партии) **14... a5 15. ♘c3 ♙:f3 16. ♙:f3 c6.**

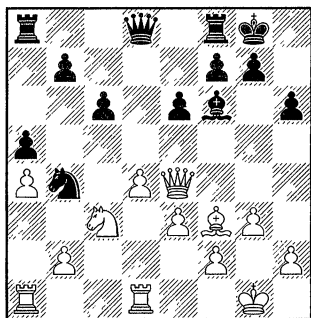


**17. ♗d1.** Илинчич против Абрамовича (Будва 2003) постепенно го-



товил атаку на королевском фланге: 17.♖e4 ♘a6 18.♙c4 ♘b4 19.h4 ♜c8 20.♙g2 ♙e7 21.♞ad1 ♜fd8 22.♙b3 ♜c7 23.♞h1 b6 24.g4! g6 (24... ♕:h4 25.♞:h4! ♙:h4 26.g5 чревато неприятностями для черного ферзя) 25.g5! hg 26.hg ♕:g5 27.♞h3 ♕f6 28.♘:f6+ ♙:f6 29.♞dh1. За пешку у белых очевидная компенсация, но извлечь из нее больше ничьей Илинчичу не удалось.

**17...♘a6 18.♙c2 ♘b4 19.♙e4.** В партии Цвитан – Зелчич (Медулин 2002) после 19.♙b3 ♜e8 20.♞d2 ♙b6 21.♞ad1 ♞ad8 22.h4 ♕e7 23.h5 ♞d7 24.♘a2 намечался размен коней, и при разноцветных слонах соперники не нашли в себе сил продолжить борьбу.



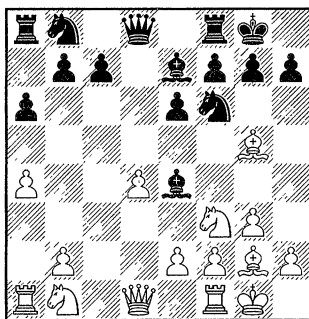
**19...♙e7 20.♞d2 ♞ad8 21.♞ad1 ♞d7 22.♙g4 ♜fd8 23.♘e4 b6 24.♕e2 g6.** Черные подготовили с6-с5, и сейчас это продвижение приводило к равенству: 24...c5 25.♞b5 ♞d5 26.♕c4 ♞5d7.

**25.♕c4 ♕g7 26.♙e2 ♘d5 27.♘c3 ♙b4.** У черных достаточные контршансы. В конце концов, в результате затяжной борьбы, им удалось победить.

## КРАМНИК – ГЕЛЬФАНД

Астана 2001

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♕g2 ♕e7 6.0-0 0-0 7.♙c2 a6 8.a4 ♘d7 9.♙:c4 ♕c6 10.♕g5 ♘d5 11.♙c2 ♕e4 12.♙d1.**



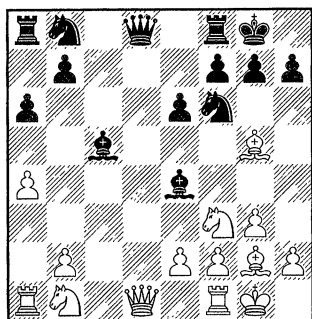
Возвратившись домой, ферзь защитил пешку d4.

**12...c5.** После 12...h6 13.♕:f6 ♕:f6 14.♘c3 ♕:f3 15.♕:f3 с6 обнаруживается новое достоинство хода ♙d1 – возможность выпада 16.♙b3 с нажимом на b7. Далее в партии Азмайпарашвили – Гельфанд (Москва 2001) последовало 16...♞a7 17.a5! ♘d7 (17...♕:d4 18.♞fd1 ♙f6 19.♞a4 e5 20.♘e4 с инициативой) 18.♞fd1 ♙c7 19.♘e4 ♕e7 20.♘d2 ♞aa8 21.♘c4 ♞ad8 22.♞ac1 ♘f6 23.e4 с пространственным перевесом.

**13.dc ♕:c5.** Промежуточный размен ферзей равенства не дает: 13...♙:d1?! 14.♞:d1 ♕:c5 15.♘c3 ♕c6 16.♘e5 ♕:g2 17.♙:g2 b6 18.♕:f6 gf (Пигусов – Круппа, Панормо 2001) 19.♘c4 ♞a7 20.♘e4 f5 21.♘:c5 bc 22.♞d6 с явно лучшим окончанием.

Неплохо 13...♘bd7. Белые не смогли удержать лишнюю пешку в поединке Кожул – Рибли (Солин/

Сплит 2001): 14. ♖c3 ♙c6 15. b4 a5 16. b5 ♙:f3 17. ♙:f3 ♘:c5 18. ♙e3 ♖c8 19. ♖b1 ♙d6 20. ♘e4 ♘c:e4 21. ♙:e4 ♖e7 22. ♙g2 ♙c5 23. ♙d2 b6 24. ♖b3 ♖fd8 25. ♖ad1 h6 26. e3 ♖d6 – позиция примерно равна.

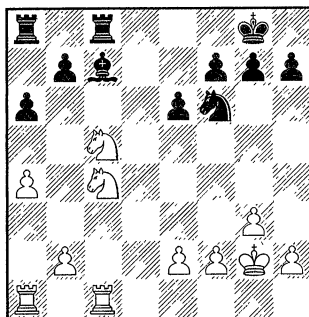


**14. ♖:d8.** Изредка белые обходятся без размена ферзей, как во встрече Акопян – Крамник (Москва(бш) 2002): 14. ♘c3 ♙c6 15. ♘e5 ♙:g2 16. ♙:g2 h6 17. ♙:f6 ♖:f6 18. f4 ♖e7 19. ♘e4 ♖d8 20. ♖b3 ♙d4 21. ♘f3 ♘c6 22. a5 ♖d5 23. ♖a3 ♖:a3 24. ♙:a3 ♙a7 25. ♖fa1 ♖b5 26. ♖la2 ♘b4. Черные завершили развитие и стоят удовлетворительно.

**14... ♖:d8 15. ♘bd2 ♙c6 16. ♘b3 ♘bd7.** После 16... ♙b4 17. ♘e5 ♙:g2 18. ♙:g2 h6 19. ♙:f6 gf 20. ♘d3 ♘c6 21. ♖fc1 a5 22. ♘:b4 ♘:b4 23. ♖c7 b6 24. ♖ac1 ♘d5 25. ♖b7 ♖db8 26. ♖:b8+ ♖:b8 27. ♘d4 f5 преимущество белых минимально (Фтачник – Лутц, Германия 2004).

**17. ♖fc1 ♙b6 18. ♘fd2 ♙:g2 19. ♙:g2 ♖dc8 20. ♙:f6 ♘:f6 21. ♘c4 ♙c7.** Крамник считает, что точнее 21... ♙d8 22. ♘d6 ♖cb8 23. ♘c5 ♙e7 24. ♘c:b7 ♙:d6 25. ♘:d6 ♖:b2 с достаточными контршансами.

## 22. ♘c5.



**22.. ♖ab8?! Видимо,** неточна как раз эта защита пешки. Само собой, не годится 22... ♙:g3? из-за 23. ♘b6 ♙f4 24. e3. После 22... b6?! 23. ♘:a6! ♖:a6 24. ♘d6 ♙:d6 25. ♖:c8+ ♙f8 26. ♖d1 h5 27. ♖dd8 ♘h7 28. ♖a8 ладья с потенциальной проходной «а» перевешивают две легкие фигуры черных.

Равенство сохраняло 22... b5! 23. ♘d2 ♙d6 24. ♘d3 ♙f8.

**23. b4 ♙f8 24. ♖ab1 ♙e7 25. b5 ab 26. ♖:b5 b6 27. ♘d3 ♙d8 28. ♘de5 ♙f8?** Продолжение 28... ♘e4 29. ♖d1 f6 позволяло удерживать позицию.

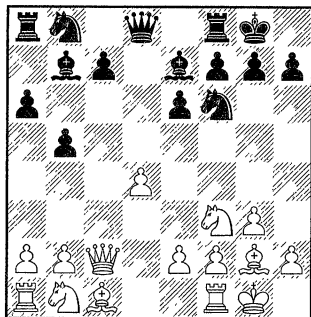
**29. ♘:b6! ♖:c1 30. ♘bd7+ ♘:d7 31. ♘:d7+ ♙e8 32. ♘:b8.** Возник технический эндшпиль с лишней пешкой у белых, в конце концов реализованной.

Обзор линии 8.a4 завершен. Популярность ее не снижается, хотя признаков преимущества белых не наблюдается. Белых, очевидно, привлекает достижение солидных позиций, часто с пространственным перевесом и без тактических сюрпризов со стороны черных.

## ИНКЁВ – КИНГ

Юрмала 1985

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
dc 5.♗g2 ♗e7 6.0-0 0-0 7.♖c2  
a6 8.♗:c4 b5 9.♖c2 ♗b7.**



Основная позиция системы 7.♖c2 (да и всего полуоткрытого каталона). Черные решили проблему слона с8 ценой существенного ослабления ферзевого фланга. Особенно ощутимы слабости на вертикали «с» — поля c5, c6 и пешка c7. Основным план черных — подготовка продвижения c7-c5, устраняющего перечисленные дефекты. После 9...♗b7 белые выбирали различные ходы, но отказ от немедленного развития слона с1 не приносил им никаких выгод (как, например, при 10.♘bd2 ♘bd7 11.♘b3 ♗e4 12.♖d1 c5).

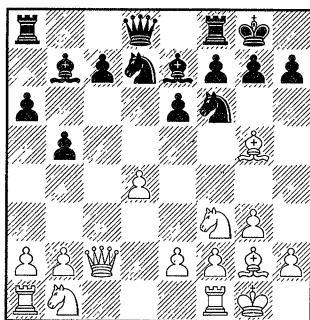
Рассмотрим выходы слона с1 по убывающей, от дальнего к ближнему.

**10.♗g5.** Вследствие стойкой ничейной репутации долгое время встречалось сравнительно редко. Станным образом, в новом тысячелетии интерес к ♗g5 вспыхнул с новой силой.

**10...♘bd7.** Несколько слабее 10...♗c6, отказывая в поддержке

коню f6. В партии Дэли — Кристьянссон (Гаусдал 2003) было 11.♘d1 ♘b4 12.♖c1 ♖c8 13.♗:f6 gf (при альтернативном взятии 13...♗:f6 14.a3 ♘d5 15.e4 ♘b6 16.♘c3 белые противодействуют высвобождающему c7-c5 и стоят чуть лучше) 14.a3 ♘d5 15.e4 ♘b6 16.♘c3 ♘a4?! (лучше 16...c6 — обезвреживая прорыв d4-d5, черные могут рассчитывать на уравнение) 17.d5! ♘:c3 18.♖:c3 ♗d6 19.♗h3 ♖e7 20.de fe 21.♘d4 с выигрышем пешки.

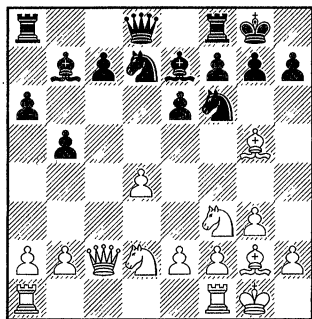
10...♗e4 недостаточно проверено на практике. Канда против Харитонов (Байамо 1989) слишком настойчиво продвигал программное c7-c5, и ничего хорошего из этого не вышло: 11.♖c1 ♘bd7 12.♘bd2 ♗d5 13.♘b3 ♗:b3?! (сильнее 13...♖c8 14.♘c5 ♘:c5 15.dc ♘d7) 14.ab c5 15.♗:f6 gf 16.♘d1 ♖b6 17.d5 ♗ad8 18.♖h6 ♗fe8 19.e4 ♗f8 20.♖h5 ♗d6 21.♗h3 ♘f8 22.de fe 23.e5! с грозной инициативой.



**11.♘bd2.** Размен 11.♗:f6 рассматривается в следующей партии.

Вскрытие вертикали «а» успеха не имеет: 11.♘d1 ♖c8 12.a4?! c5 13.ab ab 14.♖b3 cd 15.♗:d4 (после 15.♘:d4

♖c5 16. ♖c2 ♙:g2 17. ♙:g2 ♖ce4 у черных приятнее, а в случае 15. ♖:b5 ♙:f3 16. ♙:f6 ♙:f6 17. ef ♖b8 18. ♖e2 ♖c5 19. ♖c4 ♖b6 20. ♖d2 ♖fc8 21. ♖a1 ♖d8, Куинн – Уэллс, Англия 2003, черная проходная «d» опаснее белой «b») 15...h6 16. ♙d2 ♖b6 17.e3 e5 18. ♙a5 ♖e6! 19. ♖:e6 ♖c1+ 20. ♖e1 fe 21. ♙:b7?! (при 21. ♙d2 ♖c7 22. ♖h4 ♙:g2 23. ♙:g2 g5!? 24. ♖:h6 ♙g7 25. ♖h3 ♖e4 белая ладья стоит неудачно, однако сохранялось материальное равновесие) 21...ed 22. ♙d2 ♖c7 23. ♙f3 ♖e5 с лишним качеством и видами на победу (Куинн – Литтлвуд, Англия 2004).



**11...♖c8.** Представляет интерес 11...c5 12. ♙:f6 gf. Во всяком случае, 13. ♖g5?! fg 14. ♙:b7 ♖a7 15. ♙g2 cd 16. ♖a1 ♖c5 17. ♖f3 d3 18. ♖d2 de 19. ♖:e2 (Босбом – Шлехт, Германия 2000) не дало белым осязаемой компенсации за потерянную пешку.

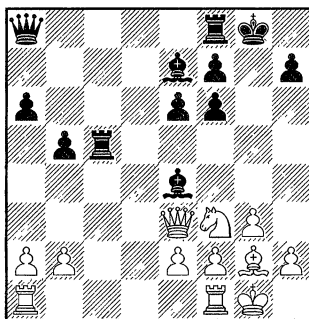
**12. ♖b3** (чаще играют 12. ♙:f6, но мы уговорились смотреть это позднее) **12...♙e4.** 12...c5 13. ♙:f6 вновь перебрасывает нас к партиям с разменом на f6, а 13.dc ♖:c5 14. ♙:f6 предоставляет черным возмож-

ность 14...♖:b3 15. ♖:b3 ♙:f6, очевидно, для них неплохую.

**13. ♖c1.** В ответ на 13. ♖d2 можно продвигать c7–c5, но перспективно и 13...♖b6 14.e3 ♖a4 15. ♖fd1 ♖d5 16. ♙:f6 ♙:f6 (Конеру – Неелотпал, Калькутта 2001). Белые отдали пешку (17. ♖e2 ♖:b2!), не получив достаточного возмещения.

**13...c5 14.dc ♖:c5 15. ♖:c5.** Роджерс против Беллини (Мендрисио 1988) чуть повременил с разменом на c5 и шаг за шагом переиграл соперника: 15. ♖e3 ♖b6 (неплохо и 15...♖:b3 16.ab ♖d5 17. ♖fd1 ♖b7) 16. ♖:c5 ♖:c5 17. ♖a1 ♖:e3 (вновь ферзь мог занять большую диагональ – 17...♖d5) 18. ♙:e3 ♖d5 19. ♙d4 ♖b4 20.a3 ♖c6?! (лучше 20...♖c2, поскольку на 21. ♙c3?! следует 21...♖:a3 22.ba ♙:a3 23. ♙d2 ♙:c1 24. ♙:c1 a5) 21. ♙c5 ♙:c5 22. ♖:c5 ♖a5 23. ♖fc1 ♖:c5 24. ♖:c5 ♖c4 25. ♖e5 ♙:g2 26. ♖:c4 ♙a8 27. ♖b6. Таким образом, защиту черных можно было усилить.

**15...♖:c5 16. ♖e3 ♖a8 17. ♙:f6 gf.**



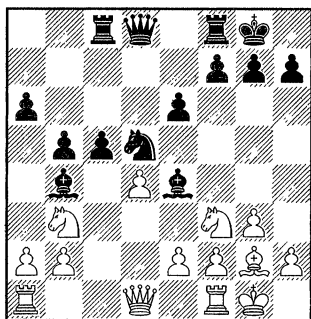
**18. ♖ad1.** После 18. ♖fd1 ♖d5 19. ♖e1 ♙:g2 20. ♖:g2 ♖fd8 21. ♖b3



**15...♙b4!** Перед тем как продвигнуть с7-с5, черным полезно отгеснить ферзя на 1-ю горизонталь. Проверялось также 15...c5 16.dc ♘:c5 17.♘:c5 ♗:c5 18.♗ac1 ♗:c1 19.♗:c1 ♖a8 20.♗d4 ♘f6, но здесь у белых сохраняется минимальное преимущество. Например: 21.♗c7 h6 22.h3 ♖b8 23.♖a7 ♗d8 24.♗c1 ♗d6 25.♗d4 ♖:d4 26.♘:d4 (Савченко – Ангелов, Тузла 1990).

**16.♗d1.** Интересно 16.♗c1, сохраняя возможность активизации ферзя. Черные должны быть осторожны. В партии Панеке – Стефанссон (Барселона 2004) после 16...c5 17.dc ♗c7 18.♗g5 ♘:c5 19.♗ac1 ♗d6 20.♘:c5 ♗:c5 21.♗e5 ♗:e5 22.♘:e5 ♗:c1 23.♗:c1 ♘:g2 24.♘:g2 ♗b8 25.e4 ♘b6 26.♗c7 f6 27.♘c6 ♗e8 28.b3 ♘f8 29.♗a7 белые выиграли пешку и партию. Лучше 19...♗b6 20.♘:c5 ♗:c5 21.♗:c5 ♗:c5 22.♗c1 ♖b4, после чего Е.Козма и Берзиньш (Андорра 2000) своевременно подписали мир.

### 16...c5.



**17.dc.** Примерное равенство сохранилось в упомянутой партии Навара – Аронян: 17.a3 c4! 18.ab

cb 19.♗:b3 ♗d6 20.♘e5 ♘:g2 21.♘:g2 ♘:b4 22.e3 f6 23.♘d3 ♘:d3 24.♗:d3.

**17...♘:c5 18.♘:c5 ♗:c5 19.♗c1 ♗c7 20.♗d2.** В партии Длуги – Де Фирмиан (Нью-Йорк 1985) после 20.♗:c5 ♗:c5 21.♗d4 ♗:d4 22.♘:d4 ♘:g2 23.♘:g2 ♗c8 24.♗d1 ♘f8 25.♘f3 ♘e7 26.e4 ♘b4 27.a3 ♘c2 28.♘e2 ♘:d4+ 29.♗:d4 ♗c1 30.♗d1 ♗:d1 31.♘:d1 выигрывать стало некому и нечем.

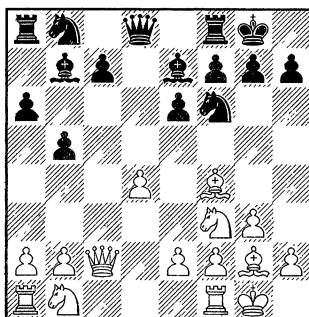
**20...♗c8 21.♗:c5 ♗:c5 22.♗d1 h6 23.♘e1 ♘:g2 24.♘:g2 ♗c4 25.a3 b4 26.ab ♘:b4.** Ничья.

В полуоткрытом каталоне белые не опасаются обмена чернопольного слона на коня, но это не значит, что им следует настойчиво стремиться к этому. Черные почти всегда высвобождаются посредством с7-с5 и добиваются равноправной игры. 10.♘g5, скорее всего, уйдет в тень линий 10.♘f4 и 10.♘d2.

## КРАМНИК – СВИДЛЕР

*Линарес 1998*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♘g2 ♘e7 6.0-0 0-0 7.♗c2 a6 8.♗:c4 b5 9.♗c2 ♘b7 10.♘f4.**



Атака пешки  $\text{c}7$  выглядит наиболее естественным продолжением. Выбор черных резко сужается.

**10... $\text{d}5$ .** О  $10...\text{c}6$  речь пойдет в следующих партиях, а  $10...\text{d}6$   $11.\text{g}5!$ ? рассматривается при порядке ходов  $10.\text{d}2$   $\text{d}6$   $11.\text{g}5!$ ?

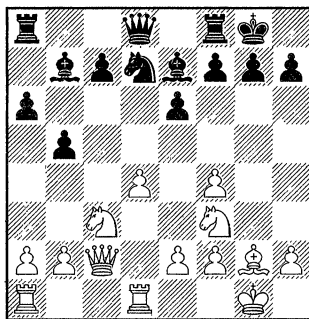
**11. $\text{c}3$ .** Статистика разветвления  $11.\text{b}d2$  поразительно хороша для белых, но реальной сути дела не отражает. В частности, Данаилов победил Арнасона (Дортмунд 1980) после  $11...\text{d}7$   $12.\text{b}3$   $\text{c}5!$ ?  $13.\text{dc}$   $\text{c}8$   $14.\text{a}d1$   $\text{c}5$   $15.\text{c}5$   $\text{c}5$   $16.\text{b}1$   $\text{c}8$   $17.\text{e}5$   $\text{f}6$   $18.\text{c}1$   $\text{e}4$   $19.\text{a}1$   $\text{d}8$   $20.\text{b}3$   $\text{e}8$   $21.\text{b}2$   $\text{b}7$   $22.\text{c}5$   $\text{c}5$   $23.\text{c}1$   $\text{a}7$   $24.\text{f}1$ , но это произошло в результате цейтнота, а пока налицо предпосылки для противоположного результата. Логическое завершение маневра  $\text{d}5$  —  $12...\text{c}5$   $\text{f}4$   $13.\text{gf}$   $\text{c}5!$ ?  $14.\text{dc}$  ( $14.\text{g}5?$   $\text{g}5$   $15.\text{b}7$   $\text{f}4!$   $16.\text{a}8$   $\text{h}4$  с атакой)  $14...\text{c}8$   $15.\text{f}d1$   $\text{d}5$  после отыгрыша пешки также дает черным богатую игру.

Открывать большую диагональ посредством  $11.\text{e}5!$ ? здесь неосторожно из-за  $11...\text{b}4$ . Белым лучше всего соглашаться на повторение ходов ( $12.\text{c}3$   $\text{d}5$   $13.\text{c}2$ ), так как на  $12.\text{d}2$  следует тактический удар  $12...\text{g}2$   $13.\text{g}2$   $\text{a}2!$  Самбуев против Ланды (Красноярск 2003) не получил реальной компенсации за пешку после  $14.\text{e}4$   $\text{b}4$   $15.\text{c}1$   $\text{c}6$   $16.\text{a}3$   $\text{a}5$   $17.\text{h}4$   $\text{a}6$   $18.\text{h}5$   $\text{h}6$   $19.\text{c}2$   $\text{d}7$ .

**11... $\text{f}4$  12. $\text{gf}$   $\text{d}7$ .** Несколько реже играют  $12...\text{c}6$ , чтобы перебазировать коня через  $\text{b}4$  на  $\text{d}5$  (а при случае — через  $\text{a}5$  на  $\text{c}4$ ). Далее возможно  $13.\text{f}d1$   $\text{b}4$  (быть

может, точнее  $13...\text{b}8$ , оставляя коню выбор между полями  $\text{b}4$  и  $\text{a}5$ )  $14.\text{c}1$   $\text{b}8$   $15.\text{a}3$   $\text{d}5$   $16.\text{e}5$   $\text{c}3$   $17.\text{c}3$   $\text{g}2$   $18.\text{g}2$   $\text{d}6$   $19.\text{a}c1$   $\text{b}7+$   $20.\text{c}6$   $\text{h}8$   $21.\text{f}3$ , и конь  $\text{c}6$  причиняет черным немало хлопот (Штангль — Руф, Кечкемет 1990).

**13. $\text{f}d1$ .** В партии Штангль — Блауэрт (Дортмунд 1992) после  $13.\text{e}4$   $\text{c}8$  белые решительно воспрепятствовали  $\text{c}7$ - $\text{c}5$  (что уравнивает шансы, к примеру, на  $14.\text{f}d1$ ). Но  $14.\text{c}5!$ ?  $\text{c}5$   $15.\text{dc}$   $\text{f}3$   $16.\text{f}3$   $\text{d}4$   $17.\text{e}3$   $\text{c}5$   $18.\text{c}5$   $\text{c}5$   $19.\text{f}c1$   $\text{d}6$   $20.\text{c}6$   $\text{a}8$   $21.\text{c}2$   $\text{a}b8$   $22.\text{c}6$  оставило их без пешки, и они обязаны ничейным исходом лишь разноцветным слонам.



**13... $\text{f}3?$ !** Размен слона обнажает большую диагональ, но есть ли у черных верный путь к уравнению?

$13...\text{c}8$  привело к неприятному для черных эндшпилю в известной партии Рибли — Карпов (Амстердам 1980) после  $14.\text{e}4!$ ?  $\text{c}5$   $15.\text{dc}$   $\text{c}5$   $16.\text{c}5$   $\text{c}5$   $17.\text{c}5$   $\text{c}5$   $18.\text{a}c1$   $\text{f}c8$   $19.\text{e}5$   $\text{g}2$   $20.\text{g}2$  — при лучшем расположении белых фигур выдвижение пешки «b» ослабило ферзевый фланг черных.

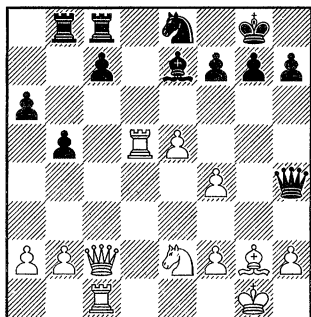
На 13... $\text{f6}$  белые разменивают белопольных слонов: 14. $\text{e5}$   $\text{g2}$  15. $\text{g2}$   $\text{d6}$  16. $\text{e3}$   $\text{e8}$  17. $\text{e4}$   $\text{d5}$  18. $\text{g5}$   $\text{g6}$  19. $\text{gf3}$   $\text{f6}$  20. $\text{d3}$   $\text{g5}$  21. $\text{h1}$  (Делчев – Зайя, Реджо-Эмилия 2002), и на  $\text{g5:f4}$  последует прорыв  $\text{e3-e4-e5}$ .

**14.  $\text{f3}$   $\text{b8}$  15.  $\text{e3}$ .** После 15. $\text{e4}$   $\text{d6}$  16. $\text{e3}$   $\text{h4}$  17. $\text{h1}$   $\text{f6}$  18. $\text{f6+}$   $\text{f6}$  19. $\text{g1}$   $\text{e7}$  20. $\text{c6}$  (Смыслов – Барцаи, Капфенберг 1970) белый слон заметно превосходит своего оппонента. Благодаря этому превосходству белые после 20... $\text{f5}$  21. $\text{g5}$   $\text{f7}$  22. $\text{ag1}$   $\text{g6}$  23. $\text{h4}$   $\text{h8}$  24. $\text{h5}$  развили инициативу на королевском фланге.

**15...  $\text{f6}$ .** В случае 15... $\text{c8}$  16. $\text{ac1}$   $\text{c5}$  17. $\text{d5!}$   $\text{ed}$  18. $\text{d:d5}$   $\text{d6}$  19. $\text{g4}$   $\text{d8}$  (19... $\text{c6}$  20. $\text{e4}$   $\text{h8?}$  21. $\text{f6!}$  с выигрышем) 20. $\text{e4}$  (Сосонко) у черных проблемы на линии «d».

**16.  $\text{ac1}$   $\text{d6}$  17.  $\text{e2}$   $\text{fc8}$  18.  $\text{e4}$   $\text{d7}$  19.  $\text{d5!}$**  Прорыв в центре безоговорочно выигран белым. В варианте 19... $\text{f8}$  20. $\text{d4!}$   $\text{ed}$  21. $\text{c6}$   $\text{b6}$  22. $\text{e5}$   $\text{e8}$  23. $\text{d:d5}$   $\text{h3}$  24. $\text{e4}$  разница в координации сил противников более чем очевидна.

**19...  $\text{ed}$  20.  $\text{e5}$   $\text{e8}$  21.  $\text{d:d5}$   $\text{h3}$  22.  $\text{g2}$   $\text{h4}$ .**



**23.  $\text{d4!}$   $\text{f4}$  24.  $\text{c6}$   $\text{h4}$ .** Еще хуже 24... $\text{g5}$ , что отрезает ферзю пути к отступлению: 25. $\text{cd1}$   $\text{b6}$  26. $\text{d4}$   $\text{c6}$  27. $\text{c6}$   $\text{f5}$  28. $\text{d8!}$  с победой (Марциано).

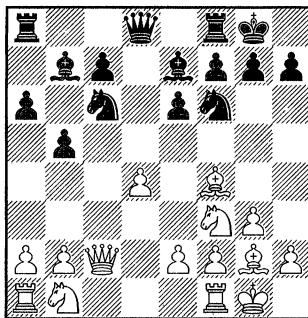
**25.  $\text{cd1}$   $\text{b6}$  26.  $\text{d4}$   $\text{c6}$**  (столь же безнадёжно 26... $\text{h6}$  27. $\text{f5}$  или 26... $\text{g5}$  27. $\text{e4}$ ) **27.  $\text{c6}$   $\text{e5}$  28.  $\text{d7}$   $\text{d8}$  29.  $\text{h4}$ .** Черные сдались.

Поскольку в линии 10... $\text{d5}$  у черных не всё благополучно, внимание их по большей части приковано к ходу 10... $\text{c6}$ , перекрывающему вертикаль «с».

## РОМЕРО – ПЕЛЛЕТЬЕ

*Памплона 2003*

**1.  $\text{d4}$   $\text{d5}$  2.  $\text{c4}$   $\text{e6}$  3.  $\text{f3}$   $\text{f6}$  4.  $\text{g3}$   $\text{dc}$  5.  $\text{g2}$   $\text{e7}$  6.  $\text{0-0}$   $\text{0-0}$  7.  $\text{c2}$   $\text{a6}$  8.  $\text{c4}$   $\text{b5}$  9.  $\text{c2}$   $\text{b7}$  10.  $\text{f4}$   $\text{c6}$ .**



**11.  $\text{bd2}$ .** Позже мы изучим основное продолжение – защиту пешки  $\text{d4}$  путем 11. $\text{d1}$ .

После 11. $\text{c3}$  черные редко соглашались пешкой  $\text{d4}$ : 11... $\text{d4}$  12. $\text{d:d4}$   $\text{g2}$  13. $\text{fd1!}$  (в случае 13. $\text{d:e6}$   $\text{fe}$  14. $\text{g2}$   $\text{c5}$  15. $\text{ad1}$   $\text{e8}$  у черных пешечное большинство на ферзе-



вом фланге, но слаба пешка e6) 13...e7 (13...d5 14.e4 b4 15.d:d5 ed 16.d:c6 ♖d7 17.e5 и ♗:d5!) 14.d:e6 ♗e8! 15.d:f8 ♗c6 16.f3 b4 (у белых лишняя ладья, но конница обречена...) 17.♗ac1 (17.d7!? d:d7 18.♗f5 оставляло белых с лишним качеством, хотя и не без компенсации за него после 18...bc 19.♗:d7 cb 20.♗ab1 e:f6) 17...bc 18.♗:c3 ♗:c3 19.♗:c3 e:f8 20.♗:c7 e:d5 21.b3 a5 (Ниннов—Лехтинский, Стара-Загора 1990). Этот сложный, примерно равный эндшпиль белые проиграли.

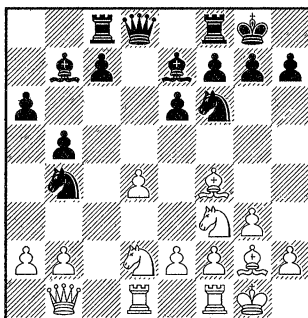
Поскольку 11.d:c3 ослабляет контроль над линией «с», надежно выглядит 11...b4 с последующим c7-c5. Например: 12.♗c1 c5 13.dc e:c5 14.d:b5 e:f2+ 15.♗:f2 ab 16.e:g5 (осторожнее 16.a3 d:bd5 17.e5) 16...♗c8 (16...♗:a2 17.♗:a2 d:a2 18.♗f4 с компенсацией за пешку) 17.♗f4 d:bd5 18.♗d2 h6 19.e:f6 d:f6 20.♗:d8 ♗f:d8 21.e3 b4 22.d:d4 e:g2 23.♗:g2 d:g4 24.d:c2 b3! 25.ab ♗d3 26.♗e2 ♗:b3 (Нгуен Труонгсон — П.Хорват, Будапешт 2003). Черные перехватили инициативу и претендуют в эндшпиле на победу.

**11...♗c8.** Здесь стремление к острой игре после 11...d:d4 с виду сильнее, так как в отличие от 11.d:c3 открыта вертикаль «d». В партии Ромеро — Пало (Стамбул 2003) последовало 12.d:d4 e:g2 13.d:e6 fe 14.e:g2 c5 15.d:f3 ♗b6 16.♗ad1 ♗ad8 17.b3 ♗d5 18.♗c1 ♗c8 19.e4 ♗dd8 20.e:g5 ♗b7 21.♗e2 h6 22.e:f6 e:f6 23.♗c2 ♗c7 со взаимными шансами.

**12.♗ad1.** 12.d:b3 в конечном счете не препятствует c7-c5, а в партии Пикет — Лотье (Монако(м/8) 1996) черные для разнообразия прибегли

к более редкому высвобождению e6-e5: 12...b4 13.♗d1 (рекомендованное Мочаловым 13.♗c1 e:d5 14.d:fd2 e:g2 15.e:g2 спорно из-за уточнения Котрониаса 15...c5! 16.dc a5! 17.a4 ♗d5+ 18.f3 e:c5! 19.e4 ♗h5 20.g4 d:g4 21.fg ♗:g4+ 22.e:g3 e:b6 — в связи с неустроенным положением белого короля черные владеют инициативой) 13...e4 14.d:e1 e:g2 15.e:g2 d:d7 (15...c5!? 16.dc e:c5 здесь вполне уместно) 16.e:d2 e5 17.e4 (возможно, лучше 17.a4, разменивая слабую пешку) 17...ed 18.d:d4 d:e5 19.e:c3 ♗e8 20.a3 d:bc6 21.d:f5 ♗:d1 22.♗:d1 e:f8 23.d:c2 с соглашением на ничью в примерно равном положении.

### 12...b4 13.♗b1.

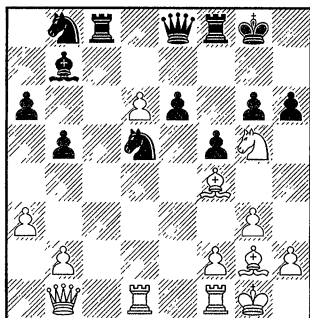


**13...♗e8.** Партия Пикет — Лотье (Вейк-ан-Зее 1997) протекала под знаком нажима белых: 13...d:bd5 14.e:e5 d:d7 15.d:b3 ♗e8 16.e4 d5b6 17.♗fe1 e:b4 (по мнению Лотье, 17...d:c4 сразу уравнивало шансы) 18.♗e2 e:d6 19.e:d6 cd 20.d5!? ed 21.d:fd4 d:f6 22.ed ♗d7 23.♗f5 ♗cd8 24.d:a5!? e:d5 25.e:d5 d:b:d5 26.d:ac6.

**14.e4 c5 15.a3 d:c6 16.dc e:c5 17.e5 d:d5 18.d:g5 g6 19.**

**21. de4 e7 20. d6 d:d6 21. ed b8 22. e4 f5.** Белые действовали энергично, однако лишь сейчас их преимущество становится ощутимым. Сильнее 22...f6 23. h6 f7.

**23. g5 h6.** Теперь мы увидим немного тактики. После 23...c6 24. d2 b6 25. c:c6 c:c6 26. a2 слаба пешка e6.



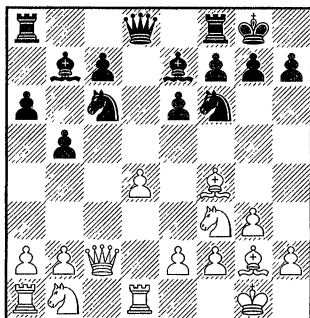
**24. e:e6! e:e6 25. ffe1 f7 26. d:d5 e:d5 27. e7 e4 28. f:f7 b:b1 29. f:f8+ f:f8 30. f:b1.** У белых лишняя пешка и шансы на победу, достичь которой, правда, не удалось.

Итак, в маневренной борьбе после 11. bbd2 шансы белых предпочтительнее, но их преимущество при 11... d:d4 под вопросом.

### БАРЕЕВ – ШИРОВ

*Вейк-ан-Зее 2004*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. f3 f6 4. g3 dc 5. g2 e7 6. 0-0 0-0 7. c2 a6 8. c:b4 b5 9. c2 c:b7 10. f4 c6 11. d1.** Не только защита пешки d4. Это еще и помеха c7-c5, и откладывание выбора между c3 и bbd2.



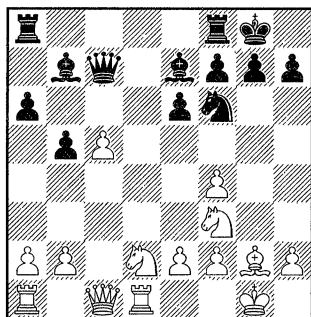
**11... b4 12. c1** (пешка c7, разумеется, неприкосновенна: 12. c:c7? c:c7 13. e:c7 c2 14. e1 d:a1 15. e:b7 a7) **12... bd5.** Иногда для подготовки c7-c5 черные уводят ферзя с центральной вертикали: 12... c8 13. g5 c5 14. e:f6 e:f6!? 15. dc a5 16. a3 c6 17. c2 a7! 18. cd4 c7 19. a3 a6 20. e3 e:f3 21. e:f3 c:c5 с отыгрышем пешки и уравнением шансов (Сплошнов – Берзиньш, Тринец 1999).

В случае 12... c8 13. c3 bbd5 белые располагают выгодной редакцией размена чернопольного слона: 14. e5!? c5 15. dc e:c5 16. e:f6 f:f6 17. e4 e7 18. c:c5 c:c5 19. d2 f6 20. d6! c:d6 21. d6 fc8 22. e1 e:g2 23. e:g2 a5 24. a6 a4 25. b3 ab 26. ab, и ничья в эндшпиле черным еще не гарантирована (Й.Хорват – Уэллс, Румыния 1993).

**13. bbd2.** Следует обратить внимание на 13. c3, чтобы на 13... d:f4 получить возможность 14. c:f4 (14. gf?! c8 и c7-c5 скорее на руку черным). Четкого равенства здесь не видно; например: 14... c8 15. a1 c5 16. dc c:c5 17. e4 f5 18. c:f5 ef 19. d6 (Л.Вера – Келлер, Лугано 1989).

**13...♖:f4 14.gf c5.** Продвинуть c7-c5 позднее будет проблематично: 14...♗d6 15.♗b3 ♖e7 16.e3 ♘d7 17.♗a5 ♗e4 18.♗e1 ♗:g2 19.♗:g2 f5 (после 19...c5?! 20.♗c6 ♖e8 21.dc черные не могут брать пешку) 20.♗c6 ♖e8 21.♗d2 с небольшим перевесом (Дьёркош – Осебе, Банье 1998).

**15.dc ♖c7.**



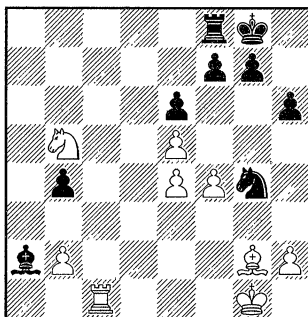
**16.c6.** Удовлетворяясь минимальным превосходством. К неясной игре ведет 16.♗b3 ♗ac8 17.♗e5 ♗:g2 18.♗:g2 ♗d5 19.e4 ♗f6 (Шпренгер – Зелчич, Мец 2002).

**16...♖:c6 17.♖:c6 ♗:c6 18.♗e5.** Харикришна против Кристьянсена (Гоа 2002) продолжал 18.♗ac1 ♗ac8 19.♗e5 ♗:g2 20.♗:g2 ♗d5 21.♗d3 ♗fd8 22.♗b3 ♗f8 23.♗f3 ♗e8 24.♗a5 ♗b4 25.♗:b4 ♗:c1 26.♗:c1 ♗:b4 27.♗b3 ♗d7 и победил на 105-м ходу, хотя пока ничто не предвещает подобного исхода.

**18...♗d5 19.a4 ♗ac8 20.ab ab 21.♗dc1 h6 22.♗df3 ♗d6 23.♗d4 b4 24.♗d3 ♗c4 25.♗e5 ♗d5 26.♗b5 ♗:e5?! Черные напрасно не дорожат преимуществом двух слонов. После 26...♗b8 27.♗d4**

♗:c1+ 28.♗:c1 g5 у них вообще не было бы проблем.

**27.fe ♗g4 28.e4 ♗:c1 + 29.♗:c1 ♗a2 30.f4.**



После 30...♗e3 31.♗f3 ♗c4 32.♗e2! Шипов отдает предпочтение белым. В партии модификация этого варианта дала им еще больший перевес: 30...f6?! 31.♗f3 ♗e3 32.♗f2 ♗c4 33.♗e2! с выигрышем на 54-м ходу.

В современной практике ферзевый слон чаще всего выходит на d2 — по принципу «скромность украшает добродетель». Здесь он не подвергается нападениям, контролирует важное поле b4 и готов с a5 атаковать пешку c7 (либо просто связать ее для противодействия программному c7-c5).

Маневр ♗a5 наиболее эффективен в случае 10...♗bd7, что мы увидим на примере следующей партии.

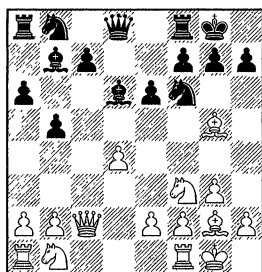
## ДЫДЫШКО – ПЕТРИК

Чартак 2003

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♗g2 ♗e7 6.0-0 0-0 7.♖c2 a6 8.♖:c4 b5 9.♖c2 ♗b7 10.♗d2 ♗bd7.** По поводу 10...♗a7, 10...♗c6 и 10...♗e4 предстоит отдель-

ный разговор, а пока еще обратим внимание на 10...♔d6. Здесь слон опекает пешку c7 и контролирует пункт e5. Однако его уход с e7 допускает связывание 11.♙g5, на которое не жаль и темпа. Кстати, при рассмотренном ранее 11.♙f4 предложение разменять слонов – 10...♔d6 также полезно встретить связыванием 11.♙g5 с получением той же позиции.

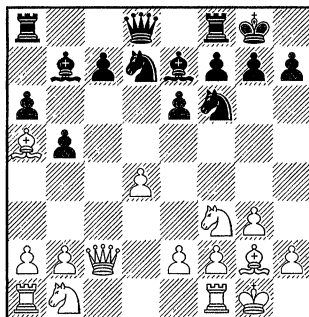
После 11.♙g5 высвобождающее c7-c5 затруднено.



Демонстрацией служит партия Хюбнер – Энг (Германия 1985): 11...♘bd7 12.♘bd2 c5?! 13.♙:f6 ♖:f6?! (при 13...gf 14.♘e4 неприятностей меньше) 14.♘e5! ♙:g2 15.♘:d7 ♖d8 16.♘:f8 ♙:f1 17.♖:h7+ ♙:f8 18.♗:f1 cd 19.♖h8+ ♙e7 20.♖:g7 ♖h8 21.♖g5+ ♖f6 22.♖:f6+ ♙:f6 23.♗c1, и форсированный вариант привел к эндшпилю с лишней пешкой у белых, скорее всего, выигранному. Вместо 12...c5?! осторожнее 12...h6 13.♙:f6 ♘:f6 (13...♖:f6?! вновь допускает ♘e5) 14.e4 ♙e7 15.♗fe1 (заслуживает внимания 15.a3?! ♘d7 16.♘b3, предотвращая нажим черных на пешечный центр) 15...♙b4 16.e5 ♘d7 17.a3 ♙:d2 18.♘:d2 ♙:g2 19.♙:g2 c5 20.dc ♘:c5 21.♘e4 ♘:e4 22.

♖:e4 ♖b6 23.♗ac1 1/2 (Файбисович – Туник, Пардубице 2003).

### 11.♙a5.



11...♗c8. В партии Четверик – Ортманн (Дьюла 2000) черные прикрыли пешку c7 грудью только что развитого коня: 11...♘b6 12.♘bd2 ♗c8 13.♙:b6 (на 13.b4 возможно 13...♙:f3, чтобы после 14.♘:f3 обосноваться конем на c4, а при 14.♙:f3, хоть и не без опаски, съест центральную пешку) 13...cb 14.♖d3 ♖c7 15.♗fd1 ♗fd8, и здесь лучше всего было 16.a3, получая после размена ферзей – 16...♖c2 17.♖:c2 ♗:c2 18.♘e1 ♗c7 19.♙:b7 ♗:b7 20.e3 минимальное преимущество.

Представляет интерес косвенная защита пешки – 11...♗a7. Черные планируют создание диагональной батареи ♖a8+♙b7. В партии Штоль – Зелчич (Австрия 2005) последовало 12.♘bd2 ♖a8 13.♖:c7 e5!? (неплох и отыгрыш пешки: 13...♙:f3 14.♙:f3 ♗:c7 15.♙:a8 ♗c2) 14.♖c2 (14.de?! ♗c8! гибельно для белого ферзя) 14...ed 15.♘b3 ♙e4 16.♖d1 ♘c5 17.♘:c5 ♙:c5 18.♗c1 ♘d7 19.b4 ♙b6 20.♙:b6 ♘:b6 21.♖:d4 ♘c4 22.♗fd1 ♗e7 23.a4 ♗fe8 24.ab ab, и ак-

тивность черных фигур окупает недостающую пешку.

Во встрече Четверик – Б.Фурман (Карвина 1998) белые остановили выбор на блокадном плане 13.b4 ♖b8 14.a3 ♗c6 15.♗b3 ♗:a5 (Марин указывает вариант 15...e5!? 16.de ♗:e5 17.♗:e5 ♗:g2 18.♞fc1 с неясной игрой) 16.♗:a5 ♗e4 17.♗e1! (красивая идея Игоря Зайцева, упущенная в партии с ним Клиngerом) 17...♗:c2 18.♗:a8 ♞a:a8 19.♗:c2 ♗d6 20.f4 ♗e4 21.♗g2 (предприимчивее 21.♞ad1 f6 22.♗e3) 21...f6 22.♞ad1 e5 23.de fe 24.f5 ♞f6! 25.♗e3 ♞af8 26.g4 h5! 27.h3 ♞h6, и точной игрой черные подготовили разрушение белой пешечной цепочки посредством g7-g6 с уравнением шансов.

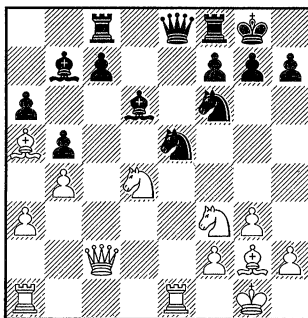
**12.♗bd2 ♗b8.** Чаше играют 12...♗e8, развязывая пешку «с», а при блокадном 13.b4 переключаясь с высвобождающего с7-с5 на подготовку e6-e5. Но и к этому белые могут с выгодой приноровиться: 13...♗d6 14.♞fe1 ♗e7 (сразу 14...e5? не проходит из-за 15.♗:e5 ♗:g2 16.♗:d7) 15.a3 g6 16.♞ac1 ♞fe8 17.♗b2 ♗a8 18.e4 e5 19.♗h3! с активизацией слона, приведшей к успеху во встрече Подзельны – Чудиновских (Швабиш Гмюнд 1998) после 19...♞cd8 20.d5 ♗b6 21.♞c2 ♗h5 22.♗c1 ♞f8 23.♞e3 f5 24.♞ec3 ♗g7 25.♞:c7! ♗:c7 26.♞:c7 ♗d6 27.♗c5.

**13.a3 ♗e8.** Имеет смысл припугнуть белых прорывом с7-с5 именно в такой редакции. При 13...♗c6 не запертый собственной пешкой b4 слон a5 может отступить: 14.♗c3 b4?! (после 14...♗d5 15.b4 ♗:c3 16.♗:c3 ♞a8 17.♗b3 белые, согласно И.Алмаши, также стоят предпочтитель-

нее благодаря контролю над линией «с» в целом и пунктом с5 в частности) 15.ab ♗:b4 16.♗b3 ♗d5 17.♗a4 ♗c6 18.♗a5 ♞b8 19.♗e5 ♗:g2 20.♗:g2 ♞b5 21.♗a4 c5 22.dc ♗:c5 23.♗df3, и черные в неусыпных заботах о слабой пешке ab (И.Алмаши – Лаубер, Дьюла 1997).

**14.b4 ♗c6 15.♗b3 ♗d6 16.♞fe1 e5** (весьма последовательно, однако приемлемо и 16...♗:a5 17.♗:a5 ♗e4) **17.e4.** Если 17.♗:e5, то 17...♗:d4 18.♗:d4 ♗:g2 19.♗:g2 ♗:e5 20.♞ed1 ♗:d4 21.♞:d4 с равенством в результате упрощений.

**17...ed 18.e5 ♗:e5 19.♗b:d4.**



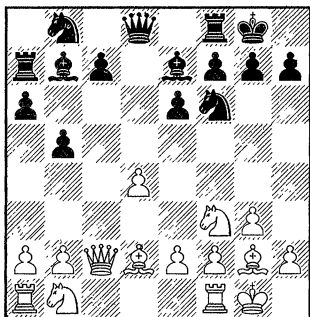
**19...c5?** Не вовремя! Черные не разглядели остроумную возможность 19...♗:f3!? 20.♗:f3 ♗c6 21.♗d1 ♗:f3+ 22.♗:f3 ♗d7 с приблизительным равновесием.

**20.♗f5! cb** (20...♗:f3 21.♗:d6 ♗e6 22.♗:c8 ♞:c8 23.♗c3 ♗:g2 24.♞:e5 оставяло белых с лишним качеством) **21.♗d2 ♗c6 22.♞:e5 ♗:e5 23.♗e7+ ♗h8 24.♗:c6 ♗:a1 25.♗:b4.** Черные не получили компенсации за материальный урон, и даже небезупречная игра белых не позволила им спастись.

## ГЕЛЬФАНД – ХАРИКРИШНА

Бермуды 2005

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♖c2  
 a6 8.♗:c4 b5 9.♗c2 ♙b7 10.♙d2  
 ♖a7.



В последнее время это несколько причудливое продолжение становится популярным. Черные косвенно защищают пешку c7, не определяя позиции коня. Программное 11.♙a5 теряет смысл из-за 11...♘c6.

**11.♖c1.** Вместо нажима на пешку c7 применялось 11.♖d1. После 11...♗c8 12.♙e3 ♙e4 13.♗c1 c5 14.dc ♘d5 15.♘c3 ♙:f3 16.♙:f3 ♘:e3 17.♗:e3 ♙:c5 18.♗f4 ♖d8 (возможно, стоило предложить размен ферзей – 18...♗c7) 19.♗e4 черные осуществили программное c7-c5, но, тем не менее, полного уравнения не достигли (Бауэр – Хамдучи, Бельфор 2003). Ананд против Нильсена (Германия 2005) добился равенства с помощью 11...♘bd7 12.♙a5 ♗a8! 13.♘bd2 (на 13.b4 уместен маневр ♘b8-c6) 13...c5 14.dc ♙:c5 15.♘b3 ♙b6 16.♖ac1 ♙d5 17.♙:b6 ♘:b6 18.♗e1 ♖c8 19.♙:d5 ♘f:d5 20.♗e4 ♘c4

21.♘d3 ♖ac7 22.♗d4 ♖d7 23.♗e4 ♖dc7 1/2.

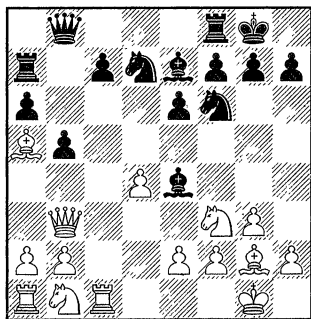
**11...♙e4 12.♗b3** (в случае 12.♗d1 следует считаться с выигрышем пешки после 12...♙:f3 13.♙:f3 ♗:d4) **12...♘bd7.** Впервые так против Гельфанда сыграл Ананд (Кальвия 2004).

В партии Нильсен – Ланда (Германия 2004) черные оказались в критическом положении вследствие просмотра: 12...♙d5 13.♗e3 ♘c6? 14.♖:c6 ♙:c6 15.d5 ♘:d5 16.♗:a7 ♘b6 17.♗:a6 ♙f6 18.a4. В партии Белявский – З.Алмаши (Венгрия 2002) они попали в стратегически трудное положение без всяких просмотров: 12...♙a8 13.♙b4 ♘bd7 14.♘bd2 ♙d5 15.♙:e7 ♗:e7 16.♗c2 ♖c8 17.a4 b4 18.e4 ♙a8 19.e5 ♘d5 20.♗e4 ♖d8 21.♘fd2.

**13.♙a5.** Слон занимает оптимальную стоянку, учитывая, что конь появился на d7. Против Ананда Гельфанд продолжал 13.♙b4 ♙d5 14.♗a3?! (Гельфанд полагает, что стоило зафиксировать равенство после 14.♙:e7 ♗:e7 15.♗e3 ♖c8 16.♘c3 c5) 14...c5! 15.♙:c5 ♘:c5 16.dc ♘e4, и черные добились удобной игры.

**13...♗b8.** Оценка продолжения 10...♖a7, вероятно, зависит от качества новинки Леко 13...♗a8!? Принципиальное принятие жертвы пешки 14.♖:c7 ♖:c7 15.♙:c7 ♖c8 16.♙f4 ♘d5 дает черным очевидную компенсацию. В партии Нильсен – Леко (Дортмунд 2005) черные решили все дебютные проблемы после 14.♘c3 ♙c6 15.a3 ♙d6 16.♙b4 ♗b7 17.♖c2 a5 18.♙:d6 cd 19.♗e1 ♙:g2 20.♘:g2 b4 21.♘a4 ♗e4 22.♖d1 ♖b7. Сложная маневренная борьба

получается при 14.  $\text{b}2$   $\text{d}5$  15.  $\text{e}3$   $\text{c}8$  16.  $\text{b}4$   $\text{b}6$  (слабее 16...  $\text{b}8$  ввиду 17.  $\text{b}6!$   $\text{b}7$  18.  $\text{c}5$ ).



**14.  $\text{e}3!$**  Гельфанд усиливает свою партию с Вескови из того же турнира (14.  $\text{b}2$   $\text{d}5$  15.  $\text{b}4$   $\text{c}5$  16.  $\text{c}5$   $\text{c}5$  17.  $\text{d}c$   $\text{c}8$  18.  $\text{a}3$   $\text{a}c7!$  19.  $\text{b}4$   $\text{a}5!$  20.  $\text{a}5$   $\text{a}7$  21.  $\text{b}6$   $\text{b}7$  22.  $\text{a}5$   $\text{a}7$  1/2). Теперь сыграть  $\text{c}7$ - $\text{c}5$  не так-то легко!

**14... $\text{b}4$ .** Чтобы не допустить зажима  $\text{b}2$ - $\text{b}4$ , случившегося в партии Йоханнессен — Ваганян (Германия 2005): 14...  $\text{a}8$  15.  $\text{b}4$   $\text{d}6$  16.  $\text{b}2$   $\text{b}6$  17.  $\text{c}2$   $\text{d}5$  18.  $\text{a}c1$   $\text{b}7$  19.  $\text{e}1$   $\text{g}2$  20.  $\text{g}2$   $\text{f}d5$  21.  $\text{b}3$   $\text{f}5$  22.  $\text{f}3$  с ясным преимуществом.

**15.  $\text{b}2$   $\text{d}5$  16.  $\text{b}3$   $\text{c}8$ .** Черные не оставляют надежды сыграть  $\text{c}7$ - $\text{c}5$ . На 16...  $\text{d}5$  Гельфанд рекомендует выгодный белым прорыв в центре: 17.  $\text{d}2!$   $\text{b}5$  18.  $\text{e}4$   $\text{f}6$  19.  $\text{d}5$   $\text{ed}$  20.  $\text{f}d4$   $\text{b}8$  21.  $\text{ed}$ .

**17.  $\text{c}2!$   $\text{e}4$  18.  $\text{e}5!$   $\text{g}2$  19.  $\text{d}7$   $\text{d}7$**  (в случае 19...  $\text{b}7$  20.  $\text{f}6+$   $\text{f}6$  21.  $\text{f}3$   $\text{h}3$  22.  $\text{a}c1$  черные теряют одну из пешек —  $\text{c}7$  или  $\text{b}4$ ) **20.  $\text{g}2$   $\text{b}5$  21.  $\text{a}c1$   $\text{c}6$  22.  $\text{f}3$   $\text{b}8$ .** Черные ушли в глухую оборону, назвать которую не-

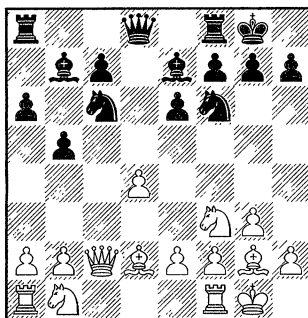
пробиваемой не рискнем. На 38-м ходу Гельфанд успешно ее пробил.

Оценка модной линии 10...  $\text{a}7$  может меняться с каждой новой сыгранной партией — теория здесь только зарождается. Обратимся к едва ли не классическому продолжению 10...  $\text{c}6$ .

## КОБАЛИЯ — КИРЯКОВ

Дубай 2002

**1.  $\text{d}4$   $\text{d}5$  2.  $\text{c}4$   $\text{e}6$  3.  $\text{f}3$   $\text{f}6$  4.  $\text{g}3$   $\text{d}c$  5.  $\text{g}2$   $\text{e}7$  6.  $\text{0-0}$   $\text{0-0}$  7.  $\text{c}2$   $\text{a}6$  8.  $\text{c}4$   $\text{b}5$  9.  $\text{c}2$   $\text{b}7$  10.  $\text{d}2$   $\text{c}6$ .**



Здесь ферзевый конь не только берет под контроль поле  $\text{e}5$ , но и атакует пешку  $\text{d}4$ . К недостаткам хода следует отнести блокировку пешки  $\text{c}7$ , так что с программным  $\text{c}7$ - $\text{c}5$  предстоит повременить до отступления коня. Все же как быть с пешкой « $\text{d}$ »?!

**11.  $\text{e}3$ .** Этот ход вне конкуренции после яркой победы Сосонко над Моррисоном (Амстердам 1978). Притом игра виднейшего эксперта по каталону ни в малейшей степени не утратила актуальности и поныне.

11. ♖c3 вызвало легкую бурю в партии Полуагавский – Лендьял (Будапешт 1965): 11... ♘:d4 12. ♘:d4 ♕:g2 13. ♘:e6 ♖c8! 14. ♘:f8 ♖h3! (14... ♕:f1? 15. ♘:h7!) 15. ♕g5 ♕:f1 16. ♖:f1 ♖:f8 17. ♕:f6 ♕:f6 18. ♘e4 ♖e6, и у белых лишь символический перевес.

Не прижилось и 11. ♖d1 ♘:d4 12. ♘:d4 ♕:g2 13. ♕a5 (13. ♘:e6?! здесь вообще рискованно по причине 13... ♕e4! 14. ♖:e4 ♘:e4 15. ♘:d8 ♖:f8 с неприятной связкой по центральной вертикали) 13... ♕e4 14. ♖:c7 ♖:c7 15. ♕:c7 ♖ac8 – благодаря паре слонов предпочтение следует отдать черным (Пласкетт – Адамс, Хове 1997).

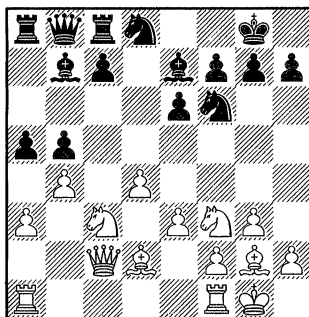
**11... ♖b8.** Ферзь освобождает дорогу королевской ладье к полю c8, а конь затем уйдет с b6 на d8 – весьма своеобразная подготовка продвижения c7–c5!

Основной ход 11... ♘b4 рассматривается в следующей партии. Встречалось и 11... ♖a7 12. ♖c1 ♖a8 с батареей по диагонали по образцу ветви 10... ♘bd7 (здесь конь с6 держит армию черных в засаде). Например: 13. ♘e1 ♘b8 14. ♕:b7 ♖:b7 15. ♕a5! c5 16. dc ♖c8 (16... ♘c6 17. ♕b6 ♖aa8 18. a4 ♘d7 19. a5!? ♖ac8 20. ♘d2 ♘b4 21. ♖b3 ♘:c5 22. ♖:c5! ♖:c5 23. ♖:b4 ♖c2 24. ♖e4 ♖:e4 25. ♘:e4 ♖:b2 26. ♘d3 ведет к явно лучшему для белых эндшпилю) 17. ♘d3 ♘c6 18. ♕b6 ♖aa8 19. a4 ba 20. ♖:a4 (И. Алмаши рекомендует 20. ♘c3 ♘d7 21. ♘:a4, не опасаясь натиска черных на королевском фланге: 21... ♘ce5 22. ♘:e5 ♘:e5 23. f4! ♘f3+ 24. ♖f2 ♘:h2 25. c6) 20... ♘d7 21. ♘c3 ♘:b6 22. cb ♖:b6 23. ♖c4 ♘a7 24. ♘a4 ♖b5 25. ♘ac5 h6 26. h4 ♖ab8 27. ♘e4 ♖:c4 28. ♖:c4 ♖c8, и

черные уравнили игру во встрече Салов – А. Ротштейн (Франция 1993).

**12. a3 ♖c8 13. ♘c3.** Очень сложная борьба завязалась в поединке Тимман – Хьяртарсон (Амстердам 1989): 13. ♖e1!? a5 14. ♘c3 ♘d8 15. e4 b4 16. ♘a4 ♘d7 (возможно, стоило пойти b4–b3, не снимая надзора с пешки e4) 17. ♕f4 ♕d6 18. ♕e3 ♕c6 19. d5 b3 20. ♖c4 ♖b5 21. ♖:b5 ♕:b5 22. ♘c3 ♕d3 23. ♘d4 ♘c5 24. ♖ad1 ♖ab8 25. de fe 26. ♕h3 ♕c2 27. ♖d2 ♕:e4, и несложным ударом 28. ♘:e6! ♘d:e6 29. ♘:e4 белые могли закрепить достигнутое преимущество.

**13... ♘d8 14. b4.** (по мнению Шорта, после 14.e4!? c5 15. ♕f4 ♖a7 16. dc ♕:c5 17. e5 ♘d7 18. ♖ad1 белые стоят приятнее) **14... a5.**



**15. ba!?** Видимо, самое точное. Ничего не достиг Карпов против Шорта (Тилбург 1988) после 15. ♖ab1 ab 16. ab ♘c6 17. ♘a2 ♖a6 18. ♘c1 ♖a8 19. ♖d1 ♖a3 20. ♘e1 e5!

Продолжение 15. ♖b2 оспаривает вертикаль «а», однако в партии Четверик – М. Пономарев (Брянск 1995) все же позволило черным постепенно уравнивать шансы: 15... ab 16. ab ♘e4 17. ♘e5! ♘:c3 (при 17...



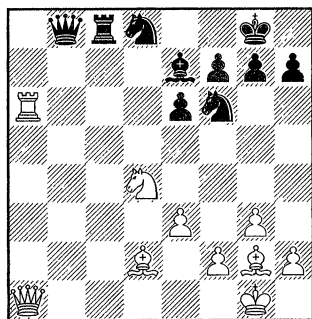
♖:d2?! 18. ♜d7! ♜:f1 19. ♜:b8 ♙:g2  
 20. ♜:g2 ♜:e3+ 21. fe ♜a:b8 22. ♜a6  
 черные зажаты в тисках) 18. ♚:c3  
 (сейчас 18. ♜d7? не проходит из-за  
 18... ♜e2+ 19. ♜h1 ♙:g2+, и ферзь  
 вырывается из клетки) 18... ♙:g2  
 19. ♜:g2 ♙d6 20. ♜d3 ♚b7 21. f3 ♜:a1  
 22. ♜:a1 ♜a8 23. e4 ♜:a1 24. ♚:a1 ♚c6  
 25. ♜f2!? f5 26. ♜e3 fe 27. fe ♙e7 28.  
 ♜c5 e5!

**15... ♚:a5** (15...c5 16. dc ♜:c5 17.  
 ♚b1 в пользу белых, так как не  
 проходит 17... ♜:a5? ввиду 18. ♜d5!)  
**16. ♜fb1.** Здесь 16. ♜d5? опроте-  
 чиво из-за 16... ♙:d5 17. ♙:a5 ♚a8  
 18. e4 ♙:e4 19. ♚c3 ♜d5 20. ♚d2  
 ♜c6 21. ♙b4 ♜c:b4 22. ab ♚b7, по-  
 лучая вторую пешку за качество и  
 перевес.

**16... ♚a8 17. ♚d1 c6.** В случае  
 17... ♙c6 18. d5! ed 19. ♜d4 ♜:a3 20.  
 ♜:a3 ♙:a3 21. ♜:c6 ♚:c6 22. ♜:b5  
 инициатива белых явно перевешивает  
 недостающую пешку.

**18. a4 b4 19. ♜a2 ♜:a4 20.**  
**♜:b4 ♜:a1 21. ♜:a1 ♚b8 22. ♜a6**  
**♙:a6 23. ♜:a6 c5 24. ♚a1!** Недо-  
 статочно для преимущества 24. ♜e5  
 cd 25. ed ♚b5 26. ♜a7 ♙d6 27. ♚a1  
 ♜d5.

**24...cd 25. ♜:d4.**

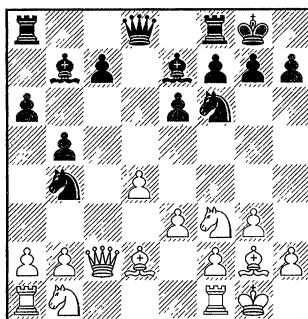


Теперь 25... ♚c7 26. ♙f3 позволяло  
 противнику упорно обороняться.  
 Странный ход 25... ♜f8? мог сразу  
 погубить черных: 26. ♙a5! ♜d5 27.  
 ♙:d8 ♙:d8 28. ♙:d5 ed 29. ♜f5. В  
 партии белые разменяли защитни-  
 ка поля c6 чуть позже и в конце кон-  
 цов победили.

## ПИГУСОВ – РОЗЕНТАЛИС

*Севастополь 1986*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♜f3 ♜f6 4. g3**  
**dc 5. ♙g2 ♙e7 6. 0-0 0-0 7. ♚c2**  
**a6 8. ♚:c4 b5 9. ♚c2 ♙b7 10. ♙d2**  
**♜c6 11. e3 ♜b4.**



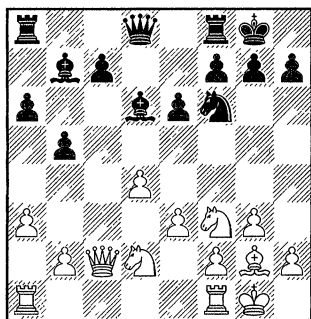
Основная позиция. Черные дости-  
 гают преимущества двух слонов, но  
 в замкнутой позиции показать свою  
 прыть слонам не удастся.

**12. ♙:b4 ♙:b4 13. a3.** В партии  
 Улыбин – Кривоносов (Биль 2003)  
 белые предпочли разменять одного  
 из слонов: 13. ♜e5 ♙:g2 14. ♜:g2  
 ♚d5+ 15. f3 ♙d6 16. ♜c6 ♜g4 17. ♜e1  
 f5 18. ♜d2. Белые оккупировали по-  
 ле c6, зато черные ограничили под-  
 вижность соперника в центре. Сей-  
 час им следовало играть 18... ♜h6  
 19. e4 fe 20. ♜:e4 ♜f5 с неясной по-  
 зицией. Прорыв в центре 18...e5? нео-

жиданно стоил черным фигуры после 19.♖b3! ♗:b3 20.♘:b3.

**13...♙d6.** Здесь слон поддерживает не только с7-с5, но и е6-е5. После 13...♙e4 партию Халифман — Джапаридзе (Таллин 1984) украсил яркий тактический эпизод: 14.♗e2 ♙a5 15.b4 ♙b6 16.♘c3 ♙b7 17.♘e5 ♙:g2 18.♘:g2 ♗d6 19.♗fc1 ♘d7 20.♘e4 ♗d5 21.♘c6! (сюрприз; после 21...♗:e4+ 22.f3 ферзь не выбраться из сети) 21...♗ae8 22.♗f3 f5 23.♘d2 ♘b8 24.a4 ♘:c6 25.♗:c6 ba 26.♗:d5 ed 27.♗:a4 ♗a8 28.♘b3, и белые реализовали свой перевес.

**14.♘bd2.**

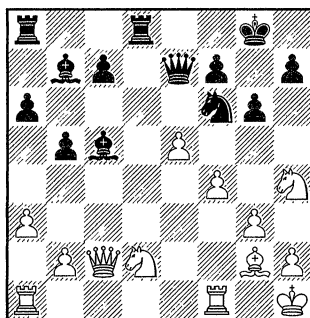


**14...♗e7.** Черные делают ставку на е6-е5, а для подготовки с7-с5 применялось 14...♗c8. Сенсационная в свое время победа Белявского над Карповым (Брюссель 1988) была достигнута не за счет дебюта: 15.b4 a5 16.e4 ♙e7 17.♗ab1 ab 18.ab ♗a8 19.♗fe1 ♗a4 20.♗c3 ♗a8 21.♘e5 ♗d8 22.♗:c7 ♘f8 (белые выиграли пешку, но их собственные пешки b4, d4 и e4 одна слабее другой) 23.d5! ♗b8?! (Белявский указал на 23...ed 24.ed ♙:d5 25.♘g6+ fg 26.♗:e7+ ♘g8 с равенством) 24.♗:b8 ♗:b8 25.

♘b3 ♙:b4 26.♗ec1 ed 27.ed ♙a3 28.♗d1 ♙d6 29.♘c6, и белые довели эндшпиль до победы.

Дальнейшая практика уточнила игру белых: 15.e4 ♙e7 16.e5 ♘d7 17.b4 a5 18.♘b3 ab 19.♘g5! ♙:g5 20.♙:b7 ♗b8 21.♘a5 c5 22.♘c6 ♗b6 23.♘:b8 ♗:b8 24.♙e4 cd 25.ab с лишним качеством (Будников — З.Ал-маши, Будапешт 1991). Или 18...♙:f3 19.♙:f3 ab 20.ab ♙:b4 21.♗c6 ♙e7 22.♗a7 b4 23.♗c1 с сильнейшим давлением за пешку (Искусных — Бабу, Мумбай 2004).

**15.e4 e5 16.♘h4! g6 17.f4 ed 18.e5 d3 19.♗:d3 ♙c5+ 20.♘h1 ♗fd8 21.♗c2.**



**21...♘d5.** Цепочка ходов была вполне логичной, и только здесь в упомянутой выше партии Сосонко — Моррисон черные играли чуть иначе. Они предварительно разменялись на g2, что лишь подключило коня h4 к защите слабого пункта e3: 21...♙:g2+ 22.♘:g2 ♘d5 23.♘e4 ♙d4 24.♗ad1 ♘b6 25.♗del ♘c4 26.♘f6+ ♘g7 27.b3 ♘:a3 (предчувствие таково, что эта экспедиция добром не кончится!) 28.♗e4 ♗e6 29.♘h4 c5 30.♘f3 ♗:b3 31.f5 ♗a7 (не

спасало и 31...e3 32.Wh4 h6 33.fg e:e1 34.h5+ g8 35.Wf6) 32.Wh4 Wh8 33.h5+! gh 34.Wf6+ g8 35. Wd8+ g7 36.f6+, и черные прекратили сопротивление.

**22. aae1 d4?!** Пигусов доказывает, что не годится 22...e3? 23. e:e3 e:e3 24. e:b7 ab8 (24...:d2 25. W4) 25. df3 :b7 26. W4. Неточен и этот ход, так как позднее слон окажется под ударом. При 22... b6 23. e4 ab8 у белых лучше, но впереди еще много борьбы.

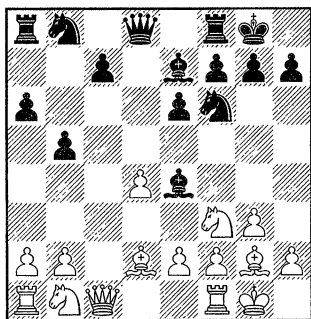
**23. e4 c5 24. Wc1 c4 25. f3 b6 26. f5 d7 27. Wh6 Wf8 28. Wh3 gf 29. W:f5 ad8 30. fg5 Wg7 31. e6**, и Пигусову посчастливилось завершить атаку даже быстрее, чем Сосонко.

Теперь продемонстрируем разнообразие защит черных после отеснения ферзя 10...e4 11. Wc1 (ферзь уходит так, чтобы препятствовать c7-c5).

### ЧЕТВЕРИК – НАМЫСЛО

*Будапешт 2002*

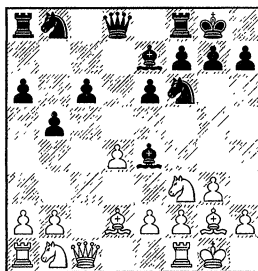
**1. d4 d5 2. c4 e6 3. f3 f6 4. g3 dc 5. g2 e7 6. 0-0 0-0 7. Wc2 a6 8. W:c4 b5 9. W:c2 b7 10. d2 e4 11. Wc1.**



**11...b4.** Пешка преграждает слону путь на a5, а ферзевый конь временно лишился вообще всяких выходов. Специального обсуждения удостоятся ответы 11...bd7, 11... Wc8 и 11...eb7, и еще три предстоит лишь упомянуть.

На 11...a7 полезно сразу взять на мушку ладью посредством 12. e3. Партия Марин – Убилава (Бенаске 2005) протекала под знаком давления белых: 12...d5 13. c3 e:c3 14. W:c3 Wd5 15. e1 e:g2 16. e:g2 e:d6 17. Wfc1 e:d8 18. c2 b7 19. Wb3 Wf5 20. ac1 d7 21. e4 e5 22. Wd5! b8 23. e3 We6 24. de e:e5 25. W:e6 fe 26. b3 a5 27. g2 e8 28. e1! с переходом коня через d2 на e4.

Почти не проверялось, хотя, видимо, неплохо 11...c6.



Черные предотвращают связывание e:a5 и формируют пешечную цепочку. Нильсен против Розенталса (Эсберг 2001) пожертвовал пешку: 12. c3 e:f3 13. e:f3 W:d4 14. e3 Wd8 15. a4 b4 16. e4 d5 17. e:d4 Wc7 18. e5 d8 19. Wc4 d7 20. e:d7 W:d7 21. e:c5 a5 22. ac1 e:c5 23. W:c5 d6 24. c2 ad8 25. Wfc1 – компенсация налицо, но едва ли более.

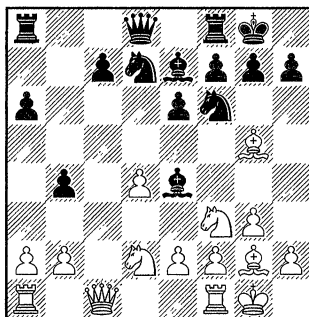
На 11...♖с6 после партии Корчной — Каспаров (Лондон(м/4) 1983) стали применять идею Глигорича 12. ♗е3. Видимо, не уравнивает 12... ♖b4 13. ♖bd2 ♗b7 14. ♗g5 ♜c8 15. a3 ♖bd5 16. b4!?! (16. ♖b3, избранное Корчным, выглядит слабее блокировки ферзевого фланга) 16... a5 17. e4 ♖b6 18. ba ♖a4 19. e5 ♖d7?! (проще защищаться после 19... ♖d5 20. ♖e4) 20. ♗:e7 ♜:e7 21. ♜b1 ♗a6 22. ♖e4 h6 23. ♜b4 c5 24. dc ♖d:c5 25. ♜fd1 (Сосонко — Цукерман, Нью-Йорк 1984). Ввиду новых проблем у черных об отыгрыше пешки нет и речи. При 12... ♗c8 интересное течение партии Мишучков — Раецкий (Горький 1988): 13. ♖bd2 ♗d5 14. ♖b3 (ван дер Виль предложил 14. ♗g5!?! с тактическим обоснованием 14... ♖d7?! 15. e4 ♗:g5 16. ed ♗:d2 17. ♜:c6) 14... ♖b4 15. ♜d1 ♗e4 16. ♖e1 c6 17. ♗d2 ♗:g2 18. ♖:g2 ♜b6 19. ♗:b4 ♗:b4 20. ♖f4 ♗d6 21. ♖d3 ♖d7 22. ♜c1 ♜fd8 23. ♜c2 e5 24. de ♖:e5 25. ♖:e5 ♗:e5 26. ♖c5. Белые стоят активнее.

**12. ♗g5.** Лучший способ освободить поле для коня. Мчедlishvili против Лобжанидзе (Тбилиси 2002) продолжал 12. ♗f4 ♖d5 13. ♖bd2 ♖:f4 14. gf ♗d5 (при сложившейся пешечной структуре e2-e4 «не катит», и слон чувствует себя комфортно) 15. ♜d1 ♖d7 16. ♖e5 ♗:g2 17. ♗:g2 ♗d6 18. ♖:d7 ♜:d7 19. e3 ♜b5 20. ♜c4 ♜h5 21. ♖e4 a5 с примерно равной игрой.

**12... ♖bd7.** Прежде играли 12... h6 13. ♗:f6 ♗:f6 14. ♖bd2 ♗d5 (на b7 слон более уязвим в связи с 15. ♜c2 с угрозой ♖g5 либо ♖b3-a5) 15. ♜c2 ♖d7 16. e4 ♗b7 17. ♜fd1 ♗e7 18. ♖c4 c5 (Сосонко — Карпов, Вад-

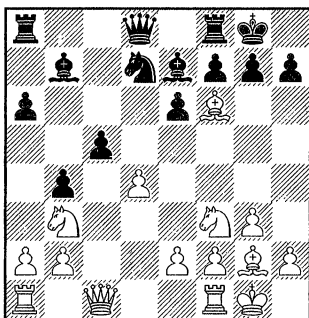
динксвен 1979) 19. d5! ed 20. ed с лучшими перспективами для белых.

### 13. ♖bd2.



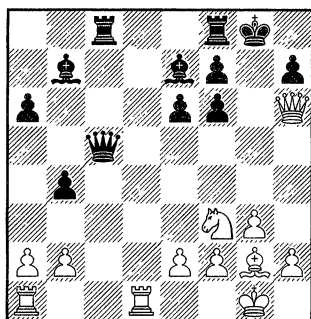
**13... ♗b7.** Точнее 13... ♗d5, хотя после 14. ♜c2 (подготовка e2-e4-e5, пожалуй, оптимальное решение) 14... c5 15. e4 ♗b7 16. e5 ♖d5 17. ♗:e7 ♜:e7 18. ♖e4 cd 19. ♜ad1 ♜fc8 20. ♜b1 шансы белых выше (Сигурьёнссон — И. Грюнфельд, Рандерс 1982).

**14. ♖b3 c5?!** (следовало «проверить документы» у слона g5 — 14... h6) **15. ♗:f6.**



**15... ♗f6?!** При 15... ♗:f6 16. ♖:c5 ♖:c5 17. ♜:c5 ♗:f3 18. ♗:f3 ♗:d4 19. ♜:b4 лишнюю пешку в «разноцвете» реализовать было бы непросто.

**16.  $\text{dc}$   $\text{c8}$  17.  $\text{d1}$   $\text{c7}$  18.  $\text{h6!}$   $\text{c5}$  19.  $\text{c5}$   $\text{c5?}$**



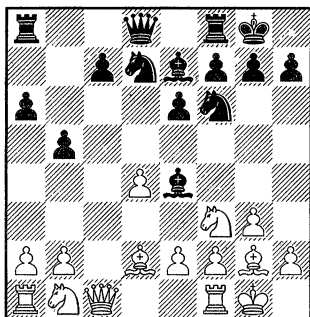
Играть без пешки после 19... $\text{c5}$  было бы нерадостно, однако желание расстаться с малым приводит к большим неприятностям.

**20.  $\text{d4!}$   $\text{f3}$  21.  $\text{h4}$   $\text{h5}$  22.  $\text{h5}$   $\text{c2}$  23.  $\text{e4}$ .** Раузер прав:  $\text{e2-e4}$  действительно выигрывает — хоть на первом ходу, хоть на двадцать третьем!

### ГЕЛЬФАНД — ЛУЦЦ

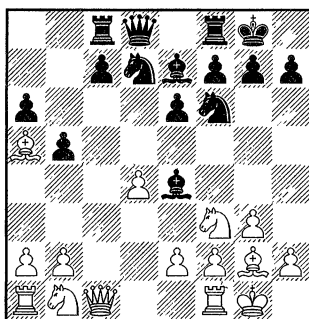
*Дортмунд 2002*

**1.  $\text{d4}$   $\text{d5}$  2.  $\text{c4}$   $\text{e6}$  3.  $\text{f3}$   $\text{f6}$  4.  $\text{g3}$   $\text{dc}$  5.  $\text{g2}$   $\text{e7}$  6. 0-0 0-0 7.  $\text{c2}$   $\text{a6}$  8.  $\text{c4}$   $\text{b5}$  9.  $\text{c2}$   $\text{b7}$  10.  $\text{d2}$   $\text{e4}$  11.  $\text{c1}$   $\text{bd7}$ .**



Это продолжение идейно близко немедленному 10... $\text{bd7}$ , но включение 10... $\text{e4}$  11.  $\text{c1}$  вносит нюансы. Слон на  $\text{e4}$  подвержен нападениям коня, зато ферзь на  $\text{c1}$  менее активен, чем на  $\text{c2}$ .

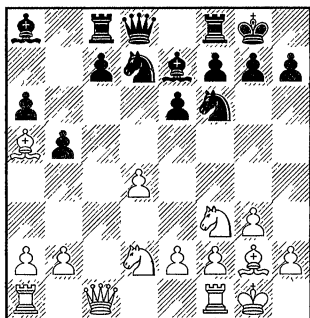
**12.  $\text{a5}$   $\text{c8}$ .** В случае 12... $\text{a7}$  (со знакомой идеей создания ферзево-слоновой батареи на большой диагонали) благодаря тактике белые с выгодой проводят  $\text{e2-e4}$ : 13.  $\text{bd2}$   $\text{d5}$  14.  $\text{e1}$   $\text{a8}$  15.  $\text{e4!}$   $\text{b7}$  (после 15... $\text{e4?}$  16.  $\text{e4}$   $\text{e4}$  17.  $\text{e4}$   $\text{e4}$  18.  $\text{e5}$   $\text{d4}$  19.  $\text{c6}$  белые на вилке достигают материального преимущества) 16.  $\text{b4}$   $\text{c8}$  17.  $\text{c2}$   $\text{b8}$  18.  $\text{e5}$   $\text{fd7}$  19.  $\text{d:d7}$   $\text{d:d7}$  20.  $\text{a:c1}$  с позиционным зажимом, хотя и не слишком устрашающим (Рибли — Дервиши, Австрия 2003).



**13.  $\text{bd2}$ .** Приступая к блокадному плану, связанному с зажимом  $\text{b2-b4}$ . Альтернативный план с подрывом  $\text{a2-a4}$  оставляет меньше надежд на преимущество. Например: 13.  $\text{a4}$   $\text{ba}$  14.  $\text{c3}$   $\text{a8}$  15.  $\text{a4}$   $\text{e8}$  16.  $\text{b4}$   $\text{b6}$  17.  $\text{c5}$   $\text{b5}$  18.  $\text{e1}$   $\text{c4}$  19.  $\text{e4}$   $\text{a5}$  20.  $\text{a5}$   $\text{b4}$  21.  $\text{a4}$   $\text{b5}$  22.  $\text{f1}$   $\text{e8}$ , и отыгрыш пешки не

дает белым перевеса (Альбурт – Морович, Нью-Йорк 1987).

**13...♙a8.** При 13...♙b7 в дальнейшем могут возникнуть аналогичные позиции (в случае нового перемещения слона), но в целом слона полезно убрать подальше от нападений ♖a5 и ♖c5.



**14. ♖c2.** Это точнее, чем 14.♞e1 ♖e8 (намерение с7-с5 заставляет белых поторопиться с b2-b4) 15. b4 ♖e4 (в основной линии эта блокировка просто невозможна) 16. a4 f5 17. ab ab 18. e3 ♙d6 19. ♚a2 ♙d5 20. ♞c2 c6 21. ♖:e4 ♙:e4 22. ♞b2 ♖e7 с равенством (Касымжанов – Лутц, Эссен 2002).

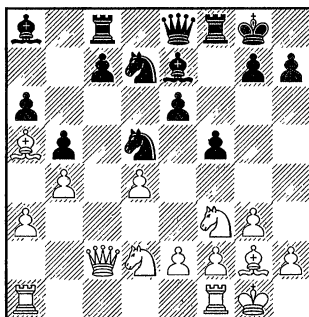
На 14. a3 лучше всего 14... ♖b8 (с идеей ♖c6). В «слепой» партии Иванчук – Гельфанд (Монако 2004) белые отказались от зажима b2-b4, и черные переключились на традиционное с7-с5: 15. ♞d1 ♖e8 16. ♖b3 ♙d5 17. ♖c5 ♙:c5 18. ♖:c5 ♖bd7 19. ♖c3 c5 20. ♖e1 ♖e7 21. ♚a1 ♞fe8 22. dc ♖:c5 23. ♙b4 с небольшим перевесом белых.

**14... ♖e8.** Вместо развязывания пешки встречалось и 14... ♖b8 15. a3 ♖c6 16. ♙c3 (благо, дорога назад

слону не отрезана) 16... a5 17. ♖b3 a4 18. ♖bd2 ♖d5 19. ♖e4 ♖:c3 20. ♖:c3 ♖b8 21. ♖c5 ♙:f3 22. ♙:f3 c6 23. ♚a1 ♖b6 24. ♖e3 ♞c7 25. ♞c2 с позиционным преимуществом (Прусихин – Лутц, Германия 2002).

**15. b4 ♖d5.** В ответ на блокаду ферзевого фланга черные блокируют центр. Белявский против Харикришны (Москва 2001) предпочел готовить e6-e5, однако равенства не достиг: 15... ♖b8 16. a3 ♖c6 17. ♖b3 ♙d6 18. ♚a1 e5 19. e3 ♖:a5 20. ♖:a5 e4 21. ♖d2 ♙d5 22. ♖b1 c6 23. ♙h3 ♞c7 24. ♖c3 ♖e7 25. ♖:d5 cd 26. ♖a2 h5 27. ♞c2.

**16. a3 f5.**



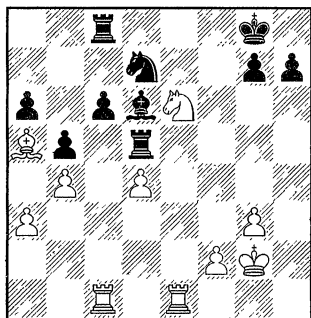
**17. ♚a1!?** Андерссон против Лутца (Памплона 1998) замешкался с подготовкой e2-e4 и не добился перевеса: 17. ♚a1 ♖h5 18. ♞fe1 ♖5f6 19. ♖e5 ♖:e5 20. de ♖g4 21. h3 ♙:g2 22. ♖:g2 ♖:e5 23. ♖a2 ♖f7.

**17... ♖g6.** Сложная борьба завязалась в партии Йоханнесен – Линдберг (Гётеборг 2003): 17... f4!? 18. ♙h3 ♞f6 19. e4 fe 20. fe ♞h6 21. ♙g2 ♖h5 22. e4 ♖5f6 23. ♖d3 g5 24. ♞c1 ♖e8. Не лучше ли было играть 18. e4 сразу, без потери времени на ♙h3?

**18.e4 fe 19.♚:e4 ♔f6 20.♚:g6 ♜:g6 21.♞e4 ♔f8.** Перемещать коня на c4 бесполезно, так как его там разменяют: 21...♞5b6 22.♞c5 ♞:c5 23.dc ♞c4 24.♞e5 ♞:e5 25.♜:e5 ♙:g2 26.♞:g2 с лучшим эндшпилем у белых.

**22.h4 ♙d6?!** Предпочтительнее 22...♞5b6 (хотя выпад ♞c4 воспрепятствует 23.♞fd2).

**23.h5! ♜h6 24.♞c5 ♞5b6 25.♞g5 ♙:g2 26.♞:g2 ♜:h5 27.♞g:e6 ♜c8 28.♞:d7 ♞:d7 29.♜c1 c6 30.♜fe1 ♙d5.**



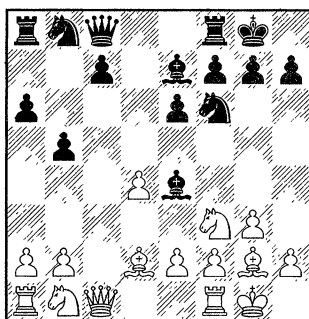
**31.♞d8!** Красивая атака пешки «с»: после 31...♞b8 32.♜e6 нельзя 32...♜:d4? из-за потери фигуры — 33.♜e8+ ♙f8 34.♜:f8+. Лутц сразу полakoмился центральной пешкой, вероятно, не заметив после 31...♜:d4? 32.♜ed1 ♙e5 33.♜:d4 ♙:d4 34.♙d1 c5 35.bc ♞:c5 36.♜:d4 ♞b3 реплики 37.♜e4!, сохранившей за белыми лишнего слона и потому вынудившей черных сдать.

### ГРИЩУК — БОЛОГАН

*Пойковский 2005*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♚c2**

**a6 8.♚:c4 b5 9.♚c2 ♙b7 10.♙d2 ♙e4 11.♚c1 ♚c8.**



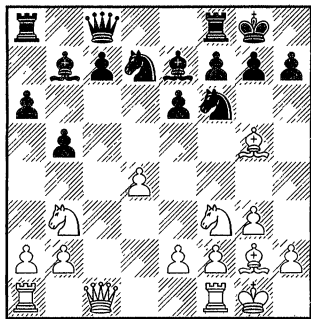
Обезвреживает ♙a5, так как пешка c7 при этом развязана. Встречалось в 80-х годах (под влиянием двух коротких ничьих Карпова против Со-сонко), а также в самое последнее время.

**12.♙g5.** Интересная борьба «за» и «против» c7-c5 случилась в партии Фоминых — Дутрёв (Элиста 1998): 12.♙e3!? ♞bd7 13.♞bd2 ♙d5 14.♞b3 ♚b7 15.♙g5 ♜fc8 16.♙:f6 ♞:f6 17.♞c5 ♙:c5 18.♚:c5 ♞e4 19.♚a3 c5 20.dc ♞:c5 21.♜fd1 ♞a4 (продвинув c7-c5, черные не должны были расслабляться; предпочтительнее 21...a5!? 22.♙d4 b4) 22.♙d4 ♞b6 23.♚d3 ♚c7 24.♙d1 h6 25.b3 ♞d7 26.e4 ♞c5 27.♚e3 ♙c6 28.b4 ♞b7 29.♙d2 с господством по линии «с» и преимуществом.

**12...♞bd7.** В «быстрой» партии Гельфанд — Грищук (Бастия 2003) черные сыграли 12...c5, оказавшись после 13.♞bd2 ♙b7 14.dc ♚:c5 15.♚:c5 ♙:c5 16.♙:f6 gf 17.♜fc1 ♙b6 18.♞e1 ♙:g2 19.♞:g2 ♞d7 20.♞d3 ♜fc8 21.♞e4 в несколько худшем окончании.

Приятнее у белых и после 12...h6 13.♙:f6 ♘:f6 14.♘bd2 ♙b7 15.♘b3 ♘d7 16.♚c2 a5 17.♚fc1 a4 18.♘c5 ♘:c5 19.♚:c5 ♙d5 20.♘e1 (благодаря разумно отказываясь от пешечных подношений: 20.♚:c7 ♚:c7 21.♚:c7 ♚ac8 или 20.♚:b5 ♚b8 21.♚:a4 ♚:b2) 20...♙:g2 21.♘:g2 ♚d8 22.e3 (Маркус – Цветкович, Будва 2004).

**13.♘bd2 ♙b7 14.♘b3.** Хаба против Дутрёва (Германия 2002) энергично противодействовал с7-с5 и получил лучшую позицию: 14.♙:f6!? ♘:f6 15.♘b3 ♘d7 16.♘a5 ♙d5 17.♘c6 ♙d6 18.♘fe5 ♙:g2 19.♘:g2 ♘b8 20.♘:b8 ♚:b8 21.♘c6 ♚b6 22.♚c2 f5 23.f4 ♚e8 24.♚ac1 ♚h5 25.e4 fe 26.♚:e4 ♚f6 27.♘e5.

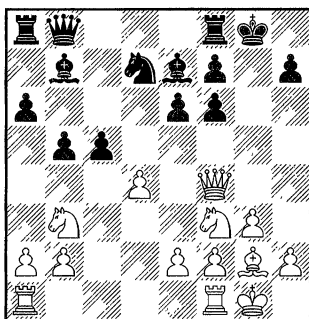


**14...c5.** Необходимое продвижение. Отказ от с7-с5 обрек Коротылева на пассивную оборону в партии с Ластыным (Москва 2004): 14...♚e8 15.♚d1 ♙d5 16.♙:f6 ♙:f6 17.♚c2 a5 18.e4 ♙:b3 19.♚:b3 c6 20.♚ac1 ♚a6 21.♚d2 a4 22.♚e3 ♚ac8 23.♚dc2.

**15.♙:f6 gf.** Точнее 15...♙:f6, и выигрыш пешки дает черным контригру. Например: 16.dc (или 16.♘:c5 ♘:c5 17.dc ♚c7 18.♚c2 ♚ac8 19.♚ac1 b4 20.♘e1 ♙:g2 21.♘:g2

♚c6+ 22.♘g1 ♚fd8 23.♘d3 a5 с компенсацией за пешку) 16...a5! 17.a4 ♙d5 18.♘fd4 ♙:g2 19.♘:g2 ba 20.♚:a4 ♙:d4 21.♚:d4 a4 22.♚fd1 ♚a7 23.c6 ♘e5 с уравнением.

**16.♚f4 ♚b8.**



**17.♚h4.** Видимо, лучше было уйти от размена с темпом: 17.♚g4+!? ♘h8 18.dc ♘:c5 19.♘:c5 ♙:c5 20.♚ac1 ♙e7 21.♚fd1.

**17...cd 18.♚ad1 ♚a7!? 19.♚:d4 ♙:f3 20.ef.** Предпочтительнее 20.♙:f3 ♘e5 21.♙g2, не деформируя пешечную структуру.

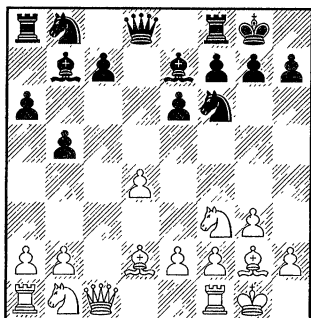
**20...♘e5 21.♚h6 f5 22.h3 ♚d8 23.♚fd1 ♚:d4 24.♚:d4 ♚c7 25.f4.** После 25...♘c4 26.g4!? ♚f8 27.♚h5 ♙f6 28.♚d3 ♘:b2 29.♚g3 партия вступила в полосу трудно прогнозируемых осложнений (ничья на 78-м ходу). Конь мог остаться возле короля (25...♘g6!?), что для черных заведомо неплохо.

## ПИГУСОВ – АСЕЕВ

Севастополь 1986

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♚c2 a6 8.♚:c4 b5 9.♚c2 ♙b7 10.♙d2 ♙e4 11.♚c1 ♙b7.**





Слон покидает уязвимую стоянку в центре. Челночный маневр  $\text{e}7\text{-e}4\text{-b}7\text{-e}4\text{-b}7$  призван доказать, что белый ферзь на c1 располагается неудачно. Недостаток возвращения слона очевиден: после  $12.\text{c}2$  при желании бороться за победу черные должны придумать что-то новенькое.

**12.  $\text{c}1$ .** Противопоставить ладью вражескому ферзю и попутно защитить пешку d4 никак не бесполезно. Ходу  $12.\text{f}4$  посвящена последняя партия главы.

**12...  $\text{c}8$ .** Уходя от противостояния. Поражение белых в партии Мельднер – Толнай (Висбаден 1988) после  $12...\text{a}7$   $13.\text{f}4$   $\text{d}5$   $14.\text{e}4$  (больше шансов на преимущество при  $14.\text{c}3$ )  $14...\text{f}4$   $15.\text{f}4$   $\text{c}5$   $16.\text{c}3$   $\text{cd}$   $17.\text{d}4$   $\text{b}6$   $18.\text{ac}1??$  ( $18.\text{e}5$   $\text{g}2$   $19.\text{g}2$  сохраняет примерное равенство)  $18...\text{e}5!$   $19.\text{e}5$   $\text{f}6$  нельзя воспринимать иначе, как курьез.

**13.  $\text{a}5$ .** Кроме того, перед белыми стоял уже отмеченный ранее выбор между блокадой  $\text{b}2\text{-b}4$  и подрывом  $\text{a}2\text{-a}4$ . Блокада сразу разрушается и потому не заслуживает рекомендации:  $13.\text{b}4?!$   $\text{c}6$   $14.\text{b}2$

$\text{a}5!$   $15.\text{ba}$   $\text{a}5$   $16.\text{e}5$  (в случае  $16.\text{b}5$   $\text{c}6$   $17.\text{b}2$   $\text{c}4$   $18.\text{c}1$   $\text{a}6$  черные развивают бурную активность всего за одну отданную пешку)  $16...\text{a}5$   $17.\text{bd}2$   $\text{d}5$  (возможно, еще лучше  $17...\text{a}8$   $18.\text{b}3$   $\text{a}4$ )  $18.\text{b}3$   $\text{a}4$   $19.\text{c}5$   $\text{c}5$   $20.\text{b}5$   $\text{d}4$   $21.\text{a}4$   $\text{a}1$   $22.\text{a}1$  (Четверик – Крайндль, Залакарош 2004)  $22...\text{c}5$   $23.\text{c}1$   $\text{c}7$ , и черные стоят немного лучше.

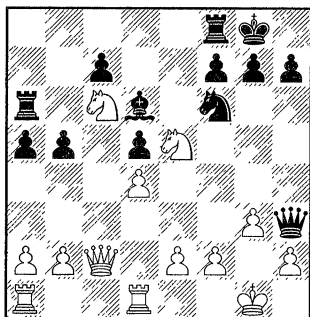
Зато  $13.\text{a}4$  довольно перспективно, например:  $13...\text{b}4$  (эндшпиль после  $13...\text{c}5$   $14.\text{dc}$   $\text{c}5$   $15.\text{ab}$   $\text{ab}$   $16.\text{a}8$   $\text{a}8$   $17.\text{e}3$   $\text{e}7$   $18.\text{c}8$   $\text{c}8$   $19.\text{d}4$   $\text{g}2$   $20.\text{g}2$   $\text{b}4$   $21.\text{c}1$   $\text{c}1$   $22.\text{c}1$  также не слишком привлекателен для черных из-за слабости на  $\text{b}4$ , Бареев – Асеев, Иркутск 1984)  $14.\text{g}5$   $\text{bd}7$   $15.\text{bd}2$   $\text{c}5$   $16.\text{b}3$   $\text{d}5$  ( $16...\text{c}4$   $17.\text{a}5$   $\text{d}5$   $18.\text{e}5$ )  $17.\text{c}5$   $\text{c}5?!$  (при лучшем  $17...\text{c}5$   $18.\text{dc}$   $\text{c}5$   $19.\text{c}5$   $\text{c}5$   $20.\text{f}6$   $\text{gf}$   $21.\text{d}2$  размен белопольных слонов ослабляет белые поля ферзевого фланга черных)  $18.\text{f}6$   $\text{gf}$   $19.\text{dc}$   $\text{c}5$   $20.\text{h}6$  (рядом с таким гостем королю несдобровать!)  $20...\text{b}3$   $21.\text{d}5!$   $\text{ed}$   $22.\text{h}3$   $\text{c}2$   $23.\text{h}4$   $\text{d}4$   $24.\text{e}3$   $\text{d}2$   $25.\text{f}5$  1-0 (Пигусов – Фокин, Кемерово 1985).

**13...  $\text{d}6$ .** Банальное  $13...\text{c}5$  также вполне допустимо:  $14.\text{dc}$   $\text{c}5$   $15.\text{bd}2$   $\text{bd}7$   $16.\text{b}3$   $\text{c}1$   $17.\text{a}:\text{c}1$   $\text{fc}8$   $18.\text{c}7$   $\text{f}8$  (Чернин – М.Гуревич, Вильнюс 1985). Черный король направляется в центр, и шансы уравниваются.

**14.  $\text{bd}2$   $\text{c}6$   $15.\text{b}3$   $\text{a}5$   $16.\text{a}5$   $\text{d}5$   $17.\text{c}6$   $\text{a}5$   $18.\text{fe}5$   $\text{a}6$   $19.\text{e}5$   $\text{ed}$ .** При  $19...\text{d}5$  утрачен контроль над пунктом  $\text{e}4$ :  $20.\text{e}4$   $\text{b}4$   $21.\text{a}3$   $\text{c}6$   $22.\text{c}6$   $\text{b}7$

23.d5 ed 24.ed с преимуществом (Асеев).

**20.** ♖c2 ♚h3.



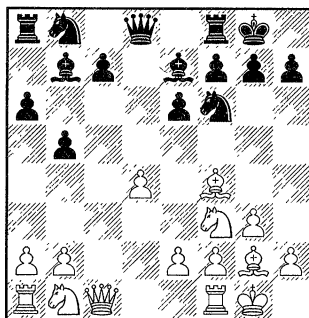
**21.** ♗b3. При невнимательной игре может случиться зеркальное отражение катастрофы из партии Пигусов — Фокин вследствие соседства черного ферзя с белым королем: 21. ♖ac1? ♜:c6! 22. ♗:c6 ♙:e5 23. de? ♗g4 или 21. f3 ♗h5!? 22. ♗b3?! (правильно 22.e4 с неясной игрой) 22... ♙:e5 23. ♗:e5 ♗:g3 24. hg? ♗:g3 25. ♗f1 ♗h6! с выигрышем.

**21...a4 22. ♗f3 ♗e4 23. ♖ac1 a3 24. b3 b4 25. ♗d3 ♗c3.** В эндшпиль, возникающем после 26. ♗d:b4?! ♙:b4 27. ♗:b4 ♗h6 28. ♜:c3 (28. ♗e1? ♗:e2+!) 28... ♗:h2+ 29. ♗f1 ♗h1+ 30. ♗:h1 ♗:h1+ 31. ♗g2 ♜:d1, белым предстоит борьба за ничью. Ничьей завершилась и цитируемая партия после жертвы качества 26. ♜:c3!? bc 27. ♗:d5.

## КАСПАРОВ — КРАМНИК

Лондон (м/15) 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5. ♙g2 ♙e7 6.0-0 0-0 7. ♗c2 a6 8. ♗:c4 b5 9. ♗c2 ♙b7 10. ♙d2 ♙e4 11. ♗c1 ♙b7 12. ♙f4.**



Атака пешки c7, защитить которую можно двумя способами.

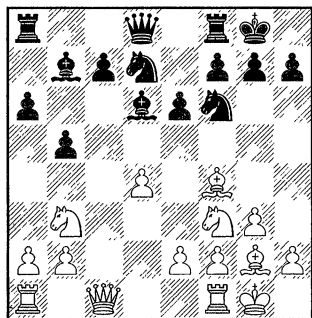
**12... ♙d6.** Положение, возникающее после 12... ♙d5 13. ♗c3 ♗:f4 14. ♗:f4, полезно сравнить с рассмотренным при 10. ♙f4 ♙d5 11. ♗c3 ♗:f4 12. gf. Белые избежали сдвоения пешек, выгадали темп, и все же реальные их достижения невелики. Например: 14... ♗d7 (14... c5 не дало четкого уравнения в поединке Ластин — М.Новиков, Томск 2004: 15. dc ♙:c5 16. ♗fd1 ♗e7 17. ♖ac1 ♖a7 18. a4! b4 19. ♗e4 ♙:e4 20. ♗:e4 ♖c7 21. e3 ♗d8 22. h4 ♖cd7 23. ♗e1 h6 24. ♙f1) 15. ♗fd1 ♙d6 16. ♗e3 ♗e7 17. ♗e5 ♙:g2 18. ♗:d7 ♗:d7 19. ♗:g2 f5 20. ♖ac1 ♖ae8 21. f4 ♗e7 22. ♗b1 g5 23. ♗d2 gf 24. gf ♗g7+ 25. ♗h1 ♗h6 26. ♗g3+ с соглашением на ничью в равной позиции (Ярач — Клованс, Капель-ля-Гран 2003).

**13. ♗bd2.** Встречалось и 13. ♗c3, чтобы при размене на f4 избежать деформации пешек. Эндшпиль после 13... ♗bd7 14. ♗d1 ♗b8 15. ♗e5 ♙:g2 16. ♗:d7 ♗:d7 17. ♗:g2 c5 18. dc ♗b7+ 19. f3 ♙:c5 20. ♗e4 ♙e7 21. ♗c7 ♗:c7 22. ♙:c7 ♗f6 23. ♙d6 ♙:d6 24. ♗:d6 благоприятен для белых

(Тукмаков – Лотье, Пальма-де-Мальорка 1989).

**13...d7**. Тем не менее размен на f4 встретился лишь в партии Лалич – Пиза (Валенсия 1990). После 13...e:f4 14.gf ♖d6 15.♗b3 ♗bd7 16.♘e5 ♙:g2 17.♙:g2 белые достигли позиционного превосходства, превратившегося в материальное ввиду опрометчивого 17...c5?! 18.♘:d7 ♘:d7 19.dc ♖c6+ 20.f3 ♗fc8 21.♖e3.

**14.♗b3.**



**14...d5.** В партии Дыдышко – Добровольски (Любневице 2003) черные отказались от активизации слона, а в дальнейшем упорно избегали размена ферзей. Кончилось это для них плохо: 14...c8 15.♗d1 ♙:f4 16.♖:f4 ♖e7 17.♗ac1 ♘d5 18.♖g5 ♖b4 19.♘e1 h6 20.♖d2 ♖d6 21.♘d3 ♗fd8 22.♗bc5 ♘:c5 23.♗:c5 ♖b6 24.♘e5 ♘f6 25.♙:b7 ♖:b7 26.♖f4 ♗d5 27.♖f3 ♗cd8?! (и при правильном 27...♖b6 28.♗:d5 ed 29.♖f5 на стороне белых явное позиционное преимущество) 28.♘c6 ♗:c5 (28...e8 29.♘b4) 29.♘e7+ ♙f8 30.♖:b7 с выигрышем ферзя и партии.

**15.♗d1 ♖e7.** Черным удалось уравнивать шансы и свести вничью

эндшпиль после 15...♖b8 16.♘e5 ♙:g2 17.♙:g2 ♖b6 18.♖c6 ♙:e5 19.♖:b6 cb 20.de ♘d5 21.♗ac1 ♗fc8 22.♗:c8+ ♗:c8 23.e4 ♘:f4+ 24.gf ♗c7 25.f5 g5 26.fe fe 27.♗d6 ♘:e5 28.♗:e6 ♘c4 29.♘d4 (Гельфанд – Ананд, Монте-Карло(бш) 2004).

**16.♘e5 ♙:g2 17.♙:g2 ♘d5 18.♘c6 ♘:f4+ 19.♖:f4 ♖e8 20.**

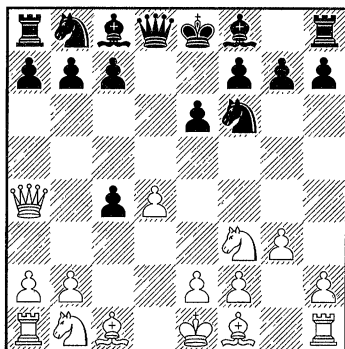
**♖f3.** Благодаря укрепившемуся на c6 коню шансы белых предпочтительнее. Чтобы зафиксировать необходимую в матче ничью, Крамник высвободился в центре посредством 20...e5 21.de ♘:e5 22.♘:e5 ♖:e5, однако ему еще пришлось преодолевать определенные затруднения. В качестве острой альтернативы Крамник рекомендовал 20...f5! 21.e3 g5! с встречной игрой на королевском фланге. Вместо 21.e3 интересно 21.♗ac1 с идеей переброски коня с b3 через c5 на d3.

В полуоткрытом каталоне редкие продолжения на 7-м ходу – 7.♘e5 и 7.♖c2 ab 8.a4 ведут к распространенным, но не лучшим для белых позициям. Неудивительно, что они предпочитают в настоящее время 7.♖c2 ab 8.♖:c4. Здесь игра довольно пресная, очень много ничьих (и не только расписных), однако немало и стратегических тонкостей. Черные могут незаметно, по неосторожности, попасть в очень затруднительное положение. Примечательно, что даже Анатолий Карпов во время расцвета своего дарования проиграл здесь Белявскому и Рибли. Ожидается изменение устоявшихся оценок из-за интенсивного применения системы на практике.

# ГЛАВА 11

## Система 5.♔a4+

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♔a4+



Белые сразу отыгрывают пешку. Но, как и в жизни, восстановленное материальное и душевное равновесие не обходится даром. Черным заметно легче защищаться, часто благодаря выдвинутому положению ферзя на с4. Шах ферзем был особенно популярен на заре развития каталонского начала. Так успешно играли чемпионы мира Капабланка, Алехин (мы подробнее остановимся на двух его блистательных победах), Ботвинник и Смыслов. Но во второй половине 20-го века шах вытесняется продолжением 5.♗g2 — более сложным, интересным и амбициозным. Довольно пресное 5.♔a4+ сейчас в фаворе у игроков, любящих и умеющих увеличивать микроскопическое преимущество. Характерно, что так часто играет гроссмейстер Ульф Андерссон, славящийся высочайшей техникой разыгрывания эндшпиля.

При порядке ходов 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.g3 d5 4.♗g2 dc 5.♔a4+ белые вскоре выводят коня на f3, попадая в основное русло, и очень редко пробуют использовать положение коня на исходной позиции. Пример — 5...♗d7 6.♔:c4 ♗c6 7.f3 (вместо обычного 7.♗f3 белые стремятся к образованию пешечного центра) 7...♔d5! 8.♔c3 e5! 9.de ♗g4 10.e4 ♔b5 11.a3 ♗e5, и ввиду активности

черных фигур перевеса у белых нет. Другой вариант — 5...♞bd7 6.♔:c4 a6 7.♞d2 c5 8.dc ♗:c5 (8...♞:c5!? Карпов) 9.♞b3 ♗e7 10.♞f3 b5 11.♔d4 ♗b7 12.0-0 0-0 13.♞d1 a5, и, завершив развитие, черные стоят даже чуть перспективнее (Смыслов — Карпов, Москва 1971). Здесь, впрочем, белым стоило довести идею держать коня на g1 до совершенства и вместо 10.♞f3 проверить

10. ♕d2 с целью ♕a5. Тогда 10... ♖b6  
11. ♖d4 более приятно для белых.

Подобные тонкости не получили распространения, и мы вернемся к порядку ходов 1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♖f3 ♗f6 4.g3 dc 5. ♖a4+. Основательному анализу подвергнутся продолжения 5... ♕d7, 5...c6 и 5... ♖bd7. Еще два перекрытия — 5... ♖d7 и 5... ♖c6 мы затронем лишь вскользь.

5... ♖d7 6. ♖:c4 ♖c6 инициирует размен ферзей. Еще Ботвинник против Видмара (Гронинген 1946) показал, что исчезновение ферзей не есть исчезновение трудностей: 7. ♖bd2 ♖:c4 8. ♗:c4 ♕b4+ 9. ♕d2 ♕:d2+ 10. ♗:d2! (открывает большую диагональ и, в отличие от 10. ♗:c2 ♕d7 11. ♕g2 ♕c6, обещает преимущество) 10... ♖a6 11.e3 ♖b4 12. ♖e2 ♕d7 13. ♕g2 ♕c6 14.f3 ♖d7 15.a3 ♖d5 16.e4 ♖5b6 17. ♖a5 ♕b5 18. ♖e3 0-0-0 19. ♖hcl ♖b8 20.b3 ♕d7 21. ♕fl ♖c6 22. ♗:c6 ♕:c6 23.a4 ♕e8 24.a5 ♖a8 25.a6 b6 26.b4, и, овладев центром, белые успешно наступают на ферзевом крыле.

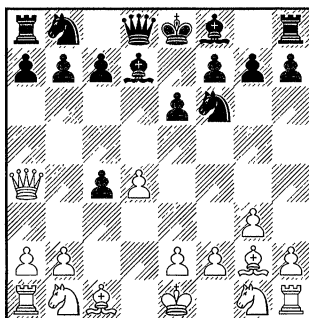
На 5... ♖c6, разумеется, не заслуживает внимания 6. ♖e5? ♖d5 7. ♖gl b5, а 6. ♕g2 сводит игру к открытому каталону (5. ♕g2 ♖c6 6. ♖a4). На 6. ♖:c4 ♖d5 7. ♖d3 у черных две хорошие линии поведения. Первая — 7... ♖b4 8. ♖d1 ♖e4!? 9. ♖a3 ♕d7 10. ♕g2 ♕c6 11.0-0 h6 12. ♕f4 ♖bd5 13. ♕d2 ♕:a3 14.ba 0-0 15.e3 ♖fd8, и визуально у черных не хуже (Кобалия — Докучаев, Майкоп 1998). Вторая — 7... ♖f5 8. ♖:f5 efdala крепкое равенство в партии Кураица — Звягинцев (Пула 1997): 9.a3 ♕e6 10.e3 ♖a5 11. ♖bd2 ♖:b3 12. ♖:b3

♕:b3 13. ♕d3 g6 14. ♕d2 a5 15. ♖e2 ♕d6 16. ♖hcl ♕d5 17. ♖e5 c6 18. ♖c4 ♕c7 19.b4 ab 20.ab ♖d7.

## АЛЕХИН — РАБАР

Мюнхен 1936

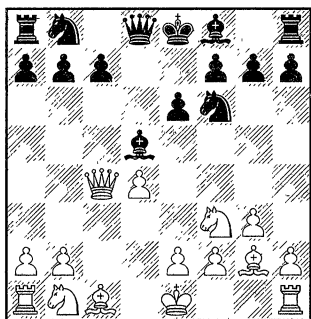
**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♖f3 ♗f6 4.g3 dc 5. ♖a4+ ♕d7.**



Весьма естественное продолжение — мощному каталонскому слону g2 черные хотя бы противопоставить слона на c6.

**6. ♖:c4 ♕c6.** 6...c5 7.dc ♕c6 мы рассматриваем при порядке ходов 5. ♕g2 c5 6. ♖a4+ ♕d7 7. ♖:c4 ♕c6 8.dc.

**7. ♕g2 ♕d5.** Самый быстрый, но не единственный способ потретьежить ферзя. В партии Глейзеров — Ахмадеев (Кстово 1997) черные с этой целью ослабили ферзевый фланг: 7... ♕e7 8. ♖c3 0-0 9.0-0 a6 10. ♖d3 b5 11. ♕g5 ♖bd7 12.a3 ♕b7 13. b4 h6 14. ♕:f6 ♖:f6 15. ♖e5 ♕:g2 16. ♖:g2. В типичной для полуоткрытого каталона позиции перспективы белых лучше. Более надежным средством вытеснения ферзя признается маневр коня ♖bd7-b6 по образцу следующей партии.



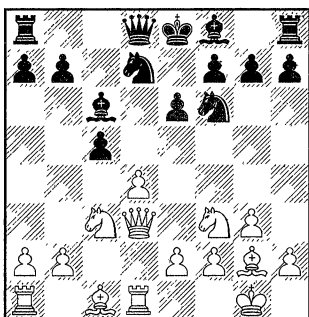
**8. ♖d3.** В случае 8. ♖a4+ ♗c6 9. ♖d1 ферзь удрал-таки от слона, но тогда уравнивает шансы прорыв в центре 9...e5! Например: 10.0-0 ed 11. ♖:d4 ♖:d4 12. ♖:d4 ♗:g2 13. ♗:g2 ♗c5 14. ♖b3 ♖a6 15. ♖c3 ♗b6 16. ♗g5 ♖d7 17. ♖ad1 h6 18. ♗f4 0-0-0 (Абрамович – Лютер, Люблина 1995).

Заслуживает внимания жертва пешки: 8. ♖c2 ♖c6 9. ♖a4 (нет, не пешки d4, эту мы будем беречь) 9... ♗b4 10. ♖c3!? ♖e4 11.0-0 ♗:c3 12. bc ♖:c3 13. ♖c2 ♖e4 14. ♗a3 ♖d6 15. ♗:d6 ♖:d6 16. e4 ♖b4 17. ♖e2 ♗c6 18. d5 ♗d7 19. a3 ♖a6 20. e5 ♖e7 21. d6 cd 22. ed ♖:d6 23. ♖e5, и инициатива белых стоит даже двух пешек (С. Ларсен – Тезинг, Соро 1982).

**8...c5.** В партии Андерссон – Ильескас (Памплона 1997/98) черные (пожалуй, разумно) предпочли отбросить ферзя в исходное положение: 8... ♗e4 9. ♖d1 c5 10. ♖c3 ♗c6 11.0-0 ♖bd7 12. ♗e3 ♗e7 13. dc (типичный Андерссон!) 13... ♗:c5 14. ♗:c5 ♖:c5 15. ♖:d8 ♗:d8 16. ♖ac1 ♗e7 17. b4 ♖cd7. Шведский чародей эндшпиля готов играть здесь 200 ходов, но позиция, конечно, равна.

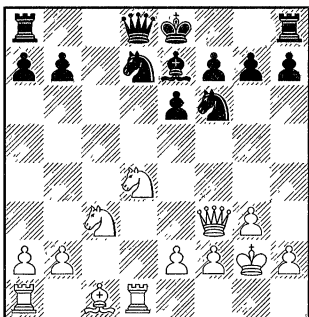
**9. ♖c3 ♗c6 10.0-0 ♖bd7 11. ♖d1.** Заметим, что партия игралась

в пору, когда каталон едва ли не барахтался в пеленках. Это сейчас известно, что захват центра не нуждается в поддержке: 11. e4!? cd 12. ♖:d4 ♖e5 13. ♖d1 ♖b6 14. ♖:c6 ♖:c6 15. ♖a4 с превосходством двух слонов.



**11...cd.** С разменом слонов нажим белых все-таки не исчезает. Поэтому представляет интерес боевик Геребен – Сабо (Будапешт 1948): 11... ♖b6 12. e4 cd 13. ♖:d4 ♗c5 14. ♗e3 ♖e5 15. ♖e2 ♖fg4 16. ♖:c6 ♗:e3 17. ♖:e5 ♗:f2+ 18. ♗h1 ♖:e5 19. ♖a4 ♖a5 20. ♖:f2 ♖:a4 21. ♖c5 f6 22. ♗h3 ♗f7 23. ♖:e6+ ♗:e6 24. ♖d5+ с хеппи-эндом в виде вечного шаха.

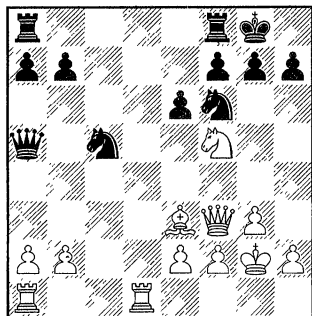
**12. ♖:d4 ♗:g2 13. ♗:g2 ♗e7 14. ♖f3!**



Функции павшего слона выполнит ферзь! Вместо относительно приемлемого 14... ♖c8 15. ♘b3 ♘e5 16. ♖f4 ♘c6 17. ♗e3 черный ферзь рванулся прямо под обстрел.

**14... ♖b6?! 15. ♗e3! 0-0** (опасно 15... ♖:b2? 16. ♘cb5, равно как и 15... ♘e5 16. ♘db5) **16. ♘f5 ♗c5.** Алевин приводит вариант 16... ♖d8 17. ♘:e7+ ♖:e7 18. ♖:b7 ♖fb8 19. ♖c7 ♖:b2 20. ♗d4 с выигрышем белых.

**17. ♘a4 ♖a5 18. ♘:c5 ♘:c5.**



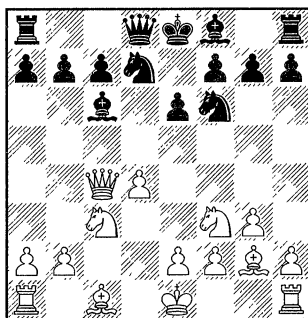
**19. ♘:g7!** Алевин не замешкался с эффектным ударом. Если 19... ♘ce4, то 20. b4! ♖e5 21. ♗f4 ♖b5 22. a4 ♖:b4 23. ♗e5, и переход слона на большую диагональ решает.

**19... ♗:g7 20. ♗d4! ♘ce4 21. ♖:e4 ♖f5 22. ♖:f5 ef 23. ♖ac1 ♖fe8 24. ♖c7 ♖:e2 25. ♖:b7 ♗g6 26. ♗:f6 ♗:f6 27. ♖d6+!** Черные сдались ввиду изгнания ладьи из 2-го ряда после 27... ♗g7 28. ♖dd7 ♖f8 29. ♗f3 ♖c2 30. ♖dc7 ♖d2 31. ♗e3.

### ЛУКОВ – ЦВЕТКОВ

*Пампорова 2001*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♗f3 ♘f6 4. g3 dc 5. ♖a4+ ♗d7 6. ♖:c4 ♗c6 7. ♗g2 ♘bd7 8. ♘c3.**



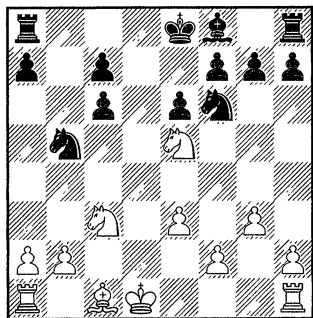
**8... ♘b6.** Черные сразу могут пропустить пешку на e4, чтобы затем ее атаковать: 8... ♗e7 9. 0-0 0-0 10. ♖d3 ♘d5 11. e4 ♘:c3 12. bc f5!? (слабее 12... ♘c5 13. ♖e3 ♘:e4 из-за 14. ♘e5!) 13. ef 14. ♘e1 ♗:g2 15. ♘:g2 ♘b6 16. a4 a5 17. ♖e1 ♖f7 с равновесием (Зайчик – Шабалов, Филадельфия 2000).

**9. ♖d3 ♘bd5.** Заслуживает внимания стандартный метод борьбы за пункт e4 посредством 9... ♗b4. В партии Смыслов – Керес (Гаага–Москва 1948) было 10. 0-0 0-0 11. ♖d1 h6 12. ♗d2 ♖e7 13. a3 ♗:c3 14. ♖:c3 ♖fd8 15. ♗e1, и, согласно Кересу, полностью уравнивает 15... a5, намекая a5–a4. Вместо 10. 0-0 предпочтительнее 10. ♗g5, чтобы все-таки сохранить контроль над e4. Тогда маленький дебютный плюсики остаются: 10... h6 11. ♗:f6 ♖:f6 12. 0-0 0-0 13. e4 ♖fd8 14. ♖ad1 ♗e8 (для подготовки c7–c5) 15. a3 ♗f8 16. ♖e3 или 13. ♘e4 ♖e7 14. ♖ac1 ♘d7 15. a3 ♗d6 16. ♘c3 ♗:f3 17. ♗:f3 c6 18. ♘e4 ♗c7 19. b4 ♗b6 20. ♖fd1 ♖fd8 (Сосонко – Лигтеринк, Хилверсум 1987) – но как пробить такие редуты?

**10. ♘e5.** Позволяет черным форсированно упростить игру. Почти равноценно продолжение 10. 0-0 c

примерным вариантом 10...♘c3 11. bc ♗e4 12.♖b5+ ♕d7 13.♗:d7+ ♘:d7 14.♘d2 ♗:g2 15.♙:g2 ♘b6 — преимущество белых минимально.

**10...♘b4 11.♗:c6 bc 12.♖d1 ♗:d4! 13.♗:d4 ♘c2+ 14.♙d1 ♘:d4 15.e3 ♘b5.**



**16.♗d2!** Белые не спешат отыгрывать пешку, справедливо полагая, что здоровая пешечная структура важнее. При 16.♘:c6 ♘:c3 17.bc ♗d6 игра полностью уравнивается.

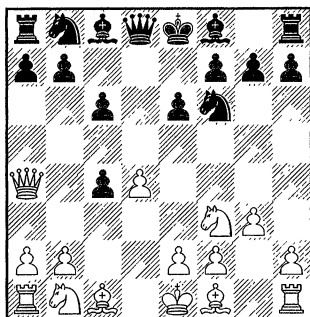
**16...♘:c3 17.♗:c3 ♘e4 18.♗e1 c5 19.♖c1 ♘f6.** Чтобы 20.♘d3 встретить защитой 20...♘d7. После 19...♗d6 20.♘d3 0-0 21.f3 ♘f6 22.♙e2 белые отыгрывают пешку с лучшими шансами.

**20.♙e2 ♗d6 21.♘c4 ♘d5 22.e4 ♘b6 23.♘a5 0-0 24.b3 f5 25.f3 fe 26.fe ♖f7 27.♖f1 ♖:f1 28.♙:f1.** Хотя у черных по-прежнему лишняя пешка, ввиду наличия пешечных островков они должны бороться за ничью.

## МЕДНИС — ПРИЕ

Канн 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♖a4+ c6.**



Это перекрытие Нейштадт связывает лишь с подготовкой e6-e5 посредством ♘bd7 и ♗d6, что и в годы расцвета системы 5.♖a4+ было не слишком актуально. Мода нынешних дней предписывает готовить не e6-e5, а c6-c5.

**6.♖:c4.** Очень важно, что к данной позиции часто приходят через другой порядок ходов. Например: 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 c6 4.♖c2 (не желая жертвовать пешку, особенно пока не определился с выходом конь g8) 4...♘f6 5.g3 dc 6.♖:c4 или из славянской защиты — 1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘f3 ♘f6 4.♖c2 dc 5.♖:c4 e6 6.g3.

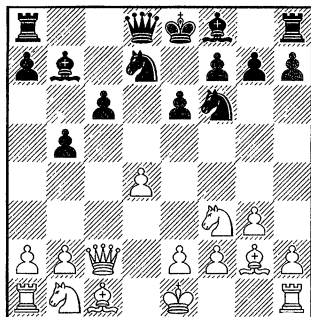
**6...b5.** С темпом обеспечивает выход слона на b7. Ферзь, видимо, должен отступить подальше. 7.♖d3 ничего не дало белым в партии Абрамович — Максименко (Нови-Сад 2000): 7...♘bd7 8.♗g2 ♗b7 9.0-0 a6 10.a4 c5 11.ab ♗e4 12.♖d1 ab 13.♖:a8 ♖:a8 14.♘a3 b4 15.♘c4 cd 16.♗f4 ♖a6 17.b3 ♗c5 18.♘:d4 ♗:g2 19.♙:g2 0-0.

**7.♖c2 ♗b7 8.♗g2.** В партии Георгиу — Р.Багиров (Берн 2001) белые попытались затормозить c6-c5 при помощи 8.♘bd2 ♘bd7 9.♘b3. И не достигли цели после 9...



♖b6 10. ♕g2 a5! 11. ♕g5 a4 12. ♜bd2 c5 (все-таки!) 13. ♗:f6 ♜:f6 14. 0-0 ♜c8 15. ♜ac1 ♗e7 16. dc ♗:c5! 17. ♖b1 0-0 с парой слонов и пространственным перевесом на ферзевом фланге.

**8... ♜bd7.** Изредка встречалось 8... ♜ab, чтобы и на c2 ферзь не чувствовал себя спокойно. Все же при продвижении c6-c5 важно, чтобы пешку b5 могла подкрепить пешка a6, а при коне на a6 это проблематично. После 9.0-0 c5 10. ♖b3 ♖b6 11. ♜c3 ♗c6 12. ♜e5 ♗:g2 13. ♗:g2 ♜b8 (А.Соколов – Гавриков, Швеция 2000) 14. a4!? b4 15. ♜b5 шансы белых выше. В партии Четверик – Вернер (Будапешт 2004) белые вместо 9.0-0 играли 9. a4 ♜b4 10. ♖b3. На 10... ♖d5 намечен не сомнительный размен ферзей (11. ♖:d5 ed 12. ♜a3 ba), а атака черного выдвигенца после 11. ♖d1! ba 12.0-0. Вернер предпочел завершить мобилизацию королевского фланга: 10... ♗e7 11. 0-0 0-0 12. ♜c3 ba 13. ♜:a4 (13. ♖:a4!?) 13... c5!? 14. dc a5 15. ♗g5 (более спокойная альтернатива – 15. ♜e5 ♗:g2 16. ♗:g2 ♗c7 17. ♜c4 ♜d7) 15... ♜d7 16. ♗:e7 ♖:e7 17. ♜:a5?! ♜:a5 18. ♖:b4 ♜a7 19. ♜b5 ♜a6, и жертва качества выглядит не вполне обоснованной.



**9.0-0.** Позволяет черным следовать по накатанной дороге. Продолжение 9. ♜e5, противодействующее c6-c5, разобрано в следующей партии.

9. ♜c3 не мешает продвижению 9... c5, поскольку 10. ♜:b5?? ♖a5+ 11. ♜c3 cd стоит белым фигуры. В партии Загорский – Вайсер (Леон 1994) после 10.0-0 b4 11. ♜a4 ♜c8 12. ♜:c5 ♜:c5 13. dc ♗:c5 14. ♖a4+ ♗c6 15. ♖a6 0-0 16. ♗g5 ♗d5 17. ♜ac1 ♖b6 18. ♖:b6 ab 19. ♗:f6 gf 20. b3 возникло примерно равное окончание.

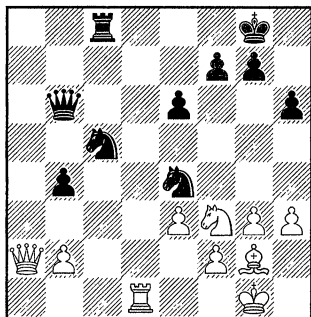
Подрыв 9. a4 черные в партии Тимман – Лотье (Мальмё 1999) также встретили безотлагательным 9... c5!, и далее после 10. ab cd 11.0-0 ♗c5 12. ♗g5 ♜c8 13. ♜bd2 0-0 14. ♖d3 h6 15. ♗:f6 ♖:f6 16. ♜g5 ♖:g5 17. ♗:b7 ♜c7 забавный размен коней 18. ♜f3 ♜e5 19. ♜:e5 ♖:e5 форсирует равную игру. Интересно также 11... e5!? 12. ♗g5 ♗e7 13. ♜bd2 ♜c8 (поспешная рокировка наталкивается на типичный каталонский трюк 14. ♗:f6 ♗:f6 15. ♜g5! ♗:g5 16. ♗:b7 ♜b8 17. ♗c6 с ликвидацией ценного слона b7 и преимуществом, но заслуживало внимания 13... ♜d5 14. ♗:e7 ♖:e7) 14. ♖a4 0-0 15. ♜c4 (после 15. ♖:a7 ♗d5 белый ферзь расположен неудачно) 15... e4?! (сильнее 15... h6 16. ♗:f6 ♗:f6 17. ♜a5 ♗c5 18. ♜:b7 ♜:b7 19. ♖:a7 ♜d6, и у черных всё в порядке) 16. ♜a5?! (блеф удался; 16. ♜:d4! ♜c5 17. ♖c2! ♖:d4 18. ♜fd1 ♜d3 19. ed ♖c5 20. ♗e3 ♖:b5 21. ♖a4 вело к преимуществу) 16... ef 17. ♜:b7 fg 18. ♜:d8 gf ♖+ 19. ♗:f1 ♜:f8 20. ♖:a7 ♗c5 21. ♖a6 ♜b8 22. ♜c1 ♜a8 23. ♖c6 ♜ac8 24. ♖a6 ♜a8 с повторением ходов в лучшей для черных позиции (Лысый – Смирнов, Сочи 2004).

**9...c5 10.♟e3.** В свежей партии Брусон – Ананд (Вейк-ан-Зее 2005) последовало 10.a4 b4 11.♟g5 ♖c8 12.♞bd2 ♟e7 13.♞d3 (возможно, лучше 13.dc ♞:c5 14.♞fd1 ♞ce4 15.♞c4 ♞c7 16.♞ac1 ♞:g5 17.♞:g5 ♞d5 18.♞f3 0-0 с неясной игрой, Ногейрас) 13...0-0 14.♞fc1 h6 (Ногейрас предлагает 14...cd 15.♞:d4 ♞a5 16.♞c4 ♞a6 17.b3 ♞fd8 18.♞b2 ♞c5 с небольшим перевесом черных) 15.♟:f6 ♟:f6 16.e3 ♖c7 17.♞e2 ♞c8 18.♞b5 a6 19.♞fl a5 20.b3 ♞d8 21.♞b5 ♟c6, и теперь необходимо было 22.♞:a5 ♞b7 23.♞e1 ♟:g2 24.♞:g2 ♞a8 25.♞b5 ♞:b5 26.ab ♞:a1 27.♞:a1 cd 28.♞e4 с неясной игрой.

**10...♞c8 11.dc ♟:c5 12.♟:c5 ♞:c5 13.♞c3 b4 14.♞b5 ♞b6 15.♞bd4 0-0 16.a3.** Размен ферзей не снизил активности черных, претендовавших на перевес после 16...♞fd8 (17.ab?! ♞ce4). Вскрытие линии «а» позволяет белым перевести дух.

**16...a5 17.ab ab 18.♞c4 ♟:f3.** Крохи преимущества оставались при 18...♞d5 19.♞b5 ♞:b5 20.♞:b5 ♞b3 21.♞a4 ♞c2.

**19.♞:f3 ♞ce4 20.♞b3 ♞fd8 21.e3 h6 22.h3 ♞c5 23.♞a2 ♞fe4 24.♞ad1 ♞:d1 25.♞:d1.**



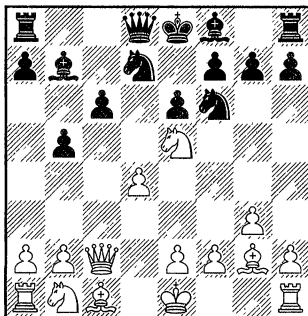
**25...♞:f2!** Сочная жертва фигуры, достаточная, впрочем, лишь для вечно го шаха.

**26.♟:f2 ♞e4+ 27.♞g1 ♞:e3+ 28.♞h2 ♞c2 29.♞a8+ ♞h7 30.♞f1 ♞:g2+ 31.♟:g2 ♞e2+ 32.♞g1 ♞e3+ 33.♞g2 ♞e2+ 34.♟g1 ♞e3+.** Ничья.

## РАЕЦКИЙ – СВЕШНИКОВ

*Колонтаево 1994*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 dc 5.♞a4+ c6 6.♞:c4 b5 7.♞c2 ♟b7 8.♟g2 ♞bd7 9.♞e5.**



Вероятно, также недостаточно для достижения перевеса (высвобождающее с6-с5 все равно неотвратимо), но здесь, по крайней мере, встречаются подводные рифы.

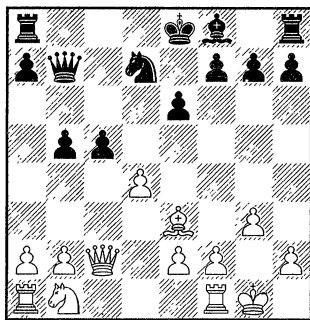
**9...♞b6.** Применялось 9...♞:e5 10.de ♞d7 11.0-0 ♞b6. Игра по принципу «не съедим на е5, так хоть продвинем с6-с5» была поставлена под сомнение подрывом 12.a4. У белых инициатива при 12...a6 (12...c5 13.♟:b7 ♞:b7 14.ab ♞:e5 15.♞c3 ♟e7 16.♟f4 ♞g6 17.♞e4 ♞:e4 18.♞:e4 дало стойкий перевес в эндшпиле в партии Раецкий – Волжин, Гастингс 1992/93) 13.ab ab 14.♟e3

♚с7 15. ♖:a8+ ♕:a8 16. ♘с3 (Раецкий – Клингелхедер, Гисен 1994), погубившая черных после 16... ♗b8 17. ♖a1 ♕e7 18. ♖a7 ♕d8? 19. ♘:b5 0-0 20. ♘:d7 cb? 21. ♕a7.

Размен на e5 хорош, однако его надо увязать с плотным 10... ♘d5 и скорейшей мобилизацией королевского фланга. Волжин и Ибрагимов (Элиста 2001) привели игру к ничьей после 11.0-0 ♕e7 12. ♖d1 ♗b8 13. ♘с3 0-0 (13... ♗:e5 14. ♘:d5 ed 15. ♕f4 ♗e6 16. e4!? дает белым инициативу за пешку – так же, как и при взятии на e5 позднее) 14. ♘:d5 cd 15. e4 ♖с8 16. ♗e2 de 17. ♕:e4 ♕:e4 18. ♗:e4 ♖с4! 19. ♗f3 ♗e8 20. ♕e3 ♖с7.

**10. ♕e3.** Вполне возможна жертва пешки: 10.0-0 ♗:d4 11. ♘:d7 ♗:d7 12. ♖d1 ♗с8 13. ♘с3 a6 14. ♕g5. Черные могут ее отклонить «дежурным» 10...с5!?

**10...с5 11. ♘:d7 ♘:d7 12. ♕:b7 ♗:b7 13.0-0.**



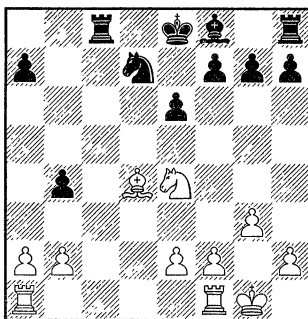
**13...cd.** 13... ♖с8 14. ♖с1 с4?! развязывает белым руки для операций в центре: 15.a4 a6 16.ab ab 17. ♘с3 ♕b4 18.d5 ♕:с3?! 19. ♖a7! ♗:d5 20. ♖d1 ♗f5 21. ♗:с3 ♘:e5 22. ♗a3 ♘с6 23. ♖a8 e5 24. ♗с5! 1-0 (Якович – Брод-

ский, Ноябрьск 2003). При лучшем 18...ed белые с выгодой вторглись в неприятельский лагерь посредством 19. ♖a7 ♗с6 20. ♖ca1 ♘b8 21. ♗f5 0-0 22. ♘:d5 ♕с5 23. ♕:с5 ♗:с5 24. ♖b7 (Киселева – Пен Чжаоинь, Варшава 2001). Вместо 14...с4?! правильно 14... ♕e7 15.dc ♘:с5 16.b4 ♕f6 17. ♘с3 ♘d7 18. ♗e4 ♗f6 19. ♕d4 0-0 с равенством (Раецкий – Рауш, Биль 1997). Притом у черных есть альтернатива 17... ♘a4 18. ♗e4 ♗a8!, и за белых не видно большего, чем вечный шах (18... ♗a6? 19. ♘:b5! ♖:c1 20. ♖:c1 ♗:b5 21. ♖с8+ ♕d8 22. ♖:d8+! это большее как раз дает): 19. ♘:b5 ♗:e4 20. ♖:с8+ ♕e7 21. ♖с7+.

**14. ♕:d4 ♖с8 15. ♘с3 b4?!** Видимо, связано с просчетом. Черным следовало добиваться равенства по образцу партии Филиппов – Трегубов (Москва 2004): 15...e5 16. ♕e3 ♕b4 17. ♗e4 ♗:e4 18. ♘:e4 f5 19.a3 ♕e7 20. ♘с3 a6 21. ♖fd1 ♘f6 22. ♘d5 ♘f7 23. ♘:e7 ♕:e7 24.b4 ♖с6 25.a4 ♖b8 26. ♖d3 ♕e6.

**16. ♗e4 ♗:e4.** В случае 16... ♗a6 17. ♘d5 ♗с6 18. ♖ac1 ♗:с1 19. ♖:c1 ♖:c1+ 20. ♕g2 ферзь сильнее двух ладей.

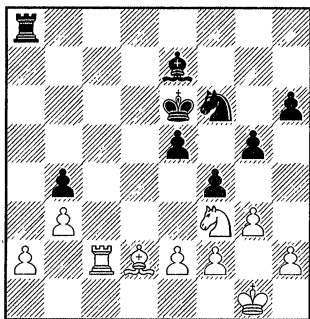
**17. ♘:e4.**



**17...f5.** Наверное, издали Свешников не разглядел на 17...♖c4?! реплики 18.♗:g7!, и 18...♗g8 19.♗:f8 ♗:e4 20.♗d6 ♗:e2 21.♗ac1 выгодно белым. Сейчас он благоразумно расстается с пешкой «а» ради достижения контригры.

**18.♗g5 e5! 19.♗:a7 ♗e7 20. ♗e3 h6 21.♗f3 ♗f7 22.♗fc1 g5 23.b3 f4 24.♗d2 ♗e6 25.♗:c8 ♗:c8 26.♗c1 ♗a8 27.♗c2.** При 27.♗c6+ ♗d5 28.♗:h6 g4 29.♗h7 ♗e6 у белых две лишние пешки, но на выигрыш это что-то не похоже.

**27...♗f6.**



**28.♗e1.** Белые сохраняли легкий перевес после 28.gf gf 29.e3, теперь же черные активизируются еще больше, и выигрыш исключается.

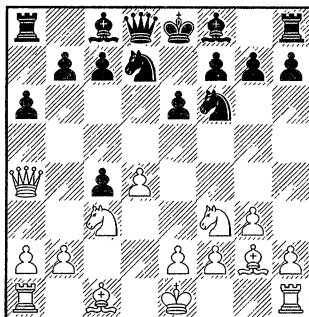
**28...♗d5 29.e4 fe 30.♗:e3 e4 31.♗d4 ♗f6 32.♗c6+ ♗d7 33. ♗c4 ♗:a2 34.♗:f6 ♗:f6 35.♗c2 ♗b2 36.♗:b4.** Ничья.

Самое популярное перекрытие на шах ферзем — 5...♗bd7. Чтобы не заплутать в дебрях из-за различного порядка ходов, разделим основные партии по общим признакам. В первых двух примерах белые не торопятся отыгрывать пешку c4.

## ГРАФ – НАЙДИЧ

*Хекендорф 2004*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♗a4+ ♗bd7 6.♗g2 a6 7. ♗c3.**



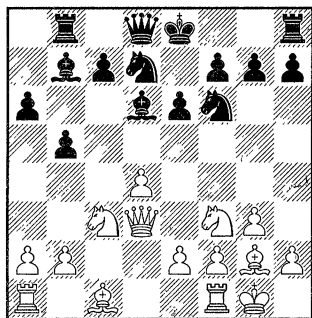
**7...♗b8.** Готовит b7-b5 и тем самым вынуждает немедленное взятие на c4. 7...♗e7 разбирается в следующей партии.

Применялся также подрыв 7...c5, например: 8.0-0 cd 9.♗:d4 ♗b6 10.♗c2 ♗e7 11.♗:c4 0-0 12.b4 ♗e5 13.♗b3 ♗d7 14.♗e3 ♗c7 15.♗ac1 ♗c6 16.♗:c6 ♗:c6 17.♗f4 ♗b6 с равенством (Линдберг — Яковенко, Оропеса 2001). Вместо 10.♗c2 интересно 10.♗e3 ♗g4 (10...♗:b2?! 11.♗cb5 ♗b8 12.♗c7+ ♗d8 13.♗ab1 ♗:a3 14.♗:c4 — игра с огнем) 11. ♗c2!? ♗:e3 12.♗:e3 ♗:b2 13.♗:c4! ♗b4 (13...♗:c3 14.♗b6, и черные остаются без качества, так как 14... ♗b8? проигрывает после 15.♗ac1) 14.♗ab1 ♗:a4 15.♗:a4 с сильным давлением за пешку.

**8.♗:c4 b5 9.♗d3 ♗b7.** Здесь подрыв 9...c5 несколько преждевременен из-за отставания в развитии: 10.♗f4 ♗b6 11.0-0 ♗d6 12.dc ♗:c5 13. ♗e3 b4 14.♗:d6 ♗:d6 15.♗fd1 ♗e7

16. ♖aс1!? bc 17. ♖:c3 ♘fd7 (лучше было сразу вернуть коня путем 17... 0-0 18. ♖:c5 ♖:b2 с шансами на уравнение) 18. ♘e5 0-0 19. ♘:d7 ♘:d7 20. ♖:d7 ♖:d7 21. ♖:b6 ♖d1+ 22. ♙f1 e5 23. ♖e3, и компенсация за пешку неочевидна (Бурмакин – Ан. Быховский, Убеда 1999).

**10.0-0 ♙d6.** Здесь 10...c5 – основной ход. Партия Андерссон – Каспаров (Белград(м/6) 1985) протекала в атмосфере легкого нажима белых и все же завершилась ничьей после 11. ♙f4 ♖c8 12. dc ♙:c5 13. ♖ad1 0-0 14. ♘e5 ♙:g2 15. ♖:g2 ♘:e5 16. ♙:e5 ♙e7 17. ♖f3 ♖a5 18. ♖b7 ♖fe8 19. a3 b4 20. ♙:f6 gf 21. ab ♖:b4 22. ♖:b4 ♙:b4 23. ♘e4 ♖g7 24. ♘d6. Чуть более живое 12...b4 также привело к истощению сил в поединке Мочалов – Свешников (Минск 2000): 13. ♘a4 ♖a5 14. ♘b6 ♘:c5 15. ♘c4 ♖b5 16. ♘d6+ ♙:d6 17. ♖:b5+ ab 18. ♙:d6 ♘fe4 19. ♙:c5 ♖:c5 20. ♖fe1 ♖e7 21. ♖:c5 ♘:c5 22. ♖c1 ♖c8 23. ♘e5 ♘a4 24. ♖:c8 ♙:c8 25. ♘d3 ♖d6 26. ♖fl b3! 27. ab ♘c5.



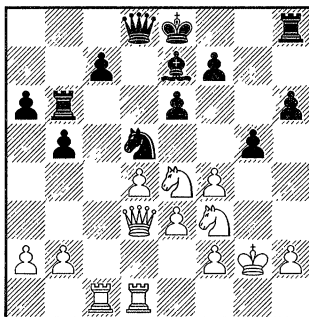
**11. ♙g5.** Если не менять слонов, то черные фигуры легко занимают активные позиции. Например: 11.

♖d1 b4 12. ♘b1 0-0 13. ♘bd2 c5 14. ♘c4 ♙e4 15. ♖b3 ♙d5 16. ♖d3 ♙e7 17. b3 ♙e4 18. ♖d2 ♘b6 19. ♘ce5 ♖c8 20. dc ♘bd5 21. ♙b2 ♖:c5 (Секей – Белявский, Венгрия 1998).

**11...♙:g2 12. ♖:g2 ♙e7 13. ♙f4 ♘h5 14. ♘ce4 ♘:f4+ 15. gf ♘b6 16. ♖aс1 h6.** Вероятно, сильнее 16...♖d5 17. ♖g1 h6 18. ♘f3 ♙d6 с намерением побить на a2.

**17. ♘f3 ♘d5 18. e3 ♖b6 19. ♖fd1.** Заслуживало внимания 19. ♘e5!? Тогда 19...g5 едва ли хорошо ввиду 20. ♖e2 gf 21. ♖h5.

**19...g5!?**



Вступление к трудно поддающимся расчету осложнениям. Из-за ослабленного королевского фланга противника у черных как будто достаточная контригра.

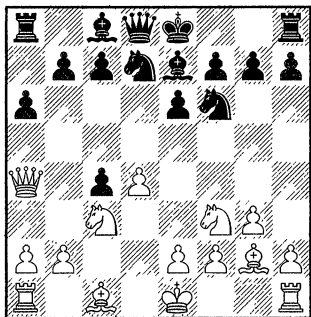
**20. ♘c3 f5 21. ♘e5 gf 22. e4! ♘:c3 23. ♖:c3 ♖a8 24. f3 ♖d6?** Здравая идея борьбы с мощным конем e5 предстает в неверном оформлении. Неясная игра сохранялась при 24...fe 25. fe ♙d6.

**25. ef ♙f6 26. fe! ♖g8+ 27. ♖f1 ♙:e5 28. ♖f5! ♖f8 29. ♖h5+ ♖d8 30. ♖:e5 ♖e8 31. d5.** Черные сдались.

## АНДЕРССОН – А. СОКОЛОВ

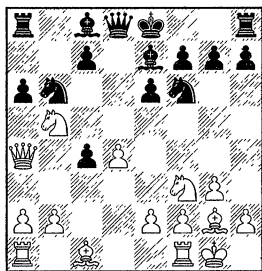
Бар 1997

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
 dc 5.♚a4+ ♘bd7 6.♙g2 a6 7.  
 ♘c3 ♙e7.



Мобилизация королевского фланга — простейшая дорога к равенству.

8.♘e5. Впервые встретилось еще у Решевского с Файном (АВРО-турнир 1938). В случае 8.0-0 Нейштадт доказывает неприемлемость тактического 8...b5 9.♘:b5 ♘b6 веселыми вариантами типа:



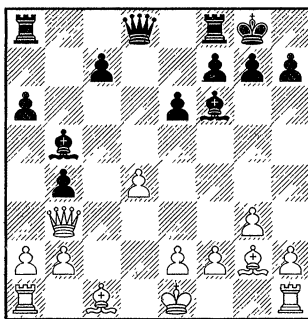
10.♘:c7++ ♘f8 11.♚c6 ♚b8 12.♘e5  
 ♘fd5 13.♘:d5 ed 14.♙f4 ♙b7 15.  
 ♚:b6! Однако 8...0-0 угрозой b7-b5  
 заставляет брать пешку c4 и тем самым  
 возвращает игру в привычное  
 унылое русло — 9.♚:c4 b5 10.♚d3

(вылазка 10.♚c6 рискованна ввиду  
 10...♚a7 11.♙f4 ♘b6 с угрозой по-  
 имки ферзя путем ♙d7) 10...♙b7 11.  
 ♚d1 c5 12.dc ♙:c5, и шансы равны.

8...0-0. Партии Андерссона 80-х  
 годов подтвердили, что в случае 8...  
 ♚b8 9.♘:d7 ♚:d7 10.♚:c4 b5 черные  
 устанавливают слона на b7, разме-  
 нивают его на слона g2 и больше  
 хлопот не знают.

9.♘:d7. В случае 9.♘:c4 черные  
 успешно преодолели дебютные  
 проблемы во встрече Полуляхов —  
 Захаревич (С.-Петербург 2001): 9...  
 c5 10.dc ♙:c5 11.0-0 ♚b8 12.♚d1 ♚c7  
 13.♙f4 e5 14.♙e3 b5 (по сути, ниче-  
 го нового: выход слона на b7, раз-  
 мен, равенство) 15.♙:c5 ♘:c5 16.  
 ♘e3 ♙b7 17.♙:b7 ♚:b7 18.♚c1 ♚d8.

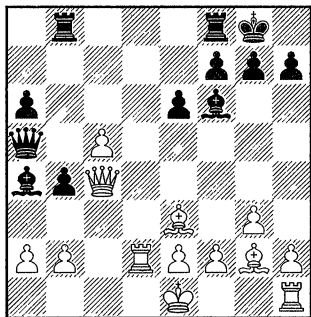
9...♙:d7 10.♚:c4 b5 11.♚b3  
 b4 12.♘e4 ♙b5! 13.♘:f6+ ♙:f6.



14.♙e3. Соколов полагает, что по-  
 теря качества для черных не страш-  
 на: 14.♙:a8 ♚:a8 15.f3 ♙:d4 16.♙e3  
 (16.♚:b4 c5 17.♚b3 e5 18.a4 ♙d7)  
 16...e5 17.♚c1 (в случае 17.♙:d4 ed  
 18.♚:b4?! ♙e8 19.0-0-0 c5! белый  
 король в опасности) 17...c5 18.♙:d4  
 ed 19.♚:c5 ♚e8 20.♚:b5 ab 21.♙f2  
 ♚a7 22.♚e1 ♚c5 с равновесием.

**14...♖b8 15.♗d1 c5!** Белый король застрял в центре, и жертвой пешки черные открывают игру.

**16.dc ♖a5 17.♗d2 ♗a4 18. ♖c4.**



**18...♗c3!** Красивый выигрыш качества (после 19.bc? bc появляется смертельная угроза ♖b1+). Еще хорошо, что белые успевают укрыть короля на «своем» фланге.

**19.0-0! ♗b5 20.♖b3 ♗d2 21. ♗d2 ♗e2 22.♗c1 ♖b5.** Может быть, точнее 22...♖c7 23.c6 a5. В дальнейшем сильная проходная, поддерживаемая парой слонов, вынудила черных смириться с ничьей.

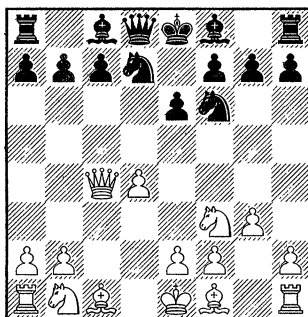
**23.c6 a5 24.♗e3 a4 25.♖c2 ♗d3 26.♖d1 ♗c4 27.b3 ab 28. ab ♗e2 29.♖c2 ♗bc8 30.h3 e5 31.♖b2 f6 32.♗h2 ♗h5 33.♗c5.** Ничья.

Основные события в 5...♗bd7 происходят после того, как белые без лишних капризов бьют ферзем на c4, черные играют a7-а6 и b7-b5, и белый ферзь внедряется в образовавшуюся на c6 брешь. Вначале разберемся со всевозможными отклонениями от генеральной линии 6. ♖:c4 a6 7. ♗g2 b5 8. ♖c6.

## ХЮБНЕР – СМЫСЛОВ

*Тилбург 1982*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♖a4+ ♗bd7 6.♖:c4.**



**6...a6.** В системе 5...♗bd7 нежелательно завершать мобилизацию королевского фланга, ничего не предпринимая на ферзевом. Это обрекает черных на худшую позицию, часто без контригры. Например: 6...♗e7 7. ♗g2 0-0 (вернуться к операциям на ферзевом крыле уже затруднительно: 7...a6 8. ♖c2 b5?! 9.♗e5) 8.0-0 a6 (если 8...♖b8 9.♗c3 a6, то 10.a4, и вновь не выходит с b7-b5) 9.♖c2 c5 10.♗d1 ♗a7 11.e4 b6 12.♗c3 ♗b7 13.d5 ed 14.e5 ♗e8 15.♗:d5 ♗:d5 16.♗:d5 ♗c7 17. ♗d3 ♗e6 18.b3 ♖b8 19.♗b2 ♗d8 20. ♗ad1 b5 21.h4 с инициативой благодаря паре слонов (Лотье – Пинтер, Франция 1993).

Зато возможна немедленная контратака в центре 6...c5. Черные достигли равенства в партии Карпов – Корчной (Москва(м/8) 1974): 7. ♗g2 b6 8.0-0 ♗b7 9.♗d1 a6 10.dc ♗:c5 11.b4 ♗e7 12.♗b2 b5 13.♖d4 ♗c8 14.♗bd2 0-0. Но не криминально ли открывать большую диаго-

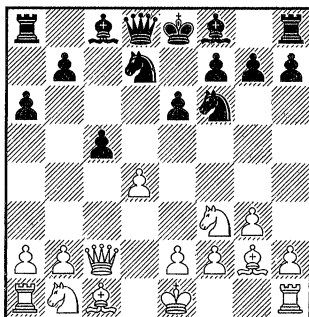
наль? После 8.♘e5!? перекрывать-ся на d5 нехорошо ни сразу (8...♘d5 9.♘:f7! ♚:f7 10.♙:d5), ни с предварительным разменом на e5 (8...♘:e5 9.de ♘d5 10.♘c3 ♙b7 11.0-0 и ♚fd1). Зато 8...cd! 9.♙:a8 ♘:e5 10.♚b5+ ♘d7 11.♚:e5 ♚a8 12.0-0 d3! обещает за качество инициативу. Белым лучше выигрывать качество в другой редакции — 9.♘:f7! ♘:f7 10.♙:a8, но и здесь при 10...♘c5 черные не без контригры. Конечно, белые могут без затей разменяться на c5: 7.dc ♙:c5 8.♙g2 a6 9.♚b3 ♚a7 10.a4 b6 11.0-0 ♙b7 12.♘c3 ♚a8 (Четверик — Вуйошевич, Дьендьеш 1997), и здесь следовало разгрузить позицию с помощью 13.♘h4 ♙:g2 14.♚:g2 0-0 15.♙e3, хотя на перевес это не похоже.

**7.♚c2.** В случае 7.♙g2 c5 8.dc ♙:c5 9.♚d3 положение ферзя можно использовать для контригры: 9...b5! 10.♘e5 ♘d5 11.♘:d7 ♙:d7 12.♘c3 ♘b4 13.♚b1 ♙c6 14.0-0 ♙:g2 15.♚:g2 0-0 16.a4 ♘d5 (после этого игра упрощается весьма экзотическим способом; Ногейрас указывает и более прозаический: 16...♚b6 17.ab ab 18.♚:a8 ♚:a8 19.♚e4 ♚d8 20.♙e3 ♙:e3 21.♚:b4 ♙c5 22.♚:b5 ♚:b5 23.♘:b5 ♚b8) 17.♚d1 ♘:c3! 18.♚:d8 ♘:b1 19.♚:a8 ♚:a8 20.ab ♘a3! 21.ba ab 22.♚b1 ♙:a3 23.♙:a3 ♚:a3 1/2 (Ногейрас — Марьянович, Сарраево 1985).

7.♙g2 b5 8.♚c6 рассматривается в следующих двух партиях; здесь покажем, что 8.♚c2 не амбициозно. После 8...c5 возможности перехвата инициативы черными иллюстрирует красивая партия Грабарчик — Красенков (Любневице 1998):

9.a4 ♙b7 10.dc (на 10.0-0 в числе прочих защит приемлема 10...cd 11.♘:d4 ♙:g2 12.♚:g2 ♙c5) 10...♙:c5 11.ab ab 12.♚:a8 ♚:a8 13.♘c3 0-0 14.♘:b5 ♙e4 15.♚d1 ♘e5 16.0-0 ♚d8 17.♚e1? ♘:f3+ 18.♙:f3 ♙:f3 19.ef ♚:f3 20.♘c3 ♚d3! 21.♙f4 ♙g4 22.♘e4 ♘:f2! 23.♘:f2 ♚d1! 0-1. Два базовых варианта на использование открывшейся диагонали h1-a8: 9.♘e5 ♘d5 10.♙:d5 ed 11.♘:d7 ♙:d7 12.dc ♚a5+! 13.♚c3 ♚:c3+ 14.♘:c3 ♙:c5 15.♘:d5 ♙c6 16.e4 ♙:d5 17.ed ♚d8 с равным окончанием (Мурей) и 9.dc ♙:c5 10.♘e5 ♚b8 11.♘c6 ♚c7 12.♘:b8 ♙:f2+ 13.♚d1 ♚:b8 14.e3 ♘g4 15.♚e2 ♙b7! с угрозами (Лилиенталь).

### 7...c5 8.♙g2.



**8...b6.** В отличие от 8...b5, разобранного при порядке ходов 7.♙g2 b5 8.♚c2 c5, черные защищают пункт c5, избегают подрыва a2-a4, но при этом чуть пассивны. При немедленной сдаче центра — 8...cd задерживается развитие ферзевого фланга, как в примерной партии Спилмен — Ли Зуян (Люцерн 1982): 9.♘:d4 ♙c5 10.♘b3 ♙d6 11.0-0 0-0 12.♘c3 ♚b8 13.♚d1 ♚e7 14.♙e3 h6 15.♚ac1

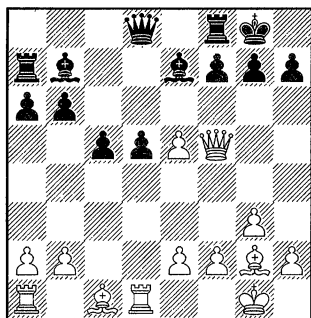


♙d8 16.a3 e5 17.♘a4 b5? (опротечивый рывок) 18.♘a5!, и черные теряют качество.

**9.♘e5 ♘d5 10.♘c3.** Стоит внимания агрессивная идея «со стажем» 10.♘c6!? ♖c7 11.e4. После 11... ♖:c6 12.ed ed 13.♘c3 ♘f6 14.♙g5 cd 15.♙:f6 dc 16.♙:c3 ♙e6 17.♖e2 ♖b5 18.♖e5 ♙c8 19.a4 ♖c4 20.♙f1 ♖e4 21.♖:e4 de 22.♙:a6 (Зайчик – А. Иванов, Бельцы 1977) белые отыграли пешку и получили несколько лучшие шансы.

**10...♙b7.** После 10...♘:e5 11.♘:d5 ed 12.de ♙e7 13.0-0 0-0 14.f4 у белых инициатива на королевском фланге.

**11.♘:d5 ed 12.0-0 ♙e7 13.♙d1 0-0 14.♖f5** (видимо, точнее 14.♙f4 ♙c8 15.♖f5) **14...♘:e5 15.de ♙a7.**



**16.e6?!** Поворотный момент в партии. Ситуация в центре развязывается в пользу черных, поэтому белым следовало предпочесть 16.e3. В более поздней партии Сю Чжун – Чжан Вейда (Пекин 1997) далее было 16...d4 (сильнее указанное Смысловым 16...g6 17.♖f4 f6 18.e6 ♖c8) 17.♙:b7 ♙:b7 18.ed ♙d7 19.

♙e3 cd 20.♙d3 ♙c5 21.♙ad1 a5 22.♖g4 f5 23.ef ♙:f6 24.♙:d4 ♙g6 25.♙:c5! ♙:g4 26.♙:d7 ♖:d7 (после 26... ♖g5 27.♙d5! ферзя также не сохранить) 27.♙:d7 bc 28.♙b7, и белые довели ладейный эндшпиль с лишней пешкой до победы.

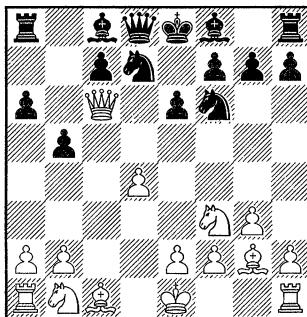
**16...d4 17.♙:b7 ♙:b7 18.e3 ♙f6 19.ed ♙e7!** Благодаря этому остроумному ходу белые пешки d4 и e6 ждет жестокая перемена участи – спустя три хода они «перекрываются».

**20.♙e3 fe 21.♖g4 h5! 22.♖:h5 cd 23.♖e2 ♖d5 24.♖:a6 b5 25.♖a5 e5 26.♙d2 ♙a8 27.♖b4 ♙ea7 28.♙e1 ♙:a2 29.♙ac1 ♙2a4 30.♖c5 ♖:c5 31.♙:c5 ♙a1 32.♙cc1 ♙:c1 33.♙:c1 e4.** В эндшпильном преимуществе черных сомневаться не приходится, на 58-м ходу всё было кончено.

## АЛЕХИН – ЮНГЕ

Прага 1942

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5.♖a4+ ♘bd7 6.♙g2 a6 7.♖:c4 b5 8.♖c6.**



Табия системы 5. ♖a4+. Блокада пешки c6, безусловно, временная, но

ее разрушение потребует от черных определенных уступок.

**8...♖b8.** Гораздо менее популярно, однако также приемлемо 8...♖a7. Так играл еще Решевский против Капабланки (Ноттингем 1936). Вместо случившегося там 9.♙f4 с учетом новой стоянки ладьи логично 9.♙e3. Партия Бенджамин — Кайданов (США 1997) продолжалась: 9...♗d5 (после 9...♙c5?! 10.dc ♙b7 11.♖:b7 ♖:b7 12.c6 ♖b8 13.cd+ ♗:d7 14.♗c3 три легкие фигуры, пожалуй, сильнее ферзя) 10.♖c1 (10.♙g5 ♙e7 11.♙:e7 ♖:e7 12.0-0 ♙b7, затем c7-c5, «и черным нечего опасаться» Алехин) 10...c5 11.♗c3 ♗:c3?! (Кайданов предлагает 11...♗:e3 12.♖:e3 cd 13.♗:d4 ♙c5 с равенством) 12.♖:c3 ♗b6 13.dc ♗d5 14.♖d2 ♗:e3 15.♖:e3 ♖a5 16.♗d2 ♖b4 17.♖c1 ♖c7 18.0-0 ♖:b2 19.♖fd1 ♙e7 20.c6 0-0, и сейчас 21.♖b6! ♙d8 22.♗c4 ♖f6 23.♗d6 после размена на c8 выигрывало пешку a6.

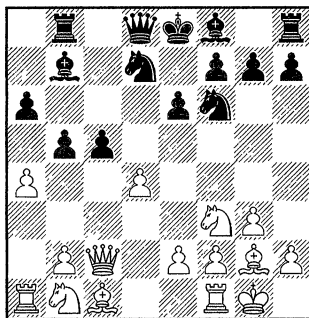
**9.0-0.** 9.♙f4 обсуждается в следующей партии.

9.♙g5 ♙b7 10.♙:f6 поргит черным пешечную структуру, но белому королю предстоит прохладиться в центре: 10...♙b4+ 11.♗bd2 ♙:d2+ 12.♗:d2 gf 13.♖c3 c5 14.♖hc1 c4 15.♙e1 ♗b6 16.♖d2 0-0 17.♖f4 ♗h8 18.♖h4 ♖g8 19.♙f1 (король укрылся на фланге, но в грядущем окончании это уже ни к чему) 19...f5 20.♖:d8 ♖g:d8 21.♗e5?! ♖:d4 22.♗:f7+ ♙g7 23.♙:b7 ♙:f7 24.♙f3 ♖d2 25.♖ab1 ♖bd8 с перевесом черных (Решке — Мейерс, Германия 2000).

**9...♙b7 10.♖c2 c5 11.a4.** После 11.♗c3 ♖c8 возникает положение из партии Скачков — Ластин

(Н.Новгород 1999) с опозданием на ход. Далее было: 12.dc ♙:c5 13.♖b3 ♖b6 14.a4 b4 15.a5 ♖a7 16.♗a4 ♙d5 17.♖d1 ♖b7 18.♗e1 ♙a7 19.♙:d5 ♗:d5 20.♗d3 h5 21.♗f4 ♗5f6 22.♗b6 ♙:b6 23.ab h4, и черные захватили инициативу.

Алехин сразу подрывает цепь на ферзевом фланге.

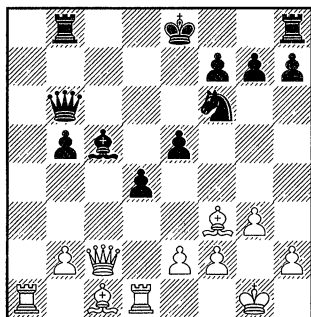


**11...♙f3.** Юнге выигрывает пешку и этим берет на себя большие обязательства. Но объективно он прав! Впрочем, имелись другие хорошие возможности, в частности, указанное Кересом 11...♖c8 12.♖b3 ♖b6 13.♗a3 ♙c6 14.♗e5 ♗:e5 15.de ♗d5 с контригрой.

**12.♙:f3 cd 13.ab ab 14.♖d1 ♖b6.** Верное решение; слабее как 14...e5 15.e3!, так и 14...♙c5 15.♙f4 e5 16.♙:e5 ♗:e5 17.♖:c5.

**15.♗d2 e5.** 15...♗e5 16.♗b3 ♗:f3+ 17.ef в пользу белых (при 17...♖d8 18.♗:d4! ♖:d4 19.♖a8 ♙e7 20.♙e3 они побеждают), но достаточно неясно 15...♙c5 16.♗b3.

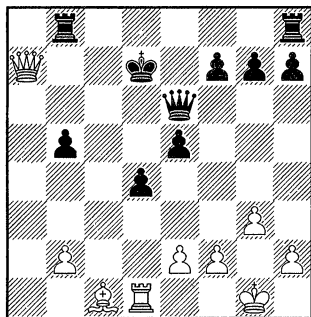
**16.♗b3 ♗c5 17.♗:c5 ♙:c5.** Правильное взятие — с учетом варианта 17...♖:c5 18.♙c6+ ♗d7 19.♖:c5 ♙:c5 20.♖a5.



**18. ♖a6!!** Одна из самых известных и красивых алегинских комбинаций. Но одной лишь красоты для победы могло не хватить!

**18... ♖:a6 19. ♖:c5 ♖e6 20. ♗c6+ ♘d7.** Алегин указывает вариант **20... ♗d8 21. ♗d2 b4 22. ♖a1! ♘d7 23. ♗:d7 ♖:d7 24. ♖a7** с выигрышем.

**21. ♗:d7+ ♗:d7 22. ♖a7+.**



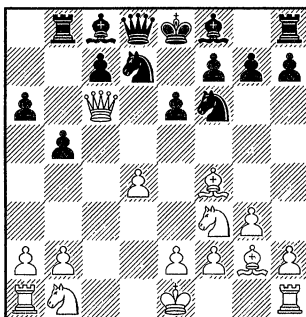
**22... ♗c6?** Только здесь Юнге берет фальшивую ноту, заходя королем слишком далеко на ферзевый фланг. После **22... ♗d6** позиция оставалась неясной. Наиболее вероятно ничья, как в примерном варианте **23. ♗f4 ef 24. ♗:d4+ ♗c6 25. ♗d1 ♖hc8 26. ♖c1+.**

**23. ♗d2! ♖hc8 24. e4! ♖b3 25. ♖a1! b4 26. ♖a6+ ♗b5 27. ♖a5+ ♗c6 28. ♖c5+ ♗d7 29. ♖a7+.** Черные сдались.

**К.ХАНСЕН – ВАН ВЕЛИ**

*Стамбул 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4.g3 dc 5. ♖a4+ ♗bd7 6. ♗g2 a6 7. ♖:c4 b5 8. ♖c6 ♖b8 9. ♗f4.**



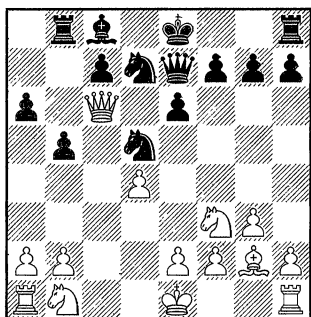
Недвусмысленное намерение ответить пешку c7 пресекает как будто лишь один разумный ход:

**9... ♘d5.** Но Морозевич придумал альтернативу в виде **9... ♗b4+**, подразумеваемая на **10. ♗d2**, видимо, не **10... ♗c5** (ввиду знакомого нам приобретения трех фигур за ферзя после **11. dc ♗b7 12. ♖:b7 ♖:b7 13. c6**), а **10... ♗b7**. В партии Ольг – Морозевич (Гронинген 1997) после **10. ♘bd2 ♗b7 11. ♖:c7 ♖:c7 12. ♗:c7 ♖c8 13. ♗f4 ♖c2 14. 0-0?! (Морозевич советует неясное 14.a3 ♗:d2+ 15. ♗:d2 ♖:b2) 14... ♘d5 15. ♘b3 ♖:b2 16. ♗d2 ♘c3 17. ♗:c3 ♗:c3 18. ♖fc1 b4** черные добились явного прогресса в окончании.

**10. ♗g5 ♗e7.** После **10... ♗b4+?! 11. ♘bd2 ♘e7 12. ♗:e7** эксцентрич-

ное 12...♙:e7 лишь усугубило проблемы черных: 13.♚c2 ♘b7 14.a3 ♘:d2+ 15.♚:d2 f6 16.♞c1 ♞c8 17.♚b4+ ♙e8 18.0-0 (Смыслов – С. Полгар, Лондон 1996).

**11.♙:e7 ♚:e7.**



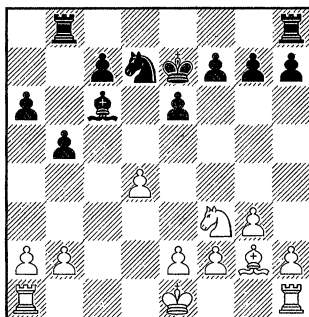
**12.♗c3.** Немедленная атака твердыни d5 в отличие от старой безобидной рокировки обещает много интересного.

**12...♙b7.** Слабее 12...♗b4?! 13.♚:c7! ♗c2+ 14.♙d1 ♗:a1 15.♗e5! ♚d8! (размен ферзей – лучший выход для черных) 16.♚:d8+ ♙:d8 17.♗c6+ (белые выигрывают «правильную» ладью, так как после 17.♗:f7+ ♙c7 18.♗:h8 b4 19.♗a4 b3 черный конь вырвется из плена) 17...♙c7 18.♗:b8 ♙:b8 (18...♗:b8 19.♙d2 ♞d8 20.e3 e5, как было в партии Ильескас – Онишук, Вейк-ан-Зее 1997, пожалуй, не усиление ввиду указанного Ильескасом 21.♞c1) 19.♙d2 ♗b6 20.♞:a1 b4 21.♗d1 ♞d8 22.e3 e5 (Монин – Вуль, Кечкемет 1992) 23.b3 ed 24.e4 (Вуль) с переходом коня на комфортную стоянку d3 и лучшими перспективами.

Интересно снял давление с d5 Ли Веньян против Аталика (Пе-

кин 1996): 12...♚b4!? 13.0-0 ♗:c3 14.bc ♚d6 15.♚:d6 cd. Этот неплохой для черных эндшпиль закономерно завершился ничьей после 16.a4 ba 17.♞:a4 ♙e7 18.♞fa1 ♞b2 19.e3 ♘b7 20.♗e1 ♘:g2 21.♙:g2 ♞c8 22.♞:a6 ♞:c3 23.♞6a2 ♞:a2 24.♞:a2.

**13.♗:d5 ♙:c6 14.♗:e7 ♙:e7.**



**15.♞c1.** 15.0-0 позволяет освободить пешку «с»: 15...♙f3 16.♙:f3 c5 17.dc ♗:c5 18.♞fc1 (Войткевич – Кайданов, Нью-Йорк 1993). Несмотря на превосходство слона над конем, черные достигли ничьей после 18...♞hc8 19.♞c2 ♗d7 20.♞ac1 ♗b6 21.♞:c8 ♞:c8 22.♞:c8 ♗:c8 23.♙b7 ♗d6 24.♙:a6 ♙d7 25.b3 ♙c6 26.a4 ♙b6 27.♙:b5 ♗:b5 28.ab ♙:b5 29.♙g2 ♙b4 30.♙f3 ♙:b3.

**15...♙d5.** После 15...♞b6 16.0-0 ♞c8 белые должны предлагать размен слонов с осторожностью: 17.♗d2 (17.♗g5?! менее удачно из-за «провисания» коня: 17...♙g2 18.♙:g2 ♞d6 19.e3 c5 20.dc ♞d5 с небольшим плюсом у черных, Глейзеров – Серпер, Москва 1992) 17...♙:g2 18.♙:g2 c5 19.dc ♞:c5 20.♗b3 ♞:c1 21.♞:c1 с контролем над вертикалью «с» и лучшими шансами.

**16.** ♖:c7 ♜hc8 **17.** ♖a7 (или 17. ♖:c8 ♜:c8 18. ♕d2 ♜f6 с компенсацией за пешку благодаря господству на белых полях) **17...** ♖a8 **18.** ♖:a8 ♕:a8 **19.** ♕d2 ♜f6 **20.** ♜e1. В случае 20. ♜g1 ♜c4 21. ♜e5 ♜:d4 22. ♕e3 ♜d8 23. ♕:a8 ♖:a8 24. ♜c1 ценной лишней пешки белые оживились, но ввиду 24... ♜d5 для перевеса этого недостаточно. «Слепая» партия Иванчук – Леко (Монако 2002) завершилась ничьей повторением ходов после 20. ♜b1 ♜g4 21. ♕e1 ♕e4 22. ♜d1 ♜c2 23. h3 ♜f6 24. ♜d2 ♜c1+ 25. ♜d1 ♜c2.

**20...** ♕:g2 **21.** ♜:g2 ♜d8 **22.** e3 ♜e4+ **23.** ♕e2 ♜c8 **24.** ♜e1 ♜c1 **25.** ♜g1 f5 **26.** f3 ♜f6 **27.** ♜g2 ♜d5

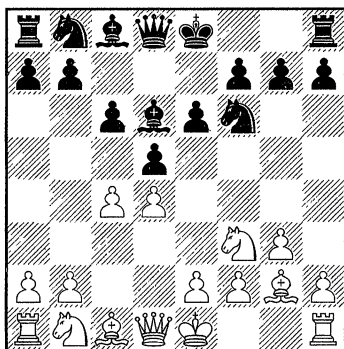
**28.** e4 fe **29.** fe ♜f6 **30.** ♜d3 ♜c4 **31.** ♜e5 ♜c2+ **32.** ♕f3 ♖:g2 **33.** ♕:g2 ♜:e4. Ничья.

Итак, все три основных перекрытия на 5. ♖a4+ – 5... ♕d7, 5... c6 и 5... ♜bd7 достаточны для поддержания равновесия. Однако от черных требуются выверенные движения фигур и пешек для использования выдвинутой позиции вражеского ферзя. Конечно, 5. ♖a4+ уже не вернет утраченных позиций и не оттеснит 5. ♕g2 на второй план, но солидная репутация все же сохранит за ним некоторую популярность. Кроме того, 5. ♖a4+ – холодный душ для любителей удерживать гамбитную пешку c4.

## ГЛАВА 12

Система 4...c6 5.♘g2 ♘d6

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 c6 5.♘g2 ♘d6



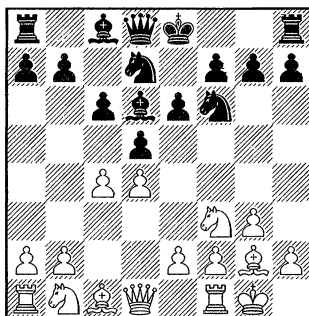
Формально эта система находится в близких родственных отношениях с закрытым каталонном. Однако выход слона на d6 связан с принципиально иным планом. Черные сосредотачивают все свои усилия на подготовке продвижения e6-e5, которое высвобождает игру черных и вдобавок открывает выход «плохому» слону c8. Этот немудрящий замысел и сегодня находит своих приверженцев, но в последние десятилетия — преимущественно вне клана гроссмейстеров. Сильные игроки предпочитали играть рассматриваемую схему в далеком прошлом, в романтическую пору становления теории каталона. Так, в частности, мировую известность приобрела партия Рети — Боголюбов (Нью-Йорк 1924), соответствующая нашей теме, несмотря на случившуюся в ней перестановку ходов.

Сразу заметим, что черным всегда предоставляется возможность перейти к «каменной стене» посредством ♘e4 и f7-f5. Но это уже для авторов монографий о голландской защите.

### РЕТИ — БОГОЛЮБОВ

*Нью-Йорк 1924*

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
c6 5.♘g2 ♘d6 6.0-0 ♘bd7.



**7.b3.** Переход к знаменитой партии (в действительности начатой ходами 1.♞f3 d5 2.c4 e6 3.g3 ♞f6 4.♟g2 ♟d6 5.0-0 0-0 6.b3 ♞e8 7.♟b2 ♞bd7 8.d4 c6 9.♞bd2) уместно предпринять через немедленное фианкетто. Защита пешки c4 не кажется нам излишней.

После 7.♞c3 dc белые при невнимательной игре могут не получить компенсацию за пожертвованную пешку, как в партии Четверик — Юрчишин (Прешов 1999): 8.e4?! e5 9.de ♞:e5 10.♞:e5 ♟:e5 11.♞:d8+ ♟:d8 12.♞d1 ♟c7. Во встрече Лпутян — Аренсибия (Биль 1993) белые смогли отыграть пешку, достигнув чуть более активного положения после 8.♞c2 0-0 9.♞d1 ♞e7 10.♟g5 h6 11.♟:f6 ♞:f6 12.♞d2 e5 13.d5!? cd 14.♞:d5 ♞:d5 15.♟:d5 c3 16.♞:c3 ♟g4 17.♞c4 ♞ac8 18.♞e3 ♟b8 19.♞e4. Против Бологана (Пойковский 2001) Лпутян так и не смог отыграть пешку, но очевидной компенсации за нее добился: 8.♟g5 ♞b6 9.e4 h6 10.♟:f6 gf 11.e5 ♟e7 12.ef ♟:f6 13.♞e5 0-0 14.♞h5 ♟g7 15.♞ad1 ♞e7 16.♞fe1 ♞d8 17.h4.

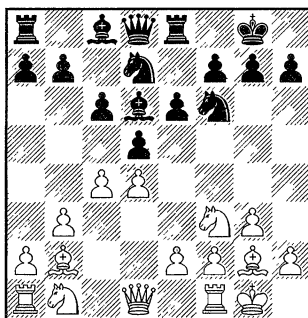
Сравнительно редко защищают пешку при помощи 7.♞b3: здесь превалирует пересечение со славянской защитой. Пример — миниатюра Рашковский — Скачков (Н.Новгород 1998): 7...0-0 8.♟f4 ♞c7 9.♟:d6 ♞:d6 10.♞c3 b6 11.♞fd1 ♟a6 12.♞d2 ♞ac8 13.e4 dc 14.♞:c4 ♟:c4 15.♞:c4 e5?! (возможно, черные поторопились с разменом белопольного слона и уж точно — с активностью в центре) 16.f4 b5?! (следовало стремиться к размену ферзей: 16...ed 17.♞:d4 ♞c5) 17.fe ♞:e5? (а сейчас сле-

довало бороться без пешки — 17...bc 18.ed c5) 18.♞e2 ♞fg4 19.h3 1-0.

**7...0-0.** Преждевременно 7...b6 8.♟b2 c5?!, случившееся в партии Четверик — Хайек (Братислава 2000) — даже не миниатюре, а малютке: 9.cd ed 10.dc bc? (играть с «изолятором» после 10...♞:c5 11.♞c3 ♟b7 12.b4 неприятно, однако можно и нужно) 11.e4! ♟e7 12.e5 ♟a6 13.ef. Финиш!

**8.♟b2 ♞e8.** 8...♞e4 и f7-f5 отправит нас в голландскую защиту.

На 8...♞e7 помимо всего прочего неплохо 9.♞c3, и e6-e5 не получается из-за провисания на d5 после размена на e5. Лазович против Бейма (Шварнштайн 1999) принял размен чернопольных слонов: 9...♟a3 10.♟:a3 ♞:a3 11.♞c2 ♞d8 12.e4 de 13.♞:e4 ♞:e4 14.♞:e4 ♞f6 15.♞e2 a5 16.♞ab1 ♞b4 17.♞fd1 a4 18.♞e5 ab 19.ab ♟d7 20.♞d3 ♞b6 21.♞c5. Открыв вертикаль «а», черные облегчили себе защиту, но белопольный слон так и сидит вперти.



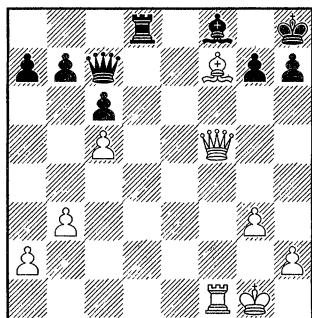
**9.♞bd2.** В классическом примере Эйве — Давидсон (Амстердам 1924) белые заняли пункт e5, вынудив чер-





♔:d4 23.♔:f8+! ♕:f8 24.e7+) 22.♔g4 у белых лишняя пешка и инициатива. Отыгрыш пешки губит партию.

**21. ♔:f5 ♕:f5 22. ♖:f5 ♔:d4 23. ♔f1 ♔d8** (Алехин приводит красивый вариант 23...♖e7 24.♕f7+ ♕h8 25.♕d5! ♖f6 26.♖c8!) **24. ♕f7 ♕h8.**

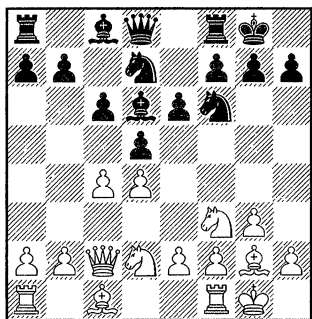


**25. ♕e8!** Реальный вариант по красоте не уступает закуливному. Черные сдались.

## ПАНОВ – М.МАКОГОНОВ

*Киев 1938*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 c6 5.♔g2 ♕d6 6.0-0 ♘bd7 7.♖c2 0-0 8.♘bd2.**



Основная позиция варианта, к которой приходят различными способами. ♖c2 и ♘bd2 препятствуют выпадку ♘e4 с получением «каменной стены». Кроме того, при ♘bd2 (в отличие от ♘c3) черным явно невыгодно играть d5:c4, так как после ♘:c4 атакован слон d6 и взят под контроль ключевой пункт e5.

**8...e5.** Это продвижение обычно встречается после соответствующей подготовки. Обычно это 8...♖e7 (следующая партия) или 8...♔e8 (заключительная в главе). Изредка встречается 8...b5, чтобы провести e6-e5 после ослабления нажима на пункт d5. Тем не менее белые сохраняют позиционные выгоды, как, например, в партии Секей – Петерс (Кёльн 1992): 9.c5 ♕c7 10.e4 e5 11.de ♘:e5 12.♘:e5 ♕:e5 13.♘f3 ♕c7 14.ed ♘:d5 15.♔g5 f6 16.♘d4! ♕d7 17.♕d2.

После 8...b6 9.e4 по сравнению с аналогичными вариантами из закрытого каталона (4...♕e7 5.♔g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♖c2 c6 8.♘bd2 b6 9.e4) черные не могут поддерживать напряжение в центре посредством 9...♕b7 и вынуждены сдать центр. Тогда у белых длительное преимущество, например: 9...de 10.♘:e4 ♘:e4 11.♖:e4 ♕b7 12.♕f4 ♘f6 13.♖e3 c5 14.♔ad1 ♕:f4 15.♖:f4 ♖e7 16.♔fe1 cd 17.♔:d4 ♔ac8 18.♘e5 ♕:g2 19.♕:g2 ♔fd8 20.♔ed1 ♔:d4 21.♖:d4 h6 22.a3 ♖b7 23.f3 b5 24.c5 ♘d5 25.b4 f6 26.♘d3 ♖a6 27.♘f4 (Раецкий – Гуннарссон, Хафнарфьордур 1996).

**9.cd.** Двойной размен на e5 также благоприятен для белых. Рассмотрим позицию после 9.de ♘:e5 10.♘:e5 ♕:e5 11.cd ♘:d5 12.a3 ♖e7

13. ♖f3. Слон может уйти на c7 или d6, но после b2-b4 ферзевый слон с комфортом выходит на большую диагональ, а о пешечном большинстве черных на ферзевом фланге пока нет и речи. Поэтому в партии Кунте – Симпсон (Эдинбург 2003) черные предоставили сопернику преимущество двух слонов: 13...h6 14.e4 ♖f6 15. ♗d2 ♜d8 16. ♗b4 ♜c7 17. ♗:e5 ♜:e5 18.h3 a5 19. ♗c5 ♜c7 20. ♗e3 a4 21.f4 ♗e6 22.e5 ♗b3 23. ♜f2 ♗d5 24. ♗c5, но с проблемами обороны не справились.

**9... ♗:d5?!** Здесь следовало идти на позицию с изолированной пешкой: 9...cd 10.de ♗:e5 11. ♗:e5 ♗:e5. Динамики у черных маловато, но позиция вполне обороноспособна, хотя Хандко не устоял против Роджерса (Джакарта 1993): 12. ♗f3 ♗d6 13. ♜d1 ♜e8 14. ♗g5 ♗e6 15. ♗d4 ♗e5 16. ♗:e6 fe 17.e4 h6 18. ♗:f6 ♜:f6 19. ed ♜ac8 20. ♜d3 ♗:b2 21. ♜ab1 ed 22. ♗:d5+ ♗h8 23. ♗:b7 ♜cd8 24. ♜f3 ♜:f3 25. ♗:f3 ♜:d1+ 26. ♜:d1, несмотря на разноцветных слонов.

**10. ♗c4 ♜e7.** Не имеет большого значения, куда идет ферзь, на e7 или c7, так как белые почти всегда размениваются на d6.

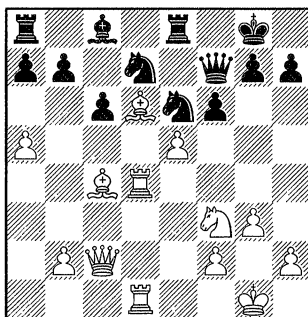
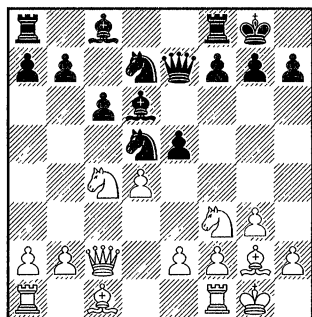
**11.e4.** У линии 9... ♗:d5 сомнительная репутация со времен партии Боголюбов – Йосс (Цюрих 1934), в которой было 11. ♗:d6 ♜:d6 12. ♜d1 ♜e7 13.e4 ♗b4 14. ♜b3 ♗a6 15. ♗g5 ♜e8 16.de ♗:e5 17. ♜d8 ♗:f3+ 18. ♗:f3 ♜e5 19. ♜:f8+ ♗:f8 20. ♗f4 ♜e6 21. ♜c3. Но с тех пор черные не отправляли коня в ссылку на a6.

**11... ♗5b6 12. ♗:d6 ♜:d6 13. ♜d1.** После 13. ♗e3 ed 14. ♗:d4 ♜e8 15. ♜ad1 ♜e6 16.b3 ♜:e4 17. ♜b2 f6 18. ♜de1 ♜g6 19. ♗h4 ♜f7 20. ♗f5 ♜f8 21.f4 ♗d5 22. ♜f2 g6 23. ♜:e8 ♜:e8 24. ♜e1 ♜f8 25. ♗:d5 cd 26. ♗e7+ ♗f7 27. ♗:d5 преимущество белых в развитии быстро решило исход борьбы (Филипович – Джербич, Пула 1999).

**13...ed.** При 13... ♜e7 узел d4-e5 также развязывается в пользу белых: 14.de ♗:e5 15. ♗:e5 ♗e5 16.f4 ♜c7 17.f5! ♗d7 18. ♗f4 ♗e5 19. ♜c5 f6 20. ♗f1! g6 21. ♗c4+ ♗g7 22. ♗h6+ (Ширази – Хубер, Филадельфия 1992).

**14. ♗f4 ♗e7 15. ♜:d4 ♜e8 16. ♗d6 ♜e6 17.a4 ♗f8.** Черные спешат перетасовать коней, поскольку при 17...a5 18. ♗c7 f6 19. ♗ad1 уже неясно, как это сделать.

**18.a5 ♗bd7 19. ♜ad1 f6 20. ♗f1! ♜f7 21. ♗c4 ♗e6 22.e5!**

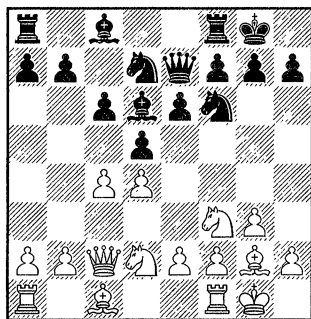


Прорыв в центре решает исход недолгой борьбы. Отвергнув варианты 22...fe 23.♞g5, 22...♞:e5 23.♟:e5 fe 24.♞g5 ♞g6 25.♞:g6 hg 26.♞d8 и 22...♞g6 23.♞:g6 hg 24.♟:e6+ ♞:e6 25.♟a3 ♞:e5?! 26.♞d8+ ♞h7 27.♞d4, черные выбрали 22...♞h8, но после 23.♞g4! ♞d8 24.ef ♞:f6 25.♞e5 b5 26.♟a2 c5 27.♟d5 ♟a6 28.♞h4 g5 29.♞h6 ♞g7 30.♟:f8 ♞:f8 31.♞f7+ признали свое поражение.

### ДАМЛЯНОВИЧ – ДИЗДАРЕВИЧ

*Сараево 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3  
c6 5.♟g2 ♟d6 6.0-0 ♞bd7 7.♞c2  
0-0 8.♞bd2 ♞e7.**



Этот ход часто пересекается с другим распространенным продолжением, подготавливающим e6-e5, — встретившимся в следующей партии 8...♞e8.

**9.♞e1.** Противостояние ладьи и ферзя покажет себя с лучшей стороны после вскрытия игры. При менее точном 9.♞d1 перевес белых понемногу испаряется: 9...♞e8 10.e4 ♞:e4 11.♞:e4 de 12.♞:e4 e5 13.♟g5 (чтобы отнять у черных фигур поле f6; 13.♟e3 ♞f6 14.♞h4?! e4 15.

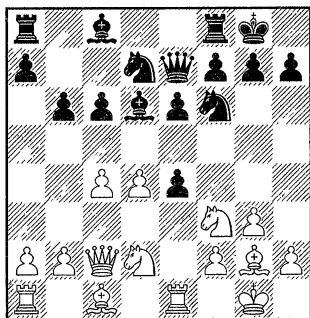
♞d2 h6 16.♞e1 ♟f5 17.f3 ef 18.♟:f3 ♞d8 привело белых к затруднениям в партии Раецкий — Пигусов, Колонтаево 1994) 13...f6 14.♟e3 ed 15.♞:e7 ♟:e7 16.♟:d4 ♞f8 17.♟e3 ♟e6 18.♞ac1 ♞ad8 19.♞:d8 ♞:d8 20.♞d4 ♟d7 (Зильберман — Брук, Израиль 1992).

Немедленное 9.e4 не мешает успешному высвобождению черных: 9...de 10.♞:e4 ♞:e4 11.♞:e4 e5 12.de ♞:e5 13.♞g5 ♞g6 14.♞c2 h6 15.♞e4 ♟f5 16.♞e1 ♞fe8 17.♟d2 ♞ad8 18.♞b3 ♟e5 19.♟b4 ♞c7 с примерно равной позицией (Смыслов — Зеннер, Фарум 1986). Имеет смысл заняться трудоустройством ферзевого слона путем 9.b3, приглашая черных к прорыву в центре. После 9...e5 10.de ♞:e5 11.♟b2 dc 12.bc ♞:f3+ 13.♞:f3 ♟g4 14.♞d4 ♟a3?! 15.♟:a3 ♞:a3 16.c5! ♞ad8 17.e3 ♞d5 18.♞b3 ♞:b3 19.ab a6 20.♟:d5 ♞:d5 21.b4 в партии Раецкий — Дюриг (Цюрих 2000) черные получили бесперспективный эндшпиль. В случае относительно лучшего 14...♟e5!? заслуживает внимания 15.h3 ♟:d4 16.♟:d4 ♞:e2? (необходимо 16...♟e6) 17.♞c3.

**9...b6.** В случае 9...e5 10.cd cd?! белые с выгодой вступают в конфликт в центре посредством 11.e4! После 11...de 12.♞:e4 ♞:e4 13.♞:e4 e4 f6 14.♟d2 ♞f7 15.♞d3 ed 16.♞:d4 ♟c5 17.♞c3 ♟b6 18.♟f4 ♞d8 19.♟c7 ♟:c7 20.♞:c7 (Чернин — Фельдман, США 1990) перевес в развитии стал решающим. Осмотрительнее 10...♞d5, но и это не уравнивает. Например, после 11.a3 ed 12.♞c4! ♟c7 13.♞d4 ♞e5 14.b4 a5 15.ba ♟:a5 16.♞:a5 ♞:a5 17.a4 ♞d8 18.♞b3 ♞a8 19.♟a3 ♞c7

20.a5 ♖e6 21.♙c5 ♜c8 22.♙d4 f6 23. ♙:e5 fe 24.♘c5 ♙f7 25.♜b2 ♞a7 26. ♜:e5 Байкерт выиграл пешку и партию у Делчева (София 1994).

**10.e4 de.** Предпочтительнее 10...♘:e4, не предоставляя белым дополнительной возможности.



**11.♘:e4 12.♜:e4.** Возможность эта — 11. ♘g5 принесла белым сверхбыструю победу во встрече Бакро — Виростко (Сан-Лоренцо 1995): 11...e3 12. ♞:e3 ♙b7 13.♘de4 ♙c7 14.♘c3 h6 15. d5! cd 16.♘:d5 ♘:d5?? 17.♜h7#. Конечно, вместо нелепого зевка небезнадежно 16...♙:d5 17.cd hg 18.♜:c7 ♞fc8 19.♜b7 ♜d6.

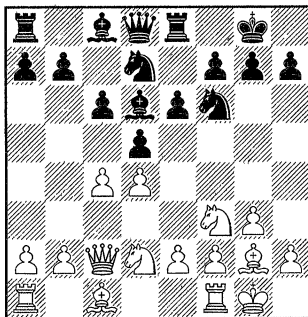
**11...♘:e4 12.♜:e4.** Свои достоинства у 12.♞:e4 с эвентуальным подключением ладьи к атаке. В партии А.Петросян — Скембрис (Дортмунд 1992) последовало 12... ♙b7?! (осторожнее 12...h6 13.♙d2 ♙b7 14.♞d1 c5 с приемлемой игрой) 13.♙g5 ♜e8 (13...f6? 14.♞ae1!) 14. ♞ae1 ♜c8 15.♞h4 g6 16.c5?! dc 17.dc ♙:c5 18.♘e5 ♘:e5 19.♜:c5 f6, и черные перехватили инициативу, сохранявшуюся у белых при 16.♙h6! ♞e8 17.♘g5 с угрозой ♘:h7 (А.Петросян).

**12...♙b7 13.♙g5 ♘f6 14.♜c2 c5 15.d5 ♞ae8 16.♘h4 ♜c7 17. ♙:f6 gf 18.♜d2 ♙c8 19.♞ad1 ♞d8 20.♜h6 ♙e7 21.♞e3.** Испортив противнику пешечную структуру, белые достигли заметно лучшей позиции и на 44-м ходу одержали верх.

## ОРСАГ — ХАБА

Турнов 1996

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 c6 5.♙g2 ♙d6 6.0-0 ♘bd7 7.♜c2 0-0 8.♘bd2 ♞e8.**



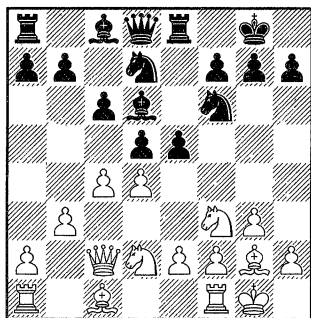
Наиболее естественный способ подготовить e6-e5, далеко опередивший по популярности все прочие ходы.

**9.b3.** На 9.♞d1 следует увести ферзя из-под рентгена (9...♜e7 с переходом к 8...♜e7), тогда как 9... e5 связано с определенным риском: 10.de ♘:e5 11.♘:e5 ♞:e5 12.♘f3 ♞h5 13.cd ♘:d5?? (следовало соглашаться на неважную позицию с «изолятором» в центре после 13...cd) 14.e4 ♘b4 15.♙f4, и черным впору сдаваться (Налбандян — Ма, Ереван 1996).

9.e4, как и при 8...♜e7, безобидно: 9...♘:e4 (здесь предоставлять

дополнительную возможность 9...de 10.♗g5!? незачем) 10.♖:e4 de 11.♗:e4 e5 12.♗c2 ed 13.♗:d4 ♗f6 14.♕:e3 ♗e5 15.c5 ♕c7 16.h3 ♕d7 17.♗fe1 ♗ad8 18.f4 ♗g6 19.♗f2 ♗e7 20.♗ad1 h5 21.♕c1 ♗d5 с примерным равенством (Барлов – Кошич, Белград 1999).

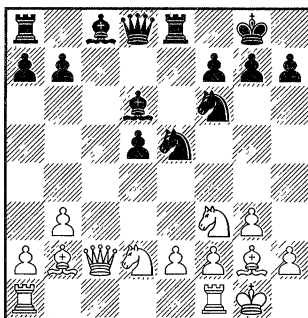
**9...e5.** Высвобождение в дополнительной протекции не нуждается. Встречалось, впрочем, и 9...♗e7: 10.♕b2 e5 11.cd cd (11...♗:d5 12.e4 ♗b4 13.♗b1 b5?! 14.a3 ♗a6 15.b4 ♕b7 16.♗b3 ♗ad8 17.♗c2 ♗ab8 18.♗ad1 привело к явному перевесу белых в партии Раецкий – Будде, Капелья-Гран 1995) 12.de ♗:e5 13.♗d4 ♕g4 14.♗f5 ♗c7 15.♗:c7 ♕:c7 16.♗d4 ♕a5 17.♗fd1 ♗c6 18.♗2f3 ♗:d4 19.♗:d4 ♕:e2 20.♗:e2 ♗:e2 21.♕:f6 gf 22.♗:d5 ♕b6 23.♗f5 (Соложенкин – Кекки, Ювяскюля 2003). Позиция с изолированной пешкой превратилась в «разноцвет», тоже не безоблачный. Во всяком случае, черные удержать его не смогли.



**10.cd cd.** Вновь лишь согласие на «изолятор» сохраняет за черными устойчивую позицию. В случае 10...♗:d5?! 11.♗c4 ♕c7 12.♗f:e5 ♗:e5

13.de ♕:e5 14.♗:e5 ♗:e5 15.♕b2 у белых два слона и контроль над центром – предпосылки для грозной атаки, случившейся в поединке Никчевич – Веречи (Аранджеловац 1990): 15...♗e8 16.e4 ♗f6 17.♗ad1 ♗e7 18.h3 ♕e6 19.f4 ♗ad8 20.f5 ♕c8 21.e5 ♗d5 22.f6.

**11.de ♗:e5 12.♕b2.**

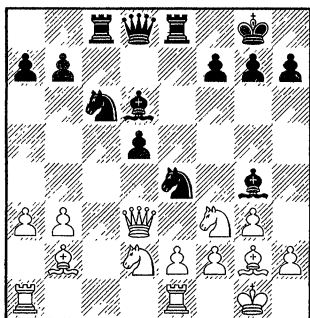


**12...♗c6.** 12...♕g4 влечет за собой упрощения: 13.♗:e5 ♕:e5 14.♕:e5 ♗:e5 15.♗f3 ♗e7 16.♗d4 ♗c8 17.♗b2 ♗ec7 18.♗ac1 h6 (Сифуэнтес предлагает 18...h5) 19.e3 a6 20.♗fe1 ♗d7 21.f3 ♕e6 22.♗f2 ♗d6 23.♗:c7 ♗:c7 24.♗e2 ♗c1 25.♗:c1 ♗:c1 26.♗e1 ♗c7 27.♗d1 ♗f8 28.g4 (Андерссон – Сифуэнтес, Бенидорм 1994). Черные не справились с пассивной обороной в окончании, с виду вполне ничейном.

**13.♗fe1.** Пешка «e» сохраняет за собой выбор последующего хода. Неплохо и 13.e3 ♕g4 14.a3 (важная профилактика, значение которой видно из варианта 14.♗ac1 ♕h5 15.♗h4?! ♕e2 16.♗fe1 ♗b4 17.♗f5 ♕d3) 14...♗c8 15.♗d3 ♕f8 6.b4 ♗e4 17.♗b3 a5 18.♗ac1 ♗d7 19.♗bd4 с лучшими перспективами в сложной позиции (Савон – Лунев, Орел 1997).

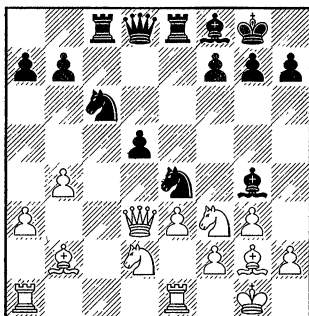
**13...♙g4 14.a3.** Все-таки 14.e4, предпринятое Теске против Розенберга (Форхайм 2003), слишком вызывающе. После 14...♙:f3!? 15.♗:f3 ♘b4 у белых проблемы с пешкой e4, а при 15.♙:f3 ♘b4 16.♖b1 ♜c8 — с пунктом с2. В партии черные действовали неуверенно, и после 14... ♜c8 15.ed ♘b4 16.♞:e8+ ♜:e8 17.♖d1 ♘b:d5 18.♘c4 ♙f8 19.h3 ♙:f3 20.♙:f3 ♜d8 21.♖e1 b5 22.♖:e8+ ♞:e8 23.♘e5 пара белых слонов мало-помалу привела к победе.

**14...♜c8 15.♖d3 ♘e4.**



**16.b4.** Непредсказуемые осложнения повлекло бы за собой 16.♖:d5. В примерном варианте 16...♘:f2!? 17.♘g5 ♘e5 18.♙:e5 ♖:g5 19.♙:d6 ♖e3 20.h4 ♘d3+ 21.♙h2 ♘:e1 22.♞:e1 ♜cd8 23.♙f4 ♖f2 24.♞f1 ♖:f1 25.♘:f1 ♞:d5 26.♙:d5 ♞:e2+ черные должны удержать эндшпиль.

**16...♙f8 17.e3.**



**17...♖b6?!** Осмотрительнее 17... ♖d6 18.♞ac1 ♙f5. Сейчас Орсаг мог безнаказанно забрать пешку d5, ибо после 18.♖:d5 ♜cd8 19.♖c4! провисает слон.

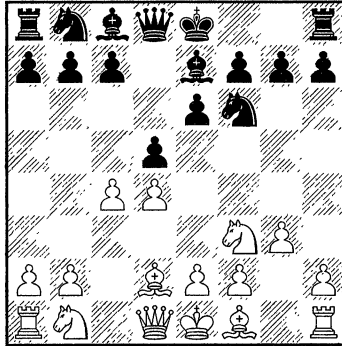
**18.♞ac1 ♜cd8 19.♙d4 ♘:d4 20.♘:d4 ♘f6 21.♘2b3.** Благодаря контролю над пунктами d4 и c5 белые стоят предпочтительнее.

Конечно, план с ♙d6 и e6-e5 имеет полное право на существование. Вот только при лучшем раскладе черным светят лишь позиции с изолированной пешкой и без особой активности. При вскрытии игры сказывается лучшее развитие белых. А если черные передумают и после ♙d6 отправят ферзевого слона на фланг, то на доске ухудшенный закрытый каталон — и тоже без ощутимой контригры.

# ГЛАВА 13

Система 4...♘b4+

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♘b4+ 5.♘d2 ♘e7



Закрытый каталон с пируэтом (вроде «тройного сальто с пируэтом» в спортивной гимнастике). Прежде он встречался редко, а сейчас стал «фишкой 21-го века». Слон на d2 мешает защищать пешку d4, а кроме того, белые лишились fianchetto b2-b3 и ♘b2. Конечно, если в дальнейшем слон перейдет на f4, то произойдет срастание с обычным закрытым каталоном. Чтобы разгрузить объемную главу о закрытом каталоне без пируэта, мы рассмотрим развитие слона на f4 здесь (независимо от нумерации ходов, зависящей от поведения чернополевых слонов).

Согласно Нейштадту, «продолжение 4...♘b4+ без взятия на c4 представляет собой разновидность системы Боголюбова». Это верно по отношению к размену и защита слона на b4, но его возвращение на e7 слишком сблизилось с закрытым каталоном, чтобы отмахнуться от этого факта.

**6.♘g2 0-0.** Иногда черные медлят с короткой рокировкой, но отказываются от нее лишь в исключительных случаях. Таковой представился в партии С.Гарсиа – Кураица (Реджо-Эмилия 1985), в кото-

рой белые предприняли стандартный размен чернополевых слонов посредством ♗b3 и ♘b4: 6...c6 7. ♗b3 b6 8.♘b4 dc 9.♗:c4?? (9.♘:e7 ♗:e7 10.♗:c4 0-0 11.0-0 ♘a6 12. ♗c2, возможно, не дает перевеса, но так следовало продолжать) 9... ♗d5! 10.♗c3 (10.♗:d5 ♘:b4+ – белым рокировка не повредила бы...) 10...♘e4, и на 11.♗a3 добивает 11... ♗c4!

В партии Делчев – Максименко (Пула 1999) слон отправился по более привычному маршруту на f4, и позже белые заменили короткую

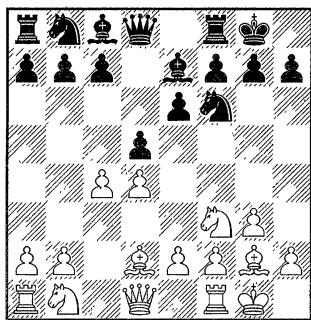
рокировку на длинную: 8.♔f4 ♖bd7 9.♗c3 0-0 10.e4 de (Делчев указывает более надежный вариант 10.♗:e4 11.♗:e4 de 12.♗e5 ♗:e5 13.de ♗c7 14.♗:e4 ♗d8 15.0-0 ♗b7 с равенством) 11.♗e5 ♗:e5 12.de ♗d7 13.♗:e4 ♗c7 14.♗f6+ ♖h8 (при 14... gf 15.ef ♗d6 неожиданное возвращение ферзя 16.♗d1! отыгрывает материал с процентами) 15.0-0-0 ♗d8? (после 15...♗:e5 16.♗g4 ♗g5! 17.♗:g5 ♗:g4 18.♗f3 ♗e5 19.♗f4 ♗b7 20.♗c3 f6 21.♗he1 у белых инициатива, но у черных все-таки пешка) 16.♗f3 ♗b7 17.♗h5 gf 18.ef ♗:f6, и теперь 19.♗e5! ♗g8 (защита от ♗g5) 20.f4 ♗g7 21.♗h6 восстанавливало фигурный баланс при явном позиционном превосходстве белых.

**7.0-0.** Укрепление центра 7...с6 выглядит наиболее естественным, но иногда черные играли 7...♗bd7, в дальнейшем обходясь без с7-с6.

## РОМАНИШИН – ЛПУТЯН

*Хельсинки 1992*

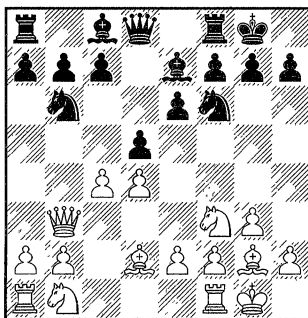
**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 ♗b4+ 5.♗d2 ♗e7 6.♗g2 0-0 7.0-0.**



**7...♗bd7 8.♗b3.** Дает основания для фигурного нажима на с4.

На 8.b3 помимо трафаретного 8...с6 и вполне уместного перехода в голландскую (8...♗e4 и f7-f5) неплохо 8...b6 и затем с7-с5. Например: 9.cd ♗:d5 10.e4 ♗5f6 11.♗c3 ♗b7 12.♗e2 ♗b4?! (стоило приостановить окучивание пешки e4 и продвинуть с7-с5) 13.e5 ♗:c3 14.♗:c3 ♗d5 15.♗b2 a5 16.♗fe1 ♗e7 17.a4 ♗fc8 18.♗d2 c5 19.♗a3 ♗a6 20.♗d1 ♗ab8 21.♗e4 с вторжением на d6 и преимуществом (Бурмакин – Донченко, Дейвисау 2004).

**8...♗b6.**

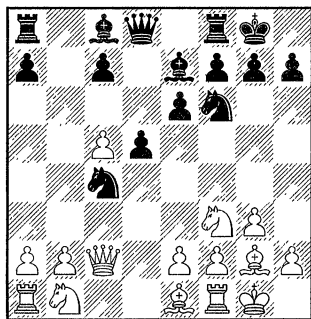


**9.c5.** 9.cd ed открывает выход ферзевому слону черных и преимущества не обещает: 10.♗e5 с6 11.♗c3 ♗g4!? 12.f4 (предпочтительнее 12.♗d3 или размен на g4) 12...♗:e5 13.fe ♗c4 14.♗ad1 ♗b6! 15.♗c1 ♗:b3 16.ab ♗b6 17.h3 ♗e6 18.♗h2 a5 19.♗a4 ♗d7 20.♗f4 f6 21.ef ♗:f6, и за уравнение пришлось бороться уже белым (Четверик – Пушков, Пардубице 2001).

**9...♗c4 10.♗c2.** Чтобы вытеснить коня с с4. К сложной игре с приблизительно равными шансами вело 10.♗f4 b6 11.c6 a5 12.♗c3 ♗a6 13.♗e5.

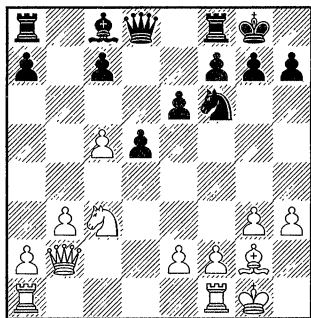


**10...b6 11.♟e1 bc 12.dc.**



**12...♞d7.** После 12...c6 13.b3 ♞a5 14.♞bd2 у белых приятнее (Романишин). В партии они забывают «гвоздь» на с6, и это еще хуже для черных.

**13.b3 ♞ce5 14.♞:e5 ♞:e5 15.♟c3 ♟f6 16.♞b2 ♞g4 17.h3 ♟:c3 18.♞:c3 ♟f6.**



**19.c6! a5 20.♞fd1 ♞e8 21.♞ac1 ♞a6 22.e4 de 23.♞:e4 ♞:e4 24.♟:e4 f5 25.♟g2.** Выдернуть «гвоздь» черные не смогли, их трудное положение вскоре стало безвыходным.

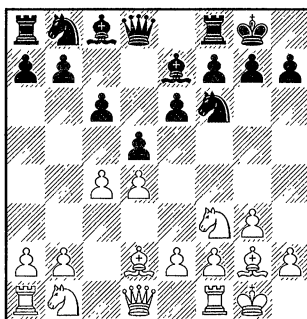
Чтобы не вводить противника в искушение съесть пешку с4 и вце-

питься в добычу мертвой хваткой, после 7...с6 белые, как правило, выходят ферзем на b3 или с2. Но вначале о других возможностях белых.

### ТУКМАКОВ – ДОРФМАН

*Экс-ле-Бен 1991*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7.0-0 c6.**



**8.♟f4.** Выход слона на большую диагональ посредством 8.b3 ♞bd7 9.♟c3, предпринятый Хертнеком против Юсупова (Германия 1995), не прижился. Черные переходят к «каменной стене» с уравнением шансов: 9...♞e4 10.♟b2 f5 11.♞bd2 ♞e8 12.e3 ♞h5 13.♞:e4 fe 14.♞d2 ♞:d1 15.♞a:d1 a5 16.a3 ♞f6 с ресурсом a5-a4 или b6-b5.

Мираль в поединке с Бауэром (Франция 2003) вместо 9.♟c3 взял под контроль пункт e4: 9.♞c3 b6 10.♞e1 ♟b7 11.a3 ♞c8 12.♟f4 (грозило c6-c5) 12...♞h5 13.♟c1 f5 14.e3 ♟d6 15.♟b2 ♞hf6 (чернопольный слон занял любимую большую диагональ, зато черные снова получили неплохую «каменную стену») 16.♞e2

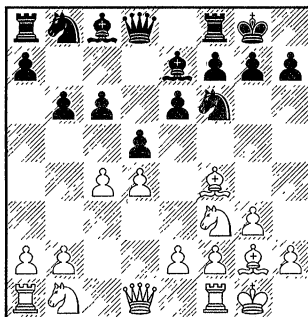
♖e7 17.♘f4 ♘e4 18.h4 ♘df6 19.♘e5 c5 с достаточными контршансами.

**8...b6.** На 8...dc следует 9.♘e5, и размен чернопольного слона лишь укрепит центр белых: 9...♘d5 10.♘:c4 ♘:f4 11.gf ♘d7 12.♘c3 ♘b6 13.♘e5 f6 14.♘f3 ♖e8 15.e3 ♗h5 16.♘e4 ♗f5 17.♘h1 ♘d7 18.♘c5. В худшем положении ван дер Виль против Ткачева (Канн 1999) попался в ловушку и потерял ферзя: 18...g5? 19.♘h4! gh 20.♘e4.

В случае 8...♘bd7 9.♘c3 взятие 9...dc выглядит более сильным, поскольку отыграть пешку сложнее. В виде компенсации белые создают пешечный центр, подвижность которого нельзя недооценивать. Пример тому — партия Гельфанд — Кир. Георгиев (Кальвия 2004): 10.e4 a5 11.♖e1 ♖e8 12.d5 cd?! (благодарнее 12...♘c5, не раскрывая позицию) 13.ed ♘c5 14.♘e5 ed 15.♘:d5 ♘:d5 16.♘:f7! ♘:f7 17.♘:d5+ ♘g6 (17...♘e6 18.♖:e6! ♘:e6 19.♗h5+ ♘g8 20.♘:e6+ ♘h8 21.♘f5 h6 22.♘:h6 gh 23.♗:h6+ ♘g8 24.♘e6#) 18.♖e5! ♘f5 (вновь бегство домой не спасает: 18...h6 19.♗h5+ ♘h7 20.♘f7! ♖f8 21.♗g6+ ♘h8 22.♘:h6!) 19.♖:f5! ♘:f5 20.♗h5+ ♘g5 21.♗:h7+ ♘f6 22.♘:g5+ ♘:g5 23.♘f7 ♗d6 24.♗:g7+ ♘f5 25.♘:e8 — прогулка короля добром не кончилась.

Вместо 10...a5 Белявский предлагает игру в духе каталонского гамбита: 10...b5 11.d5 ♗b6! 12.dc ♘c5! 13.♘e5 ♖d8 14.♗f3 ♘a6 15.♖fd1 b4 или 12.♘d4 cd 13.ed ♘b7 14.d6 ♘:g2 15.de ♘:fl 16.ef♗+ ♖:f8 17.♘:fl e5 с лучшими перспективами для черных в обоих случаях. Поскольку забивание «гвоздя» 12.d6 ♘d8 13.e5

♘d5 14.♘e4 также спорно из-за подрыва цепи 14...f6, прорыв в центре 11.d5 стоит заменить на 11.♗c2 ♗b6 12.♖ad1 ♘b7 13.e5 ♘d5 14.♘g5 с очевидной компенсацией за пешку.



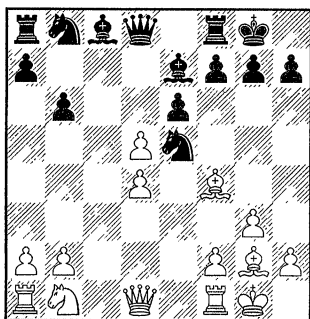
**9.♘e5.** Нападением на пешку c6 конь тормозит развитие оппонента. После 9.♘c3 ♘bd7 10.e4 ♘a6 выпад коня достаточен лишь для поддержания равновесия: 11.♘e5 ♖c8 12.♗a4 ♘:c4 13.♘:c6 ♖:c6 14.♗:c6 ♘:fl 15.♖:fl ♘:e4 16.♘:e4 de 17.♗:e4 ♘f6 с ничьей (Мотвани — Тучелов, Бельгия 2004). Вместо 9...♘bd7 встречалось и немедленное 9...♘a6, подталкивая белых к размену в центре. Возможно 10.cd cd 11.♖c1 ♘c6!? 12.♘:d5! ♗:d5 13.♘e5 ♘:d4! 14.♘:d5 ♘:e2+ 15.♗:e2! (ферзя следует вернуть; 15.♘h1 ♘:d5 16.♗a4 ♘b7 рискованно для белых) 15...♘:e2 16.♘:a8 ♖:a8! (после 16...♘:fl 17.♖c7 ♘c5 18.♖:a7 у черных трудности) 17.♖fe1 ♘b5 18.♖c2 ♘d5 19.♖ec1 ♘c5 20.♘d2 (Пононарев — Топалов, София 2005), и в дальнейшем превосходной игрой белые реализовали минимальный перевес в окончании.

**9...♘fd7.** Типичный способ борьбы с централизованным конем.

Продолжение 9...♟b7 10.♞c3 рассматривается в обычном закрытом каталоне через 6...c6 7.♞c3 b6 8.♞e5 ♟b7 9.♟f4 (кстати, 9...♞fd7 здесь представляется сильнейшим).

**10.cd cd 11.e4!?** Не дожидаясь, когда пешку обездвигат (11.♞:d7 ♜:d7 12.♞c3 ♟a6).

**11...♞:e5 12.ed.**



**12...♞g6!** В случае 12...♟b7 13.de5 ♟:d5 14.♟:d5 ed 15.♞c3 d4 16.♞b5 ♞c6 17.♞c1 ♜d7 18.♞e1 ♞ad8 19.♜b3 (Белявский – Выжманавин, Ленинград 1990) белые стоят активнее.

**13.d6** (13.de?! ♞:f4 14.gf ♞c6 15.♟:c6 ♞b8 с парой слонов и инициативой у черных) **13...♟f6.** Белявский рассматривал лишь 13...♞:f4 (!) 14.de ♞h3+ 15.♞h1 ♜:e7 16.♟:a8 ♟b7+ 17.♟:b7 ♜:b7+ 18.f3 без компенсации за потерянное качество. Сейчас после 14.♟:a8 ♞:f4 15.gf ♜:d6 (или 15...♟a6) компенсация объявится.

**14.♟e3 ♟a6 15.♟:a8.** По мнению Дорфмана, отводить ладью некогда: после 15.♞e1 ♞d7 16.♜a4 ♟d3 17.♟:a8 b5 18.♜:a7 ♜:a8 19.♜:d7 ♞c8! у черных атакующие пер-

спективы. Пожалуй, осмотрительнее 18.♜d1.

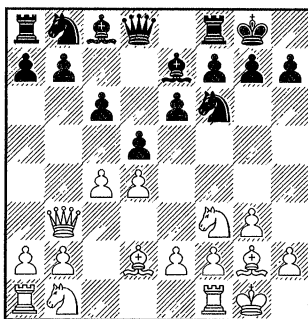
**15...♟:f1 16.♞:f1 ♜:d6 17.♟g2 ♞e7 18.♞c3 ♞f5 19.♞e4.** Сейчас уверенно поддерживало равновесие 19...♜d8 20.♞:f6+ ♜:f6. Сомкнув белым пешки в центре, черные не сразу достигли равенства: 19...♞:e3+?! 20.fe ♜d8 21.♞c1 ♟e7 22.♜c2 ♜d7 23.♞g1 ♞d8 24.a3 h6 25.♜c4 ♞h7 26.♞c3 – и все же ничья на 51-м ходу.

Настала очередь выходов ферзя: 8.♜b3 и 8.♜c2. После 8.♜b3 белые, по сравнению с 7.♜b3 в «чистом» закрытом каталоне, располагают переброской на c1 королевской ладьи и разменной операцией ♟d2-b4.

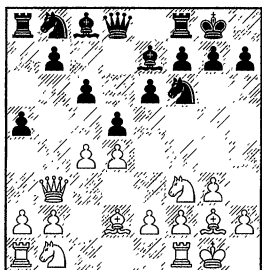
## АЗМАЙПАРАШВИЛИ – ГЕЛАШВИЛИ

*Калитеа 2003*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7.0-0 c6 8.♜b3.**



**8...b6.** Часто переплетается с другим распространенным ответом 8...♞bd7. Встречалось 8...a5, чтобы в подходящий момент потревожить выдвинутого ферзя.



В партии Четверик – Пинкас (Прешов 1999) на 9.♖d1 последовало 9...b5!? 10.cb cb 11.♗e5 (11.♗:b5 ♗a6 12.♗:a5? ♗:a5 13.♗:a5 ♗:e2, и белые несут потери) 11...b4 12.♗g5 ♗a6 13.♗e3 ♗fd7 (после 13...♗g4!? 14.♗:g4 ♗:g5 15.f4 ♗e7 у черных всё в порядке) 14.♗:e7 ♗:e7 15.♗d2 ♗:e5 16.de ♗a7?! (вместо размена ферзей поддерживало баланс 16...♗c8 и ♗c6) 17.♗:a7 ♗:a7 18.e4! d4 19.♗f1 ♗:f1 20.♗:f1 ♗c6 21.f4, и проходная пешка «d», разумеется, слабость, а не сила.

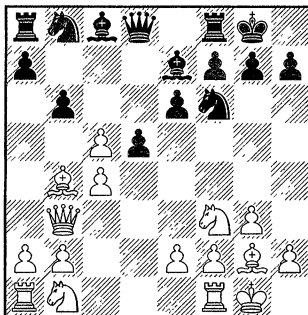
Пожалуй, точнее 9.♗c3 ♗bd7 и лишь теперь 10.♗fd1. Укол пешкой «а» не имел успеха во встрече Глейзеров – Егиазарян (Калькутта 2002): 10...a4 11.♗:a4 dc 12.♗c2 b5 13.♗c3 ♗b7 14.e4 b4 15.e5 bc 16.ef ♗:f6 17.♗:c3 ♗c7 18.♗e5 c5 19.♗:c4 ♗:g2 20.♗:g2 ♗b7+ 21.f3, и компенсация за потерянную пешку неубедительна.

**9.♗b4.** Реализуется обещанный замысел: предложение менять чернопольных слонов (9.♗c3 рассмотрено в следующей партии). Бареев дважды испытывал другую идею – перемещение на c1 королевской ладьи с использованием ферзевой для поддержки наступления крайней пешки. Полугаевский (Сочи 1988) уравнил шансы после 9.cd cd

10.♗c1 ♗b7 11.a4 ♗c6 12.a5 ♗c8 13.a6 ♗a8 14.♗a3 ♗e4 15.♗e1 ♗d6 (Бареев считает равноценным 15...♗a5 16.♗d3 ♗e8 17.♗e5 ♗:c1 18.♗:c1 ♗a4) 16.♗d3 ♗e8 17.e3 ♗b8 18.♗c2 ♗d7.

**9...c5.** Благодаря b7-b6 подвернулась возможность уклониться от размена. При 9...♗:b4 10.♗:b4 ♗b7 11.♗c3 c5 12.♗a3 (на 12.dc интересно 12...♗c6 13.♗a3 ♗a5) белые не без выгоды для себя поддерживают напряжение в центре.

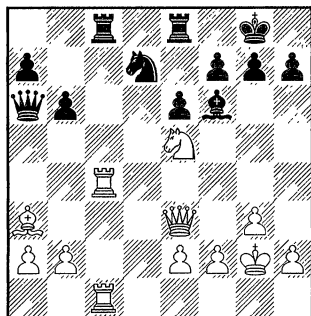
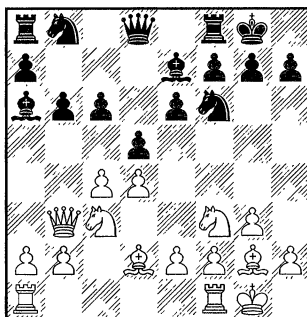
**10.dc.** После 10.♗a3 ♗c6 ввиду угрозы ♗a5 сохранить напряжение в центре не удается: 11.cd ed 12.♗c3 c4 13.♗:e7 ♗:e7 14.♗a3 ♗b7 15.♗e5 ♗c6 16.♗:c6 ♗:c6 17.b3 b5 18.bc bc 19.♗ab1 ♗d7 с равенством (Грабарчик – Мчедlishvili, Леон 2001).



**10...♗a6.** Новинка – не усиление, а равноценное дополнение к 10...bc. Позиции с «висячими» пешками приемлемы для черных: 11.♗a3 ♗c6 12.cd ed 13.♗c2 ♗e4 14.♗c3 ♗f5 15.♗a4 ♗:c3 16.bc ♗b6 17.♗h4 ♗e6 18.c4 ♗ad8 19.♗ad1 ♗b4 20.♗:b4 cb 21.cd ♗d7 22.♗b3 a5 (Фоминич – Егиазарян, Минск 1998) – белые выиграли пешку, но у черных пара слонов и козыри на ферзевом фланге.

**11.cd ♖:d5 12.♙a3 ♗:c5 13. ♖c2.** После вскрытия линий «с» и «d» обозначилось стойкое равенство. После 13.♙:c5 ♙:c5 14.♞d1 ♖e7 15. ♗bd2 ♗f6 16.♗e5 ♙b7 17.♙:b7 ♖:b7 18.♖f3 ♖c7 19.♗d3 Раецкий против Ароняна (Сочи 2005) подписал мир с позиции силы, но точнее 18...♖:f3 19.♗:f3 ♗e4 с полным уравнением.

**13...♙b7 14.♞d1 ♖e8 15.♗c3 ♞c8 16.♞ac1 ♗:c3 17.♖:c3 ♙f6 18.♖e3 ♖a4 19.♗e5 ♙:g2 20. ♙:g2 ♞fe8 21.♞d4 ♖a6 22.♞dc4 ♗d7!**



Сейчас белым стоило примириться с равенством после разменов 23. ♞:c8 ♞:c8 24.♗:d7 ♖b7+ 23.♖f3 ♖:d7 или 23.♖d3 ♞:c4 24.♖:c4 ♖:c4 25. ♗:c4 ♞c8 (Гелашвили). Избранное ими 23.♗c6?! b5! 24.♞4c2 ♗b6 25. ♖f3 ♗c4 26.♗b4 ♖a4 27.♗d3 ♖a5 28.b3 ♖:a3 29.bc bc 30.♞:c4 ♞:c4 31. ♞:c4 ♖:a2 позволило черным выиграть пешку, но не партию.

### ШИРОВ – ТОПАЛОВ

*Линарес 2004*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 ♙b4+ 5.♙d2 ♙e7 6.♙g2 0-0 7. 0-0 c6 8.♖b3 b6 9.♗c3 ♙a6.**

Вынуждает размен в центре. Продолжения ♙b7 и ♗bd7 в той или иной последовательности рассмотрены при порядке ходов 8.♖b3 ♗bd7.

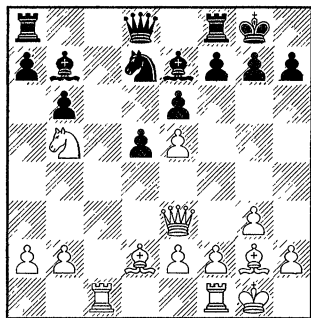
**10.cd cd 11.♗e5.** Как ни активны белые фигуры после 11.♞fc1 ♗c6 12.♗:d5 ♖:d5 13.♖:d5 ♗:d5 14. ♞:c6 ♙:e2 15.♗e5 ♞ad8 16.♞c2 ♙b5 17.a4 ♙e8 (Ванхесте – Даувен, Хилверсум 1988), блокированный «изолятор» сводит активность на нет. Поэтому ♞fc1 обычно увязывали с выпадом ♗b5, как в партии Дьячков – Тивяков (Элиста 1995): 12. ♗b5 ♖d7 13.a4 ♞fc8 14.♙f4 ♗e8 15. ♗e5 ♗:e5 16.de ♞c5 17.e4 d4 18.♙f1 ♙b7 19.♞d1 (19.♖d3 f6!) 19...♙:e4 20.♞:d4 ♞:b5 21.♞:d7 ♞:b3 22.♞:e7 ♙c6 с равенством.

**11...♙b7.** Нельзя обойти вниманием вытеснение коня 11...♗fd7!? Илюшин против Качейшвили (Варна 2000) продолжал 12.♗:f7?! ♞:f7 13.♗:d5 ♗c6! 14.♗:e7+ ♗:e7 15.♖a4 ♙:e2! 16.♙:a8 ♖:a8 17.♖d7 ♗f5 18. ♖a4 ♙b5! 19.♖:b5 ♗:d4 20.♖d3 ♗f3+ 21.♖:f3 ♖:f3 22.a4 ♖b3 23. ♙c3 ♞d7. Жертва на f7 корректна, надо лишь переставить ходы. В острой борьбе Сорокина и Овечкина (С.-Петербург 2003) ладья и три

белых пешки несколько весомее пары легких фигур черных: 12.♖:d5 ed 13.♗:f7! ♚:f7 14.♙:d5 ♜f6 15. ♙:f7+ ♜h8 16.♚f3 ♜bd7 17.♚ac1 b5 18.♙f4 ♜b6 19.♚fd1 ♙c8 20.♚b3.

**12.♚ac1.** Не совсем ясно, какую ладью ставить на с1. Глейзеров против Фараго (Оберварт 1996) тактическим путем упростил игру, но довольствовался ничьей после 12.♚fc1 ♜c6 13.♗:d5!? ♗:d4 14.♗:e7+ ♚:e7 15.♚d3 ♙:g2 (неплохо и 15...♗f5 16. ♙:b7 ♚:b7) 16.♚:d4 ♚fd8 17.♚b4 ♚:b4 18.♙:b4 ♙b7 19.♚c7 ♙a6 20. ♗:f7 ♗d5 21.♗:d8 ♗:c7 22.♗c6. Более сложная тактическая стычка имела место у Слота с Моргадо (по переписке 1998): 12...♗fd7!? 13.♗:d5!? ed 14.♙:d5 ♙:d5 15.♚:d5 ♗:e5 16. ♚:a8 ♚:d4 17.♙c3 ♚c5 18.♚e4 (на 18.♚:a7 Моргадо приводит вариант 18...♗g4 19.♚f1 ♚h5 20.h4 ♙c5 21. ♚b7 ♚e8 22.e3 ♚g6 23.♚f3 ♗c6 с неясной игрой) 18...f6! 19.♙:e5 ♚:e5 20.♚:e5 fe, но вновь получилось примерно равное окончание.

**12...♗c6 13.♗b5 ♗:e5 14.de ♗d7 15.♚e3.**



**15...♗c5!?** Прежде вместо активизации коня предпочитали 15...♙c5.

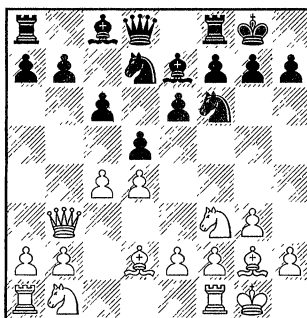
Например: 16.♚f4 a5 17.♙c3 ♙a6 18.a4 ♙:b5 19.ab ♚e7 20.♚cd1 ♚ac8 21.e4 d4!? 22.♙:d4 ♙:d4 23.♙:d4 ♚c5 24.♚d2 ♗:e5 (Филиппов – Митков, Линарес(опен) 2004). Черные отыграли пешку с равной игрой.

**16.♙b4 a5 17.♙a3 ♚d7 18. ♗d4 ♚ac8 19.f4 b5 20.♙:c5 ♚:c5 21.f5 ♚:c1 22.♚:c1 ef 23.♗:f5.** Шансы равны, и партия завершилась ничьей.

## ГРАБАРЧИК – ГОЛОД

*Охрид 2001*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 ♙b4+ 5.♙d2 ♙e7 6.♙g2 0-0 7. 0-0 c6 8.♚b3 ♗bd7.**



Если 8...b6 предполагало нажим на пешку с4 путем ♙a6, то при развитии коня белые должны считаться с нападением ♗b6.

**9.♙b4.** Как будто сильнее, чем при 8...b6, поскольку затрудняет с6-с5. Иногда слона подталкивают на b4, применяя против 9.♚c1 выпад 9...♗e4. В партии Любоевич – Юсупов (Роттердам 1989) последовало 10.♙b4 ♙:b4 11.♚:b4 a5 12.♚a3 b5 13.♗e5!? (может быть, излишне резко, хотя при 13.c5 или 13.cb пе-

рeves неочевиден) 13...♞:e5 14.de f5! (невыгодно 14...bc? 15.♟:e4, поэтому коня следует подкрепить) 15.f3 (Юсупов указывает вариант 15.♟:e4 fe 16.cb cb 17.♞e3 ♟b7 18.♞d4 b4 19.♞d2 ♟a6 20.♞e3 a4 с контригрой) 15...b4 16.♞d3 ♞b6+ 17.e3 dc 18.♞d4 c5 19.♞d1 c3 20.bc ♞d8 21.♞e1 ♞g5 22.f4 ♞e4 с более активным положением у черных.

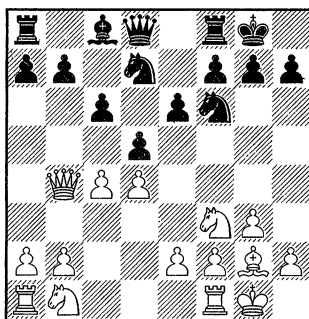
Тукмаков ввел в практику 9.♟g5, не ставшее популярным. Размен слона в замкнутой позиции логичен, но реальных выгод не приносит. Например: 9...b6 10.♞d1 ♟b7 11.♞c3 h6 12.♟:f6 ♞:f6 13.♞e5 ♞d7 14.♞:d7 ♞:d7 15.e4 ♞fd8 16.♞ac1 ♟f6 17.cd cd 18.e5 ♟e7 19.♟f1 ♞dc8 с равенством (Красенков – Рубан, Элиста 1998).

9.♞c3 не дало перевеса Онищуку против Даутова (Германия 2001): 9...♟b6 10.c5 (10.cd ed 11.♞e5 рассмотрено при порядке ходов 7...♞bd7 8.♞b3 ♞b6 9.cd ed 10.♞e5 c6 11.♞c3) 10...♞c4 11.♟f4 b6 12.♞a4 ♞d7 13.♞c3 bc 14.b3 ♞cb6 (размен ферзей 14...♞a5 15.♞:a5 ♞:a5 позволяет белым активизироваться: 16.♟c7! ♞b7 17.♞ac1) 15.♞:c5 ♞:c5 16.dc ♞d7 17.♟d6 ♟:d6 18.cd ♟a6 19.♞fc1 c5.

**9...♟b4.** В партии Голод – Кунте (Пардубице 2002) все же было 9...c5!? и далее 10.dc ♟:c5 (после 10...♞:c5 11.♟:c5 ♟:c5 12.♞c3 dc 13.♞:c4 ♞c7 14.♞f4 ♞:f4 15.gf стандартная каталонская позиция более приятна для белых) 11.♞c3 ♞e7 12.♟:c5 ♞:c5 13.♞a3 b6 (не стоит забывать о развитии; в случае 13...dc?! 14.♞a4 ♞fe4 15.♞e5 у белых инициатива) 14.cd ed 15.♞ad1 ♟b7 16.b3 ♞fd8 17.♞d4 ♞fe4 18.♞b2 ♞f6! У черных образовалась изоли-

рованная пешка, однако их положение не хуже.

### 10.♞:b4.



**10...a5.** Талев против Глейзера (Дубай 2003) предложил размен ферзей 10...♞b6. В таких позициях это неточность, ибо после отступления белого ферзя черным трудно распутать клубок фигур на ферзевом фланге. Белые получили небольшой, но стойкий перевес: 11.♞a3 ♞e8 12.♞bd2 e5 13.cd cd 14.de ♞:e5 15.♞:e5 ♞:e5 16.e3 ♞e8 17.♞b3 ♞:b3 18.♞:b3 ♟f5 19.♞d4 ♟d7 20.♞fc1.

**11.♞b3.** На 11.♞c3 неплохо 11...b5 12.c5 b4 13.♞c2 ♟a6 14.♞e1 ♞e4 15.♞bd2 ♞:d2 16.♞:d2 ♞c7 17.a3 (Романишин – Ланда, Каскади 2002) 17...b3 18.a4 ♞f6. В целом позиция черных обладает большим запасом прочности, что демонстрирует короткая партия Четверик – Емелин (Сочи 2005): 11...♞e4 12.♞c2 b6 13.♞bd2 ♞:d2 (черные намечали 13...f5?!, вовремя заметив двойное нападение после 14.cd cd 15.♞c6) 14.♞:d2 ♟a6 15.e4 (ограничивая слона g2, но при 15.♞fd1 ♞f6!?) дает о себе знать слабость на d4) 15...dc с ничьей, обоснованной вариантом 16.♞:c4

c5 17.♖fd1 cd 18.♗:d4 ♗c8 (слабее 18...♗c7 ввиду перехода в некомфортный для черных «ладейник»): 19.♗:d7 ♗:d7 20.♘b6 ♗ac8 21.♗:c8! ♗:c8 22.♘:c8 ♗:c8 23.♗f1 ♗:f1 24.♘:f1 ♗c2 25.♗d1 g6 26.♗d8+ ♘g7 27.♗a8) 19.♗ad1 ♗g5 20.♗:d7 ♗:c4.

**11...b5 12.c5 ♗e7.** В «незрячей» партии Бареев – Широф (Монако 2002) после 12...b4 13.♘bd2 ♗a6 14.♗fe1 ♗c7 15.e4 de 16.♘:e4 ♘:e4 17.♗:e4 ♘f6 18.♗ee1 ♗b5 19.♘e4 ♗ad8 «в самом интересном месте» белые побили защищенную пешку с6.

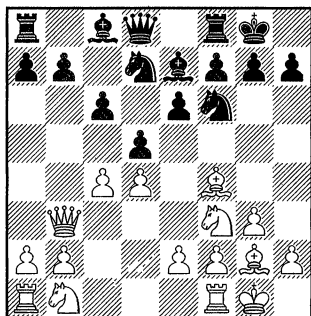
Голод концентрирует усилия на осуществлении e6-e5, что, видимо, не уравнивает.

**13.♗e3 ♗e8 14.♘bd2 e5 15.♘:e5 ♘:e5 16.♗:e5 ♗:e5 17.de ♗:e5 18.e3 ♗d7 19.♘f3 ♗e7 20.♘d4 ♘e4 21.♗ac1 f5 22.♗fe1.** Не слишком большое, но стабильное преимущество принесло белым успех в затяжном окончании.

## ПИКЕТ – ВАН ДЕР ВИЛЬ

*Амстердам 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♗b4+ 5.♗d2 ♗e7 6.♗g2 0-0 7.0-0 c6 8.♗b3 ♘bd7 9.♗f4.**



Белые активизируют слона, освобождая поле для ферзевого коня. Здесь закрытый каталон с пируэтом и без пируэта срастаются.

**9...♘e4.** Иногда конь отгоняет слона с активной позиции путем 9...♘h5. На 10.♗e3 ошибочно 10...♘b6?! из-за 11.♘bd2 f5 12.♘e5 f4 (конь b6 не у дел; если 12...g5, то 13.♘df3) 13.♗:f4 ♘:f4 14.gf ♗:f4 15.e3 ♗f8 16.♗ad1 ♗f6 17.f4 ♗e7 18.♘h1 ♗b8 19.c5 ♘d7 20.♗a4 ♗a8 21.b4 ♗e8 22.♗f3! ♗d8 23.♗g1, и белые овладели всей доской (Гельфанд – Бауэр, Энген-ле-Бен 2003). Сильнее 10...♘hf6 11.♘c3 ♘b6 (только после выхода оппонента на c3; вариант 12.♘e5?! ♘df7 13.♘:d7 dc! показывает, что белые не могут удержать пункт c4) 12.cd ed 13.♗ad1 ♗f5 14.♘e5 ♗e8 15.a4 a5 16.h3 ♗b4 с равенством (Гельфанд – Ткачев, Кап д'Аг(бш) 2002).

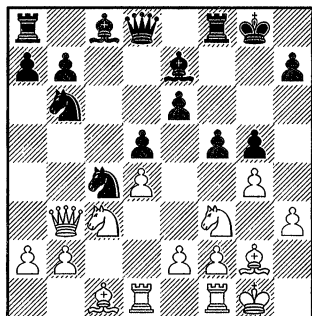
Продолжение 9...a5 10.♘c3 a4! 11.♘:a4 dc полезно сравнить с вариантом 7...c6 8.♗b3 b6 9.♘c3 ♘bd7 10.♗fd1 a4 11.♘:a4 dc (Глейзеров – Егизарян). Вместо ♗fd1 сыграно ♗f4, и черные могут в подходящий момент разменяться на f4: 12.♗c2 ♘d5 13.♘c3 b5 14.b3 ♘:f4 15.gf b4 16.♘a4 c3 17.a3 ba 18.♘:c3 ♗a5 19.♗fb1 c5 с полноправной игрой (Саргисян – Асрян, Ереван 2003). На 9...a5 пешку лучше притормозить: 10.a4 ♘h5 11.♗c1 ♘b6 12.♘bd2 ♘f6 13.♗c2 ♗d7 14.c5 ♘c8 15.♘e5 ♗e8 16.♘b3 ♘d7 17.♘d3 b6 18.♗f4 bc 19.♘b:c5 с более свободной позицией (Зеель – Кунте, Гибралтар 2004).

**10.♘c3 g5 11.♗e3 ♘d6** (кроме нажима на c4 достаточно не-



плохо и 11...f5) **12.cd cd 13.♞ad1**. Чтобы после ♟c4 отступающий воялся слон не запер ферзевую ладью — как это произошло в партии Ванхесте — ван дер Виль (Хилверсум 1987): 13.♞fd1 ♟c4 14.♟c1 f5 15.♞e5 ♞a5 16.♞c2 ♞g7 17.b3 ♞b6 18.♟b2 ♟d7 19.e3 ♟e8 20.f3 ♟с6 с перемирием в сложной позиции.

**13...♟c4 14.♟c1 f5 15.h3 ♞db6 16.g4.**



Через фланг — в наступление по центру: 16...fg 17.hg ♟d7 18.e4 ♟с6 19.♞fel e 20.♞e5 с инициативой.

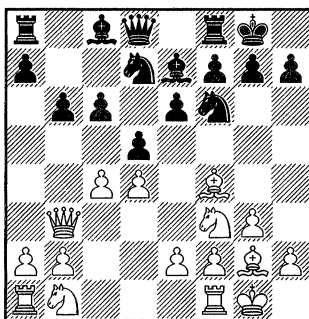
**16...f4 17.e4! ♟d7 18.♞fe1 ♟с6 19.ed ed 20.♞e5 ♟f6 21.♞c2! ♟g7 22.♞d3.** Армия белых расположена лучше неприятельской, за вычетом слона с1. Но после 22...♟e8 23.♞:c6 ♞:e1+ 24.♞:e1 bc 25.b3 ♞d6 26.♟a3 (Пикет) путевку в жизнь получает и он. В цейтноте ван дер Виль проигрывает в несколько ходов: 22...♞c8?! 23.b3 ♞d6 24.♟a3 ♞e8 25.♟c5 ♞e4 26.♞:c6 ♞:c5 27.dc ♞:e1+ 28.♞:e1 ♞:c6 29.cb ♞:c3 30.♞:d5+.

Остаток пути в линии ♞b3 — самый накатанный.

## РОМАНИШИН — РИБЛИ

Поляница-Здруй 1993

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7.0-0 c6 8.♞b3 ♞bd7 9.♟f4 b6.**



**10.♞c3 ♟b7.** На 10...♟a6 нечасто поддерживают напряжение в центре путем 11.♞d2 из-за построения «каменной стены» 11...♞h5 12.♟e3 f5. Сильнее 11.cd, и любое из взятий на d5 имеет свои минусы.

После 11...ed ослаблена пешка с6: 12.♞fd1 ♞e8 13.♞e5 ♟b7 (13...♞:e5 14.de ♞h5 допускает выгодный белым тактический удар 15.♞:d5! cd 16.♟:d5) 14.e4! ♞f8 15.♞:c6 ♟:c6 16.ed ♟b7 17.d6 ♟:g2 18.de ♞:e7 19.♞:g2, и у белых лишняя, да еще и проходная пешка (Нильсен — Харикришна, Гастингс 2003).

После 11...cd 12.♞b5 ♟:b5 13.♞:b5 размен ослабил белые поля, что повлекло за собой трудности черных в партии Нильсен — Чучелов (Германия 2003): 13...a6 14.♞d3 b5 15.♞fc1 ♞b6 16.♞c2 ♞fc8 (отклонение от миниатюры Федорович — Питерсе, Остенде 1987: 16...♞ac8 17.♞ac1 ♞b7 18.♞c7 ♞a8 19.♞e5 ♞:c7 20.♞:c7 ♞e8 21.♞c6 ♞h5 22.

♙c8! 17.♙ac1 ♖d8 18.♙c7 ♗f8 19. ♗e3 h6 20.♗e5 ♗e8 21.♗c6.

Возможно, лучше брать на d5 конем: 11...♗:d5 12.♗a4 ♗:f4 13.gf ♙b7 14.♙fd1 ♗c7 15.e3 ♙ac8 16.♙ac1 ♗b8 17.♗e5 ♗:e5 18.de ♙c7 19.♙d2 a6 20.♗b3 b5 21.a4 с несколько лучшими шансами в сложной позиции (Халифман – Алексеев, С.-Петербург 2004).

Касымжанов предложил задействовать пешку «а»: 10...a5!? 11.♙fd1 ♙a6 12.cd ♗:d5! 13.♗e5 ♗:e5 14. ♗:e5 a4 15.♗c2 a3 с хорошей контригрой.

**11.cd.** Пешку «с» еще не беспокоили, и белые могли поддерживать напряжение в центре. Например: 11.♙fd1 ♗h5 12.♙ac1 ♗:f4 13.gf ♙d6 14.e3 ♗e7 15.♗e5 ♙ac8 16.♗a4 (если 16.c5 ♗:e5 17.fe, то следует подрыв центра 17...f6) 16...♗:e5 17.fe ♙b8 18.f4 f6 19.♗e2 ♗h8 20.♙c3 g5, и причудливый пешечный центр подвержен нападениям (Пикет – Саргисян, Охрид 2001).

Или 11.♙ac1 dc 12.♗:c4 ♗d5 13. ♗e5 b5?! (Улыбин и Тивяков в качестве лучшего предложили 13... ♗:e5 14.♗:e5 ♙g5 15.e3 ♗:e3!? 16.fe ♗:e3 17.♗e2 ♗:f1 18.♗:f1 f6 19.♙f4 ♗d7 с неясной игрой) 14.♗d3 ♗:e5 15.♗:e5 ♗b6 16.♗e4 f6 17.♙f4 ♙ad8 18.♙d2 ♙c8 19.♗c5 a5 20.♙fd1 ♗h8 21.♗a3! b4 22.♗a4 ♗b5 23. ♗:b5 cb 24.♗b3 a4 25.♗a5 ♙d7 26. ♗c6 ♗:c6 27.♙:c6 (Улыбин – Тивяков, Каstellанета 1998) – черным предстоит нелегкая оборона в эндшпиле.

**11...cd.** После 11...ed 12.♙ad1 ♙e8 13.e4 ♗:e4 14.♗:e4 de 15.♗e5 ♗:e5 16.de ♗c8 17.♗:e4 ♙f8 18.♙d2

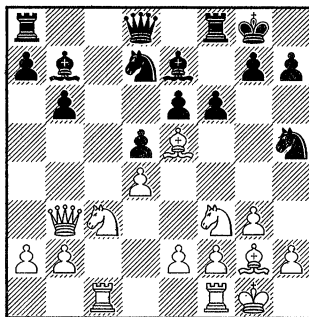
c5 19.♗:b7 ♗:b7 20.♙fd1 Рашковский против Голошапова (Екатеринбург 1999) получил лучшие шансы благодаря господству на открытой вертикали.

В партии Четверик – Хайнал (Дьюла 1999) черные дополнительно разменяли пару коней: 11...♗:d5 12.♗:d5 ed 13.♙ac1 c5 14.♙fd1 ♙c8 15.h4 cd, и 16.♗:d4 ♗c5 17.♗f3 ♗d7 18.♗h2 с идеей ♙h3 обещало белым небольшой перевес.

**12.♙ac1.** Интересно 12.♗b5!? ♗e8 (12...a6?! рискованно из-за вторжения 13.♗d6!) 13.♙ac1 a6 14.♗c7!? g5 15.♗:a8 gf 16.♗:b6 ♗:b6 17.gf с неясной игрой (Тивяков).

**12...♗h5.** После 12...♗e8 13.♙c2 ♗d6 14.♙fc1 ♗c4 15.♗d2 ♗:d2 16. ♗:d2 у белых в руках линия «с» и небольшое преимущество. Профилактика 12...a6 ослабила черные поля во встрече Романишин – Куиф (Германия 1995): 13.♗a4 b5 14.♗c7 ♗e8 15.♗b6 ♗:b6 16.♗:b6 ♙c8 17.♗e3 ♗d7 18.♗a5 ♙d6 19.♙:c8 ♗:c8 20. ♙c1 ♗b8 21.♗e1 ♙c8 22.♗d3 ♙:c1+ 23.♗:c1 ♗c8 24.♗:c8+ ♗:c8 25.f3, и белые еще долго (хотя и безуспешно) мучили противника.

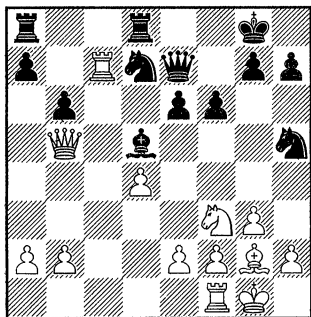
### 13.♙e5 f6.



**14.♟c7!?** Используя «уход из большого спорта» коня h5, белые жертвуют фигуру ради вторжения в неприятельский лагерь. Все же сильнее 14.♟f4 ♘:f4 15.gf f5 16.♞b5 ♜f6 17.♝c7 ♞b8 18.♝fc1 a6 19.♞a7! с инициативой на ферзевом фланге (Романишин).

**14...♞:c7 15.♞:d5 ♞d6.** Если 15...♞d8, то можно влиться в основную партию разменом на e7 или предпочесть 16.♞c7! с примерным вариантом 16...♞c5 17.♝:c5! bc 18.♞:b7 ♞b8 19.♞:a7 ♞c8! 20.♞d5 ♟d6 21.♞e7! ed 22.♞:d6 ♞d8 23.♞:c5 ♝:b2 24.♞:c8 ♝:c8 25.e3 – черный конь всё еще чихнет на отшибе, и белые не рискуют проиграть.

**16.♞:e7+ ♞:e7 17.♝c7 ♟d5 18.♞b5 ♜fd8.** Позднее играли 18...♞ad8, например: 19.♝:a7 g6 20.♝c1 ♟g7 21.♞d2 ♟:g2 22.♞:g2 ♞e8 (Лима – Ам.Родригес, Линарес (опен) 1997). Конь несколько оживился, однако ситуация остается неясной.

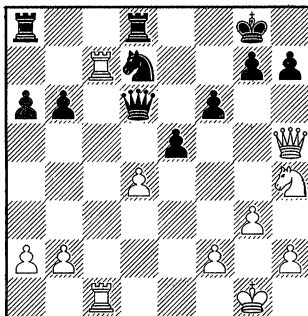


**19.e4! ♟:e4.** Черные сразу возвращают фигуру назад. Скорее всего, они не пришли в восторг от последствий варианта 19...a6 20.♞e2 ♟:a2

(еще хуже 20...♞d6 21.♝fc1 ♟:a2 22.e5!) 21.♞a1 ♟b3 22.♞e3 ♞b4 23.♞c3 ♞:c3 24.♝:c3 e5 25.♝:b3 ed с восставлением фигурного баланса и дальнейшим прозябанием коня на h5.

**20.♞:h5 ♞d6.** На 20...♞dc8 возможно 21.♞e5! ♝:c7 22.♟:e4 fe 23.♞:h7+ ♞f8 24.♟:a8 ed 25.♞d1 с инициативой благодаря ненадежному положению черного короля.

**21.♝fc1 a6 22.♞h4 ♟:g2 23.♞:g2 e5!?** (следовало обороняться при помощи 23...♞:d4 24.♞f4 ♞e4) **24.♞h4.**



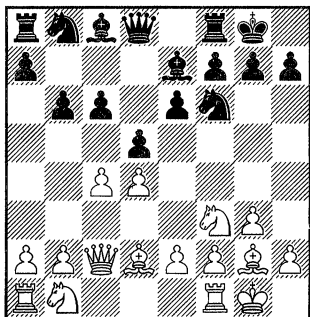
Здесь Рибли не пустил коня на f5, что стоило ему партии после 24...g6? 25.♞:g6! hg 26.♞:g6+ ♞h8 (26...♞f8 27.♝1c6 ♞e7 28.♝:d7!) 27.de. Последним шансом было малопривлекательное, но еще не проигрывающее продолжение 24...ed 25.♞f5 ♞e5 26.♞:g7! ♞:g7 27.♝:d7+ ♝:d7 28.♞g4+ ♞h8 29.♞:d7.

Если продравшись сквозь дебри вариантов с 8.♞b3, исследователи еще не осознали своего счастья, то им пора углубиться в джунгли вариантов с 8.♞c2. Игра сразу ветвится на 8...b6 и 8...♞bd7. Вначале рассмотрим первое без второго.

## ТОПАЛОВ – КАСПАРОВ

Лас-Пальмас 1996

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
♙b4+ 5.♙d2 ♙e7 6.♙g2 0-0 7.  
0-0 c6 8.♖c2 b6.**



**9.♙e5.** Продолжение 9.b3 готовит ♘c3, но на практике так играют нечасто. Возможно, из-за партии Торре – Карпов (Брюссель 1987): 9... ♙b7 10.♘c3 dc 11.bc c5!? 12.dc (соглашаясь на «изолятор»; допускать образование «висячих» пешек – 12.e3 cd 13.ed при слоне d2 удовольствия небольшое) 12...♙c5 13.♞fd1 ♖c8 14.♙f4 ♘bd7 15.♞d2 ♞e8 16.♞ad1 e5 17.♙g5 e4 18.♘d4 h6 19.♙f4 ♘e5 20.♖b3 ♘g6 21.♙e3 ♘g4 22.♙h3 h5, и фигуры черных активнее.

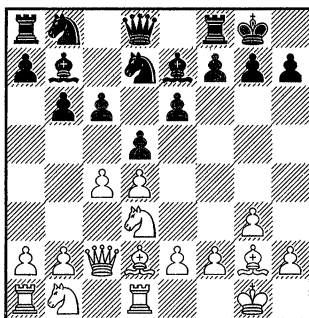
9.♙g5 предоставляет сопернику преимущество двух слонов: 9...♙b7 (можно и сразу 9...h6, например: 10.♙f6 ♙f6 11.♞d1 ♙a6 12.♘bd2 ♘d7 с идеей c6-c5) 10.♘bd2 h6 11.♙f6 ♙f6 12.♞ad1 ♘a6 (Чучелов считает достаточным для равенства и 12...a5!? 13.e4 ♘a6 14.a3 ♞c8 15.♞fe1 ♖c7) 13.a3 c5 14.cd ed 15.dc ♘c5 (игра с «висячими» пешками также допустима: 15...♞c8!? 16.♘e4 bc 17.♘f6+ ♖f6) 16.♘b3 ♖e7 17.♘bd4 ♞fe8 18.♞fe1

a5!? 19.e3 g6 20.♘b5 ♞ed8 21.♘fd4 ♘g7 22.♞c1 a4, и у черных нет особых проблем с изолированной пешкой (Голод – Чучелов, Люксембург 1998).

**9...♘fd7!?** Возможно, наиболее простой способ получения равноправной игры, хотя чаще играют 9... ♙b7. Например: 10.♙c3 ♘bd7 11.♘d2 c5 12.♘d7 ♖d7 13.dc bc 14.cd ed 15.♙f6 ♙f6 16.♘b3 ♖a4!? с неплохой позицией (Ликавски).

**10.♘d3.** Благоприятно для черных сложилась партия Т.Рахман – Тивяков (Калькутта 1994): 10.♘d7?! ♖d7 11.cd cd 12.♙c3 ♘c6 13.♘d2 b5 14.♘f3 b4 15.♙d2 ♙a6 16.♙f4 ♞fc8 17.♖d2 ♘a5 18.b3 ♖b5 19.♞fc1 ♞c3. Конечно, конь внедряется на e5 не для того, чтобы обменяться на вражеского коня.

**10...♙b7 11.♞d1.**



**11...a5.** Равноценным считается план с c6-c5: 11...♘a6 12.a3 ♞c8 13.♙e3 ♙f6 14.♘d2 ♖e7 15.♞ac1 c5 16.dc bc (хорошо и 16...♘d:c5 17.♘c5 ♘c5 18.cd ed) 17.♘b3 ♘b6! 18.♘a5?! (по мнению Тивякова, белым следовало идти на головоломный вариант 18.cd c4 19.d6! ♖d7 20.♙b7

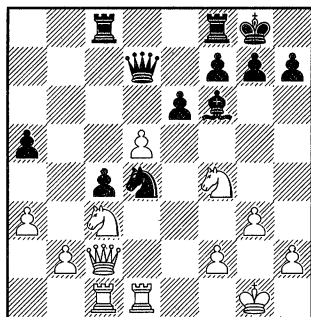
cb 21.♟:c8! bc 22.♟:d7 cd♟+ 23.♞:d1 ♘:d7 24.♟:a7) 18...♟a8! 19.cd (а здесь лучше 19.♟d2, чтобы на d5-d4 сыграть b2-b4) 19...ed 20.♟:c5 ♟:c5 21.♘:c5 ♘c4! 22.♘d3 ♘:b2 23.♟:c8 ♘:d1 24.♘c6 ♟:e2 25.♟f5 ♘c3, и Скембрис в партии с Тивяковым (Гаусдал 1993) оказался в безвыходном положении.

**12.a3 ♟a6 13.cd cd 14.♟e3.**

На 14.♟f4 черные могут разменять чернополевых слонов путем 14...♟g5, так как после этого их белопольный слон гораздо активнее.

**14...♞a7 15.♘c3 ♞c7 16.♟f4 ♞c8 17.♟:b8 ♘:b8 18.♞ac1 ♘c6 19.e3 ♟c4 20.♟f1 ♟d7 21.♘f4 b5.** Активизация черных обеспокоила Топалова, и он спешно изменяет пешечную структуру. Борьба резко обостряется.

**22.♟:c4 bc 23.e4 ♟f6 24.ed ♘:d4.**



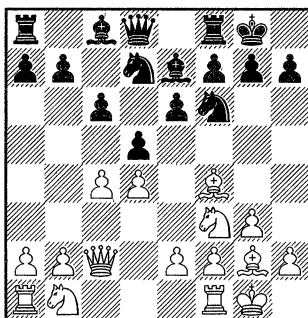
Здесь белым следовало играть 25.de fe 26.♟e4. Случившееся в партии 25.♟e4?! e5 26.♘h5 ♟g5 27.f4 f5 28.♟g2 ♟f7 29.♘g7! ♟:g7 30.fg ♟:g5 для них также неплохо, но предложенное Разуваевым 27...♟g4 могло причинить Топалову неприятности.

Теперь предстоит рассмотреть 8...♘bd7 без b7-b6.

### ТУКМАКОВ – СИФУЭНТЕС

*Вейк-ан-Зее 1993*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7.0-0 c6 8.♟c2 ♘bd7 9.♟f4.**



**9...♘e4.** Продвижение пешки «а» применил Спасский против Андерссона (Турин 1982): 9...a5 10.♞d1 a4 11.♘e5 ♟a5!? 12.♘d2 ♘:e5 13.♟:e5 ♘g4 14.♘f3 (14.♟f4?! g5! 15.♟e3 ♘:e3 16.fe f5, скорее, на руку черным) 14...♘:e5 15.♘:e5 ♞d8 16.e3 ♟d7 17.♘:d7 ♞:d7 с полным уравнением. Рецидив случился у Белявского с Эйнгорном (Ленинград 1990): 12.♘c3 ♟a6!?! 13.♞ac1!? dc (по Белявскому, неудовлетворительно 13...b5! из-за 14.♘:c6! ♟:c6 15.cd ♟a6 16.d6 ♟d8 17.♟:a8 ♟:a8 18.♘:b5) 14.♘e4 a3!? (в атакующем порыве черные отвергают неплохую возможность 14...♘:e4 15.♟:e4 f5 16.♟f3 g5 17.♘:d7 ♟:d7 18.♟e5 a3) 15.♘:c4 ab 16.♞b1 ♟a4 17.♞:b2 ♟:c2 18.♞:c2 ♘:e4 19.♟:e4 ♘f6 20.♟f3 ♘d5 21.♟d2 ♞a4 22.♞b1 ♘b4 23.♟:b4 ♞:b4 24.♞:b4 ♟:b4 с примерным равенством в окончании.

Вполне приемлемо  $9... \text{h5}$  с идеей разменять слона или перейти в неплохую «каменную стену». Например:  $10. \text{c1 f5 } 11. \text{b3 g5!? } 12. \text{e3 g4 } 13. \text{e5 e5 } 14. \text{de g7 } 15. \text{c3 h5 } 16. \text{b2 h4 } 17. \text{ad1 e8}$ , и с активностью черных нельзя не считаться (Бареев — Балашов, Элиста 1996).

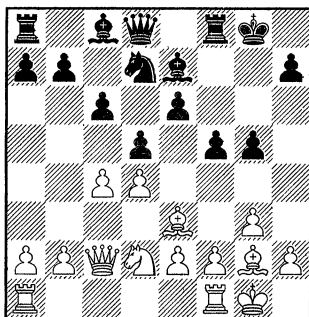
В борьбе с голландскими построениями предприимчивее  $9. \text{d2}$  с дальнейшим пешечным наступлением на ферзевом фланге, но  $9... \text{hf6}$  возвращает стороны к исходной позиции.

**10. f2.** Между прочим, так играли еще в первой известной нам партии этого варианта: Файн — Штейнер (Вашингтон 1944). А после партии Петросян — Ботвинник (Москва(м/9) 1963) в моду вошло  $10. \text{c3}$ :  $10... \text{g5 } 11. \text{c1 f5 } 12. \text{b3 f6}$  (сильнее  $12... \text{d6}$  с идеей  $\text{f7}$ )  $13. \text{b2 g7 } 14. \text{ad1 f7 } 15. \text{e4! fe } 16. \text{e1 f8 } 17. \text{f3 ef } 18. \text{f3 d7 } 19. \text{d3}$  — черные не лучшим образом подготовились к  $\text{f2-f3}$  и испытывают затруднения.

Проще всего начать игру против образуемой «каменной стены» с  $10. \text{bd2}$ . Например:  $10... \text{f5 } 11. \text{e5 g5 } 12. \text{d7 d7 } 13. \text{e5 d2 } 14. \text{d2 f6 } 15. \text{ac1 e5 } 16. \text{de ph8 } 17. \text{fd1 e8 } 18. \text{b4 f7 } 19. \text{cd cd } 20. \text{e3 c6 } 21. \text{c3 a5 } 22. \text{d4}$ , и черные оказались в худшем положении без контригры (Раецкий — Арбаков, Симферополь 1989). Или  $11. \text{e4 fe } 12. \text{d2 f6}$  ( $12... \text{f6 } 13. \text{f3 ef } 14. \text{f3}$  с вторжением на  $\text{e5}$ )  $13. \text{d6 f7 } 14. \text{e3 e5 } 15. \text{b3! ed } 16. \text{cd cd } 17. \text{d5 b6 } 18. \text{c5 de}$  (пожалуй, не стоило открывать белым линию «f»)  $19. \text{fe e6 } 20. \text{e4 c8 } 21. \text{h5}$  с опасной

инициативой (Кайданов — Бенджамин, Лонг-Бич 1993).

**10... d2 11. e: d2 g5 12. e3 f5.**



**13. f3.** Препятствуя пространственным достижениям черных на королевском фланге, почти обесценившим преимущество белых в партии Сосонко — Сифуэнтес (Голландия 1993):  $13. \text{f3 g4 } 14. \text{e1 g5 } 15. \text{g5 g7 } 16. \text{d3 g7 } 17. \text{e3 h5 } 18. \text{f4 f6 } 19. \text{b4 h4}$ .

**13... d6.** В упомянутой партии Файн — Штейнер последовало  $13... \text{f4 } 14. \text{f2 f6 } 15. \text{e4 d7 } 16. \text{ae1 b4 } 17. \text{ed ed } 18. \text{e5 h8 } 19. \text{c5}$  (не так ясно  $19. \text{g5 d2 } 20. \text{d2 e4 } 21. \text{fe g5 } 22. \text{ed cd } 23. \text{d5 h3}$ )  $19... \text{d2 } 20. \text{d2 g8 } 21. \text{gf gf } 22. \text{e1 f7 } 23. \text{h4 f8 } 24. \text{h1 g7 } 25. \text{gl}$  с явным преимуществом — хороший пример борьбы с преждевременным продвижением  $\text{f5-f4}$ .

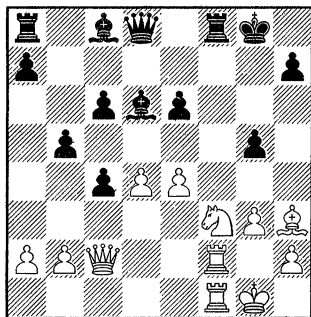
Напряженный поединок Лотье — Бареев (Дортмунд 1995) протекал под знаком незначительного преимущества белых:  $13... \text{f7 } 14. \text{f2 f8 } 15. \text{e4 g6 } 16. \text{ad1 a5 } 17. \text{b1 de } 18. \text{fe e5 } 19. \text{ef}$  (неочевиден перевес и после  $19. \text{d5 cd } 20. \text{d5 c7 } 21. \text{ef}$

♟:f5 22.♞d2 ♜af8) 19...♟:f5 20.♞e2 ed 21.♟:d4 ♞d7 22.♟b6 ♞e6 23.♞c3 ♞:e2 24.♞:e2 ♞e5, и позиция уравнялась.

**14.♟f2 ♞f6 15.e4 fe 16.fe ♞g4 17.♞f3 dc 18.♟h3 ♞:f2.**

Черные намерены удержать пешку на c4, но вариант 18...e5!? 19.♞:c4+ ♞g7 20.♟:g4 ♟:g4 21.de ♟c7 22.♞ad1 ♞e7! 23.♟c5 ♟b6 24.♟:b6 ab 25.♞d4 ♞:e5 (Тукмаков) для них более надежен.

**19.♞:f2 b5 20.♞af1.** Заслуживало внимания 20.e5 ♟c7 21.♞e4! ♟d7 22.♞g4 h6 23.♟g2, и в связи с h2-h4 у белых заметная инициатива за пешку.



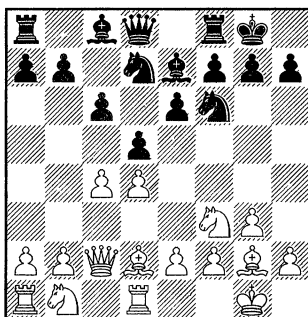
**20...♞e7?** Следовало завершить развитие: 20...e5! 21.♟:c8 ♞:c8 22.♞:e5 ♞:f2 23.♞:f2 ♟:e5 24.♞f7+ ♞h8 25.de ♞d4+ 26.♞f2 ♞:e5 27.♞d7 ♞e8 28.♞:c6 с неясной игрой (Тукмаков). В партии после 21.e5 ♟c7 22.♞:g5! ♞:f2 23.♞:f2 черные оказались лицом к лицу с катастрофой.

Пора закончить экскурсию на территорию голландской защиты и вернуться к каталону — с сочетанием ♞bd7 и b7-b6. Вначале приведем варианты без ♟f4.

## МАРИН — КИСЕЛЕВ

Бухарест 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♞f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7.0-0 c6 8.♞c2 ♞bd7 9.♞d1.**



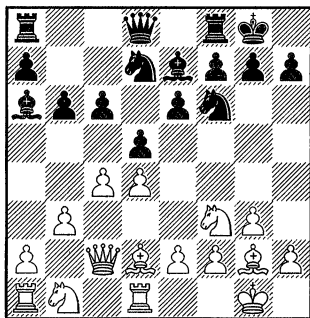
Вновь отметим безобидность 9.♟g5, так как черные получают преимущество двух слонов и возможность открыть позицию. Как правило, это достигается посредством c6-c5, например: 9...b6 10.♞bd2 ♟b7 11.♞ac1 h6 12.♟:f6 ♞:f6 13.♞fd1 ♞c8 14.e4 ♞e8 15.a3 c5 16.cd ed 17.e5 ♞d7 18.♟h3 ♟f8 19.♞f5 ♞c7 20.♞f4 ♟c8 с напряженной обстановкой (Х.Олафссон — Делчев, Стамбул 2003). Скембрис против Епишина (Ассизи 2003) продвижением c4-c5 замкнуть позицию не смог: 11.♞fd1 h6 12.♟:f6 ♞:f6 13.e4 ♞c8 14.c5 a5 15.a3 bc 16.dc a4 17.♞ac1 ♞a5, и даже при лучшем 18.e5 ♞d7 19.♞e4 ♞b8 20.♞d6 ♟a6 черные слоны не дремлют.

**9...b6 10.b3.** Перегруппировка 10.♟c3 a5 11.♞e5 ♟b7 12.♞d2 не заслуживает рекомендации из-за 12...b5 с благоприятным для черных вскрытием линии «с»: 13.b3 ♞:e5 14.de ♞d7 15.cb cb 16.♞b2 (16.

e4 ♖c8 17. ♖d3 допускает разменную комбинацию 17...d4! 18. ♖:d4 ♗c5 19. ♖d3 ♖b6 20. ♖e2 ♗:f2+! 21. ♖:f2 ♖:f2+ 22. ♗:f2 ♖:c3 Бурмакин – Сакаев, С.-Петербург 1997) 16... ♗c5 17. ♗d4 ♖b8 18. ♖ac1 ♖c8 19. ♗f3 b4 20. ♖c2 ♖a6 21. ♖dc1 ♖ac6 22. ♗e1 ♖8c7 23. ♗f1 ♖c8 24. e3 ♗e4 25. ♖:c6 ♖:c6 26. ♖:c6 ♖:c6 27. ♖c2 ♗c3 (Софроние – Нисипяну, Тушнад 2005).

**10... ♗a6.** На 10... ♗b7 11. ♗c3 ♖c8 12. e4 c5 перспективно 13. ed ed 14. ♗f4!? ♖e8 (14...dc 15. d5!) 15. dc dc?! (Юдасин считает лучшим 15... ♗:c5 16. ♗d4 ♗a8, развязываясь на большой диагонали) 16. b4! bc 17. b5 (лишняя пешка черных обесцвечена; в случае 17...ab 18. ba ♗:a6 19. ♗e5 слон ab пассивен) 17... ♖a5 18. a4 h6 (Корчной – Юдасин, Памплона 1994), и, по мнению Юдасина, самое точное здесь – 19. ♗d2! ♗:g2 20. ♗:c4 ♖b4 21. ♗a2 ♗e4 22. ♗:b4 ♗:c2 23. ♗:c2 с преимуществом.

Если в ответ на 12. e4 черные хотят сдать центр, то лучше это сделать путем 12... ♗:e4 13. ♗:e4 de 14. ♖:e4 ♗f6 15. ♖e2 c5 (у белых выбор между 16. ♗c3 и 16. ♗f4 с более приятным положением). Видимо, слабее 12... de из-за 13. ♗e5! c5 14. ♗f4 cd 15. ♖:d4 ♗c5 (осторожнее 15... ♖e8) 16. ♖:d7! ♗:d7 17. ♖d1 ♖c7 18. ♗b5 ♖e7 19. ♗:c7 ♗:e5 20. ♗:e5 f6 21. ♗d4 ♖:c7 22. ♗:c5 bc 23. ♗:e4 ♗:e4 24. ♖:e4 ♖e8 25. ♖d3 с монопольным обладанием линией «d» в партии Палатник – Максименко (Херсон 1989); по другой версии: Палатник – Рашковский (Пальмаде-Мальорка 1989).



**11. a4.** Переключаясь с идеей Загорянского из обычного закрытого каталона: 4... ♗e7 5. ♗g2 0-0 6. 0-0 ♗bd7 7. ♖c2 c6 8. ♖d1 b6 9. a4.

**11... ♖c8.** Достаточно для равенства и немедленное 11...c5: 12. ♗a3 ♗b7 13. ♖b2 ♖c8 14. ♖ac1 ♗e4 15. ♗e1 ♗f6 16. b4 (Юсупов – Харитонов, Москва 1988) 16... ♗a8 17. cd ♗:d5 или 13...dc 14. ♗:c4 cd 15. ♗:d4 ♗:g2 16. ♗:g2 ♖c7 17. ♖c3 ♗e4 18. ♖f3 ♗:d2 19. ♖:d2 ♗f6 20. ♖ad1 ♖ac8 21. ♗b5 ♖b8 22. ♗g1 a6 23. ♗bd6 ♖c5 24. ♗e4 ♗:e4 25. ♖:e4 b5 1/2 (Штоль – Лернер, Германия 1999).

**12. a5.** Слабее 12. ♗a3?!, так как перед продвижением c6-c5 черные с выгодой разменивают коня: 12... ♗:a3 13. ♖:a3 c5 14. dc ♗:c5 15. ♗f4 ♖e7 16. ♖aa1 ♖fd8 17. ♗e5 ♗cd7, и белые должны заботиться о пешке c4 (Уэллс – Николац, Бад-Вёрисхофен 1998).

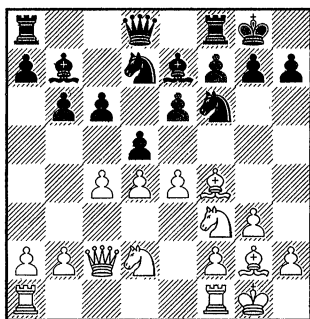
**12...c5.** Надежно и 12...b5. Например: 13. c5 ♗e4 14. b4 f5 15. ♗c3 ♗f6 16. ♗f4 g5 17. ♗e5 ♗:e5 18. ♗:e5 ♗:e5 19. de ♗:c3 20. ♖:c3 ♖e7 21. f4 gf 22. gf ♗h8 (Тукмаков – Черняев, Биль 2003), и соперникам негде прорваться.





**10...♙b7.** 10...♙a6 встречается здесь нечасто, так как пешка с4 надежно защищена. Кайданов против А.Иванова (Чикаго 1995) продолжал 11.♚fe1 ♘h5 12.♙e5!? ♚c8 (после 12...f6 13.cd! ed 14.♚:c6 fe 15.♚:d5+ ♘h8 16.♘:e5 белые получают за слона три связанных в цепь пешки) 13.cd cd 14.♚a4 ♙b7 15.♚:a7 ♙c6 16.♚a6 f6 и вместо 17.♙f4?! e5! 18.de ♘c5 19.♚a3 ♘e6 20.♚b3 ♙h:f4 21.gf ♘:f4 с инициативой у черных должен был играть 17.♙h3! с привлекательными вариантами 17...fe 18.♙:e6+ ♘h8 19.♘:e5 ♙b4 20.♘:c6 ♚:c6 21.♚b5 и 17...♚a8 18.♚d3 fe 19.♙:e6+ ♘h8 20.♘:e5 ♘:e5 21.de ♙c5 22.♘f3 (Кайданов).

### 11.e4.



**11...♚c8.** Типичная для закрытого каталона структура, возникающая после размена на e4, подробно рассматривается в заключительной главе.

Приемлемо для черных 11...dc 12.♘:c4 c5 13.e5 ♘d5 14.♙d2 ♚c8. Кроме того, ничем не запятнано себя немедленное 11...c5!?, например: 12.ed ed 13.♚fe1 ♚c8 14.♚f5!? dc 15.♘:c4 g6 16.♚h3 (Д.Гуревич –

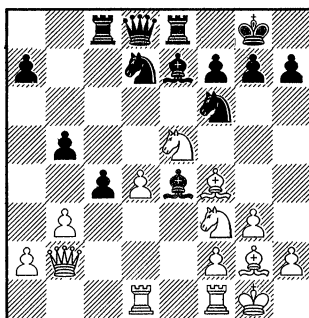
Браун, Ки-Уэст 1994) 16...cd 17.♘d6 ♙:d6 18.♙:d6 ♚e8 19.♘:d4 ♙:g2 20.♚:g2 ♘c5 с равенством (Браун).

### 12.♚ad1 c5 13.ed ed 14.♚b1.

Переброска ферзя на королевский фланг в данном положении белым невыгодна: 14.♚fe1 ♚e8 15.♚f5 g6 16.♚h3 dc 17.♘:c4 cd. После 18.♘ce5 (18.♚:d4 ♙c5 19.♚:e8+ ♚:e8 20.♚ad2 ♙:f2+ 21.♚:f2 ♚:c4 проигрывает пешку без компенсации) 18...♘:e5 19.♙:e5 d3 20.♚h6 ♙c5 21.h3 ♙:f3! 22.♙:f3 ♚:e5! 23.♚:e5 ♚d4 24.♚e3 ♚:b2 25.♚:d3 ♚:f2+ 26.♘h1 ♚e8 27.♚d2 ♚:g3 (Кайданов – Ваганян, Армения 1994) черные получили за качество третью пешку и преимущество.

**14...♚e8.** К примерно равной игре ведет 14...dc 15.♘:c4 ♙e4 16.♚al cd 17.♘d6 ♙:d6 18.♙:d6 ♚e8 19.♚:d4 (Кеньгис).

**15.b3 dc 16.♘:c4 ♙e4 17.♚b2 b5 18.♘ce5 c4.** Здесь черные тоже могли достичь равенства: 18...♚b6 19.♚fe1 ♚b7 20.♘h4 ♙:g2 21.♘:g2 ♘:e5 22.♙:e5 cd 23.♙:d4 ♚ed8.



**19.♘:f7** (в случае 19.bc bc 20.♘:f7 черные получают дополнительную возможность 20...♚b6!?) **19...c3**

**20. ♖e2 ♜b6** (20...♟:f3?? 21. ♖e6!, и нет защиты от спертого мата после 22. ♘h6+) **21. ♘7e5**. После 21. ♘7g5 c2 22. ♘:e4 cd ♖ 23. ♚:d1 ♘d5 черные блокировали проходную и стоят как минимум не хуже.

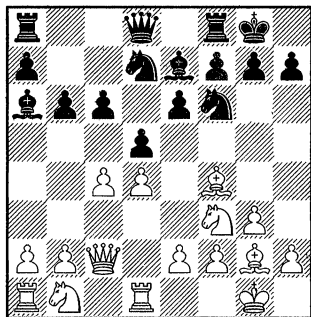
**21...♟a3**. После 21...c2 возможно повторение ходов: 22. ♚a1 ♟a3 23. ♟h3 ♟:f3 24. ♖:f3 ♖:d4 25. ♘:d7 ♘:d7 26. ♟e3 ♖d6 27. ♟f4 ♖d4. Противники завершили игру другим повторением ходов: 22...♟h3 ♟a8 23. ♖c2 ♟e4 24. ♖e2.

Обычно после b7-b6 и ♘bd7 белые сочетают ♟f4 и ♚d1. Слону c8 предстоит сделать выбор между стоянками a6 и b7.

## БЕЛЯВСКИЙ – ЗАЛМАШИ

Гронинген 1994

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♟b4+ 5.♟d2 ♟e7 6.♟g2 0-0 7. 0-0 c6 8. ♖c2 ♘bd7 9. ♟f4 b6 10. ♚d1 ♟a6.**

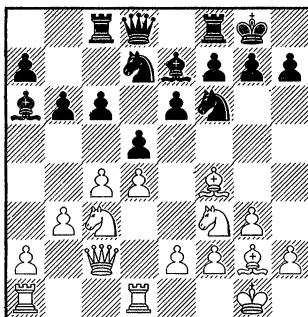


**11.b3**. На 11. ♘e5 надежен размен на e5: 11...♘:e5 12.de ♘d7 13.cd 14.e4 ♚c8 15. ♘c3 d4! (типичная реакция на e2-e4) 16. ♚:d4 ♖c7 17. ♚ad1 ♚fd8 18.h4 h6 19.h5 ♟c5 20. ♚d2 ♟e7 21. ♚d4 ♟c5 22. ♚d2 с по-

вторением ходов (Ластин – Емелин, Сочи 2004).

**11...♚c8**. 11...♘h5 12. ♟c1 ♘hf6 ведет к обычному закрытому каталону (4...♟e7 5. ♟g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7. ♖c2 c6 8. ♚d1 b6 9.b3 ♟a6). На 12...f5 Голод дает занимательный анализ: 13.cd cd 14. ♖c6! ♘f7 15.e4! de (15...fe?! 16. ♟h3! ef 17. ♟:e6+ ♖e8 18. ♖:d5! ♘hf6 19. ♖f3 с атакой) 16.d5 ♘g8 17. ♘d4 ♟f6 с интригующей оценкой «неясно».

**12. ♘c3**. После того как черный слон вышел на a6, ферзевого коня обычно располагают на d2. Но при создавшемся противостоянии по вертикали «с» важнее прикрыть ферзя от огневой атаки ладьи. Это видно из примера Конопка – Мчедlishvili (Охрид 2001): 12. ♘bd2 c5 13.e4 cd 14.ed ♘:d5 15. ♘e4 b5 16. ♚:d4 bc 17.bc ♘:f4 18.gf ♚c7 19. ♚ad1 ♖c8 с неприятным нажимом на пешку c4.



**12... ♖e8**. Ферзь уходит из-под жесткого взгляда ладьи.

12...♘h5 13. ♟c1 ♘hf6 отсылает нас к каталону без пируэта, и самостоятельное значение имеет лишь 13...f5. Сложные голландские позиции чуть выгоднее белым, напри-

мер: 14.♟b2 ♘d6 (14...f4? 15.g4! ♗hf6 16.♗g5 фатально для черных) 15.e3 ♜e7 16.a4 dc 17.♜e2 ♗hf6 18.bc ♟b4 19.♗a2 ♘d6 20.♜c2 c5 21.d5 ed 22.cd (Рашковский – Редер, Убеда 2000).

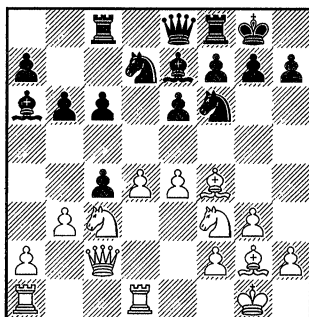
После 12...c5 возникает «изолятор»: 13.cd ♗:d5 (на 13...cd помимо 14.♗:d4 ♗:d5 15.♟:d5 ed 16.♜b2 Крамник указывает 14.de!? ♜:c3 15.♜b2 fe 16.♗:d4) 14.♗:d5 ed 15.dc ♜:c5 16.♜d2 ♗f6 17.♟e5 ♜d7 18.♟d4 ♜c7 19.♜a1 ♜:c1 20.♜:c1 ♜c8 21.♗e5 ♜e6 22.♜:c8 ♜:c8 23.♗d3 с давлением (Крамник – Адамс, Вейк-ан-Зее 2000).

К неясной игре ведет 12...dc 13.bc ♟:c4 14.♗d2 ♟b5, зато 13.♗d2!? напоминает о противостоянии ладьи a1 и слона ab. В «быстрой» партии Крамник – Леко (Будапешт 2001) белые использовали вертикаль «a»: 13...c5 14.dc ♟:c5 15.♗de4! ♗:e4 16.♗:e4 cb (может быть, стоило предпочесть 16...♟e7 17.b4 ♟b7) 17.♜b2 ba 18.♜:a2 ♟c4 19.♜:a7 ♟d5 20.♗:c5 bc 21.e4 (21.♟:d5 ed 22.♜:d5 ♜b6) 21...♟c6, и с лишней пешкой черные лишь чудом унесли ноги.

В последнее время применяют выжидательный ход 12...h6 и лишь на перекрытие большей диагонали 13.e4 – 13...dc. Криз против Изории (Нахичевань 2003) извлек пользу из h7-h6: 14.♗d2 g5!? 15.♟e3 ♗g4 16.♗:c4 b5 17.h3 ♗:f2 18.♟:f2 bc 19.♗a4 cb 20.ab ♟b5 21.♗c3 a5 22.e5 с подписанием мира. Чаше цепляются за лишнюю пешку: 14...b5 15.bc bc 16.♗a4 c5 17.d5 ed 18.ed ♗h5 19.♟e3 ♟f6 20.♜ab1 ♟d4 21.♗e4 ♟:e3 22.fe ♜e7 23.♗ac3 ♗hf6 с запутанной игрой (Евсеев – Луговой, С.-Петербург 2004). Послед-

ний фрагмент напоминает каталонский гамбит с противоборством инициативы белых в центре и материального перевеса черных.

### 13.e4 dc.



14.♗d2. На связывание 14.♜e2 следует 14...♟b4! с примерным вариантом 15.♜a1 ♟:c3 16.♜:c3 c5 17.♟d6 cd 18.♗:d4 cb 19.♜e1 ♜:c3 20.♜:c3 ba 21.♟:f8 ♜:f8, и шансы черных не хуже.

14...e5. Слабее 14...c5 15.d5 e5 16.♟e3 ♗g4 17.♗:c4 ♟:c4 18.bc ♗:e3 19.fe (З.Алмаши) – белые отыграли пешку и получили защищенную проходную d5.

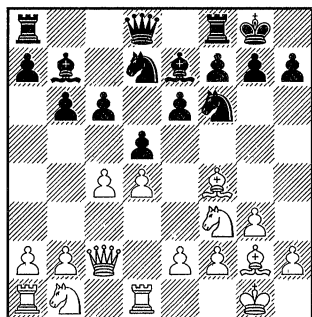
15.de ♗g4 16.♗:c4. После 16.♟h3 ♗:d:e5 17.♟:e5 ♗:e5 18.♟:c8 cb 19.ab ♟d3 20.♜b2 ♜:c8 белые выигрывают качество, но черные получают шансы на атаку ослабленной позиции белого короля.

16...♟:c4 17.bc ♟c5 18.♜d2 ♗g:e5 19.♜ad1 ♜e6 20.♗a4 ♟b4 21.♜d4. Теперь 21...♟e7 22.♜e2 ♗c5 23.♗b2 ♜cd8 24.♜:d8 ♜:d8 25.♜:d8+ ♟:d8 26.♟e3 ♗ed7 27.♜c2 привело к размену ладей и ничьей. Интереснее 21...♗c5!? 22.♗b2 ♟a3 со сложной игрой (З.Алмаши).

## БЕЛЯВСКИЙ – ЮСУПОВ

Убеда 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♞f3 ♠f6 4.g3  
♟b4+ 5.♙d2 ♙e7 6.♙g2 0-0 7.  
0-0 c6 8.♞c2 ♞bd7 9.♞d1 b6  
10.♙f4 ♟b7.**



**11.♞c3.** На 11.♞bd2 уместна «каменная стена»: 11...♞h5 12.♙e3 f5. Стабильный небольшой плюс сохраняется при 11.♞e5 ♞:e5 (11...♞c8 12.♞c3 ведет к основной линии) 12.♙:e5 ♞c8 13.♞c3 ♞d7 14.♙f4 a5 15.cd cd 16.♞d3 ♞b6 17.e4 ♟b4 (белых не тревожит изоляция пешки «d», ибо в этом случае они гарантированно играют d4-d5) 18.♞ac1 ♙:c3 19.♞:c3 ♞:c3 20.bc de 21.♙:e4 ♙:e4 22.♞:e4 ♞d7 23.♞c6 ♞c8 24.♞b5 ♞b7 25.d5 (Гданьски – Граф, Варшава 2005).

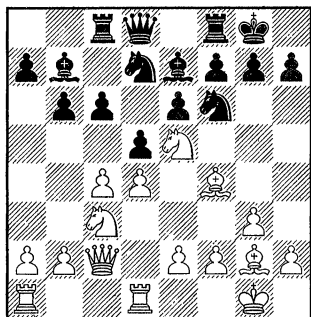
**11...♞c8.** В результате разменной операции 11...dc 12.♞d2 ♞d5 13.♞:c4 ♞:f4 14.gf белые укрепляются в центре, а черные получают пару слонов. В партии Филиппов – Портиш (Варшава 2005) белые владели инициативой: 14...♞c7 15.e3 ♞fc8 16.a3 ♞ac8 17.b4 ♞f8 18.♞ac1 ♞g6 19.♙h1!? ♞b8 20.f5 ef 21.♞:f5 ♞h4 22.♞e5 ♞c7 23.♞e4 ♞d5 24.♞g3 ♞d8 25.♞e5 ♞g6 26.f4.

**12.♞e5.** Нередко пешку защищают с помощью 12.b3: 12...c5 13.♞b5 (на 13.cd Даутов предлагает 13...cd! 14.♞:d4 ♞:d5 15.♙:d5 ♙:d5 16.♞d3 ♞f6! 17.♞db5 a6 18.♞a7 ♞a8 19.♞:d5 ♞:d5 20.♞:d5 ♞:d5 21.♞c6 ♙a3 с равенством) 13...cd 14.♞:a7?! (Даутов считает необходимым довольствоваться равенством после 14.♞:d4 a6 15.♞d6 ♙:d6 16.♙:d6 ♞e8) 14...♞c5! 15.♞b5 (несколько сильнее 15.♞:d4 ♞a8 16.♞ab5 dc) 15...dc 16.bc e5 17.♙d2 ♙d5, и белые оказались на краю пропасти (Лингнау – Качейшвили, Зенден 2001).

При 12.♞ac1 dc 13.♞d2 игра складывается в духе партии Филиппов – Портиш. Надежнее 12...♞h5 со спокойным течением партии Пикет – Сейраван (Амстердам 1996): 13.♞b3 ♞:f4 14.gf ♙d6 15.e3 ♞e7 16.♞c2 ♞f6 17.♞e5 ♟b8 18.cd cd 19.♞dc1 h6 20.♞e2 ♞:c2 21.♞:c2 ♞c8 22.♞:c8+ ♙:c8 23.♞c6 ♞c7 24.♞:b8 ♞:b8 – позиция равна.

Продвижение 12.e4 – мнимая жертва пешки, поскольку на 12...dc двойное нападение 13.♞a4 восстанавливает пешечный баланс. В партии Лалич – Адамс (Саузенд 2001) после 13...b5 14.♞:a7 ♞b6 15.♞:b6 ♞:b6 16.a3 ♞a8 17.♞ac1 ♞a4 18.♞:a4 ♞:a4 19.♞d2 стороны своевременно подписали мир. Кайданов против Энхбата (Сиэтл 2003) предпочел 13...a6 14.♞:c4 c5 15.d5 ed 16.ed b5 17.♞d3 ♞e8 18.♞g5 (к неясной игре вело 18.♞e5 ♞:e5 19.♙:e5 ♙d6 20.♙:f6 ♞:f6 21.♞e4 ♞g6) 18...♙f8 19.♞f5 h6 20.♞e6 (при 20.♞ge4 b4 21.♞:f6+ ♞:f6 22.♞a4 ♙d6 23.♙:d6 ♞:d6 из-за неудачного положения коня a4 шансы черных следует предпо-

честь) 20...♖b6 21.♘:f8 ♜:f8 с при-  
мерным равенством.



**12...♘h5.** Положение, возникающее после 12...♘:e5 13.de ♘d7 14.cd 15.e4 d4, полезно сравнить с очень похожим, получающимся после 10.♞d1 ♙a6 11.♘e5 ♘:e5 12.de ♘d7 13.cd cd 14.e4 ♞c8 15.♘c3 d4 (Ластин — Емелин). Разница лишь в стоянке черного слона: на b7 он не контролирует поле b5, занимаемое конем в варианте 16.♞:d4 ♖c7 17.♖d1 ♘:e5 18.♘b5. Вместо 15...d4 Вескови против В.Михалевского (Сан-Паулу 2002) продолжал 15...de 16.♙:e4 ♙:e4 17.♖:e4 ♖c7 18.♘b5 ♘c5 19.♖f3 ♖b8 20.b4 ♘a6?! 21.♘d6 ♞cd8 22.♖g4 ♗h8 23.a3, но защититься не смог.

**13.♙e3.** Иногда белые уведат слона подальше, чтобы возвращение коня на f6 встретить продвижением e2-e4. Например: 13.♙d2 ♘hf6 14.e4 c5 15.ed cd 16.♘c6 (в запутанном варианте 16.♙f4!? dc 17.de cb 18.♖:b2 ♙:g2 19.ed ♞c7 20.♗:g2 ♘h5 21.♙e3 ♙f6 22.♞d5 шансы белых предпочтительнее) 16...♙:c6 17.dc ♘e5 18.♘b5 ♘:c6 19.♙f4 ♖d7 20.♞ac1 ♙c5 21.♙:c6 ♞:c6 22.♙e5 ♖e7 1/2 (Фридман — Юсупов, Эссен

2002). Или 13.♙c1 ♘hf6 14.e4 dc 15.♘:c4 b5 16.♘e3 ♖c7 17.♙d2 ♞fd8 18.♞ac1 ♖b8 19.♖b3 с преобладанием белых в центре (О'Келли — Болбочан, Стокгольм 1937).

**13...♘hf6.** В данной ситуации голландское 13...f5 не дает полного равенства, так как слону e3 удается воздействовать на ферзевый фланг: 14.cd cd 15.♖a4 ♘:e5 16.de a6 17.♖b3 b5 18.♙d4 (Бутурин — Полуляхов, Поляница-Здруй 1999).

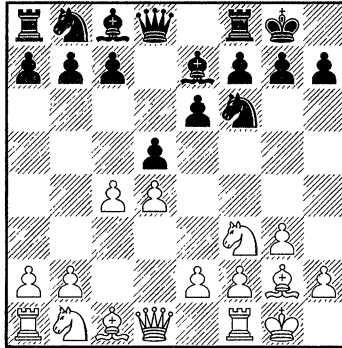
**14.h3 b5 15.♘:d7 ♘:d7 16.c5 b4** (Юсупов считает более точным 16...a5, не создавая брешь на ферзевом фланге) **17.♘a4 ♙a6 18.♙f1 ♞b8 19.b3 ♙b5 20.♘b2 e5 21.de ♘:e5 22.a3 ba 23.♞:a3 ♞b7 24.♘a4 ♖b8 25.♘c3 ♙f6 26.♙d4 ♞e8 27.♙g2.** Белые более гармонично расположили фигуры, продвинули e2-e4 и... проиграли из-за цейтнота.

В закрытом каталоне с пируэтом проблемы белых упираются в слона d2. На этом поле никаким успешным планам он не способствует. На большую диагональ (поле c3) слон переходит редко и без успеха, так как мешает защищать пешку c4, перекрывает линию «с» и подвергается атаке ♘e4. На ♙b4 у черных всегда есть достойный ответ с6-c5. Сыграть ♙g5 — значит добровольно предоставить сопернику превосходство двух слонов. Поиски преимущества белым надо связывать с ♙f4. При этом следует ориентироваться в хитросплетениях голландской защиты, поскольку черным почти всегда предоставляется возможность перейти к «каменной стене».

# ГЛАВА 14

## Закрытая система

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♕e7 5.♖g2 0-0 6.0-0**



Исходная позиция закрытой системы каталонского начала, для краткости – закрытого каталона. Черные завершают развитие королевского фланга, затем приступают к мобилизации ферзевого и лишь потом начинают операции в центре. Такой метод игры против каталона исключительно популярен. Еще в ветхозаветной партии Блэкберн – Берд (Лейпциг 1884) встретился вполне современный порядок ходов 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 e6 4.♖g2 ♕e7 5.0-0 0-0 6.c4 c6 7.♗c3.

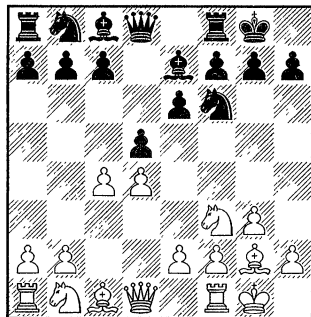
В позиции на диаграмме черные могут двинуться в русло полуоткрытого каталона с помощью 6...dc. Кроме того, они располагают переходом сразу к трем закрытым дебютам: 6...b6 ведет к новоиндийской защите, 6...c5 – к защите Тарраша, 6...♗e4 и f7-f5 – к «каменной стене» голландской защиты. Здесь отвлекаться на посторонние темы мы не будем, но позднее возможны вторжения на смежные территории.

Перед тем как заняться основными продолжениями 6...c6 и 6...♗bd7, рассмотрим редкие каталонские ответы.

### РАУСИС – КУЛАОТС

*Швеция 2000*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
♕e7 5.♖g2 0-0 6.0-0.**



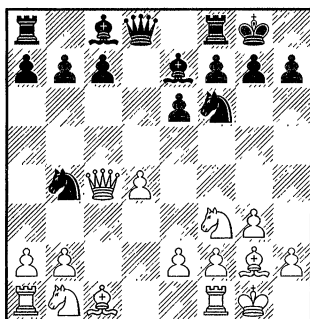
**6...♟c6.** Реже коня развивают на а6, чтобы готовить с7-с5 и попутно отпугнуть белых от привычного развития ферзя на с2 (из-за ♘b4). После 6...♟a6 7.♟c3 с5 8.cd ed возникает позиция из защиты Тарраша с необычным развитием ферзевого коня. В партии Тукмаков – Г.Кузьмин (Львов 1990) далее было 9.dc ♘:c5 10.♙e3 ♘ce4 11.♙c1 ♙e6 12.♘d4 ♙d7 13.♘:e4 de (изолированная пешка d5 переместилась на e4, но хлопот с ней меньше не стало) 14.♘b3 h6 (14...b6 15.♙d4 ♙b5 16.♙:d8 ♙f:d8 17.♘d4, и белые достигают преимущества двух слонов) 15.♙d4 ♙c6 16.♙fd1 ♙e8 17.♙e5 ♙d5 18.♙f5 с сильным давлением в центре.

Изредка встречается маловразумительный ход 6...a5. К примеру, после 7.♟c3 ♘bd7 8.b3 c6 неясно, зачем в обычном закрытом каталонские черные поторопились с a7-a5. «Голландская» пешечная цепь, выстроенная в партии Рукавина – Пленкович (Пула 2005), разрушилась после 7...♘e4 8.♘e5 f6 9.♘d3 f5 10.cd ed 11.♙b3 ♘:c3 12.bc c6 13.c4 a4 14.♙c2 dc 15.♙:c4+ ♘h8 16.♘f4. Более успешный переход к голландской защите случился в партии Хулак – Цворович (Макарска 1994): 7...♘c6 8.b3 ♘e4 9.♘a4 f5 10.♙b2 h5 11.♘d2 h4 12.f3 ♘f6 13.e3 hg 14.hg ♙e8 15.♘f2 ♙g6 16.♙h1 ♘h5 17.♘f1 ♙d6 18.f4 ♘f6 19.♘c3 ♙b4 20.♘b5 ♙f7 21.a3 ♙f8 22.♙c1 с чуть лучшими шансами у белых в сложной позиции.

**7.♙c2.** Логичное продолжение 7.b3 на практике обычно приводит к «каменной стене» после 7...♘e4 8.♙b2 f5. Изредка черные предпри-

нимают атаку пешки c4: 7...dc 8.bc ♘a5 9.♙c2 c5 10.dc ♙:c5 11.♙b2 ♙e7 12.♘e5 (из анализа Кайданова следует, что перспективнее 12.♘g5 e5 13.♘c3 ♙e6 14.♘:e6 ♙:e6 15.♘d5 ♙ac8 16.♘:f6+ ♙:f6 17.♙a4 b6 18.e3 с лучшими шансами у белых) 12...♙d7 13.♘d2 ♙ac8 14.♘:d7 ♘:d7 15.♙c3 ♙f6 16.♙ad1 (или 16.♙:a5 ♙:b2 17.♙ab1 ♙e5 18.e3 ♙b6 19.♙:e5 ♘:e5 20.♙:b7 ♙c7 21.♙a6 ♙d8 с отыгрышем пешки) 16...b6 17.♘e4 ♙:c3 18.♙:c3 ♙fd8 19.♙:a5 ba (Кайданов – Эльвест, Лас-Вегас 2000) – реализация проходной «с» крайне затруднена.

**7...♘b4 8.♙b3 dc 9.♙:c4.**



**9...b6.** Благодаря выпад коня черными подвернулась возможность завершить мобилизацию ферзевого фланга. Радикальным (и неплохим!) средством для этого представляется 9...b5!?, например: 10.♙b3 a5 11.♘c3 ♙b8 12.♙f4 a4 13.♙d1 ♙b7 14.♙c1 ♘bd5 15.♘:d5 ♘:d5 с равенством (Кеньгис – Хертнек, Германия 2000).

Видимо, слабее 9...♙d5 10.♙:c7 ♙d6 11.♙c3 ♘:a2. Черные отыгрывают пешку и добиваются преимуще-



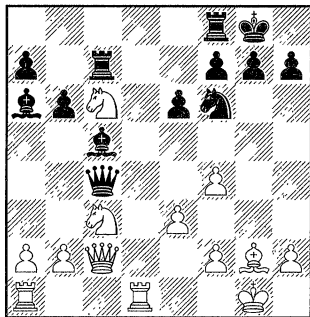
щества двух слонов, но, что более существенно, уступают центр и отстают в развитии. После 12.♖d2 ♘:c1 13.♗:c1 ♖b3 14.♘c3 ♙d7 15.♗d3 ♗fc8 16.e4 ♙b4 17.♗ab1 ♖c4 18.♖e3 ♖a6 19.♘e5 преимущество у белых (Свешников – Клованс, Минск 1986).

### 10.♘c3 ♙a6 11.♖b3 c5 12.dc.

Определять положение в центре было обязательно: 12.♙g5 ♘fd5 (после 12...cd 13.♗fd1 d3 14.♙:f6 gf 15.a3 ♘d5 16.♘:d5 ♖:d5 17.♖:d5 ed 18.e3 черные пешки слабы) 13.♙:e7 ♖:e7 14.♗fe1 ♙b7 15.a3 ♘a6 16.e4 ♘:c3 17.bc cd 18.cd, и благодаря превосходству в центре и плохо расположенному на а6 коню шансы белых предпочтительнее (Папаиоанну – Эльвест, Стамбул 2000).

12...♙:c5 13.♘e5 ♗c8 14.♙g5 ♖d4. Ввиду угроз 15.♙:f6 и 15.a3 черные вводят в бой ферзя, но его выдвинутое положение влечет за собой новые проблемы.

15.♙f4 ♘bd5 16.e3 ♖b4 17.♗fd1 ♘:f4 18.gf ♗c7 19.♘c6 ♖c4 20.♖c2.



Намереваясь поймать ферзя после 21.b3. В панике черные избрали не-

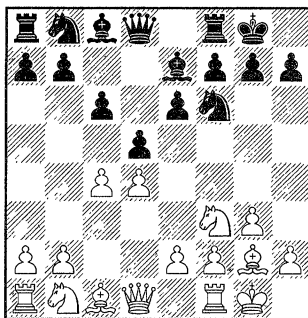
выгодный вариант 20...♙:e3?! 21.fe ♗:c6 22.♗d4 ♖c5 23.♙:c6 ♖:c6 24.♖g2 ♖c7 25.♗ad1 ♙b7 26.♘b5 ♖b8 27.♖d2, не заметив 20...♘g4!? с идеей 21.b3?! (лучше 21.♘d4) 21...♘:e3 22.fe ♙:e3+ 23.♗h1 ♖c5 с превосходной игрой за отданную фигуру.

Ответ 6...c6 встречается на практике очень часто, но почти всегда черные сразу развивают коня на d7. Другие планы черных – b7-b5 или b7-b6 с развитием коня на а6 либо пребыванием его на исходной позиции.

## ГРИВАС – ПАПАИОАННУ

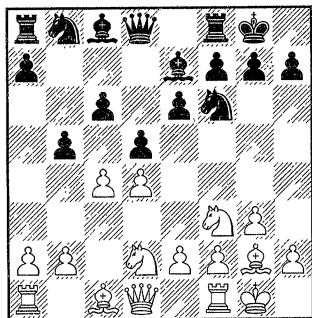
Афины 1996

1.d4 ♘f6 2.♘f3 e6 3.g3 d5 4.♙g2 ♙e7 5.0-0 0-0 6.c4 (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0) 6...c6.



7.♘bd2. Следует обратить внимание на 7.♖b3 с игрой без ♘bd7: 7...b6 8.♘c3 ♙a6 (напоминая о слабой пешке c4, черные вызывают пешечный размен) 9.cd cd 10.♘e5 ♘fd7, и острый вариант 11.♘:d5!? ed 12.♘:f7 ♗:f7 13.♙:d5 ♘c6 14.♙:f7+ ♗h8 15.♖a4 ♙b7 16.♗d1, скорее всего, благоприятен для белых.

**7...b5.** Очевидно, что это продвижение здесь чуть слабее, чем при 7.♖c2 (правда, 7.♘c3 исключает его напрочь). В партии Разуваев – Кир. Георгиев (Дортмунд 1991) встретилось 7...b6 8.b3 ♘b7 9.♘b2 ♘a6 10.e3 ♖c8 11.♗e2 c5 12.♘e5 ♘b4 13. dc bc 14.♗fd1 ♗b6, и Разуваев рекомендовал здесь 15.cd ed 16.e4! с лучшими перспективами.



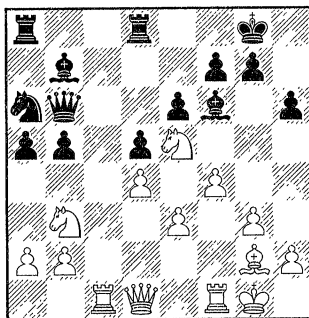
**8.cb.** Шуба против Переса Канделарио (Бургос 2001) поддерживал напряжение на ферзевом фланге: 8.b3 a5 9.♗c2 ♘b7 10.e4 ♘a6 11.♗d1 (если закрыть позицию путем 11.e5 ♘d7 12.c5, то последует подрыв 12...f6 с контригрой) 11...bc 12.bc c5 13.cd ed 14.e5 ♘d7 15.dc ♘d:c5 16. ♘b3 ♘b4 17.♗f5 ♘e4 с обоюдными шансами.

**8...cb 9.♘b3 a5 10.♘f4 ♘a6 11.♘e5 ♘b7.** Защита пункта c6 с помощью 11...♗b6? не проходит из-за тактики 12.♘:a5!

**12.♖c1 ♗b6 13.♘g5 ♖fd8.** Слабее 13...♖fc8 ввиду оккупации пункта c5 посредством 14.♘:f6 gf 15.♘d7 ♗d6 16.♘dc5 (Гривас).

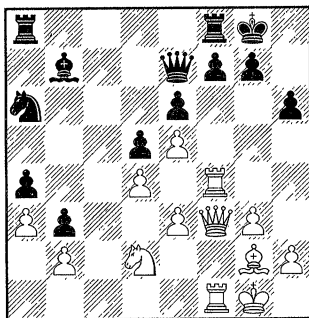
**14.e3 h6** (точнее 14...a4 15. ♘d2 ♘b4 16.a3 ♘c6, и преимуще-

ство белых незначительно) **15. ♘:f6 ♘:f6 16.f4.**



**16...b4?!** Следовало играть 16...a4 17.♘c5 ♘:c5 18.♖:c5 ♖ac8. Теперь же инициатива белых на королевском фланге стремительно нарастает.

**17.♗h5 ♘:e5 18.fe ♖f8 19. ♖f4! a4 20.♘d2 b3 21.a3 ♗d8 22.♖cf1 ♗g5 23.♗f3 ♗e7.**

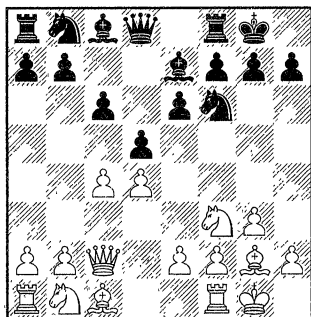


**24.♖f6!** (эффектная блокировка – вступление к игре на мат) **24...♘c7 25.♗g4 ♘a6 26.♖1f4 ♗h7** (подключение слона к защите – 26... ♘d3 не помогает ввиду перекрытия 27.e4) **27.♗h4 ♗d8 28.♘f3! gf 29.♖:f6 ♘d3 30.♘g5+ ♗g8 31. ♖:h6.** Черные сдались.

## КАРПОВ – ТАЛЬ

Брюссель 1987

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. ♙g2 ♚e7 5. 0-0 0-0 6. d4 (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♜f3 ♜f6 4.g3 ♚e7 5.♙g2 0-0 6.0-0) 6...c6 7. ♚c2.

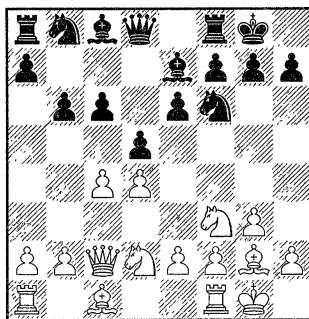


**7...b6.** После 7...b5 8.c5 интересный план активизации бездеятельного слона с8 продемонстрировал Эрнандес против Брусона (Санта-Клара 2004): 8...a5 (при 8...♗e4 9. ♜bd2 f5 «каменная стена» с включением b7-b5 и c4-c5 выгодна белым) 9. ♜bd2 ♙a6 10. e4 de 11. ♗:e4 ♗:e4 12. ♚:e4 b4 13. ♚d1 ♙c4 14. h4 ♙d5 15. ♚e1 ♗d7 16. a3 b3 17. a4 ♚e8, и черные стоят удовлетворительно.

7...♗a6 8. ♜bd2 ведет к основной линии, однако при положении коня на a6 логично 8.a3. Например: 8...♗c7 9. ♗c3 b6 10. ♚d1 ♙a6 11. ♗e5 ♚e8 12. ♙f4 ♚c8 13. cd cd 14. ♚dc1 ♗b5 (стоило «проверить документы» у слона f4 путем 14...♗h5) 15. ♚a4 ♗:c3 16. ♚:a6 ♚b5 17. ♚:b5 ♗:b5 18. e3 ♗h5?! (уже запаздывает; лучше 18...♚c1+ 19. ♚c1 ♚a8 с идеей 20. ♗c6 ♙f8) 19. ♗c6 ♙f6 20. ♙e5 ♙d8 21. a4 f6 22. ♙b8 1-0 (Сорокин – Мантовано, Буэнос-Айрес 1998).

**8. ♜bd2.** Другие ходы также не исключают выход коня на a6. Например, в миниатюре Пикет – Морозевич (Амстердам 1996) черные долго сохраняли прочное положение: 8. ♚d1 ♙b7 9. ♗c3 ♗a6 10. a3 ♚c8 11. e4 ♗:e4 (после 11...dc 12. e5 ♗d5 13. ♗e4 b5 14. ♙g5 белые получают инициативу за пешку) 12. ♗:e4 de 13. ♚:e4 c5 14. d5 ♚e8 15. ♚c2 ed 16. cd ♚d8?? (следовало поставить блок – 16...♙d6) 17. d6! ♙:f3 (на 17...♙:d6 решает не только «дежурное» 18. ♗g5, но и 18...♙f4) 18. ♙:f3 ♙f6 19. ♙:a8 ♚a8 20. ♚a4 ♙d4 21. d7 ♚e2 22. ♚:a6 ♙:f2+ 23. ♗f1, и борьба завершилась.

В партии Рубинетти – Адла (Аргентина 1992) черные после 8.b3 ♙b7 9. ♗c3 ♗a6 10. ♚d1 ♚c8 11. e4 de 12. ♗:e4 ♗:e4 13. ♚:e4 ♗c7 14. ♙b2 ♗e8 15. ♗e5 ♗d6 оживили коня, однако всё еще стеснены. В ответ на 16. ♚g4 неосторожное 16...♚e8? привело к потере пешки: 17. ♙:c6! ♙:c6 18. ♗:c6 (18...♚:c6 19. d5).



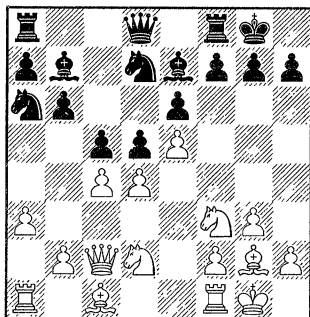
**8...♙b7.** 8...♙a6 в партии Георгиу – Радулов (Будапешт 1970) позволило белым успешно перегруппироваться и предпринять пешечное

наступление на ферзевом фланге: 9. ♖e5 ♜fd7 10. ♜d3 ♜f6 11. e3 ♜bd7 12. b4 ♜c8 (на 12...c5 следует 13. dc bc 14. b5; в партии эта стандартная идея реализуется позднее) 13. a4 dc 14. ♜:c4 ♙:c4 15. ♖:c4 c5 16. dc bc 17. b5 ♜b6 18. ♖c2 ♜fd5 19. a5 ♜b4 20. ♜:b4 cb 21. ♙c6 ♜d5 22. ♜d1 ♖c7 23. ♙b2 с парой слонов и видами на образование грозной проходной.

**9.e4 ♜a6.** 9...dc с дальнейшим c6-c5 встретилось в партии Луков – Рузо (Кретейль 2002): 10. ♜:c4 c5 11. e5 ♜d5 12. dc bc 13. ♜d1 h6 14. ♙d2 ♜c6 15. ♜ac1 ♜c8 16. ♖e4 ♖c7 17. ♖g4 ♜h7 18. ♙f1!? Белые завладели инициативой на королевском фланге.

**10.e5.** 10.a3 c5 11.e5 ♜d7 ведет к основной партии, но предоставляет черным дополнительные возможности. Правда, не особенно им выгодные, например: 10...♜c8 11.b4 c5 12.dc bc (Флир считает недостаточным и 12...de 13. ♜g5 bc 14.b5 ♜c7 15. ♜d:e4, а также 12...♜:e4 13. ♜:e4 de 14. ♜d1 ♖e8 15. ♜e5!) 13.b5 ♜c7 14.ed ed 15. ♜e5 ♜e6 16. ♙b2 ♜d4 17. ♖a4 ♖c7 18. ♜fe1 ♙d6 19. ♙:d4 cd 20. ♜d3 с лучшими перспективами (Флир – Гарсия Палермо, Зеница 1987).

**10...♜d7 11.a3 c5.**



**12.cd.** Кожул против К.Хансена (Вейк-ан-Зее 1991) предпринял альтернативный размен в центре: 12.dc bc (или 12...♜a:c5 13.b4 ♜e4 14.cd ed 15. ♖b3 ♜c8 16. ♙b2 с более приятной игрой у белых) 13. ♜e1 ♖c7 14.h4 ♜ad8 15. ♜f1 ♜ab8 16.cd ♙:d5 17. ♙g5 ♜fe8 18. ♙:e7 ♜:e7 19. ♜g5 ♜f8 20.f4 ♙:g2 21. ♖:g2 ♜c6 22. ♜ac1 ♜d4 23. ♜e4 ♖b6 24. ♜e3 ♜c7 25. ♜c4 ♖c6 26. ♜cd6, и белый конь на d6 занимает более угрожающую позицию, чем черный на d4.

**12...♙:d5 13. ♖d3 ♖c8 14.**

**♜e4 cd.** Черные разменивают пешку, которая в партии Гасымов – Свидлер (Юрмала 1992) прорвалась по центру: 14...♖b7 15. ♜c3 ♙c6 16. d5! ed 17. ♜:d5 ♙d8 (на 17...♙:d5 следует, естественно, 18. ♜g5) 18. ♜d1 ♜c7 19. ♜:c7 ♖:c7 20. ♙f4. Белые стоят значительно активнее.

**15. ♜g5 f5?!** Не видно, как после 15...g6 16. ♖:d4 ♖b7 17. ♖h4 h5 белым использовать слабость черных полей в лагере противника. Возможно, что шансы черных вообще предпочтительнее, и тогда следовало остановить выбор на размене 12.dc.

**16.ef ♜:f6 17. ♜:d4 ♙c4 18.**

**♖d1 ♜d8 19. ♙:a8 ♖:a8 20. ♖f3**

**♖:f3 21. ♜g:f3 ♙:f1 22. ♜:f1.** Белые не стали цепляться за лишнее

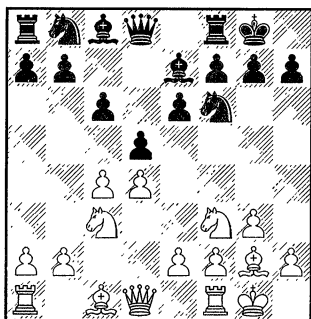
качество и довольствовались лучшей пешечной структурой без контригры у противника. Для победы, впрочем, этого не хватило.

## КОРЧНОЙ – ГОДЕНА

Швейцария 1995

**1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♜f3 ♜f6 4.g3**

**♙e7 5. ♙g2 0-0 6.0-0 c6 7. ♜c3.**



Привлекательности этого продолжения способствует тот факт, что после 7...dс 8.♘e5 белые с выгодой отыгрывают пешку. Поэтому черные либо сводят игру к главной линии посредством 7...♘bd7, либо играют «новоиндийский каталон».

**7...b6 8.♘e5.** Выпад коня ставит под сомнение задержку с развитием коня b8. Разумеется, белые могут перейти к обычным вариантам, например, при помощи 8.b3.

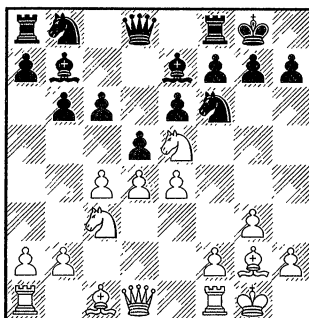
**8...♗b7.** Примерно столь же часто возникшая позиция получается из новоиндийской защиты через 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♗f3 b6 4.g3 ♗b7 5.♗g2 ♗e7 6.0-0 0-0 7.♗c3 d5 8.♘e5 c6 (последний, несколько сомнительный ход ввел в употребление Нимцович).

Странно, но не переводятся желающие играть 8...♗fd7?, что после вскрытия большой диагонали ведет к материальному ущербу. Например: 9.cd cd 10.♘:d5! ed 11.♗:d5 ♘:e5 12.de ♗h3 13.♗:a8 ♗:f1 14.♖:f1 ♘d7 15.♗d5 ♘:e5 16.e4 с лишней пешкой и лучшей позицией (Четверик — Лайхонен, Надьканижа 1993).

В ответ на более активное развитие 8...♗a6 возможно 9.♖a4 ♖e8

10.cd cd 11.♖:e8 ♖:e8 12.♗f4 ♘bd7 13.♘:d7 ♘:d7 14.a4 ♗c4 15.♖fc1 ♖ac8 16.e4 ♘f6 17.♘b5 (с помощью предварительного 17.e5 и лишь затем 18.♘b5 белые могли побороться за перевес) 17...♗:b5 18.♖:c8 ♖:c8 19.ab ♘:e4 20.♖:a7, и дальше тянуть с перемирием нет смысла (Кайданов — Саргиссян, Москва 2002).

**9.e4!**



Впервые так сыграл Кмох против Романовского (Ленинград 1934) — через новоиндийскую защиту. Продвижение в центре и поныне остается грозным оружием в борьбе с «новоиндийским каталонном».

Разменом 9.cd началась «бессмертная партия цугцванга» Земиш — Нимцович (Копенгаген 1923): 9... cd 10.♗f4 a6 11.♖c1 b5 12.♖b3 ♘c6 13.♘:c6 ♗:c6 14.h3 ♖d7 15.♗h2 ♘h5 16.♗d2 f5 17.♖d1 b4 18.♘b1 ♗b5 19.♖g1 ♗d6 20.e4 fe! 21.♖:h5 ♖:f2 22.♖g5 ♖af8 23.♗h1 ♖8f5 24.♖e3 ♗d3 25.♖ce1 h6! Нимцович в примечаниях винит в несчастьях белых лишь 9.cd, хотя в действительности белые играли плохо, начиная с 14-го хода. Рекомендуются разгрузка 14.♘e4 de 15.♖:c6 ♖:d4 16.♖d1 ♖b4

17. ♖:b4 ♙:b4 18. ♘g5, и после отыгрыша пешки у белых не хуже.

После 9. ♖a4 Нейштадт считает невыгодным 9... ♗bd7 из-за 10. ♗:c6!? ♙:c6 11. ♖:c6 ♜c8 12. ♖a4 ♜:c4 13. ♖:a7 ♜:d4 14. b3 с окружением черной ладьи. Мы не видим особых проблем у черных после 14... ♗g4 15. ♙f3 ♗g6. Может быть, перспективнее разрешить ладье вернуться домой и бороться за перевес путем 14. ♙f4 ♜c4 15. ♜a1. В свою очередь, черные могут исключить осложнения при помощи 9... ♗fd7 (с шансами на уравнение в случае примерного 10. ♗:d7 ♗:d7 11. e4 de 12. ♗:e4 ♗f6 13. ♜d1 ♗:e4 14. ♙:e4 ♖c7).

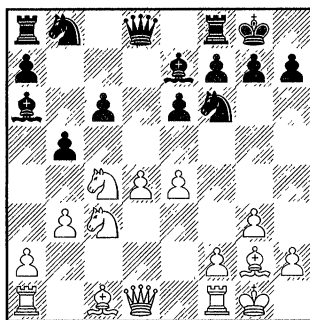
После 9. ♙f4 ♗bd7 черные стоят не хуже как в спокойной обстановке (10. ♖a4 ♗:e5 11. ♙:e5 a6 12. ♖b3 b5 13. cd cd 14. ♜fc1 ♖a5 15. ♜c2 ♜fc8 16. ♜a1 ♗d7 17. ♙f4 ♜c4 18. ♙d2 ♖d8 Тукмаков – Тивяков, Нью-Йорк 1994), так и в сложной, асимметричной позиции (10. e4 dc!? 11. ♗:c4 ♙a6 12. ♖b3 b5 13. ♗e5 ♗:e5 14. de ♗d7 15. ♜fd1 ♖e8 16. h4 ♙b7 Микац – Морович, Пула 2000).

**9...dc.** По-прежнему множится число пострадавших от ловушки 9... ♗bd7? 10. ♗:c6! с выигрышем пешки вследствие противостояния слонов по большой диагонали (указана Рюминым еще в 1934 году). Типичная иллюстрация – партия Полуляхов – Драгомарецкий (Сочи 1996): 10... ♙:c6 11. ed ed 12. cd ♙b7 13. d6! ♙:g2 14. de ♖:e7 15. ♗:g2 ♜fd8 16. ♖f3 ♜a8 17. ♜d1 ♖b4 18. ♜b1 h6 19. ♙f4 ♖a5 20. d5 с сильной, да еще и лишней проходной.

**10. ♗:c4 ♙a6.** Даутов против Иванчука (Ташкент 1987) сразу

предпринял натиск на ферзевом фланге: 10... b5 11. ♗e3 b4. Далее было 12. e5 bc (12... ♗d5 13. ♗e4, затем f2-f4 и переброска ферзя поближе к черному королю) 13. ef ♙:f6 14. bc ♗d7 15. ♙a3 ♜e8 16. ♜b1 ♗b6 17. ♜e1 ♖c7 18. ♗g4 ♙e7 19. ♙:e7 ♜:e7 20. ♗e5 с более активным расположением белых фигур.

**11. b3 b5.** Здесь оттеснение белых коней – наиболее распространенное продолжение. После 11... ♗bd7 12. ♜e1 ♙b4 13. ♙d2 b5 14. ♗e3 ♗b6 15. e5 ♙:c3 16. ♙:c3 ♗fd5 17. ♖d2 ♗d7 18. ♗:d5 cd 19. ♙b4 ♜e8 20. ♜a1 (Ботвинник – Макогонов, Ленинград 1938) размен слона серьезно ослабил черные поля, и трудности черных вскоре стали непреодолимыми.



**12. ♗e3 b4.** Варианты 12. ♗e3 и 12. ♗e5 совпадают после 12... b4 13. ♗e2 ♙:e2 14. ♖:e2 ♖:d4 15. ♙b2 ♖b6 16. ♗c4. При коне на e5 вместо 16. ♗c4 уместно надавить на отсталую пешку c6: 16. ♜a1 ♜d8 17. ♜c4 a5 18. ♖c2 ♙a6 19. ♗:f7!? ♗:f7 20. e5 ♗d5 21. ♖:h7 ♜f8 22. ♗g4 ♗e8 23. ♜:g7, и белые успешно переключились на уничтожение вра-

жеского короля (Диздар – Лимбах, Гамбург 1995).

Однако в случае 12.♖e5 черные располагают продвижением 12...c5, о котором при 12.♖e3 не могут и помыслить. После 13.d5 b4 14.♖e2 ♗c7 15.♙b2 ♜d8 16.♞e1 перевес белых незначителен.

**13.♖e2 ♙:e2.** Черные принимают жертву пешки. Борются с центром белых при равном материале – неблагоприятная задача: 13...♖bd7 14.♞e1 ♞c8 15.♙b2 ♗a5 16.♖f4 g6 (подрыв 16...c5? терпит крах ввиду 17.e5 ♖e8 18.d5) 17.♖d3 ♜fd8 18.♖c4 ♗h5 19.♗c2 (неплох и размен ферзей 19.♗:h5 ♖:h5 20.a3) 19...♗b5 20.a3 с явным перевесом (Пигусов – Гольдин, Иркутск 1986).

**14.♗:e2 ♗:d4 15.♙b2 ♗b6 16.g4!?** С целью вытеснить коня из центра и расчистить слону b2 оперативную диагональ. В классической партии варианта Смыслов – Гимар (Гронинген 1946) после 16.♖c4 ♗b5 17.♙:f6 gf 18.♞ad1 a5 19.♞fe1 a4 20.e5 ♞a7 21.♗f3 (21.♞d4!? f5 22.g4) 21...f5 22.g4 fg 23.♗:g4+ ♖h8 24.♖h1 ab 25.ab ♗c5 26.♞e3 f5! 27.ef ♙:f6 28.♗:e6 ♞e7 29.♗d6 ♗:d6 30.♞:d6 ♞:e3 31.fe ♖g7 черные точной игрой погасили активность противника и свели эндшпиль вничью.

**16...♞d8 17.g5 ♖e8 18.h4 ♖d7 19.♜fd1 ♖f8 20.♖c4 ♗a6 21.♙f1 ♞:d1 22.♗:d1 ♞d8 23.♗f3 ♗b7 24.♞c1.** Стойкая инициатива белых принесла им в конце концов успех.

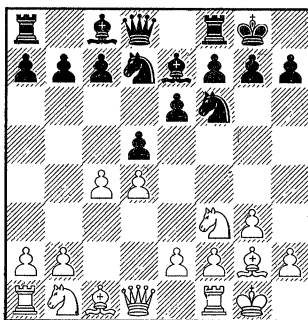
Таким образом, 6...c6 без ♖bd7 не особенно надежно. Обычно черные сразу развивают коня на d7,

устанавливая контроль над важным пунктом e5. После 6...♖bd7 основное внимание перепадет 7.♖c3 и 7.♗c2, однако белые иногда обходятся без этих продолжений.

## ФИШЕР – СПАССКИЙ

*Свети-Стефан 1992*

**1.c4 e6 2.♖f3 ♖f6 3.g3 d5 4.♙g2 ♙e7 5.0-0 0-0 6.d4** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♖f3 ♖f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0) **6...♖bd7.**



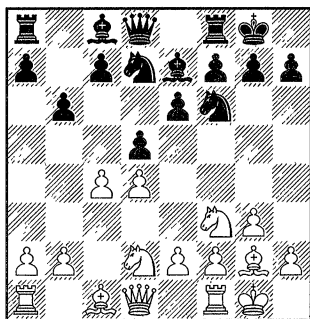
**7.♖bd2.** По поводу 7.b3 – следующая партия.

Размен 7.cd ed безобиден и крайне редко встречается на гроссмейстерском уровне. Одно из немногих исключений – партия Рашковский – Клованс (Биль 2001): 8.♖c3 c6 9.♗c2 ♞e8 10.♗b1 a5 11.a3 (новый намер на атаку пешечного меньшинства; сейчас интересно было 11...♖b6 и на 12.b3 – 12...♙d6 и ♗e7 с прицелом на a3) 11...♙d6 12.♙f4 ♙:f4 13.gf ♖f8 14.e3 ♖g6 15.♖e2 ♙g4 16.♖e5 ♙:e2 17.♗:e2 ♖d7 18.♖h1 с инициативой на приоткрывшейся вертикали «g».

Продолжение 7.♗b3 после 7...c6 8.♖c3 обычно сводит игру к линии

7.♘c3 c6 8.♖b3. Ранний выход ферзя имеет определенный смысл, так как не получается гамбит 7.♘c3 dс!? В то же время на 7.♖b3 опасно 7...c5?! из-за проблем с защитой пешки d5: 8.cd ed 9.♘c3 cd 10.♘:d5 ♘:d5 11.♖:d5 ♙f6 12.♘:d4 ♘b6 13.♖:d8 ♖:d8 14.e3 ♙:d4 15.ed ♖:d4 16.♙e3 ♗d8 17.♗fd1 (Тукмаков – Куллип, Берн 1991). Черные отыграли пожертвованную пешку, но у белых лучшее развитие и преимущество двух слонов.

**7...b6.** 7...c6 8.b3 b6 9.♙b2 будет рассмотрено при порядке ходов 7.b3 c6 8.♙b2 b6 9.♘bd2. В случае 7...c5 8.cd ed неудачное для защиты Тарраша положение коня d7 отчасти компенсируется неуклюжей позицией коня на d2. После 9.dc ♘:c5 10.♘b3 кони хорошеют, в результате чего намечается давление белых на изолированную пешку d5.

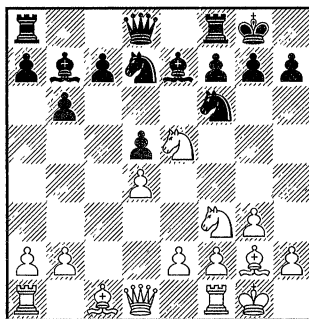


**8.cd.** После 8.b3 ♙b7 9.♙b2 c5 10.cd ♘:d5, скорее всего, предстоит вскрытие вертикалей «с» и «d» с приблизительно равной игрой. Например: 11.♖b1 cd 12.♘:d4 ♖c8 13.♘c4 a6 14.e4 ♘b4 15.♗d1 ♖c7 16.a3 ♘c6

17.♘:c6 ♙:c6 18.♙d4 b5 19.♘e3 ♙f6 20.♖b2 ♙:d4 21.♖:d4 ♙b7 22.♗d2 ♗fd8 (Чернышов – Хаба, Пардубице 2001).

**8...ed 9.♘e5 ♙b7 10.♘df3.**

Готовить коня-дублера централизованному коню e5 с помощью 10.♘dc4!? давно перестали – после 10...c6 провисание коня c4 вынуждает белых спешно меняться. Нейштадт указывает вариант 11.♘:d7 ♘:d7 12.♘e5 ♘:e5 13.de c5 14.♖b3 ♖d7 с равенством.



**10...♘e4.** Воспользовавшись снятием контроля с e4, черные копируют маневры вражеской конницы.

Немедленное 10...c5 привело к сложной борьбе в партии Петурсон – Шорт (Тилбург 1992): 11.♙g5 ♖e8 12.♖a4 ♘:e5 13.♘:e5 ♘e4 14.♙:e7 ♖:e7 15.e3 f6 16.♘d3 c4 (позитивное изменение пешечной структуры, поскольку черные контролируют центр) 17.♘f4 a6 18.h4 b5 19.♖a5 ♗ad8. В партии Корчной – Карпов (Багио(м/19) 1978) последовало 11.b3 a5 12.♙b2 ♘e4 13.♖c1 ♗e8 14.♘:d7 ♖:d7 15.♘e5 ♖e6 16.♘d3 ♙d6! 17.dc bc 18.e3 (выигрыш пешки 18.♙:e4 ♖:e4 19.♘:c5 ♙:c5

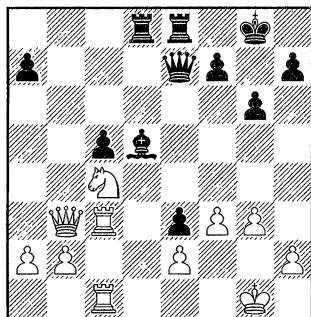


20.♖:c5 в пользу черных ввиду 20...d4 21.f3 ♖e3+ 22.♖f2 d3) 18...a4!?, и под прикрытием «висячих» пешек черные вот-вот перехватят инициативу.

**11.♙f4 ♘df6 12.♖c1 c5 13. dc bc 14.♘g5 ♘:g5 15.♙:g5 ♘e4.** Размен слонов в интересах безопасности «висячих» пешек, оказывающихся под обстрелом в варианте 15...h6 16.♙:f6 ♙:f6 17.♘g4 ♙e7 18. b3 и позднее ♘e3.

**16.♙:e7 ♖:e7 17.♙:e4 de! 18. ♘c4 e3! 19.f3.** Белым приходится смириться с незваным гостем, уничтожить которого рискованно из-за 19...♖e4.

**19...♖ad8 20.♖b3 ♖fe8 21. ♖c3 ♙d5 22.♖fc1 g6.**



Здесь 23.♖a3?! повлекло за собой жертву фигуры, в результате которой белые лишь с большим трудом сделали ничью: 23...♙:f3! 24.ef e2 25.♖e1 ♖d1 26.♙f2 ♖:e1 27.♙:e1 ♖d7 28.♖b3 ♖h3 29.♘e3 ♖:h2 30. g4 ♖b8! 31.♖d5 (31.♖c2? ♖:b2 32. ♖:b2 ♖g1+ 33.♙e2 ♖h2+) 31... ♖:b2 32.♖d8+ ♙g7 33.♘f5+!

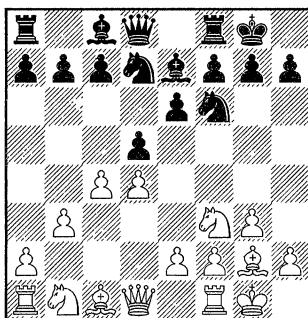
По мнению Спилмена, 23.♖a4! заставляло потрудиться черных:

23...♙:c4 24.♖:c4 ♖d7 25.♖c2 ♖h3! 26.♖:c5 ♖d2 27.♖a4 ♖ad8 28.♖e1 ♖:b2 29.♖a5 ♖d7 с уравнением игры.

### ДИЗДАР – ФИЛИППОВ

Варшава 2005

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.b3.**

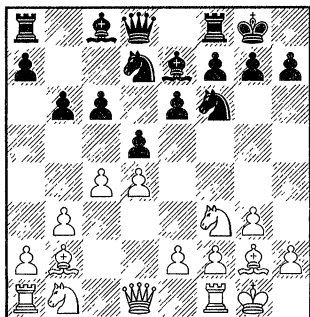


**7...c6.** Черных редко прельщает защита Тарраша с конем на d7, возникающая после 7...c5 8.cd ed. В случае 8...♘:d5 9.e4 ♘5f6 10.♘c3 cd 11.♘:d4 конь d7 также не украшает позицию. После 7...b6 8.cd ed 9.♘c3 ♙b7 игра входит в русло новоиндийской защиты (1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.g3 ♙b7 5.♙g2 ♙e7 6.0-0 7.b3 d5 8.cd ed 9.♙b2 ♘bd7 10.♘c3), притом, как доказали еще партии Ботвинника, безопасного для черных ответвления. Можно вначале сделать полезные ходы ♖as8, ♖fe8, ♙f8 и только затем определять судьбу пешки «с».

**8.♙b2.** Гроссмейстер Барца ввел в практику размен чернополевных слонов 8.♙a3, аналогично варианту из голландской «каменной стены». Черные решают проблемы фианкет-

тированием слона с8: 8...b6 9.♔:e7 ♖:e7 10.♘c3 ♗a6 11.♙c1 ♙ac8 (несколько живее 11...dc 12.bc ♔:c4 13.♘d2 ♗a6 14.♔:c6 ♙ac8 15.♖a4 ♘b8 16.♔f3 ♙c7 с постепенным уравнением) 12.cd cd 13.♖d2 ♙c7 14.♖b2 ♙fc8 15.♙fd1 ♘e4 16.♘:e4 ♙:c1 17.♙:c1 ♙:c1 18.♖:c1 de 19.♘e5 ♘:e5 20. de ♔:e2 21.♔:e4 g6 — ничья ввиду полного истощения сил (Керес — Аверкин, Москва 1973).

### 8...b6.



9.♘bd2. Более эластично выжить с развитием коня до выхода белопольного слона черных. Если слон встанет на a6, то ♘bd2 прикроет слабую пешку c4, а на ♔b7 целесообразнее более активное ♘c3 с нажимом на d5. Строго придерживаться этого правила необязательно, однако помнить о нем полезно. Сейчас «правильное» 9.♖c2 ведет к линии 7.♖c2.

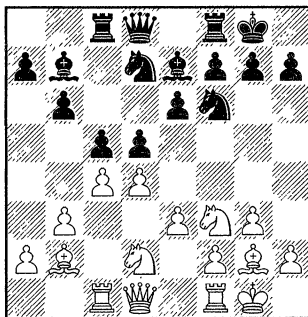
9...♔b7. 9...♔a6 препятствует расстановке e2-e3 и ♖e2, но не мешает более предприимчивому поведению пешки «е»: 10.♙e1 ♙c8 11. e4 c5 12.e5 ♘e8 13.cd ed 14.♘f1 ♘c7 15.♘e3 ♙e8 16.♘f5 ♘f8 17.♘:e7+ ♖:e7 18.♘h4 g6 19.f4 ♘fe6 20.♘f3 c

пространственными достижениями (Боднарь — Бутурин, Львов 1996).

10.♙c1. В ответ на 10.♘e5 в партии Алехин — Керес (Мюнхен 1942) черные соорудили батарею по большой диагонали: 10...♙c8 11.♙c1 c5 12.e3 ♙c7 (пропускная ферзь в угол) 13.♖e2 ♖a8 14.cd ♘:d5 15.e4 ♘5f6?! (15...♘:e5 16.de ♘b4 17.♘c4 ♙d7 поддерживало примерное равенство) 16.b4! ♙fc8 17.dc bc 18.b5, и белые достигли пешечного перевеса на ферзевом фланге.

10...♙c8. Черные близки к уравнению и после 10...c5 11.e3 dc (11... ♙c8 ведет к основной партии) 12. ♘:c4 ♙c8 13.♘ce5 cd 14.♖:d4 ♘:e5 15.♘:e5 ♖:d4 16.♔:d4 ♘d5 17.♙fd1 f6 18.♘c4 ♙fd8 (Эльвест — Касымжанов, Флиссинген 1996).

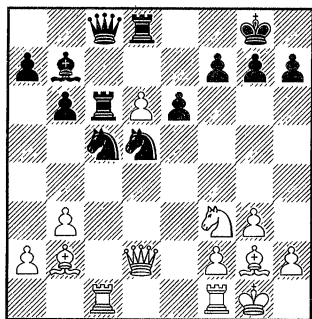
### 11.e3 c5.



Из-за того что пешка попала на c5 в два приема, черные по сравнению с вариантом 7.♘bd2 b6 8.b3 ♔b7 9. ♔b2 c5 отстают на темп. В то же время без c6-c5 черные стеснены и могут лишь отложить это высвобождающее продвижение, но не отказаться от него.

**12. ♖e2 ♜c7 13. cd ♘:d5** (13... ♘:d5 14. e4 ♘b7 идентично продолжению в партии) **14. e4 ♘5f6 15. e5 ♘d5 16. ♘c4 ♜c8**. Чирич против Спасского (Амстердам 1970) завершил программный маневр ферзя, что привело к затруднениям после 16... ♜a8?! 17. ♘d6! ♘:d6 18. ed ♜c6 19. dc bc 20. ♘g5 ♜:d6 21. ♜fd1! ♜a6 22. ♜e4. Аналогичная жертва пешки, открывающая слону b2 оперативный простор, случилась и в партии.

**17. ♜d2 ♜d8 18. ♘d6! ♘:d6 19. ed ♜c6 20. dc ♘:c5?!** И при более осторожном 20... bc 21. ♘e5 ♜:d6 22. ♘c4 ♜a6 23. a3 у белых прекрасная компенсация за пешку в виде превосходного расположения легких фигур.



**21. ♘:g7!** Возможно, черные рассчитывали на 21. ♘d4 ♜:d6 22. b4, но после 22... ♘f6 23. bc bc связка черного коня с5 обезврежена встречным связыванием коня d4.

**21... ♘e4?** Жертву слона все-таки следовало принять. Возможное течение событий — 21... ♘:g7 22. ♜g5+ ♘f8 (в случае 22... ♘h8 23. ♘e5 ♜d7 24. ♘:c6 ♘:c6 25. b4! пешка

неприкосновенна: 25... ♘:b4? 26. ♜f6+ ♘g8 27. ♜c4) 23. ♜h6+ ♘e8 (23... ♘g8? 24. ♘g5) 24. ♘e5 ♜:d6 25. ♜:h7 f5 26. ♜g8+ ♘e7 27. ♜f7+ ♘d8 28. ♘:c6+ ♜:c6 29. ♘:d5 ed 30. ♜:d5+ c примерным материальным равновесием при неутрачивающей инициативе белых.

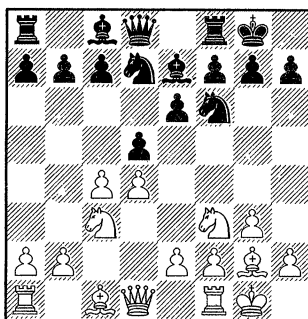
**22. ♜h6! ♜:c1 23. ♜:c1 ♜:c1 24. ♜:c1 ♘:g7 25. ♘d4 ♜c8 26. ♜a1 ♘df6 27. ♘b5 ♜c2 28. d7 ♜d2 29. ♘d4**. Черные сдались.

Наиболее энергичным возражением на 6... ♘bd7, безусловно, является ход 7. ♘c3. Но популярность его не чрезмерно велика — отчасти из-за того, что белые должны быть готовы играть гамбит. Из двух основных ответов — 7... dc и 7... c6 следует начать с принятия жертвы.

## КРАМНИК – ЛПУТЯН

*Вейк-ан-Зее 2000*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. ♘c3 ♘e7 5. g3 ♘bd7 6. ♘g2 0-0 7. 0-0** (1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 ♘e7 5. ♘g2 0-0 6. 0-0 ♘bd7 7. ♘c3).



**7... dc**. На территорию закрытого каталона вторгается каталонский гамбит.

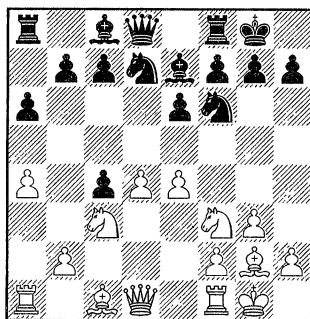
**8.e4.** Иногда вместо захвата центра белые препятствуют b7-b5 посредством 8.a4. В случае 8...c6 9.e4 мы возвращаемся к основной линии, но возможно и зажим ферзевого фланга — 9.a5. Например: 9...♘d5 10.e4 ♘b4 11.♙e3 b5 (не проверялось 11...e5!?) 12.ab ♘:b6 13.♖e2 a5 14.♞fd1 a4 15.h4 f6, и понять происходящее невозможно (Магеррамзаде — Ногейрас, Линарес 1999).

**8...a6!?** Достойная альтернатива основному продолжению 8...c6 (из следующей партии).

Оценка продолжения 8...c5 по-прежнему не определена. Ценность анализа Ботвинника — 9.d5 ed 10.e5!?! ♘g4 11.♖:d5 ♘b6 12.♖e4 ♖d3 13.♖e1 остается неясной. Ключевая позиция возникает после 10.ed ♘b6 11.♘e5 ♙d6 12.f4 ♞e8 13.a4!?. Случившееся в партии Николич — ван Хасселт (Париж 1994) 13...♙:e5 14.fe ♙g4 (14...♙:e5 15.♙f4 ♙g4 16.♖d2 ♞e8 17.d6 дает белым компенсацию за две недостающие пешки) 15.♖e1 ♘f:d5 16.a5 ♘:c3 17.♖:c3 ♘d5 18.♖:c4 ♙e6 19.♖:c5 ♖e7 20.♖:e7 ♞:e7 21.♞d1 ♞d7 привело к несколько худшему для черных окончанию. После 13...a5 у белых выбор между 14.♘b5 ♙f5 15.♞e1 ♘g4 16.♘:g4 ♞:e1 17.♖:e1 ♙:g4 (вопреки Нейштадту, у белых здесь ничуть не хуже) 18.♙d2 ♖e7 19.♖:e7 (хорошо и 19.♙:a5) 19...♙:e7 20.d6 ♙f6 21.♙:b7 ♞b8 22.♙c6 ♙:b2 23.♞e1 (Петурссон — Дутрёв, Сан-Бернардино 1989) и 14.h3 h5 15.♖f3 ♖c7 16.♙d2 ♙d7 17.♘:d7 ♖:d7 18.♞fd1 ♙f8 19.d6!?! ♖:d6 20.♙e1 ♖e6 21.♖:b7 ♞ab8 22.♖f3 ♖f5 23.♞d2 ♘c8 24.♞ad1 (Митонь — Завгородний, Москва

2002) с инициативой за пешку в обоих случаях.

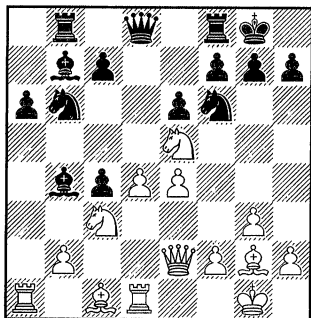
### 9.a4.



**9...♞b8.** Последовательно готовит b7-b5. 9...c5?! с включением a2-a4 и a7-a6 не заслуживает рекомендации: 10.d5 ed 11.e5 (11.ed ♘b6 12.♘e5 ♙d6 13.f4 также выиграло в силе) 11...♘g4 12.♖:d5 ♘b6 13.♖e4 ♖d3 14.♖e1 (по сравнению с анализом Ботвинника угроза a4-a5 склоняет чашу весов на сторону белых) 14...♙e6 15.h3 ♘h6 16.♙:h6 gh 17.♞d1 ♖g6 18.a5 ♘d7 19.♘d5 ♙:d5 20.♞:d5 ♞ad8 21.♘h2 с ощутимым плюсом (Сулава — Белтран, Бенаске 1999).

**10.a5 b5 11.ab ♘:b6.** После 11...cb 12.♙f4 ♞a8 13.♘d2 ♙b7 14.♘:c4 ♞c8 15.♘d6 ♙:d6 16.♙:d6 ♞e8 17.e5 ♘d5 18.♘:d5 ed 19.♞c1 (Мовсесян — дель Рио Ангелис, Кориандель-Рио 2004) с парой сильных слонов белые на высоте. Черные могут вернуть пешку в интерпретации Волжина: 13...b5 14.♘:b5 ♘b6 15.♙c7 ♖d7 16.♙:b6 ♖b5 17.♙a5, также, впрочем, с лучшими шансами у белых.

**12.♖e2 ♙b7 13.♞d1 ♙b4 14.♘e5.**



**14...a5.** Косвенная защита пешки c4 (15.♘:c4?? ♕a6).

В ответ на 14...♖e7 Волжин против Неверова (Дубай 2001) ослабил нажим на e4 стандартным для каталона способом: 15.♕g5!? h6 16.♕:f6 ♖:f6 17.♘:c4 ♘:c4 18.♖:c4 ♖e7 19.e5 ♕:g2 20.♙:g2 c5?! 21.d5 ed 22.♗:d5 с преимуществом. Если 15.♘:c4 ♘:c4 16.♖:c4, то 16...♕:c3 17.bc ♘:e4 18.♕:e4 ♕:e4 19.♖e2 (немедленное 19.♕a3 безрезультатно из-за 19...♖f6 с идеей ♖f3) 19...♕a8 20.♕a3 c5 21.♕:c5 ♖b7 22.f3 ♖fe8 23.♗f1 e5!? 24.de ♖d5, и черная батарея на большой диагонали не позволяет белым развернуться.

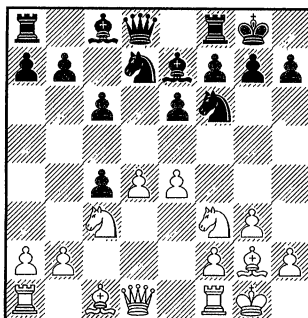
**15.♘a2 ♗a8 16.♕g5 ♕e7 17.♘:c4?!** Допускать связывание коня не следовало. Правда, Крамник отдает предпочтение черным и в случае 17.♘c3 ♘fd7 18.♘:d7 ♖:d7 19.♕e3 a4.

**17...♕a6 18.b3 a4 19.♕:f6 ab 20.♖g4 ♕:f6 21.♘:b6 cb 22.e5 ♕e7.** У черных сильная пара слонов; сдвоенные проходные (одна из которых лишняя) также запишем им в актив. Белые победили только благодаря фарту.

## ТОПАЛОВ – КРАМНИК

Линарес 1997

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♕e7 5.♕g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♘c3 dc 8.e4 c6.**



**9.a4.** Противодействует b7-b5.

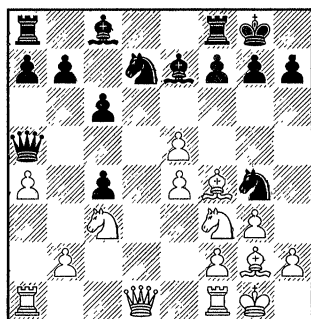
Атакующее продолжение 9.e5 ♘d5 10.♘e4 обещает черным лучшие перспективы из-за сильной позиции коня d5 и уязвимости пешки e5 (после подрыва ее базы d4). В партии Овечкин – Искусных (Томск 2003) далее было 10...c5 11.dc ♘:c5 12.♘:c5 ♕:c5 13.♖c2 ♖c7 14.♘g5 g6 15.♖e4 ♕d7 (еще лучше предварительно оттеснить коня с g5 посредством 15...h6) 16.♖h4 h5 17.♘e4 ♗fc8 18.♘:c5 ♖:c5 19.♕h6 ♕c6 – пешки по-прежнему недостает, а решающего усиления атаки не видно.

**9...e5!?** Контрудар в центре освежил арсенал борьбы с наступлением неприятеля. Эм.Ласкер оказал весьма слабое сопротивление Ботвиннику (Москва 1936) после 9...a5 10.♖e2 ♘b6 11.♗d1 ♕b4 12.♘e5 ♖e7 13.♕e3 ♕d7 14.♘:c4 ♘:c4 15.♖:c4 b5?! 16.♖e2 ♗ab8?! (стоило примириться с расколом продвинутой пешечной цепи после 16...ba, сохраняя

пешку на с6) 17.ab cb 18.e5 ♖e8 19.d5 ed? (19...f6 20.d6 — это похороны заживо) 20.♗:d5 ♖:e5 21.♗:b4 с капитуляцией черных ввиду потери фигуры.

Рекомендация Кереса — 9...b6 10. ♖e2 a5 (9...a5 10. ♖e2 b6) 11. ♗d1 ♗a6 12. ♗f4 ♗e8 проверялась в партии Иванчук — Дреев (Таллин 1986): 13. ♗d2 ♗f8 14. ♗:c4 ♗g6 15. ♗e3 ♗d5!? 16.e5 ♗c8 17. ♗ac1 ♗:e3 18.fe b5 19. ♗a3 ♖b6 20. ♗f1 с давлением белых.

**10.de ♗g4 11...♗f4 ♖a5.**



**12.e6!** Дальнейшая защита слабой пешки не имеет смысла. Обмен ее на пешку с4 — 12. ♖d4 ♗d8 13. ♖:c4 ♗:e5 14. ♗:e5 ♗:e5 15. ♖b3 b6 привел в партии Худечек — Штерн (Пардубице 1996) к образованию сильной проходной после 16. ♗fd1 ♗g4 17. ♗:d8+ ♗:d8 18.h3 ♗e6 19. ♖c2 ♗d3 20. ♗d5 cd 21. ♖:d3 d4. Несколько легче бороться с проходной «d» при 16. ♗d5 cd 17. ♗:e5 ♗a6 18. ♗fe1 d4, тоже без радужных перспектив для белых.

**12...fe.** Ягупов против Игнатьева (С.-Петербург 1998) предпочел 12...♗de5, чтобы поскорей расшевелить ферзевый фланг. После 13.

♗:e5 ♗:e5 14.ef+ ♗:f7 15. ♗d5 cd 16. ♗:e5 de 17. ♗c3 ♖a6 18. ♗:e4 ♗f5 19. ♗:f5 ♗:f5 20. ♖g4 ♗f7 шансы примерно равны.

**13. ♖e2.** 13.e5!? привело к стремительной ничьей повторением ходов во встрече Топалов — Каспаров (Сараево 2000): 13...♗d:e5 14. ♗:e5 ♗:e5 15. ♖h5 ♗d6! (15...g5?! лишь создает черным проблемы: 16. ♗:g5 ♗f3+ 17. ♗:f3 ♖:g5 18. ♖:g5 ♗:g5 19. ♗e2) 16. ♗e4 ♗f5 17. ♖e8+ ♗f8 18. ♖h5 ♗f5.

**13...♗ge5 14. ♗d4!?** Белые атакуют пешку e6, уклоняясь от нежелательных упрощений. Но и здесь преимущества у них нет.

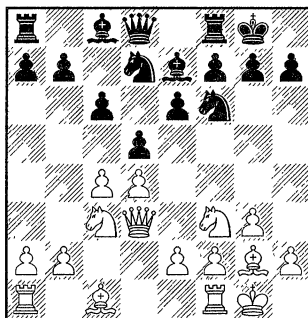
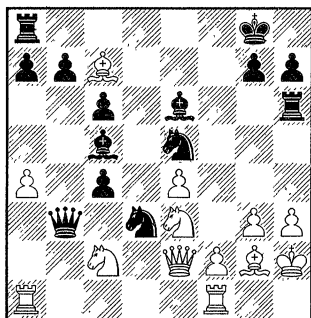
**14...♗d3!** Жертва пешки ради оживления фигур. Раньше здесь играли 14...♗b6 15. ♗d2 ♗b4 16. ♗c2 c5 17. ♖h5 ♗c6 18. ♗e3?! (следовало довольствоваться ничьей после 18.e5 ♗f5 19. ♖e8+ ♗f8 20. ♖h5 ♗f5) 18... ♗d7 19.e5 ♗e8 20. ♖h3 ♗d4 21. ♗e4 ♗g6 22. ♗:g6 hg 23. ♗h1 ♗ae8, и черные завершили мобилизацию сил, сохранив лишнюю пешку (Гельфанд — Тимман, Тилбург 1990).

**15. ♗:e6 ♗f6 16. ♗c7.** На 16. ♗c7 Крамник указывает вариант 16... ♗:f4 17. ♖:c4+ ♗h8 18. ♗:a8 ♗e5 19. ♖b3 ♗:g2 20. ♗:g2 ♗f3 21. ♗fd1 ♖h5 с выигрывающей атакой.

**16...♖b4 17. ♗d4.** Если 17. ♗f4, то выдвинутый коня готов сменить дубль — 17...♗7e5!?

**17...♗c5 18. ♗c2 ♖:b2 19. ♗d1 ♖b3 20. ♗de3 ♗7e5 21.h3 ♗e6.** Черные завершили развитие, и белым нелегко использовать вызывающее поведение вражеского ферзя. Вариант 22. ♗:e5 ♗:e5 23. ♗ab1 ♖:a4 24. ♗:b7 ♖a6 к выгоде черных.

22. ♖h2 ♜h6.



Теперь вариант 23.f4! ♘g4+ 24.♗:g4 ♗:g4 25.♖:g4 ♖:c2 26.h4 ♜f8 (Крамник), скорее, благоприятен для черных, однако ситуация оставалась напряженной.

Топалов пропустил красивую тактику – 23.♜ab1?! ♗g4! 24.♗:g4 (24.♖d2 ♜:h3+! 25.♗:h3 ♗f3+; 24.f3 ♗:f3+! 25.♗:f3 ♗:h3 26.♗g2 ♖c3!) 24...♗:g4+ 25.♖:g4 ♖:c2 26.♖g5 ♗:f2! 27.♜:f2 (жаль, что не случилось 27.♖:c5 ♜:h3+! 28.♗g1 ♜h1+! 29.♗:h1 ♗h3#) 27...♖:f2 и на 34-м ходу признал себя побежденным.

Итак, у черных нет оснований отказываться от 7...dc. Однако альтернатива 7...c6 также достойна пристального изучения – хотя бы из-за перестановок ходов (например, 6...c6 7.♗c3 ♗bd7).

## ПИКЕТ – ПОЛУГАЕВСКИЙ

*Аруба 1994*

**1.d4 ♗f6 2.♗f3 e6 3.g3 d5 4. ♗g2 ♗e7 5.0-0 0-0 6.c4 c6 7. ♗c3 ♗bd7** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 ♗e7 5.♗g2 0-0 6.0-0 ♗bd7 7.♗c3 c6) **8.♖d3.**

Белые совмещают защиту пешки c4 с подготовкой e2-e4. Впервые применено Ботвинником против Тейлора (Ноттингем 1936).

8.♖b3 почти всегда сочетается с развитием слона на f4 и поэтому рассматривается в разделе 4...♗b4+ 5. ♗d2 ♗e7. Помимо 8.b3, о чем речь далее, иногда встречается защита пешки 8.♗d2. При шаблонном развитии 8...b6 белые могут надеяться на преимущество: 9.e4 dc 10.♗:c4 ♗a6 11.b3 ♜c8 12.♗f4 b5 13.♗d6 ♜a8 14.e5 ♗d5 (лучше было разменять опасного коня d6) 15.♗:d5 cd 16.♖g4 с угрозами на королевском фланге (Филиппов – Пердомо, Убеда 1997). Предприимчивее 8...b5!? 9.cb cb 10.♗:b5 ♖b6 11.♖a4 ♗b7 12.♗c3 ♗c6 13.♖c2 ♖:d4 14.♗b3 ♖b6 15. ♗e3 ♖a6 16.f4 ♗fc8 17.♗d4 ♖c4 18. e3 a5 (Ларсен – Костро, Лугано 1968) – черные отыграли пешку и решили дебютные проблемы.

**8...b6.** Вполне приемлемо 8... ♖a5 для противостояния белому ферзю с поля a6. Например: 9.♜d1 b6 (интересно 9...♖a6 10.b3 b6 11. ♗f4 ♗b7, чтобы предупредить последовавший размен в центре) 10.cd cd 11.a3 ♖a6 12.♗b5 ♗b7 13.♗f4 ♜ac8

14.a4 ♖e4 15.h4 ♖a5 16.♗g5 ♗df6 с видами на уравнение (Корчной – Портиш, Пакш 2004).

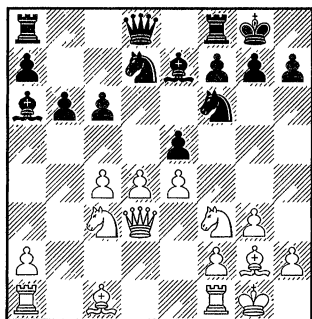
**9.e4.** Ход 9.♖d1 (с дальнейшим e2-e4 или без него) рассматривается далее.

**9...♗a6.** Естественное стремление использовать выход ферзя на d3. Двойной размен на e4 проанализирован там, где он встречается гораздо чаще, – в разделе 7.♖c2.

**10.b3 dc.** 10...♖c8 11.♖d1 отправляет нас в следующую партию.

В партии Хьелмаас – Хоен (Норвегия 1992) белые, недооценив противостояние по вертикали «d», пренебрегли защитой ферзя и умудрились потерять даже две пешки после 11.♗d2? dc 12.bc ♗e5 13.♖e3 ♗fg4 14.♖e2 ♖:d4 15.♗b2 ♗:c4 16.♗:c4 ♖:c4.

**11.bc e5!?** Необычное для закрытого каталона продвижение в центре. Черные хотят расположить коня на c5 или e5.



**12.♖d1.** После 12.de ♗g4 13.♗f4 ♗c5 14.♖:d8 ♖:d8 15.h3 ♗h6 16.♖fd1 ♗:c4 (16...♗d3!? 17.♗f1 ♗:c4) 17.♗d4 ♖ac8 18.♗:h6 gh 19.♗f5 ♗f8 20.♗d6 ♗:d6 21.ed ♗d3 22.♖d2 ♖:d6 23.

♖ad1 Мюллер против Ваганяна (Германия 1995) попал под неприятную связку. Точно оценить 13...g5!? с примерным вариантом 14.♗:g5 ♗:g5 15.♗:g5 ♖:g5 16.♖:d7 ♗:e5 17.♖f5 ♖g7 затруднительно.

**12...ed.** Молниеносный проигрыш Псахиса Миладиновичу (Москва 1994) после 12...♖c7 13.de ♗:e5 14.♗:e5 ♖:e5 15.♗b2?! ♖e6 16.e5 ♗g4 17.♖e1? (17.♗a4 ограничивало урон белых одной пешкой) 17...♖ad8 18.♖e4 (18.♖c2 ♖h6!) 18...♗c5 не приговор варианту, а лишь несчастный случай. Реабилитацию предпринял Флир против Диздара (Монпелье 1998): 15.♗f4 ♖e6 16.♗d5! cd (связка 16...♖fd8 приводит к различным веселеньким вариантам вроде 17.♗:e7+ ♖:e7 18.♗d6 ♗:c4 19.♖ac1!? b5! 20.♗:e7 ♖:d3 21.♖:d3 ♗:d3 22.♗:f6 gf 23.♖:c6 ♖d8 с примерно равным окончанием) 17.ed ♖d7 18.d6 ♖ad8 19.♖c2 ♗b7 20.de ♖:e7 21.♖e1 ♖d7 22.♖ad1 ♖c8 23.♖:d8 ♖:d8 24.♗:b7 ♖:b7 25.♗g5 ♖c6 26.♗:f6, и противники раскурили трубку мира.

**13.♗:d4 ♗e5 14.♖c2 ♖e8.** После 14...♖c7 15.f4 ♗:c4 16.e5 ♗g4 Инкёву против Юсто (Эври 2001) следовало играть 17.♗:c6 с туманными последствиями (17...♗ce3 18.♗:e3 ♗:e3 19.♖d2 ♗c5 20.♗e4 ♗:d1 21.♗:a8 ♖:a8 22.♖:d1 ничего не проясняет). Отыгрыш пешки посредством 17.♖a4?! ♗b5 18.♗c:b5 cb 19.♖:b5 ♖ad8 20.♗f3 возвращал черным лишнюю пешку при подавляющей позиции, если бы в поле их зрения попал вариант 20...♗g:e5! 21.fe ♖c5!

**15.♗f4.** Если 15.f4 ♗:c4 16.e5, то 16...♗c5! с «бомбой» 17.ef? ♗:d4+

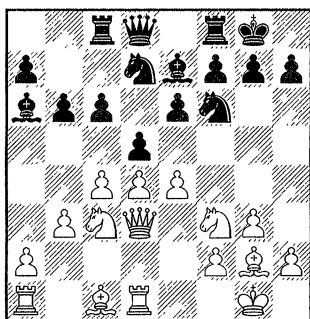




13. ♖a4 ♙b5 14. ♘b2 ♚d8 15. ♗d3 a5  
16. a3 ba 17. ♝:a3 ♜e4 18. ♙f4 g5 19.  
♙d2 ♜:d2 20. ♚:d2 g4 21. ♜fe5 ♜:e5  
22. ♜:e5 ♙g5 23. e3 h5 24. ♙f1 ♙:f1  
25. ♝:f1 ♚c7 26. ♝fa1 осаду пешки  
«а» без контригры у черных.

В партии Улыбин – Ваулин (Быд-  
гош 2000) черные продвигали b6-b5  
чуть позднее: 10... ♚c8 11. ♙f4 ♚d8  
12. e4 b5 13. cb cb 14. ♝ac1 b4 15. ♜:d5!  
ed (15... ♚:c1 16. ♜:e7+ ♜f8 17. ♝:c1  
♙:d3 18. ♙d6!) 16. ♝:c8 ♙:d3 17. ♝:a8  
♝:a8 18. ♝:d3 ♜:e4 (в случае 18... de  
19. ♜e1 ♙d6! 20. ♙:d6 ed белые не ус-  
певают забрать ладью, так как пеш-  
ка «d» проскользнет в ферзи; види-  
мо, сильнее 19. ♜e5!?) 19. ♜e5 ♜df6  
20. ♜c6 ♙f8, и пешечное наступле-  
ние a7-a5-a4 практически уравнива-  
ет позицию.

#### 11.e4.

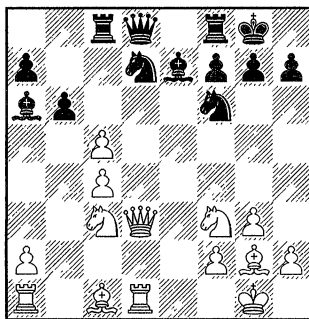


**11...c5.** Партия Евсеев – Азаров  
(Минск 2000) демонстрирует, что  
медлить со встречной игрой риско-  
ванно: 11... ♚c7 12. ♙f4 ♚b7 13. e5! ♜e8  
14. a4 (чтобы предотвратить ♙a3)  
14... ♚b8 15. ♙g5 ♙:g5 16. ♜:g5 g6 17.  
g4!? h6? (безопаснее 17... ♜g7) 18.  
♜:e6! fe 19. ♚:g6+ ♜g7, и Евсеев ука-  
зал выигрывающее продолжение 20.

cd! ♜:e5 (20... cd 21. ♜:d5!) 21. de ♚:e5  
22. ♙e4 ♚:c3 23. de ♝fd8 24. ♚:h6.

**12.ed** **13.dc.** Выпад 13. ♘b5  
полезно встретить вариантом 13... dc  
(слабее 13... cd?! 14. ♜f:d4 ♜c5 15. ♚e2  
♚d7 16. ♙b2 с инициативой) 14. bc  
♙:b5 15. cb c4 16. ♚c2 ♜d5 с контриг-  
рой. Романишин хранит верность  
наиболее естественному 13. ♙b2, как  
в партии с Марторелли (Реджо-Эми-  
лия 1995): 13... dc (13... ♝e8!?) 14. bc  
cd 15. ♘b5 ♜c5 16. ♚:d4 ♚:d4 17.  
♜f:d4 ♘a4 18. ♜f5 ♙c5 19. ♜h6+! gh  
20. ♙:f6, и белые стоят активнее.

**13...dc** **14.bc.** Если 14. ♚b1, то  
не 14... ♙:c5?! 15. b4 ♙e7 16. ♜d4!, а  
14... ♙b7 15. cb cb 16. ♚:b3 ♚:b6 с  
полным уравнением (Р.Перес).



**14...c5.** Интересно, что против  
Глейзерова (и только против него)  
здесь практиковали три разных взя-  
тия. Мировщиков (С.-Петербург  
2003) после 14... ♙:c5 15. ♘b5 ♜b8  
16. ♚f1 ♚e7 17. ♝e1 ♜e4 18. ♜g5 f5  
19. ♜:e4 fe 20. ♙:e4 не захотел бо-  
роться за ничью в эндшпиле без  
пешки (20... ♝:f2 21. ♙:h7+ ♜h8 22.  
♝:e7 ♝:f1 23. ♜:f1 ♙:e7 24. ♙d3) и  
погубил всё в два хода: 20... ♜h8?  
21. ♚h3 h6? 22. ♙:h6!

Р.Перес (Малага 2001) выбрал наиболее точное 14...♖:c5 15.♗f1 ♕e8 16.♘b5 (16.♘d4!?) 16...♘ce4 17.♘fd4 ♗c5, прицеливаясь к пункту f2 и достигая полноправной игры.

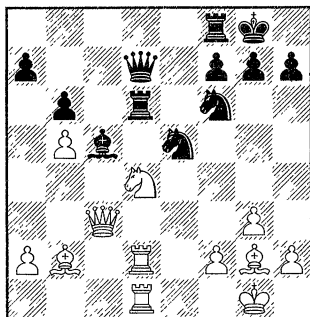
**15.♘b5 ♗:b5 16.cb ♗d5 17.♘d4 ♘e5.** После 17...♘c5 18.♗c4 ♘fe4 19.♗e3 ♗f6 20.♗f3! (защита ладьи) Глейзеров диагностирует превосходство белых. Черным очень не хватает белопольного слона для защиты от выпадов ♘c6 и ♘f5.

**18.♗c3.** На 18.♗e2? следует не 18...♗:d4?! 19.♗:d4 ♗:d4 20.♗b2 ♗d3 21.♗:e5, а 18...♗c5! с перехватом инициативы.

**18...♗c5 19.♗b2!** Обменивать белопольного слона на вражескую ладью значило бы подвергать белого короля смертельной опасности: 19.♗e3? ♘fg4! 20.♗:d5 ♗:d5 21.♗b3 ♗e4 22.♗b1 ♗a8 или 19.♗:d5? ♗:d5 20.♗e3 ♗:d4 21.♗:d4 ♘f3+ 22.♗f1 ♘:h2+ 23.♗g1 ♘f3+ 24.♗f1 ♘:d4 25.♗:d4 ♗h1+ 26.♗e2 ♗e8+.

**19...♗d6 20.♗d2 ♗d7.** 20...♘d5 21.♗:d5! ♗:d5 22.♘c6 ♗:d2 23.♘:d8 ♗d4! 24.♗:d2 ♘f3+ 25.♗g2 ♘:d2 26.♗:d4 ♗:d8 27.♗c1! приводит к лучшему для белых окончанию.

**21.♗ad1.**



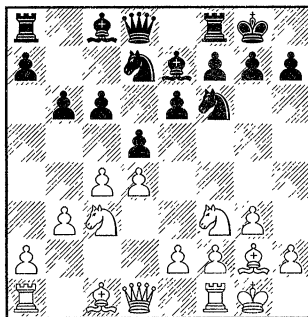
21...♘d5 22.♗:d5 ♗:d5 23.♘b3 влечет за собой материальный урон, невыгодно черным и 21...♗d8 22.♘b3! После 21...♗g4 22.h3! ♗:d4 23.hg ♗:c3 24.♗:c3 ♗:d2 25.♗:d2 ♘e:g4 26.♗c6 Баруа остался в эндшпиле с лишней пешкой, однако белые слоны обстреливают всю доску, да и ладья d2 превосходит оппонентку. На 61-м ходу Глейзеров победил.

Исследование 7.♘c3 предстоит завершить партиями на 7...c6 8.b3 b6 без последующего ♗c2 (рассматриваемого при 7.♗c2).

## КОРЧНОЙ – НОГЕЙРАС

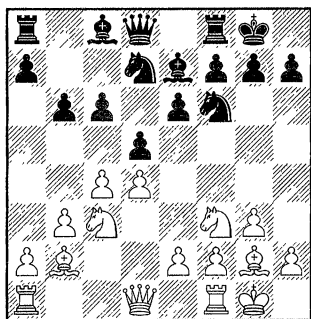
Москва 1994

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.♘c3 c6 5.g3 ♗e7 6.♗g2 0-0 7.0-0 ♘bd7** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♗e7 5.♗g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♘c3 c6) **8.b3 b6.**



**9.♗b2.** Изредка (реже, чем того заслуживает) встречается 9.♘d2!? с целью поскорее продвинуть e2-e4. Например: 9...b5 10.e4 dc 11.bc bc 12.♘:c4 ♗a6 13.♗a4 ♗c8 14.♗d1 ♘b6 15.♘:b6 ab 16.♗b3 ♗d8 17.♗g5 (пешка отравлена: 17.♗:b6?? ♗b8 18.♗a5 ♗b4 или 18.♗a7 ♗d7) 17...h6

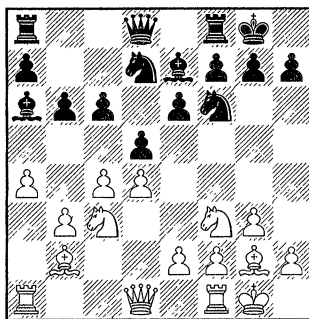
18.♙:f6 gf 19.♖ac1 ♖b8 20.d5!, и про-  
рыв в центре обозначил превосход-  
ство белых (Уэллс – Ипек, Стамбул  
2003). Загадочна короткая схватка  
Корчной – Куиф (Тилбург 1992):  
9...♙b7 10.e4 ♙b4 12.♙b2 c5 12.ed  
cd 13.♗b5 ed 14.♗:d4 ♖e8?! (лучше  
14...♗c5 с угрозой ♗d3) 15.cd ♗:d5  
(при симметричном расположении  
многих фигур у черных плохо защи-  
щен королевский фланг) 16.♗f5  
♗7f6 17.♗:g7! ♗:g7 18.♙:d5 ♖:d5  
19.♖g4+ ♗h6 20.♖f4+ ♗g7, и вмес-  
то многообещающего 21.♖:f6+ ♗f8  
22.♖h6+ ♗e7 23.♖ae1+ ♗d7 24.♗e4!  
белые удовлетворились вечным  
шахом.



**9...♙a6.** Атака пешки, подготов-  
ка которой при помощи 9...a5 из-  
давна считается медлительной: 10.  
♗d2 ♙a6 11.e4 dc 12.e5 ♗d5 13.bc  
♗:c3 (Нейштадт считает 13...♗b4  
14.♖b1 ♖c8 15.f4 c5 16.d5 выгодным  
для белых; добавим, что в их пользу  
и жертва качества 15...♗b8 16.♗h1!  
c5 17.d5! ed 18.cd ♙:f1 19.♗:f1) 14.  
♙:c3 ♖c8 15.♖e1 b5 16.c5 f6 17.ef  
♙:f6 18.♗e4 b4 19.♙b2 e5 20.♗d6  
ed 21.♗:c8 ♗:c5 22.♖h5! ♗a4 23.  
♙e4 g6 24.♙:g6! hg 25.♖:g6+ ♗h8

26.♗e7! ♙:e7 27.♖:e7 с форсиро-  
ванным матом (Керес – Бек, Ке-  
мери 1937).

**10.a4!?** Временная (очень крат-  
ковременная) жертва пешки, вместо  
которой чаще встречается 10.♗d2.  
Как и на предыдущем ходу, это со-  
лидно и сильно: 10...♖c8 11.e4 c5 12.  
ed cd 13.de fe 14.♗ce4 ♗c5 (14...e5 15.  
f4!?) 15.♗:c5 ♙:c5 (при 15...bc 16.  
♖e2 нечем защищать пешку «e») 16.♗f3  
d3 17.♗e5 d2 18.♖e2 ♖d6 19.  
♖ad1 ♖cd8 20.♙c3, и белые уничто-  
жили оторвавшуюся от коллектива  
проходную «d» (Трегубов – Фоми-  
ченко, Краснодар 1999).

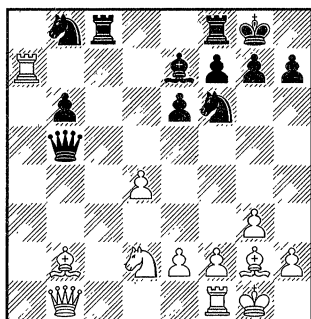


**10...dc.** Сохраняя напряжение в  
центре, черные рискуют попасть  
под пресс: 10...♖c8 11.♗d2 ♖e8 12.e4  
♗f8 (12...de было меньшим из зол)  
13.♖e1 ♙b7 14.a5 ba 15.c5 ♖c7 16.e5  
♗6d7 17.♗e2 ♙a6 18.♙c3 f5 19.h4  
♙b5 20.♙:a5 ♖b7 21.♗f4 ♗b8 22.  
♖c2 (Полуляхов – Ахмадеев, С.-  
Петербург 1999).

**11.bc ♙:c4 12.♗d2 ♙a6 13.  
♙:c6 ♖c8 14.♙g2 ♗b8! 15.♗b5  
♖d7 16.♖b1 ♙:b5?!** Некогда без-  
деятельный конь d7 мог совершить  
головкружительную карьеру: 16...

♖c6!? 17. ♖c4 ♖:d4 18. ♗e5 ♗:e2+  
19. ♘h1 ♗d2 20. ♖c6 ♗:c6!? 21. ♗:c6  
♗g4 22. ♗e4 ♗:b2 23. ♗:g4 ♗d8, и  
при относительном материальном  
равенстве инициатива у черных.

**17.ab ♗:b5 18. ♗:a7.**



**18... ♗:e2?! Ферзь во вражеском лагере подвергается опасности. Следовало смириться с несколько худшей позицией после 18... ♗d6 19. e3 ♖c6 20. ♗a2.**

**19. ♗c1! ♖c6.** Если 19... ♗d6, то 20. ♗f3 ♗:c1 21. ♗:e2 ♗:b1 22. ♗:b1 ♖c6 23. ♗a4 с выигрышем. Сейчас 20. ♗f3 не достигает цели из-за 20... ♗:f1+ 21. ♘:f1 ♗:a7.

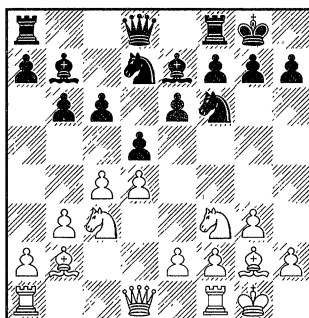
**20. ♗:c6 ♗:c6 21. ♗:e7 ♗fc8 22. ♖b3 h5.** Теперь белые могли получить выигранную позицию путем 23. ♗e3!? ♖d5 24. ♗a7 ♗c2 25. ♗e1 ♗d3 26. ♖a1 ♗:e3 27. ♗:c2 (сильнее указанного Корчным 27.fe? ♗d2 28. ♗:c2 ♗:c2 29. ♗:c2 ♗:c2, и белые вправе рассчитывать лишь на ничью) 27... ♗:c2 28. ♗c1 ♗c3 29. ♗b7.

Продолжение 23. ♗a7?! h4 24. ♗f4 ♖d5 25. ♗e1 ♗g4 26. ♗d1 ♗:d1 27. ♗:d1 ♗c3 предоставило Ногейрасу шансы на ничью, так им и не использованные.

## НИКОЛИЧ – СЕЙПРАН

*Вейк-ан-Зее 1995*

**1.d4 ♗f6 2.c4 e6 3. ♗f3 b6 4.g3 ♗b7 5. ♗g2 c6 6.0-0 d5 7.b3 ♖bd7 8. ♗b2 ♗e7 9. ♖c3 0-0 (1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♗f3 ♖f6 4.g3 ♗e7 5. ♗g2 0-0 6.0-0 ♖bd7 7. ♖c3 c6 8.b3 b6 9. ♗b2 ♗b7).**



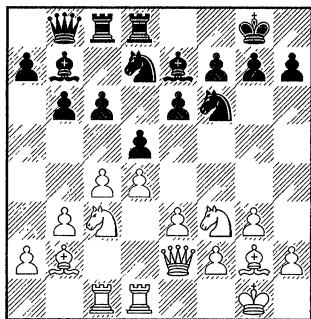
**10.e3.** Выпад 10. ♗e5 безвреден из-за размена коней: 10... ♗:e5 11.de ♖d7 12.cd cd 13. ♖b5 (на 13.e4 черные продолжают 13...d4, не допуская оживления слона g2; Нейштадт указывает вариант 14. ♗:d4 ♗c5 15. ♗d1 ♗a6 16. ♗e2 ♗:e5! 17. ♗:e5 ♗:d1 18. ♗f:d1 ♗:e2 19. ♗d2 ♗b5 с равенством) 13... ♗b8 14.f4 ♗d8 15. ♗c1 a5 16. ♘h1 ♖c5 17. ♖d4 g6 18.a3 ♗e4 19. ♗:e4 de 20.e3 ♗c5, и у черных как минимум не хуже (Фридман – Свидлер, Юрмала 1992).

10. ♗d3 может совпадать с рассмотренным выше ходом 8. ♗d3, но 10...c5!? дает своеобразие: 11.cd ed (хорошо 11... ♗:d5 12. ♗:d5 ♗:d5 13.e4 ♗b7, оставляя белопольного слона открытым) 12. ♗ad1 ♗e8 13.dc bc 14. ♖g5 ♖b6 15.e4!? h6?! (допускает жертву коня, которая при 15... ♖fd7! по меньшей мере неясна; ошибоч-

но 15...d4?! из-за 16.e5! dc 17.♖c2!) 16.♕:f7! ♖:f7 17.e5 ♖g8 (цепляться за лишнюю фигуру опасно: 17...♗e4 18.e6+ ♖:e6 19.♗:e4 de 20.♖e2! ♗d5 21.♗:e4 ♖f7 22.♖h5+ ♖g8 23.♗:d5 ♗:d5 24.♗:d5+ ♖h7 25.♖f5+! ♖h8 26.♗:g7+! ♖:g7 27.♖f7+ ♖h8 28.♗e4, и король в укромном уголке получает мат) 18.ef ♗:f6 19.♗a3 с нажимом на черные пешки (Тисдалл – Чернушевич, Халлсдалл 1996).

**10...♗c8 11.♖e2 ♖c7.** Интересное отклонение от стандартной расстановки фигур случилось в партии Дэвис – Малахов (Порто-сан-Джорджо 1999): 11...dc 12.bc c5 13.d5 ed 14.♗h4 (благоразумнее отступить на d2 для избыточной защиты пешки c4) 14...♗a6 15.♗:d5?! (в варианте 15.♗b5 dc 16.a4 ♗e8 17.♗f5 ♗f6 королевский фланг белых в целости и сохранности) 15...♗:d5 16.♗:d5 ♗:h4 17.gh ♖:h4 18.♖h1 ♗f6 19.♗g1 g6 20.♖f3 ♗:d5 21.cd f5 с лишней пешкой и привлекательной позицией у черных.

**12.♗fd1 ♗fd8 13.♗ac1 ♖b8.**



**14.e4.** Сейчас почему-то не применяют 14.♗e5!?, случившееся в ста-

рой партии Найдорф – Фолтыс (Амстердам 1950): 14...dc 15.♗:d7 (15.♗:c4!? c5 16.d5 ed 17.♗:d5 ♗:d5 18.♗:d5 ♗:d5 19.♗:d5 ♗f6 20.♗:d8+ ♗:d8 21.e4, и у белых приятнее) 15...♗:d7 16.bc ♗cd8 17.e4!? ♗:d4 (осторожнее 17...♗e8, продолжая обстрел мощного пешечного центра) 18.♗:d4 ♗:d4 19.♗:d5!? cd 20.♗:d4 ♗:e4 21.cd ed 22.♗:e4 de 23.♖g4 g6?! (уход из-под огня – 23...♗f8 сохранял возможности обороны) 24.♖d7 ♗d6 25.♗d1 ♗a6 26.♗:b6 ♖:b6 27.♗:d6, и ладья доказала превосходство над слоном.

**14...de 15.♗g5.** Черные не могли предупредить взятие на e4 конем при помощи 14...♗:e4 15.♗:e4 de, так как ♗g5 с успехом заменяло отступление 16.♗d2.

**15...c5 16.♗c:e4 ♗:e4 17.♗:e4 ♗:e4 18.♗:e4.** Стороны продолжили теоретическую дискуссию в дополнительных «активных» партиях матча: 18.♖:e4 ♗f6 19.♖e3 a5, и два противостояния белых ферзя и слона и черных ферзя и коня завершились вничью.

**18...♗f6 19.♗g2 a5 20.♖e3 h6 21.h4 ♖c7 22.♗c2 cd 23.♗:d4 ♗:d4 24.♗:d4.** В конце концов белые использовали пешечный перевес на ферзевом фланге, хотя пока из-за активности черных фигур ничто к этому не располагает.

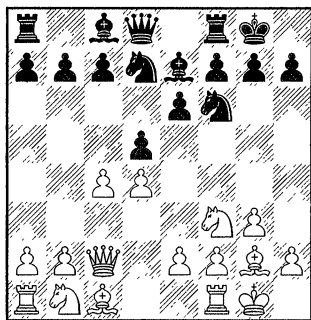
Покончив с 7.♗c3, резюмируем, что на 7...c6 недурно 8.♖d3, а 8.b3 вообще гарантирует небольшой плюс. Чтобы исключить гамбит 7.♗c3 dc!, полезно начать с 7.b3, и черным, видимо, стоит перейти в новоиндийскую защиту (7...b6 с подготовкой c7-c5).

Основной ход 7.♖c2 имеет подавляющий статистический перевес над остальными ходами — его делают чаще, чем прочие вместе взятые!

## СМЫСЛОВ — ГЕЛЛЕР

Москва 1965

**1.c4 e6 2.g3 ♘f6 3.♙g2 d5 4. ♘f3 ♙e7 5.0-0 0-0 6.d4** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0) **6...♗bd7 7.♖c2.**



**7...b6.** Продолжению 7...c5 будет посвящена следующая партия, а генеральной линии 7...c6 — всё остальное.

7...dе4 ведет к «каменной стене» после 8.♗bd2 f5 и не позволяет получить ее при 8.♗c3: 8...d:c3 (8...f5 плохо из-за 9.cd ♗:c3 10.de, а после 8...d:f6 9.♗e5 ♗:c3 10.♖:c3 трудно развить ферзевый фланг) 9.♖:c3 c6 10.♙f4 b6 11.cd cd 12.♗fc1 ♙a6 (Чехов — Белявский, СССР 1976) 13.♖e1 (в отличие от 13.♖d2?, случившегося в партии, оставляет поле d2 свободным для коня) 13...♗c8 (черным стоило подумать о 13...♙b5 14.a4 ♙c4 15.♗d2 ♙b4 16.♖d1 ♙a6, поскольку чернопольный слон удобно разместился на b4) 14.♗:c8

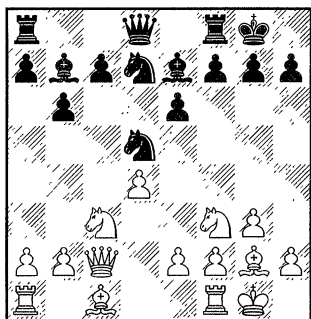
♖:c8 15.♗c1 ♖a8 16.♗c7 ♗d8 17.e4! de 18.♗g5 ♙b7 19.♙:e4 (19.♗:h7?! в расчете на 19...♗:h7? 20.♗:b7! сомнительно из-за 19...f6! 20.♖e2 ♙d5! 21.♖h5 e3!) 19...♙:e4 20.♖:e4 ♖:e4 21.♗:e4 с лучшим окончанием, по анализу Болеславского.

**8.cd.** Проникновение коня в образовавшуюся брешь при точной защите безрезультатно: 8.♗e5 ♙b7 9.cd ♗:d5 (на 9...♗:e5?! стандартный трюк 10.d6! ♙:g2 11.de7 ♖:e7 12.de ♙:f1 13.ef ♖:f6 14.♗:f1 оставял белых с двумя легкими фигурами за ладью и пешку) 10.♗c6 ♗b4! 11.♗:e7+ (11.♗:b4 ♙:g2 12.♗:g2 ♙:b4=) 11...♖:e7 12.♖a4 ♙:g2 13.♗:g2 b5! 14.♖b3 ♖d6, и у черных нет проблем (Аркелл — Флир, Лондон 1984).

**8...♗:d5.** В случае 8...ed «проникновенная» игра более успешна: 9.♖c6 ♙a6 10.♗c3 ♗c8 (10...♗e8?! 11.♗e5 ♗b8 12.♖a4 ♙b7 13.♗:d7 ♗:d7 14.♗:d5 стоило черным пешки в партии Раецкий — Реннер, Апольда 1993) 11.♖a4 ♗b8 12.♙h3 ♖e8 с приятным выбором между 13.♙:c8 ♖:a4 14.♗:a4 ♙:e2 15.♙b7 ♙:f3 16.♙f4 и 13.♖c2 ♗d8 14.♙f4 ♙d6 15.♙e5.

**9.♗c3.** После 9.e4?! ♗b4 10.♖c3 ♙a6! 11.a3 черные не могут брать ладью, так как 11...♙:f1? 12.♙:f1 отрывает коню пути для отступления. Но 11...♗d3 и затем c7-c5 обещает превосходную игру. Захват центра пешками полезно подготовить: 9.a3 ♙b7 10.♗d1 c5 11.e4 ♗5f6 12.♗c3 cd 13.♗:d4 ♖c8 14.♙f4 ♗e8 12.e5 ♙:g2 16.♗:g2 ♖b7+ 17.♗f3 ♗h5 18.♖e4 ♖:e4 19.♗:e4 ♗:f4+ 20.gf с лучшим эндшпилем (Адианто — Ильескас, Нови-Сад 1990).

**9...♙b7.**



Это положение возникает также из новоиндийской защиты (1.d4  $\text{c}6$  2.c4 e6 3. $\text{c}3$  b6 4.g3  $\text{c}7$  5. $\text{c}2$   $\text{c}7$  6.0-0 0-0 7. $\text{c}3$  d5 8.cd  $\text{c}:d5$  9. $\text{c}2$   $\text{c}7$ ). В последнее время сильные игроки черными избегают его как малоперспективного.

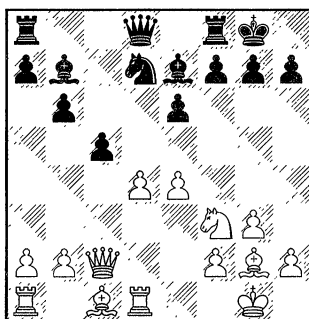
**10. $\text{c}2$ :d5.** В случае 10.e4  $\text{c}b4$  появилось отступление 11. $\text{c}b1$ , достаточное, впрочем, лишь для равенства: 11...c5 12. $\text{c}d1$  cd 13. $\text{c}:d4$   $\text{c}c8$  14.a3  $\text{c}c6$ .

**10... $\text{c}5$ :d5.** После 10...ed у белых небольшой, но стабильный перевес: 11. $\text{c}d1$   $\text{c}f6$  12. $\text{c}e5$  c5 13.dc  $\text{c}:c5$  14. $\text{c}d3$   $\text{c}d6$  15. $\text{c}f4$   $\text{c}e8$  16.e3  $\text{c}e4$  17. $\text{c}:d6$   $\text{c}:d6$  18. $\text{c}f4$   $\text{c}ac8$  19. $\text{c}a4$  с комбинарованным нажимом на d5 и a7 (Карпов – Спасский, Рига 1975).

**11.e4  $\text{c}b7$  12. $\text{c}d1$ .** 12. $\text{c}f4$  c5 13.d5 ed 14.ed  $\text{c}f6$  сводит игру к основной партии (тогда как 14... $\text{c}5$ :d5? 15. $\text{c}ad1$   $\text{c}e6$  16. $\text{c}e5$   $\text{c}c8$  17. $\text{c}a4$ , равно как и 14... $\text{c}f6$ ? 15.d6  $\text{c}:d6$  16. $\text{c}ad1$   $\text{c}d5$  17. $\text{c}g5$  толкает в пропасть).

**12...c5.** При выжидательной стратегии позиция черных достаточно прочна: 12... $\text{c}c8$  13. $\text{c}f4$   $\text{c}e8$  14. $\text{c}ac1$   $\text{c}f6$  15. $\text{c}e5$   $\text{c}d6$  16. $\text{c}e2$  h6 17. $\text{c}c2$   $\text{c}e7$  18. $\text{c}c6$   $\text{c}:c6$  19. $\text{c}:c6$   $\text{c}:f4$

20.gf  $\text{c}fd8$  21. $\text{c}h3$   $\text{c}b8$  (Корчной – Карпов, Брюссель 1987).



**13.d5.** На 13.dc!? Симагин указал вариант 13... $\text{c}c8$ ! 14.c6  $\text{c}:c6$  15. $\text{c}d4$   $\text{c}b7$  16. $\text{c}:c8$   $\text{c}f:c8$  17. $\text{c}e6$   $\text{c}f6$ ! с отыгрышем материала. Но при более точном 17. $\text{c}f5$ !  $\text{c}c5$  18. $\text{c}:d7$   $\text{c}c6$  19. $\text{c}d6$ ! ef 20. $\text{c}:c6$   $\text{c}:c6$  21.ef белые сохраняют хоть и сдвоенную, однако лишнюю пешку. Штангль против Савона (Будапешт 1990) также остался с лишней пешкой после 14... $\text{c}c6$  15. $\text{c}c6$   $\text{c}:c6$  16. $\text{c}d4$   $\text{c}b8$  17. $\text{c}f4$   $\text{c}b7$  18. $\text{c}b5$  a6 19. $\text{c}d6$   $\text{c}c6$  20. $\text{c}ac1$   $\text{c}a7$  21. $\text{c}:f7$ !  $\text{c}:f7$  22. $\text{c}:b8$   $\text{c}:b8$  23. $\text{c}:c6$ .

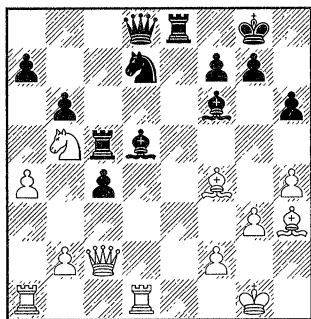
**13...ed 14.ed  $\text{c}f6$ .** На блокадное 14... $\text{c}d6$  следует 15. $\text{c}d2$   $\text{c}e8$  16. $\text{c}e4$   $\text{c}e5$  17. $\text{c}g5$  с несколько лучшими шансами.

**15.h4 h6 16.a4.** В партии Геллер – Медина (Бевеверейк 1965) после 16. $\text{c}f4$   $\text{c}e8$  17. $\text{c}ac1$   $\text{c}e5$ ?! 18. $\text{c}:e5$   $\text{c}:e5$  19. $\text{c}:e5$   $\text{c}:e5$  20.b4  $\text{c}c8$  (20...cb?! 21. $\text{c}c7$   $\text{c}e7$ ? 22.d6!  $\text{c}:c7$  23.dc) 21. $\text{c}h3$   $\text{c}b8$  22.bc bc 23. $\text{c}g2$  белые достигли значительного перевеса, не столь очевидного при 17...a6.

**16... $\text{c}c8$  17. $\text{c}f4$   $\text{c}e8$  18. $\text{c}h3$  c4 19. $\text{c}d4$   $\text{c}:d5$**  (принятие жерт-



вы пешки необязательно: поддерживает равновесие и 19... $\text{e}:d4$  20.  $\text{f}:d4$   $\text{f}:c5$ ) **20.  $\text{b}5$   $\text{c}5$ .**

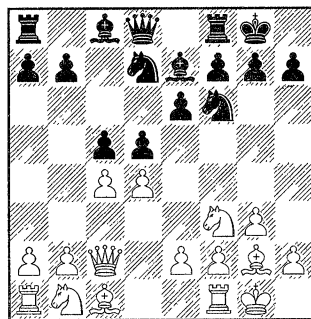


Недолгое сражение завершил вечный шах: 21.  $\text{e}:c7$   $\text{d}e5!$  22.  $\text{e}:d8$   $\text{d}f3+$  23.  $\text{e}f1$   $\text{d}h2+$ . Похоже, преимущество безвозвратно потеряно (21.  $\text{e}e3?!$  вообще подозрительно ввиду 21...  $\text{f}:e3!$  22.  $\text{fe}$   $\text{b}b8$  23.  $\text{fff}2$   $\text{d}e5$ ), и очень может быть, что прорыв 13.  $\text{d}5$  уступает в силе размену 13.  $\text{dc}$ .

### АДИАНТО – ДАО ТХИЕН ТХАЙ

Стамбул 2000

**1.  $\text{d}4$   $\text{d}f6$  2.  $\text{c}4$   $\text{e}6$  3.  $\text{d}f3$   $\text{d}5$  4.  $\text{g}3$   $\text{e}7$  5.  $\text{e}g2$  0-0 6. 0-0** (1.  $\text{d}4$   $\text{d}5$  2.  $\text{c}4$   $\text{e}6$  3.  $\text{d}f3$   $\text{d}f6$  4.  $\text{g}3$   $\text{e}7$  5.  $\text{e}g2$  0-0 6. 0-0) **6...  $\text{b}d7$  7.  $\text{c}c2$   $\text{c}5$ .**



«Таррашевское» продолжение при коне на  $\text{d7}$  заметно теряет в силе.

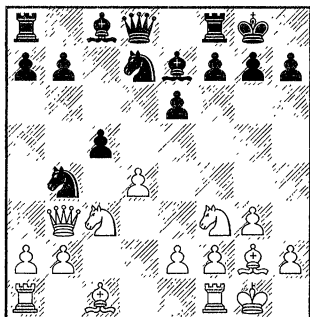
**8.  $\text{cd}$ .** Альтернативный размен в центре вдохнет жизнь в дремлющего коня: 8.  $\text{dc}$   $\text{d}:c5$  9.  $\text{f}d1$   $\text{d}ce4!?$  10.  $\text{d}c3$   $\text{b}b6$  (10...  $\text{d}:c3!?$  11.  $\text{f}:c3$   $\text{d}e4$  12.  $\text{f}c2$   $\text{e}c5$  вынуждало 13.  $\text{e}3$ , закрывающее выход слону  $\text{c1}$ ) 11.  $\text{e}e3$   $\text{e}c5$  12.  $\text{d}:e4$  (Сулава – Наумкин, Арко 1999) 12...  $\text{de}$  13.  $\text{e}:c5$   $\text{f}:c5$  14.  $\text{d}e1$   $\text{f}e5$ , и в летаргический сон погрузился уже белый конь. Заманчивое 12.  $\text{d}a4$  дает черным за ферзя бешеную активность после 12...  $\text{e}:e3$  13.  $\text{d}:b6$   $\text{e}:f2+$  14.  $\text{e}f1$   $\text{d}g4!?$

Есть смысл посредством 8.  $\text{f}d1$  оставить ситуацию в центре непроясненной. В партии Бауэр – Апицелла (Шамбери 1994) черные получили встречные шансы после 8...  $\text{dc}$  9.  $\text{d}a3$   $\text{c}3$  10.  $\text{bc}$   $\text{cd}$  11.  $\text{cd}$   $\text{d}b6$  12.  $\text{d}e5$   $\text{d}fd5$  13.  $\text{e}4$   $\text{d}b4$  14.  $\text{f}b3$   $\text{f}6$  15.  $\text{d}f3$   $\text{e}d7$ , но 10.  $\text{f}:c3$   $\text{d}d5$  11.  $\text{f}c2$  сохранило за белыми дебютное преимущество.

**8...  $\text{d}:d5$ .** При 8...  $\text{ed}$  9.  $\text{d}c3$  проверялось «новоиндийское» 9...  $\text{b}6$  с хорошим конкретным противодействием: 10.  $\text{d}g5!?$   $\text{e}b7$  11.  $\text{d}:d5$   $\text{e}:d5$  12.  $\text{e}:d5$   $\text{f}c8$  (Шефер – Петерс, Германия 1998) 13.  $\text{e}b7!?$   $\text{f}c7$  14.  $\text{e}g2$   $\text{cd}$  15.  $\text{f}d1$   $\text{d}c5$  16.  $\text{e}f4$  с темпом и преимуществом.

**9.  $\text{d}c3$   $\text{d}b4$ .** Размен коней выгоден белым: 9...  $\text{d}:c3$  10.  $\text{f}:c3$   $\text{e}f6$  11.  $\text{e}e3$   $\text{cd}$  12.  $\text{e}:d4$   $\text{e}:d4$  13.  $\text{f}:d4$   $\text{d}f6$  14.  $\text{f}:d8$   $\text{f}:d8$  15.  $\text{d}e5$   $\text{e}f8$  16.  $\text{f}fd1$   $\text{f}:d1+$  17.  $\text{f}:d1$  с перевесом в развитии, существенным и в эндшпиле (Войткевич – Зиятдинов, Антверпен 1994).

**10.  $\text{f}b3$ .**

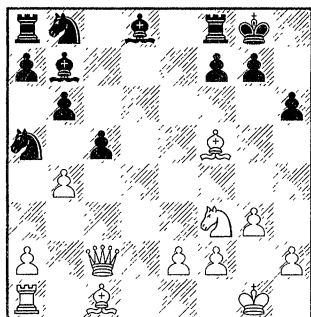


**10...b6?!** После 10... $\text{c6}$  11.  $\text{e3}$  cd 12.  $\text{d:d4}$   $\text{c:d4}$  13.  $\text{e:d4}$   $\text{c5}$  14.  $\text{fd1}$   $\text{b6}$  15.  $\text{b:b6}$   $\text{e:b6}$  16.  $\text{b5}$   $\text{e:d4}$  17.  $\text{d:d4}$   $\text{f6}$  18.  $\text{c1}$  (Бруннер – Зонтаг, Германия 1987) возник типичный каталонский эндшпиль с социальным неравенством слонов-антагонистов.

Попытка поднять статус слона с8 лишь усугубляет проблемы.

**11.  $\text{d1}$   $\text{c6}$  12.  $\text{d5}$ .** Противостояние по вертикали «d» дает о себе знать и после 12.  $\text{dc}$   $\text{e:c5}$  13.  $\text{e5}$   $\text{d:d4}$  14.  $\text{d:d4}$   $\text{e:d4}$  15.  $\text{c6}$   $\text{e:f2+}$  16.  $\text{e:f2}$   $\text{wf6+}$  17.  $\text{g1}$   $\text{c5}$  18.  $\text{a3}$   $\text{e:b7}$  19.  $\text{e3}$  с преимуществом белых.

**12...  $\text{a5}$  13.  $\text{c2}$  ed 14.  $\text{d5}$   $\text{b7}$  15.  $\text{h3}$   $\text{b8}$  16.  $\text{f6+}$   $\text{e:f6}$  17.  $\text{d8}$   $\text{e:d8}$  18.  $\text{e5}$   $\text{h6}$  19.  $\text{b4}$ .**



**19...cb.** Вместо принятия жертвы осторожнее 19...  $\text{ef6}$  20.  $\text{e:b2}$   $\text{e:b2}$  21.  $\text{b:b2}$   $\text{cb}$  22.  $\text{b:b4}$   $\text{e:f3}$  23.  $\text{ef}$   $\text{a6}$  24.  $\text{f4}$   $\text{c5}$  с предпосылками устоять.

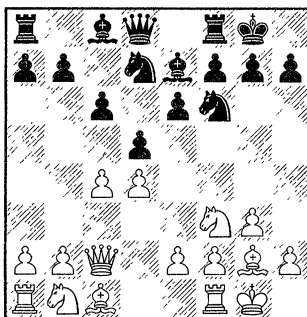
**20.  $\text{e:b2}$   $\text{b:c6}$  21.  $\text{e4}$   $\text{e7}$  22.  $\text{h7+}$   $\text{h8}$  23.  $\text{g4}$   $\text{f6}$  24.  $\text{e:d3}$   $\text{a:c6}$  25.  $\text{e4}$   $\text{f5}$  26.  $\text{e6}$ .** Атака белых завершилась успехом на 45-м ходу.

После 7.  $\text{c2}$   $\text{c6}$  поочередно рассматриваются продолжения 8.  $\text{d1}$ , 8.  $\text{b3}$ , 8.  $\text{bd2}$  – в движении от редких вариантов к более актуальным.

### ЧИБУРДАНИДЗЕ – ВАГНЯН

*Биль 1994*

**1.  $\text{d4}$   $\text{d5}$  2.  $\text{c4}$   $\text{e6}$  3.  $\text{f3}$   $\text{f6}$  4.  $\text{g3}$   $\text{e7}$  5.  $\text{g2}$  0-0 6. 0-0  $\text{bd7}$  7.  $\text{c2}$   $\text{c6}$ .**



**8.  $\text{d1}$ .** Централизация ладьи маскирует намерения коня b1 и слона c1.

**8...  $\text{b6}$ .** В партии Войткевич – Тэйт (Вашингтон 2004) черные захватили пространство на ферзевом фланге: 8...  $\text{b5}$  9.  $\text{c5}$  (вскрытие линии «с» дивидендов не приносит: 9.  $\text{cb}$   $\text{cb}$  10.  $\text{c6}$   $\text{b8}$  11.  $\text{ef4}$   $\text{b6}$  12.  $\text{c2}$   $\text{e:b7}$ ) 9...  $\text{a5}$  10.  $\text{bd2}$   $\text{a6}$  11.  $\text{e4}$  (совсем не обязательная жертва) 11...  $\text{e:e4}$  12.  $\text{e:e4}$   $\text{de}$  13.  $\text{e4}$   $\text{c5}$

14. ♖g4 h5 15. ♗h5 ♘e4 16. ♘e5 ♗d5  
17. ♙e3 ♙b7 18. ♗e2 ♜aa8 19. ♘d3  
♜ad8. Позиционная компенсация  
за пешку достаточна, но вряд ли из-  
быточна.

В ответ на 8... ♘e4 с преобразова-  
нием каталона в «каменную стену»  
белые чаще всего размещают чер-  
нополевых слонов. Игра очень слож-  
на: 9. b3 f5 10. ♙a3 ♙:a3 11. ♘:a3 f4!?  
12. ♘b1 g5 13. ♘c3 g4 14. ♘h4 ♘g5  
(14... ♘:f2!? 15. ♜f1 fg 16. hg ♘h3+  
17. ♙h2 с идеей e2-e4) 15. e4 ♘f6 16. ed  
ed 17. cd cd (Ара Минасян – Лпутян,  
Ереван 2000).

**9.a4!?** План Загорянского – про-  
толкнуть пешку на a6 либо разме-  
няться на b6 в случае, если черная  
ладья покинет угол a8. Вытеснен из  
практики другими продолжениями,  
черед которых онастанет позднее.

**9... ♙a6. 9... ♙b7** не мешает раз-  
вертыванию наступления против-  
ника на ферзевом фланге: 10. a5 ba  
11. c5 ♘e4 (11... e5 12. ♙d2 a4 13. ♜:a4  
ed 14. ♙a5 ♗c8 15. b4 с давлением)  
12. ♘bd2 f5 13. ♘b3 ♙a6 14. ♘:a5  
♙b5 15. b4 ♗a8 16. ♘e5 ♜c8 17. f3  
♘ef6 18. ♘b7, и белая кавалерия  
свирует в во вражеском лагере  
(Загорянский – Бонч-Осмоловс-  
кий, Москва 1949).

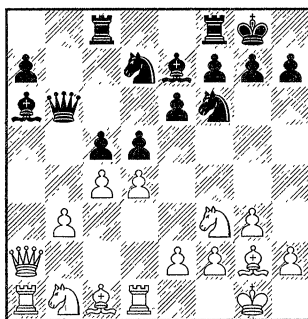
Возможно, черным следует оста-  
новить напористую пешку. После  
9... a5 10. cd cd 11. ♘a3 ♙a6 12. ♘b5  
♙:b5 13. ab ♜c8 14. ♗d3 ♘e4 15. ♘d2  
f5 они удачно перешли к голландс-  
кому построению (Ксески – Йиров-  
ски, Германия 2001). Чуть лучше  
для белых 10. b3 ♙a6 11. ♙a3 ♙:a3  
12. ♘:a3 ♗e7 13. ♗b2 ♜ac8 14. ♜ac1  
♜fd8 15. e3 ♙b7 16. ♘e5 ♘:e5 17. de  
♘d7 18. f4 с дальнейшей передисло-

кацией коня a3 на освободившееся  
поле d4 (Илинчич – Бенкович, Гер-  
цег-Нови 2001).

**10.b3 ♜c8.** Прежде чем продви-  
нуть с6-c5, полезно увести ладью с  
остреливаемой диагонали.

В случае 10... c5 11. ♘c3 dc 12. bc  
♙:c4 13. dc ♙:c5 14. ♘e5 ♘:e5 15.  
♜:d8 ♜a:d8 16. ♙b2 при полном ма-  
териальном эквиваленте за ферзя  
черные все-таки стоят поуже. Хотя  
процветают по сравнению с парт-  
тией Пигусов – Тавадиян (Иркутск  
1983): 11... ♜c8 12. ♘b5 dc 13. bc cd 14.  
♘f:d4 ♘d5?! (не решает проблемы  
слабого пункта c6) 15. ♗b3 ♘c5 16.  
♗b1 ♘f6 17. ♙f4 ♗e8 18. ♘:a7 ♜d8 19.  
♘ac6, отбирая еще и пешку «b».

**11.a5 c5 12.ab ♗:b6 13. ♗a2.**



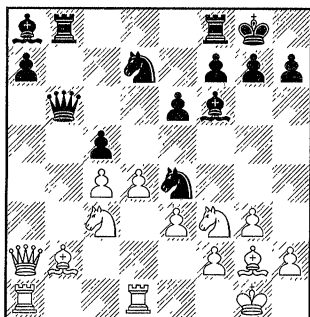
**13... ♙b7.** Спраггетт против Корч-  
ного (Вейк-ан-Зее 1985) не стал уво-  
дить слона с перспективной диаго-  
нали: 13... ♘b8 14. ♙f4 ♙d6 15. dc  
(после 15. b4!? ♙:f4 16. bc ♗b7 17. gf  
♙:c4 18. ♗d2 ♘e4 19. ♗e1 ♘c6 про-  
ходная белых лучше, но черные фи-  
гуры слишком активны) 15... ♗:c5  
16. ♙e3 ♗c7 17. ♘a3 ♘g4 18. ♙d4 с  
несколько лучшими шансами в  
сложной борьбе.

**14. ♖a3 ♜e4.** Диздар против Кожула (Блед 1998) сразу развязал пешку: 14...♖fe8 15.♜bd2 cd 16.♙:e7 ♖:e7 17.♞:a7 e5 18.♞:b6 ♜:b6 19.♞a7 ♞cc7 20.c5!? ♞:c5 21.♜:e5 ♜c8 22.♜d3 ♞c2 23.♞a5 ♞:e2 24.♜f3 ♞a2 25.♞:a2 ♞:a2 26.♜:d4 ♜d6, и ничья для черных вполне достижима.

**15.e3 ♙f6 16.♙b2 dc 17.bc ♞b8 18.♜c3.** На 18.♜bd2 тактический финт 18...♜:f2!? ведет к приятному для черных эндшпилю: 19.♜:f2 ♙:f3 20.♜:f3 ♞:b2 21.♞:b2 ♞:b2 22.♞:a7 ♜d8.

Сейчас 18...♜:f2?? не проходит из-за 19.♜a4!

**18...♙a8.**



**19.♜:e4.** При 19.♞ab1 путь черных более тернист. Например: 19...♞:b2!? 20.♞:b2! (20.♞:b2 ♜:c3 21.♞a1 ♞:b2 22.♞:b2 ♜:d1 23.♞d2 ♜:e3 24.fe ♜d8 с контригрой) 20...♞:b2 21.♜:e4 ♞c2 22.♜:f6+ ♜:f6 23.dc ♞:c4 24.♜dc1, и проходная «с» опасна.

**19...♙e4 20.♙c3.** Шансы примерно равны. У черных выбор между 20...cd 21.ed ♞c6 22.♜e5 ♜:e5 23.♙:e4 ♜f3+ 24.♙:f3 ♞:f3 и более острым 20...♞b7 21.♞:a7 ♙:f3 22.♙:f3 ♞:f3 23.♞:d7 h5 24.♞c7 ♞b3 25.♙e1

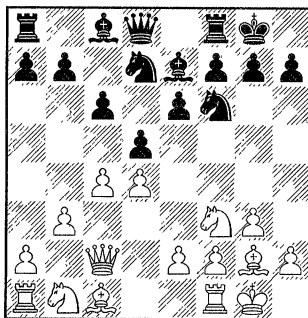
cd 26.ed g5!?, случившимся в партии (ничья на 36-м ходу).

После 7.♞c2 с6 белые часто готовят фианкетто ферзевого слона посредством 8.b3. Прежде чем аналогичным образом открыть дорогу черному слону (8...b6), испробуем другие возможности.

## КОЖУЛ – КОВАЧЕВИЧ

*Солин/Сплит 2002*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♜f3 ♜f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♜bd7 7.♞c2 c6 8.b3.**



**8...b5.** В ответ на 8...♜e4 размен чернополевых слонов 9.♙a3 ♙:a3 10.♜:a3 не дает белым преимущества. Перемирие в партии М.-Л. Грюнберг – Асрян (Анталья 2004) после 10...♞e7 11.♞b2 b6 12.♞ac1 ♙b7 13.♞fd1 ♞ac8 14.♜c2 a5 15.♜ce1 b5 16.cb cb вполне своевременно.

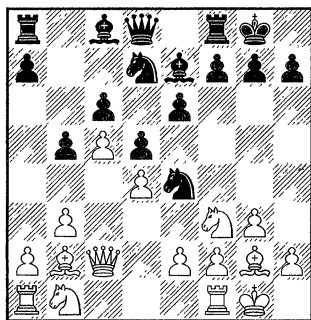
**9.c5.** 9.♜bd2 разбирается при порядке ходов 8.♜bd2 b5 9.b3.

Вскрытие линии «с», как и в большинстве каталонских позиций, безобидно для черных: 9.cb cb 10.♞c6 ♞b8 11.♙f4 ♞b6 12.♞c1 (следует отступить на защищенное поле; на 12.♞c2 ♙b7 13.♙c7?? выигрывает

связывание 13...♖с8 с дальнейшим ♜с6) 12...♞е8 13.а3 ♘b7 14.♞а2 ♜с6 15.♞с2 ♖b6 16.♞:с6 ♙:с6 17.♞е5 ♞:е5 18.де ♞d7 с равенством (Портиш — Матанович, Раах 1969).

**9...♞е4.** А.Петросян против Бишоффа (Дортмунд 1993) перешел в контрнаступление после 9...а5 10. ♞bd2 b4 11.е4 ♘a6 12.♞e1 ♞e8 13.е5 ♞с7 14.һ4 ♞b5 15.♘b2 ♞e8 16.♞f1 ♖b8 17.♞e3 ♖a7 18.♞g5 ♞f8 19.ф4 ♘с8 20.♘f1 һ6 21.♞f3 ♘d7 22.ф5. Черным лучше меняться на е4, обеспечивая коню прекрасную стоянку в центре. При коне на d5 натиск белых в партии Фоминых — Сандипан (Келамабаккам 2000) не принес существенных выгод: 12...♞:е4 13.♞:е4 de 14.♖:е4 ♘b5 15.♘d2 ♞e8 16.♞ad1 ♞f6 17.♖с2 ♞d5 18.♞е5 ♘f6 19.♘е4 g6 20.һ4 ♖с7 21.♘g2 ♘g7.

**10.♘b2.** Йелич против Максимовича (Югославия 1993) сразу прогнал черного коня с е4: 10.♞e1 f5 11.f3 ♞g5 12.♘:g5 ♙:g5 13.f4 ♘е7 14.♞d3 а5 15.а3 g5 16.♞d2. Интересно, смог ли бы он успешно прогнаться после 16...g4?



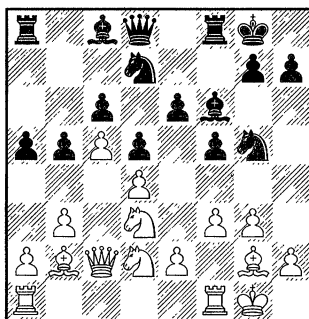
**10...а5.** 10...f5 11.♞e1 ♘g5 препятствует f2-f3, но тогда конь с комфор-

том переходит на f4: 12.♞d3 а5 13.а3 ♖е8 14.е3 ♖һ5 15.♞d2 ♞df6 16.♞f3 ♞g4 17.♞f4 ♙:f4 18.ef g5 (Хаба — Прандштеттер, Чехословакия 1990) с перевесом после 19.fg! ♞:g5 20.һ4 ♞:f3+ 21.♘:f3 ♘d7 22.♞ae1 (Хаба).

**11.♞е1.** В.Михалевский против Рехлиса (Израиль 1999) продолжал 11.♞e5 ♞:е5 12.♘:е4 f5 (после 12... de 13.de e3!? 14.fe белый конь явно сильнее слона с8, и столбик из строенных белых пешек оценки не поколеблет) 13.♘g2 ♞g4 14.♞d2 f4 и вместо 15.♞ae1?! fg 16.hg ♖е8 17.♘f3 ♖һ5 18.♘:g4 ♖:g4 19.♞f3 ♖һ3 20. ♞е5 ♞f5 21.g4 ♞:е5 22.de ♖:g4+ с гарантированным для черных вечным шахом мог получить стойкий перевес с помощью 15.һ3 ♞һ6 16. ♞f3 fg 17.fg ♞f5 18.♞е5!

**11...f5 12.♞d3.** На 12.f3 ♞g5 13. ♞d3 черные располагают временной жертвой пешки — 13...е5! 14.de ♞e6 с полноценной контригрой.

**12...♘f6 13.f3 ♞g5 14.♞d2.**



**14...b4.** Ранее встречалось 14...♖с7 15.e4 fe 16.fe b4 17.♞f4 ♘a6 18.♞fe1 ♞fe8 19.e5 ♘d8 20.һ4 ♞f7 21.♘һ3 ♞f8 22.♞f3, и черные стеснены (Со-сонко — Ларсен, Амстердам 1980).

**15.a3 ♖a6 16.ab ♙:d3 17. ♚:d3.** Видимо, точнее было взять под контроль пункт e4 посредством 17.ed. После 17...ab 18.f4 ♘f7 19.♘f3 черным нелегко одновременно защищать пешку e6 и бороться за линию «а».

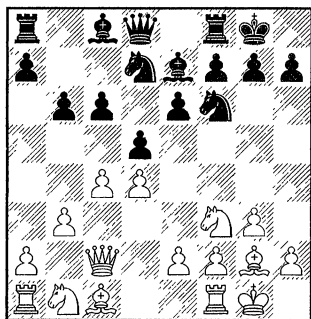
**17...ab 18.f4 ♘e4 19.♘:e4 fe 20.♚c2 ♜e7 21.e3 g5 22.♚d2 gf 23.gf ♘h8 24.♚:b4 ♜ab8 25.♚c3 ♜g8.** У черных наметилась контригра по открывшейся вертикали «g». Из-за ошибок противника она принесла им победу.

Варианты 8.b3 b6 с дальнейшим развитием коня на c3 с трудом поддаются классификации. Вначале об относительно редких случаях отказа от ♜d1.

## ВОКАЧ – ХРТАНЕК

*Карвина 2001*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7. ♚c2 c6 8.b3 b6.**



**9.♙b2.** Преждевременно 9.♘c3 из-за 9...♙a6. Жертва атакованной пешки некорректна, что видно из партии Искусных – Филиппов (Россия 2004): 10.e4?! dc 11.bc ♙:c4 12.

♜d1 ♜c8 13.a4 ♙a6 14.♙f4 ♜e8 15.h4 ♙b7 16.♜ab1 b5 17.♚a2 b4 18.e5 ♘d5 19.♘:d5 cd – лишняя пешка повысила свой статус и стала сильной проходной.

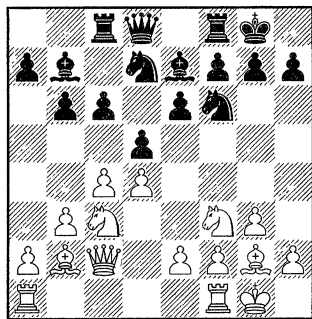
На 10.♘d2 хорошо 10...b5, поскольку тематическое 11.c5? стоит белым пешки из-за 11...b4. Защита пешки e2 не дала преимущества Сухарисингу против Ваганяна (Германия 1996): 11.♜e1 bc 12.bc dc 13.♚a4 (13.♙:c6 ♜b8 14.e3 ♚c7 15.♙g2 ♙b7 с равноправной игрой после размена слонов) 13...♚c8 14.♚:c6 ♘b6 15.♜b1 ♚d8 16.e3, и оптимально 16...♜b8 17.♚f3 ♘bd5. В каталонском гамбите маневр ♘f3-d2 принято встречать продвижением e6-e5 – рецепт, уместный и в данном положении. После 10.♘d2 e5 11.de ♘:e5 12.♚f5 ♚d6 13.cd cd 14.♙b2 (Гулько – Рис, Виллемстад 2005) черные полностью уравнивали шансы в варианте 14...♘c6! 15.♘:d5 ♘:d5 16.♚:d5 ♚:d5 17.♙:d5 ♜ad8 18.♙:c6 ♜:d2 19.♙c3 ♜:e2 и получали за пешку пару дивных слонов при 16.♙:d5 ♜ad8 17.♙:c6 ♚:c6 18.♘e4 ♚d7 (Гулько).

**9...♙b7.** На 9...♙a6 практически без вариантов следовало 10.♘bd2 (о чем речь далее), а здесь без раздумий конь выбирает более активную стоянку.

**10.♘c3 ♜c8.** Репутация 10...c5 остается на высоте после давней партии Тайманов – Полугаевский (Рига 1958): 11.cd ♘:d5 12.♘:d5 ♙:d5 13.e4 ♙b7 14.d5 ed 15.ed ♙f6 (при 15...♙:d5?! 16.♜ad1 ♙:f3 17.♙:f3 ♜c8 18.♙g4 ♜c7 19.♚d2 f5 20.♚d5+ белые отыгрывают пешку и остаются с парой грозных слонов в открытой

позиции) 16.♖ad1 ♔:b2 17.♗:b2 ♚e8 18.♚fe1 ♜f6 19.♗:f6 ♜:f6 1/2. Продолжение 14.♚fd1 ♜c8 сводит игру к 9.♚d1 ♔b7 10.♜c3 ♜c8 11.♔b2 c5 12. cd ♜:d5 13.♜:d5 ♔:d5 14.e4 ♔b7.

10...♜c7 11.♚ad1 ♚c8 рассматривается далее. В партии Раецкий — Раш (Биль 2005) черные добились уравнения после 11...b5 12.c5 b4 13.♜a4 ♜e4 (видимо, точнее 13...a5 с последующим маневром ♔a6-b5) 14.♜e5!? f5 15.f3 ♜:e5 16.de ♜g5 17.♔d4 ♜f7 18.f4 g5 19.♗d2 ♔a6-b5 20. ♔f3 g4 21.♔g2 ♔b5 22.♜b2 ♚fb8. Белым следовало теснить коня после предварительного 15.♜d3 a5.



**11.e4.** На 11.♚ad1 у черных появляется неплохая возможность 11...b5, например: 12.c5 b4 13.♜b1 (чтобы после ♜bd2 продвинуть e2-e4) 13... ♜e4!? 14.♜bd2 f5 15.♜e1 e5 16.♜d3 (при 16.♜:e4 fe 17.de ♜:c5 шансы взаимны) 16...ed 17.♔:d4 ♔f6 18.♜f3 ♜a5, и пешка c5 под перекрестным огнем (Бишофф — Вера, Ереван 1996).

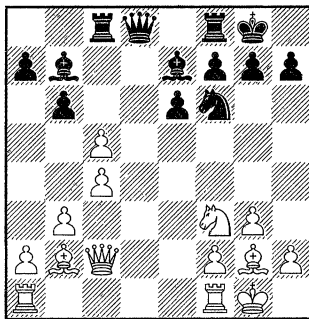
**11...♜:e4.** После 11...de 12.♜:e4 c5 13.♜:f6+ ♔:f6 (13...♜:f6 несколько неожиданным способом приводит к основной партии) 14.♜g5

♔:g5 15.♔:b7 ♜c7 16.♔e4!? g6 17.dc ♜:c5 18.♚ad1 ♜e7 19.♔e5 ♚d7 20. ♔c6 ♚:d1 21.♚:d1 два слона в асимметричной позиции определяют преимущество белых.

Немедленное 11...c5 не котируется из-за 12.ed ed 13.♚fd1, что мы увидим далее.

**12.♜:e4 de 13.♜:e4 ♜f6 14. ♜c2.** 14.♜e2 в случае высвобожденного 14...c5 ведет к обычной для этого варианта игре с пешечным большинством белых на ферзевом фланге: 15.♚ad1 ♜c7 16.dc ♔:c5 17. ♜e5 ♔:g2 18.♜:g2 ♜b7+ 19.♜f3 ♜:f3+ 20.♜:f3 с чуть лучшим эндшпилем (Лоброн — Плесец, Берн 1994).

**14...c5 15.dc.** 15.♚ad1 cd 16. ♔:d4 ♔e4 17.♜e2 ♜c7 18.♜e5 ♔:g2 19.♜:g2 ♜b7 20.♜f3 ♜:f3+ 21.♜:f3 ♚fd8 22.♚d3 ♜e8 23.♚fd1 f6 24.♜g4 ♜f7 25.♜e3 ♚d7 26.♔b2 ♚:d3 27. ♚:d3 ♚d8 28.♚:d8 ♔:d8 29.♔a3 (Ланда — Малахов, Элиста 1997) вновь ограничивало достижения белых минимумом вследствие пешечного превосходства на ферзевом фланге.



**15...♔e4.** Прежде чем брать на c5, следует защитить пункт h7. Невни-

мательные игроки оказывались в типичной для системы со сдачей центра западне — 15...♙:c5?? 16.♘g5!

**16. ♖с3.** Бакро против Рушо (Канн 1997) подобрался ферзем поближе к королю: 16. ♖с1 ♙:c5 17. ♖f4. Отступление слона по большой диагонали здесь предпочтительнее случившегося в партии 17...♙g6 18. ♗ad1 ♖e7 19. ♘e5 с преимуществом двух слонов.

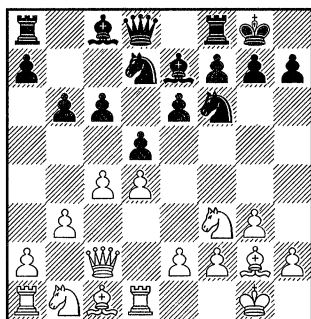
**16... ♙:c5 17. ♗fe1 ♙a8 18. ♘e5 ♙g2 19. ♘:g2 ♖e7 20. ♖f3.** Напоминая противнику о «дыре» на с6, образовавшейся после размена слонов. Достичь желанной ничьей черным так и не удалось

При порядке ходов 7. ♖с2 с6 8. b3 b6 9. ♗d1 следующая партия объединяет варианты с 9...a5 и 9...♙a6, менее распространенные, чем 9...♙b7.

## МОСКАЛЕНКО – МАРИН

*Барселона 2004*

**1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3 ♙e7 5. ♙g2 0-0 6. 0-0 ♘bd7 7. ♖c2 c6 8. b3 b6 9. ♗d1.**



**9... ♙a6.** На 9...a5 лучше всего играть 10. ♙b2, располагая коня b1 сообразно поведению слона с8 (на

♙b7 — ♘с3, на ♙a6 — ♘bd2). После 10. ♘с3 ♙a6 преимущества, возможно, уже нет. В случае 11. ♘d2 ♗с8 12. e4 c5 13. ed cd (пункт d5 под контролем белых, a d4, увы, нет...) 14. de fe 15. ♘се4 (Ч.Хорват — Голдстейн, Берн 2000) черным следует играть не 15...♘:e4?! 16. ♙:e4 ♘f6?! 17. ♘f3 с кризисным положением пешечной пары, а 15...e5 16. ♘g5 ♖e8, и пешки вне опасности.

Налбандян против Асряна (Ереван 2000) продолжал 11. e4 dc 12. bc ♙:c4 13. ♘e5 ♘:e5 14. de ♘d7 15. ♘a4 b5 (неплохо и 15...♙a6 16. ♘:b6 ♖:b6 17. ♗:d7 ♙с5 18. ♙f1 ♙:f1 19. ♘:f1 ♗ab8 — черные могут делать ставку на проходную «с») 16. ♘b2 ♖с7 17. ♘:c4 bc 18. f4 ♙с5+ 19. ♘h1 ♘b6, и преимущество двух слонов таковым не является, поскольку белые слоны пассивны.

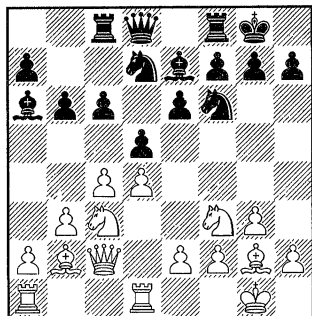
Наконец, при 11. ♙b2 dc 12. bc ♙:c4 13. ♘d2 ♙a6 14. ♙:c6 ♗с8 15. ♖a4 ♙b4! 16. ♘db1 (вынужденно из-за провисания пешки e2 и фигур по вертикали «с») 16...♖с7 17. ♙b5 ♙:b5 18. ♖:b5 ♖с4 19. ♖:c4 ♗:c4 20. a3 ♙e7 (Илинчич — Бенкович, Суботица 2003) с такой неповоротливой армией о перевесе белых нет и речи.

**10. ♙b2.** После 10. ♘с3?! dc 11. bc ♙:c4 12. ♘d2 ♙a6 13. ♙:c6 ♗с8 14. ♘f3 ♙b4 отступление ♘b1 вынуждается в еще более худшей редакции, чем в партии Илинчич — Бенкович. Ильескас запутал игру против Юсупова (Мадрид 2005): 12. ♙g5 ♘d5 13. ♘e4 ♙a6 14. ♙:e7 ♖:e7 15. ♘eg5 ♘7f6 16. e4 ♘b4 17. ♖b1 h6 18. a3 hg 19. ab ♙e2 20. ♘:g5! ♙:d1 21. e5 ♘e4 22. ♘:e4 ♙h5 (с инициативой белых за качество и скорой



ничьей), но не видит для себя даже уравнения при 12...♙a6! 13.♘e5 ♘:e5 14.de ♘d5 15.♙:e7 ♚:e7 16.♘e4 c5 17.♘d6 ♙b7.

**10...♚c8 11.♘c3.** Развитие «против правил» (вместо естественного 11.♘bd2) здесь более уместно, чем на предыдущем ходу.



**11...dc.** Плану с b6-b5 успешно противостоял Тисдалл против Хьяртарсона (Рейкьявик 1996): 11...b5 12.c5 b4 13.♘a4 ♙b5 14.♘e1! ♚b8 15.♘d3 (атакой пешки «b» белые вытягивают ее соседку на a5 и после вскрытия вертикали «a» превращают в объект для нападения) 15...♘e8 16.♚ab1 a5 17.e3 f5 18.a3 ba 19.♙:a3 ♘c7 20.♙c1 ♘a6 21.♚ab2 e5!? 22.♙d2 e4 23.♘f4 с лучшими перспективами.

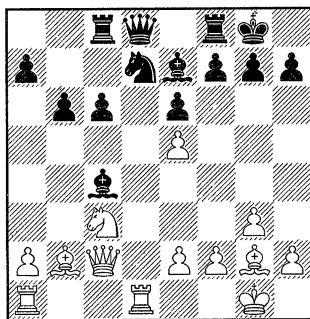
В ответ на 11...♚c7?! Кожул в партии с Лпутянном (Люцерн 1997) играл слишком авантюрно: 12.e4?! (следовало удовлетвориться равенством после 12.cd cd 13.♚ac1 ♚b8) 12...dc 13.♚e2 b5 14.bc b4! 15.♘b1?! (несколько сильнее 15.♘a4 ♚a5 16.a3!? b3 17.♘c3) 15...♘b6 16.♘bd2 ♘a4 17.♚ab1 c5! 18.♚dc1 ♚fd8 19.dc ♘:b2 20.♚:b2 ♚:c5 21.♚bc2 ♘d7 22.

♘b3 ♚c7 23.♘fd4 ♘e5, и белые фигуры прикованы к защите «проходной», недостойной столь высокого звания.

**12.bc.** Ферзевая ладья больше не защищает пешку a7, и стабилизация пешечного превосходства разменом на b3 — палка о двух концах. Во встрече Войткевич — Корчной (Рейкьявик 2000) черные удачно высвободились: 12.♘e5 cb 13.ab ♘b8 14.e4 ♚c7 15.♘c4 b5 16.♘e3 b4 17.♘a4 ♙b5 18.♘c5 ♘bd7 19.♘d3 ♚fd8 20.f4 ♚b8 21.♘h1 c5.

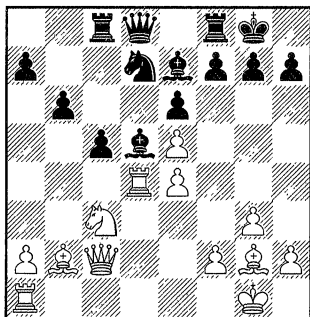
Белым не стоит терять время на маневры коня: 12.e4 ♚c7 13.h3 ♚b8 (в случае 13...cb 14.ab ♘b8 слон b2 через c1 переходит на f4) 14.♚e2 b5 15.bc bc 16.♚c2 ♘b6 17.♚ab1, и лишняя пешка черных не имеет значения (Гем Магами — Незад, Абу-Даби 2004).

**12...♙c4 13.♘e5 ♘:e5 14.de ♘d7.** Не слишком гладкая партия Бакро — Лотье (Париж 2002) 14...♘d5 15.♘e4!? b5 16.♘d6 ♙:d6 17.ed ♚d7 18.♚d4 (18.e4!? ♘b6 19.f4) 18...f5 (18...c5!? 19.♚h4 f5) 19.e4 ♘b4 20.♚c3 c5 21.♚d2 f4?! 22.a4 a6?! 23.ab ab? 24.♚a7!! все же демонстрирует активные возможности белых.



**15. ♖d4! ♗d5.** На 15...b5 Москаленко указывает вариант 16. ♖ad1 ♗d5 17. e4 b4 18. ♘e2 c5 19. ♙:d5! еd 20. еd с инициативой у белых.

**16. e4 c5.**



**17. ♙:d5!** Позиционная жертва качества (с идеей водрузить коня в центре доски, где он буквально парализует армию соперника) усиливает древнюю партию Камара — Росетто (Буэнос-Айрес 1948): 17. ♘:d5 cd 18. ♙:c8! еd 19. ♙:d8 ♗:d8 20. еd ♘:e5 21. ♗:d4 ♗d6 22. a4 ♘d7 23. ♗b1 ♗c5 24. ♗:c5 ♘:c5 25. a5 ♗d6 26. ab ab 27. ♙f1 f5 1/2.

**17...ed 18. ♘:d5 c4 19. ♖d1.**

По мнению Москаленко, еще сильнее 19. ♗h3!? ♗c6 (19...c3 20. ♗:c3 ♗c6 21. ♙a4 ♘b8 22. ♖d1) 20. ♖d1 ♘b8 21. ♘f6+ ♗:f6 22. ♗:d8 ♗:d8 23. ♗a3.

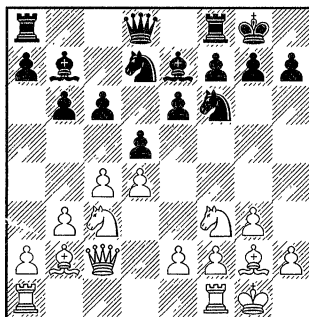
**19...c3 20. ♗:c3 ♘:e5.** Теперь при лучшем 21. ♙b2! ♘c4 22. ♙a1 f6 23. ♘:f6+ ♗:f6 24. ♗:d8 ♗c:d8 25. e5 ♗e7 26. ♗h3 белые сохраняют преимущество.

Ретроспективный взгляд побуждает раскритиковать принятие пешечной жертвы и обратить внимание на 11...♙c7!?

## ШТОЛЬ — Ч.ХОРВАТ

Опатия 1995

**1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. c4 e6 4. g3 ♗e7 5. ♗g2 0-0 6. 0-0 c6 7. ♙c2 b6 8. b3 ♘bd7 9. ♗b2 ♗b7 10. ♘c3.**



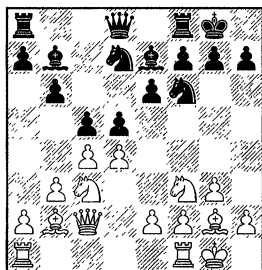
**10...♗c8.** Основное продолжение. Иногда поле c8 занимает ферзь, уходя от противостояния с ладьей d1. Это перемещение обычно увязывается с планом b6-b5. Полуляхов против Я.Геллера (Краснодар 2003) после 11. ♗b2 b5 12. c5 b4 13. ♘a4 ♘e4 14. ♘e1 f5 15. ♘d3 a5 16. a3 ba 17. ♗:a3 ♗d8 18. f3 ♘ef6 19. ♗c3 ♗c7 20. ♘ab2 h5 21. ♘f4 ♗e8 22. h4 добился позиционного перевеса, осаждая завлеченную на a5 черную пешку.

Если ферзь встанет на c7, то он оказывается на мушке у слона, не успевшего завершить фианкетто. Впрочем, после 10...♙c7 11. ♗f4 ♗d6 12. ♗:d6 ♙:d6 13. e4 ♘:e4 14. ♘:e4 de 15. ♙:e4 ♗ad8 16. ♙c2 g6 17. ♖d2 ♙c7 18. ♖ad1 c5 19. ♙b2 cd 20. ♗:d4 ♘c5 в партии Хоффман — Торхальссон (Элиста 1998) шансы сторон уравнялись.

Нейштадт подробно разбирает 10...b5! — жертву пешки, запатен-

тованную Спасским. Белым целесообразно придерживаться партии Ардианшах – Вильнев (Ройян 1987): 11.сb сb 12.♘:b5 ♖a5 13.a4 ♜fc8!? (Таль) 14.♚b2!? (по сравнению с применявшимся ранее 14.♚a2 ферзь ближе к спорной вертикали «с» и поддерживает b3-b4) 14...♙a6 15.♙d2 ♚b6 16.♙f1 ♘e4 17.e3 ♘:d2 18.♘:d2 ♙b4 19.♜ac1 ♘f6 20.♜:c8+ ♜:c8 21.♜c1 ♜:c1 22.♚:c1, и ничья оказалась для черных недостижимой.

Наконец, черные могут перейти в штыковое сражение посредством 10...c5!?



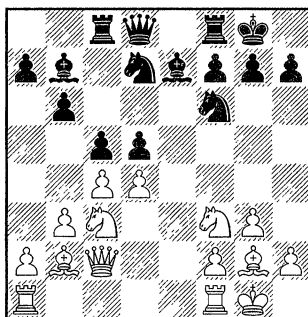
Салов против Бауэра (Энген-ле-Бен 1999) не достиг реальных выгод после 11.cd ed 12.♙b2 ♜c8 13.dc ♙:c5 14.e3 ♜e8 15.♚f5 ♖e7 16.♜ac1 ♘f8 17.♘d4 g6 18.♚g5 ♙:d4 19.ed ♘g7 20.♙f1 h6 21.♚d2 ♘h7. На 11.dc помимо 11...♙:c5 неплохо 11...dc 12.cb (если 12.b4, то 12...a5 13.ba ♜:a5 14.cb ♚c8!? 15.♚b1 ♙c5, и лишнюю пешку придется вернуть) 12...cb 13.ab ab 14.♙b2 ♚c7 с равенством шансов.

**11.e4 c5!?** Две вариации сдачи центра с разменом на e4 освещены в следующей обзорной партии.

**12.ed.** При 12.e5 ♘g4! белые не могут с выгодой сохранить напря-

жение в центре. В примерном варианте 13.cd cd 14.♜:d4 ♘:d:e5 15.♘:e5 ♘:e5 16.♙b2 ♙f6 17.♜ad1 ed большего, чем отыгрыш пешки с равновесием, им не достичь.

## 12...ed.



**13.♜fd1** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♚c2 c6 8.b3 b6 9.♜d1 ♙b7 10.♘c3 ♜c8 11.e4 c5 12.ed ed 13.♙b2).

Маневр 13.♚f5 g6 14.♚h3, эффективный в разбираемой далее ветви 8.♘bd2, принес быструю победу Штанглю над Мюллером (Германия 1997): 14...dc 15.d5 ♜e8 16.bc ♙f8 17.♙g5 ♙a6 18.♚h4 h6 19.♙:h6 ♙:h6 20.♚:h6 ♙:c4 21.♙h3 ♚e7? 22.♘g5 ♚f8? 23.♚h4. Следовало развязать коня d7 путем 21...♚b8 22.♘g5 ♙b7 с обоюдоострой позицией.

Плану Штейна — 13.dc dc 14.b4 неудачно противостоял Ведберг в партии с Талем (Нью-Йорк 1990): 14...a5 15.ba! bc?! 16.♘e5 ♙:g2 17.♘:g2 ♚c7 18.♘:c4 ♘e5 19.♘:e5 ♚:e5 20.♙f4 ♚e6 21.♜ab1 с потенциально опасными проходными «а». Черные ближе к равенству при 15...ba 16.♘a4 ♙e4! (сразу 16...♙:c5? не проходит из-за 17.♘:c5 ♜:c5 18.♙a3) 17.♚:c4

♙:c5 18.♘:c5 ♖:c5 19.♚:c5 ♘:c5 20. ♖:d8 ♗:d8 21.♙g5 ♘cd7.

Ориентироваться на анализ Таля черным не стоит: 14...bc 15.b5! (типичная для закрытого каталона фиксация пешечного большинства на ферзевом фланге) 15...♙:f3?! 16.♙:f3 ♘e5 17.♖:d8 ♘:f3+ 18.♙h1 ♗cd8 (за ферзя у черных ладья, конь и пешка, но у белых в запасе двойной удар...) 19.♚e2 ♗d3 20.♚:e7 ♗e8 21.♚:c5 ♗e5, и вместо 22.♚:c4?! ♗e1+ 23.♙g2 ♗g1+ 24.♙h3 g5 25.♙:g5 ♘:g5+ 26.♙h4 ♘f3+ с вечным шахом вроде бы решает 22.♚c8+! ♗e8 23.♚f5! ♗e5 24.♚f4 ♗e1+ 25.♙g2 ♖:c3 26.♙b2.

**13...dc.** Если 13...♗e8, то 14.♘g5! (с явной угрозой ♘:d5) 14...h6 15.♘h3, подбираясь к пешке d5 через f4.

А в случае 13...♚c7 белые с выгодой проясняют обстановку в центре: 14.cd ♘:d5 15.♘:d5 ♙:d5 16.dc ♙:f3 (на 16...♙b7 помимо всего прочего неплохо 17.♚f5 ♘:c5 18.♚g4 g6 19.♚d4, расшатывая королевские башни) 17.♙:f3 ♘:c5 18.♙d5 ♗cd8 19.♚f5 ♚c8 20.♚h5 b5 21.♗a1 ♗a6 22.b4 ♘e6 23.a3 ♗c8 24.♚g4 g6 25. ♚e4 ♖:c1 26.♖:c1 ♚d6 27.♖c6 ♘g5 28.♚d4, и белые слоны растерзали вражескую оборону (Раецкий – Траберт, Цюрих 2003).

**14.d5! cb 15.ab ♘e8 16.♘b5.**

В партии Петурсон – Годена (Хорген 1994) после 16.♖:a7?! ♘d6 17.♘e4 ♗c7 18.♘fg5 ♙:g5 19.♘:d6 на блокаде поле оказалось не черный, а белый конь. Тем не менее наличие альтернативы ♘b5 важно, так как без размена на b3 (14...♘e8) пешка a7 для ладьи недосягаема.

**16...a6 17.♘a7 ♘d6.** Ввиду варианта 17...♗c7 18.♘c6 ♙:c6 19.dc

♖:c6 20.♖:d7! ♚:d7 21.♘e5 жертва качества вынуждена.

**18.♘:c8 ♚:c8 19.♗e1 ♙f6 20.**

♙:f6 ♘:f6 21.♘e5 ♘b5. Пешку d5 уничтожить нельзя: 21...♘:d5 22. ♚d3 ♚e6 23.♘c4 или 21...♙:d5 22. ♙:d5 ♘:d5 23.♚d3 ♚b7 24.♗ad1.

**22.♚c4 ♗d8 23.♘c6 ♙:c6 24.**

**dc.** Проходная переместилась на с6, не утратив своей мощи. Сопротивление было недолгим: 24...♗d4 25. ♚e2 h6 26.♚e7 a5 27.♗a4 ♘c7 28. ♖:d4 cd 29.♚d6 ♘e6 30.♙h3, и ввиду неотразимой угрозы ♖:e6 черные сдались.

## БЕЛЯВСКИЙ – МИТКОВ

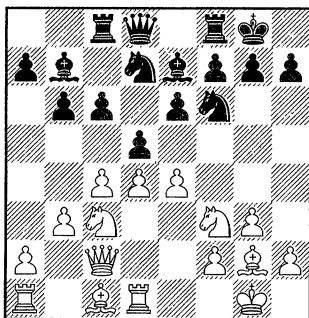
*Панормо 2001*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3**

**♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.**

**♚c2 c6 8.b3 b6 9.♗d1 ♙b7 10.**

**♘c3 ♗c8 11.e4.**



**11...de.** Двойной размен на e4 – 11...♘:e4 12.♘:e4 de 13.♚:e4 ограничивает возможности обеих сторон. Белые остаются без выпадов 11...de 12.♘e5 и 11...de 12.♘g5, а черные не могут сразу продвинуть с6-с5. Жертву пешки 13...b5 белым, возможно, не стоит принимать из-

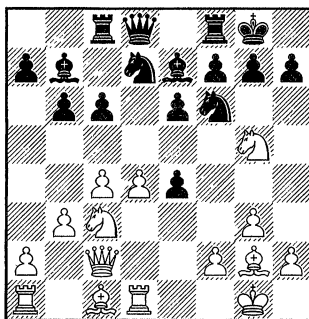
за 14.cb ♖f6 15.♚d3 cb 16.♚:b5 ♚b6 17.♚:b6 ab, и лишнюю пешку реализовать непросто. В партии Салов – Спасский (Франция 1994) после 14.♙f4 bc 15.bc ♚a5 16.♚c2 ♙a8 17.c5! (nota bene!) 17...♖f6 18.♗e5 ♗d5 19.♗c4 ♚d8 20.♙d6 ♙:d6 21.♗:d6 ♚b8 22.♚ab1 ♚c7 23.♚:b8 ♚:b8 24.♚b1 ♚d8 25.♚b3! замурованный на a8 слон до конца партии не выбрался из угла. Ускоренный размен чернопольных слонов встретился у Ч.Хорвата и Крижани (Пакш 1996): 13...♚c7 14.♙f4 ♙d6 15.♙:d6 ♚:d6 16.c5! ♚c7 17.♚ac1 ♚fd8 18.♚e1 ♙a6 19.a4 ♚b8 20.b4 bc 21.dc ♖f6 22.♚e5 ♚:d1+ 23.♚:d1 ♚c8 24.♗d4 с явным преимуществом белых. Вновь обратим внимание на зажим c4–c5.

**12.♗g5.** Авторство этой идеи (как и многих других в каталоне) принадлежит Генне Сосонко. Теперь на e4 гарантированно и гармонично расположится конь.

Централизация атакowanego коня посредством 12.♗e5 встречается реже, так как на господствующей высоте ему не удержаться. Тем не менее черные и здесь могут попасть в большую беду: 12...♚c7 13.♙f4 ♙d6 14.♗:d7 ♚:d7 15.♙e5 ♚e7 16.♗:e4 ♗:e4 17.♙:e4 f5 (осторожнее 17...g6 с учетом возможности черных разменять слона e5 в любой момент) 18.♙:d6 ♚:d6 19.♙f3 e5?! (недооценка типичного зажима) 20.c5! bc 21.de ♚:e5 22.♚e1 ♚d4 23.♚ad1 ♚b4 24.♚e7 c4 25.♚dd7 1-0 (Вейнгольд – Тайванен, Хельсинки 1997).

На 12.♗:e4 помимо очередного размена на e4 возможно 12...c5. В перспективе у белых пешечное превосходство на ферзевом фланге в

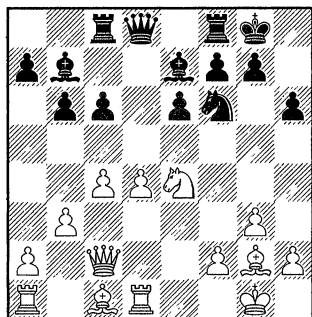
борьбе слона против коня: 13.♗:f6+ ♙:f6 14.♗g5 ♙:g5 15.♙:b7 ♚c7 16.♙e4 f5 17.♙g2 ♙f6 18.♙b2 cd 19.♙:d4 ♚e7 20.♙:f6 ♚:f6 21.♚d2 ♗c5 22.♚d4 e5 23.♚d6 ♚:d6 24.♚:d6 с несколькими лучшим окончанием (Ионов – Фрольянов, С.-Петербург 2002) или 16.dc ♙:c1 17.♚a:c1 bc (черные чаще обороняются при тяжелых фигурах: 17...♚:b7 18.c6 ♚c7 19.cd ♚:d7 20.♚:d7 ♚:d7 с перспективами сделать ничью) 18.♙g2 ♚e7 19.♚d2 ♖f6 20.♚cd1 g6 21.♚c3 h5 22.h3 ♚fc8 23.f4 ♚d7 24.♚:d7 ♗:d7 25.♙f3 также с очевидно лучшими шансами (Цвитан – Борго, Порто-сан-Джорджо 1997).



**12...h6.** Полезно сразу отбросить коня подальше от пункта h7. Иначе возможна катастрофа, подобная случившейся в партии Войткевич – Зиятдинов (Филадельфия 1998): 12...c5 13.dc ♙:c5 14.♙:e4 ♚c7?! 15.♙:h7+ ♗h8 16.♙e4 ♗:e4 17.♗c:e4 f5 18.♚e2 g6 19.♙b2+ ♗g8 20.♗d6 e5 21.♗:b7, и в предвидении 21...♚b7 22.♚:d7 ♚:d7 23.♚:e5 черные сдались. Острый вариант 14...♗:e4 15.♗c:e4 ♙:e4 16.♚:e4 g6 17.♚h4 h5 18.g4 ♚f6 19.gh! ♚:a1 20.hg ♙:f2+ 21.

♖:f2 fg 22.♗d2! также завершается выигрышем белых, и спасение следует искать после 14...♙:e4 15.♘c:e4 g6 16.♙b2 ♖e7 17.♗c3 e5 18.♘:c5 ♗:c5 19.♗f3.

**13.♘g:e4 ♘:e4 14.♘:e4 ♘f6.**



**15.c5!?** Типичная идея для закрытого каталона с разменом на e4: захватывается пространство и слон b7 выключается из игры. В виде компенсации черным отдан пункт d5.

**15...♘d5.** В партии Шапиро — Квартлер (Нью-Йорк 2004) черные сосредоточили огонь на пешке d4: 15...♘:e4 16.♙:e4 ♗c7 17.♙e3 ♙f6 18.♙ac1 ♗d7 19.cb ab 20.♙:c6 ♙:c6 21.♗:c6 ♙:d4 22.♗a4 e5 с шансами на уравнивание.

**16.a3 a5 17.♙f1 ♗c7 18.♙d2 ♗fd8 19.b4 ab 20.♙:b4 ♗a8?!** Белым трудно усилить позицию после предварительного размена 20...♘:b4 21.ab и лишь теперь 21...♗a8.

**21.cb! ♗:b6 22.♙:e7 ♘:e7 23.♘c5 ♙a6 24.a4.** Проходная, подержанная великолепным конем на c5, двинулась вперед и вскоре принесла белым победу.

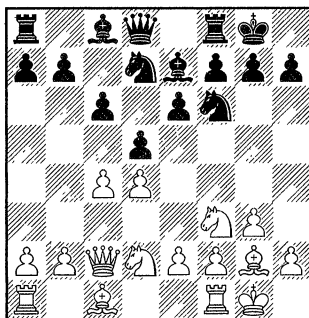
Программное продвижение e2-e4 чаще готовят с помощью расста-

новки 7.♗c2 c6 8.♘bd2 (пешка c4 надежно защищена).

## ГУЛЬКО — КАМПОРА

Биль 1987

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♗c2 c6 8.♘bd2.**



**8...b5.** Табия возникает после 8...b6. Необъяснимой популярностью пользуется маловразумительное 8...♗e8, не способствующее основному плану черных c6-c5. После 9.e4 de 10.♘:e4 c5 11.♗d1 ♘:e4 12.♗:e4 cd 13.♘:d4 a6 14.♗e2 ♙f8 15.b3 ♗c7 16.♙b2 (Штоль — Тибенски, Каскади 2002) черные не завершили развите ферзевого фланга и равенства не добились.

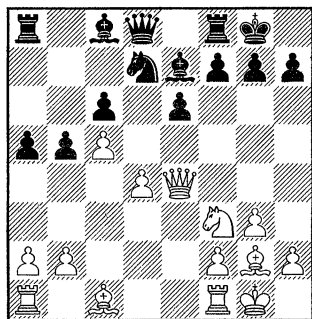
**9.c5.** Ознакомившись с различными аранжировками плана с b6-b5, мы должны признать запирающие позиции надежным способом получить стойкий минимальный перевес. Встречалось также 9.b3, например: 9...bc 10.bc ♙a6 11.♗e1 c5 12.♘e5 cd 13.♘c6 ♗e8 14.cd ♘:d5 15.♗a4 ♙d6!? 16.♗:a6 ♘c5 17.♗c4 ♗:c6 18.♘e4 ♙e7 (Самбуев — Ланнин, С.-Петербург 2003) 19.♙b2

♚a4 20.♚:d4 ♚:d4 21.♙:d4 с не очень значимым превосходством двух слонов.

**9...a5.** Черные завоевывают пространство на ферзевом фланге. В классической партии Ботвинник – И.Рабинович (Ленинград 1938) они предпочли готовить e6–e5: 9...♚c7 10.♘b3 e5 11.♘:e5 ♘:e5 12.♙f4 ♘fg4 13.e4! (после 13.h3 g5! 14.♙d2 ♘c4 15.hg ♘:d2 16.♘:d2 ♙:g4 17.e4 в сложной позиции перевес белых не столь значителен, как при немедленном прорыве в центре) 13...de 14.♙:e4 f6 15.de fe 16.♙:h7+ ♚h8 17.♙d2 ♙e6, и теперь 18.f3 ♘f6 19.♙f5 ♙c4 20.♙d3 ♙e6 21.♙a5 сохраняло здоровую лишнюю пешку.

**10.e4 de.** В противном случае e4–e5 еще больше стесняет черных: 10...b4 11.e5 ♘e8 12.♙e1 ♘c7 13.♘f1 ♙e8 14.h4 f6 15.ef ♙:f6 16.♙f4 ♘b5 17.♚d2 ♙a7 18.♘1h2 ♘f8 19.♘g4 ♘g6 20.♙g5 ♙f8 21.h5 ♘e7?! (21...♙:g5 22.♘:g5 ♘e7 23.♘e5 ♚e8 24.g4 h6 25.♘gf3 ♙a6 кое-как сдерживало натиск белых) 22.♘:f6+ gf 23.♙:f6! ♙:f6 24.♚g5+ ♘g6 25.hg hg 26.♘e5 (Штангль – Эллерс, Германия 2002). Враг у ворот!

**11.♘:e4 ♘:e4 12.♚:e4.**

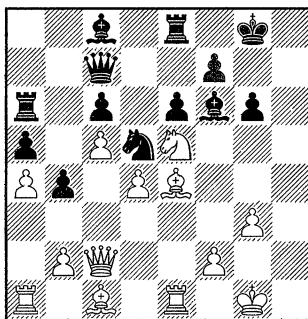


**12...♙a6.** Колович против Райковича (Цетинье 1993) остановил выбор на 12...♘f6 13.♚c2 (после 13.♚:c6 ♙d7 14.♚b6 ♚:b6 15.cb ♙ab8 16.♙f4 ♙:b6 17.♙c7 ♙a6 18.♘e5 у белых лучший эндшпиль) 13...♘d5 14.♙d2 b4 15.♙fe1 ♙a6 16.♘e5 ♚c7 17.♙e4 g6?! (провоцирует таран пешкой «h»; при лучшем 17...h6 18.a3 ba 19.♙:a3 ♙b5 20.b3 белые переключаются на осаду пешки a5) 18.h4 ♙f6 19.♙f3 ♙g7 20.h5 ♙b5 21.♚e4 ♙fd8 22.hg hg 23.♚g2 ♘e7 24.♙f4! (24.♘:f7? ♙:d4! 25.♚:e6 ♙c4) 24...♚c8 25.♙ad1 ♙a7 26.♙h1 ♘f5 27.g4 ♘e7 28.♙h6!, и белые выиграли.

**13.♙e1 ♙e8 14.h4 ♘f6 15.♚c2 ♘d5 16.a4 b4 17.♘e5 ♚c7?!** Следовало играть 17...♙f6 с разменом централизованного коня.

**18.♙e4 g6.** Как и в партии Райкович – Колович, ферзевый фланг не ускользает от внимания белых: 18...h6 19.♙h7+! ♚f8 20.♙d3 ♙a8 21.♘:c6! ♚:c6 22.♙b5 и ♚h7 с выигрышем.

**19.h5 ♙f6 20.hg hg.**



**21.♙:g6!** Жертву слона приходится принять, тогда как троянский конь мог быть отвергнут (21.♘:g6?! ♙:d4!).

**21...fg 22.♖:g6+ ♔f8 23.♚e4 ♔e7.** Здесь ликвидация коня форсированно проигрывает: 23...♗:e5 24.de ♖f7 25.♗h6+ ♔e7 26.♗g5+ ♔f7 27.♖h6+ ♖g7 28.♖h5 ♖f7 29.♖h8+ ♖g8 30.♖h4 ♚a7 31.♗h6+ ♗g7 32.♗:g7+ ♖:g7 33.♗g4 ♖:e5 34.♖h7!

**24.♗g5.** На 24...♗:g5 Гулько приводит выигрывающий вариант 25.♖:g5+ ♔f8 26.♗g6+! ♔f7 27.♗h4 ♗g8 28.♗h7+ ♗g7 29.♗:g7+ ♔:g7 30.♔g2!

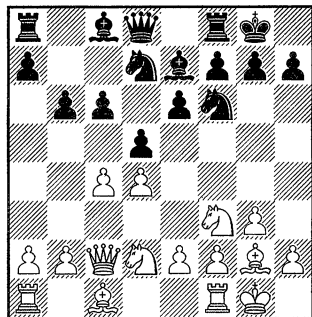
В партии уцелевший слон сыграл важнейшую роль в успехе атаки: 24...♗f8 25.♗f4! ♖d8 26.♗:f6! ♗:f6 27.♗e1 ♖d5 28.♖g7+ ♔e8 29.♗:f6 ♚a7 30.♖g6+ ♗af7 31.♗:f7 ♗:f7 32.♗e5 ♖f3 33.♖g8+, и черные сдались.

После основных ходов 8.♗bd2 b6 ветви 9.e4 и 9.b3 обычно переплетаются. При 9.e4 белые медлят с fianкетто либо отказываются от него обычно в двух случаях: при сдаче центра (размен на e4) или осуществлении дозволенного e4-e5.

## СИФУЭНТЕС – ФЛИР

*Поляница-Здруй 1992*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 ♗e7 5.♗g2 0-0 6.0-0 ♗bd7 7.♖c2 c6 8.♗bd2 b6.**



**9.e4 ♗a6.** По поводу 9...♗b7 в связи с ответом e4-e5 — две следующие обзорные партии.

При 9...de белым целесообразно развить слона по диагонали c1-h6: 10.♗:e4 ♗b7 11.♗d1 ♖c8 (11...c5 12.♗:f6 ♗:f6 13.dc bc?? 14.♗g5! проигрывает, но далеко не ясно 13...♖c8! 14.cb ab, и активность черных фигур затрудняет использование лишней пешки) 12.♗:f6+ ♗:f6 13.c5 ♗d5 14.♗g5 f6 (размен слонов обнажает поле d6) 15.♗d2 bc 16.dc (сильнее 16.♗h3 c4 17.♗e1 f5 18.♖:c4 с ясным преимуществом) 16...e5 17.b4 a5 18.ba ♗d8 19.♗h4 f5 20.♗f3 ♗f6 21.♗ab1 e4 22.♗g5 ♗a6 23.♗b6!? (Красенков — Азмайпарашвили, Гронинген 1997). Принятие жертвы качества свяжет расколотые белые пешки в грозный дуэт проходных.

Размен 9...dc 10.♗:c4 не прижился ввиду перспективы внедрить коня на d6 — как в элитной партии первой свежести Гельфанд — Адамс (Вейк-ан-Зее 2006): 10...♗b7 11.♗f4 c5 12.♗fe1 cd 13.♗d6 d3 (после 13...♗:d6 14.♗:d6 ♗c8 15.♖d1 ♗e8 16.♖:d4 ♗c5 17.e5 ♗fe4 18.b4 ♗:d6 19.ed ♗d7 20.♗ac1 проходная d6 стесняет черных не хуже, чем павший слон) 14.♖:d3 ♗c5 15.♖:d4 ♗h5 16.♗:b7 ♖:b7 17.♗d2 ♗f6 18.♗ad1 ♖e8 19.e5 ♗d5 20.♗g5 с безоговорочным перевесом.

**10.e5.** Последовательный захват пространства. Более эластичное 10.b3 рассматривается позднее, начиная с партии Якович — Фрольянов.

**10...♗e8 11.♗e1 ♗c8 12.♗f1.** В партии Толнай — И.Алмаши (Венгрия 2003) белые атаковали слона посредством 12.♖a4 с пространст-

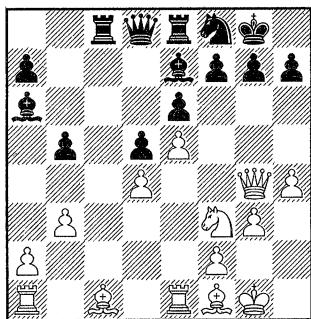


венным перевесом после 12...♘b8 13.cd cd 14.♘f1 ♖d7 15.♗:d7 ♘:d7 16.♙d2 ♘c7 17.♘e3 ♙d3 18.♞ec1 a5 19.♘e1 ♙e2 20.f4. Черные располагали возможностью 12...♙:c4!? 13.♘:c4 b5 14.♗:a7 bc с неясной игрой.

**12...♘c7 13.b3 dc 14.♘:c4 ♘d5.** При положении лады на c8 логично расчистить вертикаль «с»: 14...c5 15.dc ♘:c5 16.♞d1 ♘d5 17.♙d2 b5 18.♘e3 ♖d7 с примерным равновесием.

**15.♗e4! b5 16.♘e3 ♞e8 17.h4 ♘f8 18.♘:d5 cd.** В случае размена ферзей белые «прихватывают» соперника на ферзевом фланге: 18...♗:d5 19.♗:d5 cd 20.a4 ♞b8 21.♙d2 (Сифуэнтес).

**19.♗g4.**



**19...♞c6?!** Встречные действия черных на ферзевом фланге должны быть более жесткими. В примерном варианте 19...♙b4 20.♞e2 ♙c3 21.♙g5 ♖b6 22.♞c1 b4 23.♞ec2 ♙:f1 24.♘:f1 ♖b5+ 25.♘g2 ♖d3 26.h5 ♘d7 27.♙h6 g6 белым трудно усилить атаку.

Флир готовит b5-b4 с реанимацией слона на свой манер, однако чуть-чуть не успевает.

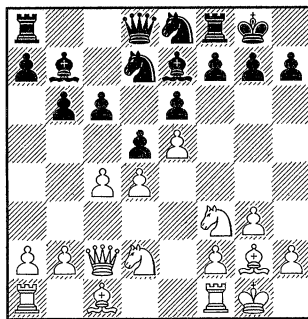
**20.h5 f5 21.ef ♙:f6 22.♙d2 ♖d6 23.a3 ♖d7 24.♙d3 ♖f7.** После 25.♘e5 ♙:e5 26.♞:e5 ♘d7 27.♞g5 белые сохраняют инициативу на королевском фланге. По мнению Сифуэнтеса, еще точнее 25.♘g5!?

После 9.e4 ♙b7 10.e5 ♘e8 поведение белых может быть двояким. Несколько проясняет ситуацию размен 11.cd, тогда как 11.b3 после c6-c5 образует привычный для закрытого каталона пешечный квадрат c4-d4-c5-d5.

## АВРУХ – ФИЛИППОВ

*Халкидики 2002*

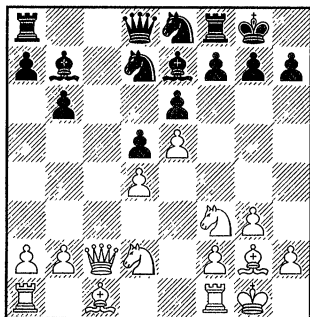
**1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 d5 4.g3 c6 5.♗bd2 ♘bd7 6.♙g2 ♙e7 7.0-0 0-0 8.♖c2 (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♖c2 c6 8.♘bd2) 8...b6 9.e4 ♙b7 10.e5 ♘e8.**



**11.cd cd.** Симметричный ответ влечет за собой довольно бесцветную игру с перспективами тотального размена по вертикали «с». При более содержательном 11...ed, видимо, неточно 12.♞d1 из-за 12...c5 с подрывом базы выдвинутой пешки e5. После 13.♘f1 ♘c7 14.dc bc 15.♘e3

♖b8 16.♘f5 ♘e6 17.♙d2 ♗e8 18.♗e1  
♙f8 19.♖ad1 ♜c7 20.♞a4 d4 (Искус-  
ных – Яковенко, Тольятти 2003) от-  
части вынужденная перестройка ла-  
дей в разгар сражения подпортила  
позицию белых.

На 12.♗e1 черные вначале акти-  
вируют коня e8: 12...♘c7 13.♘f1  
♘e6 14.♘e3 g6 15.b3 ♗c8 16.♙b2 ♗e8  
17.♞d2 a5 18.a3 ♙f8 19.♖ad1 ♙h6  
20.♞d3 ♗c7 21.♘g4 ♙g7 22.b4, и у  
белых не более чем небольшой тер-  
риториальный перевес (Хецуриани  
– Пеллетье, Афины 2005).

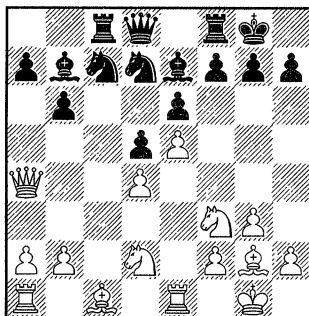


**12.♗e1 ♗c8.** Если 12...♙a6 (пока  
выход ферзя на a4 или d3 не поме-  
шал оживлению слона), то после  
размена белопольных слонов – 13.  
♙f1 ♙:f1 14.♘:f1 ♜c7 15.♞e2 оголя-  
ются белые поля ферзевого крыла  
черных.

**13.♞a4.** В случае 13.♞d1 ♜c7!?  
белым трудно вернуться от разме-  
на ферзей с ничейными тенденция-  
ми: 14.♙f1 ♜c2 15.♞:c2 ♗:c2 16.♙d3  
♗c8 17.♘f1 ♘c7 18.♙d2 ♙a6 19.♙c2  
(без ферзей размен слонов с образо-  
ванием «белых дыр» безвреден) 19...  
♘b8 20.♖ac1 ♙b5 21.♘e3 ♘са6 22.a3  
♗c7 23.h4 ♗fc8, и после размена ла-

дей воцарится штиль (К.Хансен –  
Эйнгорн, Дортмунд 1988).

**13...♘c7.** Черные отвоевывали  
территорию на ферзевом фланге  
при помощи 13...a5 14.♙f1 ♙c6 15.  
♞d1 ♘c7 16.♙d3 ♙b5 17.♙b1 (безо-  
бидно 17.♙:b5 ♘:b5 18.♞e2 ♘a7 и  
далее b6-b5) 17...♗e8 18.h4 ♘f8 19.  
♘h2 ♘a6 20.a3 ♗c7 21.♘df3 ♘b8 22.  
♘g5 ♘c6 23.♙e3 f6 24.ef ♙:f6 со  
сложным миттельшпилем (Стефа-  
нова – Пеллетье, Афины 2005).

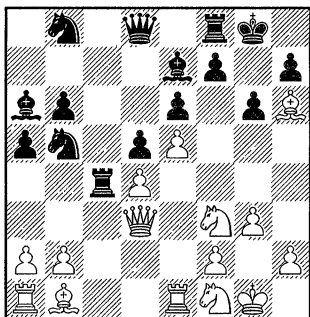


**14.♙f1.** Изория против Агреста  
(Лас-Вегас 2003) переброске слона  
предпочел скорейшую мобилиза-  
цию ферзевого фланга: 14.♘f1 b5  
15.♞d1 b4 16.h4 ♘b8 17.♙g5 ♘c6  
18.♘e3 f6?! (после размена слонов  
черные вряд ли стоят хуже) 19.ef gf  
20.♙h6 ♗f7 21.♘g4 ♙h8 22.♙f4 ♙d6  
23.♞d2 ♞d7 24.h5 ♗c8 25.♙h3 ♞d8  
26.♙:d6 ♞:d6 27.♞h6 с угрожающей  
концентрацией белой армии возле  
центра короля.

**14...a5 15.♙d3 ♙a6 16.♙b1**  
♘b5. 16...♙b5 17.♞d1 отправляет  
нас в партию Стефанова – Пелле-  
тье, но белые еще могут вызвать ос-  
лабление королевского фланга пу-  
тем 17.♞c2.

**17.** ♖b3 ♜b8. Пока белые не распутали клубок фигур на ферзевом фланге, уместно 17...f5 18.ef ♙:f6.

**18.** ♜f1 ♖c4 **19.** ♖d3 g6 **20.** ♙h6.



**20... ♜b4!?** Несколько усложненная жертва качества. Если 20... ♜e8, то 21.a4 ♜a7 22. ♖d1 и ♜e3, оттесняя вражеские фигуры.

**21. ♖d1.** Взаимное истребление сил после 21. ♙:f8? ♜:d4 22. ♙:e7 ♙:d3 23. ♙:d8 ♜:f3+ 24. ♙h1 ♜:e1 завершается в пользу черных. Сейчас в опасности обе ладьи (21... ♜e8 22. a4 ♜c7 22.b3, замыкая кольцо окружения).

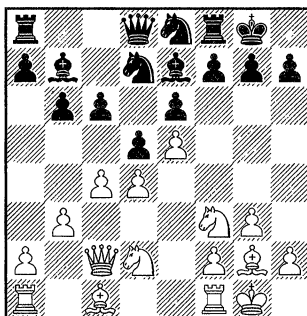
**21... ♜:b2 22. ♙:f8 ♖:f8 23. ♙d3 a4 24. ♙:b5 ♙:b5 25. ♜b1 ♙a3 26. ♜e3.** Черная ладья бесцельно забрать на a2, равно как и удержаться на b2. Преимущество белых предопределено, и на 36-м ходу они праздновали успех.

При 11.cd cd белым фигурам нелегко пробиться к черному королю. Поэтому часто встречается 11.b3 без открытия линии «с», на которой, как мы успели заметить, хозяйничают черные.

## ОРЛОВ – ТАЛЬ

Нью-Йорк 1990

**1.d4 e6 2.c4 ♞f6 3. ♞f3 d5 4.g3 ♙e7 5. ♙g2 0-0 6.0-0 c6 7. ♖c2 b6 8. ♜bd2 ♙b7 9.e4 ♜bd7** (1.d4 d5 2.c4 e6 3. ♞f3 ♜f6 4.g3 ♙e7 5. ♙g2 0-0 6.0-0 ♜bd7 7. ♖c2 c6 8. ♜bd2 b6 9.e4 ♙b7) **10.e5 ♜e8 11.b3.**

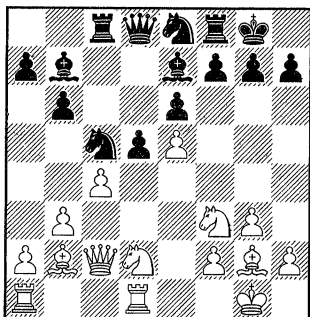


**11... ♜c8.** Ногейрас против Комаса (Гавана 1999) сочетал продвижение с6-с5 с 11... ♜c7: 12. ♙b2 c5 13. ♜fe1 ♖b8 14. dc ♜:c5 (слабее 14... ♙:c5 15. ♜g5 g6, поскольку желательный для черных пешечный размен на c4 откроет коню с3 дорогу к слабым пунктам d6 и f6) 15. ♜d4 a5 (равноценно 15...dc!?) 16. ♜c6 ♖e8 17. ♜:e7+ ♖:e7 18. ♙:b7 ♜:b7 19. ♜:c4 ♜fd8) 16.a3 ♜c8 17.b4 ab 18.ab ♜d7 19.b5 ♜:a1 20. ♙:a1 ♜c5, и партнеры бесконфликтно укрылись в мирной гавани.

**12. ♙b2 c5 13.dc.** Хертнек против Галкина (Сент-Винсент 2000) предпочел сохранить напряжение в пешечном узле: 13. ♜ac1 ♜c7 14. ♜fd1 cd 15. ♜:d4 ♙c5 16.f4 ♖e7 17. ♜f3 ♜fd8 18. ♙h1 dc? (при 18... ♞f8 19.cd ♜:d5 черные по-прежнему стоят неплохо, теперь же они тер-

пят крах) 19. ♖g5 ♕:g2+ 20. ♖:g2 ♗f8 21. ♖c6 ♜e8 22. ♗:d8 cb 23. ab ♜:d8 24. b4 ♗d5 25. ♜:d5 ♜:d5 26. bc ♜:c5 27. ♜e4 с несложной реализацией лишнего слона.

**13... ♗:c5 14. ♜fd1.**

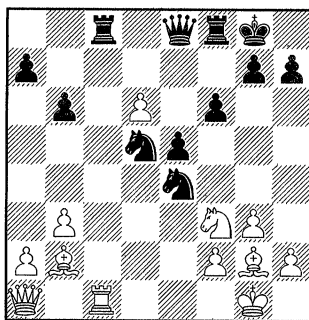


Пешки c4 и d5 остаются в противостоянии, пока ферзи не подыдут себе лучших стоянок. 14...b5 (с выгодным перемещением ферзя при 15.cb?! ♜b6 16. ♗d4 ♗d7) дало Вейнгольду против Дельгадо (Севилья 1994) более опасную защищенную проходную и перевес после 15. ♜ac1 ♗c7 16. b4 ♗a4 17. c5 a5 18. a3 ab 19. ab ♗a6 20. ♜b3 ♜e8 21. ♕a1 ♗b8 22. ♕f1 ♕a6 23. ♗d4.

**14... ♗c7 15. ♜ac1 ♜e8.** Проверялось 15...dc 16. ♗:c4 ♗d5 17. ♜b1 b5 18. ♗d6 (осторожнее 18. ♗e3 с примерным равенством) 18...♕:d6 19. ed (Раецкий — Половодин, Колонтаево 1994) 19...♜:d6 20. ♗g5 g6, и за пешку ничего конкретного у белых нет. Илюшин в партии с Харловым (Самара 2000) разместил ферзя поближе к королевскому флангу: 17. ♜e2 b5 18. ♗e3 ♜a5 19. ♗:d5 ♕:d5 20. ♗d4 ♕:g2 21. ♖:g2 a6 22. ♜c2 ♜b6 23. ♜f3 с несколько лучшими шансами.

**16. ♜b1 dc.** Вновь сомнительно 16...b5 из-за встречного движения антагонистки: 17. b4! ♗5a6 (17...♗a4 18. c5) 18. cb ♗:b5 19. a3.

**17. ♗:c4 ♕e4 18. ♜a1 ♗d5 19. ♗d6! ♕:d6 20. ed f6 21. ♜d4 e5.** Забавное геометрическое опровержение выпада 21...♜h5? указал Таль: 22. ♜:c5! ♕:f3 23. ♜:c8 ♜:c8 24. ♜h4! ♜f5 25. ♕h3! с выигрышем.  
**22. ♜:e4! ♗:e4.**



**23. ♗d2!?** Таль считал этот размен ошибкой, предлагая 23. ♗:e5 fe 24. ♕:e4 ♗f6 25. ♕f5 с компенсацией за качество в виде пары слонов и сильной проходной пешки. Интересно, как он защищал бы коней после 23. ♗h4!?

**23... ♗:d2 24. ♕:d5+ ♖h8 25. ♜d1 ♜c2 26. ♜c1?** Заблудшего коня уничтожила Елена Дональдсон-Ахмыловская в партии с О'Доннелом (Сизтл 1990): 26. ♕c3! ♜b5 27. ♜:d2! ♜:d2 28. ♕c4 ♜c5 29. ♕:d2 ♜:d6 30. ♕e3, и справиться с белыми слонами черные не смогли.

**26... ♜g6 27. ♕b7 ♜d8 28. ♕a3 ♜:c1+ 29. ♜:c1 ♜b1 30. ♜:b1 ♗:b1 31. ♕b4 a5 32. ♕e1 ♜:d6.** Белые сдались.

Белые нечасто практикуют захват пространства с помощью e4-e5. Размен 11.cd cd иссушает игру, а полнокровное b2-b3 допускает подрыв c6-c5 с атакой базовой пешки d4 и, как следствие, испытанием на живучесть пешки e5. Тем не менее инициатива белых налицо, и линия 10.e5 ♖e8 11.b3, безусловно, достойна рекомендации.

На 9.b3 ферзевый слон редко упирается в защищенную пешку (9... ♗ab), предпочитая выходить на b7.

## РАЕЦКИЙ – ЛАНДЕНБЕРКЕ

*Швейцария 2001*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟f3 ♟f6 4.g3 ♗e7 5.♗g2 0-0 6.0-0 ♟bd7 7.♞c2 c6 8.♟c3** (1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟f3 ♟f6 4.g3 ♗e7 5.♗g2 0-0 6.0-0 ♟bd7 7.♞c2 c6 8.♟bd2) **8...b6 9.b3 ♗b7 10.♗b2**. Если белые намерены продвигать e2-e4, то лучше это сделать сразу. Сейчас после 10...c5!? 11.cd ♟:d5 12.dc черные могут использовать положение ферзя на c2 связыванием 12...♞c8!? Например: 13.♟e4 ♟:c5 14.♟:c5 ♗:c5 15.♞e4 ♞e7 16.♟e5 ♗a3 17.♗:a3 ♞:a3 18.♟c4 ♞e7 19.♞e5 ♞fd8 20.♞ac1 ♗a6 21.♟e3 ♞f6 22.♞:c8 ♞:c8 23.♞:f6 ♟:f6 с выхолощенной игрой (Грант – Бишофф, Стамбул 2003).

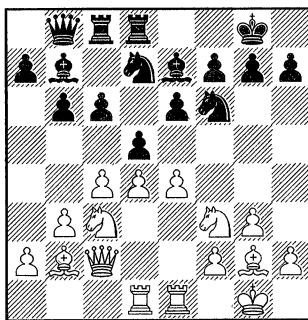
**10...♞c8 11.e4**. Отказ от e2-e4 не дает преимущества белым: 11.♞ac1 c5 12.♞b1 dc 13.♟:c4 b5 (претензия на большее, чем бесцветное 13...cd 14.♟:d4 ♗:g2 15.♟:g2 a6) 14.♟cd2 ♞b6 15.♞a1 ♞fd8 16.♞fd1 h6 17.dc ♗:c5 18.♗d4?! (18.e3 поддерживало равновесие) 18...♗:d4 19.♞:d4 ♟c5 20.♞b2 ♟ce4 21.♟:e4 ♟:e4 22.♞:d8+ ♞:d8 23.e3 b4, обес-

печивая коню дивную стоянку в неприятельском лагере (Ву Шаобин – Лианг Чонг, Тяньцзинь 2003).

**11...♞c7**. В крепкой позиции позволительна выжидательная стратегия, провоцирующая активность белых. Пешечный конфликт 11...c5 освещается в следующем примере. 11...de возвращает нас к вариантам линии 8.b3 b6 9.♗b2 ♗b7 10.♟c3 ♞c8 11.e4 de – не имеет значения, бьет конь на e4 с d2 или с c3.

**12.♞ad1**. Расстановка ладей по центру оптимальна. В партии Сплошнов – Полак (Мариамполе 1994) последовало 12.♞ac1 ♞b8 13.♞fe1 ♞fd8 14.♟e5 ♟:e5 15.de ♟d7 16.ed cd 17.♞cd1 (потеря темпа очевидна; на 17.♞b1 неприятно 17...♗b4) 17...dc 18.bc ♟c5 19.♟e4 ♞c8 20.♞:d8+ ♞:d8, и, ликвидируя связку, белые угодили из огня да в полымя: 21.♟:c5? ♗:g2 22.♟e4 ♗b4 23.♞e3 ♗:e4 24.♞:e4 ♞:e4 25.♞:e4 ♞d2 26.♗d4 ♞:a2 с легко выигранным окончанием.

**12...♞b8 13.♞fe1 ♞fd8**.

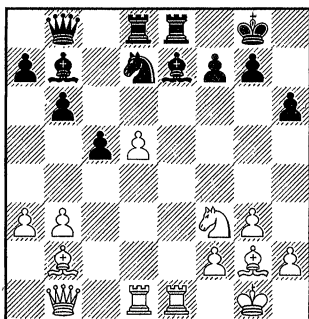


**14.♞b1**. Ваулин атаковал Добровольского (Харкань 1994) с чрезмерным азартом: 14.h4 h6 15.e5 ♟e8 16.c5?! bc 17.♗a3 ♟c7 18.dc a5 19.g4

♖a7 20.g5 ♘b5 21.♙b2 ♜:c5 22.♞d3  
 ♙a6 23.gh ♘c7 24.♞b1 gh 25.♘d4  
 ♘e8 26.♞e3 ♘g7 27.♞g3 с умерен-  
 ной компенсацией за пешку, еще  
 более сомнительной при 25...♞b6!?  
 26.♞e3 c5 27.♞g3+ ♘h8.

**14...h6 15.a3 de.** Черные раз-  
 рывают обстановку, хотя вполне  
 могли выждать и дальше.

**16.♘:e4 c5 17.d5!? ed 18.♘c3**  
**♞e8 19.♘:d5 ♘:d5 20.cd ♞cd8.**



**21.♞:e7!?** Корректная жертва: у  
 могучего слона b2 больше не будет  
 оппонента. При 21.♞f5 ♙f6 22.♞:e8  
 ♞:e8 23.♙c1 ♞d8 преимущество бел-  
 ых под вопросом.

**21...♞:e7 22.♘h4 ♞e2.** Силу  
 атаки белых демонстрируют смер-  
 тоносные варианты 22...♞e8? 23.  
 ♘f5 f6 24.♘:h6+! gh 25.♞g6+ ♘f8 26.  
 d6! ♙:g2 27.♙c1! и 25...♘h8 26.♙h3!  
 ♞d6 27.♙:d7.

Немедленное 22...f6 можно встре-  
 тить переброжкой ферзя 23.♘f5 ♞f7  
 24.♞e4 ♘f8 25.♞g4 ♘h7 26.♞h5 и  
 затем ♙e4.

**23.♘f5 ♘f6?** Черные распола-  
 гали двумя жертвами качества на  
 выбор: 23...♞:b2!?! 24.♞:b2 ♞e5 25.  
 ♞:e5 ♘:e5 с чуть худшим эндшпи-

лем и 23...♘:e5!?! 24.f4 ♞:g2+! 25.  
 ♘:g2 ♘g6 26.♞e4 (26.♙:g7 ♞:d5 27.  
 ♞:d5 ♞d8!) 26...♞a8 с далеко не бе-  
 зотрадным миттельшпилем.

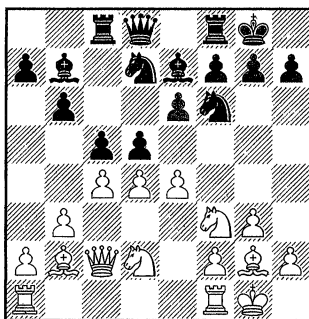
**24.♘:h6+! gh 25.♙:f6 ♞de8**  
**26.♞f5 ♞e1 + 27.♙f1!** Сюрприз  
 для черных, явно рассчитывавших  
 после 27.♞:e1 ♞:e1+ 28.♙f1 ♞d6!  
 увести короля на поле e8, блокиро-  
 ванное теперь ладьей.

**27...♙c8 28.♞h5 ♞d6 29.♞:e1**  
**♞:e1 30.♞:h6 ♞:f6 31.♞:f6 ♙h3**  
**32.♞g5+.** Черные сдались.

## БАДЯ – НИСИПЯНУ

*Румыния 1998*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3**  
**♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.**  
**♞c2 c6 8.♘bd2 b6 9.b3 ♙b7**  
**10.♙b2 ♞c8 11.e4 c5.**



**12.ed.** С линией 12.e5 ♘e8 мы уже  
 распрощались (при порядке ходов  
 9.e4 ♙b7 10.e5 ♘e8 11.b3 ♞c8 12.  
 ♙b2 c5). Остается размен с глав-  
 ным пешечным конфликтом со-  
 временного закрытого каталона —  
 дуэта c4-d4 с зеркальным отраже-  
 нием c5-d5. Конь на d2 не давит на  
 центр, что прибавляет черным оп-  
 тимизма.

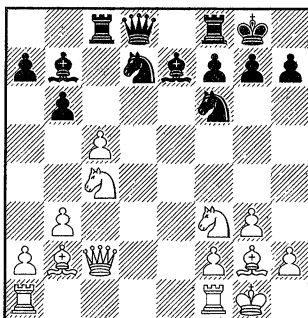
**12...ed 13.dc.** Много примеров на 13.♙fd1 из-за перемещения ладьи на более ранней стадии партии. Поединок Дю – Фрольянов (Краснодар 2002) после 13...dc 14.♘:c4 (при 14.dc cb 15.♘:b3 ♖c7 белые теряют пешку без видимой компенсации) 14...b5 15.d5!? (возможно, лучше 15.♘ce5 cd 16.♗e2 ♘:e5 17.♘:e5 ♗:g2 18.♘:g2 с равновесием) 15...♘:d5 16.♘g5? ♗:g5 17.♗:d5 ♗:d5 18.♗:d5 bc 19.♙ad1 ♙c7 20.♗f5 g6 21.♗:g5 ♗:g5 22.♙:g5 cb 23.ab f5 завершился для белых потерей пешки и изоляцией ладьи, то есть катастрофой. На 16.♘ce5 черные могут следовать образцу Войткевич – Шабалов (Коннектикут 2000): 16...♘7f6 17.♘g5!? h6 18.♘:e:f7 ♙:f7 19.♘:f7 ♘:f7 20.♗:f6 ♗:f6 21.♙:d5 ♗:d5 22.♙d1 ♗d4 23.♗f5+ ♘g8 24.♗:d5+ ♘h8 с примерным равенством, а могут и побороться за перевес с помощью 16...♘7b6, не допуская выпада ♘g5.

13.♙ad1 предполагает более гибкую расстановку ладей (королевская при случае встанет на e1), но это незначительное достижение. Например, поражение Лютера от Войткевича (Альтенштайг 1995) после 13...dc 14.♘:c4 b5 15.♘ce5 cd 16.♗e2 ♘:e5 17.♗:e5 ♗:f3 18.♗:f3 ♗:c5 19.b4!? ♗:b4 20.♗:d4 ♗a5 21.♗f5 ♗c3? 22.♗:f6 ♗:f6 23.♗e4 ♙fd8 24.♗:h7+ ♘f8 25.♗d5 могло обернуться ничьей в «разноцвете» при 19...♙e8 20.♗f4 ♗b6 21.♗:d4 ♙c4 22.♗:f6 ♗:f6 23.♗:f6 gf.

**13...dc 14.♘:c4.** На 14.cb Нисипяну дает почти форсированный переход в чуть лучшее для черных окончание: 14...c3! 15.♗:c3 ♘d5 16.♘c4 ♘:c3 17.♗:c3 ♗f6 18.♘d4 ♗:g2

19.♘:g2 ♘:b6 20.♙ad1 ♗d5+ 21.♗f3 ♗:f3+ 22.♘:f3 ♘:c4 23.bc ♙:c4.

Оценка линии 11...c5 во многом зависит от качества довольно свежей идеи 14.b4!? После 14...♗a6?! 15.c6! Линдгрэн против Расмуссена (Будапешт 2000) протолкнул пешку в ферзи: 15...c3 (15...♙:c6 16.♘d4 ♙c7 17.b5) 16.♗:c3 ♘b8 17.♘d4 ♗:f1 18.♘:f1 ♙e8 19.♘e3 ♘a6 20.♙d1 ♗:b4 21.♗c4 b5 22.♘:b5 ♗b6 23.♗:f6 gf 24.♘d5 ♗c5 25.♘:f6+ ♘g7 26.♘:e8 ♙:e8 27.♗g4+ ♘h8 28.c7 ♗a5 29.♘d6. На 14...bc последует 15.b5 с намерением образовать проходную при поддержке коня c4. Черным стоит задуматься о размене грозного слона b2 путем 15...c3!? 16.♗:c3 ♘e8 17.♘c4 ♗f6 с шансами на уравнивание.



**14...♙:c5!?** По-прежнему надежно 14...b5 15.♘ce5 ♙:c5 16.♗e2 ♘:e5 17.♘:e5 ♗:g2 18.♘:g2 ♗d5+ 19.♘g1 ♙e8 20.♘g4 1/2 (Смыслов – Бенко, Монте-Карло 1968). Не испугавшись временной отлучки ладьи на фланг, черные решают искать преимущества.

**15.♗d4 ♙h5 16.♘e3.** Защита от выпада ♘g4, но, может быть, бе-

зопаснее 16.♖ad1 ♖a8 17.♘h4 ♙c5 18.♙:b7 ♖:b7 19.♘f5.

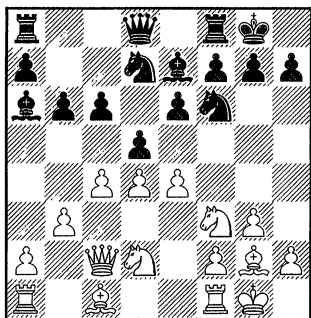
**16...♙c5 17.♙:c5 ♖:c5 18.♖e2 ♖e8 19.b4 ♖c7 20.♖fc1 ♖:c1 + 21.♖:c1 ♘d5.** Теперь 22.♘d4 ♘e5 или 22...♘7f6 безвредно для черных, но реальный перевес достался им в результате просчета 22.♖d2?! ♘:e3 23.fe g6 24.♖d1 ♖e7!, и ликвидация развязанного коня оставляется белых без пешки.

Вернемся к 9.e4 ♙a6 и вместо рассмотренного ранее 10.e5 (и 10.ed в примечаниях) изучим 10.b3.

## ЯКОВИЧ – ФРОЛЬЯНОВ

Сочи 2005

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♖c2 c6 8.♘bd2 b6 9.e4 ♙a6 10.b3.**



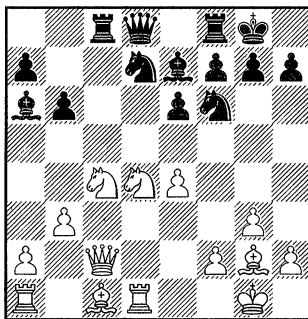
**10...c5.** Часто совпадает с предварительным 10...♖c8 (о чем речь далее), но иногда черные спешат разрядить ситуацию в квадрате c4-d4-c5-d5, откладывая перемещение ладьи.

**11.♖d1 dc.** 11...cd 12.ed ed 13.♘:d4 ♖c8 с перестановкой ходов выпадает в русло 10...♖c8. Вероятно,

слабее 12...e5?! 13.♘g5 ♖c8 14.♖f5 g6 15.♖h3 h5 16.f4 (Фиоряну – Вега, Лас-Пальмас 2003), поскольку с прочной пешечной цепью белым проще атаковать короля. Маневр ♖f5(g7-g6)-h3 выступает на первый план, переброску ферзя нам предстоит наблюдать еще много раз.

**12.♘:c4.** 12.bc?! образует потенциально слабую пешку c4: 12...cd 13.e5 (13.♘:d4 ♖c8 14.♙b2 ♖c7) 13...♘g4 14.♖e4 h5! 15.h3 ♘c5 16.♖:d4 (в случае 16.♖b1 черные сохраняют лишнюю пешку остроумным 16...♘e3! 17.fe de) 16...♘h6 17.♙a3 (Хюбнер – Ананд, Дортмунд 2000) 17...♘f5 18.♖:d8 ♖:d8.

**12...cd 13.♘:d4 ♖c8.**



**14.e5.** Иногда ферзь сразу уходит от противостояния с ладьей: 14.♖e2 ♖c7 15.♙f4 ♙:c4 16.bc e5! (эндшпиль после 16...♖:c4 17.♖:c4 ♖:c4 18.e5 ♘d5 19.♙:d5 ed 20.♘f5 ♙c5 21.♖:d5 ♘b8 приятнее для белых) 17.♘f5 (Филиппов – Галкин, С.-Петербург 1998) 17...♖fe8 18.♙g5 h6 19.♙:f6 ♘:f6 20.♘e3 (Филиппов) с примерно равными шансами.

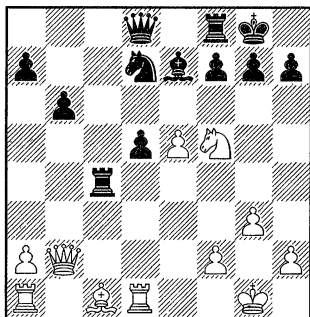
**14...♘d5 15.♖b2.** Ферзь уходит с опасной вертикали так, чтобы за-



считать поле c3 от одного из черных коней и пешку e5 — от другого.

**15...♙:c4.** После 15...♙b4?! 16. ♙d2 ♙:d2 17. ♖:d2 это взятие уже запаздывает: 17...♙:c4 18. bc ♖:c4 19. ♘:e6!

**16. bc ♖:c4 17. ♙:d5 ed 18. ♘f5.**



**18...♙b4.** Черные не могут использовать диагональ a1-h8: 18...♘:e5 19. ♖:d5 ♘f3+ 20. ♙h1! (в противовес компенсациям за ферзя после 20. ♙f1? ♘:h2+ 21. ♙e2 ♙f6 22. ♖:d8 ♖:d8 или 20. ♙g2?! ♘h4+! 21. ♙h3 ♘:f5 22. ♖:d8 ♖:d8 отступление в угол сразу выигрывает) 20...♙f6 21. ♖:d8 ♖:d8 22. ♖e2 (Полуляхов).

На 18...d4 следует выгодная перегруппировка 19. ♖e2 и ♙b2, но возможно преследование ферзя 18...♙b4!? (19. ♖e2?! ♖e4). В результате погони за пешкой на a7 в партии Конопка — Ч.Хорват белым пришлось спасать эндшпиль без пешки: 19. ♖a3? ♖c5! 20. ♖:a7 ♘:e5 21. ♙a3 ♖b5 22. ♘e7+ ♖:e7 23. ♖:e7 ♙:e7 24. ♙:e7 ♖a8 25. a4 ♖ba5 26. ♙b4 ♖:a4 27. ♖:a4 ♖:a4 28. ♖:d5 f6. Штоль указывает неясный вариант 19. ♖c2 ♖c4 (19...♘:e5? 20. ♖:d5 ♘f3+ 21. ♙h1 ♖e8 22. ♙a3 с материальными при-

обретениями) 20. ♖b3!? ♘c5 21. ♖f3 ♖e8 22. ♖:d5 ♖c8.

**19. ♖:d5 ♖c7.** Усиление партии Полуляхов — Фейгин (Каховка 1997): 19...♙c3?! 20. ♖e2 ♖c7 21. ♙b2 ♙:b2 22. ♖:b2 ♘c5 23. ♘d6!? ♖c6 24. ♖ad1 с внушительной централизацией белых фигур.

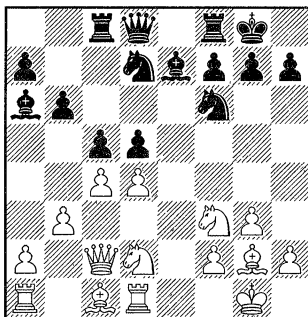
**20. ♖b1 ♘c5 21. ♙d2 ♘a4 22. ♖b3 ♙:d2 23. ♖:d2 ♘c3 24. ♖e1 ♖e4 25. ♖:e4 ♘:e4 26. ♖d5 ♘c3 27. ♖d6 ♘e4.** Черные «зацепили» выдвинутую пешку e5, вынудив повторение ходов. Благополучие черных после двойного размена 11...dc и 12...cd тем более значимо, что ♖d1 играют раньше, чем на 11-м ходу.

Заключительные партии главы объединим порядком ходов 9.e4 ♙a6 10.b3 ♖c8, далее 11...c5 и размен 12.ed ed. Вначале белые играют 11. ♖d1 без ♙b2, затем сочетают эти два хода и, наконец, испытывают 11. ♙b2 без ♖d1.

## СУЛАВА — АТАЛИК

Капель-ля-Гран 2000

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7. ♖c2 c6 8.♘bd2 b6 9.e4 ♙a6 10.b3 ♖c8 11.♖d1 c5 12.ed ed.**



**13. ♖f1.** Сулава изобрел переброску коня на e3, где тот ощутимо давит на пешку d5 и готов разместиться на f5. Однако нельзя отрицать, что этот маневр несколько медлителен. При данной пешечной структуре ферзь часто уходит из-под рентгена ладьи с8 путем ♖f5.

Здесь передислокация ферзя, видимо, перевеса не дает, так как белый слон еще не занял атакующую стоянку на b2: 13. ♖f5 g6 14. ♖h3 cd 15. ♖:d4 ♖e5 16. ♖f1 ♖c7 17. cd ♖c8 18. ♖h6 ♖:d5 19. ♖f5 (19. ♖b2? ♖g5) 19... ♖:f5 20. ♖:d5 ♖d7 21. ♖b2 ♖f6 22. ♖:f6 ♖:f6 с примерным равенством. Не получилась атака у Губайдулина против Никитина (Воронеж 2003): 16. ♖2f3 ♖eg4 17. cd h5 18. ♖e1 ♖:d5 19. ♖b2 ♖c5 20. ♖f3 ♖g5.

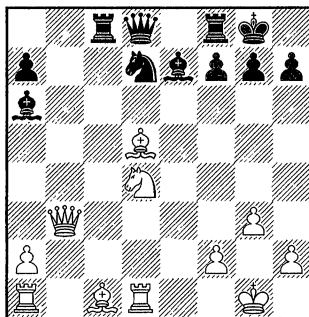
**13...cd.** В ответ на 13...b5 в штыковую атаку идет оппонентка — 14. b4! с появлением на c5 защищенной проходной. После 13...dc Делчев против Л.Б. Хансена (Стамбул 2000) получил проходную d5 и стабильный плюс: 14. d5 ♖e8 15. bc ♖d6 16. ♖e3 ♖e8 17. ♖f1 b5 18. ♖b1 bc 19. ♖a4 ♖b7 20. ♖d2 ♖a8 21. ♖a5 ♖b6 22. ♖c2 ♖c8 23. ♖e5. Штоль не видит равенства и после 14...cb 15. ab ♖:f1 16. ♖:f1 ♖c7 17. ♖f4 ♖d6 18. ♖:d6 ♖:d6 19. ♖:a7 ♖a8 (19... ♖:d5? 20. ♖c4 ♖7f6 21. ♖g5 g6 22. ♖:d5 ♖:d5 23. ♖e4 ♖b8 24. ♖d7 ♖b4 25. ♖c3 вообще проигрывает) 20. ♖:a8 ♖:a8 21. ♖h4 g6 22. ♖g2.

**14. ♖:d4 b5.** Связанную пешку c4 следует атаковать без промедления. Партия Волжин — Граф (Дубай 2002) демонстрирует, что 14... ♖e8 слишком инертно: 15. ♖e3 ♖c5 (15...dc 16. ♖c6 ♖c7 17. ♖f5 ♖f8 18.

♖f4 с перевесом, Волжин) 16. ♖:d5! ♖:d4 17. ♖:d4 ♖e1+ 18. ♖f1 ♖e5 19. ♖f5 ♖:d5 20. ♖:d5 ♖f6 21. ♖:f6 gf 22. ♖b2 ♖b7 (22... ♖f3+ 23. ♖g2 ♖b7 24. ♖:f3 ♖:d5+ 25. cd ♖:a1 26. ♖:a1 ♖c1 27. ♖:f6 ♖:f1 28. ♖e2!, и пешка пропускается в ферзи) 23. ♖:e5! ♖:f1+ 24. ♖:f1 ♖:d5 25. ♖:f6, и белым не составило труда реализовать лишнюю пешку.

**15. ♖e3 bc.** 15... ♖b6 допускает неожиданную интервенцию белого ферзя: 16. ♖d2 bc 17. ♖a5 ♖b7 18. ♖:a7 ♖a8 19. ♖ef5 ♖c5?!, и Штоль мог выиграть качество у Костена (Германия 2001) кавалерийской атакой 20. ♖e6!

**16. ♖:d5 ♖:d5 17. ♖:d5 cb 18. ♖:b3.**



**18... ♖c5?! В** открытой позиции армия белых располагается активнее, и черные должны быть начеку.

Продолжение 18... ♖f6?! 19. ♖a3 ♖c5? (упорнее 19... ♖:d4 20. ♖:d4 ♖f6 21. ♖ad1 с превосходством двух слонов) 20. ♖:c5 ♖:c5 21. ♖e6! fe 22. ♖:e6+ ♖h8 23. ♖:d8 ♖:d8 24. ♖d1 ♖:d1+ 25. ♖:d1 не дало Дыдышко компенсации за потерянного ферзя против Штоля (Польша 2000).

Следует оставить слона на диагонали a3-f8: 18...♙c5! 19.♙a3 (19.♙e3 ♜f6) 19...♜f6 20.♙:c5 ♜:c5 с равенством. На 19.♘e6!? Штоль сочинил чудовишной длины вариант 19...♙:f2+ 20.♙g2 fe 21.♙:e6+ ♙h8 22.♜:d7 ♙d4! 23.♜:d8 ♜:c:d8 24.♙g5! ♜b8! 25.♜d1 ♜f2+ 26.♙h3 ♙:a1 27.♜:a1 ♙f1+ 28.♙g4 ♙e2+ 29.♙h4 ♜:h2+ 30.♙h3 ♜b5! 31.g4 ♜:g5 32.♙:g5 ♜:h3 33.♜d4 h6+ 34.♙g6 ♙d3+ 35.♙f7 ♜f3+ 36.♙e6 a6 с ничейной «крепостью».

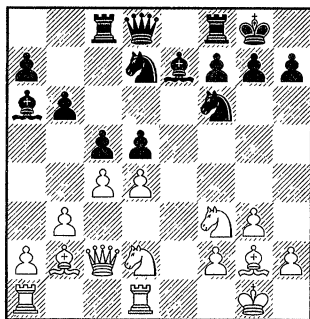
**19.♜f3 ♙f6.** Если 19...♘d3, то 20.♘c6 ♜e8 21.♙e3, и нечем защищать на a7.

**20.♙a3 ♜a5 21.♜ab1 ♙:d4 22.♜:d4 ♙e2 23.♜:e2 ♜:a3 24.♜e7 ♙h8 25.♙:f7.** Белые выиграли пешку и на 34-м ходу – партию.

## МАРИН – БЕРЕСКУ

*Яссы 1999*

**1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♘bd7 7.♜c2 c6 8.♘bd2 b6 9.e4 ♙a6 10.b3 ♜c8 11.♜d1 c5 12.ed ed 13.♙b2.**



**13...cd.** Если черные хотят развязать пешечный узел, то следует выб-

рать именно этот размен. На 13...dc сильно 14.d5!, например 14...cb 15. ab ♙e2 16.♜e1 ♙:f3 17.♙:f3 b5 18. ♜:a7 c4 19.bc ♙b4 20.♜b1 ♙:d2 21. ♜:d2 bc 22.♙c3, и у белой проходной, поддержанной слонами, лучшие карьерные перспективы, чем у оппонентки (Фоминых – Драшко, Сент-Винсент 2001).

После выхода слона на b2 на очереди перемещение ферзя на f5. При 13...♜e8 14.♜f5 g6 15.♜h3 b5 16.♘g5! (с угрозой ♙:d5!) 16...♘f8 17.dc bc 18.♘:c4 ♙:c5 19.♘e5 ♙:f2+ 20.♙h1 белые надавливают на ослабленный пункт f7, а после 15...♙f8 16.cd ♙e2 17.♜e1 ♘:d5 18.dc ♜:c5 19.♘d4 ♘5f6 (намечая ♜h5) 20.♙b7 ферзь скрывается от угроз на g2, и шансы белых предпочтительнее.

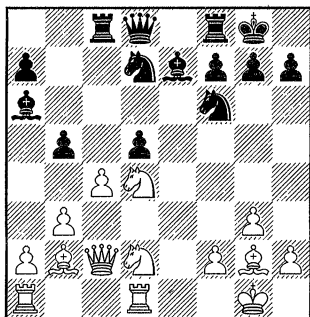
Интересно 13...b5!?, чтобы при поддержке слона ab использовать противостояние ладьи c8 и белого ферзя. Если сразу убрать ферзя, то после 14.♜f5 bc 15.bc g6 16.♜h3 ♜b8 черные с темпом освобождают поле c8 для слона, и ферзь на h3 чувствует себя не очень уютно. Например: 17.♙c3 h5 18.♘e6 ♘:e5 19.de ♙c8 20. ef ♙:h3 21.fe ♜:e7 22.♙:h3 d4 23.♙a5 ♜b2 (Овсеевич – Огард, Будапешт 2003), и черный ферзь в дуэте с проходной здесь чуть сильнее трех легких фигур белых.

В случае 13...b5 14.cd ♙b7 серия тактических упрощений 15.♘g5 h6 16.d6 ♙:g2 17.de ♜:e7 18.♙:g2 hg не дает белым реального превосходства. Нам кажется логичным встретить уход слона с ab нападением на пешку b5 – 15.♜d3!? На 15...a6 выпад 16.♘g5 прибавляет в силе, а жертва пешки 15...c4 16.bc bc 17.♘:c4 ♙:d5

18.♞aс1 не дает реальной компенсации.

После 13...b5 14.cd c4 все почему-то автоматически размениваются на c4, и коневая атака 15.bc bc 16.♘e5 ♘:d5 17.♘:f7 дает черным сильную контригру: 17...♞a5 18.♘e5 ♘:e5 19.de ♘b4 20.♞c3 ♞b6. Однако при 15.♘e5! ♘:d5? 16.♘:f7! собственная пешка b5 помешает ферзю с a5 защищать коня d5 и потому черным плохо (16...♘b4 17.♘:d8 ♘:c2 18.♘с6). Вероятно, им следует продолжать 15...♘b6 16.♘с6 ♞c7 17.bc bc 18.♘e4 ♘f:d5 19.♘:e7+ ♞:e7 20.♘с5 и, стиснув зубы, бороться с грозным конем с5. В заключение отметим, что по аналогии с 13.♘f1 b5 14.b4! здесь также интересно 14.b4!?

**14.♘:d4 b5.** Более точная редакция фланговой пешечной атаки.

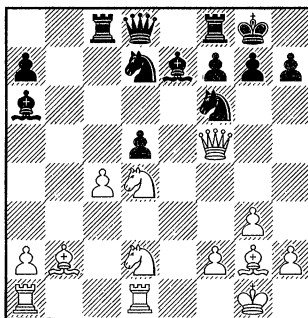


**15.♞f5.** В свете относительного благополучия черных после маневра ферзя следует обратить внимание на давнюю рекомендацию Лпутяна и Тавадяна: 15.♞aс1 bc 16.bc ♘b6 17.♘f5 ♘:c4 18.♘:c4 ♞:c4 19.♞d2. Партия Юрек – О.Фойшор (Баден 2000) завершилась ничьей в «разноцвете» после 19...h6 20.♗:d5

♘:d5 21.♞:d5 ♞:c1 22.♞:c1 ♗g5 23.♞:d8 ♞:d8 24.f4 ♞d5! 25.fg ♞:f5 26.gh gh. Но «разноцвет» без пешки при 23.♞e5! ♗f6 24.♘:h6+ gh 25.♞:f6 ♞:f6 26.♗:f6 далеко не ничейный, а ладейный эндшпиль после 24...♘h7 25.♞h5 gh 26.♞f5+ ♘g7 27.♗:f6+ ♞:f6 28.♞:f6+ ♘:f6 29.♞с6+ и 30.♞:a6 вообще едва ли можно спасти.

Заслуживает внимания и 15.♘f5!? с претензией на преимущество двух слонов. Проверялось 15...♗с5 16.♞с3 ♞b6 (16...dc 17.b4 ♗b6 18.♘e4 с сильнейшей атакой) 17.♗:d5 ♗:f2+ 18.♘g2 ♞с8 («шашечный» вариант 18...b4 19.♘e7+ ♘h8 20.♘:c8 bc 21.♘:b6 cb 22.♘:d7 ba ♞ 23.♞:a1 ♘:d7 24.♘:f2 оставляет белых с лишней шашкой и выигранной позицией) 19.♘e4 ♗с5 20.b4 ♞:e4 21.♞:e4 ♗:b4 22.♞:b4 ♘:e4 23.c5 ♘d:c5 (Эльянов – Азаров, Охрид 2001), и 24.♗:g7 ♞e8 25.♞d4 не дает черным компенсации за качество.

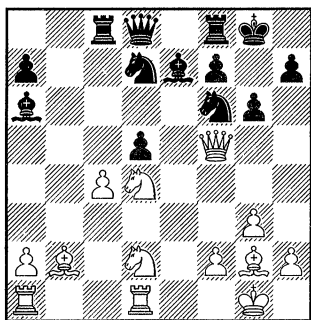
**15...bc 16.bc.**



**16...g6!** Необходимо поскорее вытеснить ферзя на периферию. После 16...♗:c4 17.♘:c4 ♞:c4 18.♗:d5 g6 (в случае 18...♘:d5 19.♞:d5 ♞с5 20.

♔g2! ♕c8 21.♙a3 ♚e5 22.f4 ладье не удержаться на вертикали «е», и черные теряют качество) 19.♗g5 ♘:d5 20.♗:d5 ♘b6 21.♘f5! gf 22.♗e5 ♙f6 23.♗:f6 ♗:f6 24.♙:f6 Нильсен добился лучшего окончания против Даниэльсена (Рандерс 1996).

Проверялось и 16...♘b6, чтобы централизовать коня либо обменять его на грозного слона b2 посредством ♘a4. В партии Сорокин – Хоффман (Вилья-Мартели 1997) последовало 17.cd ♘a4 (17...♘b:d5? плохо из-за 18.♘e6! fe 19.♗:e6+ ♖h8 20.♗:a6; стоило подумать о 17...♘f:d5 18.♘e4 ♚e8) 18.♙ab1 ♘:b2 19.♙:b2 ♙c5 20.♘c6 ♗d6 21.♘e4 ♘:e4 22.♙:e4 g6 23.♗f3 f5 24.♙d3 ♙:d3 25.♙:d3 f4 26.g4 ♚ce8 27.♙e2, и белые сохранили лишнюю пешку.



**17.♗g5.** Практически вынуждает черных жертвовать качество, но с прекрасной компенсацией за него в виде проходной «с».

Возможно, лучше было увести ферзя на привычную стойку h3: 17.♗h3 dc (после 17...♙:c4 18.♘:c4 ♙:c4 19.♙ac1 ♙:c1 20.♙:c1 у белых за пешку инициатива) 18.♙c3 (18.♘c6 ♙:c6 19.♙:c6 ♗:b2 20.♙:d7 ♗:b2,

аналогично основной партии, благоприятно для черных) 18...♘c5 19.♘c6 (вместо этого В. Михалевский проиграл Акопяну, по сути, в один ход – 19.♙e1!? ♘a4) 19...♙:c6 (здесь жертва качества также необходима; в партии Агер – Дисталлеви, Арко 1999, после 19...♗e8? 20.♘:e7+ ♗:e7 21.♗h4 ♖g7 22.♙e1 ♗d6 23.♘e4 ♘:c:e4 24.♙:e4 ♙fe8 25.♙f4 черный конь попал под мертвую связку) 20.♙:c6 ♘d3 21.♘e4 ♗b6! 22.♗g2! (ферзь уходит в безопасное место и попутно прикрывает пункт f2; значительно слабее 22.♙:f6? ♗:c6 23.♙:e7 ♗:e4 24.♗h4 ♗:h4 25.♙:h4 c3) 22...♘g4! 23.♙ab1 ♗:c6 24.♘f6+ ♗:f6 25.♙:f6 ♙:f6 26.♗c6 ♙c8 27.h3 ♘g:f2 28.♗:f6 ♘:d1 29.♙:d1 ♙:h3. Головоломный вариант привел к позиции, где у черных достаточный материальный эквивалент за ферзя, но мечтать они могут лишь о ничьей.

**17...dc 18.♘c6.** На блокаду проходной 18.♙c3 здесь нет времени ввиду 18...♘e4.

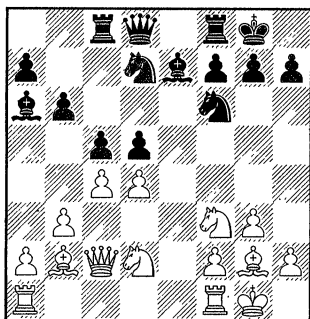
**18...♙:c6 19.♙:c6 ♗b6 20.♙:d7 ♗:b2 21.♙ab1 ♗a3.** Можно согласиться с Марином насчет опасной инициативы черных при 21...♗d4!? 22.♗a5 ♙c5 23.♗:a6 ♗:f2+ 24.♖h1 ♘e4!, но 22.♘f3! ♗:f2+!? 23.♖:f2 ♘e4+ 24.♖g2 ♘:g5 вряд ли даст им ощутимое преимущество.

**22.♙b5.** Здесь черные просчитались: 22...♘e4? 23.♘:c4 ♗f3 24.♗e3 ♗:e3 25.♘:e3 ♙:b5, и Марин забрал слона не сразу, а после непредусмотренного «промежутка» 26.♘d5! При правильном 22...c3! 23.♘c4 ♗c5 24.♗:c5 ♙:c5 25.♙dc1 ♙:b5 26.♙:b5 ♘e4 27.♘e3 ♙d8 реализация лишнего качества – утопия.

## РАЕЦКИЙ – ГАТТЕНЛЕНЕР

Винтертур 2002

1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘f3 ♘f6 4.g3  
 ♙e7 5.♙g2 0-0 6.0-0 ♗bd7 7.  
 ♚c2 c6 8.♗bd2 b6 9.e4 ♙a6 10.  
 b3 ♞c8 11.♙b2 c5 12.ed ed.



**13. ♞f5.** После вскрытия вертикали «е» логично 13.♞fe1. Ладья хорошо поработала во встрече Лоброн – Кнаак (Бремен 1998): 13...cd 14.♗:d4 b5 15.♞ad1 ♙c5 16.♗f5 ♚b6 17.♗e7+ ♙:e7 18.♞:e7 bc 19.bc dc 20.♗e4 c3 (выгодный отыгрыш пешки получается и при 20...♗:e4 21.♙:e4 ♗f6 22.♙:f6 ♚:f6 23.♞:a7) 21.♙:c3 ♗:e4 22.♙:e4 ♗f6 23.♙f3 ♚c5 24.♞e3 ♞fe8 25. ♚d2! Теперь после лучшего 25... ♞:e3 26.♞:e3 ♚:e3 27.fe слон с3 неприкосновенен, и черным предстоит бороться в эндшпиле против активной пары слонов.

Но как будто для вторжения ферзя созданы все условия. Белые вывели слона на b2 без потери времени на перемещение ладей, и g7-g6 связано с риском.

**13...g6.** Тем не менее! Оттеснение ферзя посредством 13...dc 14. ♗:c4 cd 15.♗:d4 ♞c5 имеет свои минусы: 16.♚b1 ♗b8 17.♞d1, и, при-

крыв пункт с6, черные должны считаться с угрозами по линии «d», а также с 18.♙a3.

**14. ♞h3 cd.** В этой линии ферзь – потенциально опасная атакующая фигура, однако на h3 он уязвим, и черные пробуют это использовать различными способами. Медлительно 14...♞c7 (с идеей ♙c8) ввиду 15.dc bc?! 16.♗g5 d4 17.♗e6! fe 18. ♚:e6+ ♙g7 19.♚:a6 с выигрышем (Рустемов – Николенко, Москва 1999) – стандартный прием, который стоит запомнить. И при сильнейшем 15...♗:c5 16.♚h6 ♞e8 17. ♙e5 (Гельфанд полагает достойной альтернативой 17.♗e5 ♙f8 18.♚h4 ♙g7 19.♞ad1) 17...♗d7 18.♙h3 ♗e6 19.♞fe1 dc 20.♙:e6 fe 21.♗a4 ♙b7 22.♗fg5 ♙:e4 23.♗:e4 cb 24.ab (Гельфанд – Сорокин, Сочи 1986) инициатива белых принесла им успех.

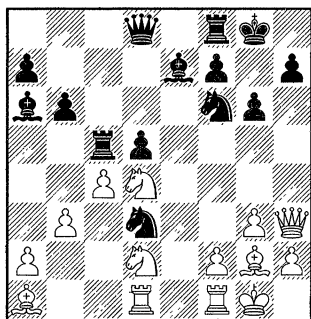
Нейштадт считал надежным 14...h5, но такое ограничение подвижности ферзя слишком ослабляет короля: 15.♞fe1 cd 16.♗:d4 ♗c5 17.♗f5! (и красиво, и корректно!) 17...gf 18.♞:e7! ♚:e7 19.♚h4! ♞c6 (19...♗cd7 20.♚g5+ ♙h7 21.♚:f5+ ♙h6 22.♚f4+ ♙g6 23.♗f3 ♚e6 24. h3!, подготавливая 25.♚g5+ ♙h7 26. ♗d4) 20.♚g5+ ♙h7 21.♚:f5+ ♙g7 22.♚g5+ ♙h7 (Раецкий – Фролов, Смоленск 2000). Испытывая нехватку времени, белые довольствовались здесь вечным шахом. А ведь могли прорваться на королевском фланге благодаря уколу на ферзевом: 23.cd ♞d6 24.b4! ♗cd7 25.♙e4+ ♙h8 26.♞e1 ♙d3 27.♚h6+ ♙g8 28. ♙h7+.

**15. ♗:d4 ♗c5 16. ♞ad1 ♗d3!?** Идея жертвы ♗f5 из партии Раец-

кий — Фролов навевая красивую победой Разуваева над Лпутяном (Фрунзе 1979): 16...h5 17.♘f3 ♘ce4 18.♘e5 ♖e8 (18...♙c7 19.♘f5! gf 20. ♖:f5 с атакой) 19.♗:e4 de?! (рекомендация Разуваева — 19...♘:e4!?, возможно, лучшая возможность черных во всей линии) 20.♘f5! gf 21. ♖:f5 ♗c5 22.b4 ♙c7 23.♙d6! ♗c8 24. ♖g5+ ♗h7 25.♘d7! ♖:d7 26.♙:d7 ♗:d7 27.♗:f6 ♗:f6 28.♖:f6 ♙:c4 29.♖e7.

После 16...♙e8 17.♘f3 ♘ce4 18. ♘e5 ♖c7 19.♘e6! Шапошников не взял предложенного Кочиевым (С.-Петербург 1996) коня из-за симпатичного мата 19...fe 20.♖:e6+ ♗g7 21.♖f7+ ♗h8 22.♗:e4 ♙f8 23.♖:d5! ♘:d5 24.♘f7+ ♗g8 25.♘h6#. Но после 19...♖d6 20.♘:f7! другого коня взять пришлось: 20...♖:f7 21.♗:e4 ♘:e4 22.♙:d5 ♖:d5 23.cd с выигрышем ферзя и партии.

### 17.♗a1 ♙c5!?



Угроза белому ферзю 18...dc и ♙h5 будет посерьезнее, чем 17...♙c7 и ♗c8. С первой попытки в партии Раецкий — Филиппов (Смоленск 2000) белые отразили ее неудачно: 18.f4? dc! 19.♘c6 ♙:c6! 20.♗:c6 ♖c7 21.♖g2? (упорнее 21.♗f3 c3 22.♘e4

♘:e4 23.♗:e4 c2) 21...♗c5+ 22.♗h1 ♘g4 23.h3 ♘df2+ 24.♙:f2 ♘:f2+ 25.♗h2 ♘:d1 26.♘e4 c3, и пришлось сдаться. После партии обнаружилось, что вслед за 17.♗a1 не лишено логики симметричное 18.♗h1!?, освобождая поле g2 для ферзя. Еще позже Fritz подсказал фантастическое решение.

**18.♗:d5!! ♘:d5 19.♘e4!!** Каталонский слон принесен в жертву ради угроз по большой диагонали и линии «d». Легко представить шок немецкого шахматиста, знакомого лишь с партией Раецкий — Филиппов, но упустившего из виду статью соавторов в «New in Chess» и анализы в монографии «Die Katalanische Eroeffnung».

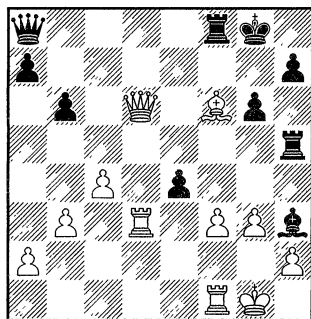
**19...♘f6?!** Быстро проигрывает 19...♘5b4 20.♖h6! ♙e5 21.♘f5! gf 22. ♗:e5 f6 23.♘g5!, а также 19...♙:c4 20. bc ♗:c4 21.♖h6! ♘e5 22.♘f5! (яркая идея становится шаблоном!). Следовало менять ферзей и искать практические шансы без пешки после 19...♖c8 20.♖:c8 ♙:c8 21.♙:d3.

**20.♘:f6+?!** Удлиняет партию, не рискувавшую затянуться после 20. ♘:c5 ♘:c5 21.♘c6 ♖c7 22.♘:e7+ ♖:e7 23.♖h4! (сильнее, чем 23.♙f1 ♙d8! 24.♙:e7 ♙:d1+ 25.♗g2 ♙:a1 26. ♙:a7) 23...♗g7 24.♙f1 ♘e6 25.♙d7!

**20...♗:f6 21.♙:d3 ♖a8 22. ♘e6!?** ♙h5! **23.♖g4.** В результате разменной операции 23.♘:f8 ♙:h3 24.♗:f6 ♖c6 25.♙d8 ♖:f6 26.♘e6+ ♖:d8 27.♘:d8 черные в эндшпиле между проигрышем и ничьей.

**23...♗c8 24.♗:f6 fe.** Аналогична оценка окончания, возникающего при 24...♗:e6 25.♖f3 ♖:f3 26.♙:f3.

**25. ♖d4 e5 26. ♖d6! ♙h3 27. f3 e4!**



**28. ♗d4.** После роковой ошибки 28...e3? 29. ♖e7 борьба завершилась. Похоже, при 28...♗f7 белым предстояло бы отправить своего короля в опасный вояж и выигрывать ладей-

ный эндшпиль после 29.g4 ♖c5 30. ♗fd1 ef 31. ♖e6 f2+ 32. ♙:f2 ♖c8 33. ♙g3 ♖g2+ 34. ♙h4 ♖f2+ 35. ♙:h3 ♖f3+ 36. ♙h4 ♖:f6 37. ♖:f6 ♗:f6.

Счастливая для белых развязка в исследовании закрытой системы не отражает истинного положения дел. Прежде чем обмануть соперника на исходе второго десятка ходов, белым пришлось продрасться сквозь джунгли перестановок ходов и переходов из одной ветви в другую. Ловить на конкретный вариант здесь проблематично — и белым, и черным полезно изучить все основные идеи закрытого каталона, чтобы избежать сюрпризов на практике. Будущее закрытой системы, изобилующей схемами за обе стороны на любой вкус, безусловно, оптимистично.



# ПРИЛОЖЕНИЕ

## УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

(цифры обозначают номера страниц)

Аврух – Филиппов (Халкидики 2002) .....	283
Адианто – Дао Тхиен Тхай (Стамбул 2000) .....	267
Азмайпарашвили – Гелашвили (Каллитеа 2003) .....	221
Алехин – Рабар (Мюнхен 1936) .....	191
Алехин – Юнге (Прага 1942) .....	203
Андерссон – Соколов А. (Бар 1997) .....	200
Бадя – Нисипяну (Румыния 1998) .....	288
Балашов – Белявский (Киев 1986) .....	110
Бареев – Широу (Вейк-Ан-Зее 2004) .....	172
Барлов – Ковачевич (Суботица 1984) .....	35
Бауэр – Ипполито (Нью-Йорк 2000) .....	58
Белявский – Алмаши З. (Гронинген 1994) .....	237
Белявский – Геллер (Москва 1981) .....	145
Белявский – Карпов (Москва 1988) .....	33
Белявский – Лутц (Леон 2001) .....	162
Белявский – Митков (Панормо 2001) .....	278
Белявский – Юсупов (Убеда 1997) .....	239
Вайнерман – Новиков (Львов 1984) .....	101
Ванхесте – Блауэрт (Гронинген 1989) .....	8
Васильченко – Месарош (Кечкемет 1991) .....	25
Вахидов – Зиятдинов (Ташкент 1987) .....	64
Вокач – Хртанек (Карвина 2001) .....	272
Гельфанд – Лутц (Дортмунд 2002) .....	183
Гельфанд – Харикришна (Бермуды 2005) .....	176
Георгиев Кир. – Нильсен (Франция 2004) .....	137
Глейзеров – Баруа (Калькутта 2002) .....	259
Глейзеров – Иванов С. (Польша 1992) .....	85
Глейзеров – Раецкий (Рязань 1991) .....	72
Глейзеров – Соловьев (С.-Петербург 2004) .....	122
Голод – Ланда (Бад-Висзее 2002) .....	45
Грбарчик – Голод (Охрид 2001) .....	224
Грabraюскас – Бенджамин (Нью-Йорк 2000) .....	60
Граф – Найдич (Хекендорф 2004) .....	198
Гривас – Папаиоанну (Афины 1996) .....	243
Гришук – Бологан (Пойковский 2005) .....	185
Гулько – Кампора (Биль 1987) .....	280

Дамлянович – Диздаревич (Сараево 2003) .....	213
Диздар – Садлер (Пула 1997) .....	155
Диздар – Филиппов (Варшава 2005) .....	251
Дыдышко – Петрик (Чартак 2003) .....	173
Евсеев – Гольдин (С.-Петербург 1998) .....	73
Иванишевич – Абрамович (Будва 2004) .....	143
Иванчук – Купоросов (Таллин 1986) .....	80
Инкёв – Кинг (Юрмала 1985) .....	165
Инкёв – Пинтер (Загреб 1987) .....	5
Карпов – Милош (Буэнос-Айрес 2000) .....	160
Карпов – Пикет (Монако 1999) .....	39
Карпов – Таль (Брюссель 1987) .....	245
Каспаров – Адамс (Вейк-ан-Зее 2001) .....	62
Каспаров – Корчной (Лондон(м/9) 1983) .....	27
Каспаров – Крамник (Лондон(м/15) 2000) .....	188
Кахиани-Гершинска – Бойкович (Белград 1990) .....	140
Кеньгис – Гуревич М. (Юрмала 1985) .....	235
Кобаля – Киряков (Дубай 2002) .....	177
Кожул – Вукович (Баня-Вручица 1991) .....	42
Кожул – Касымжанов (Сараево 2003) .....	152
Кожул – Ковачевич (Солин/Сплит 2002) .....	270
Кожул – Любоевич (Белград 1989) .....	43
Кожул – Топалов (Триполи 2004) .....	40
Кожул – Олафссон Х. (Вейк-ан-Зее 1991) .....	30
Копылов – Якович (Гамбург 1999) .....	83
Корчной – Годена (Швейцария 1995) .....	246
Корчной – Иванчук (Стамбул 2000) .....	12
Корчной – Москаленко (Барселона 2004) .....	47
Корчной – Ногейрас (Москва 1994) .....	261
Крамник – Гельфанд (Астана 2001) .....	163
Крамник – Лпутян (Вейк-ан-Зее 2000) .....	253
Крамник – Свидлер (Линарес 1998) .....	168
Красенков – Кольвейер (Остенде 1990) .....	100
Ксески – Эндерс (Бад-Харцбург 2000) .....	16
Логинов – Евсеев (С.-Петербург 2004) .....	17
Лпутян – Полгар Ю. (Вейк-ан-Зее 2000) .....	158
Луков – Цветков (Пампорово 2001) .....	193
Любоевич – Юсупов (Бельфор 1988) .....	19
Магеррамзаде – Трегубов (Убеда 2000) .....	126
Манор – Ананд (Лондон 1987) .....	146
Марин – Береску (Яссы 1999) .....	293
Марин – Киселев (Бухарест 1997) .....	233
Меднис – Прие (Канн 2000) .....	194

Михалевский В. – Юдасин (Санта-Моника 2004) .....	156
Москаленко – Марин (Барселона 2004) .....	274
Мочалов – Спириин (по переписке 1986) .....	113
Неверов – Мороз (Ялта 1995) .....	125
Несис – Блокс (по переписке 1987) .....	106
Николич – Сейраван (Вейк-ан-Зее 1995) .....	263
Орлов – Таль (Нью-Йорк 1990) .....	285
Орсаг – Хаба (Турнов 1996) .....	214
Панов – Макогонов М. (Киев 1938) .....	211
Петурссон – Уорд (Берн 1992) .....	123
Пигусов – Асеев (Севастополь 1986) .....	186
Пигусов – Розенталис (Севастополь 1986) .....	179
Пикет – Адамс (Вейк-ан-Зее 2000) .....	142
Пикет – ван дер Виль (Амстердам 2000) .....	226
Пикет – Полугаевский (Аруба 1994) .....	257
Половодин – Звягинцев (С.-Петербург 1994) .....	55
Полуляхов – Николаев (Белореченск 1988) .....	131
Портиш – Радулов (Буэнос-Айрес 1978) .....	11
Прусихин – Хорват П. (Будапешт 2003) .....	128
Псахис – Затонских (С.-Петербург 2002) .....	167
Псахис – Стефанссон (Виннипег 1997) .....	134
Раджабов – Адамс (Триполи 2004) .....	89
Раецкий – Варга З. (Цюрих 2000) .....	116
Раецкий – Гаттенленер (Винтертур 2002) .....	296
Раецкий – Гроспетер (Женева 2003) .....	75
Раецкий – Ланденберке (Швейцария 2001) .....	287
Раецкий – Найдич (Дортмунд 2000) .....	82
Раецкий – Свешников (Колонтаево 1994) .....	196
Раецкий – Экстрём (Цюрих 1998) .....	93
Раусис – Кулаотс (Швеция 2000) .....	241
Раусис – Нисипяну (Капель-ля-Гран 2002) .....	65
Рети – Боголюбов (Нью-Йорк 1924) .....	208
Рикарди – Смыслов (Буэнос-Айрес 1990) .....	70
Роджерс – Чандлер (Веллингтон 1986) .....	105
Романишин – Лпутян (Хельсинки 1992) .....	218
Романишин – Рибли (Поляница-Здруй 1993) .....	227
Ромеро – Антунеш (Гавана 1991) .....	108
Ромеро – Пеллетье (Памплона 2003) .....	170
Рустемов – Сакс (Германия 2000) .....	67
Самарин – Цатурян (по переписке 1986) .....	103
Санднер – Лютер (Бад-Цвестен 1999) .....	69
Сифуэнтес – Флир (Поляница-Здруй 1992) .....	282
Смыслов – Геллер (Москва 1965) .....	265

Сулава – Аталик (Капель-ля-Гран 2000) .....	291
Сулава – Фараго (Винковци 1994) .....	31
Ткачев – Белявский (Энген-ле-Бен 1999) .....	91
Ткачев – Голошапов (Ретимнон 2003) .....	51
Ткачев – Соложенкин (Франция 2000) .....	53
Топалов – Каспаров (Лас-Пальмас 1996) .....	230
Топалов – Крамник (Линарес 1997) .....	255
Тукмаков – Дорфман (Экс-ле-Бен 1991) .....	219
Тукмаков – Сифуэнтес (Вейк-ан-Зее 1993) .....	231
Тукмаков – Соколов А. (Ленк 2000) .....	23
Тукмаков – Хулак (Пула 1999) .....	97
Уэллс – Барсов (Йорк 2000) .....	86
Филиппов – Галкин (Дубай 2002) .....	121
Филиппов – Придорожный (Екатеринбург 1997) .....	114
Филиппов – Шорт (Батуми 1999) .....	56
Филиппов – Шульскис (Польша 1999) .....	150
Фишер – Спасский (Свети-Стефан 1992) .....	249
Фоминых – Свешников (Элиста 1995) .....	78
Фтачник – Дутрёв (Батуми 1999) .....	153
Хаба – Горин (Пардубице 1999) .....	89
Халифман – Иванчук (Минск 1986) .....	96
Халифман – Портиш (Рейкьявик 1991) .....	133
Хансен К. – ван Вели (Стамбул 2000) .....	205
Харлов – Соколов А. (С.-Петербург 1993) .....	21
Хорват Ч. – Зелчич (Медулин 2002) .....	138
Хюбнер – Смыслов (Тилбург 1982) .....	201
Черняев – Т.Косинцева (Москва 2004) .....	37
Четверик – Бурмакин (Надьканижа 1993) .....	49
Четверик – Варга П. (Агтелек 2002) .....	118
Четверик – Иван (Харкань 1996) .....	7
Четверик – Крейчи (Фридек-Мистек 1995) .....	148
Четверик – Ластин (С.-Петербург 2000) .....	120
Четверик – Намысло (Будапешт 2002) .....	181
Чибурданидзе – Ваганян (Биль 1994) .....	268
Широв – Топалов (Линарес 2004) .....	223
Штоль – Соколов А. (Германия 2003) .....	14
Штоль – Хорват Ч. (Опатия 1995) .....	276
Якович – Фрольянов (Сочи 2005) .....	290

# СОДЕРЖАНИЕ

От авторов .....	3
Глава 1. 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♕g2 c5 .....	5
Глава 2. 5...♗bd7 .....	25
Глава 3. 5...♕d7 .....	30
Глава 4. 5...♕b4+ .....	35
Глава 5. 5...c6 .....	47
Глава 6. 5...♗c6 .....	53
Глава 7. 5...a6 .....	78
Глава 8. 5...b5 .....	110
Глава 9. 1.d4 d5 2.c4 e6 3.g3 c6 4.♕g2 dc .....	118
Глава 10. 5...♕e7 .....	128
Глава 11. 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♗f3 ♗f6 4.g3 dc 5.♖a4+ .....	190
Глава 12. 4...c6 5.♕g2 ♕d6 .....	208
Глава 13. 4...♕b4+ .....	217
Глава 14. Закрытая система: 4...♕e7 5.♕g2 0-0 6.0-0 .....	241
Указатель партий .....	299

*Серия «Искусство шахмат»*

**Александр Викторович Раецкий,  
Максим Владимирович Четверик**

## **Каталонское начало**

Генеральный директор издательства *С. М. Макаренков*

Ведущий редактор-составитель *С. Б. Воронков*  
Художественное оформление: *В. Ю. Шумилов*  
Компьютерная верстка: *Е. А. Атаров*  
Технический редактор *Е. А. Крылова*  
Корректор *В. А. Нэй*

Подписано в печать 22.09.06 г.  
Формат 60×90/16. Печ. л. 19,0. Тираж 3000 экз.  
Заказ № 4607061

Адрес электронной почты: [info@ripol.ru](mailto:info@ripol.ru)  
Сайт в Интернете: [www.ripol.ru](http://www.ripol.ru)

ООО «ИД «РИПОЛ классик»  
107140, Москва, Краснопрудная ул., д. 22а, стр. 1  
Изд. лиц. № 04620 от 24.04.2001 г.

Отпечатано на ОАО «Нижполиграф»  
603006 Нижний Новгород, ул. Варварская, 32.



CF



CF





Гроссмейстер Александр Раецкий (1961) и международный мастер Максим Четверик (1963) выпустили за годы совместной работы более десятка книг по дебютной теории в Великобритании («Everyman») и Германии («Schachverlag Kania»).

В настоящее время готовят к изданию серию книг в издательстве «Quality Chess» (Швеция).

Их монография «Каталонское начало» получила высокую оценку в шахматном мире. Русское издание является наиболее полным и лучшим на сегодняшний день.



ISBN 5-7905-4860-1



9 785790 548604



КАТАЛОНСКОЕ НАЧАЛО

А. РАЕЦКИЙ  
М. ЧЕТВЕРИК



РИПОЛ  
КЛАССИК