



ШАХМАТНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



WWW.CHESSM.RU

Илья  
Одесский  
Изумительная жизнь  
вместе с b2-b3



Илья Одесский

Изумительная жизнь  
вместе с b2-b3





Шахматный  
Университет - 29



WWW.CHESSM.RU

**Илья Одесский**

**Изумительная жизнь**

**вместе с b2-b3**

МОСКВА  
2008

ББК 75.581  
О 41

**Одесский И.Б.**

О 41 Изумительная жизнь вместе с b2-b3. — М.: «RUSSIAN CHESS HOUSE», 2008. — 320 с. (Шахматный университет).

ISBN 978-5-94693-068-0

Может ли в шахматах быть что-то, что больше единицы в турнирной таблице? Безусловно. Но что? Что?!

Красивая идея, приближающая шахматы к искусству. Глубокий анализ, ставящий игру вровень с наукой. Но прежде всего — изумление! Изумление перед той жизнью, что, зарождаясь на расчерченной в черно-белую клетку доске, уводит нас далеко от нее. И не торопит к возврату.

Новая книга известного шахматного журналиста и международного мастера Ильи Одесского — об этом. Точка опоры — первый ход b2-b3. Инструменты — слова, варианты, ассоциации. Предмет повествования — изумительная жизнь; спектакль, разыгрываемый деревянными фигурами-актерами, по нашей прихоти и воле...

*Шахматы на обложке: мастерская Анатолия Карнова  
(материал бивень мамонта) — [www.Karrov.ru](http://www.Karrov.ru)*

---

У ч е б н о е    и з д а н и е

**Одесский Илья Бениаминович**  
**ИЗУМИТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ ВМЕСТЕ С b2-b3**

Художник *Владимир Кондратенков*  
Компьютерная верстка *Андрей Ельков*

Подписано в печать 12.11.2007. Формат 60х90/16.  
Гарнитура «Ньютон». Усл. п. л. 20,00.  
Тираж 3500 экз. Заказ 446

Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE»  
(директор Мурад Аманназаров)  
Тел./факс: (495) 963-80-17  
e-mail: [murad@chess-m.com](mailto:murad@chess-m.com) или [andy-el@mail.ru](mailto:andy-el@mail.ru)  
<http://www.chessm.ru> — Интернет-магазин

При участии ООО «Стрежень»  
Отпечатано в ОАО ИПК «Ульяновский Дом печати»  
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

---

ISBN 978-5-94693-068-0      © Одесский И.Б., 2008  
© Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE», 2008

# ИЗУМИТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ

*...Когда вы пишете свое произведение, вы выстраиваете целый мир...*

*Нет никакого материала, который не заслуживал бы своего воплощения. Сама по себе жизнь, все, что нас окружает, настолько пестро, что мы будем более честны, если попытаемся все это отразить.*

*...Пусть слушатель сам решает, что он понимает, а что нет.*

**Композитор Альфред ШНИТКЕ –  
в беседе с музыковедом Дмитрием Шульгиным**

В 2003 году я написал свою первую книжку, «Невозможное начало». Годом позже она увидела свет. Рецензии были в основном положительные. Издатель говорит, что она и продается ничего. «Неплохо, неплохо», – приговаривает он, иногда и в самом деле глядя меня по плечу. «Неплохо – это ведь почти хорошо, не так ли», – думаю я в ответ. И успокаиваюсь, поглаженный.

Та книжка уже не кажется мне удачей. То есть то, что в ней написано, более или менее удовлетворительно. Жизнь не стоит на месте. Что-то бы уточнил, в чем-то, прежде незыблемом, засомневался. Но в целом это честная аналитика.

В книге рассказывалось о начале 1...е6 и 2...б6 – а, что, кроме

первого хода g2-g3, может помешать черным так сыграть? Это редкий, безымянный, но до некоторой степени универсальный дебют. Раскрою небольшой секрет: когда играю в Интернете пяти- или даже трехминутки, и мои черные, то обычно успеваю подглядывать в книжку. Своего рода маленький персональный аванс. Союз меча и орала. После партии некоторые соперники в сердцах упрекают меня в читерстве – дескать, нельзя с такой скоростью разыгрывать сложнейшие варианты. Я не читер, я чтец. Дешевый каламбур.

Но то, как она была написана, не удовлетворяет совершенно. Книжка, как теперь ясно, страдает плеоназмом в тяжелой форме. Проще говоря, избыточностью.



Если бы мне дали ее на рецензию, я бы написал, что автор все время брызжет слюной. В книжке огромное количество слов и вариантов, от которых следует избавиться мгновенно – и с облегчением. По-хорошему, ее следовало сократить вдвое. Затем пригласить редактора, чтобы он по свежим следам сократил еще вдвое. Осталось бы 75 страниц, но это были бы крепкие 75 страниц. Кое-что дописать, кое-где поменять акценты, и была бы хорошая книжка. Книжка-консоле.

А так она напоминает одного персонажа, которого, к сожалению, время от времени встречаю в Центральном шахматном клубе. Высмотрев меня еще в дверях, этот товарищ подбегает и начинает что-то убежденно втолковывать. (Как будто я его просил о чем-то подобном.) И так каждый раз. Что прежде всего бесцеремонно. И совершенно не дает возможности сосредоточиться. Такой невнятный надоедливый монолог, который однажды не начался с нормального абзаца и никак не закончится точкой.

То же и в книжке: я как бы лишаю читателя шанса ее просто почитать. На любой странице подбегаю и захлебываясь начинаю внушать: а вот еще, а вот еще, еще, а вот на это посмотрите... Что бы там ни говорили, читать такое довольно неприятно.

И вот – вторая книга. С первой она крепко связана. Ходы b2-b3 и b7-b6 имеют общий корень. Часто это один и тот же вариант, только в перекрашенной позиции. Разумеется, с лишним темпом. Кстати, дорого бы дал, чтобы этого темпа не было. К примеру, вариант 1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♙b7 4.♘c3 ♙b4 5.♙d3 f5 и вариант 1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 d5 4.♙b5 ♙d6 5.f4 – один и тот же. Только пешка c7 во втором случае стоит не на c5 – так вот, хорошо бы, чтобы стояла.

Решил писать вторую книжку иначе, чем первую.

Во-первых, захотелось попробовать писать просто. Это не значит писать примитивно, не значит писать подробно. Наоборот. Думаю, что недостаток всех начинающих авторов – считать читателя как бы глупее себя и потому подсознательно стремиться все объяснить, разжевать и в рот положить. Этого не нужно делать. Читатель – такой же участник книги, как и ее автор. Не нужно делать за него его работу.

Во-вторых, все перемешать. Весь материал. Может показаться, что вместо обычной дебютной монографии я написал некую «антимонографию». Хотя это совершенно не так. Такой цели не ставил. Но перемешать материал необходимо. Хотя бы для того, чтобы защитить читателя. Сам по себе первый ход b2-b3 уже выгля-

дит как запись в истории болезни. Не нужно эту ситуацию усугублять. К примеру, вариант, о котором шла речь выше, 1.b3 e5 2.♖b2 ♗с6 3.e3 d5 4.♗b5 ♕d6 5.f4 – могу о нем рассказывать часами. Но окунать с головой читателя в эту... патологию было бы неправильно. Лучше рассказать немножко, потом рассказать о чем-то другом, еще о другом, а потом можно и вернуться. Я как воробушек перепрыгиваю с ветки на ветку: с 1...e5 на 1...d5, с 1...d5 на 1...c5, с 1...c5 на 1...f6, а оттуда обратно на 1...e5.

Есть и еще одна причина. Все свои любимые книжки я никогда не читал как полагается – с первой страницы до последней, с закладками, откладываниями «до завтра» и прочее. Всегда прыгал. Забывал, где остановился вчера и наудачу открывал первую попавшуюся страницу. Недавно поймал себя на мысли, что свою любимую книгу русской прозы – «Дар» – так никогда и не прочел от начала и до конца. Хотя некоторые места знаю наизусть.

То же и с любимыми шахматными книжками. В книгах Дворецкого ясно прослеживается композиционная логика, но интереснее читать его вповалку. И со своей книжкой решил поступить так же. Чтобы читатель мог открыть ее на любой странице и не обязан был вспоминать, где остановился в прошлый раз.

Очень долго, когда подготовительные материалы были уже в полном и абсолютном порядке, книжка никак не желала начаться. Не видел структуры. Пробовал мысленно одну, другую, и не видел ни одной. И только когда понял, что надо все перемешать и писать отдельными маленькими главками, а не большими разделами, все встало на свои места.

Наконец, третье и самое главное: сокращать! Жалею, что когда писал свою первую книжку, не знал о правиле Юлиана Семенова. Юлиан Семенов, оказывается, взял себе за правило: написав одну страницу, не приступать к следующей, пока не сократит ровно семь строк. Это великолепное правило. Только так и нужно поступать.

Вот, пожалуй, и всё. Почти всё. Для конца этого необязательного предисловия поберегу высказывание одного поэта. Он сказал (говоря о другом поэте, вернее, о его, то есть о ее творчестве – в общем, неважно), что это тот поэт, «с которым более-менее можно прожить всю жизнь».

Туманность этих слов кажущаяся. Я нахожу их удивительно точными. Во всяком случае, для своей книжки не ищу других слов и готов принять эту формулировку целиком. Пусть это так и прозвучит.

Дебют 1.b3 – тот, с которым более-менее можно прожить всю жизнь.

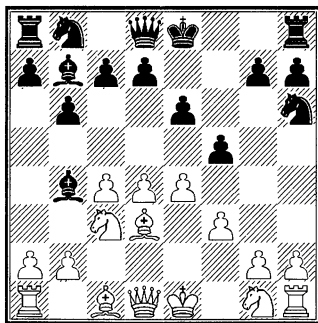
## «СТРАННИК, ПУТИ НЕТ...»

Этот вариант – чистое недоразумение. Он и возник по глупости. Я не сразу разобрался, в чем дело. А когда разобрался – было уже поздно. Вариант состоялся и начал давать результат. Жалко стало бросать.

- |                 |        |
|-----------------|--------|
| 1. b2-b3        | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2       | ♜b8-c6 |
| 3. e2-e3        | d7-d5  |
| 4. ♙f1-b5       | ♙f8-d6 |
| 5. f2-f4        | f7-f6  |
| 6. ♞g1-h3?! ... |        |

Тут любой догадается, откуда ноги растут. Если читал мою первую книжку, конечно. Если не читал – довольно трудно догадаться.

Ноги растут из дебюта А40:  
1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♙b7 4.♞c3 ♙b4  
5.♙d3 f5 6.f3 ♜h6!?

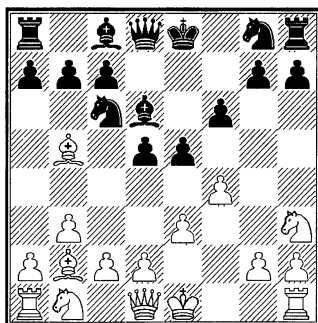


Ход любопытный. Можно даже сказать – интересный ход. Потому что если 6...♜f6, то 7.e5 – с темпом. А так конь хоть с краю,

но все равно куда-то лезет. Упертая коняшка.

Отсюда – идея 6.♞h3?! Вроде точно такая же позиция, только перекрашенная. Но так не бывает. Раз вариант играют белые, где-то должен быть лишний темп. И он есть! Черная пешка еще на c7 – вот где темп. А раз нет пешки на c5, белые спокойно могли играть 6.♜f3, и на 6...e4 – 7.♞d4.

Следовательно, ход 6.♞h3?! ненужный, вычурный и уже потому – слабенький. Но даже слабенькому ходу можно отыскать какое-то оправдание.



Во-первых, конь с h3 метит сразу на два пункта: g5 и f4. С пунктом g5 все понятно: белые идут ставить мат. Короткая рокировка, бой на e5, ♔d1-h5 – шах! Потом ♞h3-g5, и всё. Вряд ли получится (черные тоже не будут ушами хлопать), но как план – годится.

А пункт f4 – вообще идеальная стоянка для коня в подобной пешечной структуре. Все четыре поля, на которые он стремится – d5, e6, g6 и h5 – все важны. Скорее всего, черные постараются коня разменять. Потому что терпеть коня на f4 им невмочь.

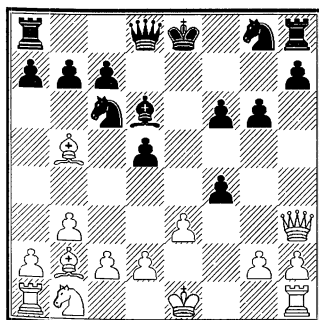
Далее. На f3 конь путается под ногами своих тяжелых фигур. На h3 – не путается. Ферзь сможет выскочить на h5, ладья будет контролировать вертикаль «f». Так что какие-то плюсы в положении коня на h3 есть.

Хотя минус – удаленность коня от центра – должен перевесить.

### 6. ... ♖g8-e7

После 6...♗:h3 7.♖h5+ (брать на h3 пешкой никто не собирался) 7...g6 8.♖:h3 ♖d7 9.♖:d7+ ♗:d7 10.♘c3 ♘ge7 11.fe fe 12.0-0 с перестановкой ходов возникает основная позиция. Она будет разобрана ниже.

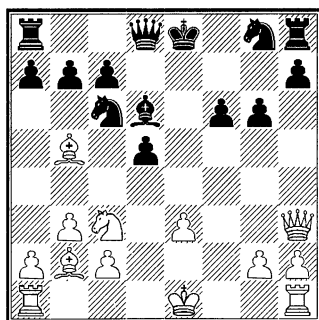
Вместо 8...♖d7 румынский мастер Владимир Данилов сыграл со мной 8...ef.



Далее было: 9.0-0 fe 10.de ♖d7 11.♖:d7+ ♗:d7 12.♘c3 a6 13.♗e2 ♘ge7 14.♖:f6 ♗hf8 15.♗g4+, и белые получили большой перевес. Два слона в эндшпиле, да еще в открытой позиции – что два мордворота. Страшная сила. Но можно было защищаться сильнее: 13...♗e5! Маячат симпатичные матовые варианты. Например, такой: 14.♖ad1 ♘ge7 15.♘:d5 ♗:b2 16.♘b6+ ♗e6 17.♗c4+ ♗e5 18.♘d7+ ♗e4 19.♖f4+! ♗:e3 20.♖f3+ ♗e4 21.♖e1+ ♗d4 22.♖d3X. Но после 16...♗e8! 17.♘:a8 ♗e5 борьба неясна.

Неясен и сильнейший ответ на 8...ef. Это явно не 9.♖e6+. Шах на e6 щекочет нервы, но играть так надо только в самом пиковом случае: угроза сильнее ее исполнения. После 9...♖e7 10.♖:d5 0-0-0 11.♗:c6 bc 12.♖:c6 fe белые недоразвиты. Нет, это явное «не то».

Самый идейный ход – 9.♘c3!? Очень хочется, чтобы черные взяли на e3. После 9...fe 10.de в позиции белых не хватает пешки, но все остальное очень радует глаз.



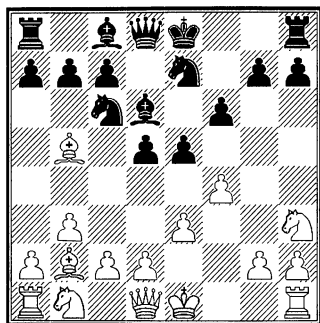
Ладьи встанут на d1 и f1, слон тоже найдется занятие по душе. Черному королю придется несладко.

Ближайший аналог – опять-таки в дебюте А40. Например: 1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♖b7 4.♘c3 ♖b4 5.f3 f5 6.ef ♘h6 7.♗:h6 ♚h4+ 8.g3 ♚:h6 9.♚d2 ♚:d2+ 10.♗:d2, и теперь – внимание! – 10...♘c6!? 11.fe de. Защищаться, пусть даже и с лишней пешкой, нелегко. В партии Якобсен – Кеньгис (Ольборг 1997) далее было: 12.d5 (не выручает 12.♗e3 0-0-0 13.♘ge2 из-за 13...♘:d4! 14.♘:d4 ♗c5 15.♚d1 e5) 12...ed 13.♚e1+ ♘e7 14.cd 0-0-0 15.♗d3 ♘:d5 с большим перевесом.

Сходную идею удалось провести в партии с турецким шахматистом Гокханом Демиром: 1.b3 e5 2.♗b2 ♘c6 3.e3 d5 4.♗b5 ♗d6 5.f4 f6 6.♘h3 ♗:h3 7.♚h5+ ♗f8 (вместо 7...g6) 8.♚:h3 ef9.♘c3!? fe 10.de. Если теперь 10...♘b4 11.0-0-0 ♗e5 (11...c6 12.a3), то «по Кеньгису» напрашивается 12.♘:d5!? ♗:b2+ 13.♗:b2 ♘:d5 14.e4 c6 15.♗c4.

Соперник ответил 10...d4 11.♘d5 ♘ge7. Последовало 12.♘:f6!? gf 13.♚h6+ ♗e8 14.0-0 ♘g6 15.ed a6 16.♚ae1+ ♗e7 17.♗d3. Несмотря на лишнюю фигуру, положение черных трудное. Решить проблемы защиты они не смогли.

Возвращаемся к основному варианту.



7. f4:e5 ...

Брать на e5 нужно обязательно, и потом сразу же ставить ладью на f1 – иначе черные сыграют 0-0, и пиши пропало. Нужно торопиться. Но и слишком спешить нельзя – если побить на e5 до того, как черные вывели коня на e7 или h6, то после f6:e5 они, конечно, поставят коня именно на f6.

Пока белым удастся все делать вовремя. Конь на f6 не встает, король на g8 не убегает. Настроение поднимается.

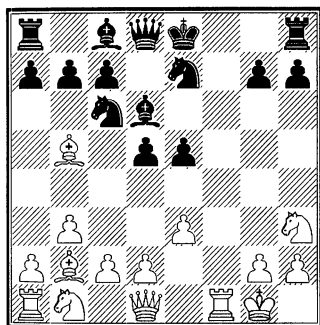
7. ... f6:e5

Гроссмейстер Роман Слободян попробовал 7...♗:e5?! Неудачный эксперимент: два недостатка по сравнению с обычным взятием пешкой и никаких достоинств. Я ответил: 8.♗:e5 fe 9.0-0 ♗:h3 10.♚h5+ ♘g6 (первый недостаток: нельзя 10...g6 11.♚:e5) 11.♚:h3 ♚d7 12.♚:d7+ ♗:d7 13.♚f7+ ♗d6. А вот и второй: при живом слоне на d6 можно было бы сыграть



13...♔e6, теперь же белые просто съедят на c7. Далее было: 14.♙:c6 bc 15.♖:g7 ♖ag8 16.♖:g8 ♖:g8 17.♘c3! (белые видят, что неприятельскому коню обратной дороги нет) 17...♘h4 18.g3 ♘f3+ 19.♔g2 e4 (19...♘:d2 20.♖d1) 20.d3. Без особых усилий образовалась лишняя пешка. Реализовать ее удалось довольно легко: 19...♔e5 21.de de 22.♖d1 ♖g7 23.♖d8 ♘e1+ 24.♔f2 ♘:c2 25.♖e8+ ♔f5 26.♖:e4 и т.д.

8. 0-0 ...



Пока что все складывается довольно удачно. Дайте сделать еще два хода – ♖d1-h5+ и ♘h3-g5 – и будет совсем хорошо. Но кто ж подаст.

8. ... ♙c8:h3

Однажды в Интернете со мной испробовали 8...g6. Борьба продолжалась недолго: 9.♘g5 ♙f5 10.g4 ♙d7 11.♘f7. И все же ход 9.♘g5 несильный – 9...♘f5! Вот 9.♖f3! действительно ставило перед черными серьезные проблемы.

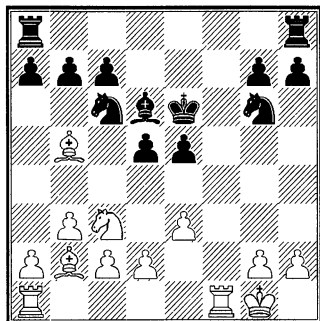
В другой Интернет-партии встретилось безыскусное 8...♙e6. После 9.♘g5 ♖d7 (9...♙g8 10.♖f3) 10.♘:e6 (ловушечное 10.♙e2!? с расчетом на 10...0-0-0? 11.♘:e6 ♖:e6 12.♙g4 могло не оправдать себя при 10...♙f5) 10...♖:e6 я сыграл излишне резко: 11.e4 (предпочтения заслуживало как 11.♖h5+ g6 12.♖g5, так и 11.♙e2!?). Соперник отреагировал просто: 11...0-0-0, партию вновь вошла в свою колею. Удалось победить.

Между тем уже черные могли поставить красивую ловушку: 11...de 12.♘c3 ♖g6 13.♙c4 ♙c5+ 14.♔h1 0-0-0 15.♙f7 (не сомневаюсь, что я бы так и играл) 15...♘f5! 16.♙:g6 ♘g3+! с матом.

9. ♖d1-h5+ g7-g6

Англо-швейцарский гроссмейстер Джозеф Галлахер отвечал здесь 9...♘g6. Видимо, это послабее, нежели 9...g6.

Далее мы оба играли культурно до какого-то момента: 10.♖:h3 ♖d7 (приходится; в 10...♖e7 11.♘c3 d4 12.♘d5 тоже мало радости) 11.♖:d7+ ♔:d7 12.♘c3 (ничего не дает 12.♖f7+ ♔e6 13.♖:g7 ввиду 13...♔f6 14.♖d7 ♔e6, но если черные замахнутся на большее – 14...♘f8, то могут и пожалеть: 15.♖:d6+ cd 16.♘c3 ♔e6 17.♙e2 h5 18.♘b5 ♖c8 19.♙a3 и т.д.) 12...♔e6. Вот этот момент.



По правилам полагается вроде бы 13.e4, но я решил включить 13.♙e2!? Две идеи: перевести слона на g4 и освободить поле b5, куда при случае может выпрыгнуть конь. Если теперь 13...♞b4 (чтобы зацементировать позицию путем c7-c6), то недурно смотрится 14.a3 ♞:c2 15.♙g4+ ♚e7 16.♞ac1 ♞:a3 17.♞:d5+ ♚d8 18.♙:a3 ♙:a3 19.♞:c7.

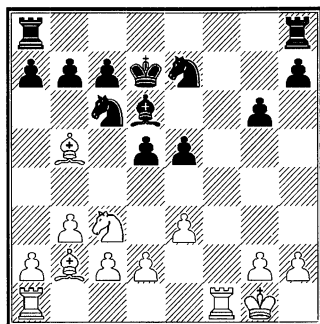
Галлахер ответил 13...h5, и прыжку коня на b5 белые все же предпочли трафаретное 14.e4. Получилось как будто неплохо: 14...d4 15.♙c4+ ♚d7 16.♞f7+ ♞ge7 17.♞d5 ♞af8 18.♞af1 ♞:f7 19.♞:f7 g6 20.♞f6+ ♚d8. Интересное дело: нелепо разыграв дебют, а затем забыв выиграть пешку (18.♞:g7), удалось все же получить серьезный перевес. И перевес этот ход от хода увеличивается: 21.c3! ♙c5 22.♚f1 a6 23.b4 ♙b6 24.a4 dc 25.dc ♙e3 26.b5 (опять угроза сильнее ее исполнения: точнее было 26.♙a3!, и только потом b4-b5) 26...ab 27.ab ♞a5

28.♙e6 ♙c5 29.c4. В этот момент на часах черных упал флаг. Объективно их позиция остается тяжелой.

10. ♞h5:h3 ♚d8:d7

11. ♞h3:d7+ ♚e8:d7

12. ♞b1:c3 ...



Табия варианта.

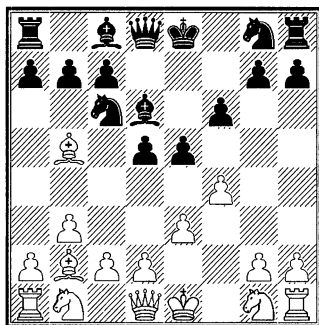
12. ... ♞a8-f8

Гнать слона туда, куда он стремится по собственной воле, неумно. После 12...a6?! 13.♙e2 ♞af8 14.♙g4+ ♚e8 15.♙e6 у белых перевес.

Чаше играют 12...♞hf8. В ряде вариантов полезно, чтобы пешка h7 находилась под защитой (это довод в пользу 12...♞af8), хотя, может быть, это и несущественно по большому счету. В партии с молодым грузинским шахматистом Георгием Маргвелашвили мне удалось выиграть слишком быстро: 13.e4 d4 14.♞d5 ♚e6 15.♙c4 ♞a5 16.♞:c7+. Тому причиной – грубая ошибка на 14-м ходу. Правда, после 14...a6 15.♞f6+ ♞:f6 16.♙:c6+ ♚e6



О блокадной игре «по Нимцовичу» нечего и думать: 9.♔:c6+ bc 10.♞f2 0-0 11.d3 ♞g6 12.e4 ♔e6 13.♞d2 ♔c5! «Активничать» также не получится: 9.♚h5+ ♔g6 (так проще всего, хотя можно и запустить ферзя в огород: 9...g6 10.♚h6 ♞g8 11.♚g7 ♚f6 12.♚:f6 ♞:f6) 10.♚f3 ♚d7 11.♞g5 h6 12.♞f7 0-0. Что же делать?



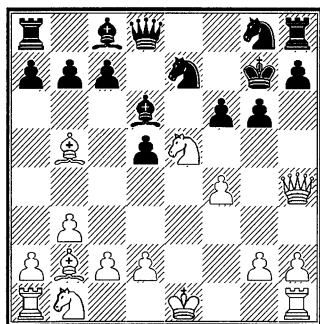
Понятия не имею. И никто не имеет. Гроссмейстер Владимир Багиров – серьезный эксперт в области 1.b3 – после 1.b3 e5 2.♔b2 ♞c6 3.e3 d5 4.♔b5 ♔d6 5.f4 f6 применял 6.♞e2, но так еще хуже, чем 6.♞h3. В партии Багиров – Памблад (Стокгольм 1990) черные отвечали на редкость примитивно: 6...♔g4 7.h3 ♔d7 8.0-0 ♞ge7 9.♞g3 0-0 10.♞c3 ef 11.ef ♞d4 – и все равно вышли из дебюта с лучшей позицией.

Можно забрать пешку: 6.fe fe 7.♔:c6+ bc 8.♔:e5, но это вообще проигрывает: 8...♚h4+ 9.g3 ♚e4. Опять-таки в первой книжке я много печатного места уделил всяким вариантам с выигрышем

пешки e. Теперь же не хочу попусту терять время: проигрывает – и всё, верьте на слово.

Остаются два человеческих хода: 6.♞f3 и 6.♚h5+. Но после 6.♞f3 e4 7.♞d4 ♞ge7 8.♚h5+ g6 9.♚h6 ♞f7 что-то не видно, как наращивать инициативу. Кстати, что вы скажете о 6...ef 7.♞d4 ♞ge7!?

Идея же 6.♚h5+ g6 7.♚h4 мне не нравится ни под каким предлогом. Полагаю, верная реакция заключается в 7...ef 8.ef (если уж заводить ферзя на h4, то непременно в связи с 8.♞e2!? fe 9.de) 8...♞f7, и если не пробить на c6, то черные переведут ферзевого коня на f5. Тогда белым станет совсем кисло. Как это случилось, к примеру, в партии Гонсьор – Новак (Чехословакия 1979): 9.♞f3 ♞ce7! 10.♞e5+ ♞g7!



Атака еще не начиналась по настоящему, а уже захлебнулась.

Как же играть? Как получится. И как написано на стене некоего монастыря в Толедо. «Странник! – гласит надпись, – пути нет. Но идти надо».

# ЕЩЕ РАЗ ПРО КОНЕЙ

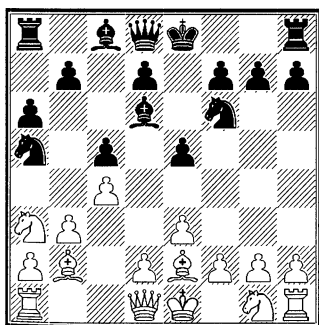
*Кони попались отменные и быстрые. Донесли они меня со скоростью вихря.*

*Вот только маневренность у лошадей была никакая.*

## Из школьного сочинения

Конь на h3 стоит плохо, но исправно дает результат. Не из чувства локтя, но из чувства симметрии покажу другой вариант – с конем на a3.

2001 год. Чехия, Пардубице, жаркий летний день. Черными играет молодой мастер (будущий гроссмейстер) Вова Поткин. Сделали по семь ходов. Позиция как-то... странная.



Я задумался над очередным ходом. Вокруг стал собираться народ. Не очень большая толпа, но все-таки. Люди смотрели, качали головами... Пропадали. Потом приходили снова и других за собой вели посмотреть. Я их по-

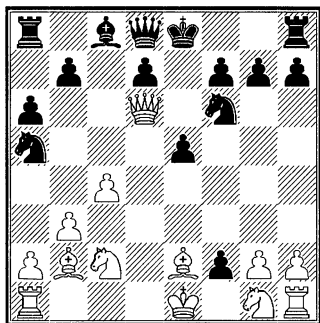
нимаю. Два коня стоят как в кунсткамере. Как они туда попали? Главное, зачем? А слон на d6? И на e2? А пешка на a6? И другие – на c4 и c5?

Кто-то честно пытался понять, что происходит. Но я (не знаю, как Поткин) ловил на себе недобрые взгляды. «Эти... чудаки мало того, что ничью решили распилить, так еще и глумятся – нарочно играют как начинающие». Вслух это произнесено не было, но угадывалось вполне.

Партия продолжалась неполных три хода: 8.d4 cd 9.♘c2 (на 9.ed неприятно 9...♙b4+) 9...d3 10.♚:d3. Ничья. Володя согласился, потому что позиция ему не нравилась, и времени затрачено было немало. Я предложил, потому что помнил правило Блюменфельда.

Дело в том, что вместо 9...d3 черные могли сыграть 9...de!? Издалека (хотя какое может быть «издалека» на 9-м ходу) я этого хода не видел. Пришлось бы жертвовать две пешки: 10.♚:d6 ef+.





11. ♔f1 fg ♚ + 12. ♔:g1 ♜c6 13. ♜e3. В оценке позиции мы с Поткиным разошлись. Вова счел ее неприятной и после долгого раздумья на e3 не съел. Я же был слишком расстроен зевком, чтобы объективно оценить положение. В этом и заключается правило Блюменфельда: если на ранней стадии партии зевнул что-нибудь простенькое, спрячь гордыню и предложи мир.

Ничью, разумеется, мы никакую не писали. Играли честно, хотя и слабо. После партии я заинтересовался этим вариантом.

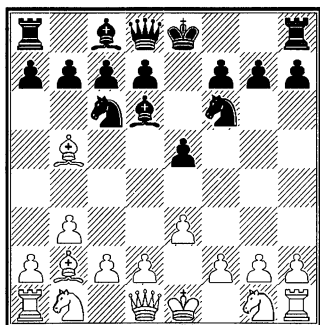
- |           |          |
|-----------|----------|
| 1. b2-b3  | e7-e5    |
| 2. ♙c1-b2 | ♜b8-c6   |
| 3. e2-e3  | ♜g8-f6   |
| 4. ♙f1-b5 | ♙f8-d6!? |

Ход выглядит абсурдно, иначе говоря, авангардно. На самом деле, идея «в возрасте». Еще Чигорин и Шифферс после 1.e4 e5 2.♜f3 ♜c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 пробовали 4...♙d6. Не прижилось. А вот в защите четырех коней вари-

ант 1.e4 e5 2.♜f3 ♜c6 3.♜c3 ♜f6 4.♙b5 ♙d6!?! обрел права гражданства. В наше время так регулярно играют Корчной, Кайданов, Наер, Найдич, Шашикиран, Харикришна, Котрониас... Список далеко не полон.

Зачем в дебюте 1.b3 так ходят черные – об этом я спросил гроссмейстера Евгения Свешникова. Евгений Эллинович ходу 4...♙d6 не чужой. Его партию с Сакаевым я покажу ниже.

Свешников объяснил:



– Ставим слона на d6, защищаем на e5. Делаем рокировку, выводим ладью на e8, уводим обратно слона на f8. Играем d7-d5 – и всё. Центр наш.

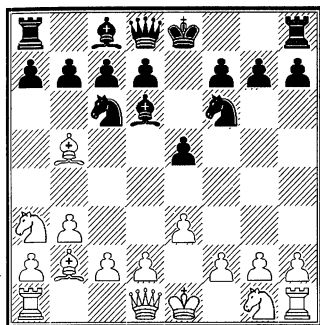
– А почему просто 4...d6 не сыграть?

– А чтобы слона не загромождать.

К этому можно добавить, что если в ответ на 4...♙d6 белые побьют на c6, черные возьмут пешкой d. Слон c8, не сделав ни одного хода, сразу войдет в игру.

Навряд ли 4...♔d6 сильнее, чем 4...d6. Но ход модный. Сильные шахматисты отдают предпочтение ходу слоном. Пешку на d6 ставят в основном безразрядники.

5. ♖b1-a3!? ...



Белые возобновляют угрозу пешке e5 (♗a3-c4). Контуры «странной» позиции начинают вырисовываться. Оказывается, какая-то логика ходу ♖b1-a3 (а впоследствии и ♗c6-a5) присуща. Нельзя сказать, что соперники играют как начинающие. Хотя очень похоже.

Наверное, перед тем, как начать показывать варианты, должен сказать несколько общих фраз. Но статистика все скажет за меня.

С людьми я проверял эту позицию в Интернете, в блице. Результат поразительный. В 60 поединках – 43 победы. В том числе над гроссмейстерами – Харловым, Ковачевичем, Иванишевичем, Прусихиным, Стевичем,

Хеберлой, Винантсом, Спасовым, Л’Ами, многими приличными мастерами. Всего десять поражений и семь ничьих.

В чем секрет успеха, не очень понятно. Есть догадка, что секрет – в отсутствии гармонии. Никто ничего не понимает. Фигуры, как белые, так и черные, плохо взаимодействуют друг с другом. Часто вообще не взаимодействуют. Пешечные массы тоже хороши. Прекрасно дополняют общую картину хаоса. В такой ситуации класс игрока может отступить. На первый план выходит опыт. Если заранее знать (или хотя бы приблизительно представлять), кто куда идет, это даст преимущество среднему игроку даже перед гроссмейстером. Другой фактор – ограниченное время на обдумывание. Суть нестандартной позиции трудно схватить сразу. Импровизация спасает не всегда. Желательно прийти на партию уже с готовыми идеями.

С компьютерными программами картина прямо противоположная. Дисгармония железный разум смутить не может. Они вообще не знают, что это такое. Ходят себе и ходят. В 14 партиях с машиной один раз удалось сделать ничью. Так что для борьбы с железом вариант не годится. Для классических поединков, пожалуй, не годится тоже. А для «быстрешек» – в самый раз.

Вариант очень мутный. Но, как сказал классик отечественной драматургии, «если хотите чего-то большого и чистого, возьмите слона и вымойте его в ванне».

А мой вариант – про коня. С самого краешку.

У черных пять ходов-кандидатов: 5...0-0 (I), 5...♙:a3 (II), 5...e4 (III), 5...a6 (IV), 5...♘a5 (V). Не все они равны по качеству.

### I

5. ... 0-0?!

Как говорится, «забыл, зачем пришел». То, что слон d6 уступил дорогу рокировке, – черные помнят. А то, что параллельно идет какая-то возня вокруг пешки e5, – забыли.

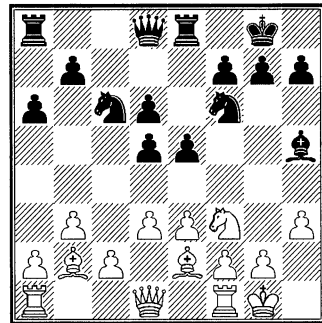
6. ♘a3-c4 ...

Нельзя сказать, что перевес белых сразу «возрос до решающего». Но то, что оценить позицию теперь можно, – чистая правда. Преимущество двух слонов на дороге не валяется. Но еще важнее, что лучшая фигура белых – слон b2 – отныне и до конца партии останется без оппонента.

6. ... ♙d8-e7

Бессмысленно 6...a6 7.♘:d6 ab 8.♘:b5, поэтому черные стремятся хотя бы избежать сдвоения пешек по вертикали «d». После 6...♙e8 7.♘:d6 cd 8.♘f3 в хрестоматийную ловушку удалось поймать итальянца Дениса Ром-

бальдони: 8...a6 9.♙e2 d5 10.d3 d6 11.0-0 ♙g4 12.h3 ♙h5.



13.♘:e5! ♙:e2 (или 13...♙:e5 14.♙:e5 ♙:e2 15.♙:f6) 14.♘:c6 ♙:d1 15.♘:d8 ♙:c2 16.♘:b7 ♙:d3 17.♙fd1 ♙g6 18.♙:f6 gf 19.♘:d6. Позиция сразу стала безнадежной.

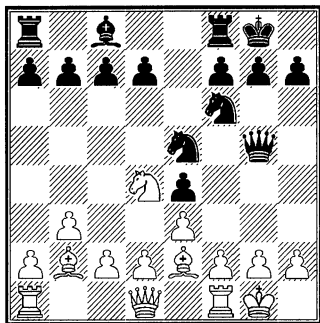
Если черные ни в какие ловушки не попадают, начинается длительная борьба – с ощутимым давлением белых. Вот типичный пример (соперник – гроссмейстер Михаил Козаков): 8...♙c7 9.♙e2 b6 10.d3 ♙b7 11.c4 d5 12.cd ♘:d5 13.0-0 ♘f6 14.♙c1 d5 15.d4 e4 16.♘e5 и т.д. Партию я не выиграл, но удовольствие получил изрядное. Редко когда, играя с гроссмейстером, можно безнаказанно «возить» его всю дорогу!

7. ♘c4:d6 ♙e7:d6

8. ♘g1-f3 e5-e4

9. ♘f3-d4 ♘c6-e5

Добротная атака прошла в партии с Александром Хнатюком из Польши: 9...♙e5 10.♙e2 ♙g5 11.0-0 ♘e5?!



12.f4! ef 13.♘:f3 ♘:f3+ 14.♙:f3!

На удивление, уже эту позицию компьютер считает безнадежной! В партии черные проиграли без мучений: 14...d6 15.♙:f6 gf 16.♖g3, однако удовлетворительной защиты, видимо, уже нет. К примеру: 14...♘e8 15.♙g3 ♙e7 16.♙d3! d6 (на 16...♘f6 заканчивает 17.♙:g7+! ♙:g7 18.♙g4+ ♙h8 19.♙h4, бесполезно и 16...d5 17.♙h5) 17.♙h5 g6 18.♙f1 f5 (грозило 19.♙:g6! fg 20.♙:g6+) 19.♙:g6+! hg 20.♙:g6+ ♘g7 21.♙c4+ ♙f7 22.♙:g7X.

Это не импровизация, это схема. Движением пешки f2 белые вынуждают вскрытие вертикали «f» и диагонали a1-h8. Затем настраивают слонов и переводят тяжелые фигуры на королевский фланг. Схема срабатывает во многих ответвлениях варианта. Не без помощи черных, конечно.

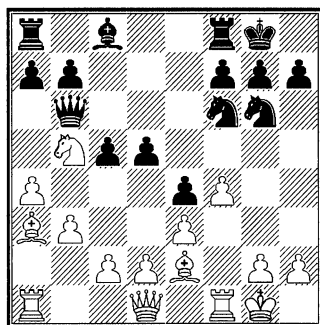
10. f2-f4!? ...

Идейный ход, но, может быть, и неточный. Играть f2-f4 следует только в том случае, если белые

совершенно уверены в ответе e4:f3. Во всех других случаях следует ориентироваться на подрыв f2-f3.

10. ... ♘e5-g6

Мы следуем партии Одесский – Родригес Герреро (Playchess 2006). Далее было: 11.♙c4 (заслуживают внимания также пешечные ходы: 11.a4 и 11.g4!?) 11...♙c5 12.a4 d6 13.♙a3 ♙a5 14.0-0 c5 15.♘b5 d5 16.♙e2 ♙b6.



17.b4!? c4 18.♘d4 ♘e7 19.b5 ♙c7 20.a5 ♙e8 21.g4!? Белые овладели инициативой и в дальнейшем победили. В чате после партии испанский мастер в сердцах написал, что в жизни не встречал более бредового варианта.

Я с ним полностью согласен.

## II

5. ... ♙d6:a3

Ход простецкий, но в общем довольно натуральный. Черные как бы «забывают на всё». Они видят угрозу ♘a3-c4 и не хотят

замораживаться поиском особо сложных защит. Бой на a3, потом d7-d6 и рокировка – нормальный вход в партию.

6. ♖b2:a3 d7-d6

7. ♘g1-f3 ...

На гроссмейстерском уровне известна партия Беликов – И. Зайцев (Воскресенск 1993): 7.d4 ed 8.ed 0-0 9.♘e2 ♘g4 10.0-0 ♖h4 11.h3 ♘h6 12.d5 ♘e5 13.♗d4 ♖:d4 14.♘:d4 ♘f5 15.♘:f5 ♖:f5 со сложным эндшпилем.

Я в принципе не очень понимаю ход d2-d4 в подобных позициях. Все-таки главная фигура – слон b2, и пробивать пешку e5 желательно путем f2-f4. Хотя, разумеется, это «голая теория», а конкретные варианты могут диктовать другое решение.

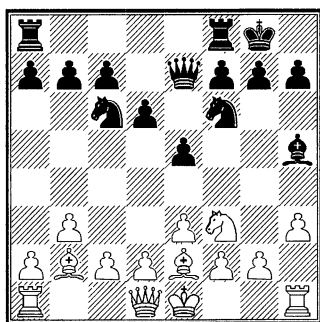
7. ... 0-0

8. ♖a3-b2 ♖c8-g4

9. h2-h3 ♖g4-h5

10. ♖b5-e2 ♖d8-e7

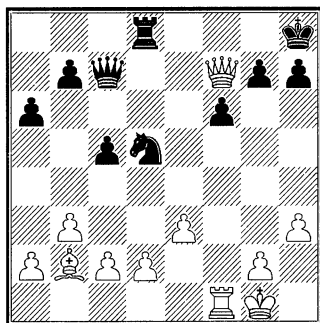
Почти любой другой ход был бы лучше. Теперь же белые наносят удар, знакомый по партии с Ромбальдони.



11. ♘f3:e5! ...

Снова удалось выиграть пешку. Наши белые. Черными играл египетский мастер Халед Абдель Разик. Он не пошел на вариант с отыгрышем материала. Жаль, могло симпатично получиться: 11...♖:e2 12.♘:c6 ♖e4 13.♖:e2 ♖:g2 14.♘e7+ ♖h8 15.0-0 ♖e4 16.♖hg1 ♖:e7. И теперь 17.♖:g7! ♖:g7 18.♖g4+ ♖h8 19.♖f5 с горячим приветом.

Черные выбрали 11...de 12.♖:h5 ♘:h5 13.♖:h5. Еще было: 13...♖ad8 (некоторые шансы оставляло 13...♘b4 14.♖d1 ♖c5) 14.♖e2 ♖c5 (теперь на 14...♘b4 есть 15.♖c4) 15.♖c4 ♖a5 16.♖c3 ♖b6 17.0-0 ♖h8 18.f4! ef 19.♖:f4 f6 20.♖af1 ♘e7 21.♖d4 a6 22.♖:d8 ♖:d8 23.♖f7 ♘d5 24.♖d4 c5 25.♖b2 ♖c7.

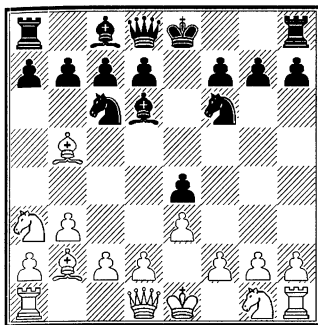


26.♖:f6! Черные сдались. В ходе 5...♖:a3 есть изъясн: слон b2 становится очень сильной фигурой. Это гипотеза, но иногда удастся ее доказать.



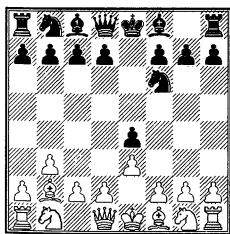
III

5. ... e5-e4!?



Ход редкий, но очень ядовитый. Опасный ход. Не исключено, что вообще сильнейший в позиции. Я всегда содрогаюсь внутренне, пока жду ответа противника на 5-м ходу. Вдруг догадается задвинуть пешку на e4? Но «догадываются» в основном шахматные программы, а не люди.

Отвлеченно – я знаю, что делать, если черные задвигают e5-e4 в подобной пешечной структуре.



Надо сыграть d2-d3 и b1-d2, заставить соперника высказаться относительно пешки e4. Если черные бьют на d3, мы бьем слонем, затем выводим королевского коня на f3. Получаем вполне рабочие

легкие фигуры. Если же черные отвечают d7-d5, тогда мы сами бьем на e4, а затем – это самое важное! – переводим королевского коня через e2 на g3. На g3 у него любовь с интересом. Там у него лежбище. Оттуда он нападает на пешку e4, мешает черному слону занять поле f5. В некоторых вариантах прикрывает уязвимое поле h2. Наконец, он готов продолжить маневр – на h5, «выбивая» коня с f6. Размен коней послужит сигналом для начала атаки на королевском фланге.

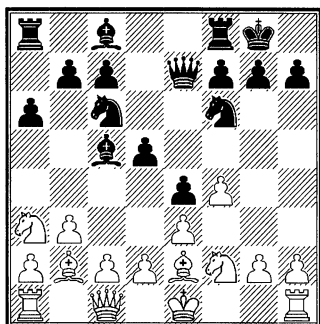
Как и всякая схема, эта имеет свой грех. Она слишком «на пальцах», слишком оторвана от реальности. Тем не менее, в большинстве позиций такого типа схема работает. Но не в этой. Конь a3 отделился от правильного пункта d2. Что касается слона b5, то он расположен настолько плохо, что пока можно забыть о продвижении d2-d3. В лучшем случае слона удастся обменять на коня c6, в худшем – собственные пешки b3 и d3 отрежут ему путь к отступлению, и он погибнет.

Сейчас грозит d6-e5, и белым не до отвлеченных рассуждений. Надо прикрывать поле e5, так или иначе.

6. a3-c4 ...

Неоднократно пытался смутить машину ходом 6.f4. Бесполезно. Типичный пример: 6...a6 7. e2 e5! (намного сильнее, нежели 7...b5 8.c4 b4 9. c2, и черные вы-

нуждены отвлекаться на оба фланга сразу) 8. ♖h3 (иначе d7-d5, и как тогда ввести в игру королевского коня?) 8...d5 9. ♘f2 ♚e7 10. ♚c1 0-0.



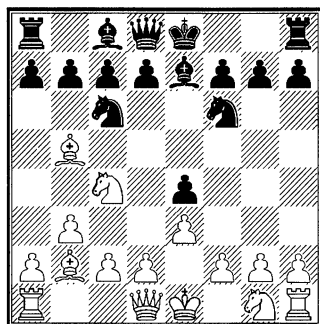
Поразительно, как всего за 10 начальных ходов так явно проявилась разница в классе. Черные полностью сконцентрированы, отобилизованы, владеют центром. Их дело правое. Они большевики. Белые фигуры – как Белая Гвардия в фильме «Бег». В районе нулевой горизонтали уходит их последний пароход.

В человеческом блище я бы, пожалуй, пустился во все тяжкие – 8.g4!? вместо 8. ♖h3. Но компьютер этим не смутишь. Он и бровью не поведет. По известной причине.

В растерянности перед угрозой ♙d6-e5 можно предложить 6.d4. Хотя это противоречит всему, что было намечено заранее. Но и 6.d4 не решает проблем. Даже в самом простом варианте: 6...ed 7. ♙:d3 ♙e5 (Асмундссон – де ла Рива, Андорра 2004) шансы черных выше.

## 6. ... ♙d6-e7

Нетрудно догадаться, что та же позиция получается и при более хитром порядке ходов: 5... ♙e7!? 6. ♘c4 (лучшего все равно нет) 6...e4! Так что на самом деле после 5. ♘a3 у черных не пять ходов-кандидатов, а шесть.



Белым есть о чем подумать. Конкретно – на что ухлопали три темпа? Самое начало партии, сделано всего шесть ходов, из них три – это ♙f1-b5, ♘b1-a3 и ♘a3-c4. Зачем? Чтобы создать угрозу пешке e5 и слону d6. В результате – пшик. На d6 и e5 ничего нет. Объекты нападения растаяли в воздухе.

Оправдать потерю темпов невозможно. У коня никогда не будет опорного пункта в центре. Его легко попросят отовсюду: и с c4, и с e5. Укрепиться он не сможет, будет попадать под пешечные иголки. О слоне и говорить нечего. Его надо либо менять, либо срочно уводить обратно. А как уводить, если конь застрял на c4?

Пара белых фигур на ферзевом фланге – это пара клоунов. Они внушают жалость. На них нет никакой надежды. «Надежда – хороший завтрак, но плохой ужин». Фрэнсис Бэкон.

7. ♖b5:c6 ...

Еще эпизод моих шахматных баталий с машиной: 7. ♘e5 ♘:e5 8. ♙:e5 c6 9. ♙e2 ♚a5!? 10. ♙c3 ♚g5. Опять белым здорово плохо. Вместо 10. ♙c3 сильнее 10.f4, не пуская ферзя на g5 (и если 10...ef, то 11. ♘:f3). Но общую картину это меняет не особо.

7. ... b7:c6

Черные чувствуют себя настолько уверенно, что отказываются от тематического 7...dc. Хотя мне кажется, что взятие пешкой d «чище».

8. ♘g1-e2 0-0

9. ♘e2-g3 ...

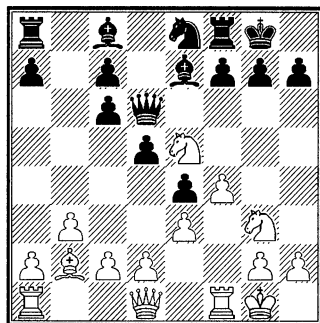
Не согласен. Продолжаю настаивать на 9.d3, и если 9...d5, то не 10. ♘e5, а 10. ♘d2! Растеряв немало темпов, расставшись с белопольным слоном (который очень пригодился бы в дальнейшем), мы возвращаемся к схеме, описанной несколькими абзацами выше. Далее конь e2 переходит на g3. Положение белых можно назвать удовлетворительным.

9. ... d7-d5

10. ♘c4-e5 ♚d8-d6

11. f2-f4 ♘f6-e8

12. 0-0 ...



В партии Уолти – Шабалов (Сюр 1992) черные сделали не самый понятный ход: 12...g6. Затрудняюсь объяснить его смысл. Возможно, это всего лишь подготовка для f7-f5 (например, в варианте 13.d3 f6 14. ♘g4 ♙:g4 15. ♚g4 f5), но, вероятно, подлинный его смысл глубже. Реакция белых оказалась неудачной: 13.f5?! Последовало 13...♙f6 14.d4 ed 15. ♘:d3 ♙:b2 16. ♘:b2 ♘g7. Какие-то шансы белые еще сохраняют, но их фигуры... Конь на b2, пешка на e3, еще одна пешка на f5... Как выбитые зубы на полу.

В партии Грабузова – Стяжкина (Белград 2001) черные играли попроще, попонятнее: 12...f6. Но затем сделали несколько слабых ходов: 13. ♘g4 ♚d8 14.d3 ed 15.cd ♙c5 16. ♙h1 f5 (нельзя 16...♙:g4 17. ♚g4 ♙:e3 из-за 18. ♚e6+) 17. ♚c1 ♙b6 18. ♘e5 c5 19. ♙a3 ♙f6 20. ♙:c5. В результате остались без пешки в плохой позиции. Вслед за 12...f6 13. ♘g4 напрашивается 13...♚e6 14. ♘f2 f5. Затем один слон

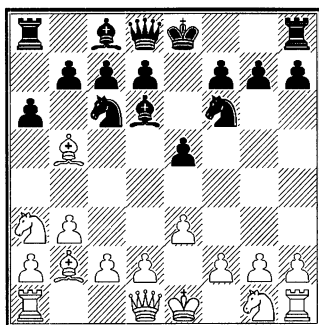
встанет на а6, другой на f6. Белым предстоит борьба за равенство.

Надо полагать, ход 5...e4!? не такой уж страшный. Когда-нибудь и на него найдут управу. Но пока не нашли. И я даже близко не представляю, где ее искать.

## IV

5. ...

a7-a6



Черные хотят внести в позицию ясность. «Можно и так, можно и так», – говорил Д.Д. Шостакович всем подряд студентам, приходившим сдавать ему экзамен по композиции.

По официальной теории полагается отвечать 6.♘:с6. Разменом одной пары фигур дело ограничится едва ли. Самый вероятный исход – быстрая ничья. Рафинированный пример: 6...dc 7.♘c4 ♖e7 8.♗e2 b5 9.♗:d6+ cd 10.0-0 0-0 11.f4 ♕g4 12.♚e1 ♘:e2 13.♚:e2 ♘d7 14.a4 f6 (Ловрич–Кутузович, Бизовач 1999).

Напряжение на доске хочется сохранить. Даже если это пойдет в ущерб позиции.

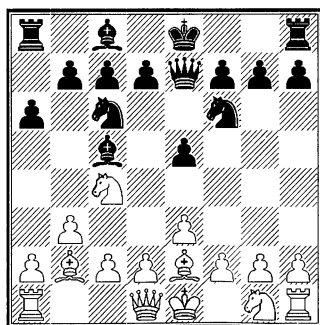
6. ♗b5-e2!? ...

Отступление слона на f1 выглядит пощечиной общественному вкусу. Даже в блице. Хотя прецеденты есть. Например: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♗b4 4.e5 b6 5.a3 ♗f8!? И там, и здесь идея одна: освободить поле e7(e2) для коня. Оно ему действительно нужно.

После 6.♗e2 черные оказываются на распутье.

Как 6...0-0?! 7.♘c4, так и 6...♗:a3 7.♗:a3 d6 8.♗b2 0-0 9.♗f3 не заслуживает серьезного внимания. Это лишь повторение пройденного.

Зато очень интересно 6...♚e7!? 7.♘c4 ♘c5 (или 6...♘c5 7.♘c4 ♚e7!?).



Грозит d7-d5. Как играть белым? Хочется завязать осложнения: 8.♗:e5 ♗:e5 9.d4. Лучше не завязывать.

Черные отвечают 9...♗b4+ 10.c3 ♗e4! Брать ничего нельзя: 11.cb ♚:b4+ 12.♗f1 ♗d2+; 11.de ♗:c3. Промежуток 11.♚c2 нехорош ввиду 11...♗c6! Что-то белые потеряют в

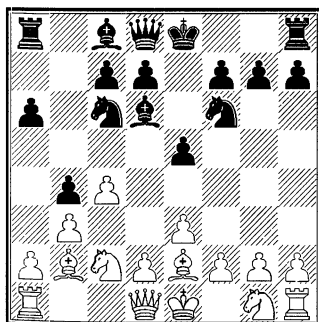
любом случае: 12.cb ♖:b4+ 13.♔f1 ♘d2+ 14.♔e1 ♘:b3+ 15.♙c3 ♘:a1 или 12.♙f3 ♘:c3 13.♙:c3 ♘:d4! 14.♖d2 ♙:c3 15.♖:c3 ♘e6 и т.д. Компьютер говорит, что дело идет к вечному шаху: 11.♖c1!? ♘c6 12.cb ♖:b4+ 13.♔f1 ♘d2+ 14.♔e1 ♘e4+ (или 14...♘f3+, но не 14...♘:b3+? 15.♙c3), но сам не дает гарантии, что вместо 11...♘c6 не найдется что-нибудь еще (11...♖h4!?; 11...♖g5!?; 11...♙d6).

Чаще играют 6...b5 (A) или 6...♙e7 (B).

A

- |           |       |
|-----------|-------|
| 6. ...    | b7-b5 |
| 7. c2-c4  | b5-b4 |
| 8. ♘a3-c2 | ...   |

Вопрос о точном порядке ходов в этом положении остается открытым.



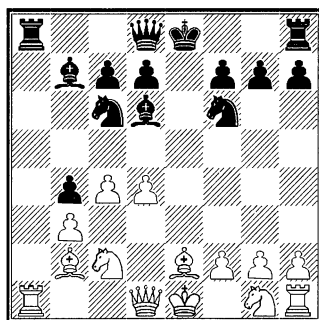
Что хотят белые? Вряд ли двигать d2-d4. Логично предположить, что поле d4 они будут беречь для коня, точнее – коня g1. Причем конечный пункт его хождений не d4 и даже не f5, а опять-таки g3! Поэтому на королевском

фланге намечается ♘g1-f3, с удовольствием вызывая темповое e5-e4. А на ферзевом игра очевидна: a2-a3. Пользуясь незащищенностью лады a8, белые надеются разбить пешки соперника на разрозненные группы.

Поэтому решение очевидно: либо 8...a5!? 9.a3 ♙b7, либо 8...♙b7!? 9.a3 a5. На удивление, так со мной еще не играли. То есть играли 8...a5, но тогда не играли 9...♙b7. Либо наоборот.

Рассмотрим позицию после 8...♙b7 9.a3 a5 10.ab ab. Если теперь 11.♘f3, то после 11...0-0 12.d4 e4 белые сами себя лишили хода d4-d5: подвисает не только конь f3, но и, как в шашках, слон e2 и ферзь d1. А играть 12.d3 не хочется.

Еще меньше хочется играть сразу 11.d4. Но, видимо, придется – другой контригры не видно. Вероятно такое развитие событий: 11...ed (на 11...e4 белые пешки идут вперед: сперва 12.c5, а потом и d4-d5-d6) 12.ed (увы, нельзя брать конем – висит на g2).





Что это за позиция? Не знаю. Может, и ничего. Но меня беспокоит: что, если черные продолжают насакивать. К примеру, 12...♖:a1 13.♚:a1 ♘a5!? 14.♚:a5 ♙:g2 15.♙f3 ♙:h1 16.♙:h1 0-0. Или просто 12...♘a5 13.♘e3 ♙f4. Если это действительно неприятно, тогда следует вернуться к позиции после 8...♙b7 9.a3 a5. Может, удастся изобрести что-то, не связанное с разменом на b4.

Хорватский гроссмейстер Ненад Ферчеч подошел к позиции иначе. Он сыграл 8...e4!?, притормаживая коня g1. Возможно, его замысел удался, если бы после 9.a3 ba 10.♙:a3 ♙:a3 11.♖:a3 он пошел 11...d6 или 11...d5. Слон c8 приглядывает за полем h3. Белым пришлось бы поломать голову над тем, как ввести в игру коня.

Но Ферчеч сыграл 11...0-0 12.♚a1 ♚e7 (и здесь стоило задуматься над ходом пешкой d) 13.♘h3 d5 (а теперь – поздно) 14.♘f4 ♙e6 (или 14...♖d8 15.cd ♘:d5 16.♘:d5 ♖:d5 17.♚c3) 15.cd (я постеснялся забрать у гроссмейстера пешку ab, хотя прямых угроз не видно) 15...♘:d5 16.♘:e6 ♚:e6 17.0-0. Белым нет причин быть недовольными итогами дебюта. Пешки a6 и c7 требуют защиты. У тяжелых фигур есть рабочие вертикали «а» и «с», у белого слона – пара превосходных диагоналей. Риску пред-

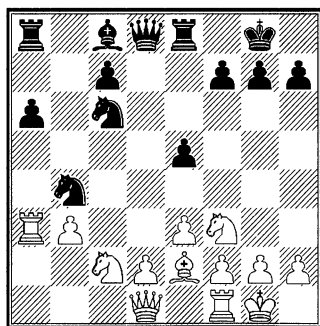
положить, что позиция белых лучше. Они и выиграли.

Чаще всего черные не забывают себе голову поиском точного порядка ходов. Просто делают рокировку, экономя время и силы. Практичный подход.

8. ... 0-0

9. a2-a3 ♙c8-b7

Позицию после 9...♖e8 10.♘f3 ba 11.♙:a3 ♙:a3 12.♖:a3 d5 13.cd ♘:d5 14.0-0 ♘db4 я дважды проверял в поединках с хорватским гроссмейстером Хрвоей Стевичем.



В первой партии черные ошиблись и быстро проиграли: 15.♙c4 ♘:c2 16.♚:c2 e4? 17. ♙:f7+ и т.д. Партию я записал и показал компьютеру. Компьютер покритиковал ход 15.♙c4, указав, что черные могли укрепиться на поле d3: 15...e4 или сразу 15...♘d3. Взамен компьютер предложил 15.♘:b4 ♘:b4 16.d4 e4 17.♘e5.

Я так и поступил. Следующая партия со Стевичем состоялась

уже через два дня. Только после 15.♘:b4 ♘:b4 16.d4 черные сыграли не 16...e4, а 16...ed. Последовало 17.♖:d4 ♖:d4 18.♘:d4 c5 19.♘f3 ♗e6 20.♙c1. Перевес белых невелик, но стабилен. Удалось его реализовать.

Как будет ясно из следующего примечания, ход 9...♗b7 сильнее, чем 9...♙e8.

10. ♘g1-f3 ...

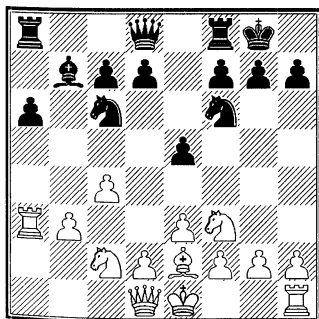
Белые испугались брать на b4 ввиду 10...♘:b4 11.♘:b4 ♗:g2. Может, и правильно, что испугались. Продлим вариант: 12.c5!? ♗:c5 13.♘d3 ♗e7 14.♗f3 ♗:f3 15.♘:f3 e4. Пока белые «без двух», скоро будут без одной, и не факт, что компенсация достаточна. Вместо 11.♘:b4 можно попробовать 11.♘f3, но тогда неприятно 11...e4 12.♘fd4 ♘d3+.

10. ... b4:a3

Черные не воспользовались возможностью соединить пешки: 10...a5. Я бы воспользовался.

11. ♗b2:a3 ♗d6:a3

12. ♙a1:a3 ...



Позиция после 12...d5 13.cd встречалась у меня на «Playchess». Голландский гроссмейстер «Gemini» (ник непрозрачный, но гроссмейстер настоящий) взял 13...♘:d5. Далее было 14.♖a1 ♘db4 15.♘:b4 ♘:b4 16.♖c3 ♖d6 17.0-0. Все, что можно сказать о позиции, я уже сказал выше. Пешки, вертикали, диагонали, нет причин быть недовольными и т.п. Выиграть не удалось, хотя шансы были.

Натуральнее играл румынский мастер Юлиан Софроние: 13...♖:d5. После 14.♖a1 ♗fd8 (ничего особенного не сулит 14...e4 15.♘fd4 ♘:d4 16.♘:d4 c5 ввиду 17.♙a5) 15.♗c4 ♖d6 16.0-0 e4 17.♘fd4 ♘:d4 18.♘:d4 черные могли получить удобную игру путем 18...♘g4. Но и белые провели еще не все эксперименты. Вместо 14.♖a1 заслуживало внимания прямолинейное 14.d4 ed 15.ed. Ферзь на d5 может попасть под темпы. Игра обоюдна.

**B**

6. ... ♗d6-e7!?

7. ♘a3-c4

Висит пешка e5. Рассмотрим 7...d6 (1) и 7...e4 (2).

**1**

7. ... d7-d6!?

На вид ход как ход, ничего особенного. Я поначалу тоже так думал.

8. a2-a4 ...

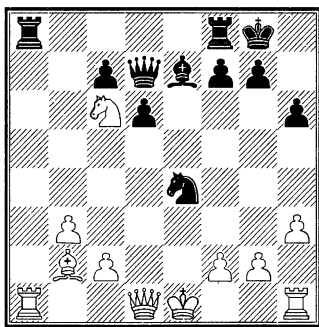
Угрожало b7-b5.

8. ... 0-0

9. d2-d3 ...

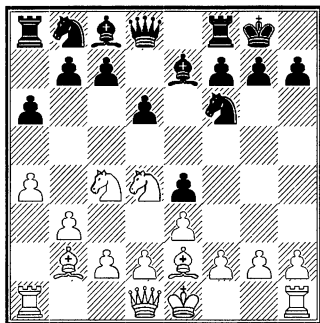
Сильнейший ход. Звучит странно, но это так и есть.

После 9.♘f3?! удалось выиграть забавную партию у гроссмейстера Александра Ковачевича: 9...♙g4 10.h3 (пытаюсь заманить в знакомую ловушку: 10...♙h5 11.♘f:e5!?) 10...♙f5 (не попадает) 11.d3 b5 12.♘cd2 h6 13.e4 ♙e6 14.d4 ed 15.ab ab 16.♙:b5 ♙d7 17.♙:c6 ♙:c6 18.♘:d4 ♙:e4 19.♘:e4 ♘:e4 20.♘c6 ♚d7?!



21.♚g4! ♜:a1+ 22.♙:a1 ♘f6?? (удивительно, но после 22...♚:g4 23.♘:e7+ ♚h7 24.hg ♜e8 у белых все еще ничего нет) 23.♙:f6. Черные сдались.

Метафизику 7...d6 раскрыл австралийский мастер Джордж Сю. После 8.a4 0-0 9.♘f3?! он сыграл 9...e4! 10.♘d4 ♘b8!



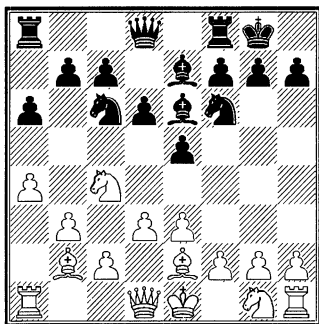
Поразительный замысел. Кони с виду красавцы, а чувствуют себя неважно. Скоро им конец, по крайней мере, одному из них. Партию я выиграл ходом 11.g4?!, но повторять этот фокус еще раз не собираюсь. И никому не советую. Кстати, компьютер на 11.g4 рекомендует 11...d5 12.♘e5 ♘e8!? И говорит, что белым совсем плохо. Хотя у черных семь фигур на последнем ряду.

После 9.d3 белые немножко отстают в развитии, но пока терпимо. Гораздо важнее, что конь c4 в кои-то веки оказывается приличной фигурой.

9. ... ♙c8-e6

Не убеждает 9...♜b8 из-за 10.a5!, но заслуживает внимания 9...e4!?

Позицию после 9...♙e6 я дважды проверял в Интернет-поединках с Надеждой Косинцевой. Оба раза результат был положительный. Все складывалось хорошо уже на выходе из дебюта:



10.e4 b5 11.♘d2 ♘d7 12.♘gf3  
d5 13.ed ♙:d5 14.0-0 f6 15.♖e1 ♙f7  
16.♙f1 ♘c5 17.ab ab 18.♗:a8 ♚:a8  
19.d4! ed 20.♙:b5;

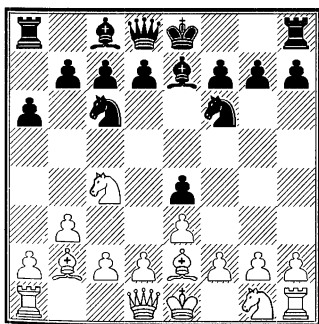
10.♘f3 ♘d7 11.e4 f6 12.d4 ed  
13.♘:d4 ♘:d4 14.♚:d4 ♘e5 15.♘e3  
c6 16.f4 ♘d7 17.♙c4 ♙:c4  
18.♚:c4+ ♚h8 19.0-0 ♘c5 20.a5!

Игру черных нетрудно усилить. Вопрос только, как.

2

7. ...

e5-e4



Вариант похож на тот, которого боюсь больше всего: 5...e4 6.♘c4 ♙e7 (см. выше). Теперь все же полегче: слон не болтается на

b5, рискуя в любой момент потеряться. Хотя лучше бы ему было вернуться на место, на f1. Я это серьезно говорю.

Позиция на диаграмме могла получиться из другого порядка ходов: 6...e4 7.♘c4 ♙e7. Но тот порядок ходов, что указан в основном варианте, кажется мне точнее. После 6...e4 белые вдруг да придумают что-нибудь вместо 7.♘c4. А после 6...♙e7 уже ничего не придумаешь: грозит d7-d5, надо быстрее уводить коня с a3.

8. d2-d3 ...

Партия Беликов – Филиппенко (Смоленск 1992) развивалась так: 8.d4 d5 9.♘e5 0-0 10.♘h3 ♙b4+ 11.c3 ♙d6 12.♘:c6 bc 13.♘f4 и т.д. Тут есть сотня всяких «почему» (почему бы, к примеру, черным не съесть коня на h3, а потом сыграть ♚d8-c8). Но, в общем, копать в этих «почему» нет желания. Все-таки ход 8.d4 не отсюда. Не из этого варианта.

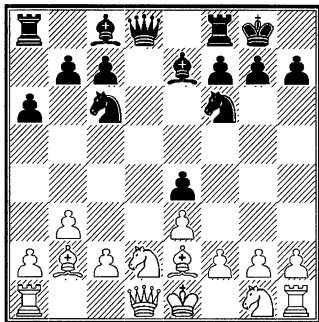
8. ... d7-d5

9. ♘c4-d2 0-0

10. d3:e4 d5:e4

От добра добра не ищут. Хотя 10...♘:e4 выглядит очень прилично. На 11.♘gf3 неприятно 11...♙b4, а на 11.♙d3 – 11...♘c5. Перевес у черных.

Но что прикажете делать с позицией после 10...de ?



Стой слон на f1, я бы знал, что. Вести коня на g3, что же еще. Да, понимаю: черные могли бы пожертвовать пешку e4 и выиграть партию прямой атакой. Но это означало бы, что весь вариант никуда не годится, только и всего. С этим легко примириться. Как написал однажды гроссмейстер Е. Бареев по поводу французской защиты: «Вроде бы все делаешь правильно и получаешь мат еще до 30-го хода». Дебют такой, что тут поделаться. Надо проводить свои идеи и надеяться на лучшее.

Но со слоном на e2 какие у белых есть идеи? По-моему, никаких. Если, конечно, не считать движение пешек g и h. При неразвитых фигурах, малом пространстве и застрявшем в центре короле это просто глупо. И слабо. Но иначе появление слона на e2 не оправдать.

**11. g2-g4?! ...**

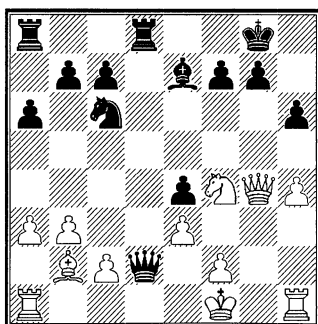
Играл эту позицию четырежды. Соперники – мастера плюс

один крепкий клубный игрок. Итог – три победы и ничья. Везение? Не то слово. И специфика быстрой игры тоже. Но и предварительный анализ сыграл свою роль.

**11. ... ♖d8-d5**

Почему-то рука прежде всего тянется к слону e7. Но после 11...♙b4 12.c3 ♙e7 13.g5 ♘d5 14.♘:e4 ♙:g5 15.♘:g5 ♖:g5 16.♘f3 ничего особенно плохого для белых не видно.

Ненад Ферчеч в первом чтении включил ходы 11...h6?! 12.h4 и только затем сыграл 12...♖d5. Последовало 13.♘h3 ♖d8 14.♘f4 ♖a5 15.a3 ♙:g4 16.♙:g4 ♘:g4 17.♖:g4 ♖:d2+ 18.♙f1.



Пешки нет, зато оптимизма прибавилось. Пункт g7 еще не трещит, но пар уже идет. Далее было: 18...♙f8 (18...g6 19.♘:g6) 19.♖g1 ♖d7, и если бы белые хладнокровно отступили ферзем на g2, то могли бы претендовать на многое. Отбирать пешку следовало путем 13...♙b4 (вместо 13...

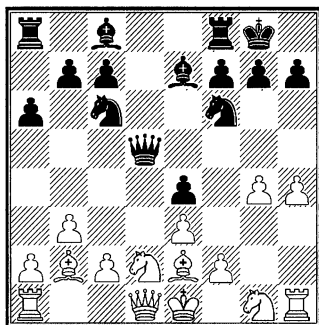
♖d8) 14. ♘f4 ♔:d2+ 15. ♔:d2 ♙:d2+ 16. ♕:d2 ♘:g4 – так хоть ферзи размениваются. Но белые ставят какую-то ладью на g1 и, думается, имеют достаточную компенсацию.

Просто и хорошо играл английский мастер Эндрю Грит: 11... ♖e8 12.g5 (на 12. ♘h3 все средства хороши, вплоть до дурацкого 12...h5) 12... ♘d5 13. ♘:e4 (иначе все равно 13... ♙b4, так хоть пешкой запастись) 13... ♙b4+ 14.c3 ♙a5 15. ♙c4, но не заметил простого удара 15... ♘:e3!, и партия покатила в другую сторону: 15... ♙e6 16. ♘f3 b5 (16... ♘:e3!) 17. ♙d3 ♙f5 18. ♘f6+ ♘:f6 19. ♙:f5 и т.д. Справедливости ради замечу, что и белые могли придумать что-нибудь поумнее, чем 15. ♙c4. Хотя бы 15.b4. Но «бы» и «бэ» плохо сочетаются на слух.

### 12. h2-h4 ...

Кроме этого хода, заслуживают внимания также 12.c4 и 12. ♘h3. Сильнейший из трех, наверное, – 12. ♘h3. Белые готовы (чуть было не написал «с легкостью») расстаться с пешкой: 12... ♙b4 13. ♘f4 ♔:d2+ 14. ♔:d2 ♙:d2+ 15. ♕:d2 ♘:g4. С легкостью – нет, но в позиции есть свои достоинства. Например: 16. ♖hg1 ♖d8+ 17. ♕e1 f5 18. ♙c4+ ♕f8 19. ♙a3+ ♕e8 20. ♘h5 ♖d7 21.h3. Вариант необязательный. Настолько, что говорить об этом тем более необязательно.

Пока 12.h4 приносит успех, отказываться от этого хода не хочется.



### 12. ... ♖f8-d8

Марокканец Али Себбар играл здесь 12... ♙e6, но после 13.g5 ♘e8 14. ♘h3 ♖d8 15. ♘f4 ♔a5 16.a3 остался недоволен. Последовало: 16... ♘d6 17.b4 ♔b6 18. ♘:e6 fe 19.c4 ♘f5 20. ♔b3. Грозит c4-c5, висит пешка e4. Позиция белых близка к выигранной.

### 13. g4-g5 ♘f6-e8

Однозначно сильнее 13... ♘g4 14. ♘h3 ♘ce5 15. ♘f4 ♔c6.

### 14. ♘g1-h3 ...

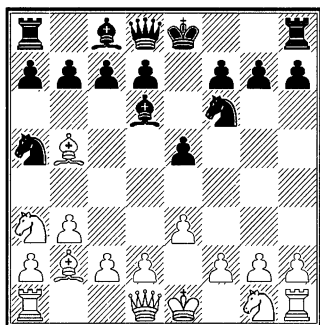
Следует партии Одесский – Ферчеч (Playchess 2006). После всех переживаний удалось получить нечто более-менее пристойное. Далее соперники, минуя середину игры, перешли в окончание: 14... ♙f5 15. ♘f4 ♔a5 16.a3 ♙d6 17.b4 ♔a4 18.c4 ♔:d1+ 19. ♖:d1 ♙:f4 20.ef ♘d4 21. ♙:d4 ♖:d4 22. ♘b3 (техничнее 22. ♘f1!?) 22... ♖:d1+ 23. ♕:d1. В окончании больше повезло белым.

В целом, вариант 5...а6 6.♔e2 ♔e7 7.♘с4 e4 (или 6...e4 7.♘с4 ♔e7) – ухудшенная копия варианта 5...e4!? 6.♘с4 ♔e7!? И значительно более популярная.

V

5. ... ♘с6-а5

А это самый популярный ответ.



Поразительно, да? Я имею в виду, что ход e5-e4 – даже не «побочка», не сноска, а вообще не пойми что, а ход ♘с6-а5 – основной и для этого варианта стандартный, обыденный.

Популярность хода показывает статистика. Статистику обеспечивает большинство. Для большинства информация доходит в готовом виде. Вообще, что такое знание – это редуцированная информация. «На ♘b1-a3 надо отвечать ♘с6-а5». Или просто диктант: «♘a3-♘a5, ♔e2-a6» и т.д.

Я не хочу сказать, что это плохо. Бывает, что чем шевелить своими мозгами, лучше заимствовать

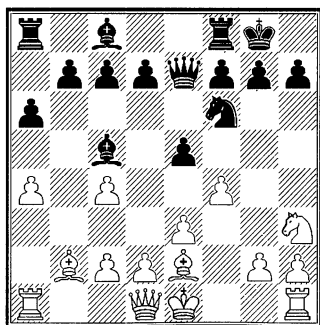
у чужих. Но надо стараться вникнуть в смысл происходящего. Не надо тупо долдонить.

*Нетрудно порошок принять.  
Но надобно его понять.*

Николай Олейников

А может, я слишком драматизирую. Даже скорее всего. Ну, модный боковой ход, и что? Мода пришла – мода уйдет.

Мода на 5...♘a5 пришла после партии Сакаев – Свешников (Гаусдаль 1992): 6.♔e2 а6 7.♘с4 ♘:с4 8.bc ♖e7 9.a4 0-0 10.♘h3 ♔c5 11.f4.



11...♔e3! 12.♔e5 ♔a7 13.♘f2 d6 14.♔b2 ♖e8 15.d4 ♘g4, и белые сдались.

К 1992 году Сакаев еще не был гроссмейстером, но шахматистом уже тогда был первоклассным. К тому же признанный белоцветчик. А тут – всего 15 ходов, и почти каждый хочется заменить.

Со слов Свешникова дело было так.

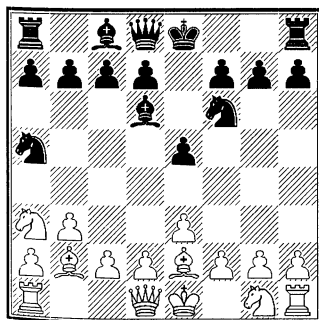
Маршрут Осло-Гаусдаль. Микроавтобус. В салоне Евгений Эллинович и золотая постсоветская молодежь: Петя Свидлер, Сакаев, Тивяков. Едут на очередной турнир. Травят байки. Свешников рассказывает историю одного смешного варианта. Начинается все с хода 1.b3, а уже к 5-му ходу логика варианта диктует, что белым надо играть ♖b1-a3. Тогда черные отвечают ♜c6-a5 и получают лучше.

Аудитория – в лежку. Стоит натуральный хохот. Никто не верит. Ну, дети. Подростки. А дальше – все приезжают на турнир, разгружаются, и к 8-му туру клиент созрел. Мораль: надо слушать старших. Как говорит Г.Н. Рождественский, «смотри на дядин палец».

Интересно было бы узнать мнение Сакаева на сей счет. Ту же самую историю он, вероятно, рассказал бы несколько иначе.

**6. ♙b5-e2 ...**

Коня не пустили на c4. Он предпринимает последнюю попытку извиниться за свой нелепый вид. Лезет на b5.



Черные против. Они отвечают 6...c6 (А) или 6...a6 (В).

В партии Одесский – Фольке (Playchess 2006) было: 6...c5?! 7.♞b5 ♙b8 8.d4! ed (8...cd 9.ed e4 10.d5!) 9.ed a6 10.♞c3 cd 11.♚:d4 0-0 12.♞d5!, и у белых большой перевес. Думаю, что опытный немецкий мастер просто перепутал ходы и сделал 7-й ход вместо 6-го.

**А**

**6. ... c7-c6**

Подозрительно. Неясно, в чем усиление по сравнению с натуральным 6...a6, и есть ли оно вообще. Черные отняли поле c6 у коня. Теперь ему будет труднее вернуться в игру.

Можно, конечно, оставить коня на a5 – сделать вид, что так и было задумано. Но это опасно.

**7. c2-c4 0-0**

Так было сыграно в партии Грабузова – Карякин (Интернет 2004). Гроссмейстер Карякин – шахматист авторитетный. Будем считать, что рокировка – условно основной ход. Хотя есть подозрение, что ход связан с просчетом.

Проще всего сразу сыграть 7...b6 – чтобы не гадать, потеряется конь или нет. Теперь точно не потеряется. Хотя проблемы остаются, ведь нужно время, чтобы ввести этого коня в игру. Так, в партии Одесский – Бануш (Playchess 2006) было: 8.♞f3 ♚e7 9.♞b1 ♞b7 10.♞c3 ♙c7 11.d4 ed



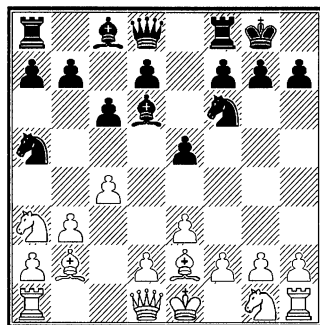
12.♘:d4 ♘d6 (четыре темпа, с6-а5-  
b7-d6, ухлопано на этот странный  
перевод – немало; правда, и белые  
скачут на лошадях почему зря)  
13.♙d3 0-0 14.♚f3 ♖b8 (на 14...♙b7  
15.♚h3 c5 неприятно 16.♘cb5!,  
имея в виду 16...♘:b5 17.♘f5! ♚e6  
18.♙:f6 ♚:f6 19.♘e7+! ♚:e7  
20.♚:h7X) 15.g4c5 16.g5 ♘fe8 (пло-  
хо 16...cd 17.gf ♚:f6 18.♚:f6 gf  
19.♘d5 ♙d8 20.♖g1+ ♙h8 21.♙a3).  
Здесь, вместо напрашивающегося  
17.♘d5 (так было в партии) гораз-  
до сильнее 17.♚h3! Вряд ли чер-  
ным удастся сдержать натиск. На-  
пример: 17...h6 18.g4 cd 19.hg ♘:g7  
20.♚h7X или 17...g6 18.♘d5 ♚:g5  
19.♘f3 ♚d8 20.♚h6 и т.д.

Встречалось 7...♚e7 8.♘b1, но  
тут черным нужно быть очень  
внимательными. Еще один «про-  
сто ход»: 8...0-0, и после 9.c5! ♙:c5  
10.a3! проблемы резко возраста-  
ют. Лучшее, что можно предпри-  
нять – отдать две фигуры за ла-  
дю: 10...♚e6 11.b4 ♘b3 12.bc  
♘:a1 13.♙:a1. Но позиция все рав-  
но грустная.

В партии Одесский – Самбуев  
(Playchess 2007) черные угрозу c4-  
c5 разглядели и отвели: 8...c5!?  
Белые играли робко: 9.♘c3 0-0  
10.d3 a6 11.♘f3 b6 12.0-0 ♙b7 13.e4  
(13.♘g5!? ♙c7 14.♙f3) 13...♘c6  
14.♘d5 ♘:d5 15.ed ♘d4 16.♘:d4  
ed. Позиция равна. Конечно, на-  
прашивалось 9.d4!?, но в вариан-  
тах не ощущается твердой почвы  
под ногами: 9...ed 10.ed cd 11.♘f3

♙b4+ 12.♚f1 0-0 или 11.♚:d4 ♘c6  
12.♚h4 (12.♚d2 ♘e4) 12...♘b4.  
Также неясны последствия 9.♘f3  
e4 10.♘h4 g6. У белых все стоит  
не так, как надо. Но вряд ли и чер-  
ным нравится их позиция.

После 7...0-0 возникает крити-  
ческий момент. Грабузова с Ка-  
рякиным его дружно проскочили.



### 8. ♘a3-c2 ...

Как, собственно, выручать  
коня после 8.c5!? Непонятно.  
Всюду вилки, тычки. Проблемы:  
8...♙:c5 9.♘c2 ♘d5 10.♙c3 ♘:c3  
11.dc или 10...♚b6 11.♖b1 и т.д.

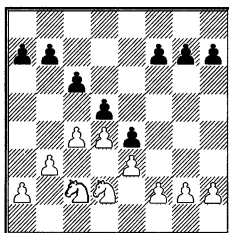
### 8. ... b7-b6

### 9. ♘g1-f3 e5-e4

Еще один важный момент. По-  
чему мне не нравится увод коня на  
c2 (хотя иногда сам так играю)?  
Потому что на c2 у него нет перс-  
пектив. Белые вынуждены либо  
спешно менять план (вместо d2-d4  
играть d2-d3, e3-e4 и ♘c2-e3), либо  
надеяться на чудо. Пешечная  
структура, при которой белая  
пешка располагается на d4, а чер-  
ная на e4, не оставляет коню c2

шанса как-то проявить себя. Это уже не конь, а комок.

Но вдвойне неприятно, если к коню с2 добавляется конь на d2! Друзья познаются в беде. Вот приблизительная схема:



Если кто-то захочет прорекламировать склад забытых вещей, может взять эту картинку за образец.

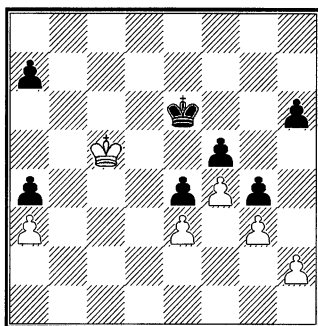
Вместо 9...e4 черным стоило задуматься над 9...♖e8 или 9...♔e7 (пока висит пешка e5). И только в ответ на 10.d4 сыграть 10...e4. После 11.♘d2 белым тоска. Придется играть 11.♘e5, но есть большая вероятность, что черным удастся провести d7-d6, а затем и d6-d5. Опять тоска.

Получше выглядит 10.d3 вместо 10.d4. Например: 10...♗b8 11.e4 d5 12.b4 ♘b7. Предстоит сложная борьба.

### 10. ♘f3-d4 ...

С перестановкой ходов к этой же позиции пришла партия Одесский – Хауэлл (Playchess 2006). Молодой английский мастер сыграл 10...♗c7. Последовало 11.f4 d5 12.cd ♘:d5 13.b4 c5 14.ba cd 15.♘:d4 ba 16.0-0. Перевес у белых.

Не могу отказать себе в удовольствии показать концовку. На доске – пешечный эндшпиль.



Изюминка в том, что незадолго до партии я (совместно с гроссмейстером Эрнесто Инаркиевым) опубликовал в журнале «64» статью. Тема – самопат в пешечном эндшпиле. Месяца не прошло, как эта же тема возникла у меня на доске.

Белые без пешки, но играют на победу. А как ее добиться? Гнать в ферзи пешку a3 бессмысленно – черные успеют прорваться королем на d3. Идти к пешке f5? Но черные с удовольствием отдадут на f5 и запатуются. Примерный вариант: 46...a6 47.♔c6 a5 48.♔c5 ♔e7 49.♔d5 (но не 49.♔b5 ♔d6 50.♔:a4 ♔c5 51.♔:a5 ♔c4 52.a4 ♔d3) 49...♔f6 50.♔d6 ♔f7 51.♔e5 ♔g6 52.♔e6 ♔h5 53.♔:f5, пат! Точь-точь такой же, как в нашей статье.

Так что, ничья? Оказывается, нет. Загнав неприятельского короля на h5, белые выиграли важнейший темп. И теперь могут... вернуться обратно: 53.♔d6! ♔g6

54. ♖c5 ♖f6 55. ♖b6 ♖e6 56. ♖:a5  
 ♖d5 57. ♖b5 h5 58. ♖b4! ♖c6  
 59. ♖:a4 ♖c5 60. ♖b3 ♖b5 61. ♖c3  
 ♖a4 62. ♖d4 с выигрышем.

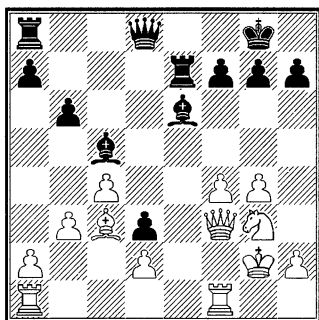
Увы, эти тонкости остались за кадром. Молодой англичанин сыграл 46...h5? и разрушил конструкцию самопата.

Карякин отвечал 10...♖e8. Далее было:

11.f4. Белые настроены агрессивно. Приятно видеть. Альтернатива – сдержанное 11. ♖f5 ♖e5 12. ♖:e5 ♖:e5 13. ♖g3 d5, и теперь на выбор: 14.cd или 14.d3.

11...c5 12. ♖f5 ♖f8 13.g4 d5 14. ♖g3 d4!? Черные так же настойчивы в стремлении не отдать инициативу, как и белые. Поэтому они жертвуют пешку. Чем не понравилось простое взятие 14...dc, не пойму. Но чем-то не понравилось. Хотя, по-моему, чудовищное положение коня на c2 перевешивает сотню других улик.

15.ed cd 16. ♖:d4 ♖c6 17. ♖c3 ♖d7 18.0-0 ♖c5 19. ♖e3 ♖d3 20. ♖d5 ♖e6 21. ♖:d3 ed 22. ♖f3 ♖c5+ 23. ♖g2 ♖e7 24. ♖:e7+ ♖:e7.



Судя по тому, что белые выигрывали в несколько ходов, предыдущую часть партии они провели совсем недурно. А выигрыш несложен: 25. ♖:g7! ♖:g7 26.f5 или 25...♖c8 26. ♖f6 ♖b7 27. ♖:b7!

Но в партии белые настроились на защиту. Не вовремя: 25. ♖e4 ♖c8 26. ♖:c5 bc и т.д. В итоге выиграли черные.

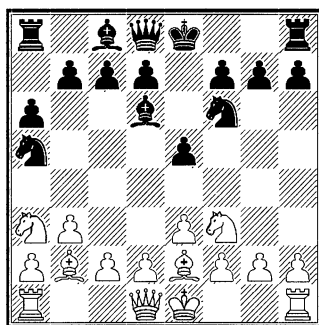
## В

6. ... a7-a6

Занятно, что при 5...a6 6. ♖e2 никому не приходит в голову сыграть 6...♖a5. Хотя позиция одна и та же.

7. c2-c4 ...

Гроссмейстер Джулиан Ходжсон дважды экспериментировал с ходом 7. ♖f3. Получились две короткие ничьи. Для белых в этой системе – не худший вариант:



7...♖e7 8. ♖b1 0-0 9.c4 b6 (в партии Одесский – Иванишевич, Playchess 2006, последовало 9...b5!? 10.cb ab, и я не решился взять пешку – а надо было; после

11. ♖c3 c6 12.0-0 ♖b8 13.d4 e4 белые получили хуже) 10. ♖c3 ♖b7 11.0-0 ♜fe8 12.d3 ♖a3 13. ♖c1 ♖:b2 (Ходжсон – Спилмен, Англия 1998);

7...e4 (поскольку не сыграно c2-c4, можно предложить черным 7...b5!?) 8. ♖d4 g6 9.c4 0-0 10. ♖b1 ♜e8 11. ♖c3 ♖e5 12.d3 d5 13.cd ed 14. ♖:d3 ♖:d5 15. ♖:d5 ♖:d5 16. ♖f3 ♖d6 17.0-0-0 ♖b6 18. ♖c2 (Ходжсон – Барсов, Йорк 1999).

Прошу обратить внимание, что между переводом коня на c2 или (пусть и с потерей темпа) на c3 сильный гроссмейстер Ходжсон оба раза выбирал перевод коня на c3.

**7. ... 0-0**

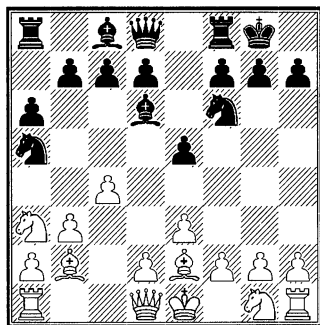
После 7...c5 на доске – позиция, изображенная на самой первой диаграмме в этой главке. Как видим, даже к неестественной позиции можно придти вполне естественным путем.

В партии Одесский – Скрипченко (Playchess 2006) было: 7...♖c6 8. ♖b1 («по Ходжсону!») 8...0-0 9. ♖c3 ♜e8 10. ♖f3 e4 11. ♖d4 ♖:d4 12.ed ♖f4 13.d5 (иначе черные сами готовы сыграть d7-d5) 13...d6. Очевидно, что белые ничего не достигли. Развитие коня на f3 следовало предварить ходом 10.d3.

В партии Одесский – Хеберла (Playchess 2007) черные сыграли 7...♖e7 8. ♖b1 ♖c6 9. ♖f3 e4, и после 10. ♖d4 ♖e5 11. ♖f5 ♖f8?!

12. ♖:e5 ♖:e5 13. ♖g3! ♜e7 14. ♖c3 ♖c6 15. ♖b1! потеряли выдвинувшуюся вперед пешку. Ни я, ни польский гроссмейстер не заметили 11...♖c5! 12. ♖:g7+ ♖f8 – легкие фигуры белых провисают.

Позицию после 7...0-0 можно назвать табуией варианта. Но это все или почти все, что о ней можно сказать наверняка. Остальное из области предположений.



У белых три хода-кандидата: 8. ♖c2 (1), 8. ♖b1 (2) и 8. ♖f3 (3).

**1**

**8. ♖a3-c2 ...**

Пользуется наибольшей популярностью среди практикующих шахматистов. Мне этот ход не нравится. Свои претензии я изложил выше. Коротко говоря, есть вероятность, что конь застрянет на c2 надолго. А если к нему присоединится другой конь, на d2, то станет совсем нехорошо. Именно это и произошло в одной из моих партий с компьютером: 8...♖c6 9. ♖f3 b6 10.0-0 ♖b7 11.d4? (объя-

зательно было 11.d3) 11...e4 12.♘d2 ♚e8. Ужасная позиция. Даже перевод коня на d4 (после d4-d5) ее не лечит.

Играя 8.♘c2, белые вынуждены пересмотреть свои планы. Видимо, нужно играть d2-d3, e3-e4 и ♘c2-e3. Только так конь может войти в игру. Два типичных примера:

8...♚e8 9.d3 ♙f8 10.♘f3 ♘c6 11.e4 b5 12.0-0 bc 13.bc ♙c5 (Б. Ковачевич – Марцоло, Варшава 2005);

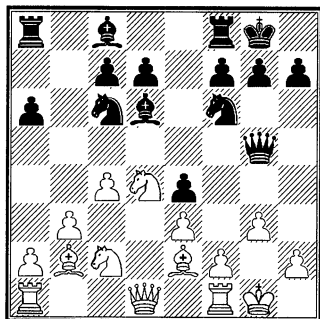
8...♘c6 9.d3 ♚e8 10.e4 ♙c5 11.♘f3 d6 12.0-0 ♘e7 13.h3 ♘g6 (В. Данилов – Береску, Байле Туснад 2005).

В партии В. Михалевский – Сутовский (Интернет 2002) черные действовали агрессивнее:

8. ... ♘a5-c6  
9. d2-d3 b7-b5!?

Далее Сутовский в соответствии со своим стилем продолжал играть на атаку. Станным образом, качество позиции от этого пострадало.

Последовало: 10.♘f3 bc 11.dc ♗e7 12.0-0 e4 13.♘fd4 ♗e5 14.g3 ♗g5.



15.f4! На 15...ef возможно как 16.♙:f3, и жертвы вряд ли приведут к цели (16...♙:g3 17.hg ♗:g3+ 18.♙g2 ♘g4 19.♘f3 или 18...♘:d4 19.♗:d4 ♙b7 20.♘e1), так и 16.♘:f3 ♗h6 17.♘h4.

Сутовский ответил 15...♗g6, но после 16.♘e1 ♙c5 17.♘g2 ♘e7 18.g4! позиция белых перспективнее. Впрочем, выиграли все равно черные.

Объективно, позиция после 8.♘c2 не требует от черных немедленных активных действий. Они получают удобную игру, если просто подведут свои фигуры поближе к центру.

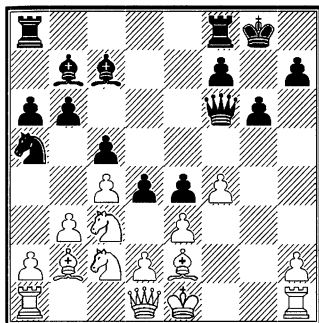
## 2

8. ♘a3-b1 ...

Имеет то преимущество перед 8.♘c2, что конь переходит на законное поле c3. Недостаток хода очевиден. Белые и так чуть отставали в развитии, а тратя на перевод коня два темпа вместо одного, они свое отставание усугубят.

В этом разветвлении удалось обыграть Харлова (Playchess 2006): 8...c5 9.d4 ♘c6 10.d5 ♘e7 11.♘c3 ♘g6 12.♘f3 ♚e8 13.h4!? e4 14.♘d2 ♘f8 15.g4! h6 16.g5 hg 17.hg ♘6h7 18.♘d:e4 и т.д., но игра черных не была идеальной. Конь «съел» все темпы, перемещаясь по маршруту a5-c6-e7-g6-f8. Где и застрял не хуже, чем на a5.

Битвы с «прогой», числом небольшие, проложили диковинную колею: 8...b6 9.♘c3 ♙b7 10.♘f3 e4 11.♘d4 g6 12.f4 c5 13.♘c2 ♙c7 14.g4 d5 15.g5 d4 16.gf ♖:f6.

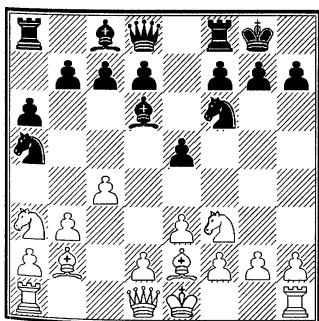


Как уклониться от этого варианта, я не представляю. А его конечная оценка вне сомнений: у черных лучше.

### 3

#### 8. ♘g1-f3 ...

Это компромисс с самим собой. Белые откладывают решение ровно на один ход, в надежде, что черные своими действиями сами подскажут, куда точнее отправить коня а3: на c2 или b1.



И в этом разветвлении удалось «зацепить» гроссмейстера – Михаила Прусихина, представляющего Германию. Вот как это было: 8...♘c6 9.♘b1 e4 10.♘d4 ♖e8 11.♘f5 ♙e5 12.♙:e5 ♘:e5 13.♘g3 (когда конь достигает ключевого поля g3, на душе сразу легче становится – вне зависимости от того, что реально происходит на доске) 13...d5!? (если черные хотели спокойствия, они бы предпочли 13...c6, и только в ответ на 14.0-0 – 14...d5) 14.cd ♘:d5 (просто и хорошо было 14...♖:d5 15.♘c3 ♘d3+ 16.♙:d3 ♖:d3) 15.♘:e4 ♖h4 16.♘bc3 ♙f5 17.♘g3 ♘b4 18.0-0. Позиция остается неясной, однако лишнюю пешку постепенно удалось реализовать.

Гроссмейстер Иван Иванович играл со мной по-другому: 8...♖e8 9.0-0 ♖e7 (принципиальнее 9...e4!? 10.♘d4 ♙e5 11.b4 ♘c6, и у белых выбор между 12.♘:c6 dc 13.♙:e5 ♖:e5 и 12.♘ac2) 10.♘b1 c5 11.d3 b5, но после 12.♘c3 ♖b8 13.♘d2 ♙c7 14.♙f3 d6 15.♘d5 ♘:d5 16.♙:d5 ♙e6 17.e4 ♙:d5 18.ed позиция белых нравится мне куда больше.

С компьютером справиться куда труднее. Вот привычная канва: 8...e4 9.♘d4 ♙c5 10.♘ac2 d5 11.cd ♖:d5 12.0-0 ♙d6 и т.д. Вместо 12.0-0 можно попробовать 12.b4 ♙:d4 13.♘:d4 ♘c4 14.♙c3, а вместо 10.♘ac2 –

10. ♖f5 d5 11. ♘g3 d4 12. ed ♙:d4  
13. ♙:d4 ♚:d4 14. ♘c2 (и затем в какой-то момент вперед идет пешка d). Но в целом расположение сил напоминает басню из хрестоматии. У черных превосходные позиции в центре. Белые вяло лают по бокам. Единственная опасность для черных – это миражи, которыми можно увлечься. Но как раз на это в поединках с компьютером нет никакой надежды.

Не хочется заканчивать главу в миноре. В качестве полного бреда покажу вариант, который «в реале» не встречается вообще никогда. А в Интернете он частый гость.

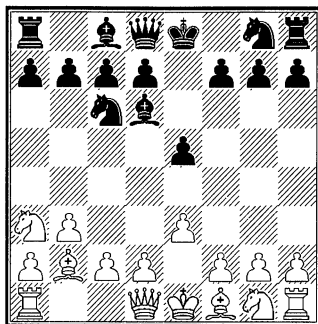
1. b2-b3            e7-e5  
2. ♙c1-b2        ♘b8-c6  
3. e2-e3           ♙f8-d6?!

У поэта спросили, как и когда он пишет стихи. Всегда и везде, да? За рулем, во время обеда, и, уж, конечно, в тиши ночного кабинета. «Вы знаете, – отвечал поэт, – ночью я более-менее сплю».

А шахматисты ночью более-менее не спят. И ход 3... ♙d6?! – конечно, продукт даже не вечернего, а именно ночного блица, когда «заруба» достигает такой глубины, что в голове уже мешанина полная. Кони, люди, идеи – все слиплось, все слилось. Слон выходит на d6 еще до того, как

белые напали на e5. Это неправильно.

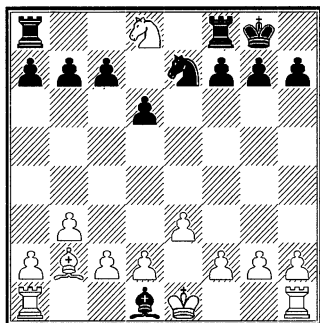
4. ♘b1-a3!        ...



Поля d6, c7 и e5 напоминают взлетно-посадочную полосу. А конь a3 все равно что самолет, который должен вот-вот приземлиться, несмотря на густой туман. 4... a6 бесполезно из-за 5. ♘c4, 4... ♚e7 или 4... ♘a5 – из-за 5. ♘b5. e5-e4 тоже не очень пойдешь – висит на g7. Более-менее выручает слона 4... ♙e7 5. ♘c4 d6, но тогда надо считаться с f2-f4. В качестве сильнейшей защиты компьютер предлагает 4... ♙f8!? 5. ♘c4 d6. Для ночного блица это слишком сложно. Хотя маневр ♙f8-d6-f8 на 3-4 ходу – как раз в духе того, что происходит на «Playchess» по ночам.

Покажу две партии. В обеих встретились уже знакомые идеи. Закончилось все благополучно.

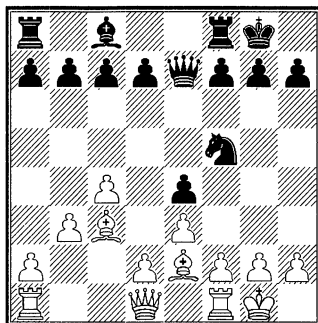
Черные – Али Себбар: 4... ♙:a3  
5. ♙:a3 d6 6. ♙b2 ♘ge7 7. ♘f3 0-0  
8. ♙e2 ♙g4 9. ♘:e5!? ♙:e2 10. ♘:c6  
♙:d1 11. ♘:d8.



11...♙:c2? 12.♘:b7 ♙e4 13.♘a5 ♙:g2? 14.♖g1 ♙e4 15.♖:g7+ ♚h8 16.♗:f7+. За пару-тройку ходов до мата черные сдались. Да, но что, если 11...♙g4! 12.♘:b7 a5 13.♙c3 ♘c6. Похоже, коню не выбрать-ся. Надо было сперва отнять поле g4: 9.h3 ♙h5, и только теперь 10.♘:e5!? Хотя и там не все ясно.

Черные – Себастьян Богнер: 4...♘a5 5.♘b5 ♚e7 6.♘:d6+ ♚:d6 7.♘f3 (еще сильнее 7.f4! ♘c6 8.♘f3) 7...♘c6 8.♙e2 ♘ge7 9.0-0

0-0 10.c4 e4 11.♘d4 ♘:d4 12.♙:d4 ♘f5 13.♙c3 ♚e7.



14.f3!? (правильно; после 14.f4 можно и не вскрыть вертикаль) 14...ef 15.♖:f3! d6 16.♙d3 ♘h4 17.♖g3 ♘g6 18.♚h5 ♙e6 19.♖f1 ♗ae8 20.♙f5 a6 21.♖h3 h6 22.♙:g7! Черные сдались.

«Черные сдались». Что для фаната 1.b2-b3 может сравниться с благозвучием этих двух слов? Немногое.

Он их так редко слышит.



# СЕРДЕЧНЫЕ ПЕЩЕРЫ

*Брось коперниковски сферы.  
Глянь в сердечные пещеры!*

**Григорий СКОВОРОДА**

По-хорошему, мне бы следовало попросить прощенья.

Почти все примеры (подтверждающие или опровергающие мои анализы – не суть важно) я взял из Интернета. А что значит «взял из Интернета»? Это значит «взял из Интернета»? Это значит блиц, пяти- или даже трехминутки. В лучшем случае «быструшки» – по 10, редко когда по 15 минут на партию.

Как раз это меня нимало не смущает. Это необычно, но и только.

К тому же выбора нет. Сам я за турнирную доску давно не садился. А дебютом b2-b3 интересуюсь – вот, написал книгу. Те же практики, что в наше время играют 1.b3, смотрят как-то в другую сторону. Я не нахожу своих идей в их партиях. Мои идеи кажутся мне более интересными. Счастье, что могу их проверить – хотя бы и в Интернете.

Быстрые шахматы не могут служить полноценной проверкой теоретическим исследованиям? Это неправда. Каким-то – не могут, а каким-то – могут. Перефразируя Карпова, скажу: неизвест-

но, принадлежит будущее быстрым шахматам или нет, но им принадлежит настоящее.

Быстрые шахматы – зрелищнее и априори честнее, нежели нынешние «классические». Яркое тому подтверждение – матч на первенство мира Крамник-Топалов. Я без пяти дней месяц провел в Элисте. И видел собственными глазами: пока шла «классика», народ не шел. А ведь калмыки любят шахматы. У них на центральной площади большая доска с фигурами, и возле нее всегдалюдно. И Кугультинов, их национальный поэт, написал поэму «Шахматы». А на матче было пустовато. Пока не начались «быструшки». Как начались – полный зал, битком. Страсти кипят – шекспировские. Народу нравится.

А игроки на сцене плотно сидят. Даже если пропотел кто, в душ не бежит. Сидят голубчики как приклеенные. Когда времени мало, особо не расходишься.

Или такой факт. Крупнейший шахматный турнир современности – Мемориал Михаила Таля – был поделен на две части: класси-

ческую и быструю. И призы тоже делились на две части – поровну.

То есть и деньги, и честь – все голосуют за «быструшки».

Коли так, то изменится и дебютная теория. Неизбежно. Уже меняется. Потому что дебют – как первые шаги у бегуна. А их тренируют по-разному. У спринтера один шаг, у бегуна на 800 метров – другие. Шахматист-«классик» в дебюте имеет дело большей частью с категориями универсальными. Деперсонифицированными. «Преимущество в пространстве», или «преимущество двух слонов», или там «экспонированное положение короля».

Для профессионального игрока в «быструшки» все это тоже имеет значение. Но третьестепенное.

На первом месте – перевес по времени. На втором – желание и возможность удивить соперника, выманить в позицию, которая вам знакома, а ему – нет. Что опять-таки трансформируется в перевес по времени. Хорошо бы загадать загадку с первых ходов, и чтобы у нее было единственное и нетривиальное решение – тогда, чтобы найти это решение, противнику снова потребуется время – которого нет и которое в «быстрых» дороже и двух, и трех слонов.

А то, что Ананд одинаково велик и в классике, и в рапиде – так на то он и Ананд.

Помню статью в шахматном журнале, не помню, чью. Но автор – из первой мировой десятки. Повествуя о крупном рапид-турнире, о том, что творилось на одном из первых столиков, он вдруг начал рассказывать о дебюте 1.d4 e5!? И рассказывая, несколько раз употребил слово «теория». Он как будто начал вполне серьезный обзор: что Касымжанов думает по поводу этой позиции, что Аронян... и как неожиданно начал, так же неожиданно и свернул.

Потому что сказал больше, чем хотел. Пусть не показал, но приоткрыл завесу: вот она, теория «быструшек». И занавеска снова задернулась.

Дебют 1.b3, во всяком случае, большая его часть – не для «классики». Ну что это за дебют, где в большинстве вариантов белые борются за уравнение?! А вот для рапида, тем более для блица дебют вполне пригоден. Вариант Найдорфа можно сыграть за семь часов. Славянскую защиту – за четыре. Но если вы еще не сделали ни одного хода, а через пару минут у вас и вашего соперника гарантированно повиснут флаги, рекомендую b2-b3.

Так почему к дебюту, заточенному на «быструшки», я не могу подобрать примеры из «быструшек» же? Нет, здесь мне каяться не в чем.

В чем же я собираюсь просить прощения (а я собираюсь)? В двух вещах. А по сути – в одной. В заведомой неэтичности по отношению к своим соперникам.

Во-первых. Вот я пишу: обыграл Харлова, одолел Слободяна и т.д. А с чего я взял, что это именно Харлов и Слободян?

Могут ответить. Так написано в расшифровке их псевдонимов, на Интернетном птичьем языке – в фингерах их никнеймов. Например, игрок берет себе псевдоним: «Нух». А в фингере пишет: я не «Нух», я гроссмейстер Роман Слободян. Прошу любить и жаловать. А у Андрея Харлова никнейм вообще как фамилия. Только на английском языке.

Так-то оно так. Да только не может ли быть здесь какой ошибки? Или еще хуже – злого, по крайней мере, вредного замысла. Не может ли какой-нибудь за[.]ранец нарочно взять себе имя уважаемого гроссмейстера – по каким-нибудь своим извращенным причинам?

Администрация игровой зоны Playchess специально оговаривает: нет, не может. Она-де за этим зорко следит и все попытки такого рода решительно пресекает. Ни одного самозванца в «зоне» нет. Слово? Слово.

Но я-то знаю, что хотя бы один – есть. Потому что сыграл несколько партий с человеком под

никнеймом «Rozentalis». Ручаюсь – к замечательному литовскому гроссмейстеру этот товарищ никакого отношения не имеет. Слишком слаб. Да и «Rozentalis» он какой-то странный. Сам же в своем фингере пишет, что живет в Лондоне. А разве Эдуардас Розенталис живет в Лондоне?

Что случилось однажды, может повториться в любой момент. И «Kharlov» может быть не Харлов, и «Нух» не Слободян. 100%-ной гарантии, как я понимаю, нет.

Кроме того. А что, если кто-то имеет доступ к персональному компьютеру уважаемого гроссмейстера? Чадо и домочадцы, к примеру. Те тоже играют в шахматы, но послабее. Включают ПК (а в него для удобства уже «вбиты» все пароли и логины) и спокойно под видом титулованного члена семьи начинают играть.

Или не члены семьи, а ученики. У меня уже был такой случай. Соперник с ником «Gen-Gutman». Украинского гроссмейстера Геннадия Гутмана я знаю. Человек очень приятный. Начинаем играть. Вижу – хамит направо. И раз, и другой. Ну, непохоже на Гену, совсем. Я на него надавил. Довольно сильно. В общем, объяснил на понятном ему языке, что к чему, и в конце пообещал, что обращусь в администрацию, и голубчика забанят всенепременно. Только тогда

парнишка раскололся. Признался, что никакой он не Гутман, а его ученик, и каким-то образом достал пароли тренера. Ну, это уже их дела. Пусть Гена сам с ним разбирается.

Если я в книжке пишу: «гроссмейстер такой-то отреагировал так-то», то это один уровень доверия к ходу. А если я пишу «безрядник такой-то отреагировал так-то», то это другой уровень доверия. Выходит, я могу невольно обмануть читателя. И заодно вlepить «баранку» уважаемому члену шахматного сообщества. Который, может статься, вообще не при делах. Ни сном, ни духом.

Это один момент. Есть и второй.

Допустим, никнейм подлинный. И что с того? Я же не предупредил соперника, что при совпадении некоторых условий (партия идет по моему анализу или, наоборот, становится причиной для дальнейшего анализа, короче говоря, представляет интерес для моей теории) собираюсь ее публиковать. А ведь Интернет-партия – совсем не то, что турнирная. В турнире игрок собирается, настраивается, готовится. В турнире игрок не пьет! (Во всяком случае, не должен.) Не

звонит во время игры по мобильнику, не нянчит, рокируясь, грудных детей. И т.д. А в Интернете? Вполне может перед партией налить рюмочку коньяка и употребить. А его потом хлоп! – и в книжку. А он не хотел!

Чем же я в таком случае отличаюсь от презренных папарацци? Ничем. По сути – ничем.

Я видел книжки, основанные на примерах, взятых из Интернета. Преподобный Тим Соьер написал огромный том, посвященный гамбиту Блэкмара-Димера. Мой добрый знакомый гроссмейстер Алексей Безгодков написал книжку про свое самобытное начало: 1.e4 c5 2.a3!?. Но оба автора сделали вот какую штуку: они не предавали псевдонимы огласке.

Правильно. И я должен был поступить так же. Не писать «Одесский – Слободян», а писать «Homersimpson – Нух».

Они молодцы. Смогли побороть свою гордыню. Я не смог. Да, им легко. Конечно: один священник, а второй – гроссмейстер. Один вообще не хвастается – не положено, а второму чего хвастаться? Подумаешь, обыграл коллегу по званию.

Но все равно.

Прошу простить.

# ЗАТРУДНЕНИЕ УЧЕНОГО

*Наливши квасу в нашатырь толченый,  
С полученной молекулой не может справиться ученый.*

*Молекула с пятью подобными соединяется,  
Стреляет вверх, обратно падает и моментально уплотняется.*

**Николай ОЛЕЙНИКОВ**

В самом конце XX века (елки зеленые, какое фанфаронство) состоялся у меня один разговор. С давнишним добрым знакомым. Мы учились вместе. Еще совсем маленький, он подавал надежды. Было видно, что из него выйдет толк. Он быстро вырос, стал сильным гроссмейстером. Несколько раз входил в сборную России. В этой главке я буду звать его... ну, хотя бы «гроссмейстер Z».

Стало быть, подходит ко мне «гроссмейстер Z». Слово за слово; спрашивает, чем занимаюсь.

– Книжку собираюсь писать.

– На тему?

– b2-b3, как ни странно.

(Сушая правду. В первый раз материалы к книге стал собирать еще тогда, в 99-м. Но что-то не сложилось, не «склалось». Суета заела. Какие-то спешные, неотложные, а сейчас уже забытые и, конечно, так никому и не пригодившиеся «дела»).

– Что же тут странного, – пожал плечами Z, – тема как тема. Любопытная, я бы сказал, тема, сам ею занимался.

Я насторожился. С чего гроссмейстеру заниматься такой ерундовиной? A Z продолжает:

– Скажи-ка мне, друг ситный: как надо отвечать на 1.b3 e5 2.♗b2 d6 ?

Типа экзамен.

Уже тогда я считал себя большим экспертом по b2-b3. То есть не столько большим, сколько более-менее единственным. А тут почувствовал себя не в своей тарелке. Ситуация какая-то дурацкая.

Кроме того, что значит, «как надо отвечать»? На доске пока сделано всего два хода. Проблемы – как играть – возникнуть вроде бы не должно. Можно так, а можно эдак.

Я начал мямлить.

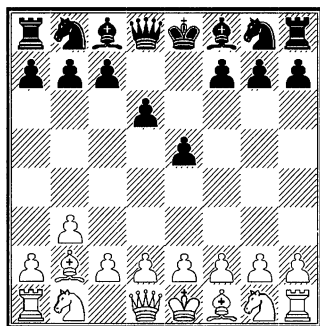
– Ну, думаю... хм... думаю... что есть три возможности: 3.c4, 3. e3

и 3.g3. А какая из них самая перспективная... ну, мне трудно как-то так сразу...

**Z** – воспитанный, вежливый парень. Ничем себя не выдал. Но по глазам вижу: интерес к моим «исследованиям» потерян. Со всем.

– Да нет, – говорит, – ход у белых, знаешь ли, единственный.

**И** – отошел.



«Разобрал головоломку, не могу ее сложить...» Или у того же поэта: «Загадка без разгадки: кто возвратится вспять, сплясав на той площадке, где некому плясать?» Красивые и непонятные слова.

Загадал мне **Z** загадку, ничего не скажешь. И разгадки не оставил. С тех пор над ней бьюсь.

В принципе, тут можно играть как угодно. Хоть e2-e4. Как говорится, «если вас не интересует результат».

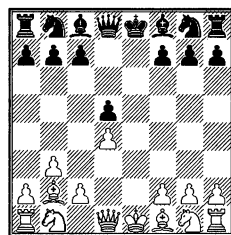
Можно выбрать из трех возможностей, о которых шла речь выше. Но на уровне сильного

гроссмейстера, видимо, есть только один ход. Какой?

План с f2-f4 при слоне на f8 вряд ли удачен: пешка g7 защищена, а коли так, серьезного давления на пункт e5 создать не удастся. Значит, надо проводить d2-d4.

Сразу играть 3.d4 не хочется. Черные пробьют, с темпом выведут коня на с6... Нет, это ни к чему.

И ни в коем случае нельзя допустить, чтобы диагональ a1-h8 была забита нашей пешкой d4. Черные ответят d6-d5, и главный козырь белых – слон b2 – будет убит. Ну, не убит – оскоплен.



Раньше хобот тянулся аж до g7, до h8, теперь оставили маленькую такую штучку. Это не есть гуд. Значит, решено:

- 1) проводим d2-d4,
- 2) но так, чтобы все время иметь возможность брать на d4 фигурой.

План определен. Осталось определиться с точным порядком ходов. Определяться будем методом тыка.

1. b2-b3

e7-e5

2. ♔c1-b2 d7-d6

3. c2-c4 ...

Допустим. Теперь, черные, если хотят препятствовать d2-d4, могут попробовать это сделать.

3. ... c7-c5!?

4. e2-e3 ♜b8-c6

Так. Играть 5.d4 не очень хочется – безо всякого расчета, просто «на глазок». Но вдруг это не плохо? Прикинем варианты после 5.d4 cd 6.ed.

Помимо 6...ed, надо считаться с возможностью 6...♔f5!? Бесплезно 7.de de 8.♙:d8+ ♚:d8; после 7.d5 ♜b4 8.♜a3 или 7.♜f3 ♜b4 8.♜a3 e4 9.♜d2 d5 белые стоят неказисто.

Но и 6...ed непонятно, чем плохо. На 7.♔:d4 можно взять слона, а можно и сыграть 7...d5!? Скорее всего, белые не станут подставлять слона под удар, а пойдут 7.♜f3 (и если 7...♔g4, то 8.♔e2). Но и тогда сильно выглядит 7...d5!? Перевеса черные, может, не добьются, но разовьют свои фигуры без малейших неудобств.

Прорыв d2-d4 надо готовить.

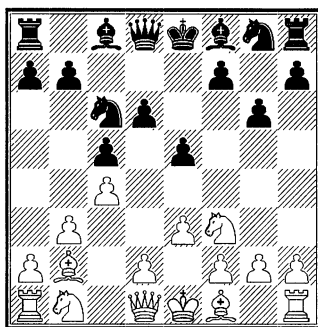
5. ♜g1-f3 ...

Белые немножко провоцируют своего соперника. Если теперь 5...e4, то конь уйдет обратно. Затем ♜b1-c3. Черные укрепятся пешкой f5 – тогда конь через h3 перейдет на f4, оттуда, может быть, и на d5. Пункт e4 белые подорвут так или иначе: d2-d3 или f2-f3.

Однозначно, на провокацию поддаваться нельзя. Ход e5-e4 очень бы пошел белым на пользу, даже и с потерей одного или двух темпов.

5. ... g7-g6!?

Замысел черных проясняется. Пешку на e4 не двигать, а, напротив, подготовиться к выpadу d2-d4.



«Итак, мы расположились великоленно». Маркиз де Сад

В ответ на d2-d4 бьем пешкой e и немедленно ставим слона на g7. Слон b2 нейтрализован, связан, унижен. Отлично. Примите во внимание коня c6 и пешку c5 – это уже три удара на d4. В скором времени последуют еще два. Слон выйдет на g4, связывая коня f3. Конь через e7 или (для первертов) h6 перейдет на f5. Пять ударов! Выдержать такое удастся едва ли. Пешка d4 – цветок невинности – подвергается серьезной опасности.

Что привлекательнее всего: ходы черных, начиная, пожалуй,

прямо с 3...c5!?, вдруг стали звенящими единого плана. Каждый ход либо готовит нападение на пункт d4, либо осуществляет такое нападение. Белые должны испытывать беспокойство. Их план по продвижению d2-d4 соперником «прочитан». Результатом стало то, что еще до окончания дебютной части белые вынуждены перейти к защите.

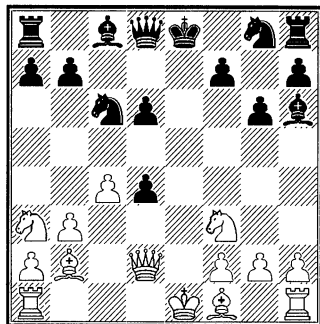
6. d2-d4            e5:d4  
7. e3:d4            ♙f8-g7  
8. ♙f1-e2            ...

Белые проявляют завидное хладнокровие. Многие на их месте потеряли бы темп, но взяли бы слона b2 под защиту. Впрочем, все это уже встречалось на практике.

Например: 8. ♖d2 cd 9. ♘a3 (на 9. ♘:d4 хорошо простое 9... ♗f6) 9... ♙g4 10. ♙e2 (теперь на 10. ♘:d4 было бы неправильно 10... ♗f6 ввиду 11. ♘ab5, зато сразу выигрывает 10... ♘:d4 11. ♙:d4 ♖e7+) 10... ♙:f3 11. ♙:f3 ♘ge7 (заманчиво начать осложнения путем 11... ♘e5 12. ♙:b7 ♖e7, но после 13. ♙:a8 ♘f3+ 14. ♙d1 ♘:d2 15. ♗e1 ♙e5 16. f4 можно пожалеть о содеянном) 12. 0-0 0-0 13. ♘b5. Белые с честью вышли из непростой ситуации и теперь претендуют на перевес (де Фирмиан – Ангантьясон, Рейкьявик 1982).

Не поручусь, что за черных не найдется какое-нибудь усиление.

Так, вместо 9... ♙g4 заслуживает внимания парадоксальное 9... ♙h6!?



Важно сбить ферзя с диагонали a5-e1. Если 10. ♖d1, то 10... ♖a5+ 11. ♘d2 ♙f5 – положение белых быстро становится тревожным. Значит, ферзь должен отойти с темпом – 10. ♖e2+, и далее: 10... ♙f8 11. ♘:d4 (еще хуже 11. ♘b5 ♙g4 12. ♘b:d4 ♖a5+ 13. ♙d1 ♗e8) 11... ♖a5+ 12. ♙d1 ♙g4 13. f3 ♗e8 14. ♘:c6 bc 15. ♖f2 ♙e3 16. ♖c2 ♙d4 17. ♙d3. Вроде бы удалось сбить первый наступательный порыв. Но позиция висела на очень тонкой ниточке. И продолжает висеть.

Или 8. ♙c3 ♘f6 9. d5 ♘e7 10. ♙d3 0-0 11. 0-0 b5!?! У черных нет серьезных проблем (Брикар – Портиш, Канны 1992).

Однако игру хочется усилить. После 8. ♙c3 нельзя, по образцу партии де Фирмиан – Ангантьясон, пойти 8... cd 9. ♘:d4 ♖f6. Слон c3 под защитой, следовательно,



конь d4 может отойти (причем, сильнее всего, как ни странно, на e2). Но стоит проверить 8...♙g4!? Идея в том, чтобы в ответ на 9.d5 или 9.dc дать шах ферзем на e7. Как бы белые ни закрылись, черные успевают взять в промежутке на f3 и здорово испортить сопернику пешки. К примеру: 9.dc ♖e7+ 10.♙e2 ♙:c3+ 11.♘:c3 ♙:f3!? 12.gf dc и т.д. Увы, вместо 10.♙e2 сильнее 10.♖e2, и если 10...♙:c3+ 11.♘:c3 ♙:f3, то 12.♖:e7+ ♘g:e7 13.cd!

Видимо, в этом разветвлении черным не надо мудрить. Лучше скопировать игру Лайоша Портиша.

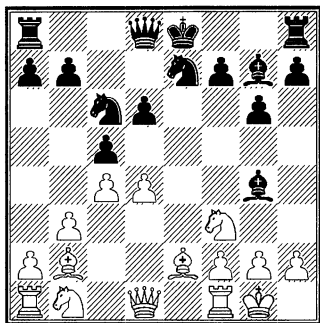
### 8. ... ♙c8-g4

Имеет ли значение порядок ходов? Другими словами, с чего начать: вывести слона на g4 или подвести коня g8 поближе к полю f5?

Видимо, имеет. Потому что если сперва сыграть 8...♘ge7 и только в ответ на 9.♖d2 – 9...♙g4, то крайне неприятно 10.d5! Кончилась красивая жизнь: 10...♙:b2 11.♖:b2; 10...♘e5 11.♘:e5 ♙:e2 12.♘c6! А вот после 8...♙g4 ход 9.♖d2 не слишком хорош: 9...♙:f3 10.♙:f3 ♘:d4, и нельзя 11.♙:b7 из-за 11...♖e7+ (12.♖e3 ♘c2+).

### 9. 0-0 ♘g8-e7

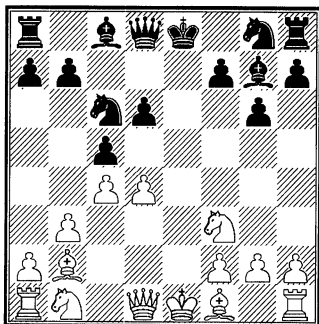
Брать на d4 или f3, разумеется, никакого смысла нет. Дуаль 9...♘h6 оставим для любителей поэзии бледной немочи.



Еще один ход – и пешка d4 падет безо всякой компенсации. Но следует 10.♖d2. С некоторым удивлением можно отметить, что дела белых совсем не так плохи. По крайней мере, в районе 6-7 хода ожидалось гораздо худшие последствия.

В партии Стефанссон – Альтерман (Рейкьявик 1996) далее было: 10...♙:f3 (не совсем понятный размен, ведь не для 11.♙:f3 ♘:d4 12.♙:b7 ♖b8 13.♙e4 черные его затеяли; впрочем, перевеса нет и в более понятном варианте 10...♘f5 11.dc dc 12.♖:d8+ ♖:d8 13.♙:g7 ♘:g7 14.♘c3) 11.♙:f3 0-0 12.dc dc 13.♙:g7 ♙:g7 14.♖b2+ ♙g8 15.♘c3. На минуту может показаться даже, что у белых появились надежды на перевес. Но нет, обладание пунктом d4 представляет черным достаточную контригру. Партия закончилась бескровной ничьей: 15...♖d4 16.♖ad1 ♖f6 17.♖d2 ♖ad8 18.♖e3 ♖:d1 19.♖:d1 ♖d8 20.♖:d8+ ♘:d8 и т.д.

Характер борьбы при 1.b3 e5 2.♖b2 d6 3.c4 c5!? 4.e3 ♘c6 5.♗f3 g6!? 6.d4 ed! 7.ed ♕g7 совершенно ясен.



Белым такое развитие событий не может прийти по душе. Они испытывают давление и вынуждены с первых ходов перейти к защите. Даже если объективно позиция не так плоха, чисто психологически играть ее неприятно. Со своей стороны, черные развиваются гармонично и свободно, затем агрессивно. Объект нападения – пункт d4 – определен. Связки и удары подогревают самые буйные, невоздержанные фантазии.

Вероятно, после 3...c5!? лучше всего вообще отказаться от плана с d2-d4. А развивать свои фигуры, как это делается в Английском начале: d2-d3, g2-g3, ♖f1-g2, ♗g1-e2 и т.д. Правда, при таком выборе развития мы сами себя лишаем одного из основных планов Английского начала: с ♖a1-b1 и b2-b4. Ну,

ничего не поделаешь. Зато к всевозможным стычкам в центре белые подготовлены капитально.

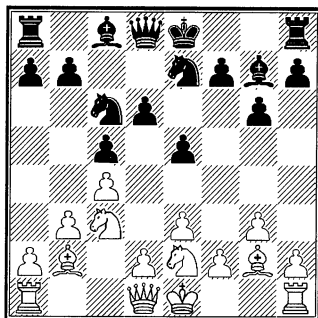
На эту тему есть партия Ларсен – Кавалек. При первом разыгрывании она произвела на меня очень сильное впечатление. Ее текст с комментариями победителя можно найти в книге Бента Ларсена «50 избранных партий» (из серии «Выдающиеся шахматисты мира», перевод с датского Валерия Мурахвери).

## Б. ЛАРСЕН – Л. КАВАЛЕК

Лугано 1970

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2 | d7-d6  |
| 3. c2-c4  | c7-c5  |
| 4. g2-g3  | ♗b8-c6 |
| 5. ♖f1-g2 | g7-g6  |
| 6. ♗b1-c3 | ♕f8-g7 |
| 7. e2-e3  | ♗g8-e7 |
| 8. ♗g1-e2 | ...    |

Белые почти выполнили «обязательную программу». Очередь за черными.



## 8. ... 0-0

Ларсен пишет, что «лучше 8...♗e6 (и если 9.♘d5?, то 9...♗:d5 10.cd ♘b4)».

Ну... шут его знает. Ход 8...♗e6, конечно, идейный (черные показывают, что готовы к d6-d5), но так ли он хорош – не очень ясно. Во-первых, после 9.0-0 d5 10.cd ♘:d5 11.♘a4 в ответ на любую защиту пешки c5 у белых есть ресурсы: 12.d4 и 12.♘f4!? Черные могут пожалеть, что так рано вскрыли центр – а если не вскрывать, то чем, собственно, 8...♗e6 «лучше» рокировки? Да и вариант 9.♘d5 ♗:d5 10.cd ♘b4 следует как минимум продлить: 11.0-0 ♘b:d5 12.♘c3 ♘:c3 13.dc ♖d7 14.c4. Возможно, компенсация за пешку потом окажется недостаточной, но пока позицию белых в пору печатать на рождественской открытке.

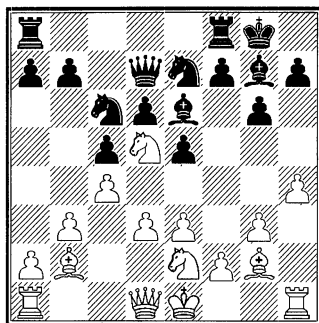
## 9. d2-d3 ...

Следует отметить, что два крупнейших интерпретатора варианта – сперва Ларсен, а потом и Багиров – отказывались от 9.0-0 в пользу хода пешкой. Очевидно, в целях «потемнить» с планом, оставить возможность укрыть своего короля на оба фланга.

9. ... ♗c8-e6

10. ♘c3-d5 ♖d8-d7

11. h2-h4 ...



## 11. ... f7-f5

Кавалек считает, что этот ход – решающая ошибка, и предлагает 11...h5.

В партии Балашов – Зубарев (Москва 2002) было: 11...h6 (известная идея: ход h4-h5 черные собираются встретить путем g6-g5) 12.♖d2 ♗ab8 13.h5 g5 14.f4 ♗:d5 15.cd ♘b4 16.fg ♖b5 17.♘c1 f5 с очень сложной игрой.

## 12. ♖d1-d2 ♗a8-e8

Еще один пример из современной гроссмейстерской практики: 12...♗f7 13.h5 gh!? После 14.f4 ♘:d5 15.cd ♘e7 16.e4 ♗g6 17.fe de нельзя сказать, что белые добились многого (Бишофф – Малишаускас, Калькутта 1997).

## 13. h4-h5 b7-b5

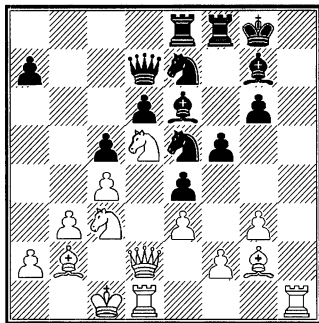
Позволяя сопернику вскрыть вертикаль «h». Может, стоило поступиться темпом и сыграть 13...g5 14.h6 ♗h8.

14. h5:g6 h7:g6

15. ♘e2-c3 b5:c4

16. d3:c4 e5-e4

17. 0-0-0 ♘c6-e5



Если вертикаль «h» как обнажившееся плечо, то пункт d5 – пупочек. Позиции такого рода в дебюте b2-b3 встречаются довольно часто.

В положении белых много плюсов. И все равно, вести прямую атаку затруднительно. То есть непонятно, как? Сдвоение ладей бессмысленно, ферзь на h2 попадет не скоро. Поля f3 и g4 черные держат под своим контролем, и пешечные прорывы вроде бы отменяются.

Оттого план, осуществленный Ларсеном, еще прочнее застревает в голове, что кажется несбыточным. Датский гроссмейстер действует энергично, я бы сказал, лихо. Через несколько ходов все будет кончено.

Хотя детское ощущение (что Ларсен все сделал очень красиво, вдохновенно и правильно) не подтвердилось. Красиво и вдохновенно – да, но правильно ли? Об этом ниже.

**18. ♘d5-f4!?**

Как раз этот ход найти довольно легко. Белые защищают поле d3,

а в ответ на темповое 18...g5 19. ♘:e6 ♘d3+ жертвуют ферзя и матуют: 20. ♖:d3! ed 21. ♘:g7 ♕:g7 22. ♘d5+ ♕g6 23. ♘f3! Красиво, но простенько. Кстати, Ларсен не пишет, что бы он делал в ответ на 19...♖:e6. Видимо, 20. ♖:d6 ♖:d6 (20...♘d3+ 21. ♗:d3) 21. ♗:d6 ♘d3+ 22. ♖b1 ♘:f2, и теперь 23. ♗h5. Перевес у белых, хотя вопросы остаются.

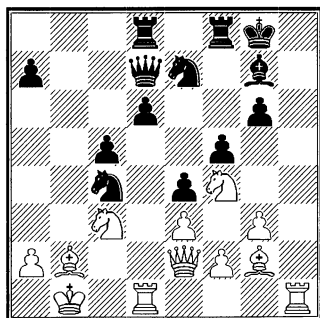
Вообще, как я теперь понимаю, Ларсен не очень любил приводить варианты, ставящие под сомнение то или иное его концептуальное решение. На бумаге все должно быть гладко. Я наблюдаю в себе такую слабость и неохотно прощаю ее другим.

**18. ... ♖e8-d8**

**19. ♕c1-b1 ♘e6-f7?!**

Фантастика! Черные не бьют на с4, предпочитая безропотно погибнуть под градом ударов. С чего вдруг такая покорность? Ларсен пишет: «Кавалек размышлял над 19...♘:c4, но после 20. bc ♘:c4 21. ♖e2 у черных ничего нет».

То есть как это «ничего нет»? А поподробнее?



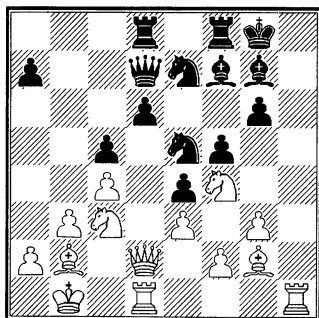
Поподробнее придется самим. После 21...♘:b2 22.♚:b2 рано 22...♙b8+ 23.♚c2! Королю надо отрезать путь к отступлению: 22...♙a4! 23.♙d2, и только теперь 23...♙b8+ 24.♚a1 ♙b3. Не вижу изъяна в своих расчетах, а по ним выходит, что черные выигрывают форсированно и даже симпатично:

25.♘fd5 ♙:c3! 26.♘:c3 (26.♘:e7+ ♚f7 27.♙d5+ ♚e8!) 26...♙c4 27.♙c1 ♘d5 или

25.♙c1 ♙a3 26.♘fd5!? (на 26.♘fe2 хорошо 26...♙fb8, но еще сильнее 26...d5!? с последующим d5-d4) 26...♙fb8! 27.♘:e7+ ♚f8! (не бросающаяся в глаза тонкость: 27...♚f7 28.♙h7!) 28.♘:g6+ ♚e8 29.♙h8+ ♚:h8 30.♘:h8 ♙b2 31.♙c2 ♙:a2+! 32.♘:a2 ♙b1X.

Говоря объективно, вместо 19.♚b1 заслуживало внимания 19.♚f1, прикрывая уязвимый пункт c4. Но это означало бы потерю двух темпов. Пока слон перевалится с g2 на e2, черные смогут... В общем, не очень понятно, что они могут, но темп атаки замедлится.

Ларсен рискнул – и не прогадал.



20. g3-g4! ♘e5:g4

Любопытно, что даже здесь на глаз не видно опровержения 20...♚:c4!?, хотя при более тщательном анализе таковое, думаю, должно найтись. И начать нужно с проверки промежуточного 21.gf!

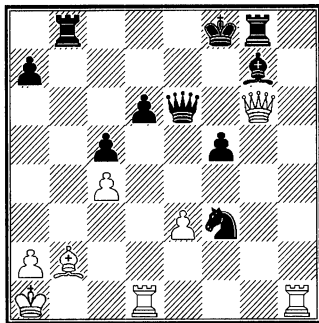
21. f2-f3! ...

Именно 20 и 21 ходы белых составляют «соль» этой партии, а вовсе не жертва ферзя и прочие красоты. Заградительный барьер, выстроенный черными на королевском фланге, в одночасье рушится. Следующие ходы не требуют пространных комментариев.

21. ... e4:f3  
22. ♚g2:f3 ♘g4-e5  
23. ♙d2-h2 ♚f7:c4

В отличие от разобранных выше вариантов, здесь взятие на c4 не служит сигналом к началу контратаки. Черные хотят всего лишь освободить королю проход на f7. Впрочем, это не спасает.

24. b3:c4 ♘e5:f3  
25. ♙h2-h7+ ♚g8-f7  
26. ♘c3-d5 ♙f8-g8  
27. ♘d5:e7 ♙d8-b8  
28. ♚b1-a1 ♙d7:e7  
29. ♙h7:g6+ ♚f7-f8  
30. ♘f4-e6+ ♙e7:e6



31. ♖b2:g7+! ...

Как говорят шахматисты, «сдаваться никогда не поздно». То, что сопротивление черных имело смысл, доказывает вариант 31. ♖:e6 ♖:b2+ 32. ♔b1 ♖a3+! Придется смириться с ничьей, в противном случае все кончится совсем плохо: 33. ♔c2 ♖g2+ 34. ♔c3 ♖b2+ 35. ♔d3 ♖e5+ и т.д.

31. ... ♔f8-e7

32. ♖g7-f8+! ♖g8:f8

33. ♖h1-h7+ ...

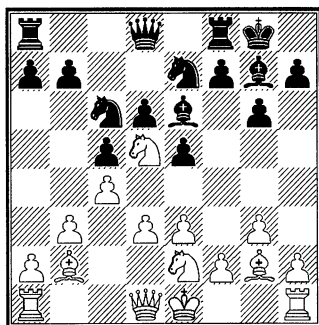
Мат не за горами: 33... ♖f7 34. ♖:f7+ ♔:f7 35. ♖:d6+ ♔e8 36. ♖:b8+ ♔e7 37. ♖d8+ ♔e6 38. ♖d6X. Поэтому черные признали свое поражение. Участник турнира Роберт Бирн свидетельствует: «Кавалек сказал мне, что никогда не предполагал о возможности подобного разгрома...»

Несмотря ни на что, превосходная партия. Однако в теоретическом отношении она не убеждает.

Ларсен и сам признавал это. План черных с f7-f5 и ♖a8-e8 как

бы изначально «заточен» под короткую рокировку белых и последующую сшибку в центре. Если белые переводят короля на ферзевый фланг, построение черных обращено в пустоту.

Вернемся к позиции после 10. ♖d5.

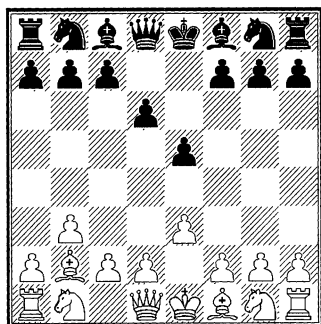


Кавалек пошел 10... ♖d7, затем f7-f5 и ♖a8-e8. Ларсен пишет: «На мой взгляд, лучшие 10... ♖b8», но не указывает, что так уже с ним играли – за год до разбираемой партии с Кавалекком. Далее было: 11. ♖d2 ♖d7 12. h4 h5 13. ♖ec3 a6 14. 0-0-0 b5 15. f4 ♖g4 16. ♖df1 ♖d5 17. ♖d5 ♖e7 18. fe ♖d5 19. ♖:d5 de 20. ♖f2 ♖e6. Приходится признать, что белые ничего не достигли (Ларсен – Хехт, Бюзум 1969).

Однако и это детали. Можно попеременно усиливать игру за белых и черных, но это не должно заслонять главного. Сыграв 1...e5 и 2...d6, черные добились своей цели. Они заставили белых свернуть на рельсы Английского

начала, причем не на самый основной из возможных вариантов.

Если не пропала решимость играть самобытное начало 1.b3, после 1...e5 2.♘b2 d6 ход 3.c4 не подходит. Очевидно, 3.g3 не подходит тоже. Остается... остается только 3.e3!?



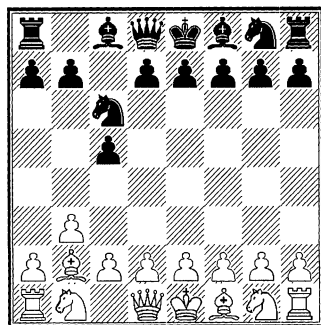
Это ни в коем случае не подготовка d2-d4 (к примеру, на 3...♗c6 играть 4.d4 просто глупо: 4...ed 5.ed d5!). Что же это тогда? Язык не поворачивается произнести, но это... профилактика против c7-c5. Потому что в ответ на 3...c5 все складывается как нельзя лучше: 4.d4! Если теперь 4...cd 5.ed e4, то белые успевают протолкнуть 6.d5! Если же 4...ed 5.ed d5, то, скорее всего, дело сведется к позиции с изолированной пешкой. Большого перевеса там нет; может быть, и никакого нет, но одно белых наверняка порадует: слон b2 снова занял подобающее ему место на доске. А это уже немало.

**Итак, мой ответ на головоломку гроссмейстера Z:** после 1.b3 e5

2.♘b2 d6 недостаточно (во всяком случае, «недостаточно самобытно») 3.c4 или 3.g3 ввиду 3...c5!?. Следует играть 3.e3!? и... будь что будет!

Но это лишь половина головоломки. Вернее, одна треть.

Ту же идею черные могут попробовать осуществить по-другому: 1...c5 2.♘b2 ♗c6.



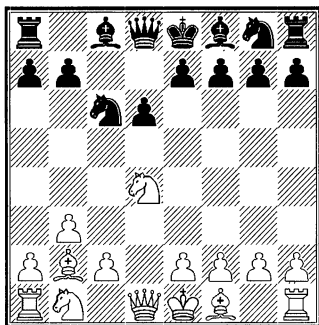
Идея раскрывается при шаблонном 3.e3 e5!?. Вновь замыачили контуры Английского начала: 4.c4 g6 и т.д. Избежать постылого дебюта без потерь не удастся. На 4.d4 хорошо 4...cd 5.ed ed 6.♗f3 ♘b4+ 7.♗bd2 ♗e7+ или даже сразу 7...♘c3. Идею 4.♘b5 парируется путем 4...♗ge7 (хотя компьютер берет с места в карьер: 4...♗g5!?. 5.♗f3 ♗:g2 6.♗g1 ♗h3 – опровергнуть такое нахальство не так-то легко).

Провести d2-d4 в этом варианте белые могут, если будут ориентироваться на партию Корчной – Минибёк (Вена 1986).

1. b2-b3            c7-c5  
 2. ♖c1-b2        ♜b8-c6  
 3. ♜g1-f3!?      ...

Прорыв d2-d4 теперь неизбежен. Черные предпринимают последнюю попытку: вдруг белые передумают? Или заезвоятся.

3. ...                d7-d6  
 Все готово для e7-e5. Но...  
 4. d2-d4            c5:d4  
 5. ♜f3:d4          ...



Итак, белые опередили противника, «прочитали» его замысел. Психологически одержали пусть маленькую, но победу.

Однако радоваться еще рано. Может статься, что психологически белые победили, а стратегически – проиграли. Казуистика.

5. ...                ♜g8-f6

После 5...e5 6.♜:c6 bc 7.g3 ♜f6 8.♖g2 игра с перестановкой ходов возвращается в русло основного варианта.

Интересно 5...♖d7!? Суть даже не в том, чтобы брать на c6 слоном, а не пешкой, сколько в том, чтобы не допустить белого слона на боль-

шую диагональ: 6.g3 e5 7.♜:c6 ♖:c6. То есть опять-таки речь идет о профилактике, о предупреждении (в данном случае – нейтрализации) замыслов противника.

Вместо 7.♜:c6 имеет смысл потерять темп и увести коня на f3. Слону на d7 делать особо нечего; черным также, скорее всего, придется потратить темп. А может, и не придется. Есть такой план: вывести пока фигуры королевского фланга (коня на f6, слона на e7), подождать, пока белые сыграют ♖f1-g2 и 0-0, затем поставить ферзя на c8 и заслать слона на h3. Может получиться приличная атака.

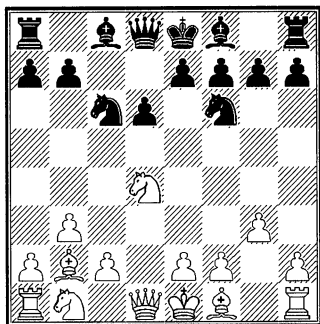
В партии Майлс – де Фирмиан (Рейкьявик 2000) белые предпочли не связываться и в ответ на 5...♖d7!? сыграли без претензий: 6.e3. Черным не составило труда уравнять партию: 6...♜f6 7.♖e2 d5 8.0-0 e6 9.c4 dc 10.♖:c4 ♖c5 и т.д.

Заслуживает внимания 5...d5!? Вообще, с точки зрения логики борьбы это очень понятные вещи, на мой взгляд. Белые играют нестандартно. Может быть, неопасно, но нестандартно. Они, что называется, «себе на уме». И черным – обязательно! – надо продумать в ответ свою линию поведения. Ни в коем случае нельзя развивать фигуры абы как, на авось. «Белые чего-то мудрят, так я расставляюсь по центру, плохо быть не может».



Очень даже может.

6. g2-g3 ...



6. ... e7-e5

Напрашивающийся ход, но есть и другие.

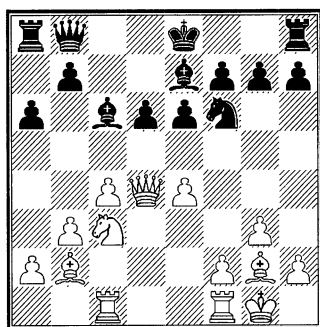
В ответ на 6...g6 обычно все сводится к староиндийским построениям (индекс E60): 7.♔g2 ♕d7 8.c4 ♕g7 9.0-0 0-0 10.♘c3 и т.д. В быстрой игре по Интернету я трактовал позицию проще – двойной размен 7.♘:c6 bc 8.♕:f6!? ef, и теперь на выбор: 9.♔g2 или 9.c4. Идея ненатуральна и вряд ли сулит успех в серьезной партии.

Прямолинейный план 6...♕d7 7.♔g2 ♖c8!?, о котором шла речь выше, выглядит не слишком опасно. Но попробовать можно, почему нет. Некоторые пробовали, и получилось.

Разумеется, возможно 6...e6. Но ход выглядит странно – как отрыжка дурно понятого толстовства. В Русской партии тема непротивления злу насилем еще имеет обоснование, но в дебюте 1.b2-b3... Зачем подставлять пра-

вую щеку, когда никто не бьет по левой? Зачем уходить в глухую оборону, если соперник ни на что не напал?

В одной из моих Интернет-партий далее было: 7.♔g2 ♕d7 8.0-0 a6 9.c4 ♖c7 (лишний ход, проще сразу 9...♕e7 10.♘c3 0-0) 10.♘c3 ♘:d4 11.♖:d4 ♕c6 12.e4 ♕e7 13.♖a1 ♖b8.



14.♘d5!? ed 15.ed ♕d7 16.♖fe1 ♖d8 17.c5! (после 17.♖e3 черные успевали перестроиться: 17...♖f8 18.♖c2 ♘e8 19.♖ce2 ♕f6) 17...0-0 (на 17...dc опаснее всего 18.♖e5!) 18.c6 ♕c8 19.♖e3 ♖e8 20.♕:f6 gf 21.♖c4 с видами на атаку. В поединке Кр. Георгиев – Трайкович (Салоники 2001) черные вместо 13...♖b8 сыграли 13...♖d7, и я застрелился не понимаю, почему в ответ белые не поставили на d5 коня.

В поединке Тайманов – Храчек (Прага 1993) было: 6...♖a5+!? 7.♖d2 ♖d5 8.f3 g6 9.c4 ♖h5 10.♘b5 ♕h6 11.♘:d6+ ♖f8 12.f4 ♖g7 с большими осложнениями.

ями. Компьютер безоговорочно отдает предпочтение белым. Соmневаюсь в этой оценке.

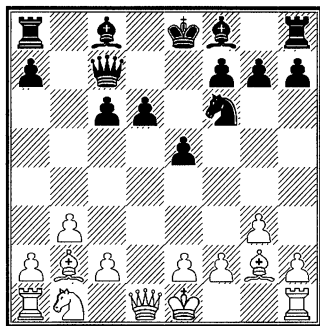
Впрочем, у белых немало способов уклониться. Точнее, три. Вместо 7.♖d2 прилично смотрится 7.♘c3, и если 7...♙e4, то 8.♙:c6 bc 9.♙g2!? ♘:c3 10.♖d2. Вместо 8.f3 напрашивается 8.♘f3. Эндшпиль после 8...♖:d2+ 9.♘b:d2 ♘b4 10.♘d4 e5 11.a3 ♘bd5 12.♘b5 a6 13.e4 ab 14.♙:b5+ ♙d7 15.♙:d7+ ♙:d7 16.ed ♘:d5 17.0-0 оказался в пользу белых (Белотти – Н. Медведь, Порторож 1998). На худой конец, если белых страшит сам шах на a5, можно сперва сыграть 6.♘:c6 bc 7.c4 e5, и только затем 8.g3. В этой ситуации шах на a5 обесмысливается.

В партии Рибли – Чом (Кечкетмет 1972) черные уравнили настолько легко, что даже обидно: 6...♘:d4 7.♙:d4 (на 7.♖:d4 надо считаться с 7...e5 8.♖d2 ♘e4) 7...♙d7 8.♙g2 ♙c6 9.0-0 ♙:g2 10.♙:g2 e6 11.c4 d5 12.♘d2 ♙e7 13.cd ♖:d5+ 14.♘f3 0-0. Опять-таки: для большой турнирной партии не знаю, что посоветовать, а в «быструшках» я бы сыграл 9.♙:c6+ bc 10.♙:f6!? И вперед!

Чом показал: объективно идея белых с d2-d4 неопасна. От черных не требуется некая предельная точность; подойдет любая вменяемая, продуманная стратегия.

7. ♘d4:c6      b7:c6  
8. ♙f1-g2      ♖d8-c7

Внешне черные в порядке. Главное, чтобы у них не начался кризис идей. Белые более-менее представляют, что им делать: c2-c4, ♘b1-c3, 0-0, ♖d1-d2 и т.д. А вот что делать черным? Если в течение ближайших ходов ничего внятного не придумается, перспективы безрадостны. И это – прямое следствие «напрашивающегося» хода 6...e5.



9. c2-c4      ♙f8-e7  
10. ♘b1-c3      0-0  
11. 0-0      ♙c8-e6

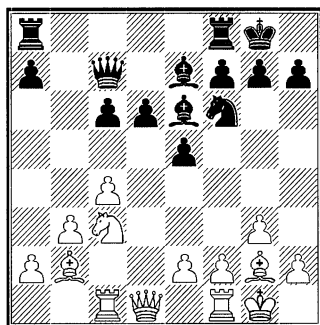
Другая расстановка – 11...♙b7 12.♖c1 ♖ad8. Вряд ли черные все-ррез намечают d6-d5, скорее, по-пугивают. В любом случае белые обычно реагируют путем e2-e4, а затем выбирают из двух планов.

Первый – развернуться на ферзевом фланге. Сыграть ♘c3-a4, потом, может быть, провести c4-c5 или, наоборот, сдвоиться (строиться) по вертикали «d», добавить слона на a3 и устроить

пешке d6 веселую жизнь. Второй – убрать короля на h1 и сыграть f2-f4. Мата там не будет – но что-то будет.

В партии Брикар – Эммс (Париж 1994) белые чудом обошлись без e2-e4. Получилось вроде неплохо: 13. ♖a4 ♜fe8 14. ♗d2 ♗b8 15. ♗a5 ♜d7 16. ♙h3 ♙d8 17. ♗d2 ♜de7 18. ♜fd1 ♙c7 19. ♙a3 c5 20. ♗e3 ♜d8 21. ♘c3 ♙a5 22. ♙b2 ♜ee8 23. ♙f5 ♙:c3 24. ♙:c3 и т.д.

12. ♜a1-c1 ...



К гадалке не ходи – белые хотят поставить коня на d5. Но мой соперник на Playchess, немецкий юзер Ульрих Вебер поставил эту угрозу «в игнор». После 12... ♜fd8?! 13. ♘d5 ♗d7 14. ♘:e7+ ♗:e7 15. ♗d2 ♜ac8 16. ♜fd1 перевес белых увеличился. А нетерпеливое 16...d5 и вовсе привело к краху: 17. cd ♙:d5 18. ♗a5 e4 19. ♗c5 ♗e6 20. ♙:f6 ♗:f6 21. ♜:d5!

Осторожнее действовали черные в партии Корчной – Минибёк (на которую я ссылаюсь выше): 12... ♗d7. Не помогло. Бе-

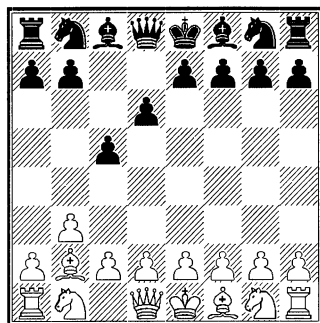
лые играли очень просто и очень быстро добились решающего преимущества: 13. ♘a4 ♗c7 14. ♗d2 ♜ac8 15. e4 ♘d7 16. f4 f6 17. ♗h1 ♜fd8 18. ♘c3 ♗b8 19. ♘d1 ♘b6 20. ♗e2 a5 21. ♘e3 ♜c7 22. c5 ♘c8 23. cd ♙:d6 24. fe ♙:e5 25. ♙:e5 fe 26. ♜c5 и т.д.

Две части головоломки сложены. На 1.b3 e5 2. ♙b2 d6 играем 3.e3; на 1.b3 c5 2. ♙b2 ♘c6 играем 3. ♘f3. И проводим d2-d4.

Как и полагается при таких делах, самый сложный вопрос – третий.

«В третий раз закинул он невод. Достает вместо рыбки корыто. Глядь – оттуда лезет злющая старуха. И говорит:

– Как играть на 1.b3 c5 2. ♙b2 d6, старче?»



Точно не 3. ♘f3 – из-за 3...e5! Хотя так играют, и дальше – вплоть до 4.e4. Занятно: после 1.e4 c5 2. ♘f3 d6 много желающих найдется сыграть 3.b3 e5 4. ♙b2? Или другой случай, самый смеш-

ной: 1.e4 e5 2.♘f3 d6, и теперь 3.b3 c5 4.♙b2.

А ведь позиция одна и та же.

Нет уж, если играем b2-b3, будем отстаивать самобытность до конца. Продвижению d2-d4 поможет лишь 3.e3. На 3...e5 готово 4.d4! Но у черных с собой было...

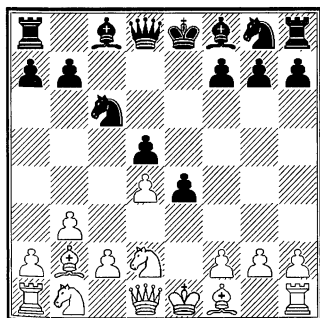
- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. b2-b3  | c7-c5   |
| 2. ♙c1-b2 | d7-d6!? |
| 3. e2-e3  | ♘b8-c6! |

Самый опасный порядок ходов. Ни в коем случае нельзя играть 4.d4. Потому что в ответ «заряжено» 4...cd 5.ed d5! Но и ход конем не помогает.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 4. ♘g1-f3 | e7-e5! |
| 5. d2-d4  | c5:d4! |
| 6. e3:d4  | e5-e4! |

Пуанта. Белым непременно нужно иметь тычок d4-d5 в ответ на неприятельское e5-e4. Прежде это удавалось сделать: 5...e4 6.d5! Теперь уже нет: 7.d5? ef 8.dc ♖e7+ 9.♙d2 fg 10.♙:g2 ♖g5+ и 11...♖:g2.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 7. ♘f3-d2 | d6-d5! |
|-----------|--------|



Произошло самое худшее, что только могло произойти. На d4 у нас все-таки не фигура, а пешка. Даже не пешка, а гвоздь, вбитый в собственную позицию. Диагонали у слона нет, дышать ему нечем. К 8-му ходу белые вынуждены переключиться на борьбу за ничью.

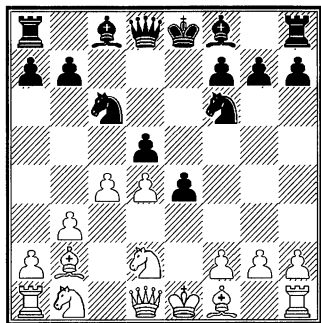
- |          |     |
|----------|-----|
| 8. c2-c4 | ... |
|----------|-----|

Так играют, чтобы выманить коня на f6 и, следовательно, не дать пойти f7-f5. То, что пешечная цепь d5-e4-f5 таит в себе немалую опасность, утверждал еще Филидор. Напротив сидел кавалер Брюль и согласно кивал.

В блицпартии Спилмен – де Фирмиан (Брюссель 1992) было: 8.♙e2 f5 9.c4 ♘f6 10.♘c3 ♙e6 11.0-0 ♘:d4 12.♘:d5 ♘:e2+ 13.♖:e2 ♘:d5 14.cd ♖:d5 15.♗fd1 ♖d3 16.♖h5+ g6 17.♖h4 ♙e7 18.♙f6!, и белые выиграли. Занятно, что на 10-м ходу черные пешку не взяли (хотя тема та же самая: 10...♘:d4 11.♘:d5 ♘:d5 12.cd ♘:e2 13.♖:e2 ♖:d5 14.0-0 и т.д.), но ходом позже жадность сгубила гроссмейстера де Фирмиана. Вместо 11...♘:d4 напрашивается 11...♙e7 12.cd ♘:d5 с примерными вариантами: 13.♘c4 ♘:c3 14.♙:c3 ♙f6 или 13.♘:d5 ♙:d5 14.♘c4 f4!?

На 8.♙b5 нужно считаться с 8...♖g5!?

- |        |        |
|--------|--------|
| 8. ... | ♘g8-f6 |
|--------|--------|



9. c4:d5 ...

Этим ходом белые, держа в уме какой-то «соскок», выражают согласие пожертвовать пешку. Думаю, совершенно правильная тактика. Надо уносить ноги. Нечего делать вид, что так и было задумано (имеется в виду слон на b2, конь на d2, ну, и общее самочувствие) – соперник все равно не поверит.

В партии Редер – М. Рычагов (Гронинген 1997) белым удалось соскочить, ничего не жертвуя: 9. ♖c3 ♜b4 10. ♙e2 0-0 11. ♘:d5 ♘:d5 12. cd ♚:d5 13. 0-0 ♘:d4 14. ♙c4 ♚e5 15. ♘:e4 ♚:e4 16. ♚:d4 ♚:d4 17. ♙:d4. Но здесь что-то не так. Слишком легко. Вместо 10...0-0 надо бы проверить 10...dc!?, а вместо 9...♜b4 – 9...♙g4!?

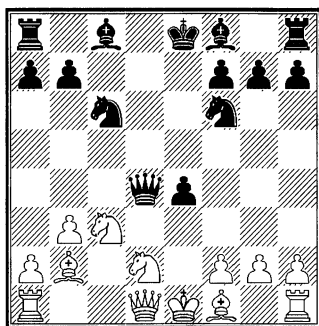
Впрочем, к этим рекомендациям прошу отнестись скептически. Откровенно говоря, неохота копаться в тонкостях той субстанции, в которой по горлышко сидят белые. Да и, собственно, за-

чем? Знать вариант (начиная с 5.d4) нужно только для того, чтобы второй раз на него уже не попадаться.

9. ... ♚d8:d5

Позиция черных настолько хороша, что даже 9...♘b4 вряд ли ее испортит. Да что 9...♘b4 – в «быструшках» я бы и 9...♘:d5!? 10. ♘:e4 ♜b4+ с удовольствием проверил.

10. ♘b1-c3 ♚d5:d4



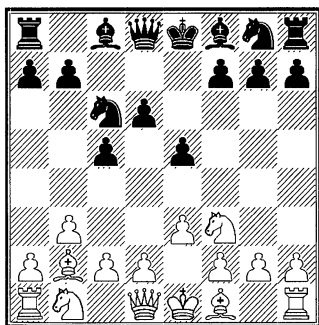
В поединке Башагич – Йелен (Добрна 2002) соскочить с крючка белым не удалось: 11. ♘c4 ♜c5 12. ♚:d4 ♜:d4 13. ♘d6+ ♙e7 14. 0-0 ♙g4! и т.д.

Сильнее действовали белые в партии Николаевский – Ю. Попов (Одесса 1968): 11. ♘a4 ♚d5 12. ♙c4 ♚g5 13. ♙:f6! ♚:f6 (видимо, только сейчас черные разглядели, что в ответ на 13...♚:g2 они имеют хорошие шансы получить мат: 14. ♚h5! ♚:h1+ 15. ♙e2 ♚:a1 16. ♚:f7X) 14. 0-0 ♙e7 15. ♘:e4 ♚g6 16. ♘a3. Ферзь – пожиратель темпов. Это акси-

ома. Вот и в этой партии черный ферзь съел все преимущество в развитии.

Последовало: 16...0-0 17.♘d5 ♕e6 (бесполезно 17...♖:e4 18.♚e1 ♗h4 19.g3 ♗g5 20.h4 и т.д.) 18.♘:e7+ ♘:e7 19.♕:e6 ♗:e6 20.♚e1. Положение окончательно уравнилось. В дальнейшем белые даже выиграли. После чего, надо полагать, дали себе зарок никогда больше не идти на эту позицию.

Какие будут предложения? Не играть 5.d4? Светлая мысль. Как не надо играть, более-менее понятно. А как надо?



Ведь после 5.c4 g6 6.d4 ed! 7.ed ♕g7! перед нами разбитое корыто из первой части головоломки. Партия Стефанссон – Альтерман собственной персоной.

Очевидно, план, который удавалось реализовать при 1.b3 e5 2.♕b2 d6 3.e3 и 1.b3 c5 2.♕b2 ♘c6 3.♘f3, не работает при 1.b3 c5 2.♕b2 d6!? 3.♘f3 e5! или 3.e3 ♘c6!

Провести d2-d4 нам тут не дадут.

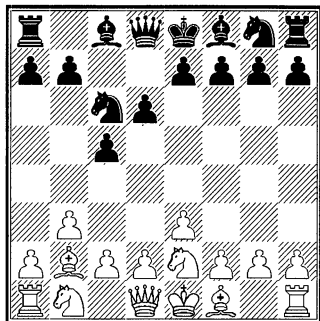
Подумаешь, трагедия. Ну, не дадут. Бывает. Поищем другую логику. Может, после 1.b3 c5 2.♕b2 d6 3.e3 ♘c6 надо пойти f2-f4. Или как-нибудь еще.

А впрочем... не стану скрывать, что в запасе есть еще одна идея. Абсолютно бредовая, но этим и симпатичная.

Что характерно, пришла она мне в голову в переполненном вагоне метро. И по тому визуальном впечатлению, которое эта идея производит, становится ясно, что ни при каких других обстоятельствах она появиться не могла. Бытие определяет сознание.

«Итак, 1.b3 c5 2.♕b2 d6 3.e3 ♘c6. Нужно играть d2-d4, но нельзя: 4.d4? cd 5.ed d5! Помочь, помочь! А то задавят. Но как? ♘g1-f3, конечно. Но тоже нельзя: 4.♘f3 e5 5.d4 cd! 6.ed e4!, и на «единственное» 7.d5? мы проигрываем сразу: 7...ef 8.dc ♗e7+ 9.♔d2 fg 10.♕:g2 ♗g5+ и 11...♗:g2. А что, если...» И на Автозаводской я медленно убрал коня обратно на g1. А уже на Каширской тоже медленно, но плотно ввинтил его на e2. И даже пожать плечами не смог – так был забит вагон.

Да, такого хода у меня давно не было.



Белые сами себе устроили «час пик». Конь на e2 встал поперек горла. Но, может, временно? Может, рассосется? Зато d2-d4, считай, мы уже провели: 4...e5 5.d4 cd 6.ed e4 7.d5!, и нет никакого боя на f3! А конь отлично встанет на f4 или g3.

Позицию после 1.b3 c5 2.♙b2 d6 3.e3 ♖c6 4.♞e2!? e5 5.d4 я дважды проверял на Playchess против Драгана Тезича.

В первой партии было: 5...cd

6.ed ♞f6 7.de ♞:e5 8.♞f4 ♙e7 9.♙b5+ ♞ed7 (перевес у белых и после 9...♙d7 10.♙:d7+ ♚:d7 11.♞c3) 10.♞c3 0-0 11.0-0 с очень удобной игрой. Конечно, сильнее 7...de. В эндшпиле после 8.♚:d8+ ♚:d8, может статься, у белых ничего и нет, например: 9.♞bc3 ♙e6 10.0-0-0+ ♚c7 11.♞b5+ ♚b8 (опасно 11...♚b6 12.♞ec3) 12.♞g3 a6 13.♞d6 ♚c7 14.♞c4 ♞g4 и т.д.

Во второй раз сербский мастер ФИДЕотреагировал путем 5...♞f6, но после 6.de ♞:e5 7.♞f4 ♙e7 8.♙b5+ ♙d7 9.♙:d7+ ♚:d7 10.♞c3 также не уравнил.

Кардинально воспрепятствовать d2-d4 можно только путем 4...♙g4. Но тогда хотя бы 5.h3 ♙h5 6.g4 ♙g6 7.♙g2. А компьютер вообще предлагает 5.f3!?

С ума сошел. Не знает, что ли, что f2-f3 надо играть совсем в другом варианте.



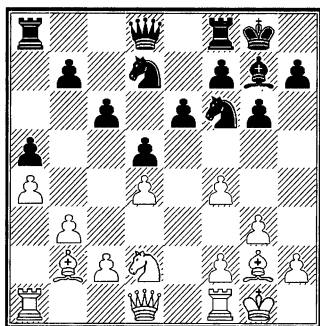


Партия заслуживает того, что-бы привести ее целиком. Черными играл Ян Эльвест.

1. ♖f3 d5 2. b3 ♙g4 3. ♙b2 ♜d7 4. d4  
 ♙:f3 5. ef e6 6. f4 ♙d6 7. g3 ♚e7 8. ♙g2  
 c6 9. c4 ♜h6 10. 0-0 0-0 11. ♚e1 ♜f6  
 12. c5 ♙c7 13. ♜d2 ♜f5 14. b4 h5  
 15. ♙h3 g6 16. ♜f3 ♙g7 17. ♜e5 ♚h8  
 18. a4 ♜d7 19. b5 ♜:e5 20. fe f6 21. ef+  
 ♚:f6 22. ♚a3 ♚ae8 23. ♚b3 ♚e7 24. ♚d2  
 g5 25. ♙:f5 ♚:f5 26. ♙c1 ♙g6 27. ♚be3  
 ♚g8 28. ♚e5 ♙:e5 29. ♚:e5 ♚b1  
 30. ♚:g5+ ♙h7 31. ♚:h5+ ♙g7 32. ♙g2  
 ♙f8 33. ♚f4+ ♙e8 34. ♚h4 e5 35. de  
 ♚f7 36. ♚h6 ♚g6 37. ♚e3 cb 38. ab  
 ♚:b5 39. e6 ♚f8 40. ♚e5 ♚:c5 41. ♙e3.  
 Черные записали ход 41... ♚c6, но  
 сдали партию без доигрывания.

Игра белых – все равно что вдохновенная, виртуозная импровизация музыканта. Импровизация на один мотив: «е-пять – е-пять – е-пять». Дебютное построение Смыслова сводится сперва к воздействию, а затем к обладанию этим полем. Миттельшпильный план (с кульминацией на 28-м ходу) также весь устремлен в одну точку. Когда слушаю Альтовый концерт Губайдулиной, скупой по нотному материалу, но необыкновенно сильный по своему эмоциональному воздействию, то сразу же вспоминаю партию Смыслов – Эльвест. Хотя и не верю, что даже лучшие произведения шахматного искусства могут приблизиться, тем более сравняться с великими произведениями Музыки.

Игра Смыслова может служить образцом. И все же идти на этот тип позиций не советую. В примерах, приведенных выше, Псахис и Хенкин точнее, нежели Эльвест, решали дебютные проблемы. Развитие слона на g7 – не на d6! – преследует тройкую цель.



положение перед 12-м ходом белых

Во-первых, сам слон на g7 удачно противостоит слону b2, иногда способствуя плану с c6-c5 (или c7-c5). В то же время на d6 слон, как видно из партии Смыслов – Эльвест, только попадал под темпы при продвижении c4-c5!

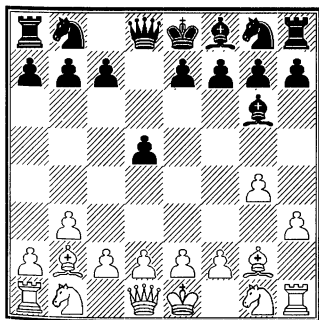
Во-вторых, пешка g6 – еще один (и немаловажный) выступ в построении крутой и зубастой линии обороны по белым полям от b7 до h7. Белопольный слон, что стоял бы на с8 немым укором, уже разменан. В целом, у черных не осталось плохих фигур, и у них нет пешечных слабостей.

Наконец, в-третьих. Те темпы, которые вынужден был тратить Эльвест для защитных действий,

в данном построении могут и должны быть использованы для создания контригры. Хенкин выбрал план по продвижению b7-b5, Псахис – по созданию фигурного воздействия на центр. Оба преуспели. Но не меньшего внимания заслуживает план с продвижением c6-c5 (или c7-c5). Правда, в этом случае черным надо следить за ответным c2-c4. Если центр вскрыется, два слона обеспечат белым преимущество.

Ход 3. ♖f3 объективно не ставит перед черными серьезных проблем. Те, отдавая слона, взамен существенно портят сопернику пешечную структуру. Удобная игра гарантирована. Надо лишь грамотно расположить свои силы (слона на g7, коней на f6 и d7, пешки по белым полям). Два белых слона в условиях почти полной закрытости центра бездействуют. Остается один козырь – поле e5. Этого мало, чтобы все-рез претендовать на перевес.

Амбициознее 3.h3 ♕h5 4.g4 ♕g6 5.♕g2.



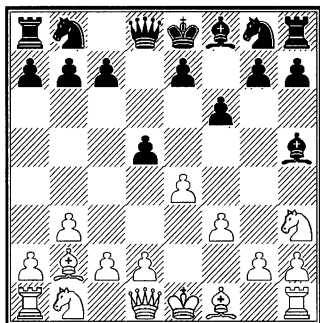
Но амбиции белых ничем не подкреплены. Они не успевают нарастить пешечную массу на королевском фланге, в то время как слабости, созданные по собственной инициативе, дают о себе знать и требуют постоянного внимания. Типичный пример: 5...e6 6.d3 h5 7.♖f3 hg 8.hg ♖:h1 + 9.♕:h1 ♖d7 10.♖bd2 c6 11.e3 f6 12.♗e2 ♗a5 13.♖d4 ♕f7 14.f4 ♕a3 15.0-0-0 ♖e7 16.♗h2 0-0-0 17.♖2f3 c5 18.♖e2 ♖c6 и т.д. За равенство борются во всяком случае не черные (Мурей – Псахис, Тель-Авив 1996).

Объективно, сильнейшее – 3.g3 ♖d7 4.♕g2 c6 5.♖f3, переходя в дебют Рети. И тут, как и в предыдущей главке, снова встает вопрос о «самобытности» дебюта 1.b3. Что же получается? Черным достаточно сделать всего лишь один «ядовитый» ход – 2...♕g4!?, как белые вынуждены отказаться от своей первоначальной идеи. Признать такое положение вещей было бы обидно.

Итак, первый шаг – шаг бунтовщика.

Шаг второй – мелькнувшая на страницах одной английской книги идея, схожая с гамбитом Литуса. Эту книгу я в свое время специально выписал из Лондона; ее авторы – местные теоретики Байрон Джекобс и Джонатан Тейт. После 1.b3 d5 2.♕b2 ♕g4 3.f3 ♕h5 4.♖h3 f6 (обесмысливая выпад

5. ♖f4, на что теперь следует 5... ♙f7) авторы, честь им и хвала за это, нашли идею 5.e4!?,



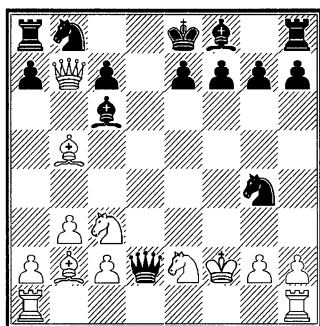
и если 5...de, то 6. ♖e2! с прицелом на 6...ef? 7. ♗b5+ и 8. ♖:h5. От себя добавлю, что на 5...e6 также недурно смотрится 6. ♖e2!?

Идея свежа и интересна, а ход 4. ♖h3 – нет. Белым не на что рассчитывать даже при самом простом 4...e6 5. ♖f4 ♙g6 6. g3 ♖f6 7. ♖:g6 hg. Далее в партии И. Ибрагимов – И. Новиков (Москва 1991) было: 8. ♙g2 ♙d6 9. 0-0 ♖bd7 10. c4 ♖e7 11. d4 c6 12. cd ♖:d5 13. ♖d2 ♗:h2!, и черные выиграли. Самым же идейным в ответ на 4. ♖h3 выглядит 4... ♖d6! – не представляю, как белым удастся оправдать столь нескладное развитие коня.

И все же. Упоминание о ходе ♖d1-e2!? в связи с f2-f3 и e2-e4 – это уже кое-что. Это еще не тыл и даже не предшественник, но это и не пустота за спиной. Начиная всякое новое дело (тем более попирающее классические нормы),

комфортнее себя чувствуешь, если знаешь, что хотя бы нечто подобное уже где-то встречалось. Уже кому-то приходило в голову.

Шаг третий – именно предшественник, причем прямой. Партия Литус – Митенков (Москва 1996). Борьба длилась недолго: 1. b3 d5 2. ♙b2 ♙g4 3. f3 ♙f5 4. e4 de 5. ♖c3 ♖f6 6. ♗e2 ef 7. ♗b5+ ♙d7 8. ♖:b7 ♙c6 9. ♙b5 f2+ 10. ♖:f2 ♖:d2+ 11. ♖ge2 ♖g4+.



12. ♖f1! (единственный ход; проигрывает как 12. ♖g1 ♖e3+ 13. ♖f1 ♖f2X, так и 12. ♖g3 ♖e3+ 13. ♖:g4 h5+ 14. ♖h4 g5X или 13. ♖h4 g5+ 14. ♖:g4 h5+ 15. ♖f5 e6+ 16. ♖f6 ♖d7X!) 12... ♖e3+ 13. ♖g1 ♙:b5 14. ♖:b5 f6 15. ♖ed4 e5 16. ♙c3. Черные сдались.

Нетрудно заметить, что вместо 8... ♙c6 гораздо сильнее 8... ♖c6. Если белые не заметят подвоха и сыграют 9. ♖:f3, то после 9...a6! имеют все шансы остаться без ферзя. Но это наблюдение рождает следующее: если не включать ходы ♖b1-c3 и ♖g8-f6,

а сыграть сразу 5. ♖e2, то после 5...ef?! 6. ♖b5+ ♙d7 7. ♖:b7 ♜c6 белые смогут позволить себе взять пешку: 8. ♜:f3. Более не опасно 8...a6 – слона b2 никто не загораживает, и путем 9. ♜e5 белые вывозят ферзя из неудобного положения. А это соображение рождает следующее, потом еще одно, и еще...

Я увлекся. Гамбит Литуса захватил меня. Выяснилось, что и сам Володя Литус (московский кандидат в мастера, более известный как автор ироничных текстов о шахматах; превосходный стилист и рассказчик) не выдумал, а лишь подсмотрел эту идею. Причем... у Каспарова! Признаться, сперва я не поверил, но потом нашлись свидетели – во множественном числе. Все в один голос называли партию Каспаров – Мойжес из какого-то столичного блицтурнира. Поверить пришлось.

«Прикидочно-примерочный» анализ длился примерно месяц. Компьютер отказался признать перспективы белых. Партий – любителейских, серьезных – на тему гамбита Литуса не было. Готовых ответов – не было. Анализ шел на голом энтузиазме. Наконец, я почувствовал себя готовым применить гамбит на практике. В Интернете, на Playchess – а где же еще?

Действительность превзошла все ожидания. В первый же вечер

удалось выиграть четыре кряду... (язык не поворачивается назвать это «партиями») по одной-единственной и простейшей схеме: f2-f3, на следующем ходу e2-e4, соперник принимает жертву пешки, я выдвигаю ферзя на e2, затем на b5 – и либо слон, либо пешка b7 падают с катастрофическими последствиями.

На следующий вечер повторилось то же самое. Гамбит Литуса давал урожай, о котором и не мечтал. Вскоре я перестал записывать короткометражки, оставляя лишь те, в которых соперник имел международное звание. Вот лишь несколько примеров.

Черные – мастер Эндрю Мартин (Англия): 1.b3 d5 2. ♙b2 ♙g4 3.f3 ♙h5 4.e4 de 5. ♖e2 ♜c6 6. ♖b5 ♙g6 7. ♖:b7 ♜a5 8. ♙b5+ c6 9. ♙:c6+ ♜:c6 10. ♖:c6+. 1:0.

Черные – мастер Киприан Нану (Румыния): 1.b3 d5 2. ♙b2 ♙g4 3.f3 ♙f5 4.e4 de 5. ♖e2 ef 6. ♖b5+ ♙d7 7. ♖:b7 ♙c6 8. ♙b5 ♖d7 9. ♙:c6 ♖:c6 10. ♖c8X.

Черные – гроссмейстер Иосиф Дорфман (Франция): 1.b3 d5 2. ♙b2 ♙g4 3.f3 ♙h5 4.e4 de 5. ♖e2 ♜c6 6. ♖b5 e5 7. ♖:b7 ♜b4 8. ♙b5+ ♙e7 9. ♖:e4 ♙f6 10. ♙:e5+. К сожалению, здесь партия оборвалась – модем подложил мне хорошую свинью. Оценку позиции оставлю на усмотрение читателя.

...Пора первых восторгов прошла. Наступило время уточне-

ний, сомнений, разочарований. На сегодняшний день накоплено немало практического материала. Можно начать делать выводы. Гамбит, очевидно, некорректен. По крайней мере, сразу на нескольких направлениях инициатива белых заходит в тупик. Но даже если гамбиту Литуса не суждена долгая жизнь, я ни одной минуты не жалею, что оказался причастен к судьбе этого удивительного варианта.

1. b2-b3            d7-d5  
 2. ♖c1-b2           ♙c8-g4  
 3. f2-f3            ...

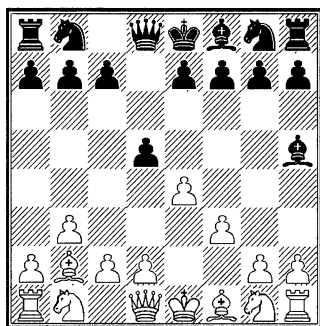
Как объяснил гроссмейстер Шипов, слабо 3...♙c8 ввиду 4.f4, и белые играют обычный дебют Берда (1.f4 d5 2.b3), только слишком темпом.

Обыкновенно выбирают между 3...♖h5 и 3...♖f5. Второй ход значительно менее популярен (по понятной причине: подсознательно не хочется ставить слона под e2-e4), но ничуть не слабее первого.

Начнем все же с разбора 3...♖h5 (I). Там больше практического материала, легче усвоить основные идеи за обе стороны. Тогда при разборе 3...♖f5 (II), бедного на примеры из практики, можно будет ограничиться в основном сравнительным анализом.

I

3. ...            ♙g4-h5  
 4. e2-e4!?        ...



Разумеется, основной ответ – 4...de (C), но прежде остановимся на продолжениях, при которых черные отказываются от принятия гамбита. В таком случае им следует позаботиться о пешке d5.

Напрашивается 4...e6 (A) или 4...c6 (B). Когда-то я считал, что эти ходы равноценны и ведут к одной и той же позиции (4...e6 5.♙e2 c6 или 4...c6 5.♙e2 e6). С тех пор я изменил свое мнение.

Несколько сомнительно 4...♘f6 5.e5 ♘fd7 ввиду 6.e6!? fe 7.♙e2 (и если 7...e5, то 8.♙b5). Но заслуживает внимания 4...d4, и даже 4...e5!? Эти ходы еще ждут детальной проработки.

A

- 4...            e7-e6?!  
 Может привести к затруднениям.  
 5. e4:d5!        ...

Именно так! Белые не обязаны играть по шаблону: 5. ♖e2 сб и т.д. Вскрывая вертикаль «е», они стремятся перевести игру в выгодное окончание.

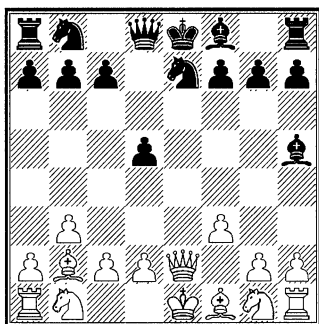
### 5. ... e6:d5

После 5... ♖:d5 6. ♘с3 ♖e5+ 7. ♖e2 ♖:e2+ 8. ♗g:e2 у белых, может быть, и нет особого перевеса. Но несколько сдору выигранных темпов внушают оптимизм.

Еще ни разу не проверялось 6... ♗d7!? 7. ♗h3 ♗с6 8. ♗f4 ♗g6 с длинной рокировкой. Сразу не видно, как опровергнуть эту затею.

### 6. ♗d1-e2+ ♗d8-e7

Ход 6... ♗e7!? любопытнее, чем кажется на первый взгляд.



После 7. ♖b5+ ♗bc6 8. ♖:b7 вновь, как и в партии-первоисточнике Литус – Митенков, возникает угроза ловли ферзя: 8...a6!

Сильнее 7. ♗h3 с идеей 8. ♗f4. Если 7... ♗d6, то 8. ♖b5+ ♗bc6 9. ♖:b7 – ладья подвисает, нет времени на a7-a6. Вероятен вариант 9... ♗b8 10. ♖a6 ♗b6 11. ♖e2 ♗b4

12. ♗a3 – есть некоторая надежда, что активность черных фигур не будет слишком длительной.

Интереснее всего 7... ♗g6 8. ♗f4 ♗:c2. Как опровергнуть такое нахальство? Не годится 9. ♖b5+ ♗bc6 10. ♖:b7 a6 11. ♗:d5 ♗a7, но компьютер показывает удивительную идею: 11. ♗f6!? gf 12. ♗:d5 ♗a7 13. ♗:f6, мат! Впрочем, это слишком красиво, чтобы быть правдой. Видимо, белым следует отвечать 9. ♗с3. Грозит 10.d3 и 10. ♗:с:d5. Игра обоюдна.

### 7. ♗b1-c3 c7-c6

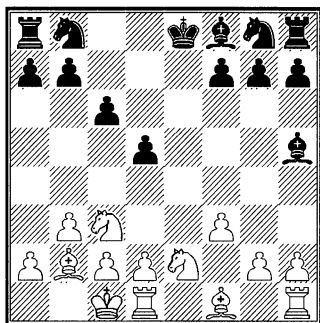
Немецкий шахматист Юрген Кауфельд предпочел здесь 7... ♗f6. Я ответил 8. ♗b5 ♗a6 9. ♗:f6 gf 10. 0-0-0 ♖:e2 11. ♗:e2 с6 12. ♗f4 ♗g6 13. ♗e1+ ♗d7 14. ♗d4 ♗a3+ 15. ♗d1 ♗с7 и после 16.g3!? с дальнейшим выходом слона на h3 мог претендовать на перевес. Впрочем, все это не слишком ясно. Следует учесть, что кроме 8... ♗a6 черные располагают защитами 8... ♗d7 или 8... ♗d8.

И все же ход 7... ♗f6 нехорош. Белым следовало, не мудрствуя лукаво, отобрать пешку: 8.g4!? ♗g6 9.g5 ♗h5 10. ♗:d5 ♖:e2+ 11. ♗:e2 и т.д. Какая-то компенсация у черных есть, но вряд ли она будет достаточной.

### 8. 0-0-0 ♖e7:e2

Вынужденный размен. Белые грозили ходом 9. ♖f2, и черные не успеют отвести своего короля до прихода ладьи на e1.

9. ♖g1:e2 ...



9. ... f7-f6

Вновь вынужденное решение – если, конечно, черные не хотят предоставлять своему сопернику преимущество двух слонов. Угрожало ♖h3-f4, а 9...♗d6 было бы слабо ввиду 10.♗b5! cb 11.♗:g7. Поймать слона вряд ли удастся, например: 11...f6 12.♗:h8 ♔f7 13.♗c3 ♗e7 14.♗:b5 ♗e5 15.g4 ♗g6 16.g5!

Представляющий Литву Александрас Егоровас сыграл здесь 9...♗e7?!, тем самым выразив желание отстаивать позицию после 10.♗:d5 cd 11.♗:g7 ♗f6 12.♗:h8 ♗:h8 13.♗f4 ♗f6 14.g4 ♗g6 15.g5 ♗fd7 16.♗:d5 ♔d8 и т.д.

Все это не вполне ясно. Однако я поверил сопернику на слово и ответил 10.♗f4. Далее было 10...♗g6 11.♔e1 (вновь заслуживало внимания 11.♗c:d5!? cd 12.♗:g7 ♗f6 13.♗:h8 ♗:h8 14.♗:d5 ♔d7 15.d4 ♗c6 16.c3 – черных слонов, возможно, удастся ограничить) 11...♗d7? (следовало выб-

рать между 11...♔f8 и 11...♗f6; белые в любом случае продолжали бы 12.h4) 12.♗c:d5! cd 13.♗:g7 со скорым выигрышем.

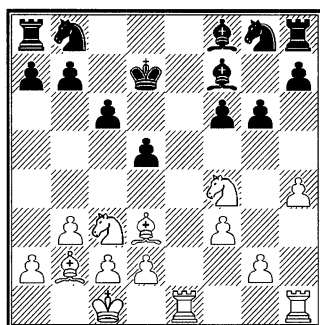
10. ♔d1-e1 ♔e8-d7

11. ♗e2-f4 ♗h5-f7

12. ♗f1-d3 g7-g6

Чуть точнее выглядело 12...♗h6.

13. h2-h4 ...



Белые могут быть довольны своей позицией. Давление на королевском фланге сулит длительную инициативу.

Положение на диаграмме встречалось у меня дважды, оба раза на Playchess. К сожалению, соперники выбрали себе непрозрачные никнеймы, и я не знаю ни настоящих их имен, ни званий, ни реальной практической силы.

В первом поединке далее было: 13...♗e7 14.g4 ♗a6?! 15.♗:a6 ba 16.♗a4. Две угрозы – шаха на c5 и взятия на f6 – обеспечили легкий выигрыш.

Другой соперник предпочел 13...♗d6. После 14.♗ce2 ♗e5 15.g4

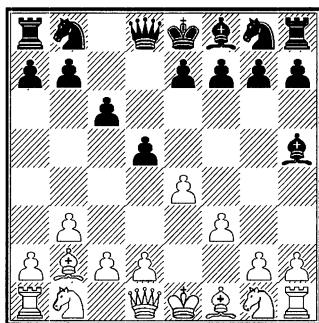
♘e7 16.g5 ♙:b2+ 17.♚:b2 f5 18.h5 у белых беспспорный перевес (увы, через несколько ходы я подставил ладью под бой и сразу сдался). Компьютер настаивает на ином, более конкретном решении: 14.h5!? g5 (14...♙:f4 15.hg) 15.♙f5+ ♚c7 16.♘e6+ ♙:e6 17.♚:e6 ♘d7 18.♘e2. Примерные варианты – 18...♘c5 19.♙:f6; 18...♘e7 19.♙h3 ♚hf8 20.♘d4 ♘c5 21.♚he1; 18...♘h6 19.♙h3 ♚ae8 20.♘d4 – вновь свидетельствуют в пользу белых.

Итак, в варианте 4...e6 черные испытывают трудности. Нет сомнений, что эти трудности преодолить, и все же чем преодолевать, лучше вовсе не создавать их, не так ли?

### В

#### 4. ... c7-c6

Ход совершенно иного класса, нежели 4...e6.



На d5 черные собираются брать пешкой с; вертикаль «е», таким образом, остается закрытой. Далее черные разовьют свои

силы по классическим образцам: e7-e6, ♘g8-f6 и т.д.

Белым, как говорится, «не за что зацепиться». Оправдать конструкцию e4+f3 нелегко, а, может, и вообще невозможно. В защите Каро-Канн есть специальный гамбитный вариант: 1.e4 c6 2.d4 d5 3.f3!? Но там развитие слона с8 становится для черных настоящей проблемой. Здесь же у них нет ни одной проблемы!

Объективно, белым остается уповать на случайные шансы.

#### 5. ♚d1-e2 e7-e6

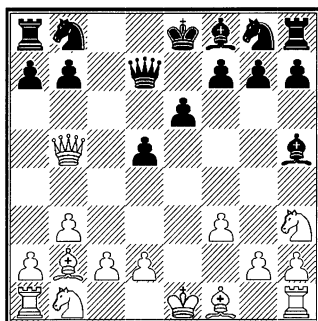
Вариант 5...de будет разобран ниже, с порядком ходов: 4...de 5.♚e2 c6.

#### 6. e4:d5 c6:d5

Нет никаких причин отказываться от этого естественного хода. Но и 6...♚:d5!? 7.♘c3 ♚a5 с идеей закинуть слона на a3 выглядит перспективно.

#### 7. ♚e2-b5+ ♚d8-d7

#### 8. ♘g1-h3 ...



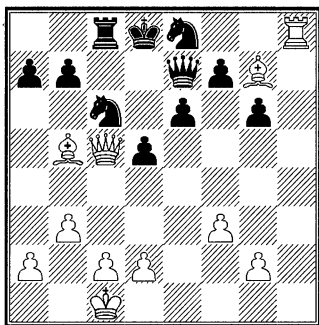
Позиция встречалась у меня многожды, стала табуей. Выводы





Черные добились своей цели – но цель ничтожна. Взамен пешки (отсутствие которой, кстати, пока не ощущается) белые несколько стабилизировали положение. В кои-то веки намечается контригра: перевод коня на с5, использование вертикали «h»... Пока контригра зыбка. Но впоследствии может приобрести реальные очертания.

Эффектно завершилась партия с мастером Даниэлем Хаусратом: 14...♙d6 15.♘c5 ♙:c5 16.♚:c5 ♘f6 17.♙b5 ♖c8 18.♗h1! ♕d8 19.♗h8+ ♘e8 20.♙:g7 ♚e7.



21.♙f6! ♚:f6 22.♚d6. Мат на доске!

Не скрою, было приятно делать заключительные ходы. В процессе анализа выяснилось, что матовая атака не более чем удачное стечение обстоятельств. Стоило черным на 16-м ходу (или ходом позже) сделать рокировку, как все вставало на свои места.

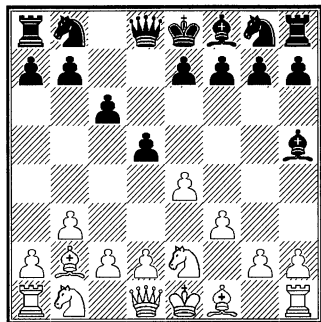
За ничью пришлось бы бороться белым.

Тем не менее, когда выпало отстаивать ту же позицию (соперник – Михаэль Коенен из Германии), вновь удалось победить – в основном за счет воспоминаний об удачной атаке против Хаусрата. Последовало: 14...b6 15.♚a6!? ♗c8 (угрожало 16.♘:b6!, причем этот удар проходил и при 15...♘b4) 16.♙b5. У белых сильная инициатива.

Дальнейшее с полным на то основанием можно назвать «комедией ошибок»: 16...♙f8? (это проигрывает) 17.♗h1? (надо было переставить ходы: 17.♙a3+! ♘ge7 18.♗h1) 17...♙f4? (была защита простая: 17...♙d6, и посложнее: 17...♚c7) 18.♗h8?! (ну, елки зеленые, 18.♙a3+!) 18...♚c7 (попроще, попроще: 18...♙d6!) 19.♙:c6 (19.♙a3+ ♘se7!) 19...♚:c6? (кто ошибается последним, почему-то всегда проигрывает; 19...♙d6!) 20.♙a3+. Сдался.

Частности не могут заслонить главное. Уже после 7-го хода позиция белых бесперспективна. Усиление, если оно есть, нужно искать раньше. Очевидно, вся идея с ♚d1-e2-b5+ в данной ситуации не годится. Что же делать?

Единственное, что могу предложить – вместо 5.♚e2 попробовать 5.♘e2!?



В примерном варианте 5...de 6. ♖f4 ♙g6 7. ♗:g6 hg 8. ♗c3 ef 9. ♚:f3 ♘f6 10.0-0 дела как будто складываются неплохо. Компенсация за пешку просматривается отчетливо. Правда, для всевозможных уточнений тут даже не поле – целина. Так, вместо 6. ♖f4 следует проверить 6. ♗g3, а вместо 6...♙g6 – 6...♚a5!? и т.д.

В одной из моих Интернет-партий было: 5...♚c7 (смысл хода, очевидно, в том, чтобы взять под контроль поле f4) 6.ed cd 7. ♗bc3 e6 8. ♗b5 ♚d7 9. ♖f4 ♙g6 10. ♗:g6 hg 11.f4 (точнее 11. ♙e5, принуждая коня занять неудобную позицию на a6) 11...♗c6 12. ♚f3 ♘f6 (12...d4!?) 13.0-0 a6 14. ♗d4 ♗:d4 15. ♙:d4 ♙a3+ 16. ♖b1 ♗c8 17. ♙d3 ♚d6 18.g4 и т.д. У белых есть игра.

Немного смущает 5...e5!? 6. ♙:e5 de. Но и здесь можно начать с 6. ♗g3.

Да, но что, если просто 5...e6 6. ♖f4 ♙g6. Белым вновь придется ломать голову над тем, как оп-

равдать конструкцию f3+e4. И можно ли ее оправдать вообще...

С

4. ... d5:e4

Чего в этом ходе больше – здоровья или самодовольства?

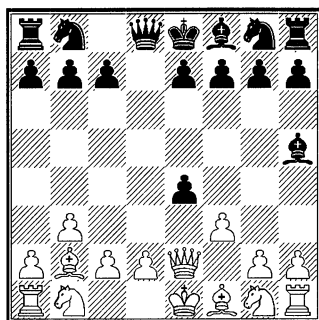
Если черные знают, что делают, если у них есть четкое представление, как отражать наскоки белых, то, разумеется, здоровья. Белые играют вычурно, насилуют позицию – черные принимают гамбит, отвечают самым принципиальным образом.

Но если черные, не представляя, что их ждет, бьют пешку «на авось», то они неправы. Спесь с них собьют очень быстро.

По сути, это рулетка. Белые могут выиграть «в парковом стиле» – а могут и проиграть; по крайней мере, угодить в неприятную историю. В серьезной партии, против сильного соперника, риск чрезмерен. В блице, в «быструшках» – не думаю. Можно рискнуть.

5. ♚d1-e2 ...

Табия варианта.



При 5...e4? черные проиграют раньше, чем успеют сказать «черничный пирог»: 6.♖b5+ и 7.♖:h5. Ничем не поможет слону и 5...♘f6 ввиду 6.♙:f6! (но не 6.♖b5+ c6, и белым придется ограничить свои аппетиты пешкой).

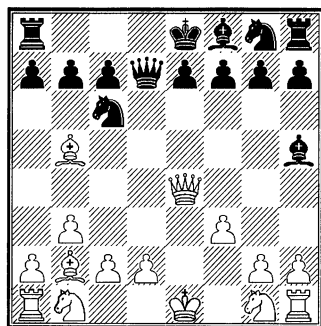
Остальные защиты в той или иной степени заслуживают внимания.

К примеру, 5...a6!? За более чем полтораста партий, сыгранных гамбитом Литуса, так со мной не играли еще ни разу. Тем не менее, опровержения этого хода не существует. Или 5...♘d7!? – с прицелом на 6.♖b5 ♙g6 7.♖:b7, и затем e7-e5 (сразу или после предварительного 7...♞b8). Ту же идею можно провести с обратным порядком ходов: 5...♙g6!? 6.♖b5+ ♘d7 и т.д.

Особняком стоит план, начинающийся ходом 5...♖d7!? Черные хотят поскорее убрать короля на ферзевый фланг (♘b8-c6 и 0-0-0). Препятствовать этому плану невозможно, а коли так, дальнейшая гамбитная игра становится бессмысленной – на с8 короля ни за что не достанешь.

Следовательно, белые вынуждены скорректировать свои планы. Пешку на e4 придется взять – подставляя ферзя под все удары: c f6, g6 и т.д. Остается единственный шанс: испортить черным «прическу» (♙f1-b5:c6) и перевести игру в окончание.

Критическая позиция возникает после 6.♖:e4 ♘c6 7.♙b5.



Авторитетный гроссмейстер Ясер Сейраван был обыгран в таком нестандартном эндшпиле: 7...♘f6 8.♙:f6 gf 9.♙:c6 ♖:c6 10.♖:c6+ bc 11.♘e2 ♙g6 12.d3. Впрочем, удалось победить только потому, что черные не то подзевнули, не то некорректно пожертвовали пешку: 12...e5 13.♘d2 ♙h6 14.h4 ♙f5 15.g4 ♙e6 16.♘g3 ♙:d2+ 17.♖:d2 ♖e7 18.♖e3 h5?! 19.♘:h5 f5 20.gf (еще сильнее 20.♘g7) 20...♞:h5 21.fe ♖:e6 22.♞ag1 ♞ah8 23.♞g4 и т.д.

Мастер ФИДЕ Веселин Михайлович играл по-другому: 7...♙g6 8.♙:c6 bc 9.♖c4 ♖d5. Но и здесь удалось перевести игру в благоприятное для белых русло: 10.♘a3 ♘f6 11.♘e2 e6 12.0-0-0 ♖:c4 13.♘:c4 ♘d7 14.♘a5 c5 15.♘f4.

Однако эти примеры – еще не повод, чтобы ставить на 5...♖d7!? крест. Идея интересная. Найти такой порядок ходов, который позво-

лит полностью «обелить» эту идею, скорее всего, будет нетрудно.

Наибольшей популярностью пользуются два продолжения: 5...♖c6 (1) и 5...c6 (2).

1

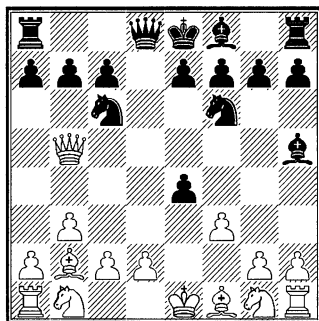
5. ... ♖b8-c6?!

Если говорить объективно, ставит партию на грань поражения. Но осложнения, что вызывает этот ход, столь интересны, что пройти мимо просто невозможно.

6. ♖e2-b5 ...

Как здесь только со мной ни играли... Вплоть до 6...f5. Всё без толку, конечно. Самую большую коллекцию короткометражек удалось собрать в разветвлении 6...♙g6 7.♖:b7. Ни в одной партии «борьба» не продолжалась свыше 10-ти ходов.

Из всех побочных продолжений более-менее серьезного разговора заслуживает только 6...♖f6.



После 7.♙:f6 e f6 8.♖:h5 белые попадают в ловушку или, лучше

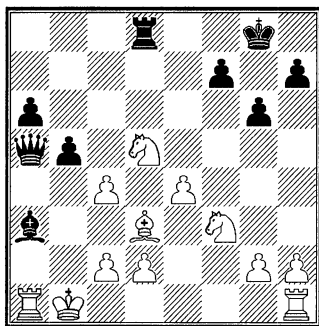
сказать, психологическую яму. Отважившись на гамбит, они настроили себя, что будут жертвовать и атаковать. Вместо этого им приходится, наоборот, забирать материал и защищаться.

Возможно, угрозы черных не слишком опасны и, во всяком случае, не стоят фигуры. Но в условиях ограниченного времени на обдумывание (к тому же испытывая серьезный психологический дискомфорт) белые могут допустить ошибку.

Я допускал, и не раз. К примеру, в партии с Эльмирой Скрипченко уже к 15-му ходу позиция могла стать безнадежной. Вот как это было: 8...♖b4 (правильный выбор; внешне более заманчивое 8...♖d4 9.♙d1 e3!? наталкивается на 10.♙c4!) 9.♖b5+ (ход 9.♖a3 выглядит неказисто, но, возможно, это было лучшим решением) 9...c6 10.♖c4 ♙e7 11.♖:e4 0-0 12.♖c3?? (верно только 12.♙d1, хотя и в этом случае позиция далека от ясности) 12...f5! 13.♖:f5 g6 14.♖e4. И здесь немедленный выигрыш обеспечивало 14...♙h4+! 15.♙d1 ♖e8. Но черные переставили ходы: 14...♖e8?!, и после 15.0-0-0 король ускользнул.

Не могу отказать себе в удовольствии и приведу оставшуюся часть партии: 16...♖:a2+ 16.♖:a2 ♙a3+ 17.♙b1 ♖:e4 18. fe ♖d4 19.♖c3 ♖d8 20.♖f3 ♖c5 21.♙a2

♖a5 22.♜a1 b5 23.♙d3 a6 24.♚b1  
c5 25.♞d5 c4 26.bc.



26...♜:d5! 27.♜:a3! ♖:a3 28.cd  
♖b4+ 29.♚c1 ♖a3+ 30.♚b1  
♖b4+ 31.♚c1 ♖a3+ 32.♚b1. Ни-  
чья повторением ходов.

Мелькнула мысль: а, может, шут с ней, с фигурой? Может, стоит ограничиться лишней пешкой и лучшим развитием? Так возникло ответвление 7.♖:b7 (вместо 7.♙:f6) 7...♞a5 8.♙b5+ c6 9.♙:c6+ ♞:c6 10.♖:c6+ ♞d7 11.♞c3 ef 12.♞:f3.

Внешне все выглядит очень пристойно. Но в партии с французским мастером Янником Гоццولي от иллюзий пришлось избавиться очень быстро. После 12...♜c8 13.♖a4 e6 14.0-0 ♙c5+ 15.♚h1 0-0 16.♞e4 ♙e7 от «лучшего развития» не осталось и следа. Два сильных слона выглядят почти достаточной компенсацией за пешку. От одного из них, правда, можно избавиться: 17.♖d4 ♞f6 18.♞:f6+ ♙:f6 19.♖:d8 ♜f:d8 20.♙:f6 gf, но технических трудностей от этого меньше не становится.

Так что фигуру забирать надо. И отрабатывать затем технику защиты. Все-таки иметь к 8-му ходу лишнего слона – не самый плохой вариант.

6. ... e7-e5!  
7. ♖b5:b7 ♞g8-e7!  
8. ♙f1-b5 ♚e8-d7!

Три сильнейших, труднонаходимых хода подряд. Единственное, что могли позволить себе черные – это чуть переставить ходы: 7...♚d7! 8.♙b5 ♞ge7!

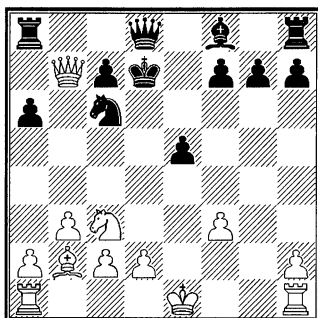
9. ♞b1-c3 e4:f3  
10. ♞g1:f3 ...

До этой позиции я доходил в своем домашнем анализе, сделал для порядка такой набросок: 9...♜b8 10.♖a6 ♜b6 11.♖a4 ef 12.♞:f3 ♙c8 13.0-0 и т.д. Но соперник, гроссмейстер из Хорватии Зоран Йованович, за доской нашел куда более сильное решение.

10. ... ♙h5:f3  
11. g2:f3 a7-a6!

Вновь замаячила перспектива остаться без ферзя (12.♙:a6 ♜b8; 12.♙c4 ♜a7).

12. ♙b5:c6+ ♞e7:c6



Критическая позиция и всего варианта. Ферзя можно спасти, лишь дав шах с поля b6. Да, но как туда прийти? В партии я выбрал 13. ♖d5?? и после 13... ♙c5! немедленно сдался. Наверное, какие-то возможности для сопротивления еще оставались, но, честное слово, не хотелось портить явно не рядовую партию бессмысленным ее затягиванием.

Верно лишь 13. ♖a4! Анализ показывает, что белые, имея гарантированную ничью, могут себе позволить поиграть на победу. Вот примерные варианты: 13... ♖h4+ 14. ♙e2 ♖b8 (нельзя 14... ♖a7 15. ♖b6+ ♙d6 16. ♖c8+) 15. ♖b6+ ♙d8 16. ♖:c6 ♖:b6 17. ♖a8+ (эндшпиль после 17. ♖e4 поприятнее, но вряд ли больше) 17... ♙d7 18. ♖d5+ ♙e8, и здесь помимо вечного шаха разумно выглядит 19. ♖ag1!?

Анализ лишь подтверждает то, что было сказано в самом начале: ход 5... ♖c6?! объективно ставит партию на грань поражения. Ведь далее черные все время играли наилучшим образом. Усилить их игру нельзя, после 6. ♖b5 e5! 7. ♖:b7 ♖ge7! 8. ♙b5 ♙d7! 9. ♖c3 идея a7-a6 нет альтернативы. Можно лишь провести ее без предварительного размена на f3, но в такой редакции белым даже проще будет провести операцию по освобождению ферзя из плена.

Итак, 9...a6!? (вместо 9...ef) 10. ♙:c6+ ♖:c6.

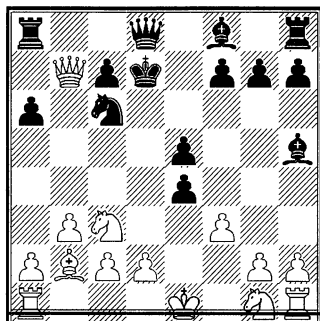


Диаграмма немногим отличается от предыдущей. Одно различие существенно: после 11. ♖a4! черные лишены промежуточного шаха на h4 ввиду 12.g3. Сыграть 11...ef они также не успевают: 12. ♖b6+ ♙d6 13. ♙a3+. Трудности черных возрастают.

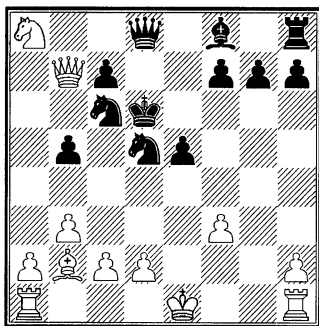
В принципе, этим можно и ограничиться. Но слишком уж красивые варианты остались за кадром. Обидно не показать их читателю, хотя бы в «ограниченном показе», с купюрами.

Для примера обратимся к позиции после 11...a6. Я сыграл 12. ♙:c6+ практически без раздумий. Даже не подозревал, сколь богата возможностями эта позиция.

А компьютер бесстрастно предлагает 12. ♖d5. Затрудняюсь поставить знаки к этому ходу, оставляю на усмотрение читателя. Идея та же: дать шах на b6, дополнительные мотивы – не-

возможность ходом ♕f8-c5 обезвредить эту угрозу, а также перегруженность коня е7.

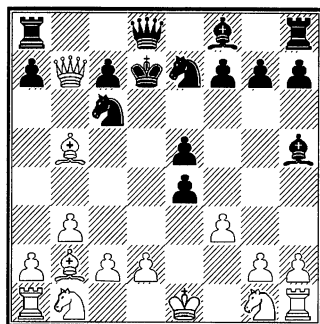
Следующие несколько ходов не подвергаются сомнению: 12...ab (слабо 12...♖b8 из-за 13.♕:c6+ ♖:c6 14.♘b6+ ♔d6 15.♕a3+) 13.♘b6+ ♔d6 14.♘:a8 ♘d5, но как оценить возникшую позицию?



Компьютер безоговорочно держит сторону белых; я же склоняюсь к противоположной оценке. Даже в самом красивом и удачном для белых варианте 15.c4 bc 16.bc ♖h4+ 17.♔d1 ♖:c4 18.♕a3+ ♔d7 19.♖:c7+!? ♘:c7 20.♘b6+ ♔e6 21.♘:c4 без труда отыщутся пятна. Вместо 19...♘:c7? следует отвечать 19...♔e6 20.♖c8+ ♔f6. После 21.♕:f8 ничья у черных «в кармане»: 21...♘e3+!? 22.de ♖d3+, и нет уверенности, что такой исход для них – предел мечтаний. Может найтись и мат.

Поэтому мой выбор кажется более верным. Между 12.♕:c6+ и 12.♘d5 решительно выбираю 12.♕:c6+!

Вернемся еще на три хода назад.



Без малейших сомнений я исполнял 9.♘c3 лишь потому, что даже представить себе не мог какую-нибудь альтернативу. А она была: 9.♘a3!?

Варианты частично смыкаются с теми, что были разобраны только что. Но есть и важные различия. При 9.♘c3 в ответ на a7-a6 конь, выходя на a4, угрожает шахом только на b6 – однако, контролируя поле c5, делает эту угрозу реальной и очень сильной. При 9.♘a3 конь, перебираясь на c4, вместо одного шаха угрожает двумя: на b6 и e5 – но не мешает слону выйти на c5. Такое «сравнительное жизнеописание» может показаться несколько абстрактным – на самом же деле имеет весьма конкретное вариантное подтверждение.

В партии с гроссмейстером Герхардом Шеблером далее было: 9...ab 10.♕:c6+ (белые вновь отказываются от выигрыша качества: 10.♘c4 ab 11.♘b6+ ♔d6 12.♘:a8 ♘d5! и т.д.) 10...♘:c6 11.♘c4 f6 12.♘b6+ ♔d6



13. ♖:a8 ♙e7 14. ♙a3+! ♔d7  
 15. ♖b6+ ♙e6 16. ♗:c6+ .1:0. Конечно, черные защищали не тот пункт: вместо 11...f6? обязательно было 11...♙c5. Анализ показывает, что и в этом случае шансы белых выше. После 12. ♖:e5+ ♖:e5 13. ♙:e5 черные не успевают воспользоваться вскрывшейся вертикалью «е»: 13...ef 14. ♗d5+ ♙d6 15. ♙:d6 cd 16. ♗:h5, и теперь:

16... ♗e8+ 17. ♙f2 ♗b6+ 18. ♙:f3  
 ♗c6+ 19. ♙f2 ♗b6+ 20. ♙g3;

16...fg 17. ♗g4+ ♙c7 18. ♗:g2;

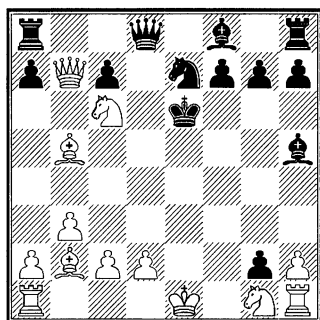
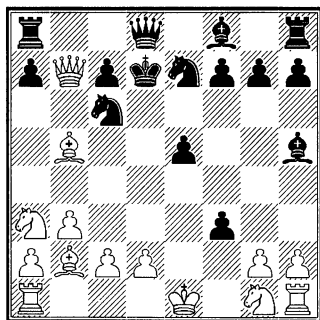
16... ♗f6! (самое упорное)  
 17. ♗g4+ (17.0-0-0 ♗a1X) 17... ♙c7  
 18. c3 f2+ 19. ♙f1 fg ♗+ 20. ♙:g1 с хорошими видами реализовать лишнюю пешку.

Но этот анализ подсказывает и усиление за черных. Если после 9...a6 10. ♙:c6+ ♖:c6 11. ♖c4 черные не успевают сыграть 11...♙c5 12. ♖:e5+ ♖:e5 13. ♙:e5 ♗e8 (ввиду 14. ♗d5+ ♙d6 15. ♙:d6 ef+ 16. ♙e5+), значит, вскрывать вертикаль «е» надо сразу.

Так появляется промежуточный ход 9...ef!

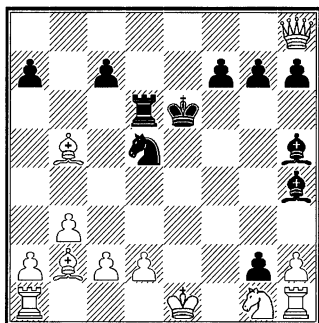
Собственно говоря, так же реагировал хорватский гроссмейстер Зоран Йованович на 9. ♖c3. И был прав. Здесь это вновь сильнейший ход; обоснование такой оценки – в варианте 10. ♖:f3 ♙:f3 11. gf a6! 12. ♙:c6+ ♖:c6 13. ♖c4 ♙c5! 14. ♖:e5+ ♖:e5 15. ♙:e5 ♗e8! Перемена разительная. Линия «е» вскрыта заблаговременно. Может быть, лучшее, что есть у белых – ничейный ладейный эндшпиль в длинном форсированном варианте 16. ♗d5+ ♙d6 17. ♗:f7+ ♗e7 18. ♗f5+ ♙e8 19. f4 ♙:e5 20. fe ♗d4 21. c3 (21.0-0-0 ♗a1X) 21... ♗:e5+ 22. ♙d1 ♗:c3 (слабее 22... ♗d5 все из-за того же 23. ♗:e5+! ♗:e5 24. ♗e1) 23. ♗:e5+ ♗:e5 24. ♗e1 ♗:e1+ 25. ♙:e1. И нет никакой гарантии, что черные не смогут усилить этот вариант.

В ответ на промежуточное взятие 9...ef! белые в свою очередь, должны реагировать промежуточным ходом 10. ♖c4!? Грозит шах на e5, а еще перевод коня на a5. Черные вынуждены идти на встречу замыслам соперника: 10...fg 11. ♖:e5+ ♙e6 12. ♖:c6.



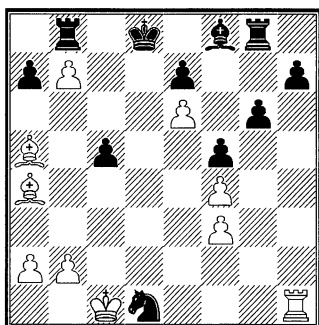
Кажется, еще немного – и белые будут праздновать успех: 12...gh♖ 13.♘:d8+ ♜:d8 14.♚:h1 или 12...♚d5 13.♘d4+ ♔f6 14.♘de2+, и куда бы ни пошел черный король, его всюду «достанут»: 14...♔g6 (то же и при 14...♔e6) 15.♘f4+; 14...♔f5 15.♙d3+; 14...♔g5 15.♚d5+ ♘:d5 16.h4+ ♔h6 17.♞h2 и т.д.

Но у черных находится фантастический ресурс: 12...♘d5! Главный вариант приводит к мату, аналогов которому я просто не нахожу: 13.♘:d8+ ♜:d8 14.♚c6+ ♞d6! (но не 14...♙d6 15.♔f2 gh♖ из-за 16.♞e1+ ♔f5 17.♙d3+ ♔g4 18.♞e4+ с сильнейшей атакой) 15.♚e8+ ♙e7! 16.♚:h8 ♙h4X!



(Впрочем, покопавшись в многомилионной базе партий, аналог я все-таки нашел. Два малоизвестных немца, Томас Шнепель и Свен Трегер, сыграли в 2000 году такую зажигательную партию: 1.e4 c5 2.♘f3 ♘c6 3.d4 cd 4.♘:d4 d6 5.♙c4 ♘f6 6.♘c3 g6 7.♘:c6 bc 8.e5 ♘g4 9.e6 f5 10.f4

♚b6 11.♚e2 d5 12.♙b3 ♙a6 13.♚f3 ♘:h2 14.♚g3 ♘g4 15.♙d2 d4 16.♘a4 ♚b5 17.0-0 c5 18.c4 ♚c6 19.♘c3 dc 20.♙:c3 ♞g8 21.♚f3 ♙b5 22.cb ♚:f3 23.gf ♘f2 24.♙a4 ♘:d1 25.b6+ ♔d8 26.b7 ♞b8 27.♙a5. Зеркальный мат – двоюродный брат нашему красавцу.)



И все же не верится, что черный король сможет остаться цел и невредим. Стоит на e6, под всеми шахами, белые к тому же неплохо развиты... Что-то здесь не так. Наверняка атака должна быть результативной.

Не стану делать вид, что сам разработал нижеследующий вариант. Разумеется, это компьютерная распечатка. Но есть ощущение, что способ выигрыша не единственный, и, следовательно, читатель может найти другой – себе по душе.

А машина вместо 14.♚c6+ предлагает 14.♚a6+! В этом случае фокус с 14...♞d6 не удастся. Мат получают уже не белые, а черные: 15.♚c8+ ♔e7 16.♚e8. А пос-

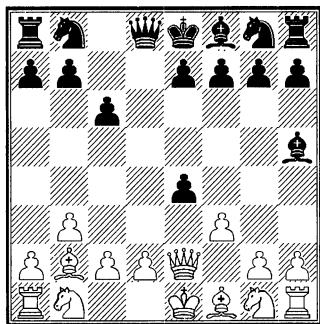
ле вынужденного 14...♔d6 15.♕f2 gh♖ атака развивается более-менее сама собой: 16.♖e1+ ♕f5 17.♔d3+ ♕g4 18.♔e2+ ♕h4 (18...♕f5 19.♖d3+) 19.♗f3+ ♔:f3 20.♖:h1 ♔:h1 21.♖c4+ ♗f4 22.♔:g7 ♖hg8 23.♖:f7 (так сильнее, чем 23.♔f6+ ♕h3 24.♔:d8 ♖g2+) 23...♔c5+ 24.d4 ♔:d4+ (24...♖:d4 25.♔f6+!) 25.♔:d4 ♖g2+ (25...♖:d4 26.♖:h7+) 26.♕f1 ♖:d4 27.♖f6+ ♕h3 28.♖h6+ ♗h5 29.♖:h5+ ♖h4 30.♖f5+ ♕:h2 31.♖e5+ ♕h3 32.♔f3 с вероятным выигрышем.

...Играть 5...♗c6?! не стоит. Острые ощущения гарантированы; результат – нет. В следующем варианте все будет наоборот.

2

6. ...

c7-c6



Осторожный и очень сильный ход. В отличие от варианта 5...♖d7!? 6.♖:e4 ♗c6 7.♔b5 здесь белые не смогут испортить сопернику «прическу» на ферзевом фланге. Так что плюсы от взятия

ферзем на e4 исчезают, минусы (попадания под все и всяческие темпы) остаются.

Брать на e4 ферзем очень не хочется. Пешкой – нельзя. Белые вынуждены продолжить гамбитную игру, хотя бы и против своей воли.

6. ♗b1-c3!? e4:f3

В принципе, черные не обязаны принимать гамбит. Удобную игру обеспечивает и 6...♗f6, и 6...e6.

Мастер Андрей Девяткин избрал 6...♗d7!? и после 7.♗:e4 на удивление не захотел получать «мат Кереса»: 7...♗gf6 8.♗d6X. Он сыграл 7...e6. Последовало: 8.♗h3 (теперь уже я отказался от 8.♗d6+!?, чувствуя, что не выдержу атаку в случае 8...♔:d6 9.♔:g7 ♖h4+ 10.♕d1 0-0-0 11.♔:h8 ♗gf6 12.♔:f6 ♗:f6) 8...♗gf6 9.♗f4 ♗:e4 10.♖:e4 ♔g6 11.♗:g6 hg 12.0-0-0 ♖a5 13.♕b1 0-0-0. У черных нет ни малейших проблем.

Усиление может быть связано с 10.♗:h5!? (вместо 10.♖:e4) 10...♖h4+ 11.g3 ♖:h5 12.fe. Впрочем, черные легко могли предотвратить сплочение пешечной структуры противника, отступив слоном на g6 еще на 9-м ходу.

7. ♗g1:f3 ♗g8-f6

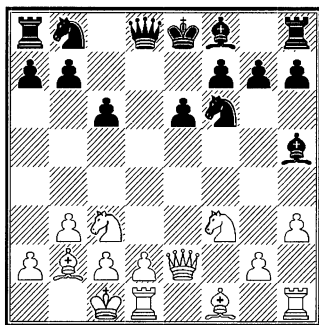
Всяческого внимания заслуживает 8...♗d7!? 8.0-0-0 ♖a5 с последующей длинной рокировкой. Дело в том, что главным (если не единственным) планом

белых остается продвижение пешек **h** и **g**. Если черные сэкономят на ходах  $e7-e6$  и  $\text{f}8-f6$ , но заранее уведут короля на ферзевый фланг, этот план не сработает. Например:  $9.h3 0-0-0 10.g4 \text{f}6 11.h4 h5 12.g5 e6 13.\text{c}b1 \text{a}3 14.\text{a}1 \text{e}7 15.\text{g}2 \text{f}5$ . Инициатива выдыхается, пешка остается.

Единственный шанс хоть как-то помешать черным – опять же  $8.\text{f}e4!$ ?, с вялой надеждой на  $9.\text{f}d6$  как в случае  $8...\text{f}g6??$ , так и при  $8...\text{a}5?$  Но на  $8.\text{f}e4$  хорошо смотрится  $8...e6 9.0-0-0 \text{f}g6$ . Конь  $e4$  встал под размен, а размены – очень плохой союзник белых в такой ситуации.

8. 0-0-0 e7-e6

9. h2-h3 ...



Эта позиция стала табу. Удалось обыграть гроссмейстера Гаврикова, объявить вечный шах гроссмейстеру Дорфману, сыграть еще несколько запоминающихся партий. Но это праздники.

Будни – это анализ. Который раз за разом приводит к неуте-

шительному выводу: атака легковесна, жертвы некорректны, и в целом замысел белых годится только для «садово-парковых» турниров.

Разберем последовательно  $9...\text{f}3$  (a),  $9...\text{a}5$  (b),  $9...\text{e}7$  (c) и  $9...\text{b}d7$  (d).

a)  $9...\text{f}3?!$  Черных страшит набег пешек по вертикалям «h» и «g». Страшит до такой степени, что они готовы пойти на серьезную уступку.

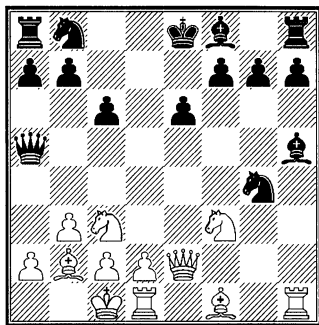
$10.\text{f}3 \text{e}7 11.g4 h6$  (еще один «уступительный» ход, после которого положение черных становится тяжелым)  $12.h4 \text{b}d7 13.g5 hg 14.hg \text{h}1 15.\text{c}b1 \text{g}8?$  Ошибка, но и относительно лучшее  $15...\text{d}5 16.\text{f}d5 cd 17.g6!$  оставляет мало надежд на положительный исход.

$16.g6$  (сразу заканчивало  $16.\text{h}8 \text{f}8 17.\text{f}e4 16...\text{f}g 17.\text{h}7 \text{f}7 18.\text{f}e4 \text{f}6 19.\text{f}g5+!$ , и через несколько ходов черные сдались (Одесский – Шлютер, Playchess 2006).

b)  $9...\text{a}5$ . Объективно – неплохая идея: спрятать короля на  $c8$ , а слона в один темп выкинуть на  $a3$ . Но четче было бы провести ее раньше (см. примечание к 7-му ходу черных).

Теперь же у белых появляется шанс. Правда, для реализации этого шанса потребуется отдать полкомплекта. В полном соответствии с жанром (гамбит).

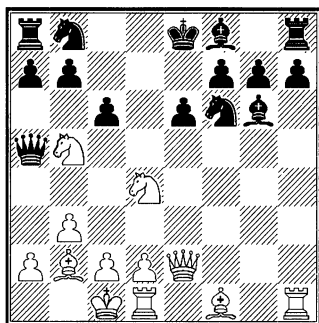
10.g4 ♙g6 11.h4!? ♘:g4 12.h5  
♙:h5.



Все белые пешки к востоку от вертикали «d» словно корова языком слизала. И это только начало.

13.♘b5!? Занятно, что компьютер, критикуя это решение, взамен предлагает... 13.b4!? ♙:b4 14.♘b5.

13...♙g6 14.♘fd4 ♘f6.



15.♘:e6! fe 16.♚:e6+ ♙e7 17.♘d6+?! Самый естественный ход – не обязательно самый лучший. Это как раз понятно. Непонятно другое: как, по каким признакам определить: когда есте-

ственный ход – лучший, а когда – нет?!

В данной ситуации почти любой другой ход был лучше подключения коня к атаке (да еще с шахом). К примеру, 17.♙a3, или 17.♚c8+, или 17.♚e1. И даже 17.♙:f6 обеспечивал математически точный выигрыш: 17...gf 18.♚e1 ♚d8 19.♙d3! ♙:d3 20.♘d6+ ♚f8 21.♚f7X.

17...♚f8 18.♙c4. Здесь 18.♙d3 ♘a6 19.♙:g6 наталкивалось на 19...♚d5! Что-то такое я видел и поэтому инстинктивно взял под опеку поле d5.

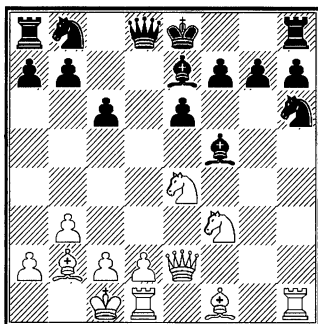
18...♘bd7 19.♚de1 ♚d8 20.♘f7 ♘c5 21.♘:d8 ♘:e6 22.♘:e6+ ♚e8 23.♘c7+?! В продолжение разговора о естественных и лучших ходах, и о том, что это не одно и то же. Белые забирают материал – а лучше было бы отдать свой. Временно: 23.♘:g7+ ♚d7 24.♚:e7+! ♚:e7 25.♚e1+ ♘e4 26.♙d3 и т.д.

23...♚d7 24.♘:a8 ♚:a8. Несмотря на лишнее качество, белые столкнулись с серьезными техническими трудностями. Которые сами же себе и создали. Выиграть удалось только на флажке (Одесский – Гавриков, Playchess 2006).

В целом, симпатичная атака. Жаль только, некорректная. Элементарно отбивались черные после 14...cb 15.♚:g4 ♘d7. Затем 0-0-0, и сколько ни считай белые пешки, их от этого больше не станет.

с) 9...♙e7. Зачем будить лихо? Чтоб не было тихо.

10.g4 ♙g6 11.h4 ♘:g4 12.h5 ♙f5 13.h6! (один из типичных комментариев советской поры: «все это вынужденно, но... неплохо!») 13...♘:h6 14.♘e4.



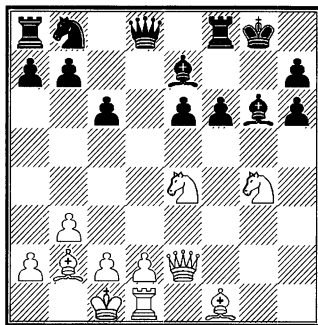
Белые снова «без трех», но на этот раз угрозы видны невооруженным глазом. Так, в партии, где черными фигурами руководил мастер Зоран Новосельски, было: 14...f6 15.♖:h6!/? gh 16.♘d4 ♗d5 17.♙g2 ♗a5 18.♗h5+ ♙d8 19.♘:e6+ ♙c8, и здесь белые выигрывали как угодно. Хотя 20.♖f1, хоть 20.♘d4. Я же начал искать третий путь...

Сильнее 14...♙:e4 с расчетом на 15.♙:g7 ♘f5 16.♙:h8 ♘g3, и в перебое черные все время забирают больше. Белым следует хладнокровно поддерживать напряжение: 15.♗:e4 ♙f6 16.d4.

Стоит присмотреться к 14...♗d5!/?

В партии Одесский – Гольдштейн (Playchess 2006) черные иг-

рали самым бесстрашным образом: 14...0-0. Белые в долгу не остались: 15.♖:h6! gh 16.♘e5 f6 17.♘g4 ♙g6.



И здесь случился казус. Вообразив себя кем-то вроде Морфи, белые рассчитали вариант 18.♘e:f6+ ♙:f6 19.♗:e6+ ♙g7 20.♘:f6 ♖:f6 21.♙h3 ♘d7 22.♖f1 и элегантно отдали коня – впридачу ко всем прошлым жертвам. После 18...♖:f6! пришлось сдаться. Улица полна неожиданностей.

А эта позиция полна жизни: 18.♘:h6+, и далее: 18...♙g7 19.♘g5! ♙:h6 20.♘:e6 ♗d6 21.♗e3+ ♙h5 22.♗h3X или 18...♙h8 19.♘g5! e5 20.♘e6 ♗d6 21.♙h3 ♘d7 22.d4!/? с серьезной атакой.

d) 9...♘bd7. Самый гибкий ход. Черные по-прежнему сохраняют возможность убрать короля как на g8, так и на c8.

Вопрос в том, нужна ли им такая гибкость. Ведь пока черные выбирают маршрут для короля, тот остается на e8. И похоже, что



Еще одна симпатичная партия (Одесский – Дорфман, Playchess 2006). Что не отменяет того факта, что вместо 16...♔d8 черные легко отбивали атаку путем 16...♙e7 17.♖e1 0-0-0! 18.♗:e7 ♖he8.

Вообще, с некоторым удивлением должен отметить, что играть против уважаемых гроссмейстеров – Сейравана, Дорфмана, Гаврикова – было и приятнее, и игроцки проще, нежели с малоизвестными и вовсе неизвестными шахматистами. Не знаю, как интерпретировать этот факт.

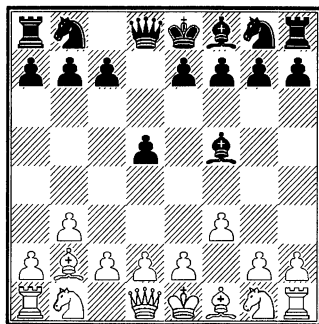
Факт второй проще поддается расшифровке. В разветвлении 1.b3 d5 2.♙b2 ♙g4 3.f3 ♙h5 в ответ на 4.e4 у черных есть две линии, приводящие к наибольшим трудностям для соперника: 4...c6 и 4...de 5.♗e2 c6. И удивляться тут нечему. За всей мишурой, за блестящими красивеньких вариантов за белых маячит всего одна, причем вполне жлобская идея: дать шах на b5 и выиграть материал.

Играя так или иначе с7-с6, черные раз и навсегда избавляются от угрозы шаха и развязывают себе руки для решения других дебютных проблем. Тут-то несуразица построения f3+e4 и вылезает, как перо из подушки. Душень – оно и полетит прочь.

## II

3. ...

♙g4-f5



Минус этого хода в сравнении с 3...♙h5 – то, что черные лишены возможности сыграть с7-с6 в ответ на 4.e4. Потеря, прямо скажем, небольшая. Плюсы более весомы. В отличие от слона на h5, слон f5 может подключиться к защите ферзевого фланга. Да и сам шах на b5 – пугало гамбита Литуса – теперь не так уж страшен.

4. e2-e4                      d5:e4

5. ♗d1-e2                      ...

Напомню, что в партии-первоисточнике Литус – Митенков (Москва 1996) было: 5.♘c3 ♘f6 6.♗e2 ef 7.♗b5+ ♙d7 8.♗:b7, и здесь вместо ошибочного 8...♙c6 (повлекшего после 9.♙b5! немедленные и необратимые последствия) черные могли тематическим 8...♘c6! 9.♘:f3 ab! выловить белого ферзя.

Оттого родилась мысль: обойтись без включения ходов 5.♘c3 ♘f6, а сыграть сразу 5.♗e2. Ведь после 5...ef 6.♗b5+ ♙d7 7.♗:b7 ♘c6 8.♘:f3 ab 9.♘e5! белые выволят ферзя из плена. Однако впоследствии выяснилось, что



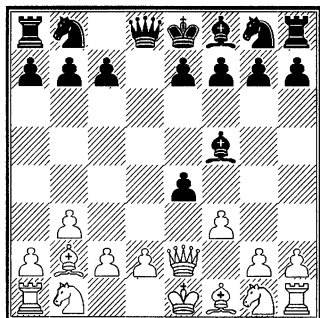
немедленное развитие ферзя на e2 имеет свои теневые стороны...

Дополнительную пищу для размышлений придает то обстоятельство, что Каспаров, по свидетельствам очевидцев, тоже сперва играл 5. ♖c3! Но его соперник, мастер Игорь Мойжесс, отреагировал неудачно: 5...ef?! После 6. ♖:f3 компенсация за пешку полная. Позиция чем-то напоминает ту, что возникает на стыке дебюта Вересова и гамбита Блэкмара-Димера: 1.d4 d5 2. ♘c3 ♗f5 3.e4! de 4.f3 ef?! 5. ♖:f3. И там, и здесь непонятно – за каким лешим слон попал на f5, что ему вообще тут делать?

К сожалению, за кадром осталось главное: как Каспаров собирался отвечать на 5... ♘f6. Возможно, что план с выдвиганием ферзя на b5 при слоне f5 не годится. Альтернатива – 6.g4 или даже с потерей темпа 6. ♖e2 ef 7. ♖:f3.

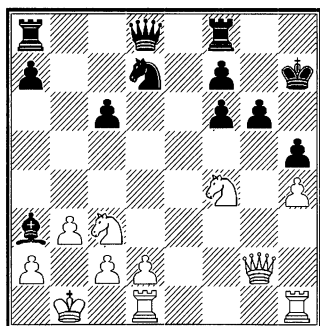
Помимо прочего, это означает, что теорию данного разветвления надо переписывать заново.

Но чем плох немедленный вывод ферзя на e2?



Да, в общем-то, всем. Даже взятие на f3, при слоне на h5 приволившее к немедленному проигрышу ввиду шаха на b5, здесь ведет к неясной и как минимум обоюдоострой игре.

Вот как развивалась моя партия с украинским мастером Максимом Ганиным (Playchess 2006): 5...ef 6. ♖b5+ ♗d7 7. ♖:b7 ♗c6 8. ♗b5 ♗:b5 9. ♖:b5+ c6 10. ♖f1 fg 11. ♖:g2 ♘f6 12. ♗:f6 ef 13. ♘c3 g6 14.0-0-0 ♗a3+ 15. ♖b1 0-0 16.h4 h5 17. ♘ge2 ♘d7 18. ♘f4 ♖h7.



19. ♘:h5!? gh 20. ♖e4+ ♗h6 21. ♖f4+ ♖h7 22. ♖f5+ ♗h6 23. ♘e4 ♗g8 24. ♖hg1 ♖e7 25. ♖f4+ ♗h7 26. ♖f5+ ♗h6 27. ♖f4+ ♗h7 28. ♖f5+ ♗h6, ничья.

Белые играли на пределе сил, но игру черные вполне можно скорректировать и усилить. Так, один из читателей сайта [www.chesspro.ru](http://www.chesspro.ru) (на этом сайте я опубликовал несколько статей о гамбите Литуса) справедливо указал на возможность 6... ♗d7 (вместо 6... ♗d7) 7. ♖:b7 ♖e6+ 8. ♗f2

♖b6+! Правда, вариант следует продлить: 9. ♖:b6 ab 10. ♘:f3 ♙:c2 11. ♘c3 ♙g6 12. ♘d5!? – какие-то шансы у белых остаются. Так ведь и ход 5...ef далеко не сильнейший.

Заслуживает внимания 5... ♘с6!? – в связи с тем, что 6. ♖b5 ♙d7 7. ♖:b7 вновь бессмысленно и просто опасно из-за 7...а6!

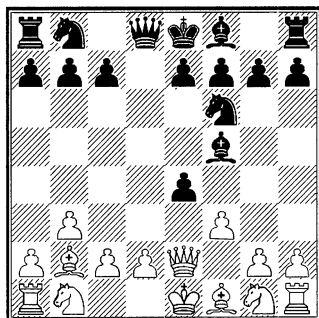
В партии с румынским мастером Киприаном Нану в ответ на 5...♘с6 я решил «свернуть» гамбит и вернул пешку: 6. fe. После 6...♙g6 7. ♘f3 ♘f6 8. ♘c3 e6 9. 0-0-0 ♙e7 белые вроде бы получили сносную игру – но ведь то же самое можно сказать и о черных.

5. ... ♘g8-f6!

Сильнее, нежели 5...ef и 5...♘с6. От 5...ef ход в тексте выгодно отличает то, что черные развивают фигуру, а от 5...♘с6 – то, что они не дают белым вернуть пешку e4.

6. ♖e2-b5+ ...

Поскольку дальше я не знаю, как усилить игру белых (а конец основного варианта будет короткий и печальный), есть смысл подольше задержаться на этой позиции.



Играть 6. ♙:f6 e6 7. fe ужасно не хочется. Отдавать слона в столь открытой позиции, оставлять ферзевый фланг с такими крупными дырками и этой нелепой пешкой на b3... Оттого без труда даешь убедить себя в том, что после примерного 7...♙g6 8. ♖b5+ ♘c6 9. ♖:b7 ♙:e4 10. ♙b5 (или 10. ♘c3 ♖b8 11. ♖a6 ♘b4 12. ♖a4+ ♙c6 13. ♙b5 ♖:b5!) 10...♘d7 11. ♘f3 а6! дела белых плохи.

Остается 6. ♘c3 ef, и теперь не набившее уже оскомину 7. ♖b5+ ♙d7 8. ♖:b7 ♘c6 9. ♘:f3 а6!, а просто 7. ♖:f3. Есть ли у белых шансы после 7...♖c8 8. ♘ge2 ♘c6 9. 0-0 ? Наверяд ли.

6. ... ♙f5-d7

7. ♖b5:b7 ♘b8-c6!

Конечно, не 7...♙c6? 8. ♙b5!

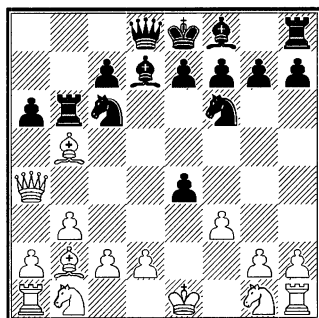
8. ♙f1-b5 ...

В который уже раз приходится напоминать об опасности, грозящей белому ферзю: 8. ♘c3 а6!

8. ... ♖a8-b8

9. ♖b7-a6 ♖b8-b6

10. ♖a6-a4 a7-a6



Оценка позиции – что-то среднее между тяжелой и безнадежной. В партии Одесский – Новосельски (Playchess 2006) последовало: 11.♙:c6 ♙:c6 12.♚d4 ♚a8 13.♜c3 ef 14.♜:f3 ♙:f3 15.gf ♚:f3 16.♚f1 ♚e6+, и белые сдались. Вроде бы поупорнее 13.♚e3. Все-рьез анализировать это нет никакого желания.

Кроме того, вместо 11...♙:c6 еще более грозно смотрится 11...♚:c6!? Например, 12.♚a5 ♚:c2 13.♜a3 ♚:b2 14.♚c3 ♜d5! 15.♚:b2 ♜f4 16.♙f1 ef 17.♜:f3 ♙h3! 18.gh ♚d3+ 19.♙f2 ♚e2+ 20.♙g3

♜h5+ 21.♙g4 ♚e4+ 22.♙:h5 g6+ 23.♙g5 h6 с натуральным матом на доске.

Итак, 3...♙f5 ставит перед белыми даже более серьезные проблемы, чем 3...♙h5. Гамбиту конец?

Даже если и так – это участь всего живого. Все имеет свое начало, расцвет, свое увядание и, наконец, небытие. А гамбит Литуса – организм живой. Был молодой, жаль, одряхлел быстро. Ну, ничего не поделаешь.

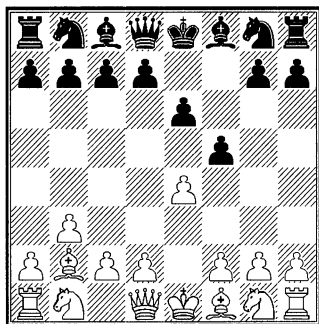
...А в «быструшках», да против неподготовленного соперника – я бы все равно рискнул!

# МЕШАТЬ НЕ НАДО

«Если товарищ захотел играть голландскую защиту, не надо ему мешать», – говорил Тигран Вартанович Петросян.

От себя добавлю: особенно не надо мешать, если он захотел сыграть ее против b2-b3.

- |            |       |
|------------|-------|
| 1. b2-b3   | f7-f5 |
| 2. ♖c1-b2  | e7-e6 |
| 3. e2-e4!? | ...   |



- |        |       |
|--------|-------|
| 3. ... | f5:e4 |
|--------|-------|

Черные забирают пешку, но соглашаются подвергнуть своего короля серьезной опасности.

В ответ на 3... ♖f6 проще всего 4. ef ef 5. ♖e2+!, и далее 5... ♗e7 6. ♗:f6 gf 7. ♖h5+ ♗f8 8. ♖c3 или 5... ♖e7 6. ♗:f6 gf 7. ♖:e7+ ♗:e7 8. ♖c3, в обоих случаях с перевесом. Можно сыграть 5... ♗f7, но это, как говорится, на любителя.

В партии Шеффер – Дитц (Германия 1994) черные переняли идею, указанную в предыдущем абзаце. Они сыграли 3... ♖e7 4. ef ef+ 5. ♖e2 b6 6. ♖c3 ♗b7, очевидно, намереваясь после 7. ♖f3 взять на f3 и тем испортить белым пешки. Не совсем понятно, правда, почему на 3... ♖e7 4. ef ef+ не последовало 5. ♗e2 ♖f6 6. ♖f3. Или даже 6. ♖h3!? Положение пешки на f5 белых откровенно радует.

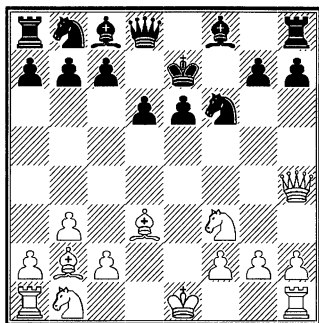
Заслуживает внимания 3... ♖h4!? В партии Мадан – Балинов (Оберварт 2003) черные получили вполне сносную игру: 4. ef ♖e4+ 5. ♖e2 ♖:f5 6. ♖g3 ♖f7 7. ♖e4 ♗e7 8. h4 h6 9. ♗d3 d5 10. ♖g3 ♗f6 11. ♖c3 ♖c6 и т.д. Душа требует продолжения банкета: 4. ♖f3!? ♖:e4+ 5. ♗e2 ♖f6 6.0-0. Экспонированное положение ферзя даст белым несколько важных темпов. Инициатива должна окупить недостающую пешку.

- |            |        |
|------------|--------|
| 4. ♖d1-h5+ | ♗e8-e7 |
|------------|--------|

После 4...g6 5. ♖e5 партия заканчивается.

- |           |     |
|-----------|-----|
| 5. ♖b1-c3 | ... |
|-----------|-----|

Возможно и сразу 5.d3. Далее встречалось 5... ♖f6 6. ♖h4 ed 7. ♗:d3 d6 8. ♖f3, и затем игра разветвляется:



8...♔d7 9.0-0 ♖e7 10.♞e1 ♜c6  
11.♜bd2 ♜d8 12.♞ad1 ♖f7 13.♜e4  
♔e7 14.♜e5+! Не дожидаясь 14...de  
15.♔b5X, черные сдались (Реш –  
Йорг, Германия 2000). «Защита»  
черных в этой партии носила не-  
сколько комический оттенок.

Содержательнее встреча Зино-  
вьев – Вах (Австрия 1995):  
8...♜bd7 9.♜c3 (кстати, если бе-  
лые хотели, то могли отыграть  
пешку: 9.♜g5 ♖e8 – 9...h6 10.♔g6!  
– 10.♜:h7 ♖f7 11.♖g5 и т.д.)  
9...♖e8 10.g4?! ♜c5 11.0-0-0  
♜:d3+ 12.♞:d3 ♖g6, и атака бе-  
лых пошла на убыль. Тому виной  
10-й ход. Профилактика против  
размена ферзей совершенно из-  
лишняя. После 10.0-0-0 ♖h5  
11.♖:h5 ♜:h5 12.♜b5! положение  
черных критическое:

12...♔d8 13.♜g5;

12...c6 13.♜:d6! ♔:d6 14.♔g6+  
и 15.♔:h5;

12...♜f4 13.♜:c7 ♞b8 (еще хуже  
13...♜:d3+ 14.♞:d3 ♞b8 15.♞hd1  
d5 16.♞e3), и у белых большой  
выбор атакующих продолжений.

К примеру, 14.♔a3, 14.♜b5 или  
14.♞he1.

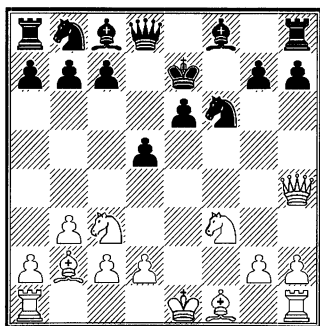
Все же 5.♜c3 представляется  
более точным. Белые приглаша-  
ют соперника сыграть d7-d5  
(лишняя пешка – пока все, что  
есть у черных, и они обязаны ее  
защищать), надеясь в дальней-  
шем использовать слабость пеш-  
ки e6 и пункта e5.

5. ... ♜g8-f6

6. ♖h5-h4 d7-d5

7. d2-d3 ...

Интересно было бы проверить  
7.f3!? ef 8.♜:f3.



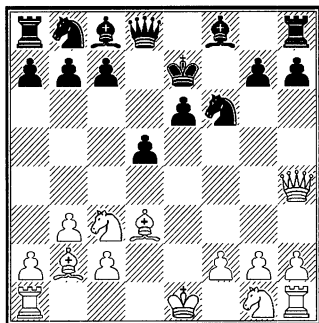
Вместо вертикалей «d» и «e»  
белые вскрывают вертикали «e»  
и «f». Соответственно должен из-  
мениться план: вместо 0-0-0 сле-  
дует переключиться на короткую  
рокировку.

В партии Л.-А. Шнейдер –  
Аквист (Эксьо 1977) в ответ на  
7.f3!? черные придумали остроум-  
ную идею, но, к сожалению, не  
довели ее до ума. Последовало:  
7...♔e8! 8.fe ♜:e4 9.♖h5+! (по  
мне, так и эндшпиль после

9. ♖:d8+ ♔:d8 10. ♘:e4 de 11. ♘h3!  
 неплох, но белые все рассчитали  
 точно) 9...g6 10. ♖e5 ♘:c3 11. ♖:h8  
 ♖h4+ 12. g3 ♖e4+ 13. ♔f2 ♖:h1  
 14. ♔:c3 ♖:h2+ 15. ♔g2 ♖h5  
 16. ♘f3. Форсированная фаза за-  
 кончилась. У черных катастрофи-  
 ческое отставание в развитии.  
 Партия закончилась буквально  
 через несколько ходов: 16...c5  
 17. ♖h1 ♖f5 18. ♖:h7 d4 19. ♔h3 ♖d5  
 20. ♖g8 ♖d6 21. ♘e5!

Ценность 7.f3!? зависит от  
 оценки позиции, возникающей  
 после 7...♔e8!? 8.fе d4! Честно го-  
 воря, не вижу, что тут за белых  
 можно предпринять. А вот при 7.  
 d3 ♔e8!? 8.fе d4 найдется 9.0-0-0.

7. ... e4:d3  
 8. ♔f1:d3 ...



В одной из моих Интернет-  
 партий далее было: 8...♘с6 9. ♘f3  
 ♖d6 10.0-0-0 ♖b4 11. ♖g3 ♔d7?!  
 12. ♖he1 (белых совсем не  
 прельщает пешка с7) 12...♔d8  
 13. ♘g5 ♔d6 14. ♘f7+ ♔e7? (гру-  
 бая ошибка, но и в случае более  
 упорного 14...♔c8 15. ♖:g7 ♖f4+

16. ♔b1 ♖g8 17. ♘:d6+ cd 18. ♘:d5!  
 ed 19. ♖:f6 ♖:f6 20. ♔:f6 ♖:g2  
 21. ♖g1! эндшпиль совсем плох  
 для черных) 15. ♘:d6 ♖g4 16. ♘:b7  
 с выигрышем.

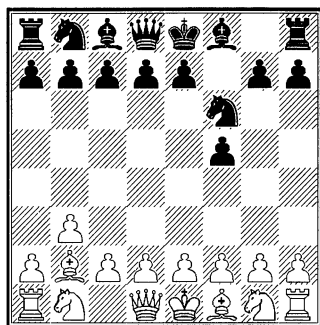
Очевидно, черным следовало  
 продолжить охоту за ферзем:  
 11...♖d6 12. ♖g5 h6, и если 13. ♖g6,  
 то 13...♔d8 с последующим ♘с6-  
 e7. Белые отвечали бы 13. ♖h4.

Поучительно развивалась  
 партия Жадуль – П. Фонтейн  
 (Бельгия 2003): 8...♔f7 9.0-0-0 ♔e7  
 10. ♘f3 ♘e8 11. ♘e5+ ♔g8 12. ♖h5  
 ♘d6 13. ♘b5!? ♘d7! 14. ♘:d6 ♘:e5  
 15. ♘:c8 ♘:d3+ 16. ♖:d3 ♔g5+  
 17. ♔b1 ♖:c8 18. ♖g4 ♖e7. Кажет-  
 ся, что черные достигли многого.  
 Сшибли с доски почти все легкие  
 фигуры, почти обезопасили коро-  
 ля и т.д. Но именно что «почти».  
 Постоянный фактор – неразви-  
 тость ладьи h8 – продолжает дов-  
 леть над позицией. После 19. ♖e1!  
 (не размениваясь на 19. ♖:d5 ♔f6)  
 инициатива белых по-прежнему  
 очень сильна.

Итак, 2...e6 рискованно. Ма-  
 ленькая, но победа: построение  
 «стоневаль» (пешечное распо-  
 ложение f5, e6, d5) мы из рук про-  
 тивника выбили. Но, может, он и  
 не собирался играть «стоневаль»?  
 Может, он сторонник модерни-  
 вой Ленинградской системы (пе-  
 шечное расположение f5, g6, d6)?

В таком случае весьма вероят-  
 но развитие коня на f6, с тем, что-  
 бы подготовить g7-g6.

1. b2-b3      f7-f5  
2. ♖c1-b2      ♜g8-f6



Нормальных, «нейтральных» ходов у белых пруд пруди. Тут и 3.e3, и 3.g3, и 3.c4, и 3.f4. Коня g1 тоже можно подразвить. Но меня интересует только один ход.

3. ♖b2:f6!? ...

Идея не нова. Она не нова в принципе (достаточно вспомнить основной вариант системы Левитского: 1.d4 d5 2.♖g5 ♜f6 3.♖:f6!?), не нова и для данной конкретной позиции. Даже на гроссмейстерском уровне встречалось 3.g3 g6 4.♖:f6!? e7 или (что еще сильнее, так как позволяет контролировать пункт d5) 3.c4 g6 4.♖:f6! ef 5.♜c3. Ход g7-g6 в таком случае – прямая потеря темпа. А если черные «догадаются» еще и слона на g7 развить – белым вообще будет счастье.

Но это если 3...g6. А если черные в ответ на 3.g3 или 3.c4 сыграют 3...e6, возвращаясь к «стоневалю»? То-то и оно. С разменом на f6 приходится торопиться.

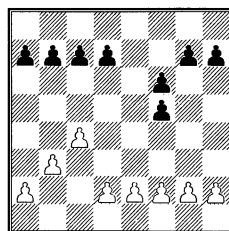
3. ...      e7:f6  
4. c2-c4      ...

Так гораздо сильнее, нежели 4.e3 d5! или 4.g3 d5! Для этих построений пункт d5 – ключевой, и белым ни в коем случае нельзя пренебрегать возможностью воздействовать на него. А в отдаленной перспективе – и овладеть им.

Для черных, если только они заранее не подготовились к идее боя на f6, наступает пора раздумий. Причем начать думать надо прямо сейчас. Одно-два шаблонных решения – и уравнивать позицию будет уже затруднительно.

В чем же идея или, лучше спросить, каковы достоинства позиции белых? Ответ очевиден: никаких особых достоинств в позиции белых нет. Более того: они бы дорого дали, чтобы пешка b3 вернулась обратно на b2.

Зачем же белые разменялись на f6? Чтобы насолить сопернику. Идея размена на f6 в том, что после размена черным еще хуже, чем белым!



Во-первых. Мы сразу же отсекаем все староиндийские построения. Тут долго рассуждать не о

чем, достаточно просто на минутку представить себе слона g7 в окружении пешек g6, f6 и f5. Да и сама пешечная масса, от «е» до «h», обычно представляющая собой передовой зубастый отряд (вспомним знаменитые староиндийские пешечные атаки в исполнении Найдорфа или Каспарова), здесь колеблется как студень в миске. Как привести эту коллоидную массу в движение? Никак. Даже пожертвовать пешку (g6-g5 и f5-f4), скорее всего, не получится: белые успеют поставить блокаду.

Во-вторых. Мы и ферзевые построения отсекаем тоже. Вернемся к системе Левитского 1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6 ef – какой основной план там у черных? Правильно, перевод коня по маршруту b8-d7-f6-e4 (с учетом предварительного f6-f5). Здесь об этом маршруте черные могут забыть.

И все из-за того, что единственная пешка e7 перебралась на f6!

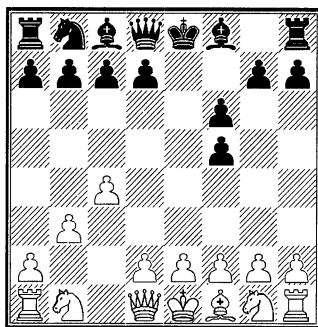
Но не все так грустно, как следует из предыдущих абзацев. У черных есть свои козыри; преимущество двух слонов прежде всего. А чтобы реализовать это преимущество, позицию желательно вскрыть, и немедленно. Кроме того, дыры на ферзевом фланге в районе полей a3, b4, b2 залатать в ближайшее время будет невозможно. Белые вынуждены думать

о развитии фигур в первую очередь, а пешечные ходы типа a2-a3 и b3-b4 им придется оставить «на потом». Этим следует воспользоваться.

Вывод? Нестандартная позиция требует от черных нестандартных решений!

4. ... c7-c6!?

Думаю, второй по силе ход. Разберем остальные.



Играть 4...g6?! просто глупо – у слона g7 нет будущего. Идеальную расстановку белых демонстрирует партия Макнаб – Бернштейн (Грац 1981): 5.♘c3 ♙g7 6.g3 d6 7.♙g2 c6 8.e3 ♙e6 9.♘ge2 ♘d7 10.d3!?! (белые ориентируются не на d4-d5, а на b4-b5) 10...a5 11.a3 ♚c7 12.b4 ab 13.ab 0-0 14.0-0 ♘e5 15.♚d2 g5 16.f4! (для того, чтобы дать немного воздуха своим слонам, черные готовы были сбросить пешку; белые ставят блокаду) 16...♙:a1 17.♙:a1 ♘g6 18.b5 с бесспорным и стабильным перевесом.

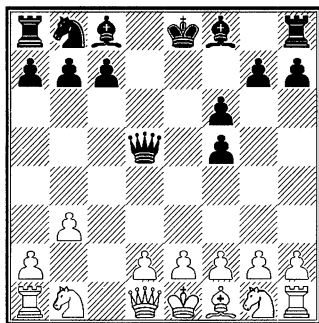
Скоротечной оказалась одна из моих Интернет-партий, в кото-



рой черные бездумно исполнили дебютные ходы: 4...♘с6 5.♘с3 g6?! 6.g3 ♕g7 7.♕g2 0-0 8.h4 d6? Элементарное 9.♕d5+ ♖h8 10.h5 поставило перед ними неразрешимые проблемы.

Агрессивное 4...♕с5 5.♘с3 0-0 6.e3 f4!? компьютер предлагает встретить путем 7.♕d3!? fe 8.♕:h7+ ♖:h7 9.♖h5+ ♖g8 10.♖:c5, не страшась потери рокировки. Я бы предложил читателю проанализировать другой путь. А именно: 7.♖h5 d6 8.♕d3 g6 9.♕:g6 hg 10.♖:g6+ ♖h8. Помимо гарантированной ничьей (что уже приятно), белые, возможно, найдут в себе силы продолжить игру на победу. Например, 11.♘ge2!? fe 12.fe f5 13.0-0 ♖f6 14.♖h5+ ♖g8 15.♖f3 и т.д.

Самое принципиальное возражение – безусловно, 4...d5!? 5.cd ♖:d5.



Черные выполняют главную задачу: расчищают пространство для своих слонов. Увы, так со мной еще ни разу не играли. Ана-

литические выкладки слишком абстрактны, чтобы их можно было выложить вот так, на бумаге. Могу лишь сказать, что после 6.♘с3 на 6...♖a5 в обязательном порядке следует сыграть 7.a3!, а на 6...♖f7 7.e3 ♘с6 не надо торопиться менять слонов на поле e6. Лучше выбрать между 8.♘h3!? и 8.♘ge2!?

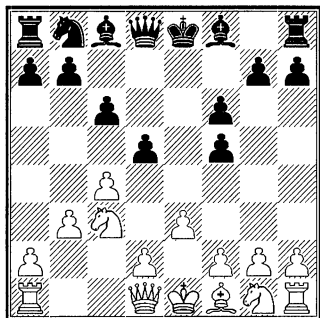
5. ♘b1-c3            d7-d5

6. e2-e3                ...

По понятной причине белые медлят с разменом на d5. Уж очень не хочется увидеть коня на c6. Так, после 6.cd cd 7.e3 вполне можно вытерпеть 7...d4 8.♕b5+ ♘с6 9.ed ♖:d4 10.♘ge2 с дальнейшим d2-d4-d5. Зато неприятно 7...♘с6, и в ответ на 8.d4 – вплоть до 8...♕a3!?

6. ...                    ♕с8-e6

Замысел подкрепить прорыв d7-d5 предварительным с7-с6, бесспорно, имеет право на жизнь. Но с 6-го хода черные начинают играть пассивно, предоставляя противнику большую свободу действий.



Принципиально 6...d4!? Я собирался отвечать 7.ed ♖:d4 8.♗ge2!? ♖d8 9.g3 ♕a3 10.♕g2 0-0 11.0-0 ♗e8 12.d4. Затем белые расставляют тяжелые фигуры по центру и в какой-то момент проводят d4-d5. Однако не поручусь, что в этой схеме не найдется изъяна.

Заслуживает внимания 6...♕b4 или 6...♕a3!? Чернопольный слон без оппонента – это страшная сила.

7. ♗g1-e2!? ...

С разменом на d5 белые собираются тянуть «до последнего». И вот почему: 7.cd cd 8.♗ge2 ♗c6 9.♗f4 ♕f7 10.d4 (иначе черные сами уже готовы сыграть d5-d4) наталкивается на 10...♕b4 11.♖d2 ♖a5 12.♗c1 ♗c8. Сразу белые не проиграют: 13.♗d3 (13.♕d3? ♗:d4) 13...♕a3 14.♗b1 (14.♗c2? ♗b4) 14...♗:d4 15.b4 ♖c7 16.♗c5 и т.д. Но даже в случае простого 14...0-0 (вместо 14...♗:d4?!) играть эту позицию черными заметно приятнее.

7. ... ♖d8-d7

На 7...dc белые выбирали бы между 8.♗f4 и 8.♗d4.

8. ♗e2-f4 ♕e6-f7

9. c4:d5 c6:d5

10. ♕f1-b5 ♗b8-c6

11. 0-0 ♕f8-d6

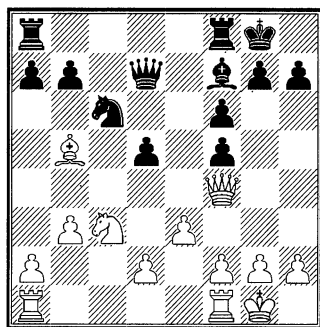
Здесь уже 11...d4 вряд ли уместно: после 12.ed ощутим «сквозняк» как по диагонали a4-e8, так и по вертикали «е». Приходится признать, что время для прорыва d5-d4 черными упущено.

12. ♖d1-f3 ...

Мне не хотелось так рано определять позицию, и поэтому бой на d5 не состоялся. Анализ показывает, однако, что после 12.♗c:d5!? ♕:d5 13.♗:d5 ♕:h2+ 14.♖:h2 ♖:d5 15.♕c4 ♖d6+ 16.♖g1 позиция белых лучше.

12. ... ♕d6:f4

13. ♖f3:f4 0-0



Следует партии Одесский – Саков (Москва 1996). Белые действовали неконкретно: 14.d4?! После 14...♗ac8 15.♗ac1 g6 16.♗a4 ♗fd8 17.♗c5 ♖e7 их перевес как-то съезжился в размерах.

Конечно, верное решение – 14.♕:c6! Взятие ферзем оставляет черных без пешки, а при 14...bc 15.d4 блокадный конь гораздо сильнее спрятавшегося за своими пешками слона. Давление на ферзевом фланге обеспечивает белым долговременную инициативу.

Не поручусь, что 3.♕:f6!? – сильнейшее возражение в ответ на 1.b3 f5 2.♕b2 ♗f6. Но то, что разменом на f6 белые заставляют

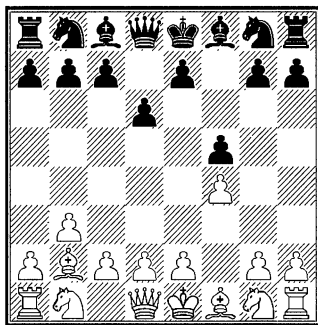
соперника играть нешаблонно – в этом я уверен.

Какова же лучшая реакция за черных на 2-м ходу? То, что она может быть любой – понятно. И 2...e6, в общем-то, не проигрывает, и при 2...f6, объективно, ничего опасного нет. А если черными играет «фанат» стоневая, он и 2...d5!? сыграет, никто не может ему этого запретить.

Но – лучшая?!

По мне, неприятнее всего, если соперник ответит 2...d6!? Угрожает e7-e5; после 3.d4 на доске с перестановкой ходов скоро возникнет табия Ленинградского варианта: 3...f6 4.f3 g6 5.g3 f6 6.f2 0-0 7.0-0 и т.д.

Остается 3.f4.



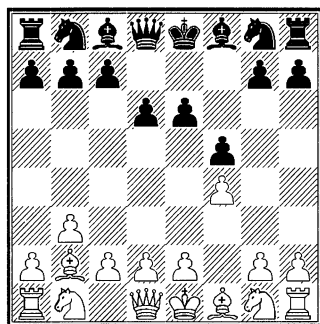
Однажды на Playchess против меня применили своеобразный гамбит: 3...e5!? 4.fe de 5.f:e5 f:c6. Должного развития в той партии идея не получила: 6.f:b2 f:f6 7.f:f3 f:d6 8.e3 g:g4 9.f:c4 f:h2? 10.f:h2 (достаточно и 10.f:g7 f:g3+ 11.f:e2) 10...f:h4+ 11.f:f1

f:h2 12.f:f3 и т.д. Черные должны были пытаться протолкнуть f5-f4 на 6-м или 7-м ходу. В этом случае – как знать? – они могли поставить серьезные проблемы.

В другой Интернет-партии соперник сыграл 3...d7, очевидно, готовя развитие королевского коня на f6. Последовало: 4.f:f3 f:g6 5.f:g5!? f:c5 6.e3, и здесь черные грубо ошиблись: 6...h6? 7.f:f6! Правильно 6...g6, в ответ на что белые должны выбрать между 7.f:c4 и 7.b4!?

Разумеется, можно и 3...f6, не боясь размена на f6. Но чаще все-таки бояться. Шведский гроссмейстер Эммануэль Берг боится настолько, что в одной из партий даже предпочел немедленное 3...h6!? – лишь бы не ставить коня под размен.

Солиднее всего выглядит 3...e6.



Черные немного осторожничают (d7-d6, e7-e6), зато они обезвредили активные идеи белых.

Во-первых, угроза порчи пешечной структуры миновала –

ферзь получил доступ к полю f6. Во-вторых, бессмысленно «наскокивать петушком» – 4.e4? fe 5.♖h5 + g6 6.♖g5 ввиду как 6...♗:g5 7.fg e5, так и 6...♕e7, и затем какая-либо из черных фигур встает на f6.

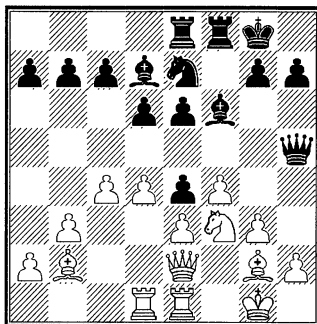
Ничего не поделаешь, приходится играть 4.♘f3, и после 4...♘f6 партия надолго входит в тягучее позиционное русло.

Для примера приведу партию Гелашвили – Котроцос (Афины 2005), в которой грузинский гроссмейстер, игравший белыми, сумел-таки перехитрить своего менее искусственного соперника.

Последовало: 5.e3!? Надо полагать, тонкость №1. Если бы белые сразу сыграли 5.g3, черные догадались бы «собезьянничать»: 5...g6!? А так белые уверили, что собираются вывести слона на e2, и черные, в свою очередь, ответили 5...♕e7. А вот теперь уже 6.g3!

После серии обычных развивающих ходов 6...0-0 7.♕g2 ♘c6

8.0-0 ♖e8 9.♗e2 ♗h5 10.♞e1 ♕d7 11.c4 ♖ae8 12.d4 ♘e4 13.♘c3 ♕f6 14.♞ad1 ♘e7 15.♘:e4 fe



белые схитрили вторично: 16.♘e5! И получили заметно лучший эндшпиль: 16...♗:e2 17.♞:e2 de 18.de ♕c6 19.ef gf 20.♔f2 ♔f7 21.♞ed2. Который довели до победы.

Прав был Тигран Варганович Петросян. Хочет соперник сыграть голландскую защиту? Не надо ему мешать.

Вот только не знаю, имел ли классик в виду первый ход b2-b3.

# ТИГРАН ПЕТРОСЯН ИГРАЕТ b2-b3.

## Часть первая

Подражать великому шахматисту трудно.

Просто так разыграть его партии – легко. Где-то что-то подметил, где-то что-то покритиковал лениво. Где-то что-то подчеркнул на полях – типа, поработал. Это легко.

Сопереживать – более-менее легко. Искренне сопереживать уже трудно. Но на письме искренность можно замаскировать большим количеством восклицательных знаков. «Какой ход!» «Чудесный замысел!» «Потрясающая идея!» «Чудо-реализация!» Легко.

Подражать трудно. Сыграть в его силу – невероятно трудно. Черт-те что происходит. Казалось бы, он, великий, играл против себе подобного, может, не супер-, но гроссмейстера. А напротив тебя – средний мастер. А то и вовсе кандидат в мастера. Почему же твой соперник увидел этот сильный ход и сделал его, а тот, который гроссмейстер, – не увидел и не сделал? И что теперь делать в ответ на этот непредусмотренный ход?

И вот уже все шпаргалки, конспекты, все, что выучил, подсмотрел, передрал – все летит кубарем

с горы. И позиция не такая, и фигуры не так стоят. И подмеченные там тонкости для этой позиции уже не подходят. И результат, ты предчувствуешь, будет совсем не тот. А после партии сидишь, не поднимаешься, как будто тебя окатили помоями – дважды. В первый раз, когда бланки подписывал, а второй, когда понял, что так ничего и не понял, что самое главное опять ускользнуло и что никогда – никогда, никогда, никогда – тебе не сыграть так, как он.

\* \* \*

Тигран Петросян сыграл три партии на тему b2-b3.

«На тему» – потому что ни одной серьезной турнирной партии, в которой Тигран Варганович начинал бы игру ходом 1.b3, не существует. К интересующим нас позициям Петросян пробирался неизменно с перестановкой ходов.

А «сыграл» – потому что творил. Как Кит Джаррет. Сядет за рояль, еще не зная, что будет играть на этот раз, положит пальцы на клавиши, поведет плечами – и сыграет. Как Бог.

Дело в том, что у меня, если можно так выразиться, комплекс

неполноценности. Все-то мне кажется, что шахматы – второстепенное занятие второстепенных людей. То есть, может быть, это и спорт, и наука, и искусство, но только спорт – он ведь тоже разный. Может быть баскетбол – а может и бег в мешках. Или искусство художественного свиста. Или глубоко научные наблюдения за бабочками.

Но иногда... когда за доску садятся действительно гениальные люди... они начинают играть... И сыграв свою партию до конца, дают миру произведение высоко искусства. Если не достигая, то приближая шахматную игру к самому великому, что может создать человек. К музыке.

## Т. ПЕТРОСЯН – Ю. БАЛАШОВ

Москва 1978

- |             |        |
|-------------|--------|
| 1. b2-b3    | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2   | ♞b8-c6 |
| 3. e2-e3    | ♞g8-f6 |
| 4. c2-c4    | d7-d5  |
| 5. c4:d5    | ♞f6:d5 |
| 6. a2-a3    | ♙f8-d6 |
| 7. ♖d1-c2   | 0-0    |
| 8. ♞g1-f3   | ♖d8-e7 |
| 9. ♙f1-d3!? | ♞g8-h8 |
| 10. ♙d3-e4  | ...    |

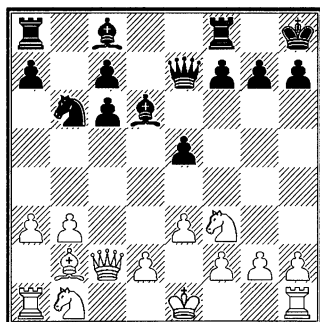
Конечно, не ради нелепой агрессии 10. ♙:h7? g6 11. ♙:g6 fg 12. ♖:g6 ♙f5 белые выставили на d3 слона. Главная цель – пешки ферзевого фланга.

10. ... ♞d5-b6

Единственный способ удерживать пешечную структуру заключается в 10... ♙e6 11. ♞c3 ♞:c3 12. ♖:c3 ♙d7. С наскака черных не пробить: 13. ♙:c6 ♙:c6 14. ♞:e5 ♙:g2 15. ♖g1 f6 или 15. ♞c6 ♙e5! Разберем еще провокационное 13.h4!?, и если 13...f5, то тогда уже 14. ♙:c6 ♙:c6 15. ♞:e5 ♙:g2 16. ♖g1 ♙d5 17. ♞c6! ♖f6 18. ♖c2 с победой. Но после 13...f6 или 13... ♖ae8 позиция черных крепка как скала.

Белые могут попробовать настоять на своем, избрав 12. ♙:c6!? bc 13. ♖:c3. Пешки испорчены, факт. Но и у белых есть слабость – на b3, и она, скорее всего, не позволит спокойно заняться окультуриванием чужих слабостей. Например, 13... ♖fb8 14. ♖:c6 ♙:b3 или 14.b4 a5 и т.д.

11. ♙e4:c6 b7:c6



Белые добились, чего хотели. Маневр ♙f1-d3-e4:c6 себя оправдал. Ферзевый фланг черных в руинах.

Тем не менее, о немедленном 12. ♖:c6?! не может быть и речи:

12...♙a6 или 12...e4 13.♘d4 ♙d7  
14.♚c2 c5 15.♘e2 ♙b5. Отныне и  
до конца партии девиз белых –  
«безопасность прежде всего!»

И это как раз то, что понимает  
даже средний мастер. Про без-  
опасность, я имею в виду. Про  
то, что не надо торопиться с взя-  
тием на с6, а сперва сделать не-  
сколько профилактических хо-  
дов. Но сказать легче, чем сде-  
лать. А подсмотреть и запомнить  
(и наставить в нужных местах вос-  
клицательных знаков) легче, чем  
понять и повторить затем в сво-  
ей партии.

Но попробовать-то можно.

12. d2-d3! ♙c8-d7

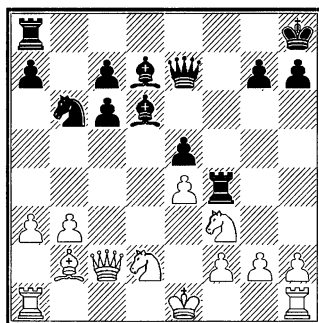
13. ♘b1-d2 f7-f5

14. e3-e4! ...

С угрозой прорыва e5-e4 по-  
кончено.

14... f5:e4

15. d3:e4 ♚f8-f4



16. ♚c2-c3 ...

Может быть, тонкий момент,  
а может, и нет. При 16.0-0 ♚af8  
17.♚c3 белые практически вы-

нуждали соперника к активной  
контригре: 17...c5!? 18.♘:e5 ♙b5  
или 18.a4 ♙c8 19.♘:e5 ♙a6. Будет  
компенсация за пешку или нет –  
непонятно. Но, во всяком случае,  
игра резко меняла свой ритм; из  
спокойной, нарочито вялой и  
медлительной она становилась  
импульсивной и острой.

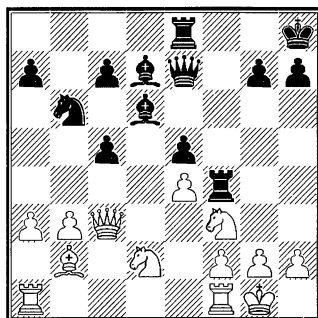
Играя сперва 16. ♚c3, белые  
как бы предоставляют соперни-  
ку выбор. Жертвовать (16...♚af8  
17.0-0 c5) или не жертвовать  
(16...♚e8)? В большинстве сво-  
ем соперники, убаюканные сво-  
еобразной манерой игры Петро-  
сяна, «до последнего» шли у  
него на поводу. Не жертвовали  
и не обостряли игру. А когда  
спохватывались, было уже по-  
здно.

Вывод? Иногда предоставить  
сопернику выбор (16. ♚c3!?) ум-  
нее, нежели не оставлять ему  
выбора (16.0-0 ♚af8 17.♚c3).

16. ... ♚a8-e8

17. 0-0 c6-c5

Мы вплотную подошли к са-  
мому важному моменту партии.



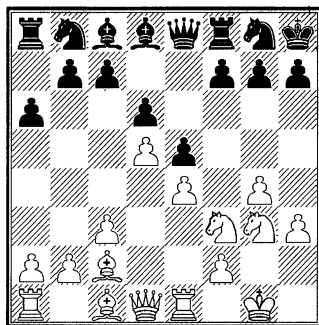
18. ♔g1-h1! ♘d7-c6

19. ♚a1-e1 ♜b6-d7

20. ♞f3-g1! ...

Только не надо думать, что сам маневр – изобретение Петросяна. Так играли еще в позапрошлом веке

Для примера возьмем партию Ласкер – Стейниц (Гастингс 1895): 1.e4 e5 2.♞f3 ♝c6 3.♙b5 a6 4.♙a4 d6 5.0-0 ♞ge7 6.c3 ♙d7 7.d4 ♞g6 8.♚e1 ♙e7 9.♞bd2 0-0 10.♞f1 ♚e8 11.♙c2. И теперь: 11...♙h8!? 12.♞g3 ♙g4 13.d5 ♞b8 14.h3 ♙c8 15.♞f5 ♙d8 16.g4 ♞e7 17.♞g3 ♞g8!?



Правда, Стейницу такая защита не помогла. Ласкер выиграл прямой атакой, что называется, «в лоб». Но сам пример (или какой-то другой того же рода) мог остаться в памяти Петросяна. Кстати, Тигран Вартанович не раз признавался в своем увлечении старинными партиями, и не обязательно первоклассными.

А может, сыграло свою роль то, что Петросян с юных лет виртуозно разыгрывал староиндийс-

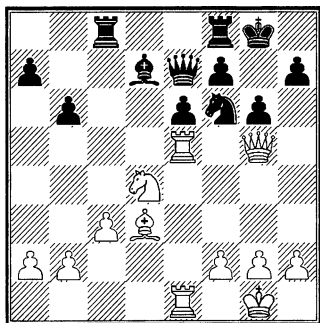
кие построения (причем как «за», так и «против»). А в «староиндийке» маневр ♙g8-h8 с последующим водружением коня на g8 давно стал общим местом. И Петросян в числе прочих охотно пользовался этим приемом. Например: 1.d4 ♞f6 2.c4 g6 3.♞c3 ♙g7 4.e4 d6 5.f3 0-0 6.♙e3 c6 7.♚d2 a6 8.♙h6 b5 9.h4 e5 10.d5 cd 11.cd ♞bd7 12.g4 ♙:h6 13.♚:h6 ♙h8!? 14.h5 ♞g8! (Авербах – Петросян, Москва 1961).

Короче говоря, все, что угодно, могло повлиять. Факт остается фактом: прием, когда король в целях собственной безопасности «упаковывается» в кокон из пешек и коня, стал визитной карточкой Тиграна Петросяна. Причем в ряде примеров мы видим, что Петросян применяет этот способ защиты как бы с избытком – в тот момент, когда видимой опасности нет вообще или она подразумевается в достаточно отдаленной перспективе.

Петросян – Спасский (Москва 1966): 1.d4 g6 2.e4 ♙g7 3.♞f3 d6 4.♙e2 e6 5.c3 ♞d7 6.0-0 ♞e7 7.♞bd2 b6 8.a4 a6 9.♚e1 ♙b7 10.♙d3 0-0 11.♞c4 ♚e8 12.♙d2 f6 13.♚e2 ♙h8 14.♙h1!? ♚f7 15.♞g1!? Зачем? Разве королю на g1 что-нибудь угрожало? С точки зрения Петросяна – очевидно, угрожало. Наверное, f6-f5 (на что теперь белые готовы ответить f2-f3).

Или:

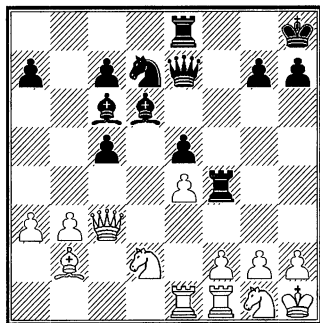




19...♔h8!? На первый взгляд – излишняя профилактика, однако после следующего хода так уже не кажется.

20. h4 ♘g8!? Угроза h4-h5 нейтрализована. Вскоре белые оставили попытки пробить оборону. Ничья (Портиш – Петросян, Пальма-де-Мальорка 1974).

Вернемся к поединку Петросян – Балашов.



Ферзевый фланг черных по-прежнему в руинах, на королевском их проклюнувшаяся было инициатива задушена и вытравлена. Кстати, стой ладья на f8 (см. примечание к 16-му ходу), конь f3

оставался недвижим, и вся перестройка белых, таким образом, была бы невозможна.

То ли испытывая отвращение к собственной позиции, то ли просто перепутав порядок ходов, но Балашов проигрывает мгновенно.

20. ... ♘d7-f6?!

Заслуживало внимания 20... ♘f8!? Если повезет, конь доберется до пункта d4.

21. f2-f3 ♘f6-h5??

А здесь необходимо 21...♖h4. Впрочем, атака черных не имела шансов на успех.

22. g2-g4 ...

Черные сдались, они остаются без материала (22...♘f6 23.♘h3).

Партия поражает – своей мнимой простотой, прежде всего. Ощущение: «ерунда, и я так смогу!» возникает как бы против воли.

Что в этой партии показал Петросян? На поверхности – всего две идеи.

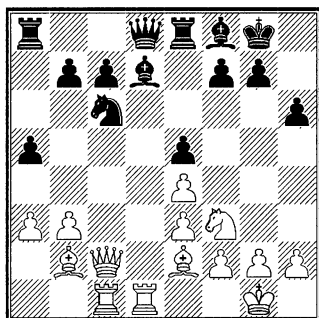
Сперва, махнув рукой на дидактические законы и правила а-ля Тарраш (в дебюте каждая фигура в идеале должна сделать по одному ходу», «в дебюте не стоит идти на размен, если ваша фигура потратила больше темпов, чем неприятельская» и т.д.), Петросян ведет слона по маршруту f1-d3-e4:c6. Арифметика нехитрая: слон f1 до размена сделал три хода, конь b8 – один. Итого ми-

нус два темпа чистых. На другой чаше весов – испорченная пешечная структура (a7, c7, c6), причем испорченная навсегда, безвозвратно. Что перевесит: динамические факторы (темпы, развитие) или статические (слабые пешки)? Статика перевесила.

Но для того, чтобы она перевесила, Петросян проводит вторую идею. Профилактика! 12.d3!, 14.e4!, 18.♖h1!, 20.♗g1!, 21.f3! – это всё профилактика. Предупреждение активных возможностей соперника. Предупредили? Тогда можно начинать сбор урожая (22.g4).

На своем уровне – грубом и вульгарном – мне посчастливилось повторить черно-белый рисунок партии Петросян – Балашов.

Одесский – Ч. Мамедов (Москва 1996): 1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 ♗f6 4.c4 d5 5.cd ♖:d5 6.♗c3 ♗d8 7.d3 ♙b4?! 8.a3 ♙e7 9.♗f3 0-0 10.♙e2 ♗e8 11.0-0 a5 12.♖c2 ♙f5 13.♗fd1 h6 14.♗e4 ♙f8 15.♗ac1 ♗:e4?! 16.de ♙d7.



Неточность соперника на 7-м ходу дала всего ничего: темп. Неточность на 15-м ходу означает нечто большее. У белых появился шанс сыграть «по Петросяну».

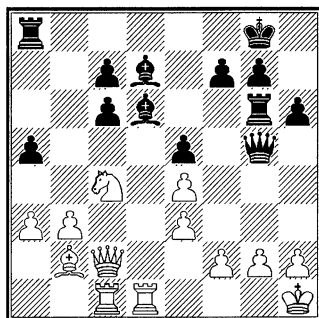
17.♙b5! ♙d6 18.♙:c6! bc. Как и Балашов, в данном поединке черные предпочитают раньше времени не «сжигать за собой мосты» – 18...♙:c6?! 19.♗:e5 ♖h4.

Может быть, и напрасно. Правда, при 20.g3 ♙:e4 21.♖c4 ♗f6 22.♖:e4 ♙:e5 23.♙:e5 ♖:e5 24.♖:e5 ♗:c7 ♗b5 26.♗dd7 все складывается удачно. Но после 20...♖:e4! 21.♗:c6 ♖:c2 22.♗:c2 bc 23.♗:c6 ♗eb8 24.♗d3 ♗b7 с дальнейшим ♗ab8 я сомневаюсь, чтобы белым удалось реализовать минимальное преимущество.

Как бы то ни было, черные взяли на c6 пешкой. Теперь их пешечная структура точь-в-точь такая, как в партии Петросян – Балашов. Поганая структура.

Наступает следующая фаза. Фаза профилактики!

19.♗d2 ♖g5 20.♙h1! ♗e6 21.♗c4 ♗g6.



Профилактика – как мед в горшочке у Пятачка. Она либо есть, либо ее нет. Либо мы предупреждаем активные возможности соперника и сосредотачиваемся на этом деле целиком, безо всяких «но» и «если». Либо начинаем гоняться за случайно подвернувшимся шансом.

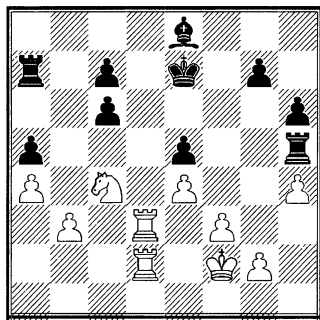
В данном случае, помимо профилактического f2-f3 есть как будто немедленный выигрыш: 22.f4 ef 23.e5. Но, чуть продлив вариант: 23...fe! 24.ed ♖f5 25.♚e2 ♗g4 26.♚:e3 ♚:e3 27.♘:e3 ♗:d1 28.♚:d1 ♚:d6! (так даже сильнее, нежели 28...cd 29.♘f5), убеждаемся, что это мираж.

Материальные приобретения подождут. «Дровишки» на a5, c6, c7 никуда от белых не денутся. Главное на данном этапе – обеспечить безопасность короля.

**22.f3!** Следующие 10-15 ходов представляют собой реализацию. Может, не очень качественную, но добросовестную.

**22...♗e8 23.♚d3 ♚e7 24.a4 ♖g5 25.♗c3** (белых устраивает практически любой размен, ведь чем меньше фигур, тем заметнее пешечные слабости) **25...♗b4 26.♗:b4 ♚:b4 27.♚cd1 ♗f8 28.♚d2** (продолжение той же стратегии) **28...♚:d2 29.♚1:d2 ♗e7 30.♗g1**. Отсидевшись (можно даже сказать, «отлежавшись»), король возвращается в игру. А та все легче и легче дается белым.

**30...f5 31.ef ♚:f5 32.e4 ♖g5 33.♗f2 ♚a7 34.h4 ♚h5.**



**35.♘e3!** По странному стечению обстоятельств, даже первый выигрыш материала тот же, что в партии Петросян – Балашов. Там запуталась королевская ладья черных – и здесь та же история.

**35...♗e6 36.♘f5 ♚:f5 37.ef+ ♗:f5.** Профилактика – вещь довольно прилипчивая. Раз начав, трудно от нее отвязаться, даже в самых выигрышных позициях.

Зададим себе главный вопрос профилактики: что хочет соперник? Очевидно, перевести слона на d5, укрепить позицию. Даст это ли ему что-нибудь кроме морального удовлетворения – вопрос десятый. Если можно воспрепятствовать – надо препятствовать!

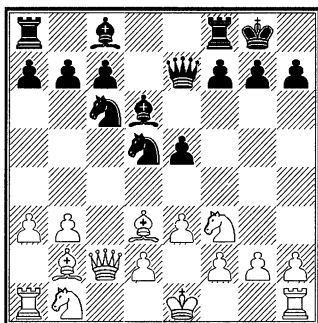
**38.♚c2!** Но вот что действительно странно. Компьютер, который не знает даже слова «профилактика», уверенно ставит на первое место **38.♚c3!** Как такой ход мог прийти в его железную башку?

Я-то считал, что 38.♖c2 сильнее, потому что на 38.♖c3 последует 38...♙f7 – менять пешки с6 и b3 не хочется. Оказывается, эти рассуждения – ерунда, потому что после 38.♖c3 ♙f7 следует 39.g4+!, и если король отступает по шестому ряду, пешка берется с шахом, а при 39...♙f4 черные вообще получают мат: 40.♖e2 ♙d5 41.♖c4+! e4 42.♖e:e4+! ♙:e4 43.♖:e4X.

38...♙e6 39.♖c5. Черные сдались.

\* \* \*

Идейное значение партии Петросян – Балашов огромно, теоретическое же – ничтожно. Вернемся к позиции после 1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 ♘f6 4.c4 d5 5.cd ♘:d5 6.a3 ♙d6 7.♖c2 0-0 8.♘f3 ♖e7 9.♙d3!?



Вообще-то слона на d3 в этой позиции ставят редко. На то есть причины. Через 17 лет после Петросяна так сыграл гроссмейстер Багиров. Его соперник, любитель по фамилии Хефти, отреагировал элементарным 9...f5!?. Выясни-

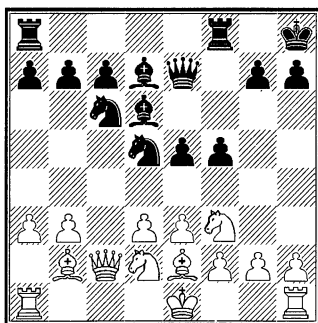
лось, что использовать «сквозняк» по диагонали a2-g8 белые не в состоянии.

Последовало: 10.♙c4 ♙e6 11.♘c3 ♘:c3 12.♖:c3 ♙:c4 13.♖:c4+ ♙h8 14.d3 e4!?. (еще один простой и сильный ход) 15.de fe 16.♘d2 ♖ae8. Белые стоят хуже, и то, что гроссмейстер в конце концов обыграл любителя, на эту оценку никак повлиять не может.

Как Петросян собирался реагировать на 9...f5, мы никогда не узнаем.

В современной практике вместо 9.♙d3 белые чаще всего избирают 9.d3. Такия варианта может получиться из нескольких порядков ходов, которые сходятся к одному положению.

1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 ♘f6 4.c4 d5 5.cd ♘:d5 6.a3 ♙d6 7.♖c2 0-0 8.♘f3 ♖e7 9.d3 f5 10.♘bd2 ♙h8 11.♙e2 ♙d7.



Положение белых тревожное. Черным осталось подвести последнюю фигуру (♖a8-e8), и они го-

товы начать штыковую атаку путем e5-e4.

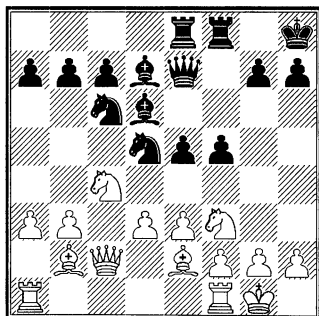
Чтобы лучше отдавать себе отчет в происходящем, разберем несколько примеров.

а) **Цветкович – Марович** (Югославия 1972): **12.0-0 ♖ae8 13.♗c4 a6!** Остроумно сыграно. Фигура, как выяснилось, не висит (14.♗:d5 ♙e6), а на c4 ферзь отнимает законное поле у своего коня.

**14.♖fd1 e4! 15.de ♘:e3!** (черные продолжают энергичное наступление) **16.fe fe 17.♘:e4.** Нетрудно убедиться, что лишнюю фигуру удержать нельзя. После **17.♘e1 ♙:h2+! 18.♙:h2 ♗h4+ 19.♙g1 ♗f2+ 20.♙h1 ♖e6 21.♘f1 ♖h6+ 22.♘h2** выигрывает как простецкое **22...♗g3 23.♙:g7+ ♙:g7 24.♖:d7+ ♙h8 25.♗c3+ ♘e5**, так и более изящное **22...♙e6! 23.♗c3 ♗f1+! 24.♙:f1 ♖:f1X.**

**17...♗:e4 18.♗:e4 ♖:e4.** Этот действительно лучший эндшпиль черные выиграли уже очень скоро.

Конечно, 13-й ход белых непозказателен для теории данного варианта. Обязательно **13.♘c4.**



После **13...e4 14.♘:d6 ef 15.♘:e8 fe 16.♙:g7+ ♙g8 17.♗:e2 ♖:e8 18.♙b2** белые вне опасности, но черные действовали слишком просто и наивно. Интереснее **14...cd 15.♘d2** (предотвратить последующую атаку можно путем **15.de fe**, но это откроет черным фигурам еще несколько новых линий для вторжения) **15...f4!? 16.de fe 17.ed ef+ 18.♙h1 ♗:e2 19.dc ♙:c6.** У белых фигура, у черных серьезная активность. Шансы обоюдны.

Кроме **13...e4** заслуживает внимания также **13...♖f6!?** Черные намерены перевести ладью то ли на g6, то ли на h6. Вместо штыковой атаки они настраивают себя на долговременную осаду.

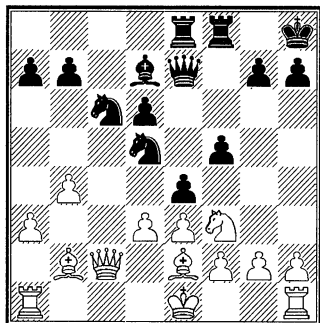
б) **Горовец – А. Федоров** (Минск 2005): **12.b4?!.** Не обращая внимания на опасность, нависшую над собственным королем, белые заняты дележом пространства на ферзевом фланге. Поразительная беспечность! Тем более удивительная, что черными фигурами руководит белорусский гроссмейстер Алексей Федоров, признанный высококлассный мастер атаки.

**13...♖ae8 13.♘c4.** Сказал «а», говори и «б». Белые, видимо, постеснялись «сказать» **13.b5** ввиду **13...♘d4!?** **14.ed ed 15.♘:d4 ♘f4** и т.д. Но ход, сделанный ими, обесмысливает предыдущий.

**13...e4!** По сравнению с вариантами, разобранными в приме-

чаниях к партии Цветкович – Марович, у белых вместо короткой рокировки стоит пешка на b4. А хотелось бы наоборот.

14. ♖:d6 cd (абсолютно ни к чему 14...ef 15. ♘:e8 fe 16. ♗:g7+ ♘g8 17. ♗:f8 ♘:f8 18. b5! и т.д.).



15. de. Тяжелый выбор. Но лучшего, может, уже и нет. Так, внешне идейное 15. ♘d4!?, похоже, проигрывает форсированно: 15...f4 16. de fe 17. ed ef+ 18. ♘f1 ♘:d4 19. ♗:d4 ♗b5! На 15. ♘d2 также неприятно 15...f4.

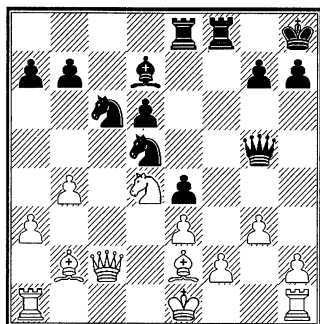
Меняясь на e4, белые «выбирают» из рук соперника идею f5-f4!?. Но взамен открывают дорогу слону d7 и ладье f8. Получается как в классическом рецепте про хрени редьку.

15...fe 16. ♘d4 (на 16. ♘d2 последовал бы тот же ход, что и в партии) 16...♚g5! Белые так и не успели убрать короля из центра – последствия беспечного 12-го хода.

На 17.0-0 выигрывает 17...♗h3. Призрачный шанс давало 17.

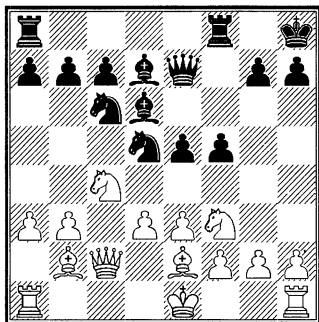
♘:c6!?. Если 17...♗:c6, то тогда уже 18.0-0. В случае 17...♚g2 18.0-0!?. ♗:f2 19. ♗hg1! белые начинают всерьез присматриваться к пункту g7. Но хладнокровное 17...bc оставляет их с теми же проблемами, что и до размена на c6.

17.g3.



17...♗:f2! 18. ♘:c6 (пуанта комбинации заключается в 18. ♘:f2 ♗:e3+ 19. ♘g2 ♘f4+! 20. gf ♗h3X) 18...♘:e3 19. ♚c3 ♗ef8 20. ♘d4 (не спастись, но продлить сопротивление позволяло 20. ♗:g7+ ♗:g7 21. ♗:g7+ ♘:g7 22. ♘d4) 20...♗:e2+! Белые сдались. Причем если и поторопились, то самую малость: 21. ♘:e2 ♗g4+ 22. ♘d2 ♘d5+ или 21. ♘:e2 ♘g2+ 22. ♘d1 ♗a4+.

с) И. Ибрагимов – Искусных (Екатеринбург 1997): 12. ♘c4!?. Полагаю, сильнейшее. Белые прежде всего «прихватывают» слона d6. А выбор, брать ли на d6 до рокировки или сперва рокироваться, не боясь e5-e4, а затем где-то в промежутке взять слона, они оставляют за собой.



Соперник отреагировал несколько «топорно»: 12...b5. После 13.♘d6 cd 14.0-0 ♖fc8 15.♚d2 ♙e6 16.♗fc1 партия перешла в спокойное русло. У белых – два слона, у черных – пространство. По крайней мере, о матовой атаке речь точно не идет.

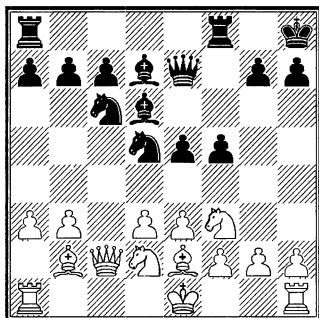
Интереснее 12...♗ae8 13.0-0 e4 или 13...♗f6 – в этом случае мы возвращаемся к вариантам, разобранным в примечаниях к партии Цветкович – Марович. Заслуживает внимания и немедленное 12...e4!? Все-таки уведя коня на c4, белые ослабили контроль за полем e4 – теперь чтобы провести e5-e4, черным не обязательно играть ♗a8-e8.

Каково общее впечатление от рассмотренных примеров (и от множества тех, что остались за кадром)? Думаю, если белые играют наилучшим образом, то смогут закончить развитие и выйти из дебюта с приемлемой позицией. Но несколько ходов, примерно с 10-го по 15-й, они сбаланси-

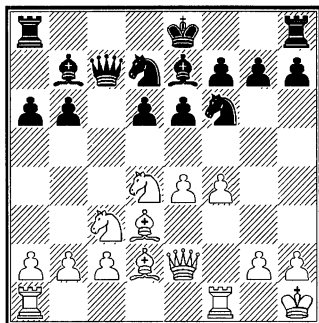
руют по очень тонкому краю. Не исключаю также, что в конце концов у черных обнаружится такой порядок ходов, который позволит им развить победоносную атаку в любом случае, даже при наилучшей защите белых.

Собственно, с чем мы имеем дело? С одним из вариантов системы Паульсена в сицилианской защите. Только позиция перекрашена, и у белых лишний темп. Хорошо, если этот темп удастся использовать для серьезных дел, вроде рокировки или нападения (к примеру, успеть сыграть ♘d2-c4:d6 до того, как черные проведут e5-e4). А бывает, что темп уйдет на ерунду или просто исчезнет. Скажем, белые проведут b2-b3-b4 (как в партии Горовец – Федоров), а черные в перекрашенной позиции могут сыграть сразу b7-b5.

От общих фраз – к конкретным вариантам. Сравним нашу таблицу: 1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 ♘f6 4.c4 d5 5.cd ♘:d5 6.a3 ♙d6 7.♚c2 0-0 8.♘f3 ♚e7 9.d3 f5 10.♘bd2 ♙h8 11.♙e2 ♙d7



с соответствующим вариантом системы Паульсена: 1.e4 c5 2.♘f3 e6 3.d4 cd 4.♘:d4 a6 5.♙d3 ♘f6 6.0-0 ♖c7 7.♗e2 d6 8.♘c3 b6 9.f4 ♙b7 10.♚h1 ♘bd7 11.♙d2 ♙e7 (понятно, что порядок ходов может быть иным).



Различий, о чем я говорил несколькими абзацами выше, всего два: перекрашенная позиция и темп. Других различий нет. Так вот, без темпа эта позиция уже не просто опасная, а очень опасная. Черные стоят под матом, проще говоря.

После 12.♗ae1 ♘c5 13.e5! возможны варианты:

13...de 14.fe ♘:d3 15.cd ♘d5 16.♗g4 (мысленно предлагаю передвинуть пешку b6 на b5 – убеждаемся, что перед нами один в один позиция из партии Горовец – Федоров) 16...♙f8 17.♘e4 h5 18.♗h3 ♗d8 19.♘:e6! fe 20.♗:e6+ ♗e7 21.♗g6+ ♚d7 22.♗f7 со скорым выигрышем (Уильямс – Спраггетт, Монреаль 1973);

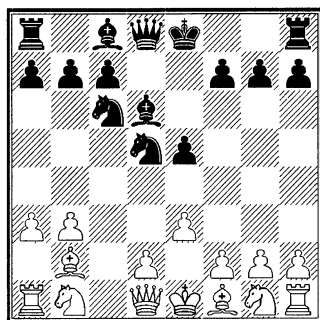
13...♘d5 14.ed ♗:d6 15.♘e4 ♘:e4 16.♙:e4 0-0-0 17.c4 ♘f6

18.♙:b7+ ♚:b7 19.♗f3+ ♚c7 20.♙c3 ♗d7 21.f5, также с победой (Куммеров – Эссвейн, Бад-Висзее 2000). Однако в духе разобранных выше вариантов было бы 14.f5!? de 15.fe ed 16.ef+ ♚f8 17.♘:d5 ♙:d5 18.♙g5! ♘e6 19.♙:e7+ ♚:e7 (19...♗:e7 20.♙c4) 20.♗f5 ♗c6 21.♗:d5! ♗:d5 22.♙c4 и т.д.

13...♘fd7 14.♙f5!? (и здесь есть смысл задуматься о 14.f5!?) 14...de 15.fe ef 16.e6 ♘f6 17.ef+ ♚:f7 18.♗c4+ ♚g6 19.♘:f5, и конь угрожает не только съесть на e7, но и объявить смертельный шах на h4 (Уэст – Йохансен, Мельбурн 2004).

Опасность реальна и серьезна. И абсолютно логична. Белые строят «ежа» (b2-b3, e2-e3, a2-a3, d2-d3), но что толку в «еже», если черные концентрированно собирают свои фигуры в центре и уже к исходу первого десятка ходов всерьез угрожают прорваться e5-e4!?

Кроме того. Ходы 7.♗c2 и 9.d3 не очень-то сообразуются друг с другом. Давайте разберемся, за чем белые вообще играют 7.♗c2.

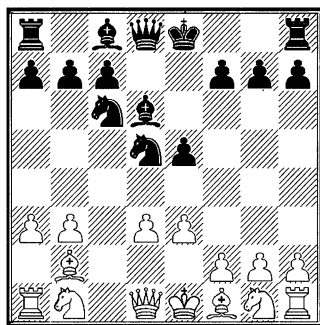




Ясно, зачем. Потому что в ответ на немедленное 7.♘f3 их смущает 7...e4. Однако, интересное дело: уже два хода спустя (7.♖c2 0-0 8.♘f3 ♖e7) белые признают, что не могут справиться с угрозой e5-e4 и все-таки играют 9.d3. Непоследовательно! Но, видимо, вынужденно.

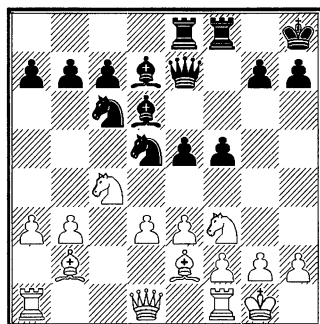
Становится яснее замысел Петросяна. Он не хочет (вернее, не хотел) играть 9.d3; наоборот, он хотел «обыграть» положение ферзя на c2, придать ему какой-то смысл. И потому пошел 9.♙d3!? Увы, как показал любитель Хефти (см. выше), ход опровергается элементарным 9...f5.

Я в своей логике пошел от обратного. Если d2-d3 все-таки вынужденный ход, и без него не сладить с угрозой e5-e4, то незачем тратить время на 7.♖c2. Надо играть сразу 7.d3!?



Если черные будут отвечать по шаблону (то есть так же, как в варианте 7.♖c2), то, помимо сбере-

женного темпа, от стояния ферзя на d1 обнаруживается еще одна существенная польза. Продлим вариант: 7...0-0 8.♘f3 ♖e7 9.♘bd2 f5 10.♘c4 ♖h8 11.♙e2 ♙d7 12. 0-0 ♜ae8.



Черные все сделали, как в варианте 7.♖c2. И... ничего не добились!

Во-первых, видно, что темп пошел белым впрок: они и коня на c4 завели, и рокироваться успели. А, во-вторых, и это главное, угроза e5-e4 сама собой обезврежена. Ферзь со своего места внимательно наблюдает за конем d5.

Немало поединков в позиции на диаграмме складывалось для меня успешно. Не сумев провести e5-e4, соперники терялись. Например: 13.♜e1 (или 13.♜c1 ♘f6 14.♘:d6 cd 15.b4 a6 16.♜e1 ♖f7 17.♘d2 d5 18.♘b3 ♖g6 19.♘c5 ♙c8 20.f4!?, Одесский – Петров, Москва 1996) 13...♖f7 14.♘:d6 cd 15.b4 a6 16.♜c1 ♜c8 17.♘d2 ♙e6 18.♘c4 ♜fd8 19.e4 ♘f4 20.♙f1 ♖g6 21.♖h1 ♘d4

22. ♕:d4 eд 23. ♘b6 ♖c3 24. ♗d2  
 ♜:c1 25. ♗:c1 ♘h5 26. ♗c7 ♗f6  
 27. eф ♕:f5 28. ♘d5 ♗f8 29. ♗:b7  
 ♕g6 30. ♗e7 ♗g8 31. ♗g5 h6  
 32. ♗:g6 ♗:d5 33. ♖e8+ ♖:e8  
 34. ♗:e8+ ♘h7 35. ♗e4+ ♗:e4  
 36. de ♘f6 37. ♕:a6. Партия вроде  
 бы длилась не так мало ходов, но  
 была очень легкой. Черные сда-  
 лись (Одесский – В. Уманский,  
 Москва 1995).

Однако и ход 7.d3, мягко гово-  
 ря, не лишен недостатков. Глав-  
 ный из которых – тот, что белые  
 сами себя выключают из борьбы  
 за центр, соглашаются играть ис-  
 ключительно «вторым номером».  
 Черные вправе позволить себе  
 очень резкие жесты. Например,  
 7...0-0 8. ♘f3 f5 9. ♘bd2 f4! (Одес-

ский – Ноткин, Санкт-Петербург  
 1996). Есть и другие перспектив-  
 ные продолжения.

В конце концов я пришел к вы-  
 воду, что сам подход белых в де-  
 бюте если не ошибочен, то не-  
 принципиален – это точно. Играя  
 1.b3 e5 2. ♕b2 ♘c6 3.e3 ♘f6 4.c4  
 (тем более 3.c4 ♘f6 4.e3), они из  
 самобытного дебюта скатываются  
 в какое-то боковое ответвле-  
 ние английского начала. Главная  
 фигура в дебюте b2-b3 – красавец-  
 слон на b2. Причем же здесь c4?!  
 Надо помочь слону реализоваться,  
 раскрыть себя во всей красе.  
 Плохо это или хорошо, но надо  
 играть 1.b3 e5 2. ♕b2 ♘c6 3.e3 ♘f6  
 4. ♕b5!

И будь что будет.

# ТИГРАН ПЕТРОСЯН ИГРАЕТ b2-b3.

## Часть вторая

Партия, которую нам предстоит посмотреть, производит сильное впечатление. Пожалуй, еще более сильное, нежели поединок Петросяна с Балашовым (см. «Часть первую»).

Что вообще-то неудивительно. Хотя бы по формальным причинам. Партия с Балашовым длилась неполных 22 хода. По сути, закончилась, не начавшись. Как история, которую обрубили еще в зачине, на одной из первых фраз. «Жил-был колобок. Теплым погожим деньком он вышел из дому... И его тут же съели».

В нижеследующей партии все приличия будут соблюдены. Будет начало, середина и конец. То бишь дебют, миттельшпиль и эндшпиль. Будут жертвы и размены, тихие ходы, замыслы, реализация этих замыслов...

Не будет только одного. Борьбы. История будет рассказана как монолог.

В принципе, можно попытаться «разъять гармонию». Разложить игру Петросяна в этой партии на отдельные элементы. Профилактика, прежде всего, предупреждение активных возможностей соперника. Еще – игра по полям строго одного

цвета: черного; конкретно – по полям a5, c5 и e5. Маневрирование, затем оккупация. Наконец, позиционная (то есть не требующая немедленных выгод для себя) жертва качества. Это вообще визитная карточка Петросяна.

Но, пожалуй, все это вторично. Главное же впечатление остается цельным; его можно выразить одним словом. Послушание.

Именно послушание. Переигрывая эту партию раз, и второй, и третий, удивляешься не отдельным ходам, а тому целокупному чувству, которое она в тебе вызывает. Соперник Петросяна, гроссмейстер Сосонко (далеко не рядовой шахматист, а еще – превосходный литератор, лучший из тех, кто пишет о шахматах по-русски) не предпринял ни единой попытки вырваться из тисков. Он сперва ждал, потом еще немного ждал и, наконец, послушно пошел туда, где, извините за каламбур, уже его «ждали». Почему? С чего вдруг такой кризис волевых решений?

Говорят, что Таль гипнотизировал своих соперников. Не в прямом смысле, конечно, а как

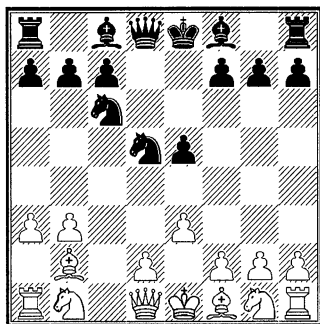
бы подавлял гиперактивностью, комбинационным даром волю неприятеля. Те ломались прямо во время партии, даже от некорректных атак не видели спасения. Но едва заканчивалась партия, как пелена спадала с глаз, и опровержение тут же находилось.

Возможно, Петросян так же «гипнотизировал» соперников, но в своем гипнозе шел от обратного. Нарочитой медлительностью, тихожностью он как бы убаюкивал того, кто сидел по ту сторону доски. «Зачем кипятиться? Зачем нарушать равновесие? Зачем что-то менять в такой спокойной, уютно развивающейся партии? Чем дуть на угли, не лучше ли накинуть одеяло?» И соперник, как кобра на дудочке, кивал, и вместо того, чтобы переломить ситуацию, взорвать ее нестандартным ходом, послушно ничего не делал. Один раз, другой, третий. Глядь – возможность для активных действий утрачена. Безвозвратно.

## Т. ПЕТРОСЯН – Г. СОСОНКО

Тилбург 1981

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2 | ♞b8-c6 |
| 3. e2-e3  | ♞g8-f6 |
| 4. c2-c4  | d7-d5  |
| 5. c4:d5  | ♞f6:d5 |
| 6. a2-a3  | ...    |



6. ... ♖f8-e7

Уступает в агрессивности 6...♖d6 (см. партию Петросян – Балашов), но тоже добротный, серьезный ход. Черные задумали перевести слона на большую диагональ; сразу 6...g6 было бы не совсем удобно ввиду 7.♖b5 ♖g7 8.♞f3. Хотя и в этом случае вопросы остаются.

7. ♞d1-c2 ...

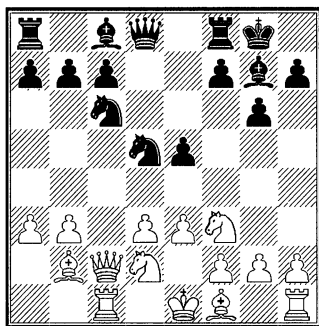
Те рассуждения о преимуществе 7.d3 перед 7.♞c2, что я позволил себе применительно к партии Петросян – Балашов, здесь надо отставить и забыть. Очевидно, что при слоне на e7 у черных совсем другие идеи, чем если бы он располагался на d6.

Наоборот, 7.d3 в данной ситуации могло спровоцировать черных на агрессивное 7...f5!? 8.♞f3 ♖f6. А вот при 7.♞c2 ответ 7...f5 чреват опять-таки тем, что белые сыграют 8.♖b5.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 7. ...    | 0-0    |
| 8. ♞g1-f3 | ♖e7-f6 |
| 9. d2-d3  | ...    |

Последняя ассоциация с поединком Петросян – Балашов – та, что белые не сыграли 9.♔d3!? Хотя прямого опровержения не видно: 9...♞db4? 10.ab ♞:b4 11.♙:h7+ ♚h8 12.♚e4. В прочих вариантах белые расставляются точь-в-точь по испытанной схеме: 9...g6 10.♙e4 ♙g7 11.♞c3 или 9...♚h8 10.♙e4 ♙e6 11.♞c3.

9. ...                   g7-g6  
10. ♞b1-d2           ♙f6-g7  
11. ♚a1-c1           ...



11. ...                   g6-g5!?

Начиная с этого момента, Со-сонко с непонятной последовательностью чередует агрессивные ходы с пассивными. Пока что сделан агрессивный и совершенно правильный ход.

12. ♞d2-c4           ♚d8-e7

13. b3-b4!?       ...

Говоря откровенно, белые играют с огнем. Да, Петросян верен себе: даже в активный ход он прячет профилактическую начинку. Предвидя ответное g5-g4 и f7-f5, Тигран Вартанович загодя гото-

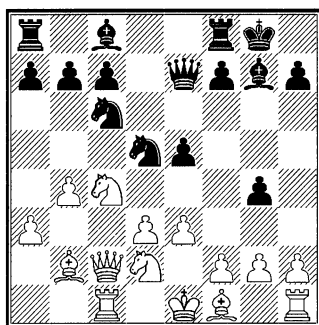
вит коню f3 удобную стоянку на b3.

Впоследствии эта идея блестяще себя оправдывает. Кони b3 и c4, взаимодействуя друг с другом, нанесут противнику большой урон в центре и на ферзевом фланге. Но пока... черным предоставлена слишком большая свобода действий. Другой вопрос – как они ею распорядятся.

13. ...                   a7-a6?!

Сочетание ходов g6-g5 и a7-a6 поражает. Почему не 13...g4!? Если черные опасались 14.b5, то совершенно напрасно: стандартный наброс 14...♞d4! 15.♞:d4 (15.ed? ed+) 15...ed 16.e4 ♞c3 (или 16...ab!?) делает их позицию как минимум не хуже.

Сильнее 14.♞fd2.



Но и тогда черным незачем, робоя, играть a7-a6. Как минимум два продолжения заслуживают внимания:

14...♞d4! 15.eded+ 16.♙e2 (возможно, что сильнее 16.♚d1!? ♚e8 17.♚b3 ♚e1+ 18.♚c2 ♚:f2 19.♚b1,

хотя позиция остается крайне запутанной и неясной) 16...♘f4 17.♘e4 ♘:g2+ 18.♙f1 ♘f4 с атакой за пожертвованную фигуру, и

14...b5!? 15.♘a5 (на 15.♘d6 или 15.♘b6 находится ответный промежуток 15...♘c:b4!) 15...♘:a5 16.ba b4!? В этом случае черные ничего не жертвуют, правда, и остроты поменьше.

Что выбрать – 14...♘d4!? или 14...b5!? – дело вкуса, а, может быть, и класса каждого шахматиста. Но то, что позицию так или иначе требовалось «взбаламутить» – об этом спору быть не может.

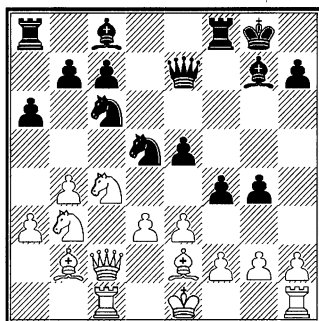
14. ♘f3-d2 f7-f5!?

За пассивным ходом следует активный. И правильный! При 14...b5 следовало считаться с 15.♘e4!?

15. ♙f1-e2 g5-g4

16. ♘d2-b3 ♙g8-h8?!

...А за активным – снова пассивный. Ну как вслед за f7-f5 не решиться на 16...f4!?



Позиция после 17.e4 неясна; возможно, что ее конечная оцен-

ка останется в пользу белых – все равно играть следовало только так. Вот примерные варианты:

17...♘b6 18.♘ca5 f3 (18...♘:a5 19.ba!) 19.♘:c6 bc 20.gf gf 21.♙f1; 17...♘f6 18.♘ca5 (18.♘ba5 ♘d4) 18...♘:a5 19.♘:a5 ♘e8 (19...c6 20.♘c4) 20.0-0 (20.f3!?! ♙h4+ 21.♙f1) 20...f3 21.♙d1 fg и т.д.

До 17-го хода профилактическая линия в игре Петросяна если и подразумевалась, то лишь пунктиром. Напротив, он как бы вызывал огонь на себя. Но следующие 6 ходов подчинены строго одной идее: предупредить активные возможности соперника; конкретно – прорыв f5-f4.

17. ♘c4-a5! ♘c6:a5

18. ♘b3:a5 ♙e7-f7

Уже неактуально 18...f4 19.e4 f3 20.ed fe 21.♙:e2. Но ход в тексте оборачивается потерей темпа, ферзь будет вынужден вернуться на e7.

Сильнее сразу 18...c6, хотя трудно отделаться от ощущения, что судьба партии предрешена.

19. 0-0 c7-c6

20. ♘a5-c4 ♙f7-e7

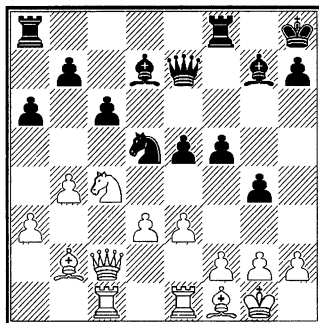
21. ♙f1-e1! ...

Вновь профилактика против f5-f4, причем двойная. Рентген по вертикали «е» – это пока в большей степени общие слова. Ладья конкретно не могла оставаться на f1. Сказанное проиллюстрируем вариантом 21...f4 22.e4 f3 (22...♘c7 23.♘b6 ♙b8 24.♘:c8 ♙b:c8

25. ♖:g4) 23. ed fe (23...cd 24. ♘b6), и белые могут спокойно бить на с6 – ладья f1 вышла из-под удара.

21. ... ♙c8-d7

22. ♙e2-f1! ...



Завершает цепочку профилактических ходов. На пешечном прорыве окончательно можно ставить крест: 22...f4? 23. ef ♘:f4 24. ♘:e5.

Однако до победы еще далеко. Белые всего лишь обезопасили себя от вражеской атаки. Пора переходить к активным действиям. Где Петросян углядел самый уязвимый пункт в позиции черных – угадать не представляется возможным.

22. ... ♘d5-c7

23. ♘c4-b6 ♙a8-d8

24. ♖c2-c5! ♖e7:c5

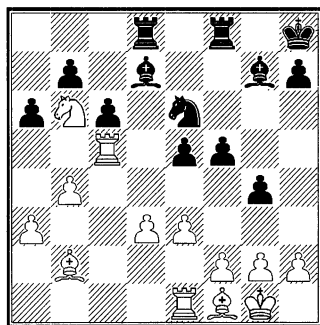
25. ♙c1:c5 ♘c7-e6

Допускает несложную и, с учетом пристрастий Петросяна, легко прогнозируемую жертву. Но что было делать?

Бесполезно 25...♙fe8 26. ♘c4. Можно кинуть косточку в виде

лишней пешки: 25...e4!? 26. ♙:g7+ ♖:g7 27. de fe 28. ♘:d7 ♙:d7 29. ♙g5+ ♖h6 30. ♙:g4, и надеяться, что произойдут массовые размены, и белым просто нечем будет выигрывать. Например: 30...♙df7 (30...♙d2 31. ♙e2) 31. ♙:e4 ♙:f2 32. ♙f4 ♙2:f4 33. ef ♙:f4 34. ♙e7 ♘b5 35. a4 ♘c3 36. ♙:b7 ♘:a4 37. ♙:a6 и т.д. – шансы на ничью сохраняются.

Только вряд ли Петросян «клюнул» бы на такую простецкую наживку. Наверняка он не стал бы выигрывать пешку сразу, а сперва постарался максимально усилить позиции своих фигур. Как? Понятия не имею.



26. ♙c5:e5! ...

«Моя любимая фигура – ладья; наверное, потому, что ее в нужный момент можно пожертвовать за легкую фигуру!» Тигран Петросян.

26. ... ♙g7:e5

27. ♙b2:e5+ ♖h8-g8

28. d3-d4 ♙d7-e8

29. ♘b6-c4 b7-b5?!

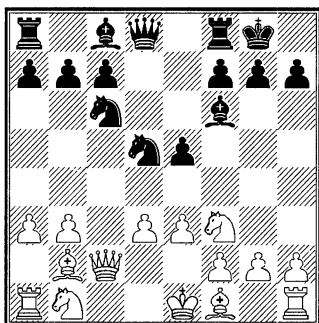
Слабо 29...f4 30. ef, и на любое взятие (30...♘:f4 или 30...♘:d4)

неприятно 31.♘d6! Но это еще не повод, чтобы так уродовать свою пешечную структуру.

Концовку партии приведу краткой нотацией: 30.♘d6 ♘d7 31.♙c1 ♘g5 32.♘b7 ♙c8 33.♘d3 ♙a8 34.♙f1 ♘e6 35.♘f4 ♘f7 36.♙e2 ♘d5 37.♘:f5 ♘e5 38.♘:e5 ♙:f5 39.♘d6 ♙ff8 40.e4 ♘c4 + 41.♘:c4 bc 42.♙:c4 a5 43.♘d6 ♙fe8 44.e5 ab 45.♘:b4. Черные сдались.

\*\*\*

Теоретическое значение партии Петросян – Сосонко серьезное, но, если можно так выразиться, локальное. Вернемся к позиции после 1.b3 e5 2.♘b2 ♘c6 3.e3 ♘f6 4.c4 d5 5.cd ♘:d5 6.a3 ♘e7 7.♙c2 0-0 8.♘f3 ♘f6 9.d3.



Урок, извлеченный из партии Петросян – Сосонко, состоит в том, что черным надлежит действовать активно. И потому уже более 20 лет как нет охотников повторять игру Сосонко: 9...g6?!

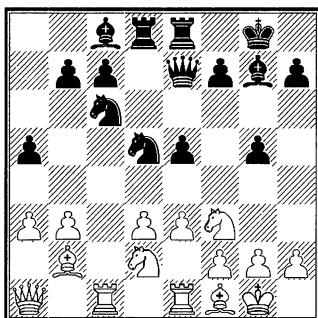
В поединке Альдрованди – Наумкин (Сен-Винсент 2000) последовало 9...g5!? В этом актив-

ном, даже нагловатом ходе при желании тоже можно усмотреть профилактику. Двигая пешку, черные предупреждают 10.♘bd2 (на что заготовлено 10...g4).

Далее было: 10.♘e2 g4 11.♘fd2 ♘g7 12.♘c3 (в духе партии Петросян – Сосонко было бы 12.b4, и затем ♘d2-c4, ♘b1-d2-b3) 12...♘:c3 13.♘:c3 ♙e8 14.♘b2 a5! 15.0-0 ♘f5 16.♙ac1 ♙h4 17.♙fd1 ♙ad8 18.♙b1 ♙d6. Позиция белых крепка, и по большому счету опасаться им нечего. Но всю игру, конечно, ведут черные.

В партии Одесский – Захаров (Санкт-Петербург 1996) черные избрали, видимо, сильнейшее: 9...a5! Следующие несколько ходов можно привести без примечаний. Белые усердно копировали ходы Петросяна, но все без толку. Не имея ресурса b3-b4, они не имеют ни перестройки коней, ни, как следствие, активной игры на ферзевом фланге.

10.♘bd2 g6 11.♘e2 ♘g7 12.0-0 ♙e7 13.♙fe1 ♘d7 14.♘f1 ♙fe8 15.♙ac1 ♙ad8 16.♙b1 ♘c8 17.♙a1 g5!?





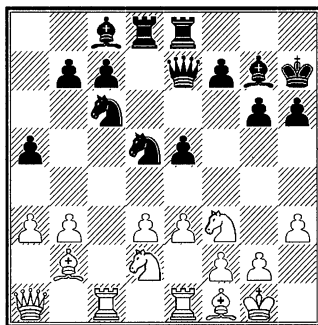
Дело пахнет керосином. Грозит g5-g4, затем ферзь переходит на h4, какая-то из ладей по 6-му ряду проскакивает на h6 – и привет. Конечно, можно и дальше переминаясь с ноги на ногу (♘d2-c4 или ♘d2-e4, g2-g3, ♕f1-g2, ♘f3-d2-f1, прикрывая уязвимый пункт h2) но все это очень чревато. Можно задохнуться уже не на трех, а практически на двух отведенных для маневров горизонталях.

Белые решаются на жертву качества. В пользу такого решения то, что позиция очень напоминает перекрашенную сицилианскую защиту, а в ней жертва качества на c3 – нечто само собой разумеющееся, ее и за жертву-то никто не считает.

Ну, а кроме того – ведь Петросян тоже жертвовал качество!

18. ♖:c6!? bc 19. ♘c4 f6 20. ♘:a5 ♚d7 21. ♖c1 ♕a6 22. ♘d2 ♖a8 23. b4 ♘b6 24. ♚a2+. Согласились на ничью. В заключительной позиции шансы черных никак не хуже. Нащупать гармонию фигур мне так и не удалось.

«Утешает» лишь то, что не мне одному. Вот, например, как действовал канадский гроссмейстер Кевин Спраггетт. 15 ходов его партии с Рене (Клермон-Ферран 1989) совпали с партией Одесский – Захаров. Вместо 15... ♖ad8 черные сыграли 15...h6. Далее было: 16.h3 ♖ad8 17. ♚b1 ♘h7 18. ♚a1 ♕c8.



Как говорится, «найдите 10 отличий» (от предыдущей диаграммы). Спраггетт также пожертвовал качество и... проиграл после 19. ♖:c6!? bc 20. ♘c4 f6 21. ♘:a5 ♚e6 22. e4 ♘f4 23. d4 c5!? 24. d5 ♚b6 25. ♘c6 ♖d7 26. g3 ♘:d5! 27. ed ♖:d5.

Не только моя копия оказалась хуже оригинала. Слабое утешение, да уж какое есть.

# ТИГРАН ПЕТРОСЯН ИГРАЕТ b2-b3.

## Часть третья, заключительная

В предыдущих партиях Петросян и теория дебюта 1.b3 двигались строго перпендикулярно по отношению друг к другу. Петросян изобретали идеи (9. ♖d3!? с Балашовым, 13.b4!? с Сосонко), теория уточняла защиту черных и ставила шлагбаум. Вариант обрывался.

Партии с Балашовым и Сосонко обязательно надо проанализировать – но помнить при этом, что воплотить петросяновские идеи в жизнь скорее всего не удастся. По объективным причинам.

В третьей партии все будет иначе.

Петросян похож в ней на большого начальника, что приезжает на открытие новой дороги. Дорога шикарная. Петросян разрежет ленточку и машет рукой: «Езжайте!»

Ни одной машины. Ни в ту, ни в другую сторону.

Вариант, что придумал Петросян в третьей партии – на него вообще никто не идет. Рационального объяснения этому нет. Может быть, просто никто не понял, что сделал Петросян. Обе стороны логично действовали в дебюте. Развились. Вышли на типовую, с изолированной

пешкой позицию. Потом вдруг раз – и «1-0».

Когда успел?

**Т. ПЕТРОСЯН –  
А. БЕЛЯВСКИЙ**

Москва 1973

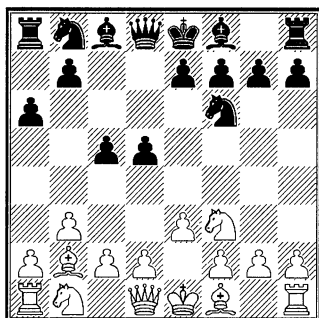
1. b2-b3            d7-d5  
2. ♖c1-b2        c7-c5  
3. e2-e3           a7-a6!?

Самая железобетонная защита против знаменитой «атаки Нимцовича»: 3... ♖c6 4. ♖b5!

4. ♖g1-f3        ♖g8-f6

Вообще-то последовательнее 4... ♖c6. Спекулируя на угрозе d5-d4, черные вынуждают белых самим пойти 5.d4 – чего делать им совершенно не хочется.

Но и 4... ♖f6 – здоровый позиционный ход. Весьма не без подтекста. Заметил ли читатель, что после 4... ♖f6 на доске...



вариант Петросяна в новоиндийской защите! Только перекрашенный, разумеется (1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.a3 ♖b7).

5. c2-c4 ...

Нюанс, что черные развили сперва королевского коня, проявляется в варианте 5.d4 cd 6.♘:d4 e5, и конь d4 не может отскочить с темпом (побить на c6). После 7.♘f3 e4 у черных образуется пешечный центр. Правда, еще вопрос, сила это или слабость.

5. ... e7-e6

Выражая готовность в дальнейшем бить на d5 пешкой. Альтернатива – 5...♘c6 6.cd ♘:d5 7.♖e2, и может показаться, что черным, чтобы ввести в игру слона f8, придется терять время, возвращая коня на f6. Однако это не совсем так; вместо 7...e6 и 8...♘f6 интересно 7...♞c7!?, подготавливая e7-e5. Тем самым черные перекроют большую диагональ и нейтрализуют слона b2.

Заслуживает внимания 5...dc!?

6. c4:d5 ...

На первый взгляд, преждевременный размен: белые открывают дорогу слону c8. Но, во-первых, в позициях с изолированной пешкой это не имеет особого значения (слон все равно будет занят защитой пешки d5), а, во-вторых, особого выбора у белых не было. На 6.♖e2 надо считаться с 6...dc!?, на 6.♘c3 – с 6...d4!?, хотя это и влечет за собой жертву пешки

(7.ed cd 8.♘e2 d3 9.♘f4 или 9.♘c1).

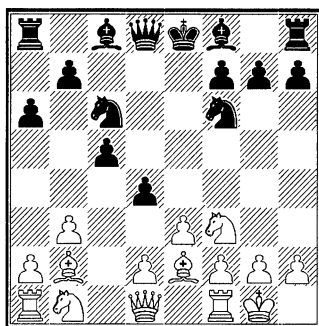
В порядке эксперимента можно предложить 6.♞g1!? ♘c6 7.g4 (Кожул – Лалич, Пула 1998).

6. ... e6:d5

7. ♖f1-e2 ♘b8-c6

8. d2-d4 ...

Вероятно, единственный ход, хотя практика этого не подтверждает. Дело в том, что на 8.0-0 у черных готов ответ 8...d4!?



Черные ставят заслон слону b2 и одновременно захватывают пространство. Изъян замысла – некоторая отсталость в развитии, хотя как этим воспользоваться, неясно.

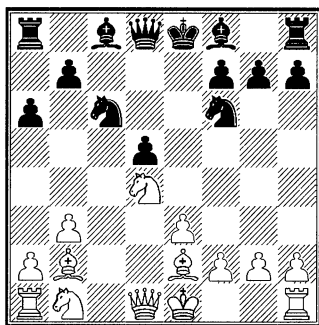
В партии Габдрахманов – Асеев (Кстово 1994) было: 9.♞e1 ♖e7 10.♘a3 d3 11.♖f1 b5 12.♞b1 ♘b4 13.♘e5 ♘e4 14.♞d1 ♖d6. На 15.♘:d3, очевидно, заготовлено 15...♖:h2+ 16.♗:h2 ♞h4+ 17.♗g1 ♘:d3 18.♖:d3 ♞:f2+ с гарантированной ничьей. В целом, ход борьбы в этой партии как будто подтверждает то, что допускать d5-d4 белые не имеют права.

С этим утверждением совершенно не согласуется то, что случилось в партии Пергерихт – Ю. Полгар (Брюссель 1987): 9.ed cd 10.d3 ♖c5 11.♘bd2 ♗f5 12.♚c1 ♗b6 13.♗a3! ♚d7 14.♘c4 ♖c7 15.♚e1 b5 16.♘ce5 ♘:e5 17.♘:e5 ♗:e5 18.♗f3. Белые вскоре выиграла. Маневр ♗f8-c5-b6, оголивший короля, конечно, не впечатляет, но сам факт того, что некто Пергерихт обыграл в этом варианте Юдит Полгар, заставляет задуматься.

Так можно или нельзя играть 8.0-0, допуская 8...d4!? Непонятно. Скорее нельзя, чем можно. Но тема не закрыта.

8. ... c5:d4

9. ♘f3:d4 ...



9. ... ♗f8-b4+!

Если белым фигурам удалось бы грамотно расположиться вокруг пешки d5 – так, как матерые хищники с показным равнодушием садятся в кружок – постановку дебюта за черных можно было бы счесть проигрышной.

Схема проста: ♘b1-c3, ♗e2-f3, 0-0, сдвоение тяжелых фигур по вертикали «d», перевод (при необходимости) коня d4 через e2 на f4... Пешка d5 была почти что обречена. Но шах на b4 мажет черной краской поверх всего, что я тут нарисовал.

Такие ходы как 9...♗b4+! тренер Анатолий Терехин метко назвал «исчезающими». Отметившись на b4, слон уйдет на свое законное место – d6. Ход ♗f8-b4 «исчезнет», сотрется из памяти. Его место как бы займет ход ♗f8-d6.

Но гармония белых фигур будет серьезно нарушена.

10. ♗b2-c3 ...

Вставить под связку очень опасно. Хотя в самом примитивном варианте: 10.♘c3 ♘e4 11.♚c1 ♗a5 12.♘:c6 bc 13.♚c2 ♗:a2 14.0-0 ♘:c3 15.♗:c3 ♗:c2 16.♚:c2 ♗:c3 17.♚:c3 ♗d7 18.♚a1 белые ничем не рискуют. Но 100%, что шахматиста-практика все эти аналитические крючки не заинтересуют.

Играть 10.♘c3 нельзя просто потому, что нельзя. И всё.

10. ... ♗b4-d6

11. ♘b1-d2 0-0

12. 0-0 ...

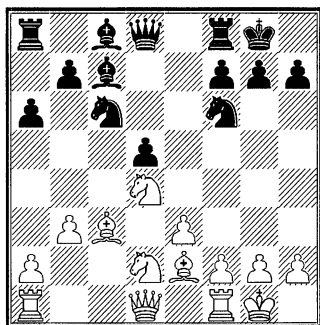
Встречалось 12.♗c2. Далее в партии Смыслов – Корчной (Гастингс 1989) было: 12...♘b4 13.♗b1 ♗c7 14.♗b2 ♚e8 15.a3 ♘c6 16.♘:c6 bc 17.♗:f6 gf 18.♘f3. Что-то непохоже, что черные уравни-

ли. Тем не менее, партия закончилась вничью.

В партии Чом – Шуба (Ширак 1986) все было совсем наоборот. После 12... ♖e7 13.0-0 ♜e8 14. ♖ac1 ♘d7 15. ♘:c6 ♙:c6 16. ♜fd1 ♜ac8 17. ♖b1 ♘d7 18. ♘d4 ♘a3 19. ♜:c8 ♜:c8 20. ♘d3 h6 21. h3 позиция выглядит примерно равной, однако белые праздновали победу.

### 12. ... ♘d6-c7

Важнейший момент всей партии. Если здесь ничего не понять, то дальше нечего и пытаться. Нить будет утеряна.



То, о чем говорил Нимцович применительно к позициям такого рода – что изолированную пешку следует заблокировать, а затем расположить по возможности свои фигуры так, чтобы они на нее «смотрели» – это даже не мысль, а общее место. Об этом знают все.

Но к данной позиции это не имеет отношения. Чтобы начать грамотное перестроение вокруг пешки d5, слон должен стоять на

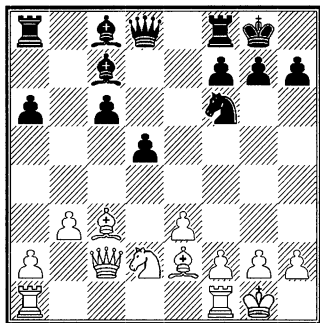
b2, а конь на c3. Шах на b4 все перетряхнул, внес сумятицу. Представить, что черные позволят сделать четыре хода кряду (столько надо, чтобы все стало на свои места: ♜a1-c1, ♘c3-b2, ♘d2-b1-c3), невозможно. Значит, надо искать какую-то другую логику, примирившись, что слон останется на c3, а конь на d2, и что эти фигуры будут «путаться под ногами» у ферзя и ладей.

Следует также принять во внимание, что черных, в отличие от белых, не мучает выбор плана. Следующий ход, очевидно, ♖d8-d6 с нападением на мат. Обе защиты от мата имеют свои минусы. ♘d2-f3 пропускает коня на e4, а g2-g3 – слона на h3. Есть и «запасной» ход, на случай, если ♖d8-d6 придется отложить, – это ♜f8-e8.

То есть у черных проблем с добротными плановыми ходами нет. А у белых есть. Все эти шаблонные ♖d1-c2, ♜a1-c1 и ♜f1-d1 лишь съедают время, так как полуоткрытые вертикали несвободны от собственных фигур (коня d2 и слона c3). Тем удивительнее, что через четыре хода перевес белых выкристаллизуется, а через десять их позиция и вовсе будет близка к выигранной.

13. ♘d4:c6! b7:c6

14. ♖d1-c2 ...



В книгах Дворецкого такой прием называется «трансформация положения». Точнее, «трансформация преимущества», но я совершенно не убежден, что в районе 13-го хода у белых есть хоть какое-то преимущество. Так что пусть будет «положения».

У черных был один «изолятор» на d5, а стали две «висячки»: на c6 и d5. Это сила или слабость? Если удастся пешки заблокировать, наладить контроль за полями d4 и c5, то, скорее всего, слабость. Если пешки двинутся вперед: c6-c5 и d5-d4, то вопросов не будет.

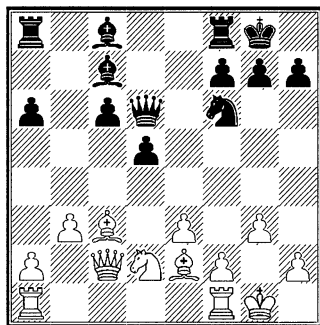
Возможно, Белявский не почувствовал всю важность момента. Его следующий ход выглядит неконкретным.

14. ... ♖f8-e8

Сильнее немедленное 14...♙d6!? Пропускать коня на e4 в варианте 15.♘f3 ♖e8 (не сразу 15...♘e4 16.♙e5) 16.♙d4 ♘e4 очень не хочется. Пусть белые и затормозили ненадолго пешеч-

ную пару «с6+d5», активного плана за них не видно. А у черных всюду удобная игра. Например: 17.♖ac1 ♙d7 18.♖fd1 ♙h6 19.g3 ♙d6, и прорыв c6-c5 вновь на повестке дня.

Значит, 15.g3.



Чтобы стабилизировать положение, белым осталось сделать один ход: ♙c3-d4. Но черные (за счет отказа от ♖f8-e8) выгадали темп. Сейчас им надлежит грамотно распорядиться этим темпом.

Напрашивается 15...c5!? Черные, что называется, «разрубают гордиев узел». Чем состязаться в тонкостях вокруг пешки c6, они ее попросту жертвуют. Компенсация налицо: 16.♙:f6 ♙:f6!? (конечно, не 16...gf 17.♖ac1 ♙b6 18.♖fd1) 17.♙:c5 ♙e5, и далее: 18.♖ac1 ♙h3 19.♖fd1 ♙b2 или 18.♖ad1 ♙h3 19.♖fe1 ♙c3. Слоны становятся серьезной силой; вероятно развитие событий, при котором белые вынуждены будут пожертвовать качество в обмен

на пару пешек. Логика, стройность позиции нарушается. Черные добиваются своего.

Но шахматы – не шашки, брать необязательно. Хладнокровное 16. ♖f3!? позволяет сохранить все выгоды позиции. Тут двух мнений быть не может: пара «с5+д5» – слабость, а не сила. Окультуривание этих слабостей не потребует от белых много выдумки: ♖f1-d1, ♖a1-c1, вероятно, ♘d2-c4-a5 (если слон черных встанет на b7) и т.д.

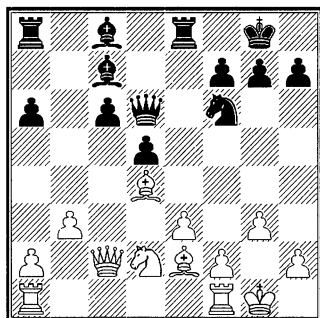
Вместо 15...с5 надо действовать тоньше: 15...♖b6!? И здесь норма вновь переходит в шаблон: 16. ♖fd1 ♖e7 17. ♖ac1 – а в ответ, помимо 17...♖d7, надо считаться и с 17...♘g4, и даже с 17...♖:e3!?

Полагаю, 14...♖d6!? 15.g3 ♖b6!? – тот уровень оппонирования петросьяновскому замыслу, который позволял держать позицию возле динамического равновесия.

15. ♖c3-d4! ♖d8-d6

16. g2-g3! ...

Конечно, так сильнее, нежели 16. ♘f3 ♘e4.



16. ... ♖c8-g4

У комментатора – самая легкая работа на свете. Заранее зная, что через несколько ходов черным нечем будет держать на с6, можно покритиковать Белявского за этот ход. А вот если бы он пошел 16...♖h3 или 16...♖d7 (и все равно проиграл), комментарий был бы таким: «заслуживало внимания 16...♖g4, выменивая плохого слона».

17. ♖e2:g4 ♘f6:g4

18. ♘d2-f3 ♖d6-h6

19. ♖c2-f5! ♖h6-e6

Альтернативой трудному эндшпилю могло быть лишь вычурное 19...♖e4.

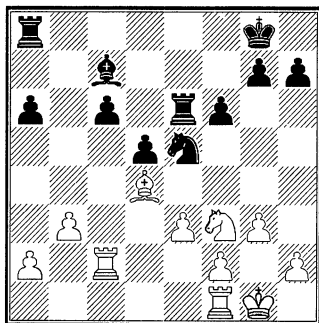
20. ♖f5:e6 ♖e8:e6

20...fe априори выглядит второсортным ходом. Но, опять таки, ретроспективно зная, как тяжело будет черным защищаться «нормальными» ходами, поневоле начинаешь цепляться за всякие случайные шансы.

Анализ 20...fe приводит к такой позиции: 21.h3 (21. ♖ac1 e5) 21...♘h6 (21...♘f6 22. ♖:f6 gf 23. ♖ac1) 22. ♖ac1 e5 23. ♖:c6 (приходится меняться, так как иначе черные успевают все защитить: 23. ♖b2 ♖e6 24. ♖c2 ♖f8 25. ♖g2 ♘f7 26. ♖fc1 ♘d8) 23...ed 24. ♖:c7 de 25. ♘d4. Позиция не сахар, но малое количество материала позволяет черным рассчитывать на ничью.

21. ♖a1-c1 f7-f6

22. ♖c1-c2      ♜g4-e5



23. ♕d4:e5! ...

Не помню точно, кому (неужели самому Петросяну?) принадлежит высказывание, что слабых шахматистов проще всего обыгрывать в позиции с разноименными легкими фигурами (конь против слона или наоборот).

Только к Белявскому эта мысль никакого отношения не имеет. Просто в 1973 году экс-чемпион мира был, если угодно, экзаменатором своего совсем еще молодого противника. Последующие же встречи между этими шахматистами проходили с переменным успехом (счет результативных партий 2:2), и никогда уже Петросяну не было так легко, как в данной партии.

23. ...      ♕c7:e5

Сразу проигрывает 23...fe  
24. ♖fc1.

24. ♖f1-c1      ♖a8-c8

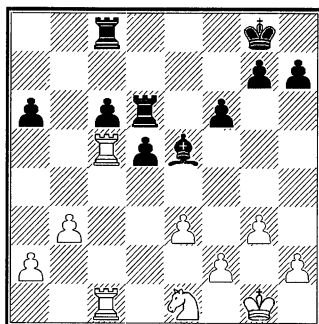
25. ♖c2-c5      ♖e6-d6

26. ♖c1-c2      ...

Качество, как видно, пожертвовать Петросяну уже не удастся.

Но другую свою визитную карточку – избыточную профилактику – он оставить не забывает.

Напрашивалось 26. ♜e1, с двумя угрозами после ♜e1-d3: выиграть слона путем f2-f4 и перебраться коня на b4, также с немедленным выигрышем.



Можно нафантазировать, что белые отвергли этот ход ввиду 26... ♕b2 (26...d4 27.f4) 27. ♖b1 ♕a3 28. ♖a5 ♕b4 29. ♖:a6 ♕:e1 30. ♖:e1. Ладейного эндшпиля с лишней пешкой белым уже мало, хочется чего-то более весомого – вот и передвинули ладью на c2, взяли под контроль поле b2. Но достаточно сделать ход 28.b4! вместо 28. ♖a5, как все встает на свои места.

У всего на свете есть изнанка, и у профилактики тоже. «Торопиться некуда» – это стиль, но не причина. 26. ♜e1, видимо, выигрывало. Петросян сыграет так двумя ходами позже.

26. ...      ♜g8-f7

27. ♜g1-f1      ♜f7-e6

28. ♜f3-e1      d5-d4

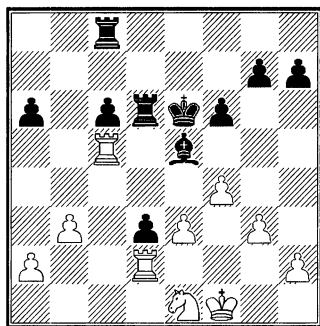


Рекомендовать 28...f5 как «более упорное» я не стану, так как не вижу никакого упорства в том, чтобы затягивать безнадежное сопротивление.

29. f2-f4! d4-d3

30. ♖c2-d2 ...

Пешка d3 теряется, а вместе с ней из позиции уходит жизнь. Оставшуюся часть партии можно дать краткой нотацией.



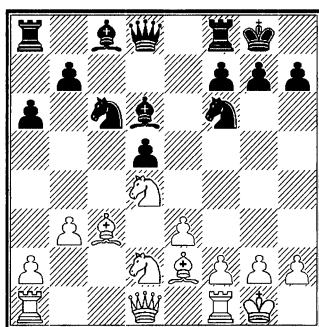
30...♗b2 31.♖:d3 ♖a8 32.♖:d6+ ♗:d6 33.♘d3 a5 34.♖c4 ♗a3 35.♖a4 ♗c5 36.♘:c5 ♗:c5 37.b4+ ♗c4 38.♖:a5 ♖b8 39.a3 ♗d3 40.♗f2 ♖b7 41.♖c5 ♖a7 42.♖:c6 ♖:a3 43.♗f3. Черные сдались.

Поразительная партия. Еще и потому, что она одна. Эта партия превратилась в памятник самой себе. Как было сказано в самом начале, за Белявским никто не пошел. Почти.

\* \* \*

Если верить многомиллионной базе «Chess Assistant», позиция после 1.b3 d5 2.♗b2 c5 3.e3 a6 4.♘f3 e6 5.c4 ♘f6 6.cd ed 7.♗e2

♘c6 8.d4 cd 9.♘:d4 ♗b4+ 10.♗c3 ♗d6 11.♘d2 0-0 12.0-0 повторилась в турнирной практике лишь однажды. Белыми выступал я, черными – румынский гроссмейстер Константин Ионеску. Играли в Пардубице, в 1998 году. Во время игры я о партии Петросян – Белявский забыл. Ионеску – помнил и даже приготовил усиление.



Белявский пошел здесь 12...♗c7, дав Петросяну после 13.♘:c6! bc 14.♖c2 шанс на блокаду поля c5. Ионеску предпочел 12...♖e8!?, оставляя пока слона на d6.

Если бы белыми выступал грамотный и памятный шахматист, он сосредоточил бы свое внимание на петросьяновском 13.♘:c6 bc 14.♖c2. Что имел в виду Ионеску – 14...♗c7, 14...c5 или что-нибудь еще – неизвестно. Я у него не спрашивал, а он не сказал.

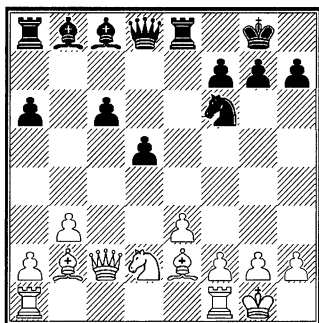
Но, повторяю, про партию Петросян – Белявский я необъяснимым образом забыл. Хотя переигрывал ее не единожды. А сама по себе идея размена на c6 в

голову мне не пришла. И, убедившись, что 13.♖c1 ♘a3 14.♖c2 слабо хотя бы из-за 14...♘:d4 15.♙:d4 ♘f5, я сделал вялый и малоконкретный ход 13.♙b2. Прикрыл пункт a3 и нечаянно сорвал Ионеску всю его подготовку.

Вижу, соперник страдает. Переводит взгляд от меня на доску и обратно. Теряет время, ход не делает. Почему – не понимаю. Потом оказалось, что он оценивал мои интеллектуальные возможности.

То есть Ионеску понимал, что объективно правильная игра – 13...♘:d4 14.♙:d4 ♘e4. Но это – ничья. А партия играется в опене, и он гроссмейстер, а я мастер. Поэтому...

13...♙b8. Опять-таки объективная оценка хода где-то в районе «?!». Но чтобы подтвердить эту оценку, требовалось поднять петросьяновское 14.♘:c6! bc 15.♖c2.



Варианты все очень похожи на те, что были разобраны выше. Сильнейшее – 15...♗d6, в ответ на что белые не должны пропускать коня на e4 (16.♘f3?! ♙g4 17.g3 ♘e4). Следовательно, 16.g3.

В партии Петросян – Белявский слон стоял на c7 (белый – на c3), а ладья на f8 – вот и все различия. Нюансы чуть-чуть в пользу черных.

Нет, при 16...c5 все остается по-прежнему. Торопливость белым ни к чему (17.♙:f6 ♗:f6 18.♗:c5 ♙h3 19.♖fd1 ♙e5 20.♖ac1 ♙b2), сильнее 17.♙f3 с перевесом. А вот при 16...♙a7!? 17.♖ac1 белым помимо 17...♙b7 придется считаться с 17...d4!? 18.♘c4 ♗d5 – ладью e8 удалось заиграть.

14.♖c1?! Оставшаяся часть партии прошла в маневрах сколь «глубокомысленных», столь и бесплодных.

14...♗d6 15.♘2f3 ♙g4 16.g3 ♘e7 (как объяснил соперник после партии, он все еще опасался идеи размена на c6 и только поэтому отказался от более активных продолжений) 17.♖c2 ♘e4 18.♗c1 ♙a7 19.♖e1 ♙b6 20.a3 h5 21.♙f1 ♖ac8 22.♙g2 ♖:c2 23.♗:c2 ♖c8 24.♗d3 ♘c5. Ничья.

# ГОЛЛАНДСКИЕ МОТИВЫ

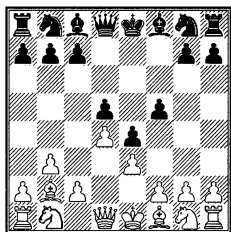
*Я вам желаю идти вашим неправильным путем.*

**Д.Д. ШОСТАКОВИЧ – С.А. ГУБАЙДУЛИНОЙ**

Как бороться против 1...f5, написано в главке «Мешать не надо». Но голландские мотивы могут возникнуть где угодно – и после 1...d5, и после 1...e6, и, конечно, после 1...e5. В ответ на 1.b3 e5 2.♘b2 черные защищают пешку: 2...♗c6 или 2...♘d6 и затем все равно проводят f7-f5.

На первый взгляд, белым ничего не угрожает. Черные демонстрируют раннюю активность, даже слишком раннюю, и белые должны быть этому рады. Но есть одна пешечная структура, которой все же следует опасаться.

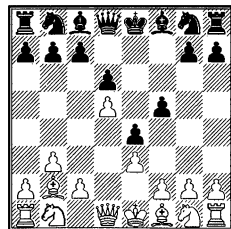
Вот она.



Белые бездумно пошли d2-d4, а черные успели задвинуть e5-e4 и, что самое важное, d7-d5 (или d6-d5). Дальнейшее представляется в чрезвычайно мрачных тонах.

Слон с f8 перейдет на d6 или g7. Королевский конь встанет на f6, для ферзевого есть несколько привлекательных маршрутов: c6-e7-g6 (после g7-g5), c6-e7-f5 (после f5-f4) или d7-f8-g6(e6). Король спокойно рокируется в короткую сторону. Пешечная атака может вестись от короля, это ему нисколько не повредит, ведь вокруг него соберутся фигуры и надежно его прикроют. В исключительных случаях черные атакуют пешками уже по всей доске: на королевском фланге – g7-g5, f5-f4 (или в обратном порядке), а на ферзевом – c7-c6, b7-b5, a7-a5 и т.д.

Поменяем кое-что в этой структуре.



Пара пешек сдвинулась на одну клетку, а как изменилась позиция. Нет больше «убитого»

слона b2, а есть слон-красавец, разрезающий доску по диагонали и первенствующий на ней (по крайней мере, в течение ближайших ходов). Теперь черные очень задумаются, прежде чем начнут двигать пешки королевского фланга. Любая неподготовленная атака лишь увеличит степень влияния чернопольного слона белых.

Далее, обнажился слабый пункт – на e6. В идеале, кони могут захватить этот пункт, двигаясь параллельным курсом: ферзевый – по маршруту c3-b5(e2)-d4, королевский – по маршруту h3(e2)-f4. Но даже если черные успеют принять свои меры и не позволят захватить пункт e6, все равно – за будущее коней можно не сомневаться. Они пристроены.

Наконец, в планы белых входит контратака на королевском фланге. Рокировавшись в длинную сторону, можно попытаться расшатать позицию черных путем f2-f3 и g2-g4, по образцу партии Ларсен – Кавалек (см. главку «Затруднение ученого»). Есть и другой план: на королевском фланге «упереться рогом» (конь на f4, пешки по черным полям: e3-f2-g3-h4), а активные действия целиком перенести на ферзевый фланг.

Поняв общую задачу, яснее понимаешь, в чем конкретно со-

стоят проблемы белых. Прокладывая дорогу слону b2 путем d2-d4, нужно, чтобы в ответ на e5-e4 всегда под рукой был симметричный тычок d4-d5. Это относительно несложно, но только... если конь уже не на f3!

Продумав и проговорив эту логику до конца, вместо одной схемы получаем две.

Первая – при 1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6. В этом случае белые безбоязненно могут ставить коня на f3; в ответ на e5-e4 следует d4-d5, и оба коня – на f3 и c6 – оказываются под боем. Что будет дальше, жутко интересно, безотносительно к объективной оценке возникающих осложнений.

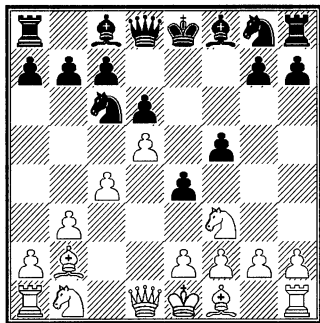
И вторая – при 1.b3 e5 2.♙b2 d6. В этом случае, если у соперника на уме (лучше сказать, на слуху) голландские мотивы, ставить коня на f3 опасно. Лучше, оставив его пока на g1, дожидаться f7-f5, провести d2-d4 и в ответ на e5-e4 задвинуть d4-d5. Конь же с комфортом перейдет на f4.

А нам пора переходить к конкретным вариантам.

### I

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | e7-e5  |
| 2. ♙c1-b2 | ♘b8-c6 |
| 3. e2-e3  | ...    |

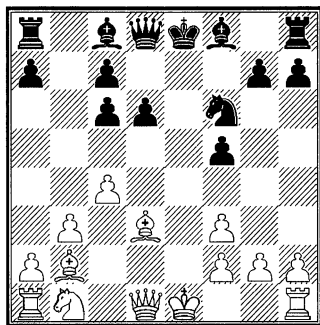
В разветвлении 3.c4 d6 4.♘f3 f5 5.d4 e4 6.d5



удалось выиграть короткую партию: 6...♘с6 7? 7.♘d4 ♘g6 8.g3 ♙e7 9.♘c3 ♙f6 10.♙d2 ♘h6 11.♙g2 ♙e7 12.0-0 ♘g4 13.♘d1 h5 14.f3 ♙g5 15.f4 h4 16.fg hg 17.hge3 18.♙c2 ♙g5 19.♘:f5 0-0 20.♘f:e3 ♘:e3 21.♙f8+ ♘:f8 22.♙d2 ♙g3 23.♙:e3 (Одесский – Хейкен, Пардубице 1997).

В корректности предпринятой черными жертвы фигуры (как и всей атаки в целом) я никогда не пытался разобраться всерьез. В первых, потому что вариант с самого начала откровенно периферийный (как показано в главах «Тигран Петросян играет b2-b3», на 3.c4 хорошую игру черным обещает 3...♘f6 4.e3 d5). А, во вторых, если уж черные дошли до позиции после 3...d6 4.♘f3 f5 5.d4 e4 6.d5, то верная реакция, само собой, заключалась в 6...ef 7.dc bc. Пешки на e3 у белых нет, брать на f3 ферзем они не могут. Вынуждены портить свою пешечную структуру. Чем, собственно, островок f2-f3-g2-h2 лучше, нежели c7-c6-d6 ?

Немецкий мастер Берндт Штейн дважды отстаивал позицию после 8.ef ♘f6 9.♙d3. Но перевеса не получал:



9...♙e7 10.♙c2 g6 11.♘d2 0-0 12.0-0 ♘h5 13.♙fe1, и сразу ничья (Б. Штейн – Клаусен, Копенгаген 1988), или

9...g6 10.0-0 ♙g7 11.♙e1+ ♙f7 12.♙c2 c5 13.♘c3 ♙b7 14.♙ad1 ♙e8 (Б. Штейн – Инкев, Копенгаген 1990).

3. ... d7-d6

Изредка черные ограничивают себя профилактическим 3...a6 – в том случае, если в ответ на 3...♘f6 или 4...d5 опасаются 4.♙b5. Кстати, после 3...a6 идея d7-d5 становится серьезной угрозой. Белые должны что-то предпринять против намечающегося мощного пешечного кулака.

«Что-то» – это 4.♘f3 или 4.c4.

После 4.♘f3!? d6 (4...e4 5.♘d4 или 5.♘e5) помимо прочего возможен немедленный стык в центре: 5.d4 e4 6.d5!? Хотя отсутствие пешки на f5 – бесспорный плюс

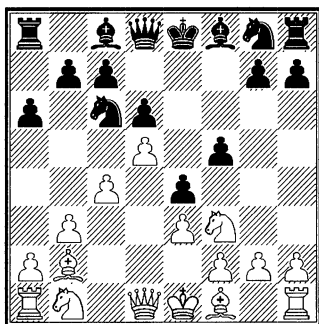
для черных. Вот два примера на 6... $\text{c}2\text{b}8$ :

7. $\text{c}2\text{d}2$   $\text{c}2\text{e}7$  8. $\text{c}3\text{c}2$   $\text{c}2\text{f}6$  9. $\text{e}2\text{h}5$   
10.0-0  $\text{e}2\text{f}5$  11. $\text{f}3$   $\text{e}2\text{f}4$  12. $\text{e}2\text{f}3$   $\text{c}2\text{b}d7$   
(Краай – Берчус, Сан-Диего 2004);

7. $\text{c}2\text{d}4$   $\text{c}2\text{f}6$  8. $\text{c}4$   $\text{g}6$  9. $\text{e}2\text{h}5$   
10. $\text{c}3$   $\text{c}2\text{e}7$  11. $\text{h}3$   $\text{e}2\text{g}7$  12. $\text{c}2\text{d}2$  0-0  
13.0-0-0  $\text{a}5$  (Бл. Ковачевич – Маджерич, Борово 2005). В обоих случаях черным грех жаловаться на позицию.

После 4. $\text{c}4$  ход 4... $\text{f}5$ ?!, откровенно говоря, плохо вяжется с а7-а6 (натуральнее 4... $\text{d}6$ , 4... $\text{c}2\text{f}6$  или 4... $\text{g}6$ ). Но именно так в Интернете со мной сыграл французский мастер Бенджамен Буйишо.

Я воспользовался знакомым приемом: 5. $\text{c}2\text{f}3$   $\text{d}6$  6. $\text{d}4$   $\text{e}4$  7. $\text{d}5$ !?



Далее было: 7... $\text{c}2\text{b}8$  (идейнее 7... $\text{e}2\text{f}3$  8. $\text{d}c$   $\text{bc}$  9. $\text{c}2\text{f}3$   $\text{e}2\text{d}7$ , но после 10. $\text{e}2\text{d}3$  «профуканный» на а7-а6 темп чувствуется особенно остро – нет коня на f6, и черные не успевают защитить пешку f5 нормальным способом:  $\text{g}7\text{-g}6$ ) 8. $\text{c}2\text{d}4$   $\text{c}2\text{f}6$  9. $\text{h}4$   $\text{g}6$  10. $\text{h}5$ !?!  $\text{e}2\text{g}7$  (после 10... $\text{c}2\text{g}8$  11. $\text{hg}$   $\text{hg}$  12. $\text{c}3$  у черных

свои проблемы; в частности, непонятно, как бороться с переводом ферзевого коня через e2 на f4 или – после  $\text{g}6\text{-g}5$  – на g3 и h5) 11. $\text{h}6$   $\text{e}2\text{f}8$  12. $\text{c}3$   $\text{c}2\text{g}8$  13. $\text{c}2\text{d}2$  (заслуживало внимания 13. $\text{c}2\text{e}6$ !?!  $\text{e}2\text{e}6$  14. $\text{de}$   $\text{c}6$  15. $\text{c}2\text{d}4$ ) 13... $\text{c}2\text{g}4$  14.0-0-0  $\text{e}2\text{h}6$  15. $\text{c}2\text{b}1$ . Еще сильнее было сразу 15. $\text{e}2$ , но и так компенсация за пешку видна невооруженным глазом. Вскоре белые выиграли.

Разумеется, возможно немедленное 3... $\text{f}5$ .

Но и в этом случае приходится считаться с 4. $\text{e}2\text{b}5$ . Большой вопрос, выгоден ли белым этот вариант, но в большинстве случаев черные предпочитают дожидаться, пока белые пойдут c2-c4, и только тогда ставят пешку на f5.

Что до меня, то я бы вместо 4. $\text{e}2\text{b}5$  предпочел 4. $\text{c}2\text{f}3$ ? Вряд ли стоит опасаться 4... $\text{e}4$  5. $\text{c}2\text{d}4$  или 5. $\text{c}2\text{e}5$ , а после 4... $\text{d}6$  5. $\text{d}4$   $\text{e}4$  6. $\text{d}5$ !?! возникает позиция, которая будет разобрана ниже.

4.  $\text{c}2\text{-c}4$                      $\text{f}7\text{-f}5$   
5.  $\text{c}2\text{g}1\text{-f}3$                 ...

В свете предстоящего  $\text{e}5\text{-e}4$  – рискованный ход, но если белые хотят провести  $\text{d}2\text{-d}4$ , у них просто нет выбора. Конечно, немедленное 5. $\text{d}4$   $\text{e}4$ ?! 6. $\text{d}5$ ! было бы пределом мечтаний. Но что делать в ответ на 5... $\text{ed}$  6. $\text{ed}$   $\text{d}5$ !?

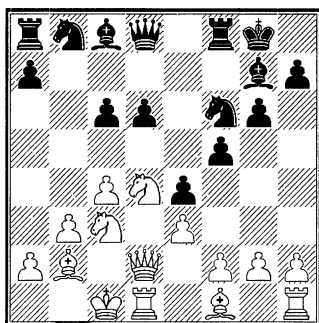
5...                             $\text{c}2\text{g}8\text{-f}6$   
6.  $\text{d}2\text{-d}4$                      $\text{e}5\text{-e}4$   
7.  $\text{d}4\text{-d}5$ ?!                 ...



7...♖b8 8.♘d4 ♙e7 9.♘c3 0-0  
10.♘ce2!? c5 11.dxc6 ♘:c6 12.♘f4  
♙e8? (надо было переходить в эн-  
дшпиль: 12...♙a5+ 13.♙d2 ♙:d2+  
14.♙:d2 ♘:d4 15.♙:d4 g5) 13.♘de6  
и т.д. В партии Марц – де Фотис  
(Нью-Йорк 1972) черные провели  
c7-c5 еще раньше, на 8-м ходу. Пос-  
ле 8...c5!? 9.dc bc 10.♙e2 a5 11.♘c3  
g6 12.♙d2 ♙g7 13.0-0 0-0 14.f4 у бе-  
лых, можно сказать, ничего нет.

Я бы трактовал позицию со-  
всем иначе. Рокировал в длин-  
ную, а не короткую сторону и не  
тратил бы время на ♙f1-e2, а, на-  
против, приберег это поле для  
коня d4 – на случай c6-c5. Тогда  
конь через e2 переберется на f4, а  
оттуда – уже на d5.

Вот примерное развитие собы-  
тий: 10.♘c3 g6 11.♙d2 ♙g7 12.0-  
0 0-0. Дальше вижу три плана,  
на выбор.



Первый – постараться «заце-  
пить» пешку d6. Увести коня с d4,  
выдвинуть слона на a3. План чре-  
ват тем, что пешку черные сбро-  
сят и где-нибудь в конце большой

диагонали влепят белым мат.  
(Кишка a1-h8 чем-то напоминает  
«красную» ветку на карте москов-  
ского метрополитена. В таком слу-  
чае можно сказать, что мат белые  
получат где-то в районе Юго-За-  
падной – проспекта Вернадского).

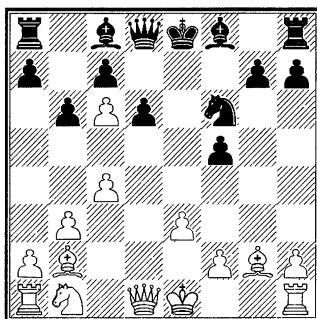
Второй – сыграть все-таки  
♙f1-e2 и постараться провести f2-  
f3 и g2-g4. Наверное, это самая  
здоровая идея.

А самая нездоровая (и оттого  
особенно привлекательная) – не-  
медленно, пока черные не пошли  
a7-a5, самым сыграть 13.b4!? За-  
тем потратить два темпа, но спря-  
тать короля на a1. И в заверше-  
ние провести b4-b5 (дуаль – про-  
вести c4-c5 и только в ответ на d6-  
d5 пойти b4-b5). План вздорный,  
но если получится и пункт d5 пе-  
рейдет в наше распоряжение, то  
все страхи окупятся сполна.

**8. d5:c6                      b7:c6!**

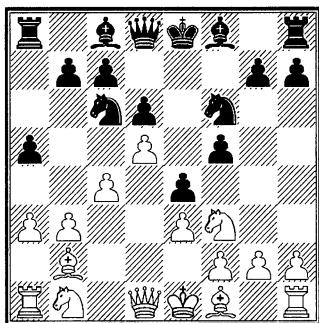
Второй удачный выбор кряду.

Странная чисто внешне пози-  
ция возникает после 8...fg 9.♙:g2  
b6. Но все эти странности, так или  
иначе, на пользу белым.





Пешка с6 как кость в горле – мешает черным нормально закончить развитие. Для белых же фигур все траектории более-менее определены. Ферзь идет на d4, ладья на g1, конь – на c3 и d5, король рокируется в длинную сторону. Осталось определиться с точным порядком ходов.



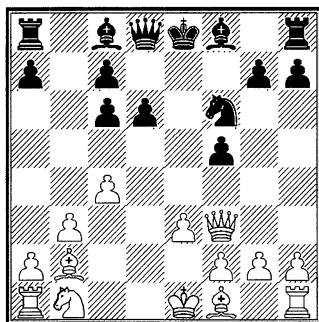
В партии Одесский – Горич (Playchess 2006) ни мне, ни боснийскому мастеру, игравшему черными, этого сделать не удалось. Было сыграно: 10. ♖c3 ♕e7 11. ♖g1 0-0 12. ♗d5 (намного сильнее 12. ♖d4! ♕e6 13. ♕d5!) 12... ♕e6 13. ♗:e7+ (и здесь следовало стремиться к размену белопольного, а не чернопольного слона: 13. ♗f4! ♕f7 14. ♕d5! ♖c8 15. ♖d4) 13... ♖:e7 14. ♖d4. Черным полнее, хотя равенства нет все равно. А первые ляпы и неточности последовали еще на 10-м ходу. Вместо 10... ♕e7 уместнее 10...g6 11. ♗d5 ♕g7 12. ♖d4 0-0. Белые могли предотвратить указанную перестройку, начав с 10. ♖d4!

Похожая история случилась с партией Одесский – Бобылев (Москва 1997). Только там были включены ходы a2-a3 и a7-a5 (порядок ходов на самом деле был такой: 1.b3 e5 2. ♕b2 ♗c6 3.c4 f5 4.e3 ♗f6 5.a3 a5 6. ♗f3 d6 7.d4 e4 8.d5).

После 8...ef 9.dc fg?! (9...bc!) 10. ♕:g2 b6 11. ♖d4 ♕e6 12. ♗c3 ♕e7 13.0-0-0 ♗g4!? 14. ♗d5 ♕f6 15. ♗:f6+ ♖:f6 16. ♖:f6 gf черные почти уравнили (хотя только «почти»). И все потому, что белые слабо прониклись главной позиционной идеей: разменом белопольного слона. Вместо 13.0-0-0 сильнее 13. ♗e2 0-0 14. ♗f4 ♕f7 15. ♕d5! (но не 13. ♗d5 ♗:d5 14.cd ♕f6 и не 13. ♕d5 ♗:d5 14. ♗:d5 ♕:d5 15. ♖:d5 ♕f6!).

9. ♖d1:f3 ...

Позицию можно считать ключевой для этого варианта.



В партии Олива – Едыняк (Порай 1997) далее было: 9...d5 10.cd

♠b4+ 11.♠c3 ♘:d5, и черные в порядке. Хотя как раз к 9...d5 доверия у меня нет. Напрашивается 10.♘c3 с последующим 11.0-0 (в ответ на 10...♠b4 или 10...♘e4), а компьютер призывает задуматься над экстравагантным 10.♠d3 ♠b4+ 11.♙e2!?

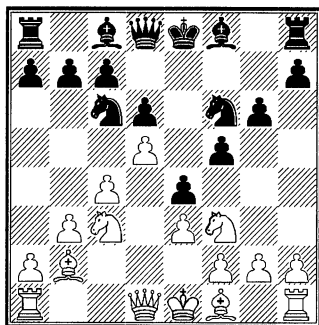
Гораздо больше вопросов вызывает сдержанное 9...♠d7! 10.♠d3 g6. В Интернет-блице я несчетное количество раз проверял спринтерское 11.♘c3 ♠g7 12.0-0-0-0 13.h4 a5 (не исключено, что еще сильнее 13...♘e4!?), и всякий раз убеждался, что у черных хорошие шансы прибежать к финишу первыми. Чтобы претендовать на перевес, от белых, по видимому, требуются куда более сильнодействующие средства – вроде 11.g4!? или 11.e4!? Хотя и здесь уверенности в успехе, честно говоря, нет никакой.

Что же мы видим – что идея ткнуть d4-d5 в ответ на f7-f5 и e5-e4 хотя и универсальна, и почти всегда выполняема, все же не сулит перевеса в главном варианте. Оставаясь в рамках этой идеи, что можно предложить еще? Хотя бы в целях эксперимента, так сказать, «в порядке бреда».

После 1.b3 e5 2.♠b2 ♘c6 3.e3 d6 4.c4 f5 5.♘f3 ♘f6 6.d4 e4 уже ничего предложить нельзя. Если мы не пойдем 7.d5, а уведем коня, то черные тут же сами сыграют d6-d5. Так что в поисках усиления

(или хотя бы интересного эксперимента) надо начинать как минимум с 6-го хода.

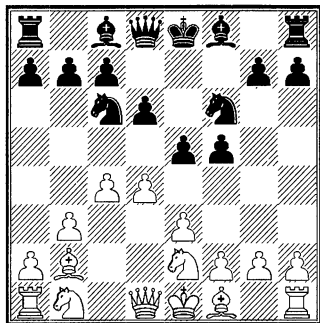
Итак, не 6.d4 – а что тогда? Нужно найти другой ход. Это не может быть 6.♠e2, поскольку в перебое 6...g6 7.d4 e4 8.d5? ef черные как в шашках начинают цеплять и слона, и вслед за ним ферзя d1. Но это вполне может быть 6.♘c3. Проверим позицию после 6...g6 7.d4 e4 8.d5!?



В партии Макнаб – Марусенко (Гастингс 1996) украинский мастер очень четко повторил ту логику, что была изложена выше: 8...ef! 9.dc bc! 10.♙:f3 ♠d7! Оставшуюся часть партии белые провели подчеркнuto корректно: 11.g3 (здесь даже 11.g4!? или 11.e4!? не пойдешь, потому что конь c3 перекрыл слона b2) 11...♠g7 12.♙e2 0-0 13.♠g2 ♙e7 14.0-0 ♗fe8 15.♗fe1 ♘e4 16.♙c2 ♙e5 17.♗ac1 a5 18.♘a4 ♙e7 19.♠:g7 ♙:g7 20.♗ed1 c5 21.♘c3, ничья.

Нет, 6.♘c3 никак не может считаться усилением. «Отмотаем плечу» еще на ход назад и обра-

тимся к позиции после **1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 d6 4.c4 f5**. Вместо **5.♘f3** можно попробовать **5.♘e2!? ♘f6 6.d4**.



Схожую идею я высказывал в главке «Затруднение ученого». Там игра такая: **1.b3 c5 2.♙b2 d6 3.e3 ♘c6**, и теперь не **4.♘f3 e5 5.d4** из-за **5...cd!**, **6.ed e4!**, а **4.♘e2!?**, с расчетом на **4...e5 5.d4 cd 6.ed e4 7.d5!**

Сделанный во второй раз, «ход конем» на e2 уже не выглядит таким шокирующим. Смысл тот же: провести d2-d4 и не позволить «отыграться» e5-e4 с темпом. В ответ на **6...e4** хорошо смотрится как **7.d5 ♘e5 8.♘f4** (или **8.♘d4**), так и **7.♘bc3**. Вряд ли черные удержат ключевой пункт при немедленном **7...d5**. Может последовать **8.cd** (**8.♘f4!**?) **8...♘:d5** (**8...♘b4 9.♘f4 ♘b:d5 10.♘c:d5 ♘:d5 11.♙h5+**) **9.♘:d5 ♙:d5 10.♘c3 ♙b4 11.♙c4 ♙a5 12.♙d2**. Перевес у белых.

Проблема в том, что при коне на e2 (в отличие от коня f3) белые не напрягают всерьез пешку e5. Поэтому после **5.♘e2!? ♘f6 6.d4**

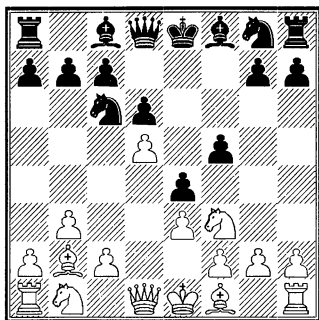
черные не обязаны двигать e5-e4, они могут играть как угодно. К примеру, **6...g6**, и даже эндшпиль после **7.de de 8.♙:d8+ ♔:d8 9.♘bc3 ♙e6 10.0-0-0+ ♔c8** вполне их устроит (**11.♘d5? ♘g4**). Какое вообще будущее у коня e2? Туманное. Видимо, его надо «отбечь»: **7.g3**, затем **♙f1-g2**. Но и здесь достижения белых скромны.

Идею **5.♘e2!** я бы не стал отвергать «с порога». Но и делать на нее ставку бессмысленно. Ход **5.♘e2** – экспериментальный и хорош только в этом качестве, но никак не в роли «основного оружия».

Сделаем еще шаг назад, к позиции после **1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 d6**. Я все больше утверждаюсь в мысли, что ход **4.c4** – «балластный». Он тянет позицию вбок, к английскому началу, а дебют **b2-b3** этот ход не принимает, отторгает его.

По логике вещей, прежде всего надо рассматривать **4.♙b5**. Но как раз в данной ситуации выпад слона мне не нравится.

Зато интересно **4.♘f3**, и если **4...f5**, то **5.d4 e4 6.d5!**?

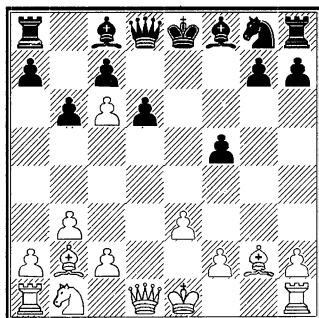


По сравнению с «основным» вариантом (1.b3 e5 2.♙b2 ♘c6 3.e3 d6 4.c4 f5 5.♗f3 ♗f6 6.d4 e4 7.d5) здесь исключены ходы c2-c4 и ♗g8-f6. Для черных невыход коня на f6 – потеря, но белые отсутствуют пешки на c4 переносят вполне безболезненно. Более того, в ряде вариантов появляется дополнительная идея – шах на b5, вносящий сумятицу в ряды черных.

Разберем, как может продолжаться игра далее. У черных четыре хода на выбор: 6...ef (a), 6...♗b8 (b), 6...♗ce7 (c) и 6...♗b4 (d).

a) 6...ef 7.dc fg. Выясняется, что в случае 7...bc 8.♙:f3 ♙d7 9.♙d3 черные лишены возможности нормально защитить пешку f5 (g7-g6). А другие защиты равенства не обещают, например: 9...♗h6 10.♙g3!? (пропуская коня на f3), и черным нелегко закончить развитие. Сильнее всего, наверное, 9...♙g5 10.♗d2 ♗f6 11.h4 ♙g4, соглашаясь на несколько худший эндшпиль.

8.♙:g2 b6.



Далее в партии Долежал – Сорин (Буэнос-Айрес 2003) белые решили «посеять бурю»: 9.♙h5+ g6 10.♙e2 ♗f6 11.e4!? После 11...♗f7 12.♗c3 ♙h6 13.0-0 ♙e8 14.♙ad1 ♗h5 15.♗d5 ♗f4 16.♗:f4 ♙:f4 выяснилось, что черные неплохо подготовлены к осложнениям.

Как минимум не хуже смотрелось классическое 9.♗c3 ♗f6 10.♙d4 ♙e6 (10...g6? 11.♗d5), и у белых приятный выбор между 11.♗d5, 11.♙d5 и 11.♗e2!?

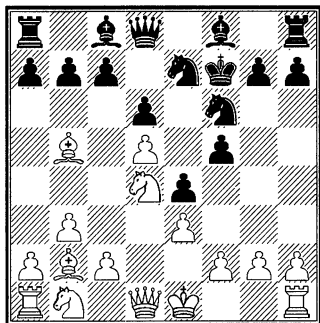
b) 6...♗b8. Почти уверен, что черные «зевнули» или как минимум недооценили 8-й ход белых.

7.♗d4 ♗f6 (7...a6 8.c4 ♗f6 9.♗c3 ♙e7 10.♗ce2!? c5 11.dc bc 12.♗f4 с инициативой, Одесский – Пасалич, Playchess 2007) 8.♙b5+! ♗f7 (безнадежно 8...♙d7 9.♗e6 ♙c8 10.♙:f6 gf 11.♙h5+) 9.♙c4 a6 10.a4. Надо изучать последствия 10.♗e6!? ♙:e6 11.de+ ♗e8 12.0-0 c6 (12...d5 13.♙:f6 ♙:f6 14.♙:d5) 13.♙d4 d5 14.♙e2. Например: 14...♙e7 15.♙e5; 14...♙d6 15.♙b6; 14...♙d6 15.c4 и т.д.

10...♙e7 11.♗c3 (11.♗e6!?) 11...g6 12.♗ce2 ♙h6 (Э. Гросс – Маллахи, Нетания 1973), и здесь проще всего было 13.♗f4 ♙:f4 14.ef с перевесом в живой силе и технике.

c) 6...♗ce7. Начиная контригру против пешки d5, но упуская из виду поле g5.

7. ♖g5!? Самое принципиальное. Встречалось также 7. ♘d4 ♘f6 (7... ♘:d5 будет разобрано ниже, с порядком ходов 6... ♘b4 7. ♘d4 ♘:d5) 8. ♙b5 + ♚f7, и далее:



9. ♘c3 a6 10. ♙e2 (10. ♙c4 b5 11. ♘e6!?) 10...c5 11. dc (11. ♘e6!? ♙:e6 12. de+ ♚:e6 13. f3) 11...bc 12. b4 ♙b6 13. a3 ♘g6 14. 0-0 ♙e7 15. ♙c4+ d5 16. ♙b3 ♙c7 17. f4 ef (Меринг – Тибенский, Трнава 1985), и здесь белые по непонятной причине взяли на f3 пешкой, перекрывая вертикаль. Сильнее 18. ♙:f3 ♘e5 19. ♙e2 g6 20. e4!;

9. 0-0 a6 10. ♙e2 (здесь тем более заслуживает внимания 10. ♙c4 b5 11. ♘e6!? – по сравнению с партией Меринг – Тибенский большая диагональ открыта, и в ряде вариантов появляется ресурс с взятием на f6) 10... ♘e:d5 11. ♙c4 c6. В этой по сути еще дебютной позиции последовало соглашение на ничью (Грабузова – Скрипченко, Варшава 2001). Напрашивается 12. ♘c3 ♙e7 13. f3 с серьезной

инициативой взамен жертвованной пешки;

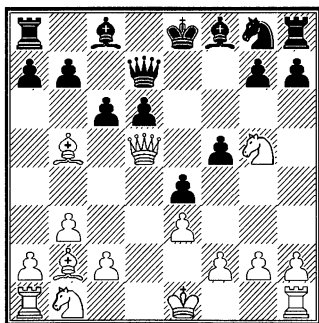
не встречалось на практике, но должно быть изучено 9. ♙c4!? Не дожидаясь «приглашения» a7-a6, белые сами настраивают слона на нужную диагональ (с прицелом на ♘d4-e6).

7... ♘:d5. Грубой ошибкой было бы 7...h6? ввиду 8. ♙h5+ g6 9. ♙d1! (еще лучше, чем 9. ♙h4 ♘:d5) 9...hg 10. ♙:h8 (Ловрич – Кутузович, Макарска 1994).

Также неудовлетворительно 7... ♘f6?! 8. ♙:f6 gf 9. ♙h5+ ♘g6 10. ♘e6 (но не 10. ♘:h7 ♚f7).

8. ♙b5+!? И любопытнее, и почти наверняка сильнее, нежели 8. ♘:h7 ♙:h7 (8... ♘:e3? 9. ♙h5+) 9. ♙:d5 ♘f6 и т.д.

8...c6 (8... ♙d7 9. ♙:d5 ♙:g5 10. ♙e6+ ♙e7 11. ♙:d7+) 9. ♙:d5! ♙d7 (9... ♙d7 10. ♙f7X). Кульминационный момент.

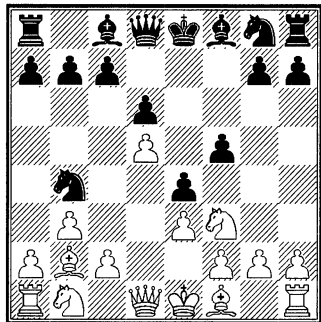


Во встрече Вентура – Карузо (Верона 1997) белые как по нотам разыгрывали свою партию. И... очень не вовремя сфальшивили:

10. ♖f7?! cd 11. ♕:d7+ (или 11. ♖:d6+ ♕:d6 12. ♕:d7+ ♖f8!) 11... ♖:f7 12. ♕b5 ♕e6. Без ферзей, без атаки, уповая лишь на блокаду пункта d4, нельзя рассчитывать на многое.

Нетрудно догадаться, что после 10. ♖:e4! белые оставались с большим перевесом во всех вариантах. Например: 10... cd 11. ♕:d7+ ♕:d7 12. ♖:d6+! ♖e7 13. ♖:b7 ♖f7 14. ♕a3 или 11... ♖:d7 12. ♖:d6! ♖:d6 13. ♕a3+ и 14. ♕:f8.

d) 6... ♖b4. В отличие от предыдущего варианта, черные атакуют пешку d5, не выпуская из виду поле g5. Однако и положение коня на b4 не лишено недостатков.



7. ♖d4. Ей-богу, после 7.a3 ef 8.ab fg 9. ♕:g2 или 7... ♖:c2+ 8. ♖:c2 ef 9.gf белые стоят поприятнее. Я даже думаю, что именно в связи с 7.a3 черные воздерживаются от 6... ♖b4. Но, как мы помним, осложнения после 6... ♖se7 7. ♖g5! также выгодны белым...

7... ♖f6. На 7... ♖:d5 проще всего 8. ♖:f5, с прицелом на 8... ♖gf6 9.

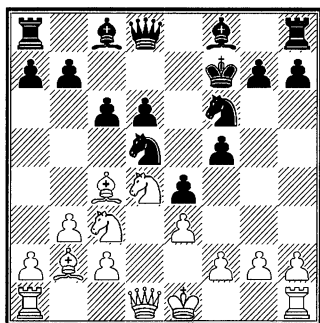
♖g3! ♕e7 10. ♖d2 ♖b6 11. ♖g:e4 (Чакони – Эрдели, Венгрия 1999). Конечно, вместо 8... ♖gf6? сильнее 8... ♖df6 9. ♖g3 d5, и пешка не теряется.

Если белые настроены на более сложную борьбу, им можно порекомендовать 8. ♕b5+!? ♖f7 9. ♕c4 c6 10. ♖c3 ♖gf6. С перестановкой ходов борьба возвращается к вариантам, рассмотренным ниже.

8. ♕b5+ ♖f7. Потеря рокировки вынужденная. После 8... ♕d7 9. ♖e6 ♖c8 10. ♕:d7+ плохо и 10... ♖:d7 11. ♕:f6 gf 12.a3 ♖a6 (12... ♖c6 13. ♖:f8) 13. ♖h5+ ♖f7 14. ♖:f5, и 10... ♖:d7 11. ♕:f6 gf 12.a3 ♖a6 13. ♖h5, и 10... ♖:d7 11.a3 ♖a6 12. ♖:g7+.

10. ♖c3!? Выдерживая курс «на сложную борьбу». Объективно нет никаких причин отказываться от простого 10. ♖:f5.

10...c6.

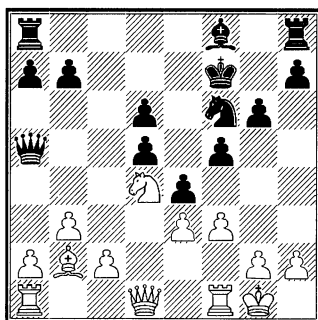


У белых атака, у черных пешка. Что перевесит?

На самом деле, незачем так драматизировать ситуацию. Одного взгляда на диаграмму доста-

точно, чтобы признать: белые рискуют немногим. В партии Зурек – Добров (Пардубице 2000) они вообще выставили все по центру, не обращая внимания ни на короля f7, ни на любые другие завлекательные объекты. Было: 11.♔:d5+ cd 12.♞de2 ♘e6 13.♞f4 ♘e7 14.0-0 ♖a5 15.♖d2 ♜ac8 16.♜fd1 ♖c5 17.♜ac1. Белые действовали без выдумки. И тем не менее – пешку d5 они могут отыграть в любой момент, а это значит, что их шансы все равно выше.

Интереснее развивался поединок Ионов – Сидеиф-Заде (Катовице 1991): 11.0-0 ♞g6?! (провоцируя маневр ♞d4-e2-f4, и напрасно) 12.♔:d5 cd 13.♞de2! ♘e6 14.♞f4+ ♖f7 15.f3!? (так острее всего, хотя не видно, как защищаться от строгого 15.♞b5, например: 15...♖d7 16.♞d4, 15...♘e7 16.♞:e6 ♖:e6 17.♞d4+ ♖f7 18.♞:f5; 15...g6 16.♞:e6 ♖:e6 17.♔:f6 ♖:f6 18.♞c7+ или 17...♖:f6 18.♖d4+) 15...♖a5 16.♞:e6 ♖:e6 17.♞e2 ♖f7 18.♞d4 g6.



19.♞:f5! gf 20.♔:f6 ♘g7 (на 20...♜g8 у белых приятный выбор между тактикой 21.♔c3!? ♖:c3 22.♖:d5+ ♖g7 23.♖:b7+ ♖h8 24.♖:a8 ♖:e3+ 25.♖h1 и простым 21.♔d4, сохраняющим все угрозы) 21.♔:g7 ♖:g7 22.♖d4+ ♖f7 23.fe de 24.♖:e4 ♖f6 25.g4. Черные сдались. Разгром!

Несомненно, в варианте 1.b3 e5 2.♔b2 ♞c6 3.e3 d6 4.♞f3!? f5 5.d4 e4 6.d5!? белые могут рассчитывать на перевес. Именно при таком порядке ходов идея ткнуть d4-d5 в ответ на f7-f5 и e5-e4 получает наиболее четкое воплощение. Белые сделали все «нужные» предварительные ходы (e2-e3, ♞g1-f3) и не сделали ни одного «ненужного» (c2-c4, ♞b1-c3).

Однако для эйфории нет ни малейших оснований. Мы нащупали точный порядок ходов всего лишь на одном, сугубо периферийном направлении. Да и «точным» его можно назвать при условии, что мы заранее, на все 100% уверены, что соперник настроен обкатать «голландские мотивы». Если же нет, если соперник может «соскочить с крючка», то ход 4.♞f3 – всего лишь один из многих. И так же, как и другие, он не лишен недостатков.

Нормальные ответы на 4.♞f3 – это 4...♞f6, 4...♔g4 или 4...g6. Самый же принципиальный – разумеется, 4...e4!? Продлим вари-

ант: 5. ♖d4 ♗:d4 6. ♙:d4 d5 7. d3 ♘f6 8. ♗d2 ♙f5 – и убедимся, что белые лишены даже минимального преимущества.

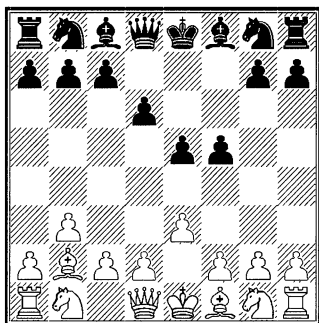
Вот бы перед партией заглянуть сопернику в душу... Узнать, что он задумал, чего опасается... Понять, какой ход или порядок ходов для него будет самым неприятным...

Но это уже будет не игра, а шулерство.

## II

- |           |       |
|-----------|-------|
| 1. b2-b3  | e7-e5 |
| 2. ♙c1-b2 | d7-d6 |
| 3. e2-e3  | f7-f5 |

Уже следующий ход потребует от белых некоторых усилий. Не возьмусь утверждать, что он прямо-таки единственный, но наилучший – вполне вероятно.



Отношение к 4. ♗f3 – резко отрицательное. Коня на c6 нет, и на темповом d4-d5 можно ставить крест. Например: 4... ♗f6 5. d4 e4 6. ♗g5 d5 или 5. c4 ♙e7 6. d4 e4 7. ♗g5 d5!?

Играть 4. c4 – значит, почти наверняка делать лишний ход. Проверяем: 4... ♗f6 5. d4, и теперь, конечно, не 5... e4, а 5... ed!? 6. ♙:d4 (6. ed d5; 6. ♙:d4 ♗c6 7. ♙b2 d5!?) 6... ♗c6 7. ♙d2 ♗e4.

4. d2-d4!? e5-e4

Теперь не страшно 4... ed 5. ♙:d4 ♗c6 6. ♙d2 ♗f6 ввиду 7. ♗c3.

На 4... ♗d7 5. de de у белых выбор между 6. ♙c4 и 6. ♗f3 ♙d6 7. ♗bd2 с последующим ♗c4; на 4... ♗c6 – снова выбор: 5. de или 5. ♙b5!? ♙d7 6. de de 7. ♗f3 e4 8. ♗d4 ♗:d4 9. ♙:d4!? ♗f6 (9... ♙:b5 10. ♙e5+) 10. ♗d2 (Николац – Роджерс, Эрбик 1978).

После 4... e4 – развилка. По старинке полагается играть 5. c4 (А), откладывая продвижение d4-d5 «на потом». Разберем это продолжение, а затем обратимся к 5. d5 (В).

## А

5. c2-c4 ...

Почему белые играют так небрежно? Ведь не враги же они себе, в конце концов.

Трудно ответить на этот вопрос. Я почти уверился, что все дело в неконкретном отношении к дебюту – вообще и «боковому» 1. b3 уж точно. Что будто бы раньше играли неконкретно и потому делали «красивый» из общих соображений ход c2-c4. А теперь разыгрывают дебют конкретнее и



потому делают ход на опережение: d4-d5.

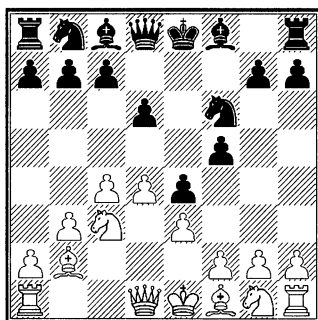
Как вдруг увидел две партии молодого, но сильного, интересного венгерского гроссмейстера Ференца Беркеша. И тот тоже предпочел 5.c4.

Не знаю, что и думать. Возможно, я придаю слишком большое значение борьбе за и против d4-d5.

5. ...                    ♖g8-f6  
6. ♜b1-c3                ...

Некоторого внимания заслуживает 6.d5!? Но оригинальных идей тут немного, позиции будут сходны с теми, что разбираются ниже. Вот один из примеров: 6...g6 7.♞h3 ♕g7 8.♞f4 0-0 9.h4 ♞a6 10.♕e2 c6 11.♞c3 ♕h8 12.♖d2 ♞c7 13.dcl! (вовремя; на 13.0-0-0 черные могли одуматься и запереть центр: 13...c5) 13...bc 14.0-0-0 ♞fe8 15.g4 fg 16.♞:e4 ♕:b2+ 17.♖:b2 с перевесом (Хушар – дела Рива, Франция 1999) – так вот, примеров такого рода мы увидим еще предостаточно.

После 6. ♞c3 на доске – следующая развилка.



Разберем последовательно 6...g6 (1), 6...♕e7 (2), 6...c6 (3) и 6...d5 (4).

1

6. ...                    g7-g6

Рискованное продолжение. Причем, делая этот ход, черные, скорее всего, не отдадут себе отчета, в чем заключается риск.

7. h2-h4!                ♕f8-g7

8. h4-h5!?                ...

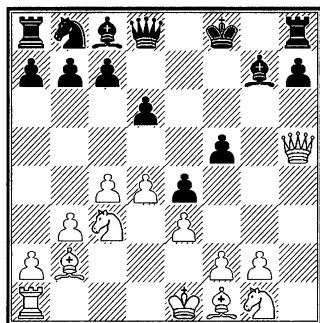
Мы следуем партии Беркеш – Нордлунд (Стокгольм 2004). Белые предпринимают спорную, экспериментальную жертву качества. Не уверен, что против более сильного противника Беркеш играл бы так же.

Классический способ развития – 8.♞h3. «Зацепка» на g6 от белых никуда не уйдет. Закончив развитие, они так или иначе погонят пешки королевского фланга вперед. Вот типичный пример: 8...♕e6 9.♕e2 ♞bd7 10.♖d2 ♕f7 11.0-0-0 c6 12.d5 c5 13.♞g5 ♞f8 14.g4!? (Бишофф – Г. Гросс, Дадвейлер 1996). Игра идет практически «в один ворота».

8. ...                    ♞f6:h5

9. ♖h1:h5                g6:h5

10. ♖d1:h5+            ♖e8-f8



Дальнейшие события комментировать нелегко. У белых за качество нет ни пешки, ни пресловутого «преимущества двух слонов» – словом, ничего, что можно предъявить взамен утраченного материала. Тем не менее, партию белые выиграли, причем с видимой легкостью. Слишком неравны были силы.

Для объективной оценки идеи 8.h5!? следует подождать других примеров на данную тему.

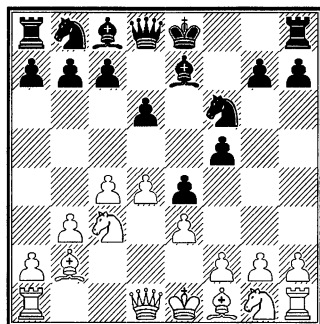
11. ♖ge2 ♚e8 12. ♚h2 ♜e6 13. ♜f4 ♜f7 14. ♜e2 ♜c6 15. ♜cd5 ♚d7 16. ♜h5 ♜e7 17. 0-0-0 ♜:d5 18.cd. Компенсация за качество стала очевидной. Но исход борьбы все еще неясен. Однако черные проигрывают буквально в два хода.

18...b5?! 19.g4 ♜:d5? 20. ♜:d5 ♚c6+ 21. ♜c3 b4 22. ♚f4 (уже здесь можно было сдаться) 22...bc 23. ♚:f5+ ♜e7 24. ♚f7+ ♜d8 25. ♚:g7 cb+ 26. ♜:b2 ♜e8 27. ♜:e8 ♚:e8 28. ♜c1. 1:0.

2

6. ... ♜f8-e7

Подчеркнуто нейтральный ход. Белые отвечают тем же. Следующие несколько ходов соперники делают, соблюдая полный и безусловный нейтралитет.



7. ♜g1-e2 ...

К позиции, которая нас интересует, можно придти по-разному. К примеру, конь на f4 попадает как через e2, так и через h3.

7. ... 0-0  
8. ♜e2-f4 c7-c6  
9. h2-h4 ♜b8-a6  
10. ♜f1-e2 ♜a6-c7  
11. d4-d5 c6-c5

В партии Макнаб – Йылмаз (Хайфа 1989) было: 11... ♜d7 12.h5 c5 13. ♚d2 ♜e5 14.0-0-0 ab со сложной борьбой. Так и осталось неясным, почему черные позволили вскрыть вертикаль «d»: 12.dc!? bc 13. ♚d2 или 13. ♚d4!?, а белые пренебрегли этой возможностью.

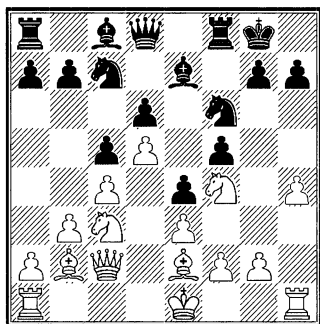
12. ♚d1-c2 ...

Естественнее выглядит 12. ♚d2, хотя характер борьбы от

этого не меняется. Стороны заняты последними приготовлениями; вот-вот стартуют пешечные эстафеты.

В партии Бишофф – Кобезе (Бад-Цвестен 1998) последовало: 12...♙d7 13.f3 a6 14.0-0-0 b5 15.♗dg1 b4 16.♞d1 a5 17.♞f2. Позиция очень сложная. Вроде бы напрашивается 17...a4, в ответ на что белые должны сделать выбор между 18.fe ♞:e4 19.♞:e4 fe 20.g4 и 18.g4!? ef 19.♙:f3 fg 20.♞:g4. Черные предпочли сами вскрыть вертикаль «g»: 17...ef 18.gf a4 19.h5 ab 20.ab ♗f7. И здесь компьютер настаивает, что партия решалась лобовой атакой: 21.h6 g6 22.e4!?

Встав на c2, а не на d2, ферзь, возможно, примеривается к пешечной паре «e4+f3».



Во встрече Б. Штейн – Акесон (Слупск 1987) белым удалась классическая атака с использованием «взрывотехники» f2-f3 и g2-g4 (конечно же, сразу вспоминается партия Ларсен – Кавалек,

главка «Затруднение ученого»). Вот как это было: 12...a6 13.f3!? b5 14.0-0-0 ♗b8 15.♗dg1 bc 16.♙:c4 ♞b5 17.g4!? fg 18.fe ♞e8 19.♞e6 ♙:e6 20.de ♞:c3 21.♗:c3 h5 22.♗f1 ♞f6 23.♗f5 ♗e8 24.♗hf1 ♗g6 25.♗c2 ♗h6 26.♗g5 ♗b7 27.♞b1 ♞e8 28.♗f7! Вскоре черные признали свое поражение.

По-иному развивался поединок Ходжсон – Агрест (Харплинге 1998). От стандартной атаки на королевском фланге английский гроссмейстер отказался – в пользу наступления по всей доске. Замысел привлекательный, но постепенно борьба сосредоточилась на самом краешке ферзевого фланга. Черный король смог вздохнуть свободно.

Было сыграно: 12...♗b8 13.h5 a6 14.a4 (14.0-0-0; 14.f3!?) 14...♗e8 15.a5 ♙d8 16.♞a4 ♞a8 17.♙c3 b5 18.ab ♞:b6 19.♞b2 ♗f7 20.♞d1 h6 21.♙b2 ♞h7 22.♞c3 ♙f6 23.0-0 ♞f8 24.♗a2 ♞bd7 25.♗fa1 ♞e5 26.♞b1 ♗fb7. Ничья.

Я намеренно не вдавался в подробности вышеприведенных партий. Как иллюстрация борьбы при разносторонних рокировках – они хороши; но в теоретическом отношении, на мой взгляд, ничтожны. Центр напряжен еще с момента 4.d4!? – так почему до 12-го хода на доске ровным счетом ничего не происходит? Никакого столкновения, никакого прямого конфликта? При конкретной игре

«ход в ход» этого просто не может быть.

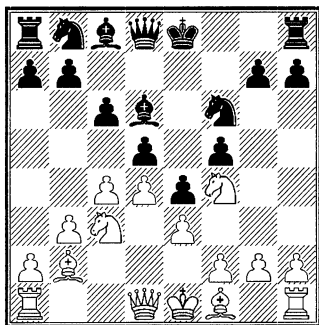
3

6. ... c7-c6!?

Это уже кое-что. Черные недвусмысленно дают понять, что готовы замкнуть пешечную цепь. Белые должны срочно принимать свои меры.

7. d4-d5 ...

Позиция после 7. ♖h3 (или 7. ♖ge2) 7...d5! 8. ♖f4 ♙d6 выглядит совершенно бесперспективной. Однако играли и так, причем с положительным результатом.



В партии Б. Штейн – Киндерманн (Германия 1988) была зафиксирована ничья после 9. ♙e2 0-0 10. h4 ♙:f4 11. ef ♙e6 12. ♖d2 ♖bd7 13. ♖d1 ♖g4 14. ♖e3 ♖df6 15. ♙:g4 ♖:g4 16. ♖c1 ♖:e3 17. fe.

А во встрече Роджерс – Джеллан (Биль 1991) белые и вовсе добились победы: 9. g3 0-0 10. cd ♙:f4 11. gf cd 12. ♖d2 ♖c6 13. 0-0 ♙e6 14. ♖b1 ♙f7 15. ♙a3 ♙e8 16. ♖c1 ♖c8 17. ♖g1 и т.д.

Чему же верить – своим глазам или здравому смыслу?

7. ... c6-c5!

Правильно, центр должен быть закрыт. Игра при 7...♙e7 8. dc! белым на руку.

8. ♖g1-e2 ♖b8-a6

9. ♖e2-f4 ♖a6-c7

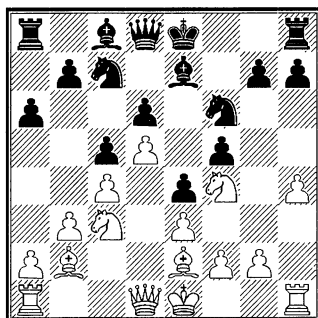
10. h2-h4 ♙f8-e7

11. ♙f1-e2 a7-a6

После 11...0-0 12. ♖c2 с перестановкой ходов мы возвращаемся к партиям Б. Штейн – Акессон и Ходжсон – Агрест (см. выше).

Не верится, будто 11...a6 – действительно усиление или хотя бы новый поворот интриги. Что, черный король останется на e8? Или, чего доброго, уйдет в длинную рокировку, пока белые будут штурмовать королевский фланг? Быть того не может. Это же сколько темпов надо потратить. И куда в таком случае девать коня c7?

Скорее всего, в самое ближайшее время мы все равно увидим, как черные играют 0-0. Но соперника неожиданным порядком ходов они смутили.



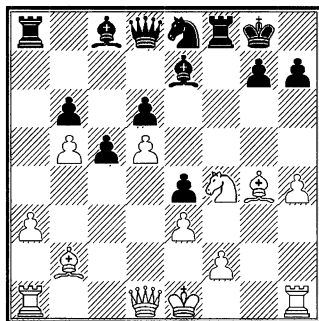
Следует партии Брикар – Неведничий (Манила 1992). За белых напрашиваются два плана.

Первый – стандартный: 12. ♖d2 или 12. ♖c2, затем 0-0-0, f2-f3 и g2-g4. На то, что черный король еще не на g8, полагаю, вполне можно закрыть глаза. Рокирует, куда не денется.

Второй – 12. ♘a4!? Белые хотят разменять очень важного белопольного слона. Без него и поле e6 «свистит», и g2-g4 опять же проводить легче, и, напротив, b7-b5 много теряет в силе.

Как это часто бывает, между двумя планами французский мастер выбрал третий: 12. a3 0-0 13. b4 b6 14. b5. Что это такое? Если профилактика против b7-b5, то уж очень масштабная. Тот случай, когда работник берет топор, чтобы убить муху. Длинная рокировка, во всяком случае, белым теперь заказана.

14...ab 15. ♘:b5 ♘:b5 16. cb ♘e8 17. g4 fg 18. ♕:g4.



Владислав Неведничий пожертвовал качество: 18... ♖:f4!?

19. ef ♕f6, и в напряженной борьбе победил. Анализ показывает, что в крутых мерах не было необходимости. Позиция черных хороша и при простом 18... ♘c7 19. ♘e6 ♘:e6 20. ♕:e6+ ♕:e6 21. de d5 или 19. ♘h5 ♕:h4 20. ♘:g7 ♖:f2.

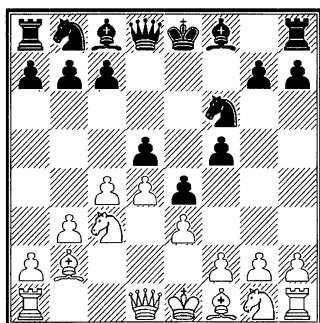
Игра белых, откровенно говоря, не впечатляет. Их вело из стороны в сторону. Сперва a2-a3, b2-b4-b5, потом вдруг g2-g4. Это не могло кончиться добром.

Чтобы объективно оценить идею 6...c6!? 7.d5 c5!, одной-двух партий явно недостаточно. Подождем новых примеров. Если же выяснится, что черные в любом случае получают удобную игру, скрепя сердце придется вернуться к варианту 7. ♘h3 d5 8. ♘f4.

4

6. ...

d6-d5!?



Самое идейное, но не факт, что самое сильное продолжение. Белые, конечно, не станут дожидаться, пока черные замкнут пешечную цепь ходом c7-c6.

7. c4:d5      ♖f8-b4

Напрашивающееся развитие событий – 7...♘:d5 8.♘:d5 (8.♙c4 ♙e6) 8...♚:d5 9.♘e2 и т.д. Но у черных на уме совсем другое.

8. ♙f1-c4      а7-а6!?

И здесь скорее можно было ожидать 8...♘:d5 9.♘ge2. Ход в тексте – как раз профилактика против 9.♘ge2, на что теперь последует 9...b5, и слон попался.

9. ♘g1-h3!      b7-b5

10. ♙c4-e2      ♘f6:d5

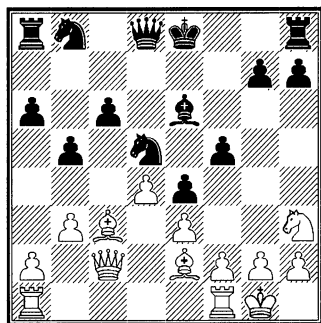
11. ♚d1-c2      c7-c6

От 11...0-0 черные отказались, вероятно, из-за 12.a4.

12. 0-0      ♙b4:c3

И здесь на 12...0-0 смущает 13.a4. К тому же из общих соображений, раз уж вынуждают меняться, полезно оставить на доске блокадного коня d5.

13. ♙b2:c3      ♙c8-e6



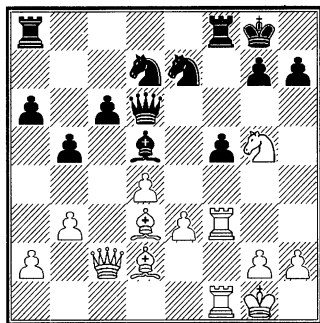
Уже на зубах скрипит сказанное кем-то: «Шахматы – трагедия одного темпа». А что, в таком случае, – не трагедия одного темпа?

По-моему, редко когда не хватает полгода времени, или миллиона денег, или пяти тысяч слов. Если не хватает миллиона – это уже не трагедия, это карма. «У меня нет миллиона», – это чувствуешь не остро. Гораздо острее, когда не хватает трех рублей. Пяти минут. Последнего глотка кофе. Одно-единственного слова, которое надо было сказать, да так и не сказал. А потом уже поздно.

Если к шахматам применимы такие высокие слова как «трагедия», то в этой партии черным действительно не хватило одного темпа. Стой конь на d7, а не на b8 – и кольцо блокады замкнулось бы. Но он стоит на b8, и без всяких «бы».

14. ♙d2! От одного хода трудно требовать больше. Слон ушел с вертикали «с», обнажив пешку e3 и пригвоздив к ней коня. Кроме того, защитил на e3 и тем поддержал прорыв f2-f3.

14...♚d6 (на 14...0-0 последовал бы тот же ход, а так черные хоть высвобождают коня b8) 15.f3! (полезно включить 15.a4!? b4, хотя и так получилось неплохо) 15...ef 16.♙:f3 ♘d7 17.♘g5 0-0 18.♙af1 ♘e7 19.♙d3 ♙d5. Кольцо блокады разорвано. А следующим ходом белые отнимают всякую надежду.



20.  $\text{♙:f5!}$   $\text{♜:f5}$  (сразу проигрывает 20... $\text{♙:f3}$  21.  $\text{♙:e6+}$   $\text{♚:h8}$  22.  $\text{♚:h7X}$ )  
 21.  $\text{♚:f5}$   $\text{g6}$  22.  $\text{♚:f8+}$   $\text{♚:f8}$  23.  $\text{♚:f8+}$   
 $\text{♜:f8}$  24.  $\text{e4}$ . Партия перешла в стадию реализации. Белые выиграли (Беркеш – Берг, Стокгольм 2004).

Играли два гроссмейстера, а кажется, что соперники были разного класса. От незнакомой позиции, как от новой машины, черные захотели больше, чем она могла дать. И чуть «пережали газ».

Вопрос, какой ход на 5.  $\text{c4}$   $\text{♜:f6}$  6.  $\text{♜:c3}$  сильнее, 6... $\text{c6!}$ ? или 6... $\text{d5!}$ ?, остается открытым.

## В

### 5. $\text{d4-d5!}$ ? ...

Такой откровенный мужской ход. Никаких подтекстов, никакого двойного дна. Всё на виду. Все нюансы, полутона, связанные с борьбой «за и против»  $\text{d4-d5}$  и  $\text{d6-d5}$  – всё осталось позади.

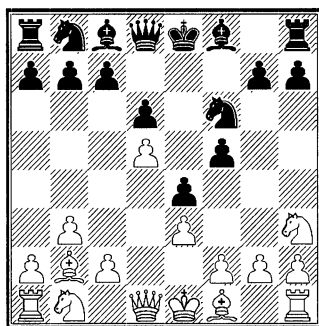
Ход сделан. Жребий брошен. Теперь уже точно – кто кого. Не шахматы, а прямо армрестлинг какой-то.

### 5. ... $\text{♜g8-f6}$

### 6. $\text{♜g1-h3}$ ...

В партии Вокач – Марин (Крыница 1998) было: 6.  $\text{h4}$   $\text{♙e7}$  7.  $\text{♜h3}$  0-0 8.  $\text{♙e2}$   $\text{♜bd7}$  9.  $\text{♜c3}$  а6 10.  $\text{h5}$ . Раннее (до того, как конь пришел на f4) движение пешки h выглядит сугубо необязательным. Но, судя по тому, что мировое соглашение было подписано уже после 10... $\text{♜e5}$ , можно предположить, что гроссмейстеры Вокач и Марин не утруждали себя поиском абсолютно лучшего хода.

Позицию после 6.  $\text{♜h3}$  мне не раз приходилось отстаивать в Интернете.

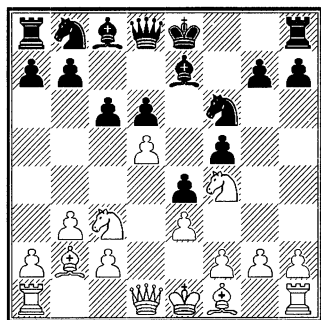


Так, в партии с сербским шахматистом Ратко Буладжичем (Playchess 2006) далее было: 6... $\text{g6}$  7.  $\text{♜f4}$   $\text{♙g7}$  8.  $\text{h4}$  0-0 9.  $\text{♜c3}$  (сразу 9.  $\text{h5}$  нельзя из-за 9... $\text{♜:h5}$ ) 9... $\text{c6}$  (предпочтительнее 9... $\text{♜g4}$ ) 10.  $\text{h5}$   $\text{g5}$  11.  $\text{h6}$   $\text{♙h8}$  12.  $\text{♜h5}$   $\text{♜g4}$  13.  $\text{dc}$   $\text{bc}$ , и здесь я обнаружил, что запланированное 14.  $\text{♙c4+}$   $\text{d5}$  15.  $\text{♜:d5}$  «с легким выигрышем» на самом деле может привести к легкому проигрышу пос-

ле 15...♙:b2 16.♘c7+ ♖h8 17.♗:a8 ♙b7 и т.д. Пришлось перестраиваться на ходу: 14.♚d2 d5 15.0-0 ♗:h6 16.♗a4 ♙:b2+ 17.♙:b2 с компенсацией за пешку. К теории варианта эти рассуждения имеют весьма отдаленное отношение. Поэтому что точно сильнее 8...♙b5+!?

Живущий в Америке мастер ФИДЕ Мехмед Пасалич избрал 6...c6 7.♗f4 c5?! и должен был столкнуться с трудностями после 8...♙b5+ ♖f7 9.♙c4! Я же зачем-то сыграл 9.a4 ♙e7 10.♗c3 ♗a6 11.♗e6 (а здесь заслуживало внимания 11...♙c4 ♗c7 12.♗b5!?) 11...♙:e6 12.de+ ♙:e6 13.♙:a6 (13.♙c4+ d5) 13...ba 14.♚e2 ♚a5 15.0-0-0. Позиция неясна, но черные вторично дали мне шанс: 15...♚hd8?! 16.♗d5! Белые получили искомый перевес (16...♗:d5 17.♚c4). Сильнее, разумеется, 15...d5, на что было намечено 16.g4!?, и если 16...fg, то 17.♗:d5! ♗:d5 18.♚:g4+ и т.д.

Вместо 7...c5 натуральнее 7...♙e7. В партии Одесский – Галлахер (Playchess 2007) белые решили обойтись без h2-h4 и сыграли 8.♗c3.



8...g5 опасно даже не столько из-за 9.♗e6 (и далее 9...♙:e6 10.de ♚c8), сколько из-за простого 9.♗h5.

В ответ на 8...0-0 надо изучать форсированный вариант 9.dc bc 10.♙c4+ d5 11.♗c:d5 cd 12.♙:f6 (12.♗:d5 ♖h8!) 12...♙:f6 13.♙:d5+ ♖h8, и теперь либо забрать материал – с риском подвергнуться атаке: 14.♙:a8 ♚a5+ 15.♙f1 ♗d8, либо, наоборот, отдать качество за две пешки, но взять инициативу в собственные руки: 14.0-0!? ♙:a1 15.♚a1 ♗c6 16.♙:c6 ♚b8 17.♗d1 и т.д. Полагаю, что в одном из этих вариантов должен найтись перевес. Конечно, черные не обязаны играть 10...d5, но и при 10...♖h8 11.♗e6 ♙:e6 12.♙:e6 ничего хорошего не видно.

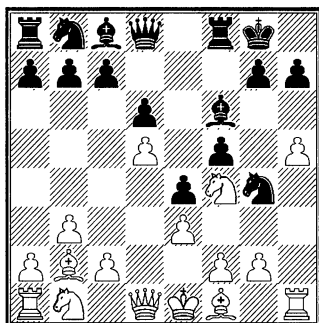
Гроссмейстер Галлахер предпочел 8...♚a5 и после 9.♚d2! столкнулся с трудностями. Грозит (хотя бы в ответ на 9...0-0) 10.♗:e4! ♚:d2+ 11.♗:d2. Было сыграно: 8...g5 10.♗h3 ♗g8 (10...h6 11.♗:e4!) 11.dc (теперь 11.♗:e4 не так ясно: 11...♚:d2+ 12.♗:d2 ♗:d5 и т.д.) 11...♗:c6 12.♙c4 ♗g6 13.0-0-0. Белые вышли из дебюта с перевесом. Они контролируют поля в центре и угрожают выпадом коня на b5 или d5. А королевский конь вернется в игру после f2-f3 (или f2-f4).

Возможно, вся эта игра с ранним c7-c6 не на руку черным. Чем вскрывать центр (и диагональ a2-g8), лучше, может быть, закон-



чить сперва развитие королевско-го фланга.

Очень достойно играл представляющий Германию Яков Локсин: 6...♔e7 7.♘f4 0-0 8.h4 ♘g4! 9.h5 ♕f6!



Если это и не лучшая реакция, то одна из лучших. Только в ответ на 10.♘c3 надо было завершить начатое: 10...♕e5! А так, после 10...a6 11.♖d2 b5 12.♕e2 ♘e5 13.b4 (сильнее 13.♘e6!)? ♕:e6 14.de, с расчетом на 14...c6 15.a4 b4 16.♘d5! cd 17.♖:d5 – явно не моего класса идея) 13...♕d7 14.a4 ba 15.♘:a4 завязалась сложная борьба.

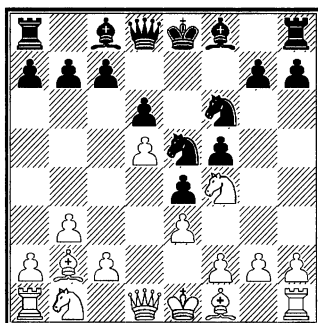
В основном тексте будем следовать партии Минасян – Неведничий (Азов 1991). Гроссмейстер Арташес Минасян – один из самых оригинальных интерпретаторов дебюта b2-b3.

6. ... ♘b8-d7

7. ♘h3-f4 ...

Стоит упомянуть о ловушечном 7.♕b5!/? (и если 7...a6, то 8.♘f4 или 8.♘g5). Ловушечный-то ловушечный – а как защищаться?

7. ... ♘d7-e5



8. h2-h4!? ...

В известных мне комментариях к этой партии к 8-му ходу белых неизменно ставился восклицательный знак. Думаю, что это эмоции, а не точная оценка.

Ход интересный, но обоюдоострый, и вполне может оказаться «под себя». Предоставляет сопернику поле g4 в «вечное пользование» (и это при том, что оба коня в пределах прямой досягаемости), да и сама пешка h4 может попасть под бой.

Главное же – ни видно изъянов у 8.♕b5+!/? Например, 8...c6 9.dc ♖a5+ 10.♘c3 bc 11.♕a4 ♕e7 (Баррето – Немировски, Париж 1993) 12.♖d2 – у белых несомненный перевес. Они вскрыли позицию, и играют по центру (а не по краю, как в случае 8.h4).

Заслуживает быть упомянутой партия Курзава – Галдунц (Реклингхаузен 1998). Вместо того, чтобы вести ферзевого коня на d4 (через e2 или b5), белые повели

его на с4: 8. ♖e2 ♙e7 9. ♘d2!? Увы, после 9...0-0 10. ♘c4 ♚e8! выяснилось, что на e5 брать плохо: 11. ♘:e5 de 12. ♙:e5 ♙b4+ 13. c3 ♚:e5 14. cb ♚c3+ (или даже 14...g5!). Но бросаться этой идеей я бы не стал. Она лишь нуждается в доработке.

8. ... g7-g6?!

Малозаметная, но существенная неточность. Даже из общих соображений лучше 8... ♙e7, не давая пешке h4 зацепку на g6. А при том плане, которые выбрали черные (перевод слона на f6), отказ от 8...g6 в пользу ♙f8-e7-f6 приносил им как минимум темп.

9. ♚d1-d2 ...

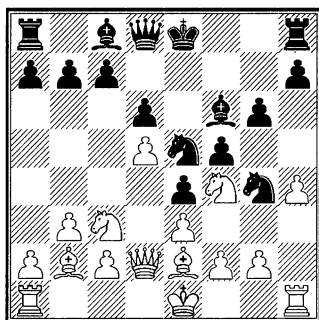
В третий раз подряд белые отказываются от заманчивого шаха на b5.

9. ... ♙f8-g7

...А вот если бы слон стоял на e7, возможно было сразу организовать контратаку: 9... ♘fg4 10. h5 ♙h4. У белых проблемы (11.g3?? ♘f3+).

10. ♘b1-c3 ♘f6-g4

11. ♙f1-e2 ♙g7-f6



К искомой позиции черные вышли, потеряв по дороге темп (g7-g6, ♙f8-g7-f6 вместо ♙f8-e7-f6) и инициативу (пешка h4 начинает провисать только сейчас – а могла бы уже на 9-м ходу). Тем не менее, их центральный кулак из легких фигур и пешек выглядит очень грозно.

Не знаю, насколько Минасян рассчитал последующие осложнения. Может, он действовал «от противного»: отбрасывал все ходы, кроме одного, и делал оставшийся, не особо задумываясь об оценке. Факт остается фактом: начиная с 12-го хода и практически до конца партии, белые действуют предприимчиво, с большой выдумкой и мастерством. То, что черные в ряде переломных моментов также оказываются на высоте, придает борьбе особый оттенок. Как будто два виртуоза соревнуются в игре на одном инструменте.

Наблюдать за такой игрой – одно удовольствие.

12. h5!? g5 13. ♘e6! ♙:e6. На 13... ♚e7, помимо 14. f3 ef 15. gf ♘h6, приходилось считаться с 14. h6!?, и конь, похоже, попался.

Попытка «продать себя подождо» – 14... ♙:e6 15. de ♚:e6 16. f3 ef 17. gf ♘:f3+ 18. ♙:f3 ♘:e3 – скорее всего, обречена на провал. Например: 19. ♚f2 ♘g4+ 20. ♙:g4 fg 21. ♚ae1 ♙e5 22. ♚:g5 ♘d7 23. ♘e4! ♚af8+ 24. ♚g2. Инициация

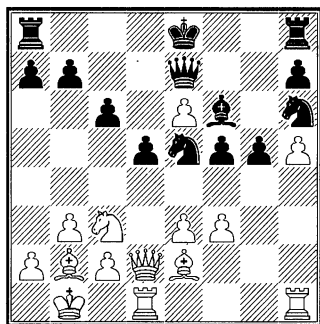
тива черных затухает, лишняя фигура – остается.

**14.de c6!** Видимо, сильнейшее. Ферзь d8 и пешка e6 будто разыгрывают сцену из басни про лису и виноград: 14... ♖e7 15. ♘d5; 14... ♗c8 15.h6!? ♗:e6 16.f3.

**15.f3.** Белые разгадали хитрость партнера. Идея, что произошла в течение двух последних ходов, – 15.h6 – здесь не годится: 15...d5! 16.f3 ♘:e3 17. ♗:e3 d4.

**15...ef 16.gf ♘h6 17.0-0 d5 18.♔b1 ♗e7.** Возможно, этот ход нехорош. Но что посоветовать взамен? Компьютер радостно предлагает 18...0-0, но такой ход руками не делают.

«Человеческая» игра – 18... ♗d6 19.e4 d4, что, впрочем, также не впечатляет ввиду 20.f4!



**19.♘:d5! cd 20.♗:d5 ♗c7.** Самая упорная защита. Остальное

проигрывает вмиг: 20... ♗d8 21. ♘b5+ ♔f8 22. ♗:d8+ ♗:d8 23. ♗:d8+ ♘:d8 24. ♘:e5; 20... ♗g7 21. ♘b5+ ♔f8 22. ♘a3+ ♘e7 23. ♗d8+! ♗:d8 24. ♗:d8X; 20... ♘c6 21. ♘:f6 ♗:f6 22. ♗d7+ ♔f8 23. ♗:b7.

После 20... ♗c7 может показаться, что черные все защитили. Например: 21.f4 gf 22.ef ♘eg4 или 21. ♘b5+ ♔f8 22. ♘a3+ ♘e7. Есть от чего растеряться.

Но Минасян не растерялся.

**21. ♗b5+!** Решение позиции – в том, чтобы подключить ладью d1. Дальнейшее просто.

21... ♔f8 22.f4 gf 23.ef ♘eg4 24. ♘a3+ (выигрывало и 24. ♗d7) 24... ♔g8 25.e7! ♘:e7 26. ♗d7 ♗:d7 27. ♗:d7 ♘:a3 28.b4! ♘:b4 29. ♘c4+ ♔f8 30. ♗:b7 ♗e8. Не дожидаясь 31. ♗:b4+, черные сдались.

За исключением 8...g6?! и (может быть) 18... ♗e7, черным не в чем себя упрекнуть. Полторы ошибки – и такой чудовищный накат! Одно это убеждает меня в том, что вариант 1.b3 e5 2. ♘b2 d6 3.e3 f5 4.d4!? e4 5.d5!? жизнеспособен. А если еще разработать идею промежуточного шаха на b5...

# ГОЛЛАНДСКИЕ МОТИВЫ.

## Приложение

Конечно, знание дебюта конкретно, «ход в ход», имеет перво-степенное значение. Общие рассуждения об «идеях», «структурах», «маневрах» ничего не стоят, если в ситуациях, требующих конкретного решения, шахматист окажется не в состоянии такое решение принять (или попросту вспомнить).

И все же общее представление о том или ином дебютном варианте, его, если можно так выразиться, «образ», также имеет свое значение. Пусть второстепенное (или третьестепенное). В одной-единственной ситуации это представление может выйти на первый план.

Эта ситуация – незнакомая позиция. Не обязательно сногшибательная новинка, придуманная вашим партнером, а просто – незнакомая. Шли-шли, и заблудились.

И точно так же, как в лесу, заблудившись, вы пытаетесь применить какие-то самые общие познания о природе (ищите, где север, а где юг и т.д.), так же и в незнакомой позиции – сам по себе, без принуждения, без каких бы то ни было дополнительных усилий с вашей стороны всплывает «образ» дебюта.

Срабатывает принцип похоже-сти.

Что-то где-то когда-то уже было. Что-то похожее – с вами ли, в вашей турнирной практике, а может, вы видели эту идею в книжке или журнале. И если конкретное решение в незнакомой дебютной позиции не дается, вы начинаете играть, сообразуясь с тем самым «образом», который сложился в вашей голове.

Хорошо это или плохо – уже другой вопрос. Конечно, «образ» может перейти в шаблон. И Ананда не раз называли «шахматистом большого шаблона» – за то, что якобы не давая себе труда вникнуть в незнакомую позицию, он всегда мог отреагировать быстро – не идеально точно, но капитально. А один знакомый гроссмейстер как-то признался мне, что ему с каждым разом все труднее заставить себя играть французскую защиту. Он, дескать, так хорошо и досконально изучил все идеи за белых и за черных (даже написал огромную многотомную монографию по этому дебюту), что удивить его ничем нельзя – он все знает наперед. А заставить себя придумать что-то по настоящему новое он уже не может. Человек так уст-

роен, что пытается «облегчить себе жизнь», а не усложнить ее.

Покажу забавную короткометражку. В ней то и дело будут появляться идеи из только что разобранных в главке «Голландские мотивы» партий – хотя некоторые из этих партий я не знал, а некоторые тогда просто еще не были сыграны. И все равно – принцип похожести срабатывал безотказно, как в дурную, так и в хорошую сторону.

Полной нотации партия совершенно не заслуживает, поэтому ограничусь краткой.

Одесский – Максимов (Москва 2001): 1.b3 e5 2.♙b2 d6 3.e3 ♖e6 4.c4 c6 5.♘f3 f5?! Сочетание ходов ♙c8-e6 и f7-f5 очень странное. Рекомендовать его нельзя. Но если у черных была цель свернуть с теории, то они своего добились.

Позиция белым незнакома. Однако главную идею: встретить продвижение e5-e4 темповым d4-d5 – пока еще никто не отменял.

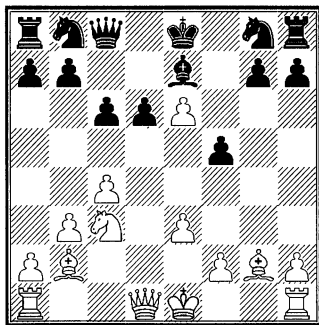
6.♘c3. Если кто хочет казаться «святее Папы Римского», то могу предложить 6.d4!? e4 7.d5! В партии Маккеоун – Рич (Англия 2001) далее было: 7...ef8.de fg9.♙:g2 ♖e7, и здесь вместо 10.♖f3 ♖:e6 11.♙h3 ♘h6 заслуживало внимания 10.♙h3!?, с расчетом на 10...♖:e6 11.♖h5+ g6 12.♙:f3! Впрочем, и в этом случае после 10...♘h6 черные кое-как держат оборону.

6...♙e7 7.d4!? e4 8.d5! (пока все идет по плану) 8...ef 9.de. Партия

Минасян – Неведничий была в свое время опубликована в бюллетене «Экспресс-Шахматы»; я ее разыгрывал и заучил. Кроме того, подробный (хотя все равно поверхностный) анализ провели Байрон Джекобс и Джонатан Тейт в только что появившейся (к 2001 году) книжке «Nimzo-Larsen attack». И эту книжку удалось выписать – прямо из Лондона.

Так что о судьбе пешки e6 я не переживал. Авторитет Минасяна оберегал ее.

9...fg 10.♙:g2 ♖c8?



11.♘e2?! Сразу заканчивало 11.♘d5! Варианты очень простые: 11...cd 12.♙:g7 ♙f6 13.♖h5+ ♙d8 14.♖f7 или 11...♘f6 12.♙:f6 ♙:f6 13.♘:f6+ gf 14.♖h5+ (можно и 14.♖:d6).

*Если верный конь, поранив ногу,  
Вдруг споткнулся, а потом  
опять,*

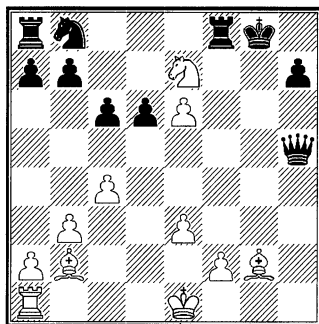
*Не вини его – вини дорогу  
И коня не торопись менять.*

**Расул Гамзатов**  
(перевод Николая Гребнева)

Почему же я так не пошел? В голове крутился анализ из партии с Бобылевым (см. предыдущую главу); я твердо помнил, что в какой-то момент должен был увести коня на e2, освободив диагональ. То, что освободить диагональ можно, вступив конем на битое поле d5, в голову как-то не пришло.

Принцип похожести работает, даже когда об этом и не просишь.

11...♘f6 12.♘d4 g6 13.h4 ♗g8. На 13...0-0 все равно следует 14.h5!? ♘:h5 15.♗:h5 gh 16.♚:h5. Занятен вариант 16...♚e8 17.♘:f5! ♚:h5 18.♘:e7X.



14.h5!? ♘:h5 15.♗:h5 gh 16.♚:h5+ ♘d8. Напршивается сравнение с партией Беркеш – Нордлунд. Но в 2001 году такой партии еще не было.

А идея – была.

17.♚f7! (17.♚:h7? ♗:g2 18.♘:f5 ♚:e6) 17...♗f8. На 17...♗:g2 18.♘:f5 ♚c7 19.♙f6 ♚a5+ выигрывает только 20.♙d1 ♗g1+ 21.♙e2 (но не сразу 20.♙e2?? ♗:f2+! 21.♙:f2 ♚:f5+ и 22...♚:f6). Чтобы не ошибиться, проще сыграть 19.♘:e7 ♚:e7 20.♙f6.

18.♚:h7 c5? Черные сдаются без боя. Безальтернативно 18...♘a6 19.0-0-0. У белых прекрасная компенсация за качество, но все еще могло случиться.

19.♘:f5 ♚:e6 20.♚:e7+ (самое простое, хотя тонкие натуры, безусловно, предпочли бы 20.♘:d6!) 20...♚:e7 21.♘:e7 ♙:e7 22.♙:b7 ♘d7 23.♙:a8 ♗:a8 24.♙e2. Вот так соперники проскочили миттельшпиль, почти его и не заметив. А в эндшпилье у белых две здоровые лишние пешки. Вскоре черные сдались.

# НА БЕЗЫМЯННОЙ ВЫСОТЕ

*Самое тоталитарное искусство – статуя. Там ничего особо не додумаешь.*

**Андрей КУРАЕВ**

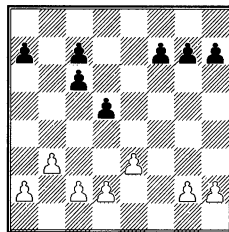
«Сицилианский эндшпиль», «Французский эндшпиль»... Это ведь только так формулируется – теоретично, общо и в общем-то занудно. На самом деле, за каждым расплывчатым определением – конкретная, с «изюминкой» позиция.

Скажем, разыграна сицилианская защита. Черные бьют ладьей на с3, жертвуют качество, забирая взамен пешку е4, и сразу же меняют ферзей – вот вам и типичный «сицилианский эндшпиль». Блокадный конь на d4 против утыканного собственными пешками белопольного слона – конечно, это «французский эндшпиль». Пешки е5, f2, g2, h5 против е6, f7, g7, h6 – это эндшпиль «каро-каннский» или «каро-канновский», не знаю, как правильно.

У поклонников дебюта b2-b3 тоже есть свой эндшпиль. Всё как у людей. Но назвать его по-человечески... не получается. Ведь не скажешь «бэдва-бэтришный эндшпиль» или «бэдва-бэтришное окончание». Как-то не звучит.

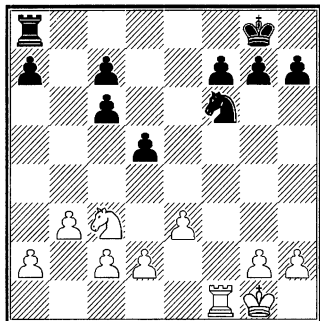
Пусть уж остается безымянным. Главное – что позиция получается узнаваемая. Минувя фазу активного миттельшпиля, соперники идут на размены. Белые – не возражают, а черные, может быть, думают, что сделают легкую ничью.

Пешечная структура такая:



Даже визуально структура белых приятнее. У них два пешечных островка, у черных – три. У белых пешечных слабостей нет и пока не предвидится, у черных – две явные слабости, на a7 и с6. Плюс общая «рыхлость» ферзевого фланга.

Попробуем населить фигурами пустынную доску. Сразу скажу, что слоны уходят с доски на самой ранней стадии. Ферзей тоже пока ставить не будем. Остаются ладьи и кони. И короли.



Перевес белых не подлежит никакому сомнению. Достаточен ли он для победы – другой вопрос; но получить подобную позицию прямо из дебюта, думаю, не отказался бы никто.

Маршрут ладьи определен: f1-f4-a4-a6. Если черные сыграют a7-a5, то противостояние ладей a4-a8 подтолкнет к прорыву b3-b4. Не станем возражать и против того, чтобы на доске находились все четыре ладьи. В таком случае 4-й ряд будет использован, как на войне используют глубокую и удобную траншею. По «коммуникационной» 4-й горизонтали можно быстро перекинуть обе ладьи на вертикаль «а», но в случае необходимости они так же легко перебрасываются на противоположный фланг. Наконец, следует держать в уме план сдвояния ладей по вертикали «f» с последующим движением пешки g2-g4-g5.

У коня с3 есть классическое блокадное поле с5. Конечно, чер-

ные постараются не дать туда его поставить. Скажем, будут держать короля на d6 и коня на d7. Но это отвлечет их силы от королевского фланга и центра. К примеру, при коне на d7 намного легче провести e3-e4 и т.д.

У черных – лишь один план активной контригры, прорыв по центру: d5-d4. Ясно, что этот план будет тем эффективнее, чем больше фигур находится на доске. При ферзе, обеих ладьях да еще удачном стечении обстоятельств ход d5-d4 подобен пушечному выстрелу. С уменьшением количества фигур прорыв резко теряет в силе, а при 1-2 фигурах на доске и вовсе слышится как хлопок одной ладони.

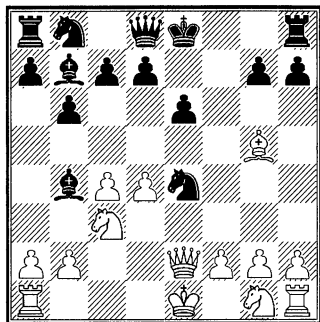
Перейдем к конкретным вариантам.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2 | ♞b8-c6 |
| 3. e2-e3  | d7-d5  |
| 4. ♖f1-b5 | ♞f8-d6 |
| 5. f2-f4  | ♚d8-e7 |
| 6. ♞g1-f3 | ♞c8-g4 |
| 7. f4:e5  | ♞d6:e5 |
| 8. ♞b2:e5 | ...    |

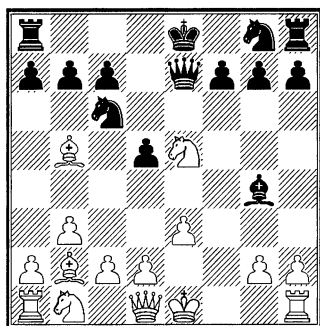
Идея пожертвовать ферзя ходом 8.♞:e5, вообще-то интересная, в данной ситуации напоминает персонажа Денни де Вито в фильме «Близнецы».

Сравним две позиции.





После 1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 e6 4.♘c3  
e6 4 5.♘d3 f5 6.♗e2 ♘f6 7.♘g5 fe  
8.♘:e4 ♘:e4!?



После 1.b3 e5 2.♘b2 ♘c6 3.e3 d5  
4.♘b5 ♘d6 5.f4 ♗e7 6.♘f3 ♘g4 7.fe  
♘:e5 8.♘:e5?

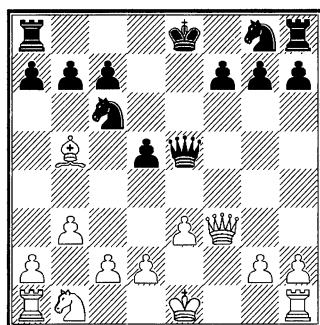
В первом случае идея жертвы ферзя – Шварценеггер, близнец-гений, эталонный монстр. Во втором – генетический мусор, близнец-отброс.

Позиция-то одна и та же. За исключением одного крошечного «гена»: пешка c7 на второй диаграмме еще не стоит на c5. И эта деталька решает всё. В первом случае конь всегда сможет отпрыг-

нуть с шахом: 9.♘:d8 ♘:c3 10.♗g4 ♘e4+ и т.д. Во втором – на 8...♘:d1 9.♘:c6 ♗g5 10.♘e5+ найдется простое 10...c6! 11.♘:c6 ab 12.♘a4 b5. Белые могут проверить соперника: 10.0-0!?, с расчетом на 10...ab (или 10...♘e2) 11.♗f5! ♗h6 12.♗e5+ ♗f8 13.♘a3+. Отсутствие пешки на c5 неожиданно оказалось им на руку. Но точное 10...♘h6! (прикрывая пункт f5) 11.♗:d1 ab оставляет черных с лишним ферзем, а белых – с носом.

8. ... ♘g4:f3  
9. ♗d1:f3 ♗e7:e5  
10. ♘b5:c6+ ...

С этим разменом можно чуток погодить. Главное – в принципе не забыть его сделать.



После 10.0-0 ♘f6 (10...♗:a1? неминуемо ведет к мату: 11.♗:f7+ ♗d8 12.♗:d5+ ♗e8 13.♗f7+ ♗d8 14.♗f8+ ♗d7 15.♗f7+ ♗e6 16.♘c4+ ♗e5 17.♗c5+ ♗e4 18.d3X или 15...♘ge7 16.♗:e7+ ♗c8 17.♗:c7X) 11.♘c3 0-0 12.♗h3 (еще не поздно было сыграть 12.♘:c6) 12...♘b4!? белые в партии Мовре

– Николич (Югославия 1981) вынуждены были пойти на осложнения: 13.а3!? (при 13.♙ас1 с6 можно получить только хуже) 13...♗:с2 14.♙а2 d4 15.♙d3 dc 16.♙:f6 g6 17.♙f1 ♗:а3 18.♙:а3 ♙d6 19.б4 ♙:d3 20.♙:с3 ♙:d2 21.♙:с7 ♙:b4 22.♙f3 ♙b3 23.♙:b7 ♙с4. В итоге у черных лишняя пешка, правда, контригры белых должно хватить для ничьей. В партии им свезло еще больше: через несколько ходов черные грубо ошиблись и проиграли.

Атаку белых хочется скорректировать: 14.♙f5 ♙е6 (14...♙d6? 15.♙d3 ♗:а1 16.♙:f6!) 15.♙af1 с6 16.♙d3 ♗:а3 17.♙h4 и т.д. За черных вместо 12...♗b4 надежнее смотрится 12...♗е7.

Хитер ход 10.♗с3!? Он может внушить черным ложную надежду, что порчи пешечной структуры удастся избежать. Тогда они выберут 10...♗ge7?!, но после 11.0-0-0 12.♙:с6 выяснится, что брать на с6 придется все-таки пешкой. А в этом случае коню лучше было находиться на f6.

Необходимо упомянуть еще 10.d4. Но только упомянуть. Играя так, белые отказываются и от перспективы окультурить сопернику пешки на ферзевом фланге, и от эндшпиля в целом. Что взамен? Какая-то инициатива после 10...♙d6 11.0-0 ♗f6 12.с4 0-0 13.♗с3 ♗е7 14.с5 (Грабузова – Саунина, Копейск 2002) или

10...♙е6 11.с4 ♗f6 12.♗с3 0-0-0 13.0-0 ♗е7 14.с5 (Блатны – Кедык, Нью-Йорк 2003).

А вообще-то лучшее средство от шахматного склероза – делать правильные ходы, не откладывая их «на потом»! Это я о преимуществе 10.♙:с6+ говорю.

10. ...                    б7:с6

11. 0-0                    ♗g8-f6

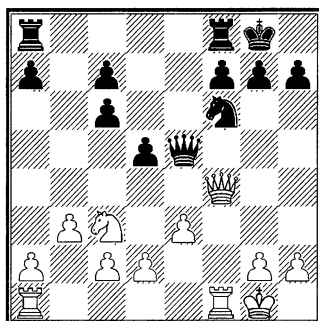
Ладья а1, очевидно, неприкосновенна.

12. ♗b1-c3            0-0

13. ♙f3-f4            ...

И эту позицию можно считать «побочным продуктом» известного варианта 1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♙b7 4.♗с3 ♙b4 5.♙d3 f5 6.♙е2 ♗f6 7.♙g5 fe 8.♙:е4 ♙:е4 9.♙:f6 ♙:f6 10.♙:е4 ♙:с3+ 11.bc 0-0 12.♗f3 ♗с6 13.0-0 ♙f5. Но можно рассматривать ее и как самостоятельную табию.

Встречается она часто, хотя первоклассные шахматисты обходят ее стороной.



Белые предъявили свои козыри. Пешечную структуру сопер-

нику взлохматили, кое-какие фигуры разменяли. Предложили размен ферзей – и затаились.

От черных зависит, пойдет борьба в «одни ворота» или же придется бодаться всерьез. К продолжениям легкого жанра отнесем 13...♖:f4 (I), 13...♗fe8 (II) и 13...♗ae8 (III). Затем разберем взрослые ходы: 13...♖e7 (IV) и 13...♖d6 (V).

## I

13. ... ♖e5:f4

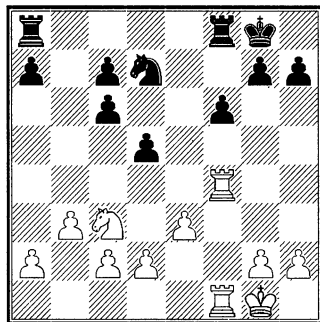
Выглядит совсем уж нелепо. Черные не только соглашаются на размен ферзей, но и помогают белым выдвинуть ладью на f4...

14. ♗f1:f4 ♘f6-d7

15. ♗a1-f1 f7-f6

...Однако даже у 13...♖:f4 можно обнаружить плюсы – в сравнении с 13...♗fe8 или 13...♗ae8. Что, собственно, выигрывали черные, ставя ладью на e5? Может статься, что ничего. А так – одна ладья защищает ферзевый фланг, другая – королевский. Черные приготовились отражать угрозы соперника.

Но вместо угроз в партии Армстронг – Коприва (Закопане 2000) последовало соглашение на ничью. Удивительно, конечно. Никто не говорит, что выигрыш обеспечен, но, с другой стороны, какую позицию играть на победу, если не эту?



На поверхности 16.♗a4 a5 17.b4 ab 18.♗:b4 и 16.e4 d4 17.♘a4 (или 17.♘e2). Не сомневаюсь, что техничные шахматисты придумают что-нибудь еще, потоньше.

Шансы белых выше.

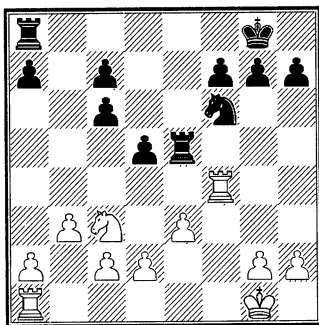
## II

13. ... ♗f8-e8

Ход из общих соображений. Черные не знают, отказываться им от размена ферзей или меняться – и право выбора оставляют за противником. Стало быть, защитить ферзя, поставить ладью на e8. Но какую? Ту, что на a8, опять-таки не рассчитывая варианты, вроде лучше оставить на месте – приглядывать за пешкой a7.

14. ♖f4:e5 ♗e8:e5

15. ♗f1-f4 ...



15. ... ♘f6-e4

Мысль правильная – в ладейном окончании заведомо больше шансов на ничью – но уже здесь черные должны были пожалеть, что на 13-м ходу поставили на e8 не ту ладью.

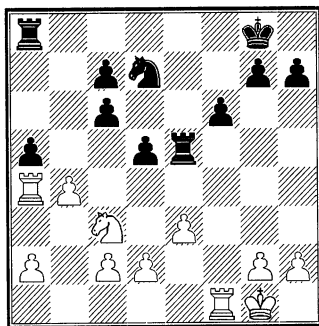
Беспечно действовали черные в партии Одесский – Андриасян (Playchess 2006): 15...♗ae8 16.♖af1 ♗5e7 17.♖a4 ♗a8 18.♖a6 ♗e6 19.♗f4 c5 20.♗fa4. После 20...♗:a6 21.♗:a6 ♖f8 22.♘b5 сражение можно считать проигранным.

Между прочим, черными фигурами руководил действующий на тот момент чемпион мира среди юношей (в самой престижной категории – до 20 лет). То есть шахматист далеко не слабый. Но не вник в позицию, не почувствовал опасности. Как следствие – несколько ходов из общих соображений. А поправить что-либо после 15...♗ae8? очень тяжело. Если вообще возможно.

В партии Холева – Петр (Чехия 1998) было: 15...♘d7 16.♖af1 f6

17.♖a4 ♖f7 18.♖a6 ♗e6 19.♗f4 ♘c5 20.♖a5 ♘b7 21.♖a3 a5 22.b4 ♗ee8 23.♖f2 ♖e6 24.d3 ab 25.♗:a8 ♗:a8 26.♗:b4. Белые, пожалуй, не увеличили свой перевес. Но, как могут, продолжают играть на победу.

Обращают на себя внимание два момента. Во-первых, вместо 17...♖f7 черные лишены, как в партии Армстронг – Коприва, ресурса 17...a5 ввиду 18.b4.



Вот где можно пожалеть, что ладья e5 не на месте, не на f8! Компьютер, правда, утверждает, что черные чудом держатся в варианте 18...♘b6 19.♗:a5 ♗:a5 20.ba ♘c4. Но что-то не верится. Продолжим: 21.a6 ♗e8 (21...♘:d2 22.a7 ♗e8 23.♗d1 ♘c4 24.♗b1 ♘b6 25.a4) 22.d3 ♘:e3 23.♗f4 (23.♗e1 d4 24.♘e4 ♗e5!) 23...♖a8 24.♖f2 ♘:c2 25.♖a4 – похоже на выигрыш, хотя вариант скользкий.

И второе. Вместо 19.♗f4 напрашивалось 19.♖a5! (препятствуя 19...♘c5) и только потом ♗f1-f4-a4. Если черные решатся на 19...g5, то, отняв пункт f4, они

ослабят соседний – f5. Может последовать 20. ♖e2 (с идеей ♖d4-f5) 20...c5 21. ♖c3 c6 22. ♖a4 и т.д.

16. ♖c3:e4 ...

Серьезная альтернатива – 16.d4!? Как 16...♖e6 17. ♖:e4, так и 16...♖:c3 17.de ♖e2+ 18. ♖f2 ♖:f4 19.ef приводит к выгодному, в общем, изменению пешечной структуры для белых.

16. ... d5:e4

17. ♖a1-f1 f7-f6

Стой ладья на f8 (13...♖ae8 вместо 13...♖fe8), черные могли сыграть 17...f5! и тем предотвратить следующий ход.

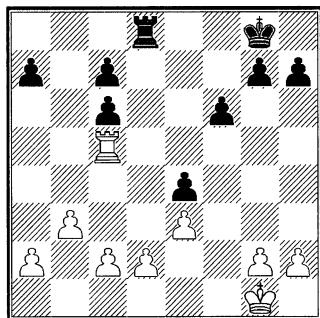
18. ♖f4-f5! ♖e5:f5

Однозначно сильнее 18...♖ae8, не подпуская белых к слабостям ферзевого фланга. И все равно считаю идею размена одной пары ладей правильной.

На 18...♖ae8 белые менялись бы на e5, переводили короля на e2 и вскрывали вертикали путем d2-d3. Шансы на победу сохранялись.

19. ♖f1:f5 ♖a8-d8

20. ♖f5-c5 ...



Так продолжалась одна из моих Интернет-партий. Признаюсь, развивалась она по домашнему анализу.

В ладейном эндшпиле активность зачастую важнее материала. Вот почему я считал для черных сильнее 20...♖:d2 21. ♖:c6 f5! Дальше расходились три линии: 22. ♖:c7 f4 23.ef e3; 22.g3 ♖d1+ 23. ♖g2 ♖d2+; 22. ♖f1 g5. Выигрыш ускользал в длинных необязательных вариантах...

Увы (говорю так искренне, потому что для чего же существуют Интернет и «быструшки», как не для проверки лабораторных анализов?) соперник избрал явно второсортное 20...♖d6. Еще было: 21. ♖f1 ♖f7 22. ♖e2 ♖e7 23. ♖a5 с материальным преимуществом.

### III

13. ... ♖a8-e8

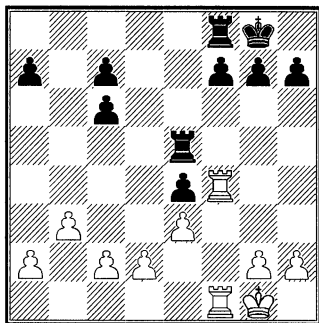
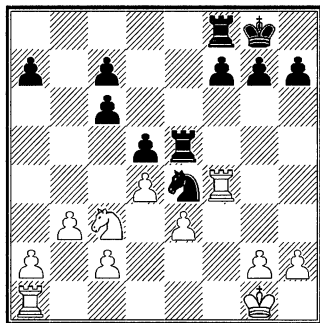
Сильнее (потому что конкретнее), нежели 13...♖fe8. Но сама идея позволить белым поменять ферзей порочна. Это главное. А остальное – так, детали.

14. ♖f4:e5 ♖e8:e5

15. ♖f1-f4 ♖f6-e4

16. ♖c3:e4 ...

Вновь, как и в варианте II, самого серьезного к себе отношения заслуживает 16.d4!?



После 16...♘:c3 17.de ♖e2+ 18.♔f2 ♘:f4 19.ef перевес белых увеличился (Остеркорн – Герке, Германия 1989). Сильнее 16...♖e6 17.♘:e4 ♗:e4 18.♗:e4 de, но и здесь изменения в пешечной структуре для белых благоприятны.

**16. ... d5:e4**

В одной из партий, сыгранных на Playchess, соперник избрал 16...♗:e4?! – принципиально неверное решение. Очевидно, черные рассчитывали на 17.♗:e4 de 18.♗f1 f5 и т.д. Однако последовало 17.♗af1! ♗e6 18.♗a4 ♗a8 19.♗a5 g5 (профилактика против ♗f1-f4-a4, впрочем, неудачная) 20.c4 ♗d6 21.cd cd 22.♗f5 с материальным преимуществом.

Раз продвижение f7-f5 на 17-м ходу оказалось застопорено, все снова вертится вокруг идеи 17...f6 18.♗:e4 de 19.♗f5 ♗d8 20.♗c5 ♗:d2 21.♗:c6 f5! Есть тут ничья или нет – все равно это было для черных лучшим шансом.

**17. ♗a1-f1 ...**

Ключевая позиция.

В партии Зелиньска – Завадска (Остров 2002) черные не «заиграли» ладью f8, предпочтя безыскусное 17...f6. После 18.♗f5! ♗d5 (18...♗fe8 19.♗:e5 ♗:e5 20.♔f2, затем ♔f2-e2 и d2-d3; пешечный конец при 20...♗f5 также не должен быть хорош для черных) 19.d3 ed 20.♗:d5 cd 21.cd ♗e8 (21...c5 22.♗f4!) 22.♔f2 ♗e6 23.♗c1 c6 24.♗c5 ♔f7 25.♗a5 ♗e7 26.b4 позиция стабилизировалась. Ничейные тенденции ладейного эндшпиля не спасли черных. Белые выиграли.

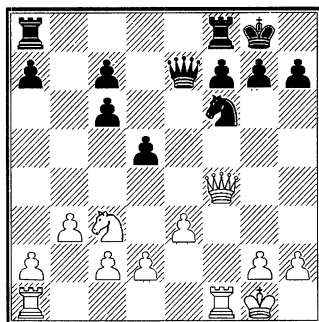
Принципиальнее 17...f5!?! – в этом ресурсе вся разница между 13...♗fe8 и 13...♗ae8. Если у белых и остаются какие-то шансы, то они должны быть связаны с вариантом 18.g4! g6 19.gf gf 20.♔f2 и дальнейшей переброской ладей на вертикали «g» и «h».

Также надо анализировать 17...♗d8 18.♗:f7 ♗ed5 и 17...♗d5 – но это уже для фанатичных ревнителей ладейных окончаний. А для теории дебюта b2-b3, пожалуй, достаточно.

Нас интересует не столько оценка эндшпиля (она колеблется в диапазоне от «чуть приятнее» до «почти выиграно» у белых), сколько сам характер борьбы. Да игру в этом эндшпиле и борьбой-то не назовешь – она вся «в одни ворота». Выиграют белые или нет – так ставится вопрос. Если даже и не выиграют, удовольствие получат изрядное. А для дебюта b2-b3 это немало; не так часто в нем удается получить перевес, простирающийся до глубокого эндшпиля.

Вывод ясен. Черным либо вообще не стоит идти на размен ферзей (13... ♖e7), либо стоит согласиться на размен в ситуации, существенно исправляющей недостатки их пешечной структуры (13... ♖d6).

13. ...                      IV  
                                 ♖e5-e7



При ферзях расклад сил меняется. Белым вряд ли удастся сразу приступить к обработке пешеч-

ных слабостей на ферзевом фланге; во всяком случае, маневр ♖f1-f4-a4 смотрится неубедительно. Почему? Черные могут успеть подготовить прорыв d5-d4. Ладья белым нужна не на отшибе, а в самом центре событий.

Скорее всего, пока ферзи на доске, план придется поменять. Ладьи будем сдвигать по вертикали «f», то ли в самом деле желая пожертвовать качеством на f6, то ли притворяясь и пугая этой жертвой соперника. Следует иметь в виду маневр коня по маршруту c3-e2-d4(g3)-f5. Возможно, перепуганные демонстрацией атаки, черные изменят первоначальное решение и согласятся разменять ферзей. Тогда все останется по-старому, а ладьи с вертикали «f» быстро перейдут на вертикаль «a».

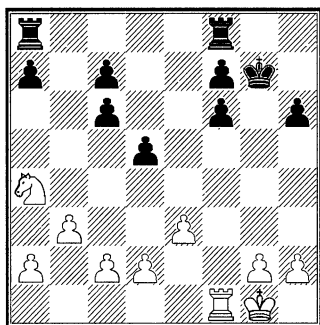
14. ♖f4-h4 ...

Подвязывая коня f6 и освобождая дорогу ладье. Только подводить ее надо осторожно, имея в виду неожиданную пешечную вилку, случившуюся в партии Морено – Диаз (Астурия 1998): 14. ♖g5 h6 15. ♖h4 ♖e6 16. ♖f4? g5.

14. ...                      ♖f8-e8

В конце XX века, когда обычные шахматные программы для персонального компьютера еще не были так сильны, моя в этой позиции неизменно отвечала 14...h6. Возможно, такова железная профилактика против 15. ♖f4.

Ход не из сильнейших, но что было делать в ответ? Подставлять ладью под вилку не хотелось, играть 15.♖f5 как-то в голову не приходило; я стал баловаться ходом 15.♖:f6?! И странное дело: программа, легко переигрывавшая меня в любых сложных миттельшпилях, в простеньком эндшпиле после 15...♗:f6 16.♗:f6 gf 17.♖f1 ♔g7 18.♟a4 вела себя как начинающий.



Ничью я делал, что называется, «с закрытыми глазами», а порой и выигрывал. Ставил коня на с5, ладью на f4 и спокойно ждал, когда в поисках выигрыша машина начнет «нервничать» и пороть чепуху...

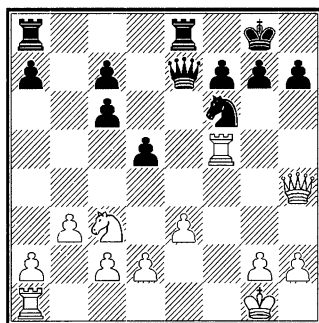
15. ♖f1-f5!? ...

К чему я рассказал ту дурацкую историю? Дело в том, что в 2006 году, играя в Интернете с поляком Войцехом Пржибыльским, я обдернулся и вместо 15.♖f5 поставил ладью на f4. Соперник ответил 15...♗e5, явно собираясь поймать меня на вилку. Времени

было мало, и, недолго думая, я решил «вспомнить молодость».

Последовало 16.♖:f6?! ♗:f6 17.♗:f6 gf 18.♖f1 ♔g7 19.♖f4 ♕e5 20.♟a4. Не знаю, что в этот момент думал о моих умственных способностях соперник, но точно знаю, что ничью он предложил уже после 20...♔g6 21.♟c5 f5 22.♟f2 ♕e7 23.♟f3 h5 24.h4 ♖g8 25.♖a4 ♖a8 26.♟d3 ♟f6 27.♟f4. Однако белые предложение не приняли. Пешка h5 пала, за ней после очередного витка невразумительного топтания на месте последовала одна из пешек по вертикали «с»... Партию белые выиграли.

Разумеется, жертва некорректна. Но в качестве «макровируса» для шахматных программ (а также против неискушенных в длительном лавировании соперников-торопыжек) я бы ее рекомендовал!



15. ... ♟f6-e4

Черные не выдерживают напряжения и сами предлагают раз-



мен ферзей. Теперь позиция вновь совершенно безопасна для белых.

Нормальное продолжение борьбы заключалось в **15...♖ad8** **16.♗af1 c5**. Обе стороны заняты своим делом: черные готовят d5-d4, белые делают вид, что видят мат в конце какого-то чрезвычайно длинного красивого варианта с жертвами. Которого, скорее всего, не существует в природе.

Если же черные хотели указать на недостатки **15.♗f5** (в сравнении с **15.♗f4**) то предпочтительнее всего было бы **15...♖ab8!?** – с намерением перевести ладью на b4.

**16. ♖h4:e7 ♗e8:e7**

**17. ♘c3:e4 ♗e7:e4**

В который уже раз все могло свестись к позиции после **17...de** **18.♗af1 ♗d8** **19.♗1f2 ♗ed7** **20.♖c5 ♗:d2** **21.♗:d2 ♗:d2** **22.♗:c6 f5!**

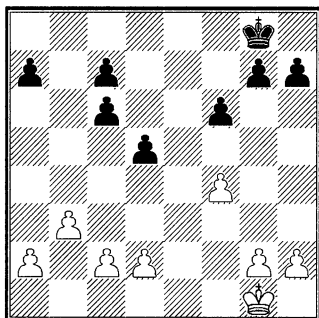
**18. ♗a1-f1 f7-f6**

**19. ♗f1-f4 ♗a8-e8**

**20. ♗f4:e4 ♗e8:e4**

**21. ♗f5-f4 ♗e4:f4**

**22. e3:f4 ...**



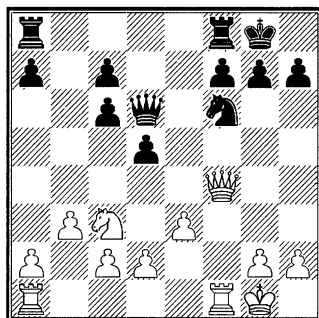
Цитирую одну из своих Интернет-партий. Во время которой я был настроен в целом оптимистично – пешечные слабости, казалось, дают белым изрядные шансы на победу.

Сейчас я так не думаю. Черные должны без труда сделать ничью. Но не сделали: **22...c5** **23.♕f2 ♕f7** **24.♕e3** (другая дорожка начинается с **24.f5 ♕e7** **25.♕e3 ♕d6** **26.♕f4**, но вряд ли и она ведет к цели) **24...♕e6** **25.d4 ♕d6** **26.dc+ ♕:c5** **27.c3 a5** (проще **27...♕d6** **28.b4 c5** и т.д.) **28.♕d3 ♕d6** **29.b4 a4** (глупо **29...ab** **30.cb c5** **31.bc+ ♕:c5** **32.a4**, но **29...c5!** фиксировало нужный результат) **30.♕d4 ♕c6** **31.c4 dc** **32.♕:c4 ♕b6** **33.f5 g6** **34.fg hg** **35.h4** (точнее **35.g4!** **g5** **36.b5**) **35...f5** **36.g3 c6** **37.a3 ♕a6** **38.♕c5 ♕b7** **39.b5. 1:0.**

V

**13. ... ♖e5-d6**

Возможно, сильнейший ход; по крайней мере, самый здоровый.



О 14. ♖:d6 cd не может быть и речи, следовательно, ферзи остаются на доске. Далее, на d6 ферзь не стесняет коня f6 (в случае ♖f4-h4) и принимает участие в подготовке прорыва d5-d4.

Недостаток у 13... ♖d6 (в сравнении с 13... ♖e7) всего один, причем малозаметный: после проведения d5-d4 ферзь не будет контролировать поле e4. Но именно эта мелочь, как показывает основной вариант, может оказаться решающей.

14. ♖f4-h4 ...

Встречались и другие продолжения.

Прямойлинейное 14.b4 a5 15.b5 ♖:f4 16. ♖:f4 cb 17. ♘:b5 ♖ab8 18.a4 c6 19. ♘d4 ♖b2 20. ♘:c6 ♖:c2 21. ♘:a5 ♖:d2 22. ♘c6 принесло успех белым во встрече Дражич – Кельманс (Лидо 2002).

Вялотекущая атака имела симпатичную концовку в партии Юнусов – А. Никитин (Луганск 1989): 14. ♖f3 ♖fe8 15. ♖af1 ♖e7 16. ♖g5 ♖e5 17. ♖g3 ♖e6 18. ♖h4 h6 19. ♘e2 ♖e4 20. ♖h3 ♘h7 21. ♖h5 ♘g5 22. ♖g3 ♖e5 23. ♘d4 c5 24. ♖:g5! ♖:g5 25. ♖:f7+ ♔h7 26. ♘e6 ♖g6 27. ♖f6!

Белым сопутствует успех то на ферзевом фланге, то на королевском; то в глубоком эндшпиле, то в комбинационном миттельшпиле. Как хорошо, когда соперник покорно идет в соавторы.

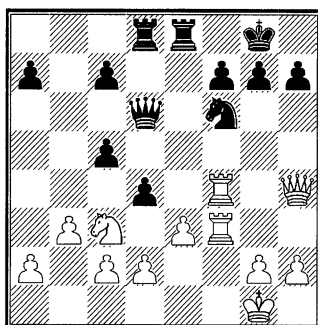
14. ... ♖f8-e8

15. ♖f1-f4 ♖a8-d8

16. ♖a1-f1 c6-c5

17. ♖f1-f3 d5-d4?

Ложно понятая принципиальность. Следовало подкрепить коня f6. Теперь же все подготовительные ходы белых обретают смысл.



18. ♖:f6! gf 19. ♘e4 ♖:e4 20. ♖:e4 de 21.d3! На доске де-факто материальное равенство. На пешки черных невозможно глядеть без слез. Если белые будут терпеливы в сборе урожая, победы не миновать (Ференц – Наес, Копенгаген 1997).

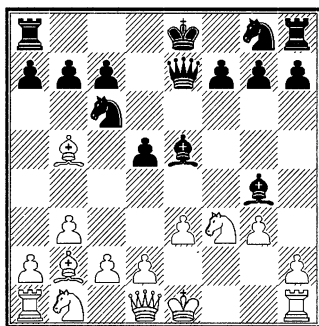
\*\*\*

У варианта есть дублер. Вместо 5... ♖e7 черные могут сыграть 5... ♖h4+!? Ферзь все равно переходит на e7, но оставляет след: пешку на g3. Это изменение почти во всех вариантах выгодно черным (ослабляются белые поля на королевском фланге).

В варианте-дублере наибольшее внимание привлекает партия Любоевич – Портиш

(Тиссайд 1972). Шахматисты такого уровня нечастые гости в дебюте b2-b3. А чтобы партия была не баловство, а имела теоретическое значение – это и вовсе редкая удача.

- |           |           |
|-----------|-----------|
| 1. b2-b3  | e7-e5     |
| 2. ♖c1-b2 | ♞b8-c6    |
| 3. e2-e3  | d7-d5     |
| 4. ♖f1-b5 | ♙f8-d6    |
| 5. f2-f4  | ♞d8-h4+!? |
| 6. g2-g3  | ♞h4-e7    |
| 7. ♞g1-f3 | ♙c8-g4    |
| 8. f4:e5  | ♙d6:e5    |



Сравнение с только что разобранными вариантами неизбежно. Так, жертва ферзя 9. ♞:e5 ♙:d1 10. ♞:c6, кажется, имеет в данной ситуации больше шансов на успех – ход 10... ♞g5 следует без темпа (белая пешка g более не под боем). Однако, даже имея темп в запасе, ничего путного придумать не удастся. Например: 11. ♙:d1 a6 12. ♙a4 b5 или 11.0-0 ♞h6! (но не 11...a6 12. ♞f5! ♞h6 13. ♞e5+ ♙f8 14. ♙a3+).

- |            |        |
|------------|--------|
| 9. ♙b2:e5  | ♙g4:f3 |
| 10. ♞d1:f3 | ♞e7:e5 |
| 11. ♞b1-c3 | ...    |

Гроссмейстер Павел Блатны продолжает экспериментировать с 11.d4 (вспомним партию Блатны – Кедык). Что он нашел в этом ходе – не пойму. Далее возможно: 11... ♞e6 12.c4 ♞f6 (12... ♞ge7 13. ♞c3 0-0-0 14. ♙:c6 ♞:c6 15.0-0 ♞hf8 16.c5, Блатны – ле Бо, Филадельфия 2004) 13. ♞c3 0-0-0 14. ♙:c6 ♞:c6 15.0-0 (кажется, точнее 15.c5) 15... ♞he8 (заслуживало внимания 15...dc 16. ♞:c6 bc 17.bc ♞he8 18. ♞ae1 c5!?) 16. ♞:d5 ♞:d5 17.cd ♞:d5 18. ♞:d5 ♞:d5 19. ♞:f7 ♞:e3 20. ♞:g7 ♞d7 21. ♞g8+ ♞d8 22. ♞:d8+ ♙:d8 23. ♞f1 с минимальными шансами на победу (Блатны – Блажкова, Литомысл 2004).

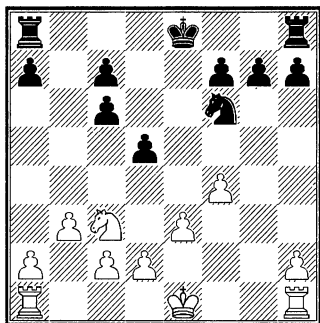
Если белые согласны придерживаться основной линии, но хотят чуть видоизменить порядок ходов, то они могут остановиться на 11. ♙:c6+ bc 12.0-0 ♞f6 13. ♞c3 0-0 или 11.0-0 ♞f6 12. ♞c3 0-0 13. ♙:c6 bc.

- |         |        |
|---------|--------|
| 11. ... | ♞g8-f6 |
|---------|--------|

Не имеет смысла 11... ♞ge7. После 12.0-0 0-0 13. ♙:c6 черные все равно не смогут взять на c6 конем – теряется пешка d5.

- |         |     |
|---------|-----|
| 12. 0-0 | ... |
|---------|-----|

Немного на пустом месте, на мой взгляд, развернулась дискуссия в варианте 12. ♞f4 ♞:f4 13. ♙:c6+ bc 14.gf.



Дело не в том, что забивается линия «f», и белым ладьям трудно (в обозримом будущем – невозможно) «дотянуться» до пешечных слабостей ферзевого фланга. Как раз при спокойной игре какое-то давление белые сохраняют. Например, 14...♔d7, и далее:

15.d3 ♖he8 16.♕d2 c5 17.♞hg1 g6 18.♞ae1 ♖ab8 19.e4 (Каллио – Кристенсен, Гамбург 1999) или 15.♞g1 g6 16.d3 c5 17.♘a4 ♞ae8 18.♕d2 ♕d6 19.♞af1 (Лирберг – Каллио, Стокгольм 1999).

Смущает 14...d4!? Отказаться от пешки белые не вправе, а взамен черные очень легко добиваются идеального расположения своих сил: 15.ed 0-0-0 16.♘e2 ♞he8 17.c3 c5! 18.dc ♘e4 (Зурек – Крайна, Чехия 1998). Добровольно подвергнуться такой атаке, думаю, не захочет никто.

Чтобы реанимировать вариант 12.♙f4 ♙:f4 13.♙:c6+ bc, может, стоит присмотреться к 14.ef!?

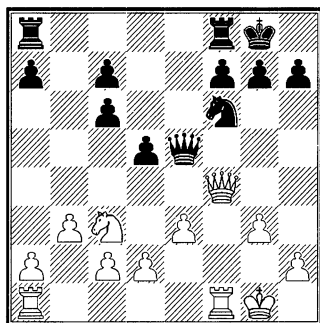
12. ... 0-0  
13. ♙b5:c6 ...

В партии Ненашев – Глек (Ташкент 1987) белые «забыли» разменяться на с6 и сыграли сразу 13.♙f4. После 13...♙:f4 14.♞:f4 ♘e7! 15.♞af1 ♖ad8 16.♙d3 с6 черные не испытывают видимых проблем.

13. ... b7:c6  
14. ♙f3-f5 ...

Этот ход взят в качестве основного не только потому, что так играл Любоевич. Но и для того, чтобы внести хоть какое-то разнообразие. Ибо предложение размена на поле f4 было самым подробнейшим образом разобрано выше; всего и разницы, что пешка стоит сейчас на g3, а не на g2.

Тем не менее, 14. ♙f4 встречается часто, и обойти этот ход молчанием было бы неправильно.



В партии Одесский – Йович (Playchess 2006) после 14...♙:f4?! 15.♞:f4 ♞fe8 16.♞af1 ♞e7 17.♞a4 ♘e4 18.♘:e4 ♞:e4 белые могли идти на вариант 19.♞:e4 de 20.♞f5 ♞d8 21.♞c5 ♞:d2. Пешка g3 обесмысливает идею контригры f7-f5-f4; можно преспокойно забирать

и на с6, и на с7. Во время партии я не обратил внимания на этот нюанс. Впрочем, получилось тоже неплохо: 19. ♖f4 ♗:f4 20. ef a6 21. ♖a5 ♘f8 22. ♖c5 ♖e8 23. ♘f2 ♖e6 24. ♖a5 ♘e7 25. ♖:a6 и т.д.

Сложнее задачи при 14... ♖fe8 15. ♗:e5 ♖:e5 16. ♖f4 c5 17. ♖af1 ♖d8 (Одесский – Сверч, Playchess 2006). На 18. ♖a4 смущало 18... d4; я сыграл 18. ♖f5, и польский шахматист побоялся идти на вариант 18... ♖:f5 19. ♖:f5 d4 20. ed cd 21. ♘b5 и т.д. Последовало: 18... ♖de8 19. ♖:e5 ♖:e5 20. ♖f4 a6 (на 20... ♘e4 белые выбрали бы между 21. ♘:e4 de 22. ♘f2 и 21. ♘:d5!?) 21. ♖a4 ♖e6. «Перевес невелик, но это перевес», – хочется произнести на манер латинской половицы про дуру и закон.

Взрослых ходов по-прежнему два: 14... ♗e7 и 14... ♗d6.

После 14... ♗e7 встречалось:

15. ♖ae1 ♖ad8 16. ♖e2 c5 17. d3 c6 18. e4 c4!? (Николац – В. Ковачевич, Бьеловар 1979) и

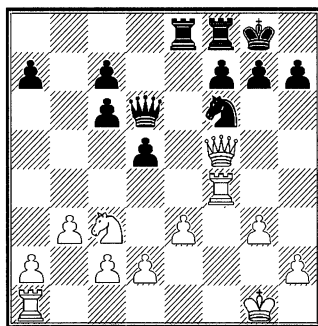
15. ♖f2 ♖ab8 16. ♖af1 ♖b4 17. ♗f5 ♘e4 18. a3 ♘d6 19. ♗d3 ♖b6 20. ♖f4 ♘b5 21. ♘:b5 ♖:b5 22. ♖a4 (Макмичел – Лиллей, Милфилд 2000).

Я бы предпочел стандартное 15. ♗h4.

После 14... ♗d6 15. ♗h4 ♖ae8 16. ♖f4 ♘d7 17. ♖af1 f6 18. ♖f5 ♘c5 19. ♖h5 h6 в одной из Интернет-партий я избрал азартное 20. ♘e2?! ♘e4 21. ♘d4 ♘:d2 22. ♘f5 ♗d7. И здесь пора было добиваться ничьей путем 23. ♖:h6!?

Вместо 15... ♖ae8 в поединке Макмичел – Тейт (Англия 1999) было: 15... ♘d7 16. ♖f2 (на 16. ♖f5 черные могли выставить острые колья: 16... g6 17. ♖f2 f5) 16... ♖ab8 17. ♖af1 ♘e5 18. ♖f5 ♖b4 (теперь на 18... g6 последует 19. ♖f6) 19. ♗h3 ♗d7 20. a3 ♖bb8 21. ♗h4 f6 22. ♗d4. Да уж, не о такой игре, многомудрой и сонной, мечталось, когда играли 14. ♗f4. Но, видно, и через такое надо пройти. Тем более что перевес все равно на нашей стороне.

14. ... ♗e5-d6  
15. ♖f1-f4 ♖a8-e8



Для белых наступает момент истины. Обычная схема: ферзь на h4, ладьи на f1 и f4(f5), все трое смотрят на коня f6 – разрушена. При ферзе на f5 качество не жертвуешь.

Любоевичу предстоит доказать, что его идея сильнее или, по крайней мере, свежее, нежели затасканное 15. ♗h4. Что же он задумал?

16. ♖f4-a4 ...

М-м... смело. При ферзях и всех четырех ладьях белые от-

правляются за пешкой а7. Нет сомнений, что пешку им отдадут, но за это время Портиш успеет подготовить и провести d5-d4.

Опасно, конечно. Очень опасно. Но Любоевич всегда презирал опасность. Тем интереснее проследить, чья стратегия возьмет верх.

Обыкновенное развитие событий – 16. ♖af1 ♗e5 17. ♖d3 ♗g5 18. ♗f5 – привело в партии Пашке – Бергер (Риден 1996) к вечному шаху: 18... ♗:g3+ и т.д.

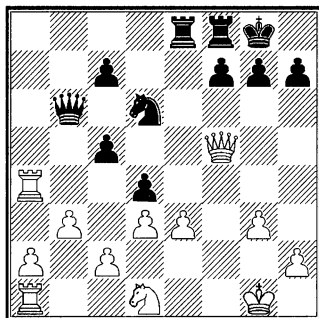
16. ... c6-c5

17. ♖a1-f1 ...

Обратим внимание: сразу пешку Любоевич не берет. Значит, не лезет очертя голову «на авось», решения принимает хотя и рискованные, но на основе расчета вариантов.

Почему же белые отказались от 17. ♗:a7!? В варианте 17...d4 18.ed cd 19. ♘b5 ♗b6 20. ♗:c7 d3+ 21. ♖c5 или 20... ♗e2 21.d3 инициатива черных гаснет.

Сильнее 17... ♗b6 18. ♗a4 d4. Критическая позиция возникает после 19. ♘d1 ♘e4 20.d3 ♘d6.



На первый взгляд белым не составит труда наладить утраченное (во время охоты за пешкой) взаимодействие фигур. Но достичь гармонии почему-то не удастся. Вот наброски к теме: 21. ♖f2 ♗e6 22.e4 f5; 21. ♖f4 de 22. ♘:e3 c4 23. ♗e1 ♗e6; 21. ♖g5 de 22. ♗g4 g6 23. ♘:e3 c4. Опасность растет ход от хода.

Стой хотя бы одна ладья на f1, картина была бы иной. Отсюда и выбор 17-го хода белых.

17. ... d5-d4

18. e3:d4 c5:d4

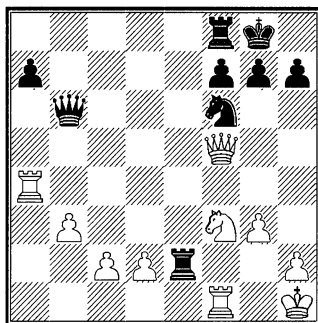
19. ♘c3-b5 ♗d6-b6

20. ♘b5:d4 c7-c5

21. ♘d4-f3 c5-c4+

22. ♖g1-h1 c4:b3

23. a2:b3 ♗e8-e2



Форсированный вариант закончился. Думается, обе стороны могут быть довольны. У белых пешка, у черных инициатива – каждый получил, что хотел. Компьютер уверенно берет сторону белых; я ни в чем не уверен. Игра неясна.

Партию выиграл Портиш.

# КАЗУС

*Когда на руках выигрышные карты, следует играть честно.*

**Оскар УАЙЛЬД**

«*Casus*» в переводе с латинского – «действие, имеющее внешние признаки преступления, но лишенное элемента вины». Сам я вроде не из латинцев, но приятно этак блеснуть знанием непонятных благозвучных словечек.

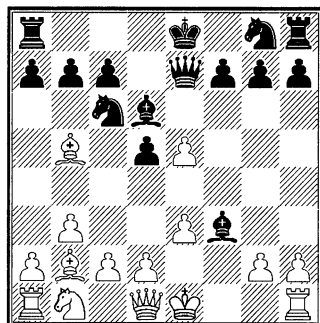
Проще говоря. Предыдущая глава, «На безымянной высоте», описывала вариант, в котором стороны, минуя миттельшпиль, попадают не в самый сложный эндшпиль. В котором ходят туда-сюда; усиливают, подтягивают, лавируют. Бьют рекорды продолжительности.

Борьба в этом варианте, однако, может продолжаться короче. Ходов пятнадцать от силы.

Вот такой казус.

- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. b2-b3  | e7-e5   |
| 2. ♖c1-b2 | ♜b8-c6  |
| 3. e2-e3  | d7-d5   |
| 4. ♖f1-b5 | ♙f8-d6  |
| 5. f2-f4  | ♚d8-e7  |
| 6. ♜g1-f3 | ♙c8-g4  |
| 7. f4:e5  | ♙g4:f3? |

Правильно лишь 7...♙:e5 8.♙:e5 ♙:f3 9.♚:f3 ♚:e5. Но чем плох немедленный бой на f3?



Даже опытные турнирные бойцы (к примеру, гроссмейстер Синиша Дражич) нередко «проскакивают» этот важный момент, отвечая 8.♚:f3?! После 8...♙:e5 9.♙:e5 ♚:e5 игра сводится к основному варианту.

А не должна бы.

**8. e5:d6! ...**

Удачный промежуток. Вообще-то, о таких вещах лучше знать заранее, а не «творить» за доской. Все-таки оба ферзя под боем; какой-нибудь случайный шанс – и ферзь соперника отскакивает, а твой теряется.

Разберем аккуратно все варианты, чтобы исключить любую случайность. Благо, варианты очень простые.

8. ... ♖e7-h4+

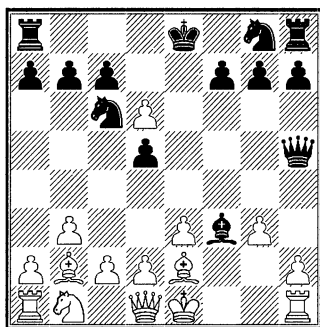
Нельзя 8...♙:d1 9.de – у черных висит слон, а также (если приглядеться) ладья h8. Так что черных пока «не спрашивают».

9. g2-g3 ♖h4-h5

На 9...♖g4 последует тот же ход, что и в партии. А позиция после 9...♖e4 будет разобрана ниже, с порядком ходов: 5...♖h4+ 6.g3 ♖e7 7.♘f3 ♙g4 8.fe ♙:f3 9.ed ♖e4.

10. ♙b5-e2! ...

Вносит ясность.



Белые фигуры на d1 и h1 выводятся из-под боя. А черным на c7 и g7 сразу не защитить. Материальные потери для них неизбежны.

10. ... ♙f3:e2

11. ♖d1:e2 ♖h5-g6

Упорнее 11...♖:e2+ 12.♙:e2 f6. В одной из моих Интернет-партий далее было 13.♘c3 d4 14.♘b5 0-0-0 15.dc ♙d5 16.♘:d4 ♘:d4+ 17.♙:d4 с выигрышем. И все равно проще 13.dc.

12. d6:c7 ♘g8-f6

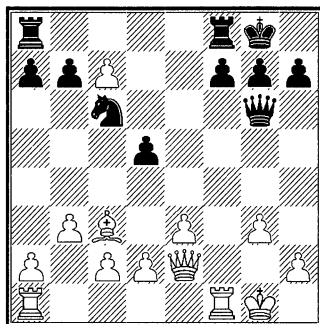
Бесполезно 12...♖:c2 13.♙:g7 ♖c1+ 14.♖d1 и т.д.

13. 0-0 ♘f6-e4

Избегая варианта 13...0-0 14.♙:f6 gf 15.♘c3.

14. ♘b1-c3 ♘e4:c3

15. ♙b2:c3 0-0



16. ♖f1-f4! ...

В партии Одесский – Хейманн (Playchess 2006) черные сразу сдались. Вряд ли преждевременно; в вариантах вроде 16...♖ac8 17.♖g4, 16...f6 17.♖b5 и 16...♖e6 17.♖h5 борьбы не просматривается.

Мой соперник, юный Андреас Хейманн, явно играл «с листа». Отсюда и ошибка. Мне же было легко; я лишь повторил известную ловушку дебюта A40 (1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♙b7 4.♘c3 ♙b4 5.♙d3 f5 6.♖e2 ♘f6 7.♙g5 fe 8.♙:f6? ed! 9.♖h5+ g6 10.♖h4 ♙e7!), да еще в лучшей редакции. Попасты в ловушку в A40 значит потерять всего только пешку. В нашем случае – как минимум две: пешка c7 еще не на c5, поэтому она тоже попадает под бой.



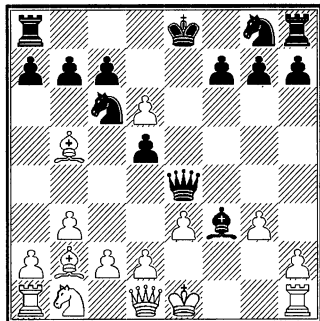
В варианте-дублере (с шахом на h4) все происходит очень похожим образом.

- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. b2-b3  | e7-e5   |
| 2. ♖c1-b2 | ♜b8-c6  |
| 3. e2-e3  | d7-d5   |
| 4. ♖f1-b5 | ♙f8-d6  |
| 5. f2-f4  | ♚d8-h4+ |
| 6. g2-g3  | ♚h4-e7  |
| 7. ♞g1-f3 | ♙c8-g4  |
| 8. f4:e5  | ♙g4:f3? |

Ошибка; верно лишь 8...♙:e5.

9. e5:d6! ♚e7-e4

После 9...♙:d1 10.de ♙f3 11.0-0 черные теряют все, кроме чести. Теперь на секунду-другую может показаться, что белые обманули сами себя.



Висят ладья и ферзь, а «накрыть» слона f3 нечем. Но затмение длится не слишком долго.

10. ♞b1-c3! ...

И все сразу становится на свои места.

10. ... ♚e4-g4

После 10...♚f5 11.0-0 ♙:d1 12.♚:f5 ♙:c2 важно не соблазнить-ся «красивеньким» 13.♞:d5. Тог-

да еще остаются неясности: 13...♙:f5 14.♙:c6+ bc 15.♞:c7+ ♙d7 16.♙:g7 ♞e7 и т.д.

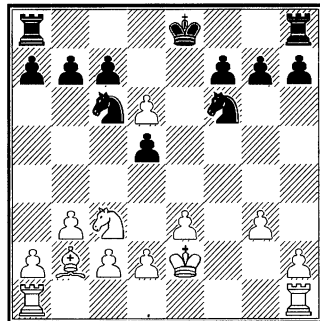
Проще всего 13.♚f2! Ко всем бедам еще и слон заблудился: грозит 14.d3. В одной из моих Интернет-партий далее было: 13...a6 14.♞:d5! 0-0-0 15.♙:c6 bc 16.♙:g7 cd5 17.dc ♙:c7 18.♚c1. Черные сдались.

11. ♙b5-e2 ♙f3:e2

На 11...♞e5 удачно смотрится как 12.♞:d5! (с примерным вариантом 12...0-0-0 13.♙:e5 ♙:e2 14.♚:e2 ♚e4 15.0-0 ♚:e5 16.♚:f7! ♚:d5 17.♚g4+ ♙b8 18.dc+) так и 12.♞b5!

12. d1:e2 g4:e2+

13. e1:e2 ♞g8-f6



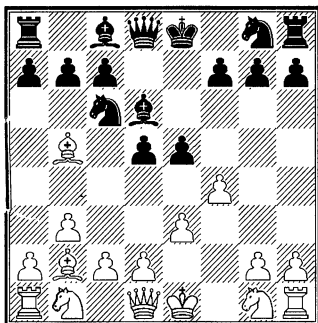
Белые выбирают между 14.dc и 14.♞b5!? В любом случае, дебютную стадию они проходят с двумя лишними пешками. Это приятно.

\*\*\*

Есть еще горячие головы, что ошибаются не на 7-м, не на 8-м ходу, а прямо на 5-м. Вариант позволяет.

Тоже своего рода казус.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | e7-e5  |
| 2. ♖c1-b2 | ♞b8-c6 |
| 3. e2-e3  | d7-d5  |
| 4. ♖f1-b5 | ♞f8-d6 |
| 5. f2-f4  | ...    |



5. ... e5:f4?

Либо просчет, либо недоразумение; второе вероятнее. Что-то черные слышали о такого рода позициях, где можно отдать на g7 и взамен получить сильную атаку.

Это верно. Но относится к вариантам, где белый слон еще не вышел на b5, то есть еще не освободил для короля поле f1. Например: 1.b3 d5 2.e3 e5 3.♞b2 ♞d6 4.f4 e f!? В этом случае, действительно, после 5.♞:g7 ♞h4+ у черных сильная атака.

В нашем случае атака тоже сильна. Но за ладью. Если ладью жалко, следует выбрать все же из 5...♞e7, 5...♞h4+ 6.g3 ♞e7 или 5...f6.

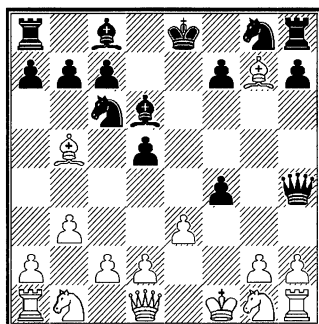
6. ♞b2:g7 ♞d8-h4+

7. ♔e1-f1 ...

Кажется, что борьба заканчивается, не начавшись. Я раньше тоже так думал. Но после одной Интернет-партии (ее буду цитировать далее) изменил свое мнение.

«Не расслабляться», «сохранять концентрацию» – это понятно. Сам был тренером. Но похоже, что в этой позиции от белых требуется нечто большее.

Точный порядок ходов.



7. ... ♞g8-f6!

Создает наибольшие проблемы.

После 7...♞g4 помимо 8.♞f3 надо считаться с 8.♞e1!? (с расчетом на 8...♞g5? 9.ef+). Эту идею я подглядел у Майлса, в его партии с переменной цвета: 1.d4 e6 2.c4 b6 3.e4 ♞b7 4.♞c3 ♞b4 5.♞d3 f5 6.ef? ♞:g2 7.♞h5+ ♔f8 8.fe ♞e8!? (Лопес Колон – Майлс, Лас-Пальмас 1996).

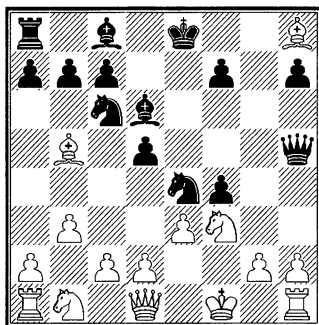
8. ♞g1-f3 ♞h4-h5

9. ♞g7:h8 ...

В свете дальнейших событий, может, стоило ограничиться ма-

лым? То есть, забрать вместо ладьи коня: 9.♔:f6 ♖g8 10.ef и т.д.

9. ... ♘f6-e4



10. ♔f1-g1 ...

Белые не хотят уступить ни кусочка от своей ладьи (10.♘c3 ♘g3+ 11.♔g1 ♘:h1 12.♔:h1). А ведь она постепенно становится лишней в самом что ни на есть прямом смысле слова.

10. ... ♔c8-g4

11. ♔b5:c6+ ...

Проблемы нарастают ход от хода. К примеру, сохранив обоих слонов – 11.♔e2 0-0-0 12.♔d4 ♖g8 – белые все равно убеждались в том, что защита трудна. Очень велика разница в развитии, точнее, мобилизации имеющихся сил.

Черные играют без ладьи. Но белые – без двух!

11. ... b7:c6

12. ♖d1-e2 0-0-0

Оба соперника действуют неточно. Вместо 12.♖e2 сильнее 12.♖f1, вместо 12...0-0-0 – 12...♔d7.

13. ♔h8-d4 ♘e4-g5

Череда неточностей кончилась. Началась полоса взаимных ошибок.

Первыми ошибаются черные. После 13...♖g8! атака из опасной переросла в решающую.

14. ♖e2-a6+ ♔c8-d7

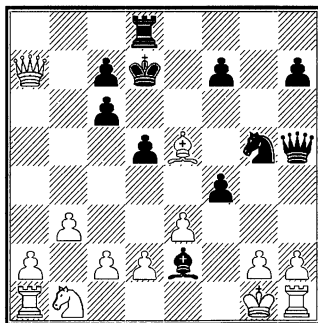
15. ♘f3-e5+ ...

Первая заповедь защищающегося – менять активные фигуры соперника. Белые пренебрегли этим правилом, и напрасно: после 15.♘:g5 ♖:g5 16.ef ♔:f4 17.♘f4, или 16...♖:f4 17.♔e3 ♖e5 18.♘c3 d4 19.♖c4 угрозы черных сходили на нет.

15. ... ♔d6:e5

16. ♔d4:e5 ♔g4-e2

17. ♖a6:a7 ...



17. ... ♖d8-c8

Из трех возможностей лишь одна вела к цели.

Это, конечно, не ход в партии. И не 17...♘f3+ 18.♔f2. А только 17...♘h3+! 18.gh ♖g8+ 19.♔f2 ♖g2+! 20.♔:g2 ♖f3+ 21.♔g1 ♖f1X. Или 20.♔e1 ♖h4X.

**18. ♖e5:f4 ...**

Обязательно было 18. ♘c3. Тогда при 18... ♘h3+ 19. gh ♗g8+ 20. ♖f2 ♗g2+ 21. ♖:g2 ♗f3+ 22. ♖g1 ладья a1 защищает от мата на f1, а после 19... ♗f3 конь успевает съесть на e2.

Игру белых в этой партии хочется сравнить с тем, как главный герой романа «Идиот» обращается с деньгами. В самом начале романа на него вдруг сваливается миллион (лишняя ладья), а дальше происходит такая цепь полуобморочных трат и дарений, что герой смотрит на свое состояние – и находит его почти полностью растраченным.

Ну, и кто он после этого?

**18. ... ♘g5-f3+**

Выигрыш еще был, правда, не такой простой, как ходом ранее. После 18... ♘h3+! 19. gh ♗g8+ 20. ♖f2! (20. ♖g3 ♗g3+! 21. hg ♗f3) запаздывает как 20... ♗f3+ 21. ♖e1, так и 20... ♗g2+ 21. ♖e1 ♗h4+ 22. ♖g3. Верно лишь 19... ♗f3! Откупиться от мата можно, немедленно отдав ферзя: 20. ♗:c7+ ♗:c7 21. ♘c3 ♗c8 22. ♖g3 с призрачными шансами на ничью.

**19. ♖g1-f2 ...**

Только теперь накал борьбы спадает. Вскоре белые выиграли.

Вопрос о точном порядке ходов (в районе 7-13-го ходов) остается открытым. Все же признаемся себе сами – решать проблемы, имея лишнюю ладью, как-то приятнее, нежели имея равный с противником материал.

# ЕСТЬ В ЖИЗНИ СЧАСТЬЕ

*Я стою у березоньки,  
Потихоньку пою.  
Кто-то маленький розовый  
Слышит песню мою.*

**Петр МАМОНОВ**

Следующую партию придирчивый читатель, надо полагать, раскритикует. Во всяком случае, не найдет в ней ничего особенного. И будет прав. Соперник действовал неубедительно. Выигрыш не потребовал большого напряжения сил.

Но мне эта партия дорога. Я часто переигрываю ее, подмечая то, что, может быть, имеет значение для меня одного.

Во-первых, я контролировал происходящее; играл как бы «с открытыми глазами». Обычно происходит не так. Даже удачные вещи чаще всего случаются сами собой, в результате стечения обстоятельств. Игра проходит как в тумане, через которые пробиваются очертания предмета, но сам предмет показывается на короткое время и тотчас пропадает. Эти очертания – гармония фигур, найденное взаимодействие между ними.

Еще на выходе из дебюта я получил пешечную структуру, в

которой, смею надеяться, хорошо разбираюсь. Знал свои планы – несколько, и мог осознанно выбирать, какой план реализовать, какой оставить в резерве. Знал, что должен делать соперник, и потому знал точно, в какой момент он ошибается. Игралось легко.

И второе. Комбинация, что была исполнена в конце партии, совсем простенькая. Ее найдет любой, а можно и не искать, а просто начать комбинацию, и дальше логика событий ход за ходом подведет к закономерному исходу.

Но я-то видел конечную позицию, еще когда делал первый ход комбинации! Уже после партии выяснилось, что в главном варианте было более 10-ти ходов. «Наваждение» – немножко не то слово, может быть, «озарение»?

Давно (если быть точным, в 1989 году) прочел интервью с Сергеем Долматовым. В нем он

рассказывает о партии с Красенковым. Рассказ глубоко запал мне в душу. Готовя эту главку, я разыскал статью в своем архиве. Вот выдержки:

«Вдруг слышу, как мне словно подсказывают ход. Конечно, не из зала – какой-то внутренний голос. Не могу понять, зачем я должен делать этот ход. Продумал секунд двадцать, увидел, зачем.

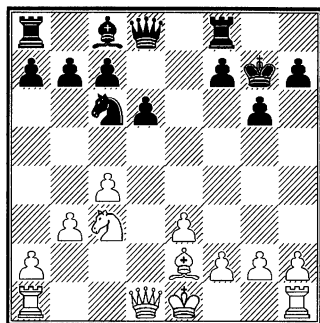
<...> Вижу вариант и иду на него, будучи не в силах успокоиться. И Красенков тоже идет на него, хотя может сыграть сильнее. Идет как зачарованный. Будто мы заранее обречены на то, чтобы партия так и закончилась».

Это описание чрезвычайно похоже на то, что я ощущал, когда делал первый ход комбинации. Я будто не рассчитывал ее – она сама ко мне пришла.

### И. ОДЕССКИЙ – А. ЛЕПЕНДИН

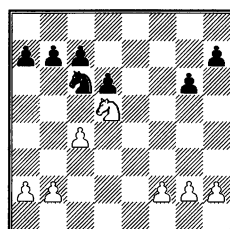
Москва 1996

- |            |        |
|------------|--------|
| 1. b2-b3   | e7-e5  |
| 2. ♔c1-b2  | ♘b8-c6 |
| 3. e2-e3   | d7-d6  |
| 4. c2-c4   | g7-g6  |
| 5. ♘g1-f3  | ♙f8-g7 |
| 6. ♙f1-e2  | ♘g8-e7 |
| 7. d2-d4   | e5:d4  |
| 8. ♘f3:d4  | 0-0    |
| 9. ♘d4:c6  | ♘e7:c6 |
| 10. ♙b2:g7 | ♙g8:g7 |
| 11. ♘b1-c3 | ...    |



К дебютной части мы еще вернемся. Пока же скажу, что ход 6. ♙e2 – не совсем простой, и делая его, я надеялся именно на такое развитие событий. Пешечная структура, получившаяся в результате размена на d4, была мне хорошо известна. На своей «шкуре» я имел возможность убедиться, насколько она неприятна для черных.

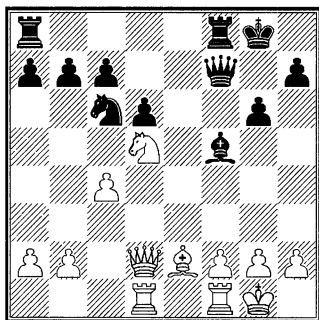
В свое время я играл вариант 1. d4 d6 2. c4 e5 3. ♘f3 ed?! Суть его – в любопытной позиционной ловушке 4. ♘:d4 g6 5. ♘c3 ♙g7 6. e4 ♘c6 7. ♙e3 ♘ge7 8. ♙e2 0-0 9. 0-0 f5 10. ef ♙:d4! 11. ♙:d4 ♘:f5. Если же белые разгадывают ловушку и играют 10. ♘:c6!, то после 10... ♘:c6 11. ef ♙:f5 12. ♖d2 ♖f6 13. ♗ad1 ♙h8 14. ♘d5 ♖f7 получается искомая структура.



Внешне – структура как структура, на деле – тоска зеленая.

Борьбу за вертикаль «е» белые выиграли заранее. Держу пари, что сдвоить ладьи черным не удастся – и потому, что поле e7 бито, и потому, что сочетание «ладья e6 + король g8» сразу же наведет на мысль о c4-c5 и ♖e2-c4, а при короле на h8 будут свои проблемы, и потому, что ладья на f8 должна стоять на месте как приклеенная – чтобы держать поле f6 и препятствовать прорыву f2-f4, g2-g4 и f4-f5.

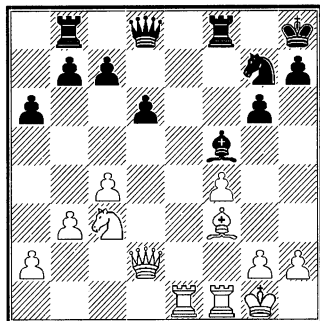
У белых планов – громадьё. Если фигур на доске порядочно, напрашивается игра в центре и на королевском фланге. Но можно покрутить и пешку **b**. Что особенно приятно – перевес остается (может, чуть уменьшаясь в размерах) практически при любом размене. Известна, к примеру, партия Литинская – Матвеева (Железноводск 1985): 1.d4 g6 2.c4 ♖g7 3.♞c3 d6 4.♞f3 e5 5.e4 ed 6.♞:d4 ♞c6 7.♖e3 ♞ge7 8.♖e20-0 9.0-0 f5 10.♣d2 ♖:d4 11.♖:d4 ♞:d4 12.♣:d4 ♖e6 13.♞ad1 ♞c6 14.♣d2 ♣f6 15.♞d5 ♣f7 16.ef ♖:f5.



17.♞e3 ♖e6 18.b3 ♣g7 19.f4 ♞ae8 20.♞f2 ♖h8 21.g3 ♖c8 22.♞d5 ♞e4 23.♖d3 ♞ee8 24.♖f1 ♖g4 25.♞c1 ♖f5 26.b4 ♖e4 27.♣c3 ♞c8 28.♣:g7+ ♖:g7 29.♖h3 ♖f5 30.♖:f5 gf 31.♞e1 ♞f7 32.♞d2 ♖f8 33.♖f2 ♞e8 34.♞e3 ♞:e3 35.♖:e3 и т.д. Игра белых не сказать, чтобы очень воодушевляет. А перевес остается – даже при малом количестве материала. Почему? На королевском фланге белым намного легче образовать проходную, нежели черным – по вертикали «d». Уж слишком силен контроль над ключевым пунктом d5, и этот контроль не ослабевает с уходом с доски нескольких пар фигур.

Я и сам одержал в этой структуре немало побед. Даже когда играл, прямо скажем, туповато, без выдумки. Держал поле d5, чуть-чуть надвигал пешки, не возражал против разменов – и структура сама подвигала белых к победе.

Например: 1.b3 e5 2.♖b2 ♞c6 3.e3 d6 4.c4 g6 5.♞f3 ♖g7 6.♖e2 ♞ge7 7.d4 ed 8.♞:d4 ♞:d4 (Лепендин, напомним, в этом положении рокировал) 9.♖:d4 ♞f5 10.♖:g7 ♞:g7 11.♞c3 ♖e6 12.0-0 0-0 13.♣d2 ♖h8 14.f4 f5 15.♖f3 ♞b8 16.♞ae1 a6 17.e4 fe 18.♞:e4 ♖f5 19.♞c3.



19...♙d7 20.♚d4 ♙c6 21.♜d5 ♙:d5 22.♙:d5 ♚f6 23.♚:f6 ♜:f6 24.g3 c6 25.♙g2 ♙g8 26.♞e4 ♙f8 27.♞fe1 ♞e8 28.♞:e8+ ♜:e8 29.♙f2 g5 30.♞e4 gf 31.gf d5? (даже сейчас еще не пришло время для образования проходной) 32.cd cd 33.♞b4 b6 34.♙:d5 ♞d6 35.♙f3 h6 36.♙e3 ♜f6 37.♞d4 ♙e7 38.♞:d6 ♙:d6 39.♙d4 a5 40.♙b7 ♙c7 41.♙d5 ♙d6 42.♙c4 (цугцванг) 42...♜g4 43.♙e4 a4 44.ba ♙e7 45.♙e2 ♜f6+ 46.♙e5 ♜d7+ 47.♙d5 ♜c5 48.a5 ♜e6 49.ab. Черные сдались (Одесский – Иочис, Москва 1997).

Что, в таком случае, должны делать черные?

Прежде всего – отдавать себе отчет в происходящем. Что структуру они получили гнилую и при «нормальной» шаблонной игре либо проиграют без борьбы, либо в муках сделают ничью. Затем, поняв это, они должны придумать какой-то ход – не в смысле один-единственный шахматный ход, а

«ход» как трюк, как операцию, сбивающую белых с привычного ритма.

Так, гроссмейстер Зураб Азмайпарашвили, главный специалист по варианту 1.d4 d6 2.c4 e5 3.♜f3 ed, после 4.♜:d4 g6 5.♜c3 ♙g7 6.e4 ♜c6 7.♙e3 ♜ge7 8.♙e2 0-0 9.0-0 f5 10.♜:c6 категорически отдает предпочтение 10...bc!/? Лучше испортить пешки, но взять под контроль важнейшее поле d5, нежели соблюсти внешнюю «красивость» (при 10...♜:c6), но на самом деле подчиниться воле соперника.

Что-то в этом роде должны были придумать черные и в разбираемой партии.

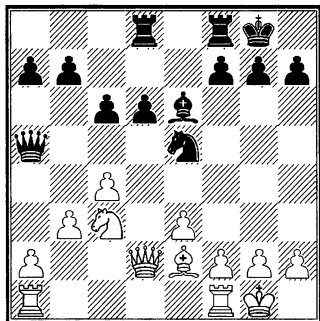
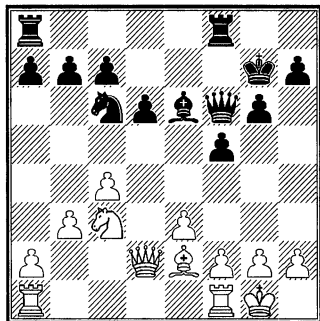
**11. ... ♙c8-e6**

Слишком легко далось черным уравнение в партии Сегал – Пеликьян (Сан-Пауло 2002): 11...♚g5 12.0-0 ♙e6 13.♙f3 h5 14.♙:c6 bc 15.♚d4+ ♚f6 16.♞fd1 c5 17.♚:f6+ ♙:f6. Без помощи белых такого просто не могло произойти. Маневр ♙e2-f3:c6 смотрится нелепо; белые своими рывками убивают собственные козыри (контроль над пунктом d5, движение пешек королевского фланга).

Вместо 13.♙f3 следовало выбрать между 13.♚d2 и принципиальным 13.f4!/? ♚c5 14.♚d2 ♞ae8 15.♙f3.

- 12. 0-0 f7-f5**  
**13. ♚d1-d2 ♚d8-f6**





#### 14. f2-f4 ...

Этот отрезок вряд ли нуждается в пространных комментариях. Черные пытались провести f5-f4 (12...f5, 13...♖f6), белые со своей стороны делали все, чтобы этому помешать (13.♗d2, 14.f4). На 14.g3, очевидно, последовало бы 14...g5.

Решиться на f2-f4 было нетрудно. Воспользоваться слабостью поля e4 черные не могут, для этого у них совершенно не там стоят легкие фигуры. Коню место на c5, слон по меньшей мере не должен загромождать вертикаль «е».

Наверное, можно пропустить f5-f4, но зачем уступать даже в мелочах? Кроме того, в свое время на меня большое впечатление произвела партия Полугаевский – Нанн (Биль 1986), в которой продвижение f2-f4 оказало решающее влияние на ход борьбы.

16.f4! ♖g4 17.♗d1! ♗:d1  
18.♖:a:d1 ♘g4 19.h3 ♘h6 20.e4 f5  
(возникла знакомая уже пешечная структура) 21.♗fe1 ♗fe8  
22.♘h2 fe 23.♖:e4 ♖:e4 24.♘:e4  
♗h5 25.♘g5 ♘f7 26.♘f3 d5 27.♗e3  
♗f5 28.cd cd 29.g4 ♗c2+ 30.♗d2  
♗c7 31.♖:d5! с выигрышем. Кстати, образование проходной путем d6-d5 вновь не принесло черным ничего, кроме неприятностей.

14. ... ♗a8-e8

15. ♗e2-f3 ♗e8-e7

16. ♖a1-e1 ...

Белые предпочитают «потемнить», не указывая прямо, на какой из двух планов – с продвижением e3-e4 или g2-g4 – они решили сделать ставку.

Конечно, план с движением пешки e выглядит естественнее. В этом случае ладьи полезно расположить на вертикалях «d» и «e» – тогда после e3-e4 черный конь не сможет попасть на поле d4. А именно: 16.♖ad1 ♗fe8 17.♗fe1 ♗f7 18.e4 (Мартин – Мартиновски, Рексхэм 1996).



29. ... ♔g7:f7

Черных не спрашивали, не спрашивают и не собираются спрашивать (29...♔:f7 30.♚h6X; 29...♙:f7 30.♚h6+ ♔g8 31.♚h8X).

30. ♚d2-d6! ♔e8-e7

Поставить на e7 другую ладью означало получить мат в один ход.

31. ♔h3-f3+ ♔f7-g7

32. ♚d6-f6+ ♔g7-h7

33. ♔f3-h3+ ♚g4:h3

34. ♙g2:h3 ...

Именно эту позицию я «увидел», когда играл 24.e5. У белых лишний материал и непрекращающаяся атака. Партия решена.

34. ... ♙g8-f7

35. ♘e4-g5+ ♔h7-h6

36. ♙h3-g4 ...

С намерением поставить пешку на h4, а затем объявить мат. Черные сдались.

Вернемся к теории дебюта.

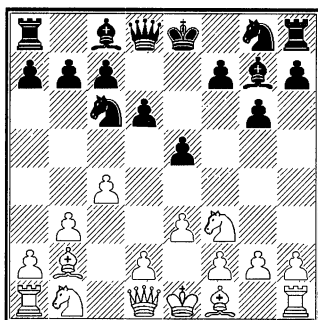
1. b2-b3 e7-e5

2. ♙c1-b2 ♘b8-c6

3. e2-e3 d7-d6

4. c2-c4 g7-g6

5. ♘g1-f3 ♙f8-g7



Зачем белым понадобилось все так запутывать? Зачем делать явно выжидательный – а для дебюта это означает: второстепенный – ход 6. ♙e2 (II), вместо того, чтобы прямо сыграть 6.d4 (I)?

Надеюсь, что смогу это объяснить.

I

6. d2-d4 e5-e4!

Даже в самом примитивном варианте 6...ed 7. ♘:d4 ♘:d4 8. ♙:d4 (ясно, что белые обязаны брать на d4 только фигурой; в ответ на e3:d4 черные в любой момент отождут слона b2 ходом d6-d5!) 8...♘f6 9. ♙e2 0-0 10.0-0 (10. ♙f3!?) у белых, по-видимому, ничего нет. Например:

10...♙e6 11. ♘c3 d5 12.c5 c6 13. ♙f3 ♘d7 14.b4 ♘e5 (Цвек – Плахетка, Баден 1999) или

10...c5 11. ♙b2 d5 (самая здоровая, ясная игра) 12.cd ♘:d5 13. ♚c1 ♙:b2 14. ♚:b2 ♙e6 15. ♙f3 ♚e7 16. ♘d2 ♚ad8 (Фрис-Нильсен – Шоу, Копенгаген 1995).

А в партии Цвек – Инаркиев (Пардубице 2002) черные избрали явно экспериментальное 6...♙f5 и также добились превосходной игры после 7. ♙e2 ♘f6 8.0-0 0-0 9.de (увы, на 9. ♘c3 есть 9...ed!, и далее 10. ♘:d4 ♘:d4 11.ed d5 или 11. ♚:d4 ♘e4!) 9...de 10. ♚c1 (пешка e5, разумеется, отравлена) 10...♚e7 11. ♙a3 ♘b4 12. ♘c3 c5 13. ♚d1 ♚ad8 14. ♘e1 e4 и т.д.

Все же ход в тексте – самый принципиальный.

7. ♖f3-d2 ...

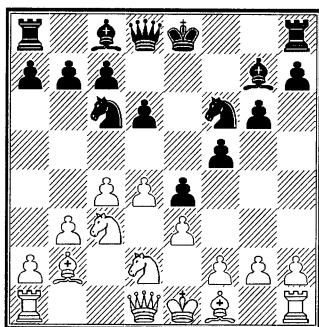
Белые, конечно, могут признать, что напутали с развитием, и, потеряв несколько темпов, вернуться к правильной расстановке: 7. ♗g1, с расчетом на 7...f5 8. ♘c3 ♘f6 9. h4 d5 10. ♘h3 ♙e6 11. ♘f4 ♙f7 или 10...♘e7 11. ♘f4 c6. Но это, как говорится, на любителя.

7. ...

f7-f5

8. ♘b1-c3

♘g8-f6



То, что белые пропустили e5-e4, не сумев ответить темповым d4-d5 (см. главку «Голландские мотивы») – это проблема маленькая. Большая проблема – разница в расположении легких фигур; коней, прежде всего.

У черных кони стоят как надо. Если все же последует d4-d5, конь с c6 перейдет на e5, если же нет – черные сами заткнут d6-d5, переведут коня на e7, а оттуда – на g6 (после g6-g5) или на f5 (после f5-f4). Предпосылки для энергич-

ной, атакующей игры на королевском фланге налицо.

Но что, скажите на милость, делать с конем d2? Его место – на f4, иногда на d4, а на d2 он только путается под ногами ферзя, «глохнет чужой кислород» и вносит дополнительную неразбериху в и без того разбалансированное построение белых.

Конечно, можно перевести его на b3, оттуда – на a5 (после b2-b4-b5), где он, как в английском начале, будет атаковать пешки ферзевого фланга. Только при этом надо земные поклоны класть, чтобы черные мат не поставили после f5-f4 и т.д. Потому что на мат очень похоже!

Можно оставить коня на d2 и постараться подготовить f2-f3. И тут без помощи черных не обойтись: замаскировать подготовку f2-f3 трудно, а воспрепятствовать этому продвижению очень легко.

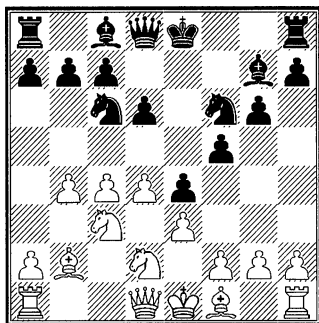
Коню на d2 не место в этой структуре. А он там стоит.

В этом вся проблема.

9. ♙f1-e2 ...

В партии Грабузова – Костенюк (Минск 2001) было: 9. a3 0-0 10. ♖c2 ♘e7 11. ♙e2 ♙d7 12. b4 ♖e8 13. ♘b3 h6 14. 0-0-0 и т.д. Идея (не уволить короля на g1, под мат) интересная. Но исполнение подгуляло.

Безо всякого a2-a3 можно сразу играть 9. b4!?



Причем делать это надо сейчас, пока король еще на e8 (9...♖:b4? 10.♚a4+ ♗c6 11.d5); на следующем ходу поздно будет.

После 9...0-0 10.b5 ♗e7 11.♗e2 d5 (менее принципиально 11...♗e6 12.♗b3 g5 13.♗a5 ♚b8 14.♚d2 ♗g6 15.a4 f4 16.0-0 c6 с острой игрой, Ловрич – Сейл, Пула 1999) 12.♗a3 ♗e6 13.cd ♗f:d5 14.♗c4 ♚e8 15.♚b3 c6 16.0-0 выяснилось, что дела белых не так уж плохи. Какую-то борьбу на поле d5 они смогли навязать; по крайней мере, думать об атаке черным явно недосуг (Брикар – Санто-Роман, Тулуза 1995).

В ответ на 9.b4 очень неприятным может оказаться 9...f4!?

9. ... 0-0

Все по науке делали черные в партии Спраггетт – Брикар (Канны 1992): 9...d5!? 10.a3 ♗e6 11.b4 ♗e7 12.cd ♗e:d5 13.♚c2 0-0 14.g3 ♚e7 15.♗c4 c6. Пункт d5 завоевали и укрепили, фигуры подразли. Тем не менее, в последующей игре: 16.h4 ♗d7 17.♚c1 ♗:c3

18.♗:c3 ♗d5 19.♗b2 ♚ac8 и т.д., белые сумели устоять. То ли черные были недостаточно энергичны, то ли в позиции есть некоторый запас прочности, что с первого взгляда не различим.

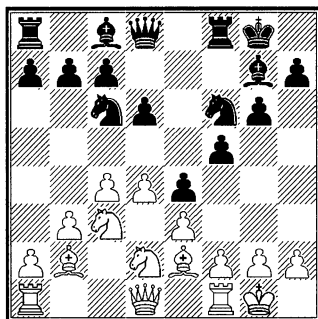
10. 0-0 ...

Не убеждает 10.d5 ♗e5 11.♚c2 ♚e7 12.0-0-0 (Беллини – Седина, Братто 2002). Конь должен стоять на f4 (с оговорками – на d4) но никак не на d2!

После того, как черные увели короля, бессмысленно 10.b4? – пешечку съедят и не подавятся.

В партии Одесский – Лехтинский (Дечин 1998) белые, пойдя 10.a3, тут же предложили ничью! И были очень рады, что соперник принял предложение. Смушало все: 10...a5, 10...d5 11.cd ♗e7, сразу 10...♗e7, но более всего – 10...f4!?, и если 11.♗d:e4 ♗:e4 12.♗:e4, то просто 12...fe 13.fe ♚e7 14.♗f3 ♗f5.

Позицию после 10.0-0 будем условно считать критической. (По мне, так критической она стала уже после 6.d4.)



В партии Диттмар – Гагарин (Оберварт 2001) последовало: 10...♖e8. Этот ход мог быть сделан методом исключения. На 10...♘e7 черным наверняка не нравилось 11.d5 – хочется оставить коня на с6, чтобы «в случае чего» он смог перебраться на e5 за один ход, а не четыре (♘с6-е7, g6-g5, ♘e7-g6-e5). На 10...d5 11.cd ♘e7 могло не нравиться 12.♙a3 ♗f7 13.d6!? cd 14.♘c4 – «мертвый» конь ожил и даже принял какое-то участие в игре.

Не имея возможности сделать активный ход, черные делают профилактический: препятствуют f2-f3. И надеются, что белые сами подскажут, в каком направлении черным следует развивать свою игру далее.

Так оно и произошло. Было: 11.♘d5 ♙e6 12.♘:f6+ ♙:f6 13.♖b1 ♙f7 14.b4 ♙g7 (не желая ввязываться в мутные дела вроде 14...♘:b4 15.♗b3 c5 16.a3 ♘с6 17.♗:b7 ♘a5 18.♗a6 и т.д.) 15.b5 ♘b8 16.♗c2 ♘d7 17.a4 ♘f6. Белые, в общем, молодцы. И в том, что проиграли эту партию без звука, они даже почти не виноваты. Какое-то подобие контригры они сумели получить.

Проблема в том, что на ферзевом фланге белые атакуют воздух – а на королевском черные ставят мат. В этом все дело. Белые предприимчиво, не теряя ни единого темпа, с большой выдумкой – ата-

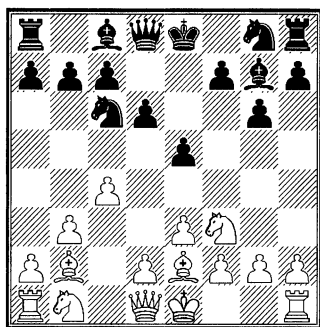
куют воздух. А черные теряют темпы, отводят фигуры назад, неспешно подводят их заново – но ставят мат.

Лучше коряво ставить мат. Чем красиво тянуть пустышку.

Играть 6.d4 не рекомендуется.

## II

6. ♙f1-e2 ...



Разочаровавшись в немедленном d2-d4, белые вздумали хитрить. Они выжидают. Причем ждут не абы чего, не подснежников в декабре; ждут конкретного хода 6...♘ge7 (A). Уже 6...♘f6 (B) намного сильнее; опаснее же всего 6...f5 (C).

## A

6. ... ♘g8-e7?!

Вообще-то обычный нормальный ход. Но из трех возможных – слабейший. Черные из общих соображений не хотят загораживать слону g7 большую диагональ.

Но диагональ тут – дело десятое. Важнее всего, чтобы после f7-

f5 и e5-e4 кони располагались правильно: на c6 и f6!

7. d2-d4 e5-e4

О 7...ed?! 8. ♘:d4 ♘:d4 9. ♗:d4 ♘f5 10. ♗:g7 ♘:g7 11. ♘c3 (Одесский – Иочис) или 8...0-0 9. ♘:c6 ♘:c6 10. ♗:g7 ♖:g7 11. ♘c3 (Одесский – Лепендин) сказано предостаточно. Вот уж, действительно, рождественская сказка: вместо самой невыгодной структуры белые без усилий со своей стороны получают самую лучшую.

В партии Одесский – Хромов (Москва 1996) было: 7...0-0 8.0-0 ♖e8 9.d5 ♘b8 10.♘c3 ♗g4 11.♘e1 ♗:e2 12.♞:e2 f5 13.♘d3 ♘d7 14.b4 ♘f6 15.e4 f4 16.c5 g5 17.f3 ♞d7 18.cd cd 19.♘f2 h5 20.h3. Получилось что-то вроде улучшенной староиндийской защиты – с непонятным слонem на b2, но зато вообще без белопольных слонem! Штурм на королевском фланге теперь неопасен, на ферзевом же все только начинается.

Конечно, и 8...♞e8, и тем более 10...♗g4 – ходы невысокого качества. Вместо 8...♞e8 к основному варианту с перестановкой ходов приводит 8...e4 9.♘fd2 f5 10.♘c3. Надо смотреть еще 8...f5!? Теперь, кроме обычной игры с 9.d5, заслуживает внимания 9.de de 10.c5!? ♗e6 11.♘g5 ♗d5 12.♘c3 и т.д. Правда, после 10...e4 11.♗c4+ ♖h8 неясно, чего белые добились.

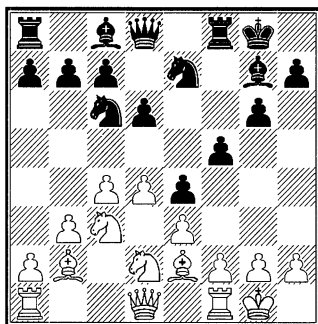
8. ♘f3-d2 ...

На досуге стоит присмотреться к 8.♘g5!?

8. ... f7-f5

9. ♘b1-c3 0-0

10. 0-0 ...



По сравнению с предыдущим вариантом (1.b3 e5 2.♗b2 ♘c6 3.e3 d6 4.c4 g6 5.♘f3 ♗g7 6.d4?! e4 7.♘fd2 f5 8.♘c3 ♘f6 9.♗e2 0-0 10.0-0) изменение лишь одно: королевский конь на e7, а не на f6.

Изменение значительное и целиком в пользу белых.

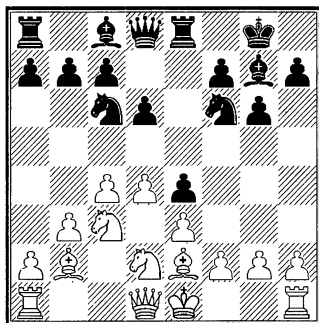
Во-первых, непонятно, как вести борьбу за пункт d5. Невозможно ни ♘c6-e7 (по кодексу), ни 10...d5 11.cd ♘:d5?? 12.♘:d5 ♞:d5 13.♗c4. После 11...♘b4 12.♗a3 a5 13.♗c4 ♖h8 14.f3 белые также могут сказать, что давно так хорошо не стояли.

Во-вторых, непонятно, как препятствовать f2-f3. Конь на e7 забивает вертикаль для тяжелых фигур, и за один ход его оттуда не убрать.

Далее встречалось: 10...♗d7 (или 10...♖h8 11.f4 ef 12.♘:f3,

Цибулка – Кадар, Венгрия 2001)  
 11.а3 а5 12.♖с2 ♔h8 13.♜ае1 ♕е8  
 14.ф3 еf 15.♕:f3 (Разо – Бенко,  
 Вентура 1971). Я бы, пожалуй,  
 взял на f3 конем. Не думаю, что у  
 черных есть что-то лучшее, неже-  
 ли перевод коня через g8 на f6.

Предстоит напряженная борьба, в которой у каждой из сторон есть свои шансы.



**В**

6. ... ♘g8-f6

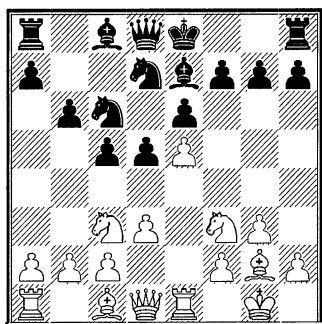
Если белые думают, что соперник отказался от идеи провести е5-е4, то они будут неприятно удивлены.

7.d2-d4 е5-е4!?

8.♘f3-d2 0-0

9.♘b1-c3 ♜f8-e8

Позицию можно рассматри-  
 вать как частный случай староин-  
 дийского начала с переменной цве-  
 та.



после 1.♘f3 d5 2.g3 ♘f6 3.♕g2 c5  
 4.0-0 ♘с6 5.d3 е6 6.♘с3 ♕е7 7.e4 b6  
 8.e5 ♘d7 9.♞e1

Сравним с нашей позицией:

Разница лишь в том, что слон уже стоит на b2 – неудивительно, ведь белым полагается лишний темп.

Как оценить позицию? Она опасна для белых. Но есть два смягчающих обстоятельства. Первое – тот самый темп. Второе – коню лучше бы оставаться на b8, его маршрут в этой структуре обычно лежит... на g5! После подготовительных ходов ♕с8-f5, h7-h5-h4 и ♘b8-d7-f8-h7(е6).

Но и коня с6 тоже можно заиграть; к примеру, при ферзе на с2 и слоне на f5 все время будет нависать короткая тактика ♘с6:d4! А в других вариантах конь может допрыгнуть до поля d3 (через b4).

Кроме того, взглянув на позицию в первый раз, совершенно непонятно: а у белых где самостоятельная игра? В какую сторону уводить короля? Как расставлять пешки?

Для первого знакомства идеально подходит партия Канель – Тукмаков (Биль 2000). Белые играли безыскусно: 10.0-0 ♕f5 11.a3 (на

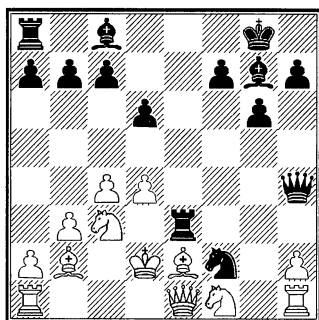


11.g4, очевидно, заготовлено 11...♗:g4 12.♙:g4 ♖g5) 11...a5 12.♖c1 h5 13.♗e1, и позволили сопернику во всю мощь развернуть атаку: 13...♗d7 14.♗f1 h4 15.h3 g5 и т.д. Самое удивительное, что в конце белые почти отбились. Но «почти» не считается. В общем, уходить с 10-го хода в глухую оборону – белыми – как-то негуманно.

Идейно смотрится g2-g4. Белые стремятся перехватить инициативу. Дело в том, что на 10.h3 могло последовать 10...h5! и далее h5-h4. Фланг оказался бы застопорен – к выгоде черных. А так белые препятствуют ♗c8-f5, пограживают g4-g5 и т.д.

Но конкретно 10.g4 оказывается ходом подозрительным. После 10...♗:d4! 11.ed e3 (Сибилло – Зорман, Каорле 1982) 12.fe ♗:g4! белого короля берет в оборот.

Так, проигрывает 13.♙:g4 ♖h4+ 14.♗f1 ♙:g4 15.♗f3 ♙h3+ 16.♗e2 ♗:e3+! 17.♗:e3 ♗e8+ 18.♗d2 ♖f4+ 19.♗c2 ♙f5+. Упорнее 13.♗f1 ♖h4+ 14.♗d2 ♗f2 15.♖e1, но тогда следует новый удар: 15...♗:e3!

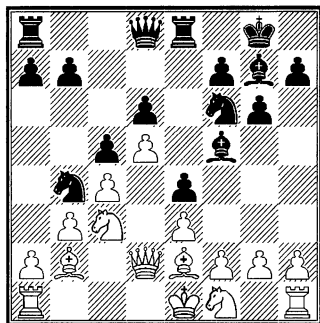


Безнадёжно и 16.♗:e3 ♖:d4+ 17.♗c2 ♖:e3 18.b4 ♙f5+ 19.♗b3 ♗:h1 20.♖:h1 ♙:c3 21.♙:c3 ♖:e2, и 16.♗d5 ♗h3 17.♗fe3 ♙:d4 или 17.♗g3 ♙h6+ 18.♗c2 ♙f5+! 19.♗:f5 ♖e4+.

Лишь немедленно отдав ферзя – 16.♖:f2! ♖:f2 17.♗:e3, белые могут рассчитывать, что им удастся пережить эту бурю. Например: 17...♙:d4 18.♗ed5 ♙g4 19.♗af1 ♙:c3+ 20.♗:c3 ♖d4+ 21.♗c2 ♙:e2 22.♗:e2 ♖e4+ 23.♗d2 и т.д. И то не поручусь, что атаку черных нельзя будет усилить.

В партии Лардж – Литтлвуд (Лондон 1984) белые подготовили переброску короля на ферзевый фланг: 10.♖c2. В ответ, разумеется, последовало 10...♙f5. Теперь на 11.0-0-0 хорошо как 11...♗b4, так и 11...♗:d4!? 12.ed e3 13.♙d3 ♙:d3 14.♖:d3 ed+ 15.♖:d2 d5.

Белые ответили 11.♗f1, что привело к запутанной игре: 11...♗b4 12. ♖d2 c5 13.d5 b5!? 14.♗:b5 ♙g4 15.f3 ef 16.gf ♙f5 17.♗c1. Не совсем понятно, почему нельзя было сразу сыграть 13...♙g4. Видимо, в каких-то вариантах важно отвлечь коня от поля e4, но в каких именно?

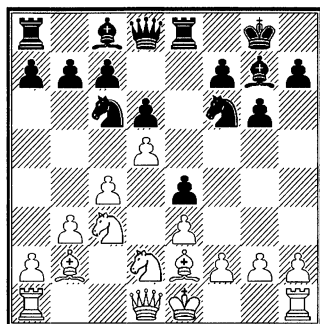


Возможно, логика такая: после 13...♙g4 14.f3 ef 15.gf ♙f5 белые могут играть 16.e4. А после 13...b5!? 14.♘:b5 ♙g4 15.f3 ef 16.gf ♙f5 – не могут: 17.e4? ♙:e4 18.fe ♘:e4 19.♚c1 ♚h4+ и т.д.

В партии Товильяс – Санто-Роман (Дортмунд 1980) белые предварили выход ферзя на c2 ходом **10.a3**. Далее было: 10...a5 11.♚c2 ♙f5 12.♘b5 (вызвав a7-a5, белые сделали возможным этот укрепляющий ход; на 12.0-0-0 по-прежнему неприятно 12...♘:d4! 13.ed e3) 12...d5 13.h3 ♘e7 (но не 13...h5 из-за 14.cd, и на 14...♘:d5 есть 15.g4, а на 14...♚:d5, соответственно, 15.♘:c7) 14.0-0-0 c6 15.♘c3 ♙e6 16.c5 ♘d7 17.g4 ♚c7 (ход выглядит необязательным; можно было выбрать между 17...b6 и 17...f5) 18.h4 f5 (и здесь предпочтительнее 18...b6) 19.gf gf 20.f4 b6 21.♚hg1! Этот ресурс (нельзя 21...bc 22.dc ♘:c5 ввиду 23.♚:g7+! ♙:g7 24.♘:d5+) стал возможен только потому, что черные затянули с b7-b6.

Пять ходов-кандидатов! 10. 0-0, 10.h3, 10.g4, 10.♚c2 и 10.a3. Удивительно, но я не вижу среди них шестого. Хотя в моем списке он под №1.

Это **10.d5!**?



Во-первых, хочется доказать, что вывод коня на с6 в данной структуре преждевременен – не зря же его в подавляющем большинстве случаев ведут на d7 и f8! А, во-вторых, конкретно после 10...♘e5 11.♘d:e4 ♘:e4 12.♘:e4 ♘:c4 13.♙:g7 у черных проблемы: 13...♚:e4 (13...♙:g7 14.♚d4+ ♘e5 15.f4) 14.♙c3 ♘b6 15.♙f3 ♚e8 16.♚d4 ♚e5 17.0-0 и т.д. Возможно, черным следует поискать компенсацию за пешку в варианте 12...♘f3+ 13.♙:f3 ♙:b2 14.♚b1 ♙g7 15.♚c1 f5 16.♘c3 f4 17.e4. Но даже если компенсация полная, это все равно немножко другой разговор. У белых появляются свои козыри, чего в предыдущих вариантах не наблюдалось.

Что предложить вместо 10...♘e5 ? Либо 10...♘b4 11.a3

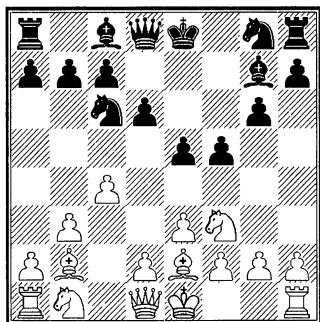
♘d3+ (11...♘a6 12.b4) 12.♙:d3 еd 13.0-0, но здесь, скорее всего, речь тоже идет о жертве пешки. Либо 10...♘b8.

Кстати, именно так реагировал авторитетный гроссмейстер Хюбнер – только в позиции с переменной цвета. В партии Хюбнер – Лау (Мюнхен 1979) после 1.♘f3 d5 2.g3 ♘f6 3.♙g2 c5 4.0-0 ♘c6 5.d3 e6 6.♘c3 (сильнее все-таки 6.♘bd2) 6...♙e7 7.e4 b6 8.e5 ♘d7 9.♙e1 ♙b7 10.h4 он в ответ на 10...d4 сыграл 11.♘b1. Потерял пару темпов, но вернулся к нормальной расстановке. Далее было: 11...h6 12.♘bd2 ♖c7 13.♙e2 0-0-0 14.♘f1 ♗dg8 15.♘1h2 g5 16.hg hg 17.♘g4 ♗h5 18.c4 ♗gh8 19.a3. У белых своя игра, у черных (в связи с идеей ♙c7-b8-a8) – своя.

С

7. ...

f7-f5!



Самый неприятный ответ. Он силен объективно – как натуральный шахматный ход, предвещаю-

щий активный план: ♘g8-f6, e5-e4 и т.д. Но, главное, он неприятен психологически.

Этот ход означает, что белые разгаданы.

7. 0-0

...

Вариант 7.d4 e4 8.♘fd2 ♘f6 9.♘c3 0-0 или 9...d5!? был разобран под литерой I и с тех пор сильнее не стал (см. партии Диттмар – Гагарини Спраггетт – Брикар).

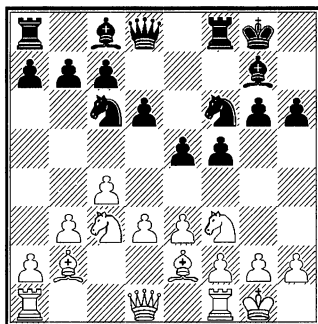
На 7.♘c3 неприятно 7...e4. Одна из моих партий с компьютером закончилась быстро и назидательно: 8.♘g1 ♘f6 9.♘h3 0-0 10.d3 ed 11.♙:d3 ♘e4 12.♙c1 ♘b4 13.♙b1 ♙:c3+ 14.♙:c3 ♘:c3 15.♙:c3 ♙f6 16.♙c1 f4! На 17.♘:f4 у черных весьма приятный выбор между 17...g5 и 17...♙f5 18.e4 ♙:e4! 19.♙:e4 ♙ae8.

Ход 7.h4, что позволил себе Любоевич в поединке против Сабо (Хилверсум 1973) выглядит экспериментально. Но, если вдуматься, он всего лишь продолжение предыдущего варианта: белые хотят поставить коня на c3 и обеспечивают поле g5 для другого коня в ответ на e5-e4.

Далее было: 7...♘f6 8.♘c3 e4 9.♘g5 ♘e5 10.♙c2 h6 11.♘h3 ♙e6 12.0-0-0 ♙d7 13.♘f4 ♙f7 14.f3. Белые получили вполне сносную позицию; правда, потом все равно проиграли. Желających повторить эксперимент Любоевича с тех пор не нашлось.

Наконец, можно и дальше (вслед за 6. ♖e2) продолжать тончить и выжидать. Но без толку: черные выбрали расстановку сил, их с выбранного пути не собьешь. Так, в партии Граул – Розенталис (Бад-Висзее 1999) «тонкое» 7. a3 ♖f6 8. ♖c2 наткнулось на прямую грубую игру: 8...e4 9. ♗d4 ♗e5 10. b4 0-0 11. ♗c3 c5 12. ♗b3 b6. Уже эту позицию хочется оценить и дальше не смотреть.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 8. ...    | ♗g8-f6 |
| 8. d2-d3  | 0-0    |
| 9. ♗b1-c3 | h7-h6  |



Вынужденно отказавшись от d2-d4, белые переключались в один из боковых вариантов английского начала. Игра черных видна как на ладони: g6-g5, ♗c6-e7-g6, g5-g4, f5-f4 и т.д., а где игра белых? Если на ферзевом фланге, то она никогда не будет равноценной игре черных на мат; если в центре, то как ее реализовать по ходам?

Впрочем, расстраиваться еще рано. Всякое может случиться, как показывает, например, партия

Вилела – Й. Кристиансен (Стары Смоковец 1984): 10. ♖e1 g5 11. ♗d2 ♖e8 12. ♖c1 ♖e6 13. ♗b5 ♖c8 14. d4 a6 15. ♗:d6! cd 16. d5 ♗d7 (16... ♗:d5 17. cd ♗:d5 18. ♗c4) 17. dc ♗:c6 18. ♗b1! f4 19. ef gf 20. f3 ♖d8 21. ♗c3 ♖h5 22. ♗d5 ♗:d5 23. cd ♗e8 24. ♗d3. Из осложнений белые вышли с весьма добротной позицией.

Натуральнее все же 10. a3 (готовя b3-b4) и далее:

10...g5 11. b4 ♗e7 12. d4 e4 13. ♗d2 ♗g6 14. g3 (имеет смысл рассмотреть сразу 14. f3) 14... ♖h8 15. f3 ef 16. ♗:f3 c6. Здесь вместо 17. e4?, что привело в партии Юрнич – Волошин (Баутаналь 2001) к поражению после 17... ♗g4, следовало избрать 17. ♖c2 ♖e8 (17... ♗g4? 18. ♗:g4) 18. ♖ae1. Предстояла большая борьба.

10...a5! 11. ♗b5 g5 12. ♖d2 g4 13. ♗e1 d5 14. cd ♗:d5 15. d4 e4 16. ♗c4 ♗e6 17. g3 h5 18. ♗g2. Позиция стабилизировалась (Ломакина – Славина, Самара 2005). Ничего плохого для белых не наблюдается. Хотя и хорошего тоже. Белый цвет «спалили», но ничью вполне можно сделать.

\*\*\*

Все проблемы белых, убежден, начинаются с 4. c4. Теряется темп, теряется нить игры. Теряется своеобразие дебюта b2-b3.

Надо играть 4. ♗b5. Но очень не хочется. Может, все-таки 4. ♗f3!?

Не знаю, что и сказать.

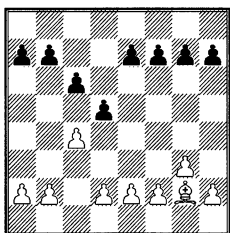
# НЕТ В ЖИЗНИ СЧАСТЬЯ

*И мир повернется  
Другой стороной.  
И в тело вопьется  
Червяк гробовой.*

**Николай ОЛЕЙНИКОВ**

В дебюте Рети, 1. ♘f3 d5 2. g3, черные часто делают ход с7-с6. Сразу 2...с6, или 2... ♘f6 3. ♗g2 с6, или 3... ♗f5 4. c4 с6.

Идея хода с7-с6 может быть троякая.



Во-первых, подкрепить поле d5, иметь возможность бить на d5 пешкой, а не фигурой. Что полезно всегда, но особенно – если черные задумали развить слона на f5. Тогда бить на d5 фигурой становится небезопасно: можно попасть под вилку. Например, 1. ♘f3 d5 2. g3 ♘f6 3. ♗g2 ♗f5 4. c4 e6 5. cd ♘:d5? 6. e4 ♗:e4 7. ♖a4+.

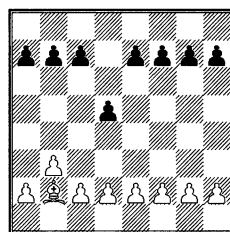
Вторая идея противоположна первой. Не ждать с2-с4, а заранее сыграть с7-с6, чтобы в ответ на с2-с4 пешку а) съесть и б) не отдать. В таком случае пешка с6

выполняет роль начального звена цепи с6-б5-с4. Например: 1. ♘f3 d5 2. g3 ♘f6 3. ♗g2 с6 4. c4 dc 5. ♘a3 б5.

Третья идея заключается в том, чтобы на с4 не бить, вести себя прилично и в ответ на неприятный ход ♖d1-б3 (с косеньким взглядом на б7 и d5) иметь симметричный ресурс ♖d8-б6. Например: 1. ♘f3 d5 2. g3 ♘f6 3. ♗g2 ♗f5 4. c4 с6 5. ♖b3 ♖b6.

Таково положение вещей в дебюте Рети.

Нетрудно заметить, что в дебюте 1. b3 d5 2. ♗b2 ни одно из условий, заставляющих или хотя бы подталкивающих черных к с7-с6, не выполнено.



Ферзь на б3 не приходит по определению, это поле занято с

первого хода. О «съесть на с4 и не отдать» не может быть и речи – если белые сыграют с2-с4, пешка будет под защитой. Но о том, что белые собираются сыграть с2-с4 (вместо того, чтобы, скажем, подготовить е2-е4) тоже пока ничего не свидетельствует.

Тем не менее, в 9-ти случаях из 10-ти черные играют с7-с6. Сами. Теряют время, лишают себя дополнительных возможностей. Но играют.

Почему? По инерции. Срабатывает принцип похожести с дебютом Рети. Ведь там белые часто fianкеттируют двух слонов – и здесь к этому все идет. Но «там» белые fianкеттируют чернопольного слона после с7-с6, а здесь – до!

Отказаться от шаблонного с7-с6 после 1.b3 d5 2.♖b2 почти никому не приходит в голову. Почти никому... Покажу партию, в которой черные от с7-с6 отказались. И продемонстрировали, может быть, эталонный порядок ходов.

## И. ОДЕССКИЙ – А. РУСТЕМОВ

Москва 1997

1. b2-b3                    d7-d5
2. ♖c1-b2                ♘g8-f6
- Отказ от с7-с6!
3. ♘g1-f3                ♖c8-f5
- Отказ от с7-с6!
4. g2-g3                 e7-e6
- Отказ от с7-с6!
5. ♖f1-g2                ♖f8-e7

Пока можно не беспокоиться насчет 6.♘h4 – ввиду 6...♖e4. А на следующем ходу, когда угроза станет реальной, черные построят слону удобную конуру на h7. «Добро пожаловать в семью!»

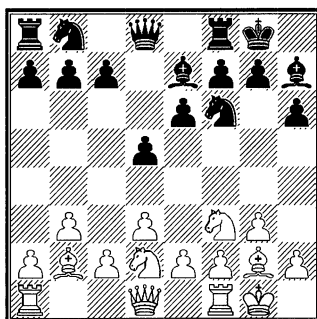
6. d2-d3                    h7-h6  
7. ♘b1-d2                0-0

Иногда простая рокировка может быть самым точным ходом. На 7...♖h7 приходилось считаться с 8.e4!?

Если черные поверят на слово и не возьмут на e4, то по сравнению с табуей белые выигрывают темп: ферзь придет на e2 за один ход, а не за два. Правда, если вникнуть хорошенько, последствия 8...de 9.de ♘:e4 совсем неясны: 10.♖:g7 ♖g8 11.♖b2 (или 11.♖:h6 ♘c3 12.♖c1 ♖f6) 11...♖b4 12.♖e2 ♘c6 (12...♘c3 13.♖c4) 13.0-0-0 ♖d5 и т.д.

Как бы то ни было, защитив на g7, черные нейтрализуют идею раннего e2-e4. Продвижение пешки придется готовить, теряя время.

8. 0-0                      ♖f5-h7



Критическая позиция. Во время партии я не понимал, в чем ее «критичность», лишь догадывался, что надвигается что-то непонятное и явно враждебное. Восемь ходов прошло, а черные все еще не сыграли с7-с6 – это не к добру.

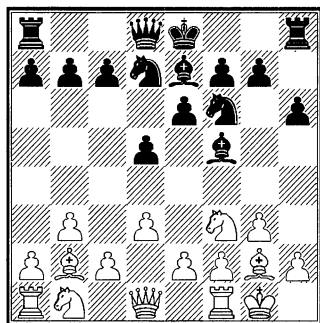
Так герои «хоррорских» фильмов Хичкока, втянув голову в плечи, прислушиваются то к шагам на лестнице, то к звукам из окна. Что это за шаги и что это за звуки – пока не ясно. Но чувствуется: хорошие люди так не ходят, и безопасные звуки так не звучат.

Причем звук не обязательно должен нарастать, как-то усиливаться в децибелах. Достаточно того, что он просто есть. Непонятно и... ужасно неприятно.

### 9. e2-e3 ...

Каждый проводит e2-e4 как хочет. Кто-то – ♖f1-e1 и e2-e4; кто-то – ♔d1-e1 и e2-e4. Я же выбрал третий путь: e2-e3, ♔d1-e2 и e3-e4. Это только кажется, что он на ход длиннее. На самом деле после ♖f1-e1 и e2-e4 или ♔d1-e1 и e2-e4 белым все равно придется трудоустраивать ферзя. Так не лучше ли сделать это сразу, сохраняя эластичность пешечной структуры?

Этот план я придумал не сам. А подглядел в партии Нимцович – Рубинштейн (Берлин 1928): 1. ♘f3 d5 2. b3 ♙f5 3. ♙b2 e6 4. g3 h6 5. ♙g2 ♘d7 6. 0-0 ♘gf6 7. d3 ♙e7.



8. e3!? 0-0 9. ♔e2 c6. Правда, Нимцович сохранил эластичность, «переливчатость» своей пешечной структуры не для красоты. Он просто хотел иметь возможность провести как e3-e4, так и f2-f4. И в итоге из двух продвижений выбрал... оба.

Было: 10. ♔h1 a5 11. a4 ♘c5 12. ♘d4!? ♙h7 13. f4!?, а в ответ на 13... ♘fd7 14. ♘d2 ♔c7 Нимцович сыграл 15. e4. И выиграл в большой борьбе.

Чуть подольше задержусь на этой партии. Буквально два замечания.

Во-первых, 10...a5 – типичная для этих построений неточность. Если черные хотели провести a7-a5, то делать это надо до ♘b8-d7. Тогда в ответ на a2-a4 у коня появится более привлекательный маршрут: b8-a6-b4! Обыкновенно белые решают поступиться пространством, но не пустить коня на b4, и играют a2-a3. Это – серьезная уступка.

А в ответ на  $\text{c}6\text{b}8\text{-d}7$  и  $\text{a}7\text{-a}5$  Нимцович спокойненько ходит  $\text{f}4$ , не боясь, что конь займет ослабленное поле  $\text{b}4$ .

И второе. От партии Нимцович – Рубинштейн прямая дорожка к партии Ботвинник – Чеховер (Москва 1935):  $1.\text{f}3\text{ d}5$   $2.\text{c}4\text{ e}6$   $3.\text{b}3\text{ f}6$   $4.\text{b}2\text{ e}7$   $5.\text{e}3\text{ 0-0}$   $6.\text{e}2\text{ c}6$   $7.\text{0-0}\text{ b}d7$   $8.\text{c}3\text{ a}6$   $9.\text{d}4\text{ d}c$   $10.\text{bc}\text{ c}5$   $11.\text{f}4$  и т.д.

Вот что пишет Михаил Моисеевич по поводу  $9.\text{d}4!$ ? (цитирую по: «М.М. Ботвинник. Аналитические и критические работы», т. I, стр. 166):

*«Такой маневр ранее встретился в одной из партий Нимцовича».*

А вот что – по поводу  $11.\text{f}4!$  (там же):

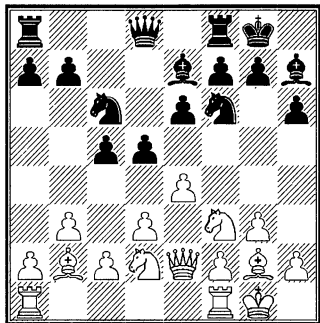
*«На ход  $11.\text{f}4$  мне было нетрудно решиться, так как он был уже апробирован Нимцовичем в аналогичной позиции».*

Не совсем понятно, почему Патриарх иносказательно и поверхностно указывает идейный первоисточник. Какой секрет он выдал бы врагу, если вместо формулировок «в одной из...» и «в аналогичной...» прямо указал бы на партию Нимцович – Рубинштейн?

Но вернемся к партии Одесский – Рустемов. Все же  $9.\text{e}3$ , затем  $\text{d}1\text{-e}2$  – далеко не основной путь. Посмотрим, как работает идея черных, если белые готовят

$\text{e}2\text{-e}4$  более привычным образом,  $9.\text{e}1$  или  $9.\text{e}1$ .

Итак,  $9.\text{e}1\text{ c}5!$   $10.\text{e}4\text{ c}6$   $11.\text{e}2$ .

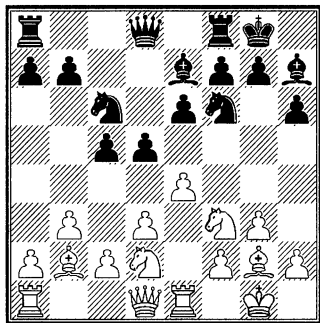


Даже в случае простого  $11...\text{c}7$  перспективы черных кажутся мне выше. Но гроссмейстер Артур Юсупов с успехом применял более острое  $11...c4!$ ?

И далее:  $12.\text{bc}$  (после  $12.\text{c}6\text{ cd}$   $13.\text{c}6:\text{d}3\text{ de}$   $14.\text{c}6:\text{e}4\text{ d}4$   $15.\text{e}4:\text{d}4\text{ c}6:\text{d}4$  у черных поприятнее, Эбер – Спилмен, Люцерн 1982)  $12...de$   $13.de\text{ c}7$   $14.\text{e}5\text{ d}7$   $15.\text{b}3\text{ a}c8$   $16.\text{f}d1\text{ b}6$   $17.\text{a}4\text{ b}4$   $18.\text{c}5\text{ e}5$   $19.\text{c}5$  (совсем плохо  $19.\text{a}5?!$   $\text{c}4!$   $20.\text{e}3\text{ c}2$   $21.\text{a}c1\text{ c}4e3!$ , Беркович – Юсупов, Москва 1975)  $19...c5$   $20.\text{e}4\text{ c}2$   $21.\text{b}5\text{ d}5$   $22.\text{b}7\text{ c}7$   $23.\text{b}5\text{ e}3$   $24.\text{c}4$ . Первый натиск белые отбили, но черные все равно стоят активнее (Плахетка – Юсупов, Люцерн 1982).

Теперь обратимся к  $9.\text{e}1\text{ c}5!$   $10.\text{e}4\text{ c}6$ .





Позиция черных смотрится на загляденье. Особенно хорош слон h7. Обычно его место на b7, где он стоит красиво... но и только. Здесь же слон едва ли не главная фигура; он сторож всей пешечной цепи белых. И строгий сторож.

Играть 11.e5 – глупо, куда трудноустроить ферзя – непонятно. По мне, так белым пора начинать размены и вслед за тем – ничейные переговоры. Того же мнения придерживаются гроссмейстеры Валентин Луков и Миролуб Лазич:

11. ♘e5 ♘:e5 12. ♕:e5 de (12... ♘d7!? 13. ♕b2 ♕f6!) 13. ♘:e4 ♘:e4 14. ♕:e4 ♕:e4 15. de ♕f6 (Луков – Л. Попов, София 1984);

11. ed ed (11... ♘:d5!?) 12. ♘e5 ♘:e5 13. ♕:e5 ♘d7 14. ♕c7 ♖:c7 15. ♗:e7 ♗d6 16. ♗e3 ♘f6 (Лазич – Раичевич, Нови Сад 2000).

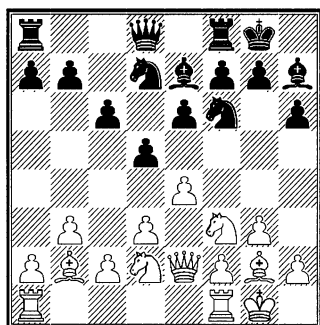
Очевидно, что ни 9. ♖e1 c5! 10. e4 ♘c6, ни 9. ♗e1 c5! 10. e4 ♘c6 не обещает белым перевеса. Однако в своей партии я не нашел даже равенства.

9. ...

c7-c5!

Разумеется, я должен был предполагать, что меня ждет именно этот ход. Однако продолжал надеяться: вдруг соперник захочет вернуться к табуи: 9... ♘bd7 10. ♖e2 c6?! 11. e4.

Я мог бы даже сказать волшебное слово. Ну, пожалуйста.

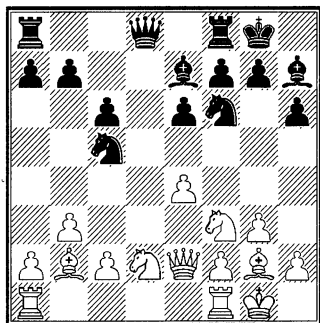


У меня обширная практика на эту позицию – и неплохие результаты. К примеру: 11... ♖b6 12. e5 ♘e8 13. ♖h1 ♘c7 14. a4 a5 15. ♕h3 ♗fe8 16. ♘e1 ♕f8 17. f4 f5 18. ef gf 19. ♘ef3 c5 20. ♗ae1 ♖d6 21. g4! ♗e7 22. g5 hg 23. fg f5 24. g6! ♕:g6 25. ♗g1 ♖h7 26. ♘e5 с выигрышем (Одесский – Нейдиг, Пардубице 1998).

А вот пример из классики: 11... a5 (сказанное к партии Нимцович – Рубинштейн справедливо и здесь: этот выпад лучше осуществлять при коне на b8) 12. a4 (разумеется!) 12... ♖b6 13. e5 ♘e8 14. ♕h3 ♘c7 15. ♖h1 ♗ae8 16. ♘h4!? f6 17. ef ♕:f6 18. ♕:f6 ♗:f6 19. f4 ♖c5 20. ♘df3 с большой игрой (Корчной – Решевский, Амстердам 1968).

Вообще, у позиции на диаграмме свои приметы. Так, задвигать e4-e5 белые должны только при живых пешках на d5 и d3. Если же размен пешек на поле e4 уже произошел, от продвижения e4-e5 лучше воздержаться – чтобы конь не получил в свое распоряжение роскошный пункт d5 и чтобы не удлинять диагональ слона h7.

В свою очередь, черные не должны убирать коня с d7. И дело тут не в e4-e5, а в ♖f3-e5! Еще один классический пример, Полугаевский – Планинц (Скопье 1971): 1. ♖f3 ♗f6 2.g3 d5 3. ♗g2 c6 4.b3 ♗f5 5. ♗b2 e6 6.0-0 ♗e7 7.d3 h6 8. ♗bd2 0-0 9. ♖e1 ♗h7 10.e4 de 11.de ♗bd7 12. ♖e2 ♗c5.

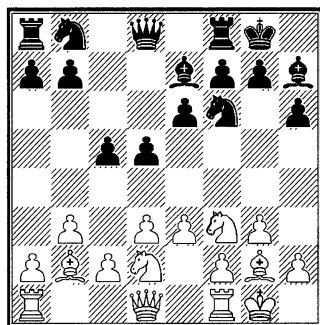


13. ♗e5! (после 13.e5?! ♗d5 у белых ничего нет) 13... ♖c7 14. ♗h1 (рано 14.f4 ♗a4!) 14... ♗ad8 (на 14... ♗fd7 конь e5 уходит на g4 и, если понадобится, на e3 – стандартный маневр в подобных позициях) 15.f4 ♗e8 16. ♗ad1 ♗d6 17. ♖e3 ♗a6 18.a3 ♗f6 19.g4 ♗c8

20. ♖g3 ♖e7 21.g5!? hg 22.fg ♗:g5 23. ♗df3 ♗f6 24. ♗:c6! bc 25.e5 с грозной инициативой.

Много чего можно рассказать про табию. И все эти знания в партии с Рустемовым мне совершенно не пригодились.

Гроссмейстер тянет в структуру, которая им изучена и которая объективно выгодна черным. Он играет не 9...c6, а 9...c5!



Развязка приближается. У белых проблемы с планом. Так, 10. ♖e2 ♗c6 11.e4 c4! с перестановкой ходов возвращает нас к партиям Юсупова (с Берковичем и Плахеткой). О 10. ♗e1 не может быть и речи.

Я решил отказаться от немедленного e3-e4. Думаю, решение правильное. Но ход выбрал неудачный – потому что еще не почувствовал всю опасность позиции.

10. ♗f3-e5 ...

Заслуживало внимания парадоксальное 10. ♗e1!? Суть в том, чтобы постараться сохранить как

можно больше фигур на доске. Только в этом случае белые могут навязать борьбу.

В партии Мовсисян – Пайен (Тенерифе 1999) далее было: 10...♘c6 11.f4 ♖c8 12.♙h1 b5 13.a4 a6 14.♚e2 ♘b4 15.c3 ♘c6 16.g4 ♘d7 17.e4 ♘b6 18.a5 ♘a8 19.f5, и белые завладели инициативой. Конечно, игра черных не производит впечатления (чего стоит один только перевод коня с f6 на a8), но в любом случае белым удалось избежать разменов. Это – главное.

Трудно представить себе, что ♘f3-e5 может быть слабее, чем ♘f3-e1. Однако я склоняюсь к мысли, что это так и есть.

10. ... ♘f6-d7!

Вновь блестящее решение Рустимова.

Конечно, на подарок типа 10... ♘c6?! 11.♘:c6 bc 12.e4 я не рассчитывал. Но 10... ♘bd7 чем слабее хода в тексте? Ведь после 11.♘:d7 ♘:d7 12.e4 ♙f6! или 11.e4 ♘:e5 12.♙:e5 ♘d7 13.♙b2 ♙f6! все сводится к тому, что случилось в партии.

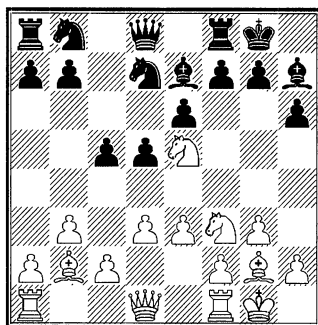
И все-таки слабее! На 10... ♘bd7 белые играли бы 11.♘df3! В то время как теперь черным удастся сбить коня с поля e5 (см. следующее примечание).

11. ♘e5:d7 ...

В партии Норвуд – Юсупов (Германия 1994) было: 11.♘df3 ♙f6 12.c4 ♘:e5 13.♘:e5 ♚c7 14.d4 dc 15.♘g4 ♘d7 16.♚c1. Белым надо отдать должное. Они суме-

ли осложнить игру и в возникшей суматохе сделали ничью.

Однако взглянем пристальнее на позицию после 11.♘df3.



Вот что пишет Марк Дворецкий в своей статье «"Лишняя" фигура» (цитирую по: М. Дворецкий, А. Юсупов «Методы шахматного обучения», стр. 108):

*«Еще из книг Нимцовича известно, что фигуры противника, которые находятся в контакте со стратегически важным пунктом и способствуют его захвату, обычно расположены хорошо. Оспаривая обладание данным пунктом, мы чаще всего стремимся к размену этих фигур.»*

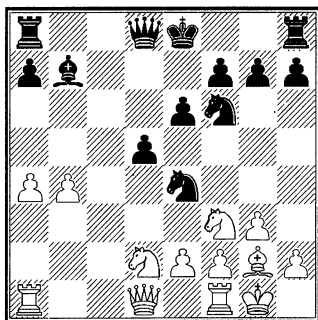
*Но порой имеет смысл избрать прямо противоположную стратегию: если разменами отвоевать пункт не удастся, то можно... вообще отказаться от борьбы за него, от разменов. Ведь занять "важную высоту" сможет лишь одна фигура противника, а остальные окажутся как бы лишними».*

В нашем случае «стратегически важный пункт» – это, конечно, поле е5. «Фигуры, которые находятся в контакте со стратегически важным пунктом и способствуют его захвату» – слон b2 и два коня, f3 и e5.

В партии Юсупов «оспаривал обладание данным пунктом», отсюда его решения: 11...♔f6, 12...♘:e5, 13...♚c7. Но, может быть, стоило сыграть «по Дворецкому»: 11...♘b6!? И тогда красавцы-кони, настроенные пободаться за поле е5, оказываются... «лишними». Грозит f7-f6. Воспрепятствовать этому можно лишь путем 12.♙h3, но черные будут настаивать на своем: 12...♚d6. И что делать?

Если эти рассуждения верны, то преимущество 10...♘f7! перед 10...♘bd7 становится очевидным. Добавлю, что Рустемов после партии признался: в ответ на 11.♘df3 он собирался отвечать именно 11...♘b6!?

Кстати, в своей статье Марк Израилевич приводит пример, очень похожий на наш.



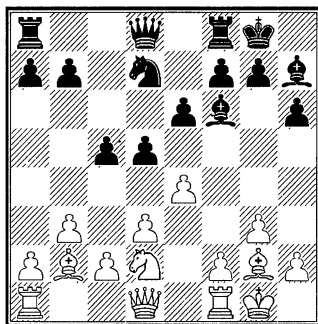
Два коня, слон, да и вся игра черных строится вокруг пункта е4. А белые... играют 13.♘b3! И кони тотчас становятся «лишними» (Дорфман – Тройс, Замарди 1980).

11. ... ♘b8:d7

Взятие ферзем слабее и само по себе (ввиду 12.♚g4) и в контексте выбранного черными плана.

12. e3-e4 ♙e7-f6!

Вновь – в который раз говорю это – Рустемов делает сильнейший ход. Только теперь я начал понимать, в какую яму угодил. И все равно глубину падения до конца еще не понял.



С разменом второй пары легких фигур обесценивается атака белых на королевском фланге. Пальцем мат не поставишь. Можно задвинуть пешки на е5 и f4, но что дальше?

У черных – ясная игра в центре и на ферзевом фланге. С уходом слона b2 обнажится комплекс черных полей; нет сомнений, что ферзь перейдет на a5 и оттуда, как

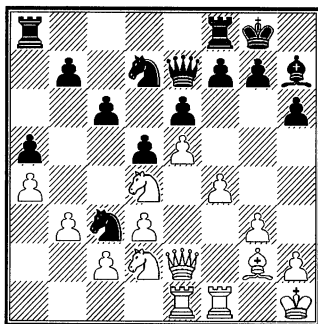
осьминожка из японского мультфильма ужасов, начнет выпускать щупальца – на с3, d2, а3 и т.д.

Решение, что я принял, мне уже очень не нравилось. Но другого не находил. Не сдаваться же! Можно начать уходить в глухую оборону: 13.♚c1 ♚a5 14.♞d1, но после 14...♙:b2 15.♚:b2 ♜f6 у черных перевес.

Любопытно, что после партии Рустемов признался: в свое время он сам потерпел поражение белыми в этой же структуре, и тоже за счет слабости поля с3 и ближних к нему. Поэтому ему было легко принимать некоторые важные решения. Как говорится, за одного битого двух небитых дают.

Вот эта партия.

Рустемов – Гулиев (Москва 1995): 1.♜f3 d5 2.g3 ♜f6 3.♙g2 c6 4.0-0 ♙f5 5.d3 e6 6.♜bd2 h6 7.b3 ♙c5 8.♙b2 0-0 9.♚e1 a5! (точный ход; напомним, что после 9...♜bd7 10.e4 ♙h7 11.♚e2 a5 белые могли бы ответить 12.a4) 10.e4 ♙h7 11.a3 (теперь на 11.a4 неприятно 11...♜a6) 11...♜bd7 12.♚e2 ♚e7 13.e5 ♜e8 14.♙h1 ♜c7 15.a4 (белые все же идут на это ослабление; встречалось 15.♜d4 ♙b6 16.f4 c5 17.♜4f3 a4!, Краснов – Гулиев, Москва 1994) 15...♜a6 (конечно!) 16.♜d4 ♜b4 17.♞ac1 ♜a2 18.♞se1 (наверное, стоило примириться с повторением ходов после 18.♞a1 ♜b4 19.♞ac1) 18...♙b4! 19.f4 ♙c3 20.♙:c3 ♜:c3.

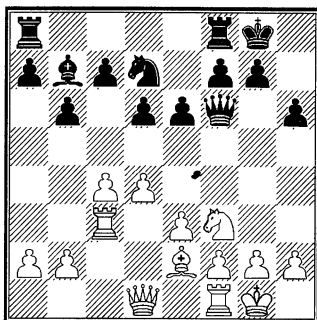


Что и говорить, сходство с нашей партией не бесспорно. Но идейный контур тот же. И если Рустемов говорит, что воспоминание о поединке с Гулиевым ему помогло, значит, так оно и есть.

Еще последовало: 21.♚f2 c5 22.♜e2 ♜a2 23.♚e3 ♜b4 24.♞c1 b5 25.ab a4 26.ba ♞:a4 27.c3 ♜:d3 28.♞b1 ♞a2 29.g4 ♞b8 30.♞b3 ♚h4 31.h3 ♜e1 32.♜g3 ♜:g2 33.♙:g2 ♙c2 34.♞fb1 ♙:b3 35.♞:b3 ♜b6 36.♜e2 ♚e1. Белые сдались. -

А вот классический пример.

Алехин – Зноско-Боровский (Бирмингем 1926): 1.d4 ♜f6 2.c4 e6 3.♜c3 ♙b4 4.♙g5 h6 5.♙:f6 ♚:f6 6.♞c1 b6 7.♜f3 ♙b7 8.e3 0-0 9.♙e2 d6 10.0-0 ♙:c3 11.♞:c3 ♜d7.



12. ♖d2! «С целью разменять белопольных слонов, а затем еще больше ослабить и без того ненадежную пешечную структуру черных на ферзевом фланге. Черные не могут этому помешать». Александр Алехин

12...e5 13. ♕f3! ♕:f3 14. ♖:f3 e4 15. ♖d2 ♖e7 16. ♖a4! Добавить белым красавца-слона на h2, а черным тупенького на g7, да убрать ладью с c3 – точь-в-точь наша партия с Рустемовым. К которой и возвращаемся.

13. ♕b2:f6 ♖d7:f6

14. e4-e5 ♖f6-d7

15. f2-f4 ...

Иллюзий по поводу «атаки» я не питал. Наоборот: переживал, что собственными руками убиваю слона g2, а слона h7 делаю особенно сильным. Про f4-f5 можно забыть; вот c5-c4 последует весьма вероятно.

15. ... ♖d8-a5

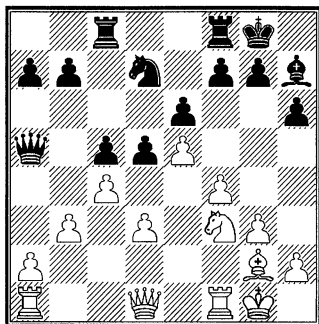
По Алехину!

16. ♖d2-f3 ♖a8-c8

17. c2-c4 ...

Уже пограживало c5-c4. Можно было гоняться за ферзем: 17. ♖d2 ♖a3 18. ♖c1 и т.д., но мне не нравился эндшпиль после 17...♖:d2 18. ♖:d2. Из трех возможностей одна, по-видимому, некорректна: 18...♖b6?! 19. a4 c4 (или 19...a5 20. ♖f2 c4 21. bc dc 22. ♖fb1) 20. bc dc 21. a5. Но две другие – 18...b5 19. a4 b4 и 18...♖b8 19. a4 ♖c6 – оставляют черным безумно приятную игру.

Сказать по правде, играя 17.c4, я все еще надеялся на благополучный исход. Мое понимание этой позиции оставляло желать много лучшего.



Да она и не выглядит настолько плохой. Но следующий ход вносит ясность.

17. ... ♖d7-b6!

Почему-то я считался только с маневром ♖d7-b8-c6, а про «некрасивый» ход конем на b6 попросту забыл. Дело в том, что белые грозят побить на d5, изменить рисунок игры.

Я считал лишь 17...dc 18. dc ♖fd8 19. ♖e1 ♖:e1 (19...♖a3 20. ♖c1) 20. ♖f:e1 ♖b8 21. ♖ed1 ♖c6 22. ♖f2 – у черных поприятнее, но белые должны устоять. То, что черные могут держать центр, явилось для меня полной неожиданностью.

Позиция, думаю, уже проиграна.

18. ♖d1-e2 ♖f8-d8

19. ♖f1-d1 ♖c8-c7

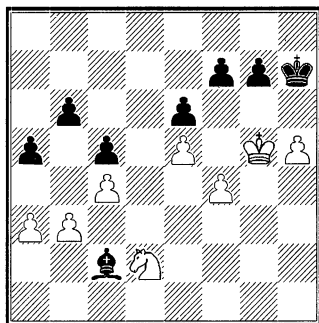
Каждая из фигур соперника на чуть-чуть да превосходит мою.

Бесполезно 20.♖ac1 ♗cd7; упорнее всего 20.♗d2 ♗cd7 21.♖ad1, но и здесь у черных масса путей для усиления (слон через g6 может перейти на h5, конь через c8 и e7 – на c6), а белым остается покорно ждать конца.

Мысленно поставив на партии крест, я решительным жестом послал вперед пешки. Хоть они меня еще слушались. Фигуры уже давно пошли вразнос.

Остаток партии приведу краткой нотацией.

20.g4 ♗cd7 21.♖f2 ♘c8 22.♖g3 ♘e7 23.h4 h5! 24.♗h3 hg 25.♗:g4 ♘f5+ 26.♗:f5 ♗:f5 27.h5 dc 28.dc ♗d3 29.♗:d3 ♗:d3 30.♗d1 ♖c3 (черные действуют подчеркнута академично) 31.♗:d3 ♖:d3 32.♖:d3 ♗:d3 33.♖h4 ♗b1 34.a3 a5 35.♘d2 ♗c2 36.♖g4 ♖h7 37.♖g5 b6. Цугцванг.



38.♖g4 ♖h6 39.♖h4 ♗d3 40.♖g4 ♗e2+. Белые сдались.

Считается, что если как следует проанализировать проигран-

ную партию, то можно, во-первых, усилиться как шахматист, а, во-вторых, отремонтировать дебютный вариант так, чтобы он заблестел, как новенький «Ягуар».

Но с этой партией произошло что-то совсем другое. Анализировал я ее действительно много. Сопоставлял, подбирал учебные примеры, просто возил фигуры по доске. Как результат – стойкое ощущение, что Рустемов закрыл вариант. То есть продемонстрированный им порядок ходов: 1.b3 d5 2.♗b2 ♘f6 3.♘f3 ♗f5 4.g3 e6 5.♗g2 ♗e7 6.d3 h6 7.♘bd2 0-0 8.0-0 ♗h7 – ставит крест на плане с подготовкой e2-e4.

Более того. Несколько лет назад на учебном сборе юных шахматистов меня попросили прочесть лекцию. Я включил в нее партию с Рустемовым и подробно объяснил преимущества избранного им порядка ходов. Через некоторое время... понял, что не могу играть в Интернете этот вариант. Бьют! И больно бьют! Причем бьют явно свои. Не обладая (пока) ни гроссмейстерской техникой, ни эталонным позиционным пониманием, но четко выполнив все инструкции, соперники раз за разом получали перевес. И по их тинейджерским «никам» я понял, что научил кое-кого на свою голову...

# ПАТРИАРШИЕ ПРУДЫ

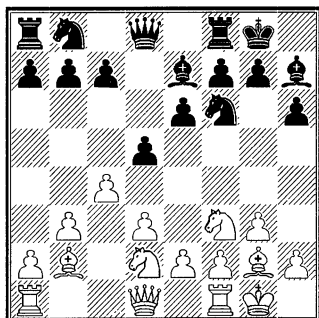
*Соллертинский как-то раз сказал мне, что в русском языке к слову «правда» нет рифмы.  
Не знаю, правда ли это.*

**Дмитрий ШОСТАКОВИЧ**

Предыдущую главку я закончил тем, что отсоветовал проводить план с e2-e4 в варианте 1.b3 d5 2.♙b2 ♘f6 3.♘f3 ♙f5 – если, конечно, черные знают точный порядок ходов.

Через силу возвращаемся к опостылевшему плану с c2-c4.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | d7-d5  |
| 2. ♙c1-b2 | ♘g8-f6 |
| 3. ♘g1-f3 | ♙c8-f5 |
| 4. g2-g3  | e7-e6  |
| 5. ♙f1-g2 | ♙f8-e7 |
| 6. d2-d3  | h7-h6  |
| 7. ♘b1-d2 | 0-0    |
| 8. 0-0    | ♙f5-h7 |
| 9. c2-c4  | ...    |



Удивительное дело: в многомиллионной базе партий нет ни одной, в которой черные сыграли бы здесь 9...c5!?

Удовлетворительного объяснения я не нахожу. Да, план Рустемова с ♘f6-d7 и ♙e7-f6 не проходит: пешка d5 оказывается под боем. Но других недостатков не видно, а позиции всюду получается весьма сносные; во всяком случае, не хуже, чем в основном варианте.

Например, 10.♘e5 ♘bd7 11.♘:d7 (сильнее 11.♘df3, но и тогда не верится, что у черных могут быть реальные трудности) 11...♚:d7; 10.cd ed 11.d4 ♘c6 или 10...♘:d5 11.♘c4 ♘c6; 10.d4 ♘c6. Что тут плохого?

Тем не менее, все будто сговорившись играют c7-c6 вместо c7-c5, сводя игру к табуи, известной еще с первой половины XX века.

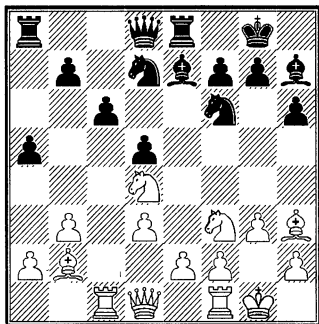
**9. ... c7-c6**

Редко, очень редко игра складывается как-то по-иному.

В ответ на 9...a5 Марк Тайманов с переменным успехом при-



менял 10.cd (вместо того, чтобы с перестановкой ходов придти к табуи: 10.a3 c6 11.♖c2 ♜bd7). После 10...ed 11.♞c1 c6 (интересно, что же было задумано на 11...a4 – неужели 12.ba!?) 12.♞d4 ♞e8 13.♙h3 ♜bd7 14.♞2f3 возникает критическая позиция.

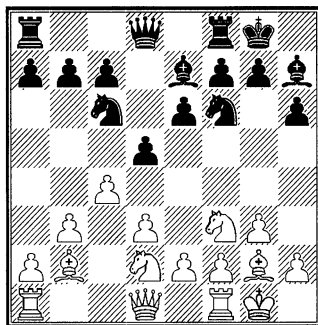


Белые расставили фигуры красиво, но несколько абстрактно. Прыжок коня на f5 – вот все, что у них есть «за душой». Других серьезных зацепок пока не видно.

В партии Тайманов – Раичевич (Врнячка-Баня 1977) черные сделали все, чтобы атака на их короля стала реальностью: 14...♙f8 15.a3 c5?! (очевидно, расчет строился на 16.♞f5 g6) 16.♞b5 d4 17.♞d2 ♞e5 18.♞c4 ♞c6 19.e4 de 20.fe ♞d5? (слабо 20...♖:d3 21.♙:f6 gf 22.♞c7, но в варианте 20...♙:d3 21.♙:f6 gf 22.♞bd6 ♙:f1 23.♖g4+ ♜h7 завершающего удара не видно; впрочем, белые могут продолжать атаку и без жертв: 22.♖g4+ ♙g7 23.♞cd1) 21.♖f3 f6 22.♞bd6! Уже можно сдаваться.

Сильнее действовали черные в партии Тайманов – А. Петросян (Баку 1977): 14...♖b6 15.a4 (ужасно не хочется делать такой ход, но угрожало a5-a4, а в ответ на 15.a3 неприятно 15...♞c5, пригвозждая хотя бы на некоторое время коня d4 к пешке b3) 15...♞ad8 16.♖c2 ♙d6. В этой позиции соперники начали повторять ходы: 17.♙c3 ♙b4 18.♙a1 ♙d6 19.♙c3.

Очень по-своему играет эти позиции Артур Юсупов: 9...♞c6!?



Черные если и не угрожают, то намекают на d5-d4 и e6-e5. В партии Гулько – Юсупов (Хорген 1995) было: 10.♞e5 ♞:e5 11.♙:e5, и теперь «по-рустемовски»: 11...♞d7! 12.♙b2 ♙f6! (Хотя с тем же успехом можно сказать, что это Рустемов играл «по-юсуповски».)

Пусть с пешками на c4 и e2 у белых гораздо меньше проблем, нежели на c2 и e4 (слон h7 теперь не слон, а слоненок), но ведь и у черных проблем – никаких. Уже после 13.♖c2 ♙:b2 14.♖:b2 ♖f6

15. ♖:f6 ♜:f6 была зафиксирована ничья.

К большой борьбе ведет 10.а3 а5, и далее:

11. cd ed 12. ♖c2 ♜d7 (Дворецкий в журнале «Шахматы в СССР» №4 за 1989 год пишет, что сильнее было 12... ♖d6, и лишь затем ♜f6-d7) 13. ♙h3! ♚e8 (черные отказались от 13... ♙f6 из-за перспективной жертвы качества: 14. ♙:d7!? ♙:b2 15. ♙:c6 ♙:a1 16. ♙:b7) 14. ♚fe1 ♜f8 15. ♚ac1 ♜e6 (Спраггетт – Юсупов, Квебек 1989). В этой позиции, по мнению Дворецкого, белые вправе были претендовать на перевес после 16. ♙:e6 fe 17. ♜e5 ♜:e5 18. ♙:e5 ♙:a3 19. ♖:c7;

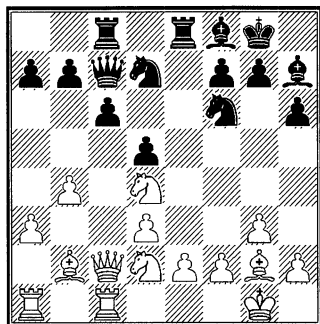
11. ♖c2 ♜d7 (на 11...d4 могло смутить 12. c5, или же черные просто решили применить испытанный план с ♙e7-f6) 12. ♜d4 ♜:d4 13. ♙:d4 c6 (если и было желание разменять чернопольных слонов, то сейчас оно исчезло) 14. ♜f3 ♙d6 15. ♖b2 f6 (борьбу «за и против» e6-e5 черные выиграли, но вся игра впереди) 16. b4 e5 17. ♙c3 d4 18. ♙d2 a4 19. c5 ♙e7 20. ♚ad1. Белые готовят e2-e3, черные – b7-b6. Позиция сложная (Блатны – Юсупов, Германия 1994).

10. ♖d1-c2 ♜b8-d7

11. a2-a3 a7-a5

В партии Одесский – Примула (Пардубице 2003) было: 11... ♖c7?! 12. ♚fc1 ♚fe8 13. b4 ♚ac8

14. cd!? ed 15. ♜d4 ♙f8. Есть некоторое сходство с идеями Тайманова.



После 16. ♜f3 это сходство было бы полным. Но и так получилось неплохо: 16. ♜2b3 ♜e5 17. ♙h3 ♚cd8 18. b5 ♜c4 19. bc bc 20. ♙c3! ♜:a3 (на 20... ♙:a3 сильно 21. ♚:a3! ♜:a3 22. ♖a2 ♖d6 23. ♙a5) 21. ♖b2 ♖d6 22. ♙a5 ♚c8 23. ♙:c8 ♚:c8 24. ♚c5 ♖d7 25. ♖:a3 ♖h3 26. ♖c1 ♙:c5 27. ♜:c5 ♜g4 28. ♜f3, и черные сдались.

Один-единственный неудачный ход – и вся партия идет под откос. Место ферзя, если он хочет помочь в подготовке e6-e5, – на e7 или b8, но никогда на c7, где он неизбежно попадает под всякие связки, рентгены и прочие неудобства. Это всем известно.

Почему же чешский шахматистотреагировал так неудачно? Первые 8 ходов он отбил в пулеметном темпе, тратя время лишь на запись ходов. Но уже 9. c4 ста-

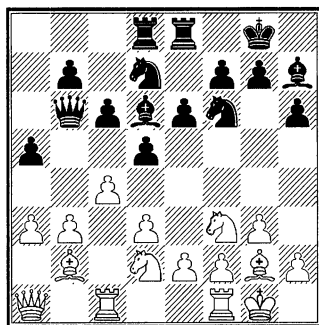
ло для него неожиданностью! Не то, чтобы он «переменился в лице», но скрыть разочарования не смог.

Уверен, чех нашел в компьютерной базе партию Одесский – Рустемов, изучил ее и желал бы идти по проторенной дорожке как можно дольше. А позиция после 9.c4 была ему незнакома.

Мораль? Не рой другому яму...

**12. ♖b2-c3 ...**

Этой разновидности дебюта Рети сто лет в обед. Самый классический пример того, что должны делать белые – даже не из творчества Рихарда Рети. С ветхозаветных времен все ориентируются на партию Капабланка – Лилиенталь (Москва 1936).



...А должны делать белые всего две вещи: завоевывать пространство на ферзевом фланге и менять ненужные фигуры. При том что нужные можно по пальцам пересчитать: белопольный слон, конь и ладья.

Главное же – ни в коем случае не менять белопольных слонов! Тот, что на h7, терроризировавший белых в структуре c2-d3-e4, при пешках на c4-d3-e2 заметно присмирел. Делать ему нечего, и если на битком набитой доске его лодырничанье не так заметно, то с каждым разменом понимание того, что черные играют, по сути, без фигуры, усиливается.

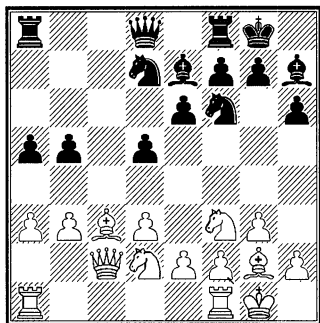
Чем хороши классические примеры – в них все правильные слова почему-то подкрепляются делом. Подражать классике трудно, знать ее – необходимо: 21. ♘e5! ♙:e5 22. ♙:e5 ♘:e5 23. ♚:e5 ♘d7 24. ♚b2 ♘f6 25. b4 ab 26. ♚:b4! ♚:b4 27. ab ♙a8 28. ♙a1 ♘d7 29. ♘b3 ♙f8 30. ♙a5! dc 31. dc ♘b6 32. ♙:a8! ♙:a8 33. ♘a5! ♙a7 34. ♙d1 ♙e8 35. ♘:b7!

Черные не проявили упорства в защите изначально чуть худшей (или вообще равной) позиции. За что мы им искренне благодарны. В упорных поединках редко получаются учебные примеры. Чтобы идеи были видны как на ладони, оба соперника не нужны.

Что должны делать белые, понятно. А черные? Тут главный ориентир – партия Ботвинник – Смыслов из матча-реванша на первенство мира (Москва 1958).

**12. ... b7-b5!?**

**13. c4:b5 c6:b5**



Михаил Моисеевич Ботвинник в книге «Аналитические и критические работы», т. III, стр. 47, пишет об этой позиции интересные и крайне своеобразные слова. Высказывание заслуживает того, чтобы привести его целиком:

«14. b2-b4 ...

*Серьезный промах. Белые, препятствуя ходу b5-b4 самым примитивным способом, получают на поле b4 слабую пешку без какой-либо компенсации, и инициатива переходит к черным. Удивительно, что хотя я высказывал это мнение уже давно, Л. Псахис, комментируя свою партию с Э. Убилавой в «Информаторе» №37, бездоказательно ставит к ходу 14.b4 восклицательный знак и оценивает возникающую позицию в пользу белых.*

*Этот эпизод лишний раз свидетельствует о том, что современные гроссмейстеры не интересуются партиями прошлого. Ясно также, что информацион-*

*ные материалы по шахматам надо создавать с помощью вычислительной техники.*

*Между тем, продолжая 14. ♔d4 (чтобы на 14...b4 ответить 15.a4!), и на 14... ♚e8 – 15. ♕h3, белые, быть может, сохраняли некоторый перевес».*

Конец цитаты.

Ну... «информационные материалы по шахматам с помощью вычислительной техники» созданы. В этом шахматное человечество с Патриархом согласно.

В остальном мнения расходятся.

Слова Ботвинника мне больше всего напоминают удары об пол каучукового мячика. Чем сильнее его швырнешь, тем выше он взлетит. Не рассчитаешь отдачу, вовремя не отойдешь – стукнет по лицу.

Зачем швырять со всей силой?

Современные гроссмейстеры интересуются партиями прошлого. Продолжая 14. ♔d4, белые ни в коем случае не сохраняли перевес, даже некоторый. Ход 14.b4 – не промах, не примитивный способ воспрепятствовать b5-b4, а лучший ход в позиции. Инициатива после этого хода к черным не переходит.

Это если вкратце. Теперь подробнее.

План белых в общих чертах ясен. Надо как-нибудь просочиться на ферзевый фланг. Уда-

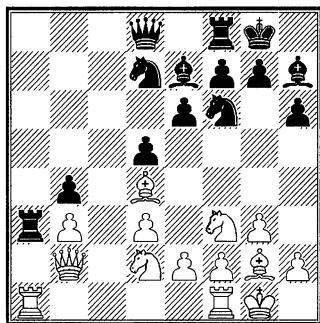
тся – пешки a5 и b5 будут наши. По крайней мере, одна из них.

Черные имеют две возможности: b5-b4 и (в перспективе) e6-e5. Еще они должны помнить о том, что на h7 у них застрял негабаритный и совершенно бесполезный груз. Поэтому остальные фигуры отработывают за себя и за него тоже. Следовательно, размены, если только они не влекут за собой немедленную выгоду, черным противопоказаны.

Это азы. Дальше начинается конкретика. Против чего в первую очередь белые должны принимать меры – против b5-b4 или против e6-e5?

Логика подсказывает, что против b5-b4. Потому что этот тычок грозит уже сейчас. А e6-e5 будет грозить только через ход. То есть гораздо позже.

Логика подтверждается практикой. Например: 14. ♖b2 b4 15. ab ab 16. ♗d4 ♖a3, и далее:



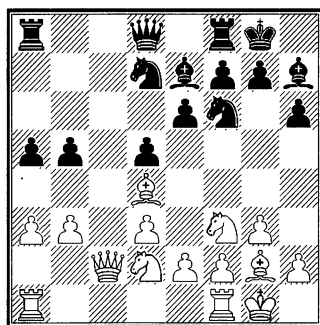
17. ♖ac1 ♗d6 18. ♘b1 ♖a5  
19. ♖c2 ♗b8 20. ♗h3 e5 21. ♗e3 d4

22. ♗c1 ♘b6 23. ♘bd2 ♘fd5. Черные провели в итоге и b5-b4, и e6-e5, и даже d5-d4. Белых охватила тоска неизъяснимая (Спраггетт – Аризменди, Испания 1998);

17. ♖fc1 ♗a5 18. ♘e5 ♘:e5  
19. ♗:e5 ♖a8 20. ♗d4 ♘g4 21. ♘f3 ♗f6. Проблемы по вертикали «а» не столь значительны, какими кажутся на первый взгляд, но они есть. У черных проблем нет никаких (Рибли – Галлямова, Кожалин 1997);

17. ♘e5 ♘:e5 18. ♗:e5 ♗a5  
19. ♖fd1 ♖a8 20. ♖ac1 ♘e8. Белые соединили грамотные идеи из двух предыдущих партий: скорей начали размены и убрали от греха ладью с крайней вертикали. И все равно у черных как минимум не хуже (Купоросов – Филипенко, Москва 1995).

Ботвинник предлагает 14. ♗d4.



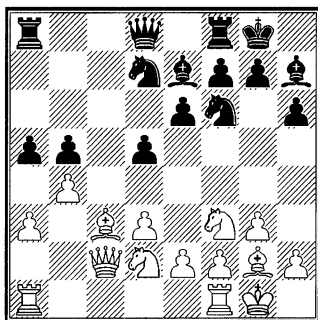
Слон ушел из-под темпа (на 14...b4 последует 15.a4, это мы читали), но подставился под другой: e6-e5. То, что на 14...♘e8 (с идеями f7-f6) находится защита

15.♔h3, мы читали тоже. Но зачем так сложно?

В партии Одесский – Марков (Москва 1992) было: 14...♙d6 15.♚b2 ♚e7 16.♘e5, и у белых появились какие-то слабенькие, но шансы. Однако если бы черные нашли 15...♚b8! вместо 15...♚e7, то... иллюзиям не оставалось места на доске.

А проще всего (чтобы «не заморачиваться») прямо начать с 14...♚b8! В партии Рустемов – Чуприков (Колонтаево 1994) белым удалось переиграть соперника буквально на носовом платке: 15.♞fc1 ♔d6 16.♔h3 ♚a6 17.♔:f6 ♘:f6 18.♘d4 ♚e8 19.a4 b4 20.♘b5 e5 21.♘:d6 ♚:d6 22.♚c5. Того, кто объяснит, почему черные отказались от 16...e5, можно выдвигать на Нобелевскую премию. По химии.

Итак. Единственный способ одновременно защититься от b5-b4 и не подставить слона под e6-e5 заключается в **14.b4**. Может, ход и не заслуживает восклицательного знака, коим его наградил Псахис, но играть так надо.



Ботвинник не ошибся в одном: перевеса у белых нет и здесь. Смыслов отвечал 14...♚c7 15.♚b2 ♘b6 16.♔e5 ♚d7 17.♘b3 ab 18.ab ♚:a1 19.♚:a1 ♘a4 (19...♔:b4? 20.♚d4) 20.♚d2 ♚c8 21.♚c1 ♚:c1+ 22.♘:c1, и после 22...♘e8 23.♘d4 столкнулся с трудностями (не годится 23...f6 ввиду 24.♔h3). Патриарх предлагает вести коня по другому маршруту: d7-b8-a6(c6), для чего сыграть 22...♚c8. Эта рекомендация была проверена в партии Вукич – Вуйошевич (Белград 1998): 23.♘a2 ♘d7 24.♔a1 ♘b8 25.♘d4 ♘a6 26.♘:b5 ♚b7 27.♘bc3 ♔:b4 28.♘:b4 ♚:b4 29.♚c2 ♘:c3 30.♔:c3 ♚b5, и ничья.

А вот современный пример – из практики гроссмейстеров с рейтингом глубоко за 2600: 16...♚b7 (вместо 16...♚d7, как играл Смыслов) 17.♚ac1 ♘a4 18.♚d4 ♚fc8 19.♘b3 ab 20.ab ♚b6 21.♚:b6 ♘:b6 22.♘c5 ♘fd7 23.♘:d7 ♘:d7 24.♔c3 ♘b8 25.♘d4 ♘a6 26.♘:b5 ♘:b4, и снова ничья (Харикришна – Домингес, Дос-Эрманас 2005).

Позиции с планом c2-c4 заезжены до дыр. Перевеса в них нет. Проводить e2-e4 нельзя. Нет в жизни счастья.

# ВНЕКЛАСНОЕ ЧТЕНИЕ

*Классика – то, что каждый считает нужным прочесть, и никто не читает.*

**Марк ТВЕН**

Принято считать, что классика – то, что было создано при царе Горохе. Сыграно, спето, сочинено, нарисовано. А то, что в наше время люди создают – это так, круги по воде.

И это не только шахмат касается. Хотя и шахмат тоже. Я, например, считаю, что режиссер Алексей Герман – гений. Нормальный гений. Но разве такое можно сказать о живом человеке? Только если сидишь с ним в рюмочной, а вокруг сизый дым, и хлопаешь его по плечу: «Старик, ты гений!»

Зададим вопрос: какую шахматную партию мы считаем классической? Ту, которая отвечает трем требованиям.

*1. Она должна быть простой, легко запоминающейся. Легко воспроизводящейся.*

То есть партия Каспаров – Топалов (Вейк-ан-Зее 1999) с ее фантастической, невероятной комбинацией никогда не станет классикой. Потому что без подглядывания в тетрадку ее не

вспомнить. А в тетрадке – варианты, варианты, варианты...

Почему обыватель «уважает» Пушкина больше, чем Баратынского? Потому что как первую строчку вспомнит про мороз и солнце, день чудесный, так до конца и шпарит все стихотворение. Легко запоминается, просто выговаривается. А попробуй запомнить: «Болящий дух врачует песнопенье. Гармонии таинственная власть тяжелое искупит заблужденье и укротит бунтующую страсть». Язык сломаешь.

Классическая партия – та, на которой «язык не сломаешь».

*2. Она должна быть учебной.*

Какой прок в запоминании партии, если по ней нельзя научиться? Да и запоминаются идеи, а не ходы. Не «Морфи сыграл так-то и так-то», а «Морфи хотел то-то и то-то. Как же он добился того, чего хотел? А вот как: он сыграл так-то и так-то». То есть идеи всегда впереди ходов.

*3. Она должна пройти некий «естественный отбор», если го-*

ворить красиво – «испытание временем».

И вот это самое интересное. Я не специалист в области искусств или точных наук, поэтому буду говорить о том, в чем хоть что-нибудь понимаю. О шахматах.

В шахматах естественный отбор подменяется совсем даже «неестественным отбором». То есть одна партия становится классической и спустя десятилетия распадается на цитаты, а другая, ничем не хуже – уходит в небытие.

Покажу партию, которая была сыграно сравнительно недавно – в 1991 году. На последнем в истории чемпионате СССР. Победитель в этой партии затем выиграл и сам чемпионат (вместе с Эльмаром Магеррамовым).

Сама партия кажется мне не рядовой. Она учебная и, безусловно, легко запоминающаяся. Два условия из трех выполнены.

Третье не от нас зависит. Хотя... немножко и от нас.

**Арт. МИНАСЯН –  
О. НИКОЛЕНКО**

Москва 1991

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | d7-d5  |
| 2. ♕c1-b2 | ♕c8-g4 |
| 3. g2-g3  | ...    |

О 3.f3!? и 4.e4 см. главу «Гамбит Литуса».

- |           |        |
|-----------|--------|
| 3. ...    | ♘b8-d7 |
| 4. ♕f1-g2 | c7-c6  |

5. ♘g1-f3 ...

Смысл избранного белыми порядка ходов (сперва слон выходит на g2 и только затем – конь на f3) в том, чтобы избежать порчи своей пешечной структуры, неизбежной при 3.♘f3 ♕:f3 4.ef e6.

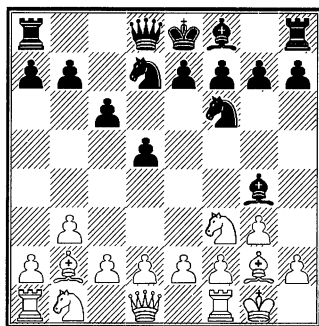
5. ... ♘g8-f6

6. 0-0 ...

Дело вкуса. Я предпочитаю рокироваться, когда ферзевый конь уже стоит на d2.

6. ... e7-e6

Пока нет коня на d2, черные могли круто изменить весь ход игры:



6...♕:f3!? Если 7.♕:f3, то 7...e5 – у белых два слона, но не факт, что они успеют развернуться в полную силу. Показательна партия Андерссон – Ваганян (Гастингс 1974): 8.d3 ♕c5 9.e3 ♖e7 10.c4 e4!? 11.♕g2 ♗d8 12.cd cd 13.de de 14.♖c2 0-0 15.♘d2 ♗fe8 16.♗ac1 b6 17.♗fd1 h5!? У черных своя игра.

Если же 7.ef, то, разворачивая свои силы по стандартной схеме: 7...g6 8.d4 ♕g7 9.♘d2 0-0 10.f4 e6,



черные получают удобную позицию. И начинают подумывать об игре на перехват, например: 11. ♖f3 c5!? 12. ♘e5 cd 13. ♗:d4 ♘:e5 14. fe ♘d7 15. f4 ♖c8 16. c3 ♘b8! 17. ♗f3 ♘c6 (Пономарев – Вальехо, Альбокс 2005).

7. d2-d4 ...

Не встречавшийся на предыдущих страницах тип пешечной структуры. При слоне на f5 мы рассматривали планы с e2-e4 (главка «Нет в жизни счастья») и c2-c4 («Патриаршие пруды»), но пешка все время оставалась на d3.

При слоне на g4 проводить e2-e4 как-то колетса (противостояние слона и ферзя), хотя многие проводят. Все же план с c2-c4 выглядит более естественным. Но отсутствие неприятельского слона на диагонали b1-h7 подталкивает белых к движению пешки d на два поля. Некого караулить, не перед кем ставить барьеры!

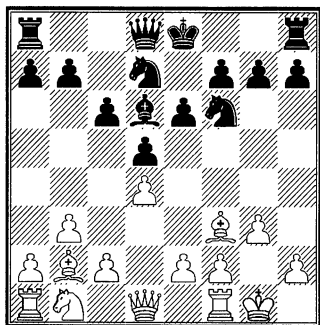
7. ... ♗f8-e7

Развитие слона на d6 имеет свои достоинства и недостатки.

В перспективе черные возьмут под контроль поле e5 (после ♗d8-b8) или будут готовы к тому, чтобы провести e6-e5 (после ♗d8-e7). Это, несомненно, плюс. Минус 7... ♗d6 в том, что в ответ на раннее ♘f3-e5 черные лишены взятия на e5 конем.

На мой взгляд, плюсы 7... ♗d6 (в сравнении с 7... ♗e7) перевешивают.

Кстати, помимо 7... ♗d6 и 7... ♗e7, все еще любопытно 7... ♗:f3!? 8. ♗:f3 ♗d6, имея в виду не e6-e5, а h7-h5!?



Например: 9. c4 (9. ♘d2 h5!? 10. e4 de 11. ♘:e4 ♘:e4 12. ♗:e4 h4, Маккарти – Ходжсон, Филадельфия 1990) 9...h5 10. cd (думаю, правильная тактика: нужно опередить черных и во что бы то ни стало успеть вскрыть центр; встречалось 10. ♘d2 h4 11. e4 de 12. ♘:e4 ♘:e4 13. ♗:e4 f5 14. ♗g2 hg 15. fg ♗f6 16. ♖f2 0-0-0, Рикарди – Гинзбург, Вилья Гесель 1997) 10...ed 11. ♘c3 ♗e7 12. ♗c2 h4 13. e4! (каждая из сторон проводит свой план) 13...de 14. ♘:e4 ♘:e4 15. ♗:e4 ♗f8 16. ♖ae1 ♖e8. Игра обоюдна (Шмиттдиль – Зюде, Германия 1990).

Поэтому осторожные натуры вместо 6.0-0 подтягивают коня на d2: 6. d4 e6 7. ♘bd2 (чтобы «в случае чего» бить на f3 конем), и лишь в ответ на 7... ♗e7 или 7... ♗d6 рокируются.

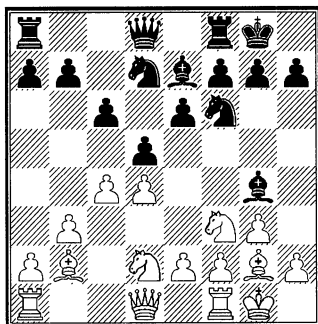
А сверхосторожные идут еще дальше: сперва удостоверятся,

что черные рокируют в короткую, а не длинную сторону (8.c4 0-0), и только убедившись, что опасность пешечного штурма миновала, исполняют 9.0-0.

8. ♖b1-d2      0-0

9. c2-c4      ...

Табия варианта.



Позиция очень сложная, насыщенная всевозможными нюансами. Объективно перевеса у белых нет.

Потому что у них кризис активных идей. Где им наступать-то?

Проводить e2-e4 не очень умно. Черные дважды возьмут на e4, затем расположат фигуры так, чтобы они смотрели на пешку d4 и сторожили прорыв d4-d5. Вполне может статься, что активность в центре заведет белых в тупик.

Активизироваться на ферзевом фланге? Маловероятно, что черные это позволят. Укрепить на поле e5? Очень осторожно надо делать ход ♖f3-e5 – иначе опять размены, сдвоение пешек, слабости, и никакой выгоды.

Однако поиск глобального плана белые могут отложить «на потом». У них в запасе три хода, полезных как бы из общих соображений. Это (в той или иной последовательности) a2-a3, ♖a1-c1 и ♗f1-e1.

Ход a2-a3 полезен всегда. Пограживаем b3-b4, защищаемся от набега a7-a5-a4, отбираем поле b4 у слона.

Сыграть ♗f1-e1 тоже полезно, но не в связи с e2-e4, а в качестве профилактики от ♖f6-e4. Тогда бьем на e4, уводим коня на d2 и в ответ на f7-f5 играем f2-f3. Размен на f3 – берем пешкой, и у черных под боем слон g4 и пешка e6.

Что касается ♖a1-c1, то в некоторых вариантах (при напряженной пешечной паре a5\b4, например) ей лучше оставаться на a1. Но если белые почувствуют, что черные готовы провести с6-c5 или e6-e5, и центр вот-вот вскрыется, место ладьи определено на c1.

Контригра черных более-менее ясна. Основных идей три: активность на ферзевом фланге (a7-a5, b7-b5 и т.д.), подготовка e6-e5 или же централизация с опорой на поле e4. И вот такая странная штука получается: белым часто бывает выгодно, чтобы черные играли активно! То есть исполнение любого из трех активных планов чревато для черных немалыми опасностями. И выходит, что

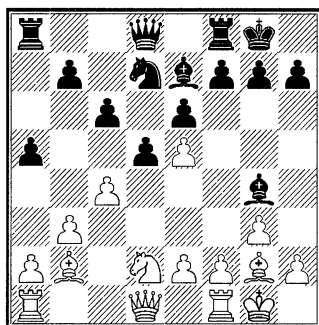
делая свои ходы «из общих соображений», белые, помимо прочего, еще и приглашают соперника проявить активность.

9. ... a7-a5

10. a2-a3 ...

Теперь выпад a5-a4 всегда можно будет парировать путем b3-b4.

Ни в коем случае не следует торопиться с  $\text{d}3\text{-e}5$ . Конкретно:  $10.\text{d}5\text{?!}$   $\text{d}:e5$   $11.\text{de}$   $\text{d}7$ .



12.h3  $\text{h}5$  13.g4 (иначе не избавиться от связки, а, значит, не провести e2-e4) 13... $\text{g}6$  14.e4 de 15. $\text{d}:e4$   $\text{c}5$  16. $\text{d}6$  (или 16. $\text{w}:d8$   $\text{f}:d8$  17. $\text{a}3$   $\text{e}:e4$  18. $\text{h}:e4$   $\text{d}2$ , Лаго – Геллер, Пальма-де-Мальорка 1989) 16... $\text{d}3$  17. $\text{a}3$   $\text{d}:e5$  18.f4  $\text{d}3$  19.c5  $\text{d}:d6$  20.cd  $\text{w}b6+$  21. $\text{h}2$   $\text{w}d4$ . Компенсация за пешку есть, но ее в лучшем случае хватит для ничьей (Андерсон – Смыслов, Гастингс 1973).

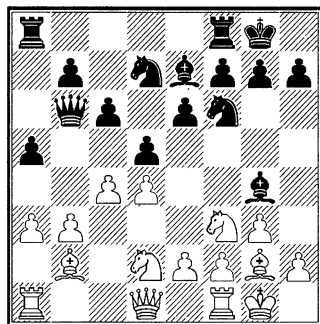
10. ... h7-h6

Черные на некоторое время перенимают линию поведения у соперника: делают полезный из об-

щих соображений ход («форточку») и планов пока не раскрывают.

Более прямолинейные идеи – 10...b5 и 10... $\text{w}b8$  с прицелом как на b7-b5, так и на e6-e5.

Заслуживало внимания провокационное 10... $\text{w}b6$ !?



Черные «приглашают» продвинуть пешку на c5, да еще с темпом. Если белые примут приглашение: 11. $\text{w}e1$   $\text{f}d8$  12.c5  $\text{w}c7$  13.b4, то после 13...b6 (Кинг – Роджерс, Англия 1997) черные могут быть довольны. Провокация удалась вполне. Напряжение на ферзевом фланге скрывает белых. Во всяком случае, это выгоднее черным, нежели запертая позиция от «a» до «d».

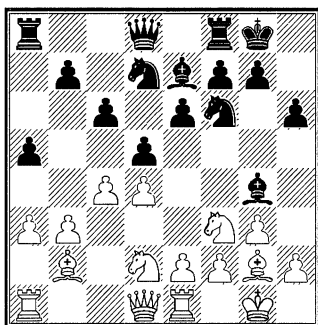
Если же белые медлят с c4-c5, то черные сами могут провести c6-c5. Например, 12.h3  $\text{h}5$  13. $\text{w}c1$  c5!?! с полноправной игрой (Спилмен – Харитонов, Саламанка 1998).

11.  $\text{w}a1\text{-c}1$  ...

Логичней выглядело 11. $\text{w}e1$ . Пока пешечные цепи на ферзе-

вом фланге не «забились» окончательно, трудно определить, где лучше находится ферзевой ладье – на с1 или на месте. А вот королевской место точно на е1.

У меня есть подозрение, что Минасян сделал свой ход из... психологических соображений. Если точнее – чтобы не навести соперника на правильный план!



Сильнейший ответ на 11.♖e1 – 11...♙f5! Дело в том, что немедленное 11...♘e4 имеет изъян, о котором говорилось выше: после 12.♘:e4 de 13.♘d2 f5 14.f3 ef 15.ef у черных под боем сразу и слон, и пешка на е6. Пешку придется жертвовать так или иначе (12.♘:e4 de 13.♘d2 e3!? 14.fe ♙g5; 13...f5 14.f3 ♙h5!? 15.fe f4 или 15...♙g5), но не факт, что компенсация окажется достаточной.

А вот после 11...♙f5! «заезд» конем на e4 практически непреодолим. Попытка опередить соперника – 12.♘e5 – на практике приводила к обратному результату: 12...♘:e5 13.de ♘d7 (после

13...♘e4 14.♘:e4 de 15.♙d4 ♖c7 16.♖c1 a4, Уайлдер – Новиков, Мендоса 1985, у белых, поскольку бесполезно 17.b4 c5!, тоже нет перевеса; просто отступление коня на d7 еще сильнее) 14.cd (или 14.e4 de 15.♘:e4 ♘c5 и т.д.) 14...cd 15.e4 (если промедлить, то черные возьмут под свой контроль поле e4 и получат превосходную позицию: 15.♙d4 ♘c5 16.♖c1 ♗c8 17.♖b2 ♖d7, Маланюк – Древя, Тилбург 1993) 15...de. В партии Багиров – Рабиега (Берлин 1995) белые благоразумно согласились на ничью. Варианты после 16.♘:e4 ♘c5 17.♘:c5 ♙:c5 подтверждают, что перевеса у них нет и в помине. А упустить равенство вполне реально: 18.♙:b7 ♙:f2+ 19.♖:f2 ♖b6+ или 18.♖:d8 ♗:f:d8 19.♙:b7 ♗ab8.

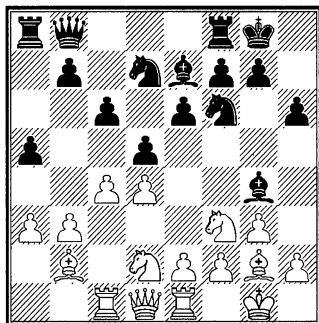
### 11. ... ♖d8-b8

Здоровый натуральный ход. Но провокационное 11...♖b6!?, как говорится, все еще имеет место быть. Особенно в связи с 12.♘e1 c5!? (С. Иванов – Даутов, Ленинград 1989). Видимо, белым придется поддаться на провокацию, пойдя 12.c5.

А вот с вариантом 11...♙f5!? 12.♘e5 ♘:e5 13.de ♘d7 14.cd cd 15.e4 de 16.♘:e4 у черных маленькая неувязочка получается: ладья не на e1, а на с1, и поэтому поле с5 бито. Впрочем, не думаю, что после 16...♙:e4 17.♙:e4 ♘c5 18.♙c2 ♖b6 белым удастся

превратить «преимущество двух слонов» в реальное преимущество.

12. ♖f1-e1 ...



Белые выполнили «обязательную программу». И теперь ждут, что черные сами укажут, на какой план – с e2-e4, c4-c5 или ♘f3-e5 – им следует ориентироваться.

12. ... b7-b5

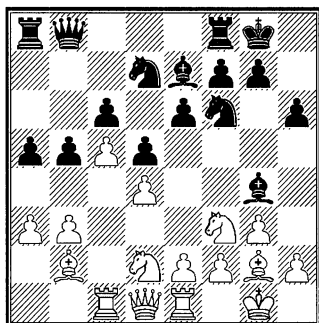
Объективно ход не заслуживает критики. Но субъективно – черные делают шаг к пешечной структуре, в которой лучше разбирается их соперник.

Выбор у черных не то, чтобы очень богатый. Но 3-4 возможности имеются. Прежде всего «твердолобое» 12... ♗d6 (нейтрализуя угрозу ♘f3-e5), после чего не впечатляет как 13.c5 ♗c7 14.b4 ab 15.ab e5, так и 13.e4 ♘:e4 14.♘:e4 de 15.♖:e4 ♘f6 16.♖e3 ♖d8.

Затем 12... ♖e8 – черные продолжают стоять на месте. Оценка этого хода зависит от того, в чью пользу позиция после 13.♘e5 ♘:e5 14.de ♘d7 15.f4 f6.

Наконец, 12... ♗f5!? – этот ход в подобных ситуациях просто не может быть плохим. Не сильнейшим – может, а плохим – нет.

13. c4-c5 ...



13. ... ♖f8-d8

Неточность, причем довольно ошутимая.

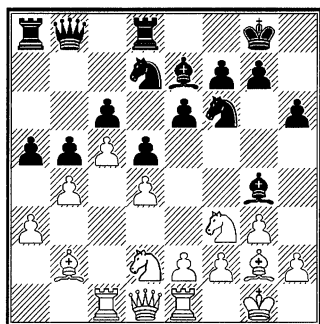
В принципе, черные почти в порядке. «Почти» – это слон на e7. Поэтому самым принципиальным представляется 13... ♗d8!? с намерением перевести его на c7. Тогда все вновь встанет на свои места. 14.♖c2 (с идеей встретить 14... ♗c7 ходом 15.♗a1 и затем все-таки ♘f3-e5) парируется путем 14... ♗f5. Поэтому не вижу альтернативы 14.♘e5.

Вариант резко становится форсированным: 14... ♘:e5 15.de ♘d7 16.f4 f6 17.ef ♗:f6 18.♗:f6. Чем брать на f6 – конем, ладьей или пешкой? Не знаю, но позиция выглядит вполне сносной. Однако черные от нее отказались. Видимо, посчитали глубже.

Как ни странно, заслуживает внимания **13...b4!?**, чтобы разорвать намечающуюся пешечную цепь белых.

А вот **13...♠f5** начинает терять в силе. При «заткнутых» пешках на c5 и b5 черные не смогут, как прежде, спокойно дожидаться выпада ♖f3-e5, побить на e5 и, отступив конем на d7, перевести его на c5. Поле c5 занято, и очень капитально занято! Пока это неудобство еще не ощущается (например, в варианте 14.b4 ♚c7 15.♞e5 ab 16.ab ♞:e5 17.de, помимо неясных осложнений 17...♞d7 18.f4 f6 19.e4 de 20.♞:e4 fe 21.fe ♞:e5 22.♞d6, есть ресурс 17...♞g4!?), но с каждым ходом будет все ощущаемее.

**14. b3-b4 ...**



**14. ... a5-a4**

Еще один, мягко говоря, необязательный ход. Трудно вот так, сразу, указать конкретный вариант, в котором черных выручала бы идея размена на b4 с последующим заездом ладьи на a2. Но

даже без конкретики напряжение пешечной пары a5/b4 мешало белым реализовывать свои планы.

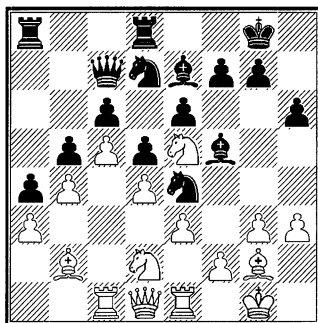
Неужели черные всерьез опасались маневра ♞d2-b3-a5? Думаю, нет. Скорее всего, они уверовали в неприступность своей позиции и, заткнув все дыры на ферзевом фланге, решили отстояться и сделать ничью с позиции слабости.

Эта стратегия ошибочна. Но, чтобы ее опровергнуть, Минасяну пришлось «поднять» удивительную идею.

**15. h2-h3 ♠g4-f5**

**16. ♞f3-e5 ♚b8-c7**

**17. e2-e3 ♞f6-e4**



**18. ♞d2-f1!! ...**

Я совершенно не убежден, что после этого хода партия черных проиграна. Не удивлюсь, если окажется, что этот ход даже не сильнейший.

И все равно ставлю к нему два восклицательных знака. В чем я убежден – так это в том, что Ми-

насян выиграл партию этим ходом.

Чего ждал Николенко? Это абсолютно ясно. Он ждал, что партия будет развиваться «правильно», то есть белые будут пытаться завоевать пункт е5, а черные – пункт е4. Соответственно, белые будут стараться не дать сопернику завоевать пункт е4, а черные, в свою очередь, зубами будут цепляться за пункт е5. Ниже я приведу партию Смыслов – Геллер, которая развивалась точь-в-точь по данному сценарию.

Это сценарий мясорубки; го-вора «по-шахматному», – тотальных разменов. В героической борьбе за центральные поля легкие фигуры должны исчезнуть. А одними ладьями и ферзем позицию черных не пробить. Пешечные цепи, как крепостные стены, не штурмуются генералами – они штурмуются солдатами, коих много, а потому не жалко.

И вдруг Минасян... отказывается от борьбы за поле е4. «Убедил, забери это поле себе», – как бы говорит он сопернику и прячет коня d2 подмышку. «Погоди, погоди, – как бы отвечают черные, – а... поменяться?» «А поменяться – дудки!»

Во всем этом много от темы Дворецкого «Лишняя фигура» (см. главу «Нет в жизни счастья»), но еще больше – от воспе-

того историками отступления русских войск из-под Бородина.

Поле отдали – но солдат сбегли.

18. ... ♖e4-f6

Даже в самом примитивном варианте 18...♖:e5 19.de f6 нет никакой ясности. Конь на е4 и слон на f5 подвисают, но всерьез еще не висят. Однако Николенко сделал ставку на неприступность своей крепости и не готов сменить стратегию. Вплоть до 29-го хода он будет уклоняться от любых осложнений, любых конкретных вариантов.

19. ♖d1-e2 ♗f5-h7

20. ♜c1-d1 ♜d8-f8

21. ♘f1-d2 ♜a8-d8

22. ♙g1-h2 ♘f6-e4

23. ♘d2:e4 ♗h7:e4

Могу лишь догадываться, что имел в виду Минасян в ответ на 23...de.

Если дать черному коню утвердиться на поле d5, перевес будет утрачен. Следовательно, либо 24.f3, либо 24.♘:d7 ♜:d7 25.f3. После 24.f3 ♘f6 (ни в коем случае не 24...ef 25.♗:f3 ♘:e5 26.de, и ладья вновь устремляется на d6) 25.♜f1 ef 26.♗:f3 ♘e4 27.♖g2 f5 черные стоят удовлетворительно. Не видно ничего решающего и в варианте 24.♘:d7 ♜:d7 25.f3 f5 26.fe fe. Во всяком случае, сразу пешку е4 белые не забирают: 27.♖c2 ♗h4! или 27.♖g4 ♗f5 28.♖f4 ♖d8 29.♗:e4 ♗g5 30.♖e5 ♗:e4 31.♖:e4 ♜f2+ и т.д.

24. f2-f3 ♖e4-h7

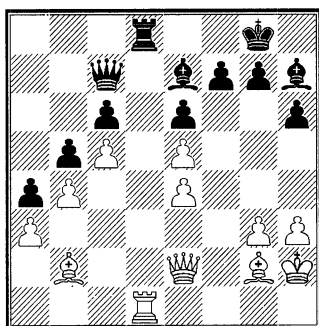
25. e3-e4 ♜d7:e5

Поразительно, что все имеющиеся у меня компьютерные программы в один голос советуют черным этот и последующие размены. Оказывается, машины не безупречны! Они недооценивают (если говорить проще, в упор не видят) классическую жертву качества.

26. d4:e5 d5:e4

27. f3:e4 ♜d8:d1

28. ♜e1:d1 ♜f8-d8



29. ♜d1-d6! ...

Конечно, идея не нова. Стой эта позиция на доске у любого среднего игрока – он бы тоже бросил ладью на d6, как канадский профи вбрасывает шайбу на «пятак». Не забывают, так потолчаться.

Отдать качество в уже готовенькой позиции может каждый. А вот создать такую позицию – отнюдь. Гроссмейстер Арташес Минасян придумал всю цепочку ходов, начиная как минимум с

18. ♜f1! Именно план, а не внешние эффекты – в этом я вижу его заслугу.

29. ... ♖e7:d6

30. e5:d6 ♜c7-d7

31. ♜e2-g4 f7-f5

Вряд ли упорнее 31... ♖g6 32.h4 и т.д.

32. e4:f5 e6:f5

33. ♜g4-d4 ♖h7-g6?

Ошибка. Теперь черные проигрывают моментально. Надо было играть 33... ♜c8 и ждать, что белые сами покажут выигрыш.

34. ♖g2:c6 ♜d7-f7

35. ♖c6-d5 ...

Черные сдались.

Уроки, извлекаемые из этой партии, можно формализовать следующим образом:

1) не нужно бояться замкнутых пешечных цепей (a4-b5-c6-d5 и a3-b4-c5-d4 соответственно). А значит, не нужно препятствовать как b7-b5, так, тем более, и a5-a4. Забор из пешек – еще не ничья. Оставшегося пространства вполне хватит для получения преимущества;

2) при слоне на f5 выпад конем на e4 следует встретить отступлением ♜d2-f1. Значит, королевская ладья к этому моменту уже должна находиться на e1;

3) вскрывать позицию надлежит так: сыграть ♜f3-e5 (но только по достижении пешечной цепи от a3 до c5, не ранее), после размена на e5 отбросить слона f5 и



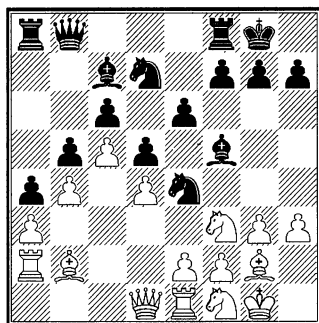
коня е4, провести е2-е4 (или е3-е4) и по вскрывшейся вертикали «d» вторгнуться на d6, не считаясь с возможной жертвой материала. Терпеть фигуру на d6 черные долго не смогут. После взятия на d6 побить пешкой е5 – отличной компенсацией за материал должны стать чернополюсный слон по большой диагонали и защищенная проходная на d6.

\* \* \*

Я находился под сильным впечатлением от этой партии. Многажды ее разбирал, пытался подражать игре Минасяна.

Первый блин, как водится, получился комом.

**Одесский – Ноткин (Москва 1994):** 1.b3 d5 2.♙b2 ♘f6 3.♘f3 ♙g4 4.g3 ♘bd7 5.♙g2 c6 6.d4 e6 7.♘bd2 ♙d6 8.c4 0-0 9.0-0 a5 10.a3 ♖b8 11.♗e1 b5 12.c5 ♙c7 13.b4 a4 14.h3 ♙f5 15.♗a2 ♘e4 16.♘f1.



Как в том анекдоте про лося и охотников: «Я все пью и пью, а мне все хуже и хуже».

Причем во время партии я искренне не понимал, что происходит. Вроде бы четко следуя плану Минасяна, вот уже и коня на f1 спрятал. А позиция все хуже и хуже.

Чудом удалось зацепиться за ничью. Подозреваю, что соперник просто пожалел меня. В тот вечер я как следует температурил. Мастер Ноткин известен своим безупречным, истинно джентльменским поведением за доской. Наверное, ему было трудно заставить себя играть в полную силу.

Последовало: 16...h6 17.e3 ♙h7 18.♙a1 f6 19.h4 ♖e8 20.♘3h2 ♖f7 21.♗ee2 ♗ae8 22.♖e1 f5 23.f3 ♘ef6 24.f4 ♙g6 25.♘f3 ♙h5 26.♗ec2 ♙:f3 27.♙:f3 ♘e4 28.♗h2. Согласились на ничью.

И только придя домой и еще раз (в который раз!) переиграв партию Минасян – Николенко, я скумекал, в чем было несоответствие оригиналу. Николенко развивал слона на e7, Ноткин – на d6! В позиции на диаграмме у белых нет ни единого шанса установить коня на e5. А без этого вся конструкция теряет смысл. За каким лешим, спрашивается, убирать коня на f1, если нельзя сыграть ♘f3-e5 и f2-f3 ?

Из компьютерной базы партии стало ясно, что сильные шахматисты используют данный вариант в основном для того, чтобы сделать бескровную ничью. На-

пример, вместо 13...a4, как играл Ноткин, встречалось:

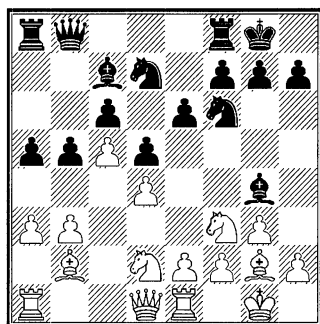
13...ab 14.ab ♖:a1 15.♙:a1 ♗b7 16.♙c3 ♖a8, и ничья (Спилмен – ван дер Виль, Лондон 1985);

13...h6 14.♗b3 ♙f5 15.♙c3 ♘e4 16.♘:e4 ♙:e4 17.♙h3 ♙h7 18.♘d2 ♘f6 19.♙g2 ♖e8. Снова ничья (Чом – Чернин, Ярвенпяя 1985).

Как же подчеркнуть недостаток развития слона на d6? И есть ли они вообще?

Право, не знаю. Во всяком случае, 8.♘e5 (вместо 8.c4) не убеждает совершенно. Черные отступят слоном на f5 или h5, а затем с темпом выведут ферзя на c7 (или b8). И чего белые добились?

Пожалуй, единственная возможность если не получить перевес, то хотя бы осложнить борьбу была упущена в районе 13-го хода.



Я сыграл 13.b4. Партия Вукич – Благоевич (Никшич 1996) развивалась не в пример интереснее – 13.e4!? de 14.♘:e4 ♘:e4 15.♖:e4 ♘f6, и теперь: 16.♖:g4!? ♘:g4

17.♘e1 ♘f6 18.♙:c6 ♖a6 19.♙g2 b4 20.a4 ♖d8 21.♙d3 ♙c8 22.♘c2 ♙b8 23.♘e3 с приличной компенсацией за качество. По крайней мере, черные решают проблемы, а не выбирают, согласиться ли им на ничью или начать игру на победу.

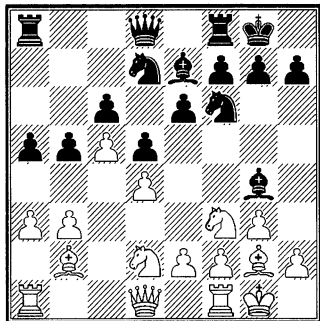
Сначала мне казалось, что 15...♘f6 – неаккуратный ход, и после 15...♙f5 16.♖e1 ♘f6 все должно встать на свои места. Не тут-то было: 17.♘h4!? (17.♘e5 ♙:e5 18.de ♘d5) 17...♙g4 18.♙d2 ♙b7 19.d5!? или 18...♘d5 19.♙g5 – проблемы не исчезают, скорее, увеличиваются.

Кстати, после 13.b4 a4, как было в нашей партии, идея жертвы качества остается актуальной: 14.e4!? de 15.♘:e4 ♘:e4 16.♖:e4 ♘f6 17.♖:g4!? ♘:g4 18.♘e1 (или даже 18.♘g5!?).

Вывод: при развитии слона на d6 (а не на e7) план Минасяна не годится! Белым надо искать новые идеи, одна из них – прорыв e2-e4 с последующей жертвой качества на g4.

Но уже в следующей партии удалось приблизиться к оригиналу. План Минасяна сработал. Почти...

Одесский – Хачатрян (Москва 1995): 1.b3 d5 2.♙b2 ♘f6 3.♘f3 ♙g4 4.g3 e6 5.♙g2 ♘bd7 6.0-0 ♙e7 7.d4 0-0 8.c4 c6 9.♘bd2 a5 10.a3 b5 (напомню, Николенко играл 10...h6) 11.c5.



Позиция хорошо известна в теории. К примеру, в партии Смыслов – Геллер (Москва 1967) было: 11...♖c7 12.b4 a4 13.♖e1 ♗f5 14.♘e5 ♘e4 15.f3 ♘:d2 16.♖:d2 f6 17.♘:d7 ♖:d7 и т.д. Не хочется повторяться, но это именно то, к чему стремился и чего ожидал Николенко. Белые залезают на e5, черные – на e4. Белые борются за пункт e4, черные – за e5. Белые меняются на d7, черные на d2. Получается ничья.

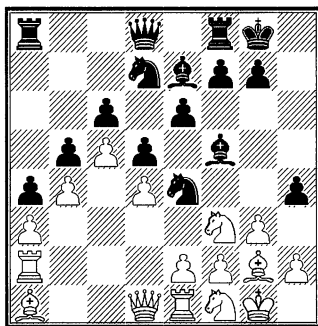
Поиски перевеса я бы начал с 13.♖e1!?. Нехорошо теперь 13...♘e4 14.♘:e4 de 15.♘d2 f5 16.f3 ef 17.ef, а в ответ на 13...♗f5 можно начать игру «по Минасяну»: 14.♖a2 ♘e4 15.♘f1!? ♗f6 16.♖a1 ♖ae8 17.♘e5 и т.д.

Очень грамотно действовали черные в партии Пигусов – Рублевский (Халкидики 2002) 11...♖b8! 12.b4 ♗d8! Пигусов отреагировал нейтральным 13.♗c3 и после 13...♗c7! утратил всякие права на поле e5, а вместе с тем – и на перевес. Еще было: 14.♖b3 ♘e4 15.♘:e4

de 16.♘d2 ♗:e2 17.♖fe1 ♗d3 18.♘:e4 ♗c4 19.♖c2. Ничья.

Поскольку нельзя 13.♖a2 ab, единственной возможностью как-то обозначить борьбу остается 13.♘e5, и далее: 13...♘:e5 14.de ♘d7 15.f4 f6. Если в этой позиции у белых нет перевеса, значит, его нет во всем варианте.

В нашей партии мастер Вагн Хачатрян предпочел 11...a4. Следующие ходы были исполнены в быстром темпе: 12.b4 ♗f5 13.♖e1 ♘e4 14.♘f1! («по Минасяну!») 14...h5 15.♖a2 h4 16.♗a1.



И только здесь соперник задумался. Причем думал примерно час, явно не зная, что делать как с фигурами на e4 и f5, так и с позицией в целом.

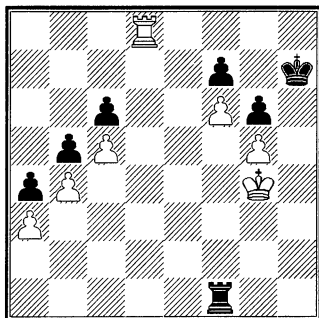
Что делать черным, я тоже не очень знаю. Но явно не то, что было в партии: 16...g6?! 17.♘e5 ♘:e5 18.de hg 19.hg ♘g5 20.♘e3 ♗h3 21.♗:h3 (21.♗h1!?) 21...♘:h3+ 22.♖g2 ♘g5 23.♘g4. Позиция стабилизировалась. У белых стойкий перевес. Правда,

я зачем-то позволил разменять белопольных слонов, и вторая часть «плана Минасяна» (проведение e2-e4) оказалась под вопросом. Зато в неприятельском лагере слабы черные поля – этот сюрприз из приятных.

В дальнейшем белые сперва увеличили свое преимущество (причем вторжение все равно произошло «по-минасяновски» – по вертикали «d»), а затем попались в патовую ловушку.

23...♔g7 24.♙d4 ♖h8 25.♖h1 ♗:h1 26.♘:h1 ♙h8 27.♘:h8 + ♗:h8 28.f3 ♗c8 29.♗d2 ♗d8 30.♗d1 ♖h8 31.♘f6 ♗d8 32.♖h1 ♙:f6 33.ef+ ♔g8 34.g4 ♗e8 35.♙e5 ♘h7 36.♔g3 ♘f8 37.g5 ♘d7 38.♙d6 e5 39.e4 d4 40.f4 ef+ 41.♔:f4 ♘f8 42.♙:f8 ♗:f8 43.e5 d3 44.♗d1. Четче 44.e6! fe 45.♔e5 d2 (45...♗d8 46.♔:e6 d2 47.♔e7!) 46.♔d6 ♔f7 (46...♗d8+ 47.♔e7) 47.♔d7 ♖h8 48.♗d1 ♖h2 49.♔:c6 ♗e2 (49...e5 50.♔d5) 50.♔:b5 e5 51.c6 и т.д.

44...♗d8 45.♔e3 ♗d5 46.♗:d3 ♗:e5 + 47.♔f4 ♗f5+ 48.♔g4 ♗f1 49.♗d8+ ♔h7.



50.♗f8?? Выигрывало 50.♗d7 ♔g8 51.♗c7 ♗a1 52.♗:c6 ♗:a3 53.♗c8+ ♔h7, и только теперь 54.♗f8.

50...♗f4+. Если бы девушки так приставали, как эта ладья... Шутка – ценой в пол-очка.

В настоящее время я перенес свои баталии в Интернет, а там – рапид и блиц. В «быструшках» трудно играть в позиционные шахматы: времени мало, и многие нюансы остаются незамеченными. Это если их подмечать по ходу борьбы. А если знать заранее?! Короче говоря, план Минасяна в Интернете срабатывает блестяще.

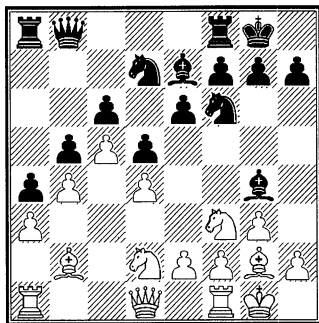
Вот типичный пример.

Одесский – Боришек (Playchess 2006): 1.b3 d5 2.♙b2 c6 3.g3 ♙g4 4.♙g2 ♘d7 5.♘f3 e6 6.0-0 ♘gf6 7.d4 a5!? Интересная идея, оставшаяся, увы, не до конца реализованной.

8.♘bd2. А что делать? 8.a3 a4 9.b4 отдает в распоряжение черных поле c4, 8.a4 – поле b4. Но и теперь белые сталкиваются с трудностями.

8...a4 9.c4 ♙e7. Намного сильнее 9...♙b4!, и далее, к примеру, 10.a3 ♙:d2 11.♘:d2 ab 12.f3 ♙h5 13.♗:b3 ♗b6 14.♗c3 0-0 15.♔h1 ♗a6 с очень комфортной игрой (Наримани – Васюков, Тегеран 1992). Но черные не вовремя решили вернуться к табуи.

10.c5 b5 11.b4 0-0 12.a3 ♗b8. Ключевой момент в партии.



Черные проводят тот же план, что и Рублевский против Пигусова: переводят слона на с7. Успеют взять под контроль поле е5 – проблемы будут только у белых.

Но в позиции изменилась одна малозаметная деталь: пешка передвинулась с а5 на а4. И белые осуществляют перестройку своих сил, которая в партии Пигусов – Рублевский была невозможна.

13. ♖a2! ♙d8 14. ♖e1! (рано 14. ♗a1 ♜e4) 14... ♙c7 15. ♗a1! Стратегически партия решена.

15... ♖e8 (слабо 15... ♜e4 16. ♜:e4 de 17. ♜g5 e3 – 17...f5 18. ♜:e6 – 18. ♙:c6 ef+ 19. ♙:f2, но и провести е6-е5 черные не успевают) 16. ♜e5! ♜:e5 17. de ♜d7 18. f3 ♙f5 19. f4 ♙d8 20. e4! (вторая стадия «плана Минасяна» в этой партии осуществляется, минуя первую) 20...de 21. ♜:e4 ♙:e4 22. ♙:e4 ♗c7 23. ♗b1. Здесь мой соперник, молодой словенский мастер (с гроссмейстерс-

ким рейтингом) принял неожиданное решение. Он... сдался. Таким образом, третья стадия плана – перевод ладьи по маршруту a2-d2-d6 – осталась за кулисами.

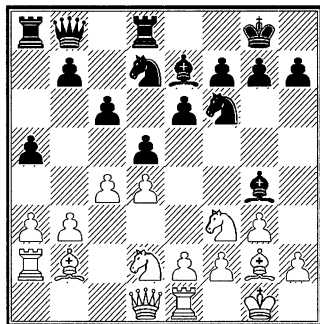
Но самое большое творческое (да и чисто человеческое) удовлетворение доставила победа над компьютерной программой.

Во-первых, не так уж много их было, этих побед. Во-вторых, по ходу всей партии я опережал скороварку по времени – опять-таки чаще было наоборот. Ну, и в-третьих, победа пришла практически «на автопилоте». Я лишь следовал плану Минасяна и старался ничего не испортить. То есть ничего не добавить «от себя».

Одесский – «Tiger 15.0» (Москва 2006): 1. b3 d5 2. ♙b2 ♜f6 3. ♜f3 ♙g4 4. g3 c6 5. ♙g2 ♜bd7 6. 0-0 e6 7. d4 ♙e7 8. ♜bd2 0-0 9. c4 a5 10. a3 ♗b8 (о 10...h6 см. Минасян – Николенко, о 10...b5 см. Одесский – Хачатрян) 11. ♖e1 ♖d8!? Ядовитый ход. Николенко исполнял его с пешками на b5 и c5 – но при забитом центре он бесполезен. Здесь же противостояние ладьи и ферзя по вертикали «d» заставляет белых беспокоиться.

12. ♖a2!? Заслуживает внимания 12. ♖c1. Но если в ответ черные просто передадут очередь хода (к примеру, 12...h6), то что делать

дальше? А при ладье на a2 намечается переброска ферзя на a1.



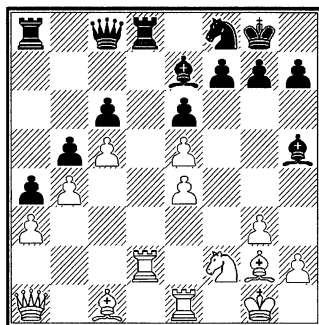
12...a4 13.b4 b5 14.c5 ♖h5  
15.♗e5 ♜c7 16.♜a1! Усиление по сравнению с предыдущей битвой при Мониторе: 16.♖a1 ♗:e5 17.de ♗d7 18.f4 f6 19.ef ♖:f6, и белые вынуждены тратить время на 20.♜c1. А тогда 19...♖:a1 21.♜:a1 e5 22.e4 d4, и черные вне затруднений.

16...♗g4 (теперь же на 16...♗:e5 17.de ♗d7 18.f4 f6 19.ef ♖:f6 белые могут сразу играть 20.e4!) 17.♗d3 ♖g6 18.♗f3 ♗df6 19.♗fe5 ♖f5. Позиция стабилизировалась. Охотно допускаю, что в дальнейшем «план Минасяна» белые исполняли не сильнейшим образом. Но у черных и вовсе не было никакого плана!

Короткой тактики машина также никакой не нашла. Если бы напротив сидел человек, я мог бы написать, что он «пребывал в растерянности».

20.♖c1 ♜c8 21.f3 ♗:e5 22.de ♗d7 23.e4! (началась вторая

фаза...) 23...de 24.fe ♖g4 25.♗f2 ♖h5 26.♜d2 (...следом – третья) 26...♗f8.



27.♜d6! Есть! План Минасяна сработал от и до. Осталось ничего не зевнуть, и выигрыш близок.

27...♖:d6 28.ed f6 29.e5 f5 30.♗d3 h6 31.♗f4 ♖e8 32.h4 ♜b7 33.♜a2 ♖f7 34.♗e2 ♜ac8 35.♗d4 ♜d7 36.♖f3 ♗g6 37.h5 ♗f8 38.♜g2 ♖e8 39.♗f2 (намного сильнее 39.g4, но я боялся вскрывать игру, чтобы не расплескать перевес) 39...♗h7 40.♜h1 ♗g5 41.♖:g5 hg 42.g4! (лучше поздно, чем... слишком поздно) 42...f4 43.♖e4 ♗f8 44.♗f3 ♖f7 45.♗:g5 ♖g8 46.♜f3 ♜b7 47.♜:f4+ ♗e8 48.♗h7 ♗d7 49.♜g5 ♜a8 50.♜:g7+ ♗c8 51.♜:b7+ ♗:b7 52.♗f6, и машина замигала красными лампочками.

Да нет, конечно. Она просто прекратила партию, обнулила часы и написала: «Хотите еще одну? Или нет?»

В принципе, ей по барабану.

# НЕТ СЛОВ

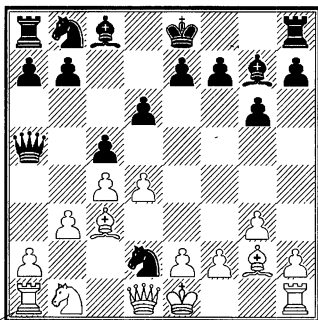
*Есть какая-то иррациональная сфера, которая приоткрыта для моего восприятия. Но она еще не оформилась в тот материализованный вид нотных знаков, который передаст то, что я вижу, чувствую и ощущаю, – тебе. Ты видишь строчки, на которых карандашом написана хроматическая гамма, и ты, конечно, не можешь представить себе этот огромный незримый сопровождающий слой, о котором я ничего не могу сказать тебе, кроме того, что он есть.*

*Пытаясь обрисовать его, я попадаю в положение, когда у меня нет слов. Но он – есть!*

**Композитор Альфред ШНИТКЕ –  
своему другу, виолончелисту Александру Ивашкину**

Не берусь сказать точно, при каких обстоятельствах я впервые увидел текст партии Псахис – Магеррамов (СССР 1978), зато хорошо помню свои ощущения по окончании беглого ее просмотра. Поединок произвел на меня впечатление чрезвычайное.

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. b3 ♙g7  
4. ♙b2 c5 5. g3 d6 6. d4 ♜e4 7. ♜fd2  
♙a5 8. ♙g2 ♜:d2 9. ♙c3.



9... ♜:b3 10. ♙:a5 ♜:a5 11.  
♙a4+ ♜ac6 12. ♜d2 0-0 13. ♖b1 cd  
14. 0-0 ♜d7 15. ♙a3 a5 16. ♖b5 a4  
17. ♖fb1 ♜c5 18. ♜b3 ab 19. ♙:a8  
♙f5 20. ♙a3 ♙:b1 21. ab d3 22. ed  
♜d4 23. ♖:c5 dc 24. ♙:b7 ♙:d3  
25. ♙:c5 ♜:b3 26. ♙c7 ♙d4 27. ♙:e7  
♙:c4 28. ♙g2 ♙g7 29. h4 h5 30. ♙e4  
♙f6 31. ♙b4 ♙e6 32. ♙d3 ♖d8  
33. ♙b5 ♜d4 34. ♙b1 ♙f5 35. ♙e4  
♙:e4+ 36. ♙:e4 ♜f5 37. ♙h3 ♖d2  
38. ♙f4 ♖b2 39. f3 ♜d4 40. g4 ♖f2.  
Белые сдались.

И дело даже не в самой жертве ферзя... хотя она весьма необычна: на столь ранней стадии ферзь отдается всего лишь за две легкие фигуры и пару пешек, причем черные отнюдь не настаивают на немедленном отыгрыше материала. Также необычна

и по-своему очень красива позиция, получающаяся сразу после жертвы. Она производит эстетическое впечатление, а неповрежденная пешечная структура от a7 до h7 своей brutальной мощью напоминает кольца удава, готового смять, сжать и раздавить всё, что попадет в эти кольца. Так оно, собственно, и произошло.

Но все же самые сильные эмоции – близкие к шоку – вызывает сам подход Магеррамова к дебюту. Достаточно чуть-чуть «пошлепать» фигурами по доске или просто пробежаться глазами по буквенной нотации партии, чтобы почувствовать, что мы имеем дело с чем-то не совсем обычным.

Если описывать не вариантами, а словами – что же делает Магеррамов? Минуя стадию начального (бесконфликтного) развития фигур, не стремясь к постепенному уравниванию, словом, отбросив все то, чем обыкновенно заняты черные в дебюте, он, едва ступив на «ринг», немедленно начинает «махать руками». Он захватывает инициативу, организует прессинг – как шахматный, так, нетрудно себе представить, и психологический.

Не допустив внешне ни единой грубой ошибки, белые, коим по правилам игры дарова-

но преимущество выступки (а, значит, и преимущественное право на инициативу), с первых же ходов вынуждены перейти к защите. Каждым следующим ходом они лишь откликаются на ту или иную угрозу противника, не помышляя о большем. В какой-то момент прессинг стал непереносим, белые ошиблись и проиграли.

Такой подход был для меня внове. Я скорее чувствовал, чем понимал, что за этим единичным случаем стоит какая-то общая концепция. Но какая?

Лучше всего суть такого подхода к дебюту выразил Исаак Оскарович Липницкий в книге «Вопросы современной шахматной теории». Вот что он пишет:

«Некоторые шахматисты рассматривают дебют как какую-то предварительную стадию партии, как подготовку к какой-то настоящей борьбе. Недооценивая значение дебюта, они развивают свои фигуры как бы «на авось», полагая, что о выборе конкретного плана можно будет подумать лишь тогда, когда будет завершено развитие большинства фигур.

<...> Сущность современных воззрений заключается в том, что дебют – это не подготовка к борьбе, а начало самой борьбы».

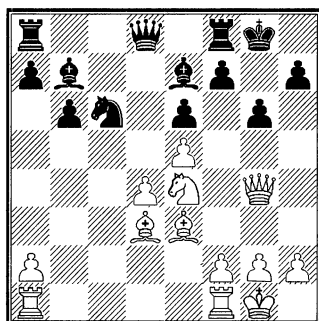


Сказано, может быть, не очень искусно, но методически понятно и верно. «Дебют – не подготовка к борьбе, а начало самой борьбы». А если так, то, значит, невзирая на цвет фигур, игрок может попытаться (при определенных обстоятельствах) с первых же ходов навязать сопернику рукопашный бой, не тратя времени на «подготовку к борьбе». Знать бы только, при каких обстоятельствах игрок может себе это позволить, а при каких – нет...

Позволю себе чуть уклониться в сторону, чтобы отметить еще одно обстоятельство.

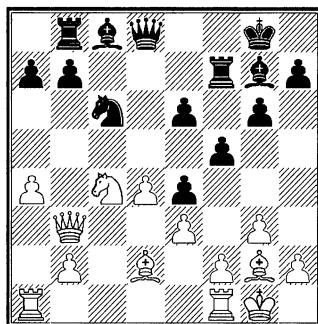
В книгах Дворецкого нередко к самым простым, естественным («бросающимся в глаза») ходам ставится один, а то и два восклицательных знака. К примеру:

**А. ЮСУПОВ –  
Дж. ван дер ВИЛЬ**  
Люцерн 1982



17. ♖fd1!!

**А. ЮСУПОВ – Я. ТИММАН**  
Линарес 1992



16. ♖a1!!

Отмечая ходы восклицательными знаками, то есть отдавая им должное авансом (ведь мы еще не знаем, за что этим вроде бы простым естественным ходам такая честь), автор затем вскрывает их подлинную суть. Внимательный читатель книг и статей Дворецкого приучается видеть в очевидном – скрытое, в лежащем на поверхности – спрятанное глубоко внутри. Шахматы в его интерпретации выходят за рамки всего лишь спортивной игры. Партия в целом и отдельные ее ходы становятся произведением искусства.

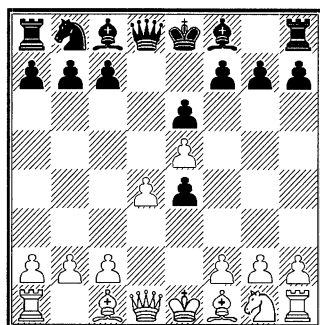
Но не меньшее, а, может быть, даже большее впечатление производят ходы внешне естественные, а на самом деле наполненные глубоким внутренним содержанием, если они сделаны в дебюте! Все же в миттельшпиле и эндшпиле мы до некоторой степени имеем привычку ценить красоту «про-

стных» ходов, в то время как в дебюте все эти «е два – е четыре» кажутся нам лишь обязательной программой (по терминологии Липницкого – «подготовкой к борьбе»). Нам кажется, что в дебюте – всё на поверхности, что здоровый сильный ход в начале партии не может таить в себе ничего сверх очевидного. Мы даже готовы допустить, что ♖a1-c1 или ♗f1-d1 в миттельшпиле может быть «о-го-го!!» каким ходом, но мы не готовы допустить, что d7-d6 в дебюте тоже может быть «о-го-го!!» каким ходом.

Разница между естественными миттельшпильными и естественными дебютными ходами, да простится мне такое сравнение, все равно что разница между ресторанной и домашней едой. В ресторане мы способны умилиться чистой скатертью, изящным соусником, ароматным хлебом. Знающий свое дело повар или улыбающаяся «лично вам» официантка способны превратить заурядное картофельное пюре в лакомое блюдо; в то время как вкуснейшее кушанье, приготовленное на кухне вашей женой или подругой и единым комком плюхнутое в знакомую с детства щербатую тарелку, воспринимается в единственном – и вполне утилитарном – смысле: как привычный способ заморить червячка.

Так же утилитарно воспринимаются нами дебютные ходы. Они нужны для того, чтобы выдвинуть пешку или вывести фигуру – и только.

А вот и не только!



В одной из журнальных публикаций я уже показывал эту позицию. Она возникает после **1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘d2 ♘f6 4.e5 ♘e4 5.♘:e4 de.**

Что дальше? У белых тьма ходов, и все «развивающие», то есть сугубо утилитарные. Но лишь один из них достоин того, чтобы его увенчали восклицательным знаком: **6.♙c4!**

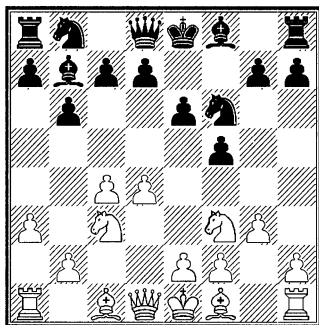
Все дело в том, что черные готовы начать контригру, связанную с подрывом неприятельского центра: c7-c5. То обстоятельство, что конь b1 разменян, им на руку. Если белые зазеваются, перекрыть опасную диагональ a5-e1 будет нечем: **6.♙e3 c5 7.c3?! cd 8.cd? ♙b4+! 9.♙d2 ♗:d4 10.♗a4+ ♘c6.**

Зато, играя **6.♙c4!**, белые пресекают контригру противника на

корню: **6...c5 7.d5!** Игра, можно сказать, сделана. А другой, равноценной **c7-c5**, контригры у черных нет; после **6.♙c4!** они надолго попадают в полосу затруднений.

Скажите по совести: разве при беглом просмотре партии, в которой встретится позиция, изображенная на диаграмме, идейная подоплека хода **6.♙c4!** бросается в глаза?

Еще пример.



Хорошо, что я не у демонстрационной доски, а мои читатели – не в лекционном зале. Не то не миновать бы мне возмущенного свиста (как минимум), а билетерам – толпы, осаждающей кассы с требованием вернуть деньги, уплаченные, очевидно, шарлатану.

Потому что я собираюсь поставить к ходу **6...♙e7** восклицательный знак.

Эта позиция чаще всего возникает после **1.d4 e6 2.c4 b6 3.♗c3 ♙b7 4.a3 f5 5.♗f3 ♗f6 6.g3**. Логи-

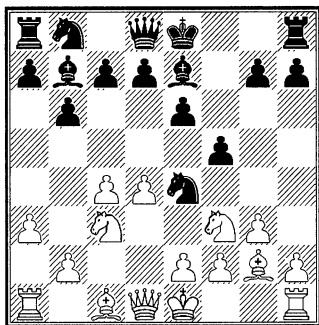
ка следующих ходов такова, что черным надо освободить поле **f6** для слона, а также завладеть пунктом **e4**. Если получится, все фигуры очень гармонично будут взаимодействовать друг с другом. Один слон перейдет на **f6**, второй – на **e4**; ферзевый конь (до или после продвижения **c7-c5**, это уж как получится) встанет на **b6**. Давление на белый центр будет весьма ощутимо.

Замечаете, к чему я клоню? Да, без маневра **♗f6-e4** черным не обойтись. Но дьявол, как всегда, спрятан в подробностях.

Даже очень сильные шахматисты играли «на глазок»: **6...♗e4?!**, а ведь это существенная неточность. Белые отвечают **7.♗:e4 ♙:e4 8.♙h3!** Еще пара «простых естественных ходов»: **8...♙e7 9.0-0-0**, и после **10.d5!** позиция черных вмиг становится тяжелой. Они сразу проигрывают при **10...ed 11.♗d2! dc** (иначе **f2-f3**) **12.♗:e4 fe 13.♙d5+**; остается **10...♙:f3 11.ef ♙f6**, но и здесь до уравнивания черным как до неба. Например: **12.♙b1 ♗a6 13.♙e1 ♗c5 14.b4** и т.д. (Адорьян – Майлс, Гьовик 1983).

Совсем другое дело – **6...♙e7!** Ставить в этом положении слона на **h3** как-то нелепо (пока, во всяком случае, никто не пробовал), а после **7.♙g2 ♗e4!** черные без помех реализуют свой план.

Для примера покажу партию Длуги – Одесский (Playchess 2006):



8. ♖c2 (8. ♕d2!) 8... ♟c3 9. ♗c3 ♕e4!? (может быть, излишняя тонкость, хорошо и простое 9... ♕f6) 10. 0-0 ♕f6 11. ♖d1 c5 12. ♕e3 ♟c6 (схема расстановки фигур полностью реализована) 13. ♗d2 ♕:f3 (из уважения к известному гроссмейстеру черные форсируют размены; с соперником, равным по классу, я бы предпочел поддержать напряженье: 13... ♟a5!?) 14. ♕:f3 cd 15. ♕:c6 dc 16. ♕:d4 ♗:d4 17. ♗:d4 ♕:d4 18. ♖:d4 ♖e7 19. ♖ad1 ♖ad8 20. ♖:d8 ♖:d8 21. ♖:d8 ♖:d8 22. f4 e5!?, и черные (не без помощи партнера) выиграли это окончание. Но это частность, главное же то, что уравнение по дебюту было достигнуто как бы даже само собой. И все благодаря 6... ♕e7!

К чему бы это лирическое отступление про красоту напрашивающихся дебютных ходов, вско-

ре станет ясно. Мы возвращаемся к партии Псахис – Магеррамов.

Ни в коем случае не покушайтесь на содержание этой партии, а лишь адаптируя ее к своим нуждам, я позволю себе чуть-чуть изменить порядок ходов. Даю слово, что к ключевой позиции мои нужды и ход замечательной партии сольются в единое целое.

Итак, представьте, что вы играете на первом ходу b2-b3, а соперник в вашу сторону вообще не смотрит. Он сосредоточенно разыгрывает староиндийскую защиту. Представили? Выглядит это чудно: в левом нижнем углу доски белые строят домик своему слону, в правом верхнем – черные своему. Друг на друга при этом внимания не обращают. Но это только пока...

- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. b2-b3  | ♟g8-f6  |
| 2. ♕c1-b2 | g7-g6   |
| 3. ♟g1-f3 | ♕f8-g7  |
| 4. g2-g3  | d7-d6!? |

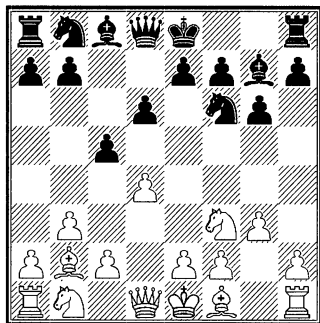
Неполных четыре хода длилась бесконфликтная идиллия, и вот черные исполняют первый ход, на который требуется дать конкретный ответ.

Допускать e7-e5-e4 не хочется, поэтому

5. d2-d4 ...

А черным только того и надо:

5. ... c7-c5!?



Я вовсе не собираюсь (в полемическом задоре или по дурачости) утверждать, что у черных перевес. Разумеется, нет. Инициатива – еще не перевес; голы нередко забивают и в контратаке. Но то, что белые уже с 5-го хода вынуждены отражать конкретные угрозы противника – не одну, не две, а гораздо больше, причем давление не ослабевает на протяжении многих ходов – это я показать намерен.

Итак, обратимся к позиции на диаграмме и последовательно разберем все благоразумные ответы белых: 6. dс (I), 6. d5 (II), 6. ♖g2 (III), 6. c4 (IV).

## I

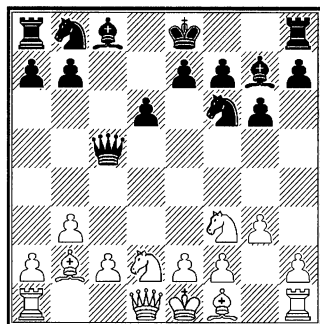
6. d4:c5 ...

Белые смахивают с доски назойливую пешку, надеясь затем быстренько завершить развитие: ♗f1-g2, 0-0 и т.д. Но после

6. ... ♙d8-a5+

7. ♘b1-d2 ♙a5:c5

элегическое настроение должно их покинуть. В противном случае они проиграют сразу!



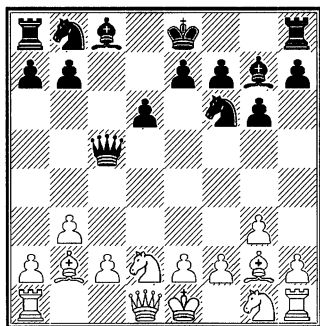
Самый естественный ход – 8. ♗g2 позволит черным завершить партию немедленно: 8... ♘g4! (двойной удар на b2 и f2) 9. ♘e4 ♙b4+ и т.д.

Если 8. a3 (с тем расчетом, что бы на 8... ♘g4 9. ♘e4 ♙a5+ и иметь защиту 10. b4), то черные осуществляют свою идею в несколько более сложной форме: 8... 0-0 9. ♗g2 ♘g4! 10. ♘e4 ♘:f2! (без короткой рокировки у черных ничего бы не вышло: 8... ♘g4 9. ♘e4 ♘:f2 10. ♘:c5 ♘:d1 11. ♗:g7 11. ♘:c5 ♘:d1 12. ♗:g7 ♙:g7 13. ♙:d1 dс, оставаясь с лишней пешкой. Справедливости ради отметим, что после 14. ♘e5 компенсация за пешку, бесспорно, есть (Пирц – Лукич, Скопье 1962).

Чаще всего белые реагируют на угрозу двойного удара путем 8. e3, прикрывая пункт f2. Но это все-таки темп, потраченный бог знает на что, и черным не соста-

вит труда получить удобную игру. Например: 8...0-0 9.♔g2 ♖c6 10.0-0 ♖h5! 11.c4 ♗h3 (Истратеску – Котрониас, Коринф 2000).

Поучителен ход событий в партии Псахис – Широу (Париж 1990). В сравнении с позицией, изображенной на предыдущей диаграмме, белые ввели в игру белопольного слона за счет коня g1. Возможный порядок ходов такой: 1.b3 ♖f6 2.♗b2 g6 3.g3 ♗g7, и теперь не 4.♖f3, а 4.♗g2 d6 5.d4 c5 6.dc ♖a5+ 7.♗d2 ♖:c5.



Позиция чуть другая, а проблемы – те же: нельзя 8.♗gf3 из-за 8...♗g4!

Псахис сыграл 8.a3, и после 8...♖c6 (при 8...0-0 9.♗gf3 ♖g4 10.♗e4 ♖:f2 мы возвращаемся к событиям из партии Пирц – Лукич) 9.b4 ♖b6 10.c4 a5 11.b5 ♗e5 12.♗gf3 ♗fg4 13.♗d4 ♗d3+ 14.ed ♗:d4 15.♗:d4 ♖:d4 16.0-0 ♖:d3 остался без пешки. Партию, правда, выиграл. Нетрудно догадаться, что главное в ней осталось подспудом, однако навряд ли черные

имеют основания быть недовольными итогами дебюта. Центральные пешки, как народные артистки, на дороге не валяются.

Очевидно, что 6.dc проблем не решает.

## II

6. d4-d5 ...

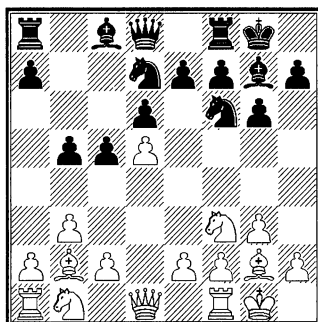
На 44-м первенстве СССР (Москва 1976) Таль, играя против Смылова, легко уравнил путем 6...e6 7.de fe 8.♗g2 0-0 9.0-0 d5.

И все же самым идейным (и конкретным!) считаю другой путь:

6. ... 0-0  
7. ♗f1-g2 b7-b5!?

Ходы можно переставить:  
6...b5!? 7.♗g2 0-0.

8. 0-0 ♗b8-d7!



Спекулируя на игре против пешки d5 (♗d7-b6), черные провоцируют своего соперника на то, чтобы тот сыграл c2-c4. Но при этом пока оставляют белопольного слона на месте, не выдвигая его на b7. Почему?

Слон – огромное животное, но этого недостаточно, чтобы назначить его профессором зоологии. Роман Якобсон

Из общих соображений слона, конечно, хочется фианкеттировать. Однако более глубокое проникновение в позицию подсказывает, что пользу он принесет на а6 или d7. Например: 9.c4 bc 10.bc ♖b8 11.♗c3 ♜b6, и теперь либо 12.♜bd2 ♗a6!, либо 12.♜fd2 ♗d7! (тоньше, нежели 12...♗a6 13.♜a3 ♖d7 14.♖b1 ♜a4 15.♗a1 ♖b4 16.♖c2 ♖fb8 17.♖b3, и не видно, как черным усилить позицию) 13.a4 (13.♜a3 ♜a4) 13...♖e8! 14.a5 ♜a4. В обоих случаях речь идет уже не только об инициативе, но о самом настоящем перевесе черных.

Возможно, последняя надежда белых в этом разветвлении заключается в 9.♖e1!? ♜b6 10.e4, как игралось еще в партии Пирц – Глигорич (Сараево 1961). Но в ответ на 9.♖e1 смущает 9...♜e4!? (стоп-кран перед пешкой e2), и если 10.♗:g7 ♖:g7 11.♖d3, то вплоть до 11...♜df6 12.♖:b5 ♜:d5. Компьютер дает два хода гарантии на то, что вздувшаяся диагональ a8-h1 продержится и не лопнет.

Сильные шахматисты уже давно не играют 6.d5. А сильные шахматисты – это такие шахматисты, которые если чего не играют, то, значит, того и играть не стоит.

### III

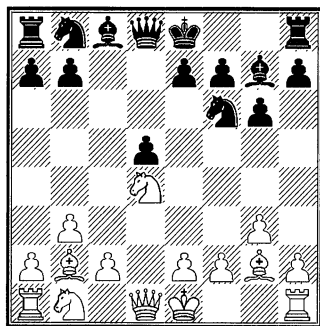
6. ♗f1-g2 ...

Так, напротив, играют довольно часто. А толку-то? Черные как оседлали на 4-м ходу кобылку конкретной игры, так с нее и не слезают.

6. ... c5:d4!

Брать ферзем – странно (7. ♖:d4 ♜h5 8.♖a4+ ♗d7 9.♖a3), слонем – глуповато (7.♗:d4 ♜c6).

7. ♜f3:d4 d6-d5!



Надо срочно что-то предпринимать, иначе черные с темпом продвинут пешку e7 на e4, а там и до короля рукой подать.

8. c2-c4 d5:c4

Тут, кстати, тоже возможно 8...e5!?, но все же удар белые успели амортизировать – конь не обязан отступать под темп на f3, он может отскочить на c2.

9. b3:c4 ...

Бывает, что чем защищать слабую пешку c4, белые ею жертвуют – 9.0-0 0-0 10.♜a3!? cb 11.♖:b3. Тогда самое простое –

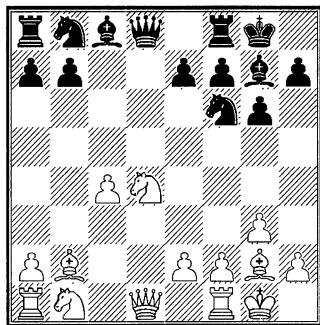
вернуть пешку обратно: 11...♖c6  
12.♗:c6 bc 13.♙:c6 ♙e6 14.♚a4  
♚c8 (Дамлянович – Смирин, Мос-  
ква 1994).

**9. ... 0-0**

Можно и сразу 9...♚b6 10.♚b3  
♗fd7 11.♗d2 ♗c6 12.♗b5 ♗c5  
13.♚a3 ♙:b2 14.♚:b2 0-0 – у чер-  
ных очень приличная позиция  
(Диздаревич – Широв, Сараево  
2004).

**10. 0-0 ...**

Возникает табия варианта.



Еще в 2000-м году, печатно  
(в журнале «64-Шахматное обо-  
зрение») я высказал предполо-  
жение, что 10...♗fd7!? не дол-  
жен быть слишком плохим хо-  
дом, потому что черные ставят  
ловушку: 11.♗c3? ♗e5! 12.c5  
♗c4 или 11...♗b6!

Несколькими месяцами поз-  
же была сыграна партия Бист-  
рич – Смирин (Пула 2000), в  
которой израильский грос-  
смейстер 10...♗fd7!? пошел и  
после 11.♚c1 ♗a6 12.♗b3 ♗e5  
13.♗a3 ♚b6 14.♙d4 ♗f3+

15.♙:f3 ♙:d4 16.♗:d4 ♚:d4  
встал с перевесом. Наверяд ли,  
конечно, он читал заметки сво-  
его нетитулованного тезки;  
просто идеи носятся в воздухе.  
Маленькие такие, и пищат, как  
комары.

Все же 10...♗fd7 – ход не на-  
туральный, и потому не основ-  
ной. Крепче 10...♚b6 – те бо-  
лельщики, что во время Олим-  
пиады в Блде (2002) болели за  
российскую команду, имели воз-  
можность в этом убедиться. Ско-  
ротечно и благополучно закон-  
чилась на бледском озере  
партия Диздаревич – Свидлер:  
11.♚c1 ♙d7 12.♗d2 ♗c6 13.c5  
♚c7 14.♗b5 ♚c8 15.♗e4 ♗:e4  
16.♙:e4 ♗e5 17.♗d4 ♚b8 18.♚b1  
♚c7 (проблемы для черных ос-  
тались позади, но где же выиг-  
рыш?) 19.♚c2 ♚fc8 20.♚fc1 ♚a5  
21.♚c3 ♚:c3 22.♚:c3 ♗c6 23.♗:c6  
♙:c6. А вот где: 24.♚c4? (пра-  
вильно лишь 24.♚e3) 24...b5!, и  
белые немедленно сдались. Пос-  
ле 25.cb ♙:e4 26.♚:e4 ♚:b6 или  
25.♚b4 a5 они кое-что суще-  
ственное теряют и ничего вза-  
мен не получают.

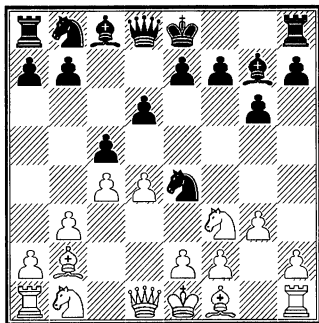
**IV**

**6. c2-c4 ...**

Как и было обещано, с пере-  
становкой ходов мы возвращаем-  
ся в русло партии Псахис – Ма-  
геррамов.

**6. ... ♗f6-e4!**





Чувства, что испытывают белые после этого хода, могут сравниться с теми, что испытала Манька Облигация – в тот момент, когда ее за руку схватил Володя Шарапов. Помните? «Безобразия! Консерваторию не дают окончить!»

Два хода, всего два обыкновенных развивающих хода (♔g2 и 0-0) – и белые окончат консерваторию. Но не судьба. «Браслетик в виде змейки с одним изумрудным глазком» – это, конечно, пешка d4. А воровские руки – вот они, отовсюду: ферзь с a5, конь с c6, слон с g4.

Чтобы развязаться с преступным прошлым, белые должны защитить слона b2 и затем пробить на c5. Значит, 7. ♖c1 ♕a5+ 8. ♘bd2 (или 7. ♘bd2 ♕a5 8. ♖c1). В ответ просто и хорошо смотрится 8... ♘:d2 9. ♖:d2 ♖:d2+ 10. ♔:d2 ♘c6 11. e3 ♔g4 12. ♔e2 ♗b8 13. ♕c1 cd 14. ♘:d4 h5 (Корчной – Каспаров, Париж 1990).

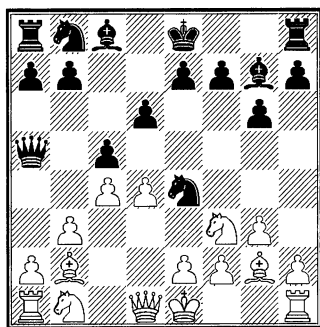
Однако акцентировать читательское внимание хочется все же

на 8... ♔g4!?, и если 9. dc, то 9... ♔h6! 10. ♔:h8 ♘:f3 11. ♔c3 ♔:d2+ 12. ♖:d2 ♖:c5! с немедленным выигрышем (Мойзис – Фтачник, Чехословакия 1988). Видимо, белым стоило проводить свою идею с включением ходов 9. ♔g2 ♘c6. Тогда после 10. dc ♔h6 находится 11. e3, и конь на f3 не висит.

7. ♔f1-g2 ...

Чтобы успешно окончить консерваторию, белым остается сделать уже не два, а всего один ход, но...

7... ♖d8-a5+!



Представьте, что вместо 4...d6!? и 5...c5!? черные сделали какой-нибудь ход из общих соображений; к примеру, рокировку. То есть 1. b3 ♘f6 2. ♔b2 g6 3. ♘f3 ♔g7 4. g3, и теперь не 4...d6!?, а 4...0-0 5. ♔g2 d6 6. d4 c5 7. c4 ♘e4 или 1. b3 ♘f6 2. ♔b2 g6 3. ♘f3 ♔g7 4. g3 d6 5. d4, и теперь не 5...c5!?, а 5...0-0 6. ♔g2 c5 7. c4 ♘e4. Что было бы? Да ничего особенного; только белый король был бы уже давно тютю: 8.0-0! Что происходит в этом

варианте дальше, можно узнать из книги М. Дворецкого и А. Юсупова «Развитие творческого мышления шахматиста» (стр. 25-28).

А в позиции на диаграмме о чартере по маршруту e1 – g1 белый король может только мечтать. К примеру, 8. ♖bd2 ♘c6 9. e3 0-0 10. 0-0 опровергается жестким 10... ♘:d2 11. ♚:d2 ♚:d2 12. ♘:d2 cd 13. ♙:c6 de! (Лехтинский – Кнаак, Трнава 1983). Идейное 10.a3 (вместо 10.0-0), с тем, чтобы после 10... ♙g4 развязаться единым махом: 11.b4!, наталкивается на 10... ♘:d2 11. ♚:d2 ♚:d2+ 12. ♙:d2 ♙g4 (Смыслов – Чибурданидзе, Вена 1993). Белые в этой партии устояли, хотя... выходить из дебюта – белыми – имея такую позицию – удовольствие ниже среднего.

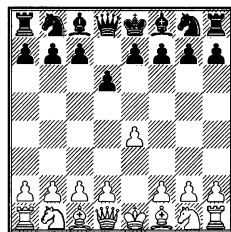
Так заслуживает ли 4...d6 восклицательного (или хотя бы «наполовину» восклицательного – !?) знака? Вот в чем вопрос. При чем даже не обязательно речь идет о какой-то конкретной позиции (в данном случае – о позиции после 1.b3 ♘f6 2. ♙b2 g6 3. ♘f3 ♙g7 4.g3). Спрошу более общо: возможна ли в шахматной партии такая ситуация, при которой четвертый ход черных d7-d6 был бы достоин восклицательного знака?

Если ответить «да», то это будет означать, что в отечественной шахматной литературе зияет большая дыра. Потому что вот так, навскидку, я не припомню

статей и тем более книг (кроме книг Дворецкого и одной-единственной книги Липницкого; кстати, Дворецкий на этот вопрос отвечает утвердительно, ставя восклицательный знак как к 4...d6, так и к 5...c5), в которых читательское внимание акцентированно обращалось бы на красоту и скрытую силу якобы «естественных» дебютных ходов.

Кроме, разумеется, статей и книг гроссмейстера Свешникова.

Но при всем уважении (глубоком и искреннем) к Евгению Эллиновичу, в его дебютных трудах на первый план порой выходит не методика, а эпатаж. К примеру, запомнился его комментарий (кажется, к партии с Ильдаром Ибрагимовым), в котором не к четвертому, а к первому ходу d7-d6 (в ответ на 1.e4) был поставлен знак «?!».



*Сомнительный ход!*

Ну, что тут скажешь... Даже если объективно защита Пирца-Уфимцева столь нехороша, нельзя же одним махом перечеркивать дебютные предпочтения многих и многих сильных шахма-

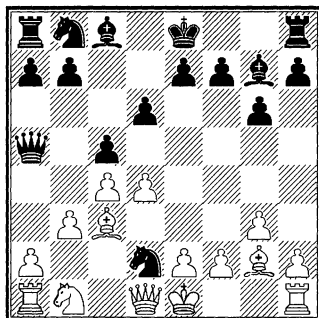
тистов. А даже если и можно (потому что почему же, собственно, нельзя?), вряд ли такой комментарий заставит читателя принять авторские акценты в области дебюта; скорее, наоборот, эпатаж подобного комментария заслонит то рационально верное, что есть в теории Свешникова.

Вернемся к партии Псахис – Маггеррамов.

Белые начали партию с аристократической ленцой. Вяло. *Pianissimo*. Но, великий боже, это же не преступление! За что, в таком случае, они оказались припертыми к стенке? Сколько бы я ни изощрялся, сколько бы восклицательных ходов ни навешивал к ходам черных, правильный ответ один: ни за что. А раз нет преступления, то и раскаиваться не в чем.

Перед лицом непосредственной опасности белые собрались и сделали подряд два очень сильных хода:

8. ♖f3-d2!      ♗e4:d2  
9. ♕b2-c3!      ...



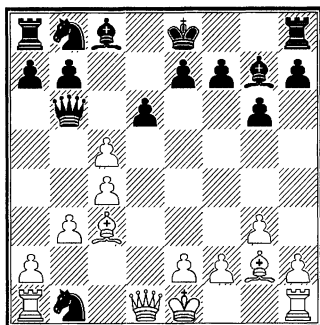
Подобную картину, как утверждают специалисты, можно наблюдать в артиллерии – или большом теннисе. Чем сильнее подача, тем сильнее отдача, то есть прием, и если на приеме находится теннисист высокого класса, он сумеет так распластать свое тело, что его ответный удар, помимо собственной силы, вберет в себя еще и силу подачи соперника. В чем физическая природа этого явления, я не знаю, но в то, что это так и есть, верю безоговорочно.

Черные в этой партии «подали» очень мощно. Белые не ступшевались, но, приняв подачу, ответили вдвое мощнее. Перед Маггеррамовым неожиданно встали непростые задачи.

Если бы он дал слабину и сделал какой-нибудь обычный ход, белые неизбежно получили бы весьма выгодную для себя пешечную структуру. Например: 9... ♖c7 10. ♖:d2 cd 11. ♕:d4 ♕:d4 12. ♖:d4 0-0 13. ♗c3 ♗c6 14. ♖d2 (д'Аморе – Цугер, Дебрецен 1992) или 9... ♗f3+ 10. ♕:f3 ♖b6 11. dc ♕:c3+ 12. ♗:c3 ♖:c5 13. ♗d5 (Диздаревич – Ланка, Порторож 1993). Все предыдущие усилия черных оказались потрачены впустую.

В первой половине 90-х, когда я безуспешно пытался проникнуть в суть позиции, практического материала почти не было. А

исчерпать аналитическими выкладками направление  $9... \text{♝b6!?}$   
 $10.d:c5 \text{ ♞:b1!}$



$11. \text{♙:g7}$  ( $11.cb?$   $\text{♙:c3+}$   $12. \text{♚f1}$   
 $\text{♙:a1}$   $13. \text{♝:b1}$   $\text{♙g7}$  – это не выигрыш ферзя, а его обмен, причем, мягко говоря, непродуманный)  $11... \text{♝b4+}$  (или  $11... \text{♝a5+!?$ ) я не смог. С тех пор прошло более десяти лет, и партий изрядно прибавилось. Партий, но не ясности. Придется ограничиться ни к чему не обязывающей ремаркой «неясно».

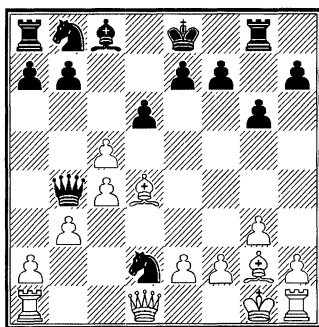
Шахматист столь высокого класса, как Магеррамов, конечно же, видел идею  $9... \text{♝b6!?}$   $10.d:c5 \text{ ♞:b1!}$  Наверное, он понимал также, что объективно это сильнее, нежели та жертва ферзя, которую он в конце концов предпочел.

Почему же он так сыграл (или, применительно к  $9... \text{♝b6!?}$   $10.d:c5 \text{ ♞:b1!}$ , почему же он так не сыграл)?

Ручаться не могу, но версия по поводу произошедшего у меня есть. Думаю, все дело в том, что

«объективность» и прочие категории того же рода – удел аналитиков, комментаторов, а теперь и компьютеров. В непосредственной борьбе двух личностей на первый план зачастую выходят категории субъективные, к примеру – желание любой ценой не упустить уже достигнутую инициативу, ни в коем случае не передавать ее в руки соперника. И якобы «захлестнувшие эмоции» здесь ни при чем. Речь идет о вполне трезвом расчете.

Взглянем на позицию после  $11. \text{♙:g7}$   $\text{♝b4+}$   $12. \text{♚f1}$   $\text{♞d2+}$   $13. \text{♙g1}$   $\text{♞g8}$   $14. \text{♙d4}$ .



Черные, имея материальное преимущество, вынуждены обороняться, а белые, используя силу двух слонов, попытаются расширять бастионы неприятеля.

Напротив, жертвуя ферзя, черные продлевают длящуюся с 4-го хода инициативу; правда, ценой серьезных материальных потерь.

Что перевесит? Тут многое, если не все, зависит от характера

сидящего по ту сторону доски партнера. Кому-то комфортно затаиться с лишним материалом в глухой обороне – такой игрок может не один десяток ходов спокойно защищать свои рубежи, лелея надежду, как Ганечка Иволгин, когда-нибудь в будущем реализовать нажитое. А кому-то и несколько ходов, проведенных в защите, кажутся смертной мукой. «Когда же все это кончится», – думает такой игрок про себя, при первой же возможности вылезает из окопов, с криком ура лезет в неподготовленную контратаку и бесславно теряет партию.

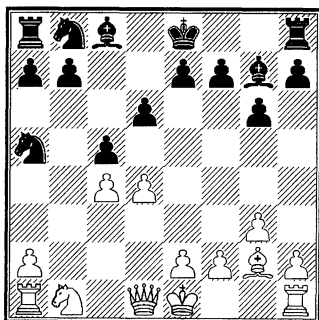
Магеррамов пожертвовал ферзя – на 9-м ходу; не за атаку; не за какой-то сногшибательный материальный эквивалент. А просто так. И выиграл в блестящем стиле.

Победителей не судят.

9. ... ♖d2:b3!?

Жертва ферзя в другой интерпретации – 9... ♖:c4?! – намного слабее.

10. ♔c3:a5 ♖b3:a5



11. ♖d1-a4+ ...

И сразу же Псахис допускает серьезную неточность. В моей «раннекомпьютерной» тетрадке записан как якобы сильнейший для обеих сторон такой вариант: 11.e3 0-0 12. ♖a3 ♖bc6 13. 0-0 cd 14.ed ♖:d4 15. ♖c1 ♖e6!? 16. ♖d2 ♖c6 17. ♖fe1 ♖d8 с последующем ♔c8-d7 (но не сразу 17... ♔d7 из-за 18.c5).

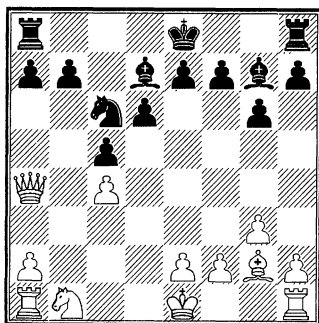
А продвинутая рыбка настаивает на 11. ♖c3.

*Бюстики у рыбок –  
просто красота!  
Трудно без улыбок  
в те смотреть места.*

**Николай Олейников**

11. ... ♖a5-c6

Есть подозрение, что, давая шах на a4, Псахис имел в виду, что черные не могут закрыться конем ввиду 12.d5. Оказалось – еще как могут: 12... ♔d7! 13.dc ♖:c6.



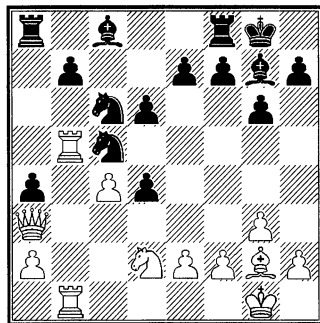
Именно эта позиция вызывает ассоциации с мультяшными

кольцами удава Каа – самого мудрого и самого неуязвимого в джунглях.

В самом деле, столько событий вместили в себя предыдущие ходы – удар за ударом, настоящая бойня! – а чешуя от a7 до h7 вот она, ни в каком месте не повреждена; лежит на солнышке, переливается, блестит – жутким, тошнотворным блеском. Ладья на a1 неизбежно падает, а потом... потом эта черная блестящая масса не спеша начнет двигаться... на тебя... ближе... еще ближе... еще... к самому горлу...

После 11... ♖ас6 разбор партии я собираюсь прекратить. Наверняка дальше было много чего интересного, но копать в этом, показывать какие-то сложные варианты, искать какие-то упущения и ошибки мне совершенно неохота. Остановлюсь лишь на одном критическом моменте:

12. ♘d2 0-0 13. ♖b1 cd 14. 0-0 ♘d7 15. ♗a3 a5 16. ♝b5 a4 17. ♞fb1 ♘c5.



В этой позиции Псахис сыграл 18. ♘b3; после 18... ab! 19. ♗:a8 ♙f5 20. ♗a3 ♙:b1 21. ab d3! игра идет уже только на два результата. Либо черные выиграют, либо ничья.

Напряжение можно было поддерживать несколькими способами. К примеру, 18. ♘e4, и плохо 18... ♙f5 19. ♘:c5 ♙:b1 ввиду 20. ♘:b7 и т.д. Черные, вероятно, продолжали бы 18... ♘e6.

Всё, ни слова больше.

...А вы знаете, что Псахис с Магеррамовым сыграли еще одну гениальную партию? Да, в 80-м году, в Риге. Как-нибудь обязательно расскажу.

# РОЖДЕНИЕ ВАРИАНТИКА

*Всегда приятно не прийти туда, где тебя ждут.*

**Оскар УАЙЛЬД**

Я блуждал по закоулкам вариантов (которые как мог описал в предыдущей главке) и всякий раз задавал себе вопрос: хочу ли, чтобы эти позиции стояли у меня белым цветом? И сколько раз спрашивал, столько же раз давал себе ответ: ни за что на свете.

Не то, чтобы я был уверен, что после 1.b3 ♘f6 2.♖b2 g6 3.♗f3 ♕g7 4.g3 d6!? черные непременно и во всех вариантах добиваются перевеса или хотя бы четкого равенства; совсем нет. Скорее я бы поверил в обратное.

Если кто-нибудь, вникнув в проблематику варианта, укажет путь, идя по которому, белые вправе рассчитывать на перевес, я не сильно удивлюсь.

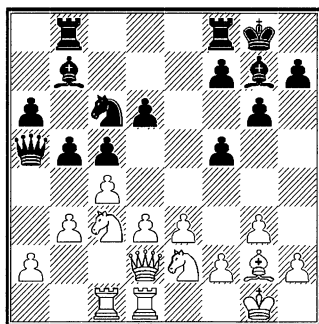
Ну и что с того? В этом варианте я симпатизирую черным, можно сказать, «болею за них». Возникает противоречие: перестать играть на первом ходу b2-b3 я не могу, а ходить по-человечески 3.♗f3 ♕g7 4.g3 (после 1.b3 ♘f6 2.♖b2 g6), напрашиваясь на 4...d6!?, я... тоже не могу.

Предстояло найти какой-нибудь выход. Какой-то способ свернуть в сторону, «не прийти туда, где тебя ждут». И тогда я вспомнил о партии Карпов – Браун.

## А. КАРПОВ – У. БРАУН

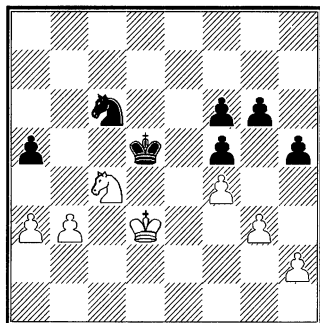
Сан-Антонио 1972

1.c4 c5 2.b3 ♘f6 3.♖b2 g6  
4.♕:f6!? ef 5.♗c3 ♕g7 6.g3 ♘c6  
7.♕g2 f5 8.e3 0-0 9.♗ge2 a6 10.♞c1  
b5 11.d3 ♖b7 12.0-0 d6 13.♞d2  
♞a5 14.♞fd1 ♞ab8.



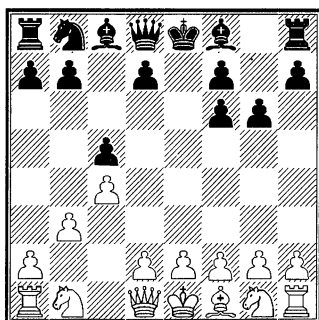
15.♗d5 ♞:d2 16.♞:d2 b4 17.d4  
♞fd8 18.♞cd1 cd 19.ed ♞f8 20.c5  
♗a7 21.♗e3 ♕:g2 22.♞:g2 dc 23.dc  
♞:d2 24.♞:d2 ♞c8 25.♗d5 ♞:c5  
26.♗:b4 a5 27.♗d5 ♞c6 28.♗e3

♖c5 29. ♘f4 ♙h6 30. ♖d5 ♗:d5  
 31. ♘f:d5 ♙:e3 32. ♘:e3 ♚e7  
 33. ♚f3 ♘c6 34. ♘c4 ♚e6 35. ♚e3  
 ♚d5 36. a3 ♚e6 37. ♚d3 ♚d5 38. f3  
 h6 39. ♚c3 h5 40. ♚d3 f6 41. f4.



41...g5 42. ♘e3+ ♚e6 43. h4 gh  
 44. gh ♘e7 45. ♚c4 ♘g6 46. ♘g2  
 ♚d6 47. ♚b5 ♚d5 48. ♚:a5 ♚e4  
 49. b4 ♚f3 50. b5 ♚:g2 51. b6 ♘f8  
 52. ♚b5 ♘d7 53. a4 ♘:b6 54. ♚:b6  
 ♚f3 55. a5 ♚:f4 56. a6 ♚e3 57. a7 f4  
 58. a8 ♚ f3 59. ♚e8+. Черные сда-  
 лись.

Оставим в стороне ненужные сейчас подробности, сосредоточимся на главном. Что делал в этой партии Карпов после того, как взял на f6?



Первое, что он сделал – поставил все фигуры так, чтобы они смотрели на пункт d5 – блокадный и, очевидно, ключевой в данной пешечной структуре. О том, как ведут себя фигуры, оказавшись вблизи блокадного пункта, немало сказано у Нимцовича. Не всегда понятно, почти всегда таинственно. К примеру:

*Вспомним о том загадочном обстоятельстве, что блокирующие поля в большинстве случаев оказываются во всех отношениях хорошими полями. Деятельность фигуры, преисполненная стратегических заслуг (блокада), получила свою награду в виде широкой возможности для блокера развить активные операции с блокирующего поля; совсем как в сказке, где добрые дела всегда награждаются. («Моя система»)*

Тумана много. Скажу проще. В позиции на диаграмме белые должны следить за прорывом d7-d5. Следовательно, ферзевый конь идет на c3, а королевский в любой момент должен иметь возможность перебраться на f4. Слон встанет на g2.

Второе, что делал Карпов – либо сам предлагал размены, либо соглашался на размен, предложенный соперником – но только в том случае, если размен не восстанавливал целостность испорченной пешечной структуры черных. Проще говоря, двоем-

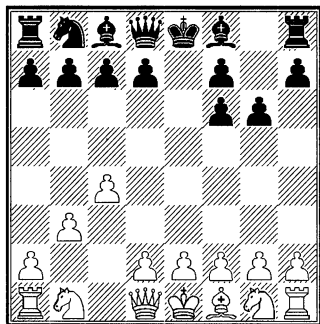


ные пешки по вертикали «f» не должны раздвоиться ни при каких обстоятельствах.

И... в общем, всё. После длительной и наверняка небезошибочной игры все фигуры, кроме пары коней, были поменяны. Пешки на линии «f» как оказались сдвоенными на 4-м ходу, так сдвоенными и остались; возник коневой эндшпиль при формальном материальном равенстве, но фактически – с лишней пешкой у белых. Которая стала ферзем.

Отталкиваясь от партии Карпов – Браун, я сочинил новый дебютный вариант.

1.b3 ♘f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!? e7  
4.c4.



Квалифицированный читатель, глядя на диаграмму, может возмутиться. И будет по-своему прав. Для возмущения есть две причины:

– во-первых, при чем тут Карпов? Карпов никогда бы не съел на f6, если Браун прежде не выд-

винул опрометчиво пешку на c5, ослабив «навечно» соседнее поле d5. При пешке, стоящей на c7 (следовательно, могущей в любой момент перейти на c6 и прикрыть уязвимый пункт d5), брать на f6, по меньшей мере, неумно. Пытаться оправдать свой взбрык, прикрываясь именем Карпова – неумно вдвойне. И даже как-то неэтично;

– во-вторых, достаточно свериться с любой из общедоступных баз партий, чтобы удостовериться в том, что вариант 3.♙:f6 придумал вовсе не Одесский. Так играли серьезные гроссмейстеры – англичанин Ходжсон, немцы Бецольд, Теске, Хертнек и Тишбирек, латыш Раусис... При таких обстоятельствах заявлять о своем авторстве – значит, сознательно вводить читателя в заблуждение.

Мне есть что возразить на предъявленные (пусть и воображаемые) обвинения.

В начале 90-х, когда я сочинил этот вариант, ни компьютера, ни доступа к компьютерным базам у меня не было; о предшественниках я мог только догадываться. По иронии судьбы, единственная партия, которую тогда удалось отыскать (в журнале «Шахматный Бюллетень»); если не ошибаюсь, это была партия Магомедов – Квейнис), впоследствии ни в какие базы не попала. Помочь она мало чем могла; белые разыг-

рали дебют слабо и быстро проиграли.

Но даже ознакомившись «по-стфактум» с партиями вышеуказанных гроссмейстеров, я остался разочарован. К примеру, Ходжсон развивал коня на f3, а я убежден, что его место – на f4, следовательно, первоначально конь должен быть выведен на e2 или h3. Хертнек на ранней стадии позволил себе поставить пешку на d4 – мой опыт подсказывает, что делать это можно только в том случае, если черные не могут в ответ установить коня на e4, в противном случае пешка должна стоять на d3. И т.д. Что называется, «на пальцах» объяснить это довольно трудно, но я совершенно убежден, что все названные мной гроссмейстеры (может, за исключением Бецольда) разыгрывали вариант «на авось». Равняться на их трактовку не нужно, даже вредно. Я изобрел свою.

Что же касается того, что автор якобы прикрывает свою вздорную идею именем Карпова, отвечаю так: связь между моей идеей и карповской есть. Хотя и более психологическая, нежели шахматная.

Дело в том, что за доской я трусоват. Знаю за собой этот недостаток и давно уже не пытаюсь его исправить. Поэтому решиться на какой-нибудь неординар-

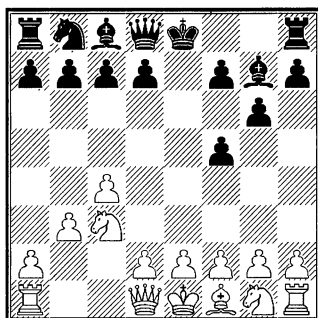
ный поступок (подчеркиваю – за доской) психологически гораздо легче, если я буду знать, что кто-то из грандов когда-то уже совершал нечто подобное. Пусть даже ситуация не совсем та, пусть Карпов брал на f6 при несоизмеримо более выгодных обстоятельствах (попробуйте уговорить своего партнера после 1.b3 ♖f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!? ef 4.c4 ответить 4...c5 – ничего не выйдет!). Пусть так. Все равно. Всякий раз, когда бью на f6, я вспоминаю о партии Карпов – Браун и чувствую, что не совершаю нечто совсем уж непозволительное, нечто «из ряда вон». И это помогает.

Первый опыт применения варианттика вышел на редкость удачным.

## И. ОДЕССКИЙ – Г. БАХТАДЗЕ

Пардубице 1994

- |             |        |
|-------------|--------|
| 1. b2-b3    | ♞g8-f6 |
| 2. ♙c1-b2   | g7-g6  |
| 3. ♙b2:f6!? | e7:f6  |
| 4. c2-c4    | ♙f8-g7 |
| 5. ♞b1-c3   | f6-f5  |



6. ♖a1-c1 ...

Один из вопросов, на который у меня все еще нет четкого ответа – нужен ли этот ход или на нем можно сэкономить (учитывая то, что в ряде вариантов ладья нужнее на b1).

К примеру, эндшпиль после 6.g3 ♕:c3 7.dc ♖f6 8.♖d4 ♖:d4 9.cd ♜c6 10.e3 вроде бы должен устроить белых. Если же не менять ферзей, а сыграть 7...♜c6 8.♕g2 ♖f6 9.♖d2 0-0 10.♖d1 d6, то после 11.♜h3! конь направляется на d5. У белых приятная позиция.

6. ... 0-0  
7. g2-g3 d7-d6  
8. ♕f1-g2 ♜b8-d7  
9. e2-e3 c7-c6  
10. ♜g1-e2 ♜d7-f6  
11. 0-0 ♖f8-e8  
12. d2-d3 ...

Слабо 12.d4?! ♜e4 – водрузив коня на e4, черные не имеют проблем. В партии Бархаген – Хольм (Стокгольм 1994) было сыграно 12.b4 ♕e6 13.b5 ♖c7 14.d3. Но меня все равно смущает 12...♜e4.

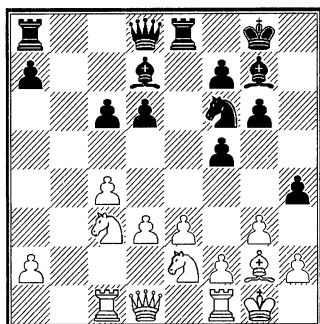
12. ... h7-h5  
13. b3-b4 ...

Оптимизм молодости. Сейчас бы я предпочел 13.h4. С годами приходит академическое желание не создавать самому, а разрушать кем-то созданное. По крайней мере, ставить барьеры.

Правда, и в этом случае был риск погореть. Например: 13...♜g4! 14.♖e1 g5 15.hg ♖:g5

16.♜f4 h4 17.gh ♖:h4 18.♖f3 ♖h2+ 19.♔f1 ♕:c3 20.♖:c3 ♖h8!  
Вместо 14.♖e1 сильнее 14.♜f4, и если 14...g5 15.hg ♖:g5, то 16.♕f3 h4 17.♕:g4 fg 18.gh ♖:h4 19.♔g2.

13. ... h5-h4  
14. b4-b5 ♕c8-d7  
15. b5:c6 b7:c6



16. c4-c5!? ...

Полагаю, это ход хороший. Белые фиксируют слабую пешку с6 и заранее расчищают 4-й ряд, чтобы в нужный момент перебросить ферзя для защиты своего короля.

16. ... h4:g3  
17. h2:g3 d6-d5

На 17...dc было запланировано 18.♜a4.

18. ♜e2-d4 ♜f6-g4  
19. ♖d1-a4 ♜g4-e5?!

Переломный момент партии. Черные теряют несколько темпов; этого оказывается достаточно, чтобы белые успели провести намеченные маневры.

Стоило сыграть резко, а для этого выбрать из нескольких заслуживающих внимания продол-

жений. На 19...♖g5 20.♘f3 ♖h5 белые, вероятно, ответили бы 21.♘:d5!?, хотя и здесь не все ясно. Но еще опаснее 19...♘:e3!? 20.fe ♖:e3.

Можно кстати, совместить две идеи, то есть сперва пожертвовать коня, а после 19...♘:e3!? 20.fe сразу на e3 не брать, а сыграть 20...♖g5!?

20. ♖f1-d1 ♖d8-g5

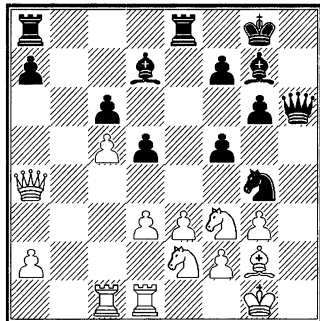
21. ♘c3-e2 ...

Защищая пешку g3, а, следовательно, возобновляя угрозу f2-f4.

21. ... ♘e5-g4

22. ♘d4-f3 ♖g5-h6

Нехорошо 22...♖h5 23.♘f4 ♖h6 24.♘:d5.



23. ♖a4-f4! ...

На протяжении нескольких ходов фигуры белых напоминают поезд, приходящие точно по расписанию. Впрочем, кому это нечто подобное они могут «напоминать»? Не москвичам, во всяком случае, и не жителям Подмосквья.

Позволю себе переделать фразу: «...напоминают поезд из рома-

нов Агаты Кристи, приходящие точно по расписанию». Как-то так.

23. ... ♖h6-h5

Продолжая подставляться под темпы; 23...♖h8!?

24. ♖f4-c7 ♖a8-d8

25. ♘e2-f4 ♖h5-h6

26. d3-d4 g6-g5

27. ♘f4-d3 ♘g7-f6

Черные то ли защищают ладью d8, чтобы следующим ходом стукнуть на e3 (сразу не получалось: 27...♘:e3 28.fe ♖:e3 29.♖:d8+), то ли освобождают королю поле g7, чтобы тяжелые фигуры могли сдвоиться по вертикали «h».

Белым нет нужды ни гадать, ни особо всматриваться в замыслы противника. Они просто быстрее в постановке своей контригры. Хотя, конечно, расслабляться еще рано.

28. ♖c1-b1 ♖g8-g7

29. ♖b1-b7 ♘g4:e3

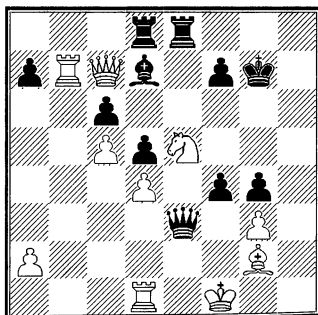
На 29...♖h8 30.♖:a7 ♘h2 выигрывает 31.♘fe5.

30. f2:e3 g5-g4

31. ♘f3-e5 ♖h6:e3+

32. ♖g1-f1 ♘f6:e5

33. ♘d3:e5 f5-f4



Мой соперник, совсем молоденький мальчик, до того момента совершенно сбитый с толку, в первый раз за партию позволил себе улыбнуться. Наверное, ему показалось, что он добрался-таки до короля. Основная так думать есть (34.♖:d7 ♗e2+; 34.gf g3), однако надеждам не суждено было сбыться.

34. ♖b7-b3! ...

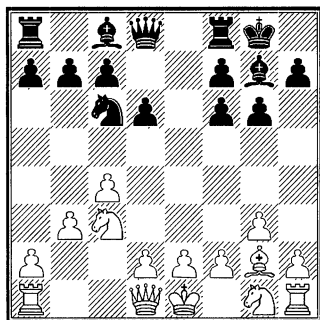
Черные сдались: они теряют ферзя.

Следующая турнирная партия, в которой соперник в ответ на 1.b3 решил разыграть староиндийскую защиту, состоялась только через два года. По счастливому совпадению, дело вновь кончилось ловлей ферзя.

## И. ОДЕССКИЙ – Д. МАРКОСЯН

Москва 1996

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | ♘g8-f6 |
| 2. ♕c1-b2 | g7-g6  |
| 3. ♕b2:f6 | e7:f6  |
| 4. c2-c4  | ♕f8-g7 |
| 5. ♘b1-c3 | 0-0    |
| 6. g2-g3  | d7-d6  |
| 7. ♕f1-g2 | ♘b8-c6 |



8. ♘h3!? ...

Такое развитие коня по сравнению с e2-e3 и ♘g1-e2 позволяет сэкономить темп. Обратная сторона медали – при коне на h3 черные в ряде случаев могут начать атаку движением крайней пешки: h7-h5.

8. ... ♖f8-e8

9. 0-0 f6-f5

10. ♘h3-f4 ♘c6-d4

Гораздо сильнее 10...h5!? 11.h4 ♕e5!, как было сыграно в партии Одесский – Т. Петросян (Playchess 2006). Белые сразу же ошиблись: 12.♘h3?! f4! 13.gf? (вторая ошибка; при 13.♘:f4 ♕:f4 14.gf ♗:h4 15.♘d5 у черных нет ничего особенного) 13...♕:c3 14.dc ♗:h4, и молодой армянский гроссмейстер (полный тезка великого чемпиона) получил серьезное преимущество.

Вместо 12.♘h3?! заманчиво пожертвовать качество: 12.♘d5!? ♕:a1 13.♗:a1, но после 13...♖e5 компенсации может и не найтись. Объективно сильнейшее – 12.e3 ♕:f4 13.ef ♘d4 14.♗b1!? c6 15.♗d3 ♗f6 16.♖fe1 ♕d7 17.♖e3 ♖e6 18.♖ae1 ♖ae8 19.b4 с равной, скорее всего, ничейной позицией.

11. e2-e3 ♘d4-e6

12. ♘f4-e2 c7-c6

13. ♗d1-c2 ♗d8-e7

14. b3-b4 a7-a6

15. a2-a4 ♗e7-c7

16. d2-d4 ...

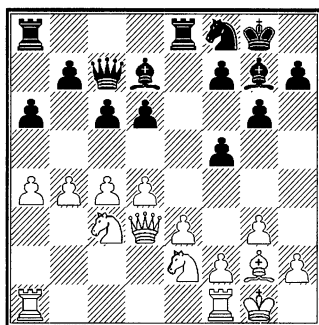
Обязывающий и не такой уж нужный ход. Разумная альтернатива – 16.a5 или 16.h4. Белых извиняет только то, что в ответ на 16...♘g5 последует 17.h4, и конь не успеет встать на e4.

16. ... ♘e6-f8

Черные не знают, что им делать – как увидим далее, обычная ситуация в данном варианте! Заслуживало внимания 16...♙e7, и если 17.a5, то 17...♘g5 с последующим ♘e4. Белые отвечали бы 17.h4, но тогда возможна жертва фигуры: 17...f4!? 18.d5 fg и т.д.

Отказывая себе в активности (даже ценой материала), черные попадают в скверную позицию без контригры.

17. ♙c2-d3 ♘c8-d7



18. a4-a5! ...

По поводу того, как играть пешками в этом вариантике, я сформулировал для себя три правила:

– на h7-h5, если есть возможность, отвечать h2-h4;

– не играть без особой нужды d2-d4 и ни в коем случае не делать этот ход, если в ответ черные могут привести коня на e4;

– если черные не сыграли a7-ab, пятый ряд первой должна пересечь пешка b4; если же ход a7-ab сделан на доске, не следует вскрывать вертикаль «а». Вместо b4-b5 предпочтительнее указать на слабое поле b6 путем a4-a5!

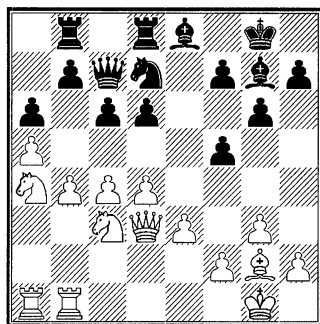
Данный случай как раз подпадает под третье правило. После 18.b5 ab 19.ab белые ничего не достигают, а ход в партии сулит им увеличение пространственного перевеса на ферзевом фланге.

18. ... ♖e8-d8

19. ♖f1-b1 ♘d7-e8

20. ♘c3-a4 ♖a8-b8

21. ♘e2-c3 ♘f8-d7



Фигуры белых заняли идеальные позиции. Лавировать дальше нет смысла.

22. b4-b5! c6:b5?!

Черные не находят в себе сил на упорную защиту. Слабо так-

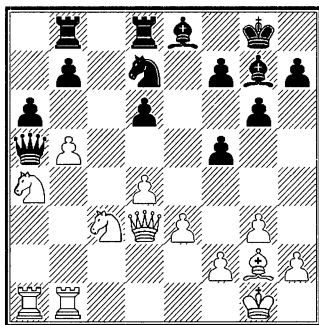
же 22... ♖:a5 23. bc bc 24. ♘b6, но стоило сделать выжидательный ход (например, 22...h5), рассчитывая на крепость своих рубежей.

23. c4:b5 ...

Компьютер показывает, что ферзь терялся и в более форсированной игре: 23. ♘d5 ♖:c4 (23...bc 24. ♖c3) 24. ♖d1! ba 25. ♗:a4. Однако ходом в партии белые продолжают держать события под своим контролем.

23. ... ♖:a5?

Последний и решающий промах. Единственный ответ – 23... ♘f6, смиряясь с потерей пешки.



24. ♘c3-d5 ♘d7-e5

25. ♖d3-d1 ...

Разумеется, ни к чему отягощать себя разбором вариантов, начинающих с 25. de ♗:b5 (или 25...de), когда калитка вот-вот готова захлопнуться.

25. ... a6:b5

26. ♘a4-b6 ♖a5:a1

27. ♗b1:a1 ♘e5-c4

28. ♖d1-b3 ♘c4:b6

29. ♘d5:b6 ♗e8-c6

30. ♗a1-c1 ...

С потерей ферзя игра теряет смысл. Черные сдались.

Первые опыты внушали оптимизм и еще больше – удивление. Столь невзрачный вариант – и такие превосходные результаты?!

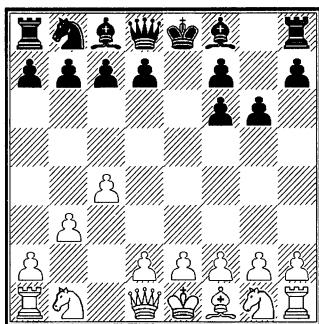
Вскоре, однако, эксперимент пришлось прекратить. Он был возобновлен лишь в 2006 году, когда я начал практиковаться в «быстрых шахматах» на Playchess. Результат превзошел самые смелые ожидания.

Я ждал опровержения идеи 1.b3 ♘f6 2. ♗b2 g6 3. ♗:f6. Ждал, как в фильмах киностудии им. Довженко шпион иностранной разведки ждет разоблачения – то есть, в любую минуту. Слишком очевидны недостатки этой идеи, слишком неясны (даже для самого автора) ее достоинства.

Но возмездие не приходило. Никто ничего не опровергал.

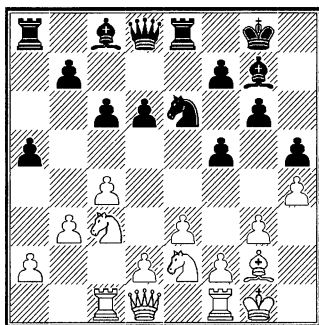
На сегодняшний день в моей базе 35 партий, сыгранные этим странным вариантом. 29 из них (93%) выиграли белые. Не нужно думать, что мои соперники были сплошь любители. Это не так. Вот для примера несколько побед, одержанных над гроссмейстерами.

1.b3 ♘f6 2. ♗b2 g6 3. ♗:f6!? ef 4.c4.



черные – А. Харлов (здесь и далее – Playchess 2006-2007):

4...f5 5.♘c3 ♕g7 6.g3 0-0 7.♕g2  
 ♖e8 8.♘h3 c6 9.0-0 d6 10.♖c1 ♘a6  
 11.e3 ♘c7 12.♘f4 h5 13.h4 ♘e6  
 14.♘fe2 a5.



15.d4! Черный конь не может сразу попасть на e4, поэтому белые вправе сделать этот ход.

15...♘c7 (может, стоило все же сыграть 15...♘f8!?, чтобы затем через h7 или d7 и f6 постараться перевести коня на e4) 16.♚d2 ♕d7 17.♘a4 ♘a6 18.c5. Можно было и не торопиться с этим ходом, а сыграть сперва 18.♖fe1 и 19.♘f4. Правда, в дальнейшем

пришлось бы все равно толкать вперед пешку c4 – другого плана не видно.

18...dc 19.♘:c5 ♘:c5 20.♖:c5 a4 21.b4 a3 22.♘f4 ♚b6 23.♘d3. Не хотелось делать этот ход – на f4 конь сторожил белопольного слона соперника, чтобы тот не мог напасть на пешку a2. Однако позиция после 23.♖fc1 ♕f8 24.♖5c4 ♖a4 нравилась мне еще меньше, а так конь переходит на c5. Получилось удачно.

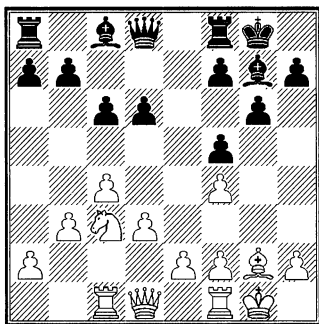
23...♕e6 24.♖c2 ♕f8 25.♘c5 ♕:c5 26.bc ♚a5 27.♖b1 ♖e7 28.♚a5 ♖:a5 29.♕f1 ♕d5 30.♖b4 ♘f8 31.♕c4 ♕e4 32.♖c3 ♘e8 33.♖bb3 ♘d8 34.♖:a3 ♖:a3 35.♖:a3 ♘c7 36.♖a8 ♕d5 37.♕:d5 cd 38.♘g2 ♖d7 39.♘f3 ♖e7 40.a4 ♘d7 41.a5 ♘c6 42.♘f4 ♘b5 43.♖a7 ♘c6 44.♘g5. Черные сдались. Партия кажется довольно чистенькой, пока не включишь компьютер. С другой стороны, а зачем его включать-то? Одно расстройство.

черные – С. Аталики:

4...♕g7 5.♘c3 f5 6.g3 0-0 7.♕g2 d6 8.♘h3 ♘d7 9.♖c1 ♘c5 10.d3 c6 11.♘f4?! Даже сыграв свыше трех десятков партий на одну простую схему, я все еще продолжаю путать порядок ходов. Правильно сперва 11.e3, чтобы в случае чего оставить коню норку на e2.

11...♘e6! 12.0-0 ♘:f4 13.gf.





Теперь у черных точно не хуже. Можно готовить g6-g5, можно – b7-b5. Аталик выбирает второе:

13...♙d7 14.e3 a6 15.b4 b5 16.a4 a5!? 17.ab ab 18.bc bc?! Небрежность. После 18...♙:c3 19.cd ♖a6 уже белым пришлось бы позаботиться о поддержании равновесия.

19.cd ♖a6 (поздно пить боржоми: 19...♖a3 20.d4 ♗:d7 21.♗d3 и т.д.) 20.d4 ♗:d7 21.♖:c3 ♖b8 22.♖b3 ♖:b3 23.♗:b3 ♙f8 24.♙d5 ♗d8 25.♙:f7+. На радостях, что мне задарма подарили выигрыш, я прохожу мимо 25.♗b7.

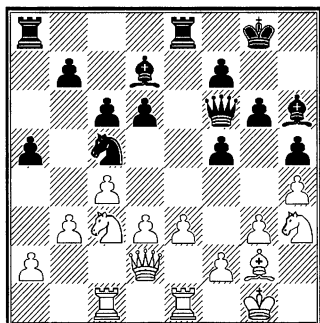
25...♙g7 26.♙d5, и все-таки победа.

черные – Д. Шолак:

4...♙g7 5.♙c3 0-0 6.g3 f5 7.♙g2 d6 8.♙h3 ♙d7 9.♙f4?! (вероятно, вновь неточность; чище 9.♖c1 ♙f6 10.d3) 9...♙f6 10.e3 (теперь уже 10.d3 нехорошо из-за 10...g5) 10...♖e8. По непонятным причинам черные отказываются

от 10...♙e4. Впрочем, ничего страшного пока нет: 11.♙fe2 c6 12.♖c1 и т.д.

11.♖c1 c6 12.0-0 ♙e4 13.♙fe2 a5 14.d3 ♙c5 15.♗d2 h5 16.h4 ♙d7 17.♖fe1 ♗f6 18.♙f4 ♙h6 19.♙h3.



Типичнейшая позиция! Белые понятия не имеют, что им делать дальше, но черные, хоть они и гроссмейстер, – тоже. Из патовой ситуации удастся выбраться с меньшими, нежели соперник, потерями:

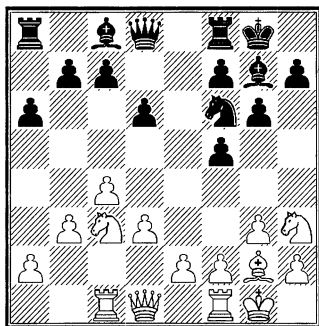
19...♖e7 20.♖b1 ♖ae8 (это, кстати, полузевок: 21.d4!?, и плохо 21...♙e4 22.♙:e4 fe 23.♗:a5; но белые не хотят отвлекаться) 21.a3 f4 22.♙:f4 ♙:f4 23.g:f4 (на 23.ef, подозреваю, было заготовлено 23...♙:b3!, но теперь инициатива черных быстро иссякает) 23...♗:h4 24.d4 ♙e6 25.♙e4 ♙g7 26.♙:d6 ♖b8 27.f3 ♙f5 28.♙e4 ♖be8 29.♗f2 ♙g7 30.♗:h4 ♙:h4 31.♙d6 ♖b8 32.e4 с выигрышем.

С Драганом Шолаком мы сыграли еще три партии на вариант

1.b3 ♖f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!? ef 4.c4.  
Итог – победа и две ничьи.

черные – Д. Шаравдорж (это такой монгольский гросс, хотя, судя по географии его турниров, живет он в США):

4...♙g7 5.♖c3 0-0 6.g3 d6 7.♙g2 f5 8.♖h3 ♖d7 9.♙c1 a6 10.0-0 ♖f6 11.d3?! В который уже раз я ляпаю в знакомой схеме! Точнее 11.♖f4, и если 11...g5 12.♖fd5 ♖:d5 13.cd f4, то 14.e3 с неплохими перспективами.



11...h5!? Дашзевег Шаравдорж пользуется моей оплошностью. Конь застрял на h3, и белые не успевают поставить блок h2-h4. Впрочем, нельзя сказать, что атака черных смертельна.

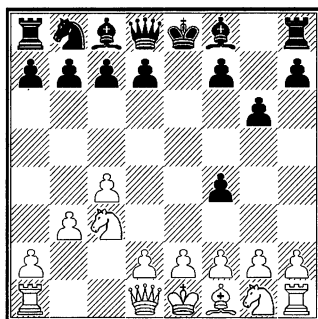
12.♖f4 h4 13.♖cd5 c6 (наверное, сильнее 13...♖g4, оставляя побольше фигур на доске) 14.♖:f6+ ♙:f6 15.e3 ♙d7 16.d4 ♙ae8 17.b4 ♙g5 18.a4 ♙f6 19.a5 ♙g7 20.♙f3 ♙h8 21.♙g2 ♙h6? 22.♙h1? (позор на наши с Шаравдоржем головы: один под-

ставляет ферзя, другой не замечает) 22...hg (гроссмейстер заметил первым! на 22...♙eh8 последовало бы 23.♖h3) 23.hg ♙:h1 24.♙:h1 ♙h8 25.♙g1 ♙h6 26.♙f1! Ход трусливый и хороший; возможно, вообще лучший в этой партии. Он принес белым чуть более приятный эндшпиль.

26...♙g5 27.♙e2 ♙e8 28.♙d3 ♙:f4 29.gf ♙h4 30.♙g3 ♙:g3 31.fg f6 32.d5 g5 (равенства не видно и после 32...c5 33.bc dc 34.♙b1 ♙c8, например: 35.d6 ♙d8 36.♙b6 ♙f8 37.♙d5 ♙e8 38.e4 и т.д.) 33.dc bc 34.♙d1 ♙f7 (звук в противной позиции) 35.♙h5+ ♙e7 36.♙:e8 ♙:e8 37.♙h1 d5 38.♙h7+ ♙e6 39.♙a7 dc+ 40.♙:c4. Черные сдались.

Еще два примера. Партии играны против менее титулованных шахматистов. Поучительны тем, что соперники допускали типичные ошибки.

черные – С. Столяров:  
4...f5 5.♖c3 f4!?



Первая типичная ошибка. Соперник хочет как можно скорее раздвоить пешки. Мысль верная, но несвоевременная. Так бывает.

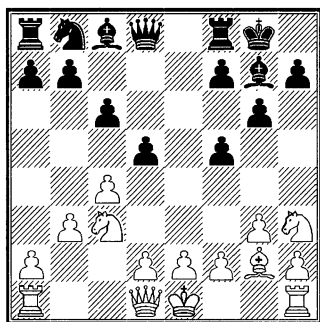
6. ♖h3! g5. После 6... ♙h6 7. ♗d5 d6 8. ♗d:f4 (8. ♗h:f4 c6) 8...g5 9. ♗d5 g4 10. ♗g1 черные вряд ли получат достаточную компенсацию за пешку. Но все же это было лучшим выходом из положения, в котором они очутились.

7.e3! fe 8.fe d6 9. ♖h5. Теперь позиция черных на королевском фланге один-в-один похожа на витрину ресторанчика «Сырная дырка». Единственная трудность – не засмотреться, стоя по эту сторону витрины, и не уронить флаг.

9... ♙:h3 10. ♖:h3 ♗c6 11. ♙e2 (жестче 11. ♙d3!) 11... ♙g7 12. ♖c1 h5 13. ♖f5 ♖f6 14. 0-0 ♖:f5 15. ♖:f5 g4 16. ♗d5 ♖c8 17. ♖cf1 ♗d8 18. ♗f4 h4 19. ♙:g4 ♗e6 20. ♗:e6 fe 21. ♖f7 ♙e5 22.d4. Черные сдались.

черные – А. Исмагамбетов:

4... ♙g7 5. ♗c3 0-0 6.g3 f5 7. ♙g2 c6 8. ♗h3 d5?!



Вторая типичная ошибка. Где-то, а уж на поле d5 белые вольны поиграть мускулами. Судите сами. Конь c3 – раз. Слон g2 – два. Конь f4 – три. Ферзь (после b3-b4 и ♖d1-b3) – четыре. А главное, привести свои силы в полную боеготовность белые могут за считанное количество ходов.

Черные в лучшем для них случае смогут скрючиться в три погибели и из последних сил защищать свою слабость на d5. Которую они сами же и создали.

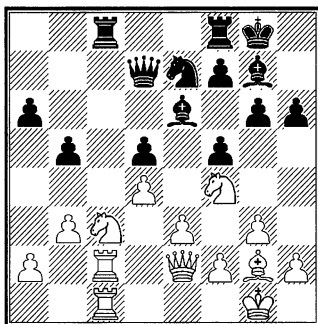
9.cd cd 10.d4. В партии с марокканцем Али Себбаром (там же, на Playchess) я превысил границы разумного риска: 10. ♗:d5?! ♙:a1 11. ♖:a1 f6 12. ♗hf4. Получилось симпатично: 12... ♗c6 13.h4 ♗e7 14.h5 g5 15. ♗:e7+ ♖:e7 16. ♙d5+ ♙h8 17. ♗g6+! Но не мучьте автора заковырыстыми вопросами. Вроде того, как белые собирались «завершать» атаку после 16... ♙g7.

Между прочим, можно выиграть пешку сразу же: 10. ♙:d5. И я об этом знал. Но играть так почему-то не хочется. Душа к этому ходу не лежит.

10... ♗c6 11.e3 ♙e6 12. ♗f4 ♗e7 13. 0-0 ♖c8 14. ♖c1 ♖d7 15. ♖e2. Почему же не 15.b4?! Смутил ответ 15... ♖c4. После 16. ♖b3 ♖fc8 не очень ясно, чего белые добились, а при 16. ♗c:d5 ♗:d5 черным все сходит с рук: 17. ♖:c4 ♗:f4 или 17. ♗:e6 ♖:e6 18. ♖:c4 ♗:e3! 19.fe ♖:c4.

15...h6 16.♖c2 a6?! 17.♗fc1 b5?

Беспечность, в данной ситуации тем более непонятная, что я отнюдь не маскировал свои намерения.



18.♘c:d5! ♘:d5 19.♖:c8 ♖:c8  
20.♗:c8+ ♔:c8 21.♙:d5 ♙:d5  
22.♘:d5 ♚c1+ 23.♙g2, и белые выиграли.

В начале главки я сосредоточился на первоисточнике и защите авторских прав, но так и не сообщил читателю, чего, собственно, хотят белые, ни за что ни про что отдавая слона (и тратя, между прочим, на это безобразии три драгоценных темпа: b2-b3, ♙c1-b2:f6).

В принципе, многое уже сказано в главе «Мешать не надо». Повторяться не хочется, поэтому буду краток.

Белые не столько играют сами, сколько не дают играть сопернику. Белые надеются, что сразу после размена на f6 соперник сделает четыре шаблонных «староиндийских» хода (в любой пос-

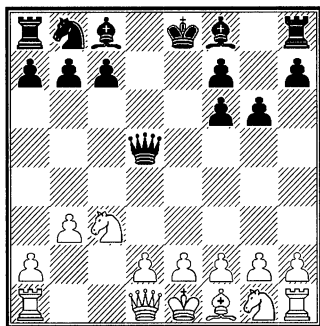
ледовательности): ♙f8-g7, 0-0, d7-d6 и f6-f5 и... застынет в недоумении. Что ему делать дальше – непонятно. Стандартная пешечная атака на манер «староиндийки» здесь невозможна, а другим планам (переводу коня на e4, фланговому марш-броску h7-h5-h4 или a7-a5-a4) белые легко могут противодействовать.

Скорее всего, перевеса у белых нет. Но некоторые приятные моменты – есть. Во-первых, их обязательная программа длится заметно дольше, чем у черных, много ходов можно сделать как бы на «автопилоте». Во-вторых, маломальский план (пешечное наступление на ферзевом фланге) присутствует, хотя бы и в самых общих чертах. В-третьих... если объединить первые два пункта и заодно представить себе, что партия играется в «быстрые шахматы», скорее всего, вам обеспечен солидный задел по времени. Первые 10-15 ходов вы играете рукой; пока соперник разберется, что к чему (это если разберется), флаг у него уже висит торчком. А ваше время целиком остается при вас.

Не знаю, можно или нет опровергнуть вариантик. Но твердо убежден, что поиски опровержения должны вестись по двум направлениям: 4...d5!? или 4...c6 и затем d7-d5. Козыри черных – два слона и ослабленные поля на ферзевом фланге. Слону вообще нече-

го делать на g7! Его место там – в трефовом ромбе полей b4-a3-b2-c3.

На тему 1.b3 ♖f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!? ef 4.c4 d5!? 5.cd ♚:d5 я сыграл миниматч с известным английским гроссмейстером Люком Макшейном. Итог почетен: 1,5 на 1,5. Причем, что занятно, соперники выигрывали худшие позиции и проигрывали, соответственно, лучшие.



**Одесский – Макшейн** (Playchess 2007): 6...♚d7. Также встречалось:

6...♚d8 7.g3 f5 8.h4 h6 9.♙g2 ♙g7 10.♚c1 c6 11.♖h3 (ратую за то, что в данной пешечной структуре – с открытым центром – место коня на f3; однако черным не удалось вскрыть недостатки такого, несколько бокового развития) 11...0-0 12.♖f4 ♖d7 13.d4 ♖f6 14.e3 ♙e6 15.0-0 ♚c8 16.♖a4 ♚c7 17.♖:e6 fe 18.♖c5 ♚e7 19.b4 ♖d7 20.♖d3 ♖f6 21.♖f4 ♙h7 22.♚b3 ♖d5 23.♖:e6! ♚:e6 24.♙:d5 с выигрышем (Ловрич – Турчи, Монтекатини Терме 1999);

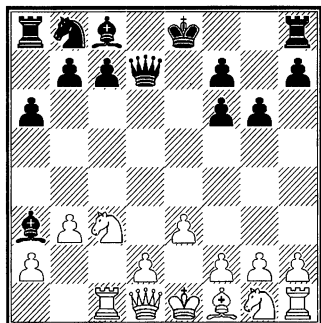
6...♚d6 7.♚c1 c6 8.♖f3 ♙g7 9.e3 0-0 10.d4 f5 11.g3 (не столько подготовка почвы для флангового развития слона, сколько профилактика от f5-f4) 11...♖d7 12.♙g2 ♖b6 13.0-0 ♙e6 14.♚c2 ♚fe8 15.♚fd1 h6 16.♖e1 ♖d5 17.♖:d5 ♙:d5 18.♙:d5 ♚:d5 19.♖d3 ♙f8 20.♚c4 ♚ad8. Очень показательный пример. Борьба ведется на бесконфликтной основе, стороны практически не вступают в соприкосновение друг с другом. Мечта белых – перейти в эндшпиль, в котором неприятельский слон упрется в пешечную цепь a3-b4-d4-e3-f2-g3-h2, а конь получит в свое распоряжение форпост на c5 – почти реализована. Но для победы и этих плюсов оказалось мало, ничья (И. Ибрагимов – Байков, Элиста 2001).

Основной ход 6...♚a5 будет разобран по материалам следующей партии.

**7.e3 a6.** Почему-то я решил, что этот ход – профилактика от ♙f1-b5, и что черные сделали его, не согласившись с вариантом 7...c5 8.♙b5 ♖c6 9.♚f3!? f5 10.♚c1, в котором у них действительно намечаются проблемы: 10...♙g7 11.♖a4 или 10...♚e6 11.♙:c6+ ♚:c6 12.♚:c6+ bc 13.♖a4.

**8.♚c1?!** Все еще воюю против c7-c5 (8...c5 9.♖e4). Объективно следовало выбрать между 8.♚f3 и 8.♖f3. Вряд ли хорошо для белых 8.a3 c5 и т.д.

8...♙a3! Только теперь я осознал, что пешку на а6 черные выстали, опасаясь вовсе не ♙f1-b5, а ♘c3-b5! Но поправить уже ничего нельзя.



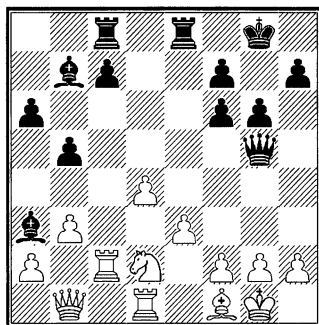
Белые не только не успели задвинуть а2-а3 и b2-b4, они еще и слона на а3 пригласили с темпом. Кошмар.

9.♞c2 0-0 10.♘f3 ♘c6 11.d4 ♘b4. Черные слишком торопятся. Неприятнее хладнокровное 11...♞d6. На 12.♙d3 уже 12...♘b4, а иначе белопольный слон выходит на f5, чернопольный возвращается на b4, ладьи вступают на центральные вертикали... Проблемы нарастают бы с каждым ходом, в то время как теперь удается хотя бы закончить развитие.

12.♞d2 ♘d5 13.♘:d5 ♞:d5 14.♙c4 ♞d6 15.0-0 b5 16.♙d3 ♙b7 17.♞b1 ♞fe8 (после 17...♙:f3 18.gf перевеса, разумеется, нет, но и опасности для короля тоже никакой) 18.♞fd1 ♞ac8 19.♞c2. Препятствуя 19...c5, на что теперь следует 20.dc, и черные не могут брать

ферзем, а в ответ на взятие слоном или ладьей решает 21.♙:b5.

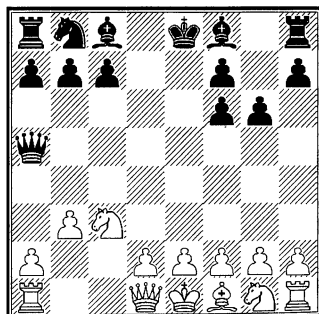
19...♞d7?! 20.♘d2?! (оба соперника не замечают 20.b4! ♞d6 21.♞c5) 20...♞g4 21.♙f1 ♞g5?! Предоставляя второй шанс. Сильнее 21...♙d6 или 21...c5.



22.b4! Перевес переходит к белым. Увы, ненадолго.

22...a5 23.ba (23.♞c5!) 23...c6 24.♘b3 ♞a8 25.♘c5 ♙c8 26.d5!?! ♙f5 27.♙d3 ♞:a5? 28.♘b7?! (верно лишь 28.♙:f5 ♞:f5 29.♘b7!) 28...♞a4 29.dc?! (29.♙:f5) 29...♙h3! 30.f4 ♞g4 31.♙:b5? ♞b4, и партию уже не спасти.

Одесский - Макшейн (Playchess 2007): 6...♞a5.



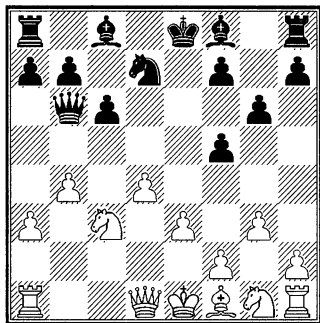
Эту позицию я анализировал довольно много и пришел к выводу, что следующий ход является не просто лучшим, а, скорее всего, единственным.

**7.a3!?** Убедительным примером того, что случится с белыми, если они не заткнут дырки на ферзевом фланге, может служить партия Кеньгис – Капенгут (Ростов-на-Дону 1980): 7.g3 ♖b4 8.♖c1 ♗a3 9.♖b1 0-0 (кажется, еще сильнее 9...♗f5!? 10.e4 ♗e6 и затем ♗b8-c6) 10.♗h3 ♗d7 11.♗f3 ♗b4 (от немедленного 11...♗e5 черные отказались, надо думать, ввиду 12.♗:e5 ♗:h3 13.♗c4) 12.♖b2 ♗e5 13.♗:e5 ♗:h3 14.♗c4 ♖f5 15.♗e3 ♖e5. Хотя в дальнейшем белые и сумели сделать ничью, оценка этой позиции сомнений не вызывает.

Встречалось также 7.e3 ♗g7 8.g3 h5 9.h4 ♗c6 10.a3 ♗g4 11.f3 ♗e6 12.b4 ♖e5 13.f4 ♖d6 14.d4 (Чорней – Пачов, Будапешт 1997). Хотя почти каждому пешечному ходу белых можно найти какое-то объяснение, все вместе они, конечно, выглядят несуразно. После 14...0-0 15.♗g2 ♖fe8 16.♗ge2 (16.d5 ♗g4) 16...♗c4 черные захватили инициативу.

**7...♗g7.** Пешка, очевидно, неприкосновенна: 7...♗:a3? 8.♗b1 и т.д.

В третьей партии с Макшейном встретилось 7...c6 8.e3 f5 9.g3 ♗d7 10.b4 ♖b6 11.d4.



Что же это такое: двумя абзацами выше раскритиковал игру белых одними пешками – а теперь сам наступаю на те же грабли. На 10-м ходу или ходом позже пора было развивать фигуры, а сейчас Макшейн как заправский сумоист попытается вытолкнуть меня с ковра.

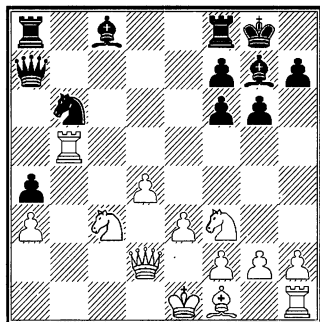
11...a5! 12.b5 a4! 13.♖d2 (ох, не эту фигуру я хотел развить в первую очередь, но что поделать: 13.bc ♖:c6 с двойным ударом) 13...♗f6 14.♗f3 c5 15.♗c4 (на 15.♗g2 приходилось считаться с 15...♗e4, и пешка b5 начинала подвисать) 15...cd 16.ed ♗e7 17.♗e5 0-0 18.0-0 (упуская последний шанс закрутить позицию: 18.♗:f7!? ♖:f7 – 18...♗e6!? – 19.♖a2) 18...♗e6. У черных превосходная игра. Однако вскоре они грубо ошиблись и потерпели поражение.

**8.b4 ♖b6 9.e3 0-0 10.d4.** Чем-то эта позиция напоминает мне один из боковых вариантов защиты Грюнфельда (особенно попу-

лярный в 80-х годах прошлого столетия): 1.d4 ♘f6 2.c4 g6 3.♗c3 d5 4.♗f3 ♙g7 5.♙g5 ♗e4 6.cd ♗:g5 7.♗:g5 e6 8.♗f3 ed 9.b4!/? Хотя сходство, согласен, весьма отдаленное.

10...a5 11.b5 c6 (11...c5 12.♗a4) 12.bc bc. Натуральнее 12...♗:c6, но черные преследуют свою цель. Пешки по вертикали «с» – сперва одна, затем вторая – для них все равно что динамитные шашки. А перемычка d4+e3 – мост, который требуется взорвать во что бы то ни стало.

13.♗f3 (видимо, серьезная неточность, следовало включить ход 13.♗a4) 13...a4!/? 14.♖b1 ♗a5 15.♗d2 c5?! (черные торопятся осуществить свой план, не замечая очевидного ответа) 16.♖b5 ♗a7 17.♖:c5 ♗d7 18.♖b5 ♗b6.



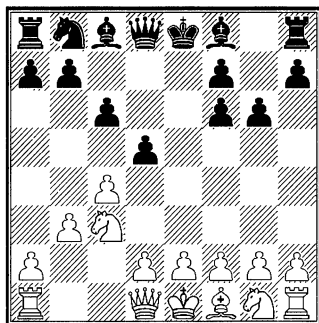
Компенсация за пешку недостаточна. Перевес белых следовало подчеркнуть путем 19.♗b2!, и если 19...♖b8, то 20.♗d5. Но и трусоватое 19.♙e2 (так было в партии) еще ничего не портит.

На висячем флажке, присовокупив к лишней пешке еще и качество, белые предложили ничью. Подданный Ее Величества согласился. Миниматч был окончен.

Очевидно, что точный порядок ходов в ответ на 1.b3 ♗f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!/? ef 4.c4 d5!/? 5.cd ♗:d5 6.♗c3 ♗a5 белыми пока не найден. Если не затыкать дыры на ферзевом фланге, черные не преминут этим воспользоваться (партия Кеньгис – Капенгут). Если затыкать, но переусердствовать с пешечными ходами – велик риск отстать в развитии.

Поиск золотой середины будет продолжен.

Еще меньше знаний о варианте 4...c6!/? 5.♗c3 d5.



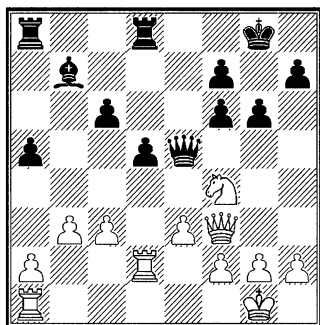
В одной из моих Интернет-партий было: 6.cd cd 7.e3 ♙e6 8.♙b5+ ♗c6 9.♗ge2 a6 10.♙:c6+ bc 11.d4 ♙d6 12.0-0 f5 13.g3, и черные бросились в «психическую атаку»: 13...h5 14.h4 g5 15.hg ♗:g5 16.♗g2 h4. После 17.♖h1 h3+ 18.♗h2 ♗g4 19.♗f4 ♙:f4 20.ef мата



не оказалось, а в позиционной игре на месте слона е6 с тем же успехом может находиться пешка.

Впрочем, корень зла следует искать еще раньше. Вместо неконкретного 7...♙е6 надо изучать последствия 7...♞с6 8.♙б5 или даже 7...d4!?

В поединке двух мастеров из экс-Югославии, хорвата Бранко Ловрича (белые) и боснийца Фарука Бистрича встретилось 6.e3 ♙b4 7.cd cd 8.♞f3 ♙:c3 9.dc ♞с6 10.♙б5 0-0 11.♙:c6 bc 12.♞e2 a5 13.0-0 ♞e7 14.♞fd1 ♙b7 15.♞f4 ♞fd8 16.♞d2 ♞e5.



В этой позиции белые осуществили идейную жертву пешки: 17.♞d3!? ♞:c3 18.♞d1 f5 19.♞c1 ♞f6 20.♞c5 ♞e7 21.♞d4, получив в качестве компенсации тотальный контроль над черными полями.

Партию (она проходила в Опатии в 2001 году) белые выиграли. Но никого ни в чем не убедили. Игру черных хочется уси-

лить буквально на каждом ходу. И начать прямо с 6...d4!?

Так сыграл со мной польский гроссмейстер Матеуш Бартель (Playchess 2007). Далее было: 7.ed ♞:d4 8.♞ge2 ♞d3! (почему-то в моем, с позволения сказать, домашнем анализе ферзь уходил только на d8) 9.g3?! ♙h6! 10.♙g2 0-0 11.0-0 (в этой партии я все время опаздывал на трамвай; 11.♞e4!) 11...♙f5! 12.h3 ♞a6 13.g4 ♙e6 14.♞e4 f5 15.g5 ♙g7 16.♞f6+ ♙:f6 17.gf ♞ad8. Исход борьбы не вызывает сомнений.

Конечно же, вместо 9.g3 следовало прогнать ферзя: 9.♞f4. Смешно, но компьютер предлагает обеим сторонам разойтись миром: 9...♞d4 10.♞fe2 ♞d3. Для продолжения борьбы должен подойти эндшпиль: 10..♞e2+ ♙e7 11.♞e3 ♞:e3+ 12.fe и т.д.

...Идея размена на f6 в дебюте b2-b3 стала воистину универсальной. Ее следы и отголоски можно найти в этой книге, в главах «Мешать не надо» (1.b3 f5 2.♙b2 ♞f6 3.♙:f6!? ef 4.c4 и тем более 3...gf 4.e4!) и «Затруднение ученого» (1...c5 2.♙b2 ♞с6 3.♞f3 d6 4.d4 cd 5.♞:d4 ♞f6 6.g3 g6 7.♞:c6 bc 8.♙:f6!? ef 9.♙g2 или 9.c4), а также в вариантах, в книгу не вошедших.

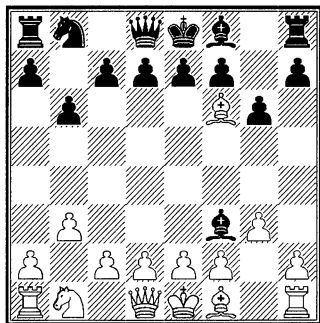
Так, немецкие гроссмейстеры Клаус Бишофф и Михаэль Безольд используют идею размена

в симметричном варианте 1.b3 b6 2.♙b2 ♙b7 3.♘f3 ♘f6 4.g3 g6. А именно: 5.♙:f6!? ef 6.♙g2 ♙g7 7.c4 0-0 8.♘c3 f5, и далее:

9.0-0 c5 10.e3 (10.♘e1 ♙:g2 11.♘:g2 ♘c6 12.♖b1 ♘e7 13.♘f4 ♙e5 14.♘fd5 ♙:c3 15.dc ♘:d5 16.♗:d5 ♖e8, Одесский – Володин, Пардубице 1997) 10...♘c6 11.♘e1 ♖b8 12.♘d3 ♘e7 13.♙:b7 ♖:b7 14.♘f4 d5 15.♘f:d5 ♘:d5 16.cd ♖d7 17.♗f3 ♙:c3 18.dc ♖:d5 (Бишофф – Фогт, Альтенштайг 1994), в обоих случаях с равенством, или

9.♖c1!? ♖e8 10.0-0 d6 11.e3 ♘d7 12.♘d5 c6 13.♘f4 ♖c8 14.b4 с инициативой (Бецольд – Флахбарт, Бад-Висзее 1997).

Правда, я не совсем понимаю, что будет, если черные продолжат настаивать на симметрии: 5...♙:f3!?



*Шутка. А, может, и нет?*

Главное – не переборщить с универсализмом. Не всегда, видя коня на f6, надо со всех слоновьих ног бежать на размен. Так, в варианте 1.b3 ♘f6 2.♙b2 d6 я бы

посоветовал все же ограничиться ходом 3.e3. Потому что в случае 3.♙:f6?! ef 4.c4 вы вряд ли найдете соперника, желающего, не смотря ни на что, продолжать разыгрывать староиндийскую защиту (4...g6?! и т.д.). Все предпочтут 4...d5!, и тут уж белым точно придется несладко.

В перевернутом дебюте (1...b6) идея боя на f3 давно уже приобрела все права гражданства. Так, вариант 1.d4 b6 2.c4 ♙b7 3.♘f3 e6 4.g3 ♙b4+ 5.♙d2 ♙:f3!? 6.ef ♙:d2+ 7.♗:d2 d5 стал едва ли не классическим. А при 5.♘bd2?! у белых вообще нешуточные проблемы: 5...♙:f3!? 6.ef ♗f6!, и на 7.♗b3 даже не 7...♙:d2+ 8.♙:d2 ♗:d4, а 7...♘c6!

Лишь на первый взгляд диковат вариант 1.c4 b6 2.♘f3 ♙b7 3.g3 ♙:f3!? 4.ef c5 5.♙g2 ♘c6 6.0-0 g6 7.♘c3 ♙g7 8.d3 ♘h6!?. А приглядеться – это же родной брат нашего варианта. Только черненький.

Вместо 5.♙g2 сильнее 5.d4! Табия этого варианта причудлива уже без всяких «если»: 5...♘c6 6.d5 ♘d4 7.♙e3 ♘f5.

Но это уже совсем другая история.

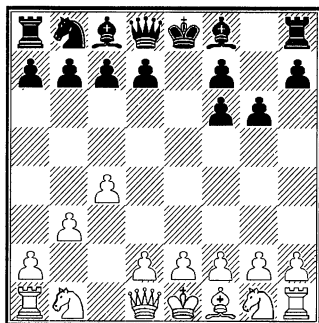
**P.S.**

Главка была уже написана, когда я нашел, наконец, время ознакомиться с книгой И. Зайцева «Атака в сильном пункте». Вот

уж никогда не думал, что замечательного аналитика, признанного авторитета в области теории дебютов могут заинтересовать дебри второразрядных вариантов вроде только что рассмотренных. И тем не менее.

Вот что пишет Игорь Аркадьевич:

«Стратегические мотивы образования в лагере соперника двоянных пешек с последующей их блокадой звучат во множестве дебютных систем – от классической защиты Нимцовича до таких раритетов как, скажем, 1.b3 ♘f6 2.♙b2 g6 3.♙:f6!? ef 4.c4. И во всех таких случаях прослеживается стремление использовать частичное снижение подвижности пешечной структуры, то есть ее эластичности.



<...> Мне кажется, что у белых нет пока достаточных оснований для преждевременного торжества. Структура еще в состоянии выполнить почти любой стратегической каприз фантазии играющего черными.

Конечно, напрашивается 4...d5 или 4...f5. Стоит подумать и над экспансивным 4...a5. Кому-то по душе придутся солидные продолжения типа 4...b6 или 4...c5. Но, учитывая легкую подпорченность своей структуры, черные, на мой взгляд, должны стремиться к усилению динамической составляющей позиции.

Однако у динамики тоже ведь должна быть своя последовательность и обоснованность; не бросаться же, например, очертя голову в осложнения, изобретая по ходу дела наспех фланговый гамбит *a la* Волжский: 4...b5!? 5.cb a6. Поэтому достаточно созвучным и приемлемым мне представляется план 4...c6!?, подготавливая d7-d5. Дальнейшее уже будет зависеть от того, кто первым достигнет согласованности в действиях своих фигур».

С Зайцевым не поспоришь.

# АТАКА НИМЦОВИЧА. В первом приближении

*Вступив в опасную игру,  
Подумал я: «А вдруг помру?»*

**Николай ОЛЕЙНИКОВ**

Путешествие в страну чудес молочных подходит к концу. Пока оно длилось, меня одолевали всякие композиционные сомнения. Какую главку поставить вначале, какую пихнуть в середину и т.д. Одно я знал твердо: заканчиваться книга должна только Атакой Нимцовича.

Расскажу притчу; не слово в слово, а как запомнил.

Умирает праведник и по заслугам попадает в рай. В раю ему становится ужасно скучно. Что, вообще-то говоря, неудивительно. И он начинает прогуливаться – сперва у забора, потом дальше, дальше, в конце концов забредает в ад.

И ему там чрезвычайно нравятся.

Разумеется, подворачивается под руку провожатый, какой-нибудь бесеныш. Начинает показывает сферу услуг, мы ее оставим за скобками. Праведнику приятно. «А переходи к нам насовсем», – предлагает чертяка. «Охотно, – говорит праведник, – у меня и

вешей-то почти нет. Предупрежу своих – и сразу назад».

Все сделал, как сказал, возвращается обратно. С блаженной улыбкой на лице, предвкушая всяческие улады. А его – хват, и на сковородку. «Постой, – кричит праведник, – ты что? А как же девочки, и коктейли, и прочее?» «Чудак, – ухмыляется бесеныш, – то ж была экскурсия. А это эмиграция...»

Предыдущие главки и есть экскурсия.

Я как мог, старался не приукрашивать действительность. Если в варианте была дыра, говорил: вот дыра. Если все как сговорившись делали какой-нибудь естественный ход вместо того, чтобы напрячься и найти более сильный, я показывал: вот, все играют так, а на самом-то деле надо играть вот как.

И тем не менее. Предыдущие главки, если их объединить, испускают сильный цветочный запах. Как от химического дезодоранта. Натуральные цветы пахнут

иначе, приглушеннее, что ли. И цветут не так ярко.

Я хотел показать товар лицом. Хотел, чтобы дебют b2-b3 привлек внимание читателя. Но в конце книги читателя ожидает тест. На способность сохранить нежные чувства к предмету, даже если на нем вдруг обнаружилась клякса.

Атака Нимцовича – не клякса. Но этот вариант в концентрированном виде аккумулирует в себе весь негатив, что, безусловно, имеется в дебюте b2-b3.

Начиная Атаку Нимцовича, белые знают, что от них самих ничего не зависит. Знают, что арсенал атакующих приемов убог и квалифицированным противником непременно будет сосчитан.

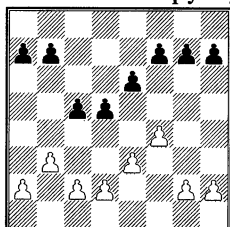
Знают, что в конце-то концов Атака Нимцовича – авантюра чистой воды. И все равно играют.

Потому что любят дебют b2-b3.

Если ты фанат – то ты фанат.

\* \* \*

В терминологических вопросах – что является Атакой Нимцовича, а что не является – можно увязнуть, а потому лучше их вовсе не начинать. Проще всего идти от пешечной структуры.



Воображение поможет дорисовать остальное. Слон b2, как снайпер на лежанке, замер еще со 2-го хода. Бьет копытом конь на e5. Чтобы обеспечить ему это поле, придется отдать белопольного слона (поменяться на с6). Так что знаменитой пары слонов b2+d3 (вспомним партию Ласкер – Бауэр) в Атаке Нимцовича мы не увидим.

У тяжелых фигур маршрутов «ни два, ни полтора»: ладья через f3 идет либо на g3, либо на h3, то же самое ферзь: либо на g4, либо на h5. Конечно, все это имеет смысл, только если черный король находится в своей резиденции, на g8. В противном случае белые атакуют воздух.

В самом примитивном виде это может выглядеть так: 1.b3 d5 2.Bb2 c5 3.e3 Qc6 4.Bb5 Qf6 5.Qf3 e6 6.0-0 Be7 7.Bc6+ Bc 8.Qe5 Bc7 9.f4 0-0 10.Qf3 Qd7 11.Qh3 Q:e5 12.Q:e5 Bd6 13.Bh5 h6 14.Q:g7. Черные сдались (Одесский – Григоров, Playchess 2006).

К игре болгарского мастера в известном смысле нельзя предъявить претензии. Это набросок, а не партия. Но даже в такой игре, как увидим ниже, ничего не ясно.

Разберем два варианта-близнеца: 1.b3 d5 2.Bb2 c5 3.e3 Qc6 4.Bb5 Qf6 5.Qf3 e6 6.0-0 Be7 7.Bc6+ Bc 8.Qe5 Bc7 9.f4 0-0 10.Qf3 (1) и 6...Bd6 7.Qe5 Bc7

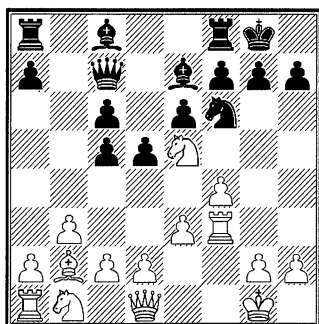
8.♔:c6+ bc 9.f4 0-0 10.♖f3 (II). От магистральных путей теории они далеки, зато понять проблемы, стоящие перед белыми в Атаке Нимцовича, помогут вполне.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | d7-d5  |
| 2. ♔c1-b2 | c7-c5  |
| 3. e2-e3  | ♟b8-c6 |
| 4. ♔f1-b5 | ♟g8-f6 |
| 5. ♞g1-f3 | e7-e6  |
| 6. 0-0    | ...    |

I

- |            |        |
|------------|--------|
| 6...       | ♔f8-e7 |
| 7. ♔b5:c6+ | b7:c6  |
| 8. ♞f3-e5  | ♖d8-c7 |
| 9.f2-f4    | 0-0    |
| 10.♖f1-f3  | ...    |

Начнем, пожалуй, отсюда – раньше просто не имело смысла.



Намерения белых невинны как картинки в букваре. ♖f3-h3, затем g2-g4-g5, конь уходит, ♖d1-h5 – и привет.

Черным нужно что-то предпринимать. «Что-то» – это либо 10...♞d7 (A), либо 10...♞e8 (B).

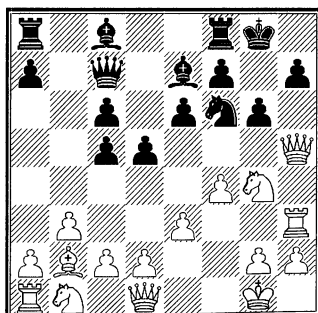
A

10. ... ♞f6-d7  
11. ♖f3-h3 ...

Белые в шаге от намеченной цели.

Григоров, напомним, играл здесь 11...♞:e5?, что после 12.♔:e5 (можно, кстати, и сразу 12.♖h5) 12...♔d6 (12...♖d8 13.♔:g7! ♔:g7 14.♖h5 ♖h8 15.♖h6+ ♔g8 16.♖g3+) должно было привести к немедленному проигрышу: 13.♔:g7! Я же промедлил: 13.♖h5, и у соперника был шанс: 13...f6!? 14.♖:h7+ ♔f7. Мне предстояло найти 15.♖g3 ♖g8 16.♔:f6! – не уверен, что справился бы. Но болгарин ответил 13...h6, и со второй попытки я разглядел 14.♔:g7!

В партии Хергерт – Кёненберг (Германия 1986) было 11...g6? Безвестный немецкий шахматист показал комбинацию, не им придуманную (см. ниже), но оттого не менее красивую: 12.♖h5! ♞f6 (12...gh 13.♖g3+ ♔h8 14.♞:f7X) 13.♞g4!!



После 13...gh (13...♘:h5 14.♘h6X) 14.♘:f6+ возможны следующие варианты:

14...♙:f6 15.♖g3+! (но не 15.♙:f6? ♜e8 16.♖g3+ ♘f8) 15...♙g7 16.♖:g7+ ♘h8 17.♖:f7+ ♘g8 18.♖:c7;

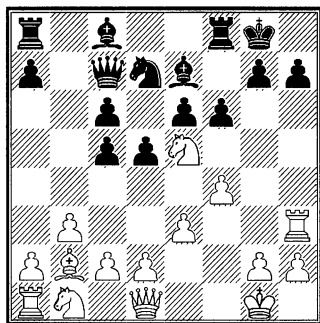
14...♘h8 15.♖:h5 ♘g7 (15...♙:f6 16.♙:f6+ ♘g8 17.♖g5X) 16.♖g5+ (или 16.♘:d5+ ♘g6 17.♘:c7 ♘:h5 18.♘:a8) 16...♘h8 (16...♘h6 17.♘g4X) 17.♘:d5+ f6 18.♘:c7 ♖b8 19.♘a3;

14...♘g7 (так было в партии) 15.♘e8+ ♘g6 (от мата избавляло 15...♘h6 16.♙g7+ ♘g6 17.♖g3+ ♘f5 18.♘:c7, но это тот случай, когда лучше конец без мучений, чем мучения без конца) 16.♖g3+ ♘f5 17.♘g7+ ♘e4 18.d3X! В заключительной позиции имелась дуаль: 18.♘c3X!

Превосходно, да? Легко, приятно. А теперь делаем ход в тексте:

11. ...

f7-f6!



Экскурсия закончилась: мата нет. Красивой атаки (с перспек-

тивной мата) тоже нет: 12.♖h5 fe 13.♖:h7+ ♘f7 14.♖g3 ♙f6. Вечно-го шаха, подстраховывающего «красивую атаку» – нет: 14.♖h5+ g6 15.♖h7+ ♘e8 и т.д. И даже поднакопить пешек, чтобы как-то компенсировать сдуру пожертвованную фигуру, белые не могут: 16.♖:g6+ ♘d8 17.♖:e6 ♘f6.

Ничего нет.

Впрочем, вру, ничья есть – в вариантах 12.♘:d7 ♙:d7 13.♖h5 h6 14.♖g3 ♘h8 15.♖g6 ♖g8 16.♖h3 ♖gf8 (16...♙f8 17.♙:f6! gf 18.♖:h6+ ♙:h6 19.♖:h6X) и 12...♖:d7 13.♖h5 h6 14.♖g6 (14.♖g3 ♘h8 15.♖g6 ♙d6) 14...♘h8 15.♖:h6+.

Еще есть какой-то ход 12.♘g4 – то ли хороший, то ли средний.

А мата нет.

Более того. Черные, если знают о комбинации из партии Хергерт – Кёненберг, могут эту комбинацию не только предотвратить, но и подстроить ловушку.

В

10. ... ♘f6-e8!?

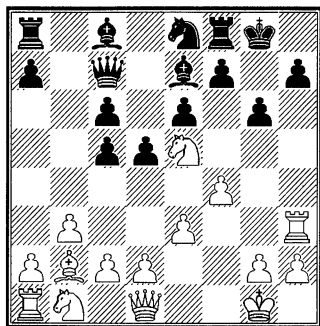
11. ♖f3-h3 g7-g6!

Удивительное дело. При коне на d7 черные не могли играть g7-g6, а должны были – f7-f6.

При коне на e8 – все наоборот.

11...f6? проигрывает: 12.♖h5! fe 13.♖:h7+ ♘f7 14.♖h5+! (но не 14.fe ♙d8) 14...♘g8 15.fe, и запущен механизм 16.♖h7+ ♘f7 17.♖f3+, а 15...♖f5 невозможно ввиду 16.♖:e8+. Но после 11...g6

уже белые должны быть настроены.



Красивый матовый финал 12. ♖h5? gh 13. ♖g3+ ♔h8? 14. ♘:f7X оборачивается пшиком после 14... ♘g7 14. ♘:c6 f6. Вот где пригодился черным конь на e8!

Видя такое дело, белые в партии Каналь – Сивери (Италия 1957) решили чуть переставить порядок жертв: 12. ♘:c6? ♖:c6 13. ♖h5? Небось, рассчитывали на «супермельницу» после 13...gh 14. ♖g3+ ♘g7 15. ♖:g7+ ♔h8 16. ♖:f7+ ♔g8 17. ♖g7+ ♔h8 18. ♖:e7+ ♔g8 19. ♖g7+ ♔h8 20. ♖c7+ ♔g8 21. ♖:c6 и т.д. А соперник вместо 16... ♔g8? возьми да и пойди 16...d4! Пришлось сдать: 17. ♖:e7 ♖d6 или 17.ed ♔f6! 18. ♖:f8+ ♔g7.

Есть ход 12. ♘g4, но после 12...f6 13. ♘h6+ ♔h8 непонятно, как продолжать атаку. Помимо всего прочего, грозит e6-e5.

Интереснее 12. ♖g4!?, с расчетом на 12...f6 13. ♖h4! ♔d6 14. ♘:g6! или 12... ♘d6 13. ♖h5!!

Кстати, недурная ловушка, вполне можно попасться. Но после 12... ♔f6! мата опять нет. Конь переходит на f5 (через g7 или d6), слон отступит на защиту королю, на g7. Возможно и резкое 12...f5 13. ♖g3 ♔f6. Можно также начать с 12... ♘g7.

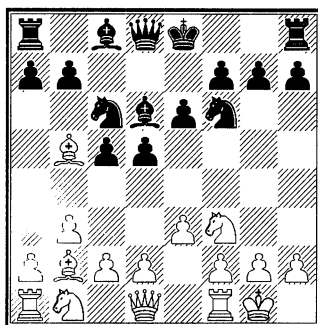
Что же это получается: черные в дебюте делали один второсортный ход за другим, а белые не могут их за это наказать?

Да. Получается именно так. Черные в дебюте делают один второсортный ход за другим, а белые не могут их за это наказать.

Понимание этого входит в тест-пакет Атаки Нимцовича.

## II

6. ... ♔f8-d6



Логично. Если уж черные соглашаются опоганить свои пешки ферзевого фланга, так хотя бы (в сравнении со 6... ♔e7) слона придвигают поближе к ключевому полю e5.

7. ♘f3-e5 ...



При слоне на d6 довольно-таки бессмысленно играть 7.♙:c6+ bc 8.♘e5, потому что после 8...0-0! пешка явно не висит.

Лучшее, что есть у белых в варианте 9.♘:c6 ♖c7 – компенсация за качество: 10.♙:f6 gf 11.♖g4+ ♕h8 12.♗h4 ♜g8!? 13.♗:f6+ ♜g7 14.f4 ♙a6 15.♘e5 ♙:f1 16.♖:f1 и т.д. Впрочем, после 9.f4 ♖c7 10.♜f3 игра с перестановкой ходов возвращается в русло главного варианта.

7. ... ♖d8-c7

В ответ на 7...0-0 белые, разумеется, будут бить на c6 конем, а не слоном. После 8.♘:c6 bc 9.♙:c6 ♙:h2+?! 10.♖:h2 ♖c7+ 11.f4 ♖:c6 12.♙:f6 gf 13.♗h5 у черных проблемы. Не до конца ясны последствия жертвы пешки в варианте 9...♜b8!? 10.f4 ♜b6 11.♙a4 d4 (11...♙b7 12.d3 d4 13.e4) 12.♘a3 ♙a6.

8. ♙b5:c6+ b7:c6

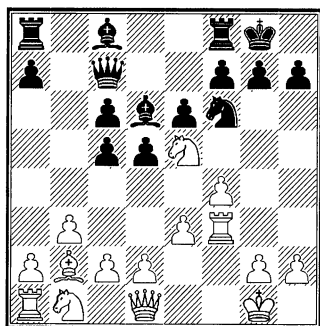
9. f2-f4 0-0

10. ♜f1-f3 ...

О перспективах «стремительной» атаки белых говорит хотя бы тот факт, что гроссмейстер Майлс, первый в шахматном сообществе забияка и бретер, предпочел здесь тишайшее 10.♖f3 (в партии против венгра Ача, Варадеро 2000). Перевеса, правда, все равно не получил: 10...♘d7 11.♘:d7 ♙:d7 12.e4 c4! Нельзя 13.bc? ♖b6+, а, поскольку черные раздвоили пешки, недостат-

ков в их позиции больше не остается.

Ситуация после 10.♜f3 нам известна по варианту I. Всего и делов, что слон с e7 перешел на d6. Попробуем сравнить, что лучше, что хуже, а заодно постараемся применить уже полученные знания в новой обстановке.



10. ... ♘f6-d7

В знакомую ловушку 10...♘e8! 11.♜h3 g6! 12.♗h5? gh 13.♜g3+ ♘g7 попались белые в партии Паджак – Норвуд (Торонто 1985). Проблема в том, что если не попадаться, то... что делать-то? Ведь даже 12.♖g4 в ситуации, когда слон d6 освободил ферзю 7-й ряд, больше не является интересным планом атаки: 12...f6 13.♘:g6 ♖g7!

И уж совсем комично развивалась партия Мерсье – Эперьеши (Будапешт 2003). Черные перед лицом нависшей на них опасности начали... ходить туда-сюда как ни в чем не бывало: 10...♜d8

11. ♖h3 ♗e7 (если уж установил ладью напротив ферзя, можно было ожидать 11...d4!? – так ведь нет!) 12.g4 ♘d7 13.g5 ♘f8 (понятно, что плохо 13...♗:e5 14.♗:e5 ♗d6 15.♗:d6 ♖:d6 16.♖h5 ♗d6). Блеск! Белые изо всех сил грозят матом, а черные колоссально маневрируют: ♗d6-e7-d6. Как маятник.

Вообще-то, если говорить серьезно, позиция у белых превосходная. Им надо было просто подтянуть резервы: 15.d3, затем ♘b1-d2, ♖a1-f1. Полезно, пока черные не очухались, задвинуть с2-с4, чтобы лишить их последней контригры, связанной со сбросом пешки с5-с4.

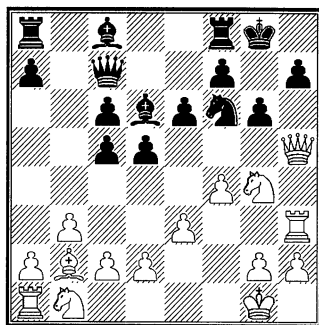
Но белые решили, что настал их звездный час: 15.♘g4 e5! 16.♘h6+ (в параллельном варианте 16.♘f6+ gf 17.gf ♗:h3 мата тоже нет: 18.♖h6 18...♗e6 или 18.♖g5+ ♘g6 19.♖h6 ♗f8) 16...gh 17.gh ♗:h3 18.♖g5+ ♘g6 19.♖f6 ♗f8. Отдали все, что могли, и подписали бланк. Причем даже непонятно, на что рассчитывали, потому что 19...♗f8 выигрывает тоже.

Атака Нимцовича очень часто бьет по своим.

**11. ♖f3-h3 ...**

Следующая развилка.

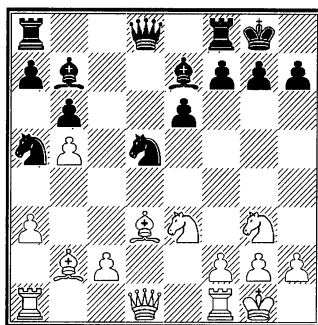
О 11...g6 12.♖h5! нам уже все известно. В партии Плахетка – Цинн (Дечин 1974) черные сдались, даже не дождавшись 12...♘f6 13.♘g4!!



Именно эту партию я имел в виду, когда писал (см. выше), что Хергерт не сам придумал свою комбинацию.

Но и Плахетка не факт, что сам ее придумал. Предлагаю чуть отвлечься от Атаки Нимцовича и вспомнить классику.

### Шпильман – Хенингер Вена 1929

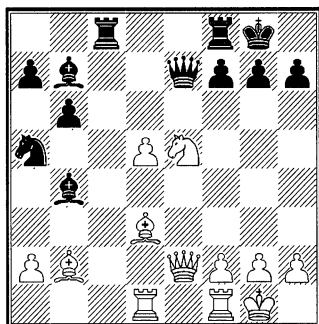


Гений комбинации Рудольф Шпильман в два счета создал классический пример: 17.♖h5! g6 18.♘g4!

Скажите, что конь появился на g4 с e3, а по схеме должен был

появиться с е5? Принимаю критику. Предлагаю другой пример из классики.

**Керес – Геллер**  
Москва 1962

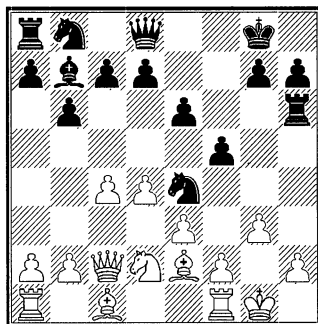


Геллер сыграл **18...f6**. А почему не **18...♔d6**? Потому что **19.♖h5**, и на **19...g6** – **20.♘g4!!** Сходство полное (**20...gh** **21.♘h6X**), к тому же есть бонусный вариант: **20...f6** **21.♖h4** **g5** **22.♗:g5+!** **fg** **23.♘h6X**.

И опять придирчивый читатель может возразить: во-первых, комбинация не была явлена на доске, а осталась «за кулисами», а, во-вторых, позиция носит явно миттельшпильный характер, в то время как Плахетка пожертвовал ферзя еще в дебюте.

Согласен и на это! Как фокусник из рукава, достаю свой последний козырь. Пожалуйста, вот на доске, вот в дебюте. Только фигуры перекрашены.

**Литвинов – Вересов**  
Минск 1958



**12...♖h4!** **13.♘f3** **♘g5!!** Белые сдались.

Козырь неубиенный. Партия действительно была сыграна – раз, позиция дебютная – два (была разыграна «голландка», но позиция вполне могла возникнуть из защиты Нимцовича, например: **1.d4 ♘f6** **2.c4 e6** **3.♘c3 ♔b4** **4.♘f3** **b6** **5.♖c2 ♔b7** **6.e3 ♔:c3+** **7.♖:c3** **♘e4** **8.♖c2 0-0** **9.♔e2 f5** **10.0-0 ♖f6** **11.♘d2 ♖h6** **12.g3**), задолго до партии Плахетки – три.

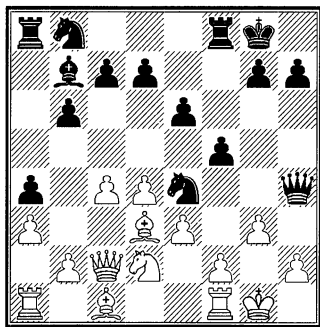
Возможно, именно белорусского мастера Гавриила Вересова следует считать главным идейным предшественником этой замечательной комбинации.

А вот пример из современной гроссмейстерской практики: **1.d4** **♘f6** **2.c4 e6** **3.♘c3 ♔b4** **4.♘f3** **b6** **5.♖c2 ♔b7** **6.a3 ♔:c3+** **7.♖:c3 0-0** **8.e3 ♘e4** **9.♖c2 f5** **10.♔d3 d6** **11.0-0** **♘d7** **12.♘d2 ♖h4** **13.g3?** (сильнее **13.f3**) **13...♘g5!** После **14.d5** **♖h5** **15.f4** **♘h3+** **16.♔g2 ed** **17.cd**

♙:d5+ у черных лишняя пешка и непрекращающаяся атака (Кожуль – Цебало, Осиек 1992).

Однажды и мне повезло.

1.d4 e6 2.c4 b6 3.♘c3 ♙b7 4.e3 f5 (рано 4...♙b4 5.♘ge2!, сперва надо дождаться, пока конь выйдет на f3) 5.♘f3 ♙b4 6.♚b3 a5 7.♙d3 ♘f6 8.a3 ♙:c3+ (сильнее 8...a4!, имея в виду 9.♚:b4 ♘c6 10.♚b5 ♚a5; я это тонкость знал, но в пылу борьбы... забыл) 9.♚:c3 ♘e4 10.♚c2 a4 (пришлось терять темп – но, может, это и расколодило белых?) 11.0-0 0-0 12.♘d2 ♚h4 13.g3?

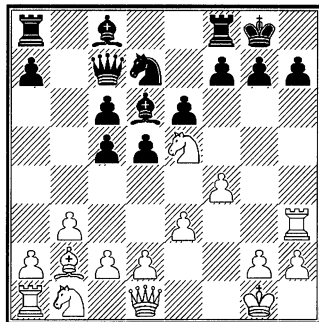


13...♘g5! 14.e4? (белые растерялись и допускают еще одну ошибку; следовало выбрать между 14.d5 и 14.f3) 14...fe! 15.gh (15.♘:e4 ♘f3+ 16.♚g2 ♚:h2 – это мат, а после 15.♙:e4 ♙:e4! черные выигрывают фигуру, ведь по-прежнему нельзя 16.gh ♘h3X) 15...♘h3+! (главное, чтобы не наступило головокружение от успехов: 15...ed 16.♚:d3 ♘h3+, и вдруг 17.♚:h3!) 16.♚g2 ed+

17.♚:h3 dc (вроде материальный урон небольшой – всего лишь пешка, но уж больно комично расставлены фигуры) 18.f4 ♘c6 19.♘f3 ♘a5. Белые сдались (Зил – Одесский, Playchess 2007). Единственный ход, который не проигрывает материал – обратно конем на d2. Но сделать его рука не поднимается.

Между прочим, Кристиан Зил – немецкий мастер с почти гротескнейстерским рейтингом 2490. Так что он не любитель, а если и любитель, то вполне квалифицированный.

Возвращаемся к Атаке Нимцовича.



### 11. ... f7-f6!?

В отличие от партии Одесский – Григоров, здесь возможно 11...♘:e5. Белый слон не попадет на g7 транзитом через e5 – мешает тезка на d6. Однако позиция после 12.fe ♙e7 13.♚h5 h6 неприятная:

14.♚g3 ♚h7 15.d3 ♚b6 16.♘c3 (16.♘d2!?) 16...♙d7 17.♚f1 ♙e8 18.♚g4 ♚g8 19.♘e2 ♚b4 20.e4+

(20. ♖f4!?) 20... ♜b8 (20... de 21. ♙c3) 21. ♙c1 g5 (угрожало 22. ♙:h6!), и вместо последовавшего в партии Бьярнасон – Бьорнссон (Рейкьявик 2000) нервного выпада 22. h4? решающий перевес обеспечивал вариант 22. ♙b2 d4 23. c3 ♜:e5 24. cd cd 25. ♙:d4 ♙c5 26. ♙:c5 ♜:c5+ 27. d4 ♜c2 28. e5 ♜:a2 29. ♜e4+ ♙h8 30. ♜gf3;

14. d3 c4!? 15. dc ♙a6 16. ♖d2 ♜ad8 17. ♜g3 ♙h7 18. ♜f1 ♙b4 (Гасанов – Рахманов, Баку 2003). Верная идея озарила белых только через три хода: 19. ♖f3 ♜e7 20. ♖g5+ ♙g8 21. ♜f6!, но напрашивалась немедленно – 19. ♜f6!, и далее: 19... ♙:d2 20. ♜:g7+!, 19... gf 20. ♜h3, 19... g6 20. ♜g:g6 fg 21. ♜:g6 ♜g7 22. ♜:g7+ ♙:g7 23. ♖f3 с трудноотразимыми угрозами.

Кстати, в варианте 11... ♖:e5 12. fe не видно ничего решающего после 12... ♙:e5 13. ♜h5 f5!? 14. ♜:h7+ ♙f7. А это, в свою очередь, подталкивает нас к еще одному ходу-кандидату: 11... f5!?, и если 12. ♜h5, то не 12... ♖f6 13. ♜h4, а 12... ♖:e5 13. ♜:h7+ ♙f7 14. fe ♙:e5 и т.д.

И все же 11... f6 – самый принципиальный ход.

**12. ♜d1-h5!? ...**

Белые принимают вызов. А, может, им просто ничего другого не оставалось? Брать на d7 и, тем более, отступить конем как-то не по-мужски.

**12. ... f6:e5**

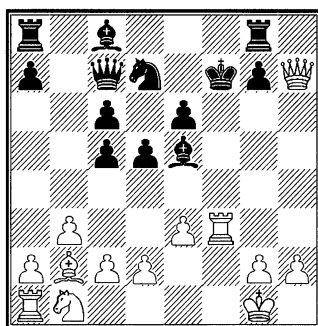
**13. ♜h5:h7+ ♙g8-f7**

**14. ♜h3-g3 ...**

При коне на e8 белые выигрывали элементарно: 14. fe ♙e7 15. ♜f3+ или 14... ♙:e5 15. ♜h5+ и 16. ♜:e5. Теперь же, когда черные имеют не меньше ударов на e5, играть 14. fe ♙:e5 15. ♜h5+ бессмысленно – король просто отступит на e7. По той же причине бесполезен немедленный шах на h5 – опять из-за 14... ♙e7.

**14. ... ♙f7-e8**

Так сильнее, нежели 14... ♜g8. Хотя позиция после 15. fe ♙:e5 16. ♜f3+ была освещена голландским аналитиком ван дер Таком (в журнале «New in chess. Yearbook» №49/1998) неверно.



Ван дер Так разбирает лишь кооперативные варианты 16... ♖f6? 17. ♜h5+ ♙e7 18. ♜:e5 и 16... ♙f6? 17. ♙:f6 ♖:f6 18. ♜:f6+. Сильнее 16... ♙e7!, хотя 17. ♙:e5 (17. ♜:g8 ♙:b2; 17. d4 ♙:h2+!) 17... ♖:e5 18. ♜:g8 ♖:f3+ 19. gf ♜e5 20. ♖c3 ♙b7 21. ♜h7 оставляет за белыми лишнюю пешку.

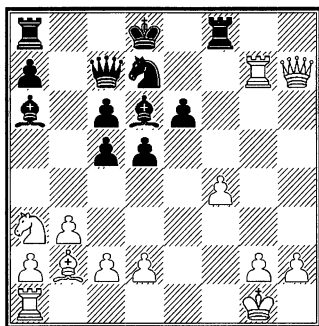
15. ♖g3:g7 ♔c8-a6

16. ♘b1-a3 ...

Отказывая себе и в 16. ♖g6, и в 16. ♗g6+. Что ж, хозяин – барин.

16. ... e5:f4

17. e3:f4 ♔e8-d8



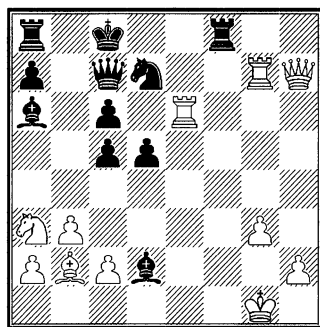
Следует партии Роджерс – Бакро (Кап д'Аг 1998). Австралийский гроссмейстер сделал самоубийственный ход 18. ♔c3? Вроде бы угрожает выпадом слона на a5, а нас самом деле теряет кучу темпов. Далее было: 18... ♔c8 (компьютер предлагает 18...c4!?, намекая на 19. ♔a5 ♗:a5 20. ♖:d7+ ♔c8 21. ♖:d6 ♗c5+ и 22... ♗:d6, но ход в партии человечнее) 19. ♖e1 d4 20. ♔b2 ♔:f4 21. d3 ♔d2 22. ♖d1 ♗f4. Все кончено.

В журнале «Шахматный Петербург» №2\2004 я пытался доказать, что еще не все потеряно: хладнокровное 18. g3 сохраняло за белыми атаку. Собственно, такого же мнения придерживался и сам Роджерс, указав в качестве продолжения

борьбы вариант 18... ♔c8 19. ♖e1 ♔:f4 20. ♖:e6 ♔d6 21. ♗h6 «с выигрышем».

Выигрыш, кстати, еще тоже надо найти; в самом простом варианте 21... ♔b7 22. ♖:d6 ♖ae8! 23. ♖d:d7 вместо выигрыша белым влепят мат: 23... ♖e1+ 24. ♔g2 ♔f1+ 25. ♔g1 ♔h3X. Вроде бы сохраняет шансы 23. g4 ♖e1+ 24. ♔g2 ♖e2+ 25. ♔g3, но это еще надо проверить.

А проверять незачем. Потому что и так ясно, что вместо 20... ♔d6 сильнее 20... ♔d2!?



Черные играют «с ничьей в кармане»: 21. ♖ee7 d4 22. ♖:d7 ♔e3+ 23. ♔g2 ♖f2+ 24. ♔h3 ♔f1+ 25. ♔g4 ♔e2+. Компьютер и тут не унимается, добавляя в и без того бредовую позицию совсем уж шизофренический элемент. Он предлагает зачем-то включить ходы 24... ♗:d7+ 25. ♖:d7 и только потом объявлять вечный шах.

«Ах, какой прелестный был бой!» Генерал Чарнота.

Подведем предварительные итоги.

1. Борьба даже в самых «примитивных» вариантах Атаки Нимцовича совсем не так примитивна, как могло показаться вначале. К примеру, тот нюанс, что при коне на d7 черные не могут играть g7-g6 (партии Хергерт – Кёненберг и Плахетка – Цинн), а должны играть f7-f6, а при коне на e8 – все наоборот (партии Каналь – Сивери и Паджак – Норвуд), совершенно не бросается в глаза.

Более того: найти защиту ♖f6-e8! и g7-g6 неквалифицированному шахматисту вряд ли под силу. Это момент по настоящему тонкий. Нужно знать о комбинации с жертвой ферзя, нужно понимать, чем положение коня на e8 отличается от положения на d7 – много всяких «нужно».

2. Белые ведут атаку четырьмя фигурами – и это на самом пике наступления. Бывает, что и тремя, и даже двумя. Белопольный слон разменивается еще на даль-

них подступах к табуи, а ладья a1 и конь b1 не успевают за полетом фантазии главнокомандующего.

В этой схеме заметен элемент авантюризма и, во всяком случае, неизбежных жертвоприношений. Ферзю, ладье, чернополюному слону и коню на e5 противостоит равная или превосходящая по силам армия. Коня можно разменять или прогнать, перед оставшимися фигурами выставить пешечные барьеры. Чтобы пробить оборону в лоб, придется действовать по принципу «пан или пропал».

3. От белых в самом деле мало что зависит. Как мы увидели выше, в выигранных и проигранных партиях они, в сущности, делали одни и те же ходы, следовали одной и той же схеме атаки. Просто в одном случае удавалось, а в другом – нет.

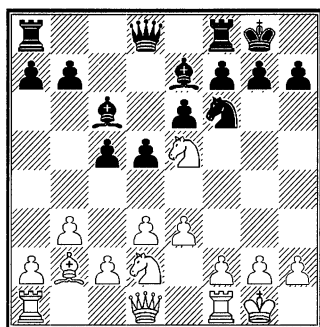
Всю игру в атаке Нимцовича делают белые. А исход партии решают черные.

# АТАКА НИМЦОВИЧА. ТАБИЯ

*Атомной бомбы у нас нет.  
Но если надо, мы ее применим.*

**Голда МЕИР**

Табией Атаки Нимцовича принято называть следующую позицию:



Вернее, табией она станет только на следующем ходу. Ход черных, они как-нибудь пойдут, белые ответят f2-f4, и тогда будет настоящая табия.

Проблема в том, что у черных на выбор довольно много ходов. А, кстати, после  $\text{f6-d7}$  белые не обязаны играть f2-f4, есть дополнительные ходы-кандидаты: размен на d7, на с6, выпад ферзем на g4... Я предупреждал (см. предыдущую главку): терминологические споры такая вещь, что их только начни... Лучше не начинать. Табия и табия, и шут с ней.

Гораздо важнее, что на эту позицию мы имеем 6 классических партий. Пять из них сыграл сам Нимцович, еще одну добавил Фишер.

Обращаюсь к читателям. Мне было бы удобнее продолжить рассказ, если бы вы сначала проиграли на доске все шесть партий. Текст прилагаю.

1) **Нимцович – Шпильман** (Нью-Йорк 1927): 10... $\text{f8-c8}$  11.f4  $\text{d7-d7}$  12. $\text{g4-g4}$   $\text{e5-e5}$  13. $\text{e5-e5}$   $\text{f6-f6}$  14. $\text{f3-f3}$   $\text{e5-e5}$  15.f5  $\text{c7-c7}$  16. $\text{h5-h5}$  17. $\text{a1-f1}$  g6 18. $\text{h6-h6}$   $\text{e5-e5}$  19. $\text{f6-f6}$   $\text{h5-h5}$  20. $\text{h5-h5}$  gh 21. $\text{f3-f3}$   $\text{c7-c7}$  22. $\text{h6-h6}$  f6 23. $\text{h4-h4}$   $\text{e8-e8}$  24. $\text{h:f6}$   $\text{f:f6}$  25. $\text{f6-f6}$   $\text{e7-e7}$  26. $\text{c2-f2}$   $\text{g7-g7}$  27. $\text{f4-f4}$   $\text{d7-d7}$  28. $\text{e2-e2}$  e5 29. $\text{f5-f5}$   $\text{e8-e8}$  30. $\text{f2-f2}$  e4 31. $\text{f4-f4}$   $\text{e5-e5}$  32. $\text{d2-d2}$  b5 33.g3  $\text{h3-h3}$  34.d4 cd 35.ed  $\text{g5-g5}$  36.c3 a5 37. $\text{f2-f2}$  a4 38. $\text{e3-e3}$  a3 39. $\text{c2-c2}$   $\text{f1-f1}$  40. $\text{c1-c1}$   $\text{d3-d3}$  41. $\text{g2-g2}$   $\text{f5-f5}$  42. $\text{f4-f4}$   $\text{c7-c7}$  43. $\text{d1-d1}$   $\text{e7-e7}$  44. $\text{d3-d3}$  ed 45.b4  $\text{d6-d6}$  46. $\text{c3-c3}$   $\text{f2-f2}$  47. $\text{d2-d2}$   $\text{f3-f3}$ + 48. $\text{c2-c2}$   $\text{e6-e6}$  49. $\text{e2-e2}$ +  $\text{d6-d6}$  50. $\text{b3-b3}$   $\text{d3-d3}$  51. $\text{e5-e5}$  h4 52.gh  $\text{h3-h3}$  53. $\text{h5-h5}$   $\text{c6-c6}$  54. $\text{h6-h6}$ +  $\text{c7-c7}$  55.h5. 1:0.

2) **Нимцович – Рубинштейн** (Земмеринг 1926): 10... $\text{e8-e8}$  11.f4



♠d7 12.♠:d7 ♣:d7 13.e4 f6 14.♣f3  
 ♠f7 15.a4 b6 16.♠ae1 a6 17.f5 de  
 18.♣:e4 e5 19.♠e3 b5 20.♠g3 ♠h8  
 21.♠f3 ba 22.♠:e5 ♣e8 23.♣g4 ♠g8  
 24.♠:f7+ ♣:f7 25.♣:a4 ♣d5  
 26.♣g4 ♠d8 27.♣g6 h6 28.♠e1 ♣d7  
 29.♠e6 c4 30.bc ♠b8 31.♠c3 ♠b1+  
 32.♠e1 ♠b6+ 33.♠f1 ♠:e1+  
 34.♠:e1 ♣a4 35.♠h3 ♠f8 36.♠c3  
 ♠d8 37.♠d2 ♣:c2 38.♠:h6 ♣b1+  
 39.♠e2 ♣c2+ 40.♠e3 ♠b6+  
 41.♠e4 ♣e2+ 42.♠e3. 1:0.

3) **Нимцович – Земиш** (Карлс-  
 бад 1929): 10...♣c7 11.f4 ♠e8  
 12.♠f3 ♠d7 13.♠g3 g6 14.♣g4 ♠f6  
 15.♠df3 ♠g7 16.♠h3 f5 17.♣h4 ♠f6  
 18.♠g5 h5 19.♠:e6 ♣e7 20.♠:g7  
 ♣:g7 21.♠g3 ♠g4 22.♣g5 ♠:e5  
 23.♠:e5 ♣h7 24.c4 ♠f7 25.♣:f5 dc  
 26.bc ♠fe8 27.♣e4 ♠ad8 28.d4 cd  
 29.ed ♠f8 30.♣:b7 ♠e7 31.♣b4. 1:0.

4) **Нимцович – Вольф** (Карлс-  
 бад 1923): 10...♠d7 11.♠df3 ♠c8  
 12.♣e2 ♠:e5 13.♠:e5 ♠e8 14.♣g4  
 f5 15.♣e2 ♠f6 16.c4 ♣e7 17.f4 ♠f7  
 18.h3 ♠fd8 19.♠h2 ♠c7 20.♠f2 ♠e8  
 21.♠g1 dc 22.bc ♠:e5 23.♠:e5 ♠cd7  
 24.g4 fg 25.♣:g4 ♠g6 26.d4 cd 27.ed  
 ♠f5 28.♣h5 ♠g6 29.♣e2 ♠f8  
 30.♠g5 ♠f5 31.♠fg2 ♠:g5 32.♠:g5  
 ♣f8 33.♣g4 ♠f5 34.♣g2 h6 35.♠g3  
 ♠h7 36.d5 ♠f7 37.d6 g6 38.c5 ♣c8  
 39.♠c3 ♣c6 40.♣:c6 bc 41.h4 ♠g8  
 42.♠b3 ♠d7 43.♠b8+ ♠f7 44.♠c8  
 ♠e4 45.♠g3 h5 46.♠f2 ♠d5 47.♠e3  
 ♠g2 48.♠d4 ♠f3 49.♠h8 e5+  
 50.♠:e5 ♠d5 51.♠f6 ♠f3 52.♠g5  
 ♠g7 53.f5 ♠g4 54.f6+ ♠h7 55.♠:c6.  
 1:0.

5) **Нимцович – Росселли** (Зем-  
 меринг 1926): 10...♠c8 11.f4 ♠e8  
 12.e4 de 13.de ♠f6 14.♣e2 ♣c7  
 15.♠ad1 ♠fd8 16.a4 b6 17.f5 ef 18.ef  
 ♠f8 19.♠g4 ♠:g4 20.♣:g4 ♠h8  
 21.f6 g6 22.♠c4 ♠:d1 23.♠:d1 ♠e8  
 24.♠e5 ♣c8 25.♣:c8 ♠:c8 26.h4 h5  
 27.♠f4 ♠h7 28.♠e5 ♠e8 29.c4 ♠h6  
 30.♠g5 ♠f8 31.♠f2 ♠g8 32.♠e3 a6  
 33.♠d3 ♠a8 34.♠d7 b5 35.ab ab  
 36.♠b6 ♠b8 37.♠d5 ♠d8 38.♠c7  
 ♠:d3+ 39.♠:d3 bc+ 40.♠:c4 ♠c6  
 41.♠d5 ♠d7 42.♠e7+ ♠:e7 43.fe  
 f6 44.♠e3 ♠e6+ 45.♠c3 ♠f7  
 46.♠:c5 g5 47.g3 ♠e8 48.b4 ♠d7  
 49.♠d4 ♠b5 50.♠d6 ♠d7 51.♠c5  
 ♠d3 52.b5 ♠g6 53.b6 ♠e4 54.g4 hg  
 55.h5 f5 56.h6 f4 57.b7. 1:0.

6) **Фишер – Мекинг** (Пальма-  
 де-Мальорка 1970): 10...♠c8 11.f4  
 ♠d7 12.♣g4 ♠:e5 13.♠:e5 ♠f6  
 14.♠f3 ♣e7 15.♠af1 a5 16.♠g3 ♠:e5  
 17.fe f5 18.ef ♠:f6 19.♣:g7+ ♣:g7  
 20.♠:f6 ♣:g3 21.hg ♠e8 22.g4 a4  
 23.♠f3 ab 24.ab ♠g7 25.g5 e5  
 26.♠h4 ♠d7 27.♠d6 ♠e6 28.♠f2  
 ♠f7 29.♠b6 ♠e7 30.e4 de 31.de c4  
 32.b4 ♠g4 33.♠e3 ♠d7 34.g6+ ♠f8  
 35.gh ♠:h7 36.♠g6+ ♠e8 37.♠:e5  
 ♠c8 38.♠:c4 ♠d8 39.♠d6 ♠g7  
 40.♠f2 ♠c7 41.♠:c8 ♠:c8 42.♠d6.  
 1:0.

Каковы впечатления?

Мои – что мы имеем дело с се-  
 ансом одновременной игры.  
 Живо представляю себе Парк  
 культуры и отдыха. Пять столи-  
 ков, расставлены фигуры. Начи-  
 нают облетать листья, ветер гонит

их прочь... Поздний август, а, может быть, начало сентября. Тепло, но не жарко. Слышится детский смех, иногда на площадку в самом деле запрыгивает мячик или волан.

По ту сторону сеанса – пять любителей. Любители защищать черными эту позицию, скажем так. Среди них – два выдающихся маэстро (Рубинштейн и Шпильман), один просто гроссмейстер (Земиш), один очень крепкий мастер (Вольф). Каюсь, о последнем из «любителей», Россели дель Турко, мне почти ничего не известно. Хотя, судя по базе, более 20-ти лет он принимал участие в турнирах наравне с первоклассными игроками своего времени.

Даже не нужно закрывать глаза, чтобы представить себе обобщенный портрет участника этого сеанса. Непременен с залысинами, на стул или ближний к нему сук повешена авоська – в ней и продукты, купленные еще с утра, но так и не донесенные до дому, и книги, вернее, одна шахматная книга – какой-нибудь справочник, из редких; любитель намеревался выловить сеансера на забытый вариант, заранее подготовил, а теперь принес, чтобы по ходу партии сверяться с написанным, да только уже первый ход был не тот, что нужен – и вся книга оказалась не нужна.

Не сомневаюсь, что ни один из пяти «любителей» ни малейшего сходства с этим портретом не имеет. И все же я вижу их как одного человека – увлеченного, не очень искусного защитника, слящегося разгадать загадку Нимцовича, да так и не сумевшего это сделать.

Один из участников сеанса припозднился. Отстранить его – он, как всякий фанатик, способен если не сорвать сеанс, то уж испортить настроение всем присутствующим – точно. Делать нечего, приносят еще один стул. Понятно, что маэстро Нимцович не может отвлекаться от уже идущих поединков, требуется помощник – так возникает партия Фишер – Мекинг.

Довольно далеких ассоциаций. О чем говорит счет 6:0?

Белые могут выиграть! Нимцович добился 100%-го результата – значит, защита трудна.

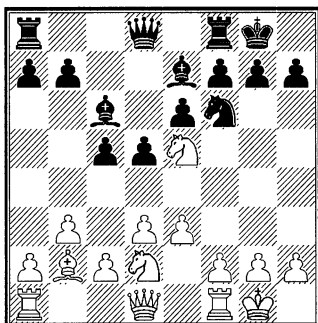
Но она есть.

И не одна. Нашей задачей будет, не купившись на магию имен и сухой счет, объективно выяснить возможности сторон.

Сыграть «как Нимцович» – можно. Надо быть готовым, что соперник сыграет сильнее.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. b2-b3  | d7-d5  |
| 2. ♖c1-b2 | c7-c5  |
| 3. e2-e3  | ♜b8-c6 |
| 4. ♙f1-b5 | ♙c8-d7 |

- |            |        |
|------------|--------|
| 5. ♖g1-f3  | ♘g8-f6 |
| 6. 0-0     | e7-e6  |
| 7. d2-d3   | ♙f8-e7 |
| 8. ♘b1-d2  | 0-0    |
| 9. ♙b5:c6  | ♙d7:c6 |
| 10. ♘f3-e5 | ...    |



По сравнению с предыдущей главкой конь b1 успел войти в игру. Уже нельзя сказать, что белые играют по принципу «пан или пропал»; они ничуть не отстают в развитии от соперника.

У черных свои плюсы в сравнении с вариантом 1.b3 d5 2.♙b2 c5 3.e3 ♘c6 4.♙b5 ♘f6 5.♘f3 e6 6.0-0 ♙e7 7.♙:c6+ bc 8.♘e5 ♖c7 9.f4 0-0 10.♖f3. Во-первых, пешки по вертикали «с» не сдвоены; осталось подкрепить (или убрать) слона с6, и пешечная масса на ферзевом фланге готова придти в движение. Во-вторых, реальное (а не мнимое, как в предыдущем варианте) преимущество двух слонов. Белопольный слон, не «затурканный» более своими пешками, может впоследствии (к примеру, после b7-b5,

♙c6-b7 и d5-d4) стать грозной силой.

Разберем последовательно ходы-кандидаты: 10...♖c8 (I), 10...♙e8 (II), 10...♖c7 (III), 10...♘d7 (IV).

I

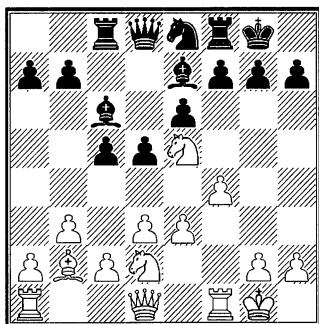
10. ... ♖a8-c8

11. f2-f4 ...

Самый популярный и оттого подробно разработанный в теории вариант. Разобрав его, нам будет легче подмечать всякие тонкости в других, менее известных разветвлениях.

11. ... ♘f6-d7

Из предыдущей главы мы знаем, что наряду с этим отступлением обязательно надо рассматривать 11...♘e8.



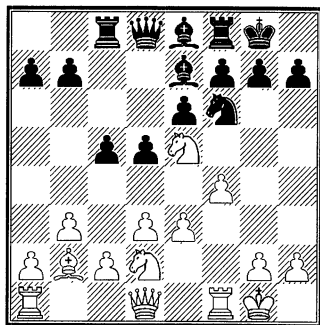
В партии Теске – Науманн (Дьор 1990) белые сыграли по шаблону: 12.♖g4, и натолкнулись на 12...♙d7! Конь на e8 – красавец: защищает матовое поле g7 и освобождает слону поле d7. Грозит f7-f6. Так оно, собственно, и

было в партии: 13.♖f3 f6 14.♘:d7 ♗:d7.

Впрочем, ничего плохого пока не произошло. Белые фигуры еще не успели увязнуть в атаке, их вполне можно приспособить к игре по центру. Отметим, что сам Нимцович переключился немедленно: 12.e4!? de 13.de ♘f6 14.♗e2 ♗c7 15.♖ad1 ♖fd8 16.a4 (Нимцович – Росселли). И в дальнейшем мы будем сталкиваться с примерами его гибкости. Как только он чувствовал (понимал, рассчитывал – как угодно), что из стремительной атаки ничего не выйдет, тут же переключался на игру по центру. Догматиком, как некоторые (в частности, Реймонд Кин) пытаются его представить, он отнюдь не был. По крайней мере, в Атаке Нимцовича – не был.

Из прочих продолжений выделим 11...b5!? Черные не столько пытаются играть на опережение, сколько притормаживают пока ферзя d1, не пуская того на g4. В партии Харлов – Раецкий (Санкт-Петербург 1999) было: 12.♖f3, а теперь уже 12...♘d7 (но не 12...c4 13.♙d4, и непонятно, чего черные добились своей штурмовщиной) 13.♖h3 ♘:e5 14.♗h5 h6 15.♙:e5 (15.fe!?) 15...f6 16.♙b2 d4 со сложной игрой.

Нельзя не упомянуть о партии Клобуков – Костюченко (Санкт-Петербург 2006): 11...♙e8!?



12.♖f3 ♘d7 13.♖h3 f6 14.♘:d7 ♗:d7 15.♗g4 ♙g6 и т.д. Типичнейший случай! Белые сделали все ходы из схемы Атаки Нимцовича и... остались у разбитого корыта.

Вообще-то ходы ♖a8-c8 и ♙c6-e8 плохо сочетаются друг с другом. Со слоном надо делать что-то одно: либо защищать, либо уводить. То есть налицо потеря темпа. С другой стороны, такое нарочитое разбазаривание темпов может расслабить белых. Что и произошло в партии. Они как бы потеряли контроль над собой: «А, все понятно, соперник потерял темп, пора его прибавить. Играю ♖f1-f3-h3, ♗d1-g4 и легко ставлю мат».

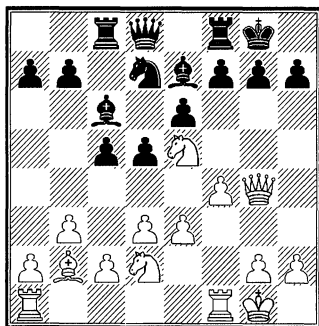
Вместо 12.♖f3 стоило задуматься об игре по центру: 12.♙h1 или 12.♗e2 (но не сразу 12.e4 c4!) И уж точно вместо 13.♖h3 хитрее 13.♖g3, чтобы на 13...f6? иметь ответ 14.♗g4.

Наконец, заслуживает некоторого внимания 11...d4 12.e4 ♘d7 13.♘:c6 ♖:c6 14.a4 b6 (Дончев –

Великов, София 1982). Черные построили скучную, но очень крепкую позицию. Их фигуры (особенно чернопольный слон) не блещут, зато король не рискует получить мат. Предстоит длительная борьба; никаких блицригов, никаких красот.

### 12. ♖d1-g4 ...

Без вопросов, самый сильный ход. Белые препятствуют f7-f6 и заодно ставят ловушку, в которую попался один мой соперник на Playchess:



12...f5? (с идеей потом поставить слона на f6) 13. ♖:g7+ ♔:g7 14. ♗:c6+ ♕f6 15. ♗:d8, и оказалось, что плохо 15...♕:b2 16. ♗:e6+ и 17. ♗:f8. А после 15...♖:d8 16. ♕:f6+ ♗:f6 17. ♗f3 у белых как-никак лишняя пешка.

Встречалось 12. ♗:c6 ♖:c6 13.e4, но это всякий раз приводило к быстрой и не очень содержательной ничьей. Например: 13...f5 14. ♖e2 (или 14. ♖f3 ♗b6 15. ♖ad1 ♕f6 16.e5 ♕e7 17.a4 d4 18. ♗c4 ♗d5 – всё заткнули и разошлись

к взаимному удовольствию, Аппель – Фанчи, Будапешт 1996) 14...♕f6 15. ♕:f6 ♗:f6 16. ♖ae1 de 17.de ♖d4+ 18. ♗h1 ♗:e4 19. ♗:e4 ♖:e4 20. ♖:e4 fe 21. ♖:e4 ♖d8 (Балашов – Свешников, Элиста 1997).

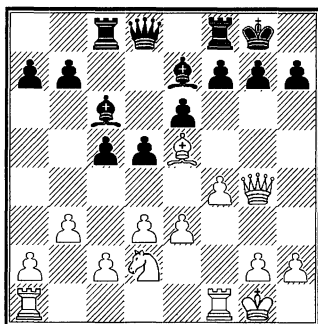
### 12. ... ♗d7:e5

Я бы задумался о 12...♕f6, затем g7-g6 и ♕f6-g7. Хотя... не совсем ясно, как защищаться в примитивном варианте 13. ♖f3 g6 14. ♖h3 ♕g7 15. ♗df3. Может, поэтому так никто не играет?

После 12...♗:e5 белые на распутье. Великие били слоном, но и взятие пешкой мы тоже без внимания не оставим.

A

### 13. ♕b2:e5 ...



### 13. ... ♕e7-f6?

Тяжелая ошибка, хотя, вероятно, не решающая. Я бы расставил акценты так: черные связывают себе руки и упускают шанс побороться за перевес. Но вряд ли упускают ничью.

К этой позиции мы еще вернемся. Сначала досмотрим классику.

14. ♖f1-f3 ...

Красиво завершилась партия Секели – Гьядзи (Акрополис 1992): 14. ♖f3 d4 15. e4 ♖e7 16. ♗f2 b5 17. ♗af1 ♙:e5 18. fe h6 19. h4 ♙d7 20. ♖h2 c4 21. ♗h5 ♙e8 22. ♗f6! ♗c5 23. ♖g4 gf 24. ♖:f6+ ♙g7 25. ♗f3 ♗h8 26. ♗g3+. Черные сдались, не дожидаясь мата: 26... ♙f8 27. ♗:h6+! ♗:h6 28. ♗g8X.

Не исключаю, что ход 14. ♖f3 сильнее (качественнее), нежели 14. ♗f3. Тем не менее, мода на него не пришла. Почему? Не сошло. В былые времена, когда бездумно играли 13. ♙:e5? ♙f6?, для победы хватало и 14. ♗f3. А когда пришло осознание того, что на 13-м ходу белые и черные поочередно играют слабо, позиция перед 14. ♖f3 вообще перестала появляться в турнирных партиях.

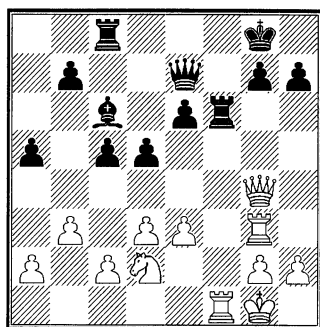
14. ... ♙f6:e5

Ужасающе действовали черные в партии Фишер – Мекинг: 14... ♗e7?! 15. ♗af1 a5?! 16. ♗g3 ♙:e5? Два пустых хода, и третий – сдача пешки с переходом в тяжелый эндшпиль.

Белые наметили 17. ♗:g7+ ♙:g7 18. ♗:g7+ ♙h8 19. ♗:f7+ с разгромом. Единственная защита – 16...g6! Да, потеряно много времени, но некоторый запас прочности еще остался. По край-

ней мере, нахрапом позицию черных не взять: 17. ♖f3 ♙g7 18. ♙:g7 ♙:g7 19. ♖e5 ♙e8 20. f5 ef 21. ♗:f5 f6 22. ♗h5 g5! Кто кого?

А после 16... ♙:e5? Фишер безупречен: 17. fe f5 (возможно, зевок, но позиция в любом случае разваливается: 17...g6 18. ♗f6; 17...f6 18. ♗h4 ♙h8 19. ♗h3 или 19. ♗g3) 18. ef ♗:f6.



19. ♗:g7+! ♗:g7 20. ♗:f6 ♗:g3 21. hg ♗e8. Возник эндшпиль с лишней пешкой. Белые разыграли его мастерски: 22. g4! a4 23. ♖f3 ab 24. ab ♙g7 25. g5 e5 26. ♖h4 ♙d7 27. ♗d6 ♙e6 28. ♙f2 ♙f7 29. ♗b6 ♗e7 30. e4! и т.д.

15. f4:e5 ♗d8-c7

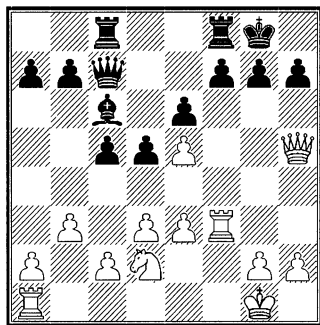
Проще всего, конечно, 15...f5 16. ef ♗:f6. Это страшает от матовых угроз и продлевает игру, но игра отнюдь не равна. После 17. ♗af1 у белых ясный план действий. Конь стремится на e5 или g5, есть «зацепки» на e6 и h7, поля вторжения по вертикали «f». Черных ждет нелегкая защита.

Нимцович критикует 15... ♖a5 из-за 16. ♖g3 g6 17. ♘f3. Английские теоретики Джекобс и Тейт справедливо считают, что вариант следует продлить: 17... ♖c3 18. ♗f1, и теперь не 18... ♖:c2 (ввиду 19. ♘g5 ♖:d3 20. ♘:h7! ♙b5 21. ♖gf3! или 19...h5 20. ♖f4 ♖:d3 21. ♖f6 ♙b5 22. ♖gf3!), а 18...f5!

Да, но какова оценка? Англичане считают «неясно». Мне трудно с этим согласиться; в примерных вариантах 19. ♖h4 ♖c7 20. ♗h3 h5 21. ♖g5 или 20. ♖h6!? ♗e7 21.h4 игра идет в «одни ворота». Хотя форсированный выигрыш, действительно, что-то «не вытанцовывается».

### 16. ♖g4-h5 ...

Возникла критическая позиция.



В партии Нимцович – Шпильман черные действовали далеко не лучшим образом. Они обменяли пешку h на e, попутно ослабив черные поля: 16...h6?! 17. ♗af1 g6 18. ♖:h6 ♖:e5.

После чего Нимцович немедленно вкатил 19. ♗f6!, и положение стало критическим. Черным еще повезло, что белые зачем-то согласились на эндшпиль с лишней пешкой (видимо, боялись расплескать перевес): 19... ♖h5 20. ♖:h5 gh 21. ♘f3 ♖c7 22. ♗h6 (из блокадных соображений «красивше» 22. ♘e5, но после 22... ♖g7 могут начаться проблемы с отъемом пешки) 22...f6 23. ♘h4 ♙e8 24. ♗h:f6 ♗:f6 25. ♗:f6 ♗e7. В отличие от Фишера, Нимцович не показал идеальную технику и промучился аж до 55-го хода.

Сильнее, разумеется, 20. ♖f4! – при ферзях проблемы черных существеннее. Мат не за горами: 20...e5 (20... ♖e2 21. ♗f2 ♖d1+ 22. ♘f1) 21. ♖f2 ♖c7 22. ♘f3 ♗e8 (на 22... ♗e7 или 22...e4 решает 23. ♘h4! с угрозой боя на g6) 23. ♘h4 (так точнее, нежели 23.h4 ♗ee7 24. ♘g5 ♙e8) 23... ♗ee7 24. ♘:g6! fg 25. ♗f8+ ♖h7 26. ♖f6 ♗g7 27. ♗f3 ♙d7 28. ♖d8

Не выручает 16...f5 – этот ход надо делать при ферзе на d8, а сейчас пешечный колпак над королем рассыпается как стеклянный: 17.ef ♗:f6 18. ♗:f6 gf 19. ♖g4+ ♖f7 20. ♖h3 ♗h8 21. ♖h6 ♖e5 22. ♗f1 f5 23. ♘f3 ♖f6 24. ♖f4 и т.д.

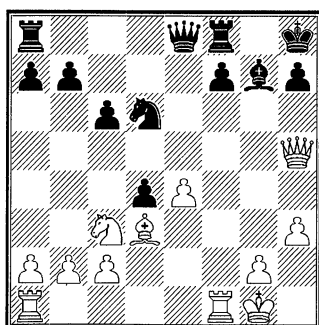
Сильнейшая защита – 16... ♙e8! Надо отдать честь Нимцовичу – он указал на нее соб-

ственноручно. Далее 17.♖h3 h6  
18.♘f3 (совсем никуда не годится  
18.♖g3? f5! 19.♙:h6 ♚:e5 20.♖f1  
♙:g3! 21.♙:e6+ ♔f7) 18...f5 ведет  
к позиции, где худшее для черных  
позади.

Вариант верный, но это лишь  
начало разговора. Который, к  
слову, никто не хочет продол-  
жать. Все так напуганы ресурсом  
♔с6-е8, что предпочитают явно  
второсортное 16.d4, лишь бы не  
попасть ферзем под рентген.

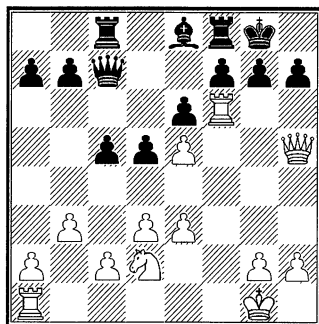
А между тем, решение (ну, не  
решение в точном смысле, а про-  
сто продление беседы) на повер-  
хности. Достаточно вспомнить  
партию Секели – Гьядзи (см.  
выше) или следующий классичес-  
кий пример.

### Фишер – Бенко Нью-Йорк 1963



19.♖f6! (нельзя 19...♔:f6 20.e5!)  
– блокадная жертва ладьи.

Та же блокадная жертва необ-  
ходима в нашем случае, после  
16.♙h5 ♔e8. Это 17.♖f6!



«Это же ясно, ясно, ясно!» –  
доктор Груздев Иван Петрович

На самом деле, ничего не ясно.  
Брать ладью нельзя: 17...gf? 18.ef ♔h8  
19.♘f3 ♖g8 20.♘g5 ♖:g5 21.♙:g5. И  
другую ладью тоже нельзя:  
17...♙a5?! 18.♘f3 ♙c3 19.♘g5! ♙:a1+  
20.♔f2 h6 21.♖:h6! Единственная за-  
щита – 17...c4! Форсированный ва-  
риант продолжается. Черные захо-  
дят в тыл, к пешке d3. Сняв ее фер-  
зем или слоном, получают столь  
нужный контакт с пешкой h7.

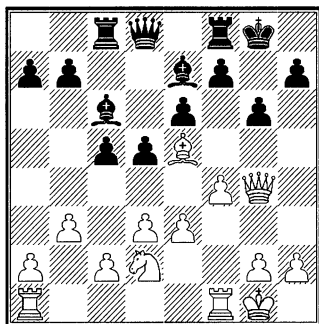
К позиции после 17...c4! я вре-  
мя от времени возвращаюсь что-  
то около семи лет. Ничего не вы-  
ходит. В каких-то вариантах бе-  
лые дают вечный шах, в каких-то  
– забирают качество на с8 и му-  
чаются – больно хорош слон, пе-  
реходящий через d3 на g6, и слиш-  
ком слабы собственные пешки.  
Выигрыша нет нигде.

Ну и ладно.

Вариант А имел прямое отно-  
шение к шахматной классике и  
весьма отдаленное – к истинному  
положению вещей.



Вернемся к позиции после 13.♙:e5 и вместо 13...♙f6? сыграем 13...g6!



Вы что-нибудь понимаете? Я ровным счетом ничего. Как Шпильман и Мекинг могли не сделать такой простой ход? Неужели их смущала пресловутая «слабость большой диагонали»?

Но белые и близко не успевают ею воспользоваться. Черным осталось защитить пешку e6 и провести f7-f6 – тогда их перевес вырастет до приличных размеров. Но уже сейчас, если взглядеться, позиция черных привлекательнее. У них два слона, неповрежденная пешечная структура – а что есть у белых?

Воспоминания о классических победах Нимцовича и Фишера. Больше ничего.

После 14.♘f3 ♙d7 (так проще всего, хотя надо проверять и 14...♙d7, и 14...d4!?) встречалось:

15.h4?! f6 16.h5? fe 17.hg h6 18.♘:e5 ♙f6. У белых нет достаточной компенсации за фигуру

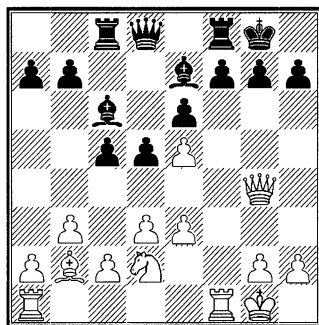
(Б. Максимович – Цветкович, Кладово 1990);

15.♙b2 f6 16.c4 d4 17.e4 e5 18.♙g3 ef 19.♙:f4 f5 20.♖ae1 ♙c6 21.ef ♗:f5. Позиция почти равна, но игру черных хочется улучшить буквально на каждом ходу (Йоханссон – Нордваль, Швеция 1992).

Возможно, я сгущаю краски, но, может быть, и нет. Мое мнение: белые не могут брать на 13-м ходу слоном.

**В**

13. f4:e5!? ...

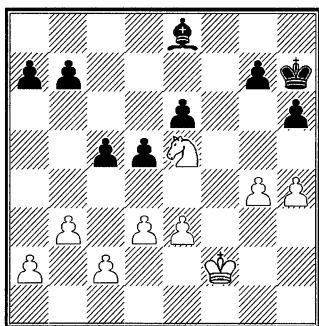


План меняется. Вернее, белые пытаются подстроиться под план противника. Если тот ничего не предпримет, тогда продолжится игра на мат. Ладья f1 приподнимается, а дальше либо ♘d2-f1-g3-h5, либо сдвоение ладей по вертикали «f», либо переброска ладьи по 3-му ряду.

Но главное, чего хотят белые – чтобы соперник проявил активность, провел f7-f5. Тогда размены обнажат поле e5, и как резуль-

тат – комфортное преимущество блокадного коня над белопольным слоном. Хорошо бы, чтобы остальные фигуры как-нибудь ушли с доски, не мешали общаться один на один.

В партии Одесский – Драгомарецкий (Москва 1996) все сложилось на удивление правильно: 13...♔h8?! (уводя короля из-под шаха на e6) 14.♚f3 f5 15.ef ♕:f6 16.♕:f6 ♚:f6 17.♚af1 ♗e7 18.♗g5! ♚cf8 19.♗e5. Эту радующую глаз картинку удалось пронести до глубокого эндшпиля.



Будь сейчас ход черных, они бы сыграли g7-g5, и ничья неизбежна. Но очередь хода за нами:

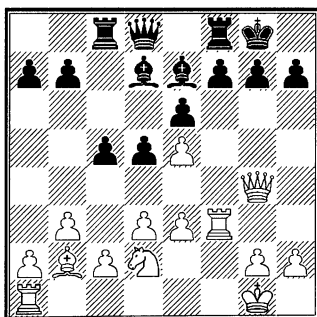
32.g5! ♕g6. И сразу ошибка. Обязательнее было 32...hg 33.hg ♗g8 34.d4 cd 35.ed ♗f8, таша короля на d6. Позиция оставалась неприятной, но терпимой. Теперь же у белых не один способ выигрыша. Например: 33.♘d7 ♕f5 (33...c4 34.♘f8+) 34.gh (рано 34.♘:c5 b6 35.♘d7 hg 36.hg ♗g6) 34...♔:h6 35.♘:c5 b6 36.♘d7 ♗h5 37.♗g3 и т.д.

Я же решил действовать не торопясь: 33.♗g3 ♕f5 34.♗f4 ♗g8 35.c4!? (теперь, отправляя коня на d7, не придется опасаться массовых пешечных разменов после c5-c4) 35...dc 36.bc ♕h3 37.e4 ♕f1 38.♕e3 hg 39.hg. Цугцванг! Как легко убедиться, любой ход черных приводит к материальным потерям.

Еще было: 39...♔h7 40.♘d7 ♗g6 41.♘:c5 ♗:g5 42.♘:e6+, и белые выиграли.

Похожая история случилась в партии Одесский – Вегерле (Playchess 2006): 13...♕d7 14.♗h5 f5 15.ef ♕:f6 16.♕:f6 ♚:f6 17.♚:f6 ♗:f6 18.♚f1 ♗e7 19.♘f3. Вновь минимальное преимущество, вновь глубокий эндшпиль, в котором блокадный конь довлеет над разбитым в параличе слоном. Что ни говорите, а играть такие позиции очень приятно. Риска проиграть – никакого, а победы нет-нет, да и случаются.

Нимцович в ответ на 13...♕d7 рекомендовал не тратить время попусту, а сразу играть 14.♚f3.



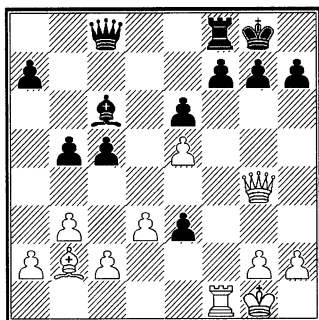
Его вариант: 14...f5 15.ef ♔:f6 16.♔:f6 ♚:f6 17.♚:f6 (интересно проверить также 17.♚:af1) 17...♚:f6 18.♚:f1 ♚e5 19.♚f4 ♚:f4 20.ef с перевесом в эндшпиле попытался усилить мой противник (увы, с непрозрачным ником) на Playchess.

Вместо того, чтобы идти на размен ферзей, он сыграл 18...♚e7 19.♔f3 e5!? Но после 20.♚h5 ♚e8 21.♔g5 h6 (21...g6 22.♚:h7+!) 22.♚:f7 все равно пришлось меняться: 22...♚:g5 (иначе мат: 22...♚d6 23.♚:g7+ ♔:g7 24.♚f7+ ♔h8 25.♚h7) 23.♚:g5 hg 24.♚:d7. Эндшпиль очень тяжелый.

Все это прекрасно. К сожалению, есть еще один ход. В смежном варианте он был предложен АLEXИНЫМ; годится и для нашего случая.

События разворачиваются форсированно. Уклониться белые не могут.

- |            |         |
|------------|---------|
| 13. ...    | ♔e7-g5! |
| 14. ♚a1-e1 | d5-d4   |
| 15. ♔d2-c4 | b7-b5   |
| 16. ♔c4-d6 | ♔g5:e3+ |
| 17. ♚e1:e3 | d4:e3   |
| 18. ♔d6:c8 | ♚d8:c8  |



В бешеном темпе фигуры пронеслись по доске. По первому впечатлению, белые сохраняют какие-то шансы. При ферзях разноцветные слоны голосуют за атаку, и не много ходов нужно, чтобы ее развернуть. Ладью перевести на g3, слона – на h6 или f6, короля от греха убрать куда-нибудь на h2...

Но форсированный вариант продолжается. Для осуществления замысла не хватает всего одного темпа.

Невразумительное 19.♔c1 привело в партии Белотти – Холмстен (Леон 2001) к быстрому истощению сил: 19...♚c7 20.♚g3 e2 21.♚e1 f5 22.ef ♚:g3 23.hg gf 24.♚:e2 ♔f7. Уже здесь можно соглашаться на ничью.

Конечно, начинать надо с 19.♚e1. В партии Ловрич – Чилингинова (Турин 2000) черные продемонстрировали нечто необыкновенное: 19...g6? 20.♚:e3 h5? Даже если Ловрич захотел бы, то не смог всего за два хода причинить чужой позиции столько вреда. Черные все сделали сами – прорыли траншеи и подали знак рукой: мол, прощу.

Белые зашли: 21.♚f4 ♚d7 22.♚g3 ♚c8 23.h3 c4 24.♔a3 cb 25.cb ♔d5 26.♚h6 ♚c2 27.♚f8+ ♔h7 28.♔e7. Черные сдались.

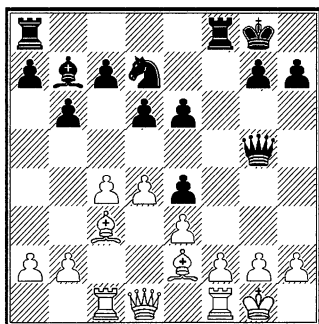
Англичане Джекобс и Тейт дают верный вариант: 19...♚c7 20.♚:e3 ♚a5! Дальше нетрудно

догадаться: 21.а3 ♖d2!, 21.♙g3 ♖e1X, 21.h3 ♖:a2 22.♙g3 ♖b1+! 23.♙h2 g6. Слон так и не попадает ни на одну из нужных диагоналей. Наверное, самое конкретное решение – 19...♖a6! 20.а3 ♖a5!, отсекая побочные варианты.

Похоже, вариант В (13.fe) ведет к форсированной ничьей.

Косвенно этот вывод подтверждает партия Каникевич – Кеньгис (Сидней 1991), сыгранная в перекрашенном варианте.

1.d4 b6 2.c4 ♔b7 3.♞c3 e6 4.♞f3 ♔b4 5.♔d2 f5 6.e3 ♞f6 7.♔d3 0-0 8.0-0 ♔:c3 9.♔:c3 ♞e4 10.♙c1 d6 11.♞d2 ♖g5 12.♞:e4 fe 13.♔e2 ♞d7.



Причем у белых даже нет полагающегося им лишнего темпа. Темп они «спалили» на метания белопольного слона, так что позиция точь-в-точь повторяет нашу.

В партии Нильссон – Викстрем (Швеция 1980) белые сделали никакой ход 14.b4?! Черные в

ответ все исполнили очень грамотно: 14...♙f7 15.♔b2 ♞f8! 16.c5 ♞g6 17.♔h5 ♔a6 18.♙e1 ♙af8 19.♙c2 ♙f3! (знакомая блокадная жертва, хотя, похоже, выигрывало и 19...♞h4! 20.♔:f7+ ♙:f7) 20.♔:f3 ef 21.g3 ♖g4 22.♙h1 ♙f5. Белые сдались.

А вот соперник гроссмейстера Кеньгиса сыграл правильно: 14.♔g4! И после 14...♙ae8 15.d5 ♞c5 16.b4 ♞d3 17.♔:e6+ ♙:e6 18.de ♞:c1 стороны согласились на ничью.

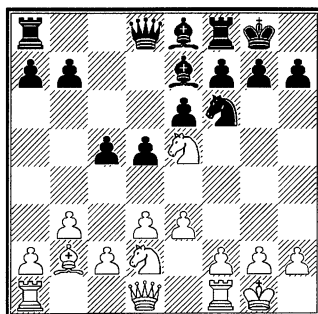
Спрашивается: стал бы Кеньгис соглашаться на ничью, если бы в заключительной позиции видел для себя реальные шансы на победу?

Да ни за что на свете.

## II

10. ... ♔c6-e8!?

Ход весьма в стиле Акибы Рубинштейна. Великий мастер позиционной игры всегда ставил статические (постоянные) факторы выше динамических (переменных).



В данном случае его не смущает некоторая скученность черных фигур на последних горизонталях. Живут они там как соседи в питерской коммуналке – тесновато; но этот фактор Рубинштейн считает временным. Гораздо важнее, на его взгляд, сохранить двух слонов. Слоны, если они когда-нибудь выберутся на простор, станут фактором постоянным. И очень мощным.

### 11. f2-f4 ♘f6-d7

Угрожает f7-f6, и слоны начинают «дышать». У белых нет времени на раскачку, им надо принять концептуальное решение. Либо выбрасывать ферзя на g4 (примериваясь как к пункту g7, так и к пешке e6) и тем брать на себя обязательства продолжить атаку на короля. Либо, не дожидаясь f7-f6, самим поменяться на d7 и следом сразу же начать операции в центре путем e3-e4.

Третьего не дано. Ни о каком ♖f1-f3 или ♘d2-f3 не может быть и речи.

### 12. ♖d1-g4 ...

Поразительно, но Нимцович отказался от этого хода! В его партии с Рубинштейном было 12. ♘:d7 ♖:d7 13. e4 – белые, по крайней мере, на ближайшие ходы замораживают операции на королевском фланге, перенося тяжесть борьбы в центр.

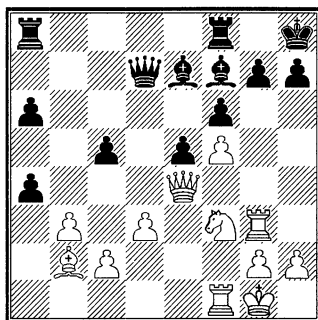
Далее было: 13...f6 14. ♖f3 ♙f7 15. a4 b6 (не сразу 15...a6 из-за

16. a5) 16. ♖ae1 a6 17. f5 de 18. ♗:e4 e5 19. ♖e3 b5 20. ♖g3 ♙h8 21. ♘f3 (в позднейших анализах Нимцович предлагал 21. ♖g4 с последующим 22. ♘e4) 21...ba? Грубая ошибка счетного характера. Увы, в творчестве Рубинштейна это не редкость.

До этого момента каждый занимался своим любимым делом. Нимцович – блокадой, перенаправив свои усилия с черных полей на белые. В каноне положено опираться на поле e5, в данном случае командным пунктом стало поле e4.

Рубинштейн, еще на 10-м ходу сделав ставку на двух слонов, во многом преуспел. Слоны заиграли. Открытые вертикали тоже имеются (или подразумеваются в ближайшем будущем), четко видно магистральное направление контригры (прорыв c5-c4). Стоило укрепить уязвимые места своей обороны: 21...♙d6 или 21...♙d5 22. ♖g4 ♙d6, и многие взяли бы сторону черных.

Не судьба.



22. ♖:e5! ♜e8 (22...fe 23. ♜:e5 ♙f6 24. ♜:f6!) 23. ♜g4 ♚g8. В этой позиции Нимцович предпочел «синицу в руках». В роли синицы – лишняя пешка: 24. ♖:f7+ ♜:f7 25. ♜:a4. Позднее было доказано, что к мату вело 24. ♖g6+! ♙:g6 25. fg h6 26. ♚h3 ♜f8 27. ♜g5! a3 28. ♙:f6! (для усиления драматического эффекта; простое отступление на a1, разумеется, тоже выигрывает) 28... ♙:f6 29. ♚:f6 a2 30. ♚:f8 a1 ♜+ 31. ♚f1 ♜d4+ 32. ♙h1 ♚gf8 33. ♚:h6+! ♙g8 34. ♚h8+! ♙:h8 35. ♜h5+ ♙g8 36. ♜h7X.

Но самое поразительное – то, что в анализе Нимцович (не ругая, впрочем, 12. ♖:d7), говорит о силе хода 12. ♜g4!

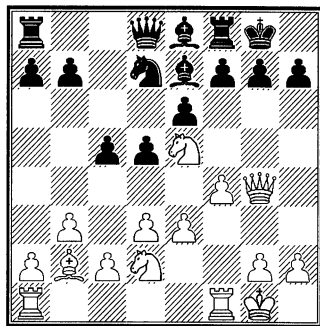
Вот и пойми после этого классиков. Мудрят чего-то.

12. ... ♖d7:e5?!

Думаю, ключевой момент. К сожалению, все комментаторы (сам Нимцович, гроссмейстер Кин – автор монографии о Нимцовиче, теоретики Джекобс и Тейт – авторы монографии о дебюте b2-b3) этот момент дружно проскакивают.

Разменом на e5 черные вынуждают взятие пешкой (не проходит 13. ♙:e5 f6 14. ♜:e6+ из-за 14... ♙f7) – невелика выгода! Зато в возникающей пешечной структуре слоны черных обречены на бездействие, а прорыв f7-f5 лишь вызовет новые, удобные белым, размены.

Стоит поискать другие идеи, и, в общем, они на поверхности.



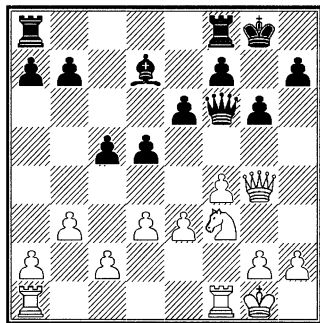
В партии Жадуль – Хенниг (Голландия 2001) последовало 12...f5!? Белые продолжили играть резко: 13. ♜h3 ♖f6 14. g4?!, и после 14...fg 15. ♖:g4 d4 16. ♖e5 de 17. ♜:e6+ ♙h8 18. ♖dc4 ♖d5 19. ♜g4 ♙h4! 20. ♚f3 ♙f2+ 21. ♙f1 b5 остались у разбитого корыта. Активные ходы кончились (22. ♖c6 ♖f6!), позиция в руинах. Что-то подобное мы видели уже не раз. Издержки Атаки Нимцовича дают о себе знать. Не угадаешь, когда следует играть резко, когда – потише.

Уже 13. ♜h3 не вызывает доверия. Разумнее 13. ♜g3 или, копируя игру Нимцовича в партии с Вольфом (см. ниже), 13. ♜e2 ♖:e5 14. ♙:e5 ♙c6 15. ♖f3. Сосредоточившись на избыточной защите пункта e5, белые откладывают мечту о g2-g4 «на потом». А проводить g2-g4 надо так: сперва h2-h3, ♙g1-h2, ♚f1-f2, ♚a1-g1, и только затем аккуратно двинуть пе-

шечку. Нимцович вначале еще с2-с4 провел, чтобы потом не отвлекаться на всякие контрпроорывы по центру. А соперник, извиняюсь, только ушами хлопал.

Интересно 12...♙f6!? Из варианта I ясно, чего хотят черные – укрепиться: g7-g6 и ♙f6-g7. Попробуй их тогда возьми за рупь за двадцать. В партии Бендер – Калинин (Германия 1993) далее было: 13.♘df3 (бесполезно 13.♘:d7 ♙:d7 14.♙:f6 ♖:f6 15.♘f3 из-за 15...♖c3) 13...g6!? 14.♘:d7 ♙:d7 (но не 14...♙:b2? 15.♘:f8 ♙:a1 16.♘:e6! ♖f6 17.♘c7) 15.♘e5 ♙g7, и белые предпочли «отскочить»: 16.♘:d7 ♖:d7 17.♙:g7 ♙:g7 с немедленной ничьей.

Ошибочен был ход 15.♘e5 – противостояние слонов на большой диагонали явно не в пользу белых. Надо меняться: 15.♙:f6 ♖:f6, но что дальше?



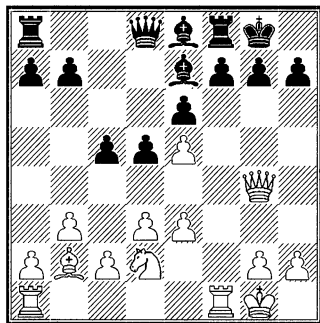
На 16.♘e5 есть трюк 16...♖g7!? 17.♘:d7 f5 и 18...♖:d7. На 16...♖g5 неудовлетворительно как 16...♖g7 17.♖e7, так и 16...♙g7 17.

♘e5, но, во-первых, есть ход 16...♖d8, а, во-вторых, как наращивать инициативу после 16...♖c3 17.♖h6 f6 или 17.♖e7 ♙c6? Непонятно.

В моей Интернет-практике подобная позиция встретилась с включением ходов a7-a5 и a2-a4: 12...♙f6!? 13.♘df3 a5 14.a4 g6!? 15.♘:d7 ♙:d7 16.♙:f6 ♖:f6. На 17.♘e5 соперник отреагировал вяло: 17...♗fd8 18.♗ae1 ♙e8, и после 19.e4 b5 20.ab ♙:b5 21.ed ed (21...♗:d5 22.c4) 22.f5! столкнулся с трудностями. Из предыдущих объяснений ясно, что я понятия не имею, как добиваться перевеса при 17...♖g7!? (и если 18.♘:d7, то 18...f5).

**13.f4:e5** ...

Как бы критическая позиция варианта Рубинштейна. На мой взгляд (см. выше) критический момент пройден ходом ранее.

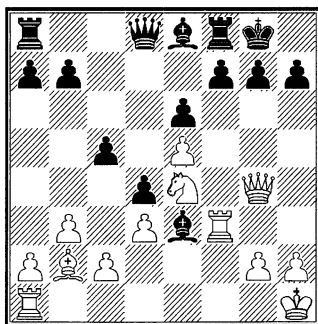


Нимцович приводит такой вариант: 13...♖a5 14.♗f2 ♖b4 15.e4 ♙c6 16.a3 ♖a5 17.ed ♙:d5 (17...ed 18.e6 f6 19.♘f3, и конь через h4

попадает на f5) 18. ♖f1 ♔c7 19. ♘e3 (может, это и впрямь сильнее, нежели 19. ♘g3 b5 20. ♘h5 g6 21. ♘f6+ ♕:f6 22. ef c4 23. ♗g5 ♖h8) 19...b5 20. ♘:d5 ed 21. e6 f6 22. ♗af1 ♖h8 23. ♗f3 с серьезной инициативой у белых.

Вариант выглядит необязательным для обеих сторон. В серьезных партиях, насколько мне известно, он не проверялся.

Алехин предлагал 13... ♕g5!? В варианте I, раздел В, эта идея спасает черных. Здесь же другой случай. Как справедливо пишут Джекобс и Тейт, отсутствие слона на с6 позволяет белым начать атаку, задействовав поля по большой диагонали a8-h1: 14. ♗f3! d4 15. ♘e4! После 15... ♕:e3+ 16. ♖h1 спасения не видно, например:



16... ♕c6 17. ♘f6+ ♖h8 18. ♗g3 ♕h6 19. ♕c1!;

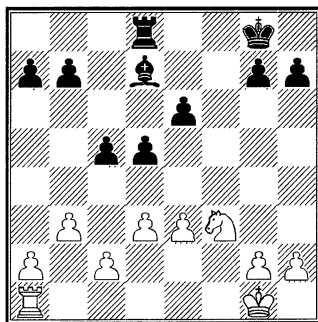
16... ♗a5 17. ♗af1 (17. ♕c1 ♗e1+) 17... ♗:a2 18. ♘f6+ ♖h8 19. ♗g3 ♕h6 20. ♕c1!;

16...h5!? 17. ♗g3 (но не 17. ♗:h5 f5 и не 17. ♘f6+ ♗:f6) 17... ♕c6

(17... ♕h6 18. ♕c1; 17... ♖h7 18. ♕c1 ♕c6 19. ♕:e3 ♕:e4 20. ♕g5 f6 21. ♕:f6 gf 22. de) 18. ♗:e3! de 19. ♘f6+ ♖h8 20. ♗g5 и т.д.

В партии Одесский – Габриэлян (Playchess 2006) черные вернулись к набившему оскомину плану с f7-f5: 13... ♕d7 14. ♗f3 f5 15. ef ♕:f6.

Белые действовали неубедительно: 16. ♕:f6 (сильнее 16. ♗af1, например: 16...e5 17. ♗g3 ♗e7 18. c4 ♕c6 19. cd ♕:d5 20. e4 ♕c6 21. ♘c4 ♗ae8 22. ♕:e5; нет полной компенсации за ферзя в варианте 16... ♕:b2 17. ♗:f8+ ♗:f8 18. ♗:f8+ ♗:f8 19. ♘f3) 16... ♗:f6 17. ♗g5 (а здесь интереснее смотреться 17. ♗af1 ♗:f3 18. ♘:f3 e5 19. ♗g3 e4 20. de de 21. ♘g5 с множеством угроз), и после 17... ♗:f3 18. ♗:d8+ ♗:d8 19. ♘:f3 на доске возник равный, может, чуть более приятный для белых эндшпиль.



В дальнейшем ошибались уже оба соперника: 19... ♖f7 20. ♘e5+ ♖f6 (надежнее 20... ♖e7) 21. d4 cd 22. ed ♕b5 (неясны последствия



22...♔f5 23.♖f1+ ♕e4) 23.a4?! (намного опаснее 23.c4 ♕e8 – 23...dc 24.♖f1+ ♕e7 25.♖f7+ и 26.♖:b7 – 24.c5) 23...♕a6 24.b4 b6? Решающая ошибка. При 24...♕c4 25.♖a3!? ♕e2 26.♖c3 у черных еще есть некоторые затруднения. Четыре всего позицию держало 24...♕e2 25.♖e1 (25.♖a3 ♖c8) 25...♕h5 26.♖f1+ ♕e7.

25.b5 ♕b7 26.♖f1+. Черные сдались.

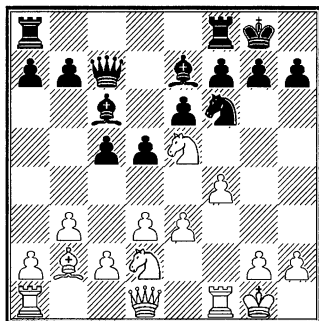
В поисках надежного равенства настоятельно рекомендую вернуться к 12-му ходу и вместо освященного классиками 12...♘:e5?! выбрать между 12...f5 и 12...♕f6!?

### III

10. ... ♖d8-c7

11. f2-f4 ...

В предыдущий ход черные не вкладывали какой-то особый смысл. Выбор им предстоит сделать только сейчас.



Ходы-кандидаты можно разделить на две группы. К первой

отнесем уже привычную попытку разобраться с конем e5 (11...♘d7), ко второй – желание так или иначе сбросить белопольного слона (11...♕e8; 11...b6 или 11...b5; в двух последних случаях – с целью ♕c6-b7).

Заслуживает внимания также 11...♖ad8 и 11...♖fd8. Черные то ли хотят проткнуть d5-d4, то ли (в случае 11...♖fd8) убрать слона на e8, не нарушая взаимодействие между ладьями. То ли считают свою позицию достаточно надежной и просто передают очередь хода сопернику, желая видеть конкретную угрозу, а не общие слова об атаке, блокаде и пр.

Однако нельзя объять необъятное. Серьезных партий на 11...♖ad8 и 11...♖fd8 мне не известно, а проводить чистый анализ, не опираясь на практические примеры, я не нахожу нужным.

### A

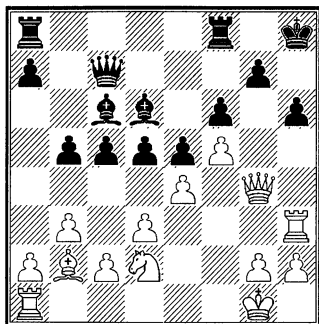
11. ... ♘f6-d7?!

Ход невысокого качества. Вернее, не сам ход, а сочетание ходов ♖d8-c7 и ♘f6-d7 – идея не из лучших.

12. ♖d1-g4 ...

Необычно провели атаку белые в партии Котрониас – Гривас (Афины 1980). Хотя сама атака явно имеет общие черты с партией Нимцович – Рубинштейн, показанной выше. Вот как играл Котрониас: 12.♘:d7!? ♕:d7

13. ♖g4 f6 14. ♜f3 e5 15. f5 ♔d6 16. e4  
 ♕c6 17. ♜h3 b5 18. ♜h5 h6 19. ♜g4  
 ♗h8.

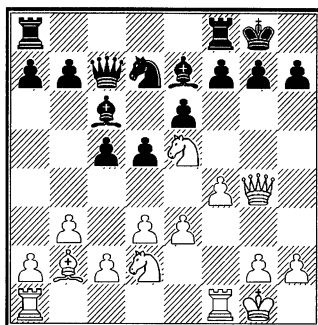


20. ♘f3 (после 20. ed ♕:d5  
 21. ♘e4 сходство с классикой было  
 бы еще сильнее; Котрониаса, ве-  
 роятно, смушил ответ 21...c4)  
 20... ♜g8 (компьютер предлагает  
 хладнокровное 20...de 21. de c4, но  
 что-то не верится, что угрозы бе-  
 лых можно оставить без внима-  
 ния) 21. ♕c1 ♕f8 22. ♘h4 ♕e8 23. ed  
 ♜a5 24. ♕e3 ♜c3 25. ♜c1 ♜d8  
 26. ♘g6+ ♕:g6 27. ♜:g6 ♜d7  
 (27... ♜:d5 28. ♕:h6) 28. ♜g3. Чер-  
 ные сдались. Победа далась бе-  
 лым очень легко, но доверия к  
 12. ♘:d7 это не прибавило.

Скорее можно поверить в  
 12. ♘:c6 ♜:c6 13. e4. В партии Ва-  
 сальо – Диас (Бенидорм 1989) да-  
 лее было: 13...b5 14. ♜e2 ♜fe8 15. a4  
 a6 16. ab ab 17. ed ed? (просчет,  
 правильно только 17... ♜:d5)  
 18. ♜:a8 ♜:a8 19. ♕:g7! ♕f6 (или  
 19... ♗:g7 20. ♜g4+ и 21. ♜:d7)  
 20. ♜g4 ♕:g7 21. ♜:d7 ♜e2 22. ♘f3.  
 Плохо теперь 22... ♜:c2 23. ♜e1, а

после 23... ♜e8 23. ♜:e8+ ♜:e8  
 24. ♜e1 белые потихоньку реали-  
 зовали лишнюю пешку.

Все же 12. ♖g4 – самый нату-  
 ральный ход. Черным предстоит  
 как-то объяснить, оправдать свои  
 последние действия.



Пойти 12... ♘:e5?? – все равно  
 что получить членский билет в  
 клубе самоубийц. После 13. ♕:e5  
 висит ферзь и мат в один ход.  
 (Именно это я имел в виду, когда  
 говорил, что ходы ♜d8-c7 и ♘f6-  
 d7 плохо сочетаются между со-  
 бой).

Возвращаться на место:  
 12... ♘f6?! – означает подарить ни  
 за что ни про что два здоровых  
 темпа. Тоже не хочется.

Наконец, нельзя 12... ♕f6?,  
 хотя так сыграли против меня в  
 одной из Интернет-партий. Пос-  
 ледовало 13. ♘:d7 ♕:b2 14. ♘:f8  
 ♕:a1 15. ♘:e6, и белые остались с  
 лишней пешкой.

Единственную защиту можно  
 найти хотя бы методом исключе-  
 ния. Это 12... f5!?

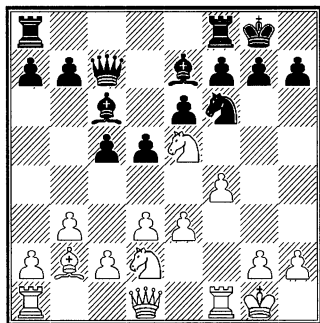
Далее в партии Эвальд – Лалум (Гамбург 2001) было: 13. ♖h3 ♙f6 14. ♘df3 ♘:e5 15. ♙:e5 (вроде бы сильнее 15. ♘:e5, но нет гарантии, что в разноцвете после 15... ♙:e5 16. ♙:e5 ♖d7 шансы на победу реальны) 15... ♙:e5 16. ♘:e5 d4! Вовремя! Иначе, после какого-нибудь 16... ♗ae8 белые успели бы изменить пешечную структуру: 17. c4!? d4 18. ed cd 19. b4. Фактически у них (за счет балласта на e6) лишняя пешка на ферзевом фланге.

Теперь же игра заканчивается: 17. ♗ae1 (можно попробовать поиграть с пешечной структурой, например, 17. ♗ac1!? и потом c2-c3, но вряд ли из этой затеи вышло бы что-нибудь путное) 17... ♗ae8 18. a4 a6 19. ♗e2 b5 20. ab a6 21. ♖g3 ♙b7. Ничья.

Хочется верить, что на этой партии не заканчивается дорожка, проложенная 11... ♘d7?! Ход все-таки второсортный, и черные балансируют на грани очень неприятной позиции. Но пока не переступают эту грань.

## В 11. ... ♙c6-e8

Другие попытки сбросить слона (11... b6 и 11... b5) выглядят более естественно. Черные пытаются оставить слона на большой диагонали.



В партии Матюшин – Аршненко (Евпатория 2001) было сыграно 11... b6. Этот простой ход так взволновал белых, что они отвечали 12. ♘:c6 ♖:c6 13. c4?! Еще пара ходов – 13... ♗fd8 14. ♖e2 b5 – и от Атаки Нимцовича, можно сказать, ничего не осталось.

Конечно, принципиальный ответ (12. ♗f3) рискован. Но, как показывают смежные варианты, риск обоюден.

Так, в одной из моих Интернет-партий было: 11... b5 12. ♗f3 ♙b7 13. ♗h3 ♗ad8 14. g4 d4 15. g5. На удивление, оказалось, что белые уже достигли решающего преимущества: 15... ♘d5 (15... de 16. gf) 16. ♖h5 h6 17. gh g6 18. ♘:g6 и т.д.

Вместо 13... ♗ad8 встречалось 13... ♗fd8 14. g4 c4 15. ♙d4! (рано 15. g5 c3 16. gf ♙:f6 17. ♖h5, на что последовало бы не 17... h6 18. ♙:c3 ♖:c3 19. ♖:f7+ ♙h7 20. ♗:h6+! ♙:h6 21. ♖g6X, а просто 17... cb! 18. ♖:h7+ ♙f8) 15... g6 16. ♘df3 ♙c5 (Хейнола – Саволайнен, Юваскюла 1992). Перспективы белых пос-

ле 17.♖e1 с дальнейшим ♖h4 я вновь оцениваю очень высоко.

12. ♖f1-f3 ♜f6-d7

13. ♖f3-g3!? ...

Вспомним партию Клобуков – Костюченко (см. выше), в которой при схожих обстоятельствах белые ставили ладью на h3. Черные провели f7-f6; атака была кончена. Белые остались у разбитого корыта.

Идея хода 13.♖g3 тройкая. Во-первых, воспрепятствовать 13...f6 (ввиду 14.♖g4) во-вторых – 13...♜:e5 (тогда 14.♙:e5), в-третьих – 13...♙f6 (из-за 14.♜:d7 ♙:b2 15.♜:f8 ♙:a1 16.♖:a1 ♖:f8 17.♖:g7+).

13. ... g7-g6

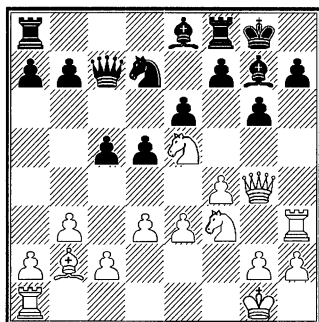
14. ♖d1-g4 ...

Ход 14.♖h5 позволил бы черным ответить 14...f6.

14. ... ♙e7-f6

15. ♜d2-f3 ♙f6-g7

16. ♖g3-h3



Эта позиция – загадка. На первый взгляд, она кажется простой и ясной: белые атакуют, черные запылали с контригрой и вынуждены пассивно защищаться. Но это

не так. То есть так, но это ничего не значит. Важнее не характер борьбы, а оценка позиции. Есть ли форсированный выигрыш?

Не могу точно ответить на этот вопрос. Красивых вариантов бездна, всюду белые ловко жонглируют своими и чужими фигурами. Кажется, рукой подать до мата или до возмещения (с лихвой) материального ущерба – но у черных хоть в одном варианте из десяти, да находится защита.

Я бы сказал, что позиция черных обладает самым малым запасом прочности (компьютерным). Человеку защищать такую позицию вряд ли под силу, а бесстрастная машина – защитник без нервов. Это как раз то, что нужно в подобной ситуации.

Перейдем к разбору позиции. В принципе, черные осуществили то, о чем я разглагольствовал в вариантах I и II – перевели слона на g7. Но при этом потеряли несколько темпов. По иронии судьбы, наибольшие неудобства таит ход, вроде бы потраченный на развитие – вывод ферзя на c7. Как будет ясно из дальнейших объяснений, ферзь непременно должен сторожить поле h4, а, значит, оставаться на d8!

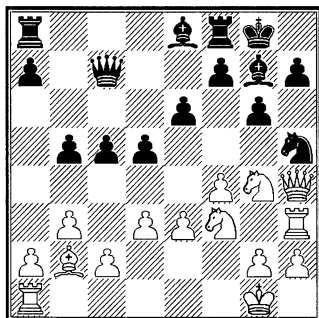
Землиш проиграл Нимцовичу неправдоподобно легко: 16...f5?? Последовало: 17.♖h4 ♜f6 (17...h6 18.♖e7) 18.♜g5 h5 19.♜:e6. Все, дальше можно не смотреть.

Не имею свидетельств об этой партии, но почему-то убежден, что ошибка Земиша – отнюдь не импульс, не мгновенная нервная реакция. Напротив. Произошедшее видится мне так: черные подробно, в течение долгого времени перебирали возможные защиты и с каждым новым вариантом убеждались, что их дело дрянь. Объективные трудности усугубились психологическим дискомфортом. В какой-то момент ум зашел за разум: Развилась потребность решить проблемы «одним махом». Отсюда – широкий жест f7-f5, обернувшийся катастрофой.

Над нами часы не тикают, Нимцович с прищуром не кружит над доской (разве что витает). Можем спокойно разобраться в позиции.

Для начала сделаем какой-нибудь нейтральный ход, и посмотрим, что нам угрожает. Например, 16...b5. В ответ напрашивается 17.♖h4.

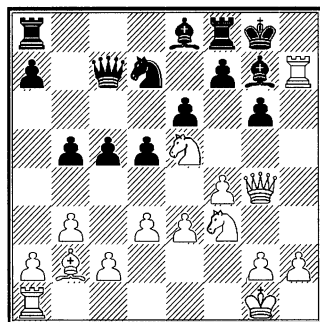
Главный вариант выглядит очень импозантно: 17...♘f6 18.♘g4 ♘h5.



19.♚:h5! gh 20.♘f6+ ♚h8 21.♚:h5 h6 22.♚:h6+! Пожертвовав ферзя, а затем ладью, белые выйдут из осложнений с двумя конями и тремя (!) пешками за ладью – выигрыш явный: 22...♙:h6 23.♘:e8+ ♚h7 24.♘f6+! ♚g6 25.♘h4+ ♚g7 26.♘:d5+ ♚h7 27.♘:c7 ♚ab8 28.a4 b4 29.♘b5.

Плохи дела черных и после 17...h6 18.♘:d7 ♙:b2 19.♚:h6. Некоторые вопросы вызывает разве что 17...h5 18.g4 f6 19.♘:d7 ♚:d7 20.gh gh 21.♙f2. Ясно, что открытая вертикаль «g» для черного короля совсем не то, что открытая форточка. Но все же: как поставить мат? Компьютер пишет что-то очень свое: 21...d4 22.♚g1 de+ 23.♙:e3 ♚h7 24.♚hg3 ♙h8 25.♘d2. Человека непросто убедить в том, что наше величество на e3 сидит потверже, чем ихнее на h7.

Еще немного повисев над позицией после 16...b5, замечаем вместо 17.♖h4 идею 17.♚:h7!?



Если черные не лишены чувства прекрасного, они сыграют

17...♔:h7 18.♞g5+ ♔g8 19.♞:d7 ♖:d7 20.♞h4 ♙h6 (рассчитывая на 21.♞:h6 f6), и после 21.♙f6! позиция приобретет законченный вид. С точки зрения белых, в ней нет изъяна.

Но если черные озабочены результатом, а не эстетикой, то сыграют 17...♞f6! 18.♞:g7+ ♔:g7 19.♞g5 d4! Анализ увязает в болоте необязательных вариантов – 20.ed, и далее:

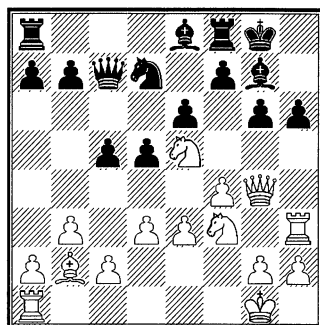
20...♞d5 21.dc f6 22.♞g4 ♖:f4 23.♞h4 ♞h8 (угрожало 24.♞g5) 24.♞:f6! ♞:h4 25.♞:d5+ ♔g8 26.♞:f4 ♞:f4 27.♞d4, желая к трем пешкам за качество присоединить четвертую;

20...♞h5 21.dc f6 22.♞g4 ♖:f4 23.♞h4 ♖f5 24.♞f1 ♖:c5+ 25.♞f2 e5 26.♞f:e5! fe 27.♙:e5+ ♔g8 28.b4! ♖b6 (28...♖:b4 29.♞h6+) 29.♙d4 ♖d6 30.♙c5 с победой, хотя черные по ходу этого варианта могли задать десятки разных «почему».

Впрочем, отвечать на них не входит в нашу задачу. Ибо 16...b5 – ход по ранжиру далеко не первый. По сути, мы лишь передали очередь хода сопернику, желая выяснить, что нам угрожает. Выяснили: а) трещит пункт h7 и б) вертикаль «h» в целом.

Может быть, поэтому английские теоретики Джекобс и Тейт настаивают на 16...h6, и далее 17.♞h4 ♖d8, переводя дух и копя силы.

Если бы все было так просто! Взглянем на позицию после 16...h6. Предыдущие варианты должны подсказать нам решение.



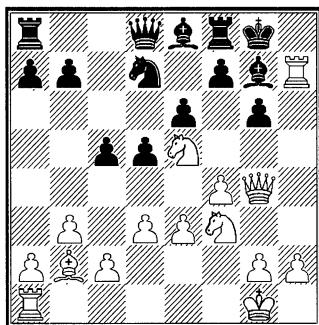
Конечно же, 17.♞:h6! Комбинация поначалу разворачивается очень гладко: 17...♙:h6 18.♞h4 f6 (нельзя 18...♙g7 19.♞:d7 ♙:b2 20.♞g5) 19.♖:h6 ♞:e5 (19...fe 20.♞g5 ♞f6 21.♖:f8+! ♔:f8 22.♞:e6+ и 23.♞:c7) 20.fe – кажется, что выигрыш совсем рядом.

Ничуть. Инициатива, давление, перевес, все, что угодно – да, остается; что в эндшпиле (20...fe 21.♙:e5 ♖h7 22.♖:h7+ ♔:h7 23.♙d6), что в миттельшпиле (20...f5 21.♞g5 ♖e7 22.♞f1 ♙d7 23.♖:g6+ ♖g7 24.♖h5 ♖h8 25.♖e2). Но разве так мы понимаем слово «выигрыш»? Спрошу иначе: что именно белые выиграли в приводимых вариантах? Две пешки за качество – вот правильный ответ.

Наконец, следует рассмотреть – нет, не 16...♞:e5 17.fe и не 16...♞f6 17.♞h4 – тут у черных

просто плохая позиция, без разговоров. Внимание привлекает 16...♖d8!? Пусть черные теряют еще один темп, но зато восстанавливают контроль над пунктом h4.

Наученные предыдущими вариантами, прежде всего разберем жертву ладьи: 17.♙:h7!?



*«С необычайной легкостью и безусловно ехидничая в душе, гроссмейстер жертвовал тяжелые и легкие фигуры направо и налево».* Источник этой цитаты даже не нужно приводить – ее и так каждый ребенок знает. Вернемся лучше к позиции.

У черных 4 ответа: взятие на e5 двумя способами, на h7, а также коневая вилка на f6. Два варианта из четырех никуда не годятся, зато в остальных двух царит полная неразбериха. Итак:

17...♘:e5? 18.fe ♖:h7 19.♘g5+ ♔g8 20.♙h4;

17...♙:h7? 18.♘g5+ ♔g8 19.♙h4 ♖:g5 20.♙:g5 f6 21.♙g4 fe 22.♙:e6+ ♔h7 23.♙:d5. С материалом у черных вроде бы порядок,

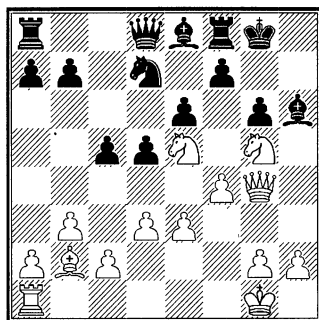
но компьютер заверяет, что это временно. Я привык верить;

17...♘f6 18.♙:g7+ ♔:g7 19.♙g5 d4 20.ed ♘h5 (слабее 20...♘d5 21.♘g4 ♙:g5 22.fg cd 23.♙:d4+ ♔h7 24.c4) 21.d5 ♙:g5 (21...f6 22.♘g4) 22.♘:g5 ed 23.♘d7+ d4 24.♘:f8 ♔:f8 25.♙f1. Восклицательных знаков в этом варианте хватит на десятерых, а что в итоге? Одна лишняя пешка – в эндшпиле, в разноцвете, лишь с некоторыми шансами на успех;

17...♙:e5! 18.♘:e5 ♘f6! 19.♘:f7! ♙:f7 20.♙h4 d4 21.♙g5. Пока что белые без фигуры. Будущее их не обеспечено.

Ладью в ответ на 16...♖d8 можно пожертвовать в другой редакции: 17.♘g5 h6 18.♙:h6!? Жертва будет отчасти вынужденной, так как ни 18.♘:e6 ♘:e5, ни 18.♘:g6 ♘f6 19.♙g3 fg 20.♘:e6 ♖d6 21.♘:f8 ♙:f8 удовлетворить белых, конечно, не может.

Но после 18.♙:h6 ♙:h6 в который уже раз вопросов больше, чем ответов. По той простой причине, что ответов нет вообще.



«Только что на этом месте стояла моя ладья, – закричал одноглазый, осмотревшись, – а теперь ее уже нет!»

Можно забрать ферзя: 19. ♖h3 ♕:g5 20. ♘:f7! ♕f6 (20... ♖f6 21. ♘:g5!) 21. ♘:d8 ♔:d8 (хуже 21... ♕:b2 22. ♖:e6+ ♔g7 23. ♖b1) 22. ♕:f6 (22. ♖:e6+ ♕f7) 22... ♖:f6 23. ♖f1. Но что-то не очень хочется.

Можно и не забирать: 19. ♘:d7 ♕:d7 (на 19... ♖:d7 решает знакомое 20. ♕f6! ♕g7 21. ♖h4) 20. ♖h4 f6 21. ♖:h6 ♖e7 22. ♖:g6+ ♖g7 23. ♖:g7+ (23. ♖h5 e5) 23... ♔:g7 24. ♘f3 и затем 25.g4. Тут даже комментировать ничего не надо – борьба в разгаре. Ни о какой победе речи быть не может.

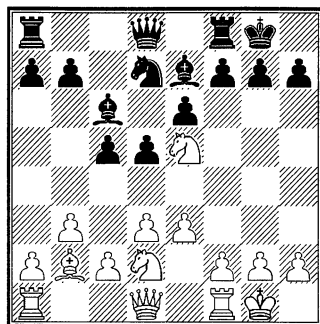
Я так понимаю, товарищи, что если бы у гроссмейстера Земиша в ушах молоточком стучал компьютер, он бы гроссмейстеру Нимцовичу не проиграл бы.

Или они.

#### IV

#### 10. ... ♘f6-d7

Так играл Вольф против Нимцовича. Признаюсь, этот ход нравится мне больше остальных. То есть, конечно, наоборот. Наши белые, и нравится тут не чему. На действия черных я смотрю не как пионер Петя, а как Красная Шапочка. Можно сказать, с испугом.



Этот ход представляется мне чем-то вроде советского плаката, натуралистически изображающего рабоче-крестьянский кулак на фоне прогнившей буржуазной мерехлюндии. Ходом 10... ♘d7 мастер Вольф действительно как будто шархнул кулаком по столу, по доске.

В сущности, что мы видели в предыдущих вариантах? Белые, при всей скудости идей и выразительных средств, пытались играть в какие-то очень тонкие шахматы. Мол, если вы так, то мы так, вы туда, а мы сюда. Вы там ослабите, мы тут усилим, вы оттуда фигуру уберете, мы тут же на ее место свою.

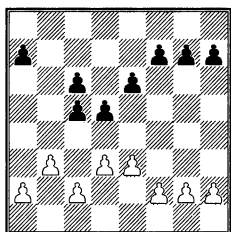
И конечно, подсознательно жило опасение, что мы занимаемся ерундой. Что все эти тонкости и правила на самом-то деле мнимые, придуманные и удаются только потому, что мы заставили черных поверить в то, что они есть, что их необходимо выполнять и им подчиняться.



И вдруг – 10...♖d7. «Пожалуйста, сделайте, что хотите, – как бы говорит Вольф. – Хотите, бейте на с6, снимайте двух слонов, сдвигайте пешки – пожалуйста! Хотите, f2-f4 играйте, хотите, ♗d1-g4. А я не верю!»

И, в общем, он по-своему очень прав. Прав как гегемон. Как рабочий, крикнувший с первого ряда Ростроповичу на одном из выездных концертов: «Уйди сейчас же, иначе я тебя убью!» «Доиграю и уйду, доиграю и уйду», – кивал Мстислав Леопольдович в такт двойному концерту Брамса.

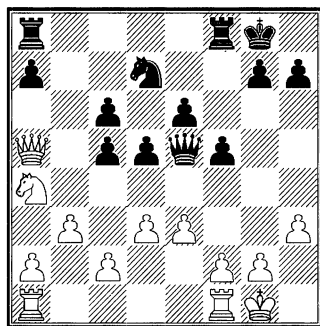
Вернемся к доске. На самом деле, 11.♘:c6 bc 12.e4 (или 12.c4) 12...♙f6! совершенно не смотрит-ся. И я даже знаю, почему.



Потому что в этой пешечной структуре (со сдвоенными пешками по вертикали «с»), если атака на короля по причине массовых разменов невозможна, место коня вовсе не на d2. Его место на c3, а оттуда – на a4. Особенно, если с доски уходят чернопольные слоны: тогда, в отсутствие слона e7, в ответ на ♘c3-a4 чер-

ные не смогут ответить ♘d7-b6 – пешка c5 будет бита!

Сравним для примера с классической партией Нимцович – Ионер (Берн 1931): 1.b3 d5 2.♙b2 c5 3.e3 ♘c6 4.♙b5 ♘f6 5.♘f3 ♙g4 6.♙:c6+ bc 7.h3 ♙:f3 8.♗:f3 ♗c7 9.d3 e6 10.♘c3 ♙d6 11.♘a4 ♙e5 12.♙:e5 ♗:e5 13.0-0 ♘d7 14.♗e2 0-0 15.♗d2 f5 16.♗a5. Конь встал где надо, хотя до победы еще далеко.



16...♗fb8. Надо было терпеть: 16...♗d6, и если 17.c4, то 17...d4! с контршансами.

Но Ионер посчитал на три хода вперед и решил, что остается с лишним материалом. Нимцович посчитал на ход дальше. Обычное дело.

17.♘:c5! ♗b5 18.♘:d7 ♗:a1 (черные получили, что хотели, но...) 19.♗c7! ♗c3 20.a4! ...Белые получили тоже. Если в шахматной игре и впрямь есть нечто от военных действий, то ферзь + конь – идеальная связка двух диверсантов. Беда, если они по тылам просочатся в неприятельский

лагерь. Жди спертого мата – или больших потерь в живой силе и технике.

20...♖b4 21.♘e5 ♜f8. «На 21...♙h8 последовало бы 22.f4 и ♜f1-f3-g3 с неотразимой матовой атакой». Арон Нимцович

Компьютер почему-то не склонен верить в «неотразимую матовую атаку»: 22.f4 ♜bb8 23.♜f3 ♜b4 24.♜g3 ♜b7 25.♚:c6 ♜b6 и т.д. Он же призывает классика не драматизировать и не усложнять простые, в общем-то, вещи: 22.♘f7+ (вместо 22.f4) 22...♙g8 23.♚e7 ♜f8 (23...♚f6 24.♚:b4) 24.♘g5. Спертый мат близок как никогда; откупиться от него будет очень дорого стоять.

22.♘:c6! ♙h8 (22...♚d2 23.♚a5) 23.♚d6. Черные сдались.

Итак, отвергаем 11.♘:c6. Остаются три разумных хода: 11.♘df3 (А), 11.f4 (В) и 11.♚g4 (С).

А

11. ♘d2-f3?! ...

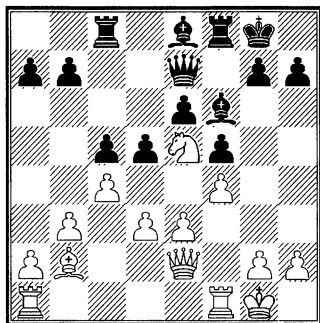
Положа руку на сердце, ход тоже очень так себе.

11. ... ♜a8-c8

12. ♚d1-e2 ...

Возникла критическая позиция.

В партии Нимцович – Вольф далее было: 12...♘:e5?! 13.♘:e5 ♙e8 14.♚g4 f5 15.♚e2 ♙f6 16.c4 ♚e7 17.f4.



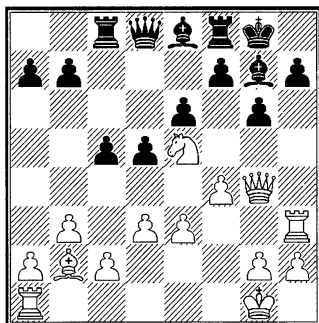
Положение весьма напоминает то, что мы уже видели в партии Эвальд – Лалум (см. выше), только у белых парочка лишних темпов. А после следующих семи ходов у белых будет ровно на семь лишних темпов больше.

Потому что белые знали, что им делать, а черные – нет. И партия Нимцович – Вольф осталась в истории абсолютной классикой лишь по одной причине: белые показали, как в подобных позициях надо проводить g2-g4.

Смотрим: 17...♙f7 (с ума сойти, как можно было отказаться от 17...b5) 18.h3! (восклицательный знак относится, конечно, не к ходу, а к плану в целом) 18...♜fd8 19.♙h2 ♜c7 20.♜f2 ♙e8 21.♜g1 dc 22.bc ♙:e5 23.♙:e5 ♜cd7 24.g4. Всё четко.

12-й ход черных в этой партии был не из лучших, и 17-й тоже не годеи. Но я хочу привлечь внимание читателя к тому, что было посередине.

Вместо 14...f5?!, отдающего поле e5 в бессрочную частную собственность, сыграем 14...♙f6. И далее сделаем несколько напрашивающихся ходов: 15.f4 g6 16.♖f3 ♘g7 17.♗h3.



Очень похоже на то, что мы видели в партии Нимцович – Земиш. За исключением одной маленькой детали: ферзь не на c7, а на d8.

Деталь маленькая, но решает все: 17...f6! 18.♗:e6+ (18.♗h4 h5 19.♘g4 g5!) 18...♖f7! Белым пора забыть о победе и начать лихорадочно считать варианты:

19.♘:f7 ♙:f7 20.♗g4 f5 – не годится;

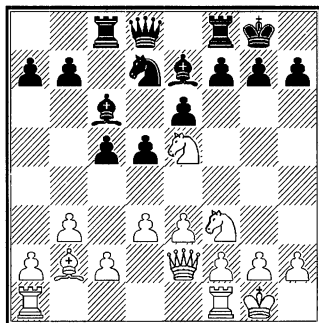
19.♘f3 ♖c6 20.♗g4 f5 – не годится тоже;

19.♗:h7! (сильнейшее) 19...fe 20.♗:g7+ (но не 20.♗:g6 ♖c6 21.♗h5 ♖e7 22.♗h3 ♙g6) 20...♙:g7. Если повезет, активности хватит для ничьей.

Но это детали (хотя и показательные – потому что в классической литературе партия Нимцович

– Вольф трактуется как «одноворотная», что, мягко говоря, не соответствует истине).

Вернемся к критической позиции.



Как мы помним, Вольф играл здесь 12...♘:e5?! Совершенно бессмысленный вариант приводит в своей монографии Реймонд Кин: «...в случае 12...f6 13.♘:c6 ♖:c6 белые получили бы лучшую игру путем 14.c4 или 14.e4». Позже этот же вариант переключал в книжку Джекобса и Тейта.

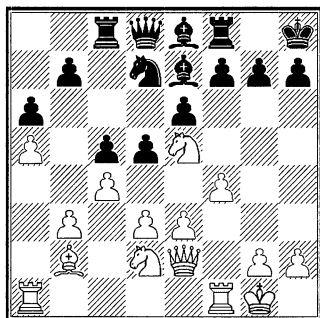
Каждому, кто знаком со статьей М.И. Дворецкого «Лишняя фигура» (я цитировал ее в главке «Нет в жизни счастья»), решение в позиции на диаграмме кажется очевидным: 12...♘b8!

Что может быть проще? Два белых коня претендуют на поле e5. А поле одно! Если временно его уступить, начнется толкучка. Которую, кстати, полезно усугубить: ♙c6-e8 и f7-f6! И тогда кони будут в очень интересном положении.

Объективно белые должны играть на уравнение: 13.♘:c6 ♘:c6 14.c4 ♙f6 и т.д. У черных же нет вообще никаких затруднений.

То, что англичане не указали 12...♘b8!, показывает их слабое владение предметом. Если не додумались, то могли просто вспомнить. Потому что в Атаке Нимцовича есть классический пример на эту тему.

Симагин – Тайманов (Москва 1952): 1.b3 d5 2.♙b2 c5 3.e3 ♘c6 4.♙b5 ♙d7 5.♘f3 ♘f6 6.0-0 a6 7.♙:c6 ♙:c6 8.d3 e6 9.♘e5 ♚c8 10.♘d2 ♙e7 11.f4 0-0 12.a4?! (белые пытаются играть широко, по всей доске, но это чревато распылением сил; возможно, лучше было сосредоточиться на трафаретном атакующем плане) 12...♙e8! (явное заимствование из партии Нимцович – Рубинштейн) 13.a5 ♚h8 14.♚e2 ♘d7 15.c4 (и белые, в свою очередь, обязаны были скопировать игру Нимцовича в вышеупомянутой партии: 15.♘:d7 ♚:d7 16.e4 и т.д.).



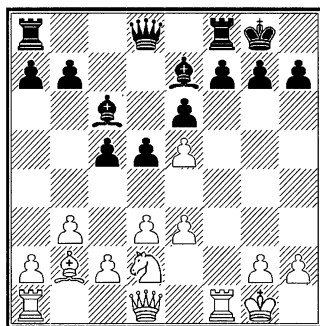
15...♘b8! 16.cd ed 17.e4 f6 18.♘ef3 ♘c6. Игра, по существу, сделана. У черных – два слона, центр; у белых – только слабости и случайные шансы. Партию выиграл Тайманов.

В

11. f2-f4 ♘d7:e5

12. f4:e5 ...

На 12.♙:e5? черные отвечают, конечно же, не 12...f6, как написали Джекобс и Тейт, а 12...d4! с угрозой f7-f6.



Всего одна партия сыграна на интересующую нас тему, Морозевич – Рашковский (Москва 1992). В ней черные отказались и от алахинской идеи 12...♙g5, и от набившего оскомину плана с 12...f5.

Может, и правильно. Дело в том, что позиция отличается от тех, что были рассмотрены в разделах I, II и III. Черные не успели еще сыграть ♚a8-c8, ♙c6-e8 или ♚d8-c7, а это значит... что у них в запасе есть лишний темп!

И поэтому черные решили сыграть наперегонки: **12...a5!?** 13.a4 b5 14.ab ♖:b5 (начинается борьба «за и против» прорыва a5-a4) 15.♙g4 ♚d7 16.♗f4 g6 17.♘f3 a4! 18.ba h5! (и эту борьбу выиграл Рашковский) 19.♙g3 ♗:a4 и т.д.

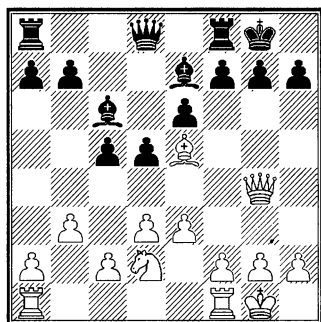
Наверное, белые играли не сильнейшим образом. Но вникать в подробности того, как реагировать на 12...a5!?, что-то не очень хочется. Правильнее было бы, на мой взгляд, подождать нового практического материала. А если его не окажется – признать правоту черных.

## С

## 11. ♙d1-g4 ♘d7:e5

Алехинская идея – 11...♙f6 12.f4 ♘:e5 13.fe ♙g5!?! – здесь особенно уместна. Ведь в варианте 14.♗ae1 d4 15.♘c4 b5 ладьи на с8 (в отличие от варианта I) нет, и, следовательно, выпад конем на d6 станет ударом по воздуху.

## 12. ♙b2:e5 ...



Черные, как загипнотизированные, идут в этой позиции в

эндшпиль – может, не проигранный, но неприятный, и, главное, без малейших шансов на перехват: **12...♙f6** 13.f4 ♙:e5 14.fe f5 15.ef ♗:f6 16.♗:f6 ♙:f6 17.♗f1 ♙e7 18.♘f3 ♗f8 19.♘e5 ♗:f1+ 20.♙:f1 ♙f6+ 21.♙f4.

Причем проигрывается как легкофигурный эндшпиль: 21... ♙:f4+ 22.ef (Грабузова – Андреева, Серпухов 1999), так, что самое удивительное, и пешечный: 21...d4 22.♘:c6 bc 23.♙:f6 gf 24.e4 ♙g7 25.♙f2 ♙g6 26.♙g3 ♙g5 27.♙f3 h6 28.♙g3 a6 29.♙f3 h5 30.♙g3 h4+ 31.♙f3 f5 32.ef ♙:f5 33.g4+ hg 34.♙:g3 e5 35.♙f3 a5 36.a4 (Янтурин – Монгонтуул, Москва 2001).

Решение позиции несложно и знакомо нам по предыдущим вариантам: **12...g6!** После 13.f4 ♗c8 сходство с партиями Максимович – Цветкович и Йоханссон – Нордваль станет абсолютным. Но суть в том, что на 13.f4? нет нужды подтягивать ладью: 13...d4! 14.ed cd сразу ставит белых в критическое положение. Им нужно умерить амбиции и вместо 13.f4 подыскать какое-то уравнивающее продолжение. Если оно, конечно, еще есть.

Ход 10...♘d7, перефразируя ленинское завещание, «слишком груб» – и своей грубостью лучше всяких тонких ходов дает понять, сколь тщетны попытки белых получить перевес в Атаке Нимцовича.

# НЕ ГОРЮЙ!

*Наше дело ликовать!*

**Д.Д. ШОСТАКОВИЧ**

Что-то мне не понравилось, как я закончил предыдущую главу. Можно сказать, последние страницы, а вышло как-то не так. Торжественно, прежде всего, и как-то очень серьезно, глубоко-мысленно, как в научном докладе. Есть равенство, нет равенства... да разве о равенстве мы думаем, ставя первым же ходом пешку на b3!?

Нет. Да вы что? Ни в коем случае.

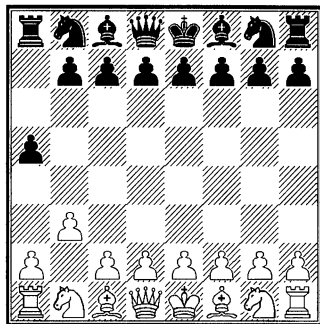
Есть, конечно, в любимом дебюте место и для серьезных вещей. Но есть место и для веселого безудержного бреда.

Так что – играйте в шахматы: в саду на скамейке, в Интернете, дома на диване... играйте b2-b3, ничего не бойтесь, плохого ничего не ждите, а если выйдет что не так – не горюй(те).

**1.b3 a5!?**

*(См. след. диаграмму)*

Хочет a5-a4 пойти. Можно 2.a4 сыграть, можно 2.a3!?. (Блатны – Шульскис, Пардубице 2006), чтобы на 2...a4 иметь ход 3.b4. Между прочим, и Павел Блатны,



и Шарунас Шульскис – гроссмейстеры, а турнир в Пардубице – крупнейший в мире опен. Так что дурака валяют не только любители, и не только в Интернет-быстроушках.

А я предпочитаю 2.♙b2, и на 2...a4 – 3.c4. Если 3...ab 4.ab ♖:a1 5.♙:a1, то... будем играть. А если другой какой ход, то получается очень весело!

Вариант какой-то заговоренный, скучных партий в нем не бывает. И почему-то все со счастливым концом. Покажу три – из многих.

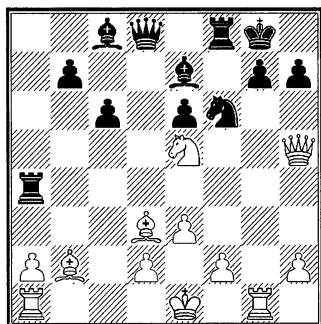
Черные – Ticktack (непрозрачный ник). Эта и две следующие партии были сыграны в игровой зоне Playchess, в 2006 году.

3...c6 4.e3 d5 5.ba dc 6.♙:c4 e6  
7.♘f3 ♘f6 8.♘c3 ♙e7 9.♞g1!? «Я  
играю славянскую защиту, а Вы  
что играете?» Между прочим,  
можно и сразу 9.g4!? ♘:g4 10.♞g1  
e5 11.h3 или 9...0-0 10.g5 ♘d5  
11.♘e4 и т.д.

(Сравните с тем, что происхо-  
дит в «славянке»: 1.d4 d5 2.c4 c6  
3.♘f3 ♘f6 4.♘c3 e6 5.e3 ♘bd7  
6.♞c2 ♙d6 7.g4!?)

9...0-0 10.g4 ♘bd7 11.g5 ♘d5  
12.♘e4 ♘c5 13.♘:c5 ♙:c5 14.♘e5  
♙e7 15.♞h5 ♞:a4 16.♙d3. Наши-  
то все уже собрались, ждут сиг-  
нала.

16...f5 (не спасало 16...g6  
17.♘:g6! hg 18.♞h8X или 18...fg  
18.♙:g6!) 17.gf ♘:f6.

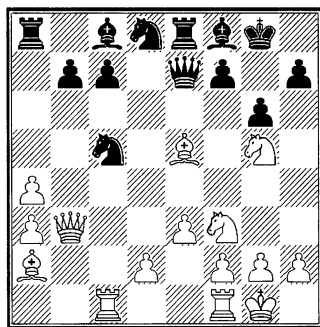


18.♙:h7+! ♘:h7 19.♞:g7+!  
♘:g7 20.♞g6+ ♘h8 21.♘f7X.

Черные – мастер ФИДЕ Ми-  
одраг Джевтич (Сербия): 3...♘f6  
4.ba ♘c6 5.♘f3 e6 6.e3 ♙e7 7.♘c3  
0-0 8.♙d3 e5 9.♞c1 ♞e8 10.♙b1  
♙f8 11.0-0 d5 12.cd ♘:d5 13.♘e4  
♘db4. Поехали!

14.♘eg5!? g6. На 14...♘d3 хо-  
рошо как 15.♞b3 ♘:c1 16.♞:f7+  
♘h8 17.♞h5, так и 15.♞:c6 bc  
16.♞b3. Еще проще выиграть  
после 14...h6: шах, шах и съел фер-  
зя.

15.♞b3 ♞e7 (похоже, 15...♞d5!  
16.♘e4 ♙g7 крепило оборону, но  
соперник решил не портить нам  
праздник) 16.a3 ♘a6 17.♙a2 ♘d8  
18.♙:e5 ♘c5.

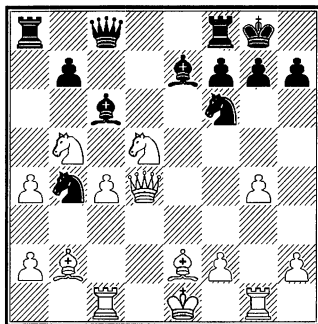


19.♞:c5! ♞:c5 20.♞:f7+! И, не  
дожидаясь 20...♘:f7 21.♙:f7X,  
черные сдались.

Черные – мастер ФИДЕ Ральф  
Коттер (Германия): 3...d5 4.e3  
♘f6 5.ba ♙d7 6.♘c3 e6 7.♘f3 ♙e7  
8.♙d3 0-0 9.♞g1 ♘c6 10.♞c1 ♘b4  
11.♙e2. Что-то пошло не так, как  
запланировали (11.♙b1 dc). Но  
продолжаем бороться.

11...c5 12.g4 d4 13.ed cd  
14.♘:d4 e5 15.♘db5 ♙c6 16.d4 ed  
17.♞:d4 ♞c8 18.♘d5? Ай-яй-яй.  
Забыл пойти 18.g5. Как говорит-  
ся, в пылу борьбы. А все могло  
быть очень прилично: 18...♘e8

(18... ♖d8 19. ♔e5) 19. a3 (рано 19. ♘d5 ♙:d5 20. cd ♘c2+) 19... ♘a6 20. ♘d5 ♙c5 21. ♖h4 с хорошей угрозой дать шах на f6.

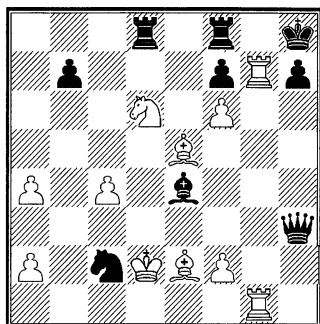


18... ♙:d5 19. g5 (теперь уже поздно пить боржоми: 19. cd ♖:c1+ 20. ♙:c1 ♘c2+) 19... ♙c5 20. gf ♙:d4 21. ♖:g7+ ♔h8 22. ♘:d4. Бойцов все меньше, но те, что есть – полны энтузиазма.

22... ♙e4 23. ♘b5 ♖h3 24. ♖c3 ♖:h2 25. ♖cg3 ♖ad8 26. ♙e5 ♖h1+ 27. ♖g1 ♖h3 28. ♘d6 ♘c2+. Снимало все вопросы

28... ♖:d6! 29. ♙:d6 ♖c3+ 30. ♔f1 ♖c1+ 31. ♙d1 ♖:d1X или 30. ♔d1 ♙c2+ 31. ♔c1 ♘:a2X. Но и теперь – непонятно, что может белых спасти.

29. ♔d2.



Выигрывает любой ход, кроме того, что был сделан на доске. Просто это был не день Коттера.

29... ♘d4 30. ♖g8+! ♖:g8 31. ♘:f7X.

Дорогие читатели! Играйте 1.b3. Наверное, это не очень умно. Но так забавно...



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Изумительная жизнь .....</b>	<b>3</b>
<b>Странник, пути нет... .....</b>	<b>6</b>
<b>Еще раз про коней .....</b>	<b>13</b>
<b>Сердечные пещеры .....</b>	<b>40</b>
<b>Затруднение ученого .....</b>	<b>44</b>
<b>Гамбит Литуса .....</b>	<b>63</b>
<b>Мешать не надо .....</b>	<b>91</b>
<b>Тигран Петросян играет b2-b3. Часть первая .....</b>	<b>100</b>
<b>Тигран Петросян играет b2-b3. Часть вторая .....</b>	<b>114</b>
<b>Тигран Петросян играет b2-b3. Часть третья, заключительная ....</b>	<b>121</b>
<b>Голландские мотивы .....</b>	<b>130</b>
<b>Голландские мотивы. Приложение .....</b>	<b>155</b>
<b>На безымянной высоте .....</b>	<b>158</b>
<b>Казус .....</b>	<b>174</b>
<b>Есть в жизни счастье .....</b>	<b>180</b>
<b>Нет в жизни счастья .....</b>	<b>196</b>
<b>Патриаршие пруды .....</b>	<b>207</b>
<b>Внеклассное чтение .....</b>	<b>214</b>
<b>Нет слов .....</b>	<b>230</b>
<b>Рождение вариантика .....</b>	<b>246</b>
<b>Атака Нимцовича. В первом приближении .....</b>	<b>267</b>
<b>Атака Нимцовича. Табия .....</b>	<b>279</b>
<b>Не горюй! .....</b>	<b>309</b>

**ВНИМАНИЕ!**

**ATTENTION!**

**Вы можете бесплатно получить обширный  
ШАХМАТНЫЙ КАТАЛОГ**

**и заказать по почте: литературу последних лет,  
литературу прошлых лет, периодику и спецвыпуски,  
издания «Информатора», филателию, инвентарь, атрибутику  
и символику, базы данных, программы для ПК, шашки и др.  
Приводится стоимость и краткая аннотация  
каждого наименования.**

**В ЧИСЛЕ МНОГИХ ДРУГИХ  
в каталоге имеются такие издания:**

- Ю. Авербах «О чем молчат фигуры» М., 2007;
- В. Бологан «Ступени, или Как стать гроссмейстером» М., 2006;
- М. Ботвинник «Матч-турнир 1941 года» М., 2007;
- М. Дворецкий «Учебник эндшпиля Марка Дворецкого» Харьков, 2006;
- И. Дорфман «Метод в шахматах» в 2-х т., М., 2007;
- И. Зайцев «Атака в сильном пункте» М., 2004;
- Н. Калиниченко «Энциклопедия шахматных комбинаций» М., 2006;
- Н. Калиниченко «Учебник шахматной игры» М., 2006;
- А. Карпов «Школьный шахматный учебник. Начальный курс дебютов» М., 2007;
- А. Карпов, А. Шингирей «Школьный шахматный учебник. Начальный курс»;
- Г. Каспаров «Дебютная революция 70-х» М., 2007;
- Г. Каспаров «Мои великие предшественники» тома 1-5, М.;
- В. Корчной «Шахматы без пощады» М., 2005;
- А. Костенюк, Н. Костенюк «Как научить шахматам» М., 2008;
- К. Сакаев «Играем защиту Грюнфельда 7.Сс4» СПб., 2006;
- И. Славин «Учебник-задачник шахмат» (тома 1-10), Архангельск;
- Г. Сосонко «Диалоги с шахматным Нострадамусом» М., 2006;
- Т. Степовая «Тигренок в шахматном королевстве» М., 2008 ;
- М. Таль, Я. Дамский «На алтарь Каиссы» М., 2006;
- А. Халифман «Дебют белыми по Крамнику 1.Кf3» в 2-х т., СПб., 2006;
- А. Халифман «Дебют белыми по Ананду 1.e4» тома 1-8, СПб., 2007;
- В. Хенкин, А. Барский «Франсуа Андре Филидор» М., 2006;
- Я. Эстрин, Н. Калиниченко «Шахматные дебюты. Полный курс» М., 2007;

**Серия «Шедевры шахматной композиции»:**

1. Куббель, 2. Ринк, 3. Троицкий, 4. Лойд, 5. Платовы, 6. Рети и Фритз;

### **Серия «Дебютные тропинки»:**

1. Контргамбит Альбина,
2. Гамбит Блюменфельда,
3. Дебют Сокольского,
- 4, 5. Дебют Берда;

### **Серия «Самоучитель шахматных дебютов»:**

1. Староиндийская,
2. Сицилианская,
3. Французская,
4. 1...Ксб!?!;

### **Серия «Шахматный университет»:**

1. *А. Карпов* «Учитесь играть защиту Каро-Канн», (2-е изд.) М., 2008;
2. *А. Карпов, А. Мацкевич* «Оценка позиции и план», (2-е изд.) М., 2007;
3. *А. Нимцович* «Моя система», М., 2003;
4. «Два турнирных триумфа Алехина. Сан-Ремо 1930, Блед 1931» М., 2004;
5. «Третий международный шахматный турнир», М., 2004;
6. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. I разряд – КМС» М., 2004;
7. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. II–I разряд» М., 2005;
8. *Н. Калиниченко* «Дебютный репертуар атакующего шахматиста» М., 2005;
9. *Н. Калиниченко* «Дебютный репертуар позиционного шахматиста» М., 2005;
10. *И. Одесский* «Невозможное начало» М., 2005;
11. *А. Нимцович* «Моя система на практике» М., 2005;
12. *Е. Свешников* «Выигрывайте против французской защиты» М., 2005;
13. *А. Карпов, М. Подгаец* «Защита Каро-Канн. Атака Панова» М., 2006;
14. *А. Карпов, М. Подгаец* «Защита Каро-Канн. Закрытая и гамбитная системы»;
15. *А. Панченко* «Теория и практика шахматных окончаний» М., 2005;
16. *А. Карпов* «Учитесь играть английское начало» М., 2006;
17. *Е. Свешников* «Сицилианская для любителей» т.1, М., 2006;
18. *Г. Богданович* «Сицилианская защита. Вариант Рубинштейна» М., 2007;
19. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.1, М., 2007;
20. *И. Липницкий* «Вопросы современной шахматной теории» М., 2007;
21. *А. Котов* «Как стать гроссмейстером» М., 2007;
22. *А. Морозевич, В. Барский* «Защита Чигорина по Морозевичу» М., 2007;
23. *Е. Свешников* «Сицилианская для любителей» т. 2, М., 2007;
24. *А. Котов* «Тайны мышления шахматиста» М., 2008;
25. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Дебют ферзевых пешек» т.1, М., 2008;
26. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Дебют ферзевых пешек» т.2, М., 2008;
27. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.2, М., 2008;
28. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.3, М., 2008;

29. *И. Одесский* «Изумительная жизнь вместе с 1.b2-b3» М., 2008;  
30. *М. Тайманов* «Шахматная школа Марка Тайманова» М., 2008;

**Серия «Великие Шахматисты Мира» (ВШМ):**

- *Х.Р. Капабланка* «Автопортрет гения» (в 2-х томах), М., 2006;
- *В. Корчной* «Мои 55 побед белыми» М., 2004;
- *В. Корчной* «Мои 55 побед черными» М., 2004;
- *Р. Фишер* «Мои 60 памятных партий» М., 2006;

**Серия «Шахматная школа»:**

1. *С. Иващенко* «Учебник шахматных комбинаций» т.1, (в 2-х книгах), М., 2007;
2. *С. Иващенко* «Учебник шахматных комбинаций» т.2, М., 2008;
3. *А. Мазья* «Учебник шахматных комбинаций» М., 2003;
4. *С. Гулиев* «Учебник шахматных окончаний» М. 2003;

**Серия «Живые шахматы»:**

1. *Е. Гик* «Жены шахматных королей» М., 2005;
  2. *М. Левидов* «Стейниц. Ласкер» М., 2007;
  3. «Шахматные новеллы» М., 2008;
  4. *А. Котов* «Белые и черные» М., 2008;
- «АВРО-турнир» М., 2006;
  - «Три матча. Ботвинник – Смыслов» М., 2006;
  - «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Стейница до Петросяна» М., 2008;
  - «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Спасского до Пономарева» М., 2008;
  - «Шахматный Информатор», все номера, Белград;
  - «ЭШД» тома А, В, С, D, Е, последние издания, Белград;

*А также:* шахматные часы, деревянные и клеенчатые доски, деревянные стаунтоновские шахматы (стандарт ФИДЕ), блокноты для записи партий, магнитные шахматы (аналог «Симзы») и др.

**Получить каталог можно по почте** (для этого нужно прислать в письме обычный конверт с вашим обратным адресом, наклеенными марками и – желательно – с перечнем наименований, которыми вы интересуетесь) **или по e-mail.**

**Адрес:** 107076, Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду.

**Тел./факс:** (495) 963-80-17,

**e-mail:** murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru

Интернет-магазин: **www.chessm.ru**

**Выполняются заказы на ЛЮБУЮ шахматную литературу.**

# Издательство "Russian Chess House" представляет



## **А. Карпов, А. Мацукевич "Оценка позиции и план"** 2-е изд., исправленное и дополненное Москва, 2007, 224 стр., переплет

Книга многократного чемпиона мира по шахматам А.Карпова и мастера А.Мацукевича посвящена одной из наиболее глубоких и до конца не изученных тем – поиску алгоритма для оценки позиции и, как следствие, выбору верного плана.

Рассчитана на квалифицированных шахматистов.



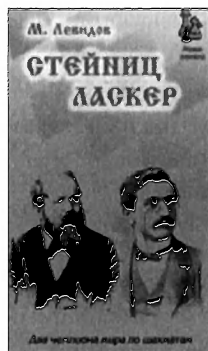
## **Хосе Рауль Капабланка "Автопортрет гения", в 2-х томах** Москва, 2006, 264+264 стр., переплет

Книги с названием «Автопортрет гения» у Капабланки нет. И, тем не менее, она вся – от начала до конца – написана им! Этот двухтомник поистине уникален. В нем впервые собраны все партии третьего чемпиона мира с его собственными комментариями, прошедшие компьютерное тестирование «по Каспарову», а также воспоминания, интервью, статьи, обзоры и заметки Капабланки, большей частью переведенные на русский язык тоже впервые (как и великолепное эссе О. Чагодаевой «Молодые годы Капабланки»). По сути дела, это «Моя шахматная карьера», только охватывающая весь творческий путь великого кубинца! Таким образом, перед вами и прекрасный учебник шахмат, и единственная в своем роде автобиография Капабланки.



Первый том охватывает период с 1901 по 1921 год, включая матч с Маршаллом, турниры в Сан-Себастьяне и Петербурге, а также матч на первенство мира с Ласкером.

Второй том охватывает период с 1922 по 1939 год, включая матч на первенство мира с Алехиным, а также турниры в Лондоне, Нью-Йорке, Москве и Ноттингеме.



## **М. Левиков "Стейниц. Ласкер"** Москва, 2008, 216 стр., переплет

Одна из лучших биографических книг в шахматной литературе! Включает в себя художественно-биографические очерки «Вильгельм Стейниц – догматик» и «Эмануил Ласкер – организатор побед».

## И. Липницкий “Вопросы современной шахматной теории”

Новая редакция. Москва, 2007, 232 стр., переплет.



Прочтя первые пятьдесят страниц этой книги, читатель может сказать: «Так вот оно, значит, как...» Прочтя еще пятьдесят, скажет: «Так-то оно так, но...», а перевернув последнюю страницу, недоуменно разведет руками: «Так как же?!»

Книга-легенда. Книга – из тех, что будят мысль. Книга, о которой с уважением отзывались Фишер и Ботвинник. Книга, без которой невозможно себе представить развитие шахматной теории XX века.

Она пережила свой век. И перешагнула в следующий – легко. Ее снова можно читать, перечитывать, подчеркивать карандашом, разбивать на цитаты, рисовать на полях восклицательные знаки. Заучивать наизусть, как стихи. И думать, думать... Думать!



## А. Котов “Белые и черные”

Москва, 2008, 400 стр., переплет

В центре романа гроссмейстера Александра Котова «Белые и черные» – образ великого русского шахматиста Александра Алехина. Автор рассказывает о трагической судьбе шахматного гения, который большую часть своей жизни провел на чужбине, но всей душой тянулся к родине; о его победах и поражениях, о нелегком пути к шахматной короне. С судьбой главного героя переплетаются судьбы его знаменитых коллег – Эмануила Ласкера и Хосе-Рауля Капабланки. Большое внимание уделено психологии шахматной игры, описаны наиболее интересные партии.



## Е. Свешников “Сицилианская для любителей”, в 2-х томах

Москва, 2006, 2007, 280+336 стр., переплет



Автор, известный гроссмейстер и теоретик – лучший в мире знаток системы 2.c3 в Сицилианской защите. Е. Свешников считает эту систему, которую он испытывал в турнирной практике свыше 600 (!) раз в течение последних 40 (!) лет, «гениальной по своей практичности». Белые избегают острейших, крайне запутанных и трудных для запоминания вариантов и навязывают сопернику свою игру, базирующуюся на здоровой позиционной идее контроля над центром.

Все отобранные для книги теоретически важные партии подробно прокомментированы, причем автор объясняет не только конкретные дебютные варианты, но и типовые приемы игры в миттельшпиле и даже в эндшпиле.

ООО «Русский Шахматный Дом»  
тел/факс: (495) 963-8017 www.chessm.ru

**МАГНИТНЫЕ**

**ДОРОЖНЫЕ**

размер футляра:  
200x85x30 мм



размер клетки:  
17x17 мм

# ШАХМАТЫ

**«CHESSM.COM»<sup>TM</sup>**

*производство: Россия*

- аналог популярных советских шахмат "Симза";
- складывающаяся доска-футляр из искусственной кожи;
- фигуры-таблетки с выпуклым изображением;

**запасной комплект фигур в подарок!**

Приобрести данную продукцию можно **почтовым или банковским** переводом.

**Банковский** перевод.

Реквизиты: ООО «Русский шахматный дом»,  
ИНН/КПП 7718173482/770401001, р/с 40702810100000211837  
в АКБ «БИН» (ОАО) к/с 3010181020000000205 БИК 044525205

**Почтовый** перевод.

Адрес: 107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду

После оплаты ждем Ваше письмо с копией платежного документа и точным домашним адресом по почте (107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду)  
или по e-mail: [murad@chess-m.com](mailto:murad@chess-m.com)

**цена в Москве - 500 р.**

**цена, включающая наземную пересылку по России - 550 р.**

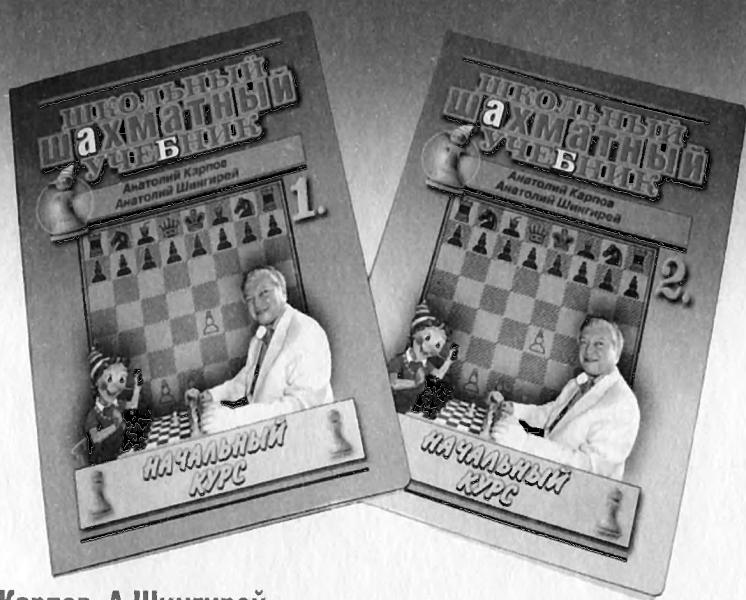
цена действительна до 31 декабря 2008 г.

Издательство  
«Русский шахматный дом»  
представляет:

# Школьный шахматный учебник Начальный курс

от

# Анатолия Карпова



**А.Карпов, А.Шингирей**  
**«Школьный шахматный учебник. Начальный курс» (в 2-х частях)**

Веселый Буратино распахнет для Вас дверь в удивительную страну. Он расскажет о повадках шахматных фигур, научит энергично атаковать и хладнокровно защищаться, обдумывать свои решения, как в шахматах, так и в жизни. А «подсказывать» Буратино будут многократный чемпион мира Анатолий Карпов и тренер высшей категории Анатолий Шингирей.

Иллюстрированный учебник предназначен для обучения шахматам детей в возрасте 7-10 лет как в общеобразовательных школах на уроках или факультативах, так и для индивидуальных занятий. За 20 лет применения методика доказала свою высокую эффективность. Всего за два учебных года 90% младших школьников проходят путь от нуля до третьего разряда. Программа успешно прошла апробацию на кафедре шахмат РГУ физ.культуры.



