



ШАХМАТНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ



Анатолий Карпов, Николай Калинин

ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ
ПЕШЕК

2



**Шахматный
Университет - 26**



WWW.CHESSM.RU

**Анатолий КАРПОВ
Николай КАЛИНИЧЕНКО**

ДЕБЮТ

ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

2

МОСКВА
2008

ББК 75.581
К 26

Карпов А.Е., Калиниченко Н.М.
К 26 Дебют ферзевых пешек. Том 2. — М.: «RUSSIAN CHESS HOUSE», 2008. — 296 с. (Шахматный университет).

ISBN 978-5-94693-073-4

Классика классике рознь. Есть классика музейная, наподобие тех мертвых языков, которые все еще изучают, но на которых уже никто не говорит. А есть классика живая, вечно обновляющаяся: есть «языки», на которых каждое следующее поколение «говорит» по-своему, обогащая и передавая своим потомкам.

Шахматы в целом и теория дебютов в частности не являются исключением из общего правила. Дебютные системы, названные в честь Цукерторта, Торре, Колле, были актуальны сто лет назад — и не потеряли своей актуальности донныне. Сильнейшие гроссмейстеры нашего времени проверили их «лазерным лучом» мощных компьютерных программ. Ненужное отбросили, полезное закрепили, сделав пригодным для массового изучения и использования.

Об этом — второй том монографии «Дебют ферзевых пешек». Дебюта, который не устареет никогда.

*Шахматы на обложке: мастерская Анатолия Карпова
(материал бивень мамонта) — www.Karpov.ru*

У ч е б н о е и з д а н и е

Карпов Анатолий Евгеньевич, Калиниченко Николай Михайлович

ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК. Том 2

Редактор *Илья Одесский*
Компьютерная верстка *Андрей Ельков*
Корректоры *Андрей Панеях, Михаил Соколов*

Подписано в печать 30.10.2007. Формат 60х90/16. Гарнитура «Ньютон».
Усл. п. л. 18,50. Заказ 7561

Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE»
(директор Мурад Аманназаров)
Тел./факс: (495) 963-80-17
e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru
<http://www.chessm.ru> — Интернет-магазин

При участии ООО «Стрежень»

Отпечатано в ОАО «ИПК «Ульяновский Дом печати»
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

ISBN 978-5-94693-073-4 © Карпов А.Е., Калиниченко Н.М., 2008
© Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE», 2008

ПРЕДИСЛОВИЕ

Второй том монографии о дебюте Ферзевых пешек естественным образом продолжает начатое в первом томе. Там речь шла о ходах 2.♙g5 и 2.♘c3 после 1.d4 d5, теперь же разговор продолжится о позициях после 2.♘f3.

Шестая глава отдана на откуп редким продолжениям (без 2...♘f6).

Начиная с **Седьмой главы**, исходной позицией для анализа станет следующая: 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6. Собственно в седьмой главе разбирается ход 3.♙f4 – белые делают ставку на обладание пунктом e5.

В **Восьмой главе** анализируется вариант 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3. Он имеет немало общих черт с дебютом Рети и каталонским началом, но предметом анализа будут прежде всего самобытные пути развития.

Атака Торре (1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5) подвергнется самому тщательному разбору в **Девятой главе**.

В завершение монографии – абсолютная классика: система Колле и система Цукерторта (со-

ответственно. **Десятая и Одиннадцатая главы**). В обоих случаях первые ходы таковы: 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3. Но если в системе Колле слон c1 хотя бы на некоторое время остается взаперти (его развитие возможно лишь после прорыва e3-e4, а это произойдет не скоро), то в системе Цукерторта белые, не теряя времени, готовят развитие слона на большую диагональ, для чего играют b2-b3.

Теоретическую часть второго тома венчает подробный **Путеводитель**.

Завершают книгу **Примерные партии**. Им придана функция повторения; переиграв эти партии, читатель будто заново перечтет всю книгу в миниатюре.

* * *

Формально оба тома монографии дополняют друга. С содержательной точки зрения они – антиподы.

В первом томе речь шла большей частью либо о системах забытых и брошенных (справедливо, несправедливо – это уже другой

вопрос), таких, как гамбит Блэк-мара-Димера или система Вересова. Либо, наоборот, о системах новейших, не успевших еще обрасти устойчивой теорией и достаточной практикой. Для примера можно вспомнить варианты 1.d4 d5 2.♗g5 c5!? или 2...f6!? Изучая главы с Первой по Пятую, читатель неизбежно должен был придти к мысли, что предложенные рекомендации носят более или менее приблизительный характер, что окончательное или хотя бы твердое слово теории по большинству вариантов еще не сказано.

В первом томе властвуют фантазия и смелость. Лейтмотив второго тома – знание.

Системы Торре, Колле и Цукерторта, а также «безымянные» варианты 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♗f4 и 3.g3 обладают устойчивой, разветвленной теоретической структурой. За редким исключением, теория готова дать по поводу этих вариантов не приблизительные, а самые что ни на есть конкретные рекомендации. Импровизация допускается, но не поощряется; во всяком случае, она должна иметь опору в глубоких теоретических познаниях.

Еще одна деталь. Изучая материалы, представленные в первом

томе, читатель не мог не заметить, что сильнейшие гроссмейстеры современности в основном не поддерживали идеи белых, а противостояли им. Иными словами, играли черными, а не белыми. Во втором томе практически в каждой главе есть свой «локомотив» – сильный современный гроссмейстер,двигающий вперед теорию данного варианта именно за белых. За такой «локомотив» надобно уцепиться, а его партии взять за образец и, тщательно их разобрав, подобраться ближе к сути отдельного варианта или системы в целом.

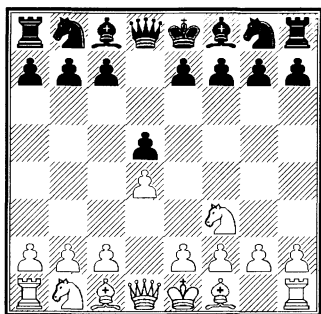
Таким образом, различие между обоими томами фундаментально. На первый взгляд, это создает некоторые неудобства, но если вдуматься, может обернуться своеобразным преимуществом. Два разных тома – два разных стиля; возможно, две разных тактики на одну конкретно взятую партию. Хотите импровизировать – выбираете 2.♗g5 или 2.♘c3. Хотите опереться на твердую почву – играете 2.♘f3.

Дебют один. Но трактовка может быть разной. Изучайте. Сравните. Выбирайте.

Удачи!

ГЛАВА ШЕСТАЯ

1. d2-d4 d7-d5
2. ♘g1-f3 ...



Глава напоминает детскую забаву, когда в разговоре строжайше запрещено произносить какое-нибудь распространенное слово. Черные должны следить за собой, чтобы ненароком не «сказать» ♘g8-f6 (анализу 2...♘f6 будут посвящены все прочие главы этого тома); в свою очередь, белые по условиям «игры» должны воздержаться от раннего c2-c4 – иначе события выйдут за рамки дебюта Ферзевых пешек, а возвратятся в русло схем Ферзевого гамбита.

Основные возможности черных таковы: 2...c6 (I), 2...c5 (II), 2...e6 (III), 2...g6 (IV), 2...♘c6 (V), 2...♙f5 (VI) и 2...♙g4 (VII). Игра-

ли (причем весьма солидные господа) и 2...f5, и 2...♘d7, и даже 2...a6 или 2...f6, но... необъятного не обнимешь.

I
(1.d4 d5 2.♘f3)

2. ... c7-c6

Как уже отмечалось в Первом томе, в этот ход черные, как правило, вкладывают две идеи. Первая – активная: дождавшись выхода слона c1, немедленно отправить ферзя на b6, атакуя пешки ферзевого фланга. Вторая – выжидательная: черные хотят увидеть реакцию соперника и в зависимости от нее с выгодой перейти к другим вариантам: с g7-g6, ♙c8-g4 или каким-нибудь еще.

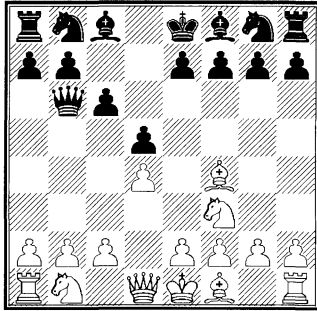
3. g2-g3 ...

Бессмысленно в данной главе обсуждать 3.e3, так как сильнейший ответ – 3...♘f6; в случае же 3...♙g4 или 3...♙f5 белые должны отвечать 4.c4! И то, и другое, и третье в параметры данной главы не укладывается.

С позицией после 3.♙g5 ♚b6 мы довольно имели дело во Вто-

рой главе (порядок ходов – 1.d4 d5 2.♙g5 c6 3.♘f3 ♖b6).

Более самостоятельным является вариант 3.♙f4 ♖b6, и далее:



4.♘bd2!? ♖:b2 5.e4 ♘f6!? (после 5...e6 6.♙d3 ♘f6 7.0-0 ♖b6 8.c4 ♙e7 9.♖c2 ♗d8 10.cd ed 11.e5 ♘h5 12.♙e3 g6 13.♙h6 на стороне белых несомненный перевес, Рутман – Шабанов, Сочи 1998) 6.e5 ♘e4 7.♘:e4 de 8.♖b1 ♖:a2 9.♘g5 ♖a5+ 10.♙d2 ♖d5 11.♙b4 ♙f5 12.g4 ♙g6 13.c4 ♖d7 с проблемной игрой у белых (Ракич – Багиров, Москва 1979), которую гроссмейстер Альбурт с свойственным ему скептицизмом охарактеризовал как «видимость инициативы». Пешка есть пешка!

Примерно равная позиция получается после 4.b3 ♙f5 5.e3 e6 6.♙d3 ♙:d3 7.♖:d3 ♘f6 8.0-0 ♙e7 (или 8...♘bd7 9.c4 ♖a6!? 10.♘bd2 ♗d8, Шлиндвейн – Трегубов, Капель-ля-Гран 1995) 9.c4 ♖a6!? (можно и 9...♘e4 10.c5 ♖d8 11.♘bd2 ♘:d2 12.♘:d2 ♘d7 13.b4 0-0 14.♙g3 ♙h4 15.♙:h4 ♖:h4 16.b5

e5, Мамедьяров – Шумякина, Дубаи 2000) 10.♘c3 0-0 11.♗fd1 ♘bd7 12.h3 h6 (о том, что идея ♖b6-a6 в подобных построениях известна уже очень давно, свидетельствует партия Дуз-Хотимирский – Алапин, Прага 1908, где далее было 12...♗fd8 13.a3 c5 и т.д.) 13.a4 ♗fd8 14.♙c7 ♖dc8 15.♙h2 ♙b4 16.♘e5 ♖d8 17.♘:d7 ♖:d7 (Папаиоанну – Митков, Блед 2002).

Обычно белые борются за преимущество путем 4.♖c1 ♙f5 (заслуживает внимания 4...♙g4!?, выманивая коня на e5, чтобы затем выиграть пару темпов для контра-таки: 5.♘e5 ♙f5 6.e3 f6 7.♘f3 g5 8.♙g3 ♘d7 9.c4 e6 10.♘c3 h5 и т.д.) 5.e3 e6 6.c4. Далее может последовать, к примеру, 6...♘f6 7.♘c3 ♘bd7 8.c5 ♖d8 9.h3 ♘e4 10.b4 ♙e7 11.♙e2 0-0 12.0-0 ♙f6 13.♘:e4 ♙:e4 14.♙d6 ♙:f3 15.♙:f3. У белых минимальный «плюс» (Майлс – Войткевич, Рейкьявик 2000).

В принципе, если и не точно такие, то смежные и очень похожие позиции были подробнейшим образом разобраны в Первой и Второй главах Первого тома.

3. ... ♙c8-g4

Самое принципиальное: сделав паузу (2...c6) и дождавшись хода g2-g3, черные с темпом развивают слона.

Гроссмейстер Владимир Багиров любил в этом положении выводить слона на f5, сводя игру к позициям, характерным для де-

1.d4 d5 2.♘f3 c6 3.g3 ♔g4

бюта Рети. Например, 3...♙f5 4.♙g2 e6 5.0-0 ♘d7 6.b3 h6 7.♙b2 (или 7.c4 ♘gf6 8.♙b2 ♙e7 9.♘c3 0-0 10.e3 ♘e4 11.♚e2 ♘:c3 12.♙:c3 ♙e4, Л. Шульман – Багиров, Юваскюла 1991) 7...♘gf6 8.♘bd2 ♙e7 9.♘e5 a5 10.a4 0-0 (Якобсен – Багиров, Копенгаген 1993).

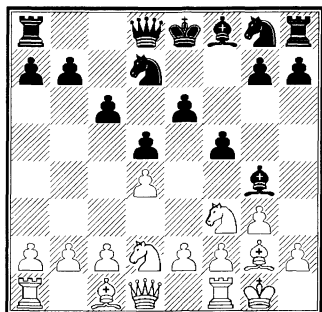
4. ♙f1-g2 ...

Не пользуется популярностью 4.♘e5 ♙f5 5.♙g2, и понятно, почему: после 5...♘d7 черные развиваются с темпом. Впрочем, в этом случае игра окончательно уходит в сторону дебюта Рети, и даже индекс этого варианта – А07 (порядок ходов: 1.♘f3 d5 2.g3 ♔g4 3.♙g2 c6 4.♘e5 ♙f5 5.d4 ♘d7).

4. ... ♘b8-d7

5. 0-0 e7-e6

6. ♘b1-d2 f7-f5!?



Предыдущие события носили сугубо необязательный характер, но, начиная с этого хода, борьба будет вестись с большей точностью, а иногда – и единственными ходами. Причем точность требуется главным образом от чер-

ных: как увидим далее, их контроль за полем e4 – мнимый.

Позицию после 6...♘f6 удобнее рассмотреть в главе Восьмой, с порядком ходов 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4.♙g2 ♔g4 5.0-0 ♘bd7 6.♘bd2 e6.

7. c2-c4 ...

После 7.b3?! ♙d6 8.♙b2 ♚f6! 9.c4 ♘e7 на доске – безумно приятная для черных версия Голландской защиты. Белопольный слон не стоит тупо на с8, а принимает деятельное участие в игре; поле e5 недоступно белому коню; кроме того, черные готовы к пешечному штурму.

Вот как могут развиваться события далее: 10.♚c2 h5 (или 10...g5 11.♚c3 ♘g6 12.b4 ♙:f3 13.♘:f3 g4 14.♘d2 h5 15.b5 h4, Соффер – Псахис, Тель-Авив 1991) 11.♘e5 f4 (заслуживает внимания как 11...♘:e5 12.de ♙:e5 13.♙:e5 ♚:e5 14.f3 h4!?, так и немедленное 11...h4!?) 12.e4 ♘:e5 13.de ♙:e5 14.♙:e5 ♚:e5 15.f3 fg! (нельзя 16.fg ♚d4+ 17.♙h1 hg) 16.hg (Юргенс – Хектор, Гамбург 1993), и здесь проще всего было 16...♚:g3 17.fg hg с решающими угрозами белому королю.

7. ... ♙f8-d6

Намного слабее 7...♘gf6?! ввиду 8.♚b3 ♚b8 9.♘g5!, и слон f8, вовремя не развившись, надолго остается взаперти. Далее в партии Драшко – Рамеш (Убеда 1996) случилось 9...♚e7 10.f3 ♙h5 11.e4 h6 12.♘h3 ♚b4 13.ef ef 14.♚e3+ ♙f7

15. ♖f4 ♜e8 16. ♖d3 ♙d6 17. ♖:h5
 ♖:h5 18. a3 ♖a5 19. ♖:f5+ ♖hf6
 20. c5 ♙c7 21. f4, и белые очень
 близки к победе.

Не решает всех проблем
 8... ♖b6 (вместо 8... ♖b8) опять-
 таки из-за 9. ♖g5! ♖:b3 10. ab ♖e7
 11. f3 ♙h5 12. e4 с сильной иници-
 ативной в эндшпиле (Майвальд –
 Слободян, Венгрия 1994).

8. ♖d1-b3 ...

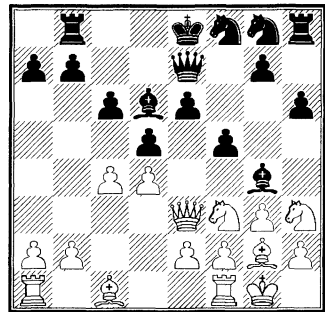
Вновь не убеждает 8. b3, в от-
 вет на что, помимо 8... ♖f6 9. ♙b2
 ♖e7 (возвращаясь к партиям
 Соффер – Псахис и Юргенс – Хек-
 тор), заслуживает внимания
 8... ♖h6!? (только не 8... ♖gf6 9. ♙b2
 0-0 10. ♖e5! ♙h5 11. ♖df3 ♖e7
 12. ♖c2 ♖e4 13. ♖:d7 ♖:d7 14. ♖e5
 ♖e7 15. f3, и белые использовали
 шаблонную игру партнера, Рука-
 вина – Тимман, Загреб 1985)
 9. ♙b2 ♖f7!, прикрывая ключевое
 поле e5. Далее в партии Билек –
 Хенкин (Будапешт 1991) последо-
 вало 10. ♖c2 ♖f6 11. a3 h5!? 12. h3
 ♙:f3 13. ef f4! (вовремя; иначе бе-
 лые сами бы сыграли f3-f4). Чер-
 ные добились весьма инициатив-
 ной позиции.

8. ... ♖a8-b8

По сравнению с вариантом
 1. d4 d5 2. ♖f3 c6 3. g3 ♙g4 4. ♙g2
 ♖d7 5. 0-0 e6 6. ♖bd2 f5 7. c4 ♖gf6?!
 8. ♖b3 ♖b8 9. ♖g5! здесь черный
 ферзь зорко следит за полем g5,
 не давая белому коню напасть на
 пешку e6.

9. ♖f1-e1 ...

Немецкий гроссмейстер Миха-
 эль Бецольд пропагандирует
 идею 9. ♖e3 ♖e7 10. ♖g5 (иное
 продолжение – 10. ♖e5 ♖gf6
 11. ♖:g4 ♖:g4 12. ♖d3 0-0 13. ♖f3 –
 ведет, по-видимому, к небольшо-
 му, но стабильному перевесу бе-
 лых, поскольку подозрительно
 13... e5 14. cd e4 15. ♖b3, Бурмакин
 – Золн, Шварцах 1999) 10... ♖f8
 11. ♖df3 h6 12. ♖h3, но последова-
 телей не находит.



Видимо, неспроста: 12...g5!?
 (интереснее, нежели 12... ♙:f3
 13. ♖:f3 ♖f6 14. ♖b3, Бецольд – Ло-
 гинов, Будапешт 1994, и 12... ♖g6
 13. ♖e5 ♖:e5 14. de ♙c5 15. ♖d3 g5
 16. cd ed 17. ♙e3 ♖d8 18. f4, Бецольд
 – де ла Рива, Буэнос-Айрес 1993)
 13. ♖e5 ♖f6 14. cd ♖:d5 15. ♖d3
 ♙:e5 16. de ♖d8 17. ♖c4 ♖d7 18. f3
 ♙:h3 19. ♙:h3 0-0 20. f4 g4 21. ♙g2
 ♖c5+ 22. ♖:c5 ♖:c5 ведет к окон-
 чанию, в котором шансы белых на
 победу сведены к нулю (Бецольд
 – Юсупов, Альтенстаг 1993).

Парадоксальное 9. ♖e5!? (ка-
 залось, что поле e5 черные проч-

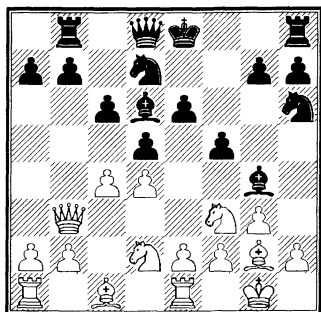
1.d4 d5 2. ♘f3 c6 3.g3 ♙g4 4. ♙g2 ♘d7 5.0-0 e6 6. ♘bd2 f5 7.c4 ♙d6 8. ♖b3 ♗b8 9. ♗e1

но взяли под свой контроль) сулит крайне запутанную игру как в случае 9... ♘:e5 10.de ♙:e5 11. ♖e3 ♗d6 12.cd cd 13. ♗d1 b5 14.a4 a6 15.ab ab 16.h3 ♙h5 17. ♗a6! ♖:a6 18. ♖:e5 ♗b7 19. ♘b3 ♗e7 20. ♙g5 (Шульце – Крат, Германия 2002), так и при 9... ♙:e5 10.de ♙:e2 11. ♗e1 ♙h5 12.cd cd 13. ♖a3 ♘e7 14. ♗d6 ♗c8 15. ♖:e6 ♗c6 16. ♖d6! ♗:d6 17.ed ♘e5 18.de ♖c7 19. ♘b3 ♘d3 20. ♗e6 ♖c2 21. ♙e3 (Манеш – Шабалов, Миннеаполис 2005).

9... ♖d8-e7

По-прежнему не годится 9... ♘gf6?!, и опять по причине 10. ♘g5! ♖e7 11.f3. Любопытно развивалась партия Спилмен – Гарсиа Падрон (Кордоба 1995): 11...h6!? (бездарно 11... ♙h5 12.e4 h6? ввиду 13.ef! e5 14. ♘e6, Хуг – Лоброн, Гармиш-Партенкирхен 1994) 12. ♘:e6! ♖:e6 13.fg f4!? 14.cd cd 15.gf ♙:f4 16.e4! ♘:g4 17. ♘f1. Стороны поочередно обменивались уколами, и все же последнее слово осталось за Спилменом.

Позиция после 9... ♘h6 заслуживает отдельной диаграммы.



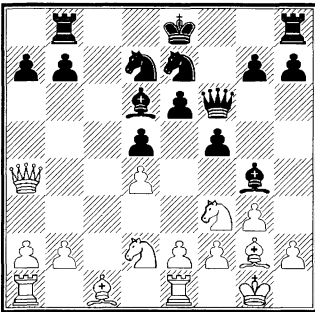
Поле g5 под боем; надежно прикрыты центральные поля, черным осталось сделать всего один ход, чтобы закончить развитие. Все в порядке?

Увы, нет. Белые прорываются в самом укрепленном пункте – e4. После 10.cd черные беззащитны: 10...ed 11.e4!! 0-0 (безнадежно 11...fe 12. ♘:e4 de 13. ♗:e4+ ♙f8 14. ♙:h6) 12.ed cd 13. ♖:d5+ ♘f7 14. ♘e5 ♘f6 (нельзя 14... ♙:e5 15.de ♘d:e5 16. ♗:e5) 15. ♖b3 с выигрышем (Смагин – Прие, Каппель-ля-Гран 1995) или

10...cd 11.h3! (важный нюанс: слона необходимо отогнать от пункта e6; бесполезно 11.e4 fe 12. ♘g5!? из-за 12...0-0!) 11... ♙h5 (если бы черные знали, что их ждет дальше, то непременно бы согласились на худшую, но терпимую позицию после 11... ♙:f3 12. ♘:f3) 12.e4!! fe (уже «не лечит» 12... ♙:f3 13. ♙:f3 fe ввиду 14. ♘:e4!, Майвальд – Варга, Будапешт 1999, 14...de 15. ♖:e6+ ♙e7 – 15... ♖e7 16. ♗:e4 – 16. ♙h5+ g6 17. ♙:h6 gh 18. ♗:e4 ♗f8 19. ♗ae1 ♗f7 20. ♙g5, и все кончено) 13. ♘g5! ♙f7 (фантастический вариант остался за кулисами: 13... ♖:g5 14. ♘:e4 ♖e7 15. ♙g5! ♖f8 16. ♖:d5!! ed 17. ♘:d6, мат!) 14. ♘d:e4! de 15. ♘:e6! ♙:e6 (15... ♖f6 16. ♗:e4) 16. ♖:e6+ ♖e7 17. ♗:e4! ♙d8 (ничего не меняет 17... ♖:e6 18. ♗:e6+ ♙e7 19. ♙:h6 gh 20. ♗ae1 или 19... ♙f7 20. ♗:e7+ ♙:e7 21. ♙:g7) 18. ♖d5, и черные

сдались (Крамник – Белявский, Белград 1995). Решение нельзя назвать преждевременным. Борьба так или иначе прекращается в считанное количество ходов, например: 18...♖f8 19.♙g5+ ♘f6 20.♚ae1 ♘f7 21.♚e6 и т.д.

Реабилитировать вариант пытались с помощью 9...♗f6. Тщетно; черным и здесь очень далеко до равной игры: 10.cd (10.♘e5!? ♙:e5 11.de, и в партии М. Иванов – Шабалов, Каппель-ля-Гран 1995, черные отказались выигрывать пешку на e5, предпочтя вместо этого отстаивать довольно-таки противную позицию после 11...♖d8 12.cd cd 13.♖a3 a6 14.♘b3 ♖e7 15.♖a4) 10...cd (сразу проигрывает 10...ed? 11.e4!) 11.♖a4 (здесь идея Крамника – 11.h3 ♙h5 12.e4 fe – более или менее бесполезна ввиду 13.♘g5 ♙g6! или 13.♘:e4 de 14.♚:e4 ♙f7) 11...♘e7.



12.♘e5! b5 13.♖:a7 (не нужно предоставлять черным шансы в виде лишней пешки: 13.♖a6?!

♙:e5 14.de ♘:e5 15.♘f3 ♙:f3! 16.ef ♘5c6 17.f4 ♖f7!, Шеблер – Вагнан, Бельгия 2002) 13...♘:e5 14.de ♙:e5 15.♘f3 ♙d6 (богатая игра у белых и в случае 15...♙:f3 16.ef ♘c6 17.♖c5 ♖d7 18.♚:e5! ♘:e5 19.♖a7+ ♖d6 20.♙f4!, Драшко – Благоевич, Тиват 1995) 16.♙g5 ♖f7 17.♖a6 ♘c8 18.♚ac1 ♖d7 19.♙e3 0-0 20.♚c6 ♙:f3 21.ef ♚d8 22.f4. У белых подавляющая позиция при материальном равенстве (Кленбург – Коган, Порт-Эрин 2005).

10. ♘f3-e5!? ...

Белых вполне бы устроило 10.h3 ♙h5 11.cd cd, и здесь, рассмотрев заманчивые варианты, начинающиеся с 12.♘e5!?, 12.e4!? или даже 12.g4!?, можно было сделать правильный выбор. Но в том-то и дело, что на 10.h3 надо считаться с 10...♙:f3! После 11.♘:f3 ♘g6f6 черные худо-бедно заканчивают развитие; при 11.ef?! f4! (Спилмен – Пен Чжаоцин, Германия 2003) позиция вообще теряет свою привлекательность для белых.

Поэтому-то они и торопятся вбросить коня на e5 до того, как черные успеют его разменять на f3.

10. ... ♘d7:e5

Можно отказаться от дара – 10...♘gf6 11.♘:g4 ♘:g4. Ни к чему хорошему это не приведет: 12.cd ed 13.e4! 0-0 (13...fe 14.♘:e4 de 15.♚:e4 и т.д.) 14.e5 ♙b4 15.a3 ♙a5

1.d4 d5 2.♟f3 c6 3.g3 ♖g4 4.♙g2 ♞d7 5.0-0 e6 6.♞bd2 f5 7.c4 ♙d6 8.♞b3 ♜b8 9.♞e1 ♞e7 10.♞e5

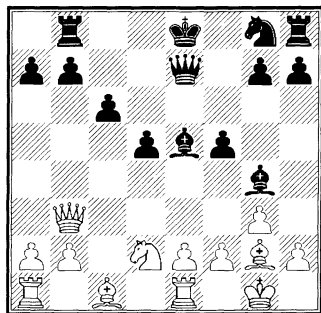
16.♙:d5+! cd 17.♞:d5+ ♔h8
18.♞:a5 f4 19.♞e4. Инициатива черных носит временный характер и не стоит двух пешек (Ткачев – Винантс, Вейк-ан-Зее 1995).

11. d4:e5 ♙d6:e5

12. c4:d5 ...

На 12...cd следует уже привычный удар 13.e4! fe (13...de? 14.♞b5+) 14.♞:e4! de 15.♞a4+ (и здесь вполне достаточно 15.♞b5+ ♔f7 16.♞:e5, но белые рассчитали дальше) 15...♞d7 16.♞:e4 ♞f6 17.♞:e5 0-0 18.h3 ♙f5 19.g4 ♙g6 20.♞:e6+ ♞:e6 21.♞:e6 ♙f7 22.♞e7 с лишней пешкой и позиционным преимуществом в окончании (Кизов – Главас, Баймок 2001).

Позиция после 12...ed встретилась в партии Ткачев – Трегубов (Вейк-ан-Зее 1995).



Стандартным путем: 13.e4! fe 14.♞:e4! белые взломали бастионы соперника и принудили его к длительной и неприятной защите: 14...de 15.♞:e4 ♞f6 16.♙g5! (торопливое 16.♞:e5!? ♞:e5 17.♙f4 ♞e6 18.♞:e6+ ♙:e6 19.♙:b8 ♔f7

20.♙:a7 ♞a8 21.♙d4 ♞:a2 дало белым лишь чуть лучший эндшпиль в поединке Барле – Павасович, Скофья Лока 1995).

В вариант 1.d4 d5 2.♟f3 c6 3.g3 ♙g4 4.♙g2 ♞d7 5.0-0 e6 6.♞bd2 f5!? черные вложили немало изобретательности и труда, и поначалу добились в нем немалых успехов. Но брешь, которую пробил Крамник (в партии с Белявским), оказалось не залатать. Поражения следовали одно за другим; не будет преувеличением сказать, что с 1995 года и по наши дни черные так и не отошли от удара.

Идея хода 6...f5!? – придать игре характер, аналогичный Голландской защите, но в неизмеримо более выгодной редакции для черных – опровергнута, и опровергнута «в лоб»: комбинационным контрударом e2-e4!

На сегодняшний день знаки «!?» к ходу 6...f5 должны быть поменены на «?!».

II

(1.d4 d5 2.♟f3)

2. ... c7-c5

Самостоятельными продолжениями за белых являются 3.dc (A) и 3.g3 (B).

После 3.c3 cd 4.cd на доске – разменный вариант Славянской защиты.

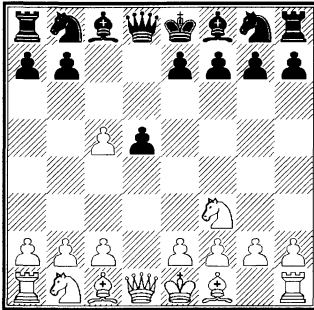
3.e3 ♞f6 с перестановкой ходов приводит к системе Колле (1.d4 d5

2. ♖f3 ♗f6 3. e3 c5). Ее разбору посвящена вся Одиннадцатая глава.

A

(1. d4 d5 2. ♖f3 c5)

3. d4:c5 ...



3. ... e7-e6

После 3... ♖a5+ 4. ♗bd2 e6 (повидимому, слабее 4... ♗f6 ввиду 5. a3 ♖:c5 6. b4!? ♖c3 7. ♖a2 ♗f5 8. e3 ♗bd7 9. ♗b2 ♖c7 10. c4, Фараго – Кароли, Венгрия 1987) 5. e3 (здесь 5. a3 ♗:c5 6. b4 бессмысленно ввиду 6... ♗:b4! 7. ♗b2 ♗c3) 5... ♗:c5 6. a3 ♗f6 7. ♗e2 0-0 8. 0-0 ♖c7 9. c4 a5 10. b3 черные в партии Николич – Сермек (Порторож 1993) решили, что их позиция еще лучше, чем на самом деле, и сыграли 10... e5?! Последовало: 11. ♗b2 e4 12. ♗d4 ♖e5 13. cd ♖g5 14. ♖h1 ♖e8 15. ♖c1 b6 16. ♗b5 ♗a6 17. ♖c4 ♗f5 18. ♗:f6 ♖:f6 19. ♗g4 ♗g6 20. ♗d7 ♖e5 21. ♗c6. Атака захлебнулась, а материал остался. Вскоре белые выиграли. Чем-то события в этой партии напоминают те, что про-

исходят в «гамбите Каспарова»: 1. d4 ♗f6 2. c4 c5 3. ♗f3 cd 4. ♗:d4 e5!? 5. ♗b5 d5 6. cd ♗c5 7. e3 0-0 8. ♗5c3 e4 9. ♗e2 ♖e7 10. a3 a5 и т.д.

После 3... ♗f6 4. c4 e6 5. cd белых вполне устроит 5... ed 6. ♗e3!? ♗a6 7. g3 ♗:c5 8. ♗:c5 ♗:c5 9. ♗g2 0-0 10. 0-0 ♗f5 11. ♗c3 ♖e8 12. ♗d4 (Алехин – Кауфман, Одесса 1919). Однако ни 5... ♖:d5 6. ♖c2 ♖e4 7. ♗a3 ♖:c2 8. ♗:c2 ♗:c5 (Дымеши – Вестеринен, Пярну 1996), ни тем более 5... ♗:c5!? 6. a3 (6. de? ♗:f2+!) 6... ed 7. b4 ♗b6 8. e3 0-0 9. ♗e2 ♗c6 10. ♗b2 ♖e7 (или 10... ♖e8 11. b5 ♗a5 12. ♗bd2 ♗g4 13. 0-0 ♖c8 14. ♖c1 ♖e7, Лпутян – Юртаев, Рига 1980) 11. ♗c3 ♖d8 12. ♗a4 ♗c7 13. ♖c1 ♗g4 14. 0-0 ♗e4 (Убилава – Гомес Эстебан, Эльгойбар 1998) не дают оснований надеяться на сколько-нибудь серьезный перевес.

Похожая картина и с ответвлением 3... ♗c6. Белых более чем устроит 4. a3 a5 5. ♗c3 d4 (или 5... e6 6. e4 d4 7. ♗a4) 6. ♗b5 e5 7. e3 ♗g4 8. ♗e2 ♗:f3 9. ♗:f3 ♗:c5 10. ed ♗:d4 11. ♗:d4 ed 12. 0-0 (Матляк – Орсаг, Карвина 1992), но при наиболее естественном 4... e6 5. b4 a5 6. b5 ♗a7 7. e3 ♗:c5 8. ♗b2 ♗f6 9. ♗d3 ♗d7 10. a4 ♗c8 11. ♗bd2 ♗b6 12. 0-0 у них ничего нет (К. Хансен – Баруа, Дортмунд 1980).

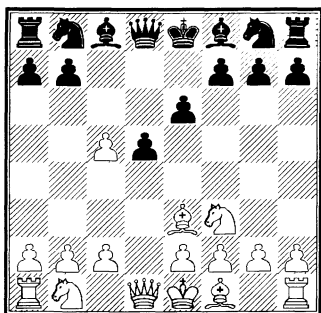
Можно сделать вывод, что 3... e6 – не единственное достойное продолжение в создавшейся ситуации.

4. e2-e4 ...

Наиболее принципиально.

После 4.c4 ♖:c5 все сводится к невыгодной белым разновидности защиты Тарраша: 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♟f3 c5 4.dc?! ♖:c5.

При 4.♙e3 так или иначе возникают классические позиции с «изолятором» на d5:



4...♞a6 5.c4 ♞f6 (слабее 5...♙a5+ 6.♙d2 ♙:c5 7.cd ♙:d5 8.♞c3 ♙d8 9.♙c2 ♞f6 10.♞d1 ♙c7 11.g3 ♙c5 12.♙g2 0-0 13.0-0 ♞b4 14.♙b1 ♙d7 15.♙f4 ♙b6 16.♞g5!, Фридман – Перич, Клеве 1999) 6.♞c3 ♙:c5 7.♙:c5 ♞:c5 8.cd ed 9.g3 0-0 10.♙g2 ♞ce4 11.0-0 ♞:c3 12.bc ♙d7 (Николич – Сейраван, Барселона 1989) или

4...♞d7 5.c4 ♞:c5 6.♞c3 ♞f6 7.g3 ♙e7 8.♙g2 0-0 9.cd ed 10.0-0 ♙g4 (10...♙e6 11.♞d4 ♙d7 12.♞:e6 fe 13.♞c1 b6 14.♙h3 ♞ad8 15.♙d4 ♞ce4, Смыслов – Чеховер, Ленинград 1951) 11.h3 ♙e6 12.♞d4 ♞c8 13.♞c1 a6 14.♞c2 b5 15.a3 ♙d7 16.♙h2 ♞fd8 17.♞d2 ♙b7 18.♙b1 ♞ce4 (Раусис – Пономарев, Энгелен 1999).

Объективно у черных не должно быть особых проблем с достижением равенства.

4. ... ♙f8:c5

Недурно 4...♞f6 5.ed ♙:d5!? (но не 5...ed 6.♙e3) 6.♙d3 ♙:c5 (чуть слабее 6...♙:c5 7.♞c3 ♞bd7 8.0-0 ♙e7 9.♙e3 ♙a5 10.a3 a6 11.♙e2 0-0 12.♞fd1 ♙c7 13.♙g5 b6 14.♞e4 ♙b7 15.♞:f6+ ♙:f6 16.♙:h7+! ♙:h7 17.♙d3+ ♙g8 18.♙:d7 с минимальными шансами на успех у белых, Георгиев – Сейраван, Брюссель 1992) 7.♞c3 ♙h5!? (после 7...♙d8 8.0-0 ♞bd7 9.♙f4 a6 10.♞e4 ♞:e4 11.♙:e4 ♞f6 12.♙:d8+ ♙:d8 13.♞ad1+ ♙e7 14.♞d2! ♞d8 15.♙f3 у белых некоторый перевес, Харлов – Сифуэнтес, Леуварден 1994) 8.♞e2 ♙e7 9.0-0 ♞c6 10.♞g3 ♙a5 11.♙e2 ♙c7 12.a3 0-0 13.♞e1 b6 14.c4 ♙b7 15.b4 a5 16.b5 ♞b8! 17.♙b2 ♞bd7 18.♞e5 ♞c5 19.♙c2 ♞ad8 с комфортной позицией (Крауч – Бабурин, Англия 2002).

Но ход 4...♙:c5 богаче. Черные демонстрируют, что не боятся структуры с изолированной пешкой d5, так как полагают (и справедливо), что в данной редакции это скорее сила, чем слабость. Кроме того, они оставляют за собой возможность развить королевского коня как на f6, так и на e7. При открытой вертикали «e» и не успевшем рокировать черном королю это немаловажное обстоятельство.

5. e4:d5 e6:d5

Менять ферзей (после 5...♖:d5 6.♗:d5 ed) черным, разумеется, ни к чему. А ловушечный ход 5...♞f6!? (имея в виду 6.de ♙:f2+!) и вовсе может выйти им боком; ведь после промежуточного 6.♙b5+ ♙d7 7.♙:d7+ ♖:d7 взятие на e6 становится возможным.

6. ♙f1-b5+ ♞b8-c6

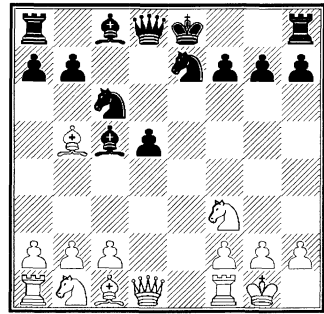
7. 0-0 ...

Пытаясь сузить черным выбор. При 7...♞c3 те могут играть как 7...♞ge7, так и 7...♞f6 8.0-0 0-0 9.♙g5 ♙g4 (заглянем в глубь веков – 9...♙e7 10.♙:f6 ♙:f6 11.♗:d5 ♙:c3 12.♗:d8 ♖:d8 13.bc ♞a5 14.♖fe1 ♙d7 15.♙d3 ♖e8 16.♞d4 ♙f8, Ласкер – Тарраш, Дюссельдорф 1908, – чтобы убедиться в том, что и тогда черные не имели больших хлопот в этом варианте) 10.h3 ♙e6 11.♗d2 h6 12.♙h4 a6 13.♙:c6 bc 14.♖fe1 ♙e7 15.♞d4 ♙d7 16.♙:f6 ♙:f6 17.♞a4 ♖c7 18.♞c5 a5 19.a3 ♖a7 20.♞:d7 ♗:d7 с примерным равенством (Сейраван – Длуги, США 1988).

7... ♞g8-e7

Здесь 7...♞f6 выглядит опасным, хотя как использовать открытость черного короля – неясно. Ни 8.♖e1+ ♙e6, ни 8.♙g5 0-0 9.♙:f6 ♖:f6 10.♗:d5 ♗:b2, ни 8.♞d4 0-0 9.♙:c6 (9.♞:c6!?) 9...bc 10.♞:c6 ♖d6 11.♞d4 ♞g4 12.g3 ♞e5! (Стефанова – Неелакантан, Калькутта 1998) особого оптимизма не внушает.

Позиция после 7...♞e7 является критической для этого варианта.



Самым естественным выглядит 8.♞bd2 (с идеей начать блокаду пешки d5 путем ♞d2-b3-d4). Но делая этот ход, белые должны отдавать себе отчет в том, что они... соглашаются играть известный вариант системы Тарраша во Французской защите, только без темпа!

Вот он, этот вариант: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.♞d2 c5 4.ed ed 5.♞gf3 ♞c6 6.♙b5 ♙d6 7.dc ♙:c5 8.0-0 ♞ge7 и т.д. Где же белые (в нашем случае, в дебюте Ферзевых пешек) подарили сопернику темп? Ответ ясен: еще на третьем ходу, когда разместились на c5, не дождавшись, пока черный слон выйдет с f8.

Разумеется, играть позицию после 8.♞bd2 можно. Но вместе с совсем не лишним темпом белые, скорее всего, потеряют и перевес. Вот несколько примеров из практики: 8...0-0 9.♞b3 ♙b6 (или 9...♙d6 10.c3 ♙g4 11.♙e2 ♖e8 12.♞fd4 ♙:e2 13.♞:e2 ♖c7 14.♞g3

1.d4 d5 2.♘f3 c5 3.dc e6 4.e4 ♘c5 5.ed ed 6.♙b5+ ♘c6 7.0-0 ♘e7

♙ad8, Николич – Леко, Хорген 1994) 10.♙e1 (легко уравнили черные в партии Соколов – Хауэлл, Германия 1996: 10.c3 ♘g4 11.♙e2 ♙d6 12.♘fd4 ♙:e2 13.♘:e2 ♙ad8 14.♙f4 ♙f6 15.♙d2 h6 16.♙e3 ♙:e3 17.♙:e3 ♘f5 18.♙d2 d4 и т.д.) 10...♙g4 11.♙d3 ♘g6 12.h3 ♙:f3 13.♙:f3 ♘ce5 14.♙f5 ♘:d3 15.♙:d3 d4 16.♙d2 ♙f6 17.♙e4 ♙ad8 18.♙ae1. Белым все же удалось кое-чего добиться, но очевидно, что черные не использовали всех шансов (Капабланка – Рубинштейн, Берлин 1928).

В попытке разнообразить игру и уйти от стандартов варианта Тарраша белые нередко избирали 8.♘c3. Но и здесь у черных находились контраргументы. Например, 8...0-0 9.♙g5 h6 (по-видимому, слабее 9...f6 10.♙f4 ♙e6 11.♘a4 ♙d6 12.♙:d6 ♙:d6 13.♙e1, Зильберман – Афек, Герцлия 1998) 10.♙h4 a6 11.♙:c6 bc 12.♘a4 ♙a7 13.c4!? f6 14.cd cd 15.♙g3 ♘f5 16.♙c7 ♙d7 17.♙c1 ♘e3! 18.fe ♙:e3+ 19.♙h1 ♙:c1 20.♘b6 ♙:c7 21.♘:a8 ♙c6 22.♙:c1 ♙:a8. Из осложнений черные вышли с лишней пешкой и перспективной в плане игры на выигрыш позицией (Фтачник – Сейраван, Ханинге 1990).

В

(1.d4 d5 2.♘f3 c5)

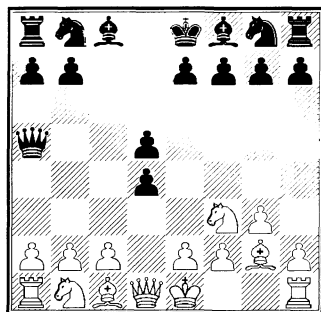
3. g2-g3 ...

В этом варианте белые как бы вызывают огонь на себя. Черные пешки движутся быстро, с темпом захватывая центр. Что же белые желают получить взамен?

3. ... c5:d4

4. ♘f3:d4 ...

Альтернатива – 4.♙g2 ♙a5+!, и далее:



5.♙f1 ♘f6 6.♘:d4 (вроде бы интересно 6.♘bd2!?, но на практике получился пшик: 6...♘c6 7.♘b3 ♙c7 8.♘b:d4 e5 9.♘b5 ♙b6 10.c4 dc 11.♙a4 ♘g4 12.e3 ♙d7, Кеча – Чандлер, Ниш 1983) 6...e6 (не вполне оправдало себя активное 6...e5 7.♘b3 ♙b6 8.♙g5 ♘g4 9.e3 h6 10.h3 ♘:f2!?, так как после 11.♙:f2 hg 12.♘c3 ♙e6 13.♘:d5 ♙:d5 14.♙:d5 ♘c6 15.♙ad1 ♙d8 16.♙c4 белые получили опасную инициативу по белым полям, Чом – Чандлер, Пловдив 1983) 7.♘b3 ♙c7 (хорошо и 7...♙a6 8.♙d3 ♙d7 9.♙:a6 ♘:a6, Кожул – Лпутян, Сарраево 1985) 8.♙f4 ♙d6 9.♙:d6 ♙:d6 10.c4 0-0 11.♘c3 ♙d8 12.cd ed 13.e3 ♘c6. Черные уже закончи-

ли развитие, а белым из-за проблем с королем это еще не скоро удастся (Шеблер – Сермек, Гронинген 1995);

5.c3!? dc 6.♘:c3 e6 7.0-0 ♘f6 8.e4!? de 9.♘d4 ♕e7 10.♘:e4 0-0 11.♕g5 ♘bd7 12.♘b3 ♖a4 13.♘c3 ♖b4 14.a3 ♖b6 15.♕e3 ♖d8 16.♘b5 с некоторой инициативой за пожертвованный материал, достаточной, впрочем, лишь для уравнения (Коста – Мих. Цейтлин, Будапешт 1990).

4. ... e7-e5

5. ♘d4-b3 ..

После 5.♘f3 ♘c6 6.♕g2 ♘f6 7.0-0 ♕e7 8.c4 d4 9.e3 0-0 10.ed ed позиция начинает напоминать ту, что возникает в защите Бенони – только с переменной цвета.

Черным до этого не должно быть никакого дела. Они имеют превосходную игру как при 11.b3 ♕g4 12.h3 ♕h5 13.♕b2 ♕c5 14.a3 a5 15.♘bd2 ♖d6 16.♖c1 ♗fe8 17.♗e1 d3 (Фюштер – Пахман, Порторож 1958), так и при 11.♘bd2 ♕g4 12.h3 ♕h5 13.♘b3 d3 14.♕f4 ♖d7 15.♗e1 ♗ad8 16.a3 ♗fe8 (Георгадзе – Иванчук, Москва 1987).

5. ... ♘b8-c6

6. ♕f1-g2 ♕c8-e6

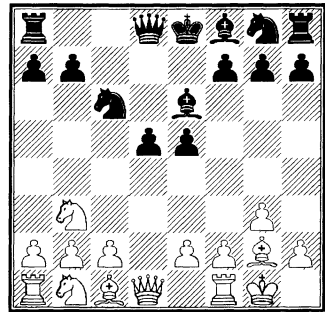
7. 0-0 ...

Ничему не мешает, а только помогает черным удобно развиваться 7.♘c3 ♕b4 8.0-0 ♘ge7! 9.♘a4 b6 и т.д.

7. ... ♘g8-f6

Самый естественный, но, как позже выяснится, также и ответственный ход. Черные не препятствуют связке коня f6, кроме того, при избранном порядке ходов они лишены возможности подкрепить его конем с d7.

Разберем другие продолжения.



Никто еще не опроверг амбициозное 7...f5!? Например: 8.f4 e4 9.♕e3 ♘f6 10.h3 h5! 11.c3 h4 12.gh ♘h5 13.♘d4 ♘:d4 14.♖:d4 ♗h6 15.♘a3 ♗g6 16.♗f2 a6 17.♘c2 ♕d6 18.♖d2 ♖:h4 с грозной атакой (Татаи – Мариотти, Рим 1977).

Очень идейно выглядит 7...♖d7!? Черные пока шифруют свои намерения на королевском фланге (готова то ли выпад слона на h3, то ли вообще марш-бросок пешки h), а пока подтягивают ферзевую ладью для защиты пешки d5. Критической для оценки замысла черных может служить позиция после 8.♘c3 ♗d8 9.e4 d4 10.♘d5, но... серьезных примеров на эту тему еще не было.

1.d4 d5 2.♟f3 c5 3.g3 cd 4.♞:d4 e5 5.♞b3 ♞c6 6.♙g2 ♙e6 7.0-0

Другая стратегема – подготовить выход коня на f6, то есть предотвратить связку. После 7...♙e7 8.♞c3 ♞f6 9.♙g5 с перестановкой ходов (7...♞f6 8.♙g5 ♙e7 9.♞c3) перед нами позиция из основного варианта; но что можно сказать о 7...h6!?

При 8.♞c3 ♞f6 9.e4 d4 10.♞e2 ♖b6 11.c3 ♜d8 12.cd ed разворачивается острая игра, очевидно, небезвыгодная для черных. Вместо 9.e4 безвредно 9.♞a4?! b6 10.c4 ♜c8 11.cd ♞:d5, но заслуживает всяческого внимания 9.f4!?, и если 9...♖b6+ 10.♙h1 ef 11.♞:f4 0-0-0, то тогда уже 12.♞a4 ♖a6 13.♞ac5 (Романишин – Оренда, Пула 1999).

Несмотря на уже имеющуюся практику, теория различных боковых ответвлений данного варианта только начинает складываться. В отличие от главного направления – там события разворачиваются форсированно:

8. ♙c1-g5 ♙f8-e7

9. ♞b1-c3 d5-d4

10. ♙g5:f6 g7:f6!?

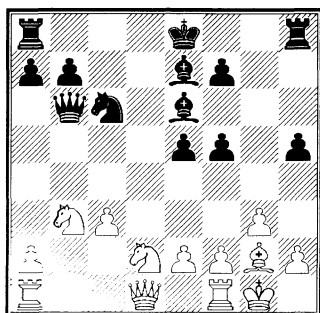
Только так можно оправдать 7-й ход черных. Напротив, при 10...♙:f6 11.♞e4 ♙e7 12.♞ec5 ♙c8 13.c3! белые имеют все основания быть довольными итогами дебюта (Вильяммайор – Годена, Гаусдаль 1986).

11. ♞c3-e4 ♖d8-b6

12. c2-c3 f6-f5

13. ♞e4-d2 d4:c3

14. b2:c3 h7-h5!



Этот вариант со времени своего появления в начале 70-х годов прошлого века уже успел «обрассти мясом». Вывод теории – черные опережают соперника в развертывании инициативы – подтверждается как при 15.e3 h4 16.♖e2 hg 17.hg 0-0-0 18.♞ab1 ♖c7 19.♞fc1 ♙d5 20.e4 fe 21.c4 ♙e6 22.♞:e4 ♙h3 23.♙h1 f5 24.♞c3 e4 25.♞b5 ♖e5 (Сметан – Рубинетти, Сан-Пауло 1972), так и при 15.♞b1 ♖c7 16.c4 h4 17.♖c2 hg 18.fg e4 19.c5 ♞e5 20.♖c3 0-0-0 21.♞fc1 ♙f6 22.♖b4 ♞c6 23.♖a3 ♙g5 (Хилле – Лютер, Гамбург 1992).

Вывод очевиден: в ответ на 1.d4 d5 2.♞f3 c5!?! белым лучше не упрячиться (3.dc или 3.g3), а либо перейти в атаку Колле (3.e3), либо так или иначе вернуться в русло Ферзевого гамбита. Желательно начать прямо с 3-го хода: 3.c4!

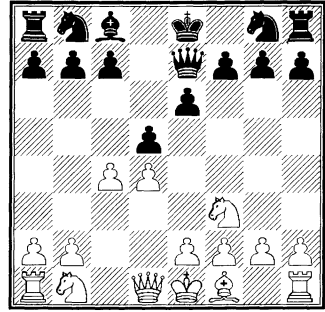
III
(1.d4 d5 2.♞f3)

2. ... e7-e6

Разбирая варианты в этом положении, мы не должны забывать об условности, о которой шла речь в самом начале главы. По условиям «игры» белые не могут позволить себе 3.с4, черные, в свою очередь, на некоторое время забывают о ♘g8-f6.

В противном случае самобытность вариантов тут же утрачивается, и с перестановкой ходов мы оказываемся в ситуации, которая либо разбирается в последующих главах, либо вообще выходит за рамки дебюта Ферзевых пешек.

Остановимся на двух продолжениях: 3.♙g5 (А) и 3.♙f4 (В).



но с точки зрения пешечной структуры – это, безусловно, одно из ответвлений Ферзевого гамбита. Причем ответвление, можно предположить, устраивающее белых – ведь размен чернополевых слонов в ситуации, когда прорыв e6-e5 не стоит на повестке дня, почти всегда для них выгоден.

5. ... ♘g8-f6

Выигрывать пешку опасно: 5... ♖b4+ 6.♗d2 ♗:c4 7.e4 ♗c6 8.♙c3!, но можно перейти в эндшпиль: 6...♗:d2+ 7.♙b:d2 ♘f6 8.♙c1 c6 9.e3 ♕e7. Китайский гроссмейстер Йе Ронгуан дважды доказал своим соперникам, что этот эндшпиль отнюдь не равный: 10.♙d3 ♘fd7 (или 10...♙d8 11.♕e2 ♘bd7 12.a3 b6 13.cd cd 14.♘e5 ♘:e5 15.de ♘e8 16.♘f3 h6 17.♘d4 ♙b7 18.f4, Йе – ван Римсдейк, Манила 1990) 11.e4 dc 12.♘:c4 b6 13.e5 ♙a6 14.♕e2 f5 15.ef+ gf 16.♙he1 ♙:c4 17.♙:c4 ♕d6 18.♕d3 ♘f8 19.♙e2 b5 20.♙b3 ♘a6 21.♘d2 f5 22.♘f3! (Йе – Арланди, Нови-Сад 1990).

6. ♘b1-c3 ...

А
(1.d4 d5 2.♘f3 e6)

3. ♙c1-g5 ♙f8-e7

4. ♙g5:e7 ♗d8:e7

Итальянский гроссмейстер Микеле Годена практикует 4...♘:e7. Например: 5.♘bd2 c5 (или 5...0-0 6.e4 de 7.♘:e4 ♘bc6 8.c3 ♗d5 9.♘g3 ♙d8 10.♗d2 e5!?, Стефанова – Годена, Канны 1996) 6.e3 ♗b6 7.♙b1 ♘bc6 8.dc ♗:c5 9.c4 0-0 10.cd ♘:d5 11.♙e2 ♙d8 12.0-0 e5 с как минимум равной игрой (Бакро – Годена, Формиа 1994).

5. c2-c4!? ...

Формально это не Ферзевый гамбит (трудно, наверное, даже невозможно себе представить, как в точности такая позиция может возникнуть в Ферзевом гамбите),

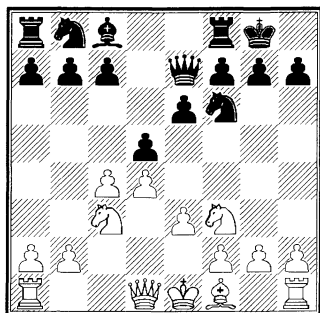
1.d4 d5 2.♘f3 e6 3.♙g5 ♘e7 4.♙:e7 ♖:e7 5.c4 ♘f6 6.♘c3

Вряд ли сильнее другое развитие коня: 6.♘bd2. После 6...0-0 7.♖c2 ♘c6!? 8.cd ed 9.a3 ♘e4 10.e3 ♘:d2 11.♖:d2 ♙g4 черные получили удобную игру (Дорфман – Ибрагимов, Бад-Висзее 1999).

6. ... 0-0
7. e2-e3 b7-b6

Чаще всего черные играют именно так, имея за образец модель ТМБ (вариант Тартаковера – Макогонова – Бондаревского).

Рассмотрим другие продолжения.



После 7...dc 8.♙:c4 c5 (любопытно 8...a6 9.♙d3 ♘c6!? 10.0-0 e5 11.d5 ♘a7 12.♖c2 c6 13.dc ♘:c6 14.a3 h6 15.♘d2 ♙e6, и перевес белых как-то не просматривается, Кураица – Лалич, Сараево 1985) 9.0-0 ♘c6 10.♖e2 cd 11.ed все в конце концов сводится к позициям, характерным для принятого Ферзевского гамбита. Далее возможно, к примеру, 11...♙d7 12.♖ad1 ♖fd8 13.♘e5 ♘a5 14.♙d3 ♙e8 15.♙b1 ♘c6 16.♘f3 ♘b4 17.♖fe1 ♘bd5 18.♘e5 ♖ac8 с на-

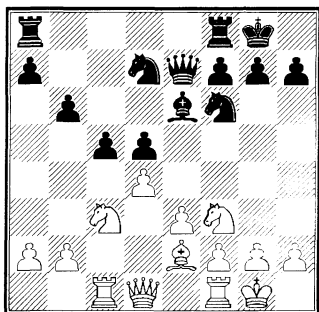
пряженной борьбой (Рязанцев – Поткин, Уфа 2000).

Другая позиция с хорошо знакомыми чертами классического Ферзевского гамбита возникает после 7...♘bd7 8.♖c1 c6, и далее: 9.♙e2 dc 10.♙:c4 e5 11.0-0 e4 12.♘d2 ♘b6 13.♙b3 ♙f5 14.♖c2 ♙g6 15.♘c4 ♘:c4 16.♙:c4 ♖ad8 (Рычагов – Бешуков, Санкт-Петербург 2001) или 9.a3 ♖d8 10.♖c2 a6 11.cd ed 12.♙d3 ♘f8 13.♘a4 ♘e4 14.♘b6 ♖b8 15.♙:e4 de 16.♘d2 f5 17.♖c5 ♖:c5 18.♖:c5 ♙e6 (Хеблен – Арланди, Линарес 1995).

8. c4:d5 e6:d5
9. ♙f1-e2 ♙c8-e6

Встречалось 9...♖d8 10.♘e5 c5 11.0-0 ♙b7 12.♖c1 ♘c6. Здесь белые по каким-то причинам отказались от принципиального 13.f4!?, предпочтя атаке возможность прощупать висячие пешки: 13.♘:c6 ♙:c6 14.b3 ♖ac8 15.♙a6 ♖c7 16.♖d3 ♙b7 17.♙:b7 ♖:b7 18.dc bc 19.♖fd1 (Цебало – Арланди, Реджио-Эмилия 1992).

10. 0-0 c7-c5
11. ♖a1-c1 ♘b8-d7



Эту же позицию, только без коней c3 и f6, легко себе представить в классическом Ферзевом гамбите. Например: 1.d4 d5 2.c4 e6 3.♘c3 ♘f6 4.♙g5 ♙e7 5.e3 0-0 6.♘f3 b6 7.cd ♘:d5 8.♙:e7 ♙:e7 9.♘:d5 ed 10.♙c1 ♙e6 11.♙e2 c5 12.0-0 ♘d7.

В чью пользу наличие еще одной пары коней? Неясно; но в партии Цебало – Экстрем (Биль 1989) белые довольно быстро добились заметного преимущества: 12.♙c2 a6 13.b3 ♙fc8 14.♙fd1 b5 15.dc ♙:c5 16.♙b2 ♙ac8 17.♘d4 и т.д.

В

(1.d4 d5 2.♘f3 e6)

3. ♙c1-f4 ♙f8-d6

Игра после 3...c5 неизбежно сводится к позициям, разбираемым в данной монографии далее.

4. ♙f4-g3 ...

Вдвойне безобиден размен на d6 – и сам по себе, и потому, что после 4.♙:d6 ♙:d6 белым придется потратить еще темп, чтобы защититься от шаха на b4. После 5.c3 ♘f6 6.♘bd2 0-0 7.e3 ♘bd7 8.♙d3 c5 (можно и сразу 8...e5) 9.0-0 черные, проведя e6-e5, стоят превосходно (Фойшор – Садлер, Окэм 1988).

Зато имеет некоторый смысл 4.e3!? ♙:f4 5.ef. Если белые сумеют воспользоваться пунктом e5, то получают шансы на атаку. Так и произошло в старинной партии

Боголюбов – Маршалл (Нью-Йорк 1924): 5...c5 6.dc ♙a5+ 7.c3 ♙:c5 8.♙d3 ♘f6 9.0-0 0-0 10.♘bd2 ♘c6 11.♘e5! ♙d8 12.♙e1 ♙d7 13.♘df3 h6 14.g4! и т.д.

А вот современная трактовка той же идеи: 5...♙d6 6.♙d2 ♘f6 7.♘c3 0-0 (партия Ковачевич – Ваганян, Гастингс 1983, не показательна, так как в ней белые действовали слишком робко: 7...a6 8.♙d3 b6 9.0-0 0-0 10.♙fe1 c5 11.♘e5 ♘c6 12.♘:c6?! ♙:c6 13.♙e3 ♙b7 14.♙ad1 ♙fe8 15.a3 – и после 15...♘g4 16.♙h3 f5! очутились в худшей позиции) 8.♙d3 ♙d7 9.0-0 c5 10.dc ♙:c5 11.♘e5 ♙d8 12.♙fe1 ♘c6 13.♙ad1. Боголюбовские мотивы проявились вновь, и с меньшей силой. У белых лучше (Элье – Барсов, Боньи-сюр-Мюзе 2003).

4. ... f7-f5!?

Напоминаем, что варианты 4...♘f6 и 4...♙:g3 5.hg ♘f6 для нас – табу. Взамен можем предложить 4...♘e7!? 5.♘bd2 c5 (на 5...♘f5!? черным могло не понравиться 6.e4 ♘:g3 7.hg de 8.♘:e4 и т.д.) 6.e3 0-0 (а здесь надо изучать 6...cd 7.ed ♘f5!?) 7.♙d3 h6 8.c3 ♘bc6 9.0-0 ♙:g3 10.hg ♙d6 11.♙c2 ♙d7 12.dc ♙:c5 13.e4 с обоюдными шансами (ван де Мортель – Пикет, Леуварден 1993).

Ходом 4...f5 черные в который уже раз дают понять, что не прочь перейти к Голландской защите в ее улучшенной редакции.

1.d4 d5 2. ♘f3 e6 3. ♙f4 ♕d6 4. ♙g3 f5

5. e2-e3 ♘g8-f6

6. c2-c4 c7-c6

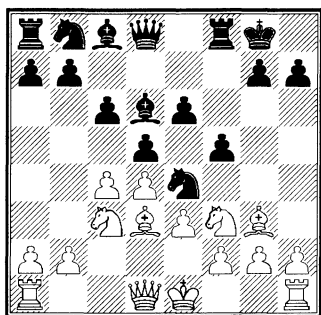
Весьма странно трактовали эту позицию черные в партии Качеишвили – Вейцкин (Нью-Йорк 1999): 6...0-0 7. ♙d3 ♙e7?! 8. ♖c2 ♘e4 9. cd ♘:g3 10. hg ed 11. ♘c3 ♙e6.

Расплата не заставила себя долго ждать – 12.g4! g6 13.0-0-0 ♖g7 14.gf ♙:f5 15. ♙:f5 ♖:f5 16. ♘e5 ♘c6 17.g4 ♖f6 18.f4 ♖d6, и завершающий удар: 19. ♖:h7+! ♘:h7 20. ♖h1+ ♖g8 21. ♖h2 ♘:e5 22. ♖h7+ ♖f8 23.fe.

Черные сдались.

7. ♘b1-c3 0-0

8. ♙f1-d3 ♘f6-e4



Позиция на диаграмме известна со времен партии Яновский – Маршалл (Сюрень 1908). Далее в ней было: 9. ♙:e4 fe 10. ♘e5 ♙:e5?! 11. ♙:e5 ♖g5 12.0-0 ♘d7 13. ♙d6! ♖f7 14.f4!, и белые получили бесспорный перевес. Комментировавший эту партию мастер Н. Григорьев высказался в том духе, что ход 8... ♘e4 нехорош, и план Яновского (9. ♙:e4 fe 10. ♘e5) опровергает построение черных. В под-

тверждение этой мысли в книге «Давид Яновский» (Москва, «ФиС» 1987) приводится вариант: «10... ♘d7 11. ♘:c6! bc 12. ♙:d6», при котором белые действительно имеют лишнюю пешку и лучшую позицию.

Но вариант ошибочен; вместо 11...bc черные отвечают 11... ♖f6! 12. ♘e5 ♙:e5! 13.de ♘:e5, и белым впору думать о спасении партии. Впрочем, и это не всё: вместо 11. ♘:c6? следует разобрать 11. ♘g6!?, возможно, с некоторыми шансами на успех.

А вот как решает проблему уравнения современный гроссмейстер: 9. ♙:d6 ♖:d6 10. ♖b3 ♖h8 11.0-0 ♘d7 12.a4 a5 13. ♖a3 ♖:a3 14. ♖:a3 ♘d6 15.c5 ♘f7 16. ♘d2 g6 17.f4 b6! Черные близки к выполнению поставленной цели (Ковачевич – Савченко, Пула 1994).

IV

(1.d4 d5 2. ♘f3)

2. ... g7-g6

3. g2-g3 ♙f8-g7

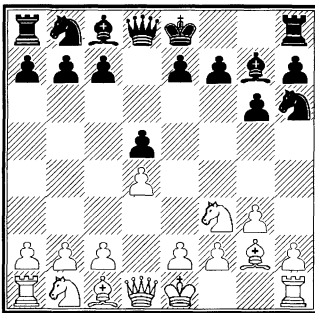
4. ♙f1-g2 c7-c5

Симметричный вариант 4... ♘f6 с перестановкой ходов (1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 g6 4. ♙g2 ♙g7) будет разобран в соответствующем разделе Восьмой главы.

Изредка играют 4... ♘h6!?, с тем расчетом, чтобы на немедленное 5.c4 ответить 5...dc 6. ♖a4+ c6 7. ♖:c4 ♘f5!?. Далее встречалось:

8.e3 ♖d6 (возможно, еще сильнее 8...b6!? 9. ♖a4 ♕a6 10. ♖c3 0-0 11. ♕d2 ♕d3, Корчной – Тайманов, Санта-Фе 1960) 9. ♖a4 ♕f5 10.0-0-0 11. ♖c3 ♖d7 12. ♖h4 ♕d3 13. ♖d1 ♕a6 с замысловатой борьбой (Полугаевский – Романишин, Ленинград 1977). В наше время гроссмейстеры связывают игру на перевес с жертвой пешки с4. Например: 6.e4!? (вместо 6. ♖a4+) 6...0-0 (или 6...c5 7.d5 b5 8.0-0 ♕b7 9. ♖c3 a6 10. ♕e3 ♖d7 11.h3 f6 12.a4!? ♖b6 13.ab ab 14. ♖:a8+ ♕:a8 15.b3!, Чучелов – Путцбах, Гамбург 1995) 7. ♖c3 c5 8.d5 ♖g4 9.0-0 ♖d7 10. ♖d2 ♖ge5 11. ♖e2 ♖b6 12.a4 a5 13.h3 e6 14.f4 ♖d3 15. ♖:c4 ♖:c1 16. ♖:a:c1 ed 17. ♖:d5 ♖:c4 18. ♖:c4. Белые отыграли пешку и добились более приятной позиции (Филиппов – Корнеев, Бастиа 1997).

И все же самым логичным в ответ на 4...♖h6!? выглядит другой план.



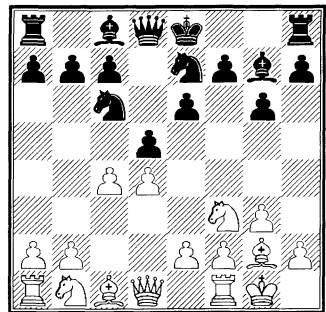
Белым следует сосредоточиться на подготовке не с2-с4, а e2-e4!? Пешка с2 в этом случае перейдет

на с3, ограничивая сферу действия слона g7; коню h6 тоже непросто будет найти себе применение.

Вот как могут развиваться события: 5.0-0 0-0 6. ♖bd2 ♖f5 7.c3 ♖d6! (очевидно, сильнейшее) 8. ♖e1 ♕f5 (или 8...♖d7 9.e4 de 10. ♖:e4 ♖:e4 11. ♖:e4 ♖f6 12. ♖e1 ♖d5 13. ♖e5 c6 14. ♕d2 ♕f5 15. ♖c1 с последующим ♕d2-h6, Бурмакин – Феокистов, Санкт-Петербург 2000) 9. ♖h4 ♕e6 10.e4 de 11. ♖:e4 ♖:e4 12. ♕:e4 c6 13. ♕g2 ♖d7 14. ♖:e6!? fe 15. ♖b3 ♖b6 16. ♖:e6+ ♖h8 17. ♖h3 с атакой взамен жертвованного качества (Беликов – Феокистов, Алушта 2005).

Сходную с 4...♖h6 идею преследует развитие коня на e7. После 4...e6 5.0-0 ♖e7 черные ждут хода 6.c4, чтобы ответить 6...♖bc6!? Выясняется, что легкие фигуры черных – оба коня и слон g7 – расположились в опасной близости от пешки d4. Коварный замысел!

Так, в частности, любит играть белорусский гроссмейстер Алексей Александров. Вот несколько примеров из его творчества:



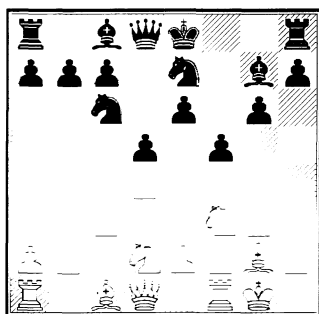
1.d4 d5 2.♟f3 g6 3.g3 ♘g7 4.♙g2

7.e3 (7.cd ed 8.♞c3 0-0 9.♙g5 a5!? – еще один фирменный выпад Александрова – 10.♞c1 h6 11.♙:e7 ♞:e7 12.e3 ♞f5 13.♞e1 c6 14.♞a4 ♞d6 15.♞c5 ♙f5 16.♞h4 ♙d7 17.b3 ♞c8 18.♞c2 ♙h3 19.♙h1 ♞e8, Хецуриани – Александров. Фрунзе 1989) 7...0-0 8.♞bd2 (8.♞c3 a5!? 9.cd ed 10.♞e1 b6 11.♞d3 ♙a6 12.♞e1 ♞b4 13.♙f1 ♞:d3 14.♙:d3 ♙:d3 15.♞:d3 c5 16.dc bc 17.♞d1 d4 18.ed cd 19.♞e4 ♞d5, Аракелян – Александров, Кстово 1994) 8...a5!? 9.♞b1 b6 10.b3 ♞b4 11.a3 ♞d3 12.♞c2 ♞:c1 13.♞f:c1 c5 14.cd ed 15.dc bc 16.e4 (на 16.♞:c5 неприятно 16...♙f5) 16...♙b7 17.ed ♞:d5 18.♞e4 ♞c8 19.♞fd2 f5 20.♞:c5 ♞c3! с осложнениями, которые в конечном счете оказались выгодны для черных (Рустемов – Александров, Минск 1993). Впечатляющая подборка!

Белым можно посоветовать вести себя так же, как и в случае с 4...♞h6. То есть сосредоточиться на подготовке e2-e4. Например: 6.♞bd2 0-0 7.e4 b6 (вряд ли черных устроит эндшпиль после 7...de 8.♞:e4 ♞bc6 9.c3 e5 10.♞:e5 ♞:e5 11.de ♞:d1 12.♞:d1 ♙:e5 13.♙h6 ♞e8 14.♙g5!, Бадеа – Оларашу, Румыния 1997) 8.c3 ♞d7 9.♞e1 de 10.♞:e4 ♙b7 11.♙f4 ♞d5 12.♙g5 ♞c8 13.♞c1 a5 14.♙h6 ♞5f6. Черные с трудом держат оборону (Рибли – Андерсон, Рейкьявик 1988).

Но рокировка в ответ на 6.♞bd2 неактуальна. У черных

есть способ воспрепятствовать планам соперника: 6...♞bc6 7.c3 f5!?



Возникшая позиция очень необычна. Привычные критерии оценки для нее не срабатывают; черные добровольно устроили слабости в собственном лагере, надеясь компенсировать их живой фигурной игрой.

Далее в гроссмейстерской практике встречалось: 8.b4 0-0 (после 8...a6 9.♞b3 h6 10.a4 b6 11.h4 0-0 12.♙f4 ♙d7 13.♞d3 ♞c8 14.a5 b5 15.♞e3 ♞h7 16.♞c5 перевес белых не вызывает сомнений, Тошич – Ластин, Врнячка-Баня 1999) 9.♞b3 (или 9.b5 ♞a5 10.a4 a6 11.♙a3 ab 12.ab ♙d7 13.♞b1 b6 14.♞c1 ♞e8 15.e3 ♞c8 16.♞e5 ♞d6 17.♙:d6 cd 18.♞:d7 ♞:d7 19.c4 с некоторым давлением, Рее – Морозевич, Тилбург 1994) 9...b6 10.♙f4 ♙d7 11.♞c1 ♞c8 12.♞d3 ♞d6 13.a4 ♞e8 14.♞b3 ♞c8 15.♞fd1 ♞e4 16.e3 ♞d8 17.♙e5 ♙h6 18.♞dc1 ♞f7 19.b5 g5!? 20.♞a2 ♞fd6. Черные удачно перестрои-

ли свои силы и могут смотреть в грядущее без боязни (Драшко – Гиоргадзе, Убеда 1996).

5. 0-0 ...

На **5.dc!?** черным следует отвечать не **5...♖a5+** ввиду **6.♘fd2! ♗f6 7.♗c3 ♜:c5 8.♗b3 ♜c7 9.♗:d5 ♗:d5 10.♜:d5 ♜:c2 11.♗d4! ♜a4 12.♜b5+ ♜:b5 13.♗:b5 ♗a6 14.♙e3** с подавляющим преимуществом в эндшпиле (Корчной – Джинджихашвили, Тилбург 1985), а **5...♗a6!?** **6.c4 ♗f6 7.♗c3 ♜a5 8.cd ♗e4!** с компенсацией за пожертвованный материал (Полуляхов – Наер, Санкт-Петербург 1993).

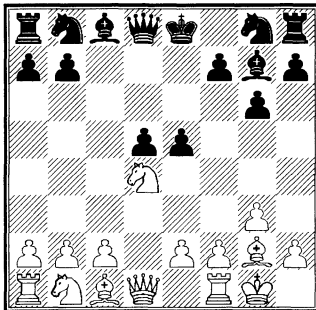
Неактуально **5.c3 cd 6.cd** с переходом к разменным вариантам защиты Грюнфельда или Английского начала.

5. ... c5:d4

6. ♗f3:d4 ♗b8-c6

И здесь продолжение **6...♗f6 7.c4** теория относит к стыку защиты Грюнфельда и Английского начала (индексы D73 и D75).

Агрессивный ход **6...e5!?** встречается довольно редко.



Опровержения его, по-видимому, не существует: **7.♗b3** (ничего не дает также **7.♗b5 a6 8.♗5c3 d4 9.♗d5 ♗c6 10.e3 ♗ge7 11.♗:e7 ♜:e7 12.ed ♗:d4**, Санчес – Москаленко, Авилес 1992) **7...♗e7 8.c4!?** (или **8.e4 d4 9.c3 ♗bc6 10.cd ed 11.♗c5 b6 12.♗d3 ♙a6 13.♚e1 0-0**, Дорфман – Стефанссон, Нью-Йорк 1989) **8...d4** (ни к чему **8...dc 9.♜:d8+ ♗:d8 10.♗a5**) **9.e3 0-0 10.ed ed 11.♗a3 ♗bc6** с полноправной игрой (Марковски – Оль, Поляница-Здруй 1998).

7. ♗d4-b3 ...

В последнее время акценты чуть сместились, и все чаще белые пробуют играть **7.♗:c6 bc 8.c4** (в форсированном варианте **8.e4 e6 9.ed cd 10.c4 ♗e7 11.♗c3 0-0 12.cd ♗:d5 13.♗:d5 ed 14.♜:d5 ♜:d5 15.♙:d5 ♚b8 16.♙e3 ♚:b2 17.♚ab1 ♚d8** в пору соглашаться на ничью, Барнаур – Барамидзе, Хенгело 2005) **8...e6** (важно, что в случае **8...♗f6 9.♗c3 e6 10.e4** черные не имеют хода **10...d4:** после **11.e5! dc 12.ef ♙:f6 13.♙:c6+ ♙d7 14.♙:a8 ♜:a8 15.bc** компенсация за отданный материал явно недостаточна) **9.cd cd 10.e4!** Вот типичный пример того, что может случиться в дальнейшем: **10...de 11.♜:d8+ ♗:d8 12.♙:e4 ♚b8 13.♚d1+ ♗e7 14.♙f4 e5 15.♙e3 f5 16.♙c5+ ♗f6 17.♙d5 ♗h6 18.♙b3 ♙f8 19.♙:a7.** У белых лишняя пешка и боль-

1.d4 d5 2.♟f3 g6 3.g3 ♘g7 4.♙g2 c5 5.0-0 cd 6.♞:d4 ♞c6 7.♞b3

шие шансы на победу (Яндемиров – Копенкин, Воронеж 2000).

7. ... ♞g8-f6

Альтернатива – 7...e6, и далее:

8.e4 ♞ge7 9.ed ed 10.c3 0-0 11.♞e1 (Романишин – Ваганян, Львов 1978), и здесь, по мнению О. Романишина и А. Михальчишина, черные имели парадоксальную защиту: 11...♙e6 12.♞c5 ♙c8!

Как белым усилить свое положение – неясно, а черные угрожают прорывом d5-d4;

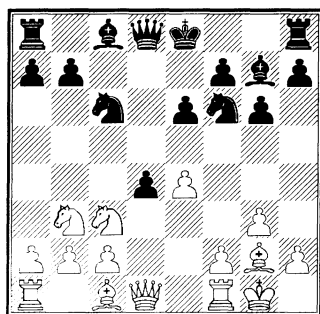
8.♞c3 ♞ge7 9.e4 d4 10.♞e2 0-0 11.f4 ♖b6 12.♙h1 e5 13.fe ♙g4 14.♙g5 ♙:e5 15.♖d2 f6 16.♙h6 ♞fc8 с неясной игрой (Ларсен – Майлс, Блед 1979).

8. ♞b1-c3 e7-e6

9. e2-e4 ...

Несколько ушел в тень спокойный развивающий ход 9.♙f4. Большим поклонником этого продолжения был знаменитый датский гроссмейстер Бент Ларсен. Зачастую ему удавалось добиться перевеса, например: 9...0-0 10.♖d2 ♖e7 11.e4 ♞d8 12.ed ♞:d5 13.♞:d5 ed 14.♞fe1 ♙e6 15.♙g5 ♙f6 16.♙:f6 ♖:f6 17.♞c5 (Ларсен – Порат, Амстердам 1954) или 9...e5 10.♙g5 d4 11.♞e4 h6 12.♙:f6 ♙:f6 13.♞:f6+ ♖:f6 14.♖d2 ♙f5 15.c3 dc 16.♖:c3 0-0 17.♞ac1 (Ларсен – Файрхёрст, Москва 1956).

9. ... d5-d4



Критическая позиция варианта. Единодушие по поводу того, куда следует отступить конем с c3, не наблюдается.

По-видимому, слабо 10.♞e2 e5 11.f4 ввиду 11...♖b6 12.♙h1 ♞g4 13.h3 h5! 14.hg hg+ 15.♙g1 d3+ 16.♞f2 de 17.♖:e2 ef 18.♙:f4 ♞d4 19.♖d2 ♞:b3 20.ab ♙d4 (Сейраван – Любоевич, Монако 1992).

Встречалось 10.♞a4 0-0 11.c3 dc 12.♞:c3 ♖e7 13.♙e3 ♞d8 14.♖e2 ♞d7 15.♞fd1 b6 16.♞d4 ♞:d4 17.♙:d4 ♙:d4 18.♞:d4 ♙b7 19.♞ad1 ♞e5 20.h3 (Гастгофер – Голод, Цюрих 2004) и 10.♞b5 e5 11.f4 0-0 12.fe ♞g4 13.♞5:d4 ♖b6 14.c3 ♞c:e5 15.h3 ♞f6 16.♙e3 ♞c4 17.♙f2 ♖c7 18.♖e2 ♙d7 19.g4 ♞fe8 20.♞ae1 (Бакро – Чучелов, Майнц 2005). Объективно ни в одном из представленных примеров черные не испытывают серьезных трудностей.

V

(1.d4 d5 2.♟f3)

2. ...

♞b8-c6

3. g2-g3

К защите Чигорина ведет 3.c4. Позиция после 3.♘f4 ♘g4 4.e3 e6 5.c4 ♘b4+ 6.♞c3 была разобрана в первой главе Первого тома (по партиям Крамник – Иванчук, Акессон – Морозевич и ван Вели – Морозевич).

На 3.g3 у черных два возражения: 3...♘f5 (А) и 3...♘g4 (В).

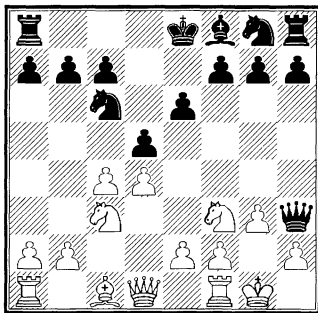
А

(1.d4 d5 2.♞f3 ♞c6 3.g3)

3. ... ♘c8-f5

4. ♘f1-g2 ♞c6-b4!?

Другой боевой ход – 4...♞d7, с явным намерением отправить слона на h3. Белые могут принять вызов – и пустить врага к себе в дом: 5.0-0 ♘h3 (5...h5!?!; 5...0-0-0!?) 6.♘:h3 ♞:h3 7.c4 e6 8.♞c3.



Выясняется, что черным не так-то просто развить активность. Вот несколько примеров:

8...0-0-0 9.cd ed 10.♘f4 f6 11.♞b5 g5 12.♘:c7 ♞d7 13.♞a4 ♞:c7 14.♞fc1! ♞d7 15.♞:c7 ♙:c7

16.♞:a7 ♞ge7 17.b4, и атакуют уже белые (Марин – Феррон, Ситжес 1996);

8...dc 9.e4 ♞f6 10.♞b5 ♞d8!?! 11.♞:c7+ ♙d7 12.♞b5 ♞:e4 13.♞a4 ♘d6 14.♞:c4 с невообразимыми осложнениями (Смейкал – Кавалек, Ческа Требова 1998);

8...♞f6 9.♞g5 ♞h5 10.cd ed 11.e4 ♞:d1 12.♞:d1 de 13.d5 ♞e5 14.♞g:e4 ♞:e4 15.♞:e4 0-0-0 16.♘e3 ♙b8 17.♙g2. У белых удобный эндшпиль (Щербаков – В. Иванов, Санкт-Петербург 2000).

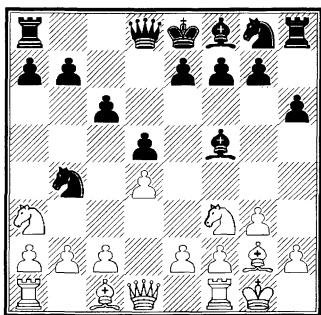
Все же нужно иметь стальные нервы, чтобы в течение длительного времени терпеть неприятельского ферзя у себя под боком, на h3. Вместо 5.0-0 практичнее 5.c4, как играет российский гроссмейстер Евгений Пигусов. Далее может последовать 5...e6 (по-видимому, слабее 5...dc 6.♞c3 0-0-0 из-за 7.d5 ♞b4 8.♞e5 ♞e8 9.e4 e6 10.a3 ed 11.ab ♞:e5 12.♞:a7 ♞e7 13.♘f4 ♞e6 14.0-0 ♘g4 15.ed, и черные сдались, Пигусов – Береньи, Будапешт 1989) 6.0-0 dc 7.♞a4 0-0-0 8.♞c3 ♙b8 9.♞:c4 f6 10.e4 ♘g4 11.♘e3 ♞ge7 12.♞fd1 ♞c8 13.h3 ♘h5 14.♞ac1 ♘d6 со сложной борьбой (Пигусов – Хасангати, Тольятти 2003).

5. ♞b1-a3 e7-e6

Иногда начинают с 5...c6 – для того, чтобы на ♞d1-b3 иметь симметричный ответ ♞d8-b6. Например: 6.c3 ♞a6 7.♞b3 ♞b6 или 6.0-0 e6 7.c3 ♞a6 8.♞b3 ♞b6.

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘c6 3. g3 ♕f5 4. ♕g2 ♘b4 5. ♘a3

Правда, в последнем случае белые могут сыграть 9. ♘h4 ♕g6 10. ♘:g6 hg 11. e4! (Помес – Исета, Ампуриабрава 1997). Поэтому в дальнейшем испанский (точнее, баскский) гроссмейстер Феликс Исета усовершенствовал эту идею. После 5...c6 6.0-0 он стал играть 6...h6!?, обеспечивая слону отход на h7 и тем самым затрудняя белым проведение e2-e4. Получается недурно:



7. c3 (7. ♘e5 ♘f6 8. f3 e6 9. e4 ♕h7 10. c3 ♘a6 11. ♖e2 ♘c7 12. ♘d3 ♕:a3 13. ba 0-0, Агопов – Исета, Бенаске 1999) 7... ♘a6 8. ♘c2 e6 9. ♘d2!? (9. ♘ce1 ♘f6 10. ♘d3 ♕e7 11. ♘fe5 0-0 12. ♕e3 ♘c7 13. f3 ♘b5 14. g4 ♕h7 15. g5 hg 16. ♕:g5 ♘d6 17. ♖e1 ♘h5 18. ♕:e7 ♖:e7, Сега – Исета, Сантос 2001) 9... ♘f6 10. ♖e1 ♕e7 11. e4 de 12. ♘:e4 ♘:e4 13. ♕:e4 ♕:e4 14. ♖:e4 0-0. Белые все же провели e2-e4, но добились немного. В позиции черных нет слабостей и плохих фигур; добиться полного уравнения не составляет труда: 15. ♖h5 ♕h7 16. ♕d2

♘c7 17. ♖f3 ♘d5 18. ♖ae1 ♕g5 19. ♕:g5 ♖:g5, и вскоре последовало соглашение на ничью (Кеньгис – Исета, Кошалин 1998).

6. 0-0 ...

На 6. c3 черных вряд ли может устроить 6... ♘a6 7. ♖b3 ♖c8 (или 7... ♖b8 8. ♘h4 c6 9. ♘:f5 ef 10. f3 ♘f6 11. 0-0 ♕e7 12. e4! fe 13. fe de 14. ♕:e4 0-0 15. ♕g2 ♘c7 16. ♕f4 ♕d6 17. ♕g5, Красенков – Сосьберг, Копенгаген 1996) 8. ♘h4 ♕g4 (на 8... ♕g6 белые реализуют главную идею: 9. ♘:g6 hg 10. e4!, Стефанова – Ботсари, Леон 2001) 9. e4 c6 10. h3 ♕h5 11. ed cd 12. 0-0 ♕:a3 (еще хуже оказалось 12... ♕e7 13. c4 ♕:a3 14. ba ♕e2 ввиду 15. cd! ♕:f1 16. ♖:f1 ♘f6 17. de 0-0 18. ♕:b7, Пигусов – Тишин, Тула 2001) 13. ♖:a3 ♘e7 14. g4 ♕g6 15. ♕f4 ♖d7 16. ♖fe1 ♘c7 17. ♖e3. На стороне белых несомненный позиционный перевес (Пигусов – Годена, Охрид 2001).

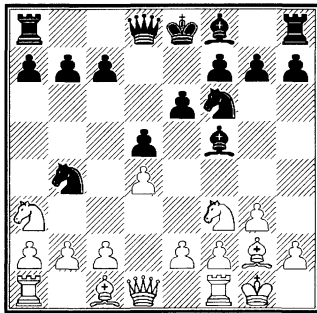
Очевидно, что отказ черных от раннего c7-c6 следует понимать в том смысле, что на 6. c3 они оставили себе лазейку для 6... ♘c6!?. Далее в партии Тимман – Ногейрас (Ереван 1996) последовало: 7. ♖b3 ♖b8 8. ♘h4 ♕g4 9. e4 de 10. ♕:e4 ♘f6 11. ♕g5 ♕e7 12. ♕:f6 ♕:f6 13. h3 ♕h5 14. ♖b5 e5 15. de ♕:h4 16. e6 ♕g5 17. f4 0-0 18. ♖:g5 ♖:g5 19. fg ♖be8!, и белые ничего особенно не добились.

6. ... ♕f8-e7!?

«Тонкость» этого хода на самом деле лежит на поверхности: черные препятствуют ♘f3-h4, а,

значит, затрудняют сопернику продвижение e2-e4.

Разумеется, возможно и 6...♘f6.



В случае прямолинейного 7...♘h4 ♙g4 8.c4 ♙e7 9.h3 ♙h5 10.g4 ♙g6 11.cd ed 12.♙d2 c6 13.f3 0-0 14.♗:g6 hg 15.♙c3 ♘a6 16.e4 g5 у белых по виду ничего нет (Ваганян – Донеv, Германия 1997). А после 8.c3 ♘c6 9.c4 ♙:a3 10.ba dc 11.♙b2 ♘d5 12.♖c1 ♘b6 13.d5 ed 14.♙:g7 ♖g8 15.♙d4 ♘:d4 16.♗:d4 ♗e7 17.h3 ♙e6 18.e4 0-0-0 они и вовсе стоят хуже (Лпутян – Бауэр, Интернет 2004).

Пока что надежды на успех белые связывают с продолжением 7.c3 ♘c6 8.♗b3 ♖b8 9.♙g5 (интересно 9.♘h4 ♙g4, и теперь 10.f3!? ♙h5 11.e4 ♙e7 12.g4 ♙g6 13.g5 ♘h5 14.ed ♙:g5 15.♘:g6 ♙:c1 16.♘:h8 ♙e3+ 17.♖f2, Николич – Аренсибия, Ереван 1996) 9...♙e7 10.♙:f6 ♙:f6 11.♘d2 0-0 12.e4 de 13.♘:e4. Например: 13...e5 14.d5 ♙:e4 15.♙:e4 ♘e7 16.c4 b6 17.♖fd1 ♗d7 18.♗d3 (Драшко – Иванишевич, Белград 1998) или 13...♙e7 14.♘c4 b5 15.♘e3 ♘a5 16.♗d1 ♙g6

17.b4 ♘b7 18.a4 (Чучелов – Бахматов, Бад-Цвестен 2000). Перевес действительно достигнут, но нельзя поручиться, что черные не смогут существенно усилить игру.

7. c2-c3 ...

Если белым не нравится, что в ответ на этот ход черные могут отступить конем на c6, они могут начать с 7.♘e5 и только после 7... ♘f6 сыграть 8.c3. Далее в партии Аронян – Вера (Убеда 1998) было: 8...♘a6 9.♗a4+ c6 10.♙f4 ♗b6 11.b4 0-0 12.♖ac1 ♖fc8 13.f3 h6 14.♖fe1 ♘c7 15.e4 ♙h7. У черных крепкая позиция.

Совершенно отличный от того, что мы видели до сих пор, план заключается в том, чтобы не прогонять коня с b4, а напротив, постараться его удержать и за его счет выиграть несколько темпов. А именно: 7.c4!? c6 8.♙d2 ♘f6 9.c5 ♘a6 10.b4. Впрочем, в партии Пигусов – Вера (Линарес 1997) черным как-то удалось развернуть контригру на противоположном фланге: 10...♘c7 11.♗b3 a6 12.♘b1 ♘e4 13.♙e1 h5 14.♘e5 f6 15.♘d3 ♘g5 16.f3 ♘h3+ 17.♗h1 h4!? и т.д.

7. ... ♘b4-a6

Коня на c6 действительно уведят – не так часто, но с хорошими практическими результатами. Борьба принимает затяжной характер: 7...♘c6 8.♘c2 (8.♗b3 ♖b8, и у белых нет ни 9.♘h4, ни 9.♘e5, а на 9.♘d2 последует просто 9...♘f6) 8...♘f6 9.♘ce1 ♘e4 (уда-

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘c6 3.g3 ♙f5 4. ♙g2 ♘b4 5. ♘a3 e6 6.0-0 ♙e7 7.c3 ♘a6

чен оказался и план с длинной рокировкой: 9...h6 10.b3 ♘e4 11. ♙b2 g5 12. ♘d2 ♙d6 13. ♘d3 0-0 и т.д., Антунеш – Аренсибия, Андорра 1995) 10. ♘d3 0-0 11. ♙f4 a5 12.a4 ♙d6 13. ♖c1 ♙:f4 14. ♘:f4 h6 15. ♘d3 ♘d6. Игра равна (Суние Нето – Вера, Сан-Пауло 1997).

Вообще, вклад кубинских гроссмейстеров Вальтера Аренсибия и Рейнальдо Вера в разработку данного варианта довольно велик.

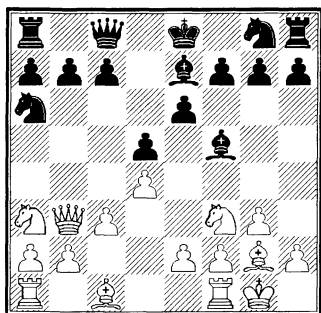
8. ♙d1-b3 ...

Эксперимент с **8.b4!?** с6 9.b5 принес белым успех в партии Ваганян – Тишбирек (Германия 1998): 9...cb 10. ♘:b5 ♘f6 11. ♘h4 ♙g4 12.h3 ♙h5 13.c4 0-0 14.g4 ♙g6 15. ♘:g6 hg 16.cd ed 17. ♙b3 и т.д., но больше нигде не повторялся.

Не видно большого смысла в **8.c4** с6 9. ♘c2. После 9... ♙f6 10.b3 0-0 11. ♙b2 ♙e4! 12. ♘e3 ♘d7 13.a3 f5 у черных удобная игра (Выжмавин – Морозевич, Нью-Йорк 1995).

8. ... ♙d8-c8

Возникла критическая позиция.



Белым следует определиться со своим дальнейшим планом. Как прорываться в центре: с3-с4 или e3-e4 и какой порядок ходов при этом избрать?

В партии Николич – Морозевич (Москва 1994) после **9.c4** с6 10. ♙f4 ♘f6 11. ♖ac1 0-0 12. ♘e5 ♖d8 13. ♘c2 h6 14. ♖fd1 ♘c7 15.a3 a5 16. ♙a2 a4 17. ♙d2 ♘e4 18. ♙e1 ♙f6 черные уравнили. Позднее белые вместо 10. ♙f4 стали пробовать 10. ♙g5 – с неизменным успехом! К примеру, 10...h6 11. ♙:e7 ♘:e7 12. ♘d2 0-0 13.e4 de 14. ♘:e4 (Аронян – Пински, Ереван 1999) или 10... ♙:g5 11. ♘:g5 ♘f6 12.cd ed 13. ♙e3+ ♙e6 14.b4 h6 15. ♘:e6 ♙:e6 16. ♙:e6+ fe 17.b5 (Фольке – Хауэлл, Кальвия 2004). Но для окончательных выводов прошло слишком мало времени; оценка еще не раз может измениться.

Перспективен план по подготовке e2-e4. Вот как он выглядит в прямолинейном исполнении: **9. ♖e1** с6 (или 9... ♙e4 10. ♘b1 ♘f6 11. ♘bd2 0-0 12. ♘:e4 ♘:e4 13. ♘d2 ♘:d2 14. ♙:d2 с6 15.e4 de 16. ♙:e4, Квейнис – Ханнум, Гаусдаль 2005) 10. ♙g5 ♙e4 11. ♙:e7 ♘:e7 12. ♘b1 ♙:f3 13. ♙:f3 0-0 14.e4 ♖d8 15. ♘a3 c5 16.ed ♘:d5 17. ♖ad1. Черные испытывают неприятное давление (Бареев – Морозевич, Элиста 1995).

А в партии Чучелов – Годена (Мондарис 2000) белые решили осуществить тот же план похит-

рее: 9.♔g5!? ♕:g5 10.♖:g5 ♜f6 11.e4. И... ничего не добились: 11...♜:e4 12.♜:e4 ♕:e4 13.♕:e4 de 14.♚ae1 0-0 15.♚:e4 ♚b8 16.♚b5 c5 и т.д.

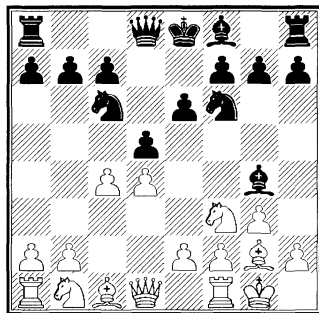
В

(1.d4 d5 2.♜f3 ♜c6 3.g3)

3. ... ♕c8-g4

4. ♕f1-g2 ♚d8-d7

Никак не желают складываться дела черных в варианте 4...e6 5.0-0 ♜f6 6.c4, и далее:



6...♕e7 7.♜e5! ♕h5 (плохо как 7...♜:e5 8.de ♜d7 9.cd, так и 7...0-0 8.♜:g4 ♜:g4 9.e4!, Тукмаков – Велш, Винтертур 2002) 8.♜c3 0-0 9.cd ed 10.♜:c6 bc 11.♕g5 ♚b8 12.♚d2 с ощутимым перевесом (А. Петросян – Купрейчик, Рига 1985);

6...♕d6 7.♜c3 0-0 (7...dc 8.♚a4 0-0 9.♚:c4 h6 10.♚d1 ♚e7 11.♕f4 ♕:f4 12.gf ♜d5 13.e3 ♜b6 14.♚c5 ♚fd8 15.♚:e7 ♜:e7 16.♚dc1 ♕:f3 17.♕:f3 c6 18.♜e4 ♜ed5 19.♜c5 с сильным давлением в эндшпиле,

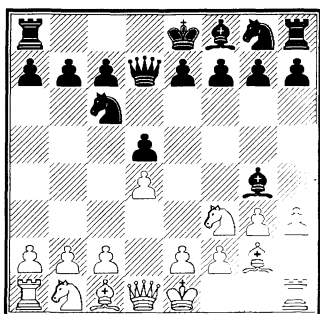
Псахис – Якович, Харьков 1985) 8.cd ♜:d5 9.h3 ♕h5 10.e4 ♜b6 11.g4 ♕g6 12.♚e2 f5 13.♚d1 (естественное 13.♕g5?! обернулось для белых неприятностями после 13...fg! 14.hg ♜:d4! 15.♜:d4 ♚:g5, Разуваев – Скембрис, Порто-сан-Джорджо 1998, поскольку нельзя 16.♜:e6? ♚e5) 13...fg 14.hg ♕f4 15.d5 ed 16.♜:d5 ♜:d5 17.ed ♜b4 18.♕:f4 ♚:f4 19.a3 ♜a6 20.♜e5 ♚d6 21.♚e3 ♚af8 22.♚d2 ♜c5 23.♜:g6 hg 24.♚c1 ♜d7 25.♚c6! (Кеньгис – Пирро, Бад-Верисхофен 2003);

6...dc 7.♚a4 ♜d7 (7...♚d7 8.♚:c4 ♕:f3 9.♕:f3 ♜d5 10.e3 ♕e7 11.♜c3 ♜a5 12.♚e2 c6 13.♕d2 b6 14.♚ac1 0-0 15.♚fd1 ♚ac8 16.e4 с перевесом, Ваганян – Гафер, Флиссинген 1999) 8.♚:c4 ♜b6 9.♚d3 ♕e7 10.♜c3 0-0 11.♚d1 ♚d7 (совсем плохо 11...♚e8 12.♕f4 ♜b4 13.♚d2 ♜c4 14.♚c1 ♜d5 15.♜:d5 ed 16.b3 ♕a3 17.♚c2 ♜d6 18.♚:c7, Даутов – Барле, Вена 1996) 12.♕f4 ♚ad8 13.♚ac1 ♚c8 14.♜e5 ♜:e5 15.♕:e5 f6 16.♜b5!? fe 17.♚:c7 ♚:d4 18.♚:c8 ♚:d3 19.♚:f8+ ♕:f8 20.♚:d3 ♕:e2 21.♚b3 ♕c4 22.♕:b7 ♕:b3 23.ab a5 с некоторыми шансами на ничью (Ткачев – Флир, Франция 1997).

5. h2-h3 ...

По сравнению с вариантом 1.d4 d5 2.♜f3 ♜c6 3.g3 ♕f5 4.♕g2 ♚d7 белые делают этот ход с темпом и таким образом «штопают» прореху на h3.

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘c6 3.g3 ♘g4 4. ♘g2 ♗d7 5.h3



5. ... ♘g4-f5

Самое естественное. Черные оставляют под прицелом пешку на h3, мешая сопернику рокировку.

Старинный ход 5... ♘:f3 имеет под собой то основание, что после 6. ♘:f3 0-0-0 белые вынуждены потратить еще один темп на защиту пешки h3: 7. ♘g2. Тогда следует 7...e5 8.de ♘:e5, и черные захватывают инициативу. Но в случае 6.ef!? борьба в последнее время проходит под диктовку белых. Например: 6...0-0 7.f4 e6 (не меняет общей картины 7...h5 8.h4 e6 9.c3 ♘f6 10. ♘d2 ♘e7 11.b4 ♘f5 12.a4 ♘d6 13. ♗e2 ♗c6 14. ♘b2 a6 15.0-0 ♘e7 16. ♗fc1, Глейзеров – А. Иванов, Катовице 1991) 8.0-0 ♗b8 9.c3 h5 10.h4 ♘ge7 11. ♘d2 ♘f5 12.b4 a6 13.a4 a5 14.b5 ♘ce7 15. ♘b3 b6 16. ♗f3. Хотя позиция и носит закрытый характер, трудности черных видны невооруженным глазом (Тукмаков – Раецкий, Женева 1999).

Играют и 5... ♘h5, чаще всего также с прицелом на длинную

рокировку. Критическая позиция возникает после 6.c3 f6 7.b4 0-0-0. Эта позиция – частый гость в практике российского гроссмейстера Александра Раецкого. Вот несколько примеров:

8.a4 ♗e8 9. ♘a3 e5 10.de fe 11.b5 ♘:f3 12. ♘:f3 ♘a5 13.0-0 ♘f6 (Бурмакин – Раецкий. Зефельд 2000);

8.0-0 e5 9.b5 ♘a5 10. ♗a4 ♘c4 11.de ♘c5 12. ♘bd2 ♘:e5 13. ♘a3 ♘:a3 14. ♗:a3 ♘:f3 15. ♘:f3 ♗b8 16. ♘:e5 fe (Чучелов – Раецкий, Каппель-ля-Гран 2002);

8. ♘bd2 ♗e8 9. ♘b3 e5 10.b5 e4 11. ♘h2 ♘ce7 12.a4 ♗b8 13. ♘f1 ♘f5 14.h4 ♘gh6 15. ♘h3 ♘g4 16. ♘:h6 ♘:h6 17. ♘:g4 ♘:g4 18.e3 h5 (Коротылев – Раецкий, Сильваплана 2003). Как видим, везде борьба носит нестандартный и очень сложный характер.

6. c2-c4 ...

Альтернатива – 6.c3 f6 7.b4. В партии Войткевич – Гонсалес (Нью-Йорк 2002) уже привычному 7...0-0-0 черные предпочли 7...e6!?, «потеряв контакт» с пешкой h3. Последовало: 8. ♘bd2 g5 9.0-0 h5 10. ♗e1 ♗h7!? 11.e4 de 12. ♘:e4 0-0-0 (на 12... ♘:e4 белые могут выбирать между 13. ♗:e4 ♗:e4 14. ♘e5 и 13. ♘:g5 fg 14. ♘:e4 – с компенсацией за пожертвованный материал) 13.b5 ♘a5 14. ♗a4 b6. В этой острой позиции шансы сторон обоядны.

6. ... e7-e6

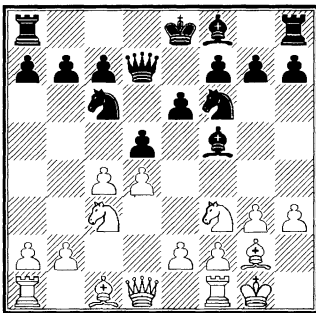
Пока не оправдывает себя 6...dc, и далее: 7.♘c3 ♘f6 (или 7...e6 8.e4 ♖g6 9.0-0 ♙d6 10.♚e2 ♘a5 11.♙e3 b5 12.a3 c6 13.♘h4 ♙e7 14.♘:g6 hg 15.d5!, Кайданов – Хмельницкий, Парсиппаны 1996) 8.d5 ♘b4 9.♘e5 ♘c2+ 10.♚:c2 ♙:c2 11.♘:d7 ♘:d7 12.♙f4 0-0-0 13.♚c1 ♙f5 14.♘b5! (Чучелов – Гаспарян, Фюрт 1999).

7. 0-0 ...

Считается, что это точнее, нежели 7.♘c3, так как ход коня допускает связку: 7...♙b4. Хотя в партии Кеньгис – Фомина (Таллинн 2001) белые добились инициативной позиции и в этом случае: 8.0-0 dc 9.e4 ♙:c3 10.ef ♙:d4 11.fe fe 12.♚a4 ♘ge7 13.♚:c4 0-0-0 14.♘:d4 ♘:d4 15.♙e3 и т.д. Вместо 8...dc?! заслуживает внимания 8...♙:c3 9.bc ♙e4!?

7. ... ♘g8-f6

8. ♘b1-c3



Прыжок коня на e5 – реальная угроза. Поэтому в партии Кеньгис – Катишонок (Рига 2005) черные сыграли «на опережение»:

8...♘e4!? Однако после 9.♘h4 ♙g6 10.♘:g6 hg 11.♘:e4 de 12.♙:e4 0-0-0 13.♙g2 ♘:d4 14.e3 ♘c6 15.♚a4 ♙b8 16.a3 e5 17.b4 белые вышли из дебюта с превосходной позицией.

Можно сказать, что ход 5...♙f5, оставаясь самым популярным, в целом не оправдывает возложенных на него надежд. «Опека» пешки h3 оказывается, увы, недолгой; уже на следующем ходу черные вынуждены перекрыть диагональ c8-h3 и перейти к обороне. Поэтому хочется посоветовать уделить более пристальное внимание продолжению 5...♙h5.

VI

(1.d4 d5 2.♘f3)

2. ... ♙c8-f5

3. ♙c1-f4 ...

Объективно, сильнейший ответ – 3.c4! Но он уведет нас в сторону от дебюта Ферзевых пешек.

Если же обе стороны будут твердо держаться границ разбиваемого дебюта, то в итоге получится один из самых скучных и неинтересных вариантов, который часто используется для раннего заключения мира.

3. ... e7-e6

4. e2-e3 ♙f8-d6

5. ♙f4-g3 ...

Альтернатива – 5.♙:d6 ♚:d6 (или 5...cd 6.♙d3 ♘e7 7.0-0 0-0 8.♙:f5 ♘:f5 9.♘bd2 ♘c6 10.c3 ♚c8

1.d4 d5 2.♘f3 ♕f5 3.♗f4 e6 4.e3 ♖d6

11.e4 de 12.♗:e4 d5 со скорой ничьей, Кураица – Ковачевич, Сараево 1983) 6.c4 dc 7.♕:c4 ♘f6 8.♘c3 0-0 9.0-0 ♘bd7 10.♖c1 a6 11.h3. Возникшая позиция очень подходит по стилю гроссмейстерам вроде Ульфа Андерссона. Что с того, что она равная? Зато опасности проиграть – никакой, а возможность проявить высокую технику и отменное позиционное понимание имеется.

Вот и в этой партии швед сперва маневрировал так, что у соперника образовались пешечные слабости, потом перешел в тяжелофигурный эндшпиль, отсюда – в ферзевый... На 70-м ходу черные сдались (Андерссон – И. Соколов, Тер-Апель 1995).

5. ... ♘g8-f6

6. ♕f1-d3 ♘f6-e4

Внося в игру хоть какое-то разнообразие. От продолжений 6...♕:d3 и 6...♕g6 за версту несет невыносимой скукой.

7. ♕g3:d6 ...

Белые проявляют настойчивость в достижении цели. Впрочем, и после более живого, на первый взгляд, 7.♘h4 у черных все основания быть собой довольными. Например: 7...c6 8.♘:f5 ef 9.♕:d6 ♘:d6 10.♘d2 ♘d7 11.c4 dc 12.♘:c4 ♘:c4 13.♕:c4 ♘f6 14.0-0 0-0 15.g3 ♖e7 16.♖e1 ♗ad8 17.♖c2 ♘e4. Более комфортную позицию трудно себе представить (Дуонг – Миладинович, Монреаль 2000).

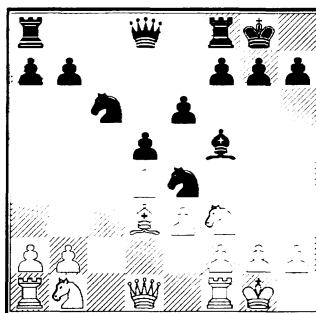
7... c7:d6

8. 0-0 0-0

9. c2-c4 d5:c4

10. ♕d3:c4 d6-d5

11. ♕c4-d3 ♘b8-c6



Еще несколько ходов: 12.♕:e4 ♕:e4 13.♘c3 ♕g6 14.♖c1 ♖c8 15.♖a4 ♖e7 – и гроссмейстеры подписали мирное соглашение (В. Георгиев – Миладинович, Салу 2000).

VII

(1.d4 d5 2.♘f3)

2. ... ♕c8-g4

Этот ход известен еще со времен матча Стейниц – Чигорин (Гавана 1889). Черные провоцируют соперника с темпом занять поле e5; белые принимают приглашение.

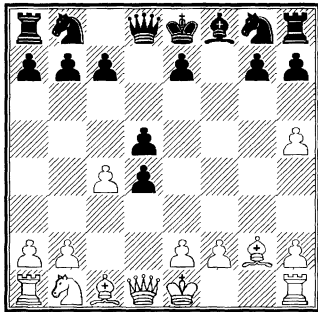
3. ♘f3-e5 ...

Из уважения к классикам приведем дебютные ходы их поединков, в которых встретилось 3.c4 ♕:f3 4.gf. Далее было: 4...e6 5.cd ♖:d5 6.e4 ♕b4+ 7.♘c3 ♖a5 8.♕d2

♘c6 (4-я партия матча) и 4...dc 5.e4 e5 6.de ♖:d1 + 7.♔:d1 ♘c6 8.f4 ♚d8 + 9.♙d2 ♙c5 (6-я). Белыми играл Стейниц.

3. ... ♙g4-f5

Дурной славой пользуется форсированный вариант 3...♙h5 4.c4 (4.g4!?, 4.♖d3!?) 4...f6 5.g4 fe 6.gh ed 7.♙g2. Есть множество примеров, где белые выигрывают; вот лишь два из них:



7...♘f6 8.cd c6 9.♖:d4 cd 10.♘c3 ♘c6 11.♖h4 e6 12.0-0 ♙e7 13.♖h3 ♔f7 14.e4 (Андерссон – ван Римсдейк, Рио-де-Жанейро 1985) или

7...e5 8.♖b3 ♖c8 9.cd ♙d6 10.♙h3 ♘d7 11.♚g1 ♙f8 12.♙g5 ♘gf6 13.♘d2 ♘:h5 14.d6 ♘f4 15.♙:f4 ef 16.♖e6+ ♔d8 17.♚:g7! (Силади – Ленарт, Венгрия 1998).

Однако эти и подобные им примеры как-то не убеждают... Хочется предложить альтернативу: 5.♘d3!? (вместо 5.g4) 5...dc 6.♘c5 e5 7.♖a4+ c6 8.♘:b7 ♖b6 9.♘a5 ed 10.♘:c4 ♖b5 11.♖:b5 cb 12.g4! с перевесом в эндшпиле

(Мирумян – Арт. Минасян, Ереван 1996).

4. c2-c4 ...

На 4.g4 черные в партии Лоброн – Ходжсон (Хайфа 1989) хладнокровно ответили 4...♙c8. Последовало 5.g5 ♙f5 6.c4 e6 7.♘c3 ♘e7 8.♙g2 ♘d7 9.cd ♘:d5 10.♘:d7 ♖:d7 11.e4 ♘:c3 12.bc ♙g6 13.0-0 ♙e7 14.♙e3 0-0 15.f4 f6. Игра неясна, и рыхлая пешечная структура белых является для них скорее источником тревог, нежели радости.

4. ... f7-f6

Принципиальный и, по-видимому, единственно верный ход.

Слабо 4...dc из-за 5.♘c3 ♘f6 6.f3, и далее: 6...♘bd7 7.e4 ♙g6 8.♘:g6 hg 9.e5 ♘g8 10.e6! (Щекачев – Мамут, Метц 2000).

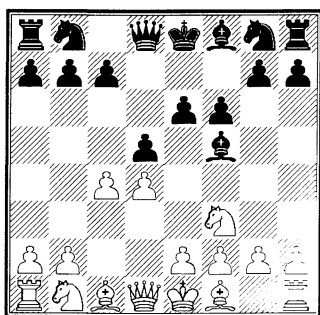
После 4...c6 на доске вариант Славянской защиты D11 (1.d4 d5 2.c4 c6 3.♘f3 ♙g4?! 4.♘e5 ♙f5), причем крайне невыгодный черным. Может последовать 5.cd cd 6.♘c3 (не исключено, что выигрывает немедленное 6.e4!) 6...e6? 7.♖a4+ ♘d7 8.e4! (Матаморос – Мадикве, Люцерн 1982), и бесполезно 8...de 9.♘:d7 ♖:d7 10.♙b5.

Наконец, в случае 4...e6?! 5.♖b3! черным совсем непросто защищать свои пешки b7 и d5.

5. ♘e5-f3 c7-c6

Применялась и другая расстановка: 5...e6, а поле c6 занимает конь.

1. d4 d5 2. ♘f3 ♙g4 3. ♚e5 ♙f5 4. c4 f6 5. ♘f3



Например: 6. ♘c3 ♘c6 7. cd ed 8. ♙f4 g5!? 9. ♙g3 h5 10. h3 h4 11. ♙h2 ♙d6 12. e3 ♘ge7 13. ♙e2 ♙:h2 14. ♘:h2 ♙d6 15. a3 0-0-0 (Драшко – Кярнер, Таллинн 1985) или 6. e3 ♘c6 7. ♘h4 ♙e4 8. ♘c3 ♙b4 9. ♙d2 ♘ge7 10. ♙e2 g5 11. ♘f3 ♙:c3 12. ♙:c3 ♘g6 (Л.-Б. Хансен – Ходжсон, Осло 1994).

В ответ на 5...e6 идейно выглядит 6. ♙b3!?, и если 6...b6, то хотя бы 7. ♘c3, как было сыграно еще в партии Ласкер – Шифферс (Нюрнберг 1896). Однако белые должны считаться с 6...♘c6!?, поскольку нельзя 7. ♙:b7 ♘b4 8. ♘a3 ♙b8 9. ♙:a7 ♙a8 10. ♙b7 ♙:a3! и т.д.

6. ♘b1-c3 ...

Встречалось 6. ♙b3 ♙d7 7. ♘c3 e6 8. e3 ♙g4 9. ♙e2 ♙:f3 10. ♙:f3 f5 11. ♙h5+ g6 12. ♙e2 ♘f6 13. f3 ♙g7 14. ♙d2 0-0 15. 0-0 с минимальным перевесом у белых (Гуревич – Ходжсон, Москва 1987).

6. ... e7-e6

7. g2-g3 ...

В эндшпиле после 7. ♙b3 ♙b6 8. c5 ♙:b3 9. ab ♘d7 (на 9...♘ab не-

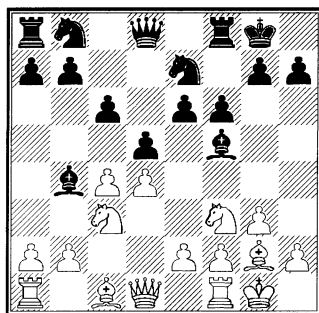
приятно 10. e4!) 10. b4 e5 11. e3 ♙e7 12. b5 ♙d8 13. b4 ♘e7 14. bc bc 15. b5 белые сохраняют определенное давление (Келечевич – Арапович, Сараево 1982).

7. ... ♙f8-b4

В который уже раз хочется призвать поближе присмотреться к идее выпала ферзя на b3. После 8. ♙b3 ♙b6 9. c5 ♙a5 10. ♙d2!? ♘d7 11. e4! ♙g4 12. ♙g2 ♘e7 13. 0-0 0-0 14. ♘:d5! ♙:d2 15. ♘:e7+ ♙f7 16. ♘f5 белые выиграли (Херготт – Янг, Нью-Йорк 1994). Хотя следует признать, что черные играли откровенно слабо.

8. ♙f1-g2 ♘g8-e7

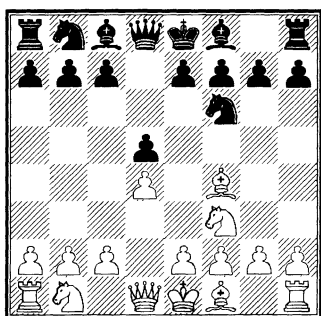
9. 0-0 0-0



Черные почти завершили развитие и могут смело глядеть в будущее. В партии Каспаров – Шорт (Лондон 1987) далее было: 10. ♙b3 a5 11. a3 ♙:c3 12. bc ♘d7! 13. ♘d2 a4 14. ♙a2 ♙g6 15. e4 ♙f7 16. ♙b1 ♙b8 17. ♙c2 b5 18. cd cd 19. ♙d3 ♙a5 20. ♙e1 ♙fc8. Шансы черных никак не ниже.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♞g8-f6 |
| 3. ♙c1-f4 | ... |



Все три хода белых напрямую связаны с пунктом e5. Даже очень неопытный игрок догадается, что это означает.

Основные возможности черных таковы: 3...c5 (I), 3...e6 (II), 3...g6 (III), 3...♙f5 (IV), 3...♙g4 (V) и 3...c6 (VI).

I

(1.d4 d5 2.♘f3 ♞f6 3.♙f4)

- | | |
|--------|-------|
| 3. ... | c7-c5 |
|--------|-------|

Наряду с 3...e6 и 3...♙f5 – самый популярный ход. Подрывая центр, черные заодно освобождают ферзю выход на b6.

- | | |
|----------|-----|
| 4. e2-e3 | ... |
|----------|-----|

Начинают и с 4.c3, очевидно, для того, чтобы встретить появление ферзя на b6 аналогичным образом. После 4...♙b6 (в случае 4...cd 5.cd перед нами – разменный вариант Славянской защиты; а позиция после 4...♞c6 5.e3 с перестановкой ходов будет рассмотрена ниже) 5.♙b3 c4 белым, по-видимому, невыгодно переходить в эндшпиль, что подтверждают следующие примеры:

6.♙:b6 ab 7.♞a3 (7.♞bd2 b5 8.♙:b8 ♜:b8 9.e3 h6 10.♙e2 ♙f5 11.0-0 e6, и у белых просто хуже, Камачо – Корнеев, Севилья 1994) 7...♞c6 (нельзя рекомендовать 7...♙f5 8.♞e5 ♞fd7 9.g4 ♙e6 10.♞b5 ♞a6 11.♙g2 ♞:e5 12.♙:e5 ♙d7 13.b3 f6 14.♙g3, Ву Веньинь – Качеишвили, Медельин 1996, но заслуживает внимания, в духе известной партии Яновский – Капабланка, 7...♙d7!?) 8.♞b5 ♜a5 9.a4 ♙f5 10.g4!/? (ничего хорошего не ждет белых в конце форсированного варианта 10.♙c7 ♙c2 11.♙:b6 ♜:a4 12.♜:a4 ♙:a4 13.♞c7+ ♙d7 14.♞e5+ ♞:e5 15.de ♞g8! – но не 15...♞g4 16.♞:d5 ♙c6 17.♞e3! – 16.e4 ♙c6 17.♞a8 e6, Лед-

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3

жер – Вигус, Англия 1997) 10...♙:g4 11.♘d2 ♖b7 12.f3 ♙h5 13.e4 e6 14.♖f2 ♙e7 15.♙:c4!? dc 16.♘:c4 ♗a6 17.♙c7 ♙d8. Предприимчивая игра белых... увы, поставила партию на грань поражения (Блатны – Палац, Кечкемет 1991).

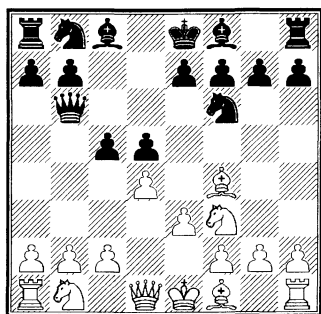
Зато вполне приемлемо 6.♖c2. Сразу 6...♙f5? не проходит – 7.♖:f5 ♖:b2 8.♖c8X; а после 6...g6 7.♘bd2 ♙f5 8.♖c1 ♘c6 9.h3 ♙g7 10.g4 ♙d7 11.♘e5 белым не на что жаловаться (Зайцева – Мих. Цейтлин, Москва 1992).

В ответ на 4.e3 черные выбирают между 4...♖b6 (A), 4...♘c6 (B) и 4...e6 (C).

A

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3)

4. ... ♖d8-b6



...И белые немедленно оказываются на распутье.

5. ♖d1-c1 ...

Никогда всерьез не обсуждался ход 5.dc. Все теоретические справочники, будто сговорив-

шись, приводят в качестве «истины в последней инстанции» партию Принс – Видмар (Карловы Вары 1948): 5...♖:b2 6.♙e5 ♖b4+ 7.♘c3 ♘e4, и далее: 8.♙b5+ ♙d7 9.♖:d5 ♘:c3 10.♙:d7+ ♘:d7 11.♖d2 ♘:e5 12.♘:e5 ♘d5 с победой. Плохо и 8.♖:d5 – по той же причине: 8...♘:c3 9.♖d2 ♘d5. Однако промежуточным 8.a3! белые разворачивают ход событий, ведь после 8...♖a5 9.♖:d5 ♘:c3 10.♖d2 черные лишены возможности отскочить конем на d5. Все же в перспективе 5.dc?! верится с трудом.

Не смотрится и 5.b3. В поединке Шлиндвейн – Портиш (Хоккенхайм 1997) белые действовали против прославленного венгерского гроссмейстера на отбой: 5...♙g4 6.♙e2 e6 7.0-0 ♘c6 8.c3 ♙e7 9.♘bd2 0-0 10.♘e5 (встречалось 10.h3 ♙h5 11.a4 ♖fc8 12.a5 ♖d8 13.a6 b6 14.♘e1 ♙:e2 15.♖:e2 cd 16.ed ♘a5 17.♖d3 ♗c6 18.b4 ♘c4, также с лучшей игрой у черных, Шахович – Комаров, Белград 1995) 10...♙:e2 11.♖:e2 ♗fc8 12.♙g5 ♖d8 13.♘:c6 ♗:c6 – и в конце концов поплатились за это.

А вот 5.♘c3!? выглядит любопытно. Похоже, что у черных нет единодушного мнения, как реагировать на столь неожиданный ход.

Плохо 5...♖:b2 6.♘b5; по этой же причине не может устроить черных и 5...♘c6.

В случае 5...e6 6.♘b5 ♘a6 7.a4!? у белых на ровном месте появля-

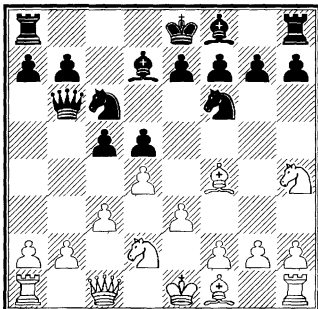
ются какие-то шансы. Например: 7...♙e7 8.a5 ♖d8 9.c3 c4 10.b3 cb 11.♗:b3 0-0 12.♙d3 ♘h5 13.♙e5 f6 14.♙g3 ♘:g3 15.hg f5 16.g4! с сильной атакой (Ж. Полгар – Люкс, Вальмобюе 1988).

Свои недостатки у 5...a6 6.♘a4 ♖a5+ 7.c3 ♘bd7 (7...c4 8.b4) 8.♘:c5! ♘:c5 9.b4 ♖a3 10.bc ♗:c3+ 11.♘d2 ♘e4 12.♖c1 ♗:d2+ 13.♗:d2 ♘:d2 14.♙:d2. Окончание явно в пользу белых (Панов – Алаторцев, Ленинград 1951).

Разумеется, черные могут сыграть 5...c4, но это добровольное снятие напряжения с центра будет существенной уступкой белым. Заслуживает внимания 5...♙d7!?

5. ... ♘b8-c6
6. c2-c3 ♙c8-f5
7. ♘b1-d2 ...

Стоит упомянуть о 7.♘h4 ♙d7 (7...♙e4!? 8.♘d2 e6 9.f3 ♙g6 10.♘:g6 hg, Уотсон – Капабланка, Лондон 1922) 8.♘d2. Этот вариант отстаивают сербские шахматисты с общей фамилией Ковачевич – Влатко и Слободан. В их практике далее встречалось:



8...♖c8 9.♗b1 ♘h5 10.♙g3 ♘:g3 11.hg e5 12.de ♘:e5 13.♘hf3 ♘:f3+ 14.♘:f3 g6 15.♙d3 ♙g7 16.0-0 0-0 17.♖d1 ♖fd8 (В. Ковачевич – Абрамович, Врнячка-Баня 1988);

8...cd 9.ed ♖c8 10.♗b1 e6 11.♘hf3 ♘a5 12.a4 ♘b3 13.♘:b3 ♗:b3 14.♙d3 ♗b6 15.♘e5 ♙e7 16.0-0 ♙c6 17.a5 ♗d8 18.♘:c6 ♖:c6 19.♙b5 (С. Ковачевич – Кастильо, Манча 2000);

8...♘h5 9.♙g3 ♘:g3 10.hg e5 11.de ♘:e5 12.♘hf3 ♘:f3+ 13.♘:f3 g6 14.♙e2 ♙g7 15.0-0 0-0 16.♖d1 ♙c6 17.♖d2 ♖ad8 18.♗d1 ♖fe8 19.♗b3 ♗c7 20.♙b5 (С. Ковачевич – Гальего, Лорка 2003).

Как видим, определенный резон в 7.♘h4 есть. Тем не менее, других шахматистов этот план почему-то не увлек.

7. ... ♖a8-c8

В этой позиции на роль основного пробовались многие ходы, но конкуренции развивающему ходу ладьей (создающему, помимо прочего, угрозу 8...cd 9.ed ♘b4) они составить не смогли.

Для любителей экзотики приведем партию Домингес – Кайданов (Кальвия 2004): 7...h6 8.dc ♗:c5 9.♘d4 ♙h7 10.♙c7!? e6 11.♘b5 ♙d7 12.♘b3 ♗e7 13.♙d6 ♗d8 14.♘c5+ ♙c8 15.♙c7 ♗e8 16.♘d6+ ♙:d6 17.♙:d6 ♘a5 18.♘d3 ♘c4 с острой, абсолютно нешаблонной игрой.

Если черных смущает, что на 7...♖c8 белые могут ответить 8.dc,

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♗b6 5.♖c1 ♘c6 6.c3 ♙f5 7.♘bd2

то проще всего переставить ходы:
7...cd 8.ed, и лишь затем – 8...♖c8.

8. a2-a3 ...

Профилактика, до некоторой степени вынужденная. В случае 8.♙e2 cd 9.♘:d4 (или 9.ed ♘b4 10.0-0 ♙d3! 11.♖d1 ♗a6! 12.♙:d3 ♘:d3 13.♙e5 ♘:b2 14.♖b3 ♘c4 и т.д.) 9...♘:d4 (9...♙g6!?) 10.ed e6 11.a4?! ♙d6 12.♙b5+ ♖e7 13.♙:d6+ ♗:d6 14.♘f3 a6 15.♙e2 ♙g4 позиция черных лучше (Стефанова – Матвеева, Белград 1998).

В старинном варианте 8.dc ♖:c5 9.♘b3 ♖b6 белые, сдав центр, также не претендуют на перевес. Вот несколько примеров: 10.♘bd4 (10.♖d2 e6 11.♙d3 ♙e4 12.♖e2 ♙e7 13.0-0 0-0, Капабланка – Мароци, Нью-Йорк 1924) 10...♙e4 11.♙e2 (11.♘:c6 bc 12.♘d2 ♙f5 13.♙e2 ♘d7 14.0-0 e5 15.♙g3 h5!? 16.h3 g5, Блэкберн – Стейниц, Лондон 1899) 11...e6 12.0-0 ♙e7 13.♘e5 ♘:e5 14.♙:e5 0-0 (Хан – Арланди, Блед 2002).

8. ... c5:d4

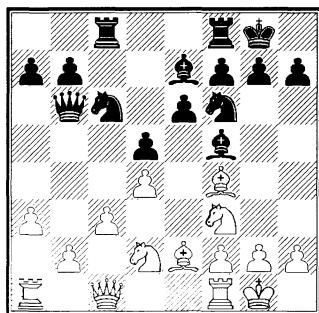
9. e3:d4 e7-e6

10. ♙f1-e2 ♙f8-e7

11. 0-0 ...

Ничего путного не вышло у белых в поединке Фонтейн – Мароци (Шевенинген 1923): 11.♙e3?! ♘g4 12.0-0 ♘:e3 13.fe 0-0 14.c4?! dc 15.♘:c4 ♖d8 16.♖d2 b5 17.♘ce5 ♘:e5 18.♘:e5 ♖c2 с решающим преимуществом.

11. ... 0-0



В партии М. Пикет – ван дер Стеррен (Роттердам 1990) черные в ответ на 12.♖e1 сыграли 12...h6 13.♙f1 ♘e4 и после 14.♘e5?! ♘:e5 15.♙:e5 ♙g5 добились желаемого. Российский гроссмейстер Павел Смирнов предпочел обойтись без 12...h6 и сразу пошел 12...♘e4. После 13.♙e3 ♘:d2 14.♖:d2 ♘a5 15.♖a2 ♖b3 16.♖aa1 b5 инициатива полностью в руках черных (Т. Петросян – Смирнов, Ереван 2004).

Наверное, лучшее для белых – 12.b4 ♘e4 13.♘b3 ♙d6 14.♙:d6 ♘:d6 15.♖e1 ♖c7 16.♖f4 ♘e4 17.♖:c7 ♖:c7 18.♖ac1, как было сыграно в партии Гретарссон – Шандорф (Рейкьявик 1997). Но и в этом случае речь идет лишь о поддержании равновесия.

В

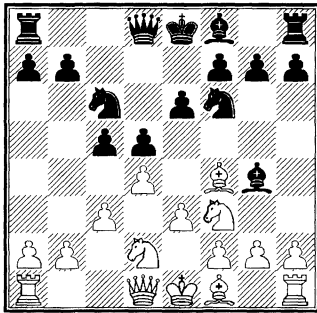
(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3)

4. ... ♘b8-c6

5. c2-c3 ♖d8-b6

Не годится 5...♙f5?! 6.dc e6 7.b4 a5 из-за 8.♙b5! с последую-

щим 9.♘d4. Зато вполне приемлемо 5...♙g4 6.♗bd2 e6, и далее:



7.♙a4 ♘:f3 8.♗:f3 ♙b6 9.♖b1 (9.♙b5!? ♙:b5 10.♙:b5 a6 11.♙e2 c4 12.♗e5 ♙d6 13.b3 cb 14.♗:c6 ♙:f4 15.ef bc 16.ab, Херцог – Ногейрас, Люцерн 1982) 9...♙e7 10.♙d3 0-0 11.0-0 ♖fd8 12.♙g3 ♖ac8 13.♗e5 ♗h5 14.♙c2 g6 15.♗:c6 ♙:c6 16.♙e5 f6 17.♙g3 ♗:g3 18.hg ♔g7. Игра равна (Керес – Решевский, Кемери 1937);

7.♙b3 ♙b6 8.♗e5 c4! (слабее 8...♗:e5 9.♙:e5 ♙:b3 10.ab ♗d7 11.♙g3 ♙e7 12.dc ♙:c5 13.b4 ♙e7 14.e4 0-0 15.f3 ♙h5 16.ed ed 17.♙b5, Майлс – Ногейрас, Варадеро 2000) 9.♙:b6 ab 10.♗:g4 ♗:g4 11.♙e2 ♗f6 12.a3 b5 13.0-0 h6 14.h3 ♙e7 15.♙f3 g5 16.♙h2 h5 17.♖ab1 0-0-0. В этом остром окончании шансы сторон обоюдны (Чуприков – Корнев, Воронеж 2002);

7.♙d3 ♙d6 8.♙:d6 (8.♙g3 0-0 9.0-0 cd 10.ed ♙c7 11.♖e1 ♙:g3 12.hg ♙h5 13.♖c1 ♖ac8 14.♙a4 ab 15.♗e5 ♗d7 16.♙c2 ♗d:e5 17.de ♙g6, Баруа – Орт, Эдинбург 1985)

8...♙:d6 9.0-0-0 10.h3 ♙:f3 11.♙:f3 e5 12.dc ♙:c5 13.e4 d4. За перевес борются лишь черные (Чаталбашев – Драгилев, Болгария 1995);

7.♙b5 ♙b6 (7...♙:f3!? 8.♗:f3 ♙b6 9.♙a4 ♗d7 10.0-0 ♙e7 11.♖ab1 0-0 12.♙d3 c4 13.♙e2 ♙d8 14.e4 de 15.♗d2 ♗b6 16.♙c2 ♗d5 17.♙e3 f5 18.♗:c4 ♖c8, Кнежевич – Мештрович, Кештели 1981) 8.♙a4 ♗d7 9.0-0 a6 10.♙d3 ♙e7 11.♖ab1 ♙h5 12.a3 ♙d8 13.♖fe1 0-0 14.♙c2 ♙g6 15.♙:g6 hg 16.h3 ♖c8 17.♙d3 ♖e8. У черных снова не хуже (Камский – Вальехо, Ханты-Мансийск 2005).

6. ♙d1-b3 ...

После 6.♙c1 мы с перестановкой ходов возвращаемся в раздел А.

Любопытно 6.♗a3!? Судя по анализу гроссмейстера Григория Кайданова, брать пешку черным невыгодно из чисто практических соображений. Ведь после 6...♙:b2 7.♗b5 ♗e4 8.♙g3 ♔d8 белые, имея «ничью в кармане» (9.♖b1 ♙:a2 10.♖a1 ♙b2 11.♖b1), могут, ничем не рискуя, поиграть на перевес: 9.dc!? e6 (или 9...♗:c3 10.♗:c3 ♙:c3+ 11.♗d2) 10.♖b1 ♙:a2 11.♙d3 и т.д.

В партии Майлс – Кайданов (Чикаго 2000) в ответ на 6.♗a3 последовало 6...ab 7.♙b3 ♙a5 8.dc e6 9.♙e2 ♙:c5 10.0-0 0-0 11.c4 d4 12.ed ♗:d4 13.♗:d4 ♙:d4 14.♗c2 ♙e5 15.♙:e5 ♙:e5. Черные стоят вполне прилично. Не совсем понятно также, как реагировать на 6...c4!?

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♘c6 5.c3 ♖b6 6.♗b3 c4

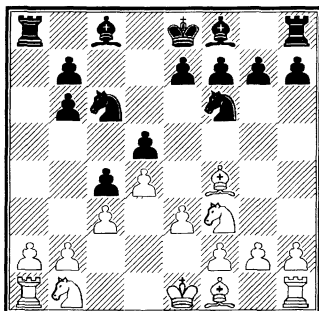
6. ... c5-c4

У белых выбор: переходить в эндшпиль или отступить ферзем, теряя темпы.

1

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♘c6 5.c3 ♖b6 6.♗b3 c4)

7. ♖b3:b6 a7:b6



В разделе А мы уже рассматривали аналогичный эндшпиль и пришли к выводу, что белые ни в один момент не могли претендовать на перевес. Забегая вперед, можно сказать, что оценка этого эндшпиля не изменится и теперь.

8. ♘b1-a3 ...

Альтернатива – 8.♘b2 b5, и далее:

9.a3 b4! 10.cb ♘:b4 11.♖c1 ♘c6 12.♙e2 ♙f5 13.0-0 h6 14.b3 e6 15.bc ♙:a3 16.♖a1 0-0 17.c5 ♙b2 18.♖:a8 ♖:a8 (Фрицше – 3. Варга, Будапешт 1993);

9.♘e5 e6 (9...b4!? 10.♘:c6 bc6 11.cb e6 и 12...♙:b4) 10.b4 ♘h5 11.♘:c6 bc 12.♙c7 ♖a3 13.♘b1 ♖a7

14.♙a5 ♙d6 15.f4 g6 16.♙e2 ♘g7 17.♘d2 f6 18.♙g4 0-0 19.0-0 ♙d7 (Андра – Тишбирек, Дрезден 1995);

9.♙e2 b4 10.0-0 bc 11.bc ♙f5 12.♘e5 ♘:e5 13.♙:e5 ♘e4 14.♘:e4 ♙:e4 15.f3 ♙c2 16.♖fc1 ♙a4 17.♖cb1 ♙c6 18.a4 f6 19.♙g3 e6 (Висс – Кампора, Берн 1992).

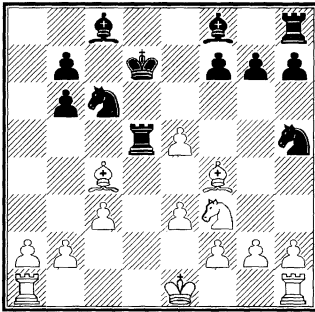
Во всех приведенных примерах белых ждет суровая борьба за равенство.

8. ... ♙c8-f5

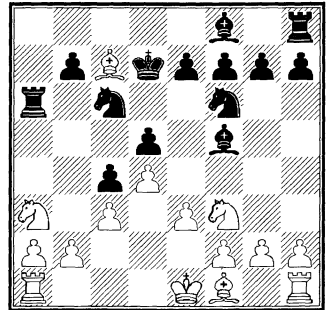
Черные спокойно заканчивают развитие, давая понять, что не воспринимают угрозу ♘a3-b5 всерьез.

На самом деле, даже в случае провокативного 8...e6?! белым не так-то просто доказать серьезность своих намерений: 9.♘b5 ♖a5 10.a4 ♘a7 11.♘c7+ ♙e7 (или 11...♙d7 12.♘a8 b5 13.♙c7 ♖:a4 14.♖:a4 ba 15.♘e5+ ♙e8 16.♙b8 ♘b5 17.♘b6 ♘d7!, Леджер – Саммерскейл, Суонси 1995) 12.♘a8 b5 13.♘b6 ♘d7 14.♙c7 ♖a6 15.a5 f6 16.b3 ♘:b6 17.♙:b6 ♙d7 18.♙d2 ♙f7 (Леджер – Хэннон, Англия 1998). Понятно, однако, что в этом варианте черные ходят по очень узкой дорожке и подобные эксперименты им ни к чему.

В варианте 8...e5!? 9.♘b5 ♖a5 10.♘c7+ (плохо 10.♘d6+ ♙:d6 11.de ♙a3! 12.ba ♘e4) 10...♙d7 11.de ♘h5 12.♘:d5!? ♖:d5 13.♙:c4 у белых, согласно официальной теории, достаточная компенсация за фигуру.



♔f5!? 10.♙:b6 ♖a6 11.♙c7 ♔d7. Белые добились своей цели – выиграли пешку, но запутались фигурами в лагере противника и отстали в развитии.



Эта оценка не вполне подтвердилась в партии Ольшевски – Боровиков (Казимерж Дольны 2001): 13...♖c5 14.♙:f7 ♜:f4 15.ef ♔e7 16.♙b3 ♙g4 17.♞d2 g5! 18.♞e4 gf 19.♞:c5 bc 20.♙d5 ♞:e5 21.♙:b7 ♞d3+ 22.♙d2 ♞:b2 23.♖he1+ ♙f6. На победу играют черные.

В этом варианте много неясно. Начнем с того, что игру польского шахматиста легко усилить. К примеру, 17.♞g5!? (вместо 17.♞d2), и нельзя 17...♞:e5 из-за 18.f3! ♞d3+ 19.♙d2 ♙f5 20.g4 ♙g6 21.f5 и т.д. Затем, нужно проверять 10...♙d8!? – король не угрожает диагональ слону, хотя в какой-то момент может попасть под вилку после ♞f3-g5.

Наконец, вместо 11.de очень интересно 11.♞:e5+ ♞:e5 12.♙:e5 ♞g4 13.♙g3 ♙d6 14.♙:d6 ♙:d6 15.♞b5+!? ♖:b5 16.b4! Ладья на b5 попала и легко может быть съедена (Саммерскейл – ван Вели, Лондон 1992).

Следует упомянуть и о гамбитной возможности 8...♖a5 9.♙c7

По виду, у черных не должно быть плохо, и примеры этот подтверждают: 12.♞b5 e6 13.♙e2 ♙e7 14.♙d1 ♖ha8 15.a4 ♞a7 16.♞e5+ ♙c8 17.♖c1 ♞:b5 18.ab ♖a2 19.b6 ♖:b2 (Легкий – Цветкович, Врнячка-Баня 1989) или 12.♙f4 e6 13.♞b5 ♖a5 14.a4 ♙c2 15.♞e5+ ♞:e5 16.de ♞e4 17.♞d4 ♙:a4 18.f3 ♞c5 19.♙e2 ♙e7 20.♙d2 ♖ha8 (С. Ковачевич – Раусис, Лас-Пальмас 1995).

9. ♞f3-h4 ...

Фактически ставя крест на своей затее. Но практика показывает: дальнейшая активность и неуместна, и бесполезна. Например: 9.♙c7 (или 9.♞b5 ♖a5 10.a4 e6 11.♙c7 ♖a6 12.♙e2 ♙c2) 9...e6 10.♞b5 ♖a6 11.♞d6+ ♙:d6 12.♙:d6 ♞e4 13.♙f4 b5 14.♞d2 ♞:d2 15.♙:d2 b4 (Борсук – Крамлиг, Кальвия 2004).

Аналогичным образом разворачиваются события после 9.♙e2 e6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♘c6 5.c3 ♗b6 6.♗b3 c4 7.♗:b6 ab
8.♘a3 ♙f5 9.♘h4

10.♘b5 ♖a5 11.♘d6+ ♙:d6 12.♙:d6
♘d7, и далее: 13.♙e5 b5 14.♘h4 ♙g6
15.♘:g6 hg 16.♙:f6 gf 17.♘d2 b4
(Витковски – Фараго, Лодзь 1979)
или 13.♙f4 ♖ha8 14.a3 ♗b5 15.♘e5+
♘e7 16.♘:c6+ bc 17.0-0-0 ♘e4
18.♖hf1 ♘:c3! 19.bc ♖:a3 20.f3 ♗:c3+
21.♘d2 ♗c2+ 22.♘e1 ♗bb2 (Бан-
цель – Палац, Канны 1990).

9. ... ♙f5-d7

Весьма проблемную жертву
исполнил датский гроссмейстер
Ларс Шандорф (в партии против
Борбьергарда, Дания 2000):
9...e6?! 10.♘:f5 ♙:a3 11.♘:g7+ ♘f8
12.♘:e6+ fe 13.ba. За одну пешку
у черных была бы бесспорная ком-
пенсация, но за две?! Впрочем,
может быть, есть и за две: 13...♘e7
14.♗b1 ♖a6 15.f3 ♖ha8 16.e4 ♗:a3
17.♗:b6 ♘d7 18.♗:b7 ♗:c3 и т.д.

10. ♙f4-c7 e7-e6

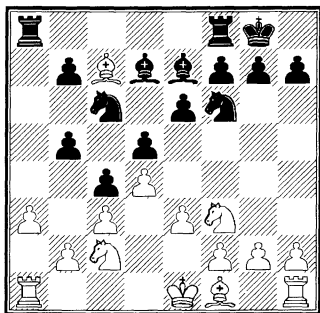
11. ♘a3-c2 ...

На 11.♙:b6, разумеется, последует
11...♙:a3 12.ba ♗:a3; в случае
11.♘b5 очень неприятно 11...♘b4!

11. ... b6-b5

12. a2-a3 ♙f8-e7

13. ♘h4-f3 0-0



Забаррикадированное жилище без окон и дверей – вот все, чем могут похвастаться белые после всего-то 13-ти ходов борьбы. Негусто... (Грау – Нарцисо Дублан, Каталония 1999).

Если же черных не устраивает перспектива пробивания стены лбом (или скорого соглашения на ничью), то они могут вернуться к примечанию к 8-му ходу. Возможно, избрав 8...e5!? или 8...♗a5 9.♙:c7 ♙f5!? вместо 8...♙f5, черные и сумеют добиться большего.

2

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3
♘c6 5.c3 ♗b6 6.♗b3 c4)

7. ♗b3-c2 ♙c8-f5!

В отличие от раздела А (там конь находился еще на b8, и этот тактический укол был невозможен из-за мата на c8 в конце варианта), здесь слон входит в игру без предварительного g7-g6.

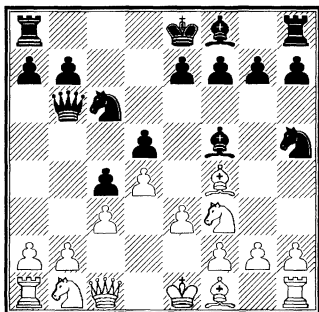
8. ♗c2-c1 ...

Итак, на скитания ферзем по маршруту d1-b3-c2-c1 белые потеряли минимум два темпа. Что же приобрели взамен? Не так уж мало: центр заперт (чтобы отогнать ферзя, соперник вынужден был сыграть c5-c4), следовательно, идея ♗a8-c8, c5:d4 и ♘c6-b4, на которую опирались черные в разделе А, здесь исключена.

8. ... e7-e6

Если черные опасаются, что на этот ход последует 9.♘h4, то они могут начать с 8...h6. В дальнейшем с перестановкой ходов дело может свестись к основному варианту.

Кстати, черные ведь и сами могут сыграть «на опережение»: 8...♘h5!?



Вот несколько примеров: 9.♙g5 (9.♙e2!? ♘:f4 10.ef e6 11.0-0 ♙e7 12.♘bd2 ♚c7 13.g3 b5 14.♘e5 b4 с обоюдоострой игрой, Скотти – Хенкин, Братто 2003) 9...h6 10.♙h4 g5 11.♙g3 ♚a5 (в этом ходе не видно особой необходимости, возможно немедленное 11...♘:g3 12.hg ♙g7 13.♘bd2 0-0, Высочин – Зульфугарли, Быдгощ 1999) 12.♘bd2 ♘:g3 13.hg ♙g7 14.e4!?! de 15.♘:c4 ♚c7 16.♘fd2 0-0. Игра неясна (Семенюк – Рублевский, Томск 2001).

9. ♘b1-d2 ...

Встречалось 9.♘h4 ♙e4 10.♘d2 ♙e7 11.♘hf3 (11.♙e2 0-0 12.♘hf3 ♙g6 13.h3 ♚d8 14.b3 b5 15.a4 a6 16.0-0 h6 17.b4 ♘d7 18.♙d1 с перевесом в пространстве, Кам-

ский – Пинтер, Париж 1990) 11...♙g6 12.h3 ♘e4 13.♘:e4 ♙:e4 14.♘d2 ♙g6 15.♙e2 0-0 16.h4!?! (16.0-0 ♚ac8 17.♚e1 ♙f6 18.♘f3 ♙e4 19.♘d2, и ничья повторением ходов, Аркелл – Марчиано, Канны 1998) 16...h6 17.g4 ♚d8 18.g5!?! hg 19.hg ♙:g5 20.♙:g5 ♚:g5 21.♘f3 ♚f6 22.♘d2 ♚fd8 23.♚g1 ♘f8 24.♚g3 ♘e7 25.♚ag1 с некоторой компенсацией за пожертвованную пешку (Налбандян – Аталик, Каппель-ля-Гран 2003).

9. ... h7-h6

Теперь, когда белые взяли под свой контроль поле e4, этот ход, уберегающий слона от размена, выглядит наиболее естественным.

10. ♙f1-e2 ...

Симметричный ответ 10.h3, скорее всего, сомнителен, так как в данной пешечной структуре, как будет видно из дальнейшего, белым следует ориентироваться на f2-f3!

Тем не менее, играют и так. Далее возможно: 10...♙e7 11.♙e2 0-0 12.0-0 ♚d8 13.♘e5 (или 13.♙d1 ♙d6 14.♙:d6 ♚:d6 15.♙c2 b5 16.♚e1 ♙:c2 17.♚:c2 e5, ла Рота – Серпер, Сан-Диего 2004) 13...♘:e5 14.♙:e5 b5 15.a3 a5 16.♚e1 ♙g6 17.♙f3 ♘d7 18.♙h2 f5! с прессингом по всей доске (Перич – Якович, Порт-Эрин 2005).

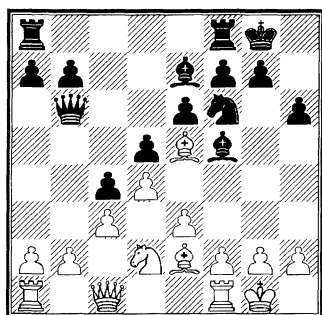
10. ... ♙f8-e7

Классический способ развития. Встречались и гораздо более агрессивные модели. Например:

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♘c6 5.c3 ♗b6 6.♗b3 c4 7.♗c2 ♙f5
8.♗c1 e6 9.♘bd2 h6 10.♙e2

10...♗d8 11.0-0 g5!? 12.♙g3 ♘h5
13.♙e5 f6 14.♘h4!? gh 15.♙:h5+
♙d7 16.e4! с невообразимыми ос-
ложнениями (Налбандян – В. Ге-
оргиев, Матиньос 1994) или 10...
♗a5!? 11.h3 b5 12.a3 ♗b6 13.g4 ♙h7
14.♘e5 ♘:e5 15.♙:e5 ♘d7 16.♙g3
♙d6 17.♙:d6 ♗:d6 18.f4 g5 с пози-
цией, также трудно поддающей-
ся какой-то определенной оцен-
ке (Эрке – Хектор, Гаусдаль 1998).

11. ♘f3-e5 ♘c6:e5
12. ♙f4:e5 0-0
13. 0-0 ...



Стороны закончили развитие.
Дальнейшие их планы довольно
очевидны: белые будут готовить
e3-e4, черные – b7-b5-b4.

В партии Йоргенсен – Харлов
(Копенгаген 1993) после 13...♗c6
14.f3 ♘d7 15.♙f4 b5 16.e4 ♙h7
17.♗e1 ♙h4! 18.g3 ♙f6 19.e5?! ♙e7
20.♙f1 b4 21.cb ♙:b4 стало ясно,
что черные преуспели больше.
Вскоре они победили.

Удачнее маневрировали белые
в поединке Сосна – Талла (Чехия
1999): 17.♙d1!? (вместо 17.♗e1!?)

17...b4 18.♙c2 a5 19.♗e1 ♗fe8
20.♘f1. В этой напряженной по-
зиции трудно отдать предпочте-
ние одной из сторон.

С

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3)

4. ... e7-e6

Перекрывая слону выход на f5,
черные несколько снижают темп
наступления, начатого 3...c5. Ви-
димо, в дальнейшем им придется
отказаться от выпада ♗d8-b6 –
при слоне на c8 трудно себе пред-
ставить, что атака на ферзевом
фланге может иметь успех.

Чаще всего эта позиция полу-
чается при порядке ходов 1.d4 d5
2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 e6 4.e3 c5. Но ана-
лизировать ее уместно именно
в разделе С.

5. c2-c3 ...

После 5.♘bd2 ♘c6 6.c3 все свод-
дится к основному варианту. Са-
мостоятельным может считаться
лишь продолжение 5...♗b6, но
оно не пользуется популярностью.
И понятно, почему: ведь после
6.♗b1 ♘c6 белые могут спокой-
но играть 7.c3, не опасаясь, что
ладью b1 потревожит слон с f5.

Черные вынуждены « изобре-
тать» нетривиальный путь разви-
тия: 7...♘h5!? (в случае классичес-
кого 7...♙e7 8.♙d3 ♙d7 9.0-0 0-0
10.♘e5 ♗fd8 11.♗f3 у белых пере-
вес, Хебден – Псахис, Порт-Эрин
1999) 8.♙g5 (может, не стоило драз-

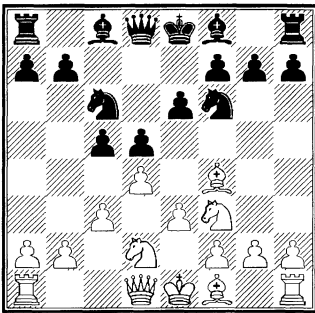
нить соперника, а сыграть просто 8.♔g3 ♘:g3 9.hg) 8...h6 9.♔h4 g5 10.♔g3 (на 10.♘e5 ♘:e5 11.♚:h5 cd 12.ed ♘g6 13.♔g3 находится 13...e5!, Кечен – Голошапов, Дубай 2003, и слон все-таки «достает» ладью: 14.de ♔f5 и т.д.) 10...♘:g3 11.hg ♔g7 12.♔d3 ♔d7 13.0-0 g4 14.dc ♚:c5 15.♘d4 h5. Инициатива принадлежит черным (Власов – Евсеев, Санкт-Петербург 2005).

5. ... ♘b8-c6

Как реагировать на 5...♚b6 6.♚b3 c4, мы уже знаем: 7.♚c2! (но ни в коем случае не 7.♚:b6 ab 8.♘bd2 b5 и т.д.).

6. ♘b1-d2 ...

Перед нами – табия варианта.



Основные ходы – 6...♔d6 (1) и 6...♔e7 (2).

Вкратце остановимся на 6...♚b6. После 7.♚b3 (при 7.♚b1 с перестановкой ходов мы возвращаемся к партии Власов – Евсеев) черные располагают следующими возможностями:

7...♔d7 (7...c4 8.♚c2!) 8.h3 (или 8.♔e2 ♚:b3 9.ab ♘h5 10.♔c7 ♚c8

11.♘e5 ♚:c7 12.♘:d7 cd 13.♘:f8 dc 14.♘:e6 cd+ 15.♚:d2 fe 16.♔:h5+ ♚e7, Фтачник – Смирин, Ишиа 1996) 8...♘a5 9.♚:b6 ab 10.♔c7 cd 11.♘:d4 ♔c5 12.b4 ♚c8 13.♘b5 ♔:b5 14.♔:b5+ ♘c6 15.bc ♚:c7 16.cb. Белые пересчитали своего соперника, хотя выиграть партию все-таки не смогли (Балашов – Храчек, Германия 1997);

7...♔e7 8.h3 0-0 9.♔e2 ♔d7 10.0-0 (10.g4!? ♚fc8 11.g5 ♘e8 12.h4 ♘d6 13.h5 ♘f5 14.♚g1 ♔d6 15.♔:d6 ♘:d6 16.♘e5 ♘:e5 17.de ♘f5 18.♔d3 с некоторым давлением, Камский – Владимирова, Барнаул 1988) 10...♚fc8 11.♚:b6 (ничем окончилась атака белых в партии Яновский – Тарраш, Остенде 1905: 11.♘e5 ♔e8 12.♔g3 ♘d7 13.♘df3 ♘f8! 14.♚fd1 ♘a5 15.♚c2 c4 16.♘d2 f6 17.♘ef3 ♔g6) 11...ab 12.♚fe1 ♔e8 13.a3 ♘d7 14.♚ac1 h6 15.g4 f6 16.e4 ♔f7 17.♔d3 ♘f8. Несмотря на кажущееся преимущество белых, эндшпиль, видимо, примерно равный (Йировски – Мовсесян, Чехия 2003).

1

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♔f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2)

6. ... ♔f8-d6

7. ♔f4-g3 ...

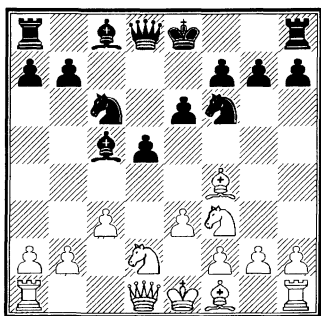
Непринципиально 7.♔:d6?! ♚:d6 8.♔d3 0-0 9.0-0 e5 и т.д.

Удержаться на поле e5 белые не могут: 7.♘e5 ♚c7 (хуже 7...♔:e5 8.de ♘d7 9.♚g4!) 8.♘df3 cd 9.♘:c6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♙d6

(на 9.ed, очевидно, последует 9...♘e4 и затем f7-f6) 9...♙:f4!? (неплохо и 9...bc 10.♙:d6 ♖:d6 11.ed 0-0 12.♙d3 c5 13.0-0 ♖b8 14.♖b1 a5, Гонсалес – Топалов, Меса 1992, но взятие на f4 еще сильнее) 10.♘c:d4 ♙h6 11.♖a4+ ♔f8!? 12.g4 ♘e4 13.♖g1 g6 14.♘b5 ♖e7 со сложной, насыщенной тактическими тонкостями борьбой, в которой, однако же, на победу играют черные (Домингес – Брусон, Декамерон 2003).

На удивление часто встречается 7.dc ♙:c5.



Белые временно сдают центр, надеясь взорвать его ходом e3-e4. После 8.♙d3 черные отвечали по-разному:

8...♙d6 9.♙:d6 ♖:d6 10.0-0 0-0 11.♖e2 (немедленное 11.e4 наталкивается на 11...♖d8!) 11...♖d8 12.♖fd1 e5 13.e4 ♙e6 (Ларсен – Пахман, Сараево 1960);

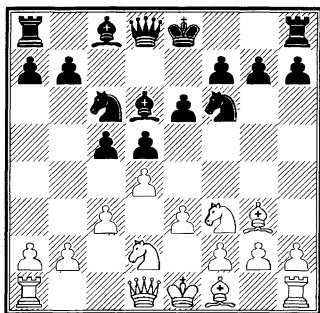
8...♖e7!? 9.e4 (белые должны торопиться: 9.0-0 e5!) 9...de 10.♙:e4 0-0 11.♖e2 ♘d5 12.♙:d5 ed 13.♖:e7 ♙:e7 14.♘b3 ♙g4 (Маланюк – Таль, Тбилиси 1986);

8...0-0 9.0-0 h6 10.♖e2 (или 10.h3 ♖e8 11.e4 e5 12.♙h2 ♙b6 13.ed ♖:d5 14.♙c2 ♙e6, Майлс – Лесьеж, Варадеро 2000) 10...♘h5 11.♘b3 ♙d6 12.♙:d6 ♖:d6 13.♖ad1 ♖e7 14.♙b1 ♘f6 15.c4 (попытка «сменить пластинку») 15...dc 16.♖:c4 e5, и все равно у белых ничего нет! (Багери – Магаташвили, Варшава 2005).

Идейно выглядит 7.♙d3!? ♙:f4 8.ef, но практической проверки не выдерживает. Черные нападают сразу на две пешки: 8...cd 9.cd ♖b6! 10.♘b3 a5!? 11.♖c1 a4 12.♘c5 ♖:b2 13.0-0 0-0 (Тимошенко – Купрейчик, Ростов-на-Дону 1976) или даже сразу 8...♖b6! 9.dc!? (эндшпиль после 9.♖b3 cd 10.♖:b6 ab 11.♘:d4 ♘:d4 12.cd ♙d7 для черных также хорош, Розенталис – Дреев, Тбилиси 1989) 9...♖:b2 10.0-0 ♖:c3 11.♘b3 ♘d7 12.♙b5 ♖b4 13.♙:c6 bc 14.♘fd4 ♘:c5. Достаточной компенсации за пешку у белых нет (Кларич – Новиков, Венгрия 1992).

7. ... 0-0

Хотелось бы сэкономить темп на рокировке и попытаться провести e6-e5.



Так возникают ходы-кандидаты: 7...♙c7!?, 7...♙e7, 7...♙:g3 8.hg ♙d6.

7...♙c7!? (выглядит как зевок, но не будем торопиться с выводами) 8.dc ♙:g3 9.hg e5 10.b4 a5 11.a3 0-0 12.♙e2 ab 13.ab ♙g4 14.♟b3 ♙:a1 15.♙:a1 d4! 16.b5 de 17.bc ef+ 18.♟:f2 ♟e4+ 19.♟e1 ♟:g3 20.♙h4 h5, и черные развили победоносную атаку (Скальчоне – Сермек, Нова Горица 1998). Даже если объективно атака некорректна, ее следует иметь в виду;

7...♙e7 8.♟e5 ♙:e5 (сильнейший ответ 8...♟d7 после 9.f4 0-0 10.♙d3 с перестановкой ходов ведет к основному варианту, разбираемому ниже) 9.de ♟d7 10.♟f3 (10.f4!?) 10...♙d8 (очевидно, сильнее 10...f6) 11.♙d3 ♙b6 12.♙c2 c4 13.♙e2 ♟c5 14.♟d2 ♙d7 15.0-0 ♙c7 16.e4!, и поскольку нельзя 16...♟:e5 17.ed ed 18.♙:c4! dc 19.♙:e5, белые захватили инициативу (Рубинштейн – Дуз-Хотимирский, Карлсбад 1907);

7...♙:g3 8.hg ♙d6 9.♙b5 (на 9.♙d3 e5 10.de ♟:e5 11.♟:e5 ♙:e5 12.♙b5+ черные могут себе позволить даже 12...♟e7!?, и далее: 13.♟f3 ♙c7 14.♙d3 ♙d7 15.♙c2 h6 16.0-0 ♙he8 17.e4 de 18.♙:e4 ♟f8 19.♙d3 ♙e6 20.♙fe1 ♙d5 с удобной игрой, Бисгайер – Длуги, Филадельфия 1989) 9...♙d7 10.♙:c6 ♙:c6 11.♟e5 ♟d7 (эндшпиль после 11...0-0 12.g4!?! ♟d7 13.♙c2 f5 14.♟:d7 ♙:d7 15.♟f3 cd 16.ed ♙f4

17.♟e5 ♙b5 18.a4 ♙a6 19.g3 ♙e4+ 20.♙:e4 fe оказался нехорош для черных в партии Камский – Длуги, Нью-Йорк 1989: 21.♙h2 ♙ac8 22.♟d2 g5 23.♙ah1 ♙c7 24.♟e3 и т.д.) 12.♟df3 ♟e7!?! (на 12...0-0 неприятно 13.♟:d7 ♙:d7 14.♟g5 h6 15.♙d3! f5 16.♟f3 с устойчивым перевесом) 13.♙c2 ♟f8 (интересно 13...h6 14.g4 ♙ac8 15.♙h3!?! b5 16.a3 a5 17.g5 с давлением, Позин – Поткин, Эйфорие Норд 1998) 14.0-0-0 ♙e8 15.dc ♙:c5 16.e4 f6 17.♟d3 ♙c4 18.ed. Буквально «на полуслове» соперники согласились на ничью (Кнежевич – Лангевер, Сараево 1981). Анализ показывает, что шансы белых в заключительной позиции все-таки выше.

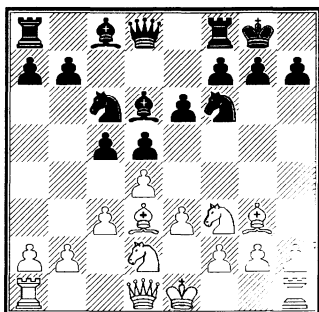
8. ♙f1-d3 ...

Заслуживает некоторого внимания 8.♟e5, и если 8...♙:e5 9.de ♟d7, то не 10.♙d3?!? ♟d:e5 11.♙:e5 ♟:e5 12.♙:h7+ ♟:h7 13.♙h5+ ♟g8 14.♙:e5 f6 и т.д. (Дуз-Хотимирский – Видмар, Карлсбад 1911), а прямо 10.f4 f6 11.ef ♟:f6 12.♙e2 ♙e7 (12...d4!?) 13.♟f3 ♟g4 14.♙d2 e5 15.fe ♙e6 16.0-0-0 с атакой (Мамедьяров – Редпат, Оропеса 2000).

Очевидно, защищаться черные должны таким образом, чтобы использовать пункт e4, оставленный соперником без прикрытия. Например, 8...♙c7 9.f4 ♟e4 10.♙d3 f5, и неясно, чего добились белые.

После 8.♙d3 возникает критическая позиция.

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♙d6 7.♙g3 0-0 8.♙d3



8. ... ♙d8-e7

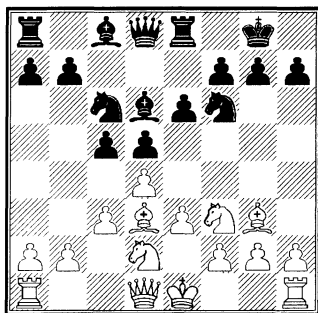
Отказ от плана с e6-e5, скажем так, необязателен, но возможен. После 8...b6 9.♘e5 ♙b7 10.f4 ♘e7! 11.♙f3 (другой способ присмотреть за пунктом e4, 11.♙c2, хуже ввиду 11...c4 12.♙e2 b5 – слон должен оставаться на диагонали b1-h7) кажется, что фигуры белых расположились очень грозно, и черному королю несдобровать. На самом же деле стандартная переброска коня e7 через f5 на d6 нейтрализует инициативу.

Вот примерное развитие событий: 11...♘f5 (намного слабее 11...♘e8 12.♙h4 f6 13.♙h3! f5 14.g4 g6 15.gf ef 16.♘df3 ♙:e5 17.fe ♙d7 18.♙g1 ♘c6 19.0-0-0, и у белых решающая атака. Яновский – Яффе, Нью-Йорк 1917) 12.♙f2 ♙e7! (освобождая коню поле d6) 13.♘g4 (внешне агрессивное 13.g4 после 13...♘d6 14.♙h4 ♘fe4 15.♙:e7 ♙:e7 16.♙h3 cd 17.ed a5 18.0-0-0 ♙a6 также не сулит белым особых выгод, Мачек – Марич, Югославия 1989) 13...♘:g4 14.♙:g4 ♘d6

15.♙d1 (или 15.♘f3 f5 16.♙h3 a5 17.♙h4 ♙:h4+ 18.♘:h4 ♙a6, Э. Дание.лян – Дроздовский, Алушта 2003) 15...f5 16.♙h3 ♙f6 17.g4 cd 18.cd ♙h6 19.♙g2 fg 20.♙:g4 ♘e4 21.♘f3 ♙g6 22.♙h3 ♙h6 с повторением ходов (Ракич – Макарычев, Нови Сад 1983).

Канва варианта 8...b6 детально разработана еще в 80-х годах прошлого столетия и с тех пор остается без изменений. Недостаток варианта в том, что после уравнивания никогда не наступает «что-то большее», но всегда – лишь соглашение на ничью. Если черные заряжены на полнокровную борьбу, они так или иначе должны ориентироваться на прорыв e6-e5.

Помимо 8...♙e7 с той же целью играют 8...♙e8.



После 9.♘e5 (непринципиально 9.0-0 e5) 9...♙:e5 (9...♙c7 10.f4, и поле e4, в отличие от предыдущего варианта, надежно прикрыто, а коня с f6 убрать не так-то просто: 10...♘d7? 11.♙:h7+! или 10...g6 11.♙h4 ♘d7 12.♘df3 f5

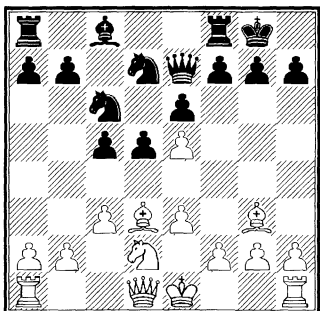
13.g4!) 10.de ♘d7 11.f4 ферзь еще не на e7, и черные могут этим обстоятельством воспользоваться: 11...c4!? 12.♙c2 ♖b6 с двойным ударом на b2 и e3. Со времен партии Берн – Маршалл (Остенде 1906) считается, что белые не получают достаточной компенсации за пешку.

Вместо 11.f4 поэтому чаще играют 11.♘f3. В партии Даниелян – М. Рычагов (Каппель-ля-Гран 1996) последовало: 11...♖c7 12.0-0 g6 (сразу 12...♘d:e5 плохо ввиду 13.♘:e5 ♘:e5 14.♖h5) 13.h4 ♘d:e5 14.♘:e5 ♘:e5 15.♖a4 ♗f8 16.h5 c4 17.♙e2 f6, и у белых вновь не оказалось компенсации за пешку. Однако при сильнейшем 13.♙b5!?, надо полагать, позиция белых остается чуть более приятной.

9. ♘f3-e5 ♘f6-d7!?

Именно этот ресурс делает вариант 8...♖e7 более привлекательным в сравнении с 8...♗e8.

Хотя, разумеется, возможно обычное 9...♙:e5 10.de ♘d7, и далее:



11.0-0?! ♘d:e5 12.♙:e5 ♘:e5 13.♙:h7+ ♖:h7 14.♖h5+ ♖g8 15.♖:e5 f6 16.♖g3 e5 17.e4 ♙e6 с перевесом (Бистрич – Мчедлишвили, Блед 2002);

11.♘f3 f6 12.ef ♘:f6 13.♘e5 ♙d7 14.♖e2 ♙e8. Ничья (МакАльпин – Торстейнссон, Лугано 1968);

11.f4 f6!? (всяко интереснее, чем 11...f5 12.0-0 c4 13.♙c2 ♘c5 14.♘f3 b5 15.♙h4 ♖e8 16.♘d4, Шульц – Лоброн, Германия 1998) 12.♘f3 (заслуживает внимания 12.♖h5!? g6 13.ef ♘:f6 14.♖g5) 12...fe 13.fe g6!? (девяносто лет спустя гроссмейстер трактовал эту позицию слабее: 13...c4 14.♙c2 ♘c5 15.♖b1 ♘d3+ 16.♙:d3 cd 17.♖:d3 ♙d7 18.e4 de 19.♖:e4, и у белых, как-никак, лишняя пешка, Стефанова – Уэллс, Пульвермюле 2000) 14.h4 ♖g7, и здесь белые не нашли ничего лучшего, чем 15.h5 gh 16.♙f4 ♘d:e5 17.♘:e5 ♘:e5 18.♙:h7+ ♖:h7 19.♙:e5 ♗f5, разом очутившись в проигранной позиции (Шлехтер – Ротлеви, Карлсбад 1911).

10. f2-f4 ...

Отказ от этого хода одновременно означает и отказ от претензий на перевес. Например: 10.♘:d7 ♙:d7 11.♙:d6 ♖:d6 12.f4 cd 13.cd ♘b4 14.♙b1 ♙b5 15.♘f3 ♖a6 16.♖d2 ♘d3+ 17.♙:d3 ♙:d3 18.♖f2 ♗ac8 19.♗hc1 f6 и т.д. (Чернышов – Коробов, Каппель-ля-Гран 2004).

10. ... f7-f6!?

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♙d6 7.♙g3 0-0
8.♙d3 ♖e7 9.♘e5 ♘d7 10.f4

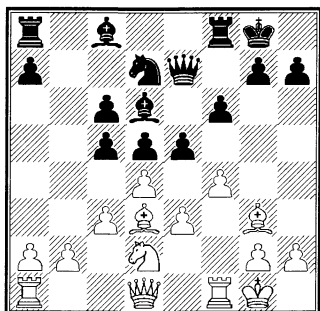
Если очень хотеть сделать ничью, то делать ее надо путем 10...f5 11.♘df3 ♘f6. Хотя и в этом случае у белых еще есть ресурсы для активной игры: 12.♙h4 ♖c7 13.♖e2 (принципиально неверно 13.0-0 ♘e4 14.♖h1 ♙d7 15.♘g5 ♘:g5 16.♙:g5 ♙e8, и теперь 17.g4?! ♙:e5 18.fe ♙g6, Зелафф – Лейн, Бад-Верисхофен 1992, – король белых должен быть спрятан на противоположном фланге!) 13...c4 14.♙c2 b5 15.♙:f6 gf 16.♘:c6 ♖:c6 17.h3 ♙d7 18.g4 ♖h8 19.♖g1 ♖g8 20.♖d2! (Ортега – Скембрис, Верона 2005).

11. ♘e5:c6 b7:c6

12. 0-0 ...

В последнее время стали обращать внимание на 12.♖c2. Пока, впрочем, неясно, чем это продолжение лучше рокировки. Например: 12...g6 (или 12...f5 13.♘f3 a5 14.♙h4 ♖e8 15.♖e2 a4 16.a3 cd 17.ed ♙:f4, Вега – Вальехо, Ампуриабрава 1997) 13.0-0 c4 14.♙e2 e5 15.fe fe 16.b3 cb 17.ab ♘f6. Черные стоят вполне прилично (Квейнис – Ньюбак, Пловдив 2003).

12. ... e6-e5



В партии Кнежевич – Зайцев (Подольск 1991) далее было: 13.fe fe 14.♖:f8+ ♘:f8 15.de ♙:e5 16.♙:e5 ♖:e5 17.e4 ♖g5 18.♖e2 ♙g4 19.♘f3 ♙:f3 20.♖:f3 ♘g6 21.ed ♘e5 22.♖e4 ♘:d3 23.♖:d3 cd. Черные не без труда удержали равновесие.

Украинский гроссмейстер Николай Легкий взялся усилить игру белых. В чем и преуспел: 14.♖h5 ♘f6 15.♖h4 ♙d7 16.de ♙:e5 17.♙:h7+! ♖h8 18.♙g6+ (упуская возможность закончить партию красивой комбинацией: 18.♙d3+ ♖g8 19.♖:f6!, и теперь на выбор: 19...♙:f6 20.♖h7+ ♖f7 21.♙g6+ ♖e6 22.♖h3X; 19...♖:f6 20.♖h7+ ♖f7 21.♖h5+ g6 22.♖:e5) 18...♖g8 19.♙:e5 (дело в том, что в этой позиции на 19.♖:f6!? gf 20.♙:e5 находится темповой отскок 20...♖g7!) 19...♖:e5 20.♖ae1 ♙e8 21.♘f3 ♖d6 22.♙d3. Постепенно белые реализовали лишнюю пешку (Легкий – Фингеро, Одесса 2005).

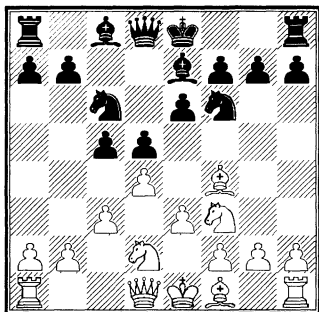
Неясно, впрочем, сколь велики достижения белых в случае сильнейшего 15...e4 (вместо 15...♙d7?). Похоже, что черные отбивают первый натиск, а это значит, что весь вариант еще раз подтвердил свою состоятельность.

2

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2)

6. ...

♙f8-e7



Демонстративный отказ от борьбы за пункт е5, на первый взгляд, не сулит черным ничего хорошего. Конечно, делать окончательный вывод на основании лишь одного фактора было бы верхом глупости. Однако статистика свидетельствует в пользу того, что в этом варианте черным труднее бороться за уравнение, нежели при 6...♙d6.

7. ♘f1-d3 ...

Если белые опасаются, что ходом 7...♗h5 черные разменяют важного слона, то они начинают с 7.h3 и лишь в ответ на 7...0-0 играют 8.♙d3. В этом случае с перестановкой ходов возникает позиция, разобранный в первой главе Первого тома (партии Лопушной – Шапошников, Кречмер – Шариязданов и Джинджихашвили – Псахис).

7. ... 0-0

Ситуация после 7...♗h5!? также разобрана в первой главе Первого тома (по партиям Даниелян – Хант и Моффат – Барсов).

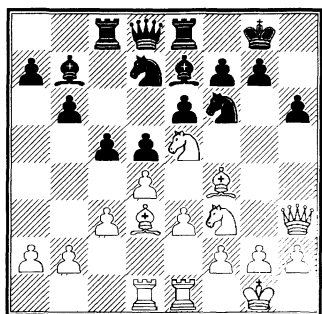
Не представляет большого интереса 7...♙b6, на что может последовать как 8.♖b1, так и 8.♙b1!? (важно лишь помнить, что на 8.♙b3?! черные утянут за собой в отвратительный эндшпиль: 8...c4 9.♙:b6 ab 10.♙c2 b5 11.0-0 b4 и т.д.) 8...♙d7 9.h3 ♖c8 10.0-0 (или 10.a4!? h6 11.♗e5 cd 12.ed ♗:e5 13.♙:e5 0-0 14.0-0 a5 15.♙c2 ♗e8 16.♖ae1 ♗d6 17.♖e3 с перспективной позицией, Хулак – Францони, Люцерн 1982) 10...cd 11.ed ♗a5 12.♖e1 ♙b5 13.♙c2 0-0 14.a4 ♙e8 15.b4 ♗c4 16.♗:c4 ♖:c4 17.♖e3 ♙h8 18.♗e5 ♖c8 19.♙b3 ♗d7 20.♖ae1 ♗:e5 21.♙:e5 ♙d6 22.f4, также с превосходной игрой у белых (Ларсен – Гарсия Падрон, Лас-Пальмас 1976).

8. ♗f3-e5 ...

Самый принципиальный, темповой ход. Хотя играют и «потихе»: 8.0-0 b6 9.♗e5 ♙b7 10.♙f3. Особенно часто это происходит в партиях опытных игроков против новичков, когда первые, что называется, боятся спугнуть добычу.

Вот типичный пример: 10... ♖c8 (или 10...♙d6 11.♙h3 ♗e7 12.♖ad1 ♙e8?? 13.♗g4!, и черные сдались, Кок – Сушер, Лихтенштейн 1992) 11.♖ad1 ♗b8 12.♖fe1 (в прежней неброской манере, словно бы крадучись) 12...♗bd7 13.♙h3 ♖e8 14.♗df3 h6. А теперь следует взрыв:

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♙e7 7.♙d3 0-0 8.♙e5



15.♙:h6! gh 16.♚g3+ ♔f8
17.♘:f7! ♔:f7 18.♚g6+ ♔f8
19.♚:h6+ ♔g8 20.♚g6+ ♔h8
21.♘g5, и черные сдались ввиду неизбежного мата (Мих. Цейтлин – Лисманн, Клеве 1999).

8. ... ♘c6:e5

Идя навстречу пожеланиям соперника. Впрочем, как показывают следующие примеры, защита черных уже очень нелегка:

8...♙b6 9.♚b1 ♚d8 10.♚f3 ♙d7
11.♚h3 g6 12.0-0 (можно было бы действовать и поагрессивнее: 12.g4!?) 12...♘h5 13.♙h6 ♙f6
14.♘df3 ♚c7 15.♘:d7 ♚:d7 16.♘g5 ♙:g5 17.♙:g5 ♚d6 18.g4 ♘g7 19.f4 f5. Черные чудом уцелели (Земиш – Грегори, Гамбург 1921);

8...♙d6 (с потерей темпа!)
9.♚f3 ♙:e5 10.de ♘d7 11.♚h3 f5
12.♘f3 ♚e7 13.g4 c4 14.♙c2 ♘c5
15.♚g1 ♘e4 16.♘d4. Угрозы белых очень серьезны (Селезнев – И. Рабинович, Триберг 1915);

8...♙d7 9.♚f3 ♘e8 10.♚h3 g6
11.♘df3 ♘:e5 12.♘:e5 f6 (Кнежевич – Чекро, Сараево 1981), и в

этой позиции белые, проявив слабость, не рискнули нанести удар 13.♘:g6! hg 14.♙:g6, хотя он, по всей вероятности, вел к победе: 14...♚f7 15.♚h5 ♚g7 16.♙h6 ♚h7 17.♙:h7+ ♔:h7 18.h4 ♘g7 19.♙:g7+ ♔:g7 20.♚h3 ♙d6 21.dc ♙c7 22.f4 и т.д.;

8...♘d7 9.♚h5 f5 10.g4!? ♘d:e5 (заслуживало внимания 10...♘f6) 11.de d4 12.♙e2 ♚e8 13.♚:e8 ♚:e8 14.gf de 15.fe3 ef 16.♙c4+ ♔h8 17.♘f3 со сложным окончанием, удача в котором улыбнулась белым (Ортега – Истратеску, Больцано 1999).

9. d4:e5 ♘f6-d7

10. h2-h4 ...

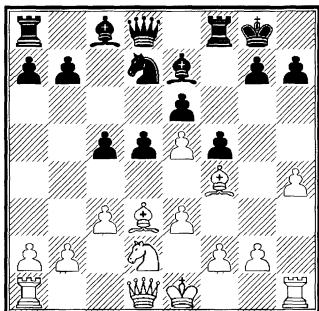
Другой путь ведения атаки показали представители славной шахматной семьи Мамедьяровых: 10.♚h5!?! g6 (на 10...f5, очевидно, последует 11.g4, и если 11...c4 12.♙c2 ♘c5, то 13.gfef 14.♚g1 и т.д.) 11.♚g4 (усиление по сравнению с партией Мамедьяров – Рашидов, Баку 1998, в которой после 11.♚e2 b6 12.h4 ♙b7 13.h5 у черных нашелся ресурс 13...g5!) 11...♚e8 (на 11...b6 12.h4 ♙b7 13.h5 g5, скорее всего, заготовлено даже не 14.♙:g5 ♙:g5 15.f4, а 14.h6!) 12.h4 ♙f8 13.h5 ♙g7 14.hg hg 15.♘f3 ♚c7 16.♚h4 ♘f8 17.♙g5 ♙:e5 18.♙f6!, и черным пора сдаваться (Т. Мамедьярова – Калашян, Будва 2003).

10. ... f7-f5

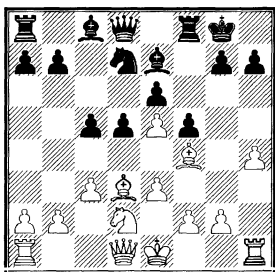
Интересно было бы проверить 10...f6!?, на что, вероятно, после-

дует 11. ♖h5 f5, и теперь либо 12. ♘f3, либо 12.g4!?

Но всмотримся в позицию после 10...f5.



Что-то эта позиция напоминает... Конечно же, знаменитую партию Петросян – Люблинский (Москва 1949). И не просто напоминает, а практически повторяет ее:



После 1.d4 ♘f6 2. ♘f3 e6 3. ♗g5 c5 4.e3 ♗e7 5. ♗bd2 d5 6.c3 ♗c6 7. ♗d3 0-0 8. ♗e5 ♗:e5 9.de ♗d7 10. ♗f4 f5 11.h4

Парадокс в том, что позиция на большой диаграмме взята из партии... Тиграна Петросяна. Только не Тиграна Варгановича, а нашего современника, молодого

армянского гроссмейстера, имя и фамилия которого полностью совпадает с именем и фамилией 9-го чемпиона мира.

Далее в партии Петросян – Скачков (Ереван 2004) было: 11. ♘f3 (да-да, ход белых, поскольку Петросян-младший, в отличие от своего великого предшественника, не тратил время на маневр ♗c1-g5-f4, а сразу же установил слона на f4) 11... ♖b6 12. ♖b1 c4 13. ♗c2 ♗c5 14.g4! (можно было трактовать эту позицию и поспокойнее: 14. ♘d4 или 14. ♗g5) 14...fg 15. ♘d4 h5 16.f3 ♗d3+ (осложнения после 16... ♖d8!? 17.fg ♗:h4+ 18. ♖d2 иначе как иррациональными не назовешь) 17. ♗:d3 cd 18.fg ♗c5 19.gh ♗:d4 20.cd ♖:f4!? 21.ef ♖:d4 22. ♖g4. Угрозы белых в конце концов перевесили. Удивительная история!

II

(1.d4 d5 2. ♘f3 ♗f6 3. ♗f4)

3. ... e7-e6

4. e2-e3 ...

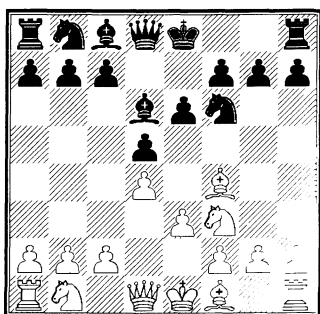
Далее рассмотрим 4... ♗d6 (A) и 4... ♗e7 (B). Продолжение 4...c5 с перестановкой ходов уже разобрано в параграфе I, раздел С.

A

(1.d4 d5 2. ♘f3 ♗f6 3. ♗f4 e6 4.e3)

4. ... ♗f8-d6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 e6 4.e3 ♙d6



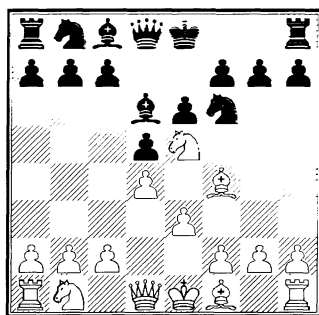
5. ♙f4-g3 ...

Вариант 5.♘bd2 ♙:f4 6.ef отстаивал великий шахматист прошлого Акиба Рубинштейн. Вот две его партии, взятые из турнира 1922 года в Лондоне: 6...c5 7.dc ♖c7 8.g3 ♗:c5 9.♙d3 ♘c6 10.c3 0-0 11.0-0 h6 (11...b5 12.♘e5 ♙b7 13.♗e2, и ничья, Рубинштейн – Капабланка) 12.♘b3 ♗b6 13.♚e1 ♙d7 14.♗e2 ♚ae8 15.♘e5 ♘:e5 16.fe ♘h7 17.h4 f5 18.♘d4 ♚e7 19.f4. Довольно неожиданно у белых (за счет неуклюжего коня h7, а также контроля над черными полями) образовался серьезный перевес (Рубинштейн – Тартаковер).

Как всегда в подобных положениях, непринципиально 5.♙:d6, в ответ на что хорошо как 5...♗:d6 6.♘bd2 c5 7.c3 ♘c6 8.♙d3 0-0 9.0-0 e5, так и 5...cd!? (на этом ходе в свое время настаивал Алехин) 6.c4 (иначе у белых вообще ничего нет) 6...dc 7.♙:c4 a6!? (слабее 7...0-0 8.♘c3 b6 9.0-0 ♙b7 10.♗e2 a6 11.♙b3 ♘bd7 12.e4 b5 13.a3 ♗b6

14.♚fe1 e5 15.de de 16.♚ad1 ♚ad8 17.♙a2 ♗c7 18.♗e3 h6 19.♚c1 c маленьким «плюсом» у белых, Медуна – Блауэрт, Бад-Верисхофен 1989) 8.0-0 0-0 9.a3 b5 10.♙a2 ♙b7 11.♘c3 ♘bd7 12.♚c1 ♗b6. Игра равна (Спиридонов – Ерменков, София 1981).

Наконец. 5.♘e5!?



На первый взгляд, это – мальчишество: одним конем мат не поставишь. Однако в этот ход заложен немалый практический смысл: белые хотят играть позицию из основного варианта, но сэкономят на ♙f4-g3.

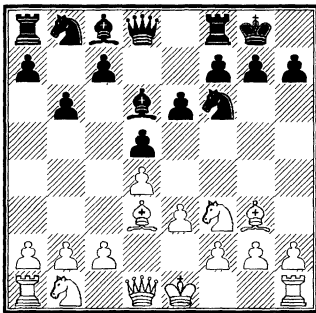
Иногда им сопутствует удача. Как, например, в поединке Легкий – Бакро (Канны 1993): 5...0-0 (глубоко разыграли дебют черные в следующей партии: 5...♘bd7 6.♘d2 ♘f8!? 7.♙d3 ♘g6 8.♙g3 c6 9.♗e2 ♙:e5 10.de ♘d7 11.f4 ♗b6 12.♚b1 ♘c5 13.0-0 ♙d7 14.♘h1 ♘e7 15.e4 ♘:d3 16.cd ♗a6, Блэкберн – Чигорин, Лондон 1899) 6.♙d3 b6 7.♙g5 h6 8.♙h4 ♙e7 9.♘d2 ♙b7 10.f4 ♘e4 11.♙:e7 ♗:e7 12.♗f3 ♘:d2 13.♘:d2

c5 14.c3 ♖a6 15.♙:a6 ♜:a6 16.g4 b5 17.a3 ♗h7 18.g5! f6 19.gf gf 20.♞g4 ♜g8 21.♞:h6! Ввиду того, что нельзя 21...♗:h6 22.♚h3+ ♗g7 23.♜ag1+ ♗f8 24.♚h6+ ♜g7 25.♚h8+ и т.д., черные вынуждены были сложить оружие.

5. ... ♜f6-e4

Самое логичное – черные немедленно начинают теревить слона на g3. Другой популярный план – давление по центру: c7-c5, ♞b8-c6, но тогда мы неизбежно возвратимся в русло уже разобранного варианта 1.d4 d5 2.♞f3 ♞f6 3.♙f4 c5 4.e3 e6 5.c3 ♞c6 6.♞bd2 ♙d6 (параграф I, раздел С).

Если же черные на время воздерживаются и от плана с ♞f6-e4, и от плана с c7-c5, то тем самым они развязывают сопернику руки для подготовки атаки на королевском фланге. Например, 5...0-0 6.♙d3 b6, и далее:



7.♞bd2 ♙b7 (если уж играть b7-b6, то для 7...♙a6!, например: 8.♙:a6 ♜:a6 9.c3 c5 10.♚e2 ♞c7 11.e4 ♞:e4 12.♞:e4 de 13.♚:e4 cd

14.♞:d4 f5!? 15.♚c6 f4 16.♙h4 ♚:h4 17.♚:d6 f3! с очень острой борьбой, Мачульский – Драшко, Пула 1989) 8.♙h4!? ♙e7 9.c3 ♞e4 10.♙:e7 ♚:e7 11.h4 f5 12.♞e5 ♞d7 13.♞df3 ♞:e5 14.♞:e5 f4 15.♚c2 g6 16.f3 ♞g3 17.♜h3 ♞h5 18.g4! fg 19.0-0-0 ♜f6 20.f4! У белых решающее преимущество (Блатны – Траберт, Гаусдаль 1992);

7.c3!? ♙b7 (теперь в ответ на 7...♙a6 можно отступить слонем на c2, затем расположить свои фигуры по схеме: ♞b1-d2, ♞f3-e5, f2-f4, ♚d1-f3, ♙g3-h4, а короля спрятать на ферзевом фланге) 8.♞bd2 ♚e7 9.♚b1!? ♞bd7 10.♞e5 h6 11.f4 c5 12.♙h4 ♚e8 13.0-0 cd 14.ed ♗h8 15.♚e1 ♙e7 16.♜f3 с грозной атакой (С. Ковачевич – Санчес, Барбера 1996).

6. ♙f1-d3 ...

Встречалось 6.♞bd2 ♞:g3 (6...f5 7.c4 0-0 8.♚c2 ♞d7 9.c5 ♙:g3 10.hg c6 11.♙d3 ♚e7 с переходом на «голландские» рельсы, Слива – Штальберг, Москва 1956) 7.hg ♞d7 8.e4 (или 8.♙d3 c6 9.e4 ♚b6 10.e5 ♙e7 11.♜b1 ♚c7 12.c3 b6 с крепкой позицией, Косовски – Митков, Ла Корунья 1995) 8...de 9.♞:e4 ♙e7 10.c3 b6 11.♙b5 ♙b7 12.♞e5 ♙:e4 13.♙:d7+ ♗f8 14.f3 ♙b7 15.♚c2 ♙d6. У черных полный порядок (П. Орлов – Николов, Пловдив 2004).

6. ... ♞e4:g3

Сыграно без предрассудков. Несмотря на то, что вскрывается

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 e6 4.e3 ♗d6 5.♙g3 ♘e4 6.♙d3

линия «h», а слон белых уже выведен на d3, пешка h7, как нетрудно убедиться, неприкосновенна и сейчас, и в будущем.

Возможно также 6...f5, например: 7.♘e5 0-0 8.f3 ♘:g3 9.hg ♙:e5 10.de ♖g5 11.♙f2 ♘d7 12.f4 ♖g6 13.g4 ♘c5 14.g5 ♘e4+ 15.♙:e4 fe 16.♖g4 ♙d7 (Аугустин – Силади, Стары Смоковец 1976). Созданное положение оценить нелегко. В позиции обоих соперников заметны изъяны. Скорее всего, партия белых все же чуть лучше.

7. h2:g3 c7-c5

Нет никакой необходимости в 7...h6. Напротив, эта пешка после 8.g4 может стать объектом атаки со стороны белых.

8. c2-c3 ♘b8-c6

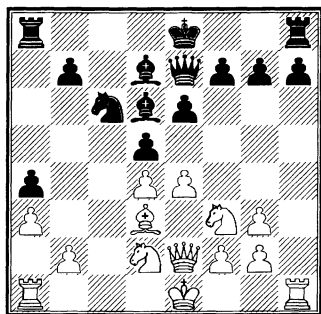
9. ♘b1-d2 ♙c8-d7

10. a2-a3 a7-a5

11. ♖d1-e2 ♖d8-e7

12. e3-e4 c5:d4

13. c3:d4 a5-a4



Белые стоят свободнее, зато у черных два слона. Любопытно,

что и белые, и черные медлят с рокировкой, очевидно, желая рокировать «только после Вас». Забегая вперед, скажем, что первая рокировка в этой партии произошла аж на 21-м ходу! (Мюллер – Фейгин, Бохум 2003).

В целом шансы сторон обоюдны.

В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 e6 4.e3)

4. ... ♙f8-e7

5. ♙f1-d3 ...

Неудачно разыграли дебют черные во встрече Бронштейн – Тайманов (Ленинград 1963): 5.♘bd2 b6 6.♘e5 0-0 (на 6...♙a6 черным могло не понравиться как 7.♘c6, так и 7.♙:a6 ♘:a6 8.♖e2, затем 9.♖b5+) 7.♖f3!? c5 8.c3 ♖e8 (а здесь все же стоило задуматься о 8...♙a6!?: после 9.♘c6 ♘:c6 10.♙:a6 ♖d7 у белых лишь небольшое преимущество) 9.♙d3 ♙a6 10.♙c2! ♘c6 11.♖h3. Все фигуры белых встали на исходные позиции для матовой атаки.

5. ... c7-c5

Почти не применяется на практике, хотя выглядит очень идейным 5...♘h5!? Далее встречалось: 6.♙g3 (или 6.♘bd2 ♘:f4 7.ef c5 8.c3 cd 9.cd ♘c6 10.0-0-0, Голда – Клованс, Вюрцбург 1995) 6...♘d7 7.♘bd2 c5 8.c3 h6 9.e4 ♘:g3 10.hg cd 11.♘:d4 de 12.♘:e4 ♘f6 13.♖e2 ♙d7 14.0-0-0 ♘:e4 15.♙:e4

♖b6 16. ♘f3 ♙f6 17. ♚h5 0-0-0 с отличной позицией (Кадар – Тольнаи, Залакарош 1996).

Возможно, в ответ на 5... ♘h5 черных смущает 6. ♙e5 ♘d7 7. 0-0 ♘:e5 8. ♘:e5 ♘f6 9. f4!?

6.c2-c3 ♘b8-d7

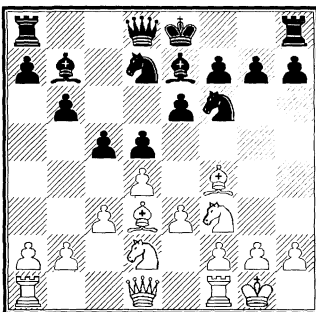
Продолжение 6... ♘c6 с постановкой ходов было разобрано в параграфе I, раздел С.

7. ♘b1-d2 b7-b6

Опасно 7... 0-0 8. ♘e5 ♚e8 (8... ♘:e5 9. de ♘d7 10. h4! возвращает нас к событиям из партии Петросян – Скачков, стр. 54) 9. ♖f3 (интересно и сразу 9. g4!?) ♘:e5 10. de ♘d7 11. ♘f3 ♘f8 12. h4 f6 13. h5 fe 14. ♘:e5 ♙f6 15. ♖f3 ♙:e5 16. ♙:e5 ♙d7 17. 0-0-0 ♙c6 18. ♖g3 ♘d7 19. h6 g5 20. ♚h5 с выигрывающей атакой, Дымеши – Брейерс, Кечкемет 1990) 9... ♘f8 10. g4! cd 11. ed ♘8d7 12. ♘:f7! ♙:f7 13. g5. Положение черных уже очень трудное (Мамедьяров – Керимов, Баку 2000).

8. ♘f3-e5 ...

Значительно снижает темп атаки 8. 0-0?! ♙b7.



Если теперь 9. ♘e5 ♘:e5 10. ♙:e5 (стандартное наступление, начинаемое ходом 10. de, конечно, не имеет и половины своей силы – король-то на g1) 10... 0-0 11. ♖f3 ♘d7 12. ♖h3, то путем 12... f5! черные перехватывают инициативу. Например, 13. f4 ♘:e5 14. fe a5! (возможно более прямое 14... ♖e8 15. ♚f2 h5 16. ♚f2 g5 17. g3 g4 18. ♖f1 c4 19. ♙c2 b5 20. h3 ♖g6 21. hg hg с прессингом по всей доске, Торре – Шпильман, Москва 1925) 15. ♚f2 ♙a6 16. ♙c2 ♙h4 17. g3 ♙g5 18. g4 ♙h6 19. ♚g2 fg 20. ♚:g4 ♙h8. Черные владеют преимуществом (Глинке – Юсупов, Пловдив 1983).

8. ... ♙c8-b7

Продолжение 8... ♘:e5?! 9. de ♘d7 – это тест на нешаблонность мышления. Напрашивается 10. ♖g4?, но черные только этого и ждут: 10... g5! 11. ♙g3 h5 с выигранным рисунком фигуры.

Белые должны выбирать между 10. ♖h5 (после чего основная идея черных уже не проходит: 10... g6 11. ♖h3 h5 12. ♙g3 g5 13. ♙e2! h4 14. f4 и т.д.) и 10. c4!?, как было сыграно в партии Агамалиев – Аббасов (Тегеран 2005). Последовало: 10... ♘f8 11. ♙g3 ♘g6 12. cd ed 13. e4! d4 14. 0-0 0-0 15. f4 ♖c7 16. ♖h5 ♚e8 17. e6! ♙:e6 18. f5, и белые выиграли.

9. ♘d2-f3 ...

Серьезных партий, позволивших бы объективно оценить пози-

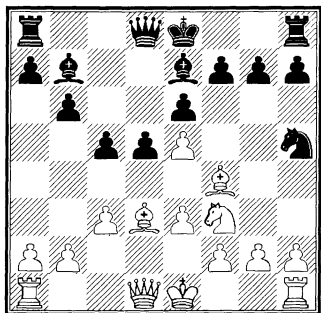
1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.♙f4 e6 4.e3 ♙e7 5.♙d3 c5 6.c3 ♞bd7 7.♞bd2 b6
8.♞e5 ♙b7 9.♞df3

цию после 9.♙f3!? ♞:e5 (крайне опасно 9...0-0 10.♙h3!) 10.de, еще не было. Встречалось 9.g4 0-0 10.♞:d7 ♙:d7 11.♙f3 cd 12.ed ♙c6 13.♙g5 ♙fe8 14.♙h3 h6 15.♙e3 ♞h7 16.f4 ♞f8 17.♞f3. Инициатива полностью принадлежит белым (Блатны – Прихода, Брно 1990).

9. ... ♞d7:e5

Опять-таки безрассудно выглядит 9...0-0, даже в связи с ресурсом 10.h4 ♞:e5 11.de ♞e4. Белые отвечают 12.♞g5! и добиваются перевеса. Например: 12...g6 13.♙g4 h5 14.♙f3 ♞:g5 15.hg ♙g7 16.g4 h4 17.♙:h4 ♙:g5 18.♙h3 ♙e7 19.0-0-0 ♙h8 20.♙:g5 ♙:g5 21.♙dh1 (Блатны – Зюде, Германия 1995), и позиция черных разваливается: 21...♙:h3 22.♙:h3 ♙:e5 23.f4! ♙d6 24.g5! ♙f8 25.♙h8+ ♙e7 26.♙f6+ и т.д.

10.d4:e5 ♞f6-h5



Столь многообещающе начавшаяся атака белых, похоже, про буксовывает. В партии Ларсен – Чом (Биль 1976) далее было:

11.♙a4+ ♙f8 12.♙a6 ♙:a6 13.♙:a6 g5!? 14.♙g3 ♙c7 15.♙a4 b5! 16.♙g4 ♞:g3 17.hg h6 18.0-0-0 ♙g7 19.♙h5 ♙a5. У черных есть свои контршансы: предсказать, кто из соперников раньше доберется до неприятельского короля, довольно трудно.

В поисках усиления рекомендуем вернуться к примечанию к 9-му ходу белых. Возможно, 9.♙f3!? обещает больше, нежели 9.♞df3.

III

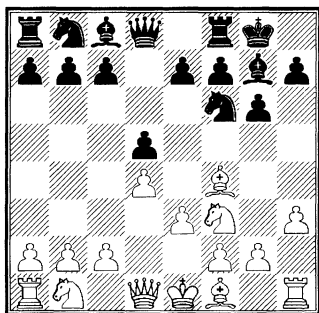
(1.d4 d5 2.♞f3 ♞f6 3.♙f4)

3. ... g7-g6
4. e2-e3 ♙f8-g7
5. h2-h3 ...

Продолжение 5.c4 0-0 6.♞c3 приводит к табу защиты Грюнфельда (индекс D93). Если же 5.♞c3, то с перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♞c3 ♞f6 3.♙f4 g6 4.♞f3 ♙g7 5.e3) мы возвращаемся к позициям, самым подробным образом разобранным в Третьей главе Первого тома.

Немедленное 5.♙d3 позволяет черным разбудить своего дремлющего «грюнфельдовского» слона g7: 5...♞h5!? 6.♙g5 h6 7.♙h4 ♞d7 8.c4 g5 9.♙g3 ♞:g3 10.hg dc 11.♙:c4 ♞b6 12.♙d3 c5! (Маланюк – Ваганян, Москва 1983). Поэтому белые предпочитают потратить темп (h2-h3), но надежно уберечь слона f4 от размена.

5. ... 0-0



Далее рассмотрим 6. ♖d3 (А) и 6. ♖e2 (В). Возможно также 6. ♘d2 c5 7. c3, не определяя пока положение своего белопольного слона. Но рано или поздно слон должен будет выйти, и тогда все сведется к одному из двух основных вариантов.

А

(1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖f4 g6 4. e3 ♗g7 5. h3 0-0)

6. ♖f1-d3 c7-c5

7. c2-c3 ♖d8-b6

Откладывая план по проведению e7-e5 ровно на один ход.

А вот как этот план «звучит» в каноническом варианте: 7... ♘c6 8. ♘bd2 ♘d7! 9. 0-0 e5 10. de ♘d:e5 11. ♖c2 (совсем безвольно выглядит 11. ♘:e5 ♘:e5 12. ♖:e5 ♖:e5 13. ♘f3 ♖g7 14. e4 ♖e6, и у черных в чистом виде «преимущество двух слонов в открытой позиции», ван де Мортель – Купоросов, Берлин 1992) 11... b6 (слабо играли черные в партии Харлов – Хил-

ларп Перссон, Шеллефтеа 1999: 11... h6?! 12. ♘:e5 ♘:e5 13. e4 de 14. ♘:e4 b6 15. ♘d6 ♖f6 16. ♖:e5 ♖:e5 17. ♖e1 ♖g5 18. ♖e4 ♖b8 19. ♖d5 – и проиграли после 19... ♖:h3 20. ♘:f7 ♖:f7 21. ♖:f7+ ♖h7 22. ♖d5) 12. ♘:e5 ♘:e5 13. ♘f3 ♘c4 14. ♖b1 ♖b7 15. ♖e1 ♖e8 с пространственным перевесом (Эрдган – Куатли, Лондон 1979).

8. ♖d1-c1 ...

Как мы помним, ставить ферзя на b3, соглашаясь на переход в эндшпиль, для белых, как правило, чревато.

Данная позиция – не исключение: 8. ♖b3?! c4! 9. ♖:b6 ab 10. ♖c2 b5 11. a3 ♘c6 12. ♘e5 ♘d7 13. ♘:c6 bc 14. e4 c5! 15. dc e5! 16. ♖g5 d4 17. b4 cb 18. ♖:b3 ♖b7 19. cd ed 20. 0-0 ♘:c5 со скорой победой (Конеру – Лалич, Калькутта 2000).

8. ... ♘b8-c6

В партии Маскаринас – Дорфман (Львов 1981) черные позволили себе уклониться от темы: 8... ♘e4 9. ♘bd2 ♖f5. И, кстати, все равно получили отличную позицию: 10. 0-0 ♘g3!? 11. ♖:g3 ♖:d3 12. ♖e1 ♘a6 13. ♘b3 ♖fd8 14. ♖e5 f6 15. ♖h2 ♖ac8 и т.д.

9. 0-0 ♘f6-d7

Все, что написано в предыдущем примечании, справедливо и по отношению к партии Морено – Бруссон (Авилес 1999): 9... ♖f5 10. ♖:f5 gf 11. ♘bd2 ♘e4 12. ♘h4 e6 и т.д.

То, что черные раз за разом добиваются комфортной для себя

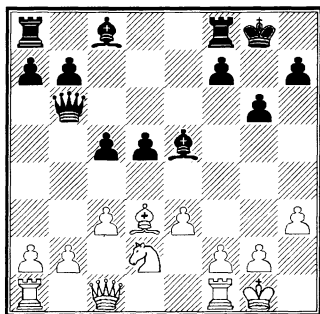
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.e3 ♙g7 5.h3 0-0

позиции, причем всякий раз делают это по-своему, – говорит о многом.

10. ♘b1-d2 e7-e5
 11. d4:e5 ♘d7:e5
 12. ♘f3:e5 ...

Белые совсем опустили руки. Уж лучше было (на манер партии Харлов – Хилларп Перссон) отступить слоном на с2. Правда, в этом случае приходилось считаться с 12...d4!?

12. ... ♘c6:e5
 13. ♙f4:e5 ♙g7:e5



В партии Косич – Новак (Стары Смоковец 1980) далее было: 14.e4 de 15.♙:e4 ♙f4 16.♚c2 ♙e6 17.♞fe1 ♞ad8. Черные слоны контролируют полдоски.

Поединок Наваровски – Ж. Полгар (Венгрия 1987) также развивался в направлении, которого белым очень бы хотелось избежать. Но не получается: 14.♘f3 ♙g7 15.♚d2 ♙d7 16.♞ad1 ♞ad8 17.♚c1 ♙c6 18.♙e2 ♞fe8 и т.д. Удушающая для белых фигур позиция!

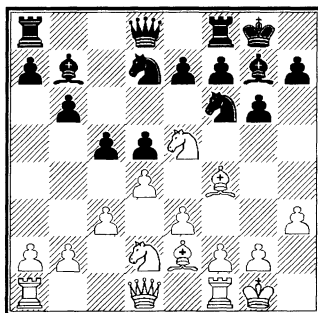
В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.e3 ♙g7 5.h3 0-0)

6. ♙f1-e2 c7-c5
 7. c2-c3 ♘b8-c6

Гораздо реже, чем в варианте с выходом слона на d3, встречается 7...♚b6. И неудивительно: ведь после 8.♚b3 ход 8...c4 – уже не вилка и, соответственно, белые не обязаны меняться на b6. Выбор между плохим эндшпилем и неясным миттельшпилем очевиден, поэтому 9.♚c2!, и далее: 9...♙f5 10.♚c1 ♙:b1 11.♞:b1 ♚a5 12.♘d2 b5 13.b4 ♚b6 14.a4 a6 15.0-0 ♘c6 16.♚c2 со сложной борьбой (Хоффман – Бесерра, Матанзас 1993).

Удивительно другое: насколько часто черные отказывают себе в активной игре (♘b8-c6, ♘f6-d7 и e7-e5), предпочитая спокойно закончить развитие. Позиция после 7...b6 8.0-0 ♙b7 9.♘bd2 ♘bd7 (и здесь заслуживает внимания 9...♘c6 с дальнейшим 10...♘d7!?) 10.♘e5 давно уже стала табуей.



События могут принять следующий оборот:

10...♘:e5 11.♙:e5 ♘d7 12.♙h2!?
(ход на борьбу; проще 12.♙:g7
♙:g7 13.f4 e6 14.♙d3 ♘f6 с полным
равенством, Дода – Хаманн, Лугано
1968) 12...e5 13.♘f3 e4 14.♘d2
♙e7 15.a4 f5 16.a5 c4 17.♙a4 ♚f6
18.ab ab 19.♙b5. Перевеса у белых
как не было, так и нет. А вот шан-
сы на победу – есть (Анастасян –
Блис, Комотины 1992);

10...♘e8!?! (10...a6!?!; 10...e6!?)
11.♘:d7 (ход за ходом переигры-
вали белых в партии Трегер –
Петросян, Гамбург 1960, и прак-
тически каждый ход черных был
отмечен знаком качества:
11.♘df3 ♘df6 12.♙b5 ♘d6 13.♙a4
♙c8 14.♙c2 ♘fe4 15.♚b1 f6
16.♘d3 ♘c4 17.♙e2 a5 18.♚fd1
♙h8 19.♙h2 ♙a6 20.♙e1 g5!)
11...♙:d7 12.b4 (или 12.♙h2 ♘d6
13.a4 f6 14.a5 ♙h8 15.a6 ♙c6, и
«психическая атака» белых уже
закончена, а наступление черных
только разворачивается, Беллин
– Круш, Англия 2005) 12...c4 13.a4
♘d6 14.♚e1 ♚ac8 15.♙g4 e6 16.h4
♙e7 17.♙f3 f5 18.♙h3 ♘f7 19.♙g3
e5. Позиция черных лучше (Лоран –
Щекачев, Боньи-сюр-Мюзэ
2002).

8. 0-0 ♘f6-d7

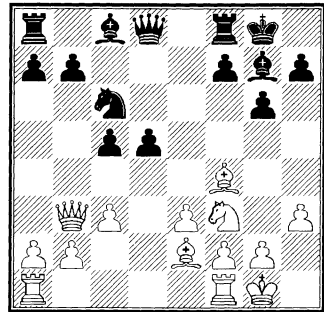
План по продвижению e7-e5
можно проводить иначе: 8...♘e4!?
9.♘bd2 ♙f5 (слабее 9...cd 10.cd
♘:d2 11.♙:d2 ♙f5 12.♚ac1 ♚c8
13.♚c5 ♙e4 14.♚fc1 ♙:f3 15.♙:f3 e6

16.♙e2, и у белых небольшой, но
стабильный «плюс», Анастасян –
Туров, Санкт-Петербург 1993)
10.♘:e4 de 11.♘d2 cd 12.ed e5!?
(Зубов – Ковчан, Алушта 1999).

9. ♘b1-d2 e7-e5
10. d4:e5 ♘d7:e5
11. ♘f3:e5 ♘c6:e5
12. ♘d2-f3 ...

Обнаруживается вторая выго-
да от «ненахождения» слона на
d3. Он не под боем, и белые, та-
ким образом, выгадывают важ-
нейший темп для развития.

12. ... ♘e5-c6
13. ♙d1-b3 ...



Итак, в позиции на диаграмме
мы наблюдаем два принципиаль-
ных различия с вариантом 6.♙d3:
– черный ферзь не на b6, а бе-
лый – не на c1 (см. примечание к
7-му ходу), более того, именно бе-
лый ферзь расположен активнее
своего черного визави;

– за счет того, что после про-
рыва e7-e5 и размена на e5 белым
не было нужды тратить темп на
защиту или отступление слона d3,

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.e3 ♗g7 5.h3 0-0 6.♙e2 c5 7.c3 ♘c6 8.0-0 ♘d7
 9.♘bd2 e5 10.de ♘d:e5 11.♘:e5 ♘:e5 12.♘f3 ♘c6 13.♙b3

они смогли использовать этот темп для развития коня на f3.

Совокупность этих двух факторов и дает коренное изменение в оценке позиции. Нет, преимущество, по всей видимости, еще не перешло к белым – но и времена «наибольшего благоприятствования» для черных миновали. Скорее всего, за уравнение должны бороться именно они. Вот несколько примеров тому в подтверждение:

13...c4 14.♙c2 ♙f5 15.♙d2 ♙a5
 16.♘d4 ♘:d4 17.ed. Ничья (Шандор – Корчной, Бухарест 1954);

13...d4 14.♖ad1 ♙e7 15.♙b5
 ♙e6 16.♙a3 ♖fc8 17.ed cd 18.♙d6
 ♙d8 19.♙:c6 ♖:c6 20.♙e7 ♙e8
 21.♘:d4 ♖a6 22.♙b4 ♖b6 23.♙a3
 ♖a6 с ничьей повторением ходов
 (Пикет – Куатли, Брюссель 1987);

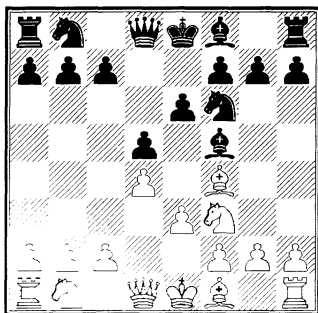
13...♘a5 14.♙a3 ♙b6 15.♖ad1
 ♖d8 16.b4 cb 17.cb ♘c4 18.♙b3
 ♙e6 19.♘d4, сохраняя определенное давление (Рой Човдури – Гангули, Мумбай 2003).

Видимо, неспроста на 7-м ходу черные все чаще отказываются от, казалось бы, такого «заманчивого» плана с продвижением e7-e5 в пользу спокойных маневров в своем лагере!

IV

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4)

3. ... ♙c8-f5
 4. e2-e3 e7-e6



Не самый, мягко говоря, интересный вариант в дебюте Ферзевых пешек. Симметрия как бы убаюкивает соперников, подсказывая им мирный путь разрешения шахматного конфликта...

Это, разумеется, не более чем шутка – на самом деле всё наоборот: стороны, заранее согласные на ничью, чаще всего выбирают для своего псевдопоединка симметричные варианты. В многомиллионной компьютерной базе на позицию после 4...e6 найдется не одна тысяча партий. Но подавляющее большинство этих «поединков» заканчиваются к обоюдному удовольствию не позднее 12-13 хода. Если называть вещи своими именами, этот вариант – отдушина для «росписи», иначе говоря, договорных ничьих.

Ситуация усугубляется тем, что по рамочным условиям данной монографии мы не имеем возможности разобрать, наверное, единственный боевой ход в создавшемся положении: 5.c4!? Поскольку после 5...c6 6.♘c3 на дос-

ке уже не дебют Ферзевых пешек, а самая настоящая Славянская защита (индекс D11).

5. ♖f1-d3 ♜f5-g6

Обезьянничанье можно продолжить ровно на один ход – 5...♜d6, затем от симметрии придется отказаться. Например: 6.♜:f5 (6.♜:d6 ♜:d3? 7.♜:c7 ♜:c2?? 8.♞:c2) 6...ef (6...♜:f4? 7.♜:e6 ♜:e3 8.♜:f7+ ♚:f7 9.♜e5+ и 10.fe) 7.♜g5 ♜bd7 8.♞d3 g6 9.c4 dc 10.♞:c4 0-0 11.♜c3 c6 12.0-0 с чуть более приятной позицией у белых (Андерссон – Хюбнер, Бельфор 1988).

А вот пример того, как великие шахматисты выжимают шансы в самых мертвоничейных ситуациях: 5...♜:d3 6.cd (или 6.♞:d3 c5!?) 7.♜:b8 ♜:b8 8.♞b5+ ♜d7 9.♜e5 ♜d6 10.♞:d7+ ♞:d7 11.♜:d7 ♚:d7 12.a4 ♜hc8 13.c3 cd 14.ed b5! 15.ab ♜:b5 16.♜:a7+ ♚e8 17.♜a2♜cb8, Пезерович – Ваганян, Германия 1994, и на 18.b4 явно заготовлено 18...♜:b4! 19.cb ♜:b4 20.♜c3 ♜b1+! и т.д.) 6...♜d6 7.♜g3 c5 8.dc ♜:c5 9.♞b3 ♞b6 10.♞:b6 ♜:b6 11.♜c3 ♜c6 12.♚e2 ♜h5 13.♜a4 ♜:g3+ 14.hg ♚e7 15.a3 ♜c7 16.♜ac1 ♜d6 (Ногејрас – Иванчук, Мерида 2004). Непонятно как, но Иванчук выиграл этот эндшпиль!

6. 0-0 ...

В старину снимали скуку путем 6.♜e5!? ♜d6 7.♜d2 c6 8.h3 ♞c7 9.♜df3 ♜bd7 10.♜h2 ♜e4 11.♜:d7 ♜:d7 12.♜:d6 ♞:d6 13.♜:e4 de 14.♜d2 f5 15.c3 e5 16.♞b3 ed 17.cd 0-0-0 18.0-0, и в атаке при разно-

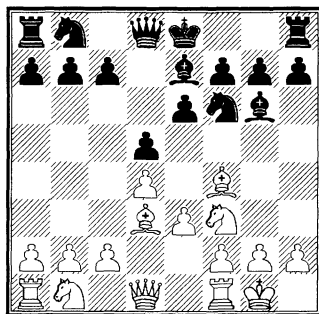
сторонних рокировках больше повезло белым (Мароци – Шпильман, Прага 1908).

По-видимому, в маэстро Рудольфе Шпильмане был силен дух противоречия. Если он так хотел поатаковать, зачем начинал с 1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.♜f4 ♜f5 4.e3 e6 ?! А если уж начал с 1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.♜f4 ♜f5 4.e3 e6, то почему потом всячески избегал простых уравнивающих продолжений?!

6. ... ♜f8-e7

Путь к всеобщему миру и согласию – это, конечно, 6...♜d6 7.♜:d6 ♞:d6 8.♜e5 ♜:d3 9.♞:d3 0-0 10.♜d2 c5 11.c3 ♜fd7 12.♜df3 ♜:e5 13.♜:e5 ♜c6. Такой острозубный поединок со счастливым концом разыграли гроссмейстеры Энвер Букич (белые) и Боян Кураица (Баня-Лука 1983).

Но вернемся к 6...♜e7.



Любую позицию можно довести до абсурда. Любую! Доводили и эту, и не раз:

7.♜e5 ♜bd7 8.♜d2 ♜:e5 9.♜:e5 0-0 10.♜:g6 hg 11.♞f3 ♜d7 12.♞g4

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 ♙f5 4.e3 e6 5.♙d3 ♙g6 6.0-0 ♙e7

c5 13.♘f3 ♖b6 14.dc ♘:e5 15.♘:e5 ♖:b2 (Бабар – Слободян, Мюнстер 1994) или

7.c4!? c6 8.♖c2 ♘bd7 9.♘bd2 ♘h5 10.♙:g6 hg 11.♙e5 g5 12.h3 ♘:e5 13.de g6 14.cd ed 15.e6! f5 16.♘e5 ♖d6 17.♘:g6 (Щекачев – Мисайлович, Ульчинье 1997).

По странному стечению обстоятельств, в первом случае гротмейстер играл черными, а во втором – белыми. Успех приходит к сильному.

Вообще же, уважаемый читатель, теория потому и называется теорией, что вынуждена изучать все партии и все варианты. Даже те, которые ей не очень хочется изучать.

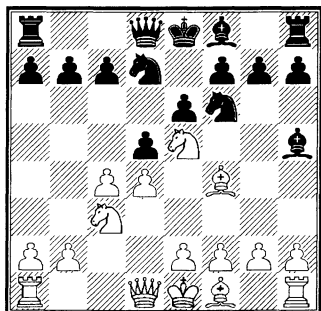
V

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4)

3. ... ♙c8-g4

4. e2-e3 ...

Не до конца ясны последствия варианта 4.♘e5 ♙h5 5.c4 ♘bd7 (надежнее 5...c6) 6.♘c3 e6. В гротмейстерской практике далее встречалось:



7.f3 ♙g6 8.g4 ♘:e5 9.de d4 10.♘b5 ♙b4+ 11.♙d2, и тут неожиданным ударом 11...♘d5! черные захватили инициативу: 12.♖f2 (12.cd ♖h4X!) 12...♘e3 13.♙:e3 de+ 14.♖g3 ♙d2 (Самбуев – Евсеев, Новгород 1999);

7.♖b3 dc 8.♖:b7 ♖b8 9.♖c6 ♙d6 10.e3 0-0 11.♘:d7 ♖:d7 12.♖:d7 ♘:d7 13.♙:d6 cd 14.♙:c4 ♖:b2 15.♙b3 ♖c8 16.♘a4 ♖e2+ 17.♖f1 ♘f6. Положение черных вновь приятнее (Фейберт – Лоброн, Бад-Висзее 2001), однако в районе 9-10 ходов белые как будто стояли совсем неплохо...

4. ... e7-e6

Продолжение 4...c6 (с порядком ходов 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c6 4.e3 ♙g4) будет уместнее отнести к параграфу VI.

5. c2-c4!? ...

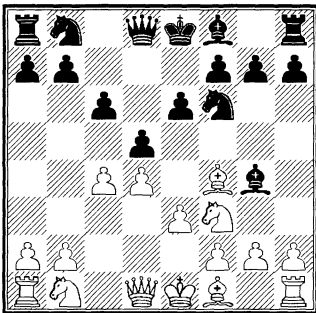
Интересно и 5.h3 ♙h5 (надежнее 5...♙:f3 6.♖:f3 ♙d6) 6.c4!? ♙b4+ 7.♘c3 c5!? (черные не желают уступать инициативу) 8.a3 ♙:c3+ 9.bc ♖a5 10.♖c1 ♘bd7 11.cd ♘:d5 12.♙d6 ♙:f3 13.gf ♖c8 14.♖d2 ♖c6 15.♙h2 cd 16.c4 ♖:d2+ 17.♖:d2 de+ 18.fe ♘c5 19.♖b1 ♘b6 20.♙b8 a6 21.♖g1. Черные выиграли пешку, но два активных слона в окончании дали белым достаточную за нее компенсацию. Партия закончилась вничью (В. Ковачевич – Лоброн, Загреб 1985).

Прочие же продолжения довольно скучны и ведут, как пра-

вило, к монотонным позициям с небольшим давлением у белых. Например: 5. ♖bd2 (или 5. c3 ♖bd7 6. ♖bd2 ♙e7 7. h3 ♙h5 8. ♗b3 ♗c8 9. ♙e2 a6 10. g4 ♙g6 11. ♖h4 ♖e4 12. ♖:g6 ♖:d2 13. ♗c2 hg 14. ♗:d2 g5 15. ♙g3 ♖f6 16. f3 ♗d7 17. 0-0-0 0-0-0 18. h4, Рубинштейн – Шлехтер, Карлсбад 1911) 5... ♙d6 6. ♙g3 (можно и 6. ♙:d6 ♗:d6 7. c4 ♖bd7 8. ♗b3 ♗b8 9. h3 ♙h5 10. cd ed 11. ♖c1 0-0 12. ♙d3 c6 13. 0-0 ♖fe8 14. ♖h4 ♙g6 15. ♖:g6 hg, В. Ковачевич – Тимман, Джакарта 1983) 6... ♖e4 7. ♙e2 ♖:g3 8. hg c5 9. dc ♙:c5 10. 0-0 ♖c6 11. c4 dc 12. ♖:c4 ♗:d1 13. ♖f:d1 ♙e7 14. a3 a6 15. b4 ♙a7 16. ♖d6 ♗ab8 17. ♖ac1 (Э. Кан – Дреев, Интернет 2003).

5. ... c7-c6

По аналогии с партией Ковачевич – Лоброн стоит упомянуть о 5... ♙b4+ 6. ♖c3 c5!? Вероятно, заслуживает внимания 5... ♙d6.



6. ♗d1-b3 ...

Очередной каприз матушки-теории, а точнее – ее падчерицы:

югославской «Энциклопедии шахматных дебютов». Позицию после 6. ♖c3 эксперты этого издания относят к Славянской защите (индекс D15).

Парадокс в том, что белым вовсе не нужно играть 6. ♖c3, ход ферзем гораздо конкретнее! А позиция после 6. ♗b3!, если верить все той же экспертной оценке (а не доверять ей мы не имеем права: на индексации «ЭШД» держится вся современная система маркировки дебютов) остается в рамках дебюта Ферзевых пешек.

6. ... ♗d8-b6

Черным не хочется делать этот ход, однако выбора у них нет. Одинаково плохо как 6... ♗a5+ 7. ♖c3 ♖e4 8. ♙d3 ♙b4 9. ♙:e4 de 10. ♖d2 0-0 11. ♖:d:e4 ♖d7 12. a3 ♙e7 13. h3 ♙f5 14. ♖g3 ♖b6 15. e4 ♙g6 16. c5 ♖d7 17. ♗:b7 e5 18. b4 ♗d8 19. de ♙:c5 20. ♖d1 ♗h4 21. ♖ce2 (Зайцева – Питам, Ереван 1996), так и 6... ♗c8 7. ♖e5 ♙f5 8. ♖c3 ♖bd7 9. cd ed 10. ♖:d7 ♙:d7 11. ♖c1 ♙e7 12. ♙e5 0-0 13. ♙:f6 ♙:f6 14. ♖:d5 (Гретарссон – Расмуссен, Копенгаген 1997).

7. c4-c5 ♗b6-a5+

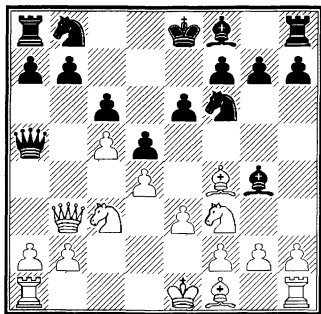
Подобную картину мы не раз наблюдали на страницах данного тома, но... с переменной цвета. Теперь уже белые хотят принудить соперника перейти в невыгодный эндшпиль, а черные, как могут, отказываются от этого

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙f4 ♙g4 4.e3 e6 5.c4 c6 6. ♖b3 ♖b6 7.c5

приглашения. Важный нюанс: белые контролируют поле c7, поэтому отход ферзем на это поле невозможен.

Стандартен путь наступления белых в случае 7... ♖:b3 8.ab, и далее: 8... ♘bd7 9.h3 ♙:f3 (или 9... ♙f5 10. ♘c3 h6 11.b4 ♙e7 12.b5, С. Ковачевич – Гомес Мансано, Валенсия 2001) 10.gf ♘h5 11. ♙h2 f5 12.b4 a6 13.b5 cb 14. ♙:b5 ♖c8 15. ♙d3 (С. Ковачевич – Мэлони, Каппель-Гран 1995).

8. ♘b1-c3 ...



Как при 8...b6 9. ♘e5 ♙f5 10.a3 ♙e7 11. ♙e2 0-0 12.g4 ♙e4 13.f3 ♙g6 14.h4 bc 15.h5 (В. Ковачевич – Бём, Вейк-ан-Зее 1980), так и при 8...b5 9. ♘e5 ♙h5 10.f3 ♘fd7 11. ♘d3 ♙e7 12. ♙e2 f6 13.0-0 e5 14. ♙g3 ♘a6 15.a3 ♙f7 16. ♖d1 ♖d8 17.a4 (Глинке – Бунцманн, Германия 1995) шансы белых выше. Причем заметно.

VI

(1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙f4)

3. ... c7-c6

Об особенностях этого хода неоднократно говорилось ранее, но не грех будет повторить еще. Идея хода двоякая:

– самостоятельная: черные готовят выход ферзя на b6;

– выжидательная: черные хотят посмотреть реакцию белых и затем уже определиться со своей дебютной стратегией (4...e6, 4...g6, 4... ♙f5, 4... ♙g4 или как-нибудь иначе).

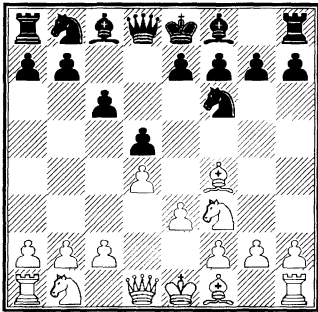
4. e2-e3 ...

Ход 4.c3 обедняет атакующие возможности белых (поскольку продвижение c2-c4 теперь будет связано с потерей темпа), зато обеспечивает им возможность защиты пешки b2 с поля b3, а не c1.

В принципе, симметрия в этом варианте может продолжаться сколь угодно долго, ибо стороны воздерживаются от прямого столкновения друг с другом. Например: 4... ♖b6 5. ♖b3 ♙f5 6. ♘bd2 ♘bd7 7.e3 e6 8.h3 h6 9. ♙e2 ♙e7 10.0-0-0 11.c4 (или 11. ♖fc1 ♖fc8 12.c4 и т.д.) 11...c5 12. ♙h2 ♙h7 13.a3 ♖:b3 (интересно, что же не понравилось черным в ходе 13...a6) 14. ♘:b3 dc 15. ♙:c4 ♘b6 16. ♙e2 cd 17. ♘b:d4 a6 18. ♖fc1 с примерно равной игрой (Педерсен – Берг, Дания 2000).

4. ... ♖d8-b6

Ожидаемый ход. Вкратце остановимся на других:



4...e6 5.♔d3 ♕e7 6.0-0 b6
7.♞bd2 0-0 8.♞e5 ♕b7 9.c3 c5 (черные играют известную схему, но с потерей темпа; в свою очередь, белые несколько поспешно рокировали и не могут теперь двигать вперед пешки g и h) 10.h3 (слишком робко; как указывалось ранее, основной атакующий план в этом положении – 10.♞f3!? с последующим переводом ферзя на h3) 10...♞bd7 11.♞df3 a6 12.a4 h6 13.♔h2 ♜e8 14.♞e2 c4 15.♔c2 b5. Черные не имеют видимых проблем (Мюллер – Онищук, Дрезден 1994);

4...g6 5.♔d3 ♕g7 6.h3 0-0
7.♞bd2 ♞bd7 8.c3 ♜e8 9.g4!? (как мы помним по Первому тому, это – любимый план гроссмейстера Павела Блатны в подобной пешечной структуре; впрочем, стандартное 9.0-0 ♞h5 10.♔h2 e5 11.de ♞:e5 12.♞:e5 ♕:e5 13.♕:e5 ♜:e5 14.♞f3 ♜e8 не сулит белым ни малейшего перевеса) 9...♞f8! 10.♞c2 ♞6d7! (несмотря на нависшую над ними угрозу g4-g5, черные все

же изыскали возможность провести освобождающее продвижение в центре) 11.0-0 e5 12.♞:e5 ♞:e5 13.♕:e5 ♕:e5 14.de ♜:e5 15.♞dg1 ♞f6 16.♞f1 c5 17.h4 d4! 18.g5 ♞d8 19.♞g3 de 20.f4 ♜d5 21.♕c4 ♜d2 22.♞b3 ♞c7 23.h5 b5!, и черные пришли к финишу первыми (Блатны – Крайдман, Гаусдаль 1992);

4...♕f5 5.♔d3 (5.c4 – Славянская защита, индекс D11) 5...♕:d3 6.♞:d3 e6 7.♞bd2 ♕e7 (единственный способ навязать хоть какую-то борьбу после 7...♕d6 8.♕:d6 ♞:d6 9.0-0 ♞bd7 – это сыграть 10.c4!? 0-0 11.c5 ♞c7 12.b4 e5 13.de ♞:e5 14.♞:e5 ♞:e5 15.♞f3 и т.д.) 8.h3 ♞b6!? 9.0-0 10.c4 c5 11.dc ♞:c5 12.♞fc1 ♞c6 13.a3 a6 14.cd ♞:d5 15.♞:d5 c заслуженной ничьей (Смыслов – Бакро, Канны 1996);

4...♕g4 5.♞bd2 e6 6.h3 ♕h5 (надежнее 6...♕:f3 7.♞:f3 ♕d6 8.♞e5 ♞c7 9.♔d3 ♞bd7 и т.д.) 7.g4!? ♕g6 8.♞e5 ♞bd7 (8...♞fd7!?) 9.h4! h5 (ничем не лучше 9...h6 10.♞:g6 fg 11.♔d3 ♞f7 12.♞f3, и далее, по обстоятельствам, 13.h5 или 13.g5) 10.♞:g6 fg 11.♔d3 ♞f7 12.g5 ♞h7 13.♞f3 ♞e8 14.0-0-0 ♞g8 15.e4! с огромным перевесом (Харлов – Бареев, Москва 1995). Тем удивительнее, что партию в итоге выиграли черные!

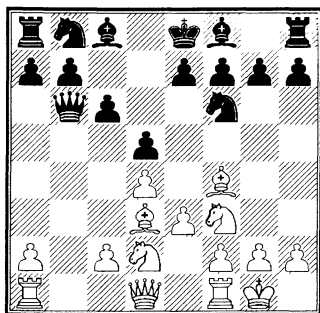
5. ♞d1-c1 ...

Как всегда, в распоряжении белых есть проблемная жертва пешки: 5.♞bd2!? ♞:b2 6.♔d3. В

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c6 4.e3 ♗b6

данной ситуации она еще более проблемна, чем обычно, поскольку (в отличие, к примеру, от варианта 1.d4 d5 2.♘f3 c6 3.♙f4 ♗b6 4.♘bd2 ♗:b2 5.e4!) продвижение вперед пешки е будет связано с потерей темпа.

Тем не менее, так играют: играют давно и небезуспешно. Например, 6...♗b6 7.0-0, и далее:



7...e6 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 ♘d7 11.♗e2 ♘f6 12.♙d3 ♙e7 13.♙e5 0-0 14.♘g5 g6 15.h4!?

(Торре – Грюнфельд, Мариенбад 1925) или

7...g6 8.c4!? («смена пластинок») 8...dc 9.♘:c4 ♗d8 10.♙:b8 ♗:b8 11.♘ce5 ♙h6 12.♙c4 0-0 13.a4 ♗d6 14.♗b3 e6 15.♗fc1 (Апицелла – Лейн, Капель-ля-Гран 1994). Инициатива, вполне реальная, в руках белых. Возможно, она и впрямь стоит пожертвованной пешки.

Непринципиально 5.b3 ♙g4 (или 5...♙f5 6.♙e2 ♗a5+!? 7.♘fd2 c5 8.0-0 ♘c6 9.c3 e6, Радзиевич – Слободян, Кошалин 1998) 6.♙d3

(6.♙e2 e6 7.0-0 ♘bd7 8.c4 ♙e7 9.h3 ♙h5 10.c5 ♗d8, Ж. Николич – Киров, Смедеревска Паланка 1984) 6...♘bd7 7.h3 ♙:f3 8.♗:f3 c5 9.c3 e6 10.0-0 ♙d6 11.♘d2 0-0 12.♙:d6 ♗:d6 13.e4 cd 14.cd ♗b4 15.♗e3 de 16.♙:e4 ♘:e4 17.♘:e4 ♘b6 18.♙ac1 ♘d5 19.♗d3 ♗ad8 с удобной игрой у черных (Мукич – Майлс, Сен-Винсент 2000).

5. ... ♙c8-f5

На удивление непросто опровергнуть экстравагантный ход 5...♘h5!? Югославскому гроссмейстеру Влатко Ковачевичу это не удалось дважды: 6.♙e5 ♘d7 7.♙d3 e6 8.♘bd2 f6 9.♙g3 ♘:g3 10.hg f5 11.g4! fg 12.♘g5 ♘f6 13.♘:h7 ♗d8 14.c3 e5!? 15.de ♘:h7 16.♗:h7 ♗:h7 17.♙:h7 g3! с обоюдоострой игрой (Ковачевич – Николич, Бьеловар 1979) и 6.♙g5 h6 7.♙h4 g5 8.♙g3 ♘:g3 9.hg ♙g7 10.♙d3 ♘d7 11.c3 e5 12.de ♘:e5 13.♘:e5 ♙:e5 14.♘d2 ♙g7 15.♗c2 ♙g4 16.♘f3 ♙:f3 17.gf 0-0-0 18.0-0 ♗b8 с равенством (Ковачевич – Смагин, Зеница 1987).

Почти не применяется 5...♙g4. Хотя в партии Майлс – Слободян (Варадеро 2000) черным с легкостью удалось решить дебютные проблемы: 6.♙e2 (6.♘e5!?) 6...♘bd7 7.h3 ♙h5 8.c4 c5!? 9.dc ♗:c5 10.♘bd2 ♗c8 11.b3 e6 12.0-0 ♙e7 и т.д.

6.c2-c4

7.♘b1-c3

8.c4-c5

e7-e6

♘b8-d7

♗b6-d8

9.h2-h3 ♖f6-e4

10.b2-b4 ♙f8-e7

11.♙f1-e2 ...

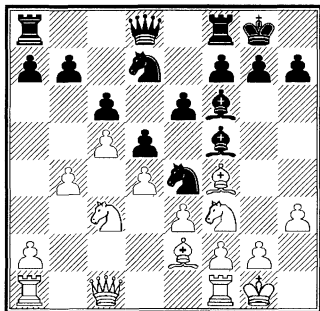
Описав круг, мы вернулись к тому типу позиций, которые уже были разобраны самым тщательным образом в Первом томе. К примеру, эта же самая позиция возникает с порядком ходов 1.d4 d5 2.♙g5 c6 3.♖f3 ♖b6 4.♗c1 ♙f5 5.c4 e6 6.c5 ♗c7 7.♗c3 ♗d7 8.♙f4 ♗d8 9.b4 ♗gf6 10.h3 ♙e7 11.e3 ♗e4 12.♙e2 (см. главу Вторую).

11. ... 0-0

Черными неоднократно предпринимались попытки изменить тот сценарий, который для них пишет соперник. К примеру, 11...g5!? 12.♙h2 h5 13.♗d2 ♗:d2 14.♗:d2 ♗f8?! (потеря времени, к счастью, не смертельная) 15.♗d1! ♙g6 16.♗b3 a6 17.a4 ♗d7 18.0-0 g4!? (Бенджамин – Г. Орлов, Модесто 1995), и на 19.hg hg 20.♙:g4 было заготовлено 20...♙f8! 21.♙g3 ♗g5 22.♙h3 ♙f5 с серьезными угрозами белому королю.

12.0-0 ♙e7-f6

Табия варианта.



Планы сторон вчерне определились еще ходов пять назад: белые атакуют пешками на ферзевом фланге, черные в ответ пытаются провести e6-e5. Но сильные игроки отличаются тем, что не только умело и последовательно претворяют в жизнь собственный план, но мешают проведению плана противника.

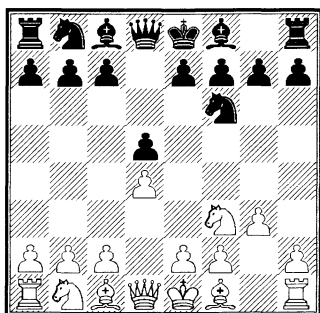
Вот пример игры средней, почти что слабой: 13.♗e5?! ♙:e5 14.de ♗:c3 15.♗:c3 b6 16.♙a6 ♗c7 17.♗fe1 bc 18.bc ♗b8 19.♙f1 ♗d7 (Карраско – Голошапов, Заган 1997).

Вот пример игры нарочито крепкой: 13.♗d1 ♗e8 14.a3 e5 15.de ♗:e5 16.♗d4 ♗:c3 17.♗:c3 ♙d7 18.♗ab1 ♗g6 19.♙g3 a6 (Конкуэст – Шефер, Фюрт 1999). Белые сами мало чего добились, зато и черные не преуспели.

А вот пример игры по-настоящему искусной: 13.♙h2 ♗e8 14.♗:e4 ♙:e4 15.♗d2! (казалось бы, белые приглашают соперника осуществить долгожданный прорыв в центре) 15...e5 (наконец-то!..) 16.♗:e4 de 17.d5!? (что такое?) 17...cd 18.♗d1 d4 19.♙c4 ♗c8 20.♗c2 (оказывается, пешка так или иначе отыгрывается) 20...♗e7 21.♗:e4 ♗f8 22.ed ed 23.♗f5 ♗e6 24.♙d6 ♗d7 25.♙d3. Черные полностью переиграны. Вскоре они вынуждены были признать свое поражение (Ластин – Арзумян. Марганец 1999).

ГЛАВА ВОСЬМАЯ

1. d2-d4 d7-d5
 2. ♘g1-f3 ♘g8-f6
 3. g2-g3 ...



Связь этого варианта с дебютом Рети (1. ♘f3 d5 2. g3) и Каталонским началом (1. d4 d5 2. c4 e6 3. ♘f3 ♘f6 4. g3) станет еще более тесной, когда белые выведут слона на g2 и начнут задумываться над следующими ходами. Тогда три вроде бы изначально разных дебюта подойдут друг к другу практически вплотную.

Увы, маркировка по системе «Энциклопедии шахматных дебютов» в данном случае мало чем поможет. Партии, протекающие сходным (а то и вовсе аналогичным) образом, помечаются то индексом А07 (дебют Рети), то D02

(дебют Ферзевых пешек), то E07 (Каталонское начало) – по-видимому, в произвольном порядке.

Однако кроме системы индексов, есть и нечто более существенное – идеи дебюта, его корневая суть, его история, наконец! Опираясь на эти вовсе не эфемерные факторы, мы и позволим себе определять, какие варианты и подварианты следует отнести к дебюту Ферзевых пешек (а, значит, включить в данную монографию), а какие отнести к смежным дебютам и вывести за рамки этой книги.

Итак, в создавшемся положении черные вправе выбирать между тремя стратегиями. Они могут играть симметрично: 3...g6 (I), агрессивно: 3...c5 (II), либо выжидательно: 3...c6 (III).

Ответвление 3... ♘c6 4. ♖g2 ♗f5 5. 0-0 e6 6. c4 ♗e7 7. ♘c3 0-0 принято относить все же к дебюту Рети (это когда после ходов 1. ♘f3 d5 2. g3 ♘f6 3. ♗g2 ♘c6 белые, чтобы обезопасить себя от продвижения e7-e5, играют 4. d4). Отметим, что игра в этом варианте с давних пор проходит под диктовку белых.

Например: 8. ♖e5 ♗e4 9. cd (перевес белых неоспорим и после 9. ♗:c6 bc 10. ♖a4 ♖d7 11. f3 ♗:c3 12. bc ♗fd8 13. e4, Кеньгис – Серпер, Гаусдаль 1991) 9...ed 10. ♗:c6 bc 11. ♗a4!? (по-видимому, это сильнее, чем 11. ♗:e4 ♗:e4 12. ♗:e4 de 13. ♗e3 ♖d5 14. ♖c2 ♗fb8 15. ♗fc1 ♗b6 16. ♖c3 a5 17. b3 a4, Ларсен – Падевский, Загреб 1965) 11...♗d6 12. ♗e3 ♗d7 13. f3 ♗g5 14. ♗c1 ♗e8 15. ♗:g5 ♖:g5 16. e4 de 17. fe ♗ad8 18. ♖f3 f6 19. ♗c5 ♗c8 20. ♗h1 (Корчной – Аронин, Москва 1966).

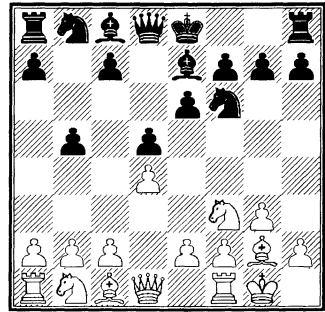
Ответвления 3...♗f5 4. ♗g2 e6 5. 0-0 ♗e7 6. c4 c6 и 3...♗g4 4. ♗g2 e6 5. 0-0 ♗bd7 6. c4 c6 теория относит даже не к Каталонскому началу, а к Славянской защите (индекс D11).

И, наконец, 3...e6. После 4. ♗g2 ♗e7 5. c4 на доске – «каталон» в чистом виде. Если же белые играют 5. 0-0, то, помимо 5...0-0 (в ответ на что у белых все равно нет ничего лучшего, чем сыграть 6. c4 и вернуться в Каталонское начало), черные могут проявить принципиальность: 5...b5!?

Теория и этот вариант не считает имеющим отношение к дебюту Ферзевых пешек. Она присваивает ему индекс A46, поскольку самый естественный порядок ходов, по ее мнению, таков: 1. d4 ♗f6 2. ♗f3 e6 3. g3 b5!? 4. ♗g2 d5 5. 0-0 ♗e7. Нам же кажется, что этот вариант как раз может быть причислен к дебюту Ферзевых пешек;

следовательно, его разбор должен быть продолжен.

После 1. d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. g3 e6 4. ♗g2 ♗e7 5. 0-0 b5!? белые располагают следующими возможностями:



6. ♗e5 0-0 (6...♗fd7 7. ♗d3 ♗b7 8. ♗d2 c5 9. dc ♗:c5 10. ♗:c5 ♗:c5 11. e4 0-0 12. ♗b3 ♗b6 13. ed ♗:d5 14. ♗:d5 ♖:d5 15. ♖:d5 ed с небольшим перевесом белых в окончании, Красенков – Кроуч, Финляндия 1991) 7. ♗d2 ♗fd7 8. ♗d3 ♗b7 9. e4 de 10. ♗:e4 ♗d5 11. c3 ♗b6. Черные могут быть удовлетворены итогами дебюта (Романишин – Епишин, Арко 1999);

6. a4 b4 7. c4 (пассивно 7. ♗bd2?! 0-0 8. ♗e5 c5 9. dc ♗:c5 10. e4 ♗a6 11. ♗e1 ♖b6 12. ♖f3 ♗c6 13. ♗:c6 ♖:c6 14. ed ♗:d5, и у черных уже получше, Рибли – Лютер, Тилбург 1994) 7...bc 8. ♗:c3 0-0 (в ответ на 8...♗c6 все равно возможно 9. ♗e5!? ♗:e5 10. de ♗d7, и далее 11. e4! c6 12. ed cd 13. ♖g4 ♗f8 14. ♗e1, Магеррамзаде – Лютер. Убеда 1998) 9. ♗e5 c6 10. a5 ♗fd7

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 e6 4.♗g2 ♗e7 5.0-0 b5

11.♘d3 ♗a6 12.e4 ♘f6 13.♗e3 de
14.♘:e4 ♘d5 15.♚e1 ♘d7 16.♘dc5
♘:c5 17.♘:c5 ♗b5, сохраняя обо-
роноспособную позицию (Салва-
дор – Епишин, Братто 2004);

6.c3!? a5 (или 6...0-0 7.♗g5 ♘bd7
8.♘bd2 ♚b8 9.♚e1 ♗b7, и теперь
10.a4!? b4 11.c4, М. Иванов – Лю-
тер, Дейцизау 1997) 7.a4!? b4 8.c4 (в
этом вся суть: белые теряют темп,
но лишают соперника возможнос-
ти брать на проходе) 8...♗b7 9.♘e5
♘bd7 10.♗f4 0-0 11.♘d2 ♘:e5
12.♗:e5 ♘d7 13.♗f4 c5 14.cd ed 15.dc
♘:c5 16.♘b3 ♘e6 17.♗e3 ♗f6
18.♚d2 ♚e7 с очень сложной борь-
бой (Лотье – Ананд, Бастья 2003);

6.b3 ♗b7 (прежде считалось
почти обязательным 6...♗a6!?,
например: 7.♘e5 ♘fd7 8.♘d3 0-0
9.♘d2 ♘c6 10.♗b2 b4 11.♘f3 ♗b5
12.a4 ♗a6 13.c3 bc 14.♗:c3 ♚b8
15.♚b1 ♘b4, и черные уравнили,
Аталик – Лютер, Гастингс 1996)
7.c4 bc (7...b4!?) 8.bc dc 9.♘a3 0-0
10.♘:c4 c5 11.dc ♗:c5 12.♗b2 ♘bd7
13.♚c1 ♗d5 14.♘fe5 ♗:g2 15.♚:g2
♘:e5 16.♗:e5 ♚e7 17.♚b3 ♚fc8.
Эту, внешне лишь чуть более при-
ятную позицию, белые уверенно
довели до победы (Халифман –
Воробьев, Казань 2005).

Надо сказать, что партия наделала много шума. План, который продемонстрировал Халифман, был признан образцовым, а сам вариант оказался под большим знаком вопроса.

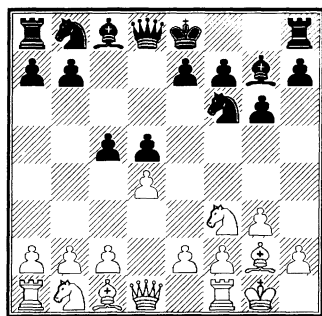
Надолго ли?..

I

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3)

3. ... g7-g6
4. ♗f1-g2 ♗f8-g7
5. 0-0 0-0

Обычно если черные решают держаться симметрии, то уж до конца – то есть до тех пор, пока копирование ходов соперника станет явно невыгодным. Однако именно сейчас у них был хороший повод разорвать симметрию: **5...c5!?**



После 6.c4 на доске – табия защиты Грюнфельда; то же самое справедливо в отношении 6.c3 cd 7.cd.

Остается 6.dc, но после 6...♚a5 (слабее 6...♘a6 7.c4 ♘:c5 8.♘c3 dc 9.♚:d8+ ♚:d8 10.♘e5 ♗e6 11.♚d1+ ♚c8 12.♗e3 ♘fd7 13.♘:d7 ♘:d7 14.♚ac1 ♘b6 15.b3!, и у белых сильная инициатива в эндшпиле, Якубовски – Войташек, Тржебинья 2002) 7.♘fd2 ♚:c5 8.♘c3 0-0 9.♘b3 ♚c7 10.♗f4 e5 11.♗g5 d4 12.♗:f6 dc 13.♗:g7

♔:g7 14.bc ♖d8 15.♚c1 ♚:c3 у черных удобная игра (Микач – Михальчишин, Блед 1995).

Менее яркий ход 5...с6 удобнее будет рассмотреть в параграфе III, с порядком ходов 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 с6 4.♙g2 g6 5.0-0 ♙g7.

Но вернемся к 5...0-0.

Объективно сильнейшее здесь – б.с4!, но тогда мы с размаху попадаем в один из самых популярных вариантов защиты Грюнфельда (D79), имевший место быть, в частности, в двух матчах на первенство мира Карпов – Каспаров (Лондон/Ленинград 1986 и Севилья 1987). Конечно, не может быть и речи о том, чтобы разбирать этот вариант здесь – на его освещение потребуется не одна сотня страниц.

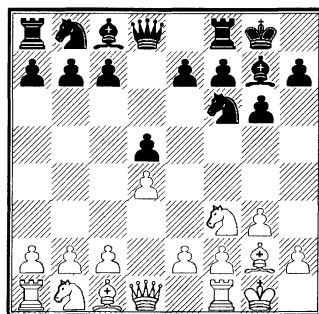
Если не б.с4, то что же? «Энциклопедия шахматных дебютов» в качестве основных предлагает два хода: 6.♙f4 (А) и 6.♘bd2 (В). Согласимся с ее предложением, но с оговоркой: на самом деле ходов, заслуживающих внимания, намного больше!

Позиция носит закрытый характер, одними лишь маневрами фигур ее не выиграть; следовательно, ходом раньше или ходом позже белые вынуждены будут (если, конечно, они играют на победу) сосредоточиться на подготовке прорыва с2-с4 или е2-е4. Есть и другая стратегия: усыпить бдительность соперника как раз

маневрами фигур в собственном лагере, дожидаться, когда черные сами вскроют игру (путем с7-с5 или е7-е5) и по вновь открывшимся линиям просочиться в неприятельский лагерь.

Что же означают эти рассуждения? Только то, что ходов-кандидатов на самом деле великое множество. И б.с3, и б.б3 (и даже б.а4 – почему бы и нет?!), и (помимо 6.♙f4 с 6.♘bd2) 6.♘e5... вплоть до 6.♙e3.

Теории тут нет или почти нет; при подборке материала нужно прежде всего ориентироваться не на варианты, а на персоналии играющих. Без захода на чужую территорию – смежных вариантов и дебютов – никак не обойтись; с этим нужно смириться. В целом партий великое множество – «захлебнуться» можно. Приведем лишь те примеры, без которых действительно невозможно двигаться дальше. Итак:



6.с3 ♙f5 7.♚b3 ♚c8 8.♙g5 (после 8.♘bd2 с5 9.♚a3 ♘a6 10.б4 сb

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 g6 4.♙g2 ♙g7 5.0-0 0-0

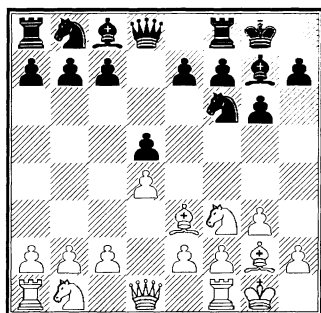
11.cb ♘c7 12.♙b2 ♘b5 13.♖a4 ♘d6 дебют сложился для черных весьма удачно, Диздаревич – Романишин, Кафель Стары 1997) 8...♖d8 9.♘bd2 c5 10.♗fe1 ♘bd7 11.♘e5 ♖c7 12.♙f4 ♖b6 13.♘:d7 ♗:d7 14.♙e5 ♖a5 15.a4 ♘e4 16.♘:e4 de 17.♙:g7 ♙:g7 18.e3. У белых небольшой «плюс» (Карпов – Свидлер, Гронинген 1995);

6.b3 c5 7.♙b2 ♘e4 8.c3 (без этого хода вполне можно было обойтись, например: 8.e3 ♘c6 9.♘bd2 ♙g4 10.h3 ♘:d2 11.♖:d2 ♙:f3 12.♙:f3 cd 13.ed e6 14.♙g2 и т.д.) 8...♘c6 9.e3 (просто хуже у белых в варианте 9.♘bd2 ♙f5 10.e3 ♖a5 11.♘h4 cd 12.♘:e4 ♙:e4 13.cd ♙:g2 14.♘:g2 ♗fc8, Удович – Керес, Белград 1961) 9...♙g4 10.h3 cd 11.cd ♙f5 12.♘fd2 ♘f6 13.♘c3 ♘b4 14.♘f3 ♘d3 15.♙a3 ♗c8 16.♘e2. Сдержанность белых легко объяснима, ведь они играли с сильной компьютерной программой (Ананд – комп. «Rebel 10.0», Ишиа 1998);

6.a4 c6 7.b3 (последовательнее выглядит 7.a5; впрочем, в партии Рашковский – Качур, Актюбинск 1985, белая пешка так и не добралась до a6: 7...h6 8.♘e5 ♙f5 9.h3 ♘fd7 10.g4 ♘:e5 11.de ♙c8 12.f4 e6 13.e4 ♘d7 14.♘d2 g5 15.ed ed 16.♘f3 gf 17.♙:f4 и т.д.) 7...♘e4 8.♙b2 c5 9.e3 ♘c6 10.♘bd2 ♙f5 11.♘e5 ♘:e5 12.de ♖a5 13.♘:e4 de 14.♖d5 ♖c7 15.♙:e4 ♗ad8 16.♖:b7 ♖:b7 17.♙:b7 ♙:c2 18.♗fc1 ♙:b3

19.♗:c5 с лишней пешкой и выигранной позицией (Спасский – Шияновский, Баку 1961);

6.♙e3. Смысл этого хода объяснить довольно трудно – легче показать. У гроссмейстера Константина Ланды с гроссмейстером Семеном Двойрисом по этому поводу состоялась (и, может быть, до сих пор не окончилась) теоретическая дискуссия величиной в четыре партии и продолжительностью в четыре года:



6...c6 7.♖c1 ♗e8 (7...♖b6 8.♗d1 ♗e8 9.a4 a5 10.h3 ♘e4 11.♗a3 ♘d7 12.♘bd2 ♘d6 13.♙f4 e5 14.♗b3 ♖c7 15.de ♘:e5 16.c4 dc 17.♗e3 f6 18.♘:c4 ♘d:c4 19.♖:c4+ ♙e6 20.♙:e5 fe 21.♖c5, и белые вышли из осложнений с позиционным перевесом, Ланда – Двойрис, Омск 1996) 8.♗d1 ♘bd7 9.h3 e5 10.de ♘:e5 11.♘:e5 ♗:e5 12.c4 ♗h5 13.cd cd 14.h4 ♘g4 15.♙d4 ♙h6 16.♖c5 ♙f8 17.♖b5 b6 18.♘d2 ♙e6 19.♘f3. Вновь перевес на стороне белых (Ланда – Двойрис, Леуварден 1997) или

6...♘bd7 7.h3 ♚e8 (после 7...♗e4 8.♖c1 c5 9.♘d1 ♖b6 10.c3 ♗a6 11.♙f1 ♚e8 12.♙h6 ♙h8 13.♗bd2 cd 14.cd ♖b6 15.♙g2 ♗df6 16.♗f1 ♙d7 17.♗e5 ♙b5 18.♙f3 ♖ac8 19.♖f4 у белых, по первому впечатлению, ничего нет – но они опять выиграли, Ланда – Двойрис, Оберварт 1995) 8.♖c1 ♗e4 9.♘d1 ♗d6 10.♙h6 ♙h8 11.♙f4 c6 12.♗bd2 e5 13.de ♗:e5 14.♙:e5 ♙:e5 15.♗:e5 ♖:e5 16.e3 ♖f6 17.c4 ♖f5 18.f4 ♖e7 19.♚e1 (на том же турнире встретилось 19.♗f2 ♗:c4 20.♗:c4 dc 21.♖:c4 ♚c5 22.♖d4 ♙e6 23.♘d2 ♖a5 24.a3 ♖b5 25.♚c1 ♖b3, и черные отстояли ничью, Темирбаев – Двойрис, Пермь 1998) 19...♗:c4 20.♗:c4 dc 21.♖:c4 ♙e6 22.♖c3 ♚c5 23.♖a3 ♖f8 24.♚e2 ♖h5 25.♖:f8+ ♗:f8 26.g4 ♖a5 27.a3 ♘d8 28.♚c1. Игра вновь идет на два результата (Ланда – Двойрис, Пермь 1998);

6.♗e5 c6 (как вам такая репетиция будущего матча на первенство мира: 6...♗bd7 7.c4 dc 8.♗:c4 ♗b6 9.♗:b6 ab 10.♗c3 ♗e8 11.d5 ♗d6 12.♙f4 ♙d7 13.♖c2 ♖a5 14.e4 e5 15.de ♙:e6 16.♖fd1 ♖e7 17.♙:d6 cd 18.♖d2, Карлсен – Непомнящий, Гераклио 2002) 7.c4 dc (интересно 7...♙e6 8.cd ♙:d5 9.♙h3 c5! 10.dc ♗e4 11.♗d3 ♗a6 12.♙e3 ♙c6 13.♖c2 ♙d4 14.♙:d4 ♖:d4, и у черных по меньшей мере не хуже, Спилмен – Каспаров, Рейкьявик 1988) 8.♗:c4 ♙e6 9.b3 (после 9.♖d3 черным в партии Геллер – Симагин, Москва 1955, не удалось найти оптимальной расстановки фигур: 9...♗a6 10.♘d1 ♖c8

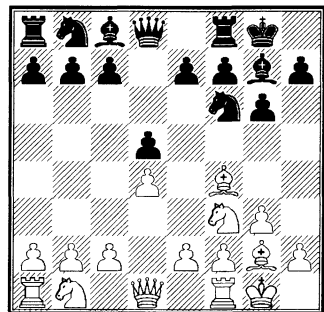
11.e4 ♘d8 12.♖e2 ♗c7 13.♗c3 ♙h3 14.♙h1 ♗g4 15.d5! и т.д.) 9...♙d5 10.♙b2 ♙:g2 11.♗:g2 ♗bd7 12.♗bd2 ♗b6 (сыграно в подчеркнуто классической манере; веселее 12...c5!?) 13.♗f3 cd 14.♙:d4 b5 15.♗e3 ♖b8 16.♚c1 ♖b7, Фурман – Гуфельд, Баку 1972) 13.e3 ♖d7 14.♚c1 ♗bd5 15.a3 ♖ad8 16.♖f3 ♖e6 17.b4 ♚c8 18.h3 ♖fd8 19.♖fe1 ♗b6 20.♗a5. Белые поддавливают, но позиция черных очень крепка (П.-Х. Нильсен – Раджабов, Триполи 2004).

A

(1.d4 d5 2.♗f3 ♗f6 3.g3 g6 4.♙g2 ♙g7 5.0-0 0-0)

6. ♙c1-f4 ...

Это продолжение ввел в обиход украинский гроссмейстер Олег Романишин – один из самых своеобразных шахматистов второй половины XX века. И ход, надо сказать, вполне соответствующий его творческой манере.



Для чего он сделан? Куда нацелен слон f4? Будут ли белые ата-

1.d4 d5 2.♞f3 ♞f6 3.g3 g6 4.♟g2 ♟g7 5.0-0 0-0 6.♟f4

ковать на королевском фланге (♞d1-c1 и ♟f4-h6)? На ферзевом (подготовив c2-c4)? В центре?

Абсолютно непонятно.

6. ... c7-c6

Альтернатива – 6...c5 7.dc (вариант 7.c3 cd 8.cd ♞c6 9.♞c3 переходит в защиту Грюнфельда – D79) 7...♞c6 (7...♞a6!?) 8.c3 (в духе варианта вроде бы 8.♞c1, но из партии Романишин – Неверов, Херсон 1989, следует, что перевеса у белых здесь нет: 8...♞a5 9.♞bd2 ♞:c5 10.♞b3 ♞c4 11.♞e1 ♟f5 12.c3 ♞fd8 13.♞fd2 ♞a4 14.e4 de 15.♞c5 ♞b5 16.♞d:e4 ♞:e4 17.♞:e4 ♞e5!) 8...♞e4 9.♞g5 ♞:g5 (объективно вряд ли хорошо, но тем не менее заслуживает внимания 9...f5!?) 10.♞:e4 fe 11.♞d2 ♞e5 12.♞a3 ♟e6 13.♞ad1 ♞a5 14.c4 ♞:d2 15.♞:d2 dc 16.♟:e4 ♞ac8 17.♟e3 ♞g4, и непонятно, чем все это может кончиться, Гранда Сунига – Бенш, Гавана 1986) 10.♟:g5 ♟e6 11.♞c1 ♞a5 12.♟e3 d4 13.cd ♞:d4 14.♟:d4 ♟:d4 15.♞d2 ♞:c5 16.♞:c5 ♟:c5 17.♞b3 ♟d6 18.♟:b7 ♞ab8 19.♟a6 ♟e5. Ничьей в этой партии добивались отнюдь не черные (Фридман – Сутовский, Эссен 1999).

7. ♞d1-c1 ...

Можно продолжать «темнить» и дальше: 7.♞bd2! Черные отнюдь не единодушны в выборе ответа на этот ход. Например:

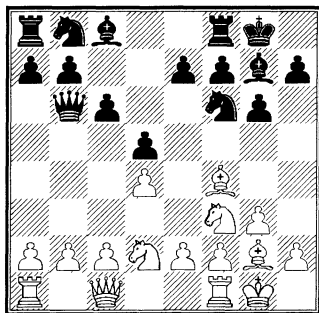
7...♞h5 8.♟e5 f6 9.♟:b8 ♞:b8 10.c4 f5 (в случае 10...e5 11.cd cd 12.♞b3 ♟h8 13.de fe 14.♞ad1 центр

черных неустойчив и может легко подвергнуться нападению) 11.cd cd 12.♞b3 ♞f6 13.♞e5 ♟e6 (Романишин – Каспаров, СССР 1982), и здесь Романишин упустил возможность 14.e4! fe 15.♞:e4 ♞:e4 16.♟:e4 ♞b6 17.♟:d5 ♞:b3 18.♟:b3 ♟:b3 19.ab с шансами реализовать лишнюю пешку;

7...♞e4 8.♟e5 f6 9.♟:b8 ♞:b8 10.c4 ♟e6 11.cd cd 12.♞e1 ♞b6 13.♞b3 ♞fd8 14.♞d3 ♟f7 15.e3 e5 16.♞c1 ♞bc8 17.♞e1 ♞:c1 18.♞d:c1 a5. Инициатива принадлежит черным (Романишин – Ясниковски, Варшава 1989);

7...♟f5 8.c4 (встречалось 8.h3 ♞e4 9.c3 ♞b6 10.♞b3 ♞d7 11.♞fd1 ♞:d2 12.♞:d2 e5 13.de ♞:e5 14.e4 de 15.♞:e4, и симметрия восстановлена, Смыслов – Тукмаков, Ленинград 1971) 8...dc 9.♞:c4 ♞bd7 10.♞fe5 ♞:e5 11.♟:e5 ♟e6 12.♞c2 ♟h6 13.♟:f6 ef 14.♞ad1 f5 15.e3 ♟d5 16.b3 ♞e8 17.♞e5 ♟:g2 18.♟:g2 ♟g7. Черные выровняли игру (Кеньгис – Эльвест, Лиепая 2001).

Однако главным считается продолжение 7...♞b6 8.♞c1, и далее:



8...c5 9.dc ♔:c5 10.♘b3 ♔b4
11.c3 ♔a4 12.♙h6 ♙g4 13.♙:g7
♙:g7 14.♔e3 ♙:f3 15.♙:f3 ♘c6
16.♔fd1 ♔ad8 с равенством (Смыс-
лов – Корчной, Монпелье 1985);

8...♙g4 9.c4 ♘bd7 10.c5 ♔d8
11.♔e1 ♘h5 12.♙e3 ♔e8 13.b4 e5
14.♘b3 ♙:f3 15.♙:f3 ♘hf6 16.♔b1
h5 с достаточными контршансами
(Романишин – Халифман, Симфе-
рополь 1988);

8...♙f5 9.c3 ♘bd7 10.♘e5 ♘:e5
11.♙:e5 ♙h6 12.♙:f6 ef 13.e3 ♔fd8
14.b4 a5 15.a3 ♔a7 16.♘b3 a4
17.♘d2 ♔a6 18.♔e1 b5. Опять чер-
ные вне опасности (Диздаревич –
Тукмаков, Тусеппи 1996).

7... ♔f8-e8

По-иному можно воспрепят-
ствовать размену чернополюных
слонов путем 7...♙f5, привязыва-
ясь к пешке c2. Естественный от-
вет – 8.c4, и затем: 8...♘bd7 (очень
остро протекала партия Романи-
шин – Смирин, Львов 1990: 8...♔e8
9.♘bd2 ♘bd7 10.♘b3 ♔b6 11.h3 a5
12.♔d1 a4 13.♘bd2 a3 14.b3 ♘e4
15.c5 ♔b4 16.♘:e4 de 17.♙d2 ♔b5
18.♙f1!? ♘:c5! 19.dc ♙b2 20.♘d4
♙:c1 21.♘:b5 ♙:d2 22.♔:d2 cb –
черные вышли из осложнений с
какой-никакой, а все же лишней
пешкой) 9.♙h6 (встречалось
9.♔d1 ♔c8 10.♙h6 ♙:b1 11.♙:g7
♙:g7 12.♔:b1 ♔c7 13.b3 ♔fe8
14.♔a3 ♔b8 15.♔bc1 с минималь-
ным давлением у белых, Крамник
– Леко, Франкфурт 1996) 9...♔b6
10.♙:g7 ♙:g7 11.c5 ♔a6 12.♘c3 b6

13.cb ab 14.♘h4 ♙e6 15.f4!? ♙g4
16.♔e3. Шансы белых однознач-
но выше (Романишин – Йелен,
Любляна 1997).

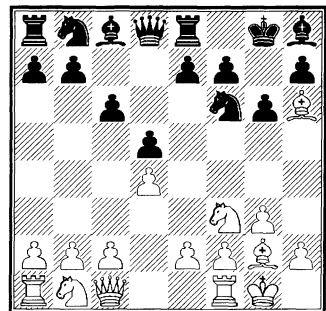
Сам же Романишин, когда ему
выпало играть против своего де-
тища, предпочел атаковать не
пешку c2, а ее соседку: 7...♔b6!?
После 8.a4 a5 9.♔a3 ♔e8 10.♔b3
♔d8 11.♘bd2 ♘a6 12.♘e5 ♘h5
13.♙e3 f6 14.♘ef3 e5 стало ясно,
что белые ничего не добились
(Гутман – Романишин, Бад-Верис-
хофен 1996).

8. ♙f4-h6 ...

Не совсем ясно, почему надо
откладывать этот маневр. Тем не
менее, в партии Смыслов – Виттман
(Грац 1984) белые предпочли
8.♘bd2, и далее повели слона не на
h6, а на e5: 8...♘bd7 9.c4 ♘f8 10.♔d1
♙g4 11.h3 ♙:f3 12.♘:f3 ♘e6 13.♙e5.
После 13...dc 14.♔:c4 ♘d7 15.♙:g7
♘b6 16.♔b3 ♘:g7 возникла спокой-
ная позиция с небольшим про-
странственным перевесом у белых.

8. ... ♙g7-h8

Возникла критическая пози-
ция варианта.



1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 g6 4. ♖g2 ♖g7 5.0-0-0 6. ♘f4 c6 7. ♖c1 ♖e8 8. ♗h6 ♗h8

В «предыстории» сказано и сыграно уже немало – а ситуация по-прежнему предельно неясна. Как, собственно, белые собираются наращивать инициативу?

Встречалось агрессивное 9.c4 ♗f5 (или 9...dc 10. ♖:c4 ♗e6 11. ♖c1 ♗d5 12. ♖d1 ♘bd7 13. ♘c3 ♖b6 14. h3 ♖ac8 15. ♖b1 ♗:f3 16. ♗:f3, Гутман – Хут, Боблинген 1997) 10. ♘bd2 ♘bd7 11. ♘h4 ♗g4 12. f3 ♗e6 13. ♖h1 dc 14.e4 b5 15.f4 ♗g4 16.e5 ♘d5 17.f5!? (Гольдин – Цвитан, Варшава 1990) и гораздо более сдержанное 9.h3 ♘bd7 10. ♗f4 ♘h5 11. ♗g5 ♖b6 12.g4 ♘hf6 13. ♗e3 ♘e4 14.c4 ♖a6 15. ♘bd2 ♘:d2 16. ♘:d2 e5 (Фридман – Свидлер, Франкфурт 2000). Всюду борьба носит сложнейший характер, протекает с переменным успехом, а ее итог зависит не столько от оценки позиции, изображенной на диаграмме (объективно она где-то возле равенства), сколько от мастерства самих игроков.

В

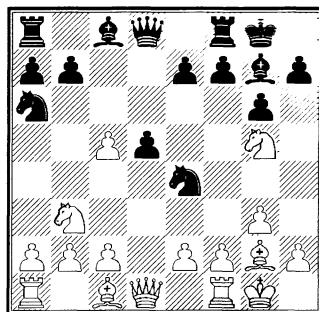
(1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 g6 4. ♖g2 ♖g7 5.0-0-0)

6. ♘b1-d2 ♘b8-a6!?

Вариант 6...c6 7.c4 – табу для нас, так как это защита Грюнфельда (индекс D78).

Дурной репутацией пользуется 6...c5 – после 7.dc белые в основных вариантах удерживают лишнюю пешку. А именно: 7...♘a6 (может быть, сильнее старинное

7...♘bd7 8. ♘b3 ♖c7 9.c3 ♘:c5 10. ♗f4 ♖c6 11. ♘fd4 ♖b6 12. ♘:c5 ♖:c5 13. ♗e5 ♖d8 с шансами на успешную защиту, Каспарян – С. Белавенец. Тбилиси 1937) 8. ♘b3 ♘e4 9. ♘g5!? (этому способу отдается предпочтение, хотя и при 9. ♘e1 ♘a:c5 – иначе 10. ♘d3 – 10. ♘:c5 ♘:c5 11. ♖:d5 ♖:d5 12. ♗:d5 ♖d8 13. ♗f3 ♘a4 14. ♘d3 нет ощущения, что компенсация за пешку достаточна. Чертич – Несторович, Белград 1990), и далее:



9...♘:g5 10. ♗:g5 ♗:b2 11. ♖b1 ♗g7 12. ♖:d5 ♖:d5 13. ♗:d5 ♘b4 14. ♗f3 ♘:a2 15. ♘a5 (Бистрич – Гостица, Блед 1989);

9...♘a:c5 10. ♘:c5 ♘:c5 11. ♖:d5 ♖:d5 12. ♗:d5 h6 13. ♘e4 ♖d8 14. ♘:c5 ♖:d5 15. ♘d3 (Паунович – Несторович, Нишка-Банья 1996);

9...♗f5 10. ♘:e4 ♗:e4 11. ♗:e4 de 12. ♖:d8 ♖f:d8 13.c3 ♘c7 14. ♗g5 ♖f8 15. ♖fd1 ♘e6 16. ♗e3 (Комаров – Матвеева, Интернет 2004).

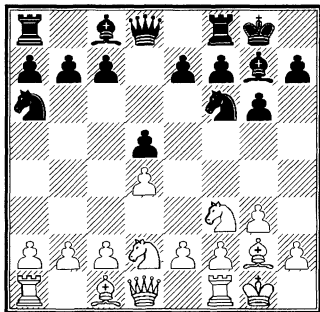
Если сразу прорыв c7-c5 нехорош, значит, его надо подготовить, причем желательно – не пе-

регораживая диагональ с8-h3 своему слону. Так мы и приходим к идее 6...♘a6!?

Если предыдущему варианту впору присваивать имя Романишина, то вариант 6...♘a6 в теории прочно связан с именем известного словацкого гроссмейстера Любомира Фтачника. Он не является ни основоположником (впервые ход 6...♘a6 встретился еще в партиях Людека Пахмана), ни единственным из современных гроссмейстеров, кто применяет 6...♘a6 (ведущие чешские и словацкие игроки, как то: Ян Смейкал, Игорь Штоль и другие также практикуют это продолжение). Но именно Любомир Фтачник – признанный эксперт по этой системе; не будет преувеличением сказать, что большинство идей, двигающих теорию варианта вперед, принадлежит именно ему.

7. ♘d2-b3 ...

Продолжая игру, направленную против прорыва с7-с5. А вот как могут развернуться события, если белые не будут препятствовать этому продвижению:



7.c4 c5 8.cd ♘:d5 9.dc ♘:c5 10.♘b3 ♘a4! (Фрис-Нильсен – Фтачник, Германия 1989);

7.c3 c5 8.♘e5 cd 9.cd ♖b6 10.e3 ♙e6 11.♘b3 ♜fc8 12.♙d2 ♙f5 (Й. Хорват – Фтачник, Австрия 2004);

7.b3 c5 8.♙b2 b6 (или 8...cd 9.♙:d4 ♘b4 10.♙b2 ♘c6 11.e3 ♖a5 12.c4 ♜d8 13.cd ♘:d5 14.♙:g7 ♖:g7 15.♘c4 ♖c3 16.♜c1 ♖f6 17.♘d4 ♘db4, Хегелер – Фтачник, Гамбург 1999) 9.c4 ♙b7 10.e3 e6 11.♖e2 ♖e7 12.♜fd1 ♜ac8 13.♜ac1 ♜fd8 14.cd (14.♘e5 ♘e4 15.h4 ♘:d2 16.♜:d2 ♙:e5 17.de dc!, и уже белым надо заботиться о равновесии, Андерссон – Фтачник, Нествед 1985) 14...ed 15.♘e5 ♘b4 16.a3 ♙a6 17.♖e1 ♘a2 18.♜a1 cd 19.♜:a2 ♖:e5 20.♙:d4 ♖f5 со сложной борьбой, шансы черных в которой не хуже (Теске – Фтачник, Германия 1996).

7. ... c7-c6

8. ♙c1-f4 ...

Неудачным оказался эксперимент с 8.♘e5, предпринятый в партии Гранда Сунига – Фтачник (Нью-Йорк 1987). Последовало: 8...♘d7 9.♘d3 e5 10.♘:e5 ♘:e5 11.de ♙:e5 12.c3 ♙g4 13.♙e3 ♜e8 14.♜e1 ♖d7, и черные уже стоят свободнее.

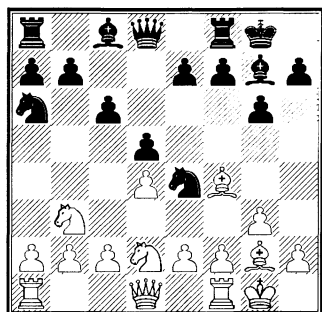
8. ... ♘f6-e4

В свою очередь, Фтачник один раз испробовал 8...♜e8 – и больше к этому продолжению не возвращался. После 9.♜c1 ♙f5 10.♘e5 ♘d7 11.♜e1 ♘:e5 12.de f6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 g6 4.♙g2 ♙g7 5.0-0 0-0 6.♞bd2 ♞a6 7.♞b3 c6
8.♙f4 ♞e4

13.e4 ♙:f6 14.e4 de 15.c3! ♚:d1
16.♚c:d1 ♚ad8 17.♚:d8 ♚:d8
18.♙:e4 ♙:e4 19.♚:e4 белые посте-
пенно выиграли этот эндшпиль
(Андерссон – Фтачник, Ханинге
1990).

9. ♘f3-d2 ...



По поводу этой позиции мне-
ния разделились. Быстрее всего
закончили выяснять отношения
Полугаевский с Фтачником (Ха-
нинге 1990): 9...♞d6 10.e4 ♞:e4
11.♞:e4, и ничья.

Немногом дольше продолжа-
лась партия Рибли – Смейкал
(Реджио-Эмилия 1986): 9...f5!?
10.f3 ♞d6 11.c3 ♞f7 12.e4 g5!?
13.♙e3 e5 14.de ♞:e5 15.ed f4
16.♙d4, и вновь ничья.

Дольше всех сражались Корч-
ной (черные) со Спасским (Рейкь-
явик 1988): 9...♞:d2 10.♚:d2 ♚e8
11.♚fe1 ♙f5 12.♚ad1 ♚b6 13.c3 e5
14.de ♙:e5 15.♞d4 ♙d7 16.♙:e5 ♚:e5
17.♞f3 ♚e7 18.e4 de 19.♞g5 ♙g4
20.♞:e4 ♚:e4 21.♙:e4 ♙:d1 22.♚:d1
♞c5. Но и здесь в конце концов
была зафиксирована ничья.

II

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3)

3. ... c7-c5!?

Это продолжение имеет много
общего с разобранными в Шестой
главе вариантами 1.d4 d5 2.♘f3
c5!? 3.g3 и 1.d4 d5 2.♘f3 g6 3.g3
♙g7 4.♙g2 c5!? Но имеет и нема-
ло различий, главные из которых
– расстановка черных коней, а
также возможность (или невоз-
можность) после размена c5:d4
проведения пешечного прорыва
e7-e5 в один прием, а не в два (e7-
e6, затем e6-e5).

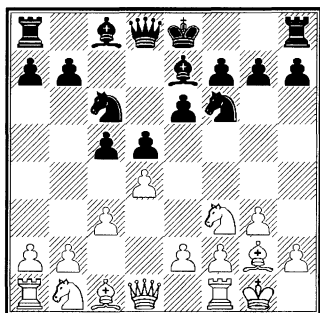
Эти и другие нюансы, надеем-
ся, станут яснее из последующих
объяснений.

4. ♙f1-g2 ...

Неактуально 4.dc e6 (или
4...♚a5+ 5.♞bd2 ♞c6 6.♙g2 e5 7.0-
0 ♚:c5, Хулак – ван Вели, Вейк-
ан-Зее 1995) 5.♙g2 (слабо 5.♙e3
♞a6 6.♙g2 ♞g4 7.♙d4 f6 8.h3 ♞h6
9.c4 e5, и белые уже вынуждены
идти на крайние меры: 10.♞:e5 fe
11.♙:e5 и т.д., Султан-Хан – Бого-
любов, Берн 1932) 5...♙:c5 6.0-0-0
7.c4 ♞c6 8.cd ed (хорошо также
8...♞:d5 9.♞bd2 a5 10.♞b3 ♙b6
11.♞bd4 ♞:d4 12.♞:d4 ♚f6, Грюн-
фельд – Рети, Вена 1922) 9.♙g5
(рановато 9.♞c3 d4 10.♞a4 ♙e7)
9...h6 (заслуживает внимания
9...d4!? 10.♞bd2 ♚e8 11.♞e1 ♙g4
12.♞e4 ♙e7 13.♙:f6 ♙:f6 14.♞d3
♙e7 15.♚c1 ♚c8 со свободной иг-
рой у черных, Смейкал – Шуба,

Вршац 1983) 10. ♖:f6 ♚:f6 11. ♘c3 ♜d8 (эндшпиль после 11... ♗e6 12. ♘:d5 ♚:b2 13. ♘c7 ♜ad8 14. ♚c1! ♚:c1 15. ♜a:c1 b6 16. ♘:e6 fe 17. e3 следует оценить в пользу белых, Романишин – Цешковский, Минск 1979) 12. ♘e1 ♗e6 13. ♘d3 ♗d4 14. ♜c1 ♜ac8 15. ♘f4 ♗:c3 16. ♜:c3 d4 17. ♜c5 ♚e7 18. ♘:e6 ♚:e6 19. b3. Партия, пройдя по касательной Каталонского начала, вышла в ту плоскость, где, согласно маркировке «Энциклопедии шахматных дебютов», смешались индексы всевозможных начал – А, D, E. Белые в итоге одержали победу (Андерссон – Портиш, Тилбург 1981), хотя объективно их перевес невелик.

Играют 4. c3 e6 5. ♗g2 ♘c6 6. 0-0 ♗e7, хотя на глаз это продолжение выглядит довольно робко.



Заметим, что положение на диаграмме чаще встречалось при других порядках ходов, где раннее с2-с3 действительно было необходимо.

Далее возможно:

7. dc ♗:c5 8. ♗g5 h6 (это сильнее, нежели 8... 0-0 9. ♘bd2 ♗e7 10. ♗:f6 ♗:f6 11. e4 d4 12. cd ♗:d4 13. ♘c4 ♗c5 14. e5 ♚c7 15. ♜c1 b6 16. ♘g5 ♗b7 17. ♘d6 ♗a6, Филип – Корчной, Кюрасао 1962, и теперь, продолжая 18. ♚c2 g6 19. ♜fd1, белые, по мнению Корчного, удерживали инициативу) 9. ♗:f6 ♚:f6 10. ♘bd2 0-0 11. e4 ♜d8 (порядок у черных и после 11... ♗b6 12. ♚e2 ♗d7 13. ♜ad1 ♜ad8 14. ♜fe1 ♗c8 15. ed ed 16. ♘b3 ♗g4. Яндемиров – Корчной, Томск 2001) 12. ♚e2 de 13. ♘:e4 ♚e7 14. ♜ad1 ♗d7 15. ♘:c5 ♚:c5 16. ♜d2 ♗e8 17. ♜fd1. Ничья (Тимман – Карпов, Дортмунд 1994);

7. ♗g5 cd (7... 0-0 8. ♘bd2 b6 9. ♜e1 ♗b7 10. a3 ♜c8 11. ♚a4 h6 12. ♗:f6 ♗:f6 13. e3 a6 14. b4 cb 15. cb e5, С. Максимович – Иоселиани. Тузла 1987) 8. cd ♚b6 9. b3 ♗d7 10. ♘c3 ♘e4 11. ♘a4 ♚a5 12. ♗:e7 ♚:e7 13. a3 b6 14. ♚d3 ♜ac8 15. ♜fc1 ♘b8 16. ♘e5?! ♜:c1+ 17. ♜:c1 ♜c8. Благодаря тому, что невозможно 18. ♜:c8 ввиду 18... ♚e1+ с матом, черные прочно захватили инициативу (Азмайпарашвили – Бареев. Шеньян 2000);

7. a3!? (одна из немногих самостоятельных идей в этом варианте) 7... a5 (7... 0-0 8. dc ♗:c5 9. b4 ♗b6 10. ♗b2 e5 11. b5 e4 12. bc ef 13. cb fe 14. ♚:e2 ♗:b7 15. ♘d2 ♜e8 16. ♚d3 ♘e4, Кураица – Корчной, Сараево 1988) 8. a4 0-0 9. ♘a3 cd (9... b6 10. ♘b5 ♗b7 11. ♗f4 ♜c8 12. ♘e5

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4.♗g2

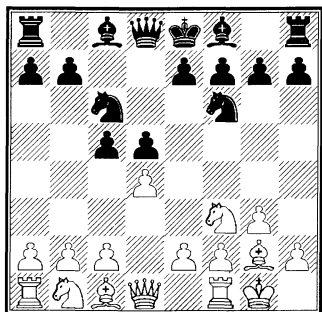
♘:e5 13.♗:e5 ♖d7, Барца – Луговой, Будапешт 1997) 10.cd ♗d7 11.♘b5 ♘b4 12.♘c3 ♖b6 13.e3 ♗c6 14.♘e5 ♘d7 15.f4 ♘:e5 16.fe f6 17.♖g4 f5 18.♖d1 ♗ac8 19.♗f2 ♗e8. У черных никак не хуже (Лейн – Гулько, Филадельфия 1997).

После 4.♗g2 рассмотрим 4...♘c6 (А) и 4...e6 (В). Вариант 4...cd 5.♘:d4 e5 6.♘b3 ♘c6 7.0-0 ♗e6 с перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♘f3 c5 3.g3 cd 4.♘:d4 e5 5.♘b3 ♘c6 6.♗g2 ♗e6 7.0-0 ♘f6) уже был самым подробным образом разобран в главе Шестой.

А

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g2 c5 4.♗g2)

4. ... ♘b8-c6
5. 0-0 ...



5. ... ♗c8-g4

Подозрительно выглядит 5...♗f5. Давления на центр (в отличие от 5...♗g4) слон не оказывает, а попасть под бой при случае может. Например: 6.c4 dc (или 6...e6 7.♘c3 ♗e7 8.cd ♘:d5 9.♖b3!?

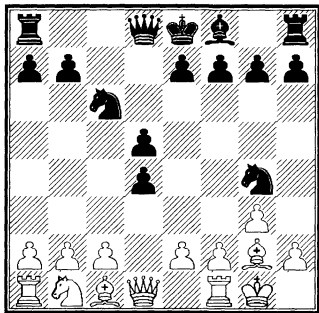
cd 10.♖:b7 ♖c8 11.♖:c8+ ♗:c8 12.♘:d5 ed 13.♗d1 ♗c5 14.♘e1 ♗e4 15.♗h3 с большим перевесом, Корчной – Помар, Стокгольм 1962) 7.♖a4 cd (разгромом закончилась партия Джинджихашвили – Любоевич, Салоники 1984: 7...♘d7 8.dc e6 9.♖:c4 ♗:c5 10.♘c3 ♗c8 11.♗d1 ♘b4 12.♗e3! ♗e7 13.♖f4 ♘c2 14.♘e5! ♘:a1 15.♗:d7 ♖a5 16.♗:b7 ♖a6 17.♗:a7 ♖d6 18.♖a4+ ♘f8 19.♗f4, и черным пришлось сдать-ся) 8.♘:d4! ♖:d4 9.♗:c6+ ♗d7 10.♗d1! Черные вынуждены жертвовать ферзя, за которого не получают достаточной компенсации: 10...♖:d1+ 11.♖:d1 ♗:c6 12.♖c2 ♗d8 13.♘d2 ♗d4 14.b3 c3 15.♘f3 ♗d5 16.♖:c3 g6 17.♗e3 ♗g7 18.♗:a7 0-0 19.♖c2 ♘e4 20.♗d1 и т.д. (Вильгельми – Клаесен, Липпштадт 1998). Весь вариант вплоть до 12.♖c2 хорошо известен в теории.

Принципиально неверным было бы 5...cd 6.♘:d4 e5. Белые в этом случае не обязаны отступать конем на f3 или b3; пользуясь тем, что черные избрали неточный порядок ходов, они могут сыграть 7.♘:c6! bc 8.c4. Как нетрудно убедиться, перед нами – защита Грюнфельда, только с переменной цвета и, следовательно, с лишним темпом у белых! Нет нужды приводить далее какие-либо примеры; и так ясно, что, следуя известным образцам и имея в запасе совсем не лишний темп, белые легко добьются успеха.

После 5...e6 6.c4 на доске – табия Каталонского начала.

6. d4:c5!? ...

Придавая игре самостоятельный характер, чего не скажешь о продолжении 6. f4e5 cd (6... h5?! 7. f4:c6 bc 8. dc ♖a5 9. c4 e6 10. f4d2 ♖:c5 11. cd, К. Хансен – Купрейчик, Мальме 1988, и поскольку опасно 11...cd 12. ♖a4+, дебютный эксперимент черных следует признать неудачным) 7. f4:g4 f4:g4.



Весь этот вариант – калька опять-таки с защиты Грюнфельда: 1.d4 f6 2.c4 g6 3. f4c3 h7 4. f4f3 d5 5. h7g5 f4e4 6.cd f4:g5 7. f4:g5. Лишний темп белых – это короткая рокировка, вот почему в партии Хансен – Купрейчик ход 8... ♖a5 не возымел должного эффекта – он был сделан без шаха!

После того, как белые отыграют пешку, позиция примет закрытый характер. Лишний темп, вероятно, не будет иметь решающего значения; черные вправе рассчитывать на уравнение.

Возможны следующие варианты:

8.c3 f6 9.cd e6 (несколько искусственно выглядит 9...g6; далее в партии Петурссон – Ж. Полгар, Исландия 1988, последовало 10. f4c3 h7 11. ♖b3 ♖d7 12.e3 f4a5 13. ♖b4 b6 14.b3 ♖c8 15. h7d2 0-0 16. ♖fc1 ♖fd8 17. h7f1, и белые сохранили давление) 10. f4c3 h7b4!? (сильнее, чем 10... h7e7 11.e3 0-0 12. h7d2 ♖c8 13. ♖e2 ♖d7 14. ♖fc1 a6 15. ♖d1 b5 16. f4e2 h7d6 17.a4 b4 18.a5!, Убилава – Исета, Ампуриабрава 1997) 11.e3 0-0 12. h7d2 ♖c8 13. ♖e2 h7:c3! 14. h7:c3 f4e4 15. ♖fc1 f4:c3 16. ♖:c3 f4e7 17. ♖ac1 ♖b6. Игра равна (Яндемиров – Рублевский, Томск 2003);

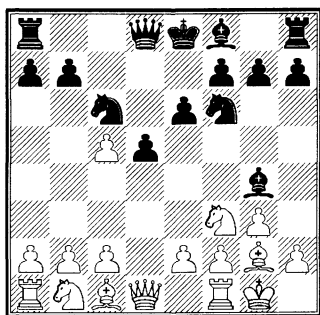
8.e3 f6 9.ed e6 10.c3 (нет перевеса у белых и при 10.b3 h7e7 11. h7b2 0-0 12.c4 ♖c8 13. f4d2 b6 14.a3 dc 15. f4:c4 f4d5, Смыслов – Петурссон, Нью-Йорк 1989) 10... h7e7 (или 10... h7d6 11. f4d2 0-0 12. ♖e1 ♖c7 13. f4f3 b5!? 14. ♖d3 ♖ab8 15. h7e3 f4a5 16. ♖ac1 f4c4. Букал – Сосонко, Рим 1986) 11. ♖e1 (давая черным провести основную идею b7-b5; впрочем, и после 11. ♖e2 0-0 12. h7e3 f4a5 13. f4d2 ♖c8 14.f4 ♖b6 15. ♖ab1 f4c4 16. f4:c4 ♖:c4 черные в полном порядке, Джинджихашвили – Альбурт, Нью-Йорк 1983) 11...b5!? 12. ♖d3 ♖b6 13. h7e3 f4a5 14.b3 0-0 15. f4d2 ♖fc8 16.a4 a6 17.ab ab 18. ♖a2 ♖a7 19. ♖ea1 ♖ca8. Возникла позиция динамического равновесия (Лима – Ж. Полгар, Саламанка 1989);

7...d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4. ♗g2 ♘c6 5.0-0 ♗g4 6.dс

8.e4!? (самое интересное – белые всеми силами стремятся вскрыть игру) 8... ♘f6 9.ed ♘:d5 10.c3 (пожалуй, 10.c4?! – это чересчур, хотя в партии Романишин – Петурссон, Нью-Йорк 1989, белым удалось получить кое-какую компенсацию за пешку: 10... ♘f6 11.b4 e6 12.b5 ♘e5 13. ♗f4 ♘g6 14. ♗g5 ♗b8 15. ♘d2 ♗c5 16. ♘b3 ♗d6 17.h4 ♘d7 18.h5 ♘ge5 19.h6 g6 20. ♗e1 и т.д.) 10...e6! (разумеется, задача черных противоположна – любыми средствами игру закрыть!) 11.cd ♗e7 (идейнее было бы 11... ♗b4!) 12. ♘c3 0-0 13. ♘:d5 ed 14. ♗e3 ♗f6 15. ♗c1. За счет двух слонов белые удерживают инициативу. Черным предстоит непростая защита (Ермолинский – Азмайпарашвили, СССР 1981).

6. ... e7-e5

Зная (или догадываясь) о трудностях, что ждут их на этом, внешне весьма агрессивном направлении, черные в дальнейшем не раз применяли гораздо более скромное 6...e6.



После 7. ♗e3 черные кое-как, но все же держат оборону: 7... ♘d7 (слабее 7... ♘e4 8.c4 ♗:c5 9. ♗:c5 ♘:c5 10.cd ed, но не из-за 11. ♘c3 d4 12. ♘b5 ♘e6, Ваганян – Любоевич, Реджио-Эмилия 1991, а ввиду 11. ♘d4!) 8.c4 dc 9. ♗a4 ♗a5 10. ♗:c4 ♗:f3 11. ♗:f3 ♘ce5 12. ♗f4 ♘:f3+ 13. ♗:f3 ♗:c5, и далее на выбор: 14. ♗d2 ♗b6 15. ♗c3 0-0 16. ♗g4 f6 17. ♘d2 ♗f7 (Георгиев – Ж. Полгар, Гронинген 1993) или 14. ♗:c5 ♗:c5 15. ♘a3 ♗c6 16. ♗:c6 bc 17. ♗ac1 c5 18. ♗c4 ♘e7 19. ♗d1 ♗hb8 20. ♗d2 ♗b4 (Азмайпарашвили – Исета, Севилья 1994).

Зато после тематического 7.c4! статистика очень плоха для черных. На гроссмейстерском уровне они проигрывают практически все партии. Причем, что любопытно, анализ вроде бы не убеждает, что дела их настолько уж плохи. Всюду возникают позиции с небольшим перевесом у белых, но на вид – вполне обороноспособные.

Однако факт остается фактом – защита на этом направлении черным пока не удается: 7... ♗:c5 (плохо 7...d4 8.b4!, но заслуживает внимания 7...dc 8. ♗a4 ♗:c5 9. ♗:c4 ♗d5 10. ♗:d5 ♘:d5 11. ♘bd2 0-0 12. ♘e4 ♗e7, Салов – Ж. Полгар, Овьедо 1993) 8.cd ♘:d5 (или 8... ♗:d5 9. ♗a4 ♗e4 10. ♗b5 ♗b4 11. ♗:b4 ♗:b4 12.a3 ♗e7 13. ♘c3 0-0-0 14. ♗f4, Майлс – Исета, Андорра 1988) 9. ♗a4 ♗h5 (радикальное решение

– 9...♙:f3, и далее: 10.♙:f3 0-0 11.♟c3 ♘:c3 12.bc ♚c8 13.♚b1 ♖e7, Карлиер – Л'Ами, Бельгия 2004) 10.♟e5 0-0 11.♟:c6 bc 12.♖c2 ♗b6 13.a3 ♙g6 14.e4 ♟f6 15.♟d2 (Чучелов – Шорк, Боблинген 1998).

7. c2-c4 ♙f8:c5

Давно известно, что форсированный вариант 7...d4 8.b4 e4 (аккуратнее 8...♙:f3 9.♙:f3 e4 10.♙g2 ♟:b4 11.♟d2 ♙:c5 12.♟:e4 ♟:e4 13.♙:e4, Татаи – Форинтош, Цюрих 1984) 9.b5 ef 10.ef! в пользу белых. Например: 10...♙e6 11.bc bc 12.f4 ♖d7 13.♚e1 ♙e7 14.♙b2 ♚d8 15.♖a4 0-0 16.♙:c6 ♖c7 17.♟d2 ♙:c5 18.♟b3 (Литвинов – Капенгут, Минск 1985).

8. c4:d5 ...

Уклоняться от размена ферзей ни к чему: 8.♖a4?! 0-0 9.cd ♖:d5 10.♟c3 ♖e6 11.♟g5 (или 11.♙g5 ♟d7! 12.♙d2 ♟b6 13.♖b5 ♙e7 14.♙e3 ♟c4, Кочиев – Емелин, Санкт-Петербург 1994) 11...♖e7 12.♟se4 ♟d4 13.♟:c5 ♖:c5 (Майлс – Сосонко, Лондон 1980). Перебеса у белых нет; более того, надо как-то защищать пешку e2. А как?..

8. ... ♖d8:d5

9. ♟b1-c3 ...

Самое четкое. Слабее 9.♖:d5 ♟:d5 10.♟:e5 ♟:e5 11.♙:d5 из-за 11...0-0! 12.♟c3 ♙:e2!, и белые в партии Ваганян – Сейраван (Сараево 1987) поспешили заключить мир: 13.♙e6+ fe 14.♟:e2 ♟d3 15.♟f4.

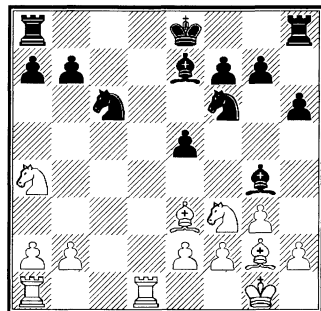
9. ... ♖d5:d1

10. ♚f1:d1 h7-h6

Не уравнили черные и после 10...0-0 11.h3 ♙f5 12.g4 ♙e6 13.♟g5 ♙c4 14.b3 ♙a6 15.♙b2 ♚fd8 16.e3 ♙e7 17.♟ge4 ♟:e4 18.♙:e4 ♟b4 19.♟d5 ♟:d5 20.♙:d5 ♙f6 21.♙e4 (Полугаевский – Сейраван, Загреб 1987). Позже в анализе Полугаевского рекомендовал 12...♙c2!?

11. ♟c3-a4 ♙c5-e7

12. ♙c1-e3 ...



В партии Петросян – Сосонко (Лас-Пальмас 1980) черные избрали 12...e4. Последовало 13.♟d4 ♟:d4 14.♚:d4 ♙:e2 15.♟c3 ♙f3 16.♟:e4 ♙:g2 17.♙:g2 0-0 18.♚ad1 a6 19.♟d6 ♚fd8 20.♟f5 ♙f8 21.♟:e7 ♚:d4 22.♙:d4 ♙:e7 23.♙c5+ ♙e6 24.♚d6+ ♙f5 25.♙d4 ♚c8 26.♙:f6 gf 27.♚b6 ♚c7 28.♙h3!, и возникло ладейное окончание, которое сегодня можно встретить во многих руководствах по эндшпилю. Петросян разыграл его безукоризненно и заслуженно выиграл партию.

13 лет спустя гроссмейстер Геннадий Сосонко как будто усилил игру черных: 12...♚c8. Однако после 13.h3 ♙f5 14.♚ac1 0-0 15.♟c5 b6

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4. ♗g2

16. ♖h4 ♗:c5 17. ♗:c5 bc 18. ♘:f5 ♘d4
19. ♘e7+ ♘h7 20. ♗:d4 ed 21. ♘:c8
♗:c8 22. ♗c4 на доске возник... еще
один учебный эндшпиль! И вновь
белые играли безупречно, и вновь
черные вынуждены были признать
свое поражение (Рибли – Сосонко,
Поляница-Здруй 1993).

В

(1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4. ♗g2)

4. ... e7-e6

5. 0-0 c5:d4

Напоминаем, что 5... ♗c6 6. c4
уводит нас в сторону Каталонско-
го начала.

6. ♘f3:d4 e7-e5!?

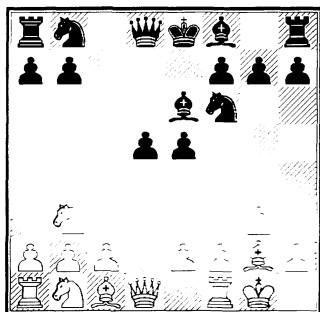
Подобная расточительность
(4...e6, а уже на следующем ходу
e6-e5) в природе, разумеется,
встречается крайне редко. Обыч-
ный порядок ходов, приводящий
к этой позиции – 1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6
3.g3 e6 4. ♗g2 c5 5.0-0 cd 6. ♘:d4 e5.
Однако в последнем издании «Эн-
циклопедии шахматных дебютов»
приведен именно тот порядок хо-
дов, которого мы придерживаемся
в данной монографии.

7. ♘d4-b3 ...

Путь 7. ♘b5 явно тупиковый:
7...a6 8. ♘5c3 d4 и т.д., а 7. ♘f3 ♘c6
8.c4 d4 с перестановкой ходов
(1.d4 ♘f6 2.c4 c5 3. ♘f3 e6 4.g3 cd
5. ♘:d4 d5 6. ♗g2 e5 7. ♘f3 d4 8.0-0
♘c6) ведет к популярнейшему
разветвлению E01.

7... ♗c8-e6!

Этот ход подчеркивает корен-
ное различие между вариантами,
приведенными в Шестой главе, и
тем вариантом, который мы раз-
бираем сейчас.



Самый уязвимый пункт в пози-
ции черных – пункт d5. Он может
быть атакован слоном с g2, конем
с c3, пешкой с e4 и ферзем с d1, а
также (косвенно) слоном с g5.
Пять ударов!

В Шестой главе, когда расста-
новка черных коней изначально
была определена (ферзевый – на
с6, королевский – на f6), черные
держали пункт d5 буквально из
последних сил. Ход 7... ♗e6! гар-
монизирует все построение чер-
ных. Теперь ферзевому коню от-
крыта дорога на d7, где он всегда
будет готов заменить (при разме-
не) коня f6. Можно с увереннос-
тью сказать, что после 7... ♗e6 уг-
роза пункту d5 миновала.

Огромная роль в разработке
этого варианта принадлежит оте-
чественным гроссмейстерам, вы-
ходцам из т.н. «Школы Панчен-

ко»: Руслану Щербакову, Михаилу Улыбину и, прежде всего, – Сергею Рублевскому.

Основные ходы белых таковы: 8.♔g5 (1) и 8.♘c3 (2).

Установлено, что после 8.c4 ♘c6 9.cd ♘:d5 у белых нет шансов на перевес. Например: 10.♔d2 (или 10.♘1d2 ♔e7 11.♘e4 b6 12.♘c3 ♘cb4 13.♔d2 ♖c8 14.♗b1 0-0 15.♗d1 ♗c7 16.♘:d5 ♘:d5, Полугаевский – Корчной, Эвиан 1977) 10...♔e7 (заслуживает внимания 10...a5!? 11.♘c3 a4 12.♘c1 ♘:c3 13.♔:c3 ♗b6 14.♘d3 f6 15.♗h1 h5!? 16.f4 h4 с контригрой, Харитонов – Наер, Москва 2002) 11.♘c3 ♘:c3 (возможно также 11...0-0 12.♘:d5 ♔:d5 13.♔e3 ♔:g2 14.♗:g2 ♖c8 15.♖c1 b6, Андерссон – Сакс, Шеллефтеа 1989) 12.♔:c3 ♗b6 13.e3 (или 13.♘d2 0-0 14.♗a4 ♘d4 15.♗fe1 ♗fd8 16.♗ac1 ♗ac8, Николич – Палац, Целье 2003) 13...0-0 14.♗h5 g6 15.♗e2 a5!? 16.♖fc1 a4 17.♘d2 f6 18.a3 ♗fd8. Черные в полном порядке (Вахидов – Улыбин, Абу-Даби 2001).

1

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4.♔g2 e6 5.0-0 cd 6.♘:d4 e5 7.♘b3 ♔e6)

8. ♔c1-g5 ♘b8-d7

9. e2-e4 ...

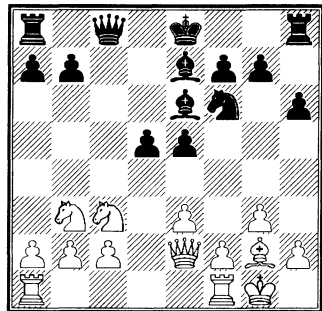
На удивление легко получили перевес белые в партии Морозевич – Ю. Полгар (Вейк-ан-Зее 2005): 9.♘c3 h6 10.♔:f6 ♘:f6 11.♗d3 ♗d7 12.♖ad1 d4 13.♘e4

♘:e4 (новинка, но вряд ли усиление; в партии Аникаев – Тоцкий, Смоленск 1991, было: 13...♖c8 14.c3 dc 15.♗f3 ♗e7 16.♘:c3 e4 17.♗e3 ♔:b3 18.ab b6 19.♘:e4 ♘:e4 20.♔:e4 ♗e6 21.♗d3 ♖b8 22.♔f5, и черные капитулировали) 14.♗:e4 ♔d6 15.f4 ♔:b3 16.ab ♗e7 17.♗:b7 ♗:b7 18.♔:b7 ♖b8 19.♔c6+ ♔e7 20.fe ♔:e5 21.♖a1. У белых лишняя пешка, и разноцвет не стал Морозевичу помехой в ее реализации.

Однако к теории варианта эта партия имеет не самое прямое отношение. Ибо признанные знатоки варианта в ответ на 9.♘c3 не играют 9...h6, они играют 9...♔e7! Пешка d5, очевидно, неприкосновенна; с перестановкой ходов (8.♘c3 ♔e7 9.♔g5 ♘bd7) мы оказываемся в ответвлении, которое будет разобрано под цифрой 2.

А вот в ответ на 9.e3 ход 9...h6 практикуется. На эту тему Рублевский сыграл четыре партии: три с Лпутяном и одну с Войткевичем.

Четыре – а выглядят как две. до того они схожи: 10.♔:f6 ♘:f6 11.♗e2 ♔e7 12.♘c3 ♗c8, и теперь:



1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.g3 c5 4.♙g2 e6 5.0-0 cd 6.♞:d4 e5 7.♞b3 ♙e6 8.♙g5 ♞bd7 9.e4

13.♞fd1 e4 14.♞d4 0-0 (14...♙d7 15.f3 ♙b4 16.♞db5 0-0 17.fe de 18.♞d6 ♙g4 19.♞:c8 ♙:e2 20.♞:e2 ♞a:c8 21.c3 ♙c5 22.♞d4 ♞fe8 с примерно равным эндшпилем, Лпутян – Рублевский, Пойковский 2001) 15.♞:e6 fe 16.♙h3 ♞c6 17.♞b5 e5 18.c4 dc 19.a4 a6 20.♞c3 ♙b4 21.♞c2 b5 22.ab ab 23.♞:a8 ♞:a8 24.♙g2 ♙:c3 25.♞:c3 ♞e8. Черные удерживают лишнюю пешку (Войткевич – Рублевский, Франкфурт 2000);

13.♞ad1 e4 14.♞d4 0-0 (14...♙d7 15.f3 ♙b4 16.♞db5 a6 17.a3 ♙c5 18.♞d4 ♙:a3 19.fe ♙:b2 20.e5 ♙:c3 21.ef g6 22.♙:d5 0-0 23.♞d3 ♙h7 24.♞f4 ♞b8 25.♞h4 b5 26.♞e4, и черные сдались, Лпутян – Рублевский, Нью-Дели 2000) 15.♞:e6 fe 16.♙h3 ♞c6 17.♞b5 (по аналогии с ходами Войткевича можно было ожидать 17.♞b5) 17...♞ac8 18.♞b3 ♙c5 19.♞e2 b5 20.c3 ♞h7 21.♞f4 ♞g5 22.♙g4 ♞cd8 23.♙g2 ♞f6, и ничья повторением ходов: 24.♞h5 ♞f7 25.♞f4 ♞f6 (Лпутян – Рублевский, Халкидики 2002).

9. ... d5:e4

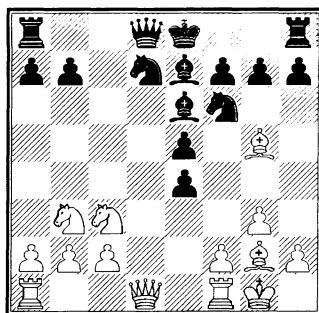
10. ♞b1-c3 ...

После 10.♙:e4 черные в партии Колбус – Улыбин (Биль 2004) с легкостью уравнили игру: 10...♞c7 11.♙g2 ♙e7 12.♞c3 0-0 13.♞e4 ♞fd8 14.♞c1 h6 15.♞:f6+ ♞:f6 16.♙e3 ♙d5 17.c3 ♙:g2 18.♙:g2 ♞d5 – и начали успешную игру на победу.

10. ... ♙f8-e7

Вничью повторением ходов завершилась партия Савченко – Рублевский (Люцерн 1997): 10...♞c7 11.♞:e4 ♞:e4 12.♙:e4 h6 13.♙d2 ♙e7 14.♙a5 ♞b6 15.c4!? ♞:c4 16.♙:b7 ♞d8 17.♞f3 0-0 18.♞fc1 ♞b5 19.♙c6 ♞a6 20.♙b7 ♞b5 21.♙c6, но будем объективны: в районе 15-го хода черные испытывали определенные трудности.

После 10...♙e7 никаких трудностей у черных не наблюдается.



Как после 11.♙:f6 ♞:f6 12.♞:e4 ♞c7 13.♞e1 0-0 14.♞e2 ♞d7 15.♞ad1 ♞ac8 16.c3 ♞fd8 (Романишин – Рублевский, Стамбул 2000), так и после 11.♞:e4 ♞:e4 12.♙:e7 ♞:e7 13.♙:e4 ♞f6 14.♙g2 0-0 15.♞e1 ♞c7 16.♞e2 ♞d7 17.c4 ♞ac8 18.♞d2 f5 19.b3 e4 (Каспаров – Крамник, Москва 2001) черные с видимой легкостью решают дебютные проблемы. Обе партии завершились вничью.

2

(1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.g3 c5 4.♙g2 e6 5.0-0 cd 6.♞:d4 e5 7.♞b3 ♙e6)

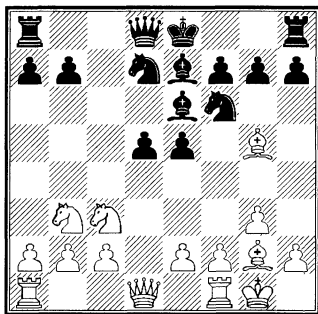
8. ♖b1-c3 ♙f8-e7

Последний «писк» моды – **8...♙b4!?**, и далее: 9.f4 ef 10.♙:f4 0-0 (по-видимому, слабее 10...♙:c3 11.bc 0-0 из-за 12.♖d4 ♖bd7 13.♚b1 ♗a5 14.c4 ♖b6 15.♚b5 ♗:a2 16.c5 ♖bd7 17.♙d6 ♗fc8 18.♖:e6 fe 19.♙h3!, Романишин – Моисеенко, Москва 2004) 11.♖b5 ♖c6 12.c3 ♗b6+ 13.♖5d4 ♙e7 14.♙h1 ♙g4 15.h3 ♙d7 16.g4 ♖e4 17.♗d3 ♙h4 18.♗b5 ♗:b5 19.♖:b5 ♗ad8. Эндшпиль очень труден для оценки (Романишин – Найдич, Варшава 2005).

Стоит еще упомянуть о профиллактическом ходе **8...h6**, лишающем белых ресурса ♙c1-g5. Но только упомянуть: как показала практика, после 9.f4! у белых грозная инициатива. По крайней мере, гроссмейстеры, на которых нужно равняться в этом варианте, 8...h6 не играют никогда!

9. f2-f4!? ...

Альтернатива – 9.♙g5 ♖bd7!



На этой тактической тонкости держится построение черных. Нельзя ни 10.♖:d5, ни 10.♙:d5 из-

за 10...♖:d5. После 10.e4 de мы с перестановкой ходов возвращаемся к партиям Романишин – Рублевский и Каспаров – Крамник.

В поединке Харлов – Рублевский (Бастия 2001) белые все равно сыграли 10.f4!?. Далее было: 10...ef 11.gf ♖b6 12.f5 ♙d7 13.♗d3 ♙c6 14.♗ad1 0-0 15.♖d4 ♖c4 16.♙c1 ♗b6 17.b3 ♖e5 18.♗g3 ♙d6 19.♙h1 ♙h8. Позиция очень сложная, но у черных, во всяком случае, есть свои шансы.

9. ... e5:f4

Крайне подозрительно 9...e4?! 10.f5 ♙c8 11.♙g5 (не так ясно 11.g4 h6 12.♙f4 ♖c6 13.e3 ввиду 13...g5!? 14.fg ♙:g4 15.gf+ ♙:f7 16.♗d2 ♗d7 17.♙g3 ♙g7, Красенков – Шер, Кошалин 1996) 11...♖bd7 12.♗d4! (усиление по сравнению с партией Кеньгис – Майлс, Сидней 1991: 12.e3 0-0 13.a4 h6 14.♙f4 ♖b6 15.♖d4 ♙d7) 12...♖b6 13.♗ad1 ♙d7 14.♙h1 ♗c8 15.♗f2 ♙c6 16.h3 h6 17.♙c1 ♖a4 18.♖:a4 ♙:a4 19.c3. У белых серьезный перевес (Моисеенко – Хаттерс, Гюльф 2004).

10. g3:f4 g7-g6

Вроде бы перспективную жертву пешки предприняли черные в партии Ч. Хорват – Зелчич (Пула 2000): 10...♖c6!?. 11.f5 ♙d7 12.♖:d5 ♖:d5 13.♗:d5 ♗b6+ 14.♙h1 ♗d8 15.♗e4 0-0 и т.д., но эта идея нуждается в дополнительной проверке.

11. ♙g1-h1 ...

Полезный ход; ведь при 11.♖d4 ♙c5 12.♖a4 ♙:d4+

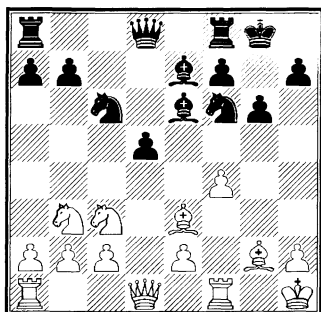
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c5 4.♙g2 e6 5.0-0 cd 6.♗:d4 e5 7.♗b3 ♙e6 8.♗c3 ♙e7 9.f4 ef 10.gf g6 11.♖h1

13.♙:d4 ♗c6 14.♙c3 d4 15.♙a3 ♙d5 контратака черных развивается без помех (Конюшков – Улыбин, Краснодар 1997).

11. ... ♗b8-c6

12. ♙c1-e3 0-0

Эту позицию можно условно считать ключевой на данном этапе развития варианта.



На турнире в Монреале (2003) гроссмейстер Олег Романишин (белые) сыграл две важные для теории партии.

В первой из них, с местным шахматистом Марком Блювштейном, было: 13.♗d4 ♙d7 (13...♗g4 14.♗:e6 fe 15.♙g1 ♗h6 16.e4 de 17.♗:e4 ♙c7 18.c3 ♗f5 19.♙b3 ♗d8 20.♗g5 ♙:g5 21.fg – признаем, что черные не смогли уравнять игру, Романишин – Улыбин, Москва 1994) 14.♗:e6 fe 15.♙g1 ♗ad8 16.e3 ♙c5 17.♙e2 ♗e7 18.♗ad1 ♙c7 19.♗b5 ♙b6, и здесь Романишин начал неожиданную комбинацию: 20.b4! ♙:b4 21.e4 ♙c5 22.♙:c5 ♙:c5 23.♗d4 ♙b6 24.ed ♗:e: d5 25.♙:e6+ ♗f7 26.f5.

Анализ показывает, что защитных ресурсов должно было хватить для ничьей, но за доской черные растерялись и быстро проиграли.

Во второй, с российским гроссмейстером Алексеем Луговым, было испробовано 13.♙d2. Черные ответили 13...♙c8 (это сильнее, чем 13...♙e8 14.♗ad1 ♙f5 15.♗d4 ♗:d4 16.♙:d4 ♗e4 17.♗:e4 de 18.c4 ♙c7 19.b3 ♗ad8 20.♙c3, Тишбирек – Храчек, Германия 2000) 14.♗ad1 ♗d8 15.♗d4 ♙h3 16.♙:h3 ♙:h3 17.♙g1 ♗e4 18.♙d3 ♙:d3 19.cd ♗:c3 20.bc ♗:d4 21.♙:d4 f5, и после нескольких совсем уж необязательных ходов была зафиксирована ничья.

III

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3)

3. ... c7-c6

Теоретический разбор этого продолжения напоминает ходьбу с завязанными глазами по минному полю. План с ранним c2-c4 белым заказан – тогда мы перемещаемся в Славянскую защиту или Каталонское начало. Подготовка e2-e4, в свою очередь, почти неизбежно выведет нас к дебюту Рети! Что же остается на долю дебюта Ферзевых пешек?

Остается ходить с завязанными глазами по минному полю.

4. ♙f1-g2 ...

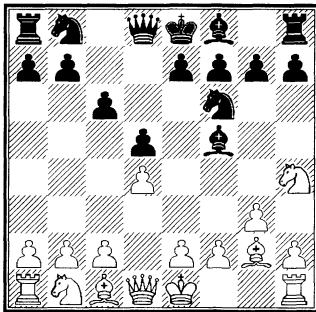
Рассмотрим далее 4...♙f5 (A) и 4...♙g4 (B).

А
(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4.♙g2)

4. ... ♙c8-f5

5. 0-0 ...

Сбить соперника со следа можно путем 5.♘h4!?



Вряд ли таким способом белые всерьез надеются побороться за перевес. Скорее, они просто хотят отвлечь черных от выбранной схемы: ♘b8-d7, e7-e6, h7-h6 и т.д.

Далее встречалось:

5...♙e6 6.c3 ♖c8 7.h3 g6 8.♙e3 ♙g7 9.♖c1 h6 10.♘a3 ♘bd7 11.♘c2 ♘e4 12.♘b4 ♘b6 13.b3 c5! Полуабстрактная игра белых привела к плачевному результату (Билек – Смыслов, Амстердам 1964);

5...♙g6 6.0-0 e6 7.♘d2 ♙e7 8.c4 (8.♘:g6 hg 9.c4 ♘bd7 10.♖b3 ♖b6 11.♖:b6 ab 12.♗d1 ♙b4 13.cd ed 14.a3 0-0 15.♗b1 ♙:d2 16.♙:d2 ♗fe8 17.♙f1 b5, Тартаковер – Султан-Хан, Земмеринг 1931) 8...♘bd7 9.b3 ♖a5 10.♙b2 ♙b4 11.♘:g6 hg 12.♘f3 ♙a3 13.♙:a3 ♖:a3 14.♖c1 ♖:c1 15.♗a:c1 ♙e7 16.e3 a5 17.cd

ed, и ничья (Тайманов – Гулько, Баку 1977);

5...♙g4 6.h3 ♙h5 7.g4 (не получили по дебюту перевеса белые в партии Бурмакин – Подкризник, Фельден 1995: 7.c4 e6 8.♖b3 ♖b6 9.c5 ♖:b3 10.ab ♙e7 11.g4 ♙g6 12.♘:g6 hg 13.♙f4 ♘fd7 14.♘d2 e5!? 15.de ♘:c5 и т.д.) 7...♙g6 8.♘:g6 hg 9.c3 e6 10.♙f4 ♙d6 11.♙:d6 ♖:d6 12.e3 ♘bd7 13.f4 ♘e4 14.♙:e4 de 15.♘d2 f5 16.♖e2 0-0-0 17.0-0-0. Черные стоят вполне удовлетворительно (Голубович – Тимошенко, Джесоло 1999);

5...♙e4!? (выглядит наиболее идейным) 6.f3 ♙g6 7.♘:g6 (может, следует подождать с этим взятием, а пока сыграть 7.♘d2, например: 7...♘bd7 8.c3 e6 9.e4 de 10.fe e5 11.0-0 ♖c7 12.♖b3 ♙e7 13.♘f5 ♙:f5 14.♗:f5, Цика – Миладинович, Агиос Николаос 1995) 7...hg 8.e4 (на 8.0-0 e6 9.e4 неприятно 9...de 10.fe e5!) 8...e6 9.♘c3 c5 10.dc d4 11.e5 dc 12.♖:d8+ ♙:d8 13.ef gf 14.f4 ♙c7 15.♙e3 cb 16.♗b1 ♘c6 17.♗:b2 f5. У черных, во всяком случае, не хуже (Михалец – Цыборовский, Польша 2002).

5. ... e7-e6

Играли и 5...♘bd7, и 5...h6 – скорее всего, дело сведется к одной и той же позиции, только с перестановкой ходов.

Вряд ли оправдана ранняя активность: 5...♖c8?! 6.♗e1 ♙h3 7.♙h1 h5. Серьезных партий, ут-

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4. ♖g2 ♖f5 5.0-0 e6

верждающих или опровергающих это суждение, еще не было.

6. ♘b1-d2 ...

Здесь также изучалось 6. ♘h4. Например: 6... ♖g4 (6... ♖e4!? 7.f3 ♖g6 и т.д.) 7.c3 (после короткой рокировки как-то подозрительно выглядит 7.h3 ♖h5 8.g4 ♖g6 9. ♘:g6 hg) 7... ♖e7 8. ♘d2 ♖h5 9.h3 ♘fd7!? 10. ♘hf3 0-0 11.e4 ♘f6 12. ♖e2 ♖g6 13.e5 (или 13.ed cd 14. ♘e5 ♘c6 15.f4 ♘:e5 16.de ♘d7 17.g4 ♖c2 18. ♖h1 ♘c5 19. ♖e3 ♖b6 20. ♘f3 ♖e4 с достаточной контригрой, Шуба – Ходжсон, Куала-Лумпур 1992) 13... ♘e4 14. ♖d1 ♘:d2 15. ♘:d2 ♖b6 16. ♘b3 a5 17. ♖e3 ♘a6 18. ♖ac1 a4 19. ♘a1 ♖fc8. Игровая инициатива принадлежит черным (Бурмакин – Асеев, Элиста 1995).

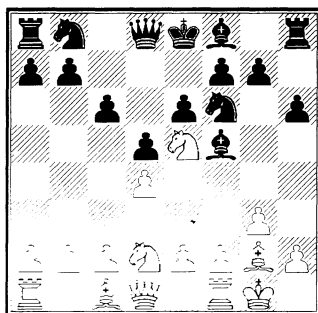
6. ... h7-h6

Теперь, когда поле e4 белые взяли под свой контроль, этот профилактический ход пользуется большей популярностью. Хотя, разумеется, возможно (и, скорее всего, ничем не хуже) 6... ♘bd7 7. ♘h4 ♖g4 и т.д.

7. b2-b3 ...

Проводить в этой позиции e2-e4 означает согласиться на размены и скорую ничью. Например, 7. ♖e1 ♘bd7 8.c3 ♖e7 9. ♘e5 0-0 10. ♘:d7 ♖:d7 11.e4 de 12. ♘:e4 ♘:e4 13. ♖:e4 ♖:e4 14. ♖:e4 ♖ad8 и т.д.

Играют и сразу 7. ♘e5 – как правило, без малейшего успеха:



7... ♘bd7 (или 7... ♖e7 8. ♖e1 0-0 c3 c5 10.dc ♖:c5 11. ♘b3 ♖b6 12. ♘d4 ♖h7 13.h3 ♘bd7 14. ♘:d7 ♖:d7 15.e3 e5, Мейо – Пласскетт, Айлингтон 1998) 8. ♘df3 (интересно 8.f4!?, но в партии Билек – В. Соколов, Балатонфюрт 1958, эта задумка осталась без продолжения: 8... ♖e7 9.c3 0-0 10.h3 ♖h7 11. ♖h2 ♖c7 12.e3 ♖ad8 13.b3 ♘:e5 14.fe ♘d7) 8... ♖d6 9. ♖f4 ♖c7 10. ♘:d7 ♘:d7 11. ♖:d6 ♖:d6 12.c3 0-0 13. ♘d2 e5 14.e4 de 15. ♘:e4 ♖:e4 16. ♖:e4 ed 17. ♖:d4 ♖:d4 18.cd ♖ad8 19. ♖fd1 ♘b6. На победу играют черные (Гонсалес – Ионеску, Бадалона 1995).

7. ... ♘b8-d7

8. ♖c1-b2 ♖f8-e7

Если черным очень уж не хочется уступать поле e5, они могут сыграть 8... ♖d6 9. ♘e5 ♖c7 и т.д.

Заслуживает внимания 8... a5!? – с тем расчетом, чтобы на 9.a4 ответить 9... ♖b4. В партии Реш – ван Вели (Германия 1998) далее было: 10. ♘e5 0-0 11. ♘:d7 ♖:d7 12.c3 ♖d6 13. ♖e1 b5 14.e4 de 15. ♘:e4 ♘:e4 16. ♖:e4 ♖:e4 17. ♖:e4

♖fd8 с абсолютно беспроблемной позицией.

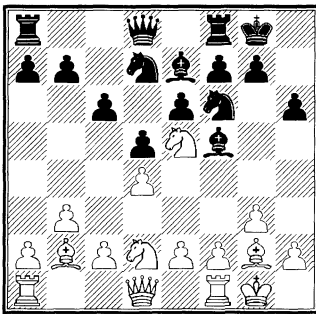
9. ♘f3-e5 ...

С несколько наивной надеждой: а вдруг черные возьмут на e5, прельстившись возможностью сдвоить белым пешки?

В партии Деттман – Шонрок (Германия 1995) эти надежды неожиданно сбылись: 9... ♘:e5 10.de ♘d7. Последовало: 11.e4 ♖h7 12.ed ed?! (надо было бить другой пешкой) 13.c4 dc 14.♘:c4 0-0 15.♖g4 ♖c7 16.♗ad1 (рано 16.e6 ♘f6) 16... ♗ad8? (не замечая несложной комбинации; обязательным было 16... ♘c5) 17.♗:d7! ♗:d7 18.e6. Черные сдались.

9. ...

0-0



После сильнейшего 10.c4 мы в который уже раз попадаем в дебют Рети (индекс A07). Беззубо 10.♘:d7 ♖:d7 и т.д.

Остается набивший оскомину план с 10.♗e1. В партии Уайтли – Трегубов (Каппель-ля-Гран 1996) последовало: 10...a5!? 11.a4, и только теперь 11...♘:e5 12.de ♘d7 (кстати, надо разбираться и с 12...♘e4

13.♘:e4 ♖:e4 14.♖:e4 de, ведь на 15.♖c1 с намерением съесть пешку e4 черные имеют два сильных ответа: 15...♖g5 и 15...♖c5 16.♖f4 e3!).

После 13.e4 ♖g6 14.ed cd белые отказались от 15.c4 (по мотивам партии Деттман – Шонрок). Действительно, включение ходов a7-a5 и a2-a4 в пользу черных, так как у белых серьезно ослаблен ферзевый фланг. Например: 15...♘c5 16.cd ♘d3 17.d6!?, и теперь либо 17...♘:b2 18.de ♖:e7 19.♖f3 ♗fd8, либо даже 17...♖:d6 18.ed ♘:b2 19.♖e2 ♖:d6 20.♖:b7 ♗ad8.

И все-таки надо было искать контршансы, связанные с подрывом c2-c4. Потому что после избранного белыми 15.♘f3 ♗c8 16.♘d4 ♘c5 17.♖e2 ♘e4 18.♖b5 ♖b4 19.♗e3 ♖c7 они остались со своими проблемами – но на этот раз без малейших проблесков контригры.

В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4.♖g2)

4. ...

♖c8-g4

В этом разветвлении белым хотя бы не придется перемалывать все свои легкие фигуры, организуя прорыв e2-e4. Уже приятно.

Стоит упомянуть, что очень сильно этот вариант (причем за оба цвета!) трактует российский гроссмейстер Владимир Бурмакин. И хотя в списке дальнейших примеров будут фигурировать более громкие имена, пожалуй,

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4.♙g2 ♙g4

именно его следует признать главным экспертом по проблематике данного варианта.

5. 0-0 ♘b8-d7

6. ♘b1-d2 e7-e6

7. ♚f1-e1 ♙f8-e7

Гораздо реже применяется 7...♙d6. На это есть три причины:

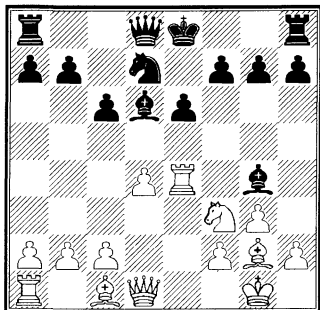
– черные лишают себя выбора.

После 8.e4 de 9.♘:e4 они, в отличие от позиции со слоном на e7, не могут выбирать между взятием на e4 и рокировкой – слон d6 под боем, и взятие на e4, таким образом, становится безальтернативным;

– слон на d6 (в варианте 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♚:e4) стоит красиво, но ничего не делает. А вот попасть под темп – может, когда белый конь начнет маневр по маршруту f3-e5-c4 или f3-d2-c4. Это будет особенно ощутимо в момент противостояния ферзей, соответственно, на b6 и b3;

– о третьей причине см. примечание к партии Диздаревич – Букал.

Итак, 7...♙d6 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♚:e4, и далее:



10...♙f5 11.♚e1 ♙e7. Вот она, третья причина! Черные вынуждены терять темп, уводя слона обратно на e7, поскольку в случае 11...0-0 неприятно 12.♘h4! Впрочем, в партии Диздаревич – Букал (Задар 1995) потеря темпа не помешала черным получить вполне пристойную позицию: 12.c3 a5 13.♚b3 ♚b6 14.♘e5 a4 15.♘:d7 ♚c7 16.♘f6+ ♙:f6 17.♚c4 0-0 18.♙f4 ♚b6 19.b4 ab 20.ab ♚a7 и т.д.

10...♙h5 11.c3 (любопытно 11.d5!? cd 12.♚:d5 ♘f6 13.♚:b7 ♘:e4 14.♚c6+ ♙f8 15.♚:e4 ♙g6 16.♚e2 ♚c8 17.c3 ♚c7 18.♘d4 ♙c5 19.♙e3 h6 20.h4, Арт. Минасян – Акобян, Ереван 1999; правда, не совсем ясно, что же было заготовлено на 11...♘f6!?) 11...0-0 12.♚b3 ♚c7!? (12...♚b6 13.♘d2! – вот и вторая причина! – 13...♙g6 14.♚e1 ♚:b3 15.ab ♙c7 16.♘c4 ♘b6 17.♘a5! ♚ab8 18.b4 с большим перевесом, Рибли – Шурыгин, Кошалин 1996) 13.♘d2 ♘b6! (в этом смысл предыдущего хода черных – так они нейтрализуют идею ♘f3-d2-c4-a5) 14.♚e1 e5 15.de ♙:e5 16.f4 ♙d6 17.♘e4 ♙g4 18.♘:d6 ♚:d6 19.♙e3 ♙e6 20.♚c2 ♙d5 21.♚ad1 ♚c7. Если у черных и хуже, то ненамного (Стрикович – де ла Вилья, Леон 1996);

10...♘f6 11.♚e1 0-0 12.c3 h6 (скверная у черных позиция и после 12...♚e8 13.♚b3 ♚c7 14.♘e5! ♙h5 15.♘c4 ♚e7 16.♙g5 h6 17.♙:f6 gf 18.a4 ♚d7 19.♘:d6 ♚:d6 20.a5, Спилмен – Харлов, Москва 1995) 13.♚b3

♚b6 (совсем быстро развалились черные в партии Гиоргадзе – Боррето, Мондарис 1996: 13...♚c7 14.♜e5 ♙f5 15.♜c4 ♙e7 16.♙f4 ♚d7 17.♜a5! g5 18.♙e5 ♜g4 19.♚:b7 и т.д.) 14.♜d2! ♙c7 15.♚a4 ♚a5 16.♚:a5 ♙:a5 17.a4 ♚fd8 18.♜b3 ♙c7 19.a5 a6 20.♜c5 ♚ab8 21.b4. Белые классическим для этого варианта образом получили значительный позиционный перевес (Бурмакин – Скачков, Минск 2000).

8.e2-e4 ...

Далее рассмотрим 8...de (1) и 8...0-0 (2).

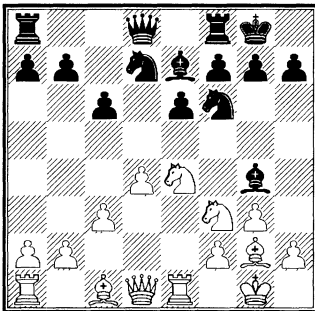
1

(1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.g3 c6 4.♙g2 ♙g4 5.0-0 ♜bd7 6.♜bd2 e6 7.♚e1 ♙e7 8.e4)

8. ... d5:e4

9. ♜d2:e4 ♜f6:e4

Немногим реже применяется 9...0-0. После 10.c3 к основному варианту (с перестановкой ходов) ведет 10...♜:e4 11.♚:e4 ♜f6 12.♚e1, поэтому рассмотрим другие популярные продолжения.



10...e5?! (по-видимому, принципиально неверный ход: соглашаясь отдать преимущество двух слонов, черные одновременно вскрывают позицию) 11.de ♙:f3 12.♚:f3 ♜:e5 13.♚f5 ♜g6 14.h4! ♜:e4 15.♙:e4 ♚e8 16.♙e3 ♜f8 17.♚ad1. У белых серьезный перевес (Диздаревич – Шульскис, Ереван 1996);

10...♚e8 11.♚b3 ♚b6 12.♜ed2! (белые показывают, что долее ждать размена на e4 не собираются, и начинают перевод коня на c4) 12...c5 (совершенно нестандартно защищались черные в партии Диздаревич – Алмаши, Макарска 1995: 12...♚c7 13.♜c4 b5!? 14.♜ce5 ♙:f3 15.♙:f3 ♜:e5 16.♚:e5 ♚ab8) 13.h3 ♙h5 14.♚:b6 ab 15.♜e5 cd 16.♜:d7 ♜:d7 17.cd ♚a7 18.♜e4 b5 19.♙e3 ♚a5 20.♜c5 ♜:c5 21.dc. Инициатива в этом эндшпиле принадлежит белым (Спилмен – Дреев, Женева 1996):

10...♚b6 11.♜:f6+ (на 11.♚b3 черные обычно разменом на e4 возвращают партию в основной вариант; заслуживает внимания 11.♜ed2!?, несмотря на то, что в партии Шербаков – Бурмакин. Омск 1996, белым не удалось подтвердить качество своей идеи: 11...c5 12.♜c4 ♚a6 13.♚b3 cd 14.cd ♚ac8 15.♜fe5 b5 16.♜e3 ♙h5 17.♜:d7 ♜:d7 18.♙d2 ♙f6 и т.д.) 11...♙:f6 (на 11...♜:f6, очевидно, черных не устроило 12.♜e5) 12.♚b3 a5 13.♙f4 a4 (другая стратегия защиты – отдать двух сло-

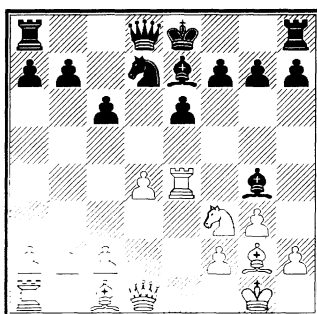
1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. g3 c6 4. ♔g2 ♔g4 5. 0-0 ♘bd7 6. ♘bd2 e6 7. ♚e1 ♘e7
 8. e4 de 9. ♘:e4

нов, но сохранить ферзей:
 13... ♘:f3 14. ♘:f3 a4 15. ♚c2 ♚fe8
 16. ♘e3 ♚c7, Бурмакин – Пилай,
 Грац 2002) 14. ♚:b6 ♘:b6 15. ♘d6
 ♚fe8 16. ♘d2 ♘f5 17. ♘f1 ♘e7
 18. ♘:e7 ♚:e7 19. ♘c4 ♘:c4 20. ♘:c4
 ♚a5 21. b4. Белые сохранили минимальное преимущество (Яндемиров – Якович, Сочи 1997);

10...a5!? (далекая профилактика против выпада белого ферзя на b3) 11. a4 (11. ♚b3 ♘:e4 12. ♚:e4 ♘:f3 13. ♘:f3 ♚b6 14. ♚c2 a4 15. a3 ♚fd8 16. ♘e3 ♚a5 17. c4 ♘f6 18. ♚h4 ♚d7 19. ♚d1 g6 20. ♚c1 ♚d8, и оправдать перевод ладьи на h4 оказалось не так-то просто, Богдановски – Сорокин, Элиста 1998) 11... ♚b6 (в результате продуманной акции появление ферзя на b3 несколько отодвигается) 12. ♘ed2 ♘d5 13. ♘c4 ♚c7 14. ♚b3 ♚fd8 15. ♘g5 (15. ♘fe5!?) 15... ♘:f3 16. ♘:e7 ♘:e7 17. ♘:f3 ♘d5 18. ♚e2 ♚ab8 19. ♚c2 ♘f8 20. ♘e4 c5!?, и перевеса белых не хватило для победы (Хуг – Спилмен, Салоники 1988).

10. ♚e1:e4 ...

Следующая развилка. Вообще надо сказать, что плотность гротмейстерских партий в этом варианте впечатляет. Редко какой мастер захаживает в эти тягучие позиционные дебри; ну а простой любитель, «клубный игрок» здесь и вовсе редкий гость. В подавляющем большинстве случаев гротмейстеры выясняют отношения друг с другом.



10. ... ♘d7-f6

Помимо этого хода, у черных есть два отступления слонам:

10... ♘h5 (признаться, смысл этого хода несколько загадочен – зачем отступать без темпа?) 11. c3 0-0 12. ♚b3 ♚b6 13. ♚e1 (беззубо 13. ♘e5 ♘:e5 14. ♚:e5 ♘g6 15. ♚e1 ♚fd8, Яндемиров – Наер, Убеда 2001), но заслуживает внимания 13. ♘d2!?!; впрочем, черные научились бороться с переводом коня на c4 путем 13... ♘g6 14. ♚e1 ♘d3!? 15. ♘c4 ♚a6) 13... ♘:f3 14. ♘:f3 ♚fe8 (сам Бурмакин предпочитал в этой позиции 14... ♘d6 15. ♘e3 ♚c7 16. ♚ad1 ♚fe8 17. ♚c2 ♚ad8 18. ♘g2 ♘f6 19. c4 ♚a5 20. ♘d2 ♚h5, Гиоргадзе – Бурмакин, Санкт-Петербург 1996) 15. ♘e3 a5 16. ♚c2 ♚c7 17. ♚ad1 ♘f6 18. c4. Черные явно не уравнивали (Бурмакин – Сан Сегундо, Стамбул 2003);

10... ♘f5 (а этот ход – в сравнении с 10... ♘f6 – как раз объяснить очень легко: дело в том, что с уводом коня с d7 у белых при слоне на g4 появляется темповой ход ♘f3-e5)

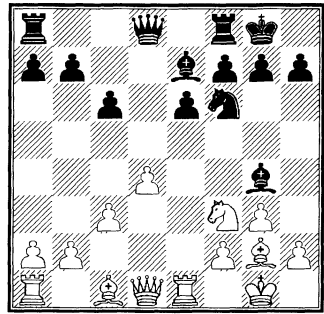
11. ♖e1 0-0 12. c3 (свежая попытка получить перевес – 12. c4 – оказалась неудачной: 12... ♗f6 13. b3 ♖b4 14. ♖e3 ♗g4 15. ♖e2 ♖c3 16. ♖b2 ♖:b2 17. ♖:b2 ♖e4, Рук – Дымеши, Хевеш 2003) 12... a5!? (перестановка ходов – 12... ♗b6 13. ♗b3 a5 – чревата тактическим уколом: 14. ♗e5!?, хотя может статься, что укол на самом деле безобидный: 14... a4! 15. ♗:d7 ♗c7 16. ♗d1 ♗:d7 17. h4 h6 18. ♗f3 ♖a5, Спилмен – Хюбнер, Германия 1996) 13. a4 (из предыдущего комментария следует, что черным не нужно опасаться 13. ♗b3 ♗b6 14. ♗e5 ввиду 14... a4 15. ♗:d7 ♗c7 и т.д.) 13... ♗b6 14. ♗e2!? (внося в игру разнообразие; на 14. ♗d2 черные выбирали бы между 14... ♗a6 и 14... ♖d3!?) 14... ♖fe8 15. ♗d2! ♖ad8 16. ♗c4 ♗a6 17. ♖e3. В партии Кеньгис – Кунин (Бад-Верисхофен 2002) черные провели неверную комбинацию, встретившую энергичное опровержение: 17... ♗c5? 18. ♗:a5! ♗d3 19. b4! e5 20. de ♗:e1 21. ♗:a6 ba 22. ♖:e1. Несмотря на отсутствие качества, позиция белых близка к выигранной.

11. ♖e4-e1 0-0

12. c2-c3 ♗d8-b6

В последнее время этот ход, прежде считавшийся незыблемым, стал подвергаться сомнению. Дело, по-видимому, в том, что ходом 12... ♗b6 черные дают согласие на переход в эндшпиль – а он значительно хуже, чем кажется на первый взгляд.

Какие же пути «обсуждают» гроссмейстеры взамен выхода ферзя на b6?



Во-первых, 12... ♗d5 13. ♗b3 ♖:f3 (13... ♗b6 14. ♗e5) 14. ♖:f3 ♗d7 (в партии Брусон – Акобян. Мерида 2005, после 14... ♗b6 кубинский гроссмейстер неожиданно сам отказался от размена ферзей – и так же неожиданно сумел развить сильную инициативу: 15. ♗c2 ♖f6 16. ♖g2 ♖fd8 17. h4 ♖ac8 18. ♖e4 h6 19. ♗e2 c5 20. dc ♗:c5 21. ♗g4 и т.д.) 15. c4 ♗f6 16. ♖e3 ♖ad8 17. ♖ed1 ♗c7 18. ♖ac1 ♗b8 19. ♗c3 ♖d7 20. b4 ♖c8 (М. Иванов – Овсевиц, Регенсбург 1997), а во-вторых, 12... a5!? 13. ♗b3 (13. h3 ♖:f3 14. ♗:f3 ♗b6 15. ♖b1 ♖fd8 16. ♖e3 ♗d5 17. ♖d2 ♖d7, и ничья, Лeko – Иванчук. Вейк-ан-Зее 2001) 13... ♖:f3 14. ♖:f3 ♗d7 15. a4 ♗d5 16. ♖d2 ♖fd8 17. ♖ad1, и далее на выбор: 17... b5!? 18. ♗c2 ♖ab8 19. ♖c1 ♖f6 20. h4 b4 (Дамлянович – Гальего, Альгарв 1998) или 17... g6 18. h4 h5 19. ♗c2 ♖f6 20. ♗d3 ♖g7 (Бурмакин – Са-

1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.g3 c6 4.♙g2 ♙g4 5.0-0 ♞bd7 6.♞bd2 e6 7.♞e1 ♙e7 8.e4 de 9.♞:e4 ♞:e4 10.♞:e4 ♞f6 11.♞e1 0-0 12.c3 ♟b6

каев, Сочи 2004). Оба раза стена, воздвигнутая черными, оказалась неприступной; в обеих партиях были зафиксированы ничьи.

13. ♟d1-b3 ♟b6:b3

Можно вообще ничего не менять, но тогда есть большая вероятность попасть под пресс. Например: 13...♞fd8?! 14.♞e5 ♙f5 (или 14...♙h5 15.♞c4 ♟c7 16.♙f4 ♟c8 17.a4 ♞d5 18.♙d2 ♟b8 19.a5, Кинг – Годена, Швейцария 1997) 15.♞c4 ♟a6 16.a4 ♞d5 17.♙d2 ♞b6 18.♞e5 ♞d7 19.g4!? ♙g6 20.♞:d7 ♟:d7 (Л.-Б. Хансен – Расмуссен, Дания 1996). Эта партия чем-то напоминает приведенный несколькими абзацами выше поединок Кеньгис – Кунин. Вновь тактическая перепалка, вновь белые остаются без качества и вновь они... близки к победе: 21.♟:e6! ♙c2! 22.♟:c2 fe 23.♙f1 ♟b6 24.♙d3 g6 25.♞e1 и т.д.

Нет, это не годится. Но можно попробовать другую стратегию: преимущество двух слонов отдать, а ферзей сохранить. В партии Урбан – Мих. Цейтлин (Будапешт 1993) последовало: 13...♙:f3!? 14.♙:f3 ♞fd8 15.♙g5 h6 16.♙f4 ♞d5. Непохоже, что белые добились уж очень многого.

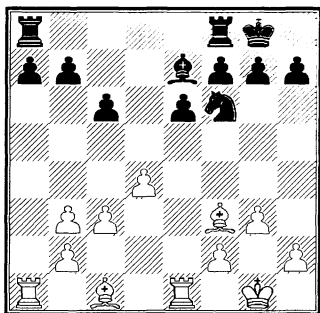
14. a2:b3 ♙g4:f3

Есть идея, противоположная той, что была использована в партии Урбан – Мих. Цейтлин. То есть: ферзей поменять, а двух слонов пока попривержать у себя. Во

встрече Бурмакин – Зальцгебер (Цюрих 2004) эта затея черным явно не удалась: 14...♙f5 15.♞e5 a6 16.♞c4 ♞ad8 17.♞a5! ♞d7 18.b4! ♞d5 19.♞b3 ♙d6 20.♞c5. Белые прочно захватили инициативу.

Не правда ли, способ, которым Бурмакин добился перевеса, очень похож на тот, что он уже демонстрировал ранее – в партии со Скачковым?!

15. ♙g2:f3 ...



Теория этого варианта разработана настолько детально, что зачастую самостоятельная борьба начинается только с этой позиции – а то и еще дальше.

Как ее оценить? С одной стороны, у черных нет ни слабых пешек, ни плохих фигур, так что непонятно, почему им следует ждать беды. С другой стороны, возможностей для активной контригры у них тоже нет, а постоянно действующие факторы: два слона, полуоткрытые вертикали «а» и «е» – говорят в пользу белых. Отсюда вывод: очень уж больших

шансов на победу у белых нет, но мучить своего соперника они могут долго и, что особенно приятно, делать это они будут совершенно безнаказанно.

Вот типичный пример того, что может произойти дальше: 15...a6 16.♔g2 ♚ad8 17.f4 ♚fe8 18.b4 ♔f8 19.♔f3 ♘d5 20.♔d2 g6 (Макаров – Попов, Санкт-Петербург 1997). Дальше гроссмейстер Марат Макаров не спеша повел короля на a5 – то ли действительно намереваясь зайти на b6, то ли пугая черных этой не слишком-то вероятной возможностью – потом так же не спеша вернулся обратно... Потом стал готовить пешечное наступление на королевском фланге... Все это время другой известный гроссмейстер, Валерий Попов, вынужден был с должным усердием делать три вещи. А именно: терпеть, терпеть и очень, очень сильно терпеть.

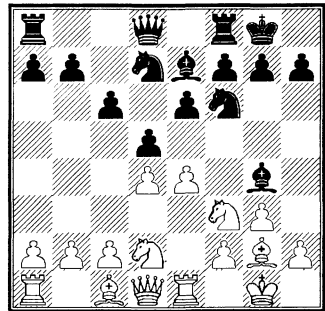
Соглашение на ничью последовало на 44-м ходу, в практически неизменившейся позиции. По-видимому, белым просто надоело терзать своего соперника; в противном случае эти марафонские забеги могли продолжаться еще долго...

2

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4.♔g2
♔g4 5.0-0 ♘bd7 6.♘bd2 e6 7.♚e1
♔e7 8.e4)

8. ...

0-0!?



Поняв, что даже не столько оценка, сколько сам характер борьбы после размена 8...de их категорически не устраивает, черные начали параллельно создавать новый вариант.

Ходом 8...0-0 они провоцируют соперника на 9.e5. Тогда 9...♘e8 10.♘f1, и теперь очень важный ресурс: 10...f6! После 11.ef ♔:f6 12.h3 ♔:f3 13.♔:f3 e5! белые прекращают борьбу за перевес и начинают борьбу за уравнение (Гавенс – Лютер, Бад-Висзее 2003).

Точнее поэтому 9.h3!?, и лишь в ответ на 9...♔h5 – 10.e5. Теперь после 10...♘e8 11.♘f1 слон уже не защищает пешку e6, поэтому ход 11...f6 как будто невозможен: 12.ef ♔:f6 13.♚:e6 ♔:f3 14.♔:f3 ♔:d4 15.♚:d4 ♚:f3 16.♔f4, и ладья имеет все шансы застрять на f3 надолго. Хотя... 12...♚:f6!? 13.♔g5 ♚f7 оставляет позицию не до конца ясной.

На практике вместо 11...f6 применялись следующие ходы:

11...♚b6 12.g4 ♔g6 13.♘g3 c5
14.a4?! a5 15.♔f1 ♘c7 16.h4 h6

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.g3 c6 4. ♗g2 ♗g4 5.0-0 ♘bd7 6. ♘bd2 e6 7. ♖e1 ♗e7 ♗e4 0-0

17.h5 ♗h7 18.g5 hg 19. ♘:g5 ♗:g5
20. ♗:g5 f6!, вновь перехватывая инициативу (Квейнис – Васкес, Кальвия 2004) и

11...c5 12.g4 ♗g6 13. ♘g3 ♖c8 14.c3 b5 (можно и по-другому: 14... ♘c7 15. ♗e3 cd 16.cd ♘b6 17. ♘d2 ♗h4 18. ♖c1 f5!? 19.ef ♖:f6, И. А.тмаши – Беркеш, Будапешт 2001) 15.a3 (ничего не ясно после 15. ♗e3 a5 16. ♘h2 cd 17.cd f6!? 18.ef ♗:f6, Хавелко – Раусис, Люблин 1993) 15...a5 16. ♗f4 b4 17.ab ab 18. ♗f1 ♘b6 19.dc ♖:c5 20.cb ♖c8 21. ♖d4 ♘c4 22.b3. В данном конкретном случае контригра черных зашла в тупик (Войткевич – Вейцкин, Филадельфия 1997), но в ряде других эпизодов, как мы видим, ресурс f7-f6 (или f7-f5) здорово помогал черным. Поэтому подавляющее число гроссмейстеров не собирается поддаваться на провокацию ни путем 9.e5, ни путем 9.h3 ♗h5 10.e5.

Чего белые хотят на самом деле? Чтобы черные взяли на e4 и вернулись к варианту под цифрой 1. А чего хотят черные? Реальной контригры, то есть по возможности не брать на e4, а, напротив, увлечь соперника обоюдоострой идеей e4-e5. Отсюда – характер последующих ходов: он больше всего напоминает велосипедный сюрпляс. Черные делают минимально полезные ходы, ожидая e4-e5, белые делают ходы из варианта 1, надеясь, что черные «одурачатся» и разменяются на e4.

9. c2-c3 ♗g4-h5

Самый популярный ответ: черные переводят слона на g6, «подтalkingая» пешку e5. А вот пример более чем удачной выжидательной стратегии: 9...h6 10. ♖b3 ♖c7 11.h3 ♗h5 12.e5?! (дождался!) 12... ♘e8 13.c4 dc 14. ♘:c4 ♘b6 15. ♗d2 ♘:c4 16. ♖:c4 ♖b6 17. ♗e3 ♖b4 18. ♖c1 ♘c7 19.a3 ♖a4 20. ♘d2 ♘d5. У белых хуже (Васовски – Чучелов, Охрид 2001).

10. ♖d1-b3 ...

Еще один пример на тему – почему не следует ходить e4-e5: 10.e5?! ♘e8 11.h3 ♘c7 12. ♘f1 c5 13. ♗e3 (вероятно, сильнее 13.g4, вызволяя коня из-под связки, и далее: 13... ♗g6 14. ♘g3 h6 15. ♗e3, Смейкал – Кучиньски, Германия 1998) 13...cd 14. ♗:d4 ♘b5 15. ♖b3 ♘:d4 16.cd ♖b6 17. ♖:b6 ♘:b6 18. ♖ac1 ♖ac8 19.b3 ♗a3. Снова у белых хуже (Трогранчич – Диздаревич, Неум 2005).

10. ... ♖d8-b6

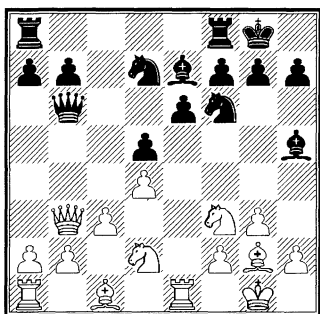
Альтернатива, и недурная – 10... ♖b8 11.a4 (11.c4!? ♘:e4 12. ♘:e4 de 13. ♖:e4 ♖b6 14. ♖:b6 ♘:b6 15.b3 с пространственным перевесом, Пигусов – В. Георгиев, Мерида 2002; вместо 13... ♖b6?! заслуживает внимания 13... ♗:f3 14. ♗:f3 ♗g5!?) 11... ♗g6! (нет перевеса у белых и после 11...a5 12.h3 ♘e8 13. ♘f1 ♘d6 14.ed cd 15. ♗f4 b5!, Спилмен – Уэллс, Англия 2004) 12.ed! ed 13. ♘h4 ♖e8 14. ♘:g6 hg 15. ♘f3 ♗d6. Оба соперника играли очень грамотно. А позиция

в итоге совершенно уравнилась (Яндемиров – Бурмакин, Тула 2002).

11. e4:d5 ...

Даже признанный эксперт Бурмакин пробовал поддаться на провокацию: 11. e5 ♘e8 12. c4!? И... ничего не добился: 12... ♘c7 13. ♖a4 a5 14. cd ed 15. ♘f1 ♘e6 16. ♙e3 ♖b4 17. ♖:b4 ab 18. ♘3d2 f5!? (опять этот ресурс!) 19. ef ♙:f6 (Бурмакин – Дзюба, Линарес 2005).

11. ... c6:d5



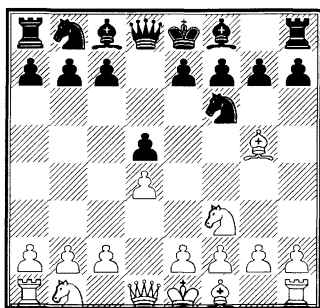
В случае **12. ♖:b6 ab!?** (усиление по сравнению с партией Канторик – Дымеши, Пардубице 2002, где, впрочем, после 12... ♘:b6 13. a4 ♖ac8 14. ♘e5 ♖fd8 15. ♙f1 ♘e8 16. ♙d3 ♘d6 перевес белых как-то тоже не очень просматривается) 13. ♘b3 ♘e4 14. ♘fd2 ♘:d2 15. ♙:d2 ♙d6 16. ♘c1 ♙g6 17. ♘e2 b5 у черных равная или, может быть, даже чуть лучшая игра.

Интереснее **12. ♘e5!?** ♘:e5 13. ♖:b6 ab 14. de ♘d7 15. c4 ♘c5 16. cd ed 17. a3 (явно плохо 17. ♙:d5 из-за 17... ♘d3 18. ♖e3 ♘:c1 19. ♖:c1 ♖ad8 20. ♖d3 ♙e2 21. ♖e3 ♙a6!) 17... ♖ac8 18. ♙f1 ♖fd8 19. b4 ♘e6 20. ♘b3 d4 (Бурмакин – Х. Гонсалес, Капель-ля-Гран 2005). Однако и этот эндшпиль далек от ясности. Не исключено, что шансы черных в нем отнюдь не хуже.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ

Атака Торре

1. d2-d4 d7-d5
2. ♘g1-f3 ♗g8-f6
3. ♕c1-g5 ...



Сразу условимся: варианты с ранним разменом на f6 уже были проанализированы в соответствующих главах Первого тома. Так что идею побить на f6, тем самым испортив черным пешечную структуру на королевском фланге, мы оставим в покое, а сами займемся другой, гораздо более атакующей идеей.

Итак, белые расставляются по следующей схеме. Пешки образуют треугольник в центре: c3-d4-e3. Слоны выходят на g5 и d3, кони – на f3 и d2; при первом же удобном случае один конь оккупирует поле e5, а второй находится в полной

боевой готовности, чтобы подменить (в случае размена) или подкрепить (в случае нападения) своего собрата. Нередко пешка f2 делает широкий шаг вперед – сама она становится тараном в атакующей модели белых, а, кроме того, освобождает поле f3 для перемещения ладьи по маршруту f1-f3-h3(g3).

Эту схему в теории дебютов прочно связали с именем замечательного шахматиста первой половины XX века Карлоса Торре (просьба не путать с современным филиппинским гроссмейстером, тоже Торре, но только Эугенио). Термин «атака Торре» следует понимать расширительно. Если по какой-то причине план с f2-f4 не может быть осуществлен, у него есть двойник на другом участке доски. В этом случае широкий шаг вперед делает пешка b2; вместо атаки на короля белые начинают полномасштабное наступление на ферзевом фланге.

Несколько по-своему (с большей опорой на позиционные элементы), но также очень сильно трактовал эту схему Тигран Вартанович Петросян. Именно после

его побед и теоретических статей к ходу 3.♙g5 перестали относиться как к любопытной, но все же диковинке. Можно сказать, что имя девятого чемпиона мира придало системе с выходом слона на g5 вес, солидность, авторитет.

Рассмотрим главные ответы черных: 3...♘e4 (I), 3...g6 (II) и 3...e6 (III).

I

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5)

3. ... ♘f6-e4

Атакующее построение соперника черные решают пресечь в зародыше. Похвальное намерение, но если бы проблема решалась так просто, атака Торре давным-давно была бы закрыта. На самом деле, в появлении коня на e4 есть свои минусы. Задачей белых будет, таким образом, эти минусы выявить и подчеркнуть.

Основные ответы, как нетрудно догадаться, 4.♙f4 (A) и 4.♙h4 (B).

Изредка играют 4.h4?! с надеждой на 4...♘:g5 5.hg, и пешка g5 до некоторой степени стесняет черных. Например: 5...♙f5 6.♘bd2 ♘c6 7.c4 e6 8.♚a4 ♙b4 9.0-0-0 (Брейтигам – Горт, Германия 1996).

Однако если черные не станут обращать внимания на экзальтированный 4-й ход белых, а продолжат гнуть свою линию, то оправдать появление пешки на h4 невозможно – 4...c5 5.e3 ♚b6 6.♚c1

(жертва пешки неубедительна: 6.♘bd2?! ♘:d2 7.♘:d2 cd 8.ed ♚:d4 9.♙b5+ ♘c6 и т.д., Кандея – Ильескас, Овьедо 1992) 6...♘c6 7.c3 ♙f5 8.♘bd2, и теперь на выбор:

8...e6 9.♙f4 ♚c8 10.♙e2 h6 11.♚f1 cd 12.ed ♙e7 13.♙e3 ♚d8 14.♘b3 ♙g4 15.♙d3 f5 (Мутусис – Рублевский, Окэм 1992) или

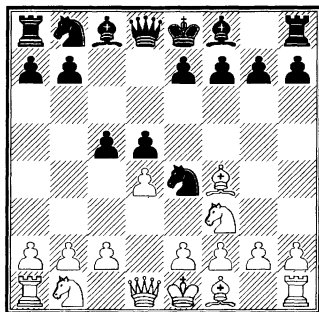
8...♚c8 9.♘:e4 ♙:e4 10.♚d2 cd 11.ed ♙:f3 12.gf e6 13.♙e2 h6 14.♙e3 h5 15.♙d3 ♙e7 (Савич – Шариязданов, Шлофок 1996). В обоих случаях белые дорого бы дали, чтобы только вернуть пешку h4 на прежнее место.

A

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4)

4. ♙g5-f4 c7-c5

Черным нет никакого резона останавливаться на полпути. В сущности, они хотят осуществить тот же план, что мы уже разбирали в Седьмой главе: ♚d8-b6, ♘b8-c6. ♙c8-f5, ♚a8-c8 и т.д. Весь вопрос в том, поможет им или, наоборот, помешает торчащий на e4 конь?



5. e2-e3 ...

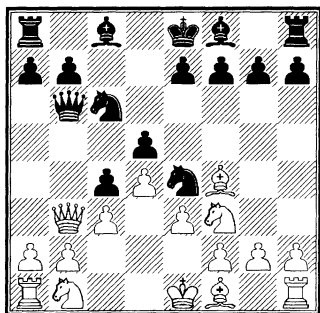
Непринципиально 5.dc ♘c6 6.♘bd2 ♘:c5 7.e3 g6 (или 7...e6 8.♙e2 ♙e7 9.0-0 ♙f6 10.c3 0-0, Теске – Новиков, Каппель-ля-Гран 1998) 8.♘b3 ♙g7! 9.c3 (конь неприкосновенен из-за шаха на a5) 9...♘e4 10.♙b5 (еще хуже 10.♙d3 e5 11.♙:e4 de 12.♙:d8+ ♙:d8 13.♘g5 ♙e7 14.♙g3 f5, Барта – Й. Пинтер, Париж 1990) 10...0-0 11.0-0 ♙g4 12.h3 ♙:f3 13.♙:f3 ♙b6 14.♙d3 ♘f6 15.♙e2, и после 15...e5 черные захватывают инициативу (Чернышов – Марковски, Варшава 2002).

Но заслуживает внимания 5.c3!? с идеей на 5...♙b6 иметь ответ 6.♙b3. Как-то странно протекала партия Диздар – Гельфанд (Галле 1987): 6...cd 7.♘:d4 ♙d8?! 8.e3 f6?! 9.♙b5+ ♙f7 10.♙c7! ♙:c7 11.♙:d5+ e6 12.♙:e4. У белых уже лишняя пешка, а к 18-му ходу Гельфанд сдался. Разумеется, к теории варианта эта партия отношения не имеет.

Очень важно, что после 5.c3 ♙b6 6.♙b3 сомнительно стандартное приглашение в эндшпиль: 6...c4?! Мы уже привыкли (вспомнивая Седьмую главу), что эндшпиль для белых плох, и они должны вводить ферзя на c2. Ничуть не бывало! Положение коня e4 дает белым зацепку для того, чтобы развиться с темпом: 7.♙:b6 ab 8.♘bd2 (слабее действовали белые в партии Кристоаль – Стефанова, Мардель-Плата 2003: 8.♘fd2 ♙f5 9.f3?! ♘:d2

10.♘:d2 e6 11.e4 ♙g6 – пешка f3 весьма некстати перекрывает большую диагональ, мешая своему же слону напасть на d5) 8...♙f5 9.♘:e4 ♙:e4 10.♘d2 ♙g6 11.e4! e6 12.♙e2 ♘d7 13.ed ed 14.0-0 b5 15.♙fe1. Контригра черных на ферзевом фланге запаздывает; их положение уже очень тревожное (Сандлер – Сарфати. Мельбурн 1995).

Какой вывод можно сделать из только что разобранных вариантов? Если черные сразу разыгрывают карту с переходом в эндшпиль, белые имеют в своем арсенале такой важный ресурс, как темповое e2-e4! Значит, черным выгодно дожидаться (а лучше всего – вызвать!) e2-e3 и только после этого настаивать на переходе в эндшпиль. Отсюда рождается порядок ходов: 5.c3 ♘c6 6.e3 (а что еще?!) 6...♙b6 7.♙b3, и теперь уже – 7...c4!?



После 8.♙:b6 ab 9.♘bd2 ♘:d2! (по-прежнему не убеждает 9...♙f5?! 10.♘:e4 ♙:e4 11.♘d2 ♙g6 12.e4 e6 13.ed ed 14.♙e2 – даже с потерей темпа белые имеют кон-

тршансы) 10.♘:d2 b5! 11.e4 e6 12.♙e2 b4!? борьба принимает очень острый характер. Пешка d5 держится буквально на волоске – но все-таки держится:

13.0-0 ♔d7 14.ed ed 15.♙g4+ (15.♙f3 ♙d6! – в этом нюансе все дело!) 15...♔d8 16.♙f3 ♖a5 17.♗fe1 (или 17.♗fd1 bc 18.bc ♙a3 19.♗ab1 ♗e8 20.♘f1 ♗e6 21.♘e3 ♘e7 22.h3 ♙d6 23.♙:d6 ♗:d6, и, надежно защитив на d5, черные готовы начать охоту за пешечными слабостями белых, Граль – Б. Лендьел, Германия 1996) 17...♙e7 18.♗e3 g5 19.♙e5 f6 20.♙g3 h5 21.h4 g4 22.♙d1 ♙f5 23.f3 bc 24.bc ♙a3. Черные переиграли своего противника (Ипек – Качеишвили, Анкара 1997);

13.♙f3!? ♖a5 14.♙c7 ♗b5 15.a4 ba 16.ba ♔d7 17.a4 ♗b2 18.♙f4 ♙d6! 19.♙e3 ♘e7 (Дю Шань – Перт, Афины 2001). Пешке d5 опять удалось не попасться, однако есть вероятность того, что игру белых можно усилить.

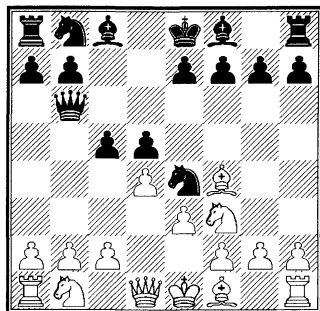
Свои проблемы у белых после 8.♗c2. Далее встречалось: 8...♙f5 (интересно 8...h6!? 9.♘bd2 ♙f5 – теперь можно не опасаться прыжка коня на h4, зато привычное 10.♘:e4 ♙:e4 11.♗c1 e6 12.♘d2! ♙g6 13.e4!? заставит понервничать: 13...♗d8 14.♙e2 ♙e7 15.0-0 0-0 16.♗e1 ♗a5 17.♙f3, М. Пикет – Марьянович, Амстердам 1986; вместо 11...e6 заслуживал внимания предварительный размен на f3) 9.♘h4 ♙d7 10.♘f3 (белые показывают, что согласны на

повторение ходов; после 10.♘d2 ♘:d2 11.♗:d2 h6 12.♙g3 e6 13.♙e2 ♙e7 14.f4 g5!? 15.♘f3 f5 16.h4 g4 17.♘e5 ♘:e5 18.fe h5 19.♙f4 ♗d8 20.g3 b5 черные в конце концов реализовали свое преимущество на ферзевом фланге, Мих. Цейтлин – Новиков, Поляница-Здруй 1989) 10...g6!? (интереснее, чем 10...e6 11.♘bd2 ♘:d2 12.♘:d2 ♙e7 13.e4 и т.д.) 11.h3 (или 11.♘bd2 ♙f5 12.♘:e4 ♙:e4 13.♗c1, но после 13...♙:f3! 14.gf ♙g7 позиция черных смотрится гораздо приятнее, Кнежевич – Штоль, Стары Смоковец 1987) 11...♙g7 12.♙e2 0-0 13.0-0 ♗f8 14.♘bd2 ♙f5 15.♗c1 ♗d8 16.♘:e4 ♙:e4 17.♘d2 ♙f5 18.♗d1 b5 19.♙f3 ♙d3 20.e4 e5! Черные оказались намного лучше подготовлены к вскрытию игры в центре (Страньякович – Щербаков, Париж 1993).

Общий вывод таков: ход 5.c3!?, подготавливающий выход ферзя на b3 (в ответ на 5...♗b6), бесспорно, заслуживает внимания – но всего круга проблем, стоящих перед белыми, не решает.

5. ...

♗d8-b6



1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4 4.♙f4 c5 5.e3 ♗b6

6. ♗d1-c1 ...

Разберем другие способы взаимодействия с пешкой b2.

Трудно заставить себя всерьез относиться к **6.b3?!**, и варианты тут совсем ни к чему.

Неуклюжа попытка проявить активность – **6.♘bd2?!;** после 6...♘:d2 7.♗:d2 ♗:b2 или 7.♘:d2 cd 8.ed ♗:d4 (Штерн – Кайданов. Даллас 1996) у черных есть здоровая лишняя пешка. А что есть у белых – не очень понятно.

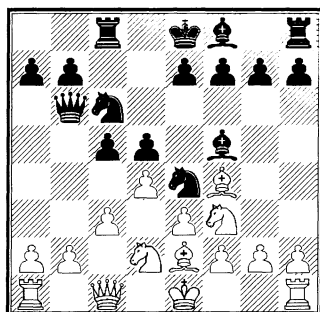
В партии Татаев – Серпер (Кемерово 1995) случился курьез: **6.♙:b8?** Мы так никогда и не узнаем, что же планировалось в ответ на 6...♗:b8, потому что гроссмейстер Серпер ответил 7...♗:b2. Поскольку нельзя 7.dc ♗:b8 8.♗d4 ♗c1+ 9.♗d1 ♗:d1+ 10.♙:d1 ♘:f2+ и 11...♘:h1, белые с чистой совестью сдались через несколько ходов.

В ряде партий встретилось **6.dc?!** ♗:b2 7.♙e5 ♗b4+ 8.♘bd2. За какие блага белые так уродуют свою же пешечную структуру – опять-таки не очень понятно.

Так что из всей когорты побочных продолжений интерес представляет только **6.♘c3!?** Да и то – интерес чисто поверхностный. Плохо в ответ 6...♗:b2? 7.♘:d5 ♘c3 8.♘c7+ ♙d8 9.♗c1!, но заслуживает внимания 6...♗a5!?, а самое простое – сыграть 6...♘:c3 7.bc ♗a5 (можно и 7...♘c6 8.♙d3 c4 9.♙e2 ♗b2 10.0-0 ♗:c3, Ипек –

Бешуков, Анталия 2002, – как-то не верится, что у белых может найтись достаточная компенсация за материал) 8.♗d2 e6 9.c4 ♗:d2+ 10.♙:d2 dc 11.♙:c4 a6 12.a4 ♘c6 13.c3 cd 14.ed ♙d7 15.♗hb1 ♘a5 16.♙d3 ♗c8 с приличным эн-дшпилем (Кларич – Хаба, Прага 1990).

- | | |
|-----------|--------|
| 6. ... | ♘b8-c6 |
| 7. c2-c3 | ♙c8-f5 |
| 8. ♘b1-d2 | ♗a8-c8 |
| 9. ♙f1-e2 | ... |



9. ... e7-e6

Важнейший нюанс! Как мы помним по Седьмой главе, в позиции после 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4 c5 4.e3 ♗b6 5.♗c1 ♘c6 6.c3 ♙f5 7.♘bd2 ♗c8 8.♙e2 черные могли начать тактическую игру – 8...cd 9.ed ♘b4!?, и выиграть пешку после 10.0-0 ♙d3! 11.♗d1 ♗a6! 12.♙:d3 ♘:d3 13.♙e5 ♘:b2 и т.д. В нашем же случае этот план невозможен в принципе: мешает конь на e4. Поэтому размен 9...cd 10.ed уже нельзя будет связать с тактическими мотивами; а раз

так, то нужен ли этот размен вообще?

Вот как может сложиться игра далее: 10...e6 11.0-0 ♔e7 12.♔e3 (защищая пешку d4 перед разменом на e4, но не исключено, что возможно и сразу 12.♘:e4!? de 13.♘e5 – по крайней мере, в партии Муршед – Кайданов, Калькутта 1988, белые добились реальной контригры: 13...♘:d4 14.♔h5 ♔g6 15.♚d1 ♔:h5 16.♚:h5 g6 17.♚d1 f6 18.cd fe 19.♔:e5 0-0 20.♚g4 и т.д.) 12...0-0 (интересно 12...♘f6!? 13.♘e5 ♚c7 14.♘:c6 bc 15.♘f3 ♔d6, Окрайек – Магеррамов, Бад-Верисхофен 1993) 13.♘:e4 ♔:e4 14.♚d2 ♘a5 15.♘e5 ♚c7 16.b4. Позиция близка к равной (Цепон – Палац, Нова-Горица 1996).

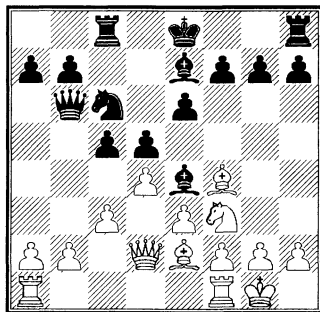
10. 0-0 ...

Встречалось и немедленное 10.♘:e4 ♔:e4 11.♚d2. Далее в партии де Гузман – Аюбян (Лас-Вегас 2005) последовало 11...cd 12.ed ♘a5, и вдруг: 13.♘g5!? ♔:g2 14.♚g1 ♔e4 15.♘:e4 de 16.♚c2 ♚c6 17.♚g5 f5 18.d5!? ♚:d5 19.♚a4 + ♘c6 20.♚d1 ♚c5. На первый взгляд кажется, что у белых ничего нет, однако после 21.♚b3 ♘d8 22.♔b5 + ♔e7 23.♔d7 ♔f6 24.♔:c8 ♚:c8 они выиграли качество. Впрочем, последнее слово в этой партии осталось все же за черными.

10. ... ♔f8-e7

11. ♘d2:e4 ♔f5:e4

12. ♚c1-d2 ...



После **12...0-0 13.♘e5 ♘:e5 14.♔:e5** позиция резко становится скучно-ничейной.

Интригу сохраняет **12...f6!?** В партии Цигер – Хенкин (Пизоль 1996) белые за два хода порядочно испоганили свои ряды: 13.♘e1?! ♘a5 14.dc?! Гроссмейстеру Игорю Хенкину не составило труда этим воспользоваться: 14...♚:c5 15.♔d3 e5 16.♔g3 ♘c4 17.♚c2 ♚c6 18.♚d1 0-0 19.♔:e4 de 20.♚b3 ♚fd8 21.♚:d8+ ♚:d8 22.♘c2 b5 – черные фигуры доминируют по всей доске.

Чтобы объективно оценить позицию на диаграмме, лучше ориентироваться на поединок Каганский – Александров (Ченстохово 1992): 13.♔g3 (вместо 13.♘e1?!) 13...0-0 14.♚fd1 ♚cd8 15.♚ac1 ♚fe8 16.h3 ♔f8 17.dc ♔:c5 18.b4 ♔f8 19.a3 a5 20.♘d4 e5 21.♘:c6 bc. Черные стоят чуть свободнее, но в этом и все их достижения. Белые без труда причалили к ничейной гавани.

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4

В

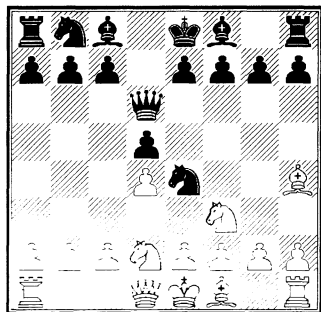
(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4)

4. ♙g5-h4 c7-c5

Велик соблазн нанести двойной удар: 4...♙d6. Почему двойной? Потому что, помимо угрозы шаха на b4, черные вдобавок начинают охоту за слоном h4.

Например: 5.c3?! ♙h6! 6.♘bd2 g5 7.♙g3 (плохо 7.♘:e4? de 8.♙:g5 ♙g6) 7...♘:g3 8.fg g4 9.♘e5 ♙e3 (интересно и 9...f6!? 10.♘d3 ♙e3 – эндшпиль после 11.♙b3 c6 12.0-0 b5 13.♘e1 ♙f5 14.♘c2 ♙:c2 15.♙:c2 ♘d7 16.♙d3 ♙h6 17.♙:e3 ♙:e3 18.♙c2 f5 19.♙d3 ♙g5 20.e3 e5, несмотря на разноцвет, очень тяжел для белых, Лигаард – Хектор, Копенгаген 1996) 10.♙b3 (не лучше и 10.♘b3 ♙h6 11.♙d2 ♘c6 12.♘d3 ♙f5 13.♘f4 ♙:d2+ 14.♘:d2 0-0-0 с неизбежным e7-e5, Монтерманн – Левин, Бад-Цвестен 1997) 10...♙h6 11.♙d1 ♘c6 12.♘d3 ♙f5!? 13.♙:b7 0-0 14.♙:c6 ♙:d3 ♙:d1 19.♙:d1 f6 20.e6 f5 с хорошими шансами на победу (М. Хансен – Садлер, Каппель-ля-Гран 1993).

Однако охота перестанет быть односторонней, если белые найдут ход 5.♘bd2!



После 5...♙h6 6.♙c1 возможны следующие продолжения:

6...♘:d2 (отказываясь в принципе от идеи g7-g5, черные, может быть, ведут себя слишком смиренно) 7.♙:d2 ♙:d2+ 8.♙:d2 ♙f5 9.e3 e6 10.a3 (10.♙e2 ♙d6 11.♙g3 h6 12.♙:d6 cd 13.a4 ♙e7 14.a5 ♘d7 15.♙hc1 ♙hc8 16.♘e1 ♙c7 17.♘d3 ♙:d3 18.♙:d3 ♙b8 19.♙a3 с минимальным перевесом, Юсупов – Виртензон, Гамбург 1991) 10...c5 11.c4 dc 12.♙:c4 ♘c6 13.♙ac1 cd 14.♙b5 de+ 15.♙:e3 ♙c8 16.g4!? ♙:g4 17.♘e5, и уже белые разворачивают нешаблонную и очень опасную контригру (Андерссон – Хектор, Остерскарс 1994);

6...♘c6?! (неудачная попытка) 7.c3 ♙h5 8.h3 h6 9.g4 ♙g6 10.b4 a6 11.a4. Вновь белые перешли в контрнаступление (Логинов – Карпешов, Волгодонск 1983). Важно указать, что черные не просто так отказались от 8...g5: после 9.♘:e4 de 10.♙:g5 ♙:g5 11.♘:g5 f5 12.d5 ♘e5 13.♙g3 ♙g7 14.0-0-0 у них нет компенсации за пешку;

6...♖h5!? (по сравнению с предыдущим примером – попытка куда более удачная) 7.h3 g5 8.♘:e4 de 9.♖:g5 ♖:g5 10.♘:g5 f5 11.d5 (коня на c6 нет, поэтому ход – без темпа!) 11...♙g7 12.0-0-0 ♙f6 13.g3 ♘a6 14.e3 ♘c5 15.♙e2 0-0. Черные «раскрутились» (Салменсуу – Педерсен, Хальсберг 1997), хотя не оставляет ощущение, что игру белых можно усилить;

6...g5!? (несмотря ни на что!) 7.♘:e4 de 8.♙:g5 ♖g7 9.♘g1 ♖:d4. Пешка отыграна, борьба в самом разгаре. В серьезных партиях эта идея проверку еще не прошла.

Чтобы окончательно все запутать, скажем, что в позиции на диаграмме заслуживает внимания как 5...♖b4!?, так и 5...♖b6!?, и в ответ на 6.e3 даже не 6...♖:b2, а... снова 6...♖h6!?. Черные вызвали e2-e3, перекрыли тем самым диагональ c1-h6 и нейтрализовали действие ферзя c1.

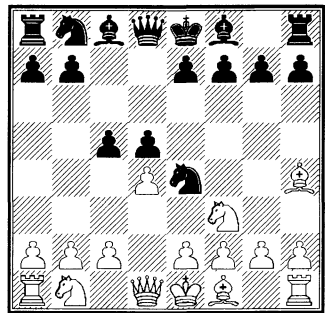
В партии Ермолинский – Глек (Вильнюс 1984) далее было: 7.♖g1 ♙g4 8.♙g3 ♘:g3 9.hg ♖b6 10.c4 e6 11.c5 ♖a5 12.♖b3 ♘d7 13.♖:b7 ♖b8 14.♖a6 ♖:a6 15.♙:a6 ♖:b2 16.♙e2 e5 17.♖gb1 ♖:b1 18.♖:b1. Борьба идет очень сложная, насыщенная тактическими тонкостями, и совершенно неясная. Так, в этой позиции Глек не решился сыграть 18...e4, очевидно, из-за 19.♖b7 ef+ 20.gf ♙e6 21.♖:c7 и т.д.

5.d4:c5!? ...

Этот ход, совершенно бессмысленный при слоне на f4, в данной ситуации выходит на первый план. Белые сдают центр – то есть идут на уступки; с другой стороны, пешка e7 связана, а пока черные будут думать, как им съесть на c5, не прибегая к помощи слона f8, белые успеют выгодно расставить фигуры. Так, по крайней мере, им кажется.

Этот вариант любит применять за белых известнейший голландский гроссмейстер Ян Тимман. Правда, нельзя сказать, что ему после размена на c5 сопутствует большой успех.

Рассмотрим остальные продолжения.



После 5.e3 ♖b6 6.♖c1 черным даже не нужно ступать на сто раз изъезженные рельсы варианта 6...♘c6 7.c3 ♙f5 8.♘bd2 ♖c8 9.♙e2 e6 10.0-0 cd 11.ed ♙d6 и т.д., хотя и там у них полный порядок. Дело в том, что положение слона на h4 позволяет провести тактическую операцию: 6...cd 7.ed g5!, и плохо

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4 4.♙h4 c5

как 8.♙:g5 ♘:g5 9.♚:g5 ♚:b2 (Урье – Каллаи, Дуай 1986), так и 8.♘:g5 ♚h6! 9.♚f4 f6 10.♘h3 ♙:h3 11.♚:h6 ♙:h6 12.gh ♙c1! (Филлипс – Саболчи, Берлин 1996).

Китайский гроссмейстер Йе Ронгуан разрабатывал вместо 6.♚c1 идею 6.♘c3!?. После 6...♘:c3 (небрежно сыграли черные в партии Йе – Хаба, Салоники 1988: 6...cd?! – и заплатились за это: 7.♙b5+! ♘c6 8.♘:d5 ♚a5+ 9.b4! ♚d8 10.♚:d4 и т.д.) 7.bc ♘c6 (неплохо 7...♚a5!?. 8.♚d2 ♘c6 9.♙d3 c4 10.♙e2 ♙f5 11.0-0 e6 12.a4 ♙d6, Лоброн – Дреев, Интернет 2004) 8.♙e2 e6 9.0-0 у белых в связи с прорывом c3-c4 неплохие перспективы: 9...♙e7 10.♚b1 ♚d8 11.♙g3 0-0 12.c4 (Йе – ван дер Стеррен, Манила 1992) или 9...♙d6 10.c4 cd 11.ed dc 12.♙:c4 0-0 13.♙d3 h6 14.c4 (Йе – Шандорф, Копенгаген 1995).

Однако что-то мешает поверить в идею гроссмейстера Йе. Во-первых, как быть с 6...♚:b2!?. Примеры: 7.♙b5+ ♙d7 8.♙:d7+ ♘:d7 9.♘:d5 ♘c3 10.♘:c3 ♚:c3+ 11.♚e2 cd 12.ed ♚c8 (Поспелов – Каллаи, Будапешт 1992) и 7.♘:d5 ♘c3 8.♘:c3 ♚:c3+ 9.♘d2 cd 10.♙b5+ ♙d7 11.♙:d7+ ♘:d7 (Ягубов – Ваулин, Санкт-Петербург 1999) радужных перспектив белых не подтверждают.

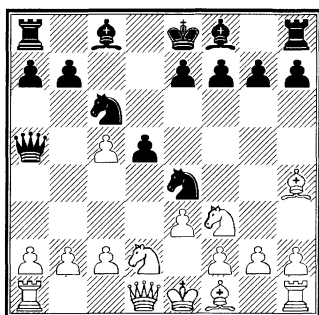
Допустим, белые в этих примерах действовали не лучшим образом. Но, во-вторых, черные ведь

могут и переставить ходы: не 5...♚b6, а сначала 5...cd!?. 6.ed, и только теперь 6...♚b6. В такой редакции идея 7.♘c3, думается, никого не вдохновит: после 7...♘:c3 8.bc комплекс слабых белых пешек на ферзевом фланге открыт всем ветрам нараспашку.

Дискуссионным остается вопрос об оценке эндшпиля после 5.c3 ♚b6 6.♚b3 ♘c6 7.e3 (намного слабее 7.♚:b6?! ab 8.e3 ♙f5 9.♘fd2 ♘d6 10.♘a3 e5. Антонов – Волков, Анталия 2002) 7...c4 8.♚:b6 ab 9.♘bd2 ♘:d2 10.♘:d2 b5 11.e4 e6 12.♙e2. Например: 12...f5 (12...b4!?.; 12...♙e7!?) 13.ed ed 14.0-0 ♙e6 15.♚fe1 ♚d7 16.♙g3 b4 17.♘f3 ♙d6 18.♙:d6 ♚:d6 19.♘g5 ♙g8 20.f4, и все еще непонятно, чья возьмет (Пьянков – Варга, Будапешт 1994).

5. ... ♘b8-c6

Альтернатива – 5...♚a5+ 6.♘bd2 ♘c6 7.e3, и далее:



7...e6 8.♙e2 (8.a3 ♘:d2 9.♘:d2 ♚:c5 10.c4 ♙e7 11.b4 ♚d6 12.♙g3 ♚d8 13.cd ed 14.b5 ♘a5 15.♚c1,

Ширази – Гулько, Нью-Йорк 1987)
 8...♙:c5 9.0-0 ♘:d2 10.♘:d2 ♙e7
 11.♙:e7 ♘:e7 12.c4 0-0 13.♙f3 ♚d8
 14.cd ♘:d5 15.♘c4 ♚b5 16.♚d4 ♙d7
 17.♚fd1 ♙e8 18.♚ac1. К немалому
 удивлению, играя коряво и бесхит-
 ротно, белые получили громадный
 позиционный перевес (Ходжсон –
 МакКей, Лондон 1985);

7...♙g4 8.♙e2 (интересно 8.c3!?)
 в связи с идеей 8...e6 9.♘:e4 de
 10.♚b3!, и белые в партии Нал-
 бандян – Ара Минасян, Ереван
 1996, вышли из осложнений с
 лишней пешкой: 10...♚:c5 11.♘g5
 ♙e7 12.♘:e4 ♚e5 13.♙:e7 ♚:e4
 14.♙c5) 8...e6 9.0-0 ♘:d2 10.♘:d2
 ♙:e2 11.♚:e2 ♚:c5 12.c4 dc 13.♚fc1
 ♙e7 14.♚:c4 ♚b6 15.♙:e7 ♘:e7
 16.♘b3 0-0. Игра равна (И. Соко-
 лов – ван Вели, Интернет 2000).

В принципе, если черные после 5...♚a5+ 6.♘bd2 не собираются брать ферзем на c5 (хотя ничего страшного вроде бы нет: 6...♚:c5 7.♘b3 ♚d6 или 7.♘:e4 de 8.♚d4 ♚:c2), то зачем вообще давать шах? Вот большинство шахматистов и не дает.

6.e2-e3 g7-g6

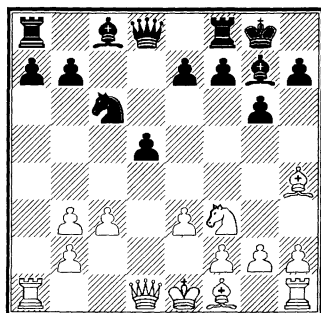
Важное звено плана черных. Давая понять, что связка пешки e7 их нимало не беспокоит, они, выводя своего слона на большую диагональ, намереваются оставить чернопольного слона белых не у дел.

Играя так, черные обязаны предвидеть свой 8-й ход.

7.♘b1-d2 ♘e4:c5
 8.♘d2-b3 ♙f8-g7!

Оказывается, конь на c5 ко-
 венно защищен!

При 8...♘:b3?! 9.ab ♙g7 10.c3
 0-0 дела белых идут не в пример
 лучше:



11.b4!? ♚d6 12.b5 ♘e5 13.♘:e5
 ♙:e5 14.♙g3 ♙:g3 15.hg e5 16.♚h4
 ♙e6 17.♚a4 a5 18.ba ba 19.♚a3
 ♚c7 20.♚a4 (Андрюэ – Лукач, Хар-
 рингей 1988);

11.♙e2 f6 (11...♚d6 12.0-0 e5
 13.b4 f6 14.♘d2 ♙e6 15.♘e4! ♚c7
 16.♘c5, Дамянович – Марович.
 Загреб 1961) 12.♘d4 e5 13.♘:c6 bc
 14.b4 ♚f7 15.0-0 ♙f8 16.e4 ♙b7
 17.♚a5! (Гулько – Тимошенко.
 СССР 1981).

Во всех трех примерах белых
 прочно удерживают инициативу в
 своих руках.

9.c2-c3 ...

Бесполезно 9.♘:c5 – после
 9...♚a5+ 10.c3 ♚:c5 у белых нет
 перевеса: 11.♙e2 (а после 11.♚b3
 0-0 12.♚d1 e6 13.♙e2 b6 14.0-0 ♙b7
 15.♘d4 ♘e5 16.♙g3 ♚fc8 17.♙:e5

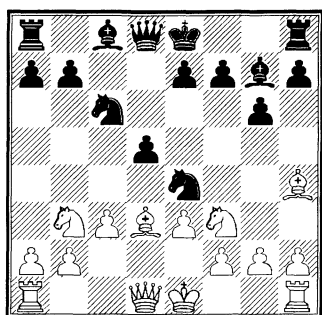
1. d4 d5 2. f3 f6 3. g5 e4 4. h4 c5 5. dc c6 6. e3 g6 7. bd2 c5
 8. b3 g7 9. c3

10. e5 18. ffe1 d8 19. f3 ac8 нет и равенства, Харитонов – Якович, Леуварден 1997) 11...0-0 12.0-0 e5 крепко, хотя и пассивно 12...g4 13. h3 f3 14. f3 e6, Раусис – Баклан, Франция 2003) 13. c1 a5 14. a4 f5 15. fd1 h6 (Торре – Ерменков, Салоники 1984).

9. ... c5-e4

Как и всегда в подобной пешечной структуре, заслуживает внимания 9...a4!?

10. f1-d3 ...



После 10...g4 11.0-0 b6 12. h3 f3 13. f3 e5 14. e2 d3 15. d3 на доске – равенство, плавно переходящее в ничью: 15...e6 16. ad1 d6 17. e2 c8 18. d4 a6 19. h1 0-0 20. e7 fe8 21. d6 d6 22. e4 (Тимман – Фрессине, Германия 2001).

Такое развитие событий не могло устроить Алексея Широва, и он (при очной встрече с Тимманом), верный своему стилю, нашел способ «замутить воду»: 10...0-0!? (жертва пешки, между прочим) 11. e4 de 12. d8 d8

13. fd4 e5 14. e7 e8 15. a3 d3+ 16. e2 b6 17. f4 a5 18. c1 b5!? (а вслед за тем – и второй) 19. b5 a6 20. c4 b5 21. cb ac8. Одну пешку, на b2, черные отыграют, когда захотят, а за вторую у них отменная компенсация (Тимман – Широ, Вейк-ан-Зее 2001).

II

(1. d4 d5 2. f3 f6 3. g5)

3. ... g7-g6

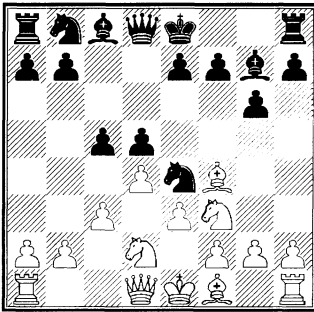
Как только появляется опасность, что соперник разовьет слона на d3, черные загодя противопоставляют ему трезубец f7-g6-h7 – с такой стратегией мы не раз сталкивались на страницах Первого тома.

Как правило, стратегия оказывалась успешной.

4. e2-e3 f8-g7

Непринципиально 4...e4 – во-первых, потому, что этот выпад логичнее было бы осуществить на предыдущем ходу, а, во-вторых, потому, что белые могли легко его предупредить, начав с 4. bd2. Нас, собственно, интересует не сам ход конем на e4 – а позиции, которые (с тем или иным порядком ходов) получаются после, соответственно, 4...e4 5. f4 g7 6. bd2 c5 7. c3 и 4...e4 5. h4 g7 6. bd2 c5 7. c3.

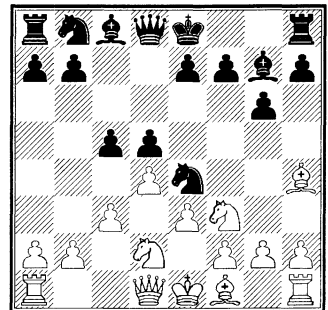
Итак, 4...e4 5. f4 g7 6. bd2 c5 7. c3, и далее:



7...♘c6 8.♘:e4 de 9.♘g5!? (впоследствии гроссмейстеры перешли на 9.♘d2, например: 9...f5 10.♖b3 cd 11.cd ♘a5 12.♗c3 b6 13.b4 ♘b7 14.♗c1 ♘d6 15.♗b3 ♙b7 16.♙e2 ♗c8 17.0-0 ♗:c1 18.♗:c1 ♗d7 19.♘c4 ♘f7 20.♘:b6! ab 21.♗c7 с решающим вторжением, Майлс – Мортенсен, Соммерскак 1993) 9...cd (слабее 9...♙f5 10.d5 ♘e5 из-за 11.♘:e4! ♗b6 12.♗a4+ ♘d7 13.♙b5 ♗d8 14.♘g3 a6 15.♘:f5 gf 16.♙d3 ♗:b2 17.0-0 ♗:c3 18.♙:f5, Смыслов – Росино, Венеция 1974) 10.ed (10.♗b3!?) 10...♗d5 11.♗b3 (альтернатива – неясный эндшпиль после 11.f3 ef 12.♗:f3 ♗:f3 13.♘:f3, который белым в партии Йе Ронгуан – Фиссер, Гронинген 1997, удалось быстро превратить в перспективный: 13...♙e6 14.♘g5 ♙d5 15.c4 h6 16.cd hg 17.dc gf 18.cb ♗b8 19.♙a6 ♙:d4 20.♗c1 и т.д.) 11...e6 12.♗c2 f5 13.f3 0-0 14.fe fe 15.g3 e5 16.de ♘:e5 17.♗:e4 ♗:e4+ 18.♘:e4 ♙g4. У черных более чем серьезная компенсация за пожертвованную пешку (Керес – Ботвинник, Будапешт 1952);

7...0-0 8.♘:e4 (на e4 можно и не брать – но это означало бы отказ от борьбы за перевес, по крайней мере, дебютный: 8.♙e2 ♘c6 9.0-0 ♗b6 10.♗b3 ♗:b3 11.ab ♙g4 12.♙d1 ♘:d2 13.♘:d2 ♙:d1 14.♗f:d1 cd 15.ed a5, Ваганян – Мортенсен, Эсбьерг 1988) 8...de 9.♘d2 (оглядываясь на Ботвинника со Смысловым, можно попробовать 9.♘g5!? cd 10.ed ♗d5 11.♗e2 f5 12.♗c4 e6, Бакро – Гангули, Братислава 1993) 9...cd 10.ed f5 11.♙c4+ (слишком скромно себя вели белые в партии Шюслер – Мортенсен, Люцерн 1982) 11.♙e2 ♘c6 12.♘c4 ♙e6 13.♗d2 ♗c8 14.♘a3 ♙f7 15.0-0 e5 16.de ♗:d2 17.♙:d2 ♘:e5 – и в итоге оказались ни с чем) 11...♙h8 12.h4! ♙h6 13.♗e2 ♘c6 14.f3 e5 15.de ♘:e5 16.♙:e5 ♙:e5 17.0-0-0. Инициатива у белых есть. Есть (в смысле вот-вот будет) и лишняя пешка. А перевес – вряд ли (Бейкерт – Ван Хао, София 1994).

Теперь обратимся к параллельному варианту 4...♘e4 5.♙h4 ♙g7 6.♘bd2 c5 7.c3.



7...f5?! Креатура известного датского мастера Эрлинга Мортенсена. Черные явно вознамерились брать на e4 пешкой f. Выглядит этот замысел крайне подозрительно, но местные шахматисты опровергнуть его не смогли: 8. ♘e5 (после 8. ♙e2 ♘c6 9.0-0 ♖b6 10. ♗c2 ♙e6 11. ♘:e4?! fe 12. ♘g5 ♙f5 13.g4 ♙d7 14.f3 черные легко перехватили инициативу: 14...cd 15.ed ♙:d4+! 16. ♙h1 ♙f6 17.fe d4!, Берг – Мортенсен, Орхус 1993) 8...♘c6 9.♘:e4 (9.f4 – это всего лишь равенство: 9...♗b6 10.♘:e4 fe 11.♗d2 ♙:e5 12.fe ♙e6 13.♙e20-0, Йеллинг – Мортенсен, Фестюде 1991) 9...fe 10.♙b5 ♗b6 11.♗b3 ♙:e5 12.de ♙e6 13.0-0 ab 14.♙:c6+ ♗:c6. Шансы сторон равны (Расмуссен – Мортенсен, Дания 1993);

7...♘:d2?! Противоположность предыдущему плану – черные не только не хотят укреплять форпост на e4, но и вовсе отказываются от него. Этот выглядит также не ахти: 8. ♗:d2 cd (играя 8...♗a5?!, черные явно не принимали в расчет следующий ход соперника: 9.b4! cb 10.cb ♗b6 11. ♗c1 ♙g4 12. ♙e2 ♘d7 13.a4 ♙f6 14. ♙g3 0-0 15.a5 ♗e6 16.h3 ♙:f3 17. ♙:f3 ♙g5 18.0-0 ♗ac8 19. ♗a2 ♘f6 20. ♙e5!, и позиция белых уже близка к выигранной, Маланюк – Семенюк, Новосибирск 1986) 9.ed ♙f5 10. ♙b5+ (размен белопольных слонов явно в пользу черных: 10. ♙d3 ♙:d3 11. ♗:d3 0-0 12.0-0 ab

13. ♗fe1 ♘c6 14. ♗e2 ♗d7 15. ♗ae1 e6, С. Ковачевич – Бергез, Сен-Квентин 1999) 10...♘d7 11.0-0 0-0 12. ♗fe1 ♘f6 13. ♘e5 a6 14. ♙f1 h6 15.f3! ♗b6 16.g4 ♙e6 17. ♙d3 ♗ae8 18. ♗e2. Перспективы белых заметно выше (Попчев – Лачинер, Стамбул 2002):

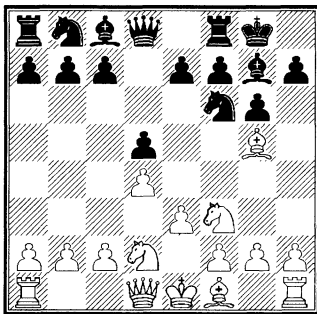
7...♗b6 8. ♗b3 ♘:d2! (именно сейчас, когда белые не могут брать ферзем, этот размен выигрывает в силе) 9. ♘:d2 ♘c6 10. ♙e2 (на 10. ♙d3 белым могло не понравиться 10...c4 11. ♗:b6 ab 12. ♙c2 b5 или даже 12...f5!? с прессингом по всей доске) 10...0-0 11.0-0 e5! (по сравнению с двумя предыдущими ответвлениями игра черных производит очень здоровое впечатление) 12.de (или 12.dc ♗:c5 13. ♗ac1 ♙e6 14.c4 ♗fc8 15.cd ♗:d5 16. ♗:d5 ♙:d5, Вуядинович – Бакич, Кладово 1992) 12...♘:e5 13. ♗fd1 ♙e6 14. ♙g3 ♗fd8 15. ♗:b6 ab 16. ♘f3 ♘:f3+ 17. ♙:f3 ♗d7 18.a3 f5! Черные добились некоторого преимущества, которого, впрочем, оказалось недостаточно для выигрыша партии (Чернин – Гулько, Амстердам 1987);

7...0-0 8. ♘:e4 de 9. ♘d2 cd (экспериментальное 9...♙f5!? привело в партии Комаров – Смирин, Боржоми 1988, к красивой ничьей вечным шахом: 10.dc ♘c6 11. ♘c4 ♗c8 12. ♙e2 ♗d8 13. ♗c2 ♗d5 14. ♗d1 ♗:c5 15.b4 ♗:c4 16. ♙:c4 ♘e5 17. ♙e2 ♘f3+ 18.gf ♙:c3+ 19. ♗d2 ef 20. ♙d3 ♙:d2+ 21. ♗:d2

♙:d3 22.♚:d3 ♖c1+ 23.♚d1 ♖c3+ 24.♚d2 ♖a1+) 10.ed (или 10.cd f5 11.♙c4+ ♔h8 12.0-0 ♜c6 13.a3 ♚e8 14.b4 ♙d7 15.♚c1 ♚c8 16.♜b3 b6 17.♙a6 с давлением на ферзевом фланге, Шандорф – Мортенсен, Орхус 1986) 10...f5 11.♙c4+ ♔h8 12.♚e2 ♜c6 13.f3 ♚b6 14.♙b3 e5 (встречалось 14...ef 15.♜:f3 a5 16.♙f2 a4 17.♙c4 ♚c7 18.0-0 e5 19.de ♜:e5 20.♜:e5 ♚:e5 21.♚:e5 ♙:e5 22.♚fe1 ♙f6 23.♚ad1 – окончание приятнее для белых, Й. Кристиансен – Мортенсен, Гаусдаль 1987) 15.♜c4 ♚c7 16.d5 b5 (позже испытывалось 16...ef 17.gf b5 18.dc bc 19.♚:c4 e4, также с очень острой игрой, Жукова – Пептан, Галле 1995) 17.dc (17.♜a3!?) 17...bc 18.♙:c4 ef 19.gf ♚b8 20.0-0-0 e4!? Игра носит крайне неясный характер (Маланюк – Варавин, Алушта 1994).

5. ♜b1-d2 0-0

Исходная позиция варианта.



Далее разбирать варианты надлежит в следующем порядке. Прежде всего обратим внимание

на самое естественное 6.♙d3 (А). Затем, когда станут яснее пути, по которым черные прокладывают свою контригру, рассмотрим другое развитие слона: 6.♙e2 (В). Наконец, обратимся к схеме, при которой белые медлят с развитием слона, а прежде расставляют пешки на ферзевом фланге по черным полям: 6.c3 (С) и 6.b4 (D).

А

(1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♜bd2 0-0)

6. ♙f1-d3 c7-c5

В каких случаях черные вправе отказаться от этого хода? В двух:

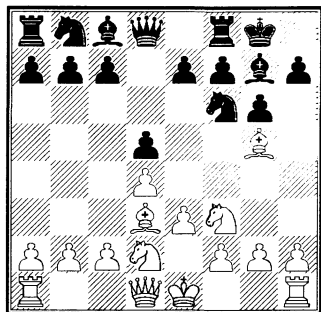
– во-первых, они могут приступить к подготовке прорыва e7-e5 немедленно. В этом случае включение ходов c7-c5 и c2-c3 может и не быть им на руку (вероятно, большая диагональ a1-h8 вскроется, так зачем же принуждать белых выставлять шлагбаум из пешек b2 и c3 на пути слона g7). Следовательно, нужно рассмотреть план 6...♜bd7 (или 6...♜c6). 7...♚e8 и (если позволят) 8...e5;

– во-вторых, черные могут связать свое развитие с использованием пункта e4. В этом случае включение ходов c7-c5 и c2-c3 возможно, но на более поздней стадии партии. А пока черные постараются приблизить свои легкие фигуры к вождьленному полю, т.е.

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♕g5 g6 4. e3 ♕g7 5. ♘bd2 0-0 6. ♕d3

сыграют 6...b6, 7...♕b7, 8...♘bd7 и если позволят) 9...♘e4.

Два плана и три варианта. Разберем все и ничего не упустим из виду.



6...♘c6 7. c3 (на 7.0-0 нужно считаться с 7...♘b4!? 8. ♕e2 ♕f5, хотя, как показывает партия Михальчишин – Уайттоу, Ишиа 1994, отступление белых носит временный характер: 9. a3! ♘c6 – 9...♘:c2 10. ♖c1 – 10. c4 e6 11. ♘e5 h5 12. f3 ♗e8 13. ♕:f6 ♕:f6 14. ♘:c6 ♗:c6 15. g4! hg 16. fg, и реализация лишней фигуры должна быть не особенно трудна) 7...♖e8 (любителям экспериментов можно порекомендовать 7...♗e8!?) 8.0-0 (ход 8. ♕b5 препятствует e7-e5, но запускает вражеского коня на e4 – сразу и не решить, что перевешивает, плюсы или минусы) 8...e5 9. ♕b5 (продолжение 9. de ♘:e5 10. ♘:e5 ♖:e5 прокладывает мостик к следующему варианту, ведь черным все равно, откуда бить конем на e5, с d7 или c6) 9...e4 10. ♘e5 ♕d7 (10...♖e6!?) 11. ♘:d7 ♗:d7 12. ♖c1 a6 13. ♕e2

♘d8 14. c4 c6 15. ♗b3 ♘e6 16. ♕h4 h5 17. ♗b6 ♘h7 18. cd cd 19. ♘b3. Преимущество у белых (Кишневе – Квейнис, Германия 1994);

6...♘bd7 7.0-0 ♖e8 8. c4!? (резкая и во многом вынужденная смена игрового ритма; многократно проверялись и окончательно были отвергнуты – разумеется, с точки зрения белых – продолжения 8. c3 e5 9. de ♘:e5 10. ♘:e5 ♖:e5 и 8. e4 de 9. ♘:e4 ♘:e4 10. ♕:e4 c5 11. c3 cd 12. ♘:d4 ♘c5 13. ♕f3 ♗b6) 8...c5 (после 8...e5 9. cd ed 10. e4 c6 11. dc bc 12. ♖c1 у белых несомненный перевес, Ермолинский – Сидеиф-Заде, Актюбинск 1985) 9. ♗b3 (заслуживает внимания 9. ♖c1, заранее оставляя поле b3 для отступления слона: 9...cd 10. ed dc 11. ♕:c4 ♘b6 12. ♕b3 ♘bd5 13. ♘e5 ♕e6 14. ♗f3 ♖c8 15. ♖fe1 с очень грозной позицией, Стрипунский – Шахейд, Филадельфия 1998; возможно также простое 9. cd ♘:d5 10. ♗b3 ♘5b6 11. a4!?, Йохансен – Фтачник, Сидней 1991) 9...cd 10. ed dc 11. ♕:c4 e6 (слабее 11...♖f8 12. ♘e5 ♘:e5 13. de ♘g4 ввиду 14. e6! f6 15. ♕f4 g5 16. ♕e3 ♗d6 17. ♘f3, Плахетка – Хауснер, Трнава 1985) 12. ♘e4 h6 13. ♕h4 g5 14. ♘:f6+ ♘:f6 15. ♕g3 b6. Черные устояли буквально на самом краешке бездны (Диздар – Цвитан, Загреб 1993).

О чем нам говорят эти варианты? О том, что, возможно, включение ходов c7-c5 и c2-c3 не так уж и плохо для черных. Во всяком

случае, такое включение помешает белым сыграть c2-c4!

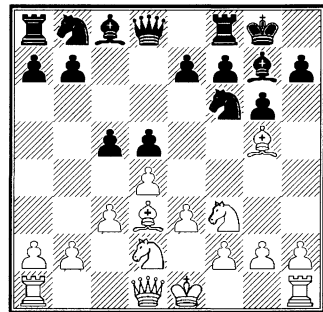
И, наконец, **6...b6** 7.0-0 ♖b7 (почему-то не пользуется популярностью практиков и идейное вроде бы продолжение 7...♙a6!? – может, опять-таки из-за 8.♙:a6 ♜:a6 9.c4!?) 8.c3 ♜bd7 (играли и сразу 8...♜e4, например, 9.♙f4 ♜:d2 10.♙:d2 ♜d7 11.♙fd1 c5 со сносной позицией, Фогараши – Ш. Фараго, Венгрия 1992) 9.♙b1!? (препятствуя планам соперника утвердиться на форпосте e4; в партии Ильескас – Ю. Полгар, Лас-Пальмас 1994, встретилось 9.a4 ♜e4 10.♙h4 ♙e8 11.a5 h6 12.♙c2 ♜:d2 13.♙:d2 ♜f6 14.a6 ♙c8 15.c4 dc 16.♙:c4 c6 17.♙c2 ♙f5 18.♙d3 ♙e6 19.♙ac1 ♙c8 со сложной борьбой) 9...♙e8 10.e4 (нерешительно действовали белые в поединке Епишин – Малишаускас, Таллинн 1986: 10.a4 a6 11.♙d1 ♙c8 12.h3 – и после 12...e5! 13.de ♜:e5 оказались в худшей позиции) 10...de 11.♜:e4 c5 12.♙e1 ♙c7 (резкое 12...cd 13.cd ♙c8 14.♙d1 h6 15.♙f4 ♙:e4 16.♙:e4 g5!? 17.♙d2 ♜:e4 18.♙:e4 e5 19.♙c3 f5 20.♙e2 e4 дало черным перевес во встрече Вайсман – Палац, Тулуза 1990) 13.♙h4 (или 13.dc bc 14.♜fd2 c4!? 15.♜:c4 ♜g4 16.♜g3 ♙c5 17.♙e3 ♜:e3 18.♙:e3 f5 с компенсацией за пожертвованную пешку, Киндерманн – Фтачник, Дортмунд 1981) 13...cd (иное направление приняла борьба в партии Басман – Са-

вон, Гаррахов 1967: 13...♙ad8 14.♙g3 ♙c8 15.♜e5 cd 16.cd ♙d5 17.♜e5 ♙b7 18.f3 и т.д.) 14.♙g3 ♙c8 15.♜:d4 ♜:e4 16.♙:e4 ♜c5 17.♙:b7 ♙:b7 18.b4 ♜a4 19.♙b3 b5 20.♙e5 ♙ac8. Еще немного – и белые не выкарабкаются (Ерменков – ван дер Стеррен, Албена 1983).

7. c2-c3

...

Критическая позиция варианта А.



Все зависит от черных, они диктуют – нет, разумеется, не оценку позиции, но то направление, по которому дальше пойдет игра. Основных ходов пять – и все разные: 7...cd (1), 7...b6 (2), 7...♜bd7 (3), 7...♜c6 (4) и 7...♙b6 (5).

1

(1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♜bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3)

7. ... c5:d4

8. e3:d4 ♜b8-c6

9. 0-0 ♙c8-f5

Собираясь утвердиться конем на e4. Для этой цели черным не

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♞bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3 cd 8.ed
 ♞c6 9.0-0

жалко даже попортить собственную пешечную структуру на королевском фланге.

Интересно 9...h6!? 10.♙h4 ♘h5 с намерением то ли утвердиться конем на f4, то ли разменять важного слона белых путем g6-g5 и ♘h5:g3. После 11.♞e1 ♙d6 12.b4 (слабее 12.♙b5 g5 13.♙g3 ♘:g3 14.hg a6 15.♙a4 b5 16.♙c2 g4 17.♘h2 f5!?. Шюсслер – Ваганян, Таллинн 1983) 12...a6 13.a4 g5 14.♙g3 ♘:g3 15.hg e5!? 16.b5 ab 17.ab ♞:a1 18.♙:a1 ed 19.bc dc 20.♞b3 bc позиция очень трудна для оценки. Возможно, что компенсация за фигуру у черных полная (Неверов – Купоросов, Таллинн 1986).

Ходом 9...♙c7 черные показывают, что не прочь вернуться к плану с e7-e5. Белые этому, конечно, препятствуют: 10.♞e1. Если теперь сыграть, как в основном варианте, 9...♙f5 (10...♘h5!? 11.♙h4 e6 12.♞b3 b6 13.a4 a5 14.♙g3 ♘:g3 15.hg ♙d7, Гривас – Котрониас, Кардица 1994), то включение ходов ♙d8-c7 и ♞f1-e1 может оказаться выгодным для белых: 11.♙:f5 gf 12.♙:f6 ♙:f6 13.♞e3!? (перебрасывая ладью поближе к неприятельскому королю; чуть пассивнее 13.♞b3 e6 14.♞c5 ♘a5 15.♞d3 ♘c4 16.♞fe5, Торре – Парагуа, Филиппины 2004) 13...♙h8 14.♞e1 ♞g8 15.♙h5 e6 16.♞h3 ♞g7 17.♞df3 ♞e7 18.♞d3. У белых сильная инициатива (Эперьеши – Гривас, Кардица 1984).

10. ♙ d3:f5 g6:f5

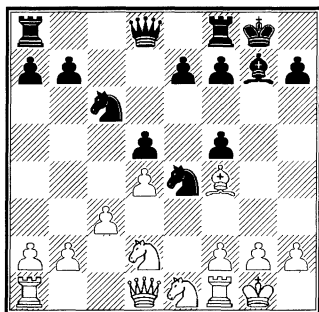
11. ♘f3-e1 ...

Как-то не сложилось с атакой у белых в партии Штекнер – Бурмакин (Цюрих 2004): 11.♙:f6 ♙:f6 12.♞e1 e6 13.♞d3 ♙h8 14.♙e2 (почему не на h5?!). 14...♞g8 15.♙h1 ♙c7 16.f4! (а это ход хороший) 16...♞g6 17.♞f3 ♞ag8 18.♞f2 ♞g7 19.♞g1. Очевидно, белые думали не о том, как поставить мат неприятельскому королю, а о том, как воздвигнуть неприступную крепость. Что им, в общем, и удалось.

11. ... ♞f6-e4

Самое естественное – иначе для чего же сдвигали пешки? Но играли и по-другому: 11...♙b6 12.♞d3 ♞e4 13.♙f4 ♞ac8 14.♞e1 ♞a5 15.♙e2 ♞fd8 16.♞f1 e6 (Лейн – Силади, Цинновиц 1965) или 11...e6 12.♞d3 ♞e7 13.♙:f6 ♙:f6 14.♙e2 ♞g6 15.f4 ♙h8 16.♙h1 ♞g8 17.♞g1 ♙c7 18.♞af1 ♞e7 19.♞e5 ♞g7 20.♞f3 ♞ag8 (Щербаков – Сошниcki, Минск 1998). Принципиально это ничего не меняет; у белых в любом случае получше, но не более того.

12. ♙g5-f4 ...



Очень резко трактовали эту позицию черные в партии Силади – Клюгер (Будапешт 1952): **12...f6?! А** белые растерялись и не смогли ничего возразить: 13.♘b3?! e5 14.♙c1 f4 15.f3 ♘g5 16.♘d3 b6 17.a4 a5 и т.д.

С сознанием того, что они стоят похуже, действовали черные в партии Безгодов – Шишкин (Минск 1998): **12...b5** 13.f3 ♘:d2 14.♙:d2 e6 15.♘d3 a5 16.a4 b4 17.♘c5 ♙e7 18.♚fe1 ♙f6 19.♚e2 ♚fc8 20.♚ae1 ♚a7 21.♘h1 bc 22.bc. Так постепенно, шаг за шагом, они и проиграли. А дернулись бы 12...f6?! – глядишь, и не проиграли бы. Хуже бы не было, это точно.

2

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♘bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3)

7. ... b7-b6

8. 0-0 ...

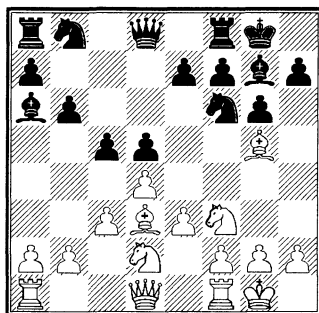
Романтика нынче не в моде, поэтому если **8.♙e2!?** и играют, то не затем, чтобы подготовить 0-0-0, а только для того, чтобы защититься от размена белопольных слонов.

Редко когда встретишь и ход **8.♘e5!?**, хотя порой даже на гротескнейшем уровне он дает результат. Например: 8...♘fd7! (не страшно 8...♙b7 9.f4 ♘e4 10.♘:e4 de ввиду 11.♙c4, и пешка f7 связана) 9.♘:d7 (на 9.f4 стоит опа-

саться даже не 9...f6, а 9...♘:e5 10.fe f6!?, и центральные вертикали вскрываются в неподходящий для белых момент) 9...♘:d7 10.f4 ♙c7 11.0-0 ♙b7 12.♙:e7 (интересно также 12.f5!?, и в партии Ничевич – Стрикович, Никшич 1991. состоялся блицкриг: 12...e5 13.f6 ♙h8 14.♙g4 ♙d6 15.♙h4 h6 16.♙:h6 ♘:f6 17.♙:f6 ♙:f6 18.♙:g6! fg 19.♙:g6+ ♘h8 20.♚f5, фиксируя победу) 12...♚fe8 13.♙h4 ♚:e3 14.♘f3 f6 15.♙d2 ♚ee8 16.f5 ♘f5 17.g4 g5 18.♘:g5!?! fg 19.♙:g5 h6 20.♙d2. Белые в конце концов выиграли (Дымеши – ван Занвийк, Флиссинген 2003), хотя сама по себе жертва фигуры не выглядит бесспорной.

8. ... ♙c8-b7

В данной ситуации (т.е. с включением ходов c7-c5 и c2-c3) уже многие сильные шахматисты обращают внимание на возможность **8...♙a6!?**



Примерное развитие событий таково: 9.♙:a6 ♘:a6 10.♙e2 (10.♘e5!?! ♙c8 11.♙a4 ♘b8 12.b4

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♘bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3 b6 8.0-0

♙e8 13.♙:f6 ♙:f6 14.♘df3 ♙d8 15.bc bc 16.♙ab1 ♘d7 17.♙b5 с давлением, Ларсен – Кавалек, Тилбург 1980) 10...♙c8 (встречалось 10...♘c7 11.♙ad1 ♘e6 12.♙h4 ♙c7 13.♘e5 ♘d8 14.♙f3 ♘c6 15.♙:f6 ♙:f6 16.♘:c6 ♙:c6 17.dc bc 18.e4 de 19.♙:e4 ♙a6 20.a3 ♙fd8 21.♘c4 с небольшим позиционным «плюсом», Гуревич – Милов, Аяччо 2004) 11.e4 cd 12.♘:d4 de 13.♘:e4 ♘:e4 14.♙:e4 ♘c5 15.♙e2 e5 16.♘b5 ♙c6 17.♙ad1 ♘e6 18.♙d6!? (усиление по сравнению с партией Панченко – Красенков, Катвице 1993, в которой было: 18.♙e3 a6 19.♘a3 b5 20.♘c2 a5 21.f3 ♙fc8 22.♙d2 ♙c4, и всю игру ведут черные) 18...♙b7 19.♙e3 ♙fd8 20.♙fd1 ♙f8 21.♙:d8 ♙:d8 22.♙:d8 ♘:d8 23.♙d3 ♘e6 24.c4. Идет сложная борьба, но белые все же подавляют (Папаиоанну – Красенков, Кальвия 2004).

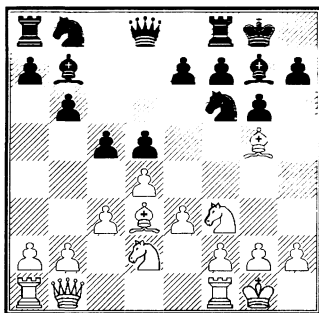
9. ♙d1-b1 ...

В случае 9.♙e2 ♘e4 10.♙f4 ♘d7 11.♙fd1 (и тем более после 11.♙ad1 ♙c8 12.h3 ♙e8 13.♘e5 ♘:e5 14.de ♘:d2 15.♙:d2 ♙e6, Лутиков – Тайманов, Ленинград 1951) 11...h6 (или 11...♘df6 12.h3 e6 13.a4 a5 14.♙h2 ♘d6 15.♘e5 ♙e7 16.f3 ♘fe8 17.e4 cd 18.cd f6, Плахетка – Ж. Полгар, Тречанске Теплице 1985) 12.h3 g5 13.♙h2 a6 14.♙c2 f5 15.♘:e4 fe 16.♘d2 ♙c8 17.f3 ef 18.♘:f3 ♘f6 19.♘e5 ♙e6 20.♙f1 ♘e4 черные не испытывают ни малейших затруднений

(Шандорф – Ю. Полгар, Абенра 1989).

9. ... ♘b8-d7

Чувствуется, что развитие коня на с6 дисгармонирует со всем построением черных. Однако указать конкретно, в чем же заключается эта дисгармония, довольно трудно. Лучше привести поучительный пример:



9...♘c6?! 10.b4 cd 11.cd ♙d6 12.a3 ♙fc8 13.♙f4 ♙e6 14.h3 ♘d8 15.♙b2 ♘e4 16.a4 f5 17.a5, и наступление белых на ферзевом фланге представляется более весомым, чем контратака черных на королевском (Агзамов – Логинов, Ташкент 1983).

10. b2-b4 ...

А просто больше ничего другого не остается. Проводить с3-с4 (с потерей темпа!) неумно, играть a2-a4 – слишком абстрактно. Наконец, 10.e4 – это путь к разменам и скорой ничьей: 10...cd 11.cd de 12.♘:e4 ♘:e4 13.♙:e4 ♙:e4 14.♙:e4 ♘f6 15.♙b7 e6 16.♙ac1 ♙d5 17.♙a6 ♘e4 18.♙e3 f6 19.♙c7 ♙f7

(Мучагич – Чабрило, Кладово 1996).

10... ♖d8-c8

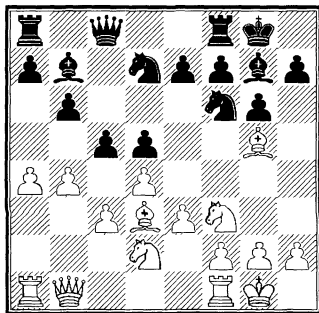
Альтернатива – 10...cd 11.cd ♖c8 12.a4 h6 13.♙h4 g5 14.♙g3 ♘h5 15.a5 ♘:g3 16.hg ♖c7 17.ab ab 18.♙b5 ♖b8 19.♖b2 ♖fc8 20.♖fc1 ♘f8 (ван дер Виль – Пикет, Вейк-ан-Зее 1992). Белые стоят свободнее, но найти по-настоящему уязвимую точку в расположении противника им так и не удалось.

Ходом 10...♖c8 черные пока поддерживают напряжение: защищают на c5, на b7 – и ждут от противника дальнейших шагов.

11. a2-a4 ...

По крайней мере, последовательно. Встречалось **11.h3 ♖e8** 12.♖c1 e5 13.de ♘:e5 14.♘:e5 ♖:e5 15.♙f4 ♖e8 16.a4 a5 (Агзамов–Фогт, Потсдам 1985) и **11.♖c1 ♙c6** 12.a4 c4 13.♙e2 ♖e8 14.b5 ♙b7 15.♙h4 a6 16.h3 e6 17.♙g3 ♙f8 18.♘:e5 ♘:e5 19.♙:e5 ♘d7 (Багери – Фрессине, Франция 2005) – в обоих случаях белые ничего не достигли.

Позиция после 11.a4 является определяющей для этого варианта.



В партии Шандорф – С. Полгар (Абенра 1989) черные, чтобы провести e7-e5, действовали по шаблону: **11...♖e8?! 12.a5 c4 13.♙c2** ba (заслуживает внимания 13...b5!? 14.♖b2 a6, как было сыграно еще в партии Трифунович – Робач, Беввервейк 1963, – пробить такую стену белым будет нелегко) 14.♖:a5 e5. Последовало 15.♙a4! ♖e6 16.♙:f6 ♙:f6 17.♙:d7 ♖:d7 18.♘:e5 ♙:e5 19.de f6!? (на 19...♖:e5 самое безрадостное заключается даже не в 20.♘:c4, а в 20.♘f3 ♖h5 21.♘d4) 20.ef ♖:f6 21.♖d1! с подавляющим преимуществом.

Но чтобы провести e7-e5, ставить ладью на e8 (где она только попадает под удары слона с a4) совершенно необязательно. Это доказала шведка Пиа Крамлинг: **11...e5!?** 12.♘:e5 ♘:e5 13.de ♘g4 14.♖a3 (или 14.♘f3 ♘:e5 15.♘:e5 ♙:e5 16.♖a3 ♖g4, Скарелья – Крамлинг, Буэнос-Айрес 1994) 14...♘:e5 15.♙e2 ♖e8 16.a5 cb 17.cb ♘c4 18.♖a2 ♘:d2 19.♖:d2 ♙c3 20.♖dd1 d4. Удерживать равновесие предстоит белым, а не черным (Карраско – Крамлинг, Лас-Пальмас 1999).

3

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♘bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3)

7. ... ♘b8-d7

8. 0-0 b7-b6

Этот вариант отличается от предыдущего тем, что вместо сло-

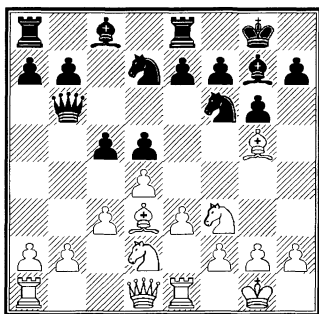
1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♗g5 g6 4.e3 ♗g7 5. ♘bd2 0-0 6. ♗d3 c5 7.c3 ♘bd7 8.0-0

на на b7 (пока!) стоит конь на d7. Простая перестановка ходов? Отнюдь. Появление слона на b7 означало конкретную позиционную угрозу ♘f6-e4; чтобы ее парировать, белым приходилось отправлять ферзя на незавидное поле b1.

В данной позиции такая угроза отсутствует. Это дает белым темп (целый темп!) для того, чтобы развернуть наступление на ферзевом фланге. Таким образом, сравнение предыдущего варианта и настоящего оказывается не в пользу настоящего.

Вот почему, хотя 8...b6 остается самым популярным ходом в позиции, следует обратить первостепенное внимание на 8...♗e8!? Как уже говорилось выше, черным, по сути, все равно, откуда конь поддерживает подрыв e7-e5: с d7 или с6.

Правда, после 9.♗e1 немедленный прорыв 9...e5 сопряжен с риском ввиду 10.e4! Связка коня f6 достаточно неприятна. Однако второй подряд идейный ход 9...♗b6!? позволит черным с темпом избавиться от связки.



Далее встречалось:

10.c4 h6 11. ♗:f6 ♘:f6 12.cd ♘:d5 13. ♘c4 ♗d8 14. ♘ce5 cd 15.ed ♗b6 16. ♗c1 ♗f5 17. ♗c4 ♗ed8 18. ♗e2 ♗f6 19. ♗b3 a6, и соперники согласились на ничью (Керес – Ульман, Марианске Лазне 1965);

10. ♗a4 c4 11. ♗f1 ♗:b2 12. ♗ab1 ♗:c3 (кажется очень рискованным, но черные все точно рассчитали) 13. ♗b4 (13. ♗ec1 b5! 14. ♗:b5 ♗a3) 13...a6! 14. ♘b1 b5 15. ♗a5 ♗c2 16. ♘a3 ♗f5. Ферзь выскользнул из силков, и борьба продолжилась: 17. ♘:b5 ♗b8 18. ♘c7 ♗:b4 19. ♗:b4 ♗f8 20. ♗:e7 ♘e4. Белые отыграли обе пешки, но остановить проходную с4 не сумели (Убилива – Арахамия, Севилья 1994);

10. ♗b1. Партия Андерссон – Долматов (Поляница-Здруй 1993) в этой, по существу, дебютной позиции... закончилась вничью! Как говорится, на самом интересном месте. Нет сомнений, что сильнейший ход за черных – 10...e5!?

9. b2-b4 ...

С точки зрения борьбы за перевес совершенно бессмысленно 9.e4?! cd 10.cd de 11. ♘:e4 ♗b7 12. ♗e2 h6 (12... ♘:e4 13. ♗:e4 ♗:e4 14. ♗:e4 ♘f6 с перестановкой ходов ведет к партии Мучагич – Чабрило, разобранной выше) 13. ♗h4 ♘d5!? (ход на борьбу, для равенства по-прежнему достаточно 13... ♘:e4) 14. ♗g3 ♗c8 (Зибрехт – Шер, Дортмунд 1993).

9. ... ♖c8-b7

После 9...c4 10.♙c2 ♙b7 белые вынуждены будут приступить к плану с e3-e4. Получится ли – другой вопрос. Например: 11.♚e2 ♗e8 12.e4 de 13.♞:e4 ♚c7 14.♞fe1 ♞d5 15.♙a4 ♜ac8 16.♚d2 a6 17.♙h6 ♙h8 18.♞e2 b5 19.♙c2 e5!?, и черные стоят как будто неплохо (Трифунович – Панно, Буэнос-Айрес 1955).

10. b4:c5 ♖b6:c5

11. ♜a1-b1 ...

Тут уже разница с вариантом, разобранным под цифрой 2, становится очевидной. Свое законное поле b1 занимает ладья, а ферзь может вступить в игру через поля a4 или b3. Инициатива белых нарастает.

11. ... ♙b7-c6

Отнюдь не решает всех проблем и 11...♚c8:

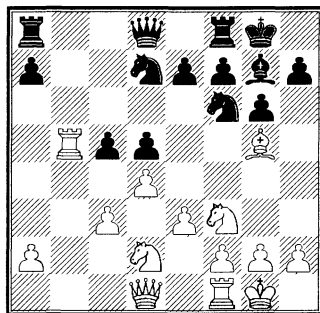
12.♙b5 ♙c6 13.♚a4 ♙:b5 14.♚:b5 ♜b8 15.♚a4 ♜b6 16.♚:a7 ♜a6 17.♚b7 ♜:a2 18.♙:f6 ♚:b7 19.♞:b7 ♞:f6 20.dc ♞c8 21.♞:e7 ♞:c5 22.♞b3 ♞:c3 23.♞bd4. Черные все-таки убежали на ничью (Балашов – Белявский, Ереван 1975), но вряд ли кто по доброй воле захочет повторить этот путь;

12.♚b3 ♙c6 13.♚a3 c4 14.♙c2 ♗e8 15.♚a5 e5 16.♞:e5 ♞:e5 17.de ♞:e5 18.♞f3 ♞e8 19.♞d4 ♞e4 20.♙:e4 ♞:e4 21.f3 ♞e8 22.♚c5. У белых огромный позиционный перевес, который они не спеша

довели до победы (Николац – Фтачник, Амстердам 1977).

12. ♙d3-b5 ♙c6:b5

13. ♜b1:b5 ...



Ни 13...cd 14.cd ♞b6 15.♚b3 ♞e8 16.♙f4 (Тайманов – Багиров, Ленинград 1963), ни 13...♞b8 14.♞:b8 ♚:b8 15.♚a4 ♚b2 16.♚:a7 c4 (или 16...♚:c3 17.♙:f6 ♞:f6 18.dc ♞e4 19.♞b3 e5 20.♚b7 ♞:c5 21.♚:d5 ♞:b3 22.♚:b3, О. Родригес – Альварес, Испания 1990) 17.♚a5 ♜b8 18.♙f4 ♜b5 19.♚a8+ ♙f8 20.a4 (Сифуэнтес – ван Вели, Леуварден 1994) не оставляет сомнений в оценке позиции. Черным предстоит тяжелая борьба за ничью.

4

(1.d4 d5 2.♞f3 ♞f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♞bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3)

7. ... ♞b8-c6

Самый естественный и гармоничный ход – могут подумать те, кто бросил лишь поверхностный взгляд на доску. На самом деле.

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5. ♖bd2 0-0 6. ♙d3 c5 7.c3 ♘c6

после того, как белые сыграли с2-с3, над пешкой с5 нависла абсолютно реальная угроза. И не факт, что, играя 7... ♘с6, черные эту угрозу осознают.

8. 0-0 ...

Кстати, взять на с5 можно прямо сейчас. Почему бы и нет?! После 8.dc!? e5 9. ♙b5 контригра за пешку просматривается не слишком явно. В партии Харикришна – Аннабердыев (Йодпур 2003) черные вместо 8...e5 сыграли 8...a5. Последовало 9.a4 ♖с7 10.0-0 ♘d7 11. ♘b3 ♘de5 12. ♘:e5 ♘:e5 13. ♙f4, и лишняя пешка осталась с белыми до самого завершения так удачно сложившейся партии.

8. ... ♘f6-d7

Не пользуется популярностью 8...b6 – конь на с6 будет загораживать слону b7 обзор, и контригра, связанная с использованием поля e4, таким образом, станет для черных невозможной.

Тем не менее, играть так можно. Например: 9. ♖e2 ♙b7 10. ♗ad1 ♗e8, и белым нужно что-то предпринимать против готовящегося e7-e5. А что? Неубедительно 11. ♘e5 ♘d7 12.f4 ♘d:e5 13.de f6! (Лейн – Антунац, Нью-Йорк 1981); хотя белые и выиграли эту партию, перевеса по дебюту они точно не получили.

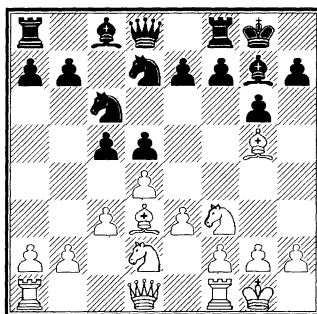
В партии Плахетка – Шпренгер (Липпштадт 2000) белые сыграли более тонко: 11. ♙b5!? a6 12. ♙a4, явно провоцируя сопер-

ника на 12...b5 13. ♙c2 e5 (а тогда снова 14.dc). Но черные в ответ придумали симпатичную ничью повторением ходов: 12... ♖с8!? 13.dc bc 14. ♘b3 ♘d7 15. ♗:d5 ♘b6 16. ♙:c6 ♙:c6 17. ♗:c5 ♘a4 18. ♗c4 ♘b6.

Если отставить план с b7-b6 в принципе, то остается только план с e7-e5. Как его готовить?

Только не 8... ♗e8?! – после 9.dc ♘d7 10. ♘b3 у белых здоровая лишняя пешка. Объективно сильнейший ход – 8... ♖b6!, но он с перестановкой ходов будет разобран в варианте под цифрой 5.

За исключением 8... ♖b6, сильнейший ход – это как раз 8... ♘d7. Конь и пешку с5 защитил, и (когда черные прогонят слона g5) прорыву e7-e5 готов поспособствовать.



Немного смешно, но... теория к 9-му ходу кончилась. Начинается разнойбой.

Вот пример из уже далекого прошлого: 9. ♗e1 h6 10. ♙h4 g5 11. ♙g3 f5 (11...e5!?) 12.c4 ♘b4

13.♔b1 cd 14.a3 de 15.ab ed 16.♖:d2 ♘b6 (Константинопольский – Корчной, Москва 1952).

А вот как трактовали эту позицию гроссмейстеры из прошлого не столь далекого: 9.♖a4 a6 10.♖a3 ♖b6 11.♖ab1 e5 12.c4 ed 13.cd ♘b4 14.ed ♘:d3 15.♖:d3 cd (Сейраван – Радулов, Джакарта 1983).

И, наконец, пример из настоящего и... одновременно будущего. Потому что Магнус Карлсен, бесспорно, – будущее мировых шахмат. Итак: 9.a3 h6 10.♔h4 g5 11.♔g3 e5 12.♘:e5 ♘d:e5 13.de ♘:e5 14.♔:e5 ♔:e5 15.f4 ♔g7 16.fg ♖:g5 17.♖f3 ♔g4 18.♖f4 ♖ae8. Целеустремленной, ясной игрой черные добились игрового превосходства (Торфинссон – Карлсен, Рейкьявик 2004).

5

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♔g5 g6 4.e3 ♔g7 5.♘bd2 0-0 6.♔d3 c5 7.c3)

7. ... ♖d8-b6

Безусловно, сильнейший ход, потому что в него вложены сразу три идеи:

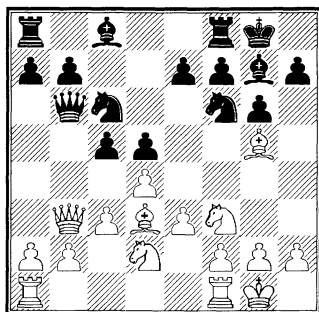
– отсюда ферзь защищает пешку c5;

– нападает на пешку b2;

– уходит из-под связки слона g5, неизбежной при осуществлении плана с e7-e5. А в том, что это самый правильный план, сомнений уже не осталось.

8. ♖a1-b1 ...

Альтернатива – 8.♖b3 ♘c6 9. 0-0 (намного слабее 9.♖:b6 ab 10. 0-0 ♖e8 11.♔b5 ♔f5 12.h3 ♘d7, и у черных все готово для прорыва в центре, Пезерович – Фтачник, Мюнхен 1992).



Позиция выглядит стандартно-приятной для черных; схожие мы наблюдали не раз. Однако полностью удовлетворяющее черных решение еще не найдено! Более того, от черных требуется твердый ответ на вопрос: готовы ли они удовлетвориться равенством или согласны играть только на победу; а если на победу, с каким риском в такой игре они готовы примириться?

Вот конкретные варианты:

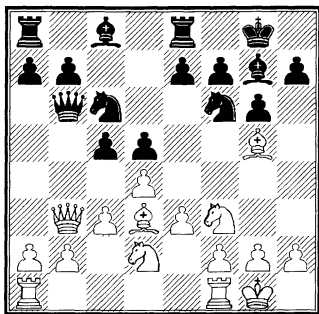
9...c4 (привычное решение для такого рода позиций; с него и начнем) 10.♖:b6 ab 11.♔c2 ♔f5 12.♔:f5 (или 12.♔:f6 ♔:f6 13.e4 de 14.♔:e4 b5 15.♖fe1 ♖fc8 16.a3 e6, В. Ковачевич – Фтачник, Нови-Сад 1984) 12...gf 13.♔:f6 ♔:f6 14.♘e1 b5 15.♘c2 e6 16.a3 ♘e7 (16...♖fd8 17.f3 ♘e7 18.e4 ♔g7

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♕g5 g6 4.e3 ♕g7 5. ♘bd2 0-0 6. ♕d3 c5 7.c3 ♗b6

19.ed ♘:d5 20.f4, Шандорф – К. Хансен, Оденсе 1991) 17.f3 ♕g5 18. ♖f2 ♖h8 19.g3 h5 20.h4 ♕h6 21. ♘e1, и ничья (Сорокин – Сорин, Буэнос-Айрес 1993). В целом черные не имеют серьезных шансов на победу в этом разветвлении. Это первый неприятный сюрприз;

9... ♗e8!? 10. ♗fd1 ♗:b3 11.ab e5 12.de ♘:e5 13. ♕b5 ♕d7 14. ♕:f6 ♕:f6 15. ♕:d7 ♘:d7 16. ♘c4 ♘b6 17. ♘:b6 ab (Азмайпарашвили – Баяс, Стары Смоковец 1983). Хорошая идея, смотрится очень «в цвет» всей стратегии черных. То есть даже с разменом ферзей они не прекращают попыток провести e7-e5, и попытка становится удачной. Именно так советует играть «Энциклопедия шахматных дебютов» (почему-то со ссылкой на более позднюю партию: Ионеску – Гинда, Тимишоара 1987).

Но есть один «маленький» вопрос:



как быть с 10. ♕:f6!? Проигрывает 10... ♗:b3 11. ♘:b3 ♕:f6 12. ♘:c5;

после 10... ♕:f6 11. ♗:d5 cd 12.cd ♗:b2 13. ♘e4 ♕e6 14. ♗b5 ♗:b5 15. ♕:b5 ♗ec8 16. ♘:f6+ ef белые в партии Черняк – Варавин (Симферополь 1990) получили всего лишь лучший эндшпиль. Но 12. ♘c4! (вместо 12.cd) во всех вариантах оставляло их с лишней пешкой, например: 12... ♗c7 13.ed ♕e6 14. ♗b5 (14. ♗e4 ♘:d4!) 14...a6 15. ♗b6, и кто поручится, что черные изыщут компенсацию за эту пешку?

Так что ход 9... ♗e8, увы, подвисает... Это второй неприятный сюрприз;

9... ♗:b3 (вообще-то так играть не рекомендуется, но черные имеют в виду одну конкретную возможность) 10.ab ♘d7!? (вот эта возможность – но у белых находится, что возразить) 11. ♕b5! f6 12. ♕h4 e5 13. ♕:c6 bc 14.de fe 15.e4! ♗e8 16. ♗a5. Сразу не понять: центр черных – это сила или обуза? Пожалуй, все-таки обуза (Титов – Пала, Самперк 1990).

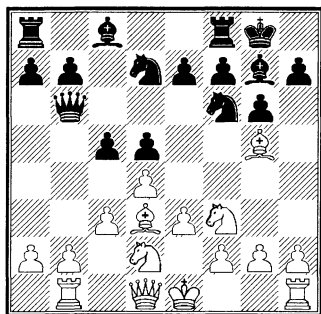
Вывод? Крепкое равенство с видом на ничью – реальность для черных; нечто большее – пока только мечты.

8. ... ♘b8-c6

В такой позиции играть 8... ♘bd7 было бы чистым эстетством. Хотя после 9.0-0 e5! 10. ♘:e5 ♘:e5 11.de ♘g4 все в конце концов сводится к основному варианту.

С грузинским гроссмейстером Тамазом Георгадзе дважды пыта-

лись уйти в сторону от этого неприятного варианта. Но гроссмейстер Георггадзе был непреклонен:



9.b4 cb 10.cb e5! 11.de ♘g4 12.♘d4 ♘g:e5 (О. Родригес – Георггадзе, Понтеведра 1986) и

9.♚a4 e5! 10.♘:e5 (на 10.de было заготовлено... ну, конечно же, 10...♘g4! 11.♚:g4 ♘:e5!) 10...♘:e5 11.de ♘g4 12.♙e7 ♘:e5 13.♙e2 ♙d7 14.♚a3 ♖fc8 (Маланюк – Георггадзе, Львов 1986) – в обоих случаях с превосходной игрой у черных.

9. 0-0 e7-e5!

Когда видишь такой ход уже исполненным на доске, все становится понятным и простым.

Прежде играли (и теперь еще иногда играют – то ли по незнанию, то ли по нежеланию идти в ногу со всеми) 9...♖e8, тратили лишний темп. После 10.b4! у белых появляются шансы.

Например: 10...cb 11.cb e5 (11...a5 12.♚a4 ♙d7 – нельзя 12...ab 13.♚:a8 ♙f5 14.♚a3! – 13.ba ♚:a5 14.♚:a5 ♘:a5, Спас-

ский – Глигорич, Москва 1967) 12.♘:e5 ♘:e5 13.de ♖:e5 14.♙f4 ♖e8 15.♚a4! (усиление по сравнению с партией Спилмен – И. Соколов, Дебрецен 1992, в которой было: 15.a4 ♙d7 16.♘f3 ♙g4 17.a5 ♙:f3 18.♚:f3, и черные, кстати, еще не уравнили) 15... ♙d7 16.♚a5 ♘e4 17.♘:e4 de 18. ♙c4 ♙e6 19.♖fc1 ♖ec8 20.♙:e6 ♚:e6 21.♖:c8+ ♚:c8 22.♖d1 ♚c2 23.♚d5. Черные не смогли удержать эту и в самом деле неприятную позицию (Гуревич – Курносов, Варшава 2005).

10. ♘f3:e5 ...

В партии Ваганян – Дорфман (Львов 1984) белые взяли иначе: 10.de, и на 10...♘g4 сыграли 11.c4 ♘c:e5 12.cd, ожидая 12...♘:d3 13.♘c4! Но черные, в свою очередь, приготовили «подарок»: 13...♘:f2!

Интересно 10.dc ♚:c5 11.b4!?! – именно этой ситуации и хотели избежать черные, когда играли 8...♘bd7 вместо 8...♘c6. Партия Салов – Магем (Гронинген 1983) показывает, что бояться, в общем-то, нечего. Да, конечно, хотелось бы пробить на c5 конем, но и ферзь легко уходит из-под удара: 11...♚d6 12.♙c2 ♙e6 13.♚e2 ♖ac5 14.♙b3 e4 15.♘d4 ♘e5 16.♖fd1 ♙g4 17.f3 ef 18.gf ♙h5 с прекрасной игрой у черных.

10. ... ♘c6:e5

11. d4:e5 ♘f6-g4

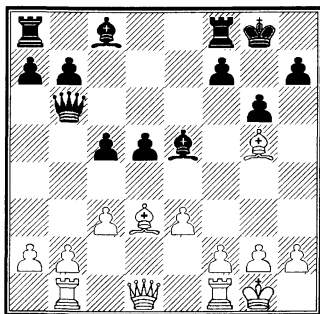
12. ♘d2-f3 ...

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♞bd2 0-0 6.♙d3 c5 7.c3 ♗b6
8.♗b1 ♘c6 9.0-0 e5 10.♘:e5 ♘:e5 11.de ♘g4

Идейное 12.c4!? ♘:e5 13.cd
♘:d3 14.♘c4 ♗a6 15.♗:d3 не при-
несло белым дивидендов в партии
Маланюк – Романишин (Симфе-
рополь 1983). Черные ответили
15...b5 16.♘d2 c4 17.♗c2 (интерес-
нее 17.♗a3!? ♗:a3 18.ba ♗e8 19.d6
a6 20.♙e7 ♗a7 21.a4, ван Мил –
Блис, Лиллафюред 1989) 17...♗:a2
18.♙e7 ♗e8 19.♙b4 c3! 20.♙:c3
♙:c3 21.♗:c3 ♗:d5 и впоследствии
победили.

12. ... ♘g4:e5

13. ♘f3:e5 ♙g7:e5



Может показаться, что форси-
рованная стадия варианта закон-
чена и пора соглашаться на ни-
чью. В ряде случаев так и проис-
ходит.

Например: 14.♙c2 ♙g7 15.b4
♗c7 16.♙f4 ♗c6 17.bc ♗:c5 18.c4
♙e6 19.♗:b7 ♗:c4 (Даниельсен –
Михальчишин, Копенгаген 1991)
или 14.♗e2 ♙g7 15.♗bd1 ♙e6
16.♙h4 a6 17.♗d2 ♗fe8 18.♗d1 d4
(Шролл – Михальчишин, Кечке-
мет 1991) с немедленным подпи-
санием мира в обеих партиях.

Однако если белые не смири-
лись с бездарной утратой права
выступки, у них есть в запасе одно
сильнодействующее средство.

14. f2-f4!? ♙e5-f6

Расслабляться, оказывается,
еще рано, требуется показать точ-
ность. После 14...♙g7?! 15.f5 h6
16.♙e7 ♗e8 17.f6 к белым начина-
ют возвращаться вроде бы уже
навсегда утраченные надежды
(Дреев – Дорфман, Москва 1985).

15. ♙g5:f6 ...

Еще одна пара фигур уходит с
поля боя. Но лучше уж так, чем
поражение: 15.♙h6? c4! 16.♙:f8 cd
17.♙a3 ♗:e3+ 18.♗h1 ♙f5 19.♗f3
♗e4 20.♗d2 ♗e8 21.h3 ♙h4 22.♗d1
♗e2 23.♗:d3 ♙:d3 24.♗:d3 ♙g3
25.♗:e2 ♗e2 (Неверов – Сидеиф-
Заде, Баку 1986). По мнению Фик-
рета Сидеиф-Заде, вместо 17.♙a3
упорнее было 17.♙h6, хотя и тут
после 17...♗:e3+ 18.♗h1 ♙f5 все
шансы на стороне черных.

В партии Плахетка – Штоль
(Наместово 1987) ничья была за-
фиксирована после 15.♗f3 ♙:g5
16.fg ♙e6 17.h4 ♗ae8 18.b3 ♗d6
19.♗f4 ♗:f4 20.ef. Специалисты по
ретроанализу еще долго будут ло-
мать себе головы, гадая, откуда
при живых пешках на f4, g5 и h4
появилась еще одна – на g2. Ата-
визм?

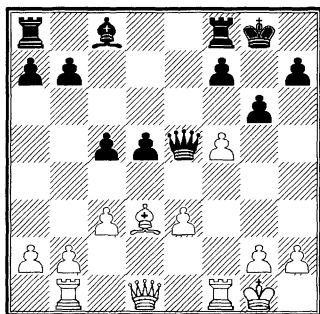
15... ♗d8:f6

16. f4-f5 ...

В следующей партии Штоля и
Плахетки (Римавска Собица 1991)

борьба шла по затухающей: 16.e4 c4 17.♙c2 de 18..♙:e4 ♙f5 19.♚c2 ♚ad8 20..♙:f5 gf, и ничья.

16... ♚f6-e5



В партии Дреев – Халифман (Москва 1985) далее было: 17.♚d2 ♙d7 18.f6 (с явным намерением в кратчайшие сроки достичь ферзем поля h6) 18...♙h8 19.e4!? d4 20.♙c4 ♙e6 21.♚h6 ♚g8 22.♚f3 g5 23..♙:e6 ♚:e6 24.♚e1 ♚g6 25.♚h5 ♚d8. Белые здорово атаквали, черные точно защищались. В итоге – ничья.

По схожему сценарию протекала партия Неверов – Глек (Львов 1985): 17.♚f3 ♙d7 (не убеждает 17...♙:f5 18.♙:f5 gf 19.♚d3, но заслуживает внимания рекомендация белорусского гроссмейстера Ковалева: 17...g5!?) 18.♚d2 ♚ae8 19.f6 ♚g5 20.♚f2 ♚e5 21.b4 c4 22.h4 ♚h6 23.♙c2 ♚fe8, с той лишь разницей, что белые одолели-таки своего соперника.

Но дебют тут ни при чем.

В целом, формализовать происходящее в варианте А можно так:

– если черные проводят план с b7-b6, инициативой владеют белые;

– если черные проводят план с e7-e5, инициативой владеют черные.

При этом, разумеется, не стоит путать игровую инициативу и реальную оценку позиции. В контратаках, бывает, тоже забывают голы.

В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♘bd2 0-0)

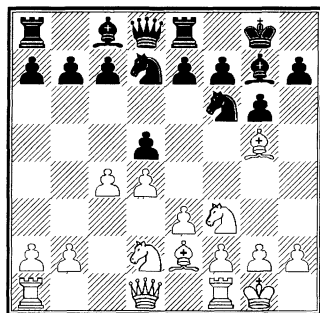
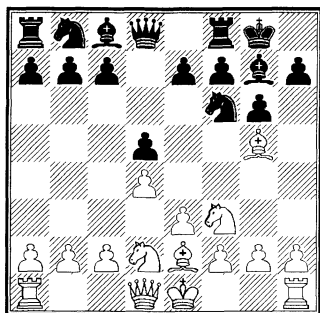
6. ♙f1-e2 ...

Этот ход можно с некоторой натяжкой назвать профилактическим. Поскольку из анализа варианта 6.♙d3 следует, что самый опасный план противника связан с прорывом e7-e5, белые ставят слона подальше от вероятной пешечнойвилки на e4.

6. ... c7-c5

Наверное, нет смысла разбирать побочные варианты с той же тщательностью, с какой они были разобраны в варианте 6.♙d3. Многие идеи дублируют уже пройденные, другие не имеют каких-то тонкостей и вполне могут быть вынесены за скобки. Остановимся только на самых главных идеях и по возможности будем кратки.

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♗g5 g6 4.e3 ♗g7 5. ♝bd2 0-0 6. ♗e2



После 6... ♝c6 7.c3 ♖e8 белые в партии Балашов – А. Ибрагимов (Томск 1997) наглядно показали, в чем разница между положением слона на d3 и e2.

Последовало 8.b4!? Все дело в том, что при слоне d3 в ответ на этот ход черные могли спокойно проводить свой план дальше: 8...e5 9.b5 e4!, и на 10.bc выбирать между 10...ef, 10...ed и даже 10...bc!? Теперь же 8...e5 опасно именно из-за 9.b5, а 8...a6 «не летит» по причине 9.a4.

Черные включили ходы 8...h6 9. ♗h4 и все-таки сыграли 9...e5. Далее было: 10.b5 e4 11.bc ef 12. ♗:f3 bc 13.0-0 ♗f5 14. ♗a4 g5 15. ♗g3 ♗d7 16. ♘b3, и стало ясно, что у черных серьезные проблемы, ведь конь стремится сразу на два поля – a5 и c5.

Очевидно, играть 6... ♝c6?! для того, чтобы подготовить e7-e5, не стоит, лучше остановиться на 6... ♝bd7 7.0-0 ♖e8. Но тогда следует уже знакомая по варианту с 6. ♗d3 «игра на опережение»: 8.c4!

Далее встречалось:

8...e5 9. ♖c1 e4 10. ♘e1 c6 11.cd cd 12. ♗b3 ♗b6 (после 12...h6 13. ♗f4 ♘f8 14. ♗c7 ♗e7 15. ♗e5 ♖d8 16. ♖c7 ♖d7 17. ♖c3 позиция белых определенно приятнее, Сифуэнтес – Моррис, Копенгаген 1992) 13. ♘c2 ♗e6 14. ♘b4 ♗f8 15. ♗b5 ♖d8? 16. ♘:d5! с выигрышем (Салов – Кожул, Вейк-ан-Зее 1991);

8...h6 9. ♗h4 e5 10. ♖c1 ed 11. ♘:d4 ♘e5 12.cd ♗:d5? (упорнее 12...g5 13. ♗g3 ♘:d5, хотя и тут в партии Цвитан – Сарно, Каппелья-Гран 1995, черные в конце концов нарвались на комбинацию: 14. ♘2f3 c6 15. ♘:e5 ♗:e5 16. ♗c4 ♘b6 17. ♗:f7+! ♘:f7 18. ♗:e5 ♖:e5 19. ♘:c6! ♗:d1 20. ♘:e5+ ♘f6 21. ♖f:d1 ♘:e5 22. ♖c5+ ♘f6 23. ♖c7 с выигранным эндшпилем) 13. ♘b5! ♗:a2 14. ♘:c7 с победой за явным преимуществом (Спилмен – Бомон, Англия 1998);

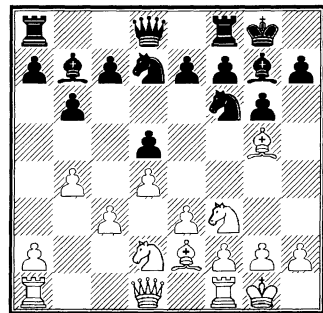
8...c6 9. ♖c1 ♗b6 (9...h6 10. ♗h4 g5 11. ♗g3 ♘h5 12.cd ♘:g3 13.hg cd 14. ♗b3 e6 15. ♖c2 ♘b6 16. ♖fc1, Чи-

бурданидзе – Родригес, Севилья 1994) 10.cd cd 11.♖a4 (11.♖b3 ♗:b3 12.♘:b3 ♘e4 13.♙f4 a6 14.♘a5 ♘f8 15.h3 f6 16.♙h2 g5 17.♙d1 b6 18.♙a4 ♙d7 19.♙:d7 ♘:d7 20.♚c7, Сифуэнтес – Бесерра, Матанзас 1995) 11...♘f8 (11...♖e6 12.♚c7 ♘b6 13.♖a5 h6 14.♙h4 g5 15.♙g3 ♘h5 16.♙b5 ♚d8 17.♚f1, Цвитан – Кожул, Макарска 1994) 12.♘b3 ♙f5 13.♖a5 ♖:a5 14.♘:a5 ♘e4 15.♙f4 f6 16.♚fd1 ♚ec8 17.♘e1 g5 18.♙g3 ♘:g3 19.hg ♚:c1 20.♚:c1 ♚c8. Во всех примерах этого разветвления наблюдается одна и та же картина: белые подавливают, черные упираются. Игра идет исключительно на два результата; в этой был зафиксирован 1:0 (Сашикиран – Сулейдис, Флиссинген 2004);

8...c5!? (позиция резко «забоевела») 9.♚c1 cd 10.♘:d4 ♘e4 (10...a6 11.cd ♘:d5 12.♖b3 ♘7f6 13.♙f3 e5 14.♘e2 h6 15.♙:f6 ♘:f6 16.♘e4 ♘:e4 17.♙:e4 ♙e6 18.♖:b7 ♚b8 19.♖:a6 ♚:b2 20.a4, и черные не спаслись, Налбандян – Ара Минасян, Ереван 1994) 11.♘:e4 (надежнее, но и пассивнее 11.♙h4 ♘:d2 12.♖:d2 dc 13.♙:c4 ♘e5 14.♙b3 a5 15.♙a4 ♙d7 16.♙:d7 ♖:d7, Исета – Адамс, Дос-Эрманас 1993) 11...de 12.c5 ♘e5 13.b4 ♘d3! 14.♙:d3 ed 15.♖:d3 h6 16.♙h4 g5 17.♚fd1 (не спасало 17.♙g3 e5) 17...gh. Нежданно-негаданно черные оказались с лишней фигурой (Салов – Ю. Полгар, Мадрид 1992).

Поскольку последний вариант получился не слишком-то вразумительным для белых, за них можно предложить самое простое: 9.cd!? (вместо 9.♚c1) 9...♘:d5 10.♖b3, и минимальное преимущество обеспечено. Например: 10...♘5f6 11.♚ac1 cd 12.♘:d4 ♖a5 13.♘2f3 a6 14.♙c4 (Пикет – де Бур, Эйндховен 1991) или 10...♘5b6 11.♚ac1 cd 12.♘:d4 a6 13.♘e4 ♘f6 14.♘:f6+ ef 15.♙f4 ♘d7 16.♙f3 ♘e5 17.♙d5 (Сифуэнтес – Йе Цзянчуань, Тилбург 1994).

Иной план за черных связан, как мы помним, с фианкеттированием слона с8: 6...b6 7.0-0 ♙b7 8.c3 ♘bd7. При слоне на d3 белые могли играть позиционно: 9.♖b1, прикрывая от вторжения уязвимый пункт e4. В данной же ситуации ход 9.♖b1 обесмысливается, и белые, как герой популярного телефильма, «вынуждены поиграть в активность»: 9.b4!?



Разберем некоторые примерные варианты:

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5. ♘bd2 0-0 6. ♗e2 b6 7.0-0 ♗b7 8.c3 ♘bd7

9... ♘e4 (давно забракованный ход) 10. ♗:e4 de 11. ♘d2 h6 12. ♗h4 g5 13. ♙g3 f5 (13...e5!?) 14.f3! f4 15. ♗f2 ef 16. ♗:f3 ♗:f3 17. ♘:f3 fe 18. ♗:e3 e5 19. ♗b3+ ♔h8 20. ♗e6. От атаки черных остались одни воспоминания (Кавалек – Браун, Эстес-Парк 1986);

9...a5 (непонятно, зачем – но зато интересно) 10.b5 h6 (двигать пешки можно и более привычным для этого варианта образом: 10... ♘e8 11.h3 ♘d6 12. ♗b3 f6 13. ♗f4 a4 14. ♗b4 e5, Майлс – Аббаси, Чикаго 1994) 11. ♗h4 g5 12. ♗g3 ♘h5 13. ♗c1 ♘:g3 14.hg ♗e8 15.c4 e5 16.c5 c6 17.cb ♗:b6 18.bc ♗:c6 19.de ♘:e5. Ничья не заставила себя долго ждать (Рашковский – Неверов, Санкт-Петербург 1997);

9... ♗e8 (самый естественный, но, возможно, не самый обещающий путь) 10. ♗b3 (или 10.b5 e5 11. ♗h4 ♗e7 12.a4 a6 13. ♗b3 e4 14. ♘e1 ab 15. ♗:b5 c6 16. ♗e2 c5 17. ♗b5 ♗ec8 18. ♘c2, Лутц – Леко, Дортмунд 1994) 10...e5 11. ♗fc1 ♗e7 12.a4 a6 13.b5 a5 14. ♗ab1 ♗ac8 15. ♗a2 h6 16. ♗h4 ♗d6 17. ♗d1 ed 18.cd (Майлс – Леко, Хорген 1994). Борьба в этом разветвлении носит очень сложный характер. Почти все фигуры на доске, и они рвутся в бой;

9... ♗e8!? (так черные и e7-e5 готовят, и связки коня f6 избегают) 10.b5 e5 11.a4 ♘e4 12. ♗c1 a6 (простодушное 12... ♘:g5 13. ♘:g5 a6 14. ♘gf3 ab 15.ab c5?! привело

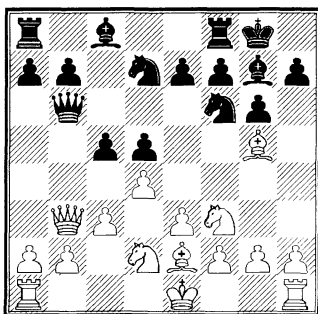
черных к затруднениям: 16.bc ♗:c6 17. ♗b3 b5 18.de ♘:e5 19. ♘:e5 ♗:e5 20. ♘f3 ♗d6 21. ♘d4, Спраггетт – Парсериаас, Португалия 1994) 13. ♗h4 ab 14.ab ♗a7!? (видя такую нешаблонную игру, белые поспешили принять защитную стойку) 15. ♗g3 ♘:g3 16.hg ♗e7 17. ♘:e5 ♘:e5 18.de ♗:e5 19. ♘f3 ♗d6 20. ♗a1 ♗fa8 21. ♗:a7 ♗:a7 22. ♗c2 ♗a5 23. ♘d4. Действуя в дальнейшем столь же упорно, белые заслужили ничью (Торре – Каспаров, Брюссель 1987).

7. c2-c3 ♗d8-b6!?

Этот ход был сильнее всего в варианте 6. ♗d3 (о причинах этого можно прочитать выше), нет резона отказываться от него и сейчас. Тем более что основной в том варианте ответ 8. ♗b1 в данной ситуации невозможен из-за 8... ♗f5.

8. ♗d1-b3 ♘b8-c6

Имеет смысл поближе приглядеться к 8... ♘bd7!?



Дело в том, что ситуация хотя и похожа на ту, что была в вари-

анте со 6.♙d3, но все-таки не совсем та. При ферзе на b3 над черными нависает угроза взятия на f6 и затем на d5. В варианте А эта угроза только мелькнула разок и всё (вспомним партию Черняк – Варавин); но в варианте В угроза потери пешки d5 – реальность. Так что конь, готовый заменить своего собрата на f6, может оказаться весьма кстати.

В партии Шашикиран – Криц (Триполи 2004) далее последовало: 9.0-0 h6 (9...♖e8 10.♙f4 e6 11.♚:b6 ab 12.♙b5!, и белые не дали провести e7-e5, Майлс – Гарсия, Севилья 1993) 10.♙h4 cd 11.cd ♚:b3 12.ab e5!? 13.♖fd1 ed 14.♘:d4 ♘c5 15.b4 ♘e6 16.♘2b3 g5 17.♙g3 ♘e4 18.♙f3 ♘:d4 19.♘:d4 ♘:g3 20.hg ♙e6. Черные получили вполне сносный эндшпиль и впоследствии даже выиграли его.

9. 0-0 ♙c8-f5!?

К этому варианту самое прямое отношение имеет словацкий гроссмейстер Любомир Фтачник, чье имя мы с благодарностью упоминали в одной из предыдущих глав. Взяв под контроль важное (как будет ясно из последующих объяснений) поле b1, черные... предлагают сопернику высказаться!

В варианте А сильнейшим ходом был 9...e5. Но «игра по аналогии» здесь не проходит: 9...e5? 10.♘:e5 ♘:e5 11.de ♘g4 – и на d5 висит, и поле g4 бьется. Удручают

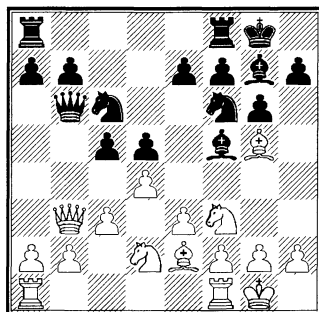
и последствия 9...♖e8?! – 10.♙:f6 ♙:f6 11.♚:d5 cd (или 11...♚:b2 12.♚:c5 ♙f5 13.♖fc1, Шашикиран – де ла Вилья, Убеда 1999) 12.♘c4! (именно об этой возможности мы говорили применительно к партии Черняк – Варавин) 12...♚c7 13.cd ♙e6 14.♚b5 ♖ed8 15.♖ac1 ♖ac8 16.♘cd2, и белые вышли из дебюта с лишней пешкой (Эльвест – Бесерра, Нью-Йорк 2004).

Совсем непрезентабельно выглядит 9...c4 10.♚:b6 (или даже 10.♚a3 ♖e8 11.b3!) 10...ab. Тратить темп на отступление слона d3 не нужно, и этот темп имеет серьезное значение: 11.b3! b5 12.a4!

10. d4:c5 ...

Это не попытка сыграть на выигрыш пешки b7, как может показаться на первый взгляд, а всего лишь желание обеспечить коню поле d4.

Но почему белые отказались от выигрыша пешки d5?



Оказывается, после 10.♙:f6 ♙:f6 11.♚:d5 cd 12.cd ♚:b2 белые

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♗g5 g6 4.e3 ♗g7 5. ♘bd2 0-0 6. ♗e2 c5 7.c3 ♗b6
8. ♗b3 ♘c6 9.0-0 ♗f5

не могут использовать положение ферзя на b2. Вот где пригодился черным слон f5!

В партии Ваганян – Фтачник (Гастингс 1983) далее было: 13. ♗fc1 e5 14. ♗b3 ♗:b3 15. ♘:b3 ed 16. ♘f:d4 ♗fd8 (равенство черные держат и более простым путем: 16... ♘:d4 17. ♘:d4 ♗:d4 18.ed ♗e4 19. ♗c7 ♗ac8 20. ♗ac1 ♗:c7 21. ♗:c7 ♗d8, Маланюк – Марчик, Алушта 1994) 17. ♗f3 ♘:d4 18. ♘:d4 ♗:d4!? 19.ed ♗:d4 20.g4 ♗:a1 21.gf ♗d4. Ничья.

За исключением 10.dc и 10. ♗:f6 ♗:f6 11. ♗:d5, других активных идей у белых что-то не наблюдается. Приведем парочку «неактивных» с участием главного героя:

10. ♗:b6 ab 11.h3 ♗fc8 12.a3 h6 13. ♗f4 ♘d7. У черных перспективный эндшпиль (Розенталис – Фтачник, Германия 1999);

10. ♗a3 ♘d7! 11.dc ♘:c5 (хорошо и 11... ♗:c5 12. ♗:c5 ♘:c5 13. ♘d4 ♘:d4 14.cd f6!? 15. ♗h4 ♘a4, Бенджамин – Фтачник, Сан-Франциско 1991, но черные неспроста решили сохранить ферзей...) 12. ♘d4 ♗fe8 13. ♘:f5 gf 14. ♗f4 e5 15. ♗g3 a5 16. ♗f3 f4! 17.ef e4 18. ♗h5 a4 19.f5 ♗f8. Белый ферзь попал в ловушку (Медуна – Фтачник, Чехия 2002).

10. ... ♗b6:c5

11. ♘f3-d4 ...

О 11. ♗:b7? не может быть и речи: 11... ♗ab8 12. ♗a6 ♗:b2 или

12. ♘b3 ♗:b7 13. ♘:c5 ♗:b2 одинаково плохо для белых.

Странную игру показали белые в партии Аверкин – Фтачник (Сочи 1982): 11.a4?! (зачем?) 11...e5 12. ♗b5 ♗d6 13. ♗fd1 ♗c2! 14. ♘c4 ♗e6 15. ♗d2 a6 16. ♗c5? (подставляясь под очевидную вилку; необходимо было 16. ♗b6 ♘d7 17. ♗c7!) 16... ♘e4 17. ♗:d5 ♘:d2 18. ♗:d2 ♗b3 19. ♘b6 ♗ad8! 20. ♗:d8 ♗:d8. Сдались ввиду потери коня: 21. ♗e1 ♘a5 и т.д.

11. ... ♗f5-c8!?

Именно этот парадоксальный ход придал импульс всему варианту. Да, слон возвращается на исходное место, но его присутствие на f5 заставило белых сдать центр – так что неудачным маневр ♗c8-f5-c8 считать никак нельзя.

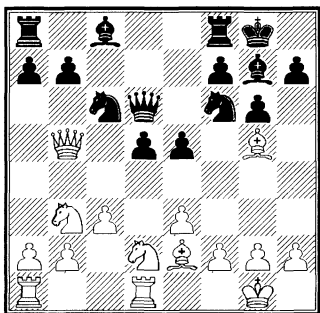
Гроссмейстер Алексей Широв, который имеет особое мнение по всему спектру игровых проблем, и тут придумал свой путь: 11... ♘:d4 12.ed ♗d6. В партии Эльвест – Широв (Стамбул 2000) развить наступление черным не удалось: 13. ♗fe1 b6 14.a4 a5 15. ♗h4 ♗h6 16. ♗g3 ♗f4 17. ♘f1 ♗:g3 18. ♘:g3 ♗d7 19. ♘f1 ♗fe8 20. ♗d3. Поэтому последовало соглашение на ничью.

12. ♗f1-d1 ...

Воспрепятствовать захвату центра решили белые в партии Гостица – И. Соколов (Рогатска Слатина 1991). Но лекарство оказалось хуже болезни: 12.f4?! ♘d7!

13. ♖b5 ♗d6 14. ♙f3 ♘b6 15. ♚ad1
 ♙d7. Черные расположили свои
 силы гармонично, чего нельзя
 сказать о белых.

12. ... e7-e5
 13. ♖b3-b5 ♗c5-d6
 14. ♘d4-b3 ...



После 14...a6 белые в партии
 Йе Ронгуан – Фтачник (Баколад
 1991) сыграли 15. ♖c5 ♗e6 16. c4.
 Последовало 16...b6 (непонятную
 жертву пешки осуществили чер-
 ные в поединке Пушков – Сми-
 рин, Ростов-на-Дону 1993:
 16...d4?! 17. ed ed 18. ♘:d4 ♘:d4
 19. ♗:d4 h6 20. ♙e3 ♘g4 21. ♙:g4
 ♗:g4 22. ♖b6) 17. cd ♘:d5 18. ♖c4 h6
 19. ♙f3 ♘cb4 20. e4 ♘f4 21. ♙:f4
 ♗:c4 22. ♘:c4. Не дожидаясь оче-
 видного 22...ef 23. ♘:b6 ♗b8
 24. ♘:c8 (или 24. ♘c4 ♘:a2!)
 24...♗f:c8 25. ♚d2 ♘:a2!, соперни-
 ки согласились на ничью.

Чуть перспективнее выглядит
 другое отступление ферзя: 15.
 ♗d3 в связи с 15...♚d8 16. e4!? Но,
 как показала партия Спилмен –
 Крамлинг (Ереван 1996), и здесь

шансы черных объективно ничем
 не хуже: 16...d4 17. cd ♘:d4 18. ♘:d4
 ♗:d4 19. ♖b3 ♙e6 20. ♙c4 ♙:c4
 21. ♘:c4 ♖c5 22. ♘e3 ♗:d1+
 23. ♚:d1 ♖b5 и т.д.

С

(1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙g5 g6 4. e3
 ♙g7 5. ♘bd2 0-0)

6. c2-c3 ...

Понятно желание сделать «об-
 щепользительный» выжидательный
 ход и уже в зависимости от ответа
 противника выбрать, куда ставить
 слона – на d3 или e2. Но момент
 для откладывания решения белые
 выбрали, прямо скажем, неудач-
 ный, и их выжидание оборачива-
 ется самой настоящей потерей
 темпа. Причем правильный ответ
 черных можно вычислить чисто
 логическим путем.

6. ... ♘b8-d7!

7. ♙f1-e2 ...

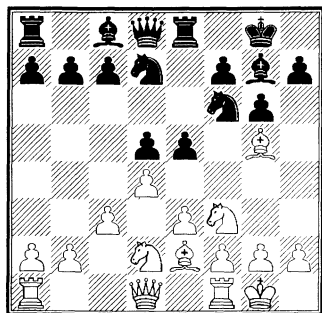
Ничем не поможет, а только
 усугубит проблемы 7. ♙d3 ♗e8!
 8. 0-0 e5. Играть теперь 9. e4, пыта-
 ясь оправдать положение слона
 на d3, неумно: 9...ed 10. cd de (хо-
 рошо также 10...h6!?, вызывая раз-
 мен на f6; ведь после 11. ♙h4 g5
 белые в лучшем случае останутся
 без пешки: 12. e5 gh 13. ef ♗:f6 и
 т.д.) 11. ♘:e4 h6 12. ♙h4 ♗:e4!
 13. ♙:e4 g5 14. ♙c2 gh 15. ♘:h4 ♘f6
 (Ипек – Попович, Неа Макри
 1990).

7. ... ♗f8-e8!

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♕g5 g6 4.e3 ♕g7 5. ♘bd2 0-0 6.c3 ♘bd7 7. ♕e2 ♖e8

8. 0-0

e7-e5



В этом все дело. И в варианте 6. ♕d3 ♘bd7 7.0-0 ♖e8, и в варианте 6. ♕e2 ♖e8 7.0-0 ♘bd7 белые, как мы помним, реагировали на угрозу e7-e5 одинаково: 8.c4! Здесь же белые уже «спалили» темп на c2-c3...

После 9.de ♘:e5 10. ♘:e5 ♖:e5 11. ♘f3 ♖e8 белые должны перестать сокрушаться по поводу бездарно загубленного белого цвета, взять себя в руки и начать не слишком обременительную борьбу за уравнение: 12.a4!? (это чтобы на 12...c6 ответить 13.a5!?, придерживая пока черного ферзя и отвоевывая себе кусочек пространства; в партии Маланюк – Камский, Москва 1994, было 12.h3 c6 13.a4 ♖b6 14. ♕:f6 ♕:f6 15. ♖d2 a5 16. ♘d4 ♕d7 17. ♖fe1 ♖ad8 18. ♕f1 h5 19. ♖c2 ♘g7 20. ♖ad1 ♕c8 с крепкой, но все же на редкость противной позицией у белых) 12...h6 13. ♕h4 (или 13. ♕:f6 ♕:f6 14. ♖b3 c6 15.a5 ♖c7 16. ♖fd1 a6 17.c4 dc 18. ♕:c4 ♕e6, Хуг –

Адамс, Биль 1993) 13...c6 14.a5 ♖e7 15.h3 ♕e6 16. ♘d4 ♕d7 17. ♕f3 ♖ad8 18. ♕:f6 ♕:f6 19. ♖b3. Шансы белых на ничью все увеличиваются (Богдановски – Иванчук, Леон 2001).

Знаменитый шведский гроссмейстер Ульф Андерссон в поединках со своим соотечественником Фердинандом Хеллерсом дважды пробовал играть (с потерей темпа!) 9.c4. Из этой затеи мало что вышло: 9...ed 10. ♘:d4 ♘c5 11. ♖c2 (встречалось 11.cd ♖:d5 12. ♕f4 c6 13. ♕f3 ♖d8 14. ♖c2 ♘e6 15. ♘:e6 ♕:e6 с полным уравнением, Торре – Соколов, Биль 1989) 11...c6 12. ♖ad1 (или 12. ♕f3 dc 13. ♘:c4 h6 14. ♕f4 ♘ce4 15. ♖fd1 ♖e7 16.h3 ♘g5 17. ♘d6 ♖d8 18. ♕:g5 hg 19. ♘:c8 ♖a:c8, Андерссон – Хеллерс, Эскоьо 1993) 12... ♘e6 13. ♘:e6 ♕:e6 14. ♘b3 ♖b6 15. ♘d4 ♘e4 16. ♕f4 ♖ac8 17. ♕f3 ♕d7 18.h3 c5, и проблемы, во всяком случае, не у черных (Андерссон – Хеллерс, Даларо Сканс 1993).

Но отчаиваться белым все-таки рано. Посмотрите, какую интересную идею придумал английский гроссмейстер Энтони Майлс:

9. ♘d2-b3!? ...

Если удар нельзя предотвратить, его нужно амортизировать! Белые приготовились встретить атаку соперника по всем правилам военного искусства. Они ос-

вободили поле d2 для коня f3, и как только черные сыграют e5-e4 – то есть когда пешечная цепь черных заостенее, ни ходом раньше! – белые подорвут ее основание с помощью c3-c4.

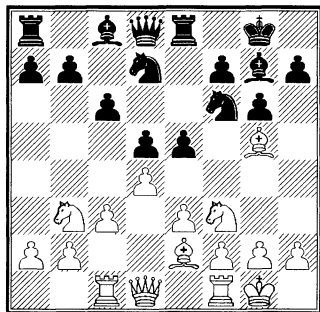
9. ... c7-c6

Провокация белых в полной мере удалась в партии Майлс – Войска (Ираклион 1992): 9...e4?! 10.♘fd2 h6 11.♙f4 g5 12.♙g3 ♘f8. И теперь: 13.c4! c6 14.♚c1 ♜e7 15.cd cd 16.♚c3 ♘g6 17.♚c2 ♙f5 18.♚c1 ♘h4 19.♘f1. Атака черных захлебнулась, их фигуры завязли в оборонительных рубежах соперника; у белых же великолепные перспективы для игры на ферзевом фланге.

10. ♚a1-c1 ...

Продолжая ждать тычка e5-e4, белые демонстративно завершают подготовку своего контрудара c3-c4.

Далее пути, по которым шли соперники Майлса, расходятся, а выбрать из этих путей основной не представляется возможным. Поэтому перечислим все!



В ответ на 10...e4?! 11.♘fd2 b5 Майлс как ни в чем не бывало сыграл 12.♚a1!, переключаясь с c3-c4 на a2-a4, и победил после 12...♙f8 (о 12...♘b6 13.♘c5 h6 14.♙h4 g5 15.♙g3 – следующие два примера) 13.a4 b4 14.♚c2 bc 15.♚:c3 ♚b6 16.♚fc1 ♜e6 17.♘c5 ♚d6 18.b4 (Майлс – Бесерра, Матанзас 1995).

Вариации на ту же тему: 10...h6 11.♙h4 e4?! 12.♘fd2 b5 13.♚a1! (повторно удивляться челночному маршруту ладьи a1-c1-a1 уже нету сил) 13...♘b6 14.♘c5 g5 15.♙g3 h5?! (после 15...♘fd7 борьба шла менее увлекательно: 16.♘db3 ♘c4 17.♚c2 ♘db6 18.a4 f5 19.ab cb 20.♘a5 ♚f8 21.♘:c4 dc 22.f3, и вновь все срослось в пользу белых, Майлс – С. Хансен, Севилья 1994) 16.♙:h5 g4 17.♙h4 ♙h6 18.f3! ♙:e3+ 19.♙h1 ♙g7 20.fg ♘:h5!? 21.♙:d8 ♘g3+ 22.hg ♚:d8 23.♘f3! ♙:g4 24.♚e1 ♘c4 25.♘h4. Мат белые не получили, а лишнего ферзя сохранили, сберегли и приумножили (Майлс – Барсенилья, Калькутта 1994).

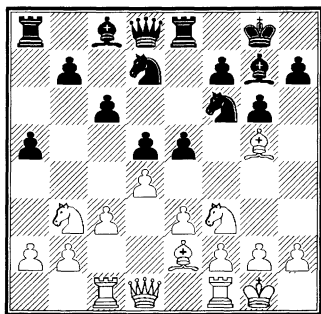
Дальше идут уже не такие терпеливые ходы, как 10...e4?! и 10...h6 11.♙h4 e4?!

Вот первый из них: 10...♚b6!? 11.♘fd2 (один раз Майлс изменил самим собой же сформулированному правилу: не играть c3-c4 до того, как пешечная цепь черных заостенее – и вот что получилось: 11.c4?! dc 12.♙:c4 ♘e4!

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♗bd2 0-0 6.c3 ♗bd7 7.♙e2 ♖e8
8.0-0 e5 9.♗b3 c6 10.♙c1

13.♙h4 ♗d6 14.♙e2 ♗f5 15.♙g3 ed
16.♗f:d4 ♗:g3 17.hg – пришлось
соглашаться на ничью, Майлс –
Скембрис, Агиос Николаос 1995)
11...c5 (или 11...♗f8 12.de ♖:e5
13.♙f4 ♖e8 14.c4 ♗d8 15.♙g3 h5
16.h3 ♗e6 17.cd cd 18.♙e5 ♙d7
19.♗f3, Майлс – Гданьски, Ирак-
лион 1993) 12.dc ♗:c5 13.♗:c5
♗:c5 14.c4 ♙e6 15.cd ♗:d5 16.♙c4
♗d6 17.♙:f6 ♙:f6 18.♗e4 ♗e7
19.♙:e6 ♗:e6 20.♗b3 (Майлс –
Вальво, Нью-Йорк 1994). Дебют-
ного перевеса Майлс ни с Гданьс-
ки, ни с Вальво не получил, но
побед в обоих поединках добил-
ся весьма и весьма уверенно.

Наконец, 10...a5!?



Этот ход считает сильнейшим югославская «Энциклопедия шахматных дебютов». Выглядит он и впрямь идейно – черные тревожат коня b3.

Отец варианта играл здесь 11.c4 a4 12.♗bd2 ed 13.♗:d4 ♗a5 14.cd ♗:d5 15.♙f4 ♗e5 (Майлс – Нанн, Лондон 1993), но, возможно, читателю больше по душе

придется трактовка Артура Юсупова: 11.a4!? ♗b6 12.♗fd2 ed 13.cd ♗b4 14.♙f4 ♙f8 15.♙c7!? ♗b6 (усиление по сравнению с партией Юсупов – Пирро, Германия 1995, в которой было: 15...♖e6 16.♗a1! ♗:b2 17.♗c2 ♗e4 18.♗:e4 ♖:e4 19.♖b1 ♗c3 20.♗c1 b6 21.f3, и черные вынуждены пуститься во все тяжкие – 21...♙a3 22.♗d1 ♖:e3 23.♗:e3 ♗:e3+ 24.♙h1 и т.д., поскольку в ответ на 21...♖e6 заготовлена реплика 22.♙g3!, и ферзь, похоже, попался) 16.♖a1 ♗c4 17.♗c1 ♗:d2 18.♗:d2 ♙f5 19.♖a3 ♗e4 20.♗:e4 ♙:e4. Наконец-то мы смотрим пример, где черные полностью уравнили (Юсупов – Яндемиров, Казань 1997).

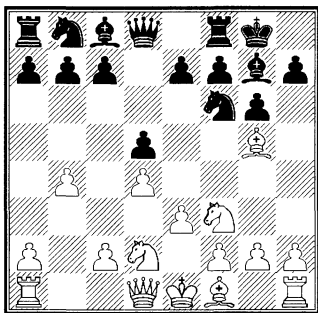
Вывод? Даже из очень среднего материала (а ход 6.c3, безусловно, средний или того ниже) можно, если постараться, слепить конфетку! Было бы желание.

D

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♗bd2 0-0)

6. b2-b4 ...

Излюбленное продолжение филиппинского гроссмейстера Эугенио (или Эухенио – кому как нравится) Торре. Опять-таки, просьба не путать с Карлосом Торре, основоположником варианта 3.♙g5 в целом.



В теории варианта продолжение b2-b4 ассоциируется главным образом с тремя партиями Э. Торре с Каспаровым. В первой из них белые сыграли b2-b4 до рокировки и быстро получили подозрительную позицию: 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.♞bd2 ♙g7 5.c3 ♞bd7 6.b4?! ♞e4! 7.♞:e4 de 8.♞d2 h6 9.♙h4 e3! 10.fe g5 11.♙f2 ♞f6 (Торре – Каспаров, Брюссель 1987). Вторую – тоже в Брюсселе, и тоже в 1987 году мы уже видели (с небольшой перестановкой ходов) выше.

Увидеть третью нам вот-вот предстоит.

6. ... ♞b8-d7

Черные недвусмысленно дают понять, что приоритетом для них по-прежнему является прорыв e7-e5. С этой целью, конечно, глупо было бы играть 6...♞c6, подставляясь под 7.b5.

Почему-то не пользуются никаким авторитетом продолжения 6...b6 или 6...a5. Можно предположить, что черные махнули рукой на свой ферзевый фланг, надеясь

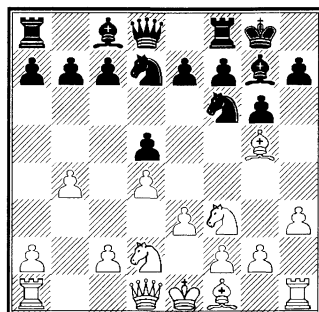
отыграться в центре и на королевском фланге. Но, как увидим далее, это предположение не совсем подтвердится. Правильнее было бы сказать, что черные в первую очередь намерены провести e7-e5, для чего собираются сделать все необходимые подготовительные ходы, а уж затем вспомнить про ферзевый фланг и прочие подробности своей позиции.

В партии Торре – Цугер (Биль 1988) было исполнено редкое 6...♙g4 7.♙e2 ♞bd7 8.h3 ♙:f3 9.♙:f3 c6 10.0-0. Далее черные сделали два подряд активных хода: 10...e5!? 11.c3 a5!?, вследствие чего... быстро сели в калошу: 12.b5 ♖b6 13.bc bc 14.♞b1 ♖a7 15.♖a4 ♞fc8 16.♞b2 и т.д.

7. ♙f1-e2 ...

Разумеется, не 7.♙d3 – зачем подставляться под e7-e5-e4?!

Гроссмейстер Маланюк любит в этой позиции делать загадочный ход 7.h3!?



Вообще-то никакой загадки нет: белые просто открывают нор-

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♗g5 g6 4.e3 ♗g7 5. ♘bd2 0-0 6.b4 ♘bd7

ку на h2 сразу двум своим легким фигурам. Во-первых, слону (на случай 7...h6 8. ♗h4 g5 10. ♗g3 ♘h5), а во-вторых, коню – если черные станут таранить его путем e7-e5-e4. Рельефнее всего эти идеи прозвучали в партии Малаянюк – Чехов (Варшава 1989): 7...♖e8 8. ♗e2 e5 9.0-0 h6 10. ♗h4 e4 11. ♘h2 ♘b6 12.a4 ♗f5 13.a5 ♘c8 14.a6 b6 15.c4 ♘e7 16. ♘g4!

Наверное, стоит упомянуть и о 7.c4 c6 8. ♖c1. Этот путь оказался губительным для белых в партии Балашов – А. Родригес (Минск 1982): 8...♘e4 9. ♗h4 ♘df6 10. ♗e2 a5 11.cd cd 12.b5 ♗f5 13.0-0 ♖d6 14. ♘:e4 ♘:e4 15. ♖b3 ♖fc8 16. ♗d3 ♗f8 17. ♗g3 a4 18. ♖b1 ♖a3 19. ♗:e4 ♗:e4 20. ♖a1 ♗d3 21. ♖fe1 ♗:b5, хотя объективно ничего плохого в нем нет.

7. ... ♖f8-e8

В партии Торре – И. Грюнфельд (Загреб 1987) черные проявили некоторую непоследовательность, вернувшись к плану 7...b6. В ответ Торре сыграл 8.b5! (чтобы у соперника не оставалось иллюзий относительно подрыва c7-c5), и далее: 8...♗b7 9.0-0 ♘e4 10. ♘:e4 de 11. ♘d2 h6 12. ♗h4 g5 13. ♗g3 e5 14.c3 f5 15.f3! Позиция белых лучше.

Интересно было проверить 7...♖e8!? 8.0-0 e5.

8. 0-0 e7-e5

9. c2-c3 ...

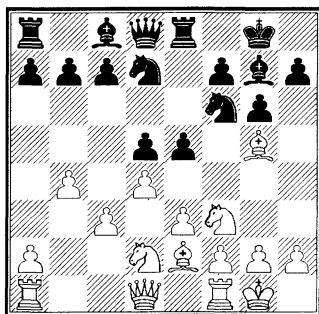
Убери пешку b4 на прежнее место и водрузи вместо нее коня

на b3 – получится вариант Майлса, разобранный в предыдущем разделе. Но у белых (имеется в виду прежде всего Э. Торре) свои планы.

Гроссмейстер Балашов и в этой позиции отстаивал идею 9.c4. После 9...e4 (9...ed!?) 10. ♘e1 ♘f8 11.b5 h5 12. ♖c1 ♘8h7 13. ♗h4 ♗f5 14.cd ♖d7 15. ♗g3 ♘:d5 16. ♘c4 ♖e7 17. ♗e5 h4 18. ♗:g7 ♖:g7 19. ♖b3 ♗e6 20. ♖c2 ♘hf6 у черных порядок (Балашов – Стин, Мюнхен 1979). Позже была сыграна партия Штретер – Тимман (Эссен 1993), в которой вместо 11...h5 черные испытали 11...c6 12. ♘c2 cb 13.cb ♘e6 14. ♗h4 ♗f8!?, и после 15.f4 ef 16. ♖:f3 ♗e7 17. ♗:f6 ♗:f6 18. ♖f1 ♗g5 19. ♖:f7 ♘:d4! 20.ed ♗:d2 вновь получили достойную игру.

9. ... c7-c6

А вот это и впрямь интересный момент.



Почему черные играют так... строго позиционно (если не сказать робко): 9...c6, почему они ос-

тановились на полпути и не двигают дальше пешку e5? Ведь, в отличие от варианта Майлса, поле d2 занято, и с f3 конь может отступить только на e1 – не самое удачное поле; отсюда хоть два хода скачи – никуда не доскачешь...

Попробуем в этом разобраться.

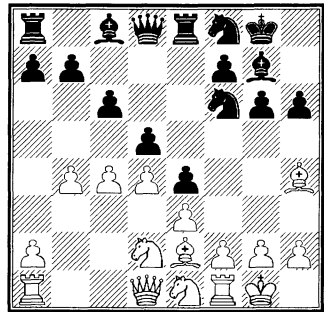
Итак, черные могут проводить план с e5-e4 в двух модификациях. Первая – когда пешка h7 идет вперед на два поля, конь с d7 переходит через f8 на e6 или h7, и если белые не хотят менять своего чернопольного слона, на него разворачивается настоящая охота.

И вторая – когда пешки становятся на h6 и g5, просто тесня слона.

Задорно, на хороших «встречных скоростях» протекала партия Маланюк – Волокитин (Варшава 2002): **9...e4** 10.♞e1 ♞f8 11.c4 (видимо, промедлением в данной ситуации является 11.♞c2, в ответ на что в партии Фтачник – Доувен, Гронинген 1988, последовало 11...h5 12.♙h4 ♞8h7 13.♙g3 ♞g4!? 14.c4 ♞h6, и во избежание потери слона белые вынуждены были сыграть 15.f4 ef 16.♙:f3 c6 17.cd cd – в связи со слабостью пешки e3 у черных превосходная позиция) 11...c6 12.♞c1 (после 12.cd cd 13.♙f4 ♞e6 14.♙e5 ♞e7 15.♞b3 ♞e8 16.♙:g7 ♞:g7 17.♞c2 f5 18.b5 ♞f6 19.♞b4 ♞d6 20.♞fc1 f4 черные чуть опережают своего противника, Темкин – Хузман, Тель-Авив

1999) 12...h5!? 13.♙h4 ♞8h7 14.♙g3 ♙f5 15.♞c2 ♞d7 16.♞b3 b6 17.b5 cb 18.cb g5 19.♞b4 h4 20.♙e5 h3 21.g3 ♞ac8 22.♞c6 и т.д. Борьба и дальше проходила столь же увлекательно и завершилась подлинно гроссмейстерской ничьей.

Примеры на второй план – **9...h6** 10.♙h4 e4 11.♞e1 ♞f8 12.c4 c6, и теперь:



13.♞c2 g5 14.♙g3 h5 15.♙:h5 g4 16.♙h4 ♞8h7 17.f3 ef 18.gf dc 19.fg ♞d5, и даже найдя 20.e4!, белые в конце концов проиграли (Лоброн – Ананд, Франкфурт 1997);

13.b5 g5 14.♙g3 cb 15.cb ♞g6 16.♞b3 h5 17.♞c1 ♞e7 18.f3 h4 19.♙f2 h3 20.fe de 21.♙g3 ♞d5 22.♞c4 ♙e6 23.gh? ♞:e3! с немедленной сдачей партии (Цигер – Темкин, Шаан 1996);

13.♞c1 (потерей времени обернулся во встрече Малахатко – Гауле, Винтертур 2004, ход 13...♙f5?!, и затем 14.♞b3 ♞e7 15.♞c2 g5 16.♙g3 ♞g6 17.b5 cb 18.cb ♞ec8 19.♞c5 и т.д.) 13...g5 14.♙g3 ♞g6 15.b5 cb 16.cb g4 (луч-

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.e3 ♙g7 5.♘bd2 0-0 6.b4 ♘bd7 7.♙e2 ♗e8 3.0-0 e5 9.c3

ше у белых после 16...♗e7 17.♘c2 g4 18.♘b4 h5 19.♗c2 ♙e6 20.♙c7 ♗d7 21.b6 ♘e8 22.♗c5 ♘:c7 23.bc ♗c8 24.♗:a7 ♗:c7 25.♗b6, Камский – Нанн, Белград 1991) 17.♙c7 (или 17.♘b3 ♗e7 18.♗d2 ♘h5 19.♘c2 ♘:g3 20.fg h5 21.♘b4 ♙h6 22.♗c3 ♗d6 23.a3 h4 24.♗e1 ♙g5 25.gh ♙:h4 26.g3 ♙g5 27.♗d1, Маланюк – Винснес, Бозен 1992) 17...♗d7 18.a4 ♘h7 19.b6 a6 20.♘b3 ♘g5 21.♘c5 ♗f5 22.♗b1 ♘f3+ 23.♙h1 ♘gh4 24.gf gf 25.♙:a6!, и белые победили (Малахатко – Маркидис, Кавала 2003).

Хотелось бы обратить внимание на две детали:

– в приведенных примерах, за редким исключением, выигрывали те, кто объективно выше классом, вне зависимости от того, белыми они играли или черными – верный признак того, что действительная оценка позиции колеблется возле отметки «неясно»;

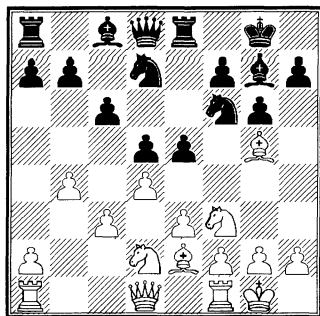
– разбираемые примеры относятся к середине и концу 90-х годов и даже – к началу XXI века; в то время как примеры, которыми насыщен «основной вариант» 9...c6, относятся к 80-м – началу 90-х годов.

Пешку на c6 (на 9-м ходу или – с перестановкой ходов – чуть раньше) ставил Каспаров, ставил Гельфанд, ставили другие замечательные гроссмейстеры. Партий на этот вариант просто арифметически больше, чем на 9...e4

10.♘e1 ♘f8 11.c4 c6 12.♗c1 h5!?! или 9...h6 10.♙h4 e4 11.♘e1 ♘f8. Поэтому ход 9...c6 по праву носит титул «основного» – но только пока! Почти нет сомнений, что вал партий, посвященных атакующей модели с e5-e4, будет только нарастать, и рано или поздно «основной» и «побочные» варианты поменяются местами.

10. a2-a4 ...

Помимо этого хода, у белых море всевозможных продолжений, и за каждым стоит имя известного гроссмейстера.



Первый опыт разыгрывания позиции датируется 1974 годом. В Одессе во второй партии полуфинального матча претендентов Петросян против Корчного избрал 10.♘b3. Последовало: 10...♗b6 11.♙:f6 ♙:f6 12.a3 ♗c7 13.♗c1 e4 14.♘fd2 b5 15.a4 a6 16.♗a1 ♙b7 17.♙g4 ♘b6 18.♘c5 ♙g7 19.ab ab 20.♗e2 f5, и через несколько ходов была зафиксирована ничья. Позже черные перешли на 10...h6, например: 11.♙:f6 (или 11.♙h4 g5

12.♙g3 ♘e4 13.♖c1 ♘:g3 14.hg e4
 15.♘h2 f5, Торре – Ульман, Салоники 1988) 11...♙:f6 12.b5 ♖d6
 13.♖c1?! (не самый удачный ход, как будет видно из дальнейшего) 13...♙a3 14.bc bc 15.c4 ♖b8 16.♖c2 dc 17.♙:c4 ♘b6 18.♙e2 ♙f5. Черные стоят с перевесом (Лпутян – Лин Вейгуо, Шеньян 1992).

Главный эксперт по варианту Эугенио Торре пробовал 10.♙b3 и 10.♖c1 – без особого успеха:

10.♙b3 a5 11.a3 h6 12.♙h4 e4 13.♘e1 a4! 14.♙d1 g5 15.♙g3 b5. Ферзевый фланг забетонирован, а на королевском, по идее, активной стороной должны быть черные. Пришлось Торре воздвигать крепость уже по всей доске: 16.♘c2 ♘b6 17.♙e5 ♘h7 18.♙:g7 ♙:g7 19.f3 f5 20.f4 ♘f6 21.g3 (Торре – Фтачник, Лугано 1988);

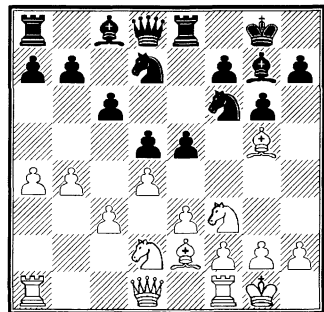
10.♖c1 ♙e7 11.♘b3 ed 12.♘f:d4 ♘b6 13.a3 h6 14.♙:f6 ♙:f6 15.♘a5 c5!? 16.bc ♙:c5 с равенством (Торре – Цугер, Лугано 1989). Позже в нескольких гроссмейстерских партиях встречалось 10...a5!? 11.b5 c5, например: 12.de ♘:e5 13.c4 ♘:c4 14.♘:c4 dc 15.♙a4 (или 15.♙:d8 ♖:d8 16.♙:c4 h6 17.♙h4 g5 18.♙g3 ♘e4, Маланюк – Штоль, Брно 1993) 15...♙b6 16.♙:f6 ♙:f6 17.♙:c4 ♙f5 18.♖fd1 ♖ad8 19.♙b3 ♙g7. У черных не хуже (Дорфман – Вольф, Нью-Йорк 1989).

Гроссмейстер Псахис испытывал 10.c4!? – щетно: 10...♙b6 11.♙b3 ed 12.♘:d4 c5 13.bc ♘:c5 14.♙:b6 ab

15.cd ♘:d5 16.♙f3 ♘c3 17.♘c4 ♘5e4 18.♙f4 ♖a6 19.a4, и ничья (Псахис – И. Соколов, Любляна 1987).

Наконец, стоит упомянуть о 10.♙h4!? Этот выжидательный ход провоцирует черных вернуться к плану с e5–e4. В партии Салов – Гельфанд (Реджио-Эмилия 1992) черные, включив ходы 10...a5 11.a3, на провокацию поддались: 11...e4. Последовало 12.♘e1 h6 13.♘c2 ♘f8 14.c4 g5 15.♙g3 ♘g6 16.ba ♖:a5 17.♘b4 ♖a8 18.cd ♘:d5 19.♘:d5 cd 20.♙c2 – позиция весьма напоминает те, что были разобраны несколькими абзацами выше, но за одним исключением: на ферзевом фланге теперь открыта не только вертикаль «с», но и «b» – что явно выгодно белым.

Ход 10.a4 выбран в качестве основного потому, что ему противопоставил Каспаров, – и еще потому, что в качестве основного он представлен в «Энциклопедии шахматных дебютов». А по своей силе этот ход ничем не превосходит большинство остальных.



1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♗g5 g6 4.e3 ♗g7 5.♘bd2 0-0 6.b4 ♘bd7 7.♗e2 ♖e8
 8.0-0 e5 9.c3 c6 10.a4

В партии Торре – Каспаров (Салоники 1988) далее было: 10...h6 11.♗h4 a5 12.b5 c5 13.de ♘:e5 14.♘:e5 ♖:e5 15.♗:f6 ♗:f6 16.♖c1 b6 17.♗g4 ♗b7 18.♗f3 ♖e7, и черные встали получше.

Позже применялось немедленное 10...a5 11.♖b3 (11.b5 c5 12.de ♘:e5, Торре – Фтачник, Нови-Сад 1984) 11...h6 12.♗h4 e4 13.♘e1 g5 14.♗g3 h5 15.h4 ♘g4 16.hg ♖:g5 17.♗f4 ♖g6 18.f3 ef 19.♖:f3 ♘df6 (Салов – Гельфанд, Линарес 1990). Чем-то ход этой партии не устроил Салова, и к своей следующей партии с Гельфандом он подготовил 10.♗h4...

Все это, если вдуматься, напоминает бег по кругу. Но по-научному называется теорией.

III

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♗g5)

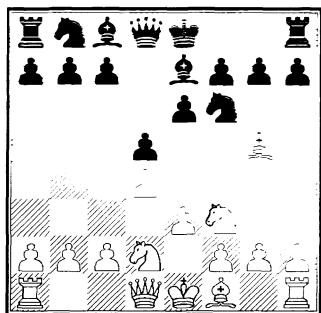
3. ... e7-e6

Черные должны отдавать себе отчет в том, что, делая этот ход, они идут на определенные уступки – чисто психологического свойства. Потому что если белые, играя 3.♗g5 (и держа в уме всю атакующую схему: ♗f1-d3, ♘b1-d2, ♘f3-e5, f2-f4 и т.д.) и желают увидеть какой-либо определенный ответ черных, то это, конечно, не 3...♘e4 и не 3...g6, а именно 3...e6.

4. e2-e3 c7-c5

Вкратце остановимся на вариантах, в которых черные до поры

до времени воздерживаются от этого хода. Вариантов этих великое множество: захлебнуться в них легче легкого. Остановимся поэтому только на самых классических примерах. Итак, 4...♗e7 5.♘bd2, и далее:



5...♘e4 6.♗:e7 ♖:e7 7.♘:e4 (или 7.♗d3 f5 8.♘e5 0-0 9.0-0 ♘:d2 10.♖:d2 ♘d7, Петросян – Лисицын, Киев 1954) 7...de 8.♘d2 f5 9.♖h5+ ♖f7 10.♖:f7+ ♗:f7 11.f3 ef 12.♘:f3 ♘d7 13.♗d3 ♖e8 14.0-0 g6 15.e4 с лучшим эндшпилем (Петросян – Халилбейли, Тбилиси 1956);

5...0-0 (ход, конечно, возможный, но очень опасный) 6.♗d3 b6 7.♘e5 ♗b7 8.♗:f6! (четкое решение; на 8.f4 надо считаться с 8...♘e4) 8...♗:f6 9.f4 ♗:e5 10.fe ♖h4+ 11.g3 ♖h6 12.♖e2 ♘c6 13.0-0 ♘b4 14.♖f4. У белых серьезные атакующие перспективы (Тимман – Геллер, Линарес 1983);

5...b6 6.c3 (немудрящая ловушка: если теперь 6...♗a6?, то 7.♗:a6 ♘:a6 8.♖a4+ с выигрышем фигу-

ры) 6...♔b7 7.♔b5 + c6 8.♔d3 ♖bd7 9.0-0 (неудачей закончился эксперимент с 9.b4 в партии Тайманов – Г. Кузьмин, Москва 1972: 9...a5 10.♚b1 ab 11.cb ♜a4 12.b5 c5 13.♚c2 ♚a8 14.0-0 h6 15.♔f4 0-0 16.dc bc, и белые рассыпались) 9...0-0 10.a4 c5 11.a5 c4 12.♔c2 b5 13.a6 ♔c6 14.♖e5 ♗:e5 15.de ♗d7 16.♔:e7 ♚:e7 17.f4 f5 18.♗f3 ♗c5 19.♗d4 с перевесом, хотя игру черных нетрудно усилить (Горт – Крамлинг, Биль 1980);

5...♗bd7 6.♔d3 b6 (6...0-0 7.c3 b6 8.b4 ♔b7 9.♚b1 h6 10.♔h4 ♗h5 11.♔g3 ♚c8 12.♔e5 ♗hf6 13.0-0 c5 14.♜c1 ♗:e5 15.♗:e5 ♚c7 16.a4 a5 17.b5 ♜ac8, и ничья, Петросян – Андерссон, Амстердам 1973) 7.0-0 ♔b7 8.♗e5 ♗:e5! 9.de ♗d7 10.♔:e7 ♚:e7 11.f4 0-0-0 12.a4 f6 13.ef gf 14.a5 ♚b8 15.ab cb 16.♗f3 e5 с неясной игрой (Спасский – Татаи, Реджио-Эмилия 1984).

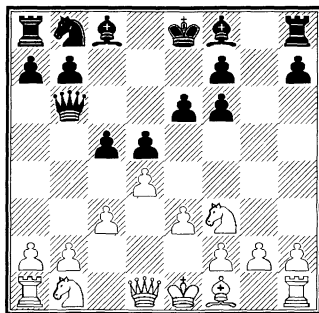
В примерах подобного рода, конечно, много условностей. Ведь черные в любой момент, сыграв c7-c5 (как это и произошло в партии Горт – Крамлинг), могут вернуться в русло основных вариантов.

5. ♗b1-d2 ...

Позиция после 5.c3 ♚b6 находится на периферии нашего внимания. Однако рассмотреть ее мы обязаны; причина та, что эта позиция зачастую получается через множество других порядков ходов (когда белые играют c2-c3 до того, как сыграть e2-e3 и ♗b1-d2), и сле-

довательно, избежать ее белые не могут.

После 6.♔:f6 gf (кстати, еще никто не опроверг 6...♚:b2!?) возможны следующие варианты:



7.♚c1 ♗c6 8.♗bd2 ♔d7 9.♔e2 (недурной эндшпиль получили белые в партии Коган – Альбурт. Нью-Йорк 1984: 9.♚c2 ♜c8 10.♚b3 f5 11.g3 c4 12.♚:b6 ab 13.♗e5 ♗:e5 14.de ♜a8 15.a3 ♔a4 16.♜c1 и т.д. вот только один вопрос: не проще ли было начать сразу с 7.♚b3, не тратя потом два дополнительных и совсем не лишних темпа?) 9...♜c8 (неожиданное 9...0-0!?! не оправдало себя в партии Харитонов – Оль, Калининград 1986: 10.dc ♔:c5 11.b4 ♔d6 12.a3 a5 13.0-0 ♚b8 14.c4! ab 15.cd ed 16.♚b2 ♜hg8 17.♜fc1 ♔e5 18.♗:e5 fe 19.ab ♚:b4 20.♚a2 с сильнейшей атакой) 10.0-0 cd 11.ed ♔h6 12.♚b1 0-0 (партия Холмов – Анникаев, Тбилиси 1976, показала, что рокировка может подождать: 12...♗e7 13.♜e1 ♗g6 14.a4 a5 15.♜a3 ♚c7 16.c4, и только теперь 16...0-0 17.cd ed 18.♔d3 ♜fe8 19.♜d1 ♔:d2

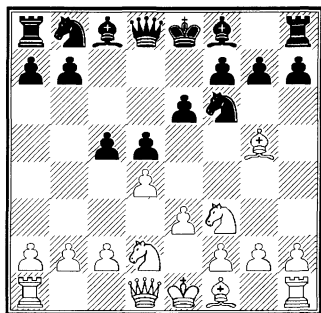
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.c3 ♖b6 6.♙:f6 gf

20.♘:d2 ♖f4 с обоюдными шансами) 13.♘b3 ♘e7 14.♘c5 ♙c6 15.g3 ♘h8 16.a4 ♖g8 17.♘h4 ♖c7 18.♙d3 ♘g6 19.♘:g6+ hg 20.♖e1 e5. Позиция черных лучше (Коган – де Фирмиан, Беркли 1984);

7.♖c2 (своего рода компромисс между 7.♖c1 и 7.♖b3) 7...♘c6 8.♘bd2 ♙d7 9.♙e2 f5!? 10.0-0 ♖c8 11.♖ac1 ♙d6 12.c4! (в принципе, правильное поведение – поскольку в спокойной игре шансов нет никаких, белые должны что-то предпринять; однако с конкретными вариантами у них вышла неувязочка) 12...cd 13.cd ed 14.ed ♘:d4 15.♖d3 ♖:c1 16.♖:c1 ♘e6. Хода 17.♖:d5 нет из-за 17...♘f4 18.♖c4 ♖g8!, поэтому белые просто остались без пешки. Но партию выиграла (Бём – Ф. Олафссон, Амстердам 1976);

7.♖b3 (наиболее естественный ход) 7...♘c6 8.♘bd2 ♙d7 9.♙e2 ♖:b3 10.ab cd 11.♘:d4 f5, и на этом поединок Майлс – Ходжсон (Айл-оф-Мэн 1995) закончился: партнеры договорились о ничьей.

После 5. ♘bd2 на доске – табия атаки Торре.



Разбор вариантов выполним в следующем порядке.

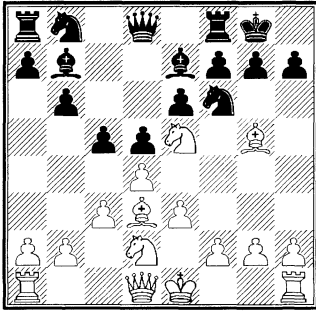
Прежде всего остановимся на 5...♖b6 (А). Этот ход служит сигналом к началу осложнений, проработанных турнирной практикой и все же остающихся неясными, без какой-либо четкой оценки.

Далее разберем 5...♘bd7 (В) и 5...♘c6 (С). Следует особо подчеркнуть, что в обоих разделах будут разобраны позиции с развитием слона как на e7, так и на d6. Таким образом, ни одна расстановка легких фигур черных не уйдет от нашего внимания.

За скобками остается только одна идея. Что, если черные вообще пока воздержатся от развития ферзевого коня? То есть сыграют 5...♙e7, и на 6.c3 – либо 6...b6, либо 6...0-0.

Рассмотрим и эти продолжения. Итак: 6...b6 7.♙d3 (7.♙b5+ ♘fd7!) 7...♙b7 8.0-0 (или сразу 8.♘e5 ♘fd7!? 9.♙:e7 ♖:e7 10.f4 ♘:e5 11.fe ♖h4+ 12.g3 ♖h6 13.♖f3 ♘c6 14.♖f4 ♖:f4 15.gf f5, Каллаи – Гарамян, Франция 2004) 8...0-0 9.♘e5 ♘fd7!? 10.♙:e7 ♖:e7 11.f4 ♙a6 12.♙:a6 ♘:a6 13.♖a4 ♘ab8 14.b4 ♘:e5 15.fe ♖d7 16.♖b3 cb 17.cb ♘c6. У белых нет преимущества (Спаский – Хюбнер, Монреаль 1979).

Или 6...0-0 7.♙d3 b6 8.♘e5 ♙b7 (на 8...♘fd7!? нужно отвечать 9.♙f4 ♘:e5 10.de ♙a6 11.♙c2 ♘c6 12.♖g4! с шансами на атаку), и далее:



9. ♖:f6!? ♖:f6 10. f4 (с этой идеей мы уже знакомы по партии Тимман – Геллер) 10... ♖a6 11. ♖:a6 ♖:a6 12. ♘df3 ♘c7 13. ♚e2 ♘e8 14. 0-0-0 ♘d6 15. g4. Белые начали атаку первыми (Платонов – Долматов, Ташкент 1980);

9. ♚f3 ♘bd7 10. ♙d1 (идейнее выглядит 10. ♙h3!?) 10... cd 11. ed a6? (беспечность, чтобы не сказать грубее) 12. 0-0 ♙e8 13. ♙de1! ♘f8 14. ♙h3 b5 15. a3 ♙b6 16. ♙e3 a5 17. ♙h4 b4 18. ♙h3. С потерей одного темпа белые все же добились идеальной расстановки сил. Позиция черных уже незащитима (Ж. Полгар – Дайв, Веллингтон 1988);

9. f4 ♘e4! (грубой ошибкой было бы 9... h6?, например, 10. ♖:f6 ♖:f6 11. ♙h5 ♘d7 12. ♘g4 ♙e8 13. 0-0 ♙e7 14. ♙f3 ♙f8 15. ♙g3 ♙h8 16. ♖b5!, Розенталис – Шнейдер, Стокгольм 1990) 10. ♖:e7 ♙:e7 11. 0-0 f6! 12. ♘ef3 ♘d7 13. ♙c2 f5 14. ♖b5 ♘df6 15. ♘:e4 de 16. ♘e5 a6 17. ♖e2 ♘d5 18. ♙d2 cd 19. cd ♙ac8. За исключением экспериментов в самом начале партии, черные дей-

ствовали образцово (Петросян – Глигорич, Никшич 1983).

Последнее, что следует добавить в изрядно разросшемся предисловии, – при 5... ♖d6 6. c3 черные в один голос отказываются от «оригинальных» продолжений 6... b6 и 6... 0-0, предпочитая вернуться в русло основных вариантов после 6... ♘bd7 или 6... ♘c6.

А

(1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♖g5 e6 4. e3 c5 5. ♘bd2)

5. ...

♙d8-b6

Логика последующих событий сведется к тому, что черные добьются желаемого и выиграют пешку (а зачем еще делать такой ход, как 5... ♙b6!?), но с их королем будет твориться что-то неладное.

6. ♖g5:f6

...

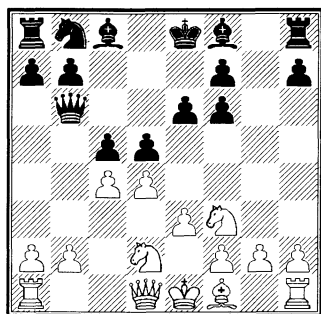
Не заслуживает серьезного разговора 6. ♙b1. Так играют, и играют довольно часто – но все же к теории варианта этот ход имеет лишь косвенное отношение. Такими ходами, как 6. ♙b1, опровергнуть прыжок черного ферзя на b6 нельзя. Может, его и вовсе нельзя опровергнуть – но надо пытаться!

Вот примерная канва после 6. ♙b1: 6... ♘c6 (6... ♘e4!?, и плохо 7. ♘:e4 de 8. ♘d2 cd 9. ed ♙:d4 10. ♖e3 ♙e5 11. g3 ♖d7 12. ♖g2 ♖c6. Ландеро – Баникас, Дос-Эрманас 2000) 7. c3 ♖e7 (7... ♖d6!? 8. ♖d3 e5

1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♞bd2 ♚b6

9.de ♞:e5 10.♞:e5 ♙:e5 11.♞f3 ♙g4
 12.h3 ♙:f3 13.♚:f3 ♜d8 14.0-0 h6
 15.♙:f6 ♚:f6 16.♚:f6 ♙:f6 с ничь-
 ей, Трифунович – Котов, Москва
 1947) 8.♙d3 h6 (или 8...0-0 9.0-0
 ♜e8 10.♚e2 h6 11.♙h4 ♙d7 12.♞e5
 ♞:e5 13.de ♞h7 14.♙:e7 ♜:e7 15.f4,
 Гейслер – Клованс, Энгер 1998)
 9.♙h4 ♙d7 10.0-0 0-0-0!? 11.b4 c4
 12.b5 ♞a5 13.♙c2 ♚d6 14.♞e5 ♙e8
 15.e4 ♚a3 16.ed ♞:d5 17.♙:e7 ♚:e7
 18.♞e4 f6 19.♞f3 b6 20.♚d2 g5.
 Игровая инициатива на стороне
 черных (Сашикиран – Крейман,
 Хемпстед 1998).

6. ... g7:f6
 7. c2-c4! ...



Все было бы совсем просто
 для черных), не будь этого хода.
 Но он есть – и, как говорится, «ве-
 чер перестает быть томным».

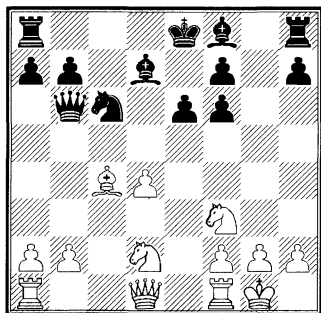
7. ... c5:d4
 8. e3:d4 ♞b8-c6

Юношеская партия двух буду-
 щих известных гроссмейстеров Епи-
 шин – Наумкин (Тбилиси 1985) ин-
 тересна тем, что черные избрали
 8...♚b2, удовлетворив тем самым

любопытство и теоретиков, и про-
 стых любителей шахмат. «Что же
 будет, если черные съедят на b2?» –
 как бы спрашивали они. А вот что:
 9.cd ed 10.♚b1 ♚a3 (на 10...♚:a2?
 выигрывает жесткое 11.♚c1!, и если
 11...♞c6, то 12.♚a1, а если 11...♙f5,
 то вообще красивый мат: 12.♙d3!
 ♙:d3 13.♚c8+ ♞e7 14.♚:b7+ ♞d6
 15.♚c7+ ♞e6 16.♚:f7+ ♞f5 17.g4+!
 ♞:g4 18.♚e6+ ♙f5 19.♚g1+ ♞f4
 20.♚e3X) 11.♙b5+ ♞c6 12.0-0 ♚d6
 13.♚e1+ ♙e7 14.♚b3 ♙e6 (показа-
 телен вариант 14...0-0 15.♞h4 ♞:d4
 16.♚g3+ ♞h8 17.♙d3 f5 18.♚h5 ♚f6
 19.♞df3 ♞:f3+ 20.♞:f3, и все фигу-
 ры белых принимают участие в атаке)
 15.♙a4 (мечты черных о длин-
 ной рокировке разрушало 15.♚b1!?,
 и нельзя 15...0-0-0 16.♚c1, но, может
 быть, Епишин намеренно позволил
 королю уйти на оголенный фланг)
 15...0-0-0 16.♚c2 ♙d7 17.♚eb1 b6
 18.♚c3 ♞b7. Здесь Епишин сыграл
 19.♞b3 и долгое время был близок
 к выигрышу (партия закончилась
 вничью), но самым четким решени-
 ем было все-таки 19.♙:c6+ ♙:c6
 20.♞b3 ♙e8 21.a4! ♞a8 22.a5 с нео-
 тразимой атакой.

Черные могут передумать и
 отказаться от даров данайских,
 предпочтя закончить развитие.
 Но, как показывает практика, у
 белых на этот счет есть свое осо-
 бое мнение: 8...dc 9.♙:c4 ♞c6 (или
 9...♙g7 10.0-0 0-0 11.♚e1 ♜d8, и
 теперь тематическое 12.d5! ♞a6
 13.de fe 14.♚e2 ♞c7 15.♞f1 ♙d7

16. ♖g3 ♜e8 17. ♜ad1 ♙c6 18. ♖d4
 ♙d5 19. ♖h5 ♙:c4 20. ♜:c4 с подав-
 ляющим перевесом, Пикет – Ка-
 роли, Брюссель 1987) 10.0-0 ♙d7.



И вновь 11.d5! Приведем два классических примера:

11... ♖a5 12. ♜c1 e5 13. ♜e2 ♙g7
 14. ♙d3 ♜:b2 15. ♜c2 ♜b6 16. ♜b1
 ♜d6 17. ♖e4 ♜e7 18. ♖g3 ♙d8
 19. ♙f5 ♜c8 20. d6! ♜e8 21. ♜:c8+
 ♙:c8 22. ♜b5! Черные сдались.
 Блестящая партия! (Толуш –
 Флор, Пярну 1947);

11...ed 12. ♜e2+ ♖e7 13. ♙:d5
 0-0-0 14. ♙:f7 ♖g6 15. ♖c4 (более
 чем убедительно выглядит
 15. ♜ac1+ ♙b8 16. ♖c4 ♜a6
 17. ♜e3) 15... ♜a6 16. ♜fd1 (вновь
 по непонятной причине белые
 отказываются от 16. ♜ac1)
 16... ♙b8 17. ♙:g6 hg 18. ♜:d7?! (из
 двух комбинаций белые выбира-
 ют неправильную, значительно
 затрудняя, а, может, и вовсе упус-
 кающая победу; между тем, четкий
 выигрыш давало 18. ♖fe5! ♜h7
 19. ♖:d7+ ♜h:d7 20. ♜:d7 ♜:d7
 21. ♜e8+ ♙c7 22. ♖e5! fe 23. ♜c1+

♙c5 24. ♜:e5+ ♜d6 25. ♜:c5+)
 18... ♜:d7 19. ♜e8+ ♙c7 20. ♖e3 (не
 видно, как добиться цели после
 20. ♖se5 ♜d8 21. ♜c1+ ♙c5! или
 20. ♜c1 ♙c5! 21. ♜:h8 ♜:c4)
 20... ♜c6. В этой уже совершенно
 неясной позиции соперники со-
 гласились на ничью (Спасский –
 А. Зайцев, Ереван 1962). Занят-
 но, что в «Энциклопедии шахмат-
 ных дебютов» позицию после
 16. ♜fd1 оценивают всего лишь
 как «немного лучшую для бел-
 ых». Sancta simplicitas!

9. c4:d5

...

В свою очередь, и белые могут
 «взять свои слова обратно», отка-
 завшись что-либо жертвовать:
 9. ♙d3 dc 10. ♖:c4. В партии Вай-
 сер – Бауэр (Мерибель 1998) да-
 лее было: 10... ♙b4+ 11. ♙f1 ♜d8
 12. h4 ♙e7 13. ♖e3 ♖b4 14. ♙c4 ♜b6
 15. ♜e2 ♙d7 16. a3 ♖c6 17. d5 ♖a5
 18. ♙d3 ♜c8 19. ♜e1, и белые ата-
 куют «за так».

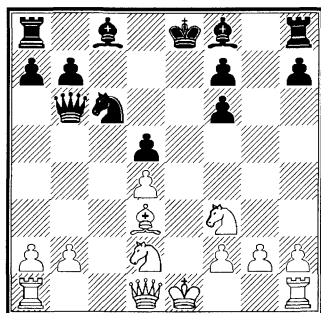
Но большинство все-таки на-
 строено жертвовать!

9...

e6:d5

10. ♙f1-d3

...



1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2 ♗b6 6.♙:f6 gf 7.c4 cd 8.ed ♘c6 9.cd ed 10.♙d3

У черных богатый выбор. Они имеют право: ничего не брать; брать на d4; брать на b2. Вот что их может ждать на каждом из этих направлений:

10...♙e6 11.0-0 ♙d6 12.♖c1 0-0-0 13.♗a4 ♘b8 14.♘b3 ♗hg8 15.♗fe1 ♗g4 16.♗b5 ♗dg8 17.g3 h5 18.♗:b6 ab 19.♙b5 ♘e7 20.♘h1. Эндшпиль неясный, и белые не смогли его выиграть (Плахетка – Хардичаи, Стары Смоковец 1982);

10...♘:d4 11.0-0 ♘c6 12.♖e1+ ♙e7 13.♖c1 ♙e6 14.♘b3 ♙b4 15.♗e2 ♘f8 16.♙b1 ♗d8 17.♘fd4 ♙g4 18.f3 ♙d7 19.♘h1 ♘:d4 20.♘:d4 ♙c5 21.♘b3 ♙e3 22.♖c3 d4 23.♖d3 ♘g7 24.♘:d4 ♙:d4 25.♖:d4 с уравнением и ничьей (Моисеенко – Москаленко, Алушта 1999);

10...♗:b2 11.0-0 ♗a3 12.♖e1+ ♘d8 13.♙b5 ♙d7 14.♘b3 ♘c7 15.♗e3 (идея заставить черного ферзя почувствовать себя неудобно недурна, но начать следовало с 15.♗c2!?, например, 15...♖c8 16.♗e3 ♘b8 17.♘c5!) 15...♖e8 16.♗d3?! (настаивая на своем, белые теряют нить игры – но ненадолго) 16...♙f5 17.♖c3 ♙b4 18.♖cc1 ♗e7 19.♘h4! (прекрасная мысль – предложить сопернику жертву ферзя) 19...♗e1+?! (черные пока явно не осознают, что их ждет) 20.♗:e1 ♙:e1 21.♘:f5 ♙b4 22.♘e3. Здесь остановимся. За ферзя (и пешку!) у белых всего лишь ладья и конь. Но угрозы

23.♘:d5+ и 23.♘c2! очень неприятны; объективно у белых как минимум не хуже, а субъективно – черным играть очень непросто (Брусон – Кампора, Декамерон 2003).

Вывод? Старинный вариант 5...♗b6 еще очень далек от финишной черты. К обсуждению проблем, которые ставит перед белыми выпад ферзя, подключаются все новые и новые поколения гроссмейстеров... А ясности как не было, так и нет!

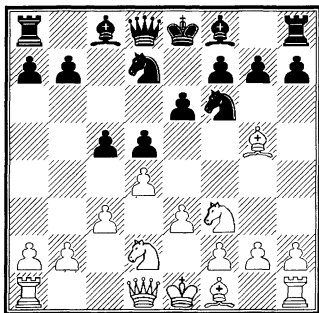
В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2)

5. ... ♘b8-d7

6. c2-c3 ♙f8-e7

Планировать развитие слона на d6 можно по-разному:



6...♙d6 7.♙d3 (7.e4 cd 8.♘:d4 – 8.cd de 9.♘:e4 ♙b4+ – 8...h6 9.♙h4 g5!?) 10.♘b5 ♙e5 11.♙g3 a6 12.♘d6+ ♘e7 13.♘:c8+ ♖:c8 14.ed ♘:d5 15.♙e2 ♘f4 16.0-0 h5 с обо-

юдными шансами, Гоголис – Инкев, Ано Лиосия 1993) 7...h6 (или 7...0-0 8.0-0 e5 9.de ♘:e5 10.♘:e5 ♙:e5 11.♘f3 ♙c7 12.♙c2 ♙g4 13.♚d3 ♙:f3 14.♙:f6 ♙e4 15.♚:e4 de 16.♙:d8 ♚a:d8 17.♙:e4 ♚d2, Йохансен – Гунаван, Джакарта 1993) 8.♙h4 0-0 9.0-0 e5 10.de ♘:e5 11.♘:e5 ♙:e5 12.f4 ♙d6 13.e4 ♙e7 (13...de 14.♘:e4 ♙e7 15.♚f3 ♘:e4?? 16.♚:e4 с немедленным выигрышем, Чандра Шехар – Гохал, Калькутта 1999) 14.e5 ♘g4 15.♙:e7 ♚:e7 16.♚f3 c4 17.♙b1 ♚c5+ 18.♙h1 ♚e3 19.♚:e3 ♘:e3 20.♚e1 ♘f5 21.♘f3. Перспективы белых в этом окончании выше (Аренсбия – Ибаньес, Барбера 1997);

6...♚c7 7.♙d3 ♙d6 8.0-0 b6?! (сомнительный порядок ходов) 9.e4! de 10.♘:e4 ♘:e4 11.♙:e4 ♚b8 (или 11...♙b7 12.♙:b7 ♚:b7 13.dc ♙:c5 14.b4, Калиниченко – Митева, Шумен 1991) 12.♚e1 h6 13.♙h4 0-0 14.♙c2 (Попчев – Иванишевич, Белград 2002);

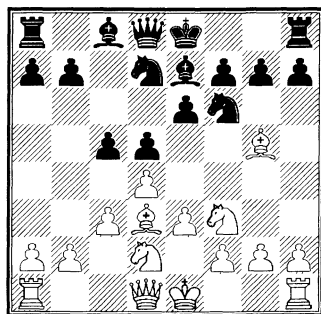
6...♚b6 (теперь, когда белые не грозят разменом на f6, этот ход выглядит самым качественным из трех представленных; с другой стороны, как при ферзе на b6 черные собираются проводить e7-e5?!). 7.♚b1 (гораздо слабее 7.♚c2 ♙d6 8.♙d3 h6 9.♙h4 0-0 10.0-0 ♚c7 11.♙g3 a6 12.♚ad1 b5 13.dc ♙:g3 14.hg ♘:c5 15.♘b3 ♘:d3 16.♚:d3 e5, Тартаковер – Файн, Ноттингем 1936) 7...♙d6 8.♙d3 0-0 9.0-0 ♚c7 (об этом и речь – при внешней

«красивости» построения черных у них попросту нет активного плана) 10.b4! (а у белых – есть) 10...b6 11.bc bc 12.♚e2 ♙b7 13.c4 ♘e4 14.cd ed 15.♚fc1 ♚ab8 16.dc ♘d:c5 17.♘b3 ♚d7 18.♘:c5 ♘:c5 19.♘d4 ♘:d3 20.♚:d3 с заметным перевесом (Хебден – Томпсон, Хоув 1997).

7. ♙f1-d3 ...

Узловая позиция варианта. Разберем подробно наиболее популярные ответы: 7...0-0 (1). 7...♚c7 (2) и 7...b6 (3). Как обычно, закрепим материал на примере выжидательного включения 7...h6 8.♙h4 (4), после чего черные вновь могут обдумать лучший, на их взгляд, ход.

Гораздо реже встречаются следующие продолжения:



7...c4 8.♙c2 b5 9.0-0 ♙b7 10.♘e5 ♘:e5 11.de ♘d7 12.♙f4 a5 13.♘f3 ♚b6 14.♘d4 ♘c5 15.♙g3 0-0 16.♚h5 ♘e4 17.♙h4! (Гривас – Блатны, Хайфа 1989);

7...a6 8.0-0 b5 9.♘e5 ♘:e5 (9...♙b7 10.f4 c4 11.♙c2 ♘e4

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♗bd2 ♗bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3

12.♙:e7 ♖:e7 13.♙:e4 de 14.♗:d7 ♖:d7 15.b3, Сейраван – Ларсен, Линарес 1983) 10.de ♗d7 11.♙:e7 ♖:e7 12.f4 ♙b7 13.♘f3 f6 14.ef ♗:f6 15.♗e5 0-0 16.♖e2 ♗ad8 17.♗ad1 ♖e8 18.♙b1 ♗d7 19.♖g4 ♗:e5 20.fe ♖e7 21.b4! (Хебден – Спилмен, Саутхенд 2000);

7...♖b6 8.♗b1 0-0 9.♗e5 ♗e8 10.f4 ♗f8 11.0-0 a6 12.♖f3 ♖c7 13.♖h3 b5 14.♙:f6 ♙:f6 15.♗df3 g6 16.♗g4 ♙g7 17.♗h6+ ♙:h6 18.♖:h6 f6 19.g4 ♙b7 20.g5 f5 21.♗e5 (Хебден – Касошвили, Халкидики 2000). Во всех примерах белые получили заметный перевес, действуя строго в рамках схемы атаки Торре.

1

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♗bd2 ♗bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3)

7. ... 0-0

По прочтении замечательной статьи Тиграна Петросяна «Делают на свой вкус, или почему я люблю ход ♙g5» можно сделать два основополагающих вывода:

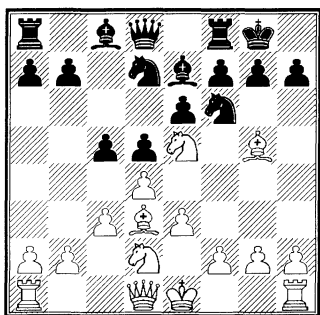
– если черные не контролируют поле e5 (то есть не в силах предотвратить ход ♗f3-e5), им не следует торопиться с короткой рокировкой;

– если черные еще не сделали короткую рокировку, белым не следует торопиться с ходом ♗f3-e5.

В данном случае нам предстоит уяснить справедливость перво-

го вывода. Но и второй вывод (в последующих вариантах) также не будет забыт.

8. ♗f3-e5 ...



«Ключевой ход» – так характеризует прыжок коня Петросян и ставит к нему восклицательный знак. Любопытно, что о 8.0-0 Петросян не говорит ни слова, как будто этого хода не существует вовсе! Вероятно, в методических целях девятому чемпиону мира было важно заострить внимание читателя, что на скоропалительное 7...0-0?! белые должны реагировать немедленно.

8. ... ♗d7:e5

Запаздывает 8...♖c7 ввиду 9.f4! ab (на 9...h6 очень сильно 10.h4!, как было в партии Делчев – Хази-зи, Ксания 1989) 10.0-0 b5 11.♗f3 g6 12.♖e1 ♗:e5 13.fe ♗h5 14.♖h4 ♙:g5 15.♖:g5 c4 16.♙c2 ♖d8 17.♖h6 f5 18.♗af1 ♗a7 19.♗h3 ♙d7 20.♙d1 с разгромом (Л. Смейкал – Паулович, Чехия 1994).

9. d4:e5 ♗f6-d7

10. ♙g5-f4 ...

«Размен на e7 был бы полной бессмыслицей, – пишет Петросян и продолжает, – пешка e5 стесняет положение черных, и каждый размен, уменьшающий количество фигур на доске, облегчал их участь. С другой стороны, после 10.♙:e7 ♚:e7 11.f4 или 11.♞f3 черные путем 11...f6 начинали немедленную атаку пешечного клина белых».

С этой категоричной оценкой современная практика в целом согласна. И все же отдельные попытки доказать атакующий потенциал белых даже после 10.♙:e7 ♚:e7 время от времени предпринимаются. И не всегда они заканчиваются неудачей! Например: 11.f4!? (11.♞f3?! f6 12.ef ♚:f6 13.♚c2 e5 14.♙:h7+ ♔h8 15.h4 e4 16.♞g5 ♞e5, и белая армия оказалась разрезана на две неравные части, Касагранде – Дитмар, Зефельд 1993) 11...f6 12.♚h5!? (после 12.ef ♚:f6 13.0-0 e5 14.♙c2 ef 15.ef ♚e3+ 16.♔h1 ♚:f4 белые зацепились за ничью комбинационным путем: 17.♙:h7+! ♔:h7 18.♚h5+ ♔g8 19.♚:d5+, Самовойска – Раичевич, Белград 1988) 12...g6 13.♚h4 c4 14.♙c2 ♚c5 15.♚g3 fe 16.fe ♚c7 17.♞f3 ♞c5 18.0-0-0 с очень хорошими матовыми перспективами (Кюпфнер – Кербер, Австрия 1998).

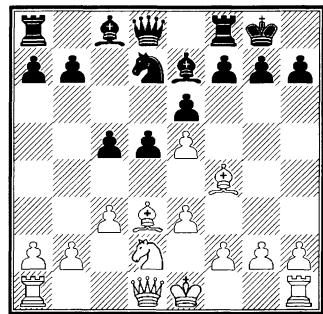
Конечно, последний из перечисленных примеров – всего лишь партия любителей... А с

другой стороны, сам Тигран Вартанович никогда не позволил бы себе отозваться об интересной (пусть и любительской) партии, используя словосочетание «всего лишь».

10. ... f7-f5

Черные идут на новые уступки. Отказываясь от подрыва центра и идя на окостенение пешечной структуры, они тем самым развязывают сопернику руки. Теперь белым не нужно думать, куда бы спрятать короля с e1 – при запертом центре можно спокойно планировать дальнейшие атакующие действия.

Неужели у черных не было более сильного хода?



На 10...f6 Петросян приводит такой вариант: «11.♚h5 g6 12.♙:g6 hg 13.♚:g6+ ♔h8 14.h4, и угрозы белых вряд ли отразимы. Например: 14...fe 15.♚h5+ ♔g8 16.♙h6 ♚f6 17.♚h3».

Именно так продолжалась партия Фермин – Парада (Альбасете 2000). Еще последовало

1.d4 d5 2.♟f3 ♟f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♞bd2 ♞bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3 0-0
8.♟e5 ♟:e5 9.de ♞d7 10.♙f4

17...♞:h6 18.♞g3+, и черные сдались, не дожидаясь мата: 18...♟h7 19.♞f7+ ♟h8 20.♞g7X или 18...♟f8 19.♞:h6+ ♟e8 20.♞g6+ ♟f8 21.♞g8X.

С ходом 10...f6 все ясно? Не совсем. Дело в том, что после 11.♞h5 g6 12.♙:g6 hg 13.♞:g6+ ♟h8 14.h4 fe 15.♞h5+ ♟g8 16.♙h6 вместо 16...♞f6 гораздо сильнее 16...♙f6!? На 17.♞h3 появляется ресурс 17...♞e8; в целом шансы черных на успешную защиту не столь уж малы. Хотя и переоценивать их тоже не стоит.

В партии Дишман – Гормалли (Кенилуорт 1997) черные хладнокровно сыграли **10...b6**. После 11.♞h5 g6 12.♞h6 ♞e8 13.♟f3 ♙f8 14.♞h3 ♙g7 15.♞g3 ♙b7 16.h4 белые сохранили шансы на атаку, но еще сильнее выглядит немедленное 11.h4!? ♙b7 12.♟f3.

Наконец, обращает на себя внимание партия Томашевский – Магалашвили (Денизли 2003). В ней белые, действуя по лекалам Петросяна, добились большого перевеса после **10...♞e8** 11.h4!? ♞b8 12.♞g4 f5 13.♞h3 c4 14.♙c2 b5 15.a3 a5 16.♟f3 ♟c5 17.♞d4 и т.д.

11. h2-h4 ...

Внимательный читатель без труда вспомнит, что эту позицию он уже видел на страницах нашей книги. Да-да, в Седьмой главе, на стр. 54. И белыми в ней тоже играл Тигран Петросян, только совсем-совсем другой...

Размен на f6 был бы большой глупостью. В партии Соренсен – В. Гаприндашвили (Кала-Гальдана 1996) белые связали ход 11.ef?! с комбинацией: 11...♙:f6 (допустимо и 11...♟:f6, ведь утвердиться на поле e5 белые все равно не смогут: 12.♟f3 ♙d6 13.♟e5 ♞c7) 12.♞h5 g6 13.♙:g6!? Но даже четыре пешки за фигуру им не помогли; черные выиграли эндшпиль после 13...hg 14.♞:g6+ ♙g7 15.♞:e6+ ♞f7 16.♞:d5 ♞e8 17.h4 ♟e5 18.♙:e5 ♞:e5 19.♞:e5 ♙:e5 20.♟c4 ♙c7 и т.д.

11. ... c5-c4

Продолжая себе на беду запира́ть центр.

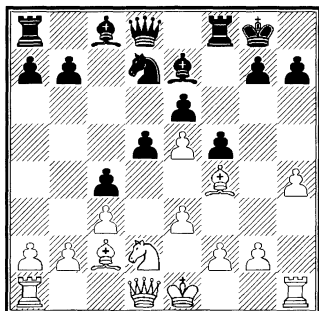
То, что позиция в действительности все еще не столь однозначна, подтверждает партия Борго – Малахов (Порто-сан-Джорджо 1996). В которой далее было: **11...♟h8** 12.♞e2 ♞e8 13.0-0 c4 14.♙c2 b5 15.g4 b4 16.cb ♙:b4 17.gf ef 18.♟f3 ♟b6 19.♞hg1 c3 20.b3 a5, и черные опередили соперника в разрывании инициативы.

Откровенно говоря, уже 12-й ход белых (да и весь их план с длинной рокировкой) вызывает большие сомнения. Не случайно у Петросяна, как мы увидим чуть ниже, король до конца партии оставался на e1, причем в полной безопасности! Вместо 12.♞e2 белым можно порекомендовать 12.g4 (хотя объективности ради заметим, что осложнения после

12...♖c7!? 13.gf ♘:e5 трудно под-
даются оценке) или 12.♘f3!?, по-
сле чего угроза 13.g4! fg 14.♘g5 ста-
новится крайне неприятной.

Интересно было бы проверить
11...d4!?

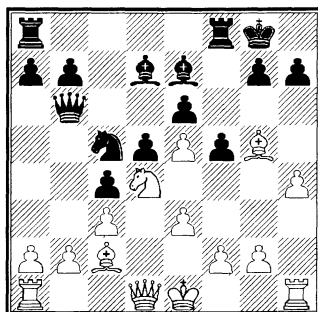
12. ♖d3-c2 ...



Партия Петросян – Люблин-
ский (Москва 1949) имела такое
продолжение: 12...b5 13.♘f3 (в
качестве альтернативы Петросян
указывает 13.g4!?) 13...♘c5 (на
13...b4 сильно 14.♘g5! ♖:g5 –
14...♘c5 15.♖h5 h6 16.♖g6! – 15.hg
♖e7 16.♗:h7! ♘:h7 17.♖h5+ ♔g8
18.g6 с решающей атакой) 14.g4 b4
15.gf (Петросян корит себя за этот
ход, предлагая взамен 15.♘d4)
15...ef 16.♘g5 g6 (необходимо
было 16...h6 17.♖h5 ♖e8 с шанса-
ми на успешную оборону) 17.h5!
♘d3+ (или 17...♖:g5 18.♖:g5 ♖:g5
19.♖:d5+ ♖e6 20.♖:c5) 18.♖:d3 cd
19.hg hg (на 19...♖:g5 проще всего
20.♗:h7!) 20.♖:d3 bc 21.bc ♖:g5
22.♖:g5 ♖a5 23.♖f6, и сделав еще
несколько необязательных ходов,
черные сдались.

Сам же Петросян в качестве
сильнейшего указывает ход
12...♘c5. Именно так и сыграл
против него мастер Анатолий
Банник в 1951 году. Далее было:
13.♘f3 ♖d7 (13...♘e4!?) 14.♘d4
♖b6 15.♖g5 ♗f7 16.♖:e7 ♗:e7
17.♖b1! ♖a4 18.b3 cb 19.ab ♖d7
20.f4 ♗c8 21.♘d2! a6 22.g4! Белые
полностью завладели инициа-
тивой и не выпускали ее из рук
вплоть до успешного окончания
партии.

Однако обратимся к позиции
после 15.♖g5.



Вот как комментирует этот
момент Тигран Петросян:

«Мало кто в молодые годы (в
1951 году Петросяну исполнилось
22) всерьез рассматривает вари-
ант 15...♖g5 16.hg ♖b2, хотя чер-
ным так и следовало играть. На
17.♗:h7 у них есть неплохой ход
17...♘d3+, хотя и в варианте
17...♘:h7 18.♖h5+ ♘g8 19.g6
♖a1+ 20.♘e2 ♗fc8 у белых нет
ничего лучшего, чем объявить веч-
ный шах. По-видимому, опытный

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♞bd2 ♞bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3 0-0
8.♙e5 ♞e5 9.de ♞d7 10.♙f4 f5 11.h4 c4 12.♙c2

Банник не был согласен на ничью с молодым Петросяном».

Думается, что здесь имеет место типографская ошибка. После 20...♞fc8 белые элементарно выигрывают: 21.♞h7+ ♙f8 22.♞h8+ ♙e7 23.♞:g7+ ♙e8 24.♞f7+ ♙d8 25.♞f8+ ♙c7 26.♞d6+ ♙d8 27.g7; а вот при 20...♞fe8 у белых действительно «нет ничего лучшего, чем объявить вечный шах»: 21.♞h7+ ♙f8 22.♞h8+ ♙e7 23.♞h4+, ибо после 23.♞:g7+ ♙d8 24.♞f6+ ♙c7 шахи заканчиваются, и черные остаются с громадным материальным преимуществом.

Но не ради этой опечатки мы привлекли внимание читателя. Дело в том, что ни 20...♞fe8, ни тем более 20...♞fc8 никакого отношения к оценке позиции не имеют. Путем несложного 20...♞f7! черные выигрывают. Вот основной вариант: 21.gf+ ♙f8 22.♞h8+ ♙:f7 23.♞:a8 ♞d3! 24.♙:d3 (24.♞:b7 ♞e1+ 25.♙f3 ♞:f2X) 24...cd+ 25.♙d2 (25.♙:d3 ♞d1X) 25...♙a4! 26.♞:b7+ ♙g6, и король ушел из-под шахов.

Разумеется, к партиям Петросян – Люблинский и Петросян – Банник (как и к любым другим классическим партиям, сыгранным и прокомментированным в «докомпьютерную эпоху») накопилось немало вопросов. И не на все из них можно дать четкий ответ. Но в одном шахматный мир с

Петросяном согласен целиком и полностью: играть 7...0-0 чрезвычайно опасно!

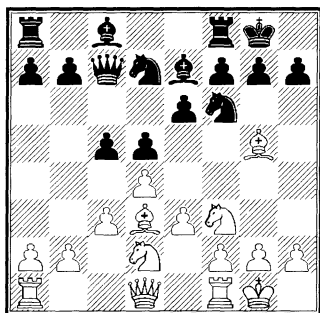
2

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♞bd2 ♞bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3)

7. ... ♞d8-c7

Этот ход рекомендовал Тигран Вартанович Петросян, а в наше время его с большим успехом применяет гроссмейстер Сергей Тивяков. Черные препятствуют появлению коня на e5, поскольку на 8.♙f4 готов ответ 8...♙d6!

8. 0-0 0-0



9. e3-e4 ...

Кроме этой идеи (да, пожалуй, еще c3-c4), других активных идей в распоряжении белых не осталось. Поэтому речь может идти лишь о том или ином порядке ходов.

Кроме немедленного 9.e4, против С. Тивякова испытывали:

9.♞c1 h6 10.♙h4 b6 11.c4 ♙a6 12.♞a4 (12.b4 dc 13.♞:c4 ♞b7 14.bc

bc 15. ♖b1 ♗c8 16. ♗c2 cd 17. ed ♗d8, и ничья, Спилмен – Тивяков, Леон 2001) 12...dc 13. ♕:c4 ♕:c4 14. ♘:c4 ♗b7 15. ♘ce5 ♘:e5 16. ♘:e5 b5 17. ♗d1 cd 18. ed ♖ac8 19. ♗b3 ♖fd8 20. ♘f3 a6 (Карраско – Тивяков, Испания 2004);

9. ♖e1 b6 10. ♕f4 ♕d6 11. ♕:d6 ♗:d6 12. e4 de 13. ♘:e4 ♗e7 14. ♘e5 ♕b7 15. ♘:d7 ♘:d7 16. ♗h5 cd 17. cd g6 18. ♗h6 ♕:e4 19. ♖:e4 ♘f6 20. ♖h4 ♖fd8 (ван Руйтенбург – Тивяков, Дьерен 2003);

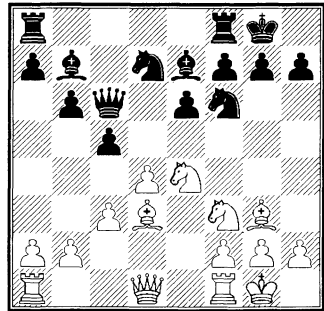
9. ♗e2 b6 10. e4 (10. ♖ac1 ♕b7 11. c4 ♖fe8 12. dc bc 13. ♖fd1 ♖ac8 14. cd ed 15. ♕f5 g6 16. ♕h3 ♖cd8 17. ♕:d7 ♘:d7 18. ♕:e7 ♖:e7 19. ♗d3 ♗b6 20. ♗a3 ♖de8 с равной игрой, Петросян – Матанович, Белград 1956) 10...de 11. ♘:e4 ♕b7 12. dc bc (12... ♘:c5 13. ♘:c5 ♗:c5 14. ♕:f6 ♕:f6 15. ♕e4 ♕:e4 16. ♗:e4 ♗b5 17. ♗c2 ♖fd8 18. ♖fd1 g6 19. h3 с ничьей, Тартаковер – Капабланка, Ноттингем 1936) 13. c4 ♖fe8 14. ♖ad1 h6 15. ♕c1 ♖ad8 16. ♘c3 a6 17. ♖fe1 ♕d6 (Парфенов – Тивяков, Малага 2003).

9. ... d5:e4

Возможно промежуточное 9...cd 10. cd, и только теперь 10...de. После 11. ♘:e4 h6 (или 11...b6 12. ♖c1 ♗d8 13. ♗e2 ♕b7 14. ♘c3 ♖e8 15. ♖fd1 ♘d5 16. ♕:e7 ♖:e7 17. ♘:d5 ♕:d5 18. b3 ♘f6 19. ♘e5 ♖c7, Калисваарт – Тивяков, Флиссинген 2003) 12. ♕h4 b6 13. ♖c1 ♗d8 14. ♕g3 ♘d5 15. ♘d6 ♘f6 16. ♘:c8 ♖:c8 17. ♘e5 ♖:c1 18. ♗:c1

♘b4 черные перехватили инициативу (Дреев – Тивяков, Москва 1993).

10. ♘d2:e4 b7-b6
11. ♕g5-h4 ♕c8-b7
12. ♕h4-g3 ♗c7-c6



Далее в партии И. Соколов – Тивяков (Вейк-ан-Зее 1995) было сыграно: 13. ♖e1 cd 14. ♘:d4 ♗d5 15. b4 ♖ac8 16. ♗f3 ♕a8 17. a3 ♘h5 18. ♖ad1 ♘:g3 19. ♗:g3 ♗h5 20. ♕e2 ♗e5 21. ♕a6 ♗:g3 22. hg ♖cd8. Борьба в этом сложном окончании завершилась мирным исходом.

Поражает статистика этого варианта в исполнении Тивякова. Из 8-и представленных примеров – 6 побед, 2 ничьи и ни одного поражения! А ведь среди его оппонентов были такие известные гроссмейстеры, как Джонатан Спилмен, Алексей Дреев, Иван Соколов. У них было время на подготовку, они отлично знали, на какой именно вариант пойдет с ними Тивяков. А сделать ничего не смогли!

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2 ♘bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3

Тем более вызывает удивление, что идея, озвученная чемпионом мира Тиграном Петросяном и апробированная сильным гроссмейстером Тивяковым, так и не нашла широкой поддержки в шахматном сообществе.

3

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2 ♘bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3)

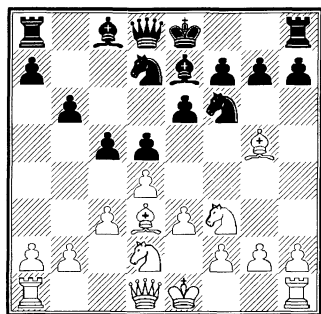
7. ... b7-b6

Самое популярное продолжение. Любопытно, что хотя Петросян в своей статье рекомендовал 7...♖c7, сам он, когда представилась такая возможность, сыграл именно 7...b6. И не в каком-нибудь второразрядном турнире, где можно позволить себе дебютные эксперименты, а в матче на первенство мира!

Вывод напрашивается сам собой: ход 7...♖c7 Петросян рекомендовал... а в ход 7...b6 он верил!

8. 0-0 ...

Разберем другие продолжения.



Ход 8.♙b5 чисто ловушечный: 8...0-0? 9.♙c6 ♖b8 10.♙f4, и черные остаются без материала. При точном 8...a6 9.♙c6 ♖a7 10.♙:f6 (10.♘e5 0-0) 10...♙:f6 11.e4 cd 12.cd de 13.♙:e4 0-0 14.0-0 b5 15.♖c1 ♖c7 перевеса у белых нет и в помине (Букал – Лехтинский, Галле 1982).

С ловушкой связан и другой ход: 8.♖a4. Но подлинный его смысл иной. Белые готовы потратить несколько темпов, только бы заставить соперника определиться с королем! Такой уж это вариант, что атаковать неприятельского короля белым сподручнее на g8, а не на c8 и даже не на e8.

В партии Рустемов – Рибли (Германия 2000) после 8...♙b7 9.♘e5 0-0 10.0-0 a6 (ловушка, впрочем, простенькая, заключалась в 10...♘:e5?! 11.de ♘d?? 12.♖h4!) 11.♖c2 h6 12.♙:f6 ♙:f6 13.f4 ♙:e5 14.fe f6 15.ef ♖:f6 16.♖:f6 ♖:f6 17.♖f1 ♖e7 18.♖d1 e5 19.♙f5 ed 20.ed ♖e3+ 21.♖f2 ♘f8 черные не без труда, но все же удержали равновесие.

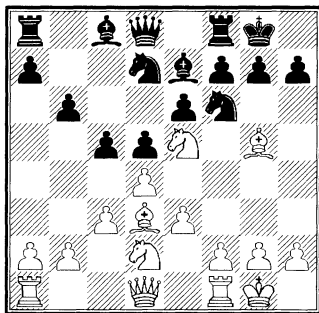
Наконец, в варианте 8.♘e5 ♘:e5 9.de ♘d7 10.♙:e7 (после 10.♙f4 ♙b7 11.♘f3 черные наглядно показали, в чем смысл их отказа от короткой рокировки: 11...g5!? 12.♙g3 h5 13.h3 ♖c7 14.♖a4 a6 15.0-0 b5 16.♖c2 h4 с прессингом по всей доске, Маланюк – Разуваев, Москва 1983) 10...♖:e7 11.f4 f6!? (при 11...♙b7 12.0-0 с перестановкой ходов все

сводится к основному варианту) 12.e4! ? ♠b7 14.♖h5+ ♗f7 15.♗e2 0-0-0 16.0-0-0 ♔b8 17.♞f3 ♞he8 черные вновь получили приемлемую позицию (Уэбстер – Тивьяков, Окэм 1992).

8. ... ♠c8-b7

Твердо придерживаясь сформулированного Петросьяном правила: с короткой рокировкой обожать и всячески заманивать белых на ♞f3-e5.

Разумеется, это правило не абсолютно. Нечасто, но находятся, и даже очень приличные шахматисты, желающие отстаивать позицию черных после 8...0-0 9.♞e5.



К примеру, 9...♠b7 10.f4 (10.♗f3!?) 10...♞e4 (слабее 10...a6 11.♞f3 ♞e4 12.♠:e7 ♗:e7 13.♞h3 f6 14.♞:d7 ♗:d7 15.dc bc 16.♞:h7! ♔:h7 17.♞:e4 ♔g8 18.♞:c5 ♗c6 19.b4, и у белых великолепная компенсация за качество, Дреев – Павлович, Протвино 1988) 11.♠:e7 ♗:e7 12.♞:e4 (или 12.♞:d7 ♗:d7 13.♗c2 ♞:d2 14.♗:d2 g6 15.h4 a5 16.h5 ♠a6 17.♠:a6 ♞:a6 18.♞f3

♗e7 19.♞h3 со сложной игрой. Дорфман – Саланци, Балатонбеньи 1988) 12...de 13.♠c4 cd 14.cd ♞:e5 15.fe ♞ac8 16.♞c1 ♞c7 17.♗b3 ♞fc8 18.♞c3 ♗d7 19.♞fc1 ♠d5. Черные уравнили, через пару ходов последовало соглашение на ничью (Хулак – Сейраван, Вейкан-Зее 1995).

Или даже 9...♞:e5 10.de ♞d7. Эта позиция вовсе не тождественна той, что мы наблюдали в партиях Петросьяна с Люблинским и Банником. Белые уже сделали рокировку, следовательно, лишились важнейшего для подобного типа позиций ресурса h2-h4! Поэтому и атака развивается не в пример слабее: 11.♠:e7 (11.♠f4! ? f6 12.♞f3 fe 13.♞:e5 ♞:e5 14.♠:e5 ♠f6 15.♗h5 g6 16.♠:g6! hg 17.♗:g6+ ♔h8 18.f4 ♠:e5 19.fe. Каспаров – Майкес, Кордоба 1992, но игру черных нетрудно усилить) 11...♗:e7 12.f4 f6 13.ef ♞:f6 14.♞f3 ♠b7 (14...♠d7! ? 15.♗e1 ♗e8 16.♗e2 a6 17.b3 ♠b5 с уравнением, Дреев – Холмов. Барнаул 1988) 15.♞e5 ♞ad8 16.♗e1 ♞d7 17.♗g3 ♞:e5 18.fe ♠c6 19.♗h3 g6 20.♗h6. Белые подавляют, но защитные ресурсы черных еще очень велики (Гольдин – Лютер, Наленчув 1987).

9. ♞f3-e5 ...

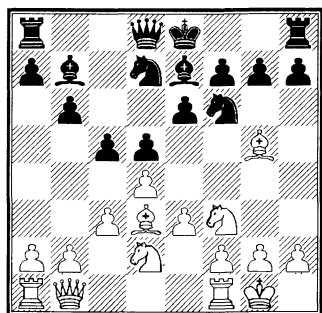
Проблема белых отнюдь не в том, что это слабый ход. Во-первых, он вовсе не так слаб, и черным скоро представится возмож-

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♕g5 e6 4.e3 c5 5. ♖bd2 ♖bd7 6.c3 ♕e7 7. ♕d3 b6 8.0-0 ♕b7 9. ♘e5

ность в этом убедиться. Во-вторых, в подавляющем большинстве случаев белые ставят коня на e5, что называется, «с открытыми глазами», т.е. предвидя, что их ждет в дальнейшем. Классическая партия Спасский – Петросян у всех на слуху и на виду, так что план черных можно в деталях обрисовать заранее.

Проблема белых в том, что за исключением 9. ♘e5, у них вообще нет других активных идей! Плох этот ход или хорош – но делать его надо, поскольку ничего другого просто не остается.

Альтернативой – да и то с натяжкой – можно считать лишь 9. ♖b1!?



По аналогии с вариантами, разобранными в параграфе II, белые начинают готовить b2-b4. План как будто неплох, но уже давно не пользуется никакой популярностью.

Вот как могут развиваться события далее: 9... c7 (или 9...0-0 10.b4 cb 11.cb ♖c8 12.b5 h6 13. ♕h4

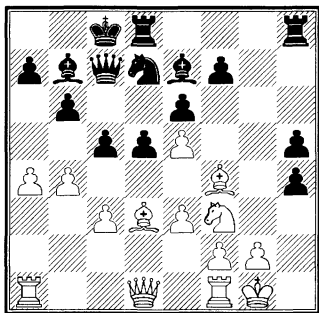
♖c3 14.a4 ♖c7 15. ♖c1 ♖c8 16. ♘b3 ♖:c1+ 17. ♖:c1 ♖:c1+ 18. ♖:c1 ♖:c1+ 19. ♘:c1 с равным окончанием, Хюбнер – Кин, Гастингс 1969) 10.b4 c4 (после 10... ♖b8 11.c4!? dc 12. ♕f4 ♕d6 13. ♕:d6 ♖:d6 14. ♘:c4 белые захватили инициативу, Тукмаков – Шюслер, Хельсинки 1983) 11. ♕c2 h6 12. ♕h4 0-0 (вполне допустимо также 12... ♕d6 13.e4 de 14. ♘:e4 ♕f4 15. ♘:f6+ ♘:f6 16. ♕:f6 ♕:f3 17. ♕e5 ♕:e5 18.de ♕d5, Стефанова – Непейна-Леконт, Франция 2001) 13.a4 a6 14. ♖e1 (в партии Помар – Медина-Гарсиа, Лас-Пальмас 1972, белые получили некоторые шансы после 14.a5 b5 15. ♕g3 ♕d6 16. ♘h4 ♖fe8 17. ♕:d6 ♖:d6 18.f4!?) 14... ♖fc8 15. ♖e2 b5 16.a5 ♖e8 17. ♖e1 ♖ad8. За равенство борются уже белые (Ходжсон – Унцикер, Альмейда 1988).

9. ... ♘d7:e5
10. d4:e5 ♘f6-d7
11. g5:e7 ...

Самая знаменитая партия варианта была сыграна в 1966 году, в Москве, в матче на первенство мира Петросян – Спасский.

Борис Васильевич Спасский, возможно, держа в уме поединки Петросяна с Люблинским и Баником, сыграл «по Петросяну»: 11. ♕f4?! Но король-то еще не на g8! Этот нюанс имеет решающее значение и для оценки позиции, и для выработки дальнейшего плана.

Последовало: 11...♔c7 (по горячим следам Петросян рекомендовал как более решительное 11...g5!? 12.♙g3 h5, и рекомендация оправдала себя в поединке Кларич – Геллер, Сочи 1977: 13.f4 h4 14.♙e1 gf 15.ef ♖c7 16.♙g4 0-0-0 17.♙h3 ♜dg8) 12.♞f3 (не сняло всех проблем 12.♙b5 0-0-0 13.♙:d7+ ♖:d7 14.a4 g5 15.♙g3 h5 16.h3 h4 17.♙h2 ввиду 17...g4!? 18.hg h3!, В. Щербаков – Самбуев, Архангельск 1996) 12...h6! 13.b4 g5 («не покупаясь» на 13...cb 14.cb ♙:b4 15.♞d4) 14.♙g3 h5 15.h4 gh! (вновь отказывая себе в желании выиграть пешку: 15...g4 16.♞g5 ♞:e5 17.♙b5+ и т.д.) 16.♙f4 0-0-0 17.a4, и теперь два удивительных хода, решивших судьбу партии:



17...c4! 18.♙e2 a6! Поле d4 отдано на откуп белому коню и не имеет никакого значения – на ферзевом фланге все равно не прорваться: на b4-b5 черные ответят a6-a5, на a4-a5, соответственно, b6-b5.

Атака белых захлебнулась, атака черных вот-вот сметет всё на своем пути. Далее было: 19.♙h1 ♜dg8 20.♙g1 ♙g4, и черные выиграли в блестящем стиле.

11. ... ♔d8:e7

12. f2-f4 f7-f6

Черные до последнего «темнят», не определяя, в какую сторону рокирует их король. Обоюдострая тактика!

Ход 12...f5 имеет то преимущество перед 12...f6, что снимает напряжение, возникающее в случае 13.♙h5+. Теперь в ответ на шах можно закрыться: 13...g6, не боясь, что белые побьют на g6 слоном.

Но у хода 12...f5 есть и сравнительный недостаток: пешка e5 не висит, и у белых высвобождается темп для развития. В партии Древя – Спассов (Москва 1985) белые не сумели этим темпом воспользоваться: 13.c4 (после 13.ef все сводится к основному варианту, но может быть, ничего лучшего нет) 13...0-0 14.♙c2 g6 15.♜ad1 ♜ad8 16.♞b1 a6 17.a4 ♞b8!, и ничья.

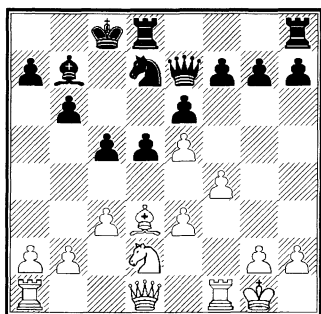
Опасно 12...0-0. Но в лоб позицию черных, видимо, не пробить: 13.♙:h7+?! ♙:h7 14.♙h5+ ♙g8 15.♜f3 f6 16.♜h3 ♙e8 17.♙h7+ ♙f7 18.♜g3 ♜g8 19.♞f3 ♞f8 (Бендана – Моньер, Буэнос-Айрес 2005), а в «длинной» игре у них появляются шансы.

Например: 13.♙h5 g6 (или даже 13...f5 14.♞f3 ♜fd8 15.g4 g6, и если 16.♙g5?!, то 16...♙:g5 17.♞:g5 ♞f8

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♗bd2 ♗bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3 b6
8.0-0 ♙b7 9.♗e5 ♗:e5 10.de ♗d7 11.♙:e7 ♖:e7 12.f4

18.gfef 19.♚ad1 h6 20.♗f3 ♗e6, Муньос – Матулович, Гавана 1966) 14.♖e2 f6 15.ef ♗:f6 16.e4 de 17.♗:e4 ♗:e4 18.♙:e4 ♙:e4 19.♖:e4 ♚ad8 (можно 19...♚ae8 20.♚ad1 ♖f7 21.g3 ♖f5, Гудмундссон – Матанович, Варна 1962) 20.♚ad1 ♚d6 21.♚:d6 ♖:d6 22.g3 ♖d5 23.♚e1 ♖:e4 24.♚:e4 ♗f7. Этот неприятный эндшпиль черные все же спасли (Петран – Фтачник, Стары Смоковец 1977).

Чрезвычайный интерес представляет **12...0-0-0!**



Не случайно одним из первых так начал играть гроссмейстер Корчной – его резкий контратакующий стиль как нельзя лучше соответствует разворачивающимся осложнениям. В этом варианте есть от чего потерять голову!

В партии Гарсиа Падрон – Корчной (Лас-Пальмас 1981) далее было: 13.a4 f6 14.efgf 15.a5 c4 16.♙c2 b5 17.a6 ♙c6 18.b4?! ♗b6 19.♖e2 ♗b8 20.♗f3 e5. Ясно, что черные переломили игру в свою пользу.

Позицию после 13.♗f3 f6 14.♙b5!?! дважды пришлось отста-

ивать гроссмейстеру Алексею Дрееву. Белыми он технично переиграл Игоря Новикова (Львов 1985): 14...♖b8 15.a4 ♗f8 16.b4 a6 17.♙d3 fe 18.♗:e5 ♗d7 19.♖h5 ♗f6 20.♖f7 ♚de8 21.♖:e7 ♚:e7 22.bc bc 23.♚ab1 ♖c7 24.a5 и т.д., а черными неожиданно уступил малоизвестному голландскому шахматисту: 14...♗f8 15.♖e2 ♗g6 16.♙d3 ♖c7 17.a4 ♗e7 18.b4 c4 19.♙c2 fe 20.♗g5 ♚de8 21.fe ♖:e5 22.♗f7 ♖:c3 23.♗:h8 ♚:h8. Право же, в этой позиции, несмотря на отсутствие качества, перспективы черных выглядят очень радужными (Тиммер – Дреев, Берн 1993).

Наконец, встречалось 13.♖e2 f6 14.ef, и далее: 14...gf (при 14...♗:f6 15.♗f3 c4 16.♙c2 ♖b8 17.♖d2 ♗d7 18.♖d4 ♚de8 19.♙a4 ♚ef8 20.♙:d7 ♖:d7 21.a4 ♖c7 22.a5 ba 23.♗e5 у белых огромный перевес, Эбер – И. Иванов, Квебек 1983) 15.e4 d4 16.a4 ♗b8 (в случае 16...e5 17.f5 ♗b8 18.a5 ♗c6 19.ab ab 20.♙a6 ♗b8 21.♙:b7+ ♖:b7 22.♚a3 черные только отбиваются, Спасский – А. Соколов, Бугуйно 1986) 17.♗c4 ♚hg8 18.♚f2 ♗c6 19.e5 ♖b8 20.♙e4 f5 21.♙f3 ♙a6!? 22.b4 (22.♙:c6 d3 23.♖f3 ♙:c4 24.a5 b5) 22...dc!? 23.♙:c6 ♚d2! с игрой, в которой каждый ход подобен хворосту, без усталости подбрасываемому в костер (Дончев – Касымжанов, Метц 1997).

В последнем из приведенных вариантов риск со стороны чер-

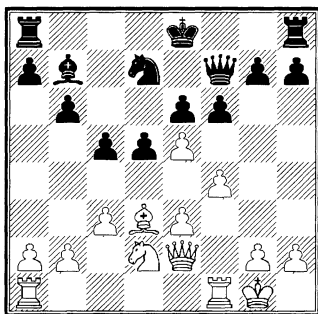
ных особенно велик. Думается, никого не удивит, если в один прекрасный день появится анализ, доказывающий, что риск этот – чрезымерен.

13. ♖d1-h5+ ...

После 13.ef gf (неудовлетворительно 13...♜:f6?! 14.♙b5+ ♕f7 15.♜f3 ♜hf8 16.♖e1 ♖g8 17.♖h4 ♜ad8 18.♙d3 ♖e8 19.♜ad1 h6 20.♜e5, Харитонов – Войцеховский, Сочи 1997) 14.♖h5+ (или 14.e4 0-0-0 15.♖e2, и все сводится к событиям из партии Дончев – Касымжанов) 14...♖f7 15.♖e2 (эндшпиль после 15.♖:f7+ ♕:f7 16.♜ad1 ♜ag8?! 17.♜f2 ♜g7?! 18.♙b5 ♖e7 19.e4 ♕d8 20.ed ed 21.♜f1 белые выиграли только потому, что черные на редкость убого расставили лады, Адорьян – Очоа, Севилья 1987) 15...f5 16.♙b5 0-0 17.♙:d7 ♖:d7 18.♜f3 ♕h8 19.♜e5 ♖e8 20.b4 ♜c8 черные удержали эту позицию, однако в следующий раз им стоит придумать что-либо поинтереснее (Йе Ронгуан – Бейм, Дьерен 1997).

13. ... ♖e7-f7

14. ♖h5-e2 ...



Промежуточным шахом белые заманили ферзя на вертикаль «f». Теперь бесполезно играть 14...fe?! 15.fe – ферзь под боем, а после 15...♖g8 16.e4! черным будет совсем не до пешки e5.

В партии Соколов – Иванчук (Биль 1989) черные ушли в короткую сторону: 14...0-0. Белые действовали энергично: 15.ef ♜:f6 16.♜f3 ♖h5 17.♖e1 ♜g4?! 18.h3 ♜f6 19.♜e5 a6 20.g4 ♖e8 21.g5 ♜d7 22.♖h4 – и добились подавляющего преимущества. Ничью в этой партии можно отнести на счет волшебных сил.

Интереснее всего, как нетрудно догадаться, 14...0-0-0!? Встреча на гроссмейстерском уровне Хулак – ван дер Стеррен (Вейк-ан-Зее 1987) продолжалась так: 15.e4 fe 16.ed ed 17.fe ♖e7 18.♜f3 ♕b8 19.♜ae1. Может, у белых и нет перевеса, но гармонии в их позиции намного больше, нежели у соперника.

Вам не кажется, что судить о «слабости» хода 9.♜e5 на основании лишь одной, пусть и самой блестящей партии, было слишком самонадеянно?

4

(1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♜bd2 ♜bd7 6.c3 ♙e7 7.♙d3)

7. ... h7-h6

8. ♙g5-h4 ...

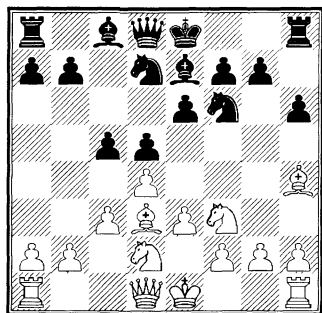
Самостоятельной теории в этом ответвлении, конечно, почти

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙g5 e6 4.e3 c5 5. ♘bd2 ♘bd7 6.c3 ♙e7 7. ♙d3 h6 8. ♙h4

нет. Просто мы надеемся, что возврат к уже пройденному материалу поможет глубже понять те или иные нюансы, ускользнувшие при первоначальном просмотре.

8. ... b7-b6

Прочие возможности, как мы помним, таковы:



8...0-0 9. ♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7 11. ♙g3. Два принципиальных отличия от позиции, что имела место быть у Петросяна с Люблинским и Банником, и оба не в пользу белых. Во-первых, пешка более не на h7, и это обесмысливает некогда темповой выпад ♙d1-h5. Во-вторых, после 11...f5 белые лишены ресурса g2-g4!?, поскольку слон на g3 тормозит движение этой пешки.

Тем не менее, в партии Бронштейн – Яношевич (Белград 1954) белым удалось взять верх, причем самыми простыми, естественными ходами: 12.ef ♙:f6 13. ♙h5 ♙b6 14. ♚b1 c4 15. ♙c2 ♘c5 16.0-0 ♙d7 17. ♙g6 ♙e8 18. ♙h7+ ♘f7 19.b3 cb 20. ♘:b3 ♘e4 21. ♙:e4 de 22. ♘d4

♙a6 23. ♙:e4. Очевидно, черные были не на высоте. Да, но где конкретно они ошиблись?..

8... ♙c7!? 9.0-0 0-0 10.e4 de 11. ♘:e4 ♚e8 («по Тивякову» правильно было бы 11...b6, но похоже, что черных смущало 12. ♙g3 ♙c6 13. ♘:f6+ ♘:f6 14. ♘e5 или 13... ♙:f6 14. ♚e1 ♙b7 15. ♙e4 ♙c8 16.d5) 12. ♙g3 ♙b6 13. ♙e2 ♘:e4 14. ♙:e4 ♘f6 15. ♙e2 ♙d7 16. ♘e5 cd 17.cd ♙c6 18. ♘:c6 bc 19. ♙e5. Черные не уравнили (Стефанова – Куляшевич, Пула 2002).

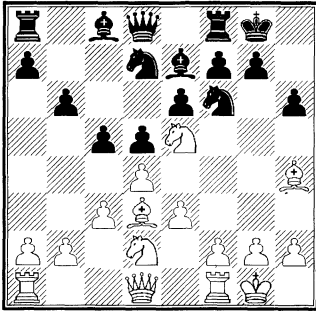
Вывод ясен: для идеи Петросяна-Тивякова ♙d8-c7!? включение ходов h7-h6 и ♙g5-h4 вредно! Переместившись на h4, слон уже следующим ходом может атаковать ферзя.

9. 0-0 ...

Интересен план с... длинной рокировкой белых! Он был осуществлен в партии Юсупов – Спилмен (Гастингс 1990): 9. ♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7 11. ♙:e7 ♙:e7 12.f4 ♙b7, и теперь неожиданное 13. ♙e2 0-0-0 14.0-0-0!? f6 15.ef gf 16.e4! (конечно, не 16. ♙a6 f5 17. ♘f3 ♚hg8 18.g3 ♘b8 19. ♚he1 ♙:a6 20. ♙:a6 c4!, и у белых ничего нет, Цибулка – Палатник, Римавска Сабота 1977) 16...d4 17.c4 h5 18.g3 ♘b8 19. ♘f3 b5 20. ♚he1 ♘b6 с обоюдными шансами.

9. ... ♙c8-b7

По-прежнему опасно 9...0-0, и... по-прежнему черные держатся. Итак, 10. ♘e5, и далее:



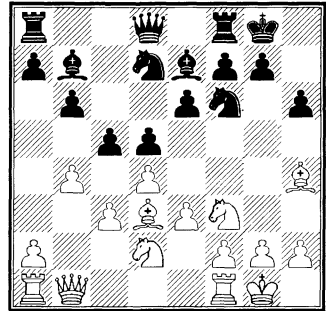
10...♘:e5 11.de ♘d7 12.♙g3 (позволим себе напомнить о 12.♙:e7 ♗:e7 13.f4!?) 12...♙b7 (четче 12...f5! 13.ef ♙:f6 14.♗e2 ♘e5 15.♙a6 ♙:a6 16.♗:a6 c4!, Тартаковер – Пирц, Блед 1950) 13.♗g4 c4 (13...♗c8 14.♙f4 f5? 15.♗g6, и без пешки e6 – это не жизнь, Бронштейн – Ройзман, Москва 1963) 14.♙c2 ♘c5 15.♞ad1 ♘d3 16.♙:d3 cd 17.♘f3 ♙a6 18.♞d2 ♗c8 19.♘d4 ♙c5 20.♙h4 ♖h7. Белые не захотели продолжать игру на победу (Кавалек – де Фирмиан, Эстес Парк 1985);

10...♙b7 11.f4 ♘e4 12.♙:e7 ♗:e7 13.♙:e4 de 14.♙b5 ♘:e5 15.fe a6 16.♙a4 b5 17.♙b3 a5 18.a3 b4 с ничьей, Майлс – Пласскетт, Гастингс 1999) 13...de 14.♘:d7 ♗:d7 15.dc bc 16.♗c2 (надо полагать, усиление по сравнению с предыдущим поединком тех же соперников, в котором после 16.♘c4 ♗b5 17.♘d6 ♗ab белые вдруг зачем-то повели коня на g3: 18.♞f2?! ♙d5! 19.♘f5 ♙c4 20.♘g3 f5 21.b3 ♙d3 22.c4

♞ad8, и, разумеется, тут же получили хуже, Майлс – Адамс, Лондон 1995) 16...♗c6 17.♞fd1 ♞ad8 18.♘c4 ♗c7 19.b3 ♞d5 20.♘b2 g5 21.fg hg 22.c4 ♞dd8 23.♞:d8 ♞:d8 24.♞d1 ♞:d1+ 25.♘:d1 f5. Как видим, усиление помогло ненамного. Шансы черных в этом остром окончании ничуть не ниже, чем у белых (Майлс – Адамс, Хоув 1997).

10. ♘f3-e5 ...

Альтернатива – вновь только 10.♗b1 0-0 11.b4!?, и теперь:



11...c4 (после 11...cb 12.cb ♞c8 13.b5 ♞c3 мы с перестановкой ходов возвращаемся к партии Хьюбер – Кин, рассмотренной выше) 12.♙c2 a5 (можно 12...b5!?) 13.a4 a6 14.ab ab 15.♞:a8 ♙:a8 16.♗b2 ♙c6 17.♞a1 ♗c7 18.♞a5 ♞a8, и у белых ничего нет, Хуг – Унцикер, Цюрих 1998) 13.a3 b5! (после 13...♞a7 14.♞e1 ♗c7 15.b5 a4 16.♙g3 ♙d6 17.e4 ферзевый фланг черных более подвержен опасности, Йе Ронгуан – Дутрив, Нови-Сад 1990) 14.♗b2 ♙c6

1. d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3. ♙g5 e6 4. e3 c5 5. ♘bd2 ♘bd7 6. c3 ♙e7 7. ♙d3 h6 8. ♙h4 b6 9. 0-0 ♙b7 10. ♘e5

15. ♚ae1 ♚a7 16. ♙b1 ♘e4 17. ♙:e7 ♙:e7. Игровой инициативой владеют черные (Франке – Чандлер, Германия 1987).

10. ... ♘d7:e5

11. d4:e5 ♘f6-d7

12. ♙g5:e7 ...

В партии Тибенский – Лазничка (Чехия 2004) после 12. ♙g3 ♙c7 белые, воспользовавшись тем, что слон не на f4, а уже на g3, сыграли 13. f4!? Последовало: 13...0-0-0 14. a4 g6 (может быть, этот ход и лишний) 15. ♙e2 ♙b8 16. a5! (как следствие, черные – вспоминая партию Петросяна со Спасским – не успели сыграть a7-a6 и таким образом закупорить свой ферзевый фланг) 16...c4 17. ab ♙:b6 18. ♙c2 со сложной борьбой, в которой у белых появились шансы.

12. ... ♙d8:e7

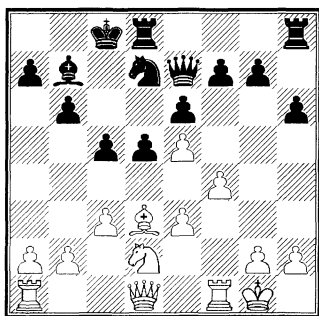
13. f2-f4 0-0-0

Поскольку пешка уже на h6, и речи не может быть о 13...f6 (или 13...f5) 14. ef gf – диагональ e8-h5 слишком «простужена».

Зато появился повод проверить 13...g5!? Правда, в партии Кунц – Квейнис (Бад-Цвестен 2001) литовскому гроссмейстеру не удалось обосновать это продвижение, и после 14. ♙e2 a6 15. ♚f2 ♚g8 16. ♚af1 g4 17. c4 h5 18. cd ed 19. e4 d4 20. ♘c4 черные твердо встали на проигрыш.

На позиции после 13...0-0-0 задержимся поподробнее. Она и в

самом деле наиболее интересна из всех представленных в этом разветвлении.



В партии Хулак – Аталик (Пуцарево 1987) далее было: 14. a4 f6 15. ef gf 16. a5 c4 17. ♙c2 ♘c5 (как мы помним, Корчной в схожих обстоятельствах играл 17...b5!, мешая вскрытию игры на ферзевом фланге) 18. ab ab 19. ♙e2. Белые получили лучшие шансы и впоследствии реализовали их.

В ответ на 14. ♘f3 немецкий гроссмейстер Клаус Бишофф вместо стандартного 14...f6 предпочел обыграть пешку h6: 14...♙b8 15. ♙e2 g5!? После 16. a4 ♚hg8 17. a5 gf 18. ab ♘:b6 19. ef c4 20. ♙c2 d4!? 21. cd ♙:f3 22. ♙:f3 ♚:d4 черные добились кое-какой инициативы. И все же их король очень ненадежен (Тиммер – Бишофф, Баден-Баден 1993).

Наконец, на наиболее интересующем нас направлении 14. ♙e2 f6 15. ef gf 16. e4!? серьезных партий еще не было.

С

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3
c5 5.♘bd2)

5. ... ♘b8-c6

Многие варианты из этого раздела перекликаются, а то и повторяют те, что были разобраны в разделе В. Объясняется это просто: воздействие коня черных на пункт e5 одинаково что с поля c6, что с поля d7.

6. c2-c3 ♙f8-e7

Другие возможности:

После 6...♙d6 7.♙d3 0-0 8.0-0 h6 9.♙h4 отказ от прорыва e6-e5 поставил черных в партии Пикет – ван Вели (Монако 1997) в трудное положение: 9...♖e8 10.dc ♙:c5 11.e4! de 12.♙:e4 ♙e7 13.♙:c6 bc 14.♘e5 ♖d5 15.♘df3 ♖b8 16.b3 c5 17.c4 ♖a8 18.♖e2 и т.д.

Но почему же черные отказались от 9...e5!? Уж во всяком случае не из-за 10.de ♘:e5 11.♘:e5 ♙:e5 – эта позиция была разобрана выше, по партиям Йохансен – Гунаван и Аренсибия – Ибаньес. Ничего страшного для черных в этой позиции нет; она близка к равенству. Возможно, дело в 10.e4!? ed 11.ed! – в отличие от положения с конем на d7, на c6 он провисает.

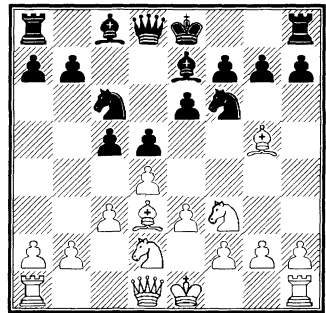
В партии Мих. Цейтлин – Роголь (Лодзь 1980) далее было: 11...dc 12.♘e4! cb 13.♘:f6+ gf 14.♖d2! ♙g7 (после 14...ba♖ 15.♖:h6, несмотря на лишнего ферзя, все может кончиться для

черных очень плохо) 15.♖ae1 ♘b4 16.♙b1 ♘:d5 17.♘e5! ♙e6 18.♖d3 ♖h8 19.f4. У белых опасная инициатива, хотя исход борьбы еще далеко не ясен.

Не оправдало себя 6...♖b6 7.♙:f6 gf 8.♖b1 e5 – и вновь из-за 9.e4! cd 10.ed. Конь на c6 под боем, что очень некстати. В партии Ермолинский – Наумкин (Ташкент 1987) последовало: 10...♘e7 11.cd ♘:d5 12.♙c4 ♙e6 13.♖c1 ed 14.0-0 ♙h6 15.♙:d5 ♙:d5 16.♘c4 ♖d8 17.♖c2 b5 18.♖e1+ ♙f8 19.♘cd2 ♖d7 20.♘e4 ♙:e4 21.♖:e4. Белые отыграли пешку d4, получили позиционный перевес и выиграли партию.

7. ♙f1-d3 b7-b6

Остановимся на других продолжениях.



Размен на d4 служит обычно предвестником маневра конем f6-h5-f4. Что из этого выйдет, можно проследить на следующих примерах: 7...cd 8.ed h6 9.♙h4 (интересно 9.♙f4!? ♘h5 10.♙e3 ♘f6 11.♘e5 ♘:e5 12.de ♘d7 13.♙d4

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2 ♘c6 6.c3 ♙e7 7.♙d3

♘c5 14.♙c2 a5 15.♚g4 g6 16.0-0 с заметным перевесом, Петросян – Мекинг, Вейк-ан-Зее 1971) 9...0-0 (можно и сразу 9...♘h5 10.♙:e7 ♚:e7 11.0-0 ♘f4 12.♙c2 ♚f6 13.♚e1 0-0 14.g3 ♘g6, Спасский – Матанович, Гавана 1962) 10.0-0 ♘h5 (в партии Рустемов – Гавилан, Альбокс 2002, черные взяли да и передумали переводить коня на f4: 10...a6?!; кончилось все очень плохо – 11.♚e2 b5 12.a3 ♚b6 13.b4 ♚e8 14.a4 ba 15.♚:a4 a5 16.♚fa1 ♙d7 17.b5 ♘d8 18.♘e5 и т.д.) 11.♙:e7 ♚:e7 12.♚e1 ♚c7 (или 12...♘f4 13.♙c2 b6 14.♘f1 ♙a6 15.♘e3 ♚d6 16.♘g4 f5!? 17.♘ge5 g5 с острой игрой, Сорокин – Лисицын, Москва 1931) 13.♚c1 ♘f4 14.♙b1 b5 15.♘b3 g6 16.♘e5 ♘:e5 17.de. Позиция белых лучше (Ермолинский – Хукстра, Филадельфия 2003).

Любопытно 7...♘d7!? 8.♙:e7 ♚:e7 9.0-0-0 – черные стремятся задействовать обоих коней для борьбы за пункт e5. В партии Сифуэнтес – Гранда Сунига (Буэнос-Айрес 1991) белые сыграли 10.♚e1, и после 10...♚d8 (по-видимому, слабее 10...♚f6 11.♙b5! ♚d8 12.♚c1 ♚b6 13.♙:c6 bc 14.♚c2 a5 15.♘g5 g6 16.dc ♚:c5 17.e4, Тимман – Белявский, Вейк-ан-Зее 1985) 11.♚e2 g6 12.♚ad1 возникла критическая позиция. Сифуэнтес считает, что далее откладывать прорыв по центру было ни к чему: все готово для 12...e5!? 13.e4 de 14.♚:e4 f5 15.♚d5+ ♙g7 и т.д.

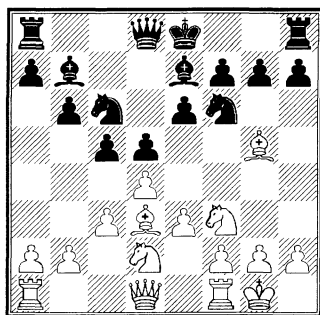
Вместо 10.♚e1 заслуживает внимания немедленное 10.e4. Например: 10...cd 11.ed!? ♘ce5 12.♘:e5 ♘:e5 13.♙:h7+ ♙:h7 14.♚h5+ ♙g8 15.♚:e5 dc 16.bc ♚c5 17.c4 (Кнаак – Лангхейнрих, Германия 2001).

После 7...0-0?! 8.♘e5 ♘:e5 9.de ♘d7 10.♙f4 мы в который уже раз возвращаемся к партиям Петросяна с Люблинским и Банником.

8. 0-0 ...

А 8.♘e5 ♘:e5 9.de ♘d7, в свою очередь, возвращает нас к партиям Маланюк – Разуваев и Уэбстер – Тивяков, также разобранным выше.

8. ... ♙c8-b7



9. ♚d1-e2 ...

Вновь несамостоятелен вариант 9.♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7 – он возвращает нас к партии Спасский – Петросян и всему, что было вокруг и после нее.

Белые (надо полагать, не от большой охоты) приступают к плану с e3-e4. Потому что даже та скудная альтернатива, которая была у

них при коне на d7 (помните, ♖d1-b1 и b2-b4!?), при коне на c6 не может рассматриваться всерьез.

9. ... 0-0

Кстати, и здесь очень недурно смотрится 9... ♘d7!? 10. ♖:e7 ♗:e7, и далее 11.e4 (или 11. ♖fe1 0-0 12.e4 de 13. ♗:e4 g6 14. ♖b5 ♖ac8 15. ♗f4 cd 16. ♖:c6 ♖:c6 17. ♘:d4 ♖c5, Данн – Неги, Порт-Эрин 2005) 11...de 12. ♖:e4 0-0 13. ♘b3 ♘f6 14. dc ♘:e4 15. ♗:e4 ♘a5 16. ♗e3 ♘:b3 17. ab bc 18. ♘e5. Если у белых и есть «плюсик» в этой позиции, то совсем крошечный (Барлов – Кристиансен, Нью-Йорк 1985).

10. ♖a1-d1 ...

Сразу 10.e4 слабо из-за 10...cd 11.cd de 12. ♘:e4 (уж лучше 12. ♖:e4, хотя и тогда после 12... ♘:e4 13. ♖:e7 ♘:e7 14. ♘:e4 ♘f5 у черных перевес) 12... ♘:d4, поэтому белые заранее защищают пешку d4.

В партии Хар-Цви – Гришук (Халкидики 2002) белые ограничились невнятным 10.h3?! Последовало: 10... ♘e4 11. ♖:e7 ♘:e7 12. ♖fd1 ♘g6 13. ♖ac1 f5! 14.c4 ♗f6 15. ♘b3 ♖ac8 16. ♗e1 f4!, и черные выиграли прямой атакой.

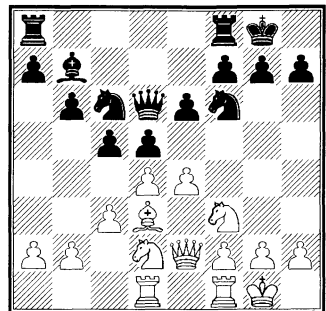
10. ... ♗d8-c7

Вновь обращаем внимание на 10... ♘d7!? В партии Сергеев – Чернышов (Берлин 1995) черные вышли из дебюта даже с чуть лучшей позицией: 11. ♖f4 ♖f6 12.a3 ♖e8 13.h3 a6 14. ♖fe1 e5 15.de ♘c:e5 16. ♘:e5 ♘:e5 и т.д.

После 10...h6 11. ♖f4 (11. ♖h4 ♘e4 12. ♖:e7 ♘:e7 13. ♖b1 ♗c8 14. ♘:e4 de 15. ♘d2 ♖a6 16.c4 f5 17.f3 ef 18. ♘:f3 cd 19. ♖:d4 ♗c5, и черные не имеют проблем, Тайманов – Белявский, Сухуми 1972) 11... ♖d6 12. ♖:d6 ♗:d6 13.e4 у черных по сравнению с основным вариантом пешка не на h7, а на h6. Это уж точно не помешает, а в ряде вариантов может облегчить защиту.

В партии Моисеенко – Садвакасов (Харьков 2003) далее было: 13...de 14. ♘:e4 ♘:e4 15. ♖:e4 ♖ad8 16.dc ♗:c5 17.b4 ♗e7 18.a3 ♖:d1 19. ♖:d1 ♖d8 20.h3 ♘f8 21.c4 ♖d6 22. ♖d3 ♗d8 23. ♖:d6 ♗:d6. Инициативой владеют белые, но упорной защитой черные отстояли пол-очка.

11. ♖g5-f4 ♖e7-d6
12. ♖f4:d6 ♗c7:d6
13. e3-e4 ...



Инициатива белых не выглядит столь уж грозной (Петросян – Голломбек, Стокгольм 1952). Однако путем накопления мелких преимуществ им удалось переиграть сво-

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 e6 4.e3 c5 5.♘bd2 ♘c6 6.c3 ♙e7 7.♙d3 b6 8.0-0
♙b7 9.♞e2 0-0 10.♞ad1 ♞c7 11.♙f4 ♙d6 12.♙:d6 ♞:d6 13.e4

его противника: 13...de 14.♘:e4
♘:e4 15.♙:e4 ♞e7 16.dc bc 17.♞d2
♞fd8 18.♞fd1 ♞:d2 19.♞:d2 ♞d8
20.♞:d8+ ♞:d8 21.g3 g6 22.♞e3
♞d1+ 23.♙g2 ♞d6 24.♘d2 и т.д.

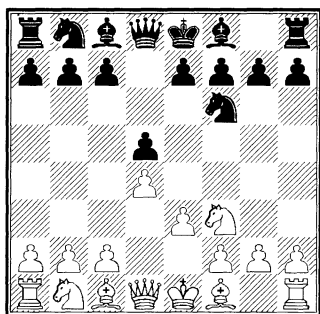
Нет никаких сомнений, что
перевес белых увеличился по

сравнению тем, что было 10 ходов
назад, а это, в свою очередь, оз-
начает, что позиция на диаграм-
ме вполне жизнеспособна в пла-
не игры на победу. Немножко ви-
тиеватая получилась фраза, но,
думается, все поняли, о чем речь.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ

Система Колле

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♞g8-f6 |
| 3. e2-e3 | ... |



Приступаем к разбору вариантов, в которых белые поначалу оставляют своего чернопольного слона взаперти. Одиннадцатая, заключительная глава посвящена системе Цукерторта – в ней слон выйдет на большую диагональ после b2-b3 и ♔c1-b2. А пока остановимся на системе, названной в честь Эдгара Колле.

Бельгийский мастер Колле уступал ведущим игрокам своего времени, но среди шахматистов «второго ряда» был весьма заметной фигурой. Карьера его была скоротечна: в первоклассных турнирах он участвовал все-

го восемь лет (с 1923 по 1931 год), но за это время успел «обкатать» свое детище в партиях против действующего чемпиона мира Алехина и будущего – Эйве, а также в поединках с Нимцовичем, Боголюбовым, Шпильманом, Видмаром, Грюнфельдом, Пирцем, Тартаковым и другими игроками гротмейстерского уровня. Собственно, именно уровень соперников Колле стал вторым решающим фактором в пользу присвоения дебютной системе, о которой идет речь, «имени собственного». Первый фактор – то, что Колле применял ее постоянно, а второй – как раз то, что он применял ее в турнирах самого высокого уровня, против тех мастеров, которые могли достойно ему оппонировать, то есть поставить под сомнение эффективность избранного белыми плана.

Потому что сам план вовсе не является изобретением Эдгара Колле. Он был известен еще в середине XIX века. План заключается в том, что белые откладывают до короткой рокировки ак-

тивные действия в центре. Поставив надежный пешечный клин c3-d4-e3 и развив – слона на d3, а коней на d2 и f3, белые смотрят на своего монарха и ждут, когда же тот отправится в королевскую опочивальню. Как только король удаляется на g1, прорыв e3-e4 становится реальностью. Если черные к тому времени никак себя в центре не проявили, подготовить продвижение пешки e3 белым не составит труда, если же черные успели занять командные высоты в центре, белые внесут в свой план коррективы. К примеру, если провести e3-e4 не представляется возможным ввиду того, что пешка c5 атакует пешку d4, белые сначала меняются d4:c5, не страшась временной уступки центра, а затем выдвигают пешку на e4.

К недостаткам плана следует отнести прежде всего его медлительность (все-таки пешка ступает на e4 не в один, а в два приема), а во-вторых, его миролюбивость или, лучше будет сказать, апатичность. Судите сами: d2-d4, ♞g1-f3, e2-e3, c2-c3, ♙f1-d3, ♞b1-d2, 0-0 – семь первых ходов белые ни на кого не нападают и никому не угрожают! Для дебюта это много; в большинстве начал для «белоцветчиков» готовы иные, куда более агрессивные сценарии.

Тем не менее, система служила верой и правдой сперва самому Колле (да, он чаще уступал, нежели побеждал самых сильных из своих противников, но в поединках с менее титулованными игроками план срабатывал почти безотказно), а затем несколькими поколениям гроссмейстеров и мастеров, что пользовались наработанными до них идеями. И хотя черным в целом удалось подобрать ключи к дебютному построению белых, нет сомнений, что система Колле всегда будет занимать подобающее ей место на карте шахматной теории.

3. ... e7-e6

Нет резона подробно останавливаться на побочных вариантах. Если не сами эти варианты, то их проблематика была предметом самого тщательного разбора в Первой и (частично) Шестой главах нашей монографии. Лучше взглянем, как стоящие перед белыми проблемы пытался разрешить «отец» системы:

3...g6 4.♙d3 (после 4.c4 ♙g7 5.♞c3 на доске – защита Грюнфельда, индексы D94-D95) 4...♙g7 5.♞bd2 0-0 6.0-0 c5 7.c3 ♞bd7 (при 7...♞c6 надо считаться с 8.dc!?) ♞d7 9.♞b3 a5 10.a4 ♞de5 11.♙e2, и белые сохраняют лишнюю пешку, Колле – Боголюбов, Блед 1931) 8.e4 de 9.♞:e4 cd 10.♞:d4 ♞e5 (или 10...♞:e4 11.♙:e4 ♞f6 12.♙f3 e5 13.♞b5 ♚b6 14.a4, и связи с угро-

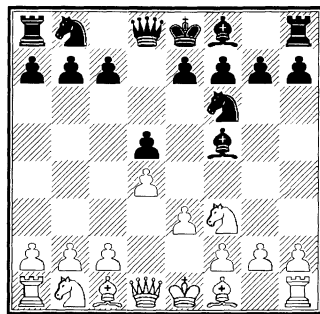
зой ♔с1-е3 белые стоят лучше, Колле – Монтичелли, Сан-Ремо 1930) 11.♘:f6+ ♕:f6 12.♙e2 ♙d7 13.♙h6 (это сильнее, чем 13.♖b3 ♖c8 14.♙h6 ♗d8 15.♙f4 ♘c6 16.♘:c6 ♙:c6 17.♙c4 ♖g4!? 18.♙:f7+ ♚g7 19.♙g3 ♗d2, и за пешку черные развили сильную инициативу, Колле – Видмар, Карлсбад 1929) 13...♙g7 (перевес у белых и после 13...♗e8 14.♖b3 ♖c8 15.♗ad1 ♗d8 16.♗fe1 a6 17.♗d2 b5 18.♗ed1 ♙e8 19.h3 ♘c4 20.♙:c4 bc 21.♖a3, Колле – Грюнфельд, Карлсбад 1929) 14.♙:g7 ♚:g7 15.♖b3 ♖c7 16.h3 ♘c6 17.♘b5 ♖f4 18.♗ad1 ♙e6 19.♖a3 ♗ad8 20.♖c5. Позиция белых заметно лучше (Колле – Муньос, Ницца 1930);

3...с6 (позиция после 3...с5 4.с3 е6 5.♙d3 с перестановкой ходов будет рассмотрена ниже) 4.♗bd2 ♙f5 5.♙d3 ♙:d3 6.cd e6 7.0-0 ♙e7 8.♗e1 0-0 9.e4 ♘a6 10.e5 ♘d7 11.♘f1 c5 12.dc ♘d:c5 13.a3 ♖d7 14.b4 ♘a4 15.♘d4! ♗fc8 16.♘g3 ♘c7 17.♖g4. Белые удачно расставили фигуры и в дальнейшем одержали красивую победу (Колле – Боголюбов, Сан-Ремо 1930);

3...♙g4 4.c4 e6 (4...с6 – Славянская защита, индекс D11; встречалось 4...♙:f3 5.♖:f3 e6 6.♘c3 ♙e7 7.♙d3 0-0 8.0-0 c6 9.♗d1 ♘bd7 10.e4 с большим перевесом в пространстве, Колле – Файрхерст, Лондон 1927) 5.♖b3 ♖c8 6.♘e5 ♙f5 7.♘c3 c6 8.cd ed 9.♙d2 ♙d6

10.♗c1 0-0 11.♘b5 ♙e7 12.♙d3 ♙:d3 13.♖:d3 ♘a6 14.a3 ♖e6, и белые ничего не добились (Колле – Ионер, Берлин 1926);

3...♙f5, и далее:



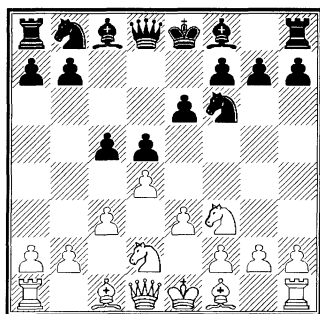
4.c4 e6 (4...с6 – Славянская защита, D12) 5.♖b3 ♘c6!? (можно 5...♖c8 6.♘c3 c6 7.♙d2 ♘bd7 8.♗c1 ♙e7 9.cd ed 10.♙e2 0-0 11.0-0 ♖b8 с хорошей позицией у черных, Колле – ван ден Бош, Будапешт 1929) 6.c5 (после 6.♖:b7 ♘b4 7.♘a3 ♗b8 8.♖:a7 ♗a8 9.♖b7 ♗:a3 10.ba ♘c2+ 11.♚d1 ♘:a1 12.cd ♙d6! 13.♙b5+ ♚e7 белые не получают достаточной компенсации за фигуру, а в случае 6.cd, как показала партия Россели – Эйве, Цюрих 1934, в распоряжении черных оказывается удачный промежуток: 6...♘b4! 7.♘a3 ed и т.д.) 6...♖c8 7.♙b5 ♘d7 8.♙:c6 bc 9.0-0 g6 10.♘bd2 ♙g7 11.♘h4 ♖a6 12.♘:f5 ef 13.♖c3 ♘f6 14.♘b3 ♘e4 15.♖a5 ♖:a5 16.♘:a5 ♚d7 с лучшим эндшпилем (Колле – Нимцович, Франкфурт 1930);

4. e3 e6!? (после 4... g6 5. e5 e6 6. g6 hg 7. d2 c5 8. c3 c6 9. e2 c7 10. g3 e6 белые провели стандартный план собственного сочинения: 11. dc1!? e: c5 12. e4, Колле – Тартаковер, Блед 1931) 5. e: f5 (или 5.0-0 e6 6. c4 c6 7. c3 0-0 8. e: f5 ef 9. cd d: d5 10. d3 d7 11. e4 fe 12. d: e4 ab с как минимум равной игрой, Колле – Эйве, Амстердам 1928) 5... ef 6.0-0 dbd7 7. c4 dc 8. a4 e6 9. dbd2 0-0 10. d: c4 db6 11. d: b6 ab 12. c2 d7 13. e5 e6 14. c4 e7 15. e2 fd8 16. a4 e4. Позиция черных уже несколько приятнее (Колле – Алехин, Сан-Ремо 1930).

4. e f1-d3 ...

Сам Колле играл то так, то 4. dbd2 – по настроению. В большинстве случаев дело сводится к простой перестановке ходов; нас же будут интересовать случаи, в которых белые по объективным или субъективным причинам воздерживаются от раннего развития слона на d3.

Итак: 4... c5 5. c3 (однажды у Колле дернулась рука на 5. c4 – получилась красивая миниатюра: 5... c6 6. e3 cd 7. ed e6 8.0-0 c7 9. e1 0-0 10. e2 e8 11. e5 e7 12. df3 d7 13. g5 f8 14. d: h7! d: h7 15. e: h7+ e: h7 16. h5+ e8 17. e3 e8 18. h3 f8 19. e5 f6 20. e: f6!, и черные сдались, Колле – Султанбеев, Льеж 1930), и теперь:



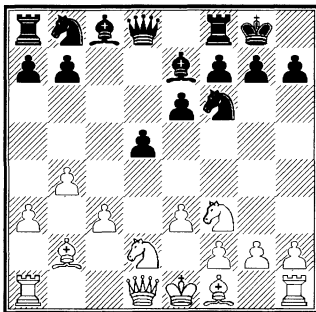
5... b6?! 6. e5 (интереснее 6. e5+!?, и после 6... dbd7 7. e5 e6 8. f4 e6 9.0-0 a6 10. e4 e7 11. f3 e: e5 12. fe d4 13. d: e4 de 14. g4 0-0 15. e2 f5 16. ef f: f6 17. e2 белые стоят на выигрыш, Рюмин – И. Рабинович, Москва 1935) 6... b7 7. f4 g6 8. e3 e7 9. f3 (9. b4!? cd 10. cd 0-0 11. f3 d c6 12. d: c6 e: c6 13. b5 e6 14. e3 e8 15.0-0 с пространственным перевесом, Бисгайер – Кин, Гастингс 1976) 9... dbd7 10.0-0 11. g4 d8 12. d: d7 c: d7 13. g5 f6 14. gf d: f6 15. h3 ae8 16. f3 d4 17. e2 e6 18. ad1 e5! Чувствуется, что черные переигрывают своего соперника (Гимар – Найдорф, Буэнос-Айрес 1968);

5... c6 6. e5 (о 6. e5 e: e5 7. de см. следующий абзац) 6... b6 (слабее 6... c7 7. e5 e6 ввиду 8. f4!, и если 8... d4, то 9. d: e4 de 10. a4, Султан-Хан – Тартаковер, Земмеринг 1931) 7. e2 e6 8. e5 e: e5 9. de d7 10. f4 0-0 11. e3 d7 (заявлено, что немедленное 11... f6 80 лет спустя проверялось в турнирной партии... двух компьютеров:

«Fritz 6» и «Deep Fritz») 12. ♖f3 f6 с удобной игрой у черных (Тартаковер – Эйве, Вена 1921);

5... ♖bd7 6. ♗e5 ♗:e5 7. de ♗d7 8. f4 f6 9. ♗d3 g6 10. ef ♖:f6 (надежнее 10... ♗:f6 11. ♗f3 ♗g7 12. 0-0-0 13. ♖e2 ♖b6, Уолтгач – Алехин, Лондон 1922) 11. e4!?! c4 (осложнений не избежать в любом случае, например, 11... ♖:f4 12. ♗f3! ♖g4 13. ed ♖:g2 14. ♖g1 ♖h3 15. ♖g3 ♖h5 16. de и т.д.) 12. ♗c2 ♖:f4 13. ♗:c4! ♖c7? (черные проигрывают партию, по сути, в один ход; напряжение поддерживало 13... ♖f6, и нельзя 14. ed ввиду 14... ♖h4+ 15. g3 ♖:c4) 14. ♖d4! ♖g8 15. ed ♗g7 16. ♖h4 ♗f6 17. d6 ♖c6 18. ♗g5 b5 (18... ♖:g2 19. 0-0-0) 19. ♗:f6 ♖:c4 20. ♗d4 ♗f8 21. ♖:h7. Черные сдались (Бисгайер – Ломбарди, Нью-Йорк 1957);

5... ♗e7 (ничего не меняет 5... ♗d6) 6. dc!?! (уводит в сторону от основных вариантов системы Колле, но рассмотреть эту идею мы обязаны, так как получающаяся позиция популярна и может возникнуть из многих порядков ходов) 6... ♗:c5 7. b4 ♗e7 8. ♗b2 0-0 9. a3. Далее встречалось:



9... ♗c6 10. c4 b6 («неклассично», но изобретательно действовали черные в партии Борго – Ефимов. Порто-Сан-Джорджо 2002: 10... ♗d7 11. c5 a5!?! 12. b5 ♗a7 13. b6 ♗c6 14. ♖c1 a4 15. ♗d3 ♖a5 – их позиция уже близка к выигранной) 11. cd ♗:d5 12. ♖b3 ♗f6 13. ♗c4 ♗:b2 14. ♖:b2 ♖f6 15. ♖b1 ♖d8 16. 0-0 ♗b7 17. ♗e4 ♖e7 18. ♖b2 ♖ac8. У белых нет перевеса (Ибрагимов – Кауфман, Филадельфия 2004);

9... ♗bd7 10. c4 b6 (10... dc 11. ♗:c4 ♗b6 12. ♗:b6 ♖:b6 13. ♗d3 ♗d7 14. ♗d4 ♖c6 15. 0-0 ♖d5 16. ♖e2 ♖fc8 17. ♖ad1 ♖b3 18. ♗:f6 ♗:f6 19. ♗:h7+ ♗:h7 20. ♖:d7 с шансами на победу. Рубинштейн – Капабланка, Берлин 1928) 11. ♗d3 ♗b7 (и здесь после 11... dc 12. ♗:c4 перевес у белых: 12... ♗b7 13. 0-0 ♖c8 14. ♖e2 ♖c7 15. ♖ac1 ♖b8 16. ♗fe5 ♖a8 17. ♗:d7 ♗:d7 18. e4, Рубинштейн – Монтичелли, Будапешт 1929) 12. 0-0 a5 (или 12... ♗e4 13. cd ed 14. ♗b3 ♗f6 15. ♗bd4 со стандартной блокадой изолированной пешки, Сальве – Видмар, Прага 1908) 13. ba ♗c5 14. ♗e2 ba 15. ♗d4 ♗fe4 16. cd ♗:d5 17. ♗:e4 ♗:e4. У черных нет проблем (Горт – Хюбнер, Мюнхен 1991);

9... a5!?! (в создавшемся положении – самый конкретный ход) 10. b5 ♗bd7 11. c4 b6 (вычурно 11... ♗b6 12. ♖c1 dc 13. ♗:c4 ♗d7 14. a4 ♖c8 15. 0-0 ♗fd5 16. ♖b3 ♗f6 17. ♗e5. Ногейрас – Магем, Матанзас 1993) 12. ♗e2 (или 12. cd ♗:d5 13. ♗e2 ♗b7 14. 0-0 ♖c8 15. ♖c1 ♗f6 16. ♗d4 ♖e7

17.♗e4 ♗e5 18.♗f3 ♗c5 со сложной борьбой, Донченко – Свешников, Ленинград 1991) 12...♗b7 13.0-0 ♖c8 (порядок у черных и после 13...♗c5 14.♖c2 ♖c8 15.♗fd1 ♗d6 16.♖ac1 ♖e7 17.♗e5 ♗ce4 18.♗:d6 ♗:d6, Вилела – Вальехо, Гавана 1999) 14.♖c1 ♖e8 15.♖c2 e5 16.♖b1 ♗c5 17.cd ♗:d5 18.♗c4 ♖e7 19.♗:d5 ♗:d5 20.♖a2 ♗5f6. Черные поддерживают равновесие (Якович – Цешковский, Киев 1986).

4. ... c7-c5

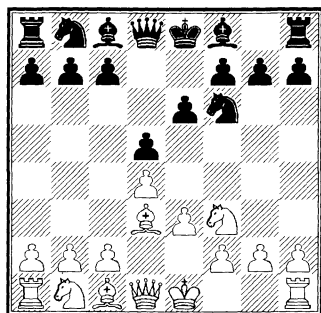
По каким причинам черные могут отказаться от этого естественно-го, активного хода? Откуда нам знать; но предполагать можно три:

– черными овладел дух оригинальничания;

– они думают (или знают наверняка), что соперник очень хорошо подготовлен в основных разветвлениях системы, и желают, не доводя дело до табуи, сразу свернуть в сторону;

– они придумали что-то, что, как им кажется, действительно сильнее, чем 4...c5.

Обратимся к практике.



4...g6 5.b3 ♗g7 6.♗a3! (по крайней мере, принципиально) 6...♗bd7 7.♗bd2 c5 8.0-0 0-0 9.c4 ♖a5 10.♗b2 ♖d8. По дебюту белые ничего не достигли, но затем сумели переломить игру в свою пользу (Юсупов – Сосонко, Тунис 1985);

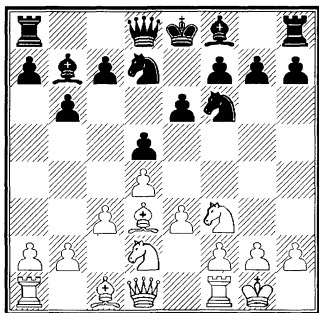
4...c6?! (ничем не спровоцированный уход в глухую оборону; почему-то чаще всего встречается в женских партиях) 5.♗bd2 ♗bd7 6.0-0 ♗d6 7.e4 de 8.♗:e4 ♗:e4 9.♗:e4 ♗f6 10.♗g5 (или 10.♗d3 ♖c7 11.♗g5 h6 12.♗d2 b6 13.♖e2 ♗b7 14.♗fe1 0-0, Сахатова – Сулестия, Ереван 1996) 10...h6 (надо полагать, усиление по сравнению с партией Фаталибекова – Журина, Москва 1996: 10...♗e7 11.♗d3 b6 12.♖e2 ♗b7 13.♖ad1 ♖c7 14.♗e5 ♖d8 15.c3 0-0 16.♗fe1 и т.д.) 11.♗:f6 ♖:f6 12.♖e2 ♗d7 13.c4 с пространственным перевесом (Фаталибекова – Кабанова, Линьяно 2005);

4...♗bd7 5.♗bd2 ♗d6 6.0-0 (6.e4!?) 6...0-0 (после 6...e5!? 7.e4!? de 8.♗:e4 ♗:e4 9.♗:e4 ed 10.♖:d4 0-0 11.♗g5 у белых серьезная инициатива, Сальве – Алапин, Вена 1908) 7.e4 de (не до конца ясны последствия 7...e5!? 8.ed ed 9.♗e4) 8.♗:e4 ♗:e4 9.♗:e4 ♗f6 (в этой редакции 9...e5 проигрывает пешку: 10.de ♗:e5 11.♗:e5 ♗:e5 12.♗:h7+! ♖:h7 13.♖h5+ ♖g8 14.♖:e5 ♖e8 15.♖g3, Колтановский – Гольмай, Ситжес 1934, правда, есть некоторые сомнения в том, что эту пешку белым легко будет реализовать)

10. ♖g5 (или 10. ♖e2 ♜:e4 11. ♖:e4 ♙e7 12. ♙f4 ♙f6 13. ♜ad1 ♖e7, Сальве – Рети, Вена 1908) 10... ♙e7 11. ♙:f6 ♙:f6 12. c3. У белых – перевес в пространстве, у черных – два слона. Плюсы сторон взаимно уравновешивают друг друга (Тартаковер – Зейц, Ницца 1930);

4... ♜c6 (попытка усовершенствовать идею из предыдущего абзаца) 5. c3 ♙d6 6. ♜bd2 0-0 (6...e5!?) 7.0-0 (7.e4!?) 7...e5 8. de ♜:e5 9. ♜:e5 ♙:e5. Такое развитие событий встречалось пока только на любительском уровне. Однако опровержения 4... ♜c6!? не видно, а преимущества этого хода в сравнении с 4... ♜bd7 очевидны: ввиду угрозы ♜c6-b4 белые вынуждены потратиться на c2-c3;

4...b6!? 5. ♜bd2 ♙b7 6.0-0 (в партии Колле – Томас, Карлсбад 1929, белые, словно предчувствуя, что не судьба им протолкнуть e3-e4, остановились на 6.c4 ♙d6 7.0-0 0-0 8. ♜e5 c5 9.f4 ♜c6 10.cd ed 11. ♜df3 ♜e4 12. ♜:c6 ♙:c6 13. ♜e5 ♙b7, но перевеса все равно не получили) 6... ♜bd7 7.c3.



7... ♙d6 (очень интересный и действительно тонкий порядок ходов: сэконобив на раннем c7-c5. черные сумели предотвратить обе угрозы противника: прыжок коня на e5 и прорыв e3-e4) 8. ♖c2 c5 9. ♜e1 ♖c7 10. h3 h6 11. e4 c4 12. e5 cd 13. ♖:d3 ♜e4 14. ed ♖:d6 с комфортной позицией (Марьянович – Псахис, Минск 1982);

4... ♙e7 5. ♜bd2 0-0 6.0-0 b6 (в ответ на 6... ♜bd7 также возможно 7. ♜e5!?, и далее: 7... ♜:e5 8. de ♜d7 9. f4 g6 10. b3 f6 11. ef ♙:f6 12. ♜b1 e5 13. ♙a3!? с обоюдными шансами, Ломбарди – Местел. Лон-Пайн 1978) 7. ♜e5 ♙b7 8. f4 (бесполезно 8. ♖f3 ♜c6!? 9. a3 ♙d6!, Петросян – Фурман, Москва 1957, так как белые не могут продолжить атаку путем 10. ♜:c6 ♙:c6 11. e4 из-за 11...de 12. ♜:e4 ♜:e4 13. ♙:e4 ♖h4!) 8... ♜e4 9. c4 ♜d7 10. cd ♜:d2 11. ♙:d2 ♜:e5 12. fe ♖:d5 13. ♖g4 c5 14. ♜f3 f5 15. ef ♖:f6 16. ♜g3 g6 17. ♙c3 cd 18. ♙:d4 e5 19. ♖e2 ♙g7. С Юсупова начали. Юсуповым и закончим. Белые пошли на повторение ходов: 20. ♙c4 ♖e4 21. ♙d3 ♖d5 (Юсупов – Зарницки, Миннеаполис 2005).

5. c2-c3

...

Этот ход нужен белым не только как абстрактное звено в их плане; слона действительно полезно оставить на диагонали b1-h7.

Разумеется, предпринимались попытки обойтись без «пожирающего темпы» c2-c3: вот наиболее

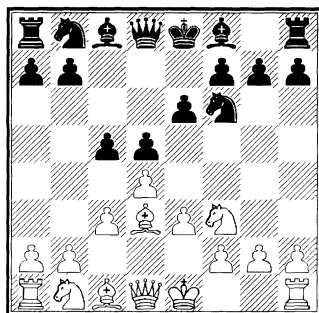
1.d4 d5 2.♟f3 ♟f6 3.e3 e6 4.♞d3 c5

заметная – 5.0-0 с4 6.♞e2 b5, и далее:

7.♞e5 ♞bd7 8.f4 ♞b7 (крайне любопытно развивалась партия Адianto – Петурссон, Рейкьявик 1986: 8...♞e4 9.♞d2 ♞:e5 10.fe ♞:d2 11.♞:d2 ♞e7 12.a4 b4 13.♞:c4!? dc 14.♞f3 ♞b8 15.♞:f7+ ♞d7 16.d5 ed 17.♞:d5+ ♞c7 18.♞:c4+ ♞b7, и белые удовольствовались вечным шахом: 19.♞e4+ ♞c7 20.♞c4+) 9.♞d2 ♞e7 (встречалось 9...♞d6 10.c3 0-0 11.♞c2 ♞c7 12.♞f3 ♞b6 13.e4 ♞ac8 14.ed ed, Найдорф – Унье, Мар-дель-Плата 1946) 10.♞df3 ♞e4 11.a4 b4 12.♞:d7 ♞:d7 13.♞e5 ♞c7 14.♞f3 0-0 15.a5 a6 16.♞:e4 de 17.♞d2 f6 18.♞g4 c3! Черные перехватили инициативу всерьез и надолго (Адли – Рублевский, Триполи 2004);

7.b3!? ♞b7 8.a4 (8.bc bc 9.♞c3 ♞bd7 10.♞b1 ♞c6 11.e4 de 12.♞d2 ♞a5 13.♞b2 ♞b6 14.♞:c4 ♞:c4 15.♞:c4 ♞d6 16.d5!? с очень острой игрой, Диздар – Чандлер, Юрмала 1983) 8...a6 9.c3 (или 9.ab ab 10.♞:a8 ♞:a8 11.bc bc 12.♞c3 ♞bd7 13.♞d2 ♞e7 14.♞a1 0-0 15.♞b1 ♞c6 16.♞b2 ♞c7 с примерным равенством, Мароци – Нимцович, Гетеборг 1920) 9...♞bd7 10.♞bd2 ♞e7 11.♞a3 0-0 12.♞c2 ♞c6 13.♞b2 h6 14.h3 ♞b8 15.ab ab 16.♞:e7 ♞:e7 17.♞a7 ♞d6 18.♞fa1. Владение единственной открытой вертикалью определяет некоторый перевес белых (Кураица – Бареев, Сараево 2003).

Позиция после 5.с3 является таблицей системы Колле.



Последующий разбор вариантов проведем по уже испытанной схеме. То есть, за основу возьмем ходы 5...♞c6 (I) и 5...♞bd7 (II), а внутри этих разделов рассмотрим развитие чернопольного слона как на e7, так и на d6.

За рамками, таким образом, остаются лишь варианты, при которых черные воздерживаются от развития ферзевого коня. Обратимся к ним сейчас:

5...b6 6.♞bd2 ♞b7 7.♞e5!? ♞d6 8.f4 0-0 9.♞f3 (замедляет темп атаки 9.0-0 ввиду 9...♞e4! 10.♞f3 f5, Веллинг – Волков, Бад-Висзее 2004) 9...♞:e5 (на 9...♞c7 очень сильно 10.g4!? ♞a6 11.♞c2 ♞c6 12.g5, И. Рабинович – Макогонов, Ленинград 1939) 10.de ♞fd7 11.♞h3 f5 12.♞f3 ♞e7 13.♞d2 c4 14.♞c2 ♞c5 15.g4! (Сифуэнтес – Ходжсон, Убеда 1996). В этой позиции вновь слышны отголоски идей, взятых из партий Петросяна с Люблинским и Банником. Вот

только слон d2 никак не красит позицию белых... ну да ничего, транзитом через e1 он может оказаться на h4 и тем самым принять участие в разворачивающейся атаке;

5...♙e7 6.♘bd2 0-0 7.0-0 b6, и далее:

8.e4 ♙a6!? 9.♙:a6 ♘:a6 10.♚e2 ♚c8 11.ed ♘:d5 12.♘e4 h6 13.dc ♘:c5 14.♘:c5 ♙:c5 с полным уравнением (Винер – Тайманов, Биль 1994);

8.♚e2 ♙b7 9.dc!? bc 10.e4 после 10...♘c6 с перестановкой ходов будет рассмотрено ниже (параграф I, раздел В);

8.♘e5 (белые отказываются от плана с e3-e4 в пользу прямой атаки на короля, однако трудно поверить, что без слона на g5 она может иметь успех) 8...♙b7 (заслуживает внимания 8...♙a6!?, и если 9.♘c6, то просто 9...♚c7 10.♘:e7+ ♚:e7 11.♙:a6 ♘:a6 12.♚e2 ♚b7, Чемин – Милош, Сан-Пауло 1999) 9.f4 (9.♚f3!?) 9...♘e4 10.♚f3 f6 11.♘g4 f5 12.♘e5 ♙a6!? 13.♙:a6 ♘:a6 14.g4 ♘c7 15.♙h1 ♙d6 16.♚g1 ♙:e5 17.de ♚h4, и уже черные атакуют на королевском фланге (Мортазави – Наумкин, Каппель-ля-Гран 1992).

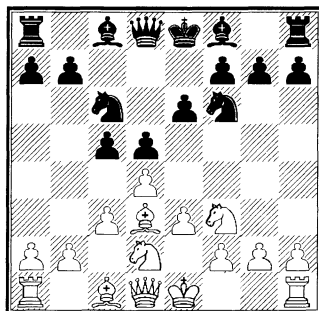
При 5...♙d6 6.♘bd2 0-0 7.0-0 черные, как правило, не играют 7...b6, предпочтя вернуться в русло основных вариантов путем 7...♘c6 или 7...♘bd7.

I

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3)

5. ... ♘b8-c6

6. ♘b1-d2 ...



Основные продолжения, как мы уже условились, 6...♙d6 (А) и 6...♙e7 (В).

Познакомимся с другими идеями.

После того, как белые сыграли c2-c3, более или менее бессмысленно играть 6...c4?! Однако в партии Тинсли – Мэзон (Гастингс 1895) черные получили весьма недурную игру: 7.♙c2 ♙d6 8.0-0 b5 9.♚e1 ♙b7 10.e4 de 11.♘:e4 ♘e7 12.♚e2 ♘:e4 13.♙:e4 ♘d5 14.♙d2 ♚c7 и т.д. Впрочем, в план белых легко могут быть внесены коррективы; в частности, e3-e4 могло «прозвучать» и пораньше (на 8-м или 9-м ходу).

Непонятно, зачем черным понадобилось открыть дорогу слону с1: 6...cd?! 7.ed. Но играли и так, например: 7...♙d6 8.0-0 0-0

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♗bd2

9.♖e1 ♗c7 10.♗e2 ♘e7 (или 10...h6 11.♘e5 ♗:e5 12.de ♘d7 13.♘f3, Колле – Россели, Мерано 1926) 11.♘e5 ♘g6 12.♘df3 b6 13.♘g5!? ♗d7 14.f4 с инициативой (Колле – Прокеш, Будапешт 1929).

В партии Харузек – Чигорин (Кельн 1898) черные сперва сыграли 6...♗d7, и только в ответ на 7.0-0 разменялись в центре: 7...cd 8.ed ♗d6. Последовало: 9.♖e1 ♗c7 10.♘f1 (в духе самого Колле, как видно из предыдущего абзаца, было 10.♗e2, и затем, после ♘f3-e5, ферзевый конь переходит на f3, контролируя важнейшие центральные пункты: e5 и d4) 10...h6 11.♗e2 0-0-0 12.b4 ♖b8 13.a4 ♖c8 14.a5 с острой игрой.

Судя по партиям Тинсли – Мэзон и Харузек – Чигорин, т.н. «систему Колле» и впрямь играли долго до того, как сам Эдгар Колле стал в ней главной фигурой.

Может показаться, что ход 6...♗b6 сделан, что называется, по «старой памяти», т.е. черные, якобы не заметив, что слон находится на c1 (а не на f4 или g5, как в предыдущих главах), атакуют пешку b2. Ничуть не бывало! Черные атакуют не пешку b2, а пешку d4, тем самым препятствуя плану с продвижением e3-e4.

В партии Готгильф – Романовский (Ленинград 1930) далее было: 7.0-0 ♗d7 (итак, нельзя 8.e4 из-за боя на d4, но...) 8.dc! ♗:c5 9.e4!, и белые добились лучшей игры:

9...♗d8 10.ed ed 11.♘b3 ♗e7 12.h3 0-0 13.♗e3 ♗c7 14.♘bd4 и т.д.

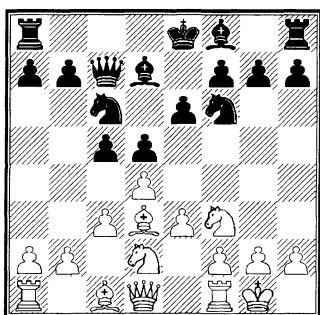
Отдельного разговора заслуживает 6...♗c7!? В этот ход вложено по меньшей мере три идеи:

– контроль за пунктом e5, куда стремится белый конь;

– профилактика против e3-e4, на что у черных появляется ресурс ♘c6-b4 (после размена на d4);

– возможная подготовка 0-0-0.

Рассмотрим поближе позицию после 7.0-0 ♗d7!?

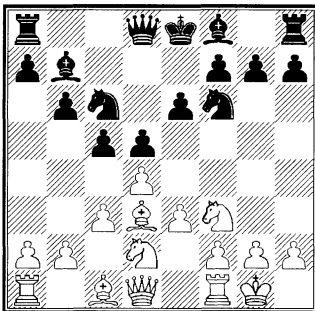


В партии Маршалл – Алехин (Карлсбад 1911) белые просто душно сыграли 8.e4?! Последовало 8...cd 9.cd ♘b4! 10.♗b1 ♗b5 11.♖e1 ♖c8 12.a3 ♘c2 13.♗:c2 ♗:c2 14.♗:c2 ♖:c2, и черные получили явно лучший эндшпиль.

Сильнее 8.♗e2. Большим специалистом по этому разветвлению является красноярский гроссмейстер Петр Киряков. Вот что может случиться далее: 8...♗d6 (интересно 8...0-0-0!? 9.dc ♗:c5 10.e4 ♘g4 11.♘b3 de 12.♗:e4 ♗d6 13.h3 h5!? 14.♘bd4 ♘ce5 15.♘:e5 ♗:e5 с обо-

юдными шансами, Даунинг – Лапшун, Фрамингем 2001) 9.dc ♙:c5 10.e4 0-0 (и здесь заслуживает внимания 10...0-0-0!? 11.ed ed 12.♞b3 ♙d6 13.♙g5 ♜de8 14.♚c2 ♞e4 15.♙e3 ♞e5 16.♞:e5 ♙:e5 17.h3 f5 с инициативной позицией, Фудзи – Вашье-Лаграв, Гераклио 2002) 11.e5 (псевдоактивность, впрочем, до некоторой степени вынужденная; так, слабо 11.♙c2 ♙b6 12.h3 ввиду 12...♞h5! 13.♚d1 ♞f4, Гаузель – Киряков, Шеллефтеа 2001) 11...♞g4 12.♙:h7+ (назад дороги нет) 12...♚:h7 13.♞g5+ ♚g8 14.♚:g4 ♚:e5 15.♞b3 ♙b6 16.♙d2 ♚f6 17.♚h4 ♚g6, и стало ясно, что белые ничего не добились (Тикканен – Киряков, Шеллефтеа 2001).

Наконец, **6...b6!**? 7.0-0 ♙b7. Этот порядок ходов практически не встречается в партиях Колле и его современников, зато он в чести у более поздних поколений гротсмейстеров. Смысл его в том, что черные оставляют себе возможность рокировать как в длинную, так и в короткую сторону – в зависимости от следующего хода белых:



8.♞e5 ♞:e5 9.de ♞d7 10.f4 ♚c7 11.♚h5 (или 11.♚e2 0-0-0 12.♙a6 f6 13.♙:b7+ ♚:b7 14.♞f3 ♙e7 15.a4 ♚hf8 16.b4 fe 17.bc ♙:c5 18.fe ♚f5 с прекрасной игрой у черных, Глинке – Сосонко, Ганновер 1983) 11...g6 12.♚h3 0-0-0 13.♞f3 ♙e7 14.♙d2 ♚b8 15.♙e1 h6 16.♙h4 ♙:h4 17.♚:h4 g5!? (Лоренц – Спилмен, Германия 1997) или

8.♚e1 ♙e7 9.dc!? ♙:c5 (естественнее, нежели 9...bc 10.e4 0-0 11.ed ed 12.♞f1 ♚e8 13.♞g3 g6 14.♙g5 ♚d6 15.♚a4 ♙f8 16.♚h4 ♙g7, Ковачевич – Спасский, Бугойно 1984) 10.b4 ♙e7 (после 10...♙d6 11.♙b2 0-0 12.a3 a5!? черные также не имеют особых проблем, например, 13.♚b3 ♚c8 14.♚ad1 ♞g4 15.♙e2 ♚c7 16.h3 ♞ge5, Ковачевич – Майлс, Бугойно 1984) 11.♙b2 0-0 12.a3 ♚c8 (хорошо и 12...♚c7 13.♚c1 ♚ad8, Рибли – Сакс, Сараево 1985) 13.♚c1 ♚c7 14.♚e2 ♞b8 15.♚ed1 ♞bd7 16.c4 ♚a8 17.cd ♚:c1 18.♚:c1 ♞:d5 19.♙b5 ♞7f6 20.♞e5 a6 21.♙d3 ♚c8 с постепенным уравнением (Ковачевич – Хулак, Шибеник 2002).

A

(1.d4 d5 2.♞f3 ♞f6 3.e3 e4 4.♙d3 c5 5.c3 ♞c6 6.♞bd2)

6. ... ♙f8-d6

Черные то ли защищаются от выпада коня на e5, то ли сами готовят e6-e5, то ли просто развивают фигуру поближе к центру. Со

1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♞c6 6.♞bd2 ♙d6

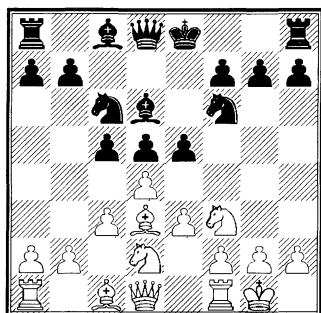
всех точек зрения – хороший, основной ход.

7. 0-0 ...

После 7.e4 cd 8.cd de 9.♞:e4 ♙e7 (или 9...♙b4+ 10.♞c3) на доске с перестановкой ходов возникает один из вариантов Французской защиты (индексы C05-C07). Но для нас важнее не переход к «французам», а оценка осложнений после 8...♞b4!? 9.♙b5+ ♙d7 10.♙:d7+ ♣:d7 11.e5. На практике эта позиция еще не проверялась, что косвенно может свидетельствовать в пользу белых. Вот примерные варианты: 11...♞d3+ 12.♙f1 (нельзя 12.♙e2 ♞f4+ 13.♙e1 ♣b5!) 12...♞g4 (теперь на 12...♣b5 есть защита: 13.♣e2) 13.ed ♞d:f2 14.♣e2 ♞:h1 15.♞e5 ♞:e5 16.de 0-0 17.♙g1 f6 18.♞f3 и т.д.

7. ... 0-0

Черные и сами могут попробовать сыграть на опережение: 7...e5!?



В старину на это реагировали исключительно путем 8.dc!? ♙:c5

9.e4. Теперь 9...0-0 с перестановкой ходов ведет к основным вариантам, 9...d4?! выглядит скверно хотя бы из-за 10.♞b3 ♙b6 11.cd ed 12.e5 ♞d7 13.♙g5 (Харузек – Зюхтинг, Берлин 1897). Остается эндшпиль: 9...de 10.♞:e4 ♞:e4 11.♙:e4 ♣:d1 12.♣:d1 f6. В партии Шлехтер – Перлис (Сан-Себастьян 1912) черные удержали это окончание: 13.♙e3 ♙:e3 14.fe ♙e7 15.♣d2 ♙e6 16.♣ad1 ♣ad8 и т.д., но после 13.b4!? позиция, думается, от равенства далека.

Как бы то ни было, в последнее время наметился крен в сторону 8.de ♞:e5 9.♞:e5 ♙:e5 10.e4. В этой редакции эндшпиль – 10...de 11.♞:e4 ♞:e4 12.♙:e4 ♣:d1 13.♣:d1 – симметричный, но в связи с угрозой 14.♙e3 отнюдь не равный. Следовательно, 10...0-0, и далее: 11.f4 ♙c7 12.e5 ♞g4 13.♞f3 f6 (13...♙b6 14.c4) 14.♣e2 fe 15.fe ♙f5 16.♙g5 ♣d7 17.♣ad1 с напряженной борьбой, превосходства в которой нет ни у одного из противников (Лазич – Буджизич, Ниш 1993).

8. d4:c5 ...

Считается почти обязательным. Немедленным 8.e4 белые ничего не достигают: 8...cd 9.cd ♞b4 (кстати, очень недурно смотрится 9...e5!?, и симметрия в данном конкретном случае черных не смущает, ибо конь на d2 отнюдь не красавец) 10.♙b1 de 11.♞:e4 ♙e7 12.♞:f6+ (или 12.♣b3 ♞bd5

13. ♖g5 b6 14. ♗:f6+ ♕:f6 15. ♕e3 ♕b7, Черников – Сермек, Пардубице 1997) 12... ♕:f6 13. a3 ♗c6!?

(так точнее всего – черные напрягают пешку d4, но можно и по шаблону: 13... ♗d5 14. ♖d3 g6 15. ♕h6 ♕g7 16. ♕g5 ♖d6 17. ♗e1 b6 18. ♗e5 ♕b7, Кобб – Лалич, Англия 2000) 14. ♕e3 ♖d6 15. ♕e4 ♕d7 16. ♖c2 h6 17. ♗ad1 ♗ac8 (Халифман – Юдасин, Тилбург 1994).

8. ♗e1 если и не слабый, то, по крайней мере, поверхностный ход. Потому что после 8...e5 белые, считай сами себя лишили основной игры с 9. dc ♕:c5 10. e4 – пешка f2 провисает как при 10... ♗g4, так и при 10... ♖b6. Не впечатляет и 9. de ♗:e5 10. ♗:e5 ♕:e5 – по всему видно, что темп на ♗f1-e1 был потрачен впустую. Далее возможно: 11. ♗f3 (на 11. e4 хорошо и 11... ♖c7 12. ♗f3 ♕g4, и немедленное 11... ♕g4) 11... ♕c7 12. c4 dc 13. ♕:c4 ♗e4 14. ♖c2 ♖e7 15. ♕d3 ♕f5 16. b3 ♗ad8 17. ♕b2 ♕g6 с добротной позицией у черных (Сарана – Максименко, Мюнстер 1996).

Правда, одна лазейка у белых есть даже в случае невразумительного 8. ♗e1?! e5. Это 9. e4!? cd 10. ed! ♗:d5 11. ♗c4. В партии Берг – де Фирмиан (Гаусдаль 1994) последовало: 11...h6 (заслуживает внимания 11... ♕g4!?) 12. ♗f:e5 ♗:e5 13. ♗:e5 dc 14. ♖f3 ♗b4 15. ♕c4, и у белых появились шансы.

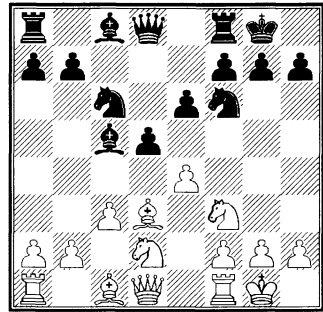
После 8. ♖e2 e5 9. dc ♕:c5 10. e4

с перестановкой ходов все сводится к основным вариантам, причем по дороге белые зачем-то сузили свои возможности. Имеется в виду, что если при 8. dc ♕:c5 9. e4 e5 белые могут выбирать между 10. ed и 10. ♖e2, то при 8. ♖e2 e5 9. dc ♕:c5 10. e4 – не могут!

8. ... ♕d6:c5

9. e3-e4 ...

Первая из критических позиций в системе Колле.



9. ... ♖d8-c7

Ответ, по популярности далеко обгоняющий все остальные. Черные препятствуют e4-e5 и параллельно продолжают развиваться.

На самом деле, ходов здесь за черных великое множество, и почти каждый имеет рациональное обоснование. Вполне можно, например, пропустить пешку на e5, а затем постараться ее съесть или хотя бы подорвать (путем f7-f6). Можно, не обращая внимания на действия соперника, просто развиваться, уповая на надежность

1.d4 d5 2.♟f3 ♞f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♞c6 6.♞bd2 ♙d6 7.0-0 0-0 8.dc
 ♙:c5 9.e4

своей позиции; можно перейти в энергичную контратаку, наведя прицел на пункты h2 и f2; можно, напротив, все разменять и перейти в эндшпиль...

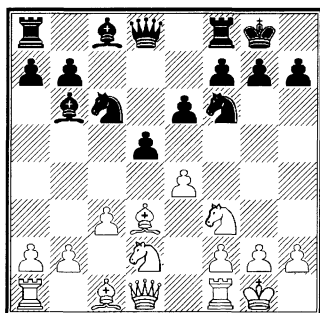
Кстати, об эндшпилье. Он плох или, во всяком случае, нехорош для черных. То, что в партии Колле – Рубинштейн (Берлин 1926) черные, сыграв 9...de 10.♞:e4 ♞:e4 11.♙:e4 ♚:d1 (остается дискуссионным вопрос о правомерности жертвы фигуры в варианте 11...♚c7 12.♙:h7+!? ♚:h7 13.♞g5+ ♙g6 – как знать, может, черный король и в состоянии пережить эту атаку) 12.♞:d1 f6 (еще хуже 12...♞d8 13.♙f4 f6 14.b4 ♙e7 15.b5, Колле – Калапсо, Мерано 1926) 13.♙e3 (13.b4!?) 13...♙:e3 14.fe ♞d8!? 15.♞d2 ♞f7 16.♞ad1, выиграли это окончание, говорит всё о разнице в классе соперников и ничего – о самой позиции. Объективно окончание в пользу белых.

Нехорош и ход 9...d4. Он слаб сам по себе (потому что выдвинувшаяся пешка теряется после 10.♞b3 ♙b6 11.e5 ♞d5 12.cd), и потому, что готовит почву для стандартной комбинации с взятием на h7. Правда, с этой комбинацией не все так ясно. К примеру, в некоторых теоретических справочниках приводится вариант 11...♞e8 (вместо 11...♞d5) «12.♙:h7+ ♚:h7 13.♞g5+ ♙g6 14.♚d3+ с выигрышем». Этот ва-

риант нуждается как минимум в продлении: 14...f5, и где выигрыш? Даже если он есть, с практической точки зрения аккуратнее 12.cd.

Еще более запутанная ситуация с 9...♚b6?! 10.e5 ♞g4. Черные, закусив удила, рванули в отчаянную контратаку, которая, казалось бы, элементарно опровергается с помощью все той же стандартной комбинации: 11.♙:h7+ (и если 11...♚:h7 12.♞g5+ ♙g6, то просто 13.♚g4 ♞:e5 14.♚g3). Но что если 11...♚h8!? В партиях сильных шахматистов вся эта игра не находит своего отражения, однако и опровергнуть ее (по крайней мере «с наскока») тоже не удается.

Очень интересно 9...♙b6!?



Черные будто приглашают соперника к 10.e5, на что годится как 10...♞g4, так и 10...♞d7. Ферзь с d8 контролирует поле g5, так что комбинации с ударом на h7 в любом случае опасаться не приходится. А это значит, что черные смогут приступить к планомерной

осаде пешки e5, для чего слон вполне может перейти на c7.

Обычно белые отказываются от «любезного» приглашения в пользу 10.♖e2. Черные возобновляют его: 10...h6!? (или 10...♗e8, на что плохо 11.h3 из-за 11...♘h5! 12.♖d1 ♘f4 – эту идею мы уже встречали прежде, в партии Гаузель – Киряков, – и далее: 13.♗c2 ♖f6 14.♘b3 de 15.♗:e4 e5 16.♗e3 ♗f5 17.♗:f5 ♖:f5 18.♙h2 ♗ad8 с инициативной позицией, Никль – Бурмакин, Грац 1997). Этот «сюрпиз» (белые отказываются от e4-e5, а черные ласково уговаривают белых продвинуть вперед свою центральную пешку) может продолжаться сколь угодно долго.

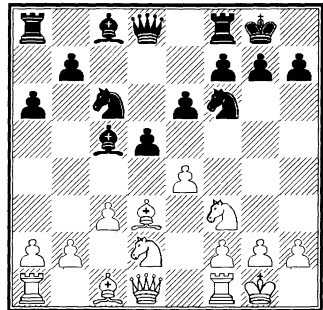
В партии Хабиб – Кеньгис (Дамаск 2003) белые не выдержали: 11.e5?! (вновь слабо 11.h3 ♘h5!, и далее: 12.♗e1 ♘f4 13.♖f1 ♘:d3 14.♖:d3 de 15.♖:d8 ♗:d8 16.♘:e4 e5 17.♗e3 ♗c7 с лучшим эндшпилем, Зебереньи – Туров, Будапешт 2003, но следовало напрячься и придумать какой-нибудь минимально полезный ход, например, 11.♗c2!?) 11...♘d7 12.♘b3 ♗c7 13.♗f4. После 13...f6! черные реализовали свою идею в чистом виде. Еще последовало: 14.ef ♗:f4 15.♖:e6+ ♗f7, и поскольку бесполезно 16.♗g6 из-за 16...♘de5! 17.♗:f7+ ♘:f7 18.♖e2 ♖:f6, черные легко реализовали свое преимущество.

Еще один пример «вкрадчивой» игры черных: 9...h6!? Вроде

бы – профилактика против комбинации с боем на h7, а на самом деле черные... просто предлагают сопернику высказаться! В партии Серикано – Щербаков (Белгород 1991) белые «высказались» неумело: 10.♗c2 (после 10.♖e2 ♖c7 игра возвращается в русло основного варианта) 10...♗b6!? 11.h3 ♗e8 (здесь 11...♘h5 уже не так эффективно, поскольку нет объекта нападения на f3) 12.ed ed 13.♘b3 ♘e4 14.♘bd4 ♖f6 15.♗e3 ♘a5 16.♖d3 ♘c4, и черные заняли все командные высоты в центре доски.

Анализ показывает, что белые напрасно отказались от 12.e5 (вместо 12.ed). После 12...♘d7 13.♖e2 ♗c7 14.♖d3! пешка e5 неприкосновенна как сразу, так и при 14...♘f8 15.♗e1 ♘g6 16.♘b3. Например: 16...♘c:e5 17.♘:e5 ♗:e5 18.♗:e5! ♘:e5 19.♖h7+ ♙f8 20.♖h8+ ♙e7 21.♖:g7 ♘c4 22.♗g6 ♗f8 23.♗:h6 и т.д.

Чтобы еще больше запутать читателя, обратим внимание на 9...a6!?



1.d4 d5 2.♟f3 ♟f6 3.e3 e6 4.♞d3 c5 5.c3 ♞c6 6.♞bd2 ♞d6 7.0-0 0-0 8.dc
 ♞:c5 9.e4

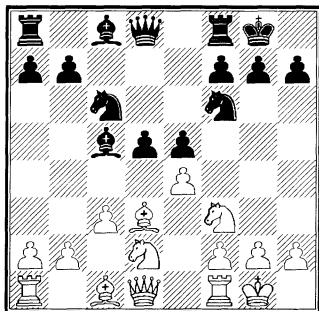
Если во «вкрадчивых» ходах 9...♞b6 и 9...h6 можно было углядеть какой-то боевой, а не только профилактический смысл, то какой, позвольте спросить, смысл в тихом ходе a7-a6!?

Черные собираются сыграть b7-b5? Что-то непохоже. Защищают поле b5? Да, но от кого? Конструируют далекую батарею «♞b8 + ♚c7»? Вряд ли. Похоже на то, что черные просто передают очередь хода сопернику.

После 10.♚e2 ♚c7 (ну, это уж слишком, теперь и ферзь перестает контролировать поле g5) белые, как правило, не выдерживают: 11.e5 (...а черным только того и надо!) 11...♞g4 12.♞b3 (или 12.♞:h7+ ♚:h7 13.♞g5+ ♚g8 14.♚:g4 ♚:e5 15.♞b3 ♞e7 16.f4 ♚f5 17.♚:f5 ef 18.♞f3 ♞e6, Вестеринен – Бруннер, Золинген 1986) 12...♞a7 13.♞:h7+ (в ответ на 13.♞g5 f5! 14.♞:h7 – с наивной надеждой на 14...♚:h7 15.♚:g4 ♞:e5 16.♚h4+ ♚g8 17.♞f4 и т.д. – в партии Шиффер – Легкий, Гронинген 1989, последовало 14...♞:f2! 15.♞:f8 ♞:d3+ 16.♞e3 ♚:e5 17.♞f3 f4 18.♚:d3 ♞:e3+ 19.♞:e3 ♚:e3+ 20.♚:e3 fe 21.♞g6 e5 с выигранным эндшпилем) 13...♚:h7 14.♞g5+ ♚g8 15.♚:g4 ♚:e5 16.♚h3 (или 16.♚h5 ♚f5 17.g4 ♚c2 18.♞e3 ♞e7 19.♞:a7 ♞:a7 20.♞d4 ♚g6, Михайлов – Легкий, Ленинград 1989) 16...♚f5 17.♚:f5 ef 18.♞e3 ♞:e3 19.fe ♞e5

20.♞ad1 ♞d8 21.♞d4 g6. Возможно, эндшпиль равный, а, возможно, уже чуть лучший для черных (Филипек – Киряков, Хоогевин 2002).

Наконец, 9...e5.



Этот ход противоположен все-му, что мы до сих пор разбирали. Черные не провоцируют (как в случае с 9...d4?! или 9...♚b6?!), не хитрят (как в случае с 9...♞b6!?, 9...h6!? и 9...a6!?) и не бегут в эндшпиль (как при 9...de). Им ничего этого не надо. Играя 9...e5, они как бы говорят сопернику: мы, черные, после 9-ти ходов стоим лучше и собираемся вам это доказать.

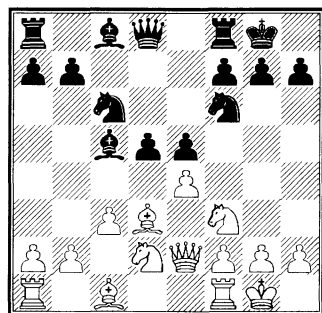
Так играли в старину – с открытым забралом, со всей душой. Соперник ходом d4:c5 отдал центр? Значит, центр надо занять, а игрока, сидящего напротив, – за отступление от вековых правил – наказать примерно.

Первые опыты с 9...e5 были таковы: 10.ed ♚:d5 11.♚e2 (Колле пробовал также 11.♚c2 и од-

нажды даже выиграл у Рубинштейна пешку – но, конечно, не партию: 11...♖e8 12.♙c4 ♔d7 13.♘g5 ♗f8 14.♘de4 ♘:e4 15.♚:e4 ♗f5 16.♚d5 ♙b6 17.♙d3 e4 18.♙:e4 ♚:d5 19.♙:d5, Колле – Рубинштейн, Будапешт 1926) 11...♙g4 12.♘e4 ♘:e4 (несколько странный ход 12...♗fd8?! в партии Колле – Томас, Гент 1926, не принес черным ничего, кроме слабостей: 13.♘:f6+ gf 14.♙e4 ♚e6 15.h3 ♙h5 16.♚c2 ♙g6 17.♘h4 и т.д.) 13.♚:e4 ♚:e4 14.♙:e4 ♗fe8 15.♗e1 ♗ad8 16.h3 ♙:f3 17.♙:f3 f5 18.♙g5 ♗d6 19.♙:c6 bc 20.♗ad1 ♗d5. У черных отличная позиция (Колле – Маршалл, Баден-Баден 1925).

Следующие 80 лет турнирной практики внесли в этот вариант на удивление мало уточнений. Был сделан вывод, что вместо 13.♚:e4?! к более содержательной игре ведет 13.♙:e4. Так, в партии Дьячков – Мусалов (Краснодар 1999) белые вскоре выиграли пешку: 13...♚d7 14.♚c4 ♙d6 15.♗d1 ♙e6 16.♚d3, хотя в этом их заслуги почти нет. Вместо 11.♚e2 или 11.♚c2 пробовали 11.♙c4, например: 11...♚d8 12.♚e2 ♚c7 13.♘e4 ♙e7 14.♙g5 (Пезерович – Чандлер, Германия 1996). Вот, пожалуй, и всё.

Зато разрослась теория 10.♚e2 (вместо 10.ed). Вот как могут развиваться события далее:



10...de 11.♘:e4 ♙e7 12.♗d1 ♚c7 13.♘:f6+ ♙:f6 14.♙g5 ♙e7 15.♚e4 f5 16.♚d5+ ♘h8 17.♙:e7 ♚:e7 18.♙b5 e4 19.♘d4 ♘e5. Пережив несколько неприятных минут, черные отбились и перешли в контратаку (Лимп – Вескови, Бразилия 2000);

10...h6 11.h3? ♘h5! (знакомый мотив, и вновь он дает результат) 12.♘b3 ♘g3 13.♚c2 ♙b6 14.ed ♘:f1 15.dc ♘g3 16.♘:e5 ♚f6. Впереди, конечно, еще много борьбы, но в эту борьбу черные вступают с лишним качеством (Урбан – Чуцелов, Дрезден 1993);

10...♗e8?! (популярный и в то же время очень опасный ход) 11.ed ♘:d5 (не решает проблем и 11...♚:d5: после 12.♘e4 ♘:e4 13.♙:e4 ♚d6 14.♘g5! черные, чтобы обезопасить короля, вынуждены были откупиться пешкой – 14...g6 15.♗d1 ♚f8 16.♙d5 ♘d8 17.♙b3 ♘e6 18.♙a4 ♗d8 19.♗:d8 ♚:d8 20.♚:e5, Хой – де Фирмиан. Рейкьявик 1990) 12.♘e4 ♙e7 (еще хуже 12...♙b6 13.♙c4 ♘f4 14.♙:f4

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♙d6 7.0-0 0-0 8.dc
 ♙:c5 9.e4 ♚c7

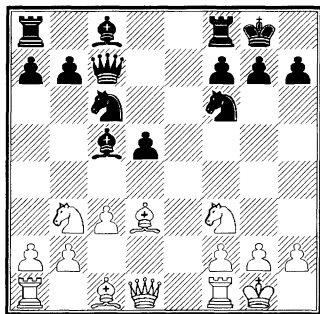
ef 15.♘fg5!, Воротников – Чепукайтис, Санкт-Петербург 1997) 13.♚d1 ♚c7 14.♘eg5! (так сильнее, чем 14.♘fg5 ♙:g5 15.♘:g5 ♘f6 16.♘e4 ♘:e4 17.♚:e4 f5 18.♙c4+ ♘h8 19.♚h4 ♙e6, и у черных появились шансы на успешную защиту, Саада – Инкев, Франция 2003) 14...♙:g5 15.♙:h7+! ♘:h7 16.♘:g5+ ♘g8 17.♚:d5. Черные потеряли пешку без всякой компенсации (Маус – Сифуэнтес, Севилья 2003);

9...♙e6 (заслуживает внимания также 10...♙g4!?) 11.b4 (как показала партия Земиш – Россели, Баден-Баден 1925, на главном направлении – 11.ed ♙:d5! 12.♘e4 ♘:e4 13.♙:e4 f5 14.♙:d5+ ♚:d5 15.♚d1 ♚e4! – у белых ничего нет) 11...♙b6!? (сюрприз: черные не собираются защищать пешку e5; в партии Ковачевич – Абрамович, Суботица 1984, было: 11...♙d6 12.♘g5 d4 13.♘:e6 fe 14.b5 dc 15.bc cd 16.♙:d2 bc 17.♚ac1 c5 18.♙c4, и два активных слона полностью окупают небольшой материальный недокомплект) 12.b5 ♘e7 13.♘:e5 ♚c7 14.ed?! (белые начинают недорабатывать; сильнее 14.♙a3!) 14...♘e:d5 15.♘df3 (плохо и 15.c4 ♘f4) 15...♘:c3 16.♚b2 ♘a4 17.♚e2 ♚fe8 18.♙e3 ♘c3 19.♚d2 ♙:e3 20.fe ♘:a2! с выигрышем (Тратар – Сермек, Гронинген 1993).

10. ♚d1-e2 ...

Белые возобновляют угрозу e4-e5. С той же целью слабее было бы 10.♚e1 ввиду 10...♘g4.

Колле, когда экспериментировал со своей системой, пробовал играть типичные структуры с изолированной пешкой: 10.ed ed (почему-то мало кто бьет на d5 конем, хотя на первый взгляд позиция черных при 10...♘:d5 11.♘e4 ♙e7 крепка и удобна). Вот что у него получалось: 11.♘b3 (нельзя 11.h3? ♙:h3! 12.gh ♚g3+ 13.♘h1 ♚:h3+ 14.♘g1 – 14.♘h2 ♚:d3 – 14...♘g4 15.♙f5 ♘ce5!, Йеремич – Тодорович, Врнячка-Баня 1998), и те-перь:



11...♙b6 (слабее 11...♙d6?!, как раз потому, что тогда у белых появляется ход 12.h3; далее в партии Колле – Ейтс, Будапешт 1926, было: 12...♚e8 13.♘bd4 ♘:d4 14.♘:d4 ♙d7 15.♚f3 a6 16.♘f5 ♙e5 17.♙e3 ♘e4 18.♚ad1 ♚e6 19.♙c2 ♙c6 20.♙d4 со стандартной игрой против «изолятора») 12.♚c2 (после 12.♙c2 ♙g4 13.♚d3 ♘e5 14.♘:e5 ♚:e5 15.♘d4 ♚fe8 16.♙d2 ♙c7 17.f4 ♚h5 18.♚ae1 ♘e4 у черных перевес, Колле – Яновский, Гент 1926) 12...♚e8 (или 12...♙g4

13. ♖h4 ♜ae8 14. ♗f5 ♗e4 15. ♗fd4 ♕d7 16. ♖e3 f5 17. ♗b5 ♜d8 18. ♖:b6 ♜:b6 19. ♗5d4, и белые добротнo укрепились на ключевом поле d4, Колле – Тарраш, Баден-Баден 1925) 13. ♖g5 ♗e4 14. ♜ae1 ♖f5 15. ♖e3 ♖g6 16. ♗h4 (надежнее 16. ♗bd4) 16... ♗:f2!? (с практической точки зрения – лучший шанс; объективно – не должно было привести к успеху) 17. ♖:f2 ♖:f2+ 18. ♗:f2 ♜b6+ 19. ♗g3 ♜e3+ 20. ♜:e3 ♜:e3+ 21. ♜f3 ♜g5+ 22. ♗h3 ♗e5 23. ♜g3 ♜h6 24. ♖f5 ♜e8 25. ♗d4. Белые отбили первую волну атаки и сохранили достаточный для победы материальный перевес. Но несколькими ходами позже Колле одноходовым просмотром проиграл партию (Колле – Кэжден, Блед 1931).

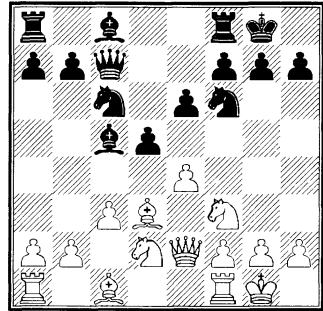
В конце 80-х две партии на интересующую нас тему сыграл сильный украинский гроссмейстер Вячеслав Эйнгорн. После 11... ♖b6 с ним играли так:

12. ♗bd4 ♖g4 13. ♖e2 ♗:d4 14. ♗:d4 ♖:e2 15. ♜:e2 ♖:d4 16. cd ♜c4. У черных как минимум равенство (Лейн – Эйнгорн, Москва 1989);

12. ♜e1 ♖g4 13. ♖e3 ♜fe8 14. ♖:b6 ♜:b6 15. ♜:e8+ ♜:e8 16. h3 ♖h5 17. g4 ♖g6 18. ♖:g6 hg 19. ♜c2 ♜c7 20. ♜e1 ♜:e1+ 21. ♗:e1 ♜f4. Вновь черные не испытали заметных затруднений (Драшко – Эйнгорн, Таллинн 1989).

Отметим также, что в случае 12. h3?! ♖:h3! 13. gh ♜g3+ 14. ♗h1 ♜:h3+ слон на d3 хотя и не висит (а значит, белые могут играть 15. ♗h2), позиция все равно остается для них очень опасной. Например: 15... ♗e5 16. ♖e2 ♗f3! 17. ♖f4 (17. ♖:f3 ♖c7) 17... ♗h4 18. ♖f3 ♗h5 19. ♖g3, и в завершение нокаутирующий удар: 19... ♜:g3! (Лхагвасурен – Улыбин, Челябинск 1991).

Позиция после 10. ♜e2 является очень важной в данном разветвлении.



Ошибкой было бы считать, что черные выбирали направление на предыдущем ходу. Никак нет; на предыдущем ходу черные лишь выбирали, какие направления они отвергают! По-настоящему, путь, по которому пойдет партия, зависит от хода, который черные исполняют сейчас.

10. ... h7-h6!?

Это продолжение и все, что за ним стоит, оформилось только в начале 90-х годов XX века. Не будет преувеличением сказать, что

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4. ♕d3 c5 5.c3 ♘c6 6. ♘bd2 ♕d6 7.0-0 0-0 8.dc
 ♕:c5 9.e4 ♖c7 10. ♗e2

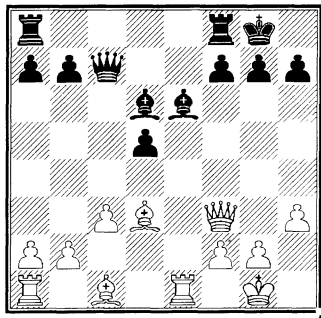
весь гроссмейстерский корпус (за редчайшими исключениями) в настоящее время практикует исключительно 10...h6.

Вообще, концепция варианта с той поры, когда ее разрабатывал Эдгар Колле, изменилась радикально. Прежде черные стремились всеми силами воспрепятствовать e4-e5, отчего главными считались ходы 10...♕d6 и 10...♘g4. Теперь черные словно приглашают соперника продвинуть пешку на e5 (читатель, должно быть, почувствовал это еще по предыдущим страницам, когда наряду со сдерживающим 9...♖c7 разбирались провокативные ходы 9...♕b6, 9...h6 и даже 9...a6). И это со стороны черных не слепота, не утрата чувства опасности; это трезвое понимание того, что угрозы белых эфемерны и могут таить опасность разве что для них самих.

Теорию данного разветвления системы Колле надо создавать заново. И она создается – на наших глазах. Но прежде чем анализировать настоящее и заглядывать в будущее, ненадолго обратимся в прошлое. Нельзя же, в самом деле, одним махом перечеркивать теорию, которая строилась без малого сто лет!

Итак, 10...♕d6 – это была первая реакция гроссмейстеров-современников Колле на дебютное построение белых. Белые грозят e4-e5, черные предупреждают эту

угрозу и в свою очередь прицеливаются к пункту h2. Белые настаивают на своем – 11.♖e1; черные вновь отводят угрозу: 11...♘g4. События разворачиваются вполне логично: 12.h3 ♘ge5 13.♘:e5 (абсолютно неприципиально 13.♕c2 h6 14.♘:e5 ♘:e5 15.♘f3 ♘:f3+ 16.♖:f3 de 17.♖:e4 f5 18.♖e2 ♕d7 19.♕e3 e5, Гильг – Алехин, Кечкемет 1927) 13...♘:e5 14.ed (слабо 14.♕c2 ввиду 14...d4!, и в партии Колле – Ауэс, Скарборо 1930, белым пришлось уводить коня на b1; а 14.♕b1?! ход просто непонятный, потому что после 14...♕d7 15.ed ed 16.♘f3 ♖ae8 белые играют основную позицию без темпа, потраченного непонятно на что, Колле – Ауэс, Франкфурт 1930) 14...ed 15.♘f3! (предложено Эйве) 15...♘:f3+ (эндшпиль после 15...♘:d3 16.♖:d3 ♖c4 17.♖d1 ♖:d3 18.♖:d3 ♖d8 19.♕e3 ♕e6 20.♖ad1 был многократно проверен на практике; вердикт: шансы белых на победу – невелики, шансы белых на проигрыш – равны нулю) 16.♖:f3 ♕e6. Здесь остановимся.



В известной партии Колтановский – Дефосс (Льеж 1936) белые замотовали своего противника после 17.♔e3 ♖ad8 18.♔c2 b5 19.♔d4 ♕c5 20.♖ad1 b4 21.♔e5 ♔d6 22.♔:h7+! ♚:h7 23.♗h5+ ♚g8 24.♔:g7! ♚:g7 25.♗g5+ ♚h7 26.♖d4. Известна эта партия прежде всего тем, что комбинация, осуществленная белыми, точь-в-точь повторяет ту, что первым показал широкой публике Эмануил Ласкер (в партии с Бауэром, Амстердам 1889).

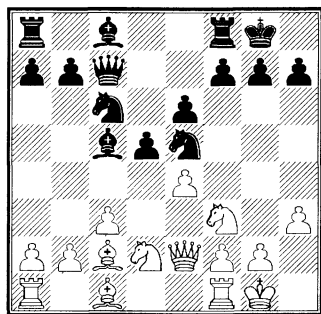
Что же касается конкретно хода 17.♔e3, то теоретиками он был признан недостаточным ввиду 17...♔e5!? – черный слон мешают белому визави попасть на большую диагональ, а сам перебирается поближе к своему королю, на f6 или g7. По этой же причине самым тонким был признан ход 17.♗h5!? – белые не только угрожают матом, но и берут под контроль важное, как выяснилось, поле e5. А, с другой стороны, после 17...g6 ферзю все же трудно будет помешать слону d6 вступить на большую диагональ. И т.д. И т.п.

Впрочем, стоп! Давайте взглянем непредвзято на позицию, изображенную на диаграмме. Совершенно очевидно, что борьба в ней, как говорят шахматисты, идет «на два результата». То есть либо белые выиграют, либо ничья; третьего не дано. Зачем же

копаться в малозначительных деталях, если само магистральное направление игры черных совершенно не устраивает?

Так ход 10...♔d6 был отправлен в отставку, а вместо него появилась другая защита от e4–e5: 10...♘g4. 11.♖e1 теперь не пойдешь – висит на f2; 11.♔c2 по-прежнему нехорошо ввиду 11...d4, и нельзя 12.♘b3 dc! 13.♘:c5 ♘d4!

Ответ белых вынужден: 11.h3. После 11...♘ge5 12.♔c2 (на 12.♘:e5 ♘:e5 13.ed, с надеждой перейти к типовым пешечным структурам с изолятором, черные имеют промежуток 13...♘:d3 14.♗:d3 ♖d8!) возникает важная для теории своего времени позиция.



В партии Халилбейли – Липницкий (Ленинград 1955) далее было: 12...b6 13.♖e1 (нельзя 13.♘b3 из-за тематического для этих положений удара 13...♔a6! с матом: 14.♗:a6 ♘:f3+ 15.gf ♗g3+ 16.♚h1 ♗:h3+ 17.♚g1 ♘e5 18.♘d2 ♘g6 19.♖e1 ♗g3+ 20.♔h1

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♗d6 7.0-0 0-0 8.dc ♗:c5 9.e4 ♖c7 10.♖e2

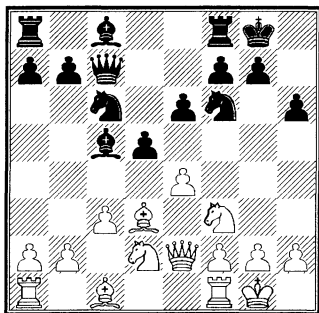
♗:f2 21.♖f1 ♖h4+ 22.♔g2 ♘f4X) 13...d4 14.♘:e5 ♘:e5 15.cd ♗:d4 16.♘b3, и черные, что называется, раскрутились: 16...♗a6! 17.♖d1 (вновь плохо 17.♖:a6 ♘f3+ 18.gf ♖g3+ 19.♔h1 ♖:f3+ 20.♔h2 ♖:f2+ с матом) 17...♗:f2+! 18.♔:f2 ♖fd8! 19.♗d2 ♘c4 20.e5 ♘:d2 21.♘:d2 ♖c5+ 22.♖e3 ♖b4 и т.д. Все перипетии этой захватывающей партии подробно описаны в замечательной книге Исаака Оскаровича Липницкого «Вопросы современной шахматной теории».

Пятьдесят лет спустя сильный болгарский гроссмейстер Кирил Георгиев по каким-то своим причинам не согласился с анализом Липницкого (а, может, просто не был с ним знаком – такое тоже случается) и пошел своим путем: 12...d4 13.♘:e5 ♘:e5 14.cd ♗:d4 15.♘b3 ♗b6 16.♗f4 ♗d7 17.♖ac1 ♖ad8 18.♘d2 ♖b8 19.a4 ♗c7. Позиция черных чуть приятнее (Лайтхайм – Георгиев, Будва 2003).

Почему же направление 10...♘g4 11.h3 ♘ge5 не стало доминирующим? Ответ лежит на поверхности: вместо 12.♗c2 или 12.♘:e5 белые играют 12.ed! ed 13.♘:e5. После 13...♘:e5 14.♘f3 у них перевес «а la Колтановский». Сильнее 13...♖:e5, имея в виду ловушку: 14.♖e1?! ♖g3! 15.♔f1 ♗:f2 16.♗:h7+ ♔:h7 17.♖:f2 ♖:f2+ 18.♔:f2 d4 с инициативой, однако белые отвечают 14.♘f3 ♖:e2

15.♗:e2. Перевеса у них, разумеется, никакого нет. Но и у черных тоже нет! Более того, можно сказать, что борьбы в этом положении никакой нет – пора соглашаться на ничью.

Итак, вариант 10...♗d6 форсированно приводит к худшей для черных позиции, вариант 10...♘g4 выхолащивает игру вплоть до ничейного результата. Таково было положение вещей, когда шахматная общественность набрела на ход 10...h6!?



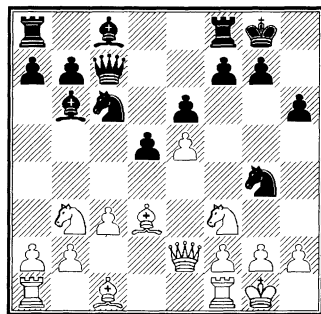
Впервые (если верить компьютерной базе данных) эта позиция встретилась еще в середине 20-х годов и не где-нибудь, а в партии самого Рихарда Рети. Впрочем, та партия быстро ушла куда-то вбок и на развитие теории своего времени никакого влияния не оказала – все были увлечены анализом вариантов, связанных с 10...♗d6 и 10...♘g4. Позже ход 10...h6 пару раз встречался в партиях т.н. «клубных» игроков и делался, очевидно, в случайных целях.

Честь открытия варианта на современном гроссмейстерском уровне принадлежит петербуржцу Сергею Иванову; чуть позже его идею подхватил украинский (затем – американский) гроссмейстер Игорь Новиков. Что знают двое, то (с учетом компьютерных технологий обработки и распространения информации) знают все; начиная с середины 90-х и до наших дней вариант шагает по планете. Популярность его неуклонно растет.

Прежде всего, следует разобраться, что же заготовили черные в ответ на **11.e5?!** Но как раз здесь информация крайне скудна. На основании партии Даннер – Новиков (Грац 1996) считается, что так играть нельзя. Вот как развивались события далее: **11..d4** **12.d3** **13.f4?!** (белые растеряны и дают сопернику продемонстрировать свою идею в чистом виде) **14...f6!** **15.ae1?** (фактически капитуляция, хотя даже здесь от черных потребуется небольшое тактическое мастерство) **16...fe** **17.g3** (плохо как **18.e5** **19.c:e5** **20.f2!**, так и **18.e5** **19.f2!**) **20...f7** **21.h4** **22.h5** **23.h3** **24.f6** **25.g6** (на **26.h5** **27.h5** **28.e5** **29.e5** **30.e5** заготовлен тематический удар **31...g3!**) **32...e2** **33.e2** **34.e4!** **35.b5** **36.h5!** **37.d6** **38.f6** **39.e7+** **40.e7** **41.g3!** Только сейчас можно с уверенностью сказать, что позиция черных выиграна.

На самом деле, позиция дает большую пищу для анализа, чем это можно предположить с первого взгляда. К примеру, возьмем позицию перед **14.ae1?** Вместо этого хода гораздо упорнее было бы **15.bd4!?** После **16...c:e5** (**17...fe** **18.g3!**) **19.d:e5** **20.e5** (**21...fe** **22.g3!**) **23.ae1** белые, по всей вероятности, отыграют пешку.

К той же идее, но с перестановкой ходов пришли белые в малоизвестной партии Трапл – Орсаг (Чехия 1998). Уже вместо **13.f4?!** (как сыграл Даннер) белые поставили коня на d4.



После **13.bd4!?** **14.d:e5** **15.e5** **16.c:e5** **17.f6** **18.ae1** получилась та же позиция, что и двумя абзацами выше; черные ответили **19...f7**, но после **20.e5** **21.fe** **22.e5** **23.g3** **24.f6** **25.g6** **26.e7** **27.h5** **28.d3** **29.c5** **30.f4** им особо нечем похвастаться. Равенство они держат, это бесспорно, но не более того. Однако теперь уже за черных хочется предложить усиление. Вместо взятия

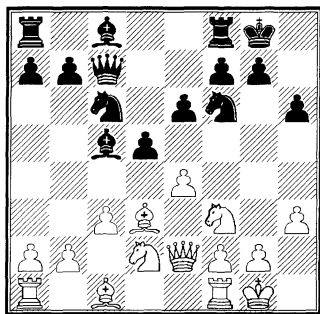
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♗d6 7.0-0 0-0 8.dc
 ♗:c5 9.e4 ♖c7 10.♖e2 h6

пешки (13...♗g:e5) интересно проверить 13...f6!?, и нельзя 14.ef ♗:d4 15.cd ввиду 15...♗:d4!

Нет никаких сомнений, что гроссмейстерам, практикующим 10...h6, известны и эти варианты, и многое сверх того, что мы сейчас вкратце обрисовали. Можно догадаться и о выводе: осложнения заканчиваются в пользу черных. Но путь, по которому в поисках перевеса должны идти черные, пока остается под спудом.

Помимо 11.e5, белые пробовали проявить активность на другом участке доски – 11.b4. Но тщетно: 11...♗d6 (так активнее, нежели 11...♗e7 12.b5 ♘a5 13.c4 dc 14.♗:c4 ♗:c4 15.♗:c4 b6 16.e5 ♗d7 17.♗f4 ♗b7 18.♖ac1 ♗c5, Пытель – Эйнгорн, Авоин 1993) 12.♗b2 (на 12.b5, очевидно, следует 12...♗e5; на 12.h3 ♗d7 13.♗b2 черные в партии Окуневски – С. Иванов, Крыница 1997,отреагировали путем 13...♗h5!?) 14.♖fe1 ♗f4 и после 15.♖e3 ♗:d3 16.♖:d3 de 17.♗:e4 ♗e7 18.a3 ♖fd8 19.c4 e5 получили контршансы) 12...♗e5!?! (бесхитростное 12...e5 также дало черным отличную игру в партии Рее – С. Полгар, Амстердам 1995: 13.a3 ♖e8 14.c4 d4 15.c5 ♗f8 16.♖ac1 ♗g4 17.♗c4 ♗h5! и т.д.) 13.♗:e5 ♗:e5 14.♗f3 de! 15.♗:e5 ed 16.♗:d3 ♗d5 17.♖ac1 ♖c4 18.♖fe1 b6!?! с классической блокадой по белым полям (Маркус – Филиппов, Бад-Верисхофен 2001).

Поразительно: самым популярным ответом на 10...h6 является, может быть, наихудший ход – 11.h3?!

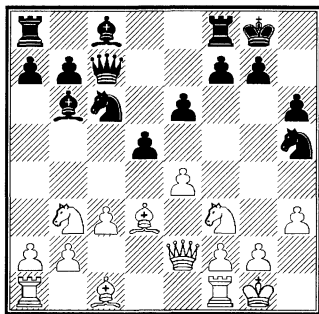


Реакция черных мгновенна – мы не раз с ней сталкивались на предыдущих страницах: 11...♗h5! Конь стремится сразу и на g3, и на f4. Материальный перевес черные, может быть, и не получают, а вот позиционное «преимущество двух слонов» – наверняка.

Вот как развивались события в нескольких важных для теории этого варианта партиях: 12.♗b3 ♗g3 13.♖c2 de (здесь и на следующем ходу черные отказываются от взятия ладьи ввиду того, что подвисает слон на c5) 14.♗:e4 ♗:e4 15.♖:e4 ♗d6 (итак, преимущество двух слонов получено) 16.♗bd4 (16.♗e3 b6 17.♗bd4 ♗:d4! 18.♗:d4 ♗b7 19.♖e2 ♖fe8 20.♖fe1 f6 21.♗e3 ♖c6, и перевес черных заметно вырос, Островски – С. Иванов, Миколайки 1991) 16... ♗:d4 17.♗:d4 (в партии Мюзе – С. Иванов, Берлин 1993, белые попы-

тались сломать плавное течение событий и перейти на игру с «изолятором», но из этой затеи мало что вышло: 17.cd ♖d7 18.♗e5 ♙b5 19.♗e1 f6 20.♗g6 ♗fe8 21.♙f4 ♙c6 22.♗e3 ♗ad8 и т.д.) 17...♙d7 18.a4 a6 19.a5 f5!? 20.♗h4 f4! 21.f3 ♗c4. Партия белых вновь очень далека от равной (Марсиньяк – Редер, Ле Туке 2001).

Кстати, памятуя, что «угроза сильнее ее исполнения», некоторые гроссмейстеры вместо 12...♗g3 предпочитали сперва отвести слона – 12...♙b6!? Получалось совсем недурно:



13.ed?! ♗g3 14.♗d1 (сильнее 14.♗c2!?, и если 14...♗:f1 15.dc ♗g3, то 16.c4!; но у белых на уме другое) 14...♗:f1 15.d6 ♗d8 (оказывается, белые всего лишь собрались поставить ловушку: 15...♗:d6?? 16.♙h7+; после того, как черные в эту ловушку не попались, партия белых быстро катится под откос) 16.♙:f1 e5 17.c4 ♙e6 18.♙e3 ♙:e3 19.fe e4 20.♗e1 ♗g5 21.♗c2 ♗ad8, и выигрыш че-

рез несколько ходов (ван Лоттум – Йонкман, Гронинген 1994);

13.♗fd4 ♗f4 14.♙:f4 ♗:f4 15.♗f3 ♗g5 16.♗:c6 bc 17.♗ad1 ♗b8 18.♗d2 a5 19.♗fd1 e5!?, и поскольку нельзя 20.ed cd 21.♗:d5 ♙b7, черные стоят с большим перевесом (Бахманн – Уэллс, Пассау 1998);

13.♗c2 ♗f4 14.♙:f4 ♗:f4 15.♗d2 ♗:d2 16.♗b:d2 ♗d8 17.♗b3 de 18.♙:e4 ♙d7 19.♗fd1 f5 20.♙d3 ♙f7 21.♙b5 ♙f6. Вновь у черных преимущество двух слонов, да еще в достаточно простом эндшпиле (Штирле – Сермек, Пассау 1998).

Конечно, популярность 11.h3?! – это казус, который свойственен любому молодому варианту. Как только до белых «дойдет», что на этом направлении их ждут неприятности, ход будет слан в архив.

11. ♙d3-c2 ...

К этому ходу можно придти хотя бы методом исключения. У белых нет реальных возможностей для активной игры; поэтому они делают нейтральный и в то же время минимально полезный ход – уводят слона от вероятной коневой вилки на f4, пешечной вилки на e4, возможных неприятностей по вертикали «d» и т.д.

Ничего более полезного для своей позиции они сделать не могут.

11. ... ♙c5-b6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♗d6 7.0-0 0-0 8.dc ♗:c5 9.e4 ♖c7 10.♗e2 h6 11.♗c2 ♗b6

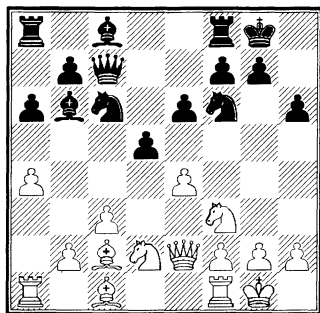
Покажем вариацию на уже проигранную тему: 11...a6!? 12.e5 ♘g4 13.♘b3 ♗a7 14.♗f4 f6!

Нет, это не партия Даннер – Новиков и не партия Хабиб – Кеньгис. Это партия Мартин – Редер (Барбера 1997). Белые не погибли бесславно, а (ввиду того, что слон не стоит на d3) смогли кое-что придумать: 15.♖d3! Но после 15...f5 16.h4 g5!? 17.hg hg 18.♘:g5 ♖g7! 19.♘d4 ♘g:e5 20.♗:e5 ♘:e5 21.♘d:e6 ♘:d3 22.♘:g7 ♘:f2! (так сильнее, чем 22...♘f4 23.g3 ♘e2+ 24.♖g2 ♖:g7 25.♗ae1 ♗e8 26.♗d3 и т.д.) черные все-таки перехватили инициативу и не выпускали ее из рук до конца партии.

12. a2-a4 ...

Напоминаем, что по-прежнему скверно 12.h3?! ввиду 12...♘h5! Хотя, поскольку слон отведен на c2, удар можно смягчить: 13.♗d1 ♘f4 14.♖f1 ♗d7 15.♘b3 de 16.♗:e4 ♗ad8. Очень уж большого перевеса у черных нет (Рольваг – Йоханнесен, Осло 2000).

12. ... a7-a6



В партии Гомес – Блювштейн (Гавана 2004) белые (очевидно, находясь в плену ложных убеждений, что их шансы – в атаке) ринулись вперед: 13.a5?! Но мата после 13...♘:a5 14.e5 ♘d7 15.♗a4 ♘c6 16.♗e1 f5! 17.ef ♘:f6 18.♘f1 e5! 19.♘e3 (19.♘:e5 ♘:e5 20.♖:e5 ♗:f2+!) 19...e4 не оказалось, а «психическую атаку» – 20.♘:d5 ♘:d5 21.♖:e4 – черные встретили очень достойно: 21...♘f6 22.♗b3+ ♖h8 23.♖g6 ♘e7 24.♘h4!? (то ли ловушка, то ли просто шутка: 24...♘:g6 25.♘:g6+ ♖h7 26.♘:f8+ ♖h8 27.♘g6+ с вечным шахом) 24...♗:f2+! 25.♖:f2 (или 25.♖h1 ♗:h4) 25...♖b6+ 26.♖g3 (26.♖e2 ♖:b3) 26...♘h5+! За ход до мата – 27.♖:h5 ♖f2 – белые, наконец, сдались.

Благодаря разумнее действовали белые в партии Мамедьяров – Волокитин (Кальвия 2004). Они просто стояли на месте, ничего не ослабляя и никуда не стремясь: 13.g3 ♗d7 14.♖g2 ♗ad8 15.h3 e5 16.ed ♘:d5 17.♘c4 ♖c8! 18.♗h1 ♗c7 19.♖e4 (выигрывать пешку – 19.♘f:e5 ♗fe8 – было бы слишком опасно) 19...♘f6 20.♖h4 ♗f5 21.♗:f5 ♖:f5 22.♘e3 ♖e6 23.♖c4 ♘d5 24.♘:d5 ♗:d5 25.♗e1. Стороны и дальше старались не особо досажать друг другу прямыми угрозами; неудивительно, что после длительных маневров партия закончилась вничью.

В

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♘d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2)

6. ... ♙f8-e7

Этим ходом (в сравнении с 6...♙d6) черные предоставляют сопернику большую свободу действий, поскольку продвижение e6-e5, очевидно, снимается с повестки дня. С другой стороны, на e7 слон не заслоняет вертикаль «d» своему ферзю, и теперь тот (на случай продвижения e3-e4) будет приглядывать за пешкой d4.

7. 0-0 ...

Явно экспериментальное 7.a3!? было исполнено в партии Ананд – комп. «Deer Junior 6» (Дортмунд 2000). Впоследствии белые по каким-то причинам отказались от заявленного плана с b2-b4 и после 7...♙c7 8.♙e2 0-0 9.0-0 ♖d8 10.♖e1 a6 11.h3 b5 вернулись к стандартной игре: 12.dc ♙:c5 13.e4. Черные отреагировали не менее стандартно: 13...♘h5! 14.♘b3 ♘g3 15.♙c2 de 16.♘:c5 ed 17.♘:d3 ♘f5. У белых нет ни малейшего преимущества.

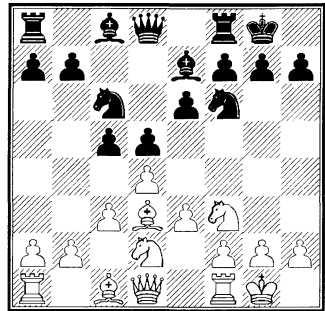
7. ... 0-0

Если черные опасаются выпад коня на e5, они могут начать с 7...♙c7!? После 8.dc ♙:c5 9.e4 0-0 или 8.♙e2 0-0 9.dc ♙:c5 10.e4 все сводится к вариантам, уже разобранным в разделе А.

Самостоятельным может считаться лишь продолжение 8.♙e2

0-0 (8...e5!?) 9.e4. Объективно после 9...de (при 9...cd 10.cd ♘b4 нужно учитывать возможность тычка: 11.e5) 10.♘:e4 cd 11.♘:d4 ♘:d4 12.cd перевеса у белых нет; однако в партии Алехин – Флор (Берн 1932) белым – надо признать, не без помощи соперника – удалось найти тропинку к неприятельскому королю: 12...♘:e4?! 13.♙:e4 f5?! 14.♙f3 ♙f6 15.♖d1 ♖d8 16.♙e3 f4 17.♖ac1 ♙d6 18.♙d2 ♙:d4 19.♙a5! ♖d7 20.♖:d4! ♙:d4 21.♙:e6+ ♖f7 22.♖:c8+ ♖:c8 23.♙:c8+ ♖f8 24.♙:b7 и т.д.

После 7...0-0 возникает критическая позиция варианта В.

**8. ♘f3-e5 ...**

Последовательно сыграно (черные оставили бесконтрольным пункт e5, белые этот важный пункт занимают), однако уводит в сторону от основных идей системы Колле, связанных с прорывом e3-e4.

После 8.e4?! черные в партии Тенненвурцль – Капабланка (Нью-Йорк 1913) забрали предло-

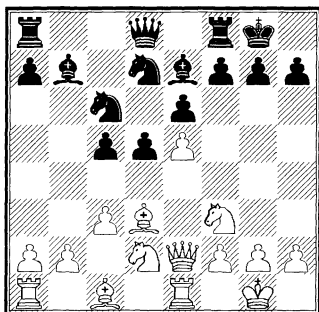
женную им пешку: 8...de 9. ♗:e4 cd 10. ♗:d4 ♗:d4 11.cd ♖:d4. Компенсации, разумеется, не оказалось.

Продолжение 8.dc ♗:c5 9.e4 ведет к основной позиции из предыдущего раздела. Какая черным, собственно, разница, откуда брать слоном на c5: с e7 или d6.

Не пользуется авторитетом 8. ♖e1 – вероятно, по той же причине, что и в варианте с развитием слона на d6: из-за ослабления пункта f2 и всей чернопольной периферии. Может последовать: 8... ♖c7 9.dc (или 9.e4 de 10. ♗:e4 cd 11.cd ♖d8, Рейсс – Шлоссер, Дейцизау 2001) 9... ♗:c5 10.e4 ♘g4 (возможно также 10... ♖d8, ибо комбинация 11.e5 ♘d7 12. ♗:h7+ ♗:h7 13. ♘g5+ ♗g8 14. ♖h5 не проходит из-за простого 14... ♘f8, Эмрих – Бауэр, Мелинген 2000) 11. ♖e2 ♖d8! 12.ed ♘ce5 13. ♗:c2? (белые не понимают, что у них уже тяжелая позиция; следовало идти на размены: 13. ♗:e5 ♗:e5 14. ♗e4 ♖:d5 15. ♗:c5 ♖:c5 16. ♖d2) 13... ♖:d5 14. ♖e1 ♗d7 15.h3, и заключительная комбинация: 15... ♖:d2! 16. ♖:d2 (при 16. ♗:d2 беда идет с другой стороны: 16... ♘d3! 17. ♗:d3 ♖h2+ 18. ♗f1 ♖h1X) 16... ♗:f3+ 17.gf ♖g3+ 18. ♗f1 ♘h2+ 19. ♗e2 ♖:f3, мат (Волхаут – Бендер, по переписке, 1990).

Из всего сказанного следует, что если белым непременно хочется провести e3-e4, они должны

готовить это продвижение с помощью 8. ♖e2. После 8... ♖c7 9.dc ♗:c5 10.e4 мы вновь возвращаемся к варианту А, а при 8...b6 9.dc bc 10.e4 ♗b7 (гораздо слабее 10...de 11. ♗:e4 ♗b7 12. ♗g5 ♗:e4 13. ♖:e4 g6 14. ♗h6 ♖e8 15. ♖ad1, Рагозин – Штальберг, Москва 1935) 11.e5 ♘d7 12. ♖e1 возникает известная в теории позиция. По каким-то формальным признакам «Энциклопедия шахматных дебютов» присвоила ей не имеющий никакого отношения к дебюту Ферзевых пешек индекс А47.



Однако эта позиция настолько логично возникает при переборе относящихся именно к дебюту Ферзевых пешек вариантов, что оставить ее без внимания мы не имеем права.

Далее встречалось:

12... ♖c7 (длительная подготовка f7-f6, как увидим далее, не вполне оправдывает себя; поэтому заслуживает внимания немедленное 12...f6!?, например: 13.ef ♖:f6 14. ♘g5 ♘f8 15.f4 ♗d6 16. ♘df3 ♖c7

17. ♖e5 c4 18. ♙c2 ♙c5+ 19. ♙e3 d4
 20. ♖e4 de 21. ♖:f6+ gf 22. ♖:c4
 ♚:f4, Гонсиор – Гранда, Форли
 1988) 13. ♖f1 ♚ae8 14. ♙f4! (хуже
 14. ♖g3 f6 15. ef ♙:f6, Микенас –
 Григорян, Витебск 1970) 14...c4
 (теперь 14...f6? не достигает цели
 ввиду 15. ef ♚:f4 16. ♚:e6+ ♖h8
 17. ♚:d7, а идейное вроде бы
 14...♙d8!? в партии Колле – Тар-
 таковер, Роттердам 1931, принес-
 ло успех белым: 15. ♙g3 ♚a5
 16. ♚ad1 f5 17. ef ♙:f6 18. ♙d6 ♚f7
 19. ♚c2, и нельзя 19...g6 20. ♙:g6! hg
 21. ♚:g6+ ♙g7 22. ♖g5) 15. ♙c2
 ♚b6 16. ♚ad1 f6 17. ef ♙:f6 18. ♙d6
 (интересно также сразу 18. ♖e3!?,
 имея в виду на 18...♙:c3 19. bc ♚:f4
 нанести удар 20. ♖:d5!) 18...♚f7
 19. ♖e3 ♖e7 20. ♙g3 ♖c5 21. ♖g4.
 У белых серьезный позиционный
 перевес (Сидор – Смейкал, Сан-
 домир 1976);

12...♚e8 13. ♖f1 ♖f8! (непоследо-
 вательно 13...f5 14. ef ♙:f6
 15. ♖e3 ♖de5 16. ♖:e5 ♖:e5 17. ♙b5
 ♚e7 18. f4 ♖g6 19. ♖g4, Пеликан –
 Лейтао, Сан-Пауло 2000) 14. ♙f4
 a5 15. ♚ad1 a4 16. c4 ♖d4 17. ♖:d4
 cd 18. ♖g3 dc 19. ♙:c4 ♖g6 20. ♙c1
 ♚b6 21. ♙d3 ♚ed8 с очень слож-
 ной борьбой (Бурмакин – Асеев,
 Санкт-Петербург 1995).

8. ... ♖c6:e5

Оставлять такого мощного
 бойца на e5 опасно. Но... если
 очень хочется, то можно: 8...♚c7
 9. f4 b6 10. ♚f3 (интересно было
 проверить и другие атакующие

модели, например, 10. ♚f3 или
 даже 10. g4!?) 10...a5 11. ♚h3 g6
 12. ♖df3 (и здесь 12. g4!? выглядит.
 пожалуй, наиболее заманчиво)
 12...♖e4 13. ♚e1 ♖:e5 14. ♖:e5 ♙d8
 15. ♙:e4 de 16. dc bc 17. c4 f6 18. ♖g4
 h5 19. ♖f2 e5. Атака белых зашла
 в тупик (Бисгайер – Ивков, Загреб
 1965).

Другая идея – 8...♖d7!? 9. f4 f5.
 Бастионы черных пробить очень.
 очень сложно. К примеру, в
 партии Эстрада – Чирич (Ростов-
 на-Дону 1961) соперники подпи-
 сали мир уже после 10. g4 ♖f6 11. g5
 ♖:e5 12. de ♖e4 13. ♖:e4 de.

9. d4:e5 ♖f6-d7

10. f2-f4 f7-f5

Разумеется, плохо 10...f6
 11. ♚h5 g6 из-за 12. ♙:g6! hg
 13. ♚:g6+ ♖h8 14. ♚f3 fe 15. ♚h3+
 ♙h4 16. ♖f3 и т.д.

Знаменитый швед Ульф Ан-
 дерссон сделал в этой позиции
 ход, который подвергся бы крити-
 ке в любом теоретическом спра-
 вочнике: 10...g6. А между тем этот
 ход принес шведскому гроссмей-
 стеру успех, и не где-нибудь, а в
 чемпионате мира ФИДЕ: 11. ♚g4
 b6 12. ♖f3 f5 13. ♚h3 a5 14. ♙c2 ♚f7
 15. g4 ♚g7 16. gf gf+ 17. ♖f2 ♙a6
 18. ♚g1 ♚:g1 19. ♖:g1 ♖h8 20. ♙d2
 ♚g8+ 21. ♖f2 ♚f7 (Мохаммед –
 Андерссон, Лас-Вегас 1999).

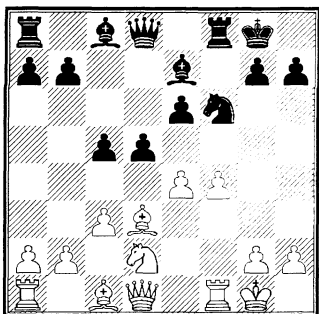
11. e5:f6 ♖d7:f6

А здесь вычурный ход
 11...♚:f6?! принес черным одни
 огорчения: 12. e4! ♖f8 13. ♖f3 ♖g6

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♘c6 6.♘bd2 ♗e7 7.0-0 0-0 8.♘e5 ♘:e5 9.de ♘d7 10.f4 f5 11.ef ♘:f6

14.e5 ♖f8 15.♚c2 ♚e8 16.c4 d4 17.h4! (Брейер – Мароци, Берлин 1920).

12. e3-e4 ...



Кажется, что белые достигли многого, однако в партии Бареев – Тукмаков (Тилбург 1994), которой мы следуем, черные в считанное число ходов развернули опаснейшую контригру: 12...c4 13.♙c2 e5!? 14.ed ♙c5+ 15.♚h1 ♘g4 16.♘e4 ♚h4!

И все же позиция, по-видимому, в пользу белых. Точными ходами Бареев перевел игру в эндшпиль: 17.h3 ♘e3 18.♙:e3 ♙:e3 19.♚e1! ♚:e1 20.♖a:e1, а в этом эндшпиле положение черных тревожное. Далее последовало: 20...ef (не решает всех проблем и 20...♙:f4 21.♘d6! ♖d8 22.♘:c4 ♖:d5 23.♙b3!) 21.♘g5 g6 (в ладейном окончании после 21...♙f5 22.♙:f5 ♖:f5 23.♖:e3 ♖:g5 24.♖:f4 ♖:d5 черных страшит даже не столько потеря пешки – 25.♖:c4, сколько активность белых ладей: 25.♖e7!) 22.♘:h7! ♖d8 (22...♚:h7 23.♖:e3),

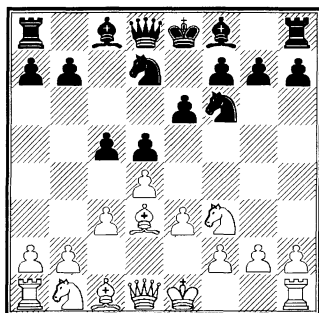
и теперь простыми ходами 23.♙:g6 ♘g7 24.♙e4 белые сохранили серьезные шансы на победу.

II

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3)

5. ... ♘b8-d7

Все те идеи, а также конкретные линии вариантов, что были проанализированы в параграфе I, для данного типа позиций не годятся. Причем для обоих соперников:



– для белых, потому что основная линия (пешечный размен d4:c5 с дальнейшим прорывом e3-e4) бессмысленна: черные возьмут на c5 конем, после чего о продвижении e3-e4 останется только мечтать;

– для черных, потому что основная линия (активное давление на центр) невозможна: мало того, что конь сам перестал «видеть» пешку d4, он еще и ферзю загородил вертикаль.

6. ♖b1-d2 ...

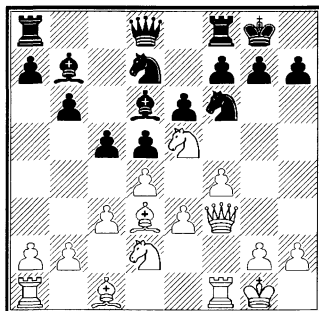
Итак, все прежние приемы в данной ситуации не срабатывают. Что из этого следует?

– скорее всего, белые попытаются провести e3-e4 без размена на c5;

– скорее всего, черные при напряженном пешечном центре (пары d4-c5 и e4-d5) постараются устроить тотальные размены на e4 и d4, в результате чего у белых появится изолированная пешка d4.

И еще. Поскольку играть с «изолятором» не каждому по душе, именно в данном типе позиций (т.е. с ранним выводом коня на d7) у белых может появиться желание отказаться от плана с e3-e4 в пользу плана с водружением коня на e5, последующим f2-f4 и прямой атакой на короля. Это план опасный – даже при том, что по меньшей мере две фигуры, ладья a1 и слон c1, долгое время останутся вне игры. Черным лучше «не будить лихо» и принять меры к недопущению атаки, т.е. либо вовсе не пускать коня на e5, либо менять его, как только ход ♖f3-e5 будет сделан.

Если же нет – тогда черным придется выдержать самый настоящий штурм. К примеру: 6...b6 7.0-0 ♖b7 8.♗e5 ♖d6 9.f4 0-0 10.♚f3 (суть дела мало изменится при 8...♗e7 9.f4 0-0 10.♚f3).



Черные, мало того, что допустили появление (♗f3-e5) и укрепление (f2-f4) форпоста на e5; мало того, что рокировали в короткую сторону – прямо под атаку (впрочем, при коне на e5 готовить длинную рокировку затруднительно – провисает пешка f7), они еще избрали такой неуклюжий порядок ходов, что не успели сыграть ♗f6-e4 и f7-f5 (или f7-f6), как в разобранной выше партии Муртазави – Наумкин.

Статистика этого разветвления для черных удручающая: обычно белые решают партию прямой матовой атакой. И все же на гроссмейстерском уровне ситуация не столь однозначна. Почему же за явные неточности не всегда следует расплата? Все дело... да-да, конечно же, в двух белых фигурах, оставленных в положении «вне игры». Стой ферзевая ладья на e1, а чернопольный слон где-нибудь на g5 – исход борьбы был бы предрешен. Но эти фигуры еще в течение многих ходов ничем не по-

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘bd7 6.♘bd2 b6 7.0-0 ♗b7 8.♘e5
 ♗d6 9.f4 0-0 10.♙f3

могут белым – и потому их атака не обязательно станет победной.

Вот несколько характерных примеров:

10...♖c8 11.g4 ♖c7 12.g5 ♗:e5 13.de (или 13.fe ♘e4 14.h4 f5 15.ef gf 16.g6 f5! 17.♗:e4 de 18.♙g3 ♖f6!, и черные перешли в контрнаступление, Колле – Зноско-Боровский, Ницца 1930) 13...♘e4 (отказываясь перейти в глухую оборону: 13...♘e8 14.♙h5 g6 15.♙h6 ♘g7 16.♖f3 ♗e8 17.♖h3 ♘f8, черные по идейным соображениям жертвуют пешку) 14.♘:e4 de 15.♗:e4 ♗:e4 16.♙:e4 ♘b8 (кажется, что замысел черных удался, однако...) 17.b4!? cb 18.cb ♘a6 19.a4 ♙c8 20.♗a3 ♖c4 21.♙b1 ♖c3 22.♖c1 ♗d8 23.b5. Стало ясно, что белые нашли способ ввести «дремавшие» фигуры в игру. Вскоре черные сдались (Конкуэст – Мотвани, Эдинбург 1985);

10...♗e8 11.g4 ♘f8 12.g5 ♘6d7 13.♙h5 ♙e7 14.♖f2 f5 15.gf ♘:f6 16.♙h3 ♘e4 17.♗g2 ♗:e5 18.fe ♙f7 (в этот момент особенно остро чувствуется, как белым не хватает резервов) 19.♗e2 ♘g6 20.♘:e4 de 21.♗d2 ♖f8. Атака отбита (Кожул – Джобавя, Охрид 2001).

Основные способы развития черных связаны с ходами 6...♗d6 (А) и 6...♗e7 (В).

А

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.c3 ♘bd7 6.♘bd2)

6. ... ♗f8-d6

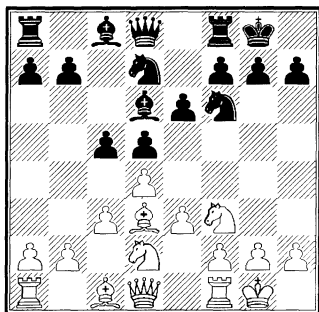
Как будет видно из дальнейшего, черные не претендуют всерьез на то, чтобы первыми прорваться по центру (e6-e5). Зато они лишили белых активного плана с ♘f3-e5 и f2-f4.

7. 0-0 ...

Можно попробовать провести e3-e4 до рокировки. Суть позиции от этого совершенно не изменится, разве что черные смогут увести слона d6 с темпом.

Например: 7.e4?! cd 8.cd de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♗:e4 ♘f6 11.♗c2 ♗b4+ (вот он, этот темп) 12.♗d2 ♗:d2+ 13.♙:d2 0-0 14.0-0 b6 15.♙f4 ♗b7 16.♖ad1 ♖c8 17.♗b1 ♙d5 18.♖fe1 ♖fd8 с прекрасной игрой против «изолятора» (Гоглидзе – Лисицын, Москва 1931).

7. ... 0-0



8. e3-e4 ...

Как уже объяснялось выше, бессмысленно 8.dc (с надеждой на 8...♗:c5 9.e4) ввиду 8...♘:c5!

Неоднократно делались попытки отсчитать e3-e4 на один

ход, с тем, чтобы провести этот прорыв в лучшей редакции. К примеру, 8.♖e2. Если черные ответят по шаблону – 8...♗c7, то после 9.e4 cd 10.cd de 11.♘:e4 (Принс – Керес, Зандвоорт 1936) 11...♘:e4 12.♗:e4 ♘f6 13.♗h4 замысел белых полностью оправдывается. Ферзь перешел на активную позицию, чего не могло произойти при немедленном 8.e4.

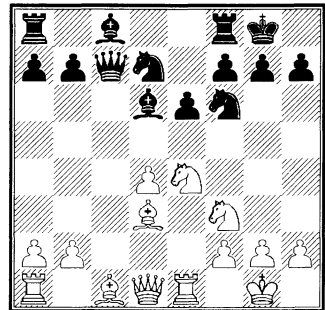
Однако на 8.♗e2 черные должны ответить 8...e5! Тонкость в том, что стандартная реакция на этот ход: 9.e4 cd 10.cd ed 11.e5 невозможна из-за 11...♗e8. Приходится, скрепя сердце, сдавать центр без всякой за то компенсации: 9.de ♘:e5 10.♘:e5 ♘:e5. Партия Веемаес – Голошапов (Ле Туке 2004) продолжалась: 11.♘f3 ♘g4 12.h3 ♘:f3 13.♗:f3 c4! 14.♘c2 ♗e7 15.♖d1 ♗ad8 16.a4 ♖fe8 17.♗e2 ♘c7 18.♘d2 h5 19.♘e1 ♗e5 с выигрывающей атакой.

Поэтому вместо 8.♗e2 точнее 8.♖e1. Кстати, мы вновь наблюдаем частный случай того, как не срабатывают наши представления, полученные в ходе разбора вариантов параграфа I. Там основным ходом считался как раз ♗d1-e2, а ♖f1-e1 подвергался справедливой критике – потому что слабость пункта f2 оказывалась решающим фактором в позиции. Но без слона на c5 непонятно, как черные могут воспользоваться узвимостью пункта f2, по-

этому все претензии к выводу ладьи на e1 в данной ситуации должны быть сняты.

После 8.♖e1 e5 9.e4! cd 10.cd уже невыгодно (в отличие от варианта с 8.♗e2) 10...ed? 11.e5!, а при прочих равных условиях симметрия всегда будет на руку белым.

Поэтому в ответ на 8.♖e1 черные обычно терпеливо ждут e3-e4, делая какой-нибудь полезный ход: чаще всего 8...♗c7. Вот как могут развернуться события далее: 9.e4 cd (9...de 10.♘:e4 ♘:e4 11.♖:e4!? ♗e8 12.♘c2 – 12.♖h4!? – 12...cd 13.cd b6 14.♖h4 h6 15.♘e3 – а здесь трудно отказать себе в удовольствии пожертвовать слона на h6 – 15...♘b7 16.♖c1 ♗d8 17.♖h3 ♘f6 18.♘a4 ♗e7 19.♘e5 ♖c7 20.♖g3 ♘:e5 21.de ♗:d1+ 22.♘:d1 ♖:c1 23.♘:c1 ♖d8, и атака белых заглохла, Рее – Тимман, Амстердам 2000) 10.cd (10.♘:d4? ♘:h2+; в этом преимущество 8...♗c7 перед остальными выжидательными ходами) 10...de 11.♘:e4. Мы подошли к критической позиции.



1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4. ♗d3 c5 5.c3 ♘bd7 6. ♘bd2 ♗d6 7.0-0-0-0 8. ♖e1 ♗c7 9.e4 cd 10.cd de 11. ♘:e4

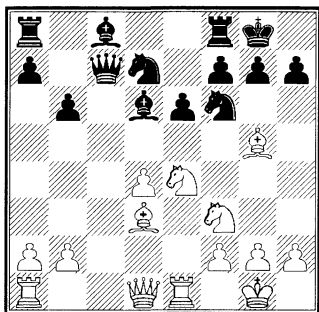
Беспечен размен 11... ♘:e4 ввиду 12. ♖:e4!?, и ладья с большим эффектом перебрасывается на королевский фланг: 12... b6 (или 12... ♖e8 13. ♖h4!? ♘f8 14. ♘g5 h6 15. ♗h5 e5 16. ♗d2 ed 17. ♖c1 ♗e7 18. ♘e4 ♘g6 19. ♗g5 ♗e5 20.f4 ♗d5 21. ♘f6+! gf 22. ♗:g6 ♗f8 23. ♖c7! ♗e6 24. ♗:f6 ♗:h5 25. ♗:h5 ♖ec8 26. ♗:f7+! с разгромом, Ландау – Бек, Кемери 1937) 13. ♗e2 ♗b7 14. ♖h4 g6 15. ♗d2 ♖ac8 16. ♗e3 ♖fd8 17. ♗:g6! fg (17... hg 18. ♗h6) 18. ♗:e6+ ♖g7 19. ♖:h7+!, и черные в партии Хансен – Вескови (Копенгаген 1995) сдались, не желая доводить дело до мата: 19... ♖:h7 20. ♘g5+ ♖h8 21. ♗h3+ ♖g7 22. ♗h7+ ♖f6 23. ♗f7.

Зато с хорошей стороны зарекомендовал себя старинный ход 11... ♘d5. Например: 12. ♘:d6 ♗:d6 13. ♘g5 (или 13. ♘e5 b6 14.a3 ♗b7 15. ♗d2 a5 16. ♗f3 ♗a6 17. ♘c4 ♗:c4 18. ♗:c4 ♘7f6 19. ♖ad1 ♖ac8 20. ♗d3 ♖fe8, и «блокадные» кони успешно противостоят двум слонам, Колтановский – Фейгин, Гастингс 1936) 13... ♘7f6 14. ♗f3 ♗b4 15. ♖d1 ♗d7 16. ♗g3 ♖fc8 17. ♗h4 h6 18. ♘f3 ab. Отчаянная атака белых не имела успеха: 19.g4 ♗b5 20.g5 hg 21. ♗:g5 ♗:d3 22. ♖:d3 ♗:b2 23. ♖e1 ♖c3 24. ♖:c3 ♗:c3 25. ♖g2 ♗c2 (Дуз-Хотимирский – Боголюбов, Москва 1925).

Заслуживает внимания 11... ♗f4!?. Кстати, похожим об-

разом защищался Керес в вышеупомянутой партии с Принсом. А в наше время этот способ защиты отстаивает хорватский гроссмейстер Роберт Зелчич, правда, без особого успеха: 12. ♘:f6+ ♘:f6 13. ♘e5 ♗:c1 14. ♖:c1 ♗d6 (или 14... ♗b6 15.g4 ♘d5 16.g5 ♘f4 17. ♗f1 ♗d8 18. ♗g4 f6 19.gf ♗:f6 20. ♖e3 h5 21. ♗g3 b6 22.h4 ♗b7 23. ♖c7 ♗d5 24. ♘d7 ♗h6 25. ♘:f8 ♖:f8 26. ♖e5, и серьезной компенсации за качество что-то не видно, де Сантис – Зелчич, Формиа 1995) 15. ♖c3! (слабее действовали белые в партии Колле – Ландау, Роттердам 1931: 15. ♖e3?! g6 16. ♗b1 ♗d7 17.h4 ♖ac8! 18. ♖:c8 ♖:c8 и т.д.) 15... ♗d7 16. ♗c2 ♖ac8 17. ♖g3! (теперь ясно, что на королевский фланг надо было вести именно эту ладью: она избежала размена, а первый ряд успешно прикрывает ладья e1) 17... ♖c7 18. ♗d2 g6 19. ♗b3 ♗c6 20. ♖h3 ♖fc8 21. ♗f4 ♗b4 22. ♘d3 ♗e7 23. ♘c5. Идет сложная борьба, преуспели в которой в итоге все-таки белые (Джурич – Зелчич, Нова-Горица 1997).

Наконец, 11... b6 – самый естественный (черные хотят сперва закончить развитие, а потом уж действовать по обстоятельствам), но могущий обернуться большими проблемами ход. Белые отвечают 12. ♗g5!



В партии Трапл – Плахетка (Чехия 2001) черные продолжали играть в том же «естественном» ключе – 12...♖b7 13.♞c1 ♜b8, и попали под разгромную атаку: 14.♙:f6 ♘:f6 15.♘:f6+ gf 16.♘e5! f5 (на 16...fe решает тематическое 17.♙:h7+! ♚:h7 18.♞h5+ ♚g7 19.♞g5+ ♚h8 20.♞c3) 17.♞h5 ♙:e5 18.♞:e5 ♜d8 19.♞:f5! ef 20.♙:f5 ♚g7 (или 20...♞e8 21.♞:h7+ ♚f8 22.♞h6+ ♚e7 23.♞e1+ с матом) 21.♞c3 ♞g8 22.♞g3+ ♚f6 23.♙:h7 ♜:d4 24.♙:g8.

Немногим лучше 12...♘:e4 13.♞:e4 ♙b7. Далее в партии Кнежевич – Диздар (Тренчанске Теплице 1985) последовало: 14.♞h4 (совсем без борьбы уступили черные во встрече Пшепюрка – Прокеш, Будапешт 1929: 14.♞c1 ♜b8 15.♞h4 g6? 16.♙b5 ♜e8 17.♘e5 ♙c8 18.♞:c8!) 14...f5 (на 14...g6 можно сыграть «по-пшепюрковски»: 15.♞c1 ♜b8 16.♙b5, а на 14...h6 к цели приводит прямое попадание снаряда: 15.♙:h6! gh

16.♞g4+ ♚h8 17.♞d2) 15.♞c1 ♜b8 16.♙c4 ♞e8 (сильнее 16...♞e8, хотя 17.♞b3! оставляло за белыми большой перевес), и здесь моментально выигрывало 17.♙b5! ♙c8 18.♘e5.

Все же запас прочности в позиции, изображенной на диаграмме, у черных большой; как-то не верится, что его можно исчерпать одним-двумя беспечными ходами. И точно: после 12...♙e7! 13.♘e5 ♘:e5! 14.de ♘:e4 15.♙:e4 ♙b7 16.♞c1 ♜d8! черные во всех переборах успевают взять ровно столько же, сколько их соперник.

8. ... c5:d4

Не совсем ясно, почему черным нужно отказываться от этой разменной операции – получающаяся позиция для них совершенно безопасна. Можно предположить лишь, что, уходя от размена на d4, черные предпочитают равенству большую полнокровную борьбу – пусть и с некоторыми уступками.

А может, уступок-то и нет никаких. По крайней мере, в партии Камский – Карпов (Тилбург 1991) после 8...de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 h6 (10...♘f6 11.♙c2 h6 12.♘e5 cd 13.cd b6 14.♞f3 ♙a6 15.♞d1 ♜c7 16.♙d3 ♙:d3 17.♘:d3 ♘d5, и соперники вернулись к типовой позиции с «изолятором», причем в неплохой для черных редакции, Смирин – Харитонов, Подольск 1990) 11.♙c2 ♜c7 12.♞e1 ♞d8 13.h3 (воз-

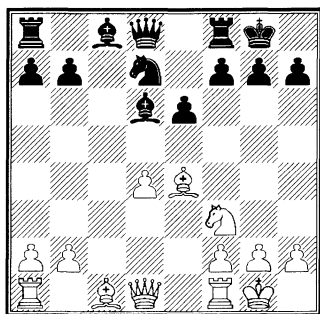
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♘bd7 6.♘bd2 ♙d6 7.0-0 0-0 8.e4

можно 13.♚d3 ♘f8 14.♙e3, де Фирмиан – Разуваев, Биль 1994) 13...♘f6 14.♚e2 cd 15.♘:d4 ♙h2+ 16.♙h1 ♙f4 17.♘b5 ♚b8 18.a4 ♙d7 19.♙:f4 ♚:f4 20.♘d4 ♙c6 21.♚ad1 ♙d5 обнаружилось, что позиция черных нисколько не хуже.

9. c3:d4 ...

Уклониться от позиции с изолированной пешкой белые, увы, не могут: 9.♘:d4 ♘c5 10.♚e2 de 11.♘:e4 ♘f:e4 12.♙:e4 ♙:h2+! (но не 12...♚h4 13.f4) 13.♙:h2 ♚h4+ и 14...♚:e4.

9. ... d5:e4
10. ♘d2:e4 ♘f6:e4
11. ♙d3:e4 ...



11. ... ♘d7-f6

Самое популярное продолжение, но это не значит, что другие хуже:

11...♚b6 12.♘e5 (как-то совсем не сложилось у белых в партии Колле – Боголюбов, Берлин 1926: 12.♙c2 ♘f6 13.♚d3 ♙d7 14.♘e5 ♙b5 15.♚h3 ♚:d4 16.♙g5 ♚:e5, и, вероятно, только тут белые обнаружили, что на 17.♙:f6 их ждут с

17...♚:h2+!) 12...f5!? 13.♘:d7 ♙:d7 14.♙f3 ♙c6 15.♚e1 ♙h8! 16.♙g5 (16.♚:e6? ♙:f3 17.♚:f3 ♙:h2+ 18.♙:h2 ♚:e6) 16...♚ae8 17.♚c1 ♙:f3 18.♚:f3 ♚:b2 19.♚b1 ♚:a2 20.♚:b7 ♚b8. Черные вышли из осложнений с лишней пешкой (Маршалл – Алехин, Брэдли-Бич 1929);

11...♚a5 12.h3 ♘f6 13.♙c2 ♙d7 14.♚e1 ♚ac8 15.♙g5 ♙c6 16.♘e5 ♚d5, завершая удачное перестроение (Пеев – Беднарский, Слупск 1978);

11...h6 12.♙c2 b6 13.♚d3 ♘f6 14.♚e1 ♙b7 (менее точно 14...♚c7 15.♙b3 ♚d8 16.♙d2 ♙b7 17.♚ac1 ♚b8, Константинопольский – Вельтмандер, Тарту 1950) 15.♘e5 ♚c8 16.♙f4 ♙b4 17.♚e2 ♚d5 18.f3 ♙a6!?! с богатой контригрой (Смыслов – Романишин, Тбилиси 1976).

12. ♙e4-c2 ...

На 12.♙g5 вполне достаточно 12...h6 13.♙:f6 ♚:f6 с дальнейшим ♚f8-d8.

12. ... b7-b6

Черные показывают, что не боятся связки коня f6. Впрочем, в данном случае можно поступить одним-единственным темпом: 12...h6!? После 13.♚e2 b6 14.♘e5 ♙b7 15.♚d1 ♚c8 16.♙f4 ♙b8 17.♙b3 ♚e7 18.♚ac1 ♘d5 19.♚:c8 ♚:c8 20.♙g3 ♚g5 черные расставили фигуры на идеальные позиции (Рюмин – Капабланка, Москва 1936).

13. ♖c1-g5 ♗d6-e7

По-видимому, слабее 13...♗b7, поскольку над черными довлеет угроза ♖c2-a4. Например, 14.♙d3 g6 15.♖b3 ♖e7 16.♖h6 ♗e8 17.♖a4 (Свидлер – Гасымов, Ленинград 1990).

Придерживая слона на c8, черные собираются встретить слона a4 ходом ♖c8-d7. Однако заслуживало внимания 13...♖a6!? – не столько даже с угрозой выиграть качество, сколько беря под прицел поле d3; таким образом, дальнейшая игра белых вовсе была бы невозможна.

14. ♙d1-d3

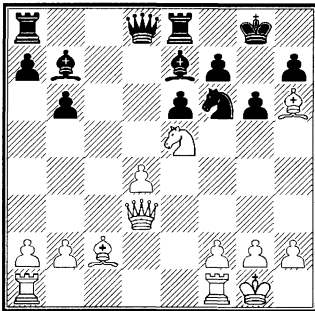
g7-g6

15. ♖g5-h6

♗f8-e8

16. ♗f3-e5

♖c8-b7



Мы следуем партии Исета – Ильескас (Лос-Ибенес 1990). На предыдущем ходу выпад 16.♖a4 парировался путем 16...♖d7, в позиции на диаграмме на 17.♖a4 последует, очевидно, 17...♙d5 18.f3 ♗ed8. Других явных угроз у белых нет. Шансы обоюдно.

В

(1.d4 d5 2.♗f3 ♗f6 3.e3 e6 4.♖d3 c5 5.c3 ♗bd7 6.♗bd2)

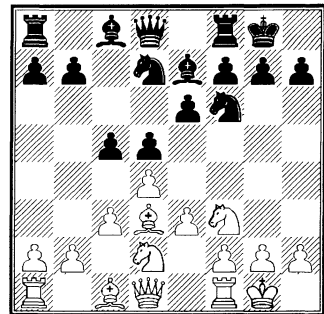
6. ...

♖f8-e7

Из четырех возможных расстановок легких фигур (развитие ферзевого коня на c6 и d7, слона на d6 и e7) эта, пожалуй, наименее содержательна. Все, о чем пойдет речь ниже, либо тождественно тому, о чем уже говорилось, либо, по крайней мере, очень на то похоже. Самостоятельных идей нет или почти нет.

7. 0-0

0-0



8. e3-e4

...

Если не думать о e3-e4 в принципе, остается только 8.♗e5. В ответ черным лучше всего сразу побить на e5, сводя игру к ранее разобранный партии Бареев – Тукмаков.

Напротив, очень опасно 8...♙c7?! 9.f4 b6 (или 9...c4 10.♖c2 b5 11.a3 ♖b7 12.♙f3!, и черные не успели поставить коня на e4. Лимп – Вескови, Сан-Паулу 1997)

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4. ♗d3 c5 5.c3 ♘bd7 6. ♘bd2 ♗e7 7.0-0 0-0

10. ♖f3 ♗b7 11.g4. Вот два типичных примера; в одном черные бесславно проиграли, в другом оставились на самом краешке бездны:

11... ♘:e5 12.fe ♘d7 13. ♖h3 g6 14. ♘f3 ♖d8 15. ♗d2 f6 16.ef ♗:f6 17.g5 ♗:g5 18. ♖:e6+ ♗g7 19. ♗b5 ♘b8 20. ♘:g5 ♖:g5+ 21. ♗h1 (Флир – Садлер, Барнслейл 1989);

11... ♗ad8 12.g5 ♘:e5 13.fe ♘e4 14. ♘:e4 (на 14.h4 белым могло не понравиться 14...f6 или 14...f5) 14...de 15. ♗:e4 ♗:e4 16. ♖:e4 ♗:g5 17. ♗f2 ♖e7 18. ♗d2 f5! 19.ef gf 20. ♗h1 ♗h8 21. ♗g1 f5 22. ♖f3 ♗f6 (Берг – де Фирмиан, Дания 1999).

Вернемся к плану (вернее, к различным модификациям плана) с e3-e4:

8. ♗e1 b6 9.e4 de 10. ♘:e4 ♗b7 11. ♖e2 cd 12. ♘:d4 ♘c5 13. ♘:c5 ♗:c5 14. ♘f3 (белые вынуждены дать задний ход: на 14. ♘b3 неприятно 14... ♖d5, а на 14. ♗e3 – 14... ♘d5, и если 15. ♖h5 g6 16. ♖h6 ♘:e3 17. ♗:e3, то 17... ♖f6 18. ♗h3 ♖g7) 14... ♘g4 15. ♗f1 h6 16. ♗e4 ♗:e4 17. ♖:e4 ♘f6 18. ♖e2 ♖c7 19. ♗e3 ♗d6 20.h3 ♘d5. Позиция стабилизировалась где-то возле равенства (Марьянович – Гольдин, Щетины 1993);

8. ♖e2 (в разделе А мы забраковали этот ход ввиду того, что черные имели ответ e6-e5; здесь прорыв по центру невозможен, значит, ходу ферзем на e2 должны быть возвращены все права)

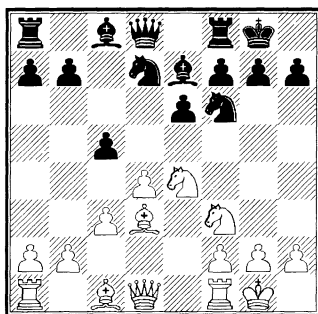
8...b6 9.e4 de 10. ♘:e4 ♗b7 11. ♘:f6+ (или 11. ♗d1 ♖c7 12. ♗g5 ♗fe8 13.dc ♗:e4 14. ♗:e4 ♘:e4 15. ♖:e4 ♘:c5 16. ♖c4 ♗:g5 17. ♘:g5 ♖e7, Кэжден – Г. Стейнер, Пасадена 1932) 11... ♘:f6 12.dc ♗:c5 13. ♗g5 ♗e7 14. ♗ad1 ♖c7 15. ♗fe1 ♘g4 16. ♗:e7 ♖:e7. Впору соглашаться на ничью (Холмов – Штейн, Москва 1964).

По-прежнему можно забыть о 8.dc ♗:c5 9.e4, потому что черные бьют на c5 конем.

8. ... d5:e4

Черные не успевают сыграть 8...cd ввиду 9.e5! Идти на позицию после 9... ♘e8 10.cd очень не хочется, а в перебое: 9...dc 10.ef cd 11.fe dc ♖ 12.ef ♖+ ♘:f8 13. ♗:c1 белые неожиданно съедают на ладью больше.

9. ♘d2:e4 ♘f6:e4



Вкратце остановимся на других продолжениях:

9...cd 10.cd ♘:e4 11. ♗:e4 ♘f6 12. ♗c2 b6 13. ♗e3 ♗b7 14. ♗b3 ♘d5 15. ♗d2 ♗f6 (Константинопольский – Толуш, Москва 1948). Впослед-

ствии белые выиграли, хотя данная позиция никак не располагает к такому исходу. Вероятно, перспективнее 10. ♘:d4 ♘:e4 11. ♙:e4, после чего черные вправе выбрать между 11... ♘f6 и 11... ♘c5;

9... ♖c7 10. ♘:c5 ♘:c5 (несколько искусственно выглядит 10... ♙:c5, хотя в партии Мохаммед – Магеррамов, Дубаи 1999, черные получили прекрасную игру: 11. dc ♘:c5 12. ♙c2 e5 13. ♖e2 e4 14. ♘d4 b6 15. h3 ♙a6 16. ♘b5 ♖e5 17. a4 ♗ad8 и т.д.) 11. dc ♙:c5 12. ♙g5 ♘d5 13. ♗e1 h6 14. ♙h4 ♘f4 15. ♙g3 ♙d6 16. ♗e4 ♘:d3 17. ♖:d3 ♙:g3 18. hg ♙d7 19. ♘e5 ♗fd8 20. ♗d4 ♙e8 21. ♗d1 ♗:d4 22. ♖:d4. Белые стоят активнее, но позиция черных очень крепка (Липтаи – Портиш, Будапешт 1962);

9... b6 10. dc bc (не видно противопоставлений к 10... ♘:c5) 11. ♖e2 ♙b7 12. ♘:f6+ ♘:f6 13. ♙g5 (после 13. c4 ♙d6 14. ♙g5 ♖c7 белые в партии Колле – Мароци, Блед 1931, сделали странный ход 15. ♗ad1?!, на что, разумеется, последовало 15... ♙:f3 16. gf ♙:h2+ 17. ♚g2 ♙f4 18. ♙:f6 gf 19. ♗h1 f5, и лишняя пешка очень пригодилась черным) 13... ♖c7 14. h3 ♗ad8 15. ♗ad1 ♘d5 16. ♖e4 g6 17. ♖h4 f6 18. ♙c1 ♘b6 19. ♖h6 ♗f7 20. ♖e3 ♖c6. Первый натиск белых отбит. Черные переходят в контрнаступление (Тейеро – Топалов, Сарагоса 1992).

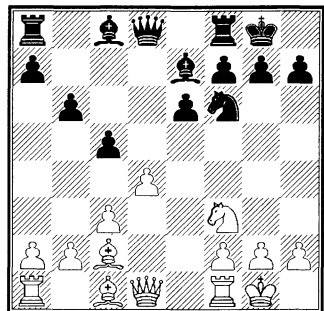
10. ♙d3:e4 ♘d7:f6

11. ♙e4:c2 b7-b6

Не совсем удачно расставил свои фигуры Рубинштейн в партии с Колле (Сан-Ремо 1930): 11... ♖c7 12. ♙g5 b6 13. ♖d3 g6 14. ♗fe1 ♙b7 15. ♘e5 ♗ac8. Последовало 16. dc! ♗fd8 (видимо, все же можно было играть 16... bc, и на 17. ♙:f6 не 17... ♙:f6 18. ♘d7, а 17... ♗fd8!) 17. ♖h3!, и черные оказались в очень непростой ситуации. В случае 17... bc дело вообще может кончиться матом: 18. ♘:f7! ♚:f7 19. ♖:e6+ ♚f8 20. ♙h6+ ♚e8 21. ♙a4+ ♙c6 22. ♙:c6+ ♖:c6 23. ♖:e7X; немного меняет 17... ♖:c5 18. ♘:f7! ♚:f7 19. ♖:e6+ ♚f8 20. ♙h6+ ♚e8 21. ♖:f6 и т.д.

Рубинштейн предпочел защитить уязвимый пункт: 17... ♗f8, но после 18. c6 (хорошо смотрится также простое 18. cb ab 19. ♗ad1) 18... ♙:c6 19. ♘:c6 ♖:c6 20. ♖h4 ♚g~ 21. ♙h6+ ♚g8 22. ♙:f8 ♚:f8 23. ♗ad1 белые вышли из осложнений с лишним качеством. Самое удивительное в этой истории то, что победу все равно одержал Рубинштейн!

Позицию после 11... b6 можно считать критической для данного разветвления.



1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3 ♘bd7 6.♘bd2 ♙e7 7.0-0 0-0 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 ♘f6 11.♙c2 b6

Перевеса в этой позиции у белых нет. Нет и сколько-нибудь серьезной инициативы; как показала практика, для достижения равенства черным понадобятся всего две вещи: умеренность и аккуратность. Например:

12.dc ♙a6!?! 13.♖e1 ♗:d1 14.♙:d1 ♙:c5 15.♙e3 ♙:e3 16.♖:e3 ♖fd8 (Козомара – Матулович, Сараево 1965);

12.♙g5 ♙a6!?! (в партии Колле – Мичел, Скарборо 1930, черные провели ту же идею с двухходовым опозданием: 12...cd 13.♘:d4 ♙b7 14.f3 ♙a6!?! 15.♖e1 ♗c7 16.♗d2 ♖fd8 17.♙f4 ♙d6 18.♙:d6

♗:d6 19.♗f2 ♖ac8 20.♖ad1 ♗c5) 13.♖e1 ♖c8 14.♗d2 cd 15.♗:d4 ♗:d4 16.♘:d4 h6 17.♙h4 ♖fd8 18.♖ad1 ♘f8 (Веллинг – Спилмен, Тилбург 1993);

12.♗e2 (теперь слон не сможет выйти на а6 – ну, не больно-то и хотелось) 12...♙b7 (или 12...cd 13.♖d1 d3 14.♙:d3 ♗c7 15.♙g5 ♙b7 16.♘e5 ♘d5 17.♙:e7 ♗:e7 18.♙e4 ♗g5!?, Колле – Стейнер, Будапешт 1929) 13.♖d1 ♗c7 14.♙g5 ♘g4!?! 15.♙:e7 ♗:e7 16.d5 ♖ad8 17.h3 ♘f6 18.de ♗:e6 19.♗:e6 fe 20.♘e5 ♖d5! Снова равенство, снова ничья (Дгебуадзе – Спан, Дьерен 2002).

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ

Система Цукерторта

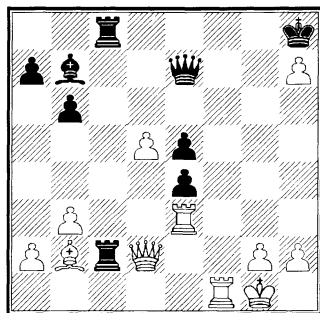
1. d2-d4 d7-d5
 2. ♘g1-f3 ♘g8-f6
 3. e2-e3

Иоганн Цукерторт навечно останется в истории шахмат самым Первым Претендентом на королевский престол. Вернее, претендентов было двое: Стейниц и Цукерторт, но место на троне всегда есть только для одного. На трон сел Стейниц. Без Цукерторта у него ничего бы не вышло.

Итак, королем Цукерторт не стал. Зато его именем нарекли систему в дебюте Ферзевых пешек: третьим ходом белые запирают своего чернопольного слона, но уже четвертым дарят ему надежду выйти на большую диагональ. Оставим шахматным историкам честь ответа на вопрос, почему системе присвоили имя Цукерторта (а не, к примеру, Рубинштейна – ведь именно Акиба Кивелевич заставил говорить о ней всерьез); отметим лишь, что самую красивую партию с ранним e2-e3, b2-b3 и ♔c1-b2 сыграл, безусловно, Первый Претендент.

Цукерторт – Блэкберн (Лондон 1883): 1.c4 e6 2.e3 ♘f6 3.♘f3

- b6 4.♔e2 ♔b7 5.0-0 d5 6.d4 ♔d6
 7.♘c3 0-0 8.b3 ♘bd7 9.♔b2 ♖e7
 10.♘b5 ♘e4 11.♘:d6 cd 12.♘d2
 ♘df6 13.f3 ♘:d2 14.♖:d2 dc
 15.♔:c4 d5 16.♔d3 ♗fc8 17.♗ae1
 ♗c7 18.e4 ♗ac8 19.e5 ♘e8 20.f4 g6
 21.♗e3 f6 22.ef! ♘:f6 23.f5! ♘e4
 24.♔:e4 de 25.fg! ♗c2 26.gh+ ♔h8
 27.d5+ e5.



- 28.♖b4!! ♗8c5 (мат ожидает черных в случае принятия жертвы ферзя: 28...♖:b4 29.♔:e5+ ♔:h7 30.♗h3+ ♔g6 31.♗f6+ ♔g5 32.♗g3+ ♔h5 33.♗f5+ ♔h6 34.♔f4+ ♔h7 35.♗h5X) 29.♗f8+!! ♔:h7 (еще один мат: 29...♖:f8 30.♔:e5+ ♔:h7 31.♖:e4+ ♔h6 32.♗h3+ ♔g5 33.♗g3+ ♔h5 34.♖g4+ ♔h6 35.♗h3X) 30.♖:e4+ ♔g7 31.♔:e5+ ♔:f8 32.♔g7+!, и

черные сдались, не дожидаясь мата №3: 32... ♔g7 33. ♕e8X. Блестяще!

В дальнейшем (под «дальнейшим» имеются в виду события после стоящего от нас уже очень далеко 1883 года) система претерпела незначительные модификации. Белые стали чаще развивать ферзевого коня не на c3, а на d2, черные стали встречать неприятеля ходами c7-c5 и затем c5:d4, вызывая ответ e3:d4. Смысл этой операции следует искать в стремлении «забить» большую диагональ – иначе слон b2 станет слишком сильной фигурой.

Подлинным героем системы, как уже отмечалось выше, следует считать Акибу Рубинштейна; маэстро применял ее не слишком часто, но с заметным успехом, а главное – придал системе законченность и глубину. Иными словами, Рубинштейн – и никто другой – сделал систему классической. Из современных гроссмейстеров, постоянно (вернее сказать – неслучайно) играющих D05 (под таким индексом система проходит в реестре «Энциклопедии шахматных дебютов») на ум приходит прежде всего Артур Юсупов. Его результаты хороши и ровны; а особый вес им придает то, что достигнуты они в борьбе с сильнейшими гроссмейстерами своего – и нашего – времени.

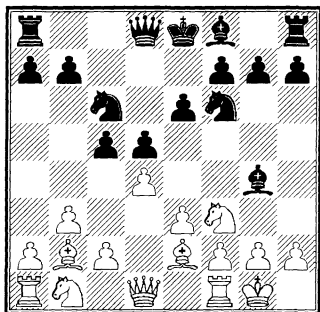
3. ... e7-e6

Хорошо известен вариант, в котором черные выводят слона на g4, а белые тем не менее конструируют систему Цукерторта:

3...c5 4.b3 ♘c6 (заслуживает внимания немедленное 4...cd!?, ведь 5. ♘:d4?! слабо ввиду 5...e5 6. ♘f3 ♗b4+ 7.c3 ♗d6) 5. ♗b2 ♗g4 (здесь фокус с 5...cd 6. ♘:d4 e5? не проходит из-за 7. ♘:c6 и т.д.) 6. ♗e2 (белые хотят бить на d4 фигурой – чтобы не загромождать диагональ слону b2 – поэтому и предпочитают играть так, а не 6. ♘bd2) 6...e6 7.0-0.

Теория, подходя к делу чисто формально, относит эту позицию к дебюту Нимцовича (индекс A06, а порядок ходов чаще всего бывает таким: 1. ♘f3 d5 2.b3 c5 3.e3 ♘c6 4. ♗b2 ♗g4 5. ♗e2 e6 6.0-0 ♘f6 7.d4). Однако идеи вроде бы разных (по именованию) систем по сути чрезвычайно схожи. Всего и разницы, что в системе Цукерторта слон временно остается на c8, а в дебюте Нимцовича он, как видим, может быть развит на g4. Остальное тождественно; вот почему привести несколько примеров из классики, а также современной гроссмейстерской практики будет полезно.

Итак, далее встречалось:

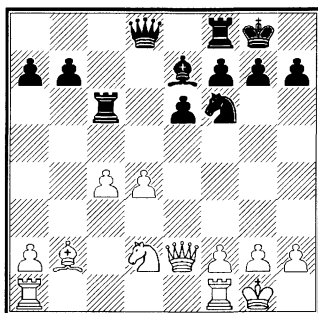


7...♙d6 8.♜bd2 0-0 9.h3 ♙h5 10.dc!?: ♙:c5 11.c4 ♖e7 12.♞e5 ♙:e2 13.♗:e2 ♞:e5 (крепче 13...♗ac8 14.♗fd1 ♙a3 15.♞df3 ♞:e5 16.♞:e5 ♗c7 17.cd ♞:d5 18.♗ac1 ♙:b2 19.♗:b2 ♗fc8, Кристенсен – Безгодов, Орс 1999) 14.♙:e5 ♗fd8 15.♗ad1 ♗ac8 16.♙:f6! ♗:f6 17.cd ♗:d5 18.♞e4 ♗d8 19.♗:d5 ed 20.♗d1, и белые создали неплохой задел на будущее (Смыслов – Суэтин, Бад-Верисхофен 1991);

7...♙e7 8.♜bd2 0-0 9.c4 (и здесь заслуживала внимания игра «по Смыслову»: 9.h3 ♙h5 10.dc!?: ♙:c5 11.c4 ♖e7 12.♞e5; впрочем, белые все равно приходят к чему-то подобному) 9...♗c8 (или 9...cd 10.♞:d4 ♙:e2 11.♗:e2 ♗c8 12.♗fd1 ♗a5 13.♞:c6 ♗:c6, Беллин – Ивков, Турин 1983) 10.dc!?: ♙:c5 11.♗c1 ♙e7 12.♞d4 ♙:e2 13.♗:e2 ♞:d4 14.♙:d4 ♗a5 15.cd ♗:d5 16.♗f3 ♗:f3 17.♞:f3 ♙a3 18.♗:c8 ♗:c8 19.♙:f6 gf 20.g4 ♖f8 (игра на победу: 20...♗c2 бесперспективна ввиду 21.♗d1 ♗:a2 22.♗d7) 21.♗d1 с равенством и ничьей (Якобсен – Петросян, Пловдив 1983);

7...♗c8!?: 8.♜bd2 cd 9.ed (смысл хода ладьей проявляется в варианте 9.♞:d4 ♞:d4 10.♙:d4 ♙:e2 11.♗:e2 ♗:c2; следовательно, черные заставили своего противника закрыть большую диагональ) 9...♙e7 (гармонично расставили свои фигуры черные в партии Палау – Керес, Буэнос-Айрес

1939: 9...♙d6 10.c4 dc 11.bc 0-0 12.♗c1 ♗a5 13.♗b3 ♗fd8 и т.д.) 10.♞e5 ♙:e2 11.♗:e2 0-0 (очевидно, слабее 11...♞:e5?! 12.de ♞d7 13.c4 ♞b6 14.♗fd1 0-0 15.♞e4 ♗c7 16.♞f6+! ♙:f6 17.ef ♗f4 18.fg ♗fd8 19.♗d4, и белые близки к победе. Хой – Мих. Цейтлин, Германия 2000) 12.c4 dc 13.♞:c6 ♗:c6 14.bc.



14...b5!?: (тематический блокальный «укол») 15.c5 (плохо 15.cb? ♗c2 16.♗ab1 ♙b4 17.♗fd1 ♗a5) 15...♗b6 16.♞f3 ♙d8 17.♞e5 ♗a6 18.a4!?: ♗:a4 19.♗:a4 ba 20.♗a1 ♙c7 21.♗:a4 с напряженной борьбой (Смыслов – Свешников, Тилбург 1992);

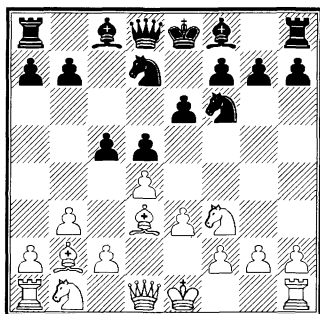
7...cd!?: (недурная попытка разрубить гордиев узел: вместо того, чтобы «тончить», склоняя соперника к взятию на d4 пешкой, черные разрешают ему взять фигурой – и оказывается, что перевеса у белых нет!) 8.♞:d4 ♙:e2 9.♗:e2 ♞:d4 10.♙:d4 ♙e7 11.♞d2 0-0 12.c4. В этой равной и все еще дебютной позиции последовало соглашение на ничью (Аренсибия – Ам. Родригес, Матанзас 1997).

4. ♙f1-d3 c7-c5

5. b2-b3 ♘b8-c6

Поступить как в системе Колле, то есть признать 5... ♘c6 и 5... ♘bd7 в равной степени основными ходами, в данном случае невозможно. Почему? Потому что в системе Цукерторта белые не собираются играть c2-c3, а поставить слона на d3 – собираются, и весьма. Следовательно, играя ♘b8-c6, черные в перспективе могут выиграть темп (чтобы обезопасить себя от прыжка коня на b4, белые, не исключено, будут вынуждены сыграть a2-a3), а играя ♘b8-d7, пешку на a3 не вызовешь и темпа не выиграешь. Вывод: ход 5... ♘c6 не только самый популярный, но единственный, могущий считаться основным. Ход 5... ♘bd7, бесспорно, побочный.

Тем не менее, играют и так. После 5... ♘bd7 6. ♙b2 возможны варианты:



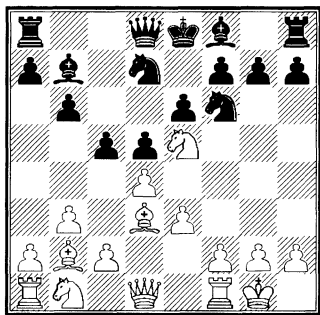
6...g6 (почему бы и нет!?) 7.0-0 ♙g7 8. ♘bd2 (в партии Юсупов – Шпренгер, Альтенкирхен 2005,

белые по старинке вывели коня на c3 – и выиграли неправдоподобно легко: 8.c4 0-0 9. ♘c3 b6 10.cd ♘:d5 11. ♘:d5 ed 12. ♚c1 ♙b7 13. ♙a3 ♚c8 14. ♙b5 ♙c6 15. ♙:c6 ♚:c6 16.b4 ♚c7 17.dc bc 18.bc ♘:c5? 19. ♘d4!) 8...0-0 9. ♘e5!?) (к тягучей позиционной игре привело 9.c4 b6 10. ♚e2 ♙b7 11. ♚fd1 ♚e7 12. ♚ac1 ♚ac8 13.a3 ♚fd8 14.cd ♘:d5 15. ♙a6 ♙:a6 16. ♚:a6 ♘b8 17. ♚e2 ♘c6, Ковачевич – Хехт, Люцерн 1982) 9...b6 10.f4 ♙b7 11. ♚f3 (надо признать, что стандартная атакующая модель очень выигрывает от того, что слон находится на b2) 11... ♘e8 (или 11... ♚c7 12. ♚h3 ♘e4 13. ♘df3 ♚ae8 14. ♚ad1 f5 15. ♙:e4 ♘:e5 16. ♙:d5 ♘:f3+ 17. ♙:f3 ♙:f3 18.gf cd 19. ♙:d4 ♙:d4 20. ♚:d4 e5 21. ♚c4, оставаясь с лишней пешкой, Вагнян – Вескови, Пойковский 2002) 12. ♚h3 ♘d6 13. ♘df3 ♚e8 14. ♘g5 ♘f8 15.dc!?) bc 16. ♚ad1 f6 17. ♘:h7! ♘:h7 18. ♘:g6 ♚c7 19. ♚f3 ♘e4 20. ♙:e4 de 21. ♚g3 ♚ad8 22. ♚:d8 ♚:d8 23. ♚g4 ♚d5. Мы следуем широко известной партии Юсупов – Ананд (Линарес 1991). Судя по анализу самого Юсупова, здесь белые сбились с пути, хотя и сделали самый напрашивающийся ход: 24.h4. Выигрывало же 24. ♘f8!, и в ответ на 24... ♘g5! не 25.fg, что приводило лишь к вечному шаху: 25...f5! 26. ♚h5 ♙:f8 27. ♙:g7+ ♙:g7 28. ♚h6+ ♙:f7 29. ♚f6+, а 25. ♘h7!;

6... ♚c7!?! 7.0-0 ♙d6 8. ♘bd2 e5!?) (хитрый порядок ходов, избран-

ный черными, позволил им и коня на e5 не пустить, и самим e6-e5 провести – причем черных не страшит даже потеря рокировки; промедление с прорывом e6-e5 даже на один ход чревато неприятностями, например: 8...0-0 9.c4 e5 10.cd ed 11.ed ♟:d5 12.♞c1 ♞f4 13.♞e4 ♞:d3 14.♞:d3 ♟f4 15.♞c2 b6 16.dc ♞:c5 17.♞:c5 bc 18.♞c3 f6 19.♞:c5, и белые остаются с лишней пешкой, Рубинштейн – Бергер, Карлсбад 1907) 9.de ♞:e5 10.♞:e5 ♟:e5 11.♟b5+ ♚f8!? 12.♟:e5 ♞:e5 13.♞e2 g6 14.♞ae1 ♚g7 15.e4 (надо спешить, ведь после 15...c4!? белый слон на b5 может оказаться в незавидном положении) 15...de 16.♞:e4 ♞:e4 17.♞:e4 ♞:e4 18.♞:e4 ♟e6 с уравнением и немедленной ничьей (Юсупов – Чандлер, Гастингс 1990);

6...b6 7.0-0 ♟b7 8.♞e5, и теперь:



8...a6?! (этот и следующий ходы черных абсолютно лишние) 9.♞d2 b5 10.♞:d7 ♞:d7 11.dc!? ♟:c5

12.♞f3 ♟e7 13.♞g3 0-0 14.♞f3 ♞ac8 15.♞g5 g6 16.♞h4 h5 17.♞ad1 ♞h7? (допускает блестящую концовку) 18.♞:h5!! ♟:g5 19.♟:g6! f6 20.f4 ♞g7 21.fg ♞:g5 22.h4 ♞e4 23.♟:e4 de 24.♞f4. Черные сдались (Юсупов – Схеерен, Пловдив 1983);

8...♞c7 9.f4 ♟d6 10.♞d2 ♞e4? (уж лучше было терпеть атаку после 10...0-0) 11.♞:e4 de 12.♟b5 ♟:e5 13.fe 0-0 14.♟:d7! ♞:d7 15.dc ♞:d1 16.♞a:d1 ♞fd8 (ничем не поможет 16...bc 17.♞d7 ♟c6 18.♞c7 ♞ac8 из-за 19.♞f:f7!) 17.cb ab 18.a4 с хорошими шансами на реализацию лишней пешки (Капабланка – Бернштейн, Нью-Йорк 1913);

8...♟e7 9.♞d2 0-0 10.f4 ♞e4 11.♞:e4 de 12.♟c4 ♟d5? (по-видимому, связано с просчетом) 13.♟:d5 ed 14.♞c6 ♞e8 15.♞:e7+ ♞:e7 16.dc bc (может, только здесь черные разглядели 16...♞:c5 17.♞g4! с двойным ударом на d7 и g7) 17.♞:d5 ♞b6 18.♞h5 с легким выигрышем (Юсупов – Костен, Германия 2001);

8...♟d6 9.f4 0-0 10.♞d2 cd 11.ed ♞e4 12.♞:e4 de 13.♟c4 a6 14.a4 ♟d5 15.♞e2 a5 16.♟b5 ♞:e5 17.fe ♟b4 18.c4 ♟b7 19.♞ad1 ♞g5 20.d5. У белых прекрасная позиция, которую они уверенно довели до победы (Юсупов – Даутов, Эссен 2000).

Что же касается прочих (кроме 5...♞c6 и 5...♞bd7) идей, то первостепенного внимания заслуживают попытки заставить белых

перекрыть большую черную диагональ. А как это сделать? Только шахами по линии a5-e1. Следовательно, есть два решения:

5... ♖a5+!? 6.c3 (еще хуже 6. ♘bd2 cd 7.ed ♖b4! 8.0-0 ♕c3, Юсупов – Майлс, Лондон 1984) 6...cd 7.ed ♘c6 8.0-0 ♕e7 9. ♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7 11. ♖g4 g6 12. ♖e1 h5 13. ♖e2 ♖f8 14. ♕e3!? ♘:e5 15. ♕d4 ♘:d3 16. ♖:d3 ♖g8 17. ♘d2 ♕d7 18. ♖e3 f6, и белые форсировали ничью вечным шахом: 19. ♖h6+ ♖g7 20. ♖h8+ (Юсупов – Шорт, Дортмунд 1997) или

5...cd 6.ed ♖b4+!? 7.c3 ♕e7 8.0-0 0-0 9. ♘bd2 b6!? 10. ♖e2 (на 10. ♕b2 надо считаться с 10... ♕a6!?) 10...a5! 11.a4 ♕a6. И так, черные все-таки настояли на своем (Лоброн – Адамс, Дортмунд 1996).

В позиционном отношении обе идеи – и 5... ♖a5+!?, и 5...cd 6.ed ♖b4+!? – достаточно неприятны. Противоядия от них на пятом ходу, по-видимому, нет.

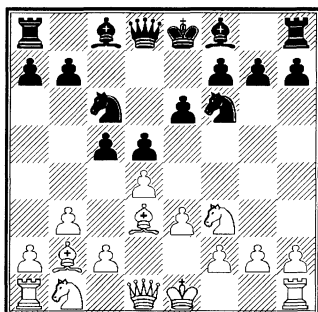
6. ♕c1-b2 ...

А на шестом – есть! Многие гроссмейстеры избирают более хитрый порядок ходов: они сперва играют 6.0-0, а затем уже выводят слона на b2. Дело сводится к банальной перестановке ходов, зато не нужно бояться шаха на a5 или b4, а значит, не нужно закрываться ходом c2-c3.

Впрочем, большинство экспертов не считают, что c2-c3 – та-

кая уж страшная потеря темпа. Ведь ни ферзю, ни слону черных нечего делать на диагонали a5-e1; значит, обе стороны темпов потеряют поровну. А пешка может потом двинуться дальше – на c4. Занятно, что два главных эксперта, Рубинштейн и Юсупов, каждый в свое время... так и не дали ответ на вопрос, какой ход точнее: 6. ♕b2 или 6.0-0. Потому что оба играли и так, и так!

Позицию после 6. ♕b2 принято считать табуей системы Цукерторта.



Прежде всего еще раз коснемся идеи, связанных с шахом по диагонали a5-e1: 6... ♖a5+ и 6...cd 7.ed ♖b4+. Популярность их в данной редакции падает, хотя в гроссмейстерской практике все же можно найти примеры их использования.

Итак, 6... ♖a5+ 7.c3 cd 8.ed ♕e7 9.0-0 0-0 10. ♘bd2, и далее:

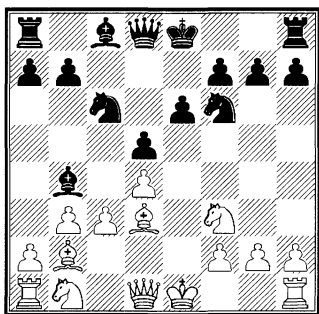
10... ♖d8 11. ♖e1 ♖c7 12.c4 b6 13. ♖c1 dc 14. ♘:c4 ♖b7 15. ♘ce5 ♘b4 16. ♕b1 ♕d7 17. ♘g5 ♕e8

18. ♖c3! g6 19. ♖g3 с намевающимся штурмом (Ж. Полгар – Коста, Брокко 1987);

10... ♖c7 11. ♖e2 b6 12. ♘e5 ♘:e5 13. de ♘d7 14. c4 ♘c5 15. cd ed 16. ♖ac1 ♖d8 17. ♘f3 ♗g4 18. ♖e3 ♘:d3 19. ♖:d3 ♖c8 20. ♘d4. У белых перевес (Хой – Инкев, Гаусдаль 1990);

10... g6!? 11. ♖e1 ♗d7 12. ♘e5 ♘:e5 13. de ♘h5 14. g3 ♖ac8 15. ♖e2 b5 16. ♘f3 a6 17. ♘d4. У белых вновь очень достойная позиция, что, впрочем, не спасло их от поражения (Л. Филатов – Шорт, Интернет 2000).

Или 6... cd 7. ed ♗b4+ (рассматривать здесь иное развитие слона – на d6 или e7 – не имеет смысла, так как в этих случаях борьба неминуемо вернется к основным вариантам) 8. c3, и теперь:



8... ♗d6 9. 0-0 0-0 10. ♖e1 (10. c4 опять-таки возвращает нас к основным вариантам, а на 10. ♘bd2 нужно считаться с 10... e5) 10... ♘e7 (признавая, что борьба за ключевой пункт e5 проиграна; в партии Беллин – Пинтер, Гастингс 1981,

черные играли в более классической манере – 10... b6 11. ♘bd2 ♗b7. и все же после 12. ♘e5 ♖c7 13. ♖e2 белые взяли пункт e5 под свой контроль) 11. ♘bd2 a6 12. ♘e5 b5 13. a4 (гроссмейстер Разуваев предложил четкое решение: 13. b4!, затем конь с d4 перебирается через b3 на c5, и белые развивают экспансию на ферзевом фланге путем a2-a4) 13... b4 14. c4 dc 15. bc ♗b7 16. ♘df3 ♖c8 17. ♖e2 a5 18. ♖ad1 ♘g6 19. ♖e3 ♖e8 20. ♘g5 с очень острой игрой (Смыслов – Подгаец, Одесса 1974);

8... ♗e7 9. 0-0 0-0 10. ♘bd2 b6 (не-стандартно действовали черные в поединке Скембрис – Геллер. Афины 1988: 10... ♗d7 11. ♖e2 ♖c8 12. ♖ad1 ♖a5 13. a3 ♖fd8 14. ♗h1 ♗e8 15. ♘g5 h6 16. ♘h3 ♘b8 17. f4 ♗f8 18. ♘f2 ♖:c3!? 19. b4 ♖c7 20. ♗:c3 ♖:c3 с хорошей компенсацией за качество) 11. ♖e2 (похожим образом развивалась борьба в партии Дишман – Лалич, Банратти 2001: 11. ♖e1 ♗b7 12. ♖c1 ♖e8 13. ♘f1 ♗f8 14. ♘g3 g6 15. ♘e5 a6 16. f4 и т.д.) 11... ♗b7 12. ♖ad1 ♖c7 13. ♖fe1 ♖fd8 14. ♘f1 ♗f8 15. ♘g3 g6 16. h4 ♗g7 17. h5. Инициатива на стороне белых (Ч. Хорват – Бишофф, Будапешт 2004).

Как видим, очень уж большого вреда эти шахи белым не доставляют. Зато сужают их выбор. При пешке на c2 белые могут более разнообразно варьировать свои дальнейшие планы; при пешке на c3

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2

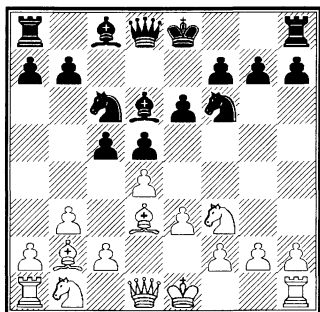
они должны четко выбрать из двух. Либо продвигать пешку дальше, на с4 (но тогда белые пешки в центре становятся, как говорят шахматисты, «висячими»), либо... либо слон b2 хотя бы на некоторое время выпадет из игры – сквозь заслон из собственных пешек с3 и d4 ему не пробиться.

Основные же ходы за черных таковы: 6...♙d6 (I) и 6...♙e7 (II).

I

(1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2)

6. ... ♙f8-d6



Выглядит наиболее логичным. Поскольку (в отличие от системы Колле) прорыв e3-e4 явно не стоит на повестке дня, минусов у развития слона на d6 не видно. Плюсы же очевидны:

– берется под контроль пункт e5; таким образом, хотя бы на первое время ставится барьер самому опасному из планов белых (связанному с выдвиганием коня на e5);

– если черные затем разовьют ферзя на с7, можно будет не только овладеть пунктом e5 окончательно, но и всерьез претендовать на прорыв e6-e5 (вспомним партию Юсупов – Чандлер);

– если черные разовьют ферзя не на с7, а на e7, а белые выведут коня b1 (скажем, на d2), после размена на d4 можно будет попытаться разменять чернополевых слонов путем ♙d6-a3.

7. 0-0 ...

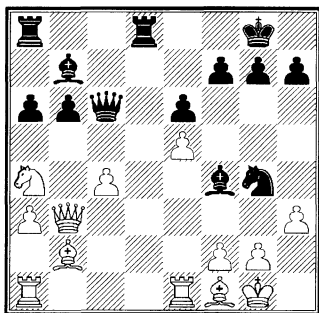
Обычно 7.♘bd2 ведет к простой перестановке ходов. Но в партии Рубинштейн – Трейбал (Баден-Баден 1925) черные во что бы то ни стало стремились придать борьбе оригинальный характер. Это им удалось: 7...♘b4 8.♙e2 ♚e7?! (в сочетании с предыдущим ходом – абсолютная бессмыслица; оправдать появление коня на b4 можно было лишь путем 8...cd 9.ed ♚c7) 9.a3 ♘c6 10.♘e5 ♙:e5 11.de ♘d7 12.f4 f5 13.c4 0-0 14.0-0 ♘b6 15.♚c2 dc 16.♘:c4 ♘:c4 17.♙:c4 ♘d8 18.e4! – но позицию они испортили безвозвратно.

Смысл того, что белые сперва рокируют, а затем решают проблему развития ферзевого фланга, ясен – они раньше времени не хотят раскрывать перед соперником свои карты. Поставят ли они коня на d2? Или сыграют c2-c4 и ♘b1-d2? А, может, еще на ход (a2-a3) продлят интригу? Пусть пока черные поломают голову.

7. ... 0-0

7...♖c7!? имеет своей целью небольшую позиционную ловушку. Если белые сыграют шаблонно: 8.♘bd2?!, то после 8...cd 9.ed ♘b4! единственным ходом будет 10.♙b5+, и белым (в ответ на 10...♙d7) придется менять белопольных слонов – чего им делать очень не хочется.

В партии Гавриков – Смыслов (Москва 1985) белые защитились от ловушки механически: 8.a3 (заслуживало внимания 8.dc!? ♙:c5 9.♘bd2 с последующим c2-c4 или даже e3-e4). Смыслов ответил 8...b6 (неясны последствия активного 8...e5!? 9.dc ♙:c5 10.b4 ♙d6, и если 11.c4, то 11...e4 12.cd ef 13.dc ♙:h2+ 14.♙h1 ♙e5!) 9.c4 ♙b7. Далее было: 10.♘c3 a6 11.♖e1 cd 12.ed 0-0 13.♘a4 ♙f4 14.♘e5 dc 15.bc ♘:e5 16.de ♖c6! 17.♙f1 ♖fd8 18.♖b3 ♘g4 19.h3. Партия завершилась блестящей комбинацией черных, чем-то напоминающей знаменитый шедевр Рубинштейна (с Ротлеви, Лодзь 1907):



19...♞d3!! 20.♖:b6 (нельзя 20.♙:d3 ♖:g2X, безнадежно и 20.♖:d3 ♙:h2+ 21.♙h1 ♘:f2+ 22.♙:h2 ♘:d3) 20...♞:h3! 21.♙d4 ♙h2+ 22.♙h1 ♙:e5+. Белые сдались, не доводя дела до 23.♙g1 ♙h2+ 24.♙h1 ♙c7+ и т.д.

Обычно белые реагируют на 7...♖c7 путем 8.c4 (интересна попытка выиграть темп: 8.♘a3!? a6 9.c4; далее в партии Лоброн – Мотвани, Вена 1991, было: 9...♖e7 10.♘c2 dc 11.bc e5 12.d5 ♘b4 13.♘:b4 cb 14.c5 ♙:c5 15.♘:e5 с хорошими перспективами у белых) 8...dc (встречался также обратный размен: 8...cd 9.ed b6 10.♘bd2 ♙b7 11.♖e2 0-0 12.♞ad1 ♞ac8 13.♘e5 ♞fd8 14.f4 ♖e7, и мощная атакующая позиция белых обернулась неясным эндшпилем после поспешного 15.f5?! dc 16.bc ef 17.♘:c6 ♖:e2 18.♙:e2 ♙:c6 19.♞:f5 ♞e8 20.♞f2 ♙b4, Вайсер – Яп, Венгрия 1985) 9.bc. Далее возможно:

9...♖b6 10.♖c1 ♘b4 11.♙e2 ♙d7 12.♘bd2 ♖c7 13.dc ♙e7 14.♘b3 ♘c6 15.♙c3 0-0 16.♖b2 с корявой, но все же лишней пешкой (Диздар – Сакс, Винковцы 1993);

9...cd!? (странно, что двойной размен – на c4 и d4 – встречается так редко; впрочем, как показывает данный пример, «висячие» пешки в центре могут быть силой. а не слабостью) 10.ed ♙e7 (погрязло d4-d5) 11.♘c3 ♘b4 12.♘b5

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♗b2 ♗d6 7.0-0

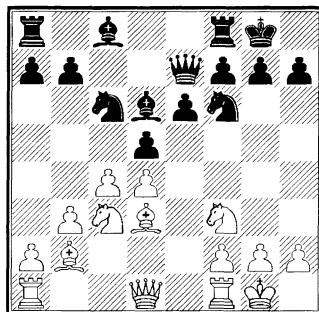
♙d8 13.♗b1 0-0 14.a3 ♘c6 15.♙c2 g6 16.♖d1 a6 17.♘c3 ♘a5 18.♗a2 ♙c7 19.d5!, и белые все-таки провалились (Дзагнидзе – Джавахишвили, Баку 2002);

9...0-0 10.♘c3 a6 11.d5 ♘e7 12.♙c2 (усиление по сравнению с партией Легкий – Омс, Реюньон 1997: 12.de ♗:e6 13.h3 ♘g6 14.♘g5 ♖ad8 15.♙c2 ♗d7 16.f4 ♗c6 17.g3 h6 18.♘:f7 ♙:f7 19.♗:g6 ♙:c4 и т.д.) 12...h6 13.♖ad1 ♙h8 14.♙c1 eд 15.♘:d5 ♘f:d5 16.cd ♗g4 (очень опасно 16...♘:d5 ввиду 17.♗b1, и если 17...♗e6, то 18.♖:d5! ♗:d5 19.e4 ♗f4 20.♙c3 f6 21.ed) 17.e4 f6 (простенькая ловушка по ходу движения: 17...♗:f3 18.♙:h6+ ♙g8 19.♙:g7X) 18.♗e2!? ♗:f3 19.♗:f3 ♗:h2+ 20.♙h1 ♗f4 21.♙c2 ♖ac8 22.g3 с некоторой компенсацией за пожертвованную пешку (Легкий – Михалевский, Монреаль 2003).

7...♙e7 – ход качественный, но не очень хитрый. Если черные нацелились на прорыв e6-e5, хитрее было бы сыграть 7...♙c7; если же они хотят разменять чернопольных слонов, лучше подождать, пока белый конь выйдет на d2.

А так белые могут перехитрить своего соперника: сделать вид, что не замечают позиционной угрозы размена чернопольных слонов, и поставить коня не на d2, а на c3. Конкретно: 8.c4 0-0 9.♘c3!? cd 10.ed, и пара висячих пешек

c4+d4 становится грозной силой даже без поддержки слона b2:



10...dc 11.bc ♗a3 12.♖b1 ♗:b2 13.♖:b2 ♖d8 14.♖e1 b6 15.d5! ♘a5 16.♙b1 ♙d6 17.♘g5 g6 18.de! ♙:d3 19.e7 ♖d7 (единственной возможностью продлить сопротивление было парадоксальное 19...♖d4!, с тем, чтобы на 20.♘d5 иметь ответ 20...♘e8) 20.♘d5! ♖:d5 21.e8♙+ ♘:e8 22.♖:e8+ ♙g7 23.cd. Материальный перевес белых более чем достаточен для победы (Конкуэст – Храчек, Германия 1996) или

10...♗a3 11.♙c1 ♗:b2 12.♙:b2 dc 13.bc ♖d8 14.♖ad1 b6 15.d5! ♘a5 16.♖fe1 ♙c5 17.♘e4 ♘:e4 18.♗:e4 ♗b7 19.♘g5 h6 20.♗h7+! ♙h8 21.♘:f7+ ♙:h7 22.♙c2+ ♙g8 23.♘:h6+! gh 24.♙g6+. Подключенные ладьи e1 быстро решает партию (Юсупов – Шлоссер, Германия 1997).

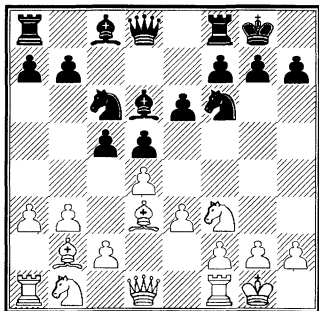
8. ♘b1-d2 ...

8.♘e5?! выглядит очень привлекательно, но имеет серьезный изъян: после 8...♙c7! 9.f4 cd 10.ed ♘b4 белые вынуждены расстаться со своим белопольным слоном. Как

показали только что представленные примеры, расставание со сложном чернопольным может пройти безболезненно, но лишиться стрелка на d3 – значит обезглавить атаку еще в зародыше.

В партии И. Рабинович – Боголюбов (Москва 1924) далее было: 11. ♖c3 ♘:d3 12. ♖:d3 ♙d7 (даже в такой крепчайшей позиции, как эта, следует соблюдать осторожность; в партии Серебрянский – ван Гомпель, по переписке 1973, последовало 12...a6?! 13. ♖f3 b5?! 14. ♖h3 ♙b7?!, и трех подряд безалаберных ходов хватило для поражения: 15. ♘g4! ♘e4 16. ♘:e4 de 17. ♘f6+! gf 18. ♖g3+ ♙h8 19. ♖h4 с неизбежным матом) 13. ♘:d7?! (позиционная капитуляция, стоило хотя бы припугнуть соперника путем 13. ♖f3!?) 13... ♖:d7 14. f5 ♖ac8 15. fe fe. У белых ни атаки, ни позиции.

После анализа партии Рабинович – Боголюбов становится понятно, почему белые столь часто (и на высоком уровне) играют 8.a3!?



Ход крайней пешкой может показаться «непринципиальным» (как-никак белые теряют темп в дебюте), однако в нем заложен глубокий профилактический смысл. Теперь белым не нужно будет оглядываться на две основные позиционные угрозы противника: ♖c6-b4 и ♙d6-a3. Если не считать идею прорыва e6-e5, других активных идей в арсенале черных не осталось; они вынуждены лишь выжидать, маневрируя своими фигурами на последних трех горизонталях. Разве это не стоит темпа?!

Чтобы не заблудиться в ниже следующих примерах (а их действительно немало), условно разделим их на две группы. В первую войдут те примеры, в которых черные в принципе не пытаются провести e6-e5. Ходы следующие: либо 8...cd 9.ed b6, либо сразу 8...b6. Во вторую группу войдут примеры, в которых черные либо всерьез пытаются провести e6-e5, либо, по крайней мере, спекулируют на этом прорыве, отвлекая белых от их планов. Ходы следующие: 8...♖e8, 8...♖e7 и 8...♖c7.

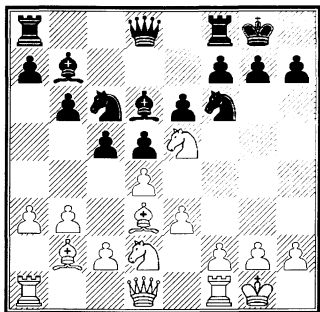
Начнем с первой группы примеров:

8...cd 9.ed b6 10. ♘bd2 ♙b7 11. ♘e5 ♘e7 12. ♖e2 ♖c8 13. f4 ♖c7 14. ♖ae1 ♘e8 15. g4 f6 16. ♖f3!? ♙c8 17. ♖f2 fe 18. fe ♘g6 19. ed ♘:d6 20. ♖:f8+ ♘:f8 21. ♘f3 ♖f7 22. ♖e3. Партия белых по-прежнему луч-

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♗b2 ♗d6 7.0-0 0-0 8.a3

ше, однако победу в конечном счете одержали черные (Суние Нето – Любоевич, Бразилия 1981);

8...b6 9.♗e5 ♗b7 10.♗d2, и теперь:



10...♗e7 11.f4 ♗fd8 12.♗f3 ♘e4 13.♗h3 f5 14.♗:e4 de 15.♗h5 ♗:e5 16.♗:h7+ ♗f7 17.fe ♗h8 18.♗:h8 ♗:h8 19.♗:h8. Редкий случай: Рубинштейн стал жертвой самим же созданного оружия (Эйве – Рубинштейн, Острава 1923);

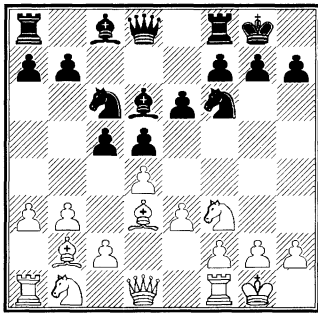
10...♗c7 11.f4 ♘e7 12.dc!? bc 13.♘g4 ♘d7 14.f5 ef 15.♗:f5 ♘:f5 16.♗:f5 f6 17.c4 ♘e5 18.♘:e5 ♗:e5 19.♗:e5 fe 20.♗g4 d4. Инициативой владели (и продолжают владеть) белые, однако неясно, чего же они добились по существу (В. Ковачевич – Диздар, Сараево 1983);

10...♗c8 11.f4 ♘e7 12.♗f3 b5!? 13.dc (13.♗:b5 cd 14.♗:d4 ♗:c2, и у белых ничего нет) 13...♗:c5 14.♗ae1 ♘f5 15.♗h3 ♘e4 16.♘:e4 de 17.♗:b5 ♗:e3+ 18.♗:e3 ♗b6 19.♘g4 ♘:e3 20.♗:e3 ♗:b5. Согласились на ничью, хотя полной компенсации за качество не вид-

но (Красенков – Ю Шаотен, Вейкан-Зее 2002);

10...♘e7 11.♗f3 (искусно маневрировали черные на трех последних горизонталях в партии Ж. Полгар – Псахис, Амстердам 1990: 11.♗e2 ♗c7 12.c4 cd 13.ed ♘g6 14.f4 ♗ad8 15.♗e3 ♗a8 16.♗ac1 dc 17.bc ♗e7 18.♗b1 ♗b7 19.♗h3 ♗fe8 20.♗ce1 b5!? – за всю партию белым так и не удалось подобраться на расстояние прямого удара) 11...♘g6 (11...♗c8 12.♗h3 ♘e4 13.f3 ♘g5 14.♗h5 f6 15.h4 fe 16.hg g6 17.♗h3 cd 18.♗:e6+ ♗f7 19.ed ♗c7, Рубинштейн – Боголюбов, Гетеборг 1920; неожиданно белый ферзь попал в беду: 20.de? ♗c5+ 21.♗h1 ♗c8) 12.♗h3 cd 13.♘:g6 hg 14.ed ♘h5!? (вторая партия Рубинштейна и Боголюбова, сыгранная там же, тогда же, продолжалась так: 14...♗c8 15.♗fe1 ♗c7 16.♘f3 ♘e4 17.♘e5 ♗:e5 18.de ♘c5 19.♗d4 ♗d7 20.b4 ♘e4 21.♗e3 ♗fc8 22.♗ae1 ♗c6 23.♗g4 ♗b5 24.♗:e4 de 25.c3 ♗c6 26.h4! – на этот раз успех праздновали белые) 15.g3 a5! 16.a4 ♗a6 17.♗:a6 ♗:a6 18.♗fe1 ♗a7 19.♗f1 ♗c7. Подлинно гроссмейстерской защитой черные нейтрализовали все угрозы. Соперники подписали мир, хотя в заключительной позиции у черных даже чуточку поприятнее (Багиров – Кочиев, Ленинград 1989).

А вот примеры из второй группы:

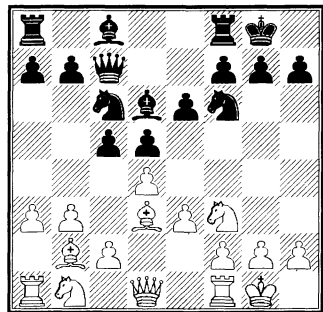


8...♖e8 9.♘e5 (на 9.♘bd2 черные готовы ответить 9...e5!?) 9...♙c7 10.f4 ♗b6 (игру черных не назовешь очень уж стройной и логичной, но... победителей не судят) 11.♘c3 cd 12.♘a4 ♗d8 13.ed (кажется, что белые добились многого) 13...♘e4! 14.♙e2 f5! 15.♙h1 ♘:e5 16.de ♙f8 17.c4 ♙d7 18.cd ♙:a4 19.ba ♙:d5 20.♖ad1 ♖ad8 21.♙c2 ♙c6. Белые проиграли партию одноходовым зевком, однако уже по этой позиции видно, что на самом деле они ничего не добились (Юсупов – Хюбнер, Франкфурт 1998);

8...♙e7 9.♘e5 (гораздо слабее 9.♘bd2 e5!?) 10.de ♘:e5 11.♘:e5 ♙:e5 12.♙:e5 ♙:e5, и белые, прекратив борьбу за перевес, вынуждены искать равенство, например: 13.c4 ♖d8 14.♙c2 ♙g4 15.♖a1 ♗d6, Омарат – Садвакасов, Дубаи 2002) 9...♙d7 (идейно смотрится также 9...♘d7!?) 10.f4 f6 или 10...f5) 10.f4 ♖fd8 11.♘d2 ♙e8!?) (в партии Юсупов – Лалич, Сент-Джон 1988, белые после 11...♖ac8 12.♙f3 cd 13.ed

ab, похоже, банально зевнули пешку: 14.♖a1? ♙:a3 15.♙a1 ♘b4 – и, конечно, не могли дальше бороться на равных) 12.♙f3 ♘d7 13.♙h3 ♘f8 14.♙g3 (аналогичным образом развивались события за 70 лет до описываемой партии; а именно: 14.♘d3 f6 15.♘g4 ♙g6 16.♙:g6 ♘:g6 17.dc ♙:c5 18.♘d4 f5 19.♘:c6 bc 20.♘e5 ♘:e5 21.♙:e5 ♙:a3 22.♖f3 ♙d6, Яновский – Ласкер, Берлин 1910) 14...f6 15.dc!? ♙:c5 16.♘g4 ♙g6 17.b4 ♙b6 18.♖a1 ♖e8 19.♙h1 f5 20.♘e5 ♘:e5 21.♙:e5 a5 22.♘f3 ab 23.ab ♖a3 24.♘d4 ♙:d4 25.♙:d4 ♙:b4. Вновь белые без пешки, хотя и с сильной компенсацией в виде пронизывающего всю доску слона d4 (Хартстон – Костен, Торгуэй 1982);

8...♙c7, и далее:



9.c4 (черных не смущает возможность 9.dc ♙:c5 10.♙:f6 gf, и, по-видимому, они правы: за ними центр, два слона, а опасную диагональ b1-h7 всегда можно будет перекрыть путем f6-f5) 9...cd 10.ed e5!?) 11.de (на 11.c5 сгодится

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♗b2 ♗d6 7.0-0 0-0 8.a3

11...e4!? 12.cd ♖:d6; нет перевеса у белых и после 11.cd ♘:d4 12.♘:d4 ed) 11...♘:e5 12.♘:e5 ♗:e5 13.♗:e5 ♖:e5 14.♘d2 ♗g4 (кажется, что уже белым надо позаботиться о равенстве, однако не все так просто) 15.♗e1! ♖d6 (может быть, точнее 15...♖c7 16.♖c2 dc 17.♖:c4 ♖:c4 18.♗:c4 ♗fe8, Кураица – Разуваев, Оберварт 1991) 16.♖c2 ♗ac8 17.h3 ♗h5 18.♗f5 ♗c7 19.♖d3 ♗d8 20.♖d4 b6 21.♗e5 ♗e7 22.f4 ♖c7 23.♗ae1. Давление белых нарастает (Ж. Полгар – Юдашин, Мюнхен 1991);

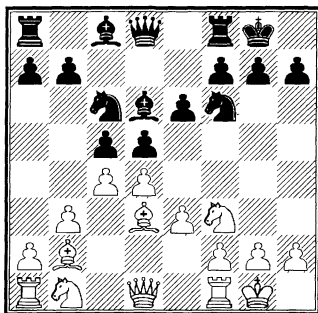
9.♘bd2 cd (интересно проверить немедленное 9...e5!?) 10.ed e5 11.de ♘:e5 12.♘:e5 ♗:e5 13.♗:e5 ♖:e5 14.♗e1 ♖f4 15.♘f3 (или 15.♖c1 ♗g4 16.♘e4 ♖e5 17.♘:f6+ ♖:f6, Зичичи – Сакс, Рим 1984) 15...♗g4 16.♖d2 ♖:d2 17.♘:d2 ♗fe8 18.h3 ♗d7 19.♗f1 ♗f8 20.♘f3 ♘e4 21.♘d4. Положим, уравниали черные все-таки не до конца. А вот ничью сделали очень уверенно (Маланюк – Псахис, Батуми 1999).

Вывод напрашивается. Если черные не пытаются провести e6-e5, инициативой владеют белые; если же их ближайший ход направлен на подготовку e6-e5, черные сразу становятся активной стороной.

(Позволим себе еще раз сделать оговорку: инициатива и перевес – разные вещи. Перевес подразумевает преимущество – позиционное или материальное;

инициатива предполагает лишь активность, атаку, наступление. А чем закончится наступление и не окажется ли защищающаяся сторона в более выгодном положении – это уж как знать.)

Помимо 8.♘e5?! и 8.a3!?, следует упомянуть еще об одном ходе – 8.c4.



Ход выглядит удивительно несовременно, как-то «по-цукертовски». Белые без затей, бесхитростно, отставив прочь как точный порядок ходов, так и всевозможные позиционные нюансы, бросаются вперед. Сперва c2-c4, потом ♘b1-c3, потом... потом будет видно.

Ход и впрямь старинный. Его ввел в обиход Давид Яновский, один из тех маэстро конца XIX – начала XX века, за коими шахматная историография закрепила штамп «романтиков», не вложив в это расплывчатое определение внятного смысла.

А в ходе 8.c4 внятный смысл есть, и мы уже наблюдали его.

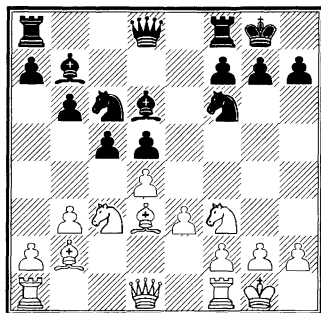
Если черные станут проводить план с разменом чернополюсных слонов (♖d8-e7, c5:d4, ♗d6-a3), то конь на c3 окажется весьма к месту (вспомним партии Конкуэст – Храчек и Юсупов – Шлоссер).

Правильный план для черных заключается, очевидно, в fianкетировании белопольного слона с последующим фигурным давлением на центр. А вот различные модификации этого плана:

8...cd 9.ed b6 (встречалось 9...♗b4 10.♗e2 ♗e4 11.♗c3 f5 12.a3 ♗c6 13.cd ♗:c3 14.♗:c3 ed 15.♗e5 ♗e6 16.f4 ♖c8 17.♗b2 ♖b6, Яновский – Шовальтер, Лексингтон 1916) 10.♗c3 (10.♗e5!? ♗:e5 11.de ♗d7 12.cd ed 13.♖e1 ♗c5 14.♗c3 d4 15.♗b5 ♗:d3 16.♖:d3 ♗a6 17.a4 ♖d5 18.f4 ♗b4 19.♖d2 ♗:b5 20.ab ♖:b5 – из дивной атакующей позиции белые не сумели извлечь дивидендов, Яновский – Маршалл, Нью-Йорк 1916) 10...♗b7 (10...dc 11.bc ♗b7 12.♖e2 ♖c8 13.♖ad1 a6?! – напрашивалось 13...♗b4! 14.♗b1 ♗:f3, и нельзя 15.♖:f3 ♖:c4 – 14.c5 ♗c7 15.♗:a6 ♗:a6 16.♖:a6 ♗b4 17.♖e2 ♗bd5 18.♗:d5 ♖:d5 19.cb ♗:b6 20.♗a3, оставаясь с лишней пешкой, реализация которой, однако, серьезно затруднена, Яновский – Костич, Нью-Йорк 1918) 11.♖e2 ♖e8 (11...♗h5 12.g3 ♗f6 13.♖ad1 ♖c8 14.♗b5 ♗b8 15.♗e5 a6 16.♗a3 ♗b4 17.♗b1 ♖e7 18.♖fe1 ♗d6 19.♗c2 ♗:c2 20.♖:c2 g6 21.♖d3 ♖fe8 с тя-

желой окопной борьбой, Яновский – Розенталь, Нью-Йорк 1916) 12.♖ad1 ♖c8 13.♖fe1 ♗b4! (исполняя то, что забыл сделать Костич) 14.♗b1 dc 15.bc ♗:f3! 16.gf ♗b8 17.♗e4 ♗h5 18.♗g3 ♗f4 19.♖f1 b5!. завоевывая блокадную стоянку и для своего второго коня (Франко – А. Соколов, Памплона 1994).

Или 8...b6 9.♗c3 ♗b7 10.cd ed. и далее:



11.♖c1?! (неточный ход, что подчеркивает мгновенная реакция черных) 11...cd! 12.♗:d4 ♗:d4 13.ed ♗e4 14.♗b5 ♗f4 15.♖c2 ab 16.♗c3 f5 с перевесом (Кнежевич – Балашов, Рейкьявик 1984);

11.♗e2!? (излюбленный маневр выдающегося венгерского гроссмейстера Лайоша Портиша: как будет видно из дальнейшего, белые собираются брать на d4 фигурой, ориентируясь на позиции с «изолятором») 11...♖e7 (или 11...♖e8 12.♖c1 ♗e4 13.♗g3 cd 14.♗:d4 ♗:d4 15.♗:d4, Портиш – А. Соколов, Линарес 1989) 12.♗g3 g6 13.♖e1 ♗e4 14.dc ♗:c5 15.a3 a5

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4. ♗d3 c5 5.b3 ♘c6 6. ♗b2 ♗d6 7.0-0 0-0 8. ♘bd2

16. ♗b5 ♗fd8 17. ♖c2 ♗ac8 18. ♘:e4 de 19. ♖c3! ♗d4 20.ed ♘:d4 21. ♖:d4 ♗:d4 22. ♘:d4 с более чем достаточным эквивалентом за ферзя (Портиш – Онищук, Биль 1996);

11.dc (стороны как бы поменялись местами – теперь уже у черных образовались «висячие» пешки) 11...bc 12. ♗c1 ♘b4 (в партии Петросян – Разуваев, Москва 1983, черные действовали более агрессивно: 12...d4!? 13. ♘b5 ♗e7 14.ed a6 15.d5 ♘:d5 16. ♘c3 ♘f4, и здесь 17. ♗e4! оставляло перевес за белыми) 13. ♗e2 ♗c8 14.a3 ♘a6 15. ♘b5 ♗b8 16.b4!? ♘e4 17.bc ♘a:c5 18. ♘bd4 ♘d6 19. ♗a1 ♖b6. Объективно позиция где-тоazole равенства, но игра идет очень сложная (Келечевич – А. Соколов, Мартины 1999).

8... ♖d8-e7

Ясно, что при коне на d2 план с разменом слонов (♗d6-a3) становится для черных основным. Разъяснения требует только одна деталь: почему черные ставят ферзя на e7 сразу, а не после предварительного размена на d4.

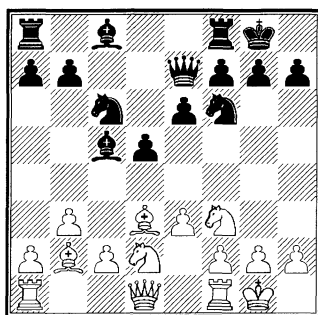
Ларчик открывается просто. Если черные сыграют 8...cd?! 9.ed ♖e7, то белые преспокойно могут отвечать 10.a3!, не опасаясь 10...e5 ввиду 11.de ♘:e5 12. ♘:e5 ♗:e5 13. ♗e1 – после чего одинаково плохо 13...♘g4 14. ♗:e5 ♘:e5 15. ♗:h7+! ♘:h7 16. ♖h5+ ♘g8 17. ♖:e5 и 13...♘e4 14. ♗:e5 ♖:e5 15. ♘:e4 de 16. ♗:e4.

Если же черные начнут с 8...♖e7, то в ответ на профилактическое 9.a3, бесспорно, следует 9...e5! Черные получают если не перевес в позиции (еще надо разбираться с вариантами типа 10.dc ♗:c5 11.b4 ♗d6 12.c4 e4 13. ♗:f6!?), то, по крайней мере, перевес в пространстве.

9. ♘f3-e5 ...

Играя так, белые до определенной степени идут на поводу у соперника. Сейчас черные пробуют на d4, кинут слона на a3... их план осуществится! Так нет ли у белых чего-нибудь другого?

Напрашивается 9.dc!? ♗:c5, и далее:



10.c4 (на 10.a3 наверняка последует 10...e5) 10...♗a3 11. ♗:a3 (или 11. ♖c1 ♗:b2 12. ♖:b2 ♗d8 13. ♗fd1 h6 14. ♗ac1 e5 15.cd ♗:d5 16. ♗c4, Сергеев – Г. Гутман, Дечин 1998) 11...♖:a3 12.e4!? de 13. ♘:e4 ♖e7 14. ♖e2 e5 15. ♘:f6+ ♖:f6 16. ♗e4 ♗e8 17. ♗fe1 ♗f5 18. ♗:c6 bc 19. ♘:e5 ♗e6 20.f4. Белые выиграли пешку, но из-за не-

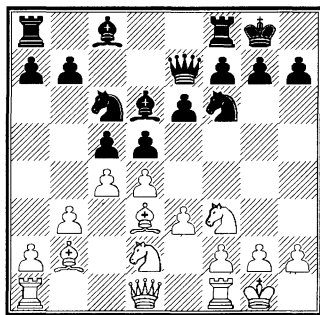
приятной связки по вертикали «е» не смогли ее реализовать (Ибрагимов – С. Иванов, Казань 1995);

10.e4 ♖b4 (на 10...♙a3 нужно считаться со стандартной жертвой на h7: 11.♙:a3 ♚:a3 12.e5 ♜d7 13.♙:h7+, хотя мата и не видно; встречалось 10...b6 11.a3 de 12.♜:e4 ♜:e4 13.♙:e4 ♚d8 14.♚b1 ♙b7 15.b4 ♙d6 16.♚e1 ♜b8 17.c4 ♙:e4 18.♚:e4, Лпутян – Тавадян, Иркутск 1983) 11.e5 ♜g4 12.h3 ♜:d3 13.cd ♜h6 14.a3 ♚d8 15.b4 (потеряв белопольного слона, белые потеряли и шансы на атаку; понимая это, они переключаются на ферзевый фланг) 15...♙e7 16.♜b3 ♙d7 17.♚d2 ♚c8 18.♜bd4 ♚b6. Проведя затем f7-f6, черные встали неплохо (Перегудов – Киряков, Пермь 1997).

Применялось **9.c4**. Вообще-то 8-й и 9-й ходы белых не очень гармонизируют друг с другом (при пешке на c4 намного лучше смотрится конь на c3, а не на d2), но, похоже, что белые преследуют конкретную цель. Если черные сейчас сыграют по шаблону: 9...cd 10.ed ♙a3, то после 11.♚c1 ♙:b2 12.♚:b2 непонятно, чего они добились. Пешечная структура приняла такой вид, как будто белые отдали своего плохого чернопольного слона и оставили сопернику плохого белопольного. В партии Кураица – Морович (Солин 1999) черным удалось поменять и его: 12...b6 13.♚ac1 ♙b7 14.c5 a5!? 15.a3 ♙a6 16.♙:a6 ♚:a6, но после 17.b4

некоторая инициатива все равно осталась за белыми.

По-видимому, правильная тактика за черных состоит в том, чтобы не менять (пока, во всяком случае) чернопольных слонов, а лишь спекулировать на этом размене, в то же время занимаясь развитием своих фигур (b7-b6. ♙c8-b7 и т.д.). Хотя в партиях сильных шахматистов и здесь белым иногда сопутствует удача:



9...b6 10.♚e1 ♙b7 11.e4!? de 12.♜:e4 cd 13.♜:d4 ♜:d4 14.♜:d6 ♚:d6 15.♙:d4 ♚fd8 16.♙:f6 gf 17.♚g4+ ♙h8 18.♙:h7! f5 19.♚h5 ♙g7 20.♚e3 с выигрышем (Рубинштейн – Костиц, Гетеборг 1920) или

9...cd 10.ed b6 11.a3 ♙b7 12.♚e1 ♚fd8 (после 12...♚ac8 13.♜e5 ♚fd5 белые сыграли неудачно: 14.♚b1?! и черным удалось этим воспользоваться: 14...♜b8!? 15.♚e3 ♜bd7 16.cd ♙:d5 17.♜dc4 ♙b8 18.♚e1 ♜f8 19.f4 ♚b7 20.♚e2 b5 21.♜d2 a6 22.♚f1 ♙a7, Лахав – Псахис, Тель-Авив 1990) 13.h3 ♚ac8 14.♚e2 dc 15.bc ♚f6 16.♜g5 ♚e8 17.♜de4 ♜:e4 18.♚:e4 ♚g

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2 ♙d6 7.0-0 0-0 8.♘bd2 ♗e7 9.♘e5

19.♗h4 h6 20.♘e4 ♙e7 21.♘f6+ ♙:f6
22.♗:f6 с сильнейшим давлением по большой диагонали (Раджабов – Белявский, Москва 2002).

9. ... c5:d4
10. e3:d4 ♙d6-a3

Черные могут быть довольны: их план осуществлен. Однако не меньшего внимания заслуживает парадоксальное 10...♗c7!? Пусть с потерей темпа, но черные возобновляют угрозу ♘c6-b4, а у белых нет времени, чтобы эту угрозу отразить (висит конь на e5).

В партии Кошич – Тодорович (Герцег-Нови 2001) еще раз подтвердилось, что без слона на d3 атака белых не имеет шансов на успех: 11.♙e1 ♘b4 12.♙e3 ♘:d3 13.♙:d3 ♙d7 14.♙h3 b5 15.♘f1 a5 16.♘g3 ♗fc8 17.♙c1 ♙e8 18.♘h5 ♘:h5 19.♗:h5 h6 и т.д.

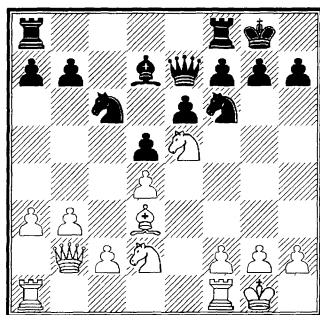
Вероятно, в ответ на 10...♗c7!? белым надо не мудрствуя лукаво сыграть 11.♘:c6. После 11...bc или 11...♗:c6 транзитом через f3 на e5 отправится второй конь; а в случае 11...♙:h2+ 12.♙h1 bc 13.g3 ♙:g3 14.fg ♗:g3 15.♗f3 ♗h4+ 16.♙g1 ♗g5+ 17.♗g2 даже три пешки вряд ли станут достаточной компенсацией за фигуру.

11. ♙b2:a3 ...

В свою очередь, белые показывают, что не утратили еще надежд поставить мат и не желают потопом отправлять ферзя на b2.

Впрочем, как показывает практика, и при ферзе на b2 мож-

но играть на атаку. Например: 11.♗c1 ♙:b2 12.♗:b2 ♙d7 13.a3, и теперь на выбор:



13...♗d6 14.♙ae1 a6 15.f4 ♘e7 16.g4 ♙b5!? 17.c4 dc 18.bc ♙c6 19.♙e3 ♙ad8 20.♙h3 ♘g6 21.g5 ♘e8. У белых очень красивая позиция, однако черные все защитили, а пешки (особенно те, что послабее, на d4 и f4) назад не ходят (Лоброн – Георгиев, Вейк-ан-Зее 1985);

13...♙ac8 14.f4 ♗d8 15.c4 dc 16.bc b6 17.♘df3 ♙c7 18.♗f2 ♙c8 19.♙ad1 ♘e7 20.♙fe1 ♙b7 21.♙b1 ♗a8. Та же картина: белые расставили всё как на картинке, но позиция черных без явных слабостей, зато с немалым контратакующим потенциалом (Ногейрас – Гонсалес, Ольгун 1991).

11. ... ♗e7:a3

12. c2-c3 ...

Необходимо, чтобы обезопасить себя от ♘c6-b4.

В случае 12.♘df3 ♘b4 13.♗c1 ♗a5 14.♗d2 ♗b6 15.♙fe1 (или 15.c4 ♘:d3 16.♗:d3 dc 17.bc ♗c7 18.♙fc1 ♙d7 19.♙ab1 ♙c6, Ейтс – Мароци,

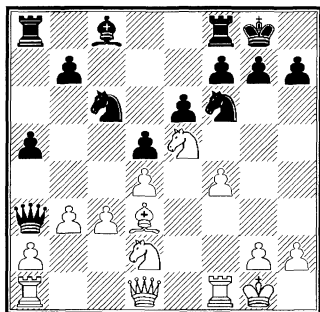
Гага 1921, и бесполезно 20.d5 ♖fd8) 15...♗:d3 16.♙:d3 ♖c7 17.c4 dc 18.bc h6 19.♗ad1 ♗d8 20.♙b3 ♗d7 21.d5 ed 22.cd ♗e8 23.d6 ♗:d6 24.♗:d6 ♙:d6 25.♙:b7 ♙d5 у черных не хуже (М. Архангельский – Щербаков, Белгород 1991).

12. ... a7-a5

Пассивная защита тут вряд ли сможет выручить черных. Например: 12...♗d7 13.f4 ♙d6 (или 13...♗fc8 14.g4 ♗e8 15.g5 ♗d7 16.♗f3 ♗c:e5 17.fe g6 18.♗c1 ♙a5 19.♗b1 b5 20.♗f1 b4 21.c4, Даннер – Бейм, Вена 1996) 14.♗f3 ♗fc8 15.♗h3 g6 16.♙h1 ♗e8 17.♙e1 ♙f8 18.♙h4 ♙g7 19.♗f1 ♗c7 20.g4 (Хулак – Спиридонов, Опатия 1985).

Не до конца ясны последствия 12...♗:e5 13.de ♗d7 14.♙h5 g6 15.♙g5 ♙b2 16.♗f3 ♙:c3. Черные выиграли пешку, однако черные поля в их лагере безнадежно слабы, что можно подчеркнуть ходом 17.♙h6!? Теперь плохо как 17...f6 18.♗:g6!, так и 17...♗e8 18.♗b5! Какие-то шансы оставляет лишь 17...♗d8.

13. f2-f4 ...



Мы следуем партии Абергелль – Лутц (Франция 2004). Немецкий гроссмейстер, игравший черными, спасся после 13...a4 14.♗c1! (разумеется, белых не устроит размен тяжелых фигур) 14...ab 15.ab ♙e7 16.♗f3 ♗d7 17.♗h3 g6 18.♙e1 ♗h5 19.♙e3 ♗:e5 20.fe f5! (строго единственное) 21.ef ♗:f6 22.♗f3 ♗af8 и т.д., однако весь ход позиция свидетельствует в пользу белых. Шансов на «перехват» у черных нет никаких; они вынуждены лишь отбиваться.

II

(1.d4 d5 2.♗f3 ♗f6 3.e3 e6 4.♗d3 c5 5.b3 ♗c6 6.♗b2)

6. ... ♗f8-e7

Играя так, черные лишают себя сразу двух радостей жизни: плана с разменом чернополевых слонов (♗f8-d6, ♙d8-e7, ♗d6-a3) и пешечного прорыва в центре (♗f8-d6, затем на выбор ♙d8-e7, ♙d8-c7 или ♗f8-e8 и e6-e5).

Что же они приобретают взамен?

Иногда простой ответ на вопрос – самый правильный. Поэтому постараемся ответить как можно проще: ничего.

7. 0-0 0-0

Не имеют самостоятельного значения варианты 7...b6 8.♗bd2 ♗b7 и 7...♙c7 8.a3 (но не 8.♗bd2? cd 9.ed ♗b4) 8...b6 9.♗bd2 ♗b7. А все потому, что, развив ферзевые

1.d4 d5 2. ♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4. ♗d3 c5 5.b3 ♘c6 6. ♗b2 ♗e7 7.0-0 0-0

фланг, черные даже не помышляют о длинной рокировке – она слишком опасна, белые легко вскроют вертикали на ферзевом фланге путем c2-c4 и т.д.

А если так, значит, придется черным прятать короля на g8 – что неизбежно приведет к возвращению в русло основных вариантов.

8. ♘b1-d2 ...

Рассмотрим побочные продолжения, заодно помечая различия с теми идеями, что были разобраны в параграфе I.

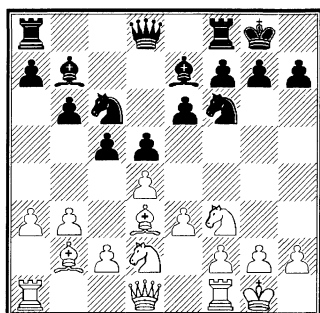
Вариант 8. ♘e5 ♖c7 9.f4 cd 10.ed ♘b4, бывший обязательным при положении слона на d6, здесь совершенно необязателен. Ибо после 8... ♖c7 конь на e5 более не висит, и никакой необходимости его защищать (9.f4!?) нет.

Зато отсутствие слона на d6 позволяет черным (без боязни попасть под пешечную вилку) разменяться: 8... ♘:e5!? 9.de ♘d7. В партии Боголюбов – Рельштаб (Бад-Наугейм 1936) далее было: 10. ♘d2 f5 11.f4 ♖f7 12.c4 ♘f8 13. ♖c2 ♗d7 14. ♖ad1 ♗c6 15.cd ♗:d5 16.e4 fe 17. ♗:e4 ♗:e4 18. ♘:e4 ♖c7, и белым не удалось доказать преимущество своей позиции.

В ответ на профилактическое 8.a3!? в параграфе I мы разделили на две условные группы следующие ходы черных: те, путем которых черные пытаются провести e6-e5 и те, при которых черные не преследуют такой цели. Со сло-

ном на e7 провести e6-e5 нельзя; следовательно, необходимость как-либо делить ответы черных отпадает. Все сводится к fianкетированию белопольного слона, с предварительным разменом на d4 или без такового размена.

Итак, 8...b6 9. ♘bd2 ♗b7, и далее:



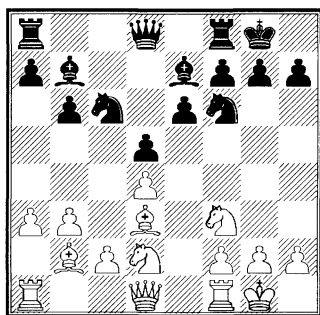
10. ♖e1 (при закрытой вертикали «е» этот ход не убеждает) 10... ♖c7 11. ♖e2 ♖ac8 12. ♖ac1 ♖fd8 13.h3 ♖b8 (белые убедились в том, что черные не собираются меняться на d4, поэтому тратят еще один темп, чтобы перевести ладью на соседнюю вертикаль) 14. ♖ed1 ♗d6 15.dc bc 16.c4 d4 17.ed ♘:d4 18. ♗:d4 cd 19.b4 ♘h5 20.c5 ♘f4 21. ♖f1 ♗e7 с очень сложной борьбой, шансы черных в которой отнюдь не ниже (Юсупов – Иванчук, Москва 1988);

10. ♘e5 ♘:e5 (или 10...cd 11.ed ♘:e5 12.de ♘d7 13. ♖h5 h6 14.b4 a5 15. ♖g4 ♖c7 16. ♘f3 ab 17.ab ♖:a1 18. ♗:a1 ♖a8, и не совсем ясно, как белым продолжить атаку, Сам-

мерскейл – Лютер, Окэм 1990) 11.de ♖e4 12.♙:e4 de 13.♚e2 ♚c7 14.♗fd1 ♗ad8 15.♚g4 ♚c6 16.♜c4 ♜d5 17.♜d6 ♜d8 18.♞:d5 ♞:d5 19.♞d1 ♞c6 20.♜:b7 ♞:b7 21.♞:d8+ ♙:d8 22.♚d1 ♚d5. Ничья (Лангевег – Сосонко, Гага 2002);

10.♚e2 a5!? (на 10...♚c7 интересно 11.dc!? bc 12.e4, и если 12...a5 13.♗fe1 a4, то 14.ed ed 15.♙b5!, Прусихин – Лютер, Дейцизау 2000) 11.♜e5 ♚c7 (сумасшедшая по накалу позиция случилась уже через пять ходов во встрече Хой – Ларсен, Люнгбю 1991: 11...♜:e5 12.de ♜d7 13.f4 f5 14.c4 d4 15.e4 g6 16.g4!? и т.д.) 12.f4 a4 13.♗f3 g6 14.dc bc 15.♞h3 d4 16.♜:c6 ♙:c6 17.♗f1 ♜d5 18.♜c4. Ничья, причем, судя по позиции, белые должны быть очень довольны таким исходом (Майлс – Пономарев, Гастингс 1999).

Или 8...cd 9.ed b6 10.♜bd2 ♙b7, и теперь:



11.♞e1 (при открытой вертикали «е» в этом ходе есть смысл: бе-

лые поддерживают форпост на e5, заодно освобождая поле f1 для перекрестки второго коня на королевский фланг) 11...♞c8 12.♜f1!? (в партии Рубинштейн – Кмох, Будапешт 1926, белые добились перевеса более простыми ходами: 12.♞c1 ♙d6 13.♜e5 ♚e7 14.b4 ♜d7 15.♜df3 f5 16.♚e2 ♜c:e5 17.de ♙b8 18.♙d4 ♗fd8 19.c3 ♜f8 20.♚e3, однако черные действовали слишком примитивно, если не сказать – беспомощно) 12...♞e8 13.♜g3 g6 14.♚e2 ♙f8 15.♜e5 ♜:e5 16.de ♜d7 17.♗ad1 ♜c5 18.♙b5 ♙c6 19.♙:c6 ♞:c6 20.c4 ♚c8 21.cd ed 22.♞:d5 ♜:b3, и черные выстояли (Балашов – Петурссон, Гастингс 1986):

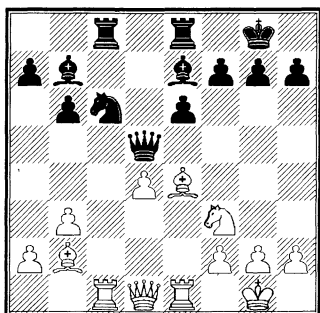
11.♚e2 (после 11.♜e5 ♜:e5 12.de ♜d7 с перестановкой ходов получается позиция из партии Саммерскейл – Лютер, приведенной чуть выше) 11...♞c8 (идейное вроде бы 11...♞e8!? 12.♗fe1 ♙f8 не дало черным равенства в поединке Зарубин – Асеев, Санкт-Петербург 1994: 13.♜e5 ♜:e5 14.de ♜d7 15.♙d4 ♜c5 16.♙b5 ♞e7 17.b4 ♜d7 18.♜f3 и т.д.) 12.♜e5 ♜:e5 13.de ♜d7 (жертва пешки – 13...♜e4? 14.♜:e4 de 15.♙:e4 ♙:e4 16.♚:e4 ♚d2 17.♗ac1 ♗fd8 – выглядит некорректной, однако в партии Флор – Видмар, Блед 1931, белым ничего не удалось извлечь из своего материального перевеса 14.b4! (гораздо сильнее, чем 14.c4 dc 15.♜:c4 ♜c5 16.♙c2 ♙d5 17.♗fd1 ♚c7, Эйве – Дэвидсон.

1.d4 d5 2.♟f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2 ♙e7 7.0-0 0-0

Амстердам 1926) 14...a5 15.♙g4 g6 16.♘f3 ♙e8 17.♙fe1 ♙f8 18.h4 ♙g7 19.h5. Инициатива белых принимает угрожающий характер (Оль – Кийк, Будапешт 1988).

Последний из побочных ходов, **8.c4**, после 8...cd 9.ed b6 10.♘c3 ♙b7 ведет нас напрямик... к табии Новоиндийской защиты (только с перестановкой ходов: 1.d4 ♘f6 2.c4 e6 3.♘f3 b6 4.e3 ♙b7 5.♙d3 ♙e7 6.0-0 0-0 7.♘c3 d5 8.b3 c5 9.♙b2 cd 10.ed ♘c6). Не будем бросать вариант на полдороге; лучше посмотрим, какую привлекательную для белых тропинку нашли Артур Юсупов и несколько других уважаемых гроссмейстеров.

Итак, 11.♙c1 ♙c8 12.♙e1 ♙e8 13.cd! ♘:d5 14.♘:d5 ♙:d5 (перевес у белых и после 14...ed 15.♙f5 ♙c7 16.♙e2 ♙f8 17.♘e5, Юсупов – Рене, Германия 1993) 15.♙e4. Эта позиция заслуживает отдельной диаграммы.



После **15...♙d7?** взрывается бомба «имени Лайоша Портиша»:

16.♙:c6! ♙:c6 17.♘e5 ♙b7 18.♙:h7+! ♘f8 (нельзя 18...♘:h7 19.♙h5+ ♘g8 20.♙:f7+ ♘h7 21.d5! ♙:d5 22.♙g6+ ♘g8 23.♘d7!, но что белые придумали на уход короля?) 19.♙h5 ♙b4 (19...♙d6 20.♙g6! fg 21.♙h8+ ♘e7 22.♙:g7+ ♘d8 23.♘f7+ ♘d7 24.♘:d6+ ♘:d6 25.♙a3+ ♘d5 26.♙e5X) 20.♙d3!, и только тут все проясняется:

20...♙:e1 21.♙a3+ ♘g8 22.♙h7X;

на любой нейтральный ход моментально выигрывает 21.♙a6!;

20...♙c7 не спасает из-за 21.d5! ♙:d5 22.♙h8+ ♘e7 23.♙h4+ f6 24.♙:b4+ и т.д.;

20...g6 (так было в партии Портиш – де Фирмиан, Реджио-Эмилия 1990) 21.♙h6+ ♘e7 22.d5! ♙:e1 23.♙a3+ ♘d8 24.♙h4+ ♘c7 25.dc ♙a8 26.♙f6 b5 27.♙c5 ♙cd8 28.♙:f7+ ♘c8 29.♙:b5 a6 30.♙d7+!, и тут черные, наконец, сдались. Невероятная партия, невероятная аналитическая разработка Портиша!

На **15...♙h5** 16.d5 ♙cd8 (16...ed 17.♙:d5 с перестановкой ходов приводит к основному варианту) очень сильна жертва ферзя – 17.dc! ♙:d1 18.cb ♙:e1+ 19.♙:e1, и далее: 19...♙d6 20.♙c1 f5 21.♙c6 ♙d8 22.♙b5 ♙f7 23.♙c8 ♙f8 24.♙a6 h6 (на 24...♙b8 25.g3 h6 выигрывает 26.♙e5) 25.♙a3! Черные сдались (Сан Сегундо – Вильявиченцо, Лас-Пальмас 1996).

Наконец, в случае основного **15...♙d6** 16.d5 ed 17.♙:d5 ♙:d5

18. ♖:d5 возникает неприятный для черных эндшпиль: 18... ♔f8 19. h4! (не только абстрактная «форточка», но и весьма конкретная ловушка) 19... f6 (в партии Юсупов – Ам. Родригес, Нови-Сад 1990, черные не разгадали замысел партнера, сыграли 19... ♖a5 и... тут же сдались, разглядев 20. ♖:b7 ♖:c1 21. ♖:c1 ♖:b7 22. ♖c7 ♖c5 23. ♖:a7 ♖d3 24. ♖d4 или 20... ♖:b7 21. ♖:g7+! ♔:g7 22. ♖:c8 ♖:c8 23. ♖:e7 ♖c1 + 24. ♔h2 – вот где белым должна была пригодиться та самая «форточка»!) 20. h5 ♖a5 21. ♖:b7 ♖:b7 22. ♖d4 ♖:c1 23. ♖:c1 ♖c5 24. ♔f1 ♖d6. Только сейчас черные могут почувствовать себя более или менее в безопасности (Юсупов – Андерссон, Элиста 1998).

8. ... b7-b6

Заслуживает внимания 8... cd 9. ed ♔b6!? с целью не дать сопернику установить коня на e5. Чтобы прогнать ферзя, белые должны провести c2-c4, а это, в свою очередь, приведет к образованию «изолятора» на d4:

10. ♖e1 ♖d7 11. c4 dc 12. ♖:c4 ♔c7 13. ♖c1 ♔f4 14. ♖ce5 ♖fd8 15. g3 ♔h6 16. ♖:d7 ♖:d7 17. ♖b5 ♖c7 18. ♖:c6 bc 19. ♖e5 ♖ac8 (Рубинштейн – Флямборт, Лодзь 1906) или

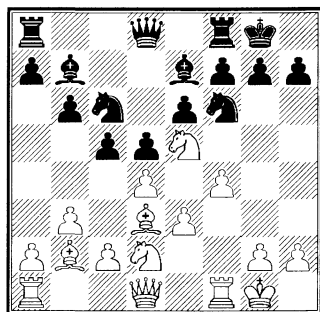
10. c4 dc 11. ♖:c4 ♔d8 12. ♖c1 ♖d7 13. a3 ♖c8 14. ♖e3 ♖b8 15. ♖:c8 ♖:c8 16. ♔c2 ♖d7 17. ♖c1 ♖c6 18. b4 a6 19. ♖d1 h6 20. h3 ♔c8 (Смыслов – ван дер Виль, Ханинге 1989).

В обоих примерах белые не добились дебютного перевеса.

9. ♖f3-e5 ♖c8-b7

10. f2-f4 ...

Критическая позиция параграфа II.



Ходы-кандидаты черных можно вновь разделить на две группы. Если черные хотят вызвать ход a2-a3, они, спекулируя на угрозе ♖c6-b4, сыграют 10... ♖c8 или 10... ♔c7. Если черные не считают, что «угроза сильнее ее исполнения», они выберут 10... ♖b4 или 10... cd 11. ed ♖b4.

Вывод, сделанный в ходе многолетней практики, гласит: не надо подталкивать белых к a2-a3. К примеру, в партии Найдорф – Россетто (Мар-дель-Плата 1942) после 10... ♖c8 11. a3 cd 12. ed ♔c7 13. c3 ♖e8 14. ♔e2 ♖d6 15. ♖ae1 ♔e7 16. b4 a5 белые, залатав все дыры на ферзевом фланге, выиграли прямой атакой на королевском: 17. ♖f3 ♖d8? (единственная защита – 17... g6) 18. ♖:h7+! ♔h8 (18... ♔:h7 19. ♖h3+ ♔g8 20. ♔h5 c

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2 ♙e7 7.0-0 0-0 8.♘bd2 b6 9.♘e5 ♙b7 10.f4

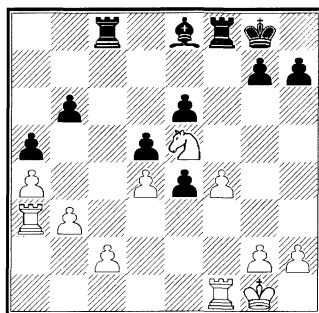
матом) 19.♙h3 ♘f6 20.♘df3! ♘:h7 21.♘g5.

Гроссмейстеры предпочитают сбить слона с d3 сразу. Вот что может произойти:

10...♘b4 11.♙e2 ♘e4 12.♘:e4 (после 12.a3 ♘c6 13.♘:e4 de 14.♘:c6 ♙:c6 15.♙d2 ♙f6 16.c4 ♙e7 17.dc ♙:b2 18.♙:b2 ♙:c5 19.♙c3 ♙fd8 20.b4 ♙e7 21.♙fd1 ♙:d1+ 22.♙:d1 ♙d8 23.♙d4 белые в партии Яновский – Яффе, Нью-Йорк 1917, получили громадный позиционный перевес, однако поправить игру черных хочется буквально на каждом ходу; так, вместо 16...♙e7 напрашивалось 16...cd 17.♙:d4 ♙:d4 18.ed ♙f6 19.♙e3 ♙ad8 и т.д.) 12...de 13.♙d2 (усиление по сравнению с партией Юсупов – Спиридонов, Пловдив 1983, в которой было: 13.a3 ♘d5 14.♙d2 ♙c8 15.c4 ♘f6 16.♙ad1 ♙d6 17.dc ♙:c5 18.♙c3 ♙e7 19.f5 ef 20.♙:f5 ♙:a3 21.♙:a3 ♙:a3 22.♙:f6! gf 23.♘g4, и белые выиграли; сам Юсупов рекомендовал 13...♘c6, возвращаясь к событиям из партии Яновский – Яффе) 13...f6 14.♘g4 ♙c8 15.a3 ♘c6 16.dc ♙:c5 17.b4 ♙e7 18.♙ad1 ♙f7 19.♙c3 ♙f8 20.♙b3 ♘e7 21.♙d2 ♙d5 22.c4 ♙c6 23.♙fd1. Белые стоят активнее, и все же через несколько ходов последовало согла-

шение на ничью (Юсупов – Дорфман, Германия 2001).

Или 10...cd 11.ed ♘b4 12.♙e2 ♘e4 (встречалось 12...♙c8 13.c3 ♘c6 14.♙d3 ♙d6 15.♙f3 ♘e7 16.♙ae1 g6 17.♙h3 h5 18.♘df3 ♘f5 19.♘g5, Юсупов – Псахис, Москва 1983) 13.a3 ♘c6 14.♙d3 f5 15.♘:c6 ♙:c6 16.♘f3 ♙d6 17.♘e5 ♙e8 18.a4 ♙e7 19.♙c1 a5 20.♙:e4 fe 21.♙a3 ♙:a3 22.♙:a3 ♙:a3 23.♙:a3 ♙c8. Этот эндшпиль носит неясный характер.



В статике у белых за счет коня e5 большой перевес; однако у черных хорошая динамика. Их ладьи занимают полуоткрытые вертикали, а если белые, желая избавиться от отсталой пешки, сыграют c2-c4, ладья c8 (после размена d5:c4) с выгодой перейдет на соседнюю вертикаль «d». Объективно шансы черных не хуже (Красенков – Делчев, Леон 2001).

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

Глава шестая.

1.d4 d5 2.♘f3. Всё, кроме 2...♘f6	5
I. 2...c6	5
II. 2...c5	11
A. 3.dc	12
B. 3.g3	15
III. 2...e6	17
A. 3.♙g5	18
B. 3.♙f4	20
IV. 2...g6	21
V. 2...♘c6	25
3.g3	
A. 3...♙f5	26
B. 3...♙g4	30
VI. 2...♙f5	32
VII. 2...♙g4	33

Глава седьмая.

1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4	36
I. 3...c5	36
4.e3	
A. 4...♚b6	37
B. 4...♘c6	39
5.c3 ♚b6 6.♚b3 c4	
1. 7.♚:b6	41
2. 7.♚c2	43
C. 4...e6	45
5.c3 ♘c6 6.♘bd2	
1. 6...♙d6	46
2. 6...♙e7	51
II. 3...e6	54
4.e3	
A. 4...♙d6	54
B. 4...♙e7	57
III. 3...g6	59
4.e3 ♙g7 5.h3 0-0	
A. 6.♙d3	60

В. 6. ♖e2	61
IV. 3... ♗f5	63
V. 3... ♗g4	65
VI. 3...c6	67

Глава восьмая.

1.d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3.g3	71
I. 3...g6	73
4. ♗g2 ♗g7 5.0-0 0-0	
A. 6. ♗f4	76
B. 6. ♗bd2	79
II. 3...c5	81
4. ♗g2	
A. 4... ♗c6	83
B. 4...e6	87
5.0-0 cd 6. ♗:d4 e5 7. ♗b3 ♗e6	
1. 8. ♗g5	88
2. 8. ♗c3	89
III. 3...c6	91
4. ♗g2	
A. 4... ♗f5	92
B. 4... ♗g4	94
5.0-0 ♗bd7 6. ♗bd2 e6 7. ♖e1 ♗e7 8.e4	
1. 8...de	96
2. 8...0-0	100

Глава девятая. Атака Торре

1.d4 d5 2. ♗f3 ♗f6 3. ♗g5	103
I. 3... ♗e4	104
A. 4. ♗f4	104
B. 4. ♗h4	109
II. 3...g6	113
4.e3 ♗g7 5. ♗bd2 0-0	
A. 6. ♗d3	116
6...c5 7.c3	
1. 7...cd	118
2. 7...b6	120
3. 7... ♗bd7	122
4. 7... ♗c6	124

5. 7...♖b6	126
B. 6.♙e2	130
C. 6.c3	136
D. 6.b4	139
III. 3...e6	145
4.e3 c5 5.♜bd2	
A. 5...♖b6	148
B. 5...♜bd7	151
6.c3 ♙e7 7.♙d3	
1. 7...0-0	153
2. 7...♖c7	157
3. 7...b6	159
4. 7...h6	164
C. 5...♜c6	168

Глава десятая. Система Колле

1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.e3. План c2-c3	172
1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3	
I. 5...♜c6	180
6.♜bd2	
A. 6...♙d6	182
B. 6...♙e7	198
II. 5...♜bd7	201
6.♜bd2	
A. 6...♙d6	203
B. 6...♙e7	208

Глава одиннадцатая. Система Цукерторга

1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.e3. План b2-b3	212
1.d4 d5 2.♜f3 ♜f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♜c6 6.♙b2	
I. 6...♙d6	219
II. 6...♙e7	230

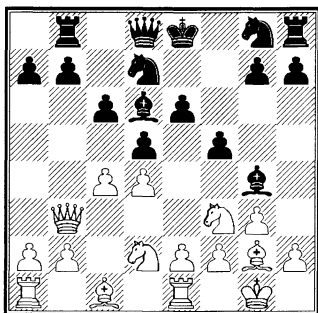
ПРИМЕРНЫЕ ПАРТИИ

№1

М. ПАВЛОВИЧ – Г. ВЕЛЛИНГ

Биль 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | c7-c6 |
| 3. g2-g3 | ♙c8-g4 |
| 4. ♙f1-g2 | ♞b8-d7 |
| 5. 0-0 | e7-e6 |
| 6. ♞b1-d2 | f7-f5 |
| 7. c2-c4 | ♙f8-d6 |
| 8. ♖d1-b3 | ♜a8-b8 |
| 9. ♚f1-e1 | ... |



Пик популярности этого варианта пришелся на середину 90-х годов. В наше время так играют все реже и реже. Причина – во всех основных вариантах теория обещает белым серьезное преимущество.

С другой стороны, чтобы получить это преимущество, белые должны быть готовы поступиться пешкой, а в ряде вариантов – и чем-то посущественнее. «Должны быть готовы» как в переносном, так и в прямом смысле: должны знать теорию, должны запомнить большое количество сложных комбинационных вариантов. Иначе «готовность» к жертвам будет выглядеть как обычное безрассудство и непременно обернется поражением.

9. ... ♞g8-f6?!

Считается слабым, ведь черные сами прерывают контакт ферзя с полем g5 и делают возможным выпад неприятельского коня на это поле.

О том, как разворачиваются события после 9... ♞h6 10.cd ed 11.e4!! или 10...cd 11.h3! ♙h5 12.e4!! – на стр. 9.

Много вопросов оставляет партия Паунович – Аргандона (Эльгоибар 2005). Вернее, не сама партия, а дебютная ее часть. Последовало: 9... ♖e7 10.h3 ♙h5 11.cd cd 12. ♞e5 ♞gf6 13. ♞df3 0-0 14. ♙f4, и соперники как ни в чем не бывало продолжили игру дальше.

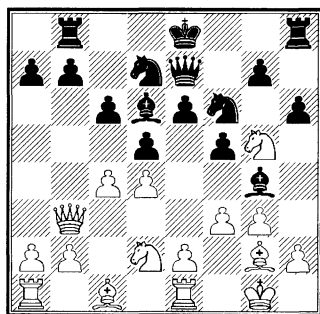
Одно из двух – либо они запатавовали, что происходит в этом варианте, либо, напротив, знают больше, чем официальная теория. А та гласит: 10.h3 – ход неточный, потому что предоставляет черным темп на 10...♙:f3 11.♘:f3 (еще хуже 11.ef f4) 11...♗gf6. Вместо 10.h3 следует сразу играть 10.♗e5!, и если 10...♗:e5 11.de ♙:e5, то 12.cd cd 13.e4! или 12...ed 13.e4! fe 14.♗:e4! de 15.♙:e4 ♗f6 16.♙g5!

Подробнее об этом – на стр. 10-11.

10. ♗f3-g5! ♔d8-e7

11. f2-f3! h7-h6

Еще хуже 11...♙h5 12.e4 h6 ввиду 13.ef e5 14.♗e6 (Хуг – Лоброн, Гармиш-Партенкирхен 1994).



12. ♗g5:e6! ...

Конечно, белые не собираются трубить отбой. Но, как уже говорилось выше, для того, чтобы уверенно себя чувствовать в возникающих осложнениях, нужно обладать немалой теоретической подготовкой.

12. ... ♔e7:e6

13. f3:g4 ...

Пока еще теория. В партии Спилмен – Гарсия Падрон было 13...f4 14.cd cd 15.gf ♙:f4 16.e4 ♗:g4 17.♗f1 с некоторым перевесом белых (стр. 9). Не исключено, что еще сильнее 15.e4!? fg 16.h3!, и перевес принимает угрожающие размеры. Например, 16...0-0 17.e5 ♙be8 18.♗f1 и т.д.

Не может устроить черных и 13...fg 14.cd cd 15.e4! Так что же придумал голландский мастер Веллинг?

13. ... ♗f6:g4

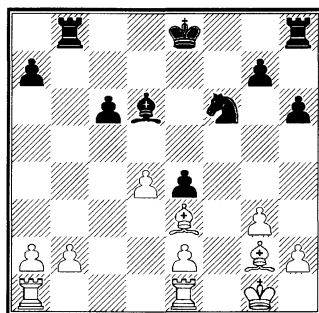
14. c4:d5 ♔e6-e3+

15. ♙b3:e3+ ♗g4:e3

16. d5:c6 b7:c6

17. ♗d2-e4! f5:e4

18. ♙c1:e3 ♗d7-f6



Как выяснилось, ничего. Черные действовали наудачу, надеясь, может быть, что соперник окажется не в курсе дела.

Надежды не оправдались. Прямо из дебюта партия перешла в эндшпиль, в котором у белых. в

Примерные партии

придачу к лишней пешке, преимущество двух слонов, а у черных, помимо материального «недовеса», – полным-полно пешечных слабостей: на a7, с6, е4.

Казалось бы, партия решена. Но...

19. b2-b3 ...

Белые начинают играть небрежно. Конечно, один ход еще ничего не портит, но вселяет в соперника надежду на продолжение борьбы.

Логичнее было бы 19. ♖ab1, чтобы ничто не помешало другой ладье встать на вертикаль «с» и начать обработку пешечных слабостей.

19. ... ♔d6-a3!

Разумеется, черные тут же воспользовались возможностью «вставить палки в колеса».

20. ♖a1-d1 0-0

21. ♔e3-c1 ♔a3-b4

22. ♔c1-d2 ♔b4-a3

23. e2-e3 ♖f8-e8

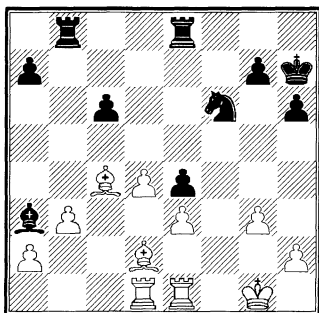
24. ♔g2-f1 ...

И этот маневр выглядит очень странно. Место слона – явно на h3, а пока, коль уже сделан ход e2-e3, напрашивался перевод ладьи по маршруту e1-e2-c2. Конкретно: 24. ♔c1 ♔b4 25. ♖e2 ♔d5 26. ♖c2 и т.д.

Вместо этого белые своими руками закрывают вертикаль «с», тем самым явно облегчая сопернику защиту.

24. ... ♖g8-h7

25. ♔f1-c4 ...



25. ... с6-c5!?

Почувствовав, может быть, неуверенность соперника, черные решают «поиграть в активность». Объективно это вряд ли сильнее, нежели пассивное 25... ♗d5.

26. ♔d2-c3 ♖e8-f8

27. ♖e1-e2 ♖b8-d8

28. ♖d1-f1 ♖d8-d6

29. ♔g1-g2 ♔h7-g6

30. h2-h3 ♖f8-d8

31. g3-g4 ♖d8-d7

32. d4:c5 ...

Приближается цейтнот. Качество принимаемых решений неизбежно падает. После 32. ♖f4! и дальнейшего обмена пешек с5 и d4 черным было бы нелегко (если вообще возможно) удержать пешку е4.

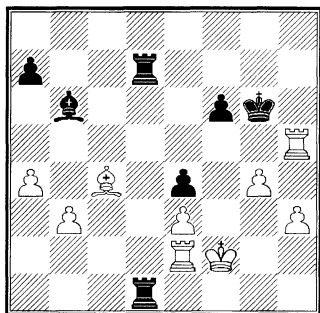
32. ... ♔a3:c5

33. ♖f1-f5 ♔c5-b6

34. a2-a4 h6-h5?

Черные были бы очень близки к своей цели, сыграв они просто 34... ♗d5. Нервный ход пешкой вновь ставит партию на грань поражения.

35. ♖c3:f6 ♗g7:f6
 36. ♜f5:h5 ♜d6-d2
 37. ♙g2-f2 ♜d2-d1



38. a4-a5 ...

Элементарно приканчивало
 38. ♖e6 ♜7d2 39. a5 ♖d8 (или
 39... ♖c7 40. ♖f5+, 41. ♜h7+ и
 42. ♜:c7) 40. ♖f5+ ♙f7 41. ♜h7+
 ♙f8 42. ♜:a7.

38. ... ♖b6-c7
 39. ♙f2-g2? ♜d1-a1?
 40. ♜e2-f2? ...

Нет сомнений, что последние ходы исполнялись обоими игроками на падающем флажке. Отсюда ошибки.

Черным следовало играть 39... ♜7d2, «прихватывая» слона с4. Белые же легко побеждали путем ♖c4-e6 (на 39-м или 40-м ходу).

40. ... ♜d7-d1!
 41. ♜f2-f1 ♜d1:f1
 42. ♖c4:f1 ♖c7:a5

Согласились на ничью. Кое-какие шансы у белых объективно еще оставались. Например, 43. ♖c4 ♜a2+ 44. ♙f1 (только не 44. ♙g3

- ♖c7+ 45. ♙h4 ♜g2 46. ♖f7+ ♙g7!)
 44... ♜a1+ 45. ♙e2 ♜a2+ 46. ♙d1
 ♖b6 47. ♖d5 ♖:e3 48. ♖:e4+ и т.д.

Но сравнив с тем, что было в районе 18-го хода, можно смело признать их незначительными.

Качественная дебютная подготовка – это, конечно, очень много. Но еще не всё!

№2

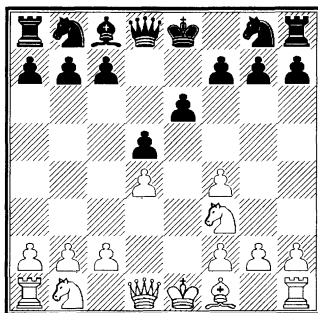
Т. ГАРЕЕВ – Т. ЛЮТЕР

Турир 2006

1. d2-d4 e7-e6
 2. ♘g1-f3 d7-d5
 3. ♖c1-f4 ♖f8-d6

Вариант снискал себе славу одного из самых бесцветных во всем дебюте Ферзевых пешек. Внести некоторое оживление может разве что следующий ход.

4. e2-e3!? ♖d6:f4
 5. e3:f4 ...



5. ... ♘g8-e7!?

Креатура немецкого гроссмейстера Томаса Лютера.

Смысл хода понятен. Белые нацелились на пункт e5 – черные ос-

Примерные партии

ставляют поле f6 свободным, чтобы в случае f3-e5 иметь возможность прогнать коня путем f7-f6.

В партии Ефимов – Лютер (Асти 1996) черные сперва включили ходы 5... d6 6. d2 и лишь затем сыграли 6... e7 . После 7. c3 0-0 8.0-0 b6 9.h4 c5 10.g3 c4 11. e2 d7 12. h3 b8 13. g5 b5 14. he1 b4 15. a4 a6 16.b3 b6 контригра на ферзевом фланге выглядит очень грозно.

6. f1-d3 ...

Встречалось 6.c3 b6 7. bd2 0-0 8. d3 a6 9. e2 d3 10. d3 d7 11.0-0 c5 12. fe1 c8 13. e5 cd 14.cd e5 15.fe c7 16. f3 c2 . Черные играют на победу (Каррион – Лютер, Санто-Доминго 2003).

6. ... b7-b6

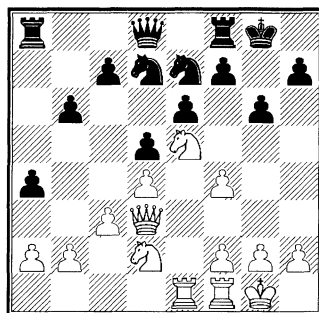
7. c2-c3 $\text{a7-a5}!$

В партии Гретарссон – Лютер (Париж 1995) было: 7...0-0 8. e2 a5 9. bd2 a6 10. e5 c5 11. a6 a6 12. df3 d6 13.0-0 f6 14. g4 c4 15.a4 c7 16.g3 ab8 17. e3 b5. Черным грех жаловаться на позицию.

Почему же в разбираемой партии Лютер первым свернул в сторону? Возможно, в ответ на 7...0-0 он опасался стандартной жертвы 8. $\text{h7+}!$? Когда играл с Гретарссоном, жертва казалась ему неопасной. А углубился в домашний анализ – и изменил свою точку зрения.

8. f3-e5 c8-a6

9. d1-h5 g7-g6
 10. h5-e2 a6:d3
 11. e2:d3 b8-d7
 12. b1-d2 a5-a4
 13. 0-0 0-0
 14. a1-e1 ...



Дебют закончен. Настало время продвижения f7-f6. Увы, сейчас об этом не может быть и речи: 14...f6? 15. ef3 cf7 16. e2 и т.д.

14. ... c7-c5

15. d2-f3 e7-f5

И теперь 15...f6?! ведет к потере пешки: 16. d7 d7 17.dc (но не 17. e3 cf7 18.dc f5) 17...bc 18. e3 cf7 19. c5 . Правда, после 19... f5 у черных есть кое-какая компенсация в виде игры по открывшимся вертикалям ферзевому фланга. Но можно понять немецкого гроссмейстера. Кажется, что у черных и так вполне приличная позиция – зачем резко менять курс?

16. g2-g4 f5-g7

17. d3-b5 ...

Выглядит очень опасно, однако в вариантах все «срастается».

Так что, скорее всего, ход нормальный. А с психологической точки зрения вообще отличный! Отныне и до конца партии черным будет владеть навязчивая идея: как бы заарканить белого ферзя...

17. ... ♖d7:e5

18. f4:e5 c5-c4

Охота началась!

19. ♖e1-e3 ♔d8-e7

20. h2-h3 ♜f8-b8

21. ♘f3-d2 ♘g7-e8

Заслуживали внимания пешечные тычки – как на ферзевом фланге: 21...a3!?, так и на королевском: 21...h5!?

Но черные уже ни на что не реагируют. Их внимание обращено только на ферзя b5.

22. a2-a3 ♘e8-c7

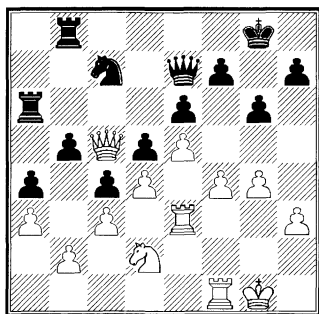
23. ♗b5-c6 ...

Разумеется, не 23. ♗b4 ♗e8!, и ловушка захлопывается. А так – ферзь продолжает дразниться...

23. ... b6-b5

24. f2-f4 ♜a8-a6

25. ♗c6-c5 ...



25. ... ♗e7-d8

Один из важнейших моментов в партии.

Может показаться (особенно зная заранее, чем кончится поединок), что черные переборщили в своем стремлении выиграть ферзя. Дескать, стоило ограничиться малым: поменяться и выиграть пешку на c5. И все было бы в порядке.

Впечатление ошибочное! В эндшпиле после 25... ♗:c5 26. dc ♜:c6 белые, несмотря на отсутствие пешки, продолжали диктовать свою волю. Вот характерный вариант: 27. ♘f3 ♜:c5 28. ♘d4 ♘f8 29. f5 ♘e7 30. fe (слабее 30. ♜ef3 ♜f8 31. fe ♘:e6 32. ♘:e6 ♘:e6) 30... ♘:e6 31. ♘:e6 ♘:e6 32. ♜f6+! ♘e7 33. ♜ef3 ♜f8, и здесь, помимо темпового 34. e6, нужно считаться с 34. ♘f2!?. Если король спокойно дойдет до d4, шансы на победу сильно возрастут.

26. f4-f5! ...

Белые вынуждены играть резко, ведь черным осталось сделать всего два хода: передвинуть ладью с a6 на b6 и поставить коня на a6.

26. ... e6:f5

27. g4:f5 ♜a6-b6?!

А это уже азарт охотника. Ответ белых очевиден, и тем не менее черные рискуют. Увы, риск оказывается чрезмерным.

Правильно 27... ♗g5+ 28. ♘f2 ♗:f5+ 29. ♜f3 ♗d7 30. ♘e1. Ферзь белых вне опасности, но исход

Примерные партии

борьбы предсказать невозможно. Например: 30... ♖e6 31. ♖b4 ♜a7 32. ♜:f7!? (32. ♜f6 ♖e7) 32... ♖:f7 33. ♜:f7 ♖:f7 34. ♖d6 ♜d8 35. ♖c6 – кто кого?

28. e5-e6! f7:e6

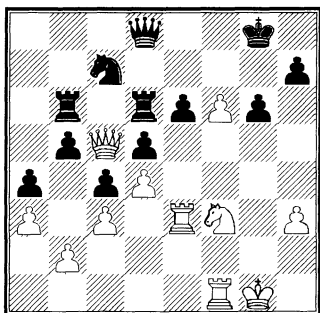
Возможно, черные уже поняли, что натворили. Пойти 28... ♖a6 они не успевают ввиду 29.e7. И дальше будут опаздывать ровно на один ход.

29. f5-f6 ♜b6-d6

Вновь немислимо 29... ♖a6? – на этот раз из-за 30.f7+ ♖g7 31.f8♖+.

Можно перейти в окончание – 29... ♖d6, но и там покоя не сыскать: 30. ♖f3 ♜f8 31. ♖e5 ♖a6 32. ♖:d6 ♜:d6 33.h4 ♖b8 34.h5 ♖d7 (34...gh 35. ♜g3+ ♖h8 36. ♜g7) 35.hg ♖g3. Белые близки к победе.

30. ♖d2-f3 ♜b8-b6



31. ♖f3-g5! ...

Еще не поздно все испортить: 31. ♖e5?! ♖a6. Хотя позиция настолько хороша, что проиграть белые не рискуют и в этом случае:

32.f7+ ♖f8 33. ♖:g6+! hg 34. ♜:e6 ♖:c5 35. ♜e8+ ♖:e8 36.fe♖+ ♖:e8 37.dc и т.д.

31. ... ♖g8-f8

В третий раз черные не успевают напасть на ферзя: 31... ♖a6 32.f7+ ♖g7 33. ♖:e6+! От этого можно сойти с ума.

32. ♖g5:h7+ ♖f8-f7

33. ♖h7-g5+ ♖f7-f8

34. ♜e3:e6! ♖c7-a6

35. ♜e6-e7! ...

Воистину ирония судьбы. В тот самый момент, когда черным наконец позволили взять ферзя в плен, им... приходится сдаваться. А что делать? Вариант 35... ♖:c5 36. ♖h7+ ♖g8 37.f7+ ♖:h7 38.f8♖+ совершенно безнадежен.

Любопытная по своему сюжету партия. Молодой узбекский гроссмейстер Тимур Гареев проявил недюжинную выдержку и находчивость в ключевые моменты борьбы. А Томасу Лютеру остается лишь вспоминать, как в течение почти 20-и ходов он так и не смог подобрать ключи к темнице, в которой был заточен белый ферзь...

№3

**Ф. МАТАМОРОС –
А. АЛЕКСАНДРОВ**

Турин 2006

1. d2-d4 d7-d5

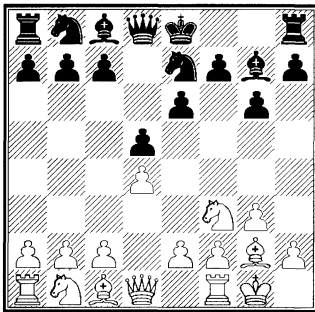
2. ♖g1-f3 g7-g6

3. g2-g3 ♜f8-g7

4. ♜f1-g2 e7-e6

5. 0-0

♘g8-e7!?



6. ...

♘b8-c6

7. e2-e3

0-0

8. ♖b1-d2

a7-a5

9. b2-b3

e6-e5!?

Прежде Александров играл 9...b6. Так, в его партии с Йордакеску (Москва 1996) было: 10. ♖b2 ♖a6 11. ♖e1 ♘b4 12. ♖b1 a4 13. ♘e5 ab 14. ab c5. Внезапно фигуры черных обрели гармонию. Всё – и движение крайней пешки, и развитие слона на а6 – оказалось к месту.

Наверное, этому варианту когда-нибудь присвоят имя белорусского гроссмейстера Алексея Александрова, настолько виртуозно он его трактует. Хотя, разумеется, и у него случаются неудачи.

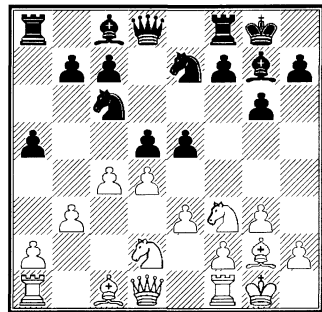
Основной ход – 4...c5, но Александров разработал план фигурного, а не пешечного давления на пункт d4. Пешка остается на c7, ферзевый конь идет на c6, а королевский – на e7, чтобы не загромождать слону g7 большую диагональ.

6. c2-c4 ...

Белые немножко идут на поводу у соперника. Заслуживало внимания 6. ♘bd2 ♘bc6 7. c3, и если 7...0-0, то 8. e4 – легкие фигуры черных упираются в пешечную пару d4+c3, создать реальное давление на центр не получается. В свою очередь, черные могут воспрепятствовать продвижению e2-e4, избрав 7...f5!?

Подробнее обо всем этом – на стр. 22.

Тем не менее, в разбираемой партии черные решили поэкспериментировать с другой идеей – немедленного воздействия на центр.



10. d4:e5 ...

Вряд ли белых может устроить 10. ♖b2 ed 11. ♘:d4 ♘:d4 12. ♖:d4 ♖:d4 13. ed dc 14. ♘:c4 c6 и т.д.

В партии Драшко – Хенкин (Тилбург 1994) последовало: 10. ♖a3!?! ed 11. cd ♘b4 (надо изучать также 11...de 12. dc ed 12. ♘:d4 ♘e:d5 13. ♖c1 ♖e8 14. ♖f3 c6 15. ♘c4 ♘a2?! (не самый надежный ход) 16. ♘d6! ♖f8 17. ♖:c6'

Примерные партии

bc 18. ♖:с6. В этой острейшей позиции соперники согласились на ничью. Анализ убеждает, что белые несколько поторопились с этим решением.

10. ... ♘с6:e5

Новинка. В партии Марин – Гарсиа Кано (Манреса 1997) было: 10... ♙g4 11. ♙a3 ♘:e5 12. h3 ♙ f5 13. ♘:e5 ♙:e5 14. ♖c1 ♗e8 15. ♘f3 ♙ f6 16. ♘d4 с небольшим давлением.

11. ♘f3:e5 ♙g7:e5

12. ♙c1-a3! ...

Едва ли Александров ждал от своего соперника подобной прыти. Эквадорский гроссмейстер Карлос Матаморос жертвует качество, рассчитывая на чисто позиционную компенсацию.

12. ... ♙e5:a1

13. ♖d1:a1 a5-a4

То, что на матовую атаку по большой диагонали белым надеяться трудно, доказывает вариант 13... ♗e8 14. ♖c3 ♗a6 15. ♙b2 f6. Скорее всего, на 13... ♗e8 Матаморос отвечал бы 14. ♗d1!?

14. ♖a1-e5 ♘e7-c6

15. ♖e5-b2 d5-d4?!

Возможно, связано с каким-нибудь просчетом. Объективно сильнее 15... ♘e7 – с надеждой, что соперник не преисполнен больших амбиций, а, значит, не возражает против повторения ходов: 16. ♖e5 ♘с6.

Впрочем, белые наверняка отказались бы от столь скорой ни-

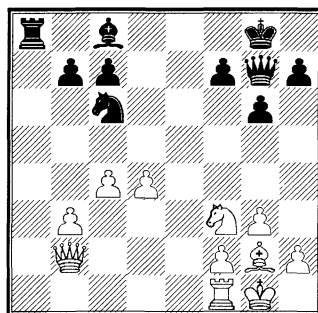
чьей. Хотя они без качества, но рискуют немногим. Например, 16. cd (слабее 16. ♗d1 ab 17. ab dc – ферзь, перейдя на b2, больше не боится ладью по первому ряду) 16... ab, и теперь либо 17. ab ♗:a3 18. ♖:a3 ♘:d5 19. ♘c4, либо 17. d6!? cd 18. ♘e4. Игра идет, что называется, «с ничьей в кармане» – так почему бы и не продолжить борьбу?!

16. ♙a3:f8 ♖d8:f8

17. e3:d4 a4:b3

18. a2:b3 ♖f8-g7

19. ♘d2-f3 ...



Форсированная фаза завершена. Стало ясно, что эксперимент с 9...e5 себя не оправдал. Белые вышли из осложнений со здоровой лишней пешкой. Компенсации за нее нет (так, бессмысленно 19... ♙g4 20. ♘e5). Объективно позиция черных проиграна.

19. ... ♙c8-e6

20. h2-h3 ...

И здесь просто и хорошо было 20. ♘e5, но белые явно нацелились на продвижение d4-d5 и потому (в

преддверии ♖f1-d1) берут под контроль поле g4.

20. ... ♖a8-d8

21. ♖f1-d1 g6-g5!?

Пожалуй, единственный шанс.

22. ♗b2-c1 g5-g4

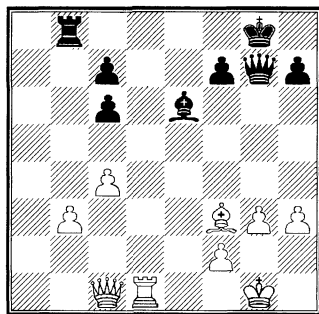
Понятно, что черных не могло устроить 22...♘:d4 23.♙:d4 ♖:d4 24.♘:d4 ♗:d4 25.♗:g5+ ♕f8 26.♔:b7 (и нельзя 26...♔:h3? 27.♗h6+). Но и сейчас им остается уповать разве что на чудо.

23. d4-d5 g4:f3

24. d5:c6 ♖d8-b8

25. ♔g2:f3 b7:c6

Предыдущие ходы были строго единственными. Но сейчас у белых есть выбор. Бить или не бить?



26. ♔f3:c6 ...

Увы. До сего момента Матаморос был на высоте, но сейчас ему элементарно не хватило техники.

Гораздо сильнее 26.♗f4! С падением пешки c7 партия заканчивается. Нельзя 26...f6 27.♔:c6 ♔:h3 из-за 28.♔d7! ♔:d7 (28...♖d8 29.♔e6+!) 29.♗:c7. Остается 26...♖c8 27.♔:c6 ♔:h3, но тогда

28.♙d5 h6 29.♖h5 ♔e6 30.♖:h6, и все кончено.

26. ... ♗g7-f6!

Александров, как опытейший практик, тут же пользуется оплошностью соперника. Борьба обостряется.

27. ♔c6-d7 ♔e6:d7

28. ♖d1:d7 ♖b8:b3

29. ♗c1-d1?! ...

Пограживало 29...♗f5. Висит на d7, на h3, намечается вброс ладьи по первому ряду... Похоже, что у белых голова пошла кругом.

А ведь хладнокровное 29.♖:c7 решало все проблемы. Угроза 29...♗f5 отражена: 30.♗d2 ♗:h3 31.♗g5+ ♕f8 32.♗e7+ и т.д., а в ферзевом эндшпиле после 29...♖:g3+ 30.fg ♗b6+ 31.c5 ♗:c7 32.♕f2 белые должны победить.

29. ... ♖b3-b2

30. ♗d1-d4?! ...

Еще не поздно было одумать-ся и вместо ладейного эндшпиля предложить ферзевый: 30.♖d2. Но по всему чувствуется: белые смирились с тем, что упустили победу, и хотят как можно скорее причалить к мирной гавани.

30. ... ♗f6:d4

31. ♖d7:d4 ♖b2-c2

32. ♕g1-g2 ♖c2-c3!

33. ♕g2-f1 ♖c3-c2

34. ♕f1-e1 ♕g8-g7

Согласились на ничью.

Игра Карлоса Матамороса на выходе из дебюта заслуживает высшего балла. Он принял бой на

Примерные партии

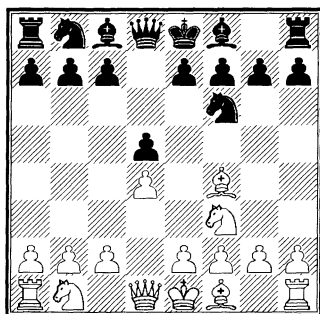
территории противника и сражался бесстрашно. Жертва качества, очевидно, была корректной, а позиция в районе 20-го хода – технически выигранной. Но как раз техники эквадорцу и не хватило.

№4

П. БЛАТНЫ – В. ИОТОВ

Кушадаси 2006

1. d2-d4 d7-d5
2. ♘g1-f3 ♘g8-f6
3. ♕c1-f4 ...



Белые затеяли игру, лейтмотивом которой является пункт e5. Но у черных есть способ (и не один) в свою очередь побороться за этот центральный пункт – или, по крайней мере, нейтрализовать игру белых.

3. ... c7-c5
4. e2-e3 e7-e6

В варианте 4... ♖b6 5. ♖c1 ♘c6 6. c3 ♕f5 7. ♘bd2 ♗c8 обращает на себя внимание партия Темпль – Д. Фернандес (Стиллуотер 2006). В ней белые то ли забыли сделать обязательный профилактический

ход 8. a3, то ли вообще оказались не в курсе дела. Они сыграли 8. ♕e2?! – и были тут же наказаны: 8...cd 9. ed ♘b4! 10. 0-0 ♕d3 11. ♗e1? (упорнее 11. ♖d1, хотя, как показано на стр. 39, черные все равно остаются с лишним материалом: 11... ♖a6!) 11... ♕:e2 12. ♗:e2 ♘d3. Пришлось сдать партию.

5. c2-c3 ♘b8-c6
6. ♘b1-d2 ♕f8-d6
7. ♕f4-g3 0-0

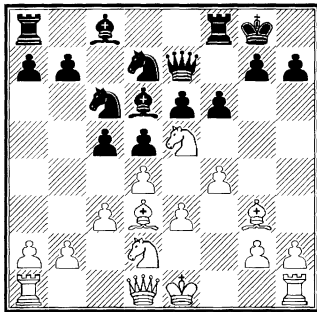
Подтверждает свою надежность вариант 7... ♕:g3 8. hg ♖d6 9. ♕d3 e5 10. de ♘:e5 11. ♘:e5 ♖:e5 12. ♕b5+ ♖e7!? Так, в поединке Леджер – Лалич (Англия 2006) далее было: 13. ♘f3 ♖d6 14. ♖c2 h6 15. ♗d1 ♗d8 16. ♕d3 ♖f8 17. 0-0 ♕g4. Черным нечего опасаться.

Если белые хотят бороться за преимущество, вместо 9. ♕d3 им следует играть 9. ♕b5 ♕d7 10. ♕:c6 ♕:c6 11. ♘e5. Подробнее об этом – на стр. 48.

8. ♕f1-d3 ...

В теоретическом разделе указывалось, что бесполезно сразу захватывать поле e5: 8. ♘e5 ♖c7 9. f4 ввиду 9... ♘e4! 10. ♕d3 f5. В партии Дж. Гонсалес – Романишин (Малага 2006) белые попробовали оспорить этот тезис, сыграв 10. ♘:e4. Но после 10... de 11. ♘c4 cd 12. cd ♘e7 стало очевидно, что черные уравнили.

8. ... ♖d8-e7
9. ♘f3-e5 ♘f6-d7
10. f2-f4 f7-f6



Позиция хорошо известна в теории. Обязательным считалось 11. ♖:c6 bc 12. 0-0 e5 13. fe fe, и теперь на выбор: 14. ♖:f8+ или 14. ♖h5. Вывод – белые подавляют, но черные должны отбиться (стр. 51).

11. ♙d3:h7+!? ...

Чешский гроссмейстер Павел Блатны предпринимает попытку одним махом перерубить «гордиев узел». Любопытно... как он собирается продолжить атаку?

11. ... ♙g8:h7
12. ♖d1-h5+ ♙h7-g8
13. ♖e5-g6 ...

Жертва второй фигуры себя не оправдывает – 13. 0-0-0 fe 14. fe ♙c7, и белые не успевают создать угроз: 15. ♖f3 ♖f7, 15. ♖df1 ♙d8.

13. ... ♖e7-e8

До этого момента досчитать было нетрудно. Теперь белым предстоит предъявить свои аргументы.

Как говорили маститые аналитики, «прежде чем искать выигрыш, давайте установим, есть ли гарантированная ничья». 14. ♖h8+ ♙f7 15. ♖h5 – это ни в коем случае

не ничья. Черные отвечают 15... ♖g8, и угроза вскрытого шаха их нимало не смущает. Вот 14. f5 e5 15. ♖h8+ ♙f7 16. ♖h5 – это, действительно, ничья: 16... ♙g8 и т.д. Потому что в ответ на 16... ♖g8? «заряжено» 17. de fe 18. ♖:e5+ ♙e7 19. ♖g6+, и теряется слон на d6.

Но черные не обязаны идти на этот кооперативный вариант. После 14. f5 хорошо смотрится 14... ♙:g3+ 15. hg ef 16. 0-0-0 ♖e7. Видно, что атака захлебнулась.

Неудовлетворительно и 14. 0-0-0 ♖e7. Так что Блатны всех заинтриговал. Что же он придумал?

14. ♖d2-f3 ...

После этого хода становится ясно, что... ничего. Бой на h7 – авантюра чистой воды.

14. ... ♖c6-e7
15. f4-f5 ...

Белым уже дорог хороший совет. Немедленное 15. ♖fh4 не могло их устроить ввиду 15... f5.

15. ... e6:f5
16. ♖f3-h4 ...

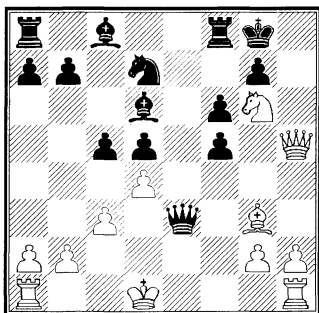
Безнадежно как 16. ♙:d6 ♖:g6 17. ♙:f8 ♖:e3+ 18. ♙d1 ♖f4, так и 16. ♖h8+ ♙f7 17. ♖:f8 ♙:g3+ 18. hg ♖:f8 19. dc ♖eg6. Вообще, создается впечатление, что белые смирились с поражением и просто плывут по течению.

Это впечатление не совсем верно. Кое-какая острота в позиции еще сохраняется. Черным надо быть настороже.

16. ... ♖e7:g6

Примерные партии

17. ♘h4:g6 ♖e8:e3+
18. ♚e1-d1 ...



18. ... ♜f5-f4!?

Правильный выбор! Черные показывают, что их не убаюкала та легкость, с которой они достигли выигранного положения. Они продолжают контролировать ход борьбы.

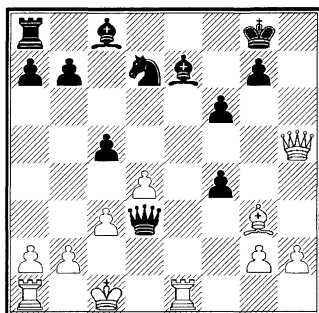
Легкомысленное 18...♙:g3 19. hg cd могло возратить партию в состояние полной непредсказуемости: 20. ♖h7+ ♚f7 21. ♜e1 ♖d3+ 22. ♚c1. Грозит мат в один ход, мерещатся коневые вилки. В главном варианте получается ничья: 22...♘e5 23. ♜:e5! ♙e6! (23...fe 24. ♘:e5+ и 25. ♘:d3) 24. ♜:e6! ♜fe8 (24...♚:e6 25. ♘f4+) 25. ♘f4 ♖f1+ 26. ♚c2 ♖:a1 27. ♖h5+ ♚f8 28. ♖h8+ и т.д.

19. ♖h5:d5+ ♜f8-f7

20. ♖d5-h5 ...

Фигуры постепенно уходят с доски; возможностей замутить позицию у белых остается все меньше. В данный момент бесполезно было бы 20. ♖:d6 fg 21. hg с угрозой мата. Черные дают шах на d3 и забирают коня.

20. ... ♜f7-e7!
21. ♘g6:e7+ ♙d6:e7
22. ♜h1-e1 ♖e3-d3+
23. ♚d1-c1 ...



23. ... ♘d7-e5!

Точно рассчитанная разменная комбинация. Партия переходит в эндшпиль, в котором два слона будут доминировать на доске. Вдобавок белые так и не успевают ввести в игру ладью a1.

24. d4:e5 ♙c8-f5

25. ♖h5-e2 ♖d3:e2

26. ♜e1:e2 ♜f4:g3

27. h2:g3 ♜a8-d8

28. b2-b3 ♙f5-g4

29. ♜e2-e1 ♜f6:e5

30. ♜e1:e5 ♙e7-f6!

31. ♜e5:c5 ♜d8-d1+

32. ♚c1-b2 ♜d1-d2+

33. ♚b2-b1 ...

Или 33. ♚a3 ♙e7 и т.д.

33. ... b7-b6!

Белые сдались. После 34. ♜c4 ♙f5+ 35. ♚c1 ♜:g2 их ждут новые потери.

Странная партия. В известной позиции гроссмейстер Блатны

предпринял весьма спорную жертву фигуры, ничего не показал и без особой борьбы проиграл. Так и осталось невыясненным, в каком варианте он просчитался. А главное, есть ли у его новинки хоть какое-нибудь будущее?

№5

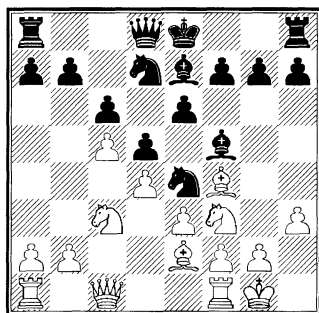
Г. КАМСКИЙ – В. КРАМНИК

Турин 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♖g1-f3 | ♜g8-f6 |
| 3. ♔c1-f4 | c7-c6 |
| 4. e2-e3 | ♚d8-b6 |
| 5. ♚d1-c1 | ♔c8-f5 |
| 6. c2-c4 | e7-e6 |
| 7. ♜b1-c3 | ♜b8-d7 |
| 8. c4-c5 | ♚b6-d8 |
| 9. ♔f1-e2 | ... |

Чуть уклоняясь в сторону от основного порядка ходов, коим признается 9.h3 ♜e4 10.b4 ♔e7 11.♔e2 0-0 12.0-0 ♔f6 – стр. 70. Гата Камский предпочитает подержать пока пешку на b2.

- | | |
|-----------|--------|
| 9. ... | ♔f8-e7 |
| 10. h2-h3 | ♜f6-e4 |
| 11. 0-0 | ... |



11. ... g7-g5!?

После 11...0-0 12.b4 ♔f6 с перестановкой ходов все свелось бы к основному варианту. Но у черных на уме другое. Обождая с рокировкой, они начинают штурм неприятельской крепости.

12. ♔f4-e5! ...

Важнейший промежуточный ход. При 12.♔h2 h5 все было бы слишком просто.

12. ... ♜d7:e5

По меньшей мере, непоследовательно.

Конечно, черных не могло устроить 12...f6 13.♔h2 h5 14.♜:e4 ♔:e4 15.♜d2 ♔f5 16.♚d1 или 14...de 15.♜d2 g4 16.h4 (вот для чего потребовалось вызвать f7-f6) 16...♔g6 17.♚c2 f5 18.♚b3 ♜:c5 19.dc ♚:d2 20.♚:b7 и т.д.

Труднее оправдать отказ от логичного 12...♚g8!?. После 13.♔h2 возможны варианты:

13...h5 14.♜:e4 ♔:e4 15.♜d2 g4 16.hg hg 17.♜:e4 de 18.♚c2 f5 (18...♜f6 19.♔e5) 19.♚b3 с перевесом;

13...g4!?. (завершая план, начатый 11...g5 и 12...♚g8) 14.hg ♔:g4 15.♚c2 f5 16.♜e5 (16.♜:e4 fe 17.♜e5 ♜:e5 18.♔:e5 ♔h4) 16...♔h3 17.♔h5+ ♚f8, и благоразумие должно взять верх: 18.♔f3 ♜g5 19.♔e2 ♜e4.

13. ♜f3:e5 ♔e7-f6

Фактически признавая, что атака потерпела фиаско. Но что было делать? По-прежнему слабо

Примерные партии

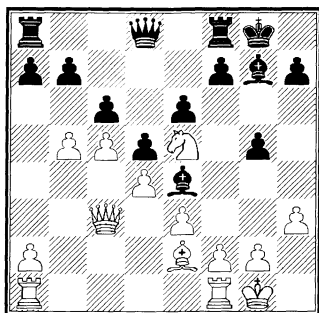
13...f6 14.♔h5+, а в случае 13...h5 14.♘:e4 ♕:e4 15.♕d3 у черных не оставалось легких фигур, которые могли бы помочь пехоте.

14. ♘c3:e4 ♕f5:e4

15. ♖c1-c3 ♕f6-g7

16. b2-b4 0-0

17. b4-b5 ...



Белые должны быть удовлетворены итогами дебюта. Дело даже не в том, что черные якобы «ослабили пешечное расположение короля». С королем у них как раз все в порядке.

Дело в том, что на атаку черные потратили некоторое количество темпов. Которых теперь не хватает. Из атаки ничего не вышло, темпы потрачены зря, а контригра белых на ферзевом фланге абсолютно реальна.

17. ... c6:b5

Видимо, неточность. Сильнее сразу 17...f6, и на 18.♘f3 (компенсация за фигуру после 18.bc fe 19.cb ♖b8 20.c6 ♖c7 явно недостаточна) можно подумать даже о 18...e5!/? Вариант 19.bc bc 20.de fe

21.♘:e5 ♖e8 22.f4 gf 23.ef ♕:e5 24.fe ♖g5 должен вполне устроить черных. Конечно, бить на e5 белые не обязаны, и все-таки в любом случае это было перспективнее, нежели та убогая позиция, в которую угодили черные.

18. ♕e2:b5 ♖d8-c7

19. ♖a1-c1 f7-f6

20. ♘e5-d7! ...

Именно! Крамник, возможно, недооценил этот выпад коня. При немедленном 17...f6 у белых такого ресурса не было бы.

20. ... ♖f8-d8

21. c5-c6 b7:c6

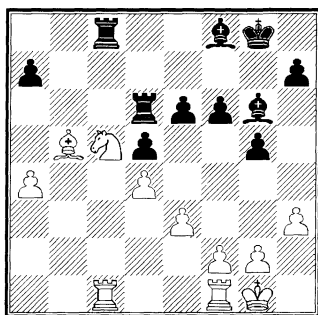
22. ♖c3:c6 ♖c7:c6

23. ♕b5:c6 ♖a8-c8

24. ♕c6-b5 ♕e4-g6

25. ♘d7-c5 ♖d8-d6

26. a2-a4 ♕g7-f8



Положение Крамника ухудшается с каждым ходом. Сейчас очень сильно было 27.♘d7! ♖:c1 28.♖:c1. После 28...a6 29.♖c8 ab 30.♘:f8 ♖f7 31.♘:g6 ♖:g6 32.ab возникает ладейный эндшпиль с лишней пешкой и серьезными

шансами на победу. При 28...♙e7 29.♞c8+ ♚f7 30.♜c5 на доске – материальное равенство, но за судьбу партии черным следует очень сильно побеспокоиться.

27. ♜c5-a6 ♞c8-c2!

28. ♞c1:c2 ♙g6:c2

Хотя бы временно, но черным удалось «законопатить» неприятную вертикаль «с». На 29.♞c1 следует 29...♙:a4! – возможно, этот нюанс и выпал из поля зрения Камского, когда на 27-м ходу он выбирал из нескольких отскоков коня.

29. ♜a6-c5 e6-e5

30. ♞f1-c1 ♙c2-f5

Непонятный ход. Зачем черные вызывают g2-g4? Поле f5 в ряде вариантов очень бы им пригодились. Например: 30...♙g6 31.♜d7 a6!? 32.♞c8 ab 33.♜:f8, и черных выручает как раз 33...♙f5!

31. g2-g4! ♙f5-g6

32. ♜c5-d7 ...

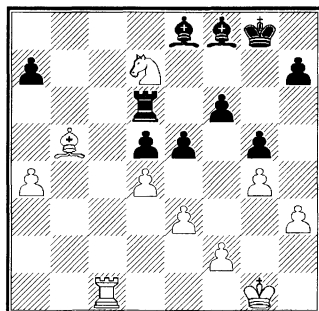
Не везет Камскому с этим ходом: то откажется от него, то следит не вовремя.

В преддверии цейтнота понятно желание белых не предоставлять черным проходную, к тому же поддержанную двумя слонами. Но анализ показывает, что это и был самый быстрый путь к цели. Конкретно: 32.de! fe 33.♜d7. Висит на e5. Безнадежно как 33...d4 34.♞c8 d3 35.♜:f8 ♙e4 (или 35...d2 36.♜:g6+ ♚g7 37.♙e2) 36.♜e6+ ♚f7 37.♜:g5+ и 38.♜:e4, так и

33...♙g7 34.♞c8+ ♚f7 35.♞c7 ♚g8 36.♞:a7 d4 37.♙c4+ ♚h8 38.♞a8+ и т.д.

32. ... ♙g6-e8

Вот! Черные вынуждены отходить на последний рубеж обороны, так как не годится 32...a6 33.♞c8 ab 34.♜:f8, и нет 34...♙f5 – поле бито!



33. ♜d7:f8 ...

Альтернатива – 33.de ♞:d7! 34.♙:d7 ♙:d7 35.♞c7 ♙:a4 36.♞:a7 ♙c2 (или 36...♙e8) 37.ef ♙g6. Нельзя категорически утверждать, что черные обязательно следуют ничью, но шансы хорошие.

33. ... ♙e8:b5

34. a4:b5 ...

Последний серьезный недосмотр в партии, продиктованный, надо полагать, тем же самым, что и на 32-м ходу: нежеланием предоставлять противнику проходную. После 34.♜:h7! ♙:a4 35.de fe 36.♜:g5 d4 кажется, что пешка идет очень быстро (тем более что поле превращения контролируется слоном с a4).

Примерные партии

У цейтнотного страха глаза особенно велики. В действительности нетрудно убедиться, что после 37. ♖e4 пешка никуда не пойдет, а будет остановлена и заблокирована.

34. ... ♔g8:f8

Ладейный эндшпиль не выглядит таким уж простым для черных. Однако белым не удалось в нем создать сколько-нибудь серьезных проблем. Трудно указать, где они могли сыграть сильнее.

35. d4:e5 ...

Или 35. ♖c7 ed 36. ed ♖b6 37. ♖:a7 ♖:b5 38. ♖:h7 ♖b4, и черные близки к тому, чтобы сделать ничью.

35. ... f6:e5

36. ♖c1-c7 d5-d4!

37. e3:d4 e5:d4

38. ♔g1-f1 d4-d3

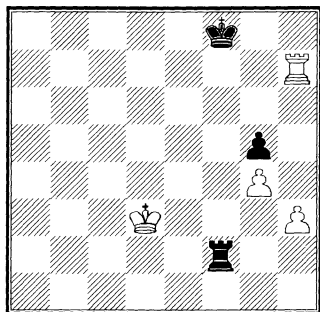
39. ♔f1-e1 ♖d6-d5

40. ♖c7:a7 ♖d5:b5

41. ♖a7:h7 ♖b5-b1+

42. ♔e1-d2 ♖b1-f1

43. ♔d2:d3 ♖f1:f2



44. ♔d3-e4 ♖f2-f4+

45. ♔e4-e5 ♖f4-f3

46. ♔e5-e6 ♔f8-g8

47. ♖h7-h5 ♔g8-f8

48. ♖h5:g5 ♖f3:h3

49. ♔e6-f6 ♖h3-a3

50. ♔f6-g6 ♔f8-g8

Ничья.

Практически идеальный сценарий для поклонников дебюта Ферзевых пешек. Безопасная позиция и небольшой «плюс» сразу на выходе из дебюта. Затем переход в еще более выгодный эндшпиль, в котором белые по меньшей мере трижды «прощали» соперника.

Если сам Крамник испытывал столь серьезные затруднения, значит, дебют чего-нибудь да стоит! Правда, чтобы это доказать, надо играть в силу Камского...

№6

А. МАТНАДЗЕ – Н. ДЗАГНИДЗЕ

Тбилиси 2006

1. d2-d4 d7-d5

2. ♘g1-f3 ♘g8-f6

3. g2-g3 c7-c5

4. ♙f1-g2 ♘b8-c6

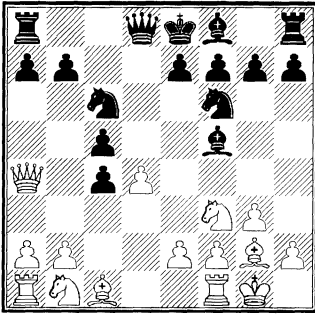
5. 0-0 ♙c8-f5

Некогда основной вариант 5... ♙g4 6. dc!? e5 7. c4 ♙:c5 8. cd ♖:d5 9. ♘c3 ♖:d1 10. ♖:d1 переживает жестокий кризис. Об этом – на стр. 86.

Но и к ходу в партии теория до последнего времени относилась с неодобрением. Может быть, зря?

6. c2-c4 d5:c4

7. ♖d1-a4 ...



7. ... ♖a8-c8!?

В теоретическом разделе (стр. 83) подробно разобраны последствия 7...cd 8. ♖:d4! ♙:d4 9. ♗:c6+ ♗:d7 10. ♖d1!

Ход ладьей на c8 вошел в турнирную практику недавно. Теория его еще не сформировалась.

8. d4:c5 ...

Понятно, что слабо 8. ♗e5 cd 9. ♗:c6 bc 10. ♗:c6+ ♗d7, и белым не удастся развить инициативу. Но вместо 10. ♗:c6+ надо изучать 10. ♙:c4 ♙b6 11.e3!?

Другая линия анализа – 8. ♖d1!? ♙a5 9. ♙:c4, и если 9...cd 10. ♗:d4 ♗:d4 11. ♙:d4 e5, то 12. ♙e3 ♗g4 13. ♙f3 e4 14. ♙f4 ♗c5 15.e3. Атака черных, похоже, выдыхается.

8. ... e7-e6

В партии С. Новиков – Добров (Москва 2003) было: 8... ♙a5 9. ♙:c4 e6 10. ♗h4!? ♗:b1 11. ♖:b1 ♗:c5. В этой позиции напрашивалось 12.a3, борясь за перевес.

Белые же решили посеять ветер: 12. ♗d2?! И, как водится, попали бурю: 12... ♗:f2+ 13. ♖:f2

♙:d2 14. ♙c5 ♗g4 15. ♗f5 ef 16. ♙:f5 ♙d7 17. ♙:d7+ ♗:d7 18. ♖:f7+ ♗e7 19. ♖:g7 h5 20. ♗:b7 ♖c2. На победу играют только черные.

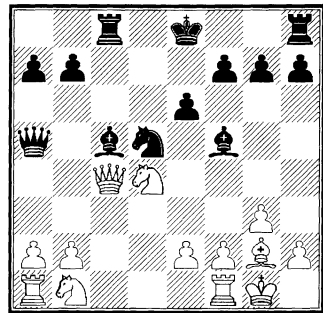
9. ♙a4:c4 ♙d8-a5

10. ♗b1-c3 ...

Неконкретно сыграно.

После 10. ♗h4!? с перестановкой ходов возникала позиция из партии Новиков – Добров.

Заслуживало внимания также 10. ♗e3!? Если 10... ♗b4, то выигрывал в силе 11. ♗h4! А в ответ на 10... ♗d5 возможен (хотя и необязателен) следующий симпатичный вариант: 11. ♗d4 ♗:d4 12. ♗:d4 ♗:c5.



13. ♗:f5! (менее ясно 13. ♗:d5 ed 14. ♙:d5 ♗e6 15. ♙e5 0-0 16. ♗c3 ♖fd8) 13... ♗:f2+ 14. ♖:f2 ♖:c4 15. ♗d6+ ♗e7 16. ♗:c4 ♙e1+ 17. ♖f1 ♙:e2 18. ♗bd2. У белых великолепная компенсация за ферзя. К тому же не проходит 18...b5? из-за 19. ♖ae1 ♙d3 20. ♖:f7+! ♗d8 21. ♖:e6 bc 22. ♖d6+ ♗e8 23. ♗:d5! ♙d4+ 24. ♗h1 и т.д.

10. ... ♙a5:c5

Примерные партии

Очевидно, что черные уравнили. В поисках несуществующего перевеса белые начинают играть вычурно, стремясь поставить перед соперницей нестандартные задачи. Увы, это стремление обобщается против них самих.

11. ♖c4-h4 ...

Объективно сильнейшее – 11. ♖b5 с примерным равенством.

11. ... ♕f8-e7

12. ♕c1-e3 ♖c5-a5

13. ♖h4-f4 ...

Приходится вновь играть ферзем, поскольку уже пограживали отскоки коня на d5 и e4.

13. ... 0-0

14. a2-a3 ...

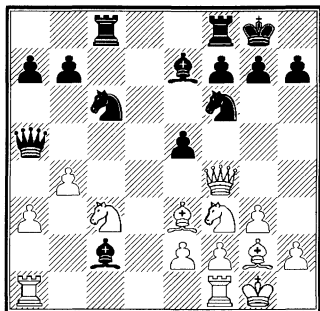
А здесь напрашивалось 14. ♘d4. Но белые настойчиво стремятся во что бы то ни стало осложнить борьбу.

Черные не возражают.

14. ... ♕f5-c2!?

«Вкусный» ход. В преддверии e6-e5 черные убирают слона из-под боя, заодно цепляя важное поле d1.

15. b2-b4 e6-e5



После обязательного с обеих сторон 16. ba ef 17. ♕:f4 ♘:a5 18. ♘b5 ♖c5 19. ♘fd4 на доске – примерно равный эндшпиль. Однако белые уже «завелись».

16. ♖f4:f6? ♖a5-d8!

Возможно, расчет строился на 16... ♖c7? 17. ♘d5!

17. ♖a1-d1 ♖d8-e8!

Последний точный ход в партии. При 17... ♕:d1 18. ♖f5 сохранилась хотя бы видимость борьбы. Теперь же всему конец.

18. ♖d1-c1 ♕e7:f6

19. ♖c1:c2 ♘c6-d4

Белые сдались.

Несмотря на свою краткость – симпатичная и важная для теории партия. Нет сомнений, что в ближайшее время появятся новые поединки, в которых черные опробуют план с 5... ♕f5 и 7... ♖c8!?

Перефразируя футбольный репортаж, можно сказать, что «мяч» сейчас находится на половине поля белых. Им надо срочно что-то придумывать. В противном случае черные раз за разом будут добиваться равной, удобной для себя игры. И это в варианте, который считался для них «наглухо» закрытым!

№7

Г. МЕЙНС – Я. ГУСТАФССОН

Остербург 2006

1. d2-d4 d7-d5

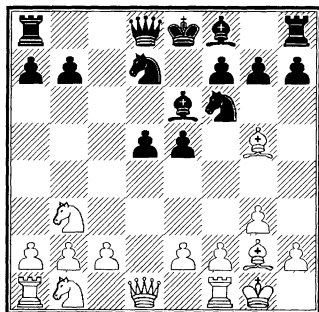
2. ♘g1-f3 ♘g8-f6

3. g2-g3 c7-c5

4. ♔f1-g2 e7-e6
 5. 0-0 c5:d4
 6. ♘f3:d4 e6-e5
 7. ♘d4-b3 ...

То, что 7. ♘b5?! – ход «куда-то не туда», еще раз подтвердила партия 3. Мамедьярова – Чепаринов (Хоогевин 2006). После 7...а6 8. ♘5с3 d4 9. ♘e4 ♔e7 10. e3 0-0 11. ed ed 12. с3 черные пожертвовали пешку: 12...d3!? и перешли в решительное наступление. Еще было: 13. ♘:f6+ ♔:f6 14. ♔e4 ♖e8 15. ♔:d3 ♘с6 16. ♖e1 ♔g4! 17. ♖:e8+ ♗:e8 18. ♗:g4 ♗e1+ 19. ♔g2 ♗:c1 20. ♗e2 ♘e5 21. ♔e4 ♖d8. Как видим, пешку белые сохранили. А партию не сберегли.

7. ... ♔c8-e6!
 8. ♔c1-g5 ♘b8-d7!



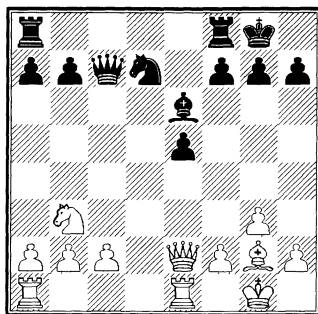
В двух последних ходах вся соль построения черных. Они максимально затягивали с развитием своего ферзевого коня, понимая, что на с6 ему делать нечего. Его место – на d7, его функция – быть дублером коня f6, а если еще конкретней – оберегать пешку d5.

Подробнее об этом варианте – на стр. 88.

9. e2-e4 d5:e4
 10. ♘b1-c3 ♔f8-e7
 11. ♘c3:e4 ♘f6:e4
 12. ♔g5:e7 ♗d8:e7

Пока еще ни разу не встречалось 12...♘:f2!? Хотя примерные варианты должны вполне устраивать черных: 13. ♔:d8 ♘:d1 14. ♖a:d1 ♖:d8 15. ♔:b7 ♔e7 (или даже просто 15...0-0) 16. ♘a5 ♘b8. Может, дело в том, что... от добра добра не ищут?

13. ♔g2:e4 ♘d7-f6
 14. ♔e4-g2 0-0
 15. ♖f1-e1 ♗e7-c7
 16. ♗d1-e2 ♘f6-d7



Пока все, как в партии Крамник – Каспаров (Москва 2001), где далее было: 17. c4 ♖aс8 18. ♘d2 f5. и у черных своя игра.

17. ♖a1-d1 ...

Новинка. Впрочем, как показывают дальнейшие события, на оценку варианта она не влияет. Возможно, немецкий мастер Герлеф Мейнс постеснялся отдавать

Примерные партии

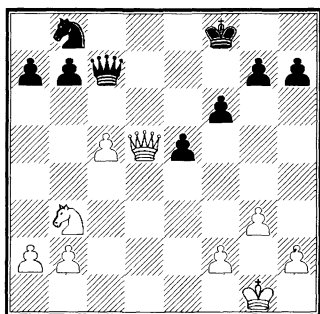
пешку: 17.с4 ♖:с4 18.♞ас1 ♞ас8 и т.д.

- | | |
|------------|--------|
| 17. ... | ♞а8-с8 |
| 18. ♖g2-d5 | ♖е6:d5 |
| 19. ♞d1:d5 | f7-f6 |
| 20. с2-с4 | ♞d7-b8 |

У черных была возможность хотя бы немного осложнить борьбу: 20...♞b6 21.♞с5 ♞f7 22.♞:с8 ♞:с8 23.с5 ♞d7, и если 24.♞b5, то 24...♞d5. Однако белые могут сыграть точнее: 24.♞d1! g6 25.♞b5 – активность черных оборачивается против них самих.

Наверняка гроссмейстер Ян Густафссон рассматривал подобные варианты. И пришел к выводу, что лучшей стратегией будет играть спокойно и аккуратно.

- | | |
|-------------|--------|
| 21. с4-с5 | ♞с8-d8 |
| 22. ♞е1-d1 | ♞d8:d5 |
| 23. ♞d1:d5 | ♞f8-d8 |
| 24. ♞е2-d3 | ♞d8:d5 |
| 25. ♞d3:d5+ | ♖g8-f8 |



Белые добились максимума. Ладьи разменяны, пешки на ферзевом фланге готовы придти в движение. Все портит удален-

ность короля. К примеру, в варианте 26.♞d2 ♞d7 27.♞:d7 ♞:d7 28.b4 ♖f7 29.♖f1 ♖е6 30.♖е2 ♖d5 об игре на перевес нечего и думать.

Взвесив все «за» и «против», Мейнс форсирует ничью:

- | | |
|-------------|---------|
| 26. ♞b3-a5 | ♞с7:a5 |
| 27. ♞d5-d6+ | ♖f8-f7 |
| 28. ♞d6:b8 | ♞а5-е1+ |
| 29. ♖g1-g2 | ♞е1-е4+ |
| 30. ♖g2-g1 | ... |

Ничья.

Характер борьбы в этом важном для оценки системы 3.g3 варианте совершенно ясен. Белые чуть-чуть подавливают (так, для вида), а черные без малейших неудобств причаливают к ничейной гавани.

Меняются соперники, а характер борьбы не меняется. У белых наступил кризис идей. Совершенно непонятно, где они могут усилить игру. Черным достаточно воспользоваться уже готовыми наработками, чтобы уравнять партию.

№8

Д. ПАУНОВИЧ – О. КОРНЕЕВ

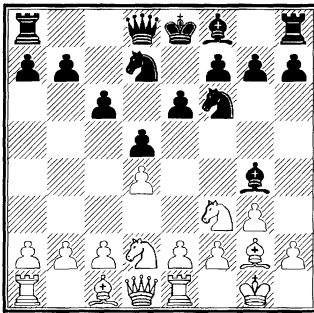
Севилья 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♞g1-f3 | ♞g8-f6 |
| 3. g2-g3 | c7-c6 |
| 4. ♖f1-g2 | ♖с8-g4 |

В варианте 4...♖f5 5.0-0 e6 6.♞bd2 h6 7.b3 ♞bd7 8.♖b2 (стр. 93) обращает на себя внимание

партия Ваганян – Хенкин (Германия 2006). В ней вместо стандартного 8...♙e7 9.♘e5 0-0 черные первыми проявили активность: 8...♘e4!? и после 9.♘e1 ♘:d2 10.♚:d2 ♙d6 11.c4 a5 12.♘d3 0-0 13.f3 ♙:d3 14.♚:d3 ♚e7 получили вполне приемлемую позицию. Так, не может устроить белых 15.e4 ввиду 15...de 16.fe e5 и т.д.

5. 0-0 ♘b8-d7
6. ♘b1-d2 e7-e6
7. ♚f1-e1 ...



7. ... ♙f8-e7!

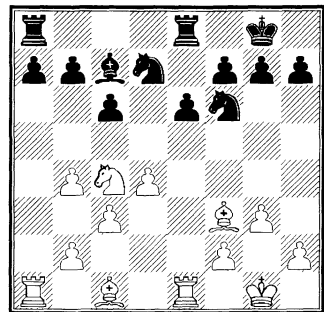
О причинах, по которым слабее 7...♙d6 – на стр. 95. В партии Бадеа – Мирон (Предеал 2006) после 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♚:e4 ♙h5 11.c3 0-0 12.♚b3 ♚c7 (на 12...♚b6 тем более сильно 13.♘d2!) 13.♘d2! ярко проявилась одна из причин: белые с темпом переводят коня на c4 или e4. Далее было: 13...♙g6 (идейнее 13...♘b6!) 14.♚e1 e5 15.♘c4! ed 16.♘:d6 ♚:d6 17.♙f4 ♚f6 18.♚ad1 (белые отказались от 18.♚:b7, очевидно, потому, что боялись «про-

дешевить» в вариантах вроде 18...♘c5 19.♚:c6 ♚:c6 20.♙:c6 dc! 21.bc – 21.♙:a8 cb! – 21...♚ac8 22.♙d5 ♘d3) 18...♚ad8 19.cd ♘b6 20.♙e5. Стало ясно, что черные не уравнивали. А после 20...♚e6?! 21.d5! и вовсе развалились немедленно.

8. e2-e4 0-0!

Совершенно правильный выбор. Эндшпиль, что почти неизбежно получается в варианте 8...de 9.♘:e4 0-0 10.c3, гораздо хуже, чем может показаться на первый взгляд.

Об этом достаточно было говорено на стр. 96. Вот еще один пример: 10...♚e8 11.♚b3 ♚b6 12.♘ed2 ♚:b3 13.ab ♙d6 14.♘c4 ♙c7 15.b4 ♙:f3 16.♙:f3.



16...a6 17.♙g2 e5?! (черные не чувствуют опасности) 18.de ♘:e5 19.♘:e5 ♚:e5 20.♚:e5 ♙:e5 21.b5! ♘d5 22.bc bc 23.♚a5. Партия, по сути, решена (Бадеа – Леммерс. Бухарест 2006).

9. c2-c3 ♙g4-h5
10. ♚d1-b3! ...

Примерные партии

Теперь уже черед белых продемонстрировать свою грамотность. Соперник провоцирует их на e4-e5; поддаваться на провокацию нельзя ни в коем случае. К примерам, показанным на стр. 101, прибавим еще один: 10.e5 ♘e8 11.♘b3 ♘c7 12.♙f4 a5 13.♚d2 a4 14.♘c1 c5. Вся игра в руках черных (Затонских – В. Михалевский, Шаумбург 2006).

10. ... ♚d8-b6

11. e4:d5 ...

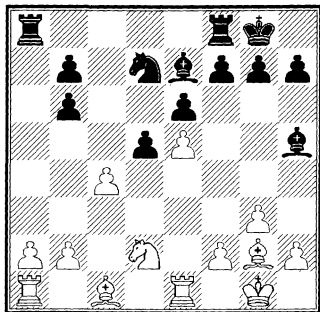
Надо полагать, на этот размен белые идут без малейшего удовольствия. Но что было делать? Идею e4-e5 следует отвергнуть в принципе; полезных ходов не видно, а черные в любом случае путем ♙h5-g6 принудили бы белых к размену.

11. ... c6:d5

12. ♘f3-e5 ♘d7:e5

13. ♖e1:e5 ...

На стр. 102 приведен отрывок из партии Бурмакин – Х. Гонсалес. В ответ на 13.♚:b6 ab 14.de ♘d7 15.c4



черные отреагировали неожиданным 15...♘c5! Оказывается, пешка неприкосновенна: 16.cd ed 17.♙:d5? ♘d3 18.♖e3 ♘:c1 19.♖:c1 ♖ad8 20.♖d3 ♙e2 21.♖d4 ♙c5 или 21.♖e3 ♙a6! А если на d5 не висит, то как белым обосновывать свои притязания на перевес?

13. ... ♙h5-g6

14. ♖e5-e1 ♖f8-c8

В партии-предшественнице Диздаревич – К. Георгиев (Сараево 1998) после 14...♚c7 15.♘f3 ♙e4 16.♙f4 ♙d6 17.♙:d6 ♚:d6 18.♘e5 (18.♚:b7? ♖fb8) 18...♖ab8 белым также не удалось получить ничего реального. И они пошли на мировую: 19.a4 ♖fc8 20.♚a3 ♚:a3 21.♖:a3 ♙:g2 22.♙:g2 и т.д.

15. ♚b3-d1 a7-a6

16. ♘d2-f3 ♚b6-d8

17. ♘f3-e5 b7-b5

18. a2-a3 a6-a5

19. ♙c1-g5 ♖a8-a7

20. h2-h4 ♚d8-b6

21. ♙g5:f6 g7:f6

Согласились на ничью. Если бы дело ограничивалось игрой на ферзевом фланге, шансы черных в связи с b5-b4 следовало предпочесть. Но белые, конечно же, предпримут ответную акцию (22.♘:g6 hg 23.h5), обеспечивающую равенство.

Типичная современная партия – внешне бесцветная, но наполненная внутренним содержанием. Оба соперника продемонстрировали отменную дебютную выучку.

Главные решения принимались: черными – на 7 и 8 ходах, белыми – на 10-м. А дальше... вручив друг другу «зачетки» (свидетельствующие, что дебютный экзамен сдан), соперники по инерции доигрались до ничьей.

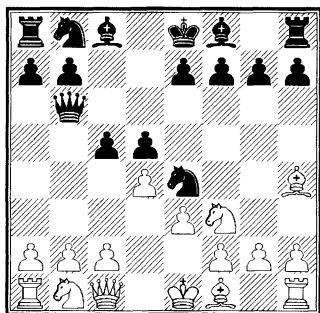
№9

С. ПЕРИЧ – И. ХЕНКИН

Лозанна 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♘g8-f6 |
| 3. ♙c1-g5 | ♘f6-e4 |
| 4. ♙g5-f4 | ... |

В варианте 4. ♙h4 c5 5.e3?! (видимо, сильнее 5.dc) 5... ♗b6 6. ♗c1 обращает на себя внимание партия Гербер – Аталик (Биль 2006).



Гроссмейстер Суат Аталик осуществил в принципе не новую, но в данной позиции прежде не встречавшуюся идею: 6... ♗h6!? После 7. ♙b5+ ♙d7 8. ♙:d7+ ♘:d7 9.0-0 g5 10. ♙g3 ♘:g3 11.hg g4 12. ♘e5 ♘:e5 13.de ♔g8 14. ♘c3 0-0 15.e4!? ♗:c1 16. ♔a:c1 на доске

возник эндшпиль, в котором у белых есть свои шансы.

Неясно, так ли уж сильна эта новинка. А главное – зачем она нужна? Давно известно (стр. 110), что в позиции на диаграмме сильно 6...cd 7.ed g5!, и если 8. ♘:g5, то тогда уже 8... ♗h6!

- | | |
|-----------|----------|
| 4. ... | c7-c5 |
| 5. e2-e3 | ♗d8-b6 |
| 6. ♗d1-c1 | ♘b8-c6 |
| 7. c2-c3 | ♙c8-g4!? |

В позиции после стандартного 7... ♙f5 на сегодняшний день царит тишь да гладь: 8. ♘bd2 ♔c8 9. ♙e2 e6 10.0-0 ♙e7 11. ♘:e4 ♙:e4 12. ♗d2. Хотя сам же Игорь Хенкин и пытался взорвать эту тишину с помощью 12...f6!? (стр. 108).

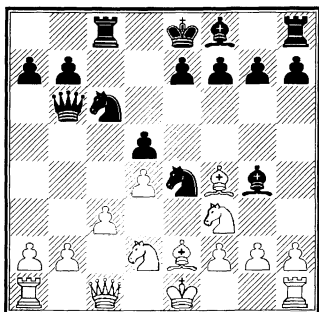
- | | |
|-----------|-----|
| 8. ♙f1-e2 | ... |
|-----------|-----|

Этот ход необходим, ведь черные грозили сдвоить пешки. Например: 8. ♘bd2 ♘:d2 9. ♗:d2 ♙:f3!? 10.gf cd 11.ed g6 или 8. ♙d3 ♙:f3!? 9.gf ♘f6 10.dc ♗:c5 11. ♘d2 e5 12. ♙g3 ♙d6 (Пласкетт – Конди, Трун 1984).

- | | |
|-----------|--------|
| 8. ... | ♔a8-c8 |
| 9. ♘b1-d2 | c5:d4 |
| 10. e3:d4 | ... |

Пока не очень понятно, чем же положение слона на g4 отличается (в лучшую сторону) от положения на f5. В случае шаблонного 10...e6, действительно, ничем. Но для данной партии гроссмейстер Хенкин подготовил сногшибательную новинку.

Примерные партии



10. ... e7-e5!?

11. ♖f4-e3 ...

Белые то ли верят титулованному сопернику на слово, то ли и впрямь узрели, что во всех вариантах пешку брать нельзя. Однако нам кажется, что... может быть, и можно.

Конечно, 11. de? ♗:f2+ белых устроить не может. То же утверждение годится и для 11. ♘:e5 ♙:e2 12. ♕:e2?!, хотя в примерном варианте 12... ♘:d4+ 13. ♖e1 ♘:f2 14. ♖f1! f6 15. ♖:f2 fe 16. ♙:e5 ♗e6 17. ♕f1! ♗:e5 18. ♗e1! белым удастся счастливо избежать всех опасностей.

Вместо 12. ♕:e2 надо глубже изучать 12. ♘:c6 и 12. ♘:e4. Выглядит очень опасно: черные уберут слона по диагонали f1-a6 и, подключив к атаке ферзя, смогут создать множество угроз. В лоб сделать это не получится (например, 12. ♘:c6 ♙a6 13. ♘e5 ♗b5?! 14. c4 и т.д.), но есть ощущение, что точный порядок ходов существует и в каком-то из вариантов белым не поздоровится.

Больше всего вопросов оставляет 11. ♙:e5!? Чтобы добраться до

неприятельского короля, черным придется поменять почти все свои легкие фигуры: 11... ♘:e5 12. ♘:e5 ♙:e2 13. ♖:e2. Хватит ли остальных, чтобы взломать оборону? Уверенности нет. Так, на 13... ♗a6+, помимо 14. ♕e1, надо считать и 14. ♘d3, после чего неудовлетворительно 14... ♘:f2 15. ♕:f2 ♗:d3 16. ♖e1+ ♙e7 17. ♘f3 и т.д.

11. ... ♙g4:f3

12. ♘d2:f3 e5:d4

13. ♘f3:d4 ♙f8-c5

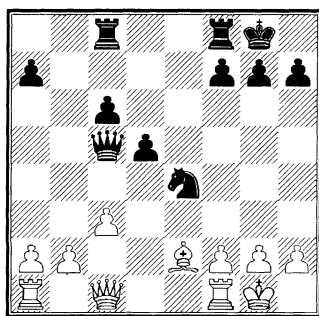
14. ♘d4:c6 ...

На 14. ♘f5 неприятно 14... d4!?

14. ... b7:c6

15. ♙e3:c5 ♗b6:c5

16. 0-0 0-0



Форсированный вариант закончился, дебют – тоже. Черные вышли из него с превосходной позицией (хотя, наверное, не с той, о какой мечтали в районе 10-го хода).

17. c3-c4?! ...

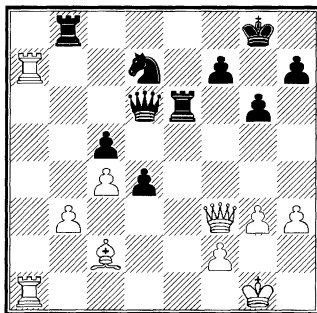
В первый (зная о дальнейших событиях – и в последний) раз за партию белые делают активный ход. И очень не вовремя!

Просто и хорошо было 17.♔d3. Перевеса у белых, конечно, нет, но поддерживать прочное равенство им вполне по силам.

17. ... d5-d4

Комментировать дальнейшие события (вплоть до 33-го хода) довольно трудно. Конкретных вариантов нет. Черные не спеша «раскачивают» позицию, белые пассивно обороняются. Их положение ухудшается ход от хода.

- | | |
|------------|---------|
| 18. ♔e2-d3 | ♞e4-f6 |
| 19. ♖c1-d2 | ♜c8-b8 |
| 20. ♜f1-e1 | a7-a5 |
| 21. b2-b3 | a5-a4!? |
| 22. ♞a1-b1 | a4:b3 |
| 23. a2:b3 | ♞b8-b4 |
| 24. ♔d3-c2 | ♞f8-d8 |
| 25. h2-h3 | ♞c5-d6 |
| 26. ♜b1-d1 | c6-c5 |
| 27. ♞d2-d3 | g7-g6 |
| 28. g2-g3 | ♞b4-b8 |
| 29. ♜d1-a1 | ♞b8-a8 |
| 30. ♜a1-a4 | ♞d8-e8 |
| 31. ♞e1-a1 | ♞a8-b8 |
| 32. ♞d3-f3 | ♞e8-e6 |
| 33. ♞a4-a7 | ♞f6-d7 |



Предыдущий отрезок партии черным удался. Они действовали грамотно. Зафиксировали выгодную для себя пешечную структуру, затем создали противнику слабость на b3. Не забыли о форточке для короля. Осталось перевести коня на e5 – и дело будет сделано.

Дальнейшее можно списать разве что на цейтнот. Почти каждый следующий ход (причем за обе стороны) заслуживает одного или двух вопросительных знаков.

34. ♞a1-a5 ...

Проигрывает немедленно.

34. ... ♞e6-f6

Возможно, черные решили в цейтноте повторить ходы. Иначе невозможно объяснить, почему они отказались от 34...♞e1+ 35.♞g2 ♞e5 36.♞d5 ♞:d5+ 37.cd d3 и т.д.

35. ♞f3-e4 ♞f6-e6

36. ♞e4-f4 ...

После 36.♞f3 ничто не мешало черным перейти к выигрывающему варианту, указанному в предыдущем примечании. Но теперь выигрыш достигался не менее легко.

36. ... d4-d3

Только не так! А просто 36... ♞e1+ 37.♞g2 ♞c6+ 38.f3 (38.♞f3 ♞g1+) 38...♞e6 39.♔e4 ♞:b3.

37. ♔c2:d3 ♞d6:f4

Возможно, черные зевнули 37...♞:d3 38.♞:d7!

38. g3:f4 ...

Согласились на ничью. Объективно, перевес перешел к белым, хотя добиться чего-то реального

Примерные партии

непросто. Например: 38...♖d6 39. ♙c2 ♗d2 40. ♙e4 ♗:b3 41. ♙d5 ♜f6 42. ♙:f7+ ♚h8 43. ♗:c5 ♗b1+ 44. ♚g2 ♗bb2 45. ♙d5 ♗:f2+ 46. ♚g3 ♜h5+ 47. ♚g4 ♗:f4+ 48. ♚g5 ♗b8, и бесполезно 49. ♚h6 ♜g7!

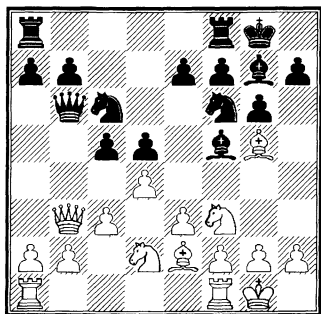
Ход 10...e5 – одноразовая новинка или серьезная идея, переворачивающая представление об этом варианте? На основании одной партии нельзя ответить на этот вопрос – но можно его задать.

№10

Я. ЭЛЬВЕСТ – Л. ФТАЧНИК

Лас-Вегас 2006

- | | |
|-----------|----------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♜g1-f3 | ♜g8-f6 |
| 3. ♙c1-g5 | g7-g6 |
| 4. e2-e3 | ♙f8-g7 |
| 5. ♜b1-d2 | 0-0 |
| 6. ♙f1-e2 | c7-c5 |
| 7. c2-c3 | ♚d8-b6 |
| 8. ♚d1-b3 | ♜b8-c6 |
| 9. 0-0 | ♙c8-f5!? |



Вариант Фтачника. Черные косвенно защищают пешку d5. Теперь на 10. ♙:f6 ♙:f6 11. ♚:d5

последует 11...cd 12.cd ♚:b2, и поле b1 бито.

Подробно обо всех нюансах – на стр. 134.

10. h2-h3 ...

Если Фтачник – автор варианта за черных, то Эльвест считается признанным специалистом этого варианта за белых (его партия с кубинцем Бесерра приведена там же, на стр. 134). Тем интереснее наблюдать за теоретическим диспутом, не так ли?

Основным считается продолжение 10.dc ♚:c5 11. ♜d4 ♙c8!?

Но для данной партии Эльвест приготовил другую идею.

10. ... ♗f8-c8!?

Раньше Фтачник играл здесь 10...♗fd8. Вот два примера:

11. ♙h4 ♗ac8 12. ♚:b6 ab 13.a3 ♗e8 14. ♗fd1 c4 15. ♙g3 ♜d7 16. ♜h4 ♙c2 17. ♗dc1 ♙a4 (Сергеев – Фтачник, Пардубице 1992);

11. ♗fd1 ♗ac8 12. ♙f4 c4 13. ♚:b6 ab 14.g4 ♙d7 15. ♜e5 ♜:e5 16. ♙:e5 h5 17.f3 b5 18.a3 ♙e6 (Богдановски – Фтачник, Марибор 1995).

В обоих случаях черные выходили из дебюта с приемлемой позицией. Почему же на сей раз Фтачник первым свернул в сторону? Возможно, понял, что его где-то «ждут». А возможно, решил, что защищать пешку d5 по-прежнему нет никакой необходимости и, следовательно, можно отправить ладью на вертикаль, которая вот-вот вскрыется.

11. ♖f1-e1 ...

Ясно, что белых не может устроить 11. ♕:f6 ♕:f6 12. ♖:d5 ♖:b2 (при ладье на с8 необязательно меняться на d4) 13. ♖:c5? ♘:d4. А на 12.g4 можно просто отойти слон на е6.

11. ... ♕f5-e6

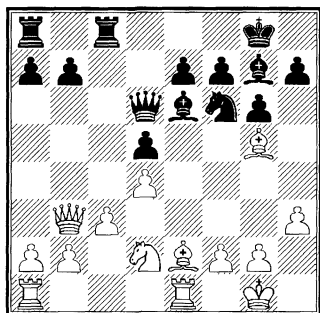
Не вполне ясный момент. Последним ходом белые защитили слона е2, что в каких-то вариантах «развязывает руки» коню d2. Да, но в каких именно? Непохоже, что белые всерьез грозят взять на d5: 12. ♕:f6 ♕:f6 13. ♖:d5 ♖:b2 14. ♘c4, и хотя бы 14... ♖:c3. Ферзь не ловится.

Тем не менее, черные предпочли не играть больше в кошки-мышки и защитили на d5.

12. d4:c5 ♖b6:c5

13. ♘f3-d4 ♘c6:d4

14. e3:d4 ♖c5-d6



Позиция стабилизировалась. Нельзя сказать, что черные полностью уравнили. Взаимодействие фигур не налажено, трудно указать какой-либо конкретный план.

Положение белых приятнее. Хотя им тоже нелегко найти конкретный объект для нападения (15. ♖:b7? ♖ab8 не в счет). Партия входит в зону длительного позиционного маневрирования.

15. a2-a4 a7-a6

16. a4-a5 ♖c8-e8

17. ♕e2-f1 h7-h6

18. ♕g5-e3 g6-g5

19. ♖b3-c2 ♖a8-c8

20. ♘d2-b3 ♘f6-d7

21. ♕f1-d3 ♖e8-f8

22. ♖c2-e2 ♖c8-e8

Последним ходом белые воспрепятствовали 22...f5, на что теперь последует 23. ♕:g5!

Черные обречены на бездействию. В то время как белые потихоньку улучшают положение своих фигур, маневры ладей по 8-му ряду (♖c8-e8, ♖a8-c8, ♖e8-f8, ♖c8-e8) не производят никакого впечатления.

23. ♕d3-c2 ...

Трудно начать лавировать, но стократ труднее (психологически) заставить себя выйти из этого состояния.

В данный момент очень сильно выглядело 23.h4!? (и если 23...gh 24. ♖h5 h3, то 25. ♕:h6). Но белые «запрограммировали» себя на бесконтактный бой и не желают корректировать уже работающую «программу».

23. ... ♘d7-f6

24. ♘b3-c5 ♕e6-c8

Примерные партии

25. ♔c2-a4 ...

Надо обладать определенной наглостью, чтобы позволить себе давать советы такому высококлассному мастеру, как Эльвест. И тем не менее.

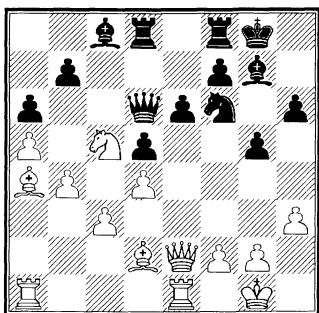
Заслуживал внимания маневр ♖a1-a4-b4-b6. Надо полагать, Эльвест видел этот маневр и отказался от него, так как опасался прорыва в центре. Но конкретные варианты складываются в пользу белых, например: 25. ♖a4!? e5 26. de ♗:e5 27. ♖b4 ♗fe8 28. ♘d3 (конечно, не 28. ♖b6? ♚:c5) 28... ♗e4 29. ♖b6 ♚e7 30. ♘b4 ♗e5 31. ♚d2 и т.д.

25. ... ♗e8-d8

26. ♔e3-d2 e7-e6

27. b2-b4 ...

А здесь предпочтительнее было 27.f4!? gf 28. ♚f3.



27. ... ♘f6-e4!?

Словацкий гроссмейстер Любомир Фтачник никогда не считался позиционным шахматистом – зато всегда был очень мощным тактиком. Неудивительно, что

Эльвест избрал против него стратегию ограничения.

Удивляет другое. Несколько раз отказываясь от заманчивых агрессивных продолжений в пользу спокойных ограничительных ходов, Эльвест... пропустил первую же попытку реальной контригры!

Черные фигуры оживают. Ситуация накаляется.

28. ♘c5:e4 d5:e4

29. ♚e2:e4 e6-e5!

30. ♔a4-c2 ...

Заслуживало внимания 30.h4!? или 30. ♖ad1!?, поддерживая напряжение в центре. Но Эльвест предпочитает разгрузить позицию. Заодно он ставит сопернику ловушку.

30. ... f7-f5

31. ♔c2-b3+ ♔g8-h8

32. ♚e4-f3 e5:d4

33. c3:d4 g5-g4!

В которую Фтачник, конечно же, не попадает! На 33... ♚:d4 эстонский гроссмейстер заготовил 34. ♔:g5! hg 35. ♚h5+ с матом.

34. ♚f3-f4 ♚d6:f4

35. ♔d2:f4 ♗d8:d4

36. g2-g3 ♗d4:f4!?

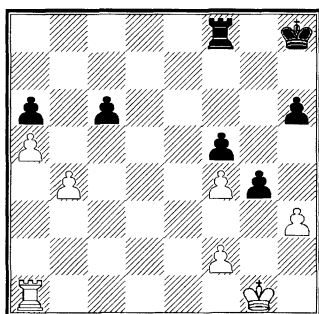
Недоразумение. Да, в вариантах 36... ♗:b4 37. ♔d6 ♔:a1? 38. ♔:b4 и 37... ♗:b3 38. ♔:f8 ♔:f8? 39. ♗e8 черные оставались без материала. Но если не ошибаться, то лишняя пешка гарантирована: 36... ♗:b4 37. ♔d6 ♗:b3 38. ♔:f8 ♔:a1 39. ♗:a1 ♔h7. Реализовать

ее, правда, не представляется возможным.

Надо полагать, Фтачник находился в привычном для себя цейтноте. Варианты, что приведены выше, он рассчитал; понял, что претендовать на победу нереально, а зевнуть что-нибудь (например, после 36...♖:b4 37.♖ab1) – реально, и весьма. И захотел сразу отфиксировать ничью. А как это сделать? Смахнуть с доски побольше фигур.

Задумка не удалась. Вместо ничьей черные угодили в довольно неприятный ладейный эндшпиль.

- | | |
|------------|--------|
| 37. g3:f4 | ♙g7:a1 |
| 38. ♖e1:a1 | ♙c8-d7 |
| 39. ♙b3-d5 | ♙d7-c6 |
| 40. ♙d5:c6 | b7:c6 |



- | | |
|------------|--------|
| 41. ♖a1-c1 | ♖f8-f6 |
| 42. h3:g4 | f5:g4 |
| 43. ♖c1-c4 | ... |

Вряд ли изменился бы результат, походи белые 43.♙g2. Но возможностей ошибиться у черных в этом случае все-таки побольше. Например: 43...♖:f4 44.♖:c6 ♙g7

45.♖:a6 ♖:b4 46.♙g3 (46.♖b6 ♖a4 47.a6 ♖a3) 46...♖a4 47.♙h4!? ♖a2 48.♙:g4 ♖:f2 49.♖b6 ♙f7 50.a6 (50.♖:h6 ♙e7 51.a6 ♖f8, но не 51...♖a2 52.a7!) 50...♙e7 51.a7 ♖a2 52.♖:h6 ♙d7 53.♖h8!

Вместо 44...♙g7 проще всего 44...♖:b4 45.♖:h6+ ♙g7 46.♖:a6 ♖a4 47.♙g3 ♙h7 48.♖a8 ♙g7 49.a6 ♙h7 50.a7 ♙g7 51.♙h4 ♙h7 52.♙g5 ♙g7. Не видно, как белые могут усилить позицию.

- | | |
|-------------|--------|
| 43. ... | h6-h5 |
| 44. ♙g1-g2 | h5-h4 |
| 45. f4-f5 | ♖f6:f5 |
| 46. ♖c4:c6 | ♖f5-f4 |
| 47. ♖c6-h6+ | ♙h8-g7 |
| 48. ♖h6:h4 | ♖f4:b4 |
| 49. ♖h4-h5 | ♖b4-b3 |
| 50. ♖h5-g5+ | ♙g7-f7 |
| 51. ♖g5:g4 | ♖b3-b5 |

Согласились на ничью.

Вариант Фтачника в очередной раз выдержал испытание. Хотя его автору пришлось пережить за доской немало неприятных минут.

№11

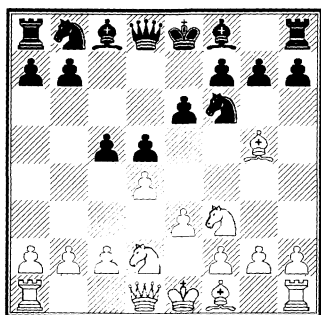
П. ХАРИКРИШНА – Э. МОРАДИАБАДИ

Доха 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♘g8-f6 |
| 3. ♙c1-g5 | e7-e6 |
| 4. e2-e3 | c7-c5 |
| 5. ♘b1-d2 | ... |

Стартовая позиция атаки Торре.

Примерные партии



5. ... ♘b8-d7

Другой популярный ход, 5...♘c6, будет разобран в следующей партии.

6. c2-c3 ♙f8-e7

7. ♙f1-d3 b7-b6

В варианте Тивякова – 7...♗c7 (так черные защищаются от выпада коня на e5) 8.0-0 0-0 – обращает на себя внимание партия Дражич – Андреоли (Братто 2006).

До поры до времени дела черных в этой партии шли вполне пристойно: 9.♗e2 b6 10.♙f4 ♙d6 11.♙:d6 ♗:d6 12.e4 de 13.♘:e4 ♗f4 (надежнее 13...♗e7, но и так, как сыграл итальянский любитель, тоже ничего) 14.g3 ♗c7 15.♗ad1 ♙b7 16.♗d2, но потом черные ход за ходом стали сдавать позиции. Последовало: 16...♗fd8 (проще всего уравнивало 16...c4!?) 17.♙c2 ♗c6 18.♗e1 b5 или даже 18...♘:e4 19.♙:e4 ♗:e4 20.♗:e4 ♙:e4 21.♗:e4 ♘f6 22.♗e1 ♘d5) 17.♗fd1 g6 18.♗e3 ♙g7 (в этой перестройке также не было необходимости) 19.dc ♘:e4? (а

это уже серьезная, хотя и мало-заметная ошибка; 19...bc!) 20.♙:e4 ♘:c5 21.♙:b7 ♗:d2 22.♗:d2 ♗:b7. Черные своими руками отдали единственную открытую вертикаль и немедленно поплатились за это. Концовку партии сербский гроссмейстер провел убедительно: 23.♘e5 f6 24.b4! ♗e4 25.♗d7+! ♙g8 26.bc ♗:e3 27.fe fe 28.c6. Через несколько ходов черные сдались.

8. ♘f3-e5!? ...

Относительно свежий, неизбитый порядок ходов. Впрочем, через несколько ходов белые при желании могут вернуться в русло основного варианта.

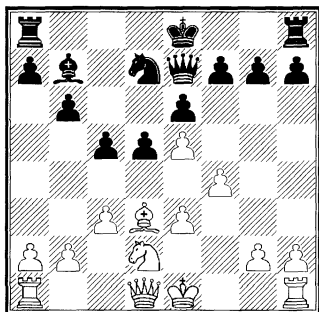
А в нем – 8.0-0 ♙b7 9.♘e5 ♘e5 10.de ♘d7 11.♙:e7 ♗:e7 12.f4 – продолжают раскопки «вширь и вглубь». Так, в партии Морадиабади – Ефименко (Турин 2006) после 12...f6 13.ef gf 14.♗h5+ ♗f7 15.♗e2 черные применили новинку: 15...♗g8!? (ранее, в партии Йе – Бейм, встречалось 15...f5 – стр. 164). Далее было: 16.e4 c4 17.♙c2 ♘c5 18.ed 0-0-0!? 19.♗f2 ed 20.♘f3 ♗de8 21.♙f5+ ♙b8 22.♗c2 ♘e4 23.♗e2 ♗c7 24.♗c1 ♙c8 с очень сложной борьбой, в которой трудно отдать предпочтение одной из сторон.

8. ... ♘d7:e5

9. d4:e5 ♘f6-d7

10. ♙g5:e7 ♗d8:e7

11. f2-f4 ♙c8-b7



12. ♖d1-e2!? ...

А это уже интересно! После 12.0-0 f6 с перестановкой ходов все сводилось к основному варианту. Но белые ясно дают понять, что нацелились на длинную рокировку вместо короткой.

В принципе, идея не нова. С включением ходов 7...h6 8.♔h4 она встретилась, например, в партии Юсупов – Спилмен (стр. 165): 8...b6 9.♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7 11.♙:e7 ♖:e7 12.f4 ♙b7, и теперь 13.♖e2!? 0-0-0 14.0-0-0 f6 15.ef gf 16.e4!

Однако при пешке на h7 идея уйти в 0-0-0 еще не проверялась в серьезной турнирной партии гроссмейстерского уровня. Тем интереснее будет наблюдать за данным поединком.

- | | |
|-----------|-------|
| 12. ... | f7-f6 |
| 13. e5:f6 | g7:f6 |
| 14. e3-e4 | 0-0-0 |
| 15. e4:d5 | ... |

Размен необходим. В случае немедленного 15.0-0-0 приходится считаться с 15...d4!?

- | | |
|---------|----------|
| 15. ... | ♙h8-e8!? |
|---------|----------|

В партии-первоисточнике Каспаров – де ла Фуэнте (Галисия 1991) было: 15...♙:d5 16.♙e4 ♖d6 17.0-0 (17.0-0-0? ♖:f4) 17...♖c6 18.b4 ♗hg8 19.b5 ♖b7 20.c4! ♙:e4 21.♘:e4, и белые получили заметный перевес. В качестве серьезного образца эта партия вряд ли может фигурировать, так как была сыграна в сеансе.

Однако нет сомнений в том, что индийский гроссмейстер Пентала Харикришна внимательно ее изучил...

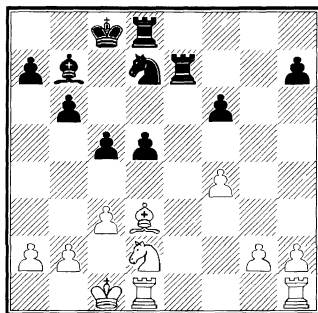
16. 0-0-0 ...

Удержать лишнюю пешку белые не могут: 16.de?! ♖:e6 17.♖:e6 ♗:e6+ 18.♙f2? ♘f8 и т.д.

16. ... e6:d5

К более сложной борьбе вело 16...♙:d5. Но иранский гроссмейстер Эльшан Морадиабади, видимо, полагал, что в окончании без особого труда сделает ничью.

17. ♖e2:e7 ♗e8:e7



Миттельшпиль в этой партии длился ходов пять от силы. Можно сказать, что из дебюта партия

Примерные партии

прямиком ушла в эндшпиль. Который производит впечатление спокойного и почти равного.

Впечатление обманчиво. Белые могут быстро добраться до пешечных слабостей на f6 и h7. Черная ладья не в силах разорваться: ей надо и вертикаль «е» сторожить, и за пешками следить, чтобы их не съели.

Самыми естественными ходами Харикришна увеличивает свой перевес:

18. ♖h1-e1 ♜d8-e8

19. ♘d2-f3 ♘d7-f8

Вынужденная пассивность, ведь угрожало 20. ♕:h7! Ладья уже начинает испытывать перегрузки.

20. ♜e1:e7 ♜e8:e7

21. ♘f3-h4 ♔c8-c7

22. ♘h4-f5 ♜e7-e8

Легко советовать 22... ♖d7 (и если 23. ♜e1, то 23... d4!?). Но ведь белые могут не торопиться – вертикаль уже принадлежит им. Можно заняться профилактикой: 23. g3!?

23. ♘f5-g7 ♜e8-e7

24. ♘g7-h5 d5-d4!?

Черные не желают пассивно защищаться. Может, они и правы. Во всяком случае, позиция после 24... ♖f7 25. ♜e1 выглядит на редкость непрезентабельно.

25. c3:d4 ♕b7:g2?

А это ошибка, влекущая за собой потерю пешки. Обязательно было 25... cd 26. g3, и теперь не 26... ♕f3 27. ♘:f6! ♕:d1 28. ♘d5+ и

29. ♘:e7, а 26... ♘d7. Позиция скверная (три пешечных островка ее совсем не красят), но не безнадёжная.

26. d4:c5 b6:c5

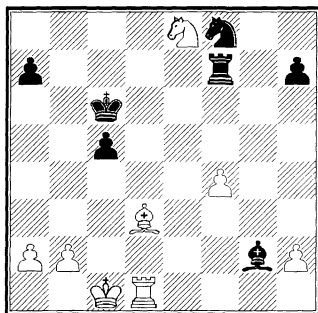
Есть подозрение, что беря на g2, иранец подзевнул 26... ♕f3 27. ♘:f6!

27. ♘h5:f6 ♜e7-f7

28. ♘f6-e8+ ♔c7-c6

Ускоряет развязку. Плохо также 28... ♔d7? 29. ♕g6+, но упорнее 28... ♔d8 29. ♕b5+ ♔e7 30. ♜e1+ ♔d8, и от белых еще требуется кое-какая техника.

Теперь же партия заканчивается:



29. ♕d3-c4! ...

Неожиданно на почти пустой доске возникают матовые мотивы: 29... ♜:f4 30. ♜d6+ ♔b7 31. ♕a6+ ♔b8 32. ♜d8X.

29. ... ♜f7-d7

30. ♘e8-f6 ♜d7-e7

31. f4-f5! ...

А теперь в беду попал конь: 31... ♜e5 32. ♜d8.

31. ... ♔c6-c7

32. ♜d1-g1 ...

Черные сдались. В варианте 32...♙f3 33.♜g8 ♘d7 34.♘:d7 ♜:d7 они избегают потери фигуры, но цена слишком высока: после 35.f6 пешка идет в ферзи.

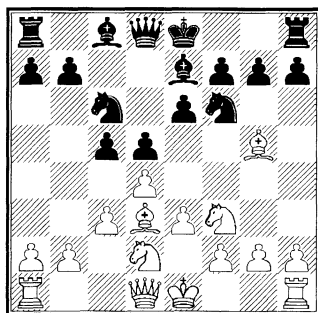
Мощно проведенная Харикришной партия. Ее значение тем более велико, что индийскому гроссмейстеру нестандартным порядком ходов удалось «отбечь» проанализированный вдоль и поперек (и порядком надоевший) т.н. основной вариант. Надо полагать, что многие теперь захотят попробовать план с длинной рокировкой вместо того, чтобы играть 0-0 на 8-м или 12-м ходу.

№12

И. ПАПАИОАННУ –
Н. МАНАГАДЗЕ

Эрмиони 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♘g8-f6 |
| 3. ♙c1-g5 | e7-e6 |
| 4. e2-e3 | c7-c5 |
| 5. ♘b1-d2 | ♘b8-c6 |
| 6. c2-c3 | ♙f8-e7 |
| 7. ♙f1-d3 | ... |



7. ... b7-b6

Вариант, связанный с переводом коня на f4: 7...cd 8.ed h6 9.♙h4 ♘h5 10.♙:e7 ♜:e7 11.0-0 ♘f4, известен по партии Спасский – Матанович (стр. 169). Во встрече Вескови – Джингарова (Сан-Марино 2006) после 12.♙c2 ♜f6 13.♜e1 0-0 белые вместо того, чтобы сыграть «по Спасскому»: 14.g3, сыграли по-своему: 14.♘f1!?

Каждому понятно, что белые готовят перевод коня на e5 через e3 и g4. Но черные отреагировали что-то слишком хладнокровно: 14...♜e8?! 15.♘e3 ♙d7?!, и после 16.♘g4 ♜d8 17.♜d2! оказалось, что поправить уже ничего нельзя. Безрадостно 17...♘g6 18.♙:g6 fg 19.♘fe5. Проигрывает 17...♘h5 18.♘:h6+! gh 19.♜:h6 ♘f6 20.♘g5 и 17...♜c7 18.♘fe5 ♘h5 (18...♘:e5 19.♜:f4) 19.♘:h6+. Джингарова ответила 17...e5, но после 18.♘ge5 ♘:e5 19.de борьба продолжалась не очень долго.

Другой известный план: 7...♘d7!? встретился в партии Писков – Лю (Хоогевин 2006). На стр. 169 разбирается лишь 8.♙:e7 ♜:e7 – в этом случае черным удастся без помех провести e6-e5, а значит, оправдать все построение с конями на c6 и d7.

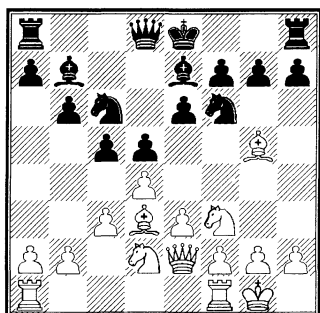
Российский гроссмейстер ответил хитрее: 8.♙f4!?, и после 8...♙f6 9.0-0e5?! (осторожнее все же 9...0-0, и если 10.♙d6, то 10...♙e7) 10.de ♘d:e5 11.♘:e5 ♙:e5 продемонстри-

Примерные партии

рвал новинку: 12. ♖h5!? Прежде играли только 12. ♕:e5 ♘:e5 13. ♕b5+ ♕d7, и черным удавалось получить сносную позицию. Новинка Пискова, похоже, ставит крест на варианте. Нельзя ни 12...g6 13. ♖h6, ни 12...♕:f4 13. ef ♕e6 (13...0-0 14. ♖:h7X) 14.f5. Черные сыграли 12...♖f6 и продержались недолго: 13. ♕g5 ♖e6 14.f4! ♕f6 (к тому же результату ведет 14...♕d6 15.f5) 15. ♕:f6 gf (или 15...♖:f6 16. ♖:d5) 16.e4!

8. 0-0 ♕c8-b7

9. ♖d1-e2 ...



Решающую роль в обосновании этого варианта сыграл 9-й чемпион мира Тигран Вартанович Петросян.

9. ... 0-0

10. ♖a1-d1 ♖d8-c7

11. ♕g5-f4 ...

«Перед тем как сыграть e3-e4, белые увлекают ферзя на неудачную позицию». Т. Петросян

11. ... ♕e7-d6

12. ♕f4:d6 ♖c7:d6

13. e3-e4 d5:e4

«Ввиду угрозы e4-e5 взятие необходимо». Т. Петросян

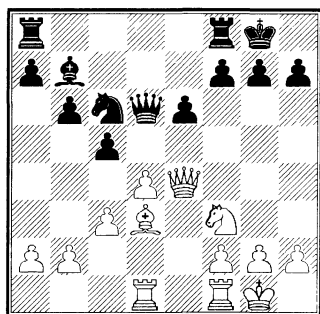
14. ♘d2:e4 ♘f6:e4

Тигран Вартанович рекомендовал 14...♖e7 как «более осторожное».

Однако после 15.dc bc 16. ♘:f6+ черным, вероятно, придется брать на f6 пешкой, ибо 16...♖:f6 17. ♖e3 ♖e7 18. ♘g5 h6 19. ♘e4 оставляет их с еще более сложными проблемами. А при 16...gf никак нельзя сказать, что черные осторожничают.

15. ♖e2:e4 ...

В партии с Голомбеком (она приведена на стр. 170) Петросян бил на e4 слоном. Но впоследствии сам отмечал, что взятие ферзем сильнее.



15. ... g7-g6

Этот ход Петросян назвал «малопривлекательным».

В партии Ткачев – Драгойлович (Ницца 2005) черные защищались от мата иначе: 15...f5, но после 16. ♖e2 cd 17. ♕c4 ♖h8 (только здесь партия разминулась

с анализом Петросяна; Тигран Варганович разбирал 17...♖aе8 18.♘:d4) 18.♘:d4 ♘:d4 19.♗:d4 ♖с6 20.f3 ♗f6 21.♖e5 ♗g6 22.♙e2 ♖с5 23.♗fd1! столкнулись с серьезными трудностями и проиграли.

16. d4:c5 ♖d6:c5
 17. ♖e4-f4 ♙g8-g7
 18. ♙d3-e4 ♖с5-e7
 19. h2-h4 ...

Бесполезно играть только на одной струне – открытой вертикали «d»: 19.♗d6?! e5 20.♖d2 ♗fd8 21.♗d1? ♗:d6 22.♖:d6 ♗d8! Поэтому белые расширяют фронт атаки, а заодно дают подышать своему королю (в форточку).

19. ... ♗a8-d8?!

На самом деле мы продолжаем считать, что инициатива белых не столь уж опасна и партия топчется где-то возле равенства. Просто черным надо сделать подряд несколько точных защитительных ходов. Проблема в том, что ни Голомбек (в свое время), ни Драгойлович, ни вот теперь грузинский мастер Николоз Манагадзе необходимой точности как раз и не демонстрируют.

Напрасивалось 19...h6, чтобы встретить 20.h5 стандартным образом: 20...g5. Угроз по вертикали «d» белые все равно не успевали создать: 20.♗d6 e5 21.♖d2 ♗fd8 и т.д.

20. h4-h5 f7-f6
 21. h5:g6 h7:g6

Пешечное укрепление короля в результате недосмотра на 19-м

ходу стало рыхловатым. У белых появились шансы.

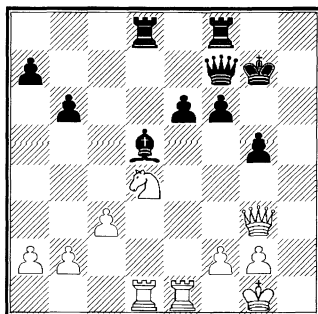
22. ♖f4-g3 g6-g5

Очередная неточность. Сильнее 22...♖f7, и если 23.♘h4 g5 24.f4!?, то 24...♖с7 25.♖g4 ♗:d1 26.♗:d1 ♗d8 27.♗:d8 ♘:d8 28.♙:b7 (28.fg f5) 28...♘:b7 29.fg ♖с5+ с ничьей.

23. ♙e4:c6! ...

Вряд ли предусмотренный черными ресурс. Их позиция начинает стремительно ухудшаться.

23. ... ♙b7:c6
 24. ♘f3-d4 ♙c6-d5
 25. ♗f1-e1 ♖e7-f7



26. f2-f4! ...

Представляющий Грецию гроссмейстер Иоаннис Папаиоанну энергично ведет атаку. Черным уже дорог хороший совет. Так, на 26...♖с7 выигрывает 27.♗:e6! ♖:f4 28.♗e7+, а на 26...♖g6 – 27.f5! ef 28.♖с7+ ♙g8 29.♘с6! или 28...♙h8 29.♘e6!

Не спасает и ход в партии.

26. ... ♙g7-g6
 27. f4:g5 f6-f5

На 27...fg также решает 28.c4!

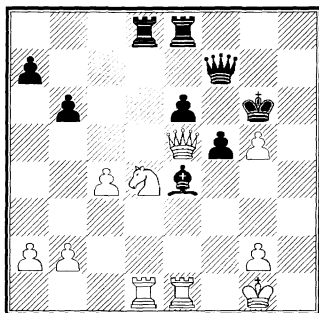
28. c3-c4! ♙d5-e4

Примерные партии

Пешка неприкосновенна:
28...♙:c4 29.♘c6.

29. ♖g3-e5 ♜f8-e8

При 29...♞de8 все завершилось бы прозаично: 30.♘b5 и т.д. Белые должны быть благодарны своему сопернику, что тот позволил красиво закончить партию:



30. ♜e1:e4! ♜f5:e4
31. ♜d1-f1! ♞f7-g7
32. ♜f1-f6+ ♙g6-h7
33. ♞e5:e4+ ♙h7-h8
34. ♜f6-h6+ ♙h8-g8
35. ♜h6-g6 ...

Черные сдались.

Типичная для атаки Торре партия. Черные пошли на вариант, считающийся трудным или, по крайней мере, непростым. И не показали в нем точной защиты. Создается впечатление, что они вообще не подозревали о трудностях, которые их ожидают.

В атаке Торре так себя вести нельзя. Нужно либо вообще не идти на эти позиции, либо идти, что называется, с открытыми глазами. То есть отдавать себе пол-

ный отчет об имеющихся проблемах и точно представлять, как эти проблемы собираешься решать.

В противном случае список учебных примеров будет пополняться и пополняться.

№13

Т. ХИЛЛАРП ПЕРССОН – Л. КАРЛССОН

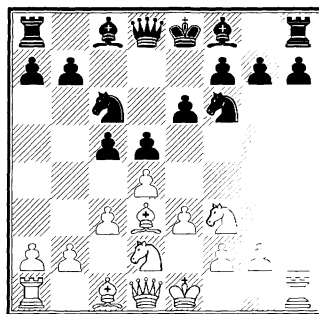
Гетеборг 2006

1. d2-d4 d7-d5
2. ♘g1-f3 ♘g8-f6
3. e2-e3 e7-e6
4. ♙f1-d3 c7-c5

Еще раз хотим обратить внимание на хитрый порядок ходов: 4...b6!? 5.♘bd2 ♙b7 6.0-0 ♘bd7 7.c3 ♙d6!?, при котором черные, сэкономив на раннем с7-c5, сумели предотвратить обе угрозы противника: прорыв e3-e4 и прыжок коня на e5 (стр. 178).

В партии Торрес – Аль-Модиахи (Турин 2006) уже после 8.♞e2 ♘e4 стало ясно, что белым пора начинать борьбу за уравнение.

5. c2-c3 ♘b8-c6
6. ♘b1-d2 ...



6. ... ♖f8-d6

Альтернатива – **6...♖e7**. В длинном теоретическом варианте 7.0-0-0 8.♗e5 ♗:e5 9.de ♗d7 10.f4 f5 11.ef (стр. 200) самым точным, согласно партии Бареев – Тукмаков, считается взятие на f6 конем.

Во встрече Динев – Джокич (Белград 2006) черные рассудили иначе, сыграв 11...♖:f6. Осуществив типичный для этого варианта прорыв 12.e4!, белые без особых усилий получили перевес: 12...c4 13.♖c2 g6 14.e5 ♖e7 15.♗f3 ♗f7 16.♚e1 ♗f8 17.♖e3 и т.д.

Хитрее **6...♚c7** 7.0-0 ♖d7!? с расчетом на 8.e4?! cd 9.cd ♗b4 10.♖b1 ♖b5 11.♚e1 ♚c8. Партия на эту тему, Маршалл – Алехин, приведена на стр. 181.

Не изменила оценку варианта партия Хусейнходжаев – Ибраев (Санкт-Петербург 2006): 9.♗:d4 ♗:d4 10.cd de 11.♗:e4 ♗:e4 12.♖:e4 ♖d6 13.♚h5 g6 14.♚h6 ♖f8 15.♚h4 ♖g7 16.♖h6 0-0 17.♖:g7 ♗:g7 18.♚ac1 ♚d6. У черных как минимум не хуже.

Очевидно, в ответ на **6...♚c7** 7.0-0 ♖d7!? белым стоит воздержаться от немедленного продвижения e3-e4.

7. 0-0 0-0

8. d4:c5 ♖d6:c5

9. b2-b4!? ...

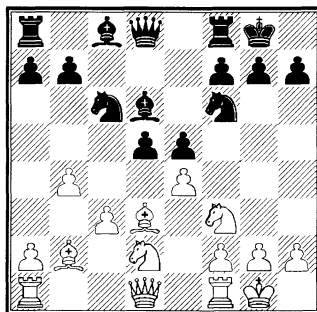
В главном для всей системы Колле варианте 9.e4 ♚c7 10.♚e2 h6!? белые на сегодняшний день испытывают жесточайший кризис

идей (стр. 190). Немудрено, что шведский гроссмейстер Хилларп Перссон принял решение уйти как можно дальше от теоретических путей.

9. ... ♖c5-d6

10. ♖c1-b2 e6-e5

11. e3-e4 ...



11. ... d5:e4

Почти наверняка сильнее 11...♖g4!?, поддерживая напряжение в центре. Белые вправе сами разменяться на d5, но тогда черный конь имеет все шансы окказаться на f4.

В партии Р. Сергеев – Сакаев (Таллинн 2001) далее было: 12.a3 ♗e7 13.h3 ♖h5 14.c4 d4 15.c5 ♖c7 16.♚e1 ♚d7 17.♗f1 h6 18.♗g3 ♖g6. Игра обоюдна.

12. ♗d2:e4 ♗f6:e4

13. ♖d3:e4 ♖c8-e6

Неаккуратно 13...f5?! 14.♖d5+ ♗h8. В партии Милтнер – Аппель (Германия 2004) белые завладели инициативой после 15.b5 ♗e7 16.c4 ♗g6 17.h4!? ♗:h4 18.♗:e5 и т.д. Хорошо смотрелось также

Примерные партии

простое 17.c5 ♖:c5 18.♘:e5 ♘:e5
19.♙:e5.

14. ♖f1-e1 ♘a8-c8

Новинка. В партии В. Марков – Савич (Врнячка-Баня 1999) было: 14...f6 15.♙c2 ♖h8!?! (слабее 15...h6 16.♘h4), и белые не решились взять пешку. Неясно, насколько они правы. Да, вариант 16.♙:h7 f5 17.♙g6 ♙f6 18.♙h5 e4 никак не может их устроить. Но надо проверять и 17.b5!?, и даже 17.♙d2!?

15. a2-a3 h7-h6

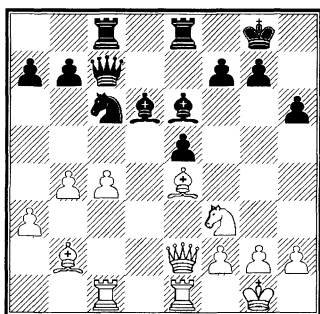
16. ♙d1-e2 ♖f8-e8

17. ♖a1-c1 ...

Заслуживало внимания немедленное 17.c4, не опасаясь 17...♘d4 18.♘:d4 ♙:c4 (18...ed 19.c5 ♙d5 20.♙g4) 19.♙e3 ed 20.♙:d4, и плохо 20...♙e5 21.♙:d8 ♖c:d8 22.♙:e5 ♖:e5 ввиду 23.♙h7+!

17. ... ♙d8-c7

18. c3-c4 ...



Белые должны быть удовлетворены итогами дебюта. Фигуры расположены гармонично, в классическом стиле, отлично взаимо-

действуют друг с другом. Наличествуется ясный план: надвижение пешек на ферзевом фланге в сочетании с давлением в центре. Короче говоря, небо и земля по сравнению с тем, что можно сейчас наблюдать в «главном» варианте 9.e4.

Не желая пассивно защищаться, черные предпринимают отчаянную попытку высвободиться из тисков.

18. ... ♘c6-d4!?

19. ♙b2:d4 e5:d4

20. c4-c5 ♙d6-f4

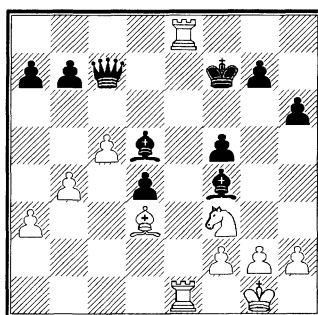
21. ♖c1-d1 f7-f5

22. ♙e4-d3 ♙e6-d5

23. ♙e2:e8+ ♖c8:e8

24. ♖e1:e8+ ♙g8-f7

25. ♖d1-e1 ...



Ключевой момент партии. После следующего хода черных становится ясно, что ничья для них – предел мечтаний. Была ли необходимость в подобном самоуничтожении?

Видимо, да. Продолжение борьбы с тем соотношением материала,

что сложилось на доске (ферзь и два слона против двух ладей, слона и коня) чревато неприятностями. К примеру, на 25...g6 белые ответят не 26.♖h8 (тогда 26...♔g7), и не 26.♖1e7+ ♕:e7 27.♖:e7+ ♕:e7 28.♘:d4 (тогда 28...♙c1), а просто 26.♙b5! Защиты от 27.♘e5+ ♙:e5 28.♖8:e5 что-то не видно.

Подозрительно и 25...♙e4 ввиду 26.♖1:e4! fe 27.♖:e4 g5 28.g3 ♙c1 29.♘:d4. Формально компенсация за ферзя (ладья, конь и две пешки) недостаточна для победы, на самом же деле шансы велики.

Наконец, слабо 25...♙e3 26.♖e5! Поэтому, перед тем как перекрыть вертикаль, черные идут на размен.

25. ... ♙d5:f3

26. g2:f3 ♙f4:e3

Еще хуже 26...♙:h2+ 27.♔g2 ♙f4 28.♙c4+ ♕f6 29.♖1e6+ ♕g5 30.♖8e7 и т.д.

27. ♖e8-h8?! ...

Вряд ли лучшее решение: белые слишком разбрасывают свои фигуры.

«Красивше» было бы 27.fe ♕:e8 28.ed+, а надежнее и, вероятно, сильнее – 27.♙b5.

27. ... ♙e3:f2+!

Черные целеустремленно играют на ничью, не останавливаясь перед жертвами. Фактически «курс на соскок» они взяли еще с 18-го хода.

28. ♕g1:f2 ♖c7:h2+

29. ♕f2-f1 ♖h2-h1+

30. ♕f1-e2 ♖h1-g2+

31. ♕e2-d1 ♖g2:f3+

32. ♕d1-c2 ♖f3-f2+?!

Ничего не портит по существу, но готовит почву для будущих ошибок. После 32...♖d5! 33.♕b2 ♖f3 белые могли пожалеть, что своими руками разбросали фигуры. Вернуть утраченное взаимопонимание непросто (например, 34.♙c4+ ♕f6 35.♖f8+ ♕g5 36.♖g1+ ♕h4), а, скорее всего, невозможно.

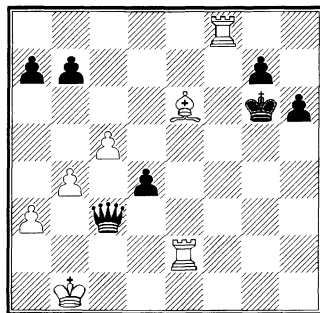
33. ♖e1-e2 ♖f2-g1

34. ♙d3:f5 ♖g1-a1

35. ♙f5-e6+ ♕f7-g6

36. ♖h8-f8 ♖a1-c3+

37. ♕c2-b1 ...



37. ... ♖c3-d3+?

Роковая ошибка, почти наверняка цейтнотного происхождения. Гроссмейстеру Карлссону, должно быть, померещилось, что его королю грозит беда. Поэтому он спешит подвязать ладью, не обращая внимания на материал.

Будь на часах побольше времени, он хладнокровно съел бы на

Примерные партии

а3. Белые не успевают создать угроз. Наиболее вероятный исход – ничья.

38. ♖e2-c2 ♔d3-d1+?

И здесь еще не поздно было 38...♔a3. В цейтнотной горячке Ларс Карлссон как нарочно загоняет своего ферзя под удар.

39. ♔b1-b2 d4-d3

40. ♖c2-g2+ ...

Черные сдались. На 40...♔h7 матует 41. ♖g8+ ♔h8 42. ♖f7+ ♔h7 43. ♖g6X, на 40...♔h5 белые по своему выбору могут выиграть ферзя (41. ♖g4+) или продолжить матовую охоту (41. ♖f4).

Для любителей системы Колле настали нелегкие времена. На главном направлении их ждут «с распростертыми объятиями», а поскольку система априори бедна на идеи, выхода из создавшегося положения не видно.

В этой связи партия двух шведских гроссмейстеров заслуживает особого внимания. Вряд ли ход 9.b4!? такой уж сильный; тем более вряд ли, что в этом варианте белым всегда с такой легкостью удастся получать перевес, как это удалось Хилларпу Перссону.

Но уже одно то, что вместо автоматически делавшегося хода 9.e4 у белых появилась другая, дополнительная возможность, не может не радовать. Если в такой «заезженной» до дыр системе появились новый ход, новая идея,

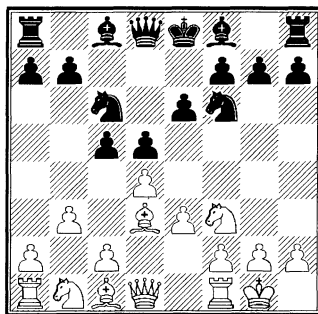
новая теория – значит, жизнь еще теплится.

№14

А. ЮСУПОВ – А. ВОЛОКИТИН

Германия 2006

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4 | d7-d5 |
| 2. ♘g1-f3 | ♘g8-f6 |
| 3. e2-e3 | e7-e6 |
| 4. ♖f1-d3 | c7-c5 |
| 5. b2-b3 | ♘b8-c6 |
| 6. 0-0 | ... |



Так играют, если не желают допускать шаха по диагонали a5-e1. Опасности особой нет, просто не хочется перекрывать дорогу собственному слону (в случае 6. ♖b2 ♔a5+ 7. c3 или 6...cd 7. ed ♖b4+ 8. c3).

В теоретическом разделе (стр. 217) ходу 6.0-0 уделено недостаточное внимание. Что, впрочем, объяснимо, ведь в большинстве случаев происходит банальная перестановка ходов. То есть уже на следующем ходу белые выводят слона на b2, возвращаясь в русло основных вариантов.

Но не в данной партии.

6. ... ♖d8-c7!?

Молодой украинский гроссмейстер Андрей Волокитин известен своими изысканиями в области дебютов. Вот и на сей раз шаблонному выходу слона на d6 или e7 он предпочитает другой, куда более интересный и малоизученный ход.

Белым предстоит решать конкретные проблемы. Как-то они с ними справятся...

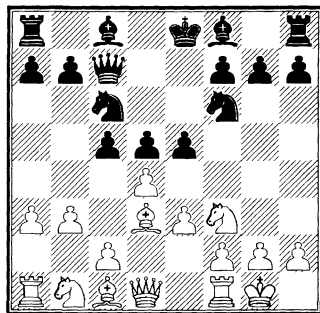
7. c2-c4!? ...

Юсупов принимает вызов. Попробуем реконструировать логику его решения.

Напрашивается 7. ♘b2, но на это черные заготовили 7...cd 8.ed ♘b4. С белопольным слоном придется расстаться, а этого очень бы не хотелось.

Кстати, у Волокитина была не так давно партия на эту тему. Вместо 8.ed соперник ответил 8. ♘:d4, и после 8... ♘:d4 9. ♘:d4 ♘d6 (заслуживает внимания немедленное 9...e5, например, 10. ♘b5+ ♘d7 11. ♘:d7+ ♘:d7 12. ♘b2 ♘f6 13. ♘c3 ♖c6) 10.f4 e5! 11.fe ♘:e5 12. ♘b5+ ♖e7! 13. ♘:e5 ♖:e5 14. ♖d4 ♘g4 15. ♖:e5+ ♘:e5 черные получили вполне приемлемый эндшпиль (Диздаревич – Волокитин, Сараево 2005). Нет сомнений, что Юсупову была известна эта партия. И поскольку 7. ♘b2 не последовало, можно сделать вывод, что усилить игру белых в этом варианте он не сумел.

Далее, защититься от выпада коня на b4 можно с помощью типичной для этих позиций профилактики: 7.a3. Но! слона на b2 еще нет, и поэтому следует считаться с 7...e5!?



В партии Москоу – Тиссир (Рейкьявик 2006) далее было: 8.de ♘:e5 9. ♘b5+ ♘c6 (не видно явно го изъяна и в 9... ♘d7, например, 10. ♘:d7+ ♘:e:d7 11. ♘c3 ♖c6) 10. ♘b2 ♘e6 11. ♘bd2 (предпочтительнее 11. ♘:f6!?) 11... ♘e7 12. ♘e5 0-0. Стало ясно, что белые ничего не добились.

Итак, ход 6... ♖c7!? содержит две конкретные угрозы: 7...cd 8.ed ♘b4 и 7...e5. Юсупов ликвидировал обе угрозы, но не «безвозмездно». После его ответа центр начинает испытывать колоссальное напряжение. Пешки схлестнулись, а фигуры почти в полном составе еще стоят на начальных позициях!

Возникла редкая, нестандартная ситуация. Представьте себе театр военных действий, где пере-

Примерные партии

довые отряды уже вступили в прямое боестолкновение, в то время как основные части остались на дальних подступах к полю боя.

Что в таком случае прикажете делать военачальникам?

7. ... ♖f8-e7

Явно неудачно 7...♖d6?! – из-за 8.♘c3! В партии Найдорф – Флорес (Мар-дель-Плата 1944) черные вынуждены были потратить темп на защиту от ♘c3-b5: 8...а6. Уже мало приятного, а после очередной ошибки: 9.dc ♖:c5 10.cd ed 11.♖e2 ♔d6 12.♖b2 b5?! Найдорф разнес позицию соперника в пух и прах: 13.♔c1 ♖d7 14.♖:b5!

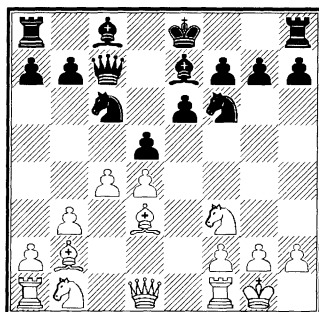
Встречалось 7...cd 8.ed ♘b4 9.♖e2 ♖e7. В партии Диздаревич – Мотылев (Сен-Винсент 2005) события приняли неожиданный оборот: 10.♘c3 ♖d7 11.a3 ♘c6 12.c5 b6 13.b4 0-0!? (давая понять, что готовы к жертве фигуры; в противном случае черные разменялись бы на c5) 14.b5 (белые не остались в долгу и пошли по самому принципиальному пути) 14...♘:d4!? (назад дороги нет) 15.♘:d4 bc 16.♘c6 ♖d6. Что сильнее, фигура или пешечный центр? В данной партии победили белые, однако нет сомнений, что спор будет продолжен.

Вообще, по одной этой партии видно, что интерес сильнейших гроссмейстеров современности к варианту велик. Теория непре-

менно расширится и углубится. Невозможно спрогнозировать, какой вывод в конце концов будет сделан.

8. ♖c1-b2 c5:d4

9. e3:d4 ...



9. ... d5:c4!?

Крайне ответственное решение – ведь теперь над черными как дамоклов меч будет нависать прорыв d4-d5. Нет сомнений, что позиция стояла у Волокитина дома, а значит, последствия такого шага были им тщательно изучены. И все равно возникает вопрос: зачем?

Нет-нет, вопрос, зачем в принципе меняться на c4, не стоит. Понятно, зачем: чтобы создать противнику так называемые «висячие» пешки на d4 и c4. Вопрос лишь в том, почему черные сразу, до короткой рокировки, до полного завершения развития фигур произвели размен и тем самым освободили сопернику центр для пешечного прорыва.

Вряд ли они всерьез опасались закрытия центра путем c4-c5 (по

примеру партии Диздаревич – Мотылев). Пока пешка не на а3, сомкнуть пешечную цепь белым не удастся: 9...0-0 10.c5 b6 и т.д. Скорее всего, в ответ на 9...0-0 белые сыграли бы 10.♘c3. Вот тогда, если очень хочется, можно поменяться на с4, а можно заранее усилить нажим на пешку d4 путем 10...♙d8.

Позиция после 9...0-0 10.♘c3 ♙d8 (пусть и с другим порядком ходов) хорошо известна в теории и оценивается ею в пользу черных. Например, в старинной партии Яновский – Берн (Сан-Себастьян 1911) было: 11.c5 b6!? (иначе белые успеют выстроить пешечную цепь: a2-a3 и b3-b4) 12.♘b5 ♙b8 13.♘e5 ♙d7 14.cb ♙:b6 15.♘:d7 ♙:d7. Черные не испытывают затруднений.

Или 11.♙e2 ♘b4 (и здесь возможно 11...dc 12.bc, конечно, не с целью немедленного отъема пешки: 12...♘:d4? 13.♘:d4 ♙:d4 14.♘b5) 12.♙b1 b6, и далее:

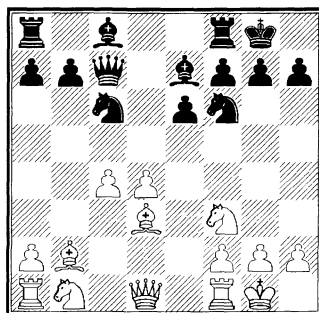
13.a3 ♘c6 14.b4 ♙b7 15.♙d1 (предпочтительнее 15.c5!?) 15...dc 16.♙:c4 ♙ac8 с хорошей игрой у черных (Мартинсен – Берелович, Берген 2002);

13.♘b5 ♙b7 14.♙d1 ♙d7 15.♘c3 ♙ac8. Белые опять ничего не добились (Винантс – Роусон, Бельгия 2006).

Эти (и другие, оставшиеся за кадром) примеры доказывают: объективно черным незачем было

спешить со сдачей центра. Тем не менее, Волокитин сыграл именно так. Зная о глубине и точности его дебютных разработок, объяснение ходу 9...dc!? можно подобрать лишь одно: украинский гроссмейстер в домашнем анализе точно установил, что прорыв d4-d5 неопасен.

10. b3:c4 0-0



11. ♘b1-c3!? ...

Из теоретического раздела мы знаем, что в подобных позициях Юсупов любит развивать коня именно на с3. Можно вспомнить его партии со Шпренгером, Шлоссером, Рене, Ам. Родригесом и многие другие. Все эти партии приведены в 11-й главе настоящего тома.

Но в данном случае вкусовые пристрастия опытного гроссмейстера, одного из главных знатоков системы Цукерторта, вполне согласуются с требованиями позиции. Если белые не хотят сидеть сложа руки и ждать, когда за их пешками с4 и d4, что называется, «придут», они обязаны гото-

Примерные партии

вить прорыв d4-d5. А осуществить такой прорыв гораздо сподручнее, имея коня на c3, а не на d2.

Впрочем, иногда белым удавалось прорваться по центру и при коне на d2. Так, в партии В. Ковачевич – Попович (Загреб 1985) было: 11. ♖bd2 b6 (11... ♖b4!?) 12. ♜c1 ♙b7 13. ♜e1 ♜ad8 14. ♙b1 ♞f4, и теперь 15. d5!? ed 16. cd ♖:d5 17. ♜c4 ♞d6 18. ♖e4. Компьютер не желает воспринимать атаку белых всерьез. Тем не менее, партию выиграли они.

11. ... ♜f8-d8

В партии Маккой – Гурлай (Стирлинг 2002) прошло проверку другое напрашивающееся продолжение: 11...b6. Белые отвечали 12. ♜c1 ♙a6 13. ♖b5 ♞b7 14. a4 ♜ac8 – и не нашли в себе сил отказать от 15. d5!? Хотя, если разобратся, риск невелик: в ответ на 15...ed находится 16. ♙:f6!, и плохо как 16...♙:f6 17. ♖d6, так и 16...gf 17. ♙f5 ♜cd8 18. cd ♖b4 19. ♖fd4 ♜:d5 20. ♞h5.

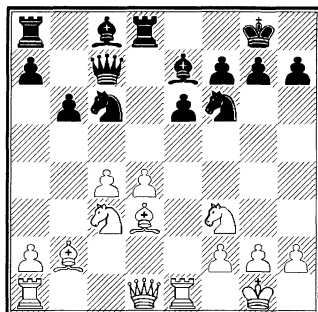
12. ♜f1-e1 ...

Поскольку дальше белые все время играли наилучшим образом и все равно не смогли добиться желаемого, видимо, нужно пытаться предложить что-либо иное сейчас. Конкретно: нужно изучать 12. ♞e2, а также немедленное 12. d5!?

12. ... b7-b6

Хладнокровие, с которыми черные ожидают прорыва d4-d5, зас-

тавляет предположить, что последствия были просчитаны Волюкитиным в домашней лаборатории... вплоть до результата!



13. d4-d5!? ♖c6-b4!

Ни в коем случае нельзя брать на d5, тем самым открывая сопернику вертикаль «е». Наиболее рельефно этот нюанс проявляется в варианте 13...ed? 14. cd ♖b4 (конечно, пешка неприкосновенна: 14...♖:d5?? 15. ♖:d5 ♜:d5 16. ♙:h7+ и 17. ♞:d5) 15. ♖b5 ♞b7 16. d6! ♖:d3 17. de!

14. ♖c3-e4 ...

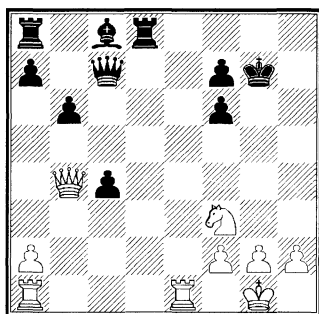
А теперь, копируя игру из предыдущего примечания, белые ничего не достигают: 14. ♖b5 ♞b7 15. d6?! ♖:d3 16. ♞:d3 (16. de? ♞:e7 – вертикаль «е» закрыта!) 16...♖e8 17. ♙e5 f6 18. ♙g3 a6 и т.д.

14. ... e6:d5!?

Позиция выглядит очень сложной, а решение, которое приняли черные – очень рискованным. А вот компьютер другого мнения. Он считает, что позиция проста для считывания и неминуемо дол-

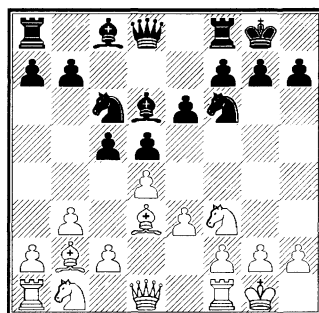
жна закончиться ничьей. Более того, по его «мнению», ничейный результат был предрешен, начиная еще с 13.d5!?

15. ♖e4:f6+ ♘e7:f6
 16. ♙b2:f6 g7:f6
 17. ♙d3:h7+ ♚g8:h7
 18. ♚d1-b1+ ♚h7-g7
 19. ♚b1:b4 d5:c4



№15
 Л. БРУСОН – В. АНАНД
 Леон 2006

1. d2-d4 d7-d5
 2. ♘g1-f3 ♘g8-f6
 3. e2-e3 e7-e6
 4. ♙f1-d3 c7-c5
 5. b2-b3 ♘b8-c6
 6. ♙c1-b2 ♙f8-d6
 7. 0-0 0-0



Соперники дружно повторили первую линию компьютерного анализа. По сегодняшним временам, это – комплимент.

20. ♖e1-e4 a7-a5

Согласились на ничью.

Колоссальная партия! Всего 20 ходов – а какой богатейший материал для анализа. Надо отдать должное обоим соперникам: они оказались достойны друг друга. Необходимо отметить и саму систему Цукерторта, ведь она стала своего рода «стартовой площадкой». В неинтересном, скучном дебюте такой потрясающий поединок просто не мог быть сыгран!

8. a2-a3!? ...

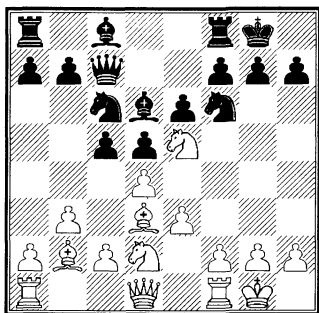
До самого последнего времени этот ход шел наравне с 8. ♘bd2. Однако сильнейшие гроссмейстеры, похоже, сделали свой выбор. Они предпочитают потратить темп, но защититься от выпада коня на b4, а заодно и от плана с разменом чернополевых слонов (♚d8-e7 и ♙d6-a3).

После 8. ♘bd2 ♚e7 9. ♘e5 cd 10.ed ♙a3 11. ♙:a3 ♚:a3 12. ♘df3 ♙d7 в классической партии Боголюбов – Капабланка (Нью-Йорк 1924) белые разменяли коней – 13. ♘:c6?! ♙:c6 – и сразу встали хуже: 14. ♚d2 ♖ac8 15. c3 a6 16. ♘e5 ♙b5 17. f3 ♙:d3 18. ♘:d3 ♖c7

Примерные партии

19. ♖ac1 ♜fc8 20. ♖c2 ♘e8 21. ♖fc1 ♘d6. Усилить игру Боголюбова взялся индийский гроссмейстер Теджас Бакре. В его партии с Поткиным (Абу-Даби 2006) было: 13. ♖c1 ♖:c1 14. ♖f:c1 ♖fc8 15. a3. Белым действительно ничего не угрожает, но и шансы на перевес – минимальны.

Вместо 9...cd самого пристального внимания заслуживает 9...♖c7!?



Черные заманили (да-да, именно заманили) коня на e5, а теперь напали на него и к тому же подготовили стандартную игру с ♘c6-b4. К примеру, на 10.f4 непременно последует 10...cd 11.ed, и далее на выбор: 11...♘b4 или 11...♖b6 12.♘df3 (12.c3? ♘:e5 13.fe ♖:e5) 12...♘b4 (можно и сразу 12...♘e4!?) 13.♖e2 ♘e4!? Аналогичным образом строится контригра черных в ответ на 10.♘df3: пешечный размен на d4 и затем 11...♘b4.

Поэтому белые вынуждены в промежутке разменять коня с6, чтобы не допустить выпада на b4. То

есть, ключевой для оценки 9...♖c7!? становится позиция после 10.♘:c6 bc 11.♘f3 cd 12.ed (или 10.♘df3 cd 11.♘:c6 bc 12.ed). Далее в партии Чабрило – Ковачевич (Златибор 2006) было: 12...c5! (осторожнее 12...a5 и затем либо 13...a4, либо 13...♖a6 – но черные вовсе не хотят быть осторожны) 13.dc ♖:c5 14.♖e5 ♖d6! (конечно, не ради 14...♖e7 сербский гроссмейстер затевал все это) 15.♖:f6 gf 16.c4 dc 17.♖:c4 ♜d8 18.♖e2 ♖b7 19.♖ac1 ♖a5 20.♖fd1 ♖f4 21.♖b1 ♖h5 22.h3 ♖h8. Его король хоть и раскрыт, но добраться до него белые не в состоянии. А вот белый король совсем скоро подвергнется атаке.

Приведенные примеры убедительно показывают: лучше потратить время на a2-a3, но зато раз и навсегда снять с себя головную боль по противодействию планам с ♘c6-b4 и ♖d6-a3.

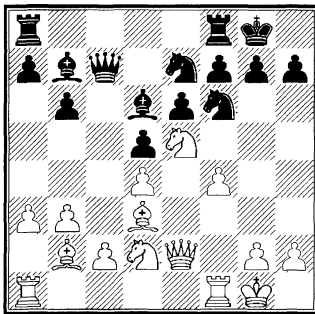
- | | |
|------------|--------|
| 8. ... | c5:d4 |
| 9. e3:d4 | b7-b6 |
| 10. ♘b1-d2 | ♖c8-b7 |
| 11. ♘f3-e5 | ♖d8-c7 |

Гибче 11...♘e7. Белые все равно не смогут сразу послать вперед пешку f2 (ввиду 12...♘e4); они должны будут сыграть 12.♖e2. А тогда уже можно выбрать между 12...♖c8 и 12...♖c7.

Во встрече Юсупов – Джобава (Турин 2006) после 12...♖c8 13.f4 ♖b8! (на стр. 222 приведена партия Суние Нето – Любоевич, в которой черные предпочли бо-

лее традиционное 13...♖c7) 14.♗f3 ♟f5 15.♗h3 черные пожертвовали пешку: 15...♟e4!? 16.♟:e4 de 17.♙:e4 ♙:e4 18.♚:e4 f6. Замысел раскрывается в варианте 19.♟c6 ♗d5 20.♚:d5 ed 21.♟:b8 ♖:c2! 22.♟d7 ♗f7 23.♟:b6 ab 24.♗b1 ♗e7 – несмотря на нехватку материала, шансы черных заметно выше. Юсупов выбрал 19.♟g4; после 19...♗d5 завязалась интереснейшая борьба. Победили черные.

12. ♗d1-e2 ♟c6-e7
13. f2-f4 ...



13. ... b6-b5!?

Новинка. Прежде все как один играли 13...♗ac8, возобновляя угрозу ♟f6-e4.

Игнорировать эту угрозу белые не могут: 14.♟df3?! ♟e4 15.♟g5 h6 16.♟:e4 de 17.♙:e4 ♙:e4 18.♚:e4 ♗:c2 и т.д. В партии Бисгайер – Кайданов вместо 16.♟:e4 белые изобраили нечто из арсенала тайского бокса: 16.♗f3. На черных эти выкрутасы не произвели ни малейшего впечатления: 16...♙:e5 17.de hg 18.fg ♟f5 19.♗af1 ♟:g5. Победа близка.

Следовательно, 14.♗ac1. В теории эта позиция хорошо известна еще со времен партии Алехин – Россели (Цюрих 1934): 14...g6 15.g4 h5 16.h3 ♔g7 17.c4 ♗d8 18.c5! ♙:e5 (нельзя 18...bc 19.dc ♙:c5+ 20.♗:c5! ♗:c5 21.g5) 19.fe ♟d7 20.b4 с подавляющим превосходством по всей доске.

14...g6 – ход очень средний. В дальнейшем применялось 14...♟g6. Белые (с переменным успехом) отвечали 15.g4.

Самое интересное – это комментарий Алехина к 14-му ходу черных. Русский чемпион пишет, что не достигал цели перевод ферзя на a8 ввиду того, что белые успевали прикрыть уязвимое поле e4: 14...♗b8 15.♗f2! ♗a8 16.♗e1!

Что из этого следует? Две вещи. Во-первых, если место ферзевой ладьи – не на c1, а на e1, почему бы не отправить ее туда сразу. То есть 14.♗f2!?, а затем ♗a1-e1.

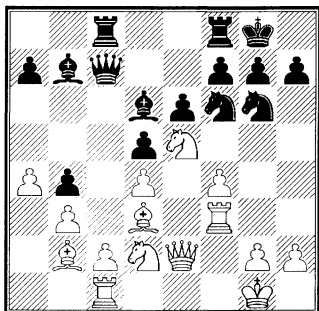
И второе. В свете партии Юсупов – Джобава (см. выше) наверняка найдется немало охотников сразу, без предварительной подготовки вбросить коня на e4, не считаясь с жертвой пешки. Осталось определиться лишь с наиболее подходящим для этой идеи порядком ходов...

14. ♗f1-f3 ...

Победителей не судят. И все же стоит повнимательнее присмотреться к «алехинскому» ходу 14.♗f2!?, затем ♗a1-e1 и g2-g4.

Примерные партии

14. ... ♖a8-c8
 15. ♜a1-c1 b5-b4
 16. a3-a4 ♘e7-g6



На первый взгляд, черные гораздо лучше соперника маневрировали на выходе из дебюта и добились того, что атака белых вот-вот начнет буксовать. В самом деле, 17.g4 играть нельзя ввиду 17...♙:e5 18.fe ♘:g4. Играть 17.♞h3 тем более нельзя: 17...♘:f4, а если отправить ферзя или ферзевую ладью на вертикаль «f», стремясь освободить ладью f3 от оборонительных функций, то в этом случае неминуемо ослабнет контроль за полем e4, и туда устремится черный конь.

Получается самый настоящий «тришкин кафтан». Белые не могут с комфортом продолжать атаку; каждое их действие рождает противодействие. Оттого и следующий ход поначалу выглядит почти как жест отчаяния.

17. ♜c1-f1!? ♘f6-e4

Но, возможно, все наши рассуждения поверхностны. Да, после ухода ладьи с c1 коня на e4

брать нельзя. Однако, как выясняется, мощный централизованный конь белым нисколько не мешает! Удивительно, но это так.

18. ♜f3-h3 ...

Что делать? Конь, якобы перейдя на лучшую позицию, перестал защищать короля. Грозит ♙e2-h5. Играть 18...f6? – совсем не выход: 19.♙h5 fe 20.♙:h7+ ♔f7 21.fe+ и т.д.

- 18... f7-f5

Из этого хода тоже ничего хорошего не получается.

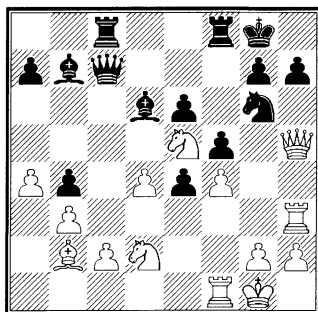
19. ♙d3:e4! ...

Размен необходим: 19.♙h5?! ♘f6. Из общих соображений бить на e4 хочется слоном – чтобы после размена он не попал под удар. Общие соображения подтверждаются конкретными вариантами: 19.♘:e4 fe 20.♙h5! h6! 21.♘:g6 ♞f5! или 21.♙:g6 ♞f6! (21...ed 22.♞:h6!) 22.♙h5 ed, и белые, может быть, ничего не достигают.

19. ... d5:e4

Ничем не лучше 19...♙:e5 20.de fe 21.♙h5 ♔f7 22.f5!

20. ♙e2-h5! ...



Как ни странно это писать, но очевидно, что Брусон переиграл Ананда. Позиция черных проиграна; впрочем, белым нельзя расслабляться. Впереди еще много дел. Предстоит показать изрядную точность.

20. ... ♔d6:e5

Проигрывает и 20...♘:e5

21. ♖:h7+ ♕f7 22. fe ♔e7 (22...♗h8

23. ed!) 23. ♖g3 ♗g8 24. ♖g6+ ♕f8

25. ♖:e6.

21. f4:e5 ♖c7:c2

22. ♖h5:h7+ ♕g8-f7

23. ♗h3-g3 ...

По-видимому, к победе вел и другой путь: 23. ♗h6 ♘e7 24. ♗f6+ ♕e8 25. ♖:g7 и т.д.

23. ... ♖c2:d2

24. ♗g3:g6 ♗f8-g8

25. ♗g6:e6! ...

Когда такой ход воспроизведен на доске, он кажется совсем простым. Трудность в том, что белые обязаны были его предусмотреть еще в момент боя на e4 (на 19-м ходу). В противном случае атака заходила в тупик, а черные, напротив, развернули бы матовую контригру в направлении пункта g2.

Дуаль – 25. ♗f6+ ♕e7 26. ♗:e6+!

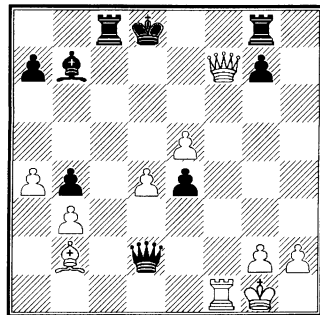
25. ... ♕f7:e6

Напасть на мат черные успевают: 25...e3, а объявить – нет: 26. ♖:f5X.

26. ♖h7:f5+ ♕e6-e7

На 26...♕d5 вновь следовал мат в один ход.

27. ♖f5-f7+ ♕e7-d8



28. e5-e6!

Заключительная тонкость. При жадном 28. ♖:g8+ ♕c7 29. ♖:g7+ ♕b8 король убежал, и неясно, сумели бы белые выиграть.

Дальнейшее просто:

28. ... ♗c8-c7

29. ♖f7:g8+ ♕d8-e7

30. ♖g8:g7+ ♕e7:e6

31. ♖g7-e5+ ♕e6-d7

32. ♗f1-f7+ ...

Черные сдались.

На наших глазах происходит тотальная переоценка ценностей на главном направлении системы Цукерторта. Развивающий ход 8. ♘bd2, некогда основной, уходит в тень – похоже, всерьез и надолго. На первый план выходит профилактическое 8.a3.

Далее, после нескольких обязательных ходов возникает табия. Прежде интрига заключалась в одном: пропустят белые коня на e4 или не пропустят? Если пропустят – значит, черные добились

Примерные партии

своего, а, значит, добились как минимум равенства. Не пропустят – белые с комфортом проведут матовую атаку.

Партии Юсупов – Джобава и Брусон – Ананд переворачивают наши представления с ног на голову. Ананд водружает коня на e4 – а его позиция подвергается разгрому. Джобава просто-напросто

ставит коня на e4 под бой, жертвует пешку – и побеждает.

Голова идет кругом. Но, может, это и неплохо. Если тотальной ревизии подвергаются самые что ни на есть основополагающие принципы Системы – значит, сама Система жива. Значит, она обновляет самое себя.

Значит, ее можно играть.

УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

№1. М. Павлович – Г. Веллинг	239
№2. Т. Гареев – Т. Лютер	242
№3. Ф. Матаморос – А. Александров	245
№4. П. Блатны – В. Иотов	249
№5. Г. Камский – В. Крамник	252
№6. А. Матнадзе – Н. Дзагнидзе	255
№7. Г. Мейнс – Я. Густафссон	257
№8. Д. Паунович – О. Корнеев	259
№9. С. Перич – И. Хенкин	262
№10. Я. Эльвест – Л. Фтачник	265
№11. П. Харикришна – Э. Моррадибади	268
№12. И. Папаиоанну – Н. Манагадзе	272
№13. Т. Хилларп Перссон – Л. Карлссон	275
№14. А. Юсупов – А. Волокитин	279
№15. Л. Брусон – В. Ананд	284

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Глава шестая	
1.d4 d5 2.♘f3. Все, кроме 2...♘f6	5
Глава седьмая	
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙f4	36
Глава восьмая	
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.g3	71
Глава девятая. Атака Торре	
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5	103
Глава десятая. Система Колле	
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3	172
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.c3	180
Глава одиннадцатая. Система Цукерторта	
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3	212
1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.e3 e6 4.♙d3 c5 5.b3 ♘c6 6.♙b2	219
Путеводитель	236
Примерные партии	239
Указатель партий	289

Вы можете бесплатно получить обширный ШАХМАТНЫЙ КАТАЛОГ и заказать по почте: литературу последних лет, литературу прошлых лет, периодику и спецвыпуски, издания «Информатора», филателию, инвентарь, атрибутику и символику, базы данных, программы для ПК, шашки и др. Приводится стоимость и краткая аннотация каждого наименования.

В ЧИСЛЕ МНОГИХ ДРУГИХ в каталоге имеются такие издания:

- Ю. Авербах «О чем молчат фигуры» М., 2007;
 - В. Бологан «Ступени, или Как стать гроссмейстером» М., 2006;
 - М. Ботвинник «Матч-турнир 1941 года» М., 2007;
 - М. Дворецкий «Учебник эндшпиля Марка Дворецкого» Харьков, 2006;
 - И. Дорфман «Метод в шахматах» в 2-х т., М., 2007;
 - И. Зайцев «Атака в сильном пункте» М., 2004;
 - Н. Калиниченко «Энциклопедия шахматных комбинаций» М., 2006;
 - Н. Калиниченко «Учебник шахматной игры» М., 2006;
 - А. Карпов «Школьный шахматный учебник. Начальный курс дебютов» М., 2007;
 - А. Карпов, А. Шингирей «Школьный шахматный учебник. Начальный курс»;
 - Г. Каспаров «Дебютная революция 70-х» М., 2007;
 - Г. Каспаров «Мои великие предшественники» тома 1-5, М.;
 - В. Корчной «Шахматы без пощады» М., 2005;
 - А. Костенюк, Н. Костенюк «Как научить шахматам» М., 2008;
 - К. Сакаев «Играем защиту Грюнфельда 7.Сс4» СПб., 2006;
 - И. Славин «Учебник-задачник шахмат» (тома 1-10), Архангельск;
 - Г. Сосонко «Диалоги с шахматным Нострадамусом» М., 2006;
 - Т. Степовая «Тигренок в шахматном королевстве» М., 2008 ;
 - М. Таль, Я. Дамский «На алтарь Каиссы» М., 2006;
 - А. Халифман «Дебют белыми по Крамнику 1.Кf3» в 2-х т., СПб., 2006;
 - А. Халифман «Дебют белыми по Ананду 1.e4» тома 1-8, СПб., 2007;
 - В. Хенкин, А. Барский «Франсуа Андре Филидор» М., 2006;
 - Я. Эстрин, Н. Калиниченко «Шахматные дебюты. Полный курс» М., 2007;
- Серия «Шедевры шахматной композиции»:**
1. Куббель, 2. Ринк, 3. Троицкий, 4. Лойд, 5. Платовы, 6. Рети и Фритз;
- Серия «Дебютные тропинки»:**
1. Контргамбит Альбина, 2. Гамбит Блюменфельда, 3. Дебют Сокольского, 4, 5. Дебют Берда;
- Серия «Самоучитель шахматных дебютов»:**
1. Староиндийская, 2. Сицилианская, 3. Французская, 4. 1...Ксб!?
- Серия «Шахматный университет»:**
1. А. Карпов «Учитесь играть защиту Каро-Канн», (2-е изд.) М., 2008;
 2. А. Карпов, А. Мацукевич «Оценка позиции и план», (2-е изд.) М., 2007;
 3. А. Нимцович «Моя система», М., 2003;
 4. «Два турнирных триумфа Алехина. Сан-Ремо 1930, Блед 1931» М., 2004;
 5. «Третий международный шахматный турнир», М., 2004;
 6. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. I разряд – КМС» М., 2004;
 7. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. II–I разряд» М., 2005;
 8. Н. Калиниченко «Дебютный репертуар атакующего шахматиста» М., 2005;
 9. Н. Калиниченко «Дебютный репертуар позиционного шахматиста» М., 2005;
 10. И. Одесский «Невозможное начало» М., 2005;
 11. А. Нимцович «Моя система на практике» М., 2005;

12. *Е. Свешников* «Выигрывайте против французской защиты» М., 2005;
13. *А. Карпов, М. Подгаец* «Защита Каро-Канн. Атака Панова» М., 2006;
14. *А. Карпов, М. Подгаец* «Защита Каро-Канн. Закрытая и гамбитная системы»;
15. *А. Панченко* «Теория и практика шахматных окончаний» М., 2005;
16. *А. Карпов* «Учитесь играть английское начало» М., 2006;
17. *Е. Свешников* «Сицилианская для любителей» т.1, М., 2006;
18. *Г. Боеданович* «Сицилианская защита. Вариант Рубинштейна» М., 2007;
19. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.1, М., 2007;
20. *И. Липницкий* «Вопросы современной шахматной теории» М., 2007;
21. *А. Котов* «Как стать гроссмейстером» М., 2007;
22. *А. Морозевич, В. Барский* «Защита Чигорина по Морозевичу» М., 2007;
23. *Е. Свешников* «Сицилианская для любителей» т. 2, М., 2007;
24. *А. Котов* «Тайны мышления шахматиста» М., 2008;
25. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Дебют ферзевых пешек» т.1, М., 2008;
26. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Дебют ферзевых пешек» т.2, М., 2008;
27. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.2, М., 2008;
28. *А. Карпов, Н. Калиниченко* «Секреты русской партии» т.3, М., 2008;
29. *И. Одесский* «Изумительная жизнь вместе с 1.b2-b3» М., 2008;
30. *М. Тайманов* «Шахматная школа Марка Тайманова» М., 2008;

Серия «Великие Шахматисты Мира» (ВШМ):

- *Х.Р. Капабланка* «Автопортрет гения» (в 2-х томах), М., 2006;
- *В. Корчной* «Мои 55 побед белыми» М., 2004;
- *В. Корчной* «Мои 55 побед черными» М., 2004;
- *Р. Фишер* «Мои 60 памятных партий» М., 2006;

Серия «Шахматная школа»:

1. *С. Иващенко* «Учебник шахматных комбинаций» т.1, (в 2-х книгах), М., 2007;
2. *С. Иващенко* «Учебник шахматных комбинаций» т.2, М., 2008;
3. *А. Мазья* «Учебник шахматных комбинаций» М., 2003;
4. *С. Гулиев* «Учебник шахматных окончаний» М. 2003;

Серия «Живые шахматы»:

1. *Е. Гик* «Жены шахматных королей» М., 2005;
2. *М. Левидов* «Стейниц. Ласкер» М., 2007;
3. «Шахматные новеллы» М., 2008;
4. *А. Котов* «Белые и черные» М., 2008;

- «АВРО-турнир» М., 2006;
- «Три матча. Ботвинник – Смыслов» М., 2006;
- «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Стейница до Петросяна» М., 2007;
- «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Спасского до Пономарева» М., 2007;
- «Шахматный Информатор», все номера, Белград;
- «ЭШД» тома А, В, С, D, E, последние издания, Белград;

А также: шахматные часы, деревянные и клеенчатые доски, деревянные стаунтоновские шахматы (стандарт ФИДЕ), блокноты для записи партий, магнитные шахматы (аналог «Симзы») и др.

Получить каталог можно по почте (для этого нужно прислать в письме обычный конверт с вашим обратным адресом, наклеенными марками и – желательно – с перечнем наименований, которыми вы интересуетесь) **или по e-mail.**

Адрес: 107076, Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду.

Тел./факс: (495) 963-80-17, e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru

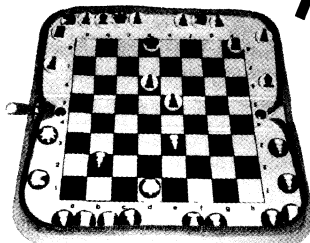
Интернет-магазин: **www.chessm.ru**

Выполняются заказы на ЛЮБУЮ шахматную литературу.

ООО «Русский Шахматный Дом»
тел/факс: (495) 963-8017 www.chessm.ru

Магнитные

Дорожные



размер футляра:
200x85x30 мм

размер клетки:
17x17 мм

Шахматы

«CHESSM.COM»TM

производство: Россия

- аналог популярных советских шахмат "Симза";
- складывающаяся доска-футляр из искусственной кожи;
- фигуры-таблетки с выпуклым изображением;

запасной комплект фигур в подарок!

Приобрести данную продукцию можно **почтовым или банковским переводом.**

Банковский перевод.

Реквизиты: ООО «Русский шахматный дом»,
ИНН/КПП 7718173482/770401001, р/с 40702810100000211837
в АКБ «БИН» (ОАО) к/с 30101810200000000205 БИК 044525205

Почтовый перевод.

Адрес: 107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду

После оплаты ждем Ваше письмо с копией платежного документа и точным домашним адресом по почте (107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду) или по e-mail: murad@chess-m.com

цена в Москве - 500 р.

цена, включающая наземную пересылку по России - 550 р.

цена действительна до 31 декабря 2008 г.

Издательство "Russian Chess House" представляет



А. Карпов, А. Мацукевич "Оценка позиции и план" 2-е изд., исправленное и дополненное Москва, 2007, 224 стр., переплет

Книга многократного чемпиона мира по шахматам А.Карпова и мастера А.Мацукевича посвящена одной из наиболее глубоких и до конца не изученных тем – поиску алгоритма для оценки позиции и, как следствие, выбору верного плана.

Рассчитана на квалифицированных шахматистов.

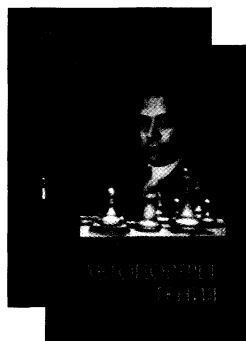


Хосе Рауль Капабланка "Автопортрет гения", в 2-х томах Москва, 2006, 264+264 стр., переплет

Книги с названием «Автопортрет гения» у Капабланки нет. И, тем не менее, она вся – от начала до конца – написана им! Этот двухтомник поистине уникален. В нем впервые собраны все партии третьего чемпиона мира с его собственными комментариями, прошедшие компьютерное тестирование «по Каспарову», а также воспоминания, интервью, статьи, обзоры и заметки Капабланки, большей частью переведенные на русский язык тоже впервые (как и великолепное эссе О. Чагодаевой «Молодые годы Капабланки»). По сути дела, это «Моя шахматная карьера», только охватывающая весь творческий путь великого кубинца! Таким образом, перед вами и прекрасный учебник шахмат, и единственная в своем роде автобиография Капабланки.

Первый том охватывает период с 1901 по 1921 год, включая матч с Маршаллом, турниры в Сан-Себастьяне и Петербурге, а также матч на первенство мира с Ласкером.

Второй том охватывает период с 1922 по 1939 год, включая матч на первенство мира с Алехиным, а также турниры в Лондоне, Нью-Йорке, Москве и Ноттингеме.

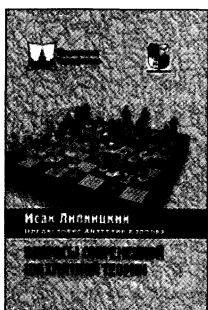


М. Левидов "Стейниц. Ласкер" Москва, 2008, 216 стр., переплет

Одна из лучших биографических книг в шахматной литературе! Включает в себя художественно-биографические очерки «Вильгельм Стейниц – догматик» и «Эмануил Ласкер – организатор побед».

И. Липницкий “Вопросы современной шахматной теории”

Новая редакция. Москва, 2007, 232 стр., переплет.



Прочтя первые пятьдесят страниц этой книги, читатель может сказать: «Так вот оно, значит, как...» Прочтя еще пятьдесят, скажет: «Так-то оно так, но...», а перевернув последнюю страницу, недоуменно разведет руками: «Так как же?!»

Книга-легенда. Книга – из тех, что будят мысль. Книга, о которой с уважением отзывались Фишер и Ботвинник. Книга, без которой невозможно себе представить развитие шахматной теории XX века.

Она пережила свой век. И перешагнула в следующий – легко. Ее снова можно читать, перечитывать, подчеркивать карандашом, разбивать на цитаты, рисовать на полях восклицательные знаки. Заучивать наизусть, как стихи. И думать, думать... Думать!



А. Котов “Белые и черные”

Москва, 2008, 400 стр., переплет

В центре романа гроссмейстера Александра Котова «Белые и черные» – образ великого русского шахматиста Александра Алехина. Автор рассказывает о трагической судьбе шахматного гения, который большую часть своей жизни провел на чужбине, но всей душой тянулся к родине; о его победах и поражениях, о нелегком пути к шахматной короне. С судьбой главного героя переплетаются судьбы его знаменитых коллег – Эмануила Ласкера и Хосе-Рауля Капабланки. Большое внимание уделено психологии шахматной игры, описаны наиболее интересные партии.

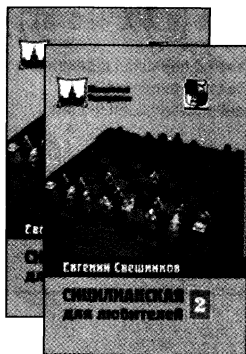


Е. Свешников “Сицилианская для любителей”, в 2-х томах

Москва, 2006, 2007, 280+336 стр., переплет

Автор, известный гроссмейстер и теоретик – лучший в мире знаток системы 2.c3 в Сицилианской защите. Е. Свешников считает эту систему, которую он испытывал в турнирной практике свыше 600 (!) раз в течение последних 40 (!) лет, «гениальной по своей практичности». Белые избегают острейших, крайне запутанных и трудных для запоминания вариантов и навязывают сопернику свою игру, базирующуюся на здоровой позиционной идее контроля над центром.

Все отобранные для книги теоретически важные партии подробно прокомментированы, причем автор объясняет не только конкретные дебютные варианты, но и типовые приемы игры в миттельшпиле и даже в эндшпиле.

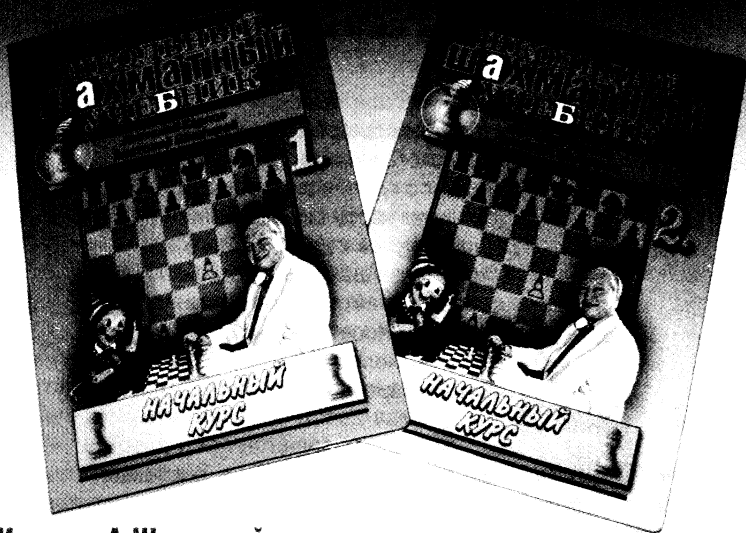


Издательство
«Русский шахматный дом»
представляет:

Школьный шахматный учебник Начальный курс

ОТ

Анатолия Карпова



А.Карпов, А.Шингирей

«Школьный шахматный учебник. Начальный курс» (в 2-х частях)

Веселый Буратино распахнет для Вас дверь в удивительную страну. Он расскажет о повадках шахматных фигур, научит энергично атаковать и хладнокровно защищаться, обдумывать свои решения, как в шахматах, так и в жизни. А «подсказывать» Буратино будут многократный чемпион мира Анатолий Карпов и тренер высшей категории Анатолий Шингирей.

Иллюстрированный учебник предназначен для обучения шахматам детей в возрасте 7-10 лет как в общеобразовательных школах на уроках или факультативах, так и для индивидуальных занятий. За 20 лет применения методика доказала свою высокую эффективность. Всего за два учебных года 90% младших школьников проходят путь от нуля до третьего разряда. Программа успешно прошла апробацию на кафедре шахмат РГУ физ.культуры.

