



ШАХМАТНЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ



Анатолий Карпов, Николай Калининченко

# ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

1



**Карпов А.Е., Калининченко Н.М.**

**К 26** Дебют ферзевых пешек. Том 1. — М.: «RUSSIAN CHESS HOUSE», 2008. — 320 с. (Шахматный университет).

ISBN 978-5-94693-072-7

В этой книге многое сделано впервые. Впервые (по крайней мере, на русском языке) дан подробный и качественный анализ системы Вересова 1.d4 d5 2.Кс3. Впервые карта мин и ловушек в «садово-парковом» гамбите Блэкмара-Димера 1.d4 d5 2.Кс3 Кf6 3.e4!? предстанет перед читателем в полном формате, без купюр. Оригинальная идея Левитского 1.d4 d5 2.Cg5!? также не осталась без вдумчивого кропотливого анализа, выносимого на читательский суд.

От читателя по большому счету требуется только одно: желание. Желание избежать заезженных вдоль и поперек схем ферзевого гамбита, желание попробовать что-то новенькое. Прочь, шаблонная игра! Если таковое желание есть — первый том монографии «Дебют ферзевых пешек» станет незаменимым помощником на пути к яркому творческому эксперименту. И победам!

*Шахматы на обложке: мастерская Анатолия Карпова  
(материал бивень мамонта) — [www.Karpov.ru](http://www.Karpov.ru)*

---

У ч е б н о е      и з д а н и е

**Карпов Анатолий Евгеньевич, Калининченко Николай Михайлович**

## **ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК. Том 1**

Редактор *Илья Одесский*  
Компьютерная верстка *Андрей Ельков*  
Корректоры *Андрей Панях, Михаил Соколов*

Подписано в печать 27.10.2007. Формат 60х90/16. Гарнитура «Ньютон».  
Усл. п. л. 20,00. Заказ 7560

Издательство «RUSSIAN CHESS HOUSE»  
(директор Мурад Аманназаров)  
Тел./факс: (495) 963-80-17  
e-mail: [murad@chess-m.com](mailto:murad@chess-m.com) или [andy-el@mail.ru](mailto:andy-el@mail.ru)  
<http://www.chessm.ru> — Интернет-магазин

При участии ООО «Стрежень»

Отпечатано в ОАО «ИПК «Ульяновский Дом печати»  
432980, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 14

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Чтобы не играть Ферзевый гамбит, можно придумать тысячу причин. И отговорок.

Но чтобы играть дебют Ферзевых пешек, причина может быть только одна.

Нужно любить этот дебют.

Нельзя сказать себе за 5 минут до партии: 1.d4 пойду, а 2.c4 – дудки. Невозможно. Или еще хуже: придти на партию с твердым намерением играть 2.c4, уже сделать первый ход и в самый последний момент все перерешить: взглянуть в глаза сопернику, ужаснуться – ах, мамочки, он такой сильный, все знает, все умеет, в Ферзевом гамбите собаку съел, надо срочно куда-то в сторону отскочить. И без всякой подготовки, без анализа, глубоких знаний – бац, 2.♘c3 или 2.♘f3 (или 2.♙g5, или еще как-нибудь). Только бы не 2.c4.

Это верный и прямой путь к поражению. Не просто к поражению, а к полному разгрому. Сколько их, таких примеров, можно найти в этой книге – и сколько еще осталось за ее пределами.

Нельзя относиться к дебюту Ферзевых пешек как к одноразовому средству. Как к дешевому зонтику, что один раз можно раскрыть, переждать грозу, а потом – в угол, и забыть про него.

Нет-нет, нужно знать и любить этот дебют. И понимать, что у него есть своя теория, что эта теория далеко ушла от ветхозаветных представлений. И что если заранее эту теорию подучить да еще подкрепить собственными анализами – то смело в бой, дебют послужит верой и правдой. Но если не знать, не учить и не анализировать, а играть наудачу, усвоив лишь самые общие и сто лет как устаревшие представления – это будет очень большая глупость.

Возьмем для примера систему Левитского: 1.d4 d5 2.♙g5 (**Вторая глава**). Долгие годы все в этой системе было просто и понятно. Черные выводили коня на f6. Белые брали слонем (для этого они, собственно, и ставили его на g5), черные брали пешкой e7. Затем белые расставляли фигуры по схе-



ме: слона на d3, ферзя на f3, коней на d2 и e2, пешку на c3. Длинная рокировка – и бегом штурмовать короля: h2-h4, g2-g4 и т.д.

Тут, действительно, можно обойтись без фундаментальных знаний. Схема – она и есть схема: расставился как учили, и вперед.

Но все это в прошлом. Все это давным-давно устарело и мхом поросло. Все это уже ни на что не годно.

Во-первых, черные научились с этой схемой бороться. Выяснилось, что если черные играют грамотно, то их пешки быстрее добегут до белого короля. Кроме того, найдены такие обходные варианты, в которых наперегонки и бегать-то не придется. Зачем, к примеру, черным торопиться с короткой рокировкой? То-то, что незачем.

Во-вторых, ниоткуда возник вариант с взятием на f6 пешкой g7. Там совсем другие идеи – их надо знать, а как, если заранее над вариантом не работать?

В-третьих (и «в-главных»), появились совсем новые варианты. Появились, проросли и дали обильные всходы. Уже и 2...f6 не сказать чтобы был основной ход. Играют 2...c5!? Играют 2...f6!? – диковинная игра! Играют 2...c6!? и 2...h6 3.♙h4 c6!?, после чего белым без предварительной подготовки вообще трудно сделать хотя бы один ход! 4.♟f3 пойдешь – должен быть готов центральную пеш-

ку пожертвовать: 4...♞b6 5.♞c1 g5 6.♙g3 g4 7.♟e5 ♞:d4 (гамбит Ходжсона). 4.e3 пойдешь – должен быть готов к амбициозному варианту Гельфанда: 4...♞b6 5.b3 e5!? или 5.♞c1 e5!? Варианты всюду жесткие, конкретные, что называется – современные, то есть «ход в ход». Как их можно играть без предварительной подготовки? Можно, конечно – если вас не интересует результат.

Многое из того, что сделано в книге, сделано впервые – во всяком случае, на русском языке. Впервые выходит подробный, тщательно прописанный анализ гамбита Блэкмара-Димера (**Четвертая глава**). Опять-таки может показаться, что гамбит простенький и играть его можно «на глазок»: 1.d4 d5 2.♟c3 ♟f6 3.e4!? de 4.f3!?, а дальше – знай себе выводи фигуры, да подбрасывай их в топку там и сям возникающих комбинаций.

Ничего подобного! Будете бездумно вбрасывать фигуры – проиграете как миленькие. Но если как следует изучить предложенные варианты, да прибавить к ним свои – это очень грозное оружие. В матче на первенство мира, может, его и не стоит применять – а в клубном турнире или дружеской партии «со звоном» – самое то. Очень грозное оружие, со своими ловушками, приметами, развилками и тропками – и, конечно, со сво-

ей, абсолютно самобытной, то есть ни на что не похожей теорией.

Впервые на русском языке выходит подробное изложение современного положения дел в системе Вересова (**Пятая Глава**). Вновь можно с уверенностью утверждать, что архаичные представления об этой системе устарели. Раньше как считалось? Играем 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕g5, а дальше – по обстоятельствам. Либо бьем на f6, либо проводим e2-e4. Вариантов с особо точным порядком ходов не имеется, так что – много ума не надо. Играем и играем – как получится.

Все не так, все в прошлом. Опять выросла новая теория – жесткая, современная, «ход в ход». Для примера приведем только один вариант: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕g5 ♕f5 4.f3 ♘bd7 5.♗:d5 ♗:d5 6.e4 h6 7.♕h4 ♗e3 – мыслимое ли дело в нем разобраться без предварительной подготовки. Ямы и ухабы на каждом ходу, даже – на каждом полуходу. А современная теория этого варианта продолжается до 20-го хода и идет еще дальше!

В **Третьей Главе** изучается вариант 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕f4 g6 4.♗f3 ♕g7. В дебюте Ферзевых пешек он – гость нечастый, хотя и желанный. Чаше он возникает как своеобразный «анти-Грюнфельд» (1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♕f4 ♕g7 4.♘c3!?, и если черные опасаются e2-e4, то отвечают 4...d5); вот и выходит, что, изучив его, Вы полу-

чаете два варианта вместо одного. Можете в ответ на 1...d5 применять, можете – в ответ на 1...♘f6. А вариант хитрющий, и неподготовленному противнику трудно будет в нем разобраться.

**А Первая Глава** – это всякие редкости и, главным, образом, «старости». Всякие 2.e3, 2.c3... Наверное, всерьез играть это не стоит, а посмотреть, как играли – очень любопытно. Сегодняшняя элита, кочуя с Вейк-ан-Зее в Линарес, а оттуда в Дортмунд, играет все больше Челябинский вариант или Русскую партию – причем за оба цвета. Так вот, прочтя Первую Главу, Вы увидите, что по сути ничего не изменилось. Сто лет назад все было то же самое, только супергроссы тех времен, переезжая из Вены в Прагу, ломали копыя в системе 1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♕d3. И тоже за оба цвета!

Книга снабжена подробным **Путеводителем**, а в конце ее приведены **Примерные партии**. Повторение – мать учения, и Примерные партии служат как раз этой цели. Они разобраны настолько подробно, с указанием на соответствующие страницы теоретического раздела, что переиграв их, Вы как будто заново посмотрите всю книгу.

Удачи! И не забудьте про Второй том. В нем рассказ пойдет о 1.d4 d5 2.♘f3.

Тожe мало никому не покажется.

## ПУТЕВОДИТЕЛЬ

### Глава первая.

1.d4 d5. Всё, кроме 2.♘g5, 2.♗c3 и 2.♗f3 .....	8
I. 2.e3 .....	10
2...♗f6 3.♘d3	
A. 3...c5 .....	11
B. 3...e6 .....	15
C. 3...g6 .....	15
D. 3...♗c6 .....	17
II. 2.♘f4 .....	19
III. 2.c3 .....	23

### Глава вторая. Система Левитского

1.d4 d5 2.♘g5 .....	25
I. 2...♗f6 .....	26
3.♘:f6	
A. 3...ef .....	27
B. 3...gf .....	40
II. 2...c6 .....	46
A. 3.♗f3 .....	49
B. 3.e3 .....	50
III. 2...c5 .....	53
IV. 2...f6 .....	55
V. 2...h6 .....	57
3.♘h4	
A. 3...♗f6 .....	57
B. 3...c6 .....	58
C. 3...c5 .....	68

### Глава третья.

1.d4 d5 2.♗c3. Всё, кроме 2...♗f6 .....	72
1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6. Всё, кроме 3.e4 и 3.♘g5 .....	78
1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6 3.♘f4 g6 4.♗f3 ♘g7 .....	80

### Глава четвертая. Гамбит Блэкмара-Димера

1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6 3.e4 .....	103
3...de	
I. 4.♘g5 .....	109
II. 4.f3 .....	115
A. 4...♘f5 .....	118

<b>B. 4...ef</b> .....	126
1. 5. ♖:f3 .....	126
2. 5. ♘:f3 .....	132
a. 5...g6 .....	133
b. 5...e6 .....	143
c. 5...c6 .....	153
d. 5...♙f5 .....	160
e. 5...♙g4 .....	165

## Глава пятая. Система Вересова

1.d4 d5 2. ♘c3 ♘f6 3. ♙g5 .....	178
I. 3...h6 .....	179
II. 3... ♘e4 .....	183
III. 3...g6 .....	184
A. 4. ♙:f6 .....	185
B. 4. ♖d2 .....	187
IV. 3...c5 .....	191
4. ♙:f6 gf	
A. 5.e3 .....	193
B. 5.e4 .....	197
V. 3...c6 .....	202
A. 4. ♙:f6 .....	204
B. 4. ♖d3 .....	208
C. 4.f3 .....	213
VI. 3...♙f5 .....	214
A. 4. ♙:f6 .....	214
B. 4.e3 .....	219
C. 4.f3 .....	222
1. 4...c6 .....	225
2. 4... ♘bd7 .....	229
VII. 3... ♘bd7 .....	233
A. 4.f3 .....	235
1. 4...c5 .....	235
2. 4...c6 .....	240
3. 4...h6 .....	244
B. 4.e3 .....	249
C. 4. ♘f3 .....	253
1. 4...c6 .....	253
2. 4...e6 .....	259
3. 4...g6 .....	263
4. 4...h6 .....	270

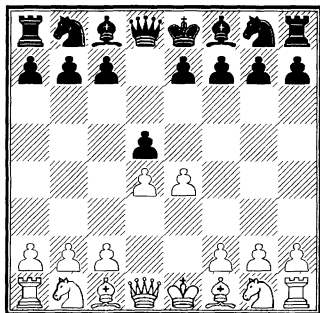
## ГЛАВА ПЕРВАЯ

### 1. d2-d4 d7-d5

В эту главу войдут варианты, где белые не играют 2.♘g5, 2.♞c3 или 2.♞f3 (эти ходы будут рассмотрены в последующих главах). Отказываясь от магистральных путей теории, белые стремятся перейти к малоизученным позициям, может быть, желая избежать дебютных заготовок противника.

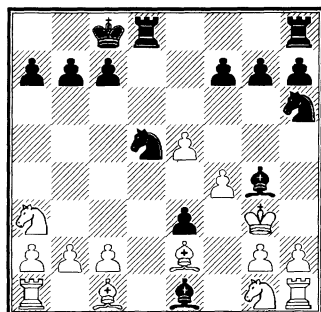
Сначала разберем ряд продолжений, которые в современной практике встречаются совсем редко, а затем рассмотрим системы: 2.e3 (I), 2.♘f4 (II) или 2.c3 (III).

Неудовлетворительно сразу 2.e4.



Так играл Блэкмар, стремясь к перевесу в развитии ценой пешки. Более точный порядок ходов гам-

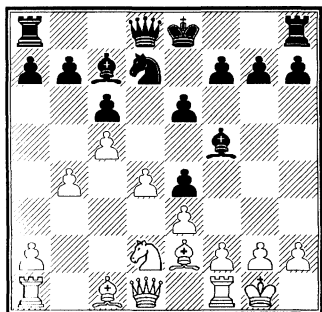
бита Блэкмара-Димера будет рассмотрен в главе Четвертой. А в позиции на диаграмме черные достигают удобной игры, сперва забирая пешку: 2...de, но тут же ее и возвращая – 3...e5! Например: 3.f3 e5! 4.de ♔:d1 + 5.♚:d1 ♞c6, и проблемы могут быть только у белых. Занятен финал одной из легких партий Карла Шлехтера: 6.f4 ♘g4+ 7.♘e2 0-0-0+ 8.♚e1 ♞h6 9.♘e3 ♞b4 10.♞a3 ♞d5 11.♘c1 ♘b4+ 12.♚f2 e3+ 13.♚g3 ♘e1, мат! (NN – Шлехтер, Вена 1903).



Или 3.♞c3 e5! 4.de ♔:d1 + 5.♞:d1 ♞c6 6.♘f4 ♞ge7 7.♘b5 ♘d7 8.♞c3 ♞g6 и т.д. Тем же, кто не оставляет попыток найти жемчужное зерно в варианте 1.d4 d5 2.e4 de, можем порекомендовать

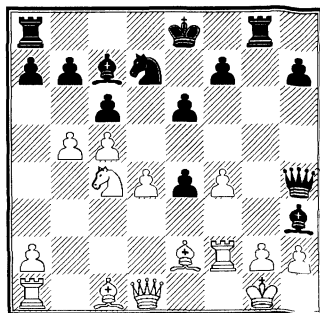
такую идею: 3.♘c3 e5! 4.♚h5!? Разветвления 4...ed 5.♙c4 или 4...♚:d4 5.♙e3 выглядят достаточно привлекательно для белых: за пожертвованные пешки они развивают опасную инициативу. Правда, черные могут эту инициативу перехватить, в свою очередь жертвуя пешки и обгоняя соперника в развитии: 4...♘f6!? 5.♚:e5+ ♙e7 6.♘:e4 0-0. Партия Аббасифар – Пракаш (Шеньян 1999) продолжалась: 7.c3 ♚e8 8.♙e2 ♘bd7 9.♘:f6+ ♙:f6 10.♚h5 c5 11.♙e3 cd 12.cd ♚b6 13.0-0-0 ♚c6+ 14.♙b1 ♚:g2. Перевес на стороне черных.

2.♘d2 ♘f6 (после 2...e6 3.e4 на доске... Французская защита!) 3.e3 ♙f5 4.♘gf3. В этой системе классической считается партия Кмох – Алехин (Вена 1922). Метод игры, примененный черными, заслуживает всяческого одобрения: 4...e6 5.c4 c6 6.♙e2 (нет перевеса у белых и после 6.♚b3 ♚b6 7.c5 ♚c7, так как их чернопольный слон не успел выйти на f4) 6...♘bd7 7.0-0 ♙d6 8.c5 ♙c7 9.b4 ♘e4 10.♘:e4 de 11.♘d2.



11...h5! При закрытом, стабильном центре черные вправе атаковать короля. Далее было: 12.f4 g5 13.g3 ♘f6 14.♙b2 gf 15.ef h4 16.♚b3 hg 17.hg ♘d5 18.♘c4 ♘:f4 19.♚ae1 ♚g5 20.d5 ♘d3, и белые сдались.

Спустя много лет гроссмейстер Рустемов избрал свой путь атаки. И также одержал убедительную и очень красивую (с жертвой ферзя!) победу. Вот эта партия: 11...♚h4!? (вместо 11...h5) 12.f4 g5 13.♘c4 ♚g8 14.b5 ♙h3 15.♚f2 gf 16.ef.

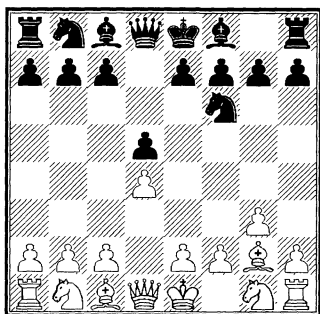


16...♚:f2+! 17.♙:f2 ♚:g2+ 18.♙e3 ♘f6 19.d5 ♘:d5+ 20.♙d4 ♚d8 21.♘d6+ ♙:d6 22.cd ♚:d6 23.♙c5 ♙d7 24.a4 ♚g8 25.b6 ab+ 26.♙c4 ♚g2 27.♚e1 ♙f5 28.♙b3 ♚:h2 29.♙a3 c5 30.♚d1 e3 31.♙b2 f6 32.♙b5+ ♙c7 33.♚g3 e2 34.♚g7+ ♙b8 35.♚e1 ♚h3+ 36.♙a2 ♘b4+ 37.♙a1 ♚d1+. Белые сдались (Одеев – Рустемов, Москва 1999). Головоломный поединок!

С точки зрения белых после 2.♘d2 ♘f6 3.e3 ♙f5 хитрее, может

быть, сразу 4.c4!? Если теперь 4...e6, то после 5.♖b3 ♖c8 6.♘gf3 ♜bd7 7.♘h4 ♙g6 8.♞:g6 hg 9.♙d3 белые получают небольшой «плюс» за счет преимущества двух слонов (Яник – Адамский, Крыница 1994). Точная реакция на 4.c4 – 4...c6! 5.♖b3 ♖b6, и черные в порядке.

2.g3 ♜f6 3.♙g2.



Непритязательный вариант, в котором у черных есть несколько продолжений, ведущих к равноправной игре:

3...c5 4.c3 e6 5.♘f3 ♜c6 6.0-0 ♖b6 7.b3 cd 8.cd ♙b4 9.♙b2 0-0 10.♘c3 ♙d7 (Фонтейн – Эйве, Барн 1939);

3...♘c6 4.♘f3 ♙f5 5.0-0 e6 6.c4 ♙e7 7.♘c3 h6 8.♞e5 0-0 9.♞:c6 bc 10.♙f4 ♖b8 11.♖d2 g5 12.♙e3 ♘g4 (Тайманов – Бронштейн, Ливерпуль 1952);

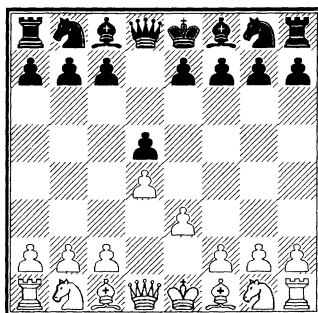
3...♙f5 4.c4 c6 5.cd cd 6.♘c3 ♜c6 7.♘f3 e6 8.0-0 ♙e7 9.♙f4 0-0 10.h3 ♘e4 11.♖c1 ♖c8 12.g4 ♙g6 13.♞:e4 ♙:e4 14.♞e5 ♞:e5 15.♙:e5 ♙:g2 16.♙:g2 ♖a5 (Тарновский –

Ботвинник, Лейпциг 1960). По этим примерам видно, что в данном варианте белые скорее озабочены безопасностью собственной позиции, нежели действительно борются за перевес.

I  
(1.d4 d5)

2. e2-e3

...



Белые избирают «особо прочное» построение. Обычно они захватывают пункт e5 и стремятся к атаке на королевском фланге. Недостаток хода 2.e3 в том, что сложно ввести в игру слона c1. Кроме того, если белые в борьбе за пункт e5 сделают типичный для этих построений ход f2-f4, то они тем самым ослабят поле e4.

2. ... ♘g8-f6

3. ♙f1-d3 ...

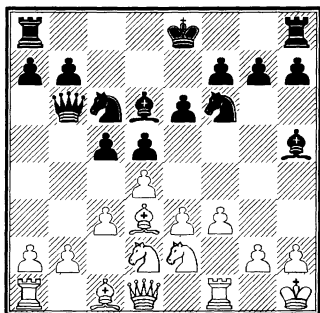
У черных есть несколько продолжений: 3...c5 (A), 3...e6 (B), 3...g6 (C) и 3...♘c6 (D).

Интересна попытка воспрепятствовать планам белых путем

## 1.d4 d5 2.e3

3...♙g4!? За иллюстрациями вновь обратимся к классике: 4.♘f3 e6 5.c4 ♘bd7 6.♚b3 ♙:f3 7.gf c5! 8.cd ed 9.♚:b7 cd 10.ed ♙d6 11.♘c3 0-0 с прекрасной игрой у черных (Вальтер – Ласкер, Острава 1923).

Принципиальнее 4.f3 ♙h5 5.♘e2. Кажется, что о плане с захватом поля e5 белым придется забыть, однако в партии Маршалл – Алапин (Вена 1908) им все же удалось кое-что придумать... Вот как это было: 5...e6 6.c3 c5 7.0-0 ♘c6 8.♘d2 ♚b6 9.♙h1 ♙d6, и теперь...



10.f4!? ♚d8 11.♘f3 ♘e4 12.♙:e4 de 13.♘g3 ef 14.♘:h5. Завязались небезвыгодные для белых осложнения.

**A**

(1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♙d3)

3. ... c7-c5

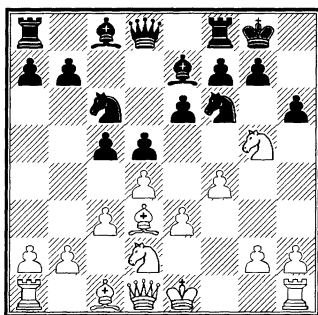
4. c2-c3 ♘b8-c6

С идейной точки зрения черным лучше воздерживаться от хода e7-e6, перекрывающего выход сво-

ему белопольному слону. В противном случае давление соперника на королевский фланг возрастет. Вот как это может случиться:

4...e6 5.♘d2 ♘c6 6.f4 ♙e7 7.♘h3!? Популярный в конце XIX – начале XX века план. Королевский конь уступает дорогу на e5 своему собрату с d2, а сам устремляется на g5. Разумеется, возможно и обычное 7.♘gf3 0-0 8.♘e5.

7...0-0 8.♘g5 h6.



9.h4!? (напряжение нарастает – и это уже к 9-му ходу!) 9...cd 10.ed ♚d6 11.♘df3 hg (черные забирают предложенную им фигуру, но почти сразу же вынуждены вернуть ее обратно) 12.hg ♘e4 13.♙:e4 de 14.♘e5 ♙:g5 15.fg ♘:e5 16.♚h5 f6 17.g6 ♘:g6 18.♚:g6 ♚f7 19.♙e3 b5 20.0-0-0 ♙f8 21.d5 ed 22.b4 ♚e6 23.♚h7 ♙b7 24.♙c5+ ♙e8 25.♚:g7 ♚c8 26.♚h1, и белые выиграли (Липке – Шифферс, Лейпциг 1894).

Не факт, что атака белых смертельна. Но, согласитесь, и сегодня она смотрится очень свежо. Во



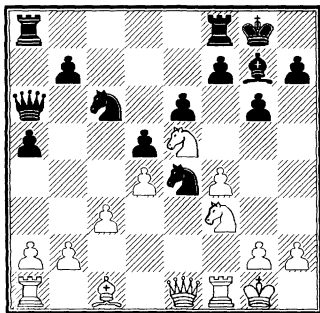
в всяком случае, защищаться черным очень и очень непросто.

### 5. f2-f4 ...

Вряд ли оправдано 5.dс. После 5...а5 6.♘d2 е5 7.♙b5 ♙:с5 8.♘gf3 ♖с7 9.♙а4 0-0 10.♙:с6 bc 11.b3 ♙а6 перевес черных неоспорим (Капабланка – Верлинский, Москва 1925).

### 5. ... ♙c8-g4

Заслуживает внимания 5...cd 6.ed g6 с дальнейшим ♙c8-f5. Поединок Ауэс – Нимцович (Льеж 1930) высветил одну из главных проблем всего варианта. Последовало: 7.♘f3 ♙f5!? 8.♘e5 ♖b6 9.♙e2 ♙g7 10.♘d2 е6 11.♘df3 ♙:d3 12.♘:d3 0-0 13.♘de5 а5 14.0-0 ♙а6! 15.♙e1 ♘e4, и стало ясно, насколько неравноценно обладание полями е5 и е4.

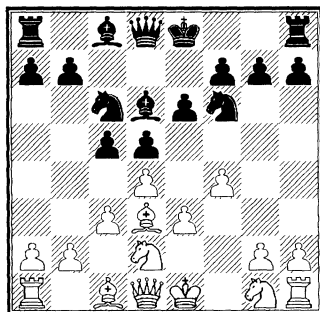


Черные укрепились на е4 едва ли не навсегда, в то время как белых с поля е5 всегда могут «попросить» путем f7-f6. Впрочем, за рамки равенства партия еще не вышла.

Другое популярное продолжение – 5...е6. Здесь нужно знать две

партии Маршалл – Капабланка. В первой из них (Нью-Йорк 1909) после 6.♘d2 ♖с7 7.♘df3 ♘e4 8.♘e5 события неожиданно приняли форсированный характер: 8...cd 9.♙:e4 ♘:e5 10.fe de4 11.edf5 12.ef gf 13.♙h5 ♙f7 14.♙b5 ♖d7 15.♙h5 ♙f7, и ничья. Двумя годами позже (и также в Нью-Йорке) Маршалл решил, что может допустить неприятельского коня на е4. Но, думается, довольно скоро пожалел о своем решении: 6.♘f3 ♘e4! 7.0-0 f5!, и проблемы, во всяком случае, не у черных.

Возможно также 6...♙d6 (вместо 6...♖с7). Генератор идей в данном варианте, американец Фрэнк Маршалл придумал в ответ на это нестандартный план. А именно: ферзь идет на f3, конь через h3 на f2, затем белые проводят e3-e4. Получается недурно:

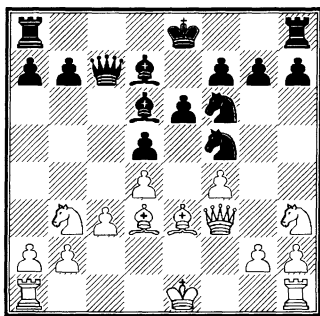


7.♙f3!? ♙d7 8.♘h3 ♙b6 9.♘f2 0-0 10.0-0 ♙b8 11.e4! de 12.♘f:e4 ♘:e4 13.♘:e4 ♙e7 14.dc ♙:с5 15.♘:с5 ♙:с5 16.♙e3 (Маршалл – Рубинштейн, Вена 1908). Белые добились перевеса.

1.d4 d5 2.e3 ♟f6 3.♙d3 c5 4.c3 ♟c6 5.f4 ♙g4

Впрочем, достаточно переставить ферзя с b6 на c7, как план белых дает трещину: 8...♙c7!? 9.0-0 0-0-0 (Маршалл – фон Барделебен, Вена 1908). Батарея «♙c7 + ♙d6» так плотно присматривается к пешке f4, что с прорывом e3-e4 белым пока придется повременить.

И напоследок – совершенно нестандартные действия в исполнении А. Алехина. Будущий чемпион мира, а на момент приводимой партии совсем еще молодой человек расположил обоих своих коней в максимальном удалении от поля e5. И все равно получил грозную инициативу! Вот как это было: 7...cd (вместо 7...♙d7) 8.ed ♙c7 9.♟h3 ♙d7 10.♟b3 (объективно не должно привести к успеху, а вот последующий маневр слона очень хорош) 10...♟e7 11.♙e3 ♟f5



12.♙f2! g6 13.g4 ♟g7 14.♙h4! (Алехин – Евтифеев, Санкт-Петербург 1909).

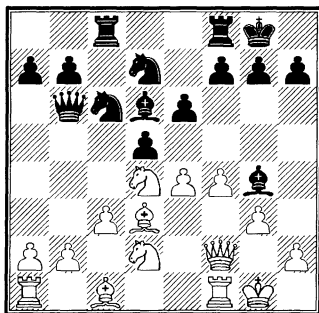
В целом, выбирая между ходами 5...e6 и 5...♙g4, следует отдать

предпочтение последнему. Слон выходит за частокол своих пешек, заодно тормозя выпад коня на e5. Белые вынуждены будут потерять темпы, чтобы освободиться от связи.

6. ♟g1-f3 e7-e6  
7. 0-0 ...

На 7.♟b2 хорошо смотрится 7...♙d6 с идеей, сыграв c5:d4, вызывать ход c3:d4, так как e3:d4 невозможно (пешка f4 находится под ударом). Этот план реализовал российский гроссмейстер Олег Корнеев в партии с Вальдеррамой (Невиа 2005). Последовало 8.0-0 cd! 9.cd ♙c8 10.a3 0-0 11.b4 ♟e7!, и черные готовы овладеть комплексом белых полей в центре и на ферзевом фланге.

В партии Оскам – Эйве (Амстердам 1920) белые защитили на f4 путем 8.g3?! и на манер Маршалла подготовили прорыв e3-e4. Однако черные на удивление хорошо оказались готовы к вскрытию игры в центре: 8...♙c8 9.0-0 ♟d7 10.♙e1 0-0 11.e4 cd 12.♟:d4 ♙b6 13.♙f2.



13...e5! 14.ed ♖e7 15.fe ♗e5  
16.♙e4 f5! Их перспективы выше.

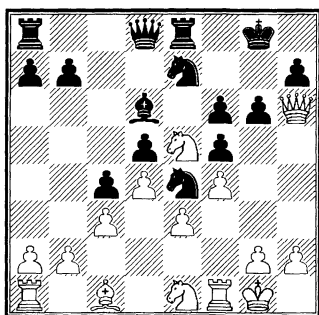
7. ... ♙f8-d6

8. ♚d1-e1 ...

Вероятно, есть некоторый смысл в 8.h3 ♙:f3 9.♚:f3, как дважды играл гроссмейстер Юсупов в матче против компьютера «Rebel» (Ишиа 1997). Оба раза машина, не ведающая страха, шла на довольно опасную позицию, как бы вызывая огонь на себя: 9...♚c7 10.♗d2 0-0 11.g4 ♗d7 12.♖f2 ♖ac8 13.♗f1. Первый раз она вышла из-под огня белых целой и невредимой, но в повторном поединке все же торжествовал человек...

8. ... 0-0

Идейно 8...♙f5!?, не опасаясь сдвоения пешек: 9.♙:f5 ef 10.♗a3 0-0 11.♗c2 ♖e8 12.♚d1 c4 13.♗e5 ♗e4 14.♗e1 ♗e7 15.♚h5 g6 16.♚h6 f6 (Лагвилава – Шумякин, Светлогорск 1997).



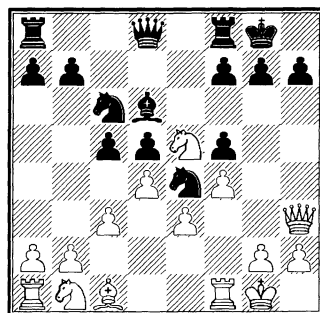
Еще и еще раз обращаем внимание на то, сколь различны по своей природе слабые поля e4 и e5. Пункт e5 слаб временно – чер-

ные имеют возможность «зацементировать» его путем f7-f6. Пункт e4 – просто слаб, слаб безо всяких оговорок.

9. ♗f3-e5 ♙g4-f5

Эту позицию анализировал в свое время еще Людек Пахман. Его вердикт – «шансы сторон равны» – взялся уточнить гроссмейстер Волжин. Возможно, и равны – но белые должны играть сверхбдительно и аккуратно, чтобы не попасть под пресс. А в партии Зичичи – Волжин (Сен-Винсент 2002) белые этой аккуратности как раз и не продемонстрировали:

10.♙:f5 ef 11.♚h4 ♗e4 12.♚h3?! При ферзях неразвитость белых фигур не может не сказаться. Следовало отбросить всякие мысли об атаке и поменять ферзей.



12...♙:e5 13.fe f6! 14.♗d2 fe 15.♖:f5 ♗g5 16.♚g4 ♖:f5 17.♚:f5 ♚e7. Белым уже дорог хороший совет. Вскоре им пришлось сдаться.

1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3

## В

(1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3)

3. ... e7-e6

В планы черных входит усиление контроля над пунктом e4 путем b7-b6 и ♔c8-b7.

4. ♘b1-d2 b7-b6

5. f2-f4 ♘b8-d7

Как будто гибче 5...♔d6, оставляя своему белопольному слону возможность как выйти на b7, так и разменяться (через поле a6). Однако в партии Ласкер – Шовальтер (Кокомо 1893) все свелось к обычному набору идей: белые атакуют на королевском фланге, черные обороняются. После 6.♘h3 c5 7.♚f3 cd?! (точнее 7...♘c6) 8.ed ♘c6 9.c3 0-0 10.0-0 a5 11.a4 ♚c7 12.♚e2 ♘e7 13.♘f3 ♘e8 14.♘fg5 игра определилась к выгоде белых.

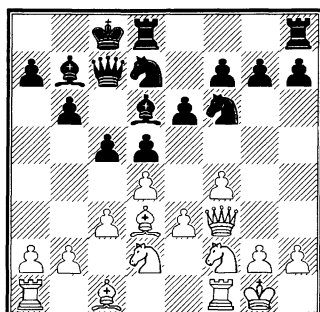
6.♘g1-h3 ♔c8-b7

7. ♘h3-f2 c7-c5

8. c2-c3 ♔f8-d6

9. ♚d1-f3 ♚d8-c7

10. 0-0 0-0



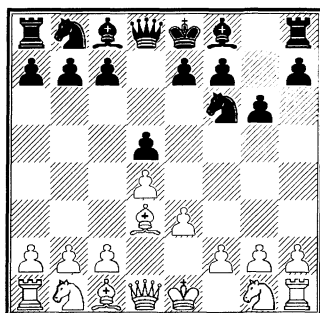
Получающаяся позиция очень похожа на ту, что разбиралась ранее, в партии Маршалл – фон Барделебен. С той лишь разницей, что черный конь стоит не на c6, а на d7 (что, скорее всего, тоже на руку черным). А так все идеи прежние: батарея «ферзь + слон» стережет пешку f4, не давая белым вскрыть центр ходом e3-e4, на 11. g3 следует 11...h5!, вплотную подбываясь к неприятельскому королю. У черных удобная игра (Дуз-Хотимирский – Рабинович, Москва 1924).

## С

(1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3)

3. ... g7-g6!?

Это продолжение считается одним из наиболее перспективных, ведь черные сразу и существенно ограничивают слона d3.



4. ♘b1-d2 ...

Встречалось 4.f4 ♔g7 5.♘f3 0-0 6.0-0 c5 7.c3 b6. В партии Уфимцев – Авербах (Москва 1955) белые решили воспрепятствовать размену

белопольных слонов и сыграли 8. ♖e2. Однако черные нашли способ настоять на своем: 8...a5! 9.a4 ♙a6 10. ♜bd2 ♙:d3 11. ♖:d3 e6 12.b3 ♖c8 13. ♙a3 ♜bd7 14. ♜e5 ♖b7 15. ♜ac1 ♜fc8 с превосходной игрой.

4. ... ♙f8-g7

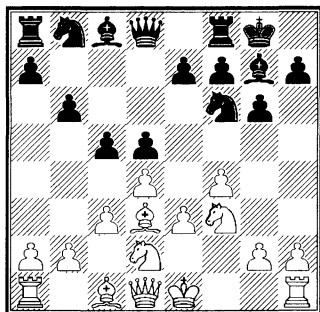
5. f2-f4 c7-c5

Вряд ли стоит рекомендовать черным план с разменом слонов на поле f5 без порчи пешечной структуры – уж больно он длинен. Но упомянуть о нем стоит. Вот как может развернуться борьба в этом случае: 5...0-0 6. ♜gf3 ♜e8!? 7.c3 ♜d6 8. ♖e2 ♙f5 9.h3 ♙:d3 10. ♖:d3 f5 (Стенборг – Тибо, Дубровник 1950). Действия белых не отличались особой точностью, и потому потеря черными нескольких темпов прошла безболезненно.

6. c2-c3 ♖d8-c7

Черные уже сейчас имеют в виду сыграть ♙c8-f5; предвидя, что вертикаль «g» неизбежно оголится, они откладывают короткую рокировку на неопределенное время.

Другая возможность – 6...0-0 7. ♜gf3 b6, и далее:



8. ♖e2 ♙f5!? 9.0-0 ♙:d3 10. ♖:d3 ♜bd7 (Уфимцев – Багиров, Москва 1967) или

8. ♜e5 cd 9.ed ♙a6!? 10. ♙c2 e6 11. ♖f3 ♜fd7 12.h4 ♜:e5 13.fe f6! 14. ♖g3 fe 15.de ♖c7 16. ♜f3 ♖c4 (Юферов – В. Иванов, Москва 1990). Как видим, игра черных, направленная на нейтрализацию слона d3, проста и убедительна.

Но имеет право на жизнь и план скорейшего надвижения пешек на ферзевом фланге. В этом случае слон покамест располагается на b7: 7...♜c6 (вместо 7...b6) 8.0-0 cd 9.ed ♜b8!? 10. ♜f3 b5 11. ♜e5 ♖b6 12. ♙h1 b4 13. ♖a4 ♙b7 14. ♙e3 ♜fc8 15. ♜ac1 a5 16. ♖b3 и все-таки 16...♙a6! (Уфимцев – Спасский, Москва 1959).

7. ♜g1-e2?! ...

Очевидно, белые не вникли в позицию и потому дают сопернику возможность продемонстрировать свою идею в наиболее рельефной форме. Впрочем, и 7. ♜gf3 0-0 8.0-0 b6! 9. ♖e1 ♙a6! немногим лучше для белых. Без белопольного слона их атака не имеет шансов на успех: 10. ♙:a6 ♜:a6 11. ♖h4 e6 12. ♜e5 ♜e8 13. ♜f3 ♖d8 14. ♖h3 ♜d6 15.g4 f6 16. ♜d3 ♖e7 и т.д. (Бальбе – Фурман, Оберхаузен 1961).

7. ... ♙c8-f5!

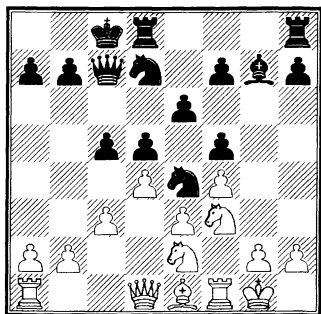
8. ♙d3:f5 g6:f5

9. 0-0 ♜b8-d7

10. ♜d2-f3 ♜f6-e4

1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3

11. ♔c1-d2      e7-e6  
12. ♔d2-e1      0-0-0

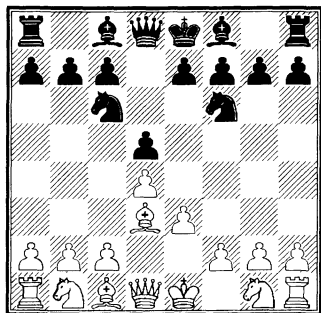


Черные играли планоно и хорошо и готовы пожать плоды своей работы. Видя, что генеральное сражение вот-вот может быть проиграно, белые обратились к тактике: 13.c4!? Но после 13...dc 14.♖c1 ♘b6 15.♔a5 cd 16.ed ♔b8 17.b3 c3! 18.♔:c3 ♘d5 19.♔d2 ♖b6 партия окончательно успокоилась к выгоде черных (Гольдберг – Камышов, Москва 1949).

**D**

(1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3)

3. ...      ♘b8-c6!?



Конкретный и симпатичный замысел. Черные планируют акцию с разменом коня на слона (♘c6-b4). Не годится теперь профилактическое 4.c3 из-за 4...e5!

4. f2-f4      ♘c6-b4

5. ♘g1-f3      ...

Остроумна попытка 5.♔d2!? – белые подталкивают соперника к немедленному размену на d3, надеясь после 5...♘:d3+ 6.cd «заштопать» прореху на e4. Черные в партии Шовальтер – Ласкер (Лондон 1899) не поддались на провокацию (а может, стоило это сделать?) и выпустили инициативу из рук: 6...♔g4 6.♘f3 e6 7.♔:b4! (с легким сердцем отдавая «ненужного» слона) 7...♔:b4+ 8.c3 ♔d6 9.♘bd2 0-0 10.♖b1 c5 11.♘e5 ♔h5 12.0-0 ♖c8. Игра обоюдна.

5. ...      ♘b4:d3+

6. c2:d3      ...

Поверхностно (хотя, разумеется, вполне допустимо) 6.♖:d3. Далее в партии фон Готтшаль – Шлехтер (Мюнхен 1900) было: 6...e6 7.0-0 ♔e7 8.b3 0-0 9.c4 b6 10.♘c3 ♔b7 11.♔b2 c5. Положение выглядит почти равным, но в предстоящей открытой борьбе два слона заставляют все же отдать предпочтение черным.

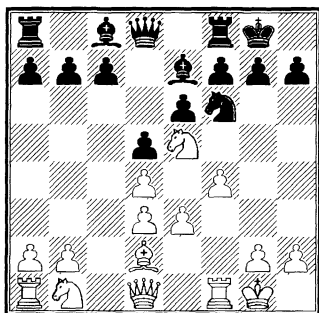
6. ...      e7-e6

Наиболее употребительное. Однако нет ничего дурного и в 6...g6 7.♘c3 ♔g7 8.0-0 0-0 (Ейтс – Шлехтер, Пиштьян 1912), и в 6...♔g4 7.0-0 g6 8.♘c3 c6 9.♔d2

♙g7 10.♖c1 0-0 (Оскам – Рети, Роттердам 1919).

7. ♘b1-c3 ...

Маршалл в партии с Рубинштейном (Прага 1908) пробовал 7. ♙d2 ♙e7 8.0-0 0-0 9. ♘e5. Если позволить белым беспрепятственно сделать еще пару ходов: ♖f1-f3-h3, затем либо ♙d2-e1-h4, либо g2-g4-g5, то... Но последовала очень грамотная реакция со стороны черных:



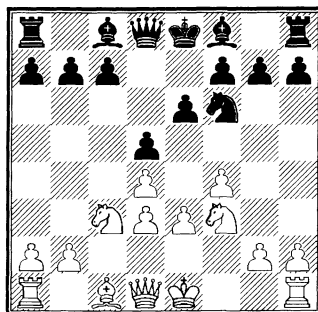
9... ♘d7! 10. ♘c3 f6! (ни в коем случае нельзя позволить белым укрепиться на поле e5) 11. ♘f3 c5 12. ♖c1 cd 13. ed ♘b8! 14. ♗e2 ♘c6! И стало ясно, что белым пора преклоняться на борьбу за ничью.

После 7.0-0 ♙e7 8.♗bd2 0-0 в партии Тарраш – Чигорин (Гастингс 1895) последовало явно экспериментальное 9. ♗c2?! ♙d7 10. ♘b3?! Если белые хотели затормозить продвижение c7-c5, то этот замысел немедленно потерпел неудачу: 10... ♙a4! 11. ♗c3 b6 12. ♗e1 c5! Но и без того понятно, что ни ферзь на c2, ни коню на

b3 в этой структуре делать нечего. Шансы белых – не в профилактике, а в атаке на короля!

7. ... ♙f8-e7

Разболтанно действовали черные во встрече Маршалл – Зюхтинг (Вена 1908):



7...b6 8.0-0 c5 9. ♘e5 h5. Три хода пешками подряд – а фигуры как стояли, так и стоят! Маршаллу не составило труда расшатать непрочную оборону: 10. ♙d2 ♙d7 11. ♗f3 ♖c8 12. ♙e1 ♙e7 13. ♘e2 cd 14. ♘:d4 ♙c5 15. ♙c3 b5 16. a3 ab 17. ♗g3 и т.д.

К скучной вязкой игре приводит 7...c5 8.dc ♙:c5 9.d4 ♙e7 (со всем ничего нет ни у одного из соперников в случае 9... ♙d6 10.0-0 0-0 11. ♘e5 ♘e4 12. ♘:e4 de 13. ♗c2 f5 14. ♖d1 ♙d7 15. ♗b3 ♙:e5 16.de ♗c8, Маршалл – Мароци, Вена 1908) 10. ♘e5 0-0 11.0-0 ♘e4 12. ♘:e4 de 13. ♙d2 f6 14. ♘g4 ♗d5 15. ♘f2 ♙d7 16. ♗c2 ♙c6 (Маршалл – Леонгардт, Вена 1908).

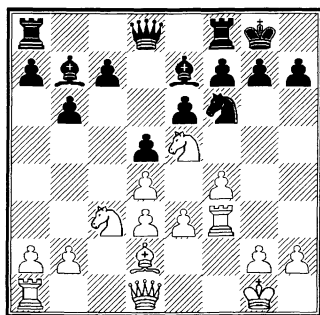
Зато после 7... ♙e7 скучать не придется!

1.d4 d5 2.e3 ♘f6 3.♔d3 ♘c6 4.f4 ♘b4 5.♘f3 ♘:d3+ 6.cd e6 7.♘c3 ♔e7

8. 0-0                      0-0  
9. ♔c1-d2                b7-b6

Если у черных нет особых амбиций, то, возможно, самое четкое – как можно скорее сыграть f7-f6, пресекая атаку белых на корню. Так поступил Рубинштейн в разобранной выше партии против Маршалла, так он поступил и на этот раз: 9...♘d7!? 10.♔c1 ♔e8 11.♘e2 a5 12.♘g3 f6! И всё: «атаку» белых можно считать законченной (Прокеш – Рубинштейн, Будапешт 1929).

10. ♘f3-e5                ♔c8-b7  
11. ♔f1-f3                ...



Эта позиция встретила в двух партиях одного турнира (Вена 1908). В первой, Рубинштейн – Рети, уже следующий ход черных оказался неудачен: 11...♔d6?! Переведя слона на h4, белые подчеркнули это обстоятельство: 12.♔h3 ♔e8 13.♔e1! ♔:e5 14.fe ♘d7 15.♔h4! Положение черных трудное.

Во второй, Маршалл – Тейхман, черные не делали видимых

ошибок. И хотя Маршалл атаковал вдохновенно и даже пожертвовал фигуру, успех праздновал Тейхман: 11...c5 12.♔h3 ♔c8 13.♔f3 a6 14.g4 g6 15.♔h6 ♔c7 16.♘e2 ♘g7 17.♔h3 ♔h8 18.♔c3 c4 19.g5 ♘g8 20.♘:f7!? ♔:f7 21.♔h7+ ♔:h7 22.♔h7+ ♘f8 23.♔g6 cd и т.д.

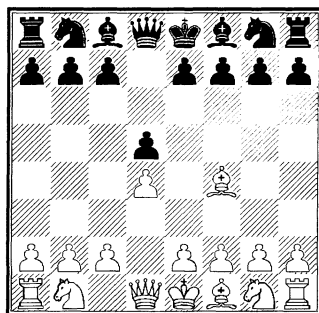
II  
(1.d4 d5)

2. ♔c1-f4                ...

Белые сразу начинают борьбу за пункт e5. Кроме того, при построении «каменной стены» у них будет один плюс – чернопольный слон, обычно находящийся в заточении, уже выведен за пределы пешечной цепи.

2. ...                      ♘g8-f6

Другие ходы:

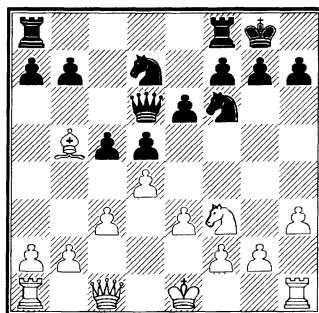


2...♘c6 3.♘f3 ♔g4 4.e3 e6 5.c4 (с перестановкой ходов позиция влилась в один из актуальных вариантов защиты Чигорина) 5...♔b4+ 6.♘c3 ♘ge7 (другое на-



правление – 6...♘f6 7.♚c1 0-0 8.h3 ♙:f3 9.♙:f3 ♚e7 10.♙g5 ♙:c3+ 11.♚:c3 ♙b4 12.♙:f6 ♙:b2 13.♚b3 ♙c1+ 14.♙d1 ♙:d1+ 15.♙:d1 dc 16.♚:b7 gf с заметно лучшим эндшпилем у белых, Крамник – Иванчук, Линарес 1998) 7.♚c1 (или 7.h3 ♙h5 8.♚c1 0-0 9.a3 ♙:c3+ 10.♚:c3 dc 11.♚:c4 ♘g6 12.♙h2 ♙:f3 13.♙:f3 e5 14.d5 ♘a5 15.♚c3 c6 с очень сложной борьбой, Акессон – Морозевич, Лондон 1994) 7...0-0 8.♙d3 ♘g6 (не попадаясь в ловушку, как это, увы, сделали черные в партии Топалов – Рабиега, Франкфурт 2000: 8...dc 9.♙:h7+!) 9.h3 ♙h5 10.♙h2 ♘h4 11.g4 ♘:f3+ 12.♙:f3 ♙g6 13.♙:g6 hg 14.cd ed 15.♙f1 ♘e7. На доске осложнения, которые закончатся еще не скоро (ван Вели – Морозевич, Тилбург 1993);

2...c6 3.♘f3 ♙b6 4.♙c1 (4.♘bd2!? ♙:b2 5.e4 ♘f6 6.e5 ♘e4 с некоторой компенсацией за пожертвованную пешку, Ракич – Багиров, Москва 1979) 4...♙g4 5.♘bd2 (активнее 5.♘e5 ♙f5 6.e3 ♘d7 7.♘:d7 ♙:d7 8.c4 ♘f6 9.♘c3 g6 10.♙e5! dc 11.♙:c4 ♙g7 12.0-0 0-0 13.♘a4 ♙d8 14.♘c5 ♙c8 15.b4, Штоль – Широу, Дрезден 1999) 5...♘d7 6.e3 ♘gf6 7.♙d3 e6 8.h3 ♙:f3 9.♘:f3 c5 10.c3 ♙d6! 11.♙:d6 ♙:d6 12.♙b5 0-0, и циничное стремление сделать ничью во что бы то ни стало еще сослужит белым дурную службу:



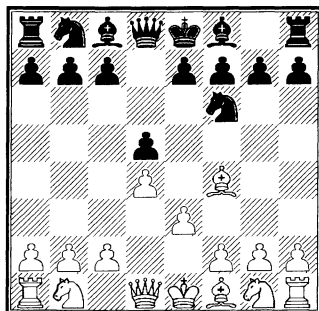
13.♙:d7 ♘:d7 14.0-0 b5 15.♙d2 c4 16.♘e1 a5 17.a3 f5 18.♘c2 ♚ab8 (Талеб – Галкин, Дубаи 2002) или 13.0-0 ♚fc8 14.♙:d7 ♙:d7 15.♙d1 b5 16.♘e5 ♙d6 17.♘d3 c4 18.♘c5 ♘d7 19.♘:d7 ♙:d7 20.♙c2 a5 (Стейнер – Свешников, Любляна 1994), в обоих случаях с подавляющей позицией у черных.

### 3. e2-e3 ...

Овчинка не стоит выделки, а лишняя пешка – того, чтобы из-за нее ферзь забирался в несусветную даль: 3.c3 c5 4.♙:b8?! ♚:b8 5.♙a4+ ♙d7 6.♙:a7 c4! Из которой, кстати, он вполне может и не выбраться.

### 3. ... e7-e6

Встречалось 3...♙f5 и 3...c5:

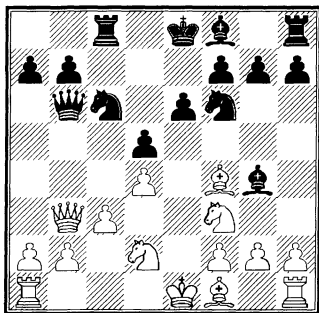


1.d4 d5 2.♘f4 ♘f6 3.e3

3...♔f5 4.c4!?! (беззубо 4.♔d3 ♔:d3 5.♖:d3 c6 6.♗c3 e6 7.♗ge2 ♗bd7 8.0-0 ♔e7 9.e4 de 10.♗:e4 ♗:e4 11.♖:e4 ♗f6 12.♖d3 0-0, и у черных нет даже намека на проблемы, Веллинг – Ланда, Леуварден 1997) 4...c6 (альтернатива – 4...e6 5.♖b3 ♖c8 6.♗c3 c6 7.♖c1 ♔e7 8.cd ♗:d5 9.♔g3 0-0 10.♗f3 ♗:c3 11.bc c5 12.♔e2 cd 13.♗:d4 ♗d7 14.♗:f5 ef с шансами на уравнение, Майлс – Портиш, Тилбург 1986) 5.♖b3 ♖b6 6.c5 ♖:b3 7.ab ♗bd7 8.b4 e5?! (грамотнее сперва 8...a6 9.b5 cb 10.♔:b5 ♔:b1 11.♔:d7+ ♗:d7 12.♖:b1, и лишь теперь 12...e5!?!; правда, и белые не обязаны лезть вперед очертя голову – 9.h3!) 9.de ♗g4 10.♗f3 g5 (черные вынуждены пуститься во все тяжкие) 11.♔:g5 ♔g7 12.♗d4 ♔e6 13.♗d2 h6 14.♔f4 ♗g:e5 15.♔e2, и белые в партии Шульскис – Марреро (Лас-Вегас 2001) приступили к реализации лишней пешки;


3...c5 4.c3 ♖c6 (возможно и немедленное 4...♙b6!? 5.♙b3 c4 6.♙:b6 – на 6.♙c2 надо считаться с идеей 6...g6!? и далее 7...♙f5 – 6...ab 7.a3 ♙f5 8.♙d2 e6 9.♙gf3 h6, и белые, прямо скажем, добились немногого, Дорфман – Ильескас, Логроньо 1991) 5.♙d2 (ошибочно 5.♙d3 ♙b6 6.♙b3?! из-за 6...c4! 7.♙:b6 ab 8.♙c2 b5, и белым в партии Чала – Лукач, Кечкемет 1977, пришлось идти на крайние меры – 9.♙a3 b4 10.♙b5, что, впрочем, также не помогло:

10...♖a5 11.a4 b3!) 5...♔b6 (на 5...♙f5 интересно проверить 6. ♘f3 ♔b6 7.dc!?, и если 7...♙:b2, то 8.♘d4!) 6.♔c2 (разумно 6.♔b3 c4 7.♔c2 ♘h5 – здесь идею 7...g6 белые готовы встретить выпадом 8.e4! – 8.♙g5 h6 9.♙h4 g5 10.♙e2! ♘g7 11.♙g3 ♘f5 12.♘gf3 ♙g7 13.e4! ♘:g3 14.hg с заметным перевесом белых, Ковачевич – Пинтер, Пловдив 1983) 6...cd 7.ed ♙g4 8.♘gf3 ♔c8 9.♔b3 e6.



10.♔:b6 ab 11.♙b5 ♘d7 12.h3  
♙h5 13.g4 ♙g6 14.♘h4 ♙e7  
15.♘:g6 hg 16.♘f3 f6 (Майлс – Аб-  
рей, Гавана 2001) или

10. ♖e5 ♜:e5 11. ♔:b6 ab 12. ♙:e5  
 ♜d7 13. ♙b5 ♔d8 14. ♙g3 ♜b8 15. 0-0  
 ♜c6 16. a4 ♔a8 (Майлс – Л. Домингес, Гавана 2001) – в обоих случаях со сложным эндшпилем, инициатива в котором все же принадлежит белым.

4. b1-d2 ...

Иногда начинают с 4.♘d3. Это может привести к простой перестановке ходов, однако борьба может принять и самостоятель-

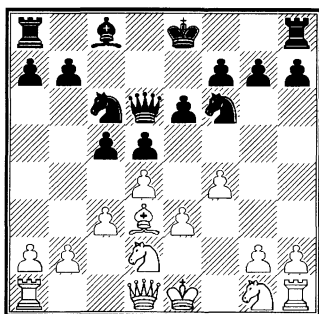
ный характер. Как, например, в партии Яновский – Ласкер (Нью-Йорк 1924): 4...c5 5.c3 ♖b6 6.♗c2 ♜bd7 7.♞d2 ♕d6 8.♕:d6 ♗:d6 9.f4?! (идейный, но в контексте данной ситуации явно преждевременный выпад) 9...♞g4! 10.♞f1 cd 11.cd ♖b4+ 12.♔e2 ♜b6 и т.д.

4. ... c7-c5

5. c2-c3 ♜b8-c6

При 5...♕d6 оправдывается затея белых с затягиванием развития коня g1. А именно: после размена 6.♕:d6 ♗:d6 они могут сыграть f2-f4 до вывода коня на f3! Правда, не факт, что и эта тонкость обеспечит им преимущество.

Итак, 5...♕d6 6.♕:d6 ♗:d6 7.♕d3 ♜c6 8.f4, и далее:



8...cd 9.cd ♜b4 10.♕b1!? (в эндшпиле после 10.♕e2 ♗b6 11.♗b3 ♕d7 12.a3 ♜c6 13.♗:b6 ab 14.♕d3 ♜b4 15.♕b1 ♕e7 16.♞e2 ♕b5 17.♞c3 ♕d3 игра абсолютно равна, Ковачевич – Белявский, Пловдив 1983) 10...0-0 11.a3 ♜c6 12.♞gf3 b6 13.♕d3 a5 14.♗e2 ♕b7

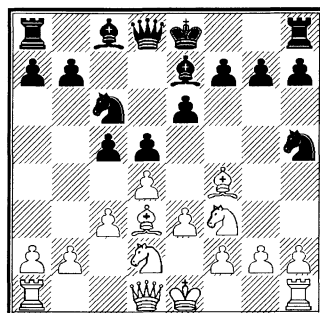
15.0-0 ♞e7 16.♗ac1 ♞f5 17.♞e5 ♗fc8 18.♗f3 ♗c7 19.g4!? с определенным давлением (Гулько – комп. «Virtual Chess», Нью-Йорк 1995) или

8...♕d7 9.♞gf3 (идейное 9.♞h3!? все равно не дало белым перевеса в поединке Ковачевич – Райкович, Крагуевац 1983: 9...♞e7 10.0-0 ♗b6 11.♗b3 ♞g4 12.♗fe1 c4 13.♗:b6 ab 14.♕c2 f5!) 9...cd 10.cd (при коне на h3 белые могли бы взять пешкой e) 10...♜b4 11.♕b1 ♕b5 12.♞e5 0-0 13.a3 ♜c6 14.b4 ♗ac8 15.a4 ♕c4 16.♞d:c4 dc 17.♞:c6 ♗:c6 18.b5 ♗c7 19.0-0 ♗fc8 20.♕c2. Шансы сторон взаимны (Гулько – комп. «MChess Pro», Нью-Йорк 1995).

6. ♕f1-d3 ♕f8-e7

7. h2-h3 ...

После 7.♞gf3 нужно считаться с 7...♞h5, и черные выменивают слона. Хотя и в этом случае у белых остаются неплохие возможности для развития инициативы:



8.♕g3 ♞:g3 9.hg g6 10.♞e5 ♞:e5 11.de ♗c7 12.f4 c4?! 13.♕c2 b5

1.d4 d5 2.♟f4 ♘f6 3.e3 e6 4.♞d2 c5 5.c3 ♘c6 6.♟d3 ♟e7 7.h3

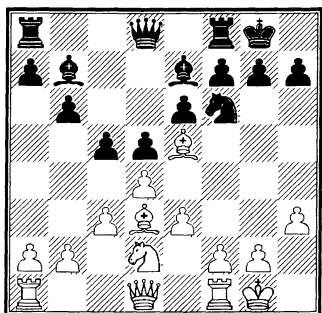
14.♞f3 b4 15.♞d4 (Э. Даниелян – Хант, Варшава 1991);

8.♟e5!? ♖b6 9.♞b1 cd 10.ed ♞:e5 11.♞:e5 ♘f4 12.♖a4+ ♕f8 13.♟f1 (Моффат – Барсов, Монреаль 1992).

7. ... 0-0  
8. ♘g1-f3 b7-b6  
9. 0-0 ♟c8-b7  
10. ♘f3-e5 ♘c6:e5  
11. ♟f4:e5 ...

Ничего особенного нет у белых и после 11.de ♘e4 12.♖c2 ♞:d2 13.♖:d2 f5 14.ef ♟:f6 15.♖c2 h6 16.♞ad1 ♖e7 (Джинджихашвили – Кристиансен, Нью-Йорк 1994).

Позицию после 11-го хода белых можно считать табуей последних лет. В целом черные научились гасить атакующие возможности соперника.



Вот несколько характерных примеров на заданную тему:

11...a6 12.♟:f6 ♟:f6 13.f4 ♟c6 14.♖e2 ♖d7 15.e4 ♟b5 16.e5 ♟e7 17.♞f3 ♟:d3 18.♖:d3 ♖b5 (Лопушной – Шапошников, Санкт-Петербург 1996);

11...♟d6 12.f4 ♟e7 13.♟:f6 ♟:f6 14.♞f3 g6 15.g4 ♟g7 16.g5 a5 17.♞f2 ♖d6 18.♞e5 ♟a6 19.♟c2 b5 20.h4 b4 (Кречмер – Шариязданов, Томск 1998);

11...♖c8 12.♖e2 a5 13.dcb 14.c4 ♞d7 15.♟g3 ♟f6 16.♞f3 dc 17.♟:c4 ♟:f3 18.gf ♟e5 (Джинджихашвили – Псахис, Интернет 2001).

### III (1.d4 d5)

#### 2. c2-c3 ...

Ход, не претендующий на получение перевеса и допускающий определенную свободу в выборе схем как для белых, так и для черных.

#### 2. ... c7-c5

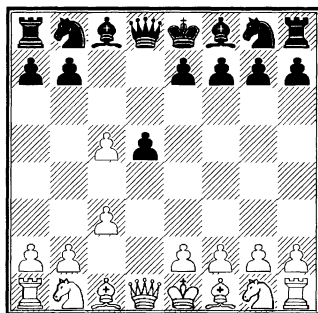
Возможен также план с двойным фианкетто. При этом зачастую чернопольный слон развивается на g7, а белопольный, минуя поле b7, сразу «подает» на размен. Например: 2...g6 3.♟g5 ♟g7 4.♞d2 ♞f6 5.e3 0-0 6.♟d3 b6 7.f4 ♟a6!? 8.♟:a6 ♞:a6 9.♞gf3 c5 10.0-0 ♞e8 11.♖a4 ♞ac7 12.♖c6 f6 13.♟h4 ♖d6 14.♖a4 b5 с удобной игрой (Куйф – Тукмаков, Гронинген 1990).

Другой ход – 2...c6 – по идее, должен вести к тягучей, спокойной игре. Но в партии ван дер Виль – Нанн (Вейк-ан-Зее 1990) соперники все же нашли способ «закрутить» позицию: 3.♟f4 ♟f5 4.♖b3 ♖b6 5.♞d2 ♞f6 6.h3 ♞bd7 7.g4!? ♟g6 8.♞gf3 ♞e4 9.♞h4 ♞:d2 10.♟:d2. Впрочем, все быстро успо-

коилось: 10...e6 11.♘:g6 hg 12.e3 ♕e7  
13.♕d3 c5 14.♖:b6 ♘:b6 15.♕b5+  
♔d8 с равным эндшпилем.

Заслуживает внимания практика построения «каменной стены» за черных: 2...e6 3.e3 c5 4.♕d3 ♘c6 5.♘d2 f5!? или даже 5.♘f3 f5!? При чем иногда эта «стена» становится обоюдною, и, как следствие, непробиваемой: 5.f4 f5 6.♘f3 ♘f6 7.0-0 ♕e7 8.♘e5 0-0 9.♘d2 ♘:e5 10.fe ♘e4 11.♘:e4 fe 12.♖:f8+ ♖:f8 13.♕e2 ♕d7 (Блатны – Круш, Нью-Йорк 2001).

3. d4:c5!? ...



Белые играют принятый ферзевый гамбит с «лишним» ходом c2-c3, который на деле оказывается совсем не лишним.

3. ... e7-e6

Встречалось и 3...e5 4.b4 a5. В партии Раусис – Хайк (Метц 1997) далее было: 5.♘f3 f6 6.♖b3 ♘c6 7.e3 ♘ge7 8.♕b5 ♕e6 9.0-0 ♔f7 10.♘bd2 ♖c8 11.e4 ab 12.cb de 13.♘c4!? с совершенно иррациональными осложнениями.

4. b2-b4 a7-a5

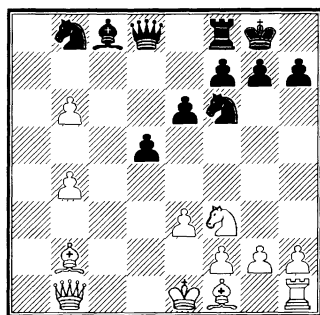
5. a2-a3 b7-b6  
6. c5:b6 a5:b4  
7. c3:b4 ♕f8:b4+

На 7...♖f6 у белых есть отличная реплика 8.♖c2!

8. a3:b4! ♖a8:a1  
9. ♕c1-b2 ♖a1:b1  
10. ♖d1:b1 ♘g8-f6  
11. e2-e3 0-0

Горт рекомендовал воздержаться пока от рокировки и немедленно забрать пешку: 11...♖:b6 12.♕d4 ♖b7 13.♘f3 ♘c6. Думается, что и в этом случае перевес белых велик.

12. ♘g1-f3 ...



Как 12...♖:b6 13.♕d4 ♖b7 14.♕d3 ♘e4 15.0-0 f6 16.♕:e4 de 17.♘d2 f5 18.b5 (Горт – Велимирович, Нови-Сад 1976), так и 12...♘bd7 13.♕d3 ♖e7 14.0-0 e5 15.♕b5 d4 16.♕:d7 ♕:d7 17.ed e4 18.♘e5 ♖:b4 19.♕a1 ♖d6 20.♖c1 ♖b8 21.b7 (Густафссон – Сметанкин, Заган 1995) не оставляет сомнений в оценке позиции: черным предстоит суровая борьба за ничью.

## ГЛАВА ВТОРАЯ

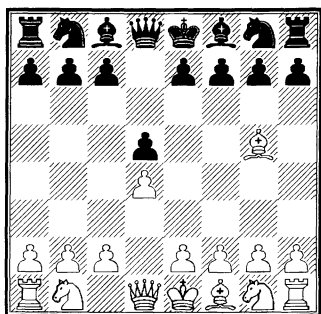
### Система Левитского

1. d2-d4                      d7-d5

2. ♖c1-g5                    ...

Этот выпад кажется безобидным, но на практике приносит белым немалые успехи. Большой вклад в разработку этой системы внес русский мастер Степан Левитский. В 80-90-е годы большинство идей генерировал английский гроссмейстер Джулиан Ходжсон. Его результаты поражают воображение: в среднем из 10 партий он выигрывал 9!

На сегодняшний день место, которое занимал Левитский, а потом Ходжсон, – вакантно.



Ранним выпадом слона белые затрудняют нормальное развитие противника, а в случае 2... ♘f6 немедленно меняются на f6, стре-

мясь использовать дефекты пешечной цепи черных.

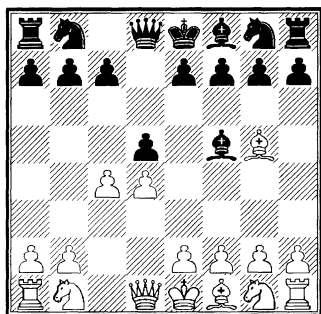
Прежде чем перейти к основным планам защиты, разберем две чуть менее популярные схемы.

2... ♖d6. Черные собираются поставить коня на f6 без порчи своей пешечной структуры. Кроме того, грозит шах на b4.

3. ♘c3 (эксперимент с 3.c4!? принес белым успех в партии Ходжсон – Фалентин, Германия 2002: 3...dc 4. ♘c3 e5 5. de ♖:d1 + 6. ♖:d1 ♘e7 7. ♘f3 ♘:g5 8. ♘:g5 ♘d7 9. e3 h6 10. ♘ge4 ♘c6 11. ♘c5 ♘:e5 12. ♖d5 f6 13. f4 ♘c6 14. fe ♘:d5 15. ♘:d5 0-0-0 16. ♘:c4 и т.д.) 3...c6 4. ♖d2 (или 4. ♘f3 ♘f5 5. e3 ♘d7, и здесь к необозримым осложнениям привело 6. ♘h4 e6 7. ♘f4 ♖b4 8. ♘:f5 ♖:b2 9. ♘:g7+ ♘:g7 10. ♖d2 e5!?, Торре – Гиорградзе, Стамбул 2000) 4... ♘f5 5. 0-0-0 ♘f6 6. ♘f4 ♖d8 7. f3 e6 8. g4 ♘g6 9. h4 h5 10. g5 ♘fd7 11. e3 ♘b6 12. ♘d3 ♘:d3 13. cd ♘a6 14. g6!? f6 15. ♘ge2 ♖d7 16. ♖b1. Игра обоюдна (Чернышов – П. Хорват, Будапешт 2003).

2... ♘f5. Имея в виду сперва развить ферзевого коня на d7 и лишь затем сыграть ♘gf6. Сбить

черных с этого плана можно путем 3.c4!?, и далее:



3...dc 4.♘c3 h6 5.♙h4 g5 6.♙g3 ♘f6 7.f3 c6 8.e4 ♙e6 9.h4 ♙g7 10.hg hg 11.♖:h8+ ♙:h8 12.♙d2 ♙a5 13.0-0 с инициативой, компенсирующей нехватку материала (Костенюк – Метцнер, Дрезден 1999);

3...♙:b1 4.♖:b1 e6!? (неожиданная временная жертва ферзя, впрочем, хорошо известная в теории) 5.♘f3 (или 5.♙:d8 ♙b4+ 6.♙d2 ♙:d2+ 7.♙:d2 ♙:d8 8.e3, Щербakov – Рублевский, Новгород 1995) 5...♙b4+ 6.♙d2 ♙:d2+ 7.♙:d2 c6 8.e3 ♘f6 9.♙d3 0-0 10.0-0 ♘bd7 (Тайманов – Авербах, Ленинград 1963). В обоих примерах игра белых приятнее;

3...c6 4.♘c3 h6 5.♙h4 g5!? (едва ли черные как-нибудь иначе могут развязать свой королевский фланг) 6.♙g3 e6 7.♙b3 ♙b6 8.c5 ♙:b3 9.ab ♘d7 10.b4 e5 со сложной борьбой в окончании (Чернин – Кундин, Биль 1997).

Основные продолжения рассмотрим в следующем порядке.

Сперва проанализируем солидные схемы: 2...♘f6 (I) и 2...c6 (II). Здесь налицо годами выверенные варианты, устоявшиеся оценки, сложившиеся мнения.

Затем остановимся на современных схемах, чье становление происходит буквально на наших глазах. Это 2...c5!? (III) и 2...f6!? (IV). Практического материала, чтобы сделать какие-то основополагающие выводы, может быть, и недостаточно, но обе схемы развиваются очень динамично и имеют все шансы потеснить популярные некогда варианты 2...♘f6 и 2...c6.

Наконец, разберем 2...h6 (V). Это, если можно так выразиться, «синтетический» вариант – после 3.♙h4 игра (разумеется, со своими тонкостями и нюансами) будет проходить в русле уже разобранных вариантов с 2...♘f6, 2...c6 или 2...c5.

Следует иметь в виду, что ходы 2...♘d7, а также 2...g6 и 3...♙g7 (готовящие выход королевского коня на f6) вполне возможны, однако их анализ неизбежно приведет нас к позициям, разобранным в других главах.

## I

(1.d4 d5 2.♙g5)

2. ... ♘g8-f6

3. ♙g5:f6 ...

Реализуя главную идею системы – порчу пешечного массива

1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙:f6 ef

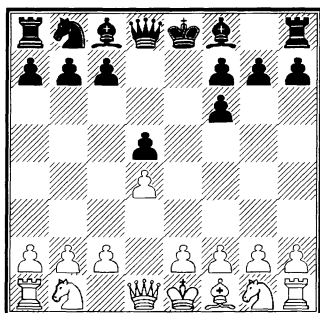
черных на королевском фланге. Остальные ходы – 3.♘c3, 3.♘d2, 3.e3, 3.c3 и т.д. – идут вразрез с идеями системы, хотя, разумеется, также вполне возможны.

В ответ на 3...♙:f6 разберем оба взятия: 3...ef (A) и 3...gf (B).

A

(1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙:f6)

3. ... e7:f6



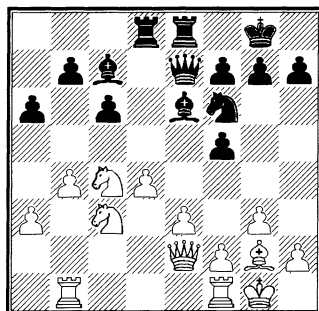
В сущности, характер борьбы определился уже к 3-му ходу. Отдав преимущество двух слонов, белые по возможности уклоняются от немедленного вскрытия игры, создавая прочный пешечный редут по черным полям. В свою очередь, черные должны приложить все усилия к тому, чтобы разыграть свои козыри – двух сильных слонов и форпост на e4 и тем самым отвлечь внимания противника от изъянов в своей пешечной структуре.

4. e2-e3 ...

Из предыдущего примечания ясно, что неграмотно было бы иг-

рать на вскрытие центра путем 4.♘d2 и 5.e4. План с c2-c4 приемлем, но его лучше отложить хотя бы на один ход, а прежде развить фигуры. Наконец, не гибким ходом был бы 5.♘f3. Эта фигура лучше всего чувствует себя на f4 (куда может попасть через e2 или h3) или даже на c3, где замещает ферзевого коня (тот входит в игру через d2). Бывают, разумеется, случаи, когда королевского коня есть смысл поставить на f3, но это скорее исключение из правил.

Из побочных продолжений отметим разве что 4.g3. Это нормальный ход, и, скорее всего, дело сведется к перестановке ходов по сравнению с основными продолжениями. Вот примерный способ расстановки сил: 4...c6 5.♙g2 ♙d6 6.e3 f5 7.♘d2 ♘d7 8.♘e2 ♘f6 9.0-0 10.c4 (теперь, когда развитие фигур почти завершено, план с c2-c4 имеет право на жизнь) 10...dc 11.♘:c4 ♙c7 12.♘c3 ♙e6 13.♙e2 ♙e7 14.a3 ♙ad8 15.b4 a6 16.♙ab1 ♙fe8. Далее возможно:





17.a4 ♘d5 18.♞:d5 ♙:d5 19.♚c2 ♙:g2 20.♚:g2 ♜d5 21.♞d2 ♚d7 (Ходжсон – Леко, Москва 1994) или

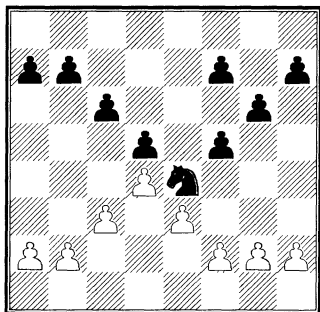
17.♚fc1 h5 18.♞d2 h4 19.♞f3 hg 20.hg ♞d5 21.♚b2 a5 22.♞:d5 ♙:d5 (Адамс – Алмаши, Москва 1994). Игра примерно равна.

Но даже по сравнению с 4.g3 ход 4.e3 гораздо гибче и умнее. Белые не раскрывают свои карты: будут ли они развивать слона на g2 или d3 – пусть пока соперник останется в неведении.

#### 4. ... c7-c6

Черные тоже хотят действовать как можно гибче. Развитие слона f8 – на d6 ли, на e7 или g7 – откладывается как минимум на один ход.

В сущности, оптимальная расстановка черных фигур видна невооруженным глазом. Пешечная цепь на ферзевом фланге – b7, c6, d5; на королевском – h7, g6, f5; ферзевый конь через d7 и f6 укрепляется на форпосте e4. Следовательно, место чернопольного слона – на d6 или g7, но вряд ли на e7.

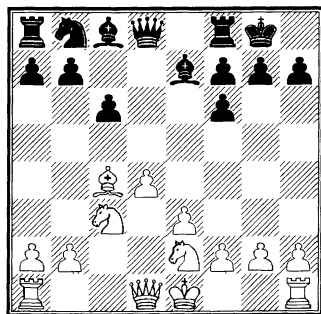


Иные, кроме 4...c6, продолжения зачастую ведут к простой перестановке ходов. Отметим лишь те варианты, которые имеют самостоятельное значение:

4...♙e7. Как следует из вышеизложенного – возможный, но не особенно грамотный ход. Реакция белых может быть такова:

5.♙d3 0-0 6.♚f3 c6 7.♞e2 ♜e8 (точнее 7...♚b6) 8.♞d2 ♞d7 9.g4 ♞f8 10.0-0 ♙e6 11.h4 с хорошими атакующими перспективами (Янса – Остоич, Врнячка-Баня 1973) или

5.c4 dc 6.♙:c4 0-0 (очень идейно выглядит 6...c5!? 7.dc ♚:d1+ 8.♙:d1 ♙e6!? 9.♞d2 ♙:c5 10.♚c1 ♞d7 11.♞gf3 ♙e7 12.♙e2 ♜ac8, и у черных никак не хуже, Роджерс – Дыдышко, Чехия 1999) 7.♞c3 c6 (вероятно, и здесь следует проверить 7...c5!?) 8.♞ge2, и теперь:

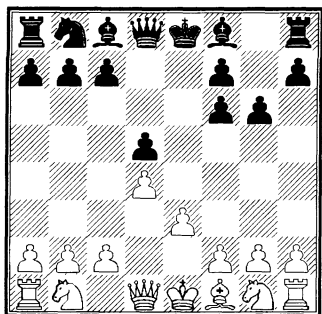


8...f5 9.♚c2 g6 10.0-0 ♞d7 11.♚fd1 ♙d6 12.g3 ♞f6 13.a3 ♚e7 14.b4 ♙e6 15.♙:e6 ♚:e6 16.♞a4 ♚e7 17.♞c5 a5 18.♚b3 ab 19.ab h5 20.h4 с небольшим, но стабильным преимуществом (Адамс – Типсей, Лондон 1992);

1.d4 d5 2.♗g5 ♘f6 3.♗:f6 ef 4.e3

8...♘d7 9.♖c2 ♕d6 10.♕d3 g6  
11.h3 ♖e7 12.0-0!? (резко меняя  
характер борьбы) 12...a5 13.♙b1 ♘b6  
14.h4 ♗e6 15.h5 f5 16.g4 ♘d5 17.gf  
♘b4 18.♖d2 ♘:d3 19.♖:d3 gf 20.d5!  
Ходжсон вновь устроил кутерьму –  
и вновь с выгодой для себя (Ходж-  
сон – Гохал, Великобритания 1993).

4...g6, и далее:



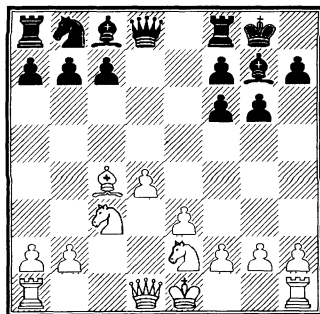
5.♕d3 ♗g7 6.♘e2 0-0 7.♘f4 f5  
8.♖f3 c6 9.♘d2 ♘d7 10.0-0-0 ♘f6.  
«Правильная» игра обоих сопер-  
ников привела их к головоломной  
позиции с разносторонними ро-  
кировками: 11.h3!? a5!? 12.♖dg1  
♖e8 13.g4 и т.д. (Кауппила – Хол-  
мстен, Турку 1997);

5.g3 ♗g7 6.♗g2 c6 7.♘e2 0-0 8.0-0  
♘d7 9.♘d2 f5 10.c4 dc (не вполне  
ясно, почему черные отказались  
продолжить свой план по выдви-  
жению коня на e4) 11.♘:c4 ♘b6  
12.♘a5! ♘d5 13.♖d2 с серьезным  
давлением на ферзевом фланге  
(Ионов – Багатуров, Берлин 1995);

5.h4!? (Ходжсон, как всегда, «в  
своем репертуаре») 5...h5 6.c4 c6 7.  
♘c3 ♗e6 8.cd cd 9.g3 ♘d7 10.♗g2

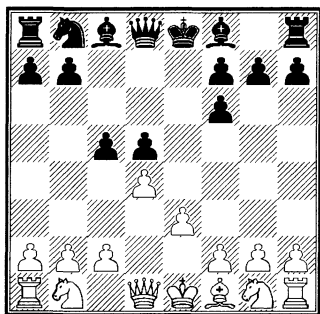
(применив хитрый порядок ходов,  
белые, как видим, помешали идеаль-  
ной расстановке черных фигур с f6-  
f5 и ♘d7-f6-e4) 10...♘b6 11.♘ge2 ♕d6  
12.♖b3 ♖c8 13.a4 a5 14.0-0 0-0 15.  
♘:d5 ♘:d5 16.♗:d5 ♗:d5 17.♖:d5 ♖c2  
18.♖b5. Награда за хитрость – лиш-  
няя пешка и выигранная позиция  
(Ходжсон – Сильва, Манила 1992);

5.c4!? dc (сохранить свою пе-  
шечную цепь в неприкосновенно-  
сти черные все равно не могут:  
5...c6 6.♘c3 ♗g7 7.cd cd 8.♖b3)  
6.♗:c4 ♗g7 (может, есть смысл не  
быть столь принципиальным и  
развернуть своего слона: 6...♗d6!?  
7.♘c3 0-0 8.♘f3 ♘d7 9.0-0 f5 10.♖c1  
c6 11.♖c2 ♘f6 12.♖fd1 ♖e7 13.g3  
♗e6 14.♗:e6 ♖:e6 с очень прилич-  
ной позицией у черных, Каспаров  
– Барамидзе, Франкфурт 2000)  
7.♘c3 0-0 8.♘ge2 (любопытно  
8.h4!? f5 9.h5 c5 10.hg hg 11.dc ♖a5  
12.♘ge2 ♘d7 13.♙f1 ♖:c5 14.♗b3  
♘e5 15.♖c1 ♕d7 16.♘d5 ♖d6  
17.♖d4 ♗b5 18.♖c5 ♖:c5 19.♖:c5,  
и даже в эндшпиле белые угрожа-  
ют матом в один ход (Миладино-  
вич – Гривас, Калаврита 1997).



8...c5! (правильный выбор; после 8...f5 9.0-0 ♘d7 10.b4! ♘f6 11.♙c1 у белых стабильно лучше, Егиазарян – Вайда, Бухарест 1998) 9.0-0 cd 10.♘:d4 f5 11.♙b3 ♘c6 12.♘:c6 bc 13.♙fd1 ♙c7 14.g3 ♙b8 15.♙c2 ♙a5. У черных худшая, но за счет двух слонов, вероятно, защитимая позиция (Спилмен – Пен Сяоминь, Пекин 1997).

4...c5. Похвальная, но не факт, что оправданная попытка перехватить инициативу. Черные выражают готовность провести оставшуюся часть партии с изолированной пешкой d5. Далее встречалось:

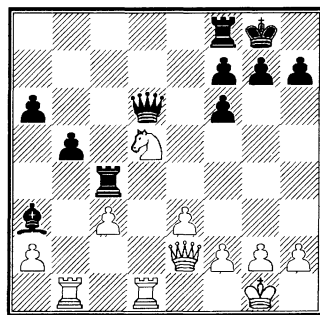


5.c3 (5.♘c3 с перестановкой ходов ведет к системе Вересова – см. главу Пятую) 5...♘c6 6.♘e2 ♗e6 7.g3 ♙b6 8.♙d2 ♗e7 9.♗g2 0-0 10.♘f4 ♙fd8 11.0-0 c4 12.♙c2 f5 (Кобалия – Кунин, Москва 1996). Белые, промедлив с взятием на c5, по-видимому, утратили дебютный перевес;

5.♘f3 ♘c6 6.♗e2 ♗e6 7.0-0 ♙b6 8.♘c3 ♗e7 9.♘a4 ♙a5 10.♘:c5

♗:c5 11.dc ♙:c5 12.♙d2 0-0 13.♙fd1 ♙fd8 14.c3 ♙b6 15.♙c2 ♙ac8 16.♘d4 g6 17.♙b3. Позиция белых, что ни говори, приятнее (Ходжсон – Сигфуссон, Рейкьявик 1989);

5.dc (не мудрствуя лукаво) 5...♗:c5 6.♘c3 ♗e6 7.♗b5+ ♘c6 8.♘ge2 0-0 9.0-0 ♘e5 10.♘f4 a6 11.♗a4 ♘c4 12.♗b3 ♘:b2 13.♙e2 ♙c8 14.♘c:d5 ♗:d5 15.♘:d5 b5 16.c3 ♗a3 17.♙ab1 ♘c4 18.♙fd1. Несмотря на кажущуюся простоту позиции, от черных еще требуется определенная точность. А в партии Гуревич – Вольф (Пальмаде-Мальорка 1989) они оступились уже следующим ходом: 18...♙d6? 19.♗:c4 ♙:c4, и теперь:



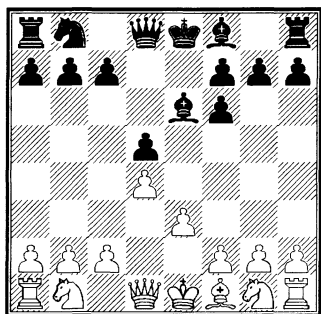
20.♘b6! ♙:b6 21.♙:c4! ♙:e3 22.♙:b5. Пришлось немедленно сдать.

4...♗e6. Так играют, если более всего опасаются плана с продвижением c2-c4. Для собственного же развития положение слона на e6, конечно, не слишком удачно, поскольку он перегораживает вертикаль «е», по которой тяже-

1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙:f6 ef 4.e3

лые фигуры должны подкрепить свой форпост на поле e4.

Тем не менее, в этом разветвлении белым, как правило, не удается добиться ощутимого перевеса:

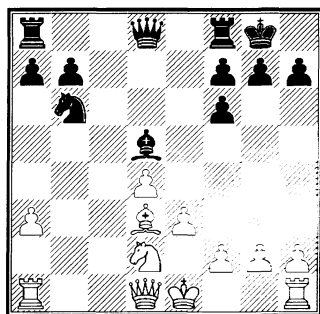


5.g3 (бессмысленно 5.c4 dc 6.♙:c4?? ♙:c4 7.♚a4+ ввиду 7...b5) 5...f5 6.♙g2 c6 7.♘d2 ♘d7 8.♘e2 ♙d6 9.b3 (торопливость белых имеет под собой основания, ведь после 9.0-0 ♘f6 план с b2-b3 и c2-c4 запаздывает: 10.b3 ♘e4 11.f3 ♘f6 12.c4 h5!, Лагумина – Тивяков, Кастелланьета 1998) 9...♘f6 10.c4 ♙b4 11.0-0!? ♙:d2 12.♚:d2 dc 13.♘f4 cb 14.♘:e6 fe 15.♚fb1 0-0 16.♚:b3 с некоторой компенсацией за пожертвованную пешку (Ходжсон – Тивяков, Гронинген 1994);

5.♙d3 f5 6.♚f3 (отказываясь от плана с c2-c4, белые берут на себя обязательства прорваться на королевском фланге – а это удастся далеко не всегда) 6...g6 7.♘d2 (или 7.h4 h5 8.♘e2 ♘d7 9.♘f4 c6 10.c4 ♚a5+ 11.♘c3 ♙b4 12.0-0 dc 13.♘:e6 cd 14.♘f4 0-0 15.♚ab1

♚ab8 16.♚fd1 ♙:c3 17.bc ♚:c3 18.♘:h5 gh 19.♚:f5, и активности белых фигур в лучшем случае хватит для ничьей, А. Соколов – Загребельный, Москва 1994) 7...♙d6 8.h3!? h5 9.♘e2 c6 10.♘f4 ♘d7 11.0-0-0 ♚c7 12.♙b1 ♘f6 13.g3 0-0-0 14.c4 ♙:f4 15.gf ♘e4, и черные вне опасности;

5.♘d2 (настаивая на c2-c4) 5...♘d7 6.c4!? (вот современная трактовка той же идеи: 6.♙d3 f5 7.♘e2 ♙d6 8.c4!? dc 9.♙:c4 ♘b6 10.♙:e6 fe 11.♚b3 ♚d7 12.0-0 0-0 13.♘c3 c6 14.e4! с давлением, Рублевский – Неверов, Москва 1991) 6...♙b4 7.cd ♙:d5 8.♘e2 0-0 9.♘c3 ♘b6 10.a3 ♙:c3 11.bc c5 12.♙d3 cd 13.cd.

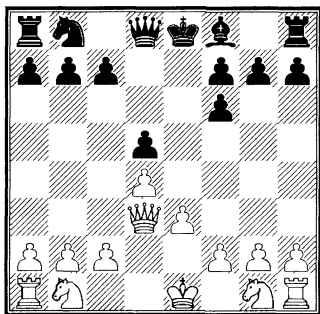


В этой позиции черные, по-видимому, решили, что пешку g2 им предлагают в обмен за инициативу. В действительности же пешка была отравлена. Последовало: 13...♙:g2? 14.♚g1 ♙c6 15.♚:g7+, и черные вынуждены были сдать, так как в ответ на 15...♙:g7 они получают мат:

16. ♖g4+ ♔h8 17. ♖f5 (Палатник – Геллер, Ростов-на-Дону 1980).

4... ♔f5. У этого хода две идеи. Первая – лишить белых рокировки в случае, если те дернутся и сыграют 5. c4?! Тогда 5... ♔:b1 6. ♖:b1 ♔b4+ (или 6. ♖a4+ ♔c6 7. ♖:b1 ♔b4+). И вторая – прежде чем выстраивать пешечную цепь по белым полям, избавиться от белопольного слона, разменяв его (скорее всего, на d3).

На практике белые чаще всего идут на поводу у соперника, немедленно выводя своего слона под размен. Очевидно, белых устраивает то, что черные сами отказываются от преимущества двух слонов. Итак, 5. ♔d3 ♔:d3 (заслуживает внимания 5... ♖d7!? 6. ♔e2 ♔d6 7. ♔g3 ♔g6, пока поддерживая напряжение) 6. ♖:d3, и теперь:



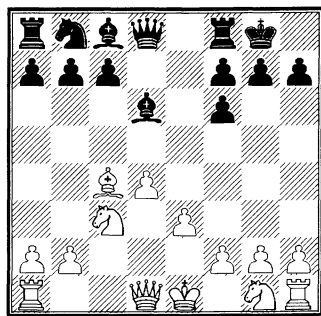
6... ♔d6?! 7. ♖b5+ ♔c6 8. ♔c3 (сразу пешка d5 неприкосновенна ввиду 8... ♔b4+) 8... 0-0 9. ♖:d5 ♔b4 10. ♖b3. Дебютный эксперимент черных потерпел крах (Адамс – Ковалев, Остенде 1991);

6... c6 7. ♔f3 ♔d6 8. ♔bd2 ♔a6 (вряд ли сильнее, нежели обычное для этих положений 8... ♔d7) 9. 0-0-0 10. c4 dc 11. ♔:c4 ♔c7 12. ♖fd1 ♖e8 13. a3 ♖d5 14. b4 ♖ad8 15. ♖ab1 f5 16. ♔cd2 ♔b8 17. ♖dc1 ♔d6 18. g3. Предстоит длительная борьба, в которой белые сохраняют чисто символический перевес (Ходжсон – Теодоро, Монреаль 1994).

4... ♔d6. Собственно, этот ход имеет равные права с «основным» 4... c6. По крайней мере, он встречается не реже, чем ход пешкой.

Поступим так. После 4... ♔d6 разберем план белых, связанный с немедленным продвижением c2-c4, а после 4... c6 обсудим ход событий в том случае, если белые расставляют свои фигуры по старинной схеме: ферзь на f3, слон на d3, кони на d2 и e2, и сосредотачивают свои усилия на королевском фланге.

Итак, 4... ♔d6 5. c4 dc 6. ♔:c4 0-0 7. ♔c3, и далее:



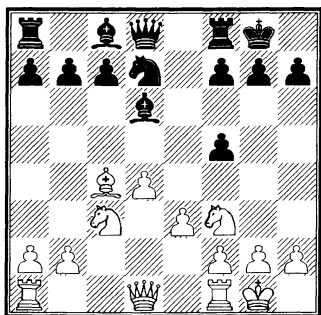
7... a6 8. ♔f3 (в симпатичную ловушку попались черные в

1.d4 d5 2.♗g5 ♘f6 3.♗:f6 ef 4.e3

партии Ходжсон – Аркелл, Лондон 1991: 8.♖c1 c5? 9.dc ♗:c5 10.♗:f7+! ♘:f7 11.♖h5+ ♘g8 12.♖:c5 и т.д.) 8...f5 9.0-0 ♘d7 10.a4 ♘f6 11.♖b3 ♖e7 12.♖fe1 (нет перевеса у белых и после 12.♘d5 ♘:d5 13.♗:d5 c6 14.♗c4 ♖b8 15.a5 ♘h8 16.♖fd1 f6 17.g3 ♗d7 18.♘e1 ♗e8 19.♘d3 ♗h5, Ходжсон – Либберзон, Тель-Авив 1988) 12...c6 13.a5 ♘e4 14.♖ec1 ♗c7 15.♖c2 ♗d7 16.♗d3 ♖ae8 со сложной борьбой, шансы черных в которой ничуть не хуже (Мамедьяров – Зелнич, Стамбул 2003);

7...c5!? 8.dc ♗e5! (знакомый удар следует в ответ на 8...♗:c5: 9.♗:f7+! ♘:f7 10.♖h5+ ♘g8 11.♖:c5) 9.♘f3 ♗:c3+ 10.bc ♖a5 11.0-0 ♘d7 12.♖b3 ♘:c5 13.♖b4 ♖c7 14.♘d4 ♗e6, и у белых нет ничего особенного (Адамс – Иванчук, Монако 1992);

7...♘d7 8.♘f3 f5 9.0-0, и вновь развилка:

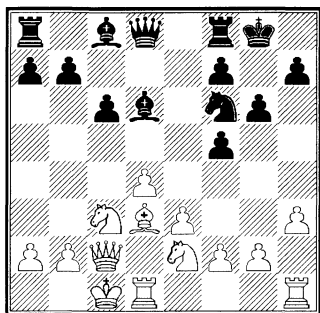


9...c6 10.♖b3 (или 10.♖c2 ♘f6 11.♖ab1 ♖e7 12.a3 ♗e6 13.♗:e6 ♖:e6 14.b4 ♖fe8 15.♖fe1 ♖e7, Ру-

санов – Мотылев, Санкт-Петербург 2000) 10...♖e7 11.♖fe1 ♘f6 12.g3 g6 13.♖c2 b6 14.♗f1 ♗b7 15.♗g2 ♖ac8. Объективно, никакого перевеса у белых нет. На доске позиция динамического равновесия (Саргиссян – Мотылев, Линарес 2000);

9...♘f6 10.a3 (неудачей обернулся кавалерийский наскок 10.♘b5?! в партии Роджерс – Каспаров, Батуми 2001: 10...♗e7 11.♘e5 c6 12.♘c3 ♘d7 13.f4 ♘:e5 14.fe g6 15.♘e2 b5 16.♗b3 c5 17.♘f4 ♗b7 и т.д.) 10...c6 11.♖c1 ♖e7 12.♖e1 g6 13.♖c2 ♗d7 14.g3 ♖ac8 15.b4 ♘g7. В который уже раз мы вынуждены констатировать, что белые в этом разветвлении не достигли никакого перевеса (Тимман – Каспаров, Вейк-ан-Зее 1999);

7...f5 8.♗ge2 (8.♘f3 ♘d7 с перестановкой ходов относит нас к варианту 7...♘d7 8.♘f3 f5, разобранному только что, на примере партий Каспарова и Мотылева) 8...♘d7 9.♖c2 (совершенно убежденно и 9.0-0 ♘f6 10.h3?! c6 11.a4 ♗c7 12.♖e1 ♖d6 13.♘g3 ♗e6 14.♖b3 ♗:c4 15.♖:c4 g6, Джексон – Шипов, Порт-Эрин 1999) 9...♘f6 10.♗d3 g6 11.h3 c6 12.0-0-0. В статике у черных будет большой перевес. Белые должны торопиться с развертыванием инициативы, не считаясь с жертвой пешки (или даже пешек):

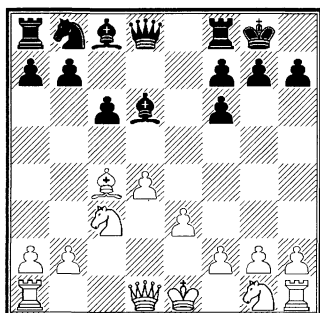


12...♙e6 13.♚b1 b5 14.g4!? fg 15.hg ♙:g4 16.♖dg1 (Лагумина – Шипов, Интернет 2002) или

12...♚e7 13.♚b1 ♙d7 14.g4!? fg 15.hg ♖:g4 16.e4 ♖:f2 17.e5 ♙b4 18.♖e4 ♖:e4 19.♙:e4 (Лакдавала – Шипов, Интернет 2000). В обоих случаях дать оценку возникающим осложнениям нелегко.

7...с6. Самый популярный ответ, оставляющий за черными как разобранную ранее возможность сыграть ♖b8-d7, так и при случае вывести белопольного слона на е6, f5 или g4.

Далее встречалось:

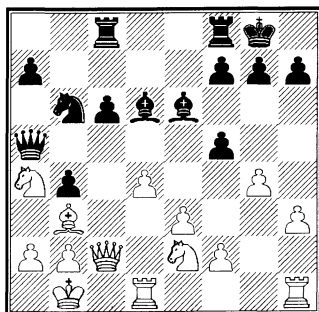


8.♚f3!? f5 9.h4!? (или 9.♖ge2 ♚h4 10.♙b3 ♙e6 11.0-0-0 ♖d7 12.g3 ♚h6

13.h4 ♖ad8 14.♙c2 ♚f6 15.♚b1, Пикет – И. Гуревич, Биль 1993) 9...♖d7 10.♖ge2 (очевидно, пешка f5 неприкосновенна ввиду 10...♖e5) 10...♖f6 11.h5 ♙e6 12.♙d3 g6 13.♖f4 ♙:f4 14.♚:f4 ♚e7 15.♙e2 ♖fe8 16.♙f3 ♖ad8 17.0-0-0 ♖d5 18.♙:d5 ♙:d5 19.♖h2 ♖d7 20.♖dh1 с грозной атакой (Стефанова – Ван Пинь, Хайдарабад 2002);

8.♖f3 ♙g4!? (самое идейное, хотя и опасное продолжение) 9.h3 ♙h5 10.g4!? ♙g6 11.h4!? (редкой неудачей Ходжсона завершилась другая попытка атаки: 11.♖h4 ♚h8 12.♖:g6+ fg 13.h4 c5 14.g5 fg 15.h5 ♖c6 16.hg h6 17.dc ♙:c5 18.♖e4 ♙b4+ 19.♚f1 ♚e7 и т.д., Ходжсон – Росситер, Саутгемптон 1986) 11...b5 12.h5 ♙:h5 13.♙d3! (непредвиденный черными ресурс) 13...♙g6 14.♙:g6 hg 15.♖d2 ♖e8 16.♚f3, и белые близки к победе (Гретарссон – Кьяртанссон, Исландия 1998);

8.♖ge2 f5 9.♚c2 ♖d7 10.h3 ♚a5 (эксперимент; общепринятое 10...♖f6 11.♙d3 g6 12.0-0-0 с перестановкой ходов возвращает нас к партиям Шипова) 11.0-0-0 b5 12.♙b3 ♖b6 13.♚b1 ♙e6 14.g4 b4 15.♖a4 ♖ac8.







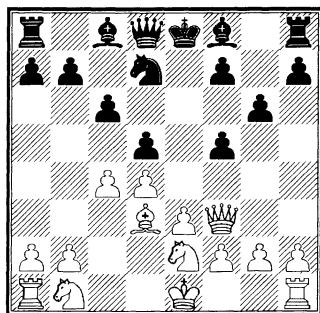
6...g6 7.♘e2 ♙g7 8.c4 dc 9.bc f5  
10.0-0 c5! 11.♘bc3 ♘a6 12.♚b1  
♙d8 13.♙a4+ ♙d7 14.♙a3 ♘b4, и  
у белых, вероятно, вообще хуже  
(Трегубов – Адлер, Гронинген  
1994);

6...a5 7.a3 ♘a6 8.♘e2 ♙e7 9.c4  
0-0 10.♘bc3 dc 11.bc ♙c7 12.♙c2  
g6 13.h4!? f5 14.h5. Наоборот, в  
этом примере белые прочно овла-  
дели инициативой (Миладинович  
– Гесос, Коринф 2001);

6...♙e6 7.♙f3 ♘d7 8.♘e2 h5  
9.h3 0-0-0 10.♘d2 ♙a5 11.c3 ♙d6  
(обходя красивую и хорошо за-  
маскированную ловушку: 11...  
♙g4 12.♙g3 ♙:e2 13.b4! ♙a3  
14.♙:e2 ♙:c3 15.♚hc1 ♙:b4  
16.♚c6+! bc 17.♙a6+ и т.д.) 12.g3  
g5 13.♙g2 f5 14.b4 ♙a3 15.♚b1.  
Две армии застыли в напряжен-  
ном ожидании. Штурм – обоюд-  
ный! – неизбежен (Горт – Рее,  
Вейк-ан-Зее 1972).

Примитивным и даже грубым  
выглядит 5...f5!? Но у этого хода  
есть свой резон. Ведь если не  
сыграть f7-f5 на 5-м ходу, то, учи-  
тывая, что белые готовы развить  
ферзя на f3, другого шанса по-  
ставить пешку на f5 (а, следова-  
тельно, перевести коня через d7  
и f6 на e4) черным не представ-  
ится.

Для оценки этого плана клю-  
чевой является позиция после  
6.♙f3 g6 7.♘e2 ♘d7 8.c4. Далее  
встречалось:



8...♘b6?! (ловушечный ход,  
неожиданной оправдавший себя)  
9.c5 ♘d7 10.h4? ♙:c5! 11.dc ♘e5  
12.♙g3 ♘:d3+ 13.♙d2 f4!? (не  
желая считать последствия  
13...♘:c5 14.♙e5+) 14.♘:f4 ♘:c5,  
и черные вскоре победили (Бем –  
Доннер, Леуварден 1977);

8...dc 9.♙:c4 ♘b6 10.♙b3 a5  
11.a3 a4 12.♙a2 ♙g7 13.♘bc3 ♙e7  
14.h4 ♙e6 15.♙:e6 fe 16.h5 e5 17.de  
♙:e5 18.0-0-0. На стороне белых  
несомненный перевес (Янса –  
Прибыл, Лухачовице 1971);

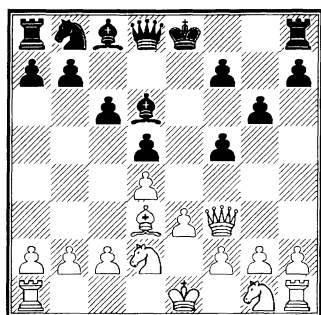
8...♘f6 (самое последовательное)  
9.♘bc3 ♘e4 10.cd cd 11.0-0 ♙d6  
12.♙b5+ ♙f8 13.♚fc1 a6 14.♙d3 g5  
15.♙h5 ♙e6. Трудно оценить точно,  
перевешивает ли централизованное  
положение коня на e4 недостатки  
пешечной структуры черных (Ду-  
митреску – Морару, Румыния 1993).

6. ♙d1-f3 ...

До сих пор стороны стреми-  
лись делать ходы, выбирая их с  
точки зрения «гибкости», маски-  
руя свои намерения. Но любая  
гибкость имеет свои пределы.

1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙f6 ef 4.e3 c6 5.♙d3 ♙d6

Так, в этом положении самым гибким ходом, конечно же, является 6.♘d2, не определяя до поры положение своего ферзя, но и не перекрывая ему путь на f3 (как в случае 6.♘e2). Однако после 6.♘d2 черные вправе отреагировать путем 6...f5!?, и белые могут пожалеть о том, что вовремя не предупредили вспышку активности соперника. Далее по плану – 7.♙f3 g6, а теперь на выбор:



8.♘e2 ♘d7 9.c4 (занятно проиграли белые в партии Лазич – Мисич, Югославия 1989: 9.h3 ♘f6 10.0-0-0 ♘e4 11.♙b1?? ♘g5) 9...♘f6 10.cd cd 11.0-0 ♘e4 12.♙b5+ ♙f8 (Прохазка – Ортега, Филадельфия 1996). Возникшая позиция по своему рисунку весьма напоминает позицию из партии Думитреску – Морару, разобранную чуть выше. У черных богатая контригра;

8.h3!? h5 9.♘e2 ♘d7 10.c4 ♘f6 11.♘c3 ♙e6 12.cd ♘:d5 13.♙c4 ♘f6 14.♙:e6 fe 15.e4 ♙c7 16.♙e3 ♙e7 17.0-0-0-0. Вновь черным не при-

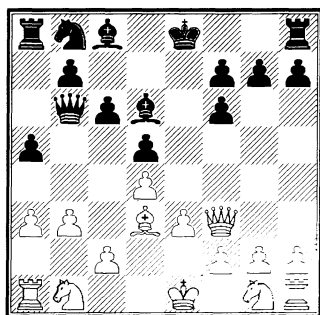
ходится жаловаться на итоги дебюта (Легкий – Лазарев. Франция 1992).

Можно сделать вывод, что «негибкий» ход 6.♙f3, предупреждающий контригру соперника, связанную с переводом коня на e4, является почти что вынужденным и почти наверняка – сильнейшим.

6. ... 0-0

Что посоветовать черным, если они не хотят так быстро определяться с положением короля?

Выманив ферзя на f3, они могут вернуться к идее 6...♙b6!? После 7.b3 a5!? 8.a3

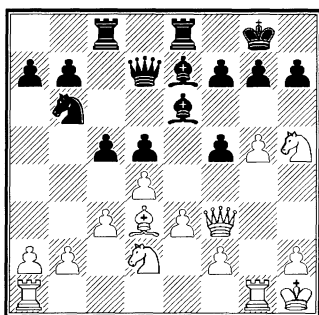


лишь к неприятностям привело поспешное 8...♙e6 9.♘e2 c5?! ввиду 10.♘bc3 cd 11.♘:d4 ♘c6 12.♘:d5 ♙c5 13.♘:e6 fe 14.♘f4 и т.д. (Горт – Рибли, Будапешт 1973).

Однако если сперва развить фигуры: 8...♘d7 9.♘e2 ♘f8 10.♘f4 ♘e6 11.♘:e6 ♙:e6 12.0-0, и только затем сыграть 12...c5!? 13.dc ♙:c5, то положение черных вполне приемлемо (Хладик – Багатуров, Млада Болеслав 1994).

Другая идея (если черные не хотят так скоро играть 0-0) – под-развить легкие фигуры: 6...♖e6 7.♘e2 ♘d7. Но после 8.♘d2 чер-ные все-таки должны определить-ся со своим королем. Готовить длинную рокировку (8...♔c7!? и затем 9...0-0-0) еще никто из gros-мейстеров в серьезной турнир-ной партии не решался.

Впрочем, и на королевском фланге королю черных не избе-жать атаки. Например: 8...0-0 9.g4 c5 10.c3 ♖c8 11.♘f4 ♗e8 12.0-0 ♘b6 13.♖h1 ♔d7 14.♗g1 ♕f8 15.g5 f5 16.♘h5 ♕e7.



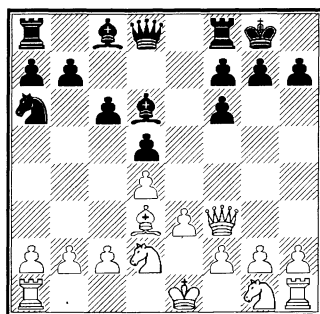
17.♘f6+! ♕:f6 18.gf g6 19.dc ♘a4 20.♗f4 ♖h8 21.♗h6 ♗g8 22.♘f3, и все кончено (Ходжсон – Хюбнер, Сан-Бернардино 1989).

7. ♘g1-e2 ...

Другое продолжение, 7.♘d2, за-частую ведет лишь к перестановке ходов. Да и какая, собственно, раз-ница: начинать ли с хода 7.♘e2 и потом сыграть 8.♘d2 или наоборот?

На самом деле нюансы есть всегда. Практика показывает, что

в ответ на 7.♘e2 черные предпо-читают выводить ферзевого коня на d7, в то время как стандартная реакция на 8.♘d2 – 7...♘a6. Далее возможно:



8.a3 ♘c7 9.♘e2 ♘e6 10.c4 ♘g5 11.♗h5 g6 12.♗h4 ♗e8 13.cd cd 14.♘c3 ♕e7 с примерным равен-ством (Ходжсон – Тайманов, Ере-ван 1986);

8.c3 ♘c7 9.♘e2 ♗e8 (9...g6 10.g4 c5 11.dc ♕:c5 12.h4 b5 13.h5 ♘e6 14.♘f4 ♘:f4 15.♗:f4 b4 16.♗h6 ♗c7 17.hg fg 18.♕:g6!, и черные сда-лись, Мамедьяров – Багери, Абу-Даби 2003) 10.g4 ♕e6 11.h4 ♗d7 12.♗g1 b5 13.♘f4 b4 14.♘h5 bc 15.bc ♘b5 16.♕:h7+!? ♖:h7 17.g5 ♕f5 18.♘:f6+! gf 19.♗h5+ ♖g8 20.gf+ ♕g6 21.♘f3. Невозможно предсказать, кто возьмет верх в этом поединке (Мамедьяров – Изория, Нахичевань 2003).

7. ... ♗f8-e8

В последний раз черные мог-ли свернуть на рельсы плана ♗d8-b6. Дальше будет уже поздно – после того, как белые сыграют

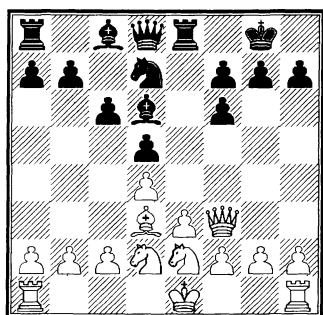
1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6 ef 4.e3 c6 5.♙d3 ♙d6 6.♙f3 0-0 7.♘e2

♘b1-d2, выпад ферзя они встретят длинной рокировкой.

Итак, 7...♙b6 8.b3 a5 9.c3 ♙e6 10.♘d2 ♘d7 11.0-0 ♙c7 12.h3 g6 13.g4! (препятствуя f7-f5) 13...♙g7 14.♙g2 h5 15.♙h1, и не боясь ошибиться, можно взять сторону белых (Горт – Тукмаков, Мадрид 1973).

Играли и 7...♘d7. Чаше всего это приводило лишь к перестановке ходов (на следующем ходу черные все равно выводили ладью на e8), но есть и самостоятельные примеры. Вот один из них: 8.♘d2 ♘b6!? 9.g4 ♘a4 10.♙b1 c5 11.b3 ♘b6 12.c3 cd 13.♘:d4 ♙d7 14.h4 ♙c8 15.♙c1 ♙e5 16.♙e2 ♙:d4 17.cd ♙e7. Белые атакуют – черные держат оборону (Пикет – Иванчук, Париж 1992).

8. ♘b1-d2 ♘b8-d7



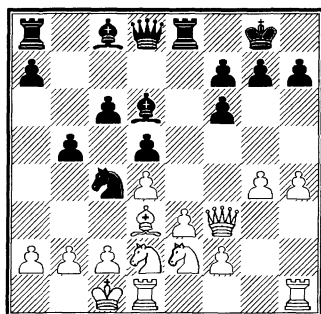
9. 0-0-0 ...

Не меняет сути дела, если белые сначала двинут вперед пешки королевского фланга – 9.h4 ♘f8 10.g4 ♙e6, и лишь затем сыграют 11.0-0-0. Далее встречалось:

11...♙d7 12.♙dg1 b6 13.♘f4 ♙:f4 14.♙:f4 c5 15.c3 ♙e7 16.g5 f5 17.h5 ♙c7 18.♙:c7 ♙:c7 19.♘f3 g6 20.♙d2. Несмотря на упрощения, белые сохраняют огромный перевес (И. Грюнфельд – Либерзон, Беер-Шева 1982);

11...c5 12.dc ♙:c5 13.♘b3 ♙c8 14.♘f4 ♘d7 15.♙f5 ♘e5 16.♙g2 d4 17.ed ♙:b3 18.ab ♙a5 19.♙b1 ♙c6 20.dc ♙a6 21.c3. Черные с чистой совестью могут сдаться (Пикет – Стул, Лион 1990).

9. ... b7-b5  
10. g2-g4 ♘d7-b6  
11. h2-h4 ♘b6-c4



Табия варианта. Казалось бы, белые все сделали как надо. Расставили фигуры по заранее запланированной схеме. Предотвратили появление неприятельского коня на e4. Убрали короля из-под обстрела и надвинули пешки. Что еще надо?

Тем не менее, практика показывает, что шансы черных в предстоящей борьбе как минимум не хуже! Вот типичный пример:

12.♔b1 ♖b4! 13.c3 ♙f8 14.g5 g6 15.gf ♜e6 16.h5 ♚:f6 17.♚g2 ♜e7 18.♞b3 ♙f5 19.♞bc1 b4! 20.cb ♜b7. Черные близки к победе (Псахис – Подгаец, Харьков 1985).

В партии Медунa – Лукач (Трнава 1986) белые не стали тратить время на профилактику и сразу пошли в наступление: 12.g5 g6 13.h5 f5 14.hg. Что произошло дальше – неизвестно (может, соперники испугались... собственной храбрости?!), но только последовало немедленное соглашение на ничью.

Подводя итог варианту 1.d4 d5 2.♙g5 ♜f6 3.♙:f6 ef, можно сказать, что его классическая трактовка – с выводом ферзя на f3, с разносторонними рокировками и т.д. (как, например, в партии Псахис – Подгаец) в настоящее время подвергается ревизии. Белые могут заматовать короля соперника, но могут и проиграть!

Вот почему все чаще белые избирают план с ранним c2-c4 (4.e3 ♙d6 5.c4 или 4...c6 5.c4). Хотя шансов на победу в этом разветвлении у белых не так много.

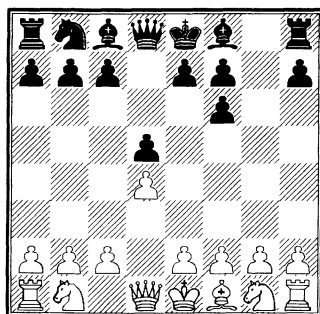
## В

(1.d4 d5 2.♙g5 ♜f6 3.♙:f6)

3. ... g7:f6!?

Жесткий ход. Черные дают понять, что не собираются играть на уравнивание, а намерены вступить в борьбу за центр. Их цель –

перехват инициативы в течение ближайших ходов; белые должны быть предельно внимательны.



4. e2-e3 ...

Почти не применяется 4.g3, и ясно, почему: после 4...c5! черные овладевают центром. В партии Науманн – Фараго (Гессен 1991) далее было: 5.c3 e5! 6.de fe 7.♙g2 d4 8.♜f3 ♙g7 9.0-0 0-0 10.cd cd 11.♞bd2 ♜c6. У черных два слона, центр, лучшее развитие – словом, все, что только можно себе пожелать после 11 ходов.

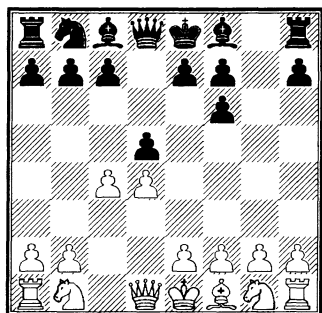
Другой редкий ход – 4.♜c3 – на самом деле не столь уж редок. Белые хотят предотвратить c7-c5, а если черные все же сыграют 4...c5, встретить этот выпад путем 5.e4!? Но тогда с перестановкой ходов возникает одна из главных позиций системы Вересова (1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♙g5 c5 4.♙:f6 gf 5.e4), которая будет рассмотрена в главе Пятой.

Относительно самостоятельным в варианте 4.♜c3 может считаться лишь разветвление 4...e6

1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♘:f6 gf

5.e3 (любопытно 5.♘f3 c5 6.e4!? cd 7.♘:d4 de 8.♙b5+ ♘d7 9.♖h5 ♖b6 10.0-0-0 ♖c5 11.♘:e4 ♖:h5 12.♘:f6+ ♖e7 13.♘:h5 ♘c6 14.♙:c6 ♙:c6 15.♞he1 – в этом эндшпилье черным просто нечем ходить, Карлсен – Кузубов, Гераклио 2002) 5...c5 6.♘ge2 ♘c6 7.g3 cd 8.ed ♖b6 (8...h5!? 9.♙g2 h4 10.0-0 ♙d6 с шансами на атаку, Александров – Туник, Воскресенск 1993) 9.♞b1 f5 10.♙g2 ♙g7 11.♘a4 ♖c7 12.0-0 b5 13.♘ac3 ♞b8 14.♖d2 0-0 15.a3 b4 16.ab ♞:b4. У белых нет даже намек на перевес (Александров – Халифман, Элиста 1998).

Достойной альтернативой главному продолжению 4.e3 является только 4.c4!? Вот основные идеи:



4...c5!? 5.cd (эндшпиль после 5.♘c3 cd 6.♖:d4 dc 7.♖:d8+ ♖:d8 8.e4 e6 9.♙:c4 ♙b4 10.♘ge2 ♙d7 11.a3 ♙a5 12.0-0-0 на глаз выглядит очень привлекательно для белых, однако те в партии Медуна – Балашов, Трнава 1988, не на-

шли ничего решающего) 5...♖:d5 6.♘f3 cd 7.♘c3 ♖a5 (или 7...♖d8 8.♘:d4 e6 9.e3 a6 10.♖h5 ♙b4 11.♞c1 ♖a5 12.♖f3 ♘d7 13.♙e2 ♖g5 14.0-0 f5, и у черных не должно быть особенно хуже, Ходжсон – Лукач, Кечкемет 1988) 8.♘:d4 ♙g7 9.e3 0-0 10.♙d3 ♞d8 11.0-0 f5 12.♖h5 e6 13.♞ad1 ♖e5 14.♘f3 ♖f6 15.e4 ♘c6 16.♞fe1 ♖g6 17.♖h4 ♖g4. Точными ходами черные удерживают равновесие (Уэллс – Шульскис, Порт-Эрин 2003);

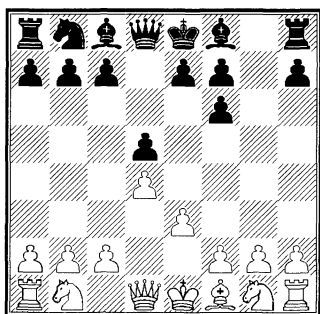
4...dc5.e4!? (агрессивнее, нежели 5.♘c3 c6 6.a4 e5 7.♘f3 ♙g7 8.e4 ♙g4 9.♙:c4 ed 10.♖:d4 ♘d7 11.♖e3 ♖b6 12.♖:b6 ♘:b6 13.♙e2 f5, и черные каким-то чудом выправили положение, Ходжсон – Вуль, Амантеа 1995) 5...♘c6 6.d5 ♘e5 7.f4 ♘d3+ 8.♙:d3 cd 9.♖:d3 ♖d6 10.♘e2 f5 11.e5 ♖b6 12.♘d2 e6 13.♘c3 ♙b4 14.♘c4 ♖a6 15.d6! Белые очень близки к успеху (Ходжсон – Зонтаг, Бенидорм 1989).

Продолжение 4...c6 5.e3 уместнее рассмотреть в основном варианте, при следующем порядке ходов: 4.e3 c6 5.c4.

#### 4. ... c7-c5

Наиболее соответствует концепции черных, начатой на предыдущем ходу. А именно: агрессивная борьба за центр!

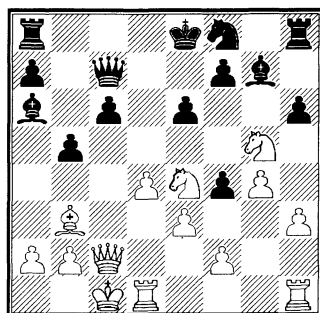
Разумеется, кроме 4...c5, у черных тьма-тьмуша других ходов. Например:



4...♖g8!? (почему бы и нет!?)  
 5.♙h5 ♜g5 6.♙h4 c5 7.♞c3 ♜g4  
 8.♙:h7 cd 9.ed ♞c6 10.♙e2 ♜:g2  
 11.0-0-0 ♙e6 с отличной позицией (Таггац – Кюлаотс, Пассау 1992);

4...e6 (при этом, внешне пассивном продолжении, черные часто связывают свою контригру с продвижением f6-f5) 5.c4 c6 (5...dc 6.♙:c4 f5!? 7.♞c3 ♞d7 8.♞ge2 ♙d6 9.a3 a6 10.♞g3 ♞f6 11.♞h5 ♞g4 12.g3 ♙g5 13.♞f4 h5 и т.д., Нада-нян – Бешуков, Краснодар 1997) 6.♞c3 f5!? (6...♞d7 7.♜c1 f5!? 8.a3 a6 9.♞h3 ♞f6 10.♞f4 ♙d6 11.c5 ♙c7 12.b4 e5 13.de ♙:e5 14.♞ce2 ♞e4 15.f3 ♞f6 16.♞d4 0-0, Тимман – Глигорич, Вейк-ан-Зее 1975) 7.♞f3 (при 7.♞h3 ♞d7 8.cd cd 9.♞f4 a6 10.♙d3 ♞f6 11.♙b3 ♙d6 12.0-0 ♜b8 13.♜ac1 ♙d7 14.♞ce2 0-0 15.f3 ♙a5 черные в полном порядке, Пикет – Полугаевский, Монако 1992) 7...♙g7 8.♙c2 ♞d7 9.h3!? (ядовитый план, на который у черных не нашлось удовлетворительной защиты) 9...dc

10.♙:c4 ♙c7 11.0-0-0 b5 12.♙b3 ♙a6 13.g4! f4 14.♞g5 ♞f8 15.♞ce4 h6.

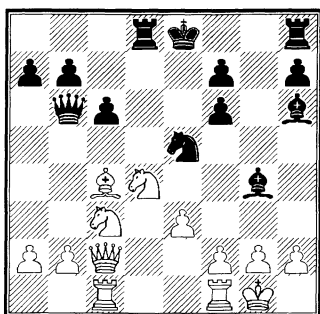


16.♞:f7! ♙:f7 17.d5 ♙e5 18.de+ ♙g7 19.♙c5 ♙c8 20.♜d7+! Еще одна быстрая, красивая, убедительная и какая там еще победа Ходжсона (Ходжсон – Мартин, Великобритания 1992);

4...c6 5.c4 ♙f5 (продолжение 5...e6 разобрано в предыдущем примечании при порядке ходов 4...e6 5.c4 c6; что касается 5...e5?!, то в ответ хорошо смотрится 6.♞c3 ♙e6 7.♞f3 ♞d7 8.♙b3 ♙b6 9.♙:b6 ab 10.cd cd 11.♙b5, Ходжсон – Сури, Сан-Бернадино 1992) 6.♞c3 e6 7.♞ge2!? (запутанная борьба случилась в партии Ильескас – Плейстер, Холон 1986: 7.♞f3 ♞d7 8.♙e2 ♙d6 9.♞d2 ♜g8 10.g4 ♙g6 11.h4 h6 12.♜g1 ♙f8 13.cd ed и т.д.) 7...♙b6 8.♙d2 ♞d7 (для равенства вполне достаточно 8...dc 9.♞g3 ♙d3 10.♙:d3 cd 11.0-0-0 ♞d7 12.♙:d3 0-0-0 13.♙c2 ♙b8, Половникова – Ковалевская, Серпухов 1999) 9.♜c1 ♜d8 10.♞f4 dc 11.♙:c4

1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙:f6 gf 4.e3

е5! (начинается обмен ударами, который будет безостановочно продолжаться на протяжении следующих 10-ти ходов) 12.♘fe2 ♙h6 13.0-0 ed 14.♘:d4 ♘e5 15.♚e2 ♙g4 16.♚c2.



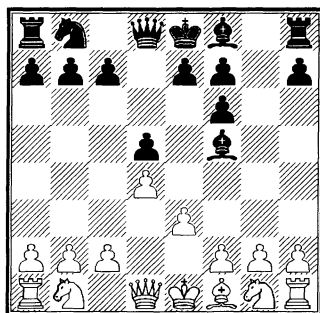
16...♙:d4! 17.ed ♚:d4 18.♙e2 ♙:c1 19.♙:c1 ♙:e2 20.♚:e2. Объективно – белым предстоит борьба за ничью, субъективно... Ходжсон выиграл! (Ходжсон – Чудиновских, Сан-Бернадино 1992);

4...e5?! С идейной точки зрения дублирует 4...c5, но заметно уступает движению пешки с в силе. В ответ на 4...e5 хорошо как 5.c4 c6 6.♘c3, с перестановкой ходов (4...c6 5.c4 e5 6.♘c3) сводя игру к партии Ходжсон – Сури, разобранный выше, так и прямое 5.♚h5! Слабость белых полей на королевском фланге может быстро стать критической, в то время как 4...c5 оставляет пешечную цепь черных устойчивой и эластичной;

4...♙f5. Весьма популярное продолжение, которое, однако

же, в самой малой степени может считаться самостоятельным. В самом деле: после 5.♘c3 с перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.♙:f6 gf 5.e3) возникает позиция из системы Вересова (глава Пятая); после 5.♘f3 с перестановкой ходов перед нами позиция из главы Девятой (1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.♙:f6 gf 5.e3). Сильнейший ответ белых – вероятно, 5.c4, но после 5...c6 мы возвращаемся к варианту 4...c6 5.c4 ♙f5, разобранный несколькими абзацами ранее.

Из более или менее самостоятельных вариантов можно выделить два:



5.♘e2 c6 6.♘g3 ♙g6 7.f4!? e6 8.f5 ♙:f5 9.♘:f5 ef 10.♘c3 ♘d7 11.♚d2 ♚e7 12.0-0-0 ♙h6 13.♙e1 0-0-0 14.♙d3 ♘b6 15.♙:f5+ ♚b8 16.b3 c5! (Зайчик – Двойрис, Севастополь 1986);

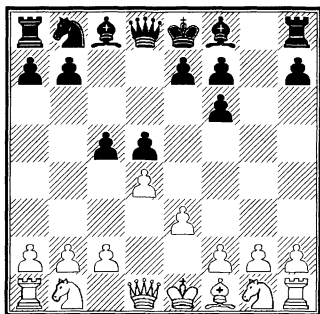
5.♘d2 c6 6.c4 ♚b6 7.♚b3 e6 8.♘gf3 ♘d7 9.♙e2 ♙e7 10.0-0 0-0 11.♙fd1 ♙fc8 12.♙ac1 ♙g6 13.h3 a5 14.♘h4 f5 (Раусис – Багиров, Дав-



гавпилс 1990). Ни в одном из этих примеров заметного перевеса белые не получили.

5. d4:c5 ...

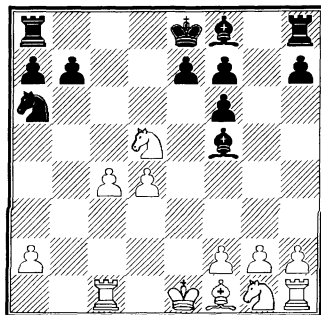
Принципиальное, а, может быть, и единственное продолжение в борьбе за перевес. Вряд ли белым легко решиться на такой ход, но, как показывает практика, остальные продолжения вообще не способны причинить черным какие-либо неприятности! Вот как могут развиваться события, если не брать на c5:



5.c3 («солидный», но совершенно безобидный ход) 5...♖b6 6.♗b3 (превосходную позицию получили черные после 6.♗c2 ♜c6 7.♞d2 cd 8.ed e5! 9.♞gf3 ♕e6 10.♗b3 ♖c7 11.♕e2 0-0 12.g3 ♕h6 13.♞d1 e4!, Мих. Цейтлин – Хамдучи, Будапешт 1993) 6...♞c6 7.♞f3 e5! (стратегия черных, начатая ходом 3...gf!?, празднует успех) 8.♞bd2. А теперь два приятных эндшпиля на выбор: попроще – 8...♗b3 9.ab cd 10.ed ed 11.♞:d4 ♞:d4 12.cd ♕b4 13.♕b5+ ♖d8 14.♖e2 ♕g4+ 15.f3

♕e6 (Розенталис – Алмаши, Германия 1999) и посложнее – 8...♕e6 9.♕e2 ♖:b3 10.♞:b3 c4 11.♞bd2 e4 12.♞h4 f5 13.g3 ♞e7 14.0-0 ♞g6 15.♞g2 ♖d7 (Пира – Андерссон, Франция 1991);

5.c4 (вступление к форсированному варианту, в котором белым приходится уповать лишь на неосведомленность своего противника) 5...cd 6.ed (эндшпиль после 6.♗:d4 dc 7.♗:d8+ ♖:d8 8.♕:c4 e6 9.♞c3 a6! 10.♞ge2 ♞c6 11.0-0 ♕g7 12.♞f4 f5 13.♞ac1 ♖e7 даже не равный – он лучше у черных, Касагранде – Алмаши, Линц 1997) 6...♗b6 (достойная альтернатива – 6...♞c6 7.♞c3 ♕e6!, неожиданно приведшая нас... в выгодное черным разветвление Атаки Панова: 1.e4 c6 2.d4 d5 3.ed cd 4.c4 ♞f6 5.♞c3 ♞c6 6.♕g5 ♕e6! 7.♕:f6 gf!) 7.♞c3 (на 7.♗d2 сильно 7...♕h6!) 7...♗b2! 8.♞:d5 ♕f5 9.♗c1 (выигрыш ладьи – 9.♞c7+ ♖d8 10.♞:a8 – оборачивается поражением: 10...♗c3+ 11.♖e2 ♕h6! со смертельной угрозой 12...♕c2!) 9...♗:c1+ 10.♞:c1 ♞a6.



1.d4 d5 2.♘g5 ♘f6 3.♙:f6 gf 4.e3 c5

Эта позиция известна в теории со времен партии Горт – Татаи (Венесия 1971). Далее в ней было: 11.♘e3 ♘g6 12.c5 ♘c7 13.♘f3 0-0-0 14.♙e2 ♙h6 15.0-0 ♙e4, у черных нет и тени затруднений. А 30 лет спустя эта оценка была проверена (и успешно подтвердилась!) в партии Анастасян – Леко (Москва 2001): 11.c5 ♙h6 12.♘e3 ♘c7 13.♙c4 ♙e4 14.♘e2 e6 15.0-0 0-0-0 и т.д.

Наконец, 5.♘c3 вновь ведет нас в дебри системы Вересова (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c5 4.♙:f6 gf 5.e3).

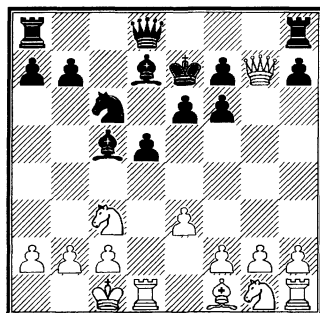
**5. ...                      e7-e6**

В случае азартного 5...♙a5+?! 6.♘c3 e6 7.♙d4! черные не получают компенсации за пешку ни при 7...♙:c5 8.♙:f6 ♖g8 9.♙d4, ни при 7...♙:c5 8.♙:f6 ♖g8 9.0-0-0, ни при 7...♙g7 8.♙b5+ ♘c6 9.♙a4, ни, наконец, при 7...♘c6 8.♙b5 ♙d7 9.♙:f6 ♖g8 10.♘ge2 ♙:c5 11.0-0 ♙e7 12.♙f4 ♙b6 13.♖ad1, как было сыграно в партии Майлс – Мартин Гонсалес (Бенаске 1995).

**6. c2-c4                      ...**

Казалось бы, своевременный подрыв центра. Но, как увидим далее, и он не приносит белым особых выгод. Заслуживает внимания поэтому разработка армянских шахматистов, при которой белые фигуры как бы обтекают пешечный центр черных. А именно: 6.♘c3!? ♙:c5 7.♙g4!? (7.♙h5!? ♙d7 8.0-0-0 ♙a5 9.♘ge2 ♘c6 10.♙b1 f5 11.g4!?, Ходжсон – Кроуч, Лондон

2000) 7...♘c6 8.0-0-0 ♙d7 9.♙g7 ♙e7. И теперь на выбор:



10.♘ge2 ♙g8! 11.♙h6 ♙g5 12.♙h3 h5 13.♘f4 ♙g4!, и черные ликвидируют очаг напряженности возле своего короля (Лпутян – А. Петросян, Шеньян 1992) или

10.e4 ♖g8 11.♙:h7 d4 12.♘d5+!? ed 13.ed ♘e5, и в дальнейшем белым не удалось доказать, что их атака стоит жертвовой фигуры (Егизарян – А. Петросян, Ереван 1995).

**6. ...                      d5:c4**

**7. ♙d1:d8+                      ...**

Возможно, больше шансов у белых будет, если они сохраняют ферзей: 7.♙a4+ ♘c6 8.♘c3 ♙:c5 9.♙:c4. Например, в партии Стефанова – Ковалевская (Рабац 2003) они получили некоторую инициативу после 9...a6 10.♘f3 ♙d7 11.♙c2 ♖c8 12.0-0 b5 13.♙e2 ♙e7 14.♖fd1 и т.д.

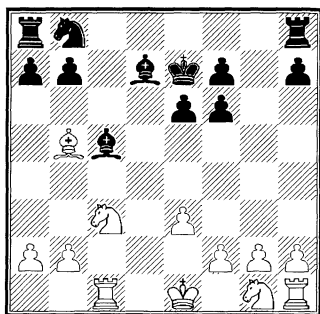
**7. ...                      ♙e8:d8**

**8. ♙f1:c4                      ♙f8:c5**

**9. ♘b1-c3                      ♙d8-e7**

**10. ♖a1-c1                      ♙c8-d7**

**11. ♙c4-b5                      ...**



В 70-х годах прошлого столетия югославский гроссмейстер Борислав Ивков дважды защитил эту позицию черными. Причем без особого труда:

11...♖c8 12.♙:d7 ♘:d7 13.♘ge2 ♙e5 (Ломбарди – Ивков, Амстердам 1974) и

11...♙b4 12.♙:d7 ♘:d7 13.a3 ♙:c3+ 14.♖:c3 ♖ac8 15.♙e2 ♘c5 (Сегал – Ивков, Сан-Паулу 1978).

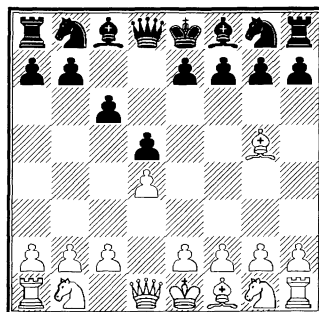
В этом не было бы ничего удивительного, если бы не то обстоятельство, что... за прошедшие годы белые ничего принципиально нового так и не изобрели! По-прежнему идут в этот эндшпиль, по-прежнему утыкаются в равенство и по-прежнему соглашаются на ничью.

Налицо кризис идей. Его в варианте 1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6 gf можно преодолеть двумя путями. Либо продолжать, что называется, «копать» и в конце концов выкопать какую-нибудь свежую идею, либо... на 4-м (4.♘c3!?), 5-м (4.e3 c5 4.♘c3!?) или 6-м (4.e3 c5

5.dс е6 6.♘с3!?) ходах все-таки перейти в систему Вересова.

## II (1.d4 d5 2.♙g5)

2. ... c7-c6



У этого хода две идеи. Первая – внушить белым мысль, что те поторопились вывести слона на g5, тем самым оставив пешку b2 без защиты. Иными словами, ходом 2...c6 черные готовят 3...♙b6. Эта идея лежит на поверхности.

Вторая мысль несколько глубже. Черные хотят... обождать! Сделав полезный при всех обстоятельствах ход c7-c6, они желают посмотреть, каков будет следующий ход белых. И уже в зависимости от него черные решат, стоит ли им подставлять коня g8 под размен, выведя его на f6 немедленно, или же следует подготовить его выход путем ♙c8-f5 и ♘b8-d7.

В данной главе мы сосредоточимся на первой идее. Иными словами, вне зависимости от 3-го хода

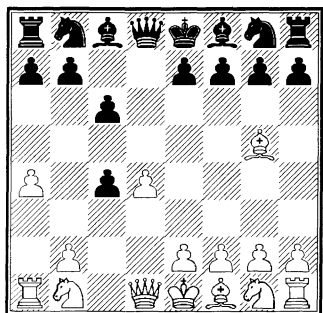
1.d4 d5 2.♙g5 c6

белых, разберем только 3...♖b6. Это самое популярное продолжение. Но и план с 3...♙f5, 4...♘d7 и 5...♘gf6 не останется вне нашего внимания. Просто разбор этого плана с перестановкой ходов состоится в следующих главах книги.

За белых главные ответы такковы: 3.♘f3 (А) и 3.e3 (В). Вкратце о других ходах:

**3.c4?!** Так любил играть самобытнейший петербургский мастер Генрих Чепукайтис. На первый взгляд, ход выглядит нелепо, так как черные могут спокойно взять пешку – 3...dc, и в ответ на 4.e3?? забрать еще и фигуру: 4...♖a5+. Если же сыграть 4.♘c3, то после 4...b5 5.♘f3 ♘f6 с перестановкой ходов возникает известный вариант славянской защиты с абсолютно ненужным белым ранним выведением слона на g5. То, что этот вариант выгоден черным, известно со времен партии Яновский – Мароци (Нью-Йорк 1924).

Но Чепукайтис связывал ход 3.c4 с идеей 3...dc 4.a4!? Далее в его партиях случалось:

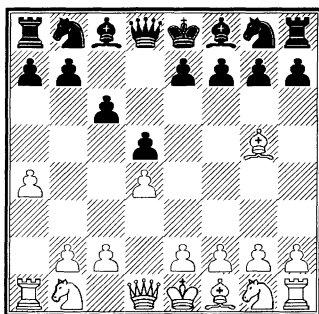


4...♖a5+ 5.♙d2 ♖c7 6.♘c3 e5!? 7.de ♙e6 8.e4 ♘a6 9.f4 ♖d8 10.f5 ♙c8 11.♘f3 ♙c5 12.♙:c4 ♘b4 13.♖b3 ♘h6 14.h3 0-0 15.0-0-0 ♘:f5! 16.ef ♙:f5 (Чепукайтис – Сакаев, Санкт-Петербург 2001);

4...♙f5 5.♘c3 ♖a5 6.♙d2 e5 7.de ♙b4 8.e4 ♖:e5 9.♖e2 ♙e6 10.f4 ♖c5 11.f5 ♙d7 12.♘f3 ♘f6 13.0-0-0 0-0 14.e5 ♙:c3 15.♙:c3 ♘d5 (Чепукайтис – Закурдаев, Санкт-Петербург 2002).

На доске – хаос, столь ценный Чепукайтисом. В такой игре он чувствовал себя как рыба в воде. Но на объективную оценку хода 3.c4 как сомнительного успеха Чепукайтиса повлияют навряд ли.

**3.a4.** Неужели на 3...♖b6 белые собрались играть 4.♚a2?! Судя по всему, да. Вот два примера из гроссмейстерской практики:



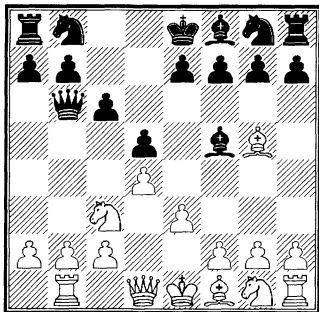
3...a5 4.e3 ♖b6 5.♚a2 ♙f5 6.♘d2 ♘d7 7.g4 ♙g6 8.f4 e6 9.♙h3 ♙e7 10.♘gf3 h5! (Гургенидзе – Стурра, Боржоми 1984);

3...♙f5 4.e3 ♖b6 5.♚a2 ♘d7 6.♘f3 e6 7.♘bd2 ♘gf6 8.♙e2 a5 9.0-0 ♙d6 10.c4 ♖a7 11.♙h4 0-0 12.♙g3 ♙:g3

13. hg h6 14. ♖a3 ♜fd8 15. ♔a1 ♞e4 16. ♜d1 ♜ac8 (Ерменков – Чернин, Тунис 1985). В обоих случаях черные получили удобную игру; эксперимент с a2-a4 и ♖a1-a2 не удался.

**3. ♞d2?! ♜b6 4. ♞b3** – скверная задумка. Конь на b3 в данной пешечной структуре смотрится отвратительно, и черные самыми простыми ходами добиваются преимуществ. Например, так: 4... ♞f5 5. e3 ♞d7 6. ♞f3 ♞gf6 7. c3 ♞e4 8. ♞f4 h6 9. ♞d3 e6 10. ♜c2 c5 (Хениш – Рот, Реклингхаузен 1996).

Небольшой интерес представляет и **3. ♞c3**. После 3... ♜b6 4. ♖b1 (4. ♜d2 ♜b2 5. ♖b1 ♜a3 6. e3 e6 7. ♞d3 ♞e7 8. h4 ♞f6 9. ♞ge2 ♞bd7, и у белых нет компенсации за пожертвованную пешку, Хаук – Альтерман, Биль 1994) 4... ♞f5 5. e3 (заслуживает внимания 5. f3!?, и если 5... ♞f6, то просто 6. ♞:f6 ef 7. e4 de 8. fe ♞g6 9. ♞f3 ♞b4 10. ♞d3 0-0 11. 0-0 с идеей на 11... c5?! ответить 12. ♞d5 ♜d8 13. a3 ♞a5 14. dc ♜e8 15. b4, Сидоров – Байрачный, Тула 2000) у черных на выбор есть несколько удовлетворительных способов развития:

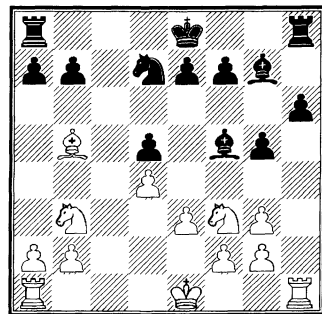


5... e6 6. ♞d3 ♞:d3 7. cd c5 8. ♞f3 ♞c6 9. ♜a4 ♜b4 10. dc ♞:c5 11. ♜:b4 ♞:b4 12. ♞e2 f6 13. ♞f4 ♞ge7 (Хой – Бареев, Нествед 1988) или

5... ♞d7 6. ♞d3 ♞:d3 7. cd e6 8. ♞f4 ♞gf6 9. h3 c5 10. dc ♞:c5 11. d4 ♞d6 12. ♞:d6 ♜:d6 13. ♞f3 0-0 14. 0-0 a6 (Михайловский – Асрян, Кала Гальдана 1996).

Наконец, не способен причинить черным неприятности тихий ход **3. c3**, ведь таким образом белые подчеркивают свой отказ от подрыва c2-c4.

После 3... ♜b6 4. ♜b3 (слабо 4. ♜c2 ввиду 4... g6! с неприятной угрозой 5... ♞f5) черные реализуют программу развития, наметченную еще на 2-м ходу: 4... ♞f5 5. ♞d2 ♞d7 6. ♞gf3 h6 7. ♞h4 ♞gf6. Примерный ход событий далее таков: 8. e3 g5!? 9. ♞g3 ♞h5 10. c4 ♞:g3 11. hg ♞g7 12. cd ♜:b3 13. ♞:b3 cd 14. ♞b5, и теперь на выбор:



14... 0-0 15. ♜c1+ ♞b8 16. ♞:d7 ♞:d7 17. ♞e5 ♞e8 18. ♞d2 f6 19. ♞d3 b6 20. ♜c3 e6 21. ♞b4 (Бо-

1.d4 d5 2.♙g5 c6

нин – Мухаммад, Нью-Йорк 2001);

14...0-0 15.♙:d7 ♙:d7 16.♘e5 ♙f5 17.♖d2 ♚ac8 18.♚ac1 ♚:c1 19.♚:c1 ♚c8 20.♚:c8+ ♙:c8 (Бонин – Новиков, Нью-Йорк 2001). Проблем у черных быть не должно.

**A**

(1.d4 d5 2.♙g5 c6)

3. ♘g1-f3 ♙d8-b6

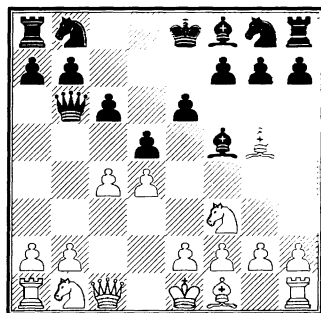
4. b2-b3 ...

Жертва пешки – 4.♘bd2!? ♙b2 5.e4 – любопытна, но не более того: 5...e6 6.♙d3 ♙e7 7.♙:e7 ♘:e7 8.0-0 ♙b6 9.c4 0-0 10.♚e1 и т.д. (Николац – Золн, Сплит 2000). Играют так белые редко, добиваются успеха – еще реже.

Гораздо чаще встречается 4.♙c1, и далее:

4...♙g4!? 5.♘bd2 ♘d7 6.h3 ♙:f3 7.♘:f3 e6 8.e3 ♙e7 9.h4!? ♘gf6 10.h5 h6 11.♙f4 c5 12.c3 ♙d6 13.♙:d6 ♙:d6 14.♙c2 a6 15.dc! (неожиданно, но, может быть, очень сильно) 15...♘:c5 16.0-0-0 b5 17.♙b1 ♙e7 18.g4! ♚ac8 19.♚g1. Чувствуется, что белые начинают переигрывать своего противника (Адамс – Лутц, Вейк-ан-Зее 1995);

4...♙f5 5.c4! (к ходу 5.e3 мы еще вернемся в варианте **B** через порядок ходов 3.e3 ♙b6 4.♙c1 ♙f5 5.♘f3) 5...e6, и теперь:

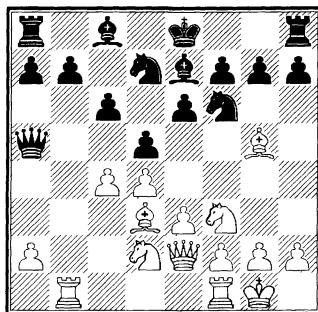
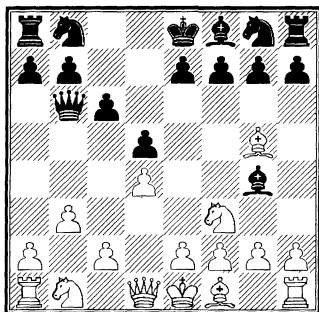


6.♘c3 h6 7.c5 ♙a5 8.b4!? ♙:b4 9.♙d2! (кажется, что черных поймали в ловушку...) 9...♙a5 10.♘:d5 ♙d8 11.♘e3 ♙e4 12.♘c4 b6 13.♙b2 ♘d7 14.♘fe5 ♘:e5 15.♘:e5 f6 16.♘d3 ♙:d3 17.ed ♘e7 18.♙e2 ♙f7 19.0-0 ♘d5. Нет, черные успешно справились с неприятностями и могут рассчитывать на уравнивание (Ходжсон – Багиров, Лондон 1991);

6.c5 ♙c7 7.♘c3 ♘d7 8.♙f4 ♙d8 9.b4 ♘gf6 10.h3 ♙e7 11.e3 ♘e4 12.♙e2 ♘df6 13.♙h2 ♘:c3 14.♙:c3 ♘e4 15.♙b2 h5 16.0-0 a6 17.a4 0-0 18.b5 ab 19.ab. А в этом примере инициатива белых разворачивается, не встречая препятствий на своем пути (Ходжсон – Петурсон, Хорген 1994).

4. ... ♙c8-g4

На самом деле, популярнее 4...♙f5, но это продолжение удобнее разобрать в варианте **B** при следующем порядке ходов: 3.e3 ♙b6 4.b3 ♙f5 5.♘f3. К тому же и после 4...♙g4 белым (читай – Ходжсону!) не удалось нащупать идей, ведущих к перевесу.



Встречалось как 5.c4 ♘d7 6.♘c3 e6 7.c5 ♖a5 8.♙d2 ♖c7 9.e4 de 10.♘:e4 ♘gf6 (Ходжсон – Сан Сегундо, Убеда 1996), так и 5.♘bd2 ♘d7 6.c4 ♘gf6 7.c5 ♖c7 8.b4 g6 9.e3 ♙g7 10.♙f4 e5 11.de ♘h5 12.♙e2 0-0 13.0-0 ♘:f4 14.eff6! (Ходжсон – Широв, Биль 1995) – перевеса у белых в помине нет.

### В

(1.d4 d5 2.♙g5 c6)

3. e2-e3 ♖d8-b6  
4. ♖d1-c1 ...

Эксперименты с жертвой пешки (по примеру партии Николац – Золн, указанной выше) проводились и здесь, в заведомо невыгодных условиях для белых (пешка уже на e3, и, следовательно, прорыв e2-e4 возможен лишь с потерей темпа). Активности белых фигур в лучшем случае хватает для ничьей.

Вот два типичных примера: 4.♘d2!? ♖:b2 5.♘gf3 ♘f6 6.♙d3 ♘bd7 7.0-0 e6 8.c4 ♙e7 9.♖e2 ♖a3 10.♙ab1 ♖a5, и далее:

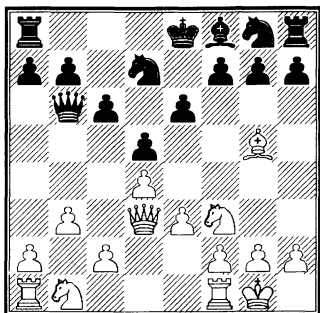
11.♙fe1 0-0 12.e4 ♖d8 13.♙b3 de 14.♘:e4 ♙e8 15.♙b1 ♘f8 16.♘:f6+ ♙:f6 17.♙:f6 ♖:f6 (Ковачевич – Матанович, Югославия 1981);

11.cd ed 12.e4 de 13.♘:e4 0-0 14.♙fe1 ♖d8 15.♙b3 ♘d5 16.♙b1 ♘7f6 (Бельон – Огард, Осло 1986).

Равные права с «основным» 4.♖c1 имеет ход 4.b3. После 4...♙f5 5.♘f3 e6 6.♙d3 ♙:d3 7.♖:d3 ♘d7 (сразу и не поймешь, во вред черным или во благо преждевременная активность 7...c5?!; во всяком случае, в партии Ходжсон – Бруннер, Хорген 1994, белые довольно быстро наказали соперника: 8.0-0 ♘c6 9.c4 cd 10.ed ♙e7 11.♘c3 dc 12.bc ♙:g5 13.♘:g5 ♖:d4 14.♖g3 ♖e5 15.f4 ♖c5+ 16.♙h1 ♘f6 17.f5! и т.д.) 8.0-0 (имея в виду поставить ферзевого коня на c3; гораздо реже встречается 8.♘bd2, например: 8...h6 9.♙f4 ♘gf6 10.h3 ♙e7 11.c4 c5 12.0-0 0-0 13.♙ad1 ♙fd8 14.dc ♘:c5 15.♖b1 ♘fe4 16.♙e5 ♘:d2 17.♘:d2 ♖a6 18.cd ♙:d5, и у белых совсем ничего нет, Ходж-

1.d4 d5 2.♘g5 c6 3.e3 ♗b6

сон – Белявский, Сочи 1986) возникает табия варианта.



Напрашивается 8...♘gf6 9.c4 ♗e7 10.♘c3 0-0, но тогда белые получают хотя бы пространственный перевес: 11.e4 de 12.♘:e4 ♗fe8 13.♘c3 ♗ad8 14.♗c2 ♘f8 15.♗ad1 ♘g6 16.♗fe1 (Майлс – Клованс, Гронинген 1996).

Хитрее 8...♗e7!? 9.♗:e7 ♘:e7 10.c4 0-0 (здесь, когда до рокировки черным рукой подать, 10...c5!? смотрится намного уместнее, например, 11.♘c3 cd 12.ed dc 13.bc 0-0 14.♗ab1 ♗d8!, Чучелов – Купрейчик, Германия 2000, и нельзя 15.♗:b7 ♘c5!) 11.♘c3 a5 12.♘a4 ♗a6 13.♗ac1 ♗fc8 14.♘g5 g6 15.e4 h6 16.♘f3 b5 17.cb cb 18.♘c5 ♘:c5 19.dc. Белые выиграли эту партию, но, глядя на позицию, нельзя даже представить, откуда пришла к ним эта победа (Ходжсон – Лесьеж, Бермуды 1997).

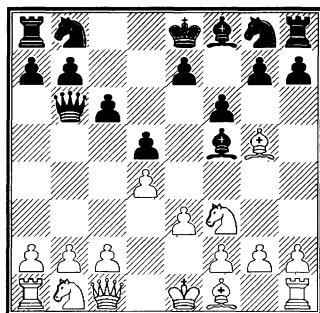
4. ... ♗c8-f5

Разумеется, возможно и 4...♗g4 5.♘d2 ♘d7, и даже 4...♘d7 5.♘f3 ♘gf6. Но сильные шахматисты по каким-то своим соображе-

ниям всем прочим способам развития королевского коня предпочитали именно такой: слон идет на f5, затем ферзевый конь – на d7, и, наконец, королевский – на f6.

5. ♘g1-f3 ♘b8-d7

Когда подолгу разбираешь тонкости «окопной», т.е. затяжной позиционной борьбы, поневоле возникает желание сыграть что-нибудь остренькое. В данной позиции – к примеру, 5...f6!?



Почему бы и нет? В партии Ковачевич – Николич (Сараево 1983) атакующий порыв черных полностью себя оправдал: 6.♗f4 g5!? 7.♗g3 ♘d7 8.c4 e6 9.♘c3 h5!? 10.h3 ♘h6 11.♘d2 h4 12.♗h2 ♗f7 13.♘f3 ♗e7 и т.д.

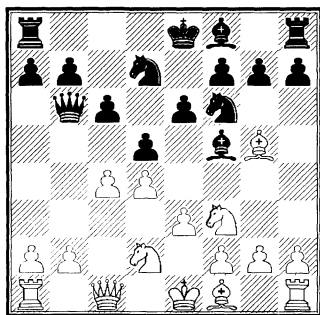
6. c2-c4 ...

Это не вопрос активности или пассивности – без продвижения пешки с белым в любом случае на перевес рассчитывать не придется. Это вопрос вкуса. Если вы играете c2-c4 на 6-м ходу, то развиваете ферзевого коня на c3. Если хотите поставить его на d2,



то прорыв с2-с4 откладывается ровно на один ход.

Итак, 6. ♖bd2 е6 7.с4 ♘gf6, и теперь:



8.с5 ♔с7 9.б4 ♙е7 10.♘b3 0-0 11.♙f4 ♔d8 12.һ3 ♘h5 13.♙h2 ♙g6 14.♙e2 ♘hf6 15.0-0 ♘e4 16.♘a5 ♔с8 17.б5. У белых перевес (Бронштейн – комп. «Mephisto», Гаара 1996);

8.♙e2 һ6 9.♙f4 ♙е7 10.с5 ♔d8 11.б4 ♘e4 12.һ3 g5 13.♙h2 һ5 14.♘e5 ♘:e5 15.♙:e5 f6 16.♙h2 ♘:d2 17.♔:d2 ♔f7 с неясной позицией (Адамс – Свешников, Тилбург 1992);

8.а3 һ6 9.♙h4 а5!? (тонкий ход – черные препятствуют b2-b4!) 10.һ3 а4 11.♙e2 ♙е7 12.0-0 0-0 13.♘e5 ♔d8 14.♘:d7 ♔:d7 15.с5 ♘e4. Ввиду того, что пешечная цепь белых на ферзевом фланге разомкнута, их атака не имеет прежней силы (Спилмен – Тукмаков, Тилбург 1994).

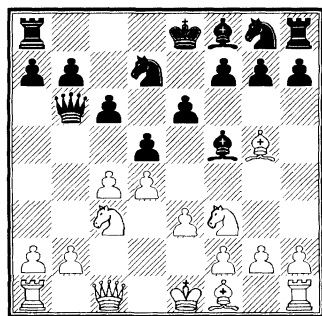
6. ... е7-е6

Совершенно неубедительно 6...һ6 7.♙f4 dc?! ввиду 8.♘bd2! (белые проявляют гибкость; в сло-

жившихся обстоятельствах место коня, конечно же, на с4) 8...♘gf6 9.♘:c4 ♔d8 10.♙e2 g5 11.♙g3 ♘e4 12.♘fd2 ♘:g3 13.һg ♙g7 14.♘b3 с преимуществом (Майлс – Муршед, Мадрас 1996).

А вот 6...♘gf6 вполне допустимо. Далее может последовать 7.♘c3 ♘e4 8.♙f4 ♘:c3 9.bc һ6 10.а4 ♔a5 11.♘d2 е6 12.♙e2 ♙е7 13.0-0 0-0 14.♔b2 с небольшим давлением со стороны белых (Ромеро Холмс – дель Рио, Ямонте 2002).

7. ♘b1-c3 ...



План белых абсолютно прозрачен. Они собираются спрямить пешечную цепь от f2 до с5 путем с4-с5, а затем продлить ее путем b2-b4-b5.

План опасный, и черным нужно что-то предпринять. Это «что-то» заключается в немедленной попытке контригры на ферзевом фланге или на королевском. Например:

7...♙е7 8.♙f4 ♘gf6 9.с5 ♔d8 10.һ3 б5!? (не дожидаясь b2-b4, черные первыми захватывают

## 1.d4 d5 2.♘g5 c5

пространство на ферзевом фланге) 11.♘e2 a5 12.0-0 0-0 13.♖h4 ♜e8 14.♗:f5 ef 15.♞c2 g6 16.g4! (пришло время белым удивить своего противника) 16...fg 17.hg ♗f8 18.♞g2 ♞d7. Положение белых приятнее, но у черных весьма прочная линия обороны (Майлс – Лычак, Гронинген 1996) или

7...h6 8.c5 ♞a5 9.♘f4 ♗g6 10.h3 g5!? (а здесь налицо превентивные меры на фланге королевском) 11.♘h2 ♘g7 12.a3 0-0 13.♘e2 ♞d8 14.0-0 ♗e4 15.b4 ♜e8 16.♗e5 ♗:e5 17.♘:e5 f6 18.♘h2 ♗:c3 19.♞:c3 e5, также с вполне обороноспособной позицией (Майлс – Боргес, Гавана 1997).

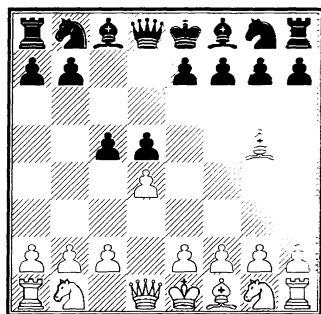
В целом вариант 1.d4 d5 2.♘g5 с6 зарекомендовал себя как надежный, добротный вариант. Избравшим его за черных хочется пожелать терпения и... еще раз терпения. Скорее всего, черные окажутся под прессом в течение первых 10-15 ходов. И если им удастся сдержать первый натиск, то достижение уравнения не должно стать особенно трудной задачей.

### III

(1.d4 d5 2.♘g5)

2. ... c7-c5!?

Конкретный и резкий ход, реагировать на который надо столь же резко.

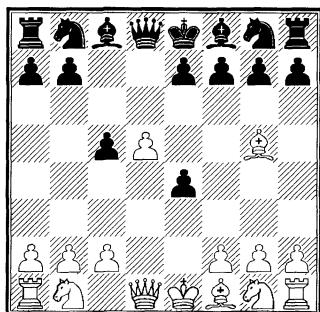


3. d4:c5 ...

Пока признается сильнейшим. Другие продолжения:

3.♗c3 (не агрессивно, а потому совершенно безобидно) 3...♗c6! (3...♞a5 4.dc!) 4.e3 (4.dc d4! – как видим, в варианте 2...c5 ожесточенная борьба за инициативу разворачивается с первых же ходов) 4...cd 5.ed ♞b6 (очень симпатично выглядит также 5...♞a5 6.♗f3 ♘g4) 6.♘b5 e6. Уже видно, что белые ничего не достигли, а в партии Ходжсон – Гарсиа Кано (Филадельфия 1990) они совсем скоро остались без пешки: 7.a4 ♘d7 8.a5 ♞:d4 9.♞c1 ♘c5 10.♘e3 ♞e5 11.♗f3 ♘:e3 12.fe ♞c7 и т.д.

3.e4 de (эндшпиль из партии Ходжсон – Длуги, Лас-Вегас 1995: 3...h6 4.♘f4 cd 5.♞:d4 ♗c6 6.♘b5 ♞a5+ 7.♗c3 ♞:b5 8.♗:b5 ♗:d4 9.♗:d4 выглядит вполне прилично для черных, пока не станет заметно, что белые нанесли двойной удар: висит пешка d5 и грозит выпад ♗d4-b5) 4.d5, и далее:



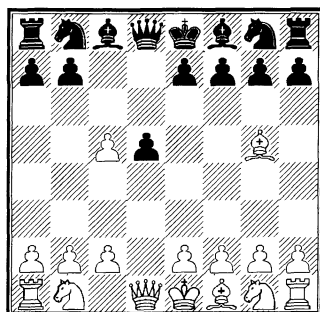
4...♖d7 5.♗c3 ♗gf6 6.♙d2 g6 7.0-0-0 ♗g7 8.♗h6 ♗:h6 9.♙:h6 a6 10.♗h3 ♙c7 11.d6! ed 12.♗g5 d5 13.♗:d5 ♗:d5 14.♙:d5 ♙f4+ 15.♙b1 ♗f6 16.♙d8+! ♗:d8 17.♗:f7+ ♗e7 18.♙:f4. Разгром! (И. Соколов – Оль, Пяну 1996);

4...♙b6 5.♗c3 ♙:b2 6.♗b5+ ♗d7 7.♗d2 ♙b4 8.♙b1 ♙a5 9.♗:d7+ ♗:d7 10.♙b7 с запутанной игрой (Лоброн – Наданян, Сен-Винсент 2000);

4...h6 5.♗f4 ♗f6 6.♗c3 a6 7.a4 e6 8.♗c4 ♗d6 9.♗ge2 ed 10.♗:d5 ♗:f4 11.♗e:f4 0-0 12.♗g6!? (Ходжсон – Редер, Бад-Верисхофен 1995). Едва ли это вся эта история, начинающаяся ходом 3.e4, особенно хороша для белых, но то, что черным предлагается мыслить самостоятельно, без оглядки на теоретические справочники – несомненный плюс для нее.

### 3. ... f7-f6

Самое принципиальное – черные все еще надеются выиграть борьбу за центр. Есть и иные ходы:



3...♙a5+ 4.♗c3! e6 5.e4!, и нельзя 5...de ввиду 6.b4! ♙c7 7.♗b5 ♙d7 8.♙:d7+ ♗:d7 (8...♗:d7 9.♗c7X) 9.0-0-0+ ♗c6 10.♙d8 (Монтальбан – Урета, Мар-дель-Плата 1928);

3...♗c6 4.e4! h6 5.♗h4 de 6.♗c3 g5 7.♗g3 ♙a5 8.♗b5 ♗g7 9.♗ge2 ♗g4 10.♙d5 ♙c8 11.♗e5!? Позиция крайне нестандартна (Ходжсон – Хилларп Перссон, Йорк 2000).

### 4. ♗g5-h4 e7-e5

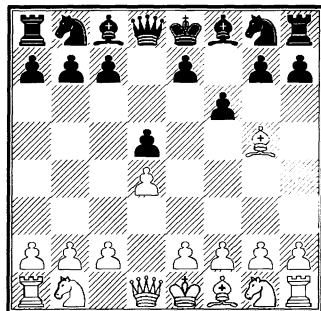
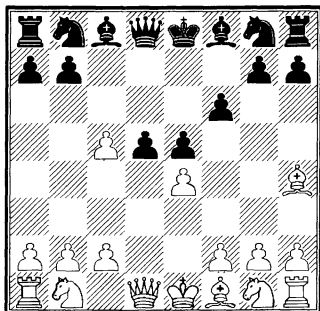
Реакция в ответ на 4...♗c6 ясна из предыдущих вариантов – конечно, же, 5.e4! d4 6.c3 e5 7.f4! (Чепукайтис – В. Попов, Санкт-Петербург 2001).

### 5. e2-e4! ...

Робкое 5.e3 привело к катастрофе в партии Вооремаа – Шабалов (СССР 1984): 5...♗c6 6.♗d3 ♗:c5 7.♗d2 e4! 8.♗:e4 g5! (если 8...de, то 9.♙h5+ и 10.♙:c5) 9.♙h5+ ♗f8 10.♗f3 ♗b4! 11.♙c1 ♗f5 12.♗g3 ♗g6 13.♙h3 h5! с полным параличом белых фигур.

После 5.e4 черные оказываются на распутье:

1.d4 d5 2.♘g5 f6



5...de 6.♙:d8+ ♔:d8 7.♖c3  
♙:c5 8.0-0+ ♘d7 9.♗:e4 ♙e7  
10.f4 ef 11.♘f3 ♙c7 12.♘c3 ♘b6  
13.a4 ♙b4 14.a5 ♙:a5 15.♘b5+  
♙b8 16.♚d4 ♘d7 17.♚:f4 a6  
18.♙g3 ab 19.♚a4+ ♙c7 20.♙:c7+  
♙:c7 21.♚:a8 (Ходжсон – ван  
Вели, Хорген 1995) или

5...♙e6 6.ed ♙:d5 7.♙:d5 ♙:d5  
8.♘c3 ♙e6 9.♘b5 ♘a6 10.f4 ♙:c5  
11.fe fe 12.0-0-0 ♘f6 13.♘f3 0-0  
14.♘:e5 ♘e4 15.♘d4 (Ходжсон –  
И. Соколов, Гронинген 1996).

В обоих примерах инициатива  
белых поначалу не выглядела  
сверхгрозной, но в конце концов  
Ходжсон своего добился.

#### IV

(1.d4 d5 2.♘g5)

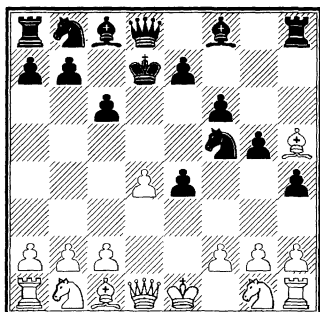
2. ... f7-f6

Желая оставить белых в дура-  
ках. Те думали увидеть на f6 коня,  
а увидели... пешку! Если говорить  
серьезно, то таким экстравагант-  
ным способом черные надеются  
провести e7-e5.

3. ♘g5-f4 ...

Препятствовать плану с e7-  
e5 можно и путем 3.♘h4. На  
3...c5 готово уже знакомое нам  
возражение 4.e4! (с примерным  
вариантом 4...de 5.♙b5+ ♙d7  
6.♙h5+ g6 7.♙:c5, Безгодов –  
Корнев, Воронеж 2002). Но по-  
пулярностью у сильных шахма-  
тистов ход 3.♘h4 не пользуется  
ввиду 3...♘h6! События прини-  
мают форсированный, острый и  
небезвыгодный для черных ха-  
рактер:

4.e3 ♘f5 5.♙g3 h5! (робкое  
5...g6 обернулось потерей пешки  
в партии Ходжсон – Шоу, Ист  
Килбридж 1996: 6.c4 e6 7.♘c3  
♙g7 8.cd ed 9.♙a4+ c6 10.♙:b8  
♚:b8 11.♙:a7) 6.♙e2 h4 7.♙h5+ (к  
перестановке ходов ведет 7.♙f4  
g5 8.♙h5+ ♙d7) 7...♙d7 8.♙f4  
(можно включить 8.♙g4 e6 и  
лишь затем 9.♙f4 – ясности в по-  
зиции от этого не прибавится, так  
как черные все равно играют  
9...g5!) 8...g5! 9.e4 de 10.♙c1 c6, и  
теперь:



11. ♖c3 ♔c7 12. d5 e6 13. dc ♔:d1+ 14. ♕:d1 ♕b4 15. ♕d2 ♕:c3 16. ♕:c3 e5 (Михалевский – Л. Милов, Дьерен 1997) или

11. ♕g4 ♔c7 12. ♖e2 ♖d6 13. ♕:c8 ♔:c8 14. ♖bc3 h3 15. g3 ♔g4 (Адамс – ван Вели, Вейк-ан-Зее 1998). Статистика варианта 3. ♕h4 ♖h6 выглядит вполне пристойно для белых, но, говоря откровенно, вся эта линия для них абсолютно тупиковая. За равенство, во всяком случае, черным бороться не приходится, они вправе рассчитывать на большее. Сильнее 3. ♕f4!

3. ... ♖b8-c6

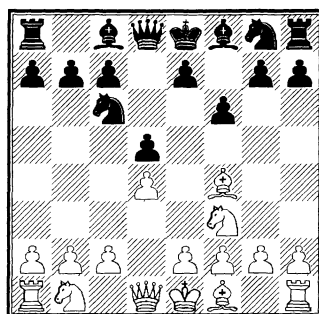
Последовательно продолжая готовить e7-e5. Встречалось также 3...c5, и далее:

классическое 4.e3 ♖c6 5. ♖f3 натолкнулось в партии Корнев – Свешников, Самара 2000, на прямолинейное 5...g5!? 6. ♕g3 h5 7. h3 ♖h6 8. c3 ♔b6 9. ♔c1 ♖f5 10. ♕d3 c4 11. ♕c2 ♖:g3 12. fg ♔c7 13. ♔f2 e6 14. ♖bd2 ♕d6 15. ♖f1 h4 16. g4 ♕d7. Вся игру ведут черные;

4. ♕:b8!? ♔:b8 5. ♖c3 e6 6. e4! (разумеется, Ходжсон обращается к своему излюбленному плану) 6...de 7. d5 a6 8. ♖h3 ♖e7 9. ♖f4 ed 10. ♖c:d5 ♖:d5 11. ♖:d5 ♕e7 12. f3 ♕f5 13. ♔d2 e3 14. ♖:e3 ♕e6 15. ♕d3 0-0 16. 0-0 b5 17. ♕f5 (Ходжсон – Стейнгриммсон, Германия 2003). Перевеса у белых нет и в помине, но... партию вновь выиграл Ходжсон.

4. ♖g1-f3 ...

Вынужденный ход: грозило e7-e5. В ответ любопытно было бы проверить как 4...g5!? (по мотивам партии Корнев – Свешников, разобранной выше) 5. ♕g3 h5 6. h3 ♖h6 или 6. h4 g4 7. ♖g1 ♖h6, так и жертву пешки 4...e5!? 5. de fe 6. ♖:e5 ♔f6. На практике, однако, черные чаще всего выбирают, куда им развить белопольного слона:



4... ♕g4 5. ♖bd2 ♖:d4!? (спокойное 5...e6 6. ♕g3 ♕d6 смотрится отлично, хотя Ходжсон умудрился выиграть и эту позицию – в поединке с Дишманом, Англия 2001) 6. ♖:d4 e5 7. h3 ♕h5 8. c4 ed 9. ♔b3

1.d4 d5 2.♘g5 h6 3.♘h4

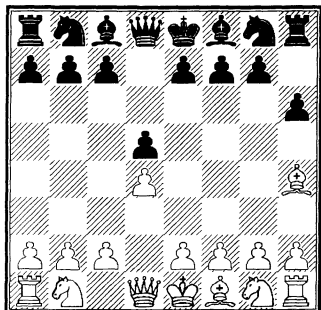
♙d6 10.♙:d6 ♚:d6 11.♚:b7 ♜d8  
12.♚:a7 dc 13.♚a4+ ♚d7 14.♚:d7+  
♚:d7 15.♘:c4 ♘e7. В кои-то веки  
Ходжсон не праздновал успех, ни-  
чья. Результат тем более странный,  
что как раз эта позиция выглядит  
для белых почти выигранной – как-  
никак лишняя пешка (Ходжсон –  
Йо, Саутгемптон 1986);

4...♙f5. Несколько абстрактный  
ход слоном обернулся неприятной  
для белых конкретикой в партии  
Адамс – Морозевич (Тилбург  
1993): 5.c4 e5! 6.cd ♘b4 7.e4 ♙:e4  
8.♚a4+ c6 9.de ♙:b1 10.♚:b1 ♚:d5  
11.♙e2 ♚e4 12.0-0 ♚:f4 13.♚bd1 ♙c5  
и т.д. Очевидно, с движением пеш-  
ки с следовало повременить: 5.e3 e6  
6.a3 ♙d6 7.♙g3 ♘ge7 8.c4 0-0 9.♘c3  
(Ходжсон – Шоу, Абердин 1996).  
Опять черным не приходится жа-  
ловаться на позицию, и опять по-  
беду одержал Ходжсон.

V

(1.d4 d5 2.♙g5)

2. ... h7-h6  
3. ♙g5-h4 ...



Как уже отмечалось в преамбу-  
ле ко Второй главе, вариант носит  
синтетический характер. То есть,  
учитывая все тонкости и нюансы  
положения пешки на h6 и слона на  
h4, мы, тем не менее, будем идти в  
фарватере уже разобранных ранее  
вариантов 2...♘f6, 2...c6 и 2...c5.

A

(1.d4 d5 2.♙g5 h6 3.♙h4)

3. ... ♘g8-f6  
4. ♙g5:f6 e7:f6

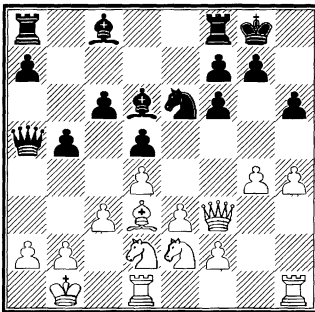
Отчего-то не пользуется никакой  
популярностью продолжение 4...gf.  
Возможно, дело в том, что положе-  
ние пешки на h6 препятствует вы-  
паду ♙f8-h6!, необходимому во мно-  
гих вариантах. К примеру, в таком:  
5.e3 c5 6.c4 cd 7.ed ♚b6 8.♘c3 ♚:b2  
9.♘:d5 ♙f5 10.♘c7+ ♙d7 11.♘:a8  
♚c3+ 12.♙e2, знакомому нам по  
примечаниям к партиям Горт – Та-  
таи и Анастасян – Леко (стр. 45).  
Хотя, справедливости ради, скажем,  
что и в новой ситуации ничью чер-  
ные делают с легкостью: 11...♙c2  
(вместо 11...♚c3+) 12.♚c1 ♚c3+  
13.♙e2 ♚d3+ 14.♙e1 ♚c3+.

5. e2-e3 c7-c6  
6. ♙f1-d3 ♙f8-d6

Попытка 6...♚b6!? знакома нам  
(разумеется, с пешкой на h7) по  
партиям Трегубов – Адлер, Мила-  
динович – Гесос и Горт – Рее (стр.  
36). Там она была вполне состоя-  
тельной, и здесь также: 7.b3 c5!?  
(привычнее 7...a5) 8.c3 cd 9.ed ♙e6

10. ♖f3 ♔d6 11. ♘e2 ♘d7 12. ♘f4 ♔:f4 13. ♖:f4 0-0 14. 0-0 ♚fc8 с удобной игрой у черных (Шахович – Матулович, Баня-Лука 1984).

7. ♖d1-f3 0-0  
8. ♘g1-e2 ♘b8-a6  
9. c2-c3 ♘a6-c7  
10. g2-g4 ♘c7-e6  
11. ♘b1-d2 ♖d8-b6  
12. 0-0-0 ♖b6-a5  
13. ♔c1-b1 b7-b5  
14. h2-h4 ...



Сравним эту позицию с той, что возникла после 11-го хода в партии Псахис – Подгаец (стр. 39). Что же мы можем отметить?

– во-первых, положение пешки на h6 дало белым лишнюю «зацепку» при штурме королевской крепости: продвижение g4-g5 явно приведет к вскрытию вертикалей «g» и «h».

– во-вторых, черный конь, вместо того, чтобы, укрепившись на форпосте c4, угрожать белому королю, располагается на e6, мешая и без того не слишком координированной армии черных фигур.

– наконец, в-третьих: если белые не тратили лишних темпов и закончили развитие точно по схеме, то черные бесцельными маневрами ферзя на 11-12 ходах подарили сопернику аж два темпа.

Сложим эти, на первый взгляд, малозаметные нюансы – и не будем удивляться, с какой легкостью белые разгромили защитные бастионы черных в разбираемой партии:

14... ♚b8 15. ♚dg1 ♚e8 16. g5! fg 17. hg ♘:g5 18. ♖h5 ♔f8 19. f4 ♘e6 20. f5 ♘g5 21. ♚:g5! hg 22. ♖:g5 f6 23. ♚h8+ ♔e7 24. ♖:g7+ ♔d8 25. ♖:f6+ ♔e7 26. ♚:e8+ ♔e8 27. ♖:c6+ ♔d7 28. ♖:d5 и т.д. (Френдзас – Скембрис, Афины 1985).

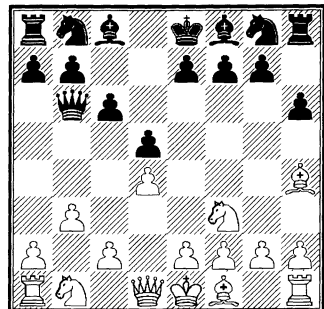
## В

(1.d4 d5 2. ♘g5 h6 3. ♔h4)

3. ... c7-c6  
4. e2-e3 ...

Равные права с этим ходом имеет продолжение 4. ♘f3. После 4... ♖b6 разберем 5.b3 и 5. ♖c1.

Итак, 5.b3, и далее:

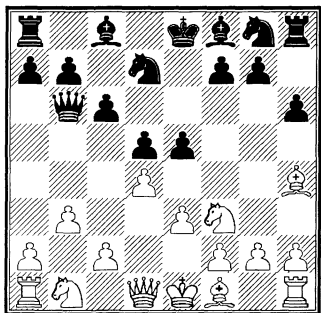


1.d4 d5 2.♟g5 h6 3.♟h4 c6 4.♞f3 ♟b6

5...♟f5 6.e3 удобнее разобрать при следующем порядке ходов: 4.e3 ♟b6 5.b3 ♟f5 6.♞f3;

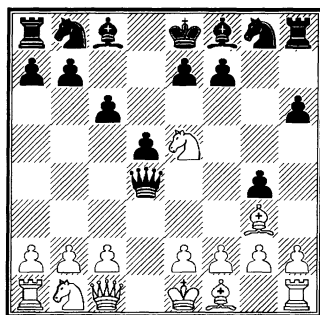
5...a5!? 6.a3 ♟f5 7.e3 (или 7.c4 e6 8.♞c3 ♞d7 9.♞a4 ♟a7 10.e3 ♟e7 11.♟:e7 ♞:e7 12.♟d3 ♟:d3 13.♟:d3 0-0 14.0-0 ♟a6! с равенством, Ходжсон – Бабури, Айл-оф-Мэн 1996) 7...♞d7 8.c4 e6 9.c5 ♟a7 10.♞c3 b6! (пользуясь тем, что невозможно 11.b4 из-за 11...ab 12.ab ♟:a1, черные разрывают пешечную цепь соперника на ферзевом фланге и тем самым полностью сбивают их с толка) 11.cb ♟:b6 12.♞a4 ♟b7 13.♟d3? (звон – следствие растерянности; необходимо было идти в осложнения путем 13.♟c1!? ♟:b3 14.♟:c6) 13...♟:a3! 14.0-0 (14.♟:a3 ♟b4+) 14...♟:d3 15.♟:d3 ♟e7 16.♟:e7 ♞:e7, и у черных здоровая лишняя пешка (Ходжсон – Кайданов, Люцерн 1997);

5...♞d7 6.e3 e5!? Кроме французского гроссмейстера Жозе Лотье, из сильных шахматистов так мало кто играет. Да и у Лотье не сказать, чтобы очень уж хорошо получилось:



7.♟g3 (замысел черных раскрывается при 7.de ♞:e5! 8.♞:e5 ♟b4+ и 9...♟:h4; а всего сильнее, может быть, 7.♟e2 e4 8.♞fd2 с расчетом на 8...c5?! 9.dc ♞:c5 10.♞c3! g5?! 11.♞:d5 ♟d8 12.♟b5+ ♟d7 13.♟g3! и т.д., Гельфанд – Лотье, Гронинген 1997) 7...ed (не вполне ясно, почему черные отказались от 7...e4 8.♞fd2 ♞e7!? с последующим ♞e7-f5) 8.ed ♞gf6 9.♟d3 ♟e7 10.0-0 0-0 11.♟e1 ♟e8 12.c4 ♞f8 13.c5 ♟d8 14.h3 ♞g6 15.♞c3 ♞h5 16.♟:g6 fg 17.♟h2 ♟f8 18.♞e5 ♟f6 19.♟e3. У белых пространственный перевес и игровая инициатива (Адамс – Лотье, Гронинген 1995).

5.♟c1. Казалось бы, ход как ход, не лучше и не хуже, чем 5.b3. На самом же деле – вступление... к гамбиту Ходжсона: 5...g5!? 6.♟g3 g4 7.♞e5 ♟:d4.

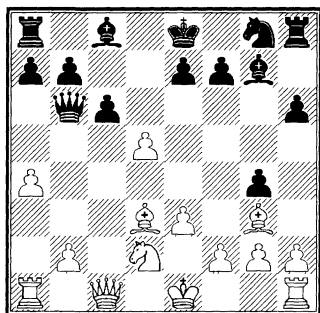


За что белые отдали центральную пешку? Самый простой ответ – ни за что – не обязательно самый правильный. А правильный ответ такой: никто, кро-



ме Ходжсона, не знает, за что белые отдали центральную пешку; зато сам Ходжсон готов отстаивать эту позицию против кого угодно и когда угодно! Вот, с позволения сказать, «теория» этого головоломного варианта, целиком сочиненная одним гротесмейстером:

8.c4 ♖g7 (8...♞d7 9.e3 ♜c5 10.♞d2 ♖g7 с перестановкой ходов ведет к основной позиции, что же касается 8...♞f6, то в партии Ходжсон – Зиятдинов, Гернси 1991, белые непонятно как ухитрились развить инициативу и переломить ход поединка в свою пользу: 9.♞c3 ♖e6 10.e3 ♜b6 11.cd cd 12.♖b5+ ♞c6 13.a4!? а5 14.♞e2 ♖d7 15.♞:d7 ♞:d7 16.0-0 ♖g7 17.♞f4 ♞f6 18.♖h4!? e6 19.♜c3 ♞h5 20.♜a3!) 9.e3 ♜c5 10.♞d2 ♞d7 11.♞d3 ♜b6 12.a4!? (интересно также 12.h3!? ♞gf6 13.hg ♞:g4 14.cd cd 15.♖e2 ♞de5 16.♞f4 ♞f6 17.♜c3 ♞e4 18.♞:e4 de 19.♞f1 0-0 20.♞h5, Ходжсон – Антунеш, Бенидорм 1988) 12...♞c5 13.cd ♞:d3+ 14.♖:d3.



Перед нами табия – а лучше сказать, квинтэссенция той дикости, что затеяли белые своим 5-м ходом.

В партии Ходжсон – Лалич (Скарборо 1999) черные сделали напрашивающийся ход 14...♖:b2. Далее было: 15.a5 ♜b4 16.♜b1 ♞f6 17.♜a4!? ♜:a4 18.♜:b2 ♜:a5 19.d6. Ходжсон порезвился вовсю и выиграл-таки партию. Хотя даже при самом прямолинейном 19...♜d5 20.de ♜:d3 21.♜:f6 ♞g8 компенсацию за большие материальные потери белых отыскать нелегко...

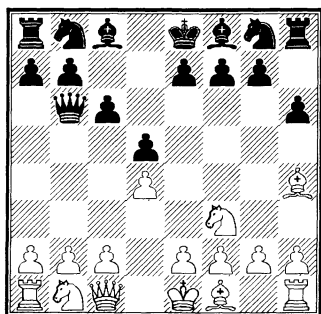
Другое направление – 14...cd 15.♖b5+ ♞f8 16.0-0 a6 (или 16...♖f5 17.♖c7 ♜g6 18.♜c5 ♞f6 19.a5 a6 20.♖a4 ♞e8 21.♖f4 ♖:b2 22.♜ab1!?, и чем все это закончится, предсказать невозможно, Ходжсон – Годена, Мондарис 2000) 17.e4!? ♖e6 18.ed ♖:d5 19.♖c4 (в партии Ходжсон – Красенков, Германия 1998, в этой позиции соперники согласились на ничью, а три года спустя борьба была продолжена) 19...♜c8 20.♖:d5!? ♜:c1 21.♜a:c1 ♖:b2 22.♜c8+ ♞g7 23.♞c4 ♜b4 24.♜b1 ♞f6 25.♜:h8 ♞:h8 26.♖:f7 ♞g7 27.♖e6 ♜:a4 28.♞:b2 ♜c2 29.♖a2 a5. Материальный перевес уже у белых, зато на победу, очевидно, играют только черные (Ходжсон – Шандорф, Германия 2001).

Объективно дела черных в гамбите Ходжсона не должны

1.d4 d5 2.♘g5 h6 3.♘h4 c6 4.♟f3 ♖b6 5.♙c1

быть плохи – центральными пешками разбрасываться все-таки нельзя. Тем не менее, охотников принять гамбит с каждым годом все меньше и меньше. Почему? Во-первых, на исследование всех тонкостей гамбита надо потратить уйму времени. А во вторых... где гарантия, что Ходжсон не сочинит какое-нибудь усиление в самый неподходящий момент?!

Вкратце разберем иные, кроме 5...g5, возможности за черных:

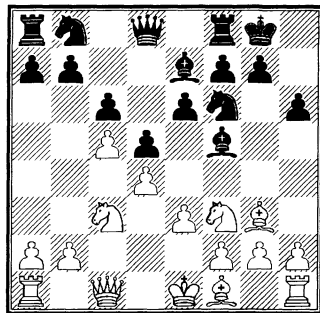


5...♘d7 6.c4!? (после 6.e3 e5!? с перестановкой ходов мы возвращаемся к идее Лотье, разобранной выше) 6...g5!? (отголосок, впрочем, последний, гамбита Ходжсона) 7.♘g3 g4 8.♘e5 ♘:e5 9.♙:e5 f6 10.♘g3 ♙:d4 11.cd ♙:d5 12.♘c3 ♙f7 13.e3 e5 14.♙d3 ♙e6 15.♙c2 0-0-0. У белых нет компенсации за пешку, но на результате партии это сказалось незначительно (ничья, Ходжсон – Шоу, Скарборо 2001);

5...♘g4 6.♘bd2 ♘d7 7.e3 e6 8.c4 ♙e7 9.♘g3 ♘g6 10.♙d3 ♙:f3

11.♘:f3 (вычурно 11.gf, хотя в партии Ходжсон – Годена, Линарес 1995, белые все равно получили перевес после 11...c5 12.cd ed 13.0-0 0-0 14.dc ♘:c5 15.♙f5 ♘e6 16.♘b3 ♘h5 17.♙e5 и т.д.) 11...♙a5+ 12.♘d2 ♘h5 13.a3 ♘:g3 14.hg dc 15.♙:c4 0-0 16.b4 ♙d5 17.♙e4. У белых чуть более приятная игра (Ходжсон – Гуревич, Германия 2000);

5...♙f5 6.c4 e6 (слабо 6...♘d7 7.♘c3 dc?! ввиду 8.e4 ♙g4 9.♙e3 ♙:f3 10.♙:f3! ♙:d4 11.♙d1 ♙c5 12.♙:d7! ♙:d7 13.♙:f7 b5 14.♙e2 ♙d8 15.0-0 с бешеной атакой, Ходжсон – Андонов, Сочи 1987) 7.♘c3 ♙e7!? 8.♙g3 ♘f6 9.c5 ♙d8 10.e3 0-0, и теперь на выбор:



11.b4 ♘bd7 12.♙e2 ♘h5 13.♙e5 ♘hf6 14.♙f4 ♘h5 (белые согласны на ничью?) 15.♙:h6!? (смешной вопрос для Ходжсона!) 15...gh 16.g4 ♙h7 17.gh с наступлением по всем фронтам (Ходжсон – И. Грюнфельд, Филадельфия 2001);

11.♙e2 b6 12.b4 a5 13.a3 ♙c8 14.♘a4 ♘bd7 15.♘e5 ♙b7

16. ♖:c6!? (тактический ресурс...)  
 16... ♔:c6 17.b5 ♔b7 18.c6 ♔a7  
 19.cd ♖:d7... который привел к  
 полному выхолащиванию пози-  
 ции. Ничья (Ходжсон – Чернин,  
 Пардубице 1993);

11.h3 b6 12.b4 a5 13.a3 ♔c8  
 14. ♕e2 ♖bd7 15.0-0 ♔b7 16. ♔d2  
 ♔fc8 17. ♔fc1 с длительным, хотя и  
 терпимым давлением (Ходжсон –  
 Бенш, Германия 2002).

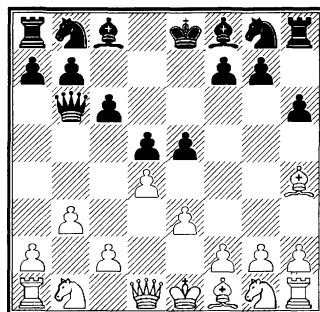
Не думайте, уважаемый чита-  
 тель, что в задачу автора книги  
 входит издание избранных партий  
 гроссмейстера Джулиана Ходжсо-  
 на. Нет, это не так. Но что поде-  
 лать, если вариант 1.d4 d5 2. ♕g5  
 лучше всего получается именно в  
 его исполнении!

4. ... ♔d8-b6

5. ♔d1-c1 ...

Эксперимент с жертвой пешки  
 – 5. ♖d2!? ♔:b2 6. ♕d3 e6 7. ♖gf3  
 ♖d7 8.0-0 ♕e7 9. ♕g3 ♖gf6 10.c4 0-  
 0 – ведет нас к позиции, весьма  
 напоминающей ту, что уже была  
 разобрана на стр. 50 (по партиям  
 Ковачевич – Матанович и Бельон  
 – Огард). От того, что пешка сто-  
 ит на h6, а слон – на g3, меняется  
 немного. Во всяком случае, оцен-  
 ка остается прежней: компенса-  
 ция за пешку недостаточна. На-  
 пример, 11.a4 ♔b6 12.a5 ♔d8 13.h3  
 c5!? (Брикар – Густафссон, Герма-  
 ния 2003).

Особняком стоит позиция после  
 5.b3 e5!?



Сильно улучшенная идея Ло-  
 тье – не нужно тратить время на  
 ♖b8-d7, заодно перегораживая  
 собственного слона. В высших  
 кругах так играет гроссмейстер  
 Борис Гельфанд, и надо сказать,  
 что его титулованным соперни-  
 кам пока не удастся привести ве-  
 сомые контраргументы. Более  
 того, они не прочь сами поэим-  
 ствовать идею 5...e5!?

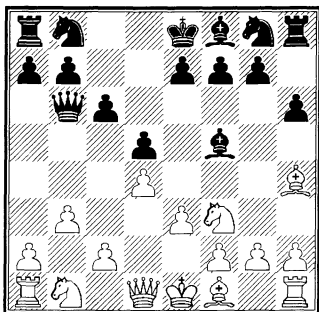
Вот как могут развиваться со-  
 бытия далее:

6. ♖f3 (уязвимость слона h4 по-  
 прежнему лишает белых хода  
 6.de) 6...e4!? (если черные хотят  
 только равенства, то вполне дос-  
 таточным может оказаться вари-  
 ант 6...ed 7.ed ♕e7 8. ♕:e7 ♖:e7  
 9. ♕d3 ♕g4 10. ♖bd2 0-0 11.0-0 ♖d7  
 12.c3 ♕f5 13. ♔c2 ♕:d3 14. ♔:d3  
 ♔c7 15. ♔ae1 ♔ae8 и т.д., Тимман  
 – Гельфанд, Амстердам 1996)  
 7. ♖fd2 (внешне агрессивное  
 7. ♖e5 ♖d7 8. ♔h5 обернулось по-  
 сле 8... ♖:e5 9. ♔:e5+ ♕e6 10. ♕e2  
 ♔b4+! 11.c3 ♔d6 12. ♔:d6 ♕:d6  
 13. ♕g3 ♕:g3 14.hg ♖f6 15.c4 ♔e7

1.d4 d5 2.♔g5 h6 3.♔h4 c6 4.e3 ♖b6

16.♘c3 ♖hd8 17.♖c1 ♖ac8 эндшпи-  
лем, в котором черным совершен-  
но нечего опасаться, Адамс –  
Гельфанд, Халкидики 1993)  
7...♘e7!? (Ананд в партии против  
Дражича, Бастья 2000, избрал  
7...♔e78.♔g3 ♔e69.♔e2 ♘f6 10.0-  
0 0-0 11.c4 ♖d8 12.♘c3 ♔d6  
13.♔:d6 ♖:d6 14.♖b1 ♘bd7 и до-  
бился хорошей позиции, но выход  
коня на e7 выглядит все же идей-  
нее) 8.c4 (сильнее, по-видимому,  
8.f3!? ♘f5 9.♔f2 ef10.♖:f3) 8...♘f5  
9.♔g3 ♘:g3 10.hg ♔e6 11.♔e2 ♘d7  
12.a3 ♔e7 13.♘c3 ♘f6 14.b4 0-0  
15.♖c1 ♖d8 16.♘b3 b6 17.c5 a5!  
18.ba bc 19.dc ♘d7. Отсутствие  
чернопольного слона уже сейчас  
сказывается на позиции белых  
самым негативным образом  
(Адамс – Гельфанд, Белград 1995).

Разумеется, 5...e5!? в ответ на  
5.b3 – не единственный ход. Сле-  
дует упомянуть о 5...♔f5 6.♘f3 –  
хотя бы потому, что эта позиция  
может получиться при другом по-  
пулярном порядке ходов: 4.♘f3  
♖b6 5.b3 ♔f5 6.e3. Далее встречал-  
ось:

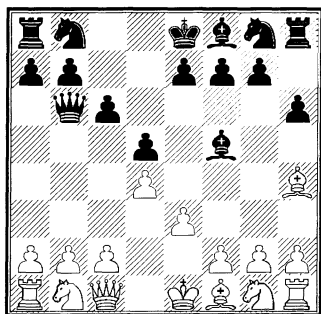


6...♘d7 7.♔d3 ♔:d3 8.♖:d3 e6  
9.c4 (аккуратнее 9.0-0) 9...♘e7!  
10.c5?! (если предыдущий ход – не-  
точность, то этот и вовсе ошибка;  
впрочем, перевес белыми, видимо,  
уже утерян, например: 10.0-0 ♘f5  
11.♔g3 ♘:g3 12.hg ♔e7 13.♘c3 0-0  
и т.д.) 10...♖a5+ 11.♘c3 b6! 12.b4  
♖:b4 13.0-0 ♘f5 14.♖f1 bc 15.♖ab1  
c4!, и позиция белых разваливает-  
ся (Ананд – Карпов, Лозанна 1998);

6...e6 7.♔d3 ♔:d3 8.♖:d3 ♔e7!?  
9.♔:e7 ♘:e7 10.c4 ♘d7 11.♘c3 0-0  
12.0-0 ♖a6! (очень важный маневр,  
рубящий под корень игру белых с  
c4-c5 и b2-b4-b5) 13.♖fd1 ♖fd8  
14.♖ab1 b6 15.♖f1 ♖ac8 с комфор-  
тной позицией у черных (Морозе-  
вич – Крамник, Астана 2001).

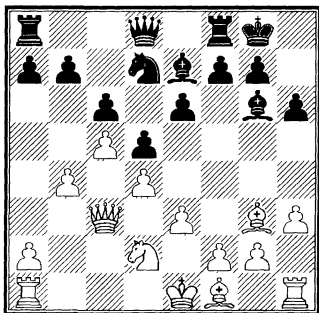
5. ... e7-e5!?

Если дают беспрепятственно  
сделать такой ход – значит, его  
надо делать. И все же многие  
сильные шахматисты предпочита-  
ют остаться в русле схемы 5...♔f5.  
Далее возможно:



6.♘f3 (в ответ на 6.c4 черным  
ни в коем случае не стоит выиг-

рывать пешку: 6...♔:b1?! 7.♚:b1 ♚a5+ 8.b4 ♚:a2 – тогда после 9.c5 у белых чудовищная за нее компенсация; надо сыграть просто 6...e6, не опасаясь 7.c5 ввиду 7...♚a5+ 8.♘c3 b6!, в стиле партии Ананд – Карпов) 6...e6 (играли и 6...♘d7, что обычно ведет к простой перестановке ходов, но 6...e6 предоставляет черным дополнительную возможность) 7.c4 ♔e7!? (вот эта возможность – без чернопольных слонов черным, как показала партия Морозевич – Крамник, бороться значительно легче) 8.♔g3! (принципиальнее, нежели 8.♔:e7 ♘:e7 9.♘c3 ♘d7 10.♔e2 0-0 11.0-0 ♔g4!, и у черных нет вообще никаких проблем, Ходжсон – Халифман, Гастингс 1996) 8...♘f6 9.♘c3 ♘bd7 10.c5 ♚d8 11.h3! 0-0 12.b4 ♘e4 13.♘:e4 ♔:e4 14.♘d2 ♔g6 15.♚c3.



Планы сторон определились: белые атакуют в направлении своей пешечной цепи (b4-b5), черные – своей (e6-e5). На практике белые постоянно чуть-чуть, да опе-

режают противника в разворачивании инициативы:

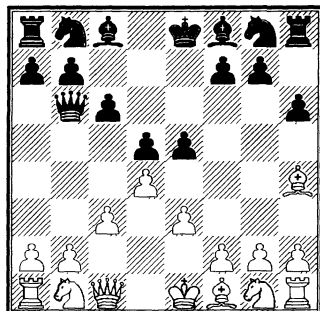
15...♔h4 16.♔d6 ♚e8 17.♔d3 ♔:d3 18.♚:d3 e5 19.0-0 ♔f6 (или 19...a6 20.a4 e4 21.♚e2 ♚e6 22.b5 ♚g6 23.bc bc 24.♚ab1, Ходжсон – Турнер, Килкенни 1999) 20.a4 a6 21.b5 ab 22.ab ♚:a1 23.♚:a1 ed 24.ed cb 25.♘f3 b6 26.♚a7 bc 27.♚:b5 ♘f8 28.dc с выигрышем (Ходжсон – Торхалссон, Стамбул 2000);

15...♔f6 16.♘b3 ♚e8 17.♔d3 ♔:d3 18.♚:d3 e5 19.0-0 a6 20.a4 ♚e7 21.♘a5! (Ходжсон – Намунн, Германия 2003).

## 6. ♘g1-f3 ...

Почему-то на уровне гроссмейстеров экстракласса чаще применяется 6.c3. Этим ходом белые как будто примиряются с тем, что черные прочно захватили инициативу и перевеса белым уже не видать. На самом деле, конечно, все не так просто.

Вот как могут развиваться события далее:



6...♔e7!? 7.♔:e7 ♘:e7 8.de ♘d7 9.♘f3 (на 9.f4 белым, очевидно, не

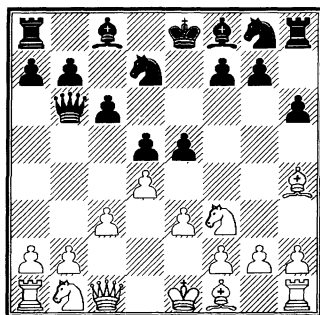
1.d4 d5 2.♘g5 h6 3.♘h4 c6 4.e3 ♜b6 5.♜c1 e5

понравилось 9...♘f5, но теперь пешка отыгрывается) 9...♞c7 (Майлс – Флир, Англия 1998);

6...ed (жестко фиксируя равенство; отчего-то не пользуется популярностью идея, знакомая нам по партиям Гельфанда: 6...e4 7.♘d2 ♘e7!? – видимо, черные ждут ♘g1-f3, чтобы провести ее с темпом) 7.cd (или 7.ed ♘e7 8.♘f3 ♘:h4 9.♘:h4 ♞d8 10.♞e3+ ♞e7, Тромповский – Штальберг, Буэнос-Айрес 1939, – вот, оказывается, как давно еще шахматисты задумались о 5...e5!?) 7...♘e7 8.♘f3 (8.♘:e7 ♘:e7 с перестановкой ходов ведет к основному варианту: 9.♘c3 ♘f5 10.♘f3 ♘d7 11.♘e2 и т.д.) 8...♘f5 9.♘c3 ♘d7 10.♘:e7 (только равенство у белых и в случае 10.♘e2 ♘:h4 11.♘:h4 ♘h7 12.♘g4 ♘df6 13.♘f5 ♘e7 14.♘:h7 ♘:h7 15.♞c2 ♘f6 16.0-0 0-0, Ходжсон – Габриель, Германия 1995) 10...♘:e7 11.♘e2 0-0 12.0-0 ♘g4 (или 12...♞fe8 13.♘a4 ♞a5 14.b3 ♘c8 15.♘c5 ♘:c5 16.dc ♘g4 со скорой ничьей, Майлс – Савченко, Линарес 1998) 13.♞c2 ♞fe8 14.♞ac1 ♘f5 15.♘d3 ♘d6 16.♘d2 ♘f8 17.♘a4 ♞d8 18.♘c5 ♞g5 19.♞h1 ♞ad8 20.♞ce1 ♘c8. То, что Крамник в конце концов проиграл эту партию, не имеет к оценке позиции ровно никакого отношения. Позиция равна (Майлс – Крамник, Лондон 1995);

6...♘d7 7.♘f3 (на 7.♘d2 вновь очень недурно смотрится

7...♘e7!? 8.♘d3 c5 9.♘e2 e4 10.♘c2 ♘f5, Роджерс – Торхаллсон, Исландия 2000), и теперь:



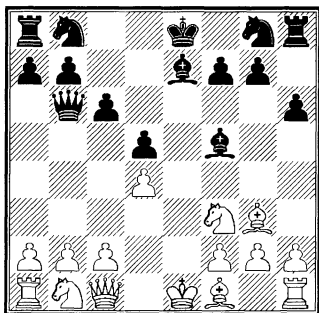
7...♘d6 8.♘e2 ♘e7!? 9.♘:e7 ♞:e7 (нечасто увидишь экспонированного короля уже к 9-му ходу!) 10.c4 (10.de ♘:e5 11.♘bd2 ♘:f3+ 12.♘:f3 ♞e8 13.0-0 ♘f5 14.♘d4 ♘g6 15.f4 ♘e4 16.♘f3 ♞f8, и, решив проблеме короля, никаких других проблем черные не имеют, Адамс – Спилмен, Брюссель 1992) 10...e4 11.♘fd2 ♘b8 12.♘c3 (к повторению ходов ведет 12.♘g4 ♘e5! 13.♘e2 ♘d7) 12...♘f6 13.♞b1 ♞e8 14.b4 ♞f8 15.b5 ♞d8 16.bc bc. Предстоит сложная борьба, в которой черные фигуры удивительно удачно расположены для атаки королевского фланга противника (Чернин – Крамник, Нью-Йорк 1995);

7...e4 8.♘fd2 ♘e7!? (идейнее, нежели было сыграно в партии Адамс – Шорт, Брюссель 1992: 8...f5 9.♘g3 ♘gf6 10.c4 ♘h5 11.♘c3 ♘:g3 12.hg ♘f6, хотя и так тоже неплохо) 9.f3 ♘g6 10.♘g3 f5 11.fe fe 12.c4 ♘f6 13.♘c3 ♘d7. Черные

в полном порядке (Майлс – Хенкин, Айл-оф-Мэн 1995).

6. ... e5-e4

Почему-то именно против Игоря Миладиновича, некогда югославского, а ныне греческого гроссмейстера, соперники часто избирали 6...ed. После 7.ed (трудно заставить себя всерьез относиться к 7.♞:d4?! c5 8.♞f3 ♞c6 9.♞c3 ♖e6, хотя это разветвление встречается нередко) 7...♖e7 (7...♖g4!? 8.♞e3+ ♖e7 9.♞bd2 ♖:f3 10.gf ♞d7 11.0-0-0 ♞f8 12.♖:e7+ ♞:e7 13.♖h3 ♞f6 14.♞he1 ♞g6, и черные благополучно избавились от трудностей, в которые сами же и угодили, Миладинович – Свешников, Кап д'Аг 2003; заслуживает внимания 7...♞e7!? 8.♖d3 ♞f5) 8.♖g3 ♖f5 белые на распутье.



Форсированный вариант 9.♖:b8 ♞:b8 10.♞f4!? ♞d8 11.♞:f5 ♞:b2 12.♞d3 ♞:a1 13.♞b3 a5 встретился лишь однажды, в партии Миладинович – Тимощенко (Пула 1997). Из чего можно сделать вы-

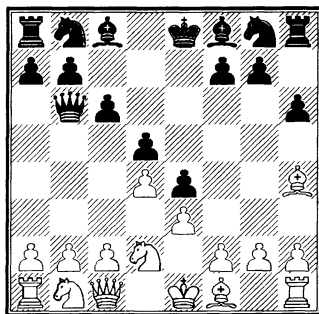
вод, что жертвовать качество белым все-таки невыгодно.

Спокойные же продолжения – 9.♞c3 ♞f6 10.♖d3 ♖:d3 11.cd 0-0 12.0-0 ♞bd7 13.♞h4 ♞fe8 14.♞f5 ♖f8 (Миладинович – Хенкин, Афины 2000) и 9.♞bd2 ♞f6 10.♖e2 ♞bd7 11.0-0 0-0 12.c4 ♞h5 13.c5 ♞:g3 14.hg ♞c7 15.b4 ♞fe8 16.♞e1 ♖f6 (Митков – Дреев, Майнц 2003) ведут к позициям, в которых черные стоят даже поприятнее.

7. ♞f3-d2 ♞g8-e7!?

Не факт, что самое сильное, но, бесспорно, самое идейное продолжение: черные незамедлительно переводят коня на f5.

Другие возможности таковы:



7...♖e7 8.♖g3 h5!? (очевидно, черных не устроили «нормальные» продолжения вроде 8...♞f6 9.c4 0-0 10.♞c3 ♖e6 11.♖e2 ♞bd7, и они бросаются в отчаянную контратаку) 9.c4 h4 10.♖f4 g5 11.♖e5 f6 12.♖:b8 ♞:b8 13.♞c3 ♖e6 14.♞c2 f5 15.f3 ♞f6 16.0-0-0 (Милов – Михалевский, Биль 1999). Здесь, по мнению гроссмейстера Вадима

1.d4 d5 2.♟g5 h6 3.♟h4 c6 4.e3 ♜b6 5.♞c1 e5 6.♞f3 e4 7.♞fd2

Милова, черным следовало играть 16...♞f7 17.♟e2 ♞g7;

7...♟e6 8.c4 ♞d7 9.♞c3 ♞e7 (нельзя не вспомнить знаменитую партию Чепукайтис – Галкин, Санкт-Петербург 1997, в которой питерский маэстро получил выигрышную позицию уже после 9...a6 10.a3 ♞e7 11.c5 ♞d8? 12.♞d:e4!) 10.♟g3 (увы, в данной ситуации блестящая идея Чепукайтиса неосуществима, так как на 10.c5 ♞d8 11.♞d:e4?! de 12.♞:e4 последует 12...♞a5+, и у белых нет пешки на a3, чтобы с темпом сыграть 13.b4; заслуживает внимания 10.f3!?) 10...a6 (на немедленное 10...♞f5 черным могло не понравиться 11.cd cd 12.♞b5) 11.h4 ♞f5 (очевидно, слабее 11...♞d8 12.h5 ♞f5 13.♟f4 ♞f6 14.c5 g5 15.hg fg 16.♟e2, Миладинович – Ибрагимов, Ираклион 1993) 12.♟f4 h5 13.♞c2 ♟e7 14.g3 0-0 15.♟e2 g6 16.0-0-0 (как указал Сергей Рублевский, 16.♞d:e4 de 17.d5 cd 18.cd ♟:d5 19.♞:d5 ♞a5+ 20.♞c3 ♟f6 21.0-0 ♟:c3 22.bc ♞c5 вело к равенству) 16...♞fc8 17.♞b1 ♞d8 18.♞hg1 b5 19.c5 ♞f6 20.f3. Идет очень сложная игра с обоюдными шансами (Миладинович – Рублевский, Тиват 1995).

8. c2-c4 ...

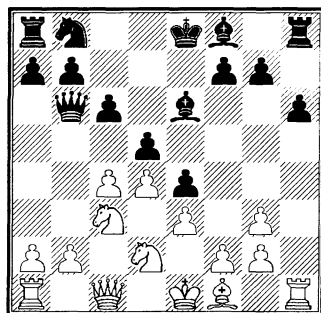
Здесь, как и в аналогичных позициях, заслуживает внимания 8.f3!?

8. ... ♞e7-f5

9. ♟h4-g3 ♞f5:g3

10. h2:g3 ♟c8-e6

11. ♞b1-c3 ...



В партии Медунa – Щербаков (Дечин 1996) черные доказали, что вполне можно обойтись и без профилактического a7-a6: 11...♞d7 12.cd cd 13.♞b5 ♟d8 14.♞c2 ♞c8 15.♞c3 ♞f6 16.♟e2 ♟d6 с удобной игрой. Сильнее, по-видимому, 12.♞c2 ♟e7 13.♞b1 ♞f6 14.b4 0-0 15.a3 h5 16.♟e2 g6 17.♞b3 ♟g7 18.♞c5 с некоторой инициативой (Миладинович – Дегерман, Мальме 1998).

А в партии Миладинович – Шарбонно (Монреаль 2000) встретилось 11...♟e7 12.♞c2 0-0 13.♞b3!? ♞d7 14.♟e2 f5 15.♞:b6 ♞:b6 16.c5 ♞d7 17.b4. В этом сложном эндшпиле также можно отдать предпочтение белым.

Похоже, что последние примеры свидетельствуют в пользу белых. Огорчаться черным нужды нет: достаточно вспомнить, что вместо 6...e4 (после 1.d4 d5 2.♟g5 h6 3.♟h4 c6 4.e3 ♜b6 5.♞c1 e5 6.♞f3) черные добивались очень хороших результатов в разветвлении 6...ed 7.ed ♟e7



8. ♖g3 ♕f5 (партии Миладиновича с Тимощенко и Хенкиным, а также партия Митков – Дреев). Да и в варианте 6...e4 верится, что черные не сказали еще своего последнего слова.

Говоря о системе 1.d4 d5 2. ♖g5 h6 3. ♖h4 c6 в целом, нельзя не отметить, что она развивается весьма динамично, даже напористо. Вектор развития ясен: от спокойных, насыщенных позиционными тонкостями схем со ♖c8-f5, e7-e6, ♖b8-d7 и ♖g8-f6 – к конкретной, счетной «ход в ход» игре. Белые должны отдавать себе отчет: если они на 4-м ходу выводят коня на f3 – значит, должны быть готовы отдать центральную пешку («гамбит Ходжсона»!), если же укрепят пешку d4 ходом 4.e3 – соперник вправе сыграть резко: 4... ♖b6 5. ♖c1 e5!? (или 5.b3 e5).

В ближайшие годы оценки отдельных вариантов будут еще не раз уточняться, но на сегодняшний день можно смело рекомендовать черным систему 1.d4 d5 2. ♖g5 h6 3. ♖h4 c6. Конечно, следует иметь в виду, что можно начать со 2...c6, а h7-h6 сыграть ходом позже.

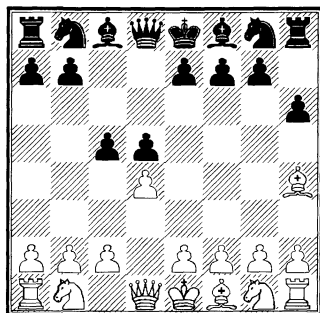
### С

(1.d4 d5 2. ♖g5 h6 3. ♖h4)

### 3. ... c7-c5

Сочетать ходы 2...h6 и 3...c5 не очень умно. Это не бросается в

глаза, но будет ясно из последующего разбора. Разумеется, можно играть и так – и все же немедленное 2...c5 сильнее.



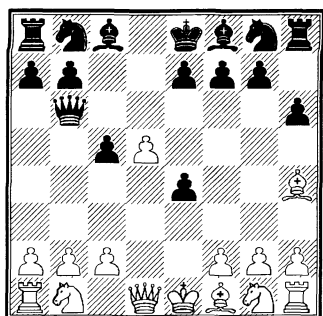
### 4. d4:c5 ...

Этот же ход был основным и в варианте 1.d4 d5 2. ♖g5 c5. Вкратце об остальных возможностях белых:

4. ♖c3?! Безобидно, как и 3. ♖c3 после 1.d4 d5 2. ♖g5 c5, хотя (нюанс первый!) в варианте 4... ♖c6 5.e3 cd 6.ed черные не смогут развить ферзя на b6 по мотивам партии Ходжсон – Гарсия Кано (стр. 53), поскольку белые сыграют просто 7. ♖:d5 и в ответ на 7... ♖a5+ вернутся конем на c3. Слона на g5 уже нет, и брать ферзя на g5 уже нечего. Не беда: путем хотя бы 6... ♖f6 7. ♖f3 ♖g4 8. ♖e2 e6 9. ♖e5 ♖:e2 10. ♖:e2 ♖e7 черные легко достигают равенства (Тайманов – Портиш, Гава-на 1964).

Любопытно 4.e4!? de 5.d5 ♖b6, и далее:

1.d4 d5 2.♘g5 h6 3.♘h4 c5



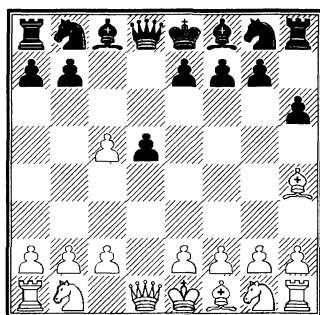
6.♘a3?! ♖:b2 7.♘b5 ♖b4+ 8.c3 ♖a5 9.♘g3 ♘a6 10.♖b1 ♘f6 11.♖b3 ♖d8 12.♖a3 ♖:d5 13.♖b1 (похоже, что белые просто морочат голову своему сопернику – но так удачно, что дело заканчивается натуральным матом на доске!) 13... ♘d8 14.♘:a7 ♘d7 15.♘:c8 ♖:c8 16.♖a4 ♘c7 17.♘c4 ♖f5 18.♖:a8+ ♘:a8 19.♘e2 ♘db6 20.♖b5 ♘:c4 21.♖e8X (Торре – Рока, Макати 2002);

6.♘c3 ♖:b2 7.♘b5+ ♘d7 8.♘:d7+ (по сути, только этот ход может считаться новинкой, так как с пешкой на h7 и слоном на g5 эта позиция была уже разобрана на стр. 54, в партии Лоброн – Наданян) 8...♘:d7 9.♘ge2 g5 10.♘g3 f5 11.♖b1 ♖a3 12.0-0 f4 13.♘b5 ♖a5 14.d6 0-0-0 15.♘:f4 gf 16.♘:f4 e5 17.♘d2 ♖a4 18.♖e2 ♘gf6 19.♖b4! cb? 20.♖c4+ ♘c5 21.♖:c5+ ♖d7 22.♖:e5 ♖g8 23.♖:f6 ♖:b5 24.♖f7+ с разгромом (Бельон – Сушлер, Мислата 2003).

4. ... ♖d8-a5+

Нюанс второй и важнейший! В варианте 1.d4 d5 2.♘g5 c5 3.dс черные, как мы помним, боролись за центр с помощью темпового 3...f6!?, а затем 4...e5. В ситуации, когда слон уже на h4, а пешка на h6, возможность хода f7-f6 отпадает сама собой...

Вероятно, в сложившейся ситуации черным следует сделать ставку на расширенное fianchetto:



4...g5!? 5.♘g3 ♘g7 6.c3 ♘f6 7.♘d2 a5 8.e3 0-0 9.h4 g4 10.♘e2 ♘a6 11.♘e5 ♘:c5 12.♘g3 ♘cd7 13.♘:f6 ♘:f6 14.a4 e5 (Ходжсон – Рахман, Лондон 1991) или

4...♘c6 5.c3 (грамотная реакция – 5.e4!?, но тогда с перестановкой ходов мы попадаем в партию Ходжсон – Хилларп Перссон, стр. 54) 5...g5!? 6.♘g3 e6 7.♘d2 ♘:c5 8.h4 g4 9.e4 ♘f6 10.e5 ♘h5 11.♖:g4 ♘:g3 12.♖:g3 ♖c7 13.♘gf3 ♘d7 14.♘b5 0-0-0 (Конкуэст – Гришук, Рейкьявик 2000).

Однако сама мысль о расширенном fianchetto пока приходит в голову немногим. Большинство

игроков предпочитает выпад ферзем на а5.

Большинство игроков заблуждается.

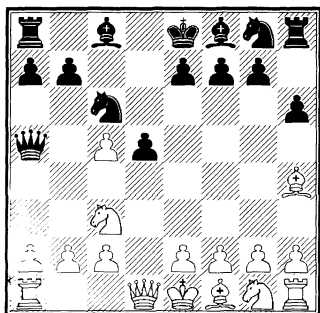
**5. ♖b1-c3! ...**

С этого момента партия черных твердо стоит на проигрыш.

**5. ... e7-e6**

В партии Акопян – Клыков (Поляница-Здруй 1996) черные, как им показалось, нанесли двойной удар: **5... ♖b4**. Однако после **6. ♘f3** выяснилось, что пешка b2 неприкосновенна: **6... ♖:b2? 7. ♘:d5 ♖a6 8. e4**. Поэтому черные «сменили руку»: **6... g5**, и после **7. ♘g3 ♘g7 8. ♖b1 ♘:c3+ 9. bc ♖:c3+ 10. ♖d2 ♖:d2+ 11. ♘:d2** возник всего лишь лучший эндшпиль у белых. Безусловно, сильнее было **7.a3!** Как **7... ♖:b2 8. ♘:d5**, так и **7... ♖:c5 8. ♖:d5 ♖b6 9. ♖b5+ ♘d7 10. ♖:b6 ab 11. ♘g3** снимает все вопросы об исходе поединка.

Возможно, последний шанс черных на спасение заключается в **5... ♘c6!?**



В некоторых дебютных руководствах указано, что «слабо

**6. ♖:d5?** ввиду **6... ♖b4**». Может быть, поэтому в партии Зайчик – Пигусов (Ташкент 1986) белые отказались от взятия пешки, предпочтя **6.e3**. Партия завершилась их убедительной и красивой победой: **6...e6 7.a3 ♘:c5 8. ♘g3 d4 9.ed ♘:d4 10. ♘ge2 ♘f6 11.b4 ♖f5 12. ♖d2 ♘ge7 13.b5 ♖b8 14. ♘d6 e5 15. ♘g3 ♖e6 16. ♘ge4 ♘d7 17. ♘:e7 ♘:e7 18. ♘d5 ♘d8 19. ♖b4! ♖:d5 20. ♘d6+ ♖f8 21. ♖d1 ♖c5 22. ♖b3 ♘a5+ 23. ♖e2 ♖e7 24. ♖:f7+ ♖d8 25. ♘:b7+!** Однако вопросы по ходу событий остаются...

В качестве «информации к размышлению» укажем, что брать на d5, по-видимому, все же можно! Вот примерные варианты: **6. ♖:d5 ♖b4** (не исключено, что сильнее **6... ♘e6!**? **7. ♖d3 ♖:c5**, но не **7... ♖d8 8. ♖b5**), и далее:

**7.0-0-0?! ♖:h4 8. ♘b5 ♖f4+ 9.e3 ♖b8** или **7... ♘e6 8. ♖e4 ♖:e4 9. ♘:e4 g5 10. ♘g3 f5 11. ♘c3 f4;**

**7. ♖d2?! ♖:h4 (7... ♖:b2? 8. ♖b1 ♖a3 9. ♘b5; 7... ♘e6!?) 8. ♘b5 ♘d7 9. ♘c7+ ♖d8 10. ♘:a8** с необозримыми осложнениями.

Поскольку сильные шахматисты с некоторых пор обходят вариант **3...c5** стороной, можно сделать вывод, что эти осложнения оканчиваются в пользу белых.

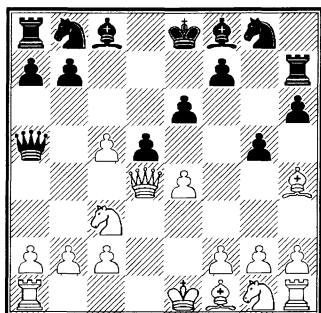
**6. e2-e4! ♘f8:c5**

Безнадежно **6...de? 7.b4! ♖c7 8. ♘b5 ♖d7 9. ♖:d7+ ♘:d7 10. ♘c7X** или **9... ♖:d7 10.0-0-0+**

1.d4 d5 2.♘g5 h6 3.♙h4 c5 4.dc ♖a5+ 5.♘c3 e6 6.e4

♙c6 11.♘d6 ♙:d6 12.♖:d6+ ♙c7  
13.♙d8X.

Некоторый интерес представляет 6...g5 7.♖d4! ♖h7, и теперь:



8.b4?! ♘c6 9.♙b5? ♖:b5!;

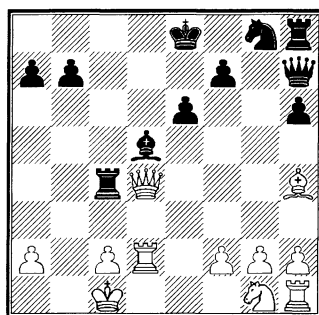
8.♙b5+ ♘c6 9.♙:c6+ bc 10.b4  
♙:c5! 11.bc gh;

8.♙g3 (очевидно, сильнейшее)  
8...♘c6 (8...♙:c5? 9.♙b5+!) 9.♖d2 de  
(или 9...♙:c5 10.eded 11.♘:d5 ♖:d2+  
12.♙:d2) 10.♘:e4 ♖:d2+ 11.♙:d2 f5  
12.♘d6+ ♙:d6 13.♙:d6, оставаясь с  
лишней пешкой и лучшей позицией.

7. e4:d5 ♙c5-b4

8. ♖d1-d4 ...

Так продолжалось множество партий, и все с одинаково печальным для черных исходом. К примеру, во встрече Инджич – Винклер (Верфен 1989) далее было: 8... ♙:c3+ 9.bc ♖:d5 10.♖:g7 ♖e4+ 11.♙e2 ♖h7 12.♖d4 ♘c6 13.♙b5 ♙d7 14.♙:c6 ♙:c6 15.0-0-0 ♙d5 16.c4 ♖c8 17.♖d2 ♖:c4.



18.♖:c4!, и черные признали свое поражение.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

1. d2-d4            d7-d5  
2. ♖b1-c3        ...

Третья глава, с которой начинается изучение позиций после 2.♖c3, имеет сугубо предварительное, а точнее сказать, – служебное значение. Она, эта глава – все равно что лестница, ведущая наверх, к двум блистающим, залитым светом залам. О гамбите Блэкмар-Димера (1.d4 d5 2.♖c3 ♖f6 3.e4!?) речь пойдет в главе Четвертой, о системе Вересова (1.d4 d5 2.♖c3 ♖f6 3.♗g5) – в главе Пятой. В Третьей же главе нам предстоит убирать мусор.

Предметом изучения в Третьей главе будут все сколько-нибудь приемлемые ходы черных после 1.d4 d5 2.♖c3 (кроме 2...♖f6), а также иные, кроме 3.e4!? и 3.♗g5, возможности белых после 1.d4 d5 2.♖c3 ♖f6. Только расчистив завалы на нашей воображаемой лестнице, мы сможем подняться наверх и приступить к освоению богатейшего по качеству материала в Четвертой и Пятой главах.

Особняком стоит вопрос о включении (или невключении) в настоящую книгу варианта 1.d4 d5

2.♖c3 ♖f6 3.♗f4 g6 4.♖f3 ♗g7. Проблема заключается в том, что описываемый порядок ходов встречается в турнирной практике крайне редко; чаще всего стороны приходят к искомой позиции путем 1.d4 ♖f6 2.♖f3 g6 3.♗f4 ♗g7 4.♖c3!? (своеобразный «анти-Грюнфельд»: белые угрожают ходом 5.e4), и если черные воспринимают эту угрозу всерьез и не желают перейти на рельсы защиты Пирца-Уфимцева (4...d6 или 4...0-0 5.e4 d6), то они вправе сыграть 4...d5.

Итак, против включения в настоящую книгу анализа этого варианта говорит то обстоятельство, что по своему содержанию вариант имеет самое малое отношение к дебюту Ферзевых пешек, а представляет собой одно из ответвлений защиты Грюнфельда. Но есть и доводы в пользу разбора этого варианта в рамках настоящей книги. Таких доводов два:

– во-первых, с формальной точки зрения (по индексу «Энциклопедии шахматных дебютов») вариант 1.d4 ♖f6 2.♖f3 g6 3.♗f4 ♗g7 4.♖c3 d5 или 1.d4 d5 2.♖c3 ♖f6 3.♗f4 g6 4.♖f3 ♗g7 относится

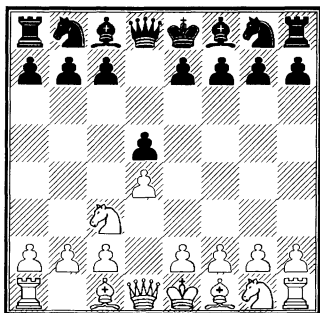
именно к дебюту Ферзевых пешек. Индекс варианта – D01;

– во-вторых, нам неизвестна монография (по крайней мере, на русском языке), в которой вариант 1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙f4 ♙g7 4.♘c3 d5 или 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 разбирался бы в рамках защиты Грюнфельда или какого-либо другого дебюта. Таким образом, мы поставим русскоязычного читателя в крайне трудное положение, отказавшись от анализа данного варианта в принципе.

Выход из создавшегося положения видится таким. Разбор варианта провести нужно. Но ни в коем случае не следует делать этот вариант композиционным и смысловым центром Первого тома. Следовательно, анализ должен быть скуп и лаконичен.

## 2. ... ♙c8-f5

За исключением этого хода (и, разумеется, 2...♘f6) редко, но встречаются следующие продолжения:

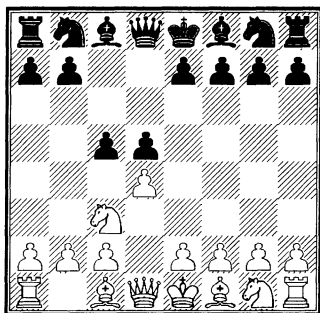


2...e5!? Возможно, ход будущего. По крайней мере, в партии Мар-

дер – Хектор (Копенгаген 2001) черные добились более чем приемлемого положения после 3.de d4 4.♘e4 ♖d5 5.♘g3 ♘c6 6.e4 ♗:e5 7.♘f3 ♗a5+ 8.♙d2 ♙b4 9.a3 ♙:d2+ 10.♗:d2 ♗:d2+ 11.♚:d2 ♘ge7.

Вместо 4.♘e4 хочется предложить 4.♘b5!?, а вместо 3.de – 3.e4!? Правда, тогда позиция теряет всякую самостоятельность, и с ней начинают происходить удивительные превращения. Собственно, уже после 1. d4 d5 2. ♘c3 e5 3.e4!? на доске – один из подвариантов Центрального дебюта: 1.e4 e5 2.d4 d5 3.♘c3. Если же черныеотреагируют самым естественным образом – 3...de, то с перестановкой ходов мы попадаем в разветвление гамбита Блэкмара – 1.d4 d5 2.e4 de 3.♘c3 e5!, разобранного в главе Первой (стр. 8).

2...c5!? встречается гораздо чаще, нежели 2...e5, однако самостоятельной игры здесь ничуть не больше. Возможно, ее нет совсем! Партия все время соскальзывает в какие-то сопределельные теоретические варианты. Чтобы в этом удостовериться, разберем все разумные ходы:



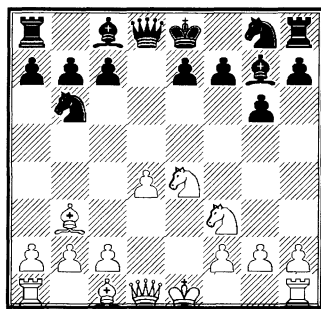
3.dc?! e6 (сильнее, по-видимому, 3...d4 4.♘e4 ♚d5 5.♘g3 e5) 4.e4 с переходом в старинный вариант Французской защиты: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 c5, в котором вместо сильнейшего хода 4.ed белые как будто сыграли слабо – 4.dc?!, позволив черным провести 4...d4;

3.♙g5 отсылает нас прямоком во Вторую главу (1.d4 d5 2.♙g5 c5 3.♘c3), причем позиция без включения ходов 3...h6 4.♙h4 разбирается на стр. 53, а с включением таковых – на стр. 68;

3.e4 de (после 3...e6 белые, разумеется, не станут играть 4.dc?!, допуская 4...d4, а изберут 4.ed! ed 5.dc d4 6.♙b5+ ♘c6, и теперь либо рекомендованное еще Кересом 7.♙:c6+ dc 8.♙ce2 ♙:c5 9.♘f3, либо 7.♚e2+ и в ответ на 7...♙e6 или 7...♙e7 – 8.♘e4; в обоих случаях с материальными завоеваниями) 4.d5 ♘f6 5.♙g5 (гамбитное 5.f3!? еще подвергнется разбору в Четвертой главе с порядком ходов 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4!? de 4.f3 c5!? 5.d5) 5...♘bd7 6.♚e2 (даже здесь, сделав самый напрашивающийся ход 6.♚d2, мы... с перестановкой ходов возвращаемся во Вторую главу, к партии И. Соколов – Оль, стр. 54) 6...h6 7.♙f4 g6 8.0-0 ♙g7 9.d6!? e5 10.♘:e4! 0-0 11.♘:f6+ ♚:f6 12.♙g3 ♘b6 13.c3 ♙f5 14.♘f3 ♚fe8. Хотя впоследствии белые и победили, объективно черные преодолели дебютные проблемы (Адамс – ван дер. Стеррен, Амстердам 1994).

И все же 3.e4!? de 4.d5 – лучшее, что есть у белых в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 c5!? Фактически после 3.e4 de 4.d5 на доске – контргамбит Альбина (1.d4 d5 2.c4 e5!? 3. de d4) с переменной цветов и лишним темпом ♘b1-c3.

В разветвлении 2...g6 табия возникает весьма скоро: 3.e4 de 4.♘:e4 ♙g7 5.♘f3 ♘d7 6.♙c4 ♘b6 7.♙b3. Далее возможно:



7...♘f6 8.♘:f6+ ef 9.♚e2+ ♚e7 10.♚:e7+ ♙:e7 11.♙f4 c6 12.0-0 ♙e6 13.♚fe1. У белых лучший эндшпиль (Хектор – Хедке, Фюрт 2001);

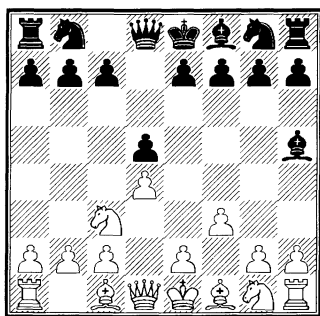
7...a5 8.c3 a4 9.♙c2 ♘f6 10.♘:f6+ ♙:f6 11.♙h6 ♚a5 12.0-0 ♚h5 13.♚c1 ♚g8 14.♙f4. Мы смотрим, пожалуй, самую знаменитую в Третьей главе партию: поединок Буякин – Ботвинник (Москва 1968). Фигуры черных (особенно их ладьи) стоят не по-чемпионски, и через некоторое количество ходов кандидат в мастера Буякин одержит сенсационную, но от этого не менее заслуженную победу.

1.d4 d5 2.♘c3

После 2...f5, 2...e6 3.e4 или 2...c6 3.e4 на доске – начальные позиции соответственно Голландской защиты (1.d4 f5 2.♘c3 d5), Французской (1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3) и защиты Каро-Канн (1.e4 c6 2.d4 d5 3.♘c3).

2...♙g4 преследует ту же идею, что и 1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6!? Иными словами, в ответ на 3.♘f3 черные заготовили 3...♙:f3!?

Разумеется, возможны «нормальные» ответы вроде 3.♙f4 или 3.♙g5, но вывод слона на g4 хочется встретить чем-то особенным. К примеру, 3.f3!? ♙h5 (на 3...♙f5, очевидно, последует 4.e4), и теперь:



либо 4.♘h3!? e6 5.♘f4, либо гамбитное 4.e4 de 5.♚e2!? (посматривая заодно и на поле b5). Эти позиции – поле не вспаханное как для анализов, так и для практической проверки.

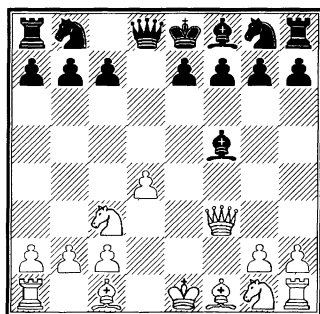
Наконец, завершающий обзор редкостей ход 2...♘c6 также не может считаться самостоятельным: после сильнейшего 3.e4! на

доске – табия дебюта Нимцовича (1.e4 ♘c6 2.d4 d5 3.♘c3).

### 3. f2-f3!? ...

Не раз встречалось также немедленное 3.e4!? de 4.f3 (избыточная агрессия, заключенная в 4.g4?! ♙g6 5.♙g2, наталкивается на 5...e5! 6.de ♚:d1+ 7.♚:d1 ♘c6 8.♙f4 0-0-0+ 9.♚e1 ♚e8, и атакуют во всяком случае не белые).

В ответ недурно смотрится остужающее 4...e3!? 5.♙:e3 e6. Напротив, 4...ef?! 5.♚:f3 предоставляет белым слишком большую свободу действий. Партии в этом разветвлении нередко заканчиваются разгромами. Например:



5...♙c8 6.♙f4 ♘f6 7.0-0-0 c6 8.d5! (с этого момента и до конца партии игра белых вызывает восхищение) 8...♙g4 9.dc! ♚b6 10.♘d5 ♙:f3 11.♘:b6 ab 12.c7 ♘c6 13.♘:f3 ♘a7 14.♘e5 e6 15.♚d8+! Черные сдались (Бояринов – Утемов, СССР 1962);

5...♚c8 6.♙c4 ♘f6 7.♙g5 e6 8.♙:f6 gf 9.♘ge2 c6 10.♘g3 ♙:c2 11.♚:f6 ♚g8 12.0-0 ♙g6 13.♚ae1

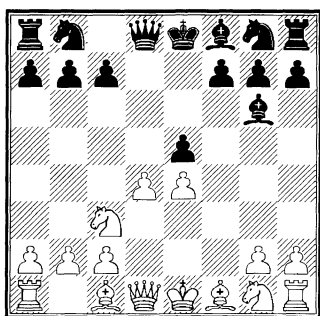


♔d8 14.♚:e6+! fe 15.♚:e6+ ♚e7  
 16.♚c8+ ♚d8 17.♚e1+ ♚e7  
 18.♚:e7+! ♚:e7 19.♚e6+ ♚f8  
 20.♚:g8+ ♚e7 21.♚e6+ ♚f8  
 22.♜f5 ♚:f5 23.♚f7X (Золл – Гарес,  
 Стрелазунд 1997).

Самая популярная защита в  
 ответ на 3.e4!? de 4.f3 – 4...♜f6 бу-  
 дет рассмотрена в Четвертой гла-  
 ве при следующем порядке ходов:  
 1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.e4 de 4.f3 ♚f5.

3. ... e7-e6

Весьма хитер здесь ход  
 3...♚g6!? Расчет черных строится  
 на том, что белые не почувют под-  
 вох и сыграют 4.e4 – а тогда 4...de  
 5.fe e5! ведет к очень удобной по-  
 зиции для черных:



6.♜f3 ed 7.♚:d4 ♚:d4 (альтер-  
 натива – 7...♜c6 8.♚b5 ♚:d4  
 9.♜:d4 ♜ge7 с последующим 0-0-  
 0) 8.♜:d4 c6 9.♚f4 ♜d7 10.0-0-0  
 ♜gf6 (Гарвелл – Хауэлл, Брайтон  
 1984). Если белые разгадают хит-  
 рость своего противника, то не-  
 прёменно изберут 4.♜h3!? e6  
 5.♜f4. Преимущество двух слонов  
 не за горами.

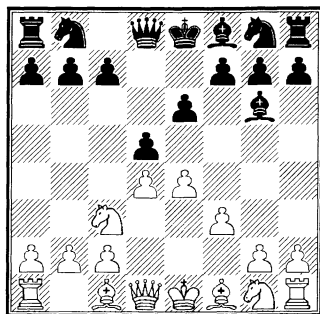
Нелишним будет еще раз на-  
 помнить, что разбор основного  
 возражения черных – 3...♜f6 4.e4  
 de – откладывается до Четвертой  
 главы.

4. e2-e4 ♚f5-g6

Бессмысленно 4...de 5.fe ♚g6.  
 Вернее, не столько бессмысленно,  
 сколько не оправдывает себя.  
 Фигурную атаку на свой пешеч-  
 ный центр белые отражают с лег-  
 костью: 6.♜f3 ♚b4 7.♚d3 ♜c6 8.a3  
 ♚a5 (или 8...♚:c3+ 9.bc) 9.b4 ♚b6  
 10.♜e2!

5. ♚f1-d3 ...

Наиболее часто встречаю-  
 щийся, но не факт, что сильней-  
 ший ход. Напряжение пешеч-  
 ной пары e4\d5 в пользу черных,  
 грозят вылазки черных фигур с  
 b4, h4, c6... Центр белых начи-  
 нает провисать; указать лучшую  
 расстановку белых фигур нелег-  
 ко. Делались следующие попыт-  
 ки:



5.a3 de 6.fe e5! (прекрасный  
 ход) 7.de ♚:d1+ 8.♚:d1 ♜c6 9.♚f4  
 0-0-0+ 10.♚c1 f6!? 11.♜f3 fe

1.d4 d5 2.♘c3 ♟f5 3.f3 e6 4.e4 ♟g6

12.♘:e5 ♘:e5 13.♙:e5 ♘f6 14.♙d3 ♘g4 15.♙g3 ♙c5 16.♚e1 ♚he8. У черных избыточная компенсация за небольшой материальный урон (Хектор – Смитс, Фюрт 2002);

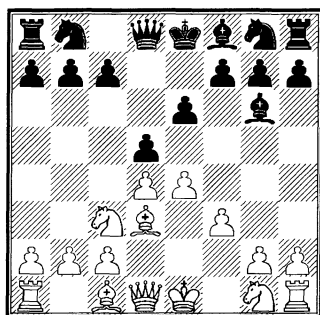
**5.h4!?** (не только агрессия, но и профилактика против грозящего в вариантах неприятного шаха с h4) 5...h6 6.h5 ♙h7 7.ed ed 8.♙d3 ♙:d3 9.♚:d3 c6 10.♙f4 ♙d6 11.♙:d6 ♚:d6 12.0-0-0 ♘e7 13.♚e1 ♘a6 14.♚e3 ♘c7 15.♘h3 ♘e6 16.g4 0-0-0. У белых копеечная инициатива, и есть ощущение, что игру черных можно еще усилить (Вооремаа – Дубинский, Ленинград 1962);

**5.♙e3** (выглядит наиболее естественным, однако не вполне учитывает конкретные особенности позиции) 5...♙b4 (если черные намерены выиграть пешку, лучше было им это сделать немедленно: 5...de!? 6.fe ♙b4 7.♙d3 ♙:c3+ 8.bc ♙:e4, Уолл – Гросспетер, Хэмпстед 1998, и бесполезно 9.♙:e4 ввиду 9...♚h4+) 6.h4!? (смысл этого хода стал окончательно ясен из предыдущего примечания) 6...h6 7.h5 ♙h7 8.e5 ♘e7 9.a3 ♙:c3+ 10.bc c5 11.♚d2 ♘bc6 12.g4 ♚a5 13.♙d3 ♙:d3 14.cd со сложной борьбой, в которой у черных нет оснований чувствовать себя обделенными (Миладинович – А. Рычагов, Афины 2000).

5. ...

♘b8-c6

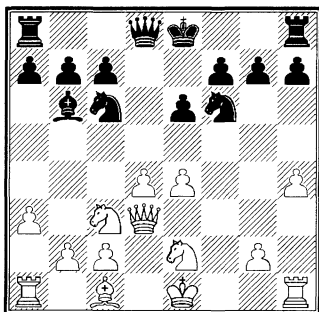
Схожим с разбираемой партией образом воздействовали на центр черные в поединке Клеопас – Трифунович (Варна 1962):



5...♘f6 6.♘ge2 ♘c6 7.a3 ♚d7 8.♙e3 0-0-0 9.0-0 ♙e7 – и также получили весьма удобную игру. Стремление белых резко изменить ход событий – 10.♙b5?! a6 11.♙a4 – пошло им только во вред; уже через 5 ходов позиция черных была выигрышной: 11...de 12.fe ♘:e4 13.♘:e4 ♙:e4 14.♚:f7 e5! 15.♘g3 ♙g6 16.♚:g7 ed и т.д.

Но хочется обратить внимание и на возможную чисто позиционную трактовку: **5...c6!?** 6.♘ge2 ♘f6 7.♙g5 ♙e7 8.e5 ♘fd7 9.♙:e7 ♚:e7 10.0-0 a6!? Стой белопольный слон черных на c8 – их позиция была бы хуже. Но слон развит на g6, он впереди чистоты пешек по белым полям – и партия черных определенно заслуживает предпочтения (Югла – Магеррамов, Сен-Африк 1997).

6. ♖g1-e2      ♙f8-b4  
 7. a2-a3      ♙b4-a5  
 8. h2-h4      d5:e4  
 9. ♙d3:e4      ♙g6:e4  
 10. f3:e4      ♖g8-f6  
 11. ♔d1-d3      ♙a5-b6



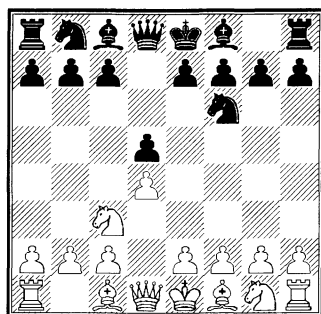
## 12. d4-d5 ...

Вынуждено, хотя и ведет к дальнейшим ослаблениям. Далее в партии Хектор – Берг (Швеция 2003) последовало: 12...ed 13. ♖d5 ♖g4 14. ♖b6 ab 15. ♙f4 ♔d3 16. cd 0-0-0. У белых нет и тени перевеса.

Сильный шведский гроссмейстер Йонни Хектор немало сделал для того, чтобы обновить и усилить различные боковые ветви данного варианта. Причем за оба цвета! Но как видим, всерьез поколебать представления о «боковушках» как о справедливо забытых продолжениях не удалось и ему.

(1.d4 d5 2. ♖c3)

2. ...      ♖g8-f6



## 3. ♙c1-f4 ...

Если не ходить так, а, кроме того, не ходить 3.e4 (Четвертая глава) и 3. ♙g5 (Пятая глава), то остается либо 3. ♖f3, либо 3.f3. Но первый из этих ходов несамостоятелен в принципе; что же касается 3.f3, то после 3...e6 4.e4 на доске с перестановкой ходов обнаруживается Французская защита (1.e4 e6 2.d4 d5 3. ♖c3 ♖f6), в которой белые как будто сделали совершенно нелепый ход 4.f3. О такой позиции «французы» обыкновенно могут только мечтать! Далее возможно хотя бы 4... ♙b4 5.e5 ♖fd7 6.f4 c5 7.a3 ♙:c3+ 8.bc ♔a5 9. ♙d2 ♔a4 10. ♖f3 b6! 11. ♙d3 ♙a6! Проблем у черных нет и в помине (Бенджамин – Федорович, Лонг-Бич 1993).

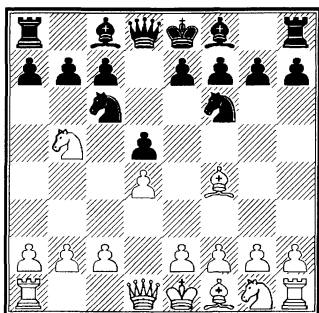
## 3. ...      g7-g6

Бесспорно, заслуживает внимания 3...c5!? В партии Тот – Матулович (Сомбор 1957) белым не удалось обнаружить недостатки у этого продолжения: 4.e3 a6!? (профилактика против выпада

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4

коня на b5) 5.♘f3 ♙g4 6.♙e2 (6.dc!?) 6...♙:f3 7.♙:f3 cd 8.ed e6 9.0-0 ♙d6 10.♘e2 0-0 11.♚d2 ♙:f4 12.♚:f4 ♚b6 13.b3 ♘c6 с как минимум равной игрой.

На пустом месте возникает форсированный вариант после 3...♘c6?! 4.♘b5. Похоже на игру начинающего – да в этот вариант и идут чаще всего начинающие. Продолжим:



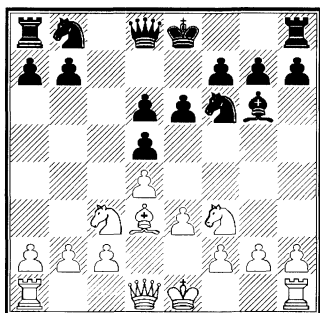
4...e5 (строго единственное) 5.de ♘h5 (5...♘g8 6.♚:d5!) 6.e3 (возможно, еще сильнее 6.♙g5!?) 6...♘:f4 7.ef. У белых лишняя пешка, и если черные не смирятся с этим обстоятельством, их ждет немедленное поражение: 7...♙c5? 8.♚:d5! ♙d7 9.♚:c5 (Йохансен – Соренсен, Орхус 1990).

Есть смысл в том, чтобы раз навсегда покончить с угрозой ♘c3-b5, сыграв 3...а6!? В закрытой крепкой позиции один темп – невелика потеря. Далее возможно хотя бы 4.e3 e6 5.♘f3 c5 6.a3 ♘c6, и черным ничего худого не грозит (Харлов – Докучаев, Азов 1996).

Ходы 3...с6, 3...е6, а также 3...♙f5 обыкновенно ведут к скучной, безынициативной игре, в которой на первых порах «ничего не происходит». Создается впечатление, что стороны абы как развивают свои фигуры, нимало не заботясь, чтобы на доске разгорелся хоть какой-нибудь конфликт. Нередко бывает, что такой способ «развития» – лишь ширма для мирных переговоров, и, сделав по 12-13 «развивающих» ходов, мнимые противники к обоюдному удовольствию соглашаются на ничью.

Впрочем, не реже встречается иная картина. Шахматист, играющий белыми, зная, что уступает в классе своему сопернику, ставит партию нарочито крепко, как бы говоря: «В любой момент согласен с Вами на ничью, об игре на победу даже и не помышляю». А противостоящий ему игрок настолько уверен в своем превосходстве, что не видит смысла с первых же ходов рвать позицию в клочья. Не без оснований он предполагает, что играть равную позицию на победу легче, нежели худшую...

Эти несколько отвлеченные рассуждения нетрудно проиллюстрировать конкретными примерами. Итак, 3...♙f5, и дальше хотя бы 4.e3 e6 5.♙d3 ♙g6 6.♘f3 ♙d6 7.♙:d6 cd. Типичнейшая игра для данного варианта!



Вот образчик ничейного «творчества»: 8.0-0 ♖c6 9.♔e1 0-0 10.♙:g6 hg 11.e4 de 12.♘:e4 d5 13.♘:f6+ gf (Кнежевич – Медуна, Стары Смоковец 1983). За рубеж 13-го хода подобные поединки переваливают весьма редко.

А вот как, солидно и никуда не спеша, можно играть подобную позицию на победу: 8.♙:g6 hg 9.♖d3 ♘bd7 10.0-0 ♔c8 11.♗fe1 ♕c7 12.♗e2 ♖c6 13.♘d2 0-0 14.e4 de 15.♘d:e4 d5 16.♘g5 a6 17.♗ae1 b5 18.a3 ♖c4 19.♖e3 a5 20.♘d1 b4. На доске уже отнюдь не равенство, напротив, черные успели поднакопить несколько существенных позиционных «плюсиков». Короче говоря, гроссмейстер постепенно одолевает любителя (Шумахер – Тимошенко, Зеефельд 1997).

4. ♘g1-f3 ...

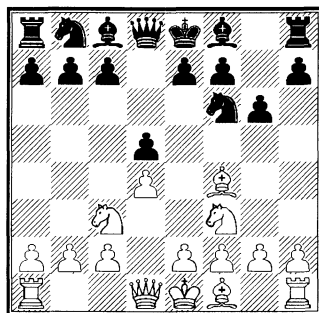
Имеет под собой основание идея сперва развить ферзевый фланг: 4.♖d2 ♙g7 5.0-0-0 0-0 6.f3. Но после 6...c5!? 7.dc ♖a5 у черных реальная контригра (Илич – Березин, Сидней 1997).

Другое идейное продолжение – 4.♖d2 ♙g7 5.♙h6!? – удобнее будет рассмотреть в Пятой главе при следующем порядке ходов: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.♖d2 ♙g7 5.♙h6!?

4. ... ♙f8-g7

Как уже отмечалось ранее, эта позиция – редкий гость в дебюте Ферзевых пешек. Зато как один из методов борьбы против защиты Грюнфельда (1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♙f4 ♙g7 4.♘c3!? d5) вариант практикуется довольно часто.

Если черные опасаются плана ♖d1-d2 и ♙f4-h6 (или же попросту хотят сэкономить темп), они пока попридержат слона на f8. Но какой полезный ход сделать взамен?



Очевидно, 4...a6 или 4...c6, «пугая» белых контригрой с b7-b5.

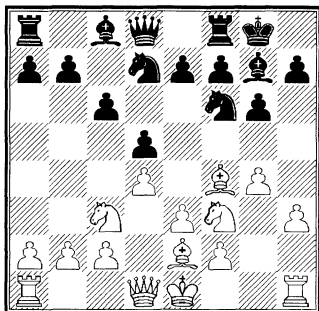
Итак, 4...c6 (или 4...a6 5.♖d2 b5!? 6.♙h6 ♘bd7 7.♙:f8 ♘:f8, Байланд – Веттер, Баунаталь 2001) 5.♖d2 b5!? 6.♘e5 ♙b7 7.f3 ♘bd7 8.♙h6 ♘:e5 9.de ♘d7 10.e6?! fe 11.♙:f8 ♗:f8 12.g3 ♘e5 13.♖d4 ♖d6 14.f4 ♘c4 15.b3 e5! 16.fe ♖:e5, и видно, что игра белых потерпела



Топорное 7.♘e5, очевидно, не проходит (ввиду 7...♗fd7!? 8.h4 f6!?), следовательно, нужно возвращаться к спокойной игре. И если немедленное 7.0-0 смущает из-за 7...♗h5, то к 7.h3!? ♗bd7 8.0-0 никаких претензий быть не может. Соперники возвращаются в русло основных вариантов, причем черные, поскольку уже потратились на ход 4...с6, лишили сами себя главной ветви контригры, связанной с продвижением с7-с5.

А вот чешский гроссмейстер Павел Блатны связывает ход 7.h3!? не с профилактикой против выпада ♗f6-h5, а с подготовкой g2-g4!? Кроме него, так почти никто не играет, да и сам ход g2-g4 предвещает отнюдь не пешечный штурм, а всего лишь захват пространства на королевском фланге или лучший эндшпиль. Тем не менее, Блатны добивается в своем «фирменном» варианте серьезных практических успехов.

Вот лишь несколько примеров его игры после 7.h3!? ♗bd7 8.g4!?:



8...a5 9.♗e5 a4 10.♖f1 ♗a5 11.a3 ♗:e5 12.♗:e5 ♗e4 13.♗:g7 ♗:c3 14.bc ♗:g7 15.♗e1 ♗e8 16.f4 f6 17.h4 ♗e6 18.h5 ♗f7 19.♗b1 b5 20.♗h4!? (Блатны – Карлхаммар, Гаусдаль 1992);

8...♗e8 9.♗d2 b5 10.a3 ♗b7 11.♗e5 ♗e4 12.♗:e4 de 13.♗:d7 ♗:d7 14.♗c3 ♗ec8 15.♗c5 ♗f8 16.b4 a5 17.0-0 (Блатны – Эдель, Германия 1992);

8...♗a5 9.♗d2 b5 10.♗e4 ♗b6 11.♗:f6+ ♗:f6 12.a4 ba 13.0-0 ♗e4 14.♗c1 ♗a6 15.♗:a6 ♗:a6 16.♗g2 ♗b5 17.c3 c5 18.♗c2 c4 19.♗:a4 (Блатны – Красенков, Ним 1991);

8...♗b6 9.♗b1 ♗e4 (9...♗e8 10.♗e5 ♗:e5 11.♗:e5 ♗f8 12.h4 ♗d7 13.♗g3 ♗g7 14.f4 e6 15.b4 a5 16.b5 c5 17.♗a4 ♗d6 18.c3 c4 19.g5, Блатны – Кобесе, Бад-Верисхофен 1991) 10.♗:e4 de 11.♗d2 e5 12.♗c4 ♗b4+ 13.c3 ♗e7 14.de ♗:e5 15.♗d6 ♗:d6 16.♗:d6 ♗e6 17.♗a1 (или 17.c4 f5 18.gf gf 19.♗:b7 ♗:c4 20.♗g1 ♗h8, Блатны – Кр. Георгиев, Нови Сад 1990) 17...b5 18.0-0 f5 19.♗fd1 ♗ad8 20.gf ♗d5 21.♗b7 ♗b8 22.♗c5 ♗:f5 (Блатны – Гангулы, Калькутта 2000).

Нельзя сказать, что после просмотра этих поединков создалось цельное впечатление, хотя вариант, безусловно, интересный.

### 5. e2-e3 ...

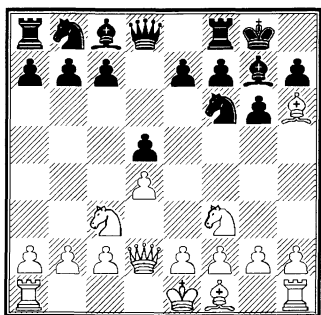
Безобидно 5.♗b5. После 5...♗a6 6.e3 c6 7.♗c3 ♗a5 8.♗d2 0-0 9.♗b3 ♗b6 10.♗e2 ♗d7 11.0-0 e5 12.♗g3 ♗e8 черные перехвати-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7

ли инициативу (Бисгайер – Корчной, Нью-Йорк 1974).

В ответ на 5.♙d2 черные располагают двумя концепциями. Можно потакать планам белых – 5...0-0, приглашая соперника к 6.♙h6. Или же попытаться навязать сопернику свою волю, избрав 5...♘e4. Какой ход принципиальнее – ясно, но какой ход сильнее?

Итак, 5...0-0 6.♙h6 (6.♘e5 c5 7.dc ♘bd7 – 7...d4!? – 8.♘:d7 ♙:d7 9.0-0-0 ♙a5 10.♙b1 ♙:c5 11.f3 ♙e6 12.♙e5, Калиниченко – В. Спасов, Шумен 1991) с вариантами:



6...c5 7.♙:g7 ♙:g7 8.dc ♘c6 (на 8...♙a5 сильно 9.e4! de 10.♘:e4 ♙c7 11.♙c3 ♙f5 12.♘:f6 ef 13.♘d4 ♙g4 14.f3 ♙d7 15.0-0-0, Ракич – Ж. Полгар, Нови Сад 1990) 9.e3 ♙g4 10.♘d4 e5 11.♘:c6 bc 12.f3 ♙e6 13.♘a4 ♙c7 14.♙a6 ♙ad8 с хорошей компенсацией за пешку (Гургенидзе – Геллер, Москва 1979);

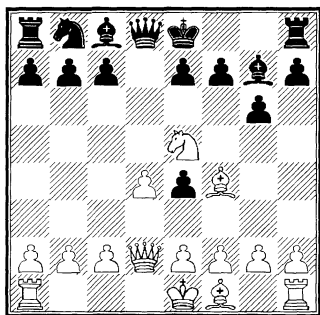
6...♙:h6 7.♙:h6 c5 8.0-0-0?! (стоит ли сделать выбор между 8.dc d4 9.♙d1 и 8.e3) 8...♘g4 9.♙h4 e5 10.♙:d8 ♙:d8 11.de ♙e6 (рано

11...♘:f2? 12.♙:d5! ♙:d5 13.♘:d5 ♘:h1 14.♘c7) 12.♘e4? (хочешь не хочешь, а надо играть 12.♙g1 ♘:f2 13.♙d2) 12...♘d7! Всё кончено. Этот неожиданно быстрый разгром, имевший место в партии Гургенидзе – Азмайпарашвили (Тбилиси 1986), спустя 15 лет повторился (с включением ходов 13.♘e5 ♘:f2) во встрече Вейнцеттль – Балинов (Зеефельд 2001); 6...♘e4!? 7.♘:e4 de 8.♙:g7 ♙:g7 9.♘e5 c5 10.e3 ♙c7 11.0-0-0 ♙d8 12.♙c3 f6 13.♘c4 ♘a6 14.♙e2 ♘b4 15.♙b1 ♙e6 16.dc ♙:c5. У черных удобная игра (А. Коган – Сапата, Гавана 2002).

А теперь разберем 5...♘e4 6.♘:e4 (старинный ход 6.♙e3 оправдывает себя как в случае 6...♙f5 7.h3 h5 8.♘h4 e5?! 9.♘:f5 gf 10.♘:e4! ef 11.♘f6++ ♙f8 12.♙a3+!, так и в случае 6...♘:c3 7.♙:c3 ♘c6 8.0-0-0 ♙g4 9.♘e5 ♘:e5 10.♙:e5 ♙:e5 11.de ♙e6 12.e4, Портиш – Хименес, Варна 1962, но оказывается совершенно недостаточным при 6...c5!? 7.♘:e4 de 8.♙:e4 ♘c6! 9.d5 ♘b4 10.♙c4 ♙:d5 11.♙:d5 ♘:d5, Клюгер – Ф. Олафссон, Прага 1954) 6...de 7.♘e5 (или 7.♘g5 h6 8.♘:e4 g5 9.♙e5 f6 10.♙g3 f5 11.♘:g5!? hg 12.♙:g5 ♙:d4 с запутанной игрой, закончившейся в партии Долматов – Гавриков, Свердловск 1984, скорой ничьей после 13.♙g6+ ♙f8 14.♙d1 ♙b4+ 15.c3 ♙:c3+ 16.bc ♙:c3+ 17.♙d2 ♙c1+). В этой критической пози-



ции у черных есть несколько заслуживающих внимания продолжений:



7...0-0 8.e3 c5 (или 7...c5 8.e3 0-0) 9.♟c4 cd 10.ed ♞c6 11.♞:c6 bc 12.c3 ♜b6 13.0-0. Черным еще предстоит потрудиться, чтобы достичь уравнивания (Воротников – Мортенсен, Ленинград 1984);

7...f6 8.♞c4 ♟e6 9.e3 0-0 10.♜c3 (10.♞a5!? b6 11.♟c4 ♜c8 12.♟:e6+ ♜:e6 13.♞b3 c6 14.0-0 ♞d7 15.♞fd1 ♞ad8 16.d5! с инициативой, Гургенидзе – Тукмаков, Бельцы, 1977) 10...c6 11.♞d2 f5 12.♟c4 ♟:c4 13.♜:c4+ ♜d5 14.♜b3 ♞d7 15.0-0 ♜:b3 16.ab. Шансы белых вновь несколько выше (Воротников – Епишин, Ленинград 1986);

7...♟e6 8.e3 ♞d7 9.♞c4 (или 9.♞:d7 ♜:d7 10.♟e2 0-0 11.0-0 c6 12.♞fd1 h6 13.c4 g5 14.♟g3 f5 15.♞ac1 ♞ad8 с «жестким» равенством, Салач – Смейкал, Германия 1993) 9...0-0 10.♟e2 ♟:c4!? (также очень жесткий, плотный ход, не оставляющий белым иллюзий относительно дебютного преимуще-

ства) 11.♟:c4 e5 12.de ♞:e5 13.♟b3 a5! 14.a4 ♞d7! 15.0-0-0 ♞c5 16.♜:d8 ♞f:d8 17.♟g5 ♞e8 18.♞d5 ♟f8 19.♞hd1 ♞:b3+ 20.cb ♟d6 21.♟f6 ♞e6 22.♟c3 b6, и можно соглашаться на ничью (Юсупов – Каспаров, Бельфор 1988);

7...♞d7 8.♞:d7 (при 8.♟h6 0-0 9.♞:d7 ♜:d7 10.0-0-0 ♜d5 11.♟:g7 ♜:g7 12.♜b1 ♟e6 13.b3 a5! 14.♜f4 a4 атака черных развивается быстрее, Финкель – Сутовский, Ришон-ле-Цион 1995) 8...♜:d7 9.e3 0-0 10.♜c3 c6 11.♟e2 b6 12.♜b3 ♜f5 13.c3 c5 14.♟g3 cd 15.cd ♟a6! (Коган – Красенков, Испания 2003).

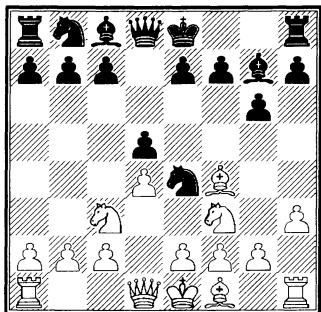
Очевидно, что если ветви 7...0-0 и 7...f6 пришли к нам из «прошлых» времен, то ходы 7...♟e6 и 7...♞d7 разобраны современными гроссмейстерами, что называется, «до результата» (или, по крайней мере, до точной оценки, устраивающей черных).

Подводя итог ответвлению 5. ♜d2 в целом, можно сказать, что у черных есть два удачных возражения. «Принципиальное» 5... ♞e4 проработано в основных вариантах до равенства и более того – до ничьей; линия 5...0-0 6.♟h6 оставляет соперникам больше пространства для самостоятельного творчества, однако и здесь черным опасаться нечего.

Если белые сыграют 5.h3, то, скорее всего, ровно через один ход (5...0-0 6.e3) партия вольется в русло главного варианта (5.e3 0-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7

0 6.h3). Самостоятельным ход 5.h3 может стать только в том случае, если черные ответят 5...♘e4!?



Далее встречалось:

6.e3?! ♘:c3 7.bc c5 8.♙e5? (точнее 8.c4, хотя после 8...cd 9.ed ♘c6 черные все равно стоят предпочтительнее) 8...f6 9.♙g3 ♙a5 10.♙d2 c4!, и белым буквально нечем ходить (Бондаревский – Болеславский, Москва 1947);

6.♙d3 f5 7.♘e5 e6 8.h4 (слабо 8.f3? ♙h4+) 8...♘d7 9.f3 (на 9.♘:d7 ♙:d7 10.f3 интересно было бы проверить 10...♘:c3 11.♙:c3 c5!? 12.♙:c5 ♚c8 с инициативой взамен пешки) 9...♘:e5 10.♙:e5 (альтернатива – 10.de ♘c5 11.♙d4 ♘d7 12.♘b5 0-0 – 12...h6 13.♙c3! – 13.♙g5 c5 14.♙:d8 cd и т.д.) 10...♙:e5 11.de ♘g3 12.♚h3 f4, и здесь вместо 13.0-0-0?, что после 13...♘f5! 14.♘e4 0-0 15.♘f6+ ♚:f6! 16.ef ♘e3! дало черным перевес в партии Барца – Сабо (Будапешт 1953), белые должны были продолжать 13.e3 ♘h5 (или 13...♘:f1 14.♙:f1 – 14.ef? d4 – 14...fe 15.♘e2

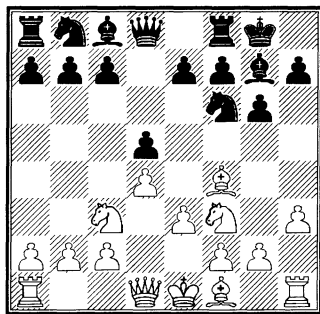
с дальнейшим h4-h5) 14.0-0-0 0-0 15.♘e2 с равной игрой.

5. ... 0-0

6. ♙f1-e2 ...

Если белые опасаются 6...♘h5, они непременно выберут 6.h3!? Плюс этого хода очевиден – слон f4 будет сохранен от размена, но есть и минусы. Позиция готова обостриться, стороны вот-вот придут в прямое противодействие друг другу – в таких случаях принято бережнее относиться к темпам. Такие ходы, как 6.h3, крадут у своих фигур время на развитие.

Что перевесит – плюсы или минусы – разберем на конкретных примерах.



6...b6 7.♙e2 (идейно 7.♘b5!? ♘a6 8.c4 ♙b7 9.♚c1 c5 10.♙e5 cd 11.♙:d4 ♘c5 12.♙e2 dc 13.♙:c4 a6 14.♘c3 ♚c8, Маркович – Цебало, Панчево 2002) 7...♙b7 8.0-0 (в ответ на 8.♘e5 предприимчиво действовали черные в партии Санчес – Пеллетье, Мислата 2001: 8...♘fd7! 9.♘:d7 ♘:d7 10.♙f3 c6 11.e4 e5!? 12.ed ef 13.dc ♚e8+

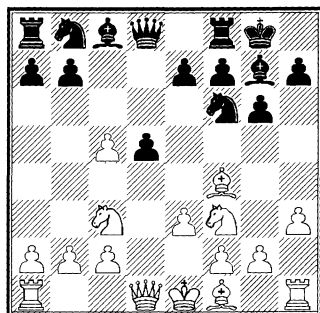
14.♘e2 ♔a6 15.cd ♔:d7 – и все-таки вряд ли наиграли на что-то большее, чем просто равенство) 8...c5 (8...♘a6!? 9.♘e5 e6 10.a4 ♘e8 11.a5 ♔c8 12.♔b1 f6 13.♘f3 c5 14.♘b5 ♔d7 15.b3 cd 16.ed ♘ac7 17.♘:c7 ♘:c7 18.♔b2 b5, Поляков – Инаркиев, Гоа 2002) 9.a4 a6 10.♘e5 ♘fd7 11.♘:d7 ♘:d7 12.♔f3 e6 13.a5 b5 14.♔d6 ♔e8 (Аксельрод – Сакаев, Томск 2001), и поскольку бесполезно 15.dc ♔c8, игру белых смело можно считать проваленной;

6...c5 7.♔e2 cd (активнее, нежели 7...♘c6 8.♘e5 cd 9.ed ♔b6 10.♘:c6 bc 11.♘a4 ♔a5+ 12.c3 ♘d7 13.b4 ♔d8 14.♘c5 ♔e8 15.♘:d7 ♔:d7 16.0-0, и белые по крайней мере обезопасили себя от проигрыша, Затонских – Голошапов, Глоховец 1996) 8.ed ♘c6 9.0-0?! (белые не чувствуют опасности; 9.♘e5 ♔b6 с перестановкой ходов возвращало нас к партии Затонских – Голошапов) 9...♘e4! 10.♘e5 (поздно!) 10...♘:c3 11.bc ♘:e5 12.de ♔e6 13.♔b1 b6 14.♔e1 ♔c8 15.♔d2 ♔c5 16.♔b4 ♔c7 с технически выигранной позицией (Миличевич – Ермолинский, Норт-Бей 1998).

Последний пример несколько выбивается из общего ряда – черные «не должны» побеждать так быстро. Объективно, варианты крутятся где-то возле равенства – но равенство должны поддерживать белые, а не их соперник! Ви-

димо, 6.h3 не оправдывает себя.

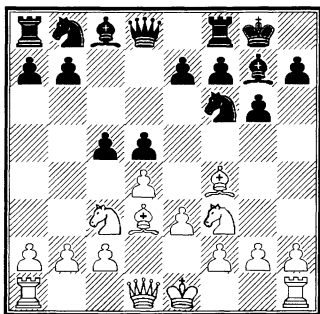
Впрочем, после 6.h3 c5 у белых есть иная, кроме 7.♔e2, возможность: 7.dc!?



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0

Симпатичная, в принципе, идея 6.♘b5!? ♞a6 7.c4 наталкивается на 7...c5!? Теперь 8.dc? просто плохо из-за 8...♞e4!, а 8.♙e5 ♙e6 9.♙e2 dc 10.0-0 ♔d7 11.a4 ♖fc8 12.♖c1 ♞b4 13.♙:c4 a6 14.♙:e6 fe 15.♞a3 cd 16.♙:d4 ♖:c1 17.♔:c1 ♖c8 18.♔d1 ♔d5 опять-таки обещает белым максимум равенство (Стефанова – Джобава, Стамбул 2000).

Нельзя сказать, чтобы очень уж нехорош был ход 6.♙d3 (а так играют раз в десять реже, чем 6.♙e2), просто вывод слона на d3 резко ограничивает возможности белых. После 6...c5



уже плохо как 7.♘e5 ♘h5! (слон с e2 не контролирует поле h5), так и 7.dc ♘bd7 (пешка d5 не под боем, да и темп после 8.0-0 ♘:c5 придется потратить, чтобы увести этого несчастного слона от размена).

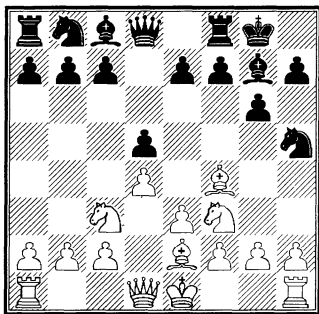
Остается 7.0-0. Теперь в случае 7...♘с6 белым удастся создать какое-то подобие инициативы. Известен старинный вариант 8.dс! ♔а5 9.♗b5 ♕e8 10.♗fd4 e5 11.♘b3

♔d8 12. ♙g3 e4 13. ♙e2 ♙:b2 14. ♖b1  
 ♙e5 15. ♙:e5 ♜:e5 16. c4 и т.д. Так,  
 в частности, продолжалась  
 партия Кламан – Рагозин (Ленин-  
 град 1957). Но четкое 7...cd! 8.ed  
 ♜c6 9.h3 ♙b6! вновь переводит  
 партию в благоприятное для чер-  
 ных русло: 10. ♜a4 ♙a5 11. c3 ♜e4  
 12. b4 ♙d8 13. ♙b3 ♙f5 14. ♖fd1 ♜c8  
 15. ♖ac1 e6 16. ♙e3 ♜d6 17. ♙f1 b6  
 (Теске – Юртаев, Фрунзе 1989).

6. ... c7-c5

Самое популярное продолжение. Но это как раз тот случай, когда побочные ходы ничуть не хуже.

Если черные захотят поиграть в принципиальность, они выберут 6... $\text{h5}!$ ?, стремясь наказать соперника за отказ от 6.h3. Далее встречалось:



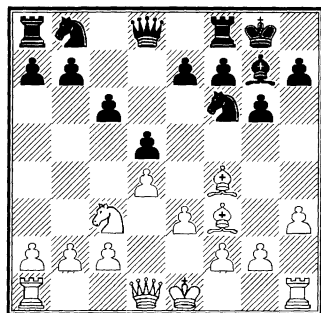
7. ♖g5 h6 8. ♖h4 g5 9. ♖g3  
(9. ♜e5!?) 9... ♜:g3 10. hg c5 11. ♔d3  
e6 12. ♜e5 f5 13. g4 f4 14. 0-0-0 ♜c6 с  
игрой «по всей площадке» (Берн-  
штейн – Фишер, Монреаль 1956);

7.♙e5 f6 8.♙g3 ♘:g3 9.hg c6  
10.♔d2 (10.e4!?) 10...b5! 11.0-0-0

♞d7 12.♞h2 ♞e8 13.♞dh1 ♞f8 14.♞e1 a5 15.♞d3 e5 16.♞c5 f5. Черные вновь прессингуют по всей доске (Гангулы – Саргиссян, Кала Гальдана 1996).

Гарри Каспаров ввел в обиход **6...♙g4**, следовательно, этот ход уже отмечен знаком качества. Впрочем, после 7.h3 ♙:f3 8.♙:f3 c6 мы с перестановкой ходов попадаем аж в партию Ласкер – Рети (Роттердам 1923).

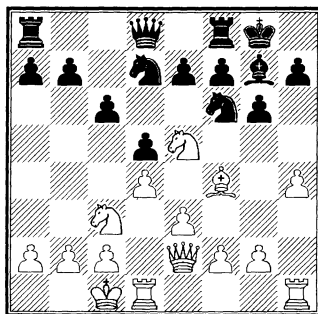
Замысел черных прост, но противодействовать ему, по-видимому, нельзя. Они хотят, подтянув коня на d7 и ладью на e8, провести e7-e5. Белые в ответ будут вынуждены либо расстаться с преимуществом двух слонов, либо сохранить его в той ситуации, когда это «преимущество» станет чисто символическим. Конкретно:



9.0-0 (Ласкер рокировал в длинную сторону: 9.♞d2 ♞bd7 10.0-0-0, но после 10...b5! 11.g4 ♞b6 12.g5 ♞c4 13.♞e1 ♞d7 14.e4 e5!, вероятно, пожалел о своем выборе) 9...♞bd7 10.♞d2 (в даль-

нейшей практике белые в основном шли по пути 10.♞e1 ♞e8 11.e4 de 12.♞:e4 ♞:e4 13.♞:e4 e5 и... вскоре соглашались на ничью) 10...♞e8 11.♞fd1 (еще не поздно и здесь пойти 11.e4) 11...♞b6 12.a4 a5 13.♞e2 (или 13.♙g3 e5 14.♞a3 ed 15.ed ♞e6 16.♞b3 ♞a7 17.♞f4 ♞c8 18.♞d2 ♙f8 19.♞e2 ♙d6, Гиоргадзе – Яндемиров, Убеда 1999) 13...e5 14.de ♞:e5 15.♙:e5 ♞:e5 16.♞d4 ♞e4 17.♙:e4 ♞:e4 18.c3 ♞ae8 (Горт – Каспаров, Кельн 1988). Очень трудно на глаз определить, когда белые перешли ту грань, что отделяет равную позицию от худшей. Одно ясно: в разветвлении 6...♙g4 7.h3 ♙:f3 8.♙:f3 c6 проблем у черных нет никаких.

Хитрее в ответ на 6...♙g4 сыграть 7.♞e5!? ♙:e2 8.♞:e2. Если черные ответят по шаблону: 8...c6?!, то после 9.h4!? ♞bd7 10.0-0-0 белые могут организовать опасную атаку.



Выдающихся результатов в этом направлении добился английский гроссмейстер Марк Хеб-



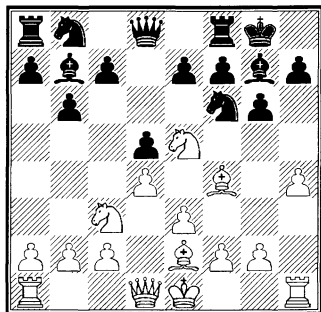
А самым конкретным способом нейтрализовать инициативу белых в позиции на диаграмме представляется 8...♘h5!? 9.h4 ♘:f4 10.ef ♘c6 11.0-0 e6 12.h5 ♘:e5 13.fe (13.de!?) 13...♙g5+ 14.♖b1 c5! 15.♙de1 ♙ac8 (Л.-Б. Хансен – Хеллерс, Дания 1995). Впрочем, думается, что и на этом направлении белые не сказали еще своего последнего слова...

С разветвлением 6...♘bd7 7.♘e5 c6 8.h4 ♘:e5 9.♙:e5 ♘d7 мы уже знакомы по партии Гарца – Убилава, а с разветвлением 6...c6 7.♘e5 ♘fd7!? 8.h4 f6 9.♘:d7 ♘:d7 – по партии Стефанова – Се Цзюнь (стр. 81).

Достоин внимания ход 6...b6. Черные не столько планируют размен белопольных слонов путем ♙c8-а6 – это долго и в свете надвигающейся атаки белых на королевском фланге не перво-степенно – сколько лишают белых игры, характерной для варианта 6...c5 7.dc!? Минус хода ясен из предыдущих объяснений. Если белым удастся развернуть свои силы и начать атаку на короля, черные могут пожалеть, что «спалили» темп на лишнее b7-b6.

После 7.♘e5 ♙b7 (любопытна попытка обойтись без этого хода: 7...c5 8.h4 h5!?, и если 9.g4, то 9...cd 10.ed hg 11.♘:g4 ♙:g4 12.♙:g4 ♘c6 13.♙e2 ♘e4 14.♘:e4 de 15.c3 e5! с мощной контригрой, Исета – Уби-

лава, Толедо 1991) 8.h4 возникает критическая позиция.



В ответ на 8...c5 белые нашли способ, как перебросить ферзя на королевский фланг: 9.h5 ♘c6 (или 9...♘bd7 10.hg hg 11.♙b5!? ♘:e5 12.de ♘h5 13.♙:h5! gh 14.♙:h5 f5 15.ef ♙:f6 16.0-0 e6 17.♙g5 ♙f5 18.f4 ♙f6 19.♙h1 ♙:g5 20.fg ♙f5 21.♙f1 ♙h7 22.♙f7+ ♖h8 23.♙:b7 с выигрышем, Роджерс – Канфелл, Утрехт 1988) 10.hg fg (тот же маневр слона последует и на 10...hg: 11.♙b5!? ♙c8 12.♙:c6 ♙:c6 13.♙f3 cd 14.ed b5 15.g4 ♙b7 16.0-0 ♙e6 17.♙h3 ♙c8 18.♙h6 ♘h5 19.♙:g7 ♖:g7 20.♙h4 f6 21.♘:g6! ♙:g4 22.♘:f8, Муршед – Роджерс, Гонконг 1984) 11.♙b5!? ♘:e5 12.de ♘d7 13.♙g4 ♙f5 14.0-0-0 ♘:e5 15.♙h3 h5 16.♙:e5 ♙:e5 17.f4 ♙f5 18.e4 ♙:f4 19.♙e6+ ♖h7 20.♘:d5 ♙:d5 21.♙:d5 ♙f8 22.♙d3 с длительной инициативой (Роджерс – Ж. Полгар, Дортмунд 1985). Как видим, австралийский гроссмейстер Ян Роджерс трижды поучаствовал в разворачивающихся

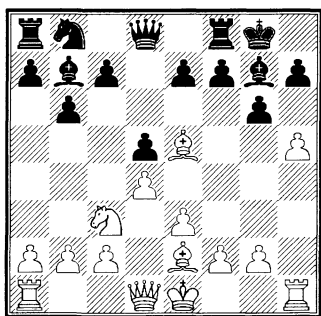
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 b6

событиях (причем за оба цвета), невольно подтвердив известную истину: «За одного битого двух небитых дают».

Если же говорить серьезно, то с7-с5 в сочетании с b7-b6 и ♙c8-b7 не должно быть особенно хорошо. Слишком много темпов черные дарят!

Коня е5 надо тормозить медленно. Следовательно, имеет место быть 8...♘fd7 или 8...♘bd7.

После 8...♘fd7 9.h5 ♘:e5 10.♙:e5 (реже встречается, но как минимум не слабее 10.de, и далее, к примеру, 10...e6 11.hg fg 12.♙d3! ♘d7 13.♙g4 ♘c5 14.♙h3 ♘:d3+ 15.cd ♙f7 16.♘b5 ♙e7 17.♙c1 ♙fc8 18.♙e2 ♙a6 19.♘d4 c5 20.♘f3 h6 21.♙:h6! ♙h8 22.♘g5+ ♙e8 23.♙:e6!, Роджерс – Прибыл, Таллинн 1985) черные пребывают в раздумьях.



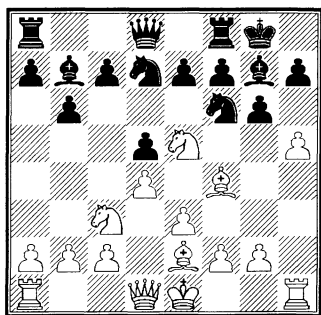
Прямолинейное 10...♙:e5 11.de e6 (11...c5 12.♙d2 e6 13.hg fg 14.♙g4 ♙e8 15.f4 ♙d7 16.0-0-0 ♘c6 17.♘e4!, и пришлось сразу сдать-ся, Хебден – Ликавский, Каппель-ля-Гран 1992) 12.hg fg 13.♙g4 (в

отличие от партии Роджерс – Прибыл, здесь на 13.♙d3 у черных находится ответ 13...♙g5, вот и приходится делать неуклюжий ход слоном на g4) 13...♙e7 14.f4 ♘c6 15.♙d2 ♙ad8 16.♘b5 ♘a5 17.♙c3 c5 18.0-0-0 d4!? 19.ed ♙:g2 20.♙h2 ♙d5 ведет к позиции, в которой у черных есть лишь некоторые шансы отбиться (Хебден – Пултон, Лондон 1992).

10...♘d7 удобнее будет рассмотреть в следующем варианте, с порядком ходов 8...♘bd7 9.h5 ♘:e5 10.♙:e5 ♘d7.

Возможно, сильнее всего в позиции на диаграмме отвечать 10...f6!?, но практика этого хода пока недостаточна, чтобы составить о нем определенное мнение.

Теперь разберем 8...♘bd7 9.h5.



Положение коня на f6 (в отличие от ветви 8...♘fd7 9.h5) подсказывает черным дополнительную возможность защиты: ♘f6-e4. Конкретно:

9...♘e4!? 10.hg hg 11.♘:e4 de 12.♘g4 ♙e8 13.♘h6+ ♙f8 14.♙c4



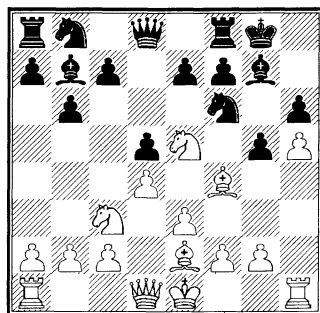
e6 15. ♖g4 ♕d5 (почему не 15... ♜f6!?) 16. ♗b5 a6 17. ♕g5 f6 18. ♕:d7 ♖:d7 19. ♕:f6! ♕:f6 20. ♖f4 ♖e7 21. ♜g4 ♕g7 22. ♜e5 ♖a4 23. ♖f7+ ♖d8 24. ♖:g7. Хорошая идея оказалась загублена (Ходжсон – К. Шмидт, Хайфа 1989);

9... ♜:e5 10. de ♜e4!? 11. hg hg 12. ♕d3 ♖c8! 13. ♖f3 ♖e6! 14. ♜:e4 de 15. ♕:e4 ♕:e4 16. ♖:e4 ♖ad8 17. 0-0 f5! 18. ♖a4 ♕:e5 с полным уравнением шансов (Аренсибия – Эррера, Санта-Клара 2000) или, наконец,

9... ♜:e5 10. ♕:e5 ♜e4!? 11. ♕:g7 ♖:g7 12. ♕d3 ♜:c3 13. bc e5!? 14. de ♖g5, также с хорошей игрой у черных (Блатны – Горячкин, Бад-Верисхофен 1991).

К сожалению, чаще всего черные особо не задумываются над малозаметными нюансами позиции. Тогда со всех порядков ходов (и 8... ♜fd7 9. h5 ♜:e5 10. ♕:e5, и 8... ♜bd7 9. h5 ♜:e5 10. ♕:e5) партия переходит в малоприятное для черных русло: 10... ♜d7?! 11. ♕:g7 ♖:g7 12. ♖d2 ♜f6 (имеет смысл подумать о 12... g5!?) 13. 0-0 (вроде бы точнее 13. f4!? c5 14. g4 ♖c8 15. g5 ♜:h5 16. ♕:h5 gh 17. 0-0-0 и т.д., Прибыл – М. Хорват, Прага 1987) 13... e6 (вновь хочется предложить 13... g5!?) 14. f4 ♖g8 15. g4 ♖f8 16. g5 ♜e8 17. hg hg 18. ♖h7 с длительным давлением, которому черным по существу нечего противопоставить (Тратар – Йелен, Краньи 1999).

В завершение разбора 6... b6 7. ♜e5 ♕b7 8. h4 необходимо упомянуть о 8... h6?! На удивление, этот ход встречается довольно часто. Смысл его в том, что стандартное 9. h5 черные готовы встретить путем 9... g5.



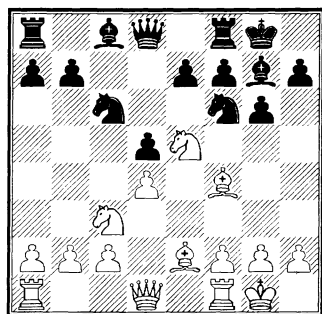
Но ведь тем самым черные соглашаются подвергнуть себя страшной атаке: 10. ♕:g5! hg 11. h6 ♕h8 (после 11... ♕:h6 12. ♖:h6 ♖g7 13. ♖h3 ♖h8 14. ♖g3 ♖h1+ 15. ♕f1 ♖h8 16. ♖:g5+ белые атакуют, будучи уже сами с лишним материалом, Стефанова – дель Мундо, Лас-Вегас 1997) 12. h7+ ♖g7 (на 12... ♜:h7 красиво выигрывает 13. ♕a6! ♜:a6 14. ♖h5) 13. ♕d3 ♕a6 (атака белых не замедляется и при 13... e6 14. ♖f3 ♖e8 15. ♖h3 ♖f8 16. ♖h6+ ♖e7 17. ♖:g5) 14. ♖f3 ♕:d3 15. cd ♖d6 16. ♖f5 ♖d8 17. ♖:g5+ ♖f8 18. ♖e2 a6 19. ♖h6 ♜bd7 20. ♖ah1 ♖e6 21. ♖1h4 ♜:e5 22. de ♖e8 23. ef ef 24. ♖g3. Через несколько ходов все было кончено (Хебден – Бирнбойм, Ришон-ле-Цион 1992).

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 c5

Вывод напрашивается: угроза d4:c5 не может быть настолько опасна, чтобы из-за нее терпеть такие муки, играя 6...b6. Если черные не хотят идти в главные варианты после 6...c5, им следует сделать выбор между 6...♘h5, 6...♙g4, 6...♘bd7 7.♘e5 c6 или 6...c6 7.♘e5 ♘fd7!?

7. ♘f3-e5 ...

Ходом 7.0-0 белые как бы дают понять своему сопернику, что на многое не претендуют, атаку на королевском фланге начинать не собираются и вообще ведут себя смирно. Это не совсем так; первое впечатление может быть обманчиво. Критическая позиция возникает после 7...cd 8.ed ♘c6 9.♘e5.

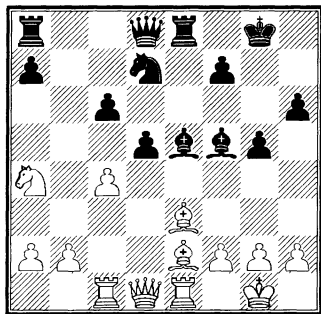


Необходимо отметить, что данная позиция может возникнуть и в основном варианте, если после 7.♘e5 ♘c6 белые изберут «смирное» 8.0-0 (и далее, соответственно, 8...cd 9.ed).

Теория этого разветвления почти целиком находится в руках

одного человека – уже упоминавшегося выше английского гроссмейстера Марка Хебдена. Иногда у него получается совсем хорошо, иногда похуже, но в целом – замечательно. Вот далеко не полная подборка примеров из его творчества:

9...♙f5 (или 9...♙d7 10.♙f3 e6 11.♙d2 ♙c8 12.♙fe1 ♘e8 13.♘d1 ♘:e5 14.de f6? 15.♙:d5! fe 16.♙g5, Хебден – Фарндон, Скарборо 1999) 10.♘:c6 bc 11.♘a4 ♘d7 12.c3 e5 13.♙e3 ♙e8 14.♙e1 h6 (готовя g6-g5; вот другое оформление той же идеи: 14...♙b8 15.b4 a5 16.a3 h6 17.♙d2 g5 18.de ♘:e5 19.♙d4 ab 20.ab ♘d7 21.♙:g7 ♙:g7 22.♙f1, Хебден – Нотт, Скарборо 1999) 15.♙c1 g5 16.de ♙:e5 17.c4! (сильнее, нежели 17.♙g4 ♙f6 18.h3 ♙e6 19.♙f1 ♙:g4 20.hg ♙f4 21.c4 ♙:e3 22.fe ♙e5 23.cd cd 24.♙c3 ♙f6, и у черных не хуже, Хебден – Лалич, Скарборо 2001).

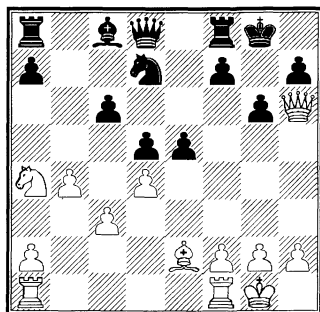


17...♘b6 (17...♙f6 18.cd cd 19.♙:d5 ♘b6 20.♘:b6 ab 21.b4 ♙c3 22.♙ed1 ♙:b4 23.♙f3 g4 24.♙g3 h5

25.♔d4 ♖g5 26.h4 ♖g6 27.♔c4 ♔c2  
28.♔:f7+! ♔:f7 29.♖c7+ ♔e7  
30.♖:c2 ♖ac8 31.♖f4+ ♔g8 32.♖:c8  
♖:c8 33.♖e5 с выигрышем, Хебден  
– Лаубш, Гастингс 2003) 18.♘b6  
ab 19.cd cd 20.♔b5 ♖e6 21.♖b3 d4  
22.♔d2 ♖a7 23.♔c4 ♖e8 24.♖b5  
♔d7 25.♔:f7+ ♔:f7 26.♖d5+ ♔f6  
27.♖:e5 ♖:e5 28.♖c6+ ♔:c6  
29.♖:d8+ ♔f7 30.♖:b6 ♖:a2 31.h3  
♖e6 32.♖:d4. Впоследствии белые  
выиграли этот эндшпиль (Хебден  
– А. Хант, Гастингс 2003);

9...♖b6 10.♘:c6 bc 11.♘a4 ♖a5  
(11...♖d8 12.♔e5 ♘d7 13.♔:g7  
♔:g7 14.c3 ♖b8 15.b4 ♖c7 16.♖e1  
f6 17.♔g4 e5 18.♔:d7 ♔:d7 19.♘c5  
♖be8 20.f3 с чуть более приятной  
позицией у белых, Хебден – Элф-  
ред, Англия 1999) 12.c3 ♘d7  
(12...♔a6!? 13.♔:a6 ♖:a6 14.♖e1  
♖fe8 15.♘c5 ♖c8 16.♔e5 ♘d7  
17.♔:g7, и теперь вовсе непонят-  
ное 17...♘:c5?! 18.♔h6 ♘d7 19.♖f3  
♖b8 20.♖e2 e6 21.♖ae1 ♖d8 22.♖g3  
♖b7 23.h4!, Хебден – Зезюлькин,  
Каппель-ля-Гран 1998) 13.b4 ♖d8  
14.♖d2 (в сторону от хебденовс-  
ких идей уводит нас 14.♔g5!? f6  
15.♔h4 ♘b6 16.♘c5 g5 17.♔g3 e5  
18.a4 ♖e7 19.de fe 20.♖e1 ♘d7  
21.♘:d7 ♔:d7 22.c4!, Антошин –  
Балашов, Москва 1967, хотя такой  
путь развития инициативы выгля-  
дит для белых весьма привлека-  
тельно) 14...e5 (недурная идея  
14...a5!? 15.a3 ♔a6 была черными  
в партии Хебден – Шабанель,  
Франция 1997, бездарно загубле-

на: 16.♔:a6 ♖:a6 17.♘c5 ♖a7  
18.♘b3 a4?! 19.♘a5 ♖b6 20.♖ac1  
♖b5?! 21.c4 dc 22.♘:c4 ♖d8  
23.♖fe1 ♘b8 24.♔e5 и т.д.) 15.♔h6  
♔:h6 16.♖:h6.

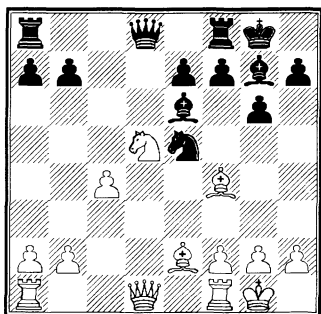


16...♖f6 (ничто не предвещает  
поражения черных и после  
16...♖e8 17.♖fe1 ♖b8 18.de ♖:e5  
19.♖d2 a5 20.♔f1 ab 21.cb ♖f6  
22.♖:e5 ♘:e5 23.♖e1 ♔g7 24.♘c5  
♔f5 25.a3, Хебден – Нанн, Гас-  
тингс 1997) 17.♖e3 ed 18.cd a5  
19.b5 ♔b7 20.♖ac1 ♖fe8 21.♖d2  
♖e7 22.♖fe1 ♖b4 23.♘c3 a4  
24.♖ed1 a3 25.h4. Вновь белые  
ухитрились как-то «перекрутить»  
позицию (Хебден – Лалич, Порт-  
Эрин 1999);

9...♘d7!? (как ни странно, са-  
мая конкретная защита; в отличие  
от 9...♔f5 и 9...♖b6, события в дан-  
ном ответвлении развиваются  
форсированно) 10.♘:d5 (беззубо  
10.♘:c6?! bc 11.♘a4 ввиду 11...a5!  
12.c3 ♔a6! 13.♔:a6 ♖:a6 14.♖e1 ♖e8,  
Коттнауэр – Болеславский, Хель-  
синки 1952; при желании можно  
устроить повторение ходов путем

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 c5 7.0-0 cd 8.ed ♘c6 9.♙e5

10.♘f3 ♘f6 11.♙e5 ♘d7 и т.д.)  
10...♘d:e5 11.de ♘:e5 12.c4 ♙e6.



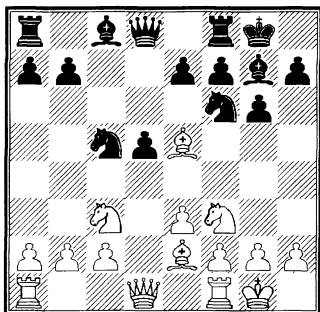
13.a4 (сыграно с учетом предыдущей попытки: 13.♙b3 b5!? 14.♙:b5 ♙b8 15.♙c5 ♙:d5 16.cd ♙:b2 17.♙b5 ♙a5 18.a4 ♘d3 19.♙c7 ♙:c7 20.♙:c7 ♘:f2 21.♙ae1 ♙d4 22.♙:e7 ♘h3+ 23.♙h1 ♘f2+ 24.♙g1, и ничья, Хебден – Нотт, Скарборо 2001) 13...♙c8 14.♙b3 ♘c6 15.♙:b7 ♙:d5 16.cd ♙:d5 17.♙f3 ♙f5 18.♙e3 ♘d4 19.♙:d4 ♙:d4 20.♙:e7 ♙:b2. Белые опять малость не дожали, хотя по ходу борьбы их выигрыш был весьма вероятен (Хебден – Сулейдис, Интернет 2002).

То, что почти никто из современных гроссмейстеров не идет вслед за Хебденом, многое говорит о силе хода 7.0-0. С другой стороны, нельзя сказать, чтобы кто-то из его соперников показал 100%-ное, «чугунное» равенство в этом варианте...

Принципиально 7.dc!? (как мы помним, именно этого хода опасались черные, избирая 6...b6 вместо

6...c5). Реагировать можно двумя способами: 7...♘bd7 или 7...♙a5.

После 7...♘bd7 8.0-0 (играть 8.♘:d5 все-таки опасно ввиду 8...♘:d5 9.♙:d5 ♙:b2 10.♙b1 ♙a5, а 8.♘b5 с прицелом на 8...♘:c5 9.♙c7! ♙d7 10.♙e5 допускает промежуток 8...a6!) 8...♘:c5 9.♙e5 возникает критическая позиция.



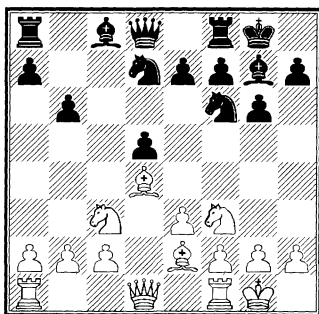
К Хебдену подключается чешский гроссмейстер Павел Блатны. Вместе они как дважды два четыре доказали, что у белых... ничего нет.

Но обо всем по порядку:

9...♙se4 10.♘:e4 (все теоретические справочники приводят здесь партию Блатны – Давид, Брно 1990: 10.♘b5 ♙f5 11.h3 a6 12.♘c7 ♙c8 13.g4?! ♘:g4! 14.♙:g7 ♘g:f2 15.♙:f2 ♘:f2 16.♙:f2 ♙:g7 17.♘:d5 ♙:c2 18.♙d4+ f6 19.♘c3 ♙f5, а между тем сам Блатны давно уже играет по-другому) 10...♘:e4 11.♙:g7 ♙:g7 12.♙d4+ ♘f6 13.♙fd1 ♙a5 14.h3. В этой спокойной позиции с небольшим перевесом белых соперник Блатны грубо ошибся: 14...♙f5? и после 15.g4 ♙:c2 16.♙dc1

♙e4 17.g5 признал свое поражение (Блатны – Редер, Андорра 1993);

9...♙cd7 10.♙d4 (можно и здесь разойтись миром – было бы желание: 10.♙g3 ♘c5 11.♙e5 и т.д.) 10...b6 (ничего особенного нет у белых в случае 10...♙c7 11.♘b5 ♙b8 12.c4 dc 13.♙:c4 a6 14.♙:f6 ♘:f6 15.♘c3 b5 16.♙b3 ♙b7, Хебден – Бакли, Уоллсол 1992, в то время как теперь они проводят симпатичную комбинацию).

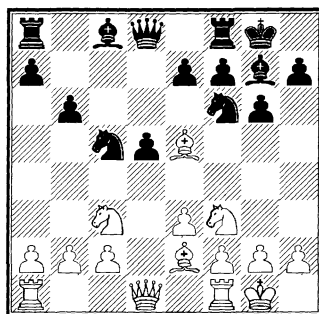


11.♘:d5! ♘:d5 12.♙:g7 ♘:e3 13.fe ♙:g7 14.♙d5 ♙c7 15.♘d4 ♙b7 16.♙g5! e5 17.♘f5+ ♙h8 18.♘e7 ♙:c2 19.♙f2 ♙ae8 20.♙d1! f6 21.♙h6 ♙:d1+ (21...♙:e7 22.♙:d7!) 22.♙:d1 ♙:e7 23.♙a4 ♙g8 24.♙b3+ ♙h8 25.♙d2 с техниче-ски выигранной позицией (Хебден – Пиготт, Плимут 1989);

9...♙g4!? (начало очень добротного плана, чем-то напоминающего тот, что был разобран на примере партии Горт – Каспаров, стр. 88) 10.h3 ♙:f3 11.♙:f3 e6 12.♘b5 (или 12.♙e2 ♘fd7 13.♙:g7 ♙:g7 14.♙ad1 ♙f6 15.♙d2 ♘b6,

Джозефс – Хебден, Шеффилд 1991) 12...♘e8 13.♙:g7 ♘:g7 14.c4!? dc 15.♘d6 ♙c7 16.♘:c4 ♙fd8 17.♙c2 ♘f5 18.♙fd1 ♘h4 19.♙e2 ♙c6 (Аль-Рахиб – Хебден, Скарборо 1999);

9...b6!? Если, изучив как следует предыдущий абзац, можно смело претендовать на уравнивание, то в этой ветви черные играют на победу – и белым не в силах помочь ни Блатны, ни Хебден!



Пешка несъедобна: 10.♙:f6 ♙:f6 11.♙:d5 ♙b7 12.♙:d8 ♙f:d8 13.♘d1 ♙ac8 14.♙c1 ♘d3! 15.♙:d3 ♙:d3 16.cd ♙:c1 17.d4 ♙c2, и у белых очень серьезные неприятности (Блатны – Войткевич, Корфу 1991).

Если не бить на f6 и d5, то остается всего одна активная идея: 10.♘b5 ♙b7 11.c4. А тогда 11...dc 12.♙:c4 a6 13.♘c7 ♙c8 14.♙c1 ♘fe4, и что делать?

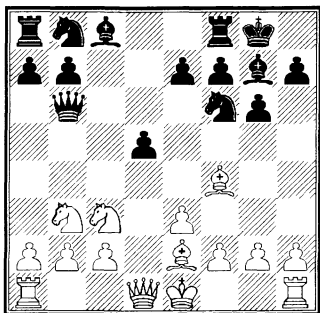
В партии Хебден – Хенкин (Каппель-ля-Гран 1992) последовало амбициозное 15.♙:d8?! ♙f:d8 16.b4 ♘d3 (16...♘d2!?) 17.♙:d3

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 c5 7.dc

♙:d3 18.b5 a5 19.♘a6 ♘c3 20.♙:c3 ♙:d:c3 21.♙:c3 ♙:c3. Партию, как водится, выиграл Хебден, но к качеству его позиции это не имеет ни малейшего касательства. Объективно, у черных серьезный перевес.

Строже 15.♙:g7 ♙:g7 16.♘d5 b5 17.♙b3 ♘:b3 18.♙:c8 ♙:c8 19.♙:b3 ♙:d8 20.♘f4 с надеждой на постепенное уравнивание шансов (Даннингтон – Аталик, Гастингс 1995). Но если в этом разветвлении белые должны заботиться об уравнивании, то это значит, что на 7. dc черные вполне могут играть 7...♘bd7.

Тем не менее, популярнее 7...♙a5. Критическая позиция возникает после 8.♘d2 ♙:c5 (неопасно 8...♙e4 ввиду 9.♘c:e4 de 10.c3 ♙:d8 11.♙c2) 9.♘b3 ♙b6.

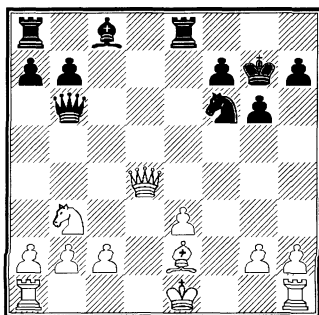


Далее встречалось:

10.a4!? (креатура узбекского гроссмейстера Алексея Барсова) 10...♘c6 (10...a5 11.♘b5 ♘a6 12.0-0 ♙d7 13.♙e5 ♙fc8 14.c3 ♙c6 15.♙d4! ♙d8 16.♘a7! ♙cb8 17.♙:a6 ♙:a7 18.♙:a7 ♙a8 19.♙:b7 ♙:b7

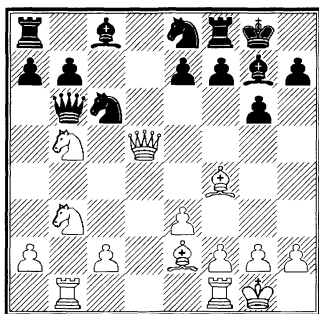
20.♙d4, оставаясь с материальным перевесом, Барсов – Джоши, Аден 2002) 11.a5 ♙d8 12.0-0 e5! (неубедительно 12...♘e4?! 13.♘:d5 ♙e6 14.♘c7 ♙:b3 15.♘:a8 ♙:d1 16.♙a:d1 ♙:c2 17.♙c1 ♘b4 18.a6 ba 19.♘c7 и т.д., Барсов – Кулс, Антверпен 1997) 13.♙g5 ♙e6 14.a6 b6 15.♙f3 ♘e7 16.♙d2 ♙d7 17.♙fd1 ♙ad8 18.♙e1 ♙c7, и неясно, как, собственно, белые собираются штурмовать неприятельский центр (Муршед – Сапата, Салоники 1984);

10.♙e5 ♘bd7 (если черные не хотят допускать последующей острой игры, то они вправе сыграть хотя бы 10...♙e6 11.♘b5 ♙d8 12.♘3d4 ♘bd7 13.♙c7 ♙c8 14.♙f4 ♙f5 15.0-0 a6 16.♘c3 ♘c5, и у белых ничего нет, Стефанова – Бабурин, Гавайи 1997) 11.♘:d5!? (до некоторой степени вынуждено; не играть же, в самом деле, 11.♙d4 ♙d6) 11...♘:d5 12.♙:g7 ♘:e3! 13.fe ♙:g7 14.♙d4+ e5 15.♙c3 (может, стоит перейти в эндшпиль: 15.♙:b6 ♘:b6 16.♘c5!?) 15...♘f6!? 16.♙:e5 ♙e8 17.♙d4.



Здесь вместо случившегося в партии Стефанова – Фтачник (Крыница 1998) 17...♖:e3 18.♙:b6 ab 19.♕f2 ♜e7 20.♞he1 и т.д., по мнению Б. Авруха, умнее было 17...♙:d4 (с расчетом на 18.ed? ♙g4 19.♘c1 ♜:e2+! 20.♘:e2 ♜e8) 18.♘:d4 ♜:e3 19.♕f2 ♜e4 20.♞ad1 ♙g4 с равным окончанием;

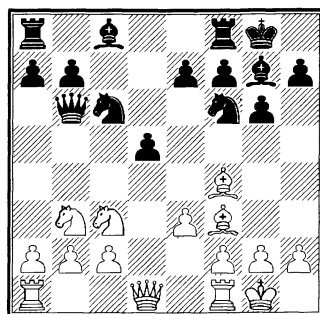
10.♘b5 ♘e8!? (проще задачи белых после 10...♘a6 11.♙e5 с прочной блокадой по черным полям, например: 11...♙f5 12.0-0 ♜fd8 13.♙d4 ♙c6 14.c3 b6 15.♙e5 ♙b7 16.a4 ♘c5 17.♘3d4, Ходжсон – Вестеринен, Бэйсуотер 1988) 11.♙:d5 ♙:b2 12.♞b1 ♙g7 13.0-0 ♘c6.



14.c4 (неприкаянным бродит белый ферзь и в случае 14.♘c5 ♘f6 15.♙c4 ♘a5 16.♙d4 ♘h5 17.♙b4 ♘:f4 18.ef ♘c6 19.♙a3 ♙f5, Хебден – Сапата, Матанзас 1993) 14...♘f6 15.♙c5 e5! 16.♙g3 ♘e4 17.♙:b6 ab 18.a3 ♙f5 19.♞bc1 ♜fd8. Можно спорить, владеют ли черные преимуществом, но то, что инициатива находится в их руках

– бесспорно (Роджерс – Федорович, Гронинген 1990);

10.0-0 ♘c6 (нелишнее будет заметить, что к этой позиции можно придти и через другой порядок ходов: 8.0-0 ♙:c5 9.♘d4 ♘c6 10.♘b3 ♙b6) 11.♙f3 (пешку брать не нужно, после 11.♘:d5 ♘:d5 12.♙:d5 ♙e6 13.♙c5 ♙:b2 14.♞ab1 ♙f6 она отыгрывается), и далее:



11...e6 (11...♙d8 12.♞b1 e6 13.♙g3 b6 14.♙e2 ♙b7 15.♜fd1 ♙c8 16.♘b5 ♙a6 17.c4 ♙:b5 18.cb ♘e7 19.♞bc1 ♙d8 20.♘d4 со сложной игрой, Блатны – Тратар, Кечкемет 1991) 12.a4 ♜d8 (12...♘a5 13.♘:a5 ♙:a5 14.♙d6 ♜d8 15.♙e5 ♙d7 16.♙d4 ♘e8 17.♙:g7 ♘:g7 18.e4!, Блатны – Плахетка, Старе Место 1992) 13.♘d4?! ♘:d4 14.ed ♘e8 15.♙g5 ♜d7 16.♙e2 ♘c7 17.♞ad1 ♙:b2 18.♙d2 ♙b4. Белые не получили компенсации за пешку (Блатны – Вукич, Австрия 1991).

Подводя итог анализу 7.dc. можно сказать, что этот ход слабее своей репутации. Играют так час-

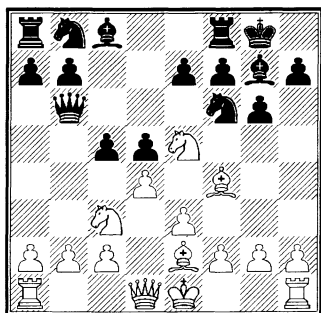
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 c5 7.♘e5

то, и весьма приличные шахматисты; черные, чтобы уберечься от взятия на c5, предваряют выпад c7-c5 ходом 6...b6. Совершенно напрасно! Как показывает анализ, ни на одном мало-мальски серьезном направлении после 6...c5 7.dc белые не добиваются успеха. Черные всюду имеют равную или даже более чем равную игру.

7. ... ♘b8-c6

Если отставить идею вывести коня на c6 в принципе, то у черных есть в запасе только игра, направленная против пешки b2. Следовательно, 7...♙b6!? или 7...cd 8.ed ♙b6!?

Разберем 7...♙b6.

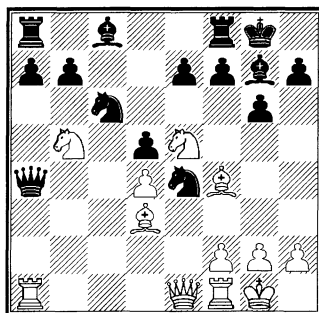


На удивление, белые весьма редко защищали пешку b2, прямо или косвенно. На 8.♘a4 недурно смотрится 8...♙a5+ 9.c3 ♘fd7!?!; 8.a3 (с расчетом на 8...♙:b2?? 9.♘a4) сам по себе ход дрянной, и делать его не хочется. Остается 8.0-0 или 8.♙d2.

После 8.0-0 еще можно понять, почему черные не берут пешку

сразу: 8...♙:b2?! 9.♘a4 ♙a3 10.♘:c5. Но почему бы не попробовать 8...cd 9.ed ♙:b2!? Ничья у белых есть: 10.♘b5 ♘a6 11.♙b1 ♙:a2 12.♙a1 и т.д., но есть ли большее? Очевидно, да, потому что черные как по команде отказываются брать на b2 в ответ на 8.0-0.

Совсем другое дело 8.♙d2. В партии Олива – Войткевич (Варшава 1995) черные, презрев опасность, взяли «отравленную пешку». Самое интересное, что ферзя у них действительно заарканили – однако за то время, пока его ловили, черные успели прилично разжиться! Вот как это было: 8...cd 9.ed ♙:b2!? 10.♙b1 (10.0-0 ♙b6) 10...♙a3 11.♘b5 ♙:a2 12.0-0 ♘e4 13.♙e1 ♘c6 14.♙a1 ♙b2 15.♙b1 ♙:c2 16.♙d3 ♙a4 17.♙a1.



17...♘:e5!? (жертва ферзя, впрочем, вынужденная: 17...♙b4? 18.♘:c6; 17...♙b3? 18.♙a3 ♙b2 19.♙c1) 18.♙a4 ♘:d3 19.♙e3 ♘:f4 20.♙:f4 ♙d7. За ферзя у черных два слона и три пешки. Еще через 20 ходов они выиграли.



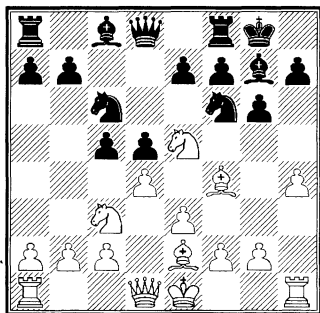
С 7...b6 8.h4 мы уже успели познакомиться, когда изучали 6...b6 7.h4 c5 8.♘e5 (партия Исета – Убилава, стр. 90).

8. ♖d1-d2 ...

Безвредно 8.♘:c6 bc 9.♘a4. Это не блокада, а подобие блокады. К слабым пешкам черных не подступиться, а свою единственную плохую фигуру они выменивают путем 9...♘d7 10.0-0 cd 11.ed a5! 12.c3 ♕a6! Нетрудно заметить, что с перестановкой ходов мы вновь пришли к партии Коттнауэр – Болеславский (Хельсинки 1952).

Собственно, с «легкой» руки Хебдена основным направлением в создавшейся позиции стало 8. 0-0 cd 9.ed. Мы его уже разобрали ранее, причем очень подробно, с порядком ходов: 7.0-0 (вместо 7.♘e5) 7...cd 8.ed ♘c6 9. ♘e5.

Как ни крути, 8.0-0 – это отказ от амбиций, отказ, если угодно, от желания быстро поставить черным мат! Почему белые должны отказывать себе в этом желании? Для ответа на этот вопрос посмотрим на позицию после 8.h4?!



Десятки раз на предыдущих страницах этой книги белые бросали вперед пешку h при нерокированном собственном короле – и достигали успеха. Но не в сочетании с ходами противника c7-c5 и ♘b8-c6!

Центр неустойчив, он колеблется. Под ударом могут оказаться пешки d4 и b2, кроме того, черные всего в нескольких ходах от того, чтобы прорваться по центру путем e7-e5. Нет, в таких условиях фланговый демарш белых обречен на провал!

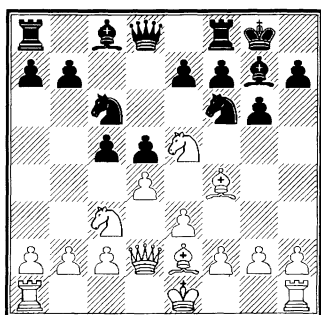
Конкретно: 8...cd 9.ed ♖b6 (идейно выглядит и 9...♘d7!? 10.♘:c6 bc 11.♖d2 e5!) 10.♘:c6 bc 11.♘a4 (в ответ на 11.♖d2 можно смело брать пешку: 11...♖:b2 12.♔b1 ♖a3) 11...♖a5+ 12.c3 ♘d7 13.b4 (13.h5 e5!) 13...♖d8 14.h5 e5! 15.♕e3 ♔e8 16.hg hg 17.♖d2 ed 18.cd ♔b8, и уже не черный, а белый король вот-вот подвергнется атаке (Зичичи – Лалич, Братто 2001).

8. ... c5:d4

Сыграно частью для того, чтобы обеспечить ферзю поле b6 (сразу 8...♖b6? плохо из-за 9.♘a4 с последующим 10.♘:c5), а частью – для того, чтобы просто внести ясность в позицию.

Играли и по-другому:

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙f4 g6 4.♘f3 ♙g7 5.e3 0-0 6.♙e2 c5 7.♘e5 ♘c6 8.♙d2



8...♙a5 9.h4 ♘d7 10.♘:c6 bc 11.h5 e5! 12.de ♘:e5 13.e4 d4 14.♘b1 ♙:d2+ 15.♘:d2 ♙e6 16.hg hg 17.♙:e5! ♙:e5 18.♙c4! с чуть лучшим эндшпилем (А. Коган – Баяс, Тренчин 1995);

8...♘e4 (как показывает 11-й ход белых, выпад коня на e4 лучше было проводить при уже разменных пешках d4 и c5) 9.♘:e4 de 10.♘:c6 bc 11.♙e5! cd 12.♙:g7 ♙:g7 13.♙:d4+ ♙:d4 14.ed ♙e6 15.0-0-0. В этом окончании у белых солидный перевес (Вескови – Мекинг, Сан-Пауло 1995);

8...♙e6 (слишком провокационно 8...♙f5?!, хотя после 9.g4 ♙e6 10.h4 белым в партии А. Коган – Шнейдер, Гронинген 1993, так и не удалось развить серьезную атаку: 10...♘e4 11.♘:e4 de 12.♘:c6 bc 13.c3 ♙c8 14.h5 ♙:g4 15.hg fg 16.0-0-0 cd 17.cd ♙:e2 18.♙:e2 ♙e6 19.♙b1 ♙ad8 и т.д.) 9.h4 ♘d7?! (при слоне на e6 прорыв e7-e5, очевидно, невозможен, поэтому место коня на e4!) 10.♘:c6 bc 11.h5 ♙b6 12.♘a4 ♙b4 13.♙:b4 cb 14.♙a6 ♘b6 15.♘c5 ♙c8

16.hg hg 17.a3 ♙:a6 18.♘:a6 ba 19.♙:a3 ♘c4 20.♙b3 e5! Даже исполненный с заметным опозданием, этот прорыв принес черным равенство (А. Коган – Стисис, Рамат-Ган 1992).

9. e3:d4 ♙d8-b6

Возможно, самое точное – немедленный прыжок коня: 9...♘e4!? И далее: 10.♘:e4 ♘:e5! 11.♙:e5 ♙:e5 12.de de 13.♙f4 ♙b6 14.0-0-0 ♙e6 с внушительной контригрой у черных (А. Коган – Бертелло, Франция 2005). Но для того, чтобы признать первенство 9...♘e4 над обычным 9...♙b6, требуется дополнительная практическая проверка.

10. ♘e5:c6 ...

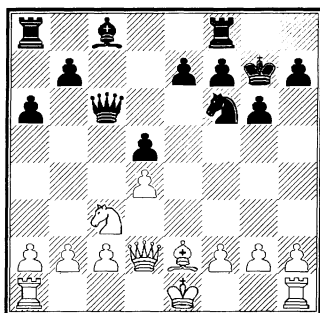
Вынужденная мера. В случае 10.0-0-0 ♘e4! 11.♘:d5 ♘:d2 12.♘:b6 ab 13.♙:d2 ♘:e5 14.de ♙:a2 у белых вообще ничего нет.

10. ... ♙b6:c6!?

Очевидно, слабее 10...bc 11.♘a4, и черные лишены промежуточного шаха на a5, а, следовательно, должны пропустить неприятельского коня: 11...♙d8 12.♘c5 и т.д.

11. ♙f4-h6 a7-a6

12. ♙h6:g7 ♙g8:g7



Эта позиция – лучшее, чего белые могут добиться в ответвлении 8.♔d2. И все-таки их атака захлебывается, едва успев начаться!

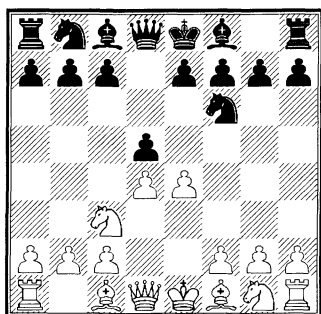
В равной степени безрадостно 13.h4 h5! 14.0-0 b5 15.a3 ♕f5 16.♖ac1 ♗fb8 17.♗fe1 a5 18.♕f3 b4 (Райлих – Вадаш, Будапешт 1999) и 13.f3 b5 14.♘d1 a5 15.a3 ♕d7 16.♘f2 ♔b6 17.0-0 ♗fc8 18.c3 b4 (Л.-Б. Хансен – Полдауф, Германия 2002). Если белые проявят благоразумие, они, вероятно, могут без особых проблем приплыть к ничейной гавани. Но на большее им нечего рассчитывать.

Сильный израильский гроссмейстер Артур Коган постоянно играет вариант 8.♔d2. Но в отличие от «фирменных» вариантов Джулиана Ходжсона, Марка Хебдена и Павла Блатны, рассмотренных ранее, Когану не удалось придать блеска своему детищу. Он доказал лишь, что 8.♔d2 сильнее, чем 8.h4. Объективно белые должны поставить крест на амбициях дать мат неприятельскому королю и готовить свою армию к затяжной позиционной войне после сильнейшего 8.0-0!

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

### Гамбит Блэкмара-Димера

- |            |        |
|------------|--------|
| 1. d2-d4   | d7-d5  |
| 2. ♘b1-c3  | ♘g8-f6 |
| 3. e2-e4!? | ...    |



Гамбиты бывают разные.

Например, такие: корректные, полукорректные и некорректные. Или же: современные и старинные, классические и новомодные. А бывают гамбиты большие и маленькие. Разные.

Классификаций гамбитов не счесть. Все они отталкиваются главным образом от одного признака: силы того или иного жертвенного хода, гамбитного варианта. Но есть признак, который никак не соотносится с действительной силой гамбита. Этот признак – *репутация*.

Бывают гамбиты с серьезной репутацией, а бывают гамбиты с

несерьезной репутацией. Иными словами, все гамбиты можно разделить на солидные и несолидные. К примеру, королевский гамбит – явно солидный. На его серьезную репутацию не может повлиять даже то обстоятельство, что многие ветви этого гамбита проработаны гроссмейстерами и компьютерами до конечной оценки (выгодной черным), и играть его белыми часто бывает неумно: защиты слишком хорошо известны, верные ходы соперник исполнит без труда. А, скажем, какой-нибудь контргамбит Альбина – явно несолидный, хотя аргументы против него вспоминаются с большим трудом. Да и вспоминаются ли вообще?

Гамбит Блэкмара-Димера имеет репутацию чудовищную. Таковой репутацией дебют «обязан» одному из своих авторов – Эмилю-Йозефу Димеру. В 30-40-е годы – ярый нацист, фанатик Третьего рейха, после Второй мировой войны Димер становится фанатиком своего изобретения – гамбита 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4!?. Он забрасывает редакции журна-

лов анализами и «шедеврами» собственного сочинения, он вступает в полемику – желчную и бесплодную – с каждым, кто усомнится, что жертва пешки е ведет к мату, пусть не форсированному, но неизбежному. Он становится посмешищем – сперва шахматной Германии, потом и всей Европы. Отблеск этой клоунады ложится на ни в чем не повинный дебют. Играть так, как советует Димер, становится дурным тоном. Воспринимать всерьез гамбит 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 становится делом невозможным.

Разумеется, речь идет только о шахматном истеблишменте. «Солидные» теоретические справочники обходят гамбит Блэкмара-Димера стороной, «солидные», обремененные званиями и титулами шахматисты исключили вариант из своего дебютного репертуара.

В то же самое время маргиналы всех мастей пребывают от гамбита в восторге.

Издается журнал, целиком(!) посвященный изобретению Блэкмара-Димера. В библиотеке издательства «Russian Chess House» на полке покоится роскошно изданный том. Четырехсотстраничная монография! Ее автор – преподаватель Тим Соьер, пастор баптистской церкви в Вермонте, человек, беззаветно преданный гамбиту. Его вера в чудодейственные способности гамбита видна в каж-

дой из 400 страниц – что, увы, не делает книгу сильнее, а теорию варианта – глубже и точнее. Но сам факт, что книга издана (а, значит, имеет своего читателя), говорит о том, что число поклонников гамбита достаточно велико.

Итак, ареал распространения гамбита – не супертурниры «a la Линарес» и даже не первые доски серьезных опенгов. Ареал распространения гамбита – это массовые турниры класса «В», это клубные партии «на интерес», это игровые зоны Интернета с их бесчисленными пяти- и трехминутками. Ценители гамбита – отнюдь не гротескные мастера, а любители, ставящие во главу угла не спортивный успех, но удовольствие от дружеского поединка.

Обыкновенно, если в заглавии дебюта участвуют две фамилии («защита Каро-Канн», «защита Пирца-Уфимцева» и т.д.), это означает, что двум шахматистам одновременно или почти одновременно пришла в голову одна и та же дебютная идея. Или, по крайней мере, что два этих шахматиста действовали независимо друг от друга, не подозревая, что мысль, посетившая одного, посетила и другого.

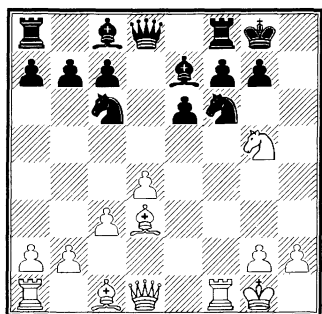
Совсем не так обстоит дело в нашем случае.

Изобретателем гамбита Блэкмара является сам Блэкмар, как

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4

бы смешно ни звучала эта фраза. Если быть дотошным в мелочах, можно добавить, что на самом деле Блэкмаров было двое: один держал магазин готового платья в Нью-Орлеане, второй занимал должность мирового судьи в Нью-Йорке. В шахматы играли оба. Известна и первая партия, сыгранная этим гамбитом (что, говоря в скобках, встречается довольно редко – первоисточник обычно тонет во мраке истории).

**Блэкмар – Феррар (Нью-Орлеан 1882):** 1.d4 d5 2.e4 de 3.f3 ef 4.♘:f3 e6 5.♙d3 ♘f6 6.c3 ♙e7 7.0-0 ♘c6 8.♘bd2 h6?! (8...e5!?) 9.♘e4 0-0 10.♘fg5?! (10.♘:f6+ ♙:f6 11.♚e2 ♚d5 12.♙f4) 10...hg 11.♘:g5.



11...♙d7?? (11...♚e8 12.♚e1 ♘:d4! 13.cd ♚:d4+ 14.♚e3 ♚:e3+ 15.♙:e3 ♘g4) 12.♚:f6! ♙:f6 13.♚h5 ♚e8 14.♙h7+ ♚h8 (14...♙f8 15.♚:f7X) 15.♘:f7X. Уровень игры, показанный соперниками в этой партии, красноречивее всяких слов.

В дальнейшем на 3.f3 нашли управу – 3...e5! Одним из первых к такому выводу пришел гроссмейстер Карл Шлехтер (подробнее об этом – на стр. 8). Было это в 1903 году. Затем еще что-то около 30-ти лет прошло в бесплодных поисках. И, наконец, на авансцену выступил Эмиль-Йозеф Димер со своей бесподобной находкой: если сперва выманить черного коня на f6 (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6) и лишь затем сыграть 3.e4!?, то черным затруднительно будет провести e7-e5: конь окажется под боем.

С тех самых пор гамбит Блэкмара-Димера начал свое шествие по шахматному миру. Очаровывая одних, пугая других, подвергаясь уничижительным насмешкам третьих. Но какова же его объективная сила?

В этом нам и предстоит разобраться.

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4)

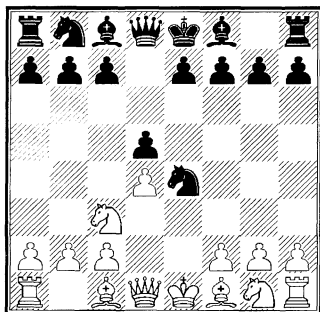
**3. ... d5:e4**

После 3...e6 на доске с перестановкой ходов (1...e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘f6) Французская защита. Соответственно, после 3...c6 – защита Каро-Канн, причем не лучший ее вариант для черных (1.e4 c6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘f6?!).

Удивительные метаморфозы происходят, если черные сыграют 3...c5!?, и далее 4.e5 ♘fd7. Пока что мы прибыли в защиту Алехи-

на (1.e4 ♘f6 2.♞c3 d5 3.e5 ♘fd7 4.d4 c5), но ровно через ход (5.f4 e6) можем опять оказаться во Французской защите.

Отдельно следует разобрать 3...♘:e4.



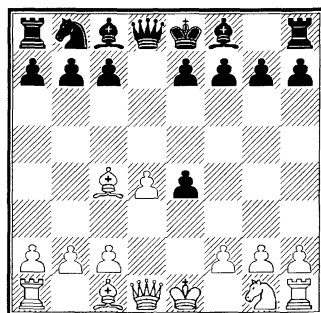
По-человечески совершенно понятно желание черных начать размены уже к 3-м ходу. Держа в уме лишнюю пешку, они, вероятно, следуют совету Капабланки, который говорил, что размены выгодны, во-первых, защищающейся стороне, а, во-вторых, стороне, владеющей материальным преимуществом.

Кроме того, может статься, что черные все еще не оставили надежд провести e7-e5, а потому спешат избавиться от коня f6, служащего помехой в осуществлении данного плана.

В случае 4.♘:e4 de 5.f3?! все так и происходит: 5...e5! 6.♙e3 (или 6.de ♖:d1+ 7.♙:d1 ef 8.♘:f3 ♙g4, затем ♘b8-c6 и 0-0-0+, наилучшим образом завершая развитие) 6...ed 7.♙:d4 (сильнее 7.♖:d4 ♖:d4

8.♙:d4, но и здесь после 8...♘c6 у черных никаких проблем быть не может) 7...♘c6 8.♙b5 ♙d7 9.♙f2 ♖g5! У белых уже очень тяжелая позиция (Голдберг – Флетчер, Сент-Эльер 2002).

Сильнее 5.♙c4!



Выясняется, что плохо 5...e5?! ввиду 6.♖h5! Если черные будут упорствовать в своем стремлении перехватить инициативу, их могут наказать быстро и жестоко: 6...♖e7 7.c3 ed 8.♙g5 ♖d7 9.0-0-d3 10.♘f3! g6 (10...ef 11.♖he1+) 11.♖h4 f5 (пешечная цепь получилась на загляденье, вот только партия, увы, заканчивается) 12.♘e5 ♖g7 13.♙f6 ♖h6+ 14.♙b1 ♙g7 15.♙f7+ ♙f8 16.♙e7X! (Алексопулос – Аллен, США 1995).

Очевидно, черным надо, скрепя сердце, отказаться от немедленного e7-e5 и попытаться прежде развить свои фигуры, прикрыв уязвимые поля вокруг короля. Но тут-то и выясняется, что в отсутствие преждевременно ушедшего с доски коня f6 поля f7 и h7 прикрыть некому.

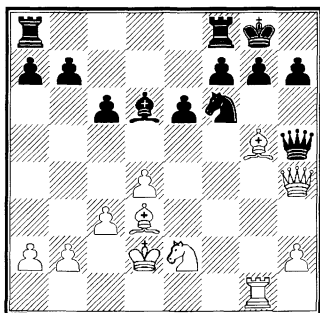
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 ♘:e4 4.♘:e4 de 5.♙c4

Вот как могут развиваться события далее:

5...♘d7 6.f3 ef 7.♘:f3 e6 8.0-0 ♙e7 9.c3 b6? 10.♘g5! ♘f6 (10...♙:g5 11.♚f3!) 11.♚f3 ♚b8 12.♙b5+ ♙d7 13.♙d3 ♚c8 14.♘:h7! с решающей атакой (Халл – Миллуорд, по переписке, 1988);

5...e6 6.f3 ef (6...e3!?) 7.♘:f3 ♙e7 8.0-0 ♘c6 9.c3 ♚d6?! 10.♘g5! ♙:g5 11.♙:g5 ♘e7 12.♚f3 (еще сильнее 12.♚h5! ♘g6 13.♚f3, и нельзя 13...0-0 ввиду 14.♚h3 h6 15.♙:h6!) 12...0-0 13.♙d3 ♘g6 14.h4!? h6? (14...f6!) 15.h5 hg 16.hg fg 17.♚e4 ♚f6? (упорно защищаться можно было только с помощью 17...♚f5) 18.♚:f6 gf 19.♚:g6+ ♙f8 20.♚:f6+ ♙e8 21.♚f1. Все кончено (Марьетте – Гертозио, Франция 1991);

5...♙f5 6.c3!? (замысел белых раскрывается в варианте 6...♘c6 7.♚b3!, но черные пока начеку) 6...e6 7.f3 ♙d6 8.♙e3 0-0 9.♚e2 c6 10.g4 ef 11.♚:f3 ♚h4+ 12.♙d2 ♚:g4 13.♚f2 ♙e4 14.♘e2 ♙:h1 15.♚:h1 ♘d7 16.♚g1 ♚f5 17.♚h4 ♘f6? 18.♙d3 ♚f3 19.♙g5 ♚h5.



20.♙:f6! ♚:h4 21.♚:g7+ ♚h8 22.♚g5X (Расмуссен – Черри. Филадельфия 1987).

Разумеется, вышеприведенные примеры – не руководство к действию, а (ввиду малой силы игравших – прежде всего, черными) чисто иллюстративный материал. Так, соперник датского международного мастера Карстена Расмуссена мог не единожды отбить атаку и остаться с солидным материальным перевесом (как, к примеру, можно было не найти 17...g6!?). Но Расмуссен рассудил, что с проблемами по защите собственного короля его неискушенный противник не справится. Правильно рассудил. Ведь если не верить в свою счастливую звезду, то и играть гамбит Блэк-мара-Димера незачем!

Как бы то ни было, ход 3...♘:e4 – неумный, но не проигрывающий. После 4.♘:e4 de 5.♙c4! черным надо только собраться с мыслями и понять, что:

– атака белых реальна и может быть очень опасна;

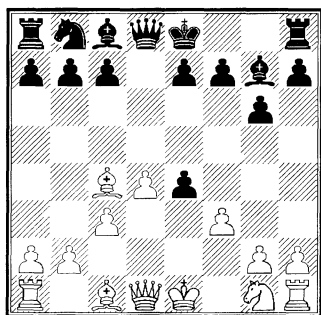
– самый уязвимый пункт в их позиции – на h7, который надо защитить во что бы то ни стало;

– развивать свои фигуры надо не абы как, а желательно, отвлекая белых от их мыслей поставить мат черному королю.

Решение поставленных перед черными задач может выглядеть так:



5...g6!? 6.f3 ♖g7 (висит на d4) 7.c3, и далее:



7...c5 8.d5 ef 9.♟:f3 0-0 10.0-0 ♟d7 11.d6 ♟b6 12.de ♖:e7 13.♖g5 ♖c7 14.♖d3 ♖e6. Черные сохранили здоровую лишнюю пешку, хотя остается ощущение, что игру белых можно усилить (Алонсо – Пикасол, Таула 1998);

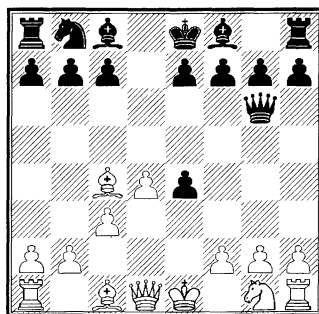
7...e5 8.de ♖:d1+ 9.♖:d1 ef 10.♟:f3 ♖g4 11.♖c2 0-0 (нельзя 11...♖:f3 12.gf ♖:e5? ввиду 13.♖e1 и 14.f4) 12.♖f4 ♟c6 13.♖ae1 ♖ae8 14.e6 fe 15.♖:c7 с примерно равным эндшпилем (Раш – Клейншмидт, Германия 1989);

7...0-0!? 8.fe e5! (самый идейный порядок ходов) 9.♟f3 ed 10.cd ♖g4 11.♖e3 ♟c6. В итоге получился какой-то безумно приятный для черных аналог защиты Грюнфельда. Центр белых трещит и вот-вот развалится (Фернандес Лосада – Гарсиа Гарбо, Падрун 2000).

Очевидно, в ответ на 5...g6!? белым стоит умерить свои амбиции, отказавшись от 6.f3 в пользу

более скромных продолжений: 6.c3 или 6.♖e3.

Другой возможный способ избежать атаки белых – упредить их, начав свою ходом раньше! Для волевых решительных натур можно порекомендовать хотя бы 5...♟c6!? 6.c3 e5 (и в примерном варианте 7.d5 ♟e7 8.♖a4+?! ♖d7 9.♖b3 ♟f5! 10.♖:b7 ♖c5 11.b4 ♖b6 12.♖ab e3!, Папе – Цинглер, Германия 1982, белые даже голову высунуть не могут, не то, что атаковать) или совсем уж радикальное 5...♖d6!? 6.c3 ♖g6!?



Рекомендовать такой путь развития можно едва ли, проанализировать – почему бы и нет? В партии Поррасмяэ – Вейнгольд (Хельсинки 2000) далее было:

7.♟e2! (трусливое 7.♖f1 обернулось разгромом во встрече по переписке Лейсбейн – Котнер. 1988: 7...e5!? 8.de ♟c6 9.f4 ♖c5 10.b4 ♖b6 11.a4 a6 12.♖e1 ♖e6 13.♖:e6 fe 14.g3 0-0 15.♖g2 ♟e5! 16.fe e3!) 7...♖:g2 8.♖g1 ♖h3 9.♖f4 c6 10.♖b3 e6 11.0-0 b5? 12.♖:b5! (пока что

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de

белые действуют идеально...) 12...e5! (...а черные продолжают морочить сопернику голову) 13.de ♙e6 14.♙c4 (первый сбой; сильнее 14.♙a4! cb 15.♙:e4 с немедленным выигрышем) 14...♘d7 15.♚:d7 (здесь сильно выглядело простое 15.♙b7 ♚d8 16.♙:e6 ♙:e6 17.♘d4, но белые, вероятно, решили, что в этот вечер играют свою «бессмертную» партию и увенчают ее матом: 15...♙:d7 16.♙:f7+ ♙e7 17.♙g5X!) 15...♙:c4 (у черных, как видим, свое мнение на этот счет) 16.♙b7 ♙:d7 17.♙:a8+ ♙e7 18.♘d4. Позиция белых все еще очень хороша, но партию в затяжной длительной борьбе выиграли черные. Почему? Потому что белыми играл любитель, а черными – сильный опытный мастер. Такова жизнь.

После 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de главными продолжениями за белых являются 4.♙g5 (I) и 4.f3 (II).

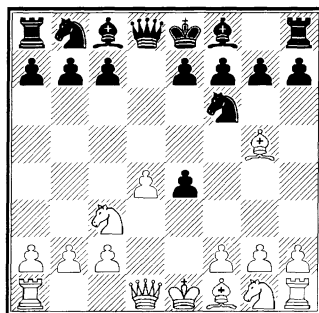
Неубедительно 4.♙c4 ввиду 4...♘c6!? 5.♘ge2 (или 5.♙e3 e5! 6.d5 ♘a5 7.♙b5+ ♙d7 8.♙e2 ♙b4 9.♙d2 c6 10.dc ♘:c6 11.0-0 0-0, и плохо 12.♘:e4? ♘d4, Кноппель – Орнстейн, Стокгольм 1994, а что хорошо – никто не скажет) 5...♙g4 6.♙e3 e6 (заслуживал серьезного внимания план по окружению белопольного слона: 6...♘a5!? 7.♙b5+ c6 8.♙a4 b5) 7.0-0 ♘a5 8.♙b5+ c6 9.♙a4 ♘d5 (и здесь хо-

рошо смотрелось 9...b5, но черные прельстились охотой за второн пешкой) 10.♙e1 ♘c4 11.♘g3 ♘:b2 12.♙b3 ♙b4 13.♙d2 ♙a5 (верно 13...e3!, в то время как сейчас у черных возникнут проблемы с заплывавшим конем) 14.♘c:e4 ♙:d2 15.♙:d2 ♙:d2 16.♘:d2 и т.д. (Раваньяни – Фуско, Корсика 1989).

# I

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de)

4. ♙c1-g5 ...



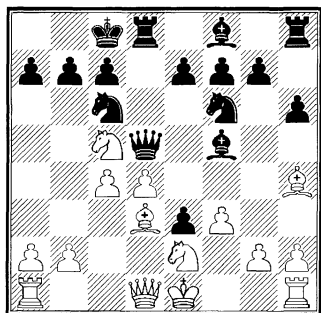
Белые то ли хотят восстановить материальное равенство, разменявшись на f6, а затем побив на e4. То ли, напротив, не хотят никакого равенства, ни позиционного, ни материального, а готовят длинную рокировку с самыми кровожадными намерениями. То ли и рокировку не готовят, а просто делают полезный при любых обстоятельствах ход и, дождавшись какой-нибудь неудачной реакции соперника, собираются вернуться к игре с f2-f3!?

В общем, ход опасный. Черным не следует его недооценивать.

4. ... ♖c8-f5

Белые борются с искушением перейти от гамбитов к нормальным человеческим построениям. Так, после 4...e6 на доске опять Французская защита (1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♖f6 4.♙g5 de). Если очень хочется, можно от «французов» уйти обратно в лес: 5.f3!?, но объективно сильнее 5.♘:e4.

Похожая ситуация возникает при 4...h6!? После 5.♙:f6 ef 6.♘:e4 стороны возвращаются в русло системы Вересова (1.d4 d5 2.♘c3 ♖f6 3.♙g5 h6 4.♙:f6 ef 5.e4 de 6.♘:e4), но фанату гамбита Блэкмара-Димера такая дорожка, разумеется, заказана. Следовательно, 5.♙h4?! Очень красиво развивались события в партии Поланд – Стапельфельд (по переписке, 1981): 5...♙f5 6.f3 e3! (типичный остужающий прием; черные мешают сопернику вскрыть вертикаль «f») 7.♙d3 ♔d7 8.♘e4 ♘c6 9.♘e2 0-0-0 10.♘c5 ♔d5 11.c4.



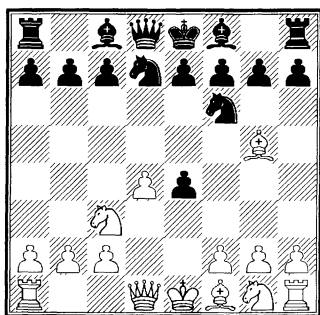
11...♔c5! 12.dc ♙:d3 13.♔c1? Белым, должно быть, казалось, что они все делают очень правильно и хорошо. Столкнувшись с жертвой ферзя, они совершенно растерялись и опустили руки (насколько это можно себе представить в игре по переписке). Неудовлетворительно также 13.0-0 ♙:c4 14.♔c2 ♙d3 15.♔d1 ♙a6 16.♔e1 e5, но после 13.♔a4! (отнимая у неприятельского коня поле b4) исход борьбы оставался неясен. Теперь же черные сделали еще только два хода: 13...♘b4 14.♘c3 ♙:c4, и белым пришлось сложить оружие.

Те же противоречия раздражают белых и при 4...g6, и при 4...c6. Всякий раз сильнейшая реакция заключается в 5.♙:f6 ef 6.♘:e4, но тогда на доске вновь никакой не гамбит, а самый настоящий «Вересов» (соответственно, 1.d4 d5 2.♘c3 ♖f6 3.♙g5 g6 4.♙:f6 ef 5.e4 de 6.♘:e4 и 3...c6 4.♙:f6 ef 5.e4 de 6.♘:e4). Разговор о тонкостях этих построений – в Пятой главе.

Не считая основного 4...♙f5 (так черные защищают свою добычу на e4), самостоятельных ответов на 4.♙g5 всего два: 4...♘bd7, чтобы на 5.♙:f6 брать конем, а не пешкой, и 4...♙g4 с нападением на ферзя.

После 4...♘bd7

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♗g5



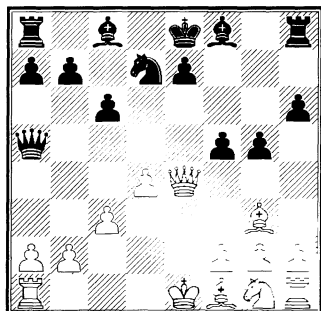
у белых на выбор три хода, соответствующих духу дебюта: 5.f3!?, 5.♗c4 и 5.♖e2.

После 5.f3 отлично смотрится уже знакомый прием 5...e3!? (в случае шаблонного 5...ef 6.♘:f3 g6 7.♗c4 ♗g7 8.0-0 0-0 у белых сразу два опасных плана: ♖d1-e1-h4 или ♖d1-d2 и ♗g5-h6) 6.♗:e3 e6 7.♖d2 ♗b4!? (по-прежнему не давая сопернику голову поднять в направлении черного короля) 8.a3 ♗:c3 9.bc 0-0 10.♗d3 c5 11.♘h3 ♖c7 12.0-0 b6 13.♗f4 ♖c6 14.♖e2 ♗b7. У белых два слона, зато у черных – лучшая пешечная структура. А главное, атаки нет и в помине (Лобода – Суэтин, Рига 1975).

Ходом 5.♗c4 белые как бы сами напрашиваются на то, чтобы черные задействовали только что выведенного коня d7: 5...h6 6.♗h4 ♘b6!? 7.♗b3 ♗g4 (возможно, еще сильнее 7...a5!? 8.a3 a4 9.♗a2, и лишь теперь 9...♗g4) 8.♘ge2 ♘bd5 9.♖d2 e6 10.0-0 ♗b4 11.a3 ♗:e2 12.♖e2 ♗:c3 13.♗:d5 ed 14.bc 0-0 15.♖b5 ♖d7 16.♖ab1 b6

17.♗:f6 ♖b5 18.♗:b5 c6! (этот промежуток надо было предусмотреть заранее) 19.♖bb1 gf. Черные в полном порядке (Шпек – Филипович, Цюрих 1989).

Наконец, на 5.♖e2 в распоряжении черных оказывается любопытнейшая ловушка: 5...h6 6.♗h4 c6!? (выглядит совершенно невинно...) 7.♘:e4? (ни о чем не подозревая, белые лезут в петлю; выручало лишь 7.0-0-0) 7...♘:e4 8.♖:e4 g5! 9.♗g3 ♖a5+ 10.c3 f5!, и слон попался, а компенсация носит явно временный характер:



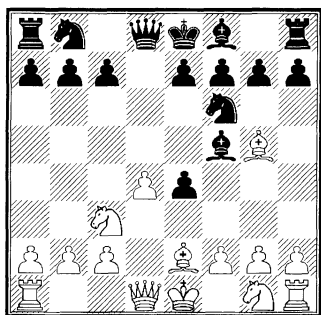
11.♖e2!? (или 11.♖e6 f4 12.♗c4 fg 13.♖g6+ ♗d8 14.hg ♘b6 15.♗d3 ♖d5, Сабала – Кампос Морено, Оропеса 1996) 11...f4 12.♖h5+ ♗d8 13.♗:f4 (на миг показалось, что белые выкрутились – увы, лишь на миг) 13...♘f6! 14.♖f3 ♗g4 15.♖g3 gf 16.♖:f4 h5 17.h3 ♗e6 18.♘f3 ♗h6 19.♖g3 ♖g8. Пришлось сдаться (Дольянин – Арсович, Врнячка-Баня 1999).

4...♗g4 – ход, несмотря на первое впечатление, очень хитрый.

То, что ферзь под ударом, белые, понятное дело, заметят. То, что 5.♔d2?! бездарно, тоже легко догадаться: рокировка в длинную сторону откладывается, как развиваться дальше – непонятно. Наконец, можно дойти своим умом и до того, что не следует играть 5.f3 ef 6.♘:f3 – ведь получается, что в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♔g4 белые вместо активного 6.h3 ♔h5 7.g4! ♔g6 8.♘e5! как будто сделали вялый ход 6.♔g5?!

Но какие недостатки имеет ответ 5.♔e2 – догадаться намного трудней. Кажется, что никаких – одни достоинства. Так, слабо 5...♔e2 6.♔:e2 ♔:d4 (а иначе белые уже готовы уйти в 0-0-0) 7.♔b5+ ♘bd7 8.♔d1, и черные вынуждены пуститься во все тяжкие: 8...a6 9.♔:b7 ♔a7, поскольку ни 8...♔c5, ни 8...♔b6 невозможно ввиду 9.♔:f6!

Разгадка кроется в 5...♔f5!



Чтобы понять, почему ход (точнее – весь маневр ♔c8-g4-f5)

награжден восклицательным знаком, забежим чуть вперед, к варианту 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♔g5 ♔f5. У белых два активных плана: 5.♔e2 с последующей длинной рокировкой и 5.f3 ef 6.♔:f3!? с двойным ударом на f5 и b7. В обоих случаях важно, чтобы диагональ d1-h5 была свободна для белого ферзя. В нашем же случае, как на грех, торчит слон на e2! Оба плана, таким образом, нейтрализованы.

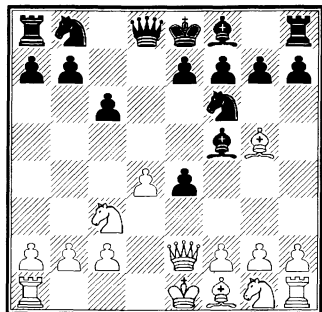
В партии Гирбс – Ионеску (Бадалона 1993) белые сделали вид, что «так и было задумано». сыграв 6.♔:f6?! (единственно разумным ходом в создавшемся положении представляется 6.♔c4) 6...ef 7.♔g4?! Не помогало: задумка оказалась с изъяном. Черные выиграли уже на 20-м ходу. Вот как это было: 7...♔g6 8.h4 h6 9.h5 ♔h7 10.♘h3 ♔d6 11.♔d2 0-0 12.0-0-0 a6 13.f4 f5 14.♔e2 ♘d7 15.♘d5 c6 16.♘e3 b5 17.g3 ♘f6 18.d5 ♔c5 19.d6 ♔b6 20.♘g2 ♔ad8. 0-1.

5. f2-f3 ...

Как было проанонсировано чуть выше, альтернативой этому ходу является 5.♔e2 с намерением как можно скорее уйти в 0-0-0. Попутно ставится ловушка: 5...♔:d4? 6.♔b5+ ♔d7 7.♔:b7 ♔c6 8.♔b5! или 7...♔b6 8.♔:a8 ♔c6 9.♔b5! Чтобы защититься от шаха на b5, чаще всего избирают 5...c6 (хотя заслуживает внимания и

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♙g5 ♙f5

5...♘c6!?, и 5...♘bd7!?). События принимают такой оборот:



6.0-0-0 e6 7.♙:f6 gf 8.♘:e4 (в духе бесшабашной игры, характерной для гамбита Блэкмар-Димера, было бы 8.g4!? ♙g6 9.♙g2) 8...♙a5! 9.♘:f6+? (просчет; пешку a2 необходимо защитить так или иначе) 9...♙e7 10.♙e5 ♙:a2 11.f4? (тяжко белым и в случае 11.♙d3 ♙h6+ 12.f4 ♙:d3 13.♙:d3 ♙a1+ 14.♙d2 ♙f1, но теперь все заканчивается слишком быстро) 11...♙g7 12.d5 (или 12.♘d5+ cd 13.♙:g7 ♙c8 14.♙d3 ♙:d3 15.♙:d3 ♙a1+ 16.♙d2 ♙:b2 17.♙g5+ ♙d7 и т.д.) 12...♘d7 13.♙c3 ♙:f6 14.♙b4+ c5 15.d6+ ♙e8 16.♙b5 a6. Белые сдались (Чони – Лазович, Залакарош 1995);

6.♙:f6 ef (после 6...gf 7.0-0-0 e6 мы возвращаемся к партии Чони – Лазович) 7.0-0-0 (отказываясь, и как увидим далее, неспроста от стандартного 7.♘:e4 ♙e7 8.0-0-0 0-0) 7...♙b4 8.g4!? (вновь не желая брать на e4) 8...♙e6 9.d5! (замы-

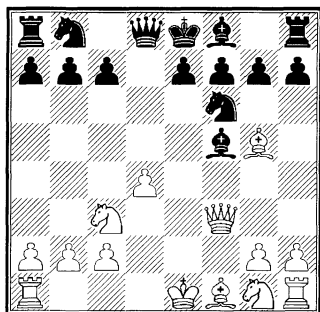
сел белых начинает проясняться) 9...cd 10.♙b5+ ♘c6 11.♙:b7 (так сильнее, нежели 11.♘:d5?! ♙:d5 12.♙:d5 ♙e7 13.♘e2 0-0 14.♙g2 a6 15.♙c4 e3! 16.f4 ♙d2+ 17.♙b1 ♙ac8, Пукаревич – Чобич, Белград 2003) 11...♙c8 12.♘:d5 ♙:d5 13.♙:d5 ♙:d5 14.♙:c8+ ♙e7 15.♙c7+ ♙d7!? (черных не устраивает ничья после 15...♙e8 16.♙c8+; возможно, они переоценили свою позицию) 16.♙:d7+ ♙:d7 17.♙g2 ♙e8 18.♘e2. Этот эндшпиль следует оценить в пользу белых (Гашимов – Мамедов, Нахичевань 2003).

5. ... ♘b8-d7

Основным это продолжение может считаться лишь потому, что теперь к варианту присоединяются партии, сыгранные следующим порядком ходов: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 (система Вересова) 3...♙f5 4.f3 ♘bd7 5.e4?! de.

Если же говорить о сильнейшем, а не самом популярном продолжении, то можно смело рекомендовать возврат пешки: 5...e3! и затем, в ответ на 6.♙:e3 или 6.♙c4, – 6...e6 с крепкой, добротной позицией. Например: 6.♙:e3 e6 7.♙c4 c6 8.♘ge2 ♘bd7 9.♙d2 ♘b6 10.♙b3 ♘bd5 11.0-0-0 ♙a5 и т.д. (Павлович – Стечлин, Базель 2001).

Антиподом ходу 5...e3! будет, соответственно, 5...ef?! После 6.♙:f3 возникают очертания знаковой позиции.



Мы уже разбирали нечто подобное в Третьей главе, только без слона на g5 и коня на f6 (конкретно: 1.d4 d5 2.♘c3 ♗f5 3.e4 de 4.f3 ef?! 5.♖:f3, стр. 75).

Беспечность черных граничит с издевательством – по отношению к судьбе партии, прежде всего. Одним ходом они создали самим себе двойной удар (на b7 и f5), вскрыли для тяжелой артиллерии соперника вертикали «е» и «f», а главное – усугубили отсталость в развитии. Белые развиваются с темпом, вот-вот сделают длинную рокировку, поставят ладьи по центру и... как, собственно, черные собираются спасти своего короля?!

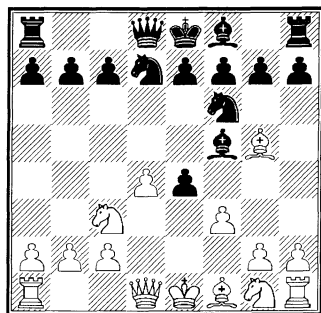
Вот типичный пример того, что может произойти далее: 6...♗c8 7.h3 (очевидно, белые защищаются от 7...♗g4 в случае 7.0-0-0, но не лучше ли с той же целью сыграть 7.♘ge2!?) 7...h6?! (форменное безумие: теперь черные ни при каких раскладах не успеют сделать рокировку) 8.♗:f6

ef 9.0-0-0 ♘c6 10.♗b5 ♗d7 11.♗e3+ ♘e7 12.♗c4 c6 13.♘f3 ♗e6, и тематическое 14.d5!? cd 15.♗b5+ ♔d8 16.♘:d5! ♘:d5 17.♖:d5+! ♗:d5 18.♖d1 ♔c7? (надо было, по крайней мере, заставить белых напрячься, избрав 18...♗e6 19.♗b3 ♗d6) 19.♖:d5 ♗e6 20.♗c3+ ♔b6 21.♗d4+ ♔c7 22.♖d7+. Черные сдались (Ляглант – Скотт, по переписке, 1976).

6. ♗f1-c4 ...

Шаблонно сыграно. В ожидании того, что соперник пробьет на f3 и сам подарит атаку, белые делают развивающий ход «из общих соображений».

Менее стандартны (а, значит, более интересны) другие попытки:



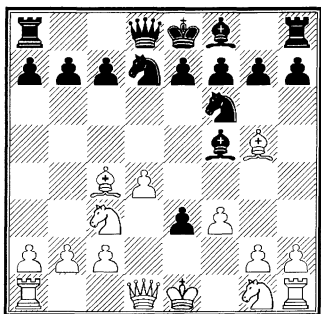
6.fe!? ♘:e4 7.♗f3 ♘:g5 8.♗:f5 e5!? (на 8...e6 черным могло не понравиться 9.♗b5) 9.0-0-0. Позиция черных выглядит очень опасной, но в партии Бронштейн – Вересов (Москва 1959) им удалось выйти сухими из воды: 9...♗d6 10.h4 ♘e6 11.de ♘:e5 12.♗b5+ ♔f6 13.♘e4 h6 14.♗f2 h5 15.♘f3 ♘g4:

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♙g5 ♙f5 5.f3 ♘bd7

**6.d5!?** (мешая черным сыграть 6...e6 или 6...c6; любопытно 6.♙e2!?)  
 ef 7.♙:f3 – пусть и с потерей тем-  
 па) 6...ef 7.♙:f3 ♙:c2 8.♙c1 ♙g6  
 9.♘b5 ♘:d5 10.♙c4 (нет ясности в  
 варианте 10.♙:d5 c6 11.♙f3 cb  
 12.♙:b7) 10...a6 (10...c6? 11.♘d6+!)  
 11.♙:d5 ab 12.♙:b7 ♘e5? (черные  
 не выдерживают напряжения,  
 хотя указать защиту, полностью  
 решающую их проблемы, нелегко)  
 13.♙c6+! ♘d7 14.♙:d7+ ♙:d7  
 (14...♙:d7 15.♙d1+ ♙e6 16.♙h3+!  
 ♙f5 17.♙e3+ ♙e4 18.♙:e4X!)  
 15.♙:a8+ с выигрышем (Абрамчук  
 – Клиппер, Вердун 1995).

**6. ... e4-e3!**

«Основная» линия, как нетруд-  
 но догадаться, начинается с 6...ef?!,  
 но эта линия проложена целиком  
 и полностью любителями, преуве-  
 личивающими значение материа-  
 ла в шахматной партии (к слову,  
 материала минимального – всего-  
 навсего лишней пешки).



После 7.♙:e3 ♘b6 8.♙b3 у чер-  
 ных, как показывают следующие  
 примеры, удобная игра:

8...c6 9.♘ge2 e6 10.0-0 ♙d6  
 11.♙f4 ♘bd5 12.♘:d5 ♘:d5  
 13.♙:d5 ed (Каума – Яаскелайнен,  
 Финляндия 1998);

8...♘bd5 9.♘:d5 ♘:d5 10.♙e2 e6  
 11.0-0-0 ♙e7 12.g4 ♙g6 13.♘h3 a5  
 14.♘f4 ♘:f4 15.♙:f4 a4 16.♙c4 c6 (Зех  
 – Б. Архангельский, Вена 1996).

Вывод напрашивается: чер-  
 ным в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6  
 3.e4 de 4.♙g5!? не следует цеп-  
 ляться за лишнюю пешку. В ответ  
 на f2-f3 почти всегда бывает полез-  
 но вернуть материал ходом e4-e3  
 (еще и потому, что, взяв на e3,  
 белые обесценят выпад слонem на  
 g5 – тот попадет на e3 за два тем-  
 па, а не один).

Белым по возможности следу-  
 ет воздержаться от смешения пла-  
 нов со ♙f1-g5 и f2-f3. Выведя сло-  
 на на g5, белые должны либо вер-  
 нуться в русло вариантов системы  
 Вересова (взяв на f6 и вслед за тем  
 – на e4), либо готовить длинную  
 рокировку, минуя идею подрыва  
 пешки e4.

## II

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de)

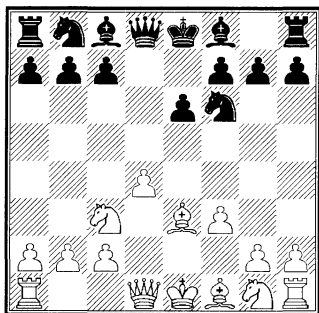
**4. f2-f3 ...**

У черных два основных хода:  
 4...♙f5 (A) и 4...ef (B).

Среди «побочных» продолже-  
 ний (кавычки здесь неслучайны;  
 если выбирать по силе, а не попу-  
 лярности, «основные» ходы поме-  
 нялись бы местами с некоторыми



из «побочных») выделим прежде всего 4...e3!? После 5.♙:e3 e6 (недурно смотрится и 5...♙f5 6.♙c4 e6 7.♘ge2 ♘d5!? 8.♙f2 c6 9.♘e4 ♘d7 10.♘2g3 ♙g6 11.♙d2 ♙b4 12.c3 ♙e7, Арквинт – Келечевич, Тичино 1994; правда, в ответ на 5...♙f5 нужно считаться с 6.g4!?) возникает критическая позиция. К разбору подключаются сильные гроссмейстеры – это редкий для гамбита Блэкмара-Димера случай.



Далее встречалось:

6.♙c4 ♙e7 7.♘ge2 ♘bd7 8.♙d2 ♘b6 9.♙d3 ♘bd5 10.♘:d5 ♘:d5 11.♙f2 ♙d7 12.a3 ♙c6 13.c4 ♘f6 14.0-0 0-0 (Ланденберке – Бродский, Кечкемет 1990);

6.♙d3 ♘c6 7.♘ge2 ♘b4 8.♙c4 ♙e7 9.♙f2 0-0 10.0-0 b6 11.♙d2 ♙b7 12.♙ad1 ♙d7 13.♘g3 ♙ad8 14.♘ce4 ♘bd5 15.♙fe1 ♙c8 16.♙b3 c5 (Левин – Смирин, Филадельфия 1996);

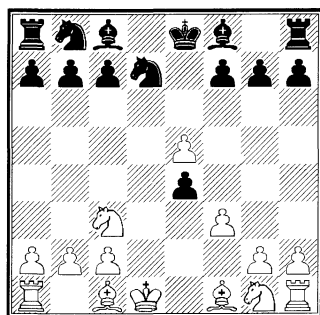
6.♘ge2 ♘bd7 7.♘g3 ♙e7 8.♙d3 0-0 9.0-0-0 a6 10.♘ge4 ♘d5 11.h4 b6 12.♘:d5 ed 13.♘g5 ♘f6 14.♙f4 c5 (Милов – Гельфанд, Биль 1995);

6.♙d2 ♙e7 (активнее 6...♙b4!? с идеей ♘f6-d5) 7.0-0-0 0-0 8.g4 ♘c6 9.♙b1 ♘b4 10.h4 a5 11.♘ge2 a4 12.a3 ♘bd5 13.g5 ♘:c3+ 14.♘:c3 ♘d5 15.♘:d5 ♙:d5 16.♙d3 ♙a5 17.c3 (Моисеенко – Романишин, Алушта 2002).

Только в последнем из перечисленных примеров белые получили шансы на атаку; в целом же идея e4-e3!? подтвердила свою жизнеспособность.

Затем обратим внимание на ходы, с помощью которых черные немедленно атакуют пешку d4. Это 4...e5, 4...c5 и 4...♘c6.

4...e5? проигрывает. Ошеломляющий вывод, учитывая, что в разобранных ранее модификациях гамбита Блэкмара-Димера марш-бросок пешки на e5 неизменно был удачен. Но этот вывод оспорить нельзя. Вариант строго форсированный – 5.de ♙:d1+ 6.♙:d1 ♘fd7, и вдруг:



7.♘d5! ♙d8 8.♙g5+ f6 9.ef gf 10.♘:f6, оставаясь с грузом лишних пешек.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3

К 4...c5!? гроссмейстеры и мастера относятся как к баловству, изредка применяя это продолжение, но не акцентируя на нем внимание. После 5.d5 никто не собирается держаться за материал – все понимают, что 5...e?! 6.♘:f3 g6 позволит белым «раскрутиться». Примерно так: 7.♙g5 ♙g7 8.♙c4 0-0 9.0-0 a6 10.a4 ♘bd7 11.d6! или так: 7.♙c4 ♙g7 8.0-0 0-0 9.♙e1!? ♘bd7 10.a4 ♘b6 11.♙a2 ♘b:d5 12.♘:d5 ♘:d5 13.♙h4 ♘b4 14.♙g5! Поэтому пешку возвращают обратно, а темпы предпочитают потратить на быстрее развитие (не без примеси авантюры, надо признать):

5...e5!? 6.fe ♙d6 7.♙e2 a6 8.a4 ♘bd7 9.♘f3 ♘f8 10.0-0 ♘g6 11.♘d2 ♘f4 12.♙f3 g5 13.♘c4 ♙g8 (Дриль – Баруа, Лондон 1987) или 5...♙a5 6.fe ♘:e4 7.♙f3 f5!? 8.♙d3 g6 9.♙:e4 fe 10.♙:e4 ♙g7 11.♙d2 ♙b4 12.♙:b4 cb 13.♘b5 ♘a6 14.♘e2 0-0 15.0-0 ♙f2 16.♘f4 ♙f5 (Каналь – Москаленко, Сайнтс 1999).

У 4...♘c6!? и вовсе нет (пока) никакой теории. Ясно лишь, что в варианте 5.d5 ♘e5 6.fe e6 7.♘f3 ♘:f3+ 8.♙:f3 ed 9.ed ♙e7+ (затем 10...♙g4 и в удобный момент 0-0-0) черным беспокоиться не о чем; что на 5.♙e3 следует отвечать 5...♘d5! (но не 5...ef 6.♘:f3 ♙g4?! из-за 7.h3 ♙h5 8.g4! ♙g6 9.♙b5 e6 10.♘e5 ♙d6 11.♙f3), наконец, что сильнейшим возражением за бе-

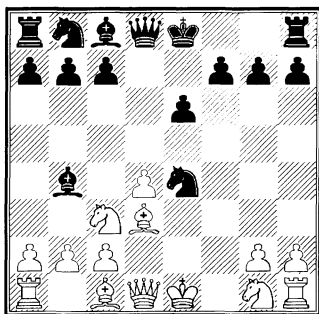
лых, очевидно, является 5.♙b5!? Это все, что можно сказать о 4...♘c6. Ход идейный, но ввиду малого к нему интереса пока экспериментальный.

Следует упомянуть и о двух «вкрадчивых» ходах: 4...c6 и 4...e6.

Ходом 4...c6!? черные заготовили сопернику позиционную ловушку. А именно: на 5.fe?! следует 5...e5! Соответственно, на 5.♘:e4?! – 5...♘:e4 6.fe e5! Ловушка хороша без всяких оговорок. За исключением одной: она слишком хорошо известна. Ведь возникающая позиция как две капли воды похожа на ту, что получается в защите Каро-Канн: 1.e4 c6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘f6 4.f3?! de и т.д.

Очевидно, в ответ на 4...c6 белым следует продолжать в гамбитном стиле: 5.♙c4, не обращая пока внимания на пешку e4.

Главная идея хода 4...e6!? – усыпить бдительность противника. Тот может решить, что материальное равновесие восстановлено – 5.fe ♙b4 6.♙d3, но не тут-то было: 6...♘:e4!?



Конь неприкосновенен: 7.♔:e4 ♘:c3+ 8.bc ♔h4+ и 9...♔:e4, а после 7.♘e2 ♘:c3 8.bc ♔e7 9.0-0 ♘d7 10.♔e1 ♘f6 (Бусс – Видеки, Сент-Пельтен 2002) компенсация за пешку может оказаться недостаточной.

Разумеется, у белых предостаточно способов уклониться и от этого варианта. К примеру, 5.♔g5.

**A**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3)

**4. ... ♔c8-f5**

Нужно быть очень большим оптимистом, чтобы решиться на такой ход. Пока пешечная пара e4/f3 не определилась со своей судьбой, выход слона на f5 чреват как двойным нападением (поля f5 и b7!), так и ударами сбоку (g2-g4!?).

**5. f3:e4 ...**

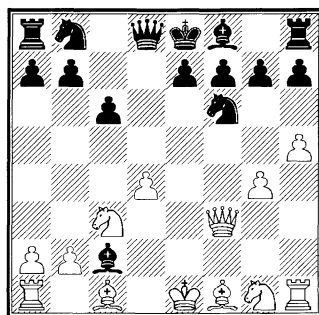
После 5.♔g5 ♘bd7 с перестановкой ходов получается позиция, разобранный в разделе I (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♔g5 ♔f5 5.f3 ♘bd7).

Заслуживает внимания 5.g4!? Генеральная «теоретическая» линия – 5...♔g6 6.g5 ♘d5 7.♘:e4 – как раз ничем не интересна: черные в порядке как при 7...e6 8.c4 ♘b6 9.♔e3 ♘c6 10.a3 (не вовремя съезжая на «солидные» рельсы; в духе избранного дебюта было бы 10.h4!? ♔b4+ 11.♔f2) 10...h6 11.♔d2 hg 12.0-0-0 ♔e7 13.♔c3 ♔f6 14.♘h3 ♔e7 15.♘h:g5 0-0-0 (Стейн-

нле – Киров, Дортмунд 1988), так и при более конкретном 7...e5!? 8.de ♘c6 9.♔b5 ♘db4 10.c3 ♔d1+ 11.♔d1 0-0-0+ 12.♔e2 a6 13.♔a4 b5 14.♔b3 ♘d3 (Ширази – Кривошей, Метц 2001).

Куда как любопытнее всякие закоулочки и переулочки. А их в ответвлении 5.g4 ♔g6 немало.

К примеру, 6.h4!? (но не 6.f4!? e6 7.h4 h5! 8.g5 ♘d5 с надежной блокадой по белым полям) 6...ef (после 6...h6 7.♘h3 e6 8.♘f4 ♔h7 9.g5! у белых абсолютно реальная инициатива) 7.♔:f3 c6 (висело на b7) 8.h5! ♔:c2.



В базах данных и толстенных дебютных справочниках не найти и пяти примеров на данную позицию. А вот в книге преподобного Тима Соьера (о ней упоминалось в преамбуле к настоящей главе) об этой позиции сказано предостаточно! Следующие примеры должны убедить читателя, что белые не зря разбросали свои пешки:

9.♔h2 ♔:d4 10.♔:c2 ♔:g1 11.♔g2 ♔d4 12.♔e3 ♔e5 13.0-0-0

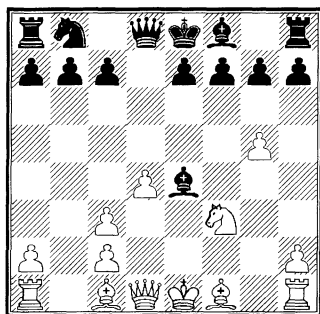
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ♙f5 5.g4 ♙g6

e6 14.♙f4 ♖a5 15.g5 ♘d5 16.g6 ♘:f4? (автор книги, напомним, священник и потому не может лгать; вот почему вместо этого хода, сразу ведущего к поражению, он благородно указывает защиту: 16...hg f6; впрочем, после 18.♞e2 атака белых в самом разгаре) 17.gf+ ♔:f7 18.♞:f4+ ♞f5 19.♞c7+ ♙e7 20.♙d3 ♘a6 21.♞:g7+! (Флюде – Уэндалл, Австралия 1993) или

9.♞e2!? ♞:d4 10.♞:c2 ♞:g4 11.♞h2 ♘bd7 12.♙f4 0-0-0 13.♘h3 ♞:h5 14.♞g2 ♞g4, и тематическое 15.♞:c6+! bc 16.♙a6X! (Димер – ван Эйберген, Германия 1957).

Книга Тима Сойера абсолютно герметична. Упомянутые выше партии Гельфанда, Смиринна, Моисеенко и других сильных гроссмейстеров в нее не вошли, зато миниатюры Димера и его последователей (кстати, посвященные не пишут: «гамбит Блэкмара-Димера», они пишут: «BDG» – сокращенно от «Blackmar-Diemer Gambit») населяют книгу весьма обильно. И мы должны быть автору за это благодарны – где еще увидишь столь полную подборку удивительных по содержанию и качеству материала примеров!?

Другой «закоулок»: 5.g4 ♙g6 6.g5 ♘d5 7.fe!? (вместо теоретического 7.♘:e4) 7...♘:c3 8.bc ♙:e4 9.♘f3.



Как пишет преподобный Соьер, этот подраздел гамбита следовало бы назвать в честь Николая Кампарса – уроженца Риги, переехавшего затем в Милуоки и оставившего по себе добрую память (не считая доброго тома монографии, написанного в соавторстве с неким Андерсом Тейлером и посвященного, конечно, «BDG»). Кампарс глубоко исследовал жертву двух пешек и пришел к выводу, что инициатива того стоит. Следующие примеры, подтверждающие гипотезу – всего лишь трио из более чем двух десятков, представленных в книге Сойера. Остальные двадцать того же качества (а также смелости и отваги):

9...♞d5 10.♙g2 ♘c6 11.♞e2 ♞e6 12.0-0-0-0 13.♞e1 ♙f5 14.♞b5 ♞g6 15.♘e5 ♞h5 16.♙:c6 bc 17.♞a6+ ♔b8 18.♘:c6+ ♔a8 19.♞:a7X (Геду – Фламо, Франция 1971);

9...e6 10.♙g2 ♙e7 11.♞e2 ♞d5 12.0-0-0-0 13.c4 ♙:f3 14.♙:f3 ♞:d4+ 15.♙e3 ♞h4 16.♙:b7 ♘d7 17.♙:a8 ♞:a8 18.♞ad1 ♘b6 19.♞f3 ♞f8

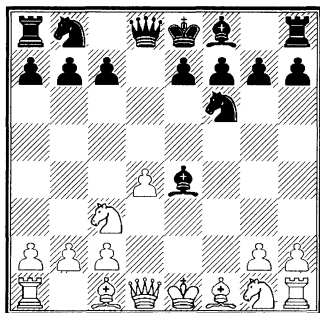
20.♖d4! 1:0 (Дравниекс – Гайсин, по переписке, 1969);

9...e5 10.♗g2 ed 11.♔e2 ♔e7 12.0-0 ♕:f3 13.♔:f3 ♖c6 14.♖b1 ♘d8 15.♖:b7! ♘:b7 16.♔:b7 ♖d8 17.♕c6+ ♖d7 18.♔c8+ ♖d8 19.♕:d7+ ♗e7 20.♕a3+ c5 21.♕:c5X! (Димер – Мюллер, Амкирх 1972).

Старина Димер неустрашим. Принимая во внимание его партию с ван Эйбергеном (см. выше), поневоле кажется, что он играет растянутый на годы сеанс одновременной игры со своими противниками, в которой целью становится даже не выигрыш партии, а непременно мат не позднее, скажем, 30-го хода!

5. ... ♘f6:e4

Смысл хода 5...♕:e4?! в том,

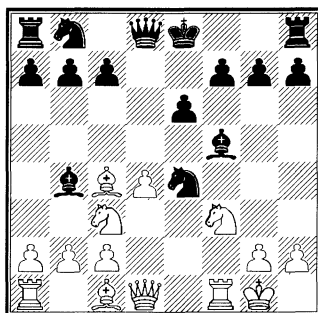


чтобы после 6.♘:e4 ♘:e4 7.♔f3 иметь возможность взять ферзем на d4 (на 5...♘:e4 6.♔f3 ♔:d4? последует 7.♔:f5). Однако добровольный размен важного слона вряд ли может быть хорош, и в партии Геблер – Кирук (Кельн 1989) белые получили грозную инициати-

ву самыми простыми развивающими ходами: 6.♘:e4 ♘:e4 7.♕d3! (теперь на 7...♔:d4? белые выигрывают: 8.♕b5+) 7...♘f6 8.♘f3 e6 9.0-0 ♕e7 10.♕g5 0-0 11.♔e1 ♘bd7 12.♔h4 ♖e8 13.♘e5 ♘f8 14.♖f3. Понятно, что нельзя 14...h6? из-за 15.♕:h6! gh 16.♖g3+ ♗h8 17.♔:h6+ ♘6h7 18.♔g7X, но и на предыдущем ходу (вместо 13...♘f8) 13...h6 проигрывало ввиду 14.♕:h6! gh 15.♔g3+ ♗f8 16.♘:f7! ♗:f7 17.♔g6+ ♗f8 18.♔:h6+ ♗g8 19.♕h7+! ♘:h7 (или 19...♗h8 20.♕f5+ ♗g8 21.♕:e6X) 20.♔g6+ ♗h8 21.♖f7 ♘df8 22.♔g7X.

6. ♔d1-f3 ...

Интерес (и немалый!) представляет, если можно так выразиться, «гамбит в гамбите»: 6.♘f3!? e6 7.♕c4 ♕b4 8.0-0!



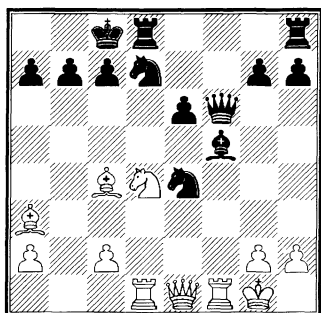
Далее встречалось:

8...♘:c3 9.bc ♕:c3 10.♕a3! (чем-то идеи этого варианта напоминают те, что удастся реализовать в Итальянской партии: 1.e4 e5 2.♘f3 ♘c6 3.♕c4 ♕c5 4.c3 ♘f6 5.d4 ed 6.cd

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ♕f5 5.fe ♘e4

♕b4+ 7.♘c3 ♘:e4 8.0-0 ♘:c3 9.bc ♕:c3 10.♕a3!) 10...♕:a1 11.♖:a1 ♖f6 (или 11...♕:c2 12.♖b2 ♕a4 13.♘e5 f6 14.♕:e6! fe 15.d5! ♖g5 16.♖:b7 ♖e3+ 17.♖h1 с победой, Мюллер – Рик, Германия 1978) 12.♘e5 ♘d7 13.♖c3 a6 14.♕b3 c5? (шансы на успешную защиту оставляло лишь 14...♖d8!, и если 15.♖b4, то 15...♖c8!) 15.♘:d7 ♖:d7 16.♖:c5 ♖d8 (Марквардт – Мюллер, Штокнах 1957), и теперь красиво выигрывало 17.♕a4+ b5 18.♖d6+ ♖c8 19.♖c6+ ♖b8 20.♕d6+ ♖a7 21.♕:b5! ab 22.♖b1!;

8...♕:c3 9.bc ♘:c3 10.♖e1 ♘e4 (очевидно на 10...♘d5 все равно следует 11.♕a3!) 11.♕a3! ♘d7 (неописуемый по забавности вариант приводит в ответ на 11...♘d6 все тот же Димер: 12.♘h4! ♘:c4 13.♘:f5 ♘:a3 14.♘:g7+ ♖e7 15.♖h4+ ♖d7 16.♖:f7+ ♖c8 17.♘:e6!! ♖:h4 18.♖:c7X – сеанс одновременной матовой игры продолжается!) 12.d5! ♖f6 (12...♘b6 13.♕b5+) 13.de fe 14.♖d1 (очень недурно здесь выглядело 14.♖a5, препятствуя длинной рокировке черных) 14...0-0-0 15.♘d4, и теперь на выбор:



15...♖e5 16.♘c6! ♖c3 (16...bc 17.♕a6+ ♖b8 18.♖:d7!) 17.♘:d8 ♖:c4 18.♘f7 ♖e8 19.♖:d7! (Зейдель – Симонс, по переписке. 1958) или

15...♖g6 (сильнейшим ходом здесь является 15...♘dc5!, но любители шахмат пока не пришли к этому очевидному выводу) 16.♘c6! bc 17.♕a6+ ♖b8 18.♖:d7! ♖a8 19.♕b7+! ♖:b7 20.♖:c7+! (прямо-таки град ударов!) 20...♖:c7 21.♖a5+ ♖d7 (Золлер – Борсдорф, Германия 1975), и проще всего выигрывает 22.♖:a7+ ♖c8 (22...♖e8 23.♖e7X) 23.♖b1!

«Гамбит в гамбите» 6.♘f3!? очень опасен, и благоразумнее было бы его отклонить: 6...♘:c3 7.bc e6 или 6...e6 7.♕c4 ♕e7 (вместо 7...♕b4?!).

## 6. ... ♘e4-d6

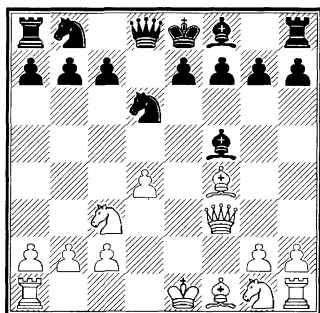
Не должно быть особенно хорошо 6...♘:c3?! После 7.bc (прилично смотрится также 7.♖:f5 ♘d5 8.♘f3 e6 9.♖e4 ♘d7 10.c3 ♕d6 11.♕d3 ♘7f6 12.♖h4 0-0 13.0-0, Томас – Стюарт, Великобритания 1994; просто 7.bc, оставляя черных со своими проблемами на b7 и f5, еще сильнее) 7...♖c8 (не играть же, в самом деле, 7...♕c8?!) 8.♕c4 e6 9.♘h3 (отправляя коня на g5; альтернативный маршрут выглядит примерно так: 9.♘e2 ♕d6 10.0-0 0-0 11.♘f4) 9...♕d6 10.0-0 ♘d7 11.♘g5 0-0 12.g4!? с потугами на атаку (Димер – Синав, Гент 1956).

7. ♕c1-f4 ...

Возобновляя угрозу черным силам, расположившимся на полях b7 и f5.

7. ... e7-e6

Самое популярное, но не единственное продолжение. Разберем некоторые другие.

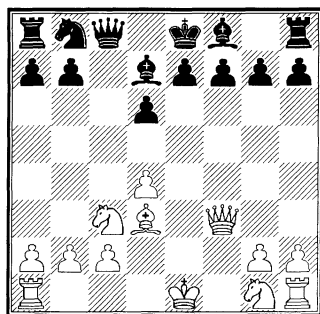


Циничное 7...♘:c2? парирует-ся путем 8.♙:d6! ed (или 8...cd 9.♚c1! ♙g6 10.♜:b7 ♘d7 11.♘d5!) 9.♙d2! (рано 9.♜:b7 ♘d7 10.♘d5 ввиду 10...♜h4+! 11.♙d2 ♚b8 12.♜:a7 ♙e4 13.♘:c7+ ♘d8 с грозной атакой... у черных!) 9...♙g6 (очередной кооперативный мат от Димера и компании: 9...♘c6 10.♙b5 ♙g6 11.♙:c6+ bc 12.♜:c6+ ♙e7 13.♚e1+ ♙f6 14.g4 ♙g5 15.h4+ ♙:g4 16.♜f3X!, Димер – Хартунг, Рид 1948) 10.♜:b7 ♘d7 11.♚e1+! (опять-таки рано 11.♘d5?! ♜g5+ 12.♙c3 ♚b8 13.♚e1+ ♙e7! 14.♚:e7+ ♙f8) 11...♙e7 12.♘d5 ♚b8 13.♘:e7! ♚:b7 14.♘c6+ ♘e5 15.♘:d8 ♚:b2+ 16.♙e3! ♘g4+ 17.♙f4+ ♙:d8 18.♙:g4, оставаясь с лишней фигурой, за которую, скорее всего, у

черных не будет достаточной компенсации.

7...♘c6!? преследует цель загнать белых в вариант 8.♙:d6?! ♘:d4! 9.♜:b7 ♚b8 и затем 10...♘:c2+ (хотя и здесь не все так ясно, например, 10.♜:a7! ♘:c2+ 11.♙f2 ed 12.♙b5+ ♚:b5 13.♘:b5 ♘:a1 14.♘:c7+ с вероятной ничьей после 14...♙e7 15.♘d5+ ♙e8 16.♘c7+). Но в случае простого 8.0-0-0! черные кони оказываются совершенно неприспособлены для вскрытия игры в центре. А в том, что это вскрытие последует в самое ближайшее время, сомневаться не приходится: 8...e6 9.g4! ♙g6 10.d5! (Энгель – Рейтц, Вюрцбург 1995).

Нельзя 7...♜d7? 8.♙:d6 cd 9.♙b5 ♘c6 10.d5, зато добротнo смотрится 7...♜c8. После 8.♙:d6 cd (в вариантах вроде 8...ed 9.0-0-0 ♙e7 10.♚e1 ♘c6 11.♙b5 или 11.♘d5 белые не теряют надежды выиграть фигуру, используя многочисленные связи) 9.♙b5+ ♙d- Димер эксплуатировал ход 10.♙d3, но с переменным успехом:



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ♕f5 5.fe ♘:e4 6.♖f3 ♘d6 7.♕f4

10...♘c6 11.♘ge2 g6 12.0-0 ♘d8 13.♖ae1 ♕g7 14.♘d5 e6 15.♘f6+ ♕:f6 16.♖:f6 0-0 17.♘f4 ♘c6 18.♘h5! gh 19.♖e3 e5 20.♖g3+ ♕g4 (Димер – Мейер, Рейнгенхейм 1951), и после 21.♖f5! все могло закончиться любимейшим для Димера образом: 21...♘e7 22.♖:e7 ♖e6 23.♖:h5! ♖:e7 24.♖:g4+ ♖h8 25.♖:h7X;

10...g6 11.♘ge2 ♕g7 12.♘d5 ♘c6 13.c3 0-0 14.♘e3 e5! Черные перехватили инициативу (Димер – Костич, Бевервейк 1958).

Вместо 10.♕d3 можно порекомендовать 10.♘ge2 или 10.♘h3!? Даже с разменом белопольных слонов белые сохраняют шансы на атаку – уж слишком они опережают соперника в развитии.

## 8. 0-0-0 ...

Вряд ли устроит белых 8.♕:d6?! ♕:d6 9.♖:b7 ♘d7 10.♕b5 0-0, но заслуживает некоторого внимания 8.d5!? На эту тему, как ни удивительно, играют тематические матчи, проходят бурные дискуссии... В общем, в герметичном сообществе поклонников «BDG» жизнь бьет ключом.

## 8. ... c7-c6

Теперь прорыв d4-d5 неминуемо будет сопряжен для белых с жертвами.

Встречалось также 8...♘d7!? 9.g4 ♕g6 10.h4 (основоположник действовал сдержаннее: 10.♖e3 ♘f6 11.h3 c6 12.♘f3 ♖a5 13.♖b1 и т.д., Димер – Пейер, Женева 1956)

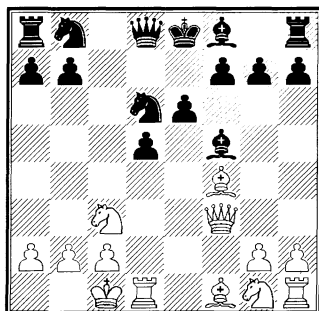
10...h6 (попытка сыграть жестче: 10...h5!? 11.g5 c6 обернулась для черных крупными неприятностями во встрече Лейва – Васкес. Куба 1997: 12.♕d3 ♕:d3 13.♖:d3 g6 14.d5! cd 15.♘:d5! ed 16.♖:d5 ♖b6 17.♘f3 ♖c8 18.♖e1+ ♘d8 19.♘e5!) 11.♖e2 ♕e7 12.♘f3 c6 13.♘e5 ♕h7 14.♕g2 ♖c8 15.♖b1 ♘b6 16.g5 ♕f5. Позиция черных сохраняет обороноспособность, хотя и остается весьма опасной. Тем не менее, победили именно они. Почему? Распространенный случай: гротесмейстер против любителя (Дриль – Купрейчик, Швабиш Гмюнд 1998).

Разумеется, в книгу преподобного Сойера эта партия не вошла. И то сказать: что адепты «BDG» могут почерпнуть из партии «какого-то» Купрейчика?!

## 9. g2-g4 ...

Очень привлекательно выглядит 9.d5!?, однако варианты показывают, что черные могут смело забрать весь предложенный им материал.

Итак, 9...cd, и далее:





10. ♖:d5 ed 11. ♔:d5 (11. ♕:d6 ♕e4!) 11... ♗c8! 12. c3 ♕e6 13. ♖e1 ♕e7 14. ♗d4 0-0 15. ♕:d6 ♖d8 с выигрышем (Бете – Пик, Флиссинген 1998) или

10. ♕:d6 ♕:d6 11. ♖:d5 ♖c6! (11... ed 12. ♗:f5) 12. ♕b5 0-0 13. ♖e3 (Бете – С. Штейн, Флиссинген 1998) 13... ♖e5! 14. ♗e2 ♕g6 с подавляющей позицией.

9. ... ♕f5-g6

10. ♗f3-e3!? ...

Идейный ход: белые готовят прорыв d4-d5.

Напротив, безыдейно 10. ♖ge2?!, в ответ на что может последовать как 10... ♖a6 11. a3 ♕e7 12. ♖g3 ♖c7 13. h4 h6 14. h5 ♕h7 15. ♕h3 ♕g5!, и черные надежно защищены от всех невзгод (Ангерер – Стефанссон, Оберварт 1991), так и 10... ♗a5 11. ♖g3 ♖a6 12. ♕:a6 ♗:a6 13. h4 h6 14. h5 ♕h7 15. ♖hf1 0-0-0 16. b3 ♗a5 17. ♖ge2 ♖d7 18. ♕h2 ♕e7 19. ♖b1 ♖hd8 20. ♗g3 ♕f6, и черные вновь удачно перегруппировали свои силы (Флетчер – Саболичи, Страсбург 1994).

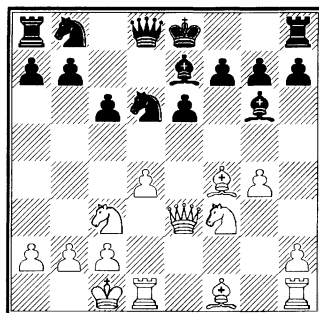
10. ... ♕f8-e7

На 10... ♖d7, очевидно, следует 11. d5!; поэтому черные делают ход, не столько даже развивающий фигуру, сколько перегоразживающий вертикаль «е».

Если обобщить устремления обеих сторон, можно сказать, что белым очень хочется, чтобы соперник рокировал в короткую

сторону, и не очень – в длинную. Вот почему можно рекомендовать 10... ♗b6!? 11. ♖f3 ♖d7, все-таки готовя 0-0-0. Хотя в партии Месарош – Форинтош (Залакарош 1997) белые и сумели развить некоторую инициативу после 12. ♖e5 ♖:e5 13. ♗:e5 0-0-0 14. ♖a4 ♗c7 15. ♗c5 ♗b8 16. ♗a5.

11. ♖g1-f3 ...



11. ... ♖b8-d7

В партии Линн – Саттон (Новая Зеландия 1972) черные выполнили то, что от них хотел соперник: 11... 0-0? Расправа была скорой – 12. ♖e5 ♖h8 13. h4 h5 14. ♖:g6+ fg 15. ♕d3 hg 16. h5! g5 17. h6!, и слон неприкосновенен: 17... gf 18. hg+ ♖:g7 19. ♖h7+ ♖g8 20. ♗:e6+ ♖f7 21. ♗g6+ ♖f8 22. ♖h8X или 17... ♖f4 18. hg+ ♖:g7 19. ♖h7+ ♖g8 20. ♗:e6+ ♖f7 21. ♖h8+! ♖:h8 22. ♗g6 ♗g8 23. ♖h1+.

После 11... ♗a5 12. d5! cd 13. ♕:d6 ♕:d6 14. ♖:d5! борьба также складывается в пользу белых (Димер – Тиemanн, по переписке. 1955).

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ♕f5 5.fe ♘:e4 6.♖f3 ♘d6 7.♗f4 e6 8.0-0 c6 9.g4 ♕g6 10.♗e3 ♕e7 11.♘f3 ♘d7

## 12. d4-d5!? ...

Нет никаких сил откладывать этот прорыв и дальше. Так что полезность (или, наоборот, необходимость) включений ходов 12.h4 h6 или 12.h4 h5 пока остается под вопросом – убедительной практической проверки еще не было.

## 12. ... c6:d5

## 13. ♘c3:d5 ...

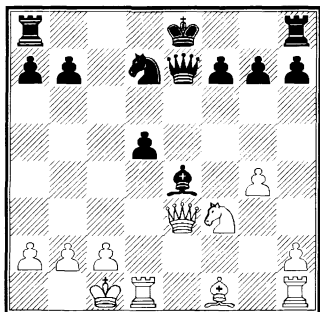
Заодно любопытно было бы проверить 13.♗:d5!? ed 14.♕:d6. Впрочем, по первому впечатлению черные отбивают атаку, оставаясь с лишним материалом: 14...♕e4!? (после 14...♘b6 15.♕b5+ ♖f8 16.♕:e7+ ♗:e7 17.♗d4 ♖g8 в связи с угрозами 18.h4 и 18.♗e1 белые сохраняют игровую инициативу) 15.♘:e4 de 16.♗:e4 ♘f6 17.♕b5+ ♖f8 18.♕:e7+ ♗:e7 19.♗:e7+ ♖:e7 20.g5 ♘d5 21.♗e1+ ♖d6 и т.д.

## 13. ... e6:d5

## 14. ♕f4:d6 ♕g6-e4!

## 15. ♕d6:e7 ♗d8:e7

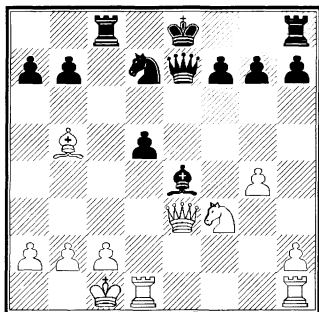
Напряжение достигло своего апогея. Все может решить один неверный ход.



В партии Шайберг – Мортенсен (Копенгаген 2000) белые спрятали свои амбиции до лучших времен, избрав 16.♕d3. После 16...0-0 17.♗he1 ♘c5 18.♕:e4 de 19.♘d2 ♗ae8 20.♘:e4 ♗:e4 (или 20...♘:e4 21.♗d4 ♗g5 22.♗:e4 ♗:e4 23.♗:g5 ♗:e1+ 24.♖d2) 21.♗:c5 ♗:g4 22.♗:e8 ♗:e8 23.♗:a7 ♗e4 24.♗d4 на доске – сложное, но примерно равное окончание.

Принципиальнее 16.♕b5. Димер скоропостижно выиграл партию против Гроссера (Германия 1957): 16...0-0 17.♗:d5 (равный ладейный эндшпиль получается в конце варианта 17.♕:d7 ♗:d7 18.♗:e4 de 19.♗:d7 ef 20.♗f1 f5!) 17...♗ac8 18.♗:d7? (сильнее 18.♕d3!) 18...♗:c2+ 19.♖d1. Но лишь потому, что его соперник, растерявшись, не нашел 19...♗b4!, и если 20.♕d3, то 20...♗:b2! Результат партии вполне мог быть и обратным, например: 21.♕:c2 ♗:c2+ 22.♖e1 ♕c6 23.♗d1 (23.♗e7 ♗b1+) 23...♗e8 24.♗:e8+ ♕:e8 25.♗f1 (25.♗d8 ♖f8) 25...♗:a2 и т.д.

В ответ на 16.♕b5 следует проверить темповое 16...♗c8!?



После 17.с3 очередной соперник Димера, Хейденфельд (Гастингс 1957), вновь действовал не лучшим образом: 17...♙:f3?! После 18.♙:d7+ ♔:d7 19.♚:f3 у белых несомненный перевес. Как собирался отвечать Димер на очевидное 17...а6!? – загадка.

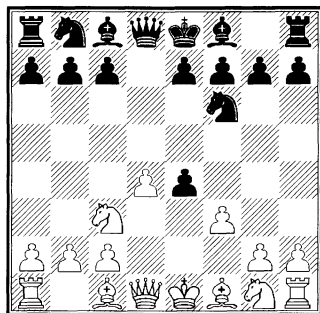
Этой загадке скоро минет полвека.

В начале разбора данного варианта было высказано предположение: вывод слона на f5 (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ♙f5) в то время, когда пешечная пара e4f3 еще не определена, чреват для черных опасностями. Это предположение в целом нашло подтверждение в анализах и примерах из практики.

Белые могут следовать основному пути: 5.fe ♘:e4 6.♚f3 ♘d6 7.♙f4 e6 8.0-0-0 c6 9.g4 ♙g6 10.♚e3 ♙e7 11.♘f3 ♘d7 12.d5!?, где, несмотря на временные материальные потери, они атакуют почти без риска проиграть. А могут «соскочить» в весьма привлекательные ответвления: 5.g4!? ♙g6 6.h4!? ef 7.♚:f3 c6 8.h5!; 5.g4!? ♙g6 6.g5 ♘d5 7.fe!?! ♘:c3 8.bc ♙:e4 9.♘f3; 5.fe ♘:e4 6.♘f3!? e6 7.♙c4 ♙b4 8.0-0! и др., где с увеличением риска возрастает и вероятность поймать черных в ловушку.

## В

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3)



4. ...

e4:f3

После этого хода борьба складывается классическим для всякого гамбита образом: белые, держа в уме недостачу материала, атакуют, черные, держа в уме переизбыток материала, защищаются. Откровенно говоря, не самый худший для белых вариант.

Ход 4...ef, согласно статистике, встречается почти в 10 раз чаще, чем какой-либо другой ход! Разумеется, в сложившихся обстоятельствах нельзя было не предоставить ему «основное» место.

Разберем 5.♚:f3 (1) и 5.♘:f3 (2).

## 1

5. ♚f1:f3!? ...

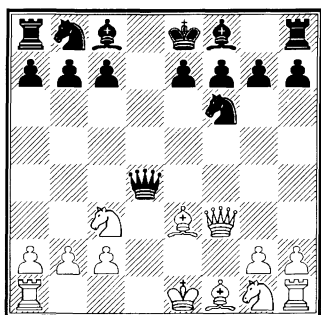
Название одной из книг, написанной Димером, можно перевести как «От первого хода до мата!», причем восклицательный знак в конце заголовка – не прихоть переводчика, а точный авторский знак.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3

Так вот, в этой книге ровно 75 примеров игры от «первого хода и до мата» проходят через позицию, возникающую после 5.♙:f3. Что немало говорит о потенциале этого хода. С другой стороны, какие такие ошибки совершили черные, чтобы им просто так, «за здорово живешь», подбрасывали две центральные пешки?!

5. ... c7-c6

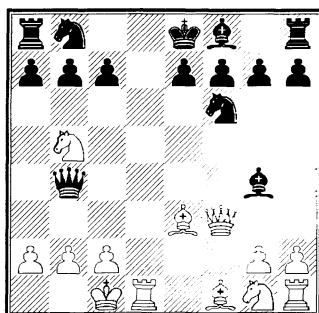
Солидность прежде всего. Но исследователей, конечно, интересует, стоит ли двух пешек инициатива белых после 5...♙:d4!? 6.♙e3.



Очень опасно, но и очень интересно, «в духе старых мастеров» разворачивается борьба в случае 6...♙e5 7.0-0-0 ♙g4!? Сперва белые отдают все подряд: 8.♙:b7 ♙:e3+ 9.♙d2 (на 9.♙b1 черные, если не желают получить мат в один ход: 9...♙:d1 10.♙c8X, имеют в своем распоряжении достойную защиту: 9...♙b6! 10.♙:a8 ♙:d1 11.♘:d1 c6 и т.д.) 9...♙e1+ 10.♘d1!? (белые, в принципе, атакуют с ничьей в кар-

мане: 10.♙d1 ♙e3+ 11.♙d2) 10...♙:f1 11.♘f3! ♙:h1 12.♘e5! (недостаточно 12.♙:a8 ♘fd7 13.♘e5 ♙:d1 14.♙:d1 ♙:d1+! 15.♙:d1 ♘:e5 16.♙:b8+ ♘d7) 12...♙f1! (только сюда! при 12...♙g1 13.♘:g4 у черного ферзя нет поля a6, а при 12...♙e1 13.♙:a8 – поля b5) 13.♘c6! (теперь на 13.♘:g4 есть 13...♙a6! 14.♙:a8 ♙c8, а на 13.♙:a8, соответственно, 13...♙b5), а затем начинают забирать пожертвованное обратно: 13...♘d5! (вероятно, сильнее, нежели 13...♙f4 14.♙:a8 ♘d5 15.g3! ♙d6 16.♙:b8+ ♘d7 17.♘e3!) 14.♙:d5 f6 15.♙:a8 ♙f7 16.♙:b8 ♙:g2 с продолжающимися осложнениями, которые плохо поддаются конечной оценке.

Напротив, плохо 6...♙b4 7.0-0-0 ♙g4? из-за 8.♘b5! Если черные отделаются худшим эндшпилем, это еще будет им за счастье. Но могут и не отделаться:



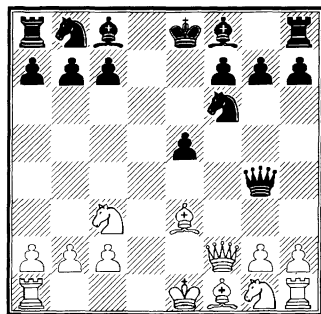
8...e5 (8...♙:f3 9.♘:c7X) 9.♘:c7+ ♙e7 10.♙:b7!! ♙:b7 11.♙c5X (Берч – Йеннен, Германия 1948);

8...♖bd7 9.♖:b7 ♖e4 (9...♜b8 10.♖:b8+! ♖:b8 11.♖:c7X, Димер – Тот, Линдау 1948) 10.♖:a8+! ♖:a8 11.♖:c7+ ♖d8 12.♖:a8 ♖:d1 13.♖:d1 ♖c8 14.g3, оставаясь с лишней фигурой (Симлер – Сарлоу, Беркли 1963);

8...♖a6! (лучший шанс) 9.♖:b7 ♖e4 (нельзя 9...♜d8 10.♖:c7+ ♖:c7 11.♜:d8+ ♖:d8 12.♖:b4) 10.♖:a6! (приятный эндшпиль имеют белые в случае 10.♖:e4 ♖:e4 11.♜d4, но после 11...♜d8! – не 11...f5 12.♜a4! – 12.♖f3 ♜:d4 13.♖f:d4 ♖b4 у черных немалые шансы на успешную оборону, Хейнрих – Бергнер, Германия 1982) 10...♖:e3+ 11.♖b1 ♖c5! (вновь единственное; 11...♖b6 12.♖:b6 ab 13.♖:c7X, 11...♖:d1 12.♖c6+) 12.♖b7 ♖:d1 13.♖:a8+ ♖d7 14.♖c3 ♖g4 15.♖b5+ (очень может статься, что для мата хватит и простого 15.♖f3 ♖:f3 16.gf) 15...c6 16.♖b7+ ♖d6 17.♖b8+ ♖d7 18.♖ge2! cb 19.♜d1+ ♖e6 20.♖d4+ с четким, убедительным выигрышем.

Наконец, 6...♖g4 7.♖f2 e5 (размен уже развитой фигуры – 7...♖e4 8.♖:e4 ♖:e4 – не избавит черных от трудностей, так как отсталость в развитии остается катастрофической: 9.0-0-0 ♖f5 10.♖f3 e5 11.♖c4 ♖e6 12.g4 ♖:g4 13.♖:e5 ♖f5 14.♖:f5 ♖:f5 15.♖:f7+ ♖e7 16.♖g5X, Шнейдерс – Гонсъярж, США 1969) приводит к позиции, где белым все-таки удает-

ся иногда раскрутить маховик атаки:



8.h3 ♖f5 9.♖d2 ♖e4 (конечно же, намного сильнее 9...♖b4!) 10.♖:e4 ♖:e4 11.0-0-0 ♖e7 12.♖b5+ ♖c6 13.♖c5! f6 (13...♖:c5 14.♖d8X) 14.♖f3 ♖e6 15.♜he1 ♖g6 16.♖d4! ♖d5 17.♖:c6 и, разглядев 17...bc 18.♖:d5, черные в партии Грива – Стоув (США 1987) признали свое поражение;

8.a3!? (попытка 8.♖d3!? ♖b4 9.♖ge2 наталкивается на 9...e4 10.♖c4 ♖e6!) 8...c6?! (вместо этого хода пешкой хочется развить фигуру, причем почти все равно какую – 8...♖d6, 8...♖c6 или какую-нибудь еще) 9.♖f3 ♖d6 10.0-0-0 ♖c7 11.h3 ♖e6 12.g4 ♖bd7 13.♖g5 ♖e7 14.♖c4 0-0 15.♜hf1 b6 16.♖:f7! ♜:f7 17.g5 со скорым выигрышем (Дегли – Кевелиц, Германия 1979).

Как видим, общее ощущение – черные не допустили на первых четырех ходах никаких особенных ошибок, чтобы им просто так подбрасывали две пешки – не вполне подтверждается практикой. После

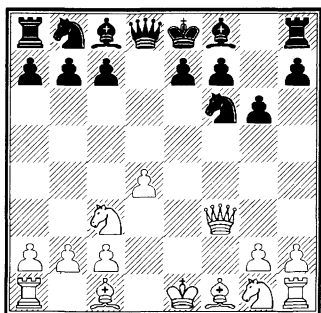
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3

5...♙:d4 6.♗e3 белые одерживали верх гораздо чаще, чем черные. Все же, думается, время для объективной оценки хода 5...♙:d4 еще не пришло.

Если не брать на d4 сразу, имеет смысл задуматься о 5...♘c6!? После 6.♗b5 ♗d7 7.♘ge2 a6 8.♗a4 b5 9.♗b3 ♘a5 10.0-0 ♗c6 черные разменяются на b3 и попытаются установить контроль над белыми полями. С другой стороны, они еще больше отстанут в развитии. Что перевесит?

Наконец, в запасе у черных всегда есть абсолютная классика: 5...g6 и 5...e6.

После 5...g6 белые пока никак не могут подобрать ключи к неприятельской крепости.



Вот два типичных примера:

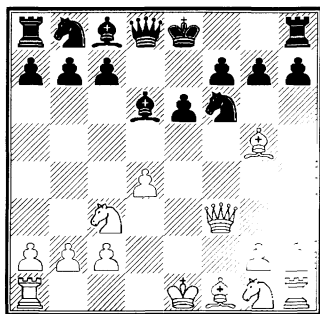
6.♗d3?! (вообще-то не очень понятный ход: пункт g6 – самый укрепленный на королевском фланге, не собираются же белые атаковать его в лоб?!). 6...♗g7 7.♘ge2 0-0 8.♗f4 ♘c6 9.0-0-0 ♗g4 10.♙f2 ♘b4 11.♗c4 c6 12.h3 ♗:e2 13.♘:e2 b5, и черные перехвати-

ли инициативу всерьез и надолго (Димер – Боголюбов. Баден 1949):

6.♗f4 ♗g7 7.0-0-0 0-0 8.h3 c6 9.♗c4 ♘bd7 10.♘ge2 ♘b6 11.♗b3 a5 12.a4 ♘bd5, опять-таки с перевесом черных (Тоньес – Виртензон, Берн 1995).

Очевидно, в ответ на 5...g6 белые должны как-то «запустить» вперед пешку h – таран их атаки на короля. Но пока не получается...

Вот при 5...e6 шаблоны для атаки более или менее прочерчены. Начать следует со 6.♗f4!? и лишь в ответ на 6...♗d6 сыграть 7.♗g5 (немедленное 6.♗g5 может не понравиться белым ввиду 6...♙:d4, в то время как на 6.♗f4 играть 6...♙:d4? нельзя: 7.♘b5 ♙b4+ 8.c3 ♙:b2 9.♘:c7+ ♔e7 10.♗d1). Далее встречалось:



7...♗e7 8.0-0-0 ♘bd7 9.♗d3 c6 10.♘h3 ♘d5 11.♘e4 ♗:g5+ 12.♘h:g5 ♘7f6 13.c4!, и лишняя пешка черных совсем не чувствуется (Даннер – Педерсен, Гронинген 1965);

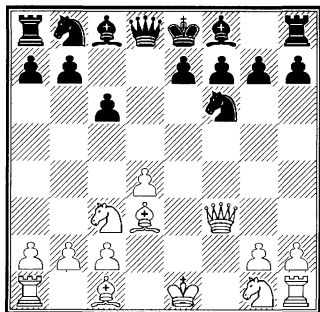
7...♘bd7 8.0-0-0 0-0 9.♗d3 c6 10.♘e4 ♗e7 11.h4 b6 12.♘h3 ♗b7

13. ♖:f6 + ♕:f6 14. ♖e4 g6 15. ♗df1  
 ♗b8 16. ♗:f6! ♘:f6 17. ♖f3 ♘g7?  
 18. ♗f1 с победой (Димер – тен  
 Хаве, Амстердам 1956);

7...h6 8. ♖h4 0-0 9.0-0 c6 10.g4  
 ♖e7 11. ♖d3 ♘d5 12. ♖:e7 ♖:e7  
 13.h4 ♘a6 14.g5 hg 15. ♘:d5 ed  
 16. ♖h7+!?, и белые в партии Ди-  
 мер – Вайсс (Германия 1955) раз-  
 вили сильнейшую атаку, в кото-  
 рой, однако же, им надо действо-  
 вать предельно точно: 16...♖:h7  
 17. ♖h5+ ♖g8 18.hg f6 19. ♘f3 (ни-  
 чего не дает 19.g6 ♖e3+ 20. ♖b1  
 ♖h6) 19...♖e3+ (или 19...♖f5  
 20. ♗de1! ♖d6 21.g6 ♖:g6 22. ♖:g6  
 ♖f4+ 23. ♖b1 ♖:f3 24. ♗eg1! ♗f7  
 25. ♗h7) 20. ♖b1 ♖f5 21.gf! (слабо  
 21.g6 ♖:c2+! 22. ♖a1 ♖h6)  
 21...♖:c2+! 22. ♖a1!, но не 22. ♖:c2?,  
 и уже близкая, казалось бы, победа  
 оборачивается спертым матом соб-  
 ственному королю: 22...♘b4+  
 23. ♖b1 ♖e4+ 24. ♖a1 ♘c2+ 25. ♖b1  
 ♘a3+ 26. ♖a1 ♖b1+ 27. ♗:b1 ♘c2X.

### 6. ♖c1-e3 ...

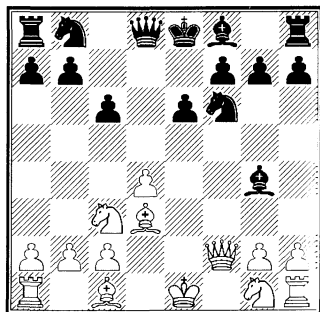
Можно, конечно, сыграть  
 6. ♖d3?!, продолжая испытывать  
 судьбу.



Но при этом нужно отдавать себе  
 отчет, что после 6...♖:d4 играть 7. ♖e3  
 (по аналогии с вариантом 5...♖:d4  
 6. ♖e3) совершенно бессмысленно:  
 пешка c6 прикрывает пешку b7, и  
 поэтому ни один из тех вариантов в  
 данной ситуации не проходит.

Впрочем, локальные успехи не  
 обходят белых стороной и в новой  
 позиции. Например: 7. ♘ge2 ♖g4  
 (черные также действуют по анало-  
 гии с вариантом 5...♖:d4 6. ♖e3 ♖g4, а  
 ведь пешка c6, если можно так выра-  
 зиться, развязывает руки ферзю:  
 7...♖h4+!?, 7...♖b6!?) 8. ♖f2 e5 9.h3  
 ♖b4 10.a3 ♖a5 11.b4!? ♖:b4 12.ab ♖:a1  
 13.0-0 ♘bd7 14. ♖h6! ♖:f1+ 15. ♖:f1 gh  
 (формально на доске материальное  
 равенство, но черным нужно время,  
 чтобы соединить ладьи, – а его-то бе-  
 лые и не предоставляют) 16. ♘g3 b6  
 17. ♖f3 ♖b7 18.b5! ♗c8 19. ♘f5! с по-  
 чти выигранной позицией (Дегли –  
 Клюгерт, Германия 1987).

Если же черные решили, что  
 ни при каких обстоятельствах не  
 станут бить на d4, то, скорее все-  
 го, в ответ на 6. ♖d3 они выберут  
 вариант 6...♖g4 7. ♖f2 e6.



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3 c6

Но им следует помнить, что за шахматной доской игрок, избегая малого риска, зачастую рискует гораздо большим!

Так и здесь, стоит расслабиться всего лишь на ход: 8.♘ge2 ♗e7?!, как после 9.♘g3! начинаются серьезные трудности с белопольным слоном. Реагировать на 8.♘ge2 можно двояко: 8...♗d6!? или, что еще проще, 8...♗:e2 9.♘:e2 ♗d6, и плохо 10.0-0? ввиду 10...♗:h2+!

Другую ловушку поставил венгерский мастер Кароль Хонфи (в партии против Фюштера, Будапешт 1950). Чтобы усыпить бдительность партнера, он начал с 8.h3, и лишь на 8...♗h5 сыграл 9.♘ge2. Фюштер не почувствовал подвоха и отвечал 9...♗bd7 10.0-0 ♗e7? (конечно, и здесь надо было брать на e2). Последовало 11.g4! ♗g6 12.g5, и черные остались без фигуры. Ведь на 12...♘h5 или 12...♘d5 белые ставят мат: 13.♗:g6 hg 14.♙:f7X. Фюштер избрал 12...♙a5, но после 13.gf gf 14.♘f4 белые легко реализовали свой материальный перевес.

А ведь при 6...♙:d4 материальный перевес (две центральные лишние пешки) был бы на стороне черных!

**6. ... ♗c8-g4**

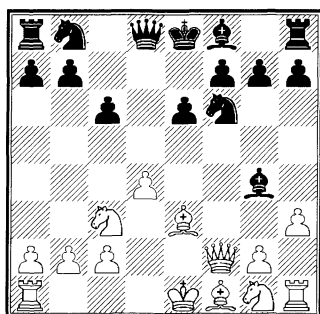
Конкретно и сильно разыграл дебют Игорь Иванов – 6...♙b6!? 7.♙b1 ♗g4 8.♙f2 ♘d5!? 9.♘e4 ♘d7 10.♘f3 ♘f6 11.♘ed2 ♗:f3

12.♙:f3 ♘:e3 13.♙:e3 0-0-0 14.c3 e5! – и добился превосходной позиции (Диберт – Иванов. Чикаго 1990).

Заслуживает внимания 6...g6?!. намереваясь свести игру к позициям, аналогичным той, что случилась в партии Тоньес – Виртензон (стр. 129).

**7. ♙f3-f2 e7-e6**

**8. h2-h3 ...**



«Шуточный ход» 8...♗b4!? обернулся для белых немалыми неприятностями в партии ван дер Вал – ден Хейлер (Голландия 1990): 9.hg ♘e4 10.♙f3 ♘:c3 11.a3 ♗a5 12.♗d2 ♘d5 и т.д.

8...♗f5 дает возможность белым уйти в 0-0-0, но они так или иначе вытребовали бы себе право на длинную рокировку. Далее встречалось: 9.0-0-0 ♗b4 10.♘ge2 ♘bd7 11.♙f3 (не совсем понятно, почему белые отказались от 11.g4!?; впрочем, после 11...♗g6 12.♗g2 ♙a5 с перестановкой ходов возникает позиция из следующего примера) 11...0-0 12.g4 ♗g6



13. ♖g2 ♜d5 14. ♞e4. С одной стороны, недостающая пешка белым бы не помешала, с другой – пока идут взаимные атаки на разных флангах, ее отсутствие не слишком-то ощутимо (Кэссиди – Митителу, Лейпциг 1960).

8... ♖h5 9.g4 ♖g6 10.0-0 ♖b4 11. ♞ge2 ♔a5 12. ♖g2 ♜bd7 13.a3 ♖d6 14. ♞f4? ♖:f4? (белые зевают, а черные не исполняют удар 14... ♖:a3!, вдобавок отдают важного слона) 15. ♖:f4 0-0-0 16. ♖h2! ♜b6 17. ♔g3, и черные начали грустить оттого, что так бездарно расстались со слоном d6 (Махеш – Вей, Черчилль 2000).

«Центр тяжести» варианта 1.d4 d5 2. ♜c3 ♜f6 3.e4 de 4.f3 ef 5. ♔:f3!? оказался смещен, образно выражаясь, как во времени, так и в пространстве. Достоинства взятия на f3 ферзем не нуждаются в пространных комментариях; недостаток у этого хода всего один, но также весьма заметный: белые отдают вторую центральную пешку. Объективная оценка варианта 5. ♔:f3 находится в прямой зависимости от оценки осложнений после 5... ♔:d4, но как раз эту оценку теоретики дать и не в состоянии! Сильные практики до этой позиции не добираются, чаще всего она встречается в так называемых «тематических турнирах». Класс игры шахматистов, участвующих в подобных соревнованиях, не позволяет всерьез

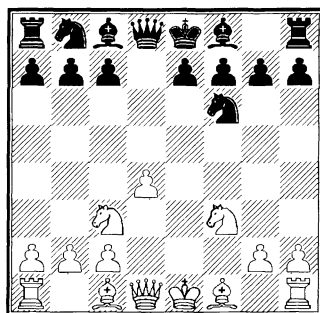
опереться на их партии. Вот и получается: конечная оценка ветви 5. ♔:f3!? ♔:d4 не ясна; а популярные ответы 5...g6, 5...e6 и 5...c6 на самом деле находятся на периферии данного участка теории.

Пространство варианта искривлено – остается надеяться на время. Белых пятен на карте теории остается все меньше – со временем, надо полагать, и к варианту 1.d4 d5 2. ♜c3 ♜f6 3.e4 de 4.f3 ef 5. ♔:f3!? ♔:d4 не останется тех вопросов, которые мы задаем сегодня.

2

(1.d4 d5 2. ♜c3 ♜f6 3.e4 de 4.f3 ef)

5. ♜g1:f3 ...



Табия гамбита Блэкмара-Димера. Примерно 4 из каждых 5-и партий, сыгранных этим гамбитом, приходят к настоящей позиции: либо напрямую, либо с перестановкой ходов – к одному из последующих ответвлений.

Главные ответвления таковы: 5...g6 (a), 5...e6 (b), 5...c6 (c), 5... ♖f5

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3

(д) и 5...♙g4 (е). Теория не делает особого предпочтения какому-то одному из перечисленных ходов; что касается практики, то наибольшей популярностью пользуется 5...♙g4.

**a**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3)

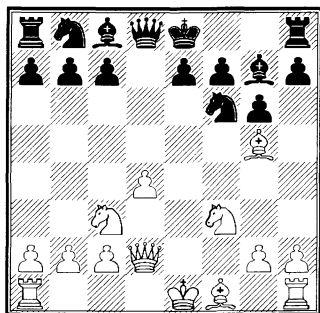
**5. ... g7-g6**

Введено в обиход Боголюбовым, который отстаивал это продолжение как при 5.♙:f3, так и в ответ на 5.♙:f3 (см. на стр. 129 его партию с Димером).

**6. ♙f1-c4 ...**

Ориентируясь прежде всего на короткую рокировку. Если белые намереваются сыграть 0-0-0, то имеет смысл выбрать между 6.♙g5 и 6.♙f4.

После 6.♙g5 ♙g7 7.♙d2 приведем несколько примеров из богатого на маты творчества Димера:



7...c5 8.d5 ♙f5 9.0-0-0 ♘e4?!  
10.♙:e4 ♙:e4 11.♙f4 ♙:f3 (оттяги-

вая короткую рокировку. насколько это возможно, черные, вероятно, рассчитывали, что белые возьмут на f3, и вот тогда они рокируют, — но их ждал пренеприятнейший сюрприз) 12.♙b5+! ♘d7 13.d6! ♙:d1 14.de ♙b6 15.♙:d7+ ♙:d7 16.♙:d1+ ♙e8 17.♙a4+ ♙c6 18.♙d8+. Черные сдались ровно за ход до искомого мата (Димер — Титц, Линдау 1948);

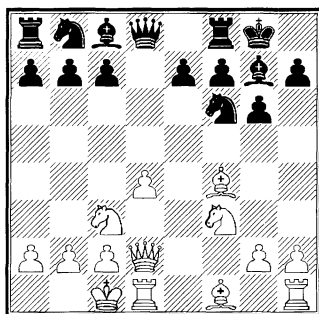
7...h6 8.♙f4 (сказав «а», надо говорить и «б») — 8...g5, или по крайней мере готовить 0-0-0, черные же на протяжении следующих 4-х ходов занимаются не пойми чем) 8...c6 9.♙c4 b5 10.♙b3 e6 11.0-0 a6 12.♙ae1 ♘bd7 (сыграв последовательно c7-c6, b7-b5, a7-a6 и e7-e6, черные уже к 13-му ходу невозвратно испортили так прилично стоявшую партию) 13.d5! cd 14.♙:d5 0-0 15.♙c7 ♙e8 16.♙d6 ♙:d5 17.♙:d5 с выигрышем (Димер — Шуплер, Триберг 1950);

7...0-0 8.0-0-0 ♙f5?! (почти любой другой ход был бы лучше: 8...♘bd7; 8...c6 и т.д.) 9.♙h4 ♙e4 10.♙:e4 ♙:e4 11.♙e1 f5 12.♙c4+ ♙h8 13.♙f2 ♙:d4 14.♙:g6+! ♙g7 (14...hg 15.♙h4+ ♙g7 16.♙h6X) 15.♙h4, и мат вновь не за горами (Димер — Регеле, Гаггенау 1950).

Воистину все (или почти все) соперники Димера представлялись ему чем-то вроде боксерской груши!

При слоне на f4 черным психологически легче (нежели при

слоне на g5) решиться сделать короткую рокировку. Итак, 6. ♖f4 ♗g7 7. ♔d2 0-0 (а если ее не делать, то возможен такой симпатичный матовый финал: 7...c6 8. ♖c4 ♜bd7 9. ♖:f7+! ♔:f7 10. ♜g5+ ♔g8 11. ♜e6 ♔b6 12. ♖h6! ♖:h6 13. ♔:h6 ♜h5 14. 0-0, Димер – NN, сеанс 1957) 8.0-0-0.



Мы не знаем, кто такой был «Шенфусс из Бадена». Мы даже не знаем, существовал ли такой игрок вообще – возможно, это всего лишь отражение в димеровском зеркале, его слабое и нелюбимое «alter ego», нещадно побиваемое в воображаемом поединке.

Доподлинно известно только одно. В 1954 году Димер сыграл с «Шенфуссом из Бадена» пять партий, борьба в которых начиналась с позиции, изображенной на диаграмме. Всерьез обсуждать эти партии нельзя – но как иллюстративный (отчасти даже учебный) материал, они подходят идеально.

8... ♜bd7 9. h4!? b6 10. h5 ♜:h5 11. ♔:h5! (начиная с 9-го хода – типичный прием в атаке, когда противник играет g7-g6) 11...gh 12. ♖h6 ♖:h6 13. ♔:h6 ♜f6 14. ♖d3 ♖g4 15. ♜g5 ♖:d1 16. ♖:h7+ ♔h8 17. ♖f5+ ♔g8 18. ♜ce4;

8... b6 9. ♜e5 ♖b7 10. h4 ♜h5 11. ♖e2 ♜:f4 12. ♔:f4 ♖:g2 13. h5 ♖:h1 14. hg fg 15. ♖c4+ ♔h8 16. ♜:g6+! hg 17. ♔h4+;

8... ♖g4 9. ♖e2 e6 10. h3 ♖:f3 11. ♖:f3 c6 12. g4 ♜d5 13. ♜:d5 cd 14. h4 ♜c6 15. c3 ♔c8 16. ♔b1 ♔f6 17. h5 e5 (пока давление белых минимально...) 18. de ♜:e5 19. ♖:e5 ♔:e5 20. ♖:d5 ♔cd8 21. hg hg 22. ♔d3 ♔f6 23. ♔h3 ♔fe8 24. ♔h7+ ♔f8 25. ♔df1 (...но спустя самое малое время черные опять «вынимают мяч из корзины» и бредут... к следующей партии!);

8...c6 9. h4 ♖g4 (или 9... ♜d5 10. h5 ♜:f4 11. ♔:f4 ♔d6 12. ♜e5 f6 13. ♖c4+ e6 14. hg fe 15. ♔h2 h6 16. ♜e4 ♔b4 17. de! ♔:c4 18. ♜f6+ ♔h8 19. ♔d3 ♜d7 20. ♔h3) 10. ♖e2 ♜d5 11. ♜e5 ♖:e2 12. ♜:e2 ♜:f4 13. ♔:f4 f6 14. ♜g4 ♔d6 15. ♔e3 ♜d7 16. h5 f5 17. ♜h6+ ♔h8 18. hg ♔:g6 19. ♜f4 ♔f6 20. ♜e6 ♔fe8 21. ♜g5 ♔f8 22. ♜:h7! Конец – один на пять партий, и всякий раз одинаковый. Черные сдались.

6. ... ♖f8-g7

7. 0-0 ...

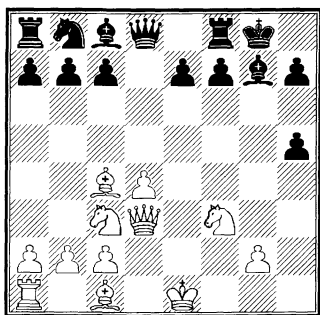
Наиболее популярное, но наименее агрессивное из возможных продолжений. Прежде чем при-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 g6 6.♙c4 ♕g7

ступить к атаке, белые солидно заканчивают развитие.

Разберем более авантурные ходы: 7.h4 и 7.♗e5.

Ход 7.h4!? в связи с 7...0-0 (плохо как 7...h5? 8.♗e5 0-0 9.♗:g6, так и 7...♙g4? 8.♙:f7+! ♖:f7 9.♗e5+ и 10.♗:g4, но заслуживает внимания 7...♘c6!?) 8.h5 ♘:h5 9.♖:h5!? gh 10.♙d3 выглядит очень привлекательно, но имеет один недостаток: он проигрывает!



Причем найти верную защиту не очень сложно; это можно сделать даже методом перебора.

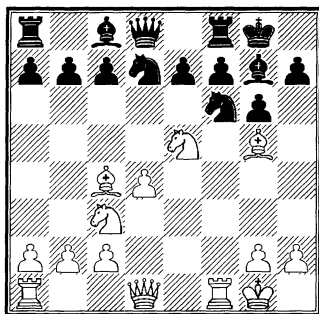
Прежде всего отбросим 10...h6? 11.♙:h6! ♙:h6 12.♙g6+ ♙g7 13.♗g5. Затем откажемся от 10...♗d7? 11.♗g5 ♗f6 12.♗d5! ♖e8 (Мантиа – Уолмсли, США 1994) ввиду 13.♗:f7!? ♖:f7 14.♗:f6+. Брать коня нельзя: 14...♖:f6? 15.♙f3+ ♙f5 16.♙:h5! ♙:d4 17.♙g5+ ♖e5 18.♙h2+!, а это значит, что белые отыгрывают весь пожертвованный материал, да еще с лишком.

Чуть лучше 10...e6 11.♗g5 f5, но и здесь путем 12.♙e2 (или даже 12.

♙e3 ♗c6 13.0-0-0) белые на некоторое время сохраняют инициативу.

Зато 10...♙d6! вносит полную ясность. Ферзь стремится на g6 (в ответ на 11.♗g5 или 11.♗e4), но готов и выписать шах на g3 (это если белые сыграют 11.♗d5 или 11.♙e3). Атака белых гаснет, не успев разгореться. Играть 7.h4!? 0-0 8.h5 ♘:h5 9.♖:h5!? нельзя. Увы.

Критическая позиция ветви 7.♗e5 возникает после 7...0-0 8.♙g5 ♗bd7 9.0-0.



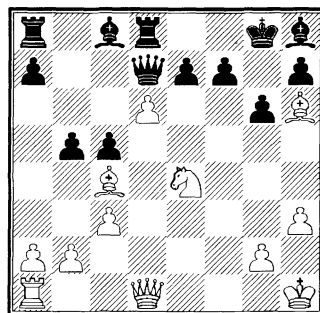
Далее встречалось:

9...c6 (к перестановке ходов идет 9...♗b6 10.♙b3 c6) 10.♙b3 ♗b6 11.♙d2 ♗bd5 (пожалуй, стоило включить ход 11...a5!? – после 12.a4 ♗bd5 конь получает в свое распоряжение поле b4, а 12.a3 a4 фиксирует ферзевый фланг благоприятным для черных образом) 12.♖ae1 ♙e6 (в корне неверен план по установке на e6 коня: 12...♗c7?! 13.♗e4 ♗e6? – после 14.c3 ♗:e4 15.♖:e4 ♗:g5 16.♙g5 ♙f6 17.♙h6 ♙d6 18.♖h4! ♙:h4 19.♙:f7+ ♖:f7 20.♖:f7 Димер в партии с Саттере-

ром, Раштадт 1952, прошел путь до мата за минимально короткий срок) 13. ♖a4!? (в ответ на шаблонное 13. ♙h6 последует 13... ♘c7!, и, произведя необходимые размены, черные начнут реализацию лишнего материала) 13... ♚c8 14. c4! ♘c7 15. ♘c5 a5 16. ♚f3. Инициатива белых бесспорно стоит пожертвованной пешки (Нидерман – Халецкий, Германия 1987);

9...c5 10. ♘d7 (простецкое вроде бы 10. ♘:f7!? ♚:f7 11. ♙:f7+ ♚:f7 12. dc ♚c7 13. ♚d5+ e6 14. ♚d4 ♚c6 15. ♚ad1 приводит к позиции, в которой черным непросто наладить взаимодействие своих фигур, например: 15...h6 16. ♙:f6 ♙:f6 17. ♚f2 ♙g8 18. ♚d6 ♚c7 19. ♘e4 ♙g7 20. ♚f7+ ♙h8 21. ♚e8+ ♙h7 22. ♚f7 с победой, Нидерман – Гроссман, Германия 1986) 10... ♚:d7 11. d5 ♘g4 (на 11...a6 очень сильно 12. d6! b5 13. de ♚:e7 14. ♘d5!, и белые могут выиграть: 14... ♚e4 15. ♘:f6+ ♙:f6 16. ♙:f6 ♙b7 17. ♚d2 bc 18. ♚f3 g5 19. ♚:g5+ ♚g6 20. ♚g3, Моленбек – Восс, Амстердам 1958) 12. h3 ♙d4+ (любопытно 12...h6 13. ♙f4 g5!?, но после 14. hg gf 15. ♚:f4 надо отвечать, конечно, не 15... ♙:c3? 16. bc b5 17. ♙d3 c4 ввиду 18. ♙e4 ♚d6 19. ♚f3 f6 20. ♚f1 ♙b7 21. g5!, Димер – Клосс, по переписке, 1954, а хотя бы 15... ♚d6) 13. ♙h1 ♘f2+ 14. ♚:f2 ♙:f2 15. ♙h6 ♚d8 16. ♘e4 (не имея харизмы Димера, бессмысленно соваться в такую позицию, что и подтвердила партия Лау – Туоми-

нен, по переписке, 1991: 16. ♚e2 ♙d4 17. ♚f1 f6 18. d6+ e6 19. ♘e4 f5 20. ♙b5 ♚f7 21. ♙g5 ♙d7 22. ♙:d8 ♚:d8 23. c3 ♙f6 24. ♘:c5 ♙:b5 25. ♚:b5 b6 и т.д.) 16... ♙d4 (16...b5!) 17. c3 ♙h8 18. d6 b5?



Слабый шахматист – не тот, который не видит сильных ходов, а тот, который делает их не вовремя. Пускать вперед пешку b следовало на 16-м, максимум на 17-м ходу, а сейчас во избежание боя на f7 надо было сыграть 18...ed или 18...e6 с приличными шансами на успешную защиту. Теперь же Димер ставит очередной мат: 19. ♙:f7+! ♚:f7 20. ♚d5+ e6 21. ♚f1+ ♙g8 22. ♚:a8 ♙b7 23. ♚f8+ ♚:f8 24. ♚:f8X (Димер – Мейер, матч, 1952).

В целом дела белых после 7. ♘e5 0-0 8. ♙g5 ♘bd7 9. 0-0 идут очень неплохо. А ведь ход полозрительный! До рокировки гнать коня под возможные удары, заодно оставляя без защиты пешку d4 – просто не может быть хорошо. Незаслуженно забытой оказалась рекомендация Боголюбова: после

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3 g6 6.♙c4 ♙g7 7.0-0

7.♙e5 0-0 8.♙g5 сыграть не 8...♙bd7 (пассивно!), а 8...♙c6!?

Висит на d4; у белых нет выбора: 9.♙:c6 bc 10.♙d2 ♘d5 и... опасность черному королю миновала!

7. ... 0-0

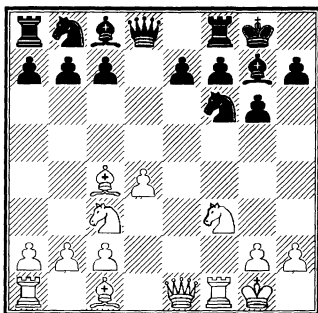
8. ♙d1-e1 ...

Как следует из предыдущего примечания, на 8.♙g5 следует отвечать не 8...♙bd7?! (что после 9.♙e5 приводит к только что разобранной позиции, объективно выгодным белым), а 8...♙c6!? или, что еще точнее, 8...♙g4!? 9.♙d2 ♘c6! Только активно атакуя пешку d4, черные могут рассчитывать на перехват инициативы. Например: 10.♙ad1 a6 11.a4 ♙d7 12.h3 ♙:f3 13.♙:f3 ♙ad8 и т.д. (Шумахер – Сиверт, Ландес 1993).

Рецепт борьбы против 8.♙e5 также ясен из предыдущих объяснений. Это 8...♙c6! (идея Боголюбова) 9.♙:c6 bc и затем 10...♙d5.

8. ... ♙b8-c6!?

Кроме этого, самого конкретного в создавшемся положении хода, у черных есть немало других продолжений.



Будущий гроссмейстер Мюррей Чандлер потерпел в 1975 году обильное, но совершенно заслуженное и классическое для этого варианта поражение: 8...b6 9.♙h4 ♙a6!?

10.♙:a6 ♙:a6 11.♙h6 ♙h5 (логично было бы защищаться путем 11...♙d7!?) 12.♙g5 ♙g4; правда, белые могли бы уйти от шаблона, сыграв 12.♙e5!) 12.♙:g7 ♙:g7 13.♙g5 h6? (зевок в тяжелой позиции; к примеру, проигрывает 13...♙f6 14.♙:f6! ♙:f6 15.♙f1+ ♙g7 16.♙:h7X) 14.♙:f7+! ♙g8 15.♙:f8+ (проще 15.♙g7+!) 15...♙:f8 16.♙f1 ♙e8 (упорнее 16...♙f6) 17.♙e6 ♙d7 18.♙e4! (Линн – Чандлер, Данди 1975).

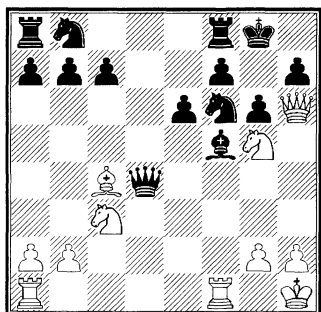
Встречалось 8...c6 9.♙h4 ♙bd7 10.♙h6 ♙a5 11.♙ad1 e6? (имея лишнюю пешку и проблемы с королем, как можно отказаться от размена ферзей: 11...♙h5!?) 12.♙g5! ♙h5 (Дютилье – Боскетти, Париж 1963), и здесь чище всего выигрывало 13.♙:g7 ♙:g7 14.♙:e6+! fe 15.♙e7+;

В разветвлении 8...c5 9.dc ♙bd7 10.♙e3 ♙g4 11.♙d1 ♙a5 Димер еще раз подтвердил, что играет не на победу, а на мат: 12.♙d5!? (логичнее 12.♙d5, но тогда мат не поставить) 12...♙gf6? (трусость и ничего кроме трусости; 12...♙:e3! 13.♙:e3 e6 14.♙g5 h6) 13.♙h4! ♙:d5 14.♙:d5 ♙f6 15.♙:e7+ ♙h8 16.♙g5 ♙h5 17.♙:f7 ♙f5 18.♙d4! ♙f6 19.♙:h7X (Димер – Зеевальд, по переписке, 1961).

В случае 8...♙bd7 9.♙h4 ♙b6 10.♙b3 a5 11.a4 черным следует

воспользоваться рекомендацией гроссмейстера Пахмана: 11...♙g4! (при 11...c6 12.♙h6 ♘bd5 возможен очередной разгром: 13.♘d5 cd 14.♘g5 ♘h5 15.♙:g7 ♖:g7 16.g4 h6 17.gh hg 18.♗:g5 e6 19.♚f6!, Сорнер – Зех, Вена 1996). Хотя и здесь проблемы у черных остаются немалые. Например: 12.♙g5 ♙:f3 13.♚:f3 ♘bd5 (или 13...♗d7 14.♚af1 ♚ad8 15.♘e2!? ♘:a4 16.♚h3 h5 17.♚g3 ♖h7 18.c3 ♘b6 19.♘f4 c6 20.♙c2!, и все фигуры участвуют в атаке, Шуттрих – Зем, Германия 1972) 14.♚h3 h5 15.♘:d5 ♘:d5 16.♚g3 ♚a6 17.♚f1 ♗d7 18.♗e4 ♚d6 (Шуттрих – Шедлих, Германия 1973). В этой позиции простое 19.c3! обеспечивало белым компенсацию, превышающую небольшой материальный урон. У них два слона и активные тяжелые фигуры; черные обречены на длительную и бесперспективную защиту.

После 8...♙f5 9.♗h4 играть 9...♙:c2?! все равно что играть с огнем: 10.♙h6 ♙:h6 11.♗:h6 e6 12.♘g5!? ♗:d4+ 13.♖h1 ♙f5, и теперь:



14.♚:f5! gf 15.♙:e6! ♗e5 (15...fe 16.♘:e6 ♗d7 17.♗:f8X) 16.♘d5! ♘bd7 17.♘e7+ ♖h8 18.♘:f7+! ♚:f7 19.♘g6+ ♖g8 20.♘:e5 ♘:e5 21.♗:f6. Наверное, все это несложно, но, согласитесь, симпатично (Геду – Телье, Париж 1973).

Оправдать 8...♙f5 может только идея 9...♘bd7 (правда, есть еще 9...♘c6, но эту позицию удобнее будет рассмотреть в главном варианте, с порядком ходов 8...♘c6 9.♗h4 ♙f5) 10.♙h6 ♙:h6 11.♗:h6 ♘g4! Отогнав ферзя, черные получают передышку: 12.♗f4 ♘b6 13.♙b3 ♗d6 и т.д. (Трипотё – Дворжак, Сен-Ло 2001).

Итак, как мы убедились, схема атаки ♗d1-e1-h4, ♙c1-h6 и ♘f3-g5 работает в подавляющем большинстве из приведенных примеров. Противодействовать этой схеме можно только активным контрнападением (прежде всего, на пешку d4 – наиболее уязвимый пункт построения белых). Вот почему основным ходом признан 8...♘c6 – он в наибольшей степени отвечает поставленной задаче. Есть еще ход 8...♙g4!?, но после 9.♗h4 ♘c6 или 9...♙:f3 10.♚:f3 ♘c6 11.♙e3 борьба все равно сводится к основному варианту (8...♘c6 9.♗h4 ♙g4 10.♙e3 ♙:f3 11.♚:f3). В партии Бем – Разуваев (Дортмунд 1985) черные решили провести эксперимент: 8...♙g4 9.♗h4 ♙:f3 10.♚:f3 c5. Ход дальнейшей борьбы: 11.d4 ♘bd7 12.♙e3 ♘e5 13.♚h3 h5 14.b4 a5 15.♚d1 ♗c8 16.a3 ab 17.ab ♚d8 18.♚f1 ♘eg4 19.♘e4!?

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘f3 g6 6.♙c4 ♙g7 7.0-0 0-0 8.♚e1 ♘c6

не убедил, что экспериментальное 10...c5 сильнее обычного 10...♘c6.

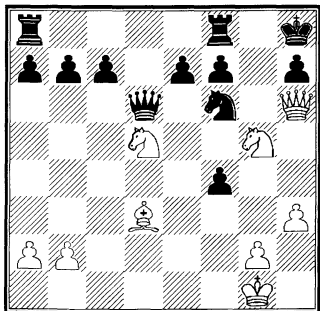
### 9. ♚e1-h4 ♙c8-g4

Продолжая генеральную линию, начатую ходом 8...♘c6.

Из других продолжений хочется выделить прежде всего 9...♙f5. Черные рассчитывают, что белые сыграют по шаблону: 10.♙h6. Тогда 10...♙:h6 11.♚:h6 ♘g4! 12.♚f4 ♚d6 или 12.♚d2 e5! Белые фигуры отброшены, атака отбита.

Хитрее поэтому 10.h3!?, зараннее отнимая у черного коня поле g4. После 10...♙:c2!? чрезвычайно интересно протекала партия Борвелл – Люерс (по переписке, 1996). Оба соперника продемонстрировали в этой партии высочайшее тактическое мастерство.

Итак, 11.♙h6 ♙:h6 12.♚:h6 ♘:d4! (не боясь призраков) 13.♘g5 ♘f5 14.♚:f5! gf (но не 14...♙:f5? 15.♘d5!, и все кончено) 15.♘d5 f4! 16.♚d1! ♚d6! 17.♚d3! (белые всеми силами стремятся отвлечь неприятельского белопольного слона или хотя бы перекрыть ему вертикаль b1-h7) 17...♙:d3 18.♙:d3 ♙h8.



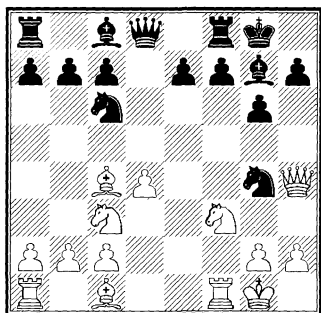
Кажется, что ресурсы атаки исчерпаны (на 19.♘:h7 или 19.♙:h7 последует 19...♘g8! 20.♚h5 ♚h6; на 19.♘:f6, разумеется, 19...♚:d3), и белым пора сдаваться. Но Борвелл находит 19.♙e4!, возобновляя угрозу 20.♘:f6, а Люерс изыскивает единственную, но достаточную защиту: 19...f3! (чтобы на 20.♘:f6 ответить 20...f2+! 21.♘f1 ♚a6+!, и белый король вынужден вступить на минированное поле: 22.♘:f2, а тогда 22...♚:f6+ с победой). Угасала партия тоже весьма интересно: 20.♙:f3 ♚c5+ 21.♘h2 (принципиально ничего не меняло 21.♘h1 ♚c2! 22.♘:f6 ♚g6 или 22.♙e4 ♚d1+ 23.♘h2 ♚h5) 21...♘g4+ 22.♙:g4 ♚d6+ 23.♚:d6 cd 24.♘:e7 ♚ae8. В этом эндшпиле у белых не оказалось даже ничьей. А жаль! Пол-очка своей остроумной игрой они всяко заслужили.

Дискуссия окончена, пешку на c2 можно брать? Отнюдь! Два адепта «BDG», некто Лев Зильберминтс и Том Персер, «по секрету» рассказали преподобному Тиму Сойеру о своей находке. Оказывается, в позиции после 10...♙:c2 белые могут включить ход 11.♚f2!, заставляя черного слона занять клетку f5. Итак, 11...♙f5, но тогда после 12.♙h6 ♙:h6 13.♚:h6 ♘:d4 14.♘g5 черные лишены ответа 14...♘f5, на котором держалась их защита в партии Борвелл – Люерс!



Выходит, играть 10...♙:c2 опасно (а, может быть, и вообще нельзя). Надо придумать другое применение слону f5, но какое? Откровенно говоря, слон f5, если не устремлен на c2, сильно проигрывает слону g4...

Другой соблазн для черных заключается в 9...♘g4?!



Конь занимает место, которое вообще-то предназначено слону, – и черные отдают себе в этом отчет. Но у них есть оправдание: они напали на d4 трижды!

Однако после 10.♘e4!? пешка всякий раз оказывается отравленной:

10...♘:d4?! 11.♘fg5 ♘h6 12.♘:f7! ♘f3+ (при 12...♘:f7 13.♘g5 белые сохраняют перевес, а после 12...♙:f7 13.♙:h6 вообще выигрывают) 13.♙:f3 ♙d1+ 14.♙f1 ♙d4+ 15.♙h1 ♘:f7 16.c3! g5 (16...♙:c4 17.♘f6+ ♙:f6 18.♙:c4; 16...♙e5 17.♘g5) 17.♙:f7! Черные сдались (Хюнель – Шверци, Германия 1986), так как после 17...gh 18.♙:f8+ ♙:f8 19.cd они остаются без фигуры;

10...♙:d4+ 11.♙h1 ♘ce5 (или 11...♙f6 12.♙g5 h5 13.♙ad1 ♙e8 14.h3 ♙:g5 15.♙:g5 ♘f6 16.♙:g6+ ♙h8 17.♙h6+, матуя, Штадер – Гольд, Германия 1987) 12.♘eg5 h5 (в партии Клееманн – Рейнхард, Германия 1986, черные потерпели не совсем заслуженное поражение: 12...h6 13.♘:e5 hg 14.♙:g5 ♙:e5 15.♙:e7 ♙d4 16.♙:f8 ♙:c4 17.♙d8 f6? 18.♙d6+ ♙h7 19.♙e7+ ♙h6 20.♙f8+ ♙h7 21.♙:e5 ♘:e5 22.♙:f6 ♙e6 23.♙e7+ ♙f7 24.♙:e5, ведь после 17...♙d4 на доске равенство, а после 17...♙h7 – вообще ничья: 18.♙h4+ ♙g8 19.♙d8 и т.д.) 13.♘:e5 ♘:e5 14.♙b3 e6 15.♙f4 ♘g4 16.♘:f7 ♙e7? (из трех возможных ходов ферзем черные выбрали наихудший; следовало играть либо 16...♙f6, либо 16...♙h4!?, ибо не проходит 17.♘h6+ ♙h7 18.♙:c7+ ♙g7, и матовую атаку ведут уже черные) 17.♙:d4 ♙:f7 18.♙:f7 ♙:f7 19.♙f4 ♘f6 20.♙:c7 ♘d5 21.♙e5 с решающим преимуществом (Вундт – Шредер, Германия 1985).

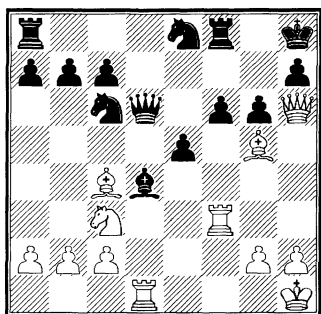
Чувствуется, что в этом варианте предстоит еще множество уточнений и опровержений. Если в конечном счете осложнения сложатся в пользу черных, белые могут извлечь из рукава новые козыри. Кандидат №1 (вместо 10.♘e4) – 10.♘d5!?

**10. ♙c1-e3 ♙g4:f3**

Еще один гроссмейстерский эксперимент состоялся в партии

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙f3 g6 6.♙c4 ♙g7 7.0-0 0-0 8.♚e1 ♘c6 9.♚h4 ♙g4 10.♙e3

Шуманн – Д. Гуревич (Иллинойс 1993): 10...e6!? 11.h3 ♙:f3 12.♚:f3 ♘e8 13.♚f2 ♘:d4 14.♚f4 ♘f5 15.♚d1 ♘ed6 с выигранной позицией у черных. Мы так никогда и не узнаем, как Дмитрий Гуревич собирался реагировать на 11.♚ad1!? Только не так, как в партии: 11...♙:f3 12.♚:f3 ♘e8, потому что белые ответили бы 13.♙g5!, и пешка неприкосновенна: 13...♙:d4+? 14.♙h1 ♚d6 15.♙b5 e5 16.♚h6 f6 17.♙c4+ ♙h8.



18.♚h7+! ♙:h7 19.♚h3+ ♙g7 20.♙h6+ ♙h8 21.♙:f8X! Такой исход партии, надо полагать, одобрил бы и сам Димер!

**11. ♚f1:f3 e7-e5!?**

Заканчивая операцию, начинающую ходами 8...♘c6!? и 9...♙g4!? Пункт d4 «трещит», и некоторое время белым будет не до атаки.

Некоторого внимания заслуживает 11...♘b4 12.♙b3 ♘bd5, хотя это продолжение пассивно и идет вразрез с генеральной линией давления на пункт d4. После 13.♙g5 c6 14.♚af1 ♚d7 15.♘e2!

белые удобно разворачивают свои силы – хотя, следует признать, матовой атаки черные таким образом избегают. В этом варианте не до конца ясны последствия жертвы второй пешки: 12.♚af1!? ♘:c2 13.♙f2. Например: 13...♚d7 14.♙b3 ♘b4 15.♙g3, и давление белых слонов не ослабевает даже в эндшпиле, возникающем после 15...♚g4 16.♙:f7+! ♙h8 17.♚g4 ♘:g4 18.♘b5 ♘c6 19.♘:c7 ♙:d4+ 20.♙h1.

**12. ♚a1-d1 ...**

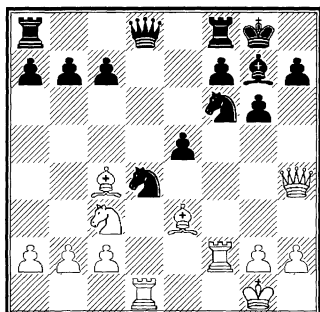
Альтернатива, и недурная, – 12.♘e2!?, имея в виду на 12...ed отвечать 13.♙g5 ♘e5 14.♚f6!, и далее 14...h6 15.♚:f7! hg 16.♚f8++ ♙:f8 17.♚h7! с победой (Веегенар – Фиссер, Голландия 1991). Однако следует учесть, что указанная комбинация проходит и при 12.♚d1, а конь еще может пригодиться на e4 или d5 (куда попасть с поля e2 затруднительно). С другой стороны, ход 12.♘e2 нейтрализует взятие на d4 конем: 12...♘:d4? 13.♘:d4 ed 14.♙g5 с выигрышем фигуры. Как всегда: есть плюсы, есть минусы...

**12. ... ♘c6:d4**

В ответ на 12...ed слепо копировать вариант из предыдущего примечания белым все-таки не стоит: 13.♙g5 ♘e5 14.♚f6! h6 15.♚f7 ♚g5 16.♚f5+ ♘:c4 17.♚g5 hg 18.♚g5 ♘:b2!, и поскольку конь не на e2, у белых оказываются

ся под боем сразу две фигуры. Вероятно, перевес есть и здесь: 19. ♖d5+ ♔h7 20. ♖:d4!, однако практичнее вместо 15. ♖:f7?! сыграть 15. ♘e4! с несложными вариантами: 15... ♘:c4 (15... hg 16. ♘:g5!) 16. ♖f3 ♖d5 (вновь нельзя 16... hg 17. ♘:g5) 17. ♘f6+ ♕:f6 18. ♕:f6 ♖h5 (18... ♖h7 19. ♖:d4) 19. ♖:h5 gh 20. ♖g3+ ♔h7 21. ♖g7+ ♔h8 22. ♖:f7+ ♔g8 23. ♖g7+ ♔h8 24. ♕:d4, и маховик «мельницы» готов раскрутиться, сметая все на своем пути.

13. ♖f3-f2 ...



Критическая для всего варианта 5...g6 позиция. Очень интересная – и, увы, очень мала практическая ее проверка. У белых не хватает двух пешек, но все их фигуры активно вошли в игру, к тому же угрожает связка коня f6. Что предпринять черным?

Заслуживают внимания защиты 13... ♖d6!? 14. ♕g5 ♖c5! (14... ♘d7 15. ♕e7) 15. ♕d3 (15. ♕b3 ♘f5) 15... ♘d5 16. ♘:d5 ♖:d5 и 13... ♘d7!? 14. ♕g5 ♖e8 15. ♕e7

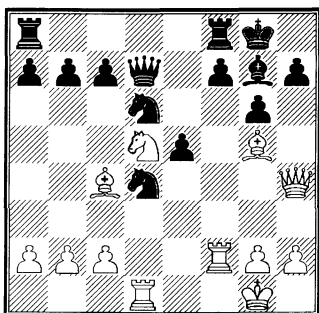
(15. ♘d5!?) 15... ♘f5 16. ♖:f5! gf 17. ♘d5! – но это лишь приблизительные наброски будущих исследований.

В партии Мантиа – Джексон (по переписке, 1994) было: 13... ♘h5 14. ♕g5 ♖e8 15. ♕e7 (15. ♘d5!?) 15... ♘f5 16. ♖:f5 gf 17. ♘d5 ♖c6 18. ♕b3 ♖g6 19. ♕:f8 ♕:f8? (зевок, но и в случае более упорного 19... ♖:f8 20. ♖e7+ ♔g8 21. ♖:c7 у белых прекрасные шансы на победу) 20. ♖:h5!, и черные сдались, так как они теряют фигуру: 20... ♖:h5 21. ♘f6+. Однако точный ход 17... ♘f4!? оставлял исход партии под вопросом.

В книге Тима Сойера больше всего внимания уделяется защите 13... ♘e8, и далее: 14. ♕g5 ♖d7 15. ♘d5!? (амбициозный ход, ведь белые отказываются от качества – 15. ♕e7) 15... ♘d6 16. ♘e7+ ♔h8 17. ♕f6. Партия Холландс – Мантиа (по переписке, 1993), которой мы следуем, была испорчена грубым зевком: 17... ♘e4? После 18. ♕:g7+ ♔:g7 19. ♖:e4 ♖:e7 20. ♖:d4 f5 21. ♖e3 белые легко реализовали лишнюю фигуру.

Преподобный Сойер верно отмечает, что 17... ♘e8! отбивало атаку: 18. ♕:g7+ ♘:g7! (слабее 18... ♖:g7 19. ♖d3! с двумя трудноотразимыми угрозами: 20. c3 и 20. ♖h3). Но следующий вывод автора волшебной книги «The Blackmar-Diemer gambit» неверен. Вместо 16. ♘e7+

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘f3 g6 6.♙c4 ♗g7 7.0-0 0-0 8.♞e1 ♘c6  
9.♞h4 ♗g4 10.♙e3 ♙f3 11.♞f3 e5 12.♞d1 ♘d4 13.♞f2



предлагается развить атаку ходом 16.♞:d4!? Вариантов после 16...ed 17.♘e7+ ♔h8 18.♙f6 в книге отца Сойера приводится немало, но лучшую защиту ему обнаружить не удалось. Вот она: 18...♞g8! Белые вынуждены либо форсировать ничью: 19.♙:f7 ♙:f6 (19...♘:f7 20.♘:g6X) 20.♞:f6+ ♞g7 21.♘:g6+ hg 22.♞h4+ ♞h7 23.♞f6+, либо переходить в примерно равный эндшпиль: 19.♘:g8 ♔:g8 20.♙:g7 ♘:c4 (хуже 20...♔:g7 21.♞:d4+ ♔g8 22.♙:f7+!) 21.♙:d4 ♞e8 22.♞f6 (ничего не дает 22.h3 ♞e1+ 23.♔h2 ввиду 23...♞d6+) 22...♞e1+ 23.♞f1 ♞:f1+ 24.♔:f1 ♞f5+ 25.♞:f5 gf и т.д.

Расклад сил в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 g6!? предельно ясен. Белые предпочитают короткую рокировку длинной. Сыграв 0-0, они разворачивают свою атаку по схеме: ♞d1-e1-h4, ♙c1-h6 и ♘f3-g5. Если черные не препятствуют этому замыслу (или пре-

пятствуют неумело), их ждет разгром – вне всякого сомнения.

Генеральная линия контригры черных была указана еще основоположником варианта 5...g6 гроссмейстером Ефимом Боголюбовым. Эта игра – нажим на пешку (в более широком контексте – на пункт) d4 путем ♘b8-c6, ♙c8-g4, затем размен на f3 и e7-e5.

Итак, ясна игра белых и контригра черных. Ясно все – за одним маленьким нюансом: конечной оценки возникающих осложнений. Здесь могла бы помочь серьезная практическая (лучше всего – гроссмейстерская) проверка вышеописанных идей. Но в редких партиях с участием гроссмейстеров (Бем – Разуваев, Шуманн – Д. Гуревич) те уходили от принципиальных продолжений – кстати, в ущерб собственной позиции.

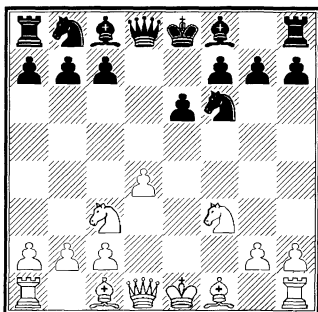
Анализы, не подкрепленные практикой, недостоверны. Но поучительны; а разбор избранных партий (таких, как поединок Борвелл – Люерс) должен доставить любителям шахмат истинное эстетическое удовольствие.

**b**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef  
5.♘:f3)

5. ...

e7-e6



Несколько запоздавая, если можно так выразиться, классика. Черные сперва взяли предложенную им гамбитную пешку, открыв в своем лагере вертикали и диагонали, а заодно предоставив сопернику пару совсем не «лишних» темпов. А теперь они собрались играть классический ферзевый гамбит: e7-e6, ♖f8-e7 и т.д. Все это чудесно, но успеют ли они защитить пункты f7 и особенно h7?!

О варианте e7-e6 несколько добрых слов сказал в свое время чемпион мира Макс Эйве. Должно быть, поэтому в ряде дебютных справочников вариант назван его именем.

**6. ♖c1-g5 ...**

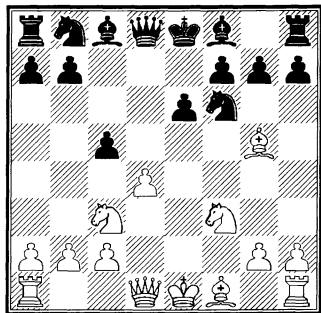
В сущности, все траектории для белых фигур видны как на ладони. Слон идет на g5, второй – на d3; короткая рокировка (ведь на f1 ладья превосходно стоит для атаки), затем конь идет на e5, а ферзь – на h4 (вероятно, транзитом через e1, хотя есть и другие маршруты). Затем следует жертва на f7, h7 или f6 и... мат!?

Вопрос лишь в правильном порядке ходов. Условились, что начинать нужно с 6. ♖g5, так как на 6. ♖d3 у черных появляется дополнительный ресурс 6...c5!? Почему 6...c5?! нехорошо в ответ на 6. ♖g5 – об этом в примечании к следующему ходу.

После 6. ♖d3 ♖e7 7. ♖g5 происходит простая перестановка знаков (6. ♖g5 ♖e7 7. ♖d3), и партия возвращается к основному варианту.

**6. ... ♖f8-e7**

Итак, разберемся с 6...c5 (между прочим, рекомендация Эйве).



Белые отвечают 7. ♖:f6!?, и у черных нелегкий выбор.

В случае 7... ♖:f6 8. ♖b5+ ♖d7 9. 0-0 угроза ♖f3-e5 очень сильна. Например: 9... ♖:b5 10. ♖:b5 ♖e7 11. ♖e5 f6 12. ♖h5+ g6 13. ♖:g6 ♖f7 14. ♖:f6! ♖:f6 15. ♖:h8+ ♖e7 16. ♖f1 ♖h6 17. ♖:c5+ ♖d7 18. ♖f7+, и все кончено (Димер – Гуглиельмони. Раштадт 1953).

Подозрительна позиция черных и при 7...gf 8.d5! e5 9. ♖c4. В

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 e6 6.♙g5

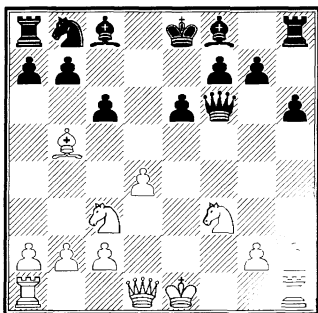
ответ на 9...♙d6 10.♘h4 а6 11.♚h5 b5 белые в партии Димер – Стейнфюрт (Германия 1955) совершенно справедливо пожертвовали фигуру – 12.0-0! bc 13.♘e4, и вскоре добились знакомого финала: 13...f5 (13...♙e7 14.d6!) 14.♘:f5 ♙:f5 15.♚:f5 ♚f8 16.♚af1 ♖d7 17.♚:f7+ ♚:f7 18.♚:f7+ ♖c8 19.♚f5+ ♘d7 20.♘:d6+.

Сильнее 9...♘d7 10.d6 ♘b6. Во встрече Димер – Флейшман (Ванген 1954) белые, кажется, переборщили с жертвами: 11.♙:f7+!? ♖:f7 12.♘:e5+! (сказал «а», говори и «б») 12...fe 13.0-0+ ♖g8 14.♘e4 ♙g7 15.♚h5 ♙e6 16.♚f3, и черные могли отбить атаку, оставшись с большим материальным преимуществом – 16...♚e8! 17.♚g5 ♚g6 или 17.♚h4 ♙d5. Но Димеру все сошло с рук; соперник ответил 16...♘d5?! 17.♚g3 ♘f4? (растерянность, хотя защита уже очень трудна, например: 17...♚f8 18.♚:e5! ♙f7 19.d7! ♚d8 20.♚f1 ♚:d7 21.c4!) и после 18.♚:g7+! ♖:g7 19.♚:e5+ ♖g8 20.♚:f4 ♚f8 21.♘f6+ ♖g7 22. ♚g5+ ♖f7 23.♚f1 сдался, сжимая в кулаке лишнюю и совершенно бесполезную ладью.

Варианты могут уточняться – несомненно одно: ветвь 6...c5 7.♙:f6 gf 8.d5! (или 7...♚:f6 8.♙b5+ ♙d7 9.0-0) для черных опасна. Рекомендация Эйве, таким образом, может быть поставлена под сомнение.

Крайне любопытно 6...h6!? Расчет строится на том, что белые отойдут слоном: 7.♙h4, а тогда 7...♙e7 8.♙d3 ♘d5!, и у белых нет, как в варианте 6...♙e7 7.♙d3 ♘d5, боя на d5 – ведь на 9.♘:d5 следует 9...♙:h4, шах!

Если бы этот нюанс сработал на все 100%, вариант пришлось бы закрыть – черные без проблем выменивают несколько фигур, оставаясь с лишней пешкой в комфортной позиции. Но все дело в том, что отступать слоном на h4 белые не собираются! Сильнее 7.♙:f6! ♚:f6 8.♙b5+ c6 (при 8...♙d7 9.0-0 ♙:b5 10.♘:b5 ♚d8 11.♘e5 атака белых развивается на «бесплатной» основе)



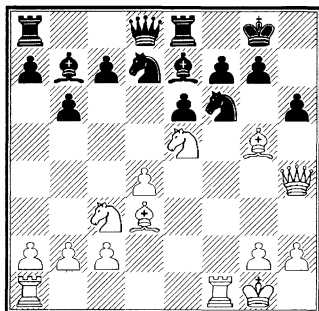
9.0-0! cb 10.♘e5 ♚e7, и у белых приятный выбор между атакой при материальном равенстве: 11.♚:f7 ♚:f7 (11...♚b4 12.♚h5 ♚:d4+ 13.♚f2+! ♖e7 14.♚d1) 12.♘:f7 ♖:f7 13.♘:b5 ♘c6 14.♘c7 ♚b8 15.♚h5+ ♖g8 16.♚f1, и (что, может быть, еще сильнее) атакой при материальной недостатке: 11.♘:b5!?

Партий на эту тему еще не было, но это как раз тот случай, когда и без партий ясно: риск для черных может оказаться чрезмерен.

7. ♖f1-d3 ...

Димер не тратил время на такие «пустяки», как ранняя короткая рокировка, и сразу бросал ферзя в бой: 7. ♔d2!? 0-0 8. ♖d3 ♜bd7 9. ♔f4!? b6 10. ♔h4. Опаснейший, между прочим, план! Угрожает 11. ♖:h7+ ♜:h7 12. ♖:e7. Партия Димер – Фуллер (Гастингс 1958) продолжалась так: 10... ♔e8 11. ♜e5 ♜f8 12. ♜c6 ♔d6 13. ♜:e7+ ♔:e7 14. 0-0 (только сейчас Димер делает рокировку!) 14... ♜g6 15. ♖:g6 fg (15...hg 16. ♔:f6!) 16. ♜e4 ♔f8 17. ♖:f6 gf, и здесь чище всего выигрывало 18. ♜:f6+ ♔h8 19. ♜h5! ♔d6 (19... ♔:h4 20. ♔:f8X) 20. ♔:f8+ ♔:f8 21. ♔f1.

Как же бороться против этого плана? Чтобы разобраться, давайте ненадолго задержимся еще на партии Димер – Фуллер, но вместо 11... ♜f8 сделаем самые естественные ходы: 11... ♖b7 12.0-0 h6.



Белые выигрывают прямой матовой комбинацией: 13. ♖:h6! gh 14. ♜:f7! (но не 14. ♔:h6?! ♜:e5 15.de ♔d4+ 16. ♔h1 ♔:e5 17. ♔ae1 ♔h5 18. ♔:f6 ♔:h6 19. ♔:h6 ♖g5 20. ♔h3 ♖f6, и черные отбиваются) 14... ♜:f7 15. ♔h5+! (15. ♔:h6? ♔g8) 15... ♜g7 16. ♔g6+ ♜h8 17. ♔:h6+ ♜g8 18. ♖h7+! ♜:h7 (18... ♜h8 19. ♖f5+ ♜g8 20. ♖:e6X) 19. ♔g6+ ♜h8 20. ♔f7 ♜df6 21. ♔g7X.

Вывод напрашивается: ход h7-h6 надо делать непременно до рокировки! Лучше всего – сразу же в ответ на 7. ♔d2. После 7...h6! уже не проходят комбинации в стиле разобранного ранее 6...h6 7. ♖:f6! ♔:f6 8. ♖b5+ c6 9.0-0! – ведь белые не успели развить слона f1, и короткая рокировка невозможна. Играть 8. ♖h4 слабо ввиду 8... ♜d5! (кстати, заслуживает внимания и немедленное 7... ♜d5!?); остается 8. ♖f4, но тогда борьба далеко уходит от канонов разбираемого варианта. Например, 8...c6 9.0-0-0 ♔a5 10. ♜e5 ♖b4 – об атаке белым остается только мечтать.

И все же план Димера следует иметь в виду! Только проводить его надо хитрее. Начать все-таки со 7. ♖d3, и лишь дождавшись 7...0-0?!, можно, не деля рокировку в ответ, сразу сыграть 8. ♔d2!?

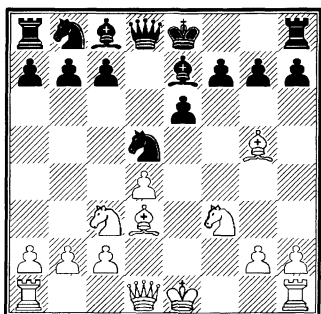
7. ... ♜b8-d7

Как следует из предыдущего примечания, в ответ на 7...0-0?! белые, помимо стандартного 8. 0-0 и затем ♔d1-e1-h4, могут иг-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 e6 6.♕g5 ♕e7 7.♕d3

рать «по Димеру»: 8.♖d2!? ♗bd7 9.♖f4!? и т.д.

Подозрительно 7...♗d5?!



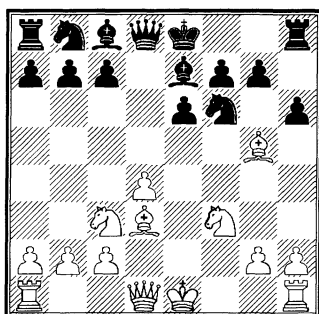
Белые играют 8.♗:d5!, ставя соперника перед нелегким выбором.

Совсем плохо 8...♕:g5 9.♗:g5! (но не 9.♗:c7+ ♖:c7 10.♗:g5 ♖a5+ 11.♖d2 ♖:d2+ 12.♗:d2 h6) 9...♖:d5 (матовая атака не прекращается даже в эндшпиле: 9...ed 10.♖e2+ ♖e7 11.♖:e7+ ♕:e7 12.0-0 f6 13.♖ae1+ ♕f8 14.♗:h7+ ♕f7 15.♗g5+ ♕f8 16.♕g6! ♕d7 17.♗e6+ ♕:e6 18.♖:e6 ♗d7 19.♖fe1) 10.♖h5! g6 11.♖h6 ♖:g2 (или 11...♖:d4 12.0-0-0) 12.♖f1 f5 13.♖g7 ♖f8 14.♗:h7 ♖f7 15.♖g8+ ♕e7 16.0-0-0 с разгромом.

Следовательно, надо играть 8...ed, и в примерных вариантах 9.♖e2 ♕e6 10.♖e5 (любопытно 10.h4 h6 11.♕g6!? в расчете на 11...hg 12.♖:e6 fg 13.♗e5!; но черные не обязаны брать все подряд: 11...0-0!) 10...0-0 11.0-0 (увы, не проходит 11.♕:e7 ♖:e7 12.♕:h7+ ♗:h7 13.♖h5+ ♕g8 14.♗g5 ♕g4+, шах!) 11...♗c6 12.♖g3 ♖d6 13.♕f4!

(вновь не годится 13.♕:h7+ ♕:h7 14.♖h4+ ♕g8 15.♕:e7 ♗:e7 16.♗g5 ввиду 16...♕f5 17.♖:f5 ♖h6!) 13...♖b4 14.♕h6 ♕f6 15.c3 ♖:b2 16.♗e5 (поспешно 16.♗g5? ♖:c3! 17.♕:h7+ ♕h8 18.♖:c3 ♕:d4+) 16...♕:e5 17.de g6 18.♕:f8 ♖:f8 черные, несмотря на потерю качества, кое-как держатся. Однако есть ощущение, что игру белых можно усилить, и не единожды.

Зато по-прежнему актуально 7...h6!? 8.♕h4 ♗d5! 9.♗:d5 ♕:h4+! Возможно, 7...h6!? – вообще сильнейший ход в данной позиции!



Ни 8.♕:f6 ♕:f6 9.♗e4, ни 8.♕f4 особенно не воодушевляет – хотя играть так, разумеется, можно, и говорить о каком-то «немедленном проигрыше» белых после 7...h6!? не приходится.

В партии Эверс–Рейнохль (Геч 1990) белые и вовсе одержали убедительную победу в «димеровском» духе: 8.♕h4 ♗d5 9.♕:e7 ♖:e7 10.♖d2 ♗:c3 11.bc ♗d7 12.0-0 0-0 13.♖ae1 ♖d6 14.♖e2 ♗f6 15.♗e5 ♕d7 16.♖:f6! gf 17.♖g4+ ♕h8

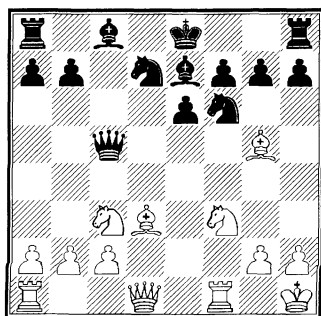


18. ♖h5! ♙g7 19. ♚e3 fe 20. ♚g3+ ♙f6  
21. ♖h4X, но игра черных, начиная  
примерно с 10-го хода, отличалась  
полнейшим непониманием того,  
что от них требует позиция.

Малую популярность 7...h6!?  
можно объяснить внешнешахматны-  
ми, чисто психологическими мо-  
тивами. Избирая вариант 5...e6  
(«рекомендация Эйве», «класси-  
ка» и пр.), черные на первых по-  
рах не задумываются о точном  
порядке ходов, делая, как им ка-  
жется, «простые развивающие»  
ходы: ♘f8-e7, ♘b8-d7, 0-0 и т.д. И  
лишь столкнувшись с реальной  
угрозой матовой атаки, они начи-  
нают судорожно искать уже не  
«простые», а единственные защи-  
ты – которых, кстати, вполне мо-  
жет и не найтись. А что им сто-  
ило озаботиться поиском точно-  
го порядка ходов чуть пораньше!

Англо-швейцарский гроссмей-  
стер Джозеф Галлахер рекоменду-  
ет 7...c5!? Вообще-то ходы ♘f8-e7 и  
c7-c5 плохо гармонируют друг с  
другом: обычно черные оставляют  
за собой возможность брать слонем  
на c5 в один прием, а не в два. Но в  
данном случае, как мы помним, у  
них не было выбора: на 6...c5 непри-  
ятно 7. ♘:f6 gf 8.d5 или 7... ♖:f6  
8. ♘b5+ ♘d7 9.0-0 (см. стр. 144).

Галлахер связывает ход 7...c5 с  
конкретной идеей: 8.dc ♖a5 (в слу-  
чае 8... ♘:c5 недурно смотрится  
9. ♖e2!? с последующим 10.0-0-0)  
9.0-0 ♖:c5+ 10. ♙h1 ♘bd7.



Сэкономив на рокировке, чер-  
ные готовы встретить план 11. ♖e1  
а6 12. ♖h4 в штыки: 12... ♖b4! Га-  
ллахер продолжает анализ: 13. ♘d4  
♖:b2 14. ♘ce2 ♘e5 15.a4 ♖b6  
16. ♚:f6 gf 17. ♘:f6 ♖d8 18. ♚f1 ♘:f6  
19. ♚:f6 ♘g4!, оценивая создавшую-  
ся ситуацию как безнадежную  
для белых.

Убедительный вариант – чего  
не скажешь об идее 7...c5 в целом.

Во-первых, в положении на  
диаграмме белые могут отойти от  
шаблонного перевода ферзя на  
h4, сыграв строго по центру:  
11. ♖e2 а6 12. ♚ae1 ♖b6 13. ♘c1  
Рано или поздно черные вынуж-  
дены будут сделать рокировку, а  
тогда положение их короля вновь  
станет вызывать тревогу. Во-вто-  
рых, после 7...c5 8.dc ♖a5 (как и  
после 7...c5 8.dc ♘:c5) заслужива-  
ет внимания план с длинной ро-  
кировкой: 9. ♖d2!? и т.д.

Объективную оценку идее Га-  
ллахера 7...c5!? может дать только  
практика. А ее, увы, нет.

**8. 0-0**

...

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 e6 6.♙g5 ♙e7 7.♙d3 ♘bd7

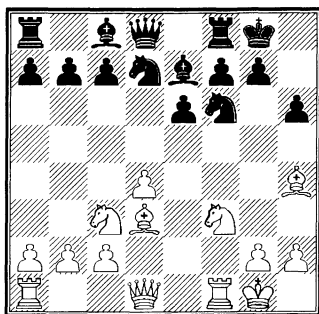
Попытаться вернуться в русло партии Димер – Фуллер можно путем 8.♙d2 0-0 9.♙f4 b6 10.♙h4. Верная реакция на 8.♙d2 заключается в 8...c5!, и если белые упорствуют: 9.♙f4 (9.0-0-0!?), то после 9...cd 10.♙:d4 (10.♘:d4? e5) 10...♙b6! их шансы на атаку будут сведены к минимуму.

Заслуживает внимания 8.♙e2!?, с тем, чтобы на 8...0-0 или 8...c5 ответить 9.0-0-0!? Лишняя пешка не влияет на оценку позиции. Белые должны добраться до неприятельского короля раньше, чем черные успеют создать контригру.

8. ... 0-0

Данная позиция – последняя, в которой черные хотя бы относительно безболезненно могут сыграть 8...h6!? Правда, после 9.♙h4 уже плохо играть 9...♘d5 10.♘:d5 ♙:h4 (еще хуже 10...ed 11.♙e2 ♘f8 12.♘e5!), ведь король белых не под шахом. Может последовать 11.♘:h4 0-0 12.♘:c7 ♙:c7 13.♙g4 – на стороне белых бесспорный перевес.

Но что можно сказать о позиции после 8...h6 9.♙h4 0-0!?



Преподобный Тим Соьер в своей книге приводит совершенно кооперативный вариант: 10.♙e2 b6 11.♘e5 ♙b7 (не вполне удовлетворительно 11...♘:e5 12.de ♘d5 13.♙e4 g6 14.♙:e7 ♙:e7 15.♘:d5 ed 16.♙:d5, и белые продолжают атаковать при материальном равенстве) 12.♙ae1 ♙e8? 13.♘:f7! (и нельзя 13...♙:f7 14.♙:e6+ ♙f8 15.♙c4), не замечая, что после 12...♘:e5! 13.de ♙d4+ 14.♙f2 ♙g4 уже черные играют на победу!

Возможно, уже 11.♘e5 – не самый точный ход. Белые могут сперва уплотниться (♙g1-h1, ♙a1-e1), а уж затем задействовать форпост на e5. Ясно одно: слон отнимает поле h4 у своего ферзя, и это обстоятельство при всех вариантах на руку черным.

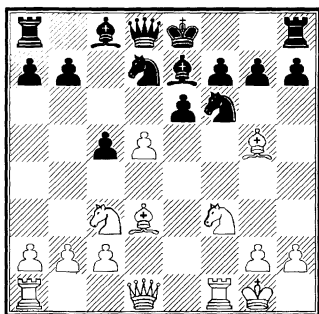
Если черные в принципе отвергают идею короткой рокировки на 8-м или 9-м ходу, то выбор у них невелик: либо 8...c5, либо 8...b6.

После 8...c5 9.dc скверно 9...♙:c5+?! 10.♙h1 h6 11.♙h4 0-0 12.♙e2 ♙e7 13.♙ad1!, и у черных большие трудности с развитием. Безнадёжно 13...b6 14.♙:f6! (14...♘:f6 15.♙e4 или 14...♙:f6 15.♙e4), а после 13...♙a5 14.♘e4! ♙:a2 15.g4!? ♙:b2 16.g5 белые в партии Лейсбейн – Фридрих (Германия 1990) развили сильную атаку и вскоре выиграли: 16...hg 17.♘f:g5 e5? (это слабо, но защита в любом случае найти уже не

легко) 18. ♖:f6+! ♜:f6 19. ♚:f6! ♙:f6 20. ♚h5.

Однако точное 9... ♜:c5 10. ♙b5+ ♙d7 11. ♚e2 ♚b6! (или 11... 0-0 12. ♚ad1 ♚b6!), пожалуй, позволит черным переждать грозу.

В поисках усиления хочется обратиться уже к следующему после 8...c5 ходу. А именно: не 9.dc, а 9.d5!?



Чем бить на d5? При 9... ♜:d5?! 10. ♜:d5 ed (еще хуже 10... ♙:g5? 11. ♜:g5 ed 12. ♜:f7, и черным можно смело сдаться, Нуссбаум – Энтц, Бернкастль 1996) 11. ♙:e7 ♙:e7 (11... ♚:e7 12. ♚e1) 12. ♚d2 черному королю не позавидуешь.

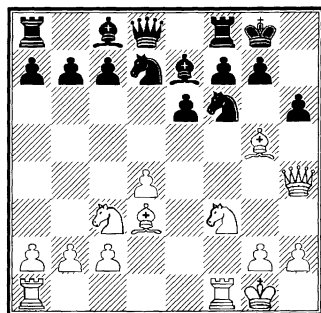
Сложнее нащупать пути атаки при 9...ed!? Можно посоветовать 10. ♚e1 0-0 (или 10...h6 11. ♚h4! c4 12. ♙f5 ♚b6+ 13. ♜d4, и плохо 13... ♚:b2 14. ♜cb5!) 11. ♚h4 h6 12. ♙:h6! gh 13. ♚:h6 – белые атакуют без риска, имея в запасе вечный шах.

Конечно же, приведенные варианты нуждаются в тщательной проверке.

После 8...b6 9. ♚e1!? ♙b7 10. ♚h4 черные исчерпывают запас полезных ходов. Нельзя 10...0-0 11. ♙:h7+! ♜:h7 12. ♙:e7, проигрывает и 10...h6 11. ♚ae1 ♜d5 12. ♚:e6! (Триндер – Холлоуэй, Оксфорд 1967) 12...fe 13. ♚h5+ ♙f8 14. ♜e5+ ♙g8 15. ♚f7X.

9. ♚d1-e1 c7-c5

Играть 9...h6 черные, увы, опоздали: 10. ♚h4!



Брать слона, очевидно, нельзя: 10...hg? 11. ♜:g5 с непредотвратимой угрозой перевести ладью через f3 на h3. Другая угроза – 12. ♜se4 с последующим двойным боем на f6, уничтожая всех защитников поля h7. Справиться с обеими угрозами черные не в состоянии. Позиция их напоминает тришкин кафтан: залатаешь в одном месте – тут же вылезет прореха в другом. Например: 11...g6 12. ♚h6! или 11... ♚e8 12. ♙h7+ ♙f8 13. ♙g6! (можно выиграть и по-другому: 13. ♚h5!).

Значит, не брать. А что делать? На 10... ♚e8 непременно последу-

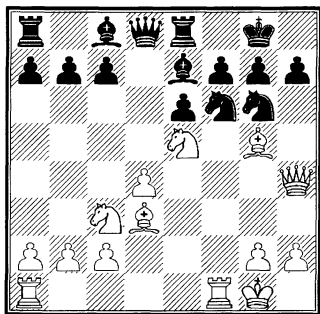
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘f3 e6 6.♗g5 ♗e7 7.♗d3 ♘bd7 8.0-0-0 9.♞e1

ет 11.♗:h6! gh 12.♞:h6 ♗f8 (еще хуже 12...♘f8 13.♞g5+ ♔h8 14.♘e5! ♞:d4+ 15.♙h1) 13.♞h4 ♗g7 14.♘g5 ♘f8 15.♞f2 ♗d7 16.♞af1 ♗c6 17.♘e2, и выдержать атаку черным будет крайне сложно. Так, проигрывает 17...e5 ввиду 18.♗c4!

Наконец, самое упорное 10...♘d5 ведет после 11.♘:d5 ♗:g5 12.♘:g5 ♞:g5 13.♞e4 g6 14.♘:c7 ♞b8 15.h4! к позиции, в которой белые также имеют прекрасные шансы на победу.

Имеет смысл разобрать 9...♞e8 с идеей перевести коня на f8, и если получится, то дальше, на g6.

Не получится: 10.♞h4 ♘f8 11.♘e5! ♘g6 (11...c5 с перестановкой ходов ведет к главному варианту: 9...c5 10.♞h4 ♞e8 11.♘e5 ♘f8).



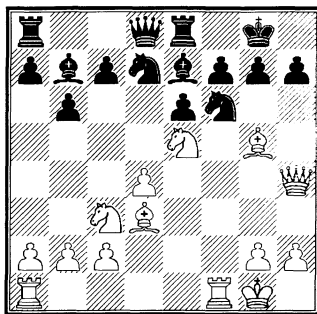
12.♗:g6! Теперь на 12...hg выигрывает 13.♞f3! c5 14.♘e2 cd 15.♞af1! (поспешно 15.♞h3 ввиду 15...♘h5) 15...♞d5 16.♞h3! ♘h5 17.♘f4! (так даже сильнее, неже-

ли 17.♘:f7 e5) 17...♞:e5 18.♘:h5 gh 19.♞:h5.

В партии Флюде – Вун (Мельбурн 1992) черные взяли на g6 другой пешкой: 12...fg. Последовало: 13.♞ad1 c6 (последний шанс на успешную оборону заключался в 13...♘d5!) 14.♞d3 ♘h5 (теперь уже поздно: 14...♘d5 15.♞h3 h6 16.♗:e7 ♞:e7 17.♞f2!) 15.♘e4 ♗:g5 16.♘:g5 h6 17.♞f2! ♘f6 18.♘gf7 ♞e7 19.♘:h6+! ♔h7 (абсолютно безнадежен эндшпиль в случае 19...gh 20.♞:f6) 20.♞g3 ♞f8 21.♞:g6+ ♔h8 22.♞h3. Черные сдались.

Сомнительно 9...b6, ведь после 10.♞h4 нельзя играть 10...♗b7 из-за 11.♗:h7+! ♘:h7 12.♗:e7 и 13.♗:f8.

Справедливости ради отметим, что при 10...♞e8 11.♘e5 ♗b7 прямого выигрыша не видно:



12.♘:d7 ♞:d7 13.♗:f6 ♗:f6 14.♞:h7+ ♔f8 или 14.♗:h7+ ♔f8 15.♞:f6 gf 16.♞:f6 ♞ad8. Но тот факт, что еще никто не решился черными пойти на такую пози-

цию, уже говорит о многом. Возможно, точный путь к победе начинается с 12.♘g4!? или 12.♙f2!?

**10.♙e1-h4 ♖f8-e8**

Защищая слона е7, подвисяющего ввиду угрозы 11.♙:h7+ ♘:h7 12.♙:e7.

Абсолютно безнадежно как **10...h6** 11.♙:h6! gh 12.♙:h6 cd 13.♘g5!? (в принципе, можно выиграть, дальше ничего уже не жертвуя: 13.♘e2 или 13.♘b5) 13...dc 14.♙f3 ♙b6+ 15.♙h1 cb 16.♙b1, так и **10...g6** 11.♘e5 с не-сложными, но симпатичными вариантами:

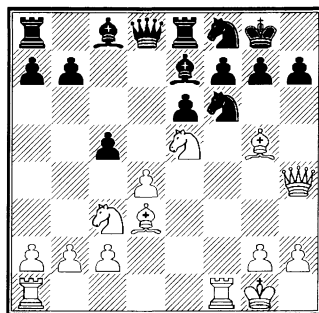
11...♙g7 12.♘e4! ♘:e5 13.♙h6+. 1-0 (Монгле – Э. Карлсон, по переписке, 2001);

11...♙e8 12.♘:f7! ♙c7 13.♙:g6! hg (или 13...♙f8 14.♙:f6 ♘:f6 15.♙:f6! ♙:f7 16.♙:f7+ ♙h8 17.♙g6!, Шумахер – М. Найдич, Бад-Висзее 1998, 17...♙:h4 18.♙g8X) 14.♙h8+ ♙:f7 15.♙h7+ ♙f8 16.♙h6X (М. Хоуска – Москович, Уайтли 1999);

11...♘:e5 (самое упорное) 12.de ♘d5 13.♘e4 ♙:g5 14.♘:g5 h5 15.♙f3! Подключение ладьи a1 должно решить исход борьбы.

**11.♘f3-e5 ♘d7-f8**

После 11...g6 12.♘:f7! с перестановкой ходов возникает позиция из предыдущего примечания (партии Шумахер – Найдич и Хоуска – Москович). Теперь же на доске – последняя критическая позиция в данном варианте.



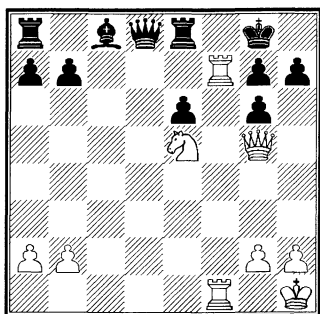
Можно спорить о путях развития атаки. Но сам факт, что данная позиция безумно приятна для белых и, скорее всего, допускает множественное решение, не оспаривается, кажется, никем.

Красивую партию, с градом жертв и нападений, выиграл голландский мастер Герард Веллинг (у Пардеена, Биль 1981): **12.♙f4** cd 13.♘:f7! ♙:f7 14.♙:f6 ♙:f6 15.♘e4 ♙g8 16.♘:f6+ gf 17.♙:f6 ♙e7 18.♙af1 ♙g7 19.♙:f8+! ♙:f8 20.♙:h7+! ♙h8 21.♙g6+ ♙g8 22.♙:f8+ ♙:f8 (или 22...♙:f8 23.♙h7X) 23.♙d8X. Однако вместо 15...♙g8? намного сильнее 15...e5! Хотя атака белых после 16.♙f2 ♙e6 17.♙af1 и сильна, вопросы к пути, избранному Веллингом, остаются...

Вроде бы все вопросы снимает вариант, предложенный американским гроссмейстером Артуром Бисгайером: **12.dc!** ♙c7 13.♙ae1 ♙:c5+ 14.♙h1 ♘g6 15.♙:g6! hg 16.♘:f7! ♙:f7 17.♘e4! ♙d4 18.c3 ♙d8 19.♘:f6 ♙:f6

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙f3 e6 6.♗g5 ♗e7 7.♗d3 ♘bd7 8.0-0 0-0 9.♞e1 c5 10.♞h4 ♞e8 11.♙e5 ♘f8

20.♞:f6+! gf 21.♞h7+ ♔f8 22.♗h6X. Но опять же: а что, если 15...fg!? Партия Ансель – Сюит (по переписке, 1992) продолжалась так: 16.♘e4 ♘:e4 17.♞:e4 ♗:g5 18.♞:g5 ♞:c2 19.♞ef4 ♞c7 20.♞f7 ♞d8,



и здесь белые (по переписке!?) не нашли 21.♘:g6! hg (21...♞:g5 22.♞f8+ ♞:f8 23.♞:f8X) 22.♞:g6 ♞d4 23.♞7f3! ♗d7 24.♞f7+ ♔h7 25.♞h3+ с матом на следующем ходу.

Все ясно? Не совсем. Вместо невероятно беспечного 18...♞:c2? была защита 18...♗d7! 19.♞ef4 ♞e7, и жизнь еще теплится...

В целом можно сказать, что вариант 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙f3 e6 хуже своей репутации. Черные думают, что играют ортодоксальный ферзевый гамбит – и уже к 10-му ходу попадают в настолько тяжелое положение, что и не выкарабкаться. Причем белые достигают своей цели самыми естественными ходами. 6.♗g5, 7.♗d3, 8.0-0, 9.♞e1 и

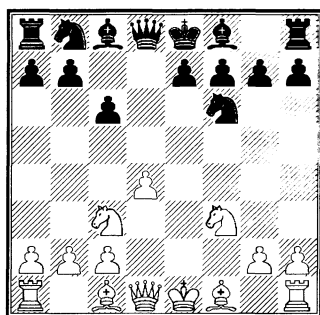
10.♞h4 – какой из перечисленных ходов мог стать для черных открытием, что они позволили сопернику развить столь мощную атаку?!

Спасти вариант может лишь точный порядок ходов. Черным нужно сыграть h7-h6, причем обязательно – до рокировки! Изучив примечания к 6.♗g5 ♗e7 (6...h6?), к 6.♗g5 ♗e7 7.♗d3 ♘bd7 (7...h6?), наконец, к 6.♗g5 ♗e7 7.♗d3 ♘bd7 8.0-0 0-0 (8...h6?), можно начать играть этот вариант черными.

Но лучше – не играть! В гамбите Блэкмара-Димера достаточно других, более надежных продолжений.

c  
(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙f3)

5. ... c7-c6



Наименее самостоятельное продолжение из всех возможных. Ход c7-c6 можно объяснить так: черные хотят обождать! Сделав

минимально полезный ход (все же пешка с6 в ряде вариантов отнимает важное поле у своего коня), черные хотят дожидаться ответа соперника и в зависимости от этого ответа перейти к тому из самостоятельных вариантов (5...g6, 5...e6, 5...f5, 5...g4), который покажется им в возникшей ситуации самым удачным.

Это известный дебютный прием, он применяется довольно часто. Однако белые все же в силах придать борьбе самостоятельный (и небезвыгодный для них) характер.

Добавим, что чаще всего позиция после 5...с6 возникает не из гамбита Блэкмара-Димера, а из защиты Каро-Канн – в том случае, если после 1.e4 с6 2.d4 d5 3.c3 de 4.f3?! черные отвечают не 4...f6 5.fe e5! (или 5.e:e4 d:e4 6.fe e5!), а 4...ef 5.d:f3.

### 6. ♖f1-c4 ...

Строго говоря, этот ход ловушечный.

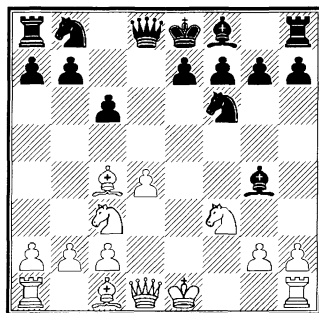
Следует иметь в виду, что ловушки бывают двух типов: «по ходу движения» и «против движения». Ловушки второго типа, что называется, «шпилерские». Попадет соперник в ловушку такого «шпилера» – хорошо, не попадет – увы, ловушечный ход ничуть не усилил позицию. А, может быть, даже и ухудшил. Ставя такую ловушку, вы как бы все ставите на карту, действуете по принципу «пан или пропал».

Но если вы поставили ловушку «по ходу движения», то беспокоиться не о чем. Попадется соперник – хорошо, не попадется – что ж, партия продолжится как ни в чем не бывало.

6. ♖c4!? – ловушка явно первого типа. То есть, с одной стороны, это просто сильнейший ход в позиции, здоровый развивающий ход, а с другой – ловушка (правда, не сказать, чтобы очень уж хитро замаскированная).

### 6. ... ♜c8-f5

Черные попались бы в ловушку, если бы сделали самый напрашивающийся ход 6...♜g4.



В таком случае белым оставалось бы только выбрать между двумя способами выигрыша:

7. ♜:f7+! ♜:f7 8. ♜e5+ ♜e8 (или 8...♜g8 9. ♜:g4 ♜bd7 10. ♜e2 ♜e8 11. 0-0, и нельзя 11...♜h5? ввиду 12. ♜:f6! ef 13. ♜h6+!, Левальд – Штраус, Боркам 1996) 9. ♜:g4 ♜bd7 10. 0-0 ♜:g4 11. ♜:g4 ♜f6 12. ♜h4 ♜d7 13. ♜g5 ♜d8 14. ♜ae1, и вновь нельзя 14...♜:d4+?

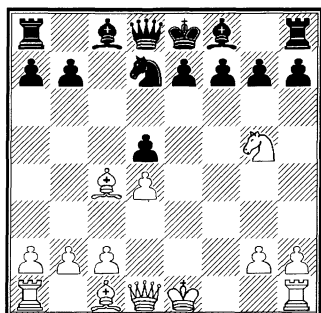
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 c6 6.♙c4

15.♙:d4 ♙:d4 из-за того же удара  
16.♙:f6! gf 17.♙:f6 (Диттрих – Ха-  
ниш, Германия 1998);

7.♘e5! (выглядит даже более  
идейно, чем 7.♙:f7+) 7...♙e6 (стро-  
го единственное, остальное проиг-  
рывает мгновенно: 7...♙:d1  
8.♙:f7X!, 7...♙h5 8.♙:h5!) 8.♙:e6 fe  
9.0-0 (пожалуй, еще сильнее  
9.♙d3!? ♘bd7 10.♘g6! ♙g8 11.♘f4  
e5 12.♘e6 ♙b8 13.0-0 ♙d6 14.♙h3,  
и черный король навсегда застре-  
вает в центре) 9...♘bd7 10.♘f3 ♙c7  
11.♙e1 ♙d6 12.♘e4 ♘:e4 13.♙:e4  
♘f6 14.♙e2 0-0-0 15.c3, и плохо  
15...g6? 16.♘g5 с выигрышем по  
крайней мере качества (Вега –  
Фондевиля, Ферроль 2001).

Вывод? В шахматах полезно  
думать, даже когда собираешься  
сделать самый напрашивающийся  
ход!

А вот хороший учебный при-  
мер ловушки второго типа, «про-  
тив хода движения»: 6...♘bd7  
7.♘g5 ♘d5? 8.♘:d5 cd.



9.♘:f7! ♙:f7 10.♙h5+, и чер-  
ные сдались, так как во всех вари-

антах получают мат не позднее  
четвертого хода: 10...♙g8 11.  
♙:d5+ e6 12.♙:e6X; 10...♙e6  
11.♙:d5+ ♙f6 12.♙g5X; 10...♙f6  
11.0-0+ ♙e6 12.♙:d5X; 10...g6  
11.♙:d5+ e6 12.♙:e6+ ♙g7  
13.♙f7X (Стапельфельд – Шток,  
по переписке, 1980).

Сразу видно, что играли два  
«шпилера»! На что рассчитывали  
черные, когда ставили коня на d5?  
Ясно, на что: на то, что белые  
дважды возьмут на d5 – 8.♘:d5 cd  
9.♙:d5 – и останутся без фигуры  
после 9...♙a5+. А то, что белые  
разглядят ловушку и вместо  
9.♙:d5?? сыграют 9.♘:f7! – об  
этом шпилер никогда не думает.  
Все или ничего, «пан или пропал»  
– вот игровая философия шахма-  
тистов такого плана.

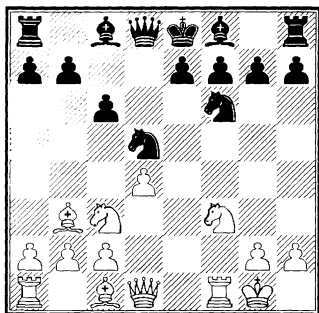
Белые тоже хороши. Они-то на  
что рассчитывали, выбирая  
7.♘g5?! Вероятно, на то же самое  
– что черные сыграют 7...♘d5? и  
позволят им провести выигрыша-  
ющую комбинацию с ударом на f7.  
Хладнокровное 7...e6! оставляло  
коня g5 не у дел, ведь не прохо-  
дит 8.♙:e6? fe 9.♘:e6 ввиду 9...♙e7  
10.0-0 (или 10.♙e2 ♙f7 11.♘c7  
♙:e2+ 12.♘:e2 ♙b8 13.♙f4 ♘h5)  
10...♘b6! 11.♘:f8 ♙:f8 12.♙e1 ♙e6.

Ловушки «против движения»  
хороши только в одном случае. В  
безнадежной позиции! Когда по-  
зиция безнадежно испорчена,  
«кривой» ход не мешает (а если  
соперник попадет в ловушку –



то и поможет). Во всех остальных случаях надо играть, сообразуясь с требованиями позиции – а не с собственными «хотениями».

Если же говорить о достоинствах хода  $6... \text{b}7$  объективно, то они невелики. После  $7.0-0 \text{b}6$   $8. \text{a}3 \text{b}5$



$9. \text{d}5!$  (именно так; при  $9. \text{d}e5$   $\text{a}6!$  черные успевают надежно защитить уязвимые поля  $d5$  и  $f7$ )  $9... \text{cd}$  (или  $9... \text{d}5$   $10. \text{d}e5 \text{a}6$   $11. \text{h}5 \text{g}6$   $12. \text{d}g6!$   $\text{fg}$   $13. \text{h}e5$ )  $10. \text{d}e5!$  белые прочно захватывают инициативу, поскольку невозможно  $10... \text{e}6?$   $11. \text{a}4+$   $\text{d}7$   $12. \text{d}7+$   $\text{d}7$   $13. \text{d}f7$  и т. д.

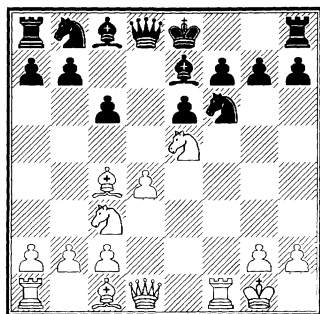
Самый благоразумный ход в позиции – это, конечно,  $6... \text{e}6$ . Черные возвращаются к варианту Эйве, и может статься, что их ход  $\text{c}7-\text{c}6$  окажется полезнее, нежели ход белых  $\text{a}1-\text{c}4$  (если сравнивать с каноническим вариантом Эйве:  $5... \text{e}6$   $6. \text{a}4?$ ! –  $6. \text{a}3!$ ! –  $6... \text{c}6$ ).

Правда, в партии Зом – Клейн (по переписке, 1956) черные были разгромлены даже и после  $6... \text{e}6$ .

Причем траектории белых фигур ничем не отличались от тех, к которым мы привыкли во время разбора варианта Эйве. Вот как было дело:  $7.0-0 \text{d}6$   $8. \text{h}e1!$   $\text{c}7$   $9. \text{h}4!$   $\text{b}7$   $10. \text{g}5 \text{h}6$   $11. \text{a}e1$  (знакомая картина, не правда ли?)  $11... \text{d}5$   $12. \text{d}5 \text{cd}$   $13. \text{e}6+$ !  $\text{fe}$   $14. \text{h}5+$   $\text{f}8$   $15. \text{d}e5+$   $\text{d}f6$   $16. \text{f}6$  (для эстетов можно порекомендовать  $16. \text{a}5!$ ! с угрозой  $17. \text{h}e8 \text{X}$ )  $16... \text{g}8$   $17. \text{h}e8+$   $\text{a}8$   $18. \text{a}8!$

Играли эту партию черные удивительно беспомощно. Положение слона на  $\text{c}4$  можно и нужно было использовать! В отличие от слона  $\text{d}3$ , он не только не участвует в атаке, но и способен попасть под темпы. Следовательно,  $6... \text{e}6$   $7.0-0 \text{a}7$  ( $7... \text{a}6?$ ! – глупость. ведь слон мешает контакту ферзя  $\text{d}8$  с пешкой  $\text{d}4$  и не защищает коня  $\text{f}6$  от связки), и если белые будут действовать по шаблону:  $8. \text{a}g5$   $\text{b}7$   $9. \text{h}e1$ , то после  $9... \text{b}6!$  (и на уход слона –  $10... \text{b}5!$ ) черные решат все свои проблемы.

Белые могут сыграть интересное:  $8. \text{d}e5!$ ?



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 c6 6.♙c4 ♙f5

К этой позиции пришла старинная партия фон Хенниг – Карльс (Стокгольм 1920). В ответ на 8...♘bd7 белые не решились пожертвовать фигуру, хотя примерный вариант 9.♘:f7!? ♘:f7 10.♙h5+ g6 11.♙h6 ♘b6 12.♙d3 ♙:d4+ 13.♙e3 ♙e5 14.♙g5 ♘bd7 15.♖ae1 ♙d4+ 16.♙h1 (с угрозой взятия слонем на g6) говорит скорее в их пользу. Конечно, жертва носит дискуссионный характер; утверждать, что белые обязательно выиграют, нельзя.

Опять же благоразумнее в ответ на 6...e6 7.0-0 ♙e7 8.♘e5!? сперва прикрыть пункт f7 – 8...0-0, и лишь после 9.♙g5 сыграть 9...♘bd7 (или даже 9...♘d5). У белых есть некоторая инициатива, но позиция черных очень крепка. Самое главное – легкие фигуры белых все время оказываются под угрозой размена (чего не происходит в варианте Эйве, когда белые развивают слона на d3).

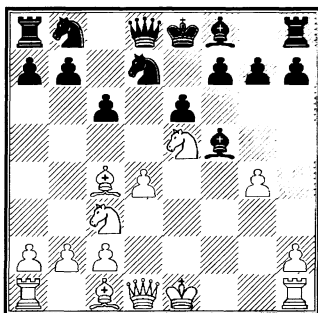
7. ♘f3-e5 ...

С перестановкой ходов к основному варианту приводит 7.0-0 e6 8.♘e5.

7. ... e7-e6

8. 0-0 ...

В ответ на 8.g4 белые должны считаться не только со 8...♙g6, но и с 8...♘fd7!



Ни 9.gf ♙h4+ 10.♙e2 ♘:e5, ни 9.0-0 ♘:e5 10.gf ♘:c4 11.fe f6 12.♙h6 ♘d6 (конечно, в поддавки – 12...gh? 13.♙h5+ ♙e7 14.♙f7+ ♘d6 15.♘e4+ ♘d5 16.e7+! – черные играть не собираются) 13.♙f4 g6 (Димер – Гундерам, по переписке, 1983) белых устроить не может. Какие-то шансы оставляет лишь 9.♘:f7!? (с надеждой на 9...♙:f7 10.0-0!) 9...♙h4+ 10.♙d2! ♙:f7 11.♖f1 или 10...♙:g4 11.♙f1. Впрочем, шансы весьма призрачные. По-видимому, играть 8.g4 нельзя.

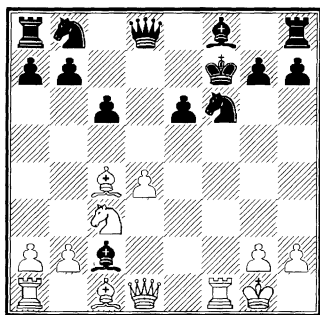
8. ... ♙f5-g6

Обходя уже вторую ловушку. На 8...♘bd7? белые заготовили 9.♖:f5! ef 10.♘:f7 ♙b6 11.♘:h8, оттаявая с лишней фигурой. Изыщно завершилась партия Геверс – Эшер (Харлем 1997): 11...0-0 12.♘f7 ♖e8 13.♘g5 ♘e5 14.♘a4 ♙b4 15.de ♙c5+ 16.♘:c5 ♙:c5+ 17.♙h1 ♘g4 18.♙e6+! ♖:e6! (черные, должно быть, полагали, что чудесное спасение близко: 19.♘:e6 ♘f2+ 20.♙g1 ♘h3++

21. ♖h1 ♜f2+) 19. ♔d8+! (не тут-то было!) 19... ♕:d8 20. ♜:e6+.

Излишне, наверное, говорить, что тот же удар 9. ♔:f5! последует и в ответ на 8... ♕e7?, и в ответ на любой другой не относящийся к делу ход.

Невообразимые осложнения ждут нас при 8... ♕:c2!? 9. ♜:f7!? ♕:f7 (в окончании после 9... ♕:d1 10. ♜:d8 ♕:d8 11. ♔:d1 ♜d5 12. ♔e1 ♕b4 13. ♔:e6 ♜:c3 14. ♕g5+ ♕d7 15. bc ♕:c3 16. ♔e7+ ♕d6 17. ♔d1 на победу, несмотря на отсутствие пешки, играют только белые – слишком уж грозной силой являются их два слона, Веллинг – Вробель, Люксембург 1982).



Голландец Веллинг, сыгравший прекрасную партию в варианте Эйве 5...e6 (стр. 152), отличился и здесь. Его поединок с Марзиком (Биль 1981) – шедевр атаки: 10. ♔g4 ♔d7 11. ♕g5 ♜a6 12. ♕:f6 gf 13. d5! ♜c7 14. de+ ♜:e6 15. ♔ae1 ♔e8 16. ♜e4 ♕:e4 17. ♔:e4 ♕c5+ 18. ♖h1 ♔e7 19. ♔h5+, и черные сдались за несколько хо-

дов до мата: 19... ♕g7 20. ♔g4+ ♜g5 21. ♔:g5+ fg 22. ♔:g5X.

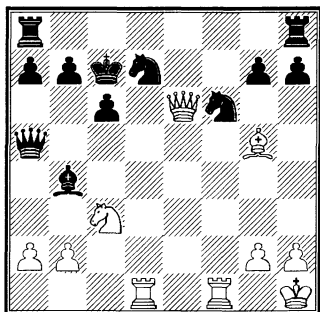
Позже, правда, раздавались голоса, что атака белых некорректна и черные не единожды прошли мимо выигрывающих продолжений. И что вместо 10. ♔g4 якобы точнее 10. ♔e2. С другой стороны, высказывалось мнение, что позиция белых выиграна как угодно, вплоть до 10. ♕:e6+!? ♕:e6 11. ♔:c2...

На анализ соответствующих этим суждениям вариантов отец Соьер потратил немало страниц в своей книге. Рвение похвальное, но, может быть, и напрасное. Практик, если только он в своем уме, никогда не сыграет 8... ♕:c2, не будучи уверен в минимальном риске такого предприятия. Если же риск велик, практик не станет выяснять, насколько этот риск велик – он предпочтет нейтральное и в хорошем смысле слова солидное продолжение 7... ♕g6.

Кстати, даже если белые в ответ на 8... ♕:c2 атакуют самым примитивным образом: 9. ♔:c2 ♔:d4+ 10. ♖h1 ♔:e5 11. ♕f4, то и тут далеко не все ясно. Димер в свое время обнародовал любопытную жертву слона: 11... ♔a5 12. ♕:e6!? fe 13. ♔b3. разумеется, завершив свой анализ традиционным матом: 13... ♜bd7 14. ♔:e6+ ♕d8 15. ♔ad1 ♕b4 16. ♕g5! ♔:g5 17. ♔:f6! ♔:f6 18. ♔:d7X.

Соьер пишет в своей книге, что черные легко отбивают атаку путем 16... ♕c7. Ничуть не бывало!

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘f3 c6 6.♙c4 ♙f5 7.♘e5 e6 8.0-0 ♙g6



Ничью белые делают как угодно: 17.♙:f6! ♘:f6 18.♙f7+ ♙c8 19.♙e6+ ♙c7 20.♙f7+ и т.д. А если черные будут артачиться, то либо потеряют ферзя, либо получат мат: 18...♙b6 19.♙e3+ ♙c5 (19...♙a6 20.♙c4+ b5 21.♙:c6+) 20.b4! ♙:b4 21.♙:c5+ ♙:c5 (21...♙:c5 22.♘a4+) 22.♙e7+ ♙c4 23.♙e2+! ♙:c3 24.♙d3+ ♙b2 25.♙b1+ ♙:a2 26.♙c2+ ♙a3 27.♙a1X.

9. ♙c1-g5 ...

Ходами вроде 9.g4?! даже воровьев не напугать: 9...♘bd7 10.♘:g6 hg 11.g5 ♙c7! (слабее 11...♘d5 из-за 12.♙f3!, и ферзь вынужден занять пассивную позицию на e7) 12.♙f4 ♙d6! 13.gf ♙:f4 14.fg ♙e3+! (Поррасмяэ – Лобжанидзе, Гаусдаль 2000), и белые сдались за два хода до мата: 15.♙g2 ♙:h2+ 16.♙f3 ♙f4X.

9. ... ♙f8-e7

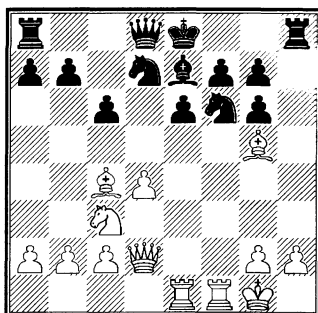
10. ♙d1-d2 ...

Альтернатива – 10.♙h1 ♘bd7 или даже 10...0-0. Со слоном на g6 мат получить затруднительно!

10. ... ♘b8-d7

11. ♘e5:g6 h7:g6

12. ♙a1-e1 ...



Затянув с рокировкой, черные, казалось бы, получили пространство для маневра. Однако 12...♙c7 13.♙f4 ♙d6 (по мотивам партии Поррасмяэ – Лобжанидзе) опровергается ударом 14.♙:e6!

Логично выглядит 12...♘b6 13.♙b3 ♘bd5, но после 14.♘:d5 черным нужно провести кое-какую счетную работу. Так, проигрывает 14...ed? 15.♙:f6! gf 16.♙:f6; на 14...♘:d5 белые могут сохранить двух слонов (а, значит, и инициативу) путем 15.♙f2! 0-0 16.♙c1!

Сильнее всего 14...cd – черным не следует бояться потери рокировки, так как король надежно укрыт, а ладья прекрасно входит в борьбу по вертикали «h». После 15.♙a4+ ♙f8 16.c3 ♘e4 17.♙:e7+ ♙:e7 черные получили перевес в партии Трент – Тарифа (Англия 2000). Вместо 16.c3?! лучше было сыграть 16.♙f2, но и здесь иници-

ативы белых хватит лишь для поддержания равновесия. Не более.

В варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3 c6 черных ждут две ловушки и один соблазн. Ловушки следующие: 6.♙c4 ♙g4? 7. ♙:f7+! ♔:f7 8.♘e5+ (или 7.♘e5!) и 6.♙c4 ♙f5 7.♘e5 e6 8.0-0 ♘bd7? (или 8...♙e7?) 9.♚:f5! А соблазн такой: 6.♙c4 ♙f5 7.♘e5 e6 8.0-0 ♙:c2!?

Обойдя ловушки и отказавшись от соблазна (6.♙c4 ♙f5 7.♘e5 e6 8.0-0 ♙g6!), черные получают сильно улучшенную копию варианта Эйве. Пешечная структура та же, что и в варианте 5...e6, но белопольный слон ухитрился выйти за забор, и не просто выйти – а встать рядом со своим королем, надежно защищая его от матовой атаки.

Вариант 5...c6 может быть рекомендован к использованию на практике.

**d**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3)

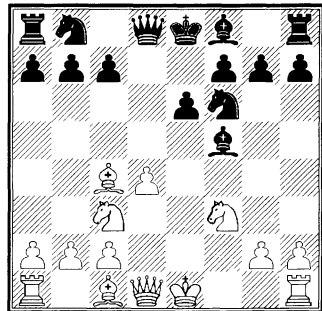
5. ... ♙c8-f5

6. ♘f3-e5 ...

Пугая черных угрозами g2-g4 или ♙d1-f3.

Напротив, безыдейно выглядит 6.♙c4, хотя так играют (точнее, играли) довольно часто. Белые просто выводят свои фигуры, откладывая конкретные угрозы

«на потом». После 6...e6 возможны варианты:



7.♘e5 ♘bd7 8.♚f3 ♘:e5 9.de ♘d7 10.♙f4 (нельзя 10.♚:b7 ♚b8 11.♚c6 ♚b6, и заставив ферзя потерять контакт со слоном, черные выигрывают фигуру: 12.♚f3 ♚h4+ 13.g3 ♚:c4) 10...c6 11.0-0-0 ♚a5 с удобной игрой (Бушер – Георгиу, Бад-Рагаз 1993);

7.♙g5 ♙e7 8.0-0 ♘bd7 9.♚e2 0-0 10.♚ad1 c6 11.♘e5 ♘:e5 12.de ♘d5 (интереснее 12...♚b6+!?, чтобы на 13.♙e3 ответить 13...♙c5, а на 13.♙h1 – 13...♙g4: правда, в последнем случае нужно быть готовым к жертве качества) 13.♘:d5 cd 14.♙:e7 ♚:e7 15.♙:d5 ♙:c2 16.♚:c2 ed 17.♚:d5 с равенством и немедленной ничьей (Александр – Голомбек, Ноттингем 1946);

7.0-0 ♙e7 8.♘e5 ♙:c2!? (разумеется, возможно и 8...♙g6, и 8...0-0; важно лишь помнить, что на 8...♘bd7? следует 9.♚:f5!) 9.♘:f ♙:f7 10.♚g4 ♚d7 11.♙g5, и по сравнению с партией Веллинг –

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♔f5 6.♘e5

Марзик чернопольный слон уже развит на е7, что дает возможность использовать темп на 11...♘с6 или даже 11...♔е8!?

**6. ... е7-е6**

После 6...с6 7.♔с4 борьба с перестановкой ходов (5...с6 6.♔с4 ♔f5 7.♘е5) возвращается в раздел с. Кроме того, в ответ на 6...с6 черным нужно считаться с 7.g4!? ♔g6 8.h4.

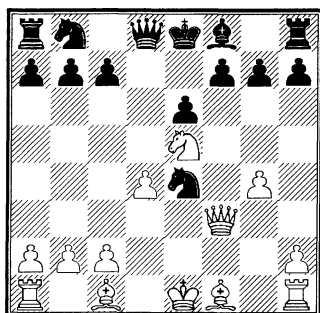
Защищаться от угрозы g2-g4 путем 6...h5?! – все равно что тушить пожар бензином: 7.♖f3 ♖с8 8.♔с4 е6 9.♔g5 ♔е7 (9...♘g4 10.♖:f5! ef 11.♔:f7X) 10.♘:f7!? (достаточно и простое 10.0-0 – с пешкой на h5 черным будет нелегко спрятать своего короля) 10...♔g4 11.♖f2 ♔:f7? (плохо ли, хорошо, а надо было играть 11...0-0!) 12.h3 с6 13.hg hg 14.0-0-0 с сильнейшей, вероятно, выигрывающей атакой (Нидерманн – Вольф, Германия 1986).

Вызывает удивление, насколько часто встречается беспечный ход 6...♘bd7?! Ведь после 7.♖f3! белые реализуют самую явную из своих угроз – двойной удар по пунктам b7 и f5. К тому же конь на d7 перегородил диагональ с8-h3, сделав невозможным защиту ♖d8-c8. Короче, полный набор! После 7...♔:с2 8.♖:b7 черные остаются как минимум без качества: 8...е6 9.♘с6 ♖с8 10.♔a6! или 8...♘:е5 9.de ♘d7 10.♘d5 ♖с8 11.♔a6!

**7. g2-g4 ♔f5-g6**

И безо всякого анализа ясно, что это самый плотный ход. Не выдерживает критики 7...♔:с2? 8.♖:с2 ♖:d4 9.♖e2 ♔с5 10.♔g2 с6 11.♔d2 ♔d6 12.♘с4 ♔f4 13.0-0-0 (Папе – Хезмер, Германия 1983), но любители острых ощущений могут реализовать себя в 7...♔е4!? или 7...♘е4!?

Начнем с 7...♔е4!? 8.♘:е4 ♘:е4 9.♖f3.



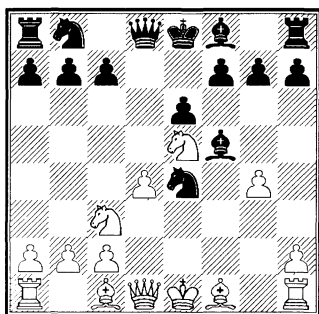
Отец Соьер в своей книге обещает неземное блаженство всем, кто пожертвует ладью во благо партии: 9...♖h4+ 10.♔d1 (почему, собственно, не 10.♔e2!?) 10...♘f2+ 11.♔e2 ♘:h1 12.♖:f7+ ♔d8 13.♔g2 и т.д. В поединке Гайси – Фаринас (по переписке, 1998) черные вместо 10...♘f2+ сыграли 10...♘d6, но после 11.♘:f7 (увы, нельзя 11.♔b5+ с6 12.♘:с6 из-за простого 12...♘:b5) 11...♘:f7 12.♖:b7 ♖:g4+ 13.♔e2 ♖:d4+ 14.♔d2 ♔a3!? 15.c3 ♖d5 16.♔f3 ♖:b7 17.♔:b7 ♔:b2 18.♖b1 ♔d7 19.♔:a8 достаточной компенсации за качество не получили.

Далее преподобный Соьер уговаривает уже черных отказаться от даров ладейных: 9...♖:d4!? Единственный доступный пример в базе партий – поединок Кнолл – Вебер (по переписке, 1983). В нем было сыграно 10.♙b5+ c6 11.♖:f7+ ♘d8 12.♙f4 ♙b4+! 13.c3 ♖f2+ 14.♙d1, и здесь, похоже, черные могли выиграть: 14...♖:b2 15.♙:c6+ ♙:c6 16.♖c7+ ♙e8 17.♙:c6+ bc 18.♖:c6+ ♙e7 19.♖b7+ ♙f6 20.g5+ ♙f5 21.♖f7+ ♙f6.

Наконец, к обсуждению подключается компьютер и, чтобы свести всех людей с ума, советует невообразимое 10.♖:f7+ ♘d8 11.♖f4 ♙b4+ 12.c3!? g5?!?

Чтобы исчерпать подобную позицию, нужно написать еще одну монографию весом в полпуда. И все напрасно: ни один уважающий себя практик в эти дебри даже и не сунется.

Предыдущий абзац в полной мере отражает суть происходящего и после 7...♙e4!?



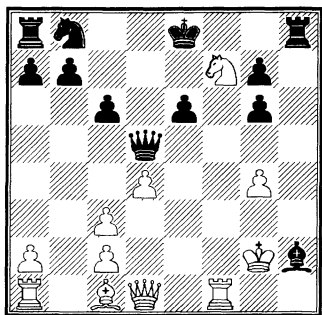
По-видимому, слабо 8.h4 ♙:c3 9.bc ♙e4 10.♖h3 ♙e7 или сразу 8...♙e7!?

Далее, после 8.gf белый король отправляется в длительное и небезопасное путешествие: 8...♖h4+ (рекомендованное некоторыми дебютными справочниками «8...♙b4!? 9.♖d3 ♖h4+ 10.♙e2 ♖f2+ 11.♙d1 ♙:c3 12.bc ♖:f5 13.♖f3 ♙f2+ 14.♙e1 ♖:f3 15.♙:f3 ♙:h1 с трудной для оценки позицией» на самом деле проигрывает ввиду 12.♖:e4!) 9.♙e2 ♖f2+ 10.♙d3 ♙c5+ 11.♙c4 (альтернатива – 11.dc ♙a6 12.♙:f7! ♖:f5+ 13.♙d2 ♙:f7 и т.д.) 11...a6 12.a4 b5+ 13.ab (компьютер настойчиво предлагает 13.♙b4, но ни у одного человеческого существа не поднялась рука – даже по переписке! – исполнить этот ход) 13...ab+ 14.♙:b5 ♙:a1 15.♙:c7+ ♙d8 16.♙b5 ♙a4+ 17.b4 (Риттенхаус – Френцль, США 1988) 17...♙e4! 18.c3! с осложнениями. дать оценку которым не в состоянии даже машинный разум.

Наконец, интерес представляет 8.♙b5+!? c6 9.0-0. После 9...♙:c3 (паникерское 9...♙:g4!? 10.♙:g4 ♙:c3 может оказаться решением всех проблем, ведь на 11.♖f3 последует 11...f5! 12.bc cb 13.♖:b7 ♙d7, а на 11.bc cb 12.♙e5 – тоже 12...f5!, и плохо 13.♖h5+ g6 14.♙:g6 ввиду 14...♖g8 15.♖:h7 ♖g7 16.♖h5 ♖f6) 10.bc ♙g6 11.♙d3 ♙d6 (заслуживает внимания

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♕f5 6.♗e5 e6 7.g4 ♕g6

11...♗d7!? 12.♕:g6 ♗:e5, но не  
11...♖h4? 12.♖f3!) 12.♕:g6 hg  
13.♗:f7 ♕:h2+ 14.♖g2 ♖d5+.



15.♖f3!? (соглашаться на ничью, как это было сделано в партии Джексон – Мантия, по переписке, 1994: 15.♖f3 0-0 16.♖:d5 ed 17.♕a3 ♖:f7 18.♖:f7 ♗:f7 19.♖f1+ ♕e6 20.♖e1+ ♕f6 21.♖f1+ ♕e6 – еще рановато: от черных требуется известная точность) 15...0-0 16.c4! (прекрасно сыграно) 16...♖:c4 17.♕a3 ♖:f7?! (а вот и ошибка; после 17...♗d7 18.♕:f8 ♖:f8 19.♕:h2 ♖:f7 20.♖:f7 ♗:f7 21.♖f1+ ♖:f1 22.♖:f1+ ♕e7 у белых, несмотря на лишнее качество, лишь теоретические шансы на победу, Хердер – Керссмейкерс, Голландия 1994) 18.♖:f7 ♕:f7 19.♖f1+! ♖:f1+ 20.♖:f1+ ♕e8 21.♖f8+ ♕d7 22.♕:h2 ♕c7 23.♕c1! (еще один очень сильный ход; черные сохранили материальное равенство, но их фигуры вне игры) 23...b6 24.♕f4+ ♕b7 25.♖f7+ ♕c8 26.♖c7+ ♕d8 27.♖:g7 ♕c8 28.♖:g6 с огромными шанса-

ми на победу (Димер – Гундерам, по переписке, 1959).

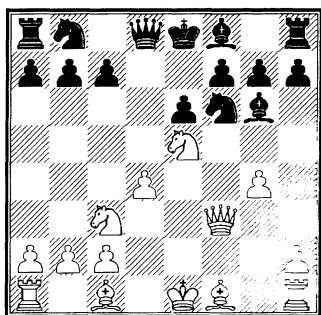
8. ♖d1-f3 ...

Другое продолжение – 8.♕g2 c6 9.h4 – уместнее будет разобрать в варианте e: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♕g4 6.h3 ♕h5 7.g4 ♕g6 8.♗e5 e6 9.♕g2 c6 10.h4. Возникает та же самая позиция, только нумерация ходов увеличивается на один.

То же замечание справедливо и в отношении ветви 8.h4 ♕b4! (чтобы на 9.h5 иметь ответ 9...♕e4) 9.♕g2 c6. Ее также будет уместнее разобрать в варианте e: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♕g4 6.h3 ♕h5 7.g4 ♕g6 8.♗e5 e6 9.♕g2 c6 10.h4 ♕b4.

8. ... c7-c6

Особого выбора у черных здесь нет.



Неумно 8...♖:d4?! После 9.♗:g6 hg белые могут атаковать: 10.♕e3!? ♖e5 11.0-0-0, а могут безо всякого риска играть на победу очень приятный эндшпиль: 10.♖:b7 ♕b4 11.♕d2 ♕:c3 12.♕:c3



♔e4+ 13.♚:e4 ♘:e4 14.♙g2 f5 15.♙:e4 fe 16.0-0. Зачем же черным с дебюта добровольно идти в такие каторги?

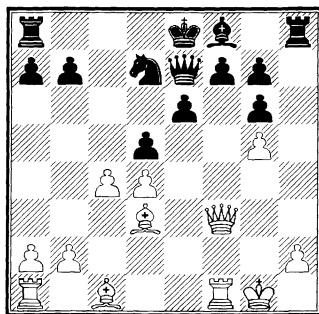
И 8...♙b4?!, кроме неприятностей, ничего черным не доставит. Идея их, видно, в том, чтобы на 9.♚:b7 сыграть 9...♙:c3+ 10.bc ♙e4. Но, во-первых, ладьи h1 им пока что не видать: 11.♙b5+ ♙f8 12.d5! ♙:d5 13.♙a3+ ♙g8 14.0-0-0. А, во-вторых, вариант с самого начала необязателен. Белые могут свернуть с предложенной им тропинки: 9.♘:g6 hg 10.♚:b7 ♘d5 11.♚:a8 ♘:c3 12.♙f2! Качества не хватает, компенсации – тоже: 12...♚:d4+ 13.♙e3 ♘e4+ 14.♙e2; 12...♚h4+ 13.♙f3; 12...♘d5 13.c3 ♙h4+ 14.♙f3 и т.д.

**9. g4-g5** ...

Возникла критическая позиция варианта *d*. Следует отдавать себе отчет, что точно такая же позиция, только с увеличением нумерации на один и положением пешки на h3, а не на h2 (что несущественно), возникает в варианте *e*: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♙g4 6.h3 ♙h5 7.g4 ♙g6 8.♘e5 e6 9.♚f3 c6 10.g5. Но поскольку ход 5...♙g4 гораздо популярнее хода 5...♙f5, то и практика разыгрывания этой позиции гораздо шире в варианте *e*. Там и подвергнутся разбору все побочные отступления конем с f6, а также промежуточный выпад слона на h5.

В данной ситуации хочется выделить лишь красивый финал из партии Силвермен – Свендсен (США 1985): 9...♚:d4? 10.♘:g6 hg 11.gf ♘d7 12.gf ♙:g7 13.♙f4 0-0-0, и теперь 14.♚:c6+! bc 15.♙a6X!

9. ...	♘f6-d5
10. ♙f1-d3	♘b8-d7
11. ♘e5:g6	h7:g6
12. 0-0	♚d8-e7
13. ♘c3:d5	c6:d5
14. c2-c4!	...



Можно констатировать, что белые прочно завладели инициативой (Лейсбейн – Зем, по переписке, 1990).

С вариантом 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♙f5 6.♘e5 e6 7.g4 произошла типичная для таких вариантов «патовая» история. Изначально главная линия: 7...♙g6 8.♚f3 c6 9.g5 с течением времени была признана негодной – черные нигде не добиваются четкого уравнения. С другой стороны, в острейших побочных ответвлениях 7...♙e4!? и 7...♘e4!? интуитивно у черных должен быть порядок. Но

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♕g4

эту интуитивную оценку следует подкрепить аналитическими выкладками, желательно – с привлечением примеров из практики. Но примеров – нет, а анализ крайне затруднен ввиду чрезвычайной сложности возникающих позиций. Что делать?

Самый простой ответ на этот вопрос – бросить вариант совсем! Ответ, может быть, и циничный – но, подчеркиваем, типичный для подобных вариантов. Если бы загадка – как играть черными? – касалась какого-нибудь актуального дебюта, то общими усилиями аналитиков и гроссмейстеров-практиков ответ (в доступной любителям шахмат форме) был бы так или иначе дан. А знаки вопроса в дебютах, подобных гамбиту Блэкмара-Димера, могут не сниматься годами. Да что там годами – десятилетиями!

e

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3)

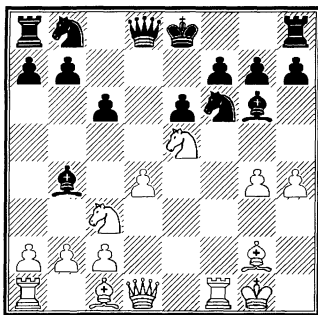
5. ... ♕c8-g4

6. h2-h3 ♕g4:f3

Не менее популярно, но гораздо более рискованно 6...♕h5 7.g4 ♕g6 8.♘e5 e6 (ход 8...♘bd7 – нечастый гость в турнирной практике; должно быть, потому, что в форсированном варианте 9.♞f3 c6 10.♘:g6 hg 11.g5 ♘h5 12.♕c4 e6 13.♞f1 ♞e7 у черных проблемы с

развитием, а белые эвакуируют своего короля и начинают осаду, например: 14.♕d2 ♘b6 15.♕b3 ♞c7 16.0-0-0 и т.д., Спенсер – Уотсон, Англия 2003). Далее белые должны сделать выбор между 9.♕g2 и 9.♞f3.

После 9.♕g2 c6 10.h4 ♕b4 11.0-0 (бессмысленно 11.h5 ♕e4, то же можно сказать и в отношении 11.♕g5 ♞a5) возникает первая критическая позиция варианта e.



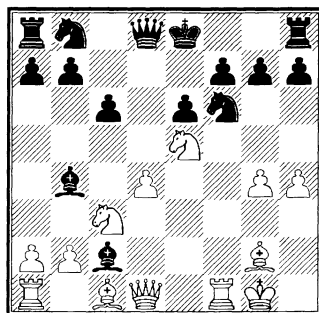
Первым побуждением было бы 11...♘bd7. Вот как может сложиться игра: 12.♘:g6 (альтернатива – 12.♘:d7 ♞:d7 13.h5, и уже черные выбирают, жертвовать ли им фигуру за четыре пешки: 13...♕:c2!? 14.♞:c2 ♞:d4+ 15.♞f2 ♞:f2+ 16.♕:f2 ♘:g4+ или же играть скромный разноцвет: 13...♕:c3 14.bc ♕e4 15.h6! ♕:g2 16.hg ♞g8 17.♞:f6) 12...hg 13.g5 ♘d5 14.♞f3 ♞e7 (явно преждевремено 14...0-0 ввиду 15.♘:d5 cd 16.h5!) 15.♘e4 b5 (пешка отравлена: 15...♞:h4?! 16.♞g3 ♞h8 17.c3 ♕a5 18.♘d6+, вряд ли сыщется серь-

езная компенсация за качество и при 16...♖:e4 17.♙:e4 ♕d6 18.♞f3) 16.c3 ♕a5 17.h5!? (не довольствуясь сложным эндшпилем при 17.♞:f7+!? ♞:f7 18.♘d6+ ♔e7 19.♘:f7 ♜:h4 20.a4!) 17...♖:h5 18.♘d6+! ♞:d6 19.♞:f7+ ♔d8 20.♞g8+ ♔c7 21.♞:a8 (Шуг – Редигер, Германия 1985), и черные упустили возможность объявить вечный шах: 21...♞h2+ 22.♔f2 ♜h8! 23.♞:a7+ ♔d6 24.♞:a5 ♜f8+ 25.♙e1 ♞g3+ 26.♔d1 ♞d3+ 27.♙e1 ♞g3+.

Все же есть ощущение, что в этом разветвлении белые диктуют свою волю. Вообще при анализе этого типа позиций возникает стойкое чувство, что черным во что бы то ни стало надо стремиться «разорвать дистанцию», и чем скорее, тем лучше! Если они будут тупо оборонять свою лишнюю пешку, то козыри белых (два слона, лучшее убежище для короля, давление на пункт f7, наконец) непременно скажутся.

Вот почему даже в «солидном» ответвлении 11...♘bd7 12.♘:g6 hg 13.g5 хочется (пользуясь тем, что белые уже сыграли 0-0) предложить жертву фигуры: 13...♞:h4!? 14.gf ♘:f6. В примерном варианте 15.♘e2 ♞c7 16.♙f4 ♕d6 17.♞d2 0-0 черные вне опасности, более того, они сами атакуют неприятельского короля.

Но, конечно, самое радикальное решение – 11...♙:c2!?



Это не жертва (наоборот, ходом 12.♞:c2 белые жертвуют еще одну пешку: 12...♞:d4+ 13.♔h1 ♞:e5), скорее, катализатор. Белые выбиты из привычной схемы наступления и должны искать другие пути.

Окончание после 12.♘:f7!? ♕:d1 13.♘:d8 ♔:d8 14.♘:d1 ♘:g4 (возможно, сильнее 14...♘bd7!? с расчетом на 15.g5 ♘d5 16.♞f7 ♔e8 17.♞:g7 ♕f8) 15.♞f7 ♘d7 16.♞:g7 h5 выглядит примерно равным: пешка взамен двух слонов. Ничья была зафиксирована в партии Шуг – Зольт (по переписке, 1992): 17.♙g5+ ♔c7 18.♘c3 ♜ag8 19.♘b5+! ♔c8 (плохо 19...cb 20.♞c1+ ♔b6 21.♞:d7) 20.♘:a7+ ♔c7 21.♘b5+ ♔c8 22.♞:g8+ ♞:g8 и т.д., хотя ничью все-таки должны делать черные.

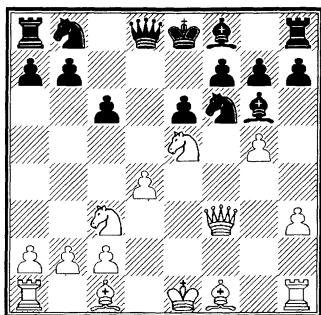
Основная линия начинается с хода 12.♞d2, и далее 12...0-0 13.♞f4 ♕a4 14.♞f2 ♕:c3 15.bc ♞e7 (на f7 в преддверии хода g4-g5 надо защитить). В поединке Ланнайоли – Фюрбах (по переписке, 1997)

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗f3 ♗g4 6.h3 ♗h5 7.g4 ♗g6 8.♗e5 e6

белые ринулись в не очень-то подготовленную атаку: 16.g5 ♗d5 17.♗:d5 cd 18.♖f6!?, и после точной защиты 18...♗d7 19.♗g4 h5! (разумеется, не 19...gf 20.gf ♖d8 21.♗h6) были остановлены и отброшены назад. Усиление напрашивается: 16.♗c4! (именно чернопольный слон белых – «без оппонента», его и надо задействовать в первую очередь) 16...♗a6 17.♗a3 c5 18.dc ♗c6 19.♗:c6 bc 20.♗d6 с борьбой, не поддающейся точной оценке.

И опять хочется предложить черным «разорвать дистанцию»: 13...♗g6!? (вместо 13...♗a4) 14.h5 ♗:h5 15.gh ♗:h5 с четырьмя пешками за фигуру. Хотя, конечно, то обстоятельство, что на доске остались ферзи (и вообще ни одна фигура белых еще не разменена), несколько повышает их шансы.

Вторая критическая позиция возникает после 9.♖f3 c6 10.g5.



Нелишне будет напомнить, что практически такая же позиция может получиться в варианте *d* с

уменьшением нумерации на один (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♗f5 6.♗e5 e6 7.g4 ♗g6 8.♖f3 c6 9.g5). То, что в варианте *d* пешка стоит на h2, а не на h3, в подавляющем большинстве случаев не существенно.

Далее встречалось:

10...♗h5?! 11.♗d3 ♖:d4 12.♗:g6 hg 13.♖f1 ♖e5+ 14.♗e2 ♖c7 15.♗e3 ♗d6 16.♗:g6!? (интересная и абсолютно корректная жертва фигуры; на 16.0-0-0 белых могло не устроить простое 16...0-0) 16...fg 17.0-0-0 ♗d7 (нелегко указать лучшую защиту; так, после 17...♖f8 18.♖e4 ♖:f1 19.♖:f1 черным нечем держать на g6) 18.♖f7+ ♗d8 19.♗d4 ♗c8 20.♗:e6 ♖b8 21.♗c5! Белые превосходно провели атаку и теперь празднуют успех (Шмидт – Агиллар, по переписке, 1997). В качестве альтернативы жертвенному 11.♗d3 можно (чтобы «не сжигать мосты») предложить 11.♗e3!? Короче говоря, конь на h5 «не смотрится»;

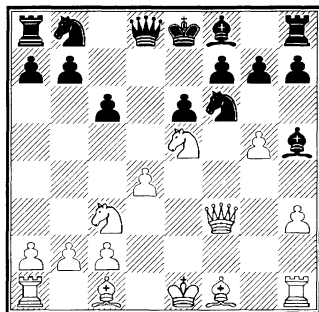
10...♗fd7?! 11.♗:g6 hg 12.♗d3 ♗e7 13.0-0 0-0 14.♖g4 ♖b6 15.♗a4 ♖b4 16.b3 b5. В этом примере белые играли безобразно, и черные добились лучшей игры, не прикладывая никаких усилий (Сирве – Каллио, Эспо 1996). Вместо 14.♖g4? напрашивается 14.h4!, и если 14...♖b6 15.♗e3 ♖:b2?!, то даже нет нужды в 16.♗e4 – белые разворачивают матовую атаку,

оставляя коня под боем: 16.h5! ♖:c3 17.hg fg 18.♙e4 ♜:f1 + 19.♜:f1 ♞f8 20.♙f4 и т.д. Да и сам ход 13.0-0 далеко не бесспорен. Королю лучше бы отправиться на c1; весь вопрос в том, успеет ли он это сделать: 13.♜f1!? 0-0 14.h4 ♙b6 и т.д. Как бы то ни было, из-за хода 10...♞fd7?! конь b8 и ладья a8 не могут войти в игру. Значит, хорошим этот ход быть просто не может:

10...♞d5 11.♙d3 ♞d7 12.♞:g6 (конечно, не 12.♙:g6? ♞:e5) 12...hg 13.0-0 (вновь есть смысл задуматься о 13.♜f1!?, и дальше 0-0-0, но у белых на уме другой, тоже сильный план) 13...♙e7 14.♞:d5 cd (еще хуже 14...ed 15.♙d2 0-0-0 16.♜ae1 ♙d6, и если белые не захотят получить мат: 17.♙:f7 ♙g3+ 18.♙h1 ♜:h3X, то сыграют 17.♙g4!, после чего у черных начнутся большие проблемы с ходами) 15.c4! с перевесом (Лейсбейн – В. Аникаев, по переписке, 1989). Нетрудно заметить, что конечная позиция практически полностью совпала с той, что получилась в партии Лейсбейн – Зем (стр. 164). Молодец Петер Лейсбейн! Партии, сыгранные двумя разными вариантами, он смог свести к одной хорошо проработанной им схеме;

10...♙h5!? Самое идейное продолжение (черные и защитника слабого пункта f7 сохраняют, и преимущество двух слонов про-

тивнику не предоставляют), но черным немного не повезло. Возникшая позиция – чуть ли ни единственная, в которой положение белой пешки h имеет значение!



Все дело в том, что в варианте 1.d4 d5 2.♞c3 ♞f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♞:f3 ♙f5 6.♞e5 e6 7.g4 ♙g6 8.♙f3 c6 9.g5 ♙h5!? белые не могут увести ферзя на f2 из-за 10...♞g4!, и черные добиваются размена важного коня e5 без ущерба для своей позиции. При пешке на h3 этот нюанс теряет смысл...

После 11.♙f2 игра разветвляется:

11...♞d5 12.♙e2! (сильнейшее, хотя недурно выглядит и 12.♙h4!?) 12...♙g6 13.♞:d5 (при обоюдном желании можно хоть сейчас «расписать ничью»: 13.♙d3 ♙h5 14.♙e2 и т.д.) 13...ed (после 13...cd белым нет резона залезать в дебри варианта 14.♙b5+ ♞c6 15.♞:c6 ♙b6 16.♞:a7+ ♙d8, так как после 14.0-0! борьба сводится к тем же иде-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♕g4 6.h3 ♗:f3 7.♞:f3 c6

ям, что и при 13...ed) 14.0-0 ♞c7 15.♗f4 ♗d6, и у белых очень приятный выбор – играть ли на победу окончание: 16.♗:f7 ♞:f7 17.♗:d6 ♞:f2+ 18.♞:f2 ♗d7 19.♞af1 0-0-0 20.♗g4 или пока оставить ферзей на доске: 16.♗:g6 hg 17.♗:d6 ♞:d6 18.♞:f7+ ♗d8 19.♗g2. В любом случае игра идет, как любят говорить шахматисты, «на два результата». Либо черные спасутся, либо нет;

11...♗fd7 12.♗e2 ♗:e5 13.♗:h5 ♗g6 14.0-0 (14.♞f1!?) 14...♞d7 15.♗e4 ♗b4 (если черные будут продолжать зубами держаться за свою лишнюю пешку, то очень скоро у них вообще могут кончиться ходы, например: 15...♗a6 16.c3 ♗c7 17.♗f4 ♗d5 18.♗g3 ♞d8 19.♞ae1) 16.c3 ♗a5 17.♞:f7+! ♞:f7 18.♗d6+ ♗e7 19.♗:f7 ♞f8 20.♗:g6 hg 21.♗e5 ♞:f1+ 22.♗:f1 ♗d7 23.♗:g6+ ♗f7 24.♗f4 e5. Возможно, черным и удастся выцарапать ничью в этом эндшпиле – но в гамбите Блэкмара-Димера они обычно рассчитывают на большее!

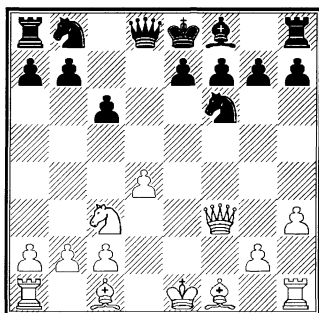
Вышеприведенные варианты наглядно демонстрируют, каким опасностям черные подвергают себя при 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♕g4 6.h3 ♗:f3 7.g4 ♗g6 8.♗e5 e6 9.♗g2 или 9.♞f3. Вот почему сильные практики (практически все без исключения) предпочитают на 6-м ходу размен на f3.

7. ♞d1:f3 c7-c6

Выбора у черных нет: 7...♞:d4 8.♞:b7 и 7...♗c6 8.♗b5 ♞d6 9.d5 в равной степени плохо.

8. ♗c1-e3 ...

Зная (или догадываясь), как непросто будет пробить оборону черных в этом варианте, многие шахматисты пробуют гораздо более сильнодействующие средства.

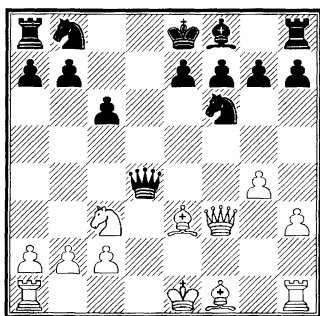


Так, югославский гроссмейстер Драголюб Велимирович (знаменитый гамбитчик и атакер) пробовал 8.♗f4. Но развития эта идея не получила, и, пожалуй, справедливо.

Во-первых, непонятно, как, собственно, белые собираются продолжить атаку после 8...♞:d4. Сообщение некоторых теоретиков, что на взятие пешки d4 «сильно 9.♗b5!» не выдерживает критики. Продлим вариант: 9...cb 10.♗:b5+ (10.♞:b7 ♞e4+) 10...♗bd7 11.♞:b7 ♞d8 (так даже лучше, чем 11...♞e4+ 12.♞:e4 ♗:e4 13.♞d1 ♗d6) 12.♗c7 ♗e4! 13.♗:d7+ ♞:d7 14.♞:e4 ♞:c7 – где компенсация за фигуру?

Разумеется, ни один уважающий себя практик пешку d4 не возьмет – просто так, из общих соображений. В партии Велимирович – Бельон (Метц 1988) было сыграно нарочито крепко: 9...e6 9.0-0-0 ♖b4. Никакие тычки вроде 10.d5 cd 11.♗b5+ ♜bd7 (или 11.♜b5 ♜a6) не проходят; Велимирович вернул слона: 10.♗d2, но после 10...♜bd7 черные стоят превосходно. Партию Велимирович выиграл, но ни к идее 8.♗f4?!, ни к дебюту в целом это отношения не имеет.

Можно и вовсе пустить позицию вразнос: 8.g4!? После 8...♙:d4 9.♗e3 теоретический посыл о возможности тычка ♜c3-b5 наконец-то получает свое подтверждение:



9...♙e5 10.0-0-0 e6 11.♗f4 ♙c5 12.♜b5! ♜d5 13.♙:d5! (Мардер – Кармзон, Упсала 1992) или

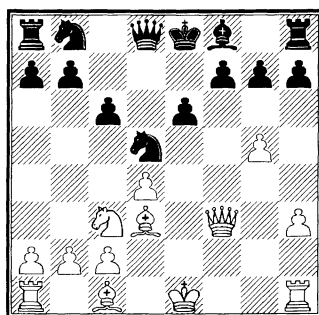
9...♙b4 10.0-0-0 e5 11.♜b5! ♙a5 12.♗c4 ♜bd7 13.g5 cb 14.♗:f7+! ♙:f7 15.♙:d7+ ♙e6 16.gf! ♙:d7 17.♙:b7+ ♙d6 18.♙d1+ ♙e6 19.♙d7+ (Хэнисон – Катберт,

Англия 1993) 19...♙:f6 20.♙f1+ ♙g6 21.♙f5X.

Наверняка и в этих вариантах у черных должна найтись какая-то защита. Но искать ее нужды нет – как уже было сказано выше, для любого нормального практика есть только один ход: 8...e6.

Венгерский международный мастер Дьюла Месарош и на этом направлении берет сторону белых, нередко добиваясь успеха. Иногда в его сети попадала даже крупная рыба. Что, в свою очередь, доказывает: у гамбита Блэкмара-Димера есть потенциал; гамбит заслуживает к себе более серьезного отношения, нежели простое снисхождение.

Итак, 8...e6 9.g5 ♜d5 10.♗d3, и далее:



10...♗e7 11.♙f1!? 0-0 12.♜e4 ♜d7 13.♗d2 e5 14.c4 ♜b4 15.♗b1 ed 16.♜f6+! ♗:f6 (на принятие жертвы – 16...gf – могло последовать что угодно, вплоть до 17.♗:h7+!, и нельзя 17...♙:h7? ввиду 18.♙h5+ ♙g8 19.g6! fg

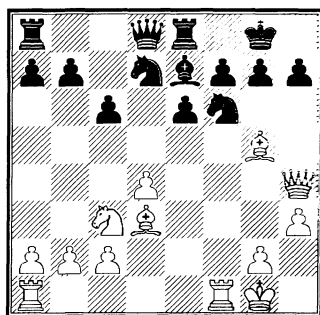
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♙g4 6.h3 ♙:f3 7.♚:f3 c6

20.♚:g6+ ♔h8 21.♚h5+ ♔g7  
22.♙g1X) 17.gf ♙e8+ 18.♙d1 ♘:f6  
19.♙:b4, оставаясь с лишней, фи-  
гурой, которую, впрочем, еще  
тоже надо реализовать (Месарош  
– Суэтин, Ленк 1993);

10...♙b4 11.0-0 0-0 (или  
11...♚e7 12.♘e4 ♘d7 13.a3 ♙a5  
14.c4 f5 – 14...♘c7 15.b4 ♙b6 16.c5  
– 15.♘f2 ♘c7 16.b4, и черные  
вновь без фигуры, Месарош –  
Клаус, Швейцария 1994) 12.♘e4  
♙e7 13.♚h5 g6 14.♚h6 f5 15.gf  
♙:f6 16.♘:f6+ ♚:f6 17.♙g5 ♚f8  
18.♚h4 ♙f3 19.♙h6 ♚f6 20.♙:f3! с  
выигрышем (Месарош – Герен-  
чер, Венгрия 1993).

Правда, справиться с идейным  
10...f5!? Месарошу не удалось:  
11.♙d2 (лучше 11.gf ♚:f6 12.  
♚h5+, и как при ферзях, так и без  
них у белых достаточная ком-  
пенсация за пешку) 11...♙b4 12.0-0  
0-0 13.♙ae1 ♘c7 14.♚e3 ♘d7  
15.♘e2 f4! 16.♘:f4 ♚:g5+ 17.♔h1  
♙:d2 18.♚:d2 ♘d5 (Месарош –  
Петран, Венгрия 1994).

Наконец, заслуживает быть  
отмеченной идея **8.♚f2!?** – так  
белые пытаются атаковать по схе-  
ме, описанной ранее в варианте  
Эйве. Но после 8...e6 9.♙d3 ♙e7  
10.0-0 0-0 11.♚h4! ♘bd7 12.♙g5  
♙e8 (напомним, что этот ход не-  
обходим, так как пограживает  
13.♙:h7+! ♘:h7 14.♙:e7) выясня-  
ются два нюанса по сравнению с  
вариантом Эйве – и оба не в  
пользу белых.



Во-первых, не хватает коня на e5  
– тот принимал самое деятельное  
участие в атаке, в то время как слон  
на c8 стоял истуканом, только ме-  
шая черным соединить ладьи.

Но это еще полбеды. Очень  
важно, что притаившаяся край-  
няя пешка стоит на h3, а не на h2!

При пешке на h2 маневр ♘d7-  
f8-g6 (дабы прикрыть пункт h7 и,  
наоборот, открыть ферзю контакт  
с полем d4) был во многом беспо-  
лезен, так как немедленно после  
того, как конь попадал на g6, сле-  
довал его размен, и черные не  
могли брать hg – именно из-за  
того, что белые переводили ладью  
через f3 на h3! Чтобы в этом убе-  
диться, достаточно перечитать  
примечания к партии Флюде –  
Вун (стр. 151).

При пешке на h3 белые ни в  
каком случае не могут сдвоить  
тяжелые фигуры по вертикали  
«h». Следовательно, перевод коня  
на g6 становится основным (и, за-  
бегая вперед, достаточным) защи-  
тельным маневром черных.



Вот, например, как легко отбил атаку белых румынский гроссмейстер Михай Шуба: 13.♖ae1 ♘f8! 14.♚f2 ♘g6 15.h4 ♜f8 16.g3 ♘g4 17.♚d2 ♚:d4+ (Нойбауэр – Шуба, Лас-Пальмас 1995). Внешне более идейное 13.♚f3!? опять-таки наталкивается на 13...♘f8! 14.♚af1 ♘g6, и не проходит 15.♙:g6 hg 16.♚:f6!? gf 17.♚:f6 (Гегнер – Фролик, Германия 1991) ввиду 17...e5! 18.de ♙c5+ 19.♙h1 ♚d4!

8. ... e7-e6

Теперь, когда слон с8 выменян, нет никакого спора о том, что сильнее: 8...e6 или 8...g6. Конечно, 8...e6!

После 8...g6?! белые в партии Димер – Хофф (Раштадт 1955) сделали ставку на блицкриг – и не прогадали: 9.♙c4 ♙g7 10.g4 (заслуживает внимания 10.0-0-0!?, а дальше по обстоятельствам: 11.d5 или 11.h4!?) 10...0-0 11.g5 ♘e8 12.h4 ♘d6 (ничуть не легче черным и при 12...♙:d4 13.♚d1 ♙:c3+ 14.bc) 13.♙b3 ♘f5 14.h5 ♘:e3 15.hg!? ♘d5 (после 15...hg 16.♚h3 ♘g2+ 17.♙f1 ♘e3+ 18.♙e2 ♜e8 белые могли пожалеть, что вовремя не сделали длинную рокировку) 16.♘:d5 cd 17.♚:h7 (ошибка; приканчивало 17.♚h5! fg 18.♚:h7+ ♙f7 19.0-0+ ♙e8 20.♚:g6+ ♙d7 21.♚:g7 и т.д.) 17...e6 (ответная ошибка; 17...♚d6!) 18.♚h5! fg 19.♚:g6 ♚e7 20.♙e2! (но не 20.0-0-0?, ведь после 20...♚f5 у белых не будет выиг-

рывающего хода 21.♚dh1 ввиду 21...♚:g5+), и черные сдались.

9. ♙f1-d3 ...

При пешке на e6 бессмысленно играть 9.♙c4, но заслуживает внимания 9.g4!? или 9.0-0-0. Серьезных примеров из практики на эти темы еще не было.

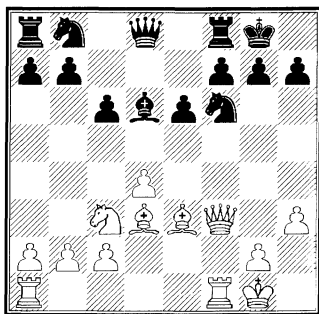
9. ... ♘b8-d7

К простой перестановке ходов ведет 9...♙e7 10.0-0 ♘bd7.

Слабее 9...♙d6. «Слабее» в том смысле, что никаких особенных достоинств у этого хода по отношению к обычному 9...♙e7 нет, а недостатки могут обнаружиться весьма скоро.

Зачем вообще выводят слона на d6? Может, затем, чтобы он не путался под ногами у собственного ферзя (и не мешал тому занять поле e7), а, скорее всего, для того, чтобы подготовить прорыв e6-e5. Но, во-первых, до прорыва дело может и дойти, а, во-вторых, если даже его и осуществить, не факт, что это окажется к выгоде черных.

Конкретно: 9...♙d6 10.0-0 0-0 и далее:



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♗g4 6.h3 ♗:f3 7.♞:f3 c6 8.♗e3 e6 9.♗d3 ♘bd7

11.♗e4!? (при слоне на e7 этот ход можно было бы проигнорировать, а теперь даже коня f6 нельзя подкрепить вторым конем с b8) 11...♗:e4 12.♞:e4 g6 13.♗h6 ♖e8 14.♗c4! ♘d7 15.♞ae1 ♗f8 16.♞:f7! с решающей атакой (Мюллер – Штертенбринк, Германия 1975);

11.♞f2 ♘bd7 12.♗e4!? (или 12.♞af1 ♞e7 13.g4 e5?! 14.g5 ♘d5 15.♗:d5 cd 16.♞:d5, Месарош – Штеймер, Канны 1997) 12...♗:e4 13.♞:e4 g6 14.♞af1 ♞e7 15.♗h6 f5 16.♗:f8, оставаясь с лишним качеством (Блаув – Загребельный, Гронинген 1993).

10. 0-0 ♗f8-e7

11.♞f1-f2 0-0

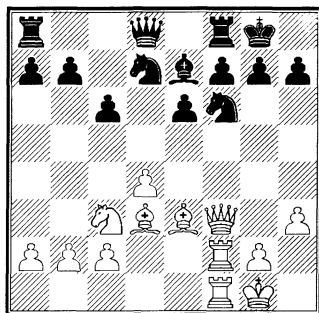
Другой план – готовить длинную рокировку – может, как это ни странно, оказаться для черных более опасным. Все дело в том, что их ферзь начинает попадать под темпы.

Например, 11...♞a5 (11...♞c7!?) 12.♗e4 (можно предложить также 12.a3 или 12.♞b1, но тогда черные могут перехитрить своего соперника, вернувшись к 12...0-0! – окажется, что они как-никак развили фигуру, в то время как белые потратили темп на маловразумительный ход на ферзевом фланге) 12...0-0-0 13.c3!? ♗:e4 14.♗:e4 ♘f6 15.b4 ♞a6 16.♗c2 ♞c4 17.♗d2 ♞d5 18.♞e2 ♗d6 19.♗e3 ♖d7? (не замечая угроз, сильнее 19...♗c7) 20.♞:f6! (не сразу 20.c4 ♞h5) 20...gf 21.c4, и, чтобы вызволить своего

ферзя, черные вынуждены пожертвовать слона на h2 (Альбельди – Басто, Сан-Себастьян 1994).

12. ♞a1-f1 ...

Третья – и последняя – критическая позиция варианта e.



С разменом слона c8 у черных не осталось плохих фигур. Их пешечная структура также не имеет изъянов; что до положения короля, то полностью ручаться за него нельзя, но по крайней мере на протяжении ближайших ходов его судьба не внушает тревогу.

Все хорошо? Пожалуй. Тогда почему статистка говорит в пользу белых? Наверное, потому, что в ход дальнейшей борьбы вмешиваются внешахматные, психологические факторы.

Черные успешно обошли ловушки, почти завершили развитие. На их стороне здоровая лишняя пешка. В подобной ситуации многие игроки считают себя обязанными играть на выигрыш.

Такая установка в корне неверна! Ведь борьба еще только начи-

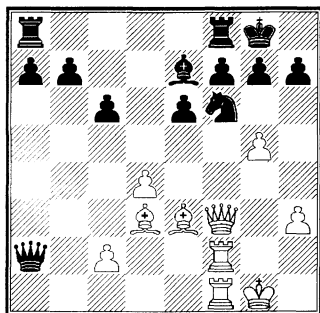
нается. У белых есть свои козыри. Два слона – прежде всего; затем ясный план: продвижение g2-g4-g5. Когда конь вынужден будет покинуть свой пост на f6, ферзь перейдет на e4. Удастся вызвать g7-g6 – появится новая зацепка для атаки...

**12...e5?!** – типичный пример насилия над позицией. А ведь так играют довольно часто! Пешка е дальше никуда не пойдет, да и само по себе вскрытие игры – порочная тактика борьбы против двух слонов. Указать черным на их ошибку лучше всего путем 13.♖f5! g6 14.♖f3 (Хайка – Ламас, по переписке, 1998). Ферзь вернулся, но он не терял темпы, а вызвал в позиции черных новые слабости. Дальше план таков: чернопольный слон идет на h6, белопольный – на c4 (если нападут – отойдет на b3), конь – на e4. Положение черных вмиг стало очень трудным.

Играют и **12...♘d5?**, хотя этот ход – результат элементарного невнимания. После 13.♖e4! g6 (13...♘7f6 14.♝:f6! ♘:f6 15.♝:f6! – нечасто встретишь жертву двух качеств, одно за другим, на том же поле!) 14.♙h6 ♘7f6 (или 14...♘:c3 15.bxc3 ♘f6 16.♖e5 ♝e8 17.♝:f6) 15.♖f3 (хорошо и 15.♖e5 ♙d6 16.♖g5) 15...♝e8 16.♙e4! черным впопыхи сдаваться.

Можно вывести ферзя – на c7, b6 или a5. Реакция белых стандартна: 13.g4. Самые конкретные варианты возникают после **12...♖b6**

13.g4! ♖:b2 14.♘e4 ♖:a2 15.♘:f6+ ♘:f6 16.g5.



Неудовлетворительно 16...♘d5 17.c4, а 16...♘d7, скорее всего, ведет к форсированной ничьей: 17.♙:h7+! ♙:h7 18.♖h5+ ♙g8 19.♝:f7 ♘f6! 20.♝7:f6 ♝:f6! (20...♙:f6? 21.g6!) 21.gf ♙:f6 22.♝:f6! gf 23.♖g6+. В партии Ланайоли – Хазе (по переписке, 1997) черные применили уже известный по предыдущим примерам прием – жертву фигуры за 4 пешки: 16...♖d5 17.gf ♖:f3 18.♝:f3 ♙:f6, и выиграли партию! Хотя объективно компенсации должно хватить максимум для равенства.

Вместо 15.♘:f6+ слабо было бы 15.♙g5 ввиду 15...♖d5, но полезно разобраться в осложнениях после 15.g5!? ♘:e4 (15...♘d5 16.c4) 16.♖:e4 g6 17.c4 (17.h4 ♖d5) 17...♖a3 18.c5!? (если 18.h4, то черные отбиваются путем 18...♝ad8 19.h5 ♘c5! 20.dc ♖:d3 21.♖e5 gh 22.g6 hg 23.♙h6 f6 24.♖:e6+ ♝f7) 18...♝ad8 19.♙c4! с угрозами взятия на e6 или f7.

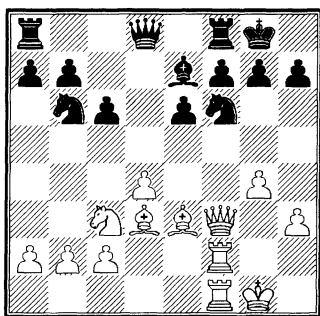
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♗:f3 ♙g4 6.h3 ♙:f3 7.♞:f3 c6 8.♙e3 e6 9.♙d3 ♘bd7 10.0-0 ♙e7 11.♞f2 0-0 12.♞af1

Но, конечно, самый сильный ход – это 12...♘b6. Королевский конь стережет поле h7, а на d5 спешит конь с d7. В партии Аргандона – Корнеев (Сан-Себастьян 2000) далее было: 13.♙e4 ♘bd5 (любопытная идея 13...♗fd5 14.♙d2 f5?! черными, надо полагать, всерьез даже не рассматривалась – к чему создавать слабости в такой плотной позиции?) 14.♙g5 ♗d7! (проигрывает как 14...♘b4? 15.♗:f6+ ♙:f6 16.♙:h7+! ♙:h7 17.♞h5+ ♙g8 18.♙:f6 gf 19.♞g4+ ♙h7 20.♞:f6, так и 14...♞d7 15.♗:f6+ ♗:f6 16.♙:f6 ♙:f6 17.♞e4!), и здесь белые зачем-то сожгли за собой все мосты: 15.♗d6? Опытный российский гроссмейстер Олег Корнеев «успокоил» своего соперника уже через несколько ходов: 15...♙:g5 16.♗:f7 ♞e7! (разумеется, не 16...♞:f7? 17.♞:f7+ ♙h8 18.♞:d7!) 17.♞h5 (или 17.♙:h7+ ♙:h7 18.♞h5+ ♙h6 19.♗:h6 ♗5f6 20.♞:f6 ♗:f6 21.♞:f6 ♞:f6 22.♗f5+ ♞h6!) 17...♙h6 (выигрывает и 17...♗f6 18.♞:f6 ♗:f6 19.♞:f6 h6!, но не 17...h6?! 18.♞g6!) 18.♗:h6+ gh 19.♞:h6 ♞:f2 20.♞:f2 ♞f8. Здесь уже можно опустить занавес.

Конечно, 15.♗d6? – это чересчур. Белые должны действовать активно, но их позиция далеко не так плоха, чтобы играть по принципу «пан или пропал». Можно спокойно нагнетать давление: 15.♞g3!? После 15...♙:g5 (еще хуже 15...f6 16.♙h6 ♞f7 17.♗g5!)

16.♗:g5 ♗f6 уже проходит комбинация: 17.♗:h7! ♗:h7 18.♙:h7+ ♙:h7 19.♞:f7 ♞:f7 20.♞:f7. Прямого выигрыша после 20...♞g8 не видно – но и риск проиграть невелик. Скорее всего, партия балансирует где-то возле ничьей.

Принципиальный ответ на 12...♘b6 – разумеется, 13.g4!?



В ряде справочников (в том числе, и у Тима Сойера) в качестве «истины в последней инстанции» приводится партия Димер – Лохер (Линдау 1951): 13...♗fd5 14.♗e4 ♗:e3 15.♞:e3 h6?! 16.♗f6+ ♙:f6 17.♞:f6 gf (гораздо сильнее 17...♗d5! 18.♞e4 ♗:f6 19.♞:f6 ♞e8, после чего не годится 20.♞h7+ ♙f8 21.♞h8+ ♙e7 22.♞:g7 из-за 22...♞:d4+) 18.♞:h6 ♞:d4+ 19.♞f2 ♞:d3 (Сойер полагает, что черные упустили ничью: 19...f5 20.gf ♗d5 21.f6 ♗:f6 22.♞g5+ ♙h8 23.♞h6+ ♙g8 – нет, это не так: 22.♙f1!, и белые выигрывают) 20.cd ♗d5 21.g5. Черные сдались, они получают мат: 21...f5 22.g6 fg 23.♞:g6+ ♙h8 24.♞g2 ♞g8 25.♞h6X.

Если это «истина», то очень странная. Причем недоумение вызывают уже первые ходы. Как можно играть 13...♘fd5, оставляя своего короля без защиты? И как в этом случае прикажете понимать ход 12...♙b6. если не ферзевый коня черные собирались вести на d5? А белые – разве не играют они в ответ на 13...♘fd5, причем моментально: 14.♚e4! g6 15.♙h6 ?

Короче говоря, единственный ход в позиции на диаграмме – 13...♙bd5, это ясно и без предшествующих объяснений. Далее белые могут поставить ловушку: 14.♙e4 ♘:e3 15.♚:e3, а черные не обязаны в нее попадаться: 15...♘d5! 16.♚f3 ♘b4 17.с3 ♘:d3 18.♚:d3 ♚d5 (ловушка заключалась в 15...♚d7 16.♘:f6+ ♙:f6 17.♚e4!).

Цепочка сильнейших ходов – 14.g5 ♘:e3 15.gf!? (после 15.♚:e3 ♘d5 16.♚e4 g6 17.h4 ♘:c3 18.bc ♚d5 белым пора переключаться на борьбу за ничью) 15...♙:f6 16.♚:e3 ♙:d4 17.♚e4 ♙:f2+ 18.♙:f2 – приводит нас к позиции, в которой у черных ладья и 3 пешки за две фигуры, зато белые еще не утратили надежд заматовать неприятельского короля. Чуть продлим вариант: 18...♚g5+ 19.♙g2 ♚h5 20.♚f4 f5! 21.♚e5 ♚h6 22.♙c4 ♙ae8 23.♘e2 ♚f6 – и убедимся, что мата не получилось, а черные консолидировали свои силы и теперь уже

точно играют на победу. Но это не значит, что белые не могли где-то сыграть сильнее.

Где?..

\* \* \*

В завершение данной главы хочется сказать следующее.

Интересы аналитика и практика изначально не совпадают. Аналитик ищет абсолютно лучший ход в каждом разбираемом дебютном варианте, в каждой дебютной позиции. Его не смущают интуитивные оценки «неясно», «опасно», «запутанно» и т.д. Он не скован по рукам и ногам спортивной ценностью партии, он, грубо говоря, жертвует «не свои» фигуры и пешки, он «не своего» короля отправляет под град неприятельских ударов. Итог работы аналитика – тот или иной аналитический вывод – всего лишь гипотеза. Аналитик рекомендует вариант, направление, целую дебютную систему – в ходе практической проверки его рекомендация может оказаться ошибочной. «Нужно играть так-то и так-то» – а игра за доской показывает: ни в коем случае!

Работа аналитика цинична в той степени, в какой цинична всякая работа без ответственности за результат. Аналитик рискует репутацией – но не местом в турнирной таблице и не конвертом с призовыми деньгами.

Практик рискует и тем, и другим, и третьим. Профессионального игрока – особенно, если он играет черными и особенно, если он встретился с незнакомым (или малознакомым) дебютным вариантом – не интересует сильнейший ход. Его не интересует «самый принципиальный» вариант. Его не волнует «абсолютная истина».

Его волнует одно: путь к безопасной комфортной позиции.

Гамбит Блэкмара-Димера 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 предоставляет такой путь – и не один. Укажем два (хотя по ходу данной главы их было гораздо больше): 3...de 4.f3 e3!? и 3...de 4.f3 ef 5.♘:f3 ♗g4 6.h3 ♗:f3! 7.♚:f3 c6.

Чрезвычайно показательна в этом смысле партия Аргандона – Корнеев. Опытный российский гроссмейстер Олег Корнеев действовал в этой партии так, как действовал бы любой уважающий себя практик в предлагаемых обстоятельствах. Он не охотился за второй гамбитной пешкой d4. Он не шел на любопытные тактиче-

ские осложнения с ударом на c2. Он отвергал «принципиальные» варианты с выпадами на e4 слона или коня (все эти и другие соблазнительные для аналитика вещи были подробно разобраны на страницах настоящей главы).

Он не сделал ни одного выдающегося хода. Что же он сделал?

Он спокойно закончил развитие и спокойно приготовился отразить короткую запальчивую атаку соперника. В чем и преуспел.

До тех пор, пока такое развитие событий будет возможно (а в гамбите Блэкмара-Димера такое развитие событий *объективно* возможно), до этих самых пор будет существовать пропасть между аналитическими разработками гамбита и турнирной практикой сильных игроков.

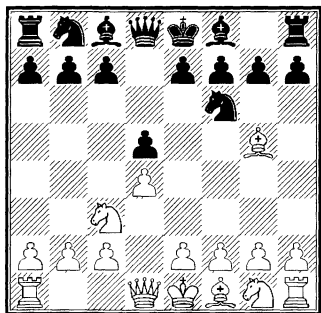
Одни будут изобретать. Другие будут выравнивать. Одни будут воспламенять. Другие будут гасить.

Одни будут искать. А другие уже нашли.

## ГЛАВА ПЯТАЯ

### Система Вересова

1. d2-d4            d7-d5  
2. ♖b1-c3        ♜g8-f6  
3. ♙c1-g5        ...



В чем прелесть системы Вересова? Что делает ее привлекательной не только для шахматных историков, но и для практиков, причем даже гроссмейстерского уровня?

Ответ уместится в одно слово: **самобытность**.

Отношения системы Вересова с каким-нибудь ортодоксальным началом вроде ферзевого гамбита похожи на то, как соотносятся друг с другом огромный материк и небольшой остров. Материк довлеет, но островок – даже если он обозначен всего лишь точкой

на карте – тоже имеет право на существование.

Ферзевый гамбит и есть такой материк. Как во всяком уважающем себя материке, на его широтах найдется место для любого климата: умеренного, резко континентального, очень жаркого и т.д.; как настоящий материк, он допускает самые разнообразные формы жизни. Он велик, он огромен, он необъятен, и так же, как на материке не счесть разных представителей флоры и фауны, так и в ферзевом гамбите не счесть идей, вариантов, схем.

Но приедается всё, и любое разнообразие в конце концов способно нагнать тоску. Житель материка, 11 месяцев в году живущий в привычном для себя мире, вдруг хватается за чемодан и дает деру на богом забытый остров. Игрок в шахматы, сыгравший 1000 партий началом 1.d4 d5 2.c4, на 1001-й раз понимает, что сил его больше нет.

Он хочет новизны. Новизны во что бы то ни стало.

На острове, куда прибыл наш турист, может быть всего-навсего три вида животных и три вида растений. Но они так чудны и так непохожи на те, что он привык видеть на материке, что ему достаточно и трех. На острове может быть один температурный режим – и днем, и ночью.

Ну и пусть.

В системе Вересова – хоть пройди ее от края до края, сверху вниз и задом наперед – всего три идеи. Даже не три, а две с половиной:

– побить на f6 и тем самым испортить черным «прическу» на королевском фланге;

– подготовить (с помощью ♙d1-d3, f2-f3 или как-нибудь иначе) прорыв по центру e2-e4;

– сыграть ♙d1-d2, затем сделать длинную рокировку и начать пешечный штурм на неприятельского короля. Это та самая «половинка идеи». Потому что план белых проходит, только если соперник сыграет g7-g6 на 3-м или 4-м ходу; во всех других случаях он неосуществим.

И всё? И всё. И никаких других идей нет. Но те, что есть, уведут нас так далеко от привычных схем ферзевого гамбита, что скупать шахматному туристу не придется.

А может быть, еще и захочется остаться сверх положенного по турпутевке срока.

Основные продолжения за черных рассмотрим в следующем порядке: 3...h6 (I), 3...♘e4 (II), 3...g6 (III), 3...c5 (IV), 3...c6 (V), 3...♙f5 (VI), 3...♘bd7 (VII).

## I

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5)

3. ...

**h7-h6**

Черные нарочито дают понять, что им дела нет ни до желания соперника сдвоить пешки по вертикали «f», ни до сбережения темпов в целом. «Хотите меняться на f6 – дело ваше, – как бы говорят они, – мы вас к этому даже подтолкнем. Все равно наши два слона окупят и порчу пешек, и потерю темпа!»

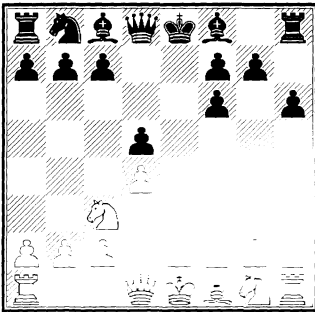
4. ♙g5:f6

**e7:f6**

Альтернатива – 4...gf. После 5.e3 (во встрече Захаров – Симанин, Москва 1961, было 5.e4?! de 6.♘:e4 f5!? 7.♘g3 c5!? 8.d5 ♙b6, и черные слоны должны заработать на полную мощь) 5...e6 6.♙h5 c5 7.0-0-0 cd 8.ed ♘c6 9.f4 ♙b4 10.♘ge2 f5 11.h3 ♙d7 12.g4 у черных тяжелая позиция (Спаский – Ууси, Москва 1960). Но вряд ли эта партия – окончательный приговор ходу 4...gf.

Позиция после 4...ef весьма напоминает ту, что была разобрана во Второй главе (1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6 ef), с одной лишь существенной поправкой.





При 1.d4 d5 2.♘g5 ♔f6 3.♙f6 e4 ферзевый конь белых еще находится на b1, что, как мы помним, позволяло осуществить план с e2-e3 и c2-c4. Более того, этот план считается одним из основных.

При коне на c3 указанный план невозможен. Белым остается выбирать из двух оставшихся.

Первый план – немедленное e2-e4. После размена пешек e4 и d5 белые не возражают и против размена всех фигур – пешечный эндшпиль для них, очевидно, выигран. Это легко написать, но трудно сделать – в действительности черные, имеющие двух сильных слонов, постараются придать игре динамизм и не допустить выхолащивания позиции.

Второй план – свободное развитие по схеме e2-e3, ♙f1-d3, ♖d1-f3, 0-0-0 с последующим продвижением пешек на королевском фланге и прямой атакой на короля противника. Этот план также

был разобран во Второй главе (только там ферзевый конь направлялся на d2, а его место на c3 занимала пешка), и не всегда приносил успех. Порой черные успевали раньше создать угрозы белому королю (достаточно вспомнить партию Псахис – Подгаец, стр. 40).

Однако в позиции на диаграмме есть и другой нюанс: черная пешка уже стоит на h6. Следовательно, в момент кульминации пешечного штурма на королевском фланге (g2-g4, h2-h4, g4-g5) у белых будет дополнительная «зацепка». Может ли этот нюанс перевесить не очень «уклюжее» положение коня на c3?

#### 5. e2-e3 ...

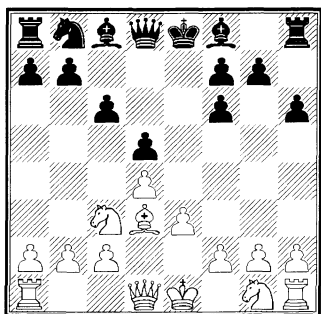
В случае 5.e4 ♙b4 (или 5...de 6.♘e4 ♖d5 7.♖d3 ♘c6 8.♘f3 ♙g4 9.c3 0-0-0 10.♙e2 и т.д., Линдблом – Корчной, Осло 1954) 6.ed ♖:d5 7.♘f3 0-0 8.♙e2 ♖a5 9.♖d2 ♘d7 10.a3 ♘b6 11.♖b1 черные успевают ответно испортить сопернику пешечную структуру и получить равный эндшпиль: 11...♙:c3 12.♖:c3 ♖:c3+ 13.bc ♘d5 14.♙d2 ♘f4 15.♙f1 b6 (Спасский – Корчной, Белград 1977).

#### 5. ... c7-c6

#### 6. ♙f1-d3 ...

Если черные хотят во что бы то ни стало водрузить коня на e4. начать осуществление этого плана следует сейчас, пока белые еще не сыграли ♖d1-f3. Например:

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 h6 4.♙:f6 ef 5.e3 c6 6.♙d3



6...g6 7.♘ge2 f5 8.♙d2 ♘d7 9.a3 ♘f6 (Балашов – Георгадзе, Минск 1979) или

6...f5 7.♘f3 ♙d6 8.♘e2!? (белые загодя принимают свои меры, надеясь в нужный момент подорвать «форпостного» коня е4 путем с2-с4) 8...♙e6 9.c3 ♘d7 10.♙c2 g6 11.♘f4 ♘f6 12.g3 ♙d7 13.c4! со сложной борьбой (Капенгут – Портиш, Ленинград 1969).

6. ... ♙f8-d6  
7. ♙d1-f3 0-0

Черные продолжают играть с «открытой душой», не маскируясь и не стремясь запутать соперника. А ведь можно было и «потемнить»: 7...♙e6!? 8.♘ge2 ♙d7 9.h3 (вынужденно ввиду угрозы 9...♙g4) 9...♘a6 10.a3 (а это профилактика против 10...♘b4) 10...♘c7, и все еще неясно, в длинную или короткую сторону черные собираются спрятать своего короля.

8. ♘g1-e2 ♙f8-e8

Мы следуем партии Таль – Геллер (Кюрсао 1962). Ефим Петро-

вич Геллер в примечаниях к этой партии самокритично указывает, что последний ход черных – потеря времени и что «заслуживало внимания 8...♘d7, не опасаясь 9.♙f5 g6 10.♙h3 ♘g7».

Смысл этого примечания можно понять так. Ход ♘b8-d7 в любом случае нужен черным, поэтому его следовало делать немедленно. Будет ли полезен ход ♙f8-e8 – пока неясно, поэтому им пока можно было и пренебречь.

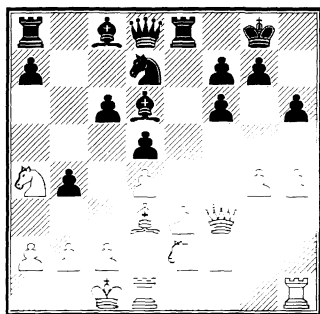
9. 0-0-0 b7-b5  
10. g2-g4 ...

Комбинация 10.♘:d5?! cd 11.♙:d5, по мнению Геллера, не годилась ввиду 11...♙b6, и нельзя 12.♙:a8 ♙b7.

Ефим Петрович пишет также, что на 12.♙e4 «возможно просто 12...♙:e4 13.♙:e4 ♙b7 14.♙e8+ ♙f8 с хорошей игрой у черных». Но в дополнительных жертвах нет необходимости; еще «проще» 12...♙d7!? 13.♙:a8 ♘c6 14.♙:e8+ ♙:e8 с материальным преимуществом.

10. ... b5-b4  
11. ♘c3-a4 ♘b8-d7  
12. h2-h4 ...

Взаимные пешечные атаки достигли своей кульминации. «На глазок» атака белых развивается быстрее. Но так ли это на самом деле?



В партии Беллин – Пенроуз (Англия 1974) черные очень не вовремя дали «задний ход»: 12...g6?! 13.♖dg1 ♗e7?! Последовало 14.g5 fg 15.h5! g4 16.♗:g4 g5 17.♗gg1 ♗a5 18.b3 ♘f6 19.♘g3 ♗g4 20.♗g2 ♙h8 21.♗f5! ♗:f5 22.♘:f5 ♗f8 23.f4!, и теперь уже с большей уверенностью можно говорить, что белые опережают своего противника.

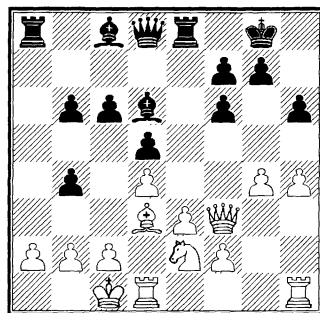
Геллер играл сильнее: 12...♘b6. После 13.♘:b6 ab 14.g5 fg 15.hg ♗:a2 16.gh ♗a1+ 17.♙d2 ♗:d1+ 18.♙:d1 g6 на доске – что-то вроде динамического равновесия. В дальнейшем белые необоснованно продолжали «подкручивать» и в конце концов упустили момент, когда следовало форсировать ничью... Как отмечал сам Таль, это была первая партия, которую он проиграл Геллеру.

Анализ показывает: на коротком отрезке партии Таль ошибся трижды! Удивляться, впрочем, не чему: все знают, что на турнире претендентов в Кюрасао Таль ис-

пытывал сильные физические боли и был вынужден сняться с соревнования, не доиграв его до конца.

Но вернемся к позиции, изображенной на диаграмме. После 12...♘b6 белые вовсе не обязаны вскрывать вертикаль «а». Геллер приводит вариант 13.♘c5 ♗:c5 14.dc ♘a4 15.g5 fg 16.hg ♘:c5 17.gh ♘:d3+ 18.cd g6 19.♗dg1 с оценкой: «сохраняя шансы на атаку». Компьютер высказывается более определенно: у белых форсированный выигрыш на любой ответ черных!

Далее, уже оба соперника отмечают, что после 12...♘b6 13.♘:b6 ab оставлять пешку a2 без защиты опять-таки не было никакой необходимости.



Чуть-чуть профилактики не помешает: 14.♙b1! ♗e7 15.g5 ♗ea7 16.♘c1! После 16...h5 (а что еще можно предложить?) 17.♗:h5 (17.gf? ♗g4) 17...g6 18.♗f3 fg 19.hg (19.h5!?) 19...♗e6 (19...♗:g5? 20.♗dg1 ♗e7 21.♗:g6!) 20.♗dg1 c5 21.♗h4 белые очень близки к победе.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘e4

Наконец, Геллер совершенно справедливо пишет, что после 12...♘b6 13.♘:b6 ab 14.g5 fg 15.hg ♙:a2 «промежуточное 16.♙b1, сохраняющее ладей, было уже просто обязательным». Примерный ход событий может быть таков: 16...♙g4 17.♙:g4 ♙a8 18.♙c1 ♙:b2 19.gh! (конечно, не 19.♙:b2 ♙a3+ 20.♙b1 ♙a8) 19...♙f8, и белые матуют: 20.♙h7+! ♙h8 (20...♙:h7 21.hg+ ♙g8 22.♙h8X) 21.hg+ ♙:g7 22.♙f5+ ♙g8 23.♙h7 ♙a1+ 24.♙d2.

Ход 3...h6 пришел к нам из той эпохи, когда деревья были большими, а шахматные партии – открытыми и прямодушными. Темпы никто не считал, их разбрасывали горстями; если черные уходили в 0-0, то белые – непременно в 0-0-0, и тут же раздавалась команда: «К бою! Шашки наголо! Штыки примкнуть!»

Сейчас так никто уже не играет. Хорош ли ход 3...h6 или плох – мы этого никогда не узнаем. Скорее плох, чем хорош; но чтобы выяснить наверняка, вам придется заставить своего партнера сыграть h7-h6, зазря «спалив» темп и создав зацепку для вашей будущей победоносной атаки.

## II

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5)

3. ... ♘f6-e4

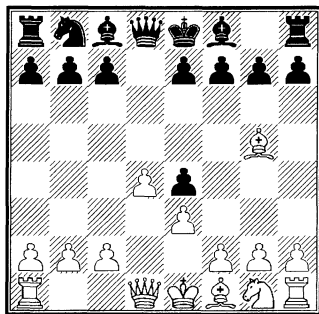
Антипод предыдущего варианта. Ходом 3...h6 черные показы-

вают полное пренебрежение к сдвоению собственных пешек по вертикали «f»; ходом 3...♘e4 черные показывают, что готовы даже пожертвовать материалом (после размена коней на черную пешку e4 легко может быть совершено нападение), лишь бы не допустить этого сдвоения.

4. ♘c3:e4 d5:e4

5. e2-e3 c7-c6

С робкой надеждой выиграть фигуру после 6...♙a5+. А вот другие продолжения:



5...c5 6.c3 ♙b6 (пожалуй, интереснее смотрелись два других выпада: 6...♙d5!? или 6...♙a5!?) 7.♙b3 ♙:b3 8.ab e6 9.f3 ef 10.♘:f3 ♘c6 11.♙e2 f6 12.♙f4 g5 13.♙g3 h5 14.h4 g4 15.♘d2 ♙h6 16.♘c4. В этом сложном окончании шансы белых предпочтительнее (Суэтин – Толуш, Ленинград 1962);

5...g6 6.♘c4 ♙g7 7.c3 0-0 8.♙c2 ♙f5 9.h3 h6 10.♙f4 g5 11.♙h2 ♙g6 12.♘e2. Позиция белых вновь приятнее (Петрович – Мадл, Будапешт 1984).

## 6. c2-c3 ...

Защититься от шаха можно и путем 6. ♔d2. Характер борьбы от этого существенно не изменится. Например, в партии Марьясин – А. Хорват (Кондом 2003) далее было: 6...g6 7. ♕c4 ♖g7 8. ♜e2 h6 9. ♕f4 ♜d7 10. ♜c3 ♜b6 11. ♕b3 ♜d5 12. ♕e5 f6 13. ♕g3 и т.д. Перевес у белых.

6. ... ♔d8-d5

7. ♕g5-f4 ♕c8-f5

8. a2-a3 e7-e6

9. ♜g1-e2 ♔d5-b5

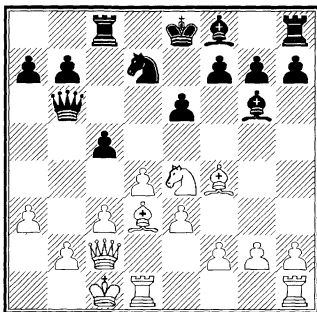
10. ♔d1-c2 ♔b5-b6

11. ♜e2-g3 ♕f5-g6

12. 0-0-0 ♜b8-d7

13. ♜g3:e4 c6-c5

14. ♕f1-d3 ♖a8-c8



Можно сколько угодно спорить о качествах хода 3... ♜e4. А можно сказать просто: через 10 ходов разумной игры белые получили лишнюю пешку (Торхалссон – Юлдашев, Стамбул 2000). Правда, выиграть не смогли: гроссмейстер Саидали Юлдашев так заставлял своего соперника мифическими угрозами по вертикали

«с», что тот в конце концов запаросил мира.

Сильные шахматисты играют 3... ♜e4 от случая к случаю. Цельной теории этого варианта не создано; но общее ощущение таково, что ход ненатуральный и вести к уравниванию не должен.

## III

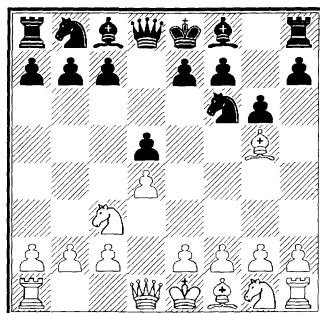
(1.d4 d5 2. ♜c3 ♜f6 3. ♕g5)

3. ... g7-g6

Если белые сейчас сыграют 4. ♕:f6, то после 4...ef возникнет некий аналог варианта 1.d4 d5 2. ♜c3 ♜f6 3. ♕g5 h6 4. ♕:f6 ef. Разница в том, что вместо бесполезного h7-h6 черные сделали ход g7-g6, который может им весьма пригодиться... В чем тут соль – об этом в варианте А.

Другой план – 4. ♔d2, и дальше либо 0-0-0, либо ♕g5-h6; в любом случае с атакой на короля. Об этом – в варианте В.

Есть еще амбициозный план по подготовке e2-e4. Готовить его можно двумя путями: f2-f3 или 4. ♔d1-d3. Рассмотрим оба:



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6

4.♚d3!? ♙g7 5.e4 (а вот пример уже полной экзотики: 5.f3!? ♘c6 6.0-0-0 7.g4?! – 7.e4!? de 8.fe ♘g4! – 7...♙e8 8.♚d2 b6 9.h3 ♙b7 10.e3 e5, и непонятно, чего белые добились, Вокач – Мовсисян, Злин 1995) 5...de 6.♘:e4 ♙f5 (после 6...♘:e4 7.♚:e4 плохо как 7...♚:d4 8.♚:e7X, так и 7...♙:d4 8.0-0-0 c5 9.c3) 7.♘:f6+ (принимая предложенные соперником жертвы; возможно, сильнее было их отклонить: 7.♙:f6 ef 8.0-0-0) 7...♙:f6 8.♚b5+ c6 9.♚:b7 ♙g5 10.♚:a8 ♚b6. В итоге черные получили богатую контригру, а белые – лишнее качество и пешку (Баняс – Кнаак, Трнава 1983);

4.f3!? ♙g7 5.e4 c6!? (поверхностно разыграли дебют черные в партии Маннинен – Каллио, Юваскюля 1993: 5...de 6.fe 0-0 7.♘f3 ♙e8 8.♙c4 c5 9.d5 e5 10.0-0 ♚b6, и после 11.♘d2! ♘bd7 12.♙b5 h6 13.♘c4 ♚d8 14.♙:f6 ♙:f6 15.♚f3! получили тяжелую позицию) 6.♚d2 (6.e5!?) 6...h6 7.♙e3 (на 7.♙h4 сильно смотрелось 7...de 8.fe e5!) 7...de 8.♘:e4 (или 8.fe ♘g4 9.♘f3 ♘:e3 10.♚:e3 ♚b6 и т.д.) 8...♘d5 9.♙f2 h5 10.g3 ♙f5 11.♙d3 ♘d7 12.f4 h4! Черные перехватили инициативу (Баттке – Гиоргадзе, Куксхавен 1993).

**A**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6)

4. ♙g5:f6            e7:f6  
5. e2-e3            ...

Неумно 5.e4?! de 6.♘:e4 ♙g7 7.♘f3 0-0 8.♙e2 f5 9.♘c5 b6 10.♘b3 ♙b7, и черные слоны готовы раскрыть весь свой потенциал. Например, 11.0-0 ♘d7 12.♙e1 ♙e8 13.c3 ♘f6! (не мудрствуя лукаво; хорошо и 13...♚f6 14.♚d2 ♚d6 15.♘g5 h6 16.♙f3 c6 17.♘h3 g5 18.♙e2 ♘f6 19.f3 a5 20.♙ad1 ♘d5 21.♙d3 f4 с инициативной позицией, Хан – Найдич, Бад-Верисхофен 2001) 14.♘e5 ♘e4! 15.f3 ♘d6 16.♙f1 f4 17.♙d3 ♚g5 18.♘c4 ♙:e1+ 19.♚:e1 ♘:c4 20.♙:c4 ♙:f3! Победа близка (Потеас – Розенталис, Афины 2003).

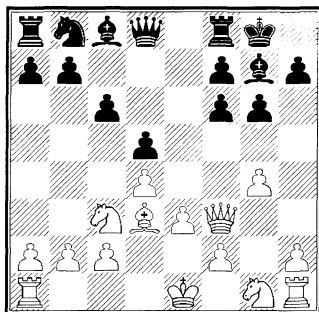
5. ...                    ♙f8-g7

6. ♙f1-d3            c7-c6!

Важнейший момент всего варианта.

Казалось бы, какая разница, с чего начинать: с 6...c6, 6...f5 или с 6...0-0. При 6...f5 – и впрямь никакой, простая перестановка ходов: 7.♚f3 c6 и т.д.

А вот естественное 6...0-0? – неточность! После 7.♚f3 c6 (увы, висит пешка d5, и черные не успевают сыграть f6-f5) белые играют 8.g4!



Козырь черных убит. Черный конь уже никогда не попадет на e4; более того, белые создали предпосылки для пешечного штурма. После 8...♖e8 9.0-0-0 a5 10.♟ge2 a4 11.a3! b5 12.♞a2 ♞a6 13.c3! активность черных сходит на нет. Атака белых еще только начинается. Но когда начнется – мало никому не покажется: 13...♞c7 14.h4 и т.д. (Майлс – Спассов, Суракарта 1982).

### 7. ♖d1-f3 f6-f5!

Еще не поздно было все испортить: 7...0-0?! 8.g4! Зато теперь становится очевидным нюанс, о котором шла речь в самом начале. Ход 3...g6 (по сравнению с 3...h6) позволил черным расставить пешечную цепь наиболее удобным для маневра ♞b8-d7-f6-e4 образом. А уж если конь попадет на форпостное поле e4 – оценка позиции ни у кого не вызовет сомнений.

### 8. ♞g1-e2 ...

Попробовать воспротивиться судьбе можно путем 8.h3!? (и если повезет, то потом g2-g4). На что черные не должны стесняться ответить 8...h5! В партии Панайотопулу – Макропулу (Греция 2000) далее было 9.♞ge2 ♞d7 10.♞f4 ♞f6 11.0-0 h4 12.♖fc1 g5 13.♞fe2 ♞e4. Вся игра у черных.

### 8. ... ♞b8-d7

Тоньше, чем 8...0-0, что выяснится из следующего примечания.

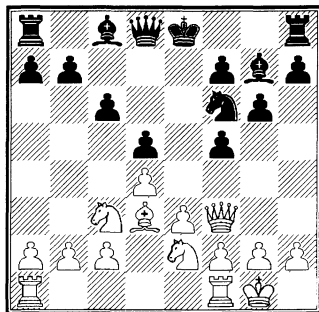
### 9. 0-0 ...

Это последний момент, когда можно было попытаться как-то изменить (лучше – сломать!) рисунок борьбы. Уходя в короткую рокировку, белые безропотно подчиняются плану соперника – но что предложить взамен? Только 9.g4 или 9.0-0-0.

Но на 9.g4 очень сильно выглядит 9...fg 10.♖:g4 ♞e5! 11.♖g2 и далее либо 11...♞:d3+, либо вообще 11...♖g5!? (имея в виду 12.♖:g5 ♞f3+ и 13...♞:g5 с заметным перевесом в окончании).

Не впечатляет и 9.0-0-0 ♞f6 – на горизонте не видно ни одной конкретной идеи за белых! При чем очень важно, что черные до сих пор не определились с рокировкой. Если белые станут «сжигать мосты» и серьезно скомпрометируют свой королевский фланг, черные могут спокойно сыграть 0-0-0 и дальше начать обработку слабостей на противоположном фланге, не заботясь с сохранности своего короля.

### 9. ... ♞d7-f6



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.♚d2

Прошло всего 9 ходов – немного, не правда ли?! Но черные все 9 ходов целеустремленно проводили свой план – а белые плыли по течению. И вот результат: помешать утвердиться коню на e4 нельзя, а это значит, что дебютное сражение безоговорочно выиграли черные.

В партии Лейба – Розенталис (Сюр 1991) последовало: 10.♖aс1 0-0 11.♘b1 ♚a5 12.c4?! ♚:a2 13.♘bc3 ♚b3 14.cd ♘:d5 15.♙c2 ♚:b2 16.♘:d5 cd 17.♘f4 ♙e6, и черные вскоре выиграли. Немудрено – класс замечательного литовского гроссмейстера Эдуардаса Розенталиса и швейцарского шахматиста, игравшего белыми, несопоставим.

В более поздней партии швейцарец подкорректировал свою игру: 12.a3 (отдавать пешку действительно не стоит) 12...♚b6 13.b3 ♘e4 14.♘f4 ♙e6 15.♚d1 c5 (Лейба – Эрисман, Швейцария 1995), но и здесь белые борются только за равенство.

В ответ на 3...g6 план с взятием на f6 не проходит!

**В**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6)

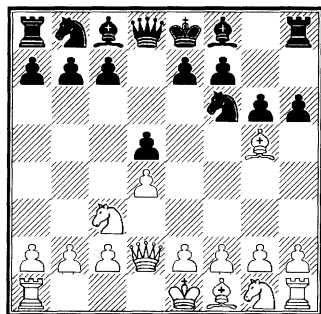
4. ♚d1-d2 ♙f8-g7

Если черные боятся маневра ♙g5-h6, они непременно включают 4...h6. Но у этого промежуточно-го хода есть два недостатка:

– белые могут вернуться к плану с разменом на f6. В этом случае три черные пешки, выстроившиеся по 6-му ряду, выглядят просто пожирателями темпов! За это время белые как-никак успели ввести в игру две фигуры;

– белые могут увести слона на f4. Тогда черным будет затруднительно сделать короткую рокировку – пешка h6 окажется под боем.

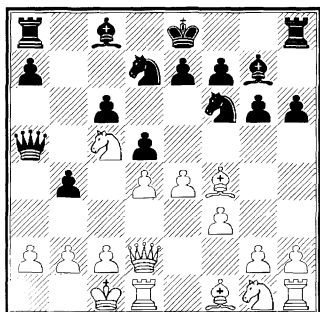
Разберем, как может сложиться игра в обоих случаях.



5.♙:f6 ef 6.e4 (понятно желание белых поскорее использовать преимущество в развитии, но все же заслуживала внимания более спокойная игра: 6.e3 ♙g7 7.♙d3 f5 8.♘ce2!?, затем 9.♘f4, и в нужный момент – c2-c4!) 6...de 7.♘:e4 ♙g7 8.0-0-0 0-0 9.c4 (или 9.h4 f5 10.♘g3 c5 11.d5 b5!?), и в партии Вересов – Моисеев (Луганск 1955) черные решились на жертву качества: 9...a6 10.g3 b5!? 11.♙g2 bc 12.♘d6 cd 13.♙:a8 d5 14.♘e2 ♙e6, оказавшуюся весьма перспективной;



5. ♖f4 ♗g7 6.0-0-0 (в партии Скембрис – Местел, Грац 1981, подчеркнуто резко играли оба соперника: 6.h4!? c5 7.dc d4 8.0-0-0 ♖c6 9.♗b5 ♗e4 10.♖e1 ♖:c5?! 11.♖c7+ ♗f8 12.♗:a8 e5, но белые рискуют за ладью, а черные – «за бесплатно») 6...c6 (экспериментально разыграли дебют черные во встрече Харитонов – Михальчишин, Вильнюс 1978: 6...♗e6 7.f3 c5!? 8.e4 ♗c6 9.dc d4 10.♖b5 ♖c8 11.♗:d4 ♗:d4 12.♖:d4 ♖a5 13.♖c4 ♖:c4 14.♖:c4 ♖:c5 15.♖b3 0-0 – сразу и не скажешь, есть у черных компенсация за пешку или нет) 7.f3 b5 8.e4 (после 8.e3 прерывается контакт ферзя d2 с пунктом h6, и черные, наконец, могут сыграть 8...0-0; любопытно было бы проверить 8.g4!?) 8...b4 9.♗a4 ♖a5 (вот в варианте 9...de?! 10.♖c4 ef 11.♗:f3 компенсация за пешку видна невооруженным глазом) 10.♗c5 ♗bd7 (на 10...♖:a2 белые, очевидно, собирались продолжать 11.♖:b4)



11.a3?! (осторожнее 11.♗:d7 ♖:d7 12.e5 ♗h5 13.♖e3) 11...♗:c5 12.dc

♗h5 13.♗e2 ♗:f4 14.♗:f4 ♖b8 15.♗d3 de 16.♗:b4 0-0 17.c3 ♖:c5 18.fe a5, и стало ясно, что черные перехитрили-таки своего партнера (Капенгут – Ваганян, Дубна 1970).

### 5. 0-0-0 ...

Практика доказала, что немедленный выпад 5. ♖h6 преждевременен. Черные отвечают 5...♖:h6! 6. ♖:h6 c5! Давлением на пешку d4 они отвлекают белых, а сами в это время развивают фигуру ферзевого фланга и успевают сыграть 0-0-0.

Например, 7.e3 (еще хуже 7.0-0 cd 8.♖:d4 ♗c6 и т.д.) 7...♗c6 8.0-0-0 ♖a5 9.dc ♖:c5 10.♗ge2 ♖e6 11.♗d4 0-0-0 12.♖e2 a6 13.h3 ♖he8 14.♖g5 ♗b8 15.♗:c6+ ♖:c6 16.♖f3 ♖c7, и у черных не осталось проблем (Принс – Петросян, Лейпциг 1960).

Поэтому белые ждут от черных короткой рокировки, чтобы тогда уже менять чернополевых слонов через поле h6.

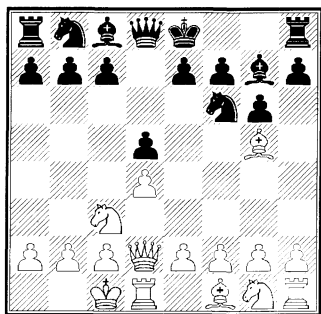
### 5. ... c7-c6

Играть 5...0-0, чтобы нарваться на 6. ♖h6, дураков нет. Вопрос стоит так: какой полезный ход сделать черным вместо 5...0-0?!

Ходом 5...c6 черные готовят то ли продвижение b7-b5-b4, то ли выход ферзя на a5. В любом случае это ход полезный.

Играли и по-другому:

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6 4.♚d2 ♙g7 5.0-0-0



После 5...h6 6.♙f4 игра с перестановкой ходов сводится к уже разобранному ответвлению 4...h6 5.♙f4 ♙g7.

Неумно (чтобы не сказать резко) играли черные в партии Вересов – Быков (Москва 1961): 5...♘bd7 6.f3 c5?! Как можно было не заметить сдвоения тяжелых фигур белых по вертикали «d»! Разумеется, белые ответили 7.dc! и получили здоровую лишнюю пешку: 7...♚a5 8.♙b1 0-0 9.♘:d5 ♚:c5 10.e4 ♘:d5 11.♚:d5 ♚b4 12.♚b5!

А вот 5...♘e4!? вполне заслуживает того, чтобы быть отмеченным. По крайней мере, в партии Вересов – Равинский (Москва 1947) белым не удалось опровергнуть эту идею: 6.♘:e4 de 7.♙h6 ♙:h6 8.♚:h6 ♚d5 9.b3 a5 10.e3 a4 11.♙c4 ♚d6 12.♘e2 ab 13.♙:b3 ♙e6 и т.д.

6. f2-f3!? ...

Белые тоже чуть-чуть «темнят». Может быть, они хотят сыграть g2-g4, может быть – e2-e4, а может, просто делают минимально полез-

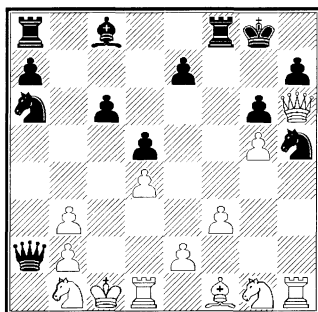
ный ход и продолжают надеяться, что черные сделают короткую рокировку и нарвутся на ♙g5-h6!

Немедленное 6.♙h6 оправдывает себя лишь при 6...0-0?! 7.♙:g7 (кроме этого, недурно выглядит и 7.f3!?, и 7.h4!?) 7...♙:g7 8.f3 b5 9.e4 b4 10.e5 bc 11.ef ef 12.♚:c3 (Вересов – Шагалович, Минск 1955).

Верная реакция – 6...♙:h6! Хотя игра по мотивам партии Принс – Петросян в данном случае невозможна (черные уже сыграли c7-c6, значит, двигать пешку на c5 они станут едва ли), все же после 7.♚:h6 угрозы белых не выглядят смертельными. Например, в партии Принс – Леманн (Лейпциг 1960) далее было: 7...♘bd7 8.♘h3 ♘f8 9.e4 ♙:h3 10.e5 ♘h5 11.gh ♘e6 12.♙g1 ♚b6, и позиция черных даже более предпочтительна.

6. ... b7-b5

Об опасностях 6...0-0?! наглядно свидетельствует партия Кумар – Гохал (Мумбаи 2003): 7.♙h6 b5 8.h4 ♚a5 9.h5 b4 10.♘b1 ♙:h6 11.♚:h6 ♚a2 12.g4 b3 13.cb ♘a6 14.hg fg 15.g5 ♘h5.



16.♙:h5! gh 17.g6 hg 18.♚:g6+ ♔h8 19.e4 ♘b4, и здесь игравший белыми индийский мастер Динеш Кумар совершил необъяснимый промах: 20.♙d2?! После 20...♙g4! пришлось форсировать ничью вечным шахом. А к цели вела перестановка ходов: 20.♙:h5+ ♔g7 21.♙d2! Чтобы откупиться от мата, черным придется отдать полкомплекта фигур.

7. e2-e4!? ...

Играли здесь и 7.♙h6, и 7.g4!? Все же (раз черные упорствуют, не желая делать короткую рокировку) именно план с движением пешки е в наибольшей степени соответствует самому духу системы Вересова.

7. ... b5-b4

И черные сразу же допускают неточность, малозаметную, но существенную! Следовало начать с 7...de. В случае 8.fe?! ход 8...b4 многократно выигрывал в силе. Свои недостатки имеет и 8.♘:e4 – белые уступают сопернику пункт d5.

Вероятно, в ответ на 7...de белые собирались жертвовать пешку, но тогда черным тем более имело смысл воздержаться от b5-b4, ведь пешка b5 сторожит важное поле c4, не пуская туда слона f1.

8. ♘c3-e2 d5:e4

9. ♙g5:f6 ♙g7:f6

10. f3:e4 ♙d8-a5

11. ♔c1-b1 0-0

Вторая неточность, на сей раз заметная. Просто необходимо 11...♙e6!. ведь белые не успевают

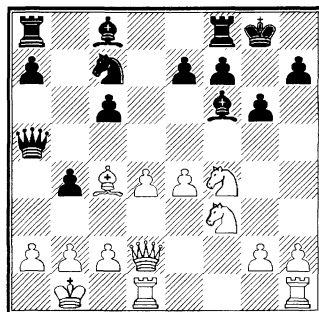
поставить на c1 коня ввиду 12...♙g5! Пришлось бы отвечать 12.d5, и чернопольный слон, оставшись без оппонента, мог бы причинить белым массу неприятностей.

Пренебрежение, которое черные демонстрируют к диагонали a2-g8, непонятно и губительно по отношению к собственной позиции.

12. ♘g1-f3 ♘b8-a6

13. ♘e2-f4 ♘a6-c7

14. ♙f1-c4 ...



Перевес белых бесспорен (Мих. Цейтлин – Вайдль, Кечкемет 1990).

Вариант 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 g6 ныне предан забвению. Он оправдывает себя лишь при 4.♙:f6 ef; в этом случае черные, расставив пешки по белым полям (c7-c6, f6-f5), успевают занять конем форпост на e4.

Сильные шахматисты знают это и на f6 не берут. Простое 4.♙d2 идеально вписывается в общую концепцию системы Вересова. Белые готовят размен чернопольных слонов путем ♙g5-h6, а длинная рокировка нейтрализует контриг-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c5

ру, связанную с подрывом центра c7-c5 (партия Вересов – Быков).

Разумеется, 3...g6 не проигрывает (а 4.♙d2 не выигрывает). И все же риск велик; важно не то, насколько он велик объективно, а то, что он выше, нежели в других, более надежных для черных вариантах.

#### IV

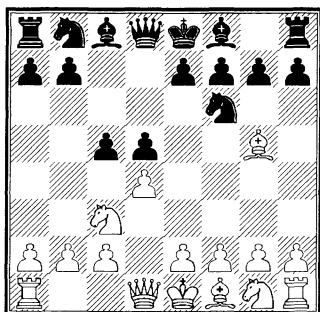
(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5)

#### 3. ... c7-c5

Разбирая этот вариант, необходимо все время помнить, что схожие (или даже точно такие) позиции уже были разобраны в главе Второй. Так, одна из основных табий данного варианта – 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c5 4.♙:f6 gf 5.e3 легко может получиться при следующем порядке ходов: 1.d4 d5 2.♙g5 ♘f6 3.♙:f6 gf 4.e3 c5 5.♘c3, характерном именно для Второй главы.

#### 4. ♙g5:f6 ...

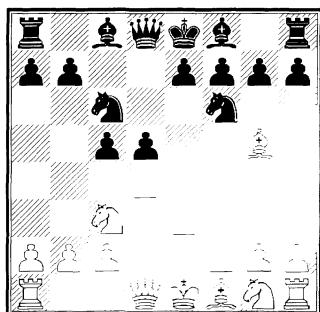
Белые могут и не торопиться с этим взятием. Следовательно, есть смысл разобрать 4.dc, 4.♘f3, 4.e3 и 4.e4.



Давно не применяется 4.dc. После 4...d4! 5.♙:f6 ef (амбициознее, но и рискованнее 5...gf 6.♘e4 f5 – 6...♙d5!? – 7.♘d2 e5 8.♘b3) 6.♘e4 ♙f5 7.♘g3 (или 7.♘d6+ ♙:d6 8.cd ♙:d6 9.♙d2 ♘c6 10.a3 0-0 11.♘f3 ♙ac8, Черняк – Пирц, Мардель-Плата 1950) 7...♙g6 (любопытная рекомендация Юдовича: 7...♙:c5!? 8.♘:f5 ♙a5+ 9.c3 dc, и неясно, как белым удержать лишнюю фигуру) 8.e3 ♙a5+ 9.♙d2 ♙:d2+ 10.♙:d2 de+ 11.fe ♘c6 12.♙d3 0-0 13.♘1e2 ♙:c5 14.e4 ♙he8 у черных есть все, что только можно пожелать в эндшпиле: два слона, лучшее развитие, открытые линии для ладей, наконец, пешечные слабости в позиции соперника (Поляк – Лилиенталь, Москва 1945).

Непринципиально 4.♘f3 – хотя бы потому, что после 4...♘c6 5.e3 с перестановкой ходов возникает вариант, разбираемый далее: 4.e3 ♘c6 5.♘f3. Но интересно (и, по-видимому, совершенно корректно) 4...♘e4!? Далее возможно: 5.♙d2 (ничего нет у белых при 5.e3 ♘:g5 6.♘:g5 e6) 5...cd 6.♘:d4 ♘:d2 7.♙:d2 e5 8.♘b3 d4 9.♘e4 f5 10.♘g3 ♘c6. Черные размахнулись не на шутку (Бош – ван Вели, Амстердам 1994).

В разветвлении 4.e3 ♘c6 белые, если не меняются на f6 (а позиция после 5.♙:f6 gf подвергнется разбору в основном варианте: 4.♙:f6 gf 5.e3 ♘c6), также не могут претендовать на перевес:

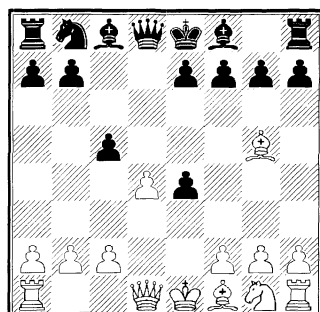


5. ♖b5 a6!? (аккуратнее 5...e6 6. ♘f3 ♗d7) 6. ♖:c6+ bc 7. dc ♖a5 8. ♖d4 ♗b8! 9. ♖b1 ♖b4 10. ♖d2 ♖:c5 11. ♘f3 ♘e4 12. ♘:e4 ♖:e4 13. ♖f4 f6!? 14. ♖c7 e5 с масштабной игрой (Корчной – Липницкий, Минск 1952) или

5. ♘f3 ♖g4 6. dc (никаких проблем не испытывают черные при 6. ♖e2 e6) 6...e6 7. h3 (равенство и после 7. ♖e2 ♖:c5 8.0-0 0-0 9. ♘d4 ♖:d4 10. ed ♖f5, Скембрис – ван дер Виль, Гронинген 1977, но любопытно было бы проверить 7. ♘a4!? ♖a5+ 8. c3, ведь не проходит ни 8...♘e4 9. ♖b3!, ни 8...b5 9. cb ab 10. ♖b3! ♖:a4 11. ♖:a4 ♖:a4 12. ♖b5) 7...♖:f3 8. ♖:f3 ♖a5!? (на 8...♖:c5 черным могло не понравиться 9.0-0-0 ♖e7 10. e4!?) 9. ♖:f6 gf 10. ♖b5 (слишком опасно 10. ♖:f6 ♖g8 с дальнейшим ♖f8-g7) 10...f5 11.0-0 ♖:c5 12. a3 ♖d6 13. b4 ♖b6 14. ♖e2 ♖c8, и уже белые были вынуждены форсировать ничью с помощью вечного шаха в партии Горт – ван дер Виль (Амстердам 1982): 15. ♘a4 ♖c7 16. c4

a6 17. ♖:c6+ ♖:c6 18. c5 ♖:a4 19. cd ♖d7 20. ♖b2 0-0 21. ♖f6 ♖:d6 22. ♖g5+ и т.д.

У 4.e4 тот же изъян, что и у 4. e3. Идеи-то верные, просто осуществлять их надо после размена на f6. А так, 4...♘e4! 5. ♘:e4 de оставляет белого слона на g5 «с носом»:



6. dc ♖a5+ 7. ♖d2 ♖:c5 8.0-0-0 ♘c6 9. ♖e3 ♖a5 10. ♖:a5 ♘:a5 11. ♘e2 ♖g4 12. h3 ♖:e2 13. ♖:e2 ♘c6 14. ♖d2 ♖d8 15. ♖:d8+ ♖:d8 16. ♖b5 ♖c7, и активности белых в лучшем случае хватит для ничьей (Черняк – Беднарский, Поляница-Здруй 1963);

6. d5 ♖b6 7. b3 (может, стоило отдать пешку: 7. ♘e2!?) 7...g6 8. ♖d2 ♖g7 9. ♖c1 ♘d7 10. ♘e2 ♘f6 11. ♘g3 0-0 12. ♖e2 ♖d8 13. c4 e6 14. ♖:f6 ♖:f6 15. ♘:e4 ed 16. cd ♖d4. Перевес у черных (Роха – Якович. Санто-Антонио 1999).

В этих (и подобным этим) вариантах несколько лучше шли дела белых, если бы вместо слона g5 в игре участвовал конь c3!

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗f6 g7

4... ♗g7:f6

Несколько противоречит концепции варианта взятие пешкой е, ведь при этом черные разрыва­ют свою пешечную массу в цент­ре. К тому же весьма вероятно, что у черных вскоре образуется изолированная пешка на d5.

Все же и после 4...e7 черные могут рассчитывать на уравнение. Например: 5.♗e3 ♘c6 6.♗g2 (сиг­нано, чтобы не допустить двоен­ния пешек по вертикали «с», практически неизбежного при 6.♘d3 cd 7.ed ♗b4; заслуживает внимания 6.♞b5!? с расчетом на 6...cd 7.ed ♘c:d4 8.0-0-0!) 6...♗e6 7.g3.



7...cd! (слабее маневрировали черные в партии Вересов – Хей­эр, Луганск 1955: 7...♞d7 8.♗g2 cd 9.ed ♞c8 10.♞d2 ♗b4 11.0-0 0-0 12.a3 ♗a5 13.♞fe1 ♞fe8 14.♘f4 ♗:c3 15.♞:c3 ♘e5 16.♞b4 ♘e4 17.♞e2 a5 18.♞b3 ♞o:d3 19.♞ae1, и белые как-то незаметно получили серьезный перевес) 8.ed (не мож­ет устроить белых 8.♘:d4 ♗b4)

8...♗d6 9.♗g2 ♘e7 10.0-0 ♗e6 11.♘e1 h5! 12.♞e1 ♞f8 13.♘d3 ♞c8 14.♘e2 g5!? Черные получили реальную контригру (Смыслов – Бобошов, Сочи 1963).

Нельзя не отметить, что про­блемы, связанные с тем, что разо­бранным, белые решают при сле­дующем порядке ходов: 1.d4 d5 2.♗g5 ♘f6 3.♗f6 e7 4.e3 c5 (см. во Второй главе партия Кобалия – Кушни, Холжон – Сигурссон и Гуревич – Вольф).

A

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5  
4.♗f6 g7)

5. e2-e3

—

Не стоит надеяться, будто в этом ответвлении борьба носит более «спокойный» характер, не­жели при 5.e4 (вариант B). Борь­ба в любом случае будет острой – об этом позаботились черные дру­мя последними ходами: 3...c5!? и 4...g7?

5... ♘f8-c6

—

Не имеют самостоятельного значения ветви 5...e6 6.♞h5 ♘c6 и 5...ed 6.ed ♘c6 7.♞h5 e6 – они так или иначе вписаны в ствол основного варианта: 5...♘c6 6.♞h5 e6 (или 6...ed 7.ed e6).

Но в самостоятельной, и обя­зательной к изучению следует считать ветвь 5...ed 6.ed (вряд ли у черных есть проблемы при 6.♞:d4 e6 7.0-0-0 ♘c6 8.♗b5 ♗d7

9.♔c6 b6 10.♗ge2 ♔e7 11.f4 ♖b6 12.♖d3 ♗b8, хотя в партии Дэй – Дуга, Торонто 1989, она и потерпела поражение) 6...h5!? Ведь только таким порядком ходов черные могут препятствовать появлению белого ферзя на h5!



Далее встречались:

7.♖B c6 (схематично смотрится 7...♔e6!? с примерным вариантом: 8.♔b5+ ♗c6 9.♗ge2 ♖d6 10.0-0-0-0-0-0 11.h3 h4 12.♗b1 ♔b6 и т.д.) 8.0-0-0 ♗c6 9.h3 (или 9.♗ge2 ♗b5 10.♗b1 ♔g7 11.h4 ♖b6) 9...h4! 10.g4 h4 11.fg ♗b5 12.h4 ♔d7 13.♗b3 ♖b6 14.♔b5 0-0-0 15.♔c6 ♔b6+ 16.♗b1 ♔c6. У черных – два слона, у белых – пешечные слабости и мизерный шанс сыграть на проходной h (Гольденберг – Банниак, Калькутта 1988);

7.♔e2 h4 8.♔B c6 (опять хочется предложить 8...♔e6!? 9.♗ge2 ♔b6) 9.♖e2 (не лучше и 9.♗ge2 ♔b6 10.0-0 ♗c6 11.♗e1 ♔d7 12.♗c1 ♗b8 13.♗b2 ♖b6 14.♗b3 ♗b8 15.♗c5 ♔c8, Максимович – Татай, Врнчиз-Баня 1979) 9...♗c6

10.♔d5?! (осмотрительнее 10.0-0 ♔b6+ 11.♗b1 ♗b8 со сложной игрой) 10...♗:d4 11.♖e4 e5!? 12.♔b7? (а этот ход и вовсе «топ себя»; даже 12.♔b3 было бы сильнее) 12...♔b7 13.♖b7 ♗b8 14.♖e4 ♗b2 15.♗d1. Допускает мощную концовку:



15...h3! (первая часть комбинации на отвлечение: 16.♗ch3 ♔b4) 16.♗ge2 ♗b4! (а сразу же – вторая часть: 17.♖b4 h4 18.♗g1 ♗B X). Далее – доминанте: 17.g4 ♔b4 18.♗f1 ♔c3 19.♗c3 ♗b8 20.♗g1 ♖c7 21.♗g3 ♗b5! 22.♖d5 f4 23.♗e4 ♗c2 24.♗d6 ♗f2+! 25.♗g1 ♖c2. Белые сдались (Навансек – Аярух, Люблина 1988).

6. ♖d1-h5 ...

Пожалуй, единственный способ побороться за дебютное преимущество. Белые не столько стремятся к атаке (хотя это обычно бывает, когда отправляют ферзя на h5), сколько не дают черным провести e7-e5!

Например: 6.♗ge2 c6 (можно и сразу 6...e5!? 7.d4 ♔e6 8.g3 ♔c5

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g3 c5 4.♗f6 g7 5.e3 ♘c6

9.♗g2 ♘e7 10.♖b1 h5 11.h4 ♖d7, Костюченко – Погребысский, Киев 1959) 7.ede5! 8.♖d2 h5! 9.g3 ♗g4 10.♗g2 ♗b4 11.a3 ♖a5 12.0-0 ♗:c3 13.bс 0-0-0 14.♖b1 h4 с активной игрой по всему «фронту» (Халл – Мовсесян, Каппель-ля-Гран 1998).

Препятствовать продвижению e7-e5 можно путем 6.♘f3. Но это будет означать, что белые с первых ходов занимают круговую оборону, даже не помышляя о борьбе за перевес. Например: 6...♗g4 (или 6...cd 7.ed ♗g4 8.♗e2 e6; принципиально, хотя и раскованно, 6...e5! 7.de d4 8.♘e4 fe 9.♗c4 ♗f5 10.♘g3 ♗g6 11.e4 h5, Шагалович – Капенгут, Минск 1961) 7.♗e2 e6 8.0-0 ♖c8 9.dс ♗:c5 10.♘d4 ♗:e2 11.♘сe2 f5 (Менш – Загребельный, Метх 2002).

6... e7-e6

После 6...cd 7.ed крайне рискованно 7...♘:d4?! 8.0-0-0 e5



виду 9.♘f3!, и плохо как 9...♘:c3 10.♗b5+ ♗:d7 11.♖:d5, так и 10...♗c5 10.♘:e5! Но может быть,

черные в состоянии позволить себе выкрутасы: 7...♖g8!? В партии Штрениль – Холдсон (Тель-Авив 1988) черные как-то «раскрутились»: 8.♖:h7 ♖g6 9.0-0-0 ♗:b5 10.♗d3 ♖d7 11.♘ge2 0-0-0 12.♖:f7 ♘b4 13.♘g3 ♘:d3+ 14.cd ♖g7 15.♖h5 ♗g4, а за отступление ферзя – 16...♗:d1. Все же очевидно, что манера, в которой гротескнейстер Холдсон разыграл дебют в данной партии, была подчеркнута экспериментальной.

После 6...cd 7.ed e6 8.0-0 игра с перестановкой ходов (6...e6 7.0-0-0 cd 8.ed) возвращается к основному варианту.

7. 0-0-0 ...

Зная, что в ответ черные почти наверняка разменяются на d4, можно попробовать сами изменить пешечную структуру: 7.de!? Хотя после 7...♗:x5 8.0-0-0 ♖e7 9.♘ge2 ♗d7 10.e4 de 11.♘:e4 f5 белые вроде бы добавляются немного. Дальше может последовать 12.♘:c5 ♖:c5 13.♖h4 ♖e7 14.♖h6 0-0-0, уже с полным уравнением.

В партии Пласкетт – Йонизман (Мондариэ 2000) черные в ответ на 7.dс предпочли пожертвовать пешку: 7...♗d7 8.0-0-0 b6!? Белые в долгу не остались и в свою очередь, пожертвовали коня за три пешки: 9.cb ♖:b6 10.♗b5 ♖b8 11.♘ge2 ♘e5 12.♗:d7+ ♘:d7 13.b3 ♖a5 14.♗b1 f5 15.♘:d5! После 15...ed 16.♖:f5 ♖a6 17.♖:d5 ♖e6



18.♖d4 ♗f5 19.♗c5 на доске возник сложный эндшпиль, шансы белых в котором все же заметно выше.

7... ♗c5-d4

Основное, но не единственное продолжение.



В партии Захаров – Крогиус (Сочи 1966) черные выбрали 7...f5. Короткая тактическая схватка – 8.d4 ♗e5 9.e4 f6 10.♗e4 ♗d4?! (аккуратнее 10...♗e7) 11.♗:d4 ♗:d4 12.♗e5 d6 13.♗:h6+ ♗e7 – завершилась... мирным договором. Право же, белые ничем не рисковали, продолжили игру на победу: 14.♗:h7 и т.д.

Позже ход 7...f5 практиковали болгарские гроссмейстеры, однофамильцы Крум и Владимир Георгиевы. Получалось неплотно: —

8.♗f3 ♗d7 9.♗b5 ♗f6 10.♗:c6 ♗:c6 11.♗e5 ed 12.ed ♗h6+ 13.♗:h6 ♗:h6+ 14.♗b1 ♗c8, и черные в порядке (Девискуале – К. Георгиев, Салоники 1983);

8.f4 c4 9.g4? (g 10.e4 ♗e7 11.f5 ef 12.ed ♗d6 13.♗e1 a6 14.♗:e4

♗d7 15.♗b1 b5 16.♗b3 ♗g7 17.♗ge2 0-0 18.h3!? острой запутанной борьбой (Клаас – В. Георгиев, Германия 1999).

А так позицию на диаграмме трактуют гроссмейстеры в наши дни:

7...♗d7 8.♗ge2 f5 9.g4 ed 10.ed f6 11.♗:g4 h5 12.♗g2 ♗e7 13.f4 0-0 14.♗g1 ♗f6 15.♗b1 ♗d6 16.♗f3 ♗dg8. Черные снова в большом порядке (ван дер Верф – Яковенко, Сен-Винсент 2005).

8. e3-d4 —

Это и есть критическая позиция варианта А.



В середине 90-х так любил играть за белых один талантливый армянский мальчак... Теперь это уже «не мальчак, но муж», знаменитый гроссмейстер, победитель Кубка мира Левон Аронян. И он уже больше так не играет!

Почему? Наверное, разочаровался в этом варианте. Вот как проходили партии с его участием:

8...f5 9.f4 ♗d7 10.h3 ♗f6 11.♗ge2 0-0 12.g4 ♗g6 13.♗h4

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗f6 gf 5.e3 ♘c6 6.♞h5 c6 7.0-0-0 cd 8.ed

(ничего нет у белых и после 13.♘g3 ♗d6 14.♘ee2 fg 15.hg ♘b4! 16.♞xg6 hg) 13...♗d6 14.♗g2 h5 15.g5 ♘e7 (Аронян – Мусат, Бухарест 1995) или

8...♗d7 9.f4 ♗b4 10.♘ge2 ♞e7 11.f5 0-0-0 12.g3 ♘a5 (Аронян – Шебеняк, Париж 1994).

В последнем варианте позже нашли усиление: 11.♘h5?? (место 11.f5), и плохо 11...0-0-0 ввиду 12.c3 ♗a5 13.♞:f7! Но даже здесь, сделав искусственную рокировку – 11...♞c6 12.f5 ♗d8! 13.g3 a6 14.♘bc3 ♘a5 15.♗d3 ♘c4 16.♗g2 ♗c6 17.♗f1 ♗c8 – черные могут смело смотреть в будущее (Бергеш – Тимофеев, Оронесса 1999).

Состояние дел в варианте А (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗:f6 gf 5.e3) лучше всего характеризует одна простая факт. Молодые сильные гроссмейстеры (они, как правило, всегда в курсе самых свежих теоретических знаний) с охотой играют этот вариант черными, и никогда – белыми! О чемнибудь это говорит?!

Если же разложить «кардиограмму» варианта по ходам, то получается, что:

- черные могут смело допустить ферзя на h5 (5...♘c6 6.♞h5 c6); после буквально двух-трех ходов (0-0-0, f2-f4 и т.д.) активность белых фигур стремительно идет на спад;

- с другой стороны, ферзя на h5 можно и не допускать (5...cd

6.ed h5??). И в этом отношении белым никак не удастся поворачивать ключи к построению черных.

В

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗:f6 gf)

5. e2-e4 d5:e4

Как нетрудно убедиться – практически безальтернативный ход.



Эпизодаль после 5...cd 6.♞:d4 de 7.♞:d8+ ♗:d8 8.0-0-0+ и 9.♘:x4, конечно, не проигрыш для черных – но идти в него добровольно вряд ли кто-то решится. Да и зачем?

Положительно в ♗...e5?! При чем опровергнуть чрезмерно агрессивный замысел черных можно двумя путями. Либо замысловатым – 6.de d4 7.♗c4 ♘c6 (7...dc? 8.♗:f7+! ♗e7 9.ef+) 8.♞h5 ♘ce5 9.♗b5+, как было в партии Веселы – Заплетац (по переписке, 1979), либо простым – 6.♘:d5 cd

7.♞f3, и известно, что черным делать со своими «армиишками» по вертикали «f» (Прюсс – Хенри, Миннеаполис 2005).

6. d4c5 ...

Жертва пешки ~ 6.d5? f5 – носит экспериментальный характер и на практике чаще всего себя не оправдывает.



7.♠b5+ (еще хуже 7.♠c4 a6 8.a4 ♘d7 9.f3 ♚e5 10.♠b3 e3 11.f4 ♘g4, Йонсен – Варакан, Гаусдаль 1993) 7...♘d7 8.f3 ♚e5 10.♠b3 e3 11.f4 ♘g4, Йонсен – Варакан, Гаусдаль 1993) 7...♘d7 8.♞h5 (или 8.f3 a6 9.♠d7+ ♠d7 10.f6 f6 11.♞h5, и теперь типичным для этих позиций маневром 11...♞b6 12.♘ge2 ♞g6! черные закрепили свою оборону, Шестоперов – Котков, Омск 1961) 8...a6 9.♠d7+ ♠d7 10.♘h3 ♞b6 11.0-0 ♠g7 12.♠ad1 0-0 13.d6 c6. У черных морозная левая пешка (Гомбач – Йелен, Крайня 1999);

7.♞h5 ♠g7 8.♘ge2 (8.♠b5+ ♚e8? 9.♘h3 ♞d6 10.0-0 a6 11.♠e2 ♞g6, Хой – Орастейн, Мальме 1979) 8...♞b6 9.0-0-0 ♞h6+! 10.♞:h6 ♠:h6+ 11.♚b1 ♘d7

12.♘g3 ♘f6 13.f3 e3 14.♠b5+ ♚e8 15.♠he1 ♠g8. Белые обречены (Хейден – Милор, Айл-оф-Мэн 1995).

6. ... ♞d8-a5

Не вполне понятный ход 6...♠d7 (знаки к нему – по выбору читателя) тем не менее не удалось опровергнуть белым в партии Тартаковер – Лизенталь (Сыктывободск 1948). Последовало 7.♠c4 e6 8.♘e4 ♠c6 9.♞d8+ ♚d8 10.0-0-0+ ♚e8 11.f3 ♠e4 12.f6 ♠e5 13.♘f3 ♘e6 14.e3 ♚e7, и... черные стоят вполне прилично! Все же повторять подобный эксперимент не рекомендуется...

Российско-польский гроссмейстер Михаил Красенков любит в данной позиции играть 6...f5, не боясь потерять право на рокировку.



После 7.♞d8+ ♚d8 8.♠d1+ ♠d7 9.♠c4 e6 10.g4 ♘g 11.♘e4 ♚e7 белые в партии Васильев – Красенков (Кавальс 2001) грубо ошиблись, сыграв 12.♘e2? Еще три полухода: 12...♠c6 13.♘2g3 f5, и

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗f6 g7 5.e4 d6 6.d6

партия, по существу, закончилась. Вместо 8.♗d1+ встречалось 8.0-0-0+ ♗d7 9.♗c4 e6 10.g4 ♗g 11.♘:e4 ♖e7. Как нетрудно заметить, позиция возникла та же, что и у Красенкова с Васильевым, только король белых расположен не на e1, а на c1. Никакого существенного влияния на поединок Флорин – Альбурт (Нью-Йорк 1993) это, впрочем, не оказало. Еще немного: 12.f3 ♗e6 13.♘e2 ♘d7 14.♘:c3 ♗g7 15.♗he1 ♗:c3 16.♘:c3 ♗f3, и белые снова «вынимают мяч из ворота».

Давали Красенкову промежуточный шах – 7.♗b5+ ♘:e6 – и только потом лишали рокировки: 8.♗:d8+ ♖:d8 9.0-0-0+. Результат оставался неизменным: 0:1. По ходу: 9...♗d7 10.f3 ♗g8 11.g3 ♗g7 12.fe ♗:c3 13.bc fe 14.♗:c6 bc 15.♗d4 ♗g5 16.♗:e4 ♗:c5. Уже можно опускать занавес (Фоглер – Красенков, Германия 2002).

Выход? Потери рокировки черным можно не опасаться. А поскольку других недостатков у 6...♗b5 не обнаруживается, то... С другой стороны, настораживает, что никто из сильных шахматистов, кроме Красенкова, так не играет.

А может, пан Микш знает какой-то секрет?..

7. ♗d1-h5

Понимая этого хода, ферзя пытались ставить на все клетки – подряд, практически без исключений.



Например, 7.♗d5 ♗b1? (ход 7...♘e6 черным мог не понравиться из-за 8.♗b5 ♗d7 9.0-0-0 0-0-0 10.♗:d7, но заслуживало внимания 7...♗b1?, и если 8.♗b5+, то просто 8...♗:b5! 9.♘:b5 ed 10.♘:e7+ ♖d7 11.♘:a8 ♗:c5 12.0-0-0 ♖:c6, и конь с a8 уйти не должен) 8.♗:c4 (или 8.0-0-0 ♘:c6 9.♗c4 ♗e6 10.♗:e4 f5 11.♗e2 ♗:e4 12.♗:c4 e6 13.♘:a4 ♗b5 14.♗b3 ♘d4! 15.♗:b5+ ab 16.♘:c3 ♗:c5 17.a3 ♖e7 18.♘h3 b4 19.ab ♗:b4 с лучшим нападением, Гольдин ~ Халифман, Москва 1984) 8...♘:e6 9.0-0-0 f5! 10.♗:e3 ♗e6 11.a3 ♗g7 12.♘ge2 (хуже 12.♘f3 ♗f4! 13.♗d2 ♗:c5, Палатник – Купрейчук, Челябинск 1974) 12...♘:e6 13.♘d4 ♘g4 14.♗e2 ♗:d4 15.♗:d4 ♗:c5 16.♗d2 ♗c8 17.f4 ♘f6 18.♗e2 0-0. Идет очень сложная, насыщенная борьба самого высокого класса. Трудно отдать предпочтение одной из сторон (Гольдин – Асеев, Подольск 1990).

Главная ценность 7.♗d2? в том, что этот ход содержит хитрую ловушку: на 7...♗b1? следует 8.♗:b1

(после того, как белые поставили ферзя на d2, этот ход не бросается в глаза, не так ли?) 8...♔e8 9.♔b5+ ♘d7 10.♔d7+ ♔d7 11.0-0 с немедленным выигрышем.

В партии Фостер – Асеев (Висбаден 1990) черные отреагировали на 7.♖d2!? самым идейным образом: 7...♘d7!? (желая брать на c5 конем; неудовлетворительно 7...♘c6 8.♘e4, да и простое 7...♖c5 8.♘e4 ♖b6 9.0-0-0 f5 10.♘c3 ♔b6 11.f4 ♔e6 12.♘h3 скорее в пользу белых, Фостер – Палли, Висбаден 1991) 8.0-0-0 ♔g7 9.♗b1 0-0 10.♘e4 ♖d2 11.♖d2 f5 12.e6 fе 13.♘g3 ♖b8 14.b3 ♘f6 15.♔d3 e6. Эндшпиль примерно равный, и есть ощущение, что игру черных в отрезке с 8-го по 15-й ход можно еще усилить.

Наконец, испытывалось даже 7.♖d4?! – прямо под коня: 7...♘c6 8.♖e4 (черных устранил эндшпиль после 8.♔b5 ♖b5! 9.♘:b5 ♘d4 10.♘:d4 ♔d7) 8...♔g7!? (замысел белых, вероятно, состоял в 8...♖c5 9.♘d5! с двойным ударом на c7 и f6; на 9...♖d6 неприятно 10.0-0-0) 9.♔b5 0-0 10.♘ge2 a6 11.♔c6 bс 12.b4 f5! 13.♖c4 ♖c7 14.0-0a5 15.♗ab1 ♔e6 16.♖d3 ♖d8 17.♖f3 ab 18.♖b4 ♖a5 с впечатливой, намного превышающей пожертвованную пешку (Ефимов – Сазов, Боржом 1984).

7... ♔f8-g7

Еще одну ловушку приготовили белые. Суть ее в том, что если

черные захотят съесть пешку и сыграют 7...e6 8.0-0-0 ♖x5,



то после 9.♘:e4! ♖:h5 (еще хуже 9...♖e5 10.♖h4 ♔e7 11.♘f3 ♖f5 12.♔d3) 10.♘:f6+ ♖e7 11.♘:h5 вместо лишней пешки они почему-то остаются «без одной»... В эти с незапамятных времен разставленные сети попадались черные в партии Ибрагимов – Шат (Рочестер 2001).

Вместо 8...♖c5? сильнее 8...f5, но темп, потраченный зря (7...e6?!), не вернешь, и белые быстро переходят в атаку. Например, 9.♔b5+ ♘c6 10.g4!? (заятно, но, может быть, сильное 10.♘h3!, а если 10...♔c5, то выигрывает 11.♘g5 ♖c7 12.♘:f7! ♖:f7 13.♖d8+?) 10...a6 11.♔c6+ bс 12.gf ef 13.♘ge2 ♖c5 14.♘d4 ♖b8 15.♖he1 ♔d7 16.♘e4! (Вересов – Смольянинов, Минск 1963).

8. ♔f1-b5+ ...

Ходом 8.0-0-0 белые ловят воздух: 8...0-0!, и черный король убежал от всех атак – действительных и мнимых. В партии Бегун – Куп-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5 4.♗f6 g5 5.e4 de 6.dc ♖c5 7.♞b5 ♗g7

рейчик (Минск 1972) далее было: 9.♗d7!? (этот же прием чуть ранее мы наблюдали в партии Фоглер – Астас; черным выгодно брать на c5 конем, а не ферзем) 10.♗e ♘xc5 11.♗b1 d5! 12.e4 ♗xc3 13.♗c ♘a4, и победа не за горами.

8... ♘b8-c6

Хотя 8...♗d7 допускает неприятный тычок 9.♞g4!?, и уйти в короткую рокировку черным уже не суждено. Впрочем, после 9...♗f8 10.♗d7 d5! 11.♞f5 ♗:c3+ все еще может сложиться для них очень неплохо.

9. ♘g1-c2 0-0

10. 0-0 ...

Признавая, что атака зашла в тупик. Но не признавать выходит себе дороже: 10.0-0-0 ♘a5 11.♞b4 (увести ферзя так или иначе необходимо; после 11.♗?! a6 12.♗a4 ♞xc5 он поддается ввиду угрозы 13...♘d3+) 11...a6 12.♗a4 ♗g4 13.♗b3 ♗a2 14.♘c2 ♞xc5 15.♞e4 ♞d2, и у белых ни атаки, ни материала (Вересов – Ломая, Москва 1967).

10... ♗b6-d5

11. a2-a3 ♞a5-c7

Расслабляться черным еще рано: после 11...♘d4?! 12.b4 ♘xc2+ 13.♞e2 ♞c7 14.♘d5! или 12...♞c7 13.♘d5! белые на ровном месте начинают цепляться за контригру. Очень важно потому отнять у коня поле d5 – чем черные и будут заняты на протяжении следующих двух ходов.

12. b2-b4

♗c8-e6

13. ♗a1-d1

♗a8-d8



Рис. 10. Вариант 3

Мы следуем партии Мештрович – Глигорич (Гастингс 1971). Белые показали, что возмущать коня на d5 не удастся, синкли, сделали еще несколько средних ходов – 14.♗a4 a5 15.♘b5 ♞e5 16.c3 ab 17.ab ♗c4! – и уже не стали поднимать голову вплоть до окончания партии. Вскоре черные выиграли.

Хотя первые партии, в которых после 1.d4 d5 2.♘c3 ♘b6 3.♗g5 встретился ход 3...c5!?, датируются еще 20-ми годами прошлого столетия, вариант этот – типичный современный вариант. Он рваный – в том смысле, что за все время его существования стройной теорией так и не возникло; он напигован одно- или двухходовыми ловушками; он абсолютно неклассический: пешечные цепы рвутся в самом начале, белая пешка проходит с d2 на c5, черная – с d7 на e4, пешечные структуры в целом – что у черных, что у белых – ничем не напоминают структу-

ры, создаваемые в ортодоксальных классических дебютах. Наконец, этот вариант... выигран черным! По крайней мере, в общедоступных базах партий нет ни одной гроссмейстерской партии, в которой было бы ясно задано направление, по которому можно идти и прийти к ясному перевесу белых. Ни одной!

Если черными играет шахматист, имеющий вкус и пристрастие к острой нешаблонной игре, ему можно смело рекомендовать вариант 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c5!?

V

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5)

3. ... c7-c6



Самостоятельный смысл этого хода тот же, что и у 2...c6 после 1.d4 d5 2.♗g5 (см. главу Вторую). Черные готовят выпад ферзя на b6, желая доказать белым, что те преждевременно отправляли слона на g5, оставив пешку b2 без защиты.

Идея скорейшего вывода ферзя на b6 – привлекающая и заслуживающая внимания. Однако гораздо чаще черные играют 3...c6, преследуя иную цель. Как уже не раз отмечалось на страницах данной монографии, c7-c6 – идеальный ход для того, чтобы... выждать.

Главные ответы черных – 3...♗f5 и 3...♘bd7. Затем, на 4-м ходу (для 5-м, или 6-м – не так важно) они нередко вынуждены выкают пойти c7-c6. Оправдана поэтому такая тактика: начать с 3...c6, дождаться от белых реакции на этот ход и в зависимости от него сыграть затем 4...♗f5 или 4...♘bd7.

Приведем простой пример. Допустим, белые после 3...c6 сыграли 4.♞d2. Отвечать 4...♞b6 бессмысленно – белые просто сделают длинную рокировку. Значит, 4...♗f5. В ответ почти со 100%-ой вероятностью последует 5.f3 – другого плана (если не брать на f6) не дано.



Но тогда с перестановкой ходов – 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 ♗f5 4.f3

1.d4 d3 2.♟e3-♟f6 3.♔g3 c6

c6 5.♞d2 – возникает известная табия, причем черные ловко обогнали вариант 5.e4!? То есть, отлитрого порядка ходов (начинающегося с 3...c6) им прямая выгода!

Что белые могут придумать в ответ на 3...c6?

Прежде всего, конечно, 4.♔f6. Если черные боятся порчи своей пешечной структуры, им не следовало «тончить» с 3...c6; спокойнее было бы сыграть сразу 3...♟bd7.

Вариант 4.♔f6 будет разобран в разделе А.

Затем, белые могут подготовить прорыв e2-e4. Значит, 4.♞d3 (раздел В) или 4.f3 (раздел С). Ходы эти по своей идейной направленности схожи, но структурно они разные. После 4.♞d3 бессмысленно играть 4...♞b6 из-за 5.0-0-0, а вот на 4.f3 ход 4...♞b6 является не только возможным, но и первоестественным ответом.

Другие, нейтральные ходы – 4.e3 и 4.♟d3 – являются, увы, безвольными. Белые как бы дают понять, что на многое не претендуют. Игра зачастую выхолащивается.

Например, 4.♟d3 ♞b6 (заслуживает внимания резкое 4...♟e4!?, в партии Сайгин – Фурман, Ленинград 1953, далее было 5.e3?! ♟:g5 6.♟:g5 e5 7.♟d3 e4 8.♟d2 ♔d6, и у черных уже заметный перевес) 5.♚b1 (или 5.♟a4 ♞a5+ 6.e3 ♟bd7 7.e3, и теперь «по-фуриановски»: 7...♟e4!? 8.b4 ♞d8 9.♞e2 ♟:g5 10.♟:g5 e5, Чан-

дра – Милош, Салоники 1984) 5...♔f5 (почему бы и здесь не попробовать 5...♟e4!?) 6.e3 ♟bd7 7.♔d3 ♔:d3 (а здесь активнее 7...♔g4!? с идеей на 8.0-0 ответить 8...e5!) 8.♞d3 e6 9.0-0 ♔d6 (еще проще 9...♔e7 10.e3 0-0 11.♟e5 ♚f8 12.♟:d7 ♟:d7 13.♔e7 ♚e7 14.♟e2 e5, ван Вайгерден – Лигтеринк, Амстердам 1978) 10.e4 de 11.♟:e4 ♟:e4 12.♞:e4 ♞a5 13.e3 ♞d5 14.♞e2 0-0 15.e4 ♞f5 16.♚bd1 ♚f8 с равной и близкой к ничьей позицией (Захаров – Мучник, Москва 1961).

Или 4.e3 ♞b6 5.♚b1 (жертва пешки – 5.♔d3 ♞:b2 – носит экспериментальный характер и скорее всего некорректна), и далее:



5...♔f5 6.♔:f6! (6.♔d3 ♔:d3 7.♞:d3 ♟bd7 8.♟f3 с перестановкой ходов приводит к партии Захаров – Мучник, разобранный абзацем выше; ничуть не веселее и 7.ed ♟bd7 8.♟f3 e6 9.0-0 h6 10.♔b4 ♔e7, Вересов – Крогнус, Ленинград 1953) 6...e5 7.♔d3 ♔:d3 8.♞:d3 ♔b4 9.♟:e2 ♞a6!? 10.♞f5 ♟d7



11.а3 g6 12.♔f4 ♕:c3+ 13.♞:c3 f5  
14.♔c7 ♔b6 15.♔d6 0-0-0 16.0-0  
♔c7, опять с полным уравнением  
и почти неизбежной ничьей (Ку-  
зев – Радульский, Шумен 1997);

5...♞e4!? (теперь белым волей-  
неволей придется страхнуть с себя  
дремотное настроение) 6.♞:e4 de  
7.♔d2 ♕f5 8.♕c4 h6 9.♕f4 ♞d7  
10.♞e2 e6 11.0-0 a5 12.c3 (или 12.a3  
♕e7 13.♔h1 0-0 14.f3 ♕g6, Сурвила  
– Гулько, Германия 1977) 12...♕e7  
13.♔c2 g5 14.♕g3 h5 15.h3 h4 16.♕h2  
♞g8 17.♔h1 ♔d8 18.♞g1 ♞f6 19.♕e5  
♕d6 20.♕:f6 ♔:f6. У черных хоро-  
шие шансы на атаку (А. Гусейнов –  
Гулько, Таллинн 1983).

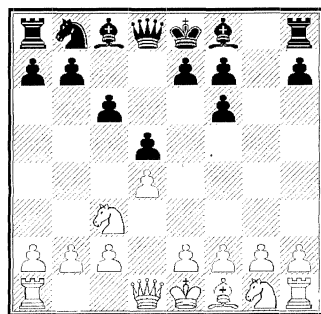
### А

(1.d4 d5 2.♞c3 ♞f6 3.♕g5 c6)

#### 4. ♕g5:f6 e7:f6

С ходом c7-c6 не вяжется взя-  
тие пешкой g. Вернее, наоборот.  
Если черные берут g7:f6, это пред-  
полагает активную борьбу за  
центр. Следовательно, пешка с  
делает широкий шаг: c7-c5! Соот-  
ветственно, если черные берут  
e7:f6, это скорее всего означает,  
что они будут проводить план с  
переводом коня на e4, а для этого  
поставят пешки по белым полям:  
c7-c6 и f6-f5.

Тем не менее, и при пешке на  
c6 черные редко, но все же игра-  
ли 4...gf. Встает вопрос: а как на  
такое «неправильное» взятие сле-  
дует реагировать белым?



Изобретать велосипед не надо,  
в данном частном случае действу-  
ет общий принцип. Если черные  
берут на f6 пешкой e, белые отве-  
чают e2-e3 – ведь вскрывать центр  
ходом e2-e4 при данной пешечной  
структуре неразумно. И наоборот:  
если черные бьют на f6 пешкой g,  
следует упредить их в борьбе за  
центр и, не дожидаясь хода c7-c5,  
самим контратаковать: e2-e4!

В позиции на диаграмме черные  
едва ли хотят (с потерей темпа!)  
сыграть c6-c5. Но, как бы то ни было,  
5.e4! остается лучшей реакцией.

Далее возможно: 5...de 6.♞:e4 ♕f5  
(6...f5!? 7.♞g5 e6 8.♔h5 ♔e7 9.♞1f3  
♞d7 10.0-0-0 ♞f6 11.♔h4 h6 12.♞h3  
♞g4, и белые, на удивление, не полу-  
чили ничего особенного, Шагалович  
– Оснос, Минск 1967) 7.♞d3!? (не-  
удачно маневрировали белые в  
партии Костенюк – Ковалевская,  
Самара 2005: 7.♞g3 ♕g6 8.h4 h6 9.♕c4  
e6 10.♞1e2 ♔c7 11.♔d2 h5 12.♞c3  
♞d7 13.♔e2 0-0-0 14.♕b3 ♕h6  
15.♞ge4 ♕:e4 16.♞:e4 ♞dg8 17.♞g3  
♕f4 – и поставили партию на грань,

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c6 4.♙:f6 ef

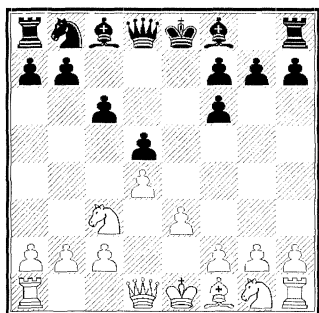
поражения) 7...e6 (любопытно, что до сих пор никто не решился проверить корректность жертвы двух пешек: 7...♙:d4!? 8.♘f3 ♙:b2 9.0-0 и т.д.) 8.♘f3 ♘d7 9.♘g3 ♙g6 10.h4 ♙c7 11.h5 ♙:d3 12.♙:d3 0-0-0 13.0-0-0 ♘b6 14.♙e2 ♙g8 15.♙b1. У белых небольшой, но стабильный позиционный перевес (Альбург–Фурман, Даугавпилс 1971).

Борьба в данном разветвлении очень напоминает вариант защиты Каро-Канн (1.e4 c6 2.d4 d5 3.♘c3 de 4.♘:e4 ♘f6 5.♘:f6+ gf) с той лишь разницей, что белые меняют на f6 слона, а не коня.

#### 5. e2-e3 ...

Из предыдущих рассуждений должно быть ясно, что слабее 5.e4. На это может последовать хотя бы 5...♙b4!? 6.ed ♙:d5. Играть так можно – белые не проигрывают; но весь рисунок борьбы ломается.

После 5.e3 на доске – многократно описанная и разобранная (во Второй главе, да и в настоящей, Пятой – на примере партий Таль – Геллер и Лейба – Розенталя) пешечная структура.



Подробно говорить поэтому нет необходимости. Вкратце напомним возможности сторон.

Белые имеют в своем распоряжении два плана:

– пешечно-фигурный штурм на королевском фланге по схеме: ♙f1-d3, ♙d1-f3, ♘g1-e2, по всей вероятности, 0-0-0, затем надвижение пешек **g** и **h**;

– подрыв неприятельского центра путем c2-c4 (для чего конь с c3 должен быть уведен – на e2 или b1).

У черных самостоятельный план только один: перевод коня по маршруту b8-d7-f6-e4. Если план удастся, то он обеспечит черным по меньшей мере равенство. Если план по каким-либо причинам не удастся, черным останется только следить за угрозами соперника и по возможности им противодействовать (организовать свой пешечный штурм на ферзевом фланге в ответ на штурм белых на королевском; организовать оборону пешки d5 или выгодный «сброс» центра d5:c4 в ответ на подрыв c2-c4 и т.д.)

#### 5. ... f6-f5

Заслуживало внимания сперва 5...♙b6!?, лишая белых идеи уйти в 0-0-0, и лишь на 6.♙b1 – 6...f5 (или 6...♙b4 7.♙d2 f5 8.♙d3 ♙e6 9.a3 ♙d6 10.♘f3 ♘d7 11.0-0 ♙c7 12.♘e2 ♘f6 13.♙c1 ♘e4, ван дер Флит – Лигтеринк, Амстердам 1982) 7.♘ge2 ♘d7 8.♘f4 ♙d6 9.g3 ♘f6 10.♘h5 ♘:h5 11.♙:h5 ♙b4 12.♙d1 ♙:c3+ 13.bc ♙a5 (Брандис – Кр. Георгиев, Бер-

дин (1988), в обоих случаях превосходной игрой у черных.

В принципе, возможно и 5... ♖d6. Хотя 5...f5 – ход намного более жесткий (во-первых, непонятно, где черным нужен будет этот слон – скорее всего, именно на d6, но еще не факт; во-вторых, само развитие слона – дело далеко не первоостепенной важности, главное для черных сейчас – установить коня на e4), все в конечном счете может свестись к перестановке ходов. Но уже после 6. ♖d3 от черных требуется точность.



Верно только 6...f5! Тогда все еще может сложиться хорошо. Например, 7. ♖f3 g6 8. h4 h5! 9. ♗ge2 ♕d7 10. ♖f4 ♖b6 11. g3 ♖b4 12. ♖f2 ♖e4, и план по водружению коня на e4 реализовался на все 100% (Потевс – Стефанова, Афины 2005). Хотя даже на этом, сверхдичном для черных примере видно, как ранний вывод слона на d6 обернулся для них потерей темпа...

Но естественное 6...0-0?! после 7. ♖f3! ставит черных в концип-

туально трудное положение: f6-f5 невозможно; на 7...g6 белые могут рискнуть, сыграв 8. g4?! (или 8. h3 f5 9. g4?!). Наконец, если в принципе отказаться от идеи перевода коня на e4, то это означает, что у белых развязаны руки. К примеру, 7...♕d7 8. ♗ge2 ♖e8 9. 0-0-0 ♖a5 10. ♖b1 ♖f8 11. g4 b5 12. ♖g3 (Mайлс – Тисдалл, Англия 1982). Было бы преувеличением назвать эту позицию для черных безнадёжной, но то, что дела у них будут совсем не так, как они бы того хотели, очевидно.

6. ♖f1-d3 g7-g6

Этот ход необходим (ненасыщенное 6...♕d7 оставляло без защиты пешку f5).

7. ♖g1-f3 ...

Белые дают понять, что разгадали замысел противника и начинают активное тому противодействие. Поле e2 надо оставить для коня c3!

Шаблонное 7. ♖f3! после 7...♕d7 может быстро привести белых к краху. Вот лишь два примера:



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.dg5 c6 4.♗f6 ef 5.c3 f3 6...d4 g6

8.b4 ♘f6 9.♘se2 (поздно!) 9...♘e4 10.c3 (а вот и расплата за 7.♘f3 и 8.b4 – белые не успевают сыграть c2-c4 ввиду шаха по диагонали a5-e1) 10...♗d6 11.♘f4 ♘e7 12.♘ge2 ♗d7 13.0-0-0-0-0 (Друмт-раче – Марин, Прелюд 1988) или

8.♘ge2 ♘f6 9.b3 ♗b4! (в отличие от партии Потас – Стефанова, здесь у черных на один темп не «сгорает» зрв) 10.0-0-0 ♘e7 11.♗d1 b5 12.g3 ♗e6 13.♘f4 ♗c3 14.be 0-0-0 15.♘c6 ♘c6 16.♘f4 ♗b8 17.♗e1 c5 18.f3 c4 19.♗f1 ♗d6. Белые совершенно переиграны. Вскоре они признали свое поражение (Шматт – Даутов, Бал-Верислофен 1991).

Идейно 7.♘e2!? С другой стороны, белым все равно придется сыграть ♘g1-f3, поэтому особой тонкости в том, чтобы немедленно увести коня в подготовку c2-c4, не видно. Более того, если белые, в ущерб собственному развитию, будут торопиться провести c2-c4, это может обернуться для них неприятностями.

Как, например, это произошло в партии Классен – МакШейн (Линштадт 1998): 7...♘d7 8.c4?! (лучше все же 8.♘f3) 8...dc 9.♗c4 b5?! (странный гибрид дебюта Ферзевых пешек и меранского варианта славянской защиты) 10.♗d3 ♗b7 11.♘f3 a6 12.b4 ♗d6 13.♘c3 0-0 14.0-0 ♗e8 15.♗e1 ♘g6 16.♘b3 ♘e7 17.♗f1 b4 18.♘b1 ♘e4 19.♘bd2 c5. Перевес у черных.

— Может показаться, что черные на 8-м и 9-м ходах провели какую-то очень свежую, оригинальную идею, но, как будет ясно из дальнейшего, Люк МакШейн просто хорошо знает классику.

7... ♘d8-d7  
8. 0-0 ...

Классикой для данного варианта считается партия Гуренидзе – Штейн (Кисловозск 1972), в которой было: 8.♘e2!? ♗d6 9.c4 ♘b6 10.♘c3 dc 11.♗c4 b5!? 12.♗b3 0-0 13.0-0 a6 14.♘e2 (Багиров считал, что белые имели последнюю возможность побороться за перевес путем 14.b4!) 14...♗b7 15.♗e1 ♘e7 16.♘f4 c5 и т.д.

А теперь просьба сравнить эту партию с партией Классен – МакШейн...

8. ... ♗f8-d6

Не факт, что и в данной позиции этот ход необходим, но объяснить его просто: на 8...♘f6 черным могло не понравиться 9.♘e5!?

9. ♘e3-e2 ♘d7-f6  
10. c2-c4 ...

Наступает критический момент.



Черные очень толково в целом устремленно проводили свой план, но сейчас они должны пройти тест на понимание позиции. Напряженная пешечная пара  $e4d5$  – как ею нужно распорядиться?

В партии Хасангатиан – Багери (Каппель-де-Гран 2003) иранский гроссмейстер тест не сдал и экзаме́н не прошел:  $10...0-0?$ !  $11.\textcircled{B}c2$  (белые дают вторую попытку)  $11... \textcircled{B}e8$ ?! Последовало  $12.e5!$   $\Delta c7$   $13.b4$ ! У белых снова есть цель и есть план:  $13... \textcircled{Q}e4$   $14.a4$   $g5$   $15.\textcircled{Q}e1$   $14$   $16.\textcircled{B} \textcircled{Q}f6$   $17.ef$   $g7$   $18.\textcircled{Q}e3$  и т.д.

Верный ответ... да-да, находится в партии Гургенназе – Штейн. Конечно же,  $10... \Delta c6$ !  $11.\Delta:c4$   $0-0$ . Это еще не перевес, но продолженные борьбы в выгодном для черных ключе. Все, что они делают до сих пор, получит свое логичное продолжение: конь встанет на  $e4$ , ферзь, очевидно – на  $f6$ , далее ладья по центру и в какой-то момент – движение пешка  $g$ . А вот что делать белым? Их план как-то не просматривается.

Партия Фуришон – ван Велд (Бастия 2002) развивалась по указанному сценарию:  $12.\textcircled{B}c1$   $\textcircled{B}e7$   $13.\textcircled{B}e1$   $\Delta g7$   $14.\textcircled{Q}c3$   $\textcircled{Q}e4$   $15.a3$   $\Delta d7$   $16.\textcircled{B}b1$   $\textcircled{B}ad8$   $17.\textcircled{B}c2$   $\textcircled{B}fe8$   $18.b4$   $a6$   $19.\textcircled{B}b2$   $\textcircled{B}f6$ . Черные готовы начать пешечный штурм; у белых как не было плана, так его и нет.

## В

( $1.d4$   $d5$   $2.\textcircled{Q}c3$   $\textcircled{Q}f6$   $3.\Delta g5$   $e6$ )

4.  $\textcircled{B}d1-d3$  ...

Напоминаем, что этим ходом белые начинают готовить  $e2-e4$ . Невыгодно теперь для черных 4...  $\textcircled{B}b6$  из-за  $5.0-0-0$ .

4. ...  $\textcircled{Q}b8-d7$

Препятствовать планам белых можно путем 4...  $\textcircled{B}a5$ ?



Прорыв  $e2-e4$  на некоторое время откладывается.

Ход 4...  $\textcircled{B}a5$  изобрели еще в 30-е годы прошлого столетия; до нас же он дошел главным образом потому, что его взял на вооружение Василий Иванчук. Принято считать, что все, что играет Иванчук – заведомо высокого качества; поэтому шахматисты-практики пересмотрели свое поначалу скептическое отношение к этому ходу.

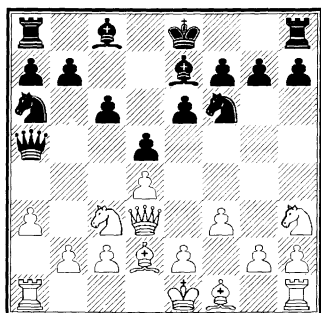
Но обо всем по порядку. Сперва белые пытались опровергнуть неприятельский замысел, что называется, «нахватаем»:  $5.\Delta:f6$   $ef$   $6.e4$ .

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c6 4.♚d3

Черные в ответ предложили настоящий гамбит: 6...♙b4 7.e0-0!? После 8.♘e2 (ничего нет у белых и при 8.0-0-0 cd 9.a3 ♙:c3 10.♚:c3 ♚:c3 11.bc, Альбурт – Тукмаков, Одесса 1972) 8...♙a6!? (слишком «правильно» и потому скучно 8...cd 9.0-0-0 ♘c6 10.♚b5 ♚:b5 11.♘:b5, Маркович – Цвитан, Неум 2002) 9.0-0-0 ♚d8 10.♙g1 ♙f8 11.g4 ♚b8 12.♘f4 ♘b4 13.♚c4 b5!? продолжается какая-то непонятная игра, активной стороной в которой, очевидно, являются черные (Мештрович – Бронштейн, Сараево 1971).

Идея 5.♙:f6 ef 6.e4 сошла на нет. Но почему плохо 5.f3, ведь и это входит в планы белых?

Именно после 5.f3 Иванчук (в партии с Гольдиным, Москва 1993) показал главную идею – 5...e6 6.♘h3 ♙a6!?, и далее: 7.a3 ♙e7 8.♙d2.



8...♘b4! Белые без качества. Сделано всего 8 ходов, а их позиция разваливается.

Вопрос, почему белые не сыграли 6.e4, не стоит: после 6...de

провисает слон g5. Интереснее, почему e2-e4 не последовало на 7-м или 8-м ходах...

Как бы то ни было, в дальнейшем если и пытались улучшить игру, то... лишь за черных! Так, вместо 5...e6 с успехом применяли 5...b5!? 6.e3 ♘bd7 7.♘ge2 e5 8.♙:f6 gf 9.♙f2 h5 10.h4 b4 11.♘d1 c5!? (Чернышов – Л. Вайда, Будапешт 2002); вместо 7...♙e7 – опять-таки 7...b5!? 8.e4 b4 9.♘b1 ba+ 10.c3 ♘c7 11.b4 ♚a4 12.♙c1 ♙a6 13.♚d2 ♙:f1 14.♚:a3 ♚b5 15.♚:f1 de 16.fe ♘:e4 17.♚f4 ♘d6 (Конденко – Цешковский, Краснодар 2002). Игру Гольдина принципиально улучшать никто не собирался...

Последние по времени попытки опровергнуть 4...♚a5 были связаны с ходом 5.♙d2. Безуспешно; Иванчук уже показал, как следует действовать черным: 5...♙a6!?, и далее:

6.a3 ♘b4!;

6.♘d1 ♚b6 7.e3 ♘e4 8.♚b3 ♘:d2 9.♚:b6 ab 10.♙:d2 g6 11.f4 ♙g7 12.♘f3 0-0 13.♘f2 ♘c7 14.♙e2 ♘e8 15.a3 ♘d6. В этом эндшпиле шансы на победу могут быть только у черных (Маркотич – Цвитан, Пула 1995);

6.♚c1 g6!? 7.f3 ♙g7 8.e4 ♘b4 9.♚e3 de 10.♘:e4 ♘fd5 11.♚b3 ♚:a2 с лишней пешкой (Хектор – Пало, Орхус 2003).

Игра с ♚d8-a5!? и ♘b8-a6!? – предельно «кривая». Но четкого

опровержения ее на сегодняшний день не существует.

Встречалось 4...g6.



Возможны следующие варианты:

5. ♔f6 ef 6.e4 de 7. ♖e4+ ♖e7 (или 7...♙e7 8.0-0-0 ♚5 9. ♖e3 0-0 10. ♔e4 ♘d7 11.h4 ♘f6 12. ♘f3 ♘g4 13. ♖e2 ♔b4, Андрух – Полуяновский, Москва 1966) 8.0-0-0 ♖:e4 9. ♘e4 ♚5 10. ♘c3 ♔b6+ 11. ♗b1 0-0 12. ♘f3 ♘d7 13. ♔e4 b5 14. ♔b3 ♔b7 15.d5 ♘c5 16.de ♔x6 17. ♔d5 ♗ac8 18. ♔x6 ♗c6 19. ♗he1 a6. Черные с трудом удерживают равновесие (Бовен – Энгора, Вена 1998). Вместо 6...de хочется предложить игру в тембитном стиле: 6...♔h6!? 7.ed 0-0 (Погромский – Трегубов, Сочи 2004), и опасно 8.de?! ♘c6 9. ♘f3 ввиду 9...♘b4 10. ♖d1 ♗e8+ 11. ♔e2 ♔f5 и т.д.;

5. ♚ ♖a5!? (интереснее, нежели 5...♔g7 6.e4 ♘a6 7. ♖d2 ♘c7 8.e5 ♘g8 9.0-0-0 и т.д., Дуснер – Лоренов, Харьков 1994) 6. ♔d2 (рекомендация Маламюка; в партии Морозович – Маламюк, Алушта

1994, было 6.h4 b5 7.e4 b4 8. ♘c2 ♔a6, и черные развиваются с темпом) 6...♖a6!? (заслуживало внимания «топорное» 6...♔g7 7.e4 de 8.fe 0-0) 7.e4 ♖:d3 8. ♔c3 b6 9. ♔g5 ♔g7 10. ♘g8 2.e6 11.b4 ♘bd7 12.0-0 ♔b7 13.e4 b6 14. ♔f4 ♔f8 15.ed ♘cd5 16. ♘:d5 ed. Позиция белых чуть приятнее (Хектор – Гданьск, Гетеборг 1997).

♔. e2-e4 ...

В данной ситуации (черные вывели коня на d7 и, следовательно, сами готовы провести e7-e5) медлить белым нельзя. После 5. ♚?! черные по-разному могут прибрать инициативу к своим рукам:



5...♖b6 6.0-0-0 e5! 7. ♔f6 gf 8.e3 ♖a5 9. ♗b1 b5 10. ♗a1 ♘b6 11. ♘b1 ♘c4 (Ширази – Шекерев, Намаз 2000) или

5...h6 6. ♔b4 e5! 7.de ♘c5 8. ♖d4 ♘ed7 9.e4 ♔c5 10. ♖d2 0-0 11.0-0-0 de 12. ♔e4 e3 13. ♖e2 b5 14. ♔d3 ♖a5 15. ♗b1 ♗e8 16. ♘h3 b4 17. ♘e4 ♘c4 18. ♔e4 ♘e5 19. ♘f4 ♔a6 (Ибрагимов – Овстух, Линдсборг 2004).

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c6 4.♚d3 ♘bd7 5.e4

5. ... d5:e4

6. ♘c3:e4 ...

Следует отметить, что, начиная с этого момента, вариант сливается с одним из редких вариантов защиты Каро-Канн В17 (1.e4 c6 2.d4 d5 3.♘c3 de 4.♘:e4 ♘d7 5.♙g5!? ♘gf6 6.♚d3).

6. ... ♘f6:e4

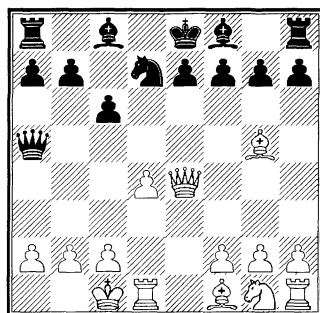
7. ♚d3:e4 ♚d8-a5+

Не видно особого смысла в 7...♘f6?! 8.♙:f6 gf, хотя таким способом черные и получили неплохую позицию в партии Альбурт – Дода (Люблин 1972). Далее в ней было: 9.♙c4 (9.0-0-0 ♚d5!, и черные уравнивают: 10.♚:d5 cd 11.♙b5+ ♙d7 12.♙:d7 ♚:d7 13.g3 h5 14.♘f3 e6 15.♘h4 ♙d6 16.f4 f5 17.♚he1 ♚ac8, Кламан – Иливицкий, Тбилиси 1949) 9...♚a5+ 10.c3 ♙f5 (по-видимому, слабее 10...♙h6 11.♘e2 ♚f5 12.♚:f5 ♙:f5 13.0-0 ♙d7 14.♚ae1 ♚c8 15.♘g3 ♚f8 16.♚e4, Альбурт – Зильберштейн, Баку 1972) 11.♚f4 ♙g6 12.♘f3 ♙g7 13.0-0 0-0 14.♚fe1 e6 15.♘h4 c5!

Напротив, любопытно 7...h6!?, ибо черные ставят сопернику ловушку: 8.♙h4? g5 9.♙g3 ♚a5+ 10.c3 f5, и слон попался. С перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.♙g5 ♘bd7 5.♚e2 h6 6.♙h4 c6!? 7.♘:e4? ♘:e4 8.♚:e4 g5 9.♙g3 ♚a5+ 10.c3 f5) она уже была разобрана в Четвертой главе (партии Сабала – Кампос Морено и Долянин – Арсович).

Белые должны отвечать 8.♙d2, но после 8...♘f6 9.♚f4 g5! 10.♚e3 ♙f5 11.♙d3 ♙:d3 12.♚:d3 ♚d5 13.♘f3 ♚e4+ 14.♚:e4 ♘:e4 15.♙e3 ♙g7 шансы черных как минимум не хуже (Альбурт – Фурман, Баку 1972).

Наконец, можно попробовать 7...♚b6!? 8.0-0-0 ♚a5 с двойным ударом на g5 и a2.



Осложнения после 9.d5!? пока явно складываются к выгоде черных:

9...♚:a2 10.♙c4 ♚a1+ 11.♙d2 ♚:b2 12.dc (Говедарица – Ланч, Трнава 1987), и здесь очень сильно было 12...♘c5! 13.♚d5 ♚b4+ 14.c3 (или 14.♘e2 ♙e6 15.cb ♙:d5 16.♙:d5 ♚d8 17.♙c6+ ♘d7) 14...♚b2+ 15.♙e1 ♙e6! 16.♚:c5 ♚:c3+ и 17...♚:c4;

9...♘b6!? 10.dc (ничего не дает 10.♙:e7 ♙:e7 11.d6 ♙e6 12.de ♚:a2) 10...♚:g5+ 11.f4 ♚f5 12.♚:f5 ♙:f5 13.♙b5 a6 14.cb+ ab 15.ba ♚+ ♘:a8 с заметно лучшим эндшпилем (Негулеску – В. Георгиев, Капель-ля-Гран 1992).

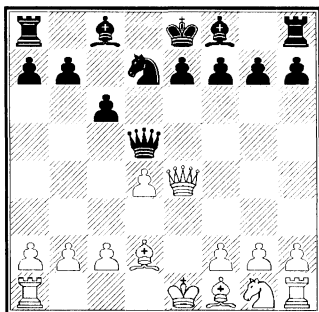


Если усиления в приведенных вариантах не обнаружится, белым придется умерить свои амбиции, ограничившись 8.b3 (вместо 8.0-0-0).

8. ♖g5-d2 ♘a5-b6

«Плотнее» 8...♗d5. В партии Гольдин – Карпов (Москва 1993) белые немедленно разменяли ферзей: 9.♗:d5 cd – и уверенно получили... чуть худший эндшпиль: 10.♘f3 e6 11.♙d3 ♙d6 12.0-0 b6 13.♞fe1 ♙b7 14.a4 a6 15.c3 0-0 16.h3 ♞fc8 и т.д.

Позже известный армянский мастер Мелик Хачиян предпринимал попытки усиления. Но тщетно: ферзи так или иначе менялись, а в окончании у белых нет и намека на перевес:



9. ♗e3 ♘f6 10. ♘f3 ♙f5 11. c4 ♗e4 12. ♘e5 ♖d8 13. ♗:e4 ♘:e4 14. ♙e3 f6 15. ♘f3 e6 (Хачиян – Конюшков, Москва 1996) или

9. ♗h4 ♘f6 10. c4 ♗e4+ 11. ♗:e4 ♘:e4 12. ♙e3 g6 13. ♙d3 ♘f6 14. ♘f3 ♙g7 15. h3 0-0 (Хачиян – Лю, Лос-Анджелес 2003).

9. 0-0-0 ♘d7-f6

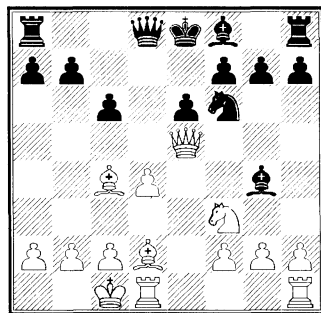
10. ♗e4-e5 ♗b6-d8

Не попадаясь в ловушку: 10...♙e6? 11. ♙a5! ♘g4 12. ♗e1! (возможно, как раз этого хода не видели черные), и ферзь теряет-ся, а реальной компенсации за него черные получить не успевают. Подводит отсталость в развитии: 12...♗:a5 13. ♗:a5 ♘:f2 14. d5! ♙d7 15. dc ♙:c6 16. ♙b5 ♘:d1 17. ♙:c6+ bc 18. ♗c7 ♖d8 19. ♗:c6+ ♖d7 20. ♘f3 с выигрышем (Карклинш – Длуги, Рейкьявик 1986).

Простейший способ сбить настрой белых на ♙d2-a5 заключается в 10...♘g4, на что, видимо, лучше всего отвечать 11. ♗g3!? (не 11. ♗f4 из-за 11...e5!?, и конь g4 активно включается в игру), и нельзя 11...♗:d4? 12. ♙a5.

11. ♘g1-f3 ♙c8-g4

12. ♙f1-c4 e7-e6



Мы следуем партии Хачиян – Фернандес (Линдсборг 2004). Белые действовали очень предпринимчиво, но все равно не сумели достичь своей цели.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 c6 4.f3

Вот как это было: 13...♗g5? ♗d6 (даже inexperienced: 13...♗d1 14.♙:f7? ♘:f7 15.♖:e6+ ♘g6 16.♗d3+ ♘h5 17.♖h3X) 14.♖e3 ♗d5! (на 14...♗d1 опять последует 15.♙:f7!) 15.♗:d5 cd 16.♖ ♗5 17.g4 ♗g6 18.h4 ♗e8 19.c3 ♖b6 20.♗:e6! (совершенно верная жертва; в спокойной игре белые рискуют получить только хуже) 20...fe 21.♖:e6+ ♘d8 22.♖:d5 (или 22.♗g5+ ♘c7 23.h5 ♗e8) 22...♗f8. Какая-то компенсация за фигуру у белых есть, и все же их атака подходит к концу.

Учитывая, что в на основном направлении 4...♗bd7 5.e4 de 6.♗:e4 ♗:e4 7.♖:e4 ♖a5+ 8.♗d2 ♖b6 9.0-0-0 ♗f6, а на побочных (4...♖a5!?; 7...h6!?, 7...♖b6!?: 8...♖d5) черные успешно решают дебютные проблемы, можно смело заявить, что вариант 1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6 3.♗g5 c6 4.♖d3 на сегодняшний день не оправдывает возлагаемых на него белыми надежд.

**C**

(1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6 3.♗g5 c6)

**4.f2-f3 ♖d8-b6**

Принципиальный ответ. Ходы 4...♗d5 и 4...♗bd7 с перестановкой ходов приводят к полным, разбавленным, соответственно, в разделах VI и VII.

**5. ♖d1-d2 ...**

Жертва пешки, очевидно, входит в предлагаемый белыми сплан-

ряд. Напротив, неспособно как 5.♗:a4 ♖a5+ 6.c3 ♗bd7 7.h4 ♖e7 8.e3 e8, так и 5.♗b1 ♗bd7 6.e4 de 7.fe e8! (и далее 8.♗f3 ed 9.♖:d4 ♖:d4 10.♗:d4 ♗g4 11.♗e2 ♗ge5 12.♗f5 h6 13.♗e3 g6 14.♗g3 ♗c5 с лучшей позицией у черных, Кляман – Бронштейн, Ленинград 1947).

Альтернативой жертве на b2 может быть... только другая ее интерпретация: 5.e4!?: ♖:b2 6.♗ge2 c6 7.e5 ♗d8? 8.♗b1 ♖a3 9.♗b3 ♖a5 10.♗d2 ♖c7 11.♗d4, как было сыграно еще в партии Рихтер – Розманн (Берлин 1957). Какая выгода добиваются при этом белые – не очень понятно; с другой стороны, у них все-таки развилось в два раза больше фигур, чем у соперника.

**5. ... ♖b6-b2**

**6. ♗a1-b1 ♖b2-a3**

Уже здесь теория фактически заканчивается.



Первоисточник всей этой – партия Пасман – Кр. Георгиев (Грозинский 1977): 7.e4 e6 8.♗d3 ♖a5 9.♗ge2 h6 10.♗b4 ♗bd7 11.0-

0 de 12.fe ♖b4 13.a3!? ♖:a3 14.♗a1 ♗b4 15.e5 ♘d5 16.♗:a3 ♗:a3 17.♘e4 0-0 18.♘f6+!? Пожертвовав полкомплекта, белые в конце концов добились ничьей вечным шахом.

Позже черные скорректировали порядок ходов: 7...♘bd7 8.♙d3 de 9.fe e5! (Пасман – Стин, Беер-Шева 1980). Партия вышла короткая: есть смысл привести ее целиком: 10.♘f3 ♖b4 11.♗b3 ♗a5 12.de ♘g4 13.e6 ♘de5 14.ef+ ♘:f7 15.♙c4 ♘:g5 16.♘:g5 ♘e5 17.♙e6 ♙e7 18.♙:c8 ♙:g5 19.♗d6 ♗:c8 20.♗e6+ ♙d8 21.0-0 ♗c5+ 22.♙h1 ♙e8 23.♗f5 ♗e7, и белые сдались. А вопросы – остаются, ведь вместо 8.♙d3 явно сильнее 8.e5!

Только проводить e4-e5 следует в тот момент, когда поле d7 занято. Если же это поле свободно, движение пешки e обесценивается. Как это произошло, к примеру, в партии Бахмайер – Охотник (Грац 2001): 7.♗b3 ♗a5 8.e4 e6 9.e5?! ♘fd7 (разумеется!) 10.f4 ♘b6 11.♘f3 ♖b4 12.a3 ♙:c3 13.♗:c3 ♘a4 14.♗e3 ♗:d2+ 15.♙:d2 b5. У черных здоровая лишняя пешка.

Вариант 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 c6 безусловно можно рекомендовать к исполнению. Никаких недостатков у раннего c7-c6 выявить не удалось; достоинства же следующие:

– выпад ферзя на b6 (реже – на a5) во многих случаях тормозит

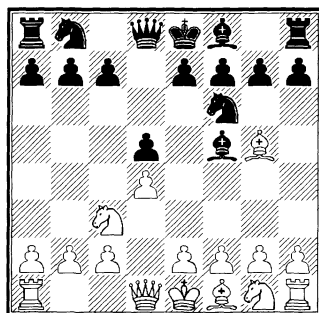
или же обесценивает план белых по подготовке e2-e4;

– в удобный момент черные могут вернуться к основным вариантам со ♙c8-f5 или ♘b8-d7, но хитрый порядок ходов позволяет им при этом избежать некоторых опасных продолжений со стороны белых.

## VI

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5)

3. ... ♙c8-f5



Вторая по популярности (после 3...♘bd7) защита. В ответ белые обычно выбирают между 4.♙:f6 (A), 4.e3 (B) и 4.f3 (C).

## A

4. ♙g5:f6 e7:f6

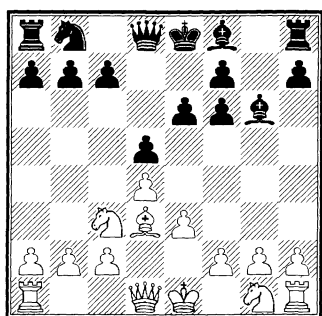
Гораздо реже встречается 4...gf. После 5.e3 e6 (в партии Вересов – Ильинский, Новгород 1961, черные избрали внешне активный план 5...c6 6.♙d3 ♙g6 7.♘ge2 e5?!, но после 8.♘g3 e4 9.♙e2 ♙d6 10.♙g4! выяснилось,

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5

что продолжить пешечное наступление невозможно; более того, уже белые переходят в контратаку: 10...♔f8 11.f4! ef 12.♚:f3 и т.д.) 6.♙d3 (интересно 6.♘ge2!? ♙d6 7.♘b5! ♙e7 8.♘g3 ♙g6 9.c4 c6 10.♘c3, и белые удобно расположили свои силы; правда, в поединке Майлс – Горт, Амстердам 1982, они почти сразу же грубо ошиблись: 10...h5!? 11.♘ge2 ♙d6 12.♚b3 ♘a6 13.c5? ♙:c5! – и потерпели поражение после 14.♘f4 ♙e7 15.♙:a6 ba 16.♚b7 ♚c8 17.♚b3 ♚b8 18.♚d1 ♚:b2) 6...♙g6 возникает критическая позиция.

Белые пробовали различные пути к перевесу, но нельзя сказать, что методом проб и ошибок они нащупали путь, который действительно можно рекомендовать как единственно верный.

Рассмотрим несколько примеров:



7.h4 ♙:d3 8.♚:d3 c5 9.dc ♙:c5 10.0-0-0 ♘c6 11.e4 d4 12.♚c4 ♚a5 13.♘a4 ♙b4 14.c3 ♚:a4 15.cb ♚c8. Белый король под матом. Матери-

альные потери неизбежны (Сеоев – Холмов, Новгород 1961);

7.f4 ♙:d3 (необходимый размен; слабо сразу 7...c5 ввиду 8.f5! ef 9.♚f3, и пешечная структура черных безнадежно испорчена, например: 9...♘c6 10.♘ge2 ♚d7 11.0-0 0-0-0 12.♙:f5 ♙:f5 13.♚:f5 ♘b4 14.♚f2 ♘:c2 15.♚ac1 ♘b4 16.♘f4 cd 17.ed ♘b8 18.a3 ♘c6 19.♘f:d5, Чернышов – Овечкин, Смоленск 2000) 8.cd c5 9.dc d4!? (хорошо и простое 9...♙:c5 10.d4 ♙b4 11.♘f3 ♘c6 12.0-0-0, Марьясин – Черепков, Минск 1981) 10.ed ♚:d4 11.♘ge2 ♚:c5 12.d4 ♚b6 13.♚a4+ ♘d7 14.♚c1 ♚b4 15.♚c2 0-0-0 16.0-0 ♘b8 17.♘e4 ♚b6 18.♚f3! ♙e7 19.♚b3. Где-то черные ошиблись, и белые получили серьезные шансы на атаку (Вересов – Чеснаускас, Новгород 1961);

7.♘f3 c5 8.dc ♙:c5 9.0-0 ♘c6 10.♘e2 ♚b6 11.♚b1 ♚d8 12.c3 ♘f8 13.♚c2 ♘g7 14.♘f4 ♘e5 15.♘:e5 fe 16.♘:g6 hg 17.♚fe1 e4 18.♙fl f5. У белых просто здорово хуже (Аронян – Анастасян, Ереван 1996);

7.♘ge2 ♘d7 (интереснее 7...c5!? 8.dc ♙:c5 9.e4 de 10.♘:e4 ♘c6 11.♘:c5 ♚a5+ 12.♚d2 ♚:c5, Швебер – Сорин, Вилья Мартелли 1997) 8.h4 c6 9.h5 ♙:d3 10.cd!? f5 11.♘f4 ♙d6 12.g3 ♚b6 13.♚b1 ♚g8 14.♙fl ♙:f4 15.gf c5 16.dc ♚:c5 17.♘e2 ♚a5 18.a3 0-0-0 19.♘d4 ♘b8. Хотя белым удалось в этой партии одержать победу, дебют

Наконец, при 4...e6, если соперник не будет забывать себе голову поиском нестандартных продолжений, то непременно придут к следующей позиции: 5.♔d3 ♕xd3 6.♖d3 ♕bd7 7.♕f3 e6 8.a4 de 9.♕e4 ♔e7 10.♕f6+ ♕:f6 11.0-0 0-0 12.♕e5 ♖c7 – и смогут приступить к марным перестановкам после 13.♖e2 ♗ad8 14.♗ad1 ♕d5 15.♔e7 ♕xe7 16.e3 (Юрренс – Нонна, Дортмунд 1992) или 13.♗d1 ♗ad8 14.♖e2 ♕d5 15.♔e7 ♕xe7 16.♗d3 ♕g6 17.♕g6 hg 18.♗ad1 ♗d5 (Димареват – Кураниа, Салит 2000).

5. ♔f1-d3

Так стоит или нет черным опасаться 5.g4?



В партии первоисточника Чо-кыта – Тхбор (Баба 1971) было: 5...♔g6 6.♕ge2 c5 7.♕f4 ♖b6 8.♔b5+ ♕c6 9.a4? c6 10.a5 ♖c7 11.♔:f6 g4 12.♖d4, и белые, бесспорно, завладели инициативой.

Позже черные вроде бы нашли на этот план управу: 6...♔e7 7.♕f4 ♕e4 или, что еще сильнее, 6...h6

7.♔b4 ♔e7 8.♕f4 ♔h7!, и ряд белых фигур по 4-му ряду вытеснит коично – соперник-то спрятался!

В свою очередь, белые могут несколько видоизменить свой план: 6.♕f3!? (вместо 6.♕ge2) 6...♔e7 7.♕e5 ♕bd7 8.b4 h6 9.♕g6 fg 10.♔f4 c6 (еще хуже 10...♔b4 11.♖d3 ♕f3?, и черные сдались, не дожидаясь ожидаемого 12.♖b5+, Моор – Сепс, Цюрих 2000) 11.♔d3, вновь захватывая инициативу (Лемачко – Сепс, Деукарбад 2002).

Вопрос о уместности (или неуместности) плана с 5.g4 остается дискуссионным.

5. ...

♔f3-d3

Идеяное вроде бы 5...e6?! 6.♔f5 ef (с целью установить контроль над полем e4) на самом деле имеет изъян: после 7.♖b5 h6 8.♔b4 g6 9.♔:f6! ♖f6 10.g4! белые создают своему противнику пешечные слабости (Рихтер – Ауэс, Баа-Наугейв 1935).

Еще больший изъян содержится в безобидном на первый взгляд 5...♔e7. Черные попросту зевают пешку: 6.♔f5 ef 7.♔:f6 ♔:f6 8.♖f3! c6 9.♖d5 (Мазарсурен – Бария, Сус 1967).

В ходе 5...♔g6 можно усмотреть тот недостаток, что теперь белые могут получить преимущество двух слонов. Например, 6.♕f3 ♕bd7 7.♕e5 ♔e7 8.♕g6 hg и т.д. Если черных это не смуща-

здесь совет не причем (Спилмен – Леджер, Англия 1997).

В целом, в разветвлении 4...g4 черные с успехом держат оборону. Хотя 4...e4 все же выглядит естественнее.

8. e2-e3

...

После 5.e4f7 de 6.♖e2 c6 мы с перестановкой ходов возвращаемся к разобранному в Четвертой главе варианту гамбита Блэкмар-Длиера: 1.d4 d5 2.♗c3 ♘f6 3.e4 de 4.♗g5 ♗f5 5.♖e2 c6 6.♗:f6 e4.

5. ...

e7-e6

Сыграно, чтобы защитить пешку d5 и тем самым развязать себе руки для дальнейшего развития (♘b8-d7 или ♗f8-d6). С той же целью, гротмейстер Тивяков практикует 5...♗e6.



После 6.♗:d3 f5 в его партиях встречалось:

7.♘d3 ♘d7 8.♗e2 ♗d6 9.0-0 0-0 10.♘d2 ♘f6 11.♗c1 c6 12.e4 de 13.♗:c4 ♗e8 (Малютин – Тивяков, Фортн 1992);

7.♖f3 g6 8.♗gg2 c6 9.h3 h5 10.0-0 0-0 ♘d7 11.♘f4 ♘f6 12.♗:e6 fe

13.♖g3 ♗g8 14.f3 ♖d6 15.♖:d6 ♗:d6 16.e4 ♗f4+ 17.♗b1 h4 (Тарсен Палрон – Тивяков, Испания 2004).

Ход 5...♗e6 тем интересен, что пусть и с потерей темпа, позволяет черным вернуться к основному плану по установлению кося на e4. С другой стороны, не трогая слона, черные, вероятно, рассчитывают, что следующий ход белых – 6.♗:d3; слоны помешаются, и пешке f6 сама собой будет открыта дорожка на f5.

Если черные сверх всякой меры «заряжены» на ничью, они могут выбрать 5...♗b4. Одна паралеткая фигур уже разменана, другая (белопольные слоны) вот-вот будет разменана – так черные готовят к размену и третью пару! Белым будет очень нелегко выбраться из этого разменного капкана.

Вот типичное для этого разветвления развитие событий: 6.♗:d3 ♗:d3 7.♖:d3 ♘c6 8.♗e2 ♖d7 9.0-0 0-0 10.g3 ♗:c3 11.♖:c3 ♘e7 12.♘f4 f5 13.♗b1 ♗g8 14.♖:d3 ♗b8 15.♗:d3 g5 16.♗e2 ♘f6 17.f3 ♗he8, и уже можно подписывать мирный договор (Вересов – Бронштейн, Москва 1959).

Чтобы хоть как-то сбить соперника с насаженной ничейной колеи, Таль в посланке с Б. Владимиром в ответ на 7...♗:c3+ (вместо 7...♗c6, как играл Бронштейн) избрал 8.f4!? Позицию, как нетрудно догадаться, это улучшило же особенно, но сопер-

1984) 10. ♖f3 f5 11. ♔d3 0-0 12. 0-0 ♕f6 13. ♖he1 ♖d7 14. ♔b1 (Хой – Хьярттарсон, Копенгаген 1985);

8.0-0-0 f5 9.g4!? (так даже более идейно) 9...fg 10.e4!, и черные могут пожалеть, что так «тонко» сыграли g7-g6 вместо того, чтобы просто развить одну из фигур (Вересов – Лявданский, СССР 1974).

Можно предложить чуть изменить порядок ходов: 7... ♖d7!?, и в ответ на какой-либо неактивный ход белых – уже 8...g6, 9...f5, затем ♖d7-f6 и т.д. Но если белые будут на чеку, они непременно встретят этот план ходами e3-e4 или g2-g4!?

8. ♖g1-e2 0-0

Вряд ли ходом 8... ♖d7 черные всерьез показывают, что собираются уйти в 0-0-0. Скорее всего, просто «темнят». Далее в партии Бронштейн – Васюков (Москва 1959) было: 9.e4 ♖b6 10.ed ♖:d5 11.0-0 ♖:c3 12. ♖:c3 0-0?! (непоследовательно; следовало разменять и оставшуюся пару легких фигур) 13. ♖d1! ♔c7 14. ♖e3 ♖fd8 15. ♖ad1 с сильным давлением у белых.

9.0-0 ...

Серьезного внимания заслуживает 9.0-0-0!? ♖d7 10.g4, как было в партии Гуфельд – Уйтумен (Тбилиси 1971). Однако развития эта идея не получила; в последующих партиях все, как по команде, рокировали в короткую сторону.

В чем тут дело? Вероятно, в психологии. Может, белые реши-

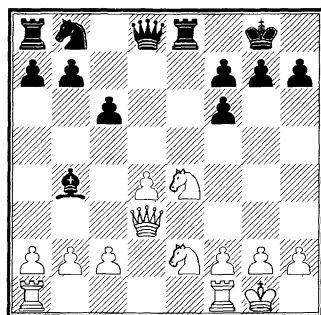
ли, что с разменом двух легких фигур их атака при разносторонних рокировках не будет иметь шансов на успех. А, скорее всего, просто видят, что 9.0-0 и 10.e4 обеспечивает им небольшое, но комфортное преимущество, и не желают рисковать.

9. ... ♖f8-e8

Абсолютно не меняется характер борьбы при 9... ♖d7 10.e4 de 11. ♖:e4 ♖e8 12.a3 ♕f8 (Лендьял – Коларов, Кечкемет 1962).

10. e3-e4 d5:e4

11. ♖c3:e4 ...



Мы следуем партии Хасангати – Оржеховский (Карвина 2003). После 11... ♔e7 12. ♖4g3 g6 13.c4 h5 14.a3 ♕d6 15. ♖c3 f5 16.c5 ♕:g3 17.hg ♖d7 18.b4 ♖f6 19.d5 ♖:d5 20. ♖:d5 cd 21. ♔:d5 ♖ad8 22. ♔f3 казанский гроссмейстер сумел увеличить свое преимущество и в дальнейшем добился победы.

Но это то исключение из правил, которое подтверждает само правило.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.e3

Обыкновенно поединки в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.♙:f6 ef проходят по одному и тому же сценарию. Белые получают чисто символическое преимущество (проходная пешка на ферзевом фланге против сдвоенной – на королевском), которое черные своей добротной защитой сводят к бесконечно малой величине. Нередко в момент соглашения на ничью у белых все еще чуть лучше, но это «чуть» невозможно воплотить во что-то реальное.

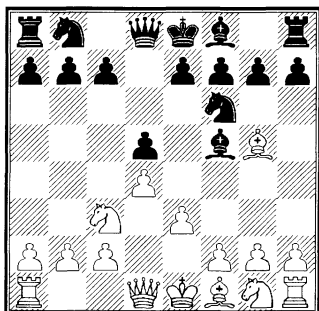
С другой стороны, белые в этом варианте играют на победу без малейшего риска. Трудно (скорее всего, невозможно) указать хотя бы одно продолжение, где черные могли бы рассчитывать на нечто большее, нежели борьба за ничью. Пусть и не слишком утомительная.

**В**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5)

4. e2-e3

...



Говоря откровенно, анализ этого хода не хотелось выделять отдельным разделом – он того не заслуживает. Белые дискредитируют обе главные идеи системы Вересова: они не бьют на f6 и не собираются в один темп двигать e2-e4.

Играют 4.e3 чаще всего по двум причинам: если изначально не претендуют на многое (и демонстративно не желают ввязываться в спор на основных линиях дебютного конфликта) или же если в принципе не делают ставку на дебют. В таком случае развитие идет «абы как», фигуры и пешки выводятся в свободном, не связанном какой-либо единой идеей порядке.

Почему же ход 4.e3 все же пришлось выделить? Это необходимо было сделать, ибо:

– так играют очень часто (даже слишком часто, позволим себе заметить) и, самое главное,

– этот ход ввел в турнирный обиход Давид Бронштейн. Комментарии излишни.

4. ...

e7-e6

Если черные опасаются, что в ответ на этот ход белые резко сыграют 5.g4!?, то им лучше начать с 4...♘bd7 – в дальнейшем игра с перестановкой ходов вернется в основное русло.

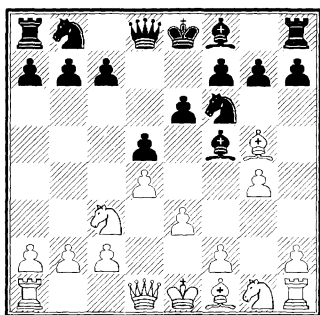
Макс Эйве разок сыграл 4...♘e4!? 5.♗:e4 ♙:e4 – последователей у него не нашлось.



Наконец, при **4...c6**, если соперники не будут забивать себе голову поиском нестандартных продолжений, то непременно придут к следующей позиции: **5.♔d3 ♕:d3 6.♖:d3 ♜bd7 7.♞f3 e6 8.e4 de 9.♞:e4 ♔e7 10.♞:f6+ ♞:f6 11.0-0 0-0 12.♞e5 ♚c7** – и смогут приступить к мирным переговорам после **13.♚e2 ♜ad8 14.♞ad1 ♞d5 15.♔:e7 ♞:e7 16.c3** (Юргенс – Ионов, Дортмунд 1992) или **13.♞fd1 ♜ad8 14.♚e2 ♞d5 15.♔:e7 ♞:e7 16.♞d3 ♞g6 17.♞:g6 hg 18.♞ad1 ♞d5** (Диздаревич – Кураица, Сплит 2000).

**5. ♔f1-d3 ...**

Так стоит или нет черным опасаться **5.g4!?**



В партии-первоисточнике Чокыля – Табор (Байя 1971) было: **5...♔g6 6.♞ge2 c5 7.♞f4 ♚b6 8.♔b5+ ♞c6 9.a4!? cd 10.a5 ♚c7 11.♔:f6 gf 12.♚:d4**, и белые, бесспорно, завладели инициативой.

Позже черные вроде бы нашли на этот план управу: **6...♔e7 7.♞f4 ♞e4** или, что еще сильнее, **6...h6**

**7.♔h4 ♔e7 8.♞f4 ♔h7!**, и ряд белых фигур по 4-му ряду выглядит комично – соперник-то спрятался!

В свою очередь, белые могут несколько видоизменить свой план: **6.♞f3!?** (вместо **6.♞ge2**) **6...♔e7 7.♞e5 ♜bd7 8.h4 h6 9.♞:g6 fg 10.♔f4 c6** (еще хуже **10...♔b4 11.♚d3 ♞f8?**, и черные сдались, не дожидаясь очевидного **12.♚b5+**, Моор – Сепс, Цюрих 2000) **11.♔d3**, вновь захватывая инициативу (Лемачко – Сепс, Леукербанд 2002).

Вопрос о уместности (или неуместности) плана с **5.g4** остается дискуссионным.

**5. ... ♔f5:d3**

Идейное вроде бы **5...c6?! 6.♔:f5 ef** (с целью установить контроль над полем **e4**) на самом деле имеет изъян: после **7.♚f3 h6 8.♔h4 g6 9.♔:f6! ♚:f6 10.g4!** белые создают своему противнику пешечные слабости (Рихтер – Ауэс, Бад-Наугейм 1935).

Еще больший изъян содержится в безобидном на первый взгляд **5...♔e7**. Черные попросту зевают пешку: **6.♔:f5 ef 7.♔:f6 ♔:f6 8.♚f3! c6 9.♚:f5** (Мягмарсурен – Барца. Сус 1967).

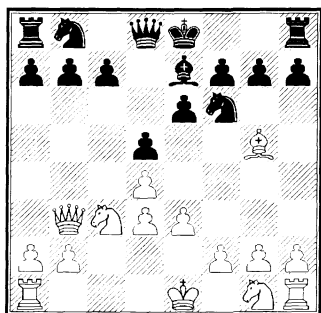
В ходе **5...♔g6** можно усмотреть тот недостаток, что теперь белые могут получить преимущество двух слонов. Например. **6.♞f3 ♜bd7 7.♞e5 ♔e7 8.♞:g6 hg** и т.д. Если черных это не смуща-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.e3 e6 5.♙d3

ет – тогда 5...♙g6 вполне можно играть.

6. ♖d1:d3 ...

Вариант 6.cd ♙e77.♖b3 следовало бы назвать в честь аргентинского гроссмейстера Эктора Россетто. Просто удивительно, как в такой безжизненной на вид позиции ему раз за разом удавалось отыскать тончайшие нюансы!



Вот далеко не полная подборка примеров его творчества:

7...b6 (7...♖c8 8.♖c1 0-0 9.♘f3 c6 10.0-0 ♘a6 11.e4 ♖e8 12.♙:f6 ♙:f6 13.ed cd 14.♘:d5, и белые выиграли пешку, Россетто – Буи, Мардель-Плата 1973) 8.♘f3 0-0 (8...♘bd7 9.♖c1 0-0 10.0-0 c5 11.♙f4 a6 12.a4 ♖c8 13.h3 ♖c6 14.e4 c4 15.dc dc 16.♖c2 ♙b4 17.♖cd1 ♖e8 18.♖e2 ♖a8 19.♖fe1 b5 20.g4! с атакой, Россетто – Луна Осорио, Буэнос-Айрес 1965) 9.0-0 h6 10.♙h4 ♘bd7 11.♖ac1 (или 11.♖fc1 c5 12.h3 ♘e8 13.♙:e7 ♖:e7 14.♖a3 ♘d6 15.♘a4 ♖fc8 16.b3 ♖f6 17.dc bc 18.♖b2 ♖:b2 19.♘:b2 ♘b6 с примерно равным окончанием,

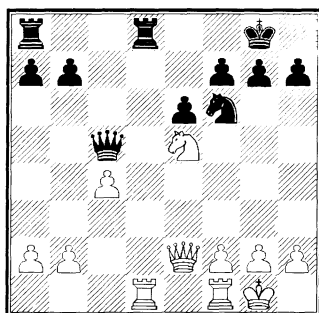
Россетто – Герман, Буэнос-Айрес 1997) 11...c5 12.h3 a6 13.a4 ♖c8 14.♙g3 c4 15.♖d1 ♙b4 16.♘a2, и белые «подавливают» (Россетто – Авербах, Мардель-Плата 1965).

Объективно вариант 7.♖b3 мало что сулит белым, но то, как отрабатывает в нем Россетто, производит серьезное впечатление.

Вместо 7.♖b3 нередко играли 7.♘f3 – на этот раз безо всяких «потаенных мыслей». План по продвижению e3-e4: 7...0-0 8.0-0 ♘e8 9.♙:e7 ♖:e7 10.♖c1 ♘d7 11.e4 (Караклаич – Минич, Белград 1962) или 8...♘bd7 9.♙:f6 ♙:f6 10.e4 (Мештрович – Штоль, Опатия 1995) ведет лишь к разменам и скорой ничьей.

6. ... ♘b8-d7

Пограживал шах на b5; должно быть, поэтому Доннер (в партии с Холмовым, Гавана 1968) решил защититься ходом 6...c6. Последовало: 7.♘f3 ♙e7 8.0-0 ♘bd7 9.♖ad1 0-0 10.e4 de 11.♘:e4 ♘:e4 12.♙:e7 ♖:e7 13.♖:e4 ♖fd8 14.c4 ♘f6 15.♖e2 c5 16.dc ♖:c5 17.♘e5.



Позиция выглядит абсолютно равной. Однако Холмов сначала разменял в удобной редакции тяжёлые фигуры... потом надвинул пешки ферзевого фланга... затем образовал проходную... Впрочем, то, как Холмов обыгрывал своего противника, относится скорее к эндшпильному, нежели к дебютному искусству.

6...c5?! ведет к осложнениям, из которых с честью вышли черные в партии Бронштейн – Фишер (Мардель-Плата 1960): 7.♔:f6! gf (приходится; на взятие ферзем следовал тот самый неприятный шах на b5) 8.dc ♖d7 9.e4 de 10.♚:e4 ♜:c5 11.♚f3 ♔g7 12.♜ge2 0-0 13.g4 b5 14.♜g3 ♜a4 15.♜:a4 ba 16.0-0 ♚c8 17.♚ac1 ♚d4 и т.д. Позднее появились анализы, доказывающие, что перевес сохраняло простое 10.♜:e4. Но и без того ясно, что ход 6...c5 в сложившейся ситуации подозрительный и вообще ненужный. Устой черных в центре крепки – зачем же самим их расшатывать?

7. ♜g1-f3 ...

Или 7.e4 de 8.♜:e4 ♔e7 и.д.

7. ... ♔f8-e7

8. 0-0 ...

Нестандартными действиями белые в партии Мештрович – Османович (Катечке Теплице 1968) выиграли пешку: 8.♚b5!? ♚c8 9.♜e5 0-0 10.f4 c6 11.♚d3 ♚d8 12.0-0 ♜:e5 13.fe ♜d7 14.♔:e7 ♚:e7 15.♚f3 f6 16.ef ♜:f6 17.e4 e5 18.ed e4 19.d6! ♚e6 20.♚e3 ♚ae8 21.♚f4

♚:d6 22.♜:e4 ♜:e4 23.♚:e4 ♚:e4 24.♚:e4, но черные не единожды могли сыграть сильнее. К примеру, 12...♜e8!?, и белые фигуры на полях e5 и g5 долго не задержатся.

8. ... 0-0

9. e3-e4 ...

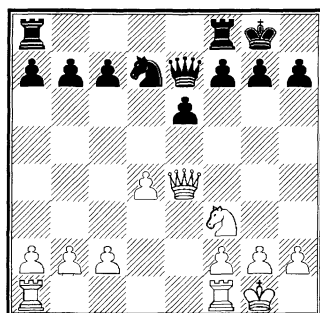
Приходится поторапливаться. ведь черные, сэкономив на c7-c6, уже были готовы сыграть 9...c5!

9. ... ♜f6:e4

10. ♔g5:e7 ♚d8:e7

11. ♜c3:e4 d5:e4

12. ♚d3:e4 ...



В партии Горт – Крогиус (Гастингс 1971) еще последовало 12...♚b4 13.♚d3 ♚fd8 14.♚b3 ♚:b3 15.ab c5, и соперники согласились на ничью.

Редко какой вариант может соперничать с 1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♔g5 ♔f5 4.e3 в невыразительности!

С

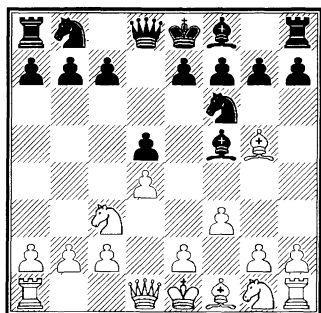
(1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♔g5 ♔f5)

4. f2-f3 ...

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3

Самый принципиальный, но не факт, что сильнейший ход. Белые недвусмысленно готовятся провести e2-e4.

Главные защиты – 4...c6(1) и 4...♘bd7(2). А вот что может случиться, если черные сыграют иначе.

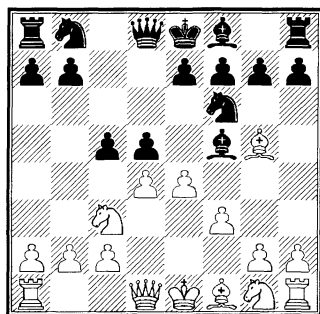


Проигрывает 4...e6? 5.e4 de 6.fe ♙g4 7.♙:f6 и т.д.

Вычурно 4...♘c6?! с расчетом на 5.e4 de 6.d5 ♘b4 7.♙:f6 ef3!? Но даже здесь еще далеко не все ясно, например: 8.♘:f3 ♘:c2+? (следовало ограничиться взятием на f6, но черные недооценили последовавшую жертву ферзя) 9.♙:c2! ♙:c2 10.♙b5+ c6 11.dc ef 12.c7+ ♙d7 13.♘d4 ♙g6? (новый промах; шансы на спасение оставляло лишь 13...♙:b5 14.♘c:b5 ♙b4+ 15.♙e2 ♙a4 16.♘:a7 ♙d7) 14.0-0-0 a6 (Льянес – Гарсиа Падрон, Канете 1994), и теперь выигрывало 15.♙he1+ ♙e7 16.c8♙+! ♙:c8 17.♙:d7+ ♙:d7 18.♘db5+ ♙c6 (18...♙e8 19.♘d6+) 19.♘a7+ ♙c5 20.♙d5+ ♙b6 21.♘:c8+ ♙:c8 22.♙:e7.

Кроме того, в ответ на 4...♘c6 белые могут повременить с e2-e4. Если центр не вскрыт, коню на c6 делать нечего.

Абсолютно неясны последствия 4...c5!? После 5.e4 (не исключено, что сильнее 5.dc d4 6.e4!?, но это продолжение в серьезных партиях не проверялось) возникает критическая позиция.



Анализ Альбурта: «5...cd 6.♙:f6 dc 7.♙:c3 de 8.♙:d8+ ♙:d8 9.0-0-0+ ♙e8! (но не 9...♙c7 10.♙c4!) с примерным равенством» нуждается как минимум в корректировке. Ибо вместо 6.♙:f6 перспективнее 6.♙:d4!? ♘c6 7.♙b5 или 6...de 7.♙:d8+ ♙:d8 8.♙c4!?

В нескольких партиях встречалось 5...de 6.d5. Если черные принимают гамбит: 6...ef, то после 7.♘:f3 белые быстро разворачивают свою атаку. Например, 7...♙b6 8.♙b5+ ♙d7 9.a4 ♙:b5 10.ab ♘bd7 11.0-0 h6 12.♙:f6 gf 13.♙e2 0-0-0 (Магергут – Загорянский, Москва 1947), и здесь простое 14.♙a4 с

последующим 15.♖b1 лучше всего подчеркивало перенос.

Благоразумнее гамбит отклонить: 6...♗b4? Поединок Рихтер – Штейнер (Посебрады 1936) сразу же ушел «не туда»: 7.♞e4 8.♖f3 ♗d6 9.0-0-0 ♖b6 10.♙f4 ♙g6 и т.д. Белые зря не продолжали игру в гамбитном стиле: 7.g4 ♙g6 8.f4!? Разумеется, и эта рекомендация нуждается в тщательной практической проверке.

Ходом 4...b6 черные провоцируют соперника немедленно занять центр: 5.♙:f6 e5 6.e4 de 7.♞e ♙g6, надеясь затем его с разных сторон подорвать. Вот как это может у них получиться: 8.♗f3 ♙b4 9.♙d3 0-0 10.0-0 ♗e8 11.e5 ♙h5!

В партии Смейкал – Пантэзи (Гаррахов 1967) белые играли точнее: 8.a3!? ♙d6 9.♙c4 ♗c6 10.♗f3 ♙h5 11.♙d5! ♙:d3 12.♙x6+ bc 13.♖:f3 – и центр отстояли. Если же говорить отвлеченно, то вместо 4...b6 можно было бы припустить и что-то более полезное, ведь белые в любом случае собирались играть e2-e4. Кроме того, белые могут и не поддаваться на провокацию, а отойти: 5.♙h4. Вряд ли включение ходов h7-h6 и ♙g5-h4 на руку черным; разве что они продолжают играть в том же духе: 5...g5!? 6.♙g3 ♙g7. Эта позиция пока также совершенно не изучена.

Профилактическое 4...♙g6 выгодно отличается от 4...b6 тем,

что в ряде вариантов позволяет сберечь важный темп.



Например, 5.e4?! de 6.♙:b6 ef 7.♞e ♙b4! (в отличие от партии Смейкал – Пантэзи, белые не успели сыграть a2-a3!) 8.♙d3 0-0 9.♗f3 ♗e8, и центр белых вот-вот развалится.

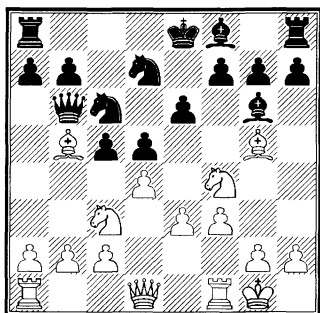
В партии Спасский – Филлип (Амстердам 1956) белые после 5.e4 de сыграли вместо 6.♙:b6 – 6.♖d2. Черные быстро получили превосходную позицию: 6...e6 7.♞e ♙b4 8.♖f3 (нельзя 8.♙d3 ввиду 8...♙x4! 9.♙x4 ♗:c4 10.♙:d8 ♗:d2 11.♙:c7 ♗:c4 или 9.♙:f6 ♖:f6 10.♙:c4 ♙:c3 11.♖:c3 ♖h4+ 12.♖f1 ♖:e4 – указано Л. Арониным), но затем, возможно, из-за уважения к своему сопернику, начали повторять ходы: 8...♗g4 9.♖d2 ♗f6 (9...♖e7?) 10.♖e3 ♗g4. Белые, несмотря на то, что стоят здорово хуже, от повторения уклонились: 11.♖f4?! Дальше черные несколько раз не находили сильнейшие продолжения, но все же выиграли пешку и заставили

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3

белых делать трудную ничью: 11...♚:d4 12.♘e2 ♙:c3+ 13.♘:c3 h6 14.♚:g4 hg 15.♚:g5 ♘d7 16.♙e2 ♙:h2 17.♙:h2 ♚g1+ 18.♙f1 ♚:h2 19.0-0-0 ♚h6 20.♚:h6 gh и т.д.

По всей видимости, играть 5.e4?! нельзя ни при каких видах, а лучше ограничиться скромным 5.e3 или 5.♚d2. Есть, впрочем, еще одна амбициозная идея: 5.♘h3!? После 5...e6 6.♘f4 c5 7.e3 ♘c6 8.♙b5 возникает критическая позиция.

В партии Фомина – Ефремова (Азов 1991) черные, ни о чем не подозревая, сыграли 8...♚b6 9.0-0 ♘d7? (9...♙d6!). Последовала колоссальная комбинация:



10.♘c:d5! ed 11.♘:d5 ♚a5 12.♙:c6, и нельзя 12...bc ввиду 13.♚d2! ♚:d2 14.♘c7X!

Этой же комбинации пытались подражать белые в партии 3. Мамедьярова – Яковенко (Батуми 2002). Но позиция оказалось другой. Вместо 8...♚b6 черные сразу взяли под контроль уязвимое поле c7: 8...♙d6! Далее было: 9.♚d2

♚c7 10.♙:f6 gf 11.♘f:d5!? ed 12.♘:d5 ♚d8 13.dc ♙e5 14.0-0-0 f5 15.♚e1. Какая-то игра у белых есть все равно, но вряд ли она стоит жертвовой фигуры.

В этой истории рано ставить точку. Во-первых, вместо 7.e3 очень хочется проверить более конкретное 7.e4!? cd 8.♚:d4 ♘c6 9.♙b5. Да и черные не обязаны играть 6...c5; должен найтись более плотный ход... Все еще впереди!

1

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3)

4. ... c7-c6  
5. ♚d1-d2 ...

Есть свой резон в 5.e4 de 6.♙:f6 ef6 7.fe (или 5.♙:f6 ef 6.e4 de 7.fe), ведь черная пешка c6 отнимает поле у коня, следовательно, нажим на белый центр не получится таким мощным, как в ранее рассмотренных вариантах.

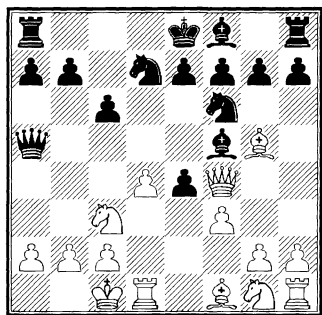
Все же практика (хотя и весьма давняя) не берет однозначно сторону белых. Основным считается следующий путь: 7...♙g6 8.♘f3 (неубедительно 8.♚d3?! ♙b4 9.♘ge2 0-0 10.0-0 ♙e8 11.g4 ♘d7 12.♙g2 ♚a5 13.h4 h6 14.♙b1 ♙ad8 15.♚h3 ♘f8, как было в партии Колле – Асталаш, Блед 1931, но заслуживает внимания игра «по Смейкалу»: 8.a3!?) 8...♙b4 9.♙d3 0-0 10.0-0 ♙e8 11.e5

♞d7 12.♙g6 hg 13.ef ♞:f6 (идейнее 13...gf!? 14.♚d3 f5, и далее 15.♚c4 ♙a5 16.♞ad1 ♚f6 17.b4 ♙b6 18.♞a4 ♞e5!, Поляк – Будо, Москва 1945) 14.♚d3. Здесь пути расходятся, вот самый типичный: 14...♚b6 15.♞d1 ♞ad8 16.♞e3 ♚c7 17.♞c4 ♙d6 18.♞:d6 ♚:d6 19.♞ae1 ♞:e1 20.♞:e1 ♞e8 21.♞:e8+ ♞:e8 22.c3, и белые за счет лучшей пешечной структуры сохранили небольшой «плюс» (Россолимо – Крамер, Бевервейк 1953).

5. ... ♞b8-d7

6. 0-0-0 ...

Еще один повод сыграть 6.e4!? (знак дан за смелость замысла, объективная сила этого хода скорее может быть выражена знаком «?!») заключается в 7...de 7.♚f4 ♙a5 8.0-0-0.



Замысел выглядит привлекательно: белые собираются с темпом закончить развитие. В партии Левитский – Рубинштейн (Вильно 1912) последовало 8...ef 9.d5!? (черные, вероятно, рассчитывали лишь на 9.♞:f3 e6) 9...g6 10.dc bc

11.♞:f3 ♙g7 12.♞d4. У белых явно просматривается компенсация за пешку.

Сильнее поэтому гамбитную пешку не брать, а вместо того сыграть 8...e6! Поскольку бессмысленно 9.fe (после 9...♞:e4 10.♞:e4 ♙:e4! подвисает слон на g5), белые вынуждены со слоном расстаться: 9.♙:f6 ♞:f6. Далее в партии Шпильман – Боголюбов (Москва 1925) было: 10.fe ♙g6 11.♙d3 (11.g4!?) 11...♙b4 12.♞ge2, и здесь напрашивалось 12...e5! 13.de ♞h5 14.♚g5 h6 15.♚h4 ♚:e5 с превосходной позицией у черных.

6. ... h7-h6

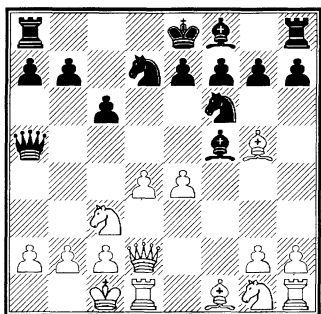
Этот ход (вернее, не сам ход, а то, что белый слон загоняется на h4) необходим, если черные вознамерились развиваться с помощью e7-e6. Особых тонкостей тут нет; просто в случае немедленно 6...e6 7.e4!? de 8.fe черные лишены возможности побить на e4 конем, в то время как 6...h6 7.♙h4 e6 дезавуирует идею 8.e4 как раз из-за 8...de 9.fe ♞:e4!

Есть и побочный момент: после 6...e6 белые вместо 7.e4 (что все же неясно, так как возможно 7...de 8.fe ♙:e4) имеют ресурс 7.♚f4!?. и далее уже e2-e4. С включением ходов 6...h6 7.♙h4 этого ресурса у них больше нет: 8.♚f4? проигрывает фигуру после 8...g5.

Из прочих возможностей выделим 6...♚a5?! На удивление, так

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3 c6 5.♚d2 ♘bd7 6.0-0-0

играют довольно часто, хотя этим ходом черные буквально подставляются под 7.e4! de 8.fe.



Если черные имели в виду комбинацию 8...♘:e4? 9.♘:e4 ♚:a2, то они просчитались: 10.♘c3! ♚a1+ 11.♘b1 оставляет белых с лишней фигурой. Неудовлетворительно и 8...♙g4 9.♙e2 ♙:e2 10.♘g:e2 – у белых перевес в развитии и пространстве.

В партии Фудерер – Минев (Загреб 1955) последовало 8...♙g6. Белые форсированно получили лучший эндшпиль путем 9.d5!? 0-0-0 10.dc bc 11.e5! ♘g4 (любое взятие пешки e5 немедленно проигрывает из-за 12.♙a6+!) 12.♘f3 ♘c5 13.♚:d8+ ♚:d8 14.♚:d8+ ♚:d8 15.♙c4 и т.д.

7. ♙g5-h4 ...

Альтернатива – 7.♙:f6 ♘:f6 8.e4 de 9.♚f4!? – совершенно не изучена. В тех редких случаях, когда черными играли сильные шахматисты, они предпочитали на 8-м ходу гамбитную пешку не брать, а вместо того увести из-под боя слона:

8...♙g6 9.e5 ♘d7 10.f4 e6 11.♙d3 ♙:d3 12.♚:d3 g6 13.g4?! (белые своими руками губят весьма перспективную позицию) 13...h5 14.f5 ♚g5+ 15.♚b1 ♚:g4 16.fg ♚:g6 и затем 0-0-0 (Вересов – Будю. Ленинград 1938);

8...♙h7 9.e5 ♘d7 10.e6! fe 11.♙d3 g6 12.f4 ♙g7 13.♘f3 c5 14.♚he1 cd 15.♘b5 ♘c5 16.♘b:d4 ♚d6 17.♙b5+ ♚f7 18.♘e5+ с решающей атакой (Фоглер – Унцикер, Германия 1994);

8...♙d7 9.e5 ♘g8 10.f4 e6 11.♘f3 ♚a5 12.♚b1 ♙b4 13.a3 ♙:c3 14.♚:c3 ♚:c3 15.bc ♘e7. Окончание чуть приятнее для белых (Сандипан – Юртаев, Гунтур 2000).

7. ... e7-e6

По-прежнему неудовлетворительно 7...♚a5?! По сравнению с партией Фудерер – Минев решительно ничего не поменялось – черные подставляются под 8.e4! de 9.fe ♙h7 (9...♙g4 10.♙e2!) 10.d5! В партии Мамедьяров – Дукачевский (Блед 2002) еще последовало 10...g5 11.♙g3 ♙g7 12.dc bc 13.♘f3 0-0 14.e5 ♘e4 15.♘:e4 ♚:a2 16.♘c3! ♚a1+ 17.♘b1 ♚ab8 18.♚c3 ♘c5 19.b4!, и белые реализовали лишнюю фигуру.

Неясны последствия 7...g5!? В поединке Добров – Кривоносов (Санкт-Петербург 2005) после 8.♙f2 e6 9.h4 (возможно, точнее 9.g4!? ♙g6, и лишь теперь 10.h4) 9...g4!? 10.♚e1 gf 11.gf ♙b4 12.a3 ♙a5

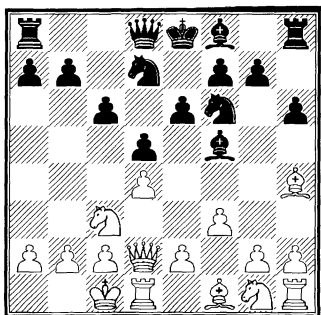


13.b4 ♖c7 14.e4 ♙h7 15.h5 a5 16.e5 ab 17.ab ♜g8 18.♙h4 ♜e7 19.♜ge2 ♜b8 возникла очень сложная позиция. Оба короля чувствуют себя неуютно, причем не исключено, что белый король находится даже в более трудном положении, нежели его черный визави.

8. ♜d1-e1 ...

Напряжение нарастает. Белые дают понять, что с одной стороны не верят в немедленное e2-e4, а с другой – во что бы то ни стало намерены это продвижение подготовить и провести.

Но правильно ли они делают, что отказываются от 8.e4 ?



Итак, 8.e4?! de 9.fe ♜:e4!, и... все решено? Нет, не все!

Во-первых, вместо 9.fe заслуживает внимания 9.g4!? ♙h7 10.g5 hg 11.♙:g5. Компенсация за материал, может быть, и недостаточная, но кое-какие практические шансы у белых есть.

Во-вторых, даже после 8.e4 de 9.fe ♜:e4 еще не все потеряно. Вот как развивалась партия двух ази-

атских мастеров с очень высокими рейтингами: 10.♞e1 ♜ef6 11.d5 cd 12.♜:d5 g5? (и резко, и неправильно; 12...♞c8! 13.c3 ♞a5) 13.♜:f6+ (ответная любезность; после 13.♙b5! перевес уже у белых) 13...♞:f6 14.♙b5 0-0-0 15.♙f2 ♜b6 16.♞:d8+? (красивая ничья получалась при сильнейших с обеих сторон ходах: 16.♙d4! ♞:d4 17.♞c3+ ♞c4! 18.♞:f6 ♞:c2+ 19.♙b1 ♞d2+ 20.♙c1 ♞c2+, но белые, как будет видно из следующего примечания, хотели большего) 16...♞:d8 17.♙g3 (только здесь, вероятно, белые разглядели, что не могут выиграть ладью: 17.♞c3+ ♞c7! 18.♞:h8 ♞:c2X) 17...♙g7. Наконец-то черные консолидировались. Они вновь играют на победу (Лю Чимен – Мао Наин, Хошимин 2003).

8. ... ♙f5-h7

9. e2-e4 ...

Очень не вовремя отступили белые в партии Хачиян – Ланда (Омск 1996): 9.♙g3?!, и вскоре остались без пешки: 9...b5! 10.♜h3?! ♞a5 11.e4 (11.a3 b4 12.♜a2 ♞a4!) 11...b4 12.♜b1 ♞:a2.

9. ... ♜f6:e4

10. f3:e4 ...

Как указывает гроссмейстер Константин Ланда, плохо и 10.♞:e4 g5! 11.♙:g5 hg, и тем более 10.♙:d8 ♜:d2 11.♙h4 ♜:f1.

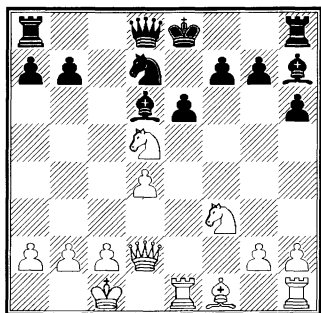
10. ... ♞d8:h4

11. ♜g1-f3 ♞h4-d8

12. e4:d5 c6:d5

13. ♜c3:d5 ♙f8-d6

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3 ♘bd7



Здесь (с оценкой «у черных немного лучше») заканчивается основная ветвь анализа Ланды, и здесь же началась самостоятельная игра в партии Костенюк – Корбут (Самара 2005). Довольно скоро успех праздновали... белые: 14.♙d3 ♙:d3 15.♚:d3 0-0 16.♘e3 ♚c8 17.♙b1 ♙f4 18.g4 ♘b6 19.♘g2 ♙d6 20.g5 h5 21.g6 ♘c4 22.♘e3 b5 23.♚hg1 f6 24.♚e4 ♚e8 25.♚h4 f5 26.♚:h5.

Очевидно, игру черных можно (и нужно) улучшить, и все же видимых глазу промахов они не допустили. А это значит, что в основной линии варианта 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3 с6 на сегодняшний день у черных проблемы!

2

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3)

4. ... ♘b8-d7

Сэкономив на c7-c6, черные, однако, допускают разменную комбинацию. Она хорошо известна в теории; поэтому на протяжении следующих ходов решаю-

щее значение будет иметь информация. А не импровизация.

5. ♘c3:d5 ...

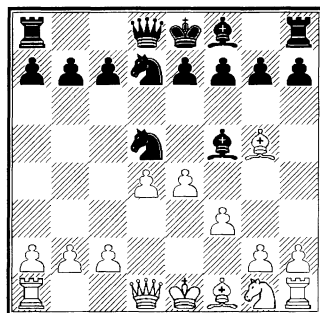
Заметим, что после 5.e4 de стороны возвращаются к одному из вариантов гамбита Блэкмара-Димера (партии на эту тему: Бронштейн – Вересов и Зех – Архангельский разобраны в главе Четвертой).

5. ... ♘f6:d5

Паникерское 5...♙:c2?! 6.♚:c2 ♘:d5 7.e4 черным совершенно ни к чему.

6. e2-e4 ...

Отправная точка варианта.



6. ... h7-h6

Отбросив 6...♙:e4?! 7.fe и 6...♙e6?! 7.ed ♙:d5 8.c4 ♙e6 9.d5 (9.♙d3!?) 9...♙f5 10.♙d3 ♙:d3 11.♚:d3 c6 12.dc bc 13.0-0-0 (Тартаковер – Такач, Кечкемет 1927), приходим к выводу, что реальной альтернативой может служить только 6...f6.

Альтернатива, кстати, недурная: в вариантах черный слон получает надежное убежище на f7. К

примеру: 7.♔d2 (7.♔h4 ♕e6 8.ed ♕:d5 9.c4 ♕f7, и резкое 10.f4?! привело к большим неприятностям в партии Таллова – Бабула, Чехия 2000: 10...e5! 11.fe ♕b4+ 12.♖f2 g5! 13.e6 ♕:e6 14.a3 ♕e7 15.♔g3 0-0 16.♔d3 f5 и т.д.) 7...♕e6 8.ed ♕:d5 9.c4 ♕f7 10.♔d3 e5 11.♖e2 ♕e7 12.d5 (может, посильнее 12.♔c3 0-0 13.de fe 14.0-0-0 ♔d6 15.♗h3 ♖h4, хотя и здесь у черных полный порядок, Брейер – Боголюбов, Мангейм 1914) 12...0-0 (или 12...♗c5 13.♔c2 a5 14.♗h3 c6 15.dc bc, Хонфи – Моноштори, Будапешт 1950) 13.♗h3 ♕c5 14.♗f2 ♔d4 15.♖b1 c6 16.dc bc 17.0-0 ♗c5. Черные вышли из дебюта с большим перевесом (Чокыля – Слива, Бухарест 1954).

7. ♔g5-h4 ...

Так белые предотвращают e7-e5, но пропускают коня на e3. При 7.♔d2 или 7.♔c1, как нетрудно догадаться, все наоборот: прыжок коня на e3 предотвращен, зато очень неприятно 7...e5! Вот примерные варианты:

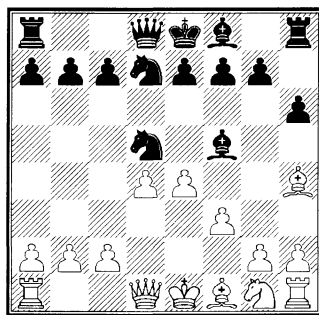
7.♔c1 e5! 8.ef ♖h4+ 9.g3 ♖:d4 10.c3 (эндшпиль после 10.♖:d4 ed нехорош для белых, но он лучше, чем борьба при ферзях – уж очень плох белый король) 10...♖c5 11.♖b3 0-0-0 12.♖b5 ♖d6! 13.♗h3 a6 14.♖e2 ♖c6 15.♖f2 ♕c5+ 16.♖g2 e4! 17.fe ♗he8 18.♗f2 ♗5f6 19.♗d3 ♗:e4 с разгромом (Хейдук – Ваулин, Прага 1989) или

7.♔d2 e5! 8.ef ♖h4+ 9.g3 ♖:d4 10.c3 (в старой партии Рихтер –

Халосар, Берлин 1940, белые выиграли с помощью экспериментальной жертвы пешки: 10.♗e2 ♖:b2 11.♖b1 ♖:a2 12.♖:b7 ♗7b6?! 13.♗c3 ♗:c3 14.♔:c3 ♔d6 15.♔b5+ ♖f8 16.0-0 и т.д., но игру черных нетрудно улучшить: 12...♖a6!) 10...♖b6 11.♔c4 c6 12.♗h3 ♕c5 13.♖b3 0-0-0 14.0-0-0 ♗f6 15.♖he1 ♗he8 16.♖:b6 ♕:b6 17.g4 e4! Несмотря на то, что в этом окончании у белых два слона, инициатива полностью принадлежит черным (Эрикссон – Вестеринен, Гетеборг 2001).

7. ... ♗d5-e3

Самое популярное, но отнюдь не единственное продолжение.



Ветвь 7...♕:e4?! 8.fe ♗e3 9.♖d3 или 9.♖e2 удобнее рассмотреть с другим порядком ходов: 7...♗e3 8.♖d3 (8.♖e2) 8...♕:e4 9.fe. Ясно, что сразу беря на e4, черные обедняют свои возможности – сами себе сужают выбор.

Примерно равный (может, чуть лучший у белых) эндшпиль возник в партии Вересов – Макогонов (Ленинград 1938) после

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5 4.f3 ♘bd7 5.♘:d5 ♘:d5 6.e4 h6 7.♙h4

7...♘7b6 8.ef ♘e3 9.♚e2 (на 9.♚d3 все равно последует 9...♚:d4!) 9...♚:d4 10.♙f2 ♚:b2 (10...♘bc4!?) 11.♚b5+ ♚:b5 12.♙:b5+ c6 13.♙:c6+ bc 14.♙:e3.

Ничего не добились белые и после 7...c6 8.ef ♘e3 9.♚d2 ♘:f5 10.♙f2 e6 (Г. Портиш – Варга, За-лакарош 1994).

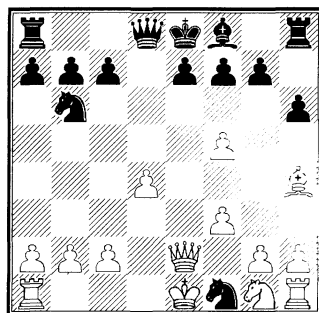
Однако следует иметь в виду, что и 7...♘7b6, и 7...c6 прерывает форсированность всего варианта. Следовательно, белые могут не спешить с взятием на f5, а прежде сделать какой-нибудь полезный ход. Например, 8.♚d2!?, беря под защиту поле e3.

Наконец, абсолютно неясны последствия 7...g5?! 8.♙f2 e6 9.ef ♙b4+ 10.c3 ♘:c3 11.bc ♙:c3+ 12.♚e2 ♙:a1 13.♚:a1 (13.fe!?) 13...ef. Если белые консолидируют свои силы, перевес будет на их стороне. Но пока их фигуры, сгрудившиеся на пятачке королевского фланга, выглядят жалко. Увы, эта линия игры в серьезных партиях не проверялась.

### 8. ♚d1-d3 ...

Похоже, совместными усилиями удалось «закрыть» некогда вполне рабочее разветвление 8.♚e2 ♘:f1 (намного слабее 8...♙:e4?! 9.fe ♘:f1 10.0-0-0!) 9.ef. Долгие годы черные отвечали здесь 9...♘:h2 10.♚:h2 c6, получали вполне сносную позицию, но не более.

Развязка наступила, когда был найден ход 9...♘b6!



Висит на d4. Напрашивающийся ответ – 10.0-0-0, но тогда следует форсированный выигрыш: 10...♚d5! 11.♙b1 (или 11.♚:f1 ♚:a2 12.♚b5+ c6 13.♚b3 ♚a1+ 14.♙d2 ♚a5+ и 15...♚:f5) 11...♘c4! 12.♚:f1 (на 12.♚:f1 выигрывает даже не 12...♘e3, а 12...♚b5 13.b3 ♘d2+!) 12...♚:d4! (не нужно гнаться за лишним качеством: 12...♚b5?! 13.c3 ♘d2+ 14.♙c2 ♚:e2 15.♘:e2 ♘:f1 16.♚:f1 e6 17.fe fe 18.♘f4 – так черные потеряют большую часть своего перевеса) 13.c3 ♚:h4 14.g3 ♚g5 15.♚:c4 ♚:f5+. Весь вариант производит впечатление абсолютно компьютерной разработки. Но нет – впервые он «прозвучал» в докомпьютерную эпоху, в партии Хачиян – Обухов (СССР 1986).

Вероятно, зная об этой разработке, белые в партии Самадли – Мамедьяров (Баку 2001) сыграли сильнее: 10.c3! Но после 10...♚d5! 11.♙:f1 (11.f6 g5!) 11...♚:f5 сделали несколько второсортных ходов и очутились в безвыходном положении уже очень скоро: 12.♘h3?! g5 13.g4?! ♚d5 14.♙g3 0-0-0 15.♘f2

e6 16. ♖e5 ♖g8 17. ♖f6 ♖e8 18. ♘e4 ♗g6 19. ♘f2 ♘d7 и т.д.

Как бы там ни было, ясно одно: после 8. ♖e2 ♘:f1 9. ef ♘b6! белым пора начинать борьбу за ничью. Поэтому ход 8. ♖e2 ушел в тень, и остался только 8. ♖d3 – ведь в этом случае после 8... ♘:f1 9. ef бессмысленно играть 9... ♘b6: пешка d4 больше не висит.

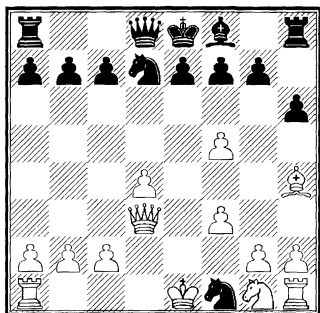
Однако положение ферзя на d3 имеет свои недостатки...

8. ... ♘e3:f1

Шагом в сторону (что в данной ситуации для черных означает – назад!) было бы 8... ♖:e4?! 9. fe ♘:f1 10. 0-0-0!? (10. ♖:f1 тоже неплохо) 10... g5 11. ♖f2 ♘:h2 12. ♖:h2, и белые перехватывают инициативу. Например: 12... e6 13. ♘e2 ♖f6 14. g4 ♖g6 15. ♖g3 ♖d6 16. ♖:d6 cd 17. ♘g3 0-0-0 18. ♖a3! (Черняк – Линч, Буэнос-Айрес 1945).

9. e4:f5 ...

Возникает критическая позиция варианта.



Прежде опять-таки играли 9... ♘:h2 10. ♖:h2 c6 11. 0-0-0 ♖a5 12. ♖b1

0-0-0, получали сносную позицию и боролись дальше, как умели.

9. ... ♘d7-c5!

После этого хода, впервые обнародованного в 1982 году в партии Байрамов – Смагин, вопрос стоит только так: сумеют белые уйти от поражения или нет.

10. ♖d3-c3 ...

Эндшпиль после 10. dc ♖:d3 11. cd ♘e3 12. ♖d2 ♘:f5 13. ♖f2 h5! безумно приятен для черных. Что и подтвердила партия Чеке – Дьимеши (Пакс 1994): 14. ♘e2 g6 15. ♘d4 ♖h6+ 16. ♖e2 c6 17. ♘b3 0-0-0 и т.д.

Тактика в варианте 10. ♖b5+ c6 11. ♖:c5 ♘e3 удивительным образом срастается опять же к выгоде черных: 12. ♖e2 ♘:g2 13. ♖g3 e6 14. ♖e5 ♖e7! 15. fe 0-0 16. c3 ♖f6 17. ♖h5 fe 18. ♖f2 ♘h4 19. ♖g4 ♘f5 (так было в партии-первоисточнике) или 12. ♖f2 ♘:f5! 13. ♖:f5 ♖:d4+ 14. ♖g3 g5! (Вайсман – Рене, Франция 2000).

10. ... ♘c5-a4

11. ♖c3-b3 ...

На 11. ♖d3 черным нет нужды повторять ходы путем 11... ♘c5; очень сильно выглядит 11... ♖d5!, продолжая игру на победу.

В партии Тольнай – Дьимеши (Венгрия 1994) белые сыграли небрежно: 11. ♖b4?! Последовало: 11... ♘e3! 12. ♖:a4+ c6 13. ♖f2 ♘:g2+ 14. ♖f1 ♘f4. Опять у черных здорово лучше.

11. ... ♘a4-b6

12. ♘g1-e2 ♖d8-d5

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕g5 ♘bd7

### 13. ♖h1:f1 ♔d5:f5

Здесь заканчивается анализ Смагина и Долматова. С оценкой – у черных комфортное равенство – нельзя не согласиться.

Как нельзя не согласиться и с оценкой «Энциклопедии шахматных дебютов» варианта 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕g5 ♕f5 в целом. Белым лучше смириться с небольшим, но стабильным перевесом после 4.♕:f6, нежели играть на максимум путем 4.f3. Поскольку черные отвечают не 4...с6, а 4...♘bd7!

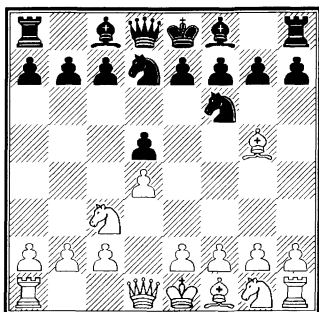
Если же белые захотят комбинировать в этом варианте и сыграют 5.♘:d5?!, все, что потребуется от черных – это хорошая память! Результат гарантирован – у белых нет лазеек, чтобы всерьез осложнить борьбу.

## VII

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♕g5)

### 3. ... ♘b8-d7

Самая популярная защита в системе Вересова. У таковой популярности есть два объяснения.



Во-первых, ход 3...♘bd7 – единственный (если не считать явно подозрительного 3...♘e4?!, разобранного в разделе II, да еще 3...e6, допускающего после 4.e4 переход к Французской защите), сделав который, черные раз и навсегда избавляются от опасности порчи своей пешечной структуры. Ход ♕g5:f6 – дамоклов меч системы Вересова – больше над ними не висит.

Второе объяснение имеет мало общего с шахматами, оно скорее психологического свойства. Двумя первыми ходами (1...d5 и 2...♘f6) черные начали сооружать каркас схемы ферзевого гамбита. Белые как могли (2.♘c3!?, 3.♕g5!?) стремились увести игру подальше от ортодоксальных схем. Но черные... продолжают строить ферзевый гамбит! Белые могут хоть коня на с3 выводить, хоть на стенку лезть – черные как выбрали на первом ходу классический путь развития, так упрямо и придерживаются этого пути. d7-d5, ♘g8-f6, ♘b8-d7, e7-e6, ♕f8-e7 и т.д. – от подобных действий трудно ждать чего-то выдающегося, но как надежная реакция на неожиданность (а система Вересова – это все-таки неожиданность, «антиклассика») они подходят больше всего.

Недостаток у хода 3...♘bd7 только один – затрудняется выход слона с8. Но когда это неудобство в ферзевом гамбите смущало черных?

Основных вариантов после 3...♘bd7 три: 4.f3 (А), 4.e3 (В) и 4.♘f3

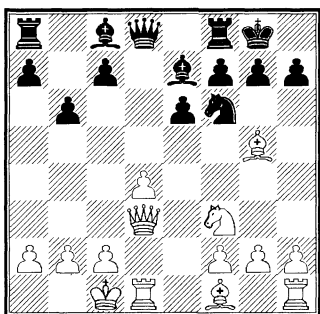
(С). Побочные варианты большого интереса не представляют.

После 4.е4 de с перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.е4 de 4.♙g5 ♘bd7) мы возвращаемся к гамбиту Блэкмара-Димера.

То же можно сказать и о 4.♚d2 е6 5.е4?! de (ведь 6.♘:е4? попросту невозможно из-за 6...♘:е4). Напоминаем, что сильнейшая реакция на 6.f3 заключается в 6...е3! (партия на эту тему, Лобода – Суэтин, также разобрана в главе Четвертой).

Сильнее прочих побочных продолжений 4.♚d3, ибо после 4...е6 5.е4 de 6.♘:е4 ферзь (в отличие от 4.♚d2) не попадает под удар черного коня.

Сделаем еще несколько напращивающихся ходов: 6...♙e7 7.♘:f6+ (ничего нет у белых после 7.♙:f6 ♘:f6 8.0-0-0 ♘:е4 9.♚:е4 ♚d5 10.♚:d5 ed, Сагальчик – Харлов, Кемерово 1995) 7...♘:f6 (можно и 7...♙:f6 8.♙:f6 ♘:f6 9.♘f3 0-0 10.♙e2 b6 11.0-0 ♙b7 с примерным равенством, Смыслов – Геллер, Ленинград 1977) 8.♘f3 0-0 9.0-0-0 b6 – и взглянем в позицию.



Что-то она напоминает... Ну, конечно же, табую С10 Французской защиты (1.е4 е6 2.d4 d5 3.♘c3 de 4.♘:е4 ♘d7 5.♘f3 ♘gf6 6.♘:f6+ ♘:f6 7.♙g5 ♙e7 8.♙d3 0-0 9.♚e2). А в чью пользу сравнение? Увы, не в пользу системы Вересова.

Дело даже не в том, что во Французской защите черные не могут играть 9...b6? из-за 10.♙:f6 ♙:f6 11.♚e4 с двойным нападением на мат и ладью. Это как раз чепуха, такой детской ловушки легко можно избежать, сыграв b7-b6 и ♙c8-b7 до короткой рокировки. Дело именно в сравнении – белого ферзя и белопольного слона. Связка ♙d3+♚e2 во Французской защите смотрится натуральнее, да и для атаки полезнее, нежели связка ♚d3+♙f1 в системе Вересова.

Неудивительно поэтому, что стандартный план наступления на королевском фланге в позиции на диаграмме раз за разом не срабатывает. К примеру: 10.♙:f6 ♙:f6 11.♚e4 ♚b8 12.♙d3 (или 12.♙b5 ♚d6 13.♙c6 b5! 14.♚d3 ♚b6 15.♚c3 g6, Фоглер – Ач, Германия 2002) 12...g6 13.c3 ♙b7 14.♚f4 ♙g7 15.h4 c5 16.h5 ♙:f3 17.♚:f3 cd 18.hg hg 19.♙b1 ♚f6. Черные, как и было обещано, преуспели, белые – нет (Дриль – Лобжанидзе, Висбаден 2000).

Вышеприведенные рассуждения, разумеется, не означают, что вариант с развитием ферзя на d3

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3

в принципе играть нельзя. Можно; и такой сильный гроссмейстер, как швед Йонни Хектор, довольно часто добивается в нем успеха. Например: 10.♘e5 (вместо 10.♙:f6?!) 10...♙b7 11.♖h3 ♘e4 12.♙e3 f5 13.f3 ♘d6 14.♙d3 ♖e8 15.♗he1 b5 16.g4 ♙d5 17.♙b1 a5 18.gf ef 19.♗g1 ♗f6 20.♙g5 ♗e6 21.♙:f5 (Хектор – Шпренгер, Гамбург 2003).

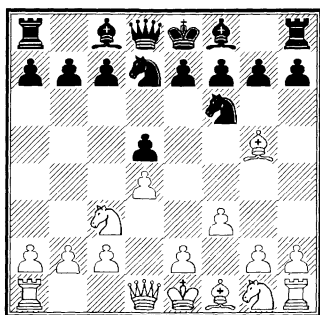
Можно – но все-таки не нужно.

**A**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7)

4. f2-f3

...



У черных выбор между 4...c5 (1), 4...c6 (2) или 4...h6 (3). В последнем случае решение, выдвигать пешку с на два поля или одно, откладывается ровно на один ход.

Сыграть «попроще»: 4...e6 5.e4 ♙e7 – не получится. После 6.e5 ♘g8 7.♙e3 c5 8.f4 черные добровольно переходят в дурной вариант все той же Французской защиты.

Чтобы в этом убедиться, достаточно сравнить получившуюся позицию с нормальным «французским» вариантом: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 ♘f6 4.e5 ♘fd7 5.f4 c5 6.♘f3 ♘c6 7.♙e3. Легкие фигуры белых (возвращаемся к системе Вересова) стоят, как им и положено, чего нельзя сказать о черных фигурах. Коням полагается атаковать пункты d4 и e5, но ферзевый конь, вместо того, чтобы находиться на c6, стоит на d7, а королевский вообще застрял на g8. И что, скажите на милость, делает слон на e7?!

Вот почему черные, если им так уж захотелось сыграть 4...e6, в ответ на 5.e4 изобретают что-нибудь посложнее, чем 5...♙e7?! Как, например, в партии Шахович – Цешковский (Блед 1979): 5...h6 6.♙h4 de 7.fe ♙b4!?, и далее 8.♖f3 c5 9.0-0-0 cd 10.♗:d4 ♖a5 11.♘ge2 0-0. Выглядит для черных все это довольно искусственно, но играть так, наверное, можно.

**1**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3)

4. ...

c7-c5

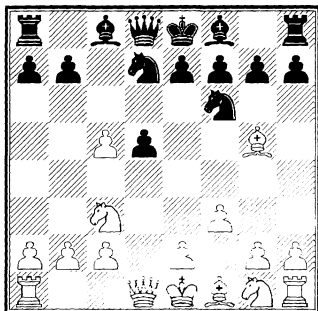
5. e2-e4

...

Безыскусно 5.e3. Например, 5...e6 6.♙b5 ♙e7 7.♘ge2 0-0 8.0-0 h6 9.♙h4 a6 10.♙:d7 ♙:d7 11.♙f2 ♗c8 12.♙h1 b5, и на стороне черных уже некоторый перевес (Асрян – Саргиссян, Анталия 2004).

Зато ядовито, и весьма, 5.dc!?





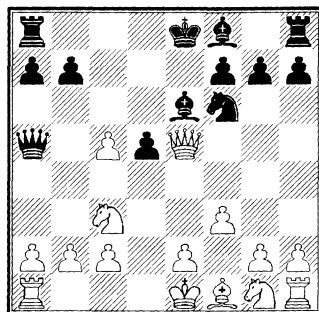
Вновь у черных не получается сыграть «по-простому»: 5...e6. Белые зубами вцепляются в пешку c5: 6.b4!? (после 6.e4 ♖:c5 7.ed черные могут продолжить гамбитную игру: 7...♙b6!?, и плохо 8.de ♖f2+ 9.♔e2 ♖:g1 10.ed+ ♖:d7, Мейер – Вайда, Гронинген 1997) 6...b6 (или 6...♖e7 7.♙b1 a5 8.a3 b6 9.c6 ♖e5 10.b5 ♖:a3 11.e4 ♖b4 12.♖d2 de 13.♖a4 ♖d5 14.c3 ♖d6 15.f4 с запутанной игрой, Хачиян – Донченко, Москва 1995) 7.c6 ♖e5 8.b5 d4 9.♖a4 (нельзя 9.♖e4? ♖:e4! 10.♖:d8 ♖b4+) 9...♖b4+ 10.c3! ♖a5 (10...dc 11.♙:d8+ ♔:d8 12.0-0-0+ и т.д.) 11.e3 d3 12.f4 ♙d5 (сильнее 12...d2+!?, имея в виду 13.♙:d2 ♙:d2+ 14.♔:d2 ♖e4+) 13.♖:f6 gf 14.fe. У черных нет компенсации за фигуру (Хачиян – Смолл, Коста-Меса 2003).

Учитывая, что плохо 5...♖:c5 6.♖:f6 ef 7.♙:d5, у черных не остается другого хода, кроме 5...♙a5. Только так они и на c5 нападут, и от b2-b4 защитятся.

В теории известен следующий форсированный вариант: 6.♖:f6

(этот размен необходим, так как на 6.♙d4 последует 6...e5) 6...♖:f6 7.♙d4 e5! (и все-таки!; слабее 7...e6 8.b4 ♙c7 9.e4 b6 10.♖b5 ♙b8 11.♖d6+ ♖:d6 12.cd de 13.fe 0-0 14.e5 ♖d5 15.♖f3 f6 16.♖d3 fe 17.♙:e5 ♖:b4 18.♖:h7+ ♔:h7 19.♙e4+ ♔g8 20.♙:b4, и вырисовывается перевес белых, Егиазарян – А. Петросян, Ереван 1994) 8.♙:e5+ ♖e6.

Черные пожертвовали пешку, но опередили соперника в развитии. Что перевесит?



В партии-первоисточнике Вокенфусс – Тимман (Бад-Лаутербург 1977) последовало: 9.e4 ♖:c5 10.♖b5+ ♔f8 11.0-0-0, и выяснилось, что решающее значение имеет то обстоятельство, что белые не контролируют пункт e3! Тимман сыграл 11...♖e3+ 12.♔b1 d4!, развив сильную атаку. Далее было 13.♙d6+ ♔g8 14.b4 ♙a3 15.♖d5 ♖:d5 16.ed ♖f5 17.♖e2 a5! 18.♖:d4 ab 19.♖c4 ♖:d4 20.♙:d4 ♖:c2+! 21.♔:c2 (21.♔a1 ♙c3X) 21...b3+, и белые сдались. Они теряют ферзя.

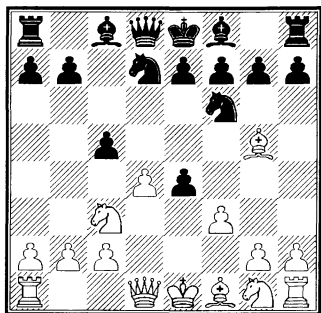
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c5 5.e4

В дальнейшей практике встречалось уже только 9.e3. Поскольку при 9...♙:c5 10.♙b5+ ♚f8 11.♘ge2 (Пшевозник – Томашевский, Польша 1980) белые надежно контролируют поля e3 и d4, черные перешли на 9...0-0-0. Далее возможно хотя бы 10.♘ge2 ♙:c5 11.♘d4 ♙d6 12.♙g5 h6 13.♙h4 g5 14.♙f2 ♙a3 15.♘b3 ♙b4 16.ba ♙:c3+ 17.♙d2 ♙:d2+ 18.♚:d2 (Хачиян – Минасян, Ереван 1994). Возникшее окончание трудно оценить – у каждой из сторон имеются пешечные слабости.

Однако нет сомнений, что, начиная с 7...e5!, игру ведут черные – и если по ходу дела за них обнаружится усиление, этому никто не удивится. Поэтому в ответ на 5...♙a5 хочется порекомендовать белым прекратить «ловить рыбку в мутной воде», а с перестановкой ходов вернуться к одному из основных вариантов: 6.e4!? de 7.♙d2. Эта позиция будет разобрана после 5.e4 de 6.dc ♙a5 7.♙d2.

5. ... c5:d4

Гораздо реже встречается другое взятие – 5...de. Почему?



Турнирная практика не дает ответа на этот вопрос. Белые испробовали все линии – 6.dc, 6.d5 и 6.fe, но партии не убеждают, что хотя бы на одной из них найден убедительный путь к перевесу:

6.dc ♙a5 7.♙d2!? (следует разобратся также в 7.♙:f6 ♘:f6 8.♙d4 и 7.♙b5 a6 8.♙:d7+ ♘:d7 9.♙d4) 7...ef 8.♘:f3 a6 9.a3 ♙:c5 10.0-0-0 e6 11.♙d3 ♙e7 12.h4 h6 13.♙:f6 ♘:f6 14.♘e4 ♘:e4 15.♙:e4 f5 16.♙d3 0-0 17.♙e2 ♙f6 18.♚he1 e5 19.♙c4+ ♚h7 20.♘g5+ ♚h8 21.♙b3 ♙e7 22.♙h5. У белых атака, но чувствуется, что недостаточная для победы (Безгодков – Захарцов, Воронеж 2002);

6.d5 ef (6...e3!?) 7.♘:f3 g6 8.♙d2 ♙g7 9.0-0-0 (9.♙h6!?) 9...h6 (хуже 9...0-0 10.d6! ed 11.♙:d6 ♙b6 12.♙b5 a6 13.♙:d7 ♘:d7 14.♙e7 и т.д., Матеута – Истрате, Румыния 1997) 10.♙e3 ♙a5 11.h3 a6 12.♚b1 b5 13.d6 e6 14.♙f2 ♙b7 15.♘d2 c4 16.♙e2 0-0 17.♙h4 ♘d5 18.♘:d5 ♙:d5 19.♙d4 (нельзя 19.♙:h6 c3! 20.♘b3 ♙a4) 19...e5 20.♙e3 g5 21.♙f2 f5. Белые полностью переиграны (Вильке – С. Николаев, Гьор 1990);

6.fe ♙a5 (по-видимому, слабее 6...cd 7.♙:d4 e5 8.♙a4 ♙e7 9.♙:f6 ♙:f6 10.0-0-0, Муратов – В. Уманский, Москва 1989, и плохо 10...0-0 11.♙b5) 7.♙:f6 (рано 7.e5 ♘e4) 7...ef (приходится, так как в ответ на 7...♘:f6 8.e5 ♘e4? очень неприятен шах 9.♙b5+, и плохо как

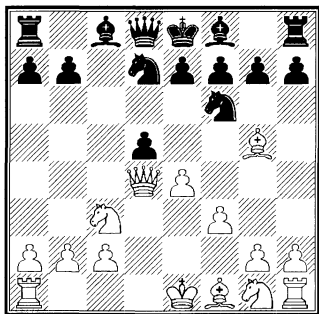
9...♔d7 10.♙:d7+ ♔:d7 11.♖g4+, так и 9...♔d8 10.♘ge2) 8.♖h5 g6 9.♖d5 ♙e7 (заслуживало внимания также 9...♘b6, заодно ставя ловушку: 10.♙b5+ ♔e7!) 10.♙b5 0-0 11.♙:d7 ♖d8 12.0-0-0 ♖:d7. Перевес может быть только у черных (Морозевич – Тимошенко, Алушта 1994).

Недостаточное внимание к 5...de можно объяснить с исторической точки зрения. Очень рано черные проложили удобную для себя колею в варианте 5...cd. Последующие партии раз за разом подтверждали первоначальную оценку: в этом разветвлении problem у черных нет.

Найдя равенство в одном варианте, на другие перестали обращать должное внимание; как говорится, от добра добра не ищут.

6. ♙g5:f6 ...

Протоптана дорожка и после 6.♖:d4:



6...e5! 7.♖a4 d4 8.♘d5 (или 8.♙:f6 ♖:f6 9.♘d5 ♖d8 10.f4 ♙c5 11.♘f3 0-0 12.0-0-0 a6 13.fe ♘:e5!

14.♘:d4 ♙g4 15.♖d2 ♖h4 16.♘e2 b5 17.♖b3 ♘c4 18.♖d3 ♖f2 с победой, Штейнберг – Анка, Балатонбереньи 1993) 8...♙e7 9.♘:e7 (эндшпиль после 9.♙:f6 ♙:f6 10.♖a3 ♙e7 11.♘:e7 ♖:e7 12.♖:e7+ ♔:e7 13.♙c4 ♘b6 14.♙b3 a5 также в пользу черных, Морено – Колев, Вильянова 1993) 9...♖:e7 10.♘e2 h6 11.♙d2 0-0 12.g4 (бесперспективно 12.♘g3 ♘c5 13.♖a3 ♙e6 14.♙e2 ♖fc8 15.0-0 ♖d7 16.♖fd1 ♖a4 17.♙b4 ♘fd7 18.♖d2 ♖c7 19.♖:a4 ♘:a4 20.♙a3 ♖ac8, Куйф – Хексма, Голландия 1995) 12...♘b6 13.♖b4 ♖c7 14.♘g3 ♘e8 15.c4 ♙e6 16.♖a5 ♘d7 17.♖a3 ♘d6 18.♖c1 b6 19.h4 f6. Белые действовали очень агрессивно, но добились, прямо скажем, немногого. У них рыхлая пешечная структура, в «подвешенном» состоянии король. У черных прочная позиция и хорошие виды на контратаку (Бельон – Кин, Дортмунд 1980).

6. ... ♘d7:f6

Черные вот уже который ход действуют по принципу «чем проще, тем лучше». И всякий раз оказываются правы!

Странное впечатление производит 6...gf?! 7.♖:d4 de 8.0-0-0. В один момент испортить пешки королевского фланга, затруднить себе развитие, открыть сопернику центральную вертикаль... Тем не менее, находятся охотники брать на f6 именно пешкой g. Ком-


1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c5 5.e4 cd 6.♙:f6

ментировать такое решение трудно.

**6...e4** имеет смысл, если белые престоятся пешкой: 7. ♖:d4?! ♙c5 8. ♖:d5. Тогда известным уже приемом 8... ♗b6! черные захватывают инициативу. Например, 9. ♘ge2 ♙f2+ 10. ♙d1 ♘c5 11. ♗c4 ♙e6 12. ♘d5 ♙:d5 13. ed ♗:b2 и т.д. (Кюстен – ди Буччианико, по переписке, 1986). Но если соперник отреагирует правильно: 7. ♘:d5! ♙c5 8. b4, то черные могут и пожалеть, что связались с этим делом.

Играли даже 6...dc?! К примеру, в партии Хейкен – Чернышов (Пардубице 1996) черным удалось кое-как закончить развитие: 7.♖:c3 de 8.fe e6 9.♔h5 ♖b6 10.0-0-0 ♖c5 11.♔g4 h5 12.♔e2 ♙e7 13.♘f3 ♘f6 14.♘e5 a6 15.♔f3 0-0, «раскрутиться» и победить. Но по всему видно, что это был эксперимент, и, скорее всего, эксперимент одноразовый.

7. ♔d1:d4      d5:e4

8.  f1-b5+ ...

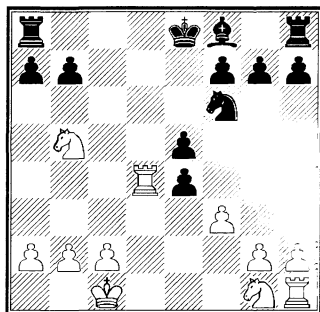
Предвидя, что партия перейдет в эндшпиль, полезно лишить противника дополнительного козыря – преимущества двух слонов. После 8.♔d8+ ♕:d8 9.0-0-0+ ♕c7 положение черных еще лучше, чем в основном варианте.

8. ...  c8-d7

9. 0-0-0  d7:b5

**10. c3:b5      d8:d4**

**11. ♖d1:d4 e7-e5!**



Здесь заканчивается анализ гроссмейстера Льва Альбурта. Последующая его проверка проводилась в основном второстепенными шахматистами, но потому лишь, что первоклассные игроки и без проверки с Альбуртом согласились: проблем у черных нет никаких.

Белые могут попробовать объявить вечный шах: 12.♖c7+ ♔e7 13.♘d5+ ♔e6 14.♖c7+ и т.д., а черные вправе отказаться и продолжить борьбу: 14...♙f5 15.fe+ ♔g6 (только не 15...♗e4? 16.g4+!) или 13...♙d6!?

Другое часто встречавшееся на практике продолжение игры: 12.♖c4 ♕d8 13.fе а6 14.♘c7+ ♔d7 15.♘f3 ♙d6 16.♖d1 ♔e7 17.♘d5+ ♘d5 18.♗:d5 f6 из равной позиции привело опять-таки к равной позиции.

**Вариант 1.** d4 d5 2. ♖c3 ♜f6 3. ♔g5 ♜bd7 4. f3 c5! ? находится в брошенном состоянии. Выводы, сделанные и 20, и 30 лет назад, по-прежнему довлеют над ним. На основной линии – 5. e4 cd (5... de! ?) 6. ♔:f6 ♜:f6 7. ♚:d4 de – у белых нет

и намек на перевес; атака, проведенная черными в партии Вокенфусс – Тимман, по-прежнему закрывает ответвление 5.dc ♖a5 6.♗:f6 ♜:f6 7.♚d4 e5!

Но не будем торопиться с выводами. Лучше дождемся раздела 3: 4...h6 5.♗h4 c5. Может быть, партии из того раздела подскажут белым путь, пригодный и в нашем случае?

## 2

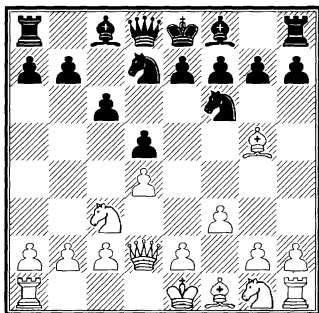
(1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♗g5 ♜bd7 4.f3)

## 4. ... c7-c6

Многажды полезный ход. Черные укрепляют пешку d5, тем самым готовя прорыв e7-e5, и освобождают своему ферзю проход на a5 или b6.

5. e2-e4 ...

Альтернатива – 5.♚d2.



Белые провоцируют своего соперника пойти 5...e5, запланировав на это 6.de ♜:e5 7.e4!?

После 7...♗e7 8.f4 ♜g6 (еще хуже 8...♜c4 9.♗:c4 dc 10.♚:d8+ ♗:d8

11.e5, Хачиян – Хакки, Тегеран 1997) 9.ed 0-0 10.0-0-0 cd 11.♜ge2 ♖a5 12.h4 h6 13.h5!? hg 14.hg fg 15.♗b1 g4 16.g3 перевес у белых (Бельон – Сосонко, Лас-Пальмас, 1980). Однако вряд ли этими примерами можно исчерпать позицию.

Допустим, 7...de 8.♚:d8+ ♗:d8 9.♜:e4 ♗e7 10.0-0-0+ ♗e8 11.♜:f6+ gf 12.♗h4 устроить черных вряд ли может. Но что насчет 7...d4!? Варианты вроде 8.0-0-0 c5 9.♜d5 ♗e7 10.♜:e7 ♖:e7 11.f4 ♜c6! 12.e5 ♜e4 13.♗:e7 ♜:d2 14.♗:c5 ♜e4 или 9.f4 ♜c6 10.e5 ♖a5!? позволяют еще больше усомниться в том, что позиция якобы ясна, а преимущество белых очевидно.

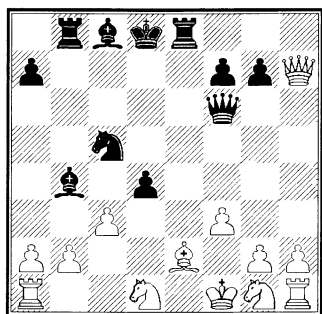
К тому же черные могут сыграть еще хитрее: 5...h6!? 6.♗h4 и только теперь 6...e5! В этом случае игра белых с 7.de ♜:e5 8.e4 полностью теряет смысл ввиду 8...♜:e4! 9.fe ♖:h4+. Видя такое дело, Аронян в партии с Фрессине (Вердун 1995) «подал назад»: 8.0-0-0 (вместо 8.e4?), но после 8...♜c4 9.♚d4 ♖a5! 10.♗:f6 ♗c5 11.♚h4 ♗e3+ 12.♗b1 gf 13.♚:f6 ♗g8 14.♗a1 ♗e6 15.♜b1 d4 фигуры белых представляют собой жалкое зрелище. Вскоре черные выиграли.

Наверное, уже ход 6.♗h4 нехорош; если белые хотят провести e2-e4, им следует играть 6.♗:f6 ♜:f6 7.e4. Но в этом случае сильно стереотипное 7...de 8.fe e5! Далее в партии Льянес Уртадо – Корнеев (Навалморал 1999) было: 9.de

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c6

♙:d2+ 10.♚:d2 ♘d7 (хорошо и 10... ♘g4!?, но у черных на уме более амбициозный план) 11.♘f3 g5!? 12. ♙c4 g4 13.e6 (следовало смириться с худшим эндшпилем: 13.♘d4 ♘:e5) 13...♘b6 14.ef+ ♚e7 15.♘e5 ♚f6! 16.♘:g4+ ♙:g4. Черные выиграли фигуру и спокойно ее реализовали.

Наконец, заслуживает всяческого внимания разработка прибалтийских шахматистов: **5...b5!?** После 6.e4 (на 6.a3 e5 7.de ♘:e5 8.e4 запланировано, очевидно, 8...b4 9.ab ♙:b4, и черные с темпом завершают развитие; однако не совсем ясно, что последует на 9.♙d4!?) 6...b4 7.♘d1 de 8.♙:b4 (на 8.♘f2!?) проще всего не брать гамбитную пешку, а сыграть 8...e3! 9.♙:e3 e6 10.♙d3 ♙e7 11.♘e4 ♘d5 с надежной позицией, Хейкен – Кеньгис, Гамбург 1995) черные переходят в контратаку: 8...e5! Сильное впечатление производит партия Саммерскейл – Миезис (Каппель-ля-Гран 1999): 9.♙a4 ed 10.♙:c6 ♙b8 11.♙:f6 ♙:f6 12.♙:e4+ ♚d8 13.♙e2 ♙b4+ 14.♚f1 ♙e8 15.♙:h7 ♘c5 16.c3.



16...d3! 17.cb de+ 18.♘:e2 ♙:e2! (удар следует за ударом) 19.♚:e2 ♙a6+ 20.♚d2 ♙d4+ 21.♚c1 ♘d3+ 22.♚b1 ♙c8, и чтобы защититься от мата, белые были вынуждены отдать ферзя.

**5...♙a5** встречается часто, но не является самостоятельным продолжением. После 6.e4 de 7.fe игра возвращается в русло одного из основных вариантов: 5.e4 de 6.fe ♙a5 7.♙d2.

**5. ... d5:e4**

Заслуживает внимания 5...♙b6!?, имея в виду на 6.a3 ответить 6...de 7.fe e5! (но не 6...♙:b2? 7.♘a4). Самое принципиальное возражение белых – 6.e5, но что будет после 6...♙:b2?! Неясно. Фигура не выигрывается: 7.♘a4 ♙a3! (7...♙b4+? 8.c3), а вот ферзь чувствует себя неуютно. Например, 7.♙d2 ♘g8. Теперь надо изучать всё вплоть до 8.♙b5!? (и нельзя 8...cb? 9.♙b1 ♙a3 10.♘:b5). Это направление пока еще не нашло отражения на практике.

**6. f3:e4 e7-e5**

И здесь стоит повнимательнее приглядеться к **6...♙b6!?** На 7.♙d2 или 7.♙b1 сильно 7...e5!; после 7.e5 ♙:b2 8.♘a4 возможно как 8...♙a3, так даже и 8...♙b4+ 9.c3 ♙a5.

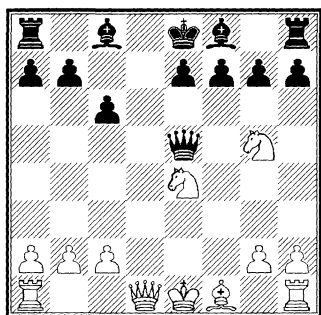
В партии Морозевич – В. Лазарев (Алушта 1993) белые одержали быструю и убедительную победу: 7.♘f3 e5 8.de ♘g4 9.♙d2

♠d:e5 10.h3 ♘:f3+ 11.gf ♘e5 12.0-0 ♙e6 13.♙e3 ♚a5 14.f4 ♘f3 15.♚f2 ♙b4 16.♘b1 ♚:a2 17.♚:f3 и т.д. Но вопросов эта партия составляет больше, чем ответов. И первый вопрос: что последует на 7...♚b2?!

Гораздо чаще встречалось **6...♚a5**.

Висит на g5 и e4, поэтому ответ напрашивается: 7.e5. После 7...♘e4 белых не может устроить 8.♙e3 ♘:c3 9.♚d2 ♘b6 10.bc ♙e6 11.♙d3 ♘c4 12.♙:c4 ♙:c4 13.♘e2 0-0-0 14.♘c1 f6! (Кламан – Болеславский, Ленинград 1947); ничего нет для них хорошего и в 8.♙d2 ♘:d2 9.♚:d2 ♘b6, затем 10...♘d5.

Ответ 8.♘f3 дает старт запутанному форсированному варианту: 8...♘:g5 9.♘:g5 ♘:e5!? 10.de ♚:e5+ 11.♘ce4.



Проигрывает 11...h6 12.♚d8+! Слабо и 11...f5 12.♙c4! e6 13.0-0, и нельзя 13...fe 14.♘f7 ♚c5+ 15.♙h1 ♚:c4 ввиду 16.♚d8X.

Единственный ход – 11...f6. Форсированный вариант продол-

жается: 12.♙c4 fg 13.0-0. Теперь неудовлетворительно как 13...♙e6 14.♙:e6 ♚:e6 15.♚f3 h6 16.♘d6+!, так и 13...♙f5 14.♘g3 ♚c5+ 15.♙h1 ♚:c4 16.♘:f5 ♚d8 17.♚e1. Но после сильнейшего 13...e6 14.♚g4 ♙d7 15.♘:g5 ♙d6 16.♘f3 ♚c5+ 17.♙h1 0-0-0 18.♙:e6 ♙:e6 19.♚:e6+ ♙b8 позиция, наконец, успокаивается. У черных небольшой «плюс», который трудно будет воплотить во что-то реальное.

Вместо 7.e5 надежнее 7.♚d2. но тогда после 7...e5! 8.de с перестановкой ходов (6...e5 7.de ♚a5! 8.♚d2) мы возвращаемся к основному варианту.

**7. d4:e5** ...

Китайский гроссмейстер Чжан Пенсян отстаивает 7.♘f3 – без особого успеха:

7...ed 8.♚:d4 (ничего нет у белых и при 8.♘:d4 ♙b4 9.♘f5 0-0 10.♙d3 ♘e5 11.♙:f6 ♚:f6 12.0-0 ♙:f5 13.♚:f5 ♚e7, Шиллер – Лигтеринк, Рейкьявик 1986) 8...♚b6!? 9.♚d2 ♚:b2 10.♚b1 ♚a3 11.e5 ♘d5 12.♘:d5 cd 13.♙b5 (Чжан Пенсян – Бенджамин, Кап д'Аг 2000). и здесь проще всего было 13...a6 14.♙:d7+ ♙:d7 15.♚:b7 ♙c6;

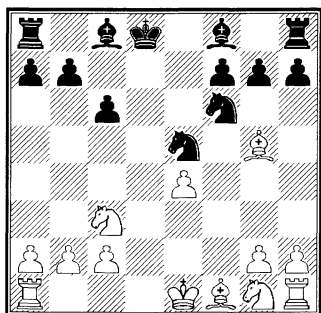
7...h6 8.♙h4 (еще хуже 8.♙:f6 ♚:f6 9.d5 ♙b4 10.♙c4 ♚e7 11.dc bc 12.♚e2 ♘b6 13.♘d2 0-0 14.♙d3 ♙:c3 15.bc ♚c5, Гафер – И. Соколов, Флиссинген 2000) 8...♚b6!? 9.♚d2 ed 10.♘:d4 ♙b4 11.0-0-0 0-0. Черные получили перевес, и ничего нет удивительного, что белые

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c6 5.e4 de 6.fe e5 7.de

пустились в авантюру: 12.♘f5!? ♘:e4 13.♚f4 ♘:c3 14.♘:h6+ gh 15.♚d3 ♘:a2+ 16.♙d1, которая, впрочем, была остановлена точным 16...♘e5! 17.♚g3+ (или 17.♚:e5 ♙g4+ 18.♙e2 ♙c3! 19.bc ♚b1+ 20.♙d2 ♚:h1 21.♙:g4 ♚c1+ 22.♙e2 ♚:c2+ 23.♙e3 ♚fe8 24.♙e7 ♚:g2 и т.д.) 17...♘g6 (Чжан Пен-сян – Шипов, Интернет 2002).

7. ... ♚d8-a5!

Кульминация варианта. Белые, вероятно, рассчитывали только на продолжение 7...♘:e5 8.♚:d8+ ♙:d8, при котором у них остаются немалые шансы на успех.



Например, 9.0-0-0+ ♙c7 10.♘f3 ♙d6 11.♙e2 ♘:f3 12.gf ♘h5 13.♚:d6!? (неожиданная, но вполне корректная жертва качества) 13...♙:d6 14.♚d1+ ♙e5 15.♙e7 g5?! 16.♙:g5 ♚g8 17.♙d8 ♘g7? (черные растеряны, это очевидно) 18.f4+! ♙:f4 19.♚f1+ с решающими угрозами (Спасский – Элье, Франция 2002).

Удивительным образом позиция, изображенная на диаграмме,

получается гораздо чаще не из системы Вересова, а из гибрида защиты Пирца-Уфимцева и защиты Филидора (индекс C41): 1.e4 d6 2.d4 ♘f6 3.♘c3 ♘bd7 4.f4 e5 5.de de 6.fe ♘:e5 7.♚:d8+ ♙:d8 8.♙g5 c6.

8. ♙g5:f6 ...

Безыскусно 8.♘f3 ♘:e4 9.♙d2 ♘:d2 10.♚:d2 ♙b4 11.0-0-0 0-0 12.a3 ♙:c3 13.♚:c3 ♚:c3 14.bc ♘c5 (Шахович – Шмидт, Врнячка-Баня 1981); не может доставить черным проблем и 8.♙d2 ♘:e5 9.♘f3 ♚c7 10.♙f4 ♘d3+ 11.♙:d3 ♚:f4 12.0-0 ♙g4 13.♚e1 ♙c5+ 14.♙h1 0-0-0 (Теннер – Тишбирек, Ильменау 1981).

Эндшпиль после 8.ef ♚:g5 9.fg ♙:g7 10.♚d2 ♚:d2+ 11.♙:d2 ♘c5 12.♙d3 ♙e6 13.♘f3 0-0-0 14.♙e2 b5 15.a3 a5 16.h3 ♚he8, несмотря на отсутствие пешки, также очень хорош для черных (Альбурт – Таль, Баку 1972).

Умеренной популярностью пользуется 8.♚d2 ♘:e5 9.0-0-0, и далее:

9...♙e6 10.♘f3 ♘fd7 11.a3 h6 12.♙h4 ♙c5 13.♘d4 0-0 14.♙e2 b5 15.♙b1 b4 16.ab ♚:b4 (Вооремаа – Бронштейн, Таллинн 1981);

9...♙e7 10.♙b1 ♙e6 11.♙:f6 gf 12.♚h6 b5 13.♘f3 ♘:f3 14.gf b4 (Косов – Корнеев, Москва 1996);

9...♙b4 (самое активное) 10.♘f3 ♙e6 11.♘:e5?! ♘:e4! 12.♘:e4 ♙:d2+ 13.♚:d2 ♚:e5 14.♘d6+ ♙f8 15.♙h4 g5 16.♙g3 ♚a5 17.a3 ♙g7. У белых нет реаль-



ной компенсации за ферзя (Ходжсон – Флир, Англия 1988).

8. ... g7:f6

9. e5-e6!? ...

Пуанта замысла белых. После 9.e5 10.♖d4 ♘g7 у черных превосходная компенсация за пешку. Не исключено, что еще сильнее 9...♘a3!?

9. ... f7:e6

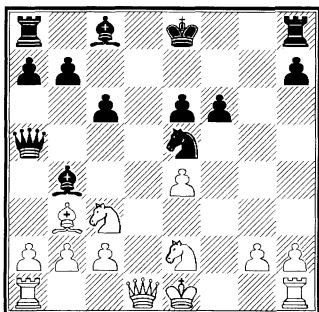
10. ♘f1-c4 ♘f8-b4

Кроме этого хода, интересно 10...♘e5 11.♘b3 ♘a3!? 12.♖c1 ♖:c3+ 13.bc ♘:c1 14.♖:c1 ♖g8 (Костич – Тодорович, Ниш 1995) и опять-таки 10...♘a3!?

11. ♘g1-e2 ♘d7-e5

12. ♘c4-b3 ...

Критическая позиция варианта.



Острая схватка Россетто – Гуфельд (Камагуэй 1974) завершилась вничью повторением ходов: 12...♖g8 13.a3 ♘:c3+ 14.♘:c3 ♖:g2 15.♖h5+ ♖g6 16.♖h3 (нельзя 16.0-0? ♘d3+; плохо 16.♖:h7 ♘f3+ 17.♖e2 ♖g5! 18.♖:f3 ♖h6 19.♖c7 ♖h3+ 20.♖f2 ♖e3+ 21.♖g2 ♖f3+

22.♖g1 ♖g4+!, и чтобы не получить мат, белые вынуждены будут расстаться с ферзем) 16...♘g4 17.0-0-0 ♘f2 18.♖:h7 ♖g5+ 19.♖b1 ♖g7 20.♖h8+ ♖g8 21.♖h7.

В партии Максимович – Чандлер (Ниш 1983) возник нестандартный эндшпиль: 12...♘d7 13.♖d2 c5 14.0-0-0 0-0 15.a3 ♘:c3 16.♖:c3 ♖:c3 17.♘:c3 ♖hg8 18.g3 b5!? 19.♘:b5 ♘:b5 20.♘:e6+ ♖c7 21.♘:g8 ♖:g8. Этот поединок также закончился вничью.

Более чем 20 лет спустя мастер Бранимир Максимович вновь отстаивал эту позицию: 12...♖b6 13.♘d4 ♖e7 14.♖d2 ♖d8 15.0-0-0 ♖:d4!? (на 15...c5 черным, должно быть, не понравилось 16.♘f5+! ef 17.♖h6, и они вспомнили о том, что лучшая защита – это атака!) 16.♖:d4 ♘c5 17.♖a4 ♖c7 18.♘d5+!? (не дожидаясь, когда соперник пойдет b7-b5, белые возвращают материал) 18...ed 19.ed ♘f5 20.♖he1 ♘g6 21.♖c4 ♖d6 22.♖h4 ♖d8 23.♖h6 ♖e8 24.♖g7 ♖d7 25.♖g8+ ♖e7 (Максимович – Пикула, Петровац 2004). Борьба идет очень сложная и крайне неясная. В конце концов удача улыбнулась белым.

3

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♘g5 ♘bd7 4.f3)

4. ... h7-h6

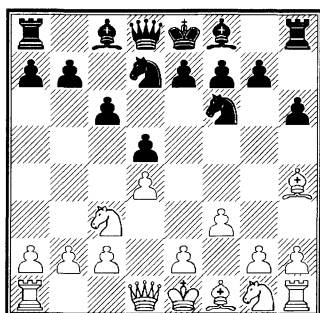
5. ♘g5-h4 ...

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 h6 5.♙h4

Разбор возникающих в этом разделе вариантов будет во многом носить характер повторения, поскольку без включения ходов 4...h6 5.♙h4 варианты уже разбирались в разделах 1 и 2.

5. ... c7-c5

Гораздо реже встречается 5...с6, и ясно почему.



Ведь после 6.e4 de 7.fe черные лишены идеи 7...e5 8.de ♖a5 – слон уже не на g5! Придется соглашаться на эндшпиль после 8...♘:e5 9.♙:d8+ ♔:d8 10.0-0-0+, знакомый нам по партии Спаский – Элье. Нетрудно догадаться, что черные хотели бы его избежать.

Что же можно им посоветовать? Во-первых, внимательнее присмотреться к 6.e4 ♙b6!? или 6.e4 de 7.fe ♙b6!? А, во-вторых... кажется, есть все-таки один вариант, в котором включение ходов 4...h6 5.♙h4 на руку черным!

Речь идет о варианте 6.e4 de 7.fe ♙a5! 8.e5 ♘e4! Объясним, в чем тут тонкость.

В разделе 2 подробно разбиралось 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c6 5.e4 de 6.fe ♙a5 7.e5 ♘e4 8.♘f3. Там черные не смели бить на c3, поскольку на 8...♘:c3 белые ответили бы 9.bc ♙:c3+ 10.♙d2! ♙a3 11.e6!? fe 12.♙d3 – и развили бы сильнейшую атаку.

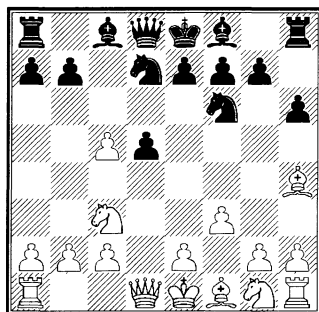
Но в нашем случае слон стоит на h4, следовательно, в ответ на 9.♘f3?! черные вполне могут играть 9...♘:c3 10.♙d2 (а что еще?) 10...♘b6 11.♙:c3 ♙:c3+ 12.bc ♙e6, переходя в эндшпиль, знакомый по партии Кламан – Болеславский. Эндшпиль вполне приличный.

В партии Максимович – Радупов (Врнячка-Баня 1983) белые вместо 9.♘f3 сыграли 9.♙f3 (9.e6!?), но после 9...♘:c3 10.♙:c3 ♙:c3+ 11.bc e6 12.♘f3 ♙e7 13.♙:e7 ♔:e7 14.♙d3 b6 15.♘d2 c5 16.0-0 ♙b7 окончание вновь оказалось благоприятным для черных.

Так что играть 5...с6 можно!

6. e2-e4 ...

Повторим материал, связанный с идеей 6.dc!?



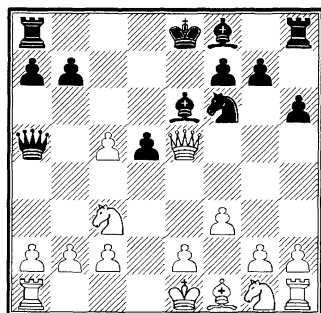
Как и прежде, в разветвлении **6...e6** белым невыгодно играть **7.e4**  $\text{♙}:c5$  **8.ed** ввиду **8...♖b6!** (см. партию Мейер – Вайда, стр. 236), и далее: **9.de** (или **9.♗ge2 0-0 10.de ♗e5 11.e7 ♜e8**, Эспиг – Мюллер, Потсдам 1974) **9...fe 10.♗ge2 ♗e5 11.♗f4 ♖:b2 12.♙b5+ ♙d7 13.♙:d7+ ♗e:d7 14.♗fe2 ♖b4 15.♙f2 ♙:f2+ 16.♙:f2 ♜c8 17.♖d3 ♖c5+ 18.♙f1 0-0**. Инициатива у черных (Лехтинен – Вейнгольд, Наантали 1996).

Как и прежде, им остается только вгрызаться в пешку **c5**: **7.b4!? b6 8.c6 ♗e5 9.b5 d4**. По партии Хачиян – Смолл (стр. 236) мы помним, что плохо **10.♗e4?** ввиду **10...♗:e4! 11.♙:d8 ♙b4+**, и что нужно играть **10.♗a4 ♙b4+ 11.c3!** и т.д. В поединке Фрейслер – Мовсесян (Злин 1997) белые сочинили свой, третий путь: **10.♙:f6 gf 11.♗e4?!** Очень скоро им вообще нечем стало ходить: **11...f5 12.♗d2 ♙b4 13.♜b1 ♙c3 14.f4 ♗c4 15.♗gf3 e5! 16.fe ♙e6**. Еще немного – и черные праздновали победу.

Главным возражением остается **6...♖a5!** После **7.♙:f6 ♗:f6 8.♖d4 e6 9.b4** белые поддерживают хотя бы относительный порядок: **9...♖c7** (любопытно **9...♖d8!?** **10.e4 de 11.♖:d8+ ♙:d8 12.fe a5!?**, Хачиян – Манолаче, Бухарест 1995) **10.e4 de** (позиция после **10...b6** отличается от той, что мы видели в партии Егиазарян – А. Петросян, стр. 236, только поло-

жением черной пешки на **h6**) **11.fe a5 12.e5 ♗d7 13.♗b5 ♖c6 14.c3 ab 15.cb ♜a4 16.♜c1 ♜:a2 17.♗f3 b6 18.♗c3 ♜a3 19.cb ♙b7 20.♙b5 ♜:c3! 21.♙:c6 ♜:c1+ 22.♙f2 ♜:c6** с очень серьезной компенсацией за ферзя (Хачиян – Думитреску, Бухарест 1993).

По-прежнему вместо **8...e6** принципиальнее **8...e5! 9.♖:e5+ ♙e6**.



Важные для теории события произошли в партии Келлер – Й. Хорват (Валторан 2002): **10.e3!** (атаку, проведенную Тимманом, нам уж точно не забыть: **10.e4 ♙:c5 11.♙b5+ ♙f8 12.0-0-0 ♙e3+ 13.♙b1 d4!**) **10...♙:c5 11.♙b5+ ♙f8 12.0-0-0** (может быть, сильнее все же **12.♗ge2 a6 13.♙a4 b5 14.♙b3 ♜e8**, хотя положение пешки на **h6** в данной ситуации определено в пользу черных) **12...a6 13.♙a4 b5 14.♙b3 ♜e8**. И здесь, на самом интересном месте белые просто поставили фигуру: **15.e4? b4 16.♗a4** (не «лечит» и **16.♗ce2 de**) **16...♙d7** и т.д. Обязательным было **15.♜d3**.

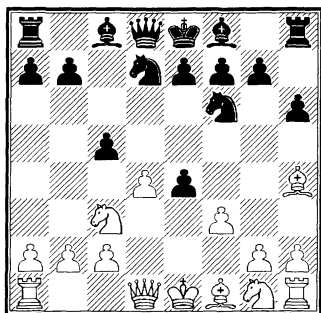
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 h6 5.♙h4 c5 6.e4

но после 15...♙b6 инициатива принадлежит черным.

Увы, ничего принципиально нового по сравнению с вариантом 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c5 5.dc мы не увидели. Атака Тиммана закрывает вариант как с включением ходов 4...h6 5.♙h4, так и без него.

## 6. ... c5:d4

Следующие партии убеждают в том, что другое взятие – 6...de тоже имеет права гражданства:



7.d5 e3! (в данной редакции, когда слон уже не на g5, эту идею тем более следует отметить; в партии Ширази – И. Соколов, Антверпен 1998, было: 7...♙a5 8.♙d2 g5 9.♙g3 ♙g7 10.0-0 a6 11.♖b1 b5 12.♙e3 ♙b7 13.fe ♘g4 14.♙d2 ♙:c3 15.bc ♙a3 16.♘f3 ♘b6 17.♙c1 ♙:c1+ 18.♖:c1 0-0-0 с неясной игрой) 8.♙d3 g6 9.♙:e3 ♙g7 10.♙c4 0-0 11.♘ge2 a6 12.a4 ♘b6 13.♙:c5 ♙h3! 14.♙b3 (14.gh ♖c8) 14...♙:g2 15.♖g1 ♙:f3 16.0-0-0 ♖c8, и вскоре черные выиграли (Йонсен – Николаидис, Коринф 1998);

7.fe cd (продолжаем думать, что сильнейшее – 7...♙a5!?, но на 8.♙:f6 следует отвечать 8...ef!, а не 8...♘:f6?! 9.e5! ♘e4 10.♙b5+ ♖d8 11.dc+ ♖c7 12.♘ge2 ♙f5 13.0-0 ♖d8 14.♙e1 e6? 15.♘d5+!, как было в партии Поттерат – Сарно, Мендисио 1989) 8.♙:d4 e5 9.♙a4 ♙c5!? (усиление по сравнению с 9...♙e7 10.♙:f6 ♙:f6 11.0-0-0, и плохо 11...0-0? 12.♙b5 ♙g5+ 13.♖b1 ♙b6 14.♙:d7 ♙:d7 15.♙:d7 ♖ad8 16.♙g4, Лехтинен – Туоминен, Тампере 1996) 10.0-0-0 (замысел черных становится ясен из варианта 10.♙:f6 ♙:f6 11.0-0-0 0-0, и белые не успевают два раза взять на d7, так как у них подвисает слон f1) 10...0-0 11.♘f3 ♙c7 12.♙b5 ♘b6 13.♙a5 ♘g4 14.♖d3 ♙e6 15.♙a4 ♙c4 16.♖d7 ♙c8. Черные переиграли своего соперника (Штейнбахер – Погорелов, Оберварт 1992).

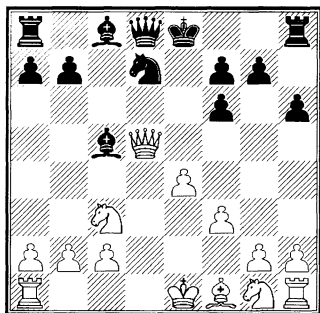
В разветвлении 7.dc ♙a5 интересных партий найти не удалось. В целом, по сравнению с линией 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c5 5.e4 de (стр. 237) ничего нового мы не узнали.

## 7.♙g5:f6 ...

По-прежнему неудовлетворительны дела белых после 7.♙:d4 e5 8.♙a4 d4! 9.♘d5 ♙e7. Например, 10.♙:f6 (о 10.♘:e7 можно свериться по партии Бельон – Кин, стр. 238) 10...♙:f6 11.c3 dc 12.bc 0-0 13.♙d3 ♘b6 14.♙b3 ♘:d5 15.ed ♙a5 (Гленн – Тисдалл, Осло 1994).

## 7. ... ♘d7:f6

Поразительный случай произошёл в партии Максимович – Геллер (Ниш 1977). После 7...ef 8.♖:d4 (продолжаем настаивать на 8.♘:d5! ♙c5 9.b4) 8...♙c5 9.♖:d5 (9.♖d2 de 10.♘:e4 0-0 11.0-0 ♖b6 12.♘:c5 ♘:c5 13.♙c4 ♙e6 с полным уравниванием шансов, О. Родригес – Лотье, Саламанка 1998) возникла критическая позиция.

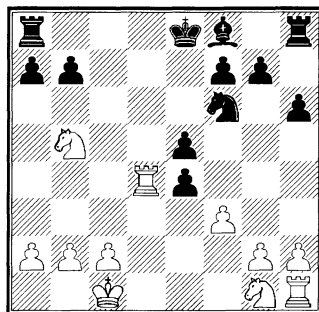


Либо замечательный шахматист (и выдающийся теоретик!) Ефим Петрович Геллер ошибся в несложном расчете, либо... переставил ходы местами?! Как бы то ни было, он сыграл 9...♙:g1? (может быть, рассчитывая на 10.♖:g1? ♖b6 с двойным ударом на g1 и b2). Соперник, разумеется, исполнил промежуточный ход 10.♙c4! После 10...0-0 (поздно 10...♖b6 11.♖:f7+ ♔d8 12.0-0-0) 11.♖:g1 ♖c7 (опять-таки поздно 11...♖b6 12.0-0-0) 12.♙b3 ♘b6 13.♖d2 ♖d8 (стоило восстановить материальный баланс: 13...♖:h2, но черные,

вероятно, были расстроены от осознания своей ошибки на 9-м ходу) 14.♘b5! ♖e7 15.♘d4 a5 16.0-0 ♙d7 (16...a4 17.♘c6!) 17.a3 ♖c5 18.♖ge1 белые консолидировали свою позицию, оставшись с лишней пешкой.

Как было показано на стр. 239, правильный порядок ходов заключался в 9...♖b6! В этом случае 10.♙c4 оказывается вдвойне бесполезно. Во-первых, черные могут сыграть просто 10...0-0. В партии Браун – Роде (Нассау 1988) далее было: 11.0-0-0 ♘e5 12.♘a4 ♙e3+ 13.♙b1 ♖c7 14.♙b3 ♙e6 15.♖b5 ♖ad8, и черные решающим образом опередили соперника в развитии. А, во-вторых, можно смело играть 10...♖:b2!? Ничего, кроме предсмертного шаха 11.♖:f7+ ♔d8, у белых нет – дальше черные начинают пожирать плоды своего труда.

- |            |        |
|------------|--------|
| 8. ♖d1:d4  | d5:e4  |
| 9. ♙f1-b5+ | ♙c8-d7 |
| 10. 0-0-0  | ♙d7:b5 |
| 11. ♘c3:b5 | ♖d8:d4 |
| 12. ♖d1:d4 | e7-e5  |



1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.e3

У этой диаграммы с той, что представлена на стр. 239, всего два различия. Первое – пешка стоит на h6, а не на h7. И второе: та диаграмма была, если можно так выразиться, «плодом воображения», точнее – плодом анализа гроссмейстера Альбурта, эта же встретила в реальной партии Лауритсен – Атлас, сыгранной на Олимпиаде в Ереване (1996).

Мастер Валерий Атлас и дальше действовал образцово: 13.♚c4 ♚d8 14.fe a6 15.♘c7+ ♘d7 16.♘f3 ♙d6 17.♚d1 ♙e7 18.♘d5+ ♘:d5 19.♚:d5 ♙e6 20.♚d1 ♚c8 21.♚:c8 ♚:c8, затем образовал проходную на королевском фланге, обменял ее на коня и уверенно выиграл партию.

Варианту 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.f3 c5!? (или 4...h6 5.♙h4 c5!?) срочно требуется реаниматор! Потому что агенты похоронного бюро для него уже есть...

**В**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7)

**4. e2-e3**

...

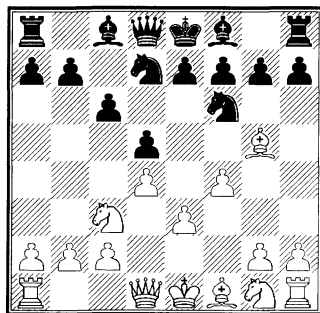
Обличительная речь, которую мы позволили себе по поводу 4.e3 в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♙f5, здесь не годится. Именно потому, что нет слона на f5, план белых – сперва спокойно сыграть e2-e3 и ♙f1-d3, а затем уже думать, что делать дальше – имеет право на существование.

**4. ...**

**e7-e6**

Черные продолжают исполнять все ходы по сценарию ферзевого гамбита. Такая тактика тем более уместна, что белые уже сыграли e2-e3, и значит, в ближайшее время пешка вряд ли ступит на e4 (в отличие, к примеру, от варианта 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 e6 5.e4).

Ходом 4...c6 черные готовят e7-e5 (например, в ответ на 5.♙d3?!). Позиция после 5.♘f3 будет разобрана ниже, с перестановкой ходов: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 c6 5.e3. Следовательно, самостоятельное значение имеет только 5.f4!? – белые препятствуют освобождающему e7-e5 и сами готовы установить коневой форпост на e5.



Черные, раз уж не получилось сыграть 5...e5, могут воспользоваться другой идеей хода c7-c6 – освобождением диагонали для ферзя:

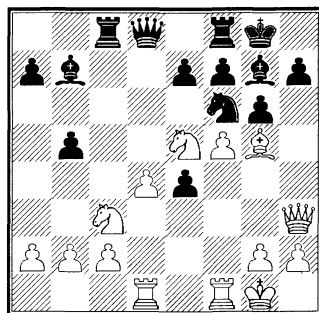
5...♚b6!? 6.♚b1 c5 7.♘f3 ♘e4!? 8.♘:d5 ♚a5+ 9.♘c3 ♘:c3 10.bc

♖:c3+ 11.♗d2 ♕:d2+ 12.♔:d2 e6. У черных хороший эндшпиль (Борысяк – Мирошниченко, Варшава 1997). Поставить экспериментальный замысел черных под сомнение можно было путем 9.c3! ♘:g5 (нельзя 9...e6 ввиду 10.♗a4! ♗:a4 11.♘c7X) 10.fg e6 11.♘f4 ♗:a2 12.♙d3 и т.д.

5...♗a5 (очевидно, сильнейшее: черные сочетают развитие с конкретной угрозой – связкой коня c3) 6.♗d2 (защититься от связки можно и по-другому: 6.♙d3 e6 7.a3, но что, по-видимому, все равно бы последовало 7...c5!?) 6...e6 7.♙d3 c5!? 8.♙:f6 ♘:f6 9.♙b5+ ♙d7 10.♙:d7+ ♘:d7 11.f5!? (на 11.♘f3 белых могло не устроить 11...f5!?) 11...ef 12.♘:d5 ♗:d2+ 13.♔:d2 0-0 14.♘f3 g6 15.c4 ♙h6 16.♔d3 ♖he8 17.♖he1 ♗e6 18.a3 ♘b6!? Инициатива у черных, хотя объективно позиция все еще не вышла за рамки равенства (Веллинг – Рогозенко, Хертогенбош 2003).

Лихо закрутили сюжет соперники в партии Кроули – Костен (Саутгемптон 1986): 4...g6 5.f4!? ♙g7 6.♘f3 (6.♗f3!? c6 7.♙d3 0-0 8.♘ge2 e6 9.0-0 ♗a5 10.♔b1 c5 11.♙b5 a6 12.♙:d7 ♙:d7 13.♙:f6 ♙:f6 14.e4 cd 15.♘:d4 de 16.♘:e4 ♙g7 17.g4 ♖fd8 18.f5 ef 19.gf ♙:d4 20.fg! с атакой, Чернышов – Кизов, Охрид 2001) 6...0-0 7.♙d3 c5 8.0-0 b6 9.♘e5 (после 9.f5?! c4 10.fg cd 11.gh+ ♔h8 12.cd ♙b7 13.♙:f6 ♙:f6 14.♘e2 e5 у белых нет реаль-

ной компенсации за фигуру, Вишневски – Ланка, Киль 2003) 9...♙b7 10.♗f3 cd 11.ed ♘e4! 12.♙:e4! (замысел черных состоял в 12.♘:e4 ♘:e5! 13.de de 14.♙:e4 ♗d4+, но белые начеку) 12...de 13.♗h3! (разумеется, вновь нельзя 13.♘:e4? ♘:e5 14.de ♗d4+) 13...♘f6 14.♖ad1 ♖c8 15.f5 b5!?



16.♖d2 (перевес нужно было искать в вариантах типа 16.♘:b5 ♖:c2 17.fg hg 18.♗b3!) 16...b4 17.♘d1 ♗a5? (ответный промах: сильнее 17...e3! и на любое взятие на e3 – 18...♘e4!) 18.fg hg 19.♘e3 b3, и белые не увидели эффектной концовки: 20.ab! ♗:d2 21.♘f5! ♗:g5 22.♘:e7X.

Иногда черные включают ходы 4...h6 5.♙h4 и лишь затем играют 5...e6, может быть, пугая белых угрозой 6...♙b4, 7...g5!? и 8...♘e4. Если белые примут этот блеф за чистую монету, то непременно ответят 6.a3?!, а это – темп, который тратится не на развитие. а непонятно на что. Значит, затея черных себя уже оправдала.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.e3 e6

Далее возможно: 6...♙e7 7.♘f3 (на 7.f4 c5 8.♘f3 хорошо как 8...♙b6 9.♙e2 ♘e4!? 10.♙:e7 ♘:c3 11.bc ♙:e7 12.0-0 ♘f6, Тратар – Войткевич, Интернет 2000, так и 8...g5!? 9.fg ♘h5) 7...c5 8.♙e2 (совсем никуда не годится 8.♘e5?! ♘:e5 9.de ♘d7 10.♙:e7 ♙:e7 11.f4 0-0 12.♙d2 f6!, Гафер – Шандорфф, Флиссинген 2004) 8...b6 9.♙b5 (торопясь проявить активность, белые тратят еще один темп; впрочем, после 9.0-0 ♙b7 у черных очень удобная игра) 9...♙b7 10.♘e5 0-0 11.♙c6 ♙b8 12.♙:b7 ♙:b7 13.♘c6 ♙e8 14.♙g3 b5! Как можно было ожидать, разбазаривание темпов привело белых к худшей позиции (Слободян – Корнеев, Капель-ля-Гран 2004).

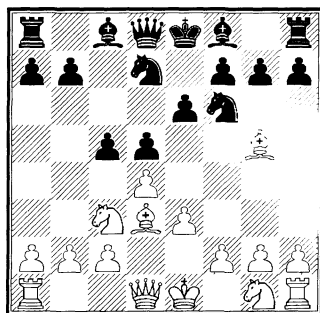
5. ♙f1-d3 ...

Самый гибкий (белые оставляют за собой возможность сыграть как ♘g1-f3, так и f2-f4), но как выяснится из дальнейшего, не самый удачный ход.

5.f4 не производит никакого впечатления. Ослабление поля e4 и связку коня c3 черные могут использовать путем 5...♙b4!? или попросту 5...c5 6.♘f3 ♙a5 (Букал – Рогич, Рабац 2003), поскольку плохо 7.♙d3 из-за 7...c4! 8.♙e2 ♘e4 и т.д.

Сильнее всего отказаться от плана с f2-f4 совсем и вернуться к 5.♘f3. Этот вариант будет разобран ниже, с перестановкой ходов: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 e6 5.e3.

5. ... c7-c5!



А вот это не столько самый конкретный и принципиальный, но и, бесспорно, – сильнейший ответ. Не тратя время на ♙f8-e7, черные намечают стремительную операцию, цель которой – пункт c3!

6. ♘g1-f3 ...

План черных тем более проходит при 6.f4 c4! 7.♙e2 ♙b4 и т.д.

6. ... c5-c4!

7. ♙d3-e2 ♙f8-b4

8. 0-0 ...

Бесполезно 8.♘e5 ♙a5 9.0-0 ♙:c3 10.♘:d7 ♘e4! 11.bc ♙:d7 12.♙f4 ♘:c3 13.♙e1 ♘:e2+ 14.♙:e2 0-0 (Бранднер – Логинов, Оберварт 1997); 8.♘d2 ♙:c3 9.bc ♙a5 10.0-0 ♙:c3 с перестановкой ходов приводит к основному варианту.

В партии Анохин – Бронштейн (Москва 1963) последовало 8.e4. Давид Ионович Бронштейн предпочел перейти в эндшпиль: 8...h6 9.♙:f6 ♘:f6 10.♘d2 ♙:c3 11.bc ♙a5 12.e5 ♘d7 13.♘b1 ♘b6 14.♙c1



♙d7 15.h4 0-0-0 16.♖a3 ♖:a3  
17.♜:a3 f6! 18.f4 ♜df8 и т.д. Эндш-  
пиль и впрямь очень хорош для  
черных, однако не исключено, что  
еще сильнее было бы 8...де 9.♜e5  
♙:c3+ 10.bc ♖a5 или 8...♙:c3+  
9.bc ♖a5.

8. ... ♙b4:c3

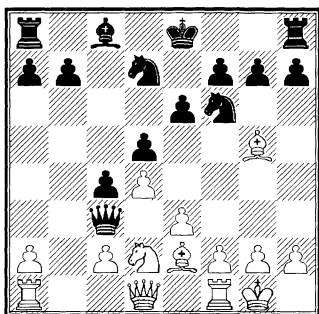
9. b2:c3 ♖d8:a5

10. ♜f3-d2 ...

Соглашаясь на игру без пешки.  
Альтернатива – 10.♙:f6 ♜:f6  
11.♖e1 ♜e4 12.♜d2, но после  
12...♜:c3 (слабее 12...♖:c3 13.♜:e4  
♖:e1 14.♜f:e1 de 15.♙:c4 ♙d7  
16.♙e2 ♜c8 17.c4 ♙e7 18.♜eb1,  
Хой – Лейн, Копенгаген 1983)  
13.♙:c4! ♖c7! (13...dc 14.♜e4)  
14.♙d3 ♙d7 15.♜f3 f6! конь на c3  
для белых все равно что кость в  
горле. У них нет ни малейших  
шансов проявить активность.

Да уж, получить такую пози-  
цию прямо из дебюта не очень-то  
приятно...

10. ... ♖a5:c3



Какую-то компенсацию за то  
ли проигранную, то ли пожертво-

ванную пешку белые, вне всяко-  
го сомнения, имеют. Два слона,  
слабость черных полей, немнож-  
ко подзастрявший ферзь на c3... И  
все же практика свидетельствует  
в пользу черных.

Так, в партии Спилмен – Уэбб  
(Мокамбе 1975) далее было:  
11.♙f4 ♖a3 12.♜b1 ♜b6 13.e4 ♜:e4  
14.♜:e4 de 15.♙d2 ♙d7 16.♙b4  
♖a6 17.♖d2 ♜d5 18.♙c5 f6 19.♜b3  
b6 20.♙b4 ♖c8 21.♜g3 g6 22.♙a3  
♖c7 23.f3 e3 24.♖e1 0-0-0. Поло-  
жение белых стало безнадежным.

В ином ключе развивалась  
партия Котрониас – Ананд (Ду-  
баи 1986): 11.a4 b6 12.♖c1 ♙b7  
13.a5 b5 14.f3 h6 15.♜a3 ♖b4 16.c3  
♖e7 17.♙h4 a6 18.e4 g5 19.♙g3 de  
20.fe ♜:e4 21.♜:e4 ♙:e4 22.♙h5 0-0,  
но и тут в конце концов черным  
удалось погасить инициативу со-  
перника и одержать победу.

В варианте 1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6  
3.♙g5 ♜bd7 белые путем 4.e3 как  
бы проверяют противника на по-  
нимание дебюта – или, вернее ска-  
зать, на способность играть дебют  
конкретно, «ход в ход». Если чер-  
ные ответят, к примеру, 4...g6, то  
в ответ вполне может пройти план  
с f2-f4 и ♜g1-f3-e5. В этом случае  
отказ белых от 4.♜f3 уместен и  
обоснован.

Однако если черные ответят  
4...e6!, то тянуть далее с выходом  
коня на f3 опасно. План с 5.f4 c5  
6.♜f3 обречен ввиду 6...♖a5; пло-  
хо и 5.♙d3 c5! 6.♜f3 c4! 7.♙e2

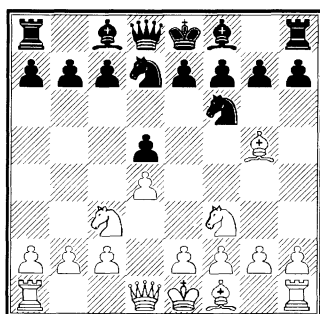
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3

♙b4. За перевес в этом случае борются только черные.

**С**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7)

4. ♘g1-f3 ...



Главная табия системы Вересова. Почти половина всех партий, сыгранных вариантом 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5, стекается к этой позиции или с перестановкой ходов вливается в исходящие от нее варианты.

У черных выбор между 4...c6 (1), 4...e6 (2), 4...g6 (3) и, как всегда, 4...h6 (4), откладывающим на один ход принятие решения.

**1**

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3)

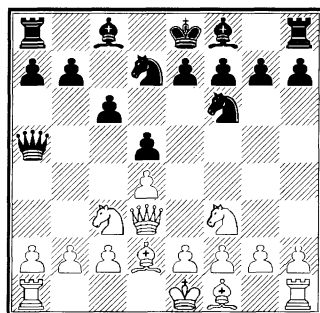
4. ... c7-c6

5. e2-e3 ...

Отказываясь от игры с e2-e4. Принципиальнее 5.♙d3, на что черные обыкновенно выбирают между 5...♙a5 и 5...g6.

5...♙a5 отражает угрозу e2-e4 и в свою очередь создает угрозу ♘f6-e4, которая срабатывает даже в ответ на 6.0-0-0: 6...♘e4! 7.♘:e4 de 8.♙:e4 ♙:a2 и т.д. Безвольно было бы и 6.♘d2 – белые только защищаются, не помышляя об активных действиях. Ведь ход конем на d2 не возобновляет угрозу e2-e4: 6...e6 7.e4? de 8.♘:e4 ♘:e4 – у белых провисает слон g5.

Безальтернативно поэтому 6.♙d2. Далее встречалось:

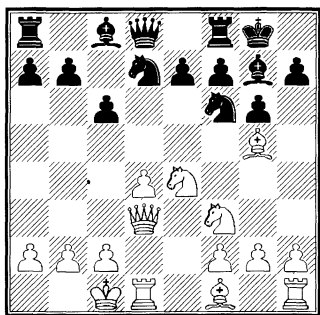


6...♙b6 7.0-0-0 e5!/? (осторожнее 7...e6 8.e4 de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 ♘f6) 8.e4!/? (белые принимают вызов) 8...ed 9.♘:d4 ♘c5 10.♙g3 ♘c:e4 11.♘:e4 ♘:e4 12.♙e5+ ♙e7 13.♙e3 f6 14.♙h5+ g6 15.♙h6 ♙f8 16.♙h4 c5 17.♘b3 ♙e6 18.f3 ♘g5 19.♙e1 (Майлс – Уотсон, Торгуэй 1982). Белые, несомненно, имеют компенсацию за пожертвованный материал, поскольку плохо 19...0-0-0 20.♙c3!

6...♙c7 7.e4 de 8.♘:e4 ♘:e4 9.♙:e4 ♘f6 10.♙e5 ♙:e5+ 11.de ♘d5 12.c4 ♘c7 13.h3 ♙f5 14.0-0-0

е6 15. ♖e3 ♘a6 16. ♖d3 ♖c5 17. ♖:f5 ♖:e3+ 18. fe ef 19. ♗d6 ♗d8 20. ♗hd1 ♗:d6 21. ♗:d6 ♖e7. Белые являются активной стороной в этом окончании, хотя объективно перевеса у них нет (Мамедъяров – Мастровасилис, Баку 2002).

Ходом 5...g6 черные, наоборот, приглашают соперника сыграть 6.e4, очевидно, веря в надежность своей позиции. Критическая позиция возникает после 6...de 7. ♖:e4 ♖g7 8.0-0-0 (8. ♖g3!? ) 8...0-0 (вполне приемлемо также 8...♖:e4!? 9. ♗:e4 ♖f6 – непохоже, что у белых здесь перевес, например, 10. ♖:f6 ♖:f6 11. ♖c4 ♖f5 12. ♗e3 b5 13. ♖b3 ♗d6 14. h3 a5 15. g4 ♖d7 16. ♖e5 0-0 17. c4 bc 18. ♖:c4 ♗b4, Гольденов – Банник, Киев 1964).



Практика показала, что атака белых и впрямь неопасна. Черные разменами смягчат удар или своими решительными действиями в центре и на ферзевом фланге создадут достаточные контругрозы:

9. ♖b1 ♗a5 (глупо безоглядно лезть вперед – 9...b5 10. h3 a5 11. g4 b4; в партии Хачиян – Каселла, Коста-Меса 2002, последовало 12. ♖:f6+ ♖:f6 13. ♖:f6 ♖:f6 14. ♖g2 ♗c7 15. ♗he1 ♖e6 16. ♖e5 ♖d5 17. ♖:d5 cd 18. f4, и белые, «переведя стрелки» с фланга на центр, добились ощутимого перевеса) 10. ♖d2 ♗c7 11. ♖:f6+ ♖:f6 12. ♖e5 ♖g4 13. ♗g3 ♖:e5 14. ♖f4 ♖e6 15. ♖:e5 ♖:e5 16. ♗:e5 ♗:e5 17. de ♗fd8 18. ♖e2 ♖f8. Эндшпиль абсолютно равный (Капенгут – Вооремаа, Ленинград 1962);

9. ♖g3!? ♗a5 10. ♖b1 c5!? (интересно проверить также 10...e5!?) 11. ♗d2 ♗:d2 12. ♖:d2 b6 13. ♖b5 ♖b7 14. ♗he1 e6 15. ♖f4 a6 16. ♖:d7 ♖:d7 17. ♖e4 cd 18. ♖:d4, и здесь неожиданная стычка в центре: 18...e5!? 19. ♖b3 ♖:e4 20. ♗:e4 ♖f6 21. ♗:e5 ♖h5 22. ♗:h5 привела к тому, что черные выиграли качество (Муратов – Молдобаев, Благовещенск 1988), поскольку бесполезно 22. ♗e4 f5 23. ♗c4 b5 24. ♗b4 a5 и т.д.;

9. h4 h5 (очень надежная позиция у черных и при 9...♖:e4 10. ♗:e4 ♖f6 11. ♖:f6 ♖:f6 12. h5 ♗d5 13. ♗:d5 cd 14. ♖e5 ♖f5 15. ♖d3 ♖:d3 16. ♗fd8, Альбурт – Савон, СССР 1970) 10. ♖b1 a5 11. ♖e2 a4 12. a3 ♖:e4 13. ♗:e4 ♖f6 14. ♗f4 ♖e6 15. ♖d3 b5 16. ♖e5 ♗d5 17. c4 bc 18. ♖:c4 ♗d6 19. ♖:e6 ♗:e6 20. ♖:f6 ♖:f6 21. ♗he1 ♗ab8. Шансы взаимны (Платонов – Гуфельд, СССР 1971).

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 c6 5.e3

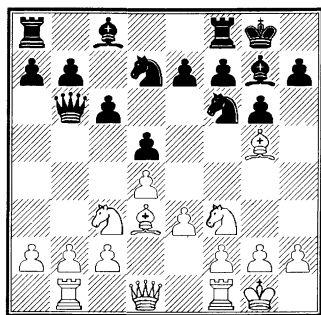
Вывод прост: 5.e3 не случайно является самым популярным продолжением. План по подготовке e2-e4 (5.♙d3) не сулит белым перевеса как при 5...♙a5, так и при 5...g6.

5. ... ♙d8-a5

Создавая угрозу ♘f6-e4. Выпад ферзем на a5 – самое конкретное продолжение.

А самое популярное – 5...g6, и далее 6.♙d3 ♙g7 7.0-0 0-0, но его с перестановкой ходов удобнее будет рассмотреть в разделе 3: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6 5.e3 ♙g7 6.♙d3 0-0 7.0-0 c6.

Английский гроссмейстер Марк Хебден практиковал 5...♙b6 6.♖b1, и лишь затем 6...g6 7.♙d3 ♙g7 8.0-0 0-0.



Вот два примера из его творчества:

9.♘e5?! ♘:e5 10.de ♘g4 11.♙:e7 ♖e8 12.♙h4 ♘:e5 13.e4 de 14.♘:e4 ♘:d3 15.cd ♙d4 с заметным перевесом (Хой – Хебден, Пловдив 1983);

9.e4 de 10.♘:e4 ♘:e4 11.♙:e4 ♘f6 12.♙d3 ♙g4 13.♖e1 ♖fe8 14.c3 ♙a5 15.♙:f6 ef!? (натуральнее 15...♙:f6, но Хебден последовательно отнимает поля у белого коня) 16.♖:e8+ ♖:e8 17.a3 ♙d5 18.h3 ♙c8 19.♘h2 h5! На доске классическое «преимущество двух слонов» (Аркелл – Хебден, Эдинбург 1985).

Из этих примеров как будто следует, что раннее включение ходов ♙d8-b6 и ♖a1-b1 на руку черным. Однако давайте сделаем в табии 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6 5.e3 ♙g7 6.♙d3 0-0 7.0-0 c6 ход 8.♖e1. И теперь сыграем 8...♙b6 9.♖b1 ♖e8 10.e4 de 11.♘:e4 ♘:e4 12.♙:e4 ♘f6 13.♙d3 ♙g4. Перед нами... позиция из партии Аркелл – Хебден!

Так что все эти нюансы в конце концов могут оказаться мало-значительными. Скорее всего, речь идет о чисто вкусовых пристрастиях английского гроссмейстера, нежели о реальном усилении игры за черных.

6. ♙f1-d3 ...

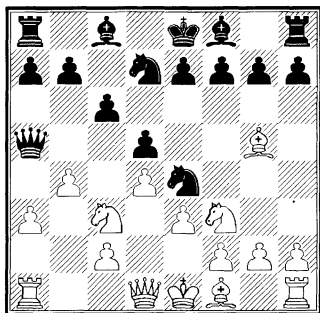
Принципиально сыграно: белые игнорируют угрозу ♘f6-e4, выражая готовность пожертвовать пешку.

Обезопасить себя можно путем 6.♘d2 (хуже 6.♙d2 e6 7.a3 ♙b4!), но далее белым было бы трудно связать коня d2 с активной игрой в центре.

Например: 6...g6 (здесь уже на 6...e6 последует 7.a3, и белые за-

щитили все уязвимые поля)) 7.♔d3 ♕g7 8.f4 (вынуждено, так как черные готовы были сыграть 8...e5!) 8...♖b6 (любопытно 8...♘f8 9.0-0 ♕f5 10.a3 ♘e6 11.♕h4 ♘g4 12.♘b3 ♖c7 13.♖f3 h5, и расслабленность белых – 14.h3?! – дорого им обошлась: 14...♕:d3 15.cd ♘:e3! 16.♖:e3 ♖b6 с выигрышем, Равишекхар – Чом, Дели 1987) 9.a3 c5! (9...♖:b2? 10.♘a4) 10.♕:f6 ♘:f6 11.♕b5+ ♖f8! 12.♘f3 c4 13.♖d2 ♘e4! (черные прекрасно играют эту партию) 14.♘:e4 de 15.♕:c4 ef 16.gf ♖:b2 17.0-0 ♖b6. У белых нет ни фигуры, ни компенсации за нее (Сере – Кураица, Бенаске 1997).

Иной план по нейтрализации угрозы ♘f6-e4 был применен во встрече Гипслис – Маслов (Вильнюс 1962): 6.a3 ♘e4 7.b4!?



Нешаблонно начавшийся поединок и дальше развивался очень интересно:

7...♘:c3 8.♖d3 ♖b6 (попытка черных организовать давление по вертикали «а» путем 8...♖a4 9.♖:c3 a5 не проходила из-за 10.b5! cb

11.♖b2!) 9.♖:c3 e6 10.♖b2 (на 10.♕d3 последовало бы 10...a5!) 10...c5 11.c4!? (спокойнее 11.dc ♘:c5 12.c4) 11...f6 12.♕f4 a5! (опасно выигрывать пешку: 12...cb из-за 13.c5! ba 14.♖:a3, и у белых серьезная инициатива на ферзевом фланге) 13.cd cb 14.de ♖:e6 15.a4?! (где-то здесь белые теряют нить; в духе предыдущей игры было 15.♕d3!? ba 16.♖b5 ♕b4+ 17.♕e2) 15...♘b6 16.d5?! (и это решение выглядит не идеально) 16...♖e4 (черные перестраховываются, может быть, имея в виду варианты типа 16...♘:d5 17.♘d4 или 16...♖:d5 17.♕b5+ и 18.♖d1) 17.♘d4 ♕d7. Инициатива белых постепенно иссякает, хотя сама идея заслуживает всяческого внимания.

Тем не менее, никакого развития она не получила. Почему? Неизвестно. Одна из версий заключается в том, что партия... не попала в базу данных! Следовательно, с ней не могли ознакомиться новые поколения практиков. А заново идея 6.a3 ♘e4 7.b4!? никому в голову не пришла...

6. ... ♘f6-e4!?

Отвечая принципиальностью на принципиальность. Черные принимают бой! Ситуация начинает напоминать ту, когда два самолета полны решимости идти в лоб друг другу. С каждой секундой они сближаются...

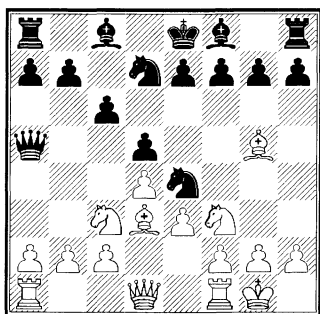
Разумеется, черные могли уклониться: 6...g6 или 6...e6. Но как

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 c6 5.e3 ♖a5 6.♙d3 ♘e4

тогда объяснить, что предыдущим ходом они поставили ферзя на a5?!

**7. 0-0 ♘e4:c3**

Последняя отсечка, когда черным еще можно было свернуть в сторону.



На 7...♘df6 отлично смотрит-ся 8.♘:e4!? (так даже сильнее, чем 8.♙:f6 ♘:c3 9.bc gf 10.c4 dc 11.♙:c4 ♖g8 12.♖h1 ♙g4 13.♙e2 0-0, Хой – Уайлдер, Нествед 1988) 8...de 9.♙:f6 ef3 (или 9...ed 10.♙h4 dc 11.♖:c2 и т.д.) 10.♙e5 f6 11.♙g3 fg (Ваклинов – Делчев, Дупница 1998) 12.♖:g2 ♖d5+ 13.f3 с явным преобладанием в центре.

Зато 7...♘:g5 8.♘:g5 g6 (на 8...♘f6 нужно разбирать как 9.f4, так и 9.e4, и если 9...h6, то даже 10.♘:f7!? ♖:f7 11.e5 с видами на атаку) 9.e4 de 10.♘:c4 ♙g7 11.♖e1 0-0 12.♙c4 ♘b6 13.♙b3 ♘d5 14.c3 ♖c7 кажется вполне надежным для черных. Хотя белые выиграли эту партию (Хой – Тукмаков, Юрмала 1985), перевеса за них не видно.

**8. b2:c3 ...**

А это, соответственно, – последний шанс для белых уклониться от осложнений, если они в себе не уверены.

Во многих дебютных справочниках приводится вариант 8.♖d2 e5 9.de ♙b4 10.a3 ♘e4 11.♖:b4 ♖:b4 12.ab ♘:g5 13.♘:g5 ♘:e5 с оценкой «примерное равенство». Эту оценку подверг сомнению испанский гроссмейстер Ромеро Холмс (в партии с Магалотти, Андорра 1987): 10.e6!? (вместо 10.a3) 10...♘e4 11.ed+ ♙:d7 12.♖e2 ♙g4 13.♙f4 0-0 14.c3 ♙e7 15.♖c2 ♙f5 16.♘d2 ♘:d2 17.♙:f5! ♘:f1 18.♙:h7+ ♖h8 19.♖f5 g5 20.♙e5+ f6 21.♖g6! fe 22.♙g8! с неизбежным матом. Красивая атака и убедительный разгром, но дебют здесь совершенно ни при чем. Белые не имели перевеса; черные своей «грязноватой» игрой сами накликали беду.

Заслуживает внимания 8.♖e1!?, ведь тогда идея 8...e5 9.de ♙b4 10.a3 ♘e4? не имеет смысла: после 11.ab черным нечего брать на d2.

Все же придавать слишком большое значение этим «тонкостям» не стоит. Черные могут сделать какой-нибудь развивающий ход (к примеру, 8...e6); рано или поздно белые будут вынуждены побить на c3. Навряд ли получающаяся пешечная структура позволит им претендовать на перевес.

8. ...

♚a5:c3

Неясно, принесет ли черным пользу включение ходов 8...h6 9.♙h4 g5 10.♙g3. Практика этого ответвления невелика, а те примеры, что есть, убеждают скорее в обратном: 10...♚c3 11.e4!? (или 11.♜e5 ♙g7 12.♜d7 ♙:d7 13.♞b1 b5 14.♚h5 ♚a5 15.f4!, Вересов – Клованс, Ленинград 1962) 11...g4 12.♜h4 ♚:d4 13.♜f5 ♚c5 14.ed cd 15.♞e1 e6 16.♚g4 ♜f6 17.♚h4 ♜e4 18.♙:e4 de 19.♞ad1! (Ясниковский – Адамский, Польша 1980).

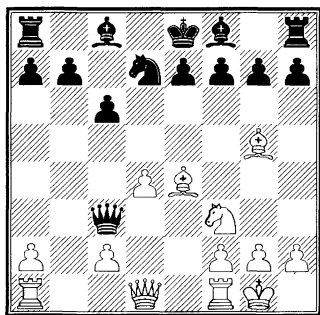
9. e3-e4

d5:e4

Опасно 9...e6 10.♞e1 ♙e7!? 11.♙:e7 ♚:e7 (Капенгут – Косиков, Тбилиси 1976), но разве может быть у такой позиции безопасное решение?

10. ♙d3:e4

...



Принципиальность обеих сторон довела позицию до совершенно иррационального состояния. Черные (как и в партии Котрониас – Ананд, разобранный на стр. 252) довольно легко выиграли пешку c3. Но на этом сходство заканчивает-

ся. В той партии пешечные цепи и белых, и черных были сомкнуты, позиция носила закрытый характер – следовательно, отсталость в развитии не была решающим фактором. Здесь же черному королю угрожает реальная опасность.

Белым тоже есть о чем дрожать и нервничать. Черные отстают в развитии на 2-3 темпа; это много, но не смертельно. Достаточно ошибиться с планом, сделать несколько неточных ходов – и инициатива уплывет, а пешка останется. Других же изъянов в позиции черных не наблюдается.

Так ставят белые мат или не ставят? Практика отвечает на этот вопрос скорее отрицательно. Но нужно учесть, что гротескнейстеры обходят эту позицию стороной, благо на подходе к ней, как это было показано выше, найдено немало отступных путей как за белых, так и за черных.

После 10...♜f6 (10...e6 11.d5!) белых не может устроить 11.♙:f6 gf 12.d5 f5 13.♙d3 ♙g7, и черные готовы рокироваться.

В партии Сайгин – Петерсон (Ленинград 1962) черные также справились с проблемами развития: 11.♙d2 ♚a3 12.♙d3 e6 13.♜e5 ♚d6 14.c3 ♙e7 15.♞e1 0-0 16.♞e3!? c5 17.♞h3 g6 18.♚f3 cd 19.♚f4 ♙d7 20.cd ♙c6, хотя даже после того, как все черные фигуры вошли в игру, вопросы по поводу оценки позиции остаются.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 e6

Натуральнее всего выглядит 11.♙d3. В партии Лившиц – Чеснаускас (Лиепая 1963) белые получили большой перевес: 11...e6 12.♙:f6 gf 13.♖b1 ♙d6 14.♙c1 h5 15.♖b3 ♙a5 16.c4 h4 17.h3 ♙h5 18.♖e1 ♖g8 19.♙d1 b6 20.♖e4, но игра черных – это заметно невооруженным глазом – очень далека от совершенства. Так, уже вместо 13...♙d6 напрашивается 13...♙g7, готовя короткую рокировку и заодно прикрывая поле h6. В этом случае необходимость в пробеге пешки h7 отпадает.

Один из последних примеров на заданную тему – партия Себестьен – Патаки (Зеница 2002). В ней после 11.♙d3 e6 белые не стали брать на f6, а сразу сыграли 12.♖b1. Далее было: 12...♙e7 13.♖e1 ♙a5 14.c4 0-0 15.♘e5 c5 16.♖e3!? cd 17.♖h3! ♙:e5 18.♖b5!, и черные оказались перед «приятным» выбором – либо отдать ферзя, либо получить мат: 18...♙d6 19.♙:f6 ♙:f6 20.♙:h7+ ♙h8 21.♙g6+ ♙g8 22.♖h8+! ♙:h8 23.♙h5+ ♙g8 24.♙h7X.

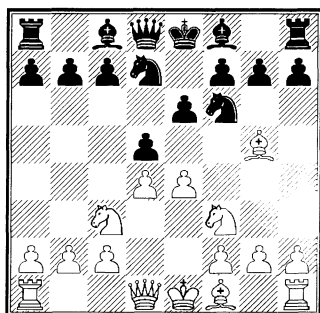
2

(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3)

4. ... e7-e6

5. e2-e3 ...

Естественнее 5.e4. Отказаться занять центр белых могут побудить две причины.



Во-первых, после 5...de 6.♘:e4 на доске – табия Французской защиты, вариант C11. Вряд ли игрок, настроившийся белыми разыграть систему Вересова, будет рад тому, что позиция претерпела столь неожиданную метаморфозу. Играть незнакомый дебют, да еще совершенно «с другой подачи» (1.e4 e6 вместо 1.d4 d5) – благодарим покорно!

Но это еще полбеды. Гораздо важнее то, что в ответ на 5.e4 черные могут выиграть пешку: 5...h6 6.♙h4 g5 7.♙g3 ♘:e4 8.♘:e4 de и т.д. Этот вариант будет самым подробнейшим образом разобран в разделе 4, с порядком ходов: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 h6 5.♙h4 e6 6.e4 g5 7.♙g3 ♘:e4 8.♘:e4 de. Пока же заметим, что репутация этого гамбитного варианта неоднозначна; в целом теория предостерегает белых от жертвы пешки.

Если же ничего не жертвовать, а сыграть вместо 6.♙h4 – 6.♙:f6 ♘:f6 7.e5 (не лучше 7.♙d3 ♙b4



8.e5 ♖e4 и т.д.), то у белых нет ни единого шанса претендовать на перевес как при 7...♗d7 8.♗d3 c5 9.0-0 ♗e7 10.♖e1 0-0 (Россетто – Рубинетти, Буэнос-Айрес 1968), так и при 7...♗e4!? 8.♗d3 (8.♗d3 ♗b4!) 8...♗:c3 9.♗:c3 ♗d7 10.♗d3 c5 11.dc ♖c8 12.b4 b6 13.c6 ♖:c6 14.♗b2 ♗c7 (Миладинович – Котрониас, Греция 1996).

5. ... ♗f8-e7

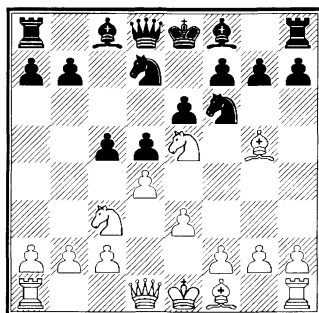
Черные продолжают играть ферзевый гамбит – вот все, что можно сказать об этом ходе. Он встречается гораздо чаще прочих, и все же он не сильнейший.

Намного идейнее 5...c5! В случае 6.♗d3 c4! с перестановкой ходов (1.d4 d5 2.♗c3 ♗f6 3.♗g5 ♗bd7 4.e3 e6 5.♗d3 c5! 6.♗f3 c4!) возникает позиция, разобранная в разделе В. Она выгодна черным. Напомним, что далее они играют на выигрыш пешки: ♗f8-b4, ♗d8-a5 и т.д.

Белые могут подстраховаться и вместо 6.♗d3 ответить 6.♗e2. Для черных это будет серьезным успехом – не только моральным, но и вполне осязаемым. После 6...♗e7 7.0-0 0-0 8.♗e5 ♗:e5 9.de ♗d7 10.♗:e7 ♗:e7 11.f4 возникнет позиция, идентичная той, что мы будем разбирать чуть ниже. Идентичная, да не совсем: слон вместо того, чтобы находиться на d3, стоит на e2, и белые лишены важнейшего ресурса ♗d1-h5! Это значит, что черные могут ходить 11...f6,

добиваясь по меньшей мере равной игры.

Поставить перед черными хоть какие-то проблемы можно только путем 6.♗e5!?



В партии Миладинович – Гарсия Палермо (Фраскати 2005) после 6...♗b6 (неясно, насколько опасны для черных простые пути развития: 6...♗e7 7.♗b5 0-0 или 7.f4 ♗:e5 8.de ♗d7 9.♗:e7 ♗:e7) белые пожертвовали подряд две пешки: 7.a3!? cd 8.ed ♗:e5 9.de ♗:b2 10.♗d2 ♗e4 11.♗:e4 ♗:e5 12.♗b5+ ♗d7 13.♗:d7+ ♗:d7 14.0-0 ♗:e4 15.♖b1, взамен развив некоторую инициативу. Партию они выиграли. И все же есть основания предположить, что за черных найдется немало желающих повторить этот вариант...

Дебют – столь же конкретная стадия партии, как и, к примеру, миттельшпиль. Дебют – даже в своих боковых ветвях, таких, как система Вересова – нельзя играть только из общих соображений, «вообще» выводя фигуры.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 e6 5.e3 ♙e7

Эти «глубокие» сентенции сказаны лишь к тому, что время для осознания силы хода 5...c5!, думается, еще придет. Ход непременно станет основным, а делаемый сегодня без раздумий ход 5...♙e7 уйдет на задворки теории.

6. ♙f1-d3 ...

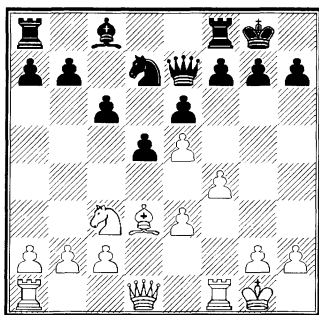
Разумеется, добровольно играть 6.♙e2 никто не станет. Шанс загнать слона на это менее активное, нежели d3, поле черные упустили на прошлом ходу.

6. ... c7-c5

К простой перестановке ходов ведет 6...0-0 7.0-0 c5 и т.д.

Удивительно, но в некоторых теоретических справочниках (включая «Энциклопедию шахматных дебютов») основным признается ход 6...c6?! Этому можно найти объяснение, но не оправдание.

Объяснение таково. Все в конце концов вертится вокруг одной и той же позиции: 7.0-0 0-0 8.♘e5 ♘:e5 9.de ♘d7 10.♙:e7 ♙:e7 11.f4.



Очевидно, черные для того играли c7-c6, чтобы подкрепить пеш-

ку d5, и, главное, освободить от ее защиты пешку e6. Теперь подрывами f7-f6, затем e6-e5 они надеются перехватить инициативу.

Этот замысел оправдывается при 11...f6 12.ef ♘:f6 13.e4 e5! 14.ed ef 15.♙d2 ♘g4 16.♙ae1 (сильнее 16.d6!? в расчете на 16...♙:d6? 17.♙:h7+, но черные могут отвечать как 16...♙e3+ 17.♙:e3 ♘:e3 18.♙f2 ♙e6, так и 16...♙h4!?) 16...♙c5+ 17.♙h1 ♘e3 18.♙f2 ♙g4 19.♙h4 h5 (Купрейчик – Микенас, Витебск 1970), но белые действовали без учета конкретных особенностей позиции.

Конечно же, на 11...f6 следует играть 12.♙h5! План черных по проведению e6-e5 терпит крах, и они оказываются в неприятной позиции без малейших проблесков контригры: 12...g6 13.ef ♙:f6 14.♙h6! ♘c5 (неудовлетворительно 14...e5 15.fe ♙:e5 16.e4! или 15...♙g7 16.♙:f8+ ♘:f8 17.♙:g7+ ♙:g7 18.e4!, и далее, к примеру, 18...d4 19.♘e2 c5 20.b4 b6 21.bc bc 22.♙b1 ♘d7 23.♙c4!) 15.♙ad1 ♘:d3 16.cd c5 17.d4! cd 18.ed (Выжманавин – Бронштейн, Москва 1981).

Вот почему (еще и еще раз!) принципиально важно вернуться к сравнительной оценке 5...♙e7 и 5...c5!

7. 0-0 0-0

Здесь игра 7...c4 8.♙e2 ♙b4 теряет больше половины своей силы, так как слон выходит на b4

с потерей темпа, белые же, напротив, успели сделать рокировку, и конь с3 больше не связан.

8. ♖f3-e5 ...

Не сулит перевеса 8. ♖e1 b6 9.e4. Черные могут отвечать как 9...de 10. ♘:e4 ♙b7 11. ♘:f6+ ♙:f6 12. ♙:f6 ♖:f6 13. ♙e4 ♙:e4 14. ♖:e4 ♖fd8, так и 9...c4!? 10. ♙f1 ♘:e4 11. ♙:e7 ♖:e7 12. ♘:e4 de 13. ♖:e4 ♙b7 14.d5 ♖f6 15. ♖:c4 ♙:d5 16. ♖c3 ♘c5 (Бухман – Тайманов, Таллинн 1965).

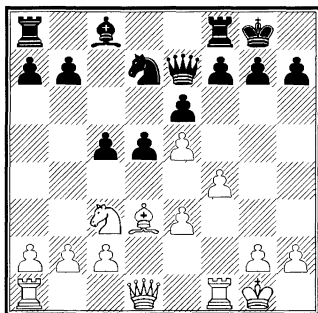
8. ... ♘d7:e5

В этой ситуации включение ходов 8...c4 9. ♙e2 смотрится довольно-таки диковато, но имеет смысл: после 9...♘:e5 10.de ♘d7 11. ♙:e7 ♖:e7 12.f4 f6 лишит белых ресурса 13. ♖h5. Впрочем, играя 13.ef ♘:f6 14. ♖d4 или 13...♖:f6 14.e4! (нельзя 14...d4 15.e5), белые сохраняют перевес.

9. d4:e5 ♘f6-d7

10. ♙g5:e7 ♖d8:e7

11. f2-f4 ...



О 11...c4 все сказано в предыдущем примечании. 11...f5 (чтобы

обесценить выпад белого ферзя на h5) имеет тот недостаток, что не цепляет пешку e5: путем 12. ♘b5 и затем 13. ♘d6 белые увеличивают свое преимущество.

11...a6 – это игра с огнем, например: 12. ♖h5 g6 13. ♖h6 c4 14.f5! ef (нельзя ни 14...cd 15.f6, ни 14...gf 15. ♙:f5! ef 16. ♘:d5 ♖e6 17. ♘f6+) 15. ♘:d5 (здесь 15. ♙:f5 безвредно ввиду 15...♖:e5) 15...♖:e5 16. ♙:c4 b5 17. ♙b3 ♙b7 18. ♖ad1 ♖ad8 19. ♖g5 ♙h8 20. ♖d4 ♘c5 21. ♘f6 ♖g8? (единственная защита заключалась в 21...♘e4!) 22. ♖h4 (выигрывало и 22. ♘g4!) 22...♖g7 23. ♘:h7! с победой (Муршед – Лисс, Лондон 1990).

Следовательно, реальной альтернативы 11...f6 нет. Далее в партии Ларсен – Кавалек (Золинген 1970) последовало: 12. ♖h5! g6 13.ef ♘:f6 14. ♖g5 ♖f7 (при 14...c4 15. ♙e2 ♖c5 16. ♖e5 белые продолжают владеть комплексом черных полей в центре) 15.e4! d4 16. ♘b1 b5 (есть стойкое ощущение, что 16-е ходы обоих соперников небезупречны) 17. ♙:b5 ♘:e4 18. ♖:e7 ♖:e7 19. ♙c6 ♙b7 20. ♙:b7 ♖:b7 21. ♖e1 ♘d6 22. ♖:e6. Возник эндшпиль, в котором лишняя пешка белых слаба, но ее всегда можно вернуть, чтобы восстановить контроль над позицией. Впрочем, этого не потребовалось: 22...♘c4 23.b3 ♘e3 24. ♘d2 ♖f8 25.g3 g5 26.fg ♖bf7 27. ♖f6 ♖:f6 28.gf ♖:f6 29. ♖c1 и т.д. Партию Ларсен выиграл.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6

Позже высказывалось мнение, что на f6 черным следовало брать ферзем, а не конем. Приводился даже вариант: «13...♙:f6 14.♙h6 c4 15.♙e2 ♘c5 16.♖ad1 ♙d7 17.e4 d4 18.♙:c4!? dc 19.b4 со взаимными шансами».

Ценность этого анализа невелика, так как очевидно, что вместо 18.♙:c4 сильнее 18.e5. С другой стороны, можно придумать что-либо интереснее 17...d4. Например, 17...♙a4!?

В целом, нет ощущения, что трудности, с которыми столкнулись черные, непреодолимы. Вполне можно допустить, что найдется такая защита, которая приведет их к полному равенству. Однако зачем с честью выпутываться из ямы, если можно вовсе не попадать в нее? Тому, кто внимательно прочел данный раздел, ясно, что это отнюдь не риторический вопрос.

### 3

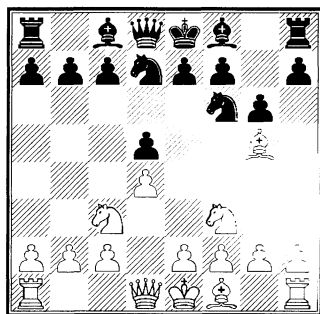
(1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3)

#### 4. ... g7-g6

Теперь, когда конь f6 защищен и черные могут не беспокоиться о размене ♙g5:f6, нарушающем стройность их пешечной структуры, этот ход по праву стал одним из основных.

#### 5. e2-e3 ...

Реже встречаются другие продолжения.



Несколько искусственно выглядит 5.♘e5 c6 (на 5...♙g7 черным могло не понравиться 6.f4!?, теперь же 6.f4 они готовы встретить путем 6...♘e4!?) 6.♘:d7 ♙:d7 7.♙:f6, возвращаясь к, казалось бы, навсегда потерянному для них плану. В партии Хасангатин – Чарнота (Каппель-ля-Гран 2003) далее было: 7...ef 8.e3 f5 9.♙d3 ♙d6 10.0-0 ♙c7 11.h3 ♙e6 (11...f4 12.e4!) 12.♘e2 ♙b6 13.b3 h5 14.c4 ♙b8 15.♙d2 ♙c7 16.f4 0-0 17.c5 ♙e7 18.b4 ♙e8 19.a4. Белые, пожалуй, получили некоторый перевес.

Возможно, черным все же следует реагировать путем 5...♙g7 6.f4 0-0, и далее 7.e3 c6 8.♙d3 ♘e8!? 9.♙h4 (пограживало 9...f6) 9...♘d6 10.0-0 ♘f6 11.♙f3 ♙f5! Хотя в этом случае им надо считаться с 10.♙e2!? ♘f6 11.0-0-0 (Олива – Якубовский, Польша 1996), и если 11...♙f5, то 12.g4! и т.д.

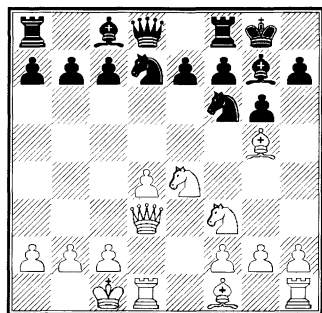
Ход 5.♙d2 – не остроатакующий, как могло бы показаться на первый взгляд, а ловушечный

прежде всего. Если черные засматриваются на свой королевский фланг и машинально сыграют 5...h6 (опасно 5...♙g7 6.♙h6 0-0 7.h4, но заслуживает внимания 5...♞e4!? 6.♞:e4 de 7.♞gl h6 8.♙f4 ♙g7 и т.д.) 6.♙f4 ♙g7, то их ждет «сюрприз»: 7.♞b5! с выигрышем по меньшей мере пешки.

Обойдя эту ловушку: 6...c6 (вместо 6...♙g7?), черные в подавляющем большинстве случаев чувствуют себя в безопасности. Например: 7.♞e5 (на 7.0-0-0 неприятно 7...♞b6! 8.♞e5 ♙g7 9.f3 ♞h5 10.e4 ♞:f4 11.♞:f4 ♙e6 12.♞g3 ♞c7 13.♙d3 0-0-0 14.♞he1 de 15.♙:e4 ♞:d4!, Садвакасов – Блем, Братислава 1993) 7...♙g7 8.h3 (или 8.♞:d7 ♙:d7 9.♙e5 ♙e6 10.e3 ♞c8 11.♙e2 a6 12.f3 0-0 13.♞a4 ♞d7 14.♙:g7 ♞:g7 15.b4 b5 16.♞c5 ♞:c5 17.bc ♞c7 18.0-0 ♙f5 19.f4 с даже не равной, а просто ничейной позицией, Пименов – Васюков, Ереван 1955) 8...♞:e5 9.♙:e5 0-0 10.e3 b5 11.♙d3 ♞d7 12.♙:g7 ♞:g7 13.f4 ♞b6 14.0-0 e6 15.♞f2 a5 16.♞ae1 ♙a6 17.♞e2 b4 18.♞g3 f5. Черные удачнее расположили свои силы (Муратов – Оль, Таллинн 1988).

Наконец, план по подготовке e2-e4, начинающийся ходом 5.♞d3, как мы помним из предшествующих разделов, не особенно хорош именно при положении черной пешки на g6. Данный случай – не исключение: 5...♙g7 6.e4

de 7.♞:e4 0-0 (как будто недурно смотрится и 7...♞:e4 8.♞:e4 ♞f6, на что белые, по-видимому, заготовили нечто вроде 9.♙:f6 ♙:f6 10.♙c4 0-0 11.0-0-0 – но и здесь после 11...c5!? 12.dc ♞c7 13.♞e3 ♙g4 14.h3 ♙:f3 15.♞:f3 ♞:c5 16.♙b3 b5 17.h4 a5 18.h5 a4 19.♙d5 ♞ac8, Фрейслер – Волошин, Нимбурк 1997, черные имеют все шансы придти к финишу первыми) 8.0-0-0.



8...c5!? (теперь уже 8...♞:e4 9.♞:e4 ♞f6 может оказаться опасным ввиду 10.♞h4!?, а 8...c6 с перестановкой ходов – 1.d4 d5 2.♞c3 ♞f6 3.♙g5 ♞bd7 4.♞f3 c6 5.♞d3 g6 6.e4 de 7.♞:e4 ♙g7 8.0-0-0 0-0 – возвращает нас к разделу 1) 9.♞:f6+ (к острой и небезвыгодной для черных игре ведет 9.d5!? ♞:e4 10.♞:e4 ♞b6 11.c3 ♞a5 12.♙:e7 ♞e8 13.d6 ♞b6 14.g4 ♞:a2 15.♙b5 ♙d7 16.♙:d7 ♞:d7 17.♞he1 b5, Хой – Геллер, Рейкьявик 1990) 9...♞:f6 10.dc ♞a5 11.♞b5!? ♞:a2 12.♙c4! ♙d7! 13.♙:a2 ♙:b5 14.♞he1 e6 15.♞d4 ♙d7. Борьба

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6 5.e3

очень высокого класса завела обо-  
их соперников (Чжан Пенсян –  
Пигусов, Москва 2001) в эндш-  
пиль, в котором, по мнению авто-  
ров «Энциклопедии», у белых  
была возможность «засушить»  
игру путем 16.♘f5 gf 17.♙:f6 ♙:f6  
18.♖:d7 ♖fc8 19.♖:b7 ♖:c5 и т.д.  
Китайский гроссмейстер отказал-  
ся идти по столь убогому пути,  
сыграл 16.f3, но вскоре допустил  
два подряд зевка и партию проиг-  
рал.

5. ... ♙f8-g7

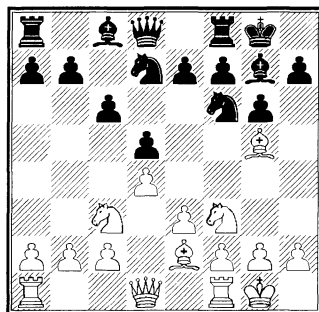
6. ♙f1-d3 ...

Внешне несуразное 6.♙e2 на  
самом деле... опять ловушка! Если  
черные расслабятся и после 6...0-  
0 7.0-0 сыграют «просто»: 7...b6?!  
8.♘e5 ♙b7 9.f4 ♘e8, то 10.♙a6!  
станет для них холодным душем.  
Белые выигрывают и при 10...♘:e5  
11.♙:b7 ♖b8 12.de ♖:b7 13.♖:d5, и  
при 10...♙:a6 11.♘c6, и даже при  
наиболее упорном 10...♘c5!?  
11.♙:b7 ♘:b7 12.♘c6 ♖d7 13.♘:d5!  
e6 14.♘de7+ ♔h8 15.♘e5! Если  
же черные опомнятся и вместо  
9...♘e8? сыграют 9...c5, то и здесь  
белые не собираются «отпускать»  
своего соперника: 10.f5!?

Верная реакция заключается в  
7...c6! Пешка d5 надежно защище-  
на, следовательно, выпад 8.♘e5  
легко нейтрализовать: 8...♘:e5  
9.de ♘d7 10.f4 f6! (Свободова –  
Мовсесян, Млада Болеслав 1994).  
Других же планов, кроме как  
прыгнуть конем на e5, у белых при

слона на e2 вообще не существу-  
ет! Им попросту нечего делать в  
этой позиции. Обыкновенно они  
стоят на месте и ждут, когда за  
ними, что называется, «придут».

Вот типичный пример того,  
что происходит при 6.♙e2?! 0-0  
7.0-0 c6!:



8.♖e1 ♖b6 9.♖b1 e5!? (хорошо  
и простое 9...♖e8 – черным торо-  
питься некуда) 10.♙f1 (10.de ♘g4;  
10.♘:e5 ♘:e5 11.de ♘d7) 10...♖e8  
11.♙h4 h6 12.b4 ♘h5 13.♖b3 ♖c7  
14.b5 f5 15.bc bc 16.♙g3 ♘:g3 17.hg  
e4 18.♘d2 ♘f6 19.♘e2 g5. У чер-  
ных решающая атака (Дорошке-  
вич – Горелов, Москва 1994).

6. ... 0-0

В каких случаях черные отка-  
зываются от немедленной роки-  
ровки? В тех, когда они не увере-  
ны, что белые также рокируются  
в короткую сторону. Если черные  
опасаются, что в ответ на 6...0-0  
белые не последуют их примеру,  
а начнут атаку на короля, они  
вправе сделать какой-нибудь по-  
лезный ход, *подождать*, пока со-

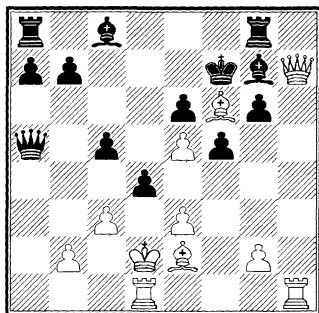
перник сыграет 7.0-0, и тогда только ответить 7...0-0.

Обыкновенно все сводится по сравнению с основным вариантом к простой перестановке ходов. Но встречаются и исключения:

**6...c6** 7.h4!? (слабо 7.♘e5?! ♘:e5 8.de ♘g4) 7...h5 8.♘e2 ♖b6 9.0-0 0-0 10.b3 ♗e8 11.♘f4 ♘e4 12.c4 e5! 13.de ♘:e5 14.♘:e5 ♙:e5 15.cd!? ♙f5 (не рискуя забрать качество: 15...♙:a1 16.♖:a1 ♘:g5 17.hg ♖d8; но, может быть, следовало включить ходы 15...♙g4!? 16.♖c2 ♘:g5 17.hg, и только теперь сыграть 17...♙:a1!?) 16.dc bc 17.♗c1 f6! с очень острой борьбой (Спасский – Геллер, Ленинград 1960);

**6...c5** 7.♘e5 0-0 8.♖f3 ♖b6 (перспективнее 8...cd!? 9.ed ♖b6 10.0-0 ♘:e5 11.de ♙g4, Власов – А. Рычагов, Москва 1994, и если 12.♘:d5, то 12...♘:d5 13.♖:g4 ♙:e5 14.c3 ♘:c3!) 9.0-0 e6 10.h4 ♘:e5 11.de ♘d7 12.h5!? ♘:e5 13.♖h3 f5 (не спасало 13...♘:d3+ 14.♗:d3 f5 15.hg hg 16.♖h7+ ♙f7 17.♗h6!) 14.hg hg 15.♙e2!? (белые ведут атаку с большим искусством) 15...d4 16.♘a4 ♖b4 17.f4! (сильнее, чем 17.♖h7+ ♙f7 18.♙h6 ♗g8 19.♘:c5! ♖:c5 20.ed, хотя и это выигрывало) 17...♖:a4 (бесполезно 17...♙f7 ввиду симметричных жертв ферзя: 18.fe ♗h8 19.♖:h8! ♙:h8 20.♗:h8 ♖:a4 21.♗dh1 или 18...♖:a4 19.♖h7 ♗h8 20.♖:g7+! ♙:g7 21.♙f6+ ♙f7 22.♗:h8 ♖:a2

23.♗dh1) 18.fe ♖:a2 19.♖h7+ ♙f7 20.♙f6 ♖a1+ 21.♙d2 ♖a5+ 22.c3 ♗g8.



23.♖:g6+! ♙:g6 24.♙h5+ ♙h7 25.♙f7+ ♙h6 26.♗:h6+!, и за ход до мата черные сдались (Марьясин – Капенгут, Минск 1969). Блестящая партия!

**7. 0-0** ...

Никаких особенных выгод белым не сулит немедленное 7.e4, и далее 7...de 8.♘:e4 ♘:e4 9.♙:e4 c5! 10.c3 cd 11.♘:d4 ♘c5 12.♙c2 (приходится стеречь поле d3; на 12.♙f3 неприятно 12...f6!?, затем 13...e5 и на отход коня – шах на d3) 12...♖d5 13.♘f3 ♖c4!, и белые начинают сильно жалеть, что вовремя не сделали короткую рокировку (Веселы – Смейкал, Пардубице 1965).

**7. ... c7-c5**

Самый натуральный ход. Остальные встречаются значительно реже.

В ответ на **7...b6** черных смущает даже не 8.♘e5 (на это может последовать что угодно, вплоть до

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6 5.e3 ♙g7 6.♙d3 0-0 7.0-0

8...♘:e5!? 9.de ♘g4 10.♙e2 ♘:e5 11.♙:d5 ♙f5, и у белых нет перевеса), а 8.e4!? После 8...de 9.♘:e4 ♙b7 10.♙e2 h6 (вероятно, черные отказались от 10...♘:e4 11.♙:e4 ♙:e4 12.♙:e4 ♘f6 ввиду 13.♙:f6 ♙:f6 14.♙ad1) 11.♙f4 ♘:e4 12.♙:e4 ♙:e4 13.♙:e4 ♘f6 14.♙e2 e6 15.♙ad1 ♙c8 16.♙fe1 ♙b7 17.h3 ♙ad8 18.c4 белые получают минимальное преимущество в пространстве (Майлс – Кинг, Амстердам 1982), а ситуация перед 7-м ходом сложилась такова, что черные не согласны даже на небольшие уступки.

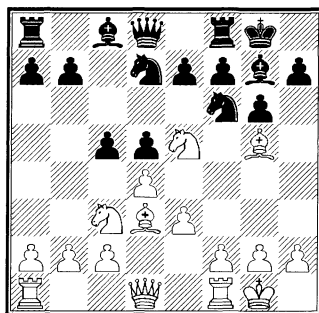
Стоит отметить, что позиции в этом ответвлении весьма тесно смыкаются с теми, что будут разобраны во втором томе монографии. Ведь конь может придти на e4 как с c3 (что характерно для системы Вересова), так и с d2. К примеру: 1.d4 d5 2.♘f3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.e3 g6 5.♘bd2 ♙g7 6.♙d3 0-0 7.0-0 b6 8.e4 de 9.♘:e4 ♙b7 и т.д.

Схожие по отношению к 7...b6 претензии имеют черные и к 7...c6. С той лишь разницей, что после 7...b6 8.e4 на доске равенство, а после 7...c6 8.e4 – вообще ничья: 8...de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 ♘f6 11.♙d3 ♙g4 12.c3 ♙d5 13.♙:f6 ♙:f3 14.♙:f3 ♙:f3 15.gf ♙:f6 16.f4 e6 17.♙ad1 a5 18.a4 ♙fd8 19.♙c4 (Бисгайер – Бронштейн, Гастингс 1976). Чуть интереснее 8.♙e1 в связи с 8...♙e8 9.e4 de 10.♘:e4 ♘:e4 11.♙:e4 ♘f6 12.♙h4!? (Аль-

бурт – И.Зайцев, СССР 1973), хотя вряд ли и в этом случае белые могут рассчитывать на что-либо серьезное.

8. ♙f1-e1 ...

Выбор у белых, прямо скажем, небогатый. Либо набивший оскомину план по подготовке e3-e4 (сразу 8.e4 плохо: 8...de 9.♘:e4 ♘:e4 10.♙:e4 cd, и нельзя 11.♘:d4 из-за 11...♘c5 с двойным ударом), либо 8.♘e5.



Но на этом направлении у белых вообще нет никаких шансов: 8...cd 9.ed ♘:e5 (любопытно также 9...♙b6!? 10.♘:d7 ♙:d7 11.♙:f6 ♙:f6 12.♘:d5 ♙:d4 13.♘:e7+ ♙h8 14.♙e2 ♙e6 15.♙:d4 ♙:d4 – хотя у белых и лишняя пешка, а все же за ничью борются именно они: 16.♙fd1 ♙ad8 17.c4 ♙:b2 18.♙ab1 ♙:d1+ 19.♙:d1 ♙a3 20.♘d5 b6 21.♙b3 ♙c8, Волошин – Яндемиров, Варшава 1993) 10.de ♘g4 11.♙e2 d4! 12.♘b5 ♘:e5 13.♘:d4, и далее:

13...a6 14.c3 ♙c7 15.♙e1 ♙e8 16.♙d2 ♘g4 17.♙:g4 ♙:g4 (Марьясин – Гуфельд, СССР 1979);



13...♙d7 14.c3 h6 15.♙e3 ♖c7 16.♗d2 ♔h7 17.f4 ♜c4 18.♙:c4 ♗:c4 19.f5 ♜ad8 20.fg+ fg (Волошин – Гуфельд, Алушта 1993);

13...♗b6!? (самое конкретное решение) 14.♙:e7 (или 14.c3 ♗:b2 15.♙:e7 ♜e8 16.♙b4 a5, Питерс – Браун, США 1981) 14...♜e8 15.♙h4 (после 15.♙a3 ♜d8 16.c3 ♜c6 черные отыгрывают пешку) 15...♗:b2 16.♜b1 ♗:a2 17.♙b5 ♙g4 18.f3 ♙d7 19.♙:d7 ♜:d7 20.♜b5 ♜f6. Перевес на стороне черных (Марьясин – Стуруа, Москва 1981).

8. ...                      b7-b6

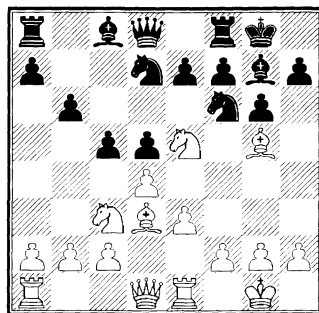
Может оказаться полезным включение ходов 8...a6!? 9.a4, и только теперь 9...b6. Например: 10.e4 de 11.♜:e4 cd 12.♜:d4 ♙b7 13.c3, и контроль над полем b5 дает черным возможность безбоязненно сыграть 13...♗c7. После 14.♜:f6+ ♜:f6 15.♗e2 ♜d5 16.♜ad1 ♜fe8 17.♙c4 e6 у них хорошая прочная позиция (Брюнелл – Кеньгис, Ханинге 1992).

Попытка же использовать лишний темп путем 9.e4 также находит достойный ответ: 9...cd (интересно амбициозное 9...c4!? 10.♙f1 de 11.♜:e4 b5) 10.♜:d5 (плохо 10.♜:d4 h6 11.♙h4 de 12.♜:e4 ♜:e4 13.♙:e4 ♜c5 14.c3 ♜:e4 15.♜:e4 ввиду 15...g5! 16.♙g3 f5 17.♗b3+ ♔h8 18.♜e6 ♙:e6 19.♜:e6 f4, оставаясь с лишней фигурой, Барабаш – Ч. Хорват, Будапешт 1994) 10...♜:d5 11.ed ♜f6 12.♗e2 ♜e8 13.♜:d4 ♗:d5

14.♙e3 ♜g4 15.♙c4 ♗d6! Ввиду угроз сразу по нескольким направлениям (пункты h2, e3, d4, косвенно – пункт b2) белые вынуждены перейти к защите (Мештрович – Любичич, Задар 2002).

9. e3-e4                      ...

Мастер Борис Марьясин отстаивает идею 9.♜e5.



В чем здесь смысл? Оказывается, по сравнению с вариантом 8.♜e5 cd 9.ed ♜:e5 10.de ♜g4 в данной ситуации белым очень кстати, что ладья уже на e1. То есть, после 9...cd?! 10.ed ♜:e5 11.de ♜g4 угрозы пешке e5 не смертельны; белые защитят ее: 12.♙f4, и уже черный конь на g4 вызывает большие подозрения. Короче, этот путь контригры не проходит.

Но если черные не станут немедленно меняться на d4 и e5, то место королевской ладьи белых, конечно, на f1, где она поддерживает игру с f2-f4-f5. На e1 в этом случае ей делать нечего. Следовательно, правильный ответ –

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 g6 5.e3 ♙g7 6.♙d3 0-0 7.0-0 c5  
8.♙e1 b6 9.e4

9...♙b7, и после 10.f4 как 10...♘e8  
11.♙g4 ♘:e5 12.fe f6 13.♙f4 ♘c7  
14.ef ef 15.dc bc 16.♙ad1 f5 17.♙g3  
♘e6 (Марьясин – Уэбб, Оломоуц  
2004), так, тем более, и 10...♘e4!?  
11.♙:e4 de 12.♘:d7 ♙:d7 13.dc  
♙c7! 14.cb ab 15.♘d5 ♙:d5 16.♙:d5  
♙b2 (Марьясин – Хауэлл, Икария  
2002) обещает черным полно-  
правную контригру.

9. ... d5:e4

10. ♘c3:e4 ♙c8-b7

Жестче 10...cd 11.♘:d4 ♙b7, не  
давая белым возможности укло-  
ниться от приготовленной им ко-  
леи.

11. c2-c3 ...

Впрочем, ни 11.dc ♘:e4! 12.♙:e4  
♙:e4 13.♙:e4 ♘:c5 14.♙:d8 ♙:d8  
15.♙:e7 ♙b2, ни 11.♘:f6+ ef! (ко-  
нечно, не 11...♘:f6 12.dc bc 13.♙e2)  
12.♙h4 ♙:f3 13.♙:f3 cd 14.♙ad1 ♙c8  
(Майлс – Спилмен, Лондон 1982)  
не дают белым оснований надеять-  
ся на что-то серьезное.

11. ... c5:d4

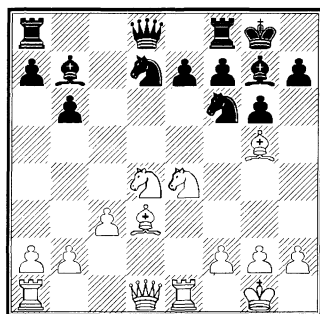
Неумно 11...♘:e4?! 12.♙:e4  
♙:e4 13.♙:e4 ♘f6 ввиду 14.♙:f6!  
♙:f6 15.dc bc 16.♙e2. Может быть,  
ничего особенного у белых по-  
прежнему нет, но то, что черные  
ухудшили свою позицию – безус-  
ловно. Появились пешечные  
слабости; у белого коня в перспе-  
тиве – удобная стоянка на c4. Чем  
ближе эндшпиль, тем заметнее  
будут трудности черных.

Зато любопытно 11...♙c8!?  
Черные, с одной стороны, хотят

сохранить напряжение в центре,  
а, с другой – делают все, чтобы в  
принципе отнять у белых игру  
против пешечных «островков». В  
партии Мамедьяров – Стурра (Ду-  
баи 2002) далее было: 12.♙e2 h6  
13.♙:f6 ♘:f6 14.dc ♙:e4 15.♙:e4  
♙c5 16.♙ad1 ♙c8 17.♙c2 e6  
18.♙b3 ♙e8, и соперники согласи-  
лись на ничью. Действительно,  
белым нет резона играть дальше  
– их позиция ничуть не лучше.

12. ♘f3:d4 ...

Возникла критическая пози-  
ция варианта 4...g6.



Самое простое решение заклю-  
чается, конечно, в 12...♘:e4  
13.♙:e4 ♙:e4 14.♙:e4 ♘f6, и далее:  
15.♙e1 ♙d5 (при 15...♙c7 16.♙f3  
♙ac8 17.♙f4 ♙c5 18.♙e5 ♙c7  
19.♘b5 ферзь начинает попадать  
под удары, Равишекхар – Спассов,  
Нью-Дели 1984) 16.♘f3 ♙b7  
17.♙e2 h6 18.♙h4 e6 19.♙ad1 ♙fd8  
(Пласкетт – Хазаи, Марибор 1985),  
но это – всего лишь крепкое равен-  
ство, а черные, как уже отмечалось  
выше, рассчитывают на большее...

В партии Майлс – Х. Олафссон (Люцерн 1982) встретилось 12...♖c7 13.♗e2 ♜fe8 14.♞ad1 a6 15.♜:f6+ ♜:f6 16.♜f3 e6 17.♗e5 ♗:e5 18.♜:e5 b5. Эндшпиль очень неплох для черных, но возникает вопрос: как уклониться от повторения ходов, вроде бы неизбежного при 13.♜b5 ♗c6 14.♜d4 ♗c7 и т.д. Очевидно, надо вернуться к примечанию к 8-му ходу черных (в той его части, где речь шла о включении ходов a7-а6 и a2-a4).

Неумно 12...♜c5 13.♜:c5 bc (вновь черные собственными руками создают пешечные «островки»), но любопытно 12...♜e5!? 13.♙c2 (слабее 13.♜:f6+ ef 14.♙h4 ♜:d3 15.♗:d3 ♗d5 16.f3 f5 17.♙f2 ♞ac8 18.a4 a6 19.♗f1 f4 20.♞ed1 ♗g5, Гольденберг – Миканович, Дефи 1997) 13...♜:e4 14.♙:e4 ♙:e4 15.♞:e4 ♗d5 16.♗e2 f5!? 17.♞e3 f4 18.♞e4 f3, хотя эта активность в партии Майлс – О. Попович (Манчестер 1982) и вышла черным боком: 19.gf ♞f7 20.f4 ♜c4 21.♜e6 и т.д.

Во встрече Майлс – Андерссон (Лондон 1982) черные подготовили маневр ♜d7-e5-c4 ходом 12...♞c8. Но в какой-то момент, что называется, «перетончили» и получили худшую позицию: 13.♗e2 ♜e5 14.♙c2 ♜c4 15.♞ad1 ♗c7 (проигрывает 15...♗d5? 16.♜f5! ♗e6 17.♜:e7+ ♗:e7 18.♜:f6+ ♙:f6 19.♗:e7 ♙:e7 20.♞:e7 ♙c6 21.b3 ♜a3 22.♙d3,

Ахметов – Брагин, Орел 1996) 16.♜b5 ♗b8 17.♙:f6 ♙:f6 18.♜:f6+ ef 19.♙b3 ♜e5 20.f4 ♜c6 21.♜d6.

Позиция, изображенная на диаграмме, очевидно, не вышла за рамки равенства. Что же касается оценки варианта 1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♙g5 ♜bd7 4.♜f3 g6 в целом, то следует признать, что это в высшей степени добротный, комфортный для черных вариант. Даже такой неистощимый выдумщик, как английский гроссмейстер Энтони Майлс, регулярно применявший этот вариант за белых в начале 80-х, довольно быстро разочаровался в нем, не сумев отыскать пути к дебютному перевесу.

## 4

(1.d4 d5 2.♜c3 ♜f6 3.♙g5 ♜bd7 4.♜f3)

4. ...

h7-h6

5. ♙g5-h4

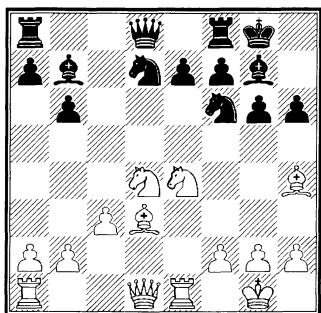
e7-e6

Разбирая в данном разделе те или иные варианты, надо постоянно иметь в виду их сводных братьев – те же варианты, но без включения ходов h7-h6 и ♙g5-h4.

После 5...g6 6.e3 ♙g7 7.♙d3 0-0 8.0-0 c5 9.♞e1 b6 (по-прежнему интересно 9...a6!? 10.a4, и далее 10...♞e8 11.♙g3 e6 12.a5 c4 13.♙f1 b5 14.ab ♜:b6 15.h3 ♙b7 16.♜e5 ♜fd7 17.♜:d7 ♗:d7 18.♙e5 f6 19.♙g3 ♙c6 с хорошими перспективами у черных, Хой – Красенков, Будапешт 1989) 10.e4 de

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 h6 5.♙h4

11.♘:e4 cd (в данной ситуации имеет смысл начать с 11...♙b7, и если белые по шаблону ответят 12.c3?, то будут вынуждены расстаться с фигурой: 12...♘:e4 13.♙:e4 ♙:e4 14.♙:e4 g5! и т.д.) 12.♘:d4 ♙b7 13.c3 возникает знаковая позиция.



В партии Майлс – Кристиансен (Лондон 1982) черные не вовремя опустили руки: 13...♙c8 14.♙e2 ♘c5 15.♘:f6+ ef 16.♙c4 ♙d7 17.f3 f5 18.♙e7 ♙fe8 19.♙b5 ♙:d4+ 20.cd ♙:d4+ 21.♙f1 (на 21.♙h1 форсирует ничью 21...♘e4! 22.♙:e8 ♘f2+) 21...♙b4?, и сдались, не дожидаясь 22.♙:e8 ♙:e8 23.♙:c5.

Качество черные теряют в любом случае, но у белых в таком «непорядке» король, что компенсация не замедлит себя ждать. Надо лишь выбрать удобную клетку для ферзя. Вот она: 21...♙g7! 22.♙:e8 ♙:e8 23.b4 (угрожало 23...♙a6, а на 23.♙g1 ♙d4+ 24.♙e3 хорошо хотя бы 24...♙:b2) 23...♘e4! 24.fe ♙:e7, и оценка позиции вообще неясна.

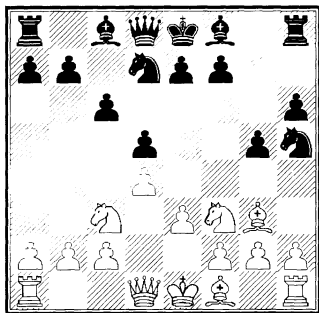
Разумеется, проще достигают равенства черные путем 13...♘:e4 14.♙:e4 ♙:e4 15.♙:e4 ♘f6, и далее: 16.♙e1 e6 17.♙a4 a6 18.♙ad1 b5 19.♙c2 ♙b6 20.♙g3 ♙ac8 21.♙e5 ♙fd8 (Мамедьяров – Гагунашвили, Батуми 2002).

В ответ на 5...с6 сомнительно 6.♙d3?! Черные совершенно точно сыграют 6...♙a5, и что же? В варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 c6 5.♙d3 ♙a5 у белых находилась защита 6.♙d2!, а теперь слон на h4, и перекрыть диагональ a5–e1 может только конь: 7.♘d2. Но это нехорошо; белые теряют контроль над полем e5, и черные захватывают инициативу: 7...e5!? 8.de ♘:e5 9.♙e3 ♘fg4 10.♙d4 ♙c5 11.♙a4 ♙b6 (М. Пономарев – Гранда Сунига, Лас-Вегас 1997). Правда, кое-какие неясности еще остаются. Так, вместо 8.de следует проверить 8.♙:f6 ♘:f6 9.de ♘g4 10.h3 ♘:e5 11.♙e3! – чтобы поддержать инициативу, черные будут вынуждены жертвовать пешку: 11..d4 12.♙:d4 ♙e6 и т.д.

Зато если белые ответят 6.e3, то основная линия контригры лопается как мыльный пузырь. Вспомним: в варианте 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 c6 5.e3 черные отвечали 5...♙a5!? 6.♙d3 ♘e4 с ударами на c3 и g5. Теперь же и 6...♙a5?!, и тем более 7.♙d3 ♘e4? могут вызвать лишь чувство недоумения. На g5 у белых ничего нет – значит, и уда-

ра тоже нет! Ответ очевиден:  
8.♔:e4 de 9.♘d2 f5 10.♙h5+ ♔d8  
11.♘b3 ♙b6 12.♙:f5 с выигрышем.

Черные вынуждены импровизировать на ходу. К примеру, так:  
6...g5!? 7.♔g3 ♘h5.



Черных безусловно устроит и 8.e4?! de 9.♘:e4 ♔g7 10.c3 f5! 11.♘ed2 f4 (Борст – Юсупов, Эупен 1998), и 8.♔d3 ♘:g3 9.hg ♔g7 (Мештрович – Диздаревич, Пула 1999). Но при 8.♔e5!? ♔g7 (на 8...f6 очень сильно 9.♘h4! ♘:e5 10.de) 9.♔:g7 ♘:g7 10.♔d3 ♘f6 11.♘e5 ♔f5 12.h4 белые вправе рассчитывать на перевес (Марьясин – Чюкшите, Прешов 2001).

Ходы 4...h6 и 5...c6 плохо сочетаются друг с другом. Играть так можно, ничего страшного; но на главном направлении контригры (♙d8-a5 и ♘f6-e4) требуется, чтобы белый слон стоял на g5! Зачем же самим его гнать оттуда?

**6. e2-e4 ...**

Этим ходом белые жертвуют пешку – хорошо, если осознанно. А если нет?

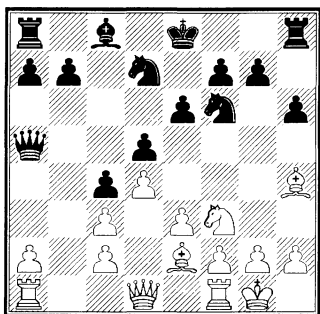
После 6.e3 у черных две дорожки: одна спокойная, вторая – принципиальная. Спокойная – это 6...♔e7 7.♔d3 0-0 8.0-0 c5 9.♘e5 ♘:e5 10.de ♘d7. Включение ходов h7-h6 и ♔g5-h4 черным здесь на руку, ведь в главном варианте 11.♔:e7 ♙:e7 12.f4 f6 ход 13.♙h5 становится бессмысленным – на h7 больше не висит! Нет темпового выпада ферзем – нет и перевеса. Например: 13.ef ♘:f6 14.♙f3 ♔d7 15.e4 c4 16.e5 ♙c5+ 17.♔h1 cd 18.ef ♔:f6 19.cd ♔af8 20.g3 e5 (О. Родригес – Кристиансен, Суракарта 1982).

В партии Беркеш – Волокитин (Оропеса 1999) вместо 11.♔:e7 белые сыграли 11.♔g3. Далее было: 11...a6 12.a4 b6 13.f4 f5 14.ef ♘:f6 15.b4!? c4 (не факт, что компенсация за пешку после 15...cb 16.♘e2 будет достаточна – но черные во что бы то ни стало хотят быть активной стороной) 16.♔e2 d4!? 17.♘b1 ♘e4 (17...♘d5!) 18.♔:c4 ♙c7 19.♔d3 ♘:g3 20.hg e5 с острой, запутанной борьбой. Соперников нельзя судить слишком строго – знаменитыми гроссмейстерами они станут через несколько лет, а в 1999 году они еще только начинали свой путь наверх.

Принципиальная дорожка – 6...c5!? 7.♔d3 c4! 8.♔e2 ♔b4. Здесь включение ходов h7-h6 и ♔g5-h4 на руку белым, ведь слон на g5 провисал во многих вариантах.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 h6 5.♙h4 e6 6.e4

Критическая позиция возникает после 9.0-0 ♙:c3 10.bc ♖a5.



Возможны варианты:

11.♘d2 ♖:c3 12.♙g3 ♖a3 13.♙f3 c3 14.♘b3 b6 15.♖e1 ♙b7 16.♖b1 ♖c8 (Вокенфусс – Майлс, Германия 1987). Игру обоих соперников полезно сравнить с партией Котрониас – Ананд (стр. 252).

11.♙:f6 ♘:f6 12.♖e1 ♘e4 13.♘d2 ♘:c3 14.♙:c4! ♘a4 15.♙d3 ♙d7 16.♖b1 ♙c6 17.e4 0-0 18.c4 ♖ac8 (Хой – Ланч, Тбилиси 1987). А здесь налицо сходство с партией Хой – Лейн (стр. 252).

11.♖e1 ♘e4 12.♘d2!? (единственное самостоятельное продолжение, ставшее возможным именно потому, что не висит слон на g5) 12...♘:c3 13.♙:c4!? dc 14.♘e4 ♖h5 15.♘d6+ ♙f8 16.♖:c3 ♖:h4 17.e4 ♘b6 18.f4 с некоторой компенсацией за пожертвованную фигуру (Куйф – комп. «Gandalf», Гаага 1994).

**6. ... g7-g5**

Странно было бы ожидать, что черные, на предыдущих ходах

выказав решимость выиграть пешку, вдруг в самый последний момент «нажмут на тормоза». Тем не менее, иногда случается именно так.

После 6...de 7.♘:e4 на доске – Французская защита, индекс C11 (1.e4 e6 2.d4 d5 3.♘c3 de 4.♘:e4 ♘d7 5.♘f3 ♘gf6 6.♙g5 h6 7.♙h4).

Не может устроить черных 6...♙e7?! 7.e5 ♘e4 (7...♘g8 8.♙g3) 8.♙:e7 ♖:e7 9.♘:e4 de 10.♘d2 ♖b4 11.c3 ♖:b2 12.♘:e4 0-0 13.♙d3 b6 14.0-0 ♙b7 15.♖g4 (Сеул – Шлик, Виттлх 1985).

Не до конца ясны последствия 6...♙b4 7.e5 g5 8.♘:g5!? hg 9.♙:g5 ♖g8 10.♙:f6 ♘:f6 11.ef ♖:f6 12.♖d2 ♙d7 13.0-0-0 (13.f4 c5!? 14.a3 ♙a5 15.dc ♖c8 16.0-0-0 ♖:c5 17.♖d4 ♖:d4 18.♖:d4 ♙:c3 19.bc ♖:c3 20.♙b2 ♖e3, Хектор – Эрикссон, Мальме 1986) 13...0-0-0 (13...c5!? 14.♙b1 ♖c8 15.f4 ♙:c3 16.bc ♖e7 17.f5 ♙a4 18.fe fe 19.♙e2 ♖c6, Хой – де Фирмиан, Копенгаген 1985) 14.f4 ♙:c3 15.bc ♙b8 16.g3 ♖e7 17.♙b2 c5 18.♙e2 ♖c8 19.♖b1 ♙a4 20.♖hc1 ♖h8 21.h4 ♖hg8 22.♖e3 (Хой – Смыслов, Копенгаген 1985). «Не до конца» в том смысле, что перевес у белых, а партию почему-то выиграли черные...

**7. ♙h4-g3 ♘f6:e4**

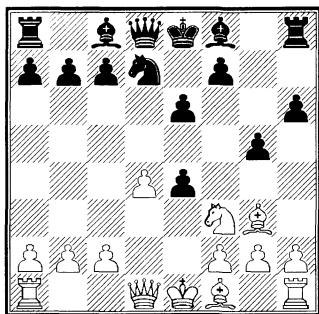
Слабее 7...de 8.♘d2 ♙b4 (на 8...♙g7 белым не нужно торопиться отыгрывать пешку: 9.♘d:e4 ♘:e4 10.♘:e4 f5! и на отступление коня – 11...f4, для поддержания

инициативы вполне достаточно 9.h4! ♖g8 10.♘b5 ♕a5 11.c3 (Ройзман – Ломая, Батуми 1961).

После 7...♗b4 8.ed ♘:d5 9.♗d3 (неясно 9.a3 ♘:c3 10.♗d3 ♕a5 11.b4 ♘d5 12.ba c5!?, Шагалович – Смыслов, Москва 1967) 9...c5 10.♘d2 ♕:c3 11.bc ♗a5 12.h4! g4 13.♗d6 b6 14.♘b3 ♗:c3 15.♗:c3 ♘:c3 16.dc у белых лучший эндшпиль (Альбурт – Лутиков, Днепропетровск 1970).

8. ♘c3:e4 d5:e4

Отправная точка варианта.



9. ♘f3-d2 ...

Реже встречается 9.♘e5 – то ли потому, что белые, будучи без пешки, инстинктивно отказываются менять фигуры, то ли потому, что этот ход действительно слабее. Разобраться в том, что происходит в позиции на самом деле, довольно трудно.

Так, почему-то дурной репутацией в ответ на 9.♘e5 пользуется ход 9...h5. В партии Аронян – Налбандян (Ереван 1996) далее было: 10.h4 g4 11.♗e2 ♘:e5 12.de (на

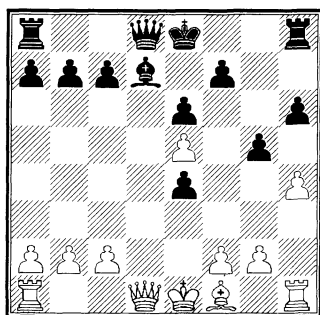
12.♗:e5 белым могло не понравиться 12...f6) 12...♗h6 13.♖d1 ♗e7 14.♗:e4 ♖b8 15.♗b5+ ♖f8 16.♗d4 a6? (16...b6) 17.♗a7 ab 18.♗:b8 ♗b4+ 19.c3 ♗e4+ 20.♖f1 ♗c4+ 21.♖g1 ♖g7 22.♖h2, и белые выиграли. Конечно, 16-й ход черных – зевок, но для теории важно не это, а то, что после 12...♗d5!? (вместо 12...♗h6) 13.♖d1 ♗:a2 14.♗d2 находится защита: 14...♗e7. Следовательно, есть резон подождать с 9...♗g7 – слон может пригодиться на e7. Тем не менее, 9...♗g7 играют, а 9...h5!? – почти нет.

Следующий вопрос. После 9.♘e5 ♗g7 белые «на автопилоте» играют 10.h4, и почти никогда – 10.♗e2!? А почему, собственно? Ведь после 10...♘:e5 11.de ♗d5 12.♖d1 ♗:a2 13.♗d2 (очень любопытно также 13.♗b5+ c6 14.♗b4!) у черных нет защиты 13...♗e7 – слон уже на g7! В партии Спал – Сокуп (Клатовы 1995) черные, видя такое огорчение, развалились немедленно: 13...♗d5? 14.♗b5+! c6 15.♗a5! b6 16.♖:d5 ba 17.♗:c6+, и сдались, так как эндшпиль при 17...♖e7 18.♖:a5 совершенно безнадежен. Разумеется, защита была: 13...0-0, но позиция и после этого хода остается неясной. К примеру, 14.♗c3!? (по-видимому, слабее 14.h4 ♗:b2 15.hg ♗:e5), затем h2-h4, ♖d1-d4... Всякое может случиться. Скорее всего, черным вообще не нужно свя-

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 h6 5.♙h4 e6 6.e4 g5 7.♙g3 ♘:e4  
8.♘:e4 de

зваться с пешкой a2, а вместо этого лучше подготовить длинную рокировку: 12...♙a5+ 13.c3 ♙d7 14.♙:e4 0-0-0. Вот здесь опасностей действительно не видно.

Как бы там ни было, критическая, согласно теории, позиция в варианте 9.♘e5 возникает после 9...♙g7 10.h4 ♘:e5 11.♙:e5 (безвольно 11.de?! ♙:d1+ 12.♙:d1 ♙d7) 11...♙:e5 (подозрительно 11...f6, на что белым следует отвечать не 12.♙h5+ ♙f8 13.♙g3 ♙:d4, а просто 12.♙g3 0-0 13.hg hg 14.c3 ♙d7 15.♙c4 ♙f6, Шагалович – Шамкович, Грозный 1969, 16.♙g4!) 12.de ♙d7 (12...♙:d1+?! 13.♙:d1, и поскольку висит пешка g5, черные не успеют перевести слона на c6).



В партии Мештрович – Бобоцов (Сараево 1971) было: 13.♙d2 gh 14.♙b4 ♙c6 15.♙b5 ♙d5 16.♙:c6+ bc с неясной игрой. Мастер Сергей Горелов позже внес уточнение: 13...♙c6!? 14.♙:d8+ ♙:d8 15.hg ♙e7 16.gh ♙dg8!? У белых в окончании

лишняя пешка и... очень скверная позиция.

Гроссмейстер Джон Нанн приводит свой вариант: 13.♙d4 ♙c6!? 14.♙:d8+ ♙:d8 15.hg, и теперь не «по Горелову»: 15...♙e7, а по-своему: 15...♙d5!? 16.♙:h6 ♙:h6 17.gh ♙:e5 18.♙e2 ♙f8. Вариант другой, а идея та же. Белым придется ох как помучиться, чтобы вымолить себе ничью.

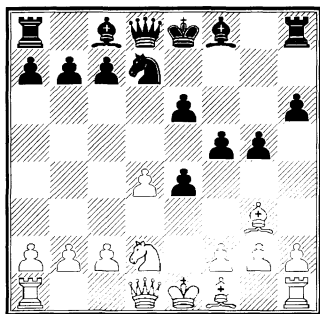
В партии Рейнольдс – Нанн (Лондон 1987) белые избрали 13.♙g4. Черные ответили 13...♙e7, и после 14.0-0-0 (на 14.♙:e4 Нанн рекомендует 14...♙c6 – 14...0-0-0? 15.♙a6! – 15.♙d4 ♙d8 16.♙c3 gh, позже эта рекомендация прошла успешную проверку в партии Хектор – Саймон, Невстед 1988; плохо 14.hg? ♙b4+) 14...0-0-0 15.♙:e4 ♙c6 16.♙:d8+ ♙:d8 17.♙e3 gh получили вполне приличную позицию.

Однако и сильнее, и во всяком случае идейнее вместо 13...♙e7 опять-таки сыграть 13...♙c6!? В партии Муратов – Киселев (Москва 1988) далее было: 14.hg ♙d4! 15.c3 ♙:e5 16.0-0-0 ♙e7! 17.♙:h6 ♙:h6 18.gh ♙h8 19.♙h4+ ♙f6 20.♙g3 e5! 21.♙b1 ♙:h6 22.♙c4 ♙f4 23.♙g8 ♙d6! 24.♙h1 e3! Вскоре белые сложили оружие.

9. ... ♙f8-g7

Слабее 9...♘f6 10.♙e5! ♙d6 11.h4! (Шагалович – Цинн, Берлин 1967), но серьезного внимания заслуживает 9...f5.





В партии Выжманавин – Шакаров (Москва 1981) последовало: 10. ♖h5+ ♕e7 11. h4 g4?! 12. ♖g6 ♖e8 13. ♖e8+ ♕e8 14. ♔:c7 ♔g7 15. 0-0-0 ♘b6 (эндшпиль при 15... ♔:d4 16. ♘:e4 ♔:b2+ 17. ♕:b2 fe, несмотря на лишнюю пешку, очень тяжел для черных) 16. ♘c4 ♘:c4 17. ♔:c4 ♔d7 18. ♔f4 ♖c8 19. ♔b3. Белые получили небольшое, но устойчивое преимущество.

На самом деле, нас весьма мало волнуют события в этой партии. Потому что вместо 11...g4 принципиальнее 11...f4!? Можно набросать варианты: 12. ♔h2 ♘f6 13. ♖e2 ♖:d4; 12. ♔:f4 gf 13. ♘:e4 ♖e8; 12. hg fg 13. 0-0-0 ♖e8 – всюду у белых компенсация за материал, но прямого выигрыша не видно. А если черные отобьют первый натиск, результат партии сомнений вызывать не будет.

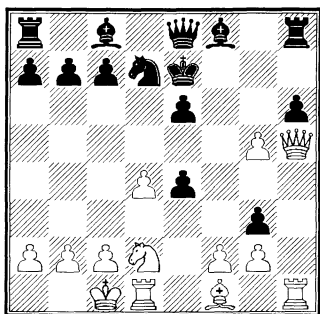
Не много перспектив и у 10. ♔c4. Правда, в партии Вересов – Радашкович (СССР 1969) им удалось кое-чего добиться: 10... ♘f6

11. ♔e5 ♔g7 12. f3 e3 13. ♘b3 0-0 14. ♖d3 ♘d5 15. 0-0-0 ♘b6 16. ♔:g7 ♕:g7 17. ♘a5 ♘d5 18. ♔:d5 ♖:d5 19. ♘c4 b5 20. ♘e5 ♖:a2 21. ♖:e3 и т.д. Но, во-первых, вместо 11... ♔g7 совершенно точно сильнее 11... ♔d6, и далее 12. ♔b5+ ♕f7 13. ♖e2 ♔:e5 14. de ♘d5 15. 0-0-0 ♖e7 (Сейтадж – Гелашвили, Ереван 2000). А, во-вторых, опять надо проверять принципиальное 10...f4!? Мата после 11. ♖h5+ ♕e7 12. ♔:f4 gf 13. ♘:e4 ♘b6 что-то не видно...

Свои надежды белые связывают прежде всего с 10.h4!? После 10...g4 11. ♘c4 ♔g7 12. ♖d2 ♘f6 13. 0-0-0 0-0 14. h5 b5!? 15. ♘e5 a6 16. ♘g6 ♖e8 возникает типично «корчновская» позиция: вся доска в руинах, зато налицо лишняя пешка и здоровый оптимизм. Компьютер скептически взирает на построение черных, но партию, тем не менее, Корчной выиграл (против Вересова, Ленинград 1967).

В который уже раз принципиальнее 10...f4!? После 11. ♔h2 ♘f6 12. c3 c5 13. dc ♔:c5 14. ♖c2 ♔:f2+! 15. ♕:f2 e3+ 16. ♕g1 ♖:d2 дела белых плохи (Горшков – Эбелинг, Хельсинки 1991), а это значит, что фигуру ходом 10.h4 белые вовсе не спасают. Значит, судьба: 10...f4 11. ♖h5+ ♕e7 12. hg fg 13. 0-0-0 ♖e8 – с перестановкой ходов мы пришли к примечанию из партии Выжманавин – Шакаров.

1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 ♘bd7 4.♘f3 h6 5.♙h4 e6 6.e4 g5 7.♙g3 ♘:e4  
8.♘:e4 de 9.♘d2 ♙g7



Пример на данную позицию известен только один, Шагалович – Сахаров (Грозный 1969): 14.♙h4 ♘d8 15.♘:e4 ♙e7, и здесь белым следовало просто сыграть 16.♙:g3. У них две пешки за фигуру, под боем третья. Занятен кооперативный вариант 16...hg 17.♘:g5 ♙h1 18.♘:e6X!

Говоря откровенно, давать советы в подобных позициях трудно, очень трудно. Нужна практика – единственно верное мерило любого анализа. А практики-то и нет.

**10. h2-h4 ...**

Слабо 10.♘:e4 f5 11.♙h5+ ♘f8, и на отступление коня – 12...f4.

Изредка применяется 10.c3. Дальше может быть все что угодно, вплоть до вечного шаха: 10...f5 11.h4 g4 (11...f4!?) 12.♙c4 (вероятно, хуже 12.f3 ef 13.gf h5 14.♙e2 ♘b6 15.♙g2 0-0 16.fg hg 17.h5 ♙h6 18.0-0-0 ♘d5, Игнатъев – Бешуков, Санкт-Петербург 1996) 12...♘f6 (или 12...♘b6 13.♙b3 0-0 14.♙e2 a5 15.a3 ♙e7 16.0-0-0 ♙a6 17.♘:e4!?

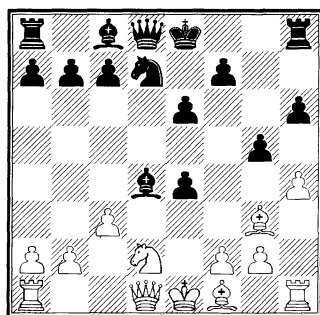
fe 18.♙:e4 ♘d7 19.♙he1 ♘f6 20.♙d3 b5 21.d5 ♙d8 22.♙g6 с крайне запутанной игрой, Хой – Ларсен, Дания 1989) 13.♙e2 0-0 14.h5 ♘d5 15.0-0-0 c6 16.f3 b5 17.♙b3 e3 18.♘b1 f4 19.♙h4 ♙f6 20.♙d3! ♙:h4 21.♙g6+ ♙h8 22.♙:h6+ ♙g8 23.♙g6+. Вечный шах, как и было обещано (Игнатъев – Роговой, Колонтаево 1998).

**10. ... ♙g7:d4**

**11. c2-c3 ...**

Неубедительно как 11.hg ♙:b2, так и 11.♘:e4 ♙:b2 12.hg (или 12.♙b1 ♘f6 13.♙:d8+ ♙:d8 14.♙b2 ♘:e4 15.hg ♘:g3 16.fg h5, Нейкирх – Ульман, Германия 1972) 12...hg 13.♙h8+ ♙:h8 14.c3 ♙g7 15.♙b3 f5! 16.♙:c7 ♙:c7 17.♙:e6+ ♙f8 18.♙c4 ♘f6 19.♘:g5 ♙e7 (Мештрович – Вукич, Югославия 1974).

После 11.c3 черные оказываются на распутье.



Играть 11...gh?! с расчетом на 12.♙:h4 ♙f6 плохо ввиду 12.♙h4!? ♙f6 13.♙h5! Ладья неприкосновенна: 13...♙:h4 14.♙:h4 ♘f6

15. ♖e5, пешка e4, очевидно, падает. Что делать?

В партии Вересов – Желяндинов (СССР 1969) последовало: 13... ♗g5 14. ♘:e4 ♗g8 (14... ♘f6 15. ♖:g5!) 15. ♗g4 a6 16. ♗d1 e5 17. ♗h4 ♖e7 18. ♗c4 ♘f6 19. ♗:g5! hg 20. ♗:f7+! ♖f8 21. ♘:f6, и черные сдались. Разгром!

Ничем не улучшили игру черные во встрече Гольденберг – Миканович (Квебек 1997): 13... ♘f8 14. ♘:e4 ♘g6 15. ♗g4 ♗g7 16. ♗b5+ ♖f8 17. ♗d1 ♖e7 18. ♗:g6!? (проще 18. ♘d6!) 18... fg 19. ♖:g6 ♗g8 20. ♖h5. Угрозу 21. ♗h4 невозможно отразить без больших материальных потерь. Вскоре белые выиграли.

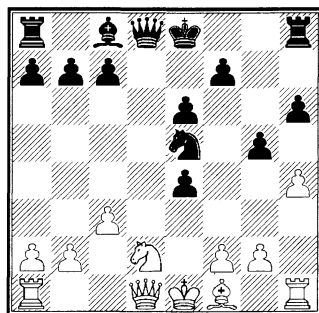
Ход 11... ♗g7 еще не проверялся в серьезных партиях. Но можно предположить, что белые отвечали бы 12. ♘:e4 (12. hg ♘c5!) 12... f5 13. hg fe (нельзя 13... hg 14. ♗:h8+ ♗:h8 15. ♖h5+) 14. gh (рано 14. ♖h5+ ♖f8 15. gh ♗:h6) 14... ♗f6 15. ♖h5+ ♖e7 16. 0-0. За фигуру у них только одна пешка, но как черным распутывать свой ферзевый фланг?

На сегодняшний день основным считается 11... ♗e5. Дальше у белых две дороги.

В партии С. Галкин – Волжин (Пермь 1997) было сыграно 12. ♘:e4 ♗:g3 13. fg gh 14. ♗:h4 ♖e7 15. ♖d2 f5. Здесь гроссмейстер Волжин приводит такой, по его мнению, наилучший для обеих

сторон вариант: 16. ♘f2 ♘f6 17. ♗:h6 ♗:h6 18. ♖:h6 ♗d7 19. ♖h8+ ♖f8 20. ♖:f8+ ♖:f8 21. 0-0 ♖e7, справедливо оценивая получившийся эндшпиль как чуть более приятный для черных.

Перспективнее поэтому 12. ♗:e5 (не сдвигая пешки) 12... ♘:e5.



После 13. ♖a4+ (этот ход необходим, так как 13. hg пропускает тычок 13... e3!, и у черных вновь лучше: 14. ♘e4 ef+ 15. ♖:f2 ♖:d1 16. ♗:d1 ♖e7 17. ♘f6 ♗d7 18. ♘:d7 ♘:d7 19. gh ♗ag8, Вересов – Юферов, Минск 1974) 13... ♗d7 «Энциклопедия шахматных дебютов» приводит две матчевые партии кубинских мастеров Отеро (белые) и Камачо. Обе сыграны на Кубе в 1998 году; в первой было 14. ♖:e4 ♘c6 15. ♘f3 gh 16. ♘e5 ♘:e5 17. ♖:e5 ♗g8 18. ♗d1 ♖e7 19. ♖:c7 ♗c6 20. ♖:e7+ ♖:e7, и соперники согласились на ничью, во второй белые предприняли обоснованную попытку сыграть на выигрыш: 14. ♖d4!? ♘g6 15. h5 e5 16. ♖d5.

Весьма символично, что разбор системы Вересова заканчивается именно таким вариантом. В нем мы добросовестно подвергли анализу все сколько-нибудь имеющие значение партии, привели все заслуживающие внимания анализы. И каков вывод?

Ровным счетом никакого. Все, что об этом варианте можно сказать, укладывается в три пункта:

- о нем по-прежнему мало что известно;

- в нем по-прежнему мало что понятно;

- нет никаких *внешних* предпосылок к тому, что в обозримом будущем вариант будет более известен и за счет серьезной турнирной практики станет более понятен.

Все, сказанное о данном конкретном варианте, можно отнести и на счет системы Вересова в целом. Дебют 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♙g5 имел обширную практику в 40-60-е годы, в 70-80-е его применяли уже значительно реже; к этому времени относятся последние заслуживающие внимания анализы. Они были созданы в «докомпьютерную эру»; партии, сыгранные на гроссмейстерском уровне в 90-е годы XX века и в начале XXI века, носят единичный и уже поэтому случайный характер. В это время если и вносились какие-либо уточнения в теорию, то большей частью за черных, и – можно

утверждать почти наверняка – они рождались за доской, без привлечения компьютерных разработок.

Система Вересова пребывает в забвении. Но означает ли это, что дебют останется в таком состоянии на веки вечные?

Ни в коем случае.

Для пессимизма нет оснований – можно утверждать это со всей ответственностью. Вспомним: защита Чигорина (1.d4 d5 2.c4 ♘c6) десятилетиями находилось в куда более плачевном состоянии. И что же? Откуда ни возьмись, появляется Александр Морозевич и за два-три года полностью переворачивает представления об этом дебюте. Защита Чигорина, выглядевшая предельно «устаревшей», «антипозиционной» и какой там еще, вдруг становится безусловно современным дебютом. Более того – модным.

Нужны еще примеры? Пожалуйста. Классический случай «подъема переворотом» в теории шахматных дебютов произошел с королевским гамбитом. Когда еще гроссмейстер Рудольф Шпильман написал свою знаменитую статью «У постели больного королевского гамбита». Более чем полвека гроссмейстеры всего мира были в целом согласны со Шпильманом. Если и находились отдельные игроки (вроде Спасского или Планинца), изредка включавшие ко-

ролевский гамбит в свой дебютный репертуар, то их сочли исключением, лишь подтверждавшим общее правило.

Но в середине 90-х годов два гроссмейстера – швед Йонни Хектор и белорус Алексей Федоров – вдруг (опять это «вдруг»!) начали играть гамбит и одерживать в нем одну победу за другой. Это еще не мода, но ближние к ней подступы. «Безнадежно устаревший» гамбит подвергся тщательнейшему изучению; теория была полностью переписана. А победа Гарри Каспарова в гамбите Эванса? Не над кем-нибудь, а над Анандом! Оказалось, что Ананда

можно обыграть, достав из бабушкиного сундука гамбит Эванса – невероятно, но факт.

Тщательный разбор системы Вересова показал: вариантов, которые действительно плохи для белых и не подлежат восстановлению, наберется не более десятка. По поводу остальных следует признать, что они не плохи и не хороши, они – неясны. Все, что им нужно – свежий взгляд, твердая рука и авторитетный голос какого-нибудь элитного гроссмейстера.

И тогда все разъяснится и воскреснет. До следующего забвения...

## ПРИМЕРНЫЕ ПАРТИИ

№1

**А. КОРОТЫЛЕВ – С. СМАГИН**

Дагомыс 2004

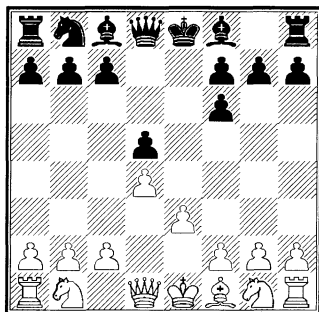
- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4  | d7-d5  |
| 2. ♖c1-g5 | ♟g8-f6 |
| 3. ♖g5:f6 | e7:f6  |
| 4. e2-e3  | ...    |

Предположение, что ход 4.g3 с точки зрения пешечной структуры – верный, но в конкретных вариантах не очень гибкий, высказывалось на стр. 28. В партии Шнейдер – Раджабов (Майнц 2005) эта гипотеза получила свое подтверждение: 4...c6 5. ♖g2 ♖d6 6. e3 f5 7. ♞d2 ♞d7 8. ♞e2 ♞f6 9. 0-0, и теперь не 9...0-0, как можно было ожидать, а 9...h5!? Пешка g3 стала «зацепкой» для атаки.

Далее было: 10. c4 dc 11. ♞:c4 ♖c7 12. ♞c3 ♖e6 13. ♖e2 h4 14. ♖ad1 hg 15. fg (на 15. hg могло не понравиться 15... ♖:c4 16. ♖:c4 ♞g4 – но не сразу 15... ♞g4 16. d5) 15...0-0 16. e4 fe 17. ♞:e4 ♞:e4 18. ♖:e4 ♖g5. Черные получили прекрасную позицию.

4. ... ♖f8-d6

Вкратце пройдемся «вдоль» побочных продолжений.



С точки зрения борьбы за уравнение можно рекомендовать 4... ♖e6. Черные прежде всего препятствуют c2-c4 и затем, расставляя фигуры по испытанной схеме, добиваются удовлетворительной позиции. Пример на эту тему: 5. g3 c6 6. ♖g2 f5 7. ♞d2 ♞d7 8. ♞e2 ♖d6 9. ♖c1 (на стр. 31 указаны две партии Тивякова, в которых его соперники испытывали 9.0-0 и 9.b3) 9... ♞f6 10. 0-0 11. c4 dc 12. ♞:c4 ♖d5. Надежное, прочное равенство (Войташек – Ланда, Германия 2006).

На стр. 29 высказывалось предположение, что в варианте 4... ♖g6 5. c4 dc 6. ♖:c4 черным не нужно быть излишне принципиальными, и вместо 6... ♖g7 имеет смысл задуматься о 6... ♖d6!?

В партии Раджабов – Леко (Линарес 2004) черные «задумались», причем с большим успехом для себя. После 6...♘d6 было: 7.♗c3 0-0 h4 h5 9.♙c2 ♕g7 10.♗ge2 ♗d7 11.0-0-0 ♗b6 12.♘b3 ♙e7 13.♙e4 ♗e8 14.♙:e7 ♘:e7 15.♗f4 a5 16.a3 ♘d6 17.♗d3 a4 18.♘a2 ♗a5. Фигуры расставлены почти идеально. Белым предстоит нелегкая защита.

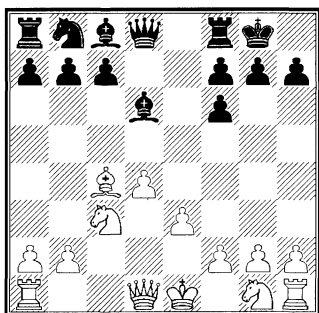
«Классический» план 4...c6 5.♘d3 (вместо 5.c4) 5...♘d6 6.♙f3 все больше и больше уходит в тень. В партии Свенсен – Карлсен (Гаусдаль 2005) черные справились с классикой совсем уж экзотическим способом: 6...♙b6 7.b3 h5!? 8.h3 ♗h6!? 9.g3 ♘e6 10.♗e2 ♗d7 11.♗d2 0-0-0 12.c3 f5 13.h4 g6 14.b4 ♗f6 15.♗b3 ♗e4 и т.д.

5. c2-c4                      d5:c4

6. ♘f1:c4                    0-0

7. ♗b1-c3                    ...

Табия варианта.



7. ...                      c7-c6

В партии Дьюрхуус – Карлсен (Мосс 2006) юный норвежский гроссмейстер каким-то образом

смог обойтись без c7-c6: 7...♗d7 8.♗f3 f5 9.0-0 ♗f6 10.♙c2, и теперь 10...a6!? 11.♗fe1 g6 12.a4 ♕g7 13.♗ad1 ♗b8 14.g3 ♙e8 15.♗d5 ♙e4 16.♙:e4 ♗:e4 17.♗e2 ♘d7 18.♗a1 b5 с превосходной игрой. Вообще, надо заметить, что Магнус Карлсен трактует эти позиции очень свежо. Он безусловно станет (если уже не стал) одним из главных специалистов по варианту.

Конечно, не следует забывать о форсированной игре: 7...c5!? 8.dc ♘e5 (но не 8...♘:c5 9.♘:f7+! ♕:f7 10.♙h5+ и 11.♙:c5). На стр. 33 приведена партия Адамс – Иванчук, в которой белые сыграли 9.♗f3 и ничего не достигли. Другой пример, Сера – Ошар (Гаусдаль 2005): 9.♙:d8 ♘:c3+ 10.bc ♗:d8 11.♗f3 ♘e6 12.♘:e6 fe 13.♗b1 ♗a6 14.♗:b7 ♗:c5 15.♗c7 ♗dc8 16.♗:c8+ ♗:c8 17.♕e2 ♗e4. Черные восстановили паритет. Хотя сомнения в 100%-ой корректности замысла все равно остаются.

8. ♗g1-e2                    ♗b8-d7

9. 0-0                        f6-f5

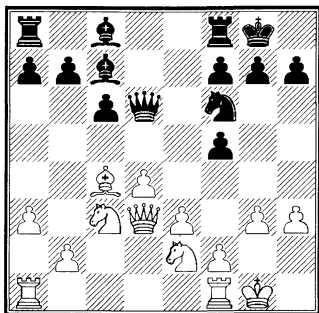
10. a2-a3                    ♗d7-f6

11. h2-h3                    ...

Необходимая профилактика, ведь у черных все готово к стандартной жертве на h2. Например: 11.b4 ♘:h2+!? 12.♕:h2 ♗g4+ 13.♕g3 ♙g5 14.f4 ♙g6 15.♕f3 ♗e8 16.♙d3 ♗:e3+ 17.♙:e3 ♗:e3 18.♕:e3 ♘e6 с грозной атакой (Бауманн – Тодоров, Франция 2000).

## Примерные партии

11. ... ♘d6-c7  
 12. ♖d1-d3 ♖d8-d6  
 13. g2-g3 ...



13. ... f5-f4!?

Черные резко меняют ход игры. Обмен пешек f5 и h3 заманчив (потому что позволяет активизировать белопольного слона), но в нем не было особой необходимости.

Стандартный план (♘c8-d7, ♖a8-e8 или ♖a8-d8 и ♖f8-e8) сулил черным удобную игру. В дальнейшем можно установить коня на e4 или пригрозить фланговым пешечным маршем h7-h5-h4. Белые, скорее всего, были бы вынуждены отреагировать путем h3-h4, и тогда конь получал в свое полное распоряжение пункт g4.

14. ♘e2:f4 g7-g5

15. ♘f4-g2 ...

Бесполезно 15. ♘g6 hg 16. ♖:g6+ ♔h8 17. ♖:g5 ♘h7 – у белых в «атаке» слишком мало фигур.

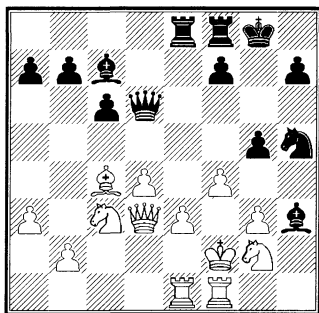
15. ... ♘c8:h3

16. f2-f4! ♖a8-e8

17. ♖a1-e1 ♘f6-h5

Естественнее выглядит 17... ♘g4, не боясь 18. ♘e4 ♖g6 19. ♘:g5 ввиду 19... ♖:d3 20. ♘:d3 ♘:g2 21. ♖:g2 ♘:e3+ и т.д. А в каких-то вариантах ферзь перебирается дальше, на h6. Если он найдет «взаимопонимание» с конем g4, белому королю не поздоровится.

18. ♔g1-f2! ...



Ситуация изменилась. Энергичными 16-м и 18-м ходами белые дали понять, что король на g8 также не будет чувствовать себя в безопасности.

Гроссмейстер Смагин меняет ферзей и переходит в эндшпиль. Но и там накал борьбы не спадает.

18. ... g5:f4

19. g3:f4 ♖d6-g6

20. ♖d3:g6+ h7:g6

21. ♖f1-h1 ♘h3-c8

22. ♘g2-h4 ♖g8-g7

23. ♘h4-f3 ♘h5-f6

24. ♘f3-g5 ♖e8-e7

25. ♖h1-h4 ...



Белые добились многого. Их фигуры активны, и даже отсутствие ферзей не мешает вести атаку.

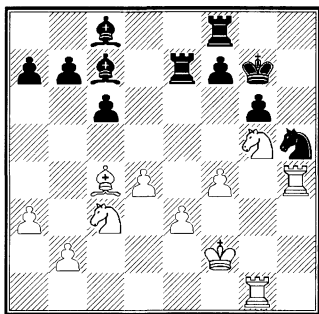
Все же исход борьбы остается неясен. У черных есть свои козыри: два слона, давление на пешечный выступ d4-e3-f4. Все должно решиться в ближайшие 3-4 хода.

25. ... ♖f6-h5

«Убивая» сразу двух «зайцев». Черные закрывают вертикаль «h» и мешают продвижению e3-e4. Тем не менее, ход пассивный и вряд ли сильнейший в создавшемся положении.

Заслуживало внимания 25... ♖fe8, стремясь к активной контригре. Воздействие на центр сковаывает белых, мешает им сосредоточиться на фланговой атаке неприятельского короля. На 26.e4 готово 26... ♖b6. Возможно, черных смутило 26. ♖eh1!?, имея в виду 26... ♖:e3 27. ♖h7+! ♘:h7 28. ♖:h7+ ♔g8 29. ♖:f7+ ♔f8 30. ♖:e8 и т.д. Но как раз в ответ на 26. ♖eh1 годится 26... ♘h5.

26. ♖e1-g1 ...



26. ... ♔g7-h6

По всей видимости, связано с просчетом (см. примечание к 29-му ходу). Обязательным было 26... ♖h8, и если 27. ♖e2, то 27... ♘f6, а если 27. ♔f3, то 27... ♖he8 28.e4 f6.

27. ♖c4-e2 ♖c8-f5

28. ♖e2:h5 g6:h5

29. e3-e4 ♖f5-g6

Если черные рассчитывали на 29... ♖b6, то жестоко заблуждались. Выигрывает 30. ♘f3! ♖:e4 31. ♘:e4 ♖:e4 32. ♖g5, и мат неминуем.

30. f4-f5 ...

Судьба партии решена.

30. ... ♖e7-d7

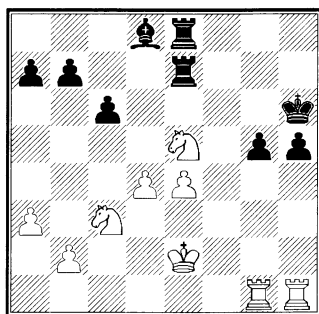
31. f5:g6 f7:g6+

32. ♔f2-e2 ♖f8-e8

33. ♘g5-f3 ♖c7-d8

34. ♖h4-h1 g6-g5

35. ♘f3-e5 ♖d7-e7



36. ♖h1:h5+! ...

Черные сдались. Вся партия проведена гроссмейстером Коротылевым с большой силой и энергией.

Тем не менее, результат партии не должен обманывать тех, кто

## Примерные партии

изучает и постоянно играет вариант 1.d4 d5 2.♖g5 ♘f6 3.♕:f6 ef. На сегодняшний день черные стоят удовлетворительно. Классическая схема (♕f1-d3, ♖d1-f3, ♘b1-d2, ♘g1-e2, длинная рокировка и штурм неприятельской крепости) уходит в прошлое. Черные научились с ней бороться. А в современном варианте (с ориентацией на c2-c4 и короткую рокировку) черные освоили удобную для себя расстановку фигур. У них два слона, крепкие позиции в центре. В длительном позиционном лавировании им нечего опасаться. Другое дело – если черные не хотят терпеливо вести «окопную» войну и решаются на вылазку. Тогда, как показывает партия Коротылев – Смагин, у белых появляются шансы.

### №2

**В. ГЕОРГИЕВ –  
А. БЕЛЯВСКИЙ**

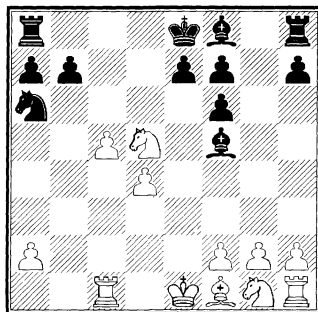
Гетеборг 2005

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4  | d7-d5  |
| 2. ♖c1-g5 | ♘g8-f6 |
| 3. ♕g5:f6 | g7:f6  |

Одно время это взятие имело равные права с 3...ef, но в последние годы встречается все реже. Нельзя сказать, что черные испытывают прямо-таки огромные трудности. Просто в варианте 3...ef они на сегодняшний день стоят очень прилично (см. партию №1). А от добра добра не ищут.

Тем не менее, и после 3...gf разворачиваются серьезные сражения. Уточняется порядок ходов, вносятся свежие идеи.

Так, в известном форсированном варианте 4.e3 c5 5.c4 cd 6.ed ♖b6 7.♘c3 ♖:b2 8.♘:d5 ♕f5 9.♖c1 ♖:c1 + 10.♗:c1 ♘a6 11.c5,



в котором прежде все ориентировались на партию Анастасян – Лeko (стр. 45), появился свежий ход 11...0-0-0. Неясно, сильнее ли это, чем апробированное 11...♕h6, но в партии Торре – Тивяков (Турин 2006) черные сумели отстоять ничью: 12.♘e3 ♕e4 13.♕:a6 ba 14.♘e2 e6 15.♗c3 ♕c6 16.0-0 ♕b5 17.♘c4 ♕e7 и т.д.

4. c2-c4 ...

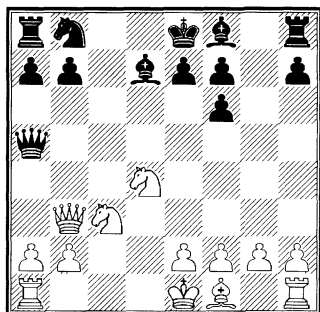
Обращает на себя внимание партия Лабольита – Ногейрас (Буэнос-Айрес 2005). После 4...dc 5.e4 черные вместо стандартного 5...♘c6 (стр. 41) сыграли сперва 5...♕g7 6.♕:c4 0-0, а затем двумя тычками разрушили центр: 7.♘e2 c5!? 8.d5 f5!? и получили отличную игру.

4. ... c7-c5  
 5. c4:d5 ♖d8:d5  
 6. ♘g1-f3 c5:d4  
 7. ♘b1-c3 ♖d5-a5  
 8. ♘f3:d4 ♙c8-d7

Это еще не новинка, хотя ход редкий. До сих пор столбовой дорогой считалась 8...♙g7 9.e3 0-0 10.♙d3 ♜d8 (Уэллс – Шульскис, Порт-Эрин 2003).

Крайней неудачно разыграли дебют черные в партии Гальяш – Ч. Хорват (Венгрия 2006): 8...e6 9.e3 ♙b4 10.♞c1 ♞a2?! (даже непонятно, чего не заметили черные, ведь ответные ходы белых выглядят очень естественно) 11.♙b5+ ♘d7 12.0-0 ♙:c3 13.♞:c3 a6 (нельзя 13...♞d5 14.e4! ♞:e4 15.♘:e6! fe 16.♞:c8+!) 14.♞c2! 0-0 15.♙d3 ♙h8 16.♘b3 ♞a4 17.♞c4 ♞b5 18.♞h4 с решающей атакой.

9. ♖d1-b3 ...



9. ... ♘b8-a6!?

А это уже новинка. Ранее играли только 9...♘c6, на что белые выбирали между 10.0-0-0, 10.♞d1 и 10.e3.

Белявский действует хитрее, пытаясь за счет ферзя b3 активнее заиграть своего коня.

10. e2-e3 ...

Бессмысленно 10.♞:b7 – хотя бы из-за 10...♞b8, и белые вынуждены менять ферзей (11.♞d5), поскольку 11.♞:a7 ♞:b2 12.♞c1 e6 слишком опасно.

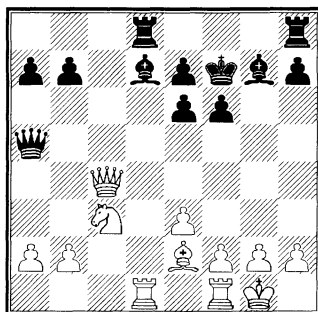
10. ... ♘a6-c5!?

11. ♞b3-c4 ♘c5-e6

Черные останавливаются на полдороге. Казалось, что Белявский заранее наметил 11...e5!? 12.b4 ♘d3+! 13.♙:d3 ♙:b4, но подойдя к позиции вплотную, отказался от этого варианта.

По какой причине – в анализе установить не удалось.

12. ♘d4:e6 f7:e6  
 13. ♞a1-d1 ♙f8-g7  
 14. ♙f1-e2 ♞a8-d8  
 15. 0-0 ♙e8-f7



Что ни говори, а позицию нельзя назвать равной. Да, у черных два слона, но еще очень нескоро они смогут развернуться на полную мощь. А пока – слабые

## Примерные партии

пешки, проблемы с королем, и в целом – явная дисгармония: группка фигур на королевском фланге, группка в центре и болтающийся ферзь где-то сбоку.

Белые расставились не в пример плотно и хорошо. Дело за малым – выбрать план.

**16. ♖c3-d5!?** ...

Заманчивый выпад, однако он позволит черным поменять ферзей, а это уже кое-что. Не исключено, что сильнее простое 16. ♕f3.

**16. ... ♖d8-c8**

Принимать жертву нельзя: 16...ed? 17. ♖:d5 ♕e6 18. ♕h5+! ♖f8 19. ♖:d8+ ♖:d8 20. ♖:e6, и чтобы откупиться от мата, черные должны будут отдать ферзя. Что почти то же самое.

**17. b2-b4** ...

Альтернатива – 17. ♖g4 ♖hd8 18. ♖h5+ ♖f8 19. ♖:f6 ♖:h5 20. ♖:d7+ ♖:d7 21. ♕:h5 ♖:d1 22. ♕:d1 ♕:b2 23. ♕b3. У белых лишняя пешка плюс несравнимо лучшая пешечная структура. И все же разноцветные слоны голосят за ничью.

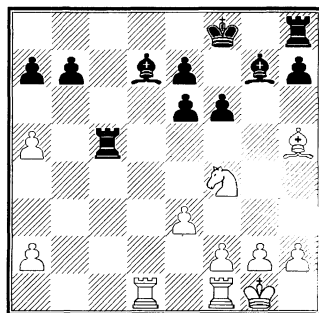
**17. ... ♖c8:c4**

**18. b4:a5 ♖c4-c5**

**19. ♕e2-h5+ ♖f7-f8**

**20. ♖d5-f4** ...

Форсированный вариант, начатый 16. ♖d5, приближается к своему апогею.



Слон висит, а убрать его нельзя. И защитить нечем: 20... ♖c7 21. ♖:e6+! ♕:e6 22. ♖d8X.

Но ниточка, отделяющая черных от ничьей, еще не оборвана:

**20. ... ♕g7-h6!**

**21. ♖d1:d7 ♕h6:f4**

**22. e3:f4 ♖c5:h5**

**23. ♖d7:b7?! ...**

Досадный сбой. Вне зависимости от того, вело это к успеху или нет, следовало играть 23. ♖b1 ♖:a5 24. ♖b:b7 ♖:a2 25. g3.

Теперь же черные благополучно причаливают к мирной гавани.

**23. ... ♖h5:a5**

**24. ♖f1-c1 ♖a5:a2**

**25. g2-g3** ...

Согласились на ничью.

№3

**А. СТЕФАНОВА –  
М. ЧИБУРДАНИДЗЕ**

Элиста 2004

**1. d2-d4 d7-d5**

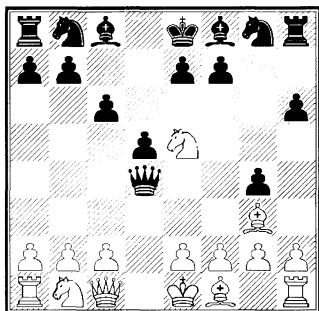
**2. ♕c1-g5 h7-h6**

**3. ♕g5-h4 c7-c6**

**4. ♖g1-f3 ♖d8-b6**

5. ♖d1-c1 g7-g5  
 6. ♕h4-g3 g5-g4  
 7. ♘f3-e5 ♙b6:d4

Стартовая позиция гамбита Ходжсона (стр. 59).



8. c2-c4 ♕f8-g7  
 9. e2-e3 ♙d4-b6!?

На момент разбираемой партии – новинка, прежде играли 9... ♖c5. Ходжсон неизменно отвечал 10. ♘d2 ♘d7 11. ♘d3, а гроссмейстер Миладинович в последнее время экспериментирует с 10. ♘c3!?

Получается с переменным успехом:

10...d4 11.ed ♙:d4 12. ♖c2 ♘a6 13. ♖d1 ♖c5 14.a3 ♙a5 15.c5!? ♕e6 16. ♕:a6 ba 17.0-0 ♘f6 18.b4 ♙:a3 19. ♘:c6. Белые развили сильную инициативу и в дальнейшем победили (Миладинович – Годена, Братто 2004);

10...dc 11. ♘:c4 ♕e6 12. ♘d2 ♘d7 (или 12... ♘f6 13. ♕d3 ♘bd7 14.a3 ♘e5 15. ♕e2 ♖d8, Миладинович – Бруно, Фраскати 2005) 13. ♕e2 ♘gf6 14.0-0 ♘d5 15. ♘:d5 ♙:d5.

Черные удерживают лишнюю пешку. Серьезной компенсации за нее не видно (Миладинович – Богосавлевич, Белград 2006).

10. c4:d5 ♘b8-d7

Замысел черных становится яснее. Они готовы расстаться с лишним материалом, но взамен быстро ввести в игру свои фигуры. А именно: 11. ♘:d7 ♕:d7 (но не 11... ♖:b2 12. ♖:b2 ♕:b2 13. ♕e5) 12.dc ♕:c6 13. ♘c3 ♘f6. Перевес на их стороне. После рокировки ладьи займут открытые вертикали «с» и «d»; белые же испытывают трудности с развитием королевского фланга.

11. ♘e5-c4 ...

Разумеется, белых не устраивает вариант, указанный в предыдущем примечании, и они продолжают игру в гамбитном стиле.

В партии Мехмети – Вириг (Фюген 2006) было испытано 11. ♘d3. Последовало: 11...cd 12. ♘c3 ♘gf6 13.a4 0-0 14.a5 ♖d8 15. ♕e2 ♘b8!? У черных все шансы выйти из дебюта со здоровой лишней пешкой.

11. ... ♙b6-b4+

12. ♘b1-c3 c6:d5

13. ♘c4-d2 ...

Альтернатива – 13.a3 ♖c5 14. ♘d2, угрожая выпадом коня на b5. В партии К. Берг – Огард (Ольборг 2006) черные отразили эту угрозу: 14...a6. А других у белых не нашлось: 15. ♕e2 h5 16. ♘b3 ♕:c3+ 17.bc ♙b6 и т.д.

## Примерные партии

13. ... ♖g8-f6

Обезвредить обе угрозы – взятия на d5 и ♘c3-b5 – можно, лишь отдав красавца-слона: 13...♗:c3.

14. ♘c3-b5 0-0

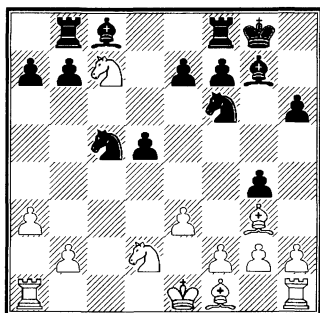
15. a2-a3 ...

Рано 15. ♘c7 ♘e4!

15. ... ♙b4-c5

16. ♙c1:c5 ♘d7:c5

17. ♘b5-c7 ♗a8-b8



18. ♘c7:d5 ...

В сущности, белые играют «с ничьей в кармане»: 18. ♘b5 ♗a8 19. ♘c7. А поскольку черным не в чем себя упрекнуть на отрезке с 10-го по 17-й ходы, можно сделать вывод, что новинка 9...♙b6!? не вполне себя оправдала. По крайней мере, она вряд ли сильнее апробированного 9...♙c5.

С другой стороны, в случае продолжения борьбы белые, как показывает анализ, ни в один момент не претендуют на серьезный перевес.

18. ... ♘f6:d5

19. ♗g3:b8 ♗g7:b2

20. ♗a1-a2 ♗b2-c3

21. ♗b8:a7 ...

Наступает ключевой момент. Черные пожертвовали качество, им предстоит его отыграть. Сделать это можно несколькими, на первый взгляд, равноценными способами. Но в том-то и дело, что в подобных напряженных позициях двух равных по силе ходов не бывает!

Действуя скорее по интуиции, нежели рассчитав все варианты до конца, экс-чемпионка мира Майя Чибурданидзе делает несколько точных ходов подряд.

21. ... ♘c5-e4!?

Заманчиво выглядело 21...b6, «вырубая» слона a7. Однако в этом случае белые выходили из осложнений с лишней пешкой: 22. ♗c4 ♗e6 23. 0-0 (23. ♗:d5 ♗:d5 24. ♗c2 ♗a5) 23...♗a8 24. e4 ♘e3!? 25. fe (25. ♗:e6 ♘:f1; 25. ♗:b6? ♘:c4) 25...♗:d2 26. ♗:d2 (26. ♗:e6? ♗:e3+ 27. ♗h1 ♘:e6) 26...♗:c4 27. ♗:b6 ♘:e4! 28. ♗d4 ♗:f1 29. ♗:e4 ♗e2 30. ♗f2 ♗d1 31. ♗d4.

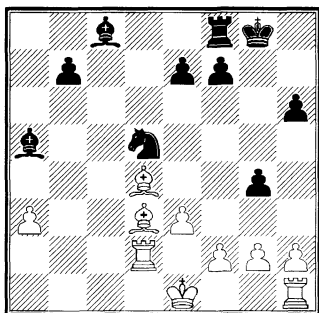
Реализовать пешку удастся едва ли. Но мучить черных можно сколь угодно долго.

22. ♗a7-d4 ♗c3-a5!

Слабо 22...♘:d2? 23. ♗:c3 ♘:f1 24. ♗d4. В случае же 22...♗:d2+ 23. ♗:d2 ♘:d2 24. ♗:d2 белые получали классический эндшпиль с преимуществом двух слонов в открытой позиции.

23. ♗f1-d3 ♘e4:d2

24. ♗a2:d2 ...



24. ... ♖f8-d8!

Третий точный ход кряду.

Если у белых и были какие-то иллюзии по поводу возникшего окончания, то теперь они исчезают. Перевести игру в спокойное русло, где два слона могли бы раз-вернуться на полную мощь, не получится. Угрожает ♘d5-f4, а профилактика не идет на пользу: 25.g3 e5! 26.♙:e5 ♘:e3!

25. ♔e1-e2 ...

Увы, с одним из слонов придется расстаться.

25. ... ♙a5:d2

26. ♔e2:d2 ♘d5-f4!

27. e3:f4 ♖d8:d4

28. ♔d2-e3 ♖d4-a4

29. ♖h1-c1 ♙c8-d7

30. ♖c1-c3 ...

Бесполезно 30.♖c7 ♙c6 31.♖:e7 ♙:g2 и т.д.

30. ... ♙d7-c6

Буря улеглась, на доске воцарился полный штиль. Уже здесь можно было подписывать мирное соглашение. Соперницы смирились с ничьей только на 47-м ходу.

Партия Стефанова – Чибурда-нидзе открыла новую страницу в гамбите Ходжсона. Появились дополнительные идеи: за черных – спекуляции вокруг пешки b2, за белых – вывод ферзевого коня на c3 и далее на b5.

Теория гамбита растет бурными темпами. Ясно одно: белые рискуют не меньше, а, пожалуй, что и больше, чем черные. И если «за душой» нет глубокого анализа и серьезных идей, вместо 4.♘f3 ♙b6 5.♙c1 проще ограничиться спокойным 4.e3 или 4.♘f3 ♙b6 5.b3.

Хотя спокойствие после 4.e3 белым отнюдь не гарантировано...

#### №4

#### ЧАО САНГ – С. КАРЯКИН

Варшава 2005

1. d2-d4 d7-d5

2. ♙c1-g5 h7-h6

3. ♙g5-h4 c7-c6

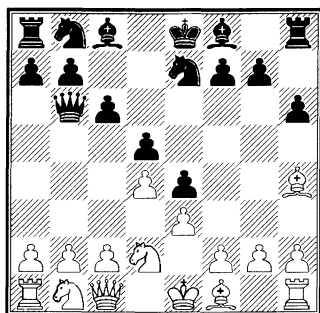
4. e2-e3 ♙d8-b6

5.b2-b3 e7-e5!?

Амбициозный вариант Гельфанда (стр. 62).

Как мы помним из теоретического раздела книги, у этого варианта есть аналог: 5.♙c1 e5!?, и далее 6.♘f3 (6.de?? ♙b4+ и 7...♙:h4) 6...e4 7.♘fd2 ♘e7!?

## Примерные партии



Несколько примеров из гротескной практики:

8. e3 (теряя темпы, белые избегают размена слона на коня) 8... f5 9. f4 e6 10. e:d6 d:d6 11. c4 c:d8 12. d:c3 e6 (Солак – Цвитан, Блед 2005);

8. e2 f5 9. e3 d:g3 10. hg e6 11. c4 e7 12. d:c3 d:d7 (Аргандо – О. Корнеев, Эльгоибар 2005);

8. c4 (самое принципиальное) 8... f5 9. e3 d:g3 10. hg e6 11. d:c3 d:d7 12. a3 (партию Медун – Щербаков, в которой встретилось 12. cd cd 13. d:b5 c:d8!?, можно найти на стр. 67) 12... e7 13. b4 0-0 14. e2 f5 15. 0-0 h5!? 16. d:b3 h4, и черные преуспели в развертывании контригры на королевском фланге (Барсов – Мегаранто, Доха 2006). Понятно, что белых не устроило 16. e:h5 dc, но, может быть, следовало «пустить» во все тяжкие», сыграв 16. c5, и на уход ферзя – 17. e:h5!?

6. g1-f3 ...

Напомним, что нельзя 6. de?? c:b4+ и 7... c:h4.

6. ... e5-e4

Для равенства вполне достаточно 6...ed 7.ed e7. Эти и другие сведения о варианте Гельфанда можно почерпнуть из теоретического раздела книги.

7. f3-d2 d8-e7!?

Альтернатива – 7... e7. В партии Чао Санг – Малахов (Варшава 2005) в ответ на 8. e3 черные немедленно начали наступление: 8...h5!? 9. h3 h4 10. f4 e6 11. c4 d7 12. c5 c:d8 13. d:c3 g5!? Чтобы погасить активность соперника, белые благоразумно устремились в эндшпиль: 14. e2 c8 15. b4 e8 16. b5 e7 17. e:c7 c:c7 18. b1 f5 19. c:b3 c:f7 20. bc bc 21. c:b7 c:b7 22. b7. Партия закончилась вничью после упорной борьбы.

8. c2-c4 d7-f5

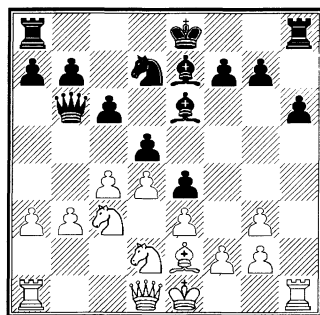
9. e4-g3 f5:g3

10. h2:g3 c8-e6

11. a2-a3 b8-d7

12. b1-c3 f8-e7

13. f1-e2 ...



13. ... 0-0!?

Иногда даже такой простой и естественный ход, как рокировка,



может оказаться новинкой – причем весьма сильной.

**14. b3-b4 f7-f5!**

В партии-первоисточнике Адамс – Гельфанд (стр. 63) было 13...♘f6 14.b4 0-0. Позиция черных вполне хороша собой, и все же конь на f6 тормозит пешечное наступление.

Понятно, что и 13...f5 14.♙h5+ не может устроить черных. Гроссмейстер Карякин нашел такой порядок ходов (13...0-0, 14...f5 и лишь затем ♘d7-f6), при котором наступление на королевском фланге разворачивается без помех.

**15. ♘d2-b3 ♔b6-d8**

**16. ♚a1-c1 ♘d7-f6**

Положение стабилизировалось. Стало очевидным, что новинка Карякина дала черным как минимум равную игру. Защитив пешку h6 (белые изо всех сил будут медлить с короткой рокировкой), черные планируют g7-g5 и f5-f4.

Они атакуют короля. А что атакуют белые?

**17. ♔d1-d2 b7-b6!?**

Ответственное, но, по-видимому, хорошо продуманное решение. Отняв у коня поле c5, черные предоставляют сопернику поле a6, куда тотчас устремляется слон e2.

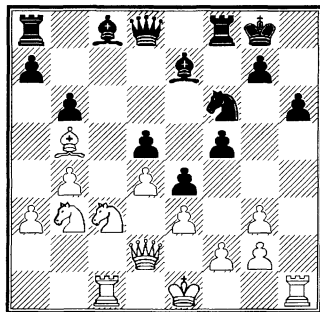
Само по себе поле a6 мало что значит. Но оно – ключ к полю c8, а, следовательно, ко всей вертикали «с». Черные точно рассчитали, что обладание единственной открытой вертикалью не принесет

белым ощутимых благ. Полей вторжения все равно нет!

**18. c4:d5 c6:d5**

**19. ♙e2-a6 ♙e6-c8**

**20. ♙a6-b5 ...**



**20. ... a7-a6!?**

Если и были иллюзии, что партию удастся завершить повторением ходов (20...♙d7 21.♙a6 ♙c8), то сейчас они исчезли. Черные ясно дают понять, что играют на победу.

**21. ♙b5-c6 ♚a8-a7**

**22. ♘b3-a1 b6-b5!**

Продолжение стратегии, начатой двумя ходами ранее. Черные сознательно отдают целый комплекс полей на ферзевом фланге: a5, c5, c6 – понимая, что белые не смогут извлечь из этого никаких выгод.

**23. ♘a1-b3 ♙g8-h7**

**24. ♘c3-a2 ♔d8-b6**

**25. ♘b3-a5 ♙c8-e6**

Пожалуй, первая пометка за всю партию. Как будет ясно из дальнейших объяснений, точнее было бы начать с 25...♙d6.

**26. ♚c1-c3 ...**

## Примерные партии

Белые не смогли (или не захотели) воспользоваться небрежностью соперника. Что, если 26.♙b7!?, имея в виду 26...♚:b7? 27.♚с6. Черным пришлось бы вернуть слона на место: 26...♙d7 27.♙с6 ♙с8, и затем заново (но на этот раз строго и точно) осуществить перестройку фигур.

26. ... ♙e7-d6

27. ♙с6-b7 ...

Сыграно с запозданием, а потому совершенно безвредно.

27. ... ♚f8-b8

28. ♙b7-c6 ...

На 28.♚с6 последует 28...♚d8, и слон е6 прикрит.

Таким образом, угроза вторжения ладьи на с6 отражена. Для черных наступает последняя стадия маневров – они готовят f5-f4. Белые же обречены на бездействие.

28. ... ♚b8-c8

29. 0-0 ♚a7-c7

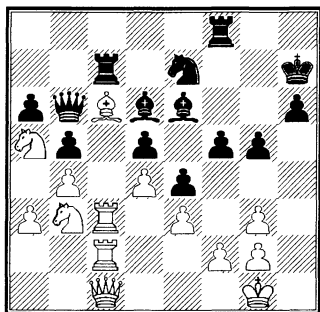
30. ♚f1-c1 ♚с8-b8

31. ♚c1-c2 ♜f6-g8

32. ♜a2-c1 ♜g8-e7

33. ♜c1-b3 ♚b8-f8

34. ♚d2-c1 g7-g5



35. ♜b3-c5 ♙e6-c8

Позиция выглядит крайне тяжелой для белых. Возможно, она таковой и является. Тем не менее, остаются скрытые тактические тонкости.

Так, в настоящий момент, как это ни странно, белым ничего не угрожает. На 36...f4 находится 37.♜:e4!, на 36...♜:с6 – 37.♜:a6! Поэтому белые могут сделать какой-нибудь выжидательный ход, вроде 36.♙f1.

Парадокс ситуации заключается в том, что и черные, чтобы провести f5-f4, должны ходить королем! Причем увести его надо не куда попало: 36...♙g7?! 37.♙b7! ♚:b7 38.♜a:b7 ♙:b7 39.♜e6+ и т.д.

Итак, объективно верный вариант смотрится странновато: 36.♙f1!? ♙h8! 37.♙g1 и все-таки 37...f4!

36. ♙с6-b7?! ...

Вместо того, чтобы выждать, белые бросаются в отчаянную контратаку. Объективно это слабо, но на флажках, перед самым контролем – имеет немалый практический смысл.

36. ... ♙с8:b7

37. ♜c5:b7 ♚c7:b7

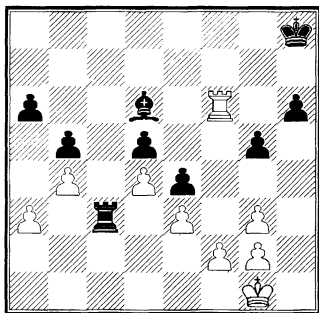
38. ♜a5:b7 ♚b6:b7

39. ♚c3-c7 ♚b7-b8

40. ♚c7-d7 ♙h7-g6?!

Техничнее 40...♙h8, чтобы после 41.♚с6 ♜:с6 42.♚:с6 с большим основанием, нежели в партии, сыграть 42...♚d8. Далее

возможен красивый (хотя и не совсем обязательный для обеих сторон) вариант реализации материального преимущества: 43. ♖f7 ♙c8 44. ♙:c8 (44. ♙:d5 ♙c1+ 45. ♖h2 ♖:g3+ и 46... ♖:d5) 44... ♖:c8 45. ♖:f5 ♖c3 46. ♖f6 (46. ♖:d5 ♖f8).



46... ♖c1+ 47. ♖h2 ♖c6! 48. ♖h3 (еще хуже 48. ♖:h6+ ♖g7 49. ♖h5 ♖e7) 48... ♖g7 49. ♖e6 h5 50. f3 ♖f7 51. ♖h6 ♖c1! 52. ♖:h5 ♖h1+ 53. ♖g4 ♖:h5 54. ♖:h5, и теперь – пуанта: 54... ♖e5! 55. ♖:g5 (55. de d4!) 55... ♖:d4! 56. ♖f4 (или 56. fe ♖:e3+ 57. ♖g4 d4 58. ♖f3 ♖c1) 56... ♖b2 c победой.

41. ♖c2-c6! ♖e7:c6

42. ♙c1:c6 ♖f8-d8

43. ♖d7-b7? ...

Последний шанс заключался в 43. ♖e7 (имея в виду 43... ♙c8? 44. ♙:c8 ♖:c8 45. ♖e6+). Наверное, черные все равно должны победить, но сразу не скажешь, как именно им удастся погасить активность тяжелых фигур противника.

Теперь же партия заканчивается:

43. ... ♙b8-c8

44. ♙c6-b6 f5-f4

45. ♙b6-a7 ♙c8-c1+

46. ♖g1-h2 f4:g3+

47. f2:g3 ♖g6-h5

48. ♖b7-d7 ♖d6:g3+!

49. ♖h2:g3 ♙c1:e3+

50. ♖g3-h2 ♙e3-f4+

Не дожидаясь 51. ♖h1 ♖c8, белые сдались.

Итак, спокойной жизни после 1. d4 d5 2. ♖g5 h6 3. ♖h4 c6 нет и не предвидится. Играть 4. ♖f3 ♙b6 5. ♙c1 – значит, соглашаться на гамбит Ходжсона: 5...g5 6. ♖g3 g4 7. ♖e5 ♙:d4. Играть 4. e3 – значит, оставлять без защиты слона h4: 4... ♙b6 5. b3 e5!? или 5. ♙c1 e5!?

Единственный порядок ходов, при котором и пешка d4 не теряется, и слон оказывается под прищелком – это 4. ♖f3 ♙b6 5. b3. Но и в этом случае, помимо «классического» 5... ♖f5, черные вправе сыграть резко: 5... ♖d7!? 6. e3 e5!? (вариант Лотье, стр. 59).

Где же она, спокойная жизнь в «спокойном варианте» 1. d4 d5 2. ♖g5 h6 3. ♖h4 c6. Где?

## №5

М. ХЕБДЕН – Д. ГОРМАЛЛИ

Саутхенд 2006

1. d2-d4 d7-d5

2. ♖b1-c3 ♖g8-f6

3. ♖c1-f4 g7-g6

4. ♖g1-f3 ♖f8-g7

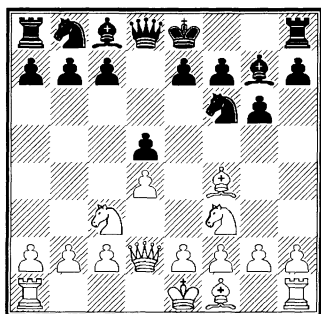
## Примерные партии

Вариант, который мыслился как своеобразный «анти-Грюнфельд» (1.d4 ♘f6 2.♘f3 g6 3.♗f4 ♗g7 4.♘c3!?, и если черные опасаются e2-e4, то отвечают 4...d5), все чаще возникает из порядка ходов, характерного для дебюта Ферзевых пешек.

Теорию варианта двигает вперед, без преувеличений, один лишь игрок – английский гроссмейстер Марк Хебден.

### 5. e2-e3 ...

В последние годы Хебден, то ли разочаровавшись в 5.e3, то ли устав играть одни и те же позиции, начал экспериментировать с 5.♙d2.



В принципе, ход известен давно. Но о нем стали забывать, и, как следствие – теория этого разветвления находится в «полузаброшенном» состоянии. Новые партии и новые идеи явно не помешают.

Пока что у Хебдена здесь мало что получается. Например, длинный форсированный вариант

5...0-0 6.♗h6 c5 7.♗:g7 ♔:g7 8.dc ♘a6!? (ходы 8...♘c6 и 8...♙a5 разбираются на стр. 83) 9.♗d1 ♘:c5 10.♘:d5 ♘ce4 11.♙b4 ♘:d5 12.♙:e4 ♙a5+ 13.c3 ♘f6 14.♙:e7 ♙:a2 15.♙a3 ♙:a3 16.ba ♗e6 17.e3 ♗ac8 18.♗c1 ♘e4 19.♗d3 ♘:c3 20.♔d2 ♘a4 21.♘d4 со времен партии Олива – Войткевич (Бжег Долны 1996) оценивался как равный. Войткевич играл 21...♙f6, а в партии Хебден – Бранденбург (Ливерпуль 2006) было сыграно 21...♗d7. И уже через три хода – 22.e4 ♘c5 23.♗c2 ♘e6 24.♘:e6+ ♗:e6 – стало ясно, что усилить вариант Хебдену не удалось.

В другом принципиальном варианте: 5...♘e4 6.♘:e4 de 7.♘e5 ♗e6 8.e3 ♘d7 (8...0-0 9.♙b4 b6 10.0-0-0 a5 11.♙a4 ♗d5 12.♗b5 ♗a7 13.h4 e6 14.h5 g5 15.h6 ♗:e5!? 16.♗:e5 f6 17.♗g3 c6 18.♗e2 b5 19.♙a3 b4 20.♙a4 ♘d7, и белый ферзь неожиданно попал в трудное положение, Хебден – Арахамия, Суонси 2006) 9.♘:d7 ♙:d7 на основании партии Салач – Смейкал (стр. 84) считалось, что после 10.♗e2 0-0 11.0-0 c6 у белых ничего нет. Хебден (против ван дер Вейде, Ливерпуль 2006) сыграл резче: 10.c4 f5 11.h4!? Далее было: 11...0-0 12.h5 ♗fd8 13.hg hg 14.f3 c5 15.d5 ♙a4 16.b3 ♙a3 17.♗d1 a5!? Очевидно, что у черных своя игра, и неясно, чей король находится в более опасном положении.

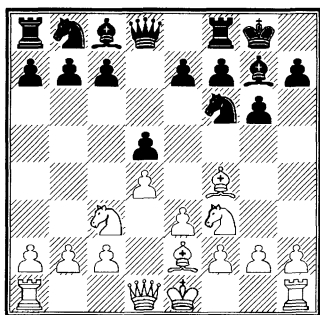
Пока что вклад Хебдена в теорию 5. ♖d2, прямо скажем, не очень позитивный. Возможно, 5. e3 просто сильнее?!

5. ... 0-0

В конкретном варианте 5... ♘h5!? 6. ♙g5 h6 7. ♙h4 c6 (рано 7...g5 8. ♘e5!) Хебден придумал симпатичную новинку: 8. ♘e5!? Прежде играли 8. ♙e2 g5 9. ♘e5 ♙:e5 10. ♙:h5 ♙g7 11. ♙g3 (Ланка – Балашов, Швабиш Гмюнд 1994).

Соперник, видя, что провести g6-g5 ему так и не дали, растерялся и наломал дров: 8... ♖b6 9. ♖b1 ♘f6 10. ♙d3 ♙e6 11. b4 ♘bd7 12. f4 ♘:e5 13. fe ♘d7 14. 0-0 (Хебден – Феллер, Каппель-ля-Гран 2005). Ясно, что затея с ♘f6-h5 себя не оправдала.

6. ♙f1-e2 ...



6. ... c7-c5

Самое популярное продолжение. Но есть и другие:

6...b6?! (так играют чаще всего потому, что опасаются на 6...c5 ответа 7. dc – причем опасаются совершенно напрасно!) 7. ♘e5 e6

(на стр. 90 разбирается теоретическое 7... ♙b7 8. h4, и дальше черные выбирают между 8...h6, 8... ♘fd7 и 8... ♘bd7) 8. h4 ♘fd7 9. ♘:d7 ♖:d7 10. h5 c5 11. hg fg 12. ♙e5 cd 13. ♙:g7 ♖:g7 14. ♖:d4 ♖:d4 15. ed ♘c6 16. ♖h4 ♙g7 17. ♙b5 ♘e7 18. ♙d3. В эндшпиле у белых заметно лучшие шансы (Хебден – Лопес, Корк 2005);

6...c6 (суть этого хода раскрывается при 7. ♘e5 ♘fd7!? – пешка d5 защищена, и черные могут спровоцировать большие размеры) 7. h3 ♘bd7 8. a4 a5 9. 0-0 b6 (новинка, раньше отдавали предпочтение 9... ♖e8) 10. ♙h2 ♙b7 11. ♘e5 e6 12. ♖b1 ♖e7 13. ♘a2 ♖fc8 14. c4 ♘:e5 15. ♙:e5 dc 16. ♙:c4 c5 17. ♘c3 ♖d8 18. ♖b3 cd 19. ♙:d4 ♘d7 20. ♖bd1 ♖ac8. Подчеркнуто аккуратной игрой черные заслужили уравнивание (Хебден – МакШейн, Англия 2005).

7. ♘f3-e5 c5:d4

Основной ход 7... ♘c6 будет разобран в следующей партии.

8. e3:d4 ♘f6-d7!?

Замысел черных проясняется. То ли напугавшись авторитета Хебдена, то ли в принципе не возражая против ничьей, они призывают соперника начать повторять ходы.

9. ♘e5-f3 ...

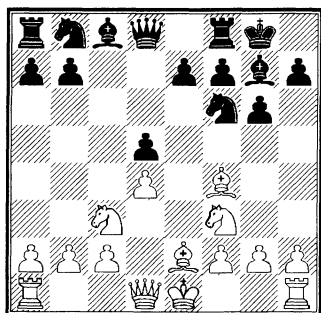
Явно экспериментальное 9. ♖d2?! не оправдало себя в партии Хебден – Роусон (Гастингс 2004): 9... ♘:e5 10. de d4! 11. ♘b5

## Примерные партии

♖c6 12.0-0-0 ♔d5. У белых висит что-то очень уж много, сами же напасть они не успевают: 13.♘c7 ♕a2 и т.д.

9. ...

♘d7-f6



Для белых (читай – Хебдена!) наступает момент истины. Иногда англичанин действительно соглашался на ничью (10.♘e5 ♘fd7 11.♘f3 ♘f6), но чаще – как в разбираемой партии – продолжал борьбу.

10. ♕d1-d2!? ...

После 10.0-0 ♘c6 11.♘e5 борьба с перестановкой ходов возвращается в русло основного варианта. Его мы рассмотрим в следующей партии.

10. ... ♕c8-g4

Альтернатива (и весьма недурная) – 10...♘c6 11.♘e5 (11.0-0-0 ♘e4!) 11...♕b6 12.♘:c6 (12.0-0-0 ♘e4!) 12...♕:c6. Разбор этого варианта – на стр. 101.

11. ♘f3-e5 ...

Делая ставку на обладание пунктом e5. Другая идея – размен чернополевых слонов с последу-

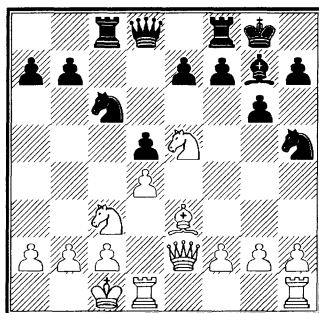
ющим марш-броском крайней пешки – не оправдала себя в партии Хебден – Бакли (Англия 2004): 11.♕h6 ♘c6 12.♕:g7 ♕:g7 13.0-0-0 ♔c8 14.♘e5 ♕:e2 15.♕:e2 e6 16.h4. Черные в ответ подготовили и осуществили стандартную жертву качества: 16...♘:e5 17.de ♘d7 18.♔d4 ♔:c3!? 19.bc ♕a5, и в дальнейшем одержали победу. Вместо 18.♔d4 слабо 18.h5 ♕g5+, но заслуживало внимания 18.♔h3!?

11. ... ♕g4:e2

12. ♕d2:e2 ♘f6-h5

13. ♕f4-e3 ♘b8-c6

14. 0-0-0 ♔a8-c8



Позиция известна со времен партии Хебден – Нанн (Гастингс 1998). Забавная получилась короткометражка: 15.f4 ♘f6 16.g4 ♕a5 17.a3 ♘:e5 18.fe ♔:c3? 19.ef ♔fc8 20.♕b1! ♔:c2 21.♔d2!, и черные сдались.

Конечно, 18-й ход черных – грубая ошибка (необходимо 18...♘e4), но еще сильнее выпад коня смотрелся на предыдущем,

17-м ходу. Вот почему один игрок (Даниель Гормалли) повторяет вроде бы проигрышный для себя вариант, а другой (Марк Хебден) – отказывается повторить выигрышный!

15. g2-g4 ♘h5-f6

16. f2-f3!? ...

Усиление Хебдена лежит на поверхности: пешка f3 призвана оберегать поле e4. Гормалли пробует настоять на своем:

16. ... ♘f6-d7!?

Очевидно, в ответ на 17.f4 конь вернется обратно на f6, а оттуда – на e4. Хебден решает форсировать игру:

17. ♖c3:d5 ♘d7:e5

18. d4:e5 ♚d8-a5

19. ♚c1-b1 ...

Нет сомнений, что черные преуспели больше. Однако в дальнейшем они дважды отказываются от попытки поиграть на победу. Почему так? Может быть, не хватило уверенности в себе, а, возможно, позиция черных выглядит лучше, чем она есть на самом деле.

19. ... ♙g7:e5

Натуральный, естественный ход. Но как быть с 19...e6 20. ♘f6+ ♙:f6 21. ef ♘b4!? Черные либо мают, либо нет, и, кажется, скорее нет, чем да. Например: 22.a3 ♘:c2 (22...♙:c2? 23. ♚e1) 23. ♙d2 ♘:a3+ 24.ba ♚:a3 25. ♙a2 ♚b3+ 26. ♙b2 ♚a3 – всего лишь вечный шах.

20. ♙e3-g5 e7-e6

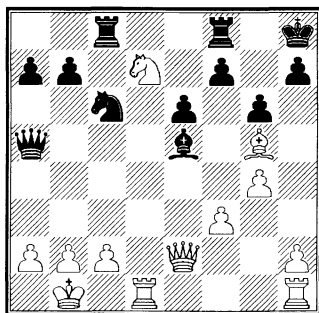
21. ♘d5-f6+ ♚g8-h8

Смирясь с ничьей.

Агрессивное 21...♙:f6 22. ♙:f6 ♘b4 23.a3, и теперь 23...♘:c2 или даже 23...♘d5 24. ♙d4 ♙c6 (имея в виду 25. ♚e5 f6) таит опасность как для чужого короля, так и для своего собственного.

Черные выбирают синицу в руке – или что-нибудь похожее из английской пословицы.

22. ♘f6-d7 ...



22. ... ♙e5:b2!

23. ♚b1:b2 ♚a5-b4+

24. ♚b2-a1 ...

Согласились на ничью.

## №6

М. ХЕБДЕН – О. ГЛАДЫШЕВ

Марсель 2006

1. d2-d4 d7-d5

2. ♘b1-c3 ♘g8-f6

3. ♙c1-f4 g7-g6

4. ♘g1-f3 ♙f8-g7

5. e2-e3 0-0

6. ♙f1-e2 c7-c5

7. ♘f3-e5 ♘b8-c6

8. 0-0 c5:d4

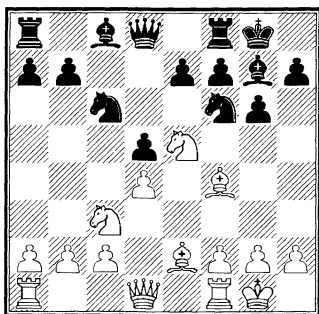
## Примерные партии

Встречалось 8... ♖a5. В партии Хебден – М. Рычагов (Каппель-ля-Гран 1995) было: 9. ♖d2 ♕f5 10. ♜fd1 cd 11. ed ♘d7 12. ♘:d7 ♕:d7 13. ♕h6 ♜ad8 14. ♕:g7 ♖:g7 15. ♕b5, и белые получили свою позицию.

Игру черных попытался усилить гроссмейстер Котрониас. Он сразу пошел 9... ♘d7, но после 10. ♘f3 ♘b6 11. a3 ♘c4 12. ♕:c4 dc 13. d5 ♜d8 14. ♜fd1 ♕g4 15. ♖e2 ♘e5 16. ♕:e5 ♕:e5 17. ♖:c4 ♕:f3 18. gf остался без пешки (Хебден – Котрониас, Гастингс 2005).

**9. e3:d4 ...**

Табия системы Хебдена.



**9. ... ♖d8-b6**

Попытка уйти от той пешечной структуры (со взятием на c6 пешкой), в которую всех своих соперников тянет Хебден. Вот типичный пример: 9... ♕f5 10. ♘:c6 bc 11. ♘a4 ♘d7 12. c3 e5 13. ♕e3 ♜e8 14. ♜e1 ♖a5?! (новый, но вряд ли удачный ход, о 14... h6 и 14... ♜b8 – на стр. 93) 15. b4 ♖c7 16. ♕a6 ♜ab8 17. ♖d2 ♜e6 18. ♕f1 a5 19. ♘c5 ♘:c5 20. bc (Хебден – Колас, Гастингс 2005).

Популярнее 9... ♕e6, но и здесь характер борьбы меняется, скажем так, несильно: 10. ♘:c6 bc 11. ♘a4 ♘d7 12. ♜e1 (или 12. c3 a5 13. ♜e1 ♖c8 14. ♜c1 ♖b7 15. c4 ♜fe8 16. b3 ♖a7 17. ♕e3 ♜ad8 18. ♕f3, Хебден – Калистри, Каппель-ля-Гран 2005) 12... ♖a5 13. c3 c5 14. a3 c4 15. b4!? cb 16. ♖:b3 ♜ac8 17. ♖b4 ♖:b4 18. ab (Хебден – Мацеллиготт, Корк 2005).

Самые конкретные варианты возникают после 9... ♘d7 10. ♘:d5 ♘d:e5 11. de ♘:e5. О том, почему Хебден разочаровался в 12. c4 ♕e6, – на стр. 95, а в партии Хебден – Бриттон (Гастингс 2004) прошло проверку 12. ♕g5!? ♘c6 13. ♕b5 f6 14. ♕e3 ♕e6 15. c4 ♕f7 16. ♕c5 ♜e8 17. ♖a4 e6 18. ♘b4 с ощутимым давлением.

**10. ♘e5:c6 ♖b6:c6!?**

Взяв на c6 фигурой, черные оставляют пешечную структуру без изменений. Верное решение, прежде всего с психологической точки зрения.

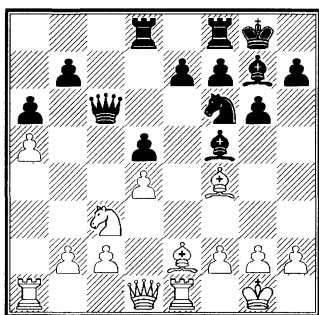
Позицию после 10... bc 11. ♘a4 ♖a5 12. c3 Хебден изучил до мельчайших тонкостей, имеет в ней обширную практику и превосходные результаты (стр. 94). А сейчас ему придется решать хотя бы относительно новые проблемы.

Однако у хода в партии есть не только психологическая составляющая. Черные имеют в виду совершенно конкретный план.



11. ♖e2-b5 ...

Чтобы понять, чего опасаются белые и чего им следует избегать, остановимся на позиции после 11. ♖e1 a6 12. a4 ♖f5 13. a5 ♖ad8.



В партии Хебден – Леджер (Англия 2001) далее было: 14. ♖c1 ♖fe8 15. ♖a3 ♘e4 16. ♘:e4 de 17. c3 e5!? 18. de ♖:e5 19. ♖:e5 ♖:e5. Черные стоят просто здорово (хотя партию все равно выиграл Хебден).

Еще удачнее сложилась для черных партия Хебден – Рук (Кальвия 2004): 14. ♖f1 ♖fe8 15. h3 ♘e4 16. ♘:e4 de 17. c3 e5! 18. ♖e3 ed 19. cd ♖d5. У белых хуже, и на этот раз Хебдену не удалось выкрутиться. Он проиграл.

Итак, у черных есть ясный план. Слон идет на f5, конь на e4, ладьи становятся по центру, в какой-то момент проводится e7-e5. Отсюда понятен смысл 11. ♖b5 – белым надо как-то тормозить соперника, мешать тому расставить фигуры согласно плану.

11. ... ♖c6-b6

12. a2-a4!? ♘f6-h5

В духе партий Хебден – Леджер и Хебден – Рук было бы 12... ♖f5. Однако в данной ситуации на это последовало бы 13. a5! ♖d8 14. a6! b6 15. ♖c6 ♖c8 16. ♖b7 ♖c4 17. ♘b5, и черным, мягко говоря, не до прорыва e7-e5 (Охотник – Жакаб, Залакарош 1999).

В партии Ньюбак – Гривас (Будапешт 2001) было 12... a6 13. a5 ♖d8 14. ♖e2 ♖f5 15. ♖e1. Здесь труднее обосновать отказ от планового 15... ♘e4. Скорее всего, белые отвечали бы 16. ♘:e4 ♖:e4 17. c3.

13. ♖f4-g5 ♖b6-d6

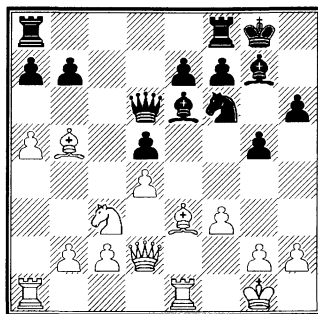
14. ♖f1-e1 ♖c8-e6

15. a4-a5 h7-h6

16. ♖g5-e3 ♘h5-f6

17. ♖d1-d2 g6-g5

18. f2-f3 ...



Белые добились своего. Поле e4 прикрыто, план с продвижением e7-e5 нейтрализован. Возникла одна из тех позиций, в которых так силен Хебден.

Конечно, перевеса у белых нет. Да и четкого плана, пожалуй,

## Примерные партии

тоже. Но в теоретическом разделе книги мы не раз были свидетелями, как Хебден переигрывал своих соперников в тягучем позиционном лавировании.

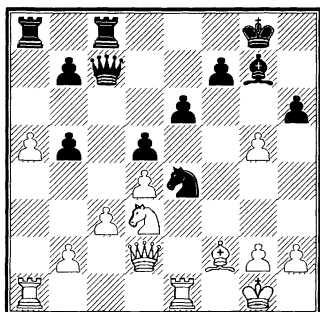
Эта партия не станет исключением.

- |             |          |
|-------------|----------|
| 18. ...     | a7-a6    |
| 19. ♖b5-d3  | ♙e6-d7   |
| 20. ♜c3-e2  | ♙d7-b5   |
| 21. ♙d3:b5  | a6:b5    |
| 22. ♜e2-c1  | ♜f6-d7   |
| 23. ♜c1-d3  | ♞f8-c8?! |
| 24. ♙e3-f2  | e7-e6    |
| 25. c2-c3   | ♞d6-c7   |
| 26. f3-f4!? | ...      |

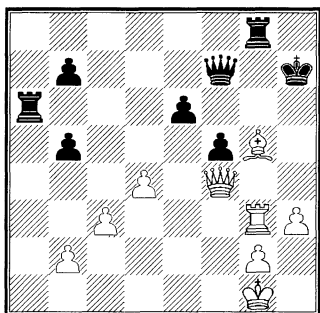
Черные увлеклись игрой на ферзевом фланге и оставили своего короля без прикрытия (особенно подозрителен в этом отношении их 23-й ход).

Это не укрылось от внимания Хебдена. Всю внешнюю медлительность как рукой сняло. Ход событий резко убыстряется. Белые начинают атаку и готовы жертвовать.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 26. ...   | ♜d7-f6 |
| 27. f4:g5 | ♜f6-e4 |



37. ♖f1-f3      ♖f8-g8  
 38. ♖f3-g3      ♖g7-f7  
 39. ♙h4-g5      ...



39. ...      ♖f7-h5?

Черные непонятным образом останавливаются на полдороге. После 39... ♖g6 40. ♖h4+ ♙g7 41. ♙h6+ ♙g8 или 41. ♖f4 ♙h7 у них исключительно противная, но все еще защитимая позиция. По крайней мере, не видно, как белые могут сразу прорвать оборону.

Уведя ферзя с f7, черные позволяют белым перевести слона через f6 на e5. После этого шансов на продолжение борьбы не остается.

40. ♙g5-f6      ♖a6-a1+  
 41. ♙g1-h2      ♖g8:g3  
 42. ♖f4-c7+      ♙h7-h6  
 43. ♖c7:g3      ♖h5-g6  
 44. ♖g3-h4+      ♖g6-h5  
 45. ♙f6-g7+      ♙h6-g6  
 46. ♖h4-f6+      ♙g6-h7  
 47. ♖f6-e7      ♖h5-g6  
 48. ♙g7-e5+      ...

Элементарно заканчивало партию 48. ♙f6+ ♙h6 (48... ♙g8

49. ♖e6+) 49. ♖f8+ ♙h5 50. ♖h8+ ♙h6 51. ♖e8+ ♖g6 52. g4+ fg 53. hg+ ♙h6 54. ♖f8+ ♙h7 55. ♖h8X.

Но это упущение по большому счету ничего не значит. Белые не упускают и не затрудняют, а лишь удлиняют себе путь к выигрышу.

48. ...      ♙h7-g8  
 49. ♖e7-d8+      ♙g8-f7  
 50. ♖d8-c7+      ♙f7-f8  
 51. ♖c7-b8+      ♙f8-f7  
 52. ♖b8:b7+      ♙f7-g8  
 53. ♖b7-b8+      ♙g8-f7  
 54. ♖b8:b5      ...

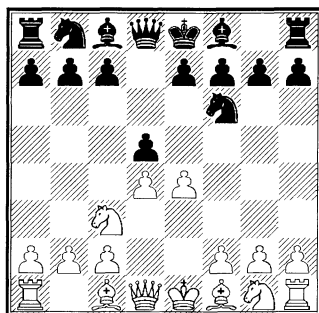
У белых уже три пешки за качество и непрекращающаяся атака. Черные сдались на 63-м ходу.

## №7

С. МАРДЕР – А. ЛАРСЕН

Копенгаген 2004

1. d2-d4      d7-d5  
 2. ♘b1-c3      ♘g8-f6  
 3. e2-e4!?      ...



Благословен будь, гамбит Блэкмара-Димера! Нет тебе рав-

## Примерные партии

ных в буйстве, в агрессии, в непомерных амбициях – и в дикой красоте невесты откуда сваливающихся на черных вариантов.

**3. ... d5:e4**

В теоретическом разделе среди прочих «сдерживающих» средств рекомендовалось 3...♘:e4 4.♘:e4 de 5.♙c4 ♘c6!? 6.c3 e5 (стр. 108). Именно так и сыграл гроссмейстер Томас Лютер. В его партии с Токко (Арко 2005) далее было: 7.d5 ♘b8 8.♚e2 ♙f5 9.f3 ♙d6. Увидев, что нельзя 10.fe ♚h4+ и 11...♚:e4, белые растерялись и не смогли перестроиться на новый лад.

После 10.g3? (чудовищный ход, но что предложить взамен?) 10...ef 11.♘:f3 0-0 12.0-0 ♘d7 черные вышли из дебюта с лишней пешкой и лучшей позицией.

**4. f2-f3 e4:f3**

Еще один добротный «ограничитель» – 4...c6!?, имея в виду 5.fe e5! (стр. 117). В партии Ушенина – Пурцеладзе (Стамбул 2005) последовало: 6.de ♚:d1+ 7.♘:d1 (7.♙:d1 ♘g4) 7...♘:e4 8.♘f3 ♘d7. У черных приятный эндшпиль, но главное – их королю ничто не угрожает.

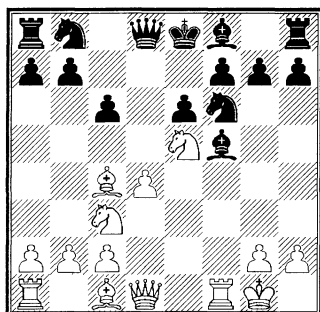
**5. ♘g1:f3 c7-c6**

**6. ♙f1-c4 ♙c8-f5**

Этот вариант буквально кишит ловушками. К примеру, нельзя 6...♙g4? из-за 7.♙:f7+! ♘:f7 8.♘e5+ и 9.♘:g4 или даже сразу 7.♘e5!

**7. 0-0 e7-e6**

**8. ♘f3-e5 ...**



Ловушка №2: 8...♘bd7? 9.♚:f5!  
**8. ... ♙f5:c2?!**

На стр. 158 высказывалось предположение, что «практик, если только он в своем уме, никогда не возьмет на c2». Как видим, это предположение не совсем верно. Его нужно скорректировать: «мастер или гроссмейстер никогда»... и далее по тексту.

Конечно, солиднее 8...♙g6. В партии Кури – Зелчич (Кальвия 2004) белые продолжили насакивать петушком: 9.g4 ♘bd7 10.♘:g6 hg 11.g5 ♚c7! (11...♘d5 12.♚f3!) 12.♚f2 (о том, почему плохо 12.♙f4 ♙d6 – на стр. 159) 12...♙d6 13.♚e2 (или 13.gf ♙:h2+ 14.♙f1 ♘:f6 15.♚f3 0-0-0, и атакуют уже черные) 13...♘h5 14.♘e4 ♘b6 15.♙b3 0-0 16.♘:d6 ♚:d6 17.♙e3 ♘d5. У черных и так хорошая позиция, а тут еще 18.♚af1? ♘g3! Можно сразу сдаться.

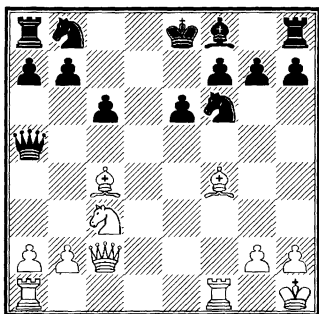
Разгром, учиненный хорватским гроссмейстером Зелчичем, впечатляет. Впрочем, ничто из того, что он показал, не ново – в теоретическом

разделе все это подробно разобрано и разъяснено. Как и то, что вместо 9.g4?! надо играть 9.♟g5 ♟e7 10.♞d2 ♜bd7 11.♜:g6 hg 12.♞ae1. Возможности присмотреться к пешке h2 черные теперь лишены: 12...♞c7 13.♟f4 ♟d6 14.♟:e6! Правильно 12...♜b6 13.♟b3 ♜bd5 с обоюдными шансами.

9. ♜e5:f7!? ...

Шоу начинается.

Другой, не менее странный оборот принимают события после 9.♞:c2 ♞:d4+ 10.♙h1 ♞:e5 11.♟f4 ♞a5.



Идейный вдохновитель этого тоталитарного насилия над позицией господин Димер считал, что белые ставят мат после 12.♟:e6!? fe 13.♞b3. Он ошибался. Это недоказуемо. Впрочем, недоказуемо и обратное: что черные забирают фигуру и побеждают во всех вариантах (стр. 158).

Скорее всего, надобность в доказательстве теоремы Димера скоро отпадет. Потому что найдено 12.♞b3! ♞b6 13.♟:e6! Фигура не-

прикосновенна: 13...fe 14.♞:e6+ ♟e7 15.♞ae1 ♞d8 16.♟d6 или 14...♞d8 15.♞ad1+ ♜bd7 16.♞:d7+! ♜:d7 17.♞d1, а в эндшпилье после 13...♞:b3 14.♟:b3 ♟b4 15.♞ae1+ ♙f8 16.a3 у белых колоссальная активность.

Красиво завершилась партия Комптон – Кумар (Портсмут 2006): 16...♟e7 (нельзя 16...♟:c3 17.♟d6+ ♙g8 18.♞e8+! ♜:e8 19.♟:f7X) 17.♜e4 ♜:e4? (призрачные шансы оставляло лишь 17...♜bd7 18.♜g5 ♜c5) 18.♞:e4 ♜d7 19.♟d6! Не дожидаясь мата (19...♟:d6 20.♞:f7+ ♙g8 21.♞f5X), черные сдались.

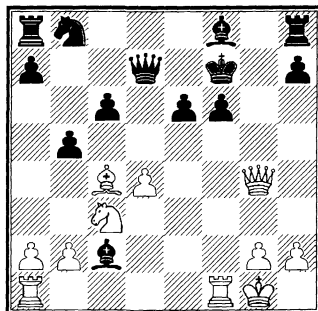
9. ... ♙e8:f7

10. ♞d1-g4 ♞d8-d7

11. ♟c1-g5 b7-b5

Новинка, причем явно рожденная за доской. На стр. 158 приведена образцово-показательная партия Веллинг – Марзик (Биль 1981). Не грех показать ее повторно: 11...♜a6 12.♟:f6 gf 13.d5! ♜c7 14.de+ ♜:e6 15.♞ae1 ♞e8 16.♜e4 ♟:e4 17.♞:e4 ♟c5+ 18.♙h1 ♞e7 19.♞h5+. Черные сдались.

12. ♟g5:f6 g7:f6



## Примерные партии

13. ♖f1:f6+ ...

Ход настолько же симпатичный, насколько и бестолковый. Знаки к нему могут быть самые разные. Например, «?!»

13. ... ♔f7:f6

14. ♖a1-f1+ ♔f6-e7!

Обходя прозрачную ловушку: 14...♔f5 15.♘e4+ ♔e7 16.♖g5+ ♔e8 (16...♔f7 17.♖:f5+) 17.♘f6+ и т.д.

15. ♖g4-h4+ ♔e7-e8

Уже видно, что из атаки ничего не вышло. Но белые продолжают лютовать. А что? Терять им нечего, а кое-какие не пожертвованные фигуры еще остались. В печку их!

16. ♔c4:e6 ♖d7:e6

Проще всего. Хотя 16...♖e7, разумеется, тоже выигрывает (17.♖h5+ ♔g6).

17. ♖f1-e1 ♖e6:e1+

18. ♖h4:e1+ ♔f8-e7

19. ♖e1-e6 ♔e8-d8

20. ♘c3:b5 ♘b8-d7?!

У черных такой перебор в лишнем материале, что кое-чем можно бы и поделиться: 20...cb 21.♖d5+ ♔c7 22.♖:a8 ♔b6 и т.д. Истину, что «один в поле не воин», еще никто не отменял.

21. ♖e6:c6 ♖a8-c8

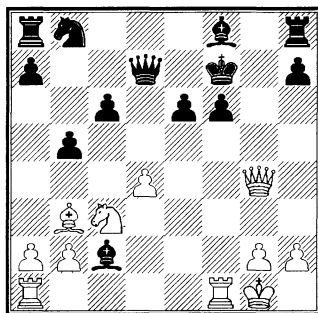
22. ♖c6-d5 ...

И соперники... согласились на ничью...

Это как же надо было черных напугать, чтобы они пошли на мировую? Ну, да это их дела.

Объективно черные выигрывают несколькими способами. Приведем лишь один: 22...♔d3 23.♘:a7 ♖f8! 24.h3 (24.♘:c8 ♖f1X) 24...♖c2 25.♘c6+ ♔e8 26.♖e6 ♖e2.

Вывод: жертва на f7 некорректна? Как бы ни так. Обратимся еще раз к положению после 12-го хода. Вместо 13.♖:f6+ напрашивается 13.♔b3!?



Это не размен, а отвлечение – слона от поля e4. Продлим вариант: 13...♔b3 (13...♔g6 14.♖ae1), а теперь уже 14.♖:f6+! ♔:f6 15.♘e4+ ♔e7 16.♖g5+ ♔e8 17.♘f6+. Мат черные не получают: 17...♔f7! (17...♔d8 18.♘:d7+ ♔:d7 19.♖f6!?) 18.♘:d7 (18.♖f1? ♖:d4+) 18...♘:d7, но борьба в самом разгаре: 19.♖f1+ ♔e8 20.ab ♔e7 21.♖g4 ♘f8 и т.д.

Впрочем, этот анализ ничего не доказывает и тем более ни на что не влияет. В этом-то вся прелесть гамбита Блэкмара-Димера: теория и практика в нем движутся не параллельно и даже не перпендикулярно, а строго независимо друг от друга!

Возьмем для примера только что разобранный вариант: 1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 de 4.f3 ef 5.♙:f3 c6, и далее 6.♙c4 ♙f5 7.0-0 e6 8.♘e5. Будь это ферзевый гамбит, или славянская защита, или другой какой классический дебют, что бы было? А вот что: теоретики и практики быстро (в течение 1-2 лет) «обсудили» бы возможность 8...♙:c2?!, наработали бы достаточно практического и аналитического материала, чтобы прийти к выводу, какой ход – 9.♙:f7 или 9.♙:c2 – опровергает взятие на c2, после чего вернулись бы к солидному 8...♙g6. И не просто вернулись, а и здесь пришли бы к более-менее окончательному выводу: есть у белых компенсация за пешку или нет.

Совсем не так обстоят дела в гамбите Блэкмара-Димера. Во-первых, «дискуссия» может длиться не просто годами – десятилетиями; и все равно кончиться ничем. А, во-вторых: ну какая разница любителю, если ему скажут, дескать, «играть 8...♙:c2 нельзя, надо играть 8...♙g6»? Или: «На 8...♙:c2 нельзя брать на f7, а надо брать на c2»? Что значит нельзя? Почему нельзя? Может, какому-то гроссмейстеру, борющемуся за приз в крупном международном турнире, и нельзя – а ему, любителю – почему нельзя?

Можно! А если можно, то он играл, играет и будет играть – все,

что в голову взбредет. Потому что ему так нравится.

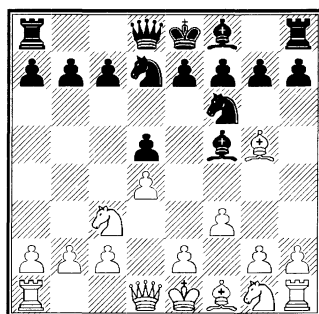
И он по-своему прав.

## №8

### Б. ЧАП – С. КАПЛАН

Бад-Висзее 2006

- |           |        |
|-----------|--------|
| 1. d2-d4  | d7-d5  |
| 2. ♘b1-c3 | ♘g8-f6 |
| 3. ♙c1-g5 | ♙c8-f5 |
| 4. f2-f3  | ♘b8-d7 |



## 5. ♘c3:d5?! ...

Как было доказано в теоретическом разделе (стр. 229), эта разменная комбинация объективно неопасна для черных. Но... есть целых два «но».

Во-первых, вариант чрезвычайно труден для запоминания. В нем масса каких-то мелких нюансов, каких-то чудных маленьких вариантов, от которых пухнет голова. Фигуры скачут; черный конь постоянно «доскакивает» на f1, белая пешка e2 оказывается на f5... Позиция крайне нестандартная. Иметь с ней дело не очень приятно. Все время опасаясь

что-то перепутать, что-то не так  
вспомнить.

Во-вторых, брожение в этом варианте все еще длится. Нельзя сказать, что он омертвел. Да, основные оценки как были даны в 80-х годах прошлого столетия, так и остаются неизменными до сих пор. И супергроссмейстеры в этот вариант не заходят – им «все ясно».

Но многим еще не все ясно.

5. ... f6:d5

**6. e2-e4                      h7-h6**

Достойная альтернатива – 6...f6!? В разветвлении 7.♘h4 у черных появляется дополнительная идея – спрятать слона на f7: 7...♙e6 8.ed ♘:d5 9.c4 ♘f7!? Подробнее об этом – на стр. 230.

Но в партии Фонтана – Гросспетер (Братто 2006) венгерский гроссмейстер пошел своим путем:

7...♘e3 8.♔d3 ♘:f1 9.ef ♘e5 10.♔c3 (10.de ♔:d3 11.cd ♘e3) 10...♘c6 11.0-0-0 ♔d5 12.♘e2 ♔:a2 13.♔h:f1 0-0-0.

Партия оставляет сплошные вопросы. Почему вместо 8.♔d3 не сыграть 8.♔e2!? Почему вместо 8...♗e5 не сыграть 9...♗c5!? И т.д.

**7. ♖g5-h4      ♘d5-e3**

8. ♔d1-e2 ...

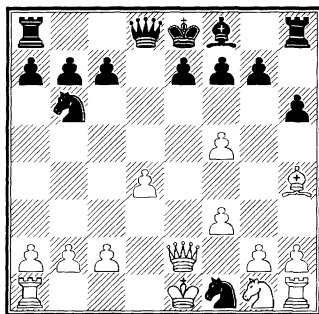
Другой ход, 8.♔d3, хорошо известен в теории. Известна и точная реакция: 8...♘f1 9.ef ♘c5!

В поединке Саптарши – Гангулы (Калькутта 2004) индийский гроссмейстер, игравший черными,

взялся усилить партию, считающуюся для данного варианта священной. После 10. ♖b5+ c6 11. ♖:c5 ♜e3 12. ♙e2 он, вместо того, чтобы сыграть 12... ♜:g2 13. ♙g3 e6 14. ♖e5 ♙e7! 15. fe 0-0 (так было у Смагина с Байрамовым – стр. 232), сыграл 12... ♜d5!? Получилось очень удачно: 13. ♙f2 ♖d7 14. c4 e6!? 15. fe fe 16. ♖a5 ♙b4 17. ♖a4 ♜b6! Плохо 18. ♖:b4 ♖:d4+ 19. ♙g3 g5, а после 18. ♖d1 ♜:c4 черные получили большой перевес и в дальнейшем победили.

8. ... e3:f1

**9. e4:f5      ♖d7-b6!**



Пока ничего нового. Оппозиция ходов коня и ферзя давно известна: на ♔d1-d3 надо пойти ♘d7-c5!, на ♔d1-e2 – ♘d7-b6!

На стр. 231 доказывается перевес (скорее всего – решающий) черных после 10.0-0-0 ♖d5 и 10.c3 ♖d5. Но в разбираемой партии их ждал сюрприз.

10. ♖h4-f2!?

И черные вынуждены решать новые проблемы.



В самом деле. В варианте 10.0-0 ♖d5 ход 11.g4? невозможен из-за 11...♙:a2. В варианте 10.c3 ♖d5 возможен, но слаб – из-за 11...h5! Но теперь, в варианте 10.♙f2!? ♖d5 – возможен вполне: 11.g4!? На a2 не висит, слон ушел из-под рентгена ладьи h8... Можно играть!

В партии Саптарши – Нихилеш (Дакка 2005) черные после 10...♖d5 11.g4!? не смогли перестроиться и проиграли фактически без борьбы: 11...♘c4 12.♙:f1 ♘:b2 13.♘h3 0-0-0 14.♙b1 ♘a4 (14...♙:a2 15.♙g2) 15.c4 ♙a5 16.♙g2 ♙a6 (бесполезно 16...♘c3 17.♙d2) 17.♙hc1 и т.д.

В ответ на 10.♙f2!? ♖d5 11.g4!? все равно надо играть 11...h5!

10. ... ♘f1:h2  
11. ♙h1:h2 ♖d8-d5  
12. g2-g4 0-0-0  
13. ♙h2-h5 e7-e6

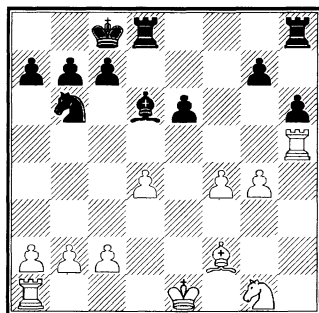
Как обычно, все новое – лишь хорошо забытое старое. Еще в 1987 в Польше была сыграна партия Цыгульский – Панчик, в которой соперники дошли до этой позиции. Панчик играл 13...♙e8!? 14.♙f1 e6, и это, пожалуй, точнее.

14. f3-f4?! ...

Первопричина проблем, постигших белых далее. Возможно, их смутило, что на 14.fe помимо 14...♙:e6 находится 14...g5!?

Но это тот случай, когда лекарство оказалось хуже самой болезни.

14. ... ♙f8-d6  
15. f5:e6 ♖d5:e6  
16. ♙e2:e6+ f7:e6



Партия перешла в эндшпиль, на первый взгляд – примерно равный. Но это ощущение обманчиво. Эндшпиль тяжелый, а следующими ходами белые лишь усугубляют свое положение.

17. ♘g1-e2 ♘b6-d5  
18. 0-0-0 ...

Безрадостно 18.f5, причем черные могут выбирать между 18...ef 19.♙:f5 ♙he8!? 20.♙:d5 ♙b4+ 21.c3 ♙:c3+ 22.bc ♙:d5 23.♙d2 ♙g5 24.♙g1 ♙e4 и простым 18...♘f6 19.♙h4 ef 20.gf ♙he8. Но все же это было лучше, нежели просто подарить сопернику пешку.

18. ... ♘d5:f4  
19. ♘e2:f4 ♙d6:f4+  
20. ♙c1-b1 e6-e5  
21. ♙h5-f5 ♙h8-f8  
22. ♙f5:f8 ♙d8:f8  
23. ♙d1-e1 ♙f4-g5!  
24. ♙f2-g1 ♙g5-d2!  
25. ♙e1-d1 e5-e4!

## Примерные партии

Три последних хода производят некоторое впечатление. Белые сдались.

### №9

**Н. ДОБРЕВ – Д. ХАУЭЛЛ**

Марсель 2006

- |           |         |
|-----------|---------|
| 1. d2-d4  | d7-d5   |
| 2. ♘b1-c3 | ♘g8-f6  |
| 3. ♕c1-g5 | ♘b8-d7  |
| 4. f2-f3  | c7-c5!? |

Конкретное и сильное возражение на избранный белыми план.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 5. d4:c5  | ♚d8-a5 |
| 6. ♕g5:f6 | ...    |

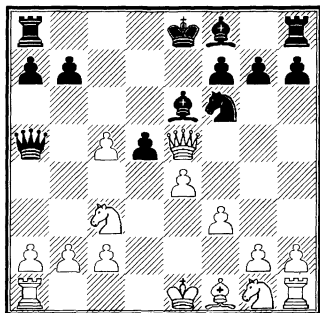
Размен вынужден, так как немедленное 6. ♚d4 черные встретят ходом 6...e5.

- |           |        |
|-----------|--------|
| 6. ...    | ♘d7:f6 |
| 7. ♚d1-d4 | e7-e5! |

И тем не менее! Этот гамбитный вариант обязан своим рождением гроссмейстеру Яну Тимману.

Слабее 7...e6 8.b4! и т.д.

- |            |        |
|------------|--------|
| 8. ♚d4:e5+ | ♕c8-e6 |
| 9. e2-e4   | ...    |



В партии-первоисточнике Вокенфусс – Тимман было: 9...♕:c5

10. ♕b5+ ♚f8 11.0-0-0 ♕e3+ 12.♚b1 d4!, и черные развили сильную атаку (стр. 236).

То ли мастер Нанко Добрев нашел какое-то усиление в этом варианте. То ли (что скорее всего) черные просто решили опередить соперника и «на всякий случай» свернуть в сторону. Благо, позиция это позволяет.

- |        |         |
|--------|---------|
| 9. ... | 0-0-0!? |
|--------|---------|

Ход не новый, но на серьезном уровне прежде не встречался. Хотя выглядит очень добротнo: черные убирают короля из-под шаха на b5 и одновременно начинают присматриваться к вертикали «d», которая вот-вот вскрыется окончательно.

Явно слабо теперь 10.ed ♚:d5 11.♚f4 ♕:c5 12.♕d3 (Силиванов – Сазонова, Орск 2001) ввиду 12...♕a3!?

Неудовлетворительно также 10.0-0-0 ♕:c5 11.ed ♘:d5 12.♘:d5 ♚:d5 13.♚:d5 ♕:d5 14.♕d3 ♕d6! Сохранить ферзей белые не могут (15.♚:d6 ♚e1X; 15.♚e3 ♕f4!; 15.♚e2 ♚:a2), а в окончании после 15.♚c3+ ♚:c3 16.bc ♕:a2 им предстоит тяжелая борьба за ничью. Все могло быть не так плохо, зааркань они слона на a2. Но нет, сделать этого они не успевают: 17.c4 ♕e5! (препятствуя ♚c1-b2) 18.♘e2 ♚b8 19.♚d2 ♚c8 и т.д.

В ряде второстепенных партий встретилось 10.0-0-0 ♕:c5 11.♕b5. Черные неизменно отвечали

11...а6; завязывалась какая-то борьба. Усиление лежит на поверхности: 11...♔d6! – у белого ферзя большие проблемы. Например: 12.♚d4 de 13.♙b1 ♔b4 или 12.♚g5 h6 13.♚:g7 ♔e5. Попался, который на g7 забрался.

### 10. c5-c6 ...

Сам по себе ход совсем не плох. Но, забегаая вперед, можно с уверенностью сказать, что делали его белые, уже находясь в «нокдауне». События в партии разворачиваются не по их сценарию. Вместо того, чтобы показать усиление где-то по ходу партии Вокенфусс – Тимман, они вынуждены отбиваться от наседающего противника, причем явно в незнакомой позиции.

### 10. ... ♔f8-d6!?

Продолжение тактики, начатой ходом ранее.

Невозможно понять, чем конкретно плох ход 10...bc, но этого и не нужно понимать. Черные просто не желают тратить время на взятие пешки; их цель – неприятельские ферзь и король. Добыча меньшего калибра их не интересует.

### 11. ♚e5-d4 ...

Знакомым образом проигрывают 11.♚g5 h6 12.♚:g7 ♔e5. А взятие на b7 белые оставляют «на потом».

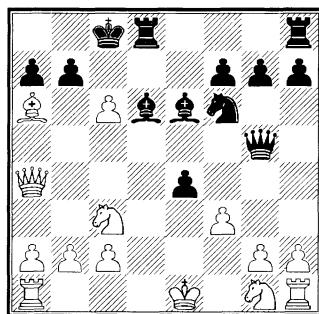
### 11. ... d5:e4

### 12.♚d4-a4 ♚a5-g5

### 13.♔f1-a6 ...

Белые пытаются отвечать ударом на удар. Проигрывало 13.♚b5 ♔g3+! 14.hg ♚d2X, а так – и поле f1 для короля освободили, и фигуру на а6 выбросили. Вроде бы не одноворотная идет борьба, а – на встречных курсах.

Однако на следующий удар аргументов белые уже не нашли.



### 13. ... ♔d6-c5!

Возможно, расчет состоял в 13...♚:g2 14.♚b5! В этом случае, действительно, борьба обостряется: 14...♔d7 (14...♔g3+ 15.hg ♚d2+ 16.♙f1, и король уходит от шахов) 15.cd+ ♔:d7 16.♚:b7+ ♔d8 17.0-0-0 и т.д.

Но после 13...♔c5! вновь грозит мат: 14...♚d2+ 15.♙f1 ♚f2X. Черные наращивают давление – и белые не выдерживают.

### 14. ♔c3-d1? ...

По сути, партия проигрывается в один ход. Но этого и следовало ожидать. Когда выходишь на столь острый вариант, не имея ни качественного домашнего анализа, ни склонности к импровизи-

## Примерные партии

Рованной комбинационной борьбе, достаточно один раз не выдержать прессинг, дать слабину – и вот уже разгром, миниатюра, попадание в «соавторы».

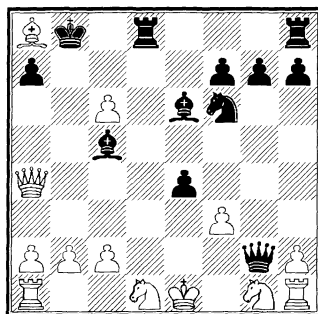
Чтобы играть систему Вересова, надо, во-первых, ее знать. Лучше, чем соперник! А, во-вторых, уметь играть позиции такого рода – чтобы грамотно реагировать на возможные неожиданности. В противном случае следует выбирать для разыгрывания классические начала, исключаящие риск быстрого поражения.

Все еще было очень неясно при 14. ♖:b7+ ♔b8 (14... ♖c7 15. ♗a5+, и черные не могут перекрыться слоном – связка) 15. c7+! Далее возможно:

15... ♖:b7 16. cd ♘+! ♙:d8 17. ♗b5+ ♔a8 18. ♙d1 ♙:d1+ 19. ♖:d1 ♗:g2 20. ♗:c5 ef 21. ♗c6+ ♖b8 22. ♘:f3 ♗:h1+ 23. ♖e2 – белые вне опасности;

15... ♖:c7! 16. ♗c6+ ♔b8 17. f4! (почти наверняка белые не углядели именно этот ресурс) 17... ♗:g2 (17... ♗:f4 18. ♗:c5) 18. ♗:c5 ♗d2+ 19. ♖f1 ♗:f4+ 20. ♖e1 ♖:b7 (можно начать повторять ходы, а вот 20... e3 ничего не прибавит атаке ввиду 21. ♘f3) 21. ♗b5+ ♔a8 22. ♗c6+ ♔b8 23. ♗b5+ ♔c8 24. ♗a6+ (24. ♗c6+ ♗c7) 24... ♖d7 (соглашаться на ничью надо сейчас – потом риск уже будет обоюдный) 25. ♙d1+ ♖e8 26. ♙:d8 ♖:d8 27. ♘ge2. У кого лучше? Неясно.

14. ... ♔g5:g2  
15. ♖a6:b7+ ♔c8-b8  
16. ♖b7-a8 ...



16. ... ♙d8:d1+!

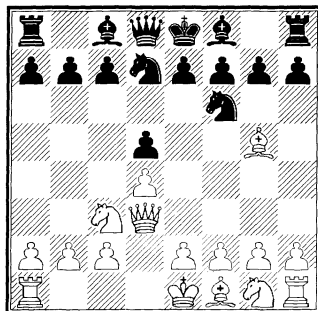
Белые сдались, не дожидаясь мата: 17. ♖:d1 (17. ♙:d1 ♗f2X) 17... ♗f1+ 18. ♖d2 ♙d8+ 19. ♖c3 ♙d3+! 20. cd ♗:d3X. Поучительная партия!

### №10

## С. КОНКУЭСТ – А. СОКОЛОВ

Эвора 2006

1. d2-d4 d7-d5  
2. ♘b1-c3 ♘g8-f6  
3. ♖c1-g5 ♘b8-d7  
4. ♗d1-d3!? ...



Ход, безусловно, интересный (о чем имеется запись на стр. 234), но до самого последнего времени находился на задворках теории. Его применял шведский гроссмейстер Йонни Хектор; остальные относились к этому ходу скептически.

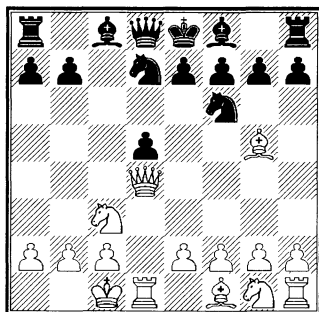
И только когда так начал играть замечательный (и весьма авторитетный) армянский гроссмейстер Рафаэл Ваганян, вариант резко пошел в гору. Сейчас его смело можно назвать одним из самых популярных в системе Вересова.

Преимущество 4.♔d3 перед 4.♔d2 заключается в том, что когда белые станут проводить e2-e4, черные ни в один момент не смогут угрожать темповым ♟f6:e4.

#### 4. ... h7-h6

В теоретическом разделе разбирается позиция после 4...e6 5.e4 de 6.♟:e4 ♟e7 7.♟:f6+ ♟:f6 8.♟f3 0-0 9.0-0 b6. Она очень похожа на соответствующий вариант Французской защиты: 1.e4 e6 2.d4 d5 3.♟c3 de 4.♟:e4 ♟d7 5.♟f3 ♟gf6 6.♟:f6+ ♟:f6 7.♟g5 ♟e7 8.♟d3 0-0 9.♔e2. Однако расположение ферзя на e2, а слона на d3 смотрится все же натуральнее, нежели то, что мы имеем теперь, в системе Вересова: ферзь на d3, а слон на f1. Кстати, во «французской» черные не могут играть 9...b6? ввиду 10.♟:f6 ♟:f6 11.♔e4, а в системе Вересова – запросто.

И тем не менее. Если ходом 4.♔d3 заинтересовался Ваганян, значит, все не так просто... Об этом, кстати, свидетельствует вариант 4...c5 5.0-0-0 cd 6.♔:d4, в котором белые сейчас стоят очень хорошо:



6...e5 7.♔a4 d4 8.♟d5 ♟e7 9.♟:e7 ♔e7 10.f4!? 0-0 11.fe ♟:e5 12.♟f3 ♟c6 13.♟:d4 ♟:d4 14.♔:d4, оставаясь с лишней пешкой (Ваганян – Адамски, Копенгаген 2006);

6...e6 7.e4 de?! (7...♟c5!?) 8.♟:e4 ♔a5? (меньшим из зол было 8...♟e7 9.♟d6+ ♟:d6 10.♔:d6 ♔b6) 9.♟:f6 gf 10.♟:f6+ ♟:f6 11.♔:f6 ♔g8 12.♟b5+!, и за ход до мата черные сдались (Хектор – Киркегард, Копенгаген 2006).

#### 5. ♟g5-h4 e7-e6

Бурными темпами растет теория ответвления 5...c6 6.0-0-0 ♔a5 7.♟b1 b5!? 8.e4 b4. Пока, увы, не в пользу белых:

9.e5 bc 10.ef ♟:f6 11.♟:f6 ef 12.♟e2 cb 13.♔e3+ ♟d8 14.♟f4

## Примерные партии

♔d6 (Величка – Дыдышко, Чехия 2004) или

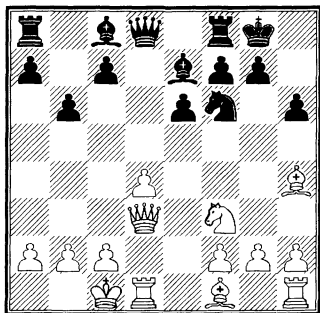
9.ed bc 10.dc ♘b6 11.♙:f6 gf 12.♘e2 cb 13.♚c3 ♚d5 14.♘f4 ♚d6 15.g3 e5 16.♙g2 ef 17.c7 ♘d5 18.♚he1+ ♙e7 (Ваганян – Рук, Майнц 2006). В обоих случаях достаточной компенсации за пожертвованный материал белые не получили.

6. e2-e4                      d5:e4  
7. ♘c3:e4                    ♙f8-e7  
8. ♘e4:f6+                ...

Размен, очевидно, необходим. В случае немедленного 8.0-0-0 надо считаться с 8...♘:e4 9.♙:e7 ♘:f2 (Лалев – Эспиг, Варна 1983).

8. ...                      ♙e7:f6

Естественнее 8...♘:f6, и далее 9.♘f3 0-0 (9...♚d5!?) 10.0-0-0 b6. От табуи (см. примечание к 4-му ходу) эту позицию отличает лишь включение ходов h7-h6 и ♙g5-h4. Новые возможности, новые со-  
блазны...



Главный из которых – конечно же, прорыв g2-g4-g5!? Но топорно его не провести: 11.♚g1 ♙b7

12.g4? ♚d5 с двойным ударом на f3 и a2.

Очень интересно развивалась партия Халл – Джонс (Гетеборг 2005), в которой белые сперва сыграли 11.♘e5 и лишь в ответ на 11...♙b7 12.♚g1 ♚d5 (12...♘e4!?) 13.c4 ♚a5 14.a3 (14.♙b1? ♙e4) 14...♚fd8 пошли вперед: 15.g4!? Черные не оказали упорного сопротивления: 15...c5 16.d5! ed 17.♚h3 (интересно и сразу 17.g5!?, с расчетом на жертву ферзя – 17...dc 18.gf!, с матом во всех вариантах: 18...♚:d3 19.♚:g7+ ♙f8 20.♚:f7+ ♙g8 21.♙:d3 cd 22.♚g1+ ♙h8 23.♘g6+ ♙g8 24.♚g7X или 20...♙e8 21.♚:e7+ ♙d8 22.♚:d3+ cd 23.♘f7+ ♙c8 24.♙h3+ ♙b8 25.♙g3X) 17...d4 (кажется, выручало 17...g5!? 18.♙g3 ♙f8, но такие ходы легче рекомендовать, чем исполнять самому) 18.g5 hg 19.♚:g5 ♚d6 20.♙d3 ♙f8 21.♚dg1. Как только ферзь присоединится к ладьям по вертикали «g», атака станет неотразимой.

Заслуживает быть упомянутой и партия Манеа – Грюнберг (Байле Туснад 2005). Белые не стали испытывать судьбу в атаке, а перевели игру в эндшпиль: 11.♙:f6 ♙:f6 12.♚e4 ♚d5 13.♙d3 ♚:e4 14.♙:e4 ♚b8 15.♘e5 c5 16.f4 cd 17.♚:d4, где также преуспели.

9. ♙h4:f6                      ♚d8:f6

Альтернатива – 9...♘:f6. В партии Анселл – Уайтли (Ньюкасл 1995) белые отреагировали

спокойным 10.♘f3 0-0 11.g3 b6 12.♙g2 ♖b7 13.0-0 и т.д. Зная, в какой предприимчивой манере играет гроссмейстер Стюарт Конкуэст, можно не сомневаться, что он избрал бы 11.0-0-0!?

**10. ♘g1-f3 ...**

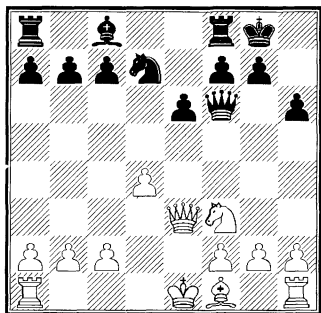
К этому положению с перестановкой ходов пришла партия Майлс – Георгиу (Суракарта 1982). Черные форсировали размены: 10...c5 11.0-0-0 cd 12.♙:d4 ♙:d4 13.♘:d4 ♘c5 14.♙b5+ ♔e7 15.♖he1 – и сумели отстоять ничью.

**10. ... 0-0**

Этим ходом Андрей Соколов показывает, что нацелен на более сложную борьбу.

**11. ♙d3-e3 ...**

Известная профилактика. При 11.0-0-0 следовало считаться не столько даже с 11...c5, сколько с 11...e5!?



Партия началась в системе Вересова, но продолжилась... опять во Французской защите. Эта позиция известна в теории. Только

ферзь во «французской» переходит на e3 не с d3, а с d2.

Но не суть важно. Важнее другое: как оценить позицию? Если черные нормально закончат развитие (b7-b6, ♖c8-b7) и проведут c7-c5, видимых трудностей у них не останется. Вопрос лишь, при каком порядке ходов проводить этот план.

Для белых принципиально важно помешать вышеуказанному плану. Собственная игра с g2-g4-g5 пока остается в резерве, главное – затруднить черным развитие. Но одно дело хотеть, другое – мочь.

Ясно одно: кризис разразится в течение ближайших 4-5 ходов. Либо черные свободно разовьют фигуры, и тогда – равенство, а, может быть, сразу ничья. Либо белым удастся навязать свою волю и прямо на выходе из дебюта получить заметное преимущество.

**11. ... c7-c5**

Не исключено, что неточность. Убедительнее действовали черные в партии Фельгаер – Брусон (Буэнос-Айрес 2005): 11...b6 12.♙b5!? (белые пытаются помешать развитию; беззубо 12.0-0-0 ♖b7 и т.д.) 12...♖d8 13.♙c6 ♖b8 14.0-0-0 ♙b7 15.♘e5 ♘:e5 16.de ♙e7 17.♖:d8+ ♙:d8 18.♖d1 ♙c8 19.♙e4 ♙:c6 20.♙:c6 ♙a6! 21.♙:c7 ♖f8. Согласились на ничью, поскольку на 22.a3 находится

## Примерные партии

22...♔e2, и черные восстанавливают материальное равновесие.

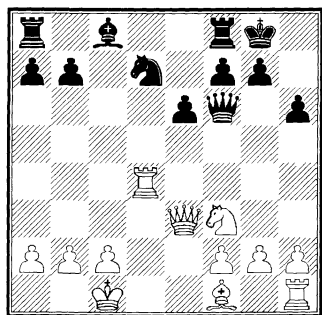
Менее конкретно 11...♖d8 12.0-0-0 (12.♙d3 c5 13.dc ♖:b2 14.0-0 ♖b4 15.♖fd1 ♖f8 – 15...♖:c5 16.♙h7+! – 16.c6 bc, и у черных по меньшей мере не хуже, Хектор – Гаузель, Оксфорд 1998) 12...b6, но и здесь белым до сих пор не удалось получить что-то реальное:

13.♖e4 ♖b8 14.♙b5 ♙b7 15.♙c6 ♙:c6 16.♖:c6 ♖f4+ 17.♙b1 ♖d6. Ничья (ван дер Виль – Нанн, Лугано 1987);

13.♙d3 ♙b7 14.♙e4 ♙:e4 15.♖:e4 c5 16.d5 ed 17.♖:d5 ♖e8 18.♖d3 ♙e5 19.♙:e5 ♖:e5 20.♖:e5 ♖:e5. Вновь позиция совершенно уравнилась (Хектор – Спилмен, Роскильде 1998).

### 12. 0-0-0 b7-b6

Возможно, пора было меняться – 12...cd 13.♖:d4 – и переключаться на идею e6-e5:



13...a6 14.♙e2 ♖e7 15.♖hd1 b5 16.g4 e5 17.♖d6 ♖e8 18.h3 ♙f8 19.♙b1. Ощущения, что черные уравнили, нет. Тем не менее, со-

перники согласились на ничью (Вольф – Лпутян, Тилбург 1992);

13...♖e7 14.g4 e5 15.♖e4 ♖d6 16.g5 h5 17.♙c4 ♙b6 18.♙b3 ♙e6 19.♖d1 ♖c7 20.g6!? ♙:b3 21.♖:b3 с колоссальным преимуществом (Гашимов – Х. Гонсалес, Блед 2002);

13...e5!? (радикальное и, может быть, самое верное решение) 14.♖e4 ♖d8 15.♙c4 ♙b6 16.♙:e5 ♙:c4 17.♖:c4 ♙e6 18.♖f4 ♖g5 19.g4 ♖e8 20.h4 ♖e7 21.♙f3 ♖c7. У черных не хватает пешки, но они преисполнены оптимизма (Хектор – Корчной, Гамбург 1995).

Порядок ходов, выбранный Соколовым (сперва c7-c5, а только потом b7-b6) позволил Конкуэсту притормозить слона c8. Все-го на «пять минут» – но и пяти минут хватит, чтобы прогнать пешку до g5.

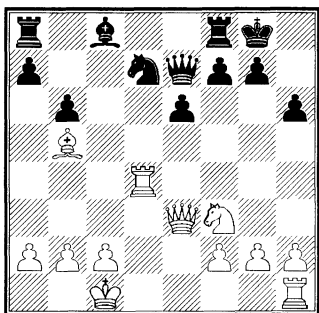
13. ♙f1-b5 c5:d4

14. ♖d1:d4 ♖f6-e7

Вот он – важнейший темп, которого черным так будет не хватать!

Последняя теоретическая отсечка – партия Хектор – К. Хенли (Джерси 2003): 14...♙c5 15.♙e5 a5?! (странный ход: как будто черные задумали 15...a6 и, не рассчитав движение руки, перенесли пешку на одно поле дальше, чем следовало) 16.♖d6 ♙b7 17.♖:b6 и т.д.





15. g2-g4!?      ♞d7-f6

Компьютер неодобрительно отнеся к этому ходу, предлагая взамен отправить коня на с5. Смысл в том, чтобы не загромождать черному ферзю доступ к полю g5.

На самом деле, разницы особой нет. Атака белых в любом случае очень сильна. Например: 15...♞c5 16.♞g1 ♞b7 17.g5 ♞:f3 18.gh! (18.♞:f3 hg) 18...♞f6 19.♞:g7+! (но не 19.hg ♞fd8 20.♞f4 ♞g5!) 19...♞h8 20.♞f4 ♞:h6 21.♞g3! ♞h5 22.♞h4! ♞:e3+ 23.fe. Даже согласившись на размен ферзей, белые одними ладьями объявляют линейный мат.

16. g4-g5      h6:g5

17. ♞e3:g5      ...

Стой слон на b7, этого хода у белых бы не было.

17. ...      ♞c8-b7

18. ♞h1-g1      ...

Партия решена. Уже сейчас Конкуэст мог выиграть ферзя: 18.♞d7, но здраво рассудил, что атака важнее.

18. ...      g7-g6

19. ♞d4-d7      ...

А здесь белых можно пожурить за недостаток выдержки. Ферзь – хорошо, но мат – лучше! Мат достигался несложным и красивым путем: 19.♞e5 ♞c5 (19...♞ad8 20.♞h4) 20.♞d3! ♞:d4 21.♞:g6!

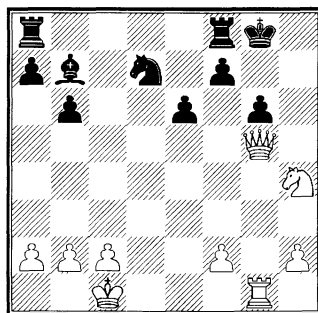
19. ...      ♞e7:d7

20. ♞b5:d7      ♞f6:d7

На мгновение может показаться, что белые серьезно затруднили себе выигрыш. Мата нет, а за ферзя у черных ладья, слон плюс некоторые надежды построить крепость.

Однако все эти рассуждения – мираж. И он исчезает после одного точного хода.

21. ♞f3-h4!      ...



Угрожает бой на g6. Спасая короля, черные вынуждены расстаться со слоном. А без него никаких разговоров о крепости быть не может.

21. ...      ♞b7-e4

22. ♞g1-g4      ♞e4-f5

Бесполезно и 22...♞c5 23.f3. Вообще все бесполезно.

23. ♞h4:f5      e6:f5

24. ♞g5:f5      ...

Черные сдались на 35-м ходу.

## УКАЗАТЕЛЬ ПАРТИЙ

(цифры указывают номер страницы)

№1. А. Коротылев – С. Смагин .....	281
№2. В. Георгиев – А. Белявский .....	285
№3. А. Стефанова – М. Чибурданидзе .....	287
№4. Чао Санг – С. Карякин .....	290
№5. М. Хебден – Д. Гормалли .....	294
№6. М. Хебден – О. Гладышев .....	298
№7. С. Мардер – А. Ларсен .....	302
№8. Б. Чап – С. Каплан .....	306
№9. Н. Добрев – Д. Хауэлл .....	309
№10. С. Конкуэст – А. Соколов .....	311

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b> .....	3
<b>Путеводитель</b> .....	6
<b>Глава Первая</b>	
1.d4 d5. Все, кроме 2.♗g5, 2.♘c3 и 2.♘f3 .....	8
<b>Глава Вторая. Система Левитского</b>	
1.d4 d5 2.♗g5 .....	25
<b>Глава Третья</b>	
1.d4 d5 2.♘c3. Все, кроме 2...♘f6.	
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6. Все, кроме 3.e4 и 3.♗g5 .....	72
<b>Глава Четвертая. Гамбит Блэкмара-Димера</b>	
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.e4 .....	103
<b>Глава Пятая. Система Вересова</b>	
1.d4 d5 2.♘c3 ♘f6 3.♗g5 .....	178
<b>Примерные партии</b> .....	281
<b>Указатель партий</b> .....	317

**Вы можете бесплатно получить обширный ШАХМАТНЫЙ КАТАЛОГ и заказать по почте: литературу последних лет, литературу прошлых лет, периодику и спецвыпуски, издания «Информатора», филателию, инвентарь, атрибутику и символику, базы данных, программы для ПК, шашки и др. Приводится стоимость и краткая аннотация каждого наименования.**

**В ЧИСЛЕ МНОГИХ ДРУГИХ в каталоге имеются такие издания:**

- Ю. Авербах «О чем молчат фигуры» М., 2007;
  - В. Бологан «Ступени, или Как стать гроссмейстером» М., 2006;
  - М. Ботвинник «Матч-турнир 1941 года» М., 2007;
  - М. Дворецкий «Учебник эндшпиля Марка Дворецкого» Харьков, 2006;
  - И. Дорфман «Метод в шахматах» в 2-х т., М., 2007;
  - И. Зайцев «Атака в сильном пункте» М., 2004;
  - Н. Калиниченко «Энциклопедия шахматных комбинаций» М., 2006;
  - Н. Калиниченко «Учебник шахматной игры» М., 2006;
  - А. Карпов «Школьный шахматный учебник. Начальный курс дебютов» М., 2007;
  - А. Карпов, А. Шингирей «Школьный шахматный учебник. Начальный курс»;
  - Г. Каспаров «Дебютная революция 70-х» М., 2007;
  - Г. Каспаров «Мои великие предшественники» тома 1-5, М.;
  - В. Корчной «Шахматы без пощады» М., 2005;
  - А. Костенюк, Н. Костенюк «Как научить шахматам» М., 2008;
  - К. Сакаев «Играем защиту Грюнфельда 7.Сс4» СПб., 2006;
  - И. Славин «Учебник-задачник шахмат» (тома 1-10), Архангельск;
  - Г. Сосонко «Диалоги с шахматным Нострадамусом» М., 2006;
  - Т. Степовая «Тигренок в шахматном королевстве» М., 2008 ;
  - М. Таль, Я. Дамский «На алтарь Каиссы» М., 2006;
  - А. Халифман «Дебют белыми по Крамнику 1.Кf3» в 2-х т., СПб., 2006;
  - А. Халифман «Дебют белыми по Ананду 1.e4» тома 1-8, СПб., 2007;
  - В. Хенкин, А. Барский «Франсуа Андре Филидор» М., 2006;
  - Я. Эстрин, Н. Калиниченко «Шахматные дебюты. Полный курс» М., 2007;
- Серия «Шедевры шахматной композиции»:**
1. Куббель, 2. Ринк, 3. Троицкий, 4. Лойд, 5. Платовы, 6. Рети и Фритц;
- Серия «Дебютные тропинки»:**
1. Контргамбит Альбина, 2. Гамбит Блюменфельда, 3. Дебют Сокольского, 4, 5. Дебют Берда;
- Серия «Самоучитель шахматных дебютов»:**
1. Староиндийская, 2. Сицилианская, 3. Французская, 4. 1...Кс6!?
- Серия «Шахматный университет»:**
1. А. Карпов «Учитесь играть защиту Каро-Канн», (2-е изд.) М., 2008;
  2. А. Карпов, А. Мацукевич «Оценка позиции и план», (2-е изд.) М., 2007;
  3. А. Нимцович «Моя система», М., 2003;
  4. «Два турнирных триумфа Алехина. Сан-Ремо 1930, Блед 1931» М., 2004;
  5. «Третий международный шахматный турнир», М., 2004;
  6. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. I разряд — КМС» М., 2004;
  7. «Программа подготовки шахматистов-разрядников. II—I разряд» М., 2005;
  8. Н. Калиниченко «Дебютный репертуар атакующего шахматиста» М., 2005;
  9. Н. Калиниченко «Дебютный репертуар позиционного шахматиста» М., 2005;
  10. И. Одесский «Невозможное начало» М., 2005;
  11. А. Нимцович «Моя система на практике» М., 2005;

12. Е. Свешников «Выигрывайте против французской защиты» М., 2005;
13. А. Карпов, М. Подгаец «Защита Каро-Канн. Атака Панова» М., 2006;
14. А. Карпов, М. Подгаец «Защита Каро-Канн. Закрытая и гамбитная системы»;
15. А. Панченко «Теория и практика шахматных окончаний» М., 2005;
16. А. Карпов «Учитесь играть английское начало» М., 2006;
17. Е. Свешников «Сицилианская для любителей» т.1, М., 2006;
18. Г. Богданович «Сицилианская защита. Вариант Рубинштейна» М., 2007;
19. А. Карпов, Н. Калиниченко «Секреты русской партии» т.1, М., 2007;
20. И. Липницкий «Вопросы современной шахматной теории» М., 2007;
21. А. Котов «Как стать гроссмейстером» М., 2007;
22. А. Морозевич, В. Барский «Защита Чигорина по Морозевичу» М., 2007;
23. Е. Свешников «Сицилианская для любителей» т. 2, М., 2007;
24. А. Котов «Тайны мышления шахматиста» М., 2008;
25. А. Карпов, Н. Калиниченко «Дебют ферзевых пешек» т.1, М., 2008;
26. А. Карпов, Н. Калиниченко «Дебют ферзевых пешек» т.2, М., 2008;
27. А. Карпов, Н. Калиниченко «Секреты русской партии» т.2, М., 2008;
28. А. Карпов, Н. Калиниченко «Секреты русской партии» т.3, М., 2008;
29. И. Одесский «Изумительная жизнь вместе с 1.b2-b3» М., 2008;
30. М. Тайманов «Шахматная школа Марка Тайманова» М., 2008;

#### **Серия «Великие Шахматисты Мира» (ВШМ):**

- Х.Р. Капабланка «Автопортрет гения» (в 2-х томах), М., 2006;
- В. Корчной «Мои 55 побед белыми» М., 2004;
- В. Корчной «Мои 55 побед черными» М., 2004;
- Р. Фишер «Мои 60 памятных партий» М., 2006;

#### **Серия «Шахматная школа»:**

1. С. Иващенко «Учебник шахматных комбинаций» т.1, (в 2-х книгах), М., 2007;
2. С. Иващенко «Учебник шахматных комбинаций» т.2, М., 2008;
3. А. Мазья «Учебник шахматных комбинаций» М., 2003;
4. С. Гулиев «Учебник шахматных окончаний» М. 2003;

#### **Серия «Живые шахматы»:**

1. Е. Гик «Жены шахматных королей» М., 2005;
2. М. Левидов «Стейниц. Ласкер» М., 2007;
3. «Шахматные новеллы» М., 2008;
4. А. Котов «Белые и черные» М., 2008;

- «АВРО-турнир» М., 2006;
- «Три матча. Ботвинник – Смыслов» М., 2006;
- «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Стейница до Петросяна» М., 2007;
- «Шахматные комбинации. Чемпионы мира. От Спасского до Пономарева» М., 2007;
- «Шахматный Информатор», все номера, Белград;
- «ЭШД» тома А, В, С, D, Е, последние издания, Белград;

**А также:** шахматные часы, деревянные и клеенчатые доски, деревянные стаунтоновские шахматы (стандарт ФИДЕ), блокноты для записи партий, магнитные шахматы (аналог «Симзы») и др.

**Получить каталог можно по почте** (для этого нужно прислать в письме обычный конверт с вашим обратным адресом, наклеенными марками и – желательно – с перечнем наименований, которыми вы интересуетесь) **или по e-mail.**

**Адрес:** 107076, Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду.

**Тел./факс:** (495) 963-80-17, e-mail: murad@chess-m.com или andy-el@mail.ru

Интернет-магазин: **www.chessm.ru**

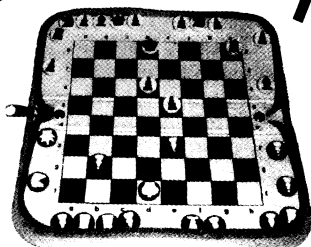
**Выполняются заказы на ЛЮБУЮ шахматную литературу.**

ООО «Русский Шахматный Дом»  
телефон: (495) 963-8612 [www.chessm.com](http://www.chessm.com)

**Магнитные**

**Дорожные**

размер футляра:  
200x85x30 мм



размер клетки:  
17x17 мм

# ШАХМАТЫ

## «CHESSM.COM»<sup>TM</sup>

*производство: Россия*

- аналог популярных советских шахмат "Симза";
- складывающаяся доска-футляр из искусственной кожи;
- фигуры-таблетки с выпуклым изображением;

**запасной комплект фигур в подарок!**

Приобрести данную продукцию можно **почтовым или банковским** переводом.

**Банковский** перевод.

Реквизиты: ООО «Русский шахматный дом»,  
ИНН/КПП 7718173482/770401001, р/с 40702810100000211837  
в АКБ «БИН» (ОАО) к/с 30101810200000000205 БИК 044525205

**Почтовый** перевод.

Адрес: 107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду

После оплаты ждем Ваше письмо с копией платежного документа и точным домашним адресом по почте (107076, г.Москва, а/я 6, Аманназарову Мураду)  
или по e-mail: [murad@chess-m.com](mailto:murad@chess-m.com)

**цена в Москве - 500 р.**

**цена, включающая наземную пересылку по России - 550 р.**

цена действительна до 31 декабря 2008 г.



