

Дебют

А.Халифман

БЕЛЫМИ ПО КРАМНИКУ

1.  f3



ТОМ 1б



ГАРДЕ
С.-Петербург

Александр Халифман

Дебют белыми по Крамнику 1. ♘f3

Том 1b

Современные схемы

Староиндийской защиты

1. ♘f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♕g7
4. e4 d6 5. d4 0-0 6. ♕e2 e5 7. 0-0
7...exd4; 7...♘a6; 7...♘c6



ГАРДЕ
С.-Петербург

С.-Петербург 2006

Халифман А.В.

Дебют белыми по Крамнику 1.♘f3, том 1b. – СПб.: Гарде,
2006. – 272 с.

ISBN 5-98751-011-2

В этой книге петербургский гроссмейстер Александр Халифман разбирает актуальные схемы классического варианта староиндийской защиты (7...exd4, 7...♘a6, 7...♘c6). Автор подробно излагает идеи и конкретные способы, благодаря которым белые достигают дебютного преимущества.

Рассчитана на шахматистов любой квалификации – от начинающего до гроссмейстера.

© А.Халифман, 2006

© ООО “Гарде”, 2006

Дорогой читатель,

Эта книга посвящена актуальным вариантам классической системы староиндийской защиты. К этой группе автор отнёс варианты, в которых после 1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♠c3 ♗g7 4.e4 d6 5.d4 0–0 6.♗e2 e5 7.0–0, чёрные играют 7...exd4, 7...♗a6 или 7...♠c6. Подобное деление может показаться необычным, однако, на мой взгляд, именно с этими вариантами в основном связаны надежды чёрных на получение полноправной игры и именно здесь дебютная теория развивается наиболее динамично.

Система 7...exd4 на протяжении долгого времени считалась малоперспективной. Создалось мнение, что отдав преимущество в центре, чёрные соглашаются защищать стратегически тяжёлую позицию в надежде на различные тактические трюки. Однако, в середине 90-х годов прошлого века, прежде всего усилиями гроссмейстеров Энтони Майлса и Игоря Глека стала популярной принципиально новая система 7...exd4 8.♠xd4 ♜e8 9.f3 ♘c6 10.♗e3 ♘h5!?, в которой чёрные немедленно стремятся к активной игре по чёрным полям. Теория этого варианта постоянно развивается и в наши дни, хотя в последнее время белым удалось найти рецепты для получения позиционного преимущества, которые подробно изложены в соответствующей части данной книги.

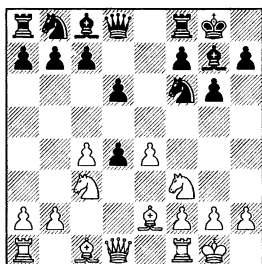
Система 7...♗a6, начинающаяся с хода, который вряд ли вызвал бы восторг у классиков (“Конь на краю доски...”) – яркий пример современной конкретной трактовки дебюта. Идея Леонида Юртаева, который в середине 80-х (опять же прошлого века) стал практиковать подобное развитие ферзевого коня чуть ли не в любых вариантах староиндийской, быстро нашла последователей на всех уровнях. В какой-то момент казалось, что у хода конём на край доски есть перспективы стать основным, превзойдя традиционное 7...♠c6. Но время показало, что мнением классиков пренебрегать нельзя и белые нашли здесь перспективные продолжения, во многих из которых их перевес обусловлен именно “неправильным” положением коня на а6. Мы постарались подробно рассмотреть новые идеи белых, в частности острейший вариант 8.♗e3 ♘g4 9.♗g5 ♜e8 10.c5!?

И, наконец, завершающую и главную часть книги составляют варианты, связанные с ходом 7...♟с6. Стоит отметить, что в первую очередь, именно усилиями Владимира Крамника во второй половине 1990-х обрела новую молодость система 8.d5 ♞e7 9.b4 и, в частности, вариант 9...♞h5 10.♞e1. Между прочим, немалый вклад в развитие теории этой системы в те времена внесли несколько партий Крамник – Топалов. В свете предстоящего осенью 2006 года объединительного матча тем более своевременным мне кажется выход данной книги именно сейчас. Как знать, может соперники захотят вспомнить молодость и проверить на практике выводы дебютной теории и новые анализы, собранные на этих страницах?!

А.Халифман
чемпион мира ФИДЕ 1999 года

Часть 1

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. ♝c3 ♚g7 4. e4 d6 5. d4 0-0
6. ♙e2 e5 7. 0-0 exd4



Последний ход чёрных имеет свои плюсы и минусы. К плюсам можно отнести вскрытие линии “е” и увеличение силы fianкеттированного слона. Недостатки тоже очевидны – белые получают контроль над центром, их пешки с4 и е4, как и в системе Мароци стесняют чёрных. Такие классики стариндийской защиты, как И.Болевский, Д.Бронштейн, Э.Гуфельд, Е.Геллер, Г.Каспаров, предпочитали другие схемы этого дебюта, считая, что немедленная разгрузка в центре не обещает чёрным уравнения. Однако, в конце 80-х годов прошлого века киргизский мастер (теперь гроссмейстер) Л.Юртаев в ряде партий показал, что чёрные могут рассчитывать на контригру, а в 90-х годах гроссмейстер И.Глек регулярно отстаивал этот вариант

против серьёзных соперников и показывал хорошие результаты.

После обязательного хода 8. ♜xd4, логичный ответ чёрных – 8... ♞e8, вынуждает белых защищать свою пешку путём 9. f3. Теперь, у чёрных есть следующие возможности:

В первой главе разобраны ходы 9... ♜a6 и 9... ♙d7 – здесь, белые получают перевес без особого труда, так как чёрные лишены активной игры. В ней же изучено и продолжение, ставящее больше проблем перед белыми – 9... ♜h5, с идеей организации быстрой контригры на королевском фланге при помощи f7-f5. Белые вынуждаются к острому ответу 10. g2-g4, однако, используя перевес в пространстве, а также потерю чёрными двух темпов на ходы конём, им удаётся создать крайне неприятное давление на позицию противника, зачастую заканчивающееся прямой атакой на короля.

Во второй главе приведены варианты, связанные с многоплановым ходом 9... c6, являющимся одним из основных продолжений. Этим ходом чёрные ослабляют пешку d6, но застав-

ляют противника считаться с различными проявлениями активности. Задача белых внимательно следить за возможностями контригры противника, стараясь пресекать её “в зародыше”.

В следующих главах рассматривается наиболее логичный и популярный ход – **9... ♖с6**, завязывающий борьбу за центральные чёрные поля. После естественного ответа **10. ♗е3** наименее логичным 10-ым ходам чёрных посвящена глава 3. Чёрные в этих вариантах не пытаются сразу использовать давление на пункт d4 для получения контригры, либо для упрощения позиции. В связи с этим, рецепт получения белыми перевеса достаточно прост – централизация путём расстановки тяжёлых фигур на линию “d” (**♖d1-d2, ♗a1-d1**), после чего, в зависимости от построения противника, игра на одном из флангов.

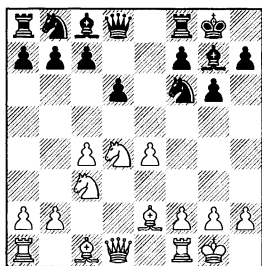
Основной линией является **10... ♖h5**, что изучается в 4-й

главе. Чёрные, пользуясь тем, что ввиду давления на пункт d4, белые не могут реагировать аналогично варианту **с** из первой главы и варианту **е** из второй главы, создают прочную, хотя и достаточно пассивную позицию.

Главной особенностью варианта **7...exd4** является сильная централизованная позиция белых фигур, что при стабильном перевесе в пространстве крайне затрудняет противнику создание контригры и позволяет успешно вести игру на любом фланге. Чёрные могут пытаться навязать сопернику жёсткую тактическую борьбу, преимущественно по чёрным полям (однако, в этом случае, статические плюсы позиции белых выше тактических возможностей соперника), или пытаться отстоять позицию, используя стратегию тотальных разменов, что обычно приводит к позициям без контригры, с длительной инициативой белых в окончании.

Глава 1

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♕g7 4. e4
d6 5. d4 0–0 6. ♖e2 e5 7. 0–0 exd4
8. ♗xd4



8... ♖e8

Чёрные немедленно начинают контригру против белой пешки e4.

8... ♗a6 9. ♖e3 ♗c5 – см. 7... ♗bd7 8. ♖e3 exd4 9. ♗xd4 ♗c5.

8... ♗bd7 9. ♖e3 – см. 7... ♗bd7 8. ♖e3 exd4 9. ♗xd4.

8... ♗c6 9. ♖e3 ♗e8 (9... ♖e8 10. f3 – см. 8... ♖e8 9. f3 ♗c6 10. ♖e3; быстро проигрывает “разменная комбинация” – 9... ♗g4?? 10. ♖xg4 ♖xg4, Kustar – Karatorossian, Budapest 2004, 11. ♗xc6! ♗d7 12. ♗e7+–; 9... ♖e6?! Motl – Thawitzer, Germany 1998, 10. ♗xe6 fxe6 11. c5±; 9... ♗e5 10. f3 ♖e6?! 11. ♗xe6 fxe6 12. c5± Nemet – Valencak, Baden 1997) 10. ♗xc6 bxc6 11. ♗d2 f5 12. ♖ad1 ♗e7 13. exf5 ♖xf5, Fassnacht – Juhnke, Germany 1997, 14. ♖fe1 ♗f7 15. b3±.

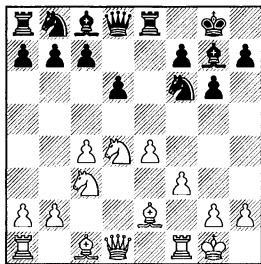
Иногда, чёрные пытаются временно отказаться от хода ладьёй в пользу 8... c6 9. ♗h1 (как

будет видно из дальнейшего, мало обещают белым 9. ♖e3 и 9. ♖e1 из-за 9... ♖e8, если 9. ♗c2, то неприятно 9... ♖e8 10. ♖d1 ♗e7 11. ♖g5 h6∞, а на 9. f3, к уравнению приводит 9... ♗bd7 10. ♖e3 d5 11. exd5 cxd5 12. ♗d2 dxc4 13. ♖xc4 a6= Browne – Fishbein, Philadelphia 1992) 9... ♗bd7 (9... ♖e8 10. f3 – см. 8... ♖e8 9. f3 c6 10. ♗h1; немедленный прорыв в центре – 9... d5?! уравнения чёрным не даёт из-за 10. e5 ♗e4 11. f4 f6 12. cxd5 ♗xc3 13. bxc3 ♗xd5 14. ♖a3 ♖e8 15. exf6 ♖xf6 и, теперь, ход 16. f5! ещё больше увеличивает активность белых фигур, что после 16... ♖xf5 17. ♗xf5 ♗xd1 18. ♗h6+ ♖g7 19. ♖axd1+– приводит чёрных к безнадёжному положению независимо от того какую фигуру они забирают, Khalifman – Fishbein, New York 1998) 10. ♗c2 (если белые продолжают 10. ♖g5, действуя по аналогии с вариантом а, рассмотренным ниже, то чёрные могут использовать выгоду от сэкономленного хода ладьёй путём 10... h6 11. ♖h4 ♗b6 12. ♗b3 a5 13. ♗a4 ♗b4 14. ♗d2 ♗c5 15. ♗xc5 ♗xc5 16. ♖c1 ♖e8 17. f3 a4= с уравнением, Ikonnikov – Szekely, Catania 1995) 10... ♖e8 11. ♖d1 ♗e7

12.♔g5 ♖c5 (если 12...h6, то просто 13.♔h4±) 13.f3± с лучшими шансами у белых, так как от стандартных позиций рассмотренных в книге 1а (7...♖bd7), ситуация отличается положением белого короля на h1 вместо g1 и тем что слон белых стоит не на e3, а в один ход попал на нужное поле g5.

9.f3

Другая защита пешки e4 – 9.♖c2? для белых не приемлема из-за 9...♖xe4 10.♖xe4 ♔xd4 11.♔g5 f6 12.♞ad1 и, теперь, в партии Rossetto – Larsen, Amsterdam 1964, проще всего было 12...♖c6!±.



Подробно рассмотрим: **а) 9...♖a6**, **б) 9...♔d7**, **с) 9...♖h5** и **9...c6** (глава 2), **9...♖c6** (главы 3-4).

9...♖bd7 10.♔e3 – см. 7...♖bd7 8.♔e3 exd4 9.♖xd4 ♞e8 10.f3.

Ещё встречалось:

9...c5?! 10.♖c2 ♖c6 11.♔g5 ♖d7 (лучше 11...♖b6 12.♞b1 ♖d4 13.♔xf6 ♔xf6 14.♖d5 ♖xe2+ 15.♖xe2 ♖d8 16.♖xf6+ ♖xf6 17.♖e3± хотя и, здесь, слабость пешки d6 затрудняет чёрным создание контригры) 12.♖d2 b6 13.♞ad1

♞d8? (грубый зевок в тяжёлой позиции) 14.♖d5+– Petters – Almand, corr. 2001;

9...h6 10.♔e3 ♖bd7 (10...♖c6 – см. 9...♖c6 10.♔e3 h6) 11.♖d2 ♖h7 12.♞ad1 ♖c5, An.Mueller – Syed Nasir, Romania 1991, здесь, после 13.b4 ♖e6 14.♖b3± белые лишают противника контригры на ферзевом фланге;

9...♖fd7 10.♔e3 c6 11.♖d2 b6?! (странный ход, но и после 11...♖c5 12.♞fd1± у белых ощутимый перевес) 12.♞ad1 a6 13.♖b3 ♞e6 14.f4± позиция чёрных крепка, но чрезвычайно пассивна, Williams – Ling, Email 2000;

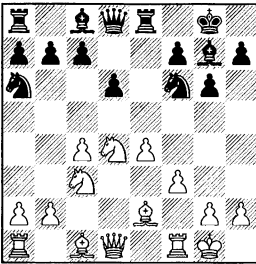
в ответ на 9...♔e6, Szueves – Nemeth, Melbourne 2000, проще всего 10.♖xe6 ♞xe6 11.♔e3±;

9...a6 10.♔g5 ♖bd7 (в ответ на 10...h6, Susedik – Matusek, corr. 2001, хорошо 11.♔e3 ♖bd7 12.♖d2 ♖h7 13.♞ad1± с заметным перевесом в центре; странно выглядит 10...♖d7?! 11.♖d2 ♖c6 12.♖b3 ♖d8 13.♞ad1 ♖e6 14.♔h6 ♔h8, Notarangelo – P.Smyth, corr. 2002, здесь, заметный перевес даёт расстановка фигур по центру: 15.♔e3 a5 16.♖d4 ♖c5 17.♖db5±) 11.♖d2 ♖f8 12.♞fd1 ♖e6 13.♖xe6 ♔xe6, Summerscale – Hague, Birmingham 1999, 14.c5±;

9...a5 – главный недостаток этого хода – ослабление поля b5, что является существенным, если чёрные хотят вывести коня на c6. 10.♔g5 h6 (10...♖c6 11.♖db5! ♖a7?! Pedro – Pina, Marpato 1996, 12.♖xa7 ♞xa7 13.c5±) 11.♔e3 c6, Minaya – Walther, Tel

Aviv 1964 (11...♗c6, Loeffler – Henzner, Germany 1998, 12.♗db5 ♙d7 13.♖d2 ♗h7 14.c5 dxc5 15. ♙xc5 ♜e5 16.♙f2±), 12.♖d2 ♗h7 13.♗c2 ♗a6 14.♙ad1±.

a) 9...♗a6



Этот ход редко имеет самостоятельное значение.

10. ♙e3 c6

10...♗c5 – см. 7...♗bd7 8. ♙e3 exd4 9. ♖xd4 ♜e8 10.f3 ♗c5.

11. ♖d2 ♗c7

11...♗c5 – см. 7...♗bd7.

11...d5?!. К вскрытию линий в центре лучше оказываются готовы белые: 12.cxd5 cxd5 13.e5! ♗d7 (после 13...♜xe5 14.♙xa6 ♜xe3 15.♖xe3 bxa6 16.♗fe1± компенсация за качество явно недостаточна) 14.f4 ♗b6 15.♗db5 ♙f8 16.♙ad1 ♙e6 17.♖e1± фигуры чёрных расположены крайне неудачно, помимо того, что всё время висит пешка d5, чёрным ещё нужно считаться с возможностью создания белыми атаки на короля после перевода ферзя на g3, Burmakin – Candela Perez, Linares 2005.

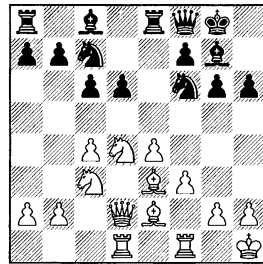
11...♖e7 12.♙ad1 d5?! – другой активной игры за чёрных не

видно, тем не менее, лучше было “стоять на месте” (12...♗c7 13.♙g5 – см. 11...♗c7). 13.cxd5 cxd5, Sebenik – Ragger, Slovenia 2003, здесь, самым энергичным доказательством преждевременности вскрытия центра является 14.♗db5! dxe4 (не лучше и 14...♙d7 15.♙d4 ♙e6 16.e5 ♗d7 17.f4±) 15.♗d6 ♜d8 16.fxe4 ♗e8 17.♙g5 f6 18.♙f4± активность белых фигур обеспечивает им большой перевес.

12. ♙ad1 ♖e7

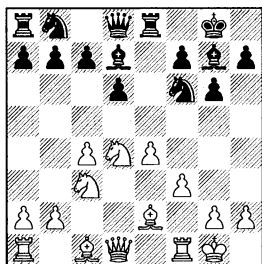
12...d5?! 13.cxd5 cxd5 14.♗db5 ♙e6 15.e5 ♗d7 16.f4± J.Medina – Ovalles, Manzanillo 1991.

13. ♙g5 ♖f8 14. ♗h1 h6 15. ♙e3±



Чёрные лишены активной игры, а стоять на месте не просто и неприятно. Несмотря на то, что их следующий ход кажется логичным, на самом деле, он является зевком пешки. **15... ♙e6? 16. ♙f4 ♜ed8 17. ♗xe6 ♗xe6 18. ♙xd6 ♖e8 19. ♖e3±** Zlatilov – Magegramov, Andorra 1991. Позиция белых практически выиграна, им надо лишь проявить некоторую аккуратность.

b) 9...♙d7



Чёрные готовят выход коня на с6, предотвращая возможное ухудшение пешечной структуры после 9...♖с6 10.♗хс6 (хотя, возможно, белые и не собираются так играть).

10.♙g5 ♖с6

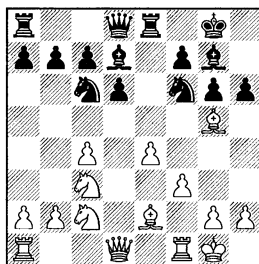
Менее логичными выглядят другие ходы:

10...с6 11.♖d2 ♗a6 12.♗b3 ♖b6+ 13.♙e3 ♖c7 14.♞ad1±. У чёрных серьёзные проблемы с защитой пешки d6, в партии им не удалось с ними справиться 14...♞e6 15.♙f4 ♖b6+ 16.♗d4 ♗e8 17.♙e3+- чтобы избежать материальных потерь приходится отдать важного чернопольного слона, после чего партия быстро заканчивается – 17...♙xd4 18.♙xd4 ♖d8 19.f4 ♞e7 20.f5 c5 21.♙f2 gxf5 22.♖g5+ 1–0 Veres – Radnoti, corr. 2002;

10...h6 11.♙e3 ♗c6 12.♖d2 ♗h7 (после 12...♗xd4 13.♙xd4 ♖e7 14.♞ad1± пространственный перевес даёт белым стабильное преимущество) 13.♞ad1 a5, Wilhelms – Tomashewski, Email 2000 (обязательно было 13...♗xd4 14.♙xd4

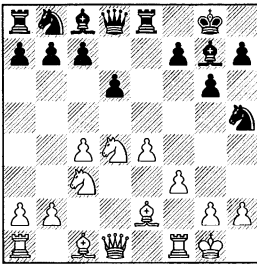
и, теперь, не 14...♖e7, ввиду 15.с5±, а 14...b6! 15.♗d5±), сейчас, большой перевес белым обеспечивает стандартный выпад – 14.♗db5! ♗e5 (не лучше и другие ответы: 14...♞e5 15.с5 dxc5 16.♙f4±; 14...a4 15.с5 dxc5 16.♙xc5 ♞e5 17.♙f2±) 15.♖c1!± коня с b5 прогнать непросто, а активной игры у чёрных не видно, им всё время нужно считаться как с вскрытием линии “d” ходом с4-с5, так и с подготовкой активности на королевском фланге путём f3-f4, при случае, неприятным может оказаться и выпад ♗d5.

11.♗c2 h6



12.♙h4 ♗e5, Nathe – Foerster, Germany 2000. Теперь, белые могли увеличить свой перевес в пространстве путём 13.f4 ♗c6 14.♗e3 ♖c8 15.♙f3±. Чёрные попали под крайне неприятный зажим, трудно предложить им не то что план, а даже ближайший ход. Например, попытка закрепиться на поле d4, после 15...♗h7 16.♗ed5, приводит лишь к дальнейшему усилению позиции белых.

c) 9...♘h5



10.g4 ♘f6

10...♗f6?? – грубый зевок.
11.♘db5+- Bernard – Ladisic,
France 1991.

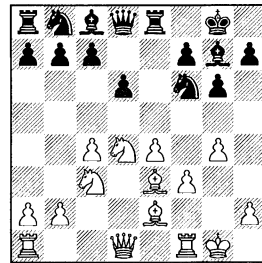
10...♗e5?! с помощью этого сомнительного хода чёрным удалось сделать ничью, белые зачем-то пошли на вариант 11.gxh5? 11...♗xh2+ 12.♔xh2 ♗h4+ с вечным шахом, Senff – De Gleria, Budapest 1998, однако, после 11.f4! ♗xd4+ 12.♗xd4 ♘c6 13.♗d1± у чёрных нет компенсации за ослабленные чёрные поля королевского фланга.

Сверхактивное 10...c5 сразу приводит чёрных к серьёзным неприятностям после 11.♘f5! gxh5 12.gxh5 ♘c6 13.♔h1. Например: 13...♔h8 (быстро развивается атака белых и в случае 13...h6 14.♖g1 ♔h7 15.♗d2 ♗f6 16.♘d5 ♗d4 17.♗f4 ♖g8 18.♗e3 ♗e5 19.♖xg7!+ ♗xg7 20.♖g1 1–0 Gleizerov – Arwanitakis, Austria 1999) 14.♖g1 ♘d4 15.♘d5 h6 16.♗e3 ♖g8 17.♗d2 ♘xe2 18.♗xe2 ♗e6 19.♗d2 ♔h7 20.exf5 ♗xf5 21.♖xg7+! ♖xg7 22.♗xh6+- и в партии Van Wely – Fishbein, New York 1993, белые вскоре победили.

11.♗e3

В данном положении ход 11.♗g5 оказывается не слишком удачным из-за 11...h6 12.♗h4 ♘c6! 13.♘xc6 (если 13.♘c2, то 13...g5! 14.♗g3 h5 15.h3 ♘h7∞ с идеей ♗e5) 13...bxc6 14.c5 g5 15.♗g3 d5∞ и позиция чёрных не хуже, Ftacnik – Kovalev, Passau 1994.

Другое развитие слона – 11.♗f4, здесь, из-за отсутствия чёрной пешки на c6 не столь эффективно: 11...h5 12.h3 ♘c6! 13.♘xc6 bxc6 14.♗d2 ♖b8 15.♗ad1 ♘d7 16.♘a4 ♗e7 17.♖f2 ♘c5 18.♘c3 ♘e6= с примерным равенством, Ehlvest – Kovalev, Moscow 1994.



Чёрные обычно выбирали между c1) 11...h5 и c2) 11...♘c6.

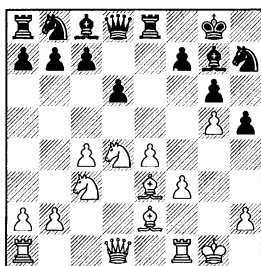
После 11...c6 12.♗d2 h5, King Loek – argh, ICC 1994, в отличие от варианта c1, чёрные контролируют поле d5, но у них слаба пешка d6, что подчёркивает 13.g5 ♘h7 14.♘c2±.

11...♘fd7 12.♗d2 ♘c6 13.♗ad1 ♘de5, Toikka – Houtsonen, Finland 1999, 14.♔h1 – см. 11...♘c6 12.♗d2 ♘d7 13.♗ad1 ♘de5 14.♔h1.

c1) 11...h5 12.g5

В случае 12.h3, чёрные, ходом 12...♟c6, переводят игру в русло варианта **c2**, в котором 12-й ход белых по сути дела – потеря темпа. После 13.♞d2 ♞d7 14.♔g2 ♟c5 15.♞xc6 bxc6 16.♞ad1 ♞e7∞ получилась сложная позиция с взаимными шансами Sandstrom – I.Sokolov, Limhamn 1993.

12...♞h7



13.♞d2!

Белые играют, не считаясь с возможными материальными потерями.

13...♞xg5?!

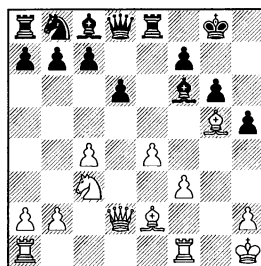
Если чёрные заберут пешку после предварительного 13...♞h3, Zhukova – Calotescu, Varna 2002, 14.♞fe1! (менее точно 14.♞f2 из-за 12...♟c6∞) 14...♞xd4 (не избежать серьёзных трудностей чёрным после 14...♞xg5 15.♞xg5 ♞xd4 16.♔h1!±) 15.♞xd4 ♞xg5 16.♞d5 ♞d7 17.♔h1∞, то у белых хорошая компенсация в виде игры по ослабленным чёрным полям вокруг чёрного короля.

Схожая ситуация получается и после 13...♞xd4 14.♞xd4 ♞xg5 15.♔h1 ♞c6 16.♞d2∞.

По видимому, относительно лучшим продолжением для чёрных является продолжение 13...♟c6, в этом случае, игра после 14.♞c2, переходит в вариант **c2**, который рассматривается чуть ниже.

14.♞xg5 ♞xd4+ 15.♔h1 ♞f6

Если 15...f6, то 16.♞h4± и пешечное прикрытие чёрного короля сильно деформировано.



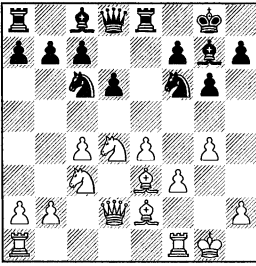
16.♞xf6! Уничтожается один из немногих защитников чёрного короля. **16...♞xf6 17.♞d5 ♞d8 18.♞h6 ♞e6** (Если 18...c6, то после 19.♞g1, дело может кончиться матом 19...cxd5 20.♞xg6+ fxg6 21.♞xg6+ ♔f8 22.♞h6+ ♔f7 23.♞g1 ♞f6 24.♞h7+ ♔e6 25.exd5+ ♔e5 26.♞e4#. В случае 18...♞d7, сильно 19.f4→ с идеей f4-f5.) **19.♞g1 ♞xd5 20.♞xg6+!!+-** у белых решающая атака, Ruban – Poluljahov, Elista 1994.

c2) 11...♟c6 12.♞d2

(диаграмма)

12...h5

Не удалось получить контр-игру чёрным после 12...♞xd4 13.♞xd4 c6 14.♞ad1 ♞a5 15.♔g2 h5 16.b4! ♞d8 17.g5 ♞h7 18.♞xg7



♗g7 19. ♖d4+ ♗g8 20.f4+- белые контролируют всю доску, конь на h7 расположен ужасно, пешка d6 гибнет, Bergloef – Grehl, corr. 1994.

12...a6 13. ♞ad1 ♗e5, Ftacnik – Manion, Philadelphia 1993, позволяло белым начать агрессивные действия на королевском фланге путём 14.g5 ♗h5 15.f4! ♗g4 16.f5!→ чёрным крайне сложно защищаться, например: 16...♙xf5 (16...♗xe3?! 17. ♞xe3 ♙e5 18.fxg6 fxg6 19.♙xh5 gxh5 20. ♗d5±) 17.♗xf5 gxf5 18.♙d4! ♙xd4 19. ♞xd4 ♞xg5 (проигрывает 19... ♗g7? 20.♙xg4 ♞xg5 21.exf5 h5 22.♞f4+-) 20.♞xf5 ♞e3+ 21. ♞xe3 ♗xe3 22.♞xh5± две лёгкие фигуры белых должны оказаться сильнее ладьи с пешкой, так как проходных у противника нет.

Немалые трудности ожидают чёрных после 12...♗d7 13. ♞ad1! (меньше обещает 13.♗c2 ♗de5 14.♗d5 f6 15.♞ad1 ♗f7± Maric – Chiburdanidze, Novi Sad 1990) 13...♗de5 (если 13...♗xd4, то, после 14.♙xd4 ♗e5 15.g5 ♙h3 16.♞f2 f6 17.f4 ♗d7 18. ♞d3 ♙e6 19.h4! ♙f7 20. ♞h3± с идеей c4-c5, белые имеют значительный перевес, Schlosser – Werner,

Germany 1991, 20...♞e7 21.♗b5 ♗c5 22.gxf6 ♙xf6 23.♙xc5 dxc5 24.e5 ♙g7 25.♞d7 ♞e6 26.♙g4+-; встречалось и ослабляющее центральные поля 15...c5 16.♙e3 ♙e6 17.b3 ♗c6 18.♗b5 ♙h3 19.♞f2 ♗d4, теперь, чёрные теряют центральную пешку 20.♙xd4 cxd4 21.♙f1! a6 22.♗xd6 ♞xd6 23.♙xh3 ♞c5 – не лучше и 23... ♞ad8 24.♙f1 ♞e6 25.♙d3± как и в партии, разноцветные слоны не приближают ничью, а отдалают её, так как на доске есть тяжёлые фигуры, а слон белых более активен – 24.♙g2 f5 25.gxf6 ♙xf6 26.f4 d3 27.e5 ♙h4, Knudsen – Siigur, Email 2001, теперь, после 28.♙d5+ ♗g7 29.♗g2 ♙xf2 30. ♞xf2 ♞xf2+ 31.♗xf2± две пешки более чем компенсируют белым отданное качество, так как их слон на d5 очень силён) 14.♗h1 ♗xd4 (14...f6 15. ♗d5± Legky – Bennett, Geneva 1994) 15.♙xd4 ♙e6 16.b3 ♞h4, Predein – Voitsekhovskiy, Podolsk 1993, теперь, сильно смотрится 17.♗d5! с примерными вариантами: 17...♙xd5 18.cxd5 h6 19. ♙f2±; 17...♞ac8 18.g5! c6 (18... ♗d7? 19.♙f2 ♞h5 20.h4 ♙xd5 21.cxd5 ♗e5 22.f4 ♗g4 23.♙f3+-) 19.♗f6+ ♙xf6 20.gxf6±.

13.g5 ♗h7 14.♗c2!

Менее точно 14.f4 из-за 14... ♙h3 15.♞f2 f6!± с контригрой.

14...♙h3

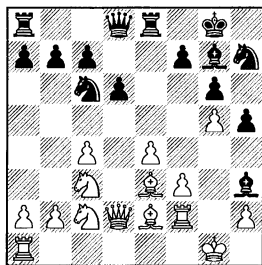
Встречалось также и 14...♗e5 15.♗h1 ♙e6 16.b3 f6?! Несмотря на то, что другой активной игры за чёрных не видно, этот ход

трудно рекомендовать, так как теперь, белые получают сильную инициативу на королевском фланге. 17.gxf6 ♖xf6 18.♟d4 ♟h3 19.♟d5 ♖f7 20.♞f2 c6 21.♟f4 ♟d7 22.♞g1 g5 23.♞fg2± Ev. Levin – Nozdrin, Russia 2005.

Рискованно выглядит 14... ♟xc3 15.bxc3♠ из-за хронической слабости положения чёрного короля.

После 14...a5 15.♞ad1 a4 16.♟h1! ♟e6 17.♞g1! ♟a5 (на 17...♖c8 белые продолжают аналогичным образом: 18.♟a3) 18.♟a3 b6 19.♟d5 ♟b7 20.♟b5!± чёрные оказались не в силах удерживать свои позиции на ферзевом фланге, Glejzerov – Kovalev, Denmark 1994.

15.♞f2



15...a5

15...♟h8?!, L.Mueller – Rase, Bled 2002, выглядит потерей времени. После 16.f4 ♟g4 17.♟f1 ♖d7 18.♟d4± у белых большой перевес в центре и лучшая координация фигур.

15...♟e5 – после этого хода чёрным приходится считаться с тем, что белые в любой момент могут привести в движение

пешку “f”. 16.♟h1 c6 17.♟d4 ♟f8, A.Danielian – Bitman, Moscow 1996, у белых всё готово для атаки королевского фланга противника: 18.f4 ♟d7 (ещё хуже другие ответы: 18...♟g4? 19.♞f3+–; 18...c5?! 19.♟e3 ♟g4 20.♟xg4 hxg4 21.f5±) 19.♖d3 ♟g4 20.♟xg4 hxg4 21.♞d1± пешка g4 слаба, а фигуры чёрных на королевском фланге пассивны.

Оптимистичное 15...♟xc3 16.bxc3 ♞e5, van den Doel – Polzin, Dresden 1995, приводит к ослаблению чёрных полей королевского фланга и после 17.♟h1! ♟xg5 18.♞g1, чёрным тяжело защищать своего короля, например: 18...f6 19.♟b4 ♟xb4 20.cxb4±; 18...♟e6 19.f4 ♞a5 (не лучше и 19...♞xe4 20.f5! ♟g7 21.fxg6 fxg6 22.♞xg6± лишняя пешка на ферзевом фланге вряд ли способна помочь в защите “голого” короля) 20.f5 ♟f8 21.♟g5± слабость чёрных полей вокруг неприятельского короля даёт белым более чем достаточную компенсацию; 18...♟h7 19.♟b4± защита чёрных весьма непроста, например, 19...♞a5 20.♟d5 ♟e5 21.f4!? ♟g4 22.f5!→ наиболее энергичное продолжение, большая активность белых фигур позволяет им в ближайшее время отыграть пожертвованный материал “с процентами”: 22...♟xf2+ (после 22...g5 23.♞f3 ♟xe3 24.♞xh3 ♟xd5 25.cxd5 ♖e8 26.♟f3± белые отыгрывают пешку, сохраняя сильное давление на королевском фланге) 23.♟xf2

♙g4 24. ♙xg4 hxg4 25. fxg6 fxg6 26.
 ♜xg4 g5 27. ♙e3 ♜f8 28. ♜g2+–.

16. ♖h1 a4 17. ♜g1 ♕e5 18.
 ♙d4 c5

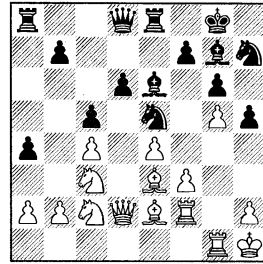
Вынуждено, в связи с угрозой f3-f4.

19. ♙e3 ♙e6

(диаграмма)

20. ♕a3 ♜b6 21. ♜d1±

Слабость пешек d6 и a4, а также полей b5 и d5, плюс пассивный конь на h7, обеспечива-



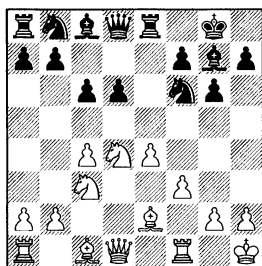
ют белым стабильный перевес, I.Ivanisevic – Miljanic, Belgrade 1998.

Заключение

В этой главе рассмотрены редкие варианты. В варианте **a** чёрные развивают коня на поле a6, после чего меньшим из зол для них является, переход (при первой удобной возможности) к схеме, начинающейся ходом 7... ♖bd7. Попытка придать ходу самостоятельное значение, разобранный здесь, приводит к бесперспективной и пассивной позиции. Нелогичным является и 9... ♙d7 – вариант **b**. Ещё в середине прошлого века гроссмейстер Д.И. Бронштейн писал, что в староиндийской защите слон на c8 является развитой фигурой и нет необходимости в ранней стадии партии определять место его расположения. Положение слона на d7 имеет ряд существенных минусов для позиции чёрных – слон отбирает поле d7, важное для манёвров чёрных коней; чёрные лишаются типичной игры, связанной с c7-c6 ввиду того, что пешку d6, после этого, крайне сложно не потерять; планируемый ими размен коня b8 на коня d4 пресекается простым отходом ♖d4-c2, после чего сказывается скученность чёрных фигур на ограниченном пространстве, в связи с чем, им крайне непросто придумать разумный план. Вариант **c** внешне выглядит разумным, так как белые вынуждаются к ослаблению королевского фланга. Обратной же стороной продолжения 9... ♕h5 является потеря чёрными двух темпов и получение белыми большого пространственного перевеса не только в центре, но и на королевском фланге. В ряде вариантов плюсы позиции белых перерастают в прямую атаку на короля.

Глава 2

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♗e2 e5 7. 0–0 exd4 8. ♗xd4
♞e8 9. f3 c6 10. ♔h1



Без этого профилактического хода белым сложно обойтись.

Сейчас у чёрных большой выбор продолжений: а) 10... d5, б) 10... ♗a6, в) 10... a6, г) 10... ♗bd7 и е) 10... ♗h5.

Ещё встречалось:

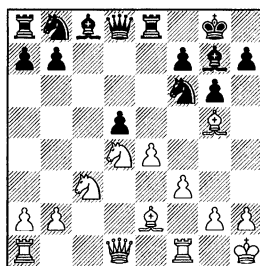
10...h6?! 11. ♗c2 ♗a6 (не лучше и 11... ♗e6 12. ♗e3 ♔h7 13. ♜d2 ♜e7 14. ♞ad1 ♞d8 15. ♗c5 ♗e8 16. ♗d4 ♗a6 17. f4± с отличными шансами на атаку у белых, Nguyen Thi Thanh An – Huang Qian, India 2001) 12. ♗f4 ♗f8 13. ♜d2 g5 14. ♗e3 ♗c7 15. ♞ad1± Ovsejevitsch – A. Khudyakov, Alusha ta 2002;

10... ♞e5?! – явно преждевременный ход. Hell – Moeldner, Germany 2003, после 11. ♗e3 ♗bd7 12. ♗c2 ♜c7 13. ♜d2± активность чёрной ладьи никак не поддерживается другими фигурами;

10...a5 11. ♗g5 h6 (11... ♗bd7 12. ♜d2 – см. 10... ♗bd7 11. ♗g5 a5 12. ♜d2) 12. ♗h4 ♗bd7 13. ♗f2 – см. 10... ♗bd7 11. ♗g5 h6 12. ♗h4 a5 13. ♗f2.

а) 10...d5 11. cxd5 cxd5 12. ♗g5!

Чёрные осуществили прорыв в центре, но их фигуры недостаточно хорошо развиты, поэтому белым удаётся использовать вскрытие игры к своей выгоде.



12...dxe4

12... ♜b6?! – теперь, чёрные, как минимум, проигрывают пешку. 13. ♗db5 ♗d7 (не лучше и 13...dxe4 14. ♗xf6 ♜xf6 15. ♗d5± или 13... ♗a6 14. exd5±) 14. ♗xf6 ♗xb5 15. ♗xd5± Ritvin – Mahia, Internet 2003.

12...h6?! – также оставляет чёрных без пешки. 13. ♗xf6

♗xf6 14. ♖db5! ♖a6 15. ♖xd5 ♗d8 (не лучше и другие ответы: 15... ♗xb2 16. ♜b1 ♗xa2 17. ♖bc7±; 16... ♗e5 17.f4 ♗xe4 18. ♖f3±; более агрессивным выглядит 15... ♗h4 16. ♗d2 ♜e5 17. ♖d6 ♜h5 18. ♗f4± теперь, проигрывает опасное с виду 18... ♖e5? ввиду 19. ♗hx4 ♜hx4 20. ♖xc8 ♖xh2 21.g3 ♖xg3+ 22. ♗g2+-) 16. ♜c1 ♖xb2 17. ♜c2 ♖e5 18.f4+- Andruet – Lenchner, New York 1987.

На 12... ♖c6, исход дебютной борьбы решает другая связка: 13. ♖b5 ♗b6 (чёрные не получают компенсации за качество после 13... ♜e5?! 14. ♖f4 ♖h5 15. ♖xe5 ♖xe5 16. ♖de2± Gnusarev – Siuniakov, Prokojevsk 1997; сомнительно и 13... ♗d6?! 14.exd5 ♖xd4?! 15. ♗xd4 ♖d7 16. ♜ad1± с лишней пешкой у белых; лучше 14... ♖xd5 15. ♖xc6 ♖xc3 – 15... bxc6? 16. ♖xd5 1–0 Lazarev – X.Hoffmann, Germany 1992 – 16. ♖xa7! ♖xb2 17. ♖xe8! ♜xa7! 18. ♜b1 ♖g7 19. ♗d2± хотя и здесь компенсация за качество недостаточна) 14. ♖xc6 bxc6 15. ♖xf6 ♖xf6 16. ♖xd5! cxd5 17. ♖xe8± Eingorn – Rashkovsky, USSR 1987.

13. ♖db5!

Наиболее энергичное возражение, возможно, опровергающее замысел чёрных.

Чаще встречается 13.fxe4 h6 (неприемлемо для чёрных 13... ♖bd7 из-за 14. ♖db5 ♜e5 – быстро закончилась игра после 14... h6 15. ♖h4 g5 16. ♖g3 ♖xe4 17. ♖xe4 ♜xe4 18. ♖h5! ♜e7 19. ♖c7 ♜b8 20.

♖d5 и чёрные сдались, Ikonnikov – Naak, Vlissingen 1998 – 15. ♖f4! ♖xe4 16. ♖xe5 ♖xe5 17. ♖xe4 ♗h4, Tal – Spassky, Montreal 1979, сейчас, проще всего было 18.g3!? ♗xe4+ 19. ♖f3± и у чёрных нет достаточной компенсации за отданный материал; большой перевес у белых и после 15... ♜c5 16.e5 ♖e8 17. ♖e4+) 14. ♖h4!? (буквально балансируя на краю пропасти, единственными ходами чёрным удаётся поддержать равновесие в случае 14. ♖xf6. После 14... ♖xf6 15. ♖c4 ♜f8! 16. ♖d5 ♖g7 17.e5!? ♖xe5 18. ♜e1 ♖d7!? 19. ♜c1 ♗h8! 20. ♖b3 ♖g7! 21. ♖c7 ♜b8 22. ♖f3, в партии Spraggett – Ho Van Huynh, Manila 1992, чёрные могли спастись путём 22... ♖b6! 23. ♗xd8 ♜xd8=; не даёт перевеса и 16. ♖db5 ♖c6 17. ♗d6, Taimanov – Estevez Morales, Brno 1975, ввиду 17... ♗g7! и сильный чернопольный слон, лишённый оппонента позволяет чёрным удержать позицию) 14... g5 15. ♖g3 ♖c6 (к той же позиции, что и в основной линии приводит 15... ♖xe4 16. ♖xe4 ♜xe4 – не годится 16... ♗xd4? из-за 17. ♖d6 ♜f8 18. ♜xf7 ♖e6 19. ♜xf8+ ♗xf8 20. ♗xd4 ♖xd4 21. ♜f1+ ♗e7 22. ♖xb7± R.Hernandez – A.Ibanez, Spain 1999 – 17. ♖b5 ♗xd1 18. ♜axd1 ♖c6 19. ♖f3 – см. 15... ♖c6) 16. ♖db5 ♖xe4 17. ♖xe4 ♜xe4 18. ♖f3 (при немедленном размене ферзей, чёрные, после 18. ♗xd8+ ♖xd8 19. ♖f3 ♜a4 20. ♖c7 ♜b8 21. ♜ad1 ♖g4 22. ♖xg4 ♜xg4 23. ♖d5, в

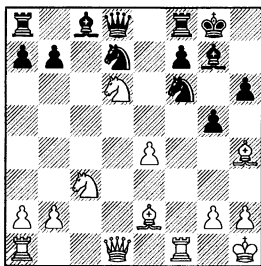
партии Plachetka – Ac, France 1991, могли удержать равновесие путём 23...♖a8! 24.♘f6+ ♗xf6 25.♗xf6 ♘e6 26.♞d7 ♞d8 27.♗dxf7 ♞d1+ 28.♗f1 ♗c4=) 18...♞xd1 19. ♗axd1 ♗a4!? – единственный ход позволяющий чёрным продолжить сопротивление (в партии Sulava – Gaido, Italy 1994, после 19...♗e8? 20.♘c7+- всё быстро закончилось) 20.♘c7 ♗b8 21.♗d5 ♗g4 22.♗xf7+ ♘h8 23.♗de1± – фигуры белых значительно активнее.

13...♘bd7

К быстрому проигрышу приводит чёрных 13...♞xd1? 14. ♗axd1 ♘a6 15.fxe4 ♘h5 (как минимум, качество выигрывают белые после 15...♘g4 16.♘d6+- Pogorelov – Riveiro, San Sebastian 1999) 16.♘d6 ♗xc3 17.♘xe8 1-0 Vogt – Barczay, Trnava 1982.

14.♘d6 ♗f8 15.fxe4 h6 16. ♗h4 g5

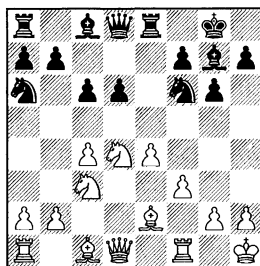
Быстро заканчивается игра в случае 16...♞b6 17.e5 ♘h7 18.♘d5 ♞xb2 19.♗b1 ♞a3 20.♘e7+ ♘h8 21.e6+-.



17.♗g3±

Положение чёрных внушает серьёзные опасения.

b) 10...♘a6



Подобное развитие коня направлено лишь на проведение прорыва в центре d6-d5 и, тем самым, несколько сужает возможности чёрных в игре на флангах.

11.♗g5

Заслуживает внимания, также как и в основной линии, 11.♗e3!?. Так, после 11...♘c7 (не годится немедленное 11...d5?! из-за 12.cxd5 ♘xd5 13.exd5 ♗xe3 14.♗xa6 bxa6 15.♘xc6 ♞e8 16. ♞d2± Bogdanovski – Jacimovic, Skorje 1991) 12.♞d2 и, здесь, 12... d5, привело чёрных, после 13. cxd5 cxd5 14.♘db5 ♘xb5 15.♗xb5 ♗d7 16.♗xd7 ♞xd7 17.exd5 b5 18. ♗d4 a5 19.♗ac1 ♗a6 20.♗xf6 ♗xf6 21.♘e4± к серьёзным затруднениям, Neverov – Sokolin, USSR 1991.

11...h6

Другие ходы также не дают чёрным уравнения, например:

11...♘c7 12.♞d2 d5 13.cxd5 cxd5 14.♘db5! ♘xb5 (не лучше 14...♘e6 15.♗xf6 ♞xf6 16.♘xd5± и у белых здоровая лишняя пешка, а попытка отыграть материал приводит к быстрому проиг-

рышу: 16... ♖xb2 17. ♖xb2 ♙xb2 18. ♞ab1 ♙e5 19.f4+-) 15. ♙xb5 ♙d7 16. ♙xd7 ♖xd7 17. ♙xf6 ♙xf6 18. ♜xd5± у чёрных нет компенсации за пешку, партия закончилась быстро: 18... ♖d8 19. ♞ac1 ♙g7 20. ♞c7 ♙e5 21. ♞xb7 1-0 Vantaja – Karttunen, corr. 1992;

11... ♖a5 12. ♙f4! (белые должны быть внимательны, так, в случае стандартного 12. ♖d2?, чёрным, при помощи тактики, удаётся зацепиться за белого слона на g5 путём 12... ♜xe4! 13. fxe4 ♙xd4 14. ♖xd4 ♖xg5±) 12... d5 (ещё хуже 12... ♞d8 13. ♜b3 ♖b6, Grebionkin – Siepelt, Internet 2003, после 14. ♙xd6 c5 15. e5 ♜e8 16. ♜d5± или 14... ♜e8 15. ♜a4 ♖e3 16. ♙f4± у чёрных нет компенсации за пешку, однако, не помогли и другие отступления ферзя: 13... ♖c7 14. c5±; 13... ♖h5 14. e5 ♜d7 15. exd6±) 13. cxd5 cxd5 14. ♙b5 ♞d8 15. e5 ♜h5 16. ♙g5 f6 (нет 16... ♙xe5? из-за 17. ♜b3 ♖b4 18. ♜xd5+- Tratar – Drozdov, Bled 1994) 17. exf6 ♙xf6 (в ответ на 17... ♜xf6, S.Savchenko – Drozdov, Vienna 1995, наиболее простой способ получения перевеса – выигрыш пешки путём 18. ♙xf6 ♙xf6 19. ♜b3 ♖b6 20. ♜xd5 ♖e6 21. ♜xf6+ ♖xf6 22. ♖e2±) 18. ♙xf6 ♜xf6 19. ♞e1± преимущество белых не вызывает сомнений;

в пассивное положение рискуют попасть чёрные после 11... ♞e5 12. ♖d2 ♖b6 (тяжёлая позиция у чёрных и после 12... ♖f8 13. ♞ad1 ♜c7 14. ♙f4 ♜h5!? 15. ♙xe5 dxe5 16. ♜b3 ♜e6 17. ♖d6 ♜hf4 18.

♖xf8+ ♜xf8 19. g3± компенсация за качество явно недостаточна, Kamp – Hausner, Muenster 1992; 12... ♜c5 13. ♙f4 – см. вариант d1) 13. ♙e3 ♖c7 14. ♞ac1 ♙d7 15. ♙f4 ♞ee8 16. ♜b3± Manion – Olesen, Chicago 1994 или в случае 11... ♜c5 12. ♖d2 (обладание диагональю c1-h6 белыми, сильно затрудняет чёрным получение контригры) 12... ♖b6 (12... ♖a5?! Facchini – Porter, Romania 1991, допускает выгодное для белых вскрытие линии “a”: 13. ♜b3 ♜xb3 14. axb3 ♖b4 15. ♙e3. Здесь, проигрывает ферзя неосторожное 15... ♖xb3? 16. ♜a4+- но и после 15... d5 16. cxd5 cxd5 17. ♙b5± чёрные не могут удержать материальное равновесие;

не даёт равенства чёрным и 12... a5 13. ♞ad1 a4 14. ♞fe1 ♖a5 15. ♙f4 ♙f8 16. ♜c2 ♙e6 17. ♙xd6 ♞ed8 18. ♜d5 cxd5?! 19. ♖xa5 ♞xa5 20. ♙c7 ♞aa8 21. ♙xd8 ♞xd8 22. cxd5 ♙d7 23. e5 ♜h5 24. g3± Pelletier – G.Hernandez, Spain 2000, конечно, лучше было 18... ♜xd5 19. ♖xa5 ♞xa5 20. ♙g3 ♞aa8 21. exd5 cxd5 22. ♜d4± хотя в этом случае у белых появляется преимущество двух слонов, обеспечивающее им небольшой, но стабильный перевес; после 12... ♖c7 13. ♞ad1 ♙e6 14. ♞fe1 ♞ad8 15. ♖f4 ♖e7, Schulte – Walther, Nord Baden 1997, белые могли захватить пространство на ферзевом фланге путём 16. b4 ♜a6 17. b5 ♜b8 18. a4±) 13. ♞ab1 a5 14. b3 ♜h5 15. ♞fd1 ♖b4 16. ♙e3 ♙e5 (чёрные фигуры увязли на ферзевом

фланге, так на 16...♘e6 решает несложное 17.a3!+- Damaso – Quadrio, Loures 1998) 17.a3 ♖b6 (если 17...♗ха3, то 18.♘с2 ♘xb3 19.♗e1+-) 18.b4± чёрным не избежать потерь. Игра белых по вытеснению чёрных фигур с ферзевого фланга весьма поучительна.

12.♙e3 d5

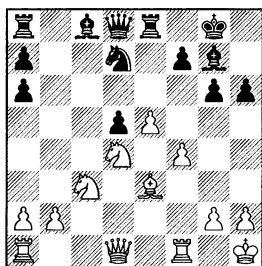
Под сильный позиционный пресс попадают чёрные в случае 12...♘с7 13.♗d2 ♘h7 14.♞fd1±.

13.cxd5 cxd5

Другое взятие – 13...♘xd5 ещё хуже из-за 14.exd5 ♞xe3 15.♙ха6 bха6 16.♘с6 ♗b6 17.♗d2 ♞e8 18.♘e4 ♙d7 19.♞ac1± с материальным и позиционным перевесом у белых, Neverov – Razmyslov, Simferopol 1991.

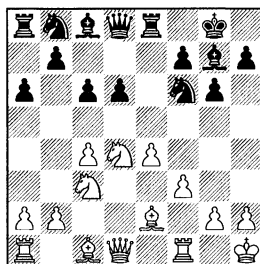
14.♙ха6 bха6 15.e5 ♘d7 16.f4

С идеей ♘a4, b3, ♞c1.



16...♘b6 17.b3 ♙b7 18.♞c1 ♞c8 19.♗g4 ♗d7 20.♗g3± Eingorn – Vaganjan, Lviv 1984. Возможности чёрных фигур ограничены на обоих флангах и им нужно внимательно следить за угрозой прорыва белых ходом f4-f5.

с) 10...a6



Чёрные хотят организовать контригру на ферзевом фланге путём продвижения b7-b5, при этом конь b8 используется для защиты пешки c6.

11.♙g5

Наиболее принципиальный способ борьбы за перевес.

Недостаточно 11.♘с2 – с идеей ограничения возможностей ферзевого коня чёрных. После 11...♙e6 12.♙g5 (недостаточно 12.♙f4 из-за 12...d5 13.exd5 cxd5 14.♘d4 ♘c8!= с равенством) 12...h6 13.♙f4 d5 14.exd5 cxd5 15.♘d4 ♙c8 16.♗d2, Sakaev – V.Zaitsev, St Petersburg 1999, убедительно уравнивает указанное гм Хузманом 16...dxc4! 17.♞ad1 (в ответ на 17.♙xc4, хорошо 17...♘h5 18.♞ad1 ♗xd4 19.♗xd4 ♙xd4 20.♞xd4 ♘c6 21.♞e4 ♞xe4 22.fxe4 ♘xf4 23.fxe4 ♘e5= попытка не допустить этот эндшпиль при помощи 17.♙e3?! наказывается путём 17...♞xe3! 19.♗xe3 ♙xd4 20.♞ad1 ♘c6 21.♗xh6 ♗f6+) 17...g5! 18.♙xb8 ♞xb8 19.♙xc4 b5 20.♙b3 ♞b7!=.

Добавлю, что после 11.♘b3, чёрные успешно отбиваются:

11...b5 12. ♙f4 ♙f8 13.c5 d5 14. ♙g5 ♞a7! 15. ♞c1 ♙e7 16. ♙f4 ♙e6 17. ♖d4 ♗d7 18.exd5 ♙xd5= Ftacnik – Piket, Groningen 1992.

11...h6

Хуже 11... ♗a5 12. ♙f4 d5, Jelen – Luzar, Bled 1993 (в случае 12... ♗d8 13. ♗d2 ♖h5 14. ♖b3 ♗c7 15. ♙g5± у чёрных появляются проблемы с защитой пешки d6 и развитием ферзевого фланга), теперь, после 13. ♖b3! ♗d8 14. cxd5 cxd5 15. ♙g5! h6 16. ♙h4± вскрытие центра оказывается выгодно белым, так как они лучше развиты.

11...b5, Rodenas – Wicklund, corr. 1998, 12. ♖c2 ♙e6 (чёрные не получают достаточной компенсации за пешку после 12... b4!? 13. ♖xb4 ♗a5 14. ♙xf6 ♙xf6 15. ♗a4!±) 13.c5 h6 14. ♙h4 – см. 11...h6 12. ♙h4 b5 13. ♖c2 ♙e6 14. c5.

12. ♙h4 ♖bd7

В ответ на 12...b5, сильно 13. ♖c2! ♙e6, R.Popov – Nevostrujev, Novosibirsk 1999 (после 13... ♞a7 14.f4 ♗d7 15.cxb5 axb5 16. ♙f3 ♗c7 17. ♞c1± пассивно расположенные фигуры ферзевого фланга чёрных не позволяют им рассчитывать на получение достаточной контригры, Sousa – Grassi, Bled 2002; встречалось и 13... ♙b7, Estevez Morales – J.Diaz, Cienfuegos 1975, на что интересно 14.c5!? d5 15.a4↑ с опасным давлением на ферзевом фланге, не лучше и 14...g5 15. ♙f2 dxc5 16. ♙xc5 ♗xd1 17. ♗fxd1±), здесь, заслуживает вни-

мания 14.c5!? g5 15. ♙f2 dxc5 (хуже 15...d5 16.a4! dxe4 17.axb5 ♗xd1 18. ♗fxd1 ♙b3 19. ♗d2 ♙xc2 20. ♞xc2 e3 21. ♙g3 cxb5 22. ♙xb5 ♞c8 23. ♞e2± два слона в открытой позиции дают белым стабильный перевес) 16. ♙xc5 ♖bd7 17. ♙f2 c5 18. ♖e3 ♖e5 19.a4±.

13. ♗c2

В случае 13. ♞c1 ♖e5 14. ♖c2 (если 14.b4, то аналогично: 14... g5 15. ♙f2 b5 16.cxb5 axb5=) 14... g5 (чёрные, прикрыв коня e5, готовят освобождающее продвижение b7-b5) 15. ♙f2 ♙e6 16. b3 b5 17.cxb5 axb5 18. ♗d2 d5 19. exd5 ♖xd5= чёрные осуществили свой замысел и добились равной игры, I.Novikov – Yermolinsky, Vilnius 1984.

13... ♗c7

13... ♖b6?!, осуществить освобождающее d6-d5 в выгодной редакции чёрным не удаётся, а значит конь на b6 будет расположен неудачно. 14. ♞ad1 ♗c7, Verhoeven – Konings, Netherlands 1992, теперь, белым стоит организовать следующую перестройку фигур: 15. ♗d2 ♖fd7 16. ♙f2 ♖e5 17.b3± с дальнейшей подготовкой продвижения f2-f4.

13... ♖e5 14. ♞ad1 g5 15. ♙f2 ♙d7, Krivoshey – N.Maiorov, Slovakia 1998, белые фигуры расположены более гармонично и вскрытие линии “d” увеличит их перевес: 16. ♖b3 ♗c7 (или 16... ♙e6 17.c5 d5 18. ♖d4±) 17.c5 dxc5 (после 17... ♙f8?! 18.cxd6 ♙xd6 19.f4 gxf4 20. ♗d2 ♞e6 21. ♙c5± чёрным

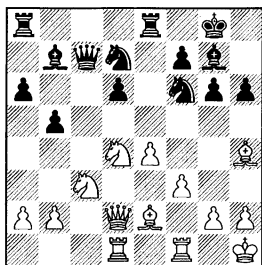
крайне сложно защитить раскрытого короля от предстоящей атаки) 18. ♖xc5±.

14. ♖ad1 b5 15. cxb5 cxb5
16. ♗d2

После 16. ♖g3 b4 17. ♘a4 ♗xc2 18. ♘xc2 d5= Korchnoi – Yermolinsky, Lucerne 1997, чёрные добились уравнения.

16... ♖b7

Если 16...b4, то после 17. ♘a4 d5!? сомнительно 18. exd5?! ввиду 18... ♖b7!? и белым нужно проявить аккуратность в поисках уравнения. Однако, после 18. ♗xb4!? чёрным непросто получить достаточную контригру, например: 18... ♖b8 19. ♗a3 dxe4 20. ♖g3± или 18...dxe4 19. fxe4 ♗b7 (плохо 19... ♘xe4? 20. ♖xf7!±; не лучше и 19... ♖xe4 20. ♖g3± или 19... ♖b7 20. ♖g3 ♘e5 21. ♘c5±) 20. ♗a3! ♘xe4 (после 20...g5 21. ♖e1 ♘xe4 22. ♘f5± пешек поровну, но королевский фланг чёрных заметно ослаблен) 21. ♖xf7 ♗d5! 22. ♖xd7 ♗xd7 23. ♘b6±. Белые имеют здоровую лишнюю пешку.

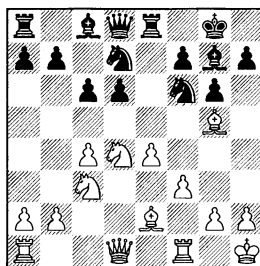


17. ♘c2 ♖e6 18. ♖c1±. Пешка d6 в лагере чёрных является потенциальной слабостью,

Vladimirov – Yermolinsky, Tashkent 1987.

d) 10... ♘bd7 11. ♖g5

Курс белых – ограничение возможностей чёрных фигур, остаётся неизменным.



Сейчас за чёрных можно выделить следующие возможности: d1) 11... ♖e5, d2) 11... ♗a5, d3) 11...h6, d4) 11...a5 и d5) 11... ♗b6.

11... ♘c5 12. ♗d2 – см. 10... ♘a6 11. ♖g5 ♘c5.

Другие продолжения хуже, а потому встречаются реже, например: 11... ♘b6 12. ♖c1 ♖e6, Al.Shneider – Kos, Berlin, 1993, 13. ♘xe6 ♖xe6 (не лучше и 13... fxe6 14. c5! dxc5 15. ♗xd8 ♖axd8 16. e5±) 14. ♗d2± белые контролируют центр и имеют преимущество двух слонов.

d1) 11... ♖e5

Выглядит несколько вычурно.

12. ♗d2!

Самое сильное.

На 12. ♖f4 чёрные приготовили 12... ♘h5! и, если, теперь, 13. ♖xe5?! (проявляя сдержан-

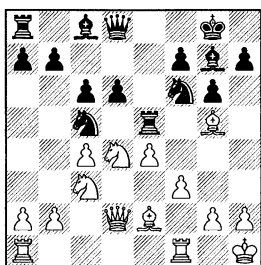
7...exd4 8. ♖xd4 ♜e8 9.f3 c6 10. ♖h1 ♖bd7 11. ♔g5

ность – 13. ♔e3 ♜e8 14. ♖d2!± белые всё ещё могут рассчитывать на перевес), то после 13... ♔xe5 14.g3 ♖xg3+ 15.hxg3 ♔xg3 16. ♔g2 ♖g5 17. ♜h1 ♔f4+ 18. ♖f1 ♖e5→ у чёрных сильная атака на вражеского короля.

12... ♖c5

12... ♖f8?! – выглядит более пассивно. 13. ♖ad1 c5? 14. ♖db5+– P.Wells – Himpel, Dresden 1996.

Не лучше и 12... ♖b6 13. ♔e3 ♖c5 14. ♖c2 ♖c7 15. ♖ad1 ♔f8 16. b4 ♖cd7, Friedrichs – Klasmeier, Germany 2002, теперь, белые могли осуществить выгодную перегруппировку сил путём 17. ♔f4 ♔e6 18. ♖d4 ♜e8 19. ♖b3±.

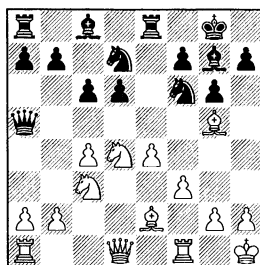


13. ♔f4 ♜e8 14. ♖ad1 ♖h5 15. ♔g5 ♔f6 16. ♔e3±. У чёрных, имеющих несколько стеснённое положение, начинаются трудности с удобным расположением фигур. После неосторожного 16... ♔g7? они получили стандартный удар 17. ♖xc6! и проиграли, Shestoporov – Mirzahodjaev, USSR 1989.

d2) 11... ♖a5

(диаграмма)

12. ♔e3



Неудачно 12. ♔h4 ♖h5 13.f4 из-за 13... ♖xf4! 14. ♖xf4 ♖e5 и белым лучше пойти на повторение позиции путём 15. ♖f5 (так как, после 15. ♖db5 ♖xf4 16. ♔g3 ♖e3 17. ♖c7 ♔xc3 18. bxc3, Makarov – Khasanov, USSR 1987, чёрные могли добиться перевеса с помощью 18... ♔xe4! 19. ♔f3 ♖b8+) 15... ♖xf4 16. ♔g3 ♖g5 17. ♔h4=.

После 12. ♔f4 ♖e5 13. ♖d2 a6 14. ♖fd1 ♔e6 15. ♖xe6 ♖xe6 16. a3 b5 17. b4 ♖c7 18. cxb5 axb5= чёрным удалось добиться равной игры, Fedorowicz – Strikovic, New York 1988.

С помощью 12. ♔d2!? ♖d8 13. ♖b3 (на 13.b4 нужно считаться с 13... a5!?± с контригрой) 13... ♖b6 14. ♖c1 ♔e6 15. ♖a5 ♖e7 16. b4 ♖ad8 17. b5 ♜c8 18. bxc6 bxc6 19. c5!± белым, в партии R.Hernandez – Schlosser, Greece 1988, удалось добиться перевеса.

12... ♖e5

12... ♖c7 – выглядит, по меньшей мере, странно, так как на c7 можно было попасть и в один приём. 13. ♖d2 b6?! 14. b4 a6 15. ♖fd1 c5 16. ♖c2± Kordts – Kunzmann, corr. 2002.

Прорыв 12... d5, после 13. ♖b3 ♖d8 14. cxd5 ♖xd5 15. ♖xd5 cxd5

16. ♖xd5 ♙xb2 17. ♖ad1 ♗f6 18. ♗d4 ♗e7 19. ♗b3, вынудил чёрных расстаться с очень важным для них чернополюсным слоном: 19... ♙xd4 20. ♙xd4 ♗e5 21. ♗b2± Lalic – Strikovic, Yugoslavia 1989.

В случае 12... ♗c5, белые при помощи 13. ♗b3 ♗xb3 14. axb3 ♗c7 15. ♗d2± так же добиваются преимущества.

13. ♗d2 a6

13... ♙e6?! 14. ♗хе6 ♗хе6 15. a3 a6 16. b4± у белых преимущество во двух слонах и перевес в пространстве, Lalic – Strikovic, Seville 2001.

После 13... ♙d7 14. ♖ad1 ♗c7, белые с помощью 15. ♙g5! ♗h5 16. g4 ♗f6 17. ♗f4 ♗d8 18. ♗b3 ♗e7 19. ♖d2± зажали позицию чёрных весьма основательно, Dau-tov – Varavin, USSR 1988.

На 13... ♗c7, Van der Sterren – Piket, Netherlands 1988, заслуживает внимания 14. ♖fd1, чтобы в случае 14... a6, ходом 15. ♖ac1± напомнить чёрным об уязвимости позиции их ферзя.

14. ♗b3!

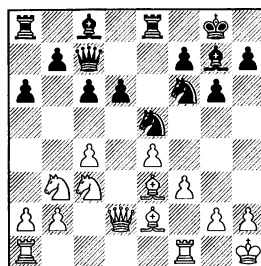
Менее точно 14. ♖ad1 из-за 14... ♗c7 и, теперь, на 15. ♗b3 ♙e6 16. c5, у чёрных есть 16... d5= (анализ Лотье).

14... ♗c7

Если 14... ♗b4, то сильно 15. c5!±.

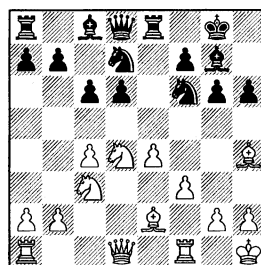
(диаграмма)

15. ♖ac1! (с идеей ♖fd1 и ♗a4) 15... ♙e6 16. ♗d5 ♙xd5 17. cxd5± – позиция белых заслуживает предпочтения, Lenz – Cremerius, согг. 1998.



d3) 11...h6 12. ♙h4

Конечно не 12. ♙e3 из-за 12... d5 13. cxd5 ♗xd5 14. ♗xd5 cxd5= с равенством.



12... ♗b6

12... a5 13. ♙f2 ♗h5 14. ♗d2 ♙e5 15. g3± Monacell – Lukasevicius, Email 2002.

12... ♗c7 – выглядит очень пассивно. 13. ♗d2 a5 14. ♖fd1 ♗c5, Kramnik – Dlugy, Internet 1999, теперь, путём 15. ♗c2 ♗e6 16. ♙g3 ♗e8 17. ♗d4± белые увеличивали свой перевес.

12... g5 – ослабляет белые поля на королевском фланге, а проявить активность чёрным по-прежнему непросто. 13. ♙f2 ♗e5 14. ♗c2 ♗h5 15. ♖ad1 ♗f6 16. ♙e3 ♗f4 17. ♖f2 ♗xe2 (или 17... ♙d7 18. ♙f1 ♖ad8 19. ♖fd2±) 18. ♗схе2 ♙e6 (вскрытие линии “g”

после 18...g4 19. ♖g3 gxf3 20. gxf3± только увеличивает перевес белых) 19. ♖хе6 ♙хе6 20. b3± Tukmakov – Svendsen, Basel 2000.

Чёрным трудно проявить активность и после 12...a5 13. ♙f2 ♖h5 14. ♙d2 ♙e5 15. g3± Monacell – Lukasevicius, Email 2002.

В ответ на 12...♖b6, Vilela – Larios Crespo, Albacete 2003, хорошо смотрится расстановка по центру путём 13. ♙c2 ♙c7 14. ♙ad1±. Чёрным нелегко создать контригру, так как стандартное продолжение 14...a5?! допускает типичную жертву фигуры: 15. ♖db5! cxb5 16. ♖xb5 ♙b8 17. ♖xd6 ♙e6 18. c5±.

Продолжение 12...♖c5 позволяет белым добиться перевеса путём 13. ♖b3 g5 (на руку белым вскрытие линии “a” : 13... ♖xb3 14. axb3 ♙e7, Kocsis – Stanec, Greece 2002, 15. ♙d3 ♙e6 16. f4± и у чёрных серьёзные трудности с получением контригры; после 13...♖e6 14. ♙g3 ♙f8 15. f4 ♖g7 16. ♙h4± позиция чёрных достаточно подозрительна, Zagorskis – Smiel, Cologne 1994) 14. ♙g3 ♖xb3 15. axb3 ♙f8 16. f4 ♖хе4 17. ♖хе4 ♙хе4 18. ♙d3→ с атакой у белых более чем компенсирующей отданную пешку, Weglarz – Drozdov, Poland 1991.

Если чёрные направляют коня по другому маршруту – 12... ♖e5 13. ♙c2 и, теперь, изменяют свою пешечную конфигурацию 13...g5 (13...c5 14. ♖b3 g5 15. ♙f2 – см. 13...g5) 14. ♙f2 c5 (14...♖h5

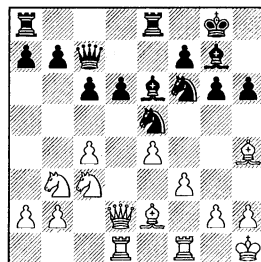
15. ♙ad1 – см. 12...g5 13. ♙f2 ♖e5 14. ♙c2 ♖h5 15. ♙ad1), с целью обеспечить для него опорные поля в центре, то после 15. ♖b3 ♙e6 16. ♙fd1 ♙e7 17. ♖d2 ♖h5 18. ♖f1± белые могут напомнить сопернику о слабости полей d5 и f5, Chekhov – Yurtaev, Frunze 1988.

В случае 12...a6, белые после 13. ♙c2 могут перевести игру в русло варианта с (10...a6 11. ♙g5 h6 12. ♙h4 ♖bd7 13. ♙c2).

13. ♖b3 ♙c7

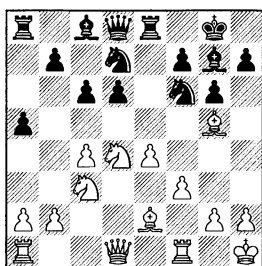
13...a5?! позволяет белым выиграть пешку: 14. ♙xd6! и угрозы чёрных легко отражаются, а лишняя пешка у белых остаётся, например: 14...♙b4 (или 14... a4 15. ♙f2 ♙d8 16. ♙a3 ♖h5 17. g3 ♙f8 18. c5 b5 19. ♖c1±) 15. ♙ad1 g5, A. Peter – G. Pinter, Hungary 1997, 16. ♙f2 ♙xd6 (не достаточна компенсация за пешку и после 16... ♖h5 17. ♙d2 ♖f4 18. ♖d4±) 17. ♙xd6 ♖h5 (в ответ на 17...a4, наиболее агрессивным способом борьбы за перевес является жертва качества путём 18. ♖d4!? ♙f8 19. ♖f5 ♙xd6 20. ♖xd6 ♙e6 21. ♙d1±) 18. ♙d2± у белых здоровая лишняя пешка.

14. ♙d2 ♖e5 15. ♙ad1 ♙e6



16.c5 (После 16.♘d4, чёрные могут выбирать между относительно спокойным 16...g5 17.♗хе6 ♜хе6∞ и острым 16...♙xc4 17.f4 ♙хе2∞. Серьёзного внимания заслуживает 16.♚xd6!? ♚xd6 17.♞xd6 g5 18.♙f2 ♙xc4 19.♗a5± с лучшими шансами у белых.) **16...dxc5** (на 16...d5 нужно считаться с 17.♙xf6 ♙xf6 18.♚hx6±) **17.♗xc5 g5 18.♗хе6 fxe6 19.♙f2 ♗g6 20.♜fe1±**. Позиция белых приятнее, Gipslis – Bogdanovic, Yugoslavia 1967.

d4) 11...a5



Чёрные хотят усилить свои позиции на ферзевом фланге.

12.♚d2

Самое логичное: белые сразу берут по свой контроль важную диагональ c1-h6.

12...a4

Другие встречавшиеся продолжения также ведут чёрных к неприятным позициям:

12...♚b6 13.♗c2 ♗c5 14.♙e3 ♗fd7 15.♞ab1 a4 16.♚xd6 a3 17. bxa3± активность чёрных фигур не может полностью компенсировать им нехватку двух пешек. D.Gurevich – Brooks, USA 1994;

12...♚e7 13.♗c2 ♗c5 14.♞ad1 ♞d8 15.♜fe1 ♙e6 16.♙f1± чёрные неплохо расставили фигуры, но, не имея активной игры, им приходится пассивно ждать, Gunter – M.Houska, Cannes 2000.

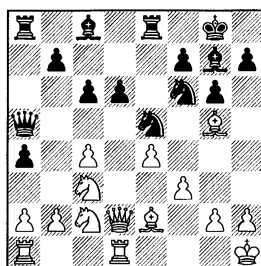
13.♜fd1 ♚a5 14.♗c2!

Самое точное.

Сохраняют перевес белые и в случае медлительного 14.♞ab1. После 14...♗h5 15.♙e3 ♗f8 (15... ♗e5 16.b4 axb3 17.axb3 f5 18.♙f1 fxe4 19.b4 ♚c7 20.♗хе4 ♗f6 21. ♗xf6 ♙xf6 22.♙g5± Belov – G.Kuzmin, Leningrad 1991) 16.g4 ♗f6 17.♗c2 (размен чернополевных слонов после 17.♙h6 ошибочен: 17...♙hx6 18.♚hx6 ♚e5 19.♚d2 ♞d8 20.♞e1 ♗e6= и приводит лишь к оккупации чёрных полей чёрными, Jelen – Rasik, Debrecen 1992) 17...♞d8 18.b4±.

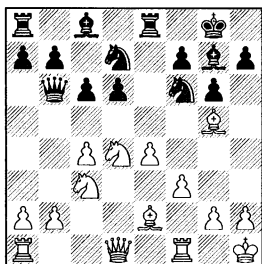
14...♗e5

После 14...♗b6 15.b4! чёрные теряют материал: 15...axb3 16. axb3 ♗хе4 17.♗хе4 ♚xd2 18. ♙xd2+– Hultin – Glavina, Spain 1993.



Здесь, в партии Sebalo – Todorcevic, Yugoslavia 1989, к большому преимуществу белых вело **15.b4!±**.

d5) 11... ♗b6



12. ♖b3

Белым лучше сразу временно отступить конём из центра.

В случае 12. ♖a4 ♗a5 13. ♙d2 ♗e5 14. ♙c3 ♗e7 15. ♗d2 ♖e5 16. ♜ad1 ♙d7 17. b3 ♜ad8, начинает чувствоваться некоторая несогласованность в действиях белых фигур, а попытка усиления нажима на пешку d6 переводом чернопольного слона на диагональ a3-f8, после 18. ♖c2 ♙c8 19. ♙b4 ♙f8 20. ♖c3 ♖h5⇝ позволила чёрным получить контригру на королевском фланге при помощи f7-f5, Karolyi – Szilagyi, Budapest 1988, причём не последнюю роль здесь сыграло отсутствие чернопольного слона белых на этом участке доски.

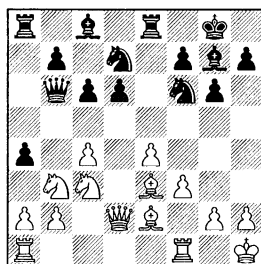
12...a5 13. ♗d2

В отличие от варианта **d3**, 11...h6 12. ♙h4 ♗b6 13. ♖b3 a5 14. ♗xd6! здесь белые не могут прогнать ферзя с отличной позиции b6, поскольку в ответ на 13. ♗xd6?! чёрные получают хорошую игру путём 13...a4!⇝.

Вполне возможно и 13. ♜b1!? подготавливая на случай 13...a4

угловое поле для отступления коня: 14. ♖a1 ♗a5 (активное 14...a3 лишь способствует наступлению белых на ферзевом фланге 15. b4 ♖h5 – 15... ♖g4? 16. fxg4 ♙xc3 17. c5! dxc5 18. ♗b3+– – 16. ♙d2 ♗d8 17. ♜b3 ♖b6 18. ♖c2± и далеко зашедшая пешка a3 стала мишенью для белых фигур, Douven – Ree, Netherlands 1990) 15. ♙f4 ♖e5 16. ♙d2! (недостаточно 16. ♗xd6?! из-за 16... ♖h5 17. ♙e3 ♙e6↑ и чёрные отыгрывают пешку, перехватывая инициативу) 16... ♗a7 17. ♖c2 ♙e6 18. b3 axb3 19. axb3 ♖ed7 20. ♙e3 ♗a5 21. b4± белым удаётся потеснить чёрных на ферзевом фланге, Levin – Damljanovic, Linares 1994.

13...a4 14. ♙e3



14... ♗d8

Проходили проверку и другие возможности:

14... ♗c7 15. ♖d4 ♗a5 (при других ответах чёрным трудно организовать контригру: 15... ♖h5 16. ♜ad1 ♖c5 17. g4 ♖f6 18. ♖c2± Ftacnik – Hausner, Czech Republic 1997; 15... ♖e5 16. ♜fd1 ♗a5 17. ♜ac1 ♙e6 18. ♖xe6 ♜xe6 19. ♗c2 ♖ed7 20. ♙f1± Eingorn – Martinovic,

Austria 1999) 16.♟fe1 (менее точно 16.♞c2 из-за 16...d5) 16...♞e5 17.♞ad1 и, теперь, попытка освободиться путём 17...d5 привела чёрных, после 18.cxd5 cxd5 19.♞cb5 dxe4 20.♟xa5 ♞xa5 21.♞d2 exf3 22.gxf3± к необходимости расстаться с качеством, Karantanovic – Brendel, Vienna 1991;

14...♟b4 15.♞d4 ♞e5 (преждевременно 15...d5? 16.cxd5 cxd5 17.♞db5 ♞a5? 18.a3 ♟b3 19.♞d6+ – Tratar – Ebner, Austria 1998, несколько лучше 17...♟a5, Llanos – Fernandez Lopez, Spain 1993, но и здесь, после 18.♞xd5 ♞xd5 19.♟xd5 ♞xb2 20.♞ad1± у белых большое преимущество в центре и лучшее взаимодействие фигур; 15...♞b6?! – этим ходом чёрные позволяют противнику лишиться их контригры на ферзевом фланге. 16.♞c2 ♟a5 17.b4 ♟a6 18.♞a3± Stone – I.Ivanov, Winnipeg 1994; плохо 15...a3? из-за 16.♞c2 ♟xb2? 17.♞ab1+– и, после лучшего – 16...♟a5 17.b4 ♟c7 18.♞ad1± Kratochwil – Oso-gios, Germany 1997, чёрные полностью лишены контригры; а если 15...♟a5, то 16.♟fe1 и далее см. вариант 14...♟c7) 16.♞c2 ♟a5 17.b4!± у чёрных нет взятия на проходе, а это значит, что их игра на ферзевом фланге провалилась;

14...♞c5 15.♞d4 (брать пешку 15.♟xd6 не стоит из-за 15...♞sxe4 16.♟d3 ♞g3+! 17.hxg3 ♞xe3∞, а 15.♞xc5, после 15...dxc5 16.♞ac1 ♞d7 17.f4 ♟b4 18.a3 ♟a5= лишь способствовало увеличению ак-

тивности чёрных фигур, Piesina – Buturin, Belgorod 1989) 15...♞fd7 16.♞ab1 ♞f8 17.♟fd1 ♟a5 (хуже 17...♞fe6 18.♞xe6 ♞xe6, Hole – Ask, Gausdal 2003, так как после 19.f4! ♞e8 20.♞f3 ♞d8 21.♟f2± у белых появляются серьёзные угрозы в центре) 18.♞f1 ♞e5 19.♟f2 ♞fe6 20.♞de2± белые фигуры стоят свободнее, хотя пробить позицию чёрных непросто, Kolev – Rasik, Budapest 1993;

14...c5 (чёрные берут под контроль поле d4, в надежде оказать давление на ферзевый фланг белых по диагоналям a2-g8 и a1-h8, но при этом хронически слабыми в их лагере становятся поля d5 и b5) 15.♞c1 ♞e5 16.♞b1 ♞e6 17.b3 axb3 18.axb3 ♟a5 (на 18...♞a6 белые продолжали бы, как и в партии 19.♞d1, с угрозой b3-b4) 19.♞d1 ♞ed8 20.♞b5 (последствия 14-го хода чёрных начинают сказываться) 20...♟xd2 21.♞xd2 ♞e8 22.♞a2± белые переводят коня c1 на c3, с последующим сдвоением по линии “d”, усиливая свое давление на позицию чёрных, Kramnik – J.Polgar, Dortmund 1997.

15.♞d4 ♞c5

Хуже 15...♟a5 16.♞c2! d5 (после 16...♞e6 17.b4! ♟c7, в партии van der Stricht – Shchekachev, Antwerp 1997, соперники согласились на ничью, однако, в случае простого 18.a3± чёрные полностью лишены контригры) 17.exd5 cxd5 18.b4 ♟d8 19.♞ad1 dxc4 20.♞xc4 ♟c7 21.♞b5± в связи с перевесом белых в разви-

7...exd4 8.♟xd4 ♞e8 9.f3 c6 10.♞h1 ♜h5 11.g4

тии, вскрытие линий в центре не дало облегчения чёрным, Arlandi – Mauro, Italy 1992.

В ответ на 15...♞e7, Valles Moreno – Moreno Ruiz, Madrid 2002, белым проще всего реагировать 16.♜c2± с дальнейшим ♞ad1 и, в зависимости от того, как чёрные расставят фигуры, проявить активность путём b2-b4 на ферзевом фланге, либо, путём f2-f4 – на королевском.

После 15...♜b6 16.♞ad1 d5, белые могут бороться за перевес, продолжая 17.exd5!? (вполне возможно и 17.cxd5 cxd5 18.♜db5 ♟e6 19.♟f4 ♞e7 20.e5 ♜h5 21.♟g5 f6 22.exf6± с лучшей позицией у белых) 17...cxd5 18.♜db5 ♟e6, Ftacnik – Paunovic, Belgrade 1987, сейчас, белым стоило остановить свой выбор на 19.c5 ♜c4 (19...♜c8 20.♟f4±) 20.♟xc4 dxc4 21.♞xd8 ♞exd8 22.♜c7 ♞ac8 23.♜xe6 fxe6 24.♜xa4 ♜d5 25.♟g5± и лишняя пешка белых несколько перевешивает активность чёрных фигур.

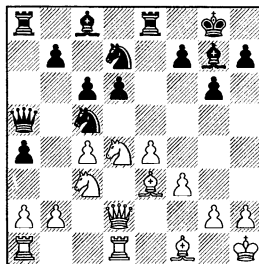
16.♞fd1 ♜fd7 17.♟f1

После 17.♞ab1 ♟e5!? белые допустили поучительную ошибку: 18.b4?! (лучше 18.♟f1!?), что позволило чёрным путём 18...axb3 19.axb3 ♞h4!∞ перенести основную борьбу в сторону королевского фланга, при этом неустойчивая позиция коня на c3 играет важную роль, Ligterink – Mozetic, Tilburg 1993.

17...♞a5

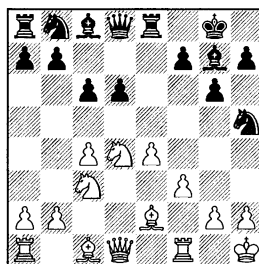
Мало что меняет 17...♟e5 18.g3 ♞b6 19.♞ab1 ♞a5, D.Mila-

novic – Mozetic, Belgrade 2001, 20.♜c2±.



18.♜c2 ♞b6 19.♞ab1 ♟e5 20.♟d4 ♞d8 21.g3± Totic – Mozetic, Novi Sad 1995. Белые ограничили активные возможности чёрных на обоих флангах и сохраняют небольшое преимущество.

e) 10...♜h5



Зная насколько бывает неприятна связка по диагонали d8-h4, чёрные лишают белых этой возможности.

11.g4

В случае спокойного 11.♟e3 нужно считаться с 11...f5 12.♞d2 f4 13.♟f2 ♟e5 14.♞fd1 ♞f6 15.♜c2 ♟e6 16.♜e1 ♜d7. Чёрные заметно преуспели в центре и на королевском фланге, так на 17.♜d3

очень сильно 17...♠g3! ♠ Ville-neuve – Belkhodja, Le Touquet 1998.

11...♠f6

На 11...♠f6 неплохо 12.♠xc6 (возможно 12.♠db5 cxb5 13.♠d5 ♣d8 14.gxh5 bxc4 15.♠g1 и белые сохраняют лучшие перспективы, Nestorovic – Simic, Belgrade 1994) 12...bxc6 13.gxh5, например, 13...♠bd7 (или 13...gxh5 14.♠g1± с лучшими шансами у белых) 14.♠e3 ♠c5 (14...♠e7 15.♠d2 ♠c5, Grigore – Janev, Budapest 2000, теперь, наиболее энергичным является 16.b4! ♠e6 17.b5± и белые получают в своё распоряжение важное поле d5) 15.♠d2 ♠b8 16.♠ab1 ♠h4, P.Eljanov – Janev, Marseille 2003, у чёрных нет времени на взятие пешки “h”, а значит, белые могут провести выгодные упрощения: 17.♠d4 ♠h3 18.♠g1 ♠e5 19.♠xe5 dxe5 20.♠d6± (чёрные неизбежно теряют вторую пешку) 20...♠e6 21.hxg6 hxg6 22.♠xe5 ♠f4 23.♠d4± некоторая активность чёрных на королевском фланге не компенсирует им потери двух пешек.

12.♠f4 h5

Не лучше и 12...♠e7 13.♠c2 ♠d8 14.♠d2 ♠e8 15.♠g5 f6 16.♠e3± чёрным не активизировать даже одну фигуру, Sakic – J.Sveinsson, Email 2003.

Не удалось чёрным получить компенсацию за пешку после 12...♠a6 13.♠b3 d5?! 14.cxd5 cxd5 15.♠xa6 bxa6 16.e5 ♠d7 17.♠xd5± Ibragimov – Ristic, Greece 1993.

13.g5 ♠h7

13...♠fd7?! Simutowe – Belkhodja, Cairo 2001, с потерей важной пешки d6, чёрным сложнее защищать ослабленные чёрные поля. 14.♠xd6! ♠b6 (нет компенсации за пешку после 14...♠e5 15.c5 ♠h3 16.♠g1 b6 17.♠g3±; не лучше и 14...♠xg5 15.f4 ♠h4 16.e5±) 15.c5 ♠h3 16.♠g1 ♠c8 17.f4 ♠xd6 18.cxd6 ♠xd6 19.e5± преимущество двух слонов не компенсирует чёрным слабости чёрных полей в их лагере, так как слонам трудно проявить активность.

14.♠d2 ♠a6

В случае 14...♠e5, белым стоит сохранить чернополевых слонов: 15.♠e3 ♠a6 16.♠ad1 ♠h3 17.♠g1 ♠c5 18.♠e1!± с идеей ♠h4, Epishin – Yurtaev, USSR 1991.

Если 14...♠d7, то 15.♠ad1 ♠e5, Duchov – Umansky, Moscow 1993 и, теперь, белые сохраняли преимущество путём 16.♠e3±.

15.♠ad1 ♠e7

15...♠c5, Dambacher – Vosboom, Germany 2003, позволяет белым захватить пространство и на ферзевом фланге, 16.b4! ♠e6 (совсем плохо 16...♠a6 17.b5 ♠b8 18.♠g1± и у белых огромный перевес в развитии) 17.♠xe6 ♠xe6 18.♠g1± слабость пешки d6 и пассивное положение коня не позволяют чёрным рассчитывать на уравнение шансов.

После 15...♠c7 16.♠g1 ♠f8, Shchekachev – Belkhodja, France 2000, у белых есть интересная возможность: 17.b4!? ♠xb4

(хуже 17... ♖d7 18. ♖b3 ♗e5 19.a3± и конь а6 не скоро войдёт в игру) 18.c5 ♗e5 (не лучше и другие ответы: 18... ♖e6 19. ♗xd6±; 18... ♗a5 19. ♗xd6 ♖a6 20. ♗xa6! ♗xa6 21.e5±) 19.cxd6 ♗xd6 (19... ♗xd6 20. ♖db5+-) 20. ♗xe5 ♗xe5 21.a3± белые “с процентами” отыгрывают пожертвованную пешку.

16. ♜g1!

После 16.a3 чёрные успевают путём 16... ♗h3 17. ♜g1 ♖ad8 18.b4 ♖c7± создать контригру в центре.

16... ♖f8

16... ♗e5?! помогает белым развить активность на королевском фланге: 17. ♗e3 ♗h3 18.f4 ♗g7 19.f5± Sarkar – Markzon, Philadelphia 2005.

После 16... ♗h3, белым, при помощи 17. ♗e1! ♖ad8 (17... ♗e5 – также позволяет белым максимально быстро организовать сильное давление на королевском фланге. 18. ♗e3 ♖c5 19. ♗h4 ♗d7 20.b4 ♖e6 21.f4 ♗g7 22. ♗f3 a5 23.b5 ♗f8, Chery – Genestier, corr. 1994, теперь, выигрывало естественное 24.f5+-, но и после лучшего 23... ♖c5 24. ♜ge1± ощущается значительный перевес белых в пространстве) 18. ♗h4 ♗c8 19. ♗e3 ♖c7 20. ♖c2± удаётся предотвратить немедленный прорыв чёрных в центре.

17. ♗f1

Так как чёрные не воспользовались возможностью ♗c8-h3, белые, теперь, пресекают её

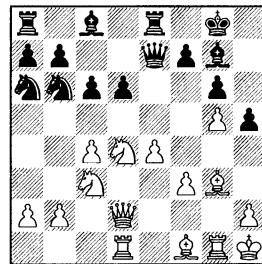
навсегда. Более сложный характер носит борьба после 17.a3 ♗h3∞ Shirov – Yurtaev, USSR 1991.

17... ♖d7

Ещё хуже 17... ♖c7, Ikonnikov – Schmaltz, Germany 1994, 18. ♖de2 ♗e5 19. ♗e3± и чёрные, либо теряют пешку d6, либо расстанутся с чернопольным слоном.

18. ♗g3 ♖b6

После 18... ♖ac5 19.b4 ♖e6, в распоряжении белых есть весьма неприятная для чёрных жертва фигуры: 20. ♖f5! (в случае 20. ♖хе6 ♗хе6 21. ♗xd6 ♖e5± чёрные фигуры активизируются) 20... gxf5 21. ♗xd6 ♗d8 22. exf5 ♖d4 23. ♗f4 ♖f8, Belov – Poluljahov, Rostov 1993, сейчас, белые могли поставить перед соперником достаточно сложные проблемы при помощи 24. ♗c5!±.



19.b3 ♖c5 20. ♗g2 ♗e5 21.f4 ♗g7 22.f5!→. В партии Vareev – Poluljahov, St Petersburg 1998, белые начали прямую атаку на чёрного короля, которую им удалось успешно довести до победы.

Заключение

В этой главе разбирается одно из основных продолжений. Многоплановый ход с7-с6 обычно полезен чёрным и является стандартным для староиндийской защиты. Оптимальным ответом белых представляется профилактический ход 10. ♖h1, лишаящий противника тактических возможностей, связанных с использованием диагонали g1-a7. На 10-м ходу чёрные испытывали различные возможности:

В варианте **a** рассмотрен немедленный прорыв в центре – 10...d6-d5. Как обычно, вскрытие центра оказывается выгодно стороне, имеющей перевес в развитии. После размена 11.cxd5 cxd5, точным ходом 12. ♕g5! белые ставят противника перед серьёзными трудностями;

Недостаточна для уравнения игры подготовка этого прорыва ходом 10... ♖a6 – вариант **b**. Стандартная игра белых по центру приводит их к стабильному перевесу;

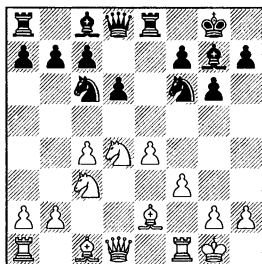
Интересна, но недостаточна, разобранная в варианте **c**, попытка чёрных завязать активную игру на ферзевом фланге, путём a7-a6, с дальнейшим b7-b5. Однако, им нелегко сделать это в выгодной редакции, так как при положении коня на b8 продвижение b7-b5 отражается контригрой белых против пешки d6, а если чёрные выводят коня на d7, то сказывается недостаточная защищённость пешки c6;

В варианте **d**, чёрные отказываются от немедленной агрессии в центре, либо на флангах, пытаясь с помощью фигурной игры и движения пешки “a” до поля a3 вызвать ослабления в лагере белых. Основной стратегией белых в этом случае является ограничение активных возможностей противника;

Ходом 10... ♖h5 – вариант **e**, чёрные ценой двух темпов провоцируют белых на агрессивную игру. Движением пешки “g” белые захватывают пространство на королевском фланге и в дальнейшем стараются ещё больше стеснить фигуры противника.

Глава 3

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♜e2 e5 7. 0–0 exd4 8. ♗xd4
♞e8 9. f3 ♘c6



Основное и наиболее логичное продолжение. После того, как чёрные вскрыли рабочую диагональ чернополюмому слону, они хотят извлечь из этого максимум пользы и усилить давление по чёрным полям.

10. ♜e3

Наиболее естественное возражение.

Самый сильный ответ – 10... ♗h5, мы рассмотрим в следующей главе.

Турнирная практика показала, что другие продолжения за чёрных полного равенства им не дают, но тем не менее иногда встречаются. Их мы и разберём в этой главе: **a) 10... ♗d7, b) 10... ♗e5, c) 10... ♜d7, d) 10... ♗xd4.**

Также встречалось:

10... ♞d7?! 11. ♞d2 b6? 12. ♗xc6 ♞xc6 13. c5± Szuk – Biro, Paks 1997;

10... h5?! 11. ♞d2 ♗h7 12. ♞ad1± Lindenmair – Pruess, Germany 2000;

10... a5?! 11. ♗db5 ♗b4 12. a3 ♗a6 13. ♞d2± Spanjaard – Muhring, Amsterdam 1950;

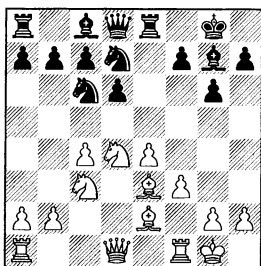
10... ♗e7?! – провести d6-d5 чёрным не удаётся, а значит конь располагается неудачно. 11. ♞d2 c6 (возможно, лучше 11... a6 12. ♞ad1 ♜d7 13. ♜h6 ♜xh6 14. ♞xh6±, но в этом случае неясно, зачем же конь попал на e7, Ley – Alard, France 2003) 12. ♞ad1 ♞c7?, Mirzoev – Weil, Athens 1999, 13. ♗b3 ♞d8 14. ♜f4+;

10... h6?! – чёрные препятствуют возможной, при случае, связке, но теряют два темпа. 11. ♞d2 ♗h7 12. ♞ad1 ♞e7 (12... ♗e5 13. b3 ♜d7, Pronstad – Ovnerud, Norway 1998, 14. ♞fe1±; в ответ на 12... a6, S.Nikolaev – Habibi, Switzerland 1990, неплохо для белых выглядит стандартная игра в центре: 13. ♗xc6 bxc6 14. c5±) 13. ♞fe1 a6 14. ♜f1 ♜d7 15. ♜f2 ♞f8 16. ♗c2 ♞ad8 17. ♗h4± чернополюсный слон белых всё-таки попал на диагональ h4-d8, вызывая дальнейшее ослабление королевского фланга соперника, V.Chekhov – Waglorz, Poland 1990;

10...♙e6?! – за предоставляемое белым преимущество двух слонов чёрные не получают никакой компенсации. 11.♗хе6 ♜хе6 (ещё хуже 11...fxe6 12.♞b3 b6 13.♞ad1 ♞e7 14.♞a4 ♗e5 15.f4± M.Ginsburg – M.Nielsen, Copenhagen 2000) 12.♞d2 ♞d7 (12...♞e8 13.♞fd1 ♗e5 14.c5 dxc5 15.♞xd8 ♞exd8 16.♙xc5± Arduman – Kraidman, Turkey 2001) 13.♞fd1 ♞ae8 14.c5± Recine – Figueredo, Montevideo 1999;

Не имеет самостоятельного значения 10...a6. После 11.♞d2 у чёрных много ответов, но все они ведут к рассмотренным далее позициям: 11...♗e5 12.♞ad1 – см. 10...♗e5 11.♞d2 a6 12.♞ad1; 11...♗xd4 12.♙xd4 – см. 10...♗xd4 11.♙xd4 a6 12.♞d2; 11...♙d7 12.♞ad1 – см. 10...♙d7 11.♞d2 a6 12.♞ad1; 11...♗h5 – см. 10...♗h5 11.♞d2 a6.

а) 10...♗d7



Основная идея этого хода состоит в переводе коня на e5, с дальнейшим разменом на d4.

11.♞d2 ♗de5

11...♞e7?? 12.♗d5+- Borzova – Efremova, St Petersburg 2005.

11...♗c5 12.♞ad1 ♗xd4 (в ответ на 12...♗e6, С. Braun – Kalinitshew, Dresden 2002, неплохо выглядит 13.♗хе6 ♙хе6 14.♗d5 ♞d7?! 15.♙g5±; 14...a5 15.♙g5 f6 16.♙h6±; 14...♗e5 15.b3± – чёрным непросто найти какой-либо план) 13.♙xd4 ♙xd4+ 14.♞xd4 ♗e6 15.♞d2 f6 16.f4± ослабленный королевский фланг, недостаток пространства и отсталость в развитии делают позицию чёрных трудной, а после 16...♗c5?! 17.b4 ♗хе4?, Eng – Roos, Budapest 1984, 18.♞d5+- белые выиграли фигуру.

11...♗f8 – выглядит очень пассивно. 12.♞ad1 ♗e5 (12...♗e6 13.♗хе6 ♙хе6 14.♗d5 – см. 11...♗c5 12.♞ad1 ♗e6 13.♗хе6) 13.♙g5 f6 14.♙h6 ♙h8 15.♗h1 ♗e6 16.♙e3 c6 17.f4± Henriksson – Kosmo, Helsinki 2000.

11...a5 12.♞ad1 ♗xd4 13.♙xd4 ♗e5 14.f4 ♗c6 15.♙xg7 ♗xg7 16.♙f3± перевес в пространстве и слабость чёрных полей на королевском фланге соперника дают белым стабильное преимущество, Kotronias – Hrisanthopoulos, Greece 1984.

12.♞ad1

Преждевременно 12.f4 из-за 12...♗xd4 13.♙xd4 c5!±.

12...♗xd4

После 12...♗e7?! 13.c5! c6, Eising – Dittmann, Germany 1954, белые, как минимум, выигрывают пешку: 14.cxd6 ♞xd6 15.♗xc6! ♞xc6 (15...♞xd2 16.♗хе7 ♞хе7 17.♞xd2+-) 16.♙b5 ♗c4 17.♞e2 ♞e6 18.♙xc4+-.

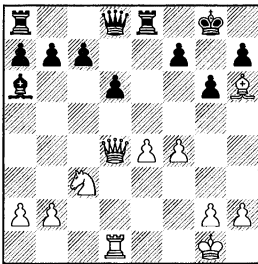
12...a6 – интересный ход, с идеей создать контригру на ферзевом фланге. 13. ♖d5 ♖xd4 (хуже 13...♗d7 14. ♗g5 f6 15. ♗e3 ♖e7 16. ♜fe1± и фигуры чёрных расположены слишком неудачно, Mehlhorn – Marcinkiewicz, Email 2002) 14. ♗xd4 c5 15. ♗c3 ♖c6 16. ♗xg7 ♖xg7 17. ♜c3+ f6 18. ♜d2 ♖d4 19. ♜fd1± (можно было и пожертвовать качество путём 19. ♜xd4 cxd4 20. ♜xd4∞ с очевидной компенсацией, но ход в партии выглядит не менее идейным – в плане белых перевод коня на c2 с дальнейшим давлением на слабую пешку d6) 19... ♗e6 20. ♖e3 b5 21. b3 ♜b8 22. ♖c2 ♖xe2+ 23. ♜xe2 bxc4 24. bxc4 ♗f7 25. ♜ed2 ♜b6 26. ♖e3± L.Schmid – H.Lambert, Berlin 1965.

13. ♗xd4 ♗e6 14.f4! ♖xc4

Если 14...c5, то после 15. ♗xe5 dxe5 16.f5 ♜xd2 17. ♜xd2± у белых беспорядный перевес.

15. ♗xc4 ♗xc4 16. ♗xg7 ♗xf1 17. ♗h6 ♗a6 18. ♜d4!

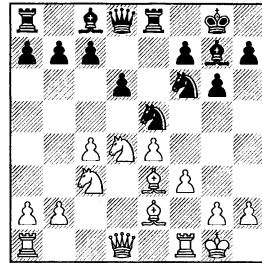
Достаточно сильно и 18. ♖d5 f6 19. ♜c3 ♜e6 20. ♖xc7±.



18...f6 19. ♜d5+ ♖h8 20. ♜f7 ♗g8 21. ♖d5 ♗c4 22. ♜d3!!+ – чёрным, ввиду угрозы 23. ♜h3 и

24. ♜xh7, придётся расстаться с ферзём, Illescas Cordoba – Mohr, Yerevan 1996.

b) 10... ♖e5



Чёрные ставят коня на активную позицию, пользуясь тем, что прогнать его непросто.

11. ♜d2 c6

11...c5? – проигрывает важную пешку d6. 12. ♖db5 ♗e6 13. ♖xd6 ♜e7 14.f4+- E.Oosterom – Beverdam, Haarlem 2000.

11...♖h8 – слишком пассивно. 12. ♜ad1 ♖g8 13. ♗g5 f6 14. ♗h4 g5 15. ♗g3 ♖g6 16.c5± белые вскрывают позицию, пользуясь неудачным расположением фигур противника, Nylander – Chazalette, Trio 1996.

11...♗e6 – предоставляет белым преимущество двух слонов, без какой-либо компенсации. 12. ♖xe6 ♜xe6 (хуже 12...fxe6 13. ♜ad1 ♜e7, Kalista – Jenc, Czech Republic 2004, 14.h3 ♖ed7 15.f4± с большим преимуществом белых в центре) 13. ♜ad1± Montane – Aguirre, Spain 1997.

11...♗d7 12. ♜ad1 a6 (в ответ на 12...♗c6, полезно разменять активного слона противника –

13.♙h6 ♕xh6 14.♖xh6 ♜e7?! Dumbo – Grasmat, Internet 1999, последний ход чёрных позволяет белым развить сильную инициативу на королевском фланге: 15.♖h4 ♜e8 16.g4 ♘g7 17.g5 ♗g8 18.f4 ♗d7 19.e5±) 13.♜fe1 ♞b8 14.b4 ♞e7 15.♙f1 ♞bd8, Mallet – Gregoire, France 1999, теперь, крайне неприятна для чёрных связка после 16.♙g5 c6 (ещё хуже 16...♙e6 17.f4 ♗xc4 18.♙xc4 ♙xc4 19.e5 dxe5 20.fxe5 ♖xb4 21.exf6±) 17.f4 ♙g4 (нет компенсации за пешку после 17...♗eg4 18.h3 h6 19.♙h4 g5 20.fxg5 hxg5 21.♖xg5±, а в случае 17...♙c8 18.♖c1 ♗ed7 19.♗f3± чёрные фигуры крайне пассивны) 18.♞c1 ♙c8 19.h3±.

Не удаётся создать контригру на ферзевом фланге путём 11...a6 12.♞ad1 c5 (12...c6 – см. 11...c6; 12...♗h5, Shemeakin – Nesterets, Mariupol 2003, 13.♙g5±; 12...b6 13.♙g5 ♙b7 14.a3 ♖d7 15.b4 ♞ac8 16.♗c2 ♞b8 17.♜fe1 ♞e6 18.♗d5± Schneider – Pereira, corr. 2000; 12...♗fd7 – позволяет белым отгеснить активно расположенного коня. 13.f4 ♗c6 14.♗xc6 bxc6 15.c5± S.Romero – Gata, Albacete 2003; 12...♙e6 13.♗xe6 ♜xe6 14.f4 ♗eg4 15.♙d4± Billen – Marshall, Email 1998; 12...♙d7 13.♙g5 ♗c6 14.♗b3± и далее ♗d5, Uhlmann – Savon, Cienfuegos 1973) 13.♗c2 ♙e6 14.b3 ♖a5 15.♞e1 ♖c7 16.f4 ♗c6 17.f5± у белых заметное превосходство в центре и на королевском фланге. Попытка такти-

ческим путём переломить ход борьбы привела к проигранной позиции: 17...♗xe4 18.♗xe4 ♙xf5 19.♜xf5!+– Luczak – Balcerowski, Poland 1981.

12.♞ad1 ♞e7

12...d5?! 13.♗c2 b6 14.cxd5 cxd5 15.f4 ♗eg4 16.e5± чёрные остаются, как минимум, без пешки, Berndt – R.Schneider, corr. 1983.

12...♙e6?! 13.♗xe6 ♜xe6 14.f4 ♗eg4 15.♙d4± Billen – Marshall, Email 1998.

12...a5, van der Griendt – Schouten, Netherlands 1991, 13.♗c2 ♙e6 14.b3 ♙f8 15.♗d4±.

12...♖c7 13.h3 a6 14.a4 ♖a5 15.♗c2 ♙e6 16.b3± белые, подготовив продвижение f3-f4, стоят активнее, Aloni – Domnitz, Nethanya 1968.

12...♗h5 13.♗c2 ♙e6 14.b3 ♖a5 15.♗a4 ♖xd2 16.♜xd2 ♙f8, Surrender – MacNair, corr. 1999, 17.c5 d5 (другие ответы хуже: 17...♞ed8 18.♞fd1 d5 19.♗b4± или 17...♞ad8 18.g4 ♗f6 19.cxd6 ♞xd6 20.♜xd6 ♙xd6 21.♞d1 ♙b8 22.h3±) 18.f4 ♗g4 19.exd5 cxd5 20.♙d4± у белых небольшой, но стабильный перевес за счёт слабости пешки d5.

12...a6 Интересный план, чёрные собираются проявить активность на ферзевом фланге. 13.♗c2 ♙e6 14.b3 b5 (тяжёлый эндшпиль ждёт чёрных после 14...♖a5 15.♗a4 ♖xd2 16.♜xd2 ♙f8 17.♗b6 ♞ab8 18.♞fd1 ♗ed7 19.♗xd7 ♗xd7 20.♙f4 f5 21.♙xd6 ♙xd6 22.♜xd6± – компенсации

за отданную пешку у чёрных нет, Langeweg – Timman, Leeuwarden 1977, не спасало пешку и 20... ♗e5 21.c5±) 15.cxb5 axb5 16. ♖xd6 ♖xd6 17. ♝xd6 ♙f8 18. ♞dd1 b4 19. ♗a4 ♜xa4 – обязательный ход, иначе чёрные просто остаются без пешки. 20.bxa4 ♙xa2, Серон – Мауго, Cannes 1994, теперь, после 21.a5 c5 22.a6 ♜a8 23. ♜a1 ♙c4 (плохо 23...b3 24. ♝xa2 bxa2 25. ♜a1+; 23... ♙e6 24. ♝fb1±) 24. ♙xc4 ♗xc4 25. ♝fb1 ♗e8 26. ♙f4± чёрным не удаётся использовать силу связанных проходных пешек.

13. ♗c2 ♙e6 14. b3 ♝ad8

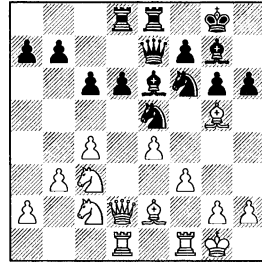
14... ♞ed8 15. ♙g5 h6 (15... ♖c7 16.f4 ♗eg4 17. ♗d4±; 15...d5 16.exd5 cxd5 17. ♖e3 ♙f5 18. ♗d4 dxc4 19. ♗xf5 gxf5 20. ♙xc4± Pajkovic – V.Kostic, Cetinje 1992) 16. ♙xh6 ♙xh6 17. ♖xh6 d5, Spiridonov – Lukov, Pernik 1984, теперь, наиболее энергичным способом реализации лишней пешки является игра по центру – 18. ♖g5 ♗ed7 19.e5 ♖c5+ 20. ♗d4 dxc4 21.f4 cxb3 22. ♗a4. Ослабленная позиция рокировки приводит к тому, что чёрным весьма сложно защитить своего короля, избежав при этом материальных потерь, например: 22... ♖d5 23. axb3 ♗e4 24. ♖h6 b5 25. ♗f5+–.

15. ♙g5!

Опасно забирать крайнюю пешку, после 15.f4 ♗eg4 16. ♙xa7 b5 17. ♙d4 bxc4 18. bxc4 c5 19. ♙xf6 ♖xf6∞ чёрные получили определённую компенсацию, Мена – R.Peris, corr. 1991.

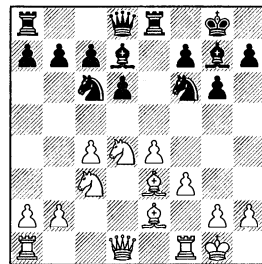
15...h6

Не помогает 15... ♖c7?!, Баро – Rojas Sola, Malaga 1997, 16.f4 ♗eg4 17.h3 (17.f5!?) h6 18. ♙h4±.



16. ♙xh6 ♙xh6 17. ♖xh6 d5 18. ♖g5 ♙c8, Нарао де Соуза – Vescovi, Brazil 1997, чёрные не получили компенсации за пешку, перевес белых подчёркивает 19.f4! ♗ed7 (ещё хуже 19... ♗eg4 20.e5 ♖c5+ 21. ♞d4! dxc4 22.exf6+–; 21... ♗h7 22. ♖h4 ♙f5 23.b4 ♖b6 24.c5 ♖c7 25. ♙xg4 ♙xc2 26. ♖c1+–) 20.e5 ♖c5+ 21. ♞d4±.

с) 10... ♙d7



Этот ход направлен против возможного, при случае, сдвоения пешек, теперь на с6 чёрные побьют слоном.

11. ♖d2 a6

11...♭e5 12.♠ad1 – см. 10...♭e5; 11...♭h5 12.f4 – см. 10...♭h5 11.♣d2 ♀d7 12.f4.

11...h5?! 12.♠ad1 ♭h7 13.c5! – вскрытие линии “d” увеличивает перевес белых. 13...dxc5, Muehlbauer – Mueller, Bayern 1996, теперь, сильно 14.♭b3 ♀c8 (не лучше и 14...♀e6 15.♭xc5 ♣xd2 16.♠xd2 ♠ad8 17.♠fd1±) 15. ♭xc5 ♣xd2 16.♠xd2± белые контролируют практически весь центр, чёрным непросто защитить ферзевый фланг.

После 11...♭h8 12.♠ad1 ♭g8, Sirbiladze – Gugulashvili, Tbilisi 2002, логично вскрыть линию “d” путём 13.c5 dxc5 14.♭b3 ♀c8 15.♭xc5±.

11...a5 12.♭db5 ♭b4 13.a3 ♭a6, Shankar – Deshmukh, Muzaffarpur 1998, 14.♠ad1 ♣e7 15.♀d4±.

Очень стеснённым остаётся положение чёрных в случае 11...♭xd4 12.♀xd4 ♀c6 (не лучше и другие продолжения: 12...a6 13.♠fd1 ♣e7 14.c5 ♠ad8 15.cxd6 cxd6 16.♀b6± Teixeira – Carbonaro, corr. 1990; 12...a5 13.♠fd1 ♀c6 14.♠ac1± Duer – Brestian, Austria 1990; 12...h6 13.♠fd1 ♀c6, Anelli – Montes de Oca, Villa Ballester 1994, 14.♠ac1±; 12...♭h5 13.f4 ♭f6 14.♣d3±; 12...c6 13.♠ad1 ♀e6 14. ♀e3±; 12...♣e7 13.♠fd1 ♀c8 14. ♠ac1± Schipmann – Sveinsson, Email 2000, 13...♀c6 14.b4 b6 15. ♭d5 ♀xd5 16.cxd5± N.Spiridonov – Kadrev, Bulgaria 1967, с заметным пространственным перевесом белых во всех вариантах) 13.♠ac1 b6 (мало что меняет 13...

a5, Wiedenkeller – Hammar, Uppsala 1985, 14.♠fd1±; а в ответ на 13...♭h5, Sudakova – Srebrnic, Croatia 2003, можно поменять слонов: 14.♀xg7 ♭xg7 15.g4! ♭f6 16.g5 ♭d7 17.b4 b6 18.f4± с полным контролем над центром, поэтому чёрным лучше бить конём 14...♭xg7 15.♭d5 f5 16.♀d3±) 14.♠fd1 a5 15.♀f1 ♭d7 16.♀f2 ♭c5 17.b3 h5 18.♭d5± Cebalo – Butorac, Pula 1998.

12.♠ad1 ♠b8

Не лучше и другие ответы:

12...♭xd4 – позволяет белым развить сильную инициативу в центре и на ферзевом фланге. 13.♀xd4 ♀c6 14.b4 b6 15.♣b2 ♭h5 16.♀xg7 ♭xg7 17.c5± Nedeljkovic – Nestler, Bled 1953;

12...b5 – попытка получить контригру на ферзевом фланге, приводит лишь к созданию слабостей. 13.a3 bxc4 14.♭xc6 ♀xc6 15.♀xc4 ♣b8 16.♀d4± Gruenenwald – Kiefer, Switzerland 2000;

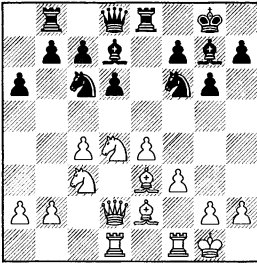
12...♣e7 13.♭b3 ♠ad8 14.♀g5 ♀e6 15.♭d5 ♀xd5 16.cxd5 ♭e5 17.♭a5± Epiney – Malmstroem, corr. 2002;

12...b6 13.a3 ♠c8 14.b4 ♭xd4 15.♀xd4 ♀c6 16.♀d3± Surrender – Malmstroem, corr. 2001;

12...♣b8, Tunik – Dashko, Krasnodar 2002, 13.c5 dxc5 14. ♭xc6 ♀xc6 15.♀xc5 ♭d7 16.♀e3± – у белых стабильный перевес за счёт преимущества в центре.

(диаграмма)

13.♠fe1 b5, Sarkozy – Kotan, Slovakia 1994 (13...♭e5 – см. 10...♭e5; 13...♭xd4 14.♀xd4 ♀c6 15.♀f1

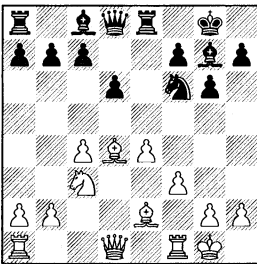


♗d7?!, Dezelak – Milic, Slovenia 1992, 16.b4 ♗e7 17.b5±) **14.♖xc6** (белые меняют фигуры противника, способные проявить активность, на руку им и, возможный в дальнейшем, размен чернопольных слонов) **14...♗xc6** **15.♗a7 ♖a8** (15...♖b7 16.♗d4±) **16.♗d4±**. Активность чёрных на ферзевом фланге привела их лишь к образованию слабостей, белые прочно контролируют центр, контригры у противника не видно.

d) 10...♖xd4

Попытка облегчить свое положение путём упрощений.

11.♗xd4



11...c6

11...♗d7 12.♗d2 – см. 10...♗d7; 11...♗e6 12.♗d2 c6 13.♖ad1 – см. 11...c6.

Плохо 11...♖h5 из-за 12.f4 ♗xd4+ 13.♗xd4 ♖f6 14.♖ad1 ♗e7 15.♗f3 ♗e6 16.e5± Groszpeter – Kiss, Budapest 1992.

11...h5 – странный ход, ослабляющий королевский фланг. 12.♗d2 ♗e6 13.♖ad1 a6 14.h3 ♖d7 15.♗xg7 ♖xg7 16.f4± Cebalo – van der Vorm, Biel 1992.

11...♖d7 – продолжает “линию упрощений”. 12.f4 ♖c5 13.♗xg7 ♖xg7 14.♗d4+ f6 15.♗f3 a5 16.♖ad1 ♗d7 17.♖fe1 ♗c6 18.♖d5± у чёрных проблемы с созданием контригры, ослаблен королевский фланг и меньше пространства, Mikhalevski – Wirschell, Amsterdam 1995.

11...a6 12.♗d2 c5 – ослабляет не только пешку d6, но и пункт d5 (12...c6 13.♖ad1 – см. 11...c6 12.♗d2 a6 13.♖ad1) 13.♗e3 ♗e6 14.♖fd1 ♗b6, Mayer – Stoffers, Email 1999, 15.♖ab1 ♖ad8 16.♗h6±.

11...b6 12.♗d2 ♗b7 13.♖ad1 ♖d7 14.♗xg7 ♖xg7 15.♖d5 a5 16.b3± у белых перевес в пространстве и хорошие возможности для проявления активности на любом фланге. 16...♗xd5?! – конь был слишком силён, но, теперь, начнёт сказываться слабость белых полей. 17.cxd5 ♖c5 18.a3 ♗f6 19.♗c2 ♖e7 20.♗b5± Socko – Bednarska, Poland 1997.

11...♗e6 12.♗d2 и, теперь:

12...♗e7 12.0–0 ♖fe8 13.♖ae1 c6, Juhasz – Rausz, Hungary 1995, сейчас, белые могли развить инициативу на королевском

фланге путём 14.f4 ♖ad8 (возможно, что лучше несколько странное 14...♗h6 15.♞d3 ♗g7 16.♗d1±) 15.f5±;

12...♞d7 13.♖ad1 ♖ad8, Sonntag – Guillaumont, France 1989, 14.♘d5 (вынуждает чёрных разменять важного белопольного слона) 14...♗xd5 15.cxd5±;

Принципиально ничего не меняет 12...a5 13.f4 ♗d7 14.♗f3 ♗c6 15.♖ae1 ♘d7 16.♗xg7 ♗xg7 17. b3± D.Cramling – C.Hoi, Copenhagen 1982;

В ответ на 12...♘h5, Stimpel – Csulits, Germany 2002, сильно 13.f4 ♗xd4+ (или 13...♘f6 14. ♖ae1±) 14.♞xd4±;

12...♘d7 13.♗xg7 (заслуживает внимания отказ от размена чернопольных слонов – 13.♗f2!? ♘e5 14.b3±) 13...♗xg7 14.f4 f6 15.♖ad1 ♞e7 16.b3 a5 17.♗f3 ♘c5 18.♖fe1± – за счёт контроля над центром у белых сохраняется небольшое преимущество, Lukacs – Karatorossian, Budapest 1997;

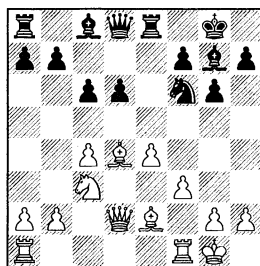
12...a6 13.♖ad1 ♞c8 (13...c6 14.♗e3 – см. 11...c6 12.♞d2 ♗e6 13.♖ad1 a6 14.♗e3; 13...♞e7 14.♗h1 ♖ad8, Hohler – Brestian, Triesen 2005, 15.f4±) 14.♗h1 ♗d7 15.b3 ♗c6 16.♞b2 ♘h5 17.♗xg7 ♘xg7 18. b4± белые доминируют на всей доске, Shipov – De Souza, Internet 2004.

12.♞d2

(диаграмма)

12...♗e6

12...a6 13.♖ad1 b5 (13...♗e6 14.♗e3 – см. 12...♗e6) 14.♗e3 ♗f8



15.♗h1 ♗e6 16.b3 – см. 12...♗e6 13.♖ad1 a6.

12...d5 13.cxd5 cxd5 14.♗b5 dxe4 15.♗xe8 ♘xe8 16.♖ad1± Suto – Peierl, Eger 1996.

12...♞e7 13.♖ad1 ♖d8 14.♖fe1 b6 15.♗f1± L.Rodriguez – V.Roca, Candas 1997.

12...♞c7 13.♖fd1 (можно и 13. ♖ad1 ♗e6 14.f4 – см. 12...♗e6 13. ♖ad1 ♞c7 14.f4) 13...♗e6 14.♖ac1 ♖ad8 15.♘d5± (чёрные вынуждены разменять слона, после чего им непросто организовать встречную игру) 15...♗xd5 16. cxd5 c5 17.b4 b6 18.♗b5 ♘d7 19. ♗xg7 ♗xg7, M.Kozak – Blatny, Czech Republic 2004, теперь, после 20.♖e1 ♗g8 21.f4± у белых сильный подвижный центр и слон явно сильнее коня противника.

12...♞a5 13.♖ad1 ♗h8?!, Alvarez Ibarra – Auzmendi, Spain 1990 (13...♗e6 – см. 12...♗e6), пользуясь странным последним ходом противника белые могли развить сильную инициативу на королевском фланге путём 14.g4!? h6 (другие ответы не лучше: 14...♖d8 15.g5 ♘e8 16.f4±; 14...♗g8 15.g5 ♘h5 16.♗xg7 ♘xg7 17.f4 ♖d8 18.♖f2± чёрным слож-

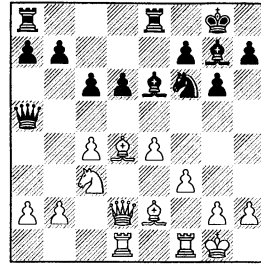
7...exd4 8.♘xd4 ♖e8 9.f3 ♘c6 10.♙e3

но отразить угрозу 19.♘d5!, не допустив при этом дальнейшего развития инициативы белых) 15.♙e3 ♔h7 16.♗xd6 ♙e6 17.♗c5± – некоторая компенсация за пешку не является достаточной.

13.♙ad1 ♗a5

13...♗c7, Bangiev – Kleinschmidt, Kassel 1992, 14.f4!↑.

13...a6 14.♙e3 ♙f8 15.♔h1 b5 16.b3 bxc4 17.bxc4 ♗c7 18.♙f4 ♖ed8 19.c5 ♘e8 20.♘a4± Skarke – Berner, corr. 1994.



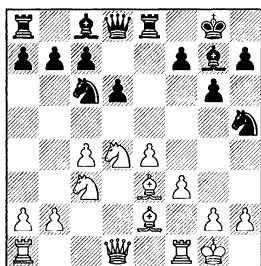
14.♔h1 ♗h5?!, E.Bukic – Mestrovic, Banja Luka 1974 (лучше 14...♗b4 15.b3±), теперь же, чёрные теряют пешку без какой-либо компенсации: 15.♗f4±.

Заключение

В этой главе рассмотрены ходы, позволяющие белым сохранить преимущество за счёт контроля над центром, в связи с чем они могут развивать инициативу как на королевском фланге – путём f3-f4, так и на ферзевом – с помощью продвижения b2-b4. В ряде вариантов белым выгодно установить коня на d5, где он контролирует оба фланга, а его размен приводит к увеличению пространственного перевеса белых и вскрытию линии “с”, на которой у чёрных отсталая пешка c7.

Глава 4

1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6
5.d4 0–0 6.♙e2 e5 7.0–0 exd4 8.♘xd4
♜e8 9.f3 ♘c6 10.♙e3 ♚h5



11.♚d2!?

Белые, в профилактических целях, стремятся максимально укрепить позицию коня d4, освобождая поле d1 для ладьи.

Рассмотрим а) 11...♘xd4, б) 11...f5 и в) 11...♘f4.

Кроме этого встречалось:

11...♞b8?! – сомнительная жертва пешки, Schermer – Meurerhold, Germany 2002, 12.♘xc6 bxc6 13.♙xa7 ♘f4! (после 13...♞a8 14.♙e3± компенсации за пешку не видно) 14.♚xf4 ♞xb2 15.♚c1 ♙xc3 16.♚xc3 ♞xe2 17.♚d3 ♞b2 18.♙d4 ♞b8 19.♚c3± слабость чёрных полей на королевском фланге чёрных даёт белым ощутимый перевес;

11...♚h4?! 12.♘db5 ♙e5 (быстро проиграли чёрные после 12...♚e7? 13.♘d5 ♚e5 14.♘bxc7 ♙d7 15.♘xa8 ♞xa8 16.f4, 1–0 M.Savinov – Johnsen, Norway 2000) 13.f4 ♙xc3 14.♘xc3 ♘f6 15.g3 ♚h3 16.

♙f3 ♙g4 17.♙g2 ♚h5 18.♘d5 ♘xd5 19.cxd5± у белых преимущество двух слонов и перевес в пространстве, Ruzele – Royer, France 1997;

11...♙d7 – позволяет белым увеличить пространственный перевес. 12.f4 ♘f6 13.♙f3 ♘g4 (не лучше и 13...♙g4 14.♘xc6 bxc6 15.e5 dxe5 16.♙xc6±) 14.♙xg4 ♙xg4 15.f5 ♚h4 16.♘db5 ♞ac8 17.♙g5 ♚h5 18.h3± A.Shneider – Gadjiily, Linares 1998;

11...a6 – потеря времени. 12.♘xc6 bxc6, Vukusic – Armanda, Split 1999, 13.♞ad1 ♞b8 14.c5↑ d5 15.♞fe1 ♙e5 16.f4 ♙xc3 17.♚xc3 ♞xe4 18.♙xh5 gxh5 19.♙d4± без чернопольного слона чёрным крайне сложно защищать ослабленный королевский фланг.

а) 11...♘xd4

Чёрные, в борьбе за уравнение, выбирают тактику упрощений.

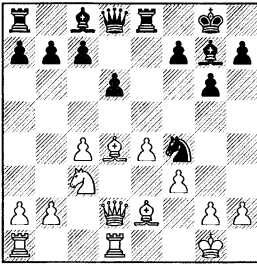
12.♙xd4 ♘f4

12...♙xd4 13.♚xd4 ♘f4 14.♞fd1 – см. 12...♘f4.

13.♞fd1

Необходима некоторая аккуратность. В случае 13.♙xg7, в распоряжении чёрных есть промежуточное 13...♚g5! и пос-

ле 14.♙f2 ♘xg7 15.♚d4+ (совсем плохо 15.g3? из-за 15...♚c5+ 16.♙e1 ♘g2+ 17.♙d1 ♘e3-+) 15...♙g8 16.g3 ♘xe2 17.♘xe2 ♚e5 18.♚xe5 dxe5 19.♘c3 c6= говорить о перевесе белых не приходится, Trettin – Kassebaum, Germany 1995.



Рассмотрим **a1) 13...♘xe2** и **a2) 13...♙xd4**.

После 13...♚g5 14.♙f1, лучшим для чёрных является переход к варианту **a2** путём 14...♙xd4 – см. 13...♙xd4. Во всех остальных случаях белые без труда получают перевес:

14...♙e6?!, Petschar – Rogetzer, Austria 2003, этот естественный с виду ход проигрывает фигуру, 15.♙e3+-;

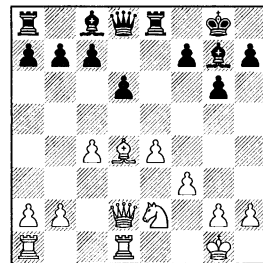
14...♙e5?!, Shipov – Gelashvili, Internet 2002, позволяет белым выключить из игры коня, 15.♙e3 ♚h4 16.g3 ♘h3+ 17.♙h1 ♚f6 (или 17...♚e7 18.♙g2±) 18.♙g2± – чёрный конь застрял на краю доски, вернуть его в игру без позиционных уступок невозможно;

14...♘h3+ 15.♙h1 ♚xd2 16.♙xd2 ♘f4 17.♘d5 ♘xd5 18.cxd5± – у белых ясная игра против

пешки c7 и чёрным сложно что-либо этому противопоставить. 18...♙h6 (видимо, лучше 18...f5 19.♙xg7 ♘xg7 20.♙c1 fxe4 21.♙xc7+ ♘h6 22.♙e2± и белые выигрывают пешку, Werle – Jianu, Greece 2002) 19.♙c2 f5 20.♙xc7 fxe4 21.♙b5 ♙f8 22.fxe4+- Grigore – Nannelli, Italy 2000;

14...♙h6, Hesse – Hoepfl, Germany 2004, 15.♘d5! ♘xd5 (после 15...♘h3+ 16.♙h1 ♚xd2 17.♙xd2 ♙xd2 18.♘xc7± чёрные теряют материал) 16.♚xg5 ♙xg5 17.cxd5± пешечная структура складывается к выгоде белых.

a1) 13...♘xe2 + 14.♘xe2



14...♙e6

14...♙xd4 15.♚xd4 – см. **a2**.

Другие ответы не лучше:

14...b6 15.♘c3 ♙b7 16.♙xg7 ♘xg7 17.♙ac1 a5, Dornauer – Enoeckl, Austria 1999, 18.♘d5±;

14...f6 15.♙ac1± Teloecken – Kassebaum, Germany 1997;

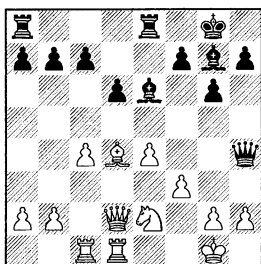
14...f5 15.♘c3 ♙e6 16.♙xg7 ♘xg7, Rasin – Braunlich, Boston 2001, 17.♙ac1±;

14...♚h4 15.♙xg7 ♘xg7 16.♙ac1 ♙e6, Malakhatko – Kernazhitsky, Kiev 2000, 17.♘f4 – см. 14...♙e6;

14...♖e7 15.♘c3 ♘e6 (сразу проигрывает “активное” 15...f5? 16.♘d5 ♗f7 17.♘xg7 ♙xg7 18.♖c3+ ♗h6 19.exf5 ♘xf5 20.g4 c6 21.g5+– Peek – De Saegher, Amsterdam 2002) 16.♘xg7 ♙xg7 17.♘d5 ♘xd5 18.cxd5± и лучшая пешечная структура позволяет белым совмещать давление на ферзевом фланге с игрой в центре; 18... ♗e5?! 19.♞ac1± ♞e7 20.♞c4 ♞c8 21.♞dc1 ♗g8 22.b4 f5 23.f4! ♗f6 24.e5 dxe5 25.d6+– S.Savchenko – Taeger, Germany 2002.

15.♞ac1 ♗h4

Мало, что меняет в характере игры 15...a5 16.b3± Loseries – Kistella, Germany 1995.

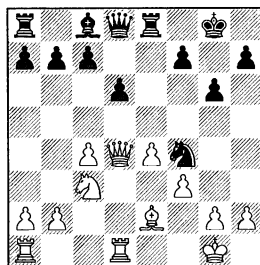


16.♘xg7 ♙xg7 17.♘f4 ♗f6 18.♞c3 ♗e5 19.♗d4 ♗xd4+ 20.♞xd4 ♞e7 21.♗f2± у белых приятнее, Arlandi – Gaido, Italy 1999.

a2) 13...♘xd4+ 14.♗xd4
(диаграмма)

14...♗g5

После 14...f5 15.♙f1 ♗g5 16.♗h1 ♘e6, Benkovic – Kosanovic, Vaska Palanka 2001, сильно 17.e5 dxe5 18.♗xe5± с большим преимуществом за счёт централи-



зации и ослабленной позиции вражеского короля.

Неудачны и другие попытки уклониться от основной линии:

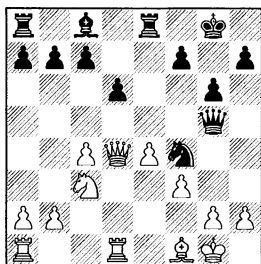
14...b6 15.♙f1 ♘e6 16.♗d2 a5 17.♘d5 ♘b7 18.♗c3 ♘xd5 19.cxd5± Verduyn – De Wit, Belgium 2003;

14...♙d7 15.♙f1 ♘e6 16.♗d2 ♘c6 17.b4 b6 18.♘d5± Jankovic – Ljubicic, Pula 2005;

Наиболее интересной попыткой уравнять игру является 14...♘xe2+ 15.♘xe2 b6 – ход, отстаиваемый молодым российским мастером И. Хайруллиным (15...♘e6 16.♞ac1 ♗g5 17.b3± ♗c5 18.♗xc5 dxc5 19.♞d2± S.Ionov – De Jong, Wijk aan Zee 1998; если 15...♗g5 16.♞ac1 ♗e5, то после 17.c5! ♗xd4+ 18.♘xd4 dxc5 19.♘b5± чёрные попадают в трудное положение, Gustafsson – Seibold, Fuerth 1998) 16.♘c3 ♘b7 17.♘d5 ♘xd5 18.cxd5 ♗g5 19.♞ac1 ♞e7 20.♗d2 ♗h4, Vitiugov – I.Khairullin, Russia 2006 (20...♗h5, Strayer – Becerra Rivero, Dos Hermanas 2004, 21.g4!?±), теперь, пользуясь тем, что у чёрных нет разумного плана по созданию контригры, кроме проведения f7-f5, заслуживает внимания захват пространства на королевском

фланге путём 21.g3!? ♚h5 (или 21... ♚f6 22. ♙c3±) 22.g4 ♚h4 (22... ♚e5 23. ♗h1±) 23. ♗h1±, белые могут, используя большой перевес в пространстве, варьировать угрозы по линии "с" и на королевском фланге, возможный, при случае, размен ферзей им выгоден, так как их ладьи более мобильны.

15. ♙f1



15... ♙e6!?

Преждевременно 15...f5 16. ♙e1 ♗d7 17.c5± – здесь открытое положение чёрного короля даёт белым лучшие шансы, Le Quang – Nguyen Van Huy, Malaysia 2004.

Хуже 15... ♚c5, Nill – Lauterbach, England 2001, теперь, возникает неприятный для чёрных эндшпиль: 16. ♚xc5 dxc5 17. ♗d5 ♗xd5 18.cxd5 f5 19. ♙ac1 b6 (или 19...fxe4 20. ♙xc5 exf3 21. ♙xc7±) 20. ♙e1 ♙e5 21.b4±.

15...b6?! – вынуждает взятие на d5. 16. ♗d5 ♗xd5 17.cxd5 f5 18. ♙ac1± чёрные отстали в развитии и не успевают создать контригру. 18... ♙e7 19.e5!? dxe5 20. ♚c4 ♗g7 (тяжело защищаться и после 20... ♙b8 21.d6+ ♙e6

22.dxc7 ♙c8 23. ♚a4±) 21. ♚c6 ♙b8 22.d6 cxd6 23. ♚xd6 ♙a8 24. ♙c7+- Galyas – Pachow, Budapest 2002.

Странно выглядит 15...h5, теперь, белые без труда получают большой перевес: 16. ♗d5 ♗xd5 17.cxd5 f5 18. ♙ac1 ♙e7 19. exf5 ♙xf5 20. ♙e1± (белые захватывают открытую линию) 20... ♗f7?, Landscheidt – Hamburg, Ruhrgebiet 1999, (не лучше и 20... ♙ae8 21. ♙xc7!+-) 21.h4+-.

15... ♗d7 16. ♗d5 ♗xd5 17.cxd5 f5 (проигрывает пешку 17...c5 18.dxc6 ♙xc6 19. ♚xd6± Tratar – Rezan, Rijeka 2001) 18.exf5 ♙xf5 19. ♙ac1 ♙e7 20. ♙c3± Niederwieser – Rogetzer, Austria 2005.

15...a6 16. ♙ac1 ♗e6 17. ♚f2± Huhndorf – Weber, corr. 1995.

Наскок чёрных 15... ♙h3 отбивается при помощи 16. ♚d2!± с идеей ♗d5. Теперь, после 16... ♙e6, Pelletier – Reichenbacher, Germany 2000, чёрными, по сравнению с основным вариантом, потерял важный темп, что позволяет белым осуществить выгодный размен. 17. ♗d5 ♙xd5 18.cxd5 ♚f6 (или 18... ♚h4 19. ♙ac1 ♙e7 20.g3 ♗h3+ 21. ♗g2 ♚h5 22. ♙e2±) 19. ♙ac1 ♙e7 20. ♙c2±.

В случае 15... ♗e6 16. ♚f2 (после 16. ♚d2 ♚xd2 17. ♙xd2 b6 18. ♙c1 a5 19. ♗f2 ♙b7 20. ♙e2 ♗c5 21. ♙d1 ♗g7 22. ♙c2 g5 23.h3 h5= чёрным, в партии S.Pedersen – Vorbjerggaard, Denmark 1999, удалось создать оборонительные укрепления на обоих флангах) 16... ♚c5. Разменивая ферзей чёрные стремятся навсегда

обезопасить своего короля, но при этом возрастает и роль пространственного перевеса белых. (К полному контролю белых над центром привело 16...b6?! 17.♔d5 ♖b7 18.f4 ♗d8 19.e5 ♙xd5 20.cxd5 ♕c5 21.♙b5± I.Farago – Arribas Robaina, Spain 2005; после 16...f5 17.exf5 ♗xf5 18.♔d5± прогнать белого коня из центра можно лишь ценой ослабления позиции, Jaulneau – Ivanovic, corr. 2002.) 17.♔d5 (цель белых – вызвать пешечные ослабления в лагере чёрных, то есть создать объект для работы тяжёлых фигур, в то же время им стоит воздерживаться от дальнейших разменов лёгких фигур, о чем свидетельствует следующая партия: 17.♞d2 b6 18.♔d5 ♖g7 19.♞e1 ♗xf2+ 20.♔xf2 ♖b7 21.g3 a5 22.b3 ♙xd5 23.cxd5 ♕c5= конь чёрных занял очень прочную позицию на c5, Hoerstmann – Pachow, Germany 1999) 17... ♗xf2+ 18.♔xf2 ♞d8 (мало что меняет 18...♔g7 19.g3 ♞f8, Cifuentes Parada – Borbjerggaard, Malaga 2003, после 20.♞d2 ♙d7 21.f4± у белых небольшой, но стабильный перевес) 19.♞d2 h5 (ослабление 19...c5 не осталось безнаказанным в партии M.Rytshagov – Hait, Russia 1997, 20.♞ad1 ♔f8 21.♔c3 ♔d4 22.♔e2±) 20.♞ad1 ♔f8 21.g3 c6 22.♔e3 ♔e7 23.f4± – белые сохраняют давление на позицию противника.

16.g3!

Обязательный ход в борьбе за перевес.

Если 16.♞ac1, то несложный тактический удар – 16...♙xc4! 17.h4 ♗g3 18.♗xc4, привел к ничьей в партии Summerscale – Littlewood, Telford 1997, ввиду 18...♔h3+ 19.♔h1 ♔f2+ с вечным шахом.

Немедленное 16.♔d5, позволило чёрным, при помощи 16... ♙xd5 17.cxd5 f5! 18.♞ac1 ♞e7, в партии Lindner – Schmaltz, Germany 1995, решить все проблемы, так как на 19.exf5, в их распоряжении находится очень сильный аргумент: 19...♞e2! 20.♔h1 (нет 20.g3? из-за 20...♗h6 21.h4 ♔g2+) 20...♞xg2 21.fxg6 ♞xh2 22.♔xh2 ♗h4+ 23.♔g1 ♗g3= и чёрные объявляют вечный шах.

16...♔h5

16...♞e7?! – сомнительный ход, теперь белые создают в позиции противника пешечные слабости. 17.c5!? ♞d7 (проигрывает 17...dxc5? 18.♗d2 ♔h3+ 19.♙xh3 ♗xd2 20.♞xd2 ♙xh3 21.♔d5 ♞e5 22.f4+– и чёрные теряют качество) 18.♗f2 ♔h5 (после 18...dxc5? 19.♞xd7 ♙xd7 20.h4+– теряется конь; к тяжёлой позиции ведёт и 18...♔h3+ 19.♙xh3 ♙xh3 20.cxd6 ♞xd6 21.♞xd6 cxd6 22.♞d1±) 19.cxd6 ♞xd6 20.♞xd6 cxd6 21.♞d1± чёрным нелегко защищать ферзевый фланг, Smalcl – Lexa, corr. 1999.

16...a6 – мало что меняет в позиции. 17.♞ac1± Muschalek – Duebon, corr. 1998.

17.♙g2

Белые готовят продвижение f3-f4.

17... ♚e5 18. f4 ♚xd4+ 19. ♗xd4 f6 20. b3 ♗e7

Планируя организовать оборону продолжая ♗f8, b7-b6, a7-a5.

21. ♗d2

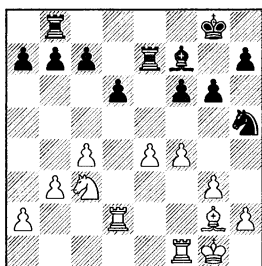
С идеей прорыва в центре e4-e5.

21... ♗b8 22. ♗f1

Белые переключаются на подготовку проведения в удобный момент f4-f5.

22... ♗f7

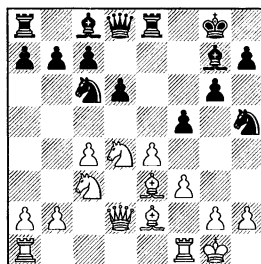
Ошибочно 22... ♘g7?! из-за 23. f5! gxf5 24. exf5 ♗f7 (нет 24... ♘xf5? из-за 25. ♘d5 ♗f7 26. ♘f4+— или 24... ♗xf5 из-за 25. ♘d5 ♗f7 26. g4+— и чёрным не избежать материальных потерь) 25. g4± — белым удалось увеличить сферу влияния своего белопольного слона и разбить пешечную цепь противника на королевском фланге, Gavrikov — Dvoretzky, Germany 1997.



23. ♗c1±

Белые сохраняют давление на позицию противника. В позиции на диаграмме играть 23. f5 им вряд ли стоило из-за 23... g5.

b) 11... f5



12. ♘xc6

Сейчас, когда чёрные слегка приоткрылись на королевском фланге, этот размен вполне уместен, тем более, что 12. ♗fd1 не даёт перевеса: 12... fxe4 13. ♘xe4 ♘f6 14. ♘c3 ♚e7 15. ♗f2 ♘xd4 16. ♗xd4 ♗e6 17. ♗f1, van Wely — Glek, Wijk aan Zee 1997 и, здесь, проще всего 17... ♗ad8=.

12... bxc6 13. c5!? d5

Другие продолжения:

13... fxe4 14. fxe4 ♗e5 (14... ♗e6 15. ♗ad1±) 15. ♗g5 ♘f6 16. ♚e1 ♚e7 17. ♚h4 ♗xc3 18. bxc3 ♚xe4 19. ♗c4+ d5 20. ♗xf6 ♚xh4 21. ♗xh4 dxc4 22. ♗xc6± чёрным, не смотря на наличие на доске разноцветных слонов, не избежать больших неприятностей, в партии Gleizerov — Blehm, France 1998, чёрные играли логично, но, тем не менее, быстро проиграли: 22... ♗f5 23. ♗xc7 ♗ec8 24. ♗e7 ♗xc5 25. ♗f6 h5 26. ♗ae1 ♗c6 27. ♗d4 ♗d8 28. ♗g7+ ♘f8 29. ♗ee7 1-0;

13... f4 14. ♗f2 ♗e6 (после 14... ♗b8 15. ♗fd1 d5 16. ♗ab1 ♗e6 17. exd5 ♗xd5 18. ♘xd5 cxd5 19. b4± плохая позиция коня на h5 не

позволила чёрным оказать сопротивление, Krivoshey – Lefranc, France 2001; прикрыть пешку d6 с помощью 14...♙e5 можно лишь временно 15.♙c4+ ♘g7 16.♟fd1 ♟g5 17.cxd6 cxd6 из-за 18.♙d4 и, после 18...♙e6 19.♙xe5+ ♟xe5 20.♙xe6 ♟xe6 21.♟ac1 ♟c5+ 22.♟d4+ ♟xd4+ 23.♟xd4 ♘f7 24.♟c4 c5 25.♘d5± чёрных ждёт тяжёлый эндшпиль, Velichev – Vanikas, Tallinn 1997; если 14...♟g5 15.♟fd1 dxc5 16.♘a4 ♙h3, то после 17.♙f1 ♟ad8 18.♟c2 ♙d4 19.♘xc5± угрозы чёрных отражаются, а слабости остаются) 15.cxd6 cxd6 16.♟fd1 ♙e5 17.♟ac1 (неплохо и стандартное 17.♙d4, после 17...♟a5 18.♙f1 ♟ab8 19.♟f2 ♟b7 20.♙xe5 dxe5 21.♟ac1 g5 22.b3 ♟g7 23.♟d6± чёрным стало очень плохо Iskusnyh – Riazantsev, St Petersburg 1997) 17...c5 (не лучше и 17...♟f6, Bendersky – Mинаков, corr. 1998, теперь, белые захватывают важное поле d5 с помощью стандартного броска пешки b2: 18.b4! ♟g5 – ещё хуже попытка притормозить её путём 18...a6? после 19.♘a4± белые выигрывают пешку. 19.b5 cxb5 20.♘d5!±) 18.♘b5 ♘g3 19.♙c4 ♟b6 20.b3± у чёрных незавидное положение, Yermolinsky – Ashley, Philadelphia 1997;

13...♟b8 14.cxd6 ♟xd6 (на 14...cxd6, сильно 15.♙c4+ ♘h8 16.♙xa7±) 15.♟ad1, сейчас, чёрным лучше всего пойти на худший эндшпиль после 15...♙e5 (в партии Atalik – Blehm, France 1999, чёрные избрали 15...♟b4 и пос-

ле 16.♙xa7 ♟b7 17.a3 ♟xb2 18.♙c4+ ♘h8, попали под сокрушительную атаку 19.♟d8!! ♘f6 20.e5 ♟xa3 21.exf6+–) 16.f4 ♟xd2 17.♟xd2 ♙xc3 18.bxc3 ♟xe4 19.♙xa7 ♟a8 20.♙hx5 gxh5 21.♟d8+ ♘f7 22.♙c5±;

13...♘f6, Rau – Schlichthaar, Winterberg 2002, выглядит логичным в плане подготовки d6-d5, тем не менее обрекает чёрных на длительную и весьма неприятную защиту, 14.♟ad1 d5 (не лучше и предварительный размен: 14...fxe4 15.fxe4 d5 16.exd5 cxd5 17.♙d4 c6 18.b4± или 15...♘xe4 16.♘xe4 ♟xe4 17.♙f3±) 15.exd5 ♘xd5 (после 15...cxd5 16.♙d4 c6 17.b4± у белых ясный план наступления на ферзевом фланге) 16.♙g5 ♟d7 17.♙c4± главный недостаток позиции чёрных – пассивный белопольный слон;

13...♟e7 14.cxd6 cxd6 15.♙d4 ♘f6 (В ответ на 15...♙e5, Ionov – Shliahtin, Smolensk 2000, белые сохраняют небольшой перевес за счёт лучшей пешечной структуры после 16.♙c4+ ♙e6 17.♙xe6+ ♟xe6 18.♟ad1±; 15...fxe4 16.fxe4 ♘f6 17.♟ad1 ♙e6 18.♟g5 ♟f8 19.e5 dxe5 20.♟xe5 ♘d5 21.♘xd5 cxd5 22.♟e3 ♟xf1+ 23.♙xf1 ♙xd4 24.♟xd4± – в получившемся эндшпиле белые сохраняют минимальный перевес, Nadanian – Matikozian, Yerevan 1999) 16.♙c4 ♙e6 17.♙xe6+ ♟xe6 18.exf5 ♟xf5 19.♟ae1 d5, Krivoshey – Pihlajassalo, Poland 1999, 20.♟xe8+ ♘xe8 (20...♟xe8 21.♙xa7±) 21.♟e1±.

14.♙g5!

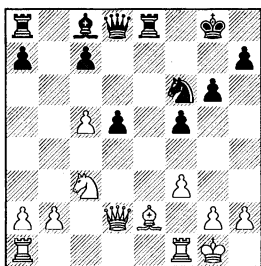
Не годится 14.exd5? из-за 14...♙xc3! 15.bxc3 ♚e7 16.♖f2 ♚h4+ 17.♗g1 ♚e7= и белым не избежать повторения позиции.

14...♙f6

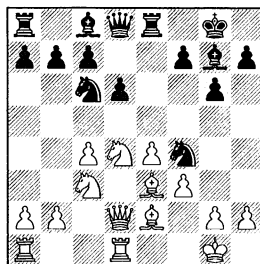
На 14...♚d7, P.Nielsen – Volokitin, Esbjerg 2002, достаточно сильно 15.♜ad1±.

15.♙xf6 ♘xf6 16.exd5 cxd5

Ещё хуже 16...♘xd5 17.♙c4 ♙e6 18.♜fe1±, плохая пешечная структура, слабость чёрных полей в центре и недостаточно надёжное положение короля, делают позицию чёрных тяжёлой, Gyimesi – Kahn, Hungary 2004.



17.♙b5↑. Приведённые ниже партии подтвердили благоприятную для белых оценку позиции: **17...♙d7** (ещё хуже 17...♜e6 18.♗e2 c6 19.♙a4 ♚e7 20.♗d4 ♚xc5 21.♜ac1 ♚b6 22.♙xc6± пешка d5 слаба, а взаимодействие чёрных фигур нарушено, I.Farago – Heck, Bad Zwosten 2002) **18.c6 ♙e6 19.♗e2 ♚d6 20.♗d4±** главный недостаток позиции чёрных – пассивность лёгких фигур, Weetik – Khrushchiov, St Petersburg 2001.

c) 11...♗f4 12.♜fd1

Из множества возможностей чёрных выделим две: **c1) 12...♗e6** и **c2) 12...♗xe2+**.

12...♗xd4 13.♙xd4 и 12...♙xd4 13.♙xd4 ♚g5 14.♙f1 ♗xd4 15.♚xd4 ведут к позициям из варианта **a**.

Также встречалось:

12...♙e5 13.♗xc6 ♗xe2+ 14.♗xe2 bxc6 15.♙d4 ♚f6 16.c5 dxc5 17.♙xe5 ♚xe5, Mokos – Salai, Slovakia 2003, белым имеет смысл сохранить ферзей, чтобы помимо атаки слабых пешек по линии “с”, иметь возможность для создания угроз на королевском фланге. 18.♗c3 ♜b8 19.♚f2±;

12...f5 13.♙f1 ♗e6 (после 13...♗xd4 14.♙xd4 ♙xd4+ 15.♚xd4, сомнительно 15...fxe4?! 16.♗xe4 ♜f8 17.♜e1 ♙d7 18.♜ad1 a5 19.c5± и перевес белых в центре становится угрожающим, Jacobs – Utesch, corr. 2000, точнее 15...♚g5 16.♜e1 – см. вариант **a2**, 15...f5) 14.♗xe6 ♙xe6 15.exf5 ♙xf5 16.♗d5 ♚d7 17.♙h6 ♙e6 (хуже 17...♗e5 18.♙xg7 ♗xg7 19.♚c3 g5 20.c5 ♜ac8, Akimov – Rybenko, Novokuznetsk 2001, после 21.

cxd6 cxd6 22. ♖e3± белые выигрывают пешку) 18. ♕xg7 ♖xg7 19. ♖ac1± G.Spiess – H.Hoffmann, Germany 1997;

12... ♕e6 13. ♖f1 ♗xd4 14. ♕xd4 ♕e5, Kreiman – Maurer, Germany 1997, после 15. ♕e3!? ♗h5 (не проходит 15... ♖f6 из-за 16. ♗b5 ♖e7 17.g3+-) 16. ♖ac1± оставляет перевес за белыми.

c1) 12... ♗e6 13. ♗xe6 ♕xe6 14. ♗d5 a5

На 14...f5 последует 15.exf5 ♕xf5 16. ♗d3± с лучшими шансами у белых.

15. ♕g5

После 15. ♖ac1 a4 16. ♕g5 f6 17. ♕h4 b6= у чёрных всё в относительном порядке, Vega – Весерга, Cuba 1996.

15... ♗d4+

Слабее естественное 15...f6 из-за 16. ♕h4 g5 (после 16...b6 17.f4 ♖f8 18. ♖f1! ♗h8 19. ♖ae1 ♗d7 20. ♗d1± белые достигают удобной расстановки фигур, Pelletier – Весерга, Lucerne 1997) 17. ♕f2 f5 18.exf5 ♕xf5 19.c5 dxc5 20. ♕xc5± и у белых немного лучше.

16. ♖xd4

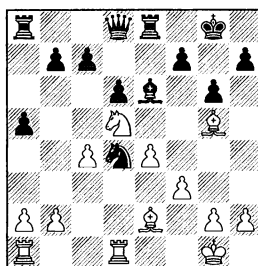
На 16. ♗h1 f6 17. ♕h4 g5 18. ♕g3, возможно 18...f5∞ с определённой контригрой у чёрных.

16... ♗xd4

К проигрышу приводит 16... ♖xg5? из-за 17. ♖f6!+-.

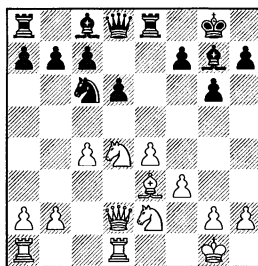
(диаграмма)

17. ♕xd8 ♗xe2+ 18. ♗f2 ♖exd8 19. ♗xe2± – белые сохраняют лучшие шансы в эндшпиле.



c2) 12... ♗xe2+ 13. ♗xcе2

Чёрные добились преимущества двух слонов, но при этом сильно уступили белым в пространстве.



13... ♗e5

13... ♗xd4 14. ♕xd4 – см. вариант a.

13... ♕e6 – редкий ход, теперь, чёрные всё время должны считаться с взятием слона. 14.b3 ♗d7 15. ♗f4 a6 16. ♖ac1 ♖ad8 17. ♗xc6 bxc6 18. ♗d4 ♕xd4 19. ♖xd4 ♖e7 20.c5± Atalik – Kilicaslan, Istanbul 2006.

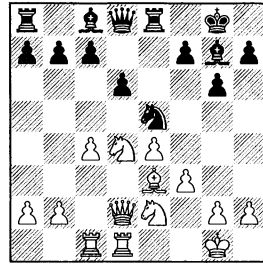
13... ♗d7 – этот ход редко имеет самостоятельное значение. 14. ♖ac1 b6, S.Nikolov – Ciglic, Ljubljana 2000 (14... ♗e5 15.b3 – см. 13... ♗e5; 14...a6 15.b3 ♗e5 16. ♗c3 – см. 13... ♗e5), 15. ♗xc6 ♕xc6 16. ♗d4±.

13...f5 14.exf5 ♙xf5, Nosenko – Kogobkov, Mariupol 2003, здесь, после 15.♘xf5 gxf5 16.♘f4± чёрные не имеют компенсации за ослабление королевского фланга.

13...♚e7 14.♘c3 ♙e6 (не годится 14...f5? 15.♘d5 ♚f7, Y.Malinin – Dashko, Krasnodar 2002, ввиду простого 16.♘b5± и белые выигрывают пешку c7) 15.b3 a6 16.♞ac1 ♞ac8 17.♞e1 ♘xd4 18.♙xd4 ♙xd4+ (не лучше и 18...♙e5 19.f4 ♙xd4+ 20.♚xd4 ♚h4 21.♜f1±) 19.♚xd4 ♚g5 20.♚f2 b6 21.f4 ♚c5 22.♞e3± чёрным трудно защищать королевский фланг, а контригры у них нет, A.Maksimenko – Kilicaslan, Greece 2002.

14.♞ac1

Наравне с ходом в основном тексте встречается и 14.b3, как правило, это несущественная перестановка ходов. После 14...a6 15.♘c3 ♙d7 16.♞ac1, игра переходит в русло основного варианта. В случае сомнительного 14...c6?! белые, после 15.♞ac1 ♚c7 16.♘c3 b6 17.♘de2 ♙f8 18.♙g5 ♘d7 (18...♙b7 19.f4 ♘d7 20.e5+-) 19.♙h6 ♙xh6. Чёрные лишаются преимущества двух слонов. (Не лучше и 19...♙e7 из-за 20.♚d4 ♘f6 21.♙g5±) 20.♚xh6 ♙b7 21.♚d2 ♞e6 22.♘d4 ♞ee8 23.♘de2 ♞e6 24.♘f4 ♜f6, сильное давление белых сковало действие чёрных фигур и неудивительно, что здесь находится тактическое решение: 25.e5! ♘xe5 26.♘e4 ♜f5 27.♚e3± с идеей g2-g4, Ivanchuk – Shirov, Yerevan 1996.



14...a6

14...♙d7 15.b3 a6 16.♘c3 – см. 14...a6.

Преждевременно 14...f5 15.exf5 gxf5, Kober – M.Hoffmann, Germany 2003, после 16.♘g3 ♜f8 17.♘h5 ♙h8 18.♙h6 ♜f7 19.♚f2± преимущество двух слонов не является достаточной компенсацией чёрным за ослабление королевского фланга, к тому же у белых перевес в пространстве.

14...♚e7, Giemsa – Juhnke, Germany 1997, теперь, чёрные угрожают проведением f7-f5, поэтому логично убрать слона с висячей позиции: 15.♙h6 ♙f6 (или 15...♙h8 16.b3 c6 17.♘g3 ♞d8 18.♙g5 f6 19.♙e3±) 16.b3 c6 17.♘c3± белые сохраняют перевес за счёт контроля над центром, при отсутствии контригры у соперника.

15.b3 ♙d7 16.♘c3

После 16.♙h6 ♙h8 17.♙g5 f6 18.♙h4 ♙g7 19.♘c3± белые также сохраняют более приятную позицию, Goldin – Khalifman, Elista 1997.

16...♞b8

После 16...♞c8 17.♘de2 b5 18.c5! dxc5, R.Janssen – V.Golod, Netherlands 1998, наиболее ар-

рессивным является 19.f4!? ♖g4 20.♙xc5 b4 (плохо 20...♙e6 21. ♗e1 ♙d7 22.e5± и не видно, как чёрным спасти слона d7 после сдвоения белых ладей по линии “d”) 21.♗d5 ♗xe4 22.♗g3 ♗h4!? (после 22...♙e6 23.h3± чёрным трудно без потерь избавиться от давления белых по линии “d”) 23.♗xe4 ♗xh2+ 24.♙f1 ♙b5+ 25. ♗c4 ♗h1+ 26.♙g1 ♗e8 27.♗g3± – компенсация за материальный урон явно недостаточна.

17.♗de2 ♙e6

Продвижение 17...b5 белые встречают ходом 18.c5±.

После 17...♙c6 18.♙h6 ♗e7 19. ♙xg7 ♙xg7, Shipov – Noritsyn, Guelph 2005, стабильный перевес белым даёт простое 20.♗d5 ♙xd5 (хуже 20...♗d8 21.♗c3 ♙g8 22.c5± и белые либо создают слабость на d6, либо вскрывают линию “d”) 21.cxd5± чёрным не просто избавиться от отсталой пешки c7 без создания других слабостей, к тому же им приходится считаться с возможностью движения центральных белых пешек.

18.♗d5 c5

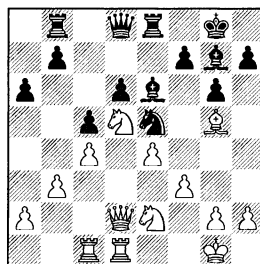
И, здесь, 18...b5 не совсем удачно, так как ведёт к созданию слабостей на ферзевом фланге

после 19.cxb5 ♙xd5 20.♗xd5 axb5 21.♗d4 ♗d7 22.♗c6±.

18...♗f7 19.♗ef4 b6?! (лучше 19...♙d7 20.♙a7 ♗a8 21.♙d4±, хотя и здесь контригры у чёрных не видно) 20.♗xe6 ♗xe6 21.b4 c6 22. ♗f4 ♗e8, V.Lalic – Valdes, Seville 2003, теперь, наиболее энергичным продолжением выглядит временная жертва пешки – 23.b5!± белые захватывают поле d5 и создают противнику слабости на ферзевом фланге.

19.♙g5

Неплохо и 19.♗df4!? ♗c6 20. ♗xe6 ♗xe6 21.♗f4 ♗e8 22.♗d5± и конь белых занял доминирующую позицию в центре.



19...f6 20.♙h6 ♙xh6 21. ♗xh6 ♙xd5 22.♗xd5 b5 23.♗d2 ♗f7 24.♗g3± шансы белых, сохраняющих давление на пешку d6, явно выше, Psakhis – Manion, Chicago 1997.

Заключение

В этой главе мы рассмотрели наиболее популярные и логичные методы ведения обороны в варианте 7...exd4. На 11-м ходу чёрные имеют три примерно равноценные возможности:

В варианте а чёрные пытаются добиться уравнивания путём упрощения позиции. Однако, стабильный перевес белых в про-

странстве позволяет им сохранять и в эндшпиле неприятное давление на позицию чёрных, при этом шансы на получение противником активной контригры сведены к минимуму.

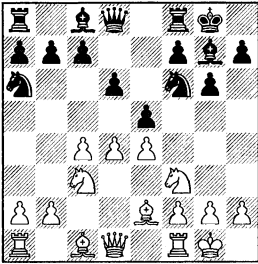
В варианте **b** чёрные сразу пытаются завязать игру в центре, но, это приводит к ослаблению позиции рокировки. Так как белые лучше развиты и их фигуры занимают сильные позиции в центре, им, с помощью логичных ходов, удаётся создать слабости в лагере противника, не допуская при этом встречной игры.

В варианте **c** чёрные получают преимущество двух слонов и стараются избегать разменов, рассчитывая на проведение $f7-f5$ в более благоприятной ситуации или на $b7-b5$, с целью завязать борьбу на ферзевом фланге. Однако, как показывает практика, контригры на королевском фланге создать не удаётся, а продвижение $b7-b5$ приводит лишь к образованию слабостей.

Основным плюсом белых, характерным для всех разобранных в этой главе продолжений, является стабильное преимущество в пространстве и сильное централизованное положение фигур, что обеспечивает неприятное давление на позицию противника, вне зависимости от того, хотят ли чёрные вести сложную многофигурную борьбу или предпочитают бороться за уравнение при помощи разменов.

Часть 2

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. ♛c3 ♙g7 4. e4 d6 5. d4 0–0
6. ♗e2 e5 7. 0–0 ♝a6



Этот ход относительно молод. Давайте попробуем понять в чем состоит идея чёрных. Для этого поставим себя на место играющего чёрными.

В стариндийской защите идёт борьба вокруг пешечного центра белых. Наиболее выгодное продолжение для чёрных это размен белыми на e5, тогда ослабляется комплекс чёрных полей в лагере белых. Но заставить белых разменяться очень сложно. Если белые закрывают центр ходом d4–d5, то начинается игра на разных флангах (например, после 7...♗c6 8.d5 ♜e7, где будет важен каждый темп, а чёрные уже потеряли время и неудачно поставили коня на e7. Можно “сдать” центр ходом 7...exd4, обеспечивая коню поле c5. Но тогда и белый конь займёт поле d4 и, если белые удержат центр, то у чёрных будет хуже.

7...♜bd7 ход классический, но он скорее предполагает дальнейший размен на d4. Кроме того не хочется перекрывать слона с8.

Итак, пробуем 7...♝a6, поскольку рано или поздно белые должны будут определиться с центром и тогда конь сможет войти в игру...

8. ♗e3

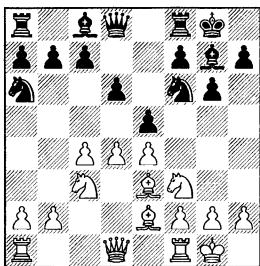
Самый сильный и логичный ход, белые укрепляют центр.

Другие возможности обещают меньше, например: 8. ♗e1 (наряду с 8. ♗e3 считается основным продолжением) 8...c6 9. ♗f1 (Встречается и 9. ♗b1. Белые пытаются использовать к своей выгоде тот факт, что чёрные не могут сыграть a7–a5 по аналогии с вариантом при коне на d7, 9...exd4 10. ♜xd4 ♗e8 11. ♗f1 ♜g4 12. h3 ♞b6 13. hxg4 ♞xd4= с достаточной для поддержания равновесия контригрой. А после 11.f3 ♜h5! 12. ♗e3 f5 13. ♗f1 f4 14. ♗f2 ♗e5 15.b4 ♞f6!↑ чёрные постепенно перехватывают инициативу, Utemov – Glek, Moscow 1989, на 11. ♗f3 неприятно для белых 11...h6 с последующим ♜h7–g5) 9...exd4 (Возможно и менее активное 9...♗g4, при котором

чёрные немедленно пытаются извлечь выгоду из положения коня на a6 вместо d7. 10.d5 c5 11.h3 ♔d7 12.a3 12...♗h8 13.b4 ♘g8 14.♞b1 ♕h6 15.♕xh6 ♘xh6 16.♞d2 ♗g7= чёрные неплохо укрепились, Piket – Topalov, Tilburg 1998. С манёвром 12.♕g5, чёрные борются при помощи 12...♗h8 13.a3 ♞b8! 14.♞b1 ♘g8 15.b4 f6 16.♕d2 ♞d8 17.♕d3 ♕h6= с надёжным положением, Anuszkiewicz – Szlag, Poland 1999) 10.♘xd4 ♘g4 11.h3 ♞b6 12.hxg4

♞xd4 13.♕f4 (встречались и другие продолжения: 13.g5 ♞xd1 14.♞xd1 ♕e5= или 13.♞f3 ♞e5 14.g5 ♞e7= в обоих случаях с примерно равной позицией) 13...♞xd1 14.♞axd1 ♕e5 15.♕h6 ♞e8 16.f3 ♘c5 17.♗f2 a6 18.♞c1 ♕e6 19.♕e3 b5= и чёрные добились уравнивания, van Der Sterren – Gelfand, Wijk aan Zee 1998.

После 8.♕e3, у чёрных вновь большой выбор, мы подробно рассмотрим эти варианты в главах 5-9.



Основные ходы чёрных – 8... c6, 8... ♖e8 и 8... ♗g4 разберём в следующих главах, а здесь изучим: **а) 8...h6** и **б) 8...♖e7**.

Кроме этого встречалось:

8... ♗e8 – позволяет белым с выгодой закрыть центр. Ладья на e8 будет расположена не совсем удачно. В случае 9.d5!? ♗c5 10. ♗d2, игра обычно приходит к известной теоретической позиции, где после 10...a5 11.a3 ♗d7 12.b4 axb4 13.axb4 ♖xa1 14. ♖xa1 ♗a6 15. ♖a3, белые получают существенный перевес. Например, 15... ♗g4 (хуже 15... ♖e7 16.c5 dxc5 17.bxc5 ♗g4 18. ♗xg4 ♗xg4 19. ♖b1± Anand – Morgensstern, Frankfurt 1994) 16. ♗xg4 ♗xg4 17.c5 ♗c8 18. ♗c4 ♗f8 19. ♖a5± Lopez Martinez – Svetushkin, Yerevan 1999;

На 8... ♗h5 можно сыграть 9. ♖d2 и, если 9...f5, то 10. ♗g5 ♖e8, W.Schulz – Xia Yanchong,

Winnipeg 1999 и, теперь, 11.dxe5 dxe5 12.exf5 gxf5 13. ♗d5, с сильной инициативой;

8... ♗d7 – по всей видимости, этот ход не претендует на какую-то глобальную идею и, скорее всего, связан с желанием сбить неискушенного соперника с подготовленных дома вариантов. Но, белые и тут могут спокойно отреагировать 9. ♖d2!? exd4 10. ♗xd4 ♗ac5 11.f3, с длительным перевесом за счёт контроля над центром;

Не уравнивает разгрузка в центре – 8...exd4 9. ♗xd4 ♗e8 (9... ♗c5 10.f3 – см. вариант а, глава 14; 9...c6 10. ♖d2 ♗c5 11.f3 ♖e7 – попытка обойтись без хода ♗e8 – 12. ♖ad1 ♗e8 13. ♖fe1 ♗e6 14.f4 ♗c5 15. ♗f3 ♗f6 16.b4 ♗a6 17.b5± Koniushkov – N.Aleksandrov, Novorossiysk 1996) 10.f3 c6 11. ♖d2 d5. Чёрные хотят решить дебютные проблемы хирургическим путём. (После 11... ♖e7 12. ♗c2 ♗e6 13. ♖ad1± Iskusnyh – Fedorov, Russia 1999; а если 12... ♗c7 13. ♖ad1 ♗d8 14. ♗f4, то у белых неприятное давление на пешку d6.) 12.cxd5 cxd5 13. ♗b5 (интересна и идея, встретившаяся в партии Burmakin – Candela, Linares 2005, 13.e5!? ♗d7

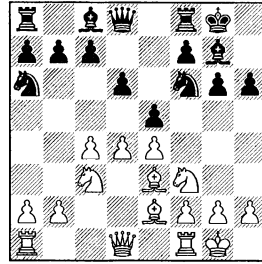
– 13... ♖xe5?? 14. ♕xa6 bxa6 15. ♖c6+ – 14.f4 ♖b6 15. ♖db5 ♕f8 16. ♖ad1 ♕e6 17. ♗e1 ♖b4 18. ♗f2 ♖c2 19. ♕c5 ♕xc5 20. ♗xc5, с большим перевесом белых, так как в лагере чёрных очень слабы чёрные поля) 13... ♕d7 14. ♕xa6 bxa6 15. exd5 ♖c8 16. ♗fe1, достаточной компенсации за пешку нет;

После 8... ♕g4 у белых есть интересный способ добиться преимущества: 9. dxe5 (чаще играют 9. d5) 9... dxe5 10. ♗b3! и чёрным не так просто защитить пешку b7, например, 10... ♗c8 11. ♖d5 ♖h8 (после 11... c6?? можно пропустить вилку 12. ♖e7+ и остаться без ферзя) 12. h3 (12. ♖xf6 ♕xf6 13. h3 ♕xf3 14. ♕xf3± Sarmiento – De La Cruz, Tenerife 2001) 12... ♕xf3 (другие ходы менее удачны: 12... ♕e6 13. ♖g5±; 12... ♕d7 13. ♖xf6 ♕xf6 14. ♗c3 ♖e8 15. ♕f4±; 14... ♕c6 15. ♖d2! и, в связи с угрозой b2-b4-b5, чёрные должны отступить 15... b6 16. b4 ♕b7 17. c5±) 13. ♕xf3 c6 (13... ♖d7 14. ♖e7 ♗d8 15. ♗a3 – Δ ♖c6 – 15... ♖b6 16. b3 ♖e8 17. ♖c6 ♗c8 18. c5! и, если чёрные забирают коня 18... bxc6, то 19. ♕e2±) 14. ♖xf6 ♕xf6 15. ♗fd1± белые стоят лучше за счёт преимущества двух слонов и владения линией “d”, а чёрный конь с a6, возможно, никогда не попадёт в центр.

а) 8... h6!?

(диаграмма)

Этот ход, в последнее время с успехом, применяют украинские шахматисты.



9. dxe5

Идея чёрных видна после 9. h3, белые ослабляют поле g3, на которое могут попасть чёрные фигуры. 9... exd4 10. ♖xd4 ♖e8 11. f3 (белые могут попробовать защитить пешку e4 слоном, но тогда, чёрные используют малозаметное отличие положения пешки на h6: 11. ♕f3 ♖c5 12. ♗c2 ♖h7! Конь идёт на g5! 13. b4 ♖e6 14. ♖ad1 a5 15. a3 axb4 16. axb4 ♖hg5, с хорошей игрой) 11... ♖h5 12. ♗d2 ♗h4, с игрой по ослабленным чёрным полям. Опасно 13. ♕xh6 из-за 13... ♗g3!;

Заслуживает внимания идея мг Дениса Евсеева: 9. ♖e1!? – белые берут под контроль пункт g4. В этой позиции чёрным всё-таки стоило попробовать 9... ♖g4!? (вместо случившегося в партии 9... exd4?! – чёрные проводят размен в центре, не добившись каких-то уступок со стороны белых: 10. ♕xd4 c6 11. ♖c2 ♖e8 12. f3 ♖c7 13. ♗d2± Yevseev – Loginov, Kazan 2005; Сомнительно 9... ♖e8?!, после 10. d5! чёрные фигуры расположены неудачно для стандартной атаки на королевском фланге. А белый конь с e1 идёт на свое “за-

конное” поле d3, поддерживая атаку на ферзевом фланге.) 10. ♙xg4 ♙xg4 11. f3 ♗d7 12. dxe5 ♗xe5 (12... dxe5 13. ♜f2 ♗e6 14. ♞d2 ♖c8 15. ♚e2±) 13. ♞d3 ♗g7 14. ♚d2 ♖h7 15. ♞d5± . В дальнейшем белые планируют сыграть ♞f2 и ♗d4 , лишая чёрных главного козыря – преимущества двух слонов.

9... ♞g4

Если 9... dxe5 , С. Williams – Stepak, Port Erin 2004, то 10. ♚c1 ♞g4 11. ♗d2 и чёрным непросто защититься от h2-h3. 11... g5 12. ♞d1 ♖e7 (12... ♚f6? 13. h3) 13. ♞d5 ♚e6 14. c5 c6 15. ♞e3 ♖e7 16. h3 ♞xe3 17. ♗xe3 – за счёт ослабления g6-g5 у белых лучше.

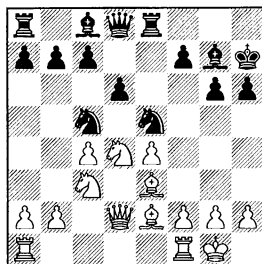
10. ♗d2 ♞xe5 11. ♞d4

Ничего существенного не даёт 11. ♞xe5 dxe5 12. ♚c1 ♖h7 13. ♞d1 ♚h4 14. g3 ♚h3 15. ♗e3 c6 16. ♞d6 ♖e8 17. ♚d1 . Здесь, чёрным трудно уклониться от повторения ходов, поэтому после 17... ♗f8 18. ♗f1 ♚g4 19. ♗e2 ♚h3 20. ♗f1 , в партии Zhao Xue – Efimenko, Dubai 2005, последовало соглашение на ничью.

11... ♖e8

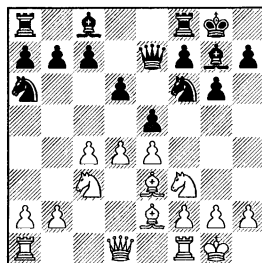
11... ♚h4!? – этот ход ещё не проходил испытания на практике. 12. ♗e3 (после 12. f4 ♞g4 13. ♞f3 ♚h5 , завязывается обоюдострая игра, например: 14. e5 dxe5 15. h3 exf4 16. hxg4 ♚c5+ 17. ♖h1 ♗xg4 18. ♗xf4 ♜fe8) 12... ♞g4 13. ♗xg4 (13. ♗f4? ♚f6±) 13... ♗xg4 14. ♚d2 (чёрные надеялись на 14. f3 ♗e5! 15. g3 ♗xg3 16. hxg3 ♚xg3+ 17. ♖h1 ♚h3+ с вечным шахом) 14... ♗d7 15. ♞db5!± .

12. ♗e3 ♞c5 13. ♚d2 ♖h7



14. f3 a5 , Vl. Ivanov – Uman-sky, Moscow 1989, здесь белые могли сыграть 15. ♞db5± , пешки c7 и d6 попали под присмотр коня, белые могут усилить своё положение в центре, сохраняя перевес.

b) 8... ♚e7



Чёрные пытаются оказать давление на пешку e4.

9. ♗g5!?

Если белые защитят пешку при помощи 9. ♚c2 , то возможно 9... ♞b4 10. ♚b1 (не проходит 10. ♚b3 из-за 10... exd4 11. ♞xd4 ♞xe4) 10... exd4 11. ♞xd4 ♞g4 12. ♗xg4 ♗xg4 13. ♞d5 ♞xd5 14. cxd5 ♜fc8 15. ♖c1 ♗d7= с идеей c7-c6.

9... ♚e8

Хитрый ход.

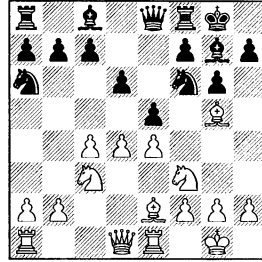
Примитивным способом – 9...с6, прикрыть поле d5 чёрным не удаётся из-за 10.с5!±. Не приносит уравнения и экстравагантное 9...♖b4 10.а3 exd4 11. ♖xd4 h6 12. ♙xh6 ♙xh6 13. axb4 ♖xe4 14. ♖xe4 ♚xe4 15. ♖b5± и шансы белых, несмотря на наличие у чёрных преимущества двух слонов, выше.

9...exd4 10. ♖d5 ♚d8 11. ♖xd4 c6 (11...♖c5 12. f3 ♖e6 13. ♙e3±) 12. ♖xf6+ ♙xf6 13. ♙xf6 ♚xf6 14. ♚d2 ♖c5 15. f3 a5 16. ♜ad1 (Возможно, точнее было пойти на d1 другой ладьёй, сразу освобождая на будущее поле f1 для слона. 16. ♜fd1!?. Дальнейший план белых: максимально сковать чёрные фигуры защитой пешки d6, усилить позицию путём ♙f1-g2, сыграть f4, достигая положения удобного для решительных действий.) 16...♜d8 17. ♜fe1 ♙d7 (не уравнивает и освобождающий прорыв 17...d5 из-за 18. cxd5 cxd5 19. ♖b5! ♚b6 20. ♚e3 ♙e6 21. e5 d4 – иначе ♜d2 и ♖d4, с перевесом – 22. ♜xd4 ♙xa2 23. ♜xd8+ ♜xd8 24. ♜c1 ♖d7 25. ♚xb6 ♖xb6 26. ♖d6±) 18. ♙f1 ♚e7 19. ♖e2!? ♙e8 20. ♖c3 f6 21. ♚f2 ♙f7 22. ♜d2 ♜d7 23. ♜ed1± Gelfand – Damljanovic, Istanbul 2000. Чёрные получили вполне обороноспособную, но чересчур пассивную позицию.

10. ♜e1!?

Не торопясь определять положение пешек в центре, белые делают полезный ход. Ладья становится на e1, защищая пеш-

ку e4 и приглядываясь к чёрному ферзю на e8.



10...h6

В случае 10...с6, интересно не встречавшееся ранее 11. dxe5 (вполне возможно и 11. d5 c5 12. ♖d2 h6, Н. Schneider – Hangweyer, Austria 2002, 13. ♙e3± в этой сложной позиции шансы белых чуть выше.) 11...dxe5 12. ♚d6 ♚d7 (12...♖h5? 13. ♙e7±) 13. ♚a3 и, как ни странно, ферзь на a3 стоит хорошо – контролирует ключевые поля d6, e7 и не мешает белым ладьям занять линию “d”. 13...♚c7 14. ♜ad1 b6 (14...♙e6 15. c5±). Теперь, когда чёрные ослабили ферзевый фланг, белые могут вернуться на d6 с большим эффектом – 15. ♚d6!±.

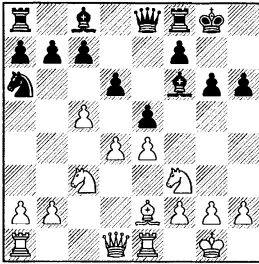
У чёрных есть интересная возможность – 10...exd4 11. ♚xd4 (11. ♖xd4 h6!?) 11...♖g4 (после пока не встречавшегося 11... ♚e6!?) белые могут бороться за перевес путём 12. ♚e3 ♖g4 13. ♚c1!) 12. ♚d2 ♖c5 (после 12...f6 13. ♙f4 ♖e5 14. ♖d4 ♖c5 15. b3 ♚f7 16. ♜ad1± белые получили удобную игру, Herraiiz Hidalgo – De La Riva, Burgos 2003) 13. ♙f1 ♙xc3!? – чёрные начинают кон-

кретную игру, не считаясь с разменом староиндийского слона. (13...f6 14.♙f4±) 14.♞xc3 ♘xe4, V.Milov – Arizmendi, Biel 2002, по-видимому, сильнейшим в этой острой позиции является 15.♞d4!, далее возможно: 15...f5 (15...♘gxf2 16.♙h6 f6 17.♘g5+-; 15...♙f5 16.♙d3 c5 17.♞d5 ♘gxf2 18.♙xe4 ♘xe4 19.g4±; 18...♙xe4 19.♞xd6±) 16.♙d3 ♘gxf2 (16...c5 17.♞d5 ♙e6? 18.♙xe4 ♙xd5 19.♙xd5 ♘g7 20.♙xe8±; 17...♞f7 18.♙xe4 fxe4 19.♞xe4±) 17.♙h6 ♞f7 (17...♞f7? 18.♞xf2+-) 18.♙xe4 ♘xe4 19.♙xf8 ♞xf8 20.♘d2±.

10...♙g4 – размен слона с8 на коня f3 упрощает игру, но полностью её не уравнивает. 11.h3 ♙xf3 (11...h6 12.♙e3 ♙d7 – на 12...exd4 неприятно 13.♙xd4 ♙e6 14.♞b3± – 13.dxe5 dxe5 14.c5 ♙c6 15.♞b1! ♙d7, Komarov – Grigore, Bucharest 1994 и, теперь, белые могли забрать качество 16.♙xa6 bxa6 17.c6 ♙xc6 18.♙c5±) 12.♙xf3 exd4 (12...♘d7 13.♙e3 exd4 14.♙xd4 ♙xd4 15.♞xd4 ♞e5 16.♞d2 ♘f6 17.♙ad1 ♙ad8 18.g3 c6 19.♙g2± Veingold – Moradiabadi, Calvia 2004; 13...c6 14.♞b1 ♘c7 15.d5! c5 16.b4 ♘a6, Epishin – Movsesian, Groningen 1998. В этой позиции последовало соглашение на ничью, хотя белые могли ещё поиграть: 17.♘b5 ♞e7 18.a3 f5 19.exf5 gxf5 20.♞d2±) 13.♞xd4 ♘d7 14.♞d2 ♘e5 15.♙e2 ♘c5 16.♙f1! Самый точный ход. (В случае 16.♙e3 ♘ed7, чёрные начинают “приставать” к пешке e4.) 16...♘e6 17.♙e3 c5!? Этот ход впер-

вые встретился в партии А.Карпов – V.Milov, Biel 1996. Чёрные, видимо, хотят проводить конкретный план захвата пункта d4 и сейчас для хода с7-с5 самая лучшая возможность. Конь с e5 идёт на с6 и на d4. (Если чёрные выжидают, то белые постепенно выдавливают чёрных коней из центра и получают перевес, как это случилось в партии Huzman – V.Milov, Tel Aviv 1994: 17...♞d8 18.f4 ♘c6 19.♙ad1 ♞h4 20.♘d5±). Ясно, что усиление позиции белых в продвижении f2-f4-f5, с угрозой f6. В партии, для поддержки пешки, Анатолий Карпов перевёл слона на h4. В качестве альтернативы плану, проведённому белыми можно предложить поддержать пешку “f” ладьёй с f1: 18.f4!? (18.♙ad1, как было в партии-первоисточнике, 18...♙d8 19.♘d5 ♘c6 20.f4 ♘ed4 21.♙f2 ♞d7 22.♙h4 f6 23.b4 b6 24.b5 ♘e7 25.♘xe7+ ♞xe7 26.f5 – 26.♙f2 ♘e6 27.f5!?! – 26...gxf5 и чёрные получили некоторые контршансы, а впоследствии сделали ничью.) 18...♘c6 19.f5 ♘ed4 20.♘d5 ♞d8 (20...♞xe4? очень опасно из-за 21.f6 и слон должен уходить на h8, дополнительно создавая проблемы чёрному королю) 21.♙d3 ♘e5 (очень важно, что чёрные не успевают разменять коня d5: 21...♘e7?? 22.f6+-) 22.♞f1, практически вынуждая f7-f6, после чего у белых большой позиционный перевес из-за слабости белых полей в лагере чёрных.

11. ♗xf6 ♗xf6 12. c5!



Подробно рассмотрим **b1)**
12...exd4 и **b2)** 12...♖b4.

Чёрные ещё проверяли:

12...♗g7?! 13. ♗xa6 bxa6 14. ♖d5 ♜d8 15. dxe5 dxe5 16. ♜a4± Bilobrk – Bosiocic, Zadar 2003;

сомнительно 12...♗g7, Lukacs – Schaefer, Budapest 1993, 13. ♖d5! ♜d8 14. dxe5 dxe5 15. ♗xa6 bxa6 16. ♜a4±;

12...♖b8? 13. ♖d5 ♗d8 – чёрные фигуры дружно расположились на последнем ряду, так играть нельзя. 14. cxd6 cxd6 15. dxe5 dxe5 16. ♜c1± чёрные теряют пешку h6 и попадают под атаку, Epishin – Piven, Seefeld 1996;

12...dxc5 13. ♗xa6 bxa6 (Плохо 13...cxd4? 14. ♖d5 ♗d8, Hillarp Persson – Arizmendi, Reykjavik 2000, 15. ♗d3! a5. Иначе конь убегает через b4. 16. ♜c1! c6 17. ♜xh6, неожиданно под атакой оказывается чёрный король, например, 17...cxd5 18. exd5 ♗f6 19. ♜xe5!±) 14. ♖d5 ♗d8 15. dxe5 ♗g4 16. ♖f6 ♗xf6 17. exf6± Giemsa – Panzer, Hamburg 1993;

12...♗g4 – слишком оптимистично, 13. ♖d5 ♗d8 14. ♜b3! и

слону приходится возвращаться “восвояси”. 14...♗c8 (14...♗xf3 15. gxf3 c6 (15...♜c6 16. ♗b5+–; 15...♜b8 16. ♗xa6+–) 16. ♜xb7 ♜b8 17. ♜xa6 cxd5 18. ♜xd6!? ♜xb2 19. c6 ♗b6 20. exd5±) 15. cxd6 cxd6, Murugan – Joshi, India 1994, 16. dxe5 dxe5 17. ♜ac1!±;

12...♗d8, Hillarp Persson – Mir. Markovic, Stockholm 1999, белые могут попробовать конкретное 13. cxd6 cxd6 14. ♗b5 ♜e6 (14...♗d7 15. ♗xd7 ♜xd7 16. dxe5±) 15. ♖d5 и, теперь, не проходит размен коня d5: 15...♖c7?! 16. ♖xc7 ♗xc7 17. ♜c1 ♗b6 18. ♜xh6±.

b1) 12...exd4 13. ♖d5 ♗d8

Чёрные стараются сохранить преимущество двух слонов.

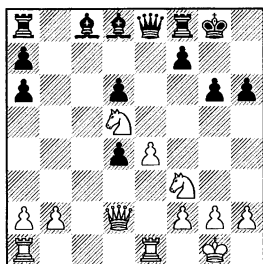
Они не могут оставить слона на большой диагонали: проигрывает 13...♗g7?? из-за 14. ♗xa6 bxa6 15. ♖xc7.

Белые сохраняют перевес и после 13...♜d8 14. cxd6, например: 14...cxd6 15. ♖xf6+ ♜xf6 16. ♜xd4 ♜xd4 17. ♖xd4±; или 14...♜xd6 15. ♗xa6 bxa6 16. ♖xf6+ ♜xf6 17. ♜xd4 ♜xd4 18. ♖xd4 c5 19. ♖c6!±.

14. ♗xa6 bxa6

Недостаточна жертва фигуры – 14...dxc5 15. ♗d3 c6 16. ♖f4 ♗a5 17. ♖d2!? (хорошую позицию получили белые и в партии-первоисточнике: 17. ♜f1 b5 18. b3 ♗c3 19. ♜c1 ♗a6 20. ♖e2± Veingold – Nelson, San Sebastian 2000) 17...♜e7 18. ♜c1±, чёрные не могут привести свои пешки в движение.

15.cxd6 cxd6 16.♔d2



16...♙b7?

Неудачный ход, правильно 16...♙h7 17.♞ac1 ♙b7 18.♞xd4± или 17...♞b8 18.♞xd4 ♙e6 19.b3±, белые стоят с перевесом за счёт мощного коня d5 и многочисленных пешечных слабостей у противника.

17.♞xh6

Белый ферзь слишком близко подобрался к чёрному королю.

17...♙xd5 18.exd5 ♞b5 19.♙xd4 ♞xb2

Если 19...♞xd5, то 20.♙e6! fxe6 21.♞xg6+ ♙h8 22.♞h6+ ♙g8 23.♞xe6, с выигрышем.

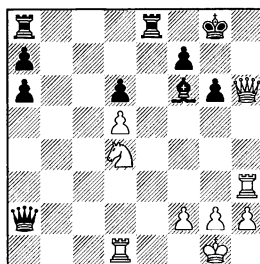
20.♞ad1 ♙f6 21.♞e2 ♞c3?!

Чёрным не стоило ставить ферзя на третий ряд, лучше 21...♞b6 22.♙c6±, теперь, белые имеют возможность красиво выиграть партию:

22.♞e3 ♞b2 23.♞b3! ♞xa2 24.♞h3 ♞fe8

(диаграмма)

25.♙f5! 1–0 Riediger – Doreges, Wildflecken 1993, 25...♞xd5 26.♞h7+ ♙f8 27.♞h8+ ♙xh8 28.♞xh8#; 25...♞b2 26.♞h7+ ♙f8 27.♙h6 ♙e7 28.♞e3+ ♙d7 (28...

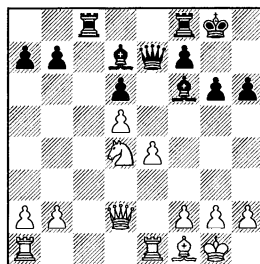


♙e5 29.♙xf7) 29.♞xf7+ ♙e7 30.♙g8, с выигрышем.

b2) 12...♙b4 13.cxd6! cxd6 14.♙b5 ♞e7 15.♞d2 ♙c6

Плохо 15...♙a6 16.♞xh6±.

16.d5 ♙d4 17.♙fxd4 exd4 18.♙f1! ♙d7 19.♙xd4 ♞ac8



Кажется, что у чёрных за потерянную пешку есть какая-то компенсация, но, на самом деле у белых перевес. Важно, что белый центр может прийти в движение после f2-f4 и e4-e5. Наличие на доске, бесполезного в этой позиции, слона d7 только ухудшает положение чёрных. 20.♞ad1 ♞fe8 21.h3 (белые уже хотят провести f2-f4) 21...g5 22.♞b4! ♞c7 (ход 22...b6? сильно ослабляет поле c6. 23.♙c6 ♙xc6 24.dxc6 ♞xc6? 25.♙b5, с выигранной позицией) 23.♙f3

(раз белым не дали провести прорыв с помощью пешки “f”, то можно вскрыть игру ходом e4-e5 при поддержке коня f3) **23... ♜c2 24. ♜d2** (Уже здесь заслуживало внимания 24. e5, например: 24... dxe5 25. d6 ♜d8 26. ♙d3±; 25... ♜e6 26. ♖d4; 24... ♙xe5 25. ♖xe5 dxe5 26. d6 ♜f6 27. ♜e2

♜c6 28. ♜ed2 ♜b6 29. ♜a3 e4 30. ♙c4±) **24... ♜xd2 25. ♜xd2 ♜c8 26. ♙d3 ♖g7?! 27. ♜b4 ♙e8**, Shchekachev – Degraeve, Bethune 2003, а в этой позиции практически выигрывало **28. e5! dxe5 29. d6 ♜d8** (29... ♜e6 30. ♖d4 ♜d5 31. ♖f5+ ♖h8 32. ♙e4±) **30. ♖xe5±.**

Заключение

В возникающей после 8. ♙e3 позиции, чёрным невыгодно сразу сдавать центр, меняясь на d4, у них много разных боковых ходов, приводящих к сложным позициям. Белые имеют три возможности относительно пешки d4, в зависимости от расположения чёрных фигур:

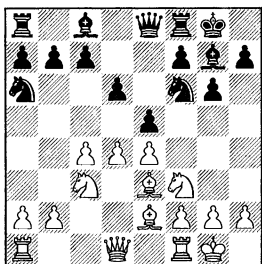
а) держать центр, когда чёрные не оказывают давления на пешку e4;

б) сыграть d4-d5, когда чёрные фигуры при закрытом центре не готовы к атаке на королевском фланге, либо когда появляется “зацепка” в центре после c7-c6;

с) разменяться на e5, стремясь захватить пространство на ферзевом фланге и выключая коня ab из игры.

Во всех рассмотренных выше вариантах, белые сохраняют небольшой перевес.

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♘g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♙e2 e5 7. 0–0 ♗a6 8. ♙e3
♚e8



Чёрные пытаются создать угрозу белой пешке e4. Иногда, они прибегают к такому порядку ходов, чтобы избежать дополнительной возможности 11. ♗d2 со стороны белых (например, в варианте 8... ♗g4 9. ♘g5 ♚e8 10. dxe5 dxe5 11. ♗d2), впрочем, большой необходимости в этом нет, так как за чёрных, в этом случае, найдены относительно надёжные пути к уравнению.

9. dxe5

Помимо размена пешек в центре предпринимались попытки поддержать напряжение, но большого успеха они не имели, например:

9. ♙e1 ♗g4 10. ♙c1 (10. ♙g5 exd4 11. ♗xd4 ♚e5! 12. ♗f3 ♚c5 13. ♙h4 ♗e5 14. ♙c1 ♗xf3 15. ♙xf3 ♚b4 16. ♙c2 ♙e6, с сильным давлением на пешки ферзевого фланга белых, Keessen – Safin, Netherlands

1998) 10... f5 11. exf5 gxf5 12. dxe5 dxe5 13. h3 ♗f6 14. c5 e4 15. ♙xa6 bxa6 16. ♗d4 ♚e5∞ и, в партии van Wely – Gelfand, Netherlands 1988, возникло сложное положение;

9. h3 ♗d7 (возможно чёрным лучше всего остановить свой выбор на этом ходе, направленном на подготовку продвижения f7-f5) 10. ♙e1 f5 11. exf5 gxf5 12. dxe5 dxe5 13. c5 c6 14. ♙xa6 bxa6 15. ♙f4 ♚e7 16. ♚b3+ (стоит проверить 16. b4 ♙b8 или 16... a5) 16... ♗h8 17. ♚c4 ♙g8 18. ♙e2 ♙f6 19. ♙h2 e4 20. ♙d6 ♚g7 21. ♗e1 ♗e5= – чёрным удалось добиться неплохой игры на королевском фланге, Fishbein – Ma.Tseitlin, Israel 1991.

9... dxe5

Если после 9... ♗g4 принять жертву – 10. exd6, то возникают позиции с компенсацией за пожертвованный материал. 10... ♗xe3 11. fxe3 cxd6 (серьёзного рассмотрения заслуживает и немедленный обмен “гордости” чёрных в староиндийской защите – слона g7 на коня c3, 11... ♙xc3 12. bxc3 cxd6 13. ♚d4 ♚e7∞; не проходит жертва фигуры 12... ♚xe4? 13. d7 ♚xe3 14. ♙f2 ♙xd7 15. ♚xd7 ♙ad8 16. ♚h3 ♗c5 17. ♗d4±)

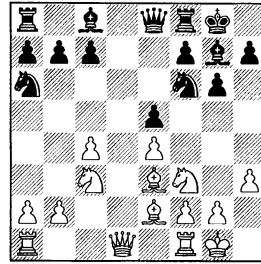
12. ♘d4 (или 12. ♗xd6 ♘xc3 13. bxc3 ♗xe4 14. ♗d4 ♘e8!? = и у белых много слабых пешек) 12... ♘c5 13. ♗c2 ♗e5 14. ♖ad1, Garcia Palermo – Yermolinsky, Italy 1989 и, здесь, чёрные могли сыграть энергично 14... f5!? (слабее как 14... a5 15. ♘db5!?±; так и 14... ♘e8 15. ♘db5 ♘xe4 16. ♖d5 ♗e7 17. ♘xe4 ♗xe4 18. ♗xe4 ♘xe4 19. ♖xd6 ♘e6 20. ♘c7 ♘xe3 21. ♘xa8 ♘xe2 22. ♖d8 ♘f8 23. ♘c7±) 15. ♘h1 ♘xe4 16. ♘xe4 fxe4 17. ♖xf8 ♘xf8 18. ♘b5 ♘d7 = с примерным равенством.

Поэтому белым лучше ответить 10. ♘c1 (чаще встречается 10. ♘g5, но после 10... dxe5 11. h3 h6, возникают позиции, которые не рассматриваются в этой книге) 10... dxe5 (10... ♘xe5 11. ♘d4!? ♘e6 12. ♘xe6 fxe6 13. ♘e3± с небольшим перевесом белых, Buturin – Wiczorek, Poland 1993) 11. h3 ♘f6 12. ♘e3, сводя игру к основным вариантам – см. 9... dxe5 10. h3.

10. h3

Таким образом, белые обесценивают своему слону надёжную стоянку на поле e3.

Тоже самое можно сделать и с помощью 10. ♘d2, но в этом случае у чёрных есть неплохой способ получить хорошую игру ходом 10... ♘d7! (достаточно надёжно и 10... b6). После 11. a3 ♘ac5 12. b4 ♘e6 13. c5 ♘d4 14. ♘c4 ♘f6 15. ♘b3, чёрные, путём 15... ♘e6! 16. ♘d5 ♘xd5 17. exd5 ♖d8 18. ♘xd4 ♘xd5 19. ♘g5 ♘e7± даже перехватили инициативу, Lputian – Nalbandian, Yerevan 1999.



Рассмотрим подробно а) 10... c6, б) 10... ♘d7, в) 10... ♘h5 и д) 10... b6.

К второстепенным и, соответственно, редко встречающимся ходам, относятся:

10... ♘d7?! 11. ♗c2 ♘h5 12. c5! ♘b4 (12... ♘f4? 13. ♘xa6 bxa6 14. c6 ♘xc6 15. ♘c5±) 13. ♗b3 a5 14. a3 ♘c6 15. ♘d5 a4 16. ♗c2± Norri – Kanko, Helsinki 1990;

10... h6 приводит к позиции из варианта 8... ♘g4 9. ♘g5 ♗e8 10. dxe5 dxe5 11. h3 h6 12. ♘d2 ♘f6, с лишним темпом у белых. Можно сделать “полезный” ход – 11. a3!?±;

Плохо 10... ♗e7, так как после 11. ♘d5 ♗d8 (11... ♘xd5 12. cxd5 f5 13. ♘xa6 bxa6 14. ♖c1 ♘e8 15. ♗a4± Budnikov – Areshchenko, Kharkov 2000) получается позиция, что и варианте 7... ♖a6 8. ♘e3 ♗e7, но при этом белая пешка уже стоит на h3, что бесспорно выгодно белым. 12. ♗c2! и теперь: 12... c6 13. ♘xf6 ♘xf6, Ftacnik – Kovalev, Hamburg 1995, 14. c5! (в партии белые потратили время на подготовку c4–c5: 14. a3 ♗e7 15. b4 и после 15... c5! завязалась сложная борьба без перевеса белых.) 14... ♘c7 15. ♘d2 ♘e6 16. ♘c4 ♘d4

17. ♖xd4 ♜xd4 (17...exd4 18.e5 ♗g7 19.f4± – белые вскоре заберут пешку на d4) 18.b4 – белый конь приходит на d6, под его прикрытием белые могут готовить атаку на любом из флангов. А, в случае, если чёрные разменяются на d6, то коня на посту сменит белая проходная пешка, забрать которую будет тяжело; Или 12... ♗d7!? 13.a3 c6 14. ♗c3 ♗ac5, Zhang Zhong – Kempinski, Linares 2001, 15. ♣fd1!? оставляя поле f1 для слона (в партии белые сыграли 15. ♣ad1 ♗e6 16.b4 ♗f4 17. ♣fe1 ♣e8 – 17... ♗xe2!? – 18.c5 ♗xe2 19. ♗xe2 ♜c7 20. ♗d2 ♗f6 21. ♗c4 ♗e6 22. ♗d6 и также получили минимальный перевес, но с меньшим количеством фигур, что обычно выгодно защищающейся стороне.) 15... ♗e6 16.b4 ♜e7 (16... ♗f4 17. ♗f1 – не допуская размена фигур – 17... ♜f6 18.g3 ♗e6 19. ♗g2±) 17.c5 ♗f4 18. ♗c4±.

а) 10...c6

Хотя чёрные вводят своего коня a6 в игру, при этом они ослабляют пункт d6.

11.c5 ♗c7

11... ♗h5 12. ♗ха6 bха6 13. ♣e1 – см. 10... ♗h5.

Испытывалось на практике и 11... ♜e7 12. ♗ха6 bха6 13. ♜a4 (неплохо смотрится 13. ♜d6!?, атакуя чёрные пешки и предлагая чёрным размен ферзей с образованием сильной проходной на d6 у белых) 13... ♜c7 14. ♗d2± и белые добились ясно-

го перевеса в партии Estremera – P.Garcia, Zaragoza 1992.

Несколько странно выглядит возвращение ферзя на исходную позицию – 11... ♜d8?!, но в этом ходе есть смысл – чёрные стараются прикрыть поле d6 от вторжения белого ферзя. Однако, после 12. ♗ха6 bха6, белые могут просто выиграть пешку – 13. ♗xe5 ♗xe4 14. ♗xc6 ♜xd1 15. ♗e7 ♗h8 16. ♣axd1 ♗xc3 17.bxc3 ♗e6 18. ♗d5± чёрные не имеют компенсации.

12. ♜d6

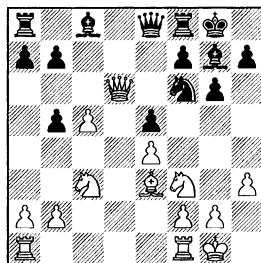
Этому “нескромному” ходу не видно противопоказаний, но возможно и 12. ♗d2 ♗e6 13. ♗c4 ♗f4 14. ♗f3 ♗e6 15. ♗d6 ♜e7 16. ♗e2± с небольшим перевесом у белых.

12... ♗b5

12... ♗e6 13. ♗xe5±.

12... ♜d8 13. ♣fd1 ♗e6, KingLoek – Stingray, Internet 1994, 14. ♜e5 ♗fd5 15. ♜g3 ♗xc3 16.bxc3 ♜c8 17. ♗d4±.

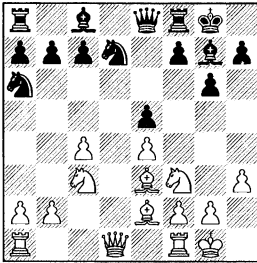
13. ♗hb5 cxb5



Защитник поля d5 переместился на b5 и белые начинают борьбу за центр: **14. ♗g5! ♗e6** (14... ♜e6 15. ♗xf6 ♗xf6 ♗xb5±)

15. ♜fe1! ♜d8 (15...b4? 16. ♘xf6 ♘xf6 17. ♖d5±) 16. ♜xe5 ♖d7 17. ♜g3±.

b) 10... ♖d7



При помощи королевского коня, чёрные пытаются перевести своего второго коня на поле e6.

11.a3 ♖ac5

11...c6 12. b4 ♜e7 13. c5 ♖c7 14. ♜b3 ♖h8 15. ♜ad1± Heissler – Schaefer, Germany 1993.

11...♖dc5 12. b4 ♖e6 13. c5 c6 14. ♘c4 ♖h8 15. ♜d2± привело к стойкому перевесу белых в партии Kolev – Kr. Georgiev, Plovdiv 2003.

11...f5 12. b4 f4, Piscopo – Agdestein, Canberra 1997 (в данной позиции стандартный староиндийский “марш-бросок” пешки до f4 не совсем удачен и создаёт лишь дополнительные слабости) 13. ♘c1!? (теперь, слон находит себе работу на поле b2) 13...c6 14. c5 ♖h8 (14...♖c7 15. ♜d6±) 15. ♜d6 (не пуская коня на c7) 15...♜f6 16. ♜d2 (теперь, у чёрных неудачно стоит ладья) 16...♖c7 17. ♘b2±.

12.b4

Возможен и тактический путь – 12. ♖b5!?, например: 12... ♜d8 (12...♖e6 13. ♖g5 ♖xg5 14. ♘xg5±) 13. ♘xc5 ♖xc5 14. ♜xd8 ♜xd8 15. ♖xc5 ♜b8 – белые выиграли пешку, но разменяли своего чернопольного слона на коня. Обычно, в староиндийской защите, чёрные получают неплохую компенсацию. Но, в данной позиции, белые, используя сильное поле d5, для своих фигур добиваются перевеса. 16. ♜ad1 ♘d7 17. ♜d5 ♖e6 18. ♜fd1! (18. ♜d2 ♘h6∞) 18...♘a4 (18...♖d4 19. ♖xd4 exd4 20. ♖b5 ♘c6 21. ♖xa7!? ♘xd5 22. exd5 d3 23. ♜xd3 ♘xb2 24. d6±) 19. ♖xe6 (19. ♜xd8 ♖xd8 20. ♜d2±) 19...♘xd1 20. ♖xd8 ♘xe2 21. ♜d7 ♘xc4 22. ♖xb7± сохраняя лишнюю пешку и шансы на победу.

12... ♖e6 13. c5 c6

Чёрные ослабляют поле d6.

Возможно им лучше сыграть 13...♖h8 14. ♘c4 ♘f6 15. ♖d5 ♘d8 16. ♘h6 ♜g8 17. ♘c1 c6 18. ♖e3 ♘c7 19. ♘b2 ♜e7 20. ♜b3 ♜e8 21. ♜fd1± с небольшим, но стойким перевесом у белых, Chuchelov – Kersten, Hamburg 1995.

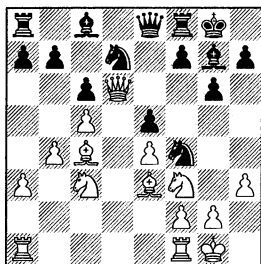
13...♖f4 14. ♘c4 a5 15. ♜c2 c6 16. ♜fd1 ♖f6 17. ♘f1 ♖6h5 18. ♖a4± Woodward – Nalbandian, France 2003.

14. ♜d6 ♖f4

14...♘f6 15. ♘h6 ♖g7 16. ♜fd1 ♜e7 17. ♘c4 ♜e8 18. ♜a2 a5 19. ♜xe7 ♜xe7 20. ♜ad2± белые, в партии Hertneck – Metaxas, Greece 1993, добились большого перевеса.

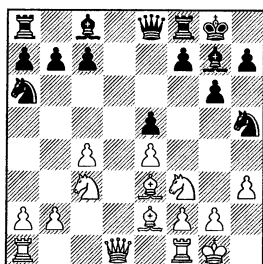
15. ♘c4!

Не совсем понятно как чёрным развязываться без потерь. Ферзь белых на d6 сильно сковаывает перемещения чёрных.



После **15...♙f6**, Kotanjian – Nalbandian, Yerevan 2005, чёрные выгоняют ферзя с d6, но теряют координацию фигур (15...♞f6?! 16.♙xf4 exf4 17.♚xf4 ♞h5 18.♞e3 ♙xc3 19.♞xc3 ♞xe4 20.♞fe1 ♞f5 21.♞e7±). **16.♞fd1 ♙e7** (16...♞e7? 17.♞xe7 ♙xe7 18.♞xd7 ♙xd7 19.♞xe5±) **17.♞d2±** белые в дальнейшем могут начать атаку на ферзевом фланге, либо усилить свой контроль над позицией, разменяв коня f4 и сдвоив ладьи по линии “d”.

с) 10...♞h5



Выглядит нелогично, из-за того, что по сравнению с вари-

антом 7...♞a6 8.♙e3 ♞g4 9.♙g5 ♞e8 10.dxe5 dxe5 11.h3 h6 12.♙d2 ♞f6 13.♙e3 ♞h5, чёрные не смогут быстро подкрепить коня f4 (после манёвра ♞h5-f4) ходом g6-g5.

11.c5!

В данной ситуации, это лучшее решение, хотя возможно и 11.♞e1.

11...♞f4

Очень быстро закончилась игра после 11...c6 12.♙xa6 bxa6 13.♞e1 f5 (возможно, что в случае 13...♞f4 14.♙xf4 exf4 15.♞d6± чёрные продержались бы дольше) 14.exf5 gxf5 15.♞xe5 ♞xe5 (нет 15...♙xe5 из-за 16.♙d4+–) 16.♞xh5 ♞b8 17.♙g5 ♞xc5 18.♙e7 ♞c4 19.♙xf8 и чёрные сдались, Pogorelov – K.Movsziszian, Spain 1997.

12.♙b5

После 12.♙xa6 bxa6 13.♞e1, чёрным стоит сыграть 13...♞b8, (на 13...♙e6, следует 14.♞c2 ♞d8 15.♙xf4 exf4 16.♙d5 ♙xd5 17.exd5 ♞b5 18.♞ad1 ♞xb2 19.♞xb2 ♙xb2 20.♞e7 c6 21.d6 ♙a3 и, в партии Cebalo – Ferres, Cannes 1996, белые, с помощью 22.♞e5! ♙xc5 23.♞d7 ♙b6 24.♞f1+– могли создать чёрным непреодолимые затруднения; не лучше 13...♞e6 из-за 14.♞d2, с тем чтобы на 14...f5 ответить 15.♙h6±) далее возможно 14.♞d2 (14.♞c2 ♞e6! и чёрный ферзь активизируется) 14...♙e6 15.♙xf4 exf4 16.♞ad1 (16.♞xf4 ♞c6=) 16...♞e7 и у чёрных не хуже.

12...♞e6

Чёрный ферзь вынужден занять не совсем удобную позицию в центре доски, так как ход 12...c6 неприемлем для чёрных из-за 13. ♗ха6 bха6 и слабость поля d6 будет в их позиции постоянным источником забот. 14. ♗d6! ♖h5. Чёрные сохраняют материальное равенство. (14... ♗e6 15. ♗xf4 exf4 16. ♜xf4. Пешка отняла у чёрного ферзя важнейшее поле c6 и, теперь, чёрным не так просто получить достаточную компенсацию. 16... ♜b8 17.e5!? ♜xb2 18. ♖e4±; 16... ♜e7 17. ♜e3 ♗ab8 18.b3± белые успешно защитили лишнюю пешку и стоят с перевесом.) 15. ♗ad1 f5, Kozak – Karlik, Czech Republic 2004 (другой контригры за чёрных не видно), 16.exf5 ♗xf5 (после 16...gxf5 17. ♗fe1 ♗f7 18. ♗h6! центральные пешки чёрных представляют собой скорее слабость чем силу. Например, 18...e4 19. ♖g5 ♗e7 20. ♗xg7 ♖xg7 21. ♗d2±) 17. ♖g5 h6 18. ♖ge4± белые сохраняют явно лучшие перспективы.

13. ♗e1 ♖xg2?

Эта жертва не проходит, но что делать чёрным?

После 13...h6, возникает известная позиция, получающаяся из популярного варианта 8... ♖g4 9. ♗g5 ♜e8 10.dxe5 (в этой книге рассматривается другое продолжение 10.c5 – см. главу 9) 10...dxe5 11.h3 h6 12. ♗c1 ♖f6 13. ♗e3 ♖h5 14.c5 ♖f4 15. ♗b5 ♜e6 16. ♗e1, с той разницей, что в отличие от указанного варианта,

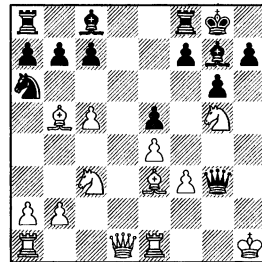
здесь, ход белых, а не чёрных. 14. ♗c1 ♖h8 (по аналогии с вариантом, где у чёрных лишний темп) 15. ♗xf4 exf4 16.e5 g5 17. ♖d4 ♜e7 18.c6 и белые успевают прорваться в центре. Не проходит 18... ♗d8 из-за 19. ♜f3! ♗b8 20. ♖d5±.

14. ♖xg2 ♜xh3+ 15. ♖g1 ♗g4

В отсутствии пешки на h6 у белых находится важный ресурс.

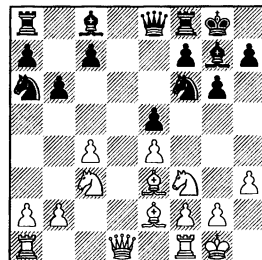
16. ♖g5! ♜h4 17.f3 ♜g3+ 18. ♖h1 ♗c8

Мало что меняет 18... ♗h5 19. ♗g1 ♜h4+ 20. ♖g2+–.



19. ♗g1 ♜h4+ 20. ♖g2 h6 21. ♗h1+–. Белый король ушёл от преследования чёрного ферзя, а чёрный ферзь от белой ладьи нет.

d) 10...b6



11.а3!

В борьбе за преимущество белые пробовали различные продолжения, вот только некоторые из них:

недостаточна для получения перевеса жертва пешки 11.с5 ♖xc5 12.♙xc5 bxc5 13.♗d5 (13.♙c2 ♗b7 14.♗d2 ♙e7 15.♗b3 ♗ab8, с идеей на 16.♗a5 ответить 16...♗a8; 15.♗a4 ♗fd8 16.♗fd1 ♗f8!= у чёрных неплохая позиция, после появления белой ладьи на c1, чёрный слон выскочит с поля h6) 13...♗xd5 14.♙xd5 ♗b8 15.б3 ♗b7 16.♙c4 ♙c6 17.♗d3, Niemela – Alava, Helsinki 1995, 17...♗fd8 18.♗fd1 ♗d7 и шансы чёрных, по меньшей мере, не хуже;

11.♗d2 ♗d7! (стандартное решение стоящих перед чёрными проблем) 12.♗b1 ♗ac5 13.б4 ♗e6 14.♗e1 ♗b7 15.♗d5 c6 16.♗c3 f5± с хорошей встречной игрой у чёрных, Barus – Tkachiev, Jakarta 1996;

11.♙b1 ♗h5!? (проверялось и 11...♗c5 12.б4 ♗e6 13.♗d1 ♗d7 14.с5!± с компенсацией, Shipov – Shchekachev, Paris 1995) 12.♗d1 c6= положение примерно равно, Lalic – Mrdja, Italy 1997.

11...♗b7

11...c6 12.б4 ♙e7 13.с5 ♗d8 14.♙a4!± Jelen – Leskiewicz, Bled 1999.

11...♗h5, Gralka – Kempinski, Poland 1993, 12.б4!? ♗f4 13.с5 ♗b8 (13...♗b7 14.♙c2 – см 11...♗b7 12.♙c2 ♗h5; 13...bxc5? 14.б5 ♗b8 15.♙xc5±) 14.♙c4± у белых пре-

имущество в пространстве, чёрный конь на а6 вне игры.

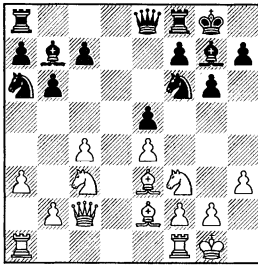
Встречается и 11...♗c5 12.♙xc5! (недостаточно для получения преимущества оказалось 12.♙c2 ♗fd7 13.♗ad1 ♗e6 14.♙d2 ♗dc5 15.♙c2, Marzolo – Kazhgaleyev, Paris 2004, 15...♗d7=) 12...bxc5 13.б4, с небольшим перевесом у белых (13.♗d2 ♗b8! и, по сравнению с вариантом 11...♗b7, чёрные могут затруднить проведение программного b2-b4. В партии Gramling – Tkachiev, Ampuriabrava 1997, чёрные получили удобную игру после 14.♙c2 c6 15.♗a4 ♙e7=) 13...♙e7!? (13...cxb4 14.axb4 ♗h5 15.♗a5 ♗f4 16.♙c2 c6 17.♗fa1 ♙e7 18.б5 cxb5 19.♗xb5± Relange – Kazhgaleyev, Paris 1999. Заслуживало внимания и 16.♗d5!? ♗e6 17.с5±; 16...♗xd5 17.cxd5 ♙e7 18.♙b3±) 14.♗d5 ♗xd5 15.cxd5 cxb4 (преждевременно 15...f5 16.bxc5 fxe4 17.d6 cxd6 18.cxd6 ♙f6 19.♗g5! ♗f5 20.♙d5 ♗h8 21.б4±) 16.axb4 ♙xb4 (16...f5 17.♙b3±) 17.♙c2 f5 18.♙xc7 ♗f7 (опасно брать пешку как 18...♙xe4? 19.♙c4 ♗h8 20.♗g5±; так и 18...fxe4 19.♗fb1+– ферзь неожиданно попадает в капкан) 19.♙c4 ♙d6 (19...♙xc4 20.♙xc4 fxe4 21.♗g5 ♗c7 22.♗a2±) 20.♗fc1 ♗f6 21.♗d3± – белые сохраняют небольшой перевес за счёт сильной проходной на d5.

12.♙c2

(диаграмма)

12...♗c5

Чёрные проводят намеченную перегруппировку фигур.



Неудачно 12... ♗d8 13.b4 c6 14.c5!±.

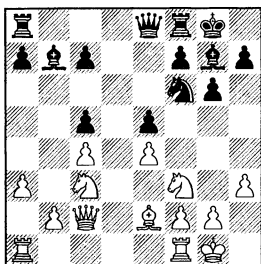
В этой ситуации встречался и фланговый выпад – 12... ♗h5, после 13.b4 c5 (13... ♗f4 14.c5 ♗xe2 15. ♜xe2 f5 16. ♜fc1, теперь, плохо 16... bxc5?! 17.b5 ♗b8 18. ♙xc5 ♜f7 19. ♗g5 ♗d7 20. ♗d1 h6 21. ♜c4± Bacrot – Kempinski, Russia 2005, но и после лучшего 16... f4 17. ♙d2, у белых остаётся перевес, например, 17... c6 18. ♗a4 b5 19. ♗b2 ♗b8 20. ♙c3 ♗d7 21.a4 a6 22. ♗d1 ♜e7 23. ♗d6±; 14... ♜e6 15. ♜ac1 bxc5 16.b5 ♗b8, Sebalo – Ma.Tseitlin, Ljubljana 1995 и в распоряжении белых, кроме простого 17. ♙c5, есть интересная жертва пешки: 17. ♗d5!? ♙xd5 18.exd5 ♗xd5 19. ♙xc5 ♗d8 20. ♙c4±; 17... ♗xd5 18.exd5 ♙xd5 19. ♗g5 ♜f6 20. ♜xc5 c6 21. ♜fd1; 18... ♜xd5 19. ♙xc5 ♜c8 20. ♜fd1 ♜e6 21. ♗g5± – активность белых фигур будет стоять чёрным дороже, чем пешка) 14. ♜ab1 f5 15. ♗d5 ♜c8 (не даёт уравнения 15... cxb4 16.axb4 fxe4 из-за 17. ♗g5 ♗f4 18. ♜fd1 ♗d8 19. ♗xe4± с перевесом) 16.exf5!? (в случае 16. ♜fd1 ♗h8! 17.exf5 gxf5 18. ♗g5 h6 19. ♗e6 ♜xe6 20. ♙hx5 cxb4 21.

axb4 b5!, ситуация резко обострилась, Tukmakov – Ferces, Portogoz 1996) 16...gxf5 (если 16...cxb4, то у белых имеется вариант 17.f6! ♗xf6 18. ♗xf6+ ♙xf6 19.axb4± с перевесом) 16...gxf5 17. ♗g5, угрожает 18. ♙hx5 ♜hx5 и 19. ♗e7+, а если 17... ♗h8, то необходимо считаться с 18.bxc5 ♗xc5 19. ♙xc5 ♜xc5 20. ♙hx5 ♜hx5 21. ♗e6 ♜cc8 22. ♜b2± с лучшими шансами у белых.

12...c6 13.b4 ♜e7 (13... ♗d7, Lehmann – Antoniewski, Hungary 1996, 14. ♜fd1 ♜e7 15. ♗d2! ♜fd8 16. ♗ad1 ♗f8 17.c5!±; Неудачно 13... ♗c7, из-за 14.c5 b5 15.a4 a6 16.axb5 axb5 17. ♜xa8 ♙xa8 18. ♜a1± Vera – Del Rey, Aceimar 1995) 14. ♜fd1!? (В партии Driamin – Khismatullin, Samara 2002, было 14.c5 ♗d7 15. ♗a4 b5 16. ♗c3 ♗c7 17. ♜fd1 a5 18.bxa5 ♗e6 и чёрные получили достаточную контригру) 14... ♜fd8 и, только теперь, 15.c5 ♗d7 16. ♗d6!, например: 16...bxc5 17. ♙xa6 ♙xa6 18. ♜xc6 ♙c4 19. ♗d1±.

12... ♗d7 13.b4 f5 14.c5 bxc5 15.b5 ♗ab8, Horstmann – Hoeksema, Groningen 1989 и, здесь, сильнее было 16. ♙c4! (Вместо 16. ♗g5, случившегося в партии, не проходит и 16.exf5 gxf5 17. ♙c4 ♗h8 18. ♗d5 из-за 18...e4!±) 16... ♗h8 17. ♗d5 ♜c8 18.exf5 ♗b6! (18...gxf5 19. ♗g5±; 18... ♜xf5? 19. ♗e7±) 19.f6! (необходимо разменять староиндийского слона, защищающего короля чёрных) 19... ♙xf6 20. ♗xf6 ♙xf3 21. ♗g4±.

13. ♖xc5 bxc5



14. ♘d5

Очень интересно и 14. b4, белые не ставят пока коня на d5, где чёрные могут его терпеть, а потом и прогнать ходом c7-c6 – они ждут более выгодного момента. У чёрных несколько продолжений, но к полному равенству ни одно из них не приводит:

14... ♗h5 15. ♘d5 ♝c8 16. ♘d2! c6 (плохо 16... ♗f4?! 17. ♗b3! ♕xd5 18. cxd5 cxb4 19. axb4 ♖e7 20. ♕g4 ♞b8 21. ♗a5 ♗xb4 22. ♘c6 ♖b2 23. ♖xb2 ♞xb2 24. ♞xa7±; 18... ♖a4 19. ♕f3! ♞b8 20. ♞fb1 cxb4 21. axb4 ♖xb4 22. ♞xa7±; 19... cxb4 20. axb4 ♖xb4 21. ♘c5± Lautier – Gallagher, France 2001) 17. ♘c3 ♗f4 18. ♗b3 ♗e6 19. ♕g4± Lautier;

14... ♘d7 15. ♘d5 ♝c8 16. ♞fd1±;

14... ♖e7 15. ♘d5 ♕xd5 16. cxd5 cxb4 17. axb4 ♖xb4 18. ♞a4 ♖d6 19. ♞fa1↑;

После 14... cxb4 15. axb4 ♖e7 16. ♞a5, белые, в партии Tisdall – K. Berg, Oslo 1992, добились хорошего положения;

В случае 14... c6, не годится 15. bxc5 ♘d7 16. ♗a4 ♖e7 17. ♞ab1 из-за 17... ♞fb8! (только не 17...

♞ab8, ввиду 18. ♖d2 ♗xc5 19. ♖b4±) 18. ♖d2 (18. ♞b3 ♕a6=) 18... ♗xc5 19. ♖b4 ♕f8=. Поэтому белым стоит отдать предпочтение 15. ♞fd1! с лучшими шансами.

14... ♖b8

Совсем плохо 14... ♘d5 15. cxd5 f5 из-за 16. ♘g5±.

На 14... ♝c8 белые могут ответить 15. ♘d2 h5 16. b4 ♘d5 17. cxd5 cxb4 18. axb4 c6 19. d6!± Pogorelov – Ribeiro, Spain 1997.

После 14... ♞b8, в партии Lputian – Kozul, Sarajevo 1998, белые могли получить перевес путём 15. b4 cxb4 (15... c6 16. ♘xf6 ♕xf6 17. ♗e1 ♕e7 18. ♘d3±) 16. axb4 ♕xd5 17. cxd5 ♞xb4 18. ♕d3! (18. ♘d2 ♕h6 19. ♗c4 c6=) 18... ♗xe4 (не проходит 18... ♘d5? 19. exd5 e4 из-за 20. ♖c5 ♖b8 21. ♞ab1) 19. ♕xe4 f5 20. ♘g5 fxe4 21. ♞xa7±.

15. b4!

Только так можно бороться за перевес. Белые стремятся заставить чёрных вскрыть вертикали на ферзевом фланге, чтобы увеличить радиус действия своих тяжёлых фигур. Слабее инертное 15. ♞fd1 из-за 15... a5 (вполне возможно и 15... c6 16. ♘xf6+ ♕xf6 17. ♞d2 ♞d8 18. ♞ad1 ♖c7= с примерным равенством) 16. a4 ♞e8= и чёрные удержали равновесие, Ftacnik – Nataf, France 1997.

15... cxb4

Не уравнивает и демонстративное игнорирование коня d5: 15... ♘d7 16. b5! (16. ♞fd1 ♞e8 17. ♞ab1 c6 18. ♘c3 ♖c7 19. b5 ♗f8∞) 16... ♞e8 17. a4 ♗f8 18. a5 ♗e6 19. a6

♙xd5 20.cxd5 ♘d4 21.♜c4!?± – чёрным предстоит бесперспективная оборона.

16.axb4 ♙e8

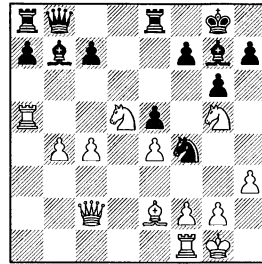
После 16...♙xd5 17.cxd5 ♜xb4 18.♙a4! ♜d6 19.♙a6 ♜b4 20.♙d3± лишняя пешка чёрных носит временный характер, а давление белых фигур, усиленное наличием на доске разноцветных слонов, постоянный.

17.♙a5 ♘h5 18.♘g5 ♘f4

В случае 18...c6, чёрным, после 19.♙xh5 cxd5 20.exd5 ♜d8 (не помогает 20...h6 21.♘xf7 gxh5 22.♜g6+- или 20...f6 21.♘h7 gxh5 22.♜g6 ♜d8 23.♙a3! h4 24.♙f3+- с выигранной позицией у белых, а после 20...♙h6 21.♘e4 gxh5 22.♘f6+ ♙g7 23.♘h5+ ♘h8 24.♘f6 ♙g7 25.♜xh7+ ♙xf6 26.♜xh6+ ♘e7 27.♜h4+ ♘f8 28.

♙e1→ у белых сильнейшая атака) 23.h4 f6 24.♘e6 ♙xe6 25.dxe6 gxh5 26.♙d1± также не избежать больших неприятностей.

Возможно, лучшим решением сейчас было 18...h6 19.♙xh5 hxg5 20.♙g4± с небольшим перевесом у белых.



19. ♘xf4 exf4 20.c5!±. Давление белых фигур нейтрализовать очень непросто, Vera – Gallagher, Luzern 1997.

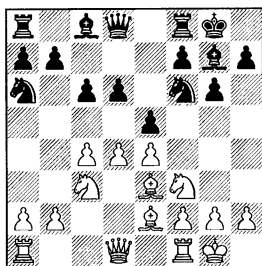
Заключение

Ходом 8...♜e8, чёрные заставляют белых определиться с положением в центре. При этом, белым лучше всего вскрыть линию “d” ходом 9.dxe5. Далее, чёрные могут выбирать из нескольких возможных планов, но главным вопросом остаётся положение пешки “c”:

1) чёрные могут поставить пешку на c6 и переводить коня a6 в центр, не ослабляя ферзевый фланг. Но этот план имеет существенный недостаток – чёрные перестают контролировать пункт d6, куда и устремляются белые фигуры. Неприятен для чёрных план с c4-c5, ♘f3-d2-c4-d6. В ряде вариантов поле d6 может занять даже белый ферзь, сковывая действия чёрных;

2) возможна и идея скорейшего развития – b7-b6, ♘a6-c5, но тут белые могут разменять коня c5 на слона e3, сдвиг чётные пешки, при этом чёрные не успевают использовать отсутствие чернополюсного слона белых. Белые захватывают инициативу на ферзевом фланге и, в основном, после ♘d5! получают перевес.

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♕g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♖e2 e5 7. 0–0 ♗a6 8. ♖e3
c6



Чёрные планируют в удобный для себя момент вскрыть центр и, тем самым, вынуждают белых определиться с положением их пешки “d”.

9.d5

Предпринимались и другие попытки получить перевес (9.dxe5, 9.♗e1), но практика показала, что там задачи чёрных решаются проще.

Подробно рассмотрим: а)

9...cxd5, б) 9...c5 и в) 9...♗g4.

Другие возможности:

9...♗d7 10. ♗d2 ♖e7 11. a3± – см. 9...♖e7;

9...♗e8?! Чёрные собираются начать фланговые операции не определившись с положением в центре – это опасно. 10.dxc6 bxc6 11.c5! f5 12.cxd6 f4, Sandstrom – Berg, Copenhagen 1991 и, здесь, неплохо смотрелось 13.d7 ♖xd7 14. ♖xd7 ♗xd7 15. ♗xa6 fxe3 16.fxe3±;

9...♖e7 10. ♗d2 c5!? (хуже 10...♗d7 11.a3 h5?! 12. ♗g5 ♗h7 13.b4± Ikonnikov – Kieffer, Le Touquet 2004) 11.a3 ♗e8 12. ♗h1 f5 13.exf5 gxf5 14.f4± – у белых небольшой перевес, Radocaj – Muhvic, Pula 1999;

9...♗h5 10.dxc6! bxc6 11. ♖d2 f5. Иначе, ход ♗h5 себя не оправдывает. (На 11...♗f4, Efsthioiu – Karayannis, Athens 2001, следует не забирать пешку на f4, открывая слона g7, а сыграть 12.♗fd1!± и чёрным непросто защитить на d6.) 12.exf5 gxf5 13. ♗g5! ♗f6 (всё остальное плохо 13...♖e8 14. ♖xd6±; 13...♖c7 14. ♗xe5±) 14. ♗ad1 e4 15. ♗d4 ♖e8 16. ♗f4 ♖d7 17. ♗b3 – чёрные не могут защитить слабые пешки.

а) 9...cxd5 10.cxd5 ♗g4

10...♗h5 11. ♗d2 ♗f4, Teisserenc – Gaillard, Paris 1993, 12. ♗b5!?, сразу проясняя пешечную структуру на ферзевом фланге. 12...b6 (12...♗d7?! 13. ♗xd6 ♗a4 14.b3 ♗xb3 15.axb3 ♗xe2 16. ♖xe2 ♖xd6 17. ♗c4 ♖d7 18.♗fc1±) 13. ♗c4±.

10...♗e8 11. ♗d2 f5 12.f3 ♗f6?! Roetteler – Werner, Germany 2002, чёрные хотят разменять или вывести своего слона на g5

(12...f4 13. ♙f2 ♙d7 14. ♖c1±). Белые могли воспрепятствовать этой идее предварительным разменом на f5. 13. exf5!? gxf5 14. ♖c1±, теперь, на 14... ♙g5 есть 15. f4! с перевесом у белых.

11. ♙g5

Заслуживает внимания и немедленное 11. ♙d2!?±.

11...f6 12. ♙d2

В позициях с вскрытой линией "с", белым лучше отходить с g5 на d2, чтобы впоследствии не выпустить чёрного слона на h6.

12... ♖h6

Перед тем, как провести f6-f5, чёрные должны закрыть поле g5 для белых фигур.

Сразу 12...f5 плохо: 13. ♖g5! ♖f6 14. ♖e6 ♙xe6 15. dxe6 ♖xe4 (15... ♖c7 16. ♖b3±; 15... fxe4 16. ♙g5±) 16. ♖d5! ♖e8 17. ♖c1 ♖ac5 (17... ♖xe6 18. ♙xa6 bxa6 19. ♖c7 ♖e7 20. ♙a5±) 18. e7 ♖d7 (18... ♖xe7 19. ♖xe7 ♖xe7 20. ♙e3± – у чёрных нет достаточной компенсации за качество) 19. ♙e3 b6 20. a4!± ♖b7 21. ♙b5 ♖f6 22. ♖xf6 ♙xf6 23. ♖xd6 ♖xe7 24. ♙xc5 bxc5 25. ♖d5 ♖g7 26. ♙xe8+– белые выиграли качество и довели свой материальный перевес до победы, Greenfeld – Avrukh, Israel 1998.

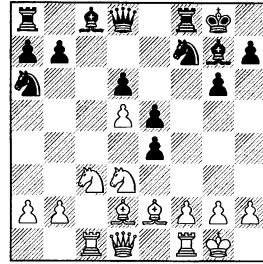
13. ♖c1 ♖f7

13...f5 14. ♙g5!±.

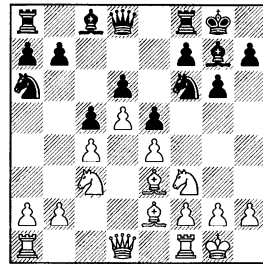
14. ♖e1 f5 15. ♖d3 fxe4

(диаграмма)

16. ♖xe4±, у белых небольшой перевес, D.Gurevich – Visser, Groningen 1988.



b) 9...c5



Теперь, белые могут комфортно расположить свои фигуры с помощью стандартного манёвра.

10. ♖e1 ♖d7

У чёрных есть и другие возможности:

продолжение 10... ♖c7, выглядит несколько нелогично – чёрный конь расположен на c7 не лучше чем на a6. Чёрные просто теряют время. 11. a3 ♖fe8 12. b4 b6 13. ♖d3± Schuurman – Bergen, Graz 2002;

10... ♖e8. Это отступление коня имеет некоторые минусы по сравнению с ♖d7 – с поля e8 чёрный конь не оказывает поддержки пешке e5, белые могут отреагировать стандартно для староиндийской защиты. На f7-

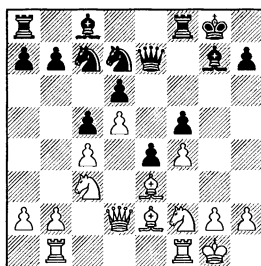
f5 побить на f5 и на gxf5 сыграть f2-f4, атакуя пешку e5 и заставляя чёрных определиться с положением пешек в центре. Например, 11.♘d3 f5 12.exf5 gxf5 13.f4 e4 14.♙f2 ♘f6 (Чёрные могут попробовать 14...♙xc3, это ещё одна стандартная идея для староиндийской защиты. Размен на c3 позволяет построить пассивную, но очень прочную позицию. 15.bxc3 ♙f6 – белый слон на e3 не имеет перспектив, провести g2-g4 – тоже непростая задача. Начинается долгая маневренная борьба с небольшим перевесом у белых.) 15.h3 h5 16.♙h5 ♘h5 17.♙xh5 ♙f6 18.g3 ♙d7 19.♙e2 ♙g6 20.♙h2 ♙e7 21.♙g1± белые удачно перегруппировались, сохранив лишнюю пешку, Verezin – Podat, Kiev 2002; или 13...b6 (вместо 13...e4) 14.♙d2 (14.fxe5 dxe5 15.♙d2 также заслуживало серьёзного внимания) 14...e4 (Сомнительно выжидательное 14...♙d7, например, 15.fxe5 dxe5 16.♙g5 ♙c7 17.♙h6 ♙d6 18.♙xg7 ♘xg7 19.♙ae1 ♙ae8 20.♙d1. Белые хотят перевести слона на c2, откуда он сможет оказывать давление на пешки чёрных. Пешки e5 и f5 скорее слабость, чем сила, любое их продвижение приводит к появлению опорных полей для белых коней, кроме того, непонятно как “найти работу” коню a6. 20...♙b4 21.♙f2!± белые не меняют неудачно расположенного коня чёрных, оставаясь с перевесом, Kistella – Odendahl,

Germany 2002) 15.♙f2 ♘f6 16.h3± белые могут играть “широко”: постепенно готовить прорыв g2-g4 и развивать инициативу на ферзевом фланге путём ♙b1, a2-a3, b2-b4, организуя давление на позицию чёрных по всей доске, Parmentier – Moracchini, Paris 1998.

11.♘d3 ♙e7

Если сразу 11...f5, то после 12.exf5 gxf5 13.f4 e4 14.♙f2 ♙xc3 15.bxc3 ♙f6 16.♙b1± чёрные лишены реальной контригры, они вынуждены ждать прорыва где-то белые или нет.

12.♙d2 ♘c7 13.♙ab1 f5 14.exf5 gxf5 15.f4 e4 16.♙f2

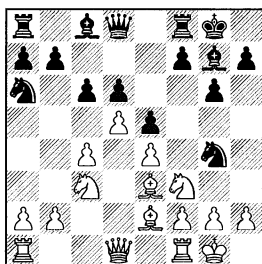


16...b5!? Чёрные первыми начинают активные действия на ферзевом фланге, предотвращая игру белых, связанную с b2-b4. 17.♘xb5 ♘xb5 18.cxb5 ♘b6 (после принятия жертвы слабой становится пешка d5) 19.b3 (не так ясно 19.b4 cxb4 20.♙xb4 ♙b7 21.♙c1 ♙fc8 22.♙c6 ♙f7=; 21.♙d1 ♙h8 22.♙xb6 axb6 23.♙e3 ♙ac8 24.♙c1 ♙c5) 19... ♙f7 20.♙fd1 ♙b7 21.a4 ♙xd5! (Взятие конём 21...♙xd5?? проигрывает из-за связки 22.♙c4;

7... ♖a6 8. ♙e3 c6 9. d5 c5 10. ♗e1

а после 21... ♗h8?, как было в партии-первоисточнике, белые удерживают лишнюю пешку с помощью 22. a5 и получают выигранную позицию, Nickoloff – Alarcon, Elista 1998.) **22. a5 ♙xb3 23. axb6 axb6!** (плохо 23... ♙xd1 24. b7±) **24. ♖xd6 ♙xd1 25. ♖xd1±.** Предстоит сложная борьба, в которой белые имеют чуть лучшие шансы.

с) 9... ♗g4



10. ♙g5 f6

10... ♖c7 – чёрные пытаются обойтись без хода f7-f6 и сыграть в один приём f7-f5. Белые могут отреагировать следующим образом – 11. ♗e1 h6 (11... f5 12. ♙xg4!? fxg4 13. ♖d2± белые могут спокойно усиливаться на ферзевом фланге, ведь реальной контригры на королевском фланге у чёрных не видно; 11... ♗f6 12. ♗d3±) 12. ♙d2 f5 (12... ♗f6 13. ♗d3±) 13. ♙xg4!? fxg4 14. ♙c1± белые сохраняют лучшие перспективы.

11. ♙h4!

Сильнейшее продолжение. Белые препятствуют продвижению f6-f5.

В позициях с пешкой на c7 (см. 7... ♗d7) такое отступление бывало не совсем удачным. После возможного вскрытия вертикали “с”, в результате пешечного наступления белых на ферзевом фланге, чёрные берут под свой контроль базовое поле c1, предназначенное для тяжёлых фигур.

Теперь же (с чёрной пешкой на c6), произойдет “окостенение” центра (чёрные пешки c5, d6 и e5 против белых пешек c4, d5 и e4, так как играть чёрным c6xd5 не выгодно из-за ответа белых ♗xd5), в следствии чего, вероятно, вскрыется вертикаль “b” и контроль над полем c1 уже не будет иметь такого существенного значения.

Подробно рассмотрим: **с1) 11... ♗h6, с2) 11... h5 и с3) 11... c5.**

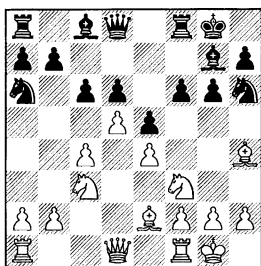
11... ♖b6?! 12. dxc6! ♖xc6 (12... ♖xb2 13. cxb7 ♙xb7 14. ♖b1 ♖xc3 15. ♙xb7 ♗c5 16. ♙c7±; нехорошо 12... bxc6 из-за 13. ♖xd6, например, 13... ♗c5 14. ♖d2± и достаточной компенсации за пешку не видно; или 13... ♖xb2 14. ♖xc6 ♖xc3 15. ♖xa8 ♖b2 16. ♖d5+–; 14... ♖b8 15. c5 ♖xc3 16. ♙xa6 ♙xa6 17. ♖xa6± и чёрные не могут забрать пешку на c5 из-за ♖e6) 13. ♗d5. Белые владеют отличным полем d5. 13... ♗h8 14. b4 ♗c7 15. ♙e1 f5 16. ♙e7 ♙e8 17. ♗xc7 ♖xc7 18. ♙xd6± van den Bos – Michaud, IECC 2001.

11... g5 12. ♙g3 f5 (на 12... ♗h6 белым можно порекомендовать

выжидательное 13.h3!?±) 13.exf5
 ♙xf5 14.dxc6 bxc6 15.♖a4 ♘c7
 16.♞ad1 ♞b8 17.h3 e4 (17...♗h6
 18.♙xe5±) 18.hxg4 exf3 19.♙xf3,
 белые получили выигранную
 позицию в партии Pira – Moingt,
 Montpellier 1991.

с1) 11...♗h6?!

Самое неудачное из трёх вы-
 шеперечисленных возможнос-
 тей. В распоряжении белых на-
 ходится интересное тактическое
 решение.



12.c5!

Белые пользуются тем обстоя-
 тельством, что центр ещё окон-
 чательно не заперт и вскрывают
 игру к своей выгоде.

Неоправданно 12.♘d2, так
 как при пешечной структуре с
 закрытым центром конь на d2
 не может активно поддерживать
 наступление белых на ферзевом
 фланге. 12...c5 (Слабее немед-
 ленная игра чёрных на коро-
 левском фланге, так как в этом
 случае пассивный конь d2 смо-
 жет занять хорошую блокадную
 позицию на поле e4. После 12...
 g5 13.♙g3 f5 14.exf5 ♘xf5 15.♘de4
 ♘d4 16.♙g4 h6 17.h3± положение

белых лучше, Shirov – J.Polgar,
 Brno 1991) 13.a3 ♞e8 14.♙d3 f5
 15.♙c2 ♙f6 16.♙a4 ♞e7 17.♙xf6
 ♞xf6 18.♙b5 f4 19.♙xa6 bxa6 20.f3
 g5± – чёрные добились хоро-
 шей контригры на королевском
 фланге, Weliang – Ye Jiangchuan,
 Beijing 1995.

12.a3 – для позиций с закры-
 тым центром, в том случае ког-
 да чёрные контролируют поле
 c5 только одним конём, лучше
 обходиться без хода a2-a3. 12...
 c5 13.♘e1 ♙d7 (сильнее, не теряя
 времени, сыграть 13...♞e8! с
 дальнейшим f6-f5) 14.♘d3 ♗h8
 15.b4!? g5 16.♙g3 f5 17.f3 f4 18.♙e1
 b6 (нет 18...cxb4 19.axb4 ♘xb4
 20.♘xb4 ♞b6 из-за 21.♙f2 ♞xb4
 22.♞d2!±) 19.♞b1 ♞g8 (19...♘f7
 20.g4, с последующим ♗g2 и
 ♞h1) 20.g4! (стандартный при-
 ём) 20...fxg3 21.hxg3± van Wely
 – Zude, Munich 1991.

12...♘xc5

Рассмотрим ещё два возмож-
 ных ответа чёрных:

12...dxc5 13.♙xa6 bxa6 14.
 ♘xe5! Самое точное. (После 14.
 dxc6 ♙e6 15.♖a4 g5 16.♙g3 ♞c8±
 ситуация несколько осложни-
 лась, Ivanisevic – Ilincic, Belgrade
 1998.) 14...cxd5 15.♘c6± с боль-
 шим перевесом;

12...g5 13.dxc6 bxc6 (13...gxh4?
 14.♞d5 ♘f7 15.cxb7 ♙xb7 16.♞xb7
 ♘xc5 17.♞d5± в лагере чёрных
 беззащитны чёрные поля) 14.
 cxd6 gxh4!? Этот ход ещё не про-
 верялся на практике. (14...♘f7
 15.d7 ♙b7 16.♙g3± Budnikov –
 Kostjuk, Kharkov 2000) 15.d7

♕xd7 (15... ♖b7?? 16. ♖b3+-) 16. ♕xa6 h3 17. g3 (не так ясно 17. ♕c4 ♖h8! 18. ♖d3 ♕g4 19. ♖fd1 ♖b6 20. ♗a4 ♖b4 21. ♖b3 ♖xb3 22. axb3 f5∞) 17... ♕g4 18. ♕e2 ♖b8 19. ♖c2± шансы белых в предстоящей острой игре представляются более весомыми – у чёрных плох слон на g7 и разбита пешечная структура.

13. b4 ♗d7 14. dxc6 bxc6

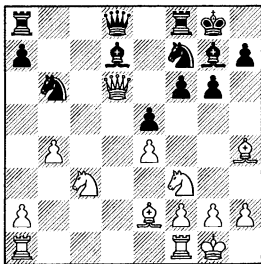
Интересная жертва пешки.

После 14... ♗b6 15. a4, в партии Lautier – Le Quang Kim, Antwerp 1998, всё закончилось очень быстро: 15... a5 16. bxa5 ♖xa5 17. ♖b3+ ♖h8 18. ♖fb1 и чёрные сдались.

15. ♖xd6 ♗b6 16. ♖xc6

Не проходит 16. ♖xd8 ♖xd8 17. ♗xe5 (17. ♖fd1 ♗f7 18. ♗e1 ♕e6 19. f3 ♖xd1 20. ♖xd1 a5=) 17... g5 18. ♗xc6 ♖e8 19. ♕g3 ♕d7 20. b5 f5!±.

16... ♕d7 17. ♖d6 ♗f7



18. ♖d3!

У белого ферзя много возможных отступлений по линии “d”, но только это ставит проблемы перед чёрными.

Позиция на диаграмме впервые встретилась в партии Но-ексема – Pel, Groningen 2001,

где было сыграно 18. ♖d2 и в этой позиции соперники подписали мирное соглашение, оставив позицию для домашнего анализа. Например 18... ♖c7 19. ♗d5 (19. ♖ac1 ♕h6 20. ♗d5 ♖xc1 21. ♗xf6 ♖g7 22. ♖xc1 ♕xc1 23. ♗xd7 ♗xd7 24. ♖xc1 ♖ac8∞) 19... ♗xd5 20. ♖xd5 ♕c6 21. ♖c4 ♖ac8 22. ♕d3 ♖fd8 23. ♖fc1, у чёрных есть некоторая компенсация за пешку, но достаточна ли она для уравнивания – неизвестно. Например, 23... ♖b7 (23... ♖d7 24. ♗xe5!? fxe5 25. ♕xd8 ♖xd8 26. ♖a6 ♕h6 27. ♖xc6 ♖xc6 28. ♖xc6 ♖xd3 29. ♖a8 ♕f8 30. ♖xa7±) 24. b5 ♕d5 25. ♖a4 ♖xc1 26. ♖xc1 ♕xa2 – чёрные временно вернули пешку, но белые могут нанести неожиданный удар: 27. ♗xe5! g5! (27... fxe5?? 28. ♕xd8+-; 27... ♗xe5? 28. ♖xa2 ♖h8 29. ♕c2±) 28. ♖xa2 fxe5 29. b6! Открывая дорогу слону на a6. 29... axb6 (29... gxh4?? 30. ♖c7+-; 29... ♖xb6 30. ♕c4 gxh4 31. ♕xf7 ♖h8 32. ♕d5±) 30. ♕a6 ♖a7 31. ♕xg5 ♖a8 32. ♖a1 ♖xa6 33. ♖xa6 ♖xa6 34. ♖xa6 ♗xg5 35. f3± проходная “b”, при ладье на b7, вряд ли станет ферзём, а вот белые могут образовать две проходные пешки на королевском фланге.

18... ♖c7

18... ♖e7 19. a4! ♖xb4 20. a5 ♗c8 21. ♖xd7 ♖xc3 22. ♖fc1 ♖b4 23. ♕c4±.

19. ♖ac1 ♖ac8 20. a4!?

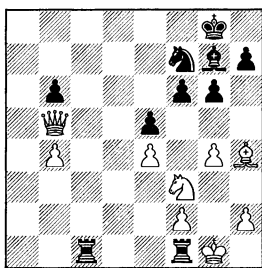
Основная идея позиции – прогнать чёрного коня с b6 и захватить пункт d5.

20...♙xa4!?

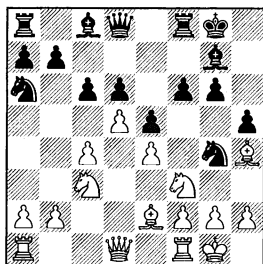
После этого хода белые вынуждены идти на длинный вариант.

20...♘ха4? 21.♘ха4 ♜xc1 22. ♜xd7±; 20...♙e6 21.a5 ♘d7 22. ♜a6!± и белые сохранили лишнюю пешку.

21.♘ха4 ♜xc1 22.♘xb6 axb6 23.♞xc1 ♞xc1 24.♙f1 ♝d8 25. ♜b5! ♝dd1 26.g4 ♞xf1



27.♙g2!? В этой позиции белый ферзь явно сильнее, чем ладьи чёрных, застрявшие на первой горизонтали. Далее возможно: **27...g5 28.♙g3 h5!?** (28...♞fd1 29.♜xb6 ♞c4 30.♜b7±) **29.♜e8** (29.gxh5? g4±) **29...♙f8 30.♜e6 hxg4** (30...h4?? 31. ♙xe5+-) **31.♜xg4 ♙xb4 32.h4↑**, с опасной инициативой.

c2) 11...h5**12.h3**

Белые пытаются немедленно извлечь выгоду из того обстоятельства, что центр доски ещё окончательно не закрыт.

Как явствует из предыдущего варианта немного обещает белым 12.♘d2 из-за 12...c5 13.a3 ♘h6 14.f3 ♘f7 15.♙h1 ♙h6 16.♜e1 ♙g5= с надёжной позицией у чёрных, Shneider – Smirin, Bastia 1997.

Стоит обратить внимание и на 12.♙e1!?, после 12...♘h6 (ход 12...c5 переводит игру в вариант **c3b**; 12...♜b6 13.♘a4 ♜d4 14.h3 ♘h6 15.dxc6 bxc6 16.♘f3 ♜xd1 17.♞fxd1 ♘f7 18.c5!±; 15...♜xe4 16.♙f3 ♜xh4 17.cxb7 ♞b8 18.bxc8 ♞♞fxc8, Huzman – Nalbandian, Warsaw 2005, 19.♙d5! – конкретное продолжение, подключающее коня с e1, а затем и с a4. 19...♙h7 20.♘f3 ♜f4 21.♙e6 ♝d8 22.♘c3 ♘c7?? 23.g3+-; 22...♘f5 23.♘d5 ♜h6 24.♙xf5 gxf5 25.b3±; 22...♘g8 23.♘d5 ♜h6 24.♘h4!± белые получают сильную атаку на королевском фланге. Интересно и хитрое 15.♜b1, с ловушкой: 15...cxd5?? – чёрные должны играть 15...♘c5 16.♘c3 ♙a6, освобождая ферзю дорогу для побега на b6, 17.♜c2 ♜b6 18. ♘d3± – 16.♘f3 ♜xe4 17.♙d3 ♜f4 18.♙g3+-) 13.f3 и, теперь, сильно смотрится взятие пешки – 13...♜b6! (пассивно 13...♘f7 14. ♘d3 c5, Tunik – Doroshkievich, Krasnodar 1991, здесь, белые могут применить стандартный план атаки на ферзевом фланге

– 15. ♖b1± с последующим b2-b4) 14. ♙f2 ♜xb2 15. ♜a4 ♜a3 (15... ♜b4 16. c5 ♜xc5 17. ♜xc5 dxc5 18. ♜d3±) 16. dxc6 (16. c5!? не допуская в главном варианте 17... ♙d8) 16... bxc6 17. c5 ♜xc5, Shulman – Dydyshko, Minsk 1993 (17... dxc5? 18. ♙xa6 ♙xa6 19. ♙xc5+-; 17... ♙d8!? 18. cxd6 ♜xd6 19. ♙c4 ♜f7 20. ♜d3 ♜c7 21. ♜ac5 ♜b5∞; 18... ♙xd6 19. ♜c2 ♙xd1 20. ♜xa3 ♙xa1 21. ♙xa1 ♜f7 22. ♜c4∞ у белых достаточная компенсация за пешку, которую они, скорее всего, отыграют на ферзевом фланге через несколько ходов, оставаясь с лучшей позицией) 18. ♜xc5 dxc5 19. ♙c4 ♜h7 20. ♜d3 ♙d8 21. ♙xc5 ♜a5 22. ♜c2∞ – насколько сильна компенсация за пожертвованный материал покажет дальнейшая практическая проверка.

12... ♜h6 13. c5!?

По сути, белые решились на этот прорыв ходом раньше. Но, в отличие от варианта c1, доказать перевес здесь не так просто.

13... g5

Вынужденный ход.

Проигрывает 13... dxc5? из-за 14. ♙xa6 bxa6 15. ♜xe5+-.

Неудачно 13... ♜f7?! из-за 14. ♙xa6 bxa6 15. dxc6 dxc5 16. ♜a4 g5 17. ♙g3 h4 18. ♙h2± Antic – Zakic, Herceg Novi 2000, проходная c6 и конь на d5 обеспечивают белым большой перевес.

Сомнительно 13... ♜xc5?! из-за 14. b4 ♜d7 15. dxc6 ♜b6 (К большому перевесу белых при-

водит 15... bxc6 16. ♜xd6 и перед нами позиция разобранная в варианте 11... ♜h6 12. c5, только с включением ходов h3 и h5. Очень часто такие несущественные включения влияют на общую оценку позиции, так 16... ♜b6, теперь, проигрывает ведь в вариантах у белого слона появилось поле g3. 17. ♙d8 ♙d8 18. ♜e5+-; 16... g5 17. ♙g3 ♜b6 18. ♜c6 ♙d7 19. ♙d6 ♜f7 20. ♙d3 ♜c7 21. ♙ac1 ♙ac8 22. ♜b1± – ходом g6-g5, чёрные резко ослабили белые поля на королевском фланге.) 16. a4! bxc6 (16... a5 проигрывает сразу из-за 17. bxa5 ♙xa5 18. ♜b3 ♜f7 19. ♙fb1 ♜xa4 20. cxb7 ♙xb7 21. ♙xa4 1–0 Y. Shulman – Markowski, Poland, 1996; нехорошо и промежуточное 16... g5?! 17. a5! gxh4 18. axb6 ♜xb6 19. ♜d5 ♙d8 20. c7 ♜e8 21. ♜xh4+-; 18... bxc6 19. ♙c4 ♜f7 20. ♙xa7 ♙b8 21. ♜b3 ♙b7 22. ♜xh4+-) 17. a5 ♜d7 18. ♜xd6± с большим перевесом у белых.

14. ♙xa6 bxa6 15. dxc6 dxc5

Нельзя 15... gxh4 из-за 16. ♙d5+ ♜f7 17. c7 ♜xc7 18. ♙xa8 ♙xh3 19. ♙d5+-.

16. ♙g3 ♙e6 17. ♜a4 ♙c8

17... h4 18. ♙h2 ♙c8 19. ♙fd1 ♜e8 20. ♙xa6 ♙f7 21. ♙d6! – см. 17... ♙c8.

Неудачно 17... ♜b6 из-за 18. ♜d5 ♙xd5 19. exd5 ♙fd8 20. ♜c4 ♜b5 21. b3 ♜f5 22. ♙ac1± с большим перевесом у белых.

18. ♙fd1 ♜e8 19. ♙xa6 h4

На естественное 19... ♙f7 у белых находится очень сильное

возражение – 20.h4! g4 (проигрывает 20...♙g4? из-за 21.hxg5 ♙xf3 22.g6+-) 21.♘g5! (таким образом белые подключают к игре своего слона) 21...fxg5 22.hxg5± Chuchelov – Polzin, Hamburg 1997, с большим перевесом у белых.

20.♙h2 ♖f7 21.♘d6! ♙f8

Плохо 21...♖fc7 22.♘d5±.

22.♘ad1!

Белые отдают на d6 качество за то, чтобы сохранить проходную пешку с6.

22...♙xd6 23.♘xd6 ♘d8

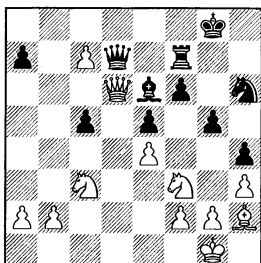
Вот примерные варианты, подтверждающие правильность жертвы при других ответах:

23...♖fc7 24.♘d5 ♙xd5 25.exd5 ♖f7 26.♖d3±;

23...♙e7 24.♘d5 ♙xd5 25.exd5 ♖g7 26.♘d2 ♘d8 (26...♘f7 27.♘e4±) 27.♘xd8 ♖xd8 28.♖d3 ♘f7 29.♘e4 ♘d6 30.♘xc5 ♖a5 31.♘e6 ♘h6 32.g3±;

23...g4 24.c7 ♙e7 25.♘hx4 ♘f7 26.♘d5 ♙xd5 27.♘xd5 ♖cxc7 28.♘f5 ♙e6 29.♖e2, ферзь неожиданно возвращается на королевский фланг с большим эффектом. 29...gxh3 30.♖g4 ♘g5 31.gxh3 ♘h8 32.h4 ♘h7 33.♙g3±.

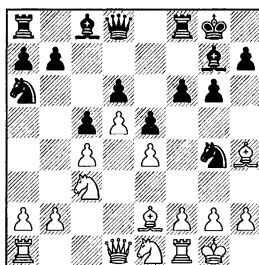
24.c7 ♘xd6 25.♖xd6 ♖d7



26.♙xe5! “Мёртвый” слон на h2 наносит смертельный удар.

26...fxe5 (26...♖xd6 27.♙xd6+- чёрные не в состоянии подобраться к пешке c7) **27.♖xe5.** Удивительно, но чёрные, имея лишнюю ладью не могут защитить позицию. **27...♖xf3.** Относительно лучшее (27...♙g7 28.♘xg5+-). **28.gxf3 ♘f7** (не спасает 28...c4 29.♖xg5 ♘h7 30.♖f6 ♖g7 31.♖xg7 ♘xg7 32.♘b5+-; 30...♙xh3 31.♖xh4 ♙e6 32.♖f6 ♘g8 33.♖d8 ♘e7 34.f4+-) **29.♖xc5 ♙xh3 30.♘d5 ♖g7 31.♖c3 ♘f8 32.♘h2 ♙e6 33.f4+-.**

c3) 11...c5 12.♘e1



Сейчас, чёрные могут выбирать между **c3a) 12...♘h6** и **c3b) 12...h5.**

c3a) 12...♘h6 13.♘d3 ♖e8

Агрессивное 13...g5, после 14.♙g3 f5 15.exf5 ♙xf5 16.f3 ♙g6, Peng – Fishbein, Philadelphia 2002, 17.♘e4± ведёт к позиции, где белые сохраняют несколько лучшие шансы.

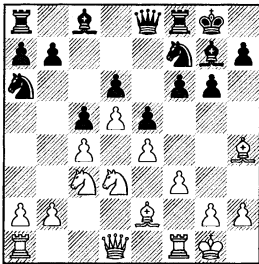
13...♙d7 – этот, в общем-то непоследовательный ход для основного плана чёрных, свя-

занного с f6-f5. После 14. a3 белые могут перейти к партии van Wely – Zude – см. примечание к варианту 11... ♜h6 12. a3.

13... ♜f7 – чтобы сыграть f6-f5, чёрным всё равно придётся убирать ферзя с диагонали h4-d8, поэтому белые могут ответить 14. ♖b1!? ♗e8 15. f3, переходя к основному варианту.

14. f3 ♜f7

На 14... f5, белые продолжили бы 15. ♖b1 (резкое 15. g4?! позволяет чёрным после 15... ♜f7 16. gxf5 gxf5 17. ♗h1 ♜h8± получить неплохую встречную игру). В отличие от аналогичных положений в варианте 7... ♜bd7, чёрные не смогут быстро подключить к атаке на белого короля своего коня ab и это обстоятельство позволяет белым, в первую очередь, заниматься организацией игры на ферзевом фланге.



15. ♖b1!

Очень сильный ход, белые учитывают тот факт, что чёрные не смогут быстро перевести второго коня на c5 и это позволяет им при проведении b2-b4 обойтись без хода a2-a3. В дальней-

шем опорное поле b3 им ещё пригодится.

15... f5 16. b4 b6 17. bxc5

План максимального вскрытия линий на ферзевом фланге обещает меньше: 17. a4 ♗h6 18. ♗f2 ♗d7 19. a5 ♗e7 20. axb6 axb6 21. bxc5 bxc5 и, теперь, не проходит 22. ♜a4 из-за 22... ♗xa4! 23. ♗xa4 fxe4 24. fxe4 ♜g5± с контригрой против пешки e4.

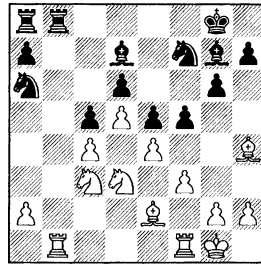
17... bxc5

При другом взятии – 17... dxc5 18. ♜b5 ♗d7 19. a4± у белых есть игра на ферзевом фланге, а чёрным непросто поставить коня на блокадное поле d6.

18. ♗a4

С разменом ферзей матовой атаки белые могут не опасаться.

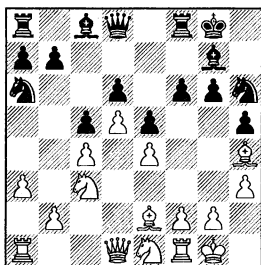
18... ♗xa4 19. ♜xa4 ♗d7 20. ♜c3 ♖fb8



21. ♜b5! (прямолинейное 21. ♖b3 позволяло чёрным получить встречную игру путём 21... ♖xb3 22. axb3 ♖b8 23. ♖a1 ♖xb3 24. ♖xa6 ♖xc3 25. ♖xa7 ♗e8±) **21... ♗h6 22. ♗f2** (после 22. ♖b3, чернопольный слон чёрных входит в игру: 22... ♗xb5 23. ♖xb5 ♜c7 24. ♖b3 ♖xb3 25. axb3 ♗e3= Kiriakov

– Isuprov, Orel 1997) **22...♔f8 23. ♖b3 ♗xb5** (практически вынужденный размен, так как не годится 23...♖b7 24.♖fb1 ♖ab8 из-за 25.♗ха7!±) **24.♗xb5 ♗c7 25.♖b3 ♗xb3 26.axb3±** с небольшим, но длительным перевесом у белых, Gelfand – Sutovsky, Tilburg 1996.

c3b) 12...h5 13.h3 ♗h6 14. a3



14...♗f7

Другие продолжения:

14...b6 15.♗d3 ♗c7 16.b4 – см. 14...♗c7; 14...♞e8 15.♗d3 ♗f7 16. b4 – см. 14...♗f7;

14...g5 15.♖g3 h4?! – Неудачный ход, ослабляющий белые поля. (15...g4 16.hxg4 ♗xg4 17.♖h4±) 16.♖h2±;

14...♞e7 15.♗d3 g5 (15...♖d7 16.f3 g5 17.♖f2 f5 18.exf5 ♗xf5 19.♖e3 ♖fe8 20.♗e4± Novak – Al.Makarov, ICCF 2002) 16.♖g3 g4, B.Damljanovic – Motylev, Herceg Novi 2000 (16...h4 17.♖h2 f5, Kramer – Merilo, ICCF 1998, 18.b4 b6 19.f3 f4!?!∞ непонятно смогут ли белые прорваться на ферзевом фланге; 18.exf5!?! e4 19.♗e1 ♗xf5 20.♗c2 ♗c7 21.♖e1±

– чёрные сильно ослабились на королевском фланге) 17.hxg4 ♗xg4 18.♖h4±;

14...♗c7 15.♗d3 ♗e8 – чёрные готовят g6-g5 и f6-f5, в этом случае их конь оказывается на e8 на месте. (Включение 15...b6 16.b4 не имеет принципиального значения и белые действуют по аналогии с 15...♗e8, а именно: 16...♗e8 17.f4 g5 18.fxg5 fxg5 19.♗xf8 ♗xf8, Iskusnyh – Zakharovich, St Petersburg 2002, 20. ♖e1!? g4 21.h4 ♗f7 22.g3 ♖h6 23. ♖d2±; 15...♖d7 16.b4 b6 17.b5!?!± играя по аналогии с вариантом **c3b1**). Белые могут опередить противника на королевском фланге: 16.f4! g5 (16...exf4 17.♖f2! g5 18.♖xh5± – чёрный конь с e8 так и не вошёл в игру) 17.fxg5 fxg5 18.♗xf8 ♗xf8 19.♖e1 g4 20.h4 g3 – попытка обострить борьбу. (20...♗f6 21.g3 ♞e7 22.♖d2± – у белых стабильный перевес) 21. ♖xg3 ♗g4, Kruppa – Lutsko, Kiev 2005, 22.♗f2!?! ♗ef6 23.♗xg4 ♗xg4 (23...♖xg4 24.♞d2 ♗h7 25.♖f1 ♖h6 26.♞d3 ♞e7 27.♖xg4 ♗xg4 28.♖f5±; 23...hxg4 24.♖f2 ♖h6 25. ♞d3 ♗h5 26.g3±) 24.♖xg4 ♖xg4 25.♞d2 ♞f6 26.b4 ♖h6 27.♞d3± – серьёзной компенсации за пешку у чёрных не видно;

14...♖d7 15.♗d3 и, теперь:

15...♗f7 – см. 14...♗f7;

15...♞c8 16.♖g3 ♗f7 17.f4 exf4 18.♗xf4± Maksimenko – Kozakov, Germany 1999;

15...g5 – чёрные сразу начинают вскрытие игры на королевском фланге. При этом про-

должении начинает сказываться положение коня на а6 – он не успевает на королевский фланг. 16. ♕g3 g4 17.hxg4 ♗xg4 (17... hxg4!? 18. ♕h4 ♖e8 19.f4! exf4 20. ♖xf4 f5 21.exf5 ♗xf5 22. ♖e4±; 19...gxf3 20. ♖xf3 f5 21. ♖g3!±) 18. ♕h4 ♖e7 19. ♕xg4 hxg4 20.f4 gxf3 21. ♖xf3 ♖e8 22. ♗b5! в борьбе за пункт f5, белые готовы пожертвовать пешку. 22... ♕xb5 23.cxb5 ♖xb5 24. ♗f2. Конь направляется на f5, у белых опасная инициатива. 24... ♖e8 25. ♗g4 ♖g6 26. ♗e3 ♖ad8 27. ♗f5 ♖d7 28. ♖h3± Antic – Arsovic, Jagodina 1998;

15... ♖c8 – здесь ферзь расположен хорошо. Чёрные присматриваются к пункту h3 и c4 (после b2-b4), поддерживают, если потребуются g6-g5-g4. 16. ♕g3! f5 17.f4! Белые используют единственный, но существенный минус положения ферзя на c8, вместо стандартного для этой системы поля e8 – возможность провести f4, вскрыв позицию в свою пользу. При ферзе на e8 последовало бы fxe4 ♗xe4 exf4, с преимуществом чёрных. 17... ♖e8 18. ♕f3 fxe4 19. ♗xe4 ♗f5 20. ♖e1± – у белых явный перевес, Musat – Grigore, Bucharest 2002.

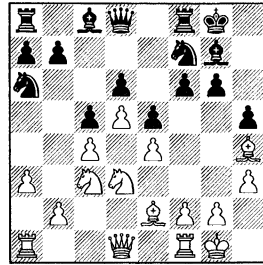
15. ♗d3

(диаграмма)

Перед нами основная позиция всего варианта с 12...h5.

Здесь встречалось **с3b1) 15... ♕d7 и с3b2) 15... ♕h6.**

15... ♖e8 16.b4 ♕d7 – см. 15... ♕d7.



с3b1) 15... ♕d7 16.b4 ♖e8

16...b6, van Wely – Piket, Groningen 1997, 17.b5! – идея идентичная встретившейся в в более поздней партии van Wely – Sasikiran, New Delhi 2000, 17... ♗c7 18.a4±.

17. ♖e1!?

Белые готовятся к планоначальному продвижению f6-f5, оставляя ладью на a1, где она в данном варианте может принести больше пользы, чем располагаясь на b1.

17...b6

Опасно для чёрных немедленное 17...f5 из-за 18.bxc5 ♗xc5 19. ♗xc5 dxc5 20.exf5 ♕xf5 21.d6 e4 22. ♖c1 ♖c6 23. ♕e7±.

18.b5! ♗c7 19.a4

Ладья a1 оказалась на нужном месте, в этом была идея хода 19. ♖e1.

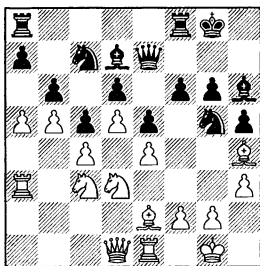
19... ♖e7

19...f5 20.exf5 ♕xf5 21. ♕f3 ♕h6 22. ♕e4±.

20.a5 ♕h6 21. ♖a3!

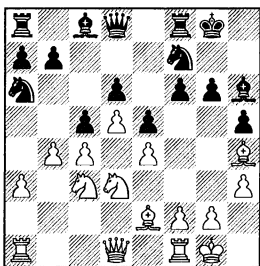
Белые готовят не только сдвоение по линии “а”, но могут и подключить ладью по 3-му ряду.

21... ♗g5



22.♖h1! Ещё один важный профилактический ход – в ближайшем будущем становятся не опасны жертвы на h3. **22...♗g7** **23.♙f1 ♘h7** **24.♙g3 ♝fe8** **25.f4±** van Wely – Sasikiran, New Delhi 2000. Белые воспрепятствовали f6-f5, сами провели f2-f4 и получили значительный перевес.

c3b2) 15...♙h6 16.b4



16...♗g7

16...b6 – чёрные пытаются укрепить ферзевый фланг. 17. ♝b1 ♙f4 18. ♙g3 ♙xg3 19. fxf3 f5 20. exf5 ♙xf5 21. g4! (стандартный приём) 21...hxg4 22. hxg4 ♙d7 (22...♙xd3 23. ♗xd3 ♗g5 24. ♘e4 ♗h6 25. ♗g3±; 23...♗g7 24. ♘e4 ♗e7 25. ♗d2±) 23. ♘e4 ♗g7 24. ♗d2 ♝h8, S.Pedersen – Bekker, Denmark 2006, 25. ♝f6! ♗e7 26. ♝bf1 ♝af8 27. g5±.

Идейно сразу сыграть 16... ♙f4, после чего интересно встретившееся на практике 17. bxc5 (17. ♗b3!? не выпуская слона с c8 и подготавливая ♙g3; но грубой ошибкой было бы немедленное 17. ♙g3? ♙xg3 18. fxf3 cxb4 19. axb4 ♘xb4 20. ♘xb4 ♗b6 21. ♝f2 ♗xb4) 17... ♘xc5 18. ♘xc5 dxc5 19. ♙g3 ♘d6 (19... ♙xg3 20. fxf3 ♘d6 21. ♗c1! ♗a5 22. ♘b5! ♘xb5 23. cxb5±; 21... ♙d7 22. ♗h6 ♗e8 23. a4± с давлением на обоих флангах; 19... ♗e7 20. ♗d3±) 20. ♙xf4 exf4 21. ♗c1 g5 22. ♙h5± – возникла позиция, где компенсация за пожертвованную пешку явно недостаточна, Volke – Thiede, Germany 2003.

17. ♗c2 ♗e7

Чёрные хитро разыгрывают позицию, не делая стандартного хода b7-b6, но при этом находя возможность усилить позицию на королевском фланге.

18. ♗b2

18. ♙g3!?± не пуская слона на f4.

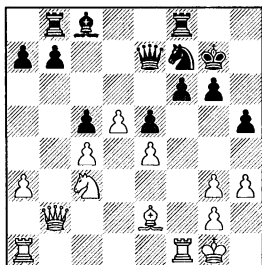
18...♙f4

Уже не проходит 18... ♙d7 19. bxc5 ♘xc5 20. ♘xc5 dxc5 21. ♗xb7 ♘d6 22. ♗b2 и белые остаются с лишней пешкой.

19. ♙g3 ♙xg3 20. fxf3 ♝b8
21. bxc5 ♘xc5 22. ♘xc5 dxc5
(диаграмма)

23. a4!? Белые не дают закрыть ферзевый фланг. (После 23. ♙d3 b6 24. a4 a5! 25. ♝a3 ♝d8 26. ♝b3 ♝d6 27. ♗b1 ♙a6 28. ♝f2 ♗d8 29. ♝fb2 ♗f8= чёрные, в партии Topalov – Ki.Georgiev, New

7... ♖a6 8. ♙e3 c6 9. d5 ♜g4 10. ♙g5



Delhi 2000 удержали позицию.)
23... ♜d6 (плохо 23...f5 24.exf5 ♙xf5 25.g4 hxg4 26.hxg4 ♙d7 27. ♜e4±) **24.a5 ♙d7 25. ♙d2±** белые переводят ферзя на e3 (нападая на c5) и сохраняют длительное позиционное преимущество.

Заключение

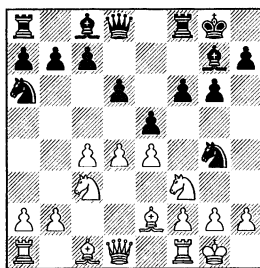
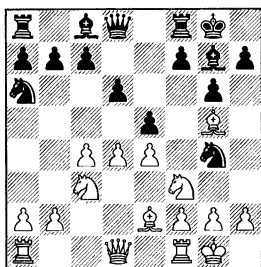
В вариантах, получающихся после 8...c6 9.d5, борьба носит очень сложный характер. Тем не менее, следует выделить несколько основных идей.

Если чёрные не закрывают центр, то в распоряжении белых есть очень сильный манёвр – c4-c5. Этот ход буквально взрывает центр, после чего начинается острая, сложная игра. В рассмотренных вариантах, белые в жёсткой борьбе всё-таки добиваются преимущества.

Чёрные могут сразу закрыть центр ходом c6-c5, перенося всю тяжесть борьбы на фланги. Обычно белым не стоит опасаться матовых атак, так как после f5 они могут разменяться и, если чёрные берут на f5 фигурой – занять поле e4 конём, а если чёрным удаётся побить пешкой, то встретить ходом f2-f4, с небольшим перевесом. Если же чёрные не торопятся с проведением f5, то у белых есть своя, пусть и не очень быстрая, но всё-таки игра на ферзевом фланге: a2-a3, b2-b4. Советую обратить внимание на партию Van Wely – Sasikiran, как на эталонную в этом варианте.

Глава 8

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♙e2 e5 7. 0-0 ♗a6 8. ♙e3
♗g4 9. ♙g5



Сейчас, чёрные вновь на рас-
путье и могут выбирать между
9...f6 и 9...♙e8 (глава 9).

9...f6

Для чёрных абсолютно не-
приемлемо 9...♙f6? из-за 10. ♙xf6
♙xf6 (ход 10...♗xf6 ведёт к не-
медленной потере пешки: 11.
dxe5 dxe5 12. ♗xe5+-) 11. h3 ♗h6
12. ♗d5 ♙g7 (не годится 12...♙d8
из-за 13. dxe5 dxe5 14. ♙c1 ♗g7
15. ♗xe5 или 12...♙e6 13. ♗g5 14.
♗f6+- и чёрные теряют ферзя)
13. dxe5 dxe5 14. ♗e7+ ♗h8 15.
♗xc8 ♙axc8 16. ♙d5 c6 17. ♙xe5
♙xe5 18. ♗xe5 ♙fe8 19. ♗g4 ♗xg4
20. ♙xg4+- белые остаются с
лишней пешкой.

10. ♙c1!

Другие отступления слона
обещают меньше.

(диаграмма)

Сейчас, в распоряжении чёр-
ных есть несколько возможных
продолжений: а) 10...f5, б)

10...exd4, в) 10...♙e8, д) 10...
c6, е) 10...♗h6 и ф) 10...♗h8.

а) 10...f5?!

Неудачное решение сразу
провести провыв.

11. exf5 exd4

Не помогает и 11...gxf5 из-
за 12. h3 exd4, Leroy – Borocz,
Budapest 1994 (12...♗f6 13. dxe5
dxe5 14. ♗xe5 ♗e4 15. ♙f4 ♙xd1 16.
♙axd1 ♗xc3 17. bxc3 ♙e8 18. ♙fe1
♙xe5 19. ♙h5!±; 12...♗h6 13. dxe5
dxe5 14. ♗xe5±), 13. ♙g5 ♙e8 14.
♗d4± – белые сохраняют пере-
вес, поскольку пешечная струк-
тура чёрных испорчена.

12. ♙g5!

Плохо 12. ♗xd4? из-за 12...
♗xh2! 13. ♙e1 ♙h4 14. ♙e3 gxf5+ с
перевесом у чёрных, Soppe –
Sorin, Argentina 1996.

12...♙e8

12...♙d7 13. ♗d5 gxf5, Wylie –
Heller, Email 2000, в этой по-

зиции к перевесу белых вело
14. ♜xd4±.

На 12... ♗f6 неплохо 13. ♗xf6
♜xf6 14. ♜xd4±.

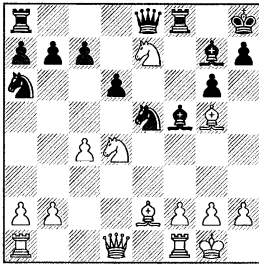
13. ♜d5

Недостаточно 13. ♜xd4 из-за
13... ♜xh2 14. ♜xh2 ♖e5+ 15. ♜g1
♖xd4 16. fxg6 hxg6=.

13... ♗xf5 14. ♜e7

Вновь мало обещает 14. ♜xd4
из-за 14... ♖e5 15. ♗xg4 ♗xg4 16.
♖xg4 ♖xd4 17. ♖e6 ♜h8=.

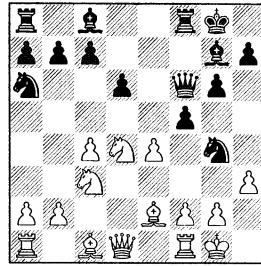
14... ♜h8 15. ♜xd4 ♜e5



16.f4! Прогоняя коня с e5
и очищая линию “e” для ладьи.
16... ♜c6 17. ♜dx5 gxf5 18. ♗f3
♜xe7 19. ♗e1 ♖f7, Hort – Nicev-
ski, Yugoslavia 1977, **20. ♗xe7!?**
♖xc4 (проигрывает неосторож-
ное 20... ♗xb2?? 21. ♗xf8 ♗xa1 22.
♖xa1+-) **21. ♗xb7 ♜c5 22. ♖f3**
♗ab8 23. ♗xf8 ♗xb2 24. ♗ab1± у
белых беспорный перевес.

b) 10...exd4 11. ♜xd4 f5 12. h3 ♖f6

Хуже у чёрных после 12...
♜h6 13. ♗xh6 ♗xh6 14. exf5 gxf5
15. ♗f3 c6 16. ♖b1 ♗g7 17. b4 ♜xb4
18. ♖xb4 c5 19. ♖xb7 ♗xb7 20. ♜e6±
Pogorelov – Rogers, Las Palmas
1994.



13. ♜db5!?

Так ещё не играли.

После встречавшегося ранее
13. ♜xf5 ♜xf2! (13... gxf5 14. hxg4
fxg4 15. ♗xg4± и реальной ком-
пенсации за пешку у чёрных не
видно) 14. ♖xf2 gxf5 15. exf5 (15. g4
f4 16. ♗xf4 ♗e6 17. ♖d2 ♜c5 18. ♖af1
♖d4∞) 15... ♗xf5 (остальное сла-
бее: 15... ♖d4?! 16. g4 ♖xd1 17. ♜xd1
♗e8 18. ♜f1!±; 15... ♖h4 16. ♖f4!±)
16. ♖d5, лучше всего было 16...
♜h8 (в партии Soulas – Barredo,
Internet 2003, чёрные “зевнули”
фигуру – 16... ♖e6?? 17. ♖xf5+-)
и, теперь, в случае 17. g4 (опасно
17. ♗g4 ♜b4 18. ♖xb7 ♖d4∞) 17...
♖h4 18. gxf5 ♗d4 19. ♜e4 ♖g8 20.
♗g4 c5! у чёрных сильная атака,
например, 21. ♜f1?! ♗ae8 22. ♖g2
♜b4 23. ♖xd6 ♖xg4+-.

13... ♜e5 14. exf5

Чёрные могут побить на f5
тремя разными способами, но
полного уранения ни один из
них не даёт.

14... ♗xf5

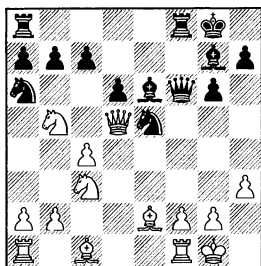
Самое “боевое” продолже-
ние. Чёрные отдают материал,
надеясь на активность своих
фигур.

14... gxf5 15. f4 ♜g6 16. ♗e3 ♗e8
17. ♖d2±; 14... ♖xf5 15. ♗e3 ♗e6 16.

♘d5 ♖f7 17.♚d2± у белых чуть лучше.

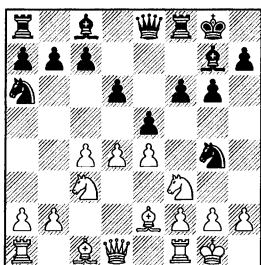
15.♚d5 ♖e6

После 15...♘h8 16.♚xb7 ♘c5 17.♚xc7± белые продолжают собирать пешки, а реальных угроз со стороны чёрных не видно.



16.♚xb7 ♘c5 17.♚xc7 ♖xc4 18.♘e4 ♖e6 19.♖xc4 ♘xc4 20.♘exd6 ♘xd6 21.♚xd6± – лишний материал позволяет белым с уверенностью смотреть в будущее.

с) 10...♖e8



Чёрные подготавливают f6-f5, однако, их ждёт небольшой сюрприз.

11.c5!

Стандартный, но достаточно эффективный способ борьбы за перевес.

После 11.h3 ♘h6 12.dxe5 dxe5 13.b3 ♖e6 14.♖a3 ♖f7 15.♚c2 ♖f8= у белых ничего нет, Sebalo – I.Sokolov, Yugoslavia 1989.

11...dxc5

Слабее 11...exd4 12.♘xd4 dxc5 из-за 13.♘b3 ♖e6 14.♘d5!? c6 (к потере качества приводит чёрных 14...♖f7 15.♘f4 ♚d7 16.♖c4± Karr – Grigore, Paris, 1998) 15.♘f4 ♚d7 16.♖xa6 (неплохо и 16.♚xd7 ♖xd7 17.♖c4 ♘h8 18.♖xa6 bxa6 19.♘xc5±) 16...bxa6 17.♚xd7 ♖xd7 18.♘xc5± у белых значительный перевес, Barkhagen – Winsnes, Sweden 1991.

12.♖xa6 bxa6 13.d5!?

Интересная идея, белые сохраняют свой центр и собираются забрать пешку c5 фигурой.

Слабее 13.dxe5 ♘xe5 14.♘xe5 ♚xe5 15.♖f4 из-за 15...♚xf4 16.♚d5+ ♖e6 17.♚xe6+ ♘h8 18.♖ad1 f5= и у чёрных не хуже, Baron – Comas, Torreveija 1997.

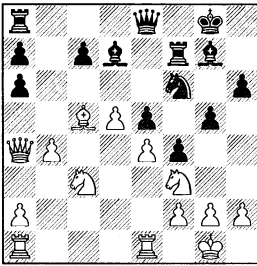
Встречалось 13.dxc5, теперь, сильно 13...♖e6 (В партии-первоисточнике чёрные сыграли 13...c6?!. Этот невынужденный ход, отбирает поле c6 у ферзя и ослабляет пункт d6. 14.♚e2 f5 15.h3 ♘f6 16.exf5 e4 – хуже 16...♖xf5 17.♚xa6 ♘d5 18.♚c4 ♖d8 19.♘g5± и белые сохраняют лишнюю пешку – 17.♘d4 gxf5 18.♖f4 ♘h5 19.♖d6± белые, в партии Zontakh – Benderac, Herceg Novi 2001, получили небольшой перевес) 14.h3 ♘h6 15.♚d3 ♚c6± у чёрных достаточная игра, пешечные слабости на ферзевом фланге не чувствуются.

7... ♖a6 8. ♕e3 ♗g4 9. ♕g5 f6 10. ♕c1

13...f5 14. ♖e1 f4?!

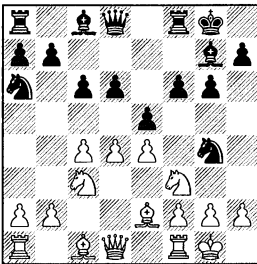
Чёрным не стоило запирать центр, но и после 14...fxe4 15. ♗xe4 ♕f5 16. ♗xc5!? (16.h3 ♗f6 17. ♗xc5 e4∞) 16... ♖b5 17. ♗e6± белые сохраняют небольшой перевес.

15.b3 h6 16. ♕a3 g5 17. ♕xc5 ♜f7 18.b4 ♗f6 19. ♖a4 ♕d7



20. ♖xa6 g4 21. ♗h4 ♗h7, Rogorelov – Larino, Calvia 2005. Сейчас лучше было немедленно начать игру в центре: **22.d6! cxd6** (нехорошо 22...c6 23. ♗g6 ♗g5 24. ♗e7±) **23. ♖xd6±** – у белых очень перспективная позиция.

d) 10...c6



11.h3

Вступительный ход к прорыву в центре.

Немедленный прорыв явно слабее: 11.c5?! exd4 (конечно не 11...dxc5 12. ♕xa6 bxa6 13.dxc5± с перевесом у белых) 12. ♕xa6 dxc3 13. ♕c4+ ♖h8 14. ♖xd6 ♖xd6 15. cxd6 f5 16.bxc3 ♕xc3 17. ♕d2 ♕xd2 (не всё ясно после 17... ♕xa1 18. ♖xa1 fxe4 19. ♕c3+ ♗f6∞) 18. ♗xd2, Greenfeld – Matros, Mariehamn 1997 и, теперь, чёрные могли сыграть 18... ♖d8! так как на 19. h3 имелось 19... ♖xd6± с большим перевесом.

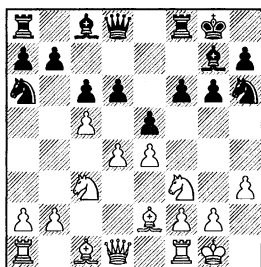
Проходили проверку и менее обязывающие продолжения. Например: 11.d5 c5 12. ♗e1 ♗h6 13. ♗d3 f5 14.f3 fxe4 15.fxe4 ♖xf1+ 16. ♖xf1 ♗f7 17. ♖f2 ♖e7 18. ♕e3 ♕h6 19. ♖f1 ♕xe3 20. ♖xe3 ♕d7 21. ♗f2 ♗c7 22. ♕g4 ♖f8= Jo.Horvath – Szekely, Budapest 1992 или 11. ♖b1 f5 (на 11... ♗h6 следует 12.b4) 12.d5 (на 12.exf5 есть 12... ♕xf5) 12...c5 13. ♗g5 ♗f6 14. exf5 gxf5 15.f4 e4 16.a3 h6 17. ♗h3 ♖e7 18. ♕e3 ♕d7 19. ♗f2∞. Получилась сложная позиция, в которой чёрным удалось удержать равновесие, Hellers – Winsnes, Stockholm 1993.

11... ♗h6 12.c5!

Белые прорываются в центре. Не последнюю роль для успешного прорыва играют такие обстоятельства как чёрный конь на a6 и возможность промежуточного шаха по диагонали a2-g8.

После 12. ♕e3 ♗f7 (слабо 12... ♖e7? все из-за того же 13.c5! dxc5 14.dxe5 fxe5 15. ♕xa6 bxa6 16. ♗a4± A.Schmitt – Votava, Ger-

many 1993) 13.dxe5 dxe5 14.c5
 ♖c7 15.♙c4 ♙e6 16.♘d2 ♚e7 17.
 ♚b3 ♜fb8 18.♙xe6 ♘xe6 19.♚c4
 ♙h6 20.♙xh6 ♘xh6= у белых нет
 ничего особенно серьёзного,
 Sosonko – Vaganian, Netherlands
 1992.



12...exd4

Не обещает чёрным уравнения ни 12...♗f7 13.cxd6 b5 (13... ♚xd6 14.♙e3±) 14.dxe5 fxe5 15.a4 b4 16.d7 ♙b7 17.♘b1 ♘c5 18.a5 a6 19.♙e3 ♘xd7 20.♙c4 ♘h8 21.♙e6± Arsovic – M.Markovic, Nis 1995 – белые полностью стратегически переиграли противника; ни 12...dxc5 13.dxe5 ♚xd1 14.♜xd1 ♘c7 (Забавный размен двух белых слонов на децентрализованных коней чёрных следует после 14...fxe5 15.♙xh6 и белые выигрывают пешку e5: 15...♙xh6 16.♙c4 ♘g7 17.♙xa6 и безнадежно портят структуру ферзевого фланга 17...bxa6 18.♘xe5±) 15.exf6 ♜xf6 16.♘g5 ♜f8 17.♙e3 b6 18.♞d6 ♘b5 (18...♙e5 19.♜xc6 ♙d7 20.♘f3 ♜xf3 21.♜xc7 ♙xc7 22.♙xf3±) 19.♜xc6± с лишней пешкой у белых, Pheby – Kalinsky, согг. 1995

13.♙xa6 dxc3

После 13...bxa6 14.♚xd4 (неплохо и 14.♘xd4 dxc5 15.♘xc6±) 14...♘f7 15.cxd6 ♚xd6 16.♚xd6 ♘xd6 17.♙f4± – преимущество двух слонов не компенсирует слабости чёрных на ферзевом фланге, Sargissian – Dancevski, Ohrid 2001.

Скорее всего, относительно лучшим решением было 13...dxc5 14.♙c4+ ♘h8 15.♘b1 b5 16.♙e2, при котором чёрные имеют две пешки за фигуру.

14.♙c4+ d5

Плохо 14...♘f7? 15.cxd6 ♘h8 16.♙xf7 ♜xf7 17.bxc3 ♙e6 18.♙f4± и белые остались с лишней пешкой, Noori – Moradi, Iran 2000.

Не избавляет чёрных от всех проблем 14...♘h8 15.cxd6 (достойно внимания и 15.♚xd6, так как 15...♚xd6 16.cxd6 f5 17.e5± ведёт к большому перевесу белых) 15...♞e8, Glicenstein – Kozakov, France 2004 (15...cxb2 16.♙xb2 ♘f7 17.♙xf7 ♜xf7 18.e5±; 15...c2 16.♚d3!? ♘f7 17.♙f4± M.Gurevich), 16.♚d3!? (освобождая поле d1 для ладьи) 16...♙e6 17.♙xe6 ♜xe6 18.♙f4 cxb2 19.♜ab1 ♘f7 20.♜xb2 ♚d7 (20...♘xd6 21.♞d1 ♙f8 22.♚c3 ♚c8 23.e5±) 21.♘d4 ♜ee8 22.♞d1± пешка d6 в этой позиции – явная сила.

15.exd5 cxd5 16.♚xd5+

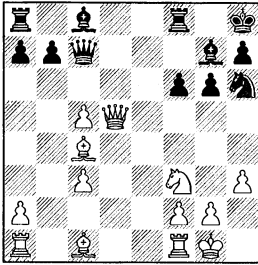
Если бы белые на 10-м ходу сыграли ♙d2, то этой возможности у них сейчас бы не было.

16...♘h8

Беспорный перевес у белых после 16...♚xd5 17.♙xd5+ ♘h8 18.bxc3±.

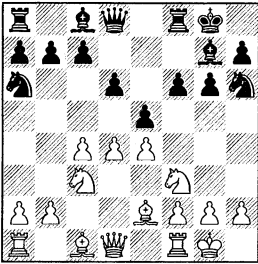
7... ♖a6 8. ♕e3 ♖g4 9. ♕g5 f6 10. ♕c1

17. bxc3 ♖c7



18. ♖d4 a6 (после 18... ♗d8?! 19. ♖b5 ♗xd5 20. ♖xc7 ♗xc5 21. ♖xa8 ♗xc4 22. ♕e3 b6, возможно 23. ♗fd1±, так как нет 23... ♗b7 из-за 24. ♕xh6 ♕xh6 25. ♗d8+ ♖g7 26. ♗d7+) 19. ♗e1± с большим перевесом у белых, M. Gurevich – C. Hansen, Groningen 1992.

e) 10... ♖h6



11. ♗b1!

Белые готовят продвижение пешки “b”.

11... ♖f7

На 11... f5 нужно считаться с 12. dxe5 dxe5 13. ♖xe5±.

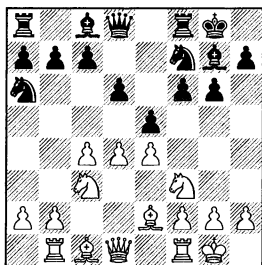
Проходило проверку и 11... exd4 12. ♖xd4 ♖c5 (плохо 12... f5 из-за 13. ♕xh6 ♕xh6 14. exf5± с явным перевесом у белых, Polatel – Popstein, Email 2003) 13. ♕e3

♗e8 14. ♖b3 ♖e6 (не годится 14... ♖xe4? из-за 15. ♗d5!+-; нет равенства у чёрных и после 14... ♖xb3 15. ♗xb3 ♖h8 16. c5±) 15. ♗d2 ♖f7 16. ♗bd1± – белые, в партии Gausel – Sanden, Stockholm 1997, сохранили перевес.

В случае 11... c6, белые могут провести свой обычный план с помощью 12. b4 ♖c7 (если чёрные вступают на тактический путь: 12... exd4 13. ♖xd4 ♖xb4, то после 14. ♗xb4 c5 15. ♗b3 cxd4 16. ♗xd4 f5 17. ♗d5+! ♖f7 18. exf5± перевес белых только увеличивается; 12... ♖f7 13. b5 ♖c7 14. bxc6 bxc6 15. d5 c5 16. ♖d2 f5 17. ♖b3 ♖a6 18. ♕d2 ♗d7 19. exf5 gxf5 20. f3 ♖d8 21. ♖a5± слабость поля c6, характерная для данной пешечной структуры, определяет долговременный перевес белых, Verebora – Gal, Hungary 1992) 13. d5 (белые могут попробовать 13. b5, с идеей на 13... ♖f7 сыграть 14. dxe5 – смотри основной вариант, но в этом случае надо считаться с идеей 13... c5 и белые вынуждены либо закрыть позицию ходом d4-d5, развязывая чёрным руки на королевском фланге, либо, после размена на c5, пустить коня на d4 с неясной игрой) 13... ♖f7, Baigorri – Llanes, Zaragoza, 1992, сейчас белым стоило остановить свой выбор на 14. c5 f5 (14... cxd5 15. ♖xd5 ♕e6 16. ♕c4±) 15. dxc6 bxc6 16. cxd6 ♖xd6 17. ♕g5± с перевесом.

В ответ на 11... c6, в распоряжении белых есть и конкретное 12. c5, например, 12... exd4 13.

♙а6 бха6 (Недостаточна жертва фигуры 13...dxc5 14.♙c4 ♗h8, Shariyazdanov – Zivkovic, Pula 2000, тут стоило попробовать 15.♗a4! b5 16.♗xc5 bxc4 17.♞xd4 ♞xd4 18.♗xd4± – активные кони обеспечивают белым перевес; слабее 15...♞e7 из-за 16.b4, например, 16...b5 17.♗xc5 bxc4 18.♗xd4 ♗g4 19.♙f4± или 16...cxb4 17.♙d2! c5 18.♙d5 ♞b8?! 19.♞c1± чёрные не могут удержать свои пешки) 14.♗xd4 (хорошо и 14.♞xd4!? ♗f7 15.♞d1 dxc5 16.♞xc5 ♞b6 17.♙e3±) 14...♗h8? (после лучшего – 14...dxc5 15.♗c6 ♞d7 16.♞a4 ♙b7 17.♞c4± у белых минимальное преимущество) 15.♗xc6 ♞e8 16.♙xh6 ♙xh6 17.♞xd6 ♙d7 18.♗a5± и белые добились материального перевеса, Komarov – Marchini, Montecatini Terme 1999.



12.dxe5

Преждевременно 12.b4 из-за 12...exd4 13.♗xd4 ♗xb4! 14.♞xb4 c5 15.♞b3 cxd4 16.♞xd4 f5 17.♞d5 ♞e8 = с уравнением.

Белым также не стоит закрывать центр: 12.d5, после 12...c5 13.a3 f5 14.b4 b6 15.♗e1 ♗c7 16.bxc5 bxc5 17.♙d2 ♗e8 18.♗d3

♗f6± Pogorelov – Foisor, Spain 1997. Чёрные, успев перебраться на королевский фланг коня с а6, стоят неплохо.

12...dxe5 13.b4 c6

13...♞xd1 (чёрные пытаются избежать основного варианта, где белым имеет смысл побить на d1 слоном: 13...c6 14.b5 ♞d1 15.♙d1, заставляя белых взять на d1 ладьёй) 14.♞xd1 (14.♙xd1 ♙e6±) 14...♞e8 (14...c6, Brancaleoni – Visse, Italy 1999, 15.♙e3 ♞d8 16.a3±). Но, теперь, белые могут переключиться на план с с4-с5: 15.♙e3 c6 16.c5! ♙f8 17.♗d2 ♙e6 18.♗c4 ♞ed8 19.♞xd8 ♗xd8 20.a3± с небольшим преимуществом, Lechtynsky – Hrbolka, Plzen 1999.

14.b5 ♞d1

Сильнейший ответ.

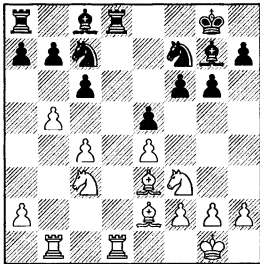
Слабее за чёрных 14...♗c7 15.♙a3 ♞e8 16.bxc6 bxc6 17.♞a4 ♙d7 18.♞fd1 ♞c8, Benjamin – Kindermann, Novi Sad 1990, сейчас, заслуживало внимания 19.♞d2 ♗d8 (на 19...♙h6 белые ответят 20.♞d3±) 20.♞bd1± с большим перевесом у белых.

15.♞xd1

Не подтверждено успешной практикой 15.♙xd1 cxb5 (15...♗c7 16.bxc6 bxc6 17.♙a4±) 16.cxb5 ♗c7 17.♙b3 ♙e6 18.♙e3 (± оценка Бенждамина). Кажется, что белые сохраняют некоторое давление, но после 18...♞fd8, у чёрных вполне обороноспособная позиция, например: 19.♞fc1 (19.b6 axb6 20.♙xb6 ♙xb3 21.♞xb3 ♞d7 22.♙e3 ♗e6 23.♞fb1 ♗d6=;

19. ♕xe6 ♜xe6 20. ♞fd1 ♜d6=) 19... ♕xb3 20. ♞xb3 ♜e6=. Также не обещает белым многого разменная операция 18. b6 axb6 19. ♕xe6 ♜xe6 20. ♞xb6 ♜c5 21. ♞b5 ♜a4 22. ♜xa4=, случившаяся в партии Topalov – Herrera, Albacete 2000.

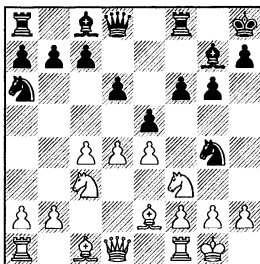
15... ♜c7 16. ♕e3 ♞d8



17. a4!?!±

Белые, маршем пешки “а” до а5, захватывают пространство на ферзевом фланге и стоят чуть лучше.

f) 10... ♗h8



Полезный профилактический ход направленный на предупреждение прорыва с4-с5.

11. h3

В данной ситуации 11. c5 уже не столь эффективно из-за 11...

exd4 (слабее 11... dxc5 из-за 12. dxe5 ♜xe5 13. ♜xe5 fxe5 14. ♕xa6 bxa6 15. ♕e3± с лучшими шансами у белых) 12. ♜xd4 dxc5! (возможно и 12... f5 13. exf5 ♜xh2 14. ♜xh2 ♞h4+ 15. ♗g1 ♞xd4 16. cxd6 ♕xf5 17. ♕xa6 bxa6 18. dxc7, Nutters – Gofshtein, Groningen 1993, сыграй, сейчас, чёрные 18... ♞e5!= положение было бы примерно равным) 13. ♜b3 ♞xd1 14. ♞xd1 b6 15. ♜d5 (с угрозой 16. ♜e7) 15... ♞f7 (15... c6? 16. ♜e7!+-; 15... ♜e5 16. f4!±) 16. ♕f4 (теперь, уже ничего не даёт 16. ♜e7 из-за 16... ♕b7 17. ♜xg6 hxg6 18. ♕xg4 ♕xe4+ 16... ♜e5 17. ♜xf6 ♕xf6 18. ♕xe5 ♕xe5 19. ♞d8+ ♗g7 20. ♕xa6 ♕b7+ – перевес уже на стороне чёрных.

На 11. ♞b1 хорошую игру даёт чёрным прорыв 11... f5!, так после 12. ♕g5 ♞e8 13. h3 fxe4+ у чёрных не хуже.

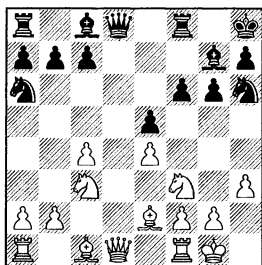
11... ♜h6

Лучше стоят белые после 11... exd4 12. ♜xd4±.

12. dxe5 dxe5

Встречалось взятие и другой пешкой: 12... fxe5 13. ♕e3 ♜f7 14. ♞d2 ♜c5 15. ♜g5 (15. ♕xc5 dxc5=) 15... ♜xg5 16. ♕xg5 ♕f6 17. ♕e3 ♜e6 (если 17... ♕e6, то после 18. ♞ad1 a5 19. ♕xc5!?! dxc5 20. ♞e3 ♞e7 21. ♜d5 ♕xd5 22. cxd5± или 18... ♜d7 19. ♜d5± у белых стабильный перевес) 18. ♕g4! Чёрный конь нацелился на поля d4 и f4, поэтому белопольный слон белых начинает за ним охоту. 18... h5 (И после размена чернопольных слонов в случае 18... ♕g5

19.♙xe6 ♕xe3 20.♚xc8 ♙xe6 21. c5± белые сохраняют давление на позицию чёрных. Немедленные прыжки коня на d4 или f4 также не приносили чёрным полного уравнения, например: 18...♘d4 19.♙xc8 ♚xc8?! 20.♙xd4 exd4 21.♘b5±; 19...♚xc8 20.♘b5± с небольшим перевесом или 18...♘f4 и, теперь, после 19.♘d5 ♙xg4 20.hxg4 ♙g5, у чёрных появляется контригра, но 19.♙xc8 ♚xc8 20.♘d5 g5 21.♙ad1± даёт небольшое преимущество белым.) 18...h5 19.♙xe6 ♕xe6 20. ♘d5 ♙h4 (плохо 20...c6 из-за 21.♘xf6 ♚xf6 22.b3± с трудным положением у чёрных; в случае 20...♙xd5 21.cxd5 ♚d7 22.♙ac1± или 20...♙g7 21.♙g5 ♚d7 22.♙ad1± белые сохраняют давление) 21. ♙ac1±. Положение белых, благодаря наличию прорывов c4-c5 и f2-f4, остаётся более приятным, несмотря на наличие у чёрных преимущества двух слонов, Карпов – Kasparov, New York (m/7) 1990.



13.♚xd8

Менять ферзей необходимо именно сейчас, так как иначе, после 13.♕e3 ♘f7 14.♚xd8 ♘xd8,

чёрный конь с темпом переберётся на e6.

13...♙xd8 14.♕e3 ♕e6

Не решает всех проблем 14... c6 15.♙fd1 ♙e8 (на 15...♕e6 нужно считаться с 16.♙xd8 ♙xd8 17. ♙xa7±) 16.♘d2 ♙f8 17.a3 f5 18.f3 ♘c5 19.b4 ♘e6 20.♘b3 ♘f4 21.♙f1 fxe4 22.♘xe4 ♘f5 23.♙f2 ♘e6 24. ♙a2 ♙g7 25.♘d6 ♘xd6 26.♙xd6± – белые получили перевес в эндшпиле, Johannessen – Simutowe, Istanbul 2000. Далее последовало 26...e4?! 27.fxe4 ♘g5 28.♙e2± и выяснилось, что нельзя брать на e4 – 28...♘xe4?? 29.♙xe4 ♙xe4 30.♙d8+–.

15.a3!

После 15.♙fd1 ♘f7 16.a3, возможно 16...♙h6= с уравнением.

15...♘f7 16.b4 c6

На 16...♙h6 нужно считаться с 17.♘d5! (менее точно 17.c5 из-за 17...♕xe3 18.fxe3 c6, не проходит и 17.b5 из-за 17...♕xe3 18. bxa6 ♙b6 19.axb7 ♙ab8 20.♙ab1 ♘d6) 17...♕xe3 18.fxe3 ♘g7 19.c5 и, теперь, на 19...♙xd5 (или 19... c6 20.♙xa6 bxa6 21.♘xf6 ♘xf6 22. ♘d4 ♘e7 23.♘xc6+ ♘d7 24.♘xd8± с явным перевесом) 20.exd5 ♙xd5 21.♕c4 ♙dd8, сильно 22.c6!±.

17.♙fd1 ♙xd1+ 18.♙xd1 ♘c7 19.♘d2 ♙f8

К проигранному положению приводит 19...♙h6 из-за 20.♙xh6 ♘xh6 21.♘b3 b6 22.♙d6+–.

20.♙b1!

На 20.♘b3 есть 20...b6.

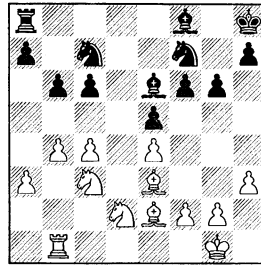
20...b6

В случае 20...f5 21.exf5 gxf5, чёрные должны считаться с 22.

7... ♖a6 8. ♕e3 ♗g4 9. ♕g5 f6 10. ♕c1

f4 ♕h6 (на 22...e4 возможно 23.g4±) 23.g3± с несколько более лучшими перспективами у белых. Сейчас возможно было 20... ♕h6, на что белые продолжали бы 21. ♕xh6 ♗xh6 22. ♖b3± или 22.c5±.

(диаграмма)



21.c5! b5 22.a4± Kramnik – Topalov, Novgorod 1997. Белые сохранили небольшой перевес,

чёрным предстоит борьба за ничью.

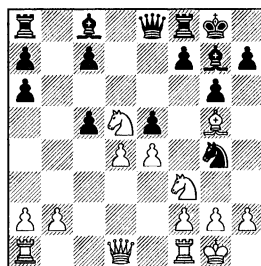
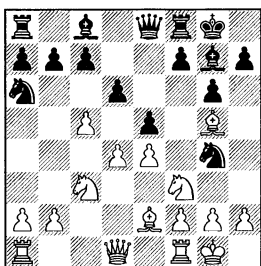
Заключение

Вариант 8... ♖g4 9. ♕g5 f6 можно отнести к разряду благоприятных для белых. Игра, в целом, складывается в их пользу. Белые могут вернуться слоном на c1 и посмотреть на дальнейшие действия чёрных:

- а) если чёрные проводят f6-f5 (после размена на d4 или сразу), то белые бьют на f5 и занимают центр своими фигурами;
- б) если чёрные выжидают, играя c7-c6, то в распоряжении белых есть марш-бросок пешки “b” – после ♖b1, b2-b4-b5 захватывая пространство на ферзевом фланге.

Глава 9

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. ♝c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♗e2 e5 7. 0-0 ♜a6 8. ♗e3
♞g4 9. ♗g5 ♚e8 10. c5!?



Этот ход стал популярным в последнее время. Вместо длинной позиционной борьбы за минимальный перевес, белые сразу завязывают острую тактическую борьбу.

Здесь, чёрные отвечали: **a) 10...dxc5, b) 10...exd4 и c) 10...h6.**

После 10...f6 11. ♗h4 (можно и 11. ♗c1 – см. главу 8, вариант c) 11...exd4 12. ♜xd4 dxc5 13. ♜b3± не совсем понятно, что выгадывают чёрные, избрав ход 10...f6, вместо обычного 10...h6.

a) 10...dxc5 11. ♗xa6 bxa6 12. ♜d5

(диаграмма)

12...♞b8

После 12...exd4, белые могут перейти к партии Cheraginov – Matamoros, Dos Hermanas 2005, – см. вариант 10...exd4 11. ♜d5 dxc5.

Недостаточно для уравнения 12...f6, A. Dimitrov – D. Antic, Kavala 2005, 13. ♜xc7 (13. ♗h4!?) 13... ♚c6 14. ♜xa8 cxd4 (14...fxg5 15. dxc5 ♚xa8 16. ♚b3 ♜h8 17. ♜xg5 ♗f6 18. ♜f7 ♜g7 19. ♜d6±) 15. ♚b3! ♜h8 (15...♗e6 16. ♞ac1 ♚d7 17. ♞c7±) 16. h3 fxg5 17. hxg4 ♗e6 18. ♚b4 ♚xa8 19. ♜xg5 ♗xg4 20. f3 ♗d7 21. ♚d6±.

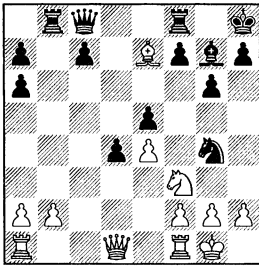
13. ♜e7

Ранее было испробовано 13. dxe5 ♜xe5 14. ♜f6 ♗xf6 15. ♗xf6. Теперь, вместо 15...♜d7, Avrukh – Vojkov, Greece 2005, видимо, сильнее было 15...♗g4! 16. ♚d2 ♜d7 17. ♗c3 ♗xf3 18. gxf3 ♜e5∞ – прикрытие белого короля испорчено, чёрные имеют достаточные контршансы.

13...♜h8 14. ♜xc8 cxd4 15. ♗e7 ♚xc8

Не уравнивает и 15...♞g8 16. ♜xa7 ♚xe7 17. ♜c6 ♚d6 18. ♜xb8 ♞xb8 19. b3±.

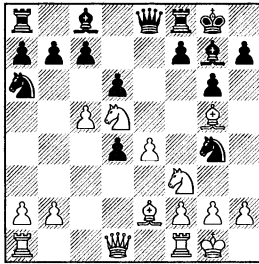
7... ♖a6 8. ♗e3 ♜g4 9. ♗g5 ♜e8 10. c5



16. ♗xf8 ♜xf8 17. b3±

В предстоящей борьбе шансы белых выше.

b) 10...exd4 11. ♗d5



Здесь есть смысл подробнее остановиться на следующих продолжениях: **b1) 11...♜xe4**, **b2) 11...dxc5**, **b3) 11...♜xc5**.

После 11...♜d7? 12. ♗xa6 bxa6 13. c6± чёрные несут потери.

11...c6? тоже не годится: 12. ♗e7! ♖h8 13. cxd6 c5 (13...♜c5 14. h3!? – хорошо и простое 14. ♜xd4± – 14...d3 15. ♗xd3 ♗e5 16. ♗c2±; 14...♗e5 15. ♗xe5 ♗xe5 16. f4 ♗g7 17. ♗h6!±) 14. ♖c1 f6 15. ♗f4 ♗e5 16. ♗xa6 bxa6 17. ♖xc5± Ibragimov – Lahno, Moscow 2005.

А вот 11...h6!?, хотя так ещё не играли, заслуживает внимания. Идея чёрных перевести игру в вариант 10...h6 11. ♗h4 exd4

12. ♗d5, не допуская 12. ♗d4! В этой позиции белым можно попробовать 12. ♗e7 (не так ясно 12. ♗xa6 hxg5 13. ♜xc7 ♜c6 14. cxd6 bxa6 15. ♖c1 ♜xe4 16. ♖e1 ♜b7 17. ♗xa8 ♜xa8 18. ♜xd4 ♗e5∞) 12... c6 13. ♗xf8 ♖xf8 (после 13...♜xf8 14. ♗f4 ♜xc5 15. ♜xd4± у белых небольшое преимущество) 14. ♗xa6 cxd5 15. ♗e2 dxe4 (недостаточно для уравнивания игры 15... dxc5 16. exd5 ♗f6 17. ♗c4 b5 18. ♖e1 ♜d7 19. ♗e5 ♜b7 20. ♗f1±) 16. ♜xd4 ♜xh2 17. ♖xh2 ♜e5 18. ♖g1 ♜xd4 19. ♜xd4 ♗xd4 20. cxd6 ♗e6 21. ♖fd1±.

b1) 11...♜xe4 12. ♗e7 ♖h8

Weglarz – Jakubowski, Poland 2001.

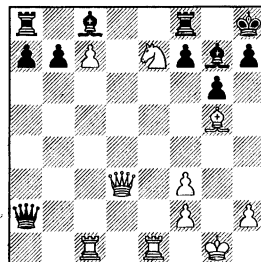
13. cxd6 ♗c5

Похуже у чёрных после 13... cxd6?! 14. ♜xc8 ♖axc8 15. ♗d2 ♜e5 16. ♗xg4 ♜xg5 17. ♗xc8 ♖xc8 18. ♖c1± Mikhailevski.

14. ♗c4 d3 15. ♖c1 ♗e5 16. ♖e1 ♜xf3

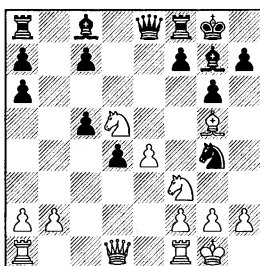
Нехорошо 16...♜g4 17. ♖xe5 ♗xe5 18. h3! ♜h5 19. ♜xc8 f6 (19... ♖axc8 20. g4 ♜xh3 21. ♗xe5+–) 20. d7! ♜xd7 21. ♜xd3±.

17. gxf3 ♜d4 18. dxc7 ♜xb2 19. ♗xd3 ♜xd3 20. ♜xd3 ♜xa2



21. ♖xc8 ♜fxc8 22. ♔d8 h6
23. ♚d7±.

b2) 11...dxc5 12. ♕xa6 bxa6



13. ♝c1!

Ход Чепаринова. До партии болгарского шахматиста белые шли на неясные позиции возникающие после 13. ♖xc7 ♚xe4 14. ♗xa8 ♘b7 (14... ♚xa8 15. ♔e7 ♜e8 16. ♕xc5±) 15. ♝c1 ♜c8 (15... ♖xa8 16. ♝xc5 ♗e5 17. ♜e1 ♗xf3 18. gxf3 ♚xf3 19. ♚xf3 ♕xf3 20. ♝c7 d3∞; 17. ♗e1 d3 18. ♚d2 ♜e8∞; 17. ♝xe5 ♕xe5 18. ♜e1 ♚f5 19. ♝xe5 ♕xf3 20. ♝xf5 ♕xd1 21. ♝d5 ♜e8 22. h3± и у чёрных чуть худшее окончание; 15... ♚f5!? 16. ♚c2 d3 17. ♚xc5 ♗e5 18. ♗xe5 ♚xg5 19. ♗c6 ♚xc5 20. ♝xc5 ♖xa8 21. ♝d1 ♜e8 22. h3±; 18... ♕xe5 19. ♚e3 ♖xa8 20. ♝c5 ♚g4 21. f3 ♕xf3! 22. ♚xf3 ♕d4⊕; 20. b4 f6 21. f4 ♕d6∞) 16. ♜e1 ♚c6∞ Pogo-relov – Garrido, Sevilla 2005.

13... ♕b7

Сильная игра у белых после 13... ♖b8 14. ♝xc5 h6 (неудачно 14... c6 15. ♗e7 ♗h8 16. ♖xc8 ♚xc8 17. h3 ♗f6 18. ♕xf6 ♕xf6 19. ♚c1±; 16... ♝xc8 17. h3 ♗f6 18. ♕xf6 ♕xf6 19. ♚d3± чёрные начинают терять свои слабые пешки) 15. ♕h4

(Не проходит 15. ♔e7?! c6 16. ♕d6 cxd5 17. ♕xb8 dxe4 18. ♗xd4 e3!) 15... ♖xb2 16. ♝xc7 g5 (16... ♗h7 17. ♜e7 ♚c6 18. h3±; 16... ♕e6 17. ♔e7±; 16... ♕b7 17. ♔e7±) 17. ♝xc8 (17. ♕g3!?) 17... ♚xe4 18. ♝xf8 ♕xf8 (18... ♗xf8? 19. ♚c1 d3 20. ♚c8 ♚e8 21. ♚xg4+-) 19. ♗xd4 ♚xd5 (19... gxf4 20. ♚xg4 ♚xg4 21. ♗f6 ♗h8 22. ♗xg4 ♖b4 23. ♝d1 ♕g7 24. ♗xh6 ♕xh6 25. ♗f1±) 20. ♚xg4 ♖b4 21. ♝d1 ♕g7 22. ♕xg5 ♚xg5 (22... hxg5 23. ♗f5 ♝xg4 24. ♝xd5±) 23. ♚c8 ♗h7 24. ♗f5± у белых небольшой перевес.

14. ♝xc5 ♕xd5

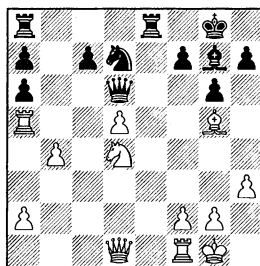
Ещё хуже 14... ♚xe4 15. ♗e7 ♗h8 16. ♜e1±.

15. exd5 ♚d7 16. h3 ♚d6 17. b4 ♗c5

Остаётся перевес у белых и после 17... ♗f6 18. ♝c6 ♚xd5 19. ♝xf6 h6 20. ♕h4 g5 21. ♖xa6 gxf4 22. ♚d3±.

18. ♗xd4 ♗d7 19. ♖a5 ♜fe8

19... ♚xb4 20. ♗c6 ♚c3 21. ♖xa6±.

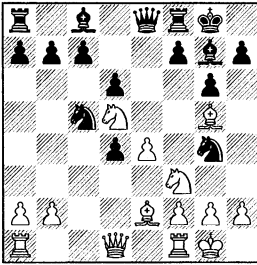


20. a3! В партии Чепаринов – Matamoros, Dos Hermanas 2005, было 20. ♗c6 ♗b8 21. ♚c2 ♗xc6 22. ♚xc6 ♚xb4 и чёрные близки к уравнению. 20... ♜e4

7... ♖a6 8. ♕e3 ♜g4 9. ♙g5 ♚e8 10. c5

21. ♖c6 ♜b8 (плохо 21... ♚ae8
22. ♚xa6 ♜b6 23. ♚a5± Matamoros)
22. ♕e3 ♜xc6 23. ♚xa6 ♚c4 24.
dxc6± с явным перевесом у бе-
лых.

b3) 11... ♜xc5



12. ♜xc7 ♚xe4 13. ♚e1

13. ♜xc7 d3.

13... ♚b8

Хуже 13... ♕e6 14. ♜xa8 ♚xa8
15. b4! d3 16. bxc5 dxe2 17. ♚xe2
♚c6 (17... ♚f5 18. cxd6 ♕xa1 19.
♚xa1 ♕d5 20. ♚d4±) 18. cxd6 ♕xa1
19. ♚xa1 ♚xd6 20. h3 h6 21. ♕c1±.

14. ♕c4 ♚f5

Опасности поджидают чёр-
ных и после 14... ♚c6 15. ♜d5
♚a4!? (15... ♚d7 16. a4! – пытаюсь
поймать ферзя. 16... ♜e5 17. ♜xe5
dxe5 18. ♜f6 ♕xf6 19. ♕xf6 e4 20.
♕e5 ♚a8 21. ♚xd4±) 16. b3 ♚a3 17.
♕c1 ♚a5 18. ♕d2 ♚d8 19. ♙g5 ♜f6
(19... ♚a5 – маятниковыми дви-
жениями слона, белые заста-
вили чёрного ферзя занять не-
удобную позицию. 20. a4! ♜a6
21. ♕e7±) 20. ♜xd4± – чёрные под
опасной связкой.

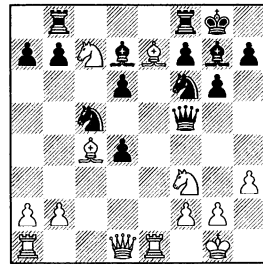
15. ♕e7 ♕d7

15... ♜e5 16. ♜xd4 ♚d7 17. ♕xf8
♕xf8 18. ♜d5±; 15... d3 16. ♕xd6 b5

17. ♕xf8 ♕xf8 18. ♜xb5 ♕b7 19.
♜bd4± и хотя позиция сложна,
шансы белых выше.

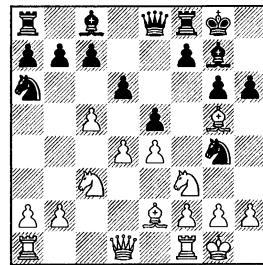
16. h3 ♜f6

Белые сохраняют лучшие
перспективы как после 16... ♜xf2
17. ♜xf2 ♚f8 (17... b5 18. ♕xf8 bxc4
19. ♕xg7 ♜d3 20. ♜g1 ♜xg7 21. ♚e2
♚c8 22. ♜a6 ♚a5 23. ♚e7±) 18. ♕xd6
♜e4 19. ♚xe4 ♚xe4 20. ♕xf7 ♜h8
21. ♕d5 ♚e3 22. ♜g3±; так и после
16... ♜e5 17. ♜xd4 ♚f4 18. ♜d5 ♚xd4
19. ♚xd4 ♜f3 20. gxf3 ♕xd4 21. ♚ad1
♕xb2 22. ♕xd6±.



17. ♕xd6 ♜ce4 18. ♕xf8± с
перевесом у белых Navara –
McShane, Gothenburg 2005.

c) 10... h6



Профилактическое включе-
ние перед началом операций в
центре.

11. ♖h4 exd4

Другие продолжения хуже:

11... ♖b4?! – этот довольно странный ход был сделан в партии Simonsen – J.Nielsen, Copenhagen 2003, теперь, белые могли получить перевес после 12.cxd6 cxd6 13.dxe5 ♖xe5 (13... dxe5 14.h3 ♖f6 15.♗d6±; 14...g5 15.♙g3 ♖f6 16.♙xe5±) 14.♗xd6± и они просто остаются с лишней пешкой;

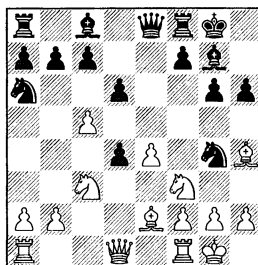
11...g5?! Degerman – D.Cramling, Stockholm 1995, 12.♙g3 exd4 (12...dxc5 13.dxe5 ♖xe5 14.♖xe5 ♙xe5 15.♙xa6 ♙xg3 16.fxg3 bxa6 17.♗d5 ♙e6 18.♗xc5; 15...♙xc3 16.bxc3 bxa6 17.♗d5 c6 18.♗d3 ♗e6 19.f3± несмотря на отсутствие пешки, шансы белых выше за счёт ослабленной позиции чёрного короля и наличия слабостей у чёрных) 13.♖xd4 dxc5 (совсем плохо 13...♖xc5? 14.♖db5 ♗d7 15.♙xg4 ♗xg4 16.♖xc7±) 14.♖f5 ♙xf5 (14...♖e5? 15.♖xg7 ♖xg7 16.♙xa6 bxa6 17.♗d5+-) 15.exf5 ♖e5 16.♙b5 c6 17.♙xa6 bxa6 18.♙e1±;

11...dxc5 12.♙xa6 bxa6 13.♖d5 exd4 14.♖xc7!? ♗xe4 15.♖xa8 ♙b7 (15...♖e5 16.♙g3 – это сильнее, чем 16.♖xe5, Petkov – Hanley, Spain 2005, например, 16...♙g4 17.♙e1± или 16...♖xf3 17.♗xf3 ♗xf3 18.gxf3±) 16.♖c7 ♗c6 17.♙g3 ♙e5 (17...♖e5 18.♙e1 f6 19.♙c1±) 18.♙xe5 ♖xe5 19.♖xa6! ♖xf3 20.♗xf3 ♗xa6 21.♗f4±.

(диаграмма)

12. ♖xd4!?

Этот ход ещё не встречался.



Ниже приводится много интереснейших вариантов, которые, возможно, в ближайшем будущем, будут применены в турнирной практике.

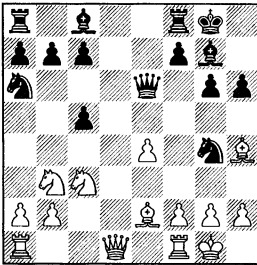
12...dxc5

Остальное явно хуже: 12... ♖xc5 13.♖db5 ♗d7 14.♖d5±; 12... ♖xh2 13.♖xh2 ♗e5 14.♙g3 ♗xd4 15.♗xd4 ♙xd4 16.cxd6 cxd6 17.♙xd6 ♙d8 18.e5±.

13. ♖b3 ♗e6

13...c4 – чёрные заманивают белого слона под удар на c4. 14.♙xc4 ♙xc3 (14...♖b4 15.a3 ♖c6 16.h3±) 15.bxc3 ♗xe4 16.♙xa6 bxa6 17.f3 ♗e3 18.♖h1 g5 (18...♖e5?? 19.♙e1 ♗xc3 20.♙f6+-) 19.♙g3 ♖f6 20.♙e1↑ – у белых опасная инициатива.

13...♙xc3?! Ход основанный на конкретной идее – чёрные выигрывают пешку на e4. Но в итоге, после 14.bxc3 ♗xe4 15.f3 ♗e3 16.♖h1 c4 17.fxg4!? cxb3 18.axb3 ♖c5 19.b4, белые сохранили пару слонов, чёрный король слаб, а лишняя пешка не имеет большого значения. Например, 19...♖b3 20.♙c4 (20.♙a2 ♗xc3 21.♙f3 ♗c1 22.♙xb3 ♗xd1 23.♙xd1 ♙e6 24.♙d2 ♙xb3 25.♙xb3 g5∞) 20... ♖d2 21.♙e1 ♗f4 22.♙e2±.



14. ♜d5

К примерно равному окончанию приводит 14. ♘a6 ♜xa6! 15. ♜d5 ♜d6 16. ♘g3 ♜e5 (16... ♘e5 17. f4 ♘b2 18. f5 ♜e5 19. ♖b1±) 17. f4 ♜c6 и теперь:

18. e5!? ♜d8 19. ♜xc5 ♜e7 20. ♜c3 (белым пока выгодно сохранить коней) 20... ♜xd1 21. ♖axd1 ♘g4 22. ♖c1. Кажется, что белые удерживают инициативу и в окончании, но после 22... f6!± чёрные, имеющие преимущество двух слонов получают достаточную контригру;

Удивительно, но чёрные держатся при 18. f5 ♘e5 19. fxc6 fxc6 20. ♖xf8 ♜xf8 21. ♜c1 ♜g7 22. ♘xe5 ♜xe5 23. ♜c3 (23. ♜xc5 ♜xc5 24. ♜xc5 c6 25. ♜c7 ♖b8 26. ♖f1 b6 27. ♜5e6 ♘e6 28. ♜xe6 ♜h7=) 23... b6 24. ♜d2 (24. ♖f1 ♘a6 и тут, после 25. ♖f6, белые, ввиду неожиданной слабости первой горизонтали, остаются без пешки – 25... ♖f8!±) 24... ♜h7! Профилактика! 25. ♖f1 ♘e6 26. ♜f6 ♜g7=.

Слабее другое взятие – 14... bxa6. Хотя чёрные и открывают диагональ h1-a8 для своих фигур, но после этого хода белые добиваются перевеса. 15. ♜d5! c4 (15... ♖b8 16. ♖c1! ♘b2 17. ♜xc5

♜d6 18. ♘g3 ♘e5 19. f4±; 17. ♖xc5 ♘b7 18. ♖xc7±) 16. ♜xc7 ♜xe4 (16... ♜c6 17. ♜xa8 cxb3 18. ♜d5 ♜c2 19. ♖ac1 ♘e6 20. ♖b7 ♜xb2 21. axb3±; 17... ♜xa8 18. ♜c5 ♘b2 19. ♖b1 ♘a3 20. ♘e7 ♖e8 21. ♖a4 ♖xe7 22. ♜xa3±; 18... ♜c6 19. ♜d5 ♜xd5 20. exd5 ♘b2 21. ♖ab1±) 17. ♜d2 ♜d4 18. ♜xa8 ♜xh2 19. ♘e7 ♜xf1 20. ♜f3! (конь с f1 никуда не убежит) 20... ♜xd1 21. ♖xd1 ♖e8 22. ♜c7 ♖xe7 23. ♖d8 ♜h7 24. ♖xc8±.

14... ♘g5

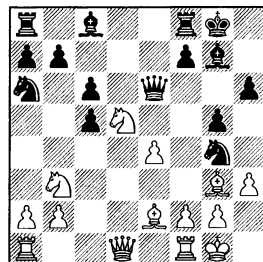
Плохо 14... c6? из-за 15. ♜e7 ♜h7 16. ♜xc8± и белые выигрывают фигуру.

15. ♘g3 c6

Проигрывает 15... ♖d8?? 16. ♘g4 ♜xg4 17. ♜e7+- и 15... ♘b2?? 16. ♖b1 ♘g7 17. ♘xa6 ♜xa6 18. ♜xc7 ♜xa2 19. ♜xa8+-.

16. h3

Позиция богата тактическими возможностями. Например, отдельного изучения заслуживает 16. ♜xc5!? ♜xc5 17. ♜c7 ♜xe4 18. ♜xa8 ♘b2 (18... ♘f5 19. ♜c7 ♘b2 20. ♘g4 ♜xg4 21. ♘d6 ♜xd1 22. ♖axd1 ♖c8 23. ♘xc5 ♖xc7 24. ♘xa7 ♖c8∞) 19. ♖b1 ♘f6 20. ♘f3 ♜d4 21. ♜xd4 ♘d4 22. ♖b4 ♖d8 23. ♖xd4 ♖xd4 24. h3 h5!?∞ – вариант требует практической проверки.



16...♖d8!?

Другие продолжения:

16...cxd5 17.exd5 ♖d7 (17...
 ♗xf2 18.dxe6 ♗xd1 19.exf7 ♖xf7
 20.♙c4 ♗xb2 21.♙xf7 ♗h7 – у бе-
 лых сильная атака на короля:
 22.♞ae1 c4 23.♞e7 cxb3? 24.
 ♙xb3+-) 18.hxg4 ♙xb2 19.♞b1 ♙g7
 20.♙xa6 bxa6 21.f3±;

Белые получают перевес и
 после 16...♞xe4 17.♙f3 ♞e8 18.
 ♗xc5 ♗xc5 (18...cxd5 19.♗xa6 bxa6
 20.♙xd5±) 19.♗c7 ♖d8 20.hxg4
 ♞xd1 (20...♞b8 21.♞c2 ♗e6 22.
 ♗xe6 ♙xe6 23.♙xb8±) 21.♞axd1
 ♞b8 22.♙d6 ♗e6 23.♗b5± – выиг-
 рывая качество;

Больше проблем перед бе-
 лыми ставит 16...♗e5 17.f4!?
 (простое 17.♗e3 также заслужи-
 вает внимания) 17...gxf4 (17...
 cxd5 18.exd5 ♖d6 19.fxe5 ♙xe5
 20.♙xe5 ♞xe5 21.♙xa6 bxa6 22.
 ♖d2± белые фигуры очень ак-
 тивны; 17...♗g6 18.f5 ♞xe4 19.
 ♗c3 ♙xc3 20.fxg6 ♙xb2 21.gxf7
 ♗g7 22.♞b1 ♙f6? 23.♞xf6 ♗xf6 24.
 ♖d6 ♗g7 25.♙e5; 22...♙c3 23.♞c1±
 ♙b2? 24.♖d2 ♙xc1 25.♞c3+-) 18.
 ♗xf4 ♞e7 19.♗h5 ♙h8 20.♞e1 c4
 21.♙h4 f6 (хуже 21...♞c7?! 22.♗f6
 ♙xf6 23.♙xf6 cxb3 24.♙xa6 ♗d7
 25.♙c4 ♗xf6 26.♞xf6 ♞e5 27.
 ♞xh6±) 22.♗d4 ♗c5 23.♞b4± – в
 позиции чёрных слишком мно-
 го слабостей, у белых неболь-
 шой перевес.

17.♙xg4

Не даёт перевеса 17.♙xa6
 cxd5 18.♗xc5 ♞e7 19.♙xb7 ♙xb7
 20.♗xb7 ♞xb7 21.♞xg4 dxe4=.

17...♞xe4 18.♗c3!

После 18.♙f3 ♞e8! 19.♞e1 ♙e6=
 чёрные стоят, как минимум, не
 хуже.

**18...♞xd1 19.♗xe4 ♞xa1 20.
 ♞xa1 f5**

Кажется, что чёрные пере-
 хитрили белых в возникших ос-
 ложнениях.

21.♙d1!

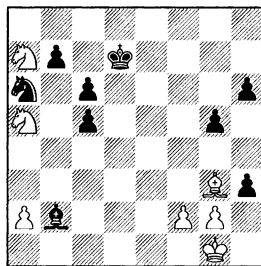
Белые успевают активизи-
 ровать ладью.

**21...fxg4 22.♙d8 ♗f7 23.
 ♗d6 ♗e7 24.♞xc8 ♞xc8 25.
 ♗xc8 ♗d7 26.♗xa7**

После 26.♗d6 b5 27.♗e4 c4
 28.♗bc5 ♗xc5 29.♗xc5 ♗e7± у
 чёрных опасные проходные на
 ферзевом фланге и не совсем
 ясно как удержать проходную
 “с”, не отдав за неё фигуру.

26...♙xb2

Хорошие шансы на победу у
 белых после 26...c4 27.♗a5 gxh3
 (27...♙d4 28.♗7xc6 bxc6 29.hxg4
 c3 30.bxc3 ♙xc3 31.♗c4 ♗e6 32.
 ♗f1 ♗d5 33.♗e3±) 28.♗xc4 ♙d4
 29.♗e5 ♗e6 30.♗axc6 bxc6 31.
 ♗xc6 ♙xb2 32.gxh3±.

27.♗a5 gxh3**28.♗c4! ♙d4 29.gxh3±**

У белых неплохие шансы на
 победу и всё зависит от того, как

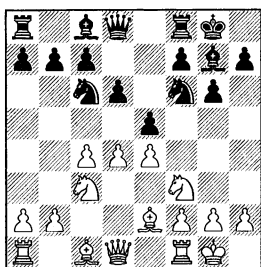
дорого им удастся продать Максимум на что могут здесь жизнь “заблудшего” коня а7. рассчитывать чёрные – ничья.

Заключение

В варианте 8... ♖d5 9. ♗g5 ♜e8, белые могут сыграть 10. c5!?. Этот ход приводит к немедленному столкновению фигур в центре. Возникают острейшие, нестандартные позиции, где цена хода, особенно у чёрных, очень велика. В рассмотренных вариантах белые в жёсткой борьбе получают преимущество. Зачастую, это происходит в глубоком эндшпиле... Конечно, хорошо запомнить все приведённые варианты, а ещё лучше повторить их перед партией, но, наверное, лучше всего при выборе этой линии обратить внимание на свежесть головы и точность расчёта, тогда дебютный перевес останется за вами!

Часть 3

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6 5. d4 0–0
6. ♙e2 e5 7. 0–0 ♘c6



Развивая коня на c6, чёрные заставляют белых определиться с положением пешек в центре. В наши дни этот ход является самым популярным возражением на избранную белыми классическую систему развития в староиндийской защите.

8.d5

Белые вынуждены закрыть центр. Попытка поддержать напряжение традиционным для вариантов с 7... ♗bd7 и 7... ♗a6 способом 8. ♙e3, здесь не проходит из-за 8... ♗e8! (возможно и 8... ♗g4 9. ♙g5 f6) 9. d5 ♗d4 10. ♗xd4 exd4 11. ♙xd4 ♗xe4=.

8... ♗e7

Конь направляется на королевский фланг. Именно на этом участке доски чёрные намерены организовать наступление, подготовив продвижение f7-f5.

Резкая игра 8... ♗d4?! достаточных оснований под собой не

имеет. Чёрные рискуют потерять пешку, не получив за неё компенсацию: 9. ♗xd4 exd4 10. ♗xd4 ♗d7 (в случае прозаичного 10... ♗e8 11. ♗d3 ♗d7 12. ♙e3 ♗e5 13. ♗d2+- Vacek – Hruska, Prague 1994, у белых просто лишняя пешка; после 10... ♗g4 11. ♗d1, совсем плохо 11... h5? из-за 12. h3 ♗h6 13. ♙f4 ♗h4 14. ♗d2 ♗h7 15. ♙g5 и, в партии Vereecken – van Ryssen, Antwerp 2003, чёрным пришлось сдаться, а активное продолжение – 11... ♗h4, E. Muller – De Carvalho, corr. 1996, проще всего отражалось путём 12. h3±) 11. ♗d1 ♗e8 (11... ♗c5 12. f3 f5 13. exf5 ♙xf5 14. ♙e3 ♗e7 15. ♙d4 ♗d3 16. ♙xg7 ♗e3 17. ♗h1 ♗xg7 18. ♙xd3 ♗xd3 19. g4 ♗xd1 20. ♗axd1+- V. Popov – Pravdiuk, Russia 1997) 12. ♗c2 ♗c5, здесь, в партии Choque Paredes – Robles, Peru 1999, у белых был удобный момент, чтобы вернуть лишнюю пешку, но зато полностью захватить пространство в центре доски: 13. ♙e3!? ♙xc3 14. ♙xc5 ♙xb2 15. ♗xb2 dxc5 16. e5±.

Продолжение 8... ♗b8 9. ♙g5 уже разбиралось ранее – см. 6... ♗c6 7. d5 ♗b8 8. 0–0 e5 9. ♙g5 (глава 11, книга 1a).

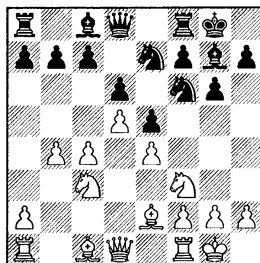
В случае 8...♖b4, можно играть аналогичным образом – 9.a3 ♘a6 10.♙g5!? (после 10.b4 ♘h5, для поддержания инициативы на ферзевом фланге белые решились на жертву пешки 11.c5 dxc5 12.♙e3 cxb4 13.axb4= Evelev – I.Zaitsev, Moscow 2000; в случае 9.♗e1 ♘c5 10.f3 a5 11.♙e3 ♙d7 12.b4 axb4 13.axb4 ♜xa1 14.♞xa1, Novak – Petran, Czechoslovakia 1979, приходится считаться с продолжением 14...♖b3 15.♞d1 ♖d4 16.♙xd4 exd4∞) и, по сравнению с отступлением чёрного коня на b8, особых плюсов у чёрных не видно. Далее, возможно: 10...h6 11.♙h4 g5 12.♙g3 (если чернопольного слона белых не беспокоить – 12...♖c5 13.♘d2↑, то белые начнут пешечное наступление на ферзевом фланге со всеми удобствами) 12...♘h5 13.♘d2 (если 13...♘hg3, тогда 14.fxg3!± с идеей, после 15.♙g4, “прихватить” чёрных по белым полям) 13...♘f4 14.♙g4± и в лагере чёрных образуются слабости по белым полям.

9.b4

Важный момент. Белые начинают немедленное наступление на ферзевом фланге. Именно с именем Владимира Крамника, в первую очередь, связано бурное развитие всего варианта с ходом b2-b4 во второй половине девяностых годов. Постепенно данное продолжение стало выходить на первые роли, привлекая к себе всё большее и большее внимание.

Ранее, длительное время основными способами борьбы за перевес считались 9.♗e1 и 9.♘d2, но они не лишены определённых недостатков. Так, в случае 9.♘d2, белые намечают b2-b4, c4-c5, с последующим ♘d2-c4, но после 9...a5! (к позициям 9...♙h8 10.b4, 9...♘d7 10.b4 и 9...♘e8 10.b4 f5 11.c5, мы ещё вернёмся) 10.a3 ♙d7 (с идеей a5-a4) 11.b3 c6, выясняется, что конь на c4 вряд ли попадёт, а на d2, он сильно затрудняет координацию других белых фигур.

У продолжения 9.♗e1 также есть свои минусы. После 9...♘d7 10.♙e3 (в случае 10.♘d3 f5 11.♙d2 ♘f6, белый конь на d3 будет способствовать продвижению c4-c5, но одного продвижения пешки “с” без фигурного давления на ферзевый фланг чёрных для получения перевеса ещё недостаточно) 10...f5 11.f3 f4 12.♙f2 g5, слоны белых готовы оказать давление на ферзевый фланг чёрных, но происходит заминка с ходом c4-c5, в то время как мишенью большинства чёрных фигур становится белый король, а это для играющего белыми всегда неприятно.



Позиция на последней диаграмме является отправной точкой для изучения возможностей сторон.

Основные продолжения – 9...a5 и 9...h5 и будут рассмотрены в главах 15-22.

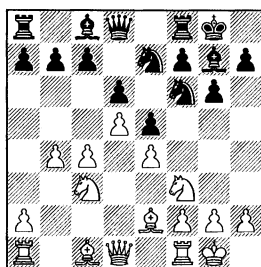
Ходы 9...h8, 9...d7 и 9...e8 объединяет то, что в этом

случае белым лучше всего перевести игру к выше упомянутому варианту с ходом f3-d2 (7.0–0 c6 8.d5 e7 9.d2). Разговор о них пойдёт в главах 11-14.

Все остальные продолжения за чёрных большого развития не получили. Они будут рассмотрены в главе 10.

Глава 10

1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♝c3 ♙g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♜e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5
♘e7 9.b4



9...c6

Редкий, но достаточно “ядовитый” ход. Чёрные хотят осуществить a7-a5 в наиболее выгодной для себе ситуации.

Помимо него и перечисленных ранее ходов встречались самые разнообразные продолжения. Большинство из них явно низкого качества, но перед играющим белыми фигурами неизбежно встаёт вопрос: “Как на них реагировать?” Сейчас можно идти двумя путями: или сразу проводить в жизнь план наступления на ферзевом фланге путём c4-c5 или предварительно, при помощи манёвра ♠f3-d2, исключить появление чёрного коня на h5. Именно под этим углом зрения и будет рассмотрено большинство возможностей чёрных на 9-м ходу.

Очевидно, что слабо 9...h5?!. Здесь, белым даже не прихо-

дится опасаться манёвра чёрного коня на h5, а значит можно сразу приступить к развитию инициативы на ферзевом фланге – 10.c5!? ♘h7 11.a4 f5 12.♘g5 f4 (12...♘xg5 13.♜xg5 ♙f6 14.♜xf6 ♜xf6 15.f4 ♙g7 16.fxe5 dxe5 17.♚d2± Hoorweg – Stavast, corr. 1996) 13.♘h7 ♙xh7 14.♜a3 ♘g8 15.b5 ♜f7 16.a5 ♜f8 17.b6 dxc5 18.bxc7 ♚xc7 19.♘b5 ♚d8 20.d6 ♚g5 21.♚b3 ♘h6 22.♜ad1± S.Savchenko – Schlamp, Frankfurt 2004.

Ход 9...a6?! из той же серии что и предыдущий. Это не профилактика, а скорее добровольное вредительство собственной позиции. В ближайшем будущем белые явно проведут c4-c5 и после размена пешек на поле d6 направят свои фигуры на ослабленное ходом a7-a6 поле b6. Вот типовой сценарий развития событий: 10.c5 (10.♘d2!?) 10...♘d7 (после 10...♘e8 11.♘d2 f5 12.f3 f4 13.♘c4, как в случае 13...♜f7 14.a4 g5 15.♜a3 ♜f8 16.cxd6 cxd6 17.a5 ♙h8 18.♘b6 ♜b8 19.♜c1 ♘g8 20.b5± Sosa – Escobar Forero, Buenos Aires 1992, так и в результате 13...g5 14.a4 ♘g6 15.♜a3 ♜f7 16.b5 ♜f8 17.bxa6 bxa6 18.a5 dxc5 19.♘a4 h5 20.♘xc5± Maugg – R.Winter, Langenwang

1993, белые опережают соперника в развитии наступления; в случае 10...♠h5 11.♖e1 f5 12.♗d2!? ♗f6 13.f3 ♗h6 14.♗c4↑ чёрные не успевают организовать игру на королевском фланге, а ослабление их позиции на противоположном участке доски в результате хода a7-a6 неизбежно скажется) 11.♗a3 f5 12.♗d2 f4 13.f3 g5 14.cxd6 cxd6 15.b5 ♖f6 16.bxa6 bxa6 17.♗c4± Wortmann – Wasilian, Willingen 2001.

Ощутимый ущерб своему ферзевому флангу также наносит ход 9...b6?!. Метод борьбы за перевес традиционный: 10.♗d2!? ♗e8 (в случае 10...♗d7 11.♗b3 f5 12.f3 f4, логичнее всего “протаранить” ферзевый фланг чёрных путём движения пешки “a” – 13.a4! g5, Kostanjevec – Beletic, Slovenia 1996 и, здесь, напрашивающееся 14.a5 ♖b8 15.axb6 axb6 16.♗a7± приводило к очевидному перевесу белых) 11.c5 f5 12.♗c4!? (стоит отметить, что в подобных позиция не следует спешить с разменом пешек на d6, чтобы не дать чёрным построить крепкую оборону на подобие той, что получилась в результате 12.cxd6 ♗xd6 13.f3 f4 14.♗c4 g5 15.a4 a6 16.b5 a5 17.♗a3 ♗g6± в партии Gierke – Gergs, Germany 1984) 12...♖f7 13.a4 ♗f8 14.♗a3 ♗a6 15.b5 ♗c8 16.f4! fxe4 (16...exf4 17.cxd6 cxd6 18.e5 dxe5 19.d6+–) 17.fxe5 bxc5 18.♖xf7 ♗xf7 19.e6+ ♗g8 (19...♗xe6 20.dxe6+ ♗xe6 21.♗xe4+– Shirov – Dr. Fractal, Internet 2000) 20.♗xe4±

с очевидным перевесом у белых.

Коллекция “ходов-вредителей” была бы не полной без продолжения 9...c5?!. После 10.bxc5! (в случае 10.dxc6, возможен переход к варианту с ходом 9...c6, но это для чёрных было бы меньшим злом) 10...dxc5 11.♗e1 ♗e8 12.a4 a5 13.♖b1 ♗d6 (после 13...f5 14.♗d3 b6 15.♖b3 ♖a6, можно вскрыть игру путём 16.f4! fxe4 17.♗xe5 ♗d6 18.♗b5 g5 19.♗c6 ♗xc6 20.dxc6± Ahlander – Mudelsee, Berlin 1994, что явно к выгоде белых) 14.♖b3 ♖a6 15.♗d3 b6, чёрные надёжно защитили ферзевый фланг, но теперь, когда их фигуры заняли пассивные позиции, можно нанести удар с другой стороны: 16.f4! f6 17.♗h1 ♗d7 18.♗e3↑ Sestjakov – Forgacs, Kecskemet 1991.

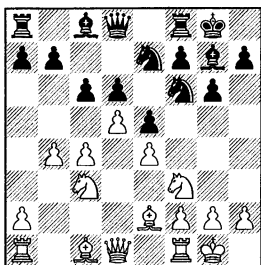
Очень пассивным выглядит 9...♗d7. Теперь, при атаке белых на пешку d6, слон на d7 будет расположен не лучшим образом. По этой причине наиболее логично 10.c5 ♗h5 (после 10...♖e8 11.♗d2 a5 12.♗a3 axb4 13.♗xb4 dxc5 14.♗xc5 b6 15.♗b4 h6 16.a4 ♗h8 17.♗c4± Nutu Gajic – Audeмир, Romania 1992, дела чёрных уже совсем плохи, их ферзевый фланг разбит, а на королевском нет даже намёка на контригру) 11.♖e1 f5 12.♗d2. При любом отступлении чёрного коня 12...♗f6 (если 12...♗f4, то 13.♗f1↑) 13.f3 a5 (13...♗h6 14.♗c4↑) 14.♗a3 ♗h6 15.♗c4↑ белые сохраняют инициативу.

В случае 9...♗g4, поле g4 уже будет недоступно для чёрного коня. Это обстоятельство делает возможным 10.♗e3!? (после 10.c5 ♖h5 11.♞e1 ♗f4 12.♗xf4 exf4 13.♞c1 ♗xf3 14.♗xf3 g5 15.♖b5 ♗g6 16.♗d4 ♗xd4 17.♞xd4 ♖e5 18.♗d1 ♞f6∞ Sanz Arilla – Llanes Luno, Aragon 1998, у чёрных хорошая игра благодаря господству на чёрных полях; в случае немедленного размена белопольных слонов 10.♗d2 ♗xe2 11.♞xe2, путём 11...c6 12.a4 a5⇒ Eisengraeber Pabst – Angus, corr. 1996, чёрные успевают наладить контригру на ферзевом фланге) 10...c6 (после 10...♖h5 11.g3!? неудачная позиция слона на g4 заставляет чёрных отказаться от 11...f5?! ввиду 12.♗g5±; в случае 10...h6, Gouder – Al Jassani, Skopje 1972, возможно 11.c5 ♖h5 12.♗d2 ♗xe2 13.♞xe2 f5 14.f3±) 11.h3 ♗d7, Shariyazdanov – I.Zaitsev, Moscow 2002 и, здесь, 12.dxc6 ♗xc6 13.♞d3± оставляло за белыми некоторый перевес.

Достаточно часто встречается 9...h6. Этот ход, в отличие от приведённых выше возможностей, не ослабляет позицию чёрных. Его главный минус в том, что это, по сути, потеря времени. Дальнейшее возможное развитие событий достаточно стандартно: 10.♗d2!? (другой путь 10.c5 ♖h5 11.♞e1 f5 12.♗d2 ♗f6 упоминается далее в главе 18, где разбирается вариант 9...♖h5 10.♞e1 h6 11.c5, но переход к нему для белых нежелателен, так

при порядке ходов 9...♖h5 10.♞e1 h6, явно точнее 11.♗d2!) 10...♗d7 (если чёрные не препятствуют продвижению c4-c5, то инициатива белых на ферзевом фланге развивается вообще без помех: 10...g5 11.c5 ♗g6 12.♖c4 ♗f4 13.cxd6 cxd6 14.b5 ♖e8 15.♞e1 ♗f6 16.a4 ♗g7 17.♖e3 ♞h8 18.♗g4± Loehr – Wallhof, Dresden 2005; 10...♖h7 11.c5 f5 12.f3 f4 13.♖c4 g5 14.♖b5 dxc5 15.bxc5 a6 16.♖c3 ♗f6 17.♞b1+– Coleman – Day, corr. 1993; при пассивном 10...♖e8 11.c5, возникает позиция из главы 14 вариант а) 11.a4 (возможно 11.c5, Chuprov – Temirbaev, Kurgan 1993, но здесь нужно изучать позицию после 11...dxc5 12.bxc5 ♖xc5 13.♗a3 b6∞) 11...f5 12.♗a3 ♗f6 (12...b6 13.a5 fxe4 14.♗dxe4 ♗f5 15.c5± Epishin – Probst, Germany 2001) 13.c5 (пока не встречалось на практике логичное 13.f3, теперь, в случае напрашивающегося 13...f4 14.c5, игра перейдёт к выгодному для белых положению из главы 14 вариант а, см. примеч. к 12-му ходу чёрных) 13...fxe4 (после 13...g5 14.b5 ♖e8 15.a5 b6 16.cxd6 cxd6 17.♗b4 ♞b8 18.♖c4 ♞f6 19.♞b3 ♖h8 20.axb6 axb6 21.f3 f4, стандартным способом прорыва на ферзевом фланге является типовая комбинация 22.♖a4 ♗d7 23.♖cxb6! ♞xb6 24.♗a5 ♖c8 25.♞c3 g4 26.♗xb6 ♖xb6 27.♞a5!+– Skalik – Szajna, Poland 1998) 14.♗dxe4 (другое взятие – 14.♖cxe4, Stern – Trisic, Germany 1996, после 14...dxc5

15. ♖xf6+ ♙xf6 16. bxc5 ♜xd5 17. c6 ♜f7∞ может привести к ненужным осложнениям) 14... ♜xe4 15. ♜xe4 ♜f4 16. ♙f3!? ♜f7 (плохо 16... ♜f5?! из-за 17. ♙c1±; или 16... ♜f8?! ввиду 17. cxd6 cxd6 18. b5 ♜f5 19. ♙g4±; в случае 16... dxc5 17. bxc5 ♜xd5 18. ♜c3 c6 19. ♜xd5 cxd5 20. ♙xd5+ ♜h7 21. ♜b3↑ белые фигуры заметно активнее своих оппонентов) 17. ♜c1 ♜f5 18. ♙g4± – конь белых занял очень сильную позицию на поле e4.



10. dxc6!?

Белым, в первую очередь, нужно обезопасить свой ферзевый фланг. Так, в случае 10. a4, неприятно 10... a5!, а на 10. ♙a3, в партии Greenfeld – Murrey, Rishon le Zion 1998, встретилось 10... a6, с идеей в удобный момент провести b7-b5, при этом чернопольный слон белых на a3 чувствует себя оторванным от игры.

Белые часто играют 10. ♜d2 a5 11. bxa5 ♜xa5. В этом случае возникает положение, которое нередко получается из варианта 9. ♜d2 c6 10. b4 a5 11. bxa5 ♜xa5. Для понимания происходящего стоит иметь в виду, что возника-

ющая после 12. ♜c2 c5, пешечная структура достаточно благоприятна для чёрных, так как прорваться с помощью одного только фигурного давления на ферзевом фланге белым трудно. Для подготовки прорыва обороны чёрных на ферзевом фланге с помощью жертвы коня или слона на c5 требуется значительное время, за которое чёрные успеют перегруппироваться. Далее возможно: 13. ♜b3 ♜d8 14. a4 ♜d7 15. a5 (после 15. ♙d2 f5 16. f3, белым нужно считаться с пешечным наступлением на королевском фланге: 16... f4 17. a5 h5 18. ♜a4 ♜a6 19. ♜fb1 g5± с достаточной контригрой у чёрных, Ftacnik – Neurohr, Germany 1990) 15... ♜a6 16. f3 f5 17. ♙d2 ♜h8 18. ♜a4 ♜g8 19. exf5 gxf5 20. ♙d3 ♜f6∞ соперники согласились на ничью, Kramnik – Poluljahov, Kuibyshev 1990.

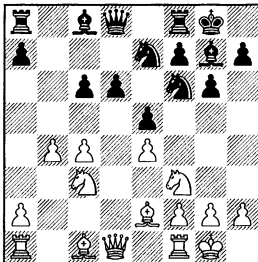
Кажется, что снизить эффект от хода a7-a5 можно с помощью 10. ♜b1, но всё не так просто. В этом случае неприятности для белых могут прийти со стороны королевского фланга – 10... cxd5!? 11. cxd5 ♜h5! (если сравнить эту позицию с позициями, возникающими в варианте с ходом 9... ♜h5, то легко заметить, что ход c7-c6 оказывается более полезным, чем ♜a1-b1) 12. ♜e1 f5. Здесь, лучшее, что есть у белых, это 13. ♜d2 (фрагменты партий 13. ♙f1 ♜f6 14. ♜g5 h6 15. ♜e6 ♙xe6 16. dxe6 fxe4 17. ♜xe4 ♜xe4 18. ♜xe4 d5 19. ♜e1 ♜b6 20. ♙e3 ♜xe6±

Royer – Bremond, Clichy 2002 и 13. ♗g5 ♗f6 14. ♖f3 h6 15. ♗e6 ♖xe6 16.dxe6 fxe4 17. ♗xe4 ♗xe4 18. ♖xe4 d5 19. ♖c2, Soppe – Shchekachev, Internet 2001, 19... ♗b6 ♣ показывают, что играть аналогично основному варианту, где разбирается ход 9... ♗h5, белым нельзя) 13... ♗f6 14.b5 ♗c7 ∞ Spielmann – Bremond, Clichy 2002.

10...bxc6

Напрашивающееся продолжение. Чёрные не хотят терять контроль над полем d5.

После 10... ♗xc6, в лагере чёрных ослабляется пункт d5. 11. ♖b1!? Решая проблему защиты пешки b4, белые убирают ладью a1 из под рентгена слона g7. (В случае 11.b5 ♗d4 ∞ или 11.a3 a5 12.b5 ♗d4 ∞ доказать перевес белых будет сложнее.) 11... a5 12.b5 ♗d4. Вынужденный ход. (После 12... ♗e7? 13. ♖a3 ♗e8 14.c5+- позиция чёрных рассыпается.) 13. ♗xd4 exd4 14. ♗xd4 ♗xe4 15. ♗xe4 ♖xc3, Petran – Erdelyi, Budapest 2001, сейчас, продолжая 16. ♗f3 ♖e5 (проигрывает 16... ♖f5?? ввиду 17. ♗xc3 ♖xb1 18. ♖h6+-) 17. ♖b2± белые, за счёт лучшей пешечной структуры, сохраняли перевес.



11. ♖g5!

В этом всё дело. Вскоре станет ясно, что у чёрных неизбежно будут большие трудности с защитой пешки d6.

11...h6

При других продолжениях дела чёрных обстоят не лучше. После 11... ♖e6 12. ♗d2 ♗c7 13. ♖ac1 ♖fd8 14. ♖xf6 ♖xf6, сказалось неудачное положение чёрных фигур: 15. ♗d5! ♖xd5 16. cxd5 ♗b7 17.dxc6 ♗xc6 18. ♗d5 ♖ac8 19. ♖b5+- Truskavetsky – Loskutov, Alushta 2005.

Сложнее опровергнуть 11... ♗h5. После 12.c5 f6, видимо, надо идти на осложнения: 13. ♖c4+! (в случае 13.cxd6 fxc5 14.dxe7 ♗xe7 ∞ Jerome – Jobe, corr. 1998, положение неясное) 13... d5 14. exd5 fxc5 15.dxc6+ (не проходит 15.d6+ ♗h8 16. ♗xc5 ♗d5 17. ♖xd5 ввиду 17... cxd5! 18. ♗xd5 ♗xc5 19. ♗xa8 ♗f4→ и у чёрных опасная атака) 15... ♗h8 16. ♗xd8 ♖xd8 17. ♗xc5 ♖d4. Белые имеют три пешки за фигуру и сохраняют опасную инициативу. 18. ♗f7+ ♗g8 19. ♗d6+ ♗f8 20. ♗cb5 ♖d2 21. ♗c7 ♖b8 22. ♖ad1 (другой путь – 22. ♗xc8 ♖xc8 23. ♗e6+ ♗f7 24. ♗g5+ ♗e8 25.b5±) 22... ♖xd1 23. ♖xd1 ♗xc6 24. ♗xc8 ♖xc8 25. ♖d7±.

12. ♖xf6 ♖xf6 13. ♗d2 ♖g7

Чёрным сложно избежать потери пешки. Вот несколько примеров: 13... ♖g4 14. ♗xh6 ♗b6 15. ♗g5 ♖xc5 16. ♗xc5 ♖xe2 17. ♗xe2 f6 18. ♗d2+- Arkhangelsky – Ljuboschitz, Dresden 2006; 13...

♙g7 14.♞ad1 d5 15.cxd5 cxd5 16. exd5 ♕f5 17.♞fe1+- Polak – Schill, Paks 2004; 13...d5 14.♞xh6 dxe4 15.♞ad1 ♘f5 16.♞xd8 ♘xh6 17. ♞xf8+ ♘xf8 18.♘xe4 ♕g7 19.b5 ♕d7 20.a4+- Babula – Vokac, Оправа 2000.

Чуть сложнее 13...♞b8 14.♞ab1 g5 15.♞fd1 g4 16.♘e1 ♘g6, Babula – Hausner, Czech Republic 2005, но и здесь, после 17.a3!? (угрожает 18.♞xd6) 17...♕e7 18.c5 dxc5 19.♞xh6 ♕g5 20.♞h5 ♘f4 21.♞xd8 ♘xh5 22.♞xc8! ♞fxc8 23.♕xg4 cxb4 24.axb4± белые форсированно добиваются материального перевеса.

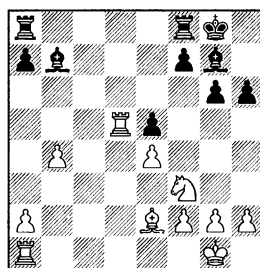
14.♞fd1 d5

Чёрные пытаются избавиться от давления белых фигур центральной пешки.

В случае 14...a5 15.b5 cxb5 16. cxb5 ♕e6 17.♞ac1 ♞a7 18.♞e3 ♞b7

19.♘d2± Matjushin – Dolzhikova, Kiev 1998, они утрачивают контроль за полем d5 и позволяют белым организовать проходную пешку на ферзевом фланге.

15.cxd5 cxd5 16.♘xd5 ♘xd5 17.♞xd5 ♞xd5 18.♞xd5 ♕b7



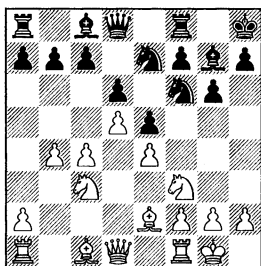
19.♞a5 ♕xe4 20.♘xe5 ♞fe8 21.f4± – пара чёрных слонов не компенсирует в полной мере недостающую пешку, так как белые фигуры заметно активнее, Wallner – Gruber, St Veit 2004.

Заключение

В данной главе собраны продолжения которые не получили большого развития. Для этого есть свои причины. Как правило, эти ходы или ослабляют собственную позицию или связаны с потерей времени. В большинстве случаев играющему белыми нужно просто сделать выбор между немедленным продвижением с4-с5 или переходом к варианту с ходом 9.♘d2. Особняком, пожалуй, стоит лишь 9...с6, в котором от белых требуется конкретная игра по центру, направленная на использование своего перевеса в развитии.

Глава 11

1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♙c3 ♗g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5
♙e7 9.b4 ♖h8



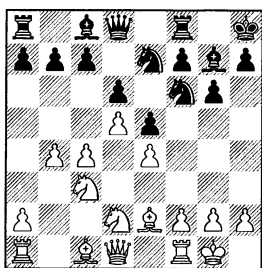
Профилактический ход ко­ро­лём приобрёл по­пу­ляр­ность, в первую очередь, бла­го­даря Марку Хебдену (Mark Hebden). У чёрных, в системе с ходом 7... ♘с6, часто бывают затруднения с трудоустройством коня е7. В данном случае, они хотят решить эту проблему следующим образом: конь с f6 идёт на е8 для усиления охраны пешек с7 и d6, а конь с поля е7, после предварительного f7-f5, направляется в зависимости от обстоятельств на f6 или h6.

10.♙d2!?

Более распространён другой порядок ходов, при котором в позиции на диаграмме сразу играют 10.c5. Однако, в этом случае, белым приходится считаться с ответом 10...♙h5! (после 10...♙e8 11.a4 ♘g8 12.♙a3 f5 13.♙d2 или 10...♙eg8 11.♙d2 ♙e8 12.a4 f5 13.♙a3, игра сводится к

позиции, которая разбирается при ходе 10.♙d2), ведущему к очень конкретной игре. Далее возможно: 11.♙e1 (в случае 11.cxd6 cxd6 12.♙g5 ♙f4 13.♙xf4 exf4 14.♙c1 h6 15.♙f3 g5 16.♙b5 ♙g6∞ Comp "Fritz 5.32" – J.Polgar, Budapest 1999, чернопольный слон чёрных приобретает огромную силу) 11...f5 (в создавшейся ситуации уже неэффективно 11...♙f4 12.♙f1 ♙g8 13.a4 f5 14.♙xf4 exf4, ввиду 15.e5! g5 16.♙c1 g4 17.exd6 cxd6 18.♙d4± Cebalo – Jakic, Zadar 1997) 12.♙d2 (к ещё большему обострению борьбы ведёт 12.♙g5 ♙f4 13.♙xf4 exf4 14.♙c1 dxc5 15.bxc5 h6∞ Korbkov – Tseshkovsky, Krasnodar 2004, но здесь, доказать перевес белых также совсем непросто) 12...♙f4 (после 12...♙f6 13.f3 f4 14.♙c4 g5 15.♙a3 ♙e8 16.b5 b6 17.cxd6 cxd6 18.♙b4 ♙f6 19.a4 ♙d7 20.a5 ♙b8 21.axb6 axb6, Sosonko – Nijboer, Netherlands 1992, типовым контрударом на королевском фланге 22.g4!? fxg3 23.hxg3± белые могли сохранить лучшие шансы) 13.♙c4 (в варианте 13.♙f1 fxe4 14.♙dxe4 dxc5∞ Evchin – Lysak, Kiev 2002, называется польза от профилактического хода ♖g8-h8; удер-

жать свой пешечный центр от развала белые могут лишь неуклюжим 13.♔c4 ♖g8, но после 14.♙f1 ♗f6∞ Veingold – Raunovic, Burgas 2001 или 14.♗h1 ♗h6∞ Kononenko – Matamoros Franco, Sevilla 2006, сказывается, что слон белых стоит не на своём месте и отнимает поле c4 у своего коня) 13.♗c4 dxc5 (после 13...fxe4?! 14.cxd6 cxd6 15.♗xe4 ♗exd5 16.♗cxd6 ♗xe2+ 17.♞xe2 ♗f4 18.♙xf4 exf4 19.♞ad1 ♞e7 20.♞f3± Astrom – M.Ivanov, Iceland 1997, возникла необычная позиция, в которой пара белых коней явно сильнее пары чёрных слонов) 14.bxc5 fxe4 15.d6 (только так можно спасти пешку “d”) 15...♗f5 16.♗xe4∞ и оценить возникшее положение совсем не просто.



10...♗e8

Ход 10...♗f8?! явно противоречит идее, изложенной в примечании к 9-му ходу чёрных. Неудивительно, что после 11.c5 f5 (11...♗d7 12.♗c4 ♗c8 13.a4 f5 14.f3 ♗f6, Heinsohn – Urban, Germany 1992, 15.♗e3†) 12.f3 ♗h6 13.♗c4 g5 14.♗b5 ♞f6 15.♗b2 ♗g6, своевременно нанеся упрежда-

ющий удар на королевском фланге: 16.g4!± Henley – Goldman, Kenilworth 1990, белые добились очевидного перевеса.

После 10...♗d7, наступление на ферзевом фланге можно вести с комфортом – 11.a4!? (также встречалось 11.♗a3 a5 12.bxa5 ♞xa5 13.♗b4 ♞a8 14.♗b3, Gleizerov – Hockendorf, Hungary 1994, но в этом случае белый слон на b4 стоит неуютно и после 14...b6!? 15.a4 ♗c5 16.a5 ♗xb3 17.♞xb3 c5! 18.dxc6 ♗xc6 19.axb6 ♞xa1 20.♞xa1 ♞xb6∞ достижения белых невелики), подключив к атаке пешку “a”. Далее возможно 11...f5 12.f3 a5 (если 12...♗f6 13.c5, то игра переходит в вариант **a** – см. 10...♗e8 11.c5 f5 12.a4 ♗f6 13.f3) 13.bxa5 ♞xa5 14.♗b3 ♞a8 15.♗e3!? в результате чего игра сводится к варианту **b1**, рассмотренному в главе 12 (см. – 9...♗d7 10.♗d2 a5 11.bxa5 ♞xa5 12.♗b3 ♞a8 13.a4 f5 14.f3 ♗h8 15.♗e3).

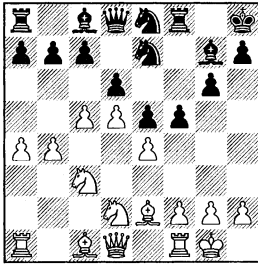
Упреждающая игра на ферзевом фланге – 10...c6, после 11.a4 cxd5 12.cxd5 ♗e8 13.♗c4 f5 14.b5 ♗g8 15.exf5 ♙xf5 16.b6 axb6 17.♞b3 ♞c8 18.♗e3± чуть замедлила наступление белых, но всех проблем не решила, Gormally – Hebden, Hastings 2005 .

Тоже самое можно сказать и о ходе 10...a5. После 11.bxa5! (от белых требуется определённая аккуратность, так как после 11.♗a3 axb4 12.♗xb4, неудачное положение белого коня на d2 позволяет чёрным уравнивать игру путём 12...c5! 13.dxc6 ♗xc6=)

11... ♜xa5 12. ♗b3 ♜a8 13.c5 ♗e8
14. ♗e3 f5 15.f3 ♗g8 (после 15...
dxc5 16. ♗xc5 ♗d6 17. ♖c2 ♗d7 18.
a4± Dzevlan – Engqvist, Avesta
1993, у чёрных крепкая, но пас-
сивная позиция) 16.cxd6 cxd6
17. ♗d2 ♗h6 18. ♗f2 ♗g6 19. ♗c4±
уравнения чёрные не достигли,
Richter – Marzik, Germany 1994 .

Другой популярный поряд-
док ходов – 10... ♗eg8 11.c5 ♗e8
12.a4 f5 13. ♗a3, ведёт к той же
позиции что и 10... ♗e8.

11.c5 f5 12.a4



Пока обе стороны исполня-
ли более-менее обязательную
программу. С этого момента у
чёрных есть возможности для
“творчества”: **a) 12... ♗f6, b)**
12...a5 и c) 12... ♗g8.

Встречная игра на ферзевом
фланге после 12...c6 13. ♗c4 fxe4
(13...cxd5 14.exd5 ♗d7 15. ♗b2 e4
16. ♖d2 ♗g8, Powell – Garner, Tel-
ford 2004 17.a5±) 14. ♗g5 ♗f6 (14...
♗f6 15. ♗xf6 ♗xf6 16. ♗xd6 cxd5
17. ♗xd5+- Arlandi – Profumo,
Italy, 1998) 15. ♗h6 ♗g7 16. ♗xg7+
♜xg7 17.dxc6 d5 18.cxb7 ♗xb7 19.
♗a5 ♖b8 20. ♗xe4± Volzhin – S.Fa-
rago, Budapest 1995, для чёрных
мало приемлема.

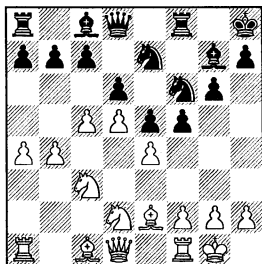
Рискованно 12... ♗h6, Petkov –
Krstic, Zadar 2005, так как пос-
ле 13. ♗c4 ♗xc1 14. ♜xc1, чёрным
нужно считаться с продвижени-
ем f2-f4. От него можно защи-
титься ходом 14...f4, но тогда
белые явно опережают сопер-
ника в развитии инициативы.
Далее, например, возможно: 15.
b5 g5 (чёрные спешат перевести
коня на g6, чтобы снизить эф-
фект от продвижения b5-b6, так
как 15...b6 16.cxd6 cxd6 17.a5±
или 15... ♗f6 16.b6↑ их устроить
не может) 16.a5 ♗g6 17. ♗h5 ♖f6
(17... ♖e7 18.b6 axb6 19.axb6 dxc5
20.bxc7 ♗d6 21. ♗xd6 ♖xd6 22.
♗b5 ♖b6 23. ♖b1±) 18.c6 bxc6
(совсем плохо 18...b6 ввиду 19.
♜a1 ♖b8 20.axb6 axb6 21. ♖a4+- с
угрозой 22. ♖a7) 19.dxc6± и фер-
зевый фланг чёрных разбит.

Размен – 12...fxe4 13. ♗dxe4
♗f5, даёт белым очень сильное
поле e4 для коня. После 14. ♗g4!?
(теперь отскок чёрного коня с
поля f5, после размена бело-
польных слонов приведёт к ос-
лаблению белых полей в лагере
чёрных) 14...h6 15. ♜a3 ♖f7 16.a5
♗f8 17. ♜e1↑ Matamoros Franco –
Blasco Blasco, Spain 1993, ини-
циатива на стороне белых. Если
им удастся сыграть f2-f4, то по-
ложение чёрных может быстро
стать критическим.

a) 12... ♗f6

В принципе, любая другая
расстановка чёрных коней на
королевском фланге, отличная
от описанной в примечании к

9-му ходу чёрных, будет менее опасной для белых (чёрные потеряли время на ход $\text{g}8$). Однако, этот тезис требует пояснений. Именно по этой причине, последний ход чёрных и включён в список основных вариантов.



13.f3

Теперь, пункт e4 надёжно укреплён, а чёрному коню на e7 абсолютно нечего делать. При атаке белых на пешку d6, он только мешает её защите.

13...f4

Принципиальное решение. Оно ведёт к позиции, где игра развивается на разных флангах по принципу кто быстрее. Для тех, кто не хочет утомлять себя грудой необязательных вариантов, чуть-чуть забегаая вперёд, сразу сообщим, что белые быстрее, причём намного.

После 13...g5?! 14. $\text{d}c4$ g4 15. ffg4 dxc5 16. bxc5 fxe4 17. d6 cxd6 18. g5 $\text{d}e8$ 19. cxd6 $\text{d}g6$ 20. $\text{d}xe4$ +– Petran – Werner, Budapest 2004, чёрные проиграли борьбу по всему фронту.

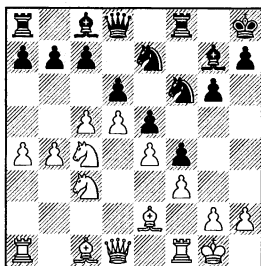
С позиционной точки зрения обоснованно выглядит ход 13...

$\text{h}6$!?, однако, времени на такие излишества у чёрных уже нет: 14. $\text{d}c4$ $\text{d}xc1$ 15. $\text{d}xc1$? f4 16. a5 g5 17. b5! (важно, что белые успели сделать этот ход до того как чёрные защитили пешку e5 конём) 17... $\text{d}g6$ (после 17... dxc5 18. $\text{d}xe5$ +– позиция чёрных разваливается) 18. b6 dxc5 19. $\text{d}b5$ $\text{d}e8$ 20. $\text{d}xa7$ $\text{d}d7$ 21. $\text{d}b2$ cxb6 22. axb6 $\text{d}f6$ 23. $\text{d}b5$ +– Schussler – Ivarsson, Stockholm 1980.

На практике также встречалось: 13... $\text{d}eg8$ 14. $\text{d}c4$ $\text{d}h6$ (“холостым выстрелом” будет 14... $\text{d}h6$ 15. $\text{d}a3$ $\text{d}h5$, ввиду 16. b5 $\text{f}f6$ 17. g3 $\text{d}e7$ 18. cxd6 cxd6 19. f4!+– Gleizerov – Rimawi, Damascus 2003; после 14... $\text{f}f7$ 15. a5 h6 16. b5 $\text{d}h5$ 17. $\text{d}a3$ $\text{d}f8$ 18. b6 $\text{d}f4$ 19. bxc7 $\text{d}g5$ 20. g3 $\text{d}h3$ + 21. $\text{d}h1$ $\text{d}f6$ 22. cxd6+– S.Nikolov – Malnar, Slovenia 2004, чёрные потеряли свои опорные пешки, а угроз белому королю создать не смогли) 15. a5 $\text{d}f7$ 16. $\text{d}e3$ $\text{d}d7$ 17. b5 dxc5 18. $\text{d}xc5$ $\text{d}e8$ 19. b6 axb6 20. axb6 $\text{d}xa1$ 21. $\text{d}xa1$ c6 и, здесь, в партии R.Hernandez – Ojanen, Siegen 1970, преимущество белых закрепляло 22. $\text{d}e3$, с тем, чтобы в случае 22...f4 23. dxc6 $\text{d}xc6$ 24. $\text{d}ed5$ ± расположить коня в самом центре доски.

Угрозу появления чёрного коня на f4, в случае 13... $\text{d}h5$, Browne – Booth, Los Angeles 1991, можно игнорировать. После 14. $\text{d}c4$ $\text{d}f4$ 15. cxd6 cxd6 16. $\text{d}e3$!± в связи с 17. $\text{d}b5$, чёрным не избежать создания слабостей на ферзевом фланге.

14.♖c4



14...h5

Характерный для многих вариантов староиндийской защиты ход. Чтобы не нарваться на встречный контрудар на королевском фланге (g2-g4) чёрные сначала бросают в атаку пешку “h”. Впрочем, в данном варианте дела белых обстоят настолько хорошо, что подобные нюансы не имеют принципиального значения.

В случае 14...♞g8 15.♙a3 ♕f8 (15...g5 16.b5 ♖e8 17.b6 cxb6 18.♖xd6 ♖xd6 19.cxd6 ♖g6 20.♖b5 ♙d7 21.♖c7 ♞c8 22.♞b3 h5 23.♖e6 ♞e8 24.♙b5 g4 25.♞ac1+- Olesen – Thorhallsson, Gausdal 1991, белые проводят стандартный прорыв своих фигур в лагерь чёрных через ферзевый фланг) 16.b5 ♖e8, Lasala – Aranzabal, Madrid 1997, очень хорошо видно, почему позиция коня на e7 неудачна: 17.b6! axb6 18.cxd6 ♖xd6 19.♖xd6 cxd6 20.♖b5+- . Чёрным просто нечем защитить пешку d6.

Не многим лучше для чёрных 14...g5 15.♙a3 ♖e8 (в случае 15...♖eg8 16.b5 ♖e8 17.a5 ♖gf6 18.

b6+- C.Gomez – Llorens, Spain 1993, ферзевый фланг чёрных разваливается; 15...h5 – см. 14...h5) 16.b5 ♞f6 (после 16...b6 17.cxd6 cxd6 18.a5 ♞b8 19.♙b4 h5, исход борьбы решает стандартная комбинация: 20.axb6 axb6 21.♖a4! ♞f6 22.♖axb6+- De Sousa – Gallegos, Los Angeles 1991) 17.a5 (в проведении плана наступления на ферзевом фланге необходима аккуратность, так после 17.b6?! axb6 18.cxb6 c5 19.dxc6 ♖xc6 20.♖d5 ♞h6 21.♖c7, Chuchelov – Thiteca, Brussels 1995, у чёрных была отличная возможность путём 21...♖xc7 22.bxc7 ♞xc7 23.♙xd6 ♞f7± обострить игру) 17...♞g6 (в случае 17...♖g6, уже настало время для прорыва обороны чёрных 18.b6! ♙f8 19.bxc7 ♖xc7 20.♖xd6 ♙xd6 21.cxd6 ♖e8 22.♙b4 ♖xd6 23.♖b5± Bonin – Zardus, Long Island 1995) 18.b6! axb6 19.axb6 dxc5, Gonzalez Garcia – Balogh, Budapest 1995 и, здесь, при помощи 20.bxc7!?! ♞xc7 21.♖b5 ♞d7 22.♙xc5 ♞xa1 23.♞xa1 ♞xb5 24.♙xe7± белые явно опережали соперника в развитии наступления.

15.♙a3 ♖e8

15...g5 16.b5 ♖e8 17.a5 – см. 15...♖e8 16.b5 g5 17.a5.

16.b5 ♖g8

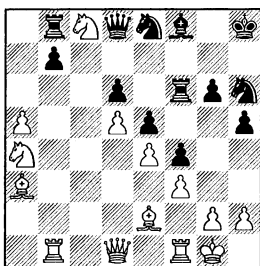
Попытка ослабить давление на пешку d6 путём 16...dxc5 17.♙xc5 ♖d6 18.a5 ♖xc4 19.♙xc4 ♞f6 20.♞b3 g5 21.♞b4 ♖g8 22.♞fd1± не избавляет чёрных от серьёзных затруднений, Guthrie – Larrea, Medellin 1996.

После 16...g5 17.a5 dxc5 (проявление упорства в защите пешки d6 после 17...f6?! 18.b6! ♖g6 19.bxc7 ♜xc7 20.♗b5 ♜d7 21.♗bxd6+- S.Nikolov – Mamac, Ljubljana 2005, привело чёрных к материальным потерям) 18. ♕xc5 ♗d6 19.b6 ♗xc4 20.♕xc4 axb6 21.axb6 ♜xa1 22.♜xa1 cxb6 23.♗b4 g4 24.♜a3 ♕f6, D.Gomez – M.Fernandez, Buenos Aires 2004, лучше всего 25.♗b5± и у чёрных весьма трудное положение.

17.b6!

Типичный прорыв, разрушающий монолитность пешечной структуры чёрных на ферзевом фланге.

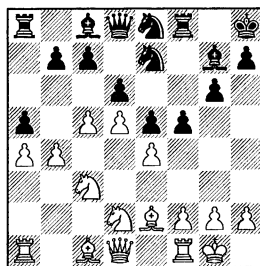
17...axb6 18.cxb6 cxb6 19. ♜b1 ♜f6 20.♗b6 ♜b8 21.a5 ♕f8 22.♗ca4 ♗h6 23.♗xc8



На этот момент стоит обратить внимание. Без белопольного слона чёрным крайне сложно создать реальные угрозы на королевском фланге. Если предположить почти невероятное, а именно прорыв чёрной пешки “g” до g3, то у белых в этом случае всегда будет блокадный ход h2-h3 и жертвовать на h3

чёрным уже нечего. Уничтожив “главного нападающего”, белые в комфортных условиях могут заняться расшатыванием обороны чёрных на ферзевом фланге. 23...♕xc8 24.♗b6 ♜c7 25.♜c1 ♜ff7 26.♜a4 ♗f6 27.♜c4 g5 28.♜fc1± перевес белых не вызывает сомнений, Berezin – Shulga, Sevastopol 2000.

b) 12...a5



Упреждающий удар. Таким образом, чёрные разбивают строй белых пешек на ферзевом фланге, чтобы несколько замедлить их наступление.

13.♗a3

На место белой пешки “b” стремится попасть слон, чтобы оказать давление на чёрную пешку d6.

13...axb4

Жертва пешки a5, осуществлённая чёрными после 13...♗g8?! 14.bxa5 ♗gf6 15.exf5 gxf5 16.♗c4 e4 17.♗b5± Appleberry – Caminade, Paris 1992, оснований под собой не имела.

Логичнее выглядит 13...♗f6 14.bxa5 ♜xa5 15.♗b4 ♜a8 16.a5 dxc5 (в случае 16...fxe4, Hjar-

tarson – Einarsson, Iceland 1999, проще всего поддержать инициативу можно путём 17.cxd6 cxd6 18.♘dxe4 ♘f5 19.♘xf6 ♗xf6 20.♘e4 ♗f7 и, теперь, ходом 21. ♗b1!↑, предупредить контригру связанную с b7-b6) 17.♙xc5 b6 (быстро рассыпались чёрные после 17...♘xe4 18.♘dxe4 fxe4 19.♘xe4 b6 20.axb6 ♗xa1 21.♗xa1 cxb6 22.♙d6 ♙f5 23.♙xe5+– Prudnikova – Jovic, Pale 1993) 18.axb6 ♗xa1 19.♗xa1 cxb6 20.♙b4 fxe4 21.♘dxe4 ♘xe4 22.♘xe4 ♙b7 23. ♗d1↑, L.Rasin – Pang, Boston 2001, но и в этом случае, благодаря пешке d5, активно поддержанной фигурами, белые сохраняют инициативу.

14.♙xb4 fxe4

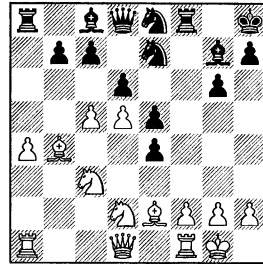
Сказав “а”, чёрные уже не вправе ориентироваться на ход f5-f4. Ибо, в этом случае, белые займутся разрушением ферзевого фланга соперника, не встречая практически никакого сопротивления.

14...♘f6 15.a5 – см. 13...♘f6 14.bxa5 ♗xa5 15.♙b4 ♗a8 16.a5.

После 14...♘g8 15.a5 ♘gf6 16.♗e1 ♗g8 17.♙f1 f4 18.♘c4 g5 19.cxd6 cxd6 20.♘b5 ♙f8 21.♗b3 g4 22.♗a3 ♗a6, перегруженность чёрных фигур защитой пешки d6 белые использовали ходом 23.♘xe5!+– Husari – Schoepf, Budapest 2003.

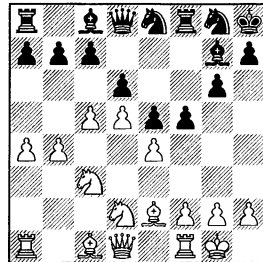
В случае 14...dxc5 15.♙xc5 ♘d6 (15...b6 16.♙a3 ♙b7 17.f3 ♘d6 18.♘b5 fxe4 19.♘xd6 cxd6 20.fxe4 ♗xf1+ 21.♙xf1 ♘c8 22.♙b5± Craig – Houston, corr. 1999) 16.f3 g5

17.♘c4 f4 18.♘b5 ♘xc4 19.♙xc4± Karttunen – Fieandt, Finland 1999, борьба идёт только на ферзевом фланге, что явно невыгодно чёрным.



К позиции на диаграмме пришла партия Bern – Sousa, Cappelle la Grande 1995. Сейчас напрашивалось 15.♘dxe4±, скользя коня e8 защитой пешки d6.

с) 12...♘g8



Наиболее последовательное. Чёрные проводят план, описанный в примечании к ходу 9... ♘h8.

13.♙a3!?

Конь d2 ещё может пригодиться для охраны пешки e4, а слону лучшего применения всё равно не найти.

13...♖h6

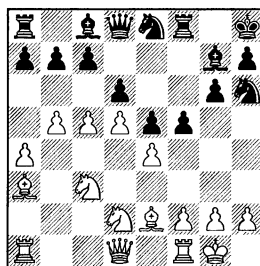
Явно преждевременно 13...f4 из-за 14.♙g4!? ♙xg4 15.♗xg4 ♖gf6 16.♗e2 g5 17.f3 ♖g8 18.a5 ♙f8 19.g4! fxg3 20.hxg3 ♖h5 21.♗h2 ♖ef6 22.♖c4 ♖g6 23.♖e3± и белые захватывают контроль над белыми полями, E.Panos – Horrillo, Seville 2002.

В случае 13...fxe4 14.♖dxe4 ♖gf6, точнее всего 15.♖g3!, так как теперь чёрный конь на e8 остаётся без работы – 15...♙h6 16.a5 ♙f5 17.♙c1 ♙xc1 18.♖xc1 ♙d7 19.f4 ♗e7 20.fxe5 ♗xe5 21.♗d2± Tratar – Starcic, Slovenia 1999.

Не решает дебютных проблем 13...♗f7, Khudaverdieva – Szczepkowska, Greece 2001, ввиду 14.a5!?. Теперь, попытка помешать продвижению b4-b5 путём 14...♙f8 (14...♗f7, J.Watson – Barata, corr. 1998, 15.b5 ♙f8 16.c6 f4 17.cxb7 ♙xb7 18.♖a2 g5 19.♖b4 ♖g7 20.♙b2 h5 21.♖c1 g4 22.f3 gxf3 23.♙xf3± и атака чёрных на королевском фланге запоздала) 15.♖c4 ♖gf6, позволяет белым прорваться на другом участке доски 16.f4! exf4 17.♖xf4±.

После 13...♖gf6 также заслуживает внимания 14.a5!?. (возможно 14.b5, но здесь, после 14...dxc5 15.♙xc5 ♖d6± Hjartarson – Shaked, Bermuda 1997, чёрным, пожалуй, защищаться легче) 14...fxe4 (14...♗f7 – см. 13...♗f7; наиболее принципиально 14...♙h6 15.b5, но, теперь, как в случае 15...♗f7 16.♖c4 ♖xe4 17.♖xe4 fxe4 18.b6± Janssen – Cu-

kier, Golden Sands 2000, так и после 15...♙xd2 16.♗xd2 ♖xe4 17.♖xe4 fxe4 18.b6 axb6 19.axb6± Lputian – Donguines, Moscow 1994, белые, временной жертвой пешки, опережают чёрных в развитии инициативы; если чёрные пешки на королевском фланге сразу идут вперёд 14...f4 15.♖c4 g5, то у белых в запасе есть стандартный упреждающий удар – 16.g4!? fxg3 17.fxg3 ♗e7 18.♗d2 ♖g8 19.♖e3 ♗f7 20.g4 ♙f8 21.♖f5± Babula – Vokac, Czech Republic 2002) 15.♖dxe4 ♖xe4 16.♖xe4± с небольшим, но стабильным перевесом, благодаря сильной позиции коня на поле e4.

14.b5**14...fxe4**

Вновь, как и ходом ранее неудачно 14...f4!?. После 15.♖c4 g5 (в случае 15...b6 16.cxd6 cxd6 17.♙b4 ♖b8 18.a5 g5 19.axb6 axb6, у белых есть 20.♙h5!+- и пешку d6 чёрные защитить уже не в состоянии, A.Greenfeld – Birnboim, Israel 1992; после 15...♗f6 16.a5 ♖f7 17.b6 axb6 18.axb6 dxc5 19.bxc7 ♖xc7 20.♙xc5 ♖xa1 21.♗xa1± белые прорывают оборону

ну чёрных на ферзевом фланге раньше чем чёрные создают какие-либо угрозы на королевском, Nahn – Jezierska, Chandler 1997), очень хорошо смотрится типовой упреждающий удар – 16.g4! (если белые просто продолжают наступление своими пешками на ферзевом фланге путём 16.f3 ♜f6 17.a5, то после 17...dxc5 18.♙xc5 ♜g6 19.h3 ♗f7 20.b6 cxb6 21.axb6 a6 22.♞b3 h5 23.♞b4 ♗ed6∞ Mrkviccka – Stiefel, согр. 2000, чёрные, подтянув коней к полю d6, успевают укрепить свою позицию, сохранив при этом некоторое напряжение на королевском фланге) 16...♜f6 (в случае 16...fxg3 17.fxg3 ♙h3 18.♜xf8+ ♙xf8 19.c6 b6 20.♞d2 ♙g7 21.a5 ♞b8, Kalod – Gross, Kunzak 2001, позиция чёрных также не вызывает доверия, белым нужно было только избавиться от потенциально опасных фигур противника на королевском фланге путём 22.♙c1 ♗f7 23.♗d1± с последующим 24.♗f2) 17.c6 bxc6 18.bxc6± D.Komarov – Hebden, Algarve 1999. Из атаки на королевском фланге у чёрных ничего не вышло, в то время как на ферзевом, белым удалось создать бреши в позиции чёрных.

Более приемлемо для чёрных 14...dxc5 15.♙xc5 ♗d6, обеспечивая стоянку на поле d6 для коня. Далее возможно: 16.a5 ♗hf7 (в случае 16...fxe4 17.♗dxe4 ♗hf5, рекомендованного В.Голодом, после 18.♙d3± белые со-

храняют преимущество благодаря перевесу в пространстве и тому обстоятельству, что слоны чёрных заметно ограничены в своих возможностях) 17.♗c4 (пока ещё рано 17.b6, ввиду 17...axb6 18.axb6 ♜xa1 19.♞xa1 cxb6 20.♙b4 ♜e8∞ V.Golod) 17...f4!? (17...fxe4 18.b6↑) 18.♞b3 (белые угрожают ходом 19.b6, в то время как немедленное 18.b6? было бы ошибкой из-за 18...f3!↑) 18...♜e8 19.b6 ♗xc4 20.bxc7 ♞xc7 (20...♞g5? 21.♞xc4! ♙h3 22.g3! ♙xf1 23.♜xf1!+–) 21.♞xc4 ♙d7 (21...f3?? 22.♗b5!+–) 22.♗b5 ♙xb5 (после 22...♞b8?! 23.♜fc1±, чёрный ферзь расположен неудачно) 23.♞xb5 ♙f8 24.♙xf8 (брат пешку ходом 24.♙xa7? не стоит, так как после 24...♗d6 25.♞b6 ♞g7∞ угрожает как 26...♗c8, так и 26...♗xe4) 24...♜xf8 25.♜fc1 ♞e7 26.♙g4!± V.Golod – Hebden, Algarve 1999. Белый слон контролирует поле c8, благодаря чему господство по открытой линии “c” белым обеспечено.

15. ♗cxe4 ♗f5 16. ♜c1

Осложнения после 16.♗c4 dxc5 17.♗xc5 ♗d4!? 18.♗e6 ♙xe6 19.♙xf8 ♞xd5 20.♙xg7+ ♘xg7↗ (P.Eljanov), ввиду сильной позиции чёрного коня на d4, дают чёрным определённую компенсацию за небольшой материальный урон.

16... ♜f7

В случае 16...dxc5 17.♗xc5 ♗ed6 (после 17...♗d4, хорошо 18.♗e6!, так как на 18...♗xe6 есть

19.dxe6 ♖d6 20.♖c2±, а жертва качества 18...♙xe6 19.♙xf8 ♙xd5 20.♙xg7+ ♜xg7 21.♞f3± уже не так сильна как раньше) 18.♙g4± (P.Eljanov), у белых также лучше.

17.cxd6 ♞exd6

Это сильнее, чем 17...cxd6 18.♙g4±, где чёрный конь на e8 занимал бы неудачную позицию.

18.♙g4 ♞xe4

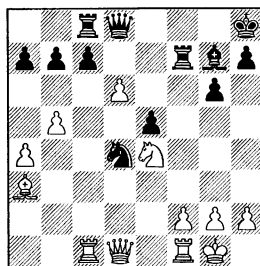
После 18...a6 19.♞xd6 cxd6, сильно 20.b6!? ♖xb6 21.♞c4↑ (P.Eljanov) и белые отыгрывают пешку, сохраняя инициативу.

19.♞xe4 ♞d4

Только усугубляет трудности 19...♞d7 ввиду 20.d6!? cxd6 21.♙xf5 gxh5 22.♞xd6±.

20.♙xc8 ♞xc8 21.d6

Белые вскрывают игру, после чего слабость белых полей в лагере чёрных становится более заметной.



21...♙f8?! (Лучше 21...♞f4 22.♖d3 cxd6 23.♞xd6 ♞xc1 24.♞xc1± P.Eljanov, шансы белых выше благодаря более активной позиции их фигур. Размен – 22.dxc7?!, после 22...♞xc7 23.♞xc7 ♖xc7 24.f3 ♖c4± даёт чёрным контригру.) **22.♙b2! cxd6**, Eljanov – Mariano, Dubai 2004 (и после 22...♙xd6 23.♙xd4 exd4 24.♖xd4+ ♜g8 25.♞fd1± чёрные также теряли пешку), здесь, путём **23.♞xc8!? ♖xc8 24.♙xd4 exd4 25.♞xd6! ♙xd6 26.♖xd4+ ♜g8 27.♖xd6±** (P.Eljanov) белые выигрывали пешку.

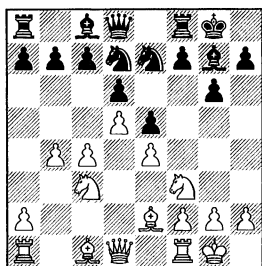
Заключение

В варианте с ходом 9...♜h8 чёрные тратят время на улучшение позиции коня e7. Защита ключевого звена – пункта d6, при отсутствии коня на e7, как правило, сопряжена с меньшими трудностями. Однако, ничто не даётся даром. Потраченное на профилактику время не позволяет чёрным организовать полноценную атаку на королевском фланге. В самом деле, продвижение f7-f5-f4, при отсутствии белой пешки на f3, малоэффективно. Можно заставить белых сыграть f2-f3, как в варианте а (см. 12...♞f6), но тогда челночный манёвр коня ♞f6-e8 придётся повторять два раза. Нетрудно догадаться, что за это время белая пешка “b” успеет пройти до b6 и протаранить бреши на ферзевом фланге чёрных. Кажется логичным после f7-f5 оставить одного коня на e8, а второго коня отправить с e7 через

*g8 на f6. Этот принципиальный момент отражён в варианте **с** (см. 12... ♖g8 13. ♕a3 ♜gf6). Временной жертвой пешки e4, белым и здесь удаётся вскрыть некоторую медлительность такого замысла. Относительно лучшим решением чёрных, видимо, нужно признать отказ от честолюбивых планов атаки на королевском фланге. В варианте **b** (см. 12... a5) и в варианте **с** (12... ♖g8 13. ♕a3 ♜h6), ориентируясь на снятие напряжения в центре ходом f5xe4, они соглашаются на крепкую, но несколько пассивную позицию.*

Глава 12

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♗e2 e5 7. 0–0 ♘c6 8. d5
♗e7 9. b4 ♗d7



Чёрные открывают дорогу своей пешке “f” и при этом пытаются воспрепятствовать продвижению c4–c5.

10. ♗d2!?

У белых есть несколько интересных возможностей. В значительной степени их выбор – дело вкуса. В сравнении с основными продолжениями (9... a5 и 9... ♗h5) 9-й ход чёрных выглядит более пассивным. В этой связи, вероятно оптимальным решением будет перевести игру в русло варианта с ходом 9. ♗d2 (см. примечание к 9-му ходу белых во вступлении к части 3). Нелишним будет отметить, что в самом начале девяностых годов вариант с ходом 9. ♗d2 входил в дебютный репертуар Владимира Крамника.

Впрочем, жизнь не стоит на месте. Если пролистать несколько страниц этой книги вперёд и

заглянуть в вариант с ходом 9... ♗h5, то так и хочется спросить: “Не могут ли белые в позиции на диаграмме использовать положение коня на f3, для того чтобы на продвижение f7–f5 ответить ♗f3–g5?”.

Действительно, такая возможность есть и эксперименты ведутся во всю. Правда, окончательные выводы делать пока ещё рано. В будущем возможно, что наравне с ходом в основном тексте приживётся и 10. a4!? f5 (после 10... a5 11. ♗a3 axb4 12. ♗xb4, происходит переход в основной вариант с ходом 9... a5 – см. главу 17) 11. ♗g5 (в случае 11. c5 ♗f6 12. ♗g5 ♗xe4 13. ♗xe4 fxe4 14. ♗d2 h6 15. ♗xe7 ♗xe7 16. ♗xe4 ♗f5 17. cxd6 cxd6 18. ♗d3 ♗ac8=, дела у чёрных обстоят неплохо, Skembris – Siamidis, Athens 1996) 11... ♗f6. Здесь, белым, как и в основном варианте с ходом 9... ♗h5 (см. 9... ♗h5 10. ♗e1 f5 11. ♗g5 ♗f6) надо делать выбор – чем защищать на e4 слоном или пешкой:

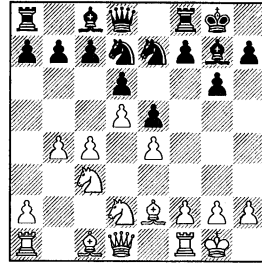
12. ♗f3 fxe4 (12... c6 13. ♗b3!? h6 14. ♗e6 ♗xe6 15. dxe6 fxe4 16. ♗xe4 ♗xe4 17. ♗xe4 ♗c8 18. ♗d1 ♗d8 19. b5 ♗xe6 20. ♗a3≡ Paragua – Nguyen Van Huy, Vietnam 2003)

7... ♖c6 8.d5 ♗e7 9.b4 ♗d7 10. ♗d2 a5 11.bxa5

13. ♗xc4 ♗f5 (13... ♗xe4 14. ♗xe4 ♗f5 15. ♖a3 ♗d4 16. ♗g4∞ Hofrichter – Bomsdorf, Freiburg 2001) 14. ♗b2 ♗xe4 15. ♗xe4 ♗d4 (15... a5 16. bxa5 ♖xa5 17. ♗c3 ♖a8 18. a5 ♗d4 19. ♗xd4 exd4 20. ♗g4 ♖h4 21. ♗xc8 ♖fxc8∞ Mikanovic – Laurin, Montreal 2003) 16. ♗xd4 exd4 17. c5 ♗f5 18. cxd6 ♗xe4 19. ♗xe4 ♖xd6 20. ♖d2 ♖ae8 21. ♖ae1 ♗e7, с ничьей, I. Thomas – Groene, Duisburg 2005. В целом можно сказать, что здесь плюсы от хода a2-a4 в сравнении с ходом ♖f1-e1, из варианта 9... ♗h5 10. ♖e1 f5 11. ♗g5 ♗f6, не сильно ощущаются;

12. f3!? c6 (после 12... h6 13. ♗e6 ♗xe6 14. dxe6, встречалось 14... ♖c8 15. ♗d5 ♖e8 16. c5 dxc5 17. bxc5 fxe4 18. ♗xf6+ ♗xf6 19. fxe4 ♖xe6 20. ♗xh6 ♗h7 21. ♖c1 ♗g8 22. ♗c4 ♖e7 23. ♗e3+- Khegai – Vidawati, Jakarta 2005; 14... c6 15. ♗e3 ♗e8 16. ♖b3 ♗c7 17. ♖ad1 ♗h7 18. c5 d5 19. exd5 cxd5 20. ♗xd5 ♗exd5 21. ♗c4 ♗xe6 22. ♗xd5 ♗d4 23. ♗xd4 exd4 24. ♗xb7 ♖b8 25. c6± D. Shapiro – Moore, Philadelphia 1992; 14... ♗e8 15. c5 c6 16. cxd6 ♗xd6 17. ♗e3 ♖c7 18. ♖b3 ♖ad8 19. ♖ad1± Scalcione – Camerini, Italy 2001; 14... ♗h7 15. b5 f4 16. ♗a3 ♗e8 17. c5 g5 18. ♗c4± Menendez Alba – Yndurain Arrue, Gijon 2002; не даёт чёрным уравнения шансов 14... ♗c6 15. ♗d5 ♗xd5 16. cxd5 ♗xb4, ввиду 17. ♖b3 a5 18. ♗a3†) 13. b5 (неплохо также 13. a5!? отнимая поле b6 у чёрного ферзя) 13... ♖b6+ 14. ♗h1 cxd5 15. cxd5 ♖d4 16. ♗b2 h6 17. ♗e6 ♗xe6 18. dxe6 fxe4 19. fxe4† Hamilton – Simpson,

Gosford 1988. На этом направлении белые вправе рассчитывать на преимущество.



10...a5

Другое популярное продолжение – 10...f5 разбирается в главе 13.

Все остальные ходы явно слабее. Так, после 10...b6 11. ♗b3 или 10...h6 11. a4, возникают позиции, которые уже рассматривались нами (см. 9...b6 и 9...h6 соответственно).

О недостатках хода 10...a6?! уже говорилось ранее (см. 9...a6). Здесь, ситуация немного иная, но аргументы, на основе которых формируется отношение к ходу a7-a6, прежние. После 11. a4 f5 (11...c6, Litchfield – Igboemeka, Canada 1995, 12. ♗b3†) 12. ♗a3 ♖f6 13. c5 f4, Le Van Hoa – Hoang Minh Phong, Vietnam 2004, белым нужно было лишь сыграть 14. ♗c4± и они легко могли бы добраться до слабостей чёрных на ферзевом фланге.

В случае 10...c5?! 11. bxc5 ♗xc5 12. ♗b3, чёрным не удаётся удерживать фигурный контроль над полем c5. Сказывается не сов-

сем удачная позиция их коня на поле e7. После 12...b6 (12... ♖xb3 13.axb3↑ Kaabi – Ouechtati, Cannes 1990 и защищать свой ферзевый фланг в такой позиции чёрным непросто) 13.♗xc5 bxc5 (после 13...dxc5 14.♙e3 ♗b7 15.a4 ♗c8 16.a5 ♗d6 17.♞b3 f5 18.f3 ♙a6 19.axb6 axb6 20.♞fb1 fxe4 21.fxe4 ♗c8 22.♙a2± Onat – Suer, Teheran 1972, чёрному коню не удалось надолго обосноваться на стратегически важном поле d6) 14.♙g5 f6 15.♙d2 f5 16.♞b1 f4 17.♙g4 g5 (17...h5 18.♙xc8 ♞xc8 19.f3± Islam – Hasan Md, Dhaka 2005) 18.♞b3 ♞f6 19.♙xc8 ♞xc8 20.f3 ♗g6 21.♞e2 h5 22.♞fb1 g4 23.♙e1± Henley – McCorkell, Kenilworth 1990, из атаки чёрных на королевском фланге без белопольных слонов ничего не вышло. В то же время у белых на противоположном участке доски есть очевидные достижения – контроль над единственной открытой линией “b”.

После 10...c6, очевидный ход – 11.♗b3!?! (Конь на d2 заметно затрудняет белым развитие ферзевого фланга 11.♞b1 cxd5 12.♗b5 ♗b6 13.cxd5 a6 14.♗c3 ♙d7 15.a4 ♞c8 16.♞b3 ♞c7 17.♙b2 ♙h6! 18.♞fd1 ♙xd2 19.♞xd2 ♗c4 20.♞c2 ♗xb2 21.♞xb2 ♞b6= Amorim – Rocha, согр. 1990; 11.a4. имеет лишь один недостаток – невыгодное для белых изменение пешечной структуры на ферзевом фланге 11...a5 12.bxa5 ♞xa5 13.♞c2 c5. Впрочем, даже при такой пешечной конфигурации

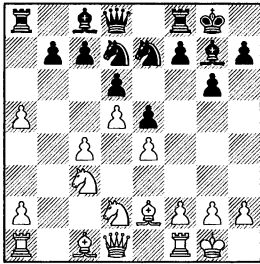
у белых есть ресурсы для развития инициативы: 14.♗b5 ♙a6 15.♗b3 ♞d8 16.♙e3 f5 17.f3 f4 18.♙f2 h5 19.♞fb1 g5 20.a5↑ Pelts – R.Byrne, Chicago 1994, с угрозой 21.♗xd6), почему-то регулярно выпадает из поля зрения играющих белыми.

Также проходило проверку 10...♙h6. В этом случае, возможно резкое 11.c5!?! (встречалось и более спокойное 11.♗b3 ♙xc1 12.♞xc1 f5 и, здесь, благодаря размену чернопольных слонов, белые могут нанести стандартный встречный удар в центре: 13.f4! exf4 14.♞xf4 fxe4 15.♞xe4 ♗f6 16.♞f4↑ D.Yanofsky – Krstic, Siegen 1970) 11...f5 (после 11...dxc5 12.bxc5 ♗xc5 13.♙a3 ♗d7 14.♗c4± у белых хорошая компенсация за пешку, Sinkovics – Willumsen, Copenhagen 1988) 12.♗b5! ♗f6 (12...dxc5 13.bxc5 ♗xc5 14.♙a3± с компенсацией) 13.♗xc7! ♙xd2 (13...♞xc7 14.cxd6 ♞xd6 15.♗c4±) 14.cxd6! ♞xd6 (14...♙xb4 15.dxe7 ♞xe7 16.♗xa8+-) 15.♗b5 ♞d8 (15...♞xb4 16.♙a3 ♞a5 17.♙xe7±) 16.♙xd2 ♗xe4 (в варианте 16...a6 17.♗c3 fxe4 18.♙g5!, как после 18...♗g7 19.d6 ♗eg8 20.♗xe4+- Epishin – Uhlmann, Frankfurt 1990, так и после 18...♙f5 19.g4 ♙d7 20.d6 ♗c6 21.♗xe4+- положение чёрных безнадежно) 17.♙h6± и чёрным нужно отдавать качество, так как угроза 18.d6 очень неприятна.

11.bxa5!

Нам ещё не один раз в аналогичных позициях (см. 9...a5 и

9... ♗h5 10. ♖e1 a5) предстоит ответить на вопрос как поступить с пешками на ферзевом фланге. Бить самим на a5 или защитить пешку b4 слоном. Общего ответа на этот вопрос нет. Каждый раз решение белых зависит от конкретных особенностей позиции. В данном случае, лучше взять чёрную пешку на a5. Это позволит с темпом увести коня с поля d2, где он стоит не слишком удачно. Другой путь – 11. ♗a3 axb4 12. ♗xb4 f5 13.a4 ♗h6 ♗ приносит чёрным определённую контригру.



11... ♖xa5

В связи с угрозой белых защитить пешку a5 ходом ♗b3, решение чёрных восстановить материальное равновесие выглядит почти обязательным. Тем не менее, в ряде партий пробовали играть иначе.

Попытка блокировать игру белых по чёрным полям путём размена чернополевых слонов – 11... ♗h6 12. ♗b3 ♗xc1 13. ♖xc1 f5 неудачна, прежде всего из-за 14.c5!? (менее обязательное 14. ♗d2 ♗g7 15.exf5 ♗xf5 16. ♗e4 ♗f6 17. ♗xf6 ♗xf6 18.c5± также по-

зволило белым добиться перевеса, Kirusha – Yezersky, St Petersburg 2000) 14... dxc5 (после 14... ♗xc5 15. ♗xc5 dxc5 16. ♗c4 ♗h8, очень силен стандартный прорыв в центре: 17.f4! exf4 18. e5 ♖xa5 19. ♖xf4±) 15.d6 cxd6 16. ♗xd6± и блокада прорвана. Фигуры чёрных расположены чересчур пассивно.

Сомнительна позиция чёрных и после 11... ♗c5 12. ♗b3 ♗a6 (12... c6?? 13. ♗xc5 dxc5 14.d6+– Elmali – Rosin, Germany 2004) 13. ♗e3±. Им сложно предотвратить продвижение c4–c5.

Если чёрные решили блокировать ферзевый фланг, то с их стороны, возможно, иное интересное оформление этой идеи – 11... f5 12. ♗b3 ♗f6 (совсем плохи дела чёрных после 12... f4 13. a4 ♖f6 14. ♗a3 g5 15.c5 ♗g6 16.cxd6 cxd6 17. ♗b5+– Foucaud – Huisman, France 1999; в случае 12... ♗h8 13.f3 ♗g8 14. ♗c2, после 14... ♗h6 15. ♗xh6 ♗xh6 16.f4!? exf4 17. ♖xf4 g5 18. ♖ff1 f4 19.c5± белые могут легко преодолеть чернополевую блокаду соперника, а если последует отказ от размена слонов: 15... ♗gf6, Ftacnik – Mrva, Presov 1999, то проще всего 15. ♗e3±) 13.f3 c5!? (штурм королевского фланга белых обречён на неудачу 13... f4?! 14. ♗a3 g5 15. c5 ♗g6 16. ♗b5 ♗e8 17. ♗b4 ♖f7 18.cxd6 cxd6 19. ♗d2 h5 20. ♗c4 ♗f8 21. ♗b6 ♖b8 22. ♖c1 ♖g7 23. ♗xc8 ♖xc8 24. ♗b3 ♗h4 25. ♖xc8 ♗xc8 26. ♗c3 ♗d7 27. ♖c1+– Valle – Navarro, Brasilia 2003; после

13...h5?! 14.a4 f4 15.♔a3 g5 16.c5
 ♔e8 17.♘d2 ♖f6 18.♘c4 ♗g6, Bang
 – Kjeldsen, Denmark 1989, пога-
 сить активность чёрных проще
 всего было путём 19.cxd6 ♘xd6
 20.♘b5 g4 21.♗b3 g3 22.♘bxd6
 cxd6 23.♗b6+–). Впрочем и сей-
 час, после 14.dxc6!? (в случае
 14.♔e3 ♗a6± лишняя пешка бе-
 лых не чувствуется, со стороны
 ферзевого фланга без жертв на
 c5 или d6 им не прорваться) 14...
 bxc6, Brinck-Claussen – Borge,
 Copenhagen 1990, путём 15.♗d2↑
 с последующим 16.♗d1 и 17.♔a3
 белые могли сохранить сильное
 давление на пешку d6.

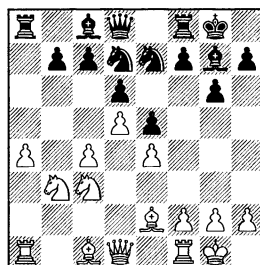
12. ♘b3

Самое точное. Прежде чем
 продвинуть вперёд свою пешку
 “а” белые сначала улучшают по-
 зицию своих фигур. Менее точ-
 но 12.a4, так как помимо 12...f5
 13.♘b3 ♗a8 14.f3, ведущего к ва-
 рианту **a2**, у чёрных появляется
 дополнительная возможность в
 виде 12...♘c5?!∞.

12... ♗a8 13.a4

Чем дальше продвинется бе-
 лая пешка “а”, тем труднее чёр-
 ным будет организовать оборо-
 ну своего ферзевого фланга. Не
 хочется заострять внимание на
 другом популярном ходе белых
 13.♔e3, хотя бы потому что после
 13...b6 (стоит иметь ввиду,
 что другая возможность – 13...f5
 14.f3 ♘f6?!, хотя объективно и
 невыгодна чёрным ввиду 15.c5!
 f4 16.♔f2 g5 17.a4 h5 18.a5±, но
 ведёт к очень острой игре, в ко-
 торой мишенью чёрных фигур

будет белый король) 14.a4 f5 15.
 f3 ♘c5 16.a5, всё сведётся к пере-
 ходу в вариант **b3**.



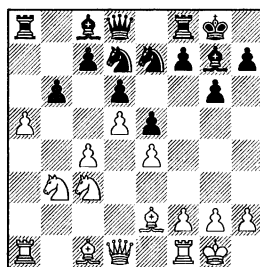
Ниже будут подробно ра-
 зобраны два ответа чёрных **a)**
13...b6 и **b) 13...f5**. С целью ос-
 тановить наступление белых на
 ферзевом фланге явно неудачно
 13...♘c5?!, так как после 14.♘xc5
 dxc5 15.a5± чёрная пешка c5 ста-
 новится узвимой.

a) 13...b6

Чёрные намереваются по-
 ставить заслон на пути белых
 пешек на полях a5 и c5.

14.a5

Блокада оказывается нена-
 надёжной. Белые легко прорыва-
 ют оборону противника на фер-
 зевом фланге.



14... ♔a6

У чёрных уже тяжёлая позиция. Их проблемы усугубляет тот факт, что после 14... ♖c5 15. axb6 ♜xa1, у белых есть важный промежуточный ход – 16. bxc7! ♜xc7 17. ♖xa1±.

Тот же тактический нюанс срабатывает и после 14... f5 15. axb6 ♜xa1 (взятие 15... ♖xb6 16. ♜xa8 ♖xa8 17. f3 ♖d7, предохраняет чёрных от материальных потерь, но не от вскрытия их ферзевого фланга: 18. c5! dxc5 19. ♖xc5± Voegel – Doskocil, Austria 1995) 16. bxc7! ♜xc7 17. ♖xa1. Чёрные надеются удержать контроль над полем c5, но сделать это оказывается непросто. 17... ♖c5 (в случае 17... ♖a6 18. ♖a3 ♖c5 19. ♖b3 ♖b7 20. c5 ♖xe2, Wichmann – Breitfeld, Leipzig 1998, очень сильно 21. ♜xe2 dxc5 22. ♖xc5! ♖xc5 23. ♜c4!+–) 18. f3 ♖xe4 19. fxe4 ♜a7+ 20. ♖h1 ♜xa1. Материальное равновесие восстанавливается, но инициатива полностью на стороне белых. 21. ♖b5 ♜a6 22. ♖a3 ♜d8, Juettner – Schmidbauer, Bayern 1998, теперь, хорошо 23. ♜c1 h6 24. c5 fxe4 25. ♖c4 ♜a8 26. c6±.

Размен пешек 14... bxa5 15. ♖xa5, лишь увеличивает активность белых фигур. 15... ♜b8 (нет времени на 15... f5 из-за 16. ♖c6! ♜xa1 17. ♖xd8 ♜xd8 18. ♜c2 ♖c5 19. ♖g5 ♜xf1+ 20. ♖xf1+– Ledger – Scopes, London 1995; предотвратить эту угрозу путём 15... ♜e8 не удаётся из-за 16. ♖b5 ♜b8 17. ♖xc7 ♜d8 18. ♖b5+– L. Mueller – Habibi, Lenk 1990; после 15... ♖a6

16. ♖e3 f5 17. f3 f4 18. ♖f2 g5, вновь очень сильно 19. ♖c6! ♖xc6 20. dxc6 ♖f6 21. c5 ♖xe2 22. ♜xe2 ♜xa1 23. ♜xa1± Soffer – Barash, Israel 1993) 16. ♖e3 f5 17. f3 h5 (17... f4 18. ♖a7 ♜a8 19. ♖f2 ♖f6 20. c5 g5 21. ♜d2± Fochtler – Matzdorf, Wuertemberg 1995) 18. ♜d2 f4 19. ♖a7 ♜a8. Полностью завершить пространственную экспансию на ферзевом фланге можно при помощи 20. ♖c6! ♖xc6 21. dxc6 ♖f6, Soffer – Romm, Haifa 1993, с последующим 22. c5±.

Пассивное 14... ♖b8 15. axb6 cxb6 16. ♖b5 ♖c5, позицию чёрных вылечить не в состоянии. Вскрытие линий на ферзевом фланге – 17. ♖xc5! bxc5 18. ♖d2 f5 19. f3 h5 20. ♜a7 ♜b7 21. ♜a4± Eberhard – Mittermayr, Werfen 1996, обеспечивает белым большой перевес. Стоит отметить, что в подобных позициях одной из главных причин неприятностей чёрных является неудачное положение коня на e7.

Схожий характер носит игра и в случае 14... ♖b7 15. ♖e3 ♖c5 (после 15... f5 16. f3 ♖c5 17. ♜c2 ♜d7 18. ♜fb1 ♜fb8, из общих соображений размен коней – 19. ♖xc5!, для белых нежелателен ввиду 19... bxc5, но здесь исключение, так как белая пешка “а” легко преодолевает все препятствия на своём пути 20. a6! ♖c8 21. ♜xb8 ♜xb8 22. a7 ♜a8 23. ♜b3 c6 24. ♜b8+– Goletiani – Chow, Chicago 2005) 16. ♜c2 f5 17. axb6 cxb6 18. ♜xa8 ♖xa8 19. f3 fxe4 20. fxe4 ♜xf1+ 21. ♖xf1 ♖b7 22. ♖xc5

bxс5. Чёрные вновь страдают во многом из-за бестолковой позиции их коня на поле е7 – 23. ♖a4 ♕f6 (23...♙f7 24.♗a7 ♖d7 25. ♔b5 ♔c8 26.♗b8± W.Schmidt – Atanasov, Leipzig 1973) 24.♗a7 ♖a8 25.♗b6 ♔c8 26.♗c7 ♕a6 27. ♔b5± W.Schmidt – Drozd, Poland, 1974.

15. ♕e3

Несмотря на явные достижения белых на ферзевом фланге, кое-какая аккуратность от них ещё требуется. Так, не стоит уводить слона с диагонали c1-h6 ради усиления давления на ферзевом фланге. Это может дать чёрным контригру 15. ♕a3?! ♔c5 16. ♕b4 f5 17. ♔d2 ♕h6↗ Duong – Phung Nguyen, Brunei 2003.

15...f5

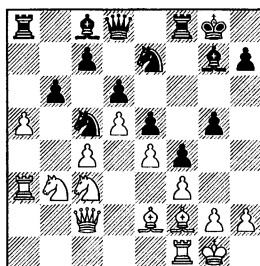
Если 15...♔c5, то хорошо 16. axb6 cxb6 17. ♖c2±.

16. f3 f4

Трудная позиция у чёрных и после 16...♗f7 17. ♖c2 ♔c5 18. ♗fb1 ♔c8 19. ♗a2 fxe4 20. ♔xe4 ♔xe4 21. fxe4± L.Szabo – Penrose, Leipzig 1960. На королевском фланге контригры у чёрных нет, а на ферзевом белые дают.

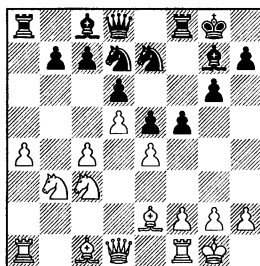
17. ♕f2 g5 18. ♗a3 ♔c5 19. ♖c2 ♕c8

Игра белых, кажется, очень простой, но от них требуется точный расчёт. Так, не проходило 19...♔xb3 20. ♗xb3 bxa5 21. ♗xa5 ♕xc4 (21...c5 22. ♗a4 ♕b7 23. ♗xa8 ♕xa8 24. ♗a7±), ввиду 22. ♗xa8 ♕xb3 23. ♗xd8 ♗xd8 24. ♗b1 ♗b8 25. ♕d1+– и белопольный слон чёрных оказывался в ловушке.



20. ♗fa1 ♔xb3 21. ♗xb3 ♗xa5 22. ♗xa5 bxa5 23. c5 ♔h8 24. ♗b8 ♔g8 25. ♗xa5± V.Arkhangel'sky – Chehlov, Rowy 2000. Белые полностью осуществили свой дебютный замысел, вскрыли линии на ферзевом фланге и по ним вторглись в лагерь противника.

b) 13...f5

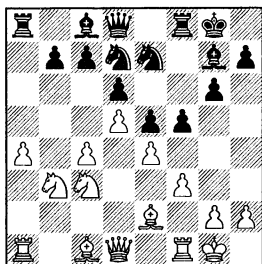


Прежде чем решить, что делать со своим ферзевым флангом чёрные хотят потревожить белых на королевском.

14. f3

Самое естественное. Иногда играют 14. a5. Действительно, чем дальше продвинута пешка "а", тем легче белым добиться успеха на ферзевом фланге. Однако, здесь надо учитывать один небольшой нюанс. После

14... ♖f6 15. f3, у чёрных появляется возможность в виде 15... c5!?. Теперь, при сложившейся пешечной структуре, в случае 16. ♖c2 (при 16. dxc6 bxc6 17. ♖a3 c5∞ у чёрных появляется игра связанная с манёвром ♖c6-d4) 16... ♜a6∞ (размен пешек 16... fxe4?! 17. fxe4 ♖d7 18. ♖b5 ♜a6 19. ♖e3↑ лишил чёрных шансов на атаку королевского фланга соперника, в то же время у белых появилась угроза, при помощи стандартной жертвы фигуры – 20. ♖xd6, прорваться на ферзевом фланге, Grigore – Vajda, Bucharest 1998), пробить позицию чёрных со стороны ферзьевого фланга будет непросто.



Сейчас имеет смысл подробно рассмотреть **b1) 14... ♖h8**, **b2) 14... f4** и **b3) 14... b6**.

Все остальные ходы или явно слабее или встречались значительно реже. Так, после 14... fxe4 15. fxe4 ♜xf1+ 16. ♖xf1 ♖f6 17. c5 ♖g4 18. ♖c2 ♖h5 19. g3 ♖f6 20. ♖e3 h5 21. h3 ♖d7 22. cxd6 cxd6 23. ♖d2 ♖c8 24. ♖h2 ♖h7 25. ♖b3± чёрные обрекли себя на неприятную защиту без возможностей контригры на коро-

левском фланге, Gustafsson – Klemm, Germany 1992 .

Закрывать игру на ферзевом фланге ходом 14...c5 чёрным не удаётся. После 15. dxc6 bxc6 (15... ♖xc6, Kucheyda – Kleinegger, Germany 2004, 16. ♖e3± у чёрных очень слаба пешка d6) 16. ♖a3 fxe4 17. fxe4 ♜xf1+ 18. ♖xf1 ♖b6+ 19. c5 dxc5 20. ♖c4+ ♖h8 21. a5 ♖c7 22. ♖d3± Okamura – Guimaraes, Brazil 1999, игра вскрывается к явной выгоде белых.

С точки зрения игры на блокаде чуть лучше для чёрных 14... ♖c5, но и здесь, после 15. ♖xc5 dxc5 16. ♖e3 b6 17. a5 ♖d7 (17... ♖a6? 18. axb6 cxb6 19. d6! ♖c6 20. ♖d5+ ♜f7 21. ♖xc6 ♖b7 22. ♜xa8+– O’Kelly de Galway – Jimenez Zerquera, Leipzig 1960) 18. ♖b3 ♖c8 19. axb6 ♜xa1 20. ♜xa1 cxb6 21. ♜b1± у белых явный перевес, Sjogren – Schutz, Sweden 1998. Из-за слабости пешки b6 чёрный конь не может занять сильное блокадное поле d6.

Другой маршрут для коня – 14... ♖f6 делает возможным ход 15. c5. Подтягивая нового бойца к королевскому флангу, чёрные ослабляют свои укрепления на ферзевом. Далее возможно: 15... f4 (в случае 15... h6 16. cxd6 cxd6 17. ♖e3 g5 18. ♖d2 ♖g6 19. ♖c4 fxe4 20. ♖xe4 ♖xe4 21. fxe4 ♖f4 22. ♖f3 ♜f6 23. ♖b6 ♜b8 24. ♖xc8 ♜xc8 25. g3 ♖g6 26. ♖b3± Nill – Konik, Griesheim 1998 или 15... ♖d7 16. a5 ♖c8 17. ♖c2 ♜f7 18. cxd6 cxd6 19. ♖b5 ♖xb5 20. ♖xb5 ♜c7 21. ♖e2 ♖h5 22. ♖e3 ♖f4 23. ♖d2± Dokho-

a5 (очень показательно 20. ♖c2?! ♖e8 21. ♜f1 ♖h5 22. h3 ♖f8 23. ♗f1 g4! 24. fxg4 ♗xg4→ и атака чёрных возникла буквально из ничего, Henrichsen – Carlsson, Copenhagen 1996) 20... ♖e8 21. ♖h1! ♖h5 22. ♗g1±.

Бессмысленно 15... ♜f7. В этом случае белые просто проводят свой план: 16. c5 dxc5 17. ♖xc5 ♖xc5 18. ♗xc5 ♗d7 19. ♖b3 ♖c8 20. ♜fd1↑ Kaabi – Jiravorasuk, Manila 1992.

15... b6 16. a5 см. вариант **a2c.**

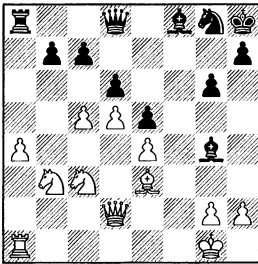
16. ♖d2

Белые предупреждают 16... ♗h6, откладывая на один ход продвижение c4–c5.

16... ♖df6 17. c5 fxe4

Размены фигур немного облегчают чёрным жизнь.

18. fxe4 ♖g4 19. ♗xg4 ♗xg4 20. ♜xf8 ♗xf8

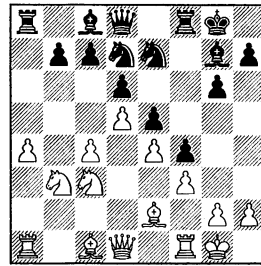


21. a5 ♗d7, Korjonkin – Petkevich, Russia 1997. 22. cxd6 cxd6 (22... ♗xd6 23. ♖c5±) 23. ♖a4± и белый конь попадает на b6.

b2) 14... f4

(диаграмма)

Такая идея тоже имеет право на существование. Чёрные



не хотят видеть белого слона на диагонали a7–g1, с которой он поддерживает продвижение c4–c5.

15. a5

Лишь к перестановке ходов ведёт 15. ♗a3 b6 16. a5 (после 16. ♗b4 ♖c5 17. a5± белые также вправе рассчитывать на некоторый перевес, но на b4 белый слон чувствует себя менее уютно).

15... b6

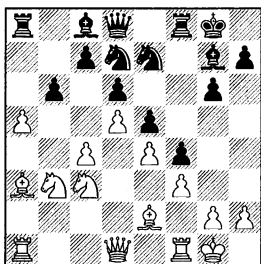
Если чёрные допускают продвижение c4–c5, то их позиция быстро станет очень трудной. Вот несколько примеров: 15... g5 16. ♗a3 ♜f6 (16... ♖g6 17. c5 dxc5 18. ♖xc5 ♖xc5 19. ♗xc5 ♜e8 20. ♗b5 ♗d7 21. ♖b3± Vilela – Lopez Perez, Albacete 2002) 17. c5 dxc5 (после 17... ♜h6 18. ♖b5 ♖f8 19. ♜f2 dxc5 20. ♗xc5 ♖h8, простое 21. ♖xc7! +– по существу закончило борьбу, Beelby – D. Lee, Pasadena 1992) 18. ♖xc5 ♖xc5 19. ♗xc5 ♗f8 20. ♖b3 ♖h8 21. ♖b5 ♗d7 22. ♜f1 b6 23. axb6 cxb6 24. ♜xa8 ♖xa8 25. ♖c7 ♖d8 26. ♗f2± Kasparov – V. Akopian, Moscow (simultan) 1986.

После 15... ♜f6 16. ♗a3 b6 17. axb6 cxb6 18. ♗b4 ♜xa1 19. ♖xa1 ♖c5 20. ♖xc5 dxc5 (20... bxc5 21. ♗a5±)

21.♔a3 g5 22.♘b5 ♜f7 23.♙b2 ♘g6
24.♚a8± белые смогли через
ферзевый фланг ворваться сво-
ими фигурами в лагерь сопер-
ника, Fedorowicz – Przewoznik,
Poland 1979.

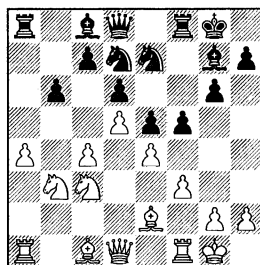
16.♔a3

Похоже, что нет полного
равенства у чёрных и в случае
16.ахb6 ♜ха1 17.♘ха1 (здесь не
проходит промежуточный ход
17.бхс7?? аналогичный тому,
что разбирался в варианте **a**,
ввиду 17...♚хс7 18.♘ха1 ♚а7-+),
так как после 17...с6 (17...схb6
18.♘b3±) 18.дхс6 ♚хb6+ 19.♔h1
♚хс6 20.♘b5 ♜f6 21.♘b3±. Чёр-
ная пешка d6 нуждается в за-
щите.



16...bxa5. Даёт возможность
белым осуществить програм-
мное продвижение с4-с5. (Силь-
нее 16...♘с5 17.ахb6 схb6 18.
♚с2±, хотя и здесь, благодаря
лучшей пешечной структуре,
шансы белых несколько выше.)
17.с5 а4, С.Rodriguez – В.Solera,
Asturias 1993 и, теперь, продол-
жая **18.♙b4↑** белые проще всего
отыгрывали пешку и сохраняли
неприятное давление на ферзе-
вом фланге.

b3) 14...b6



Знакомая по варианту **a**
идея. Однако, тот факт, что по
сравнению с ним включены
ходы f7-f5 и f2-f3, вносит в по-
зицию дополнительные такти-
ческие нюансы.

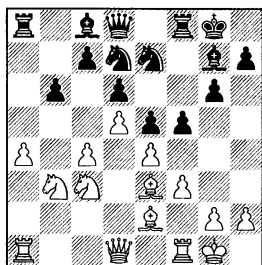
15.♙e3!

Если бы белые сыграли 15.а5
(по аналогии с вариантом **a**), то
после 15...bxa5 16.♘ха5 (ничего
не обещает белым и 16.♜ха5
♜ха5 17.♘ха5, ввиду 17...с6! 18.
♘хс6 ♘хс6 19.дхс6 ♚b6+ 20.♔h1
♚хс6 21.♘b5 fxe4 22.♘xd6 ♘с5
23.♙e3 ♙e6 24.♘хе4 и в партии
K.Tikkanen – Neuvonen, corr.
1986, соперники согласились на
ничью) они могли столкнуться с
продолжением 16...с6! 17.дхс6,
Ehrenfeucht – Stempin, Poland
1980 (здесь в ответ на 17.♘хс6? у
чёрных есть шах 17...♚b6↑ и бе-
лые теряют качество), 17...♘f6
18.♘b3 ♜ха1 19.♘ха1 ♚b6+ 20.
♔h1 ♚хс6± в котором у чёрных
достаточная для поддержания
равновесия встречная игра.

(диаграмма)

Сейчас, чёрным предстоит
определиться куда направить
коня: на королевский **b3a**) 15...

9... ♖d7 10. ♖d2 a5 11. bxa5 ♜xa5 12. ♖b3 ♜a8 13. a4 f5 14. f3



♖f6 или на ферзевый фланг **b3b**) 15... ♖c5.

Все остальное продолжения или явно хуже или не имеют самостоятельного значения.

Так, ход 15...h6?! выглядит явно пустой потерей времени. Теперь, путём 16. a5 bxa5 17. c5 g5 18. ♖xa5, белые легко взломали оборону соперника на ферзевом фланге. Для наглядности покажем, что может быть дальше: 18... ♖g6 (после 18... ♖xc5 19. ♖xc5 dxc5 20. ♖b3 ♖d6, решает 21. ♖b5! c4 22. ♖xc4 ♖b6+ 23. ♖h1 ♜xa5 24. d6+ ♖h8 25. dxe7 ♜e8 26. ♖xc7 ♜xe7 27. ♖a8!+-) 19. ♖c2 ♖f6 20. exf5 ♖f4 21. ♖e4 ♖xf5 22. ♖c6 ♖xe2+ 23. ♖xe2 ♜xa1 24. ♖e7+ ♖h8 25. ♖xf5+- Chuchelov – Roblet, France 1998.

15... ♖h8 также не помогает чёрным. Перегруппировка их фигур выглядит медленной, в то время как ферзевый фланг чёрных буквально горит. После 16. a5 ♖g8 (16... f4 17. ♖f2 ♖c5 18. ♖b5 g5 19. ♖c2 h5 20. axb6 ♜xa1 21. ♜xa1 cxb6 22. ♜a8 ♖d7 23. ♜a7 ♖d8 24. ♖xc5 bxc5 25. ♖e1 ♖g6 26. ♖a5 ♖f6 27. ♖c7+- Kjeldsen – F.Hansen, Tonder 1993; 16... ♖b8 17. axb6 cxb6 18. ♖b5 ♖f6, Mano-

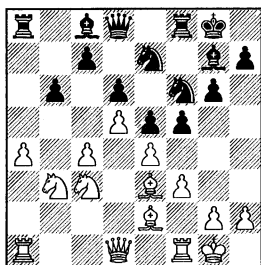
lache – Vajda, Bucharest 2001, 19. ♖c2 ♖eg8 20. ♜a7±) 17. axb6 ♜xa1 18. ♖xa1 cxb6 19. ♖a7! (достаточно чуть промедлить и чёрные раскрутятся: 19. ♖d3 ♖h6 20. ♖f2 ♖c5 21. ♖xc5 bxc5 22. ♖b1 ♖d2 23. ♖b5 fxe4 24. ♖xe4 ♖f6 25. ♖d3 ♖h5± Montousse – Viejo, Santa Olaya 1999) 19... ♖h6 20. ♖f2 ♖gf6 21. ♖b5 fxe4 22. ♖xd6 exf3 23. ♖xf3 e4, Danschczyk – Rother, Germany 1991, 24. ♖e2!± у белых большой перевес.

Продолжение 15...f4, после 16. ♖f2 ♖f6 (в случае 16... ♖e8 17. a5 bxa5 18. ♜xa5 ♜xa5 19. ♖xa5 ♖a6 20. c5 ♖xc5 21. ♖xc5 ♖xe2 22. ♖xe2 dxc5 23. ♖c4 ♖f7 24. ♖xc5± I.Kiss – Ferencz, corr. 1999, на стороне белых очевидный перевес; в случае 16... ♖h8 17. a5 – см. 15... ♖h8 16. a5 f4 17. ♖f2; если 16... ♖c5, то 17. a5 – см. 15... ♖c5 вариант **b3b**; после 16...g5 или 16...h5 белые получают отличную игру путём 17. a5 bxa5 18. c5↑) 17. a5 bxa5 18. c5! с перестановкой ходов приведёт нас к позиции из варианта **b3a** (см. 15... ♖f6). Отмечу только, что вместо последнего хода белых слабее 18. ♜xa5?! ♜xa5 19. ♖xa5, ввиду 19...c5! и чёрным удаётся избавиться от пассивного коня на e7 – 20. ♖c6 ♖d7 21. ♖b5 ♖e8 22. ♖xe7+ ♖xe7 23. ♖a4 h5 24. ♖a7 ♖xa7 25. ♖xa7 ♖d7 26. ♖b1 g5 27. ♖b7 ♖f7 28. ♖e1 ♖a4 29. ♖xf7 ♖xf7= Frombach – Borgdorf, Muelheim 1993.

В случае 15...fxe4 16.fxe4 ♖c5 17. a5 ♖xb3 18. ♖xb3, лучшее, что

могут сделать чёрные, это путём 18... $\text{E}xf1+$ 19. $\text{E}xf1$, перейти к варианту **b3b**. Неосторожное 18... $\text{b}xa5?!$, после 19. $\text{c}5$ $\text{E}d7$, в партии Vonin – Boudreaux, Parsippany 2003, могло привести их к более серьёзным затруднениям: 20. $\text{E}xf8$ $\text{W}xf8$ 21. $\text{c}6$ $\text{E}c8$ 22. $\text{W}a3$ $\text{E}h8$ (22... $\text{W}d8$ 23. $\text{E}b5$ $\text{a}4$ 24. $\text{W}b4\pm$; 22... $\text{E}h6$ 23. $\text{E}xh6$ $\text{W}xh6$ 24. $\text{E}b5\pm$) 23. $\text{E}b5$ $\text{W}d8$ 24. $\text{W}c3$ $\text{a}4$ 25. $\text{W}b4\pm$.

b3a) 15... $\text{E}f6$



Чёрные бросают на произвол судьбы свой ферзевый фланг, стремясь организовать атаку на белого короля.

16.a5

Программное продвижение. Теперь, неизбежно вскрытие новых линий на ферзевом фланге, что выгодно белым.

16... $\text{b}xa5$ 17. $\text{c}5!$

На взятие пешки – 17. $\text{E}xa5$ $\text{E}xa5$ 18. $\text{E}xa5$ $\text{f}xe4$ 19. $\text{f}xe4$, лучше пока не отвлекаться, чтобы не столкнуться с 19... $\text{c}5!$. Главный недостаток варианта 20. $\text{E}c6$ $\text{W}d7$ 21. $\text{W}a4$ $\text{E}b7$ 22. $\text{E}xe7+$ $\text{W}xe7=$ в том, что он позволяет чёрным избавиться от пассивного коня $\text{e}7$, Jobe – De Melo, corr. 1999.

Другое взятие – 17. $\text{E}xa5$ лучше. После 17... $\text{c}5!$? 18. $\text{E}c6$ $\text{E}xa1$ 19. $\text{W}xa1$ $\text{W}c7$ (чем больше на доске фигур, тем труднее чёрным обороняться 19... $\text{W}e8?!$ 20. $\text{E}a7!$ $\text{f}4$ 21. $\text{E}f2$ $\text{g}5$ 22. $\text{E}cb5$ $\text{W}d7$ 23. $\text{E}xc8$ $\text{E}xc8$ 24. $\text{W}a6\pm$ S.Kishnev – Jorgensen, Copenhagen 1991) 20. $\text{W}a7$ $\text{W}xa7$ 21. $\text{E}xa7$ $\text{E}d7$ 22. $\text{E}ab5$ $\text{E}c8$ 23. $\text{E}a1\pm$ некоторый перевес на стороне белых, Antunac – Martinovic, Dravograd 1963.

17... $\text{f}4$

Если чёрные отказываются от продвижения пешки “f”, то это не облегчает их положения. Через образовавшиеся бреши на ферзевом фланге белые фигуры всё время норовят проникнуть в лагерь противника и остановить этот процесс непросто 17... $\text{E}f7$ 18. $\text{E}xa5$ $\text{E}f8$ 19. $\text{E}c6$ $\text{E}xa1$ 20. $\text{E}xd8$ $\text{E}xd1$ 21. $\text{E}xd1$ $\text{E}g7$ 22. $\text{E}g5$ $\text{E}d7$ (22... $\text{E}e8$ 23. $\text{E}a4+-$) 23. $\text{c}6$ $\text{E}c5$ 24. $\text{E}f6+-$ Ilundain – Nualart, Spain 1991.

Сомнительна позиция чёрных и после 17... $\text{a}4$ 18. $\text{E}d2$ $\text{E}h5$ 19. $\text{E}xa4$ $\text{E}xa4$ 20. $\text{W}xa4$ $\text{E}f4$ 21. $\text{E}a6$ $\text{f}xe4$ 22. $\text{f}xe4$ $\text{E}h6$ 23. $\text{E}h1\pm$ Skalkotas – Escondrillas, Skopje 1972.

В случае 17... $\text{E}h8$ 18. $\text{E}xa5$ $\text{E}xa5$ 19. $\text{E}xa5$ $\text{E}eg8$ 20. $\text{E}c6$ $\text{W}d7$, Nocke – Lehmann, Germany 1993, вероятно стоило помешать выходу чёрного слона на $\text{h}6$ путём 21. $\text{W}c1!$? $\text{f}xe4$ 22. $\text{f}xe4$ $\text{E}g4$ 23. $\text{E}xf8$ $\text{E}xf8$ 24. $\text{E}g5\pm$.

18. $\text{E}f2$ $\text{E}a6$

Взятие 18... $\text{d}xc5$ лишь ухудшает положение чёрных на ферзевом фланге: 19. $\text{E}xa5$ $\text{E}d7$

9... ♖d7 10. ♖d2 a5 11. bxa5 ♖xa5 12. ♖b3 ♖a8 13. a4 f5 14. f3

20. ♗xc5 ♖e8 21. ♖b3 ♖h8 22. ♖b7 ♖b8 23. ♗a7+– Plachkinova – Carretero, Salou 2000.

После 18...a4 19. ♖d2 g5 20. ♖xa4 ♖xa4 21. ♖xa4 h5 22. ♖c4 g4 23. cxd6 cxd6 24. ♗b6 ♖e8, Hrubant – Klein, Czech Republic 1995, стоило сыграть 25. ♖b4+– и фундамент пешечной цепи чёрных (пешка d6) гибнет.

Очень показательны 18...g5 19. ♖xa5 ♖xa5 20. ♖xa5 h5 21. ♖b3! Даже в такой хорошей позиции от белых требуется внимание. (После 21. c6 g4 22. ♖b7 ♖e8, естественное 23. ♖b5? оказалось ошибочным из-за 23...gxf3! и, теперь, в случае 24. gxf3 ♗h3± белые теряют качество, Schaufelberger – Isler, Biel 2000, а в случае 24. ♗xf3 ♗xb7 25. cxb7 ♖xb5 26. ♖b1 с6∞ могла сказаться неудачная позиция коня на b5) 21...♖f7 22. ♖b7 ♗xb7 23. ♖xb7 ♖g6 24. ♖a1 ♗f8 25. ♖a8 ♖e7 26. ♖b5 dxc5 27. ♗c4 ♖h7 28. ♖c8 ♖e8 29. ♖b8+– Charushin – Molnar, corr. 1989.

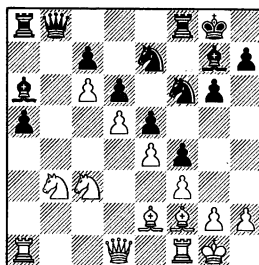
19. c6

Можно сосредоточиться на атаке пешки d6: 19. ♖xa5 ♗xe2 20. ♖xe2 g5 21. cxd6 cxd6 22. ♖c4 ♖xa1 23. ♖xa1± Bakalarczyk – Reese, Naumburg 2002.

19... ♖b8

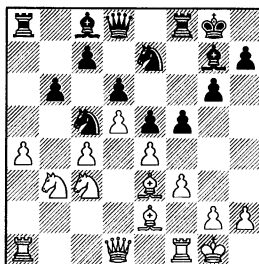
(диаграмма)

20. ♗xa6 ♖xa6 21. ♖c2 ♖b4 22. ♖a4 ♖b8 23. ♖fa1± Trmota – Zacek, Czech Republic 1996. Лишней пешке чёрных a5 осталось жить несколько ходов. Следующей на очереди будет



пешка c7. Совмещать её защиту с игрой на королевском фланге чёрным крайне сложно.

b3b) 15... ♖c5



Чёрные стремятся, в первую очередь, укрепить свой ферзевый фланг.

16. a5

Поспешным было 16. ♖xc5?!. После 16...bxc5! чёрные дальше поля a5 проходную пешку “a” не пустят, сохраняя при этом возможность для игры на королевском фланге: 17. ♖b5 f4 18. ♗d2 g5 19. ♖e1 ♖f7 20. ♗a5 ♖g6 21. ♖d2 h5 22. h3 ♗f8 23. ♖fb1 ♖h7 24. ♖a2 g4↑ Chestnova – Cheremnova, Dagomys 2004.

16... ♖xe4

Путём упрощений чёрные надеются постепенно добиться равенства.

В случае 16...f4 17.♔f2 g5 18.♖c2 h5 19.axb6 ♔xa1 20.♔xa1 cxb6 21.♚a8 ♖d7 22.♘b5 ♗b7 23.♚a7 ♘c8 24.♚a3± их фигуры оказываются заняты защитой слабостей на ферзевом фланге, Ranno – Granda Zuniga, Buenos Aires 1993. Для переброски своего войска на королевский фланг у чёрных нет времени.

После 16...♙h8 17.axb6 ♔xa1 18.♘xa1 cxb6 19.♘b3 (можно направить коня на c6, но тогда игра приобретает более конкретный характер: 19.♘c2 ♗d7 20.♖a1 ♘c8 21.♘b4 ♗f6 22.♘c6 ♗xc6 23.dxc6 ♘e7∞ A.Rychagov – Becerra Rivero, Internet 2003) 19...♘g8 20.♘xc5 bxc5, I.Akimov – Giri, St Petersburg 2005, белым следовало ходом 21.♖d2!?± предупредить появление чёрного слона на h6.

Как и в предыдущем случае, после 16...♗d7 17.axb6 ♔xa1 18.♘xa1 cxb6 19.♖c2 ♘c8 20.♘b3 ♖h4 21.♘xc5 bxc5, Emberger – Kotz, Austria 1996, белым стоило при помощи 22.♖d2± не допустить чёрного слона на h6.

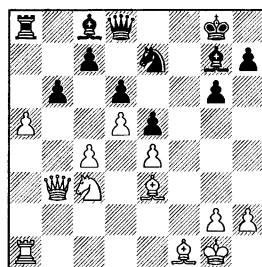
Сохраняют инициативу белые также в случае 16...♘xb3 17.♖xb3 bxa5 (размен ладей после 17...♔xa5 18.♔xa5 bxa5 19.c5 fxe4 20.fxe4 ♔xf1+ 21.♗xf1 ♖f8, Johansson – Saastamoinen, Jyväskylä 1996, позволял белым проникнуть ферзём в лагерь чёрных: 22.♖b8 ♗h6 23.♗f2 ♖d8 24.♘b5±) путём 18.c5!↑ (A.Beliavsky).

17.fxe4 ♔xf1+ 18.♗xf1 ♘xb3

Вряд ли хорошо 18...♖f8?!, Husari – Naiditsch, Paks 1998, так как после 19.♘b5!? выясняется, что чёрным трудно защитить пешку c7, а на естественное 19...♖d8 может последовать 20.axb6 ♔xa1 21.bxc7!+–.

После 18...♗d7 возможно 19.♘xc5! bxc5 20.a6↑ и белая пешка “а” успевает проскочить критическое поле a6.

19.♖xb3



19...bxa5

19...♔xa5 20.♔xa5 bxa5 21.c5 – см. 16...♘xb3 17.♖xb3 ♔xa5 18.♔xa5 bxa5 19.c5 fxe4 20.fxe4 ♔xf1+ 21.♗xf1.

Встречалось и 19...♙h8 20.♘b5 ♘g8 21.♖c3 ♘f6 (21...bxa5 22.♔xa5 ♔xa5 23.♖xa5 ♘f6 24.♖a8! ♘g4 25.♗d2 ♖f8 26.♗e2± A.Huzman) 22.axb6 ♔xa1 (22...♘xe4? 23.♔xa8 ♘xc3 24.b7+–) 23.♖xa1 cxb6 (если 23...♘g4, то 24.♖a3! и, теперь, проигрывает 24...♘xe3 25.bxc7 ♖g5 26.♖a8 ♖g4 27.♘xd6+–; а также 24...♖h4 25.h3 ♘xe3 26.♖xe3 ♗h6 27.♖f2+– или 24...cxb6 25.♘xd6 ♙g8 26.♘xc8+–) 24.♖a8± Beliavsky – Xie Jun, Belgrade 2000 и, ввиду слабости пешек b6 и

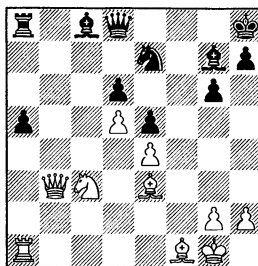
9... ♖d7 10. ♖d2 a5 11. bxa5 ♝xa5 12. ♖b3 ♝a8 13. a4 f5 14. f3

d6, у чёрных трудное положение.

20. c5 ♖h8 21. cxd6 cxd6

Продолжая 21... ♜xd6 22. ♖a4 c6, освободиться чёрным не удаётся. После 23. ♗c5 ♜d8 24. d6[±] у белых образуется опасная проходная пешка.

(диаграмма)



22. ♗b6 ♜d7 (встретилось в партии Kettner – Brunsch, Germany 1994). Восстанавливая материальное равновесие путём

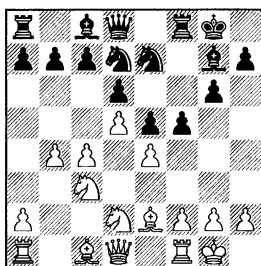
23. ♝xa5 ♝b8 24. ♖a4[±] белые, тем самым, получали лучшую игру за счёт более активного расположения своих фигур.

Заключение

В этой главе разбирается вариант, в котором чёрные разбивают монолитную фалангу белых пешек на ферзевом фланге ходом a7-a5. Подобная ситуация в последующих главах нам встретится ещё не один раз. Принципиальное отличие этой главы состоит в том, что белый конь успевает быстро миновать поле d2 и перейти на b3. Важно понять, что при отсутствии белой пешки на вертикали “b” и чёрной на вертикали “a”, чёрные хотят улучшить свою пешечную структуру на ферзевом фланге ходом c7-c5. Расположенный на d2 конь нередко этому замыслу способствует. Если же чёрным не удаётся осуществить c7-c5, то план белых прост – они готовят c4-c5. При этом, отсутствие чёрной пешки на a7 только усиливает эффект от этого продвижения, так как после размена пешек на d6, поле b6 будет доступно для белых фигур. Противодействие этой идее в виде b7-b6 подталкивает белых к продвижению a2-a4-a5, с последующим вскрытием линий на ферзевом фланге. Одновременно сдерживать прорывы белых пешек на ферзевом фланге и готовить свою игру на королевском чёрным очень непросто.

Глава 13

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. ♛c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♗e2 e5 7. 0-0 ♜c6 8. d5
♜e7 9. b4 ♜d7 10. ♜d2 f5



11. c5!

Не считаясь с возможной потерей пешки, белые намерены прорваться на ферзевом фланге.

Со стороны чёрных может быть два принципиально разных подхода к решению стоящих перед ними проблем: принять жертву пешки – **a) 11... dxc5** или отклонить её – **b) 11... ♜f6**. Понятно, что отказаться от предложенного дара чёрные могут разными способами, но все они заметно уступают в силе варианту **b** и, как следствие этого, заметно реже встречаются на практике.

Разговор о побочных продолжениях начнём, как обычно, с “ходов-вредителей”. Искалечить свой ферзевый фланг чёрным проще всего ходом 11... b6?!. Реакция белых может быть такой 12. cxd6 cxd6 13. ♛c4 ♜f6

14. f3 ♙h8 15. ♗a3 ♜eg8 16. b5 ♜e8 17. ♗b4 (белые хотят расширить фронт атаки на ферзевом фланге и осуществить продвижение a4-a5) 17... a5 18. ♗a3 (внушительный перевес у белых и после 18. bxa6 ♗xa6 19. a4±) 18... ♗h6 19. ♖e1! ♖b8 20. ♗d3 f4 21. ♜a4 ♖f7. Теперь, следует очень типичная для подобных позиций комбинация: 22. ♜axb6! ♖xb6 23. ♖xa5! ♖fb7 24. ♜xb6 ♖xb6 25. ♖xb6 ♖xb6 26. ♗b4+– Grzeskowiak – Berta, corr. 1976.

Упомяну ещё один “вредоносный” ход – 11... a5?!. После того как белые провели c4-c5, подрывать пешечную цепь белых на ферзевом фланге таким способом всё равно, что тушить пожар бензином. После 12. cxd6 cxd6 13. bxa5 ♖xa5 14. ♜b5↑ Fassel – Deutsch, Austria 1996, белые кони устремляются к пешке d6 и полю b6, заставляя чёрных перейти к бесперспективной защите своих слабостей.

До того как белые сыграют f2-f3 чёрные, как правило, не двигают вперёд свою пешку “f”. Почему? Ответ виден из двух следующих фрагментов партий: 11... f4?! 12. ♜c4 (возможно и более грубое решение: 12. ♗g4 ♜f6

13. ♙xc8 ♜xc8 14. f3 g5 15. ♗c4 a6 16. a4 h5 17. ♙a3 g4 18. b5 axb5 19. ♗xb5 gxf3 20. gxf3± Vilela – Villamor, Spain 2002) 12... ♗f6 13. a4 g4 (если чёрные стоят на месте, то белые создадут давление на пешку d6 и, тем самым, отвлекут чёрного коня с f6, где он поддерживает движение своих пешек: 13... ♜f7 14. ♙a3 ♗f8 15. b5 ♗e8 16. a5 g5 17. b6 axb6 18. axb6 ♗g6 19. bxc7 ♜xc7 20. ♗b5 ♜d8 21. ♗b6 ♜b8 22. ♗xc8 ♜xc8 23. ♙g4+– Spraggett – A. Jimenez, Seville 2000) 14. b5 dxc5 (конь f6 не может отступить на e8 из-за потери пешки g4) 15. ♙xc5 f3 (в случае 15... h5 16. d6→ белые с большим эффектом прорываются в центре) 16. gxf3 gxf3 17. ♙xf3 ♙h3 18. ♙g2 ♙xg2 19. ♗xg2±. У чёрных нет компенсации за пешку.

О том, что ждёт чёрных после 11... ♙h6 12. ♗b5, мы уже говорили, когда разбирали 10... ♙h6.

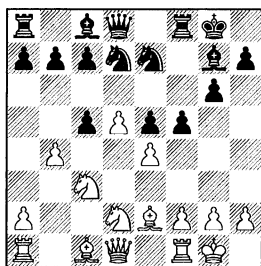
В случае 11... ♜f7, белые могут использовать избранный чёрными порядок ходов к своей выгоде. После 12. ♙a3!? ♗f6 13. f3 f4 (если 13... ♗e8 14. ♗c4 f4, Maly – Siemes, Germany 1997, то 15. b5↑ и белые легко готовят стремительный марш пешки “b” до b6) 14. ♗c4 g5 15. b5 ♗e8 16. b6, белые явно опережают противника в развитии инициативы. Эффект от прорыва на ферзевом фланге усиливает и тот факт, что чёрные не успели убрать своего коня с поля e7. Далее встречалось: 16... axb6 (16... cxb6 17. ♗xd6 ♗xd6 18. cxd6 ♗g6

19. ♗b5 ♙d7 20. ♗c7, теперь, после 20... ♜b8 21. ♜b3 h5 22. ♗e6 ♜f6 23. ♜ac1 ♗f8 24. ♜c7 ♗xe6 25. dxe6 ♙xe6 26. ♙c4 ♙xc4 27. ♜xc4 ♙f8 28. ♜d5+– Niemela – Pakkanen, Helsinki 1993, исход борьбы решает связка по диагонали a2-g8, а в случае 20... ♜c8 21. ♜b3 ♜f6 22. ♙b5 ♗f8 23. ♜ac1 g4 24. ♙xd7 ♗xd7 25. ♗e6→ Karr – Maier, France 1999, белые фигуры с решающим эффектом прорываются в лагерь чёрных) 17. cxb6 cxb6 (17... c6 18. dxc6 ♗xc6, Lohr – Siewert, Germany 2002, 19. ♙xd6±) 18. ♜b3 ♗g6 (после 18... ♜a6 19. ♜ab1± конь белых прорывается на b6) 19. ♜ab1 (19. ♗xb6?? ♜xa3!–+) 19... h5 (19... ♙f8 20. ♗xb6 ♜b8, Itturioz – Lorente, corr. 1991, 21. ♗ca4±; в случае 19... ♗f8 20. ♗xb6 ♜b8 21. ♗ca4 h5 22. ♜fc1 ♗f6 23. ♗xc8 ♜xc8 24. ♜xc8 ♜xc8 25. ♗b6 ♜d8 26. ♜c1± Duong – Vui Tuan, Vietnam 2004, у чёрных слабы белые поля) 20. ♗xb6 ♜b8 21. ♗ca4 ♙f8 22. ♗xc8 ♜xc8 23. ♜fc1 ♜c7 24. ♗b6 ♜xc1+ 25. ♜xc1 ♜d8, Kostelny – Kubala, Slovakia 1998 и, теперь, 26. ♜b5± обеспечивало белым стабильный перевес. Стоит отметить, что в подобных позициях белым крайне важно уничтожить белополюсного слона чёрных. Это заметно снижает эффект от пешечного наступления чёрных на королевском фланге. В приведённых выше примерах белые успешно справились с этой задачей.

Желающих играть 11... ♜xe4 мало. Причина заключается в

том, что тогда белые могут перевести своего коня на поле e4, где он будет стоять очень сильно. После 12.♘dxe4 ♘f6 13.♘xf6+ ♙xf6 14.♙h6 ♙g7 15.♙xg7 ♖xg7, Umansky – Zhelnin, USSR 1972, с учётом произошедшего размена чернопольных слонов очень заманчиво выглядела игра на королевском фланге 16.f4!? exf4 (ещё хуже для чёрных 16...♘f5 17.♚d2 a5 18.b5 exf4 19.♙xf4 dxc5 20.♙af1 ♞e8 21.♘e4 b6 22.g4→) 17.♚d4+ ♖g8 18.♙xf4 ♘f5 19.♚c4 a5 20.b5↑.

а) 11...dxc5



12.bxc5

Ценой пешки белым удаётся быстро завершить развитие своего ферзевого фланга.

12...♘xc5 13.♙a3

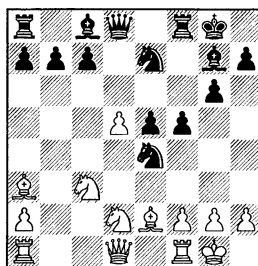
У чёрных вновь есть выбор между **а1) 13...♘xe4** и **а2) 12...b6**.

Явно слабо 13...♘d7?! из-за 14.♘b5↑ и уже грозит 15.♘xc7.

После 13...♘a6?! 14.♘c4 ♖h8 (в случае 14...c5 15.dxc6 ♘xc6, Tjanav – Z.Popova, USSR 1989, 16.♙xf8± или 14...fxe4 15.d6 ♘c6 16.dxc7 ♚xd1 17.♙axd1 ♘d4 18.

♙xf8 ♖xf8 19.f4± у чёрных нет компенсации за качество) 15. ♚b3↑ чёрным сложно предотвратить продвижение белой пешки на d6.

а1) 13...♘xe4



Чёрные уповают на упрощения, сохраняя при этом лишнюю пешку. Несмотря на то, что в этом варианте статистика для чёрных просто удручающая, доказать своё преимущество белым совсем непросто.

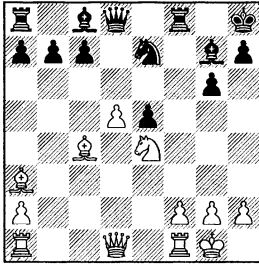
14.♘dxe4 fxe4 15.♙c4!

Именно так. Белые стремятся расположить свои фигуры максимально активно.

Часто играют 15.♘xe4, но это слабее из-за 15...♙f4!? 16.d6 ♘c6! 17.dxc7 (в случае 17.♚d5+ ♖h8 18.g3, есть 18...♙e6!∞ Boyd – Backlund, corr. 1982; после 17.g3 ♙xe4 18.♚d5+ ♙e6 19.♚xe4 cxd6 20.♙g4 ♚d7 21.♙xe6+ ♚xe6 22.♙fd1 ♘d8 23.♚d5 ♖f7∞ Lund – Lilja, Denmark 1994, чёрные получили две пешки за качество) 17...♚xc7 18.g3 ♙xe4 19.♚d5+ ♚f7 20.♚xe4 ♘d4∞ Wajnberg – Ralaison, corr. 1999. Белые выиграли качество за пешку, но при

этом, фигуры чёрных заметно активизировались.

15... ♖h8 16. ♘xe4



16... ♗f4

Неуместна жертва качества: 16... ♘f5?! 17. ♙xf8 ♗xf8 (17... ♙xf8 18. ♗e1± Kipper – Zschiedrich, Schoeneck 1996) 18. ♖b1± Pardo – Barahona, Maringa 1991.

После 16... h6 17. d6 cxd6 18. ♘xd6 ♗c7 19. ♗c1↑ игра окончательно вскрывается и активность белых фигур становится угрожающей, Zelba – Kaeck, Winterberg 2002.

В случае 16... ♙f5, можно пробраться в лагерь чёрных путём 17. ♘g5! (в случае 17. d6, van der Sterren – O'Neill, Novi Sad 1990, сильно “холодное” 17... ♘c6!∞; на 17. ♗e1, может последовать 17... ♙xe4 18. ♗xe4 ♗f4∞ и белым не просто усилить свою позицию) 17... h6 18. ♘e6 ♙xe6 19. dxe6 ♗f4 20. ♗b3 ♘c6 21. ♗ad1 ♗e8 22. ♙b5↑ и белая “пешка-диверсант” e6 представляет собой большую опасность для позиции чёрных.

17. ♗e1!

Белые хотят отогнать чёрную ладью с активной позиции на f4. У них много заманчивых пу-

тей, но дорожка, ведущая к перевесу значительно уже, чем это может показаться на первый взгляд. Так, эффектное 17. ♘g5? после 17... ♘g8 18. h4, Zernitsky – Vladimirov, Leningrad 1970, опровергалось путём 18... ♗f6+.

Долгожданный прорыв – 17. d6?! также ошибочен ввиду 17... ♘f5 18. dxc7 ♗xc7+ M. Kozak – Vujnoch, Plzen 2001.

После 17. f3 ♘f5 18. ♙c1 ♘d4 19. ♙xf4 exf4, можно получить качество за пешку, но, ввиду слабости чёрных полей в лагере белых, использовать материальный перевес им непросто. Для большей убедительности сошлёмся на партию Shaobin – Suradiradja, Singapore 1997: 20. ♗d2 b5 21. ♙b3 a5 22. ♗ae1 ♙b7 23. ♗xf4 a4 24. ♘g5 и, здесь, 24... ♗f8!∞ вело к непредсказуемому результату.

17... ♘g8

Если сыграть активнее 17... ♙f5, то может последовать 18. ♘g5 ♗f8 (после 18... ♗d7 19. ♘f7+ ♘g8 20. ♘xe5 ♙xe5 21. ♗xe5 ♗xc4 22. ♗xe7 ♗a4 23. ♗f3→ при разноцветных слонах у белых будет сильная атака по чёрным полям) 19. ♗b3 ♙f6 (в случае 19... h6 20. ♘e6 ♙xe6 21. dxe6 ♗d8 22. g3 ♗fd4 23. ♙c5± пешка e6 очень сильна) 20. ♘e6! ♙xe6 21. dxe6 b6 22. g3 ♗d4 23. ♙b2± с отличной игрой у белых.

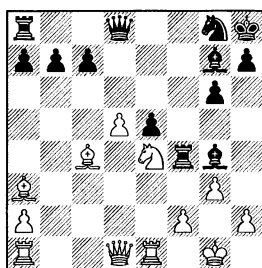
18. g3

В случае 18. f3, Galliamova – Амига, Azov 1990, приходится считаться с ходом 18... ♘f6∞.

Прогнать чёрную ладью с f4 можно также при помощи 18. ♖c1 ♜f5 19. ♖b1.

18...♙g4

Если 18...♜f5, то компенсацию за пешку обеспечивает 19. d6!? c6 20. h4.



19. ♖c1!

Пока испытывалось лишь 19. ♖b1 ♜f3 20. ♙b2 ♜f5 21. ♘c5. Теперь, после 21...♜xf2!? (21...♜h5, Feletar – D.Marjanovic, Croatia 2003, 22. ♙c3! ♖b8 23. ♘d3±) путём 22. ♘d3! (проигрывает 22. ♘xf2? из-за 22...♜f8 23. ♘g2 ♙f3+ 24. ♘h3 g5 25. ♖e4 h5–+) 22...♜f8 23. ♙xe5 ♖b8 24. ♖b2 у белых достаточная компенсация за пешку (анализ D.Feletar).

19...♜f5

При другом отступлении – 19...♜f3, чёрная ладья попадает под удары белых фигур: 20. ♖b1 b6 21. ♘g5 ♙h6 22. h4 ♜f5 23. ♙b2±. Связку коня чёрные использовать не в силах из-за слабости пешки e5.

20. d6!

Долгожданный прорыв.

20...♘h6

Только увеличивает активность белых фигур 20...cxd6 21.

♘xd6± или 20...c6 21. ♖b1 ♖b8 22. ♘c5±. В случае 20...♜d7, хорошо 21. ♖b1 подчеркивая, что ферзь в роли блокёра выглядит ненадёжно.

21. ♖b1 ♙f3

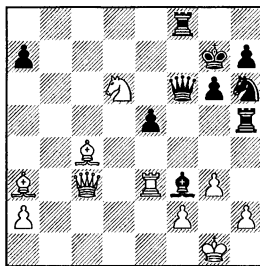
Ради контригры по белым полям чёрные могут отдать качество: 21...b6 22. ♙d5 c5 23. ♙xa8 ♜xa8 24. ♖c4↑, но всех проблем это не решает. Проходная пешка “d” представляет для чёрных большую опасность.

22. ♖xb7 cxd6 23. ♖xg7!?

Это конкретнее чем 23. ♙e6 ♖h5 24. ♖e3.

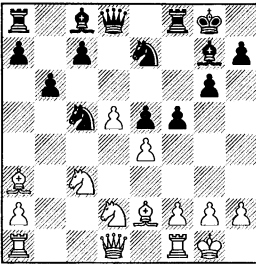
23...♘xg7 24. ♘xd6 ♖h5 25. ♖c3 ♖f6 26. ♖e3 ♖f8

Остальные продолжения хуже. Так, проигрывает 26...e4? ввиду 27. ♖b4! ♖d8 28. ♙b2 ♖e5 29. ♖b7+ ♘h8 30. ♘xe4 ♖d1+ 31. ♙f1+–. Не проходит 26...♙c6?! 27. ♙e2 ♖xh2 из-за 28. ♙f3! ♙d5 29. ♖d3!±.



27. ♘e4 ♙xe4 28. ♖xf8+ ♖xf8 29. ♖xe4±. Белые отыграли весь пожертвованный материал и сохранили лучшую игру благодаря слабости чёрной пешки e5 и открытой позиции неприятельского короля.

a2) 13...b6



В этом варианте чёрные не цепляются за материальный перевес. Их главная цель погасить активность белых фигур.

14.♙xc5

Этот размен ослабляет пешечное расположение соперника на ферзевом фланге ценой преимущества двух слонов.

14...bxc5 15.♞b3!?

Относительно новая идея. На охоту за чёрной пешкой c5 отправляется белый ферзь. Раньше эта обязанность возлагалась на белого коня.

В варианте 15.♙c4 ♖h8 16.♟b3 ♞d6, на рекомендованное Л.Псахисом: 17.♟b5 ♞b6 18.d6 cxd6 19.♞xd6, возможно 19...♙a6!? 20.♞xe7 ♙xb5 21.♙xb5 ♞xb5 22.♞xc5 ♞xc5 23.♟xc5 ♝fc8 24.♟e6 ♙f6=.

В случае 15.♟b3, возможно 15...♙h8 (15...♞d6 16.♟b5 ♞b6 17.♝c1 a6 18.♟xc7 ♞xc7 19.d6 ♞a7, Solonar – Haensel, Germany 2003, 20.♟xc5!? ♞d8 21.dxe7 ♞xe7 22.♞b3+ ♖h8 23.♝fd1±) 16.♞d2 (плохо 16.♟xc5? из-за 16...♞d6 17.♟b3 fxe4 18.♟xe4 ♞xd5 19.♞xd5 ♟xd5 ♞ Piironen – Lehti, Finland

1991) 16...fxe4 17.♟xc5 ♟f5 18.♟5xe4 ♙h6 (18...♟d4∞ A.Beliavsky) 19.♞d3 ♟d4 20.♝ab1 a5∞ Lputian – Akopian, Yerevan 1988, со сложной игрой.

15...♖h8 16.♞c4

Не годится 16.♟a4? из-за 16...c6♠. После 16.♝fd1, Dani – Mathe, Hungary 2003, удобную игру чёрным обещает 16...c6∞.

16...c6

Чёрные стремятся избавиться от пешки c7. В противном случае она, после потери пешки c5, рискует стать очередной мишенью для белых фигур.

Рекомендация А.Белявского – 16...♙h6?! 17.♝fd1 ♙xd2 18.♝xd2 ♞d6, ошибочна, ввиду 19.♟b5! ♞b6 20.♞c3+.

17.♞xc5 cxd5 18.exd5!

Белым нужно быть очень внимательными. Коней лучше сохранить, так как расположенный на e7 конь мешает координации чёрных фигур.

После неосторожного 18.♟xd5?! ♟xd5 19.exd5 ♙b7 20.♙c4, Eljanov – A.Beliavsky, Warsaw 2005, путём 20...♝f7!♠ с последующим ♞d7 и ♝c8, чёрные могли даже добиться преимущества. В данном случае, белая пешка “d” является слабостью.

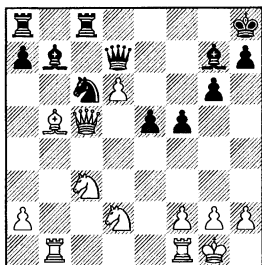
18...♙b7 19.d6 ♟c6 20.♝ab1

Здесь мы видим обратную картину. Пешка “d” не слабость, а сила.

20...♞d7 21.♙b5 ♝fc8

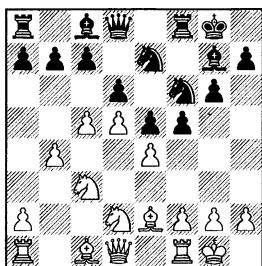
Рекомендация В.Михалевского (V.Mikhalevski). В случае

21... $\text{f}d8$ 22. $\text{d}c4$ e4, Coutton – Deschamps, France 2004, после 23. $\text{d}a5!$ $\text{f}ac8$ 24. $\text{d}a4\pm$ чёрным было бы сложно избежать материальных потерь.



22. $\text{d}d5!$? (требует изучения и 22. $\text{d}c4!$?) 22... $\text{f}d8$ (если 22... $\text{f}d8$, то 23. $\text{d}c4!$) 23. $\text{d}c4$ e4 24. $\text{d}a4\uparrow$. Инициатива белых нарастает. Положение чёрных выглядит подозрительно.

b) 11... $\text{d}f6$



Окончательно определяет намерения сторон. Чёрные собираются атаковать на королевском фланге, а белые на ферзевом.

12.f3

Белые укрепляют пешку e4 и, тем самым, подготавливают ход $\text{d}c4$.

12...f4

Самое логичное. Чёрные готовят пешечный штурм на позицию белого короля. Несмотря на то, что положение носит закрытый характер, с этого момента по существу начинается борьба темп в темп.

Попытка что-то “поправить” на ферзевом фланге может дорого обойтись чёрным: 12...c6? 13.cxd6 $\text{f}xd6$ 14. $\text{d}c4$ $\text{f}xb4$ 15. $\text{e}d2$ (угрожает 16. $\text{d}a4$, с выигрышем ферзя) 15... $\text{f}c5+$ 16. $\text{e}e3$ $\text{f}b4$ 17. $\text{f}c1$ (угрожает 18.a3) 17... $\text{d}exd5$ (17...cxd5 18.exd5 b5 19.a3 $\text{f}xc4$ 20. $\text{e}xc4$ bxc4 21. $\text{e}c5+-$ Herkstroeter – Cotillard, corr. 1995) 18.exd5 $\text{f}d8$ 19.d6 $\text{e}e6$ 20.a3+- Kamaluddin – Mendieta Alcantara, corr. 1999.

Ещё один способ капитально навредить своему ферзевому флангу, связан с ходом пешкой “a”. Чем шире её шаг, тем больше у чёрных проблем. После 12...a5?! 13.bxa5 dxc5 (13... $\text{f}xa5$ 14.cxd6 cxd6 15. $\text{d}c4$ $\text{f}a8$ 16. $\text{f}b1$ b5 17. $\text{f}xb5$ $\text{e}a6$ 18. $\text{f}b4$ $\text{f}c7$ 19. $\text{e}e3$ $\text{f}fb8$ 20. $\text{f}a4\pm$ Jacob – Hoogendoorn, Dieren 1991), чёрные за два хода превратили свой ферзевый фланг в руины. Неудивительно, что ни в одной из партий достойного сопротивления они оказать так и не смогли: 14. $\text{d}c4$ $\text{d}d7$ (14... $\text{e}d7$ 15. $\text{f}b1$ $\text{d}c8$ 16. $\text{e}e3$ fxe4 17.fxe4 $\text{d}d6$ 18. $\text{f}d3$ $\text{f}e7$ 19. $\text{e}xc5+-$ E.Geller – I.Zaitsev, Moscow 1969) 15. $\text{f}b1$ $\text{c}h8$ (15...fxe4 16.fxe4 $\text{c}h8$ 17. $\text{f}xf8+$ $\text{e}xf8$ 18. $\text{d}b5$ $\text{d}g8$ 19. $\text{e}b2$ $\text{e}g7$ 20.

d6 c6 21. ♖c7 ♖a7 22. ♖e6 ♖e8 23. ♖xg7 ♖xg7 24. ♖c2+- Vitous – Hlavica, corr. 1999) 16. ♖g5 h6 17. ♖e3 ♖g8 18. ♖d2 f4 19. ♖f2 ♖f6 20. d6 cxd6 21. ♖xd6 ♖xa5 22. ♖fd1 ♖b8 23. ♖d5 ♖d7 24. ♖xa5 ♖xa5 25. ♖c4 ♖g7 26. ♖xc8 ♖xc8 27. ♖xb7 ♖df6 28. ♖b6+- D'Arruda – Roche Peris, corr. 1997.

Более скромное – 12...a6?! также нельзя признать удовлетворительным, так как, в ближайшей перспективе, чёрным нужно ждать гостей на поле b6. Возможно такое развитие событий: 13. a4 f4 14. ♖c4 g5 (14... ♖f7 15. ♖a3 ♖f8 16. b5 ♖e8 17. b6+- Chudinovskikh – R. Rau, Germany 1993; 14... ♖d7 15. ♖a3 ♖c8 16. b5 c6 17. dxc6 bxc6 18. b6 ♖b8 19. ♖xd6+- Nikolov – Piber, Slovenia 1998; в случае 14... ♖h5, проще всего сразу отступить ладьёй 15. ♖e1!±, так как после 15. ♖a3 ♖g3!?, Niemela – Hytonen, Helsinki 1993, им всё равно пришлось это сделать, так как жертву коня принимать нельзя: 16. hxg3?? fxg3 17. ♖e1 ♖f5! 18. exf5 ♖h4+-) 15. ♖a3 ♖e8 (15... ♖g6 16. b5 ♖e8 17. b6 cxb6 18. cxd6 ♖f7 19. ♖b1 ♖f8 20. ♖xb6 ♖g7 21. a5+- A. Rodriguez – Diaz Suarez, Buenos Aires 1995; 17... ♖f6 18. bxc7 ♖xc7 19. cxd6 ♖xd6 20. ♖xd6 ♖xd6 21. ♖xd6 ♖xd6 22. ♖h1 ♖f8 23. ♖b3 h5 24. ♖ab1+- Borgschulze – Wagner, Germany 1998) 16. b5 ♖f6 17. ♖b3 ♖h8 18. b6 dxc5 19. ♖xc5 ♖g6 20. bxc7 ♖xc7 21. ♖b6 ♖f7 22. ♖f2 ♖f8 23. ♖b6 ♖b8 24. a5± Olivier – Rasmussen, Lugano 1989.

Ход 12... ♖d7?! мало того, что является потерей важного темпа, он ещё затрудняет чёрным защиту пешки d6. После 13. ♖c4 b5 (13... ♖e8 14. a4 a6 15. ♖e3 ♖c8 16. ♖a5 ♖b8 17. ♖b3 f4 18. ♖f2 ♖f6 19. c6+- Shirov – Zulu, Colombia 1989; в случае 13...f4, выиграть пешку d6 белые пока не могут из-за шаха чёрного ферзя с поля b6, но могут усилить на неё давление путём 14. a4! ♖e8 15. ♖a3 g5 16. b5 ♖c8 17. a5 ♖h8 18. b6 axb6 19. axb6 dxc5 20. bxc7 ♖xc7 21. d6+- Coyne – Owens, corr. 2003) 14. ♖a5 (типичной ошибкой был бы размен 14. cxb6? axb6∞ Dutu – H. Hansen, corr. 2000, ведущий к укреплению ферзевого фланга чёрных) 14... dxc5 15. ♖b7 (15. bxc5 b4∞ – чёрные прогоняют защитника пешки e4) 15... ♖b8 16. ♖xc5± у белых появились поля для вторжения на ферзевом фланге.

Разобравшись с тем чего чёрные не должны делать на ферзевом фланге, перейдём к тому, что они могут предпринять на королевском. Самой большой глупостью на этом участке доски с их стороны будет размен пешек в центре – 12... fxe4? 13. fxe4. Что он даёт чёрным непонятно, а белым очень многое. У них открылась диагональ d1-h5 для белопольного слона и это обстоятельство лишает чёрных игры на королевском фланге. В такой ситуации, возможный размен чернополевых слонов – 13... ♖h6, никаких

проблем уже не решает. Инициатива белых развивается сама собой: 14.♖c4 ♕xc1 15.♞xc1 b6 16.♞b3 bxc5 17.bxc5 ♘e8 18.♘e5 dxe5 19.d6+ ♔g7 20.♞xf8 ♔xf8 21.dxe7+ ♞xe7 22.♘d5 ♞e6 23.♞f1+ ♔g7 24.♞f3 ♞g8 25.♘e7+- Т.Martinez – Donoso, Haiti 1999.

При минимальной аккуратности со стороны белых, шансов на успешную атаку после 12...♘h5?! 13.♘c4 f4 (если чёрные воздерживаются от движения пешки “f”, то чернопольный слон белых начинает давить на ферзевый фланг с другой стороны – 13...♘f4 14.cxd6 cxd6 15.♕e3 b6 16.a4 ♖b7 17.a5± Franke – Holzschuh, Germany 1985; в случае 13...a6 14.a4 ♘f4, Hammes – Lachmann, Berlin 1997, также возможно 15.♕e3± с идеей 16.cxd6 cxd6 17.♘b6) 14.♞e1!± (слабее обычное 14.♕a3 из-за 14...♘g3, Heinsohn – Wieland, corr. 1989 и белым всё равно нужно тратить время ход ладьёй, так как 15.hxg3? рискованно из-за 15...fxg3 16.f4 ♘c6! 17.♘d2 exf4→), у чёрных мало.

Сомнительно 12...h5?! ввиду 13.♘c4 f4 (после 13...a6?! 14.a4 f4 15.♕a3 ♘e8 16.b5 ♞f6 17.b6 dxc5 18.♕xc5 cxb6, Krzesaj – Jaroch, Warsaw 2005, проще всего было 19.♕f2!? g5 20.♞b3+-) 14.a4, но подробнее об этом разговор будет чуть ниже в варианте **b1** (см. 12...f4 13.♘c4 h5?!). Забегая вперёд, скажу, что главный недостаток хода пешкой “h”, состоит в том, что белые успевают

создать давление на пешку d6. Чёрным не хватает времени, чтобы защитить её слоном с поля f8 – им мешают сделать это конь на e7 и ладья на f8.

Тем же недостатком отчасти страдает и 12...♞f7. Но, здесь, после 13.♘c4 f4 (13...♘e8, Hoelzl – Kostic, Austria 1989, 14.♕e3!?!), белым нужно действовать более энергично 14.♕a3!? (если потратить темп на ход 14.a4, то после 14...g5 15.♕a3 ♘g6 16.b5 ♕f8, игра уйдёт в русло основного варианта – см. 12...f4). Об этой позиции мы уже достаточно подробно говорили, когда разбирали 11...♞f7.

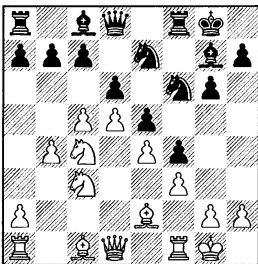
После 12...♔h8 13.a4, игра сводится к положению из главы 11 вариант **a**.

Также проверялась возможность размена чернопольных слонов. После 12...♕h6 13.♘c4 ♕xc1 14.♞xc1 f4 (как и прежде серьёзным ослаблением ферзевго фланга будет 14...a6?! 15.a4 и чёрным плохо как в случае 15...♞b8 16.a5 ♘h5 17.b5 dxc5 18.♘e5 ♞d6 19.♘c4 ♞d8 20.b6+- Н.Olafsson – McCambridge, Lone Pine 1977, так и после 15...♘h5 16.a5 ♘f4 17.g3 ♘h3+ 18.♔g2 ♘g5 19.♞d2 f4 20.g4 ♘f7, R.Hernandez – Villarroel, Havana 1970, 21.cxd6 cxd6 22.b5±; встречалось и 14...♔g7 15.♞d2, Plachetka – Lanc, Slovakia 1983, 15...f4 16.♘b5 ♘e8 17.♞b2 ♞f6 18.♘xc7! ♞xc7 19.cxd6 ♘xd6 20.♘e5 ♞b6+ 21.♔h1→) самым опасным продолжением для чёрных, вероятно, будет

15. ♖b5! (ранний размен пешек 15. cxd6 cxd6 16. ♖b5 ♖e8 17. ♖b3, Sierpmann – Kabisch, Dresden 2005, позволяет чёрным отбросить белого коня ходом 17... ♗d7!∞, так как не годится 18. ♖bxd6?? ♖xd6 19. ♖xd6 из-за 19... ♖b6-+) 15... ♖e8 16. ♖b3 g5 (16... ♖h8?! 17. ♖b2 ♖g8, Truta – Sinanovic, Croatia 1993, 18. ♖xc7! ♖xc7 19. cxd6 ♖xd6 20. ♖xe5+-) 17. cxd6 cxd6. Теперь, в распоряжении белых находится 18. ♖xe5! позволяющее им вскрыть игру: 18... dxe5 19. d6+ ♖h8 20. dxe7 ♖xe7 21. ♖fd1 a6 22. ♖c3 ♗e6 23. ♖b2 ♖f6 24. ♖a4 ♗g8, Speelman – Mestel, London 1987. Путём 25. ♖c5! ♖ae8 26. b5↑ они сохраняют инициативу, благодаря некоторой слабости пешки e5 у чёрных.

В случае 12... g5 13. ♖c4 f4 (13... g4?!, Jackson – Tabarini, Novi Sad 1990, 14. cxd6!? cxd6 15. fxd4 ♖xe4 16. ♖xe4 fxe4 17. ♖xf8+ ♗xf8 18. ♗e3±) 14. a4 – см. вариант **b2**.

13. ♖c4



Сейчас имеет смысл остановиться более подробно на двух ответах чёрных: **b1) 13...h5** и **b2) 13...g5**.

Помимо перечисленных выше продолжений, на практике применялись и другие ходы. Однако, самостоятельного значения они не имеют. Многие из того, что нам нужно мы уже видели. Дадим лишь краткую ссылку, на то, что где искать:

13... a6?! 14. a4 см. – 12... a6; 13... ♗d7?! 14. a4 см. – 12... ♗d7; 13... ♖h5?! 14. ♖e1! см. – 12... ♖h5; 13... ♖f7 14. ♗a3!? см. – 11... ♖f7; 13... ♖h8 14. a4 – см. главу 11, вариант **a** (9... ♖h8 10. ♖d2 ♖e8 11. a4 f5 12. c5 ♖f6 13. f3 f4 14. ♖c4).

После 13... ♖e8 14. a4, чёрным лучше перейти к варианту **b2** (14... g5). В случае 14... ♖h8?! 15. ♗a3 ♖g8 16. b5 h5 (после 16... ♖f7 17. a5 ♗f8 18. b6 ♖f6 19. bxc7 dxc6, Svane – Vangsgaard, Netherlands 1992, проще всего к победе приводило 20. ♗b2!+- переносящее удар на пешку e5) 17. b6!, получается позиция невыгодного для чёрных варианта **a** из главы 11.

b1) 13...h5?!

Внешне всё логично – чёрные начинают пешечный штурм на королевском фланге. Попутно, они в корне препятствуют возможному контрудару белых на королевском фланге – g2-g4. Однако, по сути, их последний ход – это потеря времени.

14. a4

План белых – довести свою пешку “b” до b6, чтобы разрушить пешечную цепь соперника на ферзевом фланге. Для

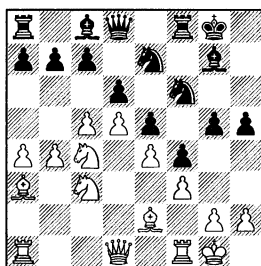
этой цели пешка “а” также может пригодиться.

14...g5

Встречалось и 14...h4?! 15.h3 ♖h5 16.♙a3→ Koch – Reiss, Austria 2001, но это не серьёзно. Белые на ферзевом фланге реально атакуют, а чёрные на королевском только пугают. Без броска вперёд чёрной пешки “g”, реальных угроз белому королю не создать.

15.♙a3

Прицеливаясь к пешке d6.



15...♗e8

Вот оно маленькое локальное достижение белых. На него стоит обратить внимание. На поддержку пешки d6 чёрные направляют коня с поля f6. В идеале эту “чёрную работу” должен был выполнять чернопольный слон, но он на помощь прийти не может. Поля e7 и f8 заняты. Отсутствие коня на f6 значительно затруднит чёрным проведение в жизнь хода g5-g4. Более того, раз чёрные не успели перебросить слона на f8, это во многом облегчает белым игру на ферзевом фланге. На пешку c5 никто не давит.

Конечно, у чёрных есть возможность потянуть с отступлением коня ещё на один ход: 15... ♗g6, но это ничего не меняет. После 16.b5 ♗e8 (в случае 16... dxc5 17.♙xc5 ♖f7 18.♞b3 h4 19.h3 ♗h5, реальных угроз создать чёрные не могут, а атака белых на ферзевом фланге развивается стремительно 20.a5 ♗g3 21.♞fd1 ♗d7 22.b6+ – Cuno – Harabor, corr. 1995) 17.a5 ♖f7 (17...b6 18.axb6 axb6 19.cxb6 cxb6 20.♗a4 ♖b8 21.♙b4 – см. 15...♗e8; 17... dxc5 18.♙xc5 ♗d6 19.b6 ♗xc4 20.♙xc4 cxb6 21.axb6 a6, R.Hernandez – Mitra, Calcutta 1988, 22.♞b3!+-) решает прорыв на ферзевом фланге: 18.b6! axb6 (18... ♙f8 19.bxc7 ♗xc7 20.♗xd6 ♙xd6 21.cxd6 ♗e8 22.♗b5 g4 23.fxg4 hxg4 24.♙xg4+- Cavallieri – Franca, Brasilia 2002; 19...♞xc7 20.cxd6 ♗xd6 21.♙xd6 ♙xd6 22.♗xd6 ♞xd6 23.♗b5 ♞c5+ 24.♗h1 ♖g7 25.d6 ♙d7 26.♞c1 ♞b4 27.a6 bxa6 28.♞d5+ ♗h7 29.♞xa8+- Lesiege – Luksza, Montreal 2000) 19.axb6 dxc5 (19...♙f8 20.bxc7 – см. 15... ♖f7; после 19...g4 20.fxg4 ♞g5 21.bxc7 hxg4 22.♗b6 f3 23.♙b5 ♞e3+ 24.♖f2+- McGowan – Boyle, corr. 1992, белые угрожают не только выиграть фигуру ходом 25.♙xe8, но и поменять ферзей – 25.♞d2) 20.♙xc5 ♖xa1 21.♞xa1 g4 22.♞a8 g3 23.h3 ♗h4 24.♞a1 ♞d7 25.♙f1 ♙h8 26.♞b8+- V.Rodriguez – Andrade, Merida 2001. В данной партии, белым удалось осуществить свой план, что называется в чистом виде. Через

ферзевый фланг их фигуры во-
вовались в лагерь чёрных.

Чёрные могут избрать 15...
♙f7, но после 16. b5 вновь долж-
ны отступить конём – 16... ♗e8.
По сути это ставит крест на их
активных планах на королев-
ском фланге. 17. a5 ♙f8 (ход 17...
b6 предотвращает прорыв, но
создаёт слабости, игра белых
стандартна 18. cxd6 cxd6 19. ♙b4
♙b8 20. axb6 axb6 21. ♙a7 ♗g6 22.
♙xf7 ♗xf7 23. ♗a4 ♗f8 24. ♙c2 ♗e7
25. ♗axb6+– Petran – Podvrsnik,
Austria 1993) 18. b6! axb6 (18...
cxb6 19. axb6 a6 20. ♙b1 ♗g6 21.
c6+– Murugan – Abdulghafour,
Moscow 1994) 19. axb6 ♗g6 20.
bxc7 ♙xc7 (20... ♙xc7 21. cxd6 ♗xd6
22. ♙xd6 ♙xa1 23. ♙xc7 ♙xc7 24.
♙xa1+– R. Smetan – Cao, Argen-
tina 1972) 21. ♗b5 ♙d8, R. Hernan-
dez – Morales, Cuba 1999, здесь,
проще всего 22. ♙b2!? ♙d7 23.
♗bxd6 ♗xd6 24. cxd6+–.

Если попытаться найти оп-
равдание 13-му ходу чёрных, то
нужно проверить 15... g4. Одна-
ко, после 16. b5, перед чёрными
дилемма: как защитить пешку
d6, если её единственный воз-
можный защитник – конь f6,
занят поддержкой пешки g4.
Решения бывали разные, но
везде чёрным плохо: 16... dxc5
(16... gxf3, Sekano – Mestrom, Na-
arlem 1992, 17. ♙xf3+–; 16... g3 17.
cxd6 cxd6, Vanderhallen – Smits,
Netherlands 2002, 18. ♗xd6+–)
17. ♙xc5 ♗g6 и, здесь, важно не
соблазниться материалом, а
вскрыть игру ходом 18. d6!±.

Брать качество – 18. ♙xf8?! ♙xf8
опасно, так как позиция носит
закрытый характер и лишний
материал белых не чувствуется,
после 19. d6 g3 20. h3, последо-
вало 20... ♙xh3! 21. gxh3 ♙d7→
Pekarek – McDonald, Tbilisi 1986
и чёрные получили сильную
атаку.

16. b5 b6

Чёрные ставят барьер на
пути белой пешки “b”. Что бу-
дет после 16... ♙f7 17. a5, мы уже
видели (см. 15... ♙f7 16. b5).

Не лучше для чёрных и 16...
♙f6. После 17. a5 b6 (что-то ук-
реплять – 17... ♙f8 – уже поздно
ввиду 18. b6 cxb6, Kipper – Karst,
Germany 1996, 19. axb6+–; рез-
кий бросок 17... g4 не проходит,
белые легко отбиваются 18. fxg4
hxg4 19. ♙xg4 ♙xg4 20. ♙xg4 ♙g6
21. ♙e2+– Grigore – Gilbert, Bu-
charest 1993; времени на подго-
товку 17... ♙g6, ввиду 18. b6 dxc5
19. bxc7 ♙xc7 20. ♗b5 ♙d8 21. ♙xc5
g4 22. ♗xa7 gxf3 23. ♙xf3+– у чёр-
ных также нет, A. Peter – Dembo,
Hungary 2003) 18. cxd6 cxd6 19.
♙b4 ♙b8 20. axb6 axb6 21. ♗a4
♙d7, чёрным нужен всего один
темп, чтобы ходом ♗e7-c8 ук-
репиться. Однако, ход за белыми
и это снимает все вопросы
22. ♗cxb6! ♙xb6 23. ♙a5 ♗c8 24.
♙e1! (самое точное, ферзь идёт
на f2) 24... g4 25. ♗xb6 ♗xb6 26.
♙f2 ♙g6 27. ♙xb6 ♙h4 28. ♙d8+–
Gonzalez Garcia – Pecorelli Gar-
cia, Matanzas 1994.

Попытка хоть как-то “зала-
тать” центр путём 16... ♗h8 17. a5

dxс5 18.♙xc5 ♖d6, к краху чёрных сразу не ведёт. Это скорее “гибель в рассрочку”: 19.b6! ♖xc4 20.♙xc4 axb6 21.axb6 ♜xa1 22.♞xa1 cxb6 23.♙b4 g4 24.♞a3 ♙f6, Gomez – M.Fernandez, Buenos Aires 2004. Теперь, за белых хорошо смотрелось 25. ♖b5!?± с идеей ♖d6, чтобы не упускать из виду белопольного слона чёрных.

17.cxd6!

Всё что надо знать о таких позициях это то, что не стоит играть 17.cxb6?!. После 17...axb6 18.♙b4 ♙d7 19.a5 ♖c8 20.axb6 ♖xb6 21.♖a5 ♞f6∞ I.Aleksandrov – Korelov, Leningrad 1990, пробить позицию чёрных на ферзевом фланге уже непросто.

17...cxd6 18.♙b4 ♖g6

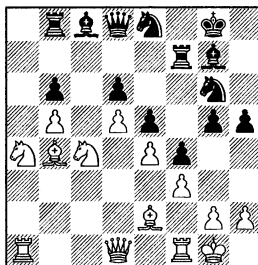
После 18...♞f6 19.a5 ♞b8 20.axb6 axb6 21.♖a4, мы уже видели (см. 16...♞f6), что чёрным не хватило ровно темпа, чтобы хоть как-то укрепиться на ферзевом фланге. Если это им не помогло, то всё остальное им уже точно не поможет. Например, 18...♖h8 19.a5 ♞b8 20.axb6 axb6 21.♖a4! ♞f6 22.♖axb6+- De Sousa – Gallegos, Los Angeles 1991.

19.a5 ♞b8

Попытка чёрных прорваться в самом укрепленном месте – 19...g4, после 20.fxg4 hxg4 21.♙xg4 ♞g5 22.♙f3 bxa5 23.♞xa5 ♞f6 24.♖b6 ♙h3 25.♖h1+- Di Caro – Massironi, Italy 2003, обречена на неудачу.

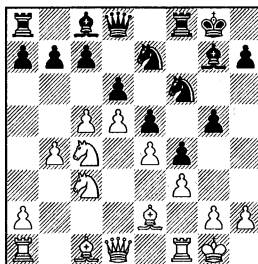
20.axb6 axb6 21.♖a4 ♞f7

После 21...♖h4, вновь проходит стандартное 22.♖axb6! ♞xb6 23.♙a5 g4 24.♖xb6+- Chuchelov – M.Ivanov, Le Touquet 1996.



22.♖cxb6! (Можно так, а можно оформить и иначе: 22. ♖axb6! ♞xb6 23.♙a5 ♞fb7 24.♞d2 ♖f6 25.♙xb6 ♞xb6 26.♞a5 ♖d7 27.♞fc1+-; 22...g4 23.♖xc8 ♞xc8 24.♞a6+- Behm – Wiegmann, Germany 2003) **22...♞xb6 23. ♙a5 ♞fb7 24.♞c1 ♙d7 25.♞c6! ♙xc6 26.dxc6 ♞b8** (26...♞b8 27.♞d5 ♖h7 28.♞f7+-) **27.cxb7 ♞xb7 28.b6 ♙f6** (по сути ничего не меняет 28...♖f6 29.♙a6 ♞d7 30.♞b3+ ♖h7 31.♞c1+- Bonin – Penkalski, USA 1993) 29.♙a6 ♞g7 30.♞b3+ ♖h7 31.♞c1+- . В партии Ftacnik – Gazik, Slovakia 1996, чёрные вскоре сдались.

b2) 13...g5



Чёрные хотят как можно быстрее убрать коня с поля e7, чтобы при необходимости на защиту пешке d6 мог прийти чернопольный слон.

14. a4

Как и в варианте **b1**, чёрные готовят атаку на королевском, а белые прорыв на ферзевом фланге. Идёт игра на опережение.

Встречный удар со стороны королевского фланга – 14.g4 всех проблем белых не решает. После 14...h5 (слабее 14...fxg3?! 15.hxg3 ♖h5 16.♗g2 ♖g6 17.♞h1± и чёрные практически вынуждены расстаться с материалом, R.Sherbakov – Motylev, Ekaterinburg 1997) 15.h3 ♖g6 16.a4 ♗f7 17.♙a3 ♞h8± чёрные сохраняют контригру, Jelen – Guid, Slovenia 1998.

Если белые пытаются сэкономить время на ходе пешкой “a” – 14.♙a3 ♖g6 15.b5 ♖e8 16.b6 cxb6!? (после 16...axb6 17.cxb6 cxb6 18.♞b3 h5 19.♞fb1!? g4 20. ♖xb6 ♞h4 21. ♖xc8 ♞xc8 22.♞c1± белые добрались до белопольного слона противника, что во многом определяет их преимущество, Chuchelov – Moutousis, Aghia Pelagia 2004) 17.cxb6 (17. ♖xd6 bxc5 18. ♖xe8 ♞xe8∞ Vaganian – Shirov, Manila 1990) 17...a6, то приходится учитывать, что при сложившейся пешечной структуре найти бреши в обороне чёрных непросто. В тоже время у чёрных сохраняется возможность для активной

игры на королевском фланге: 18.♞b1 (белые намечают манёвр ♖a5-c6) 18...♞f7 (после 18...h5? 19. ♖a5 ♞f7 20. ♖c6 ♞f6 21. ♖a7 ♙d7, решает 22. ♙xa6!+-; к большим осложнениям привело 18... ♞f6 19. ♖a5 ♞d7 20. ♖c6 bxc6 21. dxc6 ♞xc6 22. b7 ♙xb7 23. ♞b3+ ♗f8 24. ♞xb7 ♞xc3 25. ♞xa8∞ Chuchelov – Meessen, Belgium 2000) 19. ♖a5 (19.g4 fxg3 20.hxg3 h5±) 19...♞b8!? (временно предупреждает прыжок коня на c6, в то время как после 19...♖e7 20. ♞b3 h5 21. ♖c6 ♞d7 22. ♖a7 ♙f6 23. ♞fc1 ♞g7 24. ♞a4 ♞xa4 25. ♖xa4 ♙d7 26. ♖b2 ♖c8 27. ♖xc8 ♙xc8 28. ♖c4± Nikolaidis – Kordis, Athens 1999, замысел белых полностью оправдался) 20. ♞b3 (нет 20. ♙xa6? из-за 20...♞a8±) 20...g4! (пользуясь тем что фигуры белых отвлеклись от королевского фланга) 21.fxg4 (более жёсткое 21. ♖c6 ♞h4 22.fxg4 ♞a8 23.h3 ♞g5 24. ♖a7 ♙d7 25. ♙xa6 bxa6 26. b7 ♞b8 27. ♖c6 ♞xb7 28. ♞xb7 ♙xg4 29. ♞b8 ♙xh3 30. ♞f2 ♞f8→ также не избавляет белых от возможности попасть под сильную атаку) 21...♞g5 22. ♖c4 (22. ♖c6 ♞a8∞) 22...♙f8 23. ♖d2 (в случае 23. ♞d1 h5! 24.gxh5 ♖h4 25. ♞f2 f3↑ у чёрных опасная инициатива) 23...♖h4∞ с хорошей компенсацией за пожертвованную пешку, Biriukov – Kozak, St Petersburg 1994.

14... ♖g6

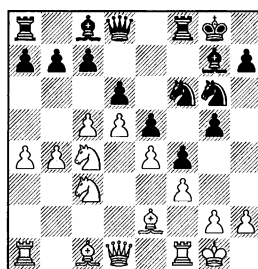
Все остальные встречавшиеся на практике ходы ведут к уже ранее разобранным позициям:

14...a6?! 15.♙a3 см. – 12...a6; 14...h5?! 15.♙a3 см. – 13...h5;

Ход 14...♟f7, также по сути самостоятельного значения не имеет. После 15.♙a3 ♖e8 (15... ♗g6 16.b5 – см. 14...♗g6; в случае 15...b6?! 16.cxd6 cxd6 17.b5 ♖e8, Grabner – Nolimal, corr. 1997, хорошо 18.♙b4!± с идеей 19.a5) 16.b5 ♗g6 17.b6! игра переходит в вариант **b2a**.

14...♖e8 15.♙a3 ♟f6 (15...♗g6 – см. 14...♗g6; 15...h5?! 16.b5 см. вариант **b1**; 15...a6?!, то 16.b5 см. – 12...a6) 16.b5 b6 (в случае 16... ♟g6, конь e7 лишился поля для отступления на g6, а значит можно прорваться сразу 17.b6!? dxc5 18.bxc7 ♜xc7 19.♖b5 ♜d8 20.♙xc5 a6 21.♖c3± Toikka – Maki, Tampere 1996, обходясь без a4-a5; если 16...♟h6, Al Kuwari – Novacek, Czech Republic 1997, то уже имеет смысл потратить время на ход 17.a5±, чтобы подготовить b5-b6 на сто процентов; снятие пешечного напряжения в угоду фланговой атаке 16...dxc5 17.♙xc5 ♟g6 18.a5 ♙d7 19.♟b3 ♖c8, опровергается стандартным прорывом в центре 20.d6! ♙e6 21.dxc7 ♜xc7 22.♟b4 ♟f7, Pekarek – Kwiecien, Poland 1985 и, сейчас, остатки активности чёрных фигур можно было погасить путём 23.♟fd1!? ♟h6 24.♖d2! ♟h5 25.♖f1±) 17.cxd6 cxd6. Теперь, представляет интерес манёвр 18.♖a2! (в случае игры белых характерной для варианта **b1**: 18.♙b4 ♙d7 19.a5 ♟b8 20.axb6 axb6± чёрные темп

в темп успевают укрепиться на ферзевом фланге, Sorokin – Semnaga, Buenos Aires 1994) с идеей перевести коня на с6. Препятствуя этому замыслу путём 18...a5 (после 18...h5 19.♖b4 ♟g6 20.♖c6 ♜c7 21.♙b4 g4 22. a5+– атаки на короля у чёрных не получается, а как им защищать ферзевый фланг непонятно) 19.bxa6 ♙xa6 20.♟b1± чёрные сильно ослабляют пешку b6.



15.♙a3

Ещё раз подчеркну, что белым желательно воздерживаться от размена пешек по линии “с”. При такой структуре пробить позицию чёрных очень сложно. Пока чёрные пешки “a” и “b” стоят на своих начальных местах у белых фигур нет полей для вторжения. После 15.cxd6 cxd6 16.♖b5 ♖e8 17.♙d2 ♟f7 18. ♙e1 ♙d7 19.♖a5 (в случае 19.♙f2, M.Gurevich – Shirov, Wijk aan Zee 1993, также можно было путём 19...♟b8!?!∞ поддержать напряжение) 19...♟b8! 20.♙f2 ♙f6 21.♟b3 ♙d8∞ Pelletier – Maiwald, Germany 2000, чёрные пешки на ферзевом фланге не дрогнули под натиском белых фигур.

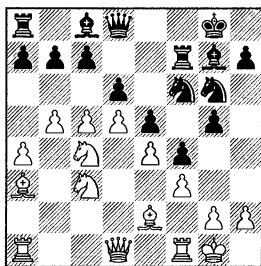
9... ♖d7 10. ♖d2 f5 11. c5 ♖f6 12. f3

15... ♖f7

Чёрные стремятся как можно быстрее убрать свои фигуры с диагонали a3-f8.

15... ♖e8 16. b5 dxc5 (16... ♖f7 – см. 15... ♖f7; в случае 16... b6?! 17. cxd6 cxd6 18. ♖b4, как при 18... h5 19. a5 ♖b8 20. axb6 axb6 21. ♖a4 – см. 13... h5 вариант **b1**, так и при 19. a5 ♖b8 20. axb6 axb6 21. ♖a4 чёрным не избежать удара 22. ♖cxb6!+-) 17. ♖xc5 ♖d6 18. a5 ♖f6 19. ♖b3 ♖f8 20. ♖f2 ♖xc4, Vitiugov – Lo Curto, Греесе 2001, теперь, проще всего большой перевес белым давало 21. ♖xc4! (слон пригодится на e2, чтобы тормозить прорыв g5-g4) 21... ♖h8 22. ♖a4 h5 23. ♖fc1 ♖d6 24. b6±.

16. b5



Рассмотрим **b2a) 16... ♖e8**, **b2b) 16... dxc5** и **b2c) 16... ♖f8**.

b2a) 16... ♖e8 17. b6!

Напрашивалось 17. a5, чтобы осуществить b5-b6 с комфортом, но времени на подготовку нет. После 17... ♖f8, слон давит на пешку c5. Попытка сыграть как можно плотнее 18. ♖a4 (после 18. b6, помимо 18... axb6 19. axb6 dxc5 20. bxc7 ♖xc7 21. ♖b6

♖b8∞ Giacomazzi – Macles, Le Havre 1977, нужно изучать ещё 18... dxc5!?) может обернуться бумерангом 18... h5 19. b6 из-за 19... g4! (после 19... ♖d7 20. bxc7 ♖xc7 21. a6! bxa6 22. c6 ♖c8 23. ♖ab2! ♖g7 24. ♖d3 ♖h8 25. ♖f2+ Beliavsky – Solak, Saint Vincent 2000, белые стоят отлично) 20. fxg4 ♖g5 21. gxh5 (в случае 21. bxc7 hxg4 22. ♖xd6 ♖xd6 23. cxd6 ♖h7 24. ♖b5 ♖h4 25. h3 gxh3 26. ♖a2 ♖f6→ у чёрных сильная атака) 21... ♖h4 22. ♖f3 axb6 23. cxb6 ♖g7 24. ♖a2 ♖xf3+ 25. ♖xf3 ♖g4∞ Petran – V. Lengyel, Budapest 2006, с отличной компенсацией за небольшой материальный урон.

17... cxb6

Взятие другой пешкой – 17... axb6, не доставляет белым хлопот. После 18. cxb6 cxb6 19. ♖b3 ♖f8 20. ♖xb6 ♖b8 21. a5 ♖d7 22. ♖xd7 ♖xd7 23. ♖b6 ♖g7 24. ♖ab1± Dautov – Siwik, Porz 1991, белые уничтожили белопольного слона чёрных, что в значительной степени обезопасило их королевский фланг.

18. ♖xd6!?

После 18. cxd6 ♖f8 19. ♖b5 ♖d7 20. ♖b3, игра переходит к варианту **b2c**.

18... ♖xd6 19. cxd6 ♖d7

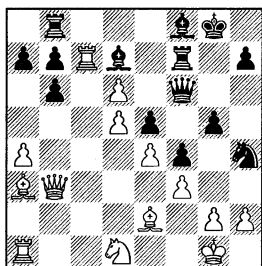
В случае 19... ♖f8 20. ♖b5± белый конь через c7 проникает в лагерь чёрных.

20. ♖b3 ♖f8 21. ♖fc1 ♖h4

Из атаки чёрных на королевском фланге ничего не выходит: 21... g4 22. fxg4 ♖h4 23. ♖d1±.

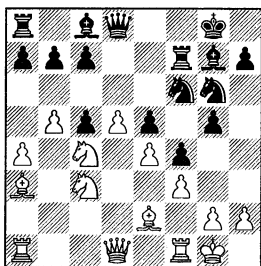
22. ♖d1 ♜f6 23. ♝c7 ♞b8

Не страшно для белых и 23... g4 24. fxg4 f3 25. gxf3±.



24. ♗b5 ♘xb5, K. Berg – Kielhorn, Dortmund 1986, после **25. axb5±** должен произойти обмен пешками на d6 и a7, что явно к выгоде белых.

b2b) 16... dxc5



Чёрные не хотят тратить время на укрепление пункта d6. Сняв напряжение в центре, они делают ставку на атаку королевского фланга противника.

Это, пожалуй, один из самых острых вариантов среди тех, что рассматриваются в этой книге.

17. ♗xc5

Белым нужно осуществить или прорыв d6 или b6 (после предварительного a4-a5), тогда

дела чёрных будут совсем плохи.

17... h5

Игра идет под девизом: “Всё или ничего.” Не хочется критиковать последний ход, но в будущем, вероятно, внимание играющих чёрными фигурами переключится на 17... ♗f8. Здесь, белым нужно ответить на вопрос, согласны они на размен чернопольных слонов или нет. Исходя только из общих соображений, лучше отказаться, но в данном случае также немаловажен фактор времени. Именно поэтому, в первую очередь, нужно изучать последствия 18. ♗xf8!? (после 18. ♗f2 h5 19. a5 g4 20. b6, белый слон на f2 неизбежно попадёт под удар, на практике встречалось 20... g3 21. hxg3 fxg3 22. ♗xg3 ♗c5+ 23. ♗f2 axb6∞ Manolache – Barbu, Romania 1994, но возможно, что ещё сильнее 20... gxf3!? 21. ♗xf3 ♖g4⇌) 18... ♜xf8 19. a5 (ничего не добились белые после 19. ♜b3 g4 20. fxg4 ♖xg4 21. d6 cxd6 22. ♞ad1 ♗e6 23. ♗xg4 ♗xg4 24. ♖xd6 ♗xd1 25. ♞xd1 ♞d8 26. ♖xf7 ♞d1+ 27. ♜xd1 ♜c5+ 28. ♖h1 ♖xf7= Arlandi – Manca, Cremona 2005) 19... g4 (в случае 19... h5 20. b6 g4, Farago – Kr. Georgiev, Romania 1982, профилактическим ходом 21. ♖h1!? белые могут подготовить прыжок коня на b5: 21... g3 22. ♖b5 ♖h7 23. ♜e1!±) 20. fxg4 ♗xg4 21. ♗xg4 ♜c5+ 22. ♖h1 ♜xc4 23. ♝c1 ♖xg4 24. ♜xg4±. На стороне белых небольшое преимущество,

9...♖d7 10.♖d2 f5 11.c5 ♖f6 12.f3

в первую очередь, благодаря чуть лучшей пешечной структуре. После размена ферзей может сказаться слабость чёрной пешки с7.

В случае профилактического 17...b6, белые, путём 18.♗f2 h5 19.a5 ♝b8 20.axb6 axb6 21.d6!↑ сохраняют инициативу.

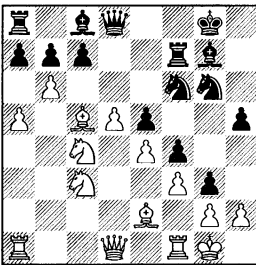
18.a5

Отмечу, что прорваться по центру не удаётся. После 18.d6?! неприятно 18...♗f8! 19.♗a3 ♗e6∞ Mueller – Lurje, Switzerland 1993, а если 18.♗h1 g4 19.d6, то нужно считаться с 19...♗e6↗ Guseinov – Zulfugarli, Baku 1998.

18...g4 19.b6

Только вперед. Предотвратить появление чёрной пешки “g” вблизи белого короля нельзя 19.♗f2 g3! 20.hxg3 fxg3 21.♗xg3 h4∞ Riska – Havlik, Tabor 2005.

19...g3



20.♗h1!

Белые должны играть точно. Так, сейчас, не годится 20.bxc7? ♝xc7 21.♗a3 из-за 21...♖h7! 22.d6 ♝h4 23.♝d5+ ♗f7 24.h3 ♗xh3–+ и чёрные побеждают.

Также проигрывает 20.♖b5? ввиду 20...♖d7! 21.♖xc7 ♝h4 22.

h3 ♖xc5 23.♖xa8 ♗xh3 24.gxh3 ♝xh3 25.♗f2 gxf2+ 26.♗xf2 ♝g3+ 27.♗f1 ♗f6 28.♝a2 ♖h4 29.♗d3 ♝h3–+ S.Nikolov – Bonev, Bulgaria 2005.

К прорыву в центре – 20.d6 белые пока не готовы. После 20...cxb6 21.axb6 ♗e6 22.♗h1 ♖d7 23.♗g1 ♖h4 24.♖d5 ♗h3!∞ в партии E.Melnikov – Barletta, corr. 2004, начались большие осложнения.

20...♖h7

Чёрные освобождают дорогу ферзю. При случае, перебравшись на g5, чёрный конь готов принять участие в атаке на белого короля.

Вскрытие линий на ферзевом фланге чёрным противопоставлено. После 20...axb6? 21.axb6 ♝xa1 22.♝xa1 ♖g4 23.fxg4 ♝h4 24.♗g1 hxg4 25.♝a8+– Tratar – Roselli Mailhe, Bled 2002, они сразу попали в безнадёжное положение.

Другое отступление коня – 20...♖e8, смотрится плотнее, но на деле не защищает чёрных от прорыва в центре 21.d6! (значительно слабее 21.♖b5?! ввиду 21...♗f8 22.♗g1 ♝g5↑ с сильной инициативой, Siegel – Maiwald, Germany 1998; непросто белым и в варианте 21.bxc7 ♝xc7 22.♗g1 ♗f8 23.d6 ♗g7∞ Babula – Polzin, Austria 2004) В случае 21...cxb6 (суть последнего хода белых раскрывается в варианте 21...axb6 22.dxc7 ♝xd1 23.♝axd1 bxc5 24.♖b6 ♖xc7 25.♖xa8 ♖xa8 26.♗c4 ♗f6 27.♖b5 ♖h8 28.♖a7!+–;

после 21...cxd6 22.♘xd6 ♘xd6 23.♗xd6 ♗xd6 24.♙xd6 axb6 25. axb6 ♖xa1 26.♖xa1± как обычно вскрытие игры на ферзевом фланге оказывается в пользу белых) 22.axb6 ♗h4 23.♙g1 a6 (если 23...♙h3, то возможно 24. ♘a3± с идеей 25.♙c4) 24.♘d5 ♙h3 25.♗d2± атака чёрных заходит в тупик. Усилить натиск чёрным сложно. Их конь на e8 занят чисто оборонительными функциями.

21.d6!

На фланговое отступление чёрного коня белые реагируют прорывом в центре.

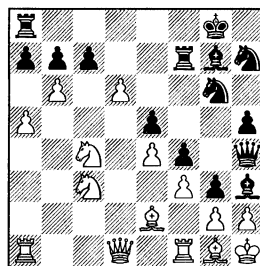
Плохо 21.♘b5?! из-за 21...♗h4 22.♙g1 ♘g5!→ с атакой у чёрных. После 21.♖e1 ♗h4 22.♙g1, Watanabe – Mailhe, Istanbul 2000, сильно 22...♙f8!∞ с угрозой 23...♙c5.

21...♗h4 22.♙g1 ♙h3!?

Игра переходит на тактические рельсы.

Встречалось иное оформление жертвы слона: 22...cxb6 23. axb6 a6 24.♘a5 ♙h3 25.gxh3 ♗xh3 (25...♘g5 26.♙c4 ♗xh3 27.♖a2 ♘h4 28.♖ff2 gxf2 29.♖xf2 ♗d7 30. ♘a4 ♖c8 31.♙d5 ♘hx3 32.♘xb7 ♘xg1 33.♘ac5 ♘1h3 34.♖b2 ♘xe4 35.♙xe4+ – Serradimigni – Barrios Troncoso, corr. 2003) 26.♖f2 gxf2 27.♙xf2 ♘g5. Атака чёрных может стать очень опасной, по этой причине, несмотря на материальную недостачу, белые должны стремиться к размену ферзей – 28.♙f1! (после 28.♘xb7? ♖xb7 29.♗d5+ ♘h7 30.♗xb7 ♘xf3

31.♙xf3 ♗xf3+ 32.♙g1 ♗xc3+ – белые даже проигрывают; а в случае 28.♘a4?! ♖d8! 29.♘c5 ♖xd6 30.♗xd6 ♘xf3 31.♙xf3 ♗xf3 32.♙g1 ♗g4+ 33.♙f1 f3 34.♙e1 ♙f8 35.♗d8 ♗g2→ они также попадают под очень сильную атаку) 28...♗xf3+ (28...♗c8 29.♘a4± с уходом чёрного ферзя с поля h3 белые могут спокойно заниматься своими делами на ферзевом фланге) 29.♗xf3 ♘xf3 30. ♙c4 ♖b8 (если 30...♘f8, то 31. ♘xb7±) 31.♘a4±. За счёт связи белые должны отыграть качество после чего в оценке позиции на первый план выйдет сильная проходная пешка “d” и слабость пешек ферзевого фланга чёрных.



23.gxh3!

Только таким образом можно рассчитывать на получение перевеса. В случае запоздалой профилактики – 23.♖e1? чёрные побеждают пусть стандартным, но достаточно красивым способом 23...♙xg2+! 24.♙xg2 ♗h3+!! 25.♙xh3 ♘g5+ 26.♙g2 ♘h4+ 27. ♙f1 g2+ 28.♙f2 ♘h3#. Такой же финал ждал белого короля в партии Ftacnik – Cvitan, Germany

1997, где после 23. bxc7? ♗xg2+!
24. ♖xg2 ♖h3+!! 25. ♖xh3 ♖g5+
26. ♖g2 ♖h4+ во избежание мата
белые сдались.

23... ♖xh3 24. ♖f2

Единственная защита от мата.

24... gxf2 25. ♗xf2 axb6

Другое взятие – 25... cxb6, после 26. axb6 a6, путём 27. ♗f1! ♖c8 28. ♖a4± позволяет белым добиться отличной игры за пожертвованное качество. Чёрным просто нечего противопоставить переводу белых коней на a5 и c5.

26. ♖d5!

Сильнейшее продолжение. Предложено Любомиром Фтачником.

Не столь убедительно 26. dxc7 ♗xc7 27. ♖xb6, так как после 27... ♗xc3!? 28. ♖xa8 ♖gf8!± чёрные угрожают перевести своих коней на g5 и d4, что обещает им определённую контригру.

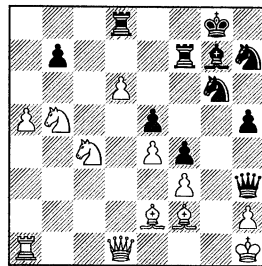
26... b5

Если 26... cxd6, то после 27. ♖xd6 ♖h4 (27... ♗xa5 28. ♗xa5 bxa5 29. ♖xf7 ♖xf7 30. ♗c4+-; 27... ♖ff8 28. ♗f1! ♖e6 29. ♖xb6+-) 28. ♗xh4 ♖xh4 29. ♖xf7 ♖xf7 30. ♖b3 ♖f8 31. ♖xb6+- положение чёрных проиграно.

В случае 26... c6, возможно 27. ♗f1 ♖f5 28. ♖c7 ♗xc7 29. dxc7+- и далеко продвинутая белая пешка решит исход игры в пользу белых.

На 26... bxa5, сильно 27. dxc7± с большим перевесом у белых.

27. ♖xc7 ♗d8 28. ♖xb5



Эту позицию Любомир Фтачник оценивает в пользу белых. Действительно, несмотря на лишнее качество чёрных, централизованные фигуры белых и проходная пешка “d” обеспечивают им преимущество. После примерного 28... ♖g5 29. ♗a3 ♖h8 30. ♖b6± у белых есть ясный план усиления позиции: так чёрный ферзь может быть изгнан с поля h3 ходом ♗f1, а ладья по маршруту ♗c3-c7 направлена в лагерь соперника.

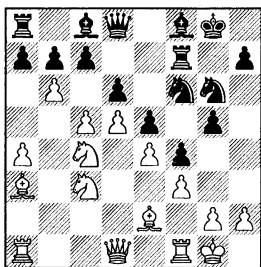
b2c) 16... ♗f8

Чёрные создают угрозу пешке c5, заставляя белых определиться с пешечной структурой на ферзевом фланге.

17. b6!

Стандартный прорыв здесь связан с жертвой пешки и является практически вынужденным. Из сказанного ранее видно, что переход к позициям типа 17. cxd6 cxd6 18. b6 a6∞ Jones – Franklin, Glasgow 1970, белым не выгоден. Усилить своё положение на ферзевом фланге им сложно, а на противоположном участке доски инициативой владеют чёрные.

Многократно встречалось 17. a5 dxc5∞, но как показала практика, в этом случае, инициатива белых в лучшем случае только компенсирует пожертвованную пешку.



17...cxb6

Принять жертву пешки чёрные могут двумя способами:

1) 17...dxc5 18.bxc7 ♝xc7 (18... ♜xc7 19.♗b5 ♜b8 20.d6 ♘e8 21.♙xc5 a6 22.♘c3± Ftacnik; после 19...♜d8, Sakaev – Shchekachev, Sochi 1990, прежде чем двигать вперёд свою пешку “d”, белым стоит связать чёрных защитой пешки e5: 20.♙b2!? с примерным продолжением 20...♘d7 21.d6±; 20...a6 21.♘ba3 ♘d7 22.a5 ♝b8 23.♜c2±) 19.♗b5 ♝g7 (19... ♘d7 20.d6± Knaak) 20.♙b2 a6 21.♘ba3 (после 21.♘c3 h5 22.♜b3 g4 23.♜b6 ♜xb6 24.♘xb6 ♝b8 25.a5 ♘h4∞ Beaumont – Jackson, Torquay 1998, чёрные успели организовать встречную игру на королевском фланге) 21... ♘d7 22.d6 ♜f6 23.a5!? (после 23.♜b3 ♘h8 24.♙ad1, I.Nemet – Fricker, Switzerland 1987, чёрные могли укрепить свой ферзевый фланг ходом 24...b6!?∞)

23...h5 24.♜d5+ ♜f7 (24...♘h8 25.♙c3±) 25.♙fd1 ♜xd5 26.♙xd5± у белых отличная компенсация за небольшой материальный урон. Чёрные пешки c5 и e5 слабы, ферзевый фланг парализован из-за неудачной позиции коня на d7, вынужденного защищать пешку e5;

2) 17...axb6 18.cxb6 и, теперь: 18...c5? 19.dxc6 bxc6 20.♙xd6 ♘d7 21.♜b3+– Ftacnik;

слишком медлительно развивается атака чёрных после 18...h5?! 19.♘b5 g4 20.bxc7 ♝xc7 21.♘cxd6 ♙xd6 22.♘xd6 g3 23.♘xc8 gxh2+ 24.♘h1 ♝axc8 25.d6 ♝g7 26.♙c4+ ♘h8 27.♙e6 ♝a8 28.♙c1 ♘h4 29.♙h3+– Molander – Guid, Spain 1999;

в случае более агрессивного 18...g4?! 19.fxg4 h5 20.gxh5 ♘h4, Easton – Taylor, Birmingham 2001, атаку чёрных проще всего можно отбить путём 21.♜e1! ♘g4 22.♘h1 ♜g5 23.g3+–;

после 18...♙d7 19.bxc7 ♜xc7 20.♜b3 h5 21.♘b6 ♘d8 22.a5 g4 23.♘b5 ♙xb5 24.♙xb5 ♝g7 25.♘h1 ♘h4 26.♝g1 ♜f7 27.♙b4 ♘h8 28.♙e1 ♘g6 29.♙e2 ♙e7 30.♙c1± с утратой белопольного слона чёрные вынуждены были постепенно перейти к обороне, Prudnikova – Кисурера, Germany 1997;

в случае 18...♘e8 19.bxc7 ♝xc7, как было в партиях Canadell – Gayobart, corr. 1988 и Maly – Dobrinac, Germany 1997, белые могли подготовить прыжок коня на b6 не убирая ферзя с поля

d1 путём 20. a5!? с последующим 20... g4 21. fxg4 ♙xg4 22. ♙xg4 ♜xc4 23. ♙e6+ ♜h8 24. ♜b3± или 20... h5 21. ♙b4 ♙d7 22. ♖b6 ♜b8 23. ♜b1 ♖f6 24. ♖b5 ♙xb5 25. ♙xb5±;

18... cxb6 – у чёрных надёжно защищена пешка e5, но если белый конь сможет прорваться на b6, до того как чёрные начнут свою атаку на королевском фланге, победа в дебютной дуэли останется за белыми. Достичь этой цели можно при помощи точного порядка ходов: 19. ♜b3! (после 19. ♜b1 ♜a6 20. ♜b3, чёрные успевают наладить игру на королевском фланге 20... g4! 21. ♖xb6 gxf3 22. gxf3 ♙h3 23. ♙xa6 bxa6 24. ♜h1 ♙xf1 25. ♙xf1 ♖h5 26. ♖e2 ♜h4↑ I. Cosma – Sahovic, Belgrade 1995) 19... ♜a6 (19... ♖e8 20. ♖xb6 – см. вариант **b2a** 17... axb6; 19... h5 20. ♜xb6 ♙d7, R. Kaufman – Barrera Lopez, Havana 1999, 21. ♜xd8 ♙xd8 22. a5 g4 23. ♖b5±; времени на 19... g4 нет из-за 20. ♜xb6 ♜c7 21. ♖b5 ♖xd5 22. exd5 g3 23. ♜h1 ♜h4 24. ♜g1+- Tratar – Riegler, Slovenia 1994) 20. ♖b5! (очень важно отбросить чёрного коня с его активной позиции на f6) 20... ♖e8 21. ♜fc1!? (после 21. ♜ac1 ♜f6 22. ♜c3 h5 23. ♜fc1 ♙d7 24. ♖b2 ♜f7 25. ♖c4 ♜f6= в партии Soppe – Fiorito, San Luis 1990, последовало повторение ходов и соглашение на ничью) 21... ♜f6. Вынужденный ход. (21... h5? проигрывает ввиду 22. ♖cxd6 ♖xd6 23. ♙xd6 g4 24. ♙xf8 ♖xf8 25. ♜c3 ♜a8 26. ♜xe5 ♜h4 27. g3+- Tratar – Grilc,

Slovenia 1994) 22. ♜ab1 (белые готовят отступление коня на c3) 22... h5 (в случае 22... ♖h4, на отступление белого коня на c3, чёрные могут бросить в атаку пешку “g”, но эту идею разрушает 23. g3!±) 23. ♖c3 g4 24. ♖xb6±.

18. cxd6!

Именно так. Теперь, ворвавшаяся в неприятельский лагерь белая пешка d6, будет очень слаба, но на её уничтожение чёрные будут вынуждены потратить время и это отвлечет их от плана атаки королевского фланга белых путём подготовки продвижения g5-g4. В позиции чёрных есть три болевые точки: пешка e5, угроза вторжения белых фигур на поле c7 и необходимость следить за прорывом a4-a5.

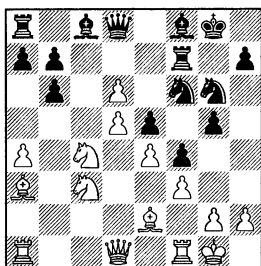
Взятие – 18. cxb6, белых устроит не могло из-за 18... a6, об этом уже говорилось выше (см. прим. к 17-му ходу белых).

В случае 18. ♖xd6 ♜g7! 19. ♖cb5, Schlecht – Souleidis, Germany 2000 (19. ♖xc8 ♜xc8 20. d6 bxc5 21. ♖b5 ♜c6 22. ♖c7 ♜xd6 23. ♙c4+ ♜h8 24. ♖e6 ♙d7+ Epishin – Akopian, Minsk 1990) после 19... a6 20. ♖c3 bxc5 21. ♖xc8 ♜xc8∞ белым непросто доказать, что их инициатива перевешивает пожертвованную пешку.

(диаграмма)

18... ♖e8

Конь чёрных отправляется на борьбу с пешкой d6. Это значит, что угроза прямой атаки



после g5-g4 для белых отходит на второй план.

Неоднократно встречалось 18...♙d7. В этом случае, путём 19.♜b5! (19.♞b3 g4! 20.fxg4 ♜xg4 21.♜b5 ♞h4 22.♙xg4 ♙xg4 23.♞f2, Mai – Bos Swiecik, Halle 1987, 23...f3↑; 20.♜b5 g3 21.h3 ♙xh3 22.♜c7 ♜xd5!→ Tuschinske – Loehn, Germany 1995; 21.♜c7 gxh2+ 22.♙xh2 ♜h5 23.♜xa8 ♜g3→ Pitkanen – Kollmann, corr. 1999) 19...♜e8 (при ферзе на d1 ошибочно 19...g4? из-за 20.fxg4 ♜xe4 21.♙d3 ♙xb5 22.axb5 ♜xd6 23.♙xg6 hxg6 24.♜xe5+–) 20.♞b3, можно свести игру к положению рассматриваемому ниже при 18...♜e8.

После 18...♞g7 19.♜b5 ♜e8, Gleizerov – Burovic, Ljubljana 1992, заслуживает внимания 20.♞b3! h5 (20...♙h8? 21.d7 ♙xd7 22.♙xf8 ♜xf8 23.♜xe5+–) 21.♙b2 ♞f6. Сковав чёрные фигуры защитой пешки e5, можно приступить к решительным действиям на ферзевом фланге: 22.a5! bxa5 23.♞xa5 ♜xd6 24.♜bxd6 ♙xd6 25.♞c1 (угрожает 26.♜b6) 25...♞c7 26.♜xd6 ♞xc1+ 27.♙xc1 ♞xd6 28.♙a3 ♞d8 29.♞c5∞. Несмотря на лишнюю пешку чёр-

ных, положение белых лучше, так как они господствуют на чёрных полях.

В случае 18...h5, вновь хорошо 19.♜b5. Далее возможно: 19...♜e8, Krzywicki – Borkowski, Polanica Zdroj 1995 (явно слабее 19...g4?! так как тогда прикрыть поле c7 от вторжения чёрные могут лишь ценой качества: 20.♜c7 ♞xc7 21.dxc7 ♞xc7 22.♙xf8 ♙xf8 23.♞c1 g3 24.♞e1! gxh2+ 25.♙xh2 ♜g4+ 26.fxg4 hxg4 27.g3+– Dizdar – Groselj, Ljubljana 1997) 20.♙b2 ♞f6. Как и в предыдущем случае, связав чёрных защитой пешки e5, белые могут приступить к прорыву обороны соперника на ферзевом фланге путём 21.a5!? bxa5 22.♞xa5 ♜xd6 23.♜bxd6 ♙xd6 24.♞a1 ♙c7 (24...g4 25.♜xd6 ♞xd6 26.♞xa7±) 25.♞c5 g4 26.♞c1∞ с угрозой 27.d6 и достаточной компенсацией за пешку.

19.♜b5 ♙d7

Ход 19...a6?! хронически ослабляет чёрную пешку b6 – 20.♜c7 ♜xc7 21.dxc7 ♞xc7 22.d6 ♞d8 23.♞b1 b5 24.axb5± Civilin – Jirovsky, Prague 1995.

20.♞b3!?

Последнее слово в этом варианте.

Осуществить вторжение фигур в лагерь соперника при коне e8 путём 20.♜c7 ♜xc7 21.dxc7 ♞xc7 22.d6 (хуже 22.♞c1?! ♞d8 23.♞b3 ♞c8 24.♞c3 ♙c5+ 25.♙xc5 ♞xc5± Reischl – Lipok, Bayern 1997) 22...♞c6 23.♙b2 ♞c8 24.♞c1, не получается, Heinsohn –

P. Schmidt, Germany 1997. Угрозы белых проще всего отражались при помощи 24... ♖c5+ 25. ♖h1 ♖b4∞.

После 20. ♖b2 ♖f6 (20... ♖xb5 21. axb5 ♖xd6 22. ♖a2!? ♖b8 23. ♖a1∞ Ftacnik; ослаблять пешку b6 чёрные не имеют права: 20... a6?! 21. ♖ba3 ♖xd6 22. ♖h1!± Sakaeв – Stotika, Leningrad 1990) 21. ♖a2 ♖xd6 22. ♖bxd6 ♖xd6 23. ♖xd6 ♖xd6 24. ♖a3 ♖f6∞ Ftacnik – Akopian, Groningen 1991, дать окончательную оценку положению непросто.

20... ♖xb5

Чёрные сразу избавляются от белого коня на b5. Зачем они это делают видно из следующих вариантов: 20... ♖f6 21. ♖c7 ♖c8 22. a5 bxa5 (если 22... ♖xd6, то после 23. axb6 axb6 24. ♖xd6 ♖xd6 25. ♖e6 ♖c5+ 26. ♖xc5 ♖xc5 27. ♖xb6 ♖b5 28. ♖xd7 ♖xb3 29. ♖xf6+ ♖xf6 30. d6!↑ над чёрными нависает неприятная угроза 31. ♖c4) 23. ♖xe8 ♖xe8 24. ♖xa5 b6 25. ♖c6± и белые не отдадут пешку d6, а обменяют её на чёрную a7.

После 20... h5 21. ♖b2, чёрным всё равно лучше уничтожить белого коня: 21... ♖xb5 (если 21... a6, то 22. ♖c7 ♖xc7 23. dxc7 ♖xc7 24. ♖h1±; в случае 21... ♖g7 22. a5!? bxa5 23. ♖xa5 a6 24. ♖c7 ♖xc7 25. dxc7 ♖xc7 26. ♖b6 ♖d8 27. ♖c1 ♖d6 28. ♖a3 ♖f6 29. ♖xd7 ♖dxd7 30. d6± вновь не последнюю роль сыграл белый конь на b5) 22. axb5 ♖xd6 23. ♖xd6 ♖xd6 24. ♖a3∞.

21. axb5

Теперь чёрным придётся защищать свою пешку a7.

Слабее 21. ♖xb5?! из-за 21... ♖xd6 22. ♖xd6 ♖xd6 23. a5 bxa5 24. ♖xd6 ♖xd6 25. ♖xa5± (Ftacnik).

21... ♖xd6

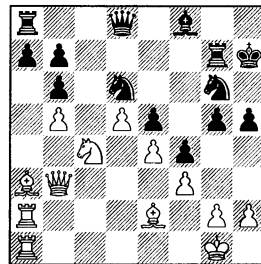
В случае 21... ♖xd6 22. ♖xd6 ♖xd6 23. ♖a2 ♖d7 24. ♖fa1 ♖b8 25. ♖b2∞ (Ftacnik), слабость пешек a7 и e5 вынуждает чёрных перейти к обороне.

22. ♖fc1 h5

Если 22... ♖xc4, то после 23. ♖xc4 ♖xa3 24. ♖xa3 ♖d7 25. ♖ca1± чёрным вскоре придётся отдать пешку a7.

23. ♖c2 ♖h7 24. ♖ca2 ♖g7

После 24... ♖c8 25. d6 ♖d7 26. ♖d2↑ чёрные очень стеснены. Ftacnik считает лучшим 24... ♖xc4 25. ♖xc4 ♖xa3 26. ♖xa3 ♖b8, но здесь после 27. ♖a2± чёрным придётся вернуть лишнюю пешку.



25. ♖xd6 ♖xd6 26. ♖xa7 ♖xa7 27. ♖xa7± – положение белых перспективнее за счёт лучшей пешечной структуры, Ftacnik – D. Gross, Czech Republic 1998.

Заключение

Вариант с отступлением чёрного коня на d7 и последующим f7-f5, пожалуй, является одним из важнейших звеньев в рассматриваемой нами классической системе с ходом 9.b4.

Здесь, планы сторон очерчены наиболее ясно: белые наступают на ферзевом фланге, чёрные – на королевском. Для успешного проведения своего замысла в жизнь белые даже не останавливаются перед жертвой пешки 11.c5!. На практике чёрные редко принимают эту жертву. Причина очевидна: во всех вариантах под индексом **a** белые сохраняют длительную инициативу. Сложнее бороться с ходом 11...d6. Здесь, чёрным нередко удаётся захватить пространство на королевском фланге и создать предпосылки для атаки на белого короля. В противовес этому замыслу белые стремятся разбить фалангу чёрных пешек на ферзевом фланге, осуществив продвижение своей пешки “b” до b6. Цель этой акции – белопольный слон чёрных. Без него наступление чёрных на королевском фланге, как правило, не имеет большой разрушительной силы. Стоит отметить, что встречать белую пешку “b”, как в варианте **b1**, ходом b7-b6 чёрным обычно невыгодно. Стандартная комбинация с временной жертвой коня наподобие той, что указана в конце варианта **b1**, на протяжении всей главы встречается нам неоднократно.

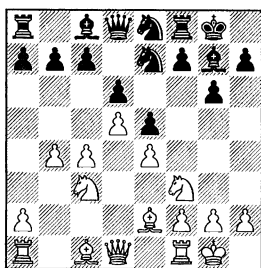
Наибольший теоретический интерес представляют варианты под индексом **b2**. Критическим, здесь, является положение после 16-го хода белых. Перед чёрными стоит вопрос, как укреплять пункт d6. Отступление коня на e8 (вариант **b2a**) снижает тонус атаки чёрных на королевском фланге. Энергичной игрой – 17.b6! белым удаётся первыми поставить конкретные проблемы перед соперником.

Снятие пешечного напряжения путём 16...dxc5 (вариант **b2b**) ведёт к исключительно острой игре. Цена каждого хода здесь максимально велика. Пойдя на уступки в центре, чёрные по существу сжигают за собой все мосты к отступлению. Белые должны отбить атаку и сохранить преимущество.

Вариант **b2c**, с ходом 16...g8, можно рассматривать как улучшенную чёрными модификацию варианта **b2a**. Прорыв – 17.b6! большого перевеса белым не обещает, но именно так и нужно играть. От сильной белой пешки d6 чёрные могут избавиться только ценой белопольного слона, а это обстоятельство гарантирует спокойную жизнь белому королю.

Глава 14

1.♘f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♝c3 ♖g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♝c6 8.d5
♞e7 9.b4 ♞e8



Выглядит более пассивным чем 9...♞d7, однако, конь на e8 будет выполнять очень важную задачу – сохранять недоступным для белых фигур поле c7.

10.c5

Раз чёрные не препятствуют этому продвижению, то нет смысла его откладывать.

Здесь, чаще всего, чёрные выбирают одно из двух продолжений: **a) 10...h6** и **b) 10...f5**.

Другие ходы чёрных не так популярны. Как всегда начнём с откровенно слабых. К таким, несомненно, нужно отнести размен пешек в центре – 10...dxc5? 11.bxc5 f5 12.♙b3 ♘h8 13.♞d1 h6 14.♙b2 → S.Koch – Ciemnyjewski, Germany 1997.

В чём именно проявятся недостатки позиции чёрных в случае 10...a6?! 11.♞d2, уже было сказано в примечании к 9...a6 (см. главу главу 10).

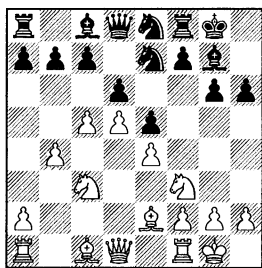
После 10...c6, за перевес можно бороться путём 11.dxc6!? (если 11.♙c4, Lovgrinovic – Herbst, Germany 2006, то нужно считаться с ответом 11...a5!?); после 11.♙e3, Borbjerggaard – Pirisi, Budapest 1996, у чёрных была возможность уравнять игру при помощи 11...cxd5 12.♞xd5 ♞xd5 13.♙xd5 ♘f6 14.♙c4 ♙e6 15.♙c2 d5=) 11...♞xc6 (в случае 11...bxc6 12.cxd6 ♞xd6 13.♙e3± пешечная структура белых лучше) 12.♙g5 ♙d7 (не годится 12...♙f6?! из-за 13.♙h6 и чёрным приходится отдавать качество, так как 13...♙g7 14.♙xg7 ♘xg7 15.b5 ♞e7 16.♞xe5+– для них ещё хуже) 13.♙b1!? (заманчиво 13.b5 ♞d4 14.♞xd4 exd4 15.c6 bxc6 16.bxc6 ♙xc6 17.♞d5 ♘h8 18.♙e7 ♞g8 19.♙b1= но, несмотря на неудачное положение своих фигур, чёрные держатся) 13...dxc5 14.♙xd7 ♙xd7 15.bxc5 ♙b8 16.♙fd1 ♙e6 17.♞d5↑ где, благодаря сильной позиции коня на d5, белые сохраняют инициативу.

Позиция, возникающая в результате 10...a5 11.♙a3 axb4 (в случае 11...♙h6 12.♞d2 axb4 13.♙xb4 f5 14.♞c4 ♙f6 15.a4 dxc5 16.♙xc5 ♞d6 17.♞xe5 fxe4 18.♞g4 ♙xg4 19.♙xg4 ♞ef5, Pacheco – Re-

tamozo, Lima 2002, после 20. ♖e2± чёрные должны были потерять пешку e4; если 11...f5, то возможно 12.b5 h6 13.♞d2 fxe4 14.♞dxe4 ♞f5 15.♞d2 dxc5 16.♙xc5 ♞ed6 17.♞fe1 b6 18.♙a3 ♞f7 19. ♞ac1↑ с инициативой у белых, Muttoni – Peto, corr. 2002) 12. ♙xb4, больше характерна для варианта 9...a5 10.♙a3 axb4 11. ♙xb4 ♞e8 12.c5 и будет рассмотрена в главе 16.

В случае 10...♙h8 11.♞d2, получается положение из главы 11.

а) 10...h6



Чёрные предохраняют поле g5 от вторжения белого коня, хотя, как мы увидим ниже (см. вариант **в** 10...f5), в этом нет большой необходимости.

11.♞d2

Как уже говорилось в главе 10 (см. прим. к 9...h6), главный недостаток хода пешкой “h”, в том что это, по сути, потеря времени.

11...f5

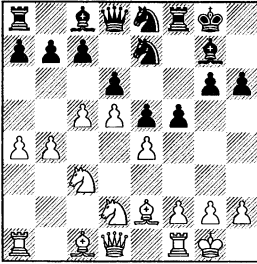
Именно в этой позиции, рекомендованный Н.Рашковским ход – 11...a5, не встречался на

практике, но предсказать его последствия несложно. После 12.♙a3, логичная реакция – 12...axb4 13.♙xb4, снова выведет нас на теоретическую дорожку к положению, в котором у чёрных мало шансов на контригру. 13...f5 (13...dxc5 14.♙xc5 b6 15.♙b4 ♞d6 16.♞c4 f5 17.♞xd6 cxd6 18.f3 ♙b7 19.♞b5 ♞f6 20.a4± Allen – Ilic, Gold Coast 1999; 14...♞d6 15. ♞b3 f5, Hole – Gilbert, Gausdal 2005, 16.f3↑) 14.f3 f4 (14...b6 15. cxd6 cxd6 16.♙b5 ♙d7 17.♞c4 ♙xb5 18.♞xb5 ♞c8 19.♞b3↑ K.Thomas – Netzer, France 2002; в случае 14...♙d7 15.♞c4 h5 16.a4 ♙h6 17.a5± белым удалось движением пешки “a” максимально зажать ферзевый фланг чёрных, Jaeger – Robertsen, Norway 2002) 15.♞c4 g5 16.♞b5 dxc5 17.♙xc5 b6 18.♙f2± с сильным давлением у белых, Veingold – Paasikangas, Finland 1996. В их ближайшие планы входит таран ферзевого фланга соперника пешкой “a”.

12.a4!?

Очень не хочется делать ход 12.f3. В этом случае, чёрные фактически получают лишний темп по сравнению с позициями, рассмотренными в главе 13 (см. вариант **б2**), так как конь на e8 попал сразу. Вот примерный вариант: 12...f4 13.♞c4 g5 14.a4 ♞g6 15.♙a3 ♞f7 16.b5 ♙f8 17.b6 cxb6 18.cxd6 ♞xd6 19.♞xd6 ♙xd6 20.♙xd6 ♞xd6 21.♞b5 ♞d8 22.d6, Simonenko – Aliev, Ashkhabad 1996 и, здесь, после 22...♙e6!? 23.♞c7 ♞xc7 24.dxc7 ♞xc7∞ чёр-

ные получают две пешки за качество.



12...fxe4

Долго держать напряжение в центре чёрные не могут. После 12...♖f7?! 13.♙a3 ♙f8 14.♘c4 ♗h8 15.b5 ♘g8 16.a5 ♘gf6, очень сильно 17.f4! exf4 18.e5 dxe5 19.♘xe5 ♖g7, Flumbort – Sahovic, Budapest 2002 и, теперь, большой перевес сохраняло простое 20.♖xf4±.

Очень сомнительно 12...f4?!. Белые уже сейчас могут разменять белопольных слонов, но тогда чёрным будет легче оборонять свой ферзевый фланг. Пожалуй, ещё неприятнее для чёрных стандартная игра на ферзевом фланге путём 13.♙a3!? g5 (после 13...h5 14.♘c4 ♗h7 15.a5 ♘g8 16.b5 b6 17.axb6 axb6 18.cxb6 cxb6 19.♘a4 ♖b8 20.♙b4 ♘gf6 21.f3 ♖f7 22.♗e1 ♙f8, к победе ведёт стандартная комбинация 23.♘axb6! ♖xb6 24.♙a5 ♖fb7 25.♙xb6 ♖xb6 26.♗a5 ♘d7 27.♖fc1 ♙e7 28.♘xb6 ♗xb6+ 29.♗xb6 ♘xb6 30.♖xc8 1–0 Marcelin – L.Roos, Spain 1999) 14.a5 ♘g6 15.b5 ♖f7 16.♘c4 ♙f8 17.b6 ♙d7, Paredes – Salazar, Peru 2000 (17...

dxс5 18.♙h5! ♖g7 19.♙xg6 ♖xg6 20.♘xe5+–; 17...cxb6 18.♙h5! ♖g7 19.axb6+–). В этой позиции reshало 18.a6!+–.

Продолжение 12...♘f6?! означает признание ошибочности хода h7-h6. После 13.f3 f4 (в случае 13...♖f7 14.♘c4 fxe4 15.fxe4 g5, Kubicek – Veil, Olomouc 1973, стоило сыграть 16.♙e3±; в результате 13...♗h8 14.♘c4 a6 15.♙e3 f4, Eppinga – De Bas, Hengelo 1993, простое 16.♙f2± лучше всего подчеркивало ослабленность ферзевго фланга; после 13...♘h5 14.♖e1 ♘f4 15.♙f1 a5 16.♙a3↑ создать реальных угроз на королевском фланге чёрные не могут) 14.♙a3, возникает позиция, которая десятки раз встречалась на практике. Достаточно взглянуть на вариант **b** из главы 14, чтобы убедиться в том, что дела чёрных обстоят плохо. В темповой позиции они потратили время на никчемный ход h7-h6. Однако, не будем голословными и проиллюстрируем данный факт на примерах: 14...g5 (14...h5 15.♘c4 g5 16.b5 ♖e8 17.a5 b6 18.cxb6 axb6 19.axb6 cxb6 20.♘a4 ♖b8 21.♙b4 ♖f6 22.♘axb6! ♙b7 23.♘a4 ♘c8 24.♘a5+– Pacheco – Etcheverz, Argentina 2001; 14...♘e8 15.♘c4 ♖f6 16.b5 b6 17.cxd6 cxd6 18.♘a2 g5 19.♘b4 ♘g6 20.♘c6 ♗d7 21.♙b4 h5 22.a5 bxa5 23.♖xa5+– Kaufman – Feuerstein, New York 1972; 15...♖f7 16.b5 b6 17.cxd6 cxd6 18.a5 g5 19.♙b4 ♖b8 20.axb6 axb6 21.♘a4 ♘g6 22.♗e1 h5 23.♘cxb6 g4 24.♘xc8 ♗xc8 25.

♖d1 g3 26.h3+- Atalik – Tomic, Neum 2001) 15.♗c4 ♗g6 (если 15...♗e8 16.b5 b6, Frade Marques – Desbois, France 2005, то быстрее всего к цели ведёт стандартное 17.cxd6 cxd6 18.a5!?!+-) 16.b5 ♗e8 17.a5 b6 (в случае 17...♗f7 18.b6 axb6 19.axb6 cxb6 20.♗xb6 ♗b8, Smyslov – Ciocaltea, Sochi 1963, проще всего 21.♗ca4!? ♗f8 22.♖b3 ♗h8 23.♗ac1+- и, после сдвоения ладей по вертикали “с”, позиция чёрных развалится сама собой) 18.cxd6 cxd6 19.♗b4 ♗b8 20.axb6 axb6, M.Rios – Samano, corr. 1985 и, здесь, решало 21.♗a4!+- с последующим взятием на b6. Кажется, что положению белых ни в один момент ничего не угрожало, но всё не так просто. В партии белые чуть-чуть промедлили 21.♗a7?! (вместо 21.♗a4!) 21...h5 22.♗a4 и, после 22...g4 23.♗axb6 ♗xb6 24.♗a5 g3 25.♗xb6 ♖h4 26.h3 ♗xh3! 27.gxh3 ♖xh3→ попали под сильную атаку чёрных.

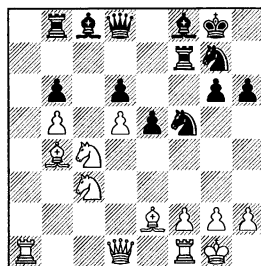
13. ♗dxe4 ♗f5

Можно сказать, что здесь ход h7-h6 хоть как-то чёрным пригодился. Поле g5 прикрыто от вторжения лёгких фигур белых.

14. ♗a3 ♗f7

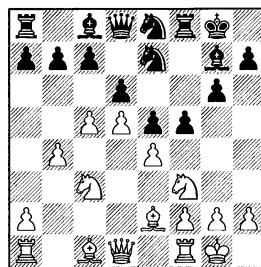
В случае 14...♗d4, Mikanovic – Robichaud, Trois Rivieres 2001, лучше всего 15.♗d3±. Положение чёрных хуже. Им нужно заботиться о пешках d6 и g6.

15.b5 ♗f8 16.a5 b6 17.cxb6 cxb6 18.♗b4 ♗b8 19.axb6 axb6 20.♗d2 ♗eg7 21.♗c4↑



К этой позиции пришла партия Seel – Kinsic, Hungary 2001. У белых инициатива, благодаря давлению на пешки b6 и d6.

b) 10...f5



11. ♗d2

Неоднократно предпринимались попытки прорвать оборону чёрных с помощью 11.♗g5. Однако, после 11...h6 12.♗e6 ♗xe6 13.dxe6 fxe4 14.cxd6 ♗d6∞ чёрным удавалось получить достаточно крепкую позицию.

Подробно рассмотрим: **b1) 11...fxe4**, **b2) 11...a5** и **b3) 11...♗h6**.

Применялись и другие продолжения. Многие из них нам уже знакомы нам по другим вариантам и главам:

11...h6 12.a4 – см. 10...h6 вариант а; 11...a6?! 12.f3 – см. 9...a6

глава 10; 11... ♗h8 12. a4 – см. 9... ♗h8 глава 11; 11... ♗f6 12. f3 – см. см. 11... ♗f6 вариант **b** глава 13.

Подрыв центра белых при помощи 11... c6?! проще всего опровергается путём 12. ♗c4 cxd5 13. exd5! (13. ♗xd5 ♗c6 14. cxd6 ♗xd6= Stuart – Gollogly, Dunedin 1983) 13... e4 14. ♗b2±. Белые сохраняют пешечный центр и перевес в пространстве.

Ход 11... ♗d7?! не только является потерей времени, но и создает чёрным неудобства при защите пешки d6. После 12. ♗c4 f4 13. a4 a6 14. ♗a3 ♗c8 15. ♗a5 b6 16. cxb6 cxb6 17. ♗c6 ♖g5 18. f3 h5 19. ♗d3 ♖h6 20. ♖e2 ♗c7, van den Berg – Rauch, Wijk aan Zee 1971, проще всего до слабостей чёрных на ферзевом фланге можно было добраться путём 21. ♖ac1!? g5 22. ♗b1± с неприятной угрозой 23. ♗хе5.

Не пользуется популярностью 11... g5. В первую очередь из-за того, что белые могут захватить господство над белыми полями: 12. ♗c4 ♗g6 13. exf5 ♗xf5 14. ♗g4 ♖d7, Carlhammar – Justnes, Gausdal 1988 и, здесь, напрашивалось 15. ♗xf5 ♖xf5 16. f3 ♗f4 17. ♗е4↑.

Ход 11... f4 также ослабляет белые поля. Несмотря на то, что это продолжение выглядит антипозиционным, его опровержение не лежит на поверхности. Вероятно, самым неприятным для чёрных будет ответ 12. a4! (напрашивалось “правильное” 12. ♗g4 h5!? 13. ♗xc8 ♖xc8, но тог-

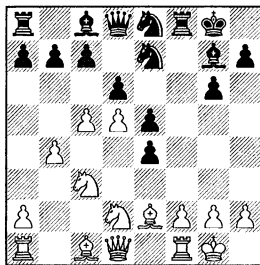
да чёрным легче скоординировать свои силы, в то время как белым уже нужно действовать очень аккуратно, малейшая неточность может обойтись дорого – 14. f3?! g5 15. ♗c4 ♖f6 16. a4 ♖g6 17. ♗a3 g4 18. ♗h1 ♗f6! 19. ♖e1 ♖g7 20. ♖c1 ♗g6 21. ♖e2 ♗h8 22. b5 ♗h4!↑ с угрозой 23... ♗g3, Lukac – Deak, Hungary 1992), с идеей отложить на некоторое время размен белопольных слонов. Белым пока есть чем заняться на ферзевом фланге, а вот чёрным на королевском всё время нужно действовать с оглядкой на ход ♗e2-g4. Далее возможно: 12... g5 (любые продвижения на ферзевом фланге для чёрных нежелательны: 12... a5 13. ♗a3 b6 14. cxb6 cxb6 15. bxa5 bxa5 16. ♖b1± Bonin – Hasbun, New York 1991; 12... b6 13. cxd6 ♗xd6 14. b5 a6 15. ♗a3 axb5 16. ♗xb5± Montalvan – Vaquero, Malaga 2000; после 12... h5 13. ♗a3, чёрным удаётся воспрепятствовать манёвру ♗e2-g4, но как им дальше развивать свою игру на королевском фланге неясно, так как 13... g5?! 14. ♗xh5 ♗f6 15. ♗e2 g4 16. ♗c4 ♗g6 17. cxd6 cxd6 18. b5 f3 19. gxf3 gxf3 20. ♗xf3 ♗h3 21. ♗xd6+– Hausrath – Kunte, Halle 1995 или 13... ♖f7 14. ♗c4 ♗h6 15. a5 ♖g7 16. b5 b6 17. cxd6 cxd6 18. ♗b4 ♖b8 19. axb6 axb6 20. ♖b3± Costescu – Motoc, Romania 1998, для них плохо) 13. ♗a3!? (наступление необходимо вести именно так, конь может пригодиться на d2, в случае размена белопольных сло-

нов на g4 у чёрных не будет шанса с помощью f4-f3 вызвать деформацию пешечной цепи белых на королевском фланге) 13...♟g6 (в случае 13...♞f7, Hanko – Csolto, Slovakia 1997, в распоряжении белых есть 14.♟g4!? ♟f6 15.♟e6!±; после 13...♟f6 14. b5!? возникает позиция из главы 13 варианта **b** – см. 9...♟d7 10.♟d2 f5 11.c5 f4) 14.♟g4 ♟xg4 15.♞xg4 ♞f7 16.a5 ♟f8 17.a6 b6 18.♟b5 ♟e7 (18...♟g7 19.♞fc1 h5 20.♞e2 g4 21.f3±) 19.♞fc1 ♟f6 (после 19...♟g7 20.cxb6 cxb6 21. ♟c7± белый конь прорывается в лагерь чёрных) 20.♞e2 g4 21. cxb6 cxb6, Bromberger – Duschek, Germany 1999 и, теперь, 22.f3± в корне препятствовало продвижению f4-f3.

После 11...♞f7 12.a4 ♟f6 (в случае 12...g5 13.exf5 ♟xf5 14. ♟de4 h6 15.♟h5 ♟g6 16.♟e3 ♟f8 17.♟xg6 ♟xg6 18.♞g4± Tratar – Vurovic, Ljubljana 1993, чёрные проигрывают борьбу за белые поля; после 12...♟f8 13.♟a3 f4 14. ♟g4 h5, M.Kozak – Stluka, Czech Republic 2001, меняться на c8 необязательно, размен белопольных слонов можно осуществить в более выгодной редакции 15.♟e6!? ♟xe6 16.dxe6 ♞f6 17.♞b3 ♟g7 18.♟f3 ♟xe6 19.cxd6 cxd6 20.♞fd1 ♟c6 21.b5 ♟a5 22. ♞a2 ♞c8 23.♞ac1±; в случае 12... f4, хорошо как 13.♟c4 ♟f6 14. ♟a3 ♞g7 15.b5 g5 16.♟g4± Gleizerov – Shapovalenko, St Petersburg 2004, так и немедленное 13.♟g4 h5, Ortmann – A.Fischer,

Stuttgart 2001, имея ввиду 14. ♟e6!? ♟xe6 15.dxe6 ♞f6 16.♞b3 c6 17.♞d1±) 13.f3 (возможно 13.♟a3 довольствуясь в случае 13...fxe4 14.♟dxе4 ♟xe4 15.♟xe4 ♟f5 16. cxd6 cxd6 17.b5 ♟f8 18.♟g4!? ♟d4 19.♟xc8 ♞xc8 20.♞c1 ♞xc1 21.♟xc1 ♞c8 22.♞d3 ♞c7 23.♟e3 ♟g7 24.a5 ♞f5 25.f3± минимальным перевесом, Pekarek – Behnk, Germany 1993) 13...f4 14.♟a3 g5 15.♟c4, игра сводится к варианту **b2** из главы 13.

b1) 11...fxe4



Чёрные надеются добиться уравнения путём разменов. Извечная проблема коня e7 здесь решается довольно просто – он переводится на f5.

12.♟dxе4

Белый конь на поле e4 будет расположен очень сильно.

12...♟f5

12...h6 13.a4 – см. вариант **a**; 12...♟f6 – см. 11...fxe4 из главы 13.

Если 12...a5, то возможно как 13.b5!?, так и 13.♟a3, ведущее к варианту **b2**.

Также встречалось 12...♟f5 13.♞b3 ♟h8 14.f3 ♟f6 (расста-

ваться с белопольным слоном чёрным опасно 14... ♗xe4?! 15. fxe4 ♗xf1 16. ♖xf1 ♖g8 17. ♗e3 ♗h4 18. ♖g1 ♖ef6 19. ♗f1± Cornelisse – Colijn, Vlissingen 2005) 15. ♖d1 b6 16. ♗e3± и, здесь, неосторожное 16... ♗d7?? 17. ♖xf6 ♗xf6 18. g4+– привело чёрных к потере фигуры, Skalkotas – Midjord, Siegen 1970.

13. ♗g5!?

Пользуясь тем, что в отличие от варианта а, у чёрных не сделан ход h7-h6.

Впрочем, у белых есть достойная альтернатива в виде 14. ♗g4!? ♗d7, Stohl – Malisauskas, Poland 1994 (14... ♖d4 15. ♗xc8 ♗xc8 16. ♗a4 a6 17. ♖ae1 ♗f7, Farago – F.Portisch, Austria 1998, 18. f4!?) 15. ♖xf6+!? ♗xf6 16. ♗xf6 ♗xf6 17. ♖e4 ♗f8 18. ♗d2 ♗e7 19. f4↑ с инициативой.

13... ♖f6

Чёрные добровольно встают под связку, надеясь на упрощенные игры.

Неуклюжее 13... ♗d7, после 14. ♖c1 h6 (размен чернопольных слонов 14... ♗f7 15. ♗e3 ♗h6 16. ♗xh6 ♖xh6 17. ♗d2 ♖f5, даёт белым повод для решительных действий на королевском фланге: 18. f4! ♗e7 19. ♗c4 exf4 20. ♗xf4± Atakisi – Irzhanov, corr. 2000) 15. ♗d2 ♗e7 16. a4 ♖d4 17. ♗d3 ♗f5 18. a5 a6 19. ♗e3± Cichy – Konikowski, Germany 1985, ведёт к позиции, где белые сохраняют небольшое преимущество благодаря перевесу в пространстве.

14. ♖c1 h6

Если чёрные продолжают оставаться под связкой – 14... ♗f7, Ionescu – F.Portisch, Hungary 1998, то напрашивается программный ход 15. ♗g4!?! ↑. Встречалось 14... a6 15. ♗g4!? ♖d4 16. ♗xc8 ♗xc8 17. ♗xf6 ♗xf6 18. ♗g4 ♗e7 19. f4 ♗xf4 20. ♗xf4 exf4, Matera – Khiertens, Teeside 1974 и, здесь, 21. ♖d1!? ♖f5 22. ♗xf4↑ сохраняло инициативу за белыми.

15. ♗xf6

Конкретный подход.

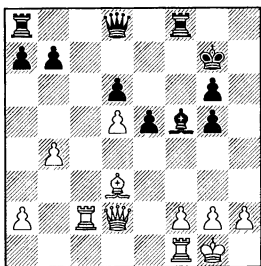
15... ♗xf6 16. cxd6

Чёрные немного стеснены, в связи с чем, они не возражают против разменов. В случае 16. ♖xf6+ ♗xf6 17. ♗d2 ♗g7 18. ♖e4 b6 19. ♖c3 ♗b7 20. ♗c4↑ Lubben – Starace, corr. 2001, белые сохраняют инициативу, но позиция чёрных остаётся прочной, так как у них нет явных слабостей.

16... ♖xd6

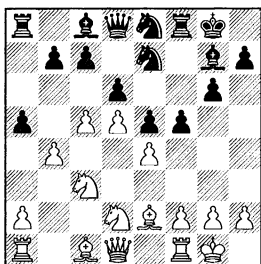
Чёрные продолжают прежнюю линию игры направленную на упрощения. После 16... cxd6 17. ♖b5! (слабее 17. ♖xf6+ ♗xf6, в этой позиции после 18. ♖e4 ♗f7 19. ♗g4 ♗d7 20. ♖c3 ♗b5 21. ♗e2 ♗h4 22. f3 ♗xe2 23. ♗xe2 ♗d8 24. a3 a5= C.Gimenez – Riasco, Spain 2005, чёрные добились равенства) 17... a6 18. ♖c7 ♗b8 19. ♗g4 ♗e7 20. b5± Dorfman – Iuldachev, Elista 1998, операция по внедрению коня во вражеский тыл прошла успешно.

17. ♖xd6 cxd6 18. ♗d3 ♗g5 19. ♖c2 ♖g7 20. ♖e4 ♗f5 21. ♖xg5 hxg5 22. ♗d2±



К этому положению пришла партия Meessen – Kuerten, Karlsruhe 2003. За счёт лучшей пешечной структуры белые сохраняют некоторый перевес.

b2) 11...a5



Чёрные проводят ту же идею, что и варианте **b1**, но в ином оформлении. Они надеются при помощи упрощений добиться равной игры.

12. ♖a3

Более сумбурный характер носит игра после 12.bxa5 dxc5∞ или 12.cxd6 ♘xd6 13.bxa5, Aijala – Manninen, Lahti 2002 и, здесь, пока белые не сыграли f2-f3, возможно 13...fxe4!?∞.

12...axb4

Ход 12...♗d7?! явно неудачен. Чёрные заканчивают развитие своего ферзевого флага, но на-

звать его гармоничным нельзя. При наличии слона на поле d7 сложно защищать пешку d6. Неудивительно, что после 13.f3 ♜f6 14.♘c4 axb4 15.♙xb4 b6 16.cxb6 cxb6 17.a4± белые быстро добились очевидного преимущества, Russi – De Marco, Italy 2003.

Нехорошо и 12...b6?! ввиду 13.cxb6 cxb6 14.bxa5 bxa5 15.♙b1 ♗a6 16.♙xa6 ♜xa6 17.♞e2 ♞b6 18.♙xb6 ♞xb6 19.♘c4 ♞d8 20.♘b5 ♘c8 21.f3 fxe4 22.fxe4 ♜xf1+ 23.♙xf1 ♗f8 24.♞g4± Tratar – Bilbija, Portoroz 2005, что привело к утрате чёрными контроля над белыми полями.

Если чёрные медлят с разменом на b4 – 12...♙h8, то возможно 13.bxa5!? (другой путь 13.b5 dxc5 14.♙xc5, Budra – Maloberti, corr. 2001, позволял чёрным укрепиться на ферзевом фланге 14...b6!? 15.♗a3 ♘d6±) 13...♙a5 14.♙b4 ♜a8 15.f3!?!± и возникшая позиция принципиально ничем не отличается от положения, при котором чёрные сами меняются на b4 (см. 12...axb4 13.♙xb4 ♙h8).

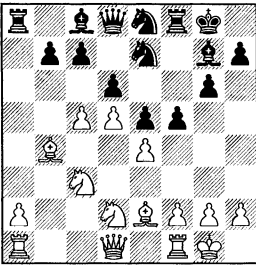
12...fxe4 13.♘dxe4 ♘f5 (13.. axb4 14.♙xb4 – см. 12...axb4) 14. bxa5!? ♜xa5 15.♙b4 ♜a8 16.a4 – см. 12...axb4 13.♙xb4 fxe4.

13. ♙xb4

(диаграмма)

13...dxc5

В случае 13...♞f7, белые успевают укрепить пешку e4 путём 14.f3!? ♗f8 15.♘c4± Wiley – F.Portisch, Hungary 2002. В ответ на



13... ♖h8, Ahlander – A.Olsson, Stockholm 2000, белым нужно действовать аналогичным образом 14.f3!?±.

Размен пешек после 13...fxe4 14. ♖dxе4, входит в план чёрных. С помощью него они могут решить проблему коня е7, но всё же, после 14... ♖f5 (при других ходах коню е7 трудно найти применение: 14... ♖f5 15. ♖b5 dxc5 16. ♖xc5 ♖d6 17. ♖b3 ♖h8 18.f3 ♖b8 19. ♖ad1 ♖ec8 20.a4± Farago – Predovic, Croatia 2002) 15.a4 ♖d4 16. ♖c4 (позиция спокойная, но за контригрой чёрных на королевском фланге нужно следить внимательно: 16.a5 ♖f4 17.f3 ♖h6 18. ♖d3 ♖h4 19. ♖e1 ♖f4± Villeneuve – Chevrier, France 2001; попытка выиграть материал при помощи 16.cxd6 cxd6 17. ♖b5 ♖d7 18. ♖xd6 ♖xd6 19. ♖xd6 позволила чёрным путём 19... ♖h3 20. ♖xf8 ♖g5 21.g3 ♖xf8 22. ♖e4 ♖f5→ создать атаку на белого короля, Behm – Kabisch, Germany 2005) 16... ♖f5 17. ♖e1 ♖f7 18.cxd6 ♖xd6 19. ♖xd6 cxd6 20. ♖b5 ♖xb5 21. ♖xb5 ♖d7 22. ♖e2 ♖xb5 23.axb5 ♖c8 24. ♖ac1 ♖xc1 25. ♖xc1 ♖h6 26. ♖c2± за счёт более активной позиции фигур и

перевеса в пространстве, белые сохраняют минимальное преимущество, Weber – Koehler, corr. 1997.

14. ♖xc5 b6

В случае медлительного 14... ♖d6, белые успевают укрепить пешку е4 – 15.f3!? g5 (после 15... ♖f7 16. ♖c4 ♖e8 L.Kaufman – V.Gurevich, Mashantucket 1999, чёрным нужно считаться с осложнениями 17.f4!? exf4 18.e5↑) 16.a4 ♖g6, Haritakis – Papastavgoroulos, Greece 1996 и, теперь, 17.g3± лишало чёрных контригры на королевском фланге.

15. ♖b4 ♖d6

Если 15... ♖h8, то 16.f3!? ♖a6 W.Koch – Piber, Austria 2004 и, здесь, к очевидному перевесу белых приводило 17. ♖xa6 ♖xa6 18. ♖e2 ♖a8 19. ♖c4±. После 15... ♖b7 16. ♖b3 ♖h8 17.f3!? ♖d6, Rakitskaja – Bronnikova, Samara 2005, можно было спокойно продолжать усиливать свою позицию, например, ходом 18. ♖c4±.

В случае 15... ♖f7, M.Ginsburg – Aldrich, Las Vegas 2003, идею осуществить c7-c5 проще всего было парировать при помощи 16. ♖b3±.

16. ♖c4

Тактический нюанс положения заключается в том, что в случае 16.f3, чёрные могут уравнять игру при помощи 16...c5!. Белым приходится согласиться на размен своей пешки d5, так как у слона нет поля для отступления – 17.dxc6 ♖xc6=.

16...fxe4 17.♖xd6 cxd6 18.♗xe4 ♖f5

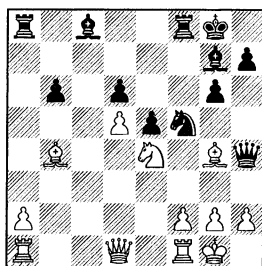
После 18...♖f4?! 19.f3 ♖f5 20.♙d2 ♙d7 21.g3 ♙a4 22.♖e1 ♖xe4 23.fxe4 ♖d4 24.♖c1± Arcija – Manhardt, Medellin 1996, чёрным пришлось расстаться с качеством не получив за него достаточной компенсации.

19.♙g4!?

Хорошо знакомый нам приём. Белые надеются, что в перспективе произойдет выгодный им размен белопольных слонов. Менее идейное 19.♖e1 ♖h4 20.♙f1± также сохранило за белыми минимальное преимущество, Taimanov – Portisch, Hungary 1969.

19...♖h4

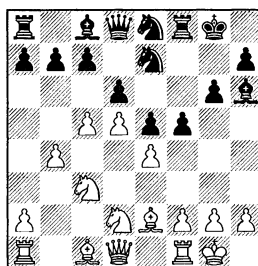
Ошибочное 19...♖h4? в результате 20.♙xd6 ♖f4 21.♙e6+ ♙xe6 22.dxe6 ♖xe4 23.e7 ♖d7 24.♖d5+ ♖h8 25.♖xa8+- в партии Wajnberg – Wittman, corr. 1999, привело чёрных к поражению.



20.♖e1±

Белые сохраняют некоторое преимущество. Их лёгкие фигуры давят на пешку d6, вынуждая чёрных обороняться.

b3) 11...♙h6



Чёрные хотят избавиться от своего пассивного чернопольного слона.

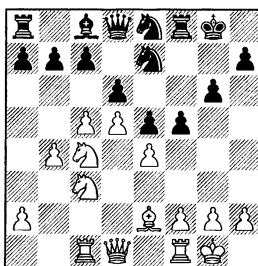
12.♖c4

Не обещает перевеса белым 12.exf5 gxf5 13.♖c4 ♙xc1 14.♖xc1 ♖g6∞ Gligoric – Vukic, Sarajevo 1969.

12...♙xc1

Бегство назад – 12...♙g7? ведущее к потере двух темпов после 13.a4 ♖h8 14.♙a3 ♖g8 15.a5 ♖gf6 16.f3 f4 17.b5 b6 18.axb6 axb6 19.cxb6 cxb6 20.♖a4 ♖b8 21.♙b4 g5, Alon – G.Horvath, Budapest 1998, каралось при помощи стандартной комбинации 22.♖axb6! ♖xb6 23.♙a5 ♖d7 24.♖e1+-.

13.♖xc1



13...f4

Обязательный ход. После того как чёрные разменяли чернопольных слонов, их королевский фланг может подвергнуться атаке путём f2-f4.

Проигрывает 13... ♖f7? из-за 14. f4! fxe4 15. fxe5 ♖xf1+ 16. ♗xf1 dxe5 17. d6 cxd6 18. cxd6 ♗f5 19. ♖d5+ ♗g7 20. ♗xe4 ♗d7 21. ♗xe5 ♗exd6 22. ♗xd6 ♖b6+ 23. ♖c5+– Pein – Stewart, Plymouth 1989.

После 13... ♗h8?! 14. cxd6 cxd6, вновь хорошо 15. f4! exf4 (15... fxe4 16. fxe5 ♖xf1+ 17. ♖xf1 ♗f5 18. g4 b5, Goeke – Kleinschmidt, Germany 2004, 19. ♗xb5+–; после 15... ♗f6 16. fxe5 dxe5 17. ♗xe5 fxe4 18. ♗xe4 ♗exd5 19. ♖xf6 ♖xf6 20. ♗xf6 ♖b6+ 21. ♖c5 ♗xf6 22. ♖d4→) 16. ♖d4+ ♗g8 17. ♖xf4± на стороне белых очевидный перевес.

К затруднениям у чёрных приводит 13... fxe4?! 14. ♗xe4 ♗f5 (не облегчает положения чёрных 14... dxc5, Farago – Suba, Bucharest 1974, ввиду 15. ♗xc5 ♖xd5 16. ♗f3 ♖xd1 17. ♖fxd1 c6 18. ♗xe5±) 15. f4! b5 (после 15... exf4 16. ♖xf4, чёрные попадают под неприятное давление на королевском фланге как в случае 16... ♖e7 17. ♖d3 ♗h6 18. ♖d2 ♖xf4 19. ♖xf4 ♗f5 20. ♗g3 ♗g7 21. ♗e3± Tukmakov – Cebalo, Biel 2003, так и после 16... ♗f6 17. ♗xf6 ♖xf6 18. ♖d2 h5 19. ♗d3 ♗d7 20. c6 bxc6 21. dxc6 ♗e6, R.Garcia – Moreno Carnero, Buenos Aires 1996, 22. ♗e3±) 16. cxb6 axb6, из-за 17. g4!? (менее точно 17. fxe5 dxe5 18. d6, Otterstaetter – Schlamp, Germa-

ny 1999, ввиду 18... ♗e6! 19. dxc7 ♖xc7±) 17... b5 (всё остальное проигрывает почти форсированно 17... ♗d4 18. fxe5 dxe5 19. ♗xe5 ♗xe2 20. ♖xe2 ♖xf1+ 21. ♖xf1 ♖xd5 22. ♖f3+–; 17... ♗e7 18. fxe5 ♖xf1+ 19. ♗xf1 dxe5 20. ♗xe5 ♗b7 21. ♗c4+–; 17... ♗h6 18. fxe5 ♖xf1+ 19. ♖xf1 ♗xg4 20. ♗xg4 ♗xg4 21. e6 ♗ef6 22. ♗e3!+–) 18. gxf5 gxf5 19. ♗g3 bxc4 20. ♗xc4±.

14. ♗g4!?

В этом случае, белопольных слонов лучше сразу разменять. После 14. g4 ♗h8 15. ♗b5 ♗g8 16. a4 ♗gf6 17. f3 h5 18. h3 ♖f7∞ белым будет непросто активизировать своего белопольного слона, Kapengoni – Bisereko, Elista 1998.

Типовая атака на ферзевом фланге – 14. a4 h5 15. b5, может быть встречена путём 15... b6!?. Отсутствие на доске чернопольных слонов затрудняет белым прорыв на этом участке доски: 16. cxd6 cxd6 17. a5 ♖f7 18. ♖a1 ♖b8 19. axb6 axb6∞ Lopategi – Balluerca, Vitoria 2003.

14... h5

В случае 14... ♗xg4 15. ♖xg4 ♖f6 (после 15... f3 16. g3 ♖f6 17. ♖fe1± оторвавшаяся от основных сил чёрных пешка f3 вскоре станет объектом атаки белых фигур) 16. f3 h6 17. ♖h4 g5 18. ♖f2 ♖g6 19. ♗a5 b6 20. cxb6 cxb6 21. ♗c6 ♖d7, Lukacs – Berta, Hungary 1997, белому коню удастся пробраться на поле c6. Теперь, первостепенной задачей для белых будет безопасность своего короля.

Обеспечить её можно при помощи 22.♖b5!? ♖c8 23.♙b2 ♗g7 (в случае 23...g4, по классическим канонам на фланговую атаку белые отвечают ударом в центре: 24.♗xd6! ♗exd6 25.♗xe5 ♗g7 26.♞c7 ♗xc7 27.♗xg6→) 24.g4!? fxg3 25.hxg3±.

15.♙xc8 ♞xc8

После 15...♙xc8 16.♗xe5! dxe5 17.d6 cxd6 18.cxd6♠ белые фигуры стоят активнее.

Ход 15...♗xc8 делает неудобной защиту пешки b7. После 16.f3 g5 (к потере пешки привело чёрных 16...♞f7?! 17.♙a4 g5 18.♗a5 ♞b8 19.♙b5 ♗e7 20.♗xb7 ♗c8 21.c6 g4 22.♙e2 ♗g6 23.♗f2 ♗h4 24.♗e1± Horvitz – Sullivan, Chicago 1988) 17.♙a4 ♗f6 18.♗a5 ♞b8 19.♙b5 a6 20.♙e2 g4 21.c6 b5 22.♗b7 ♙e7 23.a4♠ белые успевают надавить на слабые пешки ферзевого фланга, до того как чёрных создадут какие-либо угроз на королевском фланге.

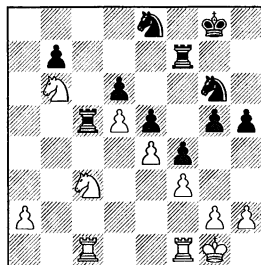
16.f3 g5 17.♙b3

Угрожает 18.♗xe5.

17...♞f7 18.b5 ♗g6

После 18...b6 19.cxd6 cxd6 20.a4 g4 21.♗a2♠ белый конь направляется на с6.

19.b6 axb6 20.cxb6 cxb6 21.♙xb6 ♙xb6+ 22.♗xb6 ♞c5



23.♗ca4

Несмотря на значительные упрощения чёрным нужно играть аккуратно.

23...♞cc7

Размен ладей неожиданно привел чёрных к большим проблемам с защитой пешки d6 – 23...♞xc1? 24.♞xc1 ♞c7 25.♞xc7 ♗xc7 26.♗c8 ♗e8 27.♗ab6 ♗f8 28.♗c4+- Tsemekhman – Vaze, USA 1993.

24.♗b2±

За счёт пространственного перевеса белые сохраняют некоторое преимущество. Важно, что чёрные пока не могут менять ладьи, так как это будет связано для них с потерей пешки.

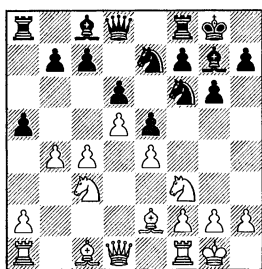
Заключение

Вариант с отступлением чёрного коня на e8 по популярности уступает варианту с ходом 9...♗d7, но по большому счёту он является более универсальным. У чёрных сохраняется возможность перейти к основным позициям, рассмотренным в главе 13 под индексом **b**, плюс появляются дополнительные возможности. Именно им и посвящена глава 14. Вариант **a** принципиально

го значения не имеет. Ход $h7-h6$ чёрным не нужен, но на практике он встречается достаточно часто. Этим обстоятельством его достоинства по существу и исчерпываются. В варианте **b1** и **b2** чёрные стремятся путём разменов добиться равенства. Очень часто, освободившееся от пешки $e4$, поле занимает белый конь. Выбить его с этой исключительно сильной позиции, не пойдя на другие позиционные уступки чёрным непросто. Хитрее вариант **b3**. Чёрные осуществляют размен ненужного им чернопольного слона ходом $11... \text{♟}h6$. С позиционной точки зрения, такой размен оправдан, но чтобы избежать разгрома своего королевского фланга после $f2-f4$, чёрные должны сами сыграть $f5-f4$. При отсутствии белой пешки на $f3$ это, в свою очередь, даёт белым шанс избавиться от белопольных слонов. В подобной позиции без слонов, на первое место выходят такие факторы как перевес в пространстве и развитии. С тем и другим у белых дела обстоят лучше, благодаря чему они и сохраняют инициативу.

Глава 15

1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♙e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5
♘e7 9.b4 a5



Одно из основных возражений на 9-й ход белых. Чёрные стремятся разорвать пешечную цепь соперника на ферзевом фланге.

10.♙a3!

Только так можно бороться за перевес. После 10.bxa5 c5!= чёрные добиваются выгодного изменения пешечной конфигурации.

В этой позиции чёрные, чаще всего избирали: **a) 10...♘h5**, **b) 10...b6**, **c) 10...♘d7** и 10...axb4 (главы 16 и 17).

Кроме перечисленных выше встречались и другие продолжения, но при большинстве из них ответ белых, связанный с продвижением пешки «с», более-менее очевиден. Нередко игра переходит к позициям, которые мы уже разбирали ранее.

10...♙d7?! 11.c5 ♘e8 12.♘d2 f5 13.f3 – см. главу 14, вариант **b2**.

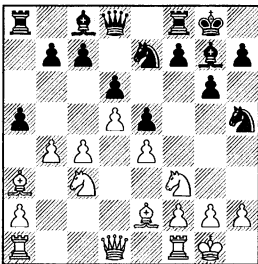
10...♘e8 11.c5 axb4 (11...h6 12.♘d2 axb4 13.♙xb4 – см. вариант **a**, глава 14; 11...f5 12.♘d2 – см. вариант **b2**, глава 14; 11...♗h8 12.♘d2 axb4 13.♙xb4 f5, Kvisvik – Hitzgerova, Gausdal 2001, лучше всего укрепить пешку e4 ходом 14.f3!?) 11...12.♙xb4 – см. 10...axb4 11.♙xb4 ♘e8 12.c5 (глава 16).

В случае 10...♙h6, Karkuth – Kindsvogel, corr. 1998, напрашивается 11.c5↑.

Свою специфику имеет только ход 10...c6. Здесь, как раньше в главе 10 (см. 9...c6), белые должны переключиться на конкретную игру в центре доски. 11.dxc6!? bxc6 (Ошибочно 11...♘xc6?! 12.b5 ♘d4 13.♘xd4 exd4 14.♗xd4 ♘xe4 15.♗xe4 ♙xc3, так как в результате форсированной игры получается трудная для чёрных позиция. Далее в партии Silva – Aguetaz, France 2004, последовало 16.♙ad1 ♙b4 17.♙b2 ♙c5 18.♙f3 ♙e6 19.♗f4 g5 20.♗c1 ♗b8 21.♗fe1 ♙b4 22.♗e5 h6 23.a3 ♙d7 24.♗e2 ♙c5 25.♙d5 ♗h7 26.♗c2+- и чёрные сдались) 12.b5 c5 (вскрытие игры – 12...cxb5?! 13.cxb5 ♙b7 14.♗xd6 ♗xd6 15.♙xd6 ♗fe8 16.♙xe5+- чёрным противопоказано, Christian –

Suarez Real, Internet 2004) 13. ♖d3 ♗c7 (после 13...♗b6 14.♞ad1 ♖e8 15.♗e1 ♙e6 16.♖c2 ♙h6 17. ♖e3 ♙xe3 18.♗xe3 f6, пока чёрные не успели подтянуть коня с e8 к полю e6, белые открыли второй фронт: 19.f4! exf4 20.♗xf4 g5 21.♗f3 g4 22.♗g3 ♖g6 23.♙b2 ♖e5 24.♖d5+ – Babula – Biolek, Olomouc 1997) 14.♞fd1 ♖e8 15. ♞ab1 ♙b7 (в случае 15...♞b8 16. ♖d2 ♙e6 17.♖f1 ♙h6 18.♖e3 ♙xe3 19.♗xe3 ♖c8, можно напомнить противнику, что чёрные поля вокруг их короля сильно ослаблены 20.f4! f6 21.♞f1 ♖b6 22.fxe5 fxe5 23.♞xf8+ ♖xf8 24.♞f1+ ♖g8 25.♖d5 ♖xd5 26.exd5 ♙c8 27.♗f2 ♗e7 28.♙c1 → С. Pedersen – Petri, Aarhus 2005) 16.♖d2 f5 17.♙f3 f4 18.♙g4 ♞f6 19.b6 ♗d8 20.♖d5 ♖xd5 21.cxd5± долго терпеть белого коня на d5 у чёрных не было никакой возможности, Antoniewski – Kislov, Poland 1997. В результате произошедшего на d5 размена, белые стали полновластными хозяевами на доске.

а) 10...♖h5



11.c5

Как будет видно из дальнейшего, это единственный шанс белых в борьбе за перевес. Профилактическое 11.♞e1 ничего не даёт из-за 11...♖f4 12.♙f1 ♙g4!, чуть подробнее об этом см. в главе 18.

11...♖f4

Чёрные вторгаются конём на территорию соперника. Это можно было сделать и после предварительного размена пешек 11...axb4 (глава 16, вариант а).

Проверялось также 11...f5. В этом случае опасную инициативу белым даёт – 12.b5! b6 (если 12...dxc5, то 13.♙xc5± с идеей d5-d6; 12...♖f4 13.b6! fxe4 14.bxc7 ♗xc7 15.♖g5±) 13.cxd6 cxd6 14. ♖d2 ♖f6 (14...♖f4 15.♖c4 см. – 11...♖f4 12.b5 b6 13.cxd6 cxd6 14.♖d2 f5 15.♖c4) 15.♖c4 ♖e8 и теперь усилить давление можно путём 16.f4! exf4 17.e5↑.

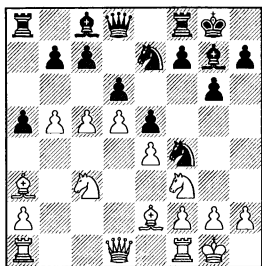
12.b5!

Сильнейшее. Попытка свести игру к варианту а из главы 16, ходом 12.bxa5 оснований под собой не имеет. Во-первых, 12.b5 обещает белым больше. Во-вторых, осуществить переход непросто, так как спешить с взятием пешки чёрные не обязаны: 12...f5!? 13.cxd6 cxd6∞ Lamprecht – Istratescu, Biel 1994.

(диаграмма)

12...♙g4

Не решает всех проблем обороны ферзевого фланга 12...b6. После 13.cxd6 cxd6 14.♖d2!? (в



случае 14.♞c1, Topalov – J. Polgar, Frankfurt 1999, 14...f5 15.♞e1 ♠b7 16.♞d2± (перевес белых не так значителен) 14...f5 (после 14...♠b7 15.♞c4 ♞c8 16.♞c1 f5 17.♠f3 ♞a7 18.♞c2 ♠a8 19.♠c1 ♞af7 20.♠e3 h5 21.♞a4± Czakon – Kislov, Poland 2005, давление на пешку b6 стало достаточно серьезным) 15.♞c4 ♞f6 (белопольный слон только мешает координации белых фигур, не удивительно, что после 15...♞xe2+ 16.♞xe2 ♞f6 17.f3 ♞b8 18.♞ad1 ♠h8, нашёлся конкретный путь – 19.f4! fxe4 20.♞xe4+– Lesiege – Quan Zhe, Montreal 2003, ведущий к решающему преимуществу; в случае 15...fxe4 16.♞xd6 ♞f5 17.♞dxe4 ♞xe2+ 18.♞xe2 ♞d4 19.♞d3 ♞f4 20.♠c1 ♞f7 21.♠g5+– Veingold – Meskanen, Finland 1998, лишней пешки белым должно хватить для победы) 16.♞e1 ♞xe2+ 17.♞xe2 ♠b7 (если 17...f4, то 18.♞xe5! и как 18...dxe5 19.d6 ♞f5 20.exf5 ♠xf5 21.♞xe5 ♞f8 22.♞e7 ♠xc3 23.♞b3+– так и 18...♞f8 19.♞c6 ♞xc6 20.dxc6+– S. Savchenko – Rechel, Darmstadt 2001, одинаково бесперспективно для чёрных) 17...♠b7 18.♞a4 ♞c8 19.♠c1 h6 20.f3± белый слон грозит

перейти на диагональ a7-g1. У чёрных трудная позиция без намёка на контригру.

Разменяв две пары лёгких фигур: 12...♞xe2+ 13.♞xe2 ♠g4 (после 13...b6 14.cxd6 cxd6 15.♞d2 ♠b7 16.♞c4 ♞c8 17.♞a4 ♞b8 18.♞ac1 ♠a8 19.♞c3 ♞e8 20.♞fc1 ♠h6 21.♞c2 ♞e7, Malakhatko – Shianovsky, Kiev 2003, убедительнее всего выглядел перевод слона на диагональ a7-g1: 22.♞g4!? ♞d7 23.♞h3 ♠f8 24.♠c1!±) 14.h3 ♠xf3 15.♞xf3 f5 16.♞ad1 b6 (16...f4? 17.b6! ♞c8 18.♞b5 cxb6 19.cxd6+– Melia – Butterworth, corr. 2001) 17.cxd6 cxd6 18.♞d3± чёрные могут снять напряжение на ферзевом фланге, но всех дебютных проблем это не решает. Их чернопольный слон лишён каких-либо хороших перспектив, а на ферзевом фланге нужно постоянно охранять поле c6 от вторжения белых фигур.

13.♞d2!?

Преждевременно было таранящее ферзевый фланг чёрных 13.b6 из-за 13...♞xe2+ (13...cxb6!? 14.cxd6 ♞c8 15.d7 ♠xd7 16.♠xf8 ♠xf8≡ Lalic – Mognanzini, Cannes 2005) 14.♞xe2 dxc5 15.bxc7 ♞xc7 16.♞ad1 ♞d7 17.♠xc5 ♞ac8 18.♞e3 ♠xf3 19.gxf3, Farago – Joksic, Basel 2000 и, здесь, 19...♠h6!? 20.♞xh6 ♞xc5∞ приводило к позиции, где шансы чёрных ничуть не хуже.

13...♞xe2+

При размене белопольных слонов 13...♠xe2 14.♞xe2 f5, бе-

лые могут действовать в строго позиционном ключе: 15.f3!? fxe4 16.fxe4 ♖d7 17.c6 bxc6 18. bxc6 ♜c8 19. ♘c4± Steingrímsson – Mogranzini, Scanno 2005.

14. ♘xe2 dxc5

В случае 14...♞e8, белые усиливают своё давление при помощи 15.f3 ♙d7 16.♞b1±.

15. ♙xc5 b6 16. ♙a3 ♞e8 17. ♘c4 ♘c8

Если чёрные пропустят продвижение d5-d6, то их позиция быстро развалится.

18. ♞c1!

После 18.♜d3 ♙h6 19.♘c3 ♘d6± чёрные, в партии Piket – Nunn, Amsterdam 1995, успели надёжно заблокировать белую пешку “d”.

18...♙d7

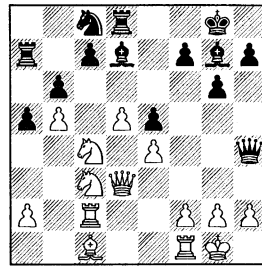
Принципиальное 18...♘d6 19. ♘xd6 cxd6 20.♞c6 ♙d7 21.♙xd6 ♙xc6 22.dxc6 ♞e6 23.♙a3± ведёт к позиции, где чёрным, несмотря на лишнее качество, сложно обороняться. Белым достаточно перевести коня на d5 и борьба по существу закончится.

Не решает проблем 18...♘a7 из-за 19.♞b1±.

Вариант 18...♙h6 19.♞c2 ♘a7 20.♞b1± – лишь другая вариация на ту же тему.

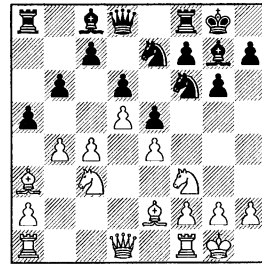
19. ♘c3 ♜h4 20. ♜d3 ♞d8 21. ♞c2 ♞a7 22. ♙c1

Приходится временно отступить слоном, чтобы пропустить пешку на a4. Это позволит в будущем убрать коня с поля c3 и организовать нажим на отсталую пешку c7.



22...f5 23.a4 ♘d6 24.f3 ♞b7 25.♙a3↑ Straka – Hlavac, corr. 2002. Белые сохраняют инициативу, а из-за наличия отсталой пешки c7, которая требует постоянной защиты, чёрным сложно скоординировать действия своих фигур.

b) 10...b6



11.bxa5

Так как продвижение c4-c5 невозможно, приходится меняться на a5, чтобы убрать слона с поля a3 и, тем самым, уступить дорогу своей пешке “a”.

11...♘h5

После 11...♞xa5 12.♙b4 ♞a8 (в случае 12...♞a6, чёрная ладья неизбежно попадёт под удар белого слона – 13.a4 ♘h5 14.a5 bxa5 15.♙xa5 ♘f4 16.c5↑ Dobrov – Voitsekhovskiy, St Petersburg

2000; после 12... a7 13.a4± белые проводят свой план связанный с наступлением пешки “а”, попытка чёрных высвободиться при помощи 13...c5? оказалась несостоятельной ввиду 14.dxc6 cxc6 15. cxd6 cxb4 16. cxb4+ – Baekgaard – K.Pedersen, Denmark 2002) 13.a4, игра переходит к позициям из варианта **b** главы 16 – см. 10...axb4 11. cxb4 b6 12.a4.

При других ответах белые могут заставить противника взять на a5 пешкой. Это выгодно белым, так как при отсутствии чёрной пешки на b6 уже можно будет провести c4–c5. Вот характерный пример: 11... d7 12. cxb4! ? bxa5 13. c3 f5 (после 13... c5 , Ordonez – Harper, San Felipe 1999, можно было испортить чёрным пешечную структуру на ферзевом фланге путём 14. cxc5 dxc5 15. d2 d6 16. ab1 , важно что исправить её ходом 16...c6 нельзя из-за 17. b6! ±) 14. d2 f4 (вновь чёрным не хочется играть 14... c5 , так как после 15. cxc5 dxc5 16. b3 d6 17. a4 ± им придётся расстаться с пешкой; в случае относительно лучшего для чёрных 14... f6 , также последует программное 15.c5↑) 15. g4 f6 16. cxc8 cxc8 17.c5± D.Shapiro – Gregory, Monticello 2005.

На 11... e8 , вновь возможно 12. cxb4! ?. Встречный контрудар 12...c5 (после 12...bxa5 13. c3 f5, белые переключаются на подготовку продвижения c4–c5, о

том насколько это серьёзно можно судить по следующему фрагменту – 14. d2 f6 15.c5 h6 16. c4 e8 17.cxd6 cxd6 18. xe5 dxe5 19.d6 xd6 20. xd6 xd6 21. xd6 a7 22. c4+ h8 23. d5+ – S.Behm – Weichhold, Germany 2003) после 13.dxc6 cxc6 14. c3 (выиграть пешку сразу не удаётся ни после 14.axb6 cxb4 15. b1 cxb6 16.a3 b8= ; ни в случае 14. d5 b7 15. ab1 xa5 16. d2 c6 17.a3 f5∞) 14... xa5 (другое взятие – 14...bxa5, Dziadyk – P.Borisov, Ukraine 2003, для чёрных ещё хуже из-за 15. b1 ±) 15. b5 e6 16. d3 ↑ мог привести к позиции, в которой у чёрных проблемы с защитой пешки d6.

В ответ на 11...h6, Teschner – Clarke, Netherlands 1957, белым лучше всего играть 12. cxb4! ↑ действуя по аналогии с вышесказанным.

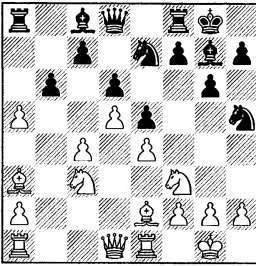
12. e1 !

Профилактика. В ряде случаев белым важно уберечь от размена своего белопольного слона.

12. cxb4 здесь не так хорошо из-за 12...bxa5 13. c3 f4 14.c5 xe2+ 15. xe2 f5 16. c3 fxe4 17. xe4 f4 ∞ Langeveld – Strautins, согг. 2002. Благодаря отсутствию у белых белопольного слона, чёрные имеют определённую контригру.

(диаграмма)

Сейчас у чёрных есть выбор между: **b1)** 12...f5 и **b2)** 12... f4 . Наиболее естественный



ход – 12...♞xa5, после 13.♙b4 ♖a8 14.a4, ведёт к позиции из варианта **b3** главы 16 – см. 10...axb4 11.♙xb4 b6 12.a4 ♖h5 13.♞e1.

b1) 12...f5

Чёрные начинают развивать свою игру на королевском фланге, считая, что пешка a5 от них никуда не убежит.

13.♙b4!?

Теперь, когда для отступления белопольного слона приготовлено поле f1, белые согласны потратить время, чтобы заставить чёрных взять на a5 пешкой. Та же идея, но в другом оформлении – 13.♖d2 ♖f6 14.♙b4, выглядит менее убедительно. Положение белого коня на d2 даёт чёрным шанс изменить пешечную конфигурацию на ферзевом фланге – 14...c5!? 15.dxc6 ♖xc6 16.♙a3 ♖xa5 (16...bxa5?! 17.♖b5 ♖b4 18.♖b3 ♞a6, Vareev – Smirin, Moscow 2002, 19.c5±) 17.♖b5 ♖b7∞.

13...bxa5 14.♙a3

Белые потеряли несколько темпов на ходы чернопольным слоном, но сделали это не зря. Теперь, у них, ввиду отсутствия чёрной пешки на b6, появилась

возможность подготовить продвижение c4–c5.

14...♖f4

Нет равенства у чёрных и после 14...♖f6 15.♙d3 fxe4 16.♖xe4 ♙g4 17.♖xf6+ ♞xf6 18.♙e4 ♖f5 19.♞d3± Kramnik – Smirin, Belgrade 1999. У белых всё готово для продвижения вперёд пешки “с”.

15.♙f1

Слона лучше пока поберечь.

15...fxe4

В случае 15...♗h8 16.c5 ♖g8, Chan – Lim Chuing, Kuala Lumpur 2001, продолжить наращивать давление на пешку d6 можно было ходом 17.♖d2!?! с последующим 18.♖c4.

16.♖d2!?

После 16.♖xe4 ♙g4∞ Danailov – Nijboer, Wijk aan Zee 2000, связка коня доставляет белым неудобства.

16...♖d3

Чёрные продолжают охоту за белопольным слоном. Яростный бросок на королевский фланг белых – 16...♖f5 17.♖dxe4 ♖d4 18.♖b5 ♞h4, им ничего не даёт ввиду хладнокровного 19.f3! Если чёрные согласятся на размен коней на поле b5, то получают слабую пешку на поле c7. Попытка решить проблемы тактическим путём – 19...♖h3+ 20.♗h1 ♞xe4 21.♞xe4 ♖f2+ 22.♗g1 ♖xd1 23.♞xd1 ♖c2 (23...♖xb5 24.cxb5±) 24.♙b2 ♞f7 25.♞e2 ♖b4 26.♙c3± успеха также не имела, van Oosterom – Timmerman, corr. 1999. Пешки a5 и c7 нуж-

даются в защите, а конь на b4 занимает неустойчивую позицию.

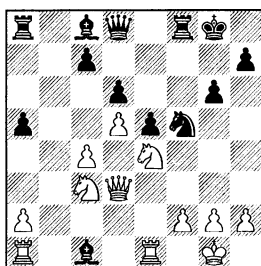
17. ♖xd3 exd3 18. ♗de4 ♗f5

Если 18... ♖a6 19. ♖xd3 ♗f5, то возможно 20. ♗b5±.

19. ♖xd3 ♖h6

19...g5 20. ♗b5 g4 21. ♖c1± Lalic – Lanka, Germany 2005.

20. ♖c1 ♖xc1

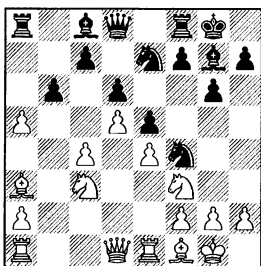


21. ♖axc1 a4, Delchev – Smirgin, Pula 2001. Тонкий ход –

22. ♖d2!? оставлял за белыми преимущество. В случае **22... ♖d7** (22... ♖a6?! 23. ♗ха4±; 22... ♗d4?! 23. ♗b5!±) они проводили **23. c5±**.

b2) 12... ♗f4 13. ♖f1

Белым надо уберечь белого слона от размена.



13...f5

13... ♗h8 14. ♖b4!?! bxa5 15. ♖a3 f5 16. c5 – см. 12...f5 13. ♖b4 bxa5 14. ♖a3 ♗f4 15. ♖f1 ♗h8 16. c5.

Принципиально ничего не меняет 13...h6. Белые могут действовать по аналогии – 14. ♖b4!?! bxa5 15. ♖a3 f5 16. c5↑ Jelen – Dimitrijevic, Bled 2002.

Ход 13... ♖g4 каких-либо неудобств белым не доставляет. Менять белопольного слона чёрным невыгодно. После 14. h3 ♖d7 (в случае 14... ♖xf3 15. ♖xf3 f5 16. ♖d1± без белопольного слона серьёзные угрозы на королевском фланге чёрным создать сложно) вновь можно использовать прежний манёвр: 15. ♖b4!?! bxa5 16. ♖a3 f5 17. c5↑.

Всего лишь к перестановке ходов ведёт 13... ♖xa5 14. ♖b4 ♖a8 (слабее 14... ♖a7?!, так как ладья чёрных попадает под удар белого коня 15. a4 ♖d7 16. ♗b5 ♖b7 17. a5 bxa5 18. ♖xa5 ♖xb5 19. cxb5 ♖d7, В. Walsh – R. Davies, Hamilton 1998 и, здесь, чётче всего было 20. ♖d2!?! f5 21. ♖xf4 exf4 22. e5±) 15. ♗b5 f5 16. ♗d2 – см. 13...f5.

14. ♗d2 ♖xa5

Простая игра у белых в случае 14...g5?! 15. ♗b3 bxa5 16. c5 ♖f6 17. g3 ♗fg6 18. ♗d2 f4 19. ♖e2 ♖d7 20. ♗c4± Shomoev – Arakelov, Russia 1998, над позицией чёрных уже нависает неприятная угроза: 21. cxd6 cxd6 22. ♗b6.

После 14...fxe4 возможно 15. ♗dxe4!?! (слабее другое взятие 15. ♗cxe4 ♖xa5 16. ♖b4 ♖a8 17. a4 из-за 17... ♖f5 18. a5 bxa5 19. ♖xa5

♙d7, с последующим 20...c6=) 15...♖f5 16.g3 ♗h5 (атаку чёрных – 16...♖d4?! 17.gxf4 ♙xf4, белые легко отбивают 18.♙g2 ♙g4 19.♙d3± указано В.Голодом) и, теперь, перспективна жертва фигуры: 17.axb6! (после 17.♖b5 ♙xa5 18.♙b4 ♙a8 19.a4± белым удалось добиться небольшого перевеса благодаря сильной позиции коня e4 и возможности пешечного прорыва a4-a5 на ферзевом фланге, Golod – Vitansky, Israel 1999) 17...♙xa3 18.♖b5 ♙a5 19.bxc7 ♙e7 20.♙h3!±. Три пешки являются достаточной компенсацией, к тому же пешка c7 очень сильно сковывает действия чёрных. Избавиться от неё чёрные могут только ценой материальных уступок: 20...♖d4 21.♙xc8 ♙xc8 22.♖exd6 ♙xc7 23.♖xd4 ♙xd6 24.♖b5±.

15.♙b4 ♙a8 16.♖b5!?

Теперь, играя 16.a4, белые могли перевести игру в русло варианта **b3** главы 16, но ход конём выглядит перспективнее, так как лишает чёрных контригры связанной с c7-c5.

16...♙d7

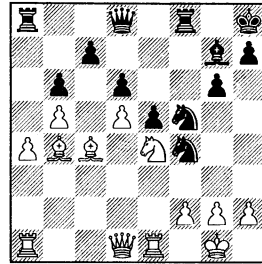
16...fxe4 17.♖dxe4 ♖f5 18.g3 ♗h5 19.a4 ♖d4, Bjelorseps – Seel, Bad Zwesten 1998, 20.♖xd4 exd4 21.a5±.

На 16...♙f6, чтобы подготовить ход пешкой “с”, очень сильно 17.g3 ♗h5 18.exf5!. Выясняется, что 18...♖xf5, после 19.g4± ведёт чёрных к потере фигуры.

17.a4 ♙xb5 18.cxb5 fxe4 19.♖xe4 ♗h8

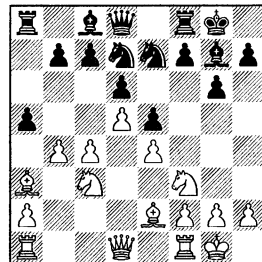
Рискованно 19...♖f5, ввиду 20.g3!? ♗h5 21.g4 ♖d4 22.gxh5 ♖f3+ 23.♗g2 ♙h4 и, здесь, жертва ферзя – 24.♙xf3! ♙xf3 25.♗xf3± гасит атакующий потенциал чёрных.

20.♙c4 ♖f5



21.♗h1!? (после 21.g3, S.Savchenko – Reyhan, Istanbul 2003, чёрные могли поддержать напряжение в игре путём 21...♖h3+ 22.♗g2 ♖g5) 21...♖d4 22.♙c3↑ – чёрные кони занимают неустойчивые позиции. В ближайшие планы белых входит g3 и f4.

с) 10...♖d7



11.bxa5

Как и в варианте **b**, не имея возможности сразу провести c4-c5, белые снимают пешечное

напряжение на ферзевом фланге.

11...♞ха5

Всё остальное нелогично, например – 11...b6 невыгодно чёрным из-за 12.♙b4, см. вариант b – 10...b6 11.bxa5 ♖d7.

При других ответах чёрные просто остаются без пешки: 11...f5?! 12.♙b4 ♖f6 13.♖d2 f4 14.c5 g5 15.cxd6 cxd6 16.h3 ♖g6 17.♖c4 ♖e8 18.♖b6+– Gokhale – Tan Koh Boon, Singapore 2003; 11...♙h6?! Buhmann – Klopfer, Germany 2001, 12.♙b4! f5 13.♖d2±; 11...♙h8?!, Radjabov – Visser, Wijk aan Zee 2001, 12.♙b4! f±.

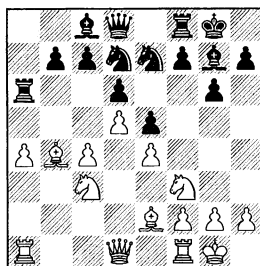
Если 11...♖c5?!, то лишнюю пешку можно удержать путём 12.♙xc5 dxc5 13.♖d2 ♞ха5 (13...♙d7 14.♖b3 b6 15.d6 ♖c8 16.dxc7 ♞xc7 17.♖d5+– S.Savchenko – Mrva, Yerevan 1996; 13...f5 14.♖b3 fxe4 15.♖xe4 ♖f5 16.♖bxc5 ♞ха5 17.♖b3 ♞а3 18.♞c1 ♞а8 19.c5± Qvortrup – Bergstad, Norway 1994) 14.♖b3 ♞а8 15.♖xc5 b6 16.♖b3 f5 17.a4 fxe4 18.♖xe4 ♖f5 19.a5± O’Cinneide – Klinova, Saint Vincent 2004.

12.♙b4 ♞а6

Таким образом, чёрные пытаются уйти от варианта 12...♞а8 13.a4 – см. 10...axb4 11.♙xb4 ♖d7 12.a4 (глава 17).

Очевидно, что если белым удастся осуществить продвижение с4–с5, то скажутся отрицательные стороны положения ладьи на а6. Она попадёт под удар белого слона.

13.a4



13...♙h6

В случае 13...♖c5 14.a5, чёрным лучше заранее ходом 14...♙h8 (14...f5 15.♙xc5 dxc5 16.♖d2 ♙h6? 17.♖b3 b6 18.axb6 cxb6 19.d6 ♞ха1 20.♖ха1+– Kramnik – “ICClover”, Internet 1999; 16...♙d7?! 17.♖b3 b6 18.♞а2 ♞f6 19.axb6 ♞ха2 20.bxc7 ♞xc7 21.♖ха2± Bagaturov – Symeonidis, Athens 1997) подготовить место для отступления коня. Далее возможно: 15.♖d2 ♖g8 16.♙xc5 dxc5 17.♖b3 ♞e7 18.♖а4 b6 19.♖c3 f5 20.axb6 cxb6. Чёрные намечают манёвр ♖h6–f7–d6. (20...♞xb6? 21.♞а5± Vaumbach – Berliner, corr. 2001) 21.♞ха6 ♙ха6 22.♞а1± – и у чёрных крепкая, но несколько пассивная позиция.

После 13...f5 (при ладье на а6) чёрным не приходится опасаться прыжка белого коня на g5. Однако, положение ладьи на поле а6 имеет и отрицательные стороны. Им сложно подключить к давлению на пешку e4 коня с поля d7. Если конь покинет свой пост, то продвижение с4–с5 выигрывает в силе, так как под ударом окажется ладья на поле а6. Теперь, продолжение 14.a5! (14.c5?! dxc5 15.♙а3 ♞а5

16.♗d2 ♖a8 17.♗c4 ♜h8[≠] Rashkovsky – Becerra, Spain 1999) 14...♙h6 (без этого хода чёрным всё равно не обойтись, в случае 14...♗f6 15.c5 fxe4 16.♗g5↑ у чёрных есть определённые проблемы так как рентген – ♙e2-♖a6 даёт о себе знать) 15.♗d2 ведёт к перестановке ходов – см. 13...♙h6.

14.a5 f5 15.♗d2 ♜h8

В подобного рода положениях всегда нужно проверять ход 15...c5?!. В данном случае, он неудачен для чёрных ввиду 16.dxc6 ♖xc6 17.♙f3 ♖a6 18.♗b3 ♗f6 19.exf5 gxf5 20.♗b5 e4 21.♙e2 ♙f4 22.♙c3 ♗g6 23.c5± Grebionkin – S.Kim, Samara 2002.

После 15...♗c5?! 16.♙xc5 ♙xd2 17.♖xd2 dxc5, кажется, что чёрные надёжно блокировали позицию по чёрным полям, но это иллюзия: 18.f4! exf4 19.♖xf4 fxe4 20.♖xf8+ ♖xf8 21.♖xf8+ ♜xf8 22.♗xe4 b6 23.♖f1+ ♜g7 24.axb6 cxb6 25.♗d6± Bjerke – M.Ivanov, Gausdal 1997.

16.♗a4!?

Белые готовят продвижение c4-c5. Хуже с той же целью 16.♗b3 ♗f6 17.c5, ввиду 17...fxe4 18.♙xa6 bxa6 19.cxd6 cxd6 20.♖e1 ♙g4[≠] Spielmann – Calistri, Paris 2005 и у белых намечаются сложности с защитой пешки d5.

16...♗f6 17.c5 fxe4

Чёрные должны жертвовать качество. В противном случае, отступление ладьи на а6 на 12-м ходу нужно будет признать

ошибочным. Сейчас, отступать уже поздно: 17...♖a7?! 18.cxd6 cxd6 19.♗c4 fxe4 20.♙xd6 ♗fxd5 21.♙xe5+ ♜g8 22.♙d4±; 17...♖a8 18.cxd6 cxd6 19.♗b6± (указано I.Tsesarsky).

18.♙xa6 ♗exd5

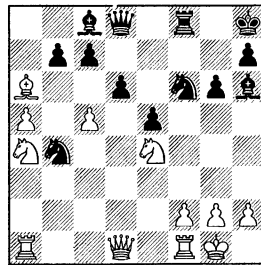
Вариант 18...bxa6 19.cxd6 cxd6 20.♗c4 ♗f5 21.♗ab6± чёрных устроить не может.

19.♗xe4

Белым нужно решить какого из своих двух слонов оставить в живых. Если бы они сейчас сохранили чернополюного – 19.♙a3, то им нужно было бы считаться с продолжением 19...bxa6 20.cxd6 cxd6 21.♗xe4 ♙g4!∞.

19...♗xb4

19...bxa6 20.♙d2 ♙g4 21.♖c2 ♗f4 22.♗g3± (I.Tsesarsky).



20.♗xf6 ♖xf6 21.♙c4± van Wely – Inarkiev, Moscow 2003. Белые имеют качество за пешку. Взамен небольшой материальной недостачи чёрные получили активную фигурную игру. Если белый конь, стоящий на краю доски включится в борьбу за центральные поля, шансы белых будут предпочтительнее.

Заключение

В главах 15-17 разбирается одно из основных возражений чёрных на вариант с ходом b2-b4. Контрударом a7-a5 чёрные сразу хотят разбить пешечную цепь белых на ферзевом фланге. Защитив пешку b4 слоном (важный момент – 10.bxa5 допускает 10...c5!), белые намерены осуществить продвижение c4-c5. В этой главе рассматриваются только те продолжения, в которых чёрные отказываются от размена пешек на поле b4.

В варианте **a** (10...♟h5) чёрные полностью пренебрегают судьбой своего ферзевого фланга. Здесь, белым относительно легко удаётся осуществить продвижение c4-c5 и организовать давление на пункт d6.

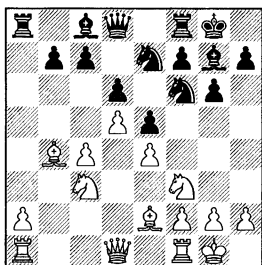
В варианте **b** (10...b6) чёрные, напротив, сразу стремятся предупредить ход c4-c5. Чтобы продолжить наступление на ферзевом фланге белым приходится осуществить размен b4xa5. Здесь он вполне оправдан, так как контригра чёрных, связанная с ходом c7-c5, уже невозможна. Идея осуществить c4-c5 для белых настолько привлекательна, что в ряде случаев (например, в варианте **b1**) они готовы потратить ради её реализации несколько темпов (♟a3-b4-a3). Цель этого манёвра состоит в том, чтобы заставить чёрных сыграть b6xa5. Таким образом, удаётся устранить препятствие в виде пешки b6.

В том случае, когда чёрная пешка остаётся на b6 (вариант **b2**), белые продолжают наступление на ферзевом фланге при помощи пешки "а". Стоит обратить внимание на манёвр 16.♟b5!? при помощи которого белые борются с контрударом c7-c5.

Вариант **c** (10...♟d7) представляет собой оригинальную попытку чёрных улучшить варианты d2 и e1 из главы 17. Положение ладьи на a6 может оказаться полезным чёрным на случай манёвра ♟f3-g5-e6 (после f7-f5). Однако, минусы такой игры тоже очевидны. Если белым удаётся осуществить продвижение c4-c5, чёрная ладья на a6 оказывается под ударом белопольного слона белых.

Глава 16

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♛c3 ♕g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♖e2 e5 7. 0–0 ♗c6 8. d5
9. ♗e7 9. b4 a5 10. ♖a3 axb4 11. ♖xb4



В этой позиции чаще других встречалось: **a) 11... ♗h5, b) 11...b6** и 11...♗d7 (глава 17).

11...♖h6 12. c5 ♗e8 13. cxd6 – см. 11...♗e8 12. c5 ♖h6 13. cxd6.

Все остальные продолжения позволяют белым относительно безболезненно осуществить продвижение с4–с5.

Так, ход 11...♖d7?! неудачен. Белые успешно проводят в жизнь стандартный план наступления на ферзевом фланге: 12. c5 ♗c8 13. ♗d2 ♗e8 14. ♗c4 dxc5 15. ♖xc5 ♗ed6 16. ♖b3 b6 17. ♗xd6 ♗xd6 18. ♖xd6 cxd6 19. ♖b4 ♖e8 20. ♖fb1 ♖b8 21. a4± Dias – Santos, Lisbon 2001.

Простая игра у белых в случае 11...♖e8. После 12. c5 dxc5 13. ♖xc5 ♗d7 14. ♖e3 b6 15. ♖b5 ♖b7 16. a4 ♗c8, D. Collas – Relange, Clichy 2004, контригру чёрных

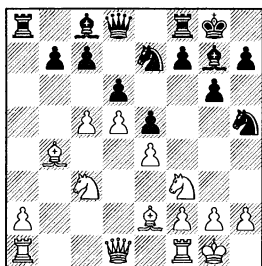
к минимуму сводило 17. ♗d2!? ♗d6 18. ♖e2 f5 19. f3↑.

В ответ на 11...♗e8, также возможно 12. c5. После 12...♖h6 (12...h6 – см. 9...♗e8 10. c5 h6 11. ♗d2 a5 12. ♖a3 axb4 13. ♖xa3, вариант **a**, глава 14; 12...dxc5 13. ♖xc5 ♗d6 14. ♗d2 b6 15. ♖e3 ♖a6 16. a4 ♖d7 17. ♖c1 f5 18. f3± Neidhardt – Krug, Germany 2003; 15...f5 16. f3 f4 17. ♖f2 g5 18. ♗c4 g4 19. fxc4 ♖xc4 20. ♗xd6 ♖xe2 21. ♖xe2 ♖xd6 22. ♗b5 f3 23. gxf3 ♖d7 24. ♖ac1± Jovanovic – A. Popovic, Belgrade 2004) 13. cxd6!? cxd6 (13...♗xd6 14. ♗xe5±) 14. ♗d2 f5 15. ♗c4 ♗h8 (15...♖f6 16. a4±; 15...fxe4 16. ♗xe4 ♗f5 17. a4 ♖h4 18. ♗exd6 ♗exd6 19. ♖xd6± Ostrowski – S. Farago, Budapest 1998) 16. a4 ♗g8 17. ♖b3 ♗gf6 18. ♖a3! (грозит как 19. ♗xd6, так и 19. ♗xe5) 18... ♗xe4 19. ♗xe4 fxe4, Panelo – Madeira, Spain 2005, проще всего к ощутимому перевесу белых приводило 20. ♗xd6 ♗xd6 21. ♖xd6±.

a) 11... ♗h5 12. c5

Последний ход чёрных никак не препятствовал продвижению белой пешки “с” и этим

обстоятельством стоит воспользоваться.



12...d4

Не в духе позиции 12...g4?!. После 13.cxd6 cxd6 14.h3 xf3 15.gxf3 d4 16.b5 c8 17.a4 f5 18.h2 f7 19.g3 fe4 20.gxe4 d5 21.c1 f8 22.g2± благодаря господству по белым полям, у белых явный перевес, Veingold – Paasikangas, Finland 1998.

Более остро разворачивается борьба после 12...dxc5 13.gxc5 d4 14.g4 g4 15.h3 g5 (15...gxf3?! 16.gxf3± J.Nill – Gilbert, Kusadasi 2006). Путём 16.b5 h8 (чёрные намечают f7-f5; 16...g5? 17.gb3 a6 18.ffd1 ff6 19.gxe5 gxd1 20.fxd1 fd6 21.dxd6 cxd6 22.gb6 c8 23.dg4 f5 24.exf5 dxf5 25.gf1 h5 26.de3+- Babula – Hillarp Persson, Gothenburg 2005) 17.gb3 f5 18.d6 cxd6 19.dxd6↑ белые могут сохранить инициативу.

В случае 12...f5 13.cxd6 cxd6 14.d2 d4 (после 14...d6 15.d4 a6, есть время на ход 16.f3±) 15.gb5 – см. 12...d4.

13.cxd6

Размен пешек на b4 исключил из плана белых прорыв

пешки “b”, но зато позволил чернополюному слону принять участие в атаке на пункт d6.

Размен пешек на d6 лучше всего осуществить сразу. В случае 13.d5 c6! возможны большие осложнения, в которых доказать преимущество белым не удаётся.

13...cxd6

Размен активного коня на пассивного слона – 13...dxe2+ 14.gxe2, полного равенства чёрным не даёт. После 14...cxd6, M.Espanol – Brayman, corr. 2002, 15.d2!? f5 16.d4 a6 17.f3± белые успевают укрепить свою пешку e4 и привязать чёрные фигуры к защите пешки d6.

14.d2!?

Другой путь – 14.d5 a6 15.g4, обрекает белого коня на связку, что ведёт к сложной игре: 15...g4!? 16.h3, Werle – van Veen, Vlissingen 2002, 16...g5 17.gb3 f5∞.

14...f5

14...dxe2+ 15.gxe2 f5 16.d4 – см. 13...dxe2+.

15.gb5!?

Теперь, когда связка белого коня уже невозможна, стоит сохранить жизнь белопольному слону.

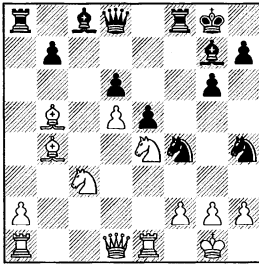
15...fxe4 16.dxe4 d5 17.g1

Ослабляться не стоит: 17.g3 d3+ 18.h1 d4 19.g2 h5 20.g2 d5∞ Riline Orso – Capucci, Argentina 1997.

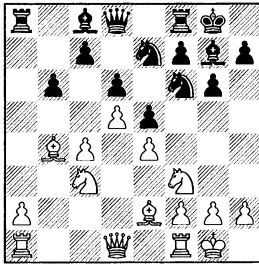
Пункт g2 проще укрепить, отведя слона на f1.

17... ♗h4

Холостой выстрел. Однако и после 17... ♗f7 18.a4± благодаря сильной позиции коня на e4, белые сохраняют перевес.



18. ♖f1↑ – у чёрных уже серьёзные проблемы с защитой пешки d6, Babula – Nagarova, Slovakia 2002.

b) 11...b6

Ход c4-c5 предупреждён, но за то у белых появился шанс “зацепиться” за пешку b6, чтобы вскрыть новые линии на ферзевом фланге.

12.a4

Белые стремятся протаранить ферзевый фланг чёрных пешкой “a”.

В этой позиции более пристального изучения требуют

ходы: **b1) 12... ♗d7**, **b2) 12... ♗e8**, **b3) 12... ♗h5** и **b4) 12... ♗e8**.

При других продолжениях белые осуществляют свой план без каких-либо затруднений. Так, например, в случае 12...h6, Kuczaj – Zambo, North Bay 1999 или 12... ♗h6, J.Nill – M.Sergeeva, Yerevan 1999, за преимущество нужно бороться путём 13.a5 bxa5 14. ♖xa5↑.

После 12... ♗a6, вновь хорошо 13.a5. Далее возможно: 13... bxa5 (после 13... ♗h5, L’Huillier – Huertas, Clichy 2003, 14.axb6 cxb6 15.g3± или 13... ♗d7, A.Andersson – Runstrom, corr. 1967, 14.axb6 cxb6 15. ♖a3 ♗fc8 16. ♗b3± у белых перевес за счёт лучшей пешечной структуры) 14. ♖xa5 (14. ♗xa5?! c5! 15.dxc6 ♗xc6∞ Belouadah – Merad, Algiers 2000) 14... ♗d7 15. ♗c2 ♗c5, Leimand – Stovring, Aarhus 2001 и, теперь, 16. ♗b5!? ♖xb5 17.cxb5↑ сохраняло инициативу у белых, так как чёрные фигуры связаны необходимостью защиты пешки c7.

Не добились равенства чёрные и в случае 12... ♗d7 13.a5 ♗c8 (после того, как успешно прошёл прорыв пешкой “a”: 13... bxa5 14. ♖xa5 ♗e8, можно переключиться на подготовку продвижения c4-c5 – 15. ♗d2!? f5 16.c5 dxc5 17. ♗b3 c4 18. ♗d2 ♗d6 19. ♗xc4 ♗ec8 20. ♗b3 ♖a7 21. ♖b4± Aberbach – Mazzeo, corr. 2001) 14.axb6 ♖xa1 15. ♗xa1 cxb6 16. ♗a3 ♗e7 17. ♗d2 ♖h6 18. ♗d1 ♗e8 19. ♗b5 f5 20.f3 ♗f6 21. ♗d3 ♗g7

22.♖a1± – слабые пешки b6 и d6 сильно ограничивают активные возможности чёрных, Duisenova – Sobyanin, Serpukhov 2004 .

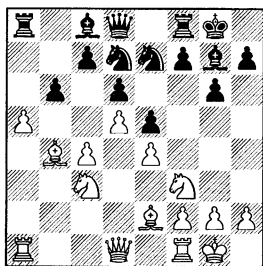
После 12...♙g4 13.a5 bxa5 14.♙xa5 ♖d7 (в случае 14...♖c8 15.c5 ♙xf3 16.♙xf3 dxc5, Baekgaard – Malvild, Copenhagen 2000, наращивать давление можно путём 17.♖a4!? ♗d7 18.♖fb1±) 15.h3 ♙xf3 16.♙xf3 ♖a6 17.♗b5 c6 18.dxc6 ♖xc6 19.♖d3 ♖fa8 20.♙c3± – белые сохраняют давление на пешку d6, а чёрным, не имеющим белопольного слона, создать встречные угрозы пешке c4 значительно сложнее. Alpert – Numer, corr. 2001.

b1) 12...♗d7

Здесь конь расположен хуже, чем на e8 так как он не защищает будущую слабость – пешку d6.

13.a5

Ничто не мешает белым проводить их свой основной план.



13...bxa5

Чёрные сами осуществляют размен, чтобы не допускать образования у себя в лагере слабых пешек на b6 и d6.

Вот как может протекать борьба, если чёрные согласны ослабить свою пешечную цепь на ферзевом фланге: 13...♖b8 14.♗b5 ♗c5 15.axb6 cxb6 16.♗d2 ♙b7 17.♖c2 ♖d7 18.♗b3 ♖a8 19.♗xc5! bxc5 (показательный разгром был устроен чёрным в партии I.Ivanov – Meyer, USA 1997: 19...dxc5 20.♙c3 ♖xa1 21.♖xa1 ♖a8 22.♖xa8+ ♙xa8 23.♖a4 ♙b7 24.♖a7 ♗c8 25.♖b8 f6 26.h3 ♙a6 27.♗c7 ♖a4 28.♗xa6 ♖xa6 29.d6+–) 20.♙c3±. Осуществляя в подходящий момент размен чёрного коня на поле c5, белые нередко получаю возможность пройти своими тяжёлыми фигурами в лагерь соперника;

13...♗c5 14.axb6 ♖xa1 15.♖xa1 cxb6 16.♖b1 f5 (в случае 16...♙h6 17.♖a7, белые также сохраняют сильное давление: 17...♙d7 18.♙xc5! bxc5 19.♙d1 ♗c8 20.♖a6 f5 21.♙a4 ♙xa4 22.♖xa4 fxe4 23.♗xe4 ♖f4 24.♗g3 ♖f8 25.♖b7± Corti – Fuzishawa, corr. 2000 или 17...f5 18.♙xc5! bxc5, Ulko – Dobrov, Moscow 2000, 19.♖b6!±). Вновь можно несколько изменить пешечную структуру, чтобы прорваться фигурами в лагерь чёрных: 17.♙xc5! bxc5 18.♖b8 ♖c7 (после 18...fxe4 19.♗xe4 ♖c7 20.♖a8 ♗f5 21.h3 h6 22.♗fd2 ♗d4 23.♙d3 ♗f5, Prudnikova – N.Kiseleva, Niksic 1997, очень сильно было 24.♗b1! направляя коня на b5, а защита 24...♙d7 не помогает ввиду 25.♗f6+! ♗f7 26.♗xd7 ♖xd7 27.♖b7 ♖xa8 28.♖xd7+ ♗f8 29.g4±) 19.♖a8 ♙d7

20. ♖b7 ♖xa8 21. ♖xc7 ♖d8 22. ♗g5 ♗f6 23. ♗e6 ♗xe6 24. dxe6± – не смотря на наличие на доске разноцветных слонов, положение чёрных тяжёлое, Veingold – Vakeva, Finland 1994 .

Если при размене на b6, чёрные забирают белую пешку конём, то это облегчает проведение с4-с5. При неаккуратной игре чёрных борьба может закончиться очень быстро:

13... ♗b7 14. axb6 ♗xb6 15. c5 ♖xa1 16. ♖xa1 dxc5 17. ♗xc5 ♖d7 18. ♗b5 ♖d8 19. ♖a7 ♗c8 20. d6+- Saitua – A.Smith, Internet 2004;

Ничуть не лучше и 13... ♗a6 14. axb6 ♗xb6 15. c5 ♗xe2 16. ♖xe2 ♖xa1 17. ♖xa1 dxc5 (17... ♗bc8 18. ♖a8 ♖d7 19. c6 ♗xc6 20. ♖b5!+- T.Overbeck – S.Overbeck, Marburg 2000) 18. ♗xc5 ♖e8 19. ♗b5 ♗ec8 20. ♖c2 ♗d6 21. ♗xd6 cxd6 22. ♖c6 ♗f8 23. ♖a6 ♗d7 24. ♗xd6 ♗xd6 25. ♖xd6+- Vrbica – M.Lukac, corr. 2000;

В случае 13...h6, R.Hansen – L.Hansen, Denmark 1999, белым нужно действовать по образцу предыдущих примеров: 14. axb6 ♖xa1 15. ♖xa1 ♗xb6 16. c5±;

Встречная игра на королевском фланге – 13...f5, всех проблем не решает. 14. axb6 ♖xa1 15. ♖xa1 ♗xb6 16. ♖a2!? (слабее 16. ♖a7, поскольку после 16...fxe4 17. ♗xe4 ♗f5∞ белым сложнее удержать контроль над стратегически важным полем e4, S.Andersen – Farkas, Budapest 2005) 16...fxe4 17. ♗xe4 ♗f5 18. ♗d3 ♖d7 19. ♖c2 ♖a8 20. ♖b1 ♖d8

21. ♗eg5↑ Maugg – Reinke, Baden 2001. Размен белопольных слонов приведёт к ослаблению белых полей в лагере чёрных.

14. ♖xa5 ♖xa5

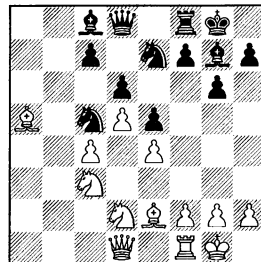
Если 14... ♖b8, то отступить слоном совсем не обязательно. Возможно 15. ♖b5!? ♖xb5 16. ♗xb5 f5 17. ♗g5 ♗f6 18. ♗a5 ♗e8. Сковав чёрных защитой пешки с7, белые приступили к решительным действиям: 19. c5! ♗f6 20. cxd6 ♗xg5 21. dxe7 ♗xe7 22. ♖b3 ♗h8 23. ♖c1 ♗a6 24. d6 ♗xd6 25. ♗xc7 ♖d7 26. ♗xd6 ♗xd6 27. ♖d5 ♖c8 28. ♗xa6 ♖xc7 29. ♖d1+- Blanco Fernandez – Arribas, Havana 1993. Связка по вертикали “d” будет стоять чёрным слона.

15. ♗xa5 ♗c5

После 15... ♗a6 16. ♗a4 ♗c8 17. c5! ♗xe2 18. ♖xe2 ♗xc5 19. ♗xc5 dxc5 20. ♖c1 ♖d6 21. ♖b5± обе чёрные пешки “c” должны погибнуть, Tukmakov – Jaeggi, Basel 1999.

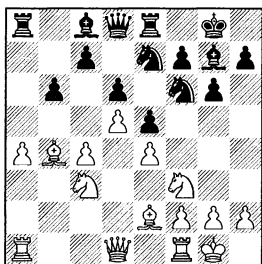
В случае 15... ♗b6 16. ♗b5 f5, A.Gerasimov – Kononov, Kazan 2004, сильно смотрелось 17. ♖b3! (с угрозой 18. ♗xc7) 17...fxe4 18. ♗d2 ♗f5 19. c5 dxc5 20. d6+ ♗h8 21. dxc7 ♖d7 22. ♗xe4±.

16. ♗d2



16...f5, Quiroz – Ruiz, Lima 1999, без контригры на королевском фланге чёрным не на что надеяться. (После 16...♙a6 17.♙b4 f5 18.♙xc5 dxc5 19.♚a4 ♜f6 20.♞b3 ♚d6 21.♚a5 ♚b6 22.♚xb6 cxb6 23.♞a1 ♙c8 24.♞a8 ♜f8, Veingold – Jiretorn, Spain 2001, исход игры решало 25.♞b8+-). Наступление на ферзевом фланге белые могли продолжить путём 17.♞b5! ♞a6 **18.c5 dxc5 19.♚b3 ♞h8 20.f3±.**

b2) 12...♞e8



13.♚d3!?

Смысл последнего хода чёрных раскрывается в варианте 13.a5 c5! 14.dxc6 ♞xc6. Теперь, в случае 15.♙xd6, возможно 15...♞xa5!? 16.♞xa5 ♞xa5 17.♙xe5 ♚xd1 18.♞xd1 ♞xe4= с равенством.

Пока белая пешка стоит на a4, контрудар c7-c5 белым не угрожает. Загадочный ход ферзём служит профилактическим целям. На случай продвижения c7-c5, белым нужно сосредоточить как можно больше ударов на пешку d6. Для этой цели подойдёт ход ♞c3-b5, но тогда

роль защитника пешки e4 нужно возложить на другую фигуру. Этой фигурой будет ферзь.

13...♞d7

Чёрные направляют коня на c5, чтобы ослабить давление белых на ферзевом фланге. Встречались и другие продолжения. Самое оригинальное из них – 13...♞f5?!, встречает прозаичное опровержение в виде 14.a5! (брать коня 14.exf5?! не стоит из-за 14...e4∞) 14...bxa5, Kotanjian – D.Petrosian, Iran 2005 и, теперь, после 15.♙xa5± чёрным нужно защищаться от неприятной угрозы 16.♙xc7.

После 13...♙b7 14.♜fd1 ♚d7 15.♞d2 ♞ed8, Farago – Kotz, Austria 2004, попытке провести c7-c5 стоило воспрепятствовать ходом 16.♞b5±.

Если 13...♙f8, с идеей провести c7-c6, то белые могут воспрепятствовать этому замыслу путём 14.♞b5!?, намечая a4-a5 и подготавливая место для отступления своего чернопольного слона по диагонали a5-e1 на случай c7-c5. В этом положении встречалось: 14...♙b7 15.a5 c5 16.♙c3, теперь, активность чёрных на королевском фланге: 16...♞h5 17.g3 bxa5 18.♞a4 f5 19.♞d2 ♞f6 20.f3 h5 21.f4!→ дала белым возможность начать атаку на этом участке доски, Shabalov – Sharavdorj, China 2002.

Ферзь на d3 является хорошим раздражителем для чёрных. Коня с f6 они могли напра-

вить в другую сторону – 13... ♖h5. Однако, добраться до сильнейшей белой фигуры ему не просто. После 14.g3 f5 15. ♖d2 (к программному ходу 15.a5 белые пока ещё недостаточно хорошо подготовлены ввиду 15...bxa5 16. ♖xa5 fxe4 17. ♖xe4 ♖f5 18. ♖fd2 ♗d7 19. ♖c3 ♖f6 20. ♖xf6+ ♖xf6 21. ♖e4 ♖g7 22. ♗fb1 ♖h8 23. ♗c2 c6! 24.dxc6 ♖xc6 25. ♗xa8 ♗xa8= Rogozenko – Djukic, Bucharest 2002) 15... ♖f6 16. ♖b5 (вновь рано 16.a5, Veingold – Rodriguez Gonzalez, Spain 2003, на сей раз из-за 16...c5! 17.dxc6 ♖xc6 18. ♖xd6 ♖d4∞) 16... ♖b7 17.a5!? fxe4 18. ♖xe4 ♖xe4 19. ♗xe4 c5 20. ♖c3 bxa5 21. ♖g4 ♖c8 22. ♖xc8 ♖xc8 23. ♗a4± (с идеей 24. ♗fa1) белые оказывают давление на ферзевом фланге.

14. ♗b1!

Не только оригинально, но и очень сильно. Ферзь заранее отступает, чтобы не попасть под удар чёрного коня с поля c5. Ходом раньше перемещение ферзя на b1 не проходило из-за контрудара c7-c5. Теперь, когда чёрный конь на d7 на мгновение перекрыл связь ферзя d8 и пешки d6, нестандартный манёвр белых получил право на жизнь.

Отмечу, что прямолинейное проведение своего замысла ходом 14.a5, ничего не давало белым из-за 14...c5! 15.dxc6 ♖xc6 16. ♖xd6 ♗xa5 17. ♗xa5 ♖xa5 18. ♖d5 (18. ♖b5 ♖b7∞ Bromberger – Golubev, Germany 1999) 18...

♖c5 19. ♖xc5 bxc5 20. ♗a3 ♖f8 21. ♗b1 ♗e6 22. ♗b8 ♗a6 23. ♗b2 ♖c6∞ Dub – Bromberger, Pardubice 2001.

14... ♖h6

На 14... ♖c5, также следует 15.a5. После 15...f5 (15... ♖h6 16. axb6 – см. 14... ♖h6; 15...bxa5 16. ♖xc5 dxc5 17. ♖a4 ♗d6 18. ♗b5 ♖d7 19. ♗xc5 ♖xa4 20. ♗xd6 cxd6 21. ♗xa4 ♗ec8 22. ♗fa1 ♗c5 23. ♖d2±) 16.axb6 ♗xa1 17. ♗xa1 cxb6, начинается вторжение белого десанта на ферзевый фланг чёрных: 18. ♖xc5! bxc5 19. ♗b1 (19. ♗a7 ♗f8 20. ♖d3 ♖h6 21. ♗b1 ♖d7 22. ♗b6 ♗xb6 23. ♗xb6 ♖c8 24. ♗a6± Farago – Roeder, France 2003) 19... ♗f8 20. ♗a7 ♖d7 21. ♗b7 ♖c8 22. ♗a6 ♗f7 23. ♖d3 ♖f6 24.h3 ♖g7 25. ♖c2 ♖f8 26.h4! J.Anderson – Klauner, corr. 2002.

Воспрепятствовать ходу a4-a5 можно путём 14... ♖f8, но не надолго. Ходом 15. ♗d1!± белые возобновляют свою угрозу.

15.a5 ♖c5

После 15...c5 16.dxc6 ♖xc6 17. ♖xd6 ♗xa5 18. ♖d5 ♗xa1 19. ♗xa1± (Ivanchuk) разница в активности фигур очевидна.

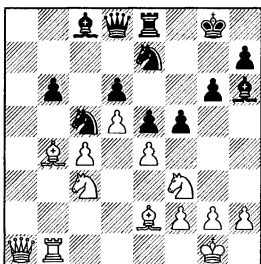
16.axb6 ♗xa1 17. ♗xa1 cxb6 18. ♗b1

Характер игры во многом схож с тем, что уже было рассмотрено ранее в варианте b1 – см. 12... ♖d7 13.a5 ♖c5 14.axb6 ♗xa1 15. ♗xa1 cxb6 16. ♗b1.

18...f5

Ход 18... ♗c7?! 19. ♖b5 ♗d8 (19... ♗b8 20. ♖xc5! bxc5 21. ♗a5± Ivanchuk) 20. ♖xc5! bxc5 21. ♗a7±

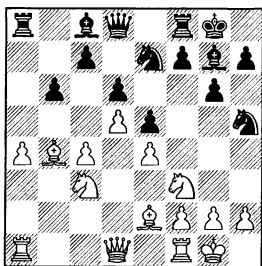
дал белым дополнительные темпы для развития инициативы на ферзевом фланге, Ivanchuk – Ye Jiangchuan, Moscow (m/1) 2001.



19. ♖a7+

Белые осуществили a4–a5 и захватили инициативу на ферзевом фланге.

b3) 12... ♖h5



Здесь, этот ход смотрится лучше, чем в варианте **a**, так как белым уже не провести c4–c5.

13. ♗e1

Профилактика. Белые не хотят разменивать своего белопольного слона на коня чёрных.

13... ♖f4

После 13... f5 14. ♖d2 (если 14. a5, то нужно считаться с про-

должением 14... bxa5 15. ♗xa5 ♖f4 – см. 13... ♖f4 14. a5 bxa5 15. ♗xa5 f5) 14... ♖f6, Solar – Ignacio, Calpe 2004 (14... ♖f4 15. ♗f1 – см. 13... ♖f4 14. ♗f1 f5 15. ♖d2), 15. ♗d3!? c5 (иначе белые, при помощи 16. ♖b5, предупредят контригру чёрных, связанную с ходом c7–c5) 16. dxc6 ♖xc6 17. ♗a3± из-за слабости чёрных пешек b6 и d6 белые стоят чуть лучше.

14. ♗f1

Не проходит 14. a5 bxa5 15. ♗xa5 f5 16. c5, ввиду 16... dxc5! 17. ♖b3 (17. ♗c4 ♖h8 18. ♖b5? ♗xa5! 19. ♗xa5 fxe4 20. ♗xe4 c6–+; 18. d6 ♖xd6 19. ♗xc7 ♖xd1 20. ♗axd1 fxe4 21. ♖xe5 ♖c6=) 17... fxe4 18. d6+ ♗e6 19. ♗c4 ♖xd6 20. ♖g5 ♗xc4 21. ♖xc4+ ♖fd5 22. ♗xc7 ♗xa1 23. ♗xa1 ♖xc7 24. ♖xd5 ♖xd5 25. ♖xd5+ ♖h8 26. ♗a8 h6= с равенством.

14... f5

В противном случае белые осуществляют продвижение a4–a5:

После 14... ♗h6 15. a5 bxa5, Nill – Mammadova, Dresden 2004, забрать пешку лучше было слоном 16. ♗xa5±, чтобы затем организовать давление на пешку c7. Именно так и поступили белые в партии Hamzabegovic – Stauch, Bern 2000: 14... ♗d7 15. a5 bxa5 16. ♗xa5 ♖b8 17. ♖b5 ♗xb5 18. cxb5±;

После 14... h6 15. a5 bxa5 16. ♗xa5 ♗g4 17. h3 ♗xf3 18. ♖xf3 f5 19. g3 ♖h5 20. c5 fxe4 21. ♖xe4 ♖f6 22. ♖c4± при отсутствии белопольного слона у чёрных, белые

могут поддерживать длительное давление, Rocha – Blalock, Lisbon 2000.

Чуть хитрее 14... ♗e8, здесь белым стоит на время отложить продвижение пешки “а”, чтобы при помощи 15. ♗b5!± (после 15.a5 c5 16.dxc6 ♗xc6, Hodjamkuliev – Rohit, Turkey 2003, белым придётся обменять свою пешку a5 на чёрную d6) затруднить чёрным осуществление контрудара c7-c5.

Подготовить контрудар пешкой “с” чёрные могут и с помощью 14... ♗g4. Однако и здесь у белых есть путь к преимуществу: 15. ♗e3! ♗h6 (15...f5 16.h3 fxe4 17.hxg4 exf3 18. ♗xf3±; не проходит 15... ♗xf3, ввиду 16. ♗xf3 c5 17.dxc6 ♗xc6 18. ♗xd6 ♗d4 19. ♗g3 ♗xd6 20. ♗d6±; в случае 15... ♗e8, с идеей осуществить c7-c5, возможно 16. ♗b5!?, так как после 16...c5 17. ♗d2± продвижению пешки “а” чёрные помешать не смогут) 16.h3 ♗hx3+ (после 16... ♗d7 17.a5 bxa5 18. ♗xa5 f5 19.c5± белые проводят свой основной план) 17.gxh3 ♗xe3 18.fxe3 ♗h5 19. ♗e2± Nikolaidis – Mitigas, Greece 1998.

15. ♗d2

И вновь белым стоит воздержаться от продвижения 15.a5, на сей раз из-за 15...bxa5 16. ♗xa5 fxe4 17. ♗xe4 ♗g4 18. ♗e3 ♗d7 19.h3, Canizares – L.Nemeth, corr. 2003 и, здесь, хорошую игру чёрным давало 19... ♗f5!∞ с последующим c7-c6.

15...c5

Вероятно не сильнейший, но, безусловно, самый популярный и принципиальный ответ. При положении белого коня на d2 с этим продвижением постоянно приходится считаться. В случае 15...g5 16.g3!? ♗fg6 17.a5 bxa5 18. ♗xa5↑ белые сохраняют инициативу. Неосторожное 18... ♗d7? моментально привело чёрных к катастрофе: 19.c5! dxc5 20.d6+– Khegai – Ungure, Elista 1998.

После 15... ♗h8 16. ♗b5 ♗d7 17.g3 ♗h5 18.a5 bxa5, давление на позицию чёрных сохраняет 19. ♗xa5± (слабее 19. ♗xa5, Petran – Erdelyi, Budapest 2001, из-за 19... ♗b8!∞). Важно, что при чёрном слоне на d7 не проходит комбинация 19... ♗xa5? 20. ♗xa5 c6 из-за 21.dxc6 ♗xa5 22.cxd7±.

Ничего не меняет в планах белых 15... ♗h6. Здесь, после 16. ♗b5 ♗d7, Kruglyakov – Solomaha, Kiev 2006, также можно было осуществить 17.a5 bxa5 18. ♗xa5±.

15...c6 17.dxc6 ♗xc6 18. ♗a3 – см. 15...c5; 15...fxe4 16. ♗dxe4 ♗f5 17.g3 ♗h5 18. ♗b5 – см. вариант b2, глава 15.

16.dxc6 ♗xc6 17. ♗a3

Чёрные осуществили контрудар, но сейчас выясняется, что защитить пешку d6 им трудно.

17... ♗d4

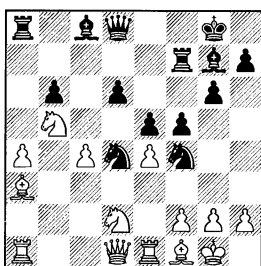
После 17... ♗e6 18. ♗b3 ♗c5 19. ♗d5+ ♗e6 20. ♗xc6 ♗xb3 21. ♗ab1± чёрные понесли материальные потери, V.Mikhalevski – Golod, San Salvador 2003.

В случае 17...♖g5 18.g3 ♘d4, из атаки чёрных ничего не получается: 19.♞a2 (19.♙h1!? ♘fe6 20.♘d5 ♙b7 21.♙xd6 ♜f7 22.♙g2± Holcman – Decroix, Paris 1999) 19...♙h5 20.♘b5 f4 21.♘xd4 fxg3 22.♘4f3 gxf2+ 23.♙xf2± Orso – Alfred, Budapest 2000.

18.♘b5 ♜f7

Размен коней – 18...♘xb5 19.cxb5± был бы большой позиционной уступкой белым.

Быстро развалились чёрные после 18...♖g5?! 19.♙h1 ♘xb5 20.cxb5 ♞d8 21.g3 ♘e6 22.♘c4+- Liarokapis – V.Petrovic, corr. 2001.

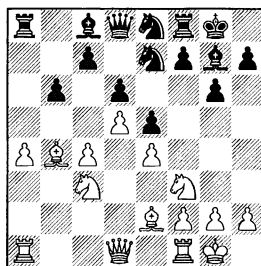


19.♘xd4! (После 19.♘xd6 ♞d7 20.♘xc8 ♞xc8 21.♞a2 ♙f8± ввиду активной позиции чёрных фигур у них есть хорошая компенсация за пешку.) **19...exd4 20.g3 ♘e6 21.exf5 ♞xf5 22.♙g2↑.** Многочисленные слабости чёрных дают о себе знать.

b4) 12...♘e8

(диаграмма)

Чёрные избыточно защищают пешку d6 и, таким образом, подготавливают не только продвижение f7-f5, но при случае и c7-c5.

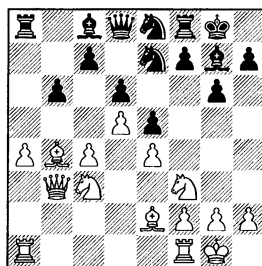


13.♖b3!?

Не годится 13.a5? из-за 13...c5! 14.dxc6 ♘xc6 15.axb6 ♞xa1 16.♖xa1 ♘xb4 17.♞b1 ♘a6 18.b7 ♙xb7 19.♞xb7 ♘c5 20.♞a7 ♘f6 21.♘d2 ♙h6± и белые теряют пешку, Mohr – Freitag, Graz 1998.

Подготовительное 13.♘b5 не эффективно из-за 13...f5 14.♘d2 ♙h6 и снова белым ничего не даёт 15.a5 из-за 15...c6! 16.dxc6 ♘xc6 17.♙c3 ♘xa5∞ Lopepe – Spitz, corr. 1999.

Ничем не лучше и 13.♘d2, ввиду 13...f5 14.♖b3 (14.♘b5 ♙h6 – см. 13.♘b5) 14...♙h8 15.♞fd1 fxe4 16.♘dxe4 ♘f5 17.♘b5 ♙d7 18.a5 bxa5 19.♞xa5, Loureiro – Bouwman, Sao Paulo 2001, 19...c6! 20.♞xa8 ♖xa8 21.♘bxd6 ♘exd6 22.♘xd6 ♘d4 23.♖e3 cxd5 24.cxd5 ♞b8 25.♙c5 ♖xd5=.



13...♖b8

Чёрные препятствуют ходу a4-a5.

Странно выглядит возвращение коня – 13... ♖f6. В этом случае белым нужно постепенно проводить свой основной план: 14. ♗fd1 ♖d7 15. a5 ♖c5 16. ♗b2!± (неточно 16. ♗c2, Iskusnyh – I. Zaitsev, Moscow 1996, так как 16... ♖a6!?) 17. ♖a3 bxa5 18. c5 ♖xc5 19. ♖xc5 dxc5 20. ♖b5 ♖d7 21. ♗xc5 c6∞ позволяет чёрным разгрузить позицию) и чёрным, видимо, придётся согласиться на образование пешечных слабостей в своём лагере.

Размен белопольного слона – 13... ♖g4 не логичен. После 14. ♗fd1 ♖h6 15. h3 ♖xf3 16. ♖xf3 f5 17. a5 bxa5 18. ♖xa5 fxe4, Spreeuw – R. Thomas, Birmingham 2001, слабость белых полей в лагере чёрных лучше всего можно подчеркнуть путём 19. ♖xe4!?! ♖f5 20. ♖g4 ♖d4 21. ♗d3±.

Для чёрных нет необходимости в ходе 13... h6. Его можно рассматривать как потерю времени. После 14. ♗fd1 f5 15. a5 bxa5 16. ♖xa5 ♖h7 17. ♖d2± (типовой ошибкой является 17. ♖b5? из-за стандартного тактического удара 17... ♗xa5! 18. ♗xa5 c6± Connelly – Burden, Internet 2004) белые стоят лучше.

Также встречалось 13... ♖h6, на что правильно 14. ♗fd1 (немедленное 14. a5 встречает традиционное возражение в виде 14... c5! 15. dxc6 bxa5 16. ♖a3 ♖xc6∞) 14... f5 (14... ♗b8 15. ♗a3!± с угрозой 16. ♖xe5 и 16. a5) 15. a5

bxa5 (в случае 15... ♖f6 16. axb6 ♗xa1 17. ♗xa1 cxb6 18. ♗a3, после 18... fxe4?! белые форсированно добиваются решающего перевеса путём 19. ♖xe5! e3 20. f3 ♖e8 21. ♖c6 ♖xc6 22. dxc6 ♖f4 23. g3 ♖e5 24. ♗d1+– Stohl – Atalik, China 1996, не лучше для чёрных и другое взятие: 18... ♖xe4 19. ♖xe4 fxe4 20. ♖xe5±) 16. ♖xa5 ♖h8 (16... ♖f6? 17. ♖xc7+–; 16... fxe4?! 17. ♖xe4 ♖f5 18. c5 ♗e7 19. ♗c2±) 17. ♗c2!?!± подготавливая c4-c5 (сразу 17. c5 не так хорошо из-за 17... dxc5 18. ♖xe5 ♖g7 19. ♖d3 c4 20. ♗xc4 ♖a6 21. ♗c5 fxe4∞).

Ход 13... ♖h8, также требует от белых подготовительных действий в осуществлении плана с продвижением a4-a5. После 14. ♖b5 (в случае 14. a5 c5! 15. dxc6 bxa5 16. c7 ♗xc7 17. ♖b5 ♗b7∞ Husari – Dembo, Budapest 2003, у чёрных, как минимум, не хуже; что будет после 14. ♗fd1 f5 15. ♖d2 fxe4 – см. 13. ♖d2 f5 14. ♗b3 ♖h8 15. ♗fd1 fxe4) 14... f5 15. ♖d2 ♖g8 (не остановить белую пешку “a” и при других ответах чёрных: 15... ♖h6, D. Stern – Chytilek, corr. 1995, 16. ♗fd1 fxe4 17. ♖xe4 ♖f5 18. a5±; после 15... fxe4 16. ♖xe4 ♖f5 17. ♖d3 ♖f6 18. f3 ♖d7, Mrkvicka – Enev, corr. 1998, прорваться можно путём 19. ♖xf6!?! ♖xf6 20. a5±; в случае 15... ♖d7 16. a5 ♖xb5 17. cxb5 bxa5 18. ♖xa5 ♖h6, Sakai – Hartung, corr. 2000, хорошо простое 19. ♗fd1±) 16. a5 bxa5 17. ♗xa5 ♗xa5 18. ♖xa5 ♖gf6 (ход 18... ♖h6 даёт повод к

ещё одному прорыву на ферзевом фланге: 19.c5! dxc5, Sander – Buese, corr. 2001 и, здесь, лучше всего 20.♖c3!? fxe4 21.♖xc5±) 19.exf5 ♕xf5 (19...gxf5 20.f4†) 20.♖e3 ♖d7 21.h3± у чёрных крепкая, но очень пассивная позиция, Astrom – Nevednichy, Yerevan 1996.

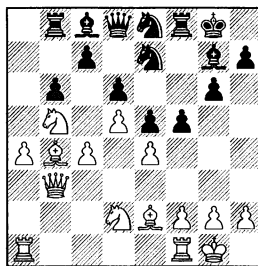
После 13...f5, программное продвижение пешки “а” можно осуществить без предварительной подготовки: 14.a5!? c5 (14...bxa5 15.♞xa5 ♞xa5 16.♕xa5 ♖d7? 17.♔g5 c5 18.♔e6 ♞f7 19.♖b6 h6 20.♕d1+- T.Vasilevich – R.Gonzalez, Gibraltar 2004; 16...h6 17.♖b8† Gousseinov – Voracek, Tallinn 1997; 14...fxe4 15.♔xe4 ♞f4 16.♔fd2 bxa5 17.♕xa5 ♔f5 18.♕c3 ♞xa1 19.♞xa1± Astashov – V.Danielian, St Petersburg 1999; слишком много слабостей у чёрных после 14...♞b8? 15.axb6 cxb6 16.♖a3 h6 17.♔b5 ♞f6 18.♔d2 g5 19.♕h5 ♔g6 20.exf5 ♕xf5 21.g4+- Bilsel – Bassi, corr. 1998) 15.dxc6 bxa5 (15...♔xc6? 16.c5+ ♔h8 17.cxb6+- Stauch – G.Brunner, Bad Wiessee 2001) 16.c5+ ♔h8, Kosteniuk – M.Socko, Warsaw 2004, 17.cxd6!? ♔xc6 18.♕c5†. Прорвавшаяся во вражеский лагерь, белая пешка d6, сильно сковывает фигуры чёрных.

14.♔b5

Белые подготавливают прорыв a4–a5.

Не проходило немедленное 14.a5?? из-за 14...bxa5 15.♞xa5 c5!–+.

14...f5 15.♔d2



15...fxe4

Крепко, но очень пассивно стоят чёрные после 15...♔h8 16.♕d3 ♞a8 17.♞a3 ♔g8 18.a5 bxa5 19.♞xa5 ♞xa5 20.♕xa5 ♔gf6 21.♖c2 fxe4 22.♔xe4 ♔xe4 23.♕xe4 ♕a6 24.♞b1 ♞f7 25.c5± Beckhuis – Kuhlins, Germany 1997.

Как правило, такой поворот событий чёрных не устраивает, и они ищут контригру. Объектом для неё обычно становится пешка e4.

Усилить давление на пункт e4 чёрные могут при помощи хода 15...♔f6. В этом случае, возможно 16.a5 (есть и другой менее обязательный путь – 15.f3 ♔h5 16.g3± который пока не встречался на практике) 16...fxe4 (16...bxa5 17.♕xa5 ♔xe4 18.♔xe4 fxe4 19.♖c2 ♞b7 20.c5 dxc5 21.d6 ♔c6 22.♕xc7± Voderp – J.Nielsen, corr. 1998; 16...♔xe4 17.♔xe4 fxe4 18.axb6 ♞xb6 19.c5±) 17.axb6 ♞xb6 18.c5† с инициативой.

Другой возможностью надавить на центральную пешку белых является 15...♕h6. В этом случае, за перевес можно бороться путём 16.a5!? (неплохой альтернативой является 16.f3!?

♙f6 17.♖d3 ♗h5 18.g3 ♜a8 19.a5 bxa5 20.♜xa5± K.Szabo – M.Mueller, Budapest 2002) 16...bxa5 17.♙xa5 ♙xd2 18.♙xd2 fxe4 19.♙g5! ♙f6 20.♖c2 ♙f5 21.♖d2↑ – благодаря слабости чёрных полей вокруг чёрного короля, белые владеют инициативой, Веггу – A.Hunt, Birmingham 2002.

16.a5

Возможна перестановка ходов: 16.♙xe4 ♙f5 17.a5 bxa5 18.♙xa5 – см. 16.a5.

16...bxa5 17.♙xa5 ♙f5 18.♙xe4 ♙d4

Чёрные пытаются проявить активность.

Попытку вторжения коня на поле d4 чёрные могут оформить иначе – 18...♙d7 19.♖d1 ♙xb5 20.cxb5 ♙d4 21.♞b1 ♙f6, I.Sokolov – Kindermann, Germany 1996. Однако, после 22.♙xf6+ ♜xf6 23.♙c3 ♙xe2+ 24.♖xe2 ♙h6 25.♞a1± белые сохраняют небольшой перевес. Чёрным сложно найти применение своему чернопольному слону.

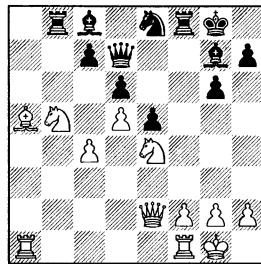
18...♙h6 19.♖d3 ♜f7 20.♙c3 ♙f6 21.♙xf6+ ♖xf6 22.♞a7↑ Casella – Clawitter, Los Angeles 2003.

18...♖h4 19.♖d3 ♞b7 20.♞ab1 ♙d7 21.♞fe1 c5 22.dxc6 ♙xc6 23.♙f3± J.Nilsson – T.Schmidt, Denmark 1999.

19.♖d1 ♙xe2+

После 19...♙xb5 20.cxb5 ♙h6, Dub – M.Mueller, Budapest 2002, 21.♖c2!?! ♙d7 22.♞fb1± белые сохраняют давление на отсталую чёрную пешку с7.

20.♖xe2 ♖d7



21.♞fd1 ♖e7 22.♙d2 ♞b7 23.♞a8 ♙f6 24.♙g5 ♙f5 25.♞da1 ♙xe4 26.♙xf6 ♖xf6 27.♞xf8+ ♖xf8 28.♖xe4± – чёрным нужно постоянно заботиться о белых полях в своём лагере, которые оказались уязвимы после ухода с доски белопольных слонов, Atakisi – Soberano, corr. 2000.

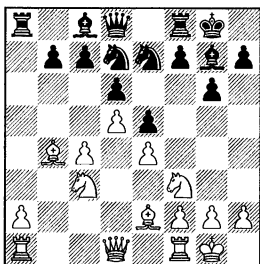
Заключение

В главах 16 и 17 рассматриваются наиболее популярные продолжения в варианте 9.b4 a5, в которых чёрные сразу размениваются пешками на поле b4. Как и прежде, свою инициативу на ферзевом фланге белые намерены развивать путём с4-с5. Если это удаётся, как например, в варианте а, то их наступление развивается относительно легко.

В группе вариантов под индексом **b** (11...b6), чёрные не позволяют пешке белой пешке “с” двинуться вперёд. Чтобы добиться прогресса на ферзевом фланге, белым приходится прибегнуть к поэтапному расшатыванию обороны соперника на этом участке доски. В данном варианте, в качестве основного тарана используется пешка “а” (a2-a4-a5). Однако, этот замысел требует определённой аккуратности. Белым всё время необходимо считаться с контрударом с7-с5. Он, как правило, выигрывает в силе при белой пешке на a5 или коне на d2. И всё же, как показывает современная практика, белые должны справиться со своей задачей. Особенно хочется отметить партию Ivanchuk – Yu Jiangchuan, Moscow (m/1) 2001 (вариант **b2**), в которой оригинальным манёвром ферзя белым удалось предотвратить контригру чёрных на ферзевом фланге.

Глава 17

1. ♖f3 ♜f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♗e2 e5 7. 0-0 ♞c6 8. d5
♜e7 9. b4 a5 10. ♗a3 axb4 11. ♗xb4 ♜d7



Чёрные поддерживают эластичность своей цепи на ферзевом фланге. Однако, полной гармонии в таком построении нет. Конь d7 закрыл обзор белопольному слону чёрных. Отлучиться коню со своего поста будет непросто. В случае его ухода тут же может последовать продвижение c4-c5.

12.a4

Подробно рассмотрим: а) 12...♜c5, б) 12...♙h8, в) 12...h6, г) 12...f5 и е) 12...♗h6.

12...b6 13.a5 – см. 11...b6 глава 16, вариант б1.

Также встречалось:

12...♜b8?! (слишком медленно) 13.c5! ♜a6 14. ♗xa6 ♗xa6 15.cxd6 cxd6 16. ♜d2 f5 17. ♜b5 fxe4 18. ♜xe4 ♗f4 19.f3± белые фигуры, оказывающие давление на пешку d6, стоят значительно активнее, Prudnikova – Kachiani, Germany 1996;

12...♗e8 13.a5 и, теперь, недостаточно для равенства 13...c5 14.dxc6 ♜xc6 15. ♗xd6 ♗xa5, Golod – Raptis, USA 2004, так как белые могут наращивать давление путём 16. ♗xa5!? ♗xa5 17. ♜b5↑.

а) 12...♜c5

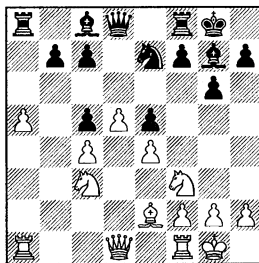
Не слишком удачная попытка заблокировать ферзевый фланг.

13. ♗xc5!?

Самое чёткое. В случае 13.a5, приходится дополнительно считаться с вариантом 13...♜a6!? 14. ♗a3 f5∞.

13...dxc5 14.a5

Очень важный ход в планах белых. Теперь пешка c5 может оказаться уязвимой.



14...♗d7

Всё остальное ещё хуже для чёрных .

Защищать пешку ферзём – 14...♖d6, означает заставлять сильнейшую фигуру чёрных заниматься не своим делом, к тому же на d6 чёрный ферзь попадает под удар белого коня. После 15.♘d2 ♘h8 16.♘b5 ♖d8 17.♘b3 f5 18.♘xc5 c6 19.d6 cxb5 20.cxb5 b6 21.dxe7 ♗xe7 22.♘b3 bxa5 23.♘ха5± небольшая стычка на ферзевом фланге принесла белым лишнюю пешку, Mascarenhas – Deforel, corr. 1999.

Совсем без защиты пешку с5 чёрным оставлять тоже нельзя. Белые кони могут устроить на неё настоящую охоту: 14...♘h8 15.♘d2 ♘g8 16.♘b3 ♗e7 17.♘a4 f5 18.♘ахс5 ♘f6 19.♗c2 ♗h6 20.♗d3 ♘h5 21.♗fe1 ♘f4 22.♗f1± Izoria – Jamagidze, Tbilisi 2001.

Ход 14...b6 только внешне выглядит надёжным. На деле это вскрытие вертикали “а”, по которой в лагерь чёрных устремляется белый ферзь: 15.axb6 ♖xa1 16.♗xa1 cxb6 17.♗b1 ♗d7 18.♗a6 ♘c8 19.♗b7 f5 20.♗d3 ♗e8. После 21.♘g5!?! h6 (в случае 21...f4, хорошо 22.♘f3, с идеей ♘d2 и ♗c2-a4, помешать этому замыслу чёрным сложно: 22...♗f8 23.♘d2 g5 24.♗c2 ♗e7 25.♗b8± Gausel – Rogozenko, Yerevan 1996) 22.♘e6 ♗xe6 23.dxe6 ♗e7 (23...♗xd3 24.♗f7+ ♘h7 25.♗xe8+–; 23...♗xe6 24.exf5 ♗e7 25.♗d5+ ♗xd5 26.♘xd5+–) 24.♗d5 ♗xd5 25.♘xd5± (Gausel) чёрные должны понести материальные потери.

Проявление активности на другом краю доски – 14...f5, чёрным также противопоказано: 15.♘d2! (конь направляется на охоту за пешкой с5, другой маршрут – 15.♘g5, наталкивается на 15...♗h6!?! и конь вынужден ретироваться, так как 16.♘e6?! ♗xe6 17.dxe6 ♗d2!∞ не сулит белым никакой выгоды) 15...fxe4 (15...c6 16.♘b3 fxe4 17.♘xe4 cxd5 18.cxd5 ♘f5 19.d6 b6 20.♗d5+– Tisdall – Carlson, Stockholm 1997; 16...♗d6 17.♗d2 f4, A.Rychagov – Ar.Smirnov, Russia 1997, 18.♘a4+–; после 15...♗d7 16.♘b3 b6, пешку с5 чёрные спасли, но последовало 17.d6! cxd6 18.♗xd6 ♗f6 19.♗d2 ♘c6 20.♘d5 ♗d6 21.axb6 ♖xa1 22.♖xa1+– и их позиция рассыпалась, O.Pavlov – Yarkovich, Russia 2001; встречался и другой способ спасения пешки с5: 15...♗f6 16.♘b3 ♗fa6 17.♗f3 ♘h8 18.♘a4 ♖xa5 19.♘ахс5 ♖xa5 20.♘c3 ♖xa1 21.♗xa1±, но ценой качества, Schlecht – Steinmueller, Germany 2000) 16.♘dxe4 ♘f5 17.♘xc5 ♘d4, Pelletier – Jenni, Neuchatel 1997, 18.♗g4!± к отсутствию пешки у чёрных добавилась слабость белых полей в их лагере.

15.♗b3

Белые не дают чёрным ни секунды передышки.

Достаточно чуть-чуть промедлить и, переведя коня на d6 – 15.♘d2 ♘c8 16.♘b3 b6 17.a6 ♘d6 18.♗c2 f5± Dobrev – Novik, Internet 2003, чёрные получают контригру.

Рекомендация D.Rogozenko – 15.d6, встретила в партии Mascarenhas – Blanco Gramajo, corr. 1999. Путём 15...cxd6 16. ♗xd6 ♠c6 17. ♠d5 ♗g4 18. ♗xc5 ♗xa5= чёрные могли поддерживать примерное равновесие.

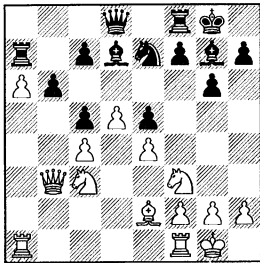
15...♗a7

В случае 15...b6, с определением структуры на ферзевом фланге можно не спешить. Наиболее неприятным для чёрных будет 16. ♗a2!?± с идеей 17. ♗fa1.

Защита ладьёй пешки b7 с тыла – 15...♗b8, после 16. ♗fd1 ♠c8 17.a6 b6 18. ♠b5 ♗xb5 19.cxb5 ♠d6 20. ♠d2 f5 21. ♠c4 ♗a8 22. ♗a4± приводит к тому же типу позиций что и при ходе 15... ♗a7, S.Ivanov – Laveryd, Sweden 1999.

16.a6 b6

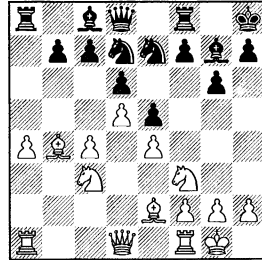
После 16...bxa6?! 17. ♗a3± белые отыгрывают пешку, разрушая при этом ферзевый фланг чёрных.



17. ♠b5 ♗xb5 18.cxb5 ♠c8 19. ♠d2 ♠d6 20. ♗d3 ♗e7 21. ♠c4 ♗h8 22. ♗fe1± Lautier – M.Novik, Dubai 2002. Игра идёт на два результата. Необходи-

мость дежурить одной из фигур возле защищённой проходной белой пешки а6 сильно ограничивает активные возможности чёрных.

b) 12...♗h8



Профилактика. Чёрные освобождают поле g8 для коня.

13.a5

При положении белой пешки на а5 чёрным сложнее бороться с продвижением с4–с5.

13...♗g8

13...♗h6 14. ♗d3 f5 15. ♗e1 – см. 12...♗h6.

Ход 13...f5 белые должны встретить жёстким 14. ♠g5! (типичная переброска коня на ферзевый фланг – 14. ♠d2 ♗h6 15. ♠b3 ♠f6± позволяет чёрным получить опасную контригру, вот примерный вариант: 16.f3?! ♗e3+ 17. ♗h1 ♠h5 18. ♗d3 ♠g3+!! 19.hxg3 f4 20.gxf4 ♠f5–+ Jelen – B.Socko, Groningen 1998) 14... ♠c5 15. ♗xc5 dxc5 16. ♗b3 fxe4, O’Connell – McCarthy, Leinster 1993 и, здесь, инициативу можно было сохранить путём 17. ♠cxe4 ♠f5 18. ♗g4!.

14. ♠d2

Пока чёрные ничем не угрожают, нужно перебросить коня на ферзевый фланг для продвижения с4-с5.

14...f5 15. ♖b3!?

Последовательно. Белые заведуют начатый на предыдущем ходу манёвр. После 15. ♔d3 ♗h6 16. ♗a4 ♗f6 17. c5 fxe4 18. ♔xe4 ♗f7 19. ♖a3 ♖e8 20. ♗c3 ♗f8 21. cxd6 ♗xd6∞ прорыв с4-с5 белые успешно провели, но чёрные к нему хорошо подготовились, San Segundo – Smirin, Las Palmas 1997.

15...fxe4

Пункт d6 нуждается в защитнике в виде коня. В случае 15... ♗gf6 16. c5 dxc5 (после 16... ♗e8 17. cxd6 cxd6 18. ♗d2 ♗df6, белые успели укрепить пешку e4 ходом 19. f3! и далее пошёл стандартный накат на позицию чёрных: 19... ♔h6 20. ♗c4 ♖f7 21. ♖d3 f4 22. ♗b5 ♗f8 23. ♗b6 ♖b8 24. ♖fc1 h5 25. ♖a3 ♗g7 26. ♗c4 ♖d7 27. ♗xe5+- Adamov – Shtanko, Kiev 1999) 17. ♗xc5 ♗xc5 18. ♔xc5 ♖e8, Villavicencio – Colon, Spain 2000, давление на ферзевый фланг чёрных можно усилить путём 19. ♗b5! ♗d7 20. ♖b3±.

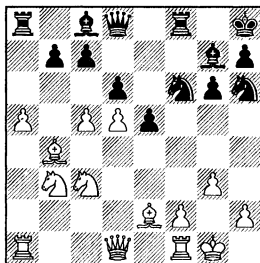
Ход 15... ♗df6, Bekker – Ferris, Melbourne 2003, позволяет сразу осуществить прорыв: 16. c5! ♗xe4 17. ♗xe4 fxe4 18. cxd6 cxd6 19. ♗d2 ♗f6 20. ♗c4 ♗e8 21. ♗b6 ♖b8 22. ♖c1 ♗f5 23. ♖e3∞. Белый конь, прорвавшись на b6, парализовал ферзевый фланг противника.

16. ♗xe4 ♗df6 17. ♗c3 ♗h6 18. c5 ♗fg4

После 18... ♗f7 19. cxd6 ♗xd6, чёрным нужно считаться с ответом 20. ♗c5±.

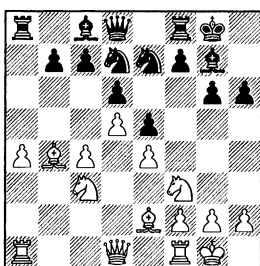
19. g3 ♗f6

Во избежании худшего нужно отступить. Продолжать наращивать угрозы на королевском фланге чёрным нельзя. Ход 19... ♖g5?, I. Sokolov – Wortel, Antwerp 1998, мог быть легко опровергнут путём 20. cxd6 cxd6 21. ♗e4 ♖h5 22. h4+-.



20. cxd6 cxd6 21. ♗d2 ♗h3 22. ♖e1 ♗f7 23. ♗c4± – чёрные успели защитить пешку d6, но стоят пассивно.

c) 12...h6



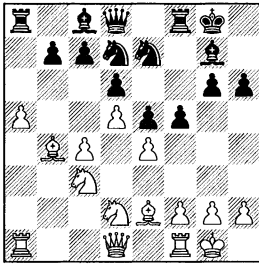
Вновь профилактика. Перед проведением f7-f5 чёрные

берут под контроль поле g5. Её главный недостаток в том, что у чернопольного слона чёрных отнимается возможность войти в игру по диагонали c1-h6.

13.a5

В позициях с такой пешечной структурой это программный ход. Пока игра не носит конкретный характер его нужно сделать.

13...f5 14.♠d2



14...♠f6

Чёрным невыгодно снимать напряжение в центре ходом 14...f4?!. Теперь, белые легко размещают белопольных слонов и без проблем проводят продвижение c4-c5. После 15.♙g4 ♠f6 16.♙xc8 ♠xc8 17.c5 ♣f7 18.f3 ♙f8 19.cxd6 ♠xd6 20.♣b3 ♣b8 21.♠c4 ♠xc4 22.♣xc4 ♙xb4 23.♣xb4 ♠e8 24.♣fc1 ♠d6 25.♠b5 ♠xb5 26.♣xb5± на их стороне очевидный перевес, Braschi – Reinoso, Lima 2000.

Ход 14...♣f6?! также неудачен – у чёрного коня отнимается поле f6. Значит усилить давление на пункт e4 чёрные не могут. После 15.♠b3 f4 (15...♙f8 16.c5 dxc5 17.♠xc5 ♠xc5 18.♙xc5

b6 19.axb6 ♣xa1 20.♣xa1 cxb6 21.♙a3± Kotanjian – Umirgaliev, Samara 2002) 16.c5 g5 17.cxd6 cxd6 18.♠b5 ♠b8 19.♠d2 ♠a6 20.♙a3 ♠g6 21.♠c4 ♙f8 22.♠b6 ♣b8 23.♙g4± чёрные оказались в трудном положении, Abbasov – Kaabi, Abu Dhabi 1999.

Более оправдан другой ход ладьёй – 14...♣f7. Однако и в этом случае, путём 15.♠b3 ♠f6 16.f3 h5 17.c5 ♙h6, белые могут провести c4-c5, Plachkinova – Moreno, Tarragona 2003. Подключение чернопольного слона к игре можно избежать ходом 18.♣d3↑.

В случае 14...♠h8, можно укрепить пешку e4 ходом 15.f3!?, так как профилактика – h7-h6 исключает быстрый перевод чёрного слона на диагональ c1-h6. После 15...h5 (в случае 15...♠g8 16.♠b3 ♠g6 17.c5 ♠e8 18.♠b5 ♣f6 19.cxd6 cxd6, G.Andersson – Svenn, Sweden 2001, нужно препятствовать b7-b6, сделать это можно так – 20.♣c2!?) b6 21.♣c6 ♙a6 22.axb6 ♠xb6 23.♙a5 ♣b8 24.♠d2+) 16.♠b3 ♙h6 17.♣d3 ♠g8 (17...♣f7 18.c5 dxc5 19.♠xc5 ♠xc5 20.♙xc5± Taylor – Rios, Philadelphia 1992) 18.c5 ♠df6 19.♠b5 ♠e8 20.cxd6 cxd6 21.♠d2 ♙xd2 22.♣xd2 f4 23.♣fc1 g5 24.♣c3± белые прижали все фигуры чёрных к восьмой горизонтали, Raeber – Sinkovics, Biel 1995.

На 14...♠h7, Lukacs – Grosz-peter, Hungary 1996, проще всего 15.f3!?!↑.

Интересно 14...h5, но здесь белые успевают перестроиться для подготовки с4-с5, не допустив контригры чёрных на королевском фланге: 15.♖b3 (замысел чёрных раскрывается в варианте 15.exf5?! gxf5! 16.♙xh5 e4, с угрозой с7-с5, после 17.♞b1 ♕e5 18.♙e2 ♖7g6 19.f4 exf3 20.♙xf3 ♖d3 21.♕e2 ♞g5!♞ они получили отличную компенсацию за пешку, Antic – Panchev, Bulgaria 1997) 15...♕f6 16.f3 ♙h6 17.♞d3±. Пешка h5 отнимает поле h5 у коня, что делает вылазку белого ферзя на d3 безопасной.

15.c5!

Уходом чёрного коня с d7 нужно немедленно воспользоваться.

15...fxe4

15...♕xe4 16.♖dxe4 fxe4 17.cxd6 cxd6 18.♕xe4 – см. 15...fxe4.

Совсем не в духе позиции 15...f4?!. После 16.cxd6 cxd6 17.♕c4 ♕e8 18.♖b6 ♞b8 19.♖b5 ♞f6 20.♙g4 h5 21.♕xc8 ♖xc8 22.♙e6+ ♗h7 23.♞a3 ♙f8 24.♞c3 ♖g7 25.♞b3 ♙e7 26.♞fc1 ♕xe6 27.dxe6+- чёрные были переиграны по всем статьям, Nutu Gajic – Mihevc, Slovenia 1992.

Очень пассивно 15...♕e8?!. Белые имеют возможность методично усиливать давление на этом участке доски: 16.f3 ♞f7 17.♞b3 ♙f8 18.♕c4 ♗h7 19.♖b5 ♖g8 20.cxd6 cxd6 21.♞a3! ♞f6 22.♕xe5 fxe4 23.fxe4 ♞e7 24.♕c4 ♞xe4 25.♙d3+- Buss – Jaeckle, Germany 2000.

Вскрыть нарыв можно путём 15...dxc5 16.♙xc5 fxe4 17.♖dxe4 ♕xe4 18.♕xe4 ♞f4 19.d6 ♕c6, Stokke – Wallin, Oslo 2003, но здесь на помощь белым приходит тактика – 20.♙e3± и нет 20...♞xe4? из-за 21.♞d5+.

16.cxd6

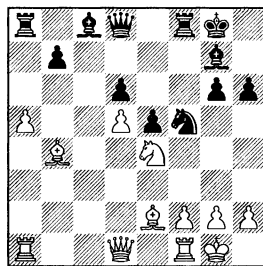
J.Hjartarson предлагает 16.♖dxe4 ♕f5 17.♞a3±, но пока, в случае размена на d6, чёрные не могут взять конём, этим моментом нужно пользоваться.

16...cxd6 17.♖dxe4 ♕xe4

Чем меньше фигур, тем легче дышать чёрным, испытывающим нехватку пространства. После 17...♕e8 18.♖b5 ♞f4 19.f3 b6 20.g3 ♞f5 21.♖exd6 ♖xd6, Dehne – Kuhnen, Germany 2001, к выигрышу вело 22.♖xd6+-.

18.♕xe4 ♖f5

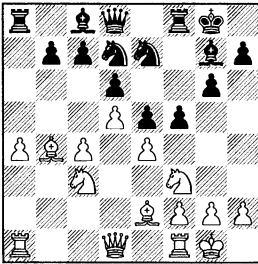
Сомнительно 18...♞f4?! Candela – Almagro, Spain 2000, так как после 19.f3± из-за положения ладьи на f4 чёрным сложно защитить пешку d6.



19.♙d3↑

У чёрных слаба пешка d6. Если белым удастся перебраться свою ладью на b6, положение чёрных будет трудным.

d) 12...f5



Принципиальное продолжение. Чёрные, не хотят тратить время ни на какую профилактику.

13.♘g5!

Раз чёрные не захотели прикрыть поле g5 от вторжения белого коня, логично этим воспользоваться. На традиционное для других вариантов 13.a5 здесь просто нет времени. После 13...♗f6 14.c5 ♗xe4 15.♗xe4 fxe4 16.♗g5, при помощи 16...e3! 17.cxd6 cxd6 18.fxe3 ♙h6 19.♙xf8+ ♚xf8 ♘ Kasparov – ICC, London (simultan) 1997, чёрные добиваются отличной контригры на королевском фланге.

Конь белых грозит прорваться на e6. Прикрыть его чёрные могут путём **d1) 13...♗f6** или **d2) 13...♗c5**.

d1) 13...♗f6 14.c5!

Уход чёрного коня с поля d7 дал возможность белым осуществить прорыв на ферзевом фланге.

14...fxe4

14...♗xe4 15.♗cxe4 fxe4 16.cxd6 cxd6 17.♗xe4 – см. 14...fxe4.

14...♙h6 15.cxd6!? cxd6 16.♗e6 ♙xe6 17.dxe6 ♜c8 18.♚xd6 ♚xd6 19.♙xd6 ♜fe8 20.♙b5 ♗c6 21.exf5 gxf5 22.e7 ♙d2 23.♗e2 ♗e4 24.♙a3 ♙g5 25.♙c4+ ♖g7 26.♙e6+ – Tratar – Rigatti, Slovenia 2002.

В случае 14...dxc5 15.♙xc5 b6, R.Bilek – Hodovsky, Brno 2001, после 16.♙a3! ♙h6 17.♚b3 ♖g7 18.♗e6+ ♙xe6 19.dxe6 c5 20.♜fd1 ♚b8 21.♗d5 ♗fxd5 22.exd5+ – проходные пешки белых без больших потерь не остановить.

Ход 14...h6, лишь подгоняет белого коня к полю e6 – 15.cxd6 cxd6 16.♗e6 ♙xe6 17.dxe6 ♗e8 (17...♗c8 18.exf5 gxf5 19.♗b5 ♗e8 20.♙h5 ♚g5 21.♙xe8 ♜xe8 22.♗c7+ – Gill – M.Koch, corr. 1997; в случае 17...♗c6 18.♙xd6 ♜e8 19.♙b5 ♗h8 20.e7 ♚d7 21.f3 ♜c8 22.♜c1 ♚e6 23.♙xc6 ♜xc6 24.♙b4 ♗e8 25.♚d5+ – с пешкой e7 чёрным без материальных потерь не справиться, Finegold – Mellen, Flint 1993) 18.♙b5 ♗c6 19.♗d5± с очевидным перевесом у белых, Grebionkin – Yamaletdinov, Ufa 1999.

15.cxd6!?

Пока есть возможность заставить взять чёрных на d6 пешкой этим нужно пользоваться. В случае 15.♗gxe4 ♗f5∞ Gulkov – S.Timofeev, Tula 2000, в ответ на 16.cxd6 приходится считаться с ходом 16...♗xd6. В случае 15.♗cxe4 ♗xe4 16.♗xe4 ♗f5 17.cxd6 ♗xd6 18.♙d3 ♙f5= Niessen – Martjukhin, corr. 2001, у чёрных достаточно прочная позиция.

15...cxd6 16.♘gxe4

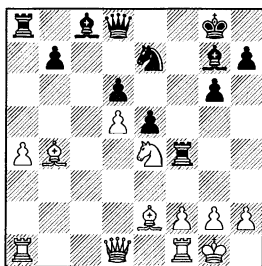
При взятии другим конём – 16.♘gxe4, приходится считаться с вариантом 16...h6 17.♘xf6+ ♜xf6 18.♘e6 ♙xe6 19.dxe6 ♞xe6!? 20.♙c4 d5 21.♙xe7 ♞xe7 22.♙xd5+ ♔h7± – при наличии на доске разноцветных слонов, минимальный перевес, который имеют белые за счёт лучшей пешечной структуры реализовать сложно.

16...♘xe4

В случае 16...♘f5, ходом 17.a5± белые усиливают свою позицию на ферзевом фланге.

17.♘xe4 ♞f4

Если 17...♘f5, Brittner – Enju to Velasco, Istanbul 2000, то неплохо 18.a5± с последующим 19.♙g4.



18.♙f3!

Пешечная структура сложилась к выгоде белых. Чёрная пешка d6 требует защиты. Белым лишь нужно аккуратными действиями погасить некоторую активность чёрных фигур. С этой целью ошибочно 18.f3?, Namel – Reyes, Internet 2003, из-за 18...♞xe4! 19.fxe4 ♜b6±. После 18.♙d3?! приходится считаться с

18...♙f5 19.♞e1 ♜b6 20.♙d2 ♙xe4 21.♙xf4 ♙xd3 22.♙g5 e4∞. Как видно из приведённых вариантов контригра чёрных может быть направлена на пункт f2. По этой причине коня e4 лучше всего поддержать слоном именно с поля f3.

18...♙f5

Попытка оправдать положение ладьи на f4.

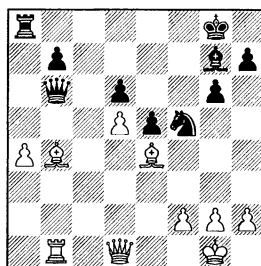
19.♞e1 ♙xe4

Чёрным приходится отдать белопольного слона за коня белых, иначе качество им не спасти.

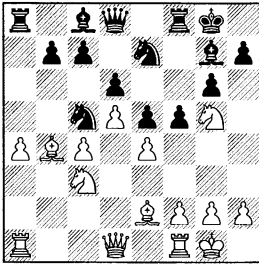
Если 19...♜b6, то 20.♞b1± и после 19...♜d7 20.♙d2↑ у белых лучше.

20.♞xe4 ♞xe4 21.♙xe4 ♜b6 22.♞b1 ♘f5

Хуже 22...♜a6, так как после 23.a5 ♞f8 24.♜f1!± Monnard – Libens, Montpellier 1991, чёрным сложно защитить свои слабые пешки.



23.a5 ♜c7, N.Danilov – Капер, Parnu 2002, здесь, продолжая **24.♙d2!?**↑, с идеей перевести ладью на b6, белые сохраняли сильное давление на позицию чёрных.

d2) 13...♗c5

В отличие от варианта **d1**, здесь чёрные не допускают прорыва с4-с5, но зато они вынуждены смириться с ухудшением своей пешечной структуры.

14.♙xc5 dxc5 15.♙f3!?

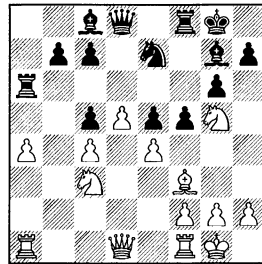
Нужный ход. Прыжок коня на e6 лучше заранее подготовить. Немедленное 15.♗e6, даёт чёрным возможность укрепиться на ферзевом фланге: 15...♙xe6 16.dxe6 b6 (после 16...♗c6 17.♙f3 ♖d4 18.♗d5, Zavgorodniy – Ajrapetjan, Simferopol 2001, 18...fxe4∞ вся борьба впереди) 17.♙a2 c6 18.♗d2 ♖e8 19.♙f3 ♗f6 20.♖b3 ♗b8∞ Bilsel – Burlant, corr. 1998. Белая пешка e6 оказалась окружена плотным кольцом чёрных фигур.

В случае 15.♖b3 ♙f6 16.♗e6 ♙xe6 17.dxe6, чёрные, после 17...♖c8 18.♗d5 (18.♖b5 ♗c6 19.♖xc5 ♖xe6= Van Scheltinga – Euwe, Beverwijk 1958) 18...♗b8 19.♗ad1 ♖xe6 20.♗xc7, Veingold – Safin, Elista 1998, 20...♖c6∞ также успевали относительно благополучно выйти из осложнений, расправившись при этом с белой пешкой e6.

Стандартный ход – 15.a5, белым нужен. Вот только момент здесь для него не самый удачный. У чёрных имеется возражение в виде 15...♙h6!?. Теперь, белому коню лучше ретироваться на f3, так как 16.♗e6 ♙xe6 17.dxe6 ♙d2! 18.♖b3 ♙xc3 19.♖xc3 ♗c6∞ ничего хорошего им не сулит.

15...♙a6

Если 15...♗f6, то первым делом необходимо зафиксировать пешку b7 ходом 16.a5!. Теперь, желание чёрных немедленно определиться с ситуацией в центре – 16...c6, в результате 17.dxc6 ♖xd1 18.♗fxd1 bxc6 19.♗a4 ♗xa5 20.♗b6 ♗xa1 21.♗xa1 ♙h6 22.h4 ♙xg5 23.hxg5 ♗f8 24.♗a7 fxe4 25.♙xe4± привело их к трудному эндшпилю, A.Rotstein – Tomba, Saint Vincent 2003.

**16.a5!**

Без этого хода не обойтись. После 16.♖b1 ♙h6 17.♗e6 ♙xe6 18.dxe6 ♗d6 19.♖e2, чёрные при помощи 19...b6!? 20.♗fd1 ♗c6∞ могут улучшить своё положение на ферзевом фланге, Zebre – M.Stein, corr. 2001.

16...♙f6

В случае 16... $\text{c}\text{h}8$ 17. $\text{d}\text{e}6$ $\text{e}\text{x}e6$ 18. $\text{d}\text{x}e6$ f4, выясняется, что чёрным непросто разобраться с далеко прорвавшейся белой пешкой e6. После 19. $\text{c}\text{h}d8$ $\text{e}\text{x}d8$ 20. $\text{f}\text{b}1$ $\text{e}\text{b}8$ 21. $\text{d}d5$ $\text{d}\text{x}d5$ 22. $\text{c}\text{x}d5$ $\text{e}\text{f}8$ 23. $\text{e}\text{e}2$ $\text{e}\text{a}7$ 24.a6 $\text{e}\text{d}6$ 25.h4 $\text{c}\text{g}7$ 26. $\text{e}\text{c}4$ b6 27. $\text{e}\text{b}5$ h6 28. $\text{c}\text{f}1\pm$ у них трудная позиция, Kramnik – Kasparov, Moscow (blitz, m/6) 1998. Вскрытие линий на королевском фланге будет вообще смертельно для чёрных.

После 16...h6 17. $\text{d}\text{e}6$ $\text{e}\text{x}e6$ 18. $\text{d}\text{x}e6$ $\text{c}\text{c}8$ 19. $\text{c}\text{d}7$ $\text{d}\text{c}6$ 20. $\text{d}d5$ $\text{c}\text{h}d7$ 21. $\text{e}\text{x}d7$ $\text{e}\text{d}8$ 22. $\text{d}\text{x}c7$ $\text{e}\text{x}a5$ 23. $\text{e}\text{x}a5$ $\text{d}\text{x}a5$ 24. $\text{e}\text{d}1$ $\text{c}\text{f}7$ 25. $\text{e}\text{x}f5$ $\text{g}\text{x}f5$ 26. $\text{e}\text{d}5+$ $\text{c}\text{f}6$ 27. $\text{d}\text{e}8+$ $\text{c}\text{g}6$ 28. $\text{e}\text{e}6$ $\text{e}\text{f}8$ 29. $\text{e}\text{d}3\pm$ получившийся эндшпиль также очень труден для чёрных, Ortman – Blank, Germany 2001. Проходная пешка d7 сильно сковывает их силы.

17. $\text{d}\text{e}6$ $\text{e}\text{x}e6$ 18. $\text{d}\text{x}e6$ c6

Плюсы от положения пешки на a5 видны в варианте 18... $\text{e}\text{d}6?$ 19. $\text{c}\text{b}3+-$.

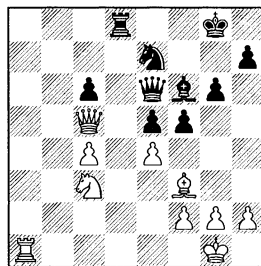
19. $\text{c}\text{b}3$

После 19. $\text{c}\text{d}7$ $\text{c}\text{a}8$ 20. $\text{e}\text{ab}1$ $\text{e}\text{a}7=$ чёрные угрожают включить ничейный механизм: 21... $\text{e}\text{d}8$ 22. $\text{c}\text{c}7$ $\text{e}\text{c}8$.

19... $\text{e}\text{x}a5$

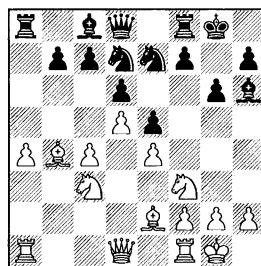
Если 19... $\text{c}\text{c}7$ 20. $\text{e}\text{fd}1$ $\text{e}\text{x}a5$ 21. $\text{e}\text{ab}1$ $\text{e}\text{a}7$ 22. $\text{e}\text{d}7$ $\text{c}\text{a}5$, то можно спокойно сделать форточку – 23.h3 ∞ . Главное, что пешке e6 никто не угрожает.

20. $\text{c}\text{h}b7$ $\text{c}\text{a}8$ 21. $\text{c}\text{b}2$ $\text{e}\text{x}a1$ 22. $\text{e}\text{x}a1$ $\text{c}\text{c}8$ 23. $\text{c}\text{b}6$ $\text{c}\text{h}e6$ 24. $\text{c}\text{h}c5$ $\text{e}\text{d}8$



25. $\text{c}\text{b}6\pm$ Veingold – Basto Auzmendi, Spain 2004. Чёрным удалось избавиться от пешки e6, но их положение остаётся похуже. У чёрных ослаблены белые поля. К тому же, в перспективе, могут возникнуть трудности с защитой короля из-за отсутствия на поле f7 пешки.

е) 12... $\text{e}\text{h}6$



Самый популярный ход. Чёрные заранее предохраняют поле g5 для комфортного проведения продвижения f7-f5.

13.a5

О необходимости этого хода уже говорилось не один раз.

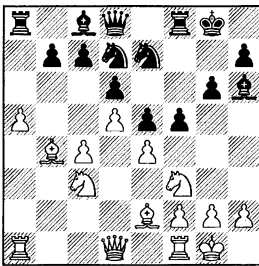
Перевод королевского коня на ферзевый фланг слабее. После 13. $\text{d}d2$ f5 14. $\text{d}\text{b}3$, возможно 14...b6!? (рекомендация Крамника, чёрные обеспечивают

своему коню опорное поле c5) 15.a5 ♖c5 16.♞a3 (16.exf5 gxf5 17.♖b5 ♖g6⇌ I.Sokolov – Gelfand, Groningen 1996; 16.axb6 ♞xa1 17.♖xa1 cxb6 18.f3 ♖h8 19.♖c2 ♖g8 20.exf5 gxf5 21.♖b5 ♖f6⇌ Ovod – Bronnikova, Sochi 2004) 16...♙d7 17.axb6 (после 17.♙xc5 bxc5 18.a6 fxe4 19.♖xe4 ♖f5 20.a7 ♞e7 21.g3 c6 22.♙f3 ♖d4∞ чёрные фигуры очень активны, Lalic – Shaked, Pula 1997) 17...cxb6! 18.♙xc5 (18.f3 ♙e3⇌) 18...bxc5∞ и достижения белых не велики, Matthiesen – K.Larsen, Nyborg 2001.

13...f5

13...♖h8 14.♙d3 f5 15.♞e1 – см. 13...f5.

После 13...♖c5?! 14.♖xe5! ♖a6 15.♖d3 ♖xb4 16.♖xb4 f5 17.♞d3± чёрные, в партии Sakic – Jobe, corr. 2003, остались без пешки и без достаточной компенсации за неё.



14.♙d3!

Важный момент. Долгое время популярно было 14.♖d2. Однако, здесь, после 14...♖f6!? 15.c5 ♙xd2 16.♞xd2, начинается конкретная игра. Как показала практика, сложно доказать пе-

ревес белых в случае 16...fxe4! (Крамник показал, что после 16...♖xe4?! 17.♖xe4 fxe4, очень сильно 18.♙c3!, с идеей перебросить ладью на четвертый ряд и отыграть пешку: 18...♖f5 19.♞a4 ♖h4 20.♞xe4± Kramnik – Van Wely, Monaco 1997) 17.cxd6 cxd6 18.♖b5 (18.♖a4, A.Evdokimov – Kurnosov, Vladimir 2002, 18...♙g4! 19.♙c4 ♖c8∞; 19.♙xg4 ♖xg4 20.♖b6 ♞a6∞) 18...♖f5 (19.♞ac1 ♞f7 20.g4?! ♖d4 21.♖xd4 exd4 22.♞xd4 ♙xg4 23.♙xg4 ♖xg4 24.♞xe4 ♖xf2!↑ Kobalia – Ulko, Moscow 2002; 20.♞c4 ♙d7 21.♖c7 ♞c8 22.♖e6 ♙xe6 23.dxe6 ♞fc7∞ Laihonon – Vocaturo, Saint Vincent 2005) 19.♞a3 ♖e8 20.♞c2 b6! – позиция сильно упрощается. Далее встречалось: 21.axb6 (21.♞c6 ♞a6 22.♞c1 ♖e7 23.♞c3 bxa5 24.♙xa5 ♞d7 25.♖c7 ♖xc7 26.♞xc7 ♞a7 27.♞xd7 ♙xd7= Beckhuis – T.Paetz, Germany 1997) 21...♞xa3 22.♙xa3 ♙a6! (22...♙b7 23.♞xe4 ♞xb6 24.♙c4±) 23.b7 ♙xb7 24.♞xe4 ♙a6 25.♞b1= Sergel – van de Wynkele, corr. 2000.

Основными возражениями на 14.♙d3 являются: **e1) 14...♖h8** и **e2) 14...♖f6**.

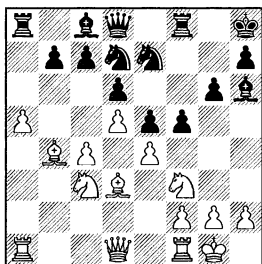
Другие ответы менее принципиальны.

Ход 14...f4?! явно неудачен. Сняв напряжение в центре чёрные избавляют белые фигуры от забот о пешке e4: 15.♙e2 g5 16.h3 ♖g6 17.♖h2 ♖f6 18.c5 ♞f7 19.cxd6 cxd6 20.♖g4 ♙f8 21.♞a3± Farago – Karatorossian, Budapest 2004.

В случае 14...♞f6 (с идеей осуществить с7-с5), возможно 15. ♖b5 ♖a6, S.Savchenko – Degraeve, Metz 1999 и, здесь, белые могут сразу приступить к активным действиям: 16.с5!? dxc5 17.♙c3 fxe4 18.♙xe4 ♞f4 19.♞c2 ♖f6 20. ♙xe5 ♞xe4 21.♙xf6 ♙f5 22.♙b2 ♖xd5 23.♞ad1↑ – чёрный король открыт, конь d5 связан, белые угрожают атакой по диагонали a1-h8.

Если 14...♞f7, van Wely – Piket, Монако (m/4) 1997, то белые могут просто усилить свою позицию ходом 15.♞e1!±.

e1) 14...♖h8



15.♞e1!?

Профилактика. Белые ещё больше укрепляют пункт е4.

Альтернатива – 15.♖d2. Здесь привлекает внимание острая дебютная дуэль, случившаяся между Крамником и Топаловым: 15...♞f6 – чёрные готовят контрудар с7-с5. (15...♖f6 16.с5!? fxe4 17.cxd6 cxd6 18.♖dxe4 ♖f5 19.♞b3↑ van Wely; 15...♙xd2?! 16.♞xd2 f4 17.f3 g5 18.♖a4 ♖f6 19.с5 g4 20.cxd6 cxd6 21.♖b6± Z.Almasi – B.Socko, Batumi 1999;

15...♖b8?! 16.с5 ♖a6 17.♙xa6 ♞xa6 18.♖c4 dxc5 19.♙xc5 ♙g7 20.f3 ♞e8 21.d6± Bacrot – J.Polgar, Bastia 1999; 15...♖g8 16.♞c2 ♞f7 17.♞ad1∞ van Wely – Morozevich, Monaco 2006) 16.♖a4 ♞f7 (ладья уступает место коню, хуже 16...b6?! 17.axb6 cxb6 18.♞c2±; 16...с5?! 17.♙c3± Kramnik) 17.с5 (17. ♞e1 ♖f6⇌ 18.с5? fxe4 19.cxd6 ♖exd5–+) 17...dxc5 (17...fxe4 18. ♙xe4 dxc5 19.♙c3 – см. 17...dxc5) 18.♙c3 (18.♖xc5 ♖xc5 19.♙xc5 fxe4 20.♙xe4 ♙f5!= Kramnik) 18...fxe4 19.♙xe4 ♖f5 20.♖c4 ♖d6! (20...♖d4? 21.♖xc5 ♖xc5 22. ♖xe5+–; менее точно и 20...♙g7, Kramnik – Topalov, Las Palmas 1996, ввиду 21.d6! ♖d4 22.dxc7 ♞xc7 23.♖ab6∞ Kramnik) 21.♖xe5 ♖xe5 22.♙xe5+ ♙g7 23.♙xg7+ ♞xg7 24.♖xc5!? (24.♖c3 ♞f6=) 24...b6 25.♖e6 (25.axb6 ♞xa1 26. ♞xa1 cxb6 27.♖e6 ♙xe6 28.dxe6 ♖xe4 29.e7 ♞xe7 30.♞e1 b5 31. ♞d4=) 25...♙xe6 26.dxe6 ♖xe4 27. axb6 cxb6 (27...♞b8 28.♞xd8 ♞xd8 29.♞fe1 ♖d6 30.♞ad1 cxb6 31.e7 ♞e8 32.♖d6 ♞gxe7 33.♞xe7 ♞xe7 34.♖f1 ♞b7 35.♖e2 b5 36.♖d3 ♖g7 37.♖c3 ♞c7= Surrender – Raffaele, corr. 1999) 28.♞e1 ♖c3 (28...♖f6 29.e7 ♞e8 30.♞xa8 ♞xa8 31.♞d8+ ♞g8 32.♞d4 ♞c6=) 29.e7 ♖xd1 30. exd8♙ ♞xd8 31.♞exd1 ♞xd1+ 32. ♞xd1 ♞b7 33.♖f1 b5 34.♞b1 ♖g7 35.♖e2 ♖f6 36.♖d3= Kramnik – Topalov, Dortmund 1997.

15...♖g8

Стандартный манёвр. Конь направляется на f6. Другой конь чёрных пока караулит поле с5.

В случае 15...♗f6, может последовать: 16.c5 fxe4 17.cxd6 cxd6 18.♗xe4 ♗xe4 19.♙xe4 ♙f5 (после 19...♗f5, белые осуществили отличный манёвр ладьей: 20.♖b1! ♜f6 21.♙c3 ♙g7 22.♖b6± Zielinska – Blimke, Poland 2000) 20.♜d3 ♜d7 21.♞a3 ♙xe4 22.♞xe4 ♗f5. Начавшиеся осложнения – 23.g4! ♗e3 24.♗xe5 dxe5 25.♙xf8 ♞xf8 26.♞xe3 ♜xg4+ 27.♙g3 ♜d4, Malakhatko – Grivas, Nikea 2003, после 28.♞a2± должны были позволить белым отбить атаку и сохранить материальное преимущество.

16. ♞c2!?

Белые, давлением на пешку f5, затрудняют противнику перевод коня на f6.

Также встречалось – 16.♗d2. После 16...♜f7 (как и прежде снимать напряжение в центре ходом 16...f4! чёрным невыгодно, так как это избавляет белых от необходимости заботиться о пункте e4: 17.♗a4 ♜f7 18.c5 dxc5 19.♗xc5 ♗xc5 20.♙xc5 ♙f8 21.♞c2 ♙d6 22.♞ec1 ♗f6 23.♙xd6 cxd6 24.♗c4± Jelen – Enjuto, Bled 2002), белым всё равно приходится делать ход 17.♞c2. Далее возможно: 17...♙ddf6 (17...♞a6 18.♗b3± подготавливая c4-c5) 18.c5 fxe4 19.♗dxe4 ♗xe4 20.♗xe4 ♗f6 21.♗xf6!?! (21.cxd6 ♗xe4 22.♙xe4 cxd6 23.♜d3 b6! 24.♞a3 ♙f8 25.♞c3 ♞fa7 26.axb6 ♜xb6 27.♞xa7 ♜xa7= Polatel – Erdogdu, Turkey 2004) 21...♜xf6 22.♙c3± с некоторым перевесом у белых.

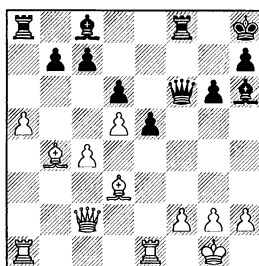
16...♗df6

Немедленный размен – 16...fxe4 17.♗xe4 ♗gf6 (17...♞xf3 18.gxf3 ♗gf6 19.♗g3±) 18.♗eg5 ♗b8 19.♙d2± позволяет белым избежать размена пары коней.

17.♗d2

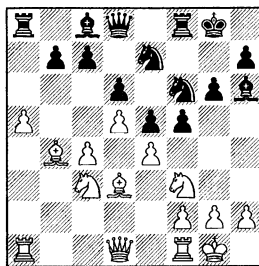
После 17.exf5 gxf5 18.♗xe5 dxe5 19.♙xf8 ♜xf8 20.♞xe5 ♗g4∞ активность чёрных фигур возрастает.

17...fxe4 18.♗dxe4 ♗xe4 19.♗xe4 ♗f6 20.♗xf6 ♜xf6



21.c5 ♜f7 22.♙c3 ♙g8 23.♖ab1 ♙f8 24.♖b5 ♞a7 25.♞e2± Kordts – Miller, corr. 2000. В получившемся положении белые сохраняют определённое давление на позицию чёрных.

e2) 14...♗f6



15.c5!?

Поскольку чёрный конь покинул свой пост на поле d7, то логично сразу воспользоваться этим обстоятельством.

15...fxe4

В случае 15...♘h8, возможно 16.cxd6 cxd6 17.♖b3 fxe4 18.♗xe4 ♗xe4 19.♙xe4 ♜f4 (после 19...♙f5 20.♜fe1 ♙xe4 21.♞xe4 ♗f5 22.♙e1 ♜f7, белые осуществили типовой манёвр ладьёй: 23.♞b1! ♖e7 24.♖c2 ♜e8 25.♞b6 ♗f8 26.♖b2 ♗g7 27.♞eb4± Jelen – Gombac, Slovenia 2000) 20.♜fe1 ♙f5 21.♗d2± (Lautier) с лучшей игрой у белых.

16.♗xe4

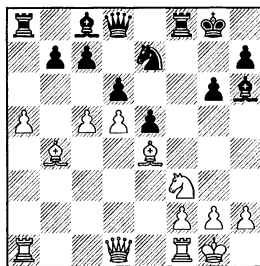
С разменом пешек в центре белым лучше пока не спешить, чтобы не давать чёрным контригру по линии “с”. После 16.cxd6 cxd6 17.♗xe4 ♗xe4 18.♙xe4, нужно считаться с вариантом 18...♙f5!? 19.♞e1 ♙xe4 20.♞xe4 ♗f5 21.♞b1 ♞c8 22.♙e1 ♜f7 23.♖b3 ♖c7 24.h3 ♖c5± Bunzmann – Kindermann, Germany 2000.

16...♗xe4

После 16...♙f5?! 17.cxd6 cxd6 18.♗xd6 e4 (18...♙xd3 19.♖xd3 ♗xd5 20.♖b3+-) 19.♗xb7 ♖d7 20.♙c4 ♖xb7 21.♙xe7 exf3 22.♖xf3 ♖c8 23.♞a4± (Lautier) осложнения складываются в пользу белых.

В случае 16...♗fxd5?! 17.♙c4 dxc5 18.♙xc5 c6 19.♗xe5 ♜f5 (не годится 19...♙g7? ввиду 20.♙b6!+-) 20.♖d4 ♙g7 21.f4± (Lautier), у чёрных большие неудобства из-за связки коня d5.

17.♙xe4



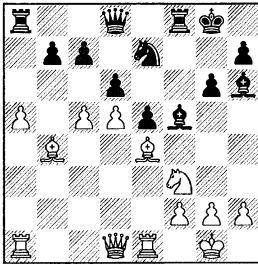
17...♙f5

Если 17...♙g4, то возможно 18.cxd6 cxd6. Далее встречалось: 19.♖d3 ♖d7 (19...♜f6, Bromberger – Gaso, Bayern 1997, 20.♗d2↑) 20.♗d2 ♜f6 21.♗c4 ♜af8 (после 21...♞a6 22.f3 ♙f5 23.♞ab1↑ белые могут укрепить пункт e4) 22.a6 bxa6 23.♞xa6 ♗c8 24.♙xd6 ♗xd6 25.♗xe5 ♖g7 (25...♖e7? 26.♗xg4 ♖xe4 27.♗xh6 ♗g7 28.♞a7+ ♗xh6 29.♖h3+ ♗g5 30.♞xh7→ S.Savchenko – Miroshnichenko, Alushta 1999) 26.♗xg4 ♗xe4 27.♗xf6+ ♗xf6 28.d6± и белые имеют ладью и две пешки за две фигуры. В сочетании с проходной пешкой “d” это обеспечивает им большое преимущество.

На практике встречалось и 17...♜f4. Если белые хотя поставить ферзя на d3 они должны осуществить предварительно размен пешек 18.cxd6! (сразу 18.♖d3? ♙f5 19.♗d2 нехорошо из-за 19...dxc5↑) 18...cxd6 19.♖d3. Активность чёрных на королевском фланге заходит в тупик, а слабости на ферзевом фланге остаются – 19...♙f5 (19...♙g4 20.♗d2 ♜f6 21.♗c4↑) 20.♗d2 ♜h4 (после 20...♙xe4 21.♗xe4 ♗c8 22.♜fe1± или 20...♗c8 21.f3±

согласно анализу R.Chytilek чёрные привязаны к защите пешки d6) 21.f3 ♜c8 (21...♗d7 22.♠c4 ♠c8 23.♙e1! ♜f4 24.♙g3 ♙xe4 25.fxe4 ♜xf1+ 26.♜xf1±; 21...♙a6 22.g3 ♜h3 23.♠c4± Chytilek) 22.g3 ♜h5 (22...♙xd2 23.♙xd2 ♜h3 24.♠g2 ♙xe4 25.fxe4+- R.Chytilek) 23.♠c4!± Chytilek – Hosnitsky, corr. 1999.

18. ♙e1



18...♙xe4

Курс на упрощения – лучший шанс чёрных. Если они промедлят, то белые успеют надавить на их слабости ферзевого фланга. Так, после 18...♜f7 19.cxd6 cxd6 20.♗d3 ♙xe4 21.♜xe4 ♠f5 22.♠d2 ♙f4 23.♠c4 ♙a6 24.♙a1 ♗c7 25.♠b6 ♠d4 (конь спешит на помощь своему ферзевому флангу, иначе чёрным совсем плохо 25...♜f8 26.♜c4 ♗d8 27.g3 ♙h6 28.♜c8 ♗g5 29.♗c3 ♗e7 30.f4 e4 31.♗c4 e3 32.♜c7+- Mackie – Hessenius, corr. 2002) 26.♙c3 ♠b3 27.♜c4 ♠c5 28.♗c2± положение чёрных трудное.

Если 18...♗d7, то важно не выпустить чёрного ферзя на свободу – 19.♙b1!. Далее возможно: 19...♠h8 (в случае 19...

♙xe4 20.♜xe4 ♗f5 21.♗d3, Lautier указывает, что плохо для чёрных как 21...♙ad8?! 22.♙a3! dxc5 23.♙xc5 ♙xd5 24.♗c4 ♜f7 25.♙be1 c6 26.♜xe5+-, так и 21...c6?! 22.cxd6 ♠xd5 23.♙e1±, а после 21...♜f6 22.cxd6!? cxd6 23.♠xe5 ♗xf2+ 24.♠h1 ♜af8 25.♠f3 ♠f5 26.♙e2 ♗a7 27.♙c3 ♜6f7 28.♙b6↑ белые сохраняют опасную инициативу) 20.♙c3 ♙a7 21.♗d3 ♠g8 22.♙xf5 (22.cxd6!? cxd6 23.♙b6 ♠f6 24.♙xf5 gxf5 25.♠h4!↑) 22...♗xf5 (22...gxf5? 23.♜xe5 dxe5 24.♠xe5 ♗g7 25.♠d7 ♠f6 26.c6+-; 22...♜xf5? 23.♠d4! ♜f7 24.♠b5 ♙a6 25.c6 bxc6 26.♠xd6+-; 23...exd4 24.c6 bxc6 25.dxc6 ♗f7 26.♙xd4+ ♙g7 27.♙xa7 ♙xa5 28.♙d4+- Lautier) 23.♗xf5 ♜xf5 (23...gxf5 24.cxd6 cxd6 25.♙b6 ♙d8 26.♠h4! f4 27.♠f5 ♙f8 28.♜xe5+-) 24.cxd6 cxd6 25.♙b6± – белые удачно перегруппировались для атаки слабостей чёрных на ферзевом фланге – пешек b7 и d6, Lautier – M.Roeder, Germany 2001.

19. ♜xe4 ♜f4

В случае 19...♗d7, чётче всего 20.♙b1↑. Если 20.♗b3, R.Stern – Bakhtadze, Rotterdam 1998, то ферзь чёрных выходит на свободу 20...♗b5!?, а острый вариант 21.♠xe5 ♙g7 22.♠g4 ♠f5 23.♜c1 ♙xa5 24.cxd6 cxd6 25.♙b1 ♙a1= не даёт белым больше равенства.

После 19...♠f5, вновь стоит остановить выбор на ходе 20.♙b1↑. В случае 20.♗b3, нужно считаться с продолжением 20...b6!? 21.cxb6 cxb6 22.a6 b5 23.♗c2

(23.♙e1 ♖b6 24.♞c4 ♝xa6! 25.♞c6 ♝xa1 26.♞xb6 e4∞) 23...♞b6 24. ♖c6 ♗xc6 25.dxc6 ♙g7 26.♞a5 ♞fc8 27.g4 d5 28.♞e1 e4 29.gxf5 exf3= K.Mueller – Monacell, corr. 2001.

20.cxd6

Заманчиво 20.♞xf4 ♙xf4 21. ♖b3 ♗f5 22.♙c3, но после 22... e4! 23.♗d4 ♖h4 24.g3 ♗xg3! 25. fxc3 ♙xc3 26.♖b2 ♞f8 27.♗g2 ♙xh2+ 28.♖xh2 ♗g5+ 29.♗h1 ♖e3 30.cxd6 cxd6 31.♙b2 ♞f2 32.♖h4 ♞f4 33.♖h2 ♞f2= белым не уклониться от повторения ходов, Sakic – Balabaev, corr. 2003.

20...cxd6

Рискованно 20...♞xe4?! ввиду 21.dxe7 ♗d7 22.♖b3 ♖b5 (22... ♝xb4 23.♖xb4 ♗xd5 24.♞e1+-) 23.♖b1→. Белая пешка e7 очень опасна, а чёрный король начинает чувствовать себя неуверенно.

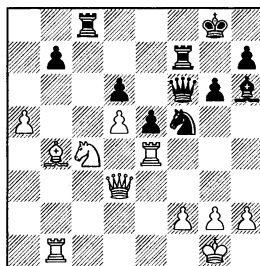
21.♗d2 ♞c8 22.♖a4 ♞f7 23. ♗c4 ♗f5 24.♖a3 ♙f8 25.♖b1!?

Белые готовят перевод ладьи на b6.

Белые, в партии Fuzishawa – Balabaev, corr. 2001, потеряли нить игры после 25.♗d1 ♖f6 26.♗d3 ♙h6 27.♖b1 ♞fc7 28.♞f1 ♗d8 29.g3 ♞f8∞.

25...♖f6 26.♗d3 ♙h6

Не годится 26...♗d4? из-за 27.f4+-.



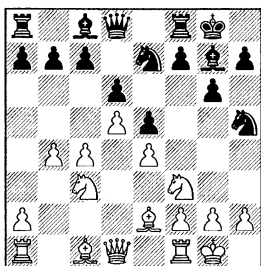
27.♙e1± – пункт f2 надёжно прикрыт. После перевода белой ладьи на b6 чёрным придётся перейти к пассивной обороне.

Заключение

В этой главе мы рассмотрели самый популярный на сегодняшний день план с ходом 11...♗d7. Чёрные недвусмысленно дают понять, что не собираются только отсиживаться в обороне. Предотвращая прорыв c4-c5, они одновременно подготавливают контригру – f7-f5 на противоположном участке доски. На 12-м ходу у чёрных имеется широкий выбор возможностей. Пассивное 12...♗c5 (вариант а) менее всего соответствует духу позиции. Здесь ничья – предел мечтаний чёрных. В то же время активное 12...f5 (вариант d) позволяет белым, манёвром ♗d5-e6, начать борьбу за белые поля в центре доски. По этой причине продвижение f7-f5 чёрные стремятся осуществить после предварительной профилактики: 12...♗h8, 12...h6 или 12...♙h6. Вариант e (12...♙h6) на сегодняшний день является наиболее актуальным. В нём центр борьбы – пункт e4. От того насколько надёжен контроль белых над этим пунктом, зависит успех их наступления на ферзевом фланге.

Глава 18

1.♠f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♝c3 ♙g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♞e2 e5 7.0-0 ♜c6 8.d5
♞e7 9.b4 ♞h5



Наиболее агрессивное продолжение.

10.♞e1

Практика данного варианта показала что этот профилактический ход белым необходим. При других продолжениях задачи чёрных значительно проще.

Рассмотрим: **a) 10...c6**, **b) 10...h6** и **c) 10...♞f4**, а также **10...a5** (главы 19-20) и **10...f5** (глава 21).

Значительно реже встречается:

10...♙g4, Sanz – Llanes, Aragon 1998, 11.h3 ♙xf3?! (11...♙d7 12.c5 ♞f4 13.♙f1 – см. вариант **c1**) 12.♙xf3 ♞f4 и, теперь, 13.g3!± ведёт к материальным приобретениям;

10...♞h8 11.♞d2 ♞f4 12.♙f1 f5 (12...a5 13.bxa5 ♞xa5 14.a4 c5 – см. главу 20; 12...♞g8 13.c5 – см. вариант **c3**) 13.g3 ♞h5 14.exf5

♞xf5 15.♞de4 ♞d4 16.♙g2 ♞f6 17.♙g5 ♙f5 18.♞b5! (поскольку чёрная пешка стоит на c7, а не на c5, белые имеют возможность выбить коня d4 из центра) 18...♞xb5 19.cxb5 ♞d7 20.♙xf6 ♙xf6 21.♞e2 ♙xe4 22.♙xe4 a6 23.bxa6 ♞xa6 24.a3 (несмотря на многочисленные размены, чувствуется разница в силе слонов, поэтому белые могут организовать атаку на королевском фланге) 24...♙g5 25.h4 ♙h6 26.♞g2 ♞g7 27.h5 ♞f7 28.hxg6 hxg6 29.♞h1± Eljanov – Paunovic, Andorra 2003.

a) 10...c6 11.♙a3! cxd5

11...♞f4 12.♙f1 ♙g4 – чёрные играют по аналогии с вариантом 11...cxd5, но без размена центральных пешек. (На 12...f5, Soucha – Hala, corr. 2003, можно попробовать побороться за перевес путём 13.g3!? fxe4 14.♞xe4 cxd5 15.cxd5 ♞h3 16.♙xh3 ♙xh3 17.♞fg5 ♙f5 18.b5 ♙xe4 19.♞xe4 ♞f5 20.♞d3±) 13.h3 ♙xf3 14.♞xf3 f5, теперь, белые могут сыграть 15.♞a3!± используя напряжение в центре в свою пользу. (15.b5?! – чёрные сохранили на доске пешки “c” и, теперь, следует 15...c5! преграждая бе-

лым фигурам дорогу к пешке d6; но интересна жертва качества: 15.dxc6 ♖xc6 16.exf5 gxf5 17. ♖ad1 ♘d4 18. ♖xd4!? exd4 19. ♘b5 a6 20. ♘xd4 ♙xd4 21. ♖xf4 ♖f6 22. ♖d1 ♙e5 23. ♖f3∞ с отличной компенсацией за пожертвованный материал.) 15...cxd5 16.exd5! ♖c8 17.c5± – белые вскрывают игру после чего начинает ощущаться сила двух слонов.

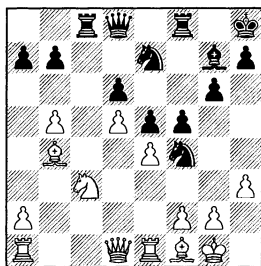
12.cxd5 ♘f4

12...♙g4 13.h3 ♙d7 14.b5 ♘c8 15. ♘d2 ♘f4 16. ♙f1 ♖g5 17. ♘h2 ♖e8 18. ♘c4 ♙f8 19. ♖f3± Shariyazdanov – Mamedov, Dubai 2001.

13. ♙f1 ♙g4

На прямолинейное – 13...f5, можно ответить 14.b5 fxe4 15. ♘xe4 ♙g4 16. ♙xd6 ♘h3 17.gxh3 ♙xf3 18. ♖d2 ♙xe4 (18...♘f5? 19. ♙xf8 ♙xf8 20.d6±) 19. ♙xe7 ♖xe7 20. ♖xe4 ♖d6 21. ♖c1 ♖f5 22. ♖b4± – белые сохранили лишнюю проходную пешку d5 и имеют лучшие перспективы.

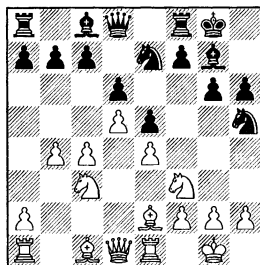
14.h3 ♙xf3 15. ♖xf3 f5 16.b5 ♖c8 17. ♙b4 ♘h8 18. ♖d1!



Хотя в этой позиции, в партии Lalic – Martinez, Spain 2001, последовало соглашение на ничью, белые стоят лучше: **18...**

♖b6 (18...fxe4 19. ♘xe4 ♘fxd5 20. ♙xd6±) **19. ♖c1 ♖c7 20. ♘a4 ♖xc1 21. ♖xc1 ♖d8 22. ♘c3±.**

b) 10...h6



11. ♘d2

11.c5 – возможно, неплохая альтернатива, например: 11...f5 (11...♘f4 12. ♙f1 – см. вариант **c2**) 12. ♘d2 ♘f6 – именно это отступление чёрного коня принципиально. (12...♘f4 13. ♙f1 – см. 11. ♘d2 ♘f4 12. ♙f1 f5 13.c5) 13. a4!? ♘h8 14. ♙a3 ♖f7 15.cxd6 cxd6 16.b5 ♘eg8 17. ♘c4 ♘e8 (17...♙f8 Jakic – Levacic, Zadar 1996, здесь, идейно смотрелась жертва пешки 18.f4!? exf4 19.e5 dxe5 20. ♘xe5 ♖g7 21. ♙xf8 ♖xf8 22. ♖d4± перевес белых фигур в центре огромен) 18. ♖c1 ♘gf6, Sebalo – Biti, Zadar 1996, в этом положении также проходила идея прорыва в центре: 19.f4! ♘xe4 20. ♘xe4 fxe4 21.fxe5 dxe5 22. ♙b2 ♖g5 23. ♖c3 ♙f5 24. ♖g3 ♖e7 25.d6 ♖e6 26. ♖b3± с сильной инициативой за пешку.

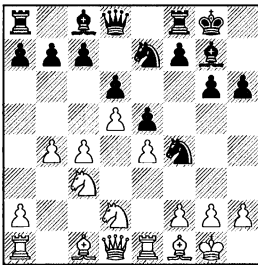
11...♘f4

11...♘f6 – потеря времени, чёрные вновь перегородили дорогу пешке “f”. 12.c5 ♘e8 – те-

перь, по сравнению с вариантами после 10...h6 11.c5, чёрный конь должен сразу занять оборонительную позицию, чтобы вновь открыть дорогу пешке “f”. 13. ♖c4 f5 14.f3 f4 15.a4 h5 16. ♖a3 g5 17.b5 ♖f6 18.b6! (временно жертвуя пешку, белые создают себе объекты атаки на ферзевом фланге) 18...axb6 19.cxd6 cxd6 20. ♖b3± – белым удалось использовать “подаренное” время для развития инициативы на ферзевом фланге, Farago – Gori, Italy 2000.

11...f5 – смело, но серьёзной компенсации чёрным получить не удалось. 12.exf5 ♖f4 (после 12...♖xf5 13. ♖xh5 gxh5 14. ♖xh5 a5 15.bxa5 ♖xa5 16. ♖de4± белые остаются с лишней пешкой) 13. fxg6 ♖exg6 14. ♖f1± – белые, имеющие лишнюю пешку и владеющие ключевым полем e4, стоят лучше, Veingold – Corral, San Sebastian 2000.

12. ♖f1



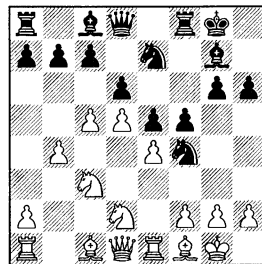
Рассмотрим **b1) 12...f5** и **b2) 12...a5**.

12...g5 13.c5 – см. вариант **c2**; 12...♖h8 13.c5 f5 – см. 12...f5 13.c5 ♖h8.

12...♖h7 13.c5 ♖g8 14. ♖c4 ♖f6 15.a4± – чёрные потратили много времени на перевод коня, но реальной контригры это им не принесло, Kordts – Schmahl, Germany 2002.

Если 12...c6, то возможно 13.a4 a5 (13...♖h8 14.a5 cxd5 15.cxd5 f5 16. ♖c4 g5 17.b5 ♖f6 18. b6 a6 19. ♖b3 ♖g6 20. ♖a3± Piket – Xie Jun, Monaco 1996; 13...♖d7, Finocchiaro – Kilgour, corr. 1996, 14. ♖a3 ♖c8 15. ♖c1±; 14...a6 15. ♖b3± – игра идёт там, где белые сильнее) 14.bxa5 ♖xa5 (14...c5?! Khan – Belakovskaia, Chandler 1997, 15. ♖a3 ♖xa5 16. ♖b5± по сравнению с основными вариантами, чёрные остались без темпа, сыграв c7-c6-c5) 15. ♖b2 c5 16. ♖b5 ♖d8 17. ♖a3± Stern – Enders, Germany 2000.

b1) 12...f5 13.c5



13...fxe4

13...g5 14.g3 – см. вариант **c2**.

Другие продолжения:

Проигрывает 13...c6? из-за 14.cxd6 ♖xd6 15. ♖c4 ♖xb4 16. ♖d2+- с идеей ♖a3, Veingold – Maki, Finland 1996.

13...dxc5?! 14.♙c4 (стандартный промежуточный ход) 14...♗h7 (14...cxb4 15.d6 ♗h7 16.dxe7±) 15.bxc5 b6 16.♙a3 c6, Dumitrache – Krstic, Zagreb 1997, 17.d6! ♗g8 18.♗f3 (не пуская ферзя на g5) 18...♙e6 19.♙xe6 ♗xe6 20.exf5 ♙xf5 21.♗e4± – у белых большой перевес за счёт далеко продвинутой проходной пешки;

13...a5 14.bxa5 fxe4 15.♗dxe4 ♙xa5 16.cxd6 cxd6 17.♗b5! (белые успевают атаковать пешку d6) 17...♗f5 18.a4±;

13...♗h7 14.g3 ♗h5 15.♙g2 ♗f6, Gonzalez – Diaz, El Sauzal 2003, 16.♗c4!? fxe4 17.♗xe4 ♗xe4 18.♙xe4 ♙f5 19.♙g2!± с лучшей позицией у белых;

13...♙d7, Verebora – Armanda, Split 1996, 14.g3 ♗h5 15.♗c4± – непонятно как защищать на d6;

13...♗h8 14.g3 ♗h5 15.♙g2 ♗f6 16.♗c4 fxe4 17.♗xe4 ♙g4 18.♙b3 ♗xe4 19.♙xe4 ♙d7 20.♙b2 ♙f7 21.f3 ♙f5 22.♙f1± – у белых длительный перевес, Schlosser – Nijboer, Germany 1997.

14.♗dxe4 ♗f5

14...♗h8 15.cxd6 cxd6 16.b5 ♗f5 17.g3 ♗h5 18.a4 ♗f6 19.♗xf6 ♙xf6 20.♗e4 h5 21.♙a3± белые владеют пространством и неприятно дают на пункт d6, Beaumont – Williams, England 1997.

14...♙f5 15.♙c4 ♗h7 16.a4 (16.♙b1!? a6 17.a4 ♙d7 18.b5± и белая пешка идёт до b6 разрушая пешечную цепь чёрных) 16...♙xe4, S.Anderson – Simms, Dallas 1996,

17.♗xe4 dxc5 18.bxc5 ♗fxd5 (18...♗exd5 19.g3+–) 19.♙b3± – у белых хорошая компенсация за пешку.

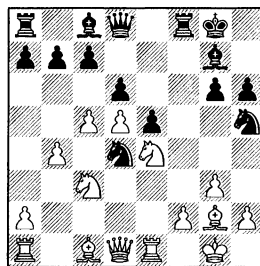
14...a6, Verhoef – Bellmann, corr. 1996, 15.♙b1!? ♙f5 16.a4 Δ16...dxc5 17.bxc5 ♗fxd5 18.♙c4 ♙e6 19.♙xb7±.

15.g3 ♗h5

Недостаточна жертва фигуры 15...♗d4 16.gxf4 ♙h4, Dambacher – Smits, Arnhem 2003, 17.♙e3! exf4 18.♙d3 f3 19.cxd6 ♙e5 20.♗g3 cxd6 21.♙e3 ♗f5 22.♙xf3!±.

16.♙g2 ♗d4

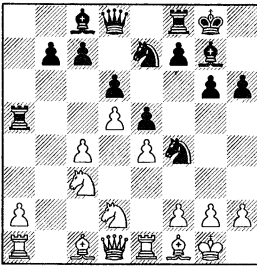
После 16...♗f6 17.♗xf6+ ♙xf6 18.♗e4 ♙e7 19.♙b2 a5 20.a3 axb4 21.axb4 ♙d7 22.♙d3± белые, благодаря контролю над важным пунктом e4, сохраняют перевес, Brglez – Ipavec, Slovenia 1998.



17.♙e3 ♗f6 18.♗xf6+ ♙xf6 19.f4± шансы белых выше, Epishin – Trisic, Bad Zwosten 1997.

b2) 12...a5 13.bxa5 ♙xa5

13...c5 14.a4 ♙xa5 15.♗b5 ♙d8 16.♙a3 g5 17.g3 ♗h3?! (17...♗fg6 18.♙b2±) 18.♙xh3 ♙xh3 19.g4± Relange – Guadalpi, France 1999.



14. ♖b3

После 14.a4 c5, игра сводится к вариантам из главы 20, но у белых есть дополнительные возможности.

14... ♖a8 15.c5 f5 16.cxd6 cxd6 17. ♗d2!

Белый конь направляется на c4.

17...g5

Встречалось 17... ♖h8 18.a4 ♗h5 19. ♘a3 ♗f6 20. ♗c4 ♖a6 21. ♗b5 ♗xe4 22.f3 ♗c5 23. ♖c1± – и, несмотря на лишнюю пешку, чёрным трудно отразить угрозы, Garcia Palermo – J.Moreno, Buenos Aires 1997.

Лучше у белых и после 17... ♘d7, Jong – Sandehn, IECG 1998, 18. ♖b1 ♗c7 19. ♖b3! ♖fc8 20. ♘a3±.

18. ♖b1 g4 19. ♗b3

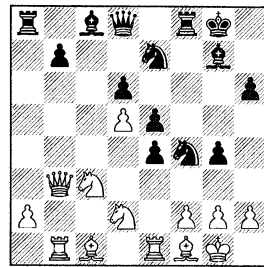
С идеей 20. ♗b6.

19...fxe4

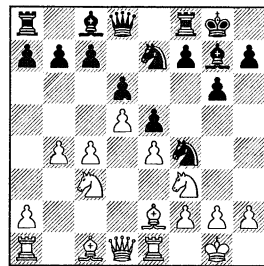
19... ♖f6 20. ♘a3 ♖g6 21. ♗c4± белые наращивают давление, матовых угроз на королевском фланге у чёрных нет.

(диаграмма)

20. ♗dxe4 ♗h8!? А.Karpov – Kamsky, Elista (m/7) 1996 (20... h5 21. ♗b6 ♗xb6 22. ♖xb6±; 20... ♗f5!? 21. ♗b6 ♗e7 22.a4 h5 23. ♘a3 ♖d8 24.a5±) 21.a4!? Δ ♘a3±.



c) 10... ♗f4



Этот ход выглядит достаточно естественно, но практика последних лет показала, что конь на f4 оказывается достаточно уязвимым.

11. ♘f1

Рассмотрим: c1) 11... ♘g4, c2) 11...h6, c3) 11... ♖h8 и c4) 11...f5.

Отмечу другие возможности чёрных:

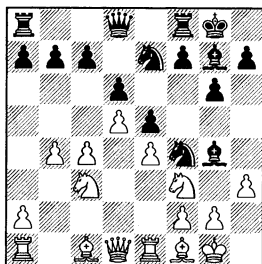
11...c6 12. ♘a3 – см. вариант a;

11...g5?! – слишком экстравагантное продолжение. 12. ♗xg5 ♗eg6 13. ♗f3 h6 14.c5 f5 15. ♗d2 fxe4 (15... ♗g5 16.g3±) 16. ♗dxe4± чёрные остались без пешки и в худшей позиции, Tisdall – Gullaksen, Norway 1995;

11...♙d7 – чёрные оставляют планы атаки на королевском фланге и переходят к обороне на ферзевом. 12.c5 a5 13.♙a3 axb4 14.♙xb4 dxc5 15.♙xc5 ♖e8 16.♟b3 b6 17.♙e3 ♘c8 18.♙b5 ♘d6 19.♙xd7 ♟xd7 20.♙xf4 exf4 21.e5↑ белые захватили инициативу, Naumann – W.Uhlmann, Dresden 2001;

После 11...a5 12.bxa5 (не годится 12.♙a3 из-за 12...♙g4 13.h3 ♙xf3 14.♟xf3 axb4 15.♙xb4 c5!=) игра, обычно, переходит в русло глав 19-20, например, 12...♖xa5 13.♘d2 – см. 10...a5 11.bxa5 ♖xa5 12.♘d2 ♘f4 13.♙f1; на другой 12-й ход (не 12...♖xa5) – см. 10...a5 11.bxa5 ♘f4 12.♙f1. Впрочем, белые могут несколько сократить выбор чёрных после 11...a5 12.bxa5 ♖xa5, с помощью 13.a4! c5 (если 13...f5, то только тогда 14.♘d2) 14.♘b5 ♖a6 15.♖a3, наличие коня на f3 не позволяет чёрным свести игру к партии Kramnik – Kasparov, Novgorod 1997 (глава 20), а так же лишает их возможности хода 15...♙d7 из-за 16.♙xf4! exf4 17.♟c1 ♙h6 18.e5±.

c1) 11...♙g4 12.h3



12...♙xf3

Разменом белопольного слона чёрные ослабляют белые поля в своем лагере.

12...♙d7 – чёрные спровоцировали белых на ход h2-h3, но этот включение скорее на руку белым. 13.c5 f5 (13...h6 14.♙xf4 exf4 15.e5 dxe5 – при белой пешке на h2, чёрные могли бы сыграть ♙g4, с хорошей игрой, теперь же этой возможности у них нет. 16.♘xe5 a5 17.b5±; 16...♙f5 17.♖c1 g5 18.♙c4 a6 19.d6 cxd6 20.cxd6 ♘c6 21.♘xc6 bxc6 22.♘a4± I.Sokolov – Wisloeff, Oppvisning 1996) 14.♙xf4 exf4 (14...fxe4 15.♙xe5 exf3 16.♙xg7 ♘xg7 17.♟d4 ♘g8, Stirling – Dekker, London 2001, 18.g4!±) 15.e5 a5 (15...dxe5 16.♘xe5 ♘h8 17.♟b3 ♙xe5 18.♖xe5 g5 19.♖ee1 ♘g6 20.d6± Bunzmann – Krumwiede, Oldenburg 2000) 16.♟b3 h6 17.b5 ♘h7 18.b6!± Santa – Ahmad, Elista 1998.

13.♟xf3 f5

Неудачно для чёрных включение ходов 13...a5 14.bxa5, например: 14...f5 (14...c5 15.g3 ♘h5, Pakhteev – Markosian, Tula 2000, 16.♖b1 ♟c7 17.♙d2 f5 18.♟d1±; 16...♟d7 17.♖b5± – препятствуя отыгрышу пешки “а” и готова двояние ладей) 15.♖b1 fxe4 16.♟xe4 ♟c8 17.c5 ♖xa5 18.cxd6 cxd6 19.♟b4 b6 20.♙xf4 ♖xf4 21.♟xd6 ♟xc3 (плохо для чёрных 21...♖f7 22.♟b4 ♙f8 23.d6± Lauber – Zimmermann, Hungary 1998) 22.♟xe7 ♟d4, Jovanic – Armanda, Croatia 2001, 23.♟e6! ♘h8 24.♟xb6± с лишней пешкой у белых.

14. ♖d1 fxe4

Плохи дела у чёрных и после 14... ♖e8 15. exf5 gxf5 16. ♕xf4 exf4 17. ♖f3±.

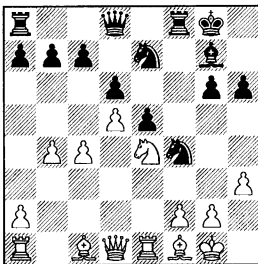
14... ♔h8 – король чёрных заранее уходит с опасной белой диагонали. 15. g3 ♖h5 16. exf5 e4 (16... ♜xf5!? 17. g4?! e4∞; 17. ♜e4 ♜d4 18. ♕g2±) 17. ♕b2 e3 (17... ♜xf5 18. ♖xe4 ♜hxg3 19. fxg3 ♜xg3 20. ♖e1? ♜xf1 21. ♖xf1 ♖g5 22. ♔h1 ♖e3; 20. ♖d2! ♜xe4 21. ♜xe4±) 18. ♖xe3 ♜xf5 19. ♖d3 ♜f6 20. ♕g2± Mikanovic – Proulx, Montreal 2000.

14... ♖d7, Alvarez – Martinez, Spain 1997, 15. c5!? fxe4 16. ♜xe4 ♖f7 17. b5!±.

14... a5 – чёрные пытаются разрушить пешечную структуру соперника на ферзевом фланге. 15. bxa5 ♖xa5 16. a4 b6 17. ♕d2 ♖a8 18. ♖a3 h6 19. ♜b5 fxe4 20. ♖xe4 g5 21. g3 ♜fg6 22. a5 bxa5 23. ♖xa5 c6 24. ♖xa8 ♖xa8, Farago – Klundt, Bad Wiessee 2001, 25. dxc6 ♖xc6 26. ♕d3± – в лагере чёрных слабые белые поля.

15. ♜xe4 h6

15... ♖d7 16. ♖b1 (16. c5!?) 16... h6 17. ♖g4± с перестановкой ходов приводит к партии Tukmakov – Cvitan.



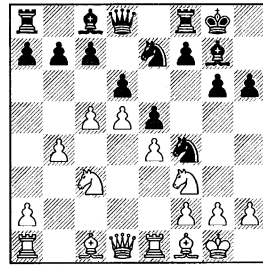
16. ♖b1 ♖d7 17. ♖g4± – наглядно видно, что размен белопольных слонов ни к чему хорошему для чёрных привести не может, Tukmakov – Cvitan, Zurich 1995.

c2) 11... h6

Этот ход кажется слишком медлительным.

12. c5!?

12. ♜d2 – см. вариант b.



12... g5

Другие продолжения:

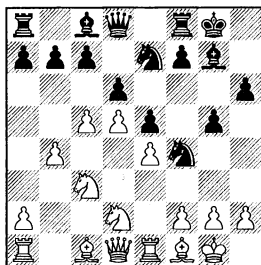
После 12... ♕g4 13. h3, игра развивается аналогично варианту 11... ♕g4;

12... a5 13. ♕a3 axb4 14. ♕xb4±;

12... f5 13. ♕xf4 exf4 14. e5 g5 (14... dxe5 15. ♜xe5 ♔h7 16. ♕c4 ♕d7 17. b5 ♜c8, Lomineishvili – Bielicki, Germany 2000, 18. ♖f3 g5 19. h4!±; 14... a5 15. b5!?) – с идеей b5-b6 – 15... b6 16. cxb6 cxb6 17. ♖c1±; 15. ♖b3 ♔h7 16. ♖ad1 ♕d7 17. b5 dxe5 18. ♜xe5± Aleksanrov – Antonov, Velingrad 2004) 15. exd6 cxd6 16. ♜d4 dxc5 (16... ♕e5 17. cxd6 ♕xd6 18. ♖b3 a6 19. ♜e6±; 17... ♖xd6 18. ♜db5 ♖f6 19. d6 ♜c6 20. ♖c1±; 17... ♜g6 18. ♜e6 ♕xe6, Delchev – Babula, Batumi 1999,

19. ♖xe5!? ♜xe5 20.dxe6+-; 19... ♙d7 20. ♖e6!?! 17.bxc5 ♜h8 18.d6 ♜c6 (18... ♜g6? 19. ♜d5 ♙d7 20. ♖c1 ♖c8 21. ♜e7 ♗e8 22. ♜exf5+- Вouton – Gik, Lausanne 1998) 19. ♜cb5 ♜xd4 20. ♜xd4 ♗f6 21. ♜b3 ♙d7 22. ♖b1±.

13. ♜d2



13...f5

Без подрыва центра белых чёрным не приходится рассчитывать на уравнение:

не очень хорошо 13...c6 14.cxd6 ♗xd6 15. ♜c4 ♗d7 (15... ♗xb4 16. ♗c2!±) 16.d6 ♜eg6 17. ♜e3 (17.a4!? ♜e6 18. ♙e3 ♖d8 19. ♖a2± и к белой проходной на d6 подбаться непросто) 17... ♖d8 18. ♜f5 ♙f8 (18... ♜h4 19. ♜xh4 gxh4 20. ♙xf4 exf4 21.e5±) 19.g3 ♜e6 20. ♙h3± Doeserich – Muders, Wiesbaden 1996;

13... ♜eg6 14. ♜c4 h5 (14...dxc5 15.bxc5 f5 16.g3 fxe4 17.gxf4 exf4 18. ♙b2 e3, Zhaurov – Al.Sokolov, Russia 1998, 19.d6! cxd6 20. ♗d5 ♜h7 21.cxd6 exf2 22. ♜xf2 g4 23. ♙d3 ♗h4 24. ♜e2. Белые вправе бегать королём с фланга на фланг – в их руках находится середина доски. 24...f3 25. ♜d1 f2 26. ♖f1± белый король скрылся

от атаки, а вот чёрному, в ближайшем будущем, вряд ли поздоровится; не достигает целей и безоглядная атака после 14... g4 15.cxd6 cxd6 16.b5 ♜h7 17. ♙a3 ♖g8 18. ♙xd6 ♜h4 19. ♜h1! – чёрным не на что напасть на королевском фланге. 19... ♗g5 20. ♜e2 ♙d7 21. ♗b3± – к защите по 3-му ряду подключается главная фигура белых, Astrom – Johansson, Sweden 1996) 15.a4 dxc5 (Опять не проходит прямая атака на короля: 15... ♜h4 16.cxd6 cxd6 17. ♜b5 ♙g4 18.f3 ♜h3. Чёрные начинают жертвовать материал, но белые легко отбиваются. 19.gxh3 ♙xf3 20. ♙e2! ♙xe4 21. ♜bxd6 ♙g2 22. ♖a3+- Akhmetov – Shchukin, St Petersburg 2003) 16.bxc5 ♙g4 17. ♗b3 ♖b8 18. ♙b2±.

14.g3!

Идеальный момент чтобы побеспокоить чёрного коня определяется тем обстоятельством, что конь не может безнаказанно прыгнуть на h3.

14... ♜fg6

Чёрные не могут оставить фигуру под боем: 14... ♜eg6?! 15.gxf4 exf4 16. ♙b2 g4 17. ♜a4 ♙xb2 (17...f3 18. ♙xg7 ♜xg7 19. exf5 ♙xf5 20. ♜e4 ♙xe4 21. ♗d4+- Vilela – Komljenovic, Madrid 2002) 18. ♜xb2 ♗h4 19. ♜d3 fxe4 (19...g3 20. ♜f3 gxh2 21. ♜h1 ♗d8 22.e5+-) 20. ♜xe4 ♙f5 21.cxd6 ♖ae8, Arias – Ashe, Internet 2003, 22. ♜dc5 cxd6 23. ♜e6 ♙xe6 24. dxe6 ♜e5 25. ♙g2+-.

14...g4?! Matthiesen – Skouesen, Denmark 2001, ещё одна не-

корректная жертва. 15.gxf4 fxe4 (15...exf4 16.♙b2 ♘g6 17.♘a4 – см. 14...♘eg6) 16.♘dxе4 exf4 17.♙d2 ♘g6 18.cxd6 cxd6 19.♖c1 ♙e5 20.♘b5 ♘h4 21.♙e2! f3 22.♙f1 – белые потеряли время, но завоевали важный пункт g3 для коня, теперь их король в безопасности. 22...♘g2 23.♙xg2 ♗h4 24.♘g3+-.

15.a4 ♖f6

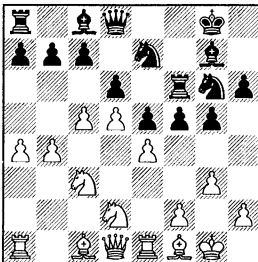
В распоряжении чёрных есть и другие продолжения:

15...g4 16.♘c4 f4 – см. 15...f4;

15...fxe4 16.♘dxе4 ♘f5 17.♙g2± обладание сильным блокадным полем e4 при подобной пешечной структуре обеспечивает белым лучшие шансы;

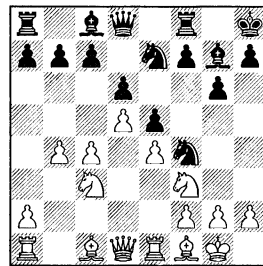
если чёрные снимают напряжение в центре ходом 15...f4? делая ставку на прямую атаку белого короля, то после 16.♘c4 g4 17.♘b5 ♖f6 18.♙a3 h5 19.♘xc7! всё для них может закончиться очень быстро: 21...♗xc7 20.cxd6 ♖xd6 21.♘xd6 ♗xd6 22.b5+- Anand – Almasi, Groningen (m/2) 1997;

в случае 15...♗h7 16.♘c4± неясно, зачем чёрные потеряли время на ♗h7, Ortmann – Doerflinger, Germany 2003.



16.♙a3 ♘h8?! – игра в чигоринском стиле здесь хоть и идейна (конь идет на g5), но слишком медлительна. 17.cxd6 cxd6 18.♖c1 ♘f7 19.♗c2 g4 20.♘b5 ♘g5 21.♗c7↑ – чёрные не успели завязать борьбу на королевском фланге, Croad – Guthrie, New Zealand 2003.

c3) 11...♗h8



Чёрные хотят “устроить на работу” коня e7 и взять под контроль важное поле g5.

12.c5 ♘g8

На 12...f5, сильно стандартное 13.♙xf4! fxe4 (13...exf4 14.e5±) 14.♙xe5 exf3 15.♙xg7 ♗xg7 16.g3 ♘g8 17.♖e3 a5 18.cxd6 ♗xd6 19.♘e4 ♗xb4 20.d6± – белые развили опасную инициативу, Granda Zuniga – Clerides, Yerevan 1996.

13.♘d2

Интересно необычное 13.h3!? – белые ослабляют королевский фланг, но укрепляют коня на поле f3, например: 13...a5 14.bxa5 ♖xa5 (14...dxc5 15.a6 b6 16.♗a4±) 15.cxd6 cxd6 16.♗b3±; или 13...g5 14.g3 ♘hx3 15.♙hx3 ♙hx3 16.♘xg5 ♙d7 17.cxd6 cxd6

18. ♖h5 ♘h6 19. ♙d2± или 13... f5 14. ♙xf4 exf4 15. ♝c1 a5 16. cxd6 cxd6 17. b5 ♞e8 18. ♙d3 ♘h6 19. ♖d2±.

13... ♖g5

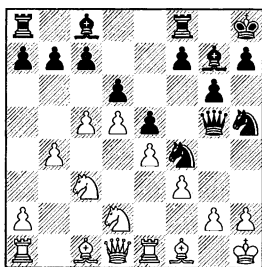
13... ♘f6 14. ♘c4 ♘e8, в этой позиции белые провели стандартный для такого типа позиций манёвр: 15. a4 h5 16. a5 h4 17. ♞a3! – ладья удачно подключается по 3-му ряду, защищает коня c3 и уходит с диагонали a1-h8. 17... ♙d7 18. ♙xf4 exf4 19. e5± Sorokin – Murga, Buenos Aires 1996.

13... f5 14. ♘c4 ♘f6 15. g3 fxe4 (15... ♘4h5 16. exf5 gxf5 17. ♙g5 h6 18. ♙h4!?) 16. gxf4 ♘g4 17. ♘xe4 exf4, Dumitrache – Teodorescu, Romania 1996, 18. ♙b2±; чёрные не имеют достаточной компенсации и после 17... ♖h4 18. h3 ♘xf2 19. ♘xf2 exf4 20. ♙b2 ♙xb2 21. ♘xb2 ♖g3 22. ♘h1 ♖xf2 23. ♖b3±.

14. ♘h1 ♘f6

Чёрные пытаются организовать фигурную атаку на белого короля

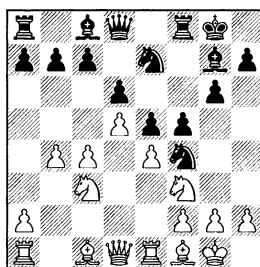
15. f3 ♘6h5



16. ♘c4 ♖h4, S.Savchenko – C.Santos, Panormo 2001, теперь, не видно больших опасностей

для белых после 17. cxd6 cxd6 18. ♘xd6 ♘g3 (18... ♙d7 19. ♘xb7±) 19. ♘g1 ♘xf1 20. ♝xf1 ♖e7 (20... ♖g5 21. ♖c2±) 21. ♘xc8 ♝axc8 22. ♘e2 ♖xb4 (22... ♘xe2 23. ♖xe2 ♖xb4 24. ♙e3±) 23. ♙xf4 exf4 24. ♖b1±.

c4) 11... f5



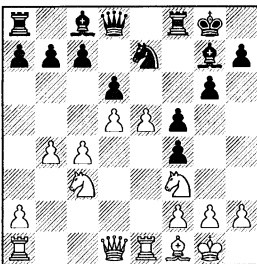
Этот традиционный старинный подрыв центра белых, в данной ситуации оказывается неудачным. Но разберём его подробно, так как этот ход – самый вероятный выбор неискушенного в теоретических вариантах человека.

12. ♙xf4 exf4

12... fxe4 – приводит к тяжёлым позициям у чёрных. 13. ♙xe5 exf3 (13... dxe5, ведёт к бесперспективной позиции: 14. ♘xe4 ♘f5 15. c5 ♘d4 16. ♘xd4 exd4 17. ♖b3 ♘h8 – белые стоят явно лучше после 18. d6±) 14. ♙xg7 ♘xg7 (14... fxg2? 15. ♙xf8 gxf1 ♖, Orso – Farago, Budapest 2000, 16. ♘xf1!. Ладью лучше оставить на открытой линии. 16... ♖xf8 17. ♖d3 ♙d7 18. ♘e4± – атаки у чёрных нет, позиция носит технический характер.) 15. g3 ♘f5

(плохо и 15...g5 16. ♖e3 ♗g6 17. ♖d4 ♖f6 18. ♖xf6 ♖xf6 19. c5±; 17... ♗g8 18. c5 ♕f5 19. ♖ae1 ♗e5 20. ♗b5± белые захватили центр и стоят с большим перевесом, Istratescu – Vajda, Bucharest 1997) 16. ♗e4 ♗g8 (16... ♕d7? 17. ♖xf3 c5? 18. bxc5 ♖c8 19. ♖c3+– Szeberenyi – Pesztericz, Budapest 2000; 16... ♗h6 17. ♖e3 ♕g4 18. h3 ♕f5 19. ♖d4 ♗g8 20. ♗d2!? – не давая разменять слона. 20... ♕d7 21. g4!± чёрные не могут защитить пешку f3; 20. ♖xf3 ♕xe4 21. ♖xe4 ♖xf3 22. ♖xf3± с лишней пешкой, Ernst – Blom, San Agustín 1998) 17. ♖c1 a5 18. b5 ♖f7 (18... b6 19. ♖c3 ♗h6 20. ♖xf3+– Shariyazdanov – Jorquera, Medellin 1996) 19. ♖c3 ♗g7 20. h3 ♕f5 21. ♖xf3 ♕xe4 22. ♖xf7 ♗xf7 23. ♖xe4 ♖d7 24. ♕e2! Белые имеют лишнюю пешку, теперь важно активизировать слона. 24... ♖e8 25. ♕g4 ♖d8 26. ♖f3 ♗g8 27. ♕e6± позиция близка к выигранной, Fokin – Sazonova, Orsk 2001.

13. e5



13... dxe5

Здесь у чёрных много “боковых” продолжений, но все они ведут к перевесу белых:

13... ♖e8? – странный ход, ещё больше ослабляющий белые поля вокруг чёрного короля. 14. c5 ♕d7 15. ♖c1 dxe5 16. ♕c4 ♗c8, Moreira – Delgado, Quito 1998, теперь, неплохо смотрелся выигрыш фигуры: 17. c6! ♗d6 18. cxd7 ♖xd7 19. ♕b3±;

13... b6, Kanep – Dubrovin, Tallinn 2000, заслуживало внимания спокойное 14. ♖d2!? нападая на пешку f4. 14... dxe5 15. ♗xe5 g5 16. c5±;

13... g5 14. ♗xg5 dxe5 15. c5 ♗g6 (15... ♕f6 16. ♖h5 ♕xg5 17. ♖xg5 ♗g6 18. ♖xd8 ♖xd8 19. ♗b5 ♖d7 20. ♕c4 ♗g7 21. d6±; 19... c6 20. ♗c7 ♖b8 21. ♖ad1 cxd5 22. ♕c4! ♗f8 23. ♕xd5± у белых перевес в эндшпиле; 15... h6 16. ♕c4! ♗h8 17. d6 e4, Malek – Nichols, Frankfurt 2002, 18. ♗b5!? cxd6 19. ♗xd6+–; 18... ♗c6 19. ♗f7 ♖xf7 20. ♕xf7 cxd6 21. ♗xd6±; 16... hxg5? – сразу проигрывает – 17. d6 ♖f7 18. ♖h5 ♖e8 19. dxe7+–; 17... ♗h7 18. dxe7 ♖xd1 19. exf8 ♗! ♕xf8 20. ♖axd1+–; 18... ♖xe7 19. ♗d5 ♖f7 20. ♗b6 ♕e6 21. ♕xe6 ♖xe6 22. ♗xa8 ♖xa8 23. ♖h5+–; 19... ♖d8 20. ♖h5 ♕h6 21. ♖xe5+–) 16. ♖h5 h6 17. ♗e6 ♕xe6 18. dxe6 ♖g5 (18... ♗h7? 19. ♖ad1 ♖g5 20. ♖xg5 hxg5 21. ♖d7±; 19... ♖e8 20. ♗b5 ♖c6 21. ♖d7 a6 22. ♗xc7+– V. Popov – Al. Sokolov, Nizhnij Novgorod 1998) 19. ♖xg5 hxg5, Vilela – N. Sanchez, Spain 1996, в этой позиции точнее было 20. ♕c4! загоняя короля на маловыгодное поле h7. 20... ♗h7 21. ♗b5 e4 22. ♖ad1 ♖fc8 23. ♖d7! Белые жертвуют качество, но

получают взамен мощнейшую проходную на d7. 23...♘e5 24. ♙b3 ♘xd7 (24...a6 25.♘xc7 ♘xd7 26.♘xa8 ♘f8 27.♘b6±) 25.exd7 ♗d8 26.♘c7 ♗ab8 27.♗d1 e3 28.♔f1± – чёрные фигуры скваны;

13...a5 14.♗b3 ♘h8, Johansen – Canfell, Sydney 1997 (14...axb4 15.♗xb4 c5 16.♗b3 dxe5 17.♘xe5 g5 18.♗ad1 ♘g6 19.♘xg6 hxg6 20. d6 ♗d7 21.♘d5± Hebert – Estay, Philadelphia 1996), теперь, 15. ♗ad1!? смотрится сильнее всего – белые защищают поле d4, на котором разместится белый конь и ставят ладью позади возможной проходной пешки “d”. 15...axb4 (15...♘g8 16.♘b5 axb4 17.exd6 cxd6 18.♗xb4 ♗a6 19.♘fd4 ♘f6 20.♘e6±) 16.♗xb4 c5 17.♗b3±;

13...h6 14.♗d2 g5 15.exd6!? cxd6 16.♘d4 ♘g6 17.♗ad1, перед началом активных действий, белые максимально централизуют фигуры. 17...♘e5 18.c5! a5 19.a3 axb4 20.axb4 ♗f6 21.♘cb5 dxc5 22.bxc5 ♗d7 23.♘c7 ♗ac8 24.d6± Bellaiche – Nakamura, Cannes 1997;

13...c6 14.♗b3 cxd5 15.cxd5 ♗d7 16.♗ad1± с явной доминанцией в центре, Baljiev – Kun, Hungary 1997.

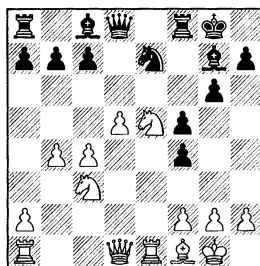
14.♘xe5

(диаграмма)

14...a5

Другие ходы также не уравнивают:

14...g5 15.c5 ♘g6 16.♘xg6 hxg6 17.♗c1 ♗d7 18.d6 c6 (18...



cxd6 19.♗xd6 ♗e8 20.♗c4 ♘h8 21.♘b5±) 19.♗b3 ♘h8 20.♗e7 ♗e8 21.♗ce1± Pacheco – Etcheverez, Brazil 2003;

14...♗e8?! 15.c5 ♘xd5 – форсированно проигрывает. (Не обещает чёрным лёгкой жизни и 15...♘c6 16.♘xc6 bxc6 17.dxc6 ♗e6 18.♗xe6 ♗xe6 19.♗b3 ♘xc3 20.♗xe6 ♘h8 21.♗b1±) 16.♗xd5 ♗xd5 17.♘xd5 ♗xe5 18.♗xe5 ♗xe5 19.♗e1 ♗d4 20.♘xc7 ♗b8 21.♗c4 ♘f8 22.♗e8 ♘g7 23.♗e6 ♗e5 24. ♗xc8+– Jegorovas – Ibarra, Spain 2000;

14...♘h8 15.♗c1 (15.c5!?) 15... g5 16.c5 ♗xe5 17.♗xe5 ♘g6 18.♗e1 ♗d7 19.d6± Kite – Duchhardt, Norway 1996;

14...b6 15.♗c1 ♗b7, Matjushin – Lukyanov, Kiev 1999, 16.c5! ♘h8 (16...a5 17.♗c4 ♘h8 18.cxb6 cxb6 19.d6±) 17.♗c4±.

15.c5 axb4 16.♗b3!

На 16.♗c4, следует 16...♗e6! 17.dxe6, Lputian – Nalbandian, Yerevan 1996 и, здесь, чёрные могли разменять коня – 17... ♗xe5!∞ с неясной игрой.

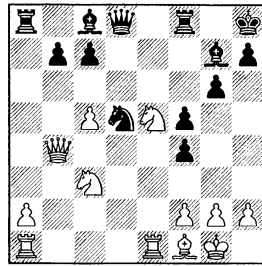
16...♘h8 17.♗xb4 ♘xd5

17...f3!? – ведёт к разрушению пешечного прикрытия позиции белого короля, но в по-

добных позициях белые, владеющие большим перевесом в центре, могут этого не опасаться – чёрные не успевают организовать атаку. 18. ♜ad1 fxg2 19. ♙xg2 f4 – чтобы хоть как-то активизировать фигуры, Liehr – Ritter, Germany 2004, 20.d6 ♘c6 (20... ♘f5?? 21.d7+–) 21. ♘xc6 bxc6 22. ♙xc6 ♜a6 (22... f3 23.h4! ♜b8 24. ♝xb8 ♝xh4 25. ♙xf3 ♝g5 26. ♙g2 ♙h3 27. ♝b7 ♙xc3 28. ♜e3+–) 23. ♙f3 cxd6 24.cxd6±.

(диаграмма)

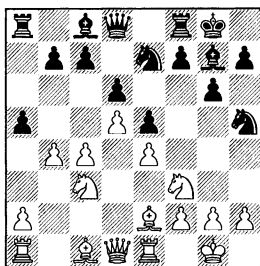
18. ♘xd5 ♝xd5, Psakhis – Weeramantry, Waikiki 1997, белые могли форсированно добиться большого преимущества путём 19. ♙c4 ♝d8 (немедлен-



ная жертва ферзя также не помогает: 19... ♝xe5 20. ♜xe5 ♙xe5 21.c6 ♙g7 22. ♜d1 bxc6 23. ♝e7±) 20. ♘f7+ ♜xf7 21. ♙xf7 ♙xa1 22. ♜e8+ ♝xe8 23. ♙xe8 ♙e6 (23... ♜xa2 24.c6 ♙g7 25.h3±) 24. c6 bxc6 (24... ♜xe8 25.cxb7 ♜b8 26. ♝a5!+–) 25. ♙xc6 ♜d8 26. ♙f3± достаточной компенсации за ферзя чёрные не имеют.

Глава 19

1.♖f3 ♘f6 2.c4 g6 3.♘c3 ♙g7 4.e4 d6
5.d4 0-0 6.♗e2 e5 7.0-0 ♘c6 8.d5
♗e7 9.b4 ♗h5 10.♞e1 a5



Этот ход можно рассматривать как более точную интерпретацию варианта с (глава 18). Находясь на h5 а не на f4, чёрный конь может при случае избрать для себя другой маршрут.

11.bxa5!

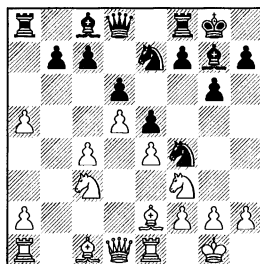
Слабее 11.♗a3 из-за 11...♗f4 12.♗f1 ♗g4 13.h3 (на 13.c5 или 13.♞e3, белым нужно считаться с 13...f5) 13...♗xf3 14.♞xf3 axb4 15.♗xb4 c5 16.dxc6 ♗xc6 17.a3 ♗e6 18.♗b5 ♗ed4 19.♞d3 (19.♗xd4 exd4 20.♗d2 d3=) 19...♗xb4 20.axb4 ♞b6 21.♗xd4 exd4= Kramnik – Gelfand, Dortmund 1996.

После 11.bxa5, чаще всего соперники “исполняют обязательную программу” – чёрные бьют на a5, ставят коня на f4, играют с7-с5, белые отводят слона на f1 (после ♗h5-f4), играют a4, ♞a3. Конечно, бывают и отклонения от этих планов.

Рассмотрим а) 11...♗f4, б) 11...f5 и с) 11...♞xa5.

После 11...c5, белым проще всего свести игру к вариантам главы 20 путём 12.♗d2 ♗f4 13.♗f1 ♞xa5 14.a4. Впрочем, чёрные безуспешно опробовали и взятие 13...♞xa5 14.♗b5 ♞d8 15.a4 ♞a6 16.♞a3± в результате, по сравнению с обычными вариантами, где чёрные бьют на a5 ладьёй и затем играют ♞a6, они просто остались без темпа, Eljanov – Taboas, Internet 2004.

а) 11...♗f4



Это не совсем точный порядок ходов за чёрных, так как, если в дальнейшем они захотят проводить свой обычный план, то у белых появляется дополнительная возможность, заключающаяся в том, что они могут оставить коня на f3.

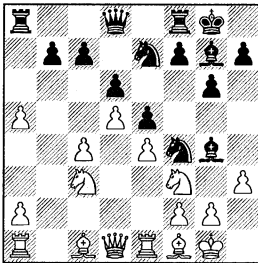
12. ♙f1 ♙g4

Только этот ход несёт какую-то дополнительную смысловую нагрузку.

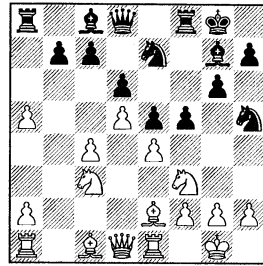
12... ♖h8 13. a4 ♜xa5 14. ♘d2 c5 – см. главу 20.

Если 12...c5, то как уже я уже отметил выше, белые могут попытаться обойтись без 13. ♘d2, что после 13... ♜xa5 14. a4, приводит к позициям из главы 20, а сразу сыграть 13. a4.

К перевесу белых приводит 12...f5 13. ♙xf4 exf4 14. e5 dxe5 15. ♘xe5 ♜xa5 16. ♖d2 g5 17. ♜ad1 ♖d6 18. ♘f3 g4 19. ♘d4± Suhl – Rosenthal, Germany 2002.

13. h3

13... ♙c8, Pelletier – Langheingrich, Germany 2002 (13... ♙xf3 14. ♖xf3 см. вариант **c1**, глава 18). Теперь, заслуживала внимания жертва пешки: **14. c5!?** **dxс5 15. a6! b6 16. ♖a4** (пешку “a” чёрные пока забрать не могут, в то же время грозит ♙xf4) **16... ♙d7** (16...f5 17. ♙xf4 exf4 18. e5±) **17. ♖a3 ♘h5**. Не давая белым сыграть ♙xf4 и e5. (17... ♘c8 18. ♙xf4 exf4 19. e5±) **18. ♖b1 ♘c8 19. g4!?** **♘f4 20. ♙xf4 exf4 21. e5 h5 22. gxh5 gxh5 23. ♖bd1±**.

b) 11...f5**12. ♘d2!**

Белым стоит немедленно прояснить намерения чёрного коня h5. Если промедлить, то после 12. a4 ♜xa5 13. ♜a3, чёрный конь выберёт другой маршрут: 13... ♘f6! 14. ♙f1 f4± с хорошей контригрой, I. Sokolov – Smirin, Dresden 1998.

12... ♘f6

После 12... ♘f4 13. ♙f1 (Белые могут удержать лишнюю пешку 13. ♘b3, но в этом случае игра обостряется: 13... ♘xe2+ 14. ♜xe2 f4 15. ♜c2 f3! 16. gx f3 h6 17. c5 g5 18. ♘b5 ♘g6∞ Mikhalevski – Kanstler, Israel 1999) 13...fxe4 (13... ♜xa5 14. a4 – см. вариант **c2**) 14. ♘b3, белые защищают важную пешку a5, на e4 можно забрать чуть позже. 14... ♘d3 15. ♙xd3 exd3 16. ♘e4 c5 17. ♖xd3 h6 18. ♙d2 ♘f5 19. ♖ab1 g5 20. ♘c1± белый слон принял эстафету по защите пешки у коня, теперь, конь отправляется на королевский фланг, Nakamura – Moreno, Bermuda 2003.

13. c5 ♜xa5

Взятие 13...dxс5 вряд ли может быть рекомендовано чёр-

ным – они разрывают свою пешечную цепь и их пешки становятся уязвимыми. 14.f3 (интересная идея, белые укрепляют центр, имея ввиду взять на e4 пешкой, ограничивая коня e7) 14...c6 (слабо 14...fха5 из-за 15.♟b3 ♚a8 16.♙c4 ♚h8 17.♞xc5±) 15.d6! Теперь, чёрным тяжело. 15...♞xd6 16.♞c4 ♞c7 (ещё хуже как 16...♞d4 17.♙e3 ♞xc3 18.♞c1 ♞b4 19.♞b1 ♞c3 20.♞b3+-; 19...fxe4 20.♞xb4 cxb4 21.♙c5±; так и 16...♞xd1 17.♞xd1 ♙e6 18.♞b1 ♞fb8 19.♙e3 ♞d7 20.♞xd7 ♙xd7 21.♞b6 ♙c8 22.♙xc5 ♙f6 23.♞ca4! ♞xa5 24.♙d6±) 17.♙e3 ♞d8 18.♞c2 ♞d4 (18...♙e6 19.♙xc5 ♞c8 20.♞ad1±) 19.♞a4! fxe4 20.♙xd4 exd4 (после 20...cxd4 21.fxe4± чёрные не имеют достаточной компенсации) 21.fxe4± van Wely – Visser, Netherlands 2004.

14.cxd6 cxd6 15.a4 ♙h6

И 15...fxe4 не приносит чёрным уравнения: 16.♞dxе4 ♞хе4 17.♞хе4 ♙f5 18.♙b5 ♙хе4 19.♞хе4 ♞f5 20.♙b2 ♚a8 21.♞c1 ♞f7 22.♞ec4 ♙h6 (возможно, сильнее 22...♞d4!?) 23.♙xd4 exd4 24.♞g4±) 23.♞1c2 ♞b6 24.♞e1 ♞af8 25.♙e4! (у чёрных нет плана, белые могут подготовить f2-f4, но нужно играть аккуратно: 25.g3? ♙e3!±) 25...♙g5 26.g3 ♞a7, Wells – Nijboer, Spain 2004, белые могли сыграть, 27.♚h1± и на 27...♙d8, провести 28.f4! закрепляя перевес.

16.♙a3 ♙xd2 17.♞xd2 fxe4

Хуже взятие фигурой: 17...♞хе4 18.♞хе4 fxe4 19.♙b4 ♚a8

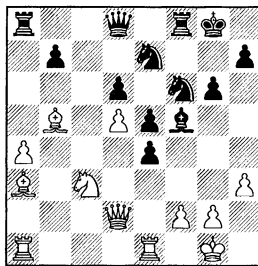
(19...♙xd5 20.♙c4 ♙e6 21.♙xd5 ♙xd5 22.a5! ♞d7 23.a6±) 20.♙d1 (белые оставляют за собой контроль над полем g4) 20...♙f5 21.g4! ♙c8 22.♞хе4 b5 (22...b6 – позволяет белым с комфортом вскрыть игру. 23.f4! ♞xf4 24.♞xf4 exf4 25.♞d4± с сильнейшей атакой) 23.a5 (у белых образуется опасная проходная пешка) 23...♙b7 24.♙b3 ♞f3 25.♞e3 ♞f4 26.h3±.

18.♙b5

18.♙b4!? ♚a8 19.♙d1 ♙f5 20.h3 h5 21.♞b5 ♞c8 (21...♞fxd5? 22.♙b3 ♙e6 23.♙xd6±) 22.♞c1 ♞f7 23.♞e3!? ♞d7 24.♞ec3±.

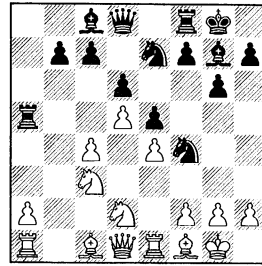
18...♙f5 19.h3 ♚a8

19...h5 20.♞ac1 ♚g7 21.♞d1! Важный ход. Белые переводят коня на e3, навсегда пресекая возможность вернуть пешку ходом e4-e3 (с некоторой активизацией чёрных фигур) и открывают ферзью дорогу на b4. 21...♚a8 22.♞e3 ♙c8 23.♞b4 ♞e8 24.♙хе8 ♞хе8 25.♞xd6 ♞xd6 26.♙xd6± S.Savchenko – Nikolov, Bulgaria 2005.



20.g4 ♙c8, Kramnik – Smirin, Moscow 2002, белые могли не торопиться с взятием пешки e4.

21.♞ac1!? – после этого хода возникают острые варианты из которых белые всё-таки выходят с преимуществом. **21...h5** (21...e3 – заманивая белую фигуру на невыгодное поле. 22.♞xe3 h5 23.g5 ♖e8 24.♙xe8 ♞xe8 25.♘e4±; 23...♘h7 24.♘e4 ♘f5 25.♞ec3±) **22.g5 ♘h7 23.♘xe4 ♜f4 24.♞c4 ♙xh3 25.♙xd6 ♞xe4 26.♞cxe4 ♚xd6 27.♞xe5 ♘f5 28.♞e6±.**



Рассмотрим: **c1) 13...♞a8, c2) 13...f5, c3) 13...b6** и **13...c5** (глава 20).

Ещё встречалось:

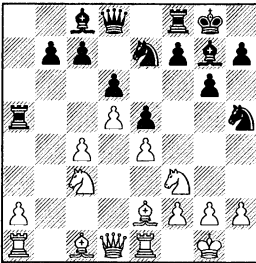
13...g5 14.g3 (можно и не принимать жертву: 14.a4 ♘eg6 15.♘b3 ♞a8 16.c5 ♚e7 17.♙e3± – не совсем ясно как чёрные будут продолжать атаку) 14...♘eg6 15.gxf4 exf4 16.♙b2 g4 17.♚c2 ♞e8, Dobrev – Pachow, Oberland 2003, 18.♘b5!? ♘e5 19.a4 ♚h4 20.♘xc7 g3 21.fxg3 fxg3 22.♞e2± белые отбиваются, оставаясь с материальным перевесом;

13...♙d7 – “лишний” ход, слон на c8 стоял не хуже чем на d7. 14.♘b3 ♞a8 15.c5 ♘c8 16.♙e3 h5 17.♚d2 h4 18.f3 ♞e8, Vidal – Desroix, Paris 1998, белые могут усиливать давление на ферзевом фланге, играя 19.♞ac1± с идеей a2-a4-a5.

c1) 13...♞a8 14.a4

Перспективна, но недостаточно изучена идея 14.c5. В отличие от подобной жертвы после 14.a4 f5 15.g3 ♘h5 16.c5, белые жертвуют пешку не дожидаясь хода f7-f5. 14...dxc5 15.♘c4. Идея белых в том, что ход a2-a4 для жертвы на c5 совсем необязате-

c) 11...♞xa5



12.♘d2

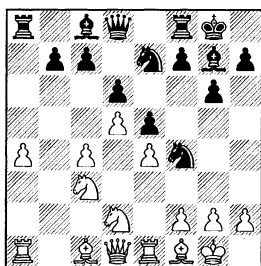
Менее точно здесь 12.a4, поскольку белым необходимо считаться с 12...f5 и последующим ♘f6.

12...♘f4

12...♘f6?! – странное решение, конь перекрывает дорогу пешке “f”. 13.a4 ♘d7 14.♘b3 ♞a8 15.♙e3 f5 16.f3 f4 17.♙f2 ♜f7 18.c5 ♘f6 19.cxd6 cxd6, Bourel – Nochart, France 1998, 20.♘b5! белые значительно опережают со своей игрой на ферзевом фланге, благодаря потерянному противником времени на 12-м ходу. 20...g5 21.a5±.

13.♙f1

лен, а чёрные, не проведя f7-f5, хоть не ослабили позицию, зато и не получили активной контригры против белого центра. 15...♔d7 (15...b6 16.♟b1 ♔a6 17.g3 ♖h3 18.♙g2!±; 15...f5 16.g3 ♖h5 17.d6!±) 16.♟b1 b6 17.a4 ♖c8 18.a5 bxa5 19.♙e3 ♖d6 20.♙xc5 ♖xc4 (20...♟f6 21.♙xd6 cxd6 22. ♖b6 ♟a7 23.♖xd7 ♟xd7 24.g3 ♖h5 25.♟b6± белые должны отыграть пешку, оставаясь с небольшим преимуществом) 21.♙xc4 ♟e8 (21...♟g5 22.g3 ♖h3 23.♙g2 ♟fb8 24.♙b5±) 22.g3 ♖h5!? (хуже для чёрных 22...♖h3?! Ponomarev – Bologan, Foros 2006, как и во многих аналогичных вариантах, конь на h3 расположен неудачно. 23.♙g2 h5 24.♙b5±. В указанной партии чёрные попали в полосу затруднений.) 23.♙b5 ♖f6 24.♟a4 ♙f8∞ – меняя фигуры чёрные могут успешно бороться за равенство.



14...f5

14...c5 – см. 13...c5 14.a4 ♟a8.

Чёрные испытывали и другие ходы:

14...♙h8, Abel – Baulig, Hamburg 1998, 15.c5!? dxc5 16.♖b3 (16.♖c4!?) 16...b6 17.a5±;

14...b6 15.♖b3 h5 16.a5 bxa5 (У чёрных лишь временная активность за пожертвованный материал после 16...h4?! 17.axb6 ♟xa1 18.bxc7! ♟xc7 19.♖xa1 ♟a5 – 19...♙a6 20.♖b5± – 20.♙d2 g5 21.♖b5 ♟b6 22.♙e3 ♟d8 23.♖b3± белые остались с лишней пешкой, Piket – J.Polgar, Wijk aan Zee 1998) 17.♖xa5 ♙d7 18.♙e3 h4 19.c5 h3 20.g3 ♖g2 21.♙xg2 hxg2 22.♖b7 ♟xa1 23.♟xa1 ♟c8 24.♟b1± van Egmond – Beekman, Haarlem 1999;

14...g5, Markus – Peter, Bala-tonnelle 2001, 15.c5 – видимо сильнейшее (15.♖b3, так было сыграно в партии, белый конь поддерживает c4-c5, но занимает не самую выгодную позицию; 15.g3 ♖h3 16.♙xh3 ♙xh3 17.♟h5 g4 18.♖f3 f6 19.♖h4 ♟e8 20.♟xe8 ♟fxe8 21.♙e3±; 17...♟d7 18.♟xg5 f5!∞) 15...dxc5 (15...g4 16.cxd6 ♟xd6 17.♖c4 ♟g6 18.♖b5±; 16... cxd6 17.♖c4 f5 18.♙a3±) 16.♖b3 b6 (16...♟d6 17.♖b5 ♟d8 18.♖xc5 c6 19.dxc6 ♖xc6 20.♙a3±) 17.a5 ♖eg6 18.a6 ♟a7 19.♙e3± – несмотря на отсутствие пешки, белые достигли многого на ферзевом фланге – очень опасна проходная пешка a6. Контригра чёрных на другом краю доски явно запаздывает.

15.♟a3

Дополнительной проверки требует жертва пешки после 15.g3 (белые пользуются возможностью отбросить чёрного коня с f4) 15...♖h5 16.c5!?, например: 16...dxc5 17.♖c4 и белые

фигуры развивают большую активность. 17...fxe4 (17...♗f6!? 18.d6 cxd6 19.♗xd6 ♕e6 20.♞b1±; 18...♗c6 19.dxc7 ♞xc7 20.♗b5↑ – белые получают сильную инициативу за пешку) 18.d6 cxd6 19.♗xd6 ♗c6 20.♞d5 (20.♕c4 ♗h8 21.♗f7 ♞xf7 22.♕xf7 ♗d4 23.♗xe4 ♕f5 24.♕c4 ♞d7☞) 20...♗h8 21.♗cxe4 ♗f6 22.♗f7 ♞xf7 23.♞xf7 ♗xe4 24.♞xe4 ♕f5 25.♞e1 ♗d4☞ Dorfman – Bologan, France 2005.

15...fxe4

15...♗h8 16.g3 ♗h5, Boller – Folk, Czech Republic 1997, 17.♕g2 f4 18.a5. Чёрным не так просто найти перегруппировку фигур для дальнейшей атаки на королевском фланге, если 18...♗g8, то 19.♕f3!±.

16.♗dxe4 b6

Чёрные затрудняют продвижение с4–с5.

Ещё встречалось: 16...♗f5 17.♗b5! ♗d4?! 18.♗xd4 exd4 19.♕b2 ♕d7, Shchekachev – Loskutov, St Petersburg 1999, в этой позиции сильно было 20.g3! отбрасывая коня с сильной позиции, 20...♗h5 21.a5±.

17.♗b5

Белый конь занял важное положение, прицепившись к пешке с7 и открыв белой ладье 3-й ряд. На повестке дня прорыв а4–а5.

17...♗h8

Манёвр ♗f5–d4, с разменом коня, невыгоден чёрным, поэтому чёрные уводят короля с опасной диагонали а2–g8 и освобождают поле g8 для коня.

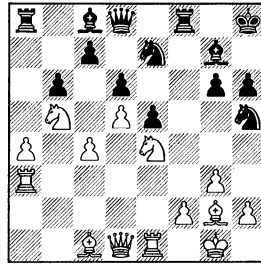
18.g3 ♗h5 19.♕g2!?

Белые не торопятся с а4–а5, усиливая положение фигур.

В партии van Wely – Bacrot, Dortmund 2005, последовало немедленное 19.a5 bxa5 (19...♞xa5 20.♞xa5 bxa5 21.♕d2 ♕d7 22.♕xa5 ♕xb5 23.cxb5±) 20.♕d2 ♕f5 21.♞xa5 (21.♕xa5? ♞xa5! 22.♞xa5 c6☞) 21...♞d7 22.♞a4 ♞xa5 23.♞xa5 ♕xe4!? (чёрные избавляются от слабой пешки с7, отдавая сопернику преимущество двух слонов) 24.♞xe4 c6 25.dxc6 ♗xc6 26.♞a1 d5 (сильнее вернуть коня в игру 26...♗f6! 27.♞e2 d5 28.cxd5 ♗xd5=) 27.cxd5 ♞xd5 28.♞e1± – у белых чуть лучше.

19...h6

Плохо у чёрных и после 19...♕d7 20.♗g5±.



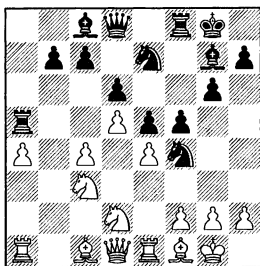
20.a5. Теперь, этот прорыв проходит с большим эффектом: 20...bxa5 21.♕d2 ♕d7 22.♞xa5±.

c2) 13...f5 14.a4

(диаграмма)

14...fxe4

14...♞a8 см. вариант c1; 14...b6 15.g3 – см. 13...b6; 14...c5 15.♗b5 – см. главу 20.



Реже встречаются другие продолжения:

14...♖h8 15.g3 ♜h5 16.♜b3 ♝a8 17.a5 f4 (17...♜f6 18.♙g2±; 17...fxe4 18.♜xe4 ♜f5 19.♙g2 ♜f6 20.c5 ♜xe4 21.♙xe4±) 18.♝a2! (ладья удачно подключается к защите короля по второму ряду) 18...♜g8 19.c5 ♜gf6 20.cxd6 cxd6 21.♜a4 fxg3 22.fxg3 ♙g4 23.♚d3 ♜g8 24.♜b6 ♝b8 25.♙g2± Lobron – Ahn, Belgium 1996;

14...♙d7 15.g3 ♜h5 16.♜b3 ♝a8 17.a5± – далее белые могут играть по аналогии с партией Лоброна;

14...♚d7 15.g3 ♜h5 16.♜b3 ♝a8 17.c5 fxe4 18.♜xe4 ♜f6 19.cxd6 cxd6 20.♜bd2!± белые переводят коня на с4 получая небольшой перевес;

14...h6 15.♙a3 b6 (Большой перевес у белых после 15...fxe4 16.♜dxe4 ♜f5 17.♙b4 ♝a8 18.g3 ♜h5 19.c5. Белые подрывают пешечную базу чёрных. 19...dxc5 20.♜xc5 ♜d4 21.♙g2 ♜f6 22.♜e6!± Papenin – Mutschnik, Kiev 2000) 16.♙b4 ♝a8 17.♜b5 ♙d7 (17...g5?! 18.a5 bxa5 19.♝xa5 – белые должны быть внимательны, на 19.♙xa5? следует 19...♝xa5 20.♝xa5 c6± – 19...♙a6 20.g3 ♜fg6 21.

♚h5!?!; 21.♚c2 c5, Dourerassou – Hamel, France 2002, 22.♝ea1! ♙b7 23.♝xa8 ♙xa8 24.♙a5 ♚d7 25.♙c7+-; 22...cxb4 23.♝xa6 ♝xa6 24.♝xa6 ♜c8 25.c5+-; 24...♝f6 25.c5 и белые легко прорываются в центре: 25...dxc5 26.♝xf6 ♙xf6 27.exf5+-) 18.a5 bxa5 19.♙xa5 ♙xb5 20.cxb5± Papenin – Kurinoj, Kiev 2000;

После 14...g5 15.g3 ♜fg6, не видно компенсации за пешку. (Нет у чёрных компенсации и после жертвы фигуры: 15...g4 16.♜b3 ♝a8 17.gxf4 exf4 18.♜d4! ♜g6 19.♝a3 ♚h4 20.♜cb5! f3 21.exf5 ♙xf5 22.♜xc7 ♙e5 23.♝xe5+- T.Vasilevich – Heymann, Dresden 2000) 16.♜b3 (16.exf5 ♜xf5 17.♜de4 g4 18.♙g5 ♚d7 19.♚xg4 ♜d4 20.♚xd7 ♜f3 21.♖h1 ♙xd7 22.♝eb1±; 18...♚e8 19.♜b5 ♚f7 20.♙d2! ♝a8 21.♙c3± Golod – Jaracz, Cappelle 2000) 16...♝a8 17.♙xg5 f4 18.♚h5! ♚e8 19.♜b5 ♚f7, Petran – Goldenberg, Budapest 2000, 20.g4!?!±.

15.♜dxe4 ♜f5

И после других продолжений у белых перевес:

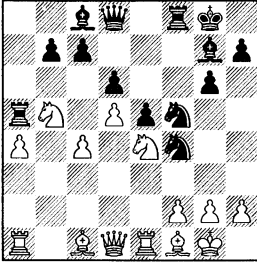
15...h6 16.♙d2 ♝a8 17.a5±;

15...♙d7 16.♙d2 ♝a8, Wiesbeck – Baumann, Seefeld 1999, 17.c5! dxc5 (17...♜f5 18.♝b1±) 18.♜xc5 b6 19.♜5e4±;

15...b6 16.♙d2 ♝a8 17.a5 bxa5 18.♜b5 ♙f5 19.♝xa5 ♚d7 (19...c6?! 20.♝xa8 ♚xa8, Green – Canfell, Warwick 2002, 21.♙xf4! ♙xe4 (21...exf4 22.♜exd6 ♜xd5 23.♜xf5 gxf5 24.cxd5 cxb5 25.d6±) 22.♙g5 ♙f6 (22...♜xd5?? 23.♜xd6+-) 23.

♙h6 ♜d8 24. ♜xe4 cxb5 25. cxb5±
20. ♖a4 ♜xa5 21. ♖xa5 ♙xe4 22.
♜xe4 c6 23. ♖c3±.

16. ♖b5

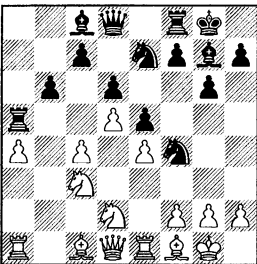


Перед чёрными встают не-
малые трудности даже в случае
лучшего **16... ♖e7** (16...b6? 17.g3
♖h5 18.g4 ♖h4 19. ♙g5+–; 16...
♖d4? 17. ♖xd4 exd4 18. ♙xf4 ♜xf4
19. ♖d2+– Xu Jun – Sutovsky,
Germany 1997) **17. c5! dxc5 18.
d6 cxd6 19. ♖bxd6±** – с более
чем достаточной компенсацией
за пешку.

c3) 13...b6

Попытка механически вос-
препятствовать прорыву на
ферзевом фланге.

14.a4



14... ♙d7!?

14... ♜a8 – см. 13... ♜a8 14.a4.

Отмечу и другие возможнос-
ти чёрных:

14...h5 15. ♖b3 ♜a8 – см. вари-
ант c1 (14...b6);

14...h6?! 15. ♖b3 ♜a8 16.a5
bxa5, Juettner – Droessler, Ger-
many 2003, 17. ♖xa5! ♜e8 (17...
♙d7 18.c5 dxc5 19. ♖b7±) 18. ♙e3±;

14...g5?! 15. ♖b3 ♜a8 16.a5 g4
17.axb6 ♜xa1 18.bxc7 ♖xc7 19.
♖xa1 f5 20. ♖b3 fxe4 21. ♖xe4
♖f5 22.c5± Lesiege – Rousseau,
Montreal 2003;

Чёрные не достигают ра-
венства и после 14...f5. Теперь,
15.g3! почти форсированно ве-
дёт к ясному перевесу белых (15.
♜a3 fxe4 16. ♖dxe4 ♖f5∞ Genova
– Balabaev, Athens 1999) 15...♖h5
16. ♖b3 (сильная атака у чёрных
после 16.exf5 ♖xf5 17.g4?! ♖d4!
18.gxh5 ♖g5 19. ♖h1 ♙g4 20.f3
♖xf3 21. ♖xf3 ♖xh5!) 16... ♜a8 17.
a5 bxa5 18. ♖xa5 ♙a6 (18...fxe4
19. ♖c6 ♖xc6 20. ♜xa8 ♖d4 21. ♙h3
♖f3 22. ♖h1∞ Babula – Klisurica,
Saint Vincent 2005; недостаточ-
на компенсация за пожертво-
ванный материал после 19...
♜xa1 20. ♖xd8 ♜xd8 21. ♜e2!? ♖f6
22. ♙g5±) 19.exf5 ♖xf5 20. ♖c6
♖d7 21. ♖e4 (второй конь стре-
мится на e6) 21...♙b7 22. ♜xa8
♙xa8 23. ♙g2 ♖f6 24. ♖g5 ♙xc6 25.
dxc6 ♜e8 26.c5!± белые, облада-
ющие преимуществом двух сло-
нов, получили большой пере-
вес, Eljanov – Kobylkin, Ukraine
2000.

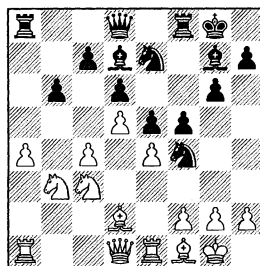
15. ♖b3 ♜a8 16. ♙d2

Идея чёрных видна в ва-
рианте 16.a5? bxa5 17. ♖xa5 c5

18. ♖b3 (18.dxc6? ♜xa5 19. ♜xa5 ♜xa5 20.cxd7 ♜xc3±) 18... ♜xa1 19. ♖xa1 ♜b6=.

16...f5

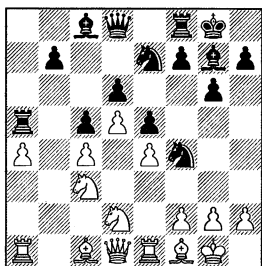
Если чёрные выжидают и не проводят f7-f5, например: 16... ♜b8!?, то белые могут спокойно проводить свой план продолжая 17. ♖b5 ♜d8 (хуже 17...c6 18.dxc6 ♖xc6 19. ♗e3 ♜d8 20. ♜xd6±) 18.a5 c6 19.dxc6 ♖xc6 20. ♗c3 ♗c8 21. ♜f3±.



17.g3 ♖h5, Markus – G.Horvath, Balaton 2001, **18.a5!?** bxa5 **19. ♖xa5 fxe4 20. ♖xe4±.**

Глава 20

1. ♖f3 ♘f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0–0 6. ♗e2 e5 7. 0–0 ♘c6 8. d5
♘e7 9. b4 ♘h5 10. ♗e1 a5 11. bxa5 ♗xa5
12. ♘d2 ♘f4 13. ♗f1 c5 14. a4



Подробно рассмотрим **а)** 14... ♘h5, **б)** 14... ♗h8 и **в)** 14... ♗a6.

Чёрные пробовали и другие продолжения, но, как правило, игра сводится к вышеперечисленным вариантам:

14... ♗a8 – ладья на a8 стоит хуже, чем на a6, где она защищает пешку d6. Белые могут продолжить как и в основном варианте: 15. ♗a3±;

14... h5, V. Salov – J. Polgar, Wijk aan Zee 1998, 15. ♘f3!? белые препятствуют дальнейшему наступлению чёрных пешек, игра идёт по аналогии с вариантом **с3**, (там включены ходы 14... ♗a6 15. ♗a3). 15... f6 16. h4 ♗g4 17. ♗a3. Теперь, чёрные должны отступить ладьёй с поля a5, переходя в вариант **с3**, так как после немедленного 17... f5 18. ♗xf4 (белые меняют слона c1 в один приём) 18... exf4 19. ♗d3±;

14... g5 15. g3 ♘h3 16. ♗xh3 ♗xh3 17. ♘b3 ♗a6 18. ♗xg5 f6, Kuemin – Pitkaaho, Oulu 2003, здесь, неплохо смотрелся тактический трюк: 19. ♗h6! ♗xh6 20. ♗h5 ♗d7 21. ♗xh6. Ещё одна стандартная идея для данного варианта – белый ферзь мешает чёрным удобно расставить фигуры для атаки на королевском фланге. 21... f5 22. ♘d2! (“безработного” коня надо перебросить с b3 на королевский фланг) 22... f4 23. ♗eb1 ♗c8 24. ♘f3! ♗e8 (24... fxg3 25. ♘g5+–) 25. ♘g5 ♗g6 26. ♗xg6 hxg6 27. a5±;

14... ♗d7 15. ♘b5 ♗a6 16. ♗a3 h6 17. g3 ♘h5 18. ♗g2 ♘c8 19. ♗b2± – белые удачно расположили силы и имеют небольшой перевес, Agomeri – Southwell, ICCF 2002;

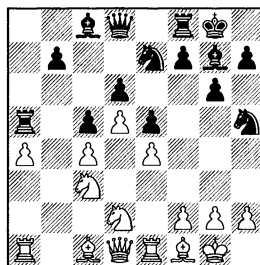
14... f5 15. g3 ♘h5 16. exf5 ♘xf5 17. ♘de4 – спокойный, позиционный ход. (К диким осложнениям ведёт 17. g4!? ♘d4 18. gxh5 ♗g5 19. ♘h1 ♗g4 20. f3 ♘xf3 21. ♘xf3 ♗xh5 22. ♗g2 e4 23. ♘xe4 ♗xa1 24. ♗d2 ♗e5 25. ♘xe5 ♗xd1 26. ♘d7 ♗f5 27. ♘xf8 ♗xa4 28. ♘xd6 ♗f6 29. ♘e6 ♗f3±; 23. ♗xe4 ♗xc3 24. ♗xg4 ♗xg4 25. ♗b1 ♗xc4 26. ♗h6!±; 22... ♗xf3 23. ♘e4 ♗f1 24. ♗xf1 ♗xd1 25. ♗d2 ♗xa4, Grebionkin – Manakov, St Petersburg

2000, 26.♠axd1 ♠xc4 27.♠a1! h6 28.♠e3± – пожалуй, эту позицию можно оценить в пользу белых, их фигуры скоординированы, у чёрных слаба пешка d6.) 17...h6 (17...♠d4 18.♠g2 h6 19.♠b1 – см. 17...h6) 18.♠g2 ♠d4 19.♠b1 ♠f7 (19...♠a6, Porat – Kahn, Budapest 2004, 20.♠d2!? ♠f6 21.♠b2 ♠xe4 22.♠xe4±) 20.♠b5 ♠a6, Labib – Rahman, Cairo 1999, теперь, было бы интересно проверить 21.♠xd4!? exd4 (21...cxd4 22.c5 ♠f5 23.♠b5±) 22.♠d2 ♠f6 (22...♠f5 23.g4!±) 23.♠xf6 ♠xf6 24.♠e8 ♠f8 25.♠xf8 ♠xf8 26.a5± – и шансы белых выше;

14...h6 15.♠b5 g5 (15...♠a6 16.♠a3 – см. 14...♠a6; 15...♠h8 16.♠a3 – см. 14...♠h8; 15...♠a8 16.♠a3 g5 17.g3 ♠h3? – чёрные попадают в ловушку, теперь, теряется слон на h3. 18.♠xh3 ♠xh3 19.g4± Relange – Guadalpi, France 1999; 17...♠fg6 18.♠b2±) 16.♠a3 f5 – последовательно, но недостаточно для уравнения – чёрные слишком ослабили белые поля на королевском фланге. (16...♠a6 – см. 14...♠a6; 16...g4 17.g3 ♠h3 18.♠xh3 gxh3, Glicenstein – Bellaiche, France 2002, 19.♠h5! ♠h7. Грозило ♠b3. 20.g4. Препятствуя f7-f5. 20...♠g6 21.♠f3! Коню совсем необязательно направляться на ферзевый фланг, на королевском он находит больше работы. 21...♠a6 22.♠h1 ♠h8 23.g5± – чёрные попадают под атаку; 21...♠f4 22.♠xf4 exf4 23.e5 dxe5 24.♠xe5 ♠e8? 25.♠xf7+-; 24...♠a6 25.d6 ♠xe5 26.

♠xe5±) 17.exf5 ♠xf5 18.♠e4 ♠a6 19.g3 ♠g6 20.♠h5! ♠ge7 (20...♠e8? 21.♠c7± Korchagin – Kangur, Estonia 2002) 21.h4 g4 (21...gxh4 22.g4 ♠d4 23.♠xd4 cxd4 24.♠xh6±) 22.♠xg4 ♠e3 23.♠e2 ♠xf1 24.♠xf1 ♠f5 25.♠d1 ♠e7 26.♠d2± – чёрные не смогли доказать компенсацию за пешку в партии S.Savchenko – Ribshtein, Antwerp 1999.

а) 14...♠h5



Несколько странный манёвр – чёрные ведут коня на... e8.

15.♠a3 ♠f6

15...♠h8 16.♠b5 ♠a6 17.g3 ♠g8 18.♠e2! игра переходит в русло варианта **с** – см. 15...♠h8.

16.♠b5 ♠e8

Чёрные потратили много времени для перевода коня на e8, но вряд ли он там расположен хорошо.

16...♠a6 17.♠b2 ♠d7 18.g3 f5 19.f4 exf4 (19...g5?! – неудачная идея, после 20.fxg5 f4 21.♠h3 ♠b6 22.♠xc8! ♠exc8 23.a5 ♠d7 24.♠g4± у белых явное преимущество, Xu Jun – Magai, Istanbul 2000) 20.♠xg7 ♠xg7 21.gxf4 fxe4 22.♠xe4 ♠f6 23.♠a1 ♠f5 24.♠h3!

10...a5 11.bxa5 ♖xa5 12.♗d2 ♗f4 13.♕f1 c5 14.a4 ♖h8 15.♖a3

возникла обоюдоострая позиция, но шансы белых выше за счёт более активно расположенных фигур, например: 24... ♖e8 25.♔f2 (Δ♗xf6) 25...♗d7?? 26.♗xf5 gxf5 27.♖g3+-; 25...♗d4 26.♗xd4 ♗xe4 27.♖xe4 ♖xe4?? 28.♗e6+-; 26...♖xe4 27.♗e6 ♗xe6 28.♖xe4 ♗xh3 29.♖xh3 ♖xa4 30. ♖xa4 ♗xe4 31.♔g2!±.

17.♗b2 f5 18.f4! exf4 19.e5

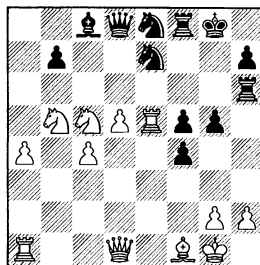
Возможно, ещё точнее было 19.♗xg7!, теперь, либо чёрный король должен встать на опасную диагональ a1-h8, либо конь отдалиться от блокадного поля d6: 19...♗xg7 20.e5 dxe5 21.♖xe5 ♖a6 22.♖e2 ♖f7 23.♖f2± – отыгрывая пешку и оставаясь с позиционным преимуществом; или 19...♔xg7 20.e5 dxe5 21.♖xe5 b6 22.♖e2± – за пешку у белых сильная инициатива.

19...dxe5 20.♗xe5 ♗xe5 21. ♖xe5 g5

Не удаётся чёрным заблокировать пешку после 21...♗d6 22.♗b3 ♖a8 23.♗xc5 ♗xb5 24.cxb5 ♖d6 25.♖d4! b6 26.♖xe7! ♖xe7 27.d6 ♖g7 (27...bxc5 28.♗c4+-) 28.♖d5 ♖h8 29.♖xa8 ♖d4 30.♖h1 ♖xc5 (30...♖xd6 31.♖c6 ♖xc6 32. bxc6 bxc5 33.a5+-) 31.♗d3 ♖c1 32.♖f3 ♗b7 33.♖f2±.

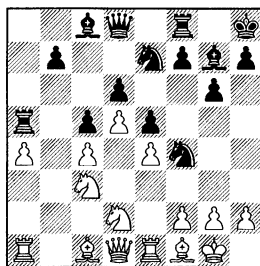
22.♗b3 ♖a6 23.♗xc5 ♖h6
(диаграмма)

24.d6! ♗xd6 (24...♗c6 25. ♖d5 ♖h8 26.d7 ♗f6 27.dxc8 ♖xc8 28.♖e6 ♗xe5 29.♖xe5 ♖e8 30.♖d4±) 25.♗d3 ♖ff6 26.a5 g4, Van Wely – A.Fedorov, Leon 2001, здесь, белые могли сыграть



очень сильно: 27.♖d2! ♖hg6 (27...♔g7 28.♖e1 ♗c6 29.♗d1+-; 27...f3 28.♗xd6 ♗xd6 29.♖xh6+-) 28.♖xf4± отыгрывая пешку и оставаясь с большим перевесом.

b) 14...♖h8



Если и делать этот ход, то именно теперь, чтобы можно было успеть перевести коня с e7.

15.♖a3

15...♖a6 16.♗b5 – см. 14...♖a6 15.♖a3 ♖h8 16.♗b5.

15...h6, Dautov – Hoellrigl, Seefeld 1997, 16.♗b5!? ♖a6 (16... g5 17.g3 ♗fg6 18.♗b2±) 17.g3 – см. вариант c5.

15...♗g8 16.♗b5 ♗h6

Чёрные перевели коня с неудачного поля e7 и воспрепятствовали идее белых с g3.

16...♖a6 17.g3 – см. 14...♖a6
15.♖a3 ♘h8 16.♗b5 ♗g8 17.g3.

17.♗f3

17.g3 ♗h3 18.♗xh3 ♗xh3 и у белых нет хода g3-g4, ловящего слона чёрных на h3.

17...♖a6

17...f5 18.exf5 ♗xf5 (18...♗xf5 19.g3±) 19.♗xf4 exf4 20.♣d2 ♖a6 21.♣xf4±.

17...f6 18.♗xf4 exf4 19.♣d2 ♗f7 (19...g5 20.♗xd6±) 20.♣xf4 f5, Sargissian – A.Fedorov, Moscow 2002, 21.exf5 ♗xf5 22.♣g3 – белые сохраняют лишнюю пешку, например: 22...♖a6 23.♗d2 ♗e5 24.f4 ♗g4 25.♗d3±.

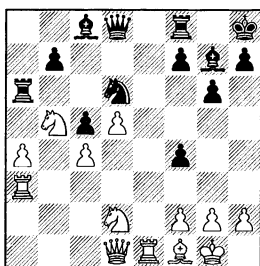
18.♗xf4

Интересно проверить выжидательное 18.♗d2!? f6 (18...f5 19.♗xf4 exf4 20.e5±) 19.♣c1 g5 20.g3∞.

18...exf4 19.e5 ♗f5

19...dxe5 20.♗xe5 ♖e8 21.♗d3 ♖xe1 22.♣xe1±.

20.exd6 ♗xd6 21.♗d2



Ключевая позиция варианта с 14...♘h8.

21...♣a5

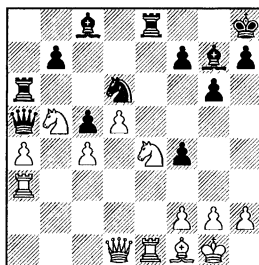
Недостаточно 21...♗xb5 22.cxb5 ♖d6 23.♗c4 ♗f5 24.a5± – у белых опаснейшая проходная.

21...♗f5 22.♣f3! ♗xb5 (22...g5 23.♗d3 ♣a5 24.♗xd6 ♣xd2 25.♖d1 ♣b4 26.♗xf5 ♖xd6 27.♣d3±; 22...♣a5 23.♣xf4 ♗xb5 24.cxb5 ♖f6 25.♣e3±) 23.cxb5 ♖d6 24.♗c4±.

21...g5 22.♗xd6 ♖xd6 23.h3!? (белые не торопятся определять положение коня) 23...♖h6 24.♗f3 (теперь чернопольный слон чёрных не может проявить активность и остаётся без работы) 24...♣d6 (24...g4 25.hxg4 ♗xg4 26.♣d2 ♗xf3 27.♖xf3 ♣h4 28.♖h3 ♣f6 29.♖xh6 ♗xh6 30.♣d3±) 25.a5 g4 26.hxg4 ♗xg4 27.♣b1 (белым жизненно важно разменять ферзей) 27...♖h5 28.♣b6!± – чёрным не удаётся настроить смертельную для белых батарею по линии “h”, а это означает что у них хуже.

22.♗e4 ♖e8

Хуже за чёрных 22...♗xb5 23.cxb5 ♖a7 24.♗d6 ♣b4 25.♖a2±.

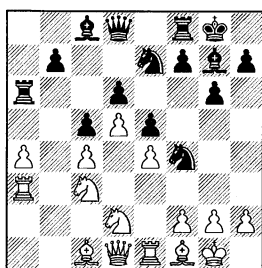


К этой позиции пришли сразу две партии сильных шахматистов: Golod – Avrukh, Israel 2004 и Eljanov – A.Fedorov, Dubai 2004 и в обоих было сыграно 23.♗c4c3.

23.♗bxd6 ♖xd6 24.♖e2! ♖dd8 (24...♖d7?! 25.♖f3! ♣c7 26.

♗d2 f5 (26...♙e5 27.♗f6±) 27.♗g5 ♖xe2 28.♙xe2±) 25.♗d6! ♖xe2 26.♗xe2 ♗c7 (26...♗g8 27.♗e7 ♖f8 28.♗xc8 ♖xc8 29.♗xb7 ♖e8 30.d6±) 27.♗e8 ♗e5 28.♗xg7 ♗xe2 29.♙xe2 ♗xg7 30.♖b3± – белые, обладающие защищённой проходной на d5, сохраняют перевес в эндшпиле.

с) 14...♖a6 15.♖a3



Рассмотрим **с1) 15...♙d7, с2) 15...♗d7, с3) 15...h5, с4) 15...g5 и с5) 15...h6.**

К потере чёрными фигуры может привести 15...f5? из-за 16.g3! ♗h5 17.exf5 ♗xf5 18.g4+-.

Ещё встречалось:

15...♗h5 16.♗b5 – см. 14...♗h5;

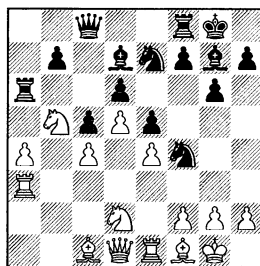
15...♗h8 – лучше было начинать перевод коня на предыдущем ходу. 16.♗b5 ♗g8 (16...♗d7 Stern – Cherevatenko, Rotterdam 1998, чёрные, как и в варианте **с2**, защищаются таким способом от g3, но в связи с дальнейшим планом чёрных g6-g5-g4 и h7-h5-h4, ход ♗h8 может оказаться лишним. Белые могут продолжить 17.♗h1± и потом играть по аналогии с вышеуказан-

ным вариантом.) 17.g3 ♗h5 (17...♗h3? 18.♙xh3 ♙xh3 19.g4 ♗h4 20.♖g3±) 18.♙e2 ♗gf6, Iskusnyh – Ershova, Perm 1998 (На 18...♗hf6, Iskusnyh – V.Zaitsev, Russia 1998, можно рекомендовать 19.♙b2! Δf2-f4), белым теперь непросто провести f2-f4, зато чёрный конь на h5 надолго остаётся под прицелом. Белым лучше всего было ответить так: 19.♗f1! ♙h3 20.♙f3 ♗d7 21.♗e3±.

с1) 15...♙d7 16.♗b5 ♗c8!?

Чёрные обеспечивают стюанку коню на f4.

16...h6 – см. 15...h6.



17.♗h1!

17.♙b2?! – белым не удастся в ближайшее время провести f2-f4, так как чёрные своим планом обеспечивают поле f4 для своего коня, а также защищают это поле от будущего прорыва белых. 17...g5 18.♗h1 ♗eg6. Теперь, белые признали свою ошибку и вернули слона: 19.♙c1 g4→ Zagorskis – Safin, Elista 1998.

В распоряжении белых есть ещё одна нестандартная идея борьбы за перевес: 17.♗f3!? –

конь возвращается, создавая угрозу ♖f4 и e4-e5. 17...f6 18.♔h1 g5 19.♘g1!? (белые фигуры ушли на первый ряд, чтобы выгнать “самозванца” с f4) 19...h6 20.g3 ♘fg6 21.♙d3 f5 22.exf5 ♘xf5, Gligoric – Pavlovic, Ulcinj 1998, 23.♘e2 ♘ge7 24.♔g1±.

17...g5 18.g3! ♘h3 19.♖e2

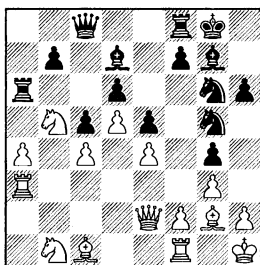
Из-за всяческого положения коня h3, чёрные не могут провести f7-f5.

19...♘g6 20.♙g2 g4 21.♖f1

Белые укрепляют пункт f2, попутно подготавливая движение пешки “f”.

21.♘f1 f5 22.exf5 ♙xf5±.

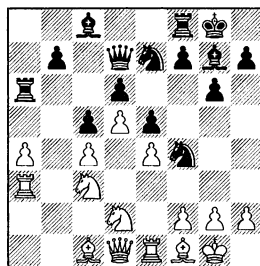
21...h6 22.♘b1 ♘g5



23.♙xg5! (сильное решение, чёрный конь был сильнее слона белых, белые начинают игру по пунктам) **23...hxg5 24.♘1c3 ♙f6 25.♘d1** (конь “лезет” на f5, у чёрных неприятная позиция) **25...♔g7 26.♘e3 ♘f4** (совсем нехорошо 26...♘e7 27.f3 gxf3 28.♙xf3±) **27.gxf4 exf4 28.♘f5 ♙xf5 29.exf5 f3** (29...♖xf5 30.♙e4 ♖e5 31.f3 g3 32.♔g2±) **30.♙xf3 gxf3 31.♖xf3 ♖h8 32.♙g1 ♖h6 33.h3 ♖h8 34.♙g4 ♖xa4?** (чёрные отыгрывают пешку, но

меняют важнейшего защитника пешки d6) **35.♔g2 ♖xa3 36.♖xa3 ♖d8 37.♖g3 ♙e7 38.h4±** Xu Jun – Sasikiran, India 2000.

c2) 15...♖d7



Идея как и при 15...♙d7 – обеспечение стоянки коню f4.

16.♘b5 g5

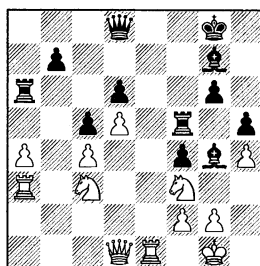
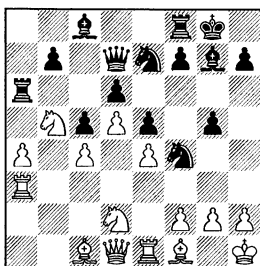
16...h6, Dumitrache – Claverie, Queven 1999, чёрные просто теряют темп на подготовку g5, хотя можно было этого и не делать 17.♔h1±.

17.♔h1!?

Сильнейшее, белые проводят план из варианта c1. Он неприятен для чёрных и при этой расстановке.

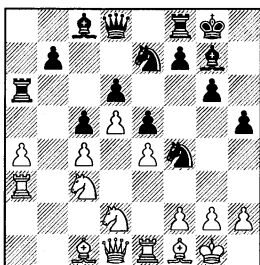
17.♙b2 – в этой позиции это также необязательный ход. 17...h5 18.♔h1 g4 (не всё ясно в варианте 18...h4!?!∞) 19.g3 ♘fg6 20.f3! ♙h6 21.♙e2 f5 22.exf5 ♘xf5 23.fxf4 ♘e3 24.♖b1! ♘e7 25.♘e4 hxg4 26.♙c1 ♘7f5 27.♙d2 (чёрные фигуры вторглись в лагерь белых, но вырваться без потерь не могут) 27...♖h7, Sprenger – Rajlich, Hungary 2001, 28.♙xe3! ♙xe3 (28...♘xe3 29.♘bxd6±) 29.♙xg4 ♙h6 30.♖f1±.

10...a5 11.bxa5 ♖xa5 12.♟d2 ♟f4 13.♙f1 c5 14.a4 ♖a6 15.♖a3



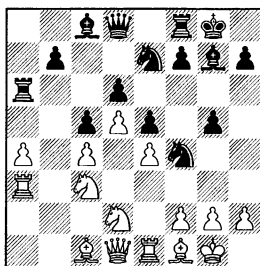
17...g4 18.g3 ♟h3 19.♖e2±

c3) 15...h5!?



23.♖e6 ♟h7 (23...♙f6 24.♖e1! ♖xe6 25.dxe6 ♖e7 26.♟g5 ♙xc3 27.♖xc3±; 25...♙xc3 26.e7 ♖e8 27.♖xc3 ♖xa4 28.♞d3 ♖a6 29.♟g5±; 24...♙xe6 25.dxe6 ♖e7 26.♟g5±; 25...♖e8 26.e7±) 24.♟e4 ♙xf3 25.♖xf3 ♖xh4?? (25...♙e5 26.♖b1±) 26.♖h3 ♖d8 27.♖g4 ♙f6 28.♖xh5! – очень красивый удар, 1–0 Gyimesi – A.Fedorov, Croatia 2005.

c4) 15...g5



Идея чёрных – поддержать коня f4 пробегом чёрной пешки до h4.

16.♟f3

16.♟b5 h4 17.♟f3 ♙g4, V.Salov – J.Polgar, Wijk aan Zee 1998, 18.h3 ♙h5 19.g4!?! hxg3 20.fxg3∞ ведёт к сложной обоюдной игре.

16...f6 17.h4!?

Оригинальная идея, белые препятствуют g6-g5.

Интересно и 17.♟h1 g5 18.♟g1 g4, Ionescu – Nevednichy, Bucharest 1998 и, здесь, соперники согласились на ничью, хотя игра только начинается.

17...♙g4 18.♙e3 f5 19.♙xf4 exf4 20.♙d3 fxe4 21.♙xe4 ♟f5 22.♙xf5 ♖xf5

Чёрные обеспечивают поле g6 для отступления своего коня и готовы при этом расстаться с пешкой.

16.♟b5!?

Здесь, традиционное 16.g3 приводит после 16...♟h3+ (слабее 16...♟f6 из-за 17.♖h5 h6 18.♙d3± и перед нами стандартная ситуация с ослабленными

белыми полями у чёрных на королевском фланге) 17.♙h3 ♕h3 (18.♘f3 f6!) 18.♚h5 ♚d7 (спаси пешку чёрные могут лишь ценой полной изоляции своего белопольного слона: 18...g4 19.♘f3 f6 20.♘h4±) 19.♚xg5 h6 20.♚e3 f5 21.♚e2 f4 22.♘b5, к большим осложнениям, Kramnik – Kasparov, Novgorod 1997.

16...g4

16...h6 – см. 15...h6.

17.g3 ♘h3+

Не может устроить чёрных 17...♘f6 18.h3 h5 (после 18...g4 19.♚h5 ♚d7 20.♘h2 ♚g4 21.♚xg4 ♕xg4 22.♕xh3± – пешечные слабости должны сказаться) 19.hxg4 hxg4 (19...♕xg4 20.♕e2 f5 21.exf5 ♕xe2 22.♚xe2 ♝xf5 23.♘e4±; 20...♚d7 21.♘f3 ♕f6 22.♘h2 ♕xe2 23.♚xe2 h4 24.♘g4 ♕g7 25.g4± – белая ладья с большим эффектом подключается по 3-му ряду; 20...♕xe2 21.♚xe2 h4 22.♚h5 f5 23.♘f3!± – белые переходят в решающую атаку) 20.♕e2 ♚d7 21.♘f1 f5, Golod – Zaltz, Modiin 2002, здесь, сильно было 22.♘h2! ♝f7 (22...fxe4 23.♕xg4 ♘f5 24.♝xe4±) 23.♚d2!± – белые предварительно защищают пункт f2, а пешку на g4 можно забрать в любой момент.

18.♕xh3 g4 19.f4!

Менее точно 19.♚h5 из-за 19...f5 20.♘f3 fxe4 21.♘g5 ♕f5 22.♘xe4 ♚d7 23.♕h6 ♕g6± и у чёрных есть определённая контригра, Naumann – Heissler, Germany 1998.

19...exf4 20.gxf4 f5 21.♝g3 ♘g6 22.♘f3! ♚f6

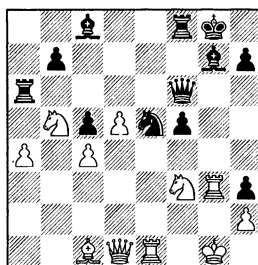
Нехорошо 22...fxe4 23.♘g5± Δ♚h5.

23.e5!

Неплохо смотрится и 23.♘g5!±.

23...dxe5 24.fxe5 ♘xe5

На этот ход рассчитывали чёрные.



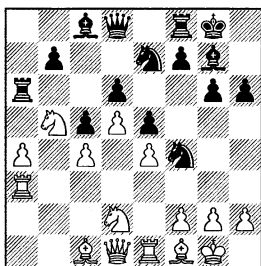
25.♕g5! (25.♘xe5 f4 26.♝f3 ♚g5 27.♝g3 ♚f6, ведёт к ничьей, а 25.♝xe5 f4± к преимуществу чёрных) 25...♘xf3 26.♚xf3 ♚b2 (проигрывает 26...f4 27.♕xf6 fxg3 28.d6+-) 27.d6 (у белых опаснейшая атака) 27...f4 (плохо и профилактическое 27...♘h8 28.♕c1! ♚f6 29.♝e7 ♝g8 30.♚e3 ♝xa4 31.♝exg7+-; 30...f4 31.♚xf4 ♕f5 32.♕d2+-) 28.♕xf4 ♝xa4. Теперь, получается длинный форсированный вариант в конце которого белая атака достигает цели. (Плохо за чёрных 28...♚f6 29.♝f1 ♝xa4? 30.♕e5!+-) 29.♘c3! ♝a1 30.♝xg7! ♘xg7 31.♕e5 ♘g6 32.♚g3 ♘h5 33.♘d1! ♚d2 34.♕xa1 ♝g8 35.♝e5 ♘h6 36.♚xg8 ♚xd1 37.♘f2 ♚d2, Malakhatko – Motylev, Poland 1998, 38.♘f1 ♚f4 (38...♚d1 39.♝e1 ♚f3 40.

10...a5 11.bxa5 ♖xa5 12.♗d2 ♗f4 13.♙f1 c5 14.a4 ♖a6 15.♖a3

♗g1+–) 39.♙e1! белые уходят от шахов и выигрывают: 39... ♖c1 40.♙e2 ♖c2 41.♙f1+–.

ются дополнительные возможности, например, 22.♙h3!?± оказывая сильное давление.

c5) 15...h6 16.♗b5



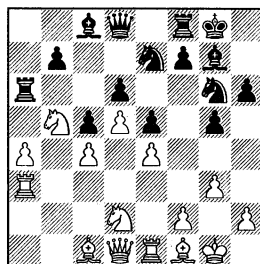
16...g5

16...♖d7 – см. 15...♖d7.

16...♗h8 – выглядит очень медлительным. 17.g3 ♗h5 18.♙b2 ♙d7 19.♙e2 ♗f6 20.f4! ♗e8 21.♖f1 ♖a8, V.Milov – Gofshtein, Israel 1997, 22.♖f2 ♗h4±.

16...♙d7 17.g3 ♗h5 (плохо 17... ♗h3+ из-за 18.♙xh3 ♙xh3 19.g4+– – подобная небольшая комбинация является стандартной в данном варианте) 18.♙b2 ♙e8!? – освобождая поле d7 для коня (18...♗c8 ♗c8 19.♙b2±). Теперь, 19.♙g2! было не менее сильно, ведь кроме поля f6 чёрный конь не имеет перспектив. (В партии Topalov – Nijboer, Wijk aan Zee 1998, было сыграно иначе: 19.♙e2 ♗f6 20.f4 ♗d7 21.♖a1 f5, теперь, путём 22.fxe5 ♗xe5 23.♗f3 ♗xf3 24.♙xf3 ♙xb2 25.♖xb2 fxe4 26.♙xe4± белые получали небольшой перевес) 19... ♗f6 20.f4 ♗d7 21.♖a1 f5 – по сравнению с приведённой партией Топалова у белых появля-

17.g3 ♗f6



18.♙e2! f5

18...♖d7 19.♙h5 ♗h7 (19...f5 20.exf5 ♖xf5 21.f3! ♖h3 22.♙g4 ♙xg4 23.fxg4 e4 – иначе ♗e4 с большим перевесом – 24.♖xe4 ♗e5. Чёрные фигуры получают некоторую свободу, но не более того. 25.♗c7! ♖b6 26.♗e6±) 20.f3 f5 (Большой уверенностью в себе надо обладать, чтобы просто потерять два темпа вернувшись ферзём на d8 – 20...♖d8, впрочем, если в открытых позициях такие потери времени приводят к поражениям, то в позициях с закрытой структурой наказать соперника сложнее. 21.♙g4 f5 22.exf5 ♗xf5 23.♗e4± Pacheco – Gutierrez, Lima 2002) 21.exf5 ♗xf5 22.♖c2 ♖f7 23.♗e4 ♖e7?? (23...♗d4 24.♗xd4 cxd4 25.♙xg5±) 24.♙xg6 ♗xg6 25.g4 1–0 Veingold – A.Sanchez, Burgos 2001.

19.exf5 ♗xf5

Реже встречалось 19...♙xf5 20.♙g4 ♖d7 21.♙xf5 ♗xf5 22.♖h5 ♖f7 23.♖f3 e4 24.♖xe4 ♗e5 25.♖xf7 ♖xf7 26.♖a3 g4 27.♗g2 ♗h7 28.h3

h5, Spassov – A.Sanchez, Spain 2001, 29.hxg4 hxg4 30.f4 gxf3 31. ♖xf3 ♖xf3 32.♗xf3± – шахи ничего чёрным не обещают, белые остаются с лишней пешкой.

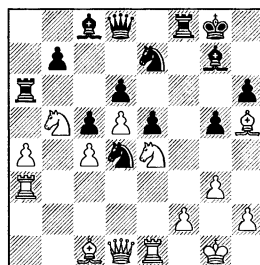
20.♗h5 ♖ge7 21.♗e4 ♖d4

Некорректно 21...e4? 22.♞xe4 ♖g6 из-за 23.♗f3!± Krasenkow – A.Fedorov, Vilnius 1997.

Попрятнее у белых как после 21...♗h8 22.♗e4 ♖g8 23.♞f3 ♗d7 24.♗b2 ♖ge7 25.♗exd6 ♖xd6 26.♞xf8 ♞xf8 27.♗xd7 ♖xc4 28.♗c3± Jelen – Zelenika, Croatia 1999, так и после 21...♗d7 22.♗e4 ♗h8 23.♗b2 ♗e8 24.♗h5 ♖g6 25.♞b1± S.Savchenko – Arakhamia-Grant, Luzern 1997.

(диаграмма)

22.♖xd4 (Достойная альтернатива 22.♗xc8 ♖xc8?! – силь-



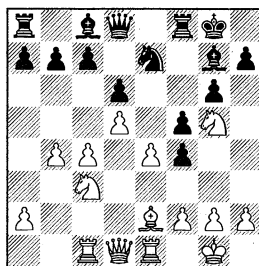
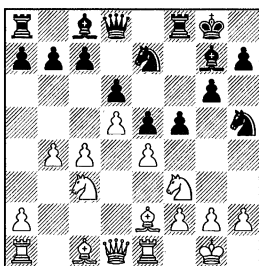
нее взятие ферзём 22...♞xc8 23.♗e4± – 23.♗e4 ♞d7 24.♖xd4 exd4 25.♞f3 g4 26.♞xf8 ♗xf8 27. f3! ♞xa4 – 27...♞xa4 28.♞d3 ♞b4 29.♞f1± – 28.fxg4± Miciak – Egger Jorge, corr. 2003.) **22...cxd4 23.♗e2 ♗f5 24.♗d3 ♗h8 25.♗d2 ♖g8 26.a5 ♞d7 27.♞b3 ♖f6 28.♞b1 ♖xe4 29.♗xe4 ♗xe4 30.♞xe4 ♞f7 31.♞eb1±** Cheparinov – Spasov, Bulgaria 2001.

Заключение по главам 18-20

В рассмотренных главах чёрные пытались либо начать свою атаку ходом ♖f4, либо воспрепятствовать движению белых пешек на ферзевом фланге. Практика показывает, что заблокировать пешечное наступление белых на ферзевом фланге обычно не удаётся (а если и удаётся, то за счёт значительной потери времени и ослаблений). Тогда в распоряжении белых появляется сильный план с f2-f4, после чего лучше расположенные белые фигуры показывают свою силу в центре и на королевском фланге. Манёвр ♖h5-f4, скорее всего, оказывается на руку белым. Во-первых, появляется возможность сыграть ♖xf4 и e5. Во-вторых, прыжок коня на поле h3, после g2-g3 очень редко бывает удачным. Поэтому чёрные иногда отступают назад – ♖h5, в результате чего у белых должен быть перевес. Но несмотря ни на что, возникающие позиции остаются обоюдоострыми и играющему белыми, безусловно требуется богатая практика, чтобы довести свой небольшой перевес до победы.

Глава 21

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♜e2 e5 7. 0-0 ♘c6 8. d5
♗e7 9. b4 ♗h5 10. ♚e1 f5



Наиболее принципиальное продолжение. Теперь, чёрный конь может вернуться на f6, усиливая давление на центр белых, либо прыгнуть на f4. С другой стороны и у белых появляется весьма перспективный путь развития инициативы, связанный с вторжением коня на e6.

11. ♗g5

Белые используют возможность разменять белопольного слона чёрных, при этом пешка с d5 переходит на e6 и основная борьба в варианте строится вокруг того, смогут ли белые удержать либо удачно обменять (или пожертвовать) пешку e6 или нет.

11... ♗f4

Более сильное продолжение – 11... ♗f6 анализируется в главе 22.

12. ♜xf4 exf4 13. ♚c1

Подробно рассмотрим: а) 13...fxe4, б) 13...h6, в) 13...c6 и д) 13...♗f6.

Не имеет самостоятельного значения включение ходов 13... a5 14. b5, после этого игра обычно сводится к рассматриваемым вариантам, причём в более выгодной для белых редакции – давление белых по диагонали h1-a8 будет более ощутимым. Например, 14... ♜e5 (14... ♜f6 – см. 17...a5 в варианте d) 15. ♜f3 fxe4 16. ♜xe4 ♗f5 17. ♗e6± Prokorchuk – Lykov, Russia 1998.

Другие возможности за чёрных:

13... ♜e5 14. ♜f3 fxe4 15. ♜xe4 ♗f5, Teske – Kupreichik, Graz 2002, здесь, интересно было проверить 16. ♗f3!? a5 (на 16... ♜f6, белые должны отвечать энергично: 17. ♗xe5 dxe5 18. c5 ♗d4 – 18...a5 19. d6!± – 19. d6 cxd6 20. ♜d5 ♜e6 21. ♗e4±; 16... ♚e8 17.

♭хе5 dхе5 18.с5± чёрного коня с d4 всегда можно будет выгнать ходом ♭d2, кроме того, белые в любой момент угрожают прорывом d5-d6.) 17.b5 ♁g7 18.♭e2 g5 19.♭ed4 g4 20.♁xf5 ♁xf5 21. ♭xf5 ♁xf5 22.♭d4± белые имеют небольшой перевес за счёт обладания линией “e”;

13...h5. По всей видимости, этот несколько странный ход направлен на то, чтобы отнять у белого слона поле g4. 14.♁f3 (в партии E.Ragozin – Dyachkov, Russia 1996, было 14.♭e6 ♁хе6 15.dхе6 ♁xc3 16.♁xc3 fхе4. При пешке на h6 вместо h5, сильнейшим считается ♁g4 – здесь, белые лишены этой возможности. 17.♁f1 e3 18.fхе3 f3 19.gxf3 ♭f5±) 14...♁e5 и, теперь, 15.♭e6 ♁хе6 16.dхе6± – здесь, чёрным меняться на с3 уже невыгодно, так как при этом они теряют темп;

13...♭h8 14.♁f3 ♁e5 (14...h6; 14...fхе4 15.♁хе4 ♭f5 16.♭e6 ♁хе6 17.dхе6 ♁e5 18.♭d5 g5 19.♁e1 ♭g8 20.♁хе5± Zavadsky – Pearson, Berkeley 2005; 14...♭xd5 15. ♭xd5 ♁xg5 16.♭xc7 ♁b8 17.♁xd6 ♁d8 18.♭e6±; 14...a5 15.b5 ♭g8 16.♭e6 ♁хе6 17.dхе6 ♁xc3 18.♁xc3 ♁f6 19.♁c1 ♁хе6 20.exf5 ♁xf5 21.♁d4 ♁f6 22.♁xf6 ♁xf6 23.♁xb7 ♁b8 24.♁d5± Fedorowicz – Belakovskaia, Philadelphia 1998) 15. ♭e6 ♁хе6 16.dхе6 c6 17.b5 ♁f6 (17...♁c8, Truskavetsky – Nechaev, Ukraine 2005, 18.exf5 ♭xf5 19.c5 ♁хе6 20.bxc6 bxc6 21.♁xc6 ♁ac8 22.♁d5 ♁e7 23.c6±) 18.exf5 gxf5

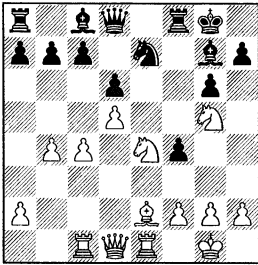
(18...♁xf5 19.bxc6 bxc6 20.c5 ♁xc3 21.♁xc3 d5 22.♁d4 ♭g8 23.♁b3± Rychagov – Pettersson, Internet 2003) 19.bxc6 bxc6 20.♭e2 ♁хе6 21.♭xf4 ♁h6 22.♁d2± Stohl – Kupreichik, Germany 1998;

13...♁h6 14.♭f3 (также возможно агрессивное 14.♭e6 ♁хе6 15.dхе6 f3 16.♁xf3 ♁xc1 17.♁xc1± и у белых достаточная компенсация за качество, Schaffer – Haensel, Essen 2002) 14...♁g7 (14...g5 15.♁c2 a5 16.b5 ♭h8 17. ♭d4! Конь опять стремится на e6. 17...♁g7 18.♭e6 ♁хе6 19.dхе6 c6 20.♁d3 fхе4 21.♭хе4± Rau – Haensel, Greifswald 2002; 14...fхе4 15.♭хе4 ♭f5 16.c5 a5 17.b5 ♭h8 18.♁c2 ♁d7, Fiedler – Adamek, Czech Republic 1997, 19.c6±; 16...♁d7 17.♁c2 ♁e8 18.c6 bxc6 19. dxc6 ♁e6 20.♁c4± Skalik – Heymann, Poland 1998) 15.♁f1 fхе4 (15...a5, Jiretorn – Kouvatsov, Bled 2002, 16.b5!±; 15...♁xc3 16. ♁xc3 fхе4 17.♁хе4 ♁g4 18.h3 ♁xf3 19.♁xf3± белые владеют линией “e” и сохраняют перевес, Lecuyer – Blachier, France 1998) 16.♭хе4 h6 (16...♭f5 17.c5 h6 18.cxd6 ♭xd6 19.♭c5 a5 20.b5 g5 21.♭e6 ♁хе6 22.dхе6± Pustilnik – Benitez, Asuncion 1998) 17.♁d2 g5 18.♭d4 ♁xd4 19.♁xd4 ♭g6 20.c5± Soldan – Janos, Slovakia 2003.

a) 13...fхе4 14.♭схе4
(диаграмма)

14...♭f5

14...h6 15.♭e6 ♁хе6 16.dхе6 ♭c6 (16...♭f5 17.♁g4 – см. 14... ♭f5; 16...♁c8 17.♁f3 ♁f5 18.c5 d5



19. ♗d6 cxd6 20. cxd6 ♖d8 21. dxe7 ♗xe7 22. ♕g4+- Karttunen – Lohivaara, Helsinki 1997; 17... ♕e5 18. ♗c5 dxc5 19. ♖xe5 cxb4 20. ♖d7 ♖xd7 21. exd7 ♗f5 22. ♕xb7 ♖ad8 23. ♖d1 ♗d6 24. ♕c6±; 21... ♗c6 22. ♕xc6 bxc6, Blasko – Bakos, Miskolc 1999, после 23. ♖ce1! у белых выигранная позиция: 23... ♖fd8 24. ♖e8 ♗f7 25. ♖8e7 ♗f6 26. ♖1e6 ♗f5 27. ♖e5 ♗f6 28. g4! Белые плетут матовую сеть. 28... ffg3 29. hxg3 b3 30. axb3 ♖ab8 31. g4 ♖xb3 32. ♗g2 ♖d3 33. f4+- от мата нет удовлетворительной защиты) 17. c5 (17. ♖d5!? ♗e7 18. c5±) 17... d5 18. ♗c3 ♗e7 (18... ♕xc3 19. ♖xc3 ♗f6 20. ♖h3 ♗xe6 – 20... ♖fe8 21. ♕b5± – 21. ♕f3 ♗f6 22. b5 ♗d4 23. ♕xd5 ♗g7 24. ♕xb7±) 19. ♕f3 c6 20. a4 ♗f5, в этом положении белые нашли сильную жертву фигуры – 21. ♗xd5! cxd5 22. ♖xd5 ♖xd5 23. ♕xd5 ♖fe8 (23... ♖ae8 24. e7 ♖f7 25. ♖cd1 ♕c3 26. ♖e4±) 24. ♕xb7 ♖ab8 25. ♕c6 ♖e7 26. ♗d7+- Heller – Starace, IECG Email 2000;

14... a5 15. b5 ♗f5 16. ♕g4± – белые играют по аналогии с 14... ♗f5 (включение ходов 14... a5 15. b5 только в их пользу).

15. ♕g4! h6

15... ♕b2 16. ♖c2 ♕e5 17. c5 h6 18. ♗e6 ♕xe6 19. dxe6 ♖h4, Veingold – Keskinen, Finland 1999, здесь, видимо, сильнее было 20. ♕xf5! ♖xf5 (на 20... gxf5 следует стандартная для этого разветвления жертва – 21. ♗xd6! cxd6 22. cxd6 ♖f6 23. e7+-) 21. cxd6 cxd6 (другие ходы хуже: 21... f3 22. ♗g3 ffg2 23. dxc7+-; 22... cxd6 23. gxf3 ♖h5 24. ♗xh5 ♖xh2 25. ♗f1 ♖h3 26. ♗e2 ♗xe6 27. ♖d3±; 21... ♖h5 22. dxc7 ♖xh2 23. ♗f1 ♕xc7 24. ♖xc7 f3 25. ♗f6+- и белые ставят мат раньше) 22. ♖c7! f3 (22... d5 23. ♖xb7 dxe4 24. ♖d7+-) 23. ♗g3 ffg2 24. ♖e4 ♖h3 25. ♖xe5 ♖xe5 26. f4 ♖xe6 27. ♖a1+-;

15... ♗d4 16. ♕e6!? ♕xe6 17. ♗xe6 ♗xe6 18. dxe6 ♖f5? (18... f3 19. c5; 18... ♕e5 19. c5 ♖e7 20. ♖d5!+-) 19. c5 d5 20. ♗d6! – сильный, неожиданный ресурс – 20... cxd6 21. e7 ♖d7 (21... ♖e8 22. cxd6±) 22. cxd6 ♖e8 (22... ♕f8 23. ♖d4!±; 22... f3 23. ♖c7 ♖xd6 24. e8 ♖xe8 25. ♖xe8 ♕f8 26. ♖xb7+- Pelletier – Gormally, Hastings 1996) 23. ♖c7 ♖xd6 24. ♖a4 ♖xc7 (24... ♗f7 25. ♖xe8! ♗xe8 26. ♖c8+-) 25. ♖xe8 ♕f8 26. ♖d8!+- Pelletier – Jakob, Zurich 1998.

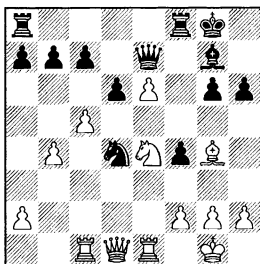
16. ♗e6 ♕xe6 17. dxe6 ♖e7

17... ♗d4 18. ♗c3 ♕e5? Jesus – Jorge, Spain 1998, теперь выигрывало простое 19. e7 ♖xe7 20. ♖xd4+-; 18... ♗c6 19. ♗d5±.

18. c5! ♗d4

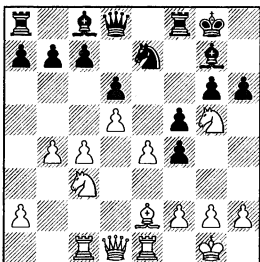
18... ♖ad8 19. cxd6 cxd6 (19... ♗xd6 20. ♖c2 h5 21. ♗xd6 cxd6 22. ♕f3± Tratar – Starcic, Bled 2002)

20. ♖d5 ♘h8 21. ♘c3 ♙xc3 22. ♗xc3 ♗f6, R.Smith – Lassen, corr. 1999, 23. ♗c4 ♗e8 24. ♗ce4± надёжно защитив пешку e6, белые получают перевес.



19.cxd6 cxd6, Malakhatko – Miroshnichenko, Poland 1998, **20. ♘c3!? f3 21.g3 h5** (на 21... ♙e5, белые добиваются перевеса интересным манёвром: 22. ♗e4 ♘xe6 23. ♗e3! Теперь, конь не может вернуться на d4. 23... ♘g5 24. ♘d5 ♖g7 25. ♘c7 h5 26. ♙e6 ♘h8 27.h4±) **22. ♙h3 ♖g5**. Не пуская белого коня на d5. (22... ♙e5 23. ♘d5 ♖g5 24.e7 ♗fe8 25. ♗c4 сбивая коня с d4 белые получают решающее преимущество 25... ♘f5 26. ♘c7+–) **23. ♖d3 ♗fe8 24. ♖e4±** – белые подключают ферзя к игре и имеют перевес.

b) 13...h6



14. ♘e6 ♙xe6 15.dxe6 ♙xc3
Другие возможности:
15...fxe4 16. ♘xe4 – см. вариант **a**; 15...c6 16. ♙f3 – см. вариант **c**;

15...a5 16.b5 (это включение в пользу белых) 16...♙xc3 17. ♗xc3 fxe4, Nava – Rego, Email 2000, 18. ♙g4± переходя к основным линиям с включением a5 и b5;

15...♘h8 16. ♙f3 ♙e5 17. ♖d2 c6 18.b5 ♖c8 19.exf5 gxf5 (19...♘xf5 20.bxc6 bxc6 21. ♘e2 g5 22. ♙g4 ♗xe6 23. ♘d4 ♖f6 24. ♘xc6 ♘e7 25. ♘xe7 ♖xe7 26.c5±) 20.c5 ♖xe6 21.cxd6 ♖xd6 22. ♖xd6 ♙xd6 23. ♗e6 ♙a3 24. ♗b1 ♗ac8 25.bxc6 ♘xc6 26. ♗xb7± Lang – Wichmann, Germany 1999;

15...♘h7 16. ♙f3 ♙xc3 17. ♗xc3 ♗b8 18.c5 dxc5 19. ♗d3 ♖e8 20. bxc5+– белые добились решающего перевеса, H.Schneider – Erlacher, Aschach 2003;

15...♙e5 16. ♙d3!? (16.c5?! ♙xc3 17. ♗xc3 fxe4∞ чёрные “потеряли” темп, но после c5 у них появилась возможность подкрепить пешку e4 ходом d5, Cifka – Zeleny, Czech Republic 2006) 16...c6 17. ♖f3± белые сохраняют отличные перспективы для атаки.

16. ♗xc3 fxe4

16...♘c6 17.exf5 ♗xf5 18. ♙f3 ♖f6 19. ♗c1 ♗e8 20.c5 dxc5, Skrzypczak – Budrewicz, Leba 2004, 21. ♗xc5 ♗xc5 22.bxc5±.

17. ♙g4 ♘c6

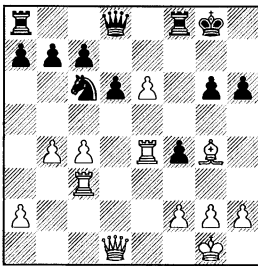
17...h5 – см. 13...♙f6.

Плохо у чёрных после 17...d5 18.cxd5 h5!? (18...♖xd5 19. ♗xc7

♗g5 20. ♙xe4± Chasovnikova – Kucypera, Austria 1998; 18... ♗xd5 19. e7 ♗xe7 20. ♖b3 ♗h8 21. ♗d1 ♖e8 22. ♙xc7 ♗d8 23. ♙xd8 ♖xd8 24. ♗d7 ♖e8 25. ♖c3 ♗g8 26. ♙e6+–) 19. ♙e2! ♗xd5 20. ♙c4 c6 21. ♙xe4±.

18. ♙xe4

Игра развивается по аналогии с вариантом 13... ♙f6 с той разницей, что пешка стоит не на h7, а на h6.



18... ♖g5 (похоже, это единственное отличие, здесь, ферзь чёрных защищён) 19. ♖d5 ♗e7 20. ♖xg5 hxg5, Estremera – Dvirnyu, Verona 2006, 21. ♙e1 ♗g7 22. ♙f3 ♙ab8 23. b5± белые сохраняют минимальное преимущество в эндшпиле.

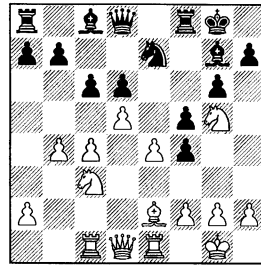
с) 13...c6

Не столько пытаясь подорвать центр белых, сколько с целью заранее прикрыть пункт d5 и, в случае вторжения на e6, быстро закончить развитие путём ♖c7 и ♗ad8.

(диаграмма)

14. ♙f3 h6

Хуже у чёрных как после 14... fxe4 15. ♗cxe4 h6 16. ♗e6 ♙xe6 17. dxe6 ♗f5 (17...d5 18. cxd5 cxd5



19. ♗c5±) 18. b5 ♖e7, Guichard – Choisy, France 2003, 19. c5!? d5 20. ♗d6 ♗ad8 (20... ♗xd6? 21. cxd6 ♖xd6 22. bxc6 bxc6 23. e7 ♙fe8 24. ♙xc6+–) 21. ♖a4 ♗xd6 22. cxd6 ♙xd6 23. bxc6 bxc6 24. ♙xc6±, так и в случае 14... ♙e5 15. exf5 ♙xf5 (15... ♙xf5 16. c5!±) 16. h4 h6 17. ♗ge4 a5 18. dxc6 axb4 19. ♗b5 bxc6 20. ♗bxd6 ♙f8 21. c5 ♙f5 22. ♖b3 ♗d5, Raff – Holzinger, Germany 2002, 23. ♗g5!±.

15. ♗e6 ♙xe6 16. dxe6 ♖c7

Играли и по-другому:

Совсем плохо 16... ♙f6? – чёрным не удаётся забрать на e6, зато перекрывается слон g7. 17. exf5 ♗xf5 18. b5 ♖c7 19. bxc6 bxc6 20. ♗b5 ♖b6 (20... ♖e7 21. ♙xc6±) 21. ♗xd6 ♗d8 22. c5± Prudnikova – Bielicki, Germany 1998;

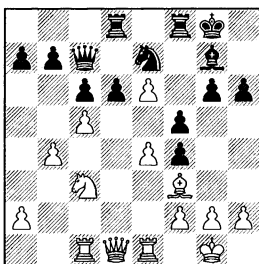
16...g5? 17. exf5 (неплохо и 17. ♙h5!± отправляя слона в тыл чёрным) 17... ♗xf5 18. b5 ♖c7 19. bxc6 bxc6, Kretz – Wieweg, Sweden 1999, в этом положении выигрывал несложный, но эффективный удар – 20. ♗b5! cxb5 21. ♙xa8 ♙xa8 22. ♖d5+–;

16... ♙e5 17. ♖b3 ♖c7 18. c5! ♙xc3 (18... dxc5 19. bxc5 ♗g7 20. ♗d5!? cxd5 21. exd5 ♙ac8 22. ♖a3 ♙fd8 23. d6 ♙xd6 24. cxd6 ♖xd6 25. ♖xd6

♞xd6 26.♞xc8 ♘xc8 27.e7+-; 21... ♜fd8 22.d6 ♙xd6 23.cxd6 ♞xd6 24.♞xb7±) 19.♞xc3 fxe4 20.cxd6 ♞xd6 21.♙xe4 ♞ad8, Hornung – Heika, Germany 1999, 22.♞b3± белые защищают пешку e6 и готовят подрыв ходом b5, их перевес не вызывает сомнений.

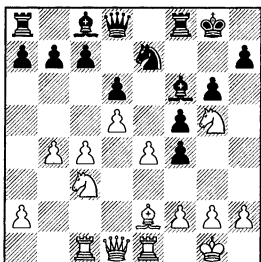
17.c5 ♞ad8

Если 17...dxc5, то 18.bxc5 ♞ad8 19.♞b3 ♞d3 20.exf5 ♙xc3 21.♞xc3 ♞a5 22.♞ec1 ♞xc3 23.♞xc3 ♞xf5 24.g3!± сохраняя большой перевес.



18.cxd6 (после 18.♞b3!± игра скорее всего сведётся к 17...dxc5) 18...♞xd6 19.♞b3 ♘h7 20.b5 cxb5 21.♘xb5 ♞b6 22.♞c7 ♞d2, Cebalo – Cucanic, Pula 1996, 23.♞f1 ♞e8 24.e5 ♘c6 25.♞d7 ♞xd7 26.exd7 ♞xe5 27.♘xa7!±.

d) 13...♙f6



14.♘e6 ♙xe6 15.dxe6 ♙xc3 15...a5 16.b5 ♙xc3 17.♞xc3 fxe4, Pinus – Ruff, Email 2000, 18.♙g4!± см. 17...a5 (прим. к 17-му ходу основной линии).

15...c6 16.c5 (16.♙f3!± и далее белые могут играть по аналогии с вариантом c) 16...dxc5 17.bxc5 ♞a5 18.♞b3 ♞ad8 19.exf5 gxf5 20.♙f1 ♞d2 21.♘e2 ♞xa2 22.♘xf4± – белым удалось добиться перевеса, G.Fish – Hoerstmann, Germany 2001.

16.♞xc3 fxe4 17.♙g4

17...♘c6

Другие возможности:

17...e3 18.fxe3 c6 (18...fxe3 19.♞exe3! далее белые могут играть по аналогии партии Veingold – Cheutshenko – см. 17...a5 18.b5 e3) 19.♞d3! (без включения a5, b5 не получается 19.exf4 ♞xf4 20.♞f1 ♞b6 21.c5 ♞xf1 22.♞xf1 из-за 22...♞xb4!± и, по всей видимости, большего чем вечный шах у белых нет) 19...♞b6 20.a3 (зато теперь белые могут укрепить пешку b4) 20...d5 21.c5 ♞c7 22.e4 ♜fd8 23.♙f3 b6 24.exd5 cxd5 25.♙xd5 ♞ac8 26.c6 b5 27.♙f3± Raffaele – Hansen, Email 2000;

17...d5? Этот ход практически проигрывает. 18.cxd5 f3 (18... ♖xd5 19.e7 ♖xe7 20.♙b3, Kamaluddin – Thompson, Email 1999, 20...♖h8 21.♙d1↑) 19.gxf3 exf3 20. ♙xf3 ♙xf3 21.♙xf3± Corbat – Hofer, IECC 2001;

17...a5 18.b5 e3 (18... ♖f5?! 19. ♙xe4 ♙f6 20.♙c1 ♖e7 21.b6 h5 22. ♙f3 cxb6 23.♙xd6 ♖c6 24.♙ce1± Tukmakov – Rupp, Portoroz 1996) 19.fxe3, не достигают чёрные полного равенства с помощью 19...c6, Zhu Chen – Xie, Beijing 1998, (лучше у белых после 19... fxe3 20.♙exe3! c6 21.♙d4 cxb5 22.cxb5 ♙c8 23.h4 ♙xc3 24.♙xc3 ♖f5 25.♙xf5 ♙xf5 26.b6! ♙e5! 27. ♙c7 ♙f6 28.♖h2! ♙xe6 29.♙xf6 ♙xf6 30.♙xb7 d5 31.♖g3 a4, Veingold – Cheutshenko, Estonia 1998, теперь выигрывало 32.♙b8! ♖g7 33.b7 ♙b6 34.♖f4 a3 35.♖e5 ♙b5 36.♖d6+-; 34...♙b4 35.♖e5 d4 36.a3 ♙b3 37.♖xd4+- Veingold) 20.exf4! (20.♙d4 h5! 21.♙f3 ♖f5 22.♙xf4 ♖h4 23.♙g3 ♖xf3 24.gxf3 ♙f6=) 20...♙b6 (20...♙xf4 21.♙f1 ♙xf1 – 21...♙b6 22.c5+- – 22.♙xf1 ♙f8 23.♙f3 ♙g7 24.♙d1 ♙e5 25.♙f7 ♙e8 26.h4!±) 21.♖h1 ♙xf4 22.♙xd6 ♙xg4 23.♙xe7 ♙f2 24.♙g1 ♙f8 25. ♙cc1 ♙h4 26.♙c7±;

17...h5 18.♙h3 (не видно выигрыша после 18.♙xh5!? gxh5 19.♙xh5 ♙f6 20.♙h3 ♖g6 21.♙h7 ♖f8 22.♙xe4 ♙e7 23.♙xe7 ♖xe7 24.♙h7 ♖f8 25.♙xc7 ♙e8⇌) 18...e3 (18...♙e8 19.♙xe4 g5 20.g3 ♙g6 21.♙e1 ♙f6 22.♙g2!± Jelen – Koczynski, Ljubljana 2005; 21...g4 22.♙g2 f3 23.♙f1 ♙f6 24.♙ce3±;

18...c6 19.♙xe4 d5 20.cxd5 ♙xd5 21.♙d4 ♙xd4 22.♙xd4 ♙ad8 23. ♙d7 ♙xd7 24.exd7 ♙d8 25.b5 ♖f7 26.♙a3±; 24...♖f7, Babula – Lanka, Germany 1997, 25.♙c4 g5 26.f3 ♙d8 27.♙c5 ♖f6 28.b5 cxb5 29. ♙xb5 b6 30.♖f2±; 27...g4 28.fxg4 ♙xd7 29.gxh5 ♙d1 30.♖f2 ♙d2 31.♖f3±) 19.fxe3c6, V.Aleksandrov – Djachkov, Samara 2003 (19... fxe3 20.♙cxe3 c6 21.♙d4±) 20.exf4 ♙xf4 21.g3 ♙b6 22.♖h1 ♙d4 23.♙d3 ♙xd3 24.♙xd3 d5 (24...♙xb4 25. ♙b1±) 25.a3±.

18. ♙xe4 ♖e5

18...♙f6 19.♙f3! Вызывая ослабление позиции. 19...g5 (19... ♙g5 20.e7 ♖xe7 21.h4 ♙xg4 22. ♙xe7 ♙f7 23.♙xf7 ♖xf7 24.♙d5 ♖g7 25.♙xb7±; 21...♙f6 22.♙d2± – белые восстанавливают материальное равенство оставаясь с лучшей позицией; 19...♙ae8, Harrestad – Mendez, Email 2002, 20.g3!? ♖e5 21.♙fxf4±; 20...♙b2 21.gxf4 ♙xa2 22.b5 ♖e7 23.♙c1 ♙a5 24.♙b2±) 20.♙a3! (ничего не обещает белым спокойное 20. ♙e1 ♖e5 21.♙b3 ♙fe8 22.h3 h5 23. ♙xh5 ♙xe6 24.a4 ♖g7= Waterschoot – Donsanti, Email 2002) 20...♖e5 21.h3 ♙fe8 22.b5±; 21... h5 22.♙xh5 ♙xe6 23.c5 ♙fd8 24. ♙d4 ♖g7 25.cxd6 cxd6 26.♙c3±.

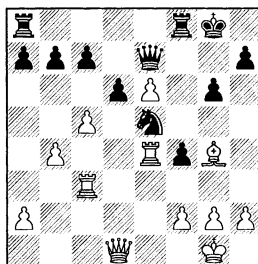
18...♙e7 19.c5 dxc5 20.bxc5 ♙ac8 (20...♙ad8 21.♙b1 ♙d2 – 21... h5 22.♙e2 ♙d2 23.♙d3 ♙xd3 24. ♙xd3 ♙xc5 25.♙e1!± – 22.h3±) 21.♙c1 ♙cd8 22.♙xf4 ♙xf4 23.♙xf4 ♙d4 24.♙g3, Janosi – Lynn, Email 2003, 24...♙e4 25.h3±.

19.c5 ♙e7

19...♖f6 20.cxd6 ♘xg4, Bengtson – M.Garcia, Framingham 2001, 21.e7! ♜xc3 22.d7±. Белые проходные будут стоить чёрным пары ладей.

(диаграмма)

20.cxd6 cxd6 21.♙h3 g5
22.♜c2! g4 23.♞xe5! dxe5 (23...
gxf3 24.♞h5±) 24.♙xg4 ♜h4
(24...♜xb4 25.a3 ♜a5 26.h4 ♞fe8
27.♞c7 e4 28.♞c5±) 25.♞c7 ♞ae8
26.g3 fxg3 27.hxg3 ♜h6 28.♙f5



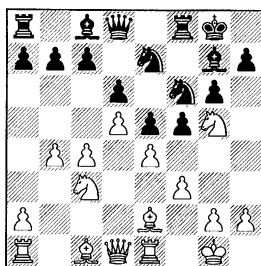
♖f6 29.♙xh7 ♘h8 30.♙g8 ♞e7
31.♙f7+– van der Stricht – Roger,
Bethune 2004.

Заключение

Несмотря на то, что чёрным в этом варианте удаётся провести одну из основных идей староиндийской защиты, а именно – открыть диагональ h8-a1, козыри белых оказываются более значимыми. Самой важной боевой единицей становится далеко продвинутая пешка e6. Основная линия стратегии белых предельно проста – опираясь на мощь своей проходной, перевес в пространстве и более активную позицию фигур, развить инициативу в центре и на ферзевом фланге. Как показывает практика, белым удаётся сохранить свой форпост на e6, а вместе с ним и инициативу, либо они получают новые позиционные или материальные выгоды в случае, если чёрные нейтрализуют опасную проходную. Чёрным трудно создать реальную контригру – в отличие от варианта 11...♘f6 у них нет подвижной пешечной массы в центре, а слон d7 “стреляет”, практически, в пустоту.

Глава 22

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♘c3 ♙g7 4. e4 d6
5. d4 0-0 6. ♜e2 e5 7. 0-0 ♘c6 8. d5
♗e7 9. b4 ♗h5 10. ♞e1 f5 11. ♗g5 ♖f6
12. f3



Изучим: а) 12... ♗h8, б) 12...
♗h5, в) 12... h6 и д) 12... c6.

Реже встречается:

12... f4 13. c5 h6 14. ♗e6 ♜xe6
15. dxe6 – см. вариант с;

12... ♗e8?! 13. ♗h1 h6 14. ♗e6
♜xe6 15. dxe6 ♞c8 16. ♗d5! ♞d8.
Чёрные теряют время. (16...
♞xe6 17. ♗xe7 ♞xe7 18. ♞d5 ♗h7
19. ♞xb7±) 17. c5 c6 18. ♗xe7 ♞xe7
19. ♜c4 ♞d8 20. ♞b3 fxe4 21. fxe4
♗c7 22. cxd6 ♞xd6 23. a4!?± пре-
имущество двух слонов обеспе-
чивает белым перевес, Schranz
– Alves, IECG 2000;

12... a5 13. b5 c6 (13... h6 14. ♗e6
♜xe6 15. dxe6±) 14. bxc6 bxc6 15.
♞b1 cxd5 16. cxd5 h6 17. ♗e6 ♜xe6
18. dxe6 ♞c8 19. ♗b5 d5 20. ♜a3±
Eingorn – Golubev, Ukraine
2001.

а) 12... ♗h8 13. ♗e6! ♜xe6
14. dxe6 fxe4 15. fxe4 ♘c6 16.
♗d5 ♗xe4

Хуже у чёрных после 16...
♗g8 17. b5 ♗d4 18. e7 ♗xe7 19. ♜g5
♗xd5 (19... ♞e8 20. ♜g4 h6 21. ♜xe7
♞xe7 22. ♗xe7 ♞xe7 23. ♞f1±) 20.
♜xd8 ♘c3 21. ♞d3 ♗cxe2 22. ♞xe2
♗xe2 23. ♞xe2 ♞axd8 24. ♞e3± van
Wely.

17. ♜f3 ♗f6

17... ♗g5 18. ♜xg5 ♞xg5 19. e7
♗xe7 20. ♗xc7 e4 21. ♞xe4 ♞xf3 22.
♗xa8±.

18. b5 ♗xd5

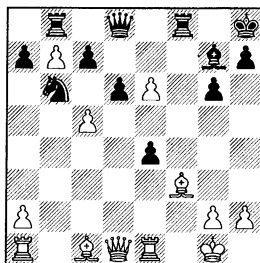
18... ♗e7 19. ♗xf6 ♞xf6 20. ♜xb7
♞b8 21. ♜d5± van Wely.

19. bxc6 ♗b6

Неприемлемо за чёрных ни
19... e4 20. cxb7 ♞b8 21. cxd5 exf3
22. gxf3 ♜xa1 (22... ♜e5 23. ♞b1 ♞h4
24. ♞xe5 dxe5 25. ♜e3+-) 23. e7
♞e8 24. exf8 ♞xf8 25. ♞a4+-; ни
19... ♗c3 20. cxb7 ♞b8 21. ♞c2 e4
22. ♜xe4± van Wely.

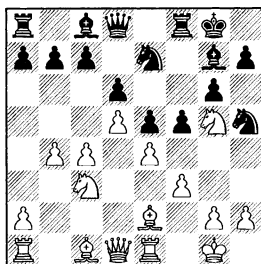
20. cxb7 ♞b8 21. c5 e4

21... dxc5? 22. ♞xd8 ♞fxd8 23. e7
♞e8 24. ♜g5 h6 25. ♜c6+-.



22. ♖xe4 dxc5 23. ♖xd8 ♜fxd8 24. ♕g5 ♜e8 25. ♝d1± van Wely – Radjabov, Khanty Mansyisk 2005.

b) 12... ♖h5



13. c5 ♖f4

13... ♖h8 14. ♕c4 ♖f4 – см. 13... ♖f4.

14. ♕c4 ♖h8

14... a5, теперь, сильно 15. b5! (15. bxa5 ♜xa5 16. cxd6 ♖xd6 17. ♖b3± дало лишь минимальный перевес, Goloshchapov – Golubev, Ordzhonikidze 2001) 15... h6 16. ♖e6 ♕xe6 (16... ♖xe6 17. dxe6 dxc5 18. ♖b3 ♖h7 19. ♕b2±) 17. dxe6 dxc5 18. ♖b3±.

14... fxe4!? Rezasade – Doehn, Germany 2003, редкий ход, обычно чёрные стараются поддерживать напряжение в центре. Идея чёрных видна в следующем варианте: 15. fxe4 ♖h8 и возникает основная позиция с той лишь разницей, что чёрные успели разменяться на e4 – этот размен, если белые бьют на e4 пешкой, выгоден чёрным. Например, 16. ♖e6 (здесь, нехорошо по аналогии с приведённой ниже партией Бареева 16.

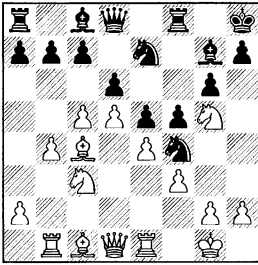
♖b1 из-за 16... ♖exd5! 17. ♖xd5 ♖xg5 18. ♖xf4 – 18. ♕xf4? exf4 19. ♖xc7 f3 – + – 18... exf4 19. cxd6 ♕g4 20. ♖d5 ♖xd5 21. ♕xd5 cxd6 22. ♕xb7 ♖ab8 23. ♕d5 ♕d4 24. ♖f1, Zhu Chen – Ye, China 2003, 24... ♜fc8± и чёрные захватывают инициативу; 16. g3 h6 17. ♖e6 ♖xe6 18. dxe6 ♖c6 19. cxd6 cxd6 20. ♕e3 ♖d4 21. ♕d4 exd4 22. ♖e2 ♖g5∞) 16... ♕xe6 17. dxe6, приводит к выгодной для чёрных позиции из варианта 14... ♖h8 15. ♖e6.

Поэтому, в ответ на 14... fxe4, надо играть 15. ♖gxe4, далее возможно: 15... ♖f5 16. g3 ♖h5!? – чёрные вызывают огонь на себя, конь может вернуться на f6, а поле h3 остаётся для чёрных фигур. (16... ♖h3 17. ♖g2 ♖d4 – 17... a5 18. b5! в пользу белых – 18. ♜f1 a5 19. b5 b6 20. cxb6 cxb6 21. ♕a3± белые “прицепились” к ключевой чёрной пешке на d6 и имеют небольшой перевес). Белым благоразумнее не принимать жертву – 17. ♖e2 (Совсем неясно 17. g4 ♖f4!? 18. gxf5 gxf5 19. ♖g3 ♖h3 20. ♖g2 ♖h4∞; 17... ♖d4 18. gxh5 ♖xf3 19. ♖h1 ♖h4 20. ♜e2 ♕g4∞; 17. ♕g5 ♖d7!) 17... ♖f6 18. ♕g5 h6 19. ♕xf6 ♕xf6 20. ♖d3± белые утвердились на поле e4 и могут продолжать наступление на ферзевом фланге.

15. ♖b1!

Сильный ход, впервые применённый Бареевым в Wijk aan Zee в 2003 году. Предыдущие попытки белых получить перевес не приносили удачи, напри-

мер: 15. ♖e6 ♗xe6 16. dxe6 fxe4
17. fxe4 ♗c6 18. ♗e3 ♗d4 (позиция
чёрных не хуже) 19. g3 ♗fxe6 20.
♗xe6 ♗xe6 21. cxd6 cxd6 22. ♗b5
a6 23. ♗xd6 ♗d4 24. ♗xd4 exd4 25.
♗xb7 ♗b6 26. ♗c5 d3⁺ Nakamura
– Al Modiahki, Bermuda 2003.



15...a6

15... ♗exd5? – неудачная попытка решить проблемы тактическим путём. 16. ♗xd5 ♗xg5 17. ♗xf4! exf4 18. ♗xc7 fxe4 (18... ♗b8 19. cxd6 fxe4, van Wely – Mutschnik, Germany 2005, 20. ♗xe4 ♗f5 21. ♖e6+–) 19. ♗xa8 ♗h3 20. ♗e2 ♗xa8 21. cxd6[±] – белые отбиваются, оставаясь с лишним материалом.

15... fxe4 16. ♗gxe4 (16. fxe4 ♗fxd5! – см. 14... fxe4 15. fxe4) 16... ♗f5 17. g3 ♗h3 18. ♖g2 ♗d4 19. ♗f1 g5?! (сильнее, но недостаточно для уравнения 19... a5 20. ♖e2 axb4 21. ♗xd4 exd4 22. cxd6 cxd6 23. ♗xb4[±]) 20. ♖e2 ♗xe2 (20... ♗f5 21. ♗d3! ♗d7 22. cxd6 cxd6 23. g4 ♗xg4 24. ♗xd4 ♗f4 25. ♗xf4 ♗h3 26. ♖h1 ♗xf1 27. ♗xf1[±]; 23... ♗xe4 24. ♗xe4 ♗xe2 25. ♗xe2[±]) 21. ♗xe2 ♗g8 22. c6! b6 23. ♗a6[±] Gyimesi – Brustman, Cappelle la Grande 2004.

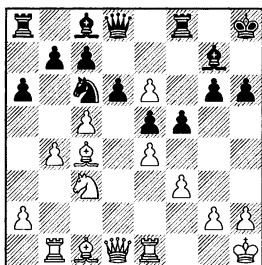
15... dxc5 – это взятие необходимо для дальнейшего удара на d5. 16. bxc5 ♗exd5 17. ♗xd5 (Заслуживало серьёзного внимания и 17. h4!?, в этом варианте чёрные могут выбирать разные пути, но во всех продолжениях фигуры белых оказываются на более сильных позициях: 17... ♗e7 18. ♗xd5 ♗xc5 19. ♖e3 h6 20. ♗f7 ♖h7 21. exf5[±]; 17... h6 18. ♗xd5 hxg5 19. exf5 ♗xd5 20. ♗xd5 c6 21. ♗e6 gxf5 22. ♗xd8 ♗xd8 23. ♗xc8 ♗axc8 24. ♗xg5 ♗d7 25. ♗ed1 ♗cc7 26. g4 e4 27. gxf5 exf3 28. f6 ♗f8 29. ♖f2[±]; 23... ♗dxc8 24. ♗xg5 ♗c7 25. ♗bd1[±]; 19... gxh4 20. ♗xf4 exf4 21. ♗xd8 ♗xd8 22. fvg6 ♗d4 23. ♖h2[±]; 20... ♗xf5 21. ♗xb7 exf4 22. ♗xd8 ♗fxd8 23. ♗xc7[±]; 19... ♗xf5 20. ♗xb7 ♗xd5 21. ♗xd5 gxh4 22. ♗b2[±] фигуры белых очень активны и, несмотря на отсутствие пешки, у них перевес.) 17... ♗xg5 18. ♗xf4 exf4 19. e5 ♗e7 20. ♗b3 ♗e8 (очень опасно проявлять жадность в таких позициях: 20... ♗xc5? 21. ♖h1 ♗d8 22. e6 ♗e7 23. ♗xf4 c6 24. ♗e3[±] белую пешку сложно остановить) 21. ♗xf4 b6, van Wely – Stellwagen, Maastricht 2005, теперь, необходимо проверить принципиальное 22. e6! ♗xc5 (22... bxc5? 23. ♗d5 ♗a6 24. ♗xa8 ♗xa8 25. ♗b8+–) 23. ♖h1 ♗b7 24. ♗bc1 c6 25. ♗a6 ♗e7 26. ♗g5 ♗c7 27. ♗xb7 ♗xb7 28. f4! (обеспечивая белому слону диагональ h4–d8) 28... h6 29. ♗h3 ♖h7 30. ♗cd1 ♗ac8 31. ♗h4 h5 32. ♗d7 ♗c7 33. ♗d8 ♗c8 34. e7 c5 35. ♗e6![±].

16. ♖h1 h6 17. ♜e6 ♜xe6

17... ♙xe6 18. dxe6 fxe4 19. fxe4 ♜c6, Liang – Ye, China 2005, 20.g3!? (белые должны бороться за сохранение жизни пешке e6) 20... ♜h3 21. ♙e3 ♜f2 (21... ♜d4 22. ♖g4 ♜f2 23. ♙xf2 ♖xf2 24. ♜d5 ♜f3 25. ♙e2+–; 24... c6 25. e7 ♖e8 26. ♜c7 ♖xe7 27. ♜xa8+–; 24... dxc5 25. bxc5 ♖c8 26. ♜e7 ♖e8 27. ♜xg6 ♖h7 28. ♜h4 h5 29. ♖h3±) 22. ♙xf2 ♖xf2 23. ♜d5 a5 24. ♖g1 ♖f8 25. b5 ♜e7 (25... ♜d4 26. e7+–) 26. b6 ♜xd5 27. ♖xd5±.

18. dxe6 ♜c6

После 18... ♖f6 19. ♖b3! ♜c6, не видно, что чёрные могут противопоставить развивающему ходу 20. ♙e3!? (лишь к небольшому игровому перевесу ведёт 20. ♜d5 ♖f8 21. ♖c3 fxe4 22. fxe4 ♙xe6 23. ♜xc7 ♙xc4 24. ♜xa8 ♙xa2 25. ♖b2± Vareev). Белые усиливают позицию и чёрным не удаётся забрать пешку e6 без потерь: 20... f4 21. ♙g1 g5 (21... ♜d4 22. ♙xd4 exd4 23. ♜d5±) 22. ♖bc1 ♖g6 23. cxd6 cxd6 24. ♜d5 ♙xe6 25. ♜xf4±.

**19. b5**

В примечаниях к своей партии Бареев рекомендует 19. exf5

gxf5 20. b5 ♜d4 21. bxa6 bxa6 22. e7 ♖xe7 23. ♖xd4 exd4 24. ♖xe7 dxc3 25. ♙d5 ♙f6 26. ♖e2 (26. ♖xc7 ♖e8 27. ♙xh6 ♖b8 28. ♖c1 dxc5∞) 26... ♖a7 27. ♙xh6 ♜d8 28. c6± оценивая позицию в пользу белых, но после 28... ♖h7 29. ♙f4 (29. ♙e3 ♖e8∞) 29... a5∞ позиция совсем неясна, чёрная пешка на c3 дорого стоит.

19... ♜d4

19... axb5 20. ♜xb5 dxc5 21. ♖xd8 ♖xd8 22. ♜xc7 ♖a7 23. ♙e3±.

20. bxa6 bxa6 21. ♙a3 ♖e8

Хуже у чёрных и при других продолжениях: 21... fxe4 22. cxd6 cxd6 23. ♜xe4±; 21... ♙xe6 22. ♙xe6 ♜xe6 23. cxd6±; 21... dxc5 22. ♙xc5 ♖e8 23. e7±.

22. ♙d5 c6

22... ♙xe6 23. ♙xa8 ♖xa8 24. cxd6 cxd6 25. ♙xd6 ♖c6 26. ♙b4±;

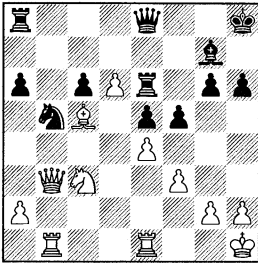
Хуже у чёрных после рекомендованного 22... ♖a7 23. ♖b8 ♜xe6 24. ♙xe6! ♖xe6 25. ♖b3 ♖e8 (25... ♖e8? 26. cxd6 cxd6 27. ♖c4±) и, здесь, белые могут сыграть просто 26. cxd6! (26. ♖f7 ♖h7 27. exf5 gxf5 28. cxd6 ♖d7= Vareev) 26... cxd6 27. ♜d5! Кажется странным ставить к такому естественному ходу восклицательный знак, но именно централизованный конь d5 определяет в вариантах большой перевес белых. 27... ♖h4 (мало надежд оставляет чёрным 27... fxe4 28. ♖c1 ♖f7 29. ♖xc8 ♖xc8 30. ♖xc8 ♖xc8 31. h4+–) 28. ♖c1 ♖h7 (28... ♙d7 29. ♖xe8 ♙xe8 30. ♖b8+–) 29. exf5 gxf5 30. ♖e3+– чёрные остаются без материала.

23.cxd6 ♗xe6

Плохо у чёрных после 23... cxd5 24.e7 ♖a5 (24...♗d7 25.♖xd5 fxe4 26.fxe4 ♖a7 27.♞c1 ♖e6 28.♖c7±) 25.♗b4 ♖b6 26.♖xd5 ♖c6 27.♞c1±.

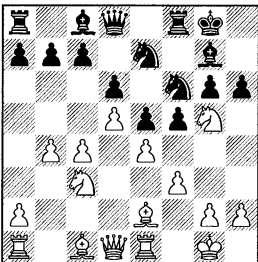
24.♗xe6 ♞xe6 25.♗c5 ♖b5 26.♖b3 ♖e8

26...♗d7 27.♖a4 ♖f7 28.♖b6 ♞d8 29.♖c4±.



27.♞ed1!± Bareev – Radjabov, Wijk aan Zee 2003.

c) 12...h6



Чёрные подгоняют белого коня на e6.

13.♖e6 ♗xe6 14.dxe6 c6

Ходом 14...♖c8 пешку не съест: 15.♖d5 ♖fxd5 16.cxd5±.

Без большого успеха чёрные пробовали и другие продолжения:

14...♖c6, Cmilyte – Thi An, Paris 1995, 15.exf5!? gxf5 16.♖d5 ♞e8 17.e7 ♖xe7 18.♖xf6 ♗xf6 19.♗xh6±;

14...f4 15.c5 d5 (15...dxc5 16.♖xd8 ♞axd8 17.bxc5 c6 18.♞b1 ♞b8 19.♞d1± Veingold – Ayza, Lorca 2004; 15...♖c6 16.♖d5 ♖xd5 17.exd5 ♖xb4 18.a3 ♖a6 19.c6 ♖c5 20.cxb7 ♖xb7 21.♖c2± Peek – M.Larsson, Internet 2001) 16.exd5 ♖fxd5 17.♖xd5 ♖xd5 18.♖xd5 ♖xd5 19.♗c4 ♖e7 (19...c6 20.♗b2 ♖e3 21.e7 ♖xc4 22.exf8 ♖ ♖xf8 23.♗c3±) 20.♗b2 ♞ad8 21.♞ad1± Bunzmann – Maitiesian, Bethune 2000;

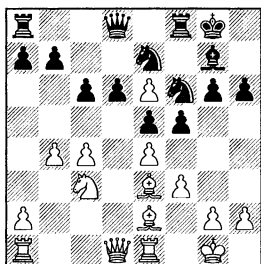
14...♞e8 15.b5 fxe4 (принципиально ничего не меняется если чёрные оставляют пешки “f” на доске: 15...♖h7, Ruemmele – Bross, ICCF 2001, 16.♖b3 ♖c8 17.c5! и дальше белые могут следовать аналогично партии Хоткина) 16.fxe4 ♖h7, Notkin – Navednichy, Bucharest 1997, 17.♖b3!? ♖c8 18.c5! dxc5 19.♗e3 b6 20.♞ad1 ♖b7 21.♗f2 g5 (21...♞ad8 22.♗g3 ♖h5 23.♗xh5 gxh5 24.♞d7 ♖g6 25.♞f1±) 22.♖d5 ♖exd5 23.exd5 e4 24.♖h3±;

14...♖h8 15.♗e3 ♖c8 (15...♖eg8 16.♖b3 ♖e8 17.c5 ♗f6 18.♞ad1 ♗g5 19.♗f2 ♗h4 20.g3± Kopasov – Skrjabin, St Petersburg 2003) 16.♖d5 ♖eg8, Gokhale – Myo, Kuala Lumpur 1993, 17.c5! dxc5 18.bxc5 fxe4 19.fxe4 c6 20.♖xf6 ♖xf6 21.♖b3±.

15.♗e3!?

(диаграмма)

15...♖c7



В планах чёрных, защитив пешку d6 ладьёй, забрать пешку на e6.

Опять перед чёрными стоял большой выбор продолжений. Вместо ♖c7 они играли:

15...f4 16.♔f2 g5 17.♗b3 (17. ♖c1!? ♖e8 18.♖c2 ♗c8 19.c5±) 17... ♗c8 18.c5 d5 19.exd5 cxd5 20.♗b5 ♗h8 21.♖ad1 a6 22.♗d6 ♗xe6 23. ♗xb7± Rau – Oertel, Cologne 2004;

15...♗e8 – неудачная попытка забрать пешку на e6. 16.♗b3 ♗c7 (16...♗h7 17.♖ad1 ♗c7 18.c5 – см. 16...♗c7; 16...♗h8 17.♖ad1 ♗c7 18.c5 d5 19.exd5 cxd5 20.♗xd5 ♗exd5 21.♔c4 ♗e7 22.♔xd5 ♗xd5 23.♗xd5 ♖f6 24.c6! bxc6 25.♗xc6 ♖b8 26.♖d7 ♖xe6 27.♗c7 ♗xb4 28. ♖c1 ♖g8 29.♔xh6+- Flumbort – Nikolic, Heraklio 2002; 17...♖f6 18.c5 ♗c8 19.cxd6 ♗cxd6 20.f4± Kopasov – Serov, St Petersburg 2003) 17.♖ad1 ♗h7 18.c5 d5 19. exd5 cxd5 20.♗xd5 ♗exd5 21.♔c4 ♗e7 22.♔xd5 ♗xd5 23.♗xd5± Veingold – Candela, Burgos 2001;

15...♗h8 16.♗d2 f4 (чёрным не стоит вскрывать позицию, после 16...fxe4 17.fxe4 d5 18.exd5 cxd5 19.cxd5 ♗exd5 20.♗xd5 ♗xd5 21.♗xd5 ♗xd5 22.♔c5 ♖fe8

23.♔c4± два слона белых чрезвычайно сильны) 17.♔f2 ♗c7 18. b5 g5 19.♖ed1 ♖fd8 20.♖ac1 ♗eg8 21.bxc6 bxc6 22.♗c2 ♗e7 23.♗a4 ♖dc8 24.c5± Veingold – Skrjabin, Helsinki 2003;

15...♗h7 (на всякий случай, защищая пешку h6) 16.♖c1 ♗e8 17.♗b3 ♖f6 (17...♗c7 18.c5 d5 19. exd5 ♗exd5, Chessy – Hertel, Internet 2001, 20.♖ed1 ♗e7 21. ♗xd5 ♗xd5 22.♔c4 ♗xe6 23.♔xd5 cxd5 24.♗xd5±; 22...♗xe3 23. ♗xe3 ♖ad8 24.a3±) 18.c5 d5 19. exd5 cxd5 20.♖cd1 d4 (20...♗c7 21.♗xd5 ♗cxd5 22.♔c4 ♖xe6 23. ♔xd5 ♗xd5 24.♖xd5 ♗e8 25.♖ed1±) 21.f4! (разрушая чёрный центр) 21...♗c8 22.fxe5 ♖xe6 23.♔xd4 ♗c6 24.♔f2 ♗xe5 25.♗d5± у белых преимущество двух слонов и мощная централизация фигур, Vosboom – Pedzich, Loewenstein 1997;

15...d5? с помощью этого хода чёрным не удастся прорваться в центре: 16.cxd5 cxd5 17.exd5 ♗fxd5 (17...♗exd5? 18.♗b3! ♗e7 – 18...♗h7 19.♖ad1± – 19.♖ad1 ♗b8 20.♔c5 ♖e8 21.♔b5+- белые стоят на выигрыш, Picasso – Blanco, Malaga 2003) 18.♗xd5 ♗xd5 (18...♗xd5 19.♗b3+-) 19.♖c1 ♖fd8 20.♔c4±.

16.♖b1 ♖fd8 17.b5 ♗c8 18. bxc6 bxc6 19.♗a4 ♗h7

Чёрные заранее уводят короля с опасной диагонали.

20.♖ed1

Заслуживало внимания 20. exf5, давая работу белопольному слону: 20...gxf5 (20...♗xf5 21.

♙f2 ♖xe6 22. ♖xc6±) 21. ♙d3 ♖xe6
22. ♖b7 ♗d7 23. ♖a6 ♖xb7 24. ♖xb7
♗g8 25. ♙f2±.

20... ♖xe6 21. ♖b7 ♗d7

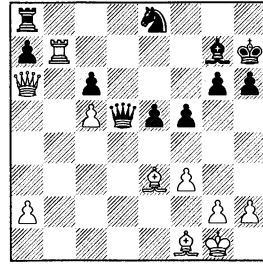
Не проходит прорыв в центре 21...d5? из-за 22. ♙c5 ♗d7
23. ♖xd7 ♖xd7 24. ♙xe7 d4 (24...
♖xe7 25. ♖xc6±) 25. ♖a3 dxc3 26.
exf5 ♖xf5 (проигрывает 26...
gxf5?) 27. ♗d6 ♖xe7 28. ♖hx6 ♖hx6
29. ♖xe7c2 30. ♗d6 ♖h7 31. ♗d2+–
белый ферзь успел как раз во-
время) 27. ♙d3 ♖e6 (27...c2 28.
♗c1 e4 29. ♙xe4 ♙d4 30. ♖h1±) 28.
♙b4±.

22. ♖a6 ♖e8 23. c5 d5 24. exd5 ♖xd5 25. ♖xd5!

Очень интересно продолжала-
лась игра в партии Komljenovic –
A.Kuzmin, Benasque 1999: 25. ♙c4
♖e7 26. ♖xd5 ♖xd5 (сильнее 26...
♖xa6! 27. ♗f6 ♖xf6 28. ♗dx7 –
кажется, что чёрные стоят хуже,
но в красивом замысле белых есть
изъян: 28...f4! 29. ♙f2 ♖b8 30.
♖xg7 ♖xg7 31. ♖xg7 ♖xg7 32. ♙xa6
♖b1 33. ♙f1 ♖a1±) 27. ♙xd5 ♗xd5
28. ♖xd5 ♗xd5 29. ♖xg7 ♖xg7
30. ♖b7 ♖f6 31. ♖xa8 ♗d1 32.
♖f2 ♖c2, белые не поверили, что
могут уйти от шахов и партия за-
кончилась вничью. 33. ♖e1 – по-
пытка игры на победу 33...♖b1
34. ♖e2 ♖xa2 (34...♖b5 35. ♖d2
♖b2 36. ♖d1 ♖b1 37. ♙c1 ♗d3
38. ♖e1 ♖c3 39. ♙d2±) 35. ♙d2
♖c4 36. ♖e1 ♖xc5 37. ♗d8±
белые сохраняют шансы на победу.

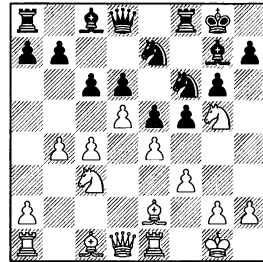
25... ♖xd5 26. ♖xd5 ♖xd5 27. ♙c4 ♗d1 28. ♙f1 ♗d5

Иначе теряется пешка c6.



29. ♖e7± “привязываясь” к коню e8 и сохраняя небольшой перевес.

d) 12...c6



13. ♙e3

Альтернатива – 13. ♖h1.

13... ♙h6!

13...h6 14. ♖e6 ♙xe6 15. dxe6 – см. вариант с.

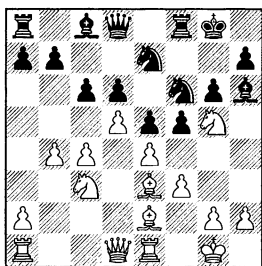
Другие ходы не лучше:

13...cxd5 14. cxd5 fxe4 15. fxe4 ♖h8, Khagai – Tamin, Jababeka 2005, 16. ♗f1!? (Δ♗e1-h4) 16...h6 17. ♖e6 ♙xe6 18. dxe6±;

13...♖e8?! – неудачный ход, конь уходит на пассивную позицию, чем белые немедленно пользуются. 14. c5! cxd5 (14...h6 15. cxd6 ♖xd6 16. ♖e6 ♙xe6 17. dxe6±; 14...f4 15. ♙f2 ♖xd5 16. exd5 ♖xg5 17. dxc6 bxc6 18. ♖e4 ♗d8 19. cxd6±; 15...cxd5 16. exd5 ♖f5

17. ♖e6±; 14...dxc5 15.dxc6! ♖xd1
16. ♖axd1 cxb4 17. ♖c4±) 15.exd5!
e4 16.cxd6! ♗xd6 (16...♖xd6 17.
♗b5 ♖xd5 18.♖xd5 ♗xd5 19.♖c4
♗ef6 20.fxe4 fxe4 21.♖ad1+-; 16...
♖xc3 17.dxe7 ♖xe7 18.d6 ♖g7 19.
♖c1 ♖xe1 – 19...♖e5 20.♖xc8 ♖xc8
21.♖d5 ♗h8 22.♗e6+- – 20.♖d4
♗f6 21.♖xe1 h6 22.♖c7 ♖d7 23.♖c4
♗h8 24.♗e6+-) 17.♖d4 h6 18.
♖xg7 ♗xg7 19.♖d4 ♗g8 20.♗e6
♖xe6 21.dxe6± G.Timoshenko –
Motylev, Ohrid 2001;

13...f4 14.♖f2 ♗e8 15.c5 – см.
13...♗e8 14.c5 f4 15.♖f2.



14.h4

После 14.c5 f4 (14...cxd5 15.
cxd6 ♖xd6 16.♖b3 fxe4 17.♖c5
♖d8 18.♗gxе4 ♖e6 19.♖ad1 ♗хе4
20.fxe4 b6 21.♖хе7 ♖хе7 22.exd5
♖f7 23.♖c4±) в распоряжении
белых есть интересная возмож-
ность 15.♖b3!?, но по всей види-
мости вряд ли она достаточна
для получения перевеса. (В пар-
тии Vareev – Balcerak, Germany
2001, белые сыграли 15.cxd6
fxe3 16.dxe7 ♖хе7 17.d6 ♖d8 18.
♖c4 ♗g7 19.♗e6 ♖хе6 20.♖хе6
♖b6 21.♗e2 ♖ad8 22.♖d3 ♖xb4
23.♖ed1 ♗e8 24.d7 ♗f6 25.♖ab1
♖e7 26.♖c4 ♖b8∞, что привело к

неясной позиции) 15...♗h8! Са-
мая чёткая реакция. (После 15...
♗exd5?! 16.exd5 ♖xg5 17.dxc6 d5
18.cxb7 ♖xb7 19.♖f2 ♗g7 20.♖f1±
или 15...♖g5?! 16.cxd6 ♗exd5 17.
♖c5↑ шансы на стороне белых;
но вполне возможно 15...fxe4!?)
16.dxc6 и, теперь 16...d5!, напри-
мер: 17.c7 ♖e8 18.h4 ♗h8∞ или
17.cxb7 ♖xb7 18.♗e6 ♖d7! 19.
♗xf8 ♗xf8 20.exd5 ♖xd5 21.♗xd5
♗exd5 22.♖ad1 ♖d8 23.♖c4 ♖e6!
24.b5 e4!±) 16.cxd6 fxe3 17.dxe7
♖хе7 18.d6 ♖d7 19.h4 ♗e8∞.
Впрочем, для окончательного
вердикта по этому варианту
требуется практическая про-
верка.

14...cxd5

Хуже 14...f4 15.♖f2 ♖xg5 16.
hxg5 ♗h5 17.c5!± и белые вскры-
вают игру в выгодной для себя
редакции, Polak – Rajlich, Paks
2001.

14...fxe4 15.fxe4 cxd5 (15...a5
16.b5 c5 – чёрные закрыли игру
на ферзевом фланге, но на ко-
ролевском белые значительно
сильнее. 17.♖f1 ♖d7 18.♖d3 b6
19.♖d2 ♖g7 20.♗e6 ♖хе6 21.dxe6±
Sobirey – Coclet, IECG 2002; 15...
♗exd5 16.exd5 ♖xg5 17.dxc6 d5
18.cxb7 ♖xb7 19.♖f2 ♗g7 20.♖f1±)
16.cxd5 ♖d7 17.♖f1 ♖c8 18.♖d3
(18.♖c1!? a5 19.a3) 18...a5 19.a3
♖xg5 20.hxg5 ♖xc3 21.♖xc3 ♗хе4
22.♖xf8 ♗xf8 23.♖c4± чёрные
пожертвовали материал, но до-
статочной компенсации не по-
лучили, Perez – Marcinkiewicz,
ICCF 2001.

15.cxd5

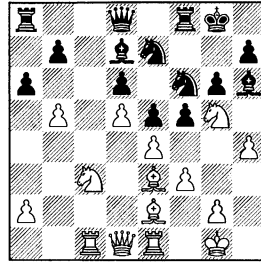
15. exd5!? на эту тему почти нет сыгранных партий, но всё же белым так играть не стоит. 15...f4 (15...♗h5 16. c5 f4 17. ♕f2 ♕xg5 18. hxg5, ведёт к положению из партии) 16. ♕f2 ♕xg5 (16...a5 17. ♖b3 ♗f5 18. c5 axb4 19. ♖xb4 ♖a5 20. ♖xa5 ♗xa5 21. cxd6 ♗xd6 22. ♕b6±; 16...♗f5!? – чёрные могут не менять слона h6 на коня, оставляя пешку h4 как объект атаки. 17. ♗e6 ♕xe6 18. dxe6 ♗e3 19. ♖b3 ♖e7 20. ♗d5 ♗fxd5 21. cxd5 ♗f5∞; 17. c5 ♗h5!? 18. ♗e6? ♕xe6 19. dxe6 ♗hg3-+; 18. ♗ce4 ♗hg3∞) 17. hxg5 ♗h5 18. c5 ♗f5 19. ♗e4 ♗fg3, Bosboom – Nijboer, Hoogeveen 1997 (19...♗hg3 20. ♕xg3 fxg3 21. ♖d2 a5 22. ♖a1 axb4 23. ♖xb4±), теперь, белые не имеют права играть 20. ♕xg3?! из-за 20...fxg3! – пешка на g3 создаёт сильные матовые угрозы (хорошие шансы на перевес у белых в варианте 20...♗xg3? 21. ♗xd6 ♖xg5 22. ♕c4±) 21. ♖b3 (21. ♕c4 ♗f4 22. ♖a4 ♕f5⚡; 21. ♕f1 ♕f5 22. cxd6 ♕xe4 23. ♖xe4 ♖xg5⚡; 21. ♖c1 ♗f4 22. ♕f1 ♕f5 23. ♗xg3 ♖xg5 24. ♗xf5 ♖xf5 25. c6 bxc6 26. dxc6 ♖g3 27. ♖xd6 ♖h5-+; 22. cxd6 ♕f5 23. ♗xg3 ♖xg5 24. ♗f2 e4⚡) 21... ♗f4 22. ♕b5 ♕f5↑ – у чёрных сильная инициатива.

15...♕d7 16. ♖c1 a6

Чёрные пытались уравнять игру путём 16...a5 17. b5 ♗h5 18. ♗a4 fxe4 19. fxe4 ♗g3, Rupsys – Diaz, ICCF 2002, 20. ♗b6!? с недостаточной компенсацией после 20...♗xe4 (20...♖b8 21. ♖d3 ♗xe2 22. ♖xe2 ♕xg5 23. hxg5 ♗c8

24. ♗xd7 ♖xd7 25. b6±) 21. ♗xa8 ♖xa8 22. ♕f3 ♗g3 23. ♕f2 ♗ef5 24. ♕g4 ♖d8 25. a4±.

17. b5



17...♕xb5!

17...f4 18. ♕f2 ♕xg5 19. hxg5 ♗h5 20. ♖b3! a5 (20...♗c8? 21. bxa6 bxa6 22. ♖b7±) 21. b6 ♗c8 22. ♕b5± и белые получили большой перевес, S.Ivanov – Rudolf, Panorama 2001.

Тотальные размены приводят чёрных к худшей позиции: 17...fxe4 18. fxe4 axb5 19. ♖b3 ♕xg5 (19...♖c8 20. ♖b4!? ♗g4 21. ♕xg4 ♕xg4 22. ♗xb5±) 20. hxg5 ♗g4 21. ♕xg4 ♕xg4 22. ♗xb5±. Хуже 19... ♗c8 20. ♖f1 ♗a7 (20...♖a5 21. ♕xb5! ♕xg5 22. hxg5 ♕xb5 23. ♖xf6±; 21... ♕xb5 22. ♗xb5 ♖xa2 23. ♖xa2 ♖xa2 24. ♖xf6 ♖xf6 25. ♖xc8 ♖f8 26. ♖c3±) 21. a4 ♖a5 22. axb5 ♗c8 23. ♖b2 ♗e7 24. ♖a1 ♖d8 25. ♖xa8 ♖xa8 26. b6 ♖c8 27. ♖c1± Mooij – Sheehan, corr. 2003.

18. ♕xb5!

Бороться за перевес белые могут только этим ходом: 18. ♗xb5 axb5 19. ♕xb5 (19. ♖b3? fxe4 20. fxe4 ♕xg5 21. hxg5 ♗xe4⚡; 19. ♖d3 ♖xa2 20. ♗e6 ♕xe3 21. ♖xe3 ♖a5 22. ♗xf8 ♗xf8∞; 19...♖a5 20.

♘e6 ♙xe3 21. ♖xe3 f4 22. ♗b3 ♜fc8) 19...fxe4 20.fxe4 ♘xe4 21. ♘xe4 ♙xe3 22. ♝xe3 ♖b6 23. ♗b3 ♘f5 24. ♞ce1 ♘d4 25. ♗b4 ♘f5 (25...♘xe3!?) 26. ♗b3=.

18...axb5 19. ♘xb5

Не даёт преимущества 19. ♗b3 fxe4 20.fxe4 ♘g4 21. ♖xb5 ♘xe3 22. ♝xe3 ♘c8 23. ♞g3 ♙xg5 24.hxg5 ♞f7=.

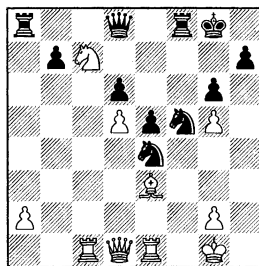
19...fxe4 20.fxe4 ♙xg5 21. hxg5 ♘xe4 22. ♘c7 ♘f5

При других продолжениях у белых также сохраняется не-большой перевес:

22...♞c8 23. ♘e6 ♝xc1 24. ♙xc1 ♖b6 25. ♙e3 ♖a5 26. ♘xf8 ♘xf8 27. ♗f3 ♘e8 28. ♞f1 ♖xd5 29. ♗f8 ♘d7 30. ♘h2±;

22...♝xa2 23. ♗b3 ♞a1 24. ♘e6 ♝xc1 25. ♝xc1 ♖a5 26. ♘xf8 ♘xf8 27. ♖xb7 ♖xd5 28. ♞f1 ♘e8 29. ♗b8 ♘d7 30. ♘h2 ♖d3 (Проигрывает

30...♘f5? 31. ♞a1 ♘xe3 32. ♞a7+-) 31. ♞f3 ♘e6 32. ♗f8±.



23. ♘xa8 ♖xa8 24. ♖d3 ♘eg3 25. ♞c2 ♘xe3 26. ♖xe3 ♘f5 27. ♖b6 ♘d4 28. ♞f2 ♞xf2 29. ♘xf2 ♖xa2 30. ♘g1 ♘e2 (30...♖xd5 31. ♖d8 ♘g7 32. ♗f6 ♘g8 33. ♞a1+-) 31. ♘h2 ♘f4 32. ♖d8 ♘g7 33. ♖d7 ♘g8 34. ♖c8 ♘g7 35. ♖xb7 ♘f8 36. ♖c8 ♘e7 37. ♖g4±. Чёрный король не обеспечен, шансы белых чуть выше.

Заключение

Рассмотренный в этой главе вариант является, пожалуй, самым принципиальным ответом чёрных на систему с 9.b4, чёрные практически во всех продолжениях имеют богатую контригру и часто белые в борьбе за перевес должны рисковать, жертвуя материал. Возникающие позиции во многих случаях, ввиду отсутствия чётких ориентиров, приходится оценивать интуитивно опираясь на собственный опыт и ещё, что более желательно, на точный расчёт.

Оглавление

Староиндийская защита

1. ♖f3 ♗f6 2. c4 g6 3. ♗c3 ♙g7 4. e4 d6 5. d4 0–0 6. ♗e2 e5 7. 0–0

Часть 1

7...exd4 8. ♗xd4

1	разные ходы; 8...♗e8 9.f3 кроме 9...c6 и 9...♗c6	7
2	8...♗e8 9.f3 c6	16
3	8...♗e8 9.f3 ♗c6 10. ♗e3 кроме 10...♗h5	33
4	8...♗e8 9.f3 ♗c6 10. ♗e3 ♗h5	42

Часть 2

7...♗a6 8. ♗e3

5	разные ходы; 8...h6; 8...♖e7	56
6	8...♖e8	64
7	8...c6	74
8	8...♗g4 9. ♗g5 f6	88
9	8...♗g4 9. ♗g5 ♖e8	98

Часть 3

7...♗c6 8. d5 ♗e7 9. b4

10	разные ходы; 9...c6	109
11	9...♗h8	115
12	9...♗d7 10. ♗d2 кроме 10...f5	126
13	9...♗d7 10. ♗d2 f5	142
14	9...♗e8	167
15	9...a5 10. ♗a3 кроме 10...axb4	180
16	9...a5 10. ♗a3 axb4 11. ♗xb4 кроме 11...♗d7	191
17	9...a5 10. ♗a3 axb4 11. ♗xb4 ♗d7	205
18	9...♗h5 10. ♗e1 кроме 10...a5 и 10...f5	221
19	9...♗h5 10. ♗e1 a5 11. bxa5 ♗f4; 11...f5; 11...♖xa5 12. ♗d2 ♗f4 13. ♗f1 кроме 13...c5	234
20	9...♗h5 10. ♗e1 a5 11. bxa5 ♖xa5 12. ♗d2 ♗f4 13. ♗f1 c5	243
21	9...♗h5 10. ♗e1 f5 11. ♗g5 ♗f4	253
22	9...♗h5 10. ♗e1 f5 11. ♗g5 ♗f6	261

Александр Халифман
Дебют белыми по Крамнику 1. d3
Том 1b

Редколлегия: гм К.Ланда
гм М.Макаров
гм Р.Овечкин
мм О.Бирюков
мм А.Соколов
мм С.Соловьев
Корректор С.Шкурат
Художник Р.Гайчинов

Подписано в печать с готовых диапозитивов 18.10.2006
Формат 60x90/16. Объем 17 печ.л. Тираж 1000 экз.
Заказ № 858

ООО "Гарде"
197136, г. Санкт-Петербург, ул. Ленина, д. 28, лит. А

Отпечатано в ООО "Альтернативная Полиграфия"

По вопросу приобретения наложенным платежом шахматных
книг издательства ООО "Гарде" обращайтесь
ooogarde@softhome.net



Когда Крамник делает ход 1.♘f3, он вовсе не собирается играть дебют Рети. Он просто хочет получить приятные позиции в том случае, когда его противник собирается играть новоиндийскую защиту, защиту Грюнфельда или защиту Бенони.

Тому, кто захочет изучить (или улучшить) как правильно играть белыми после 1.♘f3 не обязательно быть специалистом в новоиндийской защите, а еще меньше в защите Грюнфельда. Изучив эту книгу, Вы всегда будете в состоянии свести игру к знакомым позициям (а это очень приятно!), и будете чувствовать себя комфортно зная стандартные тактические и стратегические мотивы и идеи типичные для данного дебюта.

"Дебют белыми по Крамнику 1.♘f3"

Том 1a Индийская. Анти-Грюнфельд. Староиндийская. (2006)

Том 1b Актуальные схемы староиндийской защиты. (2006)

Том 2 Анти-Нимцович. Анти-Новоиндийская. Еж.

Двойное fianchetto. Английское с 1...♘f6 (2007)

Том 3 Мароци. Английское с 1...c5. Голландская. 1...g6 (2007)

Том 4 Принятый ферзевый. Славянская (2007)

Том 5 Ферзевый гамбит (2007)



ISBN 5-98751-011-2

