

М.Г.Дебец, А.И.Назаров

ПОДДАВКИ

qui perd gagne

Schlagdamespiel

weggevertje

ganapierde

niddavku

give-away





**Марк Георгиевич
ДЕБЕЦ**
(Москва)

Родился в 1928 году. Учился на физическом факультете Московского Университета, участвовал в археологических раскопках, в этнографической экспедиции, работал геофизиком в Приполярном Урале и на Крайнем Севере, с 1952 года – буровым мастером. Сейчас на пенсии.

Один из основоположников Клуба любителей поддавок «Кипергань». Кандидат в мастера спорта, автор статей о поддавках, теоретических и методических разработок, этюдов.



**Александр Ильич
НАЗАРОВ**
(Санкт-Петербург)

Родился в 1963 году. Окончил математико-механический факультет Ленинградского Университета. Доцент кафедры математической физики Санкт-Петербургского Университета.

Председатель клуба «Кипергань» с 1993 года. Мастер спорта по поддавкам. Победитель многих всесоюзных и международных турниров, в том числе Первого заочного чемпионата мира (1996-98). Неоднократный чемпион Санкт-Петербурга. Автор статей по истории и теории игры.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

М.Г.Дебец, А.И.Назаров

ПОДДАВКИ

Игра, о которой знают все,
но которой не знает никто

В.К. с уважением
от автора



Издательство Санкт-Петербургского университета
1999

ББК 75.582

Д26

Дебец М.Г., Назаров А.И.

Д26 Поддавки. Игра, о которой знают все, но которой не знает никто. – СПб., Изд. С.-Петербур. ун-та, 1999. – 232 с.

ISBN 5-288-02360-3

Это первая в России книга, посвященная одной из самых известных, но в то же время одной из наименее исследованных логико-стратегических игр – шашечным поддавкам. Авторы, располагая уникальным фондом материалов по истории, теории и практике поддавок, последовательно аргументируют свой основной тезис: игра в поддавки, вопреки распространенному мнению, труднее и интереснее “простых” шашек. Изложение основных стратегических и тактических принципов игры иллюстрируется примерами из партий крупнейших турниров последних десятилетий. Книга также содержит тридцать подробно прокомментированных партий одного из авторов – мастера спорта России, победителя и призера нескольких десятков всесоюзных и международных турниров по поддавкам.

На обложке – эмблема клуба «Кипергань». Автор – С. Потабенко.

ББК 75.582

ISBN 5-288-02360-3

© М.Г.Дебец, А.И.Назаров, 1999

© Издательство Санкт-Петербургского
университета, 1999

Предисловие

В первых же строчках предисловия я с полной ответственностью хочу заявить: ПОДДАВКИ – ИГРА ВЕЛИКОЛЕПНАЯ! И тут же должен с сожалением признаться, что понял я это сравнительно недавно. Почему же, и каким образом произошло мое прозрение? Сейчас расскажу...

С обычной шашечной игрой (крепки), в которой побеждают, **забрав все шашки противника**, я был хорошо знаком еще с детства. Увлекался ею. Читал книжки, играл в различных соревнованиях и постепенно поднялся до ступеньки “мастер спорта”. Стал работать тренером в шахматно-шашечном клубе ДСО «Спартак». Любителей шашек туда ходило много, но мне особенно запомнились двое молодых парнишек, которые приходили каждый вечер и начинали сражаться, но не в крепки, а в поддавки, где выигрывают, **отдав все свои шашки**. Иногда я подходил к ним и говорил:

– Братцы! Зачем вы постоянно занимаетесь баловством? Играйте лучше в настоящую шашечную игру – в крепки! Они и очень интересны, и различные умственные способности развивают. Вы же, я смотрю, всегда дуется в эти ничтожные поддавки.

– Юрий Петрович! – отвечали они. – А Вы присядьте за наш столик – сыграйте с нами несколько партий. Тогда, ручаемся, Вы тоже начнете “дуться в эти ничтожные поддавки”. Причем с немалым удовольствием! Хотя правила в них такие же, как в крепких, но возможностей значительно больше.

– Еще что придумаете! – говорил я и отходил от них, уверенный, что поступаю правильно, так как не теряю времени на ерундовскую игру.

Но вот однажды в журнал, где я вел шахматно-шашечный отдел, пришло письмо, в котором его автор – Александр Назаров – предлагал опубликовать ряд позиций из игры в поддавки. Пришло письмо – нужно ответить, а следовательно, рассмотреть предложенные позиции. Я стал расставлять их на доске и пытаться решать, не передвигая шашек. И знаете ли: не получалось у меня! Тогда, уже проникшись к этой игре уважением, я стал решать не в уме, а делая ходы на доске и порой даже заглядывая в решения.

– Вот это да! – сказал я сам себе, закончив изучение присланных позиций. – Это же чудесно: сложнее и тоньше, чем крепки!

С тех пор я от этого вывода никогда не отрекался. Да и как можно отречься? Возьмем хотя бы дамочные окончания. В крепки, имея против одинокой дамки целых две дамки, победить не удастся, а против одинокой дамки, занявшей большую дорогу (диагональ a1-h8), выиграть не удастся даже с тремя дамками. Боролись-боролись, добились огромного превосходства в силах, а партия закончится лишь ничьей. Ведь досадно! А в поддавках ничья возникает гораздо реже (простейший случай – когда у обоих противников осталось только по одной расположившейся на двойнике – диагоналях a7-g1 и b8-h2 – дамке). Или возьмем борьбу не дамок, а простых. Ведь если, скажем, у белых и у черных осталось лишь по одной простой, то в крепках результат мигом становится ясным – с первого взгляда. В поддавках иное дело: даже в окончании “одна против одной”, чтобы найти верные ходы, надо хорошенько подумать! Может быть, не верите? Ну что ж, тогда определите самостоятельно, не передвигая шашек, результат в такой позиции – белая простая e1, черная простая h8. Что будет при ходе черных? И что при ходе белых?

На этом я предисловие закончу. Скажу лишь, что у еще не игравших в поддавки чтение этой книги вызовет к ним любовь, а уже играющие полюбят поддавки еще глубже.

Юрий БАРСКИЙ,
заслуженный тренер СССР

К читателю

История этой книги началась десять лет назад, когда деятельность Всесоюзного клуба любителей поддавок «Кипергань» была в самом расцвете. Группой активистов клуба был подготовлен проспект учебника по игре в поддавки и даже написаны некоторые главы, но по ряду причин эта работа так и не нашла своего завершения.

Время шло, и все сильнее ощущалось отсутствие серьезной книги о поддавках, хотя бы в малой степени обобщающей опыт ведущих мастеров этой игры и уникальные материалы, хранящиеся в клубном архиве. С другой стороны, неоднократно во время турниров ко мне обращались любители из разных концов бывшего СССР с вопросом: “Когда выйдет сборник Ваших партий?”

В конце концов я смирился с мыслью, что, кроме меня, никто этой книги писать не будет. И вот она перед вами.

Первая часть книги написана совместно с моим давним другом и коллегой Марком Дебецом (Москва) и включает сравнительно-аналитическое исследование места поддавок в классе игр шахматно-шашечного типа, а также исторический очерк игры. Основу ее составляет статья авторов, напечатанная в петербургском студенческом журнале «Третий полюс» (№4, 1994), но текст этой статьи был значительно дополнен и переработан.

Вторая часть – учебное пособие. Большинство его глав рассчитаны на читателя, знакомого с шашками, но не имеющего специальных знаний о поддавках. Конечно, многие из тем этих глав заслуживают гораздо более подробного освещения, но – “никто не обнимет необъятного”. Главы “Классические позиции” и “Дамочные окончания” ориентированы на “поддавочника” первого разряда и выше (практика показывает, что техника игры в позициях с дамками отсутствует даже у сильных кандидатов в мастера). Окончательная редакция этой части подготовлена также совместно с М.Дебецом.

В третьей части книги собраны тридцать моих партий и несколько окончаний с примечаниями. Поскольку в комментарии включены анализы и других партий, идейно связанных с основными, то общее число партий более сорока. При отборе партий я не старался специально представить свою игру в выгодном свете (хотя полностью избежать этого соблазна, очевидно, не смог), а включил наиболее запомнившиеся мне встречи. Часть партий были опубликованы ранее в различных периодических изданиях. Комментарии к ним были в основном сохранены, но уточнены и дополнены (в этом случае сделана пометка [*Примечание 1998 года*]).

Замечу, что хотя у книги лишь два “титульных” автора, она не состоялась бы без участия многих наших товарищей. Так, в состав текста вошли фрагменты статей, написанных мной в соавторстве с петербургскими исследователями А.Мамонтовым и А.Мусихиным. Я должен особо отметить, что мой интерес к истории игры сформировался в общении с крупнейшим специалистом по библиографии шашек, членом нашего клуба Александром Васильевичем Мамонтовым, ушедшим из жизни в январе 1999 года. Значение его советов и постоянного внимания к нашей работе невозможно переоценить.

Иностранный отдел исторического обзора обязан своим существованием содействию К.Круйсвийка (Нидерланды), приславшего ксерокопии почти всех упомянутых в книге зарубежных изданий, а также помощи Д.Нудельмана (США). При анализе партий использовалась компьютерная программа для перебора вариантов, созданная Ю.Тарапшиковым (Москва).

В книге также использованы материалы А.Иванова (Донецк), А.Мусихина, П.Шкудова (Новополоцк), Т.Пурка (Братск). Отдельные позиции и анализы предоставили и другие члены клуба. Мы старались всегда отмечать это в тексте и приносим извинения всем, кого случайно забыли.

Отдельное спасибо моей жене и сыну за программу для набора диаграмм.

Наконец, особая благодарность авторов – В.Гуревичу за финансовую поддержку этого издания.

Я надеюсь, что чтение этой книги убедит Вас в том, что, вопреки расхожему мнению, шашечные поддавки – игра сложная, красивая и интересная. Я надеюсь также, что первая в России книга о поддавках не окажется последней. “Идущий за мною сильнее меня”, и в новом тысячелетии новые исследователи поддавок сумеют сделать новые открытия. Я в этом убежден.

Александр Назаров,
председатель клуба «Кипергань»,
мастер спорта России.

Часть 1

О ПОДДАВКАХ И НЕ ТОЛЬКО

Шашкам не хочу давать поблажки,
Шахматы мне более близки.
Если иногда играю в шашки,
То предпочитаю поддавки!
В поддавках есть четкость светофора,
И веселость шашки проходной,
И изящество обратной форы –
Все двенадцать супротив одной!

Н.Глазков. «Гимн поддавкам»

Почему они так непопулярны?

Действительно, почему? Ведь даже название игры имеет переносный неодобрительный смысл: “играть в поддавки” в этом смысле значит поддаваться в чем-либо нарочно ради низких, корыстных целей. В поэме К.Симонова «Суворов» опального героя утешает его денщик:

Ну, проигрались, что за горе,
Вам нынче в шашки не с руки,
По нынешним годам в фаворе
Те, кто умеют в поддавки.

Но и в прямом значении это занятие оценивается сплошь и рядом как дело совсем пустое: “Что тут уметь? Поддавай да поддавай!” То есть, цель игры, благодаря обязанности взятия, легко достижима (при этом почему-то упускается из виду, что она не может быть легко достижимой для обеих противоборствующих сторон одновременно). В одной советской пьесе выведен отрицательный тип,

молодой эгоист и бездельник. Автор пьесы наделил его любовью к игре в поддавки, чтобы зрителю стало окончательно ясно, что этот молодой человек – совершенное ничтожество.

Размышляя над причинами такого отношения к поддавкам, мы в конце концов пришли к убеждению, что главная из них очень проста. Игра воспринимается как модель жизни; в жизни приобретать естественно и полезно (хотя иной раз и трудно), а отдавать неразумно*.

Подобные суждения приходится выслушивать иногда и от шашкистов-разрядников. Один из них на предложение сыграть в поддавки в турнире так и ответил, что он приучен брать чужие шашки, а не отдавать свои. Другой сказал, что поддавки – что-то вроде самоубийства.

Для квалифицированных шашкистов такие высказывания, впрочем, нетипичны. Зато они типичны для начинающих. Начинаящим же был когда-то каждый, и начальный интерес к той или иной игре у каждого формировался, в частности, под влиянием и воспитанного мироощущения, и даже безусловного хватательного рефлекса**.

Есть и другая, может быть, не менее важная причина. В обычных шашках основной принцип игры понятен любому начинающему: нужно выигрывать материал.

Между прочим, это справедливо и для шахмат. “Каждый мастер знает, к чему он стремится, когда сидит за доской, – к выигрышу материала. Дилетант придет в ужас от этого утверждения и – напрасно!”, – пишет пятикратный чемпион мира по шахматам М.М.Ботвинник в книге «О решении неточных переборных задач».

Любой начинающий отлично справляется (на своем уровне) с оценкой позиции: если у одного из партнеров лишняя шашка или фигура, это означает, что у него и перевес. Этот же любитель всегда точно знает, где он сделал ошибку: он где-то что-то зевнул. И он надеется, что в следующий раз он не зевнет и выиграет партию.

* Насмешливо-пренебрежительный взгляд на поддавки часто вызывается и наличием у глагола “поддавать” нешахечных смыслов. Тут доходит и до комизма. Тележурналист спросил в интервью у одного из авторов, достойно ли мужчины заниматься поддавками. Похоже, что он меньше всего думал в этот момент о шашках. Приравниваясь к подобному уровню мыслей, можно было бы возразить, что призыв “Не пора ли нам поддаться?” – явно мужской.

** Заметим, тем не менее, что во многих карточных играх есть мизерные варианты, а в прошлом веке была распространена полностью мизерная игра реверси с “противоестественной” целью брать как можно меньше взятков – и ничего!

Из рядов огромной армии любителей и появляются квалифицированные шахматисты и шаписты. Когда достигнут уровень, на котором зевают не так часто, появляется потребность **переиграть** противника, и существенно возрастает роль владения основами позиционной игры.

А что же в поддавках?

Начинающий любитель полагает, что нужно всю отдавать шашки. Он считает – чем меньше шашек, тем ближе к победе. И когда он остается с одной-единственной шашкой, для него это – как преимущество в целого ферзя в шахматах.

Если начинающий в таком положении все же проигрывает, то он уверен – это был зевек.

Но вот где именно был зевек, он как раз и не знает.

Если такой любитель играет с человеком, искушенным в поддавках хотя бы немного, то он снова и снова отдает одиннадцать шашек из двенадцати и снова проигрывает.

Эта ситуация так описана в повести «Старик Хоттабыч» (несомненно, автор – Л.Лагин – знал игру не понаслышке):

“Женя не смог отказать себе в удовольствии и предложил самоуверенному Омару Юсуфу научиться играть в шашки, вернее – в веселую и хитрую игру поддавки.

– Только я тебя все равно обыграю, – предупредил его Омар Юсуф.

Женя обыграл сварливого старика несметное число раз. Омар Юсуф страшно злился, пробовал мошенничать, но его каждый раз хором изобличали, и он начинал новую партию, которая так же печально для него заканчивалась”.

Традиционные методы оценки трещат по всем швам. Любитель теряет всякое самообладание и... больше никогда не играет в поддавки

Встречи начинающих между собой не представляют никакого интереса даже для них самих. Дело в том, что в такой партии нередко ошибочны почти все ходы (после хода белых позиция становится выигранной за черных, и наоборот). Поэтому победитель не в состоянии понять, почему он выиграл, а побежденный – почему он проиграл.

И лишь ничтожная часть любителей начинает интересоваться игрой всерьез и исследовать ее.

И перед ними раскрываются секреты игры.

Кое-что из истории

1. Поддавки в мировой шашечной литературе

Шашечная игра распространена во многих странах. Это показывают, в частности, лингвистические изыскания: шашечные термины можно найти в десятках языков мира. Почти так же часто встречаются в языках термины, обозначающие шашки-поддавки. Например:

в украинском	– “піддавки”, в белорусском – “паддаўкі”;
в латышском	– “atdošanu”;
в польском	– “warcaby na wybitke”;
в английском	– “give-away”;
во французском	– “qui perd gagne”;
в немецком	– “Schlagdamespiel”;
в голландском	– “weggevertje”;
в испанском	– “ganapierde”;
в итальянском	– “vince chi perde”.

М.Ю.Рощин в своем исследовании (Шашки. №6, 1980) приводит примеры на почти двух десятках языков, но и из уже приведенных нами видно, что с поддавками знакомы на всех материках планеты.

Первое известное нам упоминание о поддавках содержится в первой французской шашечной книге, напечатанной в Париже в 1668 году “с привилегией Его Величества” Людовика XIV (рис.1). Книга именуется «Игра в шашки, со всеми Максимами и Правилами, как общими, так и частными, которые следует соблюдать в этой игре». Ее автор – Пьер Малле (Pierre Mallet), носивший титулы Королевского Инженера и Профессора математических наук – уделил четыре страницы “игре в шашки, называемой Soc-Inbert”. Согласно описанию, в этой игре “надо все потерять, чтобы выиграть”, то есть речь идет именно о поддавках. Автор признает, что происхождение названия Soc-Inbert остается неясным, и далее приводит несколько практических рекомендаций – “идти посередине шашечной доски”, “не держать шашки загнанными в угол – это лишит их свободы игры” и “остерегаться оставаться с одной шашкой, не имея возможности сразу же отдать ее” (обратите внимание на это замечание – вы еще не раз встретитесь с ним!).

1742 F 32

LE IEV DES DAMES.

Avec toutes les Maximes
& Régles, tant générales
que particulières, qu'il faut
observer an icelui.

Et la Méthode d'y bien jouer.

Ortografe nouvèle, & rézonée, sui-
vie par l'ordre de l'Alfabet, par
lequel on se pourra aûsi pronte-
mant, que parfétemant instruire
an icêle.

*Le tout acompagné de plusieurs
discours, autorités & rézonemens
instructifs, tirés de la Morale, de
la Polirique, & de l'Istoire.*

A PARIS,

Par M^r PIERRE MALLET, Ingénieur
ordinère du Roy, & Profèleur aux
Siances Matématiques. rue de la Hu-
chète, an l'Académie de Mt de la Sale,
Mêtre d'Armes.

ET AV PALE'S,

Chés TH. Girard an la grand'Sale, 1668

Avec Privilége de Sa Majesté.

Рис. 1. Титульный лист книги П. Малле

В 1744 году в Магдебурге выходит первая шашечная книга на немецком языке «Объясненные шашки, или первая попытка искусного и подробного наставления к такой игре, чтобы таковую никогда не проиграть» (неизвестный автор назвал себя “любитель богатой умом игры F.T.V.”). Здесь мы находим уже целый раздел “Об обратных шашках”, в котором, кроме описания правил игры, изложены некоторые соображения о том, как начинать партию, примеры построения отдач (в том числе против запертой шашки), а также несколько дамочных окончаний (две дамки против одной, три против двух и т.д.). Заметим, что вся книга, как и книга Малле, посвящена английским шашкам на доске 8x8.

Характерный момент: как только в какой-нибудь стране появляется шашечная литература, сразу или почти сразу появляются сведения и о поддавках. Это позволяет с уверенностью утверждать, что поддавки возникли одновременно с обычными шашками (один очень известный шашечный гроссмейстер даже предположил, что люди “сначала играли в поддавки, а потом поняли, что это неинтересно, и переключились на обычные шашки”; но эта гипотеза все же кажется нам слишком эксцентричной*).

Продолжим нашу хронологию. До наших дней сохранилась копия голландской шашечной рукописи П. Куртена (P. Curten), относящейся к 1798 году. Среди позиций, разобранных в ней, есть и несколько примеров по поддавкам (на стоклеточной доске), в том числе способ отдать все двадцать белых шашек одной черной, стоящей на последней горизонтали. Алгоритм, описанный Куртеном, оставался неизвестным исследователям поддавок в течение последующих восьмидесяти лет. В 1804 году другая рукопись Куртена, также содержащая несколько поддавочных позиций, была выпущена литографированным способом в Роттердаме (в 1900 году она была переиздана).

1811 год вновь переносит нас в Магдебург. Священник здешнего кафедрального собора И. Кох (J. F. W. Koch) издал книгу «Шашечная игра, основанная на твердых правилах, поясненная на примерах и обогащенная четырьмя еще не известными видами игр». Среди этих видов описывается и “особый вид польских шашек – так называемые поддавки”. Напомним, что польскими в те времена называли стоклеточные шашки.

* Хотя, как указано в журнале «64» (№6, 1929 и №13-14, 1931), путь к шашкам известных московских мастеров Л.С.Потапова и В.Н.Руссо начинался именно с поддавок!

Десять лет спустя в Кельне печатается «Полный кодекс шашечного искусства, или Теория и практика всех до сих пор известных шашечных игр» Ф.Циммермана (F.Zimmermann). Наряду с описанием поддавок, книга содержит замечания о стратегии, а также пример игры 20 шашек против одной.

1848 год. Европу сотрясает революционный пожар. А между тем во Франции выходит в свет книга известного шашкиста Г.Грегуара (G.Gregoir) «Новое теоретическое и практическое руководство по игре в польские шашки». В ней имелась и маленькая глава “Поддавки”, а также 12 комбинационных примеров из практических партий. Автор, в частности, пишет: “Если из 15 или 16 шашек игрок отдаст 14 или 15 и останется с одной, то оставшаяся проиграет партию, как это прекрасно доказал виконт де Лери (Leyris)”.

Пятью годами позже в журнале «Доклады Бельгийской Королевской Академии Наук, Литературы и Изящных Искусств» (т.27), в разделе “Математические развлечения” был опубликован мемуар ассоциированного члена Академии Э.Ламарля (A.H.E.Lamarle) “Решение одной задачи из игры в шашки, а именно: партия в поддавки”. В нем почти на пятидесяти страницах изучается случай борьбы 20 шашек против одной, стоящей на последней горизонтали. При решении автор рассмотрел более 800 позиций.

И вновь в Германию! В 1855 году в Лейпциге печатается «Полное руководство в шашечной игре, как в немецкой, польской, так и в так называемых поддавках» Б.Монтага (J.B.Montag). Это первая книга, в которой название “поддавки” вынесено на титульный лист.

В 1861 году Г.Грегуар выпускает в Париже новую книгу «Иллюстрированное руководство по игре в шашки» (переиздававшуюся впоследствии дважды – в 1884 и в 1900 годах). Глава «Поддавки» в ней была несколько расширена, количество примеров увеличено до 28. Краткое описание игры и шесть примеров Грегуар включил также в переработанный им «Полный иллюстрированный трактат об игре в шашки» Лальмана (Lallement, 1862; 1 издание – 1801).

А в 1866 году дошла очередь и до Англии. Причем, в отличие от стран континента, здесь (в городе Лидсе) сразу была выпущена отдельная книга по поддавкам (конечно же, по английским правилам!). Автором тридцатидвухстраничной книжечки размером в 1/16 листа «Шеффилдский шашкист, или Теория и практика поддавок» (рис.2)

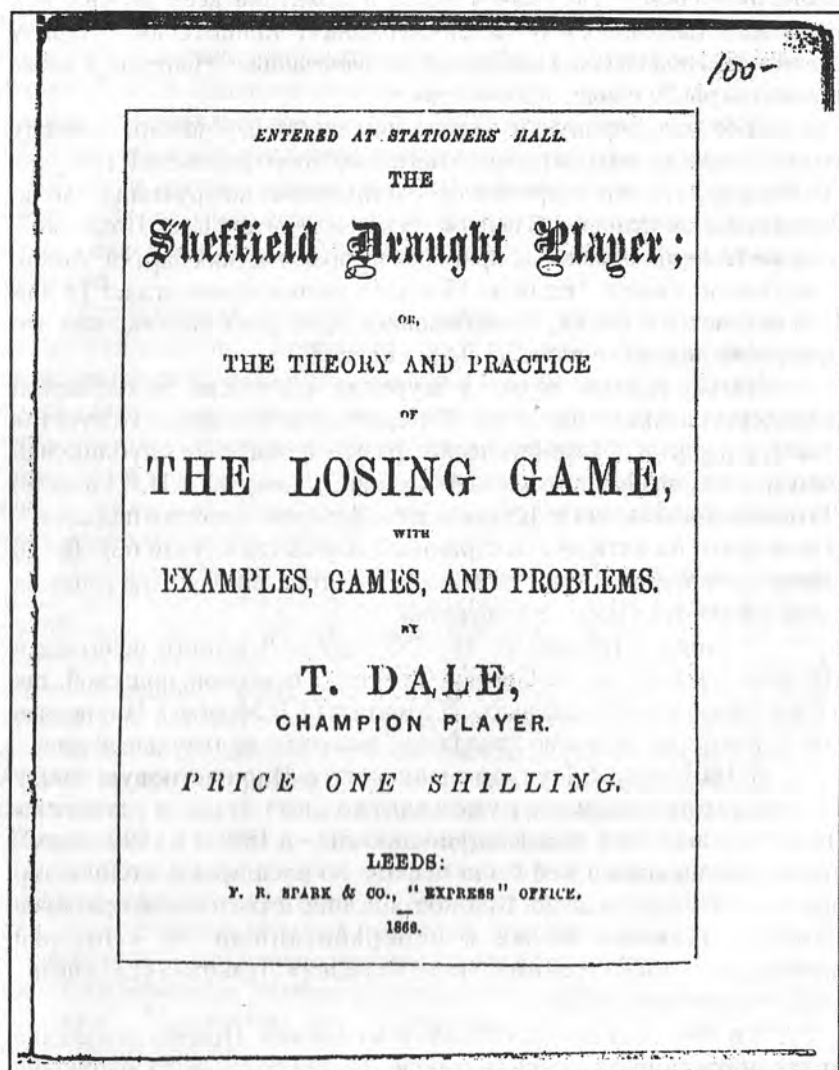


Рис.2. Титульный лист книги Т.Дэйла

был Т.Дэйл (T.Dale). Кроме того, что это первая в мире книга, посвященная исключительно поддавкам, она интересна и тем, что в ней впервые были опубликованы восемь полноценных партий. Хотя автор и не указал имен партнеров, но качество партий позволяет предположить, что они были сыграны, а не сочинены. Также книга содержит несложные замечания о стратегии игры и двенадцать позиций с решениями, среди которых есть и весьма трудные. В 1871 году в апрельском номере журнала «The Draught Board» была напечатана рецензия на эту книгу.

В 1879 году парижский журнал «Научное Обозрение» (№7 от 6 августа) напечатал статью известного французского математика Э.Люка (E.Lucas) «Игра в польские шашки, содержащая полное решение партии двадцати против одной в поддавки». Автор статьи, упрощая алгоритм Ламарля, фактически переоткрыл метод Куртена. Глава о поддавках вошла и во второй том широко известной книги Люка о занимательной математике «Математические развлечения» (Париж, 1883). В этой книге было дано окончательное решение задачи «20 против одной» и указаны все поля, для которых она разрешима.

Из других зарубежных публикаций о поддавках (их общее число в нашем каталоге приближается к сорока) выделим следующие.

Краткие описания игры и примеры игры 20 шашек против одной вошли в капитальные труды Ж.Баледана (G.Baludent) «Шашечница. Продвинутый курс теории игры в польские шашки» (т.2. Амьен, 1881) и Т.Мулидара (T. de Moulidars) «Большая энциклопедия игр» (Париж, 1887).

Знаменитый Ж.Дюфрень (J.Dufresne), автор шахматных учебников, переведенных на многие языки мира, в книге «Друг шашек. Руководство по изучению важнейших видов новых шашек» (Вена – Пешт – Лейпциг, 1888) выделил для поддавок специальный раздел. В нем помещено описание игры (по столклеточным правилам на малой доске), две партии с фамилиями игроков (H.Ulbing – G.Schneider) и четыре простых задачи. Отметим два любопытных высказывания шахматного мэтра.

“Поддавки – трудная игра, – пишет Дюфрень, – принципы которой до сих пор не нашли теоретического обоснования”.

И еще одно полезное замечание: “Поддавки имеют известное сходство с самоматами в шахматах”.

В 1930 году М.Крайчик (M.Kraitchik), известный шахматный

мастер и автор популярных рассказов о шахматах, издал в Брюсселе книгу «Математика игр, или Математические развлечения». Конечно же, он не прошел мимо поддавок – в книге разобраны задачи “20 против одной” на большой доске и “12 против одной” на малой.

После второй мировой войны в Монако вышла серия книг «Быстро учимся играть в...», призванная познакомить читателей с различными играми. Одна из книг этой серии (1946) была полностью посвящена поддавкам на стоклеточной доске. Автор – Р. Канталупо (R. Cantalupo), – в частности, пишет:

“...партия (в поддавки. – М.Д., А.Н.), конечно же, более зрелищна из-за поворотов... практически непредсказуемых, представляющих настоящие фейерверки. Можно утверждать, что шашист, никогда не игравший в “поддавки”, не знает в совершенстве прелести шашек, и одно из лиц их, странное, загадочное, ему не известно”.

Далее приводятся соображения о дебютах, развитии игры в миттельшпиле и эндшпиле (весьма, впрочем, наивные), а также одна практическая партия (без указания игроков) и небольшой обзор алгоритмов игры 20 шашками против одной.

Еще через десять лет французы Ж.Бое и В.Р.Партон (J. Boyer & V.R. Parton) включили небольшую главу о поддавках (стоклеточных) в свою книгу «Неортодоксальные игры в шашки». Авторы называют игру “такой же сложной и научной, как нормальные шашки”, содержание же самой главы представляет собой компиляцию из различных авторов – от Грегуара до Канталупо.

И завершим обзор иностранных источников выдающимся трудом голландского ученого К.Круйсвийка (K. W. Kruijswijk) «Всеобщая история и библиография шашек» (1966). В библиографической части книги поддавки выделены в особый раздел, содержащий семнадцать наименований.

2. Поддавки в России до 1917 года

Как и во Франции и в Германии, первая российская книга о шашках, изданная в Петербурге в 1827 году, содержала и главу о поддавках. Книга эта – «Руководство к основательному познанию шашечной игры, или искусство обыгрывать всех в простые шашки» (рис.3) – написана прославленным шахматистом и шашистом

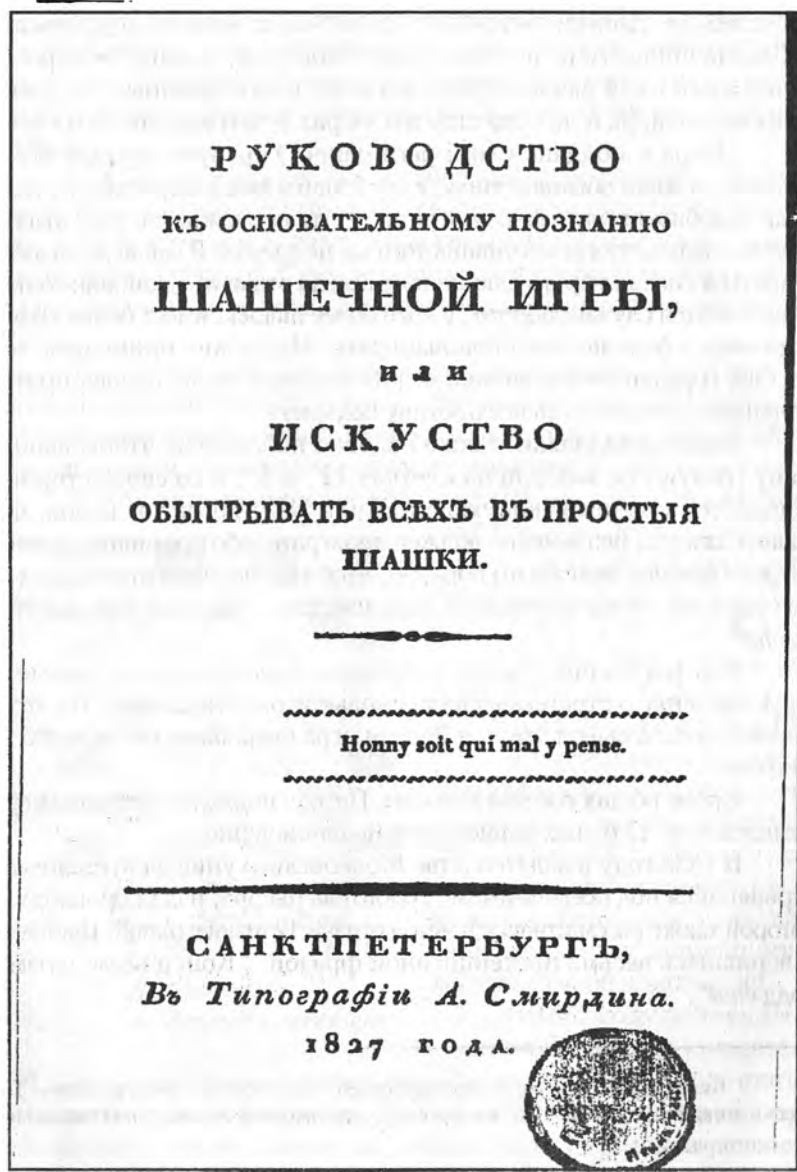


Рис. 3. Титульный лист книги А. Д. Петрова

Александром Дмитриевичем Петровым. Мы не можем удержаться от соблазна привести из нее обширную выдержку: очень уж хорош и точен в ней язык начала прошлого века, еще старинный, но уже и современный; да и по существу мы не раз будем ссылаться на нее.

“Игра в поддавки (*qui-perd-gagne**) требует гораздо более расчета, нежели обыкновенная; а особливо в конце игры при каждом ходе надобно внимательно смотреть: нет ли возможности всех отдать, и остерегаться, чтобы противник того же не сделал. В сей игре надобно стараться сначала брать шашки и не всегда отдавать свои, как только представится случай: ибо тот, у кого более шашек, имеет более ходов, и потому – больше способов выиграть. Надлежит примечать, что вообще гораздо скорее можно отдать большее число шашек против меньшего, нежели меньшее противу большего.

Играя в поддавки, также надобно наблюдать, чтобы шашку вашу (белую) не заперли на клетках 12** и 5**, и со своей стороны старайтесь заманить черную на 21** или 28**. Тогда тот игрок, чья шашка заперта, непременно должен проиграть, ибо противник заранее устроит шашки свои таким образом, чтоб можно было отдать всех, и при удобном случае исполнит намерение свое, давши ход той запертой шашке”.

Как мы видим, уже в те времена русские шашисты имели представление о стратегических основах игры в поддавки. Из этого можно сделать вывод, что и в России игра была известна задолго до Петрова.

Кроме общих советов игрокам, Петров приводит примеры игры комплекта из 12 белых шашек против одной черной.

В 1838 году в издательстве Московского университета некто, скрывшийся под псевдонимом “Любитель цыфр”, издал брошюру, в которой также рассматривался метод отдачи 12 шашек одной. Брошюра завершалась весьма претенциозной фразой: “Конец всем играм в поддачки”.

* Буквальный перевод с французского: «кто теряет – выигрывает». По-русски пишется и говорится “кипергань”, употребляется как существительное женского рода.

** Петров употреблял цифровую нотацию, аналогичную применяемой в столеточных шашках. В современных обозначениях – соответственно поля h6, a7, a3 и h2.

Несмотря на это, “игры в поддачки” кончатся не собирались. Это отражается и в публикациях – дальнейшая библиография поддавков в России весьма обширна. Не имея возможности рассказать обо всем хотя бы кратко, остановимся лишь на наиболее значительных моментах.

В 1872 году в Москве был издан переводной сборник «Полный самоучитель шахматной игры и игра в польские и русские шашки». В него, в частности, вошла глава о поддавках из «Иллюстрированного руководства» Грегуара. Семь лет спустя этот сборник был переиздан под названием «Самоучитель к новооткрытому искусству в шахматной игре».

В 1878 году известный исследователь шашек М.К.Гоняев в статье «Наброски о шашках», напечатанной в журнале М.И.Чигорина «Шахматный листок» (№3), привел и несколько рекомендаций по игре в поддавки, назвав ее “остроумной вариацией шашек”.

В 1880 году в журнале «Шахматный листок» (№3-4) была

опубликована первая в истории шашечная задача на запиране своей шашки (диаграмма 1).

1.de7 f:f4 2.hf8 f:h6
3.eg5 h:f4 4.fd4 c:e5 5.bc7
d:b6 6.fd6 e:c7 7.de3 f:d2
8.e:a5 h:e1 9.hg3 e:h4 10.gf2x.

Впоследствии в печати появилась не одна сотня задач в поддавки, проводились и специальные конкурсы составления. К сожалению, мы не можем уделить здесь больше внимания этому популярному виду шашечной композиции.

В 1885 году знаменитый шашечный историк и издатель

Д.И.Саргин опубликовал в журнале «Радуга» (№16) большую статью о поддавках, в которой рассмотрел задачу “12 против одной” при положении черной шашки на любом поле седьмой и восьмой горизонтали. Здесь же впервые были напечатаны две практических партии, иггранных по переписке Д.И.Саргиным и П.П.Бобровым.

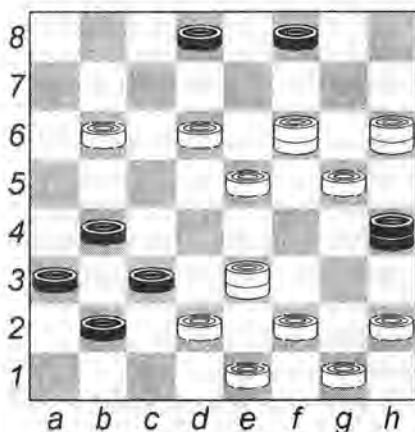


Диаграмма 1

Н.Зарубин. Запереть простую

В июне 1895 года преподаватель 1-й Киевской гимназии, неутомимый шашечный организатор и пропагандист П.Н.Бодянский, совершая очередную поездку по стране для выявления лучших шашечных сил на местах, прибыл в Варшаву. Впоследствии, в обзорной статье “Главные центры шашечной игры в России” (Шашки. №2, 1897) он писал:

“Хотя в Варшаве преимущественно играют в “крепкие”, но любят играть и в “поддавки”. Сильнейшими игроками в “поддавки” являются там Д.О.Фишбин, Г.Сальве и И.Гольдман”.

По инициативе Бодянского были организованы два матча в поддавки: Фишбин – Сальве (из 6 партий) и Фишбин – Гольдман (из 20 партий). Партии этих матчей были записаны и впоследствии опубликованы Бодянским в журнале «Шашки».

Особый интерес представляет матч Фишбин – Сальве. По отзыву самого Бодянского, “партии этого матча ... гораздо лучше и интереснее партий матча, сыгранного Д.Фишбином с И.Гольдманом”. Оба участника были в то время заметными фигурами в шахматно-шашечном мире.

Д.О.Фишбин – один из ведущих шашечных игроков дореволюционной России. В том же 1895 году, участвуя во втором Всероссийском шашечном турнире, он завоевал третий приз, уступив лишь признанным фаворитам – москвичам С.А.Воронцову (кстати, прекрасно игравшему и в поддавки!) и Ф.А.Каулену.

Г.С.Сальве – шахматный мастер, впоследствии победитель IV Всероссийского шахматного чемпионата (1905), участник знаменитого Петербургского международного турнира памяти М.И.Чигорина в 1909 году (во время этого турнира он, по свидетельству журнала «Шахматное Обозрение», “очень успешно играл в поддавки с З.И.Сахаровым”).

В острой борьбе победу одержал Фишбин – 3.5:2.5.

Приведем два фрагмента из партий этого матча.

Диаграмма 2. 1.cd4 e:c3 2.ed2 c:h4 3.gf2 h:e1 4.ab4 e:a5 5.cd2 a:e1 6.hg3 e:h4 7.ed4x.

Диаграмма 3. 1...ab4 2.c:a3 hg5 3.ab4 gf4 4.dc3 ef6 5.bc5 fe5 6.cd6 e:c7 7.cd4 fg3 8.de5 cd6 9.e:c7 gf2 10.cb8 fg1. Ничья.

Матч Фишбин – Гольдман закончился со счетом 12:8.

В июне 1897 года в журнале «Всемирная Иллюстрация» (№1482) были напечатаны первые два этюда по поддавкам. Автор одного из них – редактор шашечного отдела А.П.Шишкин, другого – выдающийся этюдист Н.А.Кукуев.

Диаграмма 4. Памяти М.К.Гоняева. Ничья.

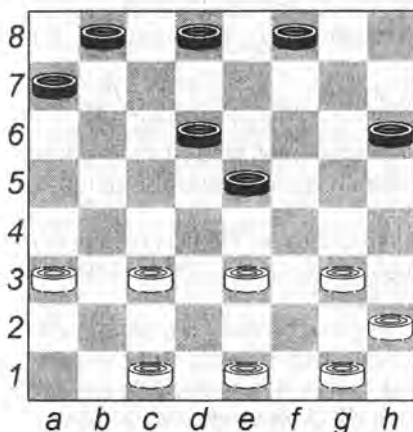


Диаграмма 2
Д. Фишбин – Г. Сальве

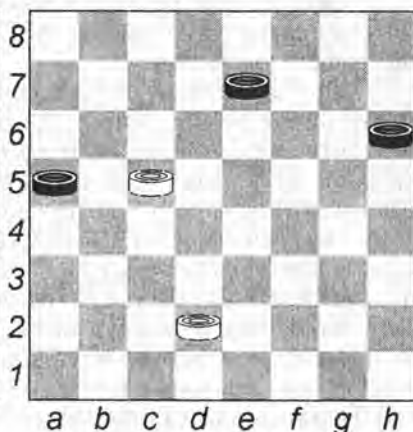


Диаграмма 3
Г. Сальве – Д. Фишбин

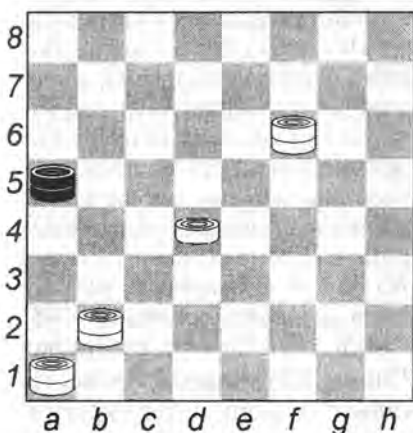


Диаграмма 4
Н. Кукуев

1.fh4! ad2 2.hf2! da5
3.fh4! ae1 4.hg3 e:h4 5.bc3 hd8
6.ab2=.

В июле того же года П. Н. Бодянский начал издавать журнал «Шашки», в течение пяти лет объединявший вокруг себя шашкистов всей России. Заметное место в этом журнале отводилось и материалам о поддавках.

На страницах журнала с 1897 по 1901 год можно найти 16 этюдов (из них один на выигрыш, остальные – на ничью) и 48 практических партий (из них 43 – в русские и 5 – в турецкие поддавки), а также

информацию о более чем трех десятках очных и заочных матчей и множество мелких заметок. Особое место среди публикаций занимают четыре статьи.

Фундаментальная работа Н. Н. Панкротова «Общеизвестная задача в поддавки» (№№ 24-25, 1899) посвящена отдаче 12 шашек против одной в заданное число ходов.

Обзор “Еще об игре в башни и в турецкие шашки” (№27, 1899) включает материалы А.В.Харьянова о поддавках в этих разновидностях шашек.

Статья “Бывают ли ничьи при игре в поддавки?” (№28, 1899), подписанная псевдонимом “Дамист”, содержит восемь этюдных ничейных положений, не сводимых к элементарной ничьей по двойнику. Автором этой статьи был замечательный петербургский шашкист и шашечный композитор А.И.Шошин.

Наконец, в №45 (1901) Я.Х.Гордин в статье “Поддача в турецких шашках двенадцати шашек одной” показал, что такая поддача возможна, лишь если черная простая находится на h8.

Кроме множества публикаций, журнал Бодянского организовал первый заочный турнир по поддавкам. Этот турнир (при четырех участниках) проходил в 1900 – 1901 годах и закончился победой А.В.Трубленкова (Тульская губ.) и В.П.Левицкого (Юрбург), набравших по 4 очка из 6.

А.В.Трубленков, впоследствии неоднократный чемпион Тульской губернии по шахматам, участник Первого чемпионата СССР по шашкам, пропагандист (в двадцатых годах он был редактором шахматно-шашечного отдела в тульском журнале «Кузнец»), без сомнения, был одним из сильнейших дореволюционных игроков в поддавки, к тому же наиболее активным. Он провел более десятка матчей по переписке (с положительным для себя результатом) с любителями из разных городов России, в том числе с А.В.Харьяновым и П.Н.Бодянским. А в 1909 году он сам стал инициатором проведения турнира по переписке в поддавки. Об этом турнире сообщили все шашечные периодические издания того времени – журнал «Листок шашкиста» (№9) и отделы в «Шахматном обозрении» (вып.83-86) и в журнале «Нива» (ежемесячные литературные и популярно-научные приложения, №8).

Турнир начался осенью 1909 года и собрал десять участников из разных городов, в основном из Санкт-Петербурга и Киева, где поддавки были довольно популярны. Среди петербургских участников отметим В.Н.Руссо, впоследствии видного деятеля советского шашечного движения, а среди киевских – В.Г.Шерминского. Состязание по желанию всех игроков было посвящено памяти выдающегося теоретика шашек Н.Н.Панкратова.

Сперва игра в турнире шла довольно быстро, но затем стала затягиваться, а с наступлением лета и совсем прекратилась. В журнале

* В то время турецкими шашками называлась игра, в которой шашки ходили по диагонали, а били по вертикали и горизонтали.

«Шашечные досуги» (№4-5, 1911), выходившем в Ревеле, была помещена информация об этом соревновании (несомненно, присланная организатором турнира) и таблица текущих результатов. К этому моменту А.В.Трубленков уверенно лидировал с 6 очками из 6. Там же публиковалось обращение устроителя турнира ко всем участникам с просьбой возобновить игру и довести турнир до конца. Однако удалось ли это сделать, нам неизвестно, поскольку «Шашечные досуги» именно на этом выпуске прекратили свое существование, а другие журналы по шашкам в то время в России уже не выходили.

В 1912 году в серии «Научно-забавная библиотека для детей и юношества» вышла книга М.Г.Качевской «Игра в "шашки"». Книга посвящена почти исключительно задаче "20 против одной" на столеточной доске и излагает результаты Э.Люка.

Вообще задача об отдаче полного комплекта шашек, стоящих на

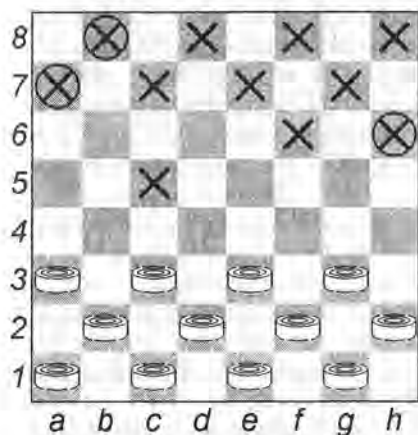


Диаграмма 5

начальных полях, одной шашке противника, как видим, занимала умы не одного поколения шашечных исследователей в разных странах, начиная по крайней мере с XVIII столетия. Итоги работы над этой задачей приведены на диаграмме 5 для русских шашек и на диаграмме 7 – для международных. Белые при своем ходе выигрывают, если черная шашка находится на одном из полей, отмеченных крестиками*.

Кстати, авторы настоящей книги обнаружили, что если одиночка в начальном положении занимает одно из полей, отмеченных кружками, то белые могут не просто выиграть в поддавки, а выиграть, заперев одну или несколько своих шашек!

* В связи с этой задачей можно вспомнить курьезную историю (из книги Ю.П.Барского и Б.М.Герцензона «Приключения на шашечной доске»). В одном из голландских шашечных журналов в начале шестидесятых годов сообщалось, что мастер Вим Гюйсман провел сеанс одновременной игры в поддавки, играя на всех досках двадцатью шашками против одной. Понятно, что участники сеанса не имели в нем никаких шансов.

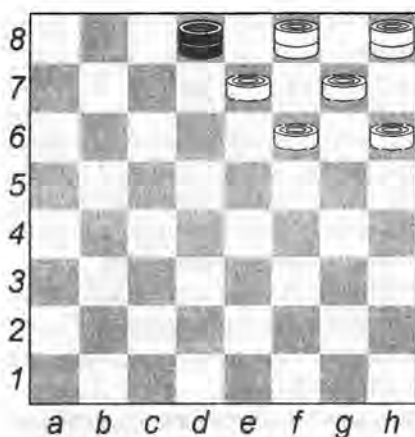


Диаграмма 6

he5, ec3, c3d2, ab2, fe5, ef4, de3, hg7, gh8, ef6, fg7, bc3, cd4, de5, ef6, fe7, ef8, cb2, bc3, cb4, bc5, cd6, de7, gf6, hg5, gh6 (черная дамка оказывается на g1, и следует завершающий маневр) 76.fc7 gh2 77.ef4 hg1 78.fb6 g:a7 79.gf2 a:g1 80.fe3 g:d8 – см. диаграмму 6*.

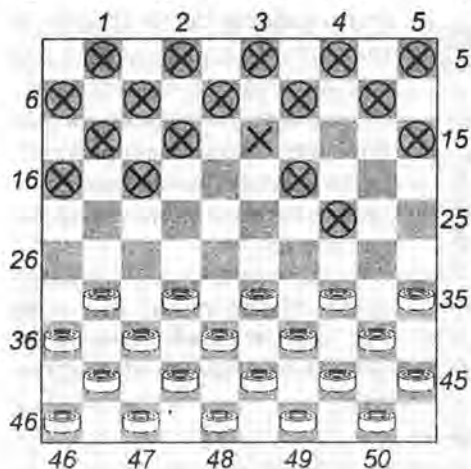


Диаграмма 7

Пусть, например, черная шашка находится на h6. Тогда белые играют 1.ed4 hg5 2.gh4 gf4 3.hg5 f:h6 4.hg3 hg5 5.gh4 gf4 6.hg5 f:h6 7.ab4 hg5 8.bc5 gf4 9.fe3 fg3 10.gf2 gh2 11.ef4 hg1 12.de3 gh2 13.fg3 hg1 14.ef2 (теперь черная дамка заключена в “крепость” и вынуждена ходить g1-h2 и обратно, в то время как белые перестраивают свои силы) 15-75. cd6, de7, ef8, de5, cd4, fb4, be1, gh4, fg3, ef2, ef6, fg7, gf8, fb4, be1, hg5, gh6, gh4, fg3, ef2, de5, ef6, fg7, gh8, hc3, c3d2, bc3, fg5, ef4, de3, cd4, de5, ef6, fg7, gh8,

Возвращаясь к поддавкам дореволюционного периода, нельзя не упомянуть об эпохальном труде Д.И.Саргина «Древность игр в шашки и шахматы» (Москва, 1915-1916), в котором даны несколько тонких замечаний о поддавках. В частности, подмечено, что поддавки встречаются только в шашках и в производных от них играх.

Важно отметить также, что все дореволюционные “шашечные кодексы” – “Устав шашечной игры” М.К.Гоняева (Радуга. №№15-16, 1884),

* Случаи подобного выигрыша были и в практических партиях, хотя, конечно, сильнейшая сторона всегда могла победить гораздо проще.

“Правила игры в русские шашки” П.Н.Бодянского (Шашки. №1, 1897) и “Устав игры в русские шашки” Д.И.Саргина (Шашечный листок. №2-4, 1903) – отводили для поддавок специальные главы.

Не обходили поддавки вниманием и сборники детских игр (нам известны шесть таких сборников, в числе которых – такой популярный, как «Сборник игр и полезных занятий для детей» И.Я.Герда, переиздававшийся пять раз!). Составители этих сборников помещали в соответствующих разделах описание правил игры, а иногда – элементы стратегии (впрочем, могущие сейчас вызвать лишь улыбку).

Заметки, позиции и партии по поддавкам публиковались в конце XIX – начале XX веков на страницах более чем полутора десятков газет и журналов, **не считая** изданий, полностью посвященных шахматно-шашечной тематике. Очевидно, поддавки, наряду с простыми шашками, были в то время органической частью повседневной жизни.

Это нашло отражение и в бытовых зарисовках. В московской газете «Русское слово» от 31 августа 1905 года был напечатан большой – на два “подвала” – очерк С.Беляева “Первый день”, рассказывающий о первом дне учебного года в Т-ской духовной семинарии. В нем читаем такие строки:

“У колонны стоит игуменское, ректорское место с седалищем из какого-то дорогого дерева. Под бархатным ковриком на подножии кто-то еще в прошлом году “на преждеосвященных” начертил шашечницу. Двое, присев на корточки и спрятавшись за плотной стеной семинарских ног, играют на этой шашечнице в “поддавки”...”

А.И.Куприн в рассказе “Черная молния” так описывает торговые ряды северного городка:

“...В огромных волчьих шубах и прямых теплых картузах, седобородые, тучные и важные, сидят лавочники, все эти жестокие Модесты Никанорычи и Доремидонты НикифORYчи, снаружи своих лавок, на крылечках, тянут из блюдечка жидкий чай и играют в шашки, в поддавки...”

3. Поддавки в советское время

После октябрьского переворота, в двадцатые годы шашки, вслед за шахматами, получили государственную поддержку, так как считались важным средством отвлечения народа от пьянства, карт и религии. Поддавки же резко отстали в своем развитии. В них по-прежнему играют, но массовость и особенно освещение в печати не идут уже ни в какое сравнение с обычными шашками.

Из нескольких десятков известных нам довоенных публикаций отметим информацию в журнале «Московский печатник» №38-39, 1926. В ней говорится о турнире в поддавки, проведенном в доме отдыха союза печатников «Химки». В нем соревновались 16 участников в два круга. Победил т. Волков («Красный маяк»).

В 1928 году в №11 и №34 Приложения к «Красной газете» (Ленинград) напечатаны три заметки о поддавках А.Н. Пеля. Их материал взят в основном из журнала Бодянского.

В том же году шашечный отдел журнала «Резец» (Ленинград) объявил о проведении турнира по переписке в поддавки. Вероятно, этот турнир не состоялся, так как никакой информации о нем в журнале не появилось.

Из публикаций в журналах можно также узнать о сеансах по поддавкам, проведенных в Киеве В.Г. Шерминским и в Сухуме – мастером В.Н. Руссо.

В.Г. Шерминский был известен как энтузиаст поддавок далеко за пределами Киева. В его некрологе, напечатанном газетой «Шахист» (18.04.1938), подчеркивалось: «Особенно блестящих успехов добился Василий Григорьевич в игре в поддавки, справедливо считаясь одним из сильнейших мастеров СССР в этой игре». Виртуозом игры в поддавки назвал Шерминского выдающийся гроссмейстер, шестикратный чемпион мира И.И. Куперман в своей книге «На черных диагоналях».

Сохранилось любопытное высказывание Шерминского о поддавках, обращенное к шашистам: «Вот вы не приемлете эту игру. Многие шахматисты в таком же пренебрежительном тоне говорят о шашках. Так что поделом шашистам!»

В тридцатые годы журнал «64» провел шесть заочных турниров по поддавкам (турнирами по переписке в журнале занимался тогда выдающийся шашечный организатор В.И. Шошин). Всего в них приняли участие 21 человек, в том числе экс-чемпион Иваново-Вознесенска по шашкам С.А. Тютин и известный ленинградский шашист и тренер (впоследствии мастер) Л.А. Рубинштейн.

О других событиях довоенной поддавочной жизни нам удалось узнать из личных бесед с ветеранами шахматно-шашечного движения. В двадцатых – тридцатых годах в Москве проводились неофициальные турниры, в которых играли, в частности, В.Г. Шерминский, шахматный мастер Ф.И. Дуз-Хотимирский, будущий чемпион СССР по шашкам

* потом газета.

И.В.Тимковский. Сильнейшим игроком в то время, по-видимому, был известный шахматный деятель Б.С.Вайнштейн (многим больше знаком его псевдоним – “Гроссмейстер Ферзьбери”).

В Ленинграде, по свидетельству почетного мастера спорта Б.М.Герцензона, в 1939 году прошел чемпионат города по поддавкам при восьми участниках. Победителем стал Л.А.Рубинштейн.

Наконец, есть сведения, что в тридцатых годах чемпион СССР по шашкам Д.В.Шебедев организовал через газету «Бакинский рабочий» турнир по переписке в поддавки.

Мы ничего не знаем о поддавках после войны до 1958 года, когда Центральный шахматный клуб провел заочный турнир при 11 участниках, в числе которых были знаменитый историк шашек А.И.Куличихин и выдающийся шашечный композитор Н.Н.Пустынников.

В шестидесятых годах вновь произошло некоторое оживление. Комиссия Заочных Шашечных Соревнований Латвийской ССР организовала пять турниров по поддавкам, в которых участвовал 31 человек из разных концов страны. Победителем самого большого из этих турниров – третьего – стал свердловчанин Н.И.Коваленко.

Наиболее значительная в эти годы статья о поддавках также принадлежит Н.Коваленко (Шашки. №6, 1969). Она содержит несколько характерных и практически важных приемов борьбы в поддавках. Из публикаций послевоенного времени следует выделить также заметку Г.Романовского “Немного о поддавках” (Шашки. №5, 1975) и небольшой, но насыщенный обзор В.С.Пименова “История поддавок” (Вечерняя Пермь. 1.02.1983; 22.02.1983).

Особого упоминания заслуживает книга Г.А.Далидовича и И.А.Стрельчика «Задачи-миниатюры в международных шашках» (Минск, 1985). В специальном разделе “Задачи-миниатюры на запирающие своих шашек”, кроме 27 содержательных композиций разных авторов, дается высокая оценка игре в целом.

“На первый взгляд игра в поддавки выглядит более чем простой... Такое мнение глубоко ошибочно... Если внимательно приглядеться к возникающим на доске позициям, можно заметить паутину сложнейших вариантов, множество интересных по замыслу и неповторимых по красоте своеобразных комбинаций”.

Далее при анализе одной из позиций авторы делают важное замечание:

“При игре в поддавки соотношение сил не так влияет на конечный результат, как при игре в обычные шашки... При игре в поддавки особенно важно, какой стороне принадлежит инициатива в конкретной позиции”.

Наконец, в книге В.К.Адамовича «130 игр на клетчатой доске», вышедшей в Риге уже после распада Советского Союза, в 1992 году (на латышском языке), естественно, тоже имеется глава о поддавках. Увы, автор не счел нужным познакомить читателя с современными публикациями (о которых, несомненно, знал), а просто переписал некоторые материалы из журнала Бодянского.

4. Клуб «Кипергань»

С момента выхода книги А.Д.Петрова прошло уже полтора века. Игра, как мы видим, все эти годы не исчезала, но, как ни странно, почти и не прогрессировала! Дело в том, что записи партий почти не велись, а если и велись*, то не становились достоянием остальных игроков – условие, необходимое для серьезной аналитической работы. Например, по свидетельству Б.С.Вайнштейна, игра в довоенных турнирах чаще всего начиналась ходом 1.c3-d4. Сейчас мы знаем, что этот ход плохой, по мнению одного из авторов – даже проигрывающий. При сочетании практической игры с анализом сыгранных партий к этому выводу можно прийти довольно быстро – за несколько лет.

Переломным моментом в развитии поддавок стал 1978 год, когда в Москве группа энтузиастов во главе с историком-востоковедом М.Ю.Рощиным организовала клуб любителей этой игры. Ныне клуб называется «Кипергань», из всесоюзного он превратился в международный. Работа клуба охватывает все аспекты игры.

Прежде всего, это организация различных соревнований по переписке и за доской. Важнейшим из них с самого начала был розыгрыш Всесоюзного заочного первенства, после 1991 года преобразованного в первенство СНГ, а затем и в чемпионат мира по переписке. С 1978 года проведено 11 финалов (сейчас играет двенадцатый), 27 полуфиналов и 35 четвертьфиналов, в которых приняли участие 416 человек. Список победителей финальных турниров приведен в таблице 1.

* Как сообщил нам Б.М.Герцензон, перед войной в Ленинградском Дворце Пионеров он видел тетради Л.А.Рубинштейна, содержащие разбор дебютных вариантов по поддавкам. К сожалению, архив Рубинштейна исчез бесследно.

1 Всесоюзное первенство (1978-1979)	1. Н. Коваленко (Свердловск); 2-3. Р. Родзянко (Москва) и В. Таранников (Прокопьевск)
2 Всесоюзное первенство (1980-1981)	1. Н. Коваленко; 2. М. Владимиров (Москва); 3. В. Мурин (Ангарск)
3 Всесоюзное первенство (1982-1983)	1. А. Назаров (Ленинград); 2. А. Иванов (Донецк); 3-4. С. Болдин (Ленинград) и И. Бронштейн (Москва)
4 Всесоюзное первенство (1983-1984)	1. С. Болдин; 2. В. Гуревич (Ленинград); 3. А. Сузима (Полтава)
5 Всесоюзное первенство (1985-1986)	1. В. Гуревич; 2. В. Басов (Ленинград); 3. А. Мусихин (Ленинград)
6 Всесоюзное первенство (1986-1987)	1. С. Болдин; 2. В. Лобода (Полтавская обл.); 3-4. Г. Борунов (Москва) и П. Шкрудов (Новополоцк)
7 Всесоюзное первенство (1988-1989)	1. Т. Пурк (Братск); 2. А. Мусихин; 3. В. Басов
8 Всесоюзное первенство (1989-1990)	1-2. Г. Борунов и В. Лобода; 3. В. Маётный (Московская обл.)
9 Всесоюзное первенство (1990-1991)	1. В. Лобода; 2. В. Вязовченко (Томск); 3. А. Бильобрух (Киев)
Открытый чемпионат СНГ (1992-1993)	1. Ю. Таранников (Россия, Москва); 2. В. Лобода (Украина); 3. А. Скитович (Россия, СПб)
1 чемпионат мира (1995-1997, 7 стран)	1. А. Назаров (Россия, СПб); 2. В. Лобода; 3. Б. Нежелъченко (Россия, Самара)
2 чемпионат мира (1998-2000)	1. ?; 2. ?; 3. ?

Таблица 1

Всего же в турнирах клуба, командных и личных, центральных и региональных (за двадцать лет их было проведено около 400, в том числе более 90 очных; кроме того, состоялись восемь турниров по столклеточным и один – по 80-клеточным поддавкам, а также семь – по поддавкам в столбовые шашки) участвовали более 850 любителей. Почти все примеры, которыми иллюстрируются теоретические идеи в нашей книге, взяты из партий, сыгранных в турнирах клуба.

География игры также весьма обширна. Среди участников клубных турниров – игроки из 60 субъектов федерации России (от Сахалина и Камчатки до Петербурга и Пскова), 21 области Украины, 6 – Беларуси, 8 – Казахстана, а также еще из восьми республик бывшего СССР, из Польши и Германии.

Партии ведущих соревнований систематизируются и изучаются. Активно занимаются теоретическими исследованиями всего два-три десятка человек, но за двадцать лет они продвинули теорию игры в несколько раз дальше, чем их предшественники за триста. “В несколько раз” – не просто слова; это объективная, хотя и примерная, количественная оценка.

Деятельность клуба отражена более чем в полутора сотнях публикаций в периодической печати. Среди них следует выделить статьи в журналах «Шашки» (№6, 1980; №12, 1989), «Трезвость и культура» (№4, 1986; №6, 1987), «Интеллектуальные игры» (вып.2, 1991; вып.7, 1993), «Третий полюс» (№4, 1994), «Hoofddlijn» (№61, июль 1998). Главы о поддавках вошли в книги Е. Гика «Занимательные математические игры» (Москва; изд. 1-е, 1982; изд. 2-е, дополн., 1987; автор М. Дебец), А. Мусихина «Логика или фортуна?» (Ленинград, 1990; авторы А. Мусихин и А. Назаров) и Н. Куриловича «Заочные шашки в Беларуси» (Минск, 1999; авторы Н. Курилович и П. Шкрудов). И. Бронштейном и М. Роциным написана статья о поддавках в энциклопедии «Игры и развлечения» (т.2, Москва, 1990).

Кроме того, силами клуба были изданы 8 сборников партий крупнейших турниров, брошюра А. Мусихина «Элементы стратегии игры в обратные русские шашки» (Ленинград, 1986) и три выпуска «Информационного Вестника» (Москва, 1989-1991; составитель Ю. Таранников), а также несколько турнирных бюллетеней и малотиражных учебных пособий. В 1997 году П. Шкрудов (Новополоцк) предпринял издание ежеквартального журнала, значительная часть которого посвящена поддавкам. Ко времени написания этой книги уже вышло 9 номеров и 16 выпусков приложения «Шашечный листок». С. Гордиенко (Полтавская обл.) в 1997 году выпустил первый номер бюллетеня «Обратные шашки».

Многие члены клуба занимаются и составлением этюдов в поддавки. С 1986 года были проведены семь этюдных конкурсов (в том числе четыре – в рамках открытых чемпионатов Москвы по шашечной композиции). В них участвовало более 110 позиций, с лучшими из которых вы познакомитесь во второй части книги.

Как и во всех играх шахматно-шашечного типа, компьютеры уже начали вмешиваться в теорию поддавок. Несколько лет назад программист из Братска Т. Пурк, чемпион Советского Союза 1989 года, получил оценку всех позиций с материалом “две шашки против не более чем трех” (включая дамочные) – таких позиций больше 98 миллионов. При этом обнаружили ошибки в “человеческих” оценках некоторых позиций, державшиеся годами.

Большую помощь игрокам-заочникам оказывает компьютерная база данных, созданная В. Басовым (Санкт-Петербург). К настоящему времени она содержит более 6500 партий крупнейших турниров.

Первая же игровая программа по поддавкам для ЭВМ была написана в начале девяностых годов коллективом под руководством гроссмейстера по международным шашкам В. П. Агафонова. Первые опыты участия в турнирах не были для программы успешными. Но после консультаций с теоретиками нашего клуба в программу были внесены важные изменения: оценка позиции стала производиться на основе подвижности, была введена в машину и дебютная картотека. После модернизации программа выступила в пяти турнирах и в двух из них завоевала призовые места. Сейчас все желающие могут сыграть с этой программой в системе Internet (сервер www.vog.ru).

В последнее время к игре проявили интерес официальные органы. В 1997 году, впервые в истории шашек, Государственный Комитет России по физической культуре и туризму присвоил четырем “поддавочникам” звания мастеров спорта.

Что такое поддавки?

В знаменитом словаре В. И. Даля сказано о поддавках, что это “игра в шашки, в которой проигравший считается выигравшим”. Определение афористичное и точное: выигрывает тот, кто в обычных шашках считался бы проигравшим, остальные правила игры* остаются без изменений.

* и правила соревнований, конечно.

Можно еще сказать, что поддавки отличаются от обычных шашек тем, что здесь игрок, сделавший последний ход, проигрывает.

Сказанного более чем достаточно для ответа на вопрос, задаваемый иногда даже квалифицированными шашкистами: как быть, если очередь хода за игроком, у которого все оставшиеся шашки заперты? Разумеется, зафиксировать его победу.

О терминологии. Обычные шашки называют еще: простые шашки, крепкие шашки, крепки. Поддавки называют часто обратными шашками, имея в виду, что они получаются из крепок путем **обращения**, то есть перестановки в правилах игры слов “выигрыш” и “проигрыш”. В свою очередь, крепки есть обратные поддавки.

Формально можно обратить любую игру, фактически в подавляющем большинстве случаев это невозможно. Необратимы, например, все спортивные игры: нельзя в фехтовании считать победителем того, кому нанесено больше уколов, в баскетболе – команду, в чью корзину заброшено больше мячей. Необратимы и шахматы: чтобы заставить себя заматовать, нужно иметь громадный материальный перевес, достижимый лишь при игре с очень слабым партнером*. Обратите внимание, что в трех этих случаях обращение невозможно по различным причинам: фехтование просто исчезнет, в баскетболе ничего не изменится, в шахматах наступит “ничейная смерть”.

Обратимы, как уже упоминалось, некоторые карточные игры, например, “кинг”. Но стратегия его мизерного варианта очень мало отличается от обычной. То же можно сказать о топологической игре “Рассада”, изобретенной Дж. Конуэем и М. Патерсоном в 1967 году и описанной в книге известного специалиста по занимательной математике М. Гарднера «Математические новеллы».

Шашки – редкий пример игры, где обращение возможно, нетривиально и эффективно; это относится почти ко всем их разновидностям. Д. И. Саргин в своей монографии «Древность игр в шашки и шахматы» писал:

“Поддавки – эта замечательнейшая ярко-характерная особенность шашек – есть следствие самостоятельных законов этой игры, и их вовсе не существует в других играх”.

Этим свойством шашки обязаны правилу обязательности взятия. В самом деле, без него крепки изрядно поблекли бы, но не пропали совсем, игра же в поддавки стала бы бессмысленной, все партии

* Однако **задачи** на самомат в шахматной композиции очень распространены.

кончались бы ничьей: взять шашку “против ее желания” можно, а заставить взять нельзя практически никогда.

Любопытно, что в начале своей исследовательской деятельности Саргин был убежден в том, что в башнях (столбовых шашках) не бывает поддавок (Шахматный листок. 1879, №9-10). Однако впоследствии он пришел к правильному выводу: “...в башнях игра в поддавки является возможною вследствие обязательности брать подаваемые шашки...” (Радуга. 1886, №45). Члены клуба «Кипергань», игравшие в турнирах по столбовым поддавкам, считают, что эта игра не только возможная, но и весьма сложная и интересная.

Между прочим, для того, чтобы играть в так называемые шахматные поддавки (это не обратные шахматы!), также приходится вводить в них правило “брать обязательно”.

Некоторые восточные игры (го, рэндзю) иногда называют шашками без особых на то оснований. В этих играх нет обязательности взятия, и обратить их невозможно. Кстати, в уже цитированной монографии Саргин подчеркивал: “...замечательно, что поддавок вообще нет в играх востока”.

А вот игра “Отелло” (другое название – реверси**) действительно имеет внутреннее родство с шашками, несмотря на внешние различия. В этой игре противники по очереди выставляют на доску двуцветные (черно-белые) шашки, переворачивая согласно специальным правилам некоторые из уже стоящих шашек “своей” стороной вверх. При этом каждый ход обязан производиться со взятием (переворотом). Поэтому можно предположить, что игра должна быть обратимой. И действительно, поддавки в “Отелло” возможны. Правда, судя по отзывам специалистов, прямая игра в “Отелло” все же интереснее обратной.

Завершим этот параграф еще одним парадоксальным определением поддавок: это игра в крепки, в которой каждый играет шашками противника! Действительно, в такой, на первый взгляд, странной игре играющий белыми ходит черными шашками, но стремится к своему (белых) выигрышу. Разумеется, это то же самое, что играть черными, делая ходы своими шашками, и стремиться к своему проигрышу, то есть к выигрышу в поддавки.

* а также разрешить “есть” короля.

** не путать с реверси.

“Единство противоположностей”

Поддавки и крепки не только противоположны, но и “единосушны” (хотя поддавочную ипостась мы ценим выше). Совсем нет различия между ними в задачах на кооперативную игру. Кстати: кратчайший кооперативный мат в шахматах (так называемый “дурацкий мат” 1.f2-f3 e7-e5 2.g2-g4 Фd8-h4x) широко известен, а кратчайшая кооперативная партия в русские шашки до недавнего времени не встречалась в печати. Видимо, она такая: 1.ed4 de5 2.de3 ed6 3.cd2 dc5 4.ab4 c:c1 5.ef4 c:g5 6.fe3 g:b4 7.ab2 e:a1 8. ed2 b:h4 9.gf2 h:e1 10.hg3 e:h4.

К “кооперативным” задачам примыкают задачи ретроаналитические – на исследование легальности заданной позиции, т.е. возможности восстановления партии (или ее части), к этой позиции приходящей. Шахматные композиции такого типа известны с прошлого столетия; шашечный же ретроанализ стал развиваться только в шестидесятых годах нашего века с подачи известного ленинградского пропагандиста “четвертого жанра” шашечной композиции Ю.П.Барского. Конечно же, позиция, легальная в крепках, легальна и в поддавках, и наоборот.

Поразительный пример возможностей шашек приведен на диаграмме 8. Кажется, что такая позиция может лишь присниться. И все же она легальна! Вот доказательство: 1.gf4 bc5 2.hg3 de5 3.f:b4 ab6 4.gf4 fg5 5.fe5 cd6 6.e:a5 gh4 7.ab6 bc7 8.ba7 cd6 9.ba5 de5 10.ed4 ef4 11.fe3 fg3 12.gf2 gh2 13.ab8 hg1 14.ab6 ef6 15.b6a7 hg5 16.ab4 gh6 17.ba5 hg7 18.bd6 gh2 19.da3 de7 20.cb4 hd6 21.dc5 fe5 22.bc3 ef4 23.ed4 fg3 24.cb6 gf4 25.dc5 de5 26.a1b2 hg5 27.ab8 gh6 28.b6c7 eh8 29.ab6 gh2 30.fe3 fg7 31.b6a7 fg3 32.cd8 ef6 33.cd6 hg1 34.cd4 g1h2 35.dc5 hg1 36.ed4 g1h2 37.dc3 hg1 38.d6e7 g1h2 39.ed2 gf2 40.ef8 fe1 41.da5 h4g3 42.cd6 gh4 43.dc7 fg5 44.bc5 ef2 45.cb4 fg1 46.dc3 g3f2 47.cd6 gf4 48.bc5 fe1 49.cb4 h4g3 50.cd8 g3f2 51.db6 hg3 52.bc3 g3h2 53.cb2 gf6 54.dc7 hg3 55.cd6 g3h2 56.dc5 hg5 57.cd4 ed2 58.bc3 de3 59.ab2 ec1 60.ba1 gh4 61.cd8 fg5 62.b8c7 fe1 63.ab8 fg3 64.b6a7 gf4 65.c7b6 g3f2 66.d8c7 h2g3 67.de7 g1h2 68.ed8 hg1 69.fe7 hg7 70.c5d6 gh6 71.de5 fe3 72.e5f6 e3d2 73.cd4 g1h2 74.b4c5 fg1 75.ab4 hf4 76.de5 ge3 77.fg7 hg1 78.ba3 e1f2 79.e5f6 de1 80.gh8 ea5 81.fg7 fe1

82.gf8 e1d2 83.ef6 g3h2 84.d6e7 h4g3 85.c5d6 g3f2 86.f8g7 fg3 87.ef8 ef4 88.d6e7 fe1 89.ad6 ef2 90.fh4 de1 91.af6 ad2 92.gh6 f4e3 93.f8g7 ca3 94.h4g5 ac1 95.ef8 ca3 96.f6e7 ac1 97.g5f6, и на доске – позиция диаграммы!

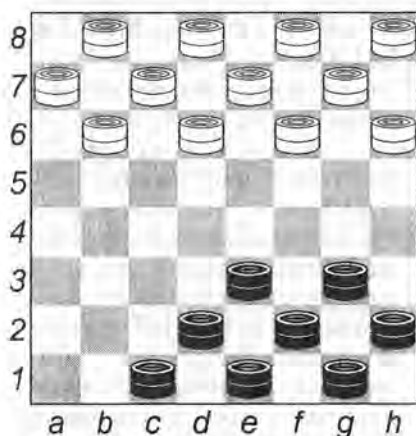


Диаграмма 8
И. и Ю. Бугаевы

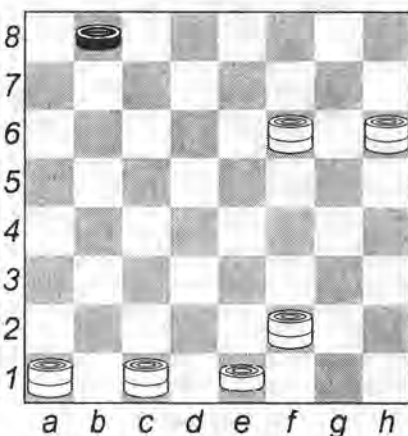


Диаграмма 9
Я. Тихонов

Вот еще один пример (шуточный лишь по форме). Барон Мюнхгаузен попал к злодеям, которые вынудили его играть в шашки на злодейских условиях: выиграешь – отрубим голову, проиграешь – повесим. Барон, конечно, изменил бы самому себе, если бы не сумел привести партию к позиции, в которой его противник не смог ни выиграть, ни проиграть. Вот окончание этой партии (диаграмма 9). Ход белых (Мюнхгаузен): 1.ed2 ba7 (если 1...bc7, то 2.fb6 c:a5 3.cb2! ab4 4.bc3 ba3 5.he3 ab2 6.cb4 bc1 7.fc3 ca3 8.ec5, и черные вынуждены смириться с ничьей) 2.de3! ab6 3.hf4! bc5 4.fd4! cb4 5.ac3 b:d2 6.f4g3 d:h2 7.cf4 hg1 8.de3 gh2 9.f2g3, и злодеи остались с носом, а барон отправился на новые подвиги.

Не существует ответа на вопрос: в крепки или в поддавки играл барон? Да просто в шашки!

“Комбинация Мюнхгаузена”, по воспоминаниям Я.А.Лебедева, приводимым П.Н.Бодянским в журнале «Шашки» (№2, 1897), применялась знаменитым шашкистом прошлого столетия Иваном Селезневым (Хромым). Он “раскладывал известным ему образом

шашки на доске и предлагал любителям разыграть с ним на деньги получившееся расположение шашек, соглашаясь считать ставку своею лишь в случае ничьей”.

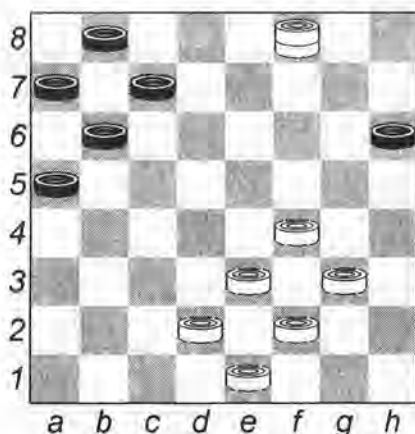


Диаграмма 10

Диаграмма 10. Играя белыми, Хромой приводил игру к ничьей так: 1.fg5 h:h2 2.ef4 hg1 3.de3 gh2 4.fg3 hg1 5.ef2, и отрезанные простые ничем не могут помочь своей дамке.

Единство простой и обратной игр подчас не в состоянии осознать даже высококвалифицированные шашкисты. Уже в наше время один гроссмейстер по русским шашкам, искусный игрок в поддавки, любил предлагать своим коллегам пари: “Спорим, я сыграю с тобой десять партий, из них пять выиграю и пять

проиграю!” Гроссмейстер уверенно выигрывал пари даже у мастеров, легкомысленно принимавших вызов в надежде, что хоть одну партию из предназначенных гроссмейстером к выигрышу свести вничью они сумеют. Ошибка их состояла в том, что в случае невозможности выиграть партию гроссмейстер в одностороннем порядке переключался на игру в поддавки.

Нет различия между крепками и поддавками и в одном из классических видов шашечной композиции – задачах на запираение. В таких задачах белые должны запереть одну или несколько шашек (чаще чужих). Цель игры в задачах вроде бы крепочная (запертый проигрывает), но черные могут играть не только на победу (что обычно невозможно), но и на отдачу всех своих шашек, то есть в поддавки.

Наконец, здесь уместно рассказать о любопытной игре – так называемых ставропольских шашках. В этой разновидности шашек наряду с двумя естественными типами ходов “белые ходят белой шашкой” и “черные ходят черной шашкой” вводятся еще два: “белые ходят черной шашкой” и “черные ходят белой шашкой”. Иначе говоря, каждый игрок при каждом ходе может по своему усмотрению сделать ход шашкой любого цвета (естественно, взятие как белой, так и черной шашкой обязательно).

Поскольку игра, в которой каждый из игроков ходит шашками противника, эквивалентна поддавкам, то в ставропольских шашках

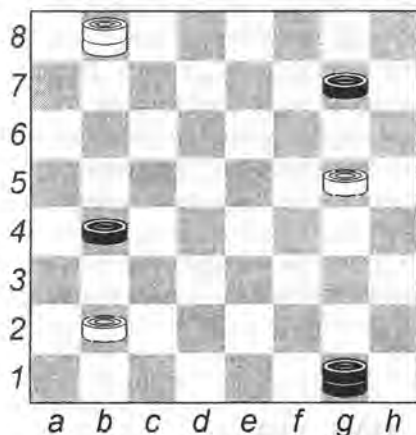


Диаграмма 11

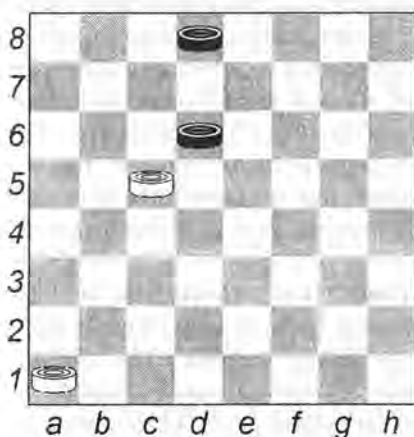


Диаграмма 12

В.Гуревич, Ю.Таранников

объединены элементы крепких и поддавок*. Это наводит на мысль, что поддавки в этой игре совпадают с крепками.

Так оно и есть! Рассмотрим положение на диаграмме 11. Ход белых. При игре в ставропольские крепкие выигрывает **1.g5-h6! h6:a3** (черные обязаны побить белой шашкой две своих) **2.g1-c5!** (белые делают ход черной, и черные снова вынуждены бить свою) **2...a3:d6**. При игре в ставропольские поддавки белые тоже выигрывают: **1.b4-a3! a3:h6 2.b8-f4 h6:e3** (кстати, мы уже встретились со всеми четырьмя типами ходов). Видно, что крепочный и поддавочный варианты совпадают с точностью до цвета. Точно так же и в начальной позиции любому дереву вариантов в крепках соответствует такое же дерево в поддавках, но с переменной цвета. Таким образом, ставропольские шашки обратны сами себе.

Интересно было бы получить ответ на вопрос: своими или чужими шашками должны в среднем чаще делаться

* Отметим, что "ставропольский" вариант возможен в любой игре, в которой шашки (фигуры) противников отличаются друг от друга, если только она допускает обращение. К таким играм, как уже говорилось, относятся реверси, но "ставропольское отелло" еще никем не исследовалось.

ходы в “правильной” (квалифицированной) игре в ставропольские шашки? Или, по-другому: какая из игр в этом симбиозе крепких и поддавков является ведущей? Общие соображения говорят скорее в пользу того, что при игре в крепки должны преобладать ходы чужими шашками, и, следовательно, при игре в поддавки – своими. Вполне сознавая риск окончательно запутать читателя, все же заметим, что по нашему мнению правильная игра в ставропольские крепкие заключается в основном в игре чужими шашками в поддавки, а правильная игра в ставропольские поддавки – в основном в игре своими шашками, но опять-таки в поддавки!

В заключение предлагаем решить маленький этюд в ставропольские шашки (диаграмма 12). Белые начинают и делают ничью. Решение – в конце книги.

Сравнение двух игр

Какая игра интереснее? Большинство шашкистов-крепочников, конечно же, считают, что поддавки уступают крепкам, “ибо они менее содержательны”. Не вступая в дискуссию о содержании понятия содержательности, поставим вопрос так: в какой из двух разновидностей шашек труднее делать правильный выбор хода? Мы уже знаем, что А.Д.Петров в 1827 году отдавал здесь первенство поддавкам. Так же считает наш современник, гроссмейстер по русским шашкам Н.В.Абациев. Мы со своей стороны постараемся подтвердить этот вывод конкретными доводами.

Для определения критериев, которыми мы будем руководствоваться, поставим следующий мысленный эксперимент. Некоторая позиция разыгрывается двумя партнерами – Мастером и Обезьяной. Мастер играет безошибочно, Обезьяна – как попало. Если начальная позиция объективно не проиграна для Обезьяны, то вероятность того, что Обезьяна ее не проиграет, не равна нулю (хотя и мала). Исходную позицию естественно считать тем труднее, чем чаще Обезьяна будет ее проигрывать. Мы считаем, что большинство позиций более трудны при игре в поддавки, чем при игре в крепкие. Почему?

Во-первых, шансы Обезьяны на непроигрыш зависят от доли ошибочных ходов в позиции – чем она больше, тем выбор труднее.

Также обратной зависимостью связана надежда на успех Обезьяны с продолжительностью поединка в ходах. Эти две величины будут служить для нас оценками трудности выбора.

Другая группа критериев относится к оценке позиций, возникающих при анализе вариантов. Такая оценка чаще всего ведется по аналогии с уже встречавшимися позициями. Поэтому чем выше чувствительность оценки позиции к малым изменениям, тем труднее анализ, предваряющий выбор хода. Малыми изменениями естественно считать, во-первых, минимальное изменение темповой разности (передачу хода другой стороне), во-вторых, смещение одной шашки на соседнее черное поле **без изменения** темповой разности (т.е. по горизонтали). Доля позиций с изменившимся исходом среди всех измененных позиций даст нам еще две оценки трудности.

Поясним сказанное на примере. Рассмотрим позицию на диаграмме 13. Если ее играть в крепки, то любой ход белых ведет к ничьей, кроме проигрывающего 1.de3, то есть доля ошибочных ходов в этой позиции – 1/4.

Рассматривая эту же позицию как поддавочную, мы будем считать, что у белых выбор не из четырех, а из трех ходов, не принимая во внимание очевидно плохое продолжение 1.de3 (об этом немного ниже). Белые выигрывают, причем только ходом 1.de5 – доля ошибочных ходов равна 2/3.

Далее, поскольку позиция в крепки объективно ничейна, то говорить о продолжительности игры в ней нельзя (в этом случае

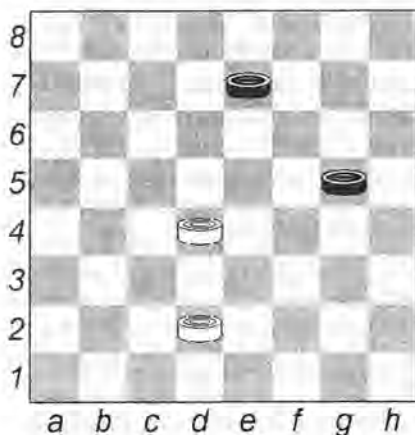


Диаграмма 13

позиция не получает оценки по второму критерию). В поддавках оптимальный вариант (белые стремятся ускорить победу, а черные – оттянуть поражение) таков: 1.de5 ef6 2.e:g7 gh4 3.gh8 hg3 4.he5 gh2 5.eg3 h:f4 6.de3 f:d2 – 6 ходов.

При передаче хода черным игра в крепки по-прежнему ничейна, а в поддавки белые выиграть уже не могут: 1...gf4 2.dc3 ef6 3.dc5 fe5 4.cd6 e:c7 5.cd4 fg3 6.de5 cd6 7.e:c7 gf2 8.cb8 fg1 9.bh2 ga7=.

Переставить одну из шашек на соседнее поле можно (не нарушая разомкнутости позиции) пятью способами: $d4 \rightarrow b4$, $d2 \rightarrow b2$, $d2 \rightarrow f2$, $e7 \rightarrow c7$, $e7 \rightarrow g7$. В крепких шашках все пять изменений на результат не влияют. В поддавках в двух первых случаях игра заканчивается не победой белых, а ничьей.

Итак, значения “признаков трудности” в этой позиции в крепках – $1/4$, -, 0, 0, а в поддавках – $2/3$, 6, 1, $2/5$.

Конечно, изложенный способ оценки можно применять только статистически, ко многим позициям сразу. Это и было проделано для случайных выборок позиций с малым числом шашек. При этом были приняты две “меры предосторожности”.

Первая – позиции должны быть действительно случайными. Для их генерации использовались десятичные знаки числа “пи”.

Вторая – исключение ходов, ведущих к немедленному форсированному проигрышу (подставка **всех** своих шашек в крепках; создание противнику возможности полной отдачи в поддавках). Оставить их – значило бы поставить поддавки в более выгодное положение: в крепочных позициях такие ходы встречаются реже*.

Всего было проанализировано более тысячи позиций. Оценка по выборкам из разных классов показала, что по всем четырем “критериям трудности” поддавки устойчиво и сильно превосходят крепкие шашки** (особенно велика их чувствительность к передаче очереди хода).

Сравнительно малое значение материального фактора в обратной игре также затрудняет перебор вариантов, предшествующий выбору хода. В простых шашках расчет вариантов, связанных с нарушением материального равновесия, делается, как правило, на небольшую глубину,

* Это связано с тем, что шашки противников в поддавках влияют друг на друга на большем расстоянии, чем в крепках (подробнее о проблеме взаимодействия между шашками разного цвета будет говориться во второй части книги).

** По нашему мнению (основанному, правда, уже не на количественном анализе, а лишь на общих соображениях), поддавки должны быть труднее крепков в большинстве видов-шашек. Очень рельефно это выражено в столбовых шашках. Дело в том, что в башнях расчет за доской даже небольшого размена достаточно труден. В крепках это обстоятельство смягчается тем, что в столбовых шашках чувствительность оценки позиции к малым изменениям заметно ниже, чем в простых. Столбовые же поддавки – игра столь же “жесткая”, как и поддавки обычные, и малейшая ошибка в расчете чаще всего приводит к немедленному проигрышу. Трудность поддавок и трудность башен здесь как бы перемножаются, поэтому сколько-нибудь разумно играть в эту игру возможно пока только по переписке.

так как они заслуживают внимания лишь при возможности форсированно вернуть материал или при наличии бросающейся в глаза позиционной компенсации. В обратных шашках такие варианты требуют проверки не менее тщательной, чем другие.

Превосходство в трудности ощутимо заметно при анализе позиций с малым числом шашек. В крепких шашках никакая сколь угодно сложная позиция “три простых против трех простых” не потребует от мастера больше получаса времени на решение. В поддавках иной раз на это уходит несколько часов. Пример непростой позиции приведен на диаграмме 14. Ход белых. Определите результат игры, указав главный вариант. Решение – в конце книги.

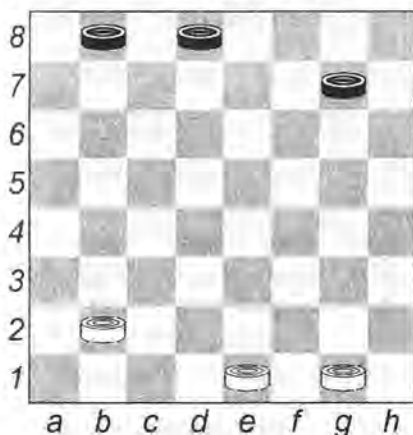


Диаграмма 14

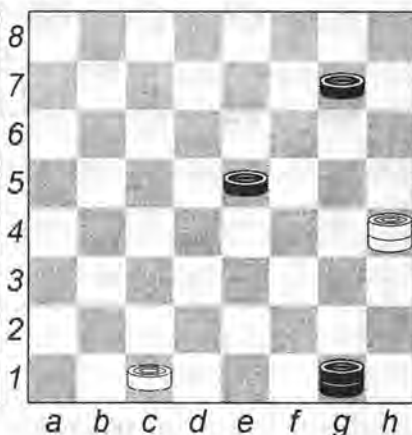


Диаграмма 15

Еще труднее в поддавках дамочные окончания. Яркий пример приведен на диаграмме 15 (берем на себя смелость утверждать, что позиции равной сложности при материале 3х2 в крепках не найдется). Правильный исход игры в этой позиции был окончательно установлен лишь с помощью компьютерной программы Т.Пурка в 1997 году, спустя пятнадцать лет после того, когда она впервые возникла в партии Третьего Всесоюзного заочного турнира С.Болдин – А.Хабаров, игранный популярным тогда дебютом (сейчас он считается некорректным) 1.ed4 de5 2.de3 ed6 3.ed2 de7. Хотя перевес черных очевиден, но анализ после партии (в которой черные после грубой ошибки даже проиграли) дал оценку “ничья”. После этого в позиции неоднократно находили новые возможности за черных, однако каждый раз белым удавалось удерживать равновесие. Не изменил общей

ничейной оценки и тематический турнир по переписке, в котором эта позиция разыгрывалась 182 раза (результат белых +49-50=83). И вот компьютер доказал победу черных! Приведем главный вариант: 1.**he1** ef4 2.**eb4** gf6 3.**bf8** gf2! 4.**cb2** fg5! 5.**fg7** fb6! 6.**gf8** be3! 7.**fh6!** ec5! 8.**hg7** fg3! 9.**bc3** cf8!! (вот чего не видели все аналитики!) 10.**gd4** gf2! 11.**d:g1** fb4! 12.**c:a5** gf4x.

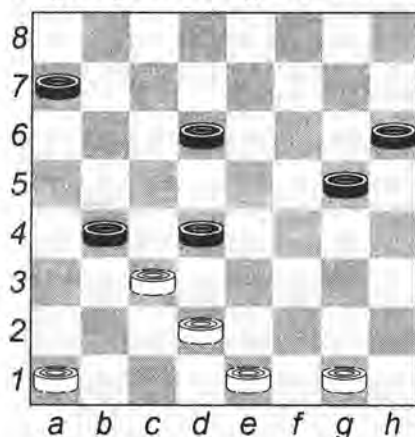


Диаграмма 16
М.Дебец

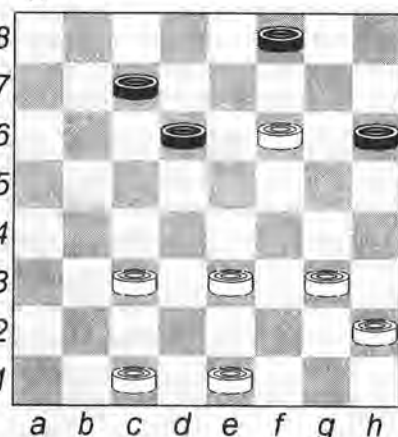


Диаграмма 17
П.Шклов - М.Нетрусов

Малая доля правильных ходов в поддавках хорошо иллюстрируется следующим примером. Польский математик Г.Штейнгауз, говоря в своей книге «Математический калейдоскоп» о математичности шахмат, поставил задачу найти позицию с игрой, где каждый ход каждой из сторон был бы единственным неопроигрышным (непроигрывающим). Видимо, ни в шахматах, ни в крепких шашках таких позиций (сколь-нибудь нетривиальных) не существует. В поддавках их много. Рекордная по длительности игры (на сегодня) позиция дана на диаграмме 16: 1.**c:a5** de3 2.**d:f4** g:e3 3.**ab2** ed2 4.**e:c3** hg5 5.**ab6** a:c5 6.**gf2** cb4 7.**c:a5** gh4 8.**ba3** de5 9.**ab6** ef4 10.**fg3** h:f2 11.**be7** fg1 12.**cd8** gd4 13.**db6** d:a7 14.**ab4** ac5 15.**b:d6** fe3 16.**dc7** ef2 17.**cb8** fg1 18.**bh2** ga7. Ничья.

Чтобы у читателя не возникло мысли, что подобные позиции можно лишь сконструировать искусственно, приведем пример из практики. В одной из партий Девятого заочного первенства Беларуси возникла позиция диаграммы 17. Партия завершилась мирным

соглашением после 15... hg5 16.f:h4 fe7 17.cb2 cb6 18.ba3 ba5 19.cb4 a:c3 20.ed4 c:e5 21.gf4 e:g3 22.h:f2 ef6 23.fe3 fe5 24.ed4 e:c3 25.hg3 cd2 26.e:c3 dc5 27.cd4 c:e3 28.gf4 e:g5 29.ab4. Здесь также любое отклонение от ничейного варианта привело бы к проигрышу (анализ М. Нетрусова).

Трудность поддавок по сравнению с крепками можно объяснить и исходя из концептуальных соображений. В обеих играх выгодно играть в большинстве (подробно об этом будет говориться во второй части книги). Но если в крепках “локальная” цель (получить материальное преимущество) соответствует глобальной (съесть все шашки противника), то в поддавках эти цели противоречат друг другу. Эта, если хотите, диалектичность поддавок и делает их более трудными для анализа.

Между прочим, в уже упоминавшейся игре “Отелло” – как прямой, так и обратной – выгодно играть в меньшинстве (это сокращает возможности выбора для противника). Поэтому локальная и глобальная цели вступают в конфликт именно в обычном варианте “Отелло”, и он в этом смысле аналогичен поддавкам, а обратная игра в “Отелло” – крепкам! Вероятно, этим объясняется и относительная простота обратного варианта*.

Продолжая сравнительную характеристику двух шашечных игр, заметим, что крепкие шашки являются игрой **устойчиво** ничейной: ничейная полоса между зонами выигрыша и проигрыша в этой игре широка, в нее легко попасть (допустив неточность в выигранной позиции) и из нее нелегко выйти (как говорят шашисты, “раскачать позицию”). В поддавках же ничейная полоса узка, во многих классах позиций ее и вовсе нет – ошибка в выигранной позиции, как правило, приводит к поражению**. Поэтому нельзя избежать риска, уклоняясь от сложных и острых положений – в простых и спокойных риска не меньше.

* Это рассуждение указано московским мастером по поддавкам, специалистом по логическим играм Ю. Таранниковым.

** Кстати, отсутствие ничейной полосы затрудняет комментирование партий. Распространенная в крепках оценка “с преимуществом” предполагает, что преимущества может не хватить для победы. Но в поддавках, если нет победы, то, скорее всего, победа есть у противника, и, значит, нельзя было говорить о преимуществе. То же самое относится к часто применяемой оценке “с примерно равной игрой”. В поддавках она может быть только синонимом выражения “с неясной игрой”.

Шашки – игра более абстрактная, чем шахматы: однонаправленность движения, однородность материала, обязательность взятия не имеют жизненных аналогов. Поддавки, в свою очередь, абстрактнее простых шашек – в них отсутствует также важный естественный ориентир сравнительной численности. Наверно, потому среди любителей поддавок так много математиков, служителей самой абстрактной из наук (одновременно почему-то и самой практичной!). Среди сильнейших игроков в поддавки математики явно преобладают.

Об исходе игры в поддавки

В любой дискретной игре с полной информацией может быть поставлена проблема правильного исхода; иными словами, всегда можно спросить: чем закончится игра, если каждая из сторон не сделает ни одной ошибки? Когда это известно, привлекательность игры пусть немного (для кого как, однако), но снижается.

К ответу могут вести разные пути. В простых шашках правильный исход – ничья; этот вывод есть убеждение, основанное на громадном практическом опыте. Отсутствие строгого доказательства ничейности ни в малейшей степени не ставит ее (ничейность) под сомнение. Можно сказать, что ничейность правильного исхода игры в русские крепкие шашки – истина твердо познанная, хотя и не доказанная. В шахматах, по-видимому, правильный исход – тоже ничья, хотя всеобщая убежденность в этом не столь сильна (это связано с тем, что шахматы не являются устойчиво ничейной игрой).

Совсем иным путем решена эта проблема для игры “Гекс”, описанной в книге М.Гарднера «Математические головоломки и развлечения». Строго доказано, что начинающий в этой игре выигрывает. Однако воспользоваться этим для практической игры нельзя: доказательство не содержит – ни прямо, ни косвенно – никаких указаний о том, как именно начинающему надо действовать, чтобы выиграть. Как говорят в подобных случаях, доказательство неконструктивно.

Для тех читателей, которые никогда не встречались с такими доказательствами, приведем пример. Чтобы не описывать правила новой игры, рассмотрим так называемые двухходовые шахматы (т.е. шахматы, в которых оба противника делают по два хода подряд). В такой игре белым гарантирована по меньшей мере ничья. Докажем это.

Допустим, что белые при правильной игре должны проиграть. Сделаем за белых ход 1. Kb1-c3-b1. Поскольку позиция от этого не изменилась, а очередь хода перешла к черным, белые могут применить алгоритм выигрыша за черных, который по предположению существует. Таким образом, белые выигрывают – противоречие. Итак, предположение неверно, и начальная позиция не проиграна за белых. Но вряд ли знание этого факта поможет вам в игре!

Наконец, ответ на наш вопрос может быть получен путем конструктивного доказательства – составления алгоритма действий одной из сторон, приводящего к выигрышу (если игра ничейна – непроигрывающих алгоритмов для обеих сторон). Так обстоит дело с игрой “Волк и овцы”, многими разновидностями “крестиков-ноликов”. Конечно, если известен алгоритм, то играть в игру уже нет смысла*.

Поддавки – весьма редкий случай: решение проблемы исхода не только еще не найдено, но даже не угадывается. Сторонников ничейной гипотезы немного (зато в их число входят авторы книги), а у “белой” и “черной” их примерно поровну. Доводы приводятся следующие.

Белая гипотеза. Во-первых, игровая статистика на стороне белых. Во-вторых, для широкого класса игр наугад взятая позиция имеет больше шансов оказаться выпитранной для начинающей стороны, причем, как ни странно это звучит, чем выше средняя доля ошибочных ходов в позициях данной игры, тем выше относительная частота выигранных позиций**. Поэтому в поддавках эта закономерность выражена сильнее, чем в крепках. Далее, белые, начиная, владеют инициативой, черным же приходится парировать возникающие угрозы. Наконец, М.Дебец доказал, что на доске 6х6 выигрывают белые.

Черная гипотеза. Белые выигрывают не намного чаще, причем в сильнейших турнирах их перевес даже уменьшается. Но! У белых есть очевидное спортивное преимущество: им легче завлечь противника на знакомый вариант или домашнюю заготовку. Если б начальная расстановка была еще и объективно в пользу белых, их статистический

* Кстати, по этой причине почти совсем исчезло из практики так называемое “свободное рэндзю”, одно время получившее широкое распространение – оказалось, что начинающий в этой игре форсированно выигрывает.

** В простейшем случае, когда ничьих в игре не бывает, можно показать, что связь между этими величинами выражается формулой $p = 1/(2-q)$, где p – доля выигранных позиций, q – средняя доля ошибочных ходов. Отсюда видно, что p может равняться $1/2$ только в тривиальной игре (когда $q = 0$, т.е. в выигранной позиции выигрывает любой ход), и что p растет, приближаясь к единице с увеличением q .

перевес был бы заметно больше. Далее, право первого хода – не только право, но и обязанность проявлять инициативу. В позициях, где каждая сторона имеет 4 – 8 шашек, стоящих на первых трех горизонталях (так называемых классических позициях), инициатива скорее невыгодна. Почему она должна быть выгодной в начальной позиции? Наконец, игра на доске 6х6 – вообще не аргумент. Не меньше оснований для утверждения: раз на доске 4х4 выигрывают черные, а на доске 6х6 – белые, то на доске 8х8 снова должны выигрывать черные!

Ничейная гипотеза. Доля ничейных исходов в партиях мала, но постепенно растет, причем в результативных партиях часто находят ошибки, без которых игра была бы ничей. Вообще, если оба партнера играют безошибочно, ничья – наиболее естественный исход. Такого мнения нельзя держаться, если ничьих в игре нет вообще – но в поддавках они ведь есть!

Сделав ряд правдоподобных предположений, можно принять, что в поддавки за все время их существования сыграно порядка миллиарда партий. Это можно, без особой натяжки, истолковать и так, что тысячи человеко-лет были истрачены на решение проблемы правильного исхода игры в поддавки. Несмотря на усилия, по затратам времени сравнимые с доказыванием Великой теоремы Ферма, результата нет.

Надежда на решение этой, по существу, научной проблемы, в русских поддавках связана с бурным развитием дебютной теории. Ветви дерева вариантов протягиваются все дальше и все чаще доходят до конца. Сейчас трудно сказать, сколько времени продлится этот процесс; видимо – десятки лет (для доски 4х4 достаточно одного взгляда, доска 6х6 потребовала десятков часов). Неясно также, насколько знание результата делает игру менее интересной – в крепких шашках это знание давно достигнуто, а игра – ничего, живет. А уже начавшееся освоение столеточной доски вообще снимает эту проблему в сколько-нибудь обозримом будущем.

Заключение

Закончим первую часть книги возвращением к теме “Игра и жизнь”: какие стороны бытия и мироощущения могут быть задеты впечатлениями от игры в поддавки.

Несколько лет назад появилось стихотворение о поддавках – видимо, первое на эту тему в русской поэзии. Вот оно:

Александр Кушнер. Шашки.

Я представляю все замашки Тех двух за шахматной доской.
Один сказал: "Сыграем в шашки? Вы легче справитесь с тоской."
Другой сказал: "К чему поблажки? Вам не понять моей тоски.
Но если Вам угодно в шашки, То согласитесь в поддавки."
Ах, как легко они играли! Как не жалели ничего!
Как будто по лесу плутали Вдали от дома своего.
Что шашки? Взглядом умиленным Свою скрепляли доброту,
Под стать уступчивым влюбленным, Что в том же прятались саду.
И в споре двух великодуший Тот, кто скорее уступал,
Себе, казалось, делал хуже, Но, как ни странно, побеждал.

Впервые началось серьезное изучение поддавков, впервые написаны серьезные стихи о поддавках, и произошло это практически одновременно, хотя А. Кушнер вряд ли и слышал об успехах клуба любителей поддавков. Мы полагаем, что это совпадение не случайно.

Крепкие шашки изображают, конечно, войну. Повсюду в народе выигрыш с запираaniem шашек считается и до сих пор особенно почетным – торжество над врагом плененным, но не убитым, доставляет, очевидно, больше удовлетворения.

Ростки нового мышления, нового отношения к войнам и захватам, пусть пока еще очень слабые, должны были сказаться в том числе и в повышении интереса к "не хватательным" играм, какими являются поддавки (а еще, например, – рэндзю). А. Кушнер, как и подобает поэту, подметил это.

Конечно, единоборство в любом виде сводится к стремлению утвердить свое превосходство, но все-таки каждый чувствует, что состязание в боксе и в беге – не одно и то же.

Влияние жизни на игру неоспоримо. Обратное влияние – величина несравнимо меньшая. Мы пропагандируем поддавки в первую очередь не потому, что эта игра противодействует хватательному рефлексу и агрессивному инстинкту (хотя и это нам не безразлично), а потому, что она, повторим, по нашему убеждению, интереснее простых шашек.

Часть 2

КАК ИГРАТЬ В ПОДДАВКИ?

Общие положения.

Значение материального перевеса

Стратегические соображения самого общего характера в крепких и в поддавках схожи, иногда почти идентичны: противоположные цели, как нередко бывает и в жизни, требуют одинаковых средств.

В обеих играх важно взаимодействие сил. Анализ, однако, показывает, что в поддавках взаимодействие должно сохраняться на большем расстоянии. Для проверки этой гипотезы Т.Пурк провел по нашей просьбе следующий компьютерный эксперимент.

Рассмотрим все позиции 2х1, 2х2 и 2х3, в которых шашки противников находятся в пределах своих “домов” – первой-третьей и шестой-восьмой горизонталей соответственно. Разобьем эти позиции на классы (в зависимости от расстояния между белыми шашками по горизонтали) и подсчитаем, какой процент очков наберут белые, если брать позиции из этого класса.

Результаты эксперимента приведены в таблице 2.

	одна вертик.	сосед. вертик.	через 1 вертик.	через 2 вертик.	через 3 вертик.	через 4 вертик.	через 5 вертик.	через 6 вертик.
2х1	97.9	97.3	92.8	97.5	84.2	68.4	47.9	22.9
2х2	61.3	67.2	60.1	59.6	40.9	24.2	11.1	3.2
2х3	27.3	30.5	26.8	24.8	14.1	6.9	2.2	0.4
Среднее	37.7	40.8	36.8	35.4	22.8	13.2	6.0	1.9

Таблица 2

Естественно, две взаимодействующие шашки сильнее двух разобщенных. Из таблицы видно, что наилучшим образом шашки расположены на соседних вертикалях; взаимодействие начинает

утрачиваться (но еще ощутимо!), когда простые разделены тремя вертикалями (в крепках вряд ли кто назовет такие шашки взаимодействующими).

Конечно же, шашки всегда взаимодействуют не только между собой, но и с шашками противника. В шашечных книгах это обстоятельство специально не выделяется, но в поддавках оно очень важно, ибо, как уже отмечалось, оценка позиции в них чрезвычайно чувствительна даже к малым изменениям в расположении сил, и, следовательно, случаи, когда расположение шашек является хорошим независимо от положения противника, встречаются редко.

Во взаимовлиянии шашек разного цвета поддавки также обнаруживают свое "дальнодействие". Рассмотрим, например, белую шашку e3 (диаграмма 18). При игре в крепкие она ограничивает подвижность черной шашки, если та находится на одном из полей, отмеченных крестиком; при игре в поддавки – на полях, отмеченных крестиком с кружком. Мы видим, что "зона влияния" шашки в

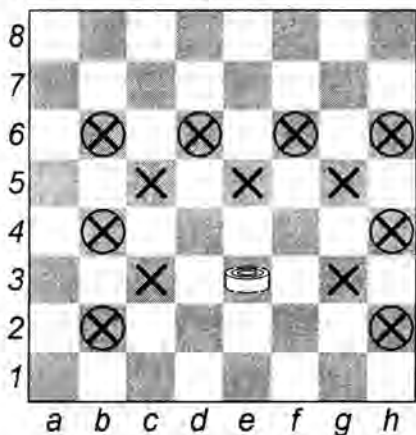


Диаграмма 18

поддавках шире и в данном случае захватывает больше половины доски.

С этим связано любопытное наблюдение: большинство игровых (но не эндшпильных) крепочных позиций при игре в поддавки легко выиграны для начинающей стороны; обратное же неверно. Объясняется это тем, что в типичной крепочной позиции чаще всего находится отдача. Таким образом, игровым позициям поддавок присуща большая разомкнутость; но не следует думать, что поддавки от этого

беднее позициями: материально неравновесных игровых ситуаций в поддавках более чем достаточно для компенсации*.

Сопоставим еще несколько стратегических принципов поддавок и крепок.

* Именно обилие этих ситуаций объясняет малую значимость в поддавках теории темпов – весьма важного раздела теории в крепких шашках (к неравновесным позициям применять понятие темповой разности бессмысленно).

В обеих играх бортовая шашка – слабость позиции. В поддавках эта слабость больше: к общим недостаткам – вдвое меньшая подвижность, удаленность от центра – добавляется свой: бортовую шашку труднее отдать.

В обеих играх выгодно иметь шашки в центре. Специфика поддавок здесь проявляется в том, что белым, вообще говоря, лучше стоять на e5, чем на d4 (черным, естественно, наоборот). Причина тут простая: поля четвертой горизонтали потенциально опасны для белых – черным часто удается создать угрозу форсированного выигрыша, когда белая простая d4 проходит двумя прыжками в дамки, а затем берет все остальные шашки. В то же время белая шашка e5 весьма сильна, и ее вполне можно назвать поддавочным аналогом кола (шашки c5 в крепках).

В обеих играх важно развивать отсталую шашку h2 (у черных – a7), и в не меньшей степени – шашку a1(h8). С другой стороны, в обеих играх есть “золотая” шашка, с продвижением которой не следует торопиться. Только в крепках это шашка e1(d8), а в поддавках – c1(f8), важный элемент многих комбинационных конструкций.

В учебниках по крепким шашкам часто пишут, что следует стремиться к стеснению противника, то есть к тому, чтобы свести к минимуму (в идеале – к нулю) число возможных ответов. Это, конечно, верно, хотя и несколько банально, ибо верно для любой антагонистической игры. В поддавках мы будем понимать под стеснением несколько иное: ограничение числа безопасных полей, на которые может ступить противник*.

Пример стеснения показан на диаграмме 19. После **1.de3**, если на любом из полей, помеченных крестиками, появится черная шашка, белые сразу завершат игру в свою пользу (говорят, что белые построили **конструкцию** против этих полей). После **1...ba5 2.gf2 ab4 3.fg3 ba3 4.ed2** у черных нет ни одного хода.

Наряду со стеснением, в поддавках часто возникает мотив прямой угрозы (диаграмма 20). **1.bc3+** (шах! – угроза отдать все шашки вполне аналогична шахматной угрозе “съесть” короля). **1...ab4 2.c:c7 b:d6 3.gf4+ dc5 4.de3+ cb4 5.fg5+ gf6 6.g:e7**, с легким выигрышем.

Игра в позиции на диаграмме 19 напоминает засаду, а на диаграмме 20 – погоню. Так сказать, метод кошки и метод собаки (в реальной игре, впрочем, эти животные редко встречаются в столь чистом виде, как в наших примерах).

* По мнению одного из сильнейших московских игроков И.Бронштейна, идея стеснения неприятельских шашек легко формализуется и может быть использована при составлении программы игры в поддавки для ЭВМ.

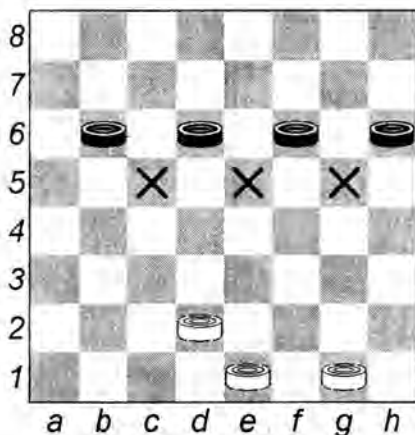


Диаграмма 19

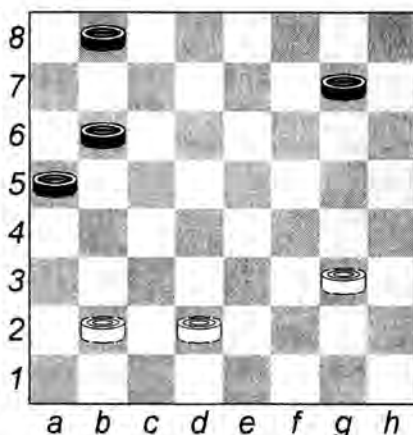


Диаграмма 20

В крепких шашках угроза – прием сравнительно редкий. В шахматах, напротив, она выступает на первое место, стеснение же играет вспомогательную роль. Это напрямую связано со спецификой шахматного и шашечного времени. И шахматы, и шашки часто называют “трагедией одного темпа”, но если в основе фактора времени в шашках лежит оппозиция, то в шахматах – инициатива. В поддавках сочетаются обе эти тенденции. Практика показывает, что угроза и стеснение выступают здесь как равноправные инструменты борьбы, ни про один из этих методов нельзя сказать, что он является ведущим.

Выгода материального перевеса в простых шашках очевидна – он приближает игрока к конечной цели. Однако в шашечных руководствах указывается иногда и другая причина: больше шашек – больше выбор ходов, больше шансов, что среди них отыщется хоть один выигрывающий (мы будем говорить, что позиция с большим числом шашек обладает, как правило, большей подвижностью). Именно это рассуждение (мы уже знакомы с ним по выдержке из книги Петрова), справедливое вообще для любой игры, объясняет парадоксальный факт: **численное превосходство в поддавках выгодно!** Конечно, в поддавках этот эффект выражен далеко не так сильно, как в крепках, где играть без одной шашки – все равно, что в шахматах остаться без фигуры*.

* Эта интуитивная оценка может быть подкреплена таким подсчетом: сумма сил шахматных фигур равна $9(\text{ферзь}) + 2 \times 4.5(\text{ладьи}) + 2 \times 3.5(\text{слоны}) + 2 \times 3(\text{кони}) + 3(\text{король}) + 8 \times 1(\text{пешки}) = 42$, и двенадцатая часть ее дает 3.5 единицы, то есть слона.

	I	II	III	IV
1	ab4	cb4	ab4	ab4
2	ed4	ba5	e5 g5	a3
3	b6 d6 f6 h6	c5 e5 g5	cd4 gf4	cb4
4	bc5 dc5	ab6 ef4 gf4	a5 h4	c5
5	a5 e5 g5	a7 d4 h4	gh4 fg5	ef4
6	cb4 cd4 gh4	ab4 fe5 fg5	b4 f6	b4 d4
7	e5 a5 f4	b6 f6 f6	dc3 fg3	bc3 fe3
8	cd6 cb6 hg3	ba5 fe3 fg3	hg5 cd4 gf4	a3 h4
9	c7 c7 h2	c5 e5 g5	h6 a5 h4	cb4 ba3
10	de3 fg3	ab6 ef4 gf4	fg3 gh4 cd4	c5 g3
11	f4	a7 d4 h4	g5 b4 g3 b4 d4	ab2 dc3
12	cd2 hg5	bc3 de3 ab4	gh4 dc3 gf2 bc3	fe3 cd4
13	h6	b6 h4 g3	f4 f4 a5 a3 h4	c3
14	ef4 de3	cb2 ab4 bc5	hg3 hg3 cb2 de3	ab4
15	b4 d4 g5	a5 c5 g3 e5	h2 b4 h6 g3	a5
16	bc3 fe3 ef4	cd4 ed4 bc5 cd6	gf2 dc3 fe3 ed2	ab2
17	a3 h4 e3	b4 a3 e5 c7	g1 h2 b4 e5	b4
18	ab2 bc3 cd2	bc3 ab2 cd6 ab6	cd2 cd2 ed2 ed4	ba3
19	h6 g3 a3	a3 c1 c7 a5	a3 g1 h4 a1 e1	c3
20	fe3 de3 ab2	de5 gf4 ab6 hg3	ab2 de3 gf2 cb2 hg3	ed2
21	b4 e5 c1	b2 h6 a5 b4	c1 h2 e1 e1 h4	e1
22	ed2 ed4 ed2	cb4 fe3 cd2 dc3	hg5 fg3 hg3 hg3 gf2	hg3
23	h4 f4 b6	c1 b4 b4 h2	h6 a3 X h4 e1	h4
24	gf2 hg3 gf2	ed4 ed2 bc3 gf2	ed2 ab2 gf2 cd2	gf2
25	e1 h2 g1 c:e:a3 c:f:a3	e1 a3 g1	X c1	X X e1
26	hg3 gf2 cd4	ab2 ab2 hg3 hg3 cd2	ed2	ab4
27	X g1 X	c1 c1 h4 b2 a3	X	a5
28	cb4	ed2 ed2 gf2 gf2 ab2		cd2
29	a3	d6 b6 X d4 c1		X
30	ab2	gf4 fe3 fe3 ed2		
31	c1	e1 h4 h4 X		
32	ed2	hg3 gf2 ab2		
33	X	h4 e1 g3		
34		gf2 hg3 ef2		
35		X X X		

Рис. 4. Схема игры в задаче "12 против одной".

Черная шашка на 8 линии (I), на 7 линии (II), на f6 или h6 (III), на c5 (IV).

То, что в поддавках значение материального перевеса существенно меньше, легко объяснимо. В простых шашках две приведенные выше причины выгоды превосходства в численности действуют в одном направлении, в поддавках же – в противоположных; “сложение причин” сменяется “вычитанием”, причем вторая – больший выбор ходов – оказывается сильнее. Сущность парадокса заключена именно в этом неожиданном обстоятельстве. Оно надежно установлено игровой практикой, и напрасно многие начинающие игроки долго не могут в это поверить. В руках опытного игрока материальное преимущество – большая сила, и бездумная отдача даже одной шашки без позиционной компенсации может привести партию к катастрофе.

Все сказанное выше приводит нас к важнейшему выводу: **в поддавках возможны позиционные жертвы шашек**. Сама применимость термина “жертва” к поддавкам оспаривалась многими шашкистами, но мы считаем его употребление вполне корректным.

Любопытный пример проявления парадокса численности – игра комплектом из двенадцати шашек против одной. В наше время решение этой классической задачи было значительно упрощено двукратным чемпионом страны по переписке Н.Коваленко. В решении Коваленко выигрыш достигается не позднее 18 хода. Способ выигрыша (для всех полей, отмеченных на диаграмме 5) указан на рис.4. Знакомство с этой схемой полезно для освоения приемов игры многими шашками против одной – такая игра встречается и в практических партиях.

Позиция диаграммы 21 часто возникает в сеансах одновременной игры после ходов 1.gh4 fg5 2.h:f6 g:e5 3.ed4 hg7? (типичный импульс отдать побольше) 4.d:h8 de5 5.h:d4 fg6 6.d:h8 ef6 7.h:d4

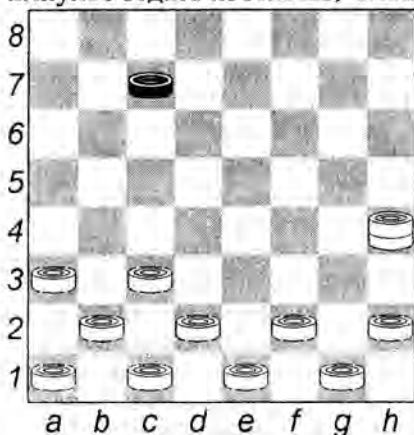


Диаграмма 21

de7 8.de5! (не боясь призраков) 8...cd6 9.e:a5 ab6 10.a:f6 hg5 11.f:h4 bc7.

Белые играют 12.ab4 cb6 13.ba5 bc5 14.ab6.

Характерный прием отбрасывания! Еще в 1885 году Д.И.Саргин рекомендовал “заставлять противника, когда у него меньше шашек, делать известные обязательные ходы, и, поддавая ему шашки сзади, выигрывать тем время для наивыгоднейшего расположения своих сил”.

14...c:a7 15.ba3 ab6 16.hd8 ba5 17.db6 (вновь отбрасывание)
 17...a:c7 18.de3 cd6 19.fg3 dc5 20.ab4 c:a3 21.cd2 ab2 22.ef4
 b:d4 23.de3 d:h4 24.ab2 hg3 25.bc3 g:e5 26.cd4 e:c3 27.ed2 c:e1
 28.hg3 e:h4 29.gf2x. Отдать последнюю шашку черным так и не
 удалось!

А теперь попробуйте добиться победы за белых в позиции
 диаграммы 22. Решение – в конце книги.

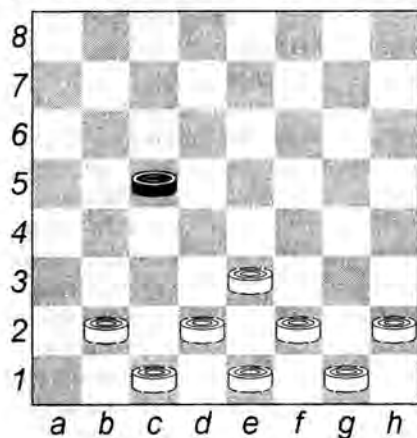


Диаграмма 22

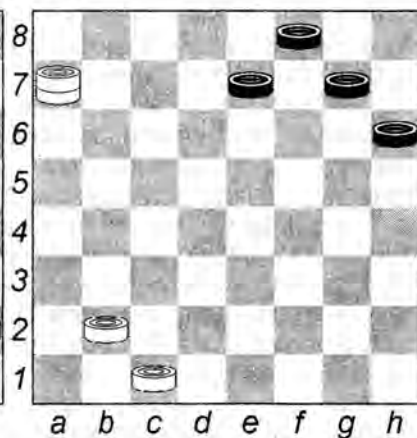


Диаграмма 23

Наряду с количественным перевесом в обеих играх важно и качественное превосходство в силах, а именно – обладание дамкой. В крепких шашках ударная сила и подвижность дамки делают ее грозным оружием. В поддавках первый фактор является недостатком (и начинающие панически боятся иметь дамку!), но подвижность вновь перевешивает – наличие дамки, как правило, выгодно.

Диаграмма 23. После 1.cd2 черные не могут ступить ни на одно из полей верхнего двойника, и белым достаточно ходить с a7 на g1 и обратно, пока у противника не иссякнут ходы.

Все вышесказанное не означает, разумеется, что борьба в партии разворачивается вокруг материала. Мы уже говорили и подчеркнем еще раз, что материальный фактор играет в поддавках меньшую роль, чем в крепках. “Качество” шашек – их расположение, взаимодействие, подвижность – гораздо важнее количества. В этом смысле поддавки – даже более позиционная игра, чем простые шашки. Поэтому мы переходим к более подробному изложению основных стратегических идей поддавок.

Конструкции

Вернемся к рассмотрению партии из предыдущей главы, а именно к позиции после 19.fg3 (диаграмма 24).

Если бы черные сыграли 19...de5, то белые немедленно выиграли бы путем 20.cd4, 21.ab2, 22.cb2, 23.ef2, 24.hg3, 25.gf2, 26.ab4x. Напомним, что подобное расположение белых шашек именуется конструкцией против поля е5.

Важность построения конструкции отмечал еще А. Д. Петров. Позднее это понятие было развито и конкретизировано Н. Коваленко в его статье 1969 года. Термин “конструкция” был предложен И. Бронштейном и является ныне общепринятым.

Построение конструкций против различных полей – основной способ стеснения противника. Изучение типов конструкций и способов их построения, характерных для различных классов позиций, весьма важно для повышения стратегического мастерства.

Некоторые практически важные конструкции (белых) показаны на диаграммах 25 – 37. Крестиками обозначены поля, против которых они построены.

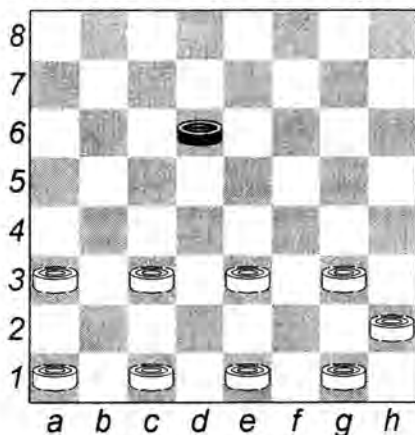


Диаграмма 24

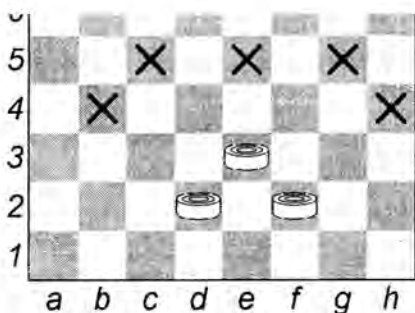


Диаграмма 25
“Бабочка”

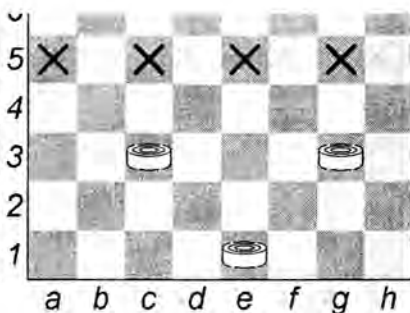


Диаграмма 26
“Клещи”

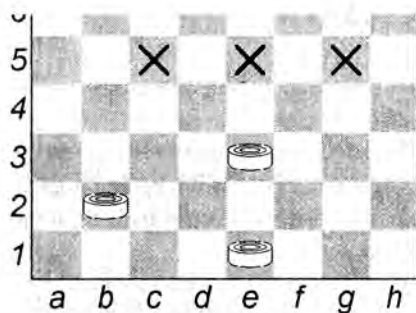


Диаграмма 27
 "Рогатка"

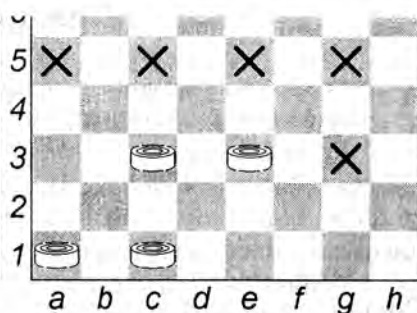


Диаграмма 28
 "Пистолет"

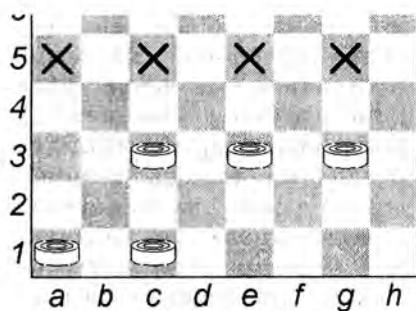


Диаграмма 29
 "Длинный пистолет"

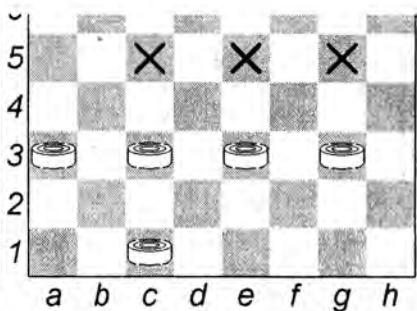


Диаграмма 30
 "Карабин"

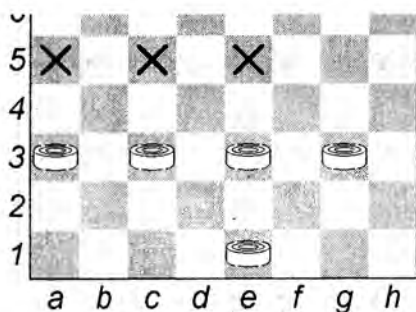


Диаграмма 31
 "Антикарабин"

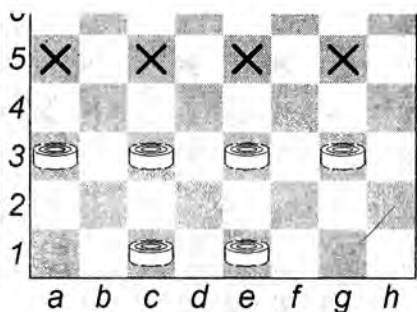


Диаграмма 32
 "Корабль"

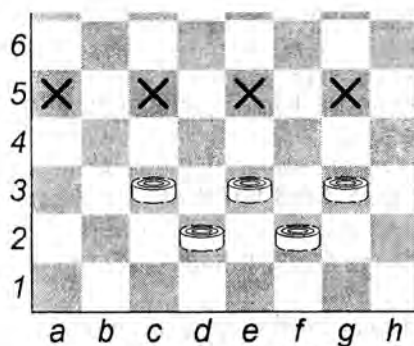


Диаграмма 33
"Лодочка"

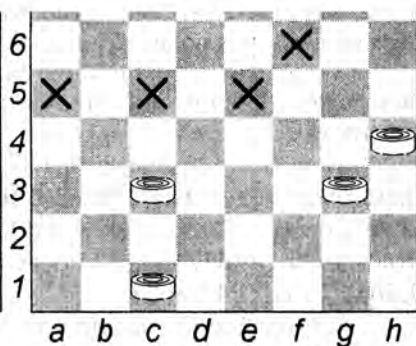


Диаграмма 34
"Клюшка"

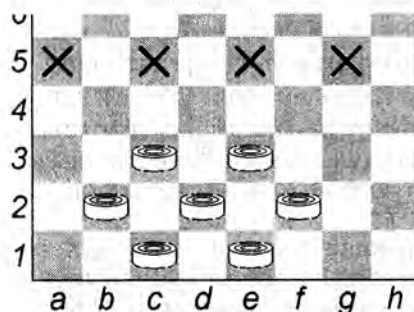


Диаграмма 35

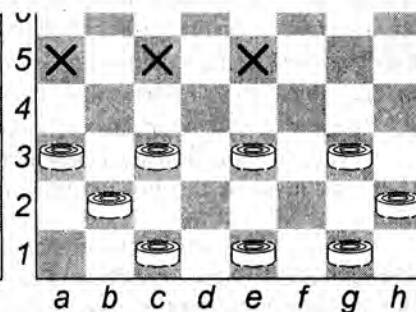


Диаграмма 36

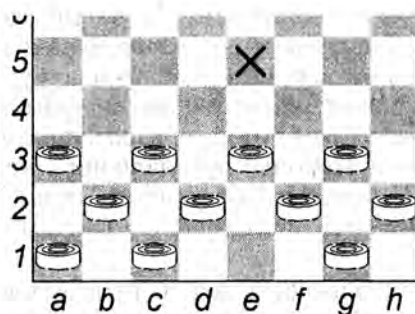


Диаграмма 37

Советуем читателю самостоятельно найти отдачи за белых со всех отмеченных полей.

На диаграмме 34 при вступлении черной шашки на поле f6 у белых нет немедленной отдачи, но после **1.hg5, 2.cd2** черным не спастись.

Конструкция диаграммы 37 может возникнуть в дебюте после, например, ходов **1.ed4 fe5 2.d:f6 g:e5 3.fe3 hg7 4.ef2**. В партии Н.Абациев – В.Кузнецов (1980) черные не заметили угрозы и ответили **4...gf6??**, на что последовало **5.gf4, 6.hg3, 7.gf2, 8.cb4, 9.ab4, 10.cd2, 11.ab2x**.

Из диаграмм видно, что для большинства конструкций характерно решетчатое расположение шашек. В простых шашках, как известно, его надо избегать: выгода большого выбора ходов здесь совсем незаметна, ибо многократно перекрывается предоставляющимися противнику комбинационными возможностями. В поддавках, напротив, эта выгода в сочетании с богатыми возможностями построения конструкций делает решетчатые структуры весьма перспективными. Тем не менее, следует отметить, что конструкция – более общее понятие, чем “решето”, что показывают, к примеру, три последних диаграммы.

Далее, наши примеры демонстрируют важность “золотой” шашки c1 и уязвимость черной шашки на поле e5, о чем уже говорилось выше.

Важным достоинством конструкции является ее гибкость, т.е. возможность сделать один или несколько ходов с сохранением контроля над ключевыми полями. Например, в позиции диаграммы 27 белые имеют два запасных хода – bc3 и ef2; поля c5, e5 и g5 при этом остаются недоступными для черных. Аналогично, “пистолет” допускает ход ab2, “клюшка” – ход cd2, и т.д.

Если в позиции диаграммы 32 белые сыграют 1.ef2, то конструкция против полей a5, c5 и e5 сохраняется, а против g5 – нет. Однако если у черных есть шашка на b6, то конструкция по-прежнему работает и против поля g5. Конструкция диаграммы 36 также будет работать против всех полей пятой горизонтали, если у черных есть шашка d6. С другой стороны, при наличии у черных шашки d6 “длинный пистолет” перестает “обстреливать” поле g5. Таким образом, наличие конструкции может существенно зависеть от расположения шашек противника.

Если вражеской шашке удастся “просочиться” в ваш тыл, то важное значение приобретают конструкции против дамочных полей. Приведем два несложных примера.

Диаграмма 38. Ход черных. После $1...fe5$ срабатывает отбрасывание: $2.cd4 e:c3$ $3.ab4 c:a5$ $4.ab2 ab4$ $5.ba3 bc3$ $6.ab4 c:a5$ $7.cd2x$. После же $1...fg5$ черные прорываются к дамочным полям: $2.ed4 gh4$ $3.fg3 h:f2$, однако ход $4.ab2!$ создает конструкции против полей $e1$ и $g1$ и приводит к победе: $4...fe1$ $5.dc5x$ или $4...fg1$ $5.cd2x$.

Если добавить белым шашку $e1$, то ход $1...fg5$ выигрывает.

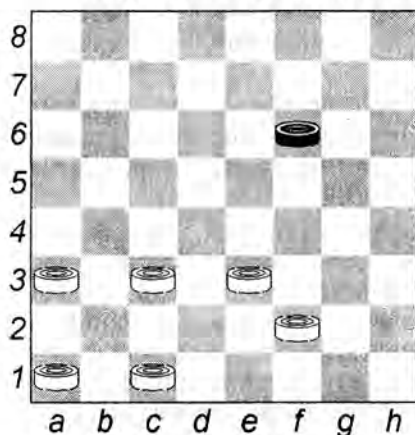


Диаграмма 38

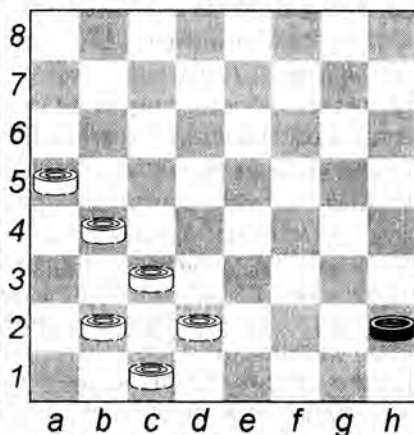


Диаграмма 39

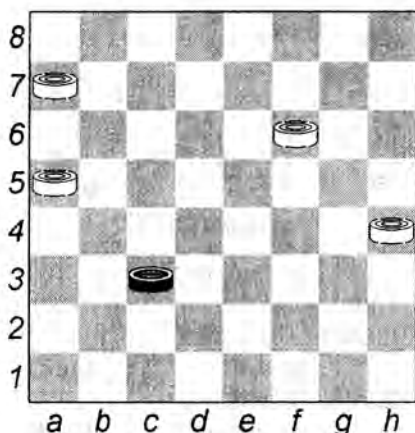


Диаграмма 40

Диаграмма 39. Напрашивающийся ход $1.ab6?$ ставит белых в цугцванг после $1...hg1$: $2.cd4 g:a3!x$ или $2.de3 g:a7!x$. Выигрывает же только $1.de3! hg1$ $2.cd2! g:c1$ (турецкий удар!) $3.ab6 c:a7$ $4.cd4x$.

А теперь найдите решение маленького этюда В.Селезнева (диаграмма 40). Белые выигрывают. Решение – в конце книги.

В заключение заметим, следуя Петрову, что преимущество стороны, обладающей материальным перевесом, объясняется не только большей подвижностью, но и большим разнообразием возможных конструкций.

Запирания

Поскольку игрок, все шашки которого заперты, выигрывает в поддавки, начинающим кажется, что иметь запертые шашки выгодно. На самом же деле запирание одной или нескольких шашек лишь уменьшает подвижность ваших сил и увеличивает разнообразие конструкций противника, а, следовательно, именно противника и приближает к победе.

На слабость запирания указывал еще Петров, рекомендации которого, очевидно, можно сформулировать так: при наличии у противника запертой шашки следует подготовить конструкцию против нее и, когда она будет готова, – реализовать.

Отметим, что в поддавках значение запирания, как и значение материального перевеса, определяется тем, что оба этих фактора – статические, т.е. долгодействующие. Действительно, запертую шашку обычно трудно освободить, и вы можете готовить конструкцию “со всеми удобствами”. Исключение составляют случаи, когда конструкции против запертой шашки не существует. Тогда запирать обычно невыгодно, поскольку запертая шашка лишь связывает ваши силы.

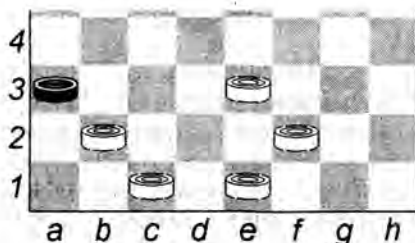


Диаграмма 41

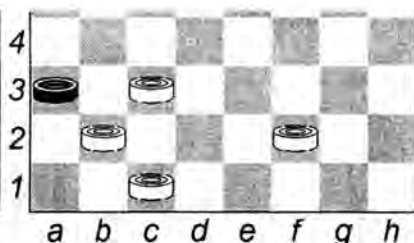


Диаграмма 42

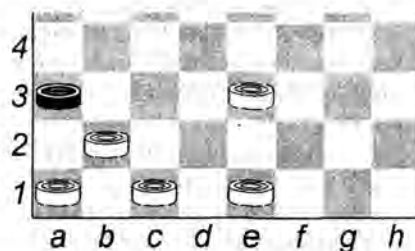


Диаграмма 43

Рассмотрим несколько типичных конструкций против шашки, запертой на тройнике.

Диаграмма 41. 1.cd2, 2.dc3, 3.fe3x.

Диаграмма 42. 1.cd2, 2.cd4x.

Диаграмма 43. 1.cd2, 2.dc3, 3.ed2, 4.ab2, 5.cb4x.

Конечно, возможные конструкции здесь весьма разнообразны – читатель сам может построить множество аналогичных позиций.

Заметьте, что наличие угловой шашки (у белых – a1) сужает возможности запирающей стороны. Белым в этом случае стоит держать “сторожевую шашку” на e1, как на диаграмме 43, что позволяет, пропустив шашку a3 в дамки, вернуть ее на c1 и отдать угловую шашку. Если же на e1 шашки нет, то чуть ли не единственной

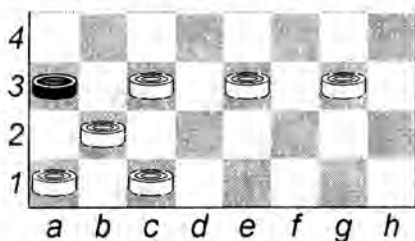


Диаграмма 44

конструкцией белых будет такая:

Диаграмма 44. 1.cb4, 2.ed4, 3.cd2, 4.ab2, 5.gf4x.

Поскольку в реальной игре, кроме запертой, на доске имеются и другие шашки противника, ими нередко можно воспользоваться при построении конструкций. Например, так:

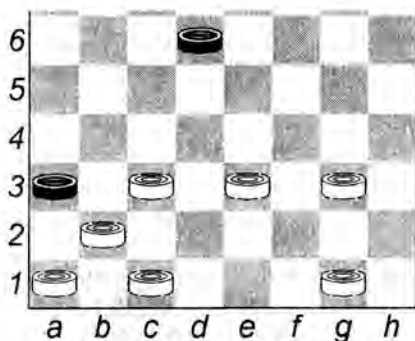


Диаграмма 45

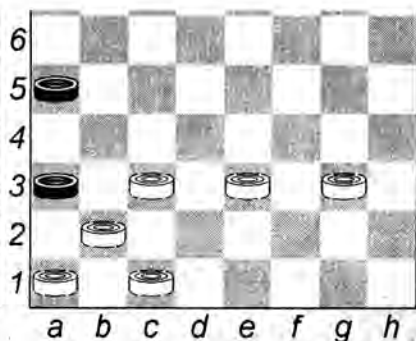


Диаграмма 46

Диаграмма 45. 1.cd2, 2.ab2, 3.cb4, 4.gf2x.

Диаграмма 46. 1.cd2, 2.ef4, 3.cb4, 4.ab2, 5.gf4x.

В первом случае шашка d6 становится упором для дамки. Во втором – шашка a5 сама участвует в ударе.

Если позиция достаточно разомкнутая, и шашки белых расположены не слишком неудачно, то конструкция против шашки a3 строится без особых проблем. Если же шашки противника надвинуты, то при реализации запираания могут возникнуть серьезные, а иногда и непреодолимые трудности.

Диаграмма 47. С.Седов – В.Басов (1998). 1.gf4! Черные вынуждены запирать шашку, но это не приносит облегчения: 1...fg5 2.f:h6 hg3 3.h:f4, и у них нет ни одного разумного хода.

Мы хотим подчеркнуть, что такие ситуации все же не правило, а исключение.

Неопытные игроки часто допускают ошибки, не замечая угрозы запирания. В таких случаях партия обычно кончается, едва успев начаться. Следующая партия встречается почти в каждом сеансе одновременной игры против начинающих.

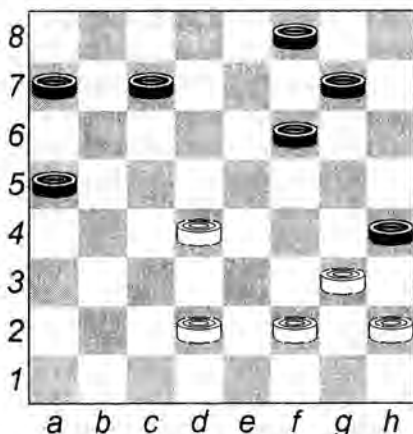


Диаграмма 47

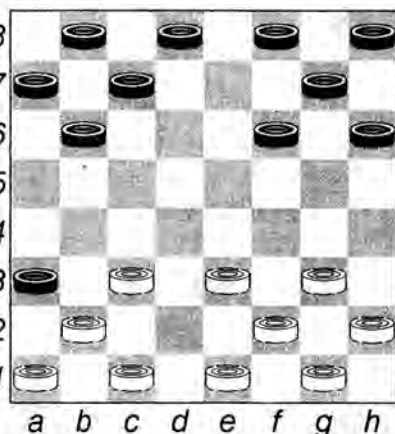


Диаграмма 48

1.ab4 dc5 2.b:d6 e:c5?? 3.cb4 c:a3 4.dc3 (диаграмма 48). Теперь на любой ход черных следует отдача, например: 4...de7 5.cd2, 6.ef4, 7.ed2, 8.ab2, 9.cb4 a:d6 (или 9...a:c5 10.fe3x) 10.gf4, 11.hg3, 12.gf2x.

Вот еще два примера дебютных “ляпов” такого же типа.

1.ed4 hg5?? 2.gf4 g:c5 3.ab4x.

1.cd4 de5 2.gf4?? e:c3 3.~ hg5x.

Обратимся теперь к запиранию на двойнике. Его реализация менее “зрелищна”: здесь редко бывают комбинации, да и игра длится намного дольше. Тем не менее, попадание на h2 – хотя и менее эффектный, но не менее эффективный, чем на a3, способ проиграть партию практически наверняка. Вытащить шашку h2 из угла чрезвычайно сложно, поскольку она находится в глубоком тылу белых.

Конструкции против запертой на двойнике шашки строятся обычно малыми силами. Шашка освобождается в идеале примерно в таких ситуациях:

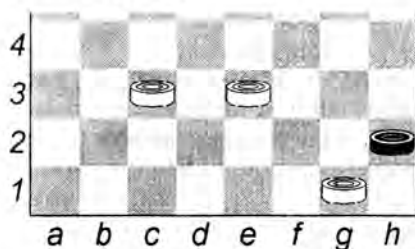


Диаграмма 49

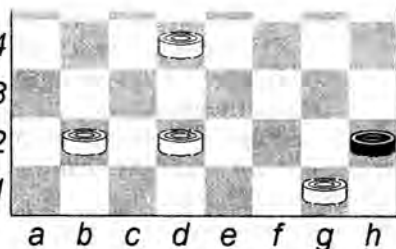


Диаграмма 50

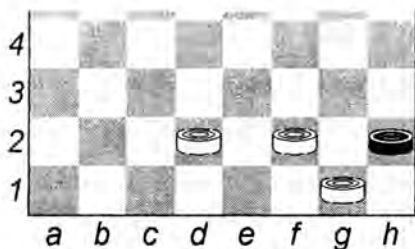


Диаграмма 51

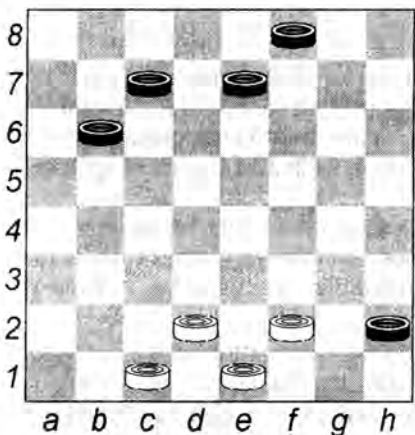


Диаграмма 52

Диаграмма 49. 1.gf2 (угроза 2.fg3x) 1...hg1 2.ed4x.

Диаграмма 50. 1.gf2 hg1 2.de5x.

Иногда удается подготовить конструкцию, не освобождая поля g1.

Диаграмма 51. 1.fg3, 2.de3, 3.gf2x.

Запирающая сторона, как видим, должна, не освобождая шашку, стремиться к размену большей части своих сил. Конечно, это удастся редко. Но часто ход g1-f2 можно сделать на более ранней стадии, а конструкцию достроить позже. При этом, естественно, надо внимательно следить, чтобы противник не мог поставить дамку.

Диаграмма 52. 1.dc3 ef6 (1...hg1 2.cb4x) 2.ed2 fg5 (2...hg1 3.cb2x) 3.cb2 gh4 4.fg3 h:f2 5.cb4x.

Из наших примеров видно, что основой конструкции против шашки h2 является ход f2-g3. Это наводит на мысль, что противник может попытаться разрушить конструкцию, проведя шашку на h4 или (реже) f4. В учебной позиции на диаграмме 52 черных это не спасло, но не всегда этот план оказывается таким безобидным.

Начнем с тривиального, но важного примера.

Диаграмма 53. Белые при своем ходе проигрывают: **1.gf2 hg3x.**

Обратите внимание, что при ходе черных проиграли бы они. Это элементарное соображение приводит к идее о возможности белых играть на выживание: после занятия черными поля h4 попытаться вынудить ход h4-g3.

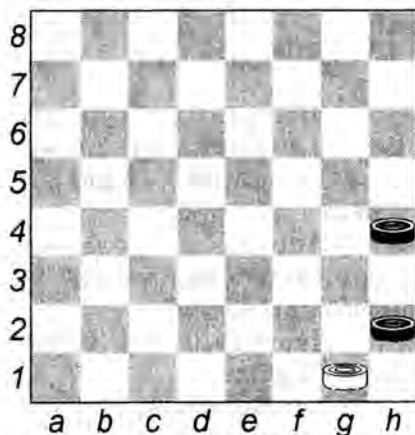


Диаграмма 53

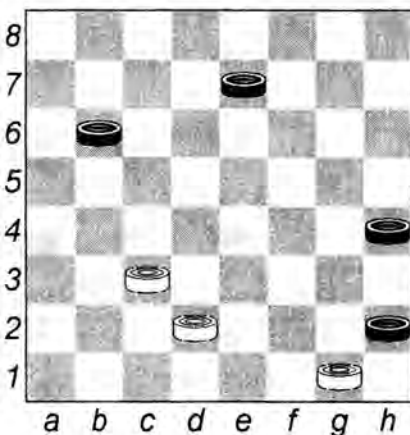


Диаграмма 54

Диаграмма 54. Завершить построение конструкции ходом **1.gf2** белые не могут из-за **1...hg3 2.f:h4 hg1**, с выигрышем. Но, используя позиционное преимущество в центре, белые легко выигрывают: **1.cb4 ed6 (1...ef6 2.bc5 b:d4 3.de3x) 2.de3 hg3 3.ef4 g:e5 4.gf2 dc5 5.b:f4x.**

Белые фактически играли в крепкие шашки на левой половине доски (конечно, сочетая это с построением конструкций). Выиграв эту борьбу, они вынудили черных продвинуть шашку h4, и после ее ликвидации сыграли g1-f2 с победой.

Диаграмма 55. Здесь ход **1.gf2** также невозможен из-за **1...hg3 2.f:h4 hg1**, однако не проходит и выжидательная тактика – игра в крепкие на левом фланге проиграна за белых: **1.bc3 ba5 2.cd4 dc5 3.d:b6 a:c7x.** Таким образом, черные выигрывают.

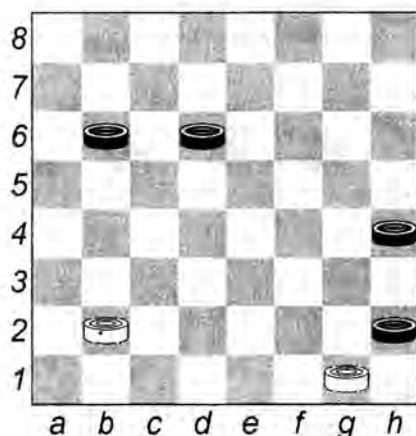


Диаграмма 55

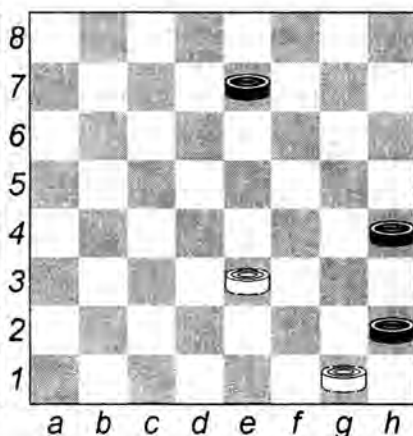


Диаграмма 56

В ряде случаев белым удастся отбросить черную шашку h4, освобождая тем самым шашку g1.

Диаграмма 56. Попытка играть выжидательно *1.ed4* неудачна – после *1...ed6* оппозиция в пользу черных. Не проходит и немедленное *1.gf2 hg3 2.f:h4 ef6x*. Белые могут, однако, сыграть *1.ef4* (с угрозой *2.fg5* и *3.gf2x*) *1...hg3* (или *1...ef6 2.fg5! fe5 3.gf2x*) *2.fg5* (но не *2.fe5? ef6 3.e:g7 gf2 4.g:e3 hg1x!*) *2...ed6 3.gf6 dc5 4.gf2 g:e1 5.fe7* и *6.ed8x*.

Интересно отметить, что перестановка черной шашки e7 на g7 лишает белых этого плана: *1.ef4? hg3! 2.fg5 gh6!x*. Но в этом случае белые могут избежать поражения, убежав шашкой e3: *1.ed4 gf6 2.dc5 fe5 3.cb6 hg3 4.bc7! gf2 5.g:e3 ed4 6.e:c5 hg1 7.cb8 g:a7* с ничьей или *5...ef4 6.e:g5 hg1 7.cb8* с тем же результатом.

Приведем примеры дебютных ошибок, связанных с попаданием на двойник.

1.ed4 fe5 2.d:f6 g:e5 3.fe3 ef4?? 4.~ :f4 5.~ :f4 6.hg3x.
1.ed4 ba5 2.de5?? f:d4 3.c:e5 d:f4 4.g:e5 ab4 5.a:c5 ab6x.
1.gh4 ba5 2.hg5 f:h4?? 3.fg3 h:d4 4.c:e5 d:f4 5.hg3x.

Остановимся кратко на часто встречающемся обоюдном запирании на двойниках. Здесь основной принцип игры – опережающее освобождение запертой шашки с построением конструкции против нее при непременном сохранении подвижной конструкции против дамочного поля g1(b8). Это вынуждает противника к ответному

освобождению и обычно дает вам возможность первым поставить дамку. Важно следить, чтобы после ответной постановки и боя дамку можно было отдать!

Приведем несколько простых позиций.

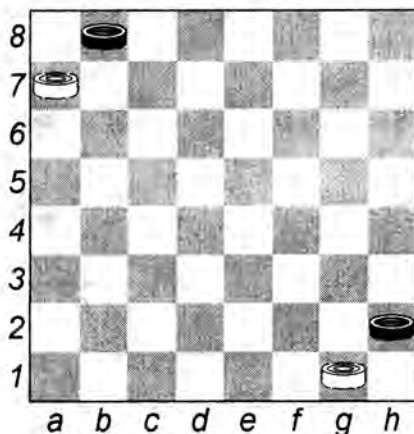


Диаграмма 57

Диаграмма 57. Начинающий выигрывает. **1.gf2 hg1** (1...bc7 2.ab8x) **2.fe3 g:b6 3.a:c5x**.

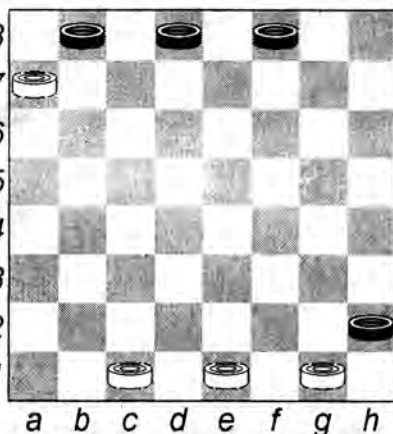


Диаграмма 58

Диаграмма 58. Начинающий выигрывает. **1.cb2!** А.Мусихин в книге "Элементы стратегии..." рекомендовал сразу **1.gf2**, но после

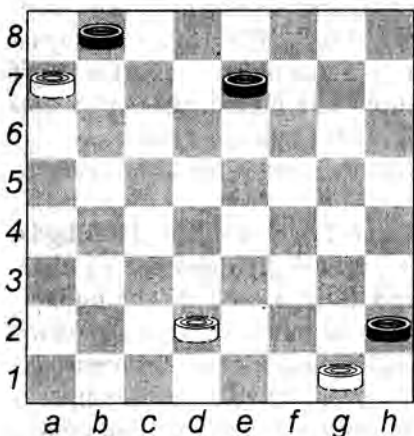


Диаграмма 59

этого черные добиваются ничьей: **1...fe7! 2.cb2** (2.cd2? **hg1!** 3.fe3 g:d4x) **2...bc7 3.ab8 hg1 4.b:f8 g:a1 5.fe7 d:f6 6.ed2 ac3 7.d:b4 fe5=**. **1...bc7 2.ed2 fg7** (2...fe7 3.ab8x) **3.gf2** (белая конструкция готова, а черная — еще нет) **3...hg1** (3...de7 4.ab8 **hg1 5.b:h8x**, но не **5.b:h6? g:a3x**) **4.ab8 g:a1 5.b:h8 ab2 6.h:a1 de7 7.dc3! ef6 8.ab2x**.

Диаграмма 59. Здесь начинающий проигрывает. **1.gf2** (1.dc3 bc7x) **1...bc7 2.ab8 hg1 3.b:f8 g:c1x**.

А вот пример из практики.

Диаграмма 60. В этой позиции, случившейся в партии И.Бронштейн – А.Назаров (1984), белые легко побеждали путем *1.dc5! b:d6 2.ed2 bc7 3.ab8x*. После ошибочного *1.ed2?* черным удалось перевернуть ситуацию – вернуть белую шашку на g1 и опередить противника: *1...bc3 2.d:b4 gh4! 3.fe3* (черные угрожают отбросить шашку f2: *3.bc3 hg3 4.f:h4 bc7x*; или *3.ba5 hg3 4.f:h4 ed6x*. После же *3.fg3 h:f2* белые не могут воспрепятствовать маневру hg1 и gh2, например: *4.dc5 ed6 5.c:e7 hg1 6.dc5 gf6 7.e:g5 gh2x) 3...hg3! 4.bc3* (на *4.dc5* тоже выигрывает *4...gf2 5.e:g1 bc7x*; не лучше и *4.ba5 ed6! 5.dc5 d:b4 6.a:c3 bc7 7.ef4 g:e5 8.cd4 e:a1 9.ab8 ab2x) 4...gf2! 5.e:g1 bc7 6.gf2 hg1 7.de5 g:f6 8.bc5 f:b2 9.cb6 c:a5 10.ab8 ed6x*.

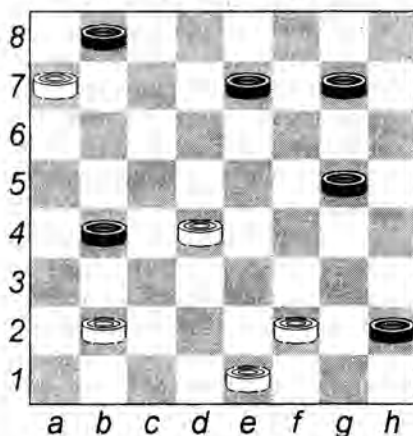


Диаграмма 60

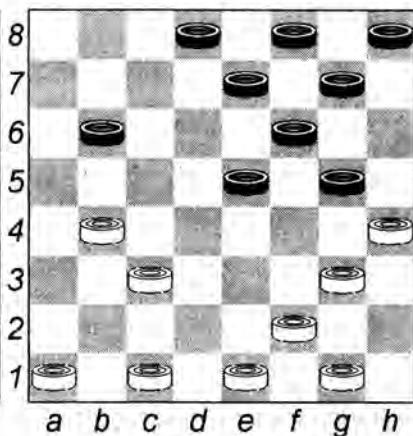


Диаграмма 61

В настоящее время разработаны методы борьбы при запирианиях. Они основаны на том, что запириание обычно осуществляют с помощью жертв, т.е. запертая сторона часто имеет преимущество в материале и в пространстве. Это дает возможность подготовить конструкции против ключевых полей, которые обязан занимать запирающий, если не хочет выпускать шашку из угла.

Приведем два примера из коллекции П.Шклучова.

Диаграмма 61. П.Шклучов – В.Никитин (1988). *1.ab2! bc5 2.b:h6*. Теперь выясняется, что на *2...ed6* белые разрушают конструкцию – *3.hg5, 4.fe3, 5.c:c7, 6.bc3* – и выигрывают. Ход *2...dc7* также лишает черных конструкции, поэтому они “дернулись” *2...fe5* и получили в ответ *3.gf4 e:g3 4.ed2 g:e1 5.cd4!* с отдачей во всех вариантах.

Диаграмма 62. В. Солончев – П. Шклов (1990). 1...ab4 2.c:a5 cd4 3.e:c5 cb6 4.a:c7 d:d4 5.hg5 h:f4! 6.hg3 f:h2. Белые полностью заблокированы на первой линии. После 7.gf2 de3 8.f:d4 fe5 9.d:d8 hg1 они сдались, так как их дамка неминуемо теряется: 10.dc7 gh2! 11.cb8 fe7 12.ba7 hg1x.

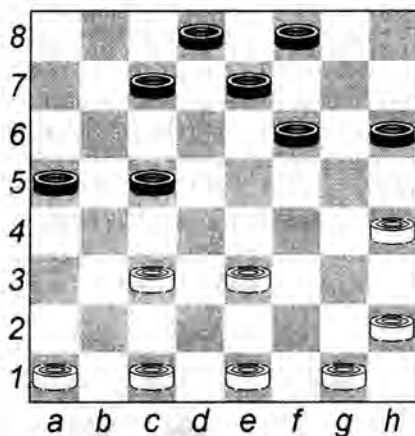


Диаграмма 62

Более сложные примеры таких идей читатель сможет найти в третьей части книги.

Встречаются и дебютные варианты, в которых один из противников сознательно идет на самозапирание, например, “ленинградский гамбит” (1.ab4 ba5!?) или “угол Бронштейна” (1.ed4 ba5 2.ab4 hg5!?). Однако применение этих схем требует предельной точности и тонкого понимания позиции, и рекомендовать их начинающим нельзя.

Следующий тип запирания – запирание на косяке. Оно является сравнительно менее опасным (запертая шашка находится близко к своим силам, что облегчает ее освобождение), и поэтому чаще других встречается в партиях игроков высокого класса. Тем не менее, как и всякое запирание, оно, вообще говоря, является недостатком позиции, и допускать его без позиционной компенсации не следует.

Легче всего строится конструкция против шашки h4 в тех случаях, когда поля двойника (g1-h2) свободны от белых шашек. Белые должны стремиться путем массовых разменов добиться примерно такого построения:

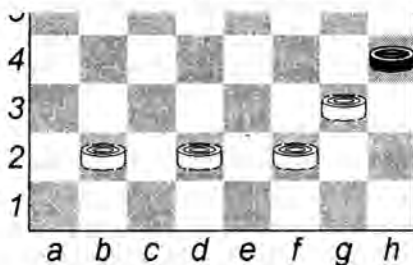


Диаграмма 63

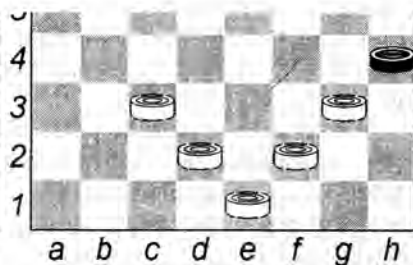


Диаграмма 64

Диаграмма 63. 1.fe3, 2.bc3, 3.dc3x.

Диаграмма 64. 1.fe3, 2.ef2x.

Вот пример из партии "на высшем уровне".

Диаграмма 65. С. Болдин – И. Бронштейн (1984). Белым удалось

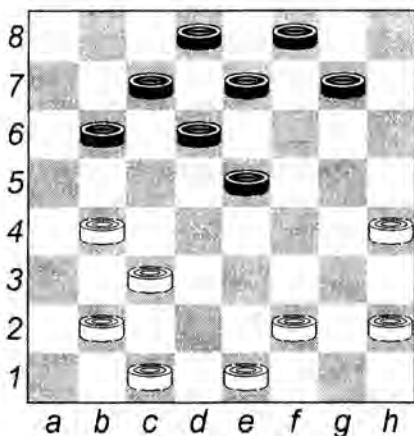


Диаграмма 65

затормозить развитие левого фланга противника, отняв у него поле f6. После 1.cd2 черные вынуждены идти в запираение: 1...ef6 2.hg5 f:h4 3.cd4! (конструкция строится быстро, поэтому материала не жаль!) 3...e:a5 4.hg3 ab4 (единственное) 5.dc3 b:d2 6.e:c3 gf6 7.cb4. Черные сдались. Не спасал их и ход 6...de7, запрещающий выход на b4: после 7.ba3 черные не могут удержать конструкцию – 7...ef6 8.ab4x.

При наличии на двойнике шашки возможности запирающей стороны сужаются:

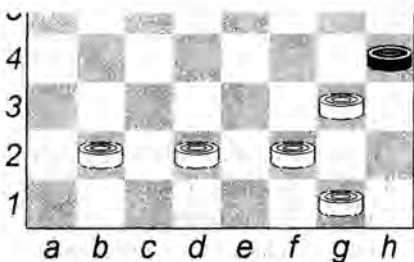


Диаграмма 66

Диаграмма 66. 1.fe3, 2.bc3, 3.gf2x.

Диаграмма 67. 1.fe3, 2.de3, 3.hg3x.

Легко видеть, что при шашке h2 для создания конструкции белым приходится держать шашку-“сторожа” на d2 (или на c1(e1), переводя ее на d2 в нужный момент). Конструкция диаграммы 67 для них практически вынуждена.

Положение шашки на g1 дает возможность более гибко реагировать на контригру противника, поэтому без необходимости не следует спешить с продвижением ее на h2.

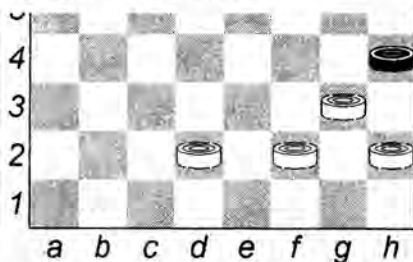


Диаграмма 67

Если же оба поля g1 и h2 заняты шашками, то конструкции против шашки h4 не существует.

Рассмотренные выше приемы относятся в основном к эндшпильной стадии партии, точнее говоря, применимы лишь при малом количестве шашек у запирающей стороны. В случае возникновения такого запираения в дебюте или в раннем миттельшпиле одним из возможных планов реализации перевеса, как и при запираении на двойнике, является подготовка и осуществление в подходящий момент массовых разменов.

Принципиально иной план реализации запираения на косяке – использование запертой шашки как вспомогательного элемента в различных конструкциях. Приведем три примера.

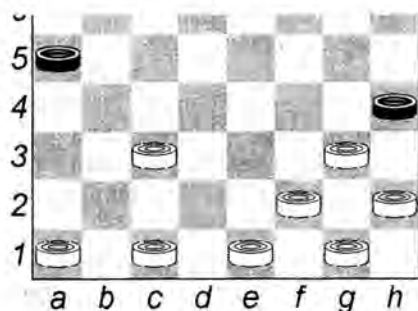


Диаграмма 68

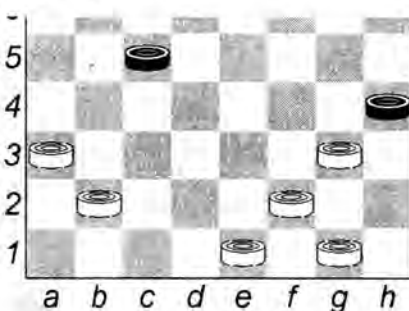


Диаграмма 69

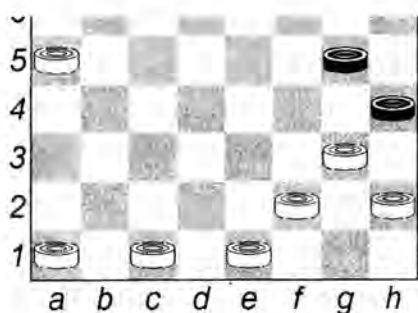


Диаграмма 70

Диаграмма 68. 1.cb4, 2.fe3, 3.ab2, 4.cb2, 5.ed2, 6.hg3, 7.gf2x. Здесь шашка h4, перейдя на d4, создает упор для дамки.

Диаграмма 69. 1.ab4, 2.gf4, 3.ed2, 4.fg3, 5.g:e3x. А здесь запертая шашка используется как трамплин для переброски шашки g1 под удар дамки.

Диаграмма 70. 1.gf4, 2.ab6, 3.ef2, 4.hg3, 5.ab2 и 6.cd2, с выигрышем. Шашка h4

переводится на f2, исполняя роль “замка” для дамки.

Комбинации такого типа разнообразны и часто встречаются на практике. Блестящий образец использования подобной идеи

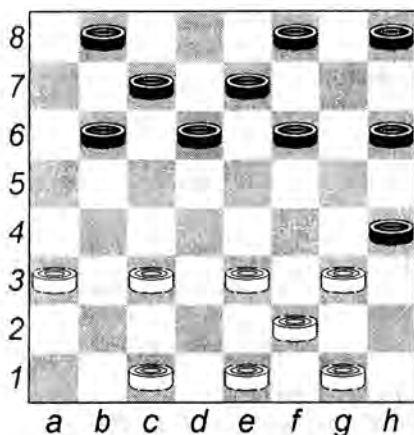


Диаграмма 71

продемонстрировал Н.Коваленко в партии против Н.Мазнова (диаграмма 71).

1.gh2! hg7 2.ed2! ba7 3.cb2! Черные полностью заперты в своем “доме”. Предоставляем читателю возможность убедиться, что любой выход на пятую горизонталь, так же как и на предыдущих ходах, приводит к немедленной отдаче. Ответ – в конце книги.

Отметим еще возможность использования запирания на

косяке для проведения ударов “крепочного” типа.

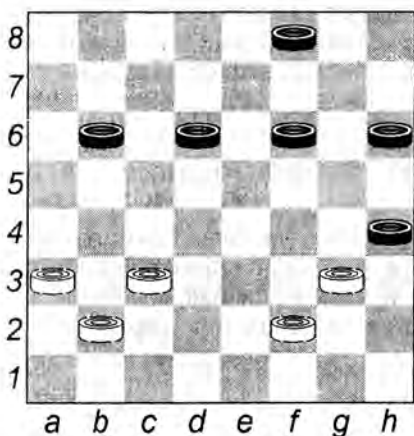


Диаграмма 72

Диаграмма 72. **1.fe3, 2.c:g7**, и белые выигрывают.

Диаграмма 73. **1.fe3, 2.c:a5**, с выигрышем.

В миттельшпиле угрозы таких ударов существенно сковывают противника, затрудняя нормальное развитие его сил.

Рассмотрим, наконец, запираение на a5. Ограничимся здесь лишь двумя типичными примерами конструкций против этого запираения.

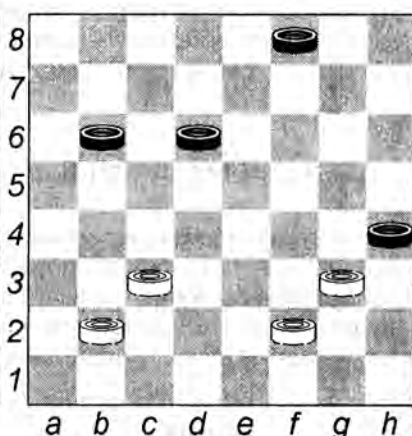


Диаграмма 73

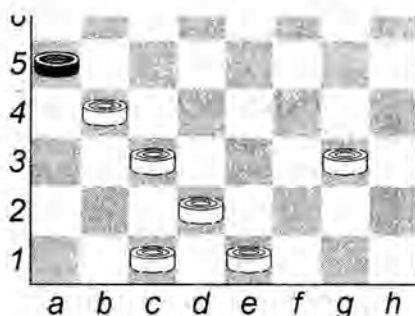


Диаграмма 74

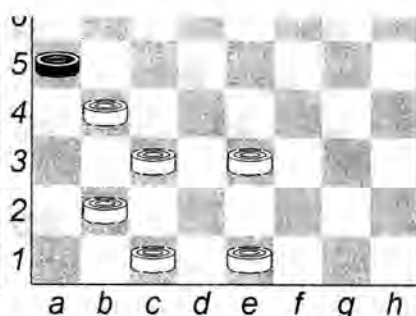


Диаграмма 75

Диаграмма 74. 1.cd4, 2.gf4, 3.ef2, 4.cd2x.

Диаграмма 75. 1.cd4. Если 1...a:e5, то 2.ef4, 3.ef2, 4.cd2x, а если 1...a:a1, то 2.ed2, 3.ed4, 4.cd2x. Однако если в позиции диаграммы добавить белую шашку d2, то после 1.cd4 a:a1! конструкции у белых нет, и они проигрывают. Возможность взятия в дамки всегда должна учитываться при построении конструкций такого типа.

Следует заметить, что при наличии у белых одновременно шашек a1 и b2 конструкции против запертой шашки a5 у них нет.

Слабые шашки и их использование

Запирание можно рассматривать как частный (хотя и очень важный) случай общего понятия – слабая шашка (шашки). Позиционные слабости – тема столь же неисчерпаемая, как поддавки в целом, и в этой главе мы коснемся лишь некоторых часто встречающихся их разновидностей:

- шашки на уязвимых полях;
- висячие шашки;
- сдвоенные шашки;
- свободные бортовые шашки;
- отсталые шашки;
- изолированные шашки.

То, что такие шашки на самом деле являются минусами позиции, легко вывести из общих принципов игры – их наличие либо уменьшает подвижность и затрудняет построение конструкций, либо облегчает противнику создание угроз. Рассмотрим эти слабости поочередно.

Уязвимыми называются поля, против которых противник легко может подготовить конструкцию или угрозу запирания. Чаще всего это (для черных) поля пятой горизонтали, а также поля b4 и d6.

После 1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 fe5? 4.d:f6 e:g5 5.h:f6 g:e5 (диаграмма 76) шашка e5 становится слабой, и ходом 6.hg3 белые начинают ее осаду. Грозит 7.ef2 или 7.de3 и 8.ed2, и конструкция готова – шашку придется отдать. Хорошей защиты у черных нет:

6...hg7 7.de3 de7 8.ed2+ ed4 9.e:c5 b:d4 10.c:e5 с

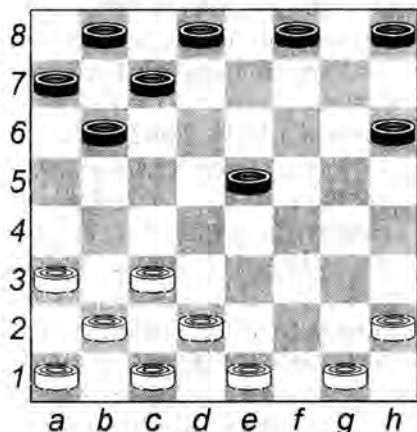


Диаграмма 76

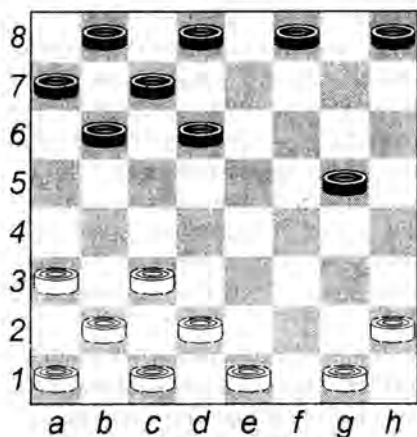


Диаграмма 77

решающим преимуществом (И.Бронштейн – А.Михеев, 1981);

6...hg5 7.de3+ ed4? (лучше 7...gf4) 8.c:e5 ba5 9.ed6 c:e5 10.ab4 a:c3 11.b:h4 и т.д. (А.Гаврилов – Л.Бодня, 1987);

6...ba5 7.cb4 a:c3 8.b:f6, с выигрышем (М.Рощин – Е.Корогодский, 1981).

В.Галушкин в партии с И.Бронштейном (1982) предпочел отдать шашку сразу – 6...ef4 7.g:e5 de7, но это его не спасло.

В партии А.Сузима – В.Лобода (1987) черные ходом 6...cd6? создали себе так называемые **висячие** шашки. После 7.ef2+ им пришлось отдать сразу три единицы.

В аналогичном дебютном варианте 1.gh4 hg5 2.ef4 g:e3 3.f:d4 fg5? 4.h:f6 g:e5 5.d:f6 e:g5 (диаграмма 77) у черных образуется слабость на g5. Ответ 6.de3 создает угрозу посада на тройник. Теперь защита 6...de5 приводит после 7.hg3 к уже рассмотренной позиции. После 6...gh4 7.gf2 черные во избежание запирания на h4 должны отдать шашку (А.Назаров – А.Хабаров, 1981).

Если **6...gf4 7.e:g5 ba5 8.hg3 hg7** (М.Владимиров – В.Галушкин, 1982), то **9.gf6 g:e5 10.cb4 a:c3 11.b:f6** с победой. По-видимому, лучшее, на что могут рассчитывать черные – это плохой эндшпиль

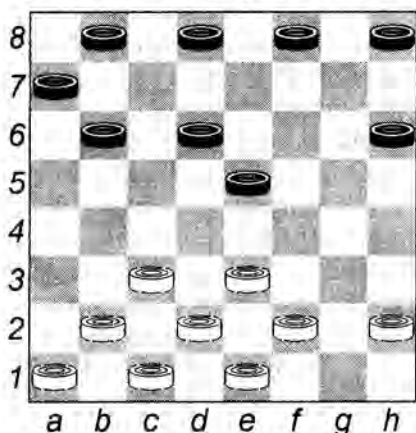


Диаграмма 78

после **6...ba5 7.hg3 gf4 8.e:g5 ab4 9.a:e7 d:f2 10.e:g3** (А.Назаров – В.Вязовченко, 1998).

Диаграмма 78. Здесь у белых большой перевес из-за висячих шашек противника. Однако непосредственной конструкции пока нет. Конечно, можно избрать спокойное развитие **1.ba3** и **2.ab2** (В.Басов – В.Лобода, 1988), пользуясь тем, что шашка e5 – устойчивая слабость черных, но можно действовать и активно: **1.cd4! e:c3 2.b:d4**. Шашка e5

ликвидирована, но теперь выявляется уязвимость шашки d6! В.Лобода против Л.Бодни (1989) отдал шашку **2...de5 3.d:f6 bc7**, и белые постепенно довели партию до победы. Если же **2...bc5 3.d:b6 a:c5**, то у черных образуется новая слабость – на c5. В партии П.Шкрудов – В.Постников (1991) было **4.ab2+ de5 5.hg3+ cd4 6.e:c5 ba7 7.cb6 a:c5 8.fe3+ cd4 9.e:c5**, и белые выиграли. На этом примере хорошо видно, как одна слабость превращается в другую.

Конечно, не следует делать вывод, что потенциально уязвимые поля вообще не надо занимать (да и как это можно было бы осуществить?). Но, ставя шашку на такое поле, нужно оценить, во-первых, возможна ли под него конструкция, во-вторых, сколько ходов требуется на ее построение, и, наконец, как от нее защищаться.

Очевидно, от готовой конструкции в принципе возможны три защиты: размен атакованной шашки, ее жертва и уход. Слабость висячих шашек объясняется именно тем, что уязвимую шашку невозможно ни разменять, ни пожертвовать (точнее, жертвовать приходится слишком много!).

Для обеспечения размена необходимо, чтобы уязвимая шашка была поддержана ударной колонной. Это требование – общее для поддавок и крепков. Однако в нашем случае надо дополнительно позаботиться о том, чтобы в результате размена шашка не попала на

сче худшее поле. Поэтому, например, белая колонна b2-c3-d4, нацеленная на поле e5, обычно предпочтительнее колонны f2-e3-d4, ибо в этом случае после размена шашка попадет на c5, а затем, скорее всего, на a7.

Диаграмма 79. П. Шкрудов – В. Коробейников (1985). Центр

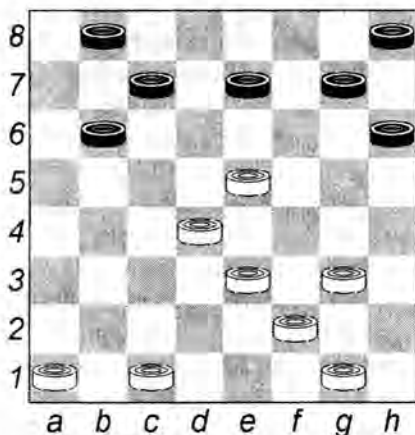


Диаграмма 79

белых выглядит очень грозно, но после 1...gf6 2.e:g7 h:f6 выясняется, что шашка d4 попала под обстрел. Нельзя, к примеру, 3.cd2 из-за удара 3...fe5, 4...cd6, 5...bc7, 6...hg5, 7...dc5 8.ef4 cb4, и у белых нет конструкции против дамочных полей (9.de3 bc3x). В то же время попытка разменять атакованную шашку приведет к попаданию на двойник. Белые защитились от угрозы ходом 3.ef4, но налетели на другой удар: 3...hg5, 4...fe5, 5...cd6, 6...bc7, 7...de5 8.gh4 ed4 9.fg3 de3x.

Различием в "качестве" ударных колонн объясняется важный факт из дебютной теории поддавок – невыгодность для белых начала 1.cd4. Как известно, в крепких шашках это одно из основных начал, и в любом шашечном руководстве это объясняется необходимостью развития шашки a1 (начало же 1.ed4 приводит к трудной игре из-за загромождения левого угла).

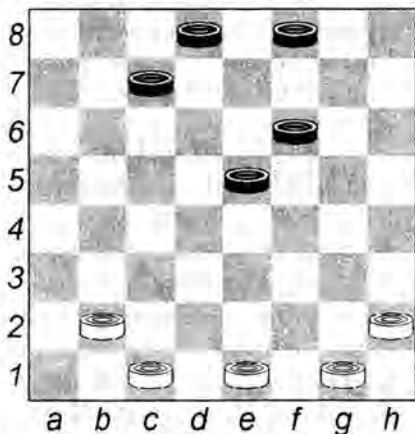


Диаграмма 80

В поддавках, как уже отмечалось, развивать этот угол тоже важно, но практика показывает, что создание "хорошей" (b2-c3-d4) или "плохой" (f2-e3-d4) колонны – более существенный фактор: ход 1.ed4 здесь гораздо лучше.

Возможность простого ухода атакованной шашки также следует учитывать в расчетах.

Диаграмма 80. Позиция белых выиграна из-за висячих шашек e5-f6, но после 1.hg3? ed4 они остаются у разбитого корыта. Правильно 1.bc3x.

А вот пример взаимных атак и защит из игровой практики.

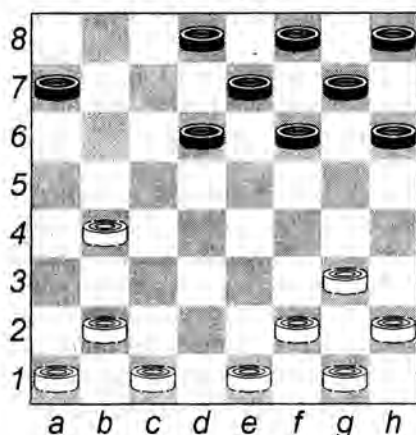


Диаграмма 81

материал обратно (плохо 4...bc3); после 4...ed4 у белых просто лишняя шашка: Однако черные предусмотрели тактический финт: 4...ba3! Слабая шашка просто уходит из-под атаки. Правда, она попадает в запираение, но одновременно черные сами создают угрозу шашке e3. Позиции со взаимными углами после 5.hg3 ed4 и 6...ab6 или после 5.ef4 e:g3 6.h:f4 hg5 и 7...hg7, скорее всего, в пользу черных, поэтому белые сочли за благо разменяться 5.ed4 e:c3 6.b:d4, и после 6...ab2 7.a:c3 возникла сложная для оценки позиция.

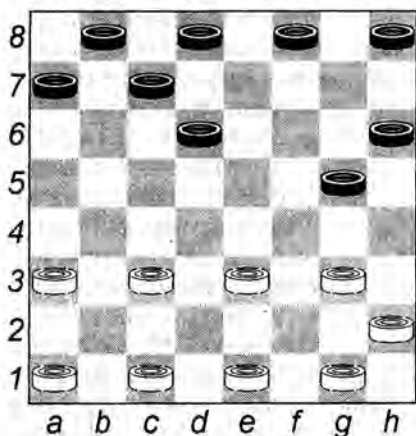


Диаграмма 82

Диаграмма 81. С. Болдин –

А. Назаров (1985). Ходом 1.gh4 белые создали угрозу запираения на h4. Черные разменяли атакованную шашку f6 – 1...fg5 2.d:f6 g:e5 – и в свою очередь “навалились” на слабую шашку b4 (грозит посад на тройник). Белые временной жертвой шашки – 3.bc5 d:b4 – создали черным слабость на b4 и немедленно атаковали ее ходом 4.fe3. Грозит запираение на двойнике, а висячая шашка e5 мешает черным отжертвовать

Значительная слабость позиции – **сдвоенные** шашки. Так называются пары (опять-таки для черных) g5-h6, a5-b4 и a7-b6.

В дебюте 1.gh4 fg5 2.h:f6 g:e5 3.fg3 черным надо искать защиту от угрозы 4.ef2+. В партии А. Перистый – У. Эндзелис (1994) черные сыграли 3...ba5?, после чего белые разменом 4.cb4 a:c3 5.b:f6 образовали противнику сдвоенную пару. Далее было 5...e:g5 6.dc3 (диаграмма 82). Уже грозит

запирание на тройнике, а после 6...gf4 7.e:g5 h:f4 8.g:e5 d:f4 9.hg3 или 6...gh4 7.ab2 h:d4 8.c:e5 d:f4 9.hg3 черные попадают на двойник.

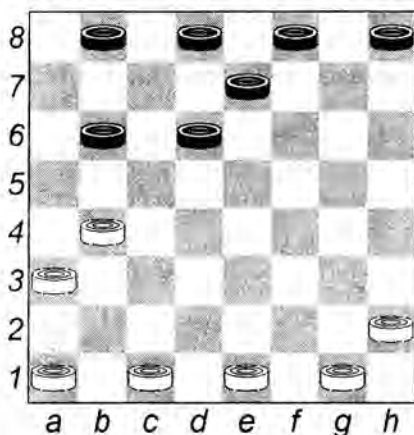


Диаграмма 83

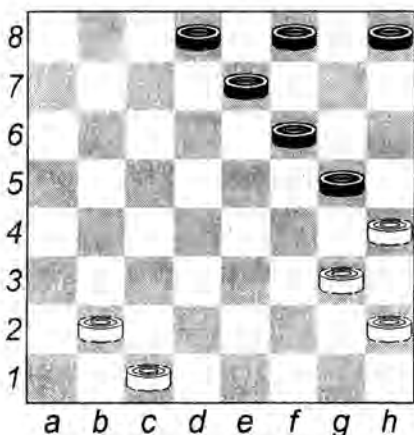


Диаграмма 84

переходят в выигранное окончание. Ошибочно 5...ef4? 6.g:e5 gh6 из-за 7.hg5 h:b4 8.cd2x. 6.c:e3 gf6 7.hg5 f:d4 8.cd2 de3 9.d:f4 de7 10.bc3 ed6x.

Заметьте, что здесь мы опять видим переход одной слабости (сдвоенные шашки) в другую (бортовая h4). Причины невыгодности **свободных бортовых** шашек уже отмечались ранее. Отметим здесь,

Аналогично, в партии М.Рощин – М.Владимиров (1980) после 1.gh4 hg5 2.ef4 g:e3 3.f:d4 bc5 4.d:b6 c:a5 белые ошибочно разменялись 5.cb4? a:c3 6.b:d4, допустив 6...fg5 7.h:f6 g:c3 8.d:b4 ab6 (диаграмма 83). И здесь пара a3-b4 прочно зафиксирована (нельзя bc5), а построение конструкции – вопрос лишь времени. Далее было 9.hg3 ef6 10.ed2 fg5+ 11.ba5 bc7, и черные реализовали запирание на косяке.

Диаграмма 84. В.Смирнов – П.Шклов (1990). Белые создали угрозу отдачи, но черные жертвой двух шашек 1...fe5 2.h:d4 ef6 фиксируют слабую пару g3-h2 (нет ни 3.gf4, ни 3.gh4). Возможно, ценой шашки избавиться от этой слабости: 3.de5 f:d4 4.gf4, но взаимодействие сил белых остается нарушенным. Белые сыграли 3.dc5, готовя развитие на h4. Последовало 3...hg7 4.gh4 fe5! 5.hg3. Нельзя 5.hg5 gf6 6.g:e7 f:b4 7.bc3 b:d2 8.c:e3 ed4 9.e:c5 dc7x. 5...ed4! Черные

что их слабость все же меньше, чем у запертых на тех же полях. Исключение составляют шашки h2 (a7), которые одинаково плохи и в запертом, и в незапертом виде. Мы не будем в нашем кратком обзоре изучать борьбу против них, отсылая читателя к главе “Запирания”, ибо методы использования запертой и свободной шашки на двойнике мало отличаются друг от друга.

Рассмотрим игру против (черной) шашки h4, поскольку позиции с такой слабостью встречаются чаще всего. Блокада этой шашки чаще всего строится с помощью конструкции против поля g3. Примеры таких конструкций приведены на диаграммах 85 – 86.

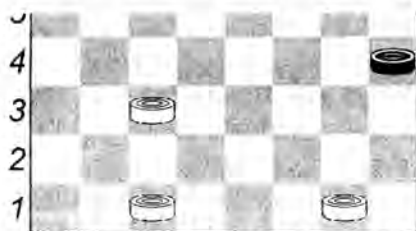


Диаграмма 85

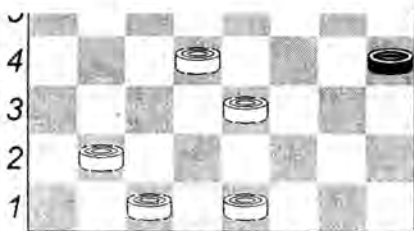


Диаграмма 86

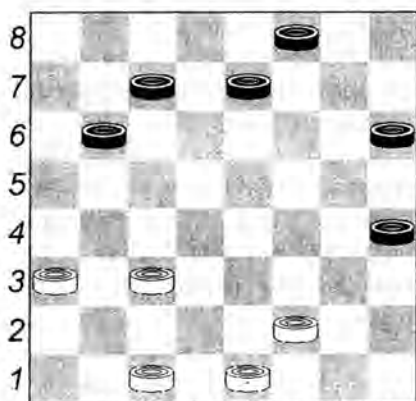


Диаграмма 87

А вот реализация этой идеи на практике.

Диаграмма 87. После **1.fe3** белые должны выиграть. В партии А.Назаров – А.Иванов (1984) было **1...cd6 2.ab4 ef6 3.cb2**. Черные сдались. Они вынуждены отдавать материал, а хронические слабости на h4 и h6 остаются.

Пятью годами позже эта позиция (с переменной цвета) встретила в партии В.Солончев – Г.Борунов. После **1.fe3** Солончев сыграл **1...ef6 2.ab4 fe7**, но общего рисунка партии

это не изменило – **3.cd2 ed6 4.cd4**, и, сделав для порядка еще пару ходов – **4...bc5 5.d:g5 h:f6 6.bc5 d:b4 7.ef2**, черные сдались.

Конечно, встречаются позиции, в которых шашка h4 слабостью не является. Обычно для этого она должна включаться в конструкцию. Приведем учебный пример.

Диаграмма 88. Единственный ход белых – **1.de3**, но черные путем **1...gf4 2.e:g5 h:f6** избавляются от бортовой и реализуют численный перевес: **3.ed2 fg5 4.de3 gf4 5.e:g5 cd6 6.gh6 bc5x**.

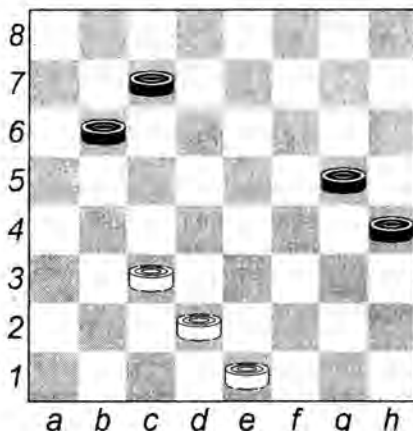


Диаграмма 88

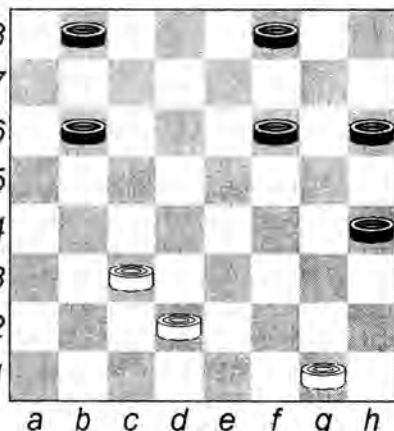


Диаграмма 89

Следует учитывать также, что при наличии у белых шашки g1 свободная бортовая h4 сковывает ее движения. Если черным удастся построить конструкцию против полей f2 и h2, то обе стороны вынуждены играть выжидательно, аналогично позициям на диаграммах 54 и 55. Решающую роль при этом приобретает превосходство в центре и на противоположном фланге.

Диаграмма 89. Е. Корогодский – А. Мусихин (1984). После **1...bc7** шашка g1 надежно застопорена, и положение белых безнадежно. В партии было **2.de3 cd6 3.ed4 (3.gf2 hg3 4.f:h4 fg5 5.h:f6 hg5 6.f:h4 fe7x) 3...hg5**, и белые сдались.

А теперь снимем в позиции на диаграмме шашки b8 и f8. Тогда белые легко выигрывают: **1...fg5 (1...hg5 2.de3x) 2.cb4 (2.gf2? hg3 3.f:f6 hg5 4.f:h4 ba5x) 2...gf4 3.dc3 hg5 4.bc5 b:b2 7.gh2x**.

Торможение бортовой шашки a5 можно осуществлять таким же способом, строя конструкцию против поля b4. Ограничимся двумя примерами таких конструкций (диаграммы 90 – 91).

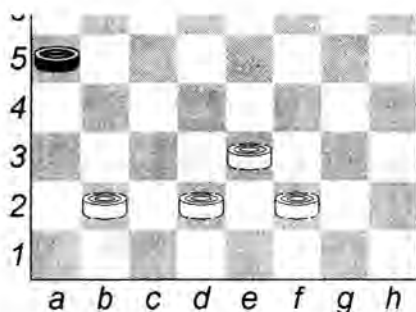


Диаграмма 91

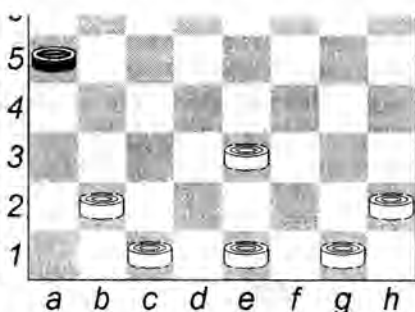


Диаграмма 90

Позиции со свободной бортовой а3 встречаются сравнительно редко, и их рассматривать мы не будем. Заметим лишь, что шашки а5 и а3 реже являются устойчивыми слабостями, чем h2 и h4: первая – потому, что находится близко к своим силам и нередко может включаться в разнообразные конструкции, вторая – потому, что ее часто удается продвинуть на b2.

Слабость **отсталой** шашки определяется трудностью ее развития. Предпосылкой к образованию отсталых шашек является скученность сил на одном из участков фронта.

Следующая партия – хороший пример использования отсталой шашки. Черные так и не смогли справиться с проблемой развития шашки h8. Партия приведена с примечаниями А. Иванова; в квадратных скобках отмечены возникающие в вариантах позиционные слабости.

И. Бронштейн – М. Дебец, 1981 г.

1.ed4 bc5 2.d:b6 c:a5 3.cb4 a:c3 4.b:d4 ab6 5.dc3 ba5.

Начиная с этого момента, белые все время препятствуют развитию черной шашки h8.

Например, 5...fe5 6.d:f6 g:e5 [висячие шашки] 7.fe3!, и черные вынуждены отдавать три шашки.

Плохо также и 6...e:g5 [сдвоенные шашки] 7.fe3 gh4 8.gf2, зажимая шашку на h4.

6.gh4 hg5.

И здесь плохо меняться и ходом 6...fe5 [после размена остается шашка на уязвимом поле e5], и ходом 6...fg5 [сдвоенные шашки].

7.hg3+ dc5 8.d:b6 a:c7 9.cd4+ gf4 10.g:e5 cd6.

На 10...fg5 11.h:f6 e:g5 [уязвимое поле g5] следует 12.fg3! 10...gh6 совсем плохо [запирание на h2].

11.e:c7 d:b6.

Черные угрожают отдачей всех шашек, но белые легко отражают эту угрозу. Хроническая слабость на h8 [отсталая шашка] – остается.

12.hg5 f:h4 13.dc5 b:d4 14.fg3 h:f2 15.g:c5.

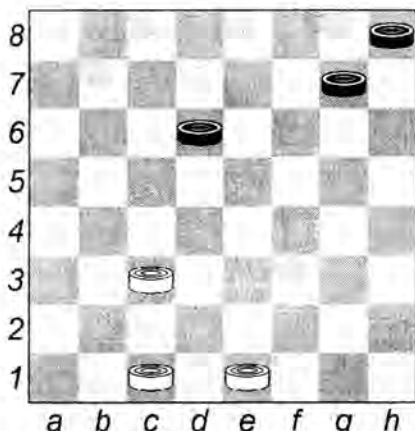


Диаграмма 92

Из-за угрозы 16.cd6 и 17.ab4 черные опять не успевают начать развитие своего левого фланга.

15...bc7 16.cb6 c:a5 17.ab2 ab4.

И здесь ничего уже не дает 17...gh6 18.bc3 ab4 19.a:c5 ed6 20.c:e7 f:d6 21.cd2 и т.д.

18.a:c5 ed6 19.c:e7 f:d6 20.bc3 (диаграмма 92) gf6.

Наконец-то! [Скученность на фланге развязана, но шашку h8 все еще не развить].

21.cd2 fg5.

21...hg7 22.de3 gh6 23.ef2x.

22.de3 gh4 23.cd4 hg7 24.ed2 dc5 25.d:b6 и т.д. x.

Рассмотрим, наконец, **изолированные** шашки. Так называются шашки, оторвавшиеся от своих основных сил настолько, что их можно безнаказанно забрать.

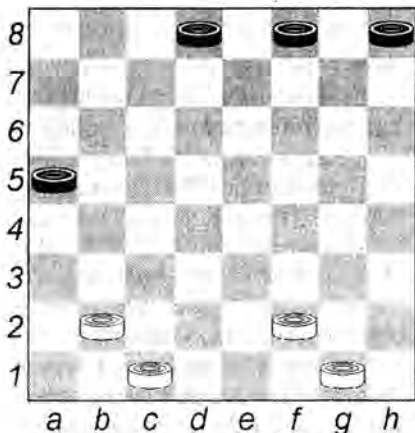


Диаграмма 93

Диаграмма 93. А.Назаров – Ш.Юсупов (1998). Шашка a5 слаба, грозит **ba3+**. Казалось бы, можно сыграть **1...ab4**. Действительно, конструкцию против поля b4 быстро не создать, но после **2.ba3!** выясняется, что шашку все равно придется отдать. Последовало **2...dc7 3.a:c5 hg7** (на двойник сажать нельзя, ибо нет конструкции против поля b8) **4.cb6 c:a5 5.gh2! gf6 (5...ab4 6.cb2x) 6.cd2**, и белые выиграли в эндшпиле.

Диаграмма 94. Эта позиция могла возникнуть в партии Шкрудов – Постников (диаграмма 78), если бы черные попытались сохранить материал ходом **5...ed4**. При этом, однако, шашки в центре оказались бы в изоляции, и ходом **6.dc3!** белые выиграли бы шашку и партию.

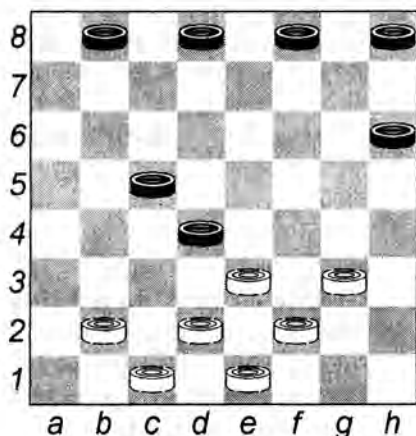


Диаграмма 94

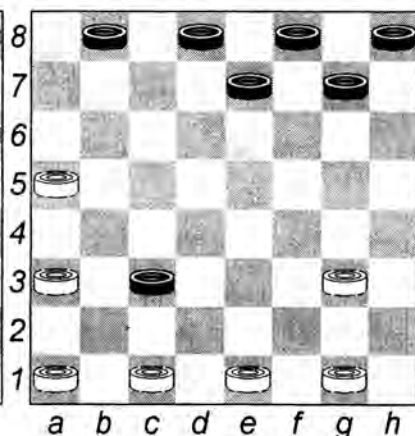


Диаграмма 95

Диаграмма 95. В.Басов – А.Назаров (1992). Шашка с3 очень мешает белым, но попытки **1.cb2? cd2 2.e:c3 ed6** или **1.cd2? ba7 2.d:b4 dc7** приводят к скученности шашек на левом фланге. Поэтому белые сыграли **1.ab4!** Черные попытались в ответ “прихватить” шашку a5 – **1...ba7 2.b:d2 dc7**, но после **3.ab6 a:c5 4.dc3** белые

все же выиграли шашку и довели партию до победы.

Иногда выдвинутая шашка изолируется заходом в лубки.

Диаграмма 96. Г.Борунов – М.Владимиров (1982; вариант из партии). Позиция черных внушает серьезные опасения, но... **1...ef4!** Черные либо выигрывают шашку, либо вынуждают выгодный размен. Анализ показывает, что выигрыша у белых нет. Ничьей же они могут добиться, например, так: **2.cb2 f:d2 (2...f:h6? 3.ef2, с победой) 3.e:a5 dc7 4.ab6, 5.gf6=.**

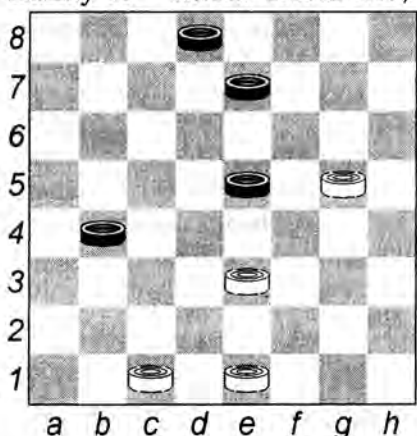


Диаграмма 96

Но довольно скучной прозы! Разве можно представить себе шашки без комбинаций? Итак -

Комбинации в поддавках

“Комбинация – основа игры”, “комбинация украшает шашечное творчество”, – утверждают многие шашечные учебники. “Комбинация – это возможная невозможность!” – писал и знаменитый шахматный журналист С.Тартаковер.

Некоторые шашисты почему-то считают поддавки игрой, лишенной красоты комбинаций, но по нашему мнению они в этом по крайней мере не уступают крепкам.

Простейшей комбинацией в поддавках является прямая отдача. С примерами таких отдач вы уже знакомы. Приведем еще несколько.

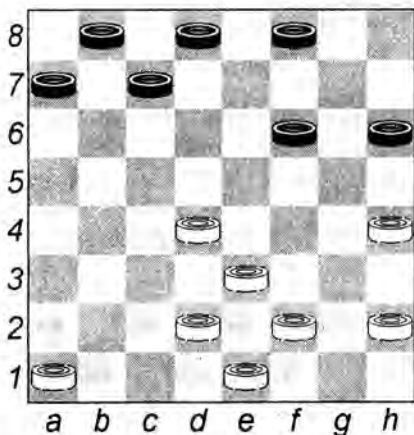


Диаграмма 97

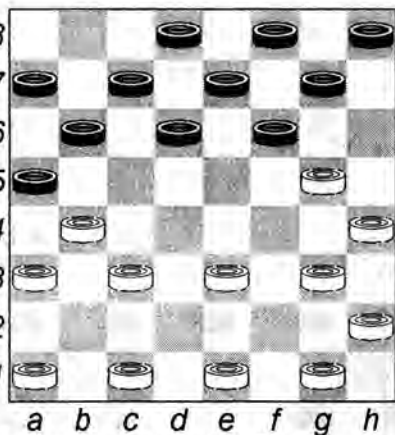


Диаграмма 98

Диаграмма 97. А.Назаров – А.Хабаров (1982). 1...fg5! 2.h:f6 de7 3.f:b6 (3.f:a5 bc7, 4...hg5, 5...fe7, 6...ab6x) 3...a:c5 4.d:b6 bc7 5.b:d8 hg5 6.d:h4 fe7x.

Диаграмма 98. Ю.Таранников – М.Нетрусов (1995). Любый шашист знает, как опасно давать противнику “роздых” – свободный темп. Конечно же, в поддавках эта опасность еще больше. Здесь черные пошли 1...gh6, за что и поплатились: 2.ef2! h:d2 3.c:e1! a:c3 4.hg5 f:h4, и дальнейшее вы уже видели – 5.fe3 h:d4 6.ab2x.

Диаграмма 99. Л.Сузима – В.Гуревич (1984). 1.cd4 e:c3 2.cd2 c:e1 3.ef4 g:e3 4.f:d4 e:h4 5.gf2 h:e1 6.dc5 d:b4 7.a:c3x, и пешка a7 остается взаперти.

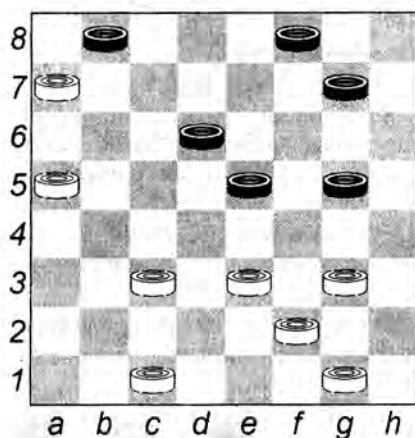


Диаграмма 99

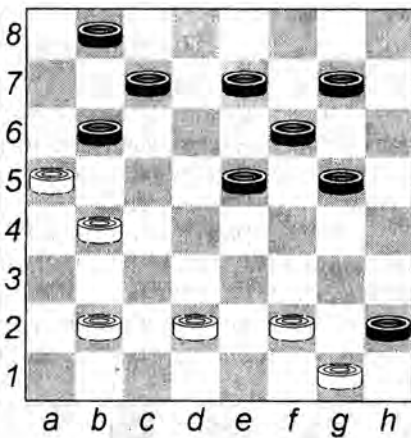


Диаграмма 100

Диаграмма 100. А.Скитович – А.Назаров (1994). 1...cd6 2.a:c7 dc5! 3.b:d6 fe5 4.d:g3 b:d6x. Эффективный “турецкий удар”.

Диаграмма 101. П.Шкудов – С.Болдин (1990). Кажется, что черные выигрывают “как угодно”, на самом же деле необходим точный порядок ходов: 1...fe5 2.d:f6 bc5 3.b:d6 bc7 4.d:b8 dc7! Теперь на 5.b:f4 последует 5...hg7x, а на 5.b:e5(d6) – 5...hg5x.

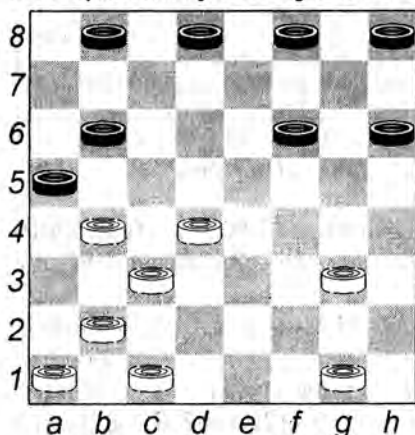


Диаграмма 101

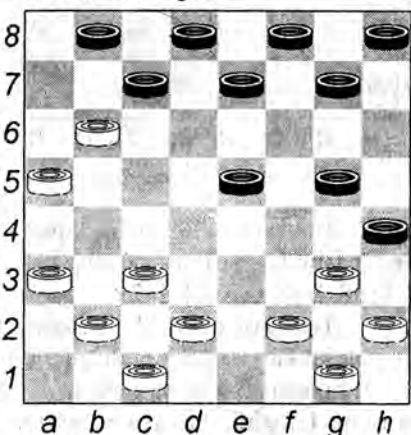


Диаграмма 102

Диаграмма 102. И. Бронштейн – А. Назаров (1987). 1.cd4 e:a1 (1...e:e1 2.bc3, 3.a:c3, 4.cb4, 5.fe3, 6.cd2, 7.hg3, 8.gf2, 9.ab4x) 2.gf4! g:e3 3.f:d4 a:e5 4.cb2 e:a1 5.dc3 a:a7 6.gf2 a:g1 7.hg3! Дамка отсекается от левого фланга. 7...h:f2 8.ab6 c:a5 9.ab4x.

Диаграмма 103. В. Магнотный – П. Шкрудов (1988). На первый взгляд, здесь отдачи быть не может, и все же она есть! 1...fe5 2.d:d8 (на 2.d:h4 – 2...hg5, 3...cd6, 4...dc5, 5...fe7, 6...hg7, 7...ab6x) 2...cd6! 3.d:a5 (или 3.d:h4 dc5, 4...hg5!, 5...fe7, 6...hg7, 7...ab6x) 3...dc5 4.b:d6 fe7! 5.d:f8 ab6! 6.a:h4 hg5 7.h:d8 hg7x.

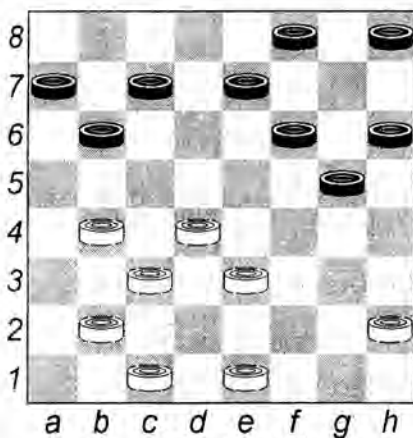


Диаграмма 103

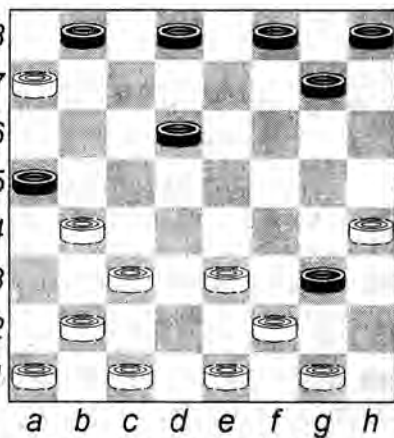


Диаграмма 104

Диаграмма 104. Л. Колесникович – А. Сузима (1983). 1.ed2 g:e1 2.cd4! a:e5 (2...e:f6 3.ba3, 4.ab2, 5.hg5, 6.gf2, 7.ab4, 8.cb2x; или 2...e:e5 3.hg5 и т.д. x) 3.hg5!! e:c3 (3...e:b4 4.ef4, 5.bc3, 6.cd2, 7.ab2, 8.gf2x) 4.b:f6 g:e5 5.ed4 e:c3 6.ab2 c:a1 7.cb2 a:h4 8.gf2x. На этот поистине дьявольский удар попадались неоднократно.

Как видите, даже эти простейшие комбинации могут быть не так уж просты.

Следующая ступень – комбинации с неполной отдачей.

Партия, часто встречающаяся в сеансах одновременной игры: 1.cd4 de5 2.bc3 ed6 3.gf4?? e:g3 4.f:h4 (диаграмма 105) 4...fg5 5.h:f6 g:e5 6.h:f6 de7 7.f:d8 hg5 8.d:h4 de7 9.h:d8 bc5 10.d:d4 hg7 11.d:h8 de5 12.h:d4 ab6 13.d:a7 bc7, и белые могут сдаться. Этот удар подстерегает начинающего во многих дебютных вариантах.

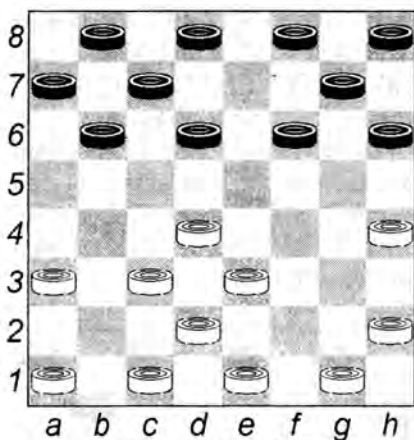


Диаграмма 105

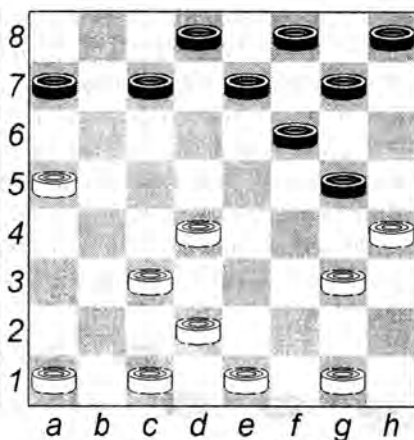


Диаграмма 106

Диаграмма 106. В.Резник – М.Дебец (1990). 1...gf4 2.g:e5 cd6 3.e:c7 d:b6 4.a:c7 ed6! 5.c:e5 fg5 6.h:f6 fe7 7.f:d8 ab6 8.d:a5 gf6 9.e:g7 h:f6, и черные выигрывают – 10.dc5 fe5x.

Диаграмма 107. А.Петрович – П.Шкрудов (1998). Многоопытный чемпион Белоруссии допустил “зевок”, и его молодой противник проводит удар: 1.bc5 d:b4 2.dc5 b:d6 3.cb4 a:e1 4.bc3 e:b4 5.cd2 b:e1 6.gf4 e:e5 7.ab2 e:a1 8.hg3 h:d4 9.gf2 dc3 10.fg3, и нет защиты от 11.gh4x.

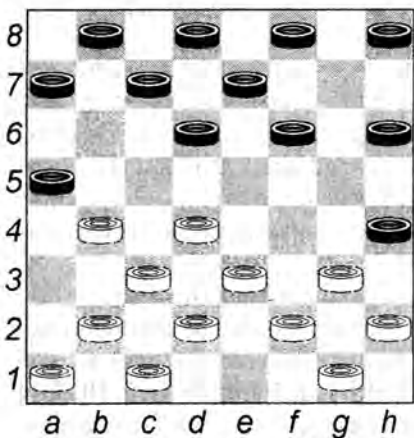


Диаграмма 107

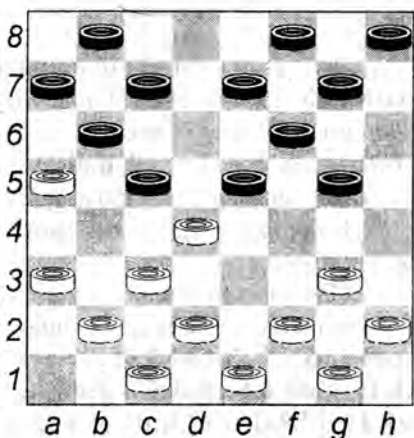


Диаграмма 108

Диаграмма 108. П. Шкрудов – Л. Бодня (1987). Несмотря на роздых, найти удар не так-то просто, даже зная, что он есть! **1.cb4! e:a1** (не спасало и **1...c:e3 2.f:d4 e:a1 3.dc3 a:e5 4.ab2 e:a1 5.bc5 b:d4 6.ab6 a:c5 7.ab4 c:a3 8.gf4 g:e3 9.gf2 e:g1 10.hg3!**, и черные беззащитны) **2.b:d6 e:c5** (совсем просто заканчивается игра после **2...c:e5 3.a:c7 b:d6 4.dc3, 5.fe3, 6.ef2, 7.hg3, 8.gf2, 9.ab4, 10.cd2x**) **3.cb4 c:a3 4.gf4!** Неожиданная перемена направления атаки! **4...g:e3 5.f:d4 a:e5 6.hg3 e:h2 7.cb2 a:g5 8.ed2 g:c1 9.gf2**, и ни запертая на а5 шашка, ни две дамки не могут помочь черным – можно лишь немного отсрочить неизбежное путем **9...ce3 10.f:d4 bc5 11.d:g5 fe7 12.g:d8 gf6 13.d:g5 hf4 14.g:e3x**. Размашистый удар!

Конечно, последствия такой комбинации следует внимательно проанализировать обоим противникам!

Диаграмма 109. Г. Борунов – А. Назаров (1989). Ввиду угрозы отдачи черные вынуждены проводить комбинацию. После **1...bc5 2.b:b8 hg7 3.b:g3 ed6** белые сдались, считая, что конструкции против одиночки у них нет. На самом же деле они выигрывали: **4.g:c7! gf6 5.cb6! fe5 6.bd8 ed4 7.gh2! de3 8.cb2 ed2 9.hg3 dc1 10.ab4 c:h2 11.ab6x!**

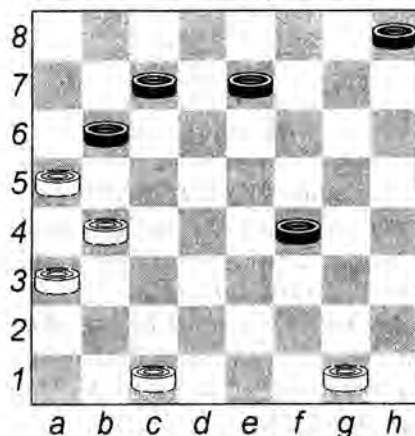


Диаграмма 109

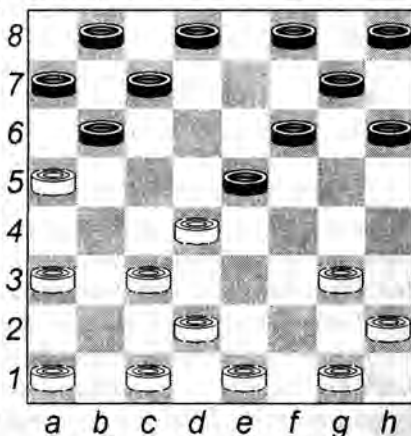


Диаграмма 110

При увеличении числа остающихся после неполной отдачи шашек комбинации становятся еще сложнее.

Диаграмма 110. В. Коробейников – В. Лобода (1991). **1...fg5! 2.d:h4 cd6 3.a:e5 hg5 4.h:f6 de7 5.f:d8 gf6 6.d:g5 fe7 7.g:d8 ab6 8.d:a5 hg7! 9.ef6 g:e5 10.a5b4** (единственное) **10...bc7 11.cd4 e:a5 12.ab4 a:c3 13.d:b4 cd6 14.ba5 de5 15.g:h4 ed4x**.

Диаграмма 111. Г. Брингулис – А. Розенталс (1998). **1.dc5! b:d4 2.hg5! f:h4** (2...f:h6 3.bc5, 4.gf4, 5.hg3, 6.gf2, 7.de3, 8.bc3, 9.cd2, 10.ab2x) **3.ba3!! d:b2 4.a:c3**. Белые угрожают **5.fe3**, **6.dc3**, **7.gf2**, **8.hg3**, **9.fg3**, **10.cd2**, **11.ab4x**. **4...fe3**. Не помогает **4...ed4 5.c:e5 f:d6** (5...a:e1 6.cb2, 7.fe3, 8.hg3, 9.gf2, 10.ab4, 11.bc3x) **6.fe3 h:d4 7.hg3**, **8.gf2**, **9.ab4**, **10.cd2x**. **5.d:d6 c:e5 6.gf4 e:e1 7.cd4 a:e5 8.gf2 e:g3 9.h:d6 e:c5 10.ab4 c:a3 11.cb2x**.

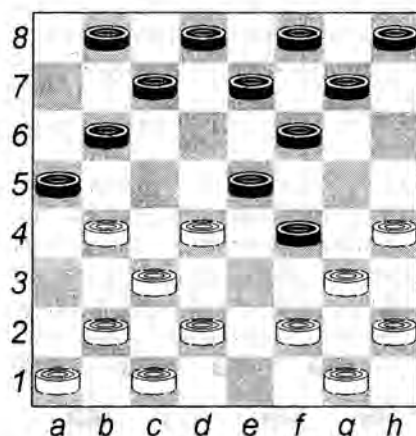


Диаграмма 111

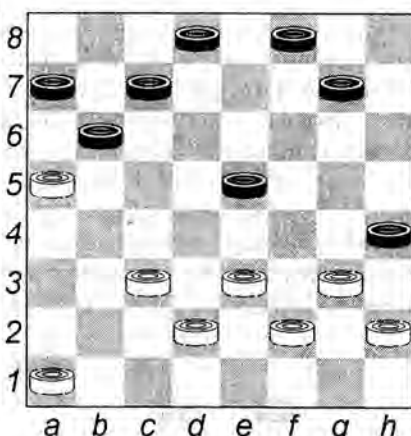


Диаграмма 112

Диаграмма 112. С. Седов – А. Назаров (1999). **1...ef4! 2.g:e5** (после **2.e:g5 h:f6** черные благодаря шашке а5 контролируют четвертую горизонталь, и белые задыхаются в своем “доме” – **3.de3 gh6! 4.ab2 de7 5.ba3 ed6x**) **2...cd6!** (не проходит **2...hg3? 3.h:f4 cd6 4.e:c7! fe7 5.cb8 ed6 6.a:e5 ab6 7.ef6 g:e1 8.cd4x**) **3.e:c7** (3.a:c7 d:b6, 4...ab6, 5...hg3, 6...fe7x) **3...fe7! 4.cb8** (иначе **4...ed6x**) **4...ed6 5.a:e5 ab6! 6.ef6** (больше нечего делать) **6...g:e5 7.b:g3 dc7 8.g:b8 hg3**, и белые сдались – на любое взятие последует **9...ba5 10.cd4 ab4x**.

Диаграмма 113. Ю. Таранников – А. Скитович (1992). На **1.gh4?** последовало **1...bc7! 2.h:f6 hg7! 3.f:h8 fg7 4.h:a7** (или **4.h:b8 dc7 5...ba5x**) **4...de7! 5.ab6** (если **5.ae3**, то **5...cb6 6.e:a7 ed6x**) **5...c:a5 6.bc3 ab4! 7.c:a5 ef6! 8.gf2 fg5 9.ed2 gh4 10.fg3 h:f2 11.hg3 f:h4 12.de3** (после **12.ab6 hg3 13.bc7 gh2!** у белых нет конструкции против поля g1) **12...hg3 13.ef4 g:e5 14.cd2 ef4! 15.dc3 fg3! 16.ab6 gf2 17.ab4 fe1!x**.

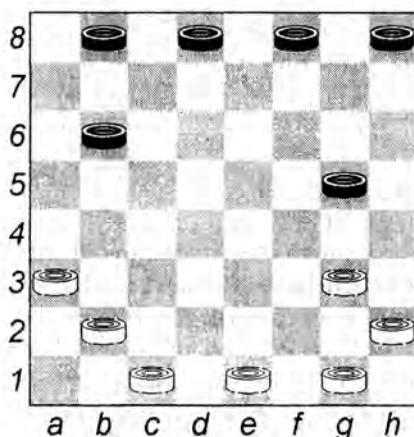


Диаграмма 113

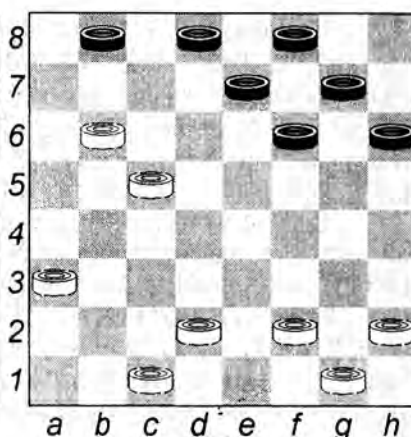


Диаграмма 114

Диаграмма 114. М. Нетрусов – Ю. Таранников (1990). 1...dc7! 2.b:d8 fe5 3.d:h8 (3.d:c3 bc7 4.c:h8 fg7 5.h:b8 hg5 6.ba7 gh4x) 3...hg5 4.h:d4 fg7 5.d:h8 bc7! 6.cb6 (не спасает 6.hf6 g:e7 7.cd6 c:e5! 8.ab4 ef6! 9.cb2 fg5 10.ba5 gh4! 11.ab6 ed4! 12.bc3 d:b2 13.hg3 ba1x) 6...c:a5 7.hf6 g:e7 8.dc3 ab4 9.c:a5 ef6 10.hg3 (грозило 10...fg5 и 11...gh4x) 10...fe5 11.gh4 ed4x.

Диаграмма 115. Н. Коваленко – В. Мурин (1980). 1.ed4! g:c5 2.ab4 c:a3 3.fg3! h:f2 4.g:e3 ab2 5.c:a3. Черные пытаются разжать клещи, но тщетно – 5...ef6 6.ab4 hg7 7.ef2 fe7+ 8.ef4!! Конструкция рушится, черные сдались. Поистине чемпионская комбинация!

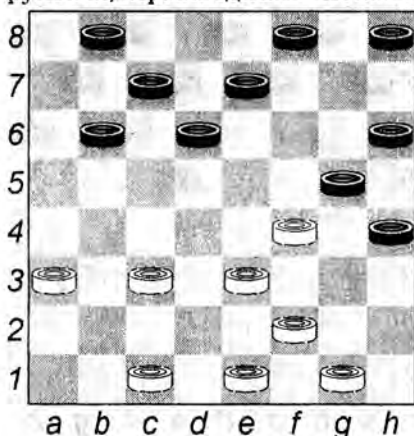


Диаграмма 115

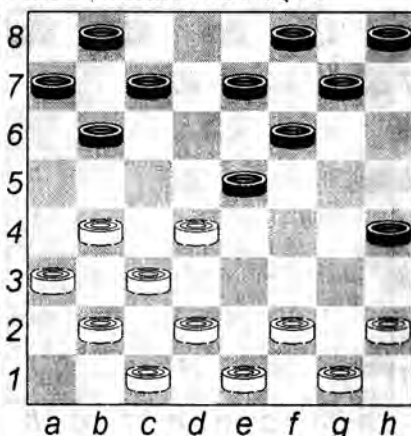


Диаграмма 116

Несмотря на отсутствие прямых угроз, черные проигрывают. Например, 6...ab6 7.cd4 cd6 8.dc5 b:f2 9.cd2 fe1 10.de3 e:a5 11.ef4x. В партии было 6...fe5!?, на что последовала новая жертва 7.cd4! e:a5 8.ed4 hg5 (не лучше 8...ab4 из-за 9.cb2! hg5 10.bc3 b:d2 11.dc5x) 9.cd2 gh6 10.de3 gh4 11.de5 ef6 12.e:g7 h:f6 13.ed4x.

А вот примеры заранее предусмотренных контркомбинаций:

Диаграмма 119. В.Гуревич – С.Болдин (1985). После 1.fe3 грозит отдача, и черные должны проводить комбинацию: 1...fe5 2.h:h8! (2.h:d4? bc5, 3...dc7, 4...hg5, 5...gf6, 6...fe7x) 2...hg5 3.h:a7 dc5 4.a:d4 fg7 5.d:h8 de7. Но следует 6.ef4 g:c1 7.hf6! e:g5 8.gf4 g:e3 9.hg3!!, и черным не выпутаться из сети – 9...ef2 10.ab2! c:a3 11.cb4! a:h2 12.e:g3x.

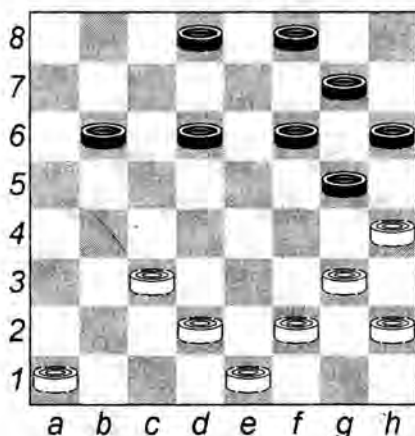


Диаграмма 119

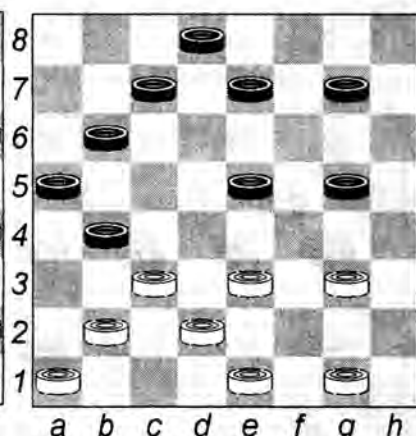


Диаграмма 120

Диаграмма 120. В.Басов – В.Гуревич (1998). А здесь черные не пошли на комбинацию, перевели партию в худший эндшпиль путем 1...ed4 2.c:e5 gf4 3.e:g5 ef6 4.g:e7 d:d4 и после 5.bc3 d:b2 6.a:c3 в конце концов проиграли. Однако и на принципиальное продолжение 1...ed4 2.c:e5 gf6 3.e:g7 ef6 4.g:e5 cd6 5.e:c7 bc3 6.b:d4 ab4 7.c:c3 de7 8.ef4 g:c1 у белых находится возражение 9.ab2! (не 9.gf4? c:g5 10.gf2 gf6! 11.de5 f:g1x) 9...c:a3 10.gf4! ef6 (10...ad6 11.gh2x) 11.fg5 f:h4 12.cb4 a:f2 13.g:e3x.

Множество комбинационных идей связано с запирающими и углами.

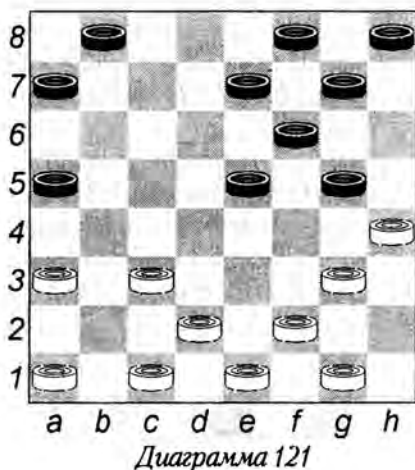


Диаграмма 121. У.Эндзелис – А.Кузьминский (1992). 1...ab4! На 2.с:а5 проходит 2...ef4! 3.г:е5 f:d4 4.г:d8 dc3! 5.д:b4 bc7 6.д:b6 а:с5 7.б:d6 fe7 8.д:h6 hg7x. А после 2.а:с5 ab6 3.с:а7 черные легко реализовали запираение.

Диаграмма 122. А.Назаров – Н.Базылык (1996). Вот простой пример тактической ликвидации шашки h4: 1.bc5 d:b4 2.de5 f:f2 3.e:g3 h:f2 (3...h:f4 4.bc3x) 4.bc3 b:d2 5.с:g1, и нет защиты от 6.gf2x. Возможен и “удар слева”: 1.dc5 b:f2 2.e:g3 h:f4 3.bc5 d:b4 4.bc3 b:d2 5.с:e7 ed6 6.e:c5, и белые проходят на f8.

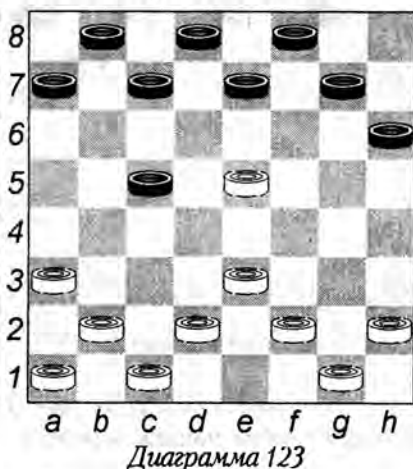
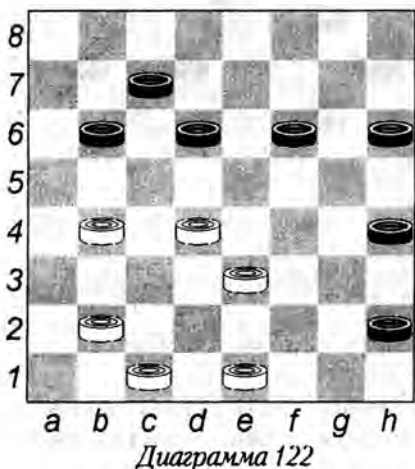


Диаграмма 123. В.Гуревич – А.Сузима (1984). Из-за отсутствия шашки е1 невыгодно запирают 1.ab4. Но белые нашли комбинацию, приводящую к другому, выгодному запираению: 1.ed6 c:e5 2.ef4! e:c3 (2...e:b4 3.cd2 b:e1 4.hg3 e:h4 5.ab4 c:c1 6.gf2 h:e1 7.ab2x) 3.b:b6 a:c5 4.ab4 c:a3 5.ab2 ed6 6.gf2 dc5 7.fe3! (не допуская 7...cb4 с освобождением) 7...bc7 8.hg3! (8.ed4? c:e3 9.hg3 hg5!x), и черные сдались ввиду варианта 8...cd4 9.e:c5 cb6 10.c:a7 dc7 (10...hg5 11.gf4 g:e3 12.ab8x) 11.ab8! hg5 12.b:h6 fe7 13.h:b4x.

Диаграмма 124. Л. Бодня – Ю. Таранников (1989). А здесь белые провели комбинацию с освобождением из угла: 1.ef4 g:g1 2.ef2 g:d4 3.c:c7 h:f2! 4.ba3 b:d6 5.ab4 c:a3 6.hg3 f:h4 7.ab8. Но

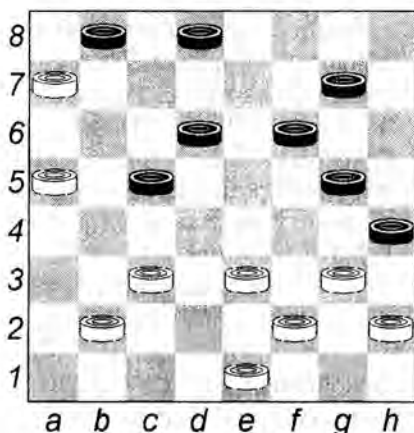


Диаграмма 124

черные заготовили контрудар: 7...ab2! 8.b:a1 hg3 9.ad4 de7 10.db6 fe5. Дамку надо отдавать, белые сдались.

Целью комбинация может быть не только немедленный выигрыш, но и, например, переход в выгодный эндшпиль.

Диаграмма 125. А. Мамонтов – В. Ивашин (1988). 1.cd4 e:c3 2.cd2 c:e1 3.ef4 g:g1 4.ab2! e:h4 5.hg3 h:f2 6.ab4. Черные вынуждены отдавать материал обратно: 6...dc5 7.b:f8 bc5 8.f:b4 hg5. Иначе шашка h6 так и останется “замороженной”. 9.b2c3 fd4 10.c:e5 gf4 11.e:g3

gd4, и на доске – выигранное для белых окончание, анализ которого мы отложим до главы о дамочных эндшпилях (диаграмма 219).

Мы рассмотрели примеры комбинаций, специфических для поддавок. Однако выгодность материального преимущества в поддавках дает возможность проведения разнообразных “крепочных” комбинаций (на выигрыш материала, проникновение в дамки и т.п.).

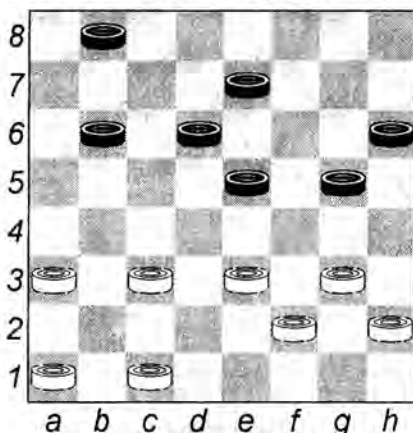


Диаграмма 125

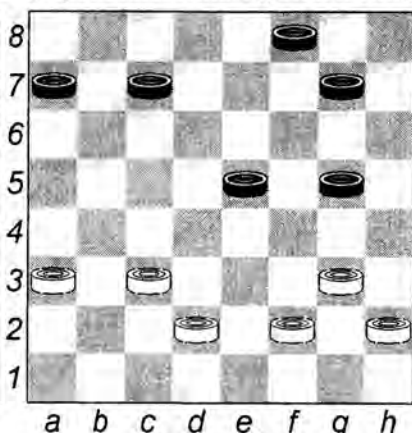


Диаграмма 126

Диаграмма 126. В.Галушкин – А.Назаров (1980). В этой позиции черные вместо 1...ed4, 2...cd6, 3...ab6, 4...fe7 с победой сыграли 1...fe7?, за что были немедленно наказаны: 2.cd4 e:e1 3.gh4 e:g3 4.h:b8x.

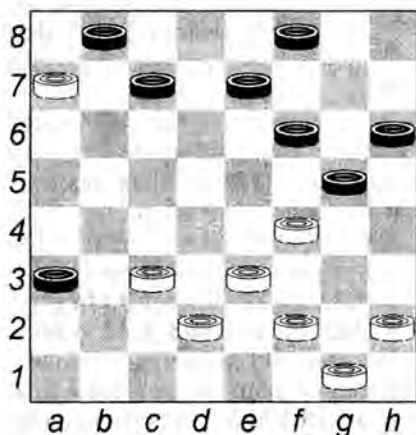


Диаграмма 127

Диаграмма 127. Эта позиция (с черной шашкой h4) хорошо известна всем любителям шашек по партии С.Воронцов – Л.Потапов (1927). “Шашечный кудесник” ошеломил своего молодого противника блестящим ударом: 1.cb4! a:c5 2.fe5 f:d4 3.dc3 d:b2 4.ef4 g:e3 5.f:a1x.

Теперь представим себе, что позиция диаграммы возникла в поддавочной партии. При спокойной игре белые проиграют из-за запертой шашки a7. Но, проведя ту же комбинацию, они выигрывают в окончании, например: 5...bc7 6.ad4 fg7 7.d:h8 hg5 8.gf2 gh4 9.fg3 h:f2 10.hg3 f:h4 11.hd4 hg3 12.db6 c:a5 13.ab8x.

В поддавках встречаются почти все удары крепочного типа, за исключением наиболее сложных. Возможны и комбинации “смешанные”.

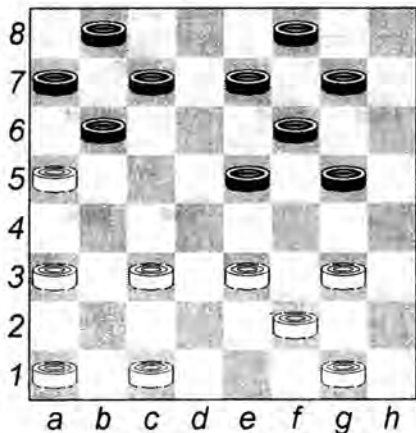


Диаграмма 128

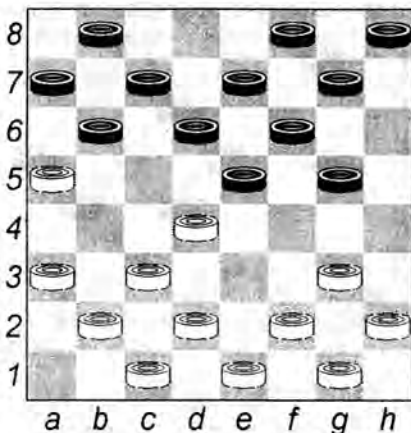


Диаграмма 129

Диаграмма 128. А.Мусихин – А.Назаров (1989). **1...cd6 2.a:c7 ef4! 3.c:e5 f:b2**. После **4.g:e5** играем “по-крепочному” **4...ef6 5.a:c3 f:b2**, с прорывом в дамки, а на **4.a:c3** – “по-подавочному” **4...f:b4 5.a:c5 ab6**, с запирианием на двойнике; в обоих случаях черные выигрывают.

Диаграмма 129. П.Шкудов – А.Поликанов (1988). Вместо **1...dc5**, как было в партии Шкудов – Бодня (диаграмма 108), черные сыграли **1...bc5!?** **2.d:d8 ab6 3.a:c7 gh6**.

Дамка белых замурована, и угрозы нависают со всех сторон. Но следует контржертва **4.cd4! e:a1 5.c:g7 h:f6 6.fe3!**, и оказывается, что у черных отдачи нет, а для предотвращения угрозы белых **7.dc3** надо отдавать дамку. В поисках контригры черные сыграли **6...gf4**, но после **7.g:g7 a:h8 8.d:f6! h:f2 9.g:e3** материальный перевес обеспечил белым победу. П.Шкудов доказал, что в позиции на диаграмме черные проигрывают при любом ходе.

Для самостоятельного решения предлагаем еще несколько комбинаций П.Шкудова. Ответы – в конце книги.

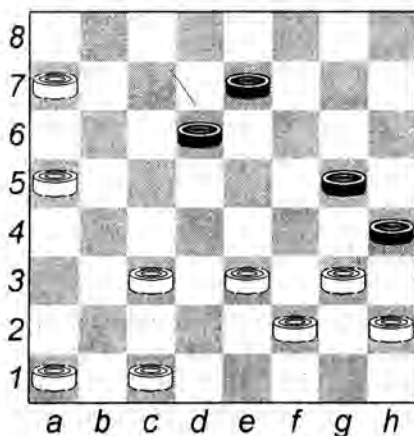


Диаграмма 130

Диаграмма 130.
П.Шкудов. Ход белых.

Диаграмма 131. А.Бильобрух –
П.Шкудов (1990). Ход черных.

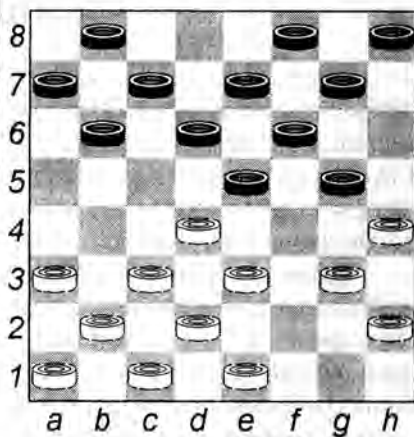


Диаграмма 131

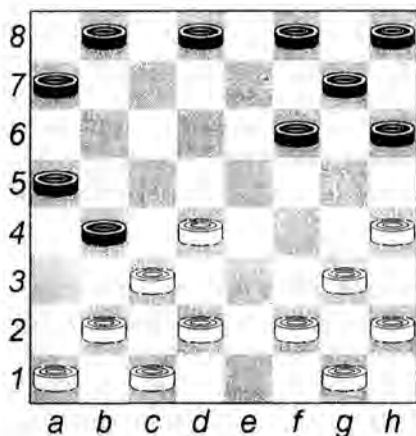


Диаграмма 132

Диаграмма 132. М.Нетрусов –
П.Шклов (1994). Ход черных.

Диаграмма 133. П.Шклов –
В.Резник (1988). Ход белых.

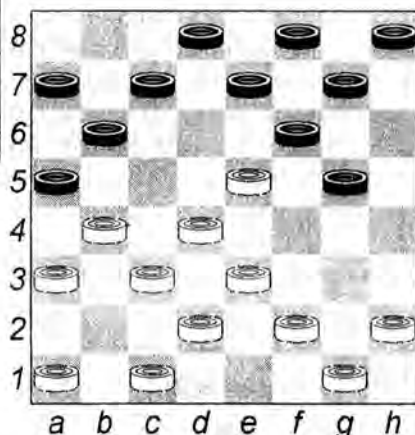


Диаграмма 133

Эндшпили

Среди шашистов бытует мнение, что в поддавках нет интересных эндшпилей. Правда, так говорят обычно шашисты, в поддавки не играющие! Такие специалисты, как гроссмейстер Н.В.Абациев и известный шашечный этюдист, мастер М.М.Становский, в беседах с авторами подчеркивали сложность расчета, тонкость и красоту игры в поддавочных окончаниях.

Границы понятия “эндшпиль” достаточно размыты. В шашечных (да и шахматных) учебниках встречаются существенно различные точки зрения на то, какие позиции следует считать эндшпильными. Едины все, пожалуй, в одном: в окончании резко уменьшается значение общих соображений и возрастает роль расчета вариантов. По нашему мнению, однако, этот эффект чисто психологический: при малом

материале возрастают **возможности** расчета (как свои, так и противника), а, значит, и цена ошибки. Иначе говоря, в окончании мы **можем** считать дальше, а потому и **обязаны** это делать.

Знакомство с эндшпилями начнем с позиций, в которых у каждого противника осталось лишь по одной простой. Если шашки

движутся навстречу друг другу, то, очевидно, проигрывает тот, кто вынужден занять оппозицию.

Диаграмма 134. 1.ef2 bc7 2.fg3 cd6 3.gh4 de5x.

Если же пути шашек расходятся, то, как правило, выигрывает тот, кто первый ставит дамку (конечно, если противник не может удержать конструкцию против дамочного поля).

Диаграмма 135. Кто начинает, тот проигрывает: 1.ab6 hg7 2.bc7 gf6x; 1...hg7 2.ab6 gf6 3.bc7 fg5 4.cd8!x.

Диаграмма 136. 1.ef4! bc7 2.fg5 cd6 3.gh6 dc5 4.hg7 cb4 5.gf8!x.

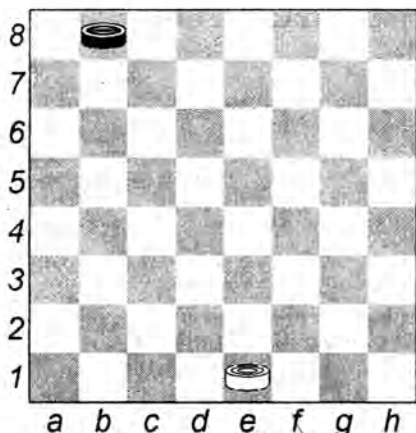


Диаграмма 134

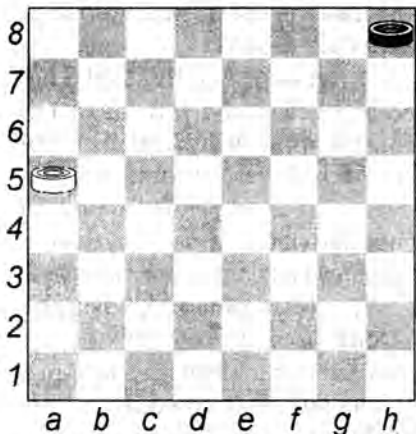


Диаграмма 135

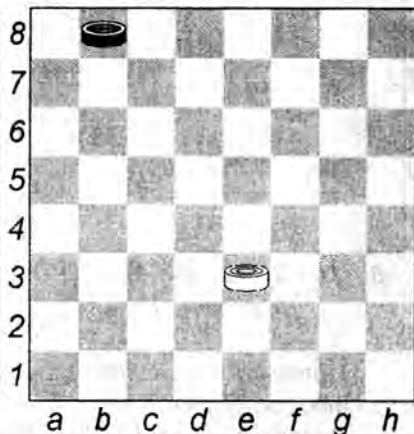


Диаграмма 136

При одновременном проходе в дамки первый игрок выигрывает, если второй не может поставить дамку на симметричное поле. В противном случае результат зависит от поля превращения.

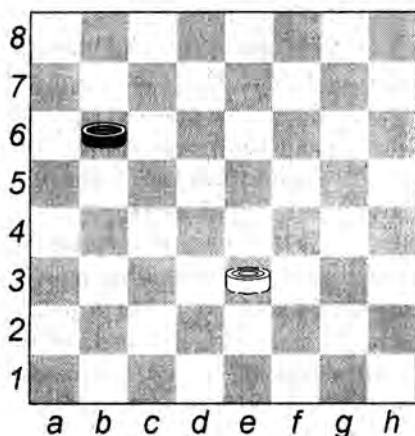


Диаграмма 137

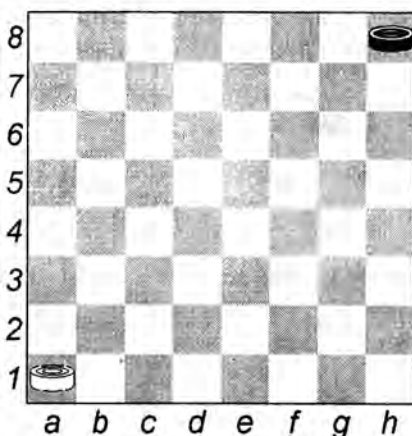


Диаграмма 138

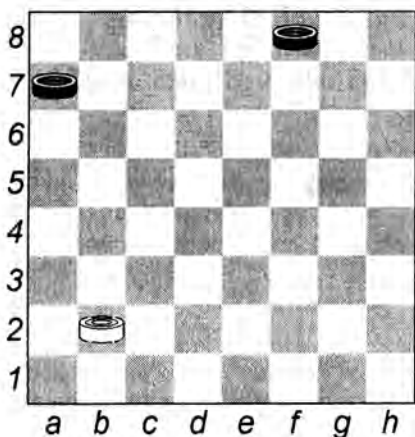


Диаграмма 139

Диаграмма 137. 1.ef4 bc5 2.fg5 cd4 3.gf6 dc3 4.fg7! Только не 4.fe7? cd2!, и как при 5.ef8 dc1, так и при 5.ed8 de1 белые попадают в “столбняк” – их дамка не имеет ни одного хода. 4...cb2 5.gh8!x.

Диаграмма 138. 1.ab2 hg7 2.bc3 gf6 3.cb4 fe5 4.ba5 ed4 5.ab6 de3! 6.bc7 ef2! 7.cb8 fg1 8.bh2 ga7, и ничья.

Две простые в борьбе против одной побеждают, если им удастся наладить взаимодействие.

Диаграмма 139. 1.bc3 ab6! 2.cd4 bc5! 3.d:b6 fe7x.

Приведем несколько важных позиций-исключений, в которых неудачное соотношение темпов дает одинокой шашке победу.

Диаграмма 140. 1.bc3 cb4 2.c:a5x.

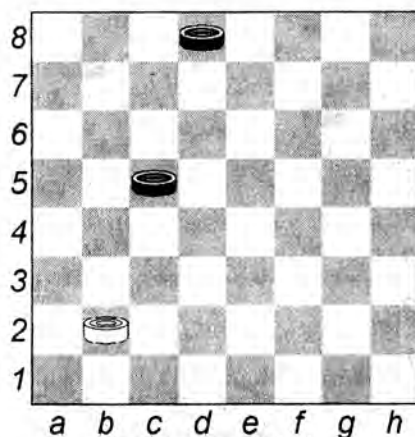


Диаграмма 140

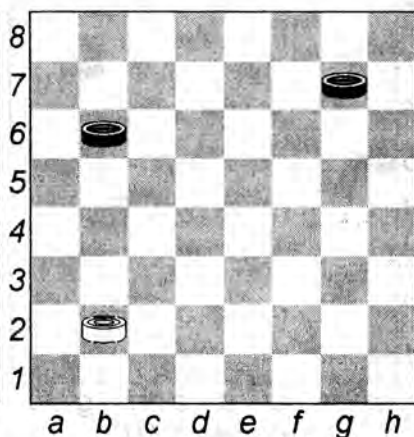


Диаграмма 141

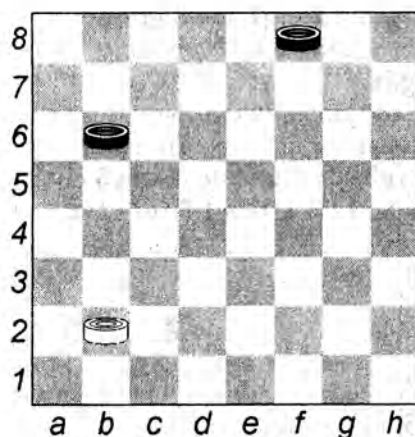


Диаграмма 142

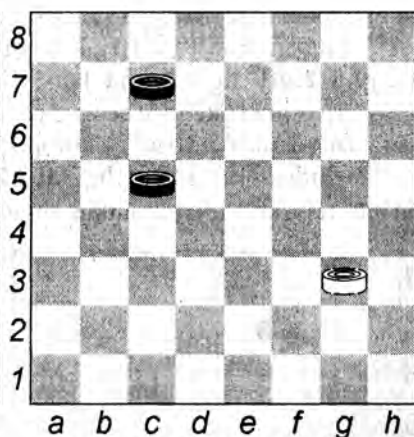


Диаграмма 143

Диаграмма 141. 1.bc3 gf6 2.cd4x.

Диаграмма 142. 1.bc3 fe7 2.cd4 ba5 (2...bc5 3.d:b6 ef6 4.bc7 fg5 5.cd8x) 3.de5! ef6 4.e:g7 ab4 5.gf8x.

Диаграмма 143. 1.gf4 cb6 (не спасает и 1...cb4 2.fe5x) 2.fe5! cb4 3.ed6 bc5 4.dc7x.

Чем дальше расположены шашки противника друг от друга, тем больше шансов у одиночки.

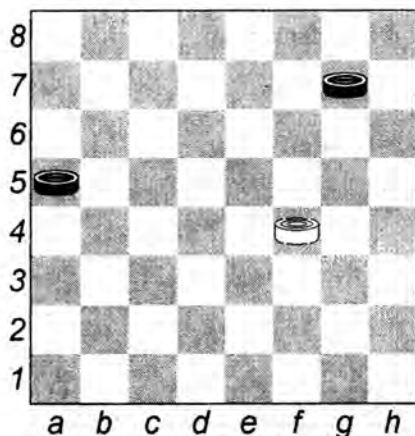


Диаграмма 144

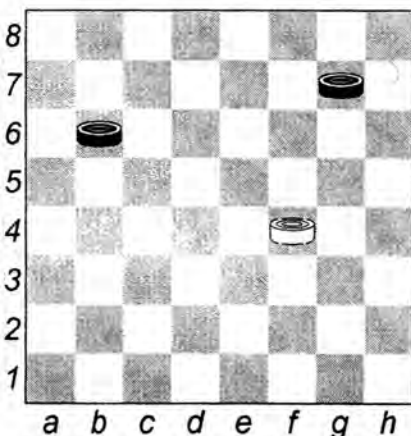


Диаграмма 145

Диаграмма 144. **1.fe5!** (1.fg5? gh6! 2.gf6 hg5 3.f:h4 ab4, с проходом на a1) **1...gf6** (1...gh6 2.ed6x) **2.e:g7 ab4 3.gf8x.**

Диаграмма 145. **1.fg5!** (а здесь нельзя 1.fe5? gf6 2.e:g7 bc5x) **1...gh6 2.gf6 hg5 3.f:h4 bc5 4.hg5x.**

Позиции 2х2 уже весьма разнообразны. Рассмотрим несколько так называемых “стоек”, в которых начинающий проигрывает.

Диаграмма 146. **1.hg7 ab2 2.fg3 cd6 3.gh4 dc5! 4.hg5 cb4**, и белые теряют контроль над тройником – **5.gf6 bc1 6.fe7 cf4x.**

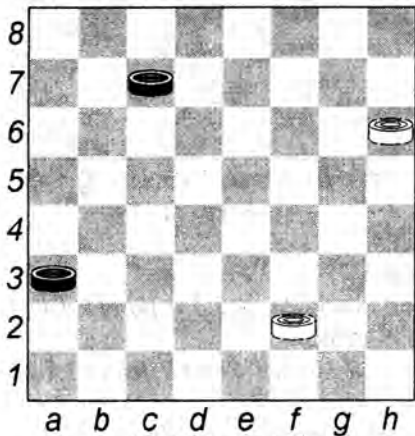


Диаграмма 146

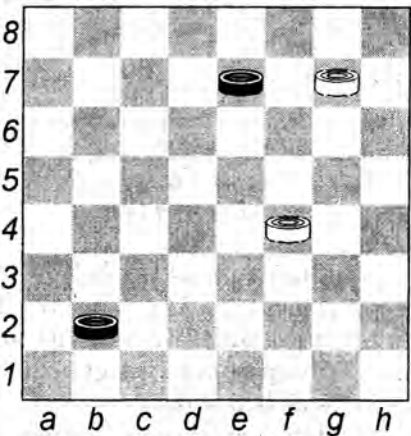


Диаграмма 147

Диаграмма 147. **1.fg5 ed6x; 1...ed6 2.fe5x.**

Диаграмма 148. А вот пример стойки на другом фланге. **1.bc3 gf6 2.bc7 gf2 3.cb4 fg5x.**

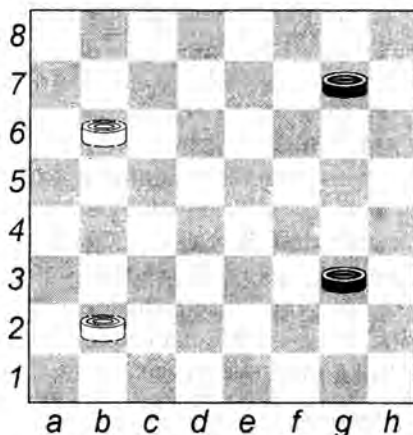


Диаграмма 148

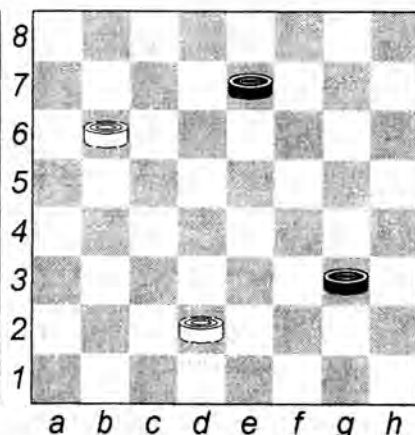


Диаграмма 149

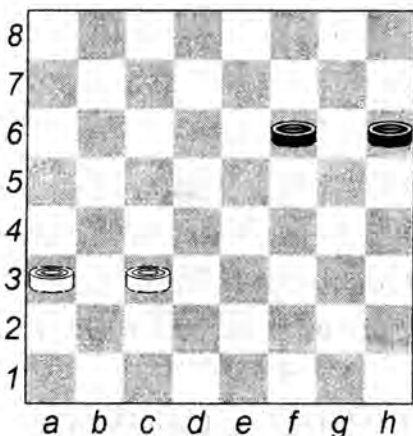


Диаграмма 150

Диаграмма 149. Эта позиция похожа на предыдущую, но здесь обоюдной точной игрой противники достигают ничьей: **1.de3!** (*1.dc3? ef6x* – стойка!) **1...gf2!** (*1...ef6? 2.bc7 fg5 3.cd8x!*) **2.e:g1 ed6!** **3.ba7!** (после *3.bc7? d:b8* оппозиция в пользу черных) **3...de5 4.gf2** (или *4.gh2 ef4!=*) **4...ed4!** (*4...ef4 5.fe3! f:d2 6.ab8x*) **5.fe3!** (*5.fg3 de3 6.gh4 ef2x*) **5...d:f2 6.ab8 fg1=.**

Вот еще пара позиций, часто встречающихся в практике.

Диаграмма 150. И здесь начинающий успешно избегает стойки: **1.ab4 hg5 2.bc5 gf4 3.cd4!** (*3.cd6? fg3! 4.dc7 gf2x*) **3...fe3 4.d:f2 fe5 5.cb6! ef4 6.fg3 f:h2 7.bc7 hg1 8.cb8=.** К позиции после второго хода сходятся очень многие окончания (см., например, диаграмму 3).

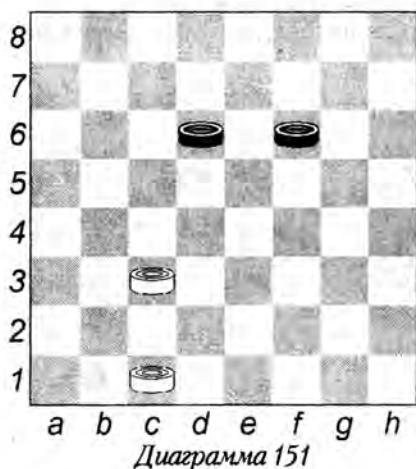


Диаграмма 151. Здесь напрашивающееся *1.cd2?* проигрывает: *1...fg5 2.de3 gf4 3.e:g5 dc5*, и черные первыми проходят в дамки на a1 или на g1. Выигрывает же атака “с черного хода”: *1.cb2! fg5 2.ba3 gf4 3.ab4x*.

Нередко эндшпили 2х2 приводят к дамочным позициям с нетривиальной игрой. Один пример вы уже видели – это окончание “штейнгаузовской” позиции. М. Дебеца (диаграмма 16). Приведем еще два.

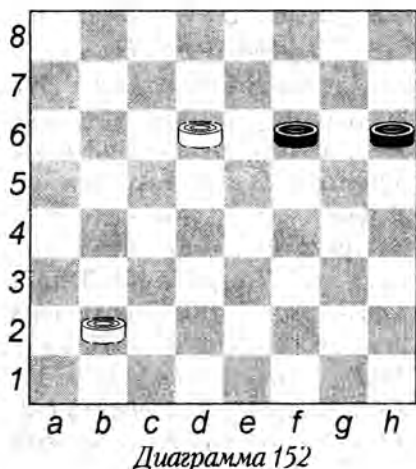
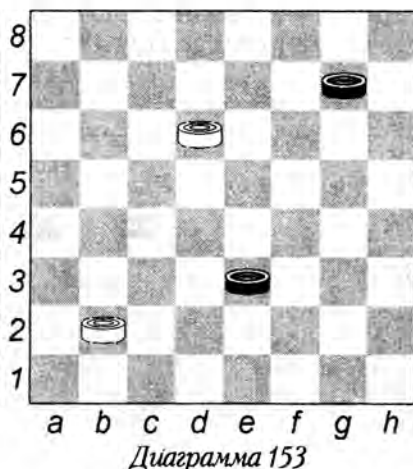


Диаграмма 152. *1.dc7 hg5 2.bc3 gh4!?* (*2...gf4 3.cd4 fe3 4.d:f2 fg5 5.cd8x*) *3.cd4 fg5 4.dc5!* (*4.de5? gf4=*) *4...hg3 5.cd6 gf2 6.de7 fg1* (*6...fe1 7.ef8x*) *7.cd8!* После *7.ef8?* на доске – ничейная позиция С. Болдина (диаграмма 208). *7...gd4 8.db6! d:a7 9.ef8x*.

Диаграмма 153 (В. Гуревич, В. Гусев). *1.bc3 ef2 2.cd4!* (*2.dc7? gf6x*) *fe1 3.dc7 ed2 4.cb8*, и дамочное окончание выиграно за белых (см. диаграмму 214).



a1a3 =	a1a5 0	a1a7 =	a1b2 =	a1b4 =	a1b6 0	a1c1 =	a1c3 =
a1c5 =	a1c7 =	a1d2 =	a1d6 1	a1e1 =	a1e3 0	a1e7 1	a1f2 0
a1f4 1	a1g1 0	a1g3 1	a1g5 1	a1h2 1	a1h4 1	a3a5 0	a3a7 1
a3b2 =	a3b4 1	a3b6 0	a3c1 =	a3c3 =	a3c5 1	a3c7 0	a3d2 =
a3d6 1	a3e1 =	a3e3 1	a3e7 1	a3f2 1	a3g1 1	a3g3 1	a3h2 1
a5a7 =	a5b2 0	a5b4 0	a5b6 1	a5c1 =	a5c3 0	a5c5 1	a5c7 1
a5d2 =	a5d6 =	a5e1 1	a5e3 1	a5e7 =	a5f6 1	a5g1 1	a5g7 1
a5h6 1	a7b2 =	a7b4 1	a7b6 =	a7c1 1	a7c3 1	a7c5 1	a7c7 1
a7d2 1	a7d6 =	a7e1 1	a7e3 1	a7e7 =	a7f2 1	a7f4 =	a7f6 =
a7g1 1	a7g5 =	a7g7 =	a7h4 =	a7h6 =	b2b4 =	b2b6 0	b2c1 =
b2c3 =	b2c5 =	b2c7 =	b2d2 =	b2d6 1	b2e1 =	b2e3 0	b2e7 1
b2f2 0	b2f4 1	b2g1 1	b2g3 1	b2h2 1	b2h4 1	b4b6 0	b4c1 =
b4c3 =	b4c5 1	b4c7 0	b4d2 =	b4d6 1	b4e1 =	b4e7 1	b4f2 1
b4g1 1	b4g7 1	b4h2 1	b6c1 0	b6c3 0	b6c5 1	b6c7 1	b6d2 =
b6d6 =	b6e7 =	b6f6 1	b6g5 1	b6g7 1	b6h6 1	c1c3 =	c1c5 1
c1c7 1	c1d2 0	c1e1 0	c1e3 0	c1f2 0	c1f4 1	c1g1 0	c1g3 1
c1g5 1	c1h2 1	c1h4 1	c3c5 =	c3c7 0	c3d2 =	c3e1 =	c3e3 0
c3f2 1	c3g1 1	c3g3 1	c3h2 1	c5c7 1	c5d6 1	c5e1 1	c5e7 1
c5f6 1	c5g1 1	c5g7 1	c5h2 1	c7d2 0	c7d6 1	c7e7 1	c7f4 =
c7f6 =	c7g5 =	c7g7 =	c7h2 1	c7h4 =	c7h6 =	d2e1 0	d2e3 0
d2f2 0	d2f4 1	d2g1 0	d2g3 1	d2g7 0	d2h2 1	d2h4 1	d2h6 =
d6e7 1	d6f6 =	d6g5 =	d6g7 1	d6h2 0	d6h4 =	d6h6 1	e1e3 0
e1f2 0	e1f4 1	e1g1 0	e1g3 1	e1g5 1	e1g7 0	e1h2 1	e1h4 1
e1h6 0	e3f2 0	e3g1 0	e3g3 0	e3g5 0	e3g7 0	e3h2 0	e3h4 =
e3h6 0	e7f2 1	e7f4 1	e7f6 1	e7g1 1	e7g3 0	e7g5 1	e7g7 =
e7h2 0	e7h4 =	e7h6 =	f2f4 1	f2f6 0	f2g1 0	f2g3 1	f2g5 0
f2g7 0	f2h2 1	f2h4 0	f2h6 0	f4f6 1	f4g1 1	f4g3 0	f4g5 0
f4g7 0	f4h2 0	f4h4 =	f4h6 0	f6g1 0	f6g3 0	f6g5 1	f6g7 1
f6h2 0	f6h4 =	f6h6 1	g1g3 1	g1g5 0	g1g7 0	g1h2 1	g1h4 0
g1h6 0	g3g5 0	g3g7 0	g3h2 0	g3h4 0	g3h6 0	g5g7 0	g5h2 0
g5h4 =	g5h6 0	g7h2 0	g7h4 0	g7h6 1	h2h4 0	h2h6 0	h4h6 0

Таблица 3.

Результаты игры в симметричных позициях 2х2.

Указаны места простых белых шашек

Читатель уже, конечно, заметил, что среди приведенных нами позиций 2х2 много симметричных. Это не случайно – они часто возникают в практической игре (и еще чаще – в вариантах). В таблице 3 (авторы – В.Гуревич (СПб) и В.Гусев (Магнитогорск)) собраны результаты игры в таких позициях*.

Эндшпили с материалом 3х2 и больше пока изучены недостаточно (несмотря на то, что, как уже указывалось в первой части книги, все позиции 3х2 получили машинную оценку!). Мы ограничимся здесь таблицами результатов анализов двух классов

ЧЕРНЫЕ	h6	f6	d6	b6	f6 h6	d6 h6	b6 h6	d6 f6	b6 f6	b6 d6	d6 f6 h6	b6 f6 h6	b6 d6 h6	b6 d6 f6	b6 d6 h6
БЕЛЫЕ															
a3	=	=	0	0	0	1	=	0	0*	0	0	0	0	0	0
c3	=	=	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
e3	=	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	=	0	0	0
g3	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0
a3 c3	1	1	0	0	=	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0
a3 e3	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0
a3 g3	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0
c3 e3	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
c3 g3	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0
e3 g3	1	0	0	1	0	1	1	0	=	0	0	1	1	0	0
a3 c3 e3	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	=	1	1	1
a3 c3 g3	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	=	1	1	1
a3 e3 g3	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0
c3 e3 g3	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
a3 c3 e3 g3	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1

Таблица 4

* Во всех игровых таблицах даны результаты белых при их ходе.

позиций. В чистом виде они не так уж часто встречаются в партиях (ибо тот из противников, которому позиция невыгодна, уклоняется от нее), но знание их полезно для планирования игры в окончании.

К первому классу относятся “горизонтальные” эндшпили. В таблице 4 (автор – М. Дебец) собраны позиции “третья горизонталь против шестой”, в таблице 5 (автор – Т. Пурк) – позиции “вторая горизонталь против седьмой”.

ЧЕРНЫЕ	g7	e7	c7	a7	e7 g7	c7 g7	a7 g7	c7 e7	a7 e7	a7 c7	c7 e7 g7	a7 e7 g7	a7 c7 g7	a7 c7 e7	a7 c7 e7 g7
БЕЛЫЕ															
b2	=	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
d2	=	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
f2	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
h2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
b2 d2	1	1	1	1	=	=	1	0	1	0	0	0	0	0	0
b2 f2	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
b2 h2	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
d2 f2	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0
d2 h2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0
f2 h2	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0
b2 d2 f2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
b2 d2 h2	1	1	1	1	=	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0
b2 f2 h2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
d2 f2 h2	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
b2 d2 f2 h2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Таблица 5

Второй класс – “вертикальные” эндшпили – получается при взаимном обходе противников с правого или левого фланга. Этот класс представлен позициями “вертикаль “С” против вертикали “F” (таблица 6; авторы – М. Нетрусов (Москва) и Т. Пурк).

ЧЕРНЫЕ	f8	f6	f4	f2	f6 f8	f4 f8	f2 f8	f4 f6	f2 f6	f2 f4	f4 f6 f8	f2 f6 f8	f2 f4 f6	f2 f4 f6 f8
БЕЛЫЕ														
c1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0
c3	0	=	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
c5	0	1	=	0	0	0	0	1	0	0	1	0	=	1
c7	1	0	1	=	1	0	1	0	0	1	1	1	1	=
c1 c3	1	1	1	1	=	1	1	0	1	0	0	1	0	0
c1 c5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	=	0	1	0	0
c1 c7	1	1	1	1	1	0	1	0	1	=	1	1	0	0
c3 c5	1	1	1	1	1	1	1	=	1	1	0	0	1	0
c3 c7	1	0	1	1	1	=	1	1	0	1	1	1	1	0
c5 c7	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	=
c1 c3 c5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
c1 c3 c7	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	=	1	0
c1 c5 c7	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0
c3 c5 c7	1	1	1	1	1	1	1	=	1	1	1	1	1	=
c1 c3 c5 c7	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Таблица 6

А теперь познакомьтесь с некоторыми этюдами и этюдными окончаниями. Не сомневаемся, что вы по достоинству оцените их идеи!

Диаграмма 154. М.Дебец – В.Гуревич (1984). 1.de3 f:d2 2.hg5 h:f4 3.bc5! ed6 4.c:e7 de1 5.ba3!! eb4 (5...ea5 6.ed8 a:c7 7.d:a5 fe3 8.a3b4 ed2 9.bc5x) 6.a:c5 fe3 7.bc7 ed2 8.cb8x.

Диаграмма 155 (С.Болдин). 1.ef2! (препятствуя 1...hg5) 1...de5. Или 1...fe5 2.fe3 hg5 (2...ef4 3.e:g5 h:h2 4.ab6x) 3.ed4! e:c3 4.gf4 g:e3 5.ab6x! 2.ab6 hg5 (2...ed4 3.fe3 d:h4 4.bc7 и 5.cd8x!) 3.bc7 gh4 4.gf4! e:e1 5.cd8x!

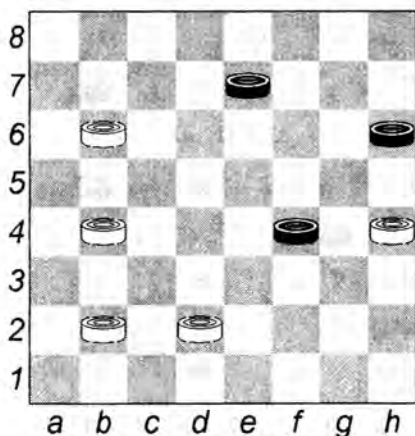


Диаграмма 154

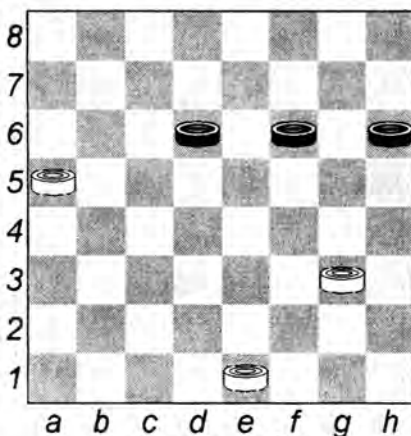


Диаграмма 155

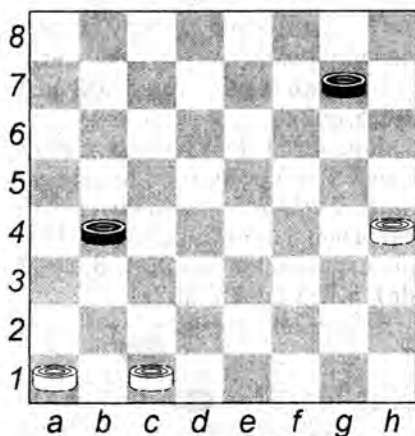


Диаграмма 156

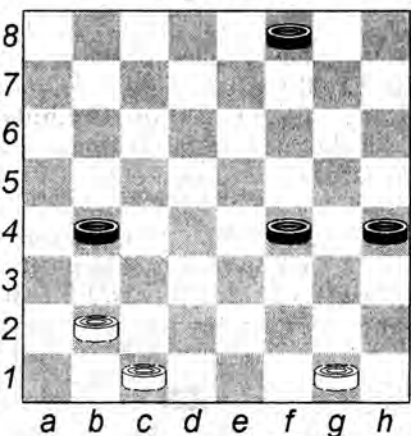


Диаграмма 157

Диаграмма 156 (И.Бронштейн). На естественное **1.ab2?** последует **1...ba3!!** **2.bc3 gh6!** **3.cb4 a:c5** **4.cd2 hg5** **5.h:f6 cd4x**. И **1.hg5?** проигрывает после **1...gh6!** **2.gf6 hg5** **3.f:h4 ba3!x**. Надо играть **1.cd2!** **ba3** (или **1...gh6**) **2.de3!**, и все кончено!

Диаграмма 157. (В.Басов, А.Марьин). Начало очень спокойное: **1.gf2 hg3** **2.f:h4**, и здесь **2...fe3!**? На **2...fe7** следует **3.hg5!** **f:h6** **4.cd2 bc3** **5.b:d4 hg5**, и на доске позиция диаграммы 13 – **6.de5!x**. **3.hg5 ba3!** Однако здесь этот ядовитый ход встречает отпор – **4.cd2!** **a:c1** (**4...e:c1** **5.bc3x**) **5.d:f4**, и дамки не убежать: **5...ca3** **6.fe5 ad6** **7.e:c7 fe7** **8.gf6 e:g5** **9.cd8x**.

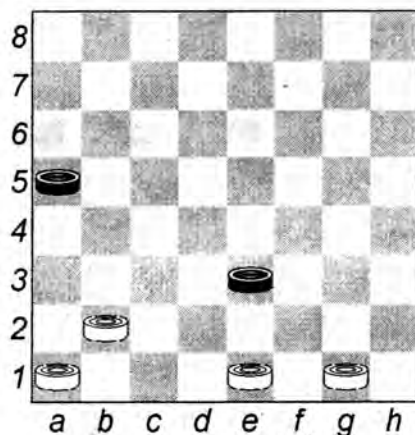


Диаграмма 158

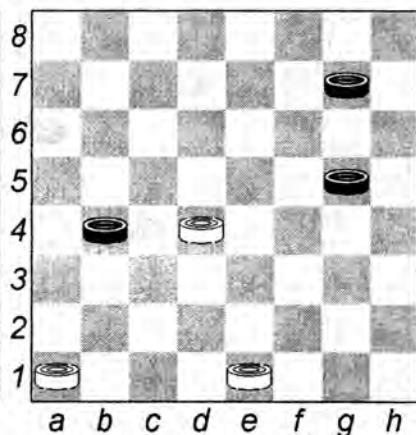


Диаграмма 159

Диаграмма 158 (П.Шкрудов). Несмотря на неудачное расположение шашек, белые реализуют материальный перевес. **1.ef2! ed2 2.fg3!** (2.bc3? d:b4 3.ab2 ba3! 4.bc3 ab4x) **2...ab4 3.gf2 bc3** (3...de1 4.bc3 b:d2 5.ab2x) **4.b:d4 de1 5.ab2x!**

Диаграмма 159 (В.Гуревич, А.Марьин). **1.de5!** Нельзя **1.ab2? gf6 2.dc5** (2.de5 f:d4 3.ef2 de3 4.f:d4 gh4! 5.de5 bc3 6.b:d4 hg3x; или **2.ba3?!** gf4 3.a:c5 fe5 4.d:f6 fe3x) **2...b:d6 3.ed2 dc5! 4.dc3 cb4 5.c:a5 fe5 6.ab6 gf4 7.bc7 fe3**, и черные выигрывают – см. диаграмму 153. **1...gf4 2.e:g3 bc3 3.ef2!** Черные приглашаются в дамки... **3...cd2 4.gf4 gf6** (4...dc1 5.fe3x!) **5.fe3! de1 6.fg5 f:h4 7.ab2x!**

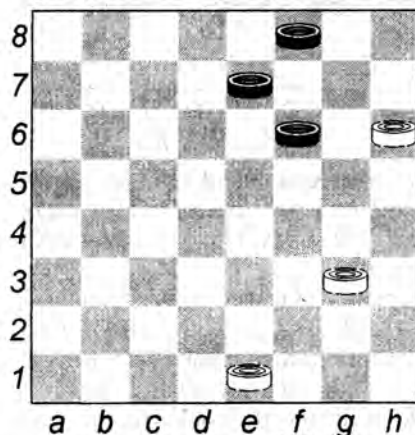


Диаграмма 160

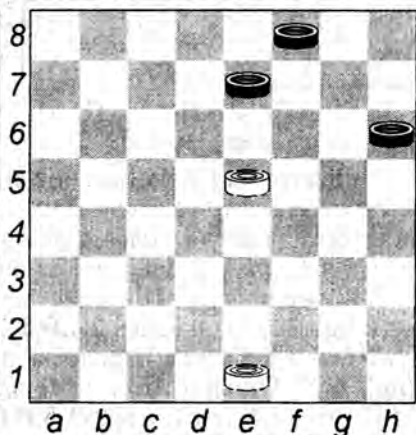


Диаграмма 161

Диаграмма 160 (М. Нетрусов). **1. ef2 ed6 2. hg7 f:h8** (2...f:h6 3. fe3x) **3. gh4! de5**. На 3...fe7 выигрывает **4. hg5 dc5** (4...hg7 5. fe3 ef6 6. g:c5 gf6 7. cb6 fe5 8. ed4! e:c3 9. bc7 и 10. cb8x) **5. fe3 ef6 6. g:e7 hg7 7. ef8x. 4. hg5 cd4 5. de3! d:f2 6. gh6x**.

Диаграмма 161 (А. Марьин). **1. ef2!** (рано жертвовать **1. ef6?** e:g5 **2. ef2 fe7! 3. fe3 gh4 4. ed4 hg3 5. dc5 ef6 6. cd6 fe5x**) **1...ed6** (1...hg5 **2. fe3! gf4 3. e:g5 ed6 4. e:c7 fe7 5. gf6 e:g5 6. cd8x**; на **1...fg7** уже проходит **2. ef6! g:e5 3. fg3! ef4 4. g:e5 ed6 5. e:c7 hg5 6. cd8x**, или **2...e:g5 3. fe3 gh4 4. ed4** и **5. de5x**) **2. e:c7 hg5!?** **3. fe3!** (3.cb8? неожиданно проигрывает: **3...gf4! 4. b:h2 fe7 5. hg1 ed6 6. fe3 dc5x!**) **3...fe7 4. cd8x!**

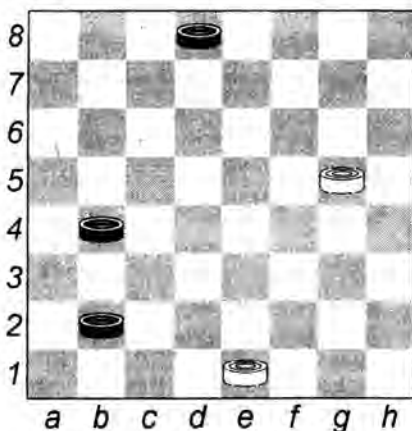


Диаграмма 162

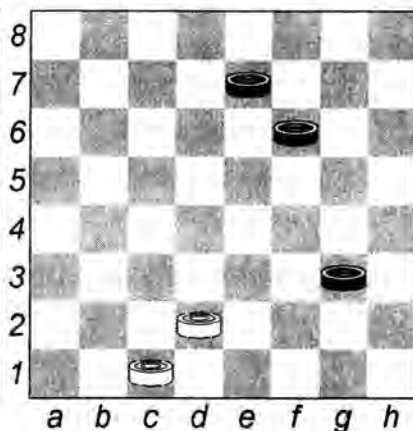


Диаграмма 163

Диаграмма 162 (М. Нетрусов). **1. ef2 dc7**. Не помогает **1...ba1 2. fe3 ad4** (2...af6 **3. g:e7 d:f6 4. ef4x**) **3. e:a3 de7 4. gh6 ed6 5. hg7 dc5 6. ab4 c:a3 8. gf8x. 2. fe3 cb6!**? Если **2...cd6**, то **3. ef4!** (3.ed4? bc1! **4. de5 c:h6 5. e:c7 hf4x**) **3...de5** (3...dc5 **4. fe5 cd4 5. e:a1x**) **4. f:d6 ba1 5. de7 ag7 6. ed8 gf8 7. dc7 bc3 8. cg3 cd2 9. gh2x. 3. ed4! bc5 4. d:b6 ba1 5. ba7!** Нельзя **5. bc7?** ae5!x. **5...ae5 6. gf6 e:g7 7. ab8x**.

Диаграмма 163 (М. Дебец, А. Марьин). **1. dc3!** Медлить нельзя: **1. cb2?** fe5! **2. bc3 ed4 3. c:e5 gh2!! 4. de3 ef6 5. e:g7 hg1x!** **1...fg5 2. cd2 ef6 3. cb4**. Игра разветвляется на два эхо-варианта:

I. 3...gf4 4. dc3 gf2 5. cd4! (5. bc5? fe3! **6. cb6 ed2 7. c:g3 fe5** с ничьей) **5...fe5 6. d:f6 fg1 7. fe7!** (7. fg7? gd4!x) **7...gb6 8. ed8!** (8. ef8? bd8x) **fe3 9. d:a5 ed2 10. bc5x**.

II. 3...fe5 4. dc3 ed4 5. c:e5 gf2 6. ed6 fg1 7. de7 gb6 8. ef8! bd8 9. ba5x.

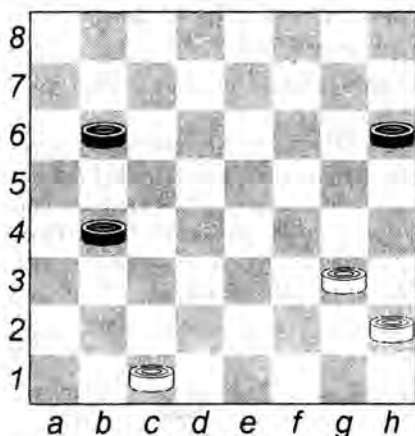


Диаграмма 164

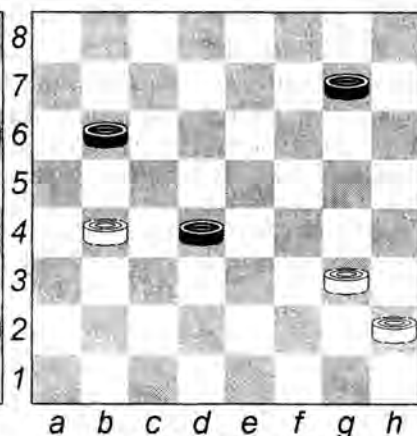


Диаграмма 165

Диаграмма 164 (М.Дебец). **1.cb2!** Белые готовятся к охвату. **1...bc5** (1...hg5 2.bc3, 3.gf4, 4.hg3x) **2.ba3! bc3** (2...hg5 3.gh4! gf4 4.hg5 f:h6 5.hg3 bc3 6.ab4 c:a5 7.gh4 с проходом на d8) **3.ab4 c:a3 4.gh4 hg5 5.h:f6 ab2 6.hg3!** Шашка h2 спешит на помощь. **6...ba1 7.gf4! ab2 8.fe7!**, и дамка обложена в углу – **8...ba1 9.ef8x**.

Диаграмма 165 (В.Гуревич, А.Марьин). **1.gh4!** Все остальное проигрывает: **1.ba5? bc5! 2.ab6 c:a7 3.gf4 ab6 4.hg3 dc3**, и белые попадают в стойку – **5.fg5 gf6 6.g:e7 cd2x**; или **1.gf4? gh6!! 2.fg5 h:f4 3.hg3 f:h2 4.ba5 hg1 5.a:c7 gh2x**.

1...bc5. Не лучше и **1...gf6 2.ba5! fe5 3.a:c7 de3 4.hg5!** (препятствуя **4...ef2**) **4...ed2 5.gf6 e:g7 6.hg3 gf6 7.cd8x!**

2.b:d6 dc3 3.dc7! Рано **3.hg3? gf6! 4.hg5** (4.dc7 даже проигрывает: **4...fe5 5.gf4 e:g3 6.h:f2 cb2 7.fe3 bc1x!**) **4...f:f2 5.dc7 fg1 6.cb8 ga7=**.

3...cb2 4.hg3! После **4.cb8? bc1 5.hg5 c:h6** шашка h2 застопорена, и черные выигрывают.

4...ba1 5.gf4! Все еще нельзя **5.cb8 ae5! 5.b:f4 gh6!x**.

5...ad4 6.fe5! d:f6 7.hg5 f:h4 8.cb8x.

Диаграмма 166 (М.Дебец). **1.ab4!** (иначе после **1...cd6** белые задыхаются в своем "доме") **1...de7 2.ed2 ef6 3.de3!** (3.bc3? fe5! 4.cd4 e:e1x) **3...cb6!?** (3...fe5 4.ef4 e:g3 5.bc3 gf2 6.cd4x) **4.bc5 b:f2 5.bc3**. Неожиданно белые выигрывают: **5...fg5 6.cd4! fe1 7.de5 gh4 8.ef6 hg3 9.fg7! ec3 10.gf8x**.

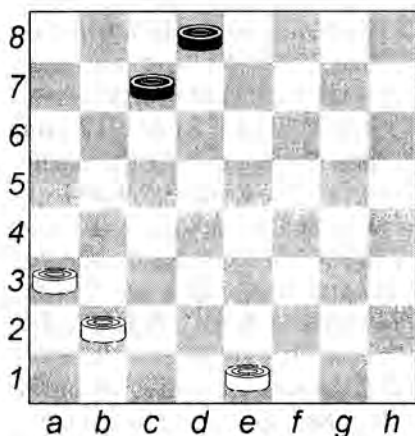


Диаграмма 166

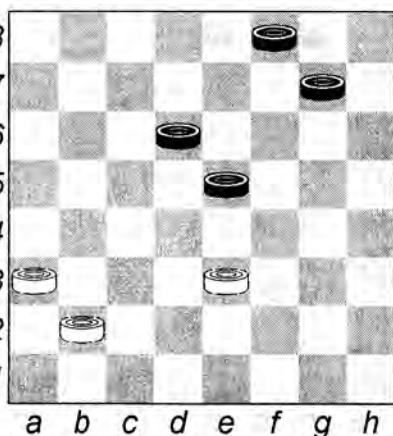


Диаграмма 167

Диаграмма 167 (М.Дебец, А.Марьин). **1.bc3**. Жертвовать рано: *1.ef4? e:g3 2.bc3 gf6! 3.ab4 dc5 4.b:d6 fe5! 5.d:h2 fe7 6.cd4 ef6 7.dc5 fe5*, с проходом на a1.

1...gf6. Если *1...ef4 2.e:g5 fe7*, то *3.gf6 e:g5 4.ab4 bc5 5.b:d6 gf6 6.dc7*, и белые выигрывают (см. диаграмму 152).

2.cd4! Жертва шашки (*2.ef4*) по-прежнему не проходит – пожертвуем две!

2...e:c3 3.ab4 c:a5 4.ef4. Поразительно – одна простая побеждает четыре, казалось бы, неплохо стоящие шашки!

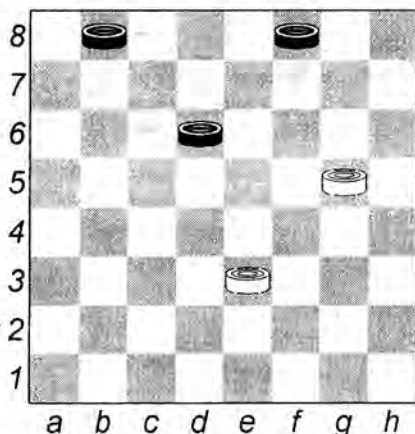


Диаграмма 168

4...fe5 (*4...fg5 5.f:h6 fe7 6.hg7 ab4 7.gf8x*) **5.fg5 ef4** (*5...ed4 6.gf6!x; 5...fg7 6.gh6!x*) **6.g:e3 ab4 7.ef4! dc5 8.fe5x**.

Диаграмма 168 (В.Гуревич). **1.ef4 dc5 2.gh6!** (*2.fe5? cd4 3.e:c3 bc7x*) **2...fe7 3.hg7 cb4! 4.fg5 ed6** (*4...ef6 5.g:e5 bc3 6.gf6 cd2 7.fe7 de1 8.ef8*, и “дамочник” выигран – белые проводят шашку e5) **5.gh6!!** Редкостный ход! **5...bc7 6.gf8! ba3 7.f:c5 cb6 8.c:a7 ab2 9.hg7x**.

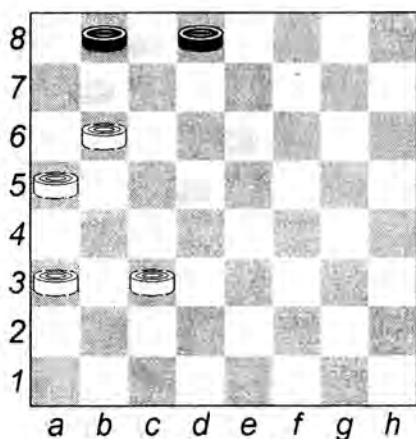


Диаграмма 169

Диаграмма 169 (И.Бронштейн). Первый ход решения несложен, но все равно красив: **1.ba7! de7** (1...bc7 2.ab6, 3.cb4, 4.ab4, 5.ab8x) **2.cb4!** (продолжая торможение шашки b8) **2...ef6 3.bc5 fg5 4.ab4 gf4 5.ab6 fe3 6.cd6! bc7** (6...ed2 7.dc7! b:d6 8.bc5 d:b4 9.ab8 dc1 10.b6a7! ce3 11.bf4 e:g5 12.ab8x) **7.d:b8 ed2 8.bf4! de1** (8...dc1 9.ab8 и 10.bf4x) **9.fc7!!** Блестящий возврат! **9...e:a5 10.ab8x!** Вся игра в этуке – настоящий гимн двойнику!

Диаграмма 170 (М.Дебел).

После **1.ab2!** у черных две основных защиты. После **1...fe7** выигрывает только **2.de5! bc5** (2...ef6 3.e:g7 h:f8 4.bc3! fe7 5.gf2 ba5 6.cd4 ab4 7.fe3!x) **3.ed6!!** На **3.bc3?** есть **3...ed6 4.e:c7 hg5 5.cb4 c:a3**, и белым не прикрыть поле a1 – **6.cb8 gf4 7.b:g3 ab2x. 3...ef6 4.d:b4 hg5 5.gf2 fe5 6.ba5 gh4 7.fe3 hg3 8.ba3! gf2** (8...ed4 9.e:c5 gf2 10.ab4!x) **9.e:g1**, и белые успевают подготовить конструкцию – **9...ed4 10.ab6 dc3 11.ab4 c:c7 12.gf2x.**

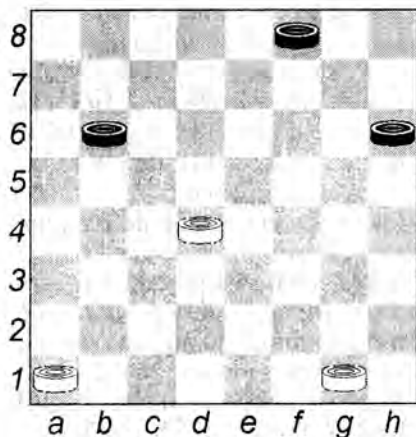


Диаграмма 170

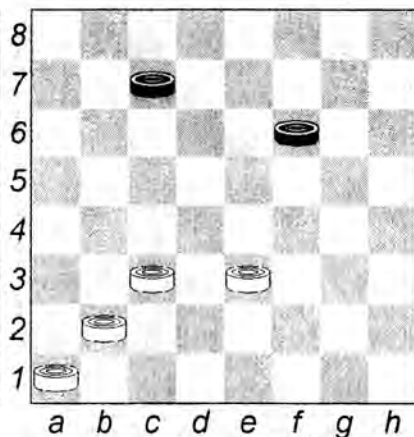


Диаграмма 171

Если **1...fg7**, то **2.de5?** уже проигрывает: **2...bc5 3.bc3 cd4! 4.ed6 d:b2 5.dc7 hg5! 6.cb8 gf4 7.b:g3 bc1 8.gc7 gf6** и т.д. х. А победу приносит **2.gf2! hg5 3.de5 bc5 4.fe3! gf6 5.e:g7 gf4 6.e:g5 cb4 7.ba3x**. Трудный этюд!

Диаграмма 171 (А.Марьин). Для начала надо освободить отсталую шашку: нельзя **1.cd4? cd6x**.

1.ba3 cd6. Если **1...fe5**, то **2.ef4!** (**2.cd4? e:c3 3.ab4 c:a5 4.ed4 cd6! 5.ab2 dc5x**) **2...e:g3 3.ab4 cb6 (3...gf2 4.ab2 fe1 5.ba5x) 4.cd4!** (**4.ab2 ba5! 5.bc5 ab4 6.c:a3 gf2 7.ab4 fe1x**) **4...bc5 5.b:d6 gf2 6.ab2x**.

2.ab2 fe5. На **2...de5** последует **3.ef4 e:g3 4.ab4 gf2 (4...fe5 приводит к основному варианту) 5.bc5 fg5 (5...fe1 6.ba3x; 5...fg1 6.cb4x) 6.cd4 fg1 7.bc3x**.

3.ef4 e:g3 4.ab4 de5 5.bc5 gf2. Если **5...ef4**, то **6.cb6!** (остальное плохо: **6.cb4? gf2! 7.cb6 (7.cd6 fg1x) fe1x; 6.cd6? fe3 7.cb4 ef2 8.de7 (8.bc3 fe1 9.bc5 eb4 10.c:a3 gf2 11.ab4 fg1x) 8...fg1 9.ef8 gc5! 10.b:d6 gf2 11.bc3 fg1x) 6...fe3 (6...gf2 7.cd4 fg3 8.bc7! (8.bc3? fg1 9.dc5 gd4! 10.c:e5 gf2x) 8...fe1 9.cd8 с выигрышем – 8...ed2 9.bc3 d:a5 10.dg5x) 7.cb4 gf2 (7...ef2 8.bc3! (8.bc7? fg1 9.cd8 gc5! 10.b:d6 gf2 11.db6 fg1x) 8...fe1 9.ba5x) 8.bc7 fg1 9.cd8! gh2 10.bc5x**.

6.cd6! (**6.ba3? ef4 7.cd6 fe3x**) **6...e:c7 7.cd4! fe1 8.bc3 e:a5 9.de5 cb6 10.ed6x**.

И завершим главу тремя позициями для самостоятельного решения. Ответы – в конце книги.

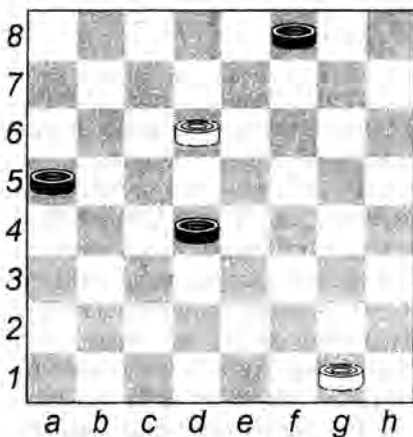


Диаграмма 172

Диаграмма 172. А.Гаврилов.
Белые выигрывают.

Диаграмма 173..В.Гуревич,
В.Гусев. Как достичь ничьей?

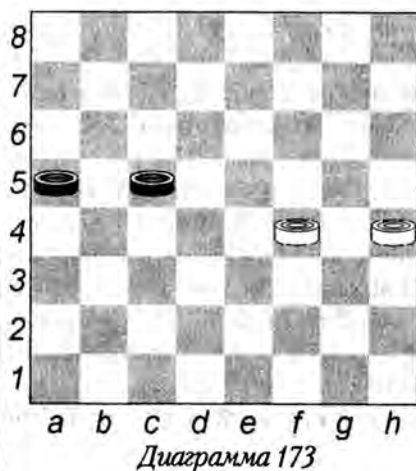
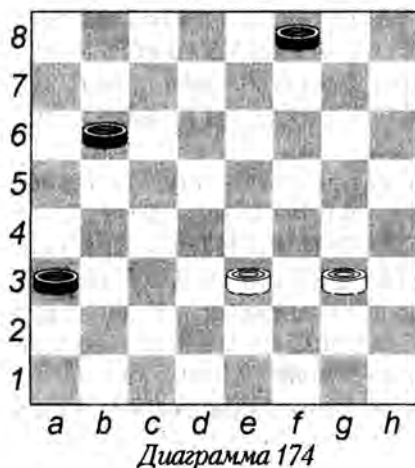


Диаграмма 174. А.Михеев.
Белые выигрывают.

Первые ходы

Дебютная теория поддавок активно развивается. Многие популярные прежде варианты получили устойчивую оценку и уже не применяются в соревнованиях на высоком уровне. Например, как уже говорилось в первой части книги, один из самых модных в конце семидесятых годов вариант *1.ed4 de5 2.de3 ed6 3.ed2 de7* сейчас признан невыгодным для белых, так как доказано, что ничего не обещают заманчивые жертвы *4.gf4* и *4.cb4* (только на это не следует отвечать *4...e:a5*, после чего замысел белых полностью оправдывается: *5.ab4, 6.bc3, 7.cd2, 8.gf4, 9.ab2, 10.ed4, 11.hg3, 12.gf2*, и черные могут сдать, ибо конструкции у них нет; отважный ход *4...e:e1!* приносит черным две здоровые лишние шашки – белым не воспользоваться роздыхом – и победу), любой ход на четвертую горизонталь проигрывает из-за немедленной отдачи, а после *4.dc5 b:d4 5.e:c5 d:b4*

6.с:а5 аb6 у черных в связи с запирающим на а5 явный перевес. Также уже отмечалось, что ход 1.сd4, применявшийся в большинстве партий двадцатых-тридцатых годов, да и значительно позже, ныне почти совсем вышел из употребления.

С другой стороны, в результате более тщательного анализа возвращаются к жизни варианты, ранее считавшиеся плохими. В качестве примера можно привести уже упоминавшийся ленинградский гамбит 1.аb4 ба5!?. Это начало долгое время не применялось из-за 2.bc5 “с дальнейшим переводом шапки b4 на h2”. Сейчас возникающие позиции считаются вполне игровыми, а сам вариант занял прочное место в теории.

Естественно, мы не можем дать здесь развернутый обзор современной дебютной теории и ограничимся лишь перечислением возможностей сторон в начале партии.

Начала 1.еf4 и 1.gf4, очевидно, проигрывают из-за ответа 1...hg5. Остальные пять первых ходов белых рассмотрены в прилагаемой схеме (рис. 5 – 7), составленной на основании базы данных В.Басова «Архив». В схему включены дебютные варианты, содержащие по 2 – 3 разветвления и приводящие к позициям, которые встречались в партиях «Архива» не менее 10 раз (кроме совсем безнадёжных, например, 1.gh4 ба5 2.hg5 f:h4). Для удобства перекрестных ссылок между вариантами, совпадающими с точностью до перестановки ходов, все варианты снабжены индексами. В конце каждого варианта приведена его оценка по следующей шкале:

- (0) – позиция неясная, с обоюдными шансами;
- (+1), (-1) – шансы белых (черных) несколько предпочтительнее;
- (+2), (-2) – белые (черные) форсированно добиваются большого позиционного превосходства, их шансы значительно лучше;
- (+3), (-3) – белые (черные) должны победить.

Конечно, граница между соседними “делениями” этой шкалы в значительной мере условна. Кроме того, многие оценки неизбежно носят субъективный оттенок. Но все же первые шаги в изучении первых ходов читатель сделать сможет. Мы же напоследок приведем еще три коротких партии, выбрав их более или менее случайно из множества ловушек, которые подстерегают начинающего в дебрях подавочного дебюта.

1.ed4 bc5 2.d:b6 c:a5 3.cb4 a:c3 4.b:d4 ab6 5.fe3 de5? 6.ab2x.

1.ed4 ба5 2.ab4 ab6 3.gh4? (3.bc5!) 3...dc5 4.b:d6 e:e3 5.f:d4 (5.d:f4 hg5 с выигрышем) 5...fg5, 6...g:e5, 7...ab4, 8...cd6 и т.д. х.

1.cd4 ба5 2.bc3 ab6 3.ab2 ab4 4.с:a5 bc5? (4...fe5!) 5.d:b6 de5? (несколько лучше 5...hg5) 6.ed4, 7.dc3, 8.fe3, 9.ab6 и т.д. х.

A111	1.ab4 ba5	2.ba3 ab6	(0)	
A112		cb6	(+2)	
A113		de5	(0)	
A114		fe5	(+1)	
A12		2.bc5 d:b4	3.ed4 (-1)	
A13			3.gh4 (0)	
A14		2.ed4	=E11	
A15		2.gh4	=G11	
A21	dc5	2.b:d6 c:e5	3.ba3 (-1)	
A22			3.cd4 e:c3	4.b:d4 (-1)
A23			3.ed4 (0)	
A24			3.ef4 (0)	
A25			3.gf4 e:g3	4.f:h4 (+1)
A31	de5	2.ba5 ed4	3.~ :d4	4.~ :d4 (-3)
A321		2.ed4 ba5	(+2)	
A3221		bc5	3.d:b6 c:a5	(0)
A3222			3.b:f4 (0)	
A323		ed6	(+3)	
A324		hg5	(0)	
A331		2.ef4 ba5	3.f:d6 c:e5	=A3221
A332		hg5	3.f:d6 c:e5	(0)
A34		2.gf4 e:g3	3.f:h4 (+1)	
A411	fe5	2.ba5 gf6	(+2)	
A412		hg5	(+3)	
A42		2.gf4 e:g3	3.f:h4 (+1)	
A51	hg5	2.ba5 gh4	(+2)	
A521		2.ed4 dc5	3.b:d6 e:e3	4.f:d4 (+1)
A522		de5	=A324	
A53		2.gh4	(-1)	
C1	1.cb4 ba5	2.bc3	=A11	
C2		bc5	2.ba5 cb6	3.a:e5 f:d4 (+2)
C3		dc5	2.b:d6 c:e5	(0)
C41	de5	2.ba5 ed4	3.e:c5 b:d4	(-3)
C42		2.ef4	(-1)	
C43		2.gf4 e:g3	3.f:h4 (0)	
C5	fe5	2.gf4 e:g3	3.f:h4 (0)	

Рис. 5. Схема основных дебютных вариантов
после ходов 1.ab4 и 1.cb4

c11	1.cd4	ba5	2.bc3	ab6	(-2)	
c121			2.dc3	ab6	(-3)	
c122				cb6	(+2)	
c13			2.gh4	ab6	(-3)	
c2		bc5	2.d:b6	c:a5	(0)	
c311		de5	2.bc3	cd6	(-2)	
c312				ed6	(-2)	
c321			2.dc3	cd6	(-3)	
c322				ed6	(-3)	
c33			2.gh4	e:c3	3.b:d4	(-3)
c4		fe5	2.d:f6	e:g5	(+2)	
c5				g:e5	(+1)	
E111	1.ed4	ba5	2.ab4	ab6	(-1)	
E112				cb6	(+2)	
E113				de5	=A321	
E114				hg5	(0)	
E12			2.de3	=c12		
E13			2.gh4	=G12		
E21		bc5	2.d:b6	c:a5	3.ab4	(0)
E22					3.cb4 a:c3	4.b:d4(0)
E23					3.de3	(-2)
E24					3.fe3	(-2)
E251					3.gh4 de5	=E441
E252					hg5	=G631
E31		dc5	2.de3	(+3)		
E32			2.gh4	c:e3	3.f:d4	=E43
E41		de5	2.ab4	=A32		
E42			2.de3	=c32		
E43			2.gf4	e:g3	3.f:h4	(+1)
E441			2.gh4	bc5	3.d:b6 c:a5	(-1)
E442				hg5	(-1)	
E5		fe5	2.d:f6	e:g5	(+3)	
E61				g:e5	3.de3	(0)
E62					3.fe3	(+2)
E63					3.gf4 e:g3	4.f:h4 (0)
E64					3.gh4	(0)

Рис. 6. Схема основных дебютных вариантов
после ходов 1.cd4 и 1.ed4

G111	1.gh4	ba5	2.ab4	dc5	3.b:d6 c:e5	(0)
G112					e:c5	(-1)
G113				de5		(+1)
G114				hg5		(+1)
G121			2.ed4	ab4	3.c:a5	(+1)
G122				de5		(0)
G131			2.hg3	ab4		(-1)
G132				hg5	=G671	
G14			2.hg5	h:f4	3.e:g5 f:h4	(+1)
G21	de5		2.ed4	=E44		
G221			2.hg3	cd6		(+3)
G222				ed6		(+3)
G223				hg5	=G672	
G31	fe5		2.fg3		(+1)	
G321			2.hg3	ef6	=G222	
G322				gf6		(+3)
G4	fg5		2.h:f6	e:g5		(+3)
G51				g:e5	3.cd4 e:c3	4.b:d4(0)
G52					3.ef4 e:g3	4.f:h4 =E63
G53					3.fg3	=E62
G61	hg5		2.ab4	=A53		
G62			2.cd4		(-1)	
G631			2.ed4	bc5	3.d:b6 c:a5	(0)
G632				de5	=E442	
G64			2.ef4	g:e3	3.d:f4	(-2)
G65					3.f:d4	(0)
G661			2.fg3	ba5		(+1)
G662				de5		(+1)
G663				gf4	3.e:g5	(0)
G664				gh6		(0)
G671			2.hg3	ba5		(0)
G672				de5		(+3)
G6731				gf4	3.e:g5	(0)
G6732					3.g:e5 d:f4	4.e:g5 (-1)
G674				gh6		(+2)

Рис. 7. Схема основных дебютных вариантов
после хода 1.gh4

Классические позиции

В столеточных шашках, как известно, классическими называются позиции (со связкой в центре), играющие важную роль в стратегии.

Следуя статье А.Мусихина и А.Назарова (Информационный Вестник. 1989), назовем **классическими** позиции, удовлетворяющие следующим условиям:

1. Шашки противников расположены в пределах своих “домов”.
2. Возможность выхода на четвертую (пятую) горизонталь для обеих сторон ограничена.

Как уже говорилось, поля четвертой горизонтали потенциально опасны для белых, ибо с них шашка может с боем попасть в дамки, и, следовательно, против них легко строятся конструкции. Именно поэтому классические позиции часто встречаются в партиях (и особенно в вариантах), этим и объясняется их ключевая роль в теории поддавочного миттельшпиля.

Ввиду ограниченности возможностей выхода за пределы своего “дома” особое значение в классических позициях имеют конструкции против полей пятой (четвертой) горизонтали. Важнейшими конструкциями такого типа являются “клещи” (диаграмма 26), “пистолет” (диаграмма 28), “карабин” (диаграмма 30), “лодочка” (диаграмма 33) и “корабль” (диаграмма 32), а также их разновидности.

Если классическая конструкция (белых) работает против **всех** полей пятой горизонтали, она называется **полной** или **универсальной**. К полным конструкциям относятся, например, “клещи”, “пистолет”, “лодочка” и “корабль”. Напомним, впрочем, что полнота конструкции может зависеть от расположения шашек противника.

С универсальными конструкциями связана шуточная задача И.Бронштейна: *какое количество черных шашек можно снять в начальной позиции, чтобы после этого белые проиграли?* Очевидно, можно снять 12 шашек. Далее, из диаграммы 5 видно, что можно снять 11 (оставив одну на b6 или d6). Найдите остальные решения задачи. Ответ – в конце книги.

Изучение классических позиций естественно начать с ситуаций, когда оба противника уже построили свои конструкции. В таких позициях все зависит от очереди хода, причем право первого хода чаще всего невыгодно. Рассмотрим несколько стандартных положений (таблица 7).

ЧЕРНЫЕ БЕЛЫЕ	“лодочка”	“корабль” (после dc7)	“карабин”	“анти- карабин”
“лодочка”	0	0	0	0
“корабль” (после ef2)	0	0	0	0
“карабин”	0	0	0	2
“антикарабин”	0	0	0	2

Таблица 7

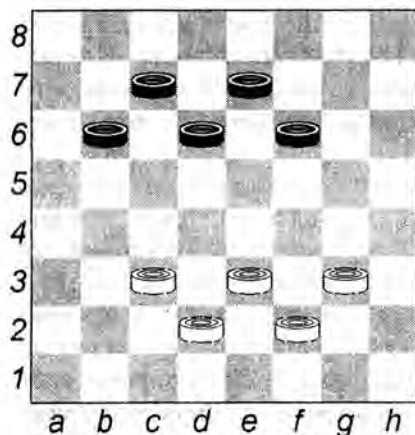


Диаграмма 175

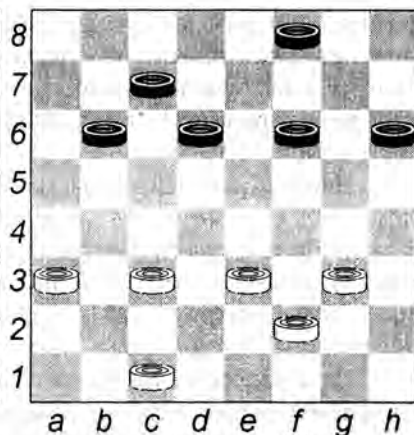


Диаграмма 176

Диаграмма 175. Начинающий проигрывает. Эта позиция совершенно тривиальна. Универсальные конструкции обоих партнеров и отсутствие запасных ходов приводят к немедленному проигрышу начинающего.

Диаграмма 176. Начинающий проигрывает. Здесь у сторон есть запасные ходы, но толку от них мало, ибо они разрушают конструкцию, чем немедленно (и с выгодой) воспользуется противник. Например, при ходе черных на **1...fe7** следует **2.ab4 dc5 3.b:b8!** (не **3.b:f8? cd6 4.f:a7 hg5x**) с выигрышем, а на **1...fg7 – 2.cd4 bc5 3.d:h4!** с тем же результатом.

Отсюда видно, что при подсчете темпов следует учитывать только те запасные ходы, которые сохраняют конструкцию.

Заметим, что если белые (к примеру, на $1...fg7$) промедлят, то “история им не простит” – $2.cd2? hg5x$ или $2.cb2? fe5x$.

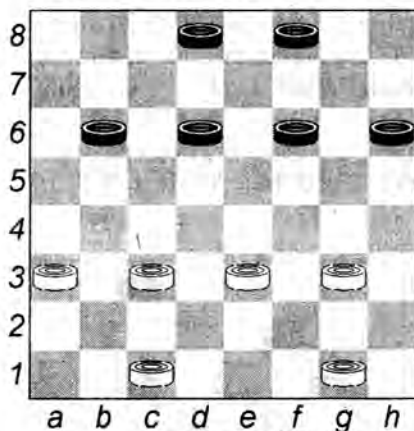


Диаграмма 177

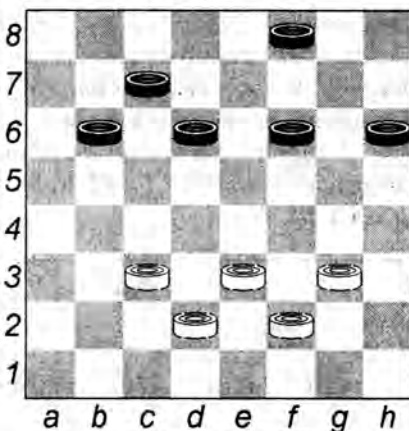


Диаграмма 178

Диаграмма 177. Начинающий проигрывает. У обоих противников – по одному запасному ходу. После $1...dc7$ ($1...bc5$ $2.gf2+ cb4$ $3.a:g5 h:b4$ $4.cd2!$ с выигрышем) $2.gf2$ получается позиция диаграммы 176.

Диаграмма 178. Начинающий проигрывает. При ходе белых проигрыш очевиден. Черным же вновь не помогает наличие псевдозапасного хода: $1...fe7$ ($1...fg7$ $2.ed4x$) $2.cb4 de5$ (ничего не меняет $2...fe5$) $3.ed4 e:a5$ $4.fe3 cd6$ ($4...ed6$ $5.dc3x$) $5.dc3 ab4$ $6.c:g7 h:f8$ $7.gf4x$.

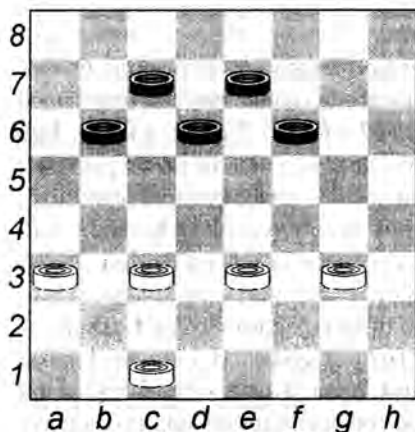


Диаграмма 179

Диаграмма 179.

Начинающий проигрывает. Ход черных: $1...ba5$ $2.ab4!$ (но не $2.cb4? a:c3$ $3.ab4 c:a5$ $4.cd2 cb6x$) $2...dc5$ $3.b:f8 ab4$ $4.c:a5x$.

Ход белых: $1.cd2 fg5$ $2.ed4 de5$ $3.d:h4 cd6$ $4.de3 ef6x$, или $1.cb2 de5$ $2.gf4 e:g3$ $3.ab4 gf2$ $4.e:g1 fe5$, и черные легко побеждают.

Аналогично (и с тем же результатом) протекает борьба “лодочки” и “антикарабина”.

Диаграмма 180. Начинаящий проигрывает. При ходе черных на ходы шашкой f8 белые выигрывают аналогично уже рассмотренным позициям: **1...fg7 2.cd4 bc5 3.d:h4x** или **1...fe7 2.ab4 de5 3.cd4 e:a5 4.cd2x**. А на единственную вылазку **1...ba5** следует стандартная для “карабина” жертва: **2.cb4 a:c3 3.ab4 c:a5 4.cd2**, и на любой выжидательный ход – **5.dc3x**.

Сторона, имеющая “карабин”, также не может при своем ходе удержать позицию: **1.cd2 hg5x** или **1.cb2 ba5 2.cd4 fe5 3.d:f6 hg5 4.f:h4 fe7x**.

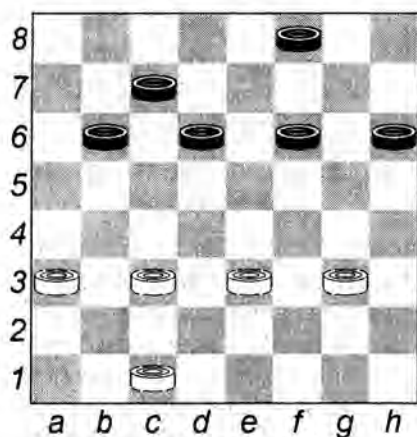


Диаграмма 180

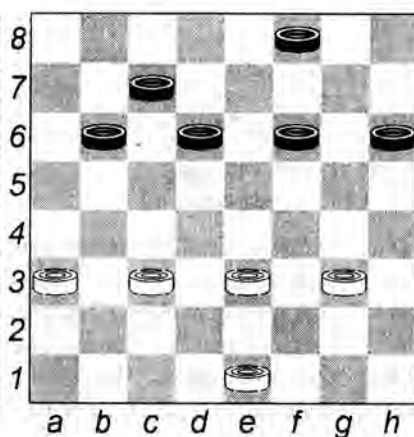


Диаграмма 181

Диаграмма 181. Начинаящий проигрывает. При ходе белых перестановка шашки на e1 ничего не меняет по сравнению с предыдущей диаграммой. При ходе черных на **1...fg7** следует **2.gh4x**, а на **1...hg5** белые отвечают **2.ef4 g:e3 3.ab4**, и оба захода в любки проигрывают: **3...ed2 4.ba5 d:b4 5.a:c3 fe7** (вновь на доске – классическая позиция!) **6.ed2! fg5 7.de3 gf6** (черные теряют конструкцию) **8.cb4!x** или **3...ef2 4.ed2 f:h4 5.de3 fg7** (**5...fe7 6.ba5x**) **6.ed4! de5 7.dc5 b:b2 8.ba5 cb6 9.a:c7**, и черные не могут удержать дамочные поля.

Диаграмма 182. Начинаящий проигрывает. Если **1...ba5**, то **2.cb4 a:c3 3.ab4 c:a5 4.cd2 fe7 (fg7) 5.gh4x**. В случае **1...fe7** решает **2.gh4 de5 3.cd4 e:c3 4.ab4 c:a5 5.cd2 ed6 6.hg5 f:h4 7.dc3 ab4 8.c:e5x**. Наиболее упорное сопротивление можно оказать путем **1...fg7**. Этот ход содержит ловушку: **2.gh4? fg5! 3.h:h8 de5**

4.h:a7 hg5 5.ed4 gf4x. Но белые играют 2.cd4! bc5 3.d:b6 de5 (или 3...hg5 4.bc7 d:b8 5.ed4 с выигрышем) 4.ab4 ef4 5.e:e7 hg5 6.gf4 g:e3 7.ef8x.

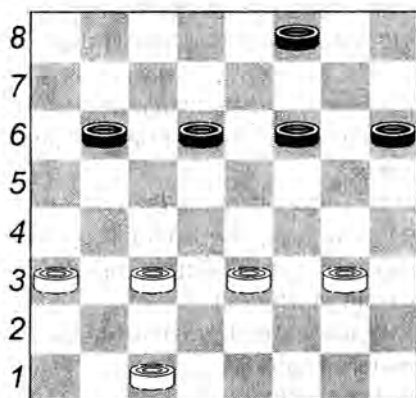


Диаграмма 182

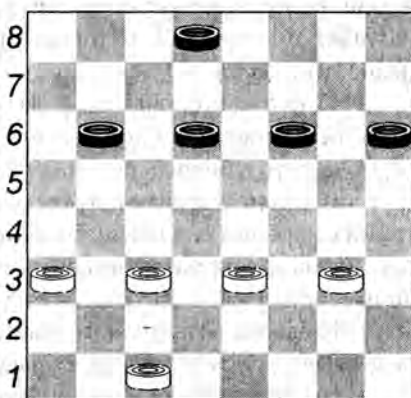


Диаграмма 183

Диаграмма 183. Эта позиция – одно из немногих исключений. При ходе черных все совсем просто: 1...ba5 2.cb4 a:c3 3.ab4 c:a5 4.cd2 dc7 5.dc3x. Но здесь и чужой ход не спасает их: 1.ab4 dc5 (1...de5 2.cd4 e:a5 3.cd2 de7 4.dc3 ab4 5.c:c7 hg5 6.ef4 g:e3 7.gf4 e:g5 8.cd8x) 2.b:d6 hg5 3.ef4 g:e3 4.de7! ed2 5.c:e3 dc7 6.e:g5 cd6 7.gh6x. Итак, “карабин” выигрывает независимо от очереди хода!

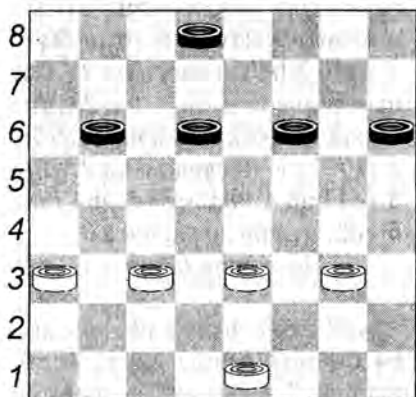


Диаграмма 184

Диаграмма 184. И, наконец, в этой позиции побеждает начинающий: 1.ab4 dc5 2.b:d6 hg5 3.ef4 g:e3 4.gf4! e:g5 5.de7! gh4 6.e:g5 h:f6 7.ef2!!, и эндшпиль в пользу белых – 7...ba5 (7...dc7 8.fe3 cd6 9.cb4x; 7...fe5 8.cb4x; 7...fg5 8.fg3x) 8.cd4 fe5 9.d:f6 ab4 10.fe3 dc7 11.ed4 ba3 12.de5 cb6 13.ed6x.

Итак, получив классическую позицию, в которой есть возможность построить конструкцию и небольшое преимущество в запасных ходах, следует прежде всего рассмотреть план, связанный с игрой на выжидание: если аккуратно блокировать все возможные вылазки противника, то он неминуемо погибнет, задохнувшись от недостатка ходов.

С другой стороны, если вы опережаете противника в темпах, то игра на сближение, скорее всего, не в вашу пользу, и надо искать возможность изменить рисунок позиции.

В связи с этим следует заметить, что большое отставание в темпах нередко оказывается менее выгодным, чем маленькое, ибо противник может развить свои силы до того, как вы успеете прикрыть поля вторжения, и его атака чаще бывает успешной.

Конечно, эти закономерности не абсолютны, но понимание их существенно упрощает поиск правильного плана.

Приведем несколько примеров из практики.

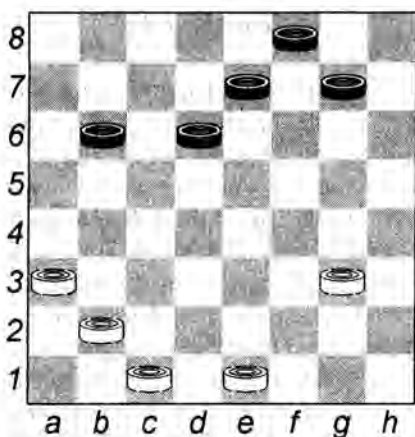


Диаграмма 185

Диаграмма 185. А. Мусихин – А. Сузима (1984). Здесь намечающееся противостояние “карабинов” в пользу белых. Они сыграли **1.ef2**, контролируя поля c5 и e5. После **1...ba5 2.gf4! dc5 3.cd2** белые окончательно блокируют левый фланг черных и выигрывают. В партии было **1...gf6 2.bc3**. Теперь на **2...ba5** выигрывает **3.ab4**; на **2...de5** проще всего **3.cd2**, а на **2...fe5** – **3.fe3**. Еще последовало **2...fg7 3.fe3 ba5 4.cb4 a:c3 5.ab4 c:a5 6.cd2**, и черные сдались.

Не лучше было и **1...ef6**

2.bc3 de5 3.gf4 e:b4 4.a:a7 и **6.ab8x**.

Диаграмма 186. С. Болдин – А. Иванов (1983). Черные разменялись **1...cb6!** (на **1...ab6** возможно **2.cb4** с контригрой) **2.a:c7 b:d6**, правильно оценив получающуюся “классику”. У белых – недостаток запасных ходов, и стоит черным укрепить возможные пункты атаки, все будет кончено. Поэтому белые выступают немедленно: **3.gh4**. Но

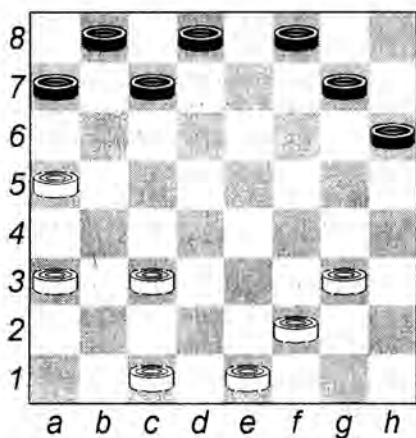


Диаграмма 186

после **3...gf6 4.hg5 h:f4! 5.fg3** (эндшпиль 3x3 после **5.fg3** в пользу черных) **5...f:h2** белые не могут удержать контроль над полем g1, и у черных выигранная позиция (к сожалению, в дальнейшем они ошиблись и проиграли).

Диаграмма 187. А.Назаров – Е.Корогодский (1984). Здесь возможен переход к классическим позициям путем **1.dc5** или **1.de5**. Однако эти позиции невыгодны белым. Рассмотрим, например, последствия **1.de5 f:d4 2.c:e5 ef6 3.e:g7 h:f6** (диаграмма 188).

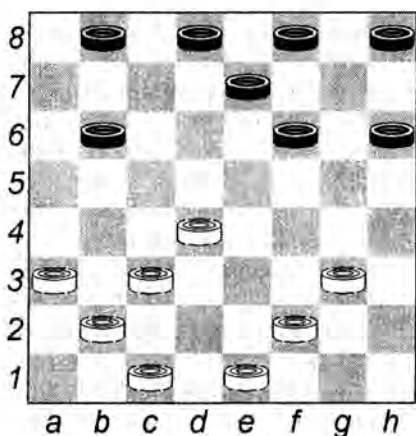


Диаграмма 187

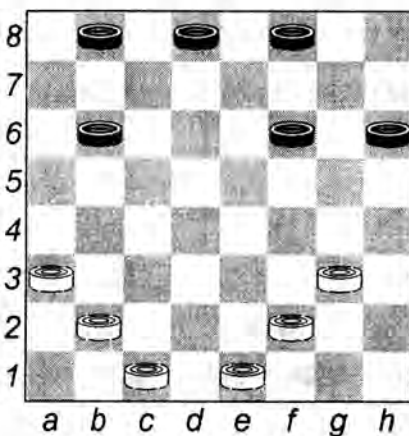


Диаграмма 188

У белых при одинаковых темповых числах “антипреимущество” выступки, поэтому позиция “корабль-корабль” не в их пользу. Они должны искать свои шансы в вариантах типа **4.gf4 bc7 5.fg5 f:h4 6.fg3 hg5** с сомнительным исходом. Поэтому в партии белые приняли решение, пользуясь пространственным перевесом, вынудить черных ослабиться (лишиться размена на f6) и лишь потом захватить поле e5: **1.ed2 bc7 (1...dc7 2.de3!)** **2.ab4 hg7 3.de5!**, и белые победили.

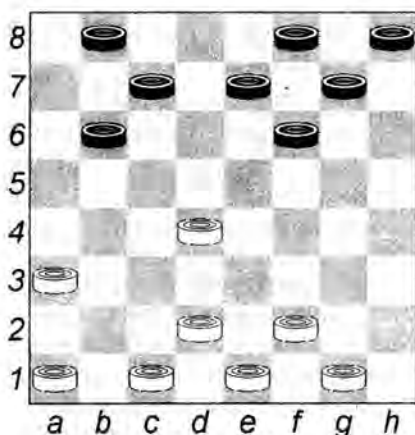


Диаграмма 189

Последовало 4.fg3 gh6 5.gf2 hg7 6.fe3 ed6 7.gh4 (на 7.ef2 – также 7...bc7) 7...bc7, и обнаружилось, что контроль над пятой горизонталью не удержать: 8.ef2 fe5+, и белым не разрушить конструкцию против шашки h4 – 9.cd4 e:c3 10.ab4 c:a5 с победой. В партии было 8.cb2 ba5 9.hg5 h:b4 10.a:g5 cb6, и черные выиграли в эндшпиле.

Правильный план за белых начинался ходом 1.dc3! Такой прием создания лишнего запасного хода при переходе к классической позиции полезно запомнить. После 1...cd6 2.de5 f:b2 3.a:c3, несмотря на меньшую (в сравнении с партией) скученность сил черных, их позиция хуже,

ибо темпы уже против них. После пары “тыловых” ходов – 3...ef6 4.fg3 gh6 – позиция черных станет безнадежной: 5.gf2 hg7 6.fe3 bc7 7.ef2 fe7 8.ab4! dc5 9.b:f8x, поэтому они должны связывать свои надежды с выходом на поле c5. Шансы на стороне белых.

Диаграмма 190. Ю.Таранников – А.Кузьминский (1993). После 1...fg7 белые вынуждены разрушить конструкцию против поля g5. Однако они подготовили сюрприз: 2.dc3! fg5 3.ef4! g:g1 4.cd2!! Черные проигрывают во

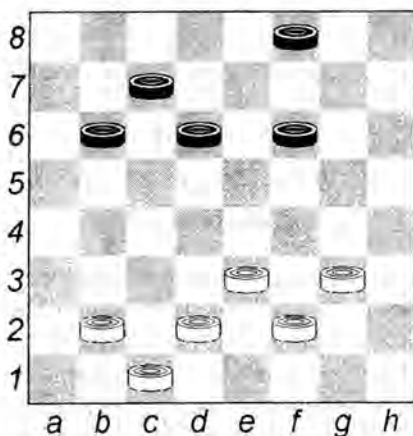


Диаграмма 190

всех вариантах, например: 4...gf6 5.de3 g:d4 6.c:g7 bc5 7.gf4 cb6 8.fe5 d:f4 9.gh8x, или 4...gh6 5.cb4 ge3 6.d:f4 hg5 7.f:h6 de5 8.gf4 e:g3 9.hg7 cd6 10.bc3x, или, наконец, 4...gf2 5.g:e1 de5 (5...ba5 6.ba3x) 6.cb4 cd6 (6...ef4 7.bc5 b:d4 8.de3 d:f2 9.e:e5x) 7.ef2 gf6 8.bc5 d:b4 9.dc3 b:d2 10.fe3 d:f4 11.bc3x.

Тем не менее, позиция на диаграмме выиграна для черных! Им следовало сыграть 1...fe7! Теперь аналогичный трюк 2.dc3 fg5 3.ef4 g:g1 4.cd2 отражается контрударом 4...gf2! 5.g:e1 de5 6.cb4 ef4 7.dc3 cd6 8.bc5 d:d2 9.e:c3 ed6 10.ba3 fg3 11.ab4 dc5 12.b:d6 gf2 13.de7 fe1x.

Существует множество дебютных систем, приводящих к классическим позициям. Естественно, в большинстве случаев окончательную оценку этим позициям дать пока невозможно из-за большой разветвленности вариантных “деревьев”, и эти позиции остаются проблемными. Но в некоторых случаях можно высказать суждение достаточно уверенно. Ограничимся одним примером.

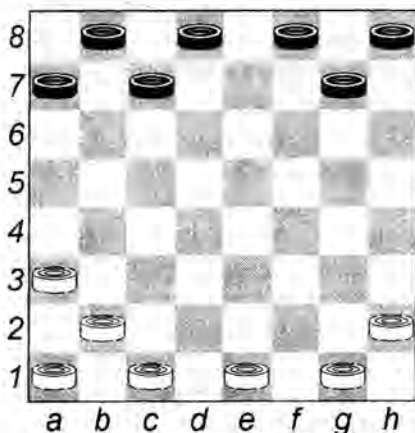


Диаграмма 191

В дебюте 1.gh4 hg5 2.ef4 g:e3 3.d:f4?! черные могут практически форсированно привести партию к позиции на диаграмме 191: 3...fg5 4.h:f6 e:e3 5.f:d4 bc5 6.d:b6 c:a5 7.cd4 (после 7.cb4 a:c3 8.b:d4 gf6 белые стоят значительно хуже из-за слабости на d4) 7...dc5 8.d:b6 a:c7.

Вышеприведенные соображения показывают, что в этой позиции на стороне черных перевес. Это подтверждается и статистикой практических партий. Мы рискуем утверждать, что позиция выиграна за черных.

Дамочные окончания

Трудность дамочных эндшпилей в поддавках, отмечавшаяся нами ранее, – факт, априори не такой уж очевидный. Достаточно сказать, что в их оценке ошибся такой признанный специалист, как Д.И. Саргин, считавший, что в поддавках “совсем нет борьбы дамек и простых

против дамек и простых, т.е. из нее [игры. – М.Д., А.Н.] исключается обширный отдел окончаний игр" (Радуга. №16, 1885). Категорически не соглашаясь с этим утверждением, мы начнем с примеров, в которых дамка имеется лишь у одного из игроков, – даже среди них попадаются очень и очень нетривиальные.

Как уже говорилось, большая подвижность дамки, вообще говоря, дает игроку, обладающему дамкой, лучшие шансы. В большинстве позиций преимущество настолько значительно, что прорыв в дамки (если, конечно, противник не имеет форсированного выигрыша) приносит легкую победу. Однако бывают и исключения.

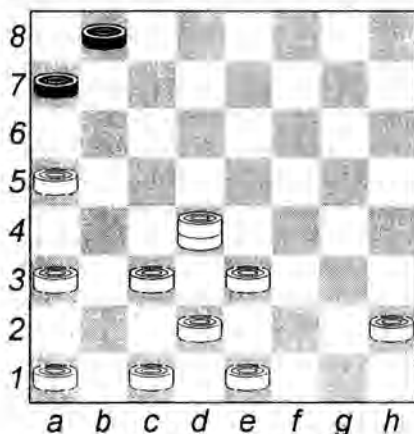


Диаграмма 192

Диаграмма 192. Л. Цикото – А. Юшин (1965). После 1...bc7 белые вынуждены пропускать соперника в дамки: 2.db6 a:c5 3.ab4 c:a3 4.cb2 a:c1.

“По-видимому, эту позицию черные расценивали как выигранную: белые сразу отдать все свои шашки не могут, у черных же простая легко отдается, а уж дамка, кажется, тем более; однако, используя ограниченную подвижность дамки на тройнике, белым удастся сгруппировать шашки для отдачи” (Л. Цикото).

5.hg3! cb6 (5...cd6 6.ef4 c:g5 7.gf4 g:b4 8.a:c3x; или 5...cb2 6.ef2! b:h2 7.ab6 c:a5 8.ab2!, выигрывая дамку и партию) 6.a:c7 ca3 (6...cb2 7.ef2 и 8.ab2x) 7.ab2 a:c1 8.cd4! ca3 9.de5!!

Отличный ход! Черные, имея одну лишь дамку на свободной доске, находятся в полном цугцванге. Еще последовало 9...ad6 10.gf4 d:b8 11.fg5x.

Конечно, такие случаи встречаются крайне редко. Гораздо чаще затруднения у стороны, имеющей дамку, возникают из-за того, что дамке мешают плохо расположенные свои же простые. Задача “бездамочной” стороны в такой ситуации заключается в том, чтобы окружить дамку и отобрать у нее ключевые диагонали. Причем проблемы могут возникнуть и в совсем простых позициях.

Диаграмма 193 (А.Марьин). После **1.bc7** черные вынуждены загрожать дорогу дамке – **1...h6g5** – ввиду угрозы **2.cb8x**. Однако сейчас ход **2.dc3?** на некоторое время удерживает дамку, но проигрывает партию: **2...gf4 3.cd4 fg3!** (**3...fe3? 4.d:f2 h:e1 5.cd8x**) **4.de5 he7! 5 cb8 eg5! 6.bd6 ge3! 7.da3 gf2 8.ed6 fg1x**. А выигрывает агрессивное **2.de3!**, и выход из ловушки оказывается дорогой в никуда – **2...he1 3.ef4 g:e3 4.cb8x**.

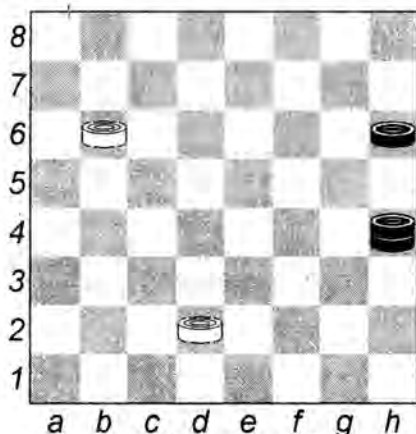


Диаграмма 193

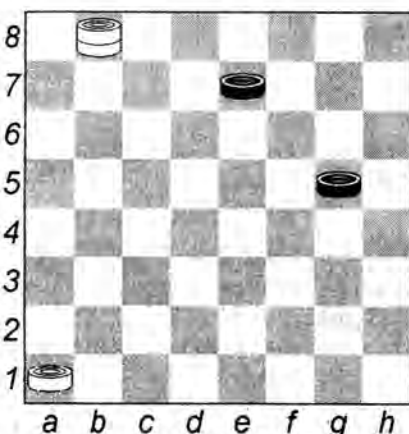


Диаграмма 194

Диаграмма 194. Здесь после **1.ba7 ed6** выигрывает только **2.af2!** (**2.ag1? gf4! 3.ge3 f:d2 4.ab2 dc1x**) **2...gf4 3.fe1!** Плохо **3.fh4? dc5! 4.hd8 cd4!**, и белая простая остается не у дел, а черные спокойно проводят обе простые в дамки – **5...fe3, 6...ed2, 7...de1**, и далее **8...de3, 9...ef2, 10...fg1x**; или **4.hf6 fe3! 5.fe5 cd4 6.e:b2 ef2** и **7...fg1x**; нельзя и **3.fg3? f:h2 4.ab2 dc5 5.ba3 cd4 6.ab4 de3x**. Теперь же белые получили передышку, и после **3...de5 4.ab2** черные должны сдаться.

И еще одна этюдная идея, полезная для практиков.

Диаграмма 195 (А.Марьин). Пока до дамек еще далеко...

1.cd2! ab2 2.hg3! ef6 (нельзя ни **2...ba1 3.dc3! a:h2 4.gf2x**, ни **2...dc5 3.gf2 ba1 4.dc3! a:g1 5.gh4x**). Поэтому черные избавляются от висячей шашки е7) **3.gf2 ba1 4.de3! ae5! 5.ef4!!** Удар на удар! **5...fg5! 6.fe3!**, и белые выигрывают.

А теперь в позиции после второго хода снимем шашку d6 (диаграмма 196). Что изменится?

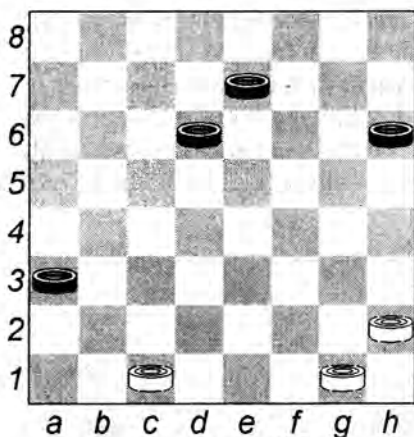


Диаграмма 195

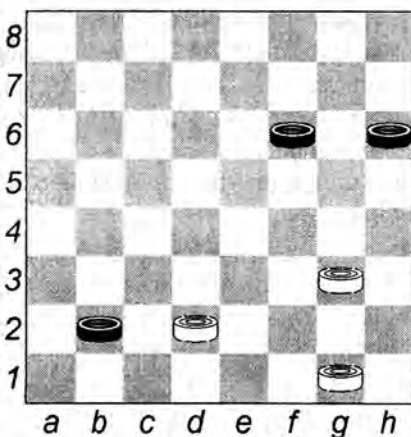


Диаграмма 196

1.gf2 ba1 2.de3! ae5! 3.ef4! Казалось бы, ничего? Но здесь цугцванг черных – мнимый: следует **3...fg5!! 4.f:d6 gf4 5.g:e5 hg5 6.fg3 gh4!**, с победой.

А вот несколько примеров из партий.

Диаграмма 197. В. Гуревич – В. Басов (1987). **1...de7 2.fe3** (ставить дамку нельзя из-за размена) **2...hg3! 3.gh8** (**3.ef4 g:e5 4.gf8 ef4! 5.ab2 bc7x**) **3...ef6! 4.h:h2 bc7!** (а здесь размен **4...de5** дает только ничью – **5.h:c7 b:d6 6.ab2 dc5 7.ef4 cd4 8.fe5=**), и после **5.hg1 dc5** белые сдались.

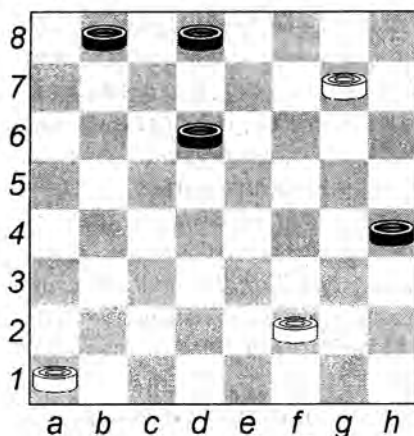


Диаграмма 197

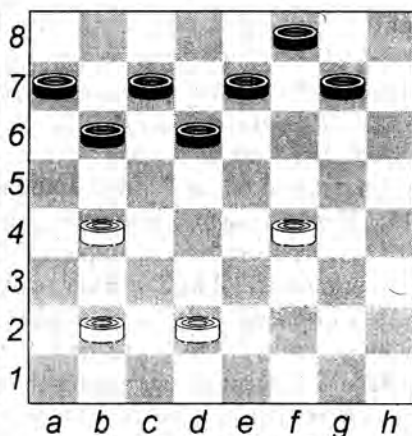


Диаграмма 198

Диаграмма 198. А. Мусихин – А. Лапин (1988). 1...**dc5!** 2.**b:b8 bc5!!** У черных нет угроз, но у белых нет ходов! 3.**fg5** (3.**fe5 ed6 4.e:c7 fe7x**) 3...**ab6!!** И вновь белые в цугцванге! Не проходит ни нападение 4.**bd6 cb4!** 5.**d:a3 ed6 6.a:e7 f:d6** с выигранным окончанием, ни экзотическое 4.**gh6?! ed6 5.b:h8 fg7!** 6.**h:e5 cd4 7.e:c3 bc5x**. Поэтому дамку надо отдавать, после чего позиция белых безнадежна.

Диаграмма 199. Т. Пурк – В. Басов (1989; вариант из партии). 1.**de3** (иначе дамку не поставить) **d:f2 2.ab8 fe5! 3.bc3** (на 3.**bc7? d:b8 4.bc3** последует 4...**ef4 5.cd4 fg3!** 6. **dc5 ef6**, и черные выигрывают) 3...**dc5!** 4.**b:e1 cb4 5.c:a5 hg5!**

Как ни странно, белые проигрывают. На 6.**ef2** последует 6...**gf4!** 7.**fb6 gf6 8.bg1 ed6 9.ga7** (белой дамке никак не отвязаться от назойливых простых) 9...**fg3 10.ae3 gf2 11.e:g1 fe5x**. Поэтому надо срочно улучшать позицию простой – 6.**ab6**. Но тогда 6...**gf4 7.ea5 gf6!** (на 7...**fe3?** белые достигают ничьей – 8.**ba7!** **gf6 9.ac7 ed6 10.c:g7 ef2 11.ab8 fg1=**) 8.**ba7** (увы, иного нет – 8.**bc7 fe3x**) 8...**fg3**, и черные постепенно побеждают, проводя по очереди простые в дамки – 9.**ab6 fg5 10.ba5 gf4 11.ae1!? gh2!! 12.ec3 ef6 13.c:g7 hg1** и т.д. х.

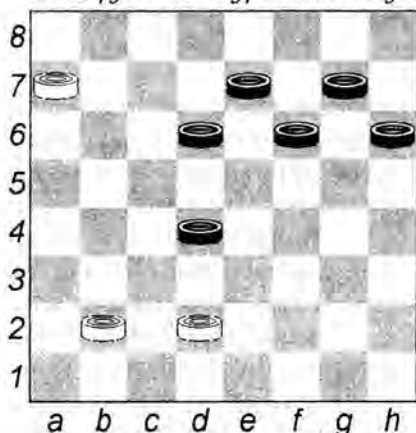


Диаграмма 199

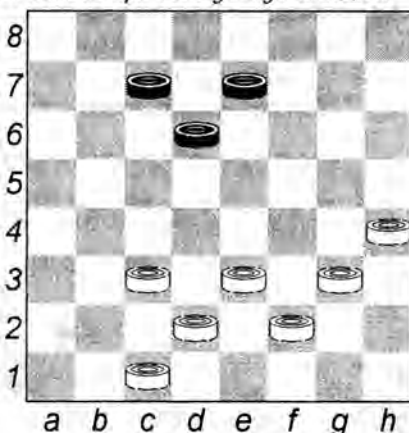


Диаграмма 200

Диаграмма 200. П. Шкрудов – А. Бильобрух (1991). Черные в дебюте пожертвовали две шашки, затем еще две, и теперь переходят в решающую атаку.

1...**de5 2.gf4 e:e1 3.ed4!**

Но белые не намерены складывать оружие! Дамка обложена в своей “берлоге”, да и у черных простых выбор ходов невелик (3...**ef6? 4.hg5 f:h4 5.cb2 eg3 6.cb4x**).

3...cb6! 4.cb2 (продолжая стратегию окружения) **4...bc5 5.d:b6 ed6!**

Снова единственное продолжение! После **5...ef6 6.hg5 f:h4 7.ba3!** облава заканчивается успешно: **7...eg3 8.de3! ge5!?** (попытка улизнуть от “загонщиков”) **9.ab4 e:b2 10.bc7 hg3 11.ed4! b:b8 12.bc5x.**

6.bc7 d:b8 7.hg5 eg3 8.gf6 ba7!

Только так! Стремление убежать подальше – **8...gc7?** – немедленно наказывается: **9.cd4 cg3 10.de3 ge1 11.dc5 eg3 12.ef4! g:c1 13.fg7x.**

9.de3 gc7 10.cd4 ca5 11.ef4!?

Заманчивая попытка **11.fe7** пресекается жертвой **11...ad2!! 12.e:c1 ab6 13.de5** (или **13.dc5 b:d4 14.ba3 de3 15.cb2 ef2 16.bc3 fe1!x**) **13...bc5 14.ef6 cd4 15.ba3 de3 16.cb2 ef2 17.bc3 fe1x!** И на **11.fg7** следует **11...ad2!x.**

11...ae1??

Мощный напор белых увенчался-таки успехом – черные ошибаются на пороге победы. После **11...a5b6!!** (ход, достойный всей отлично проведенной партии!) **12.fe5 b:e3 13.bc3 ec1 14.fg7 ab6 15.gh8 cb2!** (последний штрих) белым оставалось только сдаться – **16.c:a1 bc5 17.ef6 cd4 18.hg7 dc3x.** Теперь же...

12.fg7. Черные сдались.

При наличии материальной компенсации за дамку у слабой стороны кроме проведения идеи окружения возникают возможности размена дамки.

Диаграмма 201. В.Кузнецов – А.Мусихин (1984). Казалось бы, угрозы черных неотразимы, но...

1.hf6! g:e7 2.cb2!! Этого блестящего хода белые не учли, стремясь в партии к позиции на диаграмме. Теперь дамке не уйти от петли. **2...hf2 3.bc3 f:b2 4.a:c3 ed6 5.gf2x.** Предлагаем читателю самому убедиться, что при другом выборе белых на втором ходу дамка ускользала от размена, и черные выигрывали.

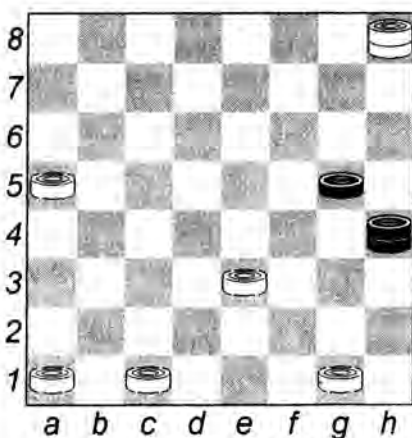


Диаграмма 201

Обратимся теперь к позициям с обоюдной игрой дамк.

Широко распространено мнение, что в поддавках ничья возможна только в элементарных ситуациях (дамки разного цвета на двойниках, возможно, с добавлением одной-двух простых). Эта ошибочная точка зрения была, как указывалось в нашем историческом обзоре, впервые опровергнута в печати великим русским шашистом А. И. Шошиным*. Изучение обоюднo-дамочных окончаний мы и начнем с нескольких позиций Шошина из статьи "Бывают ли ничьи при игре в поддавки?"

Диаграмма 202 (А. Шошин). 1. **ef2!** (единственный ход; нельзя, скажем, 1. **eg1?** **bd4!** 2. **c:e3 ba7x**, или 1. **eg5?** **bf6!** 2. **g:e7 ba7x**) 1... **bf6** 2. **fe3 fh4** 3. **ed2**, и ничья.

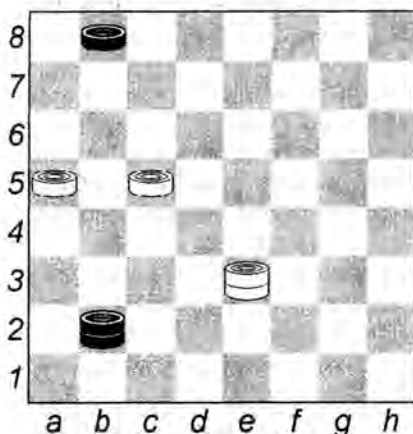


Диаграмма 202

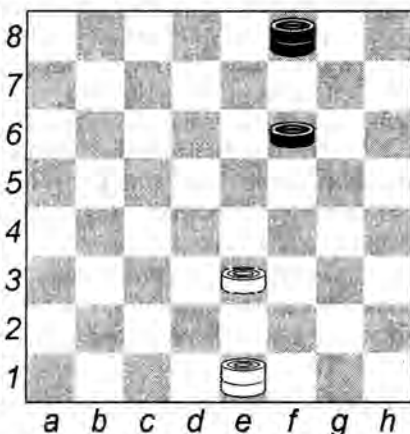


Диаграмма 203

Обратите внимание на построение позиции: дамки сторон свободно передвигаются по доске, а простые зафиксированы. Такая конструктивная особенность является важным признаком, указывающим на возможную ничейность позиции. Если бы белая дамка была расположена на большой диагонали, то ничья стала бы очевидной, так как у обеих сторон не было бы никаких шансов. В положении на диаграмме у черных остается несколько тактических ловушек, избежание которых и составляет "соль" этого этюдного окончания.

* Забавно, что еще в 1933 году на страницах журнала «Французское обозрение шашечной игры» печатались заметки, доказывающие, что в поддавках (стоклеточных) вообще возможна ничья!

Диаграмма 203 (А.Шошин). Здесь простые, хотя и заstopорены, но находятся в центре доски и, следовательно, легко включаются в конструкции. Поэтому особую важность приобретает свобода действий для дамки.

1.ed2! (после **1.ef2?** черные немедленно отсекают дамку **1...fb4!** и выигрывают: **2.fg1 fg5! 3.ed4 dc5! 4.d:b6 gf4x**) **1...fe7 2.de1** (**dc1? eb4!x**), и ничья.

Эта позиция иллюстрирует один из важнейших технических приемов дамочных окончаний: следует по возможности **располагать дамку на длинной диагонали позади простых противника**, затрудняя ему тем самым создание конструкции. Если это невозможно, следует держать дамку на длинной диагонали **позади своих простых**, чтобы препятствовать захвату ее противником. В данном случае такими диагоналями являются **a3-f8** и **a5-e1**.

Заметим, кстати, что ходы черных в этой позиции тоже единственны – нельзя ни **1...fg7? 2.db4!x**, ни **2...ed8? 3.eb4x**.

Позиция диаграммы 203 кажется неестественной – неясно, каким образом дамки оказались в тылу собственных простых. Поэтому долгое время считалось, что в практической партии подобная позиция возникнуть не может. Однако...

Диаграмма 204. А.Назаров – Ю.Пономарев (1981). Черные только что провели комбинацию и угрожают **1...gf2** и **2...ba7x**. Белые ответили **1.fe7!** Теперь на **1...gf2** последовало бы **2.e:g1 ba7** (**2...bc7 3.ab6, 4.dc5x**) **3.ab6, 4.gf2, 5.ef2, 6.ab4, 7.cb2, 8.ab2, 9.hb2x**. В партии черные сыграли **1...gh2??** и, естественно, проиграли. Однако после

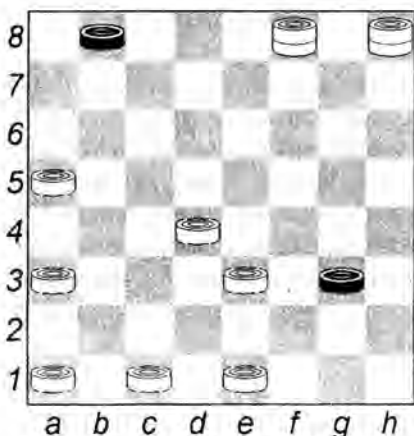


Диаграмма 204

точного **1...ba7! 2.ef2! g:e1 3.cd2 e:d8! 4.ab6!** (нельзя **4.hf6? d:d2! 5.ab6 a:c5 6.ab4 d:a5!x**, но не **4...d:c1? 5.ab6 a:c5 6.ab2x!**) **4...d:a5! 5.ab4 a:f4!** (**5...a:g5? 6.he5 ge7 7.ab2 ec5 8.ef4! ab6 9.fc7! b:d8 10.bc3x**, или **6...ab6 7.ab2 gd8 8.bc3x**) **6.ab2 ab6 7.hc3 fc7 8.cd2 cb8 9.bc3** получалась позиция, аналогичная диаграмме 203, и партия заканчивалась вничью – **9...bc7 10.dc1=**. Обратите внимание на точный выбор диагоналей для дамк обеих сторон!

Диаграмма 205 (А.Шошин). Здесь маневрирование осложняется тем, что в положении 6.Д.е1 – ч.Д.д8, аналогичном предыдущей диаграмме, стопоры “ломаются”, и начинающий сдвигает свою простую с решающим эффектом. Поэтому ничью белым дает только ход **1.hg5!**, не дающий сбить дамку с диагонали h4-d8 (**1...ea5 2.gd8**, и уже

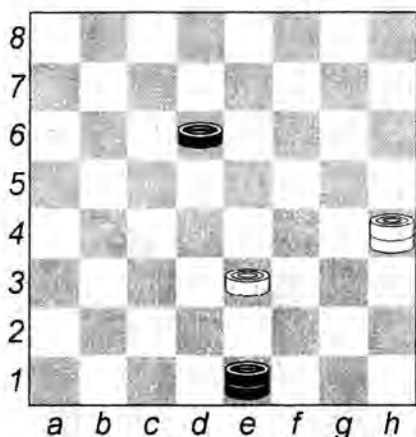


Диаграмма 205

черные должны повторять этот маневр – **2...ab4!**, с ничьей), в то время как естественное **1.hd8?** опровергается **1...eh4! 2.da5 hd8! 3.ad2** (попытка отсрочить неизбежное; на **3.ae1** сразу выигрывает **3...de5x**) **3...dc7! 4.de1 de5x**.

Кстати, черные тоже должны играть аккуратно: после **1.hg5 eb4?** белые используют неудачное положение черной дамки путем **2.ef4! dc5 3.gd8! be1 4.dc7!** (позади простой противника!) **ef2 5.fg5x**.

Приведем еще несколько нетривиальных ничейных позиций.

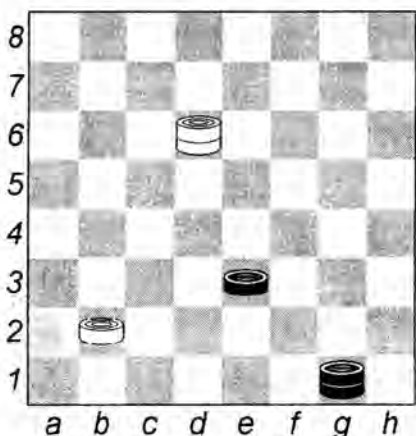


Диаграмма 206

Диаграмма 206. А.Назаров – С.Болдин (1980). Белая дамка расположена идеально, и белые никак не рискуют проиграть. Черная же дамка несколько ограничена в движениях, но все же не настолько, чтобы дать белым победу – поля f2, h4 и g5 в ее распоряжении. Однако, види, что черные последним ходом вместо fh4 пошли fg1, белые решили поставить последнюю ловушку.

1.dc7 gf2 2.ce5 fg1?? (здесь уже необходимо было **2...fh4**, с неизбежной ничьей) **3.ba3! ed2 4.ec3x**.

Диаграмма 207. П. Шкрудов – М. Царенко (1995). Черные стоят активнее, и если они успеют сыграть *gf6*, белым несдобровать. Поэтому **1.ab2 gb6 2.da5! bf2 3.ad2!**, и ничья.

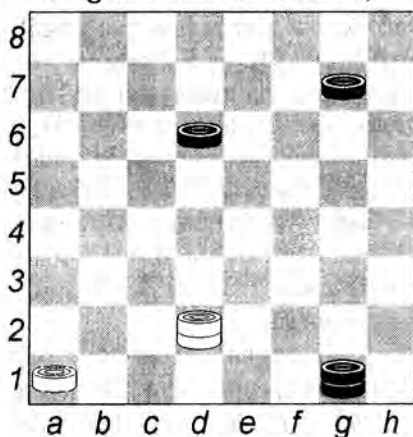


Диаграмма 207

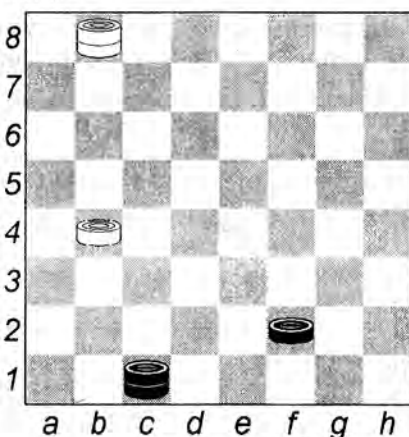


Диаграмма 208

Диаграмма 208 (С. Болдин). Здесь обе стороны достигают ничьей единственными ходами: **1.bh2 cb2 2.hf4!** (занимая лучшую позицию и угрожая *3.fe3*) **2...bc1!** (немедленно сгоняя белую дамку с тройника) **3.fh2=**.

Диаграмма 209 (В. Гуревич). В этой позиции белые ходом **1.ef2** создают неприступную крепость. Они ходят *g1-h2-g1*, и черные никак не могут подобраться. Ничья.

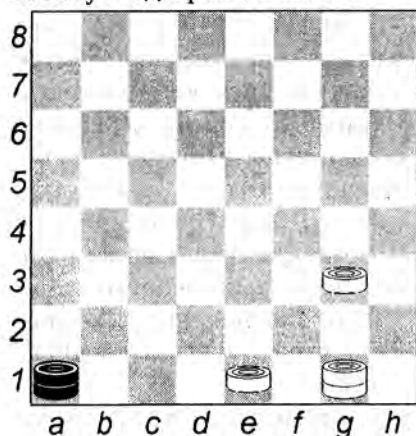


Диаграмма 209

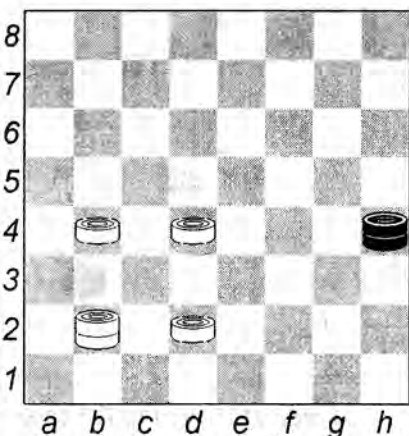


Диаграмма 210

Диаграмма 210 (А. Назаров). Вот еще одна позиция на ту же тему: **1...he1 2.bc3! eh4 3.cb2 hd8 4.bc1**, и черные не могут выиграть.

Диаграмма 211 (В.Лобода). И еще одно забавное сооружение: **1.cb8 gc5! 2.bh2!** (иначе – отдача) **2...ab2!** (единственное) **3.hb8! ba1!** (не **3...ba3?** **4.bc7!x**), и “маятник” не остановить – ничья.

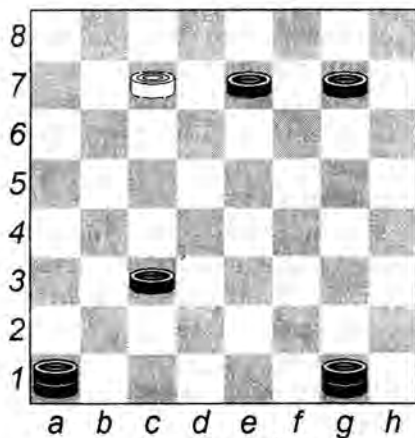


Диаграмма 211

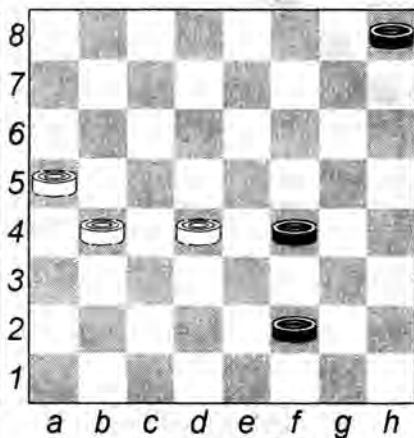


Диаграмма 212

Диаграмма 212 (А.Марьин). Эта позиция – этюд, но показанные в нем приемы борьбы в вертикальных эндшпилях часто встречаются на практике.

1.ab6 hg7 2.bc7 (2.dc5? fg1x) 2...gf6 3.dc5 fg3 4.cb8 fg1! 5.b:h2 g:b6! На силы белых брошена сеть, и кажется, что им пора сдаваться. Но следует **6.he5! f:d4 7.ba5!**, и у черных нет ничего лучшего, чем **7...de3 8.a:c7 ef2 9.cb8 fg1** с ничьей.

Если черные играют **3...fe3**, то возникает еще один любопытный вариант: **4.cb8 fg5 5.bg3!** Время не ждет! Все остальное проигрывает, например: **5.bh2? ed2**, с последующей постановкой дамки на c1 и выигрышем. **5...f:h4 6.cd6 ed2 7.de7 dc1 8.ef8 cb2** (иначе **9.fg7**, и белые выигрывают – диагональ позади простых!) **9.fc5**, и черным не сдвинуть простую h4, следовательно, на доске вновь ничья.

Говоря о ничейных позициях, нельзя пройти мимо уникального финала партии Е.Ларин – Р.Родзянко, сыгранной в одном из заочных турниров шестидесятых годов. Бурный, со взаимными ошибками, миттельшпиль привел к позиции на диаграмме 213.

Последовало **1...ba7!** **2.ed4!** Белые защищаются единственными ходами. **2...bc5** **3.d8:b6!** **c:g1!** **4.bc7.** Кажется, белые отбили угрозы и постепенно реализуют материальный перевес, но...

4...gb6!!

Оказывается, это нападение – единственное безопасное отступление для дамки; все остальное, как несложно убедиться, проигрывает немедленно.

5.cd6! Но белым тоже выбирать не из чего – нельзя отдавать дамку, а надо защищаться от **5...bc5x.**

5...bc5!! Ни минуты передышки противнику, иначе белые успеют сыграть **6.hg3** с выигрышем.

6.dc7! А сейчас у белых нет другого отхода из-за **6...ab6x.**

6...cb6!, и ничья повторением ходов.

Разберем теперь несколько дамочных окончаний с одной простой у каждой стороны.

Диаграмма 214. Превосходство простой е5 над b2 очевидно, и

при ходе черных немедленно выигрывает проход в дамки **1...e5f4** **2.ef6** **fg3** **3.fg7** **gf2** и **4...fg1x.** Белые при своем ходе должны играть **1.ed8.** Теперь на **1...e5f4?** неожиданно последует **2.ba3!!**, и выигрыш упущен: **2...ed4** (не меняет результата **2...fg3**) **3.db6!** **d:a7** **4.ab4** **ac5** **5.b:d6** **fe3** с ничьей. Правильный план – потеря темпа путем **1...ef2** **2.de7** **fg1!** **3.ed8** (или **3.eh4** **gc5x!** – на этом цугцванге держится весь план черных) **3...ge3!** **4.de7**, а теперь уже **4...e5f4** с победой.

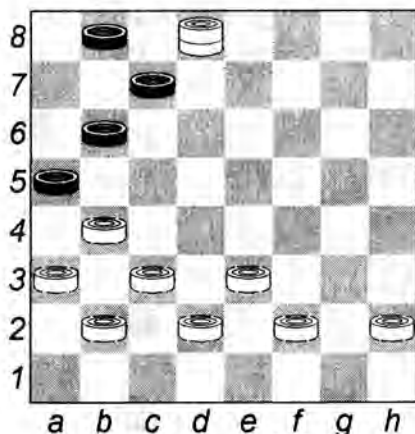


Диаграмма 213

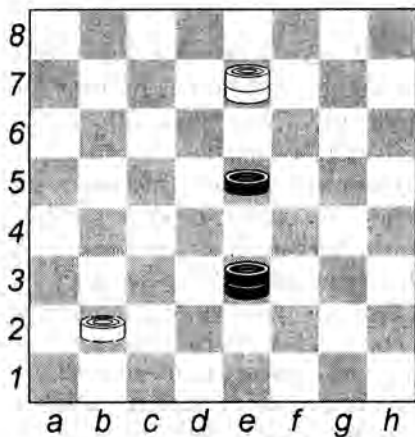


Диаграмма 214

Диаграмма 215. А.Хабаров – М.Дебец (1981; вариант из партии). Здесь положение белых явно лучше, и после напрашивающегося *1...fg1* это преимущество реализуется – *2.ba3! hg5 3.ef8!x*. Однако после *1...hg5! 2.ef8 ab4 3.f:a3 fg1* черные избегают непосредственных угроз и переходят в дамочное окончание. Белым удастся занять большак: *4.af8 gf2 5.fg7 gf4! 6.ba3* – и получить шансы на победу, но черные единственными ходами успевают защититься:

6...fh4 7.gc3 hd8!

Нельзя *7...hf2? 8.cf6!* и далее *9.ab4x*.

8.ab4 fg3 9.cb2 dc7 10.bf6 cd8! 11.fc3 dc7.

У черной дамки в распоряжении остались всего два поля – c7 и d8, но с них сбить дамку не удастся!

12.bc5.

Последний шанс; теперь после *12...cb6 13.c:a7 ef2 14.ab8 fg1 15.be5!* черные проигрывают, но...

12...da5!! 13.cf6 ab6! 14.c:a7 ef2 15.ab8 fg1, и ничья.

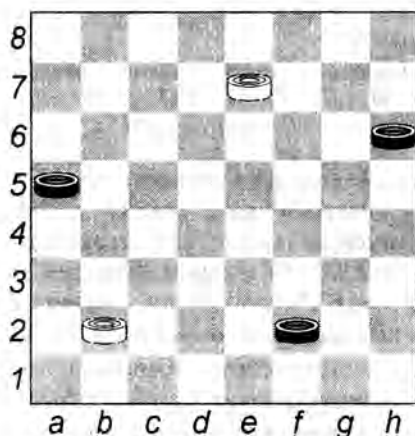


Диаграмма 215

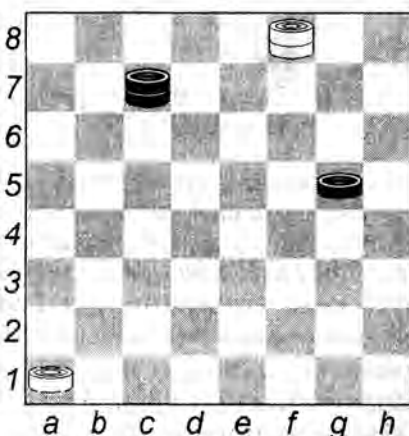


Диаграмма 216

Диаграмма 216. Эта позиция напоминает эпизод из предыдущей. И действительно, после *1.ab2 cg3 2.fg7? g5f4 3.ba3 gh4* получается та же ничья. Однако белые могут сыграть сильнее: *2.bc3!* (не определяя пока позицию дамки) *g5f4 3.fe7!x*, или *2...g3h4 3.fc5!x*.

Интересный вариант возникает после *1.ab2 cf4?! 2.bc3 gh4 3.fc5* (здесь выигрывает и *3.fh6!x*) *3...fc1* (диаграмма 217).

Позиция выглядит абсолютно безнадежной для черных: дамка недвижима, простая на краю. Может создаться впечатление, что выигрыш достигается “как угодно”. На самом же деле позиция выигрывается единственным путем: **4.c5d4!!** (*4.c3b4? cb2!*, и с полей a1 и b2 дамку уже не выкурить – ничья; или *4.cb6? cb2!* **5.c:a1 hg3x**) **4...cb2 5.c:a1 hg3 6.de5! gf2 7.ab2 fg1 8.bc3x.**

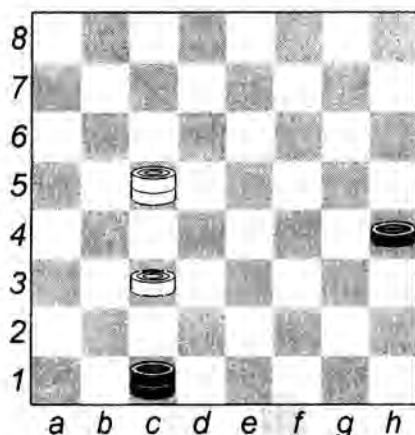


Диаграмма 217

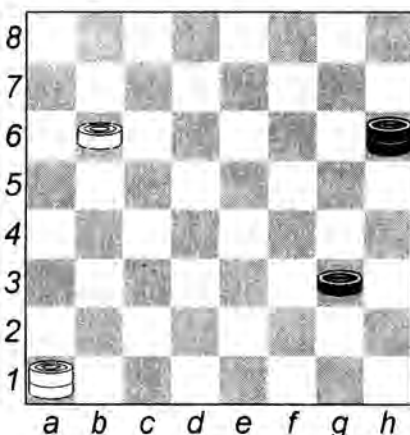


Диаграмма 218

Диаграмма 218 (А.Назаров). В этой позиции положение простых совершенно одинаково, и все решает расположение дамк. При ходе черных они успевают вскочить в “ничейный поезд”: **1...hc1 2.ag7 ch6!** **3.gb2 hc1!** **4.ba3 ch6!**, и ничья. При ходе белых они немедленно пресекают эту контригру: **1.bc7! hc1 2.ag7!** Далее тонкими маневрами дамки они заставляют черную простую освободить верхний двойник: **2...ca3 3.gc3!** (*3.gf6? ac1*, и приходится возвращаться обратно) **3...ae7** (на *3...ac5* или *3...af8* уже решает **4.cf6!** и **5.cd8x**). Обратите внимание на еще один важный технический прием в дамочных окончаниях – белые **перекрывают дамку диагональ превращения своей простой**) **4.cb2! gf2** (*4...eb4 5.bf6x*), и ход **5.be5!** заканчивает борьбу: **5...eb4 6.eg3 f:h4 7.cd8x.**

Попытка черных изменить очередь хода в ключевой позиции – **2...gf2 3.gh8 ch6 4.hb2! hf8 5.be5 fe7** – не помогает: **6.ef4!** в связи с постоянной угрозой жертвы на g3 не оставляет черным ничего лучшего, чем **6...ef6**, но тогда беда приходит с другой стороны: **7.fe3! f:d4 8.cb8x.**

Диаграмма 219 (А. Назаров, Т. Пурк). А здесь преимущество белых заключается именно в лучшем положении простой. Однако удачная позиция черной дамки на большаке затрудняет реализацию перевеса. Вообще, поскольку при малой продвинутиости простых противника расположить дамку в их тылу невозможно, следует ставить ее **впереди простых через одну диагональ**, чтобы затруднить их движение.

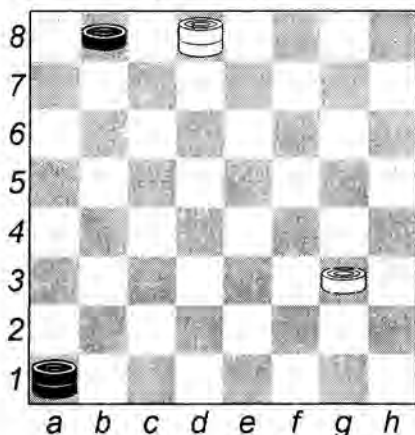


Диаграмма 219

Итак, после **1.de7!** (белые также улучшают позицию своей дамки) **1...ac3** единственную надежду на победу дает попытка дальнейшего продвижения простой. Но сразу **2.gh4?** невозможно из-за **2...bc7x**.

Заметим, однако, что при постановке белой дамки на c5 черные могут отвечать только на g7, ибо на поле h8 дамка уязвима: **2.ec5!?** **ch8?** **3.gh4!**, и если **3...bc7**, то **4.cb6!** **c:a5** **5.hg5x**. Это обстоятельство наводит на мысль поставить черных в положение цугцванга.

Белые играют **2.ea3!** **ch8!** (**2...cg7?** **3.ac5!**) **3.ab4!** Первый микроцугцванг, и черная дамка выманивается из угла: **3...hd4**.

А теперь следует эффектный "маятник":

4.bd2! **dg7**.

После **4...dg1** черная дамка выключена из игры, и белые побеждают простым выжиданием: **5.dc1** **bc7** **6.cg5** **cd6** **7.gh6** **dc5** **8.hg5** **cb4** **9.gc1x**.

5.dg5! **gb2** **6.ge3!** **bg7** (**6...bh8** **7.gh4!**) **7.ec5!**

Итак, черные в цугцванге, и простая получает возможность двигаться.

7...gh8 **8.gh4** **he5!** **9.hg5** **eh2!**

На **9...eg3** сразу последует **10.gf6** **ba7** **11.cf2!** **g:e1** **12.fg7** и **13.gh8x**.

10.cf2! (нельзя **10.gf6?** **ba7** **11.cb4** **ab6x**) **10...hd6** **11.fd4!** **dh2** **12.gf6** **ba7** **13.dc3!** **ab6** **14.fg7** **hc7** **15.gh8!x**. И вновь – перекрытие диагонали превращения.

Приведем несколько примеров из практических партий.

Диаграмма 220. NN – А.Гаврилов (1986). **1.hg7 dc1 2.fe7!** Ясно, что нельзя **2.gh8? cg5! 3.f:h4 bc5x**. Менее очевидно, что не проходит **2.gh4? ch6!! 3.gh8 hg7!x**.

2...bc5. На **2...ce3** последовало бы **3.gh8 ef2 (3...eg1 4.he5 ba5 5.ed8x) 4.g:e1 bc5 5.hd4 c:e3 6.ed2 e:c1 7.ef8x**.

3.gh4! А теперь этот ход – “в самый цвет”! Вспомните окончание партии Дебец – Гуревич (диаграмма 154).

3...ch6!? Любопытный контршанс! Не помогала выжидательная тактика – **3...ca3 4.ed8 ab4 5.dc7 ba3 6.ch2!** (на **6.hg5?** у черных есть **6...cd4 7.cg3 dc3! 8.gf6 ad6! 9.g:c7 cb2 10.gf8 bc1x** или **10.gh8 ba1x**; белые выигрывают темп, заблаговременно уводя дамку из-под атаки) **6...ab4 7.hg5 cd4 8.gf6 bd2 9.hd6** и **10.gf8x**.

4.ed8 h:f8 5.dc7! Белые занимают диагональ позади своей простой (одновременно это и диагональ позади простой противника). После **5...cb4 6.hg5** черная дамка изолирована, и остается только подождать – **6...bc3 7.cg3 cd2 8.gh2x**.

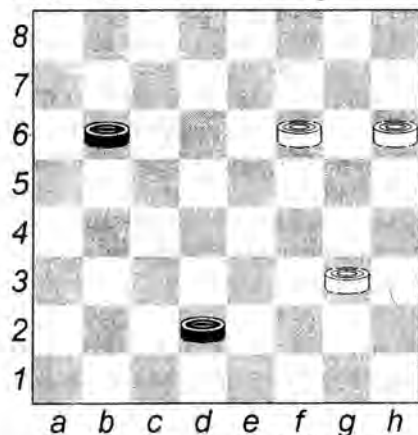


Диаграмма 220

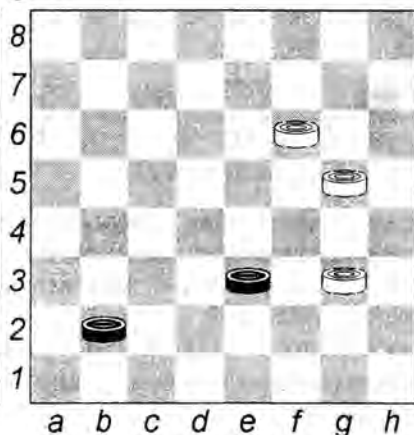


Диаграмма 221

Диаграмма 221. В.Гусев – А.Гаврилов (1986). Черные угрожают **1...bc1**, с выигрышем. Белые находят отличный шанс: **1.gf4!** Казалось бы, ничего интересного, белые просто пропускают черных в дамки: **1...ef2 2.fe5 (2.fe7 bc1x)**. Однако если теперь черные небрежно сыграют **2...fe1**, то после **3.fe7!** замысел белых оправдывается: **3...ef2 4.ef6! fg3 5.ed8 gh2 6.da5 hg3 7.ab4!**, с последующим **8.fg7** и **9.gf8x**. Но черные на высоте положения: **2...fg1! 3.ed6 gh2!! 4.de7 (или 4.fe7 h:c7x) 4...hf4! 5.g:e3 bc1!x**.

Диаграмма 222. В. Басов – А. Мусихин (1989). В этом острейшем вертикальном эндшпиле на стороне черных материальный и позиционный перевес. Белые уповают на то, что им удастся первыми провести дамку.

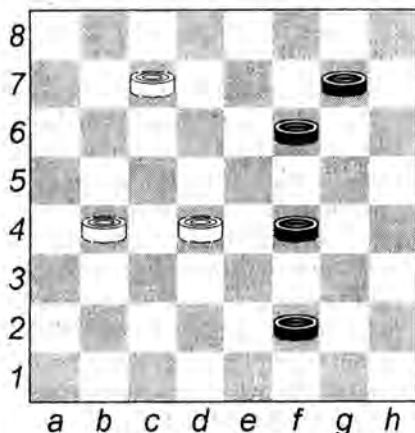


Диаграмма 222

1.dc5 fg5 2.cd6. Белые вынуждены перекрывать верхний двойник, чтобы поставить дамку, при этом открывается дорога шашке f4.

2...fe3 3.cb8 ed2. А теперь шашка d6 стесняет свою дамку в движении. Белые делают попытку выскочить из "клетки" на свободу.

4.ba7!? dc1 5.a:g1.

Теперь напрашивается 5...gf4 – ход, после которого вроде бы можно торжествовать победу.

На самом деле триумфальная арка

черных обрушивается после 6.gd4!!x. Правильный план вновь заключается в занятии диагонали позади белых простых!

5...cb2! 6.dc7 gf4 7.ge3 f:d2 8.cb8 dc1 9.bc5 be5x.

Диаграмма 223. А. Сузима – А. Коваленко (1985). Белые только что вырвались из угла a7 и перешли в дамочное окончание. Оценим позицию. Черная дамка, занимая большак (через диагональ впереди простых противника!), блокирует белые шашки. Черные же простые быстро продвигаются вперед. Это определяет решающий перевес черных.

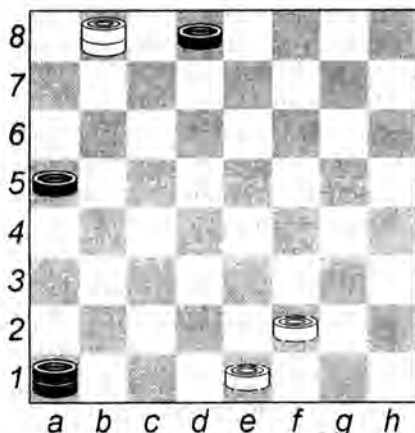


Диаграмма 223

1...ab4 2.ba7 dc7 3.ae3 cd6 4.fg3 af6!

Черные переводят дамку в тыл своим простым. Защититься от этого плана можно только путем 5.e1f2, но тогда с трудом освобожденный двойник вновь закрывается, и после 5...fg7 белые могут сдаваться – 6.gh4 bc3x.

5.eg1 fd8! 6.ga7?! da5! 7.ef2 ad8!

Белые в цугцванге. На 8.ae3 следует 8...dc5x. Партия завершилась так: 8.ab6 d:a5 9.gf4 de5 10.f:d6 bc3x.

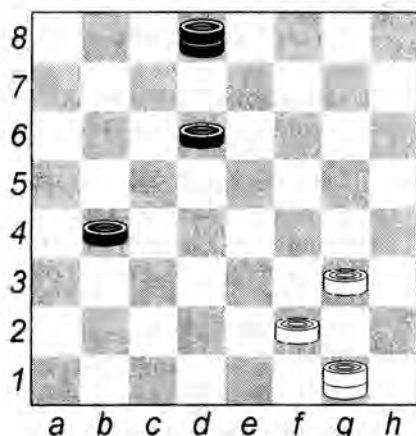


Диаграмма 224

(8.gf4? fg5 9.f:h6 cb2 10.h:c7 bc1x) 8...cb2 9.gh2 ba1.

Теперь можно двигать в дамки и третью шашку. Но... не нужно. Три дамки бессильны в борьбе с крепостными укреплениями так же, как и одна (см. диаграмму 209). А вот две дамки с простой...

10.hg1 ac3 11.gh2 ca5 12.hg1 ac7 13.gh2 (13.fe3 fd4x).

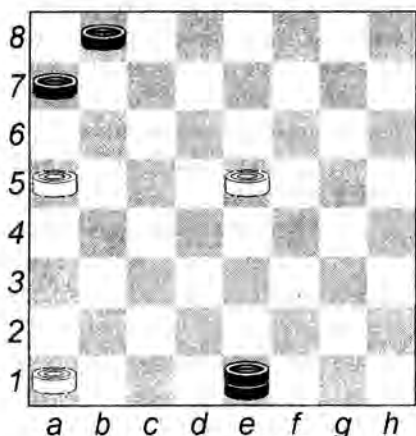


Диаграмма 225

Но ведь на шестом ходу белые могли построить "крепость Гуревича" – 6.ef2!? (диаграмма 224).

Действительно, этот ход максимально затрудняет черным путь к победе. Тем не менее, крепость можно разрушить!

6...df6! Прежде всего, черные вновь блокируют белые простые (7.fe3? dc5x; 7.gf4?! fg5! 8.f:h6 de5 9.hg7 ed4x), оставляя белым лишь топтаться дамкой туда-сюда, после чего приступают к планомерной осаде.

7.gh2 bc3! (простая отправляется в дамки) 8.hg1

13...de5!! Теперь видно, что обе дамки стоят именно там, где надо, делая невозможным как 14.gf4 e:e1x (дамка c7!), так и 14.hg1 ef4x (дамка f6!).

А теперь приведем еще несколько этюдов, демонстрирующих редкие идеи дамочных окончаний.

Диаграмма 225 (П. Шкрудов). 1.ab2 eh4 (если 1...e7f2, то 2.bc3 fb6 3.a:c7 b:f4 4.cd4, и белые выигрывают) 2.ef6! h:d8 (2...h:e7 3.ab6 a:c5 4.ba3!x) 3.bc3! ab6 4.a:c7 b:d6 5.cd4x! Эффективный финал.

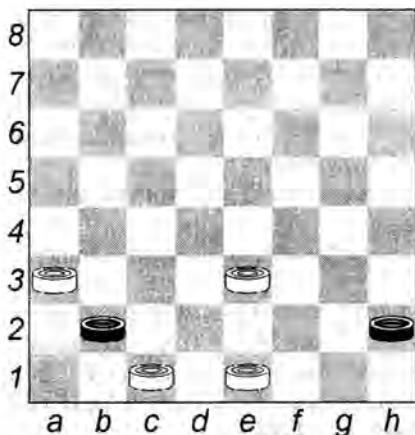


Диаграмма 226

Диаграмма 226 (А.Марьин).
1.ed4! Теперь в случае **1...ba1**
2.ab4 a:e5 белые постепенно
 выигрывают, хотя и здесь
 необходима точность: **3.cd2!**
eb8! **4.ba5!** Но не **4.dc3?** **bc7!**,
 и выигрыш упущен – **5.ed2 cf4!x**.
 Шашку e1 трогать нельзя!
4...be5 **5.ab6 ed6** **6.dc3 df4!**
7.cb4! Рано еще **6.ef2?** **fe3!** **7.f:d4**
hg1x. А теперь на **7...fe5** или
7...fg5 уже выигрывает **8.ef2** с
 последующим **9.bc7** и **10.cd8x**.
7...fd2 **8.e:c3** **hg1** **9.ba5x**.

Главный вариант этюда
 возникает после **1...hg1** **2.ab4!** **g:a3** **3.cd2!** Грозит **4.ef2**, не спасает
3...ba1 **4.ef2 af6** **5.dc3 f:b2** **6.fe3x**. Остается **3...ad6!**?, но тогда **4.dc3!**
b:d4 **5.ed2x!!** Уникальный мотив с дамкой на весу.

Диаграмма 227 (А.Марьин). Попытка поставить дамку **1.gh8?**
 встречает немедленное опровержение: **1...ef6** **2.h:h2** **dc7** **3.h:b8** **ab4**

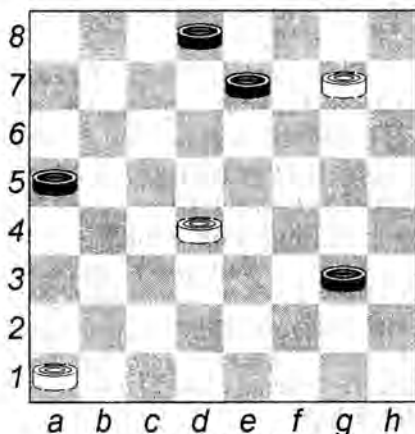


Диаграмма 227

4.ab2 **ba3x!** Если же подкрепить
 шашку g7 путем **1.de5?**, то
 последует **1...ed6!** **2.e:c7** **d:b6**, и
 здесь у белых остается
 единственная возможность
 форсировать ничью: **3.gh8** **gf2!**
 (но не **3...bc5?** **4.hf6** **gf2** **5.fg5** **fe1**
6.gc1! **cd4** **7.ab2x**) **4.he5** **fe1**
5.ed4!=, а все остальное
 проигрывает, например: **5.ef4** **ef2!**
6.ab2 **fe3!** **7.f:c1** **ab4x**, или **4.ab2**
bc5! (**4...fg1?** **5.hd4!** **g:c5** **6.ba3x**)
5.he5 **cd4!** **6.e:c3** **ab4** **7.c:a5** **fg1x**.
 Надо подтянуть отсталую шашку!

1.ab2 **ef6**.

Сохранить конструкцию не
 удастся: **1...ab4** **2.gf8!** **bc3** **3.f:h2!** **c:e5** **4.h:c7** **d:b6** **5.bc3x**. И на **1...dc7**
 выигрывает **2.gf8** **ab4** **3.f:a3x**.

2.g:e5 **ab4**.

Если черные пытаются застопорить белую шашку е5 – 2...de7, то выигрывает 3.ef6! e:g5 4.ba3 ab4 5.a:c5 gf2 6.cd6 gh4! (хитрая провокация; нельзя 7.de5? fg1 8.ef6 hg3 9.fg7 ga7! – перекрытие двойника – 10.gh8 gf2 11.he5 fg1x) 7.de7! fe1 8.ef8 ed2 9.fh6!x.

3.ef6! Азартная жертва 3.dc5? b:f4 4.bc3 дает только ничью: 4...gf2! 5.cd4 fe3! 6.de5 fg1! 7.ed6 dc7 8.d:b8 ed2=.

3...dc7 4.fg7 gf2 5.gh8 (черные не могут поставить дамку, но сдаваться не собираются) **5...cb6!**

Ввиду угрозы 6...bc5, 7...bc3, 8...fe1x нужно отдавать шашку.

6.bc3 b:d2 7.hg7!!

Пуанта этюда! Агрессивное 7.he5? дает черным возможность форсировать ничью: 7...bc5 8.d:b6 dc1 9.eg7 ch6!= (см. диаграмму 218). А сейчас белые экономят решающий темп, и после 7...bc5 8.d:b6 dc1 ключевая позиция возникает при их ходе – **9.bc7! ca3 10.ge5! ae7 11.ef4! ef6 12.fe3 f:d4 13.cb8x.**

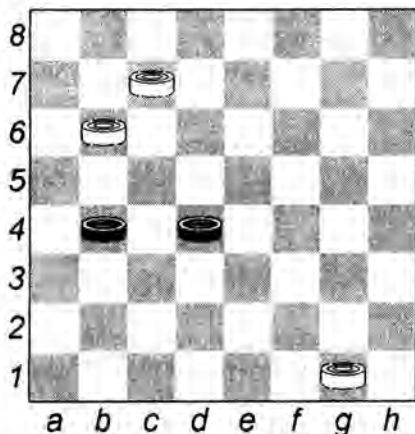


Диаграмма 228

Диаграмма 228 (Т.Пурк).

Этот этюд был составлен с помощью компьютера и очень труден для решения. Уже первый ход неожидан: **1.gh2!**

Стоит поторопиться в дамки – 1.cb8(cd8)?, и после 1...bc3 – только ничья!

1...bc3.

Если 1...de3, то 2.hg3 ef2 (2...bc3 3.gf4! e:g5 4.cb8 gf4 5.b:g3! cb2 6.ce1x или 4...cb2 5.be5! bc1 6.ec3x) 3.g:e1 bc3 4.ef2 cb2 5.fe3 bc1 6.ba7x.

2.hg3 cb2 3.cb8!

А теперь нельзя продолжать движение: 3.gf4? de3! (3...ba1? 4.fg5 de3 5.cd8! af6 6.g:e7 ed2 7.dc7x) 4.f:d2 ba1 5.dc3 a:a7=, или 3.gh4? de3! 4.cb8 (рассчитывая свести дело к перестановке ходов – 4...ba1? 5.bh2x) 4...bc1! (черные выигрывают темп и успевают сорваться с крючка) 5.be5 ca3=.

3...ba1 4.gh4 de3 5.bh2! ab2 6.hg5!

Плохо 6.bc7? ef2 7.hg5 bf6 8.g:e7 fg1 9.cb8 ga7x!

6...ba3 7.bc7 ef2 8.hf4!

Белые перекрывают диагональ превращения, но делать это нужно аккуратно. Тематический ложный след: 8.he5? ac5 9.cb8 cd6! (9...cd4? 10.e:c3 fg1 11.be5x) 10.e:c7 fg1 11.cb6 g:a7=.

8...ac5 (8...ab4 9.f d2 b:e1 10.cb8x) 9.cb8 ce3 (9...cd6 10.b:e5x) 10.f:d2 fg1 11.bf4! ga7 12.gf6x.

А эти три маленьких этюда предлагаем читателю решить самостоятельно. Ответы – в конце книги.

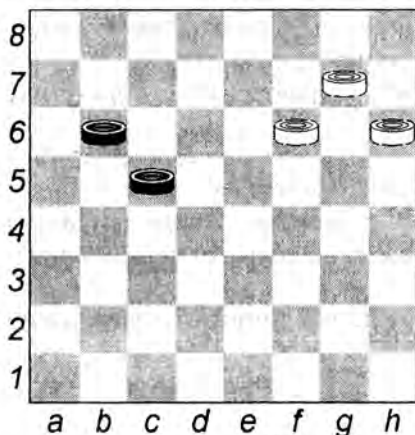


Диаграмма 229

Диаграмма 229. П.Шклов. Белые выигрывают.

Диаграмма 230. А.Шошин. Белые выигрывают.

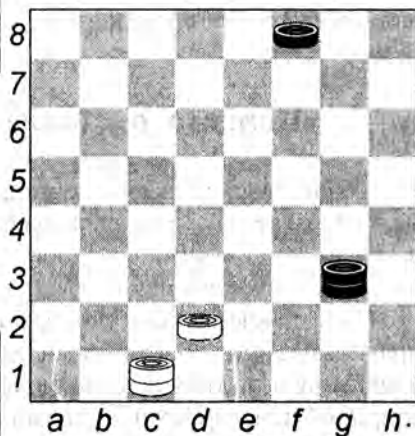


Диаграмма 230

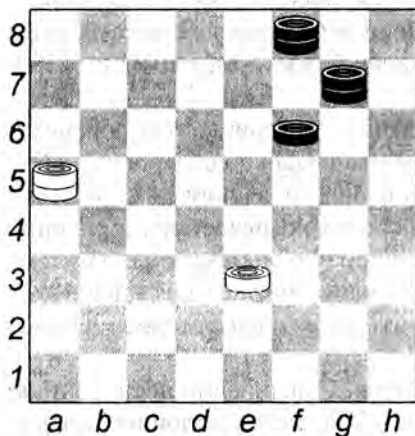


Диаграмма 231

Диаграмма 231. А.Шошин. Ход белых. Чем закончится игра?

В заключение повторим основные принципы разыгрывания дамочных эндшпилей. Конечно, эти принципы не претендуют на полноту и не подменяют расчета вариантов – они лишь призваны облегчить выбор направления расчета.

1. Располагайте дамку на длинных диагоналях, а простые – так, чтобы отнять у дамки противника длинные диагонали.

2. Имея материальный перевес, старайтесь сочетать тактику окружения с угрозами размена дамки.

3. При непродвинутых простых лучшее положение дамки – через одну диагональ впереди простых противника.

4. При продвинутых простых лучшее положение дамки – на диагонали позади простых противника, а если это невозможно – позади своих простых.

5. При проведении простых в дамки помните о перекрытии дамкой диагонали превращения.

Немного о стоклеточных поддавках

Для крепких шашек переход на большую доску сравнительно малоэффективен – выигрыш требует большего преимущества (три дамки не могут выиграть у одной, даже владея большаком), еще чаще партии кончатся вничью. В поддавках дело обстоит иначе.

На стоклеточной доске играют, естественно, по международным правилам. Конечно, отличия в правилах боя вносят существенные изменения в тактику поддавок, однако более интересным является вопрос об изменениях в стратегии.

На большой доске также выгоден материальный перевес и невыгодны запиранья – эти факторы общие для поддавок на любой доске. Практика показывает, что запиранье на двойнике в стоклетках более опасно, чем в русских поддавках (сказывается увеличение вертикального размера доски – запертую шашку еще труднее освободить), а запиранье на косяке – менее опасно (здесь действует уже увеличение доски по горизонтали – запирающей стороне труднее подготовить конструкцию).

Однако дело не только в размере. Совершенно неожиданное влияние на картину игры оказывает... четность половины доски! Половина доски 8x8 содержит четыре горизонтали. Из-за этого, как

уже отмечалось, любой выход из "дома" на малой доске потенциально опасен. На большой же доске соответствующий выход приводит не на четвертую, а на пятую линию, и потому относительно безопасен (конструкции против этих полей крайне редки). Поэтому стратегический рисунок типичных стоклеточных позиций резко отличается от рисунка в поддавках-64. В частности, до сих пор не выделен в стоклеточных поддавках класс позиций, равный по стратегической важности классическим*.

Исследование поддавок-100 находится еще в зачаточном состоянии. Поэтому мы ограничимся сказанным и приведем лишь две позиции из практики и одну концовку, которые показывают богатые возможности большой доски.

Диаграмма 232. А.Назаров – С.Болдин (1989). Черные, пропустив шашку на преддамочное поле, надеялись спастись от грозившей отдачи, но... 1.26-21 17:26 2.37-31 26:37 3.48-42 37:48 4.36-31 48:26 5.47-42 26:48 6.39-33 48:28 (после 3...48:50 – простая отдача:

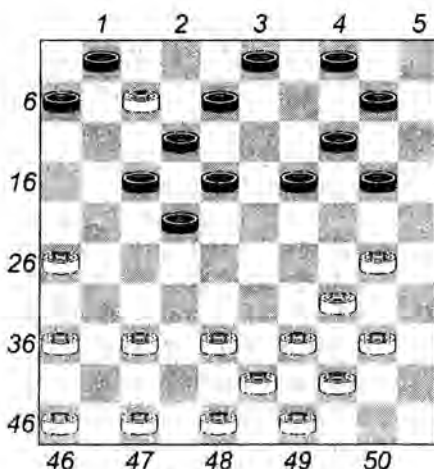


Диаграмма 232

4.34-29 50:28 5.46-41 28:46 6.29-24 20:29 7.40-34 29:40 8.49-44 40:49 9.30-25 49:2 10.25-20x) 7.34-29 28:50 15 8.30-24! (удар с другой стороны – 8.29-24 20:29 9.40-34 29:40 10.38-33 50:28 11.46-41 28:46 12.49-44 40:49 13.30-24 19:30 14.7-2 – встречает 35 опровержение 14...49-16! 15.2:35 3-8 16.35:2 16-11 17.2:16 1-7 18.16:2 6-11 19.2:16 45 46-32 20.16:43 22-27 21.43:20 10-14 22.20:31 4-9x) 8...19:30 9.38-33 50:28 10.46-41 28:46 11.40-34 30:39 12.49-44 39:50 13.29-24 20:29

14.7-2, и у черных нет конструкции под дамку, например, 14...6-11 15.2:6 (не отдать шашку 1), или 14...1-7 15.2:9/x.

* Отсюда видно, что классические позиции должны играть важную роль в стратегии канадских поддавок (в канадские шашки играют на доске 12x12).

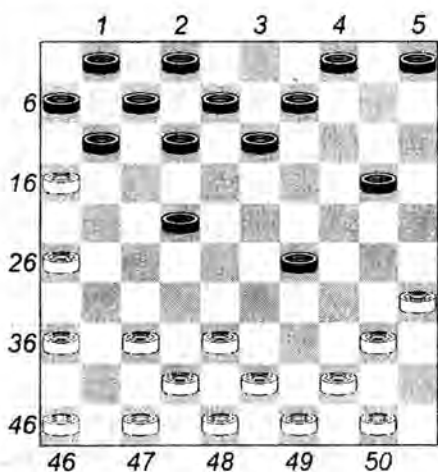


Диаграмма 233

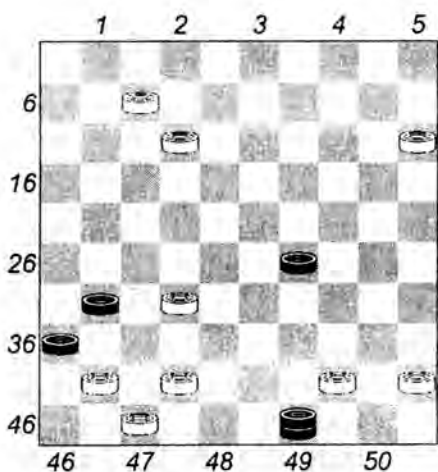


Диаграмма 234

Диаграмма 233.

А. Назаров – С. Седов (1997).

1...9-14! 2.40-34? 1 29:40

3.43-39. Белые препятствуют

освобождающему маневру

3...20-25. 3...14-19! 4.38-32?

Несколько лучше 4.37-31, но

и тогда после 4...22-27

5.31:22 13-18 6.22:15 5-10 у

черных большой перевес.

4...22-27 5.32:21 12-17

6.21:3 19-24! 7.3:25 4-9

8.25:3 11-17 9.3:21 2-8

10.21:3 24-30 11.35:24 6-

11! 12.44:35 11-17 13.3:21

7-11 14.16:7 1:12 15.21:19

5-10х.

Диаграмма 234

(А. Марьин). 1.45-40! Теперь,

очевидно, нельзя 1...49:2 2.40-

34, 3.12-8, 4.15-10, 5.47-41х.

Остаются два боя, приводящие

к двум эхо-вариантам.

I. 1...49:8 2.40-34

29:49 3.42-37! 31:42

4.47:38 49:2 (4...49:46 5.15-

10, 6.7-1х) 5.15-10 36:47

6.10-4 8-13 7.4:27!!, и

черные попадают в столбняк

на двух полях – 7...2-13 8.27:4х

или 7...47-38 8.27:49х.

II. 1...49:3 2.40-34

29:49 3.42-37! 31:42

4.47:38 49:2 5.15-10 36:47

6.10-4 2-13 7.4:31!!, еще с

двумя столбняками – 7...3-9 8.31:4х или 7...47-42 8.31:48х.

В заключение – несложная позиция для решения. Ответ – в конце книги.

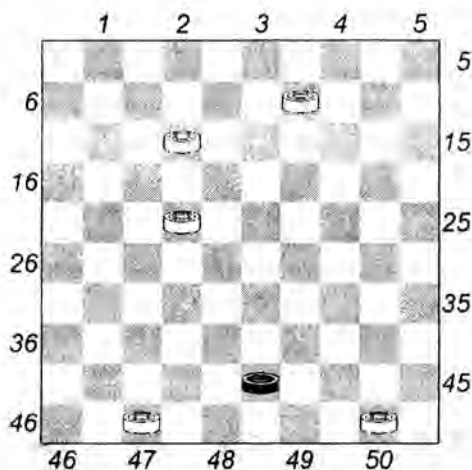


Диаграмма 235

Диаграмма 235.
А. Марьин. Белые
выигрывают.

Заключение

В 1880 году в Санкт-Петербурге вышла книга с весьма амбициозным и, на наш взгляд, смешным названием: “Практическое руководство, чтобы правильно, верно, со всеми тонкостями играть без проигрыша в шахматы, шашки, бильярд, кегли, лото, триктрак, домино, лапту, крокет и бирюльки”. В отличие от составителя этой книги, мы вовсе не собираемся создавать у читателя впечатление, что мы учим играть в поддавки “со всеми тонкостями”.

Мы рассказали лишь о некоторых аспектах игры в поддавки. Усвоив их, вы, безусловно, сможете обыграть любого начинающего. Но, конечно, ни эти, ни еще десяток больших и маленьких “правил” не заменят конкретного расчета. В поддавках, как и во всякой порядочной игре, нередко бывает так, что наилучшим в позиции оказывается “дикий”, внешне антипозиционный ход. Вы уже видели, что такие ходы часто встречаются в эндшпилях. Однако мы убеждены, что и в середине игры они не редкость, просто их гораздо труднее искать!

Находить исключения из правил – это следующая ступень мастерства. Здесь не может быть такой простоты и четкости, которая

возможна на начальной стадии обучения. Многого мы и сами не знаем, а многое из того, что, как нам кажется, знаем, пока не умеем уложить в слова. Да и объем этой книги все же не бесконечен. Так что не будем теоретизировать, а просто продемонстрируем небольшую подборку ситуаций, в которых единственно верным оказывается решение “поступиться принципами”.

Диаграмма 236. В.Лобода – В.Басов (1993). **1.bc3 d:b2 2.c:a3!!** Необходимость торможения левого фланга черных (у них временно отнято поле g5) перевешивает общие соображения (взятие на край, разобщенность сил белых). Черные не нашли ничего лучшего, чем **2...cd6 3.ab2 de5 (3...fg5 4.gf4 g:g1 5.ef2 g:a1 6.ab4x)**, и после **4.gf4 e:g3 5.ab4** белые довели партию до победы.

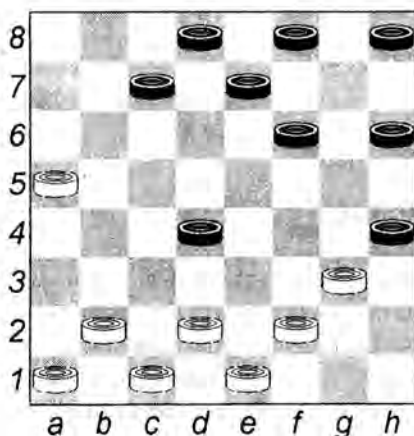


Диаграмма 236

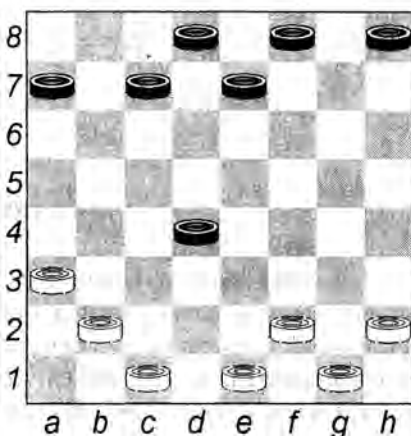


Диаграмма 237

Диаграмма 237. Н.Коваленко – С.Болдин (1985). **1.fe3 d:f2 2.e:g3!!** Черные ожидали только **2.g:e3**, и у них лучшие шансы в классической позиции. Неожиданная фланговая диверсия обеспечила ветерану успех: **2...ef6 3.gh4 fe5 4.bc3 hg7 5.hg5**, и белые выиграли в эндшпиле.

Квалифицированный читатель может заметить, что в этих примерах принципы не отменяются вовсе, а лишь уступают место более глубоким идеям. Но вот в следующей серии примеров “кривые” ходы не поддаются (пока?) никакому объяснению, кроме полного перебора вариантов. Итак, хотите – верьте, хотите – проверьте:

Диаграмма 238. И.Бронштейн – М.Дебец (1984). Здесь проигрывают все ходы, кроме **1...gh6!!** Если **2.fg3**, то **2...gf4! 3.g:g7 fe7!**, и после **4...h:f8** эндшпиль 3х3 выигран за черных. Белые сдались.

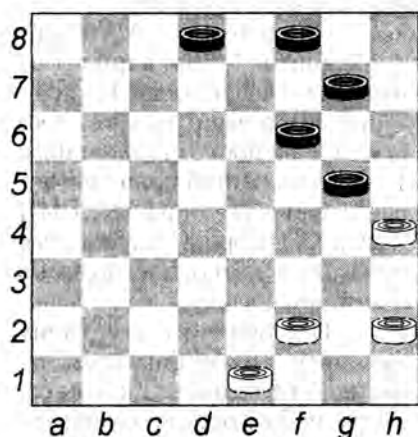


Диаграмма 238

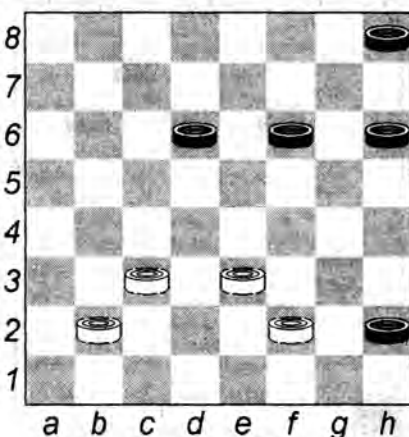


Диаграмма 239

Диаграмма 239. В.Гуревич – Л.Колесникович (1984). Белые допустили постановку дамки, считая, что после **1...hg1 2.cb4** они легко побеждают. Неожиданно последовало **2...dc5 3.b:d6 fg5!! 4.de7 (4.bc3 gf4 5.e:g5 g:h4x) 4...gh2**. У черных элементарно выигранная позиция (хотя они и ухитрились ее проиграть).

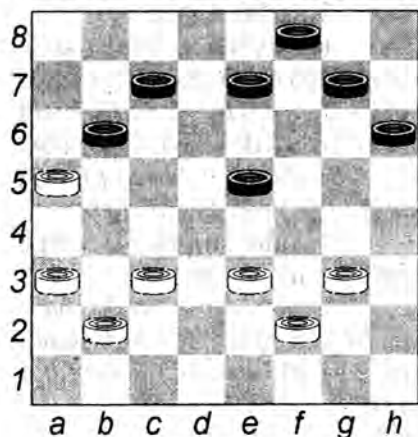


Диаграмма 240

Диаграмма 240. И.Бронштейн – А.Назаров (1981). **1.gf4! e:b4 2.a:a7!!** Ход выглядит как жест отчаяния, но... выигрывает!

2...cd6. Не спасало **2...cb6 3.a:c7!** (**3.a:c5 ed6**, и выигрывают черные) **3...hg5 4.ef4 g:e3 5.cb8** с победой.

3.ab8?? hg5 4.b:h6 ed6. Белые сдались.

Третий ход белых – ужасная ошибка. Достойным

венцом их фантастической идеи был вариант *3.ab6! gf6* (3...hg5 4.bc3 de5 5.cd4 e:c3 6.ef4 g:e3 7.ab8 ef6 8.be5 f:d4 9.bc7x, или 3...ef6 4.bc3 de5 (4...fe7 5.cd4x) 5.cd4 e:c3 6.ab8, также с выигрышем белых) *4.ab8! fg7 5.b:e5 f:f2 6.bc3 hg5* (6...gf6 7.ba7! fg1 8.cd4 g:c5 9.ab8x) *7.bc7 gf4 8.cd8! gf6 9.da5 ed6 10.cd4 dc5 11.d:b6 fe3 12.ac3x*.

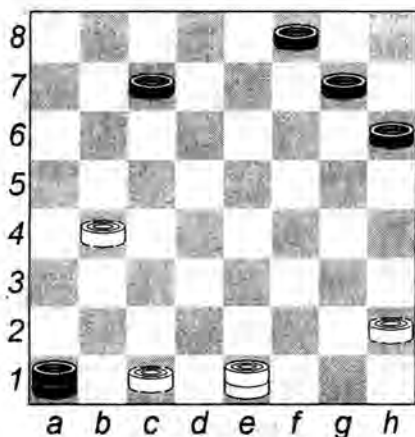


Диаграмма 241

Диаграмма 241. М.Дебец – А.Мамонтов (1990; вариант из партии). Здесь после *1...ad4? 2.hg3* белые выигрывают, в то время как после правильного *1...af6!* ход *2.hg3* проигрывает из-за единственного *2...fd4!!* (анализ А.Назарова). Уникальная при таком материале позиция взаимного цугцванга!

И завершим эту главу замечательным финалом из партии А.Мусихин – А.Мамонтов, сыгранной в Третьем командном чемпионате СССР по переписке.

Диаграмма 242. *1...de5! 2.d:h8 hg5!! 3.hg7.*

Нельзя *3.ef4 g:c1 4.ab4 c:d6 5.gf4 e:g3 6.h:f4 fg7 7.h:b8 ed6 8.b:e5 ba5x*.

3...f:h6 4.gf4.

Не лучше и *4.ab4 gf4! 5.g:e5 hg5 6.bc5* (6.ed6 e:c1 7.hg3 gf4 8.e:g5 c:h2x) *6...b:f6 7.ed4* (7.cd4 ed6 8.dc5 d:b4 9.hg3 cb6x) *7...cd6 8.cb4 dc5 9.d:b6 gh4 10.hg3 h:f2 11.bc5 ed6 12.c:g5 fg1x*.

4...gh4 5.fg5 h:f4! 6.e:g5 h:f6 7.ab4.

Если *7.hg3*, то *7...ba5! 8.ab4 fe5 9.gf4 e:g3 10.ba3* (10.de3 gf2 11.e:g1 cd6x) *10...ed6 11.bc5*

d:b4 12.a:c5 cb6 13.c:a7 ab4 14.c:a5 gf2x.

7...bc5! 8.b:f8 fe5x. Блестяще!

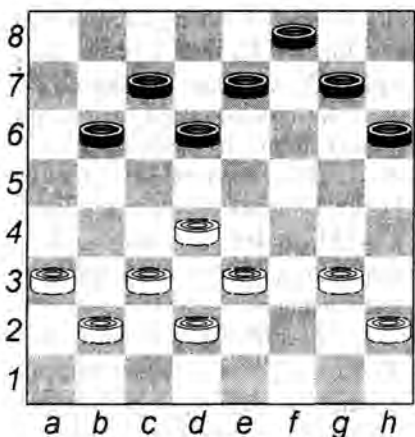


Диаграмма 242

Часть 3

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

1: 0

№1. А.Назаров – И.Бронштейн

Второй розыгрыш Кубка Клуба, 5 круг, 1981 г.

Иосиф Бронштейн – один из сильнейших игроков клуба в восьмидесятые годы. Впоследствии он забросил игру по переписке, но за доской до сих пор, несмотря на возраст, является грозным соперником. В моих отношениях с ним было все: и мирные беседы, и яростные теоретические споры, и острое соперничество, и даже (иногда) скандалы. Не было одного – легких партий.

1.gh4 ba5 2.hg5 h:f4 3.e:g5 f:h4 4.hg3 ab4 5.c:a5 ab6 6.bc3.

Другое продолжение здесь – **6.ab4**. Оно уже встречалось ранее в одной нашей партии. Я даже выиграл ее, но позицию имел весьма сомнительную. Это, конечно, не значит, что весь вариант плох, но, по анекдоту, “мне это уже не понравилось”.

6...ef6 7.ab2 gh6!?

Черные стремятся к симметричной позиции и заставляют белых высказаться первыми.

8.ab4 hg7 9.de3 fe7! 10.bc5 b:d4 11.e:c5 d:d2 12.e:c3.

Разгрузочная операция привела, похоже, к выгодной для белых ситуации. Во всяком случае, от запирания на косяке они избавились, а черным для этого надо еще потрудиться!

12...cd6 13.ab6! hg5.

В чемпионате Санкт-Петербурга 1997 года С.Седов, играя со мной, применил в этой позиции любопытный трюк: **13... dc7?!? 14.b:d8 de5**. Однако мне удалось найти красивое опровержение: **15.gf4! e:b4 16.cd2 b:e1 17.dc7 b:d6 18.bc3 e:b4 (18...e:a5 19.gf2x) 19.gh2!**, и, как ни удивительно, у черных нет конструкции.

14.bc7 d:b6 15.gh2.

В этот момент я был очень доволен своей позицией: пожертвованный материал с лихвой отыгрывается, а слабость на h4 остается. Но...

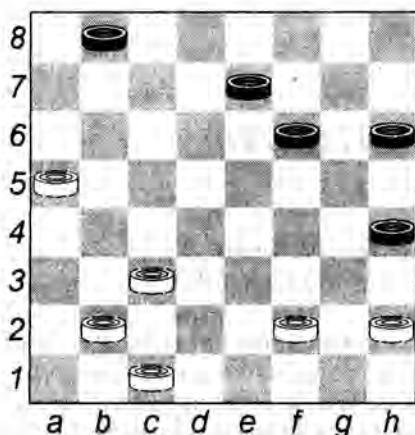


Диаграмма 243

15...gf4 16.g:a5 gh6!?
(диаграмма 243).

Я ожидал только 16...fg5 17.cd2! со скорой победой в партии и во всем матче – счет в остальных партиях был 2:1 в мою пользу. Ответ москвича оказался для меня полнейшей неожиданностью. Теперь на 17.cd2? последует удар 17...hg3 18.h:f4 hg5 19.f:h6 fg5 20.h:f4 ba7x!

Как раз в это время я был на традиционном блицтурнире в Москве, и мой партнер продемонстрировал мне “простыню” анализа, доказывающего его победу. Проигрывать страсть как не хотелось, и я, вернувшись домой, зарылся в варианты, “уползая от поражения”. И... уполз!

17.fg3?!

К этому моменту мы еще вернемся.

17...h:f2 18.hg3 f:h4 19.cb4!

Главное – воспрепятствовать ходу 19...ed6. Сразу 19.ab6 невозможно из-за 19...bc7 20.b:d8 ed6 21.d:g5 h:f6, и черные выигрывают. Теперь же грозит 20.ab6.

19...fe5! 20.cd2!

20.ab6 было бесполезно из-за 20...ed4. Белые возобновляют угрозу 21.ab6.

20...ef4! 21.de3?!

Вперед, вперед, к желанной ничьей!

21...f:d2 22.ab6 ed6!

Черные не могут допустить 23.bc5.

23.bc7 hg5!

Нельзя 23...hg3 24.c:e5 bc7 25.bc5! cb6 26.c:a7 de1 27.ab8, и дамочное окончание выиграно за белых.

24.c:e5 bc7 25.bc5! cb6 26.c:a7 gf4 27.e:g3 h:f2 28.ab8 fg1. Ничья в партии и победа в матче.

Эта партия, кроме спортивного, имела и важное теоретическое значение. У ведущих игроков клуба, включая меня, создалось ощущение,

что игра в ней практически оптимальна, то есть после 6-7 ходов в этом варианте "косяка" возникает ничейная стойка. В финале Седьмого Всесоюзного заочного первенства (1988-89) Т. Пурк применил этот вариант против фаворитов турнира, ленинградцев А. Мусихина и В. Басова, и белыми, и черными. Попытки соперников уклониться от "фарватера" привели к тому, что они набрали всего пол-очка в трех партиях, и братчанин завоевал золотую медаль.

И все-таки... посмотрим на диаграмму 243 еще раз.

17.hg3!

Теперь нельзя *17...fe5 18.ab6!* – конструкция разрушена, и белые выигрывают. Я отказался от этого продолжения, испугавшись *17...hg5*. Этот испуг вроде бы обоснован: в тематическом турнире (1998) А. Перистый сыграл против меня в этой позиции *18.fe3 h:d4 19.c:g7* и сдался после *19...gf4! 20.cd2 ba7! 21.ab6 a:c5 22.de3 f:d2 23.gh8 cb4*. Однако выигрыш у белых все же есть!

17...hg5 18.ba3! ed6 (*18...gf4 19.g:g7 hg3 20.f:h4 ba7 21.ab6 a:c5 22.ab4 c:a3 23.gf8x*) **19.ab6! dc5 20.b:d4 bc7 21.ab4 cb6!?** **22.bc5!!** – цугцванг, и все кончено!

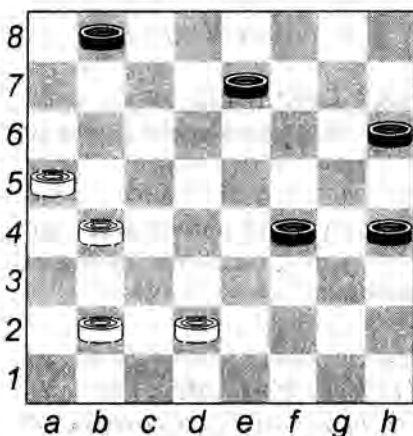


Диаграмма 244

Но, оказывается, ход *17.fg3* еще не упускает выигрыша! Решающую ошибку белые допустили четырьмя ходами позже (диаграмма 244).

21.dc3!! ef6.

На *21...ba7* следует просто *22.bc5 ef6 23.cd6*, и белые прорываются в дамки. Нельзя и *21...hg5 22.ab6 bc7 23.b:f6 g:e7 24.cd4 ef6 25.de5! f:d4 26.bc5 d:b6 27.bc3x!* На остальные ответы элементарно выигрывает *22.ab6*.

22.ab6 ba7!? **23.ba3! a:c5 24.b:d6 hg3 25.ab4 hg5.**

Или *25...gf2 26.bc5 fg3* (*26...hg5 27.de7 f:d8 28.cd4x*) *27.dc7 hg5 28.cb6* с переходом к основному варианту.

26.ba5 (не допуская *26...fe3*) **26...gf2 27.ab6 fg3 28.dc7! fe5.**

Или 28...gf4 29.cd4 fe1 (29...fe5 30.d:f6 fe1 31.cd8 и 32.de7x) 30.de5 f:d4 31.cd8 eb4 32.bc7! ba3 (32...de3 33.df6x) 33.dg5! f:h6 34.cb8x.

29.cb8! ef4 30.b6c7 fe3 31.cd4 e:c5 32.ba7!, и белые выигрывают.

Да, если очень хочется уползти, взлететь не удастся!

0:1

№2. Ю. Пономарев – А. Назаров

Тематический турнир по переписке, 1981 г.

1.ef4 hg5 2.f:h6.

Эти ходы были обязательными во всех партиях турнира. Идея проведения тематических турниров кажется мне весьма привлекательной, ибо дает возможность играть позиции, которые в обычном турнире не получить. Впоследствии я не раз играл в подобных турнирах и сам принимал участие в их организации.

2...ba5.

Альтернативное развитие – 2...de5.

3.gh4 ab4.

Конечно, не 3...de5? 4.hg5 f:h4 5.cb4 a:c3 6.b:f6 g:e5 7.hg7 h:f6 8.hg3, и плохо уже у черных.

4.c:a5 ab6 5.hg3 de5 6.gf4 e:g3 7.de3 ed6?!

Вероятно, аккуратнее 7...fe5, но позиции, возникающие в вариантах, меня вполне устраивали.

8.hg5 f:h4 9.bc3 ba7.

Построение конструкции под шашку h6, наконец, завершено (грозит 10...fe7, 11...de5, и т.д. x), и я уже считал, что партия закончена. Но, как гром среди ясного неба, последовало

10.ed2! g:e1 11.ab2!!?

Этот невзрачный с виду ход создает угрозу 12.gf2, 13.ef4, 14.cb4, 15.cb2, 16.bc5x. На 11...ef2 будет 12.cb4, 13.cb2, 14.gf2, 15.bc5x. Не помогают и другие тихие ходы. Поэтому черные “пускаются во все тяжкие”.

11...fe7 12.h:f8 de5.

На 12...ef6 белые ответили бы 13.f:c5! b:f2 14.g:e3, и черные вынуждены отдавать дамку 14...ef2 15.e:g1 с не внушающей оптимизма позицией, ибо плохо 15...ab6 16.cb4!

13.f:b8!

Иначе белые попадают на отдачу или, потеряв дамку, получают безнадежный эндшпиль. Теперь же черные должны переходить в дамочное окончание.

13...de7 14.b:g3! h:d4 15.c:e5 e:f6?! 16.a:c7 f:a1 17.cb8 hg7 (диаграмма 245).

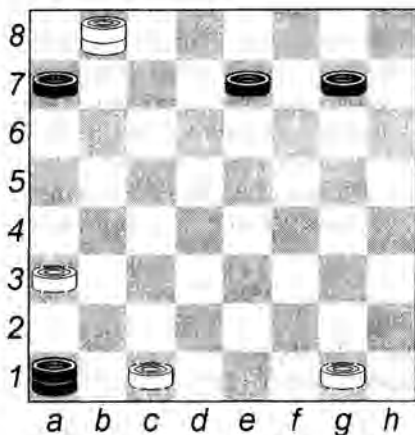


Диаграмма 245

В получившемся сложном окончании в позициях обеих сторон есть свои плюсы и минусы. В таких ситуациях преимущество* обычно получает тот, кто сумеет быстрее создать действенные угрозы.

18.gf2 ab2.

Черные отражают угрозу **19.cb2** и, в свою очередь, угрожают **19...ed6**, **20...ab6**, **21...ba5x**.

19.bd6!?

Белые начинают комбинацию...

19...e:c5 20.ab4 c:a3 21.fe3,

...но она оказывается некорректной!

21...bd4 22.e:c5 ab2 23.c:a3 ab6 24.c:a7 gf6.

Сравните это положение с окончанием этюда М. Дебеца (диаграмма 166). Еще последовало

25.ab4 fe5 26.ba5 ed4 27.ab8 dc3 28.ab6 cb2 29.be5 bc1, и белые сдались.

Так что же, позиция на диаграмме выиграна за черных?

Нет! После **18.gf2 ab2 19.bd6! e:c5** у белых имелась фантастическая возможность, в корне менявшая оценку позиции.

20.cd2!! Теперь очевиден выигрыш белых после **20...bc3 21.d:d6**. Эндшпиль 3х3 также проигран за черных: **20...gf6 21.a:c1 fe5 22.dc3x**. Наконец, попытка сохранить дамку **20...bf6** не проходит из-за **21.ab4!** (только теперь!) **21...c:a3 22.dc3 f:a1 23.fe3 a3b2 24.ed4 gh6 25.dc5x**.

* Читатель! Не думай, что один из авторов, переквалифицировавшись в комментатора, тут же забыл о том, что написано в примечании на с.43. Термин "преимущество" употребляется здесь в смысле "лучшие шансы".

После нахождения этого варианта уже несложно заметить, что черным во время тактической перепалки следовало на пятнадцатом ходу побить 15...e:a1! В этом случае после 16.a:c7 a:f6 17.cb8 ab6 позиция дамки лучше, чем на диаграмме. Ход 18.gf2 теперь не содержит угрозы, поэтому черные успевают сыграть 18...hg7 и постепенно реализуют свое преимущество (нельзя 19.bd6 e:c5 20.ab4 c:a3 21.cb2 f:a1 22.fe3 a3b2x).

Анализ этого окончания, одного из первых “дамочников” в моей практике, способствовал развитию у меня особого интереса к борьбе дамк. Что касается турнира в целом, то мой успех в нем (16 из 16 черными и 12 из 16 белыми, ближайшие соперники отстали на 11 очков!) объясняется не моей безошибочной игрой (и данная партия – тому подтверждение!), но в первую очередь тем, что противники уступали мне в классе, а в подобных “кривых” дебютах это сказывается сильнее, чем в обычных.

0:1

№3. М.Владимиров – А.Назаров

Финал Третьего Всесоюзного первенства, 1981-82 гг.

Москвич Михаил Шуршалин (по переписке он играл под псевдонимом Владимир) был первым из моих противников, который показал мне, охваченному шапкозакидательскими настроениями после победы в отборочном турнире, что по-настоящему я играть еще не умею. Две наших партии в финале 00-2 продолжались в сумме (!!) тринадцать ходов – такого разгрома я не испытывал ни до, ни после этого.

В следующих двух турнирах мне удалось сыграть с ним вничью (1:1), и вот – новая встреча.

1.gh4 hg5 2.ef4 g:e3 3.f:d4 bc5 4.d:b6 c:a5 5.gf2 de5!

Сейчас этот ход является основным в позиции и очевидным. В то время идея построения ударной колонны по большой диагонали как средства борьбы за поле e5 (d4) только зарождалась. Открывателем этой идеи, по-видимому, следует считать И.Бронштейна, а ход 5...de5 впервые встретился именно в настоящей партии.

6.hg5 f:h4 7.cd4.

Альтернативный размен – 7.cb4 a:c3 8.b:f6 e:g5 – также имеет богатую историю, но для сравнительного анализа здесь нет места.

7...e:c3 8.d:b4 a:c3 9.b:d4 hg3.

Впоследствии было обнаружено, что можно играть и 9...gf6 (10.hg3 fe5 11.d:f6 e:g5) с неплохими перспективами у черных.

10.h:f4 gf6 11.fg5 f:h4 12.fe3 hg3.

Черные, конечно, не дают зафиксировать слабость на h4. В партии с М.Дебецом из Второго командного турнира (1987) я решил поэкспериментировать и сыграл 12...ef6, но после 13.ab2 не сумел справиться с возникшими проблемами и проиграл.

13.ab2.

В Пятом первенстве РСФСР Ю.Таранников и М.Дебец применили здесь против меня другое продолжение – 13.de5. Однако в возникающей после 13...ef6 14.e:g7 h:f6 15.ab2 gf2 16.e:g1 классической позиции черные, имея небольшое переразвитие (полтемпа), успевают атаковать в центре из-за неудачной позиции шашки а3. Было сыграно 16...ab6 17.gf2 bc7, и здесь партии разошлись. Таранников выбрал вариант 18.bc3 fe5 19.fe3 fe7 20.ef4 e:g3 21.ed2 и сдался после 21...ef6 22.de3 gf2 23.e:g1 ba5 24.gf2 cb6 25.cd2 dc7x. Дебец предпочел 18.fg3, но течение партии существенно не изменилось: 18...fg7 19.bc3 fe5 20.gf4 e:g3 21.cd2 gf2 22.e:g3 gf6 23.gf4 fg5 24.f:h6 de7 25.de3 bc5 26.ab4 c:a3 27.cd4 ab2 28.hg7 ef6 29.g:e5 cd6x.

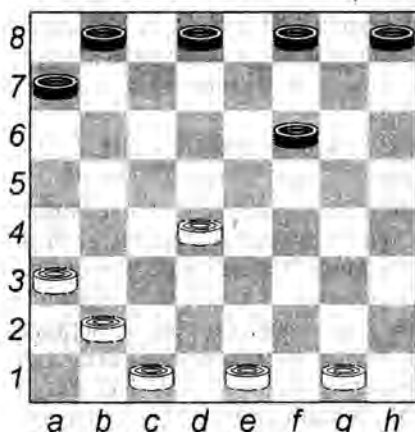


Диаграмма 246

13...gf2 14.e:g1.

После 14.e:g3 ef6 шашки белых в центре повисают.

14...ef6 (диаграмма 246)
15.cd2.

В Седьмом открытом первенстве России В.Никитин испробовал еще одну возможность: 15.gf2 ab6 16.ed2. Здесь я как следует прочувствовал безнадежность позиции белых и уверенно сыграл 16...de7?? Правда, комбинация белых совсем не очевидна: 17.de5! f:d4 18.bc3 d:b2 19.dc3 b:d4 20.fe3 d:f2 21.cd2, и

при всем богатстве выбора спасения у черных нет: 21...ef6 (21...fg1 22.ab4 gc5 23.b:d6 e:c5 24.dc3x) 22.ab4 ba5 (22...bc5 23.b:d6 fe5 (или 23...fe7 24.d:f8 hg7 25.f:h6 fg5 26.h:g1 bc7 27.de3x) 24.d:f4 fg1 25.de3! g:b6 26.fg5x) 23.dc3 fe5 24.cd4 a:c3 25.d:f6 fg7 26.fe7 gf6 27.e:g5 bc7 28.hg6x.

Однако оценки позиции на диаграмме эта партия не меняет: после 16...bc7! у белых плохо (та же комбинация не проходит из-за

21...fg1, и нельзя 22.ab4 ввиду отдачи). Несколько позже, в финале Первого заочного чемпионата мира мой партнер молчаливо признал это, уклонившись от варианта первым. Партия продолжалась так: 15.ed2 bc7 16.de5! f:d4 17.dc3 fe7! 18.c:e5 ef6 19.e:g7 h:f6 20.gf2 fe5 21.fg3 de7, и спустя пять ходов белые сдались.

15...ab6 16.dc3 bc5 17.d:b6 hg7 18.bc7 b:d6 19.cb4?!

Конечно, позиция белых неприятна, но этот странный ход упрощает черным задачу. Еще последовало

19...dc7 20.ba5 fe7 21.ed2 fg5 22.ab6 c:a5 23.de3 gf4 24.e:g5 dc5,

и белые сдались.

Увы, после этого турнира Миша отошел от игры. Так счет в серьезных партиях и остался в его пользу.

0:1

№4. А.Иванов – А.Назаров

Финал Третьего Всесоюзного заочного первенства, 1981-82 гг.

Комментарии А.Иванова и А.Назарова,

сделанные после окончания партии,

отмечены буквами И и Н

1.ed4 bc5 2.d:b6 c:a5 3.cb4 a:c3 4.b:d4 ab6(1?) 5.dc3(?!).

В то время, когда игралась эта партия, вся система с 3.cb4 только входила в моду (с подачи И.Бронштейна, одержавшего этим дебютом много побед). Как раз перед этим турниром ленинградец Сергей Болдин в партии с М.Владимировым предложил новый план за черных. Этот план (ставший основой целого дебюта – “жертвы Болдина”) еще не был обкатан, отсюда и погрешности с обеих сторон. За черных точнее 4...de5 и лишь на 5.dc3 – ab6. Белые же могли уклониться от жертвы и перейти к обычным вариантам ходом 5.fe3! ba5 6.dc3 (возможно и 6.ab4 a:e5 7.dc3 – “полтавский гамбит”). Но все это стало известно позже...

5...de5 6.fe3.

“В этот момент белые долго выбирали между ходом в тексте и ходом ed2... и выбрали не лучший ход” (И).

“Напрашивающийся ход (создана угроза отдачи), но – ошибка. Белые не подозревают об опасности, иначе они сыграли бы 6.ed2 или 6.gf4, как играл в том же турнире Бронштейн в партиях с Назаровым и Хабаровым” (Н).

Современная оценка всей системы не так безапелляционна, но все же в пользу черных.

6...fg5!

"Белые рассчитывали лишь на продолжение 6...bc5 7.d:b6 ef4 8.g:e5 f:f2 9.g:e3 gf6 10.hg3 ed6 11.bc7 d:b6, получая симметричную позицию с преимуществом выступки" (И).

"Черные жертвуют две шашки и, пользуясь ослабленностью тыла и отсутствием разменов у белых, готовят комбинацию" (Н).

7.d:h4 gf6 (диаграмма 247).

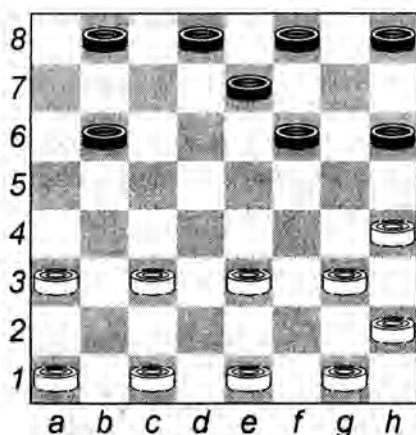


Диаграмма 247

"Если бы белые вместо 6.fe3 сыграли 6.ed2, то у них был бы освобождающий ход 8.hg5. Сейчас этого хода нет, и белые начинают его готовить" (И).

8.gf2?

"Решающая ошибка. Спротивляться белые могли при 8.ed2 dc7 9.hg5 f:b2 10.a:c3, хотя шансы, конечно, и здесь у черных. Теперь игра развивается форсированно" (Н).

Здесь все правильно, кроме рекомендации. Необходимо было 8.ab2.

8...dc7 9.ab2.

"В партии Владимирова – Болдина было 9.ed2 fg5!, и черные выиграли аналогично настоящей партии" (Н).

9...cd6.

"После партии возник вопрос: почему черные не провели свой удар на 9 ходу? Вот главный вариант: 9...fg5, 10...cd6, 11...hg7 12.ad8! hg5, 13...gf6, 14...fe7, 15...bc7 16.fh6 cb6 17.hg7! ba5 18.cb4, 19.ed2, 20.ed4, 21.ab4, 22.cd2, 23.gf4x" (И).

"Черные могут выждать, т.к. белые все еще не могут отдавать на g5 из-за попадания на a7" (Н).

10.ed2.

"У белых все готово для хода 11.hg5. Черные не могли воспрепятствовать этому ходом hg5, на что белыми была подготовлена целая серия ударов.

Если 8...hg5, то ef4, cd4, ab4, cb2, gf4, ed2, ab2, hg5x.

Если 9...hg5, то ef4, cd4, ef2, hg5, bc3! (тихий ход!) x.

Если 10...hg5, то ef4, cd4, hg5, hg3, ab4, de3 (опять тихий ход!) x.

Если бы черные играли 9...hg7 и 10...hg5, то еще один удар: 11.ef4, 12.hg5, 13.ab4 fe1 14.de3 15.cd2 a:g5 (a:h6 16.cb4 17.hg3 hf4 18.g:e5x) 16.hg3 e:h4 18.cd4 ba5 19.de5x; или 13...ed6(cd6) 14.hg3 15.cd4 16.de3!x; или 13...ba7 14.cd4 fe1 15.bc3 16.cb4 a:c5 17.dc3 18.cd2 19.hg3x; или 13...gh6 14.bc5 15.c:e5, и от угрозы hg3 и de3 нет защиты.

Вот такие коварные замыслы были у белых. Но черные тоже кое-что приготовили. Попутно заметим, что черные не давали белым возможности ходить на четвертую линию" (И).

Все же в последнем разветвлении после 15... ed6! выигрыша не видно. Вот "вариант-фантазия": 16.hg3 d:h2 17.bc3 cb6 18.cb4 hg5 19.cb2 bc5 20.b:d6 bc7 21.d:b8 gf4 22.b:e1 ge3! 23.d:f4 hg1, и окончание 3x2 ничейно. На 13...gh6 лучше 14.cd4! bc5 15.d:e1, и преимущество белых в дамочном эндшпиле достаточно для победы.

10...fg5.

"Начало заключительной части тактической операции" (Н).

11.h:a5 hg7 (диаграмма 248).

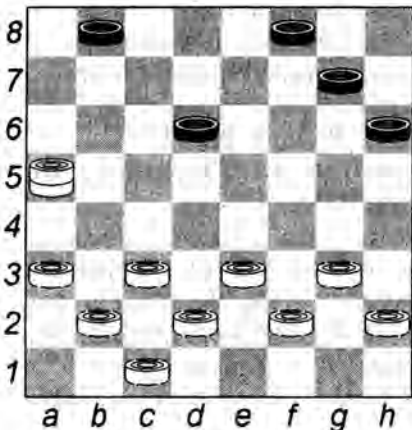


Диаграмма 248

"И у белых безнадёжная позиция. Объективно лучшее было 12.a5b4. Тогда 12...bc7 13.b:e7 f:d6 14.cb4! (единственный ход) dc5! (нельзя hg5 из-за красивого удара ef4) 15.b:b8 hg5 16.ef4 g:g1 с выигрышной позицией.

Белые сыграли на ловушку" (И).

"Несмотря на огромный перевес в силах и богатый выбор ходов, белые гибнут. Сейчас грозит выигрыш в четыре хода" (Н).

12.ad8.

"Если 12.a5b4, то 12...bc7 13.b:e7 f:d6 14.ab4 hg5, и белые проигрывают. На 12.ac7 следует 12...de5 13.c:f4 hg5 14.f:h6 fe7 15.h:c5 bc7x" (Н).

12...hg5 13.d:h4 gf6 14.h:b4 fe7 15.b:f8 bc7 16.fg7.

“Не спасает и 16.fh6 из-за cb6! 17.ef4 ba5 18.cb4 a:a1! 19.hg7 a:h8 20.fe5 h:g1x. Или 17.hg5 ba5 18.cb4 a:e1 19.ab4 e:a5 20.cd2 a:e1 21.gf4 e:h4:a1x. Или 17.hg7 ba5 18.cb4 a:e1 19.ab4 e:a5 20.cd2 a:e1 21.gf4 e:a1x” (И).

16...cd6.

“Если бы черные сыграли cb6, то 17.ge5! ba5 18.cb4, и черные проигрывают как при a:a1, так и при a:e1” (И).

17.gh6 de5. Белые сдались.

“Любой пропуск в дамки не спасает их от поражения” (И).

Добавлю, что эта партия была решающей в борьбе за звание чемпиона страны. В итоговой таблице Анатолий Иванов отстал от меня только на очко.

0:1

№5. И. Бронштейн – А. Назаров

Финал Третьего Всесоюзного заочного первенства, 1981-82 гг.

Комментарии А. Иванова и М. Дебеца
отмечены буквами И и Д

1.ed4 bc5 2.d:b6 c:a5 3.cb4 a:c3 4.b:d4 ab6 5.dc3 de5
6.ed2.

В этом разветвлении “жертвы Болдина” игра несколько поспокойнее, чем после 6.fe3. Но “спокойная позиция в поддавках” – это почти оксюморон.

6...ef4 7.g:e5 bc5 8.d:b6 f:b2 9.a:c3 gf6 10.hg3 ed6 11.cb2?

“Здесь, конечно, нужно было играть 11.bc7 d:b6 12.fe3, и здесь *17w черным пришлось бы сыграть hg5 13.gf2 gh4 с очень сложной игрой. Нельзя 12...hg7 13.gf2 fe7 14.cb2 ba5 (после 14...bc7 15.gh4 белые выигрывают) 15.cb4 a:a1 16.dc3, 17.ef4, 18.fg3, 19.ab4 de5 20.bc5x. Белые, вероятно, решили сыграть на выигрыш материала” (И).

Конечно, шашку b6 надо было отдать. Все же hg7 после 12.fe3 не так плохо. Действительно, после 13.gf2 fe7? 14.cb2 белые выигрывают: 14...hg5 15.ef4 g:c1 16.ab4 c:g1 17.cd4 g:c5 18.gh4x; или 14...ba7!? 15.cd4! hg5 (на de5 возможно просто 16.bc3x) 16.ab4!, и у черных ничего нет. Но после правильного 13...bc7 14.gh4 fg5! (в партии Владимирова – Бронштейна из того же турнира было 14...ba5? 15.hg5, и белые выиграли) 15.h:h8 fg7 16.h:a7 dc5 (но не 16...cb6?

17. a:f8 hg5 18. ed4 gh4 19. fg3 h:f2 20. ab4 fe1 21. fg7x) 17. a:d4 cb6 18. d:a7 hg5 19. ed4 gh4 20. fg3 h:f2 21. cb2! (в партии Смирнов – Ю. Таранников, игранный в финале Открытого первенства СНГ, ошиблись уже белые: 21. ab4? fe1, и нельзя 22. cb2 eg3 23. de5 g:e3x) 21... fe1 22. ac5!! (важнейшая потеря темпа) 22... eh4 23. cb6! возникает позиция взаимного цугцванга. Черная дамка должна убираться в “берлогу”: 23... he1 (23... hg3? 24. bc7x; 23... hf2? 24. de5x; 23... hg5? 24. bd8x; 23... hf6? 24. de5x; 23... he7? 24. ab4x; 23... hd8? 24. dc5x) 24. bc5 (белые также не могут играть на выигрыш, например, 24. ab4? eh4! 25. ba7 hf6x) 24... eh4, и ничья.

“Остальные 11-е ходы плохи: если 11. ab4, то 11... de7 и 12. bc7 hg7 13. c:e5 f:b2 14. c:a3 hg5 или 12. bc5 d:b4 13. c:a5 hg7 14. bc7 b:d6 – в обоих случаях у черных явно лучше. Если 11. fe3, то de7 12. bc7 hg7x. Если 11. de3, то de7 12. bc7 hg7 13. c:e5 f:b2 14. cd2 ba1x” (Д).

Ход 11. cb2, по-видимому, и был сделан, чтобы закрыть дыру. При этом белые недооценили последующий маневр.

11... de7! 12. bc7 hg7 13. c:e5 f:d4 14. c:e5 ed6 15. e:c7 b:d6 (диаграмма 249).

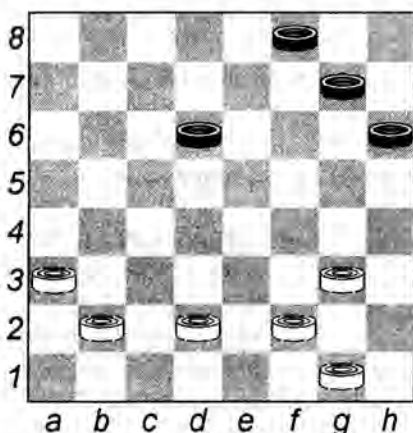


Диаграмма 249

“Оценим полученную позицию: у черных не хватает двух шашек, зато у них отлично стоят шашки, белые не могут поставить шашку на 4-ю горизонталь из-за немедленного удара. Белые не могут и расставить свои шашки для удара, в основном из-за неудачной позиции шашки b2.

Поставим b2 на c3, а d2 на c1. И тогда у белых перевес: cd4! Белые не могут сразу попасть на d4, и преимущество у черных” (И).

16. fe3 hg5.

“Черные начеку: теперь нет хода 17. ed4” (И).

17. dc3 gf4!

“Опять черные пресекают планы белых, связанные с ходами 18. ef4, 19. gf4 и 20. gf2” (И).

18.e:g5 fe7 19.gf6.

“На другой ход (например, 19.gf2) следует de5, получая материальный перевес. Белые не могут отдать шашку a3” (И).

19...e:g5 20.gf4.

“Опять на gf2 следует de5” (И).

20...g:e3 21.cb4 ed2 22.ba5 gf6 23.gf2.

“Или 23.bc3 d:b4 24.a:c3 fe5 25.cd4 e:c3 26.gf2 dc5 и т.д.” (И).

23...de1 24.fe3 ec3x.

“Черные безукоризненно провели окончание” (И).

Сейчас такая оценка кажется сильно завышенной, но партия сохраняет учебную ценность.

1:0

№6. А.Назаров – В.Гуревич

Третье открытое первенство РСФСР по переписке, 1983-84 гг.

1.cd4.

Конечно, я знал, что этот ход сомнителен. Сейчас, став на пятнадцать лет и на добрую сотню соревнований опытнее, я, наверное, не рискнул бы играть этот дебют в столь ответственной партии (достаточно заметить, что в итоговой таблице В.Гуревич отстал от меня лишь на очко). Впрочем... тогда не была бы сыграна интересная партия!

1...ba5 2.dc3 ab6 3.ed2 ab4 4.c:a5 fe5 5.d:f6 g:e5 6.bc3.

Все эти ходы встречались много раз, и комментировать их нет смысла. Здесь, однако, следует остановиться. Еще незадолго до этой партии всем было очевидно, что после “нормального” 6...ed4 7.c:e5 d:f4 8.g:e5 ef6 9.e:g7 h:f6 преимущество черных не вызывает сомнений. Однако неожиданно выяснилось, что белые могут играть “ненормально” 7.e:a7!, и черным трудно развить шашки правого фланга. Как я, так и мой партнер уже знали об этой идее, поэтому я не очень удивился, когда последовало

6...ba7!?

Самый радикальный способ борьбы с указанным планом.

Спокойнее, однако, 6...ef6. Впрочем, подобные утверждения комментаторов по крайней мере наполовину определяются результатом партии. Если бы исход оказался иным, то, возможно, к шестому ходу черных были бы поставлены два восклицательных знака?

7.ab2 ed4 8.e:c5 d:b4!

Черные не дают белым разгрузить правый фланг после 8...b:d4 9.c:e5 d:f4 10.g:e5.

9.a:c5 b:d4 10.c:e5 ab6!?

Альтернативой здесь явился бы немедленный размен на f6.

11.gh4 (надо срочно атаковать!) ef6 12.e:g7 h:f6 13.hg5 f:h4 14.hg3 fg7 15.gh2 de7 16.de3 gf6.

Черные незатейливо играют на удушение...

17.bc3 ed6 18.cd2 hg5.

Приехали?

19.cb4!! (диаграмма 250).

Нет, борьба разгорается с новой силой! Черные никак не могут отдать все шашки из-за возникающего цугцванга.

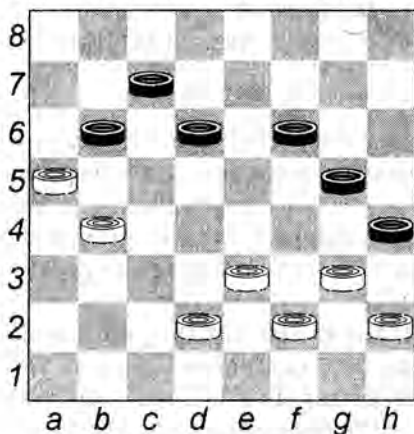


Диаграмма 250

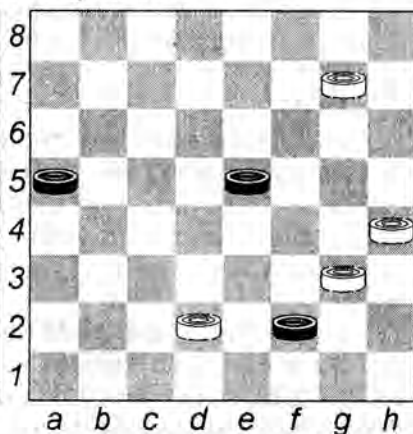


Диаграмма 251

Интересно отметить, что позиция после восемнадцатого хода белых возникла в этом же турнире еще в одной партии моего соперника. Однако против М.Дебеца он отстаивал ее... за белых! Мой соавтор сыграл 18...dc5, но после 19.cb4 c:a3 20.ef4 hg5 21.f:h6 fe5 22.fe3! h:d4 23.de3 d:f2 24.hg3 f:h4 25.hg7 вынужден был сдаться – у черных нет конструкции против дамки, не помогает и запертая на a5 белая простая.

Вернемся, однако, к рассматриваемой партии.

19...gf4 20.g:g7 hg3 21.f:h4 de5! 22.bc5 b:f2 23.ab6 c:a5 24.hg3!! (диаграмма 251).

Еще один удар, и позиция черных начинает разваливаться. Нельзя ни 24...fg1 из-за 25.gf4 e:g3 26.h:f2 g:c1 27.gh8x, ни 24...fe1 25.gh8 e:b4 26.h:c3x.

24...ab4 25.g:e1 ba3 26.ef2 ab2 27.gf8 ba1 28.fa3!

Самое простое. Теперь черная дамка лишена ходов.

28...ed4 29.fe3.

В заключение – тактический “финт”.

29...d:f2 30.de3 f:d4 31.ac5 d:b6 32.hg5.

Черные сдались.

* * *

Командный матч «Ленинград – сборная СССР» по переписке,
1 доска, 1984-85 гг.

После выигрыша матчей у сборных РСФСР и Украины, а также победы в Первом Всесоюзном командном турнире команда Ленинграда вызвала на матч сборную СССР. На первой доске за сборную играл Николай Коваленко из Свердловска, который еще в шестидесятых годах был одним из сильнейших игроков страны. Затем он одержал блестящие победы в 1 и 2 Всесоюзных турнирах нашего клуба (1978-1980) и... на несколько лет отошел от поддавков. Президент клуба М. Ю. Рощин приложил немало усилий, чтобы уговорить его вернуться к игре, и этот матч стал его первым соревнованием после возвращения. Перед началом матча некоторые скептики считали, что бурное развитие дебютной теории не оставит ветерану никаких шансов. Я решил разделить нашу встречу пополам: в двух партиях играть новые (для того времени) схемы, стараясь “прижать соперника к ковра” еще в дебюте, а в двух – более старые. Вот что из этого вышло.

1:0

№7. А.Назаров – Н.Коваленко

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 bc5 4.d:b6 c:a5.

“Открытая система” центрального дебюта – одно из самых распространенных начал.

5.gf2.

Этот ход и связанная с ним идея игры на блокаду левого фланга, по-видимому, принадлежат И.Бронштейну.

5...hg5.

Другой возможный ответ – 5...bc7.

6.cb4 a:c3 7.b:d4 ab6.

А здесь альтернативой является 7...ed6. После хода в партии белые, пользуясь преимуществом в развитии, форсируют игру.

8.hg3 gf4 9.g:e5 gh6.

В партии Назаров – Шкудов из Третьего первенства РСФСР черные избрали здесь размен 9...fg5 10.h:f6 e:g5. Однако после серии угроз 11.fg3! bc5 12.d:b6 gf6 13.e:g7 h:f6 14.bc7 b:d6 15.dc3 fe5 (необходимый ответ) партию решила красивая жертва: 16.cd4! e:c3 17.ab4! c:a5 18.ab2! Угрожает охват провисающего центра путем ba3, а на единственную защиту 18...dc5 последовало 19.gf4! g:e3 20.cd2 e:a3 21.ed2 с неотвратимым 22.de3 и 23.ed4x.

В Шестом первенстве РСФСР А.Поликанов предпринял другой размен: 9...bc5 10.d:b6 f:d4. Но решить основную проблему – развить левый фланг – ему так и не удалось: 11.dc3 d:b2 12.a:c3 gf6 (приходится...) 13.hg5 f:h4 14.fe3 ef6 15.cd4! fe5 (А.Левит в чемпионате Санкт-Петербурга 1998 года сыграл здесь против меня 15...de7, и партия закончилась так: 16.de5 f:f2 17.e:g3 h:f2 18.ab4 ed6 19.bc5 d:b4 20.cb2x) 16.d:f6 hg3 17.ef4! g:g7 (нос вытащишь – хвост увязнет: шашка g7, совершив круиз по всей доске, возвратилась на место и по-прежнему не дает развить угол!) 18.ab4 gf6 19.cb2 de7 (иначе 20.ed2) 20.bc7 b:d6 21.bc5! d:b4 22.ef2 bc3 23.b:d4 fg5 24.fg3 gf4 25.g:e5 ed6 26.e:c7 hg7 27.cb8x.

10.e:g7 h:f6 11.de5 f:d4 12.hg5 h:f4 13.de3!

Нельзя 13.fg3 f:h2 14.dc3 d:b2 15.a:c3 – как ни странно, после 15...ef6 двойник белым не удержать. В.Маетный в Пятом первенстве РСФСР сыграл со мной 16.ef2 fg5 17.fe3, но после 17...gf4 18.e:g5 bc7 сдался, не найдя удовлетворительного продолжения. В партии Смирнов – Назаров (Третий Всесоюзный командный турнир) белые сделали другую попытку – 16.ef2 fg5 17.ab4, но после 17...bc5 18.b:d6 bc7 19.d:b8 dc7 20.b:h6 fg7 21.h:f8 hg1 они попадают в столбняк – 22.cb4 g:a3 23.cb2 a:c1x.

13...f:d2 14.e:e5 ef6.

Несколько позже, в Первом суперфинале Всесоюзного первенства, мой партнер попытался сохранить напряжение, сыграв 14...bc7. Но и после этого белые форсированно выиграли: 15.ab2

fg7 16.ed6! c:e5 17.ab4 ed6 18.cd2 dc5 (на 18...gf6 – 19.bc5! d:b4 20.dc3 b:d2 21.fe3 d:f4 22.bc3x) 19.b:f4 de7 20.dc3 gf6 21.fg5 f:h4 22.fe3x.

15.e:g7 f:h6 (диаграмма 252).

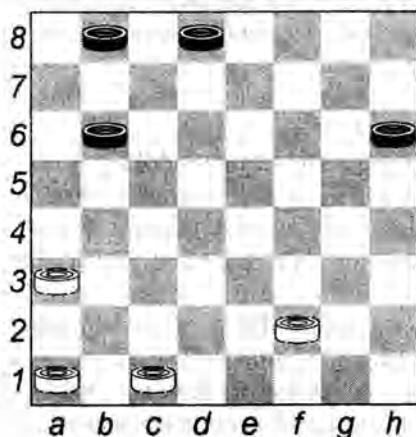


Диаграмма 252

Итак, из дебюта почти автоматически получился эндшпиль, оценка которого в то время не была известна. Я сам неоднократно играл весь этот вариант за оба цвета и, кажется, ни разу не проиграл. В этой партии мне удалось найти этюдный способ выигрыша за белых (впрочем, поскольку широкой известности партия не получила, то после нее я выиграл эту позицию черными еще несколько раз).

16.ab2 hg5 17.cd2!

Нельзя 17.fe3? gf4! 18.e:g5 bc7 19.cd2 cd6 20.de3 de5! 21.ef4

(21.bc3 ef4! 22.ed4 f:h6 23.de5 hg5 24.ed6 gf4 25.de7 d:f6 26.ab4 bc5 27.b:d6 fg3x; или 21.gf6 e:g7 22.ef4 gf6 23.fg5 f:h4 24.bc3 hg3 25.ab4 bc5 26.b:d6 gf2 27.cb4 fe1x) 21...e:g3 22.gf6 de7! 23.f:a5 gf2 24.a3b4 fe1 с новым столбняком – 25.ad8 e:a5 26.bc3 a:e1x.

17...gh4 18.fe3! bc7 19.bc3 cd6 20.cd4! dc7.

Если 20...de5 21.d:f6 hg3, то 22.ed4 gf2 23.fe7 d:f6 24.de5! f:d4 25.dc3 d:b2 26.a:c1 fg1 27.cd2x.

21.ef4! hg3 22.f:h2 dc5 23.dc3 c:e3 24.hg3 ed2 25.c:e1 cd6 26.ed2 dc5 27.ab4 c:a3 28.de3.

Черные сдались.

1:0

№8. Н.Коваленко – А.Назаров

1.gh4 hg5 2.ef4 g:e3 3.f:d4 de5 4.hg3!? ed6 5.gf4.

Этот вариант часто применялся свердловчанином еще в рижских заочных турнирах 60-х годов. Во время матча более распространенным было 4.gf2, а сейчас вся система встречается крайне редко.

5...e:g3 6.h:f2 de5.

Грозил *7.de5*.

7.fg3 de7 8.ab4!

Новинка! Черные создали угрозу отдачи *8...bc5* и т.д. Теперь же на *8...bc5* последует *9.b:f4 fg5 10.f:h6*, и конструкции против шашки h6 нет (дыра на d8!), а материальное соотношение определяет перевес белых.

8...gh6.

Черные возобновляют угрозу *9...bc5*.

9.gf4 e:g3 10.dc5 b:d4 11.c:g7 h:f6 12.bc3 ed6!

Если бы я проник до конца в замысел партнера, то, скорее всего, сыграл бы *12...gf2*, хотя после *13.e:g3* позиция белых лучше. Однако прямых угроз за белых не видно, и я начал подстраиваться под шашку b4.

13.de3! cb6 (уже грозит *14...dc5x*) **14.ef2! g:e1 15.ba5 e:b4 16.a:g7!** (диаграмма 253).

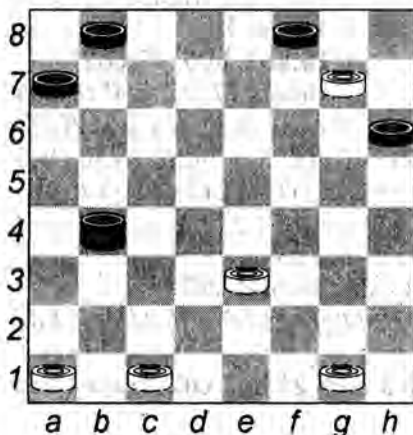


Диаграмма 253

Эту комбинацию я видел, но опасной она мне не казалась – лишняя дамка действует заволашевающе. Однако форпост на g7 чрезвычайно силен и стоит дамки, а остальные шашки белых расположены удачнее оппонентов. Сейчас на *16...bc3!*? могло последовать *17.gh8!*

16...be7.

Черные пытаются хоть на несколько ходов задержать неотвратимое...

17.ab2 bc7 18.gh8 (увы) **ab6 19.gf2 cd6 20.cd2.**

Клещи сжимаются, приходится отдавать материал.

20...de5 21.h:a7 hg5 22.ed4! ec5 23.d:b6 fe7.

Последняя ловушка: *24.bc3? ef6 25.bc7 fe5 26.cd4 e:b8=.*

24.ba3! Черные сдались, так как на *24...ef6* следует *25.dc3x*.

В результате наша встреча так и закончилась “пополам”: первую пару партий я выиграл (хотя далеко не просто!), зато вторую с треском проиграл. В целом же матч был успешным для нашей команды – 13:7.

0:1

№9. А.Назаров – И.Бронштейн

Первый суперфинал Всесоюзного заочного первенства, 1984-85 гг.

1.ed4 ba5 2.gh4 ab4! 3.c:a5 de5.

Оригинальное продолжение, на момент этой партии, вероятно – новинка. Чаше встречается 2...de5.

4.hg3 e:c3 5.d:b4.

После 2...de5 3.hg5 f:h4 4.d:f6 e:g5 возникала почти такая же позиция с переменной цвета (без хода ab6 у черных).

5...fg5 6.h:f6 g:e5.

На доске – основная позиция варианта. Белые стоят перед непростым выбором.

Примерно в это время, летом 1984 года, в Ленинграде проходил двухкруговой “турнир чемпионов”, в котором участвовали четыре победителя очных турниров клуба – С.Болдин, И.Бронштейн, полтавчанин Анатолий Сузима и я. В последнем туре Бронштейн разыграл со мной тот же вариант. После 7.gh4 развернулась сложная маневренная игра: 7...ef6 8.fg3 ab6?! Неточность, позволяющая белым с выгодой снять напряжение на левом фланге; кроме 8...hg7 и 8...ef4, интересно продолжение 8...cd6! (9.bc5 d:b4 10.a:c3 ef4 11.g:g7 h:f6 12.hg5 h:f4). 9.bc5 b:d4 10.ab6 c:a5 11.bc3 d:b2 12.a:c3 ab4 13.a:c5 ef4 14.g:g7 h:f6 15.hg5 h:f4 (диаграмма 254).

Картинная позиция! Все же эта симметрия, скорее всего, в пользу

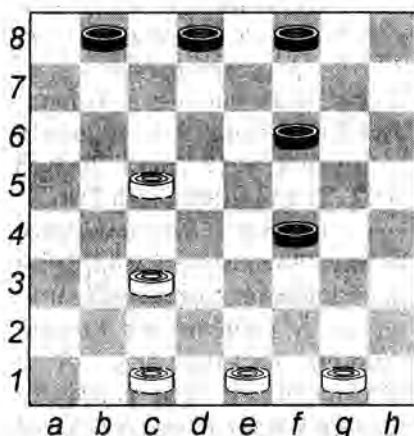


Диаграмма 254

белых. 16.cb2 bc7? Окончательно губит партию. 17.cd6! c:e5 18.ed2 ed4. Не спасало и 18...fe3 19.d:d6 fg7 20.dc7 d:b6 21.gf2 ba5 22.fe3 ab4 23.c:a5 fg5 24.ef4 g:e3 25.bc3, и возникает стойка 2x2 с ходом черных. 19.c:g7 f:h6 20.gh2 fe3 21.d:f4 de7 22.hg3 (игра сводится к финалу этюда М.Дебеца) 22...ef6 23.fg5 f:f2 24.bc3 hg5 25.cd4 fe1 26.de5x.

Все же течение этой партии меня не удовлетворило, и в заочной встрече я сыграл по-другому.

7.bc3?!

При подготовке к следующему турниру – Четвертому первенству РСФСР – я нашел правильный порядок ходов – 7.ed2! В партии Назаров – Басов черные неосторожно сыграли 7...ab6?, на что последовало 8.bc5 b:d4 9.ab6 c:a5 10.ab4! a:e1 11.bc3 e:b4 12.cd2 b:e1 13.ab2!, и от отдачи не уйти – 13...ed2 14.gf4 d:g5 15.fe3 g:a3 16.gf2 dc3 17.fg3 ed4 18.gh4x. А, к примеру, на 7...hg7 белые уже играют 8.bc3 с преимуществом.

7...ab6.

Здесь я вник в позицию после предполагаемого 8.bc5 b:b2 9.a:c3 лучше, и она мне решительно не понравилась: черные вновь жертвуют шашку – 9...ed4 10.c:e5 ef6 11.e:g7 h:f6 – и получают мощнейшее давление на растрепанный левый фланг белых. Тогда, вкопавшись в варианты, мне удалось обнаружить оригинальный выкрутас.

8.fe3!?

Сажать на тройник черные вынуждены – после 8...ef6 9.bc5 b:b2 10.a:c3 белые выигрывают важнейший темп.

8...bc5 9.b:f4 hg5 10.f:h6 hg7 11.ef4!

В этом и заключается идея белых. Теперь нельзя 11...ef6 из-за отдачи. После 11...cb6 12.a:c7 d:b6 13.fg5! или 11...ba7 12.ab6 c:a5 13.gf2+ ab4 14.c:a5 ab6 15.a:c7 d:b6 16.ab2 ef6 (16...ba5 17.ab4, 18.cb2, 19.ef2x) 17.fe5 f:d4 18.fe3 d:h4 19.ab4! белые освобождаются из угла и побеждают, а при остальных ответах черные попадают на двойник. По мотивам этой идеи я недавно составил концовку (диаграмма 255).

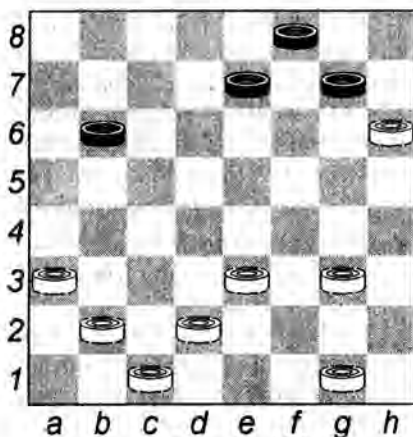


Диаграмма 255

1.ef4! ba5 (1...ef6 2.fe5, 3.de3, 4.ab4 с выигрышем; или 1...ed6 2.fe5 d:h2 3.gf2 hg1 4.fe3x) 2.ab4! a:a1 (иначе – отдача) 3.cb2 a:h4 4.gh2!!, и черные в цугцванге – 19...hg5 20.hg3 g:d2 21.gf4 d:g5 22.h:f4x.

Вообще сейчас подобные методы борьбы при запираании на тройнике неплохо разработаны, но тогда изучение их только-только начиналось. Я с нетерпением ждал ответа москвича, предвкушая победу. И ответ пришел...

11...cb6! 12.a:c7 b:d6!!

Блистательное, чисто бронштейновское решение проблемы! Обычно противостояние запираний такого типа выгодно для стороны, запертой на тройнике, поскольку возможные конструкции черных пресекаются ходом *gf2*. Но меня угораздило нарваться на исключение из правила. Все конструкции белых против поля *g1* недолговечны, и черным удастся улучшить удобный момент для отдачи и постановки дамки.

13.fe5 d:h2 (диаграмма 256) 14.cb2.

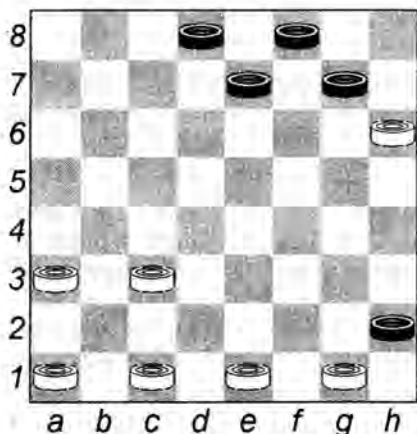


Диаграмма 256

(16.gf2 hg1x) 16...e:c7 17.ab2 cd6 18.gf2 dc7! 19.fe3 cb6! 20.bc3 (20.ab4 dc5 21.b:d6 hg1x; или 20.ef2 hg1x) 20...fe7! 21.h:f8 dc5! 22.f:b4 hg1! 23.ef2 gh2, выигрывая дамку и партию.

14...ed6 15.gf2.

Ходом 14.cb2 белые защитились от 15...dc7 – после 16.ab4 позиция кое-как держится. Но структура уже безнадежно испорчена, и выигрыш у черных, конечно, находится.

15...de5! 16.ab4 ed4! 17.c:e5 fe7 18.h:c5 de7 19.c:f8 hg1. 48-

Белые сдались. ??

Это поражение стоило мне первого места в турнире – отлично игравший В. Гуревич обошел меня как раз на очко.

* * *

Четвертое открытое первенство РСФСР по переписке, 1987 г.

Это один из самых памятных для меня турниров. В упорной борьбе за первое место мне удалось опередить Всеволода Гуревича, который был фаворитом этого соревнования. Но я доволен не только спортивными, но и игровыми итогами – многие партии турнира сложились очень интересно. Четыре из них я включил в эту книгу.

Q: 1

№10. В.Гуревич – А.Назаров

1.gh4 hg5 2.fg3.

Итак, мой противник, игрок, исповедующий “тотальные поддавки”, вызывает меня на теоретическую дуэль в острой и проблемной дебютной системе.

2...de5.

Альтернативой здесь является развитие 2...ba5. Ход 2...gf4 здесь плох, так как, в отличие от системы 2.hg3, после 3.e:g5 черные не смогут развить шашку d6: на de5 – сразу или позже – последует gf4, h:f2, hg3 с перевесом.

[**Примечание 1998 года:** сейчас ход 2...gf4 все же завоевал права гражданства, ибо выяснилось, что черные могут обойтись и без хода de5].

3.gf4 e:g3 4.h:f2.

Белые “запасаются” темпами и заставляют черных определиться с планом. В крепких шашках аналогичная стратегия (с переменной цвета) лежит в основе дебюта “Отыгрыш”. Шашка g5 в перспективе может стать слабостью, поэтому я предпочел обострить позицию и одновременно попытаться спровоцировать партнера на некоторые упрощения.

4...fe5!?

Теперь после 5.ef4 e:g3 6.f:f6 g:e5 у черных образуется слабость на e5, но конкретными вариантами опровергнуть это построение нелегко. В.Гуревич, известный своей приверженностью к осложнениям, предпочитает еще подкрутить позицию.

5.hg3!? gf6 (надо срочно закрывать дыры в позиции) **6.cd4.**

Белые вновь отказываются от ef4, хотя здесь это, возможно, и посильнее, чем ходом раньше.

6...e:c3 7.b:d4 bc5 8.d:b6 c:a5 9.dc3 ab4! 10.c:a5 ab6! 11.a:c7 d:b6.

Эта жертва шашки выявляет некоторые минусы в позиции белых, а именно – перегруженность правого фланга. Теперь нельзя *12.ef4?* из-за отдачи, а также *12.ed4?* из-за *12...bc5 13.d:b6 bc7 14.b:d8 fe5 15.d:h4 fe7 16.h:d8 hg7x*. Плохо и *12.ab4?! ed6! 13.bc5 d:b4 14.ab2 bc3 15.b:d4 bc5 16.d:b6 bc7 17.b:d8 gh4! 18.d:g5 h:f6*, и черные выигрывают этот эндшпиль. Поэтому белые пока подтягивают отсталую а1, имея в виду хитрый тактический трюк.

12.ab2 ed6 13.bc3 hg7.

Позиция черных стала угрожающей. На естественное *14.ed2* возможно *14...dc5!*, и бастионы белых рассыпаются, как картонный домик. Однако следует отличный ход...

14.gh2!...

... и картина сражения меняется! Оказывается, что теперь на импульсивный выпад *14...dc5?* эффектный ответ *15.ab4 c:a3 16.ef4 g:g1 17.cb2 a:c1 18.gf4 c:g5 19.hg3!!* заставит черных немедленно сдаться! С другой стороны, "нормальное" развитие событий – *14...fe7 15.ed2 bc7 16.ab4!* и т.д. – также явно неудовлетворительно. Что же делать?

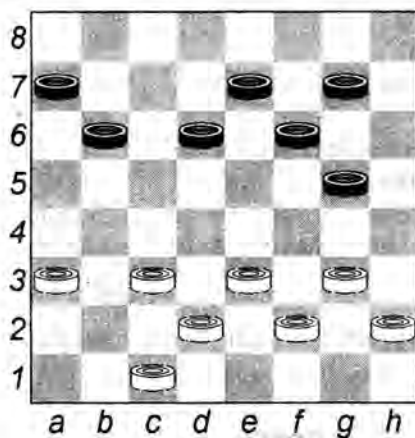


Диаграмма 257

14...fe7 15.ed2 ba7!!

(диаграмма 257).

А вот что! Только таким "диким" способом удастся прикрыть самый опасный пункт вторжения b4. Как теперь играть белым? *16.cd4* невозможно из-за простого *16...bc5! 17.d:b6 a:c5* с преимуществом (отмечу красочный вариант *16...fe5? 17.d:h4 de5 18.ed4! e:e1 19.hg5! ef6 20.g:e7 bc5!? 21.gf4! e:f8 22.hg3x!!*).

[Примечание 1998 года:

в финале заочного чемпионата мира В.Лиллипуу из Эстонии

решил проверить этот вариант на прочность. После *16.cd4 bc5 17.d:b6 a:c5* он сыграл *18.ab4 c:a3 19.cb2 a:c1 20.dc3 c:f4 21.g:c7*. Партия продолжалась всего два хода: *21...fe5 22.cb4 gh4!*, и белые сдались.]

Поэтому остается только

16.gh4!? **fe5!** **17.h:d4** (единственный бой, не проигрывающий сразу) **ba5!**

Трудный ход, создающий белым возможность запираания шашки а5. Однако **17... gf6?!** не проходит ввиду **18.de5 f:b2 19.hg3! ba1 20.ed4 a:h2 21.fg3 h:e5 22.cb2 e:a1 23.ab4 ac3!?** **24.de3 c:a5 25.ef4 dc5 26.fe5 ef6 27.e:g7 ab4 28.gf8x**. С другой стороны, теперь ответ белых вынужден.

18.ab4 ab6! **19.bc5 d:b4 20.dc5!?**

Приходится. Грозило **20... bc5x**, а на **20.de5** выигрывало **20... gf6 21.e:g7 ba3!** [**Примечание 1998 года:** во втором суперфинале Всесоюзного заочного первенства этот вариант встретился в партии Болдин – Назаров. Белые сдались после **22.cb4 a:g3 23.h:f4 ab2 24.c:a3 ef6 25.g:e5 ba5.**]

20... b:d6!

Только не **20... b:b2 21.c:c5 ab4 22.c:a3 gf6 23.ab4! fe5 24.ed4 e:g3 25.h:f4 ed6 26.fe5**, и черные добиваются лишь ничьей.

21.cd4 gf6!

Черные вновь предлагают сопернику создать у них “невыгодную” пару а5-б4. Уклониться от приглашения нельзя (грозит **22... fe5x**), ...

22.dc5 b:d4 23.e:c5 d:b4...

...но и удержать шашку б4 тоже не удастся. Угрожает **24... ba3**.

24.cb2 ba3!

Все-таки! Теперь черные прорываются в дамки.

25.bc3 ab4 26.c:a5 ab2 27.ab6.

Поскольку **27.dc3 b:d4**, очевидно, безнадежно, белые предпринимают последнюю попытку. После **27... ba1 28.hg3** их угрозы неотразимы?

27... ba1 28.hg3 fg5!

После **29.dc3 a:g1!** на доске возникает цугцванг. Белые сдались.

0:1

№11. А.Назаров – В.Гуревич

1.ed4 ba5 2.ab4 cb6 3.bc5 d:b4 4.de5 f:d4 5.c:e5.

Десять лет назад этот размен был весьма популярен. Сейчас он практически вытеснен из турнирной практики системой В.Басова – **3.dc5.**

5...bc3 6.b:d4 bc7.

Группировка черных на правом фланге выглядит неуклюже, но может доставить белым много неприятностей, если дать ей развернуться.

7.gh4 hg5 8.h:f6 e:g5 9.hg3.

Нельзя 9...bc5 из-за пробы на b6.

9...gf6 10.e:g7 h:f6 11.ab2.

И здесь после 11...bc5 12.d:b6 a:c5 13.gf4 g:e3 14.f:b6 у белых преимущество (комбинации у черных нет; например, 14...fg7 15.gf2! de7 16.b:d8 fe5 17.d:c3!, и белые выигрывают).

11...fg7!

Этот тонкий ход, подготавливающий почву для жертвы шашки, я недооценил. В партии Назаров – Мусихин из того же турнира было 11...fe7?!, и в последующей сложной борьбе белые победили: 12.de3 ed6 13.ed2 gh4!? (черные развивают фланг ценой попадания на двойник) 14.de5 d:h2 15.ed4 bc5 16.d:b6 a:c5 17.fe3 ab4 18.ef4 de7 19.fg5! cd6 20.gh6 cd4!? 21.bc3 d:b2 22.c:c5 d:b4, и форсированный финал – 23.de3 ed6 24.hg7 f:h8 25.ef4 de5 26.f:d6 bc3 27.dc7 cb2 28.cb8 hg7 29.gf2 hg3 30.f:h4 hg1 31.hg5 gf6 32.g:e7 ga7 33.bg3x.

12.de3 bc5!!

Естественно, идя на эту позицию, я считал, что размен абсолютно невозможен, поскольку черные теряют шашку. Отличная стратегическая идея соперника застала меня врасплох. Пружина черных раскручивается с огромной силой.

13.d:b6 a:c5 14.ed4 c:e3 15.f:d4.

Выигрывать шашку белые обязаны, но это приносит им одни огорчения.

15...gf4 16.g:e5 ab4!
(диаграмма 258).

Висячие шашки белых в центре попадают в охват. Позиция их проиграна.

17.gf2.

В партии Дебес – Гуревич в этой позиции было сыграно 17.dc5, но на результат партии это, конечно, не повлияло.

17...cb6 18.cd2 bc3! 19.d:b4 dc7 20.dc5 f:d4 21.c:e3 gf6.
Белые сдались.

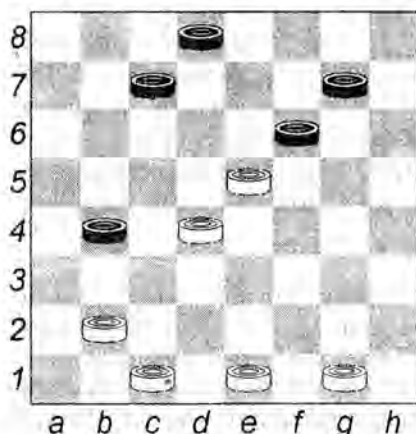


Диаграмма 258

№12. А.Латин – А.Назаров

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 bc5 4.d:b6 c:a5 5.ab4 fg5
6.h:f6 g:e5 7.ba3! ? hg7??

В этом классическом варианте обе стороны должны играть очень аккуратно. Я считал лучшим для белых 7.hg3 и, получив неожиданный (и неудачный, как мне казалось) ход, не сумел правильно отреагировать. Причем я долго выбирал между сомнительным, как выяснилось, ходом 7...ef6?! и самоубийственным 7...hg7??, в то время как следовало играть 7...ed6!, и после 8.cd4 a:c3 9.d:b2 ed4! 10.bc3 d:b2 11.a:c3 на стороне черных – минимальный игровой перевес. Уже отправив письмо, я обнаружил, в какой яме оказался...

8.hg3?

К счастью, мой партнер этого не заметил. Он, конечно, видел ход 8.cd4!, но после 8...a:c3 9.d:h8 hg5 упустил из виду взятие 10.h:b2! (10.d:b4? fg7 11.h:h4 dc7x), после которого оставалось только сдаться. Получив ответ, я облегченно вздохнул и... продолжил исполнение неверного плана (и здесь правильно было 8...ed6!).

8...ef6?! 9.gf4.

Белые не попадают в ответную ловушку: 9.ab2? ef4 10.g:e5 f:d4 11.c:e5 a:a1, с решающим материальным перевесом.

9...e:g3 10.de3 gf2 11.e:g3 bc7!?

Нельзя 11...ab6 12.cd4! a:e5 13.gf4 e:g3 14.gf2 g:e1 15.ab4 e:a5 16.ab2 ac3 17.b:d4 bc5 18.d:b6, и белые выигрывают, например, 18...fe7 19.cd2 ed6 20.bc7 d:b6 21.dc3 bc7 22.cd4x. Здесь я понял, что противник вот-вот подавит меня, и решил попробовать помочь ему ошибиться. И предложил вариант 12.ed4 hg5 13.de5 f:b2 14.a:c3 ab6. Естественно, на такую позицию партнер не пошел, но усмотрел в этом варианте "выгодное" уклонение.

12.ed4?

Видимо, этот ход упускает победу. Не проходит здесь и комбинация из предыдущего примечания: 12.cd4?! a:e5 13.gf4 e:g3 14.gf2 g:e1 15.ab4 e:a5 16.ab2 ac3 17.b:d4 fg5! с неясной позицией. Однако после 12.ab2! угроза 13.gf2 с неотвратимой отдачей обязывает черных к ответу 12...ab6, после чего возможен другой удар: 13.cd4 a:a1 14.ab4 a:h2 15.ef4 h:a3 16.cb2 a:c1 17.gf2, и на отступление дамки – 18.fg3 и 19.gh4x.

12...hg5 13.gf4! ? g:c5 14.b:b8 ab4 15.a:c5.

Конечно, не 15.c:a5 fe5 16.b:f4 dc7 17.f:b8 ab6 18.a:c7 fe7x.

15...ab6 16.c:a7 fe5 17.b:f4 fe7! (диаграмма 259).
Сажать на а3 нельзя: 18.fд6 e:c5 19.cb4 c:a3 20.ab2 dc7x.

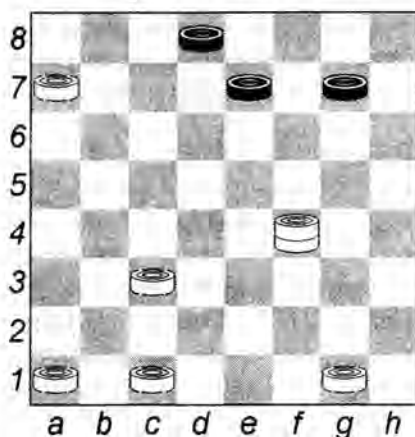


Диаграмма 259

18.fg5 ed6 19.ge7.

Убежать тоже не удастся:
19.gd2 dc7 20.dg5 (20.ab8 de5
21.b:f4/b:g3 gh6/gf6x) gf6
21.g:a5 de5x.

19...d:f8 20.cb4 fe7
21.bc5 gf6! 22.cd6 e:c5
23.ab8.

Последняя ловушка:
23...de7? 24.be5 f:d4 25.gf2 ed6
26.fe3 d:f2 27.cd2x. Но победа уже
рядом.

23...fe5.

Проще всего, хотя
выигрывало и 23...cd4.

24.b:f4 dc7 25.f:b8 cb4

26.bd6 ba3 27.db4 a:c5 28.gf2 cb4.

Белые сдались.

Q:1 №13. А. Мусихин – А. Назаров

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 ba5 4.hg3.

“Полуоткрытая система” – один из наиболее популярных дебютов тех лет. Последний ход белых, по моему мнению, более гибок, чем 4.gf2.

4...ab4 5.c:a5 fg5 6.h:f6 g:c3 7.d:b4.

После 7.b:d4 неприятно 7...ef6.

7...hg7 8.bc3.

Здесь белые вновь могли перейти к системе с gf2. Интересный план встретился в моей партии с А. Ивановым (Донецк) из Второго первенства РСФСР: 8.gf2 ef6 9.bc3 cd6!? 10.ab6! a:c5 11.ba5 cb4!? 12.a:g5 h:h2 13.cd2! (В. Басов во Втором заочном чемпионате Ленинграда, испугавшись постановки дамки, сыграл здесь со мной 13.fg3? и проиграл) 13...hg1 14.de3! (важный выигрыш темпа) 14...gh2 15.ef4 h:b2 15.a:c3, и белые довели это окончание до победы.

8...ab6 9.bc5.

Через пять лет после этой партии, уже в Шестом первенстве РСФСР, В.Басов нашел здесь существенное усиление: *9.cd4!* После *9...bc5 10.b:d6 c:c3 11.ab4!* (см. диаграмму 95) выяснилось, что изолированная шашка c3 теряется, а достаточной компенсации у черных нет. Мой противник выиграл эту партию и победил в турнире с отличным результатом – 17 из 18!

9...b:b2 10.a:c3 ba7!? (диаграмма 260).

Любопытный момент. Черные сохраняют напряжение на фланге. В суперфинале Всесоюзного первенства А.Иванов в этой позиции разменялся *10...cb6 11.a:c7 d:b6*. На первый взгляд “классика” кажется выгодной для черных, но белые успевают с выгодой атаковать: *12.gf2* (необходимая подготовка) *12...gf6* (на *12...bc7 – 13.gh4 gf6 14.hg5 f:h4 15.fe3*, и бортовая h4 обеспечивает белым решающее преимущество – так было в партии тех же противников в Первом Всесоюзном командном турнире – см. диаграмму 87) *13.gf4! hg5 14.f:h6 bc7 15.fe3*. Теперь после *15...ed6 16.hg7* черные обязаны бить назад, чтобы сохранить запасные ходы, и *17.ef4* закрепляет перевес белых. А на *15...fe5*, как и было в партии, дело решает комбинация: *16.cd4 e:c3 17.ed2 c:e1 18.ab4 e:a5 19.ef4! fg7 20.h:b8 ab4 21.cd2 b:e1 22.fg5x*.

11.cb4?!

Белые защищаются от *11...ab6*, но создают малоподвижную структуру на левом фланге. Лучше *11.cd4*, и черные вынуждены искать шансы в варианте *11...hg5 (12.gf2 gf4 13.g:e5 ab6)*.

11...cd6.

Черные начинают играть на удержание фланга, пользуясь тем, что после *12.bc5 d:b4 13.a:c3* классическая позиция в их пользу.

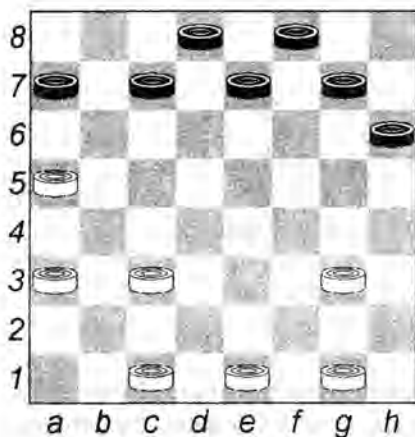


Диаграмма 260

12.gf2 de5! 13.fe3.

Белым уже трудно развиваться, поэтому они переводят партию на тактические рельсы.

13...ed4 14.e:c5 ab6 15.c:a7 hg5!

Этот ход вынуждает белых проводить комбинацию с освобождением из угла, после чего окончание выиграно у черных.

16.gf4 g:e3 17.ef2 e:g1 18.bc5 g:b6 19.a:c7.

Совсем прост выигрыш при 19.a:c5 ed6 20.c:e7 f:d6.

19...d:b6 20.a:c5 ed6! 21.c:e7 f:d6 22.cb2.

Или 22.cd2 dc5x.

22...de5! 23.ab4 gf6! 24.bc5 fg5! 25.cb6 gf4 26.bc7 fe3 27.cd8 ef2 28.de7 fg1.

Анализ этого положения приведен в главе о дамочных окончаниях. Ввиду предложенного варианта 29.ed8 ge3 30.de7 e5f4 31.ef8 fg3 32.fg7 gf2 белые сдались.

* * *

№14. А. Назаров – Т. Пурк

В 1987 году я возглавлял команду Ленинграда на Втором заочном командном чемпионате страны. Для установления квалификационных нормативов в турнир первой доски были включены вне конкурса два участника: призер Всесоюзного первенства Владимир Басов (Ленинград) и мало кому известный Товий Пурк из Братска (лишь специалисты по истории поддавок знали, что он был победителем турнира ЛКЗШС еще в шестидесятых годах, после чего более пятнадцати лет не участвовал в соревнованиях). Добавлю, что Басов стал победителем турнира с отличным результатом – 11 очков из 12, а Пурк, нанесящий ему единственное поражение, вышел на третье место.

Итак, партия Назаров – Пурк, турнир К-2-1.

1.cb4 ba5 2.bc3 de5 3.gf4 e:g3 4.f:h4 cd6!?-5.gf2+fg5?!- ♘ 6.h:f6+g:e5-

Дебют 1.cb4 в то время еще не получил широкого распространения, однако план черных с 4...cd6 и 5...fg5 был мне знаком по партии Назаров – Гаврилов из тематического турнира Т-2. В той встрече после 7.cd4 мой партнер побил e:c3?, на что последовал эффектный удар 8.ab2 c:a1 9.dc3 a:d4 10.e:c5 a:c3 11.ab4! c:a5 12.fg3!! (по-видимому, черные рассчитывали только на естественное 12.hg3

d:b4 13.gh4 ef6 14.hg5 f:h4 15.fe3 ab6, и ничего реального за белых не видно; или 15.ed2 hg3 16.f:h4 hg5 17.h:f6 de7 18.f:d8 bc7 19.d:b6 a:c7, и черные выигрывают) 12...d:b4 13.gh4 ef6 14.hg5 f:h4 15.ed2! hg3 16.h:f4 hg5 17.f:f6 hg7 18.cb2x. Братчанин на удочку не попался, но все же после нашей партии этот план был выведен из строя.

7.cd4+ a:c3-8.d:b4!+ e:a5-9.hg3+ ab4-10.a:c5+ d:b4-11.cd2! bc3-12.d:b4+ ab6-13.ab2 ef6-14.bc5 b:d4 15.e:c5 ba7! (диаграмма 261).

Весь этот вариант практически форсированный. Последним ходом черные поставили белых перед трудными проблемами. Казалось бы, надо отдавать еще одну шашку, после чего выигрыш черных не за горами. Однако я предусмотрел ответ

16.bc3!

Теперь на любой тихий ход последует отдача (16...hg7? 17.cb6, 18.cd4, 19.ef2, 20.gh4x). Поэтому посад в угол обязателен, а после этого перегруженность левого фланга создает черным серьезные трудности в удержании шашки a7.

16...ab6 17.c:a7 fe7 18.cb4!

Должен признаться, что первоначально я планировал 18.cd4, и лишь в последний момент заметил, что на это соперник заготовил отличный

капкан: 18...hg5! 19.dc5 (ни одна жертва не помогает) 19...ed6 20.c:e7 gf4! 21.e:e3 hg7, и, несмотря на разбросанность черных шашек, белые ничего не могут сделать.

18...ed6.

Теперь hg5 не проходит из-за 19.gf4, 20.ef2, 21.ab8x, а иначе не воспрепятствовать ходу 19.bc5. На 18...fe5 последовало бы 19.fe3 с легким выигрышем.

19.bc5 d:b4 20.ed2 bc3 21.d:b4 hg5 22.fe3.

Нельзя 22.bc5? gf4 23.g:g7 h:f6 24.fe3 de7x.

22...de7 23.bc5 hg7.

Черные не могут удержать двойник, но борьба еще не окончена.

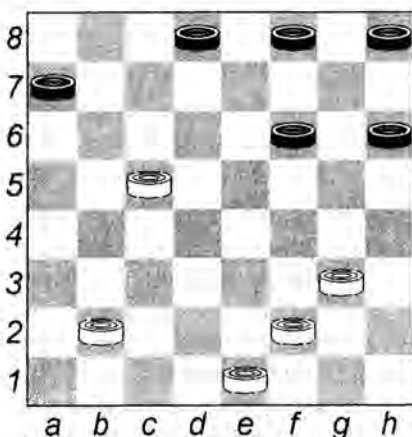


Диаграмма 261

24.cd6 e:c5 25.ef4 g:e3 26.ab8 fg5!

Силы белых в осаде, и найти выигрыш непросто. Попутно замечу, что на 26...ed2 последовало бы 27.bc7 cd4 28.gf4!, с победой – 28...fe5 29.f:d6 dc1 30.de7x.

27.bc7 cb4.

Или 27...cd4 28.ce5! d:f6 29.gh4 fe5 30.h:f2x.

28.cb6!

Только это неожиданное нападение приносит победу. Выжидательное 28.cb8? проигрывало после 28...gf6! Не проходила и попытка 28.gh4? – 28...gh6! 29.h:f6 hg5 30.f:h4 ef2, с ничьей. Теперь же сети черных рвутся, и они сдались.

На 27 ходу была еще одна, более сложная возможность, основанная, впрочем, на той же идее: 27.ba7! cd4 28.ab8! gf6 29.gh4!x или 28...dc3 29.ba7!x.

Прошло два с половиной года, и вот уже в Третьем командном первенстве СССР я играю с лидером сборной РСФСР, чемпионом страны, призером турнира “Ленинград-89”, – одним словом, с тем же Товием Пурком. К исходу седьмого месяца игры были сделаны ходы

1:0

Назаров – Пурк

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 bc5 4.d:b6 c:a5 5.ab4 fg5 6.h:f6 g:e5 7.hg3 ef6 8.gf4 e:g3 9.ba3 gf2 10.e:g3 ab6 11.bc5 b:b2 12.a:c3 ab4 13.a:c5 ba7!,

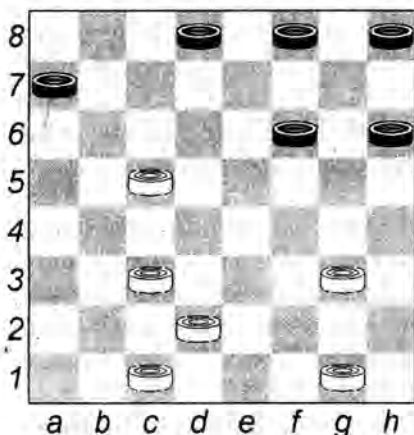


Диаграмма 262

и на доске возникла позиция диаграммы 262.

Сходство с предыдущей диаграммой столь очевидно, что хочется, не думая, сыграть по аналогии 14.cb4. Действительно, тихие ходы невозможны (14...hg5? 15.cb6 a:a3 16.cb2 a:h2 17.gf2 hg3 18.f:h4 fe5 19.h:d4 hg7 20.de5 gh6 21.ed6 de7 22.dc7 hg5 23.cd8x), и, значит, партия должна пойти по знакомому руслу. Так я и рассуждал, идя на эту позицию. Однако, вникнув в нее, я вдруг обнаружил в этом русле подводные камни.

После 14.cb4?! ab6 15.c:a7 fe7! 16.bc5 hg5! 17.de3 (угроза 17...gf4 очень сильна, например: 17.gf2 gf4! 18.g:g7 h:f6 19.cd6 e:c5 20.ab8 fe5! 21.b:g3 dc7 22.g:b8 cb4 23.de3 bc3x!, или 17.dc3 gf4! 18.g:g7 h:f6 19.cd6 e:c5 20.cb4 c:a3 21.cd2 ab2x) 17...ed6! 18.c:e7 gh4! 19.e:g5 h:d4 черные выигрывают эндшпиль – 20.cd2 hg7! (20...dc7? 21.gf2 hg7 22.de3! dc3 23.gf6 g:e5 24.ab8x) 21.dc3 d:b2 22.ab8 gf6! 23.g:e7 d:f6x.

Конечно, возможности белых не исчерпываются этим, но ничего приемлемого мне найти не удалось. [*Примечание 1998 года*: похоже, в этом варианте у белых все же была ничья – 17.cb2!, и я не сумел найти за черных ничего лучшего, чем 17...ed6 18.c:e7 gh4 19.e:g5 h:f2 20.g:e3 hg7 21.bc3 de7 22.gf6 g:e5 23.ef4 e:g3 24.cd4 gf2 25.dc3 ed6=. В то же время, как доказал Т.Пурк, 17.cd6 также проигрывает. Вот один из возможных вариантов: 17...e:c5 18.de3 cd4! 19.e:c5 hg7 20.cd2 de7 21.cd6 e:c5 22.dc3 cb4 23.c:a5 gf4! 24.g:e5 f:d4, с победой.] Поскольку жертва на c5 ничего, кроме неприятностей, не обещает, остается

14.cd6!

Теперь грозит 15.dc7. На 14...ab6 также последует 15.dc7, и у белых все в порядке; поэтому следующие три хода черных вынуждены.

14...fe5 15.d:f4 hg5 16.f:h6 hg7 17.gf4!

Быстрее на выручку!

17...ab6 18.fg5!

Очевидно, что нельзя 18.gf2? bc5x. Этюдно выигрывают черные после 18.gh2 dc7! 19.cb2 (19.hg3 fe7! 20.h:b8 ba5x; или 19.fg5 bc5! 20.gf6 g:e5 21.hg7 f:h6 22.cb4 c:a3 23.hg3 ab2 24.c:a3 ef4! 25.g:e5 cb6! 26.de3 hg5x) 19...bc5 20.cb4 a:g5 21.h:f4 cb6! 22.hg3 bc5! 23.gh4 fe7! 24.hg5 ef6 25.g:e7 gf6 26.e:g5 cb4x.

18...gf6 19.g:e7 f:d6 20.de3 de7 21.gf2 dc5 22.cb4 c:a3 23.hg7 bc5 24.cd2 ef6 25.g:e5 cb4 26.fg3 ab2 27.ed6 bc1 28.dc7, и черные сдались.

Естественно, ход борьбы в этом окончании подвергся тщательному анализу, и уже после окончания турнира, при подготовке партии к публикации в третьем выпуске клубного “Вестника”, я обнаружил возможность существенного усиления за черных. Вместо “естественного” размена 18...gf6 им следовало играть 18...ba5!! После этого белые обязаны освободиться 19.gf6 (19.cd4? ab4x) 19...g:e5 20.hg7 f:h6 (диаграмма 263), и эндшпиль складывается не к их выгоде, например:

21.de3?! ab4 22.c:a5 hg5 23.gh2!? (после 23.gf2 ef4! черные сразу выигрывают) 23...de7! 24.ab6 ef4! 25.ed4 (24.cd2 gh4 25.e:g5 h:f6 с победой) ef6! 26.hg3 f:h2 27.dc5 fe5!! (не 27...hg1? 28.ba7 g:b6 29.a:c5 fe5 30.cd6=) 28.cd2 hg1x.

Итак, черные упустили победу? Почему же к ходу 14.cd6 поставлен восклицательный знак? Дело в том, что "вкрадчивым" ходом 21.gf2!! (вместо 21.de3) белые все же спасали партию!

21.gf2! de7.

Или 21...ab4 22.c:a5 ed4 23.dc3! d:b2 24.c:a3 hg5 25.ab4 de7 25.bc5 ef6 26.ab6 fe5 27.cd6=.

22.fe3! ab4 23.c:a5 hg5 24.cb2!

Нельзя 24.ab6? ef4! 25.cb2 (25.ed4 ef6) 25...gh4! 26.e:g5 h:f6 27.bc3 fe5 28.cb4 ef4! (после 28...ed4? 29.ba7! ef6 30.bc5 d:b6 31.a:c5 – ничья) 29.ba7 fg3! 30.de3 (30.dc3 gf2 31.cd4 ed6x) 30...gf2! 31.e:g1 ef6! 32.bc5 fe5x.

24...ef4!

Но не 24...ef6 (24...ed6 25.ba3!!x) 25.ab6 ef4 27.ba3! fg3 28.dc3! gf2 29.e:g1 fe5 (29...gf4

30.ab4 fe5 31.cd4 e:c7 32.gf2x) 30.cd4 e:c3 31.gf2! cd2 32.ab4! dc1 33.fe3 c:f4 34.bc7 f:b8 35.bc5x.

25.dc3! f:b4 26.a:c3 ef6 27.ba3 gf4 28.ab4 fg3 29.bc5 fe5 30.cd4 e:c3 31.cd6 gf2 32.dc7 fg1 33.cb8, и "реанимация", длившаяся полтора десятка ходов, заканчивается успешно.

Удивительная пара "близнецов" с двумя разными углами!

0:1

№15. П.Шклов – А.Назаров

Пятое открытое первенство РСФСР по переписке, 1988-89 гг.

1.ab4 ba5 2.ed4 cb6 3.dc5!

Система Басова – лучшая реакция на 2...cb6. В настоящее время она имеет устойчивую "белую" оценку, в результате чего ход 2...cb6 практически вышел из употребления. Десять лет назад все еще было совсем не ясно.

3...b:d4 4.c:c7 a:c3 5.d:b4 b:d6 6.bc3 ab6.

Исходная позиция системы. Применялись и другие ответы за черных, но они не выглядят убедительно.

7.fe3.

В то время этот ход был весьма популярен. Думаю, что именно с нашей партии начался его постепенный закат. С другой стороны, было найдено сильное продолжение **7.ab2**, после которого полноценной игры черные не достигают.

7...fe5.

Черные переходят к активным действиям. Хуже **7...de5** из-за **8.ba5!**

8.ba5!

Этот ход и сейчас остается сильнейшим, но здесь у черных находятся свои доводы.

8...ed4! 9.a:e5.

Белые не рискнули обострить позицию до совсем уж запредельного уровня путем **9.c:c7!?**, считая, что лишний материал дает им перевес. Но позиция черных полна жизни, а белым за свои две шашки придется отчаянно помучиться.

9...d:b2! 10.a:c3 gf6 11.e:g7 h:f6.

Отсталая шашка h2 и висячий центр белых – вполне достаточная компенсация за материал.

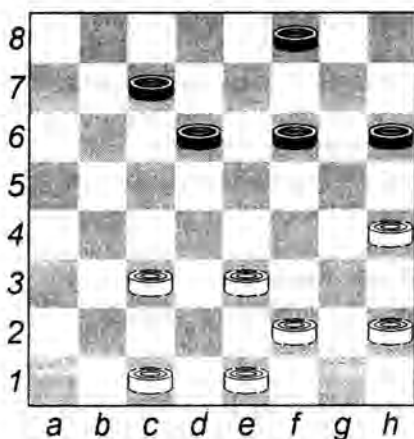


Диаграмма 264

12.gh4 (видимо, лучше **12.ed4**) **ed6 13.gf2 dc7** (диаграмма 264) **14.hg5?!**

Рассмотрим другие возможности за белых.

Продолжение **14.hg3** было проверено в партии Шклов – Бильобрух (финал Девятого Всесоюзного первенства, 1990-91). Черные ответили **14...fg5 15.h:f6 hg5 16.f:h4 fe7 17.ed2** (не меняет дела **17.cb2 cb6 18.ed2 de5**), и на доске – позиция диаграммы 200. После **17...de5!** дамочное окончание этюдным способом выиграно за черных.

В Девятом первенстве Беларуси, играя с М.Нетрусовым, мой партнер попытался усилить игру: *14.fg3!? Попытка удалась – после 14...fg5 15.h:f6* возникла ничейная позиция, разобранный в первой части книги (диаграмма 17). Однако точку в этом разветвлении поставила партия Шклучов – Басов из Третьего Всесоюзного командного первенства, в которой черные сыграли *14...fe5! 15.gf4 e:g3 16.h:f2 hg5 17.cb4?* (белые пропускают удар, но позицию, видимо, все равно не спасти) *17...dc5! 18.b:b8 fe7 19.bd6 e:c5 20.ed2 gf4 21.e:g5 cb4 22.de3 ba3 23.cd2 ab2 24.ed4 bc1x*.

Итак, похоже, что позиция белых уже проиграна. Но ход в партии, конечно, упрощает задачу черных.

4...h:b4 15.fe3.

В партии Басов – Шклучов из того же турнира ПР-5 (здесь нет опечатки, Петр играл этот вариант и белыми, и черными!) белые сыграли *15.hg3*. Финал партии довольно забавен: *15...fg7 16.fe3 cb6 17.gf4 gh6 18.ef2* (белые попадают в охват) *18...bc5! 19.fg3 hg5 20.f:h6 fe5 21.ef4 cd4 22.fg5 bc3!* (черные точно рассчитали окончание) *23.gf4 e:g3 24.cb2 c:a1 25.gf6 dc5 26.fe7 ac3 27.ed8 c3b4 28.hg7 be1x*.

15...fg7 16.cd2.

А на это заготовлена маленькая комбинация.

16...bc3 17.d:b4 dc5! 18.b:b8 fe5.

Белые сдались ввиду вариантов *19.b:f4 gf6 20.fg5 f:h4 21.ef4 hg3x* или *19.b:g3 gf6 20.gf2 fg5x*.

* * *

Третье Всесоюзное заочное командное первенство, 1989-90 гг.

В этом турнире наш город выступал двумя сборными. И только они, да еще команда Москвы, с самого начала претендовали на призовые места, оставив всех прочих далеко “за флагом”. На финише первая команда Ленинграда (А.Назаров, А.Мусихин, С.Болдин, М.Зарецкий) опередила вторую (капитан – В.Басов), а третьими остались москвичи (капитан – Ю.Таранников). Турнир первой доски прошел также под знаком ленинградского “дерби”. В острейшей гонке я лишь на полочка обошел В.Басова, а он оторвался от третьего призера аж на 3.5 очка. Несмотря на успешное выступление, турнир запомнился мне в основном двумя проигранными партиями.

0:1

№16. А.Назаров – Ю.Таранников

1.ed4 bc5 2.d:b6 c:a5 3.cb4 a:c3 4.b:d4 de5! 5.dc3 ab6.

“Эти ходы определяют, пожалуй, самый эффектный и романтичный дебют поддавок – жертву Болдина” (Ю.Таранников). Я сам неоднократно применял этот дебют за оба цвета, и в этой партии предпринял попытку усиления за белых.

6.fe3 (главный вариант) fg5 7.d:h4 gf6 8.ab2 dc7 9.cd2!?

Нельзя 9.ed2? fg5! 10.h:d8 cd6 11.d:a5 bc7 12.a:d8 hg5 13.d:h4 hg7, и черные выигрывают. Сейчас же эта комбинация не проходит из-за 14.hf6, 15.cd4, 16.dc3x.

9...ba7!?

Все это – еще не новинка. В турнире 00-7 Гаврилов против Маेतного сыграл 10.hg5 f:d4 11.c:e5, но после ef6 12.e:g7 h:f6 у белых плохо. В партии было 13.gf2 ba5, что совсем безнадежно. Сильнейшая защита за белых 13.ab4, и после 13...ba5! 14.bc3 ab6! основной вариант таков: 15.de3 fe5 16.bc5 (16.cd4 a:c3! 17.d:f6 hg5! 18.f:h4 cb2, с проходом на c1 – белые не успевают подготовить размен дамки) 16...b:f2 17.g:e3 ab4 18.c:a5 cd6 19.hg3 fe7 20.ed4 e:c3 21.ab6 cb2 22.ed2 dc5! 23.b:d4 hg5 24.de3 gf4 25.g:e5 ed6 26.e:c7 ba1!x.

[Примечание 1998 года: В.Басов указал, что в этом варианте после ошибочного 14...cb6? белые эффектно выигрывают: 15.cd4! a:e5 16.dc3 bc5 17.cd4! c:e3 18.hg3 ef2 19.g:e3 ed4 20.e:c5 fe7 (на

двойник сажать нельзя, поскольку поля b8 не удержать) 21.cd6! e:c5 22.ef2! с победой. Например, 22...cb4 23.gh4! hg5 24.fg3! fe5 25.h:d4 ab6 26.de5! bc3 27.ef6 cd2 28.fe7x, или 24...gf4 25.g:g7 ab6 26.hg5! (26.gh8? bc5x) 26...bc3 27.gf6 cd2 28.fe7 de1 29.gh8x].

Мой партнер знал об этой партии и предложил мне вариант до 12-го хода. Я – не знал, но вариант, естественно, отклонил.

10.ab4!? (а это – уже новинка) hg7 11.gf2? (диаграмма 265).

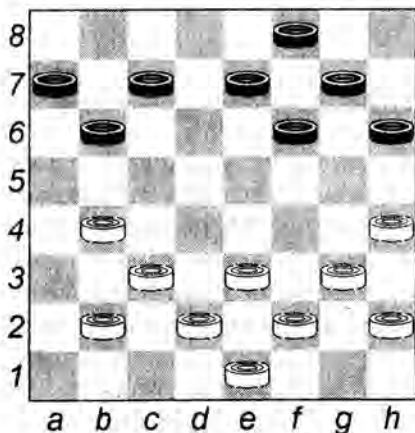


Диаграмма 265

Следовало играть *11.bc5 b:f2 12.g:e3*, после чего вся борьба еще впереди. Но после хода в партии черным, кажется, вообще нечего делать. Разве мог я подумать, что, делая этот ход, попадаю в историю (во всех смыслах)?

11...bc5! 12.b:b8 fe5 13.b:f4 hg5 14.f:h6 ab6!!

Этот ход подействовал на меня как ушат холодной воды. Итак, "на ровном месте" отданы еще четыре шашки. Ну и что? Но теперь на выжидательное *15.ba3* выигрывает *15...ed6 16.h6g5 fe7 17.g:a5 de5*, и на любой размен – *19...gh6x*. Попытка *15.ed4* опровергается путем *15...ed6 16.de5 d:f4 17.h:a7 gh6! 18 hg5 h:f4 9.g:e5 fe7x*. Остается

лишь

15.hf4 bc5!! (диаграмма 266).

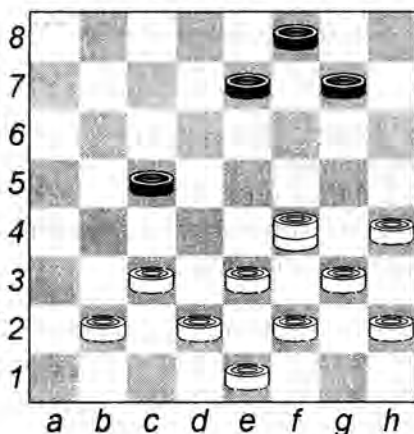


Диаграмма 266

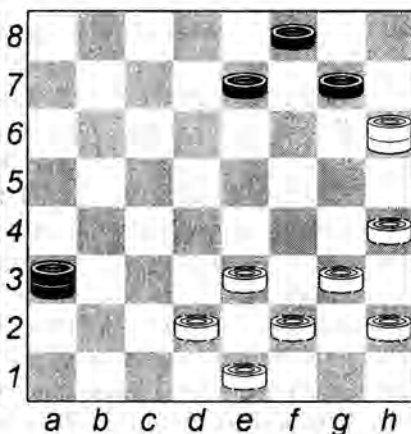


Диаграмма 267

У черных нет ни единой угрозы; более того, если бы сейчас был их ход, они проиграли бы (анализ Ю.Таранникова). Но что делать белым? *16.hg5* невозможно ввиду *16...ed6, 17...cd4, 18...gf6x*. В партии было

16.ba3 ed6 17.f:b8 cd4 18.e:c5 gh6! 19.hg5 h:f4 20.g:e5 fg7! 21.ed6 gf6 22.de7 f:d8 23.ba7 de7 24.cb6 ef6,
и белые сдались – простая идет на h4, и неизбежную гибель можно лишь отсрочить путем *25.bc7 fg5 26.cd8 gh4 27.dg5 h:f6 28.ac5 fg5 29.ce7 gh4 30.eg5 h:f6*, но не предотвратить.

Но почему белые отказались от *16.cb4*? Оказывается, это также не спасает. После *16...c:c1* единственное разумное продолжение – "уход в кусты" *17.fh6!?*, и ответ *17...ca3* (диаграмма 267) окончательно

закрепляет преимущество черных: подвижность белой дамки ограничена, простые также стоят, мягко говоря, не лучшим образом. Следующие варианты доказывают проигранность позиции белых:

18.dc3 ab2! 19.c:a1 ed6x; 18.ed4?! ed6 19.dc5 (19.de5 d:f4 20.h:e3 gh6! 21.hg5 h:f4 22.g:e5 ad6 23.e:c7 fe7x) 19...d:b4 20.he3 gh6! 21.hg5 h:f4 22.g:e5 bc3 23.d:b4 a:c1x. Наконец, на 18.gf4?! ed6 19.fe5 d:f4 20.e:g5 проще всего выигрывает 20...ae7! 21.gf6 g:e5 22.hg7 f:h6 23.hg5 e:h4 24.fg3 h:f2 25.e:g3 hg5x.

Комбинация большого масштаба! Такую партию не обидно проиграть.

1:0

№17. П. Шкрудов – А. Назаров

*черные
проигра*

1.ab4 de5 2.ed4 bc5 3.d:b6.

В то время мой партнер еще не изобрел весьма модный сейчас бой 3.b:f4!? (“угол Бронштейна” в первой руке).

3...c:a5 4.gf4 e:g3 5.f:h4 fg5 6.h:f6 g:e5.

Эта позиция может возникнуть из самых разных дебютов. Мне кажется, что у черных здесь более приятная игра.

7.hg3 ed6!?

Впервые этот ход, видимо, встретился в партии Шкрудов – Гуревич (Третье открытое первенство РСФСР), после которой записание на двойнике было оценено в пользу черных.

8.bc5 d:b4 9.cd4 e:c3 10.b:d4.

Белые разгрузили левый угол, но черные вновь создают там скученность и начинают играть на торможение этого фланга.

10...bc3 11.d:b2 hg7 12.de3 ab6.

Я считал, что 12...bc7 плохо из-за 13.ed4!, и нельзя ни 13...ab6 14.dc5! b:d4 15.ba3, ни 13...gf6 14.de5! f:d4 15.ba3, с выигрышем шашки. Ход 12...ab6 препятствует этому плану. Но год спустя В. Басов против Шкрудова сыграл 12...bc7 13.ed4 fe7! и в дальнейшем победил.

13.bc3.

После 13.ed4 ab4! черные выигрывают шашку.

13...bc7 14.cd4.

Угол белые развили, но теперь черные начинают окружать слабую шашку d4.

14...gf6 15.gf2 de7?! 16.dc5!

??

Белые, конечно, пользуются случаем разорвать сеть. Правда, за это они идут на двойник, но при изолированной шашке а5 и общем перекосе сил черных на левый фланг это – обоюдоострое оружие.

Кстати, в следующем турнире (Втором суперфинале Всесоюзного первенства) чемпион Белоруссии рискнул повторить этот вариант. Однако на пятнадцатом ходу я сыграл 15...hg5! Теперь 16.dc5 уже не проходит, и черным удастся завершить окружение висячего центра белых. Далее последовало 16.ed2 fg7 17.ab2? Это зевок, но положение белых все равно безнадежно. 17...bc5 18.d:b6 de7 19.b:d8 fe5x.

16...b:d4 17.e:c5 cb6 18.c:a7 ab4 19.fe3.

Здесь я решил спровоцировать противника на жертву, но переоценил получающееся окончание. Правда, альтернативу за черных найти не просто.

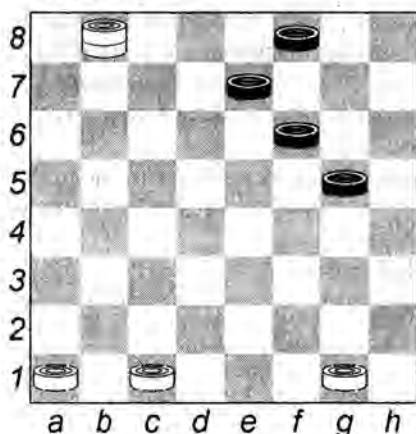


Диаграмма 268

19...bc3! 20.ed2! c:h4
21.ab8 hf2 22.e:g1 hg5
(диаграмма 268).

Итак, на доске возник интереснейший эндшпиль. Белые простые разбросаны, и включить их в конструкцию не так-то легко, а черные быстро наступают. Но Петр не зря носит звание мастера по шашечной композиции: этюдной игрой он добивается победы.

23.ba7 fe5 24.af2 ed6
25.fe1.

Тарутинский маневр
Кутузова!

25...ed4 26.ab2! gf4 27.ea5!

Единственный ход. Нельзя 27.eg3 f:h2 28.bc3 d:b2 29.c:a3 de5! 30.ab4 ef4 31.bc5 fe7 32.cb6 ed6x. Проигрывает и 27.bc3 d:b2 28.c:a3 после 28...fe3.

27...fg7.

Если 27...fe7, то 28.gf2! (не 28.ac7? b:d8 29.cd2 fe3 30.d:f4 ed6x) 28...fg3 29.f:h4 de5 30.ae1! (после 30.bc3? d:b2 31.c:a3 на доске – позиция этюда А.Марьина с переменной цвета – 31...ed4! 32.a3b4 de3! 33.hg5 ef6! 34.g:e7 ed2x) 30...de3 31.cd2! e:a3 32.hg5 ef4 33.g:e3x.

28.ac7!

А теперь окончание 3x4 выиграно для белых.

28...d:b8 29.cd2 fe3 30.d:f4 gf6 31.fe5!

Последняя тонкость.

31...bc7 32.e:g7 de3.

Или 32...cd6 33.bc3 d:b2 34.gf2 de5 35.gf8 ba1 36.fb4x.

33.gh2 cd6 34.bc3.

Черные сдались.

0:1

№18. А.Бильобрух – А.Назаров 26, 27
Всесоюзный турнир, Москва, 1990 г.

1.gh4 hg5 2.ed4 de5 3.ab4 ba5 4.hg3 ab6 5.gh2 gf4 6.dc5!?

Разыгран часто играющийся в соревнованиях вариант “закрытой системы” (с легкой руки В.Басова именуемый “большая затыка”). Последний ход до этого в крупных турнирах, насколько мне известно, не встречался, хотя киевлянину эта идея, безусловно, была знакома. За пожертвованную шашку белые получают богатую тактическую игру.

6...b:d4 7.ba3 d:b2 8.a:c3 ba7(1).

Среди “рифов и мифов”, созданных на доске белыми, нелегко найти верную тропинку. Данный ход показался мне наиболее эластичным. Белые вынуждены разменяться назад.

9.cd4 a:c3 10.d:b2 ed6 11.dc3 fe3!?

Наверно, без этой жертвы вполне можно было бы обойтись, но хотелось сыграть поактивнее.

12.f:d4 gh6 13.ed2.

Над позицией черных нависают разнообразные угрозы...

13...hg5!?!

Может быть, объективно сильнее разменяться 13...fg5, не опасаясь попадания на двойник (14.d:f6 g:e7 15.hg5). Возможно, подробный анализ покажет, что надо было играть еще как-нибудь, но в любом случае удержаться от хода в партии я был не в состоянии. Кажется, что белые могут немедленно выиграть путем 14.cb4, но черные спокойно бьют на a1, и после 15.cb2 a:e1! белые проигрывают из-за цугцванга. Анатолий, прекрасный тактик, конечно, не поддался на провокацию и, продумав всего пару минут, ответил

сб4 √ 14.gf4! e:g3 15.h:f2.

Теперь на 15...de5 неприятно 16.hg3, а размен на a5 также не смотрится. Однако в распоряжении черных есть еще одна возможность.

15...fe5 16.d:h4 hg7.

Эта жертва достаточно стандартна, но в данном случае содержит нетривиальную (и довольно ядовитую!) начинку.

17. hg3.

Если бы мой партнер заподозрил неладное, он, скорее всего, сыграл бы **17. cd4** немедленно. Однако ему, видимо, не понравилось **17... dc5 18. d: b6 c: a5** с осложнениями, и он выжидает.

17... ab6 18. cd4.

Теперь размена на a5 черные лишились, но...

18... dc5!! (диаграмма 269).

Этот кинжальный удар был заготовлен мной еще на пятнадцатом ходу. Белые не могут помешать проникновению в дамки и пытаются поймать эту дамку в капкан.

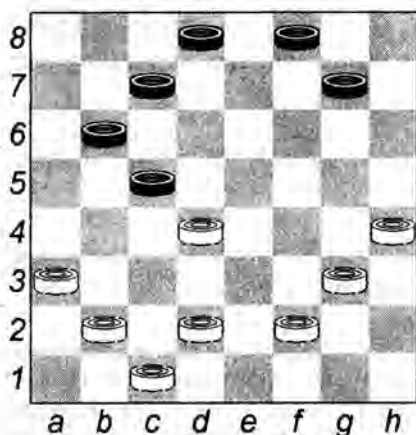


Диаграмма 269

19. gf4.

Если **19. hg5 c: g1 20. dc3**, то **20... gd4! 21. c: e5 gf6 22. e: g7 f: h2 23. bc3 cd6 24. cd2!?** (**24. cb2 de7 25. ab4 de5** с выигрышем) **24... hg1 25. cd4 g: c5 26. dc3 cd4! 27. c: a5 de7 28. ab6 ed6 29. ba7 de5**, и черные выигрывают. Если же вместо **20. dc3** сыграть **20. bc3**, препятствуя проведению этого удара, то возможно **20... ge3! 21. d: f4 gf6! 22. g: e7 d: f6 23. fg5** (единственный ход) **f: f2 24. ab4 fe7 25. cd4 ed6! 26. cd2 bc5 27. d: d8 dc5 28. b: d6 fg1x.**

19... c: g1 20. bc3.

Не спасало и **20. dc3 gc5!** (не **20... gh2? 21. hg5x**) **21. ab4** (угроза **21... cb4** очень опасна, например: **21. cd2 cb4 22. c: a5 de7! 23. hg5 cd6 24. a: e5 ed6 25. e: c7 fe7 26. gf6 g: g3 27. ab4 gf2 28. bc5 ed6x**; удар с другой стороны не проходит – **21. cd4? c: h6x**) **21... c: a3 22. cd2 a: g5 23. h: h8 cd6 24. hf6** (**24. hd4 dc7 25. d: a7 cb6 26. a: e7 f: d6x**) **fg7 25. f: h8 de7 26. hf6 e: g5 27. cb4 bc5 28. ba5 cd4 29. ab6 de5**, с выигрышем.

20... gh2!

Черная дамка все-таки вырывается на свободу, и позиция белых разваливается. В цейтноте еще последовало

21. hg5 h: b2 22. de3? bd4 23. e: a7 gf6 24. g: e7 f: d6 25. cd2 и, не дожидаясь очевидного ответа **25... de7**, белые сдались.

Партия получила приз за красоту.

0:1

№19. В.Лобода – А.Назаров

Второй суперфинал Всесоюзного заочного первенства, 1990-91 гг.

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 bc5 4.d:b6 c:a5 5.de3 fe5!?

На этот ход я "набрел" в предыдущем турнире, в партии с тем же противником. Тогда после размена назад 6.ef4 черные получили преимущество. Сейчас чемпион СССР подготовил усиление.

6.ed4!? ef6!?

Не то, чтобы более естественный ход 6...gf6 мне чем-то не понравился. Просто сохранение симметрии обещало интересную тактическую схватку.

7.hg3 hg5.

Уже запахло порохом: на 8.gf2 следует удар 8...ab4! 9.c:a5 e:c3 10.b:d4 gf4 11.g:e5 fg5! 12.h:f6 de7 13.f:d8 bc7 14.d:b6 a:g1x. Белые разгадывают ловушку и в свою очередь провоцируют противника на ошибку.

8.ab4! ef4! 9.g:e5 ab6.

Нельзя было сохранять симметрию: 8...ab6? 9.dc5, 10.bc5, 11.cb4x. Теперь же черные сами угрожают 10...gf4, 11...fg5x.

10.dc5 b:d4!?

Этот ход, видимо, неплох, но, честно говоря, я его выбрал в основном за красоту возникающей позиции (диаграмма 270).

11.gf2 de3! 12.f:d4 bc7.

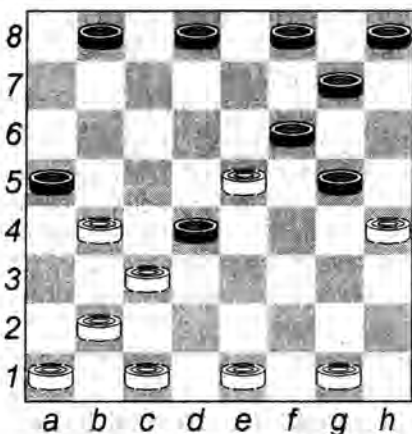


Диаграмма 270

Снова, как и на 8 ходу, черные вроде бы пытаются уклониться от симметрии (11...bc7? 12.bc5, 13.cb4x), но белые обязаны ее восстановить из-за симметричной угрозы 13...gf4, 14...fg5x. Правда, это не выглядит опасным: ведь в симметричной позиции шансы начинающего обычно выше...

13.ed6 c:e5 14.ba3 gh6 15.ab2 hg7 16.ef2 fe7!

Своевременный "нырок"! После автоматического ответа 16...dc7 позиция взрывалась блестящим 17.dc5!!, и у черных нет ничего лучше, чем 17...cb6

18.c:a7 ed4 19.c:e5 f:d4 20.h:h8 a:a1 21.h:c3 a:g1. Теперь нельзя 22.ab8 hg5, и простые белых надежно застопорены – дамочное окончание для них безнадежно. Однако следует еще один эффектный ход – 22.ab4!!, и единственный ответ 22...hg5 (22...gh2? 23.ab8 с выигрышем) дает только ничью: 23.bc5 g:b6 24.a:c5 fe7 25.cd2 ef6 26.dc3 gf4 (см. диаграмму 150) 27.cd4=. После хода в партии 17.dc5 ничего не дает из-за аналогичного удара: 17...ed6! 18.c:e7 ed4 19.c:e5 f:d4 20.h:h8 a:a1 21.h:c3 a:g1. В отличие от шашки a7 в предыдущем варианте, шашку e7 надо уводить из-под боя, и после 22.ef8 hg5 черные выигрывают эндшпиль.

17.cd2 dc7!

Снова симметрия! Но не ошиблись ли черные – тихие ходы исыкают...

18.de3 ef4!! (диаграмма 271).

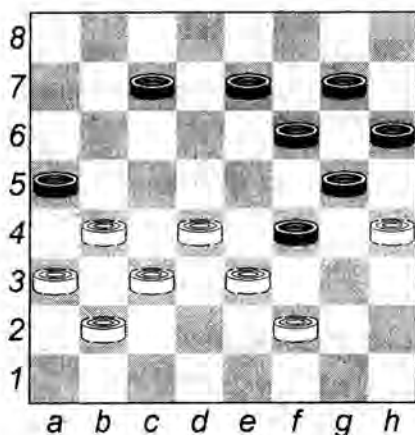


Диаграмма 271

Зато остался "громкий"!

Посмотрите на букет вариантов, остающихся за кадром: 19.dc5?! f:d2 20.c:e1 a:a1 21.cb6 c:a5 22.ab4 a:c3 23.fg3 fe5! 24.h:d8 (24.h:h8 hg5x) 24...hg5 25.d:h4 ef4 26.g:e5 cd2 27.e:c3 a:f6 28.h:d8 gf6x; или 19.de5?! f:d2 20.c:e1 f:d4 21.h:e3 a:a1, и дамка в капкане, причем не помогает и посад на h2: 22.eg5 h:f4 23.fg3 f:h2 24.ab4 ae5, и черные постепенно выигрывают. Я уже совсем было убедил себя, что партия закончена, как вдруг пришло очередное письмо с Украины. А в письме было:

19.bc5!!? f:d6 20.ab4 a:e5 21.bc3.

Что делать с огромным материальным перевесом? Нельзя 21...ed4 22.c:e5 f:d4 23.h:h8x. Из оставшихся двух ходов больше разгружает узел в центре 21...dc5, но... 22.cd4! e:c3 23.fg3!!, и после 23...fe5 среди многочисленных ударов находится один (!!), который позволяет дамке избежать всех конструкций – 24.h4:d8:a5:e1!, и белые выигрывают.

21...cb6 (единственное) **22.fe3.**

Но и у белых выбор невелик: 22.fg3 плохо из-за 22...ed4 и 23...gf4x, а на 22.cb4 следует 22...ba5!, и белые в цугцванге – 23.bc5 d:b4 24.fe3 bc3x.

22...ed4 23.e:a7 (23.c:a5 gf4 24.e:g5 h:f4 с победой) de5.

Теперь под поле b8 готова конструкция, и следующие ходы белых обязательны.

24.cb4 ef4 25.bc5.

Еще один “естественный” ход – 25...fe3?, и все рушится: 26.cd6! e:c5 27.ab8x. Но теперь черные сводят игру к варианту из этюда А.Марьяна.

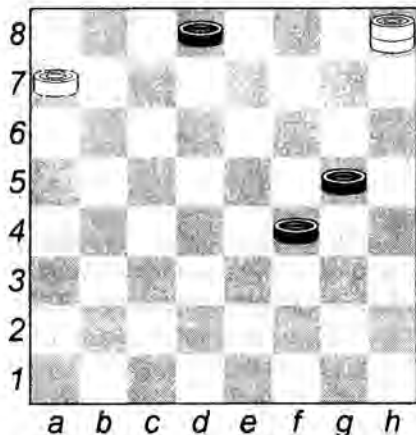


Диаграмма 272

25...ed6! 26.c:e7 f:d8 27.h:h8 hg5 (диаграмма 272).

Здесь черные выигрывают, хотя еще требуется аккуратность.

28.hd4 fg3 29.dc5 dc7! 30.cd4 gf2!

В заключение – маленькая комбинация.

31.d:g1 cb6 32.a:c5 gf4.

Белые сдались.

Партия была отмечена призом как лучшая в турнире.

1:0

№20. А.Назаров – Б.Узлицких

Четвертое Всесоюзное заочное командное первенство
(высшая лига), 1991-92 гг.

1 доска

1.ed4 de5 2.gf4 e:g3 3.f:h4 bc5 4.d:b6 c:a5 5.gf2 ed6!?

Обычное (но потому и более изъезженное!) продолжение здесь – 5...hg5.

6.hg3 ab6?!.

А это уже выглядит странно: белые получают возможность “прихватить” висящие шашки правого фланга черных.

7.de3 bc7 8.ed2.

Закрывать дыру на e7 черные не успевают – грозит отдача 9.cb4, 10.ab4, 11.bc3 и т.д. х. Но, оказывается, это и не входит в их цели!

8...ab4! 9.a:g5 h:h2.

Итак, двойник! Казалось бы, у белых значительный перевес, но развить левый угол, удержав шашку h2, не так-то просто.

10.ef4! 7 cd6.

На 10...hg1 я планировал 11.de3. Теперь же приходится жертвовать.

11.fe5 d:f4 12.hg5 f:h6 13.ba3.

Кажется, шашка h2 надежно заторможена. Но черные не унывают!

13...hg5 14.ab2 gf6.

Неожиданно я обнаружил, что "нейтральных" ходов не осталось. Пришлось переключаться на расчет конкретных вариантов. И кое-что нашлось...

15.ab4! hg1 16.de3!

Дамка в петле, и черные должны идти на жертвы.

16...bc5 17.b:d6 fe7.

Не проходит и 17...gf4 18.e:e7 g:d4! 19.c:e5 d:d4 из-за 20.de7! f:d6 21. cd2 с выигранным окончанием: 21...de3 22.d:f4 hg7 23.bc3 gf6 (23...gh6 24.fe5 d:f4 25.cb4x) 24.fg5 f:h4 25.cb4!x, или 21...dc3 22.d:b4 de5 23.bc3 ef4 24.cd4 fg3 25.bc5 hg7 26.cd6 gf2 27.dc7 fe1 28.cb8, и игра свелась к известному дамочнику (диаграмма 214): 28...ed2 29.bc7! dc1 30.cd6! cd2 31.d4c5 и т. д. x.

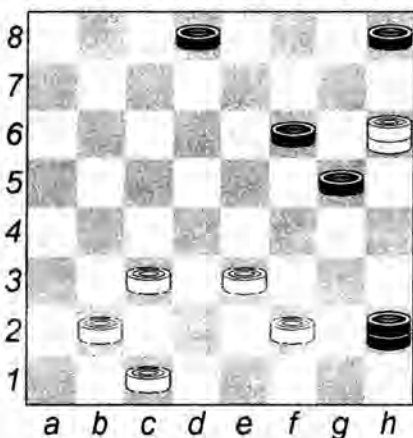


Диаграмма 273

18.d:f8 gh2!

Кажется, что черная дамка все же улизнула из сетей, и уже непонятно, куда теперь деваться ее белой визави.

19.fh6!! (диаграмма 273).

Красочный удар! Ответ черных вынужден, иначе – либо отдача, либо потеря дамки.

19...gf4 20.e:e7 d:f6.

И опять: что делать с дамкой?

21.hg5! f:h4 22.fe3.

Очень просто – обойтись без нее! Эндшпиль выигран за

белых – черные простые не успевают вступить в игру. Еще последовало:

22...hc7 23.cd4 ca5 24.dc5 hg7 25.ed4 ab6 (дамке не уйти от размена – 25...ad8 26.cb6 d:a5 27.bc3x) 26.c:a7 hg3 27.cd2 gf6 28.de5 f:d4 29.bc3 d:b2 30.dc3 b:d4 31.ab8x.

Кстати, в Шестом заочном первенстве России мой партнер попытался реабилитировать этот вариант. Вместо 14...gf6 он сыграл 14...gh4?! Но здесь белым удалось удержать двойник, хотя и не без “изысков”: 15.fe3 gf6 16.cd4 hg7 17.bc3 fe7 18.ab4 hg3 19.ef4! g:e5 20.cb2 ba5 21.de3 ef4 22.e:g5 f:h4 23.de5 gf6 24.e:g7 dc7 25.cd4 a:e5 26.gh8 hg1 (черные, наконец, могут избавиться от шашки h2, но дамочное окончание проиграно из-за шашки h4!) 27.h:c3 ef6 (иначе 28.cd2 и 29.bc3 с легкой победой) 28.c:g7 ge3 29.bc3 eg5 30.gd4 cb6 31.d:a7 gc1 (см. диаграмму 217) 32.ad4! cb2 33.c:a1 hg3 34.de5! gf2 35.ab2 fg1 36.bc3x.

0: 1

№21. В.Басов – А.Назаров

Финал чемпионата России по переписке, 1992-94 гг.

Петербургский мастер Владимир Басов, входящий в число сильнейших игроков мира, двукратный чемпион России, победитель и призер многих турниров – один из моих главных соперников в любом соревновании. В этом турнире удача была на моей стороне: я выиграл все партии (случай не частый), мой партнер занял второе место.

1.gh4 hg5 2.fg3 de5 3.gf4 e:g3 4.h:f2 fe5 5.cd4.

После партии Гуревич – Назаров (Четвертое Первенство РСФСР, см. партию №10) здесь стараются обходиться без хода hg3.

5...e:c3 6.b:d4 bc5 7.d:b6 c:a5 8.dc3 gf6.

Белые вновь не могут сыграть 9.hg3 из-за 9...ab4 с переходом к той же партии. Попытка черных жертвовать сразу 8...ab4!? 9.c:a5 ab6 10.a:c7 d:b6 натывается на решительное 11.ed4! Правда, Б.Нежелченко, впервые применивший этот ход против Гуревича и Басова в турнире “Белорусский приз”, сделал его, не видя правильного плана: на бесхитростный ответ Гуревича 11...gf6 последовало не менее бесхитростное 12.ab2? ed6, и белые уже могут сдать, что они и сделали после 13.hg3 bc5 14.d:b6 bc7 15.b:d8 fe5 16.d:h4 hg7 17.gf4 e:g3 18.ed2 g:a1 19.he1 gf6 20.cd2 ae5. Своевременная контржертва 12.de5! f:d4 13.fe3 d:f2 14.g:e3 оставляла белым значительный перевес ввиду слабости шашки g5.

9.ab4! ab6 10.hg3!

Через два года, в Мемориале А.Д.Петрова (Седьмое открытое первенство России), Ю.Таранников испробовал здесь *10.ab2*. И я, и Басов, как загипнотизированные, ответили *10...bc7??*, и после *11.ef4 g:e3 12.f:d4* только злость на себя помешала мне сдаться сразу. От угрозы *13.dc5* с отдачей защита одна – *12...fe5 13.d:f6 e:g5*, но после *14.bc5! b:d4 15.c:e5* черные остаются у разбитого корыта. Конечно, по переписке такой эндшпиль не спасти. После спокойного ответа *10...hg7* черные отражали угрозы и могли с оптимизмом смотреть в будущее.

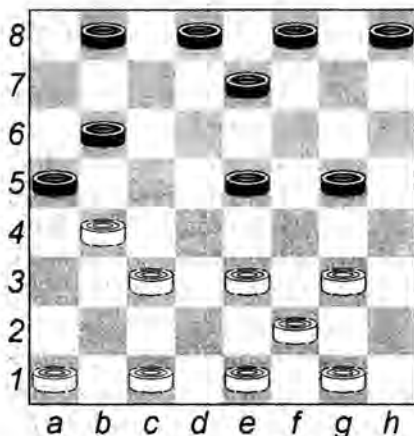


Диаграмма 274

10...fe5.

Угрозы и контргрозы на доске переплелись в весьма причудливый узор (диаграмма 274).

11.ef4?!

Удивительно, но этот естественный ход ошибочен. В Мемориале Петрова мой партнер нашел правильный план: *11.gf4! e:g3 12.f:f6 e:g5 13.bc5*. После *13...b:b2 14.a:c3*, казалось бы, шашка на e3 стоит хуже, чем на g3, откуда она нацеливается на e5.

Но это не так – тонкой игрой

белые довели партию до победы: *14...gf4 15.e:g5 hg7 16.gf2! bc7 17.cd4! ab4 18.de5 de7 19.gf6 e:g5 20.fg3 gf4!? 21.ed6!* (после *21.ef6?* – лишь ничья: *21...f:h2 22.f:h8 fg7 23.h:b8 hg1=*) *21...f:h2 22.d:b8 hg1 23.bg3!* (*23.bf4? gh2!x*) *23...gd4 24.ef2 d:g1 25.cb2x*.

В дальнейшем все партии, иггранные этим вариантом, складывались к выгоде белых. Любопытно, что в международном турнире “Москва-98” мне пришлось играть его против... программы “Гроссмейстер Агафонов”, годом раньше наделавшей немало шума своим вторым местом в аналогичном турнире. Но борьбы не получилось – “разыграв классический дебют”, в окончании “ГА” не поставила передо мной никаких проблем: *13...b:f2 14.g:e3 ab4 15.c:a5 hg7 16.ab2 gf6 17.bc3 gh4?! 18.ab6 fe7 19.cb4 dc7 20.b:d8 ed6 21.d:g5 h:f6 22.bc5 d:b4 23.cb2 bc7 24.ef2x*.

11...g:e3 12.f:f6 e:g5 13.bc5 b:b2 14.a:c3 ab4 15.c:a5 hg7.

Видимо, в этот момент мой противник обнаружил тонкость, не замеченную им ранее: естественный план давления на шашку g5 – 16.cb2 fe7 17.bc3 – после 17...gf4 18.g:e5 ed6 19.e:c7 b:d6 (диаграмма 275) приводит к проигранному эндшпилю! Вот примерные варианты:

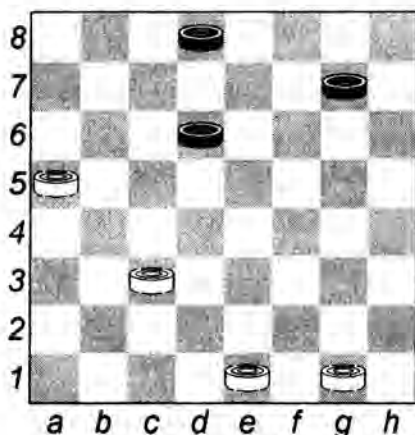


Диаграмма 275

20.ab6 gf6 21.bc7 d:b8.

Редкий случай – позиция 3х3 проявляет все черты “классики”! Оба противника строят “клещи”, и начинающий проигрывает. 22.gf2 bc7 23.fg3 cb6 24.ef2 (24.ed2 fg5! 25.de3 dc7x) 24...dc7 25.gf4 fg5 26.f:h6 bc5, и стойка 2х2 в пользу черных.

20.gf2 de5! 21.cb4 de7 22.ab6 ed4 23.ed2 gf6 24.fe3 d:f2 25.dc3 fg5 26.bc5 gf4! (26...fg1? 27.ba7 g:b6 28.a:c5, и ничья) 27.bc7 (27.cb4 fg1x) 27...ed6 28.c:e7 fg1 29.cb4 gb6x.

20.ed2 dc5! 21.cb4 (21.de3 cb4x; 21.ab6 c:a7 22.gf2 ab6 23.fg3 gf6 24.de3 bc5! 25.cb4 c:a3 26.gf4 fg5 27.f:h6 ab2x) 21...c:a3 22.ab6 de7 23.bc7 ab2 24.cb8 ba1 25.dc3 a:f6 26.gf2 fc3 27.ba7 ed6, и белые должны отдать дамку. Между прочим, в этом варианте уже не проходит 20...de5 21.cb4 de7 (21...ef4? 22.gf2 fg3 23.f:h4 de7 24.dc3! gh6 25.hg5 h:f4 26.bc5! ef6 27.cd6! fg3 28.dc7 gf2 29.ab6 fg5 30.cd8x) 22.ab6 ed4 (22...gf6? 23.gh2!! ed6 24.bc7 d:b8 25.dc3 fg5 26.hg3x или 23...ed4 24.de3 d:f2 25.hg3 f:h4 26.bc5x) 23.de3! (23.gh2? de3! 24.d:f4 gf6x) 23...d:f2 24.g:e3 gf6 25.ba7! fg5 26.ed4 ef6 27.de5 f:d4 28.bc5, и ничья.

16.gf2 fe7! 17.fe3.

Белые находят новый план – они занимают поле e3, предотвращая жертву, а затем возвращаются к построению конструкции против шашки g5. Но за четыре хода черные успевают подготовить контригру на левом фланге.

17...ed6 18.cd2 de7 19.dc3 gh4! (диаграмма 276).

Этот удар и его последствия мне пришлось рассчитать уже при подготовке своего 16 хода. После 20.ef2 de5 черные побеждают:

21.cd4 (21.cb4 ef4 22.e:g5 h:f6 23.gf4 fg5 24.f:c5 ba7x или 23.fe3 ed6 24.bc5 d:b4 25.a:c3 bc7x) 21...e:c3 22.ef4 gf6 23.fg5 ba7! Белые не могут отдать шашки из-за цугцванга. 24.ab6 (24.gh6 ab6 25.a:c7 ed6

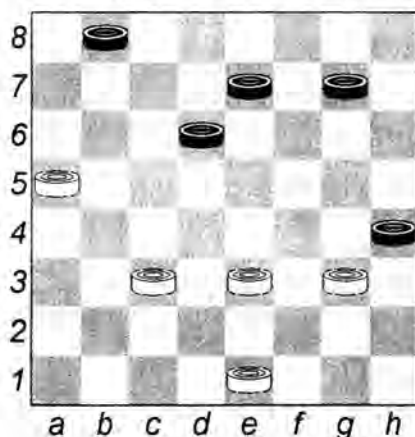


Диаграмма 276

26.c:g7 cb2 27.gf8 bc1x; 24.gf4 ed6 25.g:c5 hg3 26.f:h2 cb2 и 27...ba1x) 24...a:c5 25.gf4 ed6 26.g:e7 d:f8x.

20.gf4.

А теперь белые шашки в центре провисают, и черные завершают охват.

20...gh6! 21.ed4.

На 21.ab6 дело решает тактический "укол" 21...bc7! 22.b:f6 hg5 23.f:h6 de5 24.f:d4 hg3x. Если 21.cb4, то 21...hg3 22.f:h2 hg5 23.ed4 de5 24.d:h4 bc7x.

21...dc5 22.d:b6 hg5 23.f:h6 hg3 24.bc7 b:d6 25.ab6 de5.

Белые сдались ввиду варианта 26.cd4 e:c3 27.hg7 gf2 28.e:g3 cd2 29.bc7 ef6 30.g:e5 dc1x.

1:0

№22. А.Назаров – С.Болдин

Международный турнир "Белорусский приз", 1992-94 гг.

Сергей Болдин – наверное, самый нестандартный по манере игры из всех моих противников: его ходы в критических позициях мне не удавалось предугадать практически никогда. Может быть, это объясняется тем, что он – единственный из ведущих поддавочников России, никогда не игравший серьезно ни в шахматы, ни в крепкие шашки. С 1980 года, когда мы впервые играли вместе на рижском фестивале, мы встречались в турнирах десятки раз. Большинство наших встреч проходили в вязкой, тяжелой и для игроков, и для комментаторов борьбе (общий счет в них примерно равный). Эта партия – одно из немногих исключений; в ней получилась комбинация "в стиле Болдина".

1.cb4 ba5 2.bc3 ab6 3.gh4 fe5?! – ♗

Первый знак – объективная оценка хода, второй – знак моего уважения к стремлению партнера в любом дебюте искать новые пути. Конечно, черные видели последовавший удар, но рассчитывали на свой 14 ход.

4.cd4!+

Я довольно быстро убедился, что все остальное плохо, и погрузился в варианты комбинации. Конечно, сейчас, используя программу “деревостроитель”, это было бы сделать проще, но и сейчас комбинации такой длины (некоторые варианты доходят до 32-го хода!) и такой разветвленности встречаются нечасто.

4...a:c3.-

На 4...e:c3 – отдача: 5.ed4 и 6.de3x.

5.d:b4+e;a5-6.ab4+a;c3-7.ab2+c;a1-8.ed4+a;e5.-

Не помогает 8...a:f6, поскольку на 9.hg5 все равно приходится бить на f4.

9.hg5+h:f4-10.hg3+f:h2-11.ed2!+

Конечно, не 11.cb2? e:a1 12.ed2 ac3 13.d:b4 dc5 14.b:d6 c:e5 15.fe3 ed4 16.e:a7 gf6 17.gf2 hg1 18.fe3 g:b6 19.a:c5 ed6 20.c:g5 bc7x. Вообще в подобных позициях, если черным удастся затормозить шашку f2, то они обычно выигрывают. Но здесь мне “от безнадежности” удалось в расчете проникнуть за эти общие соображения.

11...ec3-12.d:b4+dc5.-

Все силы на борьбу с 13.cd2!

13.b:d6+c;e5-14.cd2 ed4!-

На 14...ef4 выигрывает заход 15.fg3!

15.dc3 d:b2 16.fe3 ba1

17.ef4!

Нельзя 17.gf2 ad4 18.e:a7 hg1 19.fe3 g:b6 20.a:c5 ef6 21.cd6 fe5 22.d:f4 ba7! 23.fe5 gh6 24.ed6 de7 25.dc7 ab6 26.c:a5 ed6 27.ab6 dc5x.

17...ed6 (единственное)

18.gf2 de5 19.f:d6 bc5 20.d:b4 dc7?!

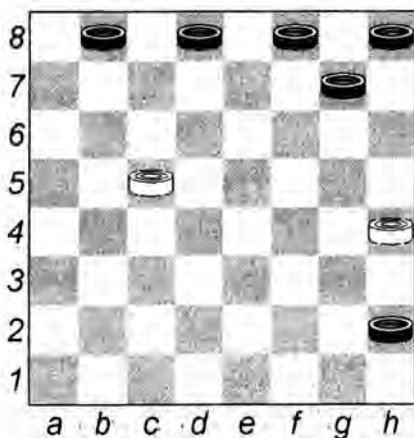


Диаграмма 277

Это уже моральная капитуляция. Похоже, именно в этот момент мой партнер обнаружил ошибку в своем анализе. После сильнейшего (и напрашивающегося) 20...ae5!? 21.bc5 eg3 22.f:h4 (диаграмма 277)

черные, как ни трудно в это поверить, проигрывают! Вот основные варианты: 22...bc7 23.hg5 cb6 24.c:a7 dc7 25.gf6 g:e5 26.ab8x; 22...dc7 23.cd6! (23.hg5? cb6 24.c:a7 gh6x) c:e5 24.hg5 ef4 25.g:e3 fe7 26.ed4 bc7 (ba7 27.dc5x) 27.de5 cd6 28.e:c7 ed6 29.c:e5 gh6 30.ed6 hg1 31.de7 hg7 32.ef8x; 22...fe7 23.cb6! (23.hg5? ef6 24.g:e7 d:f6x) ed6 24.hg5 de5 (или 24...de7 25.bc7 hg1 26.c:e5 gd4 27.e:c3 bc7 28.cd4x) 25.gf6! gh6 26.f:d4 hg1 27.dc5! gd4 28.c:e3 hg7 29.ed4x.

21.bc5.

Ввиду предложенного варианта 21...cb6 22.c:a7 hg1 23.fe3 g:b6 24.a:c5 gf6 25.cd6 черные сдались.

1:0

№23. А.Назаров – Ю.Таранников

Международный турнир "Эхо Москвы", 1993 г.

Эта партия игралась в первом туре. Оба партнера считались фаворитами соревнования, и результат этой партии имел большое значение для борьбы за призовые места (в итоге победитель партии выиграл и турнир, а проигравший разделил второе место). Обострению ситуации способствовало и то, что незадолго до турнира мой партнер, один из сильнейших игроков страны, эффектно разгромил меня в партии суперфинала Всесоюзного заочного первенства и одержал в нем убедительную победу. Конечно, отыгаться очень хотелось, и при подготовке к партии мне удалось найти усиление в варианте.

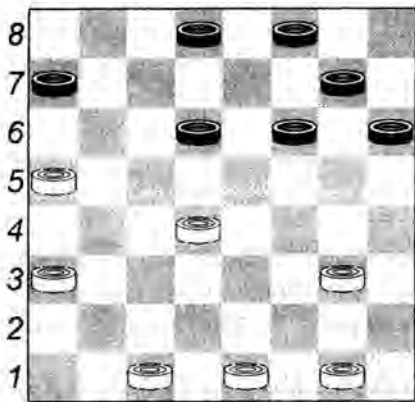


Диаграмма 278

1.cb4 de5 2.gf4 e:g3
3.f:h4 fg5 4.h:f6 g:e5 5.ba5
ed4 6.e:c5 b:d4 7.ab6 c:a5 8.bc3
d:b2 9.a:c3 ab4 10.c:a5 hg7
11.dc3 ef6 12.hg3 bc7 13.cd4
cd6. ? проигрывает

Эти ходы были сделаны минут за десять – противники идут на одну и ту же позицию (диаграмма 278). В заочном поединке я провел естественный размен 14.dc5 d:b4 15.a:c3 и после 15...hg5 16.cb2 рассматривал

здесь
не выигр
делает
игрок
во всех
вариан-
тах

Бел. выигр. d4-e5
Тигр

красивые варианты в духе 16...dc7 17.ab4 gf4 18.g:e5 f:d4 19.c:e5 fe7 20.ef6 g:e5 21.gf2 cd6 22.ba5 dc5 23.ab6! ef6 24.b:d4 e:a1 25.ed2 с победой. Но после блестящего ответа 16... fe7!! с грустью обнаружил, что план “дырявый”: 17.ab4 gf4 18.g:e5 f:d4 19.c:e5 gf6! 20.e:g7 ab6 21.bc5 b:d4 22.bc3 d:b2 23.gh8 bc1!, и дамочное окончание проиграно из-за слабости на g1 (нельзя 24.gf2 се3 25.f:d4 ef6 26.h:e5 dc7х). Сделав для порядка еще пару ходов, я сдался. Но позиция на диаграмме совсем не выглядит безнадежной для белых, так что...

14.dc5 d:b4 15.a:c5!

Идея очень неожиданна – шашки белых провисают, но оказывается, что использовать это обстоятельство нельзя: 15...ab6 16.a:c7 d:d4 17.cb2!, и позиция 4х5 выиграна – сказывается скученность черных шашек на левом фланге. После десятиминутного размышления московский мастер ответил

15...fe7! 16.cb2 (продолжая игру на ограничение) **dc7!**

Пришел черед задуматься белым. Результат раздумий был неприятным – сбрасывать на а5 плохо. Время шло, варианты множились – безрезультатно. Но фланговый перекося сил черных сохраняется! Когда я перестал вертеть в голове варианты и сказал себе эту “абстрактную” фразу, пришло решение:

17.bc3! ab6 18.c:a7 cd6 19.ab6.

Охват вынуждает черных жертвовать еще шашку.

19...dc5 20.b:d4 hg5 21.gf4 g:c5.

Здесь я оказался во власти галлюцинации: 22.cd4 c:e3 23.gf2 e:g1 24.ab8 gh2 25.ba7 ed6 26.ed2 dc5 27.a:g1 hb8 – ничья? Смотрим другой вариант: 22.cb4 c:a3 23.ab8 ab2 24.ba7 ed6 – э, тут и проиграть можно! Часы тикают, флажок поднимается... Ладно, ничья так ничья! В быстром темпе последовало

22.cd4 c:e3 23.gf2 e:g1 24.ab8 gh2 25.ba7 ed6 (если 25...fg5, то 26.ed2 hb8 27.dc3 bh2 28.cd4 ef6 29.dc5 с выигрышем, или 27...gf6 28.ab6х) **26.ed2 dc5 27.a:g1,**

... и вдруг блиц прервался. Во время паузы я понял, что “позиция оказалась сильнее игрока” – на 27...hb8 возможно просто 28.gh2х. Поэтому эндшпиль безнадежен для черных – слабости на d4 и c5 одновременно не защитит. Еще последовало

27...fg5 28.dc3 gf6 (не спасало 28...hb8 29.cd4 bh2 30.de5 h:b8 31.gd4х) **29.gc5,**
и черные сдались.

№24. С.Седов – А.Назаров

Партия из сеанса одновременной игры вслепую, 1993 г.

Поскольку в этом сеансе играли только четыре человека, я предложил провести его вслепую. Но поскольку один из четверых – мастер по крепким шашкам Сергей Седов – был значительно сильнее остальных противников, то мы решили, что и он также будет вести партию без доски.

1.ab4 ba5 2.ed4 hg5!

“Угол Бронштейна” – дебют для любителей острого. Практика показала, что после **3.gf4 g:a3** у черных богатая контригра. Белые применяют продолжение, не встречавшееся раньше.

3.bc5 d:b4 4.gf4!7 g:c5 5.de3 b:f4 6.hg3 f:h2 7.bc3.

Полагаю, что новинка не очень удачна. Идея игры черных – захват пятой горизонтали, после чего белым не хватит пространства для развития.

7...ab4 8.c:a5 ab6 9.ab2 fe5.

Черные готовят размен, сохраняя блокаду шашки f2.

10.bc3 ed4 11.c:e5 gf6 12.e:g7 h:f6 13.ed2 fg7! 14.cb2.

На **14.dc3** следовало **14...cd6 15.a:e5 f:b2 16.c:a3 cd4! 17.fe3 d:f2 18.g:e3 ed6 19.ab4** (19.ed4 dc5 20.d:b6 dc7 21.b:d8 gf6 22.d:g5 hg1 и далее **22...bc7** и **23...cd6** с выигрышем дамки) **19...gf6 20.ed4 de5! 21.dc5 ed4 22.c:e3 dc7 23.ed4 fe5 24.d:f6 cd6 25.ba5 de5 26.f:d4 bc7x.**

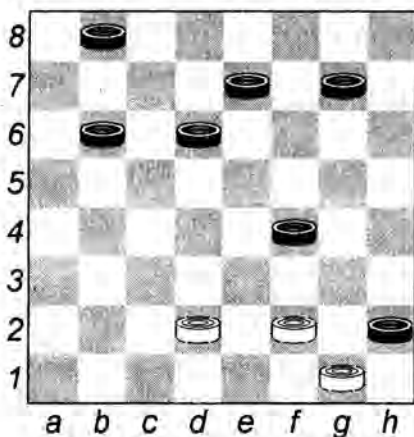


Диаграмма 279

Конечно, во время партии всего варианта я не видел, но считал, что отброс на a3 как-нибудь к победе приведет.

14...fe5 15.ba3.

И здесь нельзя **15.bc3 cb4! 16.de3** (16.cd4 e:g3 17.a:c3 gf4!x) **16...b:f4 17.fg3** (17.fe3 f:d2 18.gf2 ef4x) **17...gf6 18.gf2 fe3x.**

15...cd4 16.dc3 d:b2 17.a:c1 cd6! 18.a:c7 d:b6 19.cd2 ef4? (диаграмма 279).

Увы, из двух защит я выбрал “не ту”. После **19...ed4!** черные побеждали, например:

20.dc3 d:b2 21.fe3 ba1 22.ef4 (22.gf2 ad4 23.e:a7 bc7 24.ab8 hg1x) 22...ef6! 23.gf2 de5 24.f:d6 bc5 25.d:b4 ae5 (не самый простой, но самый эффектный вариант) 26.bc5 eg3 27.f:h4 fe5 28.hg5 bc7! 29.gh6!? ef4 30.h:f8 cb6 31.c:a7 fg3!! (31...hg1? 32.fc5=) 32.fe7 hg1, с выигранным окончанием.

20.fe3!!

Ошеломляющий ход! Такое можно просмотреть и “глядя на доску”! К счастью, к этому моменту остальные партии уже закончились, и я мог позволить себе подумать. На доске удивительным образом возникает ничья!

20...ef6.

Ход 20...bc7 выигрывает темп, но не партию: 21.e:g5 ef6 22.g:a7 gf6 23.dc3 fg5 (23...fe5? 24.ab8x) 24.cd4 cd6 25.de5 d:f4 26.gf2 fg3 27.f:f6 hg1 28.ab8=.

21.e:a7 bc7 22.dc3! cd6.

Можно и проиграть: 22...gf6? 23.gf2x.

23.cb4! de5 24.gf2.

Не меняет результата вариант 24.bc5 gf6 (24...ef4? 25.ab8 gf6 26.b:g3 h:f4 27.cd6x) 25.cb6 fg5 26.bc7 ed4 27.cd8! (27.ab8? gf4 28.cd8 dc3! 29.b:g3 h:f4, и далее простая с3 проходит на a1) 27...de3! 28.d:h4 ef2 29.g:e3 hg1=.

24...gf6.

24...ef4? 25.fe3! f:d2 26.ab8, и белые выигрывают.

25.bc5 fg5!

Только так! 25...hg1? 26.fe3 g:b6 27.a:c5x; 25...ef4? 26.ab8x.

26.fe3 gf4 27.e:g5 ed4.

Можно и 27...ef4=, но не 27...hg1? 28.gf6!x.

28.c:e3 hg1 29.ab8 g:a7. Ничья.

* * *

Седьмое открытое первенство России по переписке
(мемориал А.Д.Петрова), 1994-96 гг.

В 1993 году произошло историческое для нашей игры событие: в Единой Всероссийской Спортивной Классификации на 1992-1996 годы впервые были установлены квалификационные нормативы для выполнения звания “Мастер спорта России” по поддамкам.

Мемориал А.Д.Петрова – первый турнир с мастерской нормой – закончился блестящей победой В.Басова и Ю.Таранникова. Я разделил третье-четвертое места с В.Гуревичем, на пол-очка отстал от нас петербуржец А.Скитович. Все пятеро выполнили норму мастера.

Три мои партии из этого турнира включены в комментарии к партиям №3 и №21. Поскольку все эти партии я проиграл, для разнообразия приведу две наиболее интересных из выигранных мной.

1:0**№25. А.Назаров – Ю.Таранников****1.gh4 hg5 2.fg3.**

Этот дебютный вариант, введенный в практику в середине восьмидесятых годов ленинградским мастером В.Гуревичем, в последние годы активно применяется во многих крупных соревнованиях.

2...gf4 3.e:g5 ba5 4.ab4 ab6 5.de3 fe5.

Все эти ходы уже неоднократно встречались. Отмечу, что попытка забрать еще одну шашку *6.gf6 e:g5 7.h:d4* после *7...fe7* приводит к сложной тактической борьбе, выгодной черным. Вот один из возможных вариантов (Нежельченко – Болдин, Первый Белорусский приз): *8.bc5 d:f4 9.g:e5 bc5! 10.d:b6 gf6 11.e:g7 h:f6 12.hg3 ba7! 12.bc3 a:c5*, и черные выиграли в эндшпиле.

6.gf4!? e:g3 7.h:f2.

Впервые этот ход был применен в партии А.Сузима – П.Шкрудов (Пятое Всесоюзное первенство), но распространения не получил. Я также не знал о партии-предшественнике и “изобрел” этот план самостоятельно (кстати, также в партии с П.Шкрудовым – на первой доске Пятого командного турнира). Идея белых в случае посадки в угол – блокада шашки *c7*.

7...ef6 8.g:a7 gf6 9.ba3!

Сузима играл *9.hg3* и даже выиграл, но этот ход дает черным возможность в некоторых вариантах сыграть *cd6* с переходом к взаимному запираанию на двойниках. Ходом в партии белые экономят темп, что в позициях с двойным углом обычно выгодно.

На очном чемпионате Санкт-Петербурга 1997 года вариант *9.ba3 cd6* встретился в моей партии с В.Шиздером. Партия продолжалась так: *10.bc5 d:f4 11.hg3 f:h2 12.fe3 hg7 13.ab2 bc7 14.bc3 ab4 15.a:c5*

cd6 16.c:g5 gf6 17.g:e7 f:d6 18.ab8! dc7 19.gf2 hg1 20.cb4! (диаграмма 280). Белые побеждают из-за тактического нюанса: *20...gh2 21.ef4! h:e5 22.bc5 d:b4 23.b:f4x* (так закончилась партия Скитович – Назаров

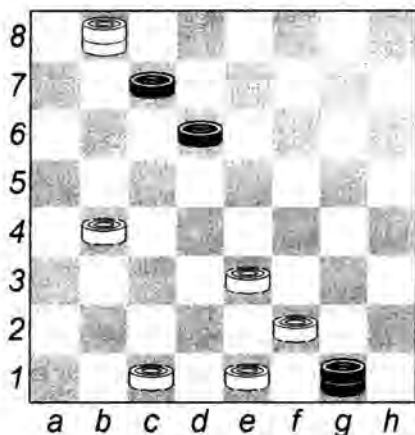


Диаграмма 280

из того же мемориала Петрова, в которой позиция после 16.c:g5 возникла с переменой цвета). Мой партнер предпочел *20...cb6? 21.b:f4 bc5 22.b:d6 gh2*, и я не мог отказать себе в удовольствии слегка подшутить над ним – продемонстрировал выигрыш с самозапираанием: *23.f2g3 hg1 24.ef2*, и далее *25.dc7, 26.cd8, 27.da5, 28.ad2, 29.ed4, 30.de3, 31.dc5, 32.cb6, 33.ba7, 34.cd2, 35.dc3, 36.cd4, 37.dc5, 38.cd6, 39.dc7, 40.fe5 gh2 41.eb6 h:b8 42.fg3 b:h2 43.bc7x*.

9...hg7 10.ab2 fg5!?

Черные переходят к активным действиям. Необходимость этого показывает упомянутая партия Назаров – Шклюдов: *10...de7 11.fg3! gh6 12.ef2 cd6 13.cd4 a:a1 14.ab4 a:e5 15.bc5x*. В партии Назаров – Басов из финала чемпионата России (1992-94) после *10...fe7* белые также быстро выиграли: *11.fg3! fe5 12.ef2 ef4 13.e:g5x*.

11.ed4!

Точная реакция. В.Гуревич в партии с Таранниковым попытался отразить наскок черных "каноническим" *11.fg3*, но здесь этот ход оказывается ударом по воде – *11...cd6!*, и комбинация, задуманная белыми, не проходит: *12.ef4 g:e3 13.cd2 e:c1 14.gf4 c:g5 15.ed2 g:c1 16.bc5 d:d2 17.gf2 bc7 18.fe3 (18.hg3 de1! 19.gf4 c:g5! 20.ab8 e:h4 21.b:h8 ab4 22.a:c5 de7x) 18...d:f4 19.ab4 (19.hg3 f:h2 20.ab8 hg1 21.b:h8 fg7 22.h:e5 (22.h:d4 g:c5x) 22...cf4 23.e:g3 dc7 24.g:b8 ab4 25.a:c5 g:b6x) 19...c:d6! 20.hg3 (20.ab8 da3 21.b:h8 fg7 22.h:g3 ac5! 23.ge5 ab4 24.eb2 bc3 25.b:a7 dc7x) 20...f:h2 21.ab8 hg1 22.ba7 gf2 23.a:g1 cb6 24.g:a7 ab4! 25.ag1 de7 26.gc5 ef6x* (основные разветвления указаны Ю.Таранниковым). В партии было: *12.ed4 fe7 13.bc5 d:d2 14.c:e3 bc7 15.bc3 ed6*, и белые сдались.

11...gf6 12.fe3.

Белые продолжают блокаду.

12...gf4 13.e:e7 d:f6 14.ed2! (диаграмма 281).

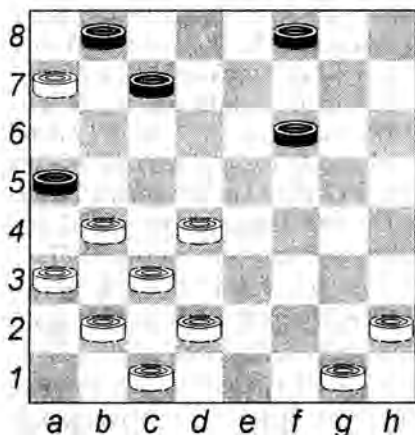


Диаграмма 281

Ключевой ход в партии!

Теперь на программное 14...cd6 следует удар 15.de5! f:d4 (15...d:f4 16.hg3 f:h2 17.de3 bc7 18.cd4 a:e5 19.gf4 e:g3 20.gf2 g:e1 21.ab4 e:a5 22.cd2 a:e1 23.bc3 e:b4 24.ab8x) 16.c:c7 a:e1 (16...b:d6 17.bc5! d:b4 18.a:c5 с победой; или 16...a:a1 17.ab4 b:d6 18.bc5 d:b4 19.cb2 a:e1 20.hg3 e:h4 21.gf2 h:e1 22.ab8x) 17.hg3! b:d6 18.ab8 e:h4 19.b:h2!, и белые выигрывают это окончание: 19...hd8 (остальные отступления лишь приближают конец: 19...hg5 20.cd2 g:c1 21.gf2x; 19...hf6 20.ab4 f:a1

21.bc5! af6 22.gf2 fc3 23.cd2x; 19...he7 20.ab4 e:a3 21.cd2 a:g5 22.gf2x) 20.ab4! fg7 (дамкой ходить некуда, например: 20...db6 21.bc5 b:a1 22.gf2 af6 23.cb2 f:a1 24.fe3x) 21.hg3! (рано еще 21.hc7? d:a1 22.gf2 ab2 23.c:a3 gf6 24.fe3 fg5x) 21...gf6 (21...dg5 22.cd2 g:h2 23.gf2x) 22.gc7! d:a1 23.gf2 ae5 24.cb2 e:a1 25.fe3x.

14...fg5 15.bc5.

Черные совершенно задавлены белой массой.

15...ab4 16.c:a5 fe7 17.gf2.

Здесь я предложил партнеру полный анализ позиции с доказательством своей победы. Например, если 17...ef6, то возможно 18.de5 f:b6 19.a:c5 gh4 20.hg3 cb6 21.c:a7x.

Черные сдались.

0:1 ♀ №26. Б.Узлицких – А.Назаров 18,27

1.ed4 ba5 2.gh4 de5 3.ab4 hg5 4.hg3 ab6 5.gh2 gf4 6.de3 f:d2 7.c:e3 ba7.

Этот ход в настоящее время предпочитают альтернативному 7...cd6, после чего сложную игру дает размен 8.dc5.

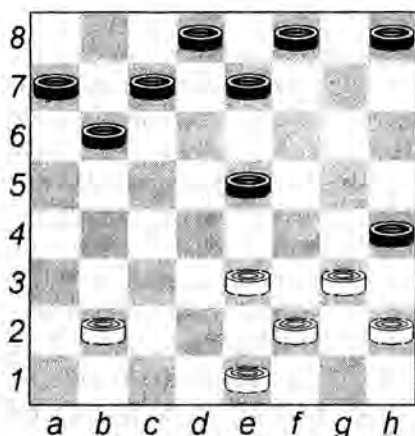


Диаграмма 282

8.hg5.

На "дикое" 8.ef4 выигрыш, хоть и непростой, находится: 8...gh6! 9.f:b8 fe5! 10.b:f4 (иначе – отдача) 10...dc7 11.f:b8 ed6 12.b:f4 (12.b:e5 hg7! 13.e:h8 hg5 14.h:f6 fe7 15.f:d8 bc5 16.d:b6 a:c7 17.d:b6 a:c5x) 12...bc5! 13.d:b6 a:g5 14.h:f6 ab4 15.c:a5 fe7 16.f:d8 hg5 17.d:h4 hg7 18.hf6 g:e5 и e5-d4-c3x. Анализ хода 8.ed2 – в комментариях к партии №27.

8...f:h4 9.d:f6 g:e5 10.cd4 e:c3 11.b:d4!?? a:e5 12.ab2 (диаграмма 282).

Азартная жертва!

Естественным выглядит ответ 12...bc5, но, анализируя позицию, я обнаружил коварный замысел уральца: 13.ed4!? e:a1 14.ed2 cd4(?) 15.dc3! d:b2 16.fe3! h:d4 17.hg3x!! Но история варианта на этом не закончилась.

Уже после партии, пытаясь понять, что же произошло, я обнаружил, что сам себя перехитрил: вместо 14...cd4 возможен не менее эффектный контрудар: 14...ac3!! 15.d:b8 ab6!, и черные выигрывают: 16.bf4 ed6 17.f:a5 dc7 18.a:d8 fe7 19.d:g5 h:f6x или 16.gf4 hg3 17.f:h4 hg7x. Конечно, мой партнер тоже не видел этого удара. А вот когда я попытался таким же образом "взять на пушку" В.Лободу (финал Первого заочного чемпионата мира, 1996-97), то, естественно, потерпел поражение. Но все это было позже, а пока...

12...ba5? 13.ed2 ed4 14.e:c5 hg7!

В угол сажать нельзя, ибо шашку a7 не удержать.

15.cd6?

Белые "реваншируются". В их распоряжении было сильное продолжение 15.cb6! a:c5 16.ba3! cb4 17.a:c5, и черные должны проиграть, например: 17...cb6 18.c:a7 ab4 19.dc3 b:d2 20.ab8 ef6 21.ba7 de1 22.gf4 e:b8 23.hg3 h:f2 24.a:g1 de7 25.ge3 fg5 26.e:h6 ed6 27.hf4x, или 17...ab4 18.c:a3 ef6 19.ab4 de7 20.ba5 cd6 21.fe3 h:d4 22.de3 d:f2 23.hg3 f:h4 24.ab6x.

15...e:c5 16.gf4.

Теперь 16.ba3 невозможно: 16...cb4 17.a:c5 ab4 18.c:a3 ab6, с перевесом.

16...hg3 17.f:h4 ab6 18.hg5 fe7!

Напрашивающееся 18...ab4 не проходит: 19.hg3 gh6! (или 19...fe7 20.ba3, и у черных ничего нет) 20.fe5 h:d6 21.gf4! (не 21.dc3? b:d2 22.bc3 d:b4 23.gf4 de5 24.f:b8 fe7!x) 21...de5 22.f:b8 fe7 23.bc7!!x.

19.hg3 ed6 20.gf6 g:e5 21.fg5 de7 22.gh6.

Белые рвутся в дамки.

22...ab4 23.hg7 cd4!

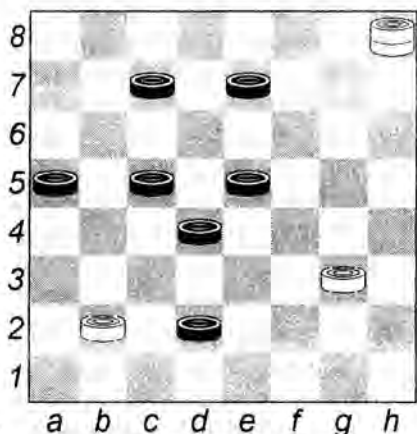


Диаграмма 283

После 24.de3 d:h4 черные держат конструкцию, например, 25.bc3 b:d2 26.gf8 hg3x.

24.dc3 b:d2 25.gh8 ba5!! ?ole3 (диаграмма 283).

Черные ничем не грозят, но что делать белым? Нельзя ни 26.gf4 e:g3 27.h:b6 a:c7x, ни 26.bc3 из-за прямой отдачи. Выжидательная тактика также не приводит к успеху: 26.hg7 dc5! (вновь у простых нет ходов!) 27.gh8 de3! (пора!) 28.h:e1 (28.h:h4 ef2x; или 28.h:g5 dc1 29.g:d2 c:h2x) 28...ab4 29.e:c1 cd4, и черные выигрывают.

26.hf6 e:g7 27.gf4.

А на это следует удар с переходом в выигранное окончание.

27...dc3 28.b:d4 dc5 29.d:h8 ab4! (только не 29...de1? 30.hd4!x) 30.hb2 (грозило 30...bc3x) 30...de1 31.bc1 ef2.

Белая дамка "прижата к канатам". Ввиду предложенного варианта 32.fg5 fc5 33.gf6 cb6 34.fe7 ba7x белые сдались.

0:1 ✓ №27. В.Никитин – А.Назаров 26,18

Полуфинал Кубка России по переписке, 1996 г.

Вячеслав Никитин – один из ветеранов клуба, участвовал еще в финале Первого Всесоюзного турнира. Незадолго до начала нашего матча я проиграл ему обе партии в Седьмом открытом первенстве России. Поэтому хотелось не просто выиграть матч, а "разнести" противника. В результате матч я выиграл "всухую", а в одной из партий посчастливилось набрести на интересную комбинацию.

1.gh4 hg5 2.ed4 de5 3.hg3 ba5 4.ab4 ab6 5.gh2 gf4 6.de3 f:d2 7.c:e3 ba7 8.ed2?! ef4 9.e:g5!? (диаграмма 284).

Ход **8.ed2** в этом варианте "затыки" делался неоднократно. Но десять лет назад выяснилось, что после **8...ef4 9.g:e5** черные форсированно выигрывают: **9...bc5 10.b:b8** (в партии Лобода – Шкрудов из Пятого открытого первенства России было **10.d:b6 f:d4 11.c:e5 a:d6**, и черные постепенно реализовали материальный перевес; не лучше и **11.e:c5 ed6 12.c:e7 a:g1 10...ab4 11.c:a5 ed6 12.e:c7 d:b6 13.a:c7 fg5 14.h:f6 g:g3! 15.h:f4 fe7!** В этой позиции Никитин против В.Маетного (финал Седьмого Всесоюзного первенства) сдался сразу, а партия Углицких – Шкрудов (турнир ПР-5) продолжалась еще несколько ходов: **15.fg5 hg7 16.gf6 g:e5 17.ef4 e:g3x**.

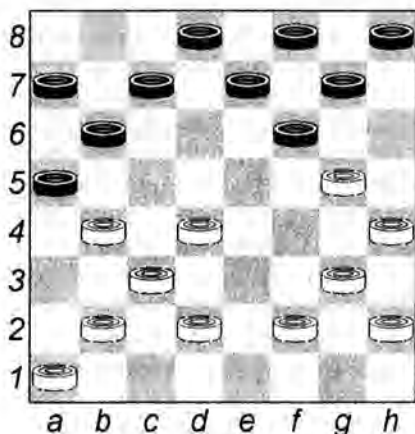


Диаграмма 284

Попытку реабилитировать **8.ed2** сделал С.Болдин в партии с Никитиным в международном командном турнире К-5 (1993). Воронеж не нашел убедительного возражения на **9.e:g5** и проиграл. И вот сам применил эту идею против меня.

Недели две я "мучал" эту позицию (если комбинацию не проводить, то у черных плохо), и все-таки искомый удар нашелся!

9...bc5! 10.b:b8.

После **10.d:b6 a:g1** позиция белых разбита.

10...ed6!

Не проходит ни **10...fe5**, ни **10...dc7**. Перестановка ходов также невозможна: **10...ab4? 11.c:a5 ed6 12.g:c5! ab6 13.a:c7 d:b6 14.c:a7**, и у черных ничего нет.

11.b:f4.

Если **11.g:c5**, то **11...ab6 12.c:a7 ab4 13.c:a5 gh6!** с отдачей при любом ответе. Лишь чуть-чуть упорнее **11.b:e5: 11...ab4! 12.c:a5 gh6 13.e:g7 (13.g:e7 f:f4 14.g:e5 hg5 15.h:f6 hg7 16.f:h8 ab6 17.a:c7 d:b6x) 13...h:f6 14.g:e7 f:d6!**, и от немедленной отдачи защищает только пропуск в дамки **15.ab6**.

11...ab4! 12.g:e7.

Или 12.c:a5 gh6 13.g:e7 f:d6x.

12...d:f6 13.c:a5 ab6 14.a:c7 fe5.

Белые сдались.

0:1

№28. А.Скитович – А.Назаров

Международный турнир по переписке

“Второй Белорусский приз”, 1996-98 гг.

1.gh4 hg5 2.fg3 gf4 3.e:g5 ba5 4.ab4 ab6 5.de3 fe5 6.gf4!?
e:g3 7.h:f2.

Белые добровольно идут в запирание на a7, но получают за это мощную компенсацию, замораживая правый фланг черных. Во всяком случае, в большинстве партий, иггранных этим вариантом, после 7...ef6 черные так и не смогли развязаться (см. комментарии к партии №25). Играть против собственных разработок всегда неприятно, и я предпочел “уйти в кусты”.

7...de5!?

Возможен также размен на c5.

8.cd4!? e:c3 9.b:d2.

Белые снимают напряжение в центре. В.Басов в этом же турнире агрессивно (и неудачно) разменялся вперед 8.ef4 e:g3 9.h:f4. Последовало 9...bc5 10.b:d6 c:g3 11.f:h4 gf6 12.ba3 hg7 13.ab4 dc7! (не 13...bc7? 14.bc5!, и белые должны выиграть), и через несколько ходов белые сдались.

9...cd6 10.gf6 g:e5 11.ef4 e:g3 12.h:f4 ef6 13.fg5 f:h4
14.bc3.

Форсированный вариант закончился. Теперь напрашивается 14...hg3 15.f:h4 bc7 16.cd4 ab4, но мне не понравился ответ 16.de3. Поразмыслив, я решил поменять порядок ходов.

14...bc7 15.cd4.

Сейчас 15.de3 бессмысленно, а вариант 15.gh2?! ab4 16.c:a5 hg7! (16...hg3? 17.h:f4) 17.hg3 dc5! 18.dc3 cb4! в пользу черных.

15...hg3!? 16.f:h4 ab4.

“А зачем вообще жертвовать?” – спросил меня по окончании партии В.Басов. Не исключено, что можно и не жертвовать (хотя его оценка – “у белых тогда вообще безнадежно” – кажется мне чересчур сильной), но в этот момент я был уверен, что имею решающий перевес: любой большой размен дает черным выигранный эндшпиль.

17.dc3! b:d2 18.e:c3.

Этот ход, разбивающий, казалось бы, силы белых, я недооценил, планируя в ответ *18...ba5* с выигрышем шашки. Однако после *19.de5 d:f4 20.gf2! ab4 21.c:a5 cd6 22.cd2!* шашка оказывается отравленной – мне не удалось найти за черных ничего разумного. Тогда я начал рассматривать другой план: *18...hg7 19.ab2(!) gf6*. Однако *20.hg5 f:h4 21.gf2*, и ничего решающего снова не видно. На поле f6 в этой ситуации лучше смотрится шашка d8: *18...de7 19.ab2 ef6* с перевесом. Но, к сожалению, на *de7* у белых есть *19.de5! d:f4 20.hg5!! f:h6 20.gf2*, и черным плохо. После двухнедельного анализа я все же нашел идею, позволяющую бороться за победу.

18...hg7 19.ab2 gh6!

Теперь белые временной жертвой шашки соединяют силы и занимают центр. Но этого черные не боятся. Их план – охват!

20.de5 d:f4 21.hg5 fg7! 22.g:e3 hg5! 23.gf2 gh4?!

Здесь меня и партнера поразила “коллективная слепота”: нам обоим казалось, что после *23...cd6 24.fg3 gh4 25.cd2 h:d4 26.c:a5* получается ничья. На самом же деле, как я обнаружил уже при подготовке партии к печати, черные здесь выигрывают: *26...de7 27.ab6 gf6 28.bc3 fe5 29.cb4 ef4!* (ничья получается при *29...ed4? 30.ba7! ef6 31.bc5 d:b6 32.a:c5 fe5*) *30.ba7 fg3!* (этого я не видел; после *30...ef6? 31.dc3 fg3 32.cd4 fg5 33.de5! gf2 34.ed6* – выигрыш белых) *31.dc3 gf2 32.cd4 ed6x*. Поэтому белые на *24...gh4* вынуждены были сыграть *25.gf4*, после чего возможно хотя бы *25...gf6* или даже *25...gh6* (см. примечание к 25 ходу белых); продолжение в партии при этом

просто отсекалось. К счастью, выигрыш еще не упущен, хотя и не прост.

24.ef4! (самое упорное) gh6! (диаграмма 285) 25.fg5.

После *25.fe3 cd6* охват торжествует: *26.cd2 hg3 27.f:h2 hg5 28.ed4 (28.hg3 de7x) 28...bc5 29.d:b6 dc7 30.b:h4 dc5x*. Не проходит и *25.cd4 hg5 26.f:h6 hg3 27.f:h4 de7 28.de5 ef6 29.e:g7 cd6 30.bc3 bc5 31.cb4 c:a3 32.hg5 (32.gf8 ab2x) 32...ab2 33.c:a3 de5 34.gf6 ed4 35.fe7 de3 36.ab4 ed2! 37.gh8 de1!x*.

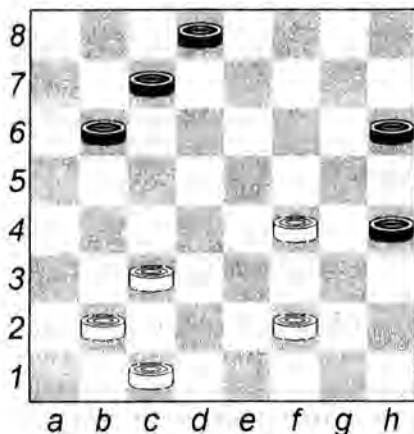


Диаграмма 285

25...h:f4 26.cd4 hg3!

На эту позицию я вышел еще на 18 ходу, причем намечал играть 26...cd6. Однако после этого белые этюдным способом достигают ничьей: 27.fe3! d:f2 28.c:e3 dc5! 29.de5! dc7! (29...hg3 даже проигрывает: 30.ed4! c:e3 31.bc3 ef2 32.cd4 ba5!?) (32...bc5 33.d:b6 fe1 34.bc7 d:b6 35.ed6x; или 33...dc7 34.b:d8 fg1 35.dg5 ga7 36.ef6 gf2 37.gf4! fg1 38.fh2x!) 33.ef6 dc7 34.fg7 fe1 35.gh8! ed2 36.hg7 gf2 37.gh6x) 30.ed6! c:e7 31.bc3 ef6! 32.ed4 bc5 33.d:g5 h:f6=.

27.f:h4 de7 28.hg5 f:h6 29.de5 bc5!

Последняя тонкость. Нельзя 29...ef6 30.e:g7 h:f8 31.bc3 cd6 31.cd2 fe7 32.de3 ef6 33.cb4x.

30.ba3 cd4! 31.e:c3 ef6.

Эндишиль 3х3 легко выигран за черных. Ввиду предложенного варианта 32.ab4 cb6 33.ba5 hg5 34.a:c7 fe5 35.cd4 e:c3 36.cd8 cd2! 37.d:h4 de1 38.cd2 e:a5x белые сдались.

0:1

№29. П. Шкрудов – А. Назаров

Открытый чемпионат Санкт-Петербурга 1998 года

Петр Шкрудов – постоянный участник чемпионатов нашего города, не раз занимал в них призовые места. И в этом турнире он был моим основным конкурентом. Партию первого круга я проиграл, и вот мы снова сели за доску...

1.ab4 ba5 2.ed4 ab6 3.bc5 d:b4 4.de5 f:d4 5.c:e5.

После 5...bc3 6.d:b4 a:c3 7.b:d4 на доске – позиция, хотя и проблемная, но с ясными планами сторон. Черные ищут осложнений.

5...gf6! 6.e:g7 h:f6.

Идея В. Гуревича (возможна и перестановка ходов – 5...bc5!? и на 6.bc3 –gf6). Вариант острый и не лишенный риска, но для такой турнирной ситуации – в самый раз.

7.bc3!

Поразительно, но после 7.gh4 hg5 у белых, похоже, просто плохо. Правда, во время партии я не подозревал об этом, но у моего партнера, видимо, свежи были воспоминания о встрече с В. Гуревичем (Второй Белорусский приз, 1996-98), в которой на 8.bc3 последовала ядовитая реплика 8...ba3!! 9.ab2 (а что еще предложить?) 9...ab4 10.c:a5 ed6, и белые сдались.

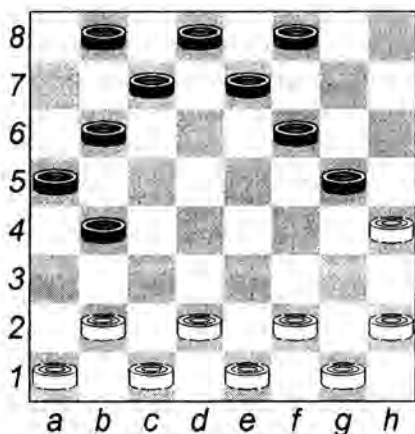


Диаграмма 286

Другие продолжения на восьмом ходу испытывались в партиях финала Второго заочного чемпионата мира (диаграмма 286):

8.hg3 bc3! 9.d:b4 (или 9.b:d4 bc5 10.d:b6 ed6! 11.gf4 (иначе – прямая отдача) 11...g:e3 12.d:f4 de7 13.b:d8 fg5! 14.f:h6 (вновь единственное) 14...ab4 15.d:g5 fe7 16.g:d8 bc7 17.d:d2 dc5 18.df4 cb4 19.fd6 ba3 20.db4 a:c5, и белые беззащитны) 9...a:c3 10.b:d4 cd6! 11.gf4 (11.de5 d:h2x!) 11...g:c5, и черные легко выиграли (А.Скизович – А.Назаров, 1998-99).

8.fg3 ed6! (В.Гуревич против В.Басова на международном турнире "Москва-98" сыграл 8...cd6?!, и белые в интереснейшей борьбе победили: 9.bc3 bc7 10.cb2! de5 11.gf4 e:g3 12.h:f2 fe5 13.hg3 fg7 14.fe3, и т.д. – см. диаграмму 120) 9.dc3 (единственный ход, избегающий отдачи; если, например, 9.gf4 g:e3 10.d:f4, то 10...bc3 11.b:d4 fg5! 12.h:f6 (12.f:h6 de5x) 12...de7 13.f:d8 bc5!x) 9...b:d2 10.c:e3 fg7 (положение белых безнадежно) 11.ed2 ab4 12.ed4 g:a3 13.gf4 ab2, с победой (А.Розенталс – А.Назаров, 1998-99).

7...bc5 8.de3.

Белые решают снять напряжение.

8...b:f4 9.g:g7 ef6 10.g:e5 ba7?!

Черные пускаются в погоню за шашкой e5. Вероятно, лучше было разменяться на d6. Любопытно также проверить последствия жертвы 10...cd4!? 11.e:c3 ab4 12.c:a5 ba7.

11.ef6 fe7 (иначе 12.fg7) 12.fe3?!

Белые не замечают элегантной возможности: 12.hg3! e:g5 13.gh4! с преимуществом.

12...e:g5 13.ed4!?

На 13.hg3 последовало бы 13...cd4 14.e:c5 gf4 15.g:e5 ab6 16.c:a7 hg5 17.ed6 c:e5 18.ab8 ef4! При первой публикации этой партии я

* Этот турнир, прошедший в августе 1998 года, был посвящен 20-летию клуба «Кипергань» и 70-летию М.Г.Дебеца. Результаты призеров: В.Басов – 12 очков из 13; В.Гуревич – 11; Б.Нежелченко и А.Назаров (все – Россия) – по 10.

рекомендовал 18...dc7 19.b:h6 ab4, "и одна шашка выигрывает против пяти". Но здесь А.Мамонтов указал на замечательную идею: 20.gf2! ba3 21.cb2 a:c1 22.ab2 c:a3 23.ed2x!! После же 18...ef4 19.b:g3 dc7 20.g:b8 gf4 21.b:g3 ab4 одна действительно выигрывает против пяти: 22.gd6 ba3 23.db4 a:c5 24.cb2 cd4 25.ba3 de3 26.ef2 ed2 27.fe3 d:f4 28.ab2 fe3 29.gh2 ed2 30.hg3 de1x.

13...c:e3 14.hg3 gh4! (диаграмма 287).

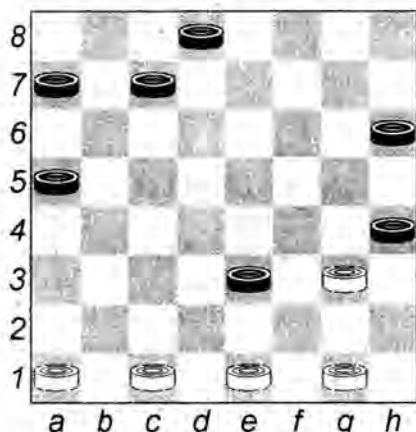


Диаграмма 287

Этот неожиданный удар – по существу, единственное продолжение.

15.cd2.

Или 15.gf2 e:g1 16.ed2 (16.ef2 g:c5x) h:f2 17.ab2 ab6!x.

15...h:f2 16.d:f4 cd6 17.e:g3 ab4! 18.fe5.

После 18.gf2 hg5 19.f:h6 de7 черные также побеждают.

18...d:h2 19.ab2 hg5 20.gf2 gf4!

Малочисленному войску белых не вырваться из капкана.

21.fe3 f:d2 22.bc3 de1 23.c:a5 eb4 24.a:c3 ab6.

Белые сдались ввиду варианта 25.cd4 bc5 26.d:b6 de7 27.ba7 hg1 28.ab8 gc5x.

0:1 №30. В.Басов – А.Назаров

Финал Второго заочного чемпионата мира, 1998-99 гг.

Как указывалось в первой части книги, этот турнир еще продолжается. Но одну из оконченных партий, важную и в спортивном, и в теоретическом отношении, мне захотелось включить в книгу.

1.ab4 ba5 2.ed4 ab6 3.bc5 d:b4 4.gh4.

Одна из самых популярных дебютных систем.

4...fe5 5.d:f6 e:g5 6.h:f6 g:e5.

Практика показала, что после 7.dē3 b:†f4 8.hg3 f:†h2 материальный перевес черных и трудности с развитием шашки f2 по меньшей мере компенсируют запирающие.

7.fe3 hg5.

Эффектная идея С. Болдина 7...ba3!!? (в расчете на 8.hg3 ab4 9.c:a5 ed4 10.e:a7 cd6 с преимуществом) приводит к неясной игре после 8.cd4! e:c3 9.b:d4 ab2 10.a:c3. Я отказался от этого продолжения, опасаясь нарваться на "шлиф" партнера.

8.hg3=ef4. 8 c3 d4 - e5 c3 - 9. b:d4 - 10. b4 c3 - d4 f2

По-видимому, жертва с другой стороны – 8...gf4 9.e:g5 hg7 – недостаточна: следует 10.cd4! e:c3 11.b:d4 с примерным вариантом 11...bc3 12.d:b2 cd6 13.gf6 g:e5 14.bc3 bc7 15.cd4! e:c3 16.d:b4 a:c3 17.gf2, и как после 17...cb2 18.a:c3, так и после 17...cd2 18.e:c3 классические позиции в пользу белых.

9.g:e5 cd6.

Летом 1998 года на московском турнире В. Агафонов в этой позиции сыграл против меня 9...hg7. После 10.cd4? cd6 11.e:c7 b:d6 мне с большим трудом (и не без помощи партнера) удалось отбить атаку и выиграть. Но аккуратное 10.ed4! запрещает размен на d6 и обеспечивает белым перевес.

10.e:c7 b:d6 11.ed4, dc7!

Новинка! Позиция после 11 хода белых уже была знакома нам обоим, так как мы играли ее в турнире "Первый Белорусский приз". Тогда я сыграл "дубово" – 11...bc5 12.d:b6 a:c7 13.c:a5 de5. Казалось бы, бортовая a5 вполне компенсирует минимальный материальный урон черных, но... 14.bc3! cd6 15.gf2! Черные шашки в центре

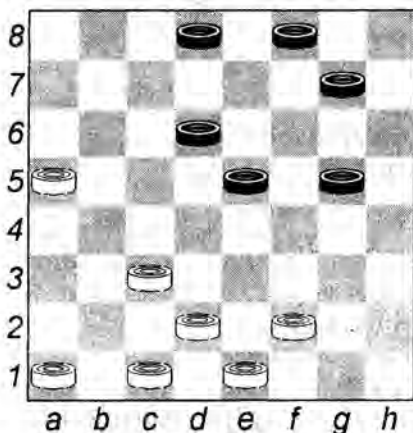


Диаграмма 288

неожиданно провисают. Хуже 15.cd4? e:c3 16.d:b4 ввиду 16...dc5! 17.b:d6 hg7 с вариантами, аналогичными партии. 15...hg7 (диаграмма 288) 16.cd4? Неточность, позволившая черным выйти сухими из воды. Продолжая тактику окружения – 16.ab2+!, мой партнер достигал победы, ибо не проходит 16...ed4 17.c:c7 d:b6 18.a:c7 gf6 (18...fe7 19.cb8x) 19.de3 fe7 (19...fe5 20.fg3x) 20.ed4 gh4 21.fe3 fg5 22.dc5x, а после 16...ef4?! белые не обязаны давать противнику

призрачные шансы, играя 17.fg3, а могут просто отбить назад 17.de3! f:b4 18.a:c3 с выигранным эндшпилем, например, 18...dc7 19.cd2! fe7 20.fg3 gf4 21.g:e5 d:f4 22.de3! f:b4 23.ed2x. 16...e:c3 17.d:b4 dc5! Эта жертва неожиданно приводит к ничьей. 18.b:d6 gf6 19.de7 f:d6 20.ab2 fe5 21.ab6 gh4! 22.bc7 d:b8 23.cd2! de7! В окончании оба противника играют точно. 24.fg3! h:f2 25.e:g3 bc7 26.gf4 e:g3 27.bc3 cd6 28.cb4 de5 29.dc3 ef4 30.bc5 ef6 31.cd6 gf2 32.de7! f:d8 33.cd4 fe3 34.de5 fg1 35.ed6 dc7 36.d:b8 ed2=.

План с 11...dc7, основанный на связке фланговой группировки, ставит не только партию белых, но и весь вариант на грань катастрофы.

12.ef2!? hg7?

После партии Владимир сказал, что он больше всего боялся здесь хода 12...gh4! Вероятно, это действительно приводило к победе, ибо запираение теперь не угрожает, а связка левого фланга остается. На 12.gf2 также возможно было 12...gh4!

Позволю себе маленькое психологическое отступление.

В десятом туре турнира "Москва-98", в партии Басов – Назаров, фактически решавшей судьбу первого места, после 16 хода белых на доске возникла позиция диаграммы 289.

То, что заход 16...gh4! выигрывает мгновенно (17.dc3 h:f2 18.cd2 de7x), видели, кажется, все в турнирном зале. Кроме того, кто должен был этот ход сделать. Продумав пятнадцать минут из оставшихся двадцати, я сыграл 16...bc5?? И вот, уже по переписке, ход g5-h4 опять попал в "слепое пятно" моего расчета.

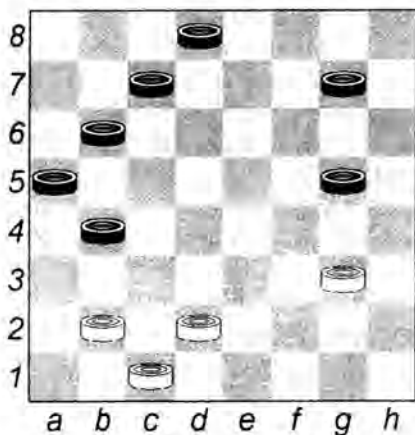


Диаграмма 289

Для полноты картины приведу окончание очной партии, ибо комедия ошибок в ней еще не закончилась: 17.bc3 gf6!? (на этот ход ушли еще три минуты; после 17...gf4 18.g:e5 cd4!? белым надо было найти 19.ef6!! и успеть в цейтноте "отшлепать" вариант 19...d:b2 (19...g:e5 20.cb2! ef4 21.c:g3 bc3 22.b:d4x) 20.f:h8! bc3 21.d:b4! a:c3 22.c:a3 cd6 23.h:b2 de7 24.bc1 de5 25.ch6 и т.д. x) 18.cb2 gh4! 19.gf4? (ход,

сделанный “на автопилоте”; посчитать, что 19.de3!! b:h2 20.bc3! дает победу во всех вариантах, за оставшиеся секунды невозможно) 19...hg3 20.f:h2 fg5? (вторая пешка идет вслед за первой и в последний раз упускает выигрыш – 20...fe5! 21.hg3 (21.cd4 e:a1x) 21...ed4 22.c:e5 bc3! 23.b:b6 cd6! 24.e:c7 ab4 25.dc3 (25.de3 bc3 26.ef4 cb2x) 25...b:d2 26.cb8 de7! 27.be5 ef6 28.e:g7 dc1x) 21.hg3 gh4 22.gf4! hg3 23.f:h2, и на висящем флажке белые четко довели партию до победы.

Возвращаясь к партии по переписке, замечу, что ход 12...hg7 не столь ужасен, как 16...bc5, но выигрыш, как будет видно, упускает.

13.dc5! b:d4 14.c:e5 d:f4 15.fg3 f:h2 16.de3!

Из вороха возможных запираний белые, видимо, выбрали лучшее. Во всяком случае, это мнение высказали после партии оба противника.

16...gf4 17.e:g5 ba3! (диаграмма 290).

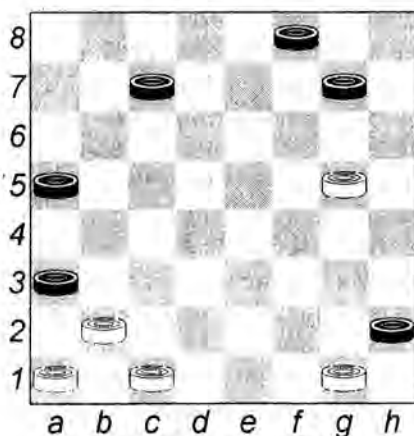


Диаграмма 290

Единственный ход. После 17...gh6 белые выигрывают путем 18.bc3 h:f4 (18...b:d2 19.c:e3 h:d2 20.ab2 ab4 21.gf2x) 19.ab2 b:d2 20.c:g5 fe7 21.gh6! ab4 22.bc3! b:d2 23.hg7! (23.gf2 de1! 24.hg7 e:g3 25.gh8 ef6 26.h:b8 hg1=) 23...dc1 (23...de1 24.gh8x) 24.gf2x. Теперь же новая связка левого угла ставит перед белыми новые проблемы.

18.bc3!

Плохо 18.gf2 fe7 19.fe3 hg1! 20.gh6 (20.cd2 g:d4!x) 20...g:a7 21.h:b8 af2! 22.bh2 ab4x.

18...ab2 19.c:a3 fe7 20.cb4?

Этот план белых встречает красивое опровержение. Ничья достигалась жертвой на другом фланге: 20.gf6! e:g5 21.cd4!. Вот один из вариантов: 21...ab4 22.a:c5 cb6 23.c:a7 gf6 24.dc5! fe5 25.cb6! gf4 26.ab2 fe3 27.bc3! ed4 28.c:e5 ef2 29.g:e3 hg1 30.ab8 g:a7 31.ef6=.

20...a:c3 21.ab4 c:a5 22.ab2 gf6! 23.gh6.

Сразу проигрывает 23.gf2 f:h4 24.fe3 hg3 25.ed4 ab1x.

23...fe5! 24.hg7.

Если 24.gf2, то ab4 25.hg7 ef4!x.

24...ef4! 25.gf8.

Если 25.gh8, то 25...ef6х. Теперь же кажется, что черные в цугцванге.

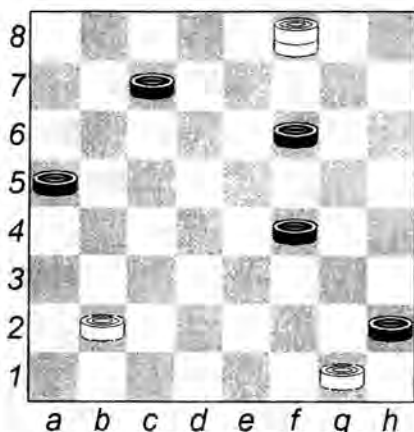


Диаграмма 291

29...a:c3 30.fa3 cb2 31.a:c1 ef4 32.a:g5 hg1 33.gf4 gh2.
Белые сдались.

* * *

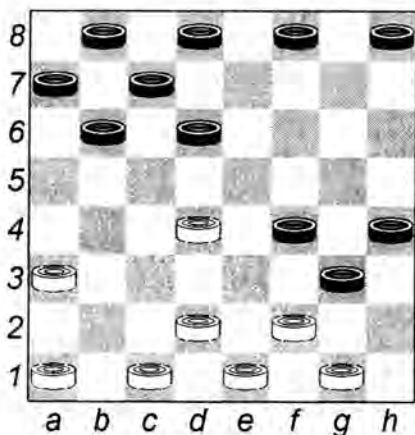


Диаграмма 292

25...ef6!! (диаграмма 291).

Неожиданно дамка запутывается в черных сетях.

26.bc3.

Если 26.f d6 c:e5 27.gf2, то 27...ab4х. После 26.f a3 cb6! белые теряют дамку – 27.bc3 bc5х.

26...cb6! 27.gf2.

27.cb4 приводит к перестановке ходов. На 27.f d6 решает 27...fg5х.

27...fg3 28.f:h4 fe5 29.cb4.

Если 29.f b4, то 29...ed4 30.c:e5 a:c3х. Не помогает и 29.cd4 e:c3 30.fh6 hg1х.

Диаграмма 292. А.Назаров – А.Еренков. Финал Третьего Всесоюзного заочного первенства, 1981-82 гг.

1.dc5 b:d4 (1...d:b4 2.a:c5 b:d4 3.de3 f:d2 4.e:e5 g:e1 5.cd2 e:f6 6.ab2 f:a1 7.gh2х) 2.de3 f:d2 3.e:e5 g:e1 4.ab2 d:f4 5.ab4 e:a5 6.cd2 a:e1 7.gf2 e:g3 8.bc3. Черные сдались. От угрозы 9.cd4 защита одна – 8...gh2, но тогда 9.cb4 и 10.ba5х.

Диаграмма 293. Н.Абациев – А.Назаров. Командный матч, 1984 г.

1...de5! (грозит 2...ef4x) 2.gf4 e:g3 3.ed2 g:e1 4.ab8? fe5 5.b:h2 dc7 6.h:b8 hg3 7.b:h2 eg3 8.h:h8 fg7x.

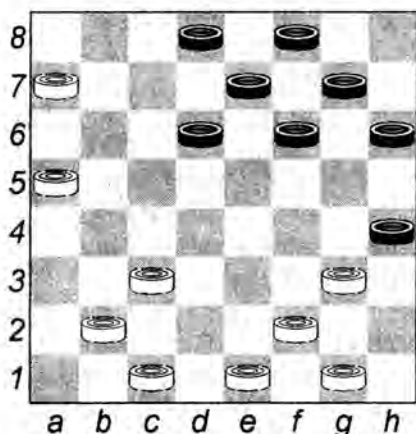


Диаграмма 293

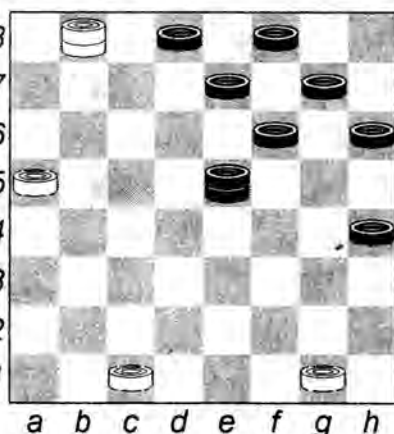


Диаграмма 294

Четвертый ход белых – конечно, зевок. Я рассчитывал на 4.cd4! e:a1! (почему плохо 4...e:e5, будет показано ниже) 5.ab8 a:e5 (диаграмма 294).

Если теперь 6.b:f4, то 6...hg3! 7.f:h2 hg5! (за доской я намечал 7...fe5 8.h:c7 d:b6 9.a:c7 ed6 10.c:e5 fe7, но здесь белые достигают ничьей: 11.ed6! e:c5 12.gf2 gf6 13.cd2 hg5 14.fe3! cd4 15.e:c5 gf4 16.dc3=) 8.hb8 (или 8.hg3 gf4! – но не 8...fe5 9.g:c7 d:b6 10.a:c7 ed6 11.c:e5 fe7 12.ed6 e:c5 13.gf2 gf6 14.cd2 fe5 15.fg3x – 9.g:c7 d:b6 10.a:c7 ed6 11.c:e5 f:d4x; или 8.gf2 fe5! 9.g:c7 d:b6 10.a:c7 ed6 11.c:e5 gf4! 12.e:g3 gf6x; или, наконец, 8.hf4 g:e3 9.gf2 e:g1 10.ab6 g:a7 11.cd2 ab8 12.de3 ed6!x) 8...ed6! 9.b:h6 fe5! Дамка разменивается, и черные выигрывают.

Если же 6.b:h2, то 6...hg5! Черные спокойно наращивают давление. Теперь грозит отдача, а на 7.hb8 последует, как в первом варианте, 7...hg3 8.b:h2 gf4x. Нельзя 6...fg5 (с той же идеей) ввиду 7.hd6! e:c5 8.ab6 c:a7 9.cd2 и 10.gh2x.

Теперь уже несложно увидеть, что на 4...e:e5 последовало бы 5.ab8 e:a1 6.cb2! a:c3 (6...a:e5 7.b:h2, и нет 7...hg5, а дамку не разменивать) 7.bd6 e:c5 8.ab6 c:a7 9.gf2x.

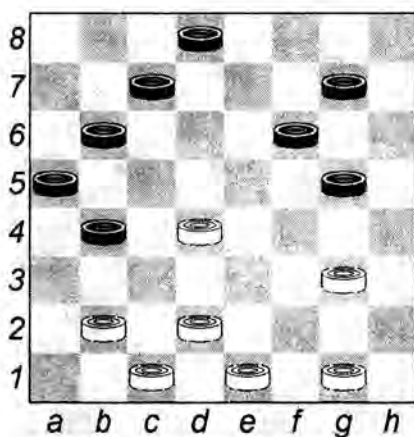


Диаграмма 295

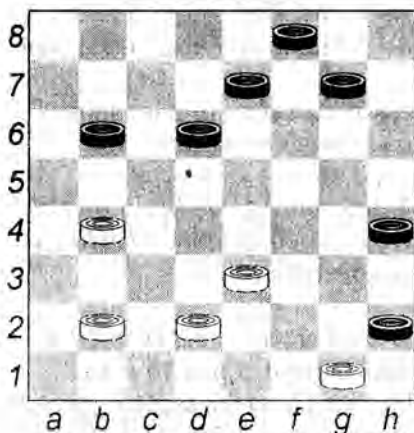


Диаграмма 296

Диаграмма 295. А. Назаров – А. Мусихин. Чемпионат Ленинграда, 1984 г.

1.de3! Угроза запираания на двойнике вынуждает черных проводить комбинацию, встречающую интересное опровержение. **1...bc5!?** **2.d:b6 bc3** **3.b:d4 de7** **4.b:d8 gf4** **5.g:e5 ab4** **6.cb2!** **ed6** **20.d:g5 d:d2** **21.g:c1x.**

Диаграмма 296. А. Назаров – А. Лапин. Четвертое открытое первенство РСФСР, 1987 г.

1.gf2! Точно рассчитанное освобождение угла. **1...hg3** **2.f:h4 dc5** **3.b:d6 e:c5** **4.bc3!** (**4.ef4?** **fe7!** **5.hg5 ba5**, и черные выигрывают – **6.gf6 g:g3** **7.bc3 ab4** **8.c:a5 cd4**) **4...cb4** (**4...cd4** **5.c:e5 hg1** **6.dc3!** **g:f6** **7.cd4 f:c3** **8.hg5 ce5** **9.gh6x**) **5.c:c7 hg1** **6.cd8!** **g:c5** **7.db6!!** Эта неожиданная жертва приводит к этюдному финалу. **7...c:a7** **8.hg5 ab8** **28.de3** **gf6** **29.g:e7 f:d6** **30.ef4x.**

Диаграмма 297. А. Назаров – М. Нетрусов. Международный турнир "Эхо Москвы". 1993 г.

1.cd4! **a:c3** **2.ed2 c:e1** **3.gf2 e:d6** **4.dc5 d:a3** (иначе – отдача) **5.cd2 a:c1** **6.ab2 c:a3** **7.ed4!** Черные находятся практически в полном цугцванге. Еще последовало **7... hg5** **8.de3** **gf4** **9.e:g5**, и черные сдались.

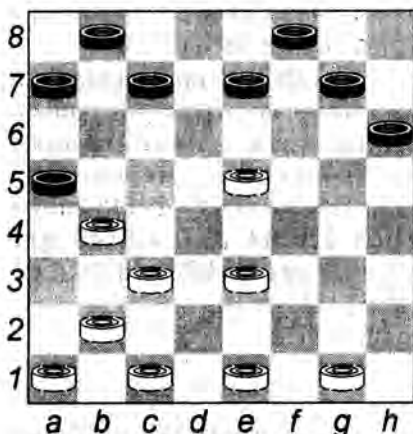


Диаграмма 297

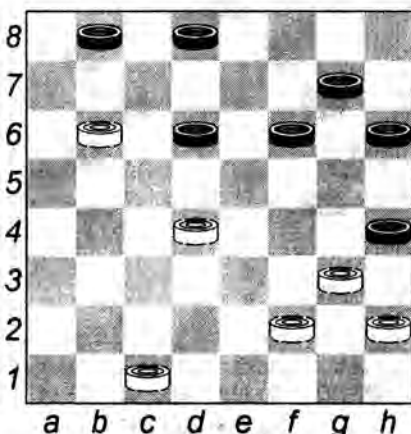


Диаграмма 298

Диаграмма 298. И.Бронштейн – А.Назаров. Международный турнир "Москва-94".

В этой тяжелой позиции черные вызывают комбинационный смерч, неожиданно приводящий партию к мирному исходу.

1...de7!

Если 1...dc7 2.b:g5 h:f6, то 3.dc5! d:b4 4.cb2 bc7 5.gh4 bc3 6.b:d4 hg5 7.fe3! gf4 8.e:e7 gf6 9.e:g5 cb6 10.de5 bc5 11.ed6 c:e7 12.gh6, и белые успевают подготовить конструкцию.

2.bc7 (другого нет) **2...fe5!**

Нельзя 2...fg5 2.c:e5 ed6 3.e:c7 b:d6 ввиду 4.fe3! (4.gf4?! g:c5 5.hg3 hg5 6.cd2 gf4 7.g:c7 hg3 8.f:h4 cb4! 9.de3 bc3 10.ef4 cd2, и черные добиваются ничьей; 4.dc5? d:b4 5.fe3 h:d4 6.hg3 gf4 7.g:a5 gf6 8.ab6 hg5 9.cd2 gf4!, и стойка в пользу черных; 4.de5? d:f4 5.g:e5 gf6! 6.e:g7 h:f8 7.hg3 fe7x) 4...h:f2 5.e:g1 gf6 (5...gh4 6.hg3 h:f2 7.g:e3 dc5 8.d:b6 gf6 9.cb2! hg5 10.ef4 g:e3 11.bc3! – стойка в пользу белых) 6.dc5! d:b4 7.gf2! gh4 8.fe3!x. Не проходит и 2...ba7 3.c:e5 ed6 4.e:c7 ab6 5.c:a5 hg5 6.dc5x.

3.d:h8 hg5 4.c:e5 ef6 5.e:g7 bc7!

Кажется, что плохо уже у белых, но...

6.gf4! g:g1 7.hg3 h:f2 8.gf8 gh2! 9.fd6! c:e5 10.h:g1. Будь дамка черных на b8, они выиграли бы (10...ba7), сейчас же – ничья: **10...hb8 11.cd2=.**

Диаграмма 299. Л. Кравченко – А. Назаров. Международный турнир по переписке "Второй Белорусский приз", 1996-98 гг.

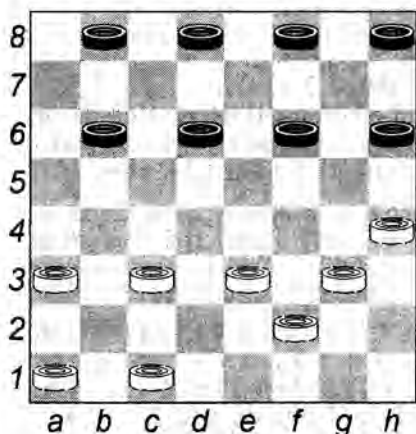


Диаграмма 299

1...de7 2.cd2 (грозило 2...bc7, надо закрывать дырку)
2...hg5! 3.ab4 (или 3.ab2 fe5
4.h:d4 bc5! 5.d:b6 hg7 6.bc7 ba7!
7.c:e5 ed6 8.e:c7 ab6 9.c:a5 gf6, с
неотразимой угрозой 10...fe7 и
11...fg5x) 3...fe5 4.h:d4 de5!
5.d:a5 hg7 6.ac7 b:d6 7.ba5
(на 7.bc5 d:b4 8.c:a5 вновь
последовало бы 8...gf6, 9...fe7,
10...fg5x) 7...gf6 8.cb4 fg7
9.bc5 d:b4 10.a:c3 fg5x.

Замечу, что после 3.ab2
этот удар не проходил: 3...fe5
4.h:d4 de5? 5.d:a5 hg7 6.a5b4! bc7
7.bc5! cb6 8.c:a7 gf6 9.ab8! fg5
10.cb4!x.

Диаграмма 300. А. Назаров – В. Басов. Финал Второго заочного чемпионата мира, 1998-99 гг.

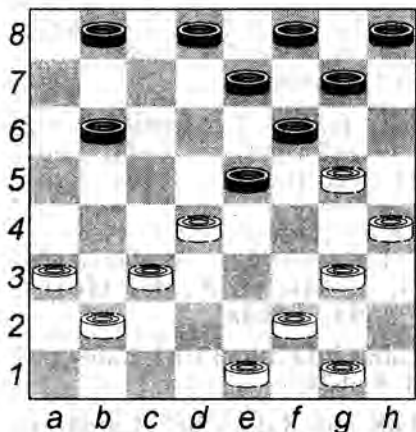


Диаграмма 300

1.gf4! e:g3 2.ed2 g:e1
3.gf2 e:g3 4.h:f2 f:h4 5.fg3
h:f2 6.cb4!!

Не 6.ab4? dc7 (вероятно,
можно играть и 6...bc7) 7.dc5
b:d4 8.c:e5 ba7 9.ed6 c:e5 10.de3
f:d4 11.bc3 d:b2 12.ba5 ab6 13.a:c7
ef6! 14.cb8 fe7 15.b:g3 fe5 16.g:h6
hg7 17.h:f8 bc1x!

6...ed6.

Единственная защита от
угрозы 7.dc5, 8.bc5, 9.ab4x.

7.bc5! d:b4 8.a:a7.

Это самозапираение
выигрывает форсированно.

8...fe7.

Или 8...fg1 9.dc3! g:b6 10.a:c5 с неизбежным 11.cb4 и 12.cb6x.
9.de5 bc7 10.de3! f:f6 11.ab8 ed6 12.ba7 cb6 13.a:h6.
Черные сдались.

Ответы к заданиям

Диаграмма 12. Ложный след: 1.c5:e7? d8:f6 2.a1-b2 f6-g5! 3.b2-c3 g5-f4 4.c3-b4 f4-g3! (4...f4-e3? 5.b4-a5 e3-f2 6.f2-e1! a5-b6 7.b6-a7=) 5.b4-c5 (5.b4-a5 g3-h2!x) 5...g3-f2! (5...g3-h2? 6.c5-d6 h2-g1 7.g1-d4=) 6.c5-d6 f2-e1x. Решение: 1.d6:b4! d8-e7 2.e7-d6! (2.e7-f6? f6-g5 3.g5-f4 f4-g3! 4.g3-f2 f2-g1x) 2...d6-e5 3.e5-d4! d4-e3 4.e3-d2! d2-e1 (или 4...a1-b2 5.b2-a3 a3:c5 6.c5-b6 d2-e1 7.b6-a7=) 5.e1-d2 a1-b2 6.b2-a3 a3:c5 7.d2-c3! c5-b6 (7...c5-d6 8.c3-d4=) 8.b6-a7=.

Диаграмма 14. 1.gf2! gf6 2.fe3! bc7 3.ba3!! cd6 4.ed2 dc7 5.dc3 de5! 6.ed4! ef4 7.ab4 fg3 8.bc5! cb6 9.c:a7 fe5 10.d:f6 gf2 11.ab8 fg1 12.cd4 g:a7. Ничья. Ходы белых с 1 по 11 единственны! Лишь в финале можно сыграть и 12.be5 gf2 13.cd4 f:a7 14.eh2=.

Диаграмма 22. 1.ef4 cd4 2.fe5 d:f6 3.fg3! fe5 4.gh4 ed4 5.dc3 de3 6.cd4 e:c5 7.cd2! cd4 (A) 8.dc3 de3 9.cd4 e:c5 10.hg5! cd4 11.ba3 de3 12.ef2 ed2 13.fe3 d:h6 14.hg3 hg5 15.gh4 gf4 16.hg5 f:h6 17.gf2 hg5 18.ab4 gh4 19.fe3 hg3 20.ed4 gf2 21.dc5x.

(A) 7...cb4 8.bc3 ba3 9.cb4 a:c5 10.gf2 cd4 11.de3 dc3 12.ed4 c:e5 13.ed2 cd4 14.fe3 d:f2 15.de3 f:d4 16.hg5 de3 17.gf6 ed2 18.hg3x.

Здесь единственны все ходы белых, кроме перестановки 17 и 18 ходов в первом варианте.

Диаграмма 40. 1.hg5! cb2 A 2.ab6 ba1 B 3.bc7 ~ 4.gf6x!

(A) 1...cd2 2.ab8 de1 3.bg3 e:h4 4.fe7 h:d8 5.ab6x.

(B) 2...bc1 3.ab8 c:h6 4.fg7 h:f8 5.bd6x.

Диаграмма 71. Если 1...ba5 (de5, fe5), то 2.cb4 (cd4), 3.ed2, 4.ab4, 5.cd2, 6.gf4, 7.hg3x. Если 1...fg5 (hg5), то 2.ef4, 3.ed2, 4.hg3, 5.cd4, 6.ab4, 7.cb2x; если 1...bc5 (dc5), то 2.ab4, 3.cb4, 4.ed4, 5.ef2 и т.д. x.

После 2.ed2 белые сохраняют все угрозы.

На 3...ba5 выигрывает 4.cb4 a:e1 (4...a:a1 5.ed4, 6.gf4x) 5.ab4, 6.bc3x; на 3...bc5 (dc5) – 4.ab4, 5.ed4x; на 3...de5 (fe5) – 4.gf4, 5.hg3x; на 3...fg5 (hg5) – 4.ef4, 5.ab4x.

Диаграмма 130. 1.ef4 g:g1 2.ab6! h:f2 3.hg3 f:h4 4.ab8 g:a7 5.b:g3 h:f2 6.cd4 a:e3 7.cd2 e:c1 8.ab2x.

Диаграмма 131. 1...bc5 2.d:d8 ab6 3.d:a5 bc7 4.a:d8 ef4 5.g:g2 ed6! 6.c:e5 f:f2 7.h:f6 (или 7.e:g3 gh6, 8...hg7, 9...hg5, 10...fe7x) 7...g:e5 8.e:g3 fe7 9.d:d4 hg7x.

Диаграмма 132. 1...fg5! 2.h:f6 g:e5 3.d:f6 de7 4.f:d8 hg5 5.d:h4 fe7 6.h:d8 bc7 7.d:b6 a:c7 8.c:a5 ab6, и на любой ответ – 9...hg7, 10...cd6, 11...gf6x.

Диаграмма 133. 1.dc5! b:b2 (1...f:b2 приводит к перестановке ходов) 2.a:c3 f:b2 3.fg3! a:h4 4.ef4 g:e3 5.cd2 e:c1 6.gf2 h:e1 7.ab4 e:a5 8.hg3 cf4 9.g:e5x.

Диаграмма 172. 1.de7! (после 1.dc7? fe7 2.cb8 ab4 белые проигрывают, например: 3.bg3 ed6! 4.g:c7 cd4, и появлению черных дамок – b4-c3-b2-c1 и т.д. – не помешать; или 3.ba7 bc3 4.a:e3 cb2 и 5...ba1 с выигранным окончанием) 1...f:d6 2.gf2 dc3 3.fg3! cd2 4.gf4 dc5 5.fg5! dc1 6.gf6 cg5 7.f:h4, и белые проходят на d8.

Диаграмма 173. 1.fg5! Не 1.hg5? ab4 2.gf6 (2.gh6 ba3 – стойка) 2...cd4! 3.fg5 de3 с проходом на g1. 1...cd4 2.gf6 de3 3.fe7 ef2 4.ed8 fg1 5.dc7! ab4 6.cb8 gh2 7.ba7 hg1 8.ab8, и ничья.

Диагр. 174. 1.gh4! (1.gf4? fe7 2.fg5 ed6 3.gh6 ab2 4.hg7 ba5 5.ef4 ab4, и белые проигрывают) 1...bc5 (1...fe7 2.ef4! и 3.hg5x) 2.hg5 ba5 3.ef4 ab4 4.fe5 bc3 5.ed6 cd2 6.dc7 de1 7.cb8x.

Задача И. Бронштейна. Очевидно, черные должны оставить себе универсальную конструкцию. Такие конструкции можно построить из 2 (d6-f6), 3 ("клещи"), 4 ("пистолет"), 5 ("лодочка"), 6 ("корабль") и 7 (диаграмма 35) шашек. Конструкции из 8 шашек с **полной отдачей** не существует (это доказано С. Седовым), но если снять, например, шашки d8, f8, g7 и h6, то белые проигрывают: 1.gh4 (иначе – отдача) 1...fg5, 2...bc5, 3...hg7, 4...de5, 5...ab6, 6...bc7x. Поскольку все белые шашки на своих местах, то универсальной становится конструкция из 9 шашек на диаграмме 36. Итак, можно снять любое число шашек, начиная с трех.

Диаграмма 229. 1.fe7 cd4 2.ef8 bc5 3.f:a3 dc3 4.ae7!! (4.ab4? c:a5 5.gh8 ab4x; 4.ab2? c:a1 5.gf8 ag7x) 4...cb2 5.gh8 bc1 (ba1) 6.hb2 (h8g7)x.

Диаграмма 230. 1.de3 gh4 (1...ge1 2.ed4x) 2.cd2 fg7 3.da5 he7 4.ed4! (4.ae1? gf6 с ничьей – см. диаграмму 203) 4...eg5 5.ac7 gd2 6.cb8!, и белые выигрывают – см. диаграмму 214.

Диаграмма 231. Здесь точной игрой белые спасаются: 1.ad2! (не 1.ae1? fe7 2.ed2 ed8! 3.de1 fe5x, или 2.ea5 gf8! 3.ab6 eb4x, или 2.ef2 eb4! 3.fg1 be1x) 1...fe7 2.de1! Позиция взаимного цугцванга. 2...ed8 3.ed2 de7 (нельзя 3...gf8? 4.db4! d:a3 5.ed4x!) 4.de1 gf8 5.ea5! fg7 6.ae1!, и дамка удерживается на косяке – ничья.

Диаграмма 235. 1.50-44 43-48 А 2.44-39 48:28 В 3.47-41x.
(А) 1...43-49 2.47-42! 49:7 3.22-18 7:47 4.9-4x.
(В) 2...48:33 3.47-42x.

Приложение. Основные публикации клуба «Кипергань» (ноябрь 1978 - май 1999)

1. Книги, брошюры и периодические издания, выпущенные клубом

1. А. Мусихин. Элементы стратегии игры в обратные русские шашки. Л., 1986.
2. Кое-что о поддавках/ Сост. М. Дебец. М., 1986.
3. Информационный Вестник друзей клубов «Кипергань» и «6 граней»/ Сост. Ю. Таранников. Вып. 1. М., 1989; Вып. 2. М., 1990; Вып. 3. М., 1991.
4. Мой журнал (Новополоцк)/ Ред. П. Шклучов. 1997-1999. №№ 1-9.
5. Еще один шашечный листок (приложение к «МЖ»)/ Ред. П. Шклучов. 1997-1999. №№ 1-16.
6. Обратные шашки/ Сост. С. Гордиенко. 1997. №1 (Вышлая лпа 1 чемпионата Украины).

2. Сборники партий заочных турниров

1. Финалы 1 – 3 Всесоюзных первенств (турниры 00-1, 00-2 и 00-3)/ Сост. М. Дебец.
2. Финалы 4 – 6 Всесоюзных первенств (турниры 00-4, 00-5 и 00-6)/ Сост. М. Дебец.
3. Финал Седьмого Всесоюзного первенства (турнир 00-7)/ Сост. М. Дебец.
4. Финал Восьмого Всесоюзного первенства (турнир 00-8)/ Сост. М. Дебец.
5. Четвертое открытое первенство РСФСР (турнир ПР-4)/ Сост. М. Дебец.
6. Пятое открытое первенство РСФСР (турнир ПР-5)/ Сост. М. Дебец.
7. Первый суперфинал Всесоюзного п-ва; Второй Всесоюзный командный турнир (1 доска); финал турнира «Московский приз» (турниры Д-1, К2-1, МП-1)/ Сост. М. Дебец.
8. Третий Всесоюзный командный турнир (турнир К-3)/ Сост. М. Дебец.
9. Тематический турнир, посвященный 70-летию М.Г. Дебеца (турнир Т-4)/ Сост. Т. Пурк.

3. Бюллетени очных соревнований

1. Международный турнир «Москва-95».
2. Матч «Клуб «Кипергань» – программа «Гроссмейстер Агафонов». 1997.
3. Открытый чемпионат Санкт-Петербурга 1997 года.
4. Международный турнир «Москва-97».
5. Международный турнир «Москва-98».

4. Книги и брошюры, содержащие разделы о поддавках, написанные членами клуба

1. Е. Гук. Занимательные математические игры. М., «Знание», 1982.
2. Е. Гук. Занимательные математические игры. Изд. второе, испр. и доп. М., «Знание», 1987.
3. Игры и развлечения. Т.2. М., 1990.
4. А. Мусихин. Логика или фортуна?. Л., 1990.
5. Шашечный вестник/ Ред. А. Напреенков и В. Храпов. Сборник статей. СПб, 1996.
6. Теория и практика шашечной игры/ Ред. А. Напреенков. Сборник статей. Вып. 1, СПб, 1999.
7. Н. Курилович. Заочные шашки в Беларуси. Минск, 1999.

5. Материалы в периодической печати, рассказывающие о клубе или подготовленные членами клуба

(указаны годы и общее количество публикаций; знаком * отмечены журналы)

1. Шашки* Daubrete* (Рига, на русском и латышском яз.). 1978-1990 (10)
2. Крымская правда (Симферополь, на русском и украинском яз.). 1979-1992 (15)
3. Советская Белоруссия. 1979, 1981 (2)
4. Вечерний Ростов. 1980 (1)

5. Ульяновская правда. 1980 (1)
6. Баку. 1980 (1)
7. Вечерняя Москва. 1980, 1987 (2)
8. Вечерняя Пермь. 1981 (1)
9. Спортивная Москва. 1981-1983 (3)
10. Комсомолец Полтавщины (на украинском яз.). 1984-1985 (6)
11. Вечерний Омск. 1984 (2)
12. Звязда (Минск, на белорусском яз.). 1984-1991 (29)
13. Смена (Ленинград). 1985 (1)
14. Заря (Брест). 1985 (1)
15. Ленинское знамя (Моск. обл.). 1986 (1)
16. Трезвость и культура*. 1986, 1987 (2)
17. Спортивная неделя Ленинграда. 1986-1990 (5)
18. Магнитогорский рабочий. 1986, 1998 (2)
19. Вечерняя Уфа. 1987 (3)
20. Вечерний Ленинград (с 1991 года – «Вечерний Петербург»). 1987-1999 (38)
21. Химик (Новополоцк). 1988-1998 (11)
22. Ленинградский университет. 1989 (1)
23. Нарвский рабочий. 1989 (1)
24. К победе коммунизма (Сургут). 1989 (1)
25. Химик (Нижний Тагил). 1990 (1)
26. Шашки в Москве*. 1990 (1)
27. Интеллектуальные игры* (Челябинск). 1991-1993 (3)
28. Спорт, человек, время (СПб). 1992 (1)
29. Крымские известия (Симферополь). 1992 (3)
30. Шашечный вестник (СПб). 1993-1994 (2)
31. Омская правда. 1994-1998 (6)
32. Третий полус* (СПб). 1994 (1)
33. Нижегородский спорт. 1994 (1)
34. Транспорт Беларуси (Минск). 1994 (1)
35. Шашки в России* (Москва). 1995 (1)
36. Кримська світлиця (Симферополь, на украинском яз.). 1995 (1)
37. Комсомольская правда (Москва). 1996 (1)
38. Окно (Москва). 1996 (3)
39. Пластик (Узловая Тульской обл.). 1996 (1)
40. Неделя (Москва). 1996 (1)
41. Druva (Латвия, на латышском яз.). 1996 (2)
42. Спортивная газета (Омск). 1997 (2)
43. Тула вечерняя. 1997 (1)
44. Шашечный мир* (Москва). 1997, 1999 (2)
45. Сільське життя (Полтавская обл., на украинском яз.). 1997 (1)
46. Игрок (СПб). 1997 (1)
47. Костер* (СПб). 1997 (1)
48. Санкт-Петербургские ведомости. 1998 (2)
49. Калейдоскоп-кроссворд (СПб). 1998 (1)
50. Kurzas laiks (Латвия, на латышском яз.). 1998 (1)
51. Hoofddlijn* (Нидерланды, на голландском яз.). 1998 (1)
52. Экспресс-контур (Израиль, на русском яз.). 1998 (1)
53. Белгородская правда. 1998 (1)
54. Все обо всем (Минск). 1999 (1)

С 1997 года материалы клуба также размещаются в Internet, на сервере Российской Федерации Шашек (www.shashki.ru).

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
К читателю	5
О ПОДДАВКАХ И НЕ ТОЛЬКО	7
Почему они так непопулярны?	7
Кое-что из истории	10
1. Поддавки в мировой шашечной литературе	10
2. Поддавки в России до 1917 года	16
3. Поддавки в советское время	25
4. Клуб «Кипергань»	28
Что такое поддавки?	31
“Единство противоположностей”	34
Сравнение двух игр	38
Об исходе игры в поддавки	44
Заключение	46
КАК ИГРАТЬ В ПОДДАВКИ?	48
Общие положения. Значение материального перевеса	48
Конструкции	55
Запиранья	60
Слабые шашки и их использование	72
Комбинации в поддавках	83
Эндшпили	96
Первые ходы	114
Классические позиции	119
Дамочные окончания	127
Немного о stokлeтoчнoм поддавках	148
Заключение	151
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	155
Ответы к заданиям	228
Приложение. Основные публикации клуба «Кипергань»	230

1. $1.c\bar{b}4 \bar{b}a5 \ 2.\bar{b}c3 - \underline{14(1)}, \underline{22}$ (белые)
2. $1.c\bar{b}4 dE5 \ 2.g\bar{f}4 - \underline{23}$
3. $1.c\bar{d}4 \bar{b}a5 \ 2.d\bar{c}3 - \underline{-6}$
4. $1.a\bar{b}4 \bar{b}a5 \ 2.E\bar{d}4 - =\bar{11} - \bar{15} \ \bar{24} + \bar{29} + \bar{30}$
5. $1.a\bar{b}4 dE5 \ 2.E\bar{d}4 - \underline{17}$
6. $1.E\bar{d}4 \bar{b}c5 \ 2.d:\bar{b}6 - \bar{4} \ \bar{5} \ \bar{16}$
7. $1.E\bar{d}4 \bar{b}a5 \ 2.g\bar{h}4 - +\bar{9} + \bar{26}$
8. $1.E\bar{d}4 dE5 \ 2.g\bar{f}4 - \bar{7} \ \underline{12} \ \underline{13} \ \underline{14(2)} \ \underline{19} \text{ см } \underline{20}$
9. $1.E\bar{f}4 h\bar{g}5 \ 2.f:\bar{h}6 - \underline{-2}$
10. $1.g\bar{h}4 \bar{b}a5 \ 2.h\bar{g}5 - +\underline{1}$
11. $1.g\bar{h}4 h\bar{g}5 \ 2.E\bar{d}4 - +\bar{18} + \bar{27} + \bar{26} \dots - 111$
12. $1.g\bar{h}4 h\bar{g}5 \ 2.E\bar{f}4 - \bar{3} \ \underline{8}$
13. $1.g\bar{h}4 h\bar{g}5 \ 2.f\bar{g}3 - \bar{10} + \bar{21} \ \underline{25} + \bar{28}$

стр. 220. 8. $c3d4 - e5:c3 - 9. \bar{b}2:d4 - \bar{b}4c3 - 10. d4:\bar{b}2 - h\bar{g}5 - 11. \bar{f}3:c5 - 12. \bar{e}3d4 - \bar{b}6c5 - 13. d4:\bar{b}6 - a5:c7 - 14. e1:h2 - d1:g7 - 15. \bar{b}2c3 - e7:\bar{f}6 - 16. a1b2 - \bar{b}8a7 - 17. f2e7 - a7:\bar{b}6 - 18. g1h2 - g5h4 - 19. c3b4 - g7h6 - 20. \bar{b}4c5 + \bar{f}$

117 - основные дебютные варианты.

24 - угол Бронштейна

УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Ваша конструктивная критика содержания книги, а также указания на ошибки в анализах будут с благодарностью приняты авторами. Замечания просим присылать по адресу:

РФ, 194064, СПб, Тихорецкий пр., 9 - 9 - 33, Назарову А.И.

или по адресу электронной почты:

nazarov@cit.etu.spb.ru

Научно-популярное издание

Марк Георгиевич ДЕБЕЦ,
Александр Ильич НАЗАРОВ

ПОДДАВКИ

*Игра, о которой знают все,
но которой не знает никто*

Корректоры *Л.А.Кулакова, А.Б.Савенок*

Лицензия ЛР № 040050 от 15.08.96 г.

Подписано в печать 21.05.99. Формат 60х84 1/16. Бумага офсетная.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 14,5. Уч.-изд. л. 14,5. Тираж 400 экз. Заказ № **53**
Издательство СПбГУ. 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9.

Центр оперативной полиграфии Санкт-Петербургского университета
199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, 6.