



III Международный
библиографический
конгресс

Москва, 6–8 октября 2015 г.

БИБЛИОГРАФИЯ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

МАТЕРИАЛЫ II ЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КОНГРЕССА

(Москва, 6–8 октября 2015 г.)



RUSSIAN STATE LIBRARY

**BIBLIOGRAPHY:
SIGHT IN THE FUTURE**

PAPERS OF THE II INTERNATIONAL
BIBLIOGRAPHIC CONGRESS

(Moscow, October 6–8, 2015)

Moscow
Pashkov Dom Publishing
2016

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

**БИБЛИОГРАФИЯ:
ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ**

МАТЕРИАЛЫ II МЕЖДУНАРОДНОГО
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО КОНГРЕССА

(Москва, 6–8 октября 2015 г.)

Москва
Пашков дом
2016

УДК 01(063)100
ББК 78.54(0)л0
Б59

Редколлегия:

А.Ю. Самарин, д-р ист. наук (председатель);
А.В. Теплицкая, канд. пед. наук (научный редактор);
Г.Л. Левин, д-р пед. наук;
О.В. Решетникова;
Н.В. Горшкова

Библиография: взгляд в будущее : материалы II Международного библиографического конгресса (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка ; [редкол.: А.Ю. Самарин (пред.), А.В. Теплицкая (науч. ред.), Г.Л. Левин и др.]. – Москва : Пашков дом, 2016. – 110 с.

ISBN 978-5-7510-0695-2

II Международный библиографический конгресс проходил в Москве и Перми с 6 по 8 октября 2015 г. Было зарегистрировано свыше 900 делегатов из десяти стран мира, работало семь секций. В данном выпуске материалов Конгресса представлены обзорная статья о работе Конгресса, тексты докладов, поступившие в оргкомитет от участников пленарного заседания, материалы книжных выставок, подготовленных специально к открытию Конгресса: «Библиография России (2011–2015)» и «Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Лауреаты XXI века».

УДК 01(063)100
ББК 8.54(0)л0

ISBN 978-5-7510-0695-2

© ФГБУ «Российская государственная библиотека»,
издательство «Пашков дом», 2016

БУДУЩЕЕ БИБЛИОГРАФИИ*

Под девизом «Библиография: взгляд в будущее» 6–8 октября 2015 г. прошел II Международный библиографический конгресс. Его организаторами выступили Российская библиотечная ассоциация (РБА), Библиотечная Ассамблея Евразии (БАЕ), Российская государственная библиотека (РГБ), Российская национальная библиотека (РНБ), Российская книжная палата (РКП), Президентская библиотека им. Б.Н. Ельцина (ПБ). Заседания Конгресса проходили в Москве в РГБ. На базе Пермской государственной краевой универсальной библиотеки им. А.М. Горького была организована в форме вебинара работа одной из секций.

Решение о проведении нынешнего Конгресса было принято на заключительном заседании I Международного библиографического конгресса, проходившего в Санкт-Петербурге на базе РНБ 21–23 сентября 2010 г. По его итогам РНБ издала трехтомник трудов Конгресса [5], в профессиональной печати был опубликован ряд статей [1–3].

II Международный библиографический конгресс собрал 903 участника (Москва – 389, Пермь – 164, в режиме вебинара на 78 площадках – 350 человек). Делегаты представляли библиографическую общественность десяти стран: Беларуси, Болгарии, Израиля, Италии, Казахстана, Киргизии, России, США, Франции, Хорватии. Заседания транслировались на сайте Российской ассоциации электронных библиотек (<http://www>.

* При подготовке статьи использовались отчеты руководителей секций.

aselibrary.ru/video/conference43/conference436750/) и в YouTube. Было проведено три пленарных заседания, организована работа семи секций.

Пленарные заседания вели А.И. Вислый (генеральный директор РГБ), А.Ю. Самарин (заместитель генерального директора РГБ по научно-издательской деятельности), Н.К. Леликова (заведующая отделом библиографии и краеведения РНБ), А.В. Теплицкая (заведующая НИО библиографии РГБ).

Возглавляли работу секций ведущие ученые и специалисты России: А.В. Соколов и Т.Ф. Лиховид, Н.Н. Каспарова и Е.И. Загорская, Н.К. Леликова и М.К. Сухоруков, А.А. Семенов и А.А. Колганова, Л.Н. Зинчук и А.А. Кононов, М.Е. Бабичева и А.А. Копейкин, М.Ю. Нещерет и Н.И. Веденяпина, Н.М. Балацкая. Было заслушано 118 докладов, посвященных общетеоретическим и футурологическим проблемам библиографии; библиографической записи как основе формирования библиографических ресурсов; универсальным библиографическим ресурсам; информационно-библиографическому обеспечению науки, техники, образования и культуры; библиографическому обеспечению свободного развития личности; информационно-библиографическому обслуживанию и обучению пользователей. Библиографы в Перми обсуждали стратегию развития краеведческой библиографии в современных условиях, опыт, проблемы и перспективы развития краеведческих библиографических изданий, доступность и качество электронных краеведческих библиографических ресурсов.

Была проведена специальная работа по формированию программы Конгресса. Больше всего заявок поступило на участие в работе секций, рассматривающих вопросы развития универсальных библиографических ресурсов, информационно-библиографического обеспечения науки, техники, образования и культуры, информационно-библиографического обслуживания и обучения пользователей (от 30 до 45 докладов в каждой

секции). Если на Конгрессе 2010 г. больше внимания было уделено истории, источниковедческому аспекту в библиографии, вопросам изучения книжной культуры, то на Конгрессе 2015 г. обсуждались проблемы будущего библиографии, работала специальная секция, посвященная вопросам формирования библиографической записи в современных условиях (в 2010 г. такой секции не было). Финансовые трудности не позволили увеличить число секций и расширить тематику, пришлось отказать некоторым коллегам в приеме заявок на выступления, так как они не укладывались в заявленные направления работы Конгресса.

На первом пленарном заседании выступили директора крупнейших библиотек и консорциумов, иностранные специалисты по проблемам формирования библиографической записи: В.П. Леонов, Библиотека Российской академии наук («“Голландская болезнь” российской библиографии»); М.Д. Афанасьев, Государственная публичная историческая библиотека России («Библиография и историческая наука»); Б.Р. Логинов, Национальный информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ» («Современная технология национальной корпоративной каталогизации и ведение Сводного каталога библиотек России»); М. Виллер, Университет Задара в Хорватии («Стратегия обновления ISBD»); М. Гуэррини, Университет Флоренции в Италии («RDA: новый стандарт для мета-данных и поиска информационных ресурсов в цифровом мире»); В. Буле, Национальная библиотека Франции («Возобновление роли авторитетных данных для библиографических описаний в отношении с Веб: опыт Национальной библиотеки Франции»).

В работе *Секции 1 «Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии»* (заявлено 24 доклада, заслушано 10) приняли участие преподаватели ведущих вузов, сотрудники национальных и муниципальных библиотек из Москвы,

Санкт-Петербурга, Челябинска, Самары, Казани, Ярославля, Кемерово, Якутска, Тулы и других городов. Российские ученые и специалисты представили в своих докладах оригинальные авторские концепции сущности библиографии, особенности библиографоведения как науки, актуальные проблемы библиографической теории и практики. Большой интерес вызвали выступления, посвященные взаимосвязям библиографии и библиотечно-библиографической классификации, образовательной подготовке библиографических кадров для библиотек будущего, развитию исторической мысли в библиографической науке. В ходе дискуссии участники заседания секции пришли к следующим выводам:

- настоящий Конгресс, ориентированный на анализ современного состояния и будущее развитие библиографической теории и практики, имеет важное значение для консолидации и самосохранения библиографической профессии в неблагоприятных условиях господства технократической политики в библиотечно-библиографической отрасли. Происходит дезорганизация национальной библиографической системы, разрушение подготовки библиографических кадров в высшей школе, отрицается ценность библиографической науки;
- библиография является инфраструктурной составляющей библиосферы, обеспечивающей нормальное функционирование библиотечного, книгоиздательского, книготоргового дела, поэтому в проектах информатизации разработку и внедрение библиографической системы необходимо рассматривать как приоритетную задачу. Вызывает беспокойство недостаточное внимание к библиографическому поиску в проекте Национальной электронной библиотеки (НЭБ), компрометирующее саму ее идею;

- современное библиографоведение представляет собой продвинутую в теоретическом и методологическом отношении научную дисциплину информационно-документального цикла наук. Развитие библиографической теории способствует обогащению взаимодействующих с ней библиотковедческих и книговедческих дисциплин. В настоящее время Российской книжной палате сложно выполнять функции головной организации российской библиографической системы. Вспоминая традиции Русского библиографического общества и Русского библиологического общества, участники заседания считают целесообразным активизировать усилия библиографического сообщества по организации и развитию библиографической науки и практики в нашей стране;
- в период перехода российского общества от индустриальной цивилизации к постиндустриальной библиографическая деятельность должна приобрести гуманистическую направленность, чтобы обеспечить поиск, систематизацию, распространение гуманистических ценностей, воплощенных в документных потоках и фондах. Библиография – незаменимая и необходимая инфраструктура в условиях риска дегуманизации России.

На заседании *Секции 2 «Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов»* было заслушано 13 докладов (заявлено 14), в том числе 3 доклада представлены на пленарном заседании. Докладчики представляли Россию (Москва и Санкт-Петербург), Италию, Францию, Хорватию, Казахстан. Наибольшую активность проявили специалисты учреждений, входящих в систему Российской академии наук (5 докладов). На секции рассматривались следующие темы: развитие нормативно-методической базы каталогизации на

международном и национальном уровнях; язык библиографической записи и многоязычие в электронном каталоге (ЭК); особенности каталогизации некоторых видов ресурсов (мультимедийных, законодательных материалов, академических изданий); авторитетный контроль в ЭК и формирование авторитетных файлов в библиотеках разного уровня – национальных и международных; особенности библиографирования и лингвистического обеспечения библиографических ресурсов (указателей). Неоднозначно был воспринят доклад о семантических средствах в ЭК РГБ, вызвавший дискуссию. Также обсуждались и вопросы ретроспективной конверсии карточных каталогов.

Секция рекомендовала продолжить развивать нормативно-методическую базу каталогизации с учетом новых концептуальных моделей и международных стандартов; осуществлять мониторинг международных и активизировать собственные научные исследования по изучению функций библиографической записи в среде «Семантический Веб».

На Секции 3 «*Универсальные библиографические ресурсы*» планировалось заслушать 28 выступлений представителей Беларуси, России, США, Узбекистана, но 7 докладчиков не смогли приехать на Конгресс. На заседании обсуждался следующий круг вопросов: регламентация деятельности в области текущей национальной библиографии на международном уровне; российское законодательство об обязательном экземпляре и отражение документов, поступающих по обязательному экземпляру, в текущей национальной (государственной) библиографии; проблемы исполнения закона на региональном уровне и вопросы совершенствования законодательства применительно к современной информационной среде; состояние и перспективы развития ретроспективной национальной библиографии РФ в целом и в национальных республиках – субъектах РФ, в частности; создание нацио-

нальных библиографических репертуаров и сводных каталогов местной печати как одно из приоритетных направлений в развитии российской библиографии; библиографирование изданий русского зарубежья и экстериорики как способ объединения знаний о книжной культуре русского народа; общие проблемы создания библиографической продукции, формирования ресурсов, реализация библиографических проектов на пространстве СНГ и внутри России, библиографическое отражение фондов, собраний, коллекций библиотек, в частности коллекции редких изданий ПБ, фонда отдела газет РГБ, электронные ресурсы публичных библиотек (на примере Центральной городской публичной библиотеки (ЦГПБ) им. В.В. Маяковского в Санкт-Петербурге).

Участники секции выработали ряд рекомендаций:

- обратить внимание на необходимость в полной мере выполнять требования закона «Об обязательном экземпляре документов» на федеральном и особенно на региональном уровнях, поскольку ненадлежащее исполнение закона издающими организациями ведет к лакунам в национальном библиографическом учете документов;
- в целях совершенствования указанного законодательства рассмотреть вопрос о подготовке дополнительного акта, предусматривающего обязательный экземпляр сетевых электронных ресурсов, на первом этапе – электронных книг и сетевой научной периодики; в соответствии с рекомендациями ИФЛА предлагается не включать в Федеральный закон «Об обязательном экземпляре документов» электронные копии печатных изданий и другие аналоговые ресурсы;
- считать приоритетным направлением развития современной отечественной библиографии национальный библиографический учет издательской продукции, в том

- числе учет изданий, выпущенных на территории отдельных краев и областей Российской Федерации;
- обратить внимание на необходимость сохранения и дальнейшего развития библиографии изданий экстерииорики и русского зарубежья;
 - считать необходимым отметить, что в соответствии с международными рекомендациями к данным национальной (государственной) библиографии (текущей и ретроспективной) должен обеспечиваться свободный бесплатный доступ;
 - указать на необходимость текущего библиографирования электронных сетевых библиографических ресурсов (библиография библиографии), в первую очередь краеведческих ресурсов и местной печати.

Участвовать в работе *Секции 4 «Информационно-библиографическое обеспечение науки, техники, образования и культуры»* с докладами выразили готовность наибольшее число делегатов Конгресса – 45 (заслушано 28 докладов). Это библиографы России, Беларуси, Болгарии. Россию представляли сотрудники федеральных, региональных, академических, учебных библиотек Москвы, Санкт-Петербурга, Красноярска, Новосибирска, Екатеринбурга, Томска, Архангельска, Якутска, Самары, Барнаула, Перми, Волгограда, Омска.

Круг обсуждаемых проблем был достаточно широким: современная библиография в цифровом пространстве и библиографические ресурсы по отдельным направлениям науки и культуры; роль современного методологического аппарата в создании базовой модели системы информационного обеспечения пользователей любого уровня (от студента до ученого-исследователя); внедрение компьютерных технологий в библиографическую деятельность с целью решения проблемы более быстрого, глубокого и тщательного информационного обеспечения искусства и науки и облегчения поиска литературы,

доступа к библиографическим ресурсам широкому кругу ученых, преподавателей, студентов; вебиблиографические пособия и вопросы каталогизации интернет-ресурсов (в частности, информационных сайтов по культуре и образованию); биографика деятелей книжной культуры.

Рассматривались также вопросы библиографического обеспечения работы межбиблиотечного абонемента и электронной доставки документов, места библиометрических исследований в структуре справочно-библиографического обслуживания, когда на основе общих и специальных методов библиометрических исследований могут быть подготовлены любые информационные продукты (от простой справки до серьезного библиографического указателя). Анализ докладов показал, что практически везде поднимается необходимость решения возникающих вопросов, связанных с цифровыми ресурсами. Подчеркивалась идея огромных возможностей электронной среды в профессиональной деятельности библиографов, приоритетная роль цифровых технологий в обеспечении современных научных исследований.

Можно констатировать, что в обществе существует устойчивый спрос на информационно-библиографические услуги, особенно это относится к возникшей в последние годы потребности в проведении библиометрических исследований и оценке научно-публикационной активности организаций и авторов. К сожалению, существует проблема недооценки государством роли библиотек, в частности специалистов-библиографов, в осуществлении информационного сопровождения научных исследований. Необходима организация библиографического обслуживания в соответствии с тенденциями мирового информационного процесса. Выявилась потребность в углубленном корпоративном взаимодействии некоторых специализированных библиотек (например, библиотек для слабовидящих).

В ходе работы Секции выработаны следующие предложения:

- создать единый общероссийский портал «Библиографические ресурсы России» для максимальной координации библиографических коллективов России в подготовке конкурентоспособных (на мировом уровне) информационно-библиографических ресурсов; обеспечить участие библиографов в создании отечественных ресурсов РИНЦ (Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU), «Карта российской науки» (Государственная публичная научно-техническая библиотека России) и координацию работы с международными библиографическими ресурсами;
- как можно скорее подготовить к печати сборник трудов Конгресса (или его цифровой аналог), включив в него все контакты для последующего общения с авторами;
- рассмотреть возможность организации онлайн-встреч по актуальным вопросам библиографии в период между конгрессами, для этих целей создать рабочую межсекционную группу на уровне РБА.

На заседании *Секции 5 «Библиографическое обеспечение свободного развития личности»* было представлено 10 докладов (заявлено 19) из Москвы, Тамбова, Златоуста. Основной темой обсуждения стала рекомендательно-библиографическая деятельность библиотеки как социокультурного института. Доклады были сгруппированы по тематике в три блока: общетеоретические вопросы рекомендательной библиографии, рекомендательная библиография для детей, рекомендательная библиография в информационной среде.

Итогом работы Секции стало создание общих алгоритмов взаимодействия в области осуществления рекомендательно-библиографической деятельности в стенах библиотеки и от ее имени. Определены перспективы и планы (в том числе совмест-

ные) реализации рекомендательно-библиографической функции библиотеки как социокультурного института.

На Секции 6 «Информационно-библиографическое обслуживание и обучение пользователей» было заслушано 24 доклада (из 32 заявленных), отразивших опыт работы библиотек в области библиографического обслуживания и обучения пользователей Беларуси, России, США. Проблемы повышения эффективности деятельности справочно-библиографических служб в условиях масштабных изменений, происходящих в стране и мире, докладчики рассматривали через призму новой парадигмы отношений: человек – информация – общество.

По форме и содержанию доклады были сгруппированы в несколько условных тематических блоков: новые формы и методы библиографического обслуживания; практика справочно-библиографической работы (опыт деятельности конкретных справочно-библиографических служб); организация справочно-поискового аппарата; создание и использование электронных ресурсов; информационная поддержка специалистов и обучение библиографическому поиску; мониторинг и учет результатов библиографического обслуживания. Существенное внимание было уделено вопросам оптимальной организации базы информационного обслуживания, необходимости создания инструментов управления библиографическими ресурсами, подготовки специалистов-библиографов, в совершенстве владеющих технологиями поиска.

Доклады, освещающие практику обслуживания удаленных пользователей посредством виртуальных справочных служб и организации текущего и упреждающего информирования специалистов с использованием современных систем коммуникации, получили живой отклик у аудитории. Особый интерес вызвал опыт ЦГПБ им. В.В. Маяковского Санкт-Петербурга по внедрению новых стандартов информацион-

но-библиографического обслуживания, а также по проведению внутреннего аудита этого направления деятельности.

Ряд докладов был посвящен культурно-просветительской функции библиографических служб. Выступающие говорили о роли библиографов-профессионалов в обучении специалистов различных областей деятельности методам ориентации в информационном пространстве, в том числе с использованием таких инструментов, как инфолоция и библио-эдвайзер. Участники секции ознакомились с новыми приемами популяризации библиографических знаний: информационным марафоном, библиографическим биеннале, информационным брифингом.

С большим интересом были заслушаны доклады на тему перспектив развития библиографических служб библиотек – на основе расширения спектра справочно-библиографических услуг, заимствования передовых технологий, в том числе из смежных областей деятельности, эффективных форм взаимодействия с пользователем. Оживленные дискуссии вызвало обсуждение путей преодоления кризисной ситуации, связанной с оттоком пользователей из библиотеки.

Представленные доклады продемонстрировали многообразие функций, выполняемых библиографами, высокий уровень креативности справочно-библиографических служб, их непреходящее стремление к совершенствованию, поиску инновационных решений проблем информационного обслуживания, готовность к освоению современных технологий библиографического поиска и желание делиться своими знаниями с пользователями библиотек – специалистами, преподавателями вузов, студентами и аспирантами.

Секция 7 «Краеведческая библиография» работала в режиме вебинара. Основной площадкой ее проведения стала Пермская государственная краевая универсальная библиотека им. А.М. Горького. Докладчики находились в разных городах

России (в том числе в Перми, Москве и других городах). Было заявлено 10 докладов (заслушано 9).

Рассматривались вопросы стратегии краеведческой библиографии в цифровой среде: проблемы избытка и недостатка информации, повышения привлекательности форм представления библиографических ресурсов на сайтах библиотек, развития краеведческой библиографии в бумажной и электронной формах, экстернорики. Выступления отражали опыт РНБ, национальных библиотек Ингушетии, Башкортостана, Чувашии, Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В.Я. Шишкова, вузовских и общедоступных муниципальных библиотек Пермского края. Участники заседания отметили особую важность специальной разработки следующих тем: источники, методы выявления и использование экстернорики в краеведческой библиографии; современные и привлекательные формы представления крупных массивов библиографической информации; определение стратегии первичного библиографического учета краеведческих документов.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги работы Конгресса, намечены пути развития библиографии на ближайшую перспективу. Специально для участников были подготовлены две выставки: книжная «Библиография России (2011–2015)» и виртуальная «Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Лауреаты XXI века» (<http://presentation.rsl.ru/presentation/view/73>).

На основе книжной выставки можно было проследить развитие библиографии в России за последние пять лет – между двумя Международными библиографическими конгрессами. Экспозиция состояла из пяти разделов: Общий раздел; Лауреаты Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведе-

ние и библиографическая продукция); Научные монографии и сборники научных трудов; Учебники, учебные и практические пособия; Библиографические указатели и каталоги (см. Приложение I).

Открывали экспозицию Труды I Международного библиографического конгресса, изданные в трех томах, ведущие журналы профессионального библиографического сообщества. Далее были представлены работы лауреатов Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Этот конкурс уже давно завоевал признание профессионалов. Один раз в два года жюри выбирает лучшие работы из сотен изданий, присланных на конкурс. Библиографоведческая литература за прошедший период пополнилась рядом замечательных трудов классиков отечественной библиографии. Был переиздан (с обширными комментариями) фундаментальный труд Н.В. Здобнова «История русской библиографии от древнего периода до начала XX века». Ведущие библиографические центры страны опубликовали очередные выпуски научных продолжающихся изданий. Учебная литература пополнилась новыми учебниками, в том числе по библиографии, предназначенными для преподавателей и студентов бакалавриата библиотечно-информационных факультетов вузов. Вышло четвертое издание, значительно переработанное, «Справочника библиографа». Большую часть экспозиции занимали библиографические указатели и каталоги, подготовленные библиотеками России. И это только маленькая часть из созданных библиографическим сообществом пособий. За рамками выставки также остались библиографические ресурсы, реализованные в электронном формате.

Книжную экспозицию дополняла фотовыставка «Путешествие по библиотекам мира». Автор проекта и всех фоторабот – путешествующий библиотекарь из Мончегорска Светлана Ма-

макина. На фотографиях запечатлены крупнейшие и небольшие библиотеки России и других стран.

На виртуальной выставке представлены 35 библиографических изданий и научных исследований по библиографоведению, которые стали лауреатами Всероссийского конкурса по библиотековедению, библиографии и книговедению в 2001–2013 гг. по различным номинациям (см. Приложение II).

Специально к началу работы Конгресса издательство «Пашков дом» опубликовало книгу «Отечественные библиографы и библиографоведы», подготовленную в НИО библиографии РГБ [4]. В ходе заседаний Конгресса было высказано предложение рекомендовать этот указатель для участия во Всероссийском конкурсе по библиотековедению, библиографии и книговедению.

Участники Конгресса высоко оценили уровень его организации и выразили единодушное желание продолжить традицию проведения таких форумов, поскольку благодаря осмыслению и освоению опыта коллег значительно повышается профессиональный уровень каждого из участников, появляется возможность установить личные профессиональные контакты.

Примечания

1. *Бакун Д.Н.* Международный библиографический конгресс: 100 лет спустя // Книга. Исследования и материалы. 2010. Сб. 93/1–2. С. 203–208.

2. *Леликова Н.К.* Международный библиографический конгресс // Библиография. 2010. № 6. С. 117–130.

3. *Леликова Н.К., Теплицкая А.В., Левин Г.Л.* Международный библиографический конгресс // Библиотековедение. 2010. № 6. С. 14–19.

4. Отечественные библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Г.Л. Левин, А.В. Теплицкая, при участии Н.И. Трофимовой]. М. : Пашков

дом, 2015. 621, [1] с., 16 л. ил. (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

5. Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21–23 сент. 2010 г.) / Рос. нац. б-ка. СПб., 2012. Ч. 1. 496 с. ; Ч. 2. 424 с. ; Ч. 3. 488 с.

А.В. Теплицкая

Организаторы II Международного библиографического конгресса благодарят всех, кто представил свои материалы для публикации. Всю полноту ответственности за представленные в них взгляды, приводимые данные, цитаты и библиографические ссылки оргкомитет возлагает на авторов.

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ
PLENARY SESSION

В.П. Леонов
Valery P. Leonov

**«ГОЛЛАНДСКАЯ БОЛЕЗНЬ»
РОССИЙСКОЙ БИБЛИОГРАФИИ**

“DUTCH DISEASE” OF RUSSIAN BIBLIOGRAPHY

Анализируются основные проблемы отечественной библиографии. Автор считает, что накопление ресурсов идет преимущественно путем заимствования уже готовых массивов из зарубежных информационных источников.

Ключевые слова: библиографические ресурсы, библиографические услуги, российская библиография, зарубежные источники информации.

The key problems of domestic bibliography are analyzed. The author's opinion is that the resource accumulation is mainly occurred by adoption of the readymade arrays of information from the foreign information sources.

Keywords: bibliographic resources, bibliographic services, Russian bibliographic, foreign information sources.

Уникальность библиографии в России – высокая степень насыщенности разнообразными информационными ресурсами в сочетании с развитым сектором науки и образования. По самым скромным подсчетам, совокупный фонд только крупнейших библиотек России насчитывает более 160 млн единиц хранения. Вместе с тем, богатство информационных ресурсов, как свидетельствует опыт, не всегда становится благом для инновационного развития отечественной библиографической деятельности. Основная проблема современной российской библиографии связана с тем, что накопление фондов осуществляется не за счет создания собственных информационных ресурсов,

а преимущественно путем заимствования уже готовых массивов извне, из зарубежных информационных источников.

В экономической литературе подобное явление характеризуется непривычным для слуха термином «ресурсное проклятие» как частный случай общей концепции так называемой «голландской болезни». *Ресурсное проклятие (resource curse)* – неблагоприятное воздействие богатства природных ресурсов на экономический рост. «Голландская болезнь» (*Dutch disease*) – более широкое понятие, чем «ресурсное проклятие», поскольку источником дополнительных средств может быть не только увеличение добычи или изменение конъюнктуры рынка природных ресурсов, но и иностранные кредиты или иностранная помощь. В Большом экономическом словаре (М., 2004. С. 94) приводится следующее определение понятия «голландская болезнь»: «*Болезнь голландская* – деиндустриализация экономики в результате открытия нового источника природного ресурса. Ее начали называть “голландской болезнью”, так как она проявилась в Голландии, после того как были открыты газовые месторождения в Северном море». Новый источник в библиографии – это зарубежные информационные массивы.

Для «голландской болезни» характерны два симптома: увеличение добычи и экспорта сырья; уменьшение объемов отечественного промышленного производства. При этом появление второго симптома неразрывно связано с первым. Другими словами, «голландская болезнь» – это такое состояние экономики, при котором экспорт сырья гасит развитие национальной экономики.

«Ресурсное проклятие» связано с проблемой распределения финансовых средств между владельцами ресурсов для создания новых технологий. По моим наблюдениям, симптомы «голландской болезни» и «ресурсного проклятия» как ее разновидности поразили не только экономику, но проникли и в отечественную

библиотечно-информационную деятельность. Сегодня в условиях работы библиотек и научных центров финансы используются преимущественно не для внесения соответствующих изменений в научную деятельность профильных институтов (что способствовало бы повышению их статуса в информационном обществе), а для воспроизводства и применения уже существующих зарубежных информационных разработок.

Характерный пример – интернет-проект «Встреча на границах» (Meeting of frontiers – frontiers.loc.gov). В 1999 г. в Библиотеке Конгресса группой ее сотрудников при консультации американских и российских ученых был создан сайт, к которому подключились Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека и Институт истории Сибирского отделения РАН. В соответствии с договором американцы предоставили российским коллегам необходимое технологическое оборудование, приобретенное за счет Библиотеки Конгресса, что позволило начать оцифровку ряда особо ценных материалов.

Из федерального бюджета, т. е. от Конгресса, Библиотека только в 2007 г. получила 600 млн долларов, а от частных фондов – около 25–30 млн долларов [1].

К тому же российские организации, оказывавшие содействие в оцифровке своих коллекций, получали от американцев специальные гранты (как в виде финансовых средств, так и технического обеспечения) [2].

И еще: «На уровне получения цифровых изображений для использования в интерактивной библиотеке “Встреча на границах” является проектом приобретений. Это значит, что Библиотека Конгресса будет покупать цифровые изображения у российских учреждений, обладающих оригиналами... Они послужат “архивной копией” Библиотеки и будут сохранены на других носителях. Данные диски будут собственностью Библиотеки Конгресса» [3].

Добавлю к сказанному, что список участников «Встречи на границах» с российской стороны довольно специфичен. Помимо РНБ, РГБ (редкие книги, рукописи, карты, фотоматериалы), он включает Государственный архив Новосибирской области, Институт истории Сибирского отделения РАН, Кемеровский областной краеведческий музей, Новосибирский государственный краеведческий музей, Омский государственный историко-краеведческий музей, Томский государственный университет, Томский областной краеведческий музей, Институт «Открытое общество», Агентство «Открытая Сибирь», Институт Севера, Фонд «ФОТОТЕКСТ», Алтайский государственный краеведческий музей, Государственную публичную научно-техническую библиотеку СО РАН, Красноярский художественный музей им. В.И. Сурикова, Музей истории города Иркутска, Иркутский государственный университет, Красноярский краевой краеведческий музей, Музей истории Бурятии им. М.Н. Хангалова.

Такое внимание к Сибирскому региону не осталось незамеченным в работах отечественных исследователей (см., напр.: *Якушенков С.Н., Якушенкова О.С.* Изобилие ресурсов как одна из черт фронтальных территорий // *Человек. Сообщество. Управление.* 2013. № 2. С. 4–15; *Зуляр Ю.А.* Русологи, пришедшие с холода: критика одной интерпретации индустриализации Сибири // *Journal of Institutional studies (Журнал институциональных исследований).* 2011. Т. 3, № 1. С. 116–132; *Приходько Н.Н.* Фронтальная теория в геополитике на востоке России // *Вестн. Томского гос. ун-та.* 2007. № 298. С. 98–102; *Троякова Т.Г.* Американские исследования Дальнего Востока России // *Вестн. ДВО РАН.* 2006. № 2. С. 125–134).

Таким образом, совокупный библиографический ресурс России формируется преимущественно на основе приобретения, копирования и «ассимиляции» информационных продуктов – как контента, так и программного обеспечения, выполненных на зарубежные средства.

Складывается «парадоксальная ситуация, серьезность которой во много раз усугубляется развитием интернета... налицо рост объема оцифрованной информации, для доступа к которой не обойтись без многочисленных “обязательных посредников” в виде программных систем, технических устройств и т. п., что резко отличает эту информацию от обычной печатной продукции. При этом программные средства, как и технические устройства, имеют ограниченное время жизни, редко превосходящее десяток лет, а под влиянием технического прогресса и экономических императивов они меняются и того чаще» [4]. Таким образом, библиотека, приобретающая доступ, попадает в зависимость от фирмы-производителя информационного ресурса.

И еще один важный аспект. В то время как электронные продукты активно рекламируются компьютерными фирмами, журналистами, политиками, библиотеки, как правило, не контролируют приобретение ресурсов (это требует их сложной и длительной оценки), определяя свои требования к ним, а только реагируют на предложение.

Приведу типичные проявления «голландской болезни» в российской библиографии.

1. Вытеснение отечественных инноваций. Что такое инновация в библиографии сегодня? В обыденном понимании это симбиоз, получаемый путем объединения библиографических ресурсов и технологий для создания информационного знания. В информационном обществе процессы внедрения и использования инноваций в самых разнообразных формах входят в повседневную жизнь рядовых людей, становятся массовым явлением. В этом смысле инновации ускоряют не историю, а нашу повседневную реальность. Однако погоня за новизной ведет к тому, что становится затруднительным использовать в Интернете персональный компьютер, достигший более чем 3–4-летнего возраста, что также свидетельствует об эфемерном характере электронных ресурсов [5].

В российской библиографии сформировался своего рода замкнутый круг: избыток информационных ресурсов порождает феномен ресурсозависимости.

На этом фоне возникает имитация инноваций. Имитация влечет за собой отставание в создании собственных инновационных продуктов для развития технобиблиографии. Такая ситуация не дает возможность ей выйти широко на международные информационные рынки. Восполнение пробела с выходом на рынки в ряде случаев происходит за счет заимствования зарубежных разработок [6].

Сам факт перевода информации на компьютерные носители приводит к тому, что на ее дальнейшую судьбу начинают влиять экономические, социальные и политические факторы, воздействие которых на традиционные ресурсы приводит к иным результатам или вообще является незначительным. «При этом информация о стоимости обслуживания интернетных публикаций, сайтов, компьютерных и программных систем... является крайне труднодоступной. Остается только надеяться, что в ближайшем будущем появятся действительно академические по своей многосторонности и объективности исследования сравнительной стоимости коммерческого и так называемого “свободного” программного обеспечения» [7].

И еще один важный аспект проблемы. Заимствованные западные технологии оказываются не всегда эффективными, поскольку существующие в России нормы, стандарты и правила не соответствуют этим технологиям. Самый типичный пример несоответствия – многие принятые ГОСТы [8]. Этот недостаток сказывается и на деятельности отечественных производителей информационных продуктов. Ни одна из международных норм не является абсолютно обязательной.

2. Изменчивость цен на информационные ресурсы. Изменчивость носит направленный характер. Эволюция форматов, кодировок и материальных носителей принуждает библиографов

и информационных специалистов постоянно осуществлять конверсию документов, переходить от старых форматов к новым. В библиографии происходят качественные изменения, связанные с поиском наиболее экономичных и эффективных путей использования полученного знания при наличии массового спроса. Общее правило таково: чем меньшему числу потенциальных потребителей может понадобиться информационный ресурс, тем он дороже. Вместе с тем, «разброс» в цене однотипных – по содержанию и качеству – информационных ресурсов может быть десятикратным. Это приводит к тому, что колебания цен на информационные ресурсы отражаются на стоимости услуг.

3. Реструктуризация профессии. Спрос на электронную библиографическую информацию порождает профессиональные услуги одностороннего типа, т. е. на так называемые «автоматизированные» библиографические услуги, оказываемые на основе применения компьютерной техники и использования информационных баз данных. Сегодня новые технологии не вторгаются в библиографическую деятельность, а занимают заранее определенные «ячейки», ибо на них имеется спрос.

По данным исследований, востребованность в информации, представленной в электронной форме, растет из года в год. Вопрос библиографирования электронных изданий остается нерешенным, что отрицательно сказывается на обслуживании пользователей библиотек.

В результате инвестиции (не только федерального, но особенно регионального уровней) на развитие научных исследований постоянно снижаются. Высококвалифицированный труд библиографа-универсала, владеющего всеми методами библиографического поиска и использующего всё разнообразие библиографических поисковых ресурсов, становится невостребованным. В таких условиях в системе подготовки специалистов акцент делается, прежде всего, на подготовке специалистов, умеющих работать с электронными ресурсами, и повышении компьютерной

грамотности тех, кто получил образование в «доэлектронные» времена. Несомненно, сегодня, когда работа с библиографическими ресурсами связана не только со многими библиотечными специальностями, но и специальностями в области информатики, целесообразно, в рамках уже существующих учебных программ, учитывать проблематику электронных ресурсов. В то же время односторонность в подготовке библиографов может обернуться утратой универсальности библиографической профессии. Эффективные образовательные модели, аккумулирующие многолетний опыт библиографов-профессионалов, оказались на периферии библиотечного образования.

4. Снижение качества образования. Реструктуризация профессии ведет к кризису библиографического образования. Присутствие источников дополнительного дохода порождает уменьшение спроса на получение высокопрофессиональной подготовки и снижение в целом качества образования. Так «ресурсное проклятие» формирует ошибочную уверенность в завтрашнем дне.

Я перечислил только некоторые типичные проявления «голландской болезни» в российской библиографии. Существуют ли пути ее преодоления? Будем исходить из того, что условия, в которых действуют учреждения, занимающиеся инновационной деятельностью, разные. Происходящие в них изменения также требуют новых изменений. А что если направить существенную часть дохода от реализации информационной продукции не в ее воспроизводство, а в сферу науки и образования? Туда, где основой становится инновационное развитие. Принципиальная возможность перейти на инновационное развитие существует, хотя на этом пути очевидны сложности. (Примером тут может быть Федеральное агентство научных организаций.) Главная из них состоит в том, что период, когда в науке и образовании были «лишние» средства, миновал. Кроме того, у лиц, занимающихся вопросами организации науки, наверное,

имеются другие точки зрения на то, каким образом перестроить результативность инновационной деятельности.

Дальнейшее обсуждение затронутой мной темы видится в участии в ней не только библиографоведов и информационных технологов, но и широкого круга специалистов-практиков. Проблема в том, что дискуссии на эту тему и констатации синдромов «голландской болезни» недостаточно. Необходимо действовать. Можно, конечно, сослаться на трудные времена и претерпевать происходящее, но в целом болезнь носит глобальный характер. Последствия ее будут зависеть от принимаемых в данное время государственных и технических решений.

Примечания

1. *Биллингтон Дж.* Книжная культура – великая русская традиция // *Art-Менеджер*. 2007. № 2 (16). С. 77.

2. *Vornet M.* «Встреча на границах» // *Компьютер. вести*. 2003. № 21.

3. *Василенко Г.И., Шварцман М.Е., Куприянов И.Ю., Чебанов В.Ю.* Международный библиотечный проект «Встреча на границах» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2000/doc/tom2/section2/Doc159.HTML>.

4. *Соловьев С.В.* Всемирная библиотека и культура однодневок // *Новое лит. обозрение*. 2005. № 4 (74). С. 543.

5. *Соловьев С.В.* Указ. соч. С. 544.

6. См., напр.: *Михайлова Н.И.* Информационное обеспечение книжного рынка: направления модернизации (на примере Москвы) // *Библиография*. 2005. № 1. С. 3–9.

7. *Соловьев С.В.* Указ. соч. С. 548–549.

8. Вот одно из последних изданий, подготовленное специалистами Российской книжной палаты: Стандарты по издательскому делу / сост. А.А. Джиго, С.Ю. Калинин. 3-е изд. М. : Экономистъ, 2004. 623 с. В книге представлены 18 государственных стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу СИБИД, из которых 16 имеют статус межгосударственных стандартов СНГ. Можно полагать, что они в основном соответствуют международным требованиям.

М.Д. Афанасьев
Mikhail D. Afanasev

БИБЛИОГРАФИЯ И ИСТОРИЧЕСКАЯ НАУКА BIBLIOGRAPHY AND HISTORICAL SCIENCE

В статье раскрывается значение библиографической деятельности как феномена, оказывающего свое самостоятельное влияние на исторический процесс и, в частности, на историческую науку. Российская история библиографии дает возможность оценить значение для исторической науки библиографической деятельности крупных отечественных библиофилов (Д.П. Бутурлин, А.Д. Чертков, М.Д. Хмыров, П. Ефремов), книгопродавцев-библиографов (В.С. Сопиков, В.И. Межов). Важную роль в формировании ресурсной базы исторической науки, во многом повлиявшей на проблематику исторических исследований, сыграли крупные библиографические проекты второй половины XX в. – создание сводных каталогов русской книги, библиографирование мемуаров (проект П.А. Зайончковского) и др.

Ключевые слова: историческая наука, библиография, библиофилы, библиографы, сводные каталоги, книго-торговая библиография.

The article reveals the importance of bibliographic activity as a phenomenon, rendering its independent impact on the historical process and, in particular, on the historical science. Russian history of bibliography provides an opportunity to assess the value of bibliographic activity of both famous Russian bibliophiles (D. Buturlin, A. Chertkov, M. Chmirov, P. Efremov) and booksellers- bibliographers (V. Sopikov, V. Mezhev) for historical science. An important role in the formation of the resource base of historical science, largely influencing the perspective of historical research, is played by major bibliographical projects of the second half of the twentieth century, such as creation of union catalogues of

Russian books, bibliographing of memoirs (P. Zaionchkovskii's project) and others.

Keywords: historical science, bibliography, bibliophiles, bibliographers, union catalogues, book trade bibliography.

О значении библиографического поиска и, следовательно, библиографических трудов для исторических исследований говорить не стоит – это вещь очевидная. Можно привести множество примеров, конкретных случаев плодотворной работы библиографов в помощь исторической науке – очевидно, что без использования библиографических материалов не может быть успешным ни одно научное исследование, и историческая наука тут не является исключением. Более того, в историческом исследовании информация из печатных и рукописных источников – это первичный материал, необходимый не столько для того, чтобы не повторять уже пройденный другими путь (что характерно для сферы точных и естественных наук), сколько для того, чтобы почерпнуть исходную для исследования информацию. Последнее делает работы с документальными источниками ключевым этапом исторического исследования, а историческую библиографию – его важнейшим элементом. Эта сторона роли библиографии как помощника историка очевидна и не будет рассматриваться в данной работе.

Наша задача – попытаться оценить значение библиографической деятельности как феномена, оказывающего свое *самостоятельное* влияние на исторический процесс и, в частности, на историческую науку, рассмотреть библиографическую деятельность как фактор развития исторической науки. Представляется, что в этом утверждении нет преувеличения, нет профессионального самовозвышения, и тому есть доказательства.

История – это не просто прошлое, это результат попыток человечества остановить вечное движение времени. Великий

Гете в «Фаусте» в художественной форме показал, что за эту способность остановить мгновение можно отдать не то что жизнь, но и бессмертие. Человечество в своем существовании все время ищет способы это сделать. В новейшее время с появлением аудиовизуальных средств появилась некоторая возможность вернуться в прошлое. Но на протяжении долгого времени таким единственным способом были тексты, вначале рукописные, а затем печатные.

Объем текстов сам стал подобен тому жизненному потоку, который следовало каким-то образом «остановить», чтобы была возможность его осмысления. Повторилась история с самим потоком жизни.

В своей заметке в «Энциклопедию» о библиотеке Вольтер пишет: Обилие издаваемых книг «препятствует человеку поддаться соблазну напечатать книгу. С сожалением, он говорит себе: все эти книги никем не прочитаны, возможно ли, что прочитают мою. Это подобно тому, как капля воды жаловалась Океану, что она смешивается с другими и ее не замечают» [1]. В этом контексте библиограф (его могли называть библиотекарем) становится важной фигурой.

Когда описанная нами проблема замечается, то мы видим внимание к библиографической работе. Подобная ситуация проявила себя в создании и функционировании государственной регистрации выходящей печати. Собрание обязательного экземпляра могло быть инициировано проблемой цензурного контроля, иными далекими от решения метафизических задач мотивами. Но описание полученных экземпляров – вопрос, казалось бы, технический, дало важный культурный эффект.

Сегодня национальные библиографии являются непрерывным элементом культурного самоопределения народов и государств. Не случайно там, где исторически обязательный экземпляр стал собираться поздно, на протяжении многих лет предпринимались и предпринимаются попытки воссоздать этот

репертуар, создать национальный реестр печатных изданий. И как следствие всех этих усилий мы имеем ресурс, весьма значимый для развития национальных исторических школ, для общего контекста изучения истории той или иной страны. Осмелюсь предположить, что, не будь давней, со своей традицией, истории библиографирования литературы в Королевской – затем Национальной, библиотеке Франции, мы не наблюдали бы сегодня такого влияния французской исторической школы и такого распространения изучения истории Франции, которое мы имеем во всем мире.

Но государственная поддержка библиографии – скорее, исключение, нежели правило, в мировой истории. Гораздо чаще библиограф действует на свой страх и риск, и его подвига никто не замечает. Оговорюсь, иногда библиограф работает на жаловании, но вопрос о том, что и как ему создавать, решает, как правило, он сам и потому и слава, и падения – всё его.

Здесь самое время вспомнить о библиографах-любителях. Тех людях, для которых этот вид деятельности бывал даже смыслом жизни, тогда как для окружающих это выглядело, в лучшем случае, прихотью. Порой это общественное настроение давало пищу для самых пессимистических оценок своей библиографической деятельности у самих библиографов-энтузиастов.

Характерный пример – письмо известного библиофила графа Дмитрия Петровича Бутурлина (1763–1829) директору Императорской публичной библиотеки, историку и археологу Алексею Николаевичу Оленину (1763–1843): «У меня хранятся целые стопы, навараксанные мною в течение 25 лет по библиографическим предметам. Это лишь докажет когда-нибудь моим детям, что я много читал, и более ничего. Но в то время такая работа забавляла меня. Мне казалось, что была тут польза и некоторая слава, которых теперь не вижу. Время поглощает все таковые иллюзии, и жилка увлечения иссыхает» [2]. И это пишет человек, каталог библиотеки которого представляет собой

образец библиографической работы, редакторами которого были бывший королевский библиотекарь Франции Антуан-Александр Барбье (Antoine-Alexandre Barbier, 1765–1825) и академик французской Академии наук Шарль Пужан (Marie-Charles-Joseph de Rougens, 1755–1833) [3]. Сын Д.П. Бутурлина Михаил Дмитриевич с горечью отмечал, что, к сожалению, упомянутые заметки сгорели в пожаре 1812 года [4].

Попутно отметим, что в том же письме этот библиограф-любитель дает весьма полезные советы директору Императорской публичной библиотеки по поводу разработанной Олениным классификации литературы и расстановки фондов Императорской публичной библиотеки.

Вспомним еще одного любителя-библиографа начала XIX в., Александра Дмитриевича Черткова (1789–1858) и его каталог «Всеобщая библиотека России» [5]. Значение примечаний, которыми он сопровождает описания книг своей коллекции, таково, что до сих пор его каталогом пользуются и библиофилы, и историки.

Но главное – работа библиографа-библиофила в свое время (точнее было бы сказать – в каждое время в своей форме) опережает науку, дает ей фактографическое основание, а часто и новое идейное содержание. Самый яркий пример – развитие российской истории литературы, выросшей из библиографических, в большинстве своем любительских, трудов. В биографических справках о Петре Александровиче Ефремове через запятую пишется «библиограф, историк литературы» [6]. А мы знаем, что второе вытекало из первого. Без библиографа и библиофила Ефремова не было бы Ефремова-литературоведа. Такие примеры можно было бы продолжить.

Библиографические знания помогли становлению не только истории литературы. В собственно исторических исследованиях середины XIX в. ни один из исследователей (и это при наличии таких крупных библиотек, как Библиотека

Академии наук, Императорская публичная, Московского и Санкт-Петербургского университетов, наконец, Чертковской библиотеки) не мог не обратиться к создателю (так ее и не завершившему) «Энциклопедии отчизноведения» Михаилу Дмитриевичу Хмырову [7]. Своими энциклопедическими знаниями, способностью дать справку по самым частным вопросам прошлого он был обязан выработанной им своеобразной библиографической системе. Михаил Дмитриевич собирал книги, журналы, газеты, рукописи и разрезал их, формируя из вырезок тематические коллекции. Вся эта работа сопровождалась созданием справочного библиографического аппарата. Ресурс, собранный Хмыровым, дал толчок не только к публикациям самого Хмырова, к слову сказать – немногочисленным, не только обогатил работы современников – он и сегодня работает как замечательный источник информации, и еще не полностью оценен, как, впрочем, и не полностью введен в научный оборот. К 1750 томам уже переплетенных вырезок коллекции мы последнее время прибавили еще 85 ранее не переплетенных томов. Поскольку справочный аппарат самого Хмырова не уцелел, сегодня несколько библиографов, не связанных друг с другом, составляют и публикуют списки источников из этой коллекции.

Кроме того, библиографические знания библиофилов оказывали и оказывают огромное влияние на историю книги. К ярким примерам такого рода относится информация о судьбе книги И. Корба «Дневники пребывания в Московии» [8]. В русских библиофильских каталогах конца XVIII – начала XIX в. по поводу книги Корба сказано, что она редка, поскольку тираж по требованию Петра Великого был в Австрии уничтожен. Действительно, 8 августа 1701 г. посол в Вене князь Голицын писал в Москву, главе Посольского приказа Головину: «Цесарь хочет послать в Москву посольство, чего добивается Гваридент, бывший пред тем посланником в Москве; он выдал книгу о состоянии

и порядках Московского государства. Не изволишь ли, чтобы его к нам не присылали: истинно, как я слышал, такова поганца и ругателя на Московское государство не бывало; после приезду его сюда, нас учинили варварами и не ставят ни во что...» Но, этот документ был опубликован только в 1858 г. [9]. И во времена библиофильских каталогов не мог быть известен.

Логично перейти от библиофила-библиографа к книгопродавцу и его библиографии, поскольку ни один библиофил не обойдется без книготорговой библиографии. И здесь мы можем наблюдать то же парадоксальное явление, когда библиография, созданная из сугубо утилитарных целей – организации торговли книгами, приобретает общекультурное значение и влияет не только на объем продаж (и еще вопрос – влияет ли), но и на развитие исторической науки в дальнейшем.

В нашей литературе по истории книжного и библиотечного дела и, в конечном итоге, в истории отечественной культуры, по моему мнению, недостаточно оценена роль зарубежных, в первую очередь французских книготорговцев XVIII–XIX вв. А ведь именно на их библиографических трудах учились не только российские библиофилы, черпая оттуда книговедческую и историческую информацию. Именно здесь первые библиотекари личных и общественных библиотек получали знания о способах организации книжных фондов, классификации литературы. Достаточно вспомнить Жана Шарля Брюне (Jacques Charles Brunet, 1780–1867) – издателя знаменитого «Руководства для книготорговцев и любителей книг» [10]. Следы советов Брюне Вы найдете всюду – от библиофильской коллекции русского аристократа до каталога маленькой провинциальной библиотеки.

Из отечественной истории вспомним Василия Степановича Сопикова (1765–1818), братьев Глазуновых и многих других. В.С. Сопиков выпустил свой труд «Опыт российской библиографии» [11] уже служа в Императорской публичной библиотеке,

но, несомненно, он был подготовлен всей жизнью В.С. Сопикова как книгопродавца. На примере этого издания мы всегда видели, какое значение имеет прикладная библиография в таком важном деле, как воссоздание отечественного репертуара изданий. В этом контексте трудно переоценить библиографические труды В.И. Межова [12].

Вряд ли кто сомневается в том, что есть издания, перевернувшие мир и повлиявшие на дальнейшее развитие общества, науки и т. п. Есть подобные издания и в библиографическом мире. Каждый из нас может вспомнить подобные книги.

Во-первых, такого рода влияние оказали дошедшие до нас древние, старинные библиографические документы. Сегодня они стали объектом внимания не только и не столько историков библиографии, сколько специалистов, изучающих самые разные аспекты истории общества. Яркий пример – Изучение рукописных и печатных «Index librorum prohibitorum».

Можно уверенно сказать – в XX в. с появлением профессиональных библиографов, с созданием творческих коллективов, что расширило масштабы работы библиографов, появились издания, влияние которых на культуру и историю общества заметны и продолжаются, и со временем будут только расти.

В новейшей отечественной истории к таким культурообразующим библиографическим изданиям я бы отнес несколько проектов. Назову два:

1. Идея библиографирования мемуаров и дневников, высказанная и реализованная Петром Андреевичем Зайончковским при поддержке широкого круга библиографов страны – наверно, заслуживает того, чтобы ее упомянули первой.

Совершенно очевидно, что в условиях советской науки это культурное событие было особенно важным. Оно смогло дать основу молодым исследователям по-иному формулировать предмет исследования, внести тот аспект в их исследования, который так ярко, мы видим, развивается в мировой исторической

науке – будь то история повседневности или семейная история. Важно отметить, что проект, стартовавший более 40 лет назад, не закончился выходом многотомника «История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях». За ним последовали две серии «Советское общество в воспоминаниях и дневниках». Наконец, выпущенный исторической библиотекой четырехтомник «Россия и российская эмиграция в воспоминаниях и дневниках». И на этом точка не поставлена. Сегодня действует соглашение между тремя библиотеками – Российской национальной библиотекой, Российской государственной библиотекой и Государственной публичной исторической библиотекой России о продолжении работы по библиографированию мемуаров, посвященных дореволюционной и советской России. Стоит только пожалеть, что другая идея Петра Андреевича – библиографирование публикаций эпистолярного наследия так и не была реализована.

2. Вторым примером исторически значимой работы российских библиотек, дающих старт развитию целых направлений исторической науки, являются уже вышедшие и готовящиеся сейчас сводные каталоги книг – XVIII в., первой четверти XIX в. и другие подобные издания.

Сегодня, в эпоху глобальных перемен, несомненно, формы работы библиографов будут меняться. Но также несомненно одно – историческая миссия библиографии не исчезнет. И, как всегда, только от самих библиографов зависит, останутся ли их труды на века и станут ли они фактом культурной жизни и фактором развития истории и исторической науки.

Примечания

1. Voltaire. Oeuvres complètes. Paris, 1879. Vol. 17. P. 570.
2. Два письма гр. Д.П. Бутурлина к А.П. Оленину / с примеч. гр. М.Д. Бутурлина // Рус. арх. 1870. Кн. 7. Стб. 1201–1202.

3. Catalogue des livres de la Bibliothèque de S.E.M. le comte le Boutourlin, revu par MM.Ant.-Alex. Barbier, ... et Charles Pougens, Paris, Impr. De C. Pougens, An XIII [1805].

4. Два письма гр. Д.П. Бутурлина к А.П. Оленину... Стб. 1206.

5. *Чертков А.Д.* Всеобщая библиотека России, или Каталог книг для изучения нашего отечества во всех отношениях и подробностях. [Ч. 1]. М. : в Унив. тип., 1838. XII, 631 с.

6. Ефремов Петр Александрович // <http://bukovka.livejournal.com/51109.html>.

7. *Афанасьев М.Д.* М.Д. Хмыров и его коллекция // Отечествен. арх. 1996. № 3. С. 30–35.

8. *Korb J.G.* Diarium itineris in Moscoviam perillustris ac... Ignatii Christophor n. d. de Guarient, et Rall... ab romanorum imp. Leopoldo I.ad tzarum et magnum Moscoviae ducem Petrum Alexiowicium. 1698. 250 p.

9. Документы о сочинении Корба «Дневник путешествия в Московию». // Устрялов Н.Г. История царствования Петра Великого. СПб., 1858. Т. 1. Приложение № 5. С. 328.

10. *Brunet J.Ch.* Manuel du libraire et de l'amateur de livres, contenant 1° : un nouveau dictionnaire bibliographique... 2° : une table en forme de catalogue raisonné... Paris : Brunet, 1810, 3 vol.

11. *Сопиков В.С.* Опыт российской библиографии или полный словарь сочинений и переводов, напечатанный на славянском и российском языках от начала заведения типографии до 1813 г. СПб., 1813. Ч. 1–5.

12. *Межов В.И.* Русская историческая библиография : указ. кн. и ст. по рус. и всеобщ. истории и вспомогат. наукам за 1800–1854 вкл. СПб., 1892 и др.

М. Гуэррини, К. Бьянкини
Mauro Guerrini, Carlo Bianchini

**ОТВЕТ НА ЭВОЛЮЦИЮ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА:
НОВЫЙ СТАНДАРТ КАТАЛОГИЗАЦИИ
«ОПИСАНИЕ РЕСУРСА
И ДОСТУП К НЕМУ» (RDA)***

**AN ANSWER TO THE EVOLUTION
OF THE BIBLIOGRAPHIC UNIVERSE:
THE LIBRARY STANDARD RDA
(RESOURCE DESCRIPTION AND ACCESS)**

Основная цель данной работы – показать те радикальные преобразования, которые стандарт RDA вносит в традиционную систему каталогизации. Эти преобразования находят свое воплощение в двух основных разделах RDA. С одной стороны, они касаются библиографической записи (т. е. описания), организации и визуализации данных. С другой стороны, подчеркивают важность сущностной идентификации информационных ресурсов и создания значимых связей между ними. Результатом целостного процесса каталогизации в рамках RDA является не создание библиографической записи, как это принято в традиционном библиографическом описании ресурсов, а генерация набора данных, не зависящего от технического оснащения.

Ключевые слова: RDA, описание и доступ к ресурсу, семантический web, FRBR, метаданные.

Main goal of the paper is to show that RDA introduces a radical transformation in the way we conceive cataloging. This transformation is embodied in two major divisions

* Перевод Ирины Солодовник (PhD in Library and Information Science, Italy). Редактор перевода Н.В. Горшкова.

within RDA. On one hand, it concerns the record (i.e. the description), the arrangement and the visualization of data. On the other hand, RDA underlines the importance of two processes, i. e. to identify entities and to create relevant relationships among them. The result of the whole process is the creation of a set of data, that are independent from technical equipment, rather than bibliographic records.

Keywords: RDA, Resource Description and Access, Semantic Web, FRBR, Metadata.

«Описание ресурса и доступ к нему» (RDA) – это новый международный стандарт каталогизации, свод правил для создания метаданных и поиска информационных ресурсов в цифровом пространстве. RDA был разработан Международным Объединенным руководящим комитетом (JSC) на базе Англо-американских правил каталогизации (AACR2), как попытка преодолеть ограничения AACR2, которые предназначались, в основном, для карточного каталога в среде англо-американских библиотек.

Основная тенденция пересмотра AACR2 – кардинальная ревизия всех устоев описательной каталогизации. Инструкции стандарта RDA поддерживаются сложными онлайн-системами с целью улучшения качества поиска, идентификации, отбора и получения необходимой информации в электронной среде.

Изучение практического руководства RDA пойдет на пользу новичкам, проявляющим интерес к вопросам предоставления библиографической информации, поможет понять основные цели нового стандарта, заключающиеся в *идентификации* библиографических ресурсов и *создании связей* между ними, а также преодолеть предрассудки прошлого, затрудняющие создание обновленной информационной среды библиотек. RDA выводит каталогизацию на новый уровень, упрощая, уточняя и модернизируя правила библиографического описания и доступа к ресурсам.

Цель примеров, приведенных в тексте и в приложениях руководства RDA, – со всей очевидностью показать современность и прагматичность предлагаемого RDA подхода к описанию информационных ресурсов и предоставлению доступа к ним.

RDA, в отличие от многих предшествующих стандартов, направлен, в первую очередь, на обеспечение содержательного описания любых ресурсов на всех видах носителей, а не на создание норм отображения данных. RDA предлагает ряд инструкций по идентификации и отбору данных, но не объясняет, как и где должны быть представлены элементы, отобранные в соответствии с руководящими принципами.

Экспертам-каталогизаторам необходимо понять, что RDA требует не только новых, оригинальных подходов (*метанойя*¹), но и глубоких преобразований в системе каталогизации. Процесс традиционной каталогизации начинается с описания издания и его экземпляра. Описание, составленное в соответствии со стандартом ISBD², несет на себе важную информационную нагрузку. Традиционная каталогизация обладает рядом механизмов, обеспечивающих поиск и доступ к ресурсам: заголовки карточных и точки доступа электронных каталогов. Кроме собственно описания ресурса, дополнительной задачей при составлении библиографической записи при традиционной каталогизации является поиск сведений об ответственности и авторитетных данных, связанных ресурсов, а также индексирование и предметизация, осуществляемые с помощью специальных атрибутов и систем классификации.

RDA использует совершенно иной подход, который первоначально может привести в замешательство, особенно при ознакомлении с *RDA Toolkit* – общим указателем инструментария, где часть, посвященная описанию издания и экземпляра, кажется, отсутствует. При использовании RDA следует различать то, что при традиционной каталогизации выступает в единстве –

описываемые данные и форму представления и отображения данных. RDA дает рекомендации относительно первого, но не второго. Новый стандарт подчеркивает, что визуализация и презентация данных зависят от технологий, выбранных создателями данных, и от контекста, в котором эти данные будут представлены в соответствии с информационными потребностями пользователей.

Первая часть руководящих принципов RDA посвящена описанию метода регистрации атрибутов ресурса (*«идентифицировать сущность»*). Во второй части представлены методы создания связей между различными сущностями (*«установить взаимосвязь сущностей»*). Идентификация сущностей и описание связи между ними являются теми основными целями, на которые направлен стандарт RDA. Идентификация сущности предусматривает регистрацию атрибутов ресурса посредством создания для него авторитетной записи в соответствии с моделью данных FRBR (*«Функциональных требований к библиографическим записям»*): лицо, род, организация, произведение, выражение, воплощение и экземпляр. Данная процедура увеличивает детализацию данных и на данном этапе служит для их идентификации, но не позволяет устанавливать связи между ними. К примеру, имея информацию об авторе и о произведении, мы не можем установить отношения, существующие между этими данными. Именно поэтому вторая цель RDA – это установление концептуальных и функциональных связей между данными. По сравнению с другими системами каталогизации, RDA уделяет много внимания взаимосвязи данных. Выявление взаимосвязей активизирует навигационную функцию каталога, позволяет использовать его как связанную систему, включающую данные разного типа и происхождения. Эта функция была представлена Элейн Свенониус [6] и более полно разработана в «ICP: Международные принципы каталогизации» (*«ICP: International Cataloguing Principles»* (2008)).

После «идентификации» и «установления взаимосвязей» элементов информационного ресурса процесс создания данных завершен. То, что сегодня в каталогизации определяется через описание ресурса, завтра, с RDA будет результатом отображения набора элементов и связей ресурса. Кроме того, набор отображаемых элементов и связей будет варьироваться по необходимости в зависимости от их уместности при использовании данных в том или ином контексте.

Как пишет Барбара Тиллет: «RDA предназначен для того, чтобы сделать возможным создание хорошо структурированных метаданных для описания ресурсов, таким образом, чтобы они могли быть использованы в любой среде: в карточном каталоге, в электронном каталоге удаленного доступа, а также в интерактивных поисковых системах в различных сетевых приложениях» [7, с. 13]. Презентация и отображение информационного ресурса является независимым процессом по отношению к регистрации его атрибутов и связей. Следовательно, структурированное описание ресурса (например, в соответствии со стандартом ISBD, который доминировал в библиографическом описании с семидесятых годов прошлого века до наших дней) – является в RDA только одним из многочисленных способов сбора и представления элементов описания. Это описание представлено в Приложении (D) руководящих принципов RDA [1; 2].

Инновационный подход к описанию содержания информационных ресурсов, предлагаемый RDA, осуществляя переход от центральной роли записи к центральной роли данных, представляет собой «коперниковский переворот» в отношении предыдущих стандартов. На основе данных, значение которых определено в авторитетных словарях или регистрах, разработанных и обновляемых сообществом экспертов, и их взаимосвязей возможно создание новых информационных ресурсов, наборов данных, пригодных для использования в любой информационной среде.

RDA замещает AACR2, в котором термины «англо-американские» и «каталогизация» были определяющими. Новый стандарт RDA обособился как от своей географической коннотации (хотя RDA и создан в англо-американской среде, он направлен на интернациональный контекст), так и от термина «каталогизация». Описание ресурса в соответствии с RDA направлено не на создание конкретного инструмента, такого как каталог (набор библиографических записей), а на реализацию информационного сервиса, интегрированного с другими информационными инструментами, включающими разработку новых методов доступа к ресурсам. Таким образом, осуществляется переход от сбора библиографических записей к определению данных (о ресурсе, произведении, авторе и т. п.) на основе терминов, предоставленных авторитетными словарями и онтологиями.

Использование общего языка, повсеместно признанного и употребляемого для авторитетного структурирования данных, дает возможность повторного использования одних и тех же выходных данных любым заинтересованным, одушевленным (для любых целей, в том числе иных, чем первоначальные) или машинным агентом. Последние могут использовать данные для всех сходных процессов, основанных на связях, установленных в словарях и онтологиях на машинных языках.

Концепция повторного использования данных и, как следствие, взаимодействия различных информационных систем на основе внедрения стандартных и широко используемых словарей тесно связана с идеей «связанных данных» (*Linked Data*) и культурной ответственности. Создатели словарей и онтологий в техническом, семантическом и языковом плане играют огромную роль в определении слов и отношений между ними. Данная терминология используется автоматически, а значит воспринимается некритически в процессе обработки данных машинными агентами. Выбор определений структурных еди-

ниц новых словарей и онтологий предполагает, таким образом, наличие технической составляющей и высокой культурной релевантности, характеризующих глобальные коммуникационные процессы.

Нужно также отметить, что с точки зрения пользователей, ищущих информацию, определение «библиографический» больше не считается актуальным. Мотивация поиска зависит от интереса к документированным знаниям, передающим информацию, или к любому ресурсу интеллектуального или художественного содержания, представленного в любой форме на любом информационном носителе.

В итальянском библиографическом контексте термин «библиографический» воспринимается как «имеющий отношение к книге», в то время как в англо-саксонском контексте этот же термин понимается в более широком смысле, касаясь любых знаний, а не только книг или текстов. В ISBD термин «библиографический» представлен в более широкой перспективе, также как словосочетание «библиографическое пространство», которое отображает весь объем документированных знаний.

Объектом каталогизации («записи данных») становится любая сущность, представляющая интерес для пользователя. В этой связи RDA можно считать уникальным стандартом для регистрации данных любых ресурсов: библиотечных (рукописей, книг, периодических изданий, музыкальных записей, карт, кинолент), архивных (документов организаций, личных и семейных документов, деловой документации), музейных (произведений искусства, костюмов, артефактов и природных объектов, авиационных и космических аппаратов, моделей), ресурсов, созданных и распространяемых с помощью цифровых технологий (электронных книг, баз данных, веб-сайтов и цифровых версий ресурсов библиотек, архивов, музеев).

RDA представляет собой гибкий модульный стандарт, который может быть использован для регистрации и отображения

различных типов информационных ресурсов. Основная тенденция RDA – модернизация традиционных приемов библиографического описания, обеспечивая его адаптивность к новым, более эффективным структурам баз данных. Набор руководящих принципов и инструкций RDA для создания данных упрощает и ускоряет поиск информационных ресурсов, независимо от их типа, физического и географического местонахождения (в библиотеках или иных учреждениях культуры).

Использование стандарта RDA будет содействовать расширению взаимодействия между библиотекарями, архивистами и работниками музеев, которые в прошлом использовали, исходя из специфики ресурсов, отличающиеся друг от друга методы описания коллекций. При создании руководства RDA учитывались «небиблиотечные» традиции идентификации данных, и доля представления этих моделей и методов возрастает с развитием стандарта. Создатели RDA предполагают, что RDA сможет полностью заменить стандарты и модели, разработанные различными профессиональными сообществами.

Создание метаданных представляет собой операцию, затрагивающую всех, кто создает данные и публикует их в веб-пространстве в любом контексте и предметной области: библиографии, издательском деле, СМИ, государственном управлении, искусстве, археологии, спорте, естественных науках, музыке, религии. Создание метаданных является одним из важнейших аспектов создания коллекций настоящего и будущего, особенно в контексте семантической сети (*Semantic Web*).

Очевидно, что RDA является универсальным, а не библиографическим стандартом, хотя и основан на библиотечно-библиографических теоретических знаниях.

RDA фокусируется на информационных потребностях пользователей и способствует переосмыслению концептуальной модели библиотек, которые в эпоху Интернета и преобладания веб-ресурсов должны превратиться в центры информа-

ционного и документационного обслуживания, необходимые современному обществу.

Руководящие принципы RDA применяются в цифровой среде и связаны с инструментами Интернета, в частности с поисковыми машинами. Технологическая сторона инструментария RDA сама по себе выступает как способ установления взаимосвязи инструкций RDA с цифровой средой, особенно для «связанных данных». Предоставляя терминологию и метаданные через словари элементов и отношений, инструментарий RDA становится важной частью процесса описания информационного ресурса. Если данные, предоставленные каталогизатором, не имеют четкой идентификации и уникальной классификации, они не могут эффективно выполнять свою функцию. В отличие от предыдущих стандартов, руководящие принципы RDA позволяют создавать более детализированные данные для описания содержания ресурсов, предоставляя также необходимые инструкции для установления взаимосвязи элементов данных через соответствующие звенья FRBR, подтверждая, таким образом, свою связь с этой концептуальной моделью.

Стандарт RDA является инновационным во многих направлениях. RDA содействует интеграции каталогов с другими информационными ресурсами, RDA учитывает язык и логику семантической сети (*Semantic Web*), содействуя, таким образом, включению библиографических ресурсов в глобальную информационную коммуникацию, где они смогут играть ведущую авторитетную роль наряду с ресурсами других организаций.

RDA является интернациональным стандартом, который содействует привлечению и участию различных субъектов в описании и разработке доступа к ресурсам. Обмен данными и методами работы является одним из аспектов парадигмы взаимосвязанного мира. Рост числа создателей и поставщиков

данных, совместно и повторно использующихся в различных контекстах, будет благоприятно влиять на степень удовлетворения информационных потребностей различных групп пользователей [1].

Иметь в распоряжении один единственный стандарт на описание информационных ресурсов – не значит потерять богатство и разнообразие национальных традиций каталогизации. Чего же ожидать? Пассивного принятия или активного участия в развитии международного стандарта, начиная с подготовки его семантической части?

Хочется надеяться, что активное участие широкого круга специалистов, каждый из которых может поделиться профессиональными знаниями и опытом, привнеси культурную специфику, основательно обогатит разработку содержания нового стандарта RDA на основе сознательного планетарного сотрудничества.

Последним, но не менее важным преимуществом RDA является постоянное обновление его инструкций и лексики экспертами в различных дисциплинах из разных стран. Такое обновление должно сопровождаться сохранением и обновлением существующей библиографической информации, в частности – коррекцией ошибок и неточностей с помощью инструментария *RDA Toolkit* (<http://www.rda-jsc.org/2013JSCdocumentoutcomes.html>).

Одной из дальнейших задач руководящих принципов RDA является профессиональная подготовка нового поколения библиотечарей и работников культуры, которые смогут качественно ориентировать и поддерживать IT-компании в создании новых инструментов для описания информационных ресурсов и обеспечения доступа к ним.

Мы можем с гордостью отметить, что с публикацией RDA великая традиция каталогизации сделала важный исторический шаг – шаг в цифровую эпоху.



Рис. 1. Структура Комитета по разработке и внедрению RDA

Библиотека Конгресса США и другие библиотеки начали постепенное внедрение RDA с 2011 г. С 31 марта 2013 г. стало обязательным применение RDA для регистрации данных в авторитетных файлах для всех участников программ сотрудничества под эгидой Библиотеки Конгресса США (*Library of Congress RDA “Day 1” will be March 31, 2013*, <http://contentdivergent.blogspot.it/2012/02/library-of-congress-rda-day-1-will-be.html>).

Примечания

1. *Bianchini C.* 2012. Dagli OPAC Ai Library Linked Data: Come Cambiano Le Risposte Ai Bisogni Degli Utenti // *AIB Studi*. 2012. Vol. 52, № 3 (December). P. 303–323. doi:10.2426/aibstudi-8597.

2. *Bianchini C., Guerrini M.* From Bibliographic Models to Cataloging Rules: Remarks on FRBR, ICP, ISBD, and RDA and the Relationships Between Them // *Cataloging & Classification*. 2009. Quarterly 47, № 2. P. 105–124.

3. *Escolano Rodríguez E.* ISBD En La Web Semántica : Lectio Magistralis En Biblioteconomía : Florencia, Italia, Universidad de Florencia 6 de Marzo de 2012 = ISBD Nel Web Semantico : Lectio Magistralis in Biblioteconomia : Firenze, Italia, Università Di Firenze 6 Marzo 2012. Fiesole (Firenze) : Casalini libri., 2012.

4. IFLA. ISBD Review Group, and IFLA Section on Cataloguing. ISBD International Standard Bibliographic Description. Consolidated Edition. Berlin ; München : De Gruyter Saur, 2011.

5. Joint Steering Committee for Revision of AACR, and American Library Association. Anglo-American Cataloguing Rules. Second Edition, 2002 revision, 2005 Update. Ottawa : Chicago : Canadian Library Association ; American library Association, 2005.

6. *Svenonius E.* The Intellectual Foundation of Information Organization. Cambridge, Mass.: MIT Press, 2000.

7. *Tillett B.B.* Prefazione // Bianchini C., Guerrini M. RDA: Resource Description and Access. Linee Guida per Identificare E Collegare Entità Nel Web Semantico, 11–13. Milano : Editrice Bibliografica, 2014.

¹ Греч. μετάνοια («перемена мысли», «перемена ума», «переосмысление») – термин, обозначающий перемену в восприятии фактов или явлений.

² ISBD Review Group and IFLA Section on Cataloguing, *ISBD International Standard Bibliographic Description. Consolidated Edition. Recommended by the ISBD Review Group. Approved by the Standing Committee of the IFLA Cataloguing Section.*

М. Виллер
Mirna Willer

СТРАТЕГИЯ ОБНОВЛЕНИЯ ISBD

ISBD REVISION STRATEGY

В статье дано описание нового, консолидированного издания ISBD, опубликованного ИФЛА в 2011 г. Представлены результаты деятельности Группы пересмотра ISBD по исполнению стратегических решений, нацеленных на дальнейшую консолидацию. Вначале описан ISBD в его взаимоотношениях с FRBR и то, как ISBD удовлетворяет требованиям «базового уровня национального стандарта библиографической записи». Затем охарактеризована работа по пересмотру семи специализированных ISBD и общего ISBD (G) с учетом множественности форматов и смешанных медиа, результатом которой стало появление нового элемента в наборе данных: 0 Область вида содержания и типа средства.

Во второй части статьи указано направление дальнейшего пересмотра ISBD. Он должен начаться с сопоставления ISBD с FRBR в контексте их представления в RDF, семантическом Web и связанных данных. Главная цель нового пересмотра ISBD – стимулировать издание библиографической информации в формате связанных открытых данных.

В завершении автор обращается к дискуссии, которая происходила на конференции ИФЛА в Кейптауне в августе 2015 г. и имела важное значение для будущего ISBD и его пересмотра.

Ключевые слова: национальный стандарт библиографической записи (ISBD), ИФЛА, международный стандарт библиографического описания (FRBR).

The paper describes the new, consolidated edition of ISBD published by IFLA in 2011. Results of the ISBD Review Group's effort to implement the strategic decisions from the

objective of the second general project are described. The ISBD and FRBR relationship and how the ISBD meets the requirements of the ‘basic level national bibliographic record’ are described first, and then the outcome of the consolidation process of the seven specialized ISBDs and the ISBD(G) from the aspect of multiple formats and mixed media which resulted in the new set of data elements: 0 Content Form and Media Type Area.

In the second part of the paper description of the direction of future revision of ISBD is given. It starts from the description of the mapping of the ISBD with FRBR in the context of their representation in the RDF, the Semantic Web standard and linked data. The main objective of this new revision of the ISBD is to enable the publication of bibliographic data as linked open data.

The paper concludes with a brief reference to the discussions held at the IFLA conference in Cape Town, August 2015 that are relevant for the future of ISBD and its revision.

Keywords: International Standard Bibliographic Description (ISBD), IFLA, Functional Requirements for Bibliographic Records (FRBR).

Introductory remark

In the Envoi, or the postscript to his article *The Origins and Making of the ISBD: A Personal History, 1966–1978*, Michael Gorman, the drafter of the ISBD, says: “In theory, the ISBD should not have worked. With the wisdom of more than four decades of hindsight, it is easy to see the fundamental mistakes that were made in creating the ISBD and the haphazard nature of the events that influenced the creation. The initial study should have been a more rigorous exercise, based on thousands, not hundreds of records [...]; should have dealt with records that dealt with all formats collected by libraries; should have anticipated formats that were then not known; and, should have been done by someone with deep theoretical knowledge and decades of experience. [...] a successful interna-

tional cataloging standard should not have been feasible, given its origins, but, despite all that, it did and does work well, even in a digital age that was inconceivable when the ISBD was formulated. The fact is that the ISBD has been in use throughout the world and has served libraries and their users well. Great caution should be exercised in replacing the ISBD. It would be cataloguing vandalism to abandon it without a satisfactory replacement” [1].

ISBD Consolidated Edition, 2011

The *ISBD: International Standard Bibliographic Description* published in 2011 [2] reflects the contemporary state-of-the art of development of this international bibliographic description standard which first official edition was published in 1971. It is the outcome of systematic and committed work by international experts, theoreticians and practitioners alike, in revising the standard to deal with the consequences of the changing environment in which the standard is being used and implemented. These changes are seen in the need for integrated description of resources in all forms and media, and subsequently the re-organisation and adjustment of cataloguing practices, processes and products in order to meet user needs and expectations. Technological advancements that have underpinned all these changes also entailed the requirement set up before the libraries to re-position themselves in relation to other sectors in the information stipulation chain such as publishing and rights management sector, archives and museums, and information providers and services of all kinds.

The present edition is the result of the second general revision project started in the beginning of 2000. At the time the three revised editions of specialized ISBDs were published: ISBD(CR) and ISBD(M) in 2002, and ISBD(G) in 2004. Although ISBD(CM) and ISBD(ER) underwent the worldwide review process, and ISBD(A) was ready for a review, it was decided not to go forward with the

process. Namely, in the meantime, the IFLA Cataloguing Section's Standing Committee decided to charge the ISBD Review Group to initiate a project with the objective to "ensure conformity between the stipulations of the ISBDs and the data requirements in FRBR for the 'basic level national bibliographic record'" [1] In 2003, the ISBD Review Group set up the Study Group on Future Directions of the ISBDs the result of which work was the decision that the consolidation of all ISBDs was feasible. The preliminary consolidated edition was published in 2009, and the official one in 2011. It should be noted that the *Statement of International Cataloguing Principles* (ICP) published in 2009 and replacing the Paris Principles of 1961, state in the fifth section devoted to bibliographic description that "Descriptive data should be based on an internationally agreed standards", pointing in the footnote to the ISBD [2].

In the rest of this chapter, the result of the ISBD Review Group's effort to implement the strategic decisions from the objective of the project will be described. The ISBD and FRBR relationship and how the ISBD meets the requirements of the 'basic level national bibliographic record' will be described first, and then the result of the consolidation process of the seven specialized ISBDs and the ISBD(G) from the aspect of multiple formats and mixed media.

ISBD standard and the FRBR conceptual model

Since the publication of the *Functional Requirements for Bibliographic Records: Final Report* of the Study Group on the Functional Requirements for Bibliographic Records (FRBR Study Group) in 1998, the view of the Bibliographic Universe and the need to build user services to meet such a view have drastically changed the foundations of cataloguing and bibliography. The terms of reference for the FRBR Study Group was to "produce a framework that would provide a clear, precisely stated, and commonly shared understanding of what it is that the bibliographic record aims to provide information

about, and what it is that we expect the record to achieve in terms of answering user needs”, as well as to “to recommend a basic level of functionality and basic data requirements for records created by national bibliographic agencies” [5]. The framework required was the design of a conceptual model that identifies the entities of interest to users of bibliographic records, their attributed and relationships that operate between entities. The model was designed to serve as a basis for relating specific attributes and relationships to various tasks that users perform when consulting bibliographic records [6].

The entities of the model, relevant to the bibliographic description are *Work*, *Expression*, *Manifestation* and *Item*, while the attributes are based on the elements of bibliographic description in ISBDs and UNIMARC bibliographic format. The introduction of the new concept of viewing the object of description as well as the new terminology that accompanied it had as a result the consideration to change the term *resource*, the one that had begun to be used instead of *publication* or *item* since the publication of ISBD(ER), into *manifestation*, the name of the entity that was considered the primary target of bibliographic description according to the model. The final decision to continue using the term *resource* was influenced by Patrick Le Boeuf’s advice; namely, he cautioned that: “FRBR terminology should not be merely incorporated such as it stands into the ISBDs and cataloguing rules, but these should keep their own specific terminology, and provide accurate definitions showing how each term in this specific terminology is conceptually related to the FRBR terminology” [7].

In this light, it was important to ensure that the relationship between each ISBD element and its entity-attribute as defined in the FRBR model was properly understood. The *Mapping ISBD Elements to FRBR Entity Attributes and Relationships*, approved by the Cataloguing Section’s Standing Committee was subsequently published in 2004 [8].

Another important aspect of the FRBR *Final Report* is the recommendation for the basic level national bibliographic record, or the

minimum data requirements. Chapter 7 of the study, Basic Requirements for National Bibliographic Records, provides the “mapping of attributes and relationships to user tasks [... and] serves as the frame of reference for the study group’s recommendations regarding basic data to be included in records created by national bibliographic agencies”. In chapter 7.3 descriptive elements are listed, with the stipulation of the conditions when each element is “to be included in the record”. This list served as a reference for the ISBD Review Group to define elements as mandatory (M), with the stipulation of mandatory if the information is available or applicable (MA). The mapping of the descriptive elements recommended by FRBR and their mandatory status in ISBD area 1 and 2 is shown in Table 1. The FRBR recommendation for the parallel title, not considered M or MA in the ISBD, has a note saying: “Parallel titles should be included in the basic record to the extent that the national bibliographic agency considers them important to users.” The same is the case with parallel titles of series.

Table 1

The mapping of descriptive elements recommended by FRBR and their mandatory status in ISBD area 1 and 2

Descriptive element	FRBR	ISBD	Note
<i>Title and statement of responsibility area</i>	R	M	
title proper (including number/name of part)	R	MA	
parallel title(s)	R		FRBR: Parallel titles should be included in the basic record to the extent that the national bibliographic agency considers them important to users.

statement(s) of responsibility identifying the individual(s) and/or group(s) with principal responsibility for the content	R	MA	
<i>Edition area</i>	R		
edition statement	R	MA	
additional edition statement	R	MA	

The rest of descriptive elements that FRBR recommends and that refer to elements in areas 1 to 6 are treated in the same manner – MA: mandatory if applicable or available. The exceptions are the first three elements of area 4: Place of publication, production and/or distribution, Name of publisher, producer and/or distributor, and Date of publication, production and/or distribution which are defined as mandatory. The two elements of the new area 0 Content form and media type are also considered mandatory. ISBD defines Key title as MA in the 8 Resource identifier and terms of availability area, however, FRBR report does not mention this element.

Notes and their order of presentation are optional in the ISBD, except in specific instances for some types of resources. In those cases, there is no explicit designation of the status of the element as M or MA as is the case with the other mentioned elements. This status is referred to indirectly in stipulations (rules) such as “should always be given” (Bibliographic reference note for incunabula), “is given when appropriate” (System requirements (Electronic resources)) or “is given for all remote-access electronic resources” (Mode of access (Electronic resources)). The recommendation from the FRBR report, just as in the case of parallel titles, defers a note being mandatory to the discretion of the bibliographic agency and the needs of their users. ISBD gives such a stipulation: “1.2.2 Parallel ti-

ties are included if they are necessary for identification or otherwise considered important to users of the catalogue”.

Thus, the status of a mandatory area is given only to the area 1 Title and statement of responsibility, although all its elements are MA, and to the two elements in area 0 and three elements in area 4.

Taken as a whole, the treatment of elements as to their mandatory status could be seen to be twofold. The first type of ISBD stipulations (rules) is that an element is mandatory in the description if applicable to a specific type of a resource being catalogued, such as Mathematical data (Cartographic resources) or whether it is available, such as the presence or absence of the First statement of responsibility in the resource being described. In this case, the stipulations should be followed to the letter. As a note on this type of stipulations, we should warn the ISBD RG on the uneven presentation of the mandatory status shown in the stipulations for mandatory notes and suggest that this to be considered in the next revision of the ISBD. The second type of ISBD stipulations refers the decision of entering bibliographic data into a description to the discretion of a cataloguer or a bibliographer and their estimation of whether the elements are needed for identification of the resource or whether they are important to the users of the catalogue or bibliography. This type of stipulations opens the space for national cataloguing rules or rules for a national bibliography to determine the mandatory status of elements and their content owing to cultural, historical, linguistic and other characteristics of the resource production as well as user needs.

ISBD and multiple formats and mixed media resources

The way to deal with the description of specific characteristics of non-book resources was introduced by the *ISBD(G): General*, published as early as 1977. The standard introduced a new element, following the title proper, General Material Designation (GMD),

and a new area, the Material (or type of publication) specific area, i.e., area 3. Gorman found the introduction of the new area “justified both in theory and practically”, but not so the GMD [9]. Tom Delsey shared the same view: in his 1998 study of the logical structure of Part I of the *Anglo-American Cataloguing Rules* [10]. Delsey said, as cited in the ISBD, that „the GMD terms reflected a confusing mix of physical format, class of material, form of carrier, and notation (e.g. Braille). Moreover, the location of the GMD immediately following the title proper was seen as interrupting the logical order and sequencing of title information“[11].

In 2003, the ISBD Review Group appointed a Material Designations Study Group to investigate the general and specific material designations (GMD/SMD). The group was charged to take also into account the result of the joint work of the JSC/RDA and representatives from the publishing community (EDItEUR/ONIX) which aim was to produce the categorization of objects that are of interest to both communities. *RDA/ONIX Framework for Resource Categorization* was published in 2006 [12], as well as subsequent implementation of that framework in Anglo/American new cataloguing rules *RDA: Resource Description and Access* [13]. The RDA/ONIX Framework defines two sets of attributes used to categorize resources: the first set includes attributes of resource content, and the second set includes attributes of resource carriers. *Content* refers to the intellectual or artistic content of a resource, and *carrier* refers to the means and methods by which content is conveyed [14].

The result of the Material Designations Study Group was a proposal to the ISBD editors to deprecate or delete 1.2 General Material Designation (GMD) element and to create a new area that would directly, at the beginning of the record inform the user on the fundamental content and carrier of a resource described. The new, 0 Content Form and Media Type Area was introduced in the 2011 edition of consolidated ISBD. The two elements are mandatory, and are taken from the closed list of terms:

- the *content form*, one or more terms reflecting the fundamental form or forms in which the content of a resource is expressed, to which may be added one or more *content qualifications*, specifying the type, sensory nature, dimensionality, and/or presence or absence of motion for the resource being described;
- and the *media type*, indicating the type or types of carrier used to convey the content of the resource.

Content form terms are, for example, dataset, image, movement, music, object, sounds, spoken word, text; while their *content qualification* can specify the type of content: cartographic, notated, performed; for images only motion: moving and still, and dimensionality: 2-dimensional and 3-dimensional; and sensory mode, that is a human sense through which the content of a resource as published is intended to be perceived: aural, gustatory, olfactory, tactile and visual.

We can imagine, immediately, the possibilities to categorise the content of a resource that would meet specific needs of a user. For example, if he/she is interested in music resources, they can choose among:

Music (notated ; tactile)

Music (notated ; visual)

Music (performed)

Or, if they are going for a longer journey driving a car, they would like a talking book to listen, so the search for “Spoken word” would result in retrieving a choice of resources. As the definition of the term includes the hearing aspect of the category, there is no need to add attribute from the Sensory specification terms list “aural” because the term Spoken word is defined as: “content expressed through the sound of the human voice talking; examples include talking books, radio broadcasts, oral history recordings, and audio recordings of plays, whether recorded in analogue or digital format”.

This and the third example above (Music (performed)) use the stipulation of the status of the Content qualification sub-category as Mandatory if applicable, and point to the fact that certain combinations of terms are unlikely and/or are ruled out [15].

Media type terms define categories that “generally reflect the format of the storage medium and housing of a carrier in combination with the type of intermediation device required to render, view, run, etc., the content of a resource”. The listed terms are: audio, electronic, microform, microscopic, multiple media (mixed media), other media (if none of the other terms listed applies), projected, stereographic, unmediated and video. Thus, if we add these categories to the above examples for content type, we can have the following combinations:

Music (notated ; tactile) : unmediated

Music (notated ; visual) : electronic

Music (performed) : audio

and: Spoken word : audio.

The rearrangement of area 3, Material or Type of Resource Specific Area is also part of the effort to adjust the standard to the new non-book types of resources and media. The element 3.4 Type and extent of resource (Electronic resources) was deprecated or deleted, and the area comprises only of three elements:

3.1 Mathematical data (Cartographic resources)

3.2 Music format statement (Notated music)

3.3 Numbering (Serials)

This can be considered a significant advance in clarifying the concepts for a cataloguer in this edition of the ISBD. The first one is the order of elements used. When there used to be a need for the description of a resource that requires application of two or three elements from the area, the specialized ISBDs did not help a cataloguer in which order to use their combination. The new edition is explicit about this: “When a resource is a combination of materials and types of resources for which area 3

is used (e.g. a map serial) or when multiple scales are given, area 3 is repeatable.

When area 3 is repeated, the occurrence of area 3 that is related to the content of the resource (e.g. scale information for a cartographic resource or notated music format statement) is given first; the area 3 for serials (numbering information) is given last”.

The second significant clarification for the process of cataloguing is seen in the treatment of the object of description: the resource’s electronic aspect is, as mentioned, deleted from area 3 because it is considered to be “just” a carrier type, the medium of the same type as are audio or microform. The electronic media type is defined *For computer-enabled resources* in area 0 as: “media used to store electronic files, designed for use with a computer; includes media that are accessed remotely through file servers, as well as direct-access media such as computer tapes and disks”.

Direction of future revision of ISBD: a view so far...

The revision process for an IFLA standard is scheduled to start five years after its last publication. That was usually the case with specialized ISBDs, so the ISBD Review Group had to prepare the ground for the revision of the 2011 edition. Already in 2013 the Standing Committee of the Cataloguing Section started to consider that revision as part of its enquiring into the ISBD Strategy to which ISBD Review Group actively contributed. The Discussion paper prepared by the ISBD Review Group upon the requirement from the CS Standing Committee for the meetings at the IFLA Conference in Cape Town in August 2015 elaborated on the questions to be considered [16]. The decision to start the revision process was not reached at the meetings, however a significant progress was made by the common recommendation that ISBD should not be considered alone but in the context of the CS’s overall development and maintenance strategy in relation to the

Statement of International Cataloguing Principles (ICP), the new FRBR-LRM conceptual model, and, eventually UNIMARC format for bibliographic records.

ISBD Review Group's view of the future revision has been consistent in all these discussions: it pointed out that the direction of revision was already indicated in the ISBD 2011 edition and that the Group's activities ever since then have been planned so to support it. The direction is part of the two closely dependent activities: the alignment of the ISBD with the FRBR model, and the representation of ISBD in the Semantic Web standard Resource Description Framework (RDF). Both of these activities are in line with the fourth aim defined in the consolidated edition to "enhance the portability of bibliographic data in the Semantic Web environment and the interoperability of the ISBD with other content standards" [17].

The work on representing ISBD in RDF format started already in 2008 as part of the activities of the newly formed sub-group – the ISBD/XML Study Group. The primary goal of the project submitted by the Study Group and eventually funded by IFLA was to research into the possibilities of the technologies and functionality of the Semantic Web as a new environment for the library catalogue [18]. In 2013 the group changed its name to ISBD Linked Data Study Group with the aim to more appropriately express its objective and current tasks [19].

To meet the requirements of the first part of the stated aim, to "enhance the portability of bibliographic data in the Semantic Web environment", the editors of the 2011 edition accepted the proposal from the ISBD/XML Study Group to publish a list of the elements in the ISBD [20] that were at the time prepared to be published in RDF in the Open Metadata Registry [21], the maintenance service that provided the most appropriate infrastructure for publishing namespaces. In February 2012, the ISBD namespaces in RDF were published, and were accessible at the new IFLA domain dedicated to publishing its standards namespaces: <http://iflstandards.info/ns/>

isbd/. Namespaces have been published for the complete set of the ISBD vocabularies, that is, for the element sets and value vocabularies, that is, the set of terms defined in 0 Content Form and Media Type Area (Figure 1). It should be noted here that the FRBR family of models have also been published in RDF [22], as part of the strategic decision to publish IFLA standards in the standard of the Semantic Web [23].

Figure 1. The ISBD Vocabularies in RDF at <http://iflastandards.info/ns/isbd/>

Why the two ISBD element sets have been published? What is the meaning of “unconstrained” to distinguish the two sets? Here we come to the point of the second part of the fourth aim of the standard, and also to the ISBD RG’s direction for the revision: “the interoperability of the ISBD with other content standards”, in this case, primarily FRBR.

The above mentioned *Mapping ISBD Elements to FRBR Entity Attributes and Relationships, 2004-07-28* makes it clear, in its Background section, that the ISBD Review Group “has encountered difficulties in trying to achieve that alignment, owing in large part to the fact that the terms used in FRBR were defined in the context of an entity relationship model conceived at a higher level of abstrac-

tion than the specifications for the ISBDs. While the entities defined in the FRBR model are clearly related to the elements forming an ISBD description, they are not necessarily congruent in all respects and the relationships are too complex to be conveyed through a simple substitution of terminology” [24].

The mapping shows that the majority of the ISBD elements are mapped to the FRBR entity *Manifestation*, which is to be expected as the bibliographic description in areas 1 to 6 transcribes data from the resource in hand. However, even in these areas, and surely in the notes, there are ISBD elements that map to other three entities: *Work*, *Expression* and *Item*. Figure 2 shows such examples.

Mapping ISBD Elements to FRBR Entity Attributes and Relationships

ISBD Area	ISBD Element	FRBR Entity	FRBR Attribute/Relationship
1 Title and statement of responsibility area	1.1 Title proper	3.2.3 Manifestation	4.4.1 Title of the manifestation
	1.2 General material designation	3.2.1 Work	[Category of work]
		3.2.2 Expression	4.3.2 Form of expression ¹
		3.2.3 Manifestation	[Category of carrier or medium]
		3.2.3 Manifestation	4.4.1 Title of the manifestation
	1.3 Parallel title	3.2.3 Manifestation	4.4.1 Title of the manifestation
	1.4 Other title information	See note 6]	
	1.5 Statements of responsibility	3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁷
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁸
2 Edition area	2.1 Edition statement	3.2.3 Manifestation	4.4.3 Edition/issue designation
	2.2 Parallel edition statement	3.2.3 Manifestation	4.4.3 Edition/issue designation
	2.3 Statements of responsibility relating to the edition	3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁷
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁸
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁹
	2.4 Additional edition statement	3.2.3 Manifestation	4.4.3 Edition/issue designation ⁸
	2.5 Statements of responsibility following an additional edition statement	3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ¹⁰
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁷
		3.2.3 Manifestation	4.4.2 Statement of responsibility ⁶
	3 Material (or type of resource) specific area	<i>Mathematical data area (CM)</i>	
3.1 Statement of scale		3.2.2 Expression	4.3.18 Scale
3.2 Statement of projection		3.2.2 Expression	4.3.19 Projection
3.3 Statement of coordinates		3.2.1 Work	4.2.11 Coordinates
3.4 Statement of equinox		3.2.1 Work	4.2.12 Equinox

Figure 2. Mapping ISBD Elements to FRBR Entity Attributes and Relationships [25]

We should be reminded here that the ISBD Review Group explicitly defined the object of description for the ISBD to be a *resource*, which is defined as: “an entity, tangible or intangible, that comprises intellectual and/or artistic content and is conceived, produced and/or issued as a unit, forming the basis of a single biblio-

graphic description. Resources include text, music, still and moving images, graphics, maps, sound recordings and video recordings, electronic data or programs, including those issued serially (*see also* whole resource)” [26].

So, how do we do the mapping between the ISBD *resource* and FRBR entities *WEMI*?

The ISBD Linked Data Study Group approached this issue from the “technological” point of view. Namely, the Resource Description Framework (RDF) requires that (meta)data is expressed in single, “atomic” statements which are composed of three parts, so called triples. In the sentence *subject* (subject of the statement) – *predicate* (nature of the statement) – *object* (value of the statement) it is required by RDF that the *subject* and *predicate* should each be a URI (Uniform Resource Identifier), which is a unique combination of letters and numbers, and can be matched by machine to link triples together. The *object* of the triple can be a URI by which the chains of triples are made, or it can be a literal string, for example title of a book.

Entities, attributes and relationships, as well as value vocabularies are expressed in RDF as the so called “vocabularies” in the following way:

- entities are represented as RDF *classes* (“subjects”),
- attributes and relationships (e.g., FRBR attributes of an entity and relationships between entities, and ISBD element set) are represented as *properties* (“predicates”),
- controlled terms (e.g., FRBR user tasks and terms in ISBD area 0) are represented as *value vocabularies*.

RDF says that each *property* can, but need not have defined a *domain*, that is, the class to which it belongs, that is, the object of description, and a *range*, the “value” of the statement. The 2011 edition of the ISBD explicitly states that the “basis of a single bibliographic description” is a *resource*, so the class that is defined for ISBD properties (element set) is a *Resource*. The range for ISBD

properties is not defined as it can be either a literal string (“Majstor i Margarita”) or a value vocabulary (Spoken word). In the case of the FRBR model, the classes defined are the four entities – WEMI, attributes are defined as properties with no range defined (similar to ISBD element set as they describe the object/entity), and relationships are defined also as properties but with both domain and range defined as it is necessary to know the “nature” of the relationship expressed by a property (e.g., “has a dramatization” property for the *work* to *work* relationship).

It should become immediately clear that the semantic relationship between ISBD properties that refer to the class *Resource* and FRBR properties with classes *WEMI* is not feasible. To solve this problem, and to eventually provide services which use each of the two sets of namespaces (ISBD or FRBR) to interoperate and re-use metadata, the ISBD Linked Data Study Group published two basic documents. The first one is *Resource and Work, Expression, Manifestation, Item. Gordon Dunsire, 28 July 2013, Amended 6 October 2013, following comments by Patrick Le Boeuf and discussion at IFLA 2013*, which states that the relationship between these classes is the “has-aspect” relationship: “the aggregation of attributes of WEMI is intended to describe the same kind of object as the attributes of *Resource*.”

The basic relationship between *Resource* and WEMI is therefore whole-part/aspect: *Expression*, *Item*, *Manifestation*, and *Work* are partial aspects of *Resource*. An instance of a *Resource* can have a specific *Work* part, a specific *Manifestation* part, and so on:

- *Resource* has-aspect *Expression*; *Expression* is-aspect-of *Resource*
- *Resource* has-aspect *Item*; *Item* is-aspect-of *Resource*
- *Resource* has-aspect *Manifestation*; *Manifestation* is-aspect-of *Resource*
- *Resource* has-aspect *Work*; *Work* is-aspect-of *Resource*” [27].

The second document, *Alignments between the namespaces of ISBD, other IFLA standards, and external standards, Version 1, 25 July 2013* contains the diagram of relationships which is expected to be regularly updated. Figure 3 represents alignments between element sets and between value vocabularies [28].

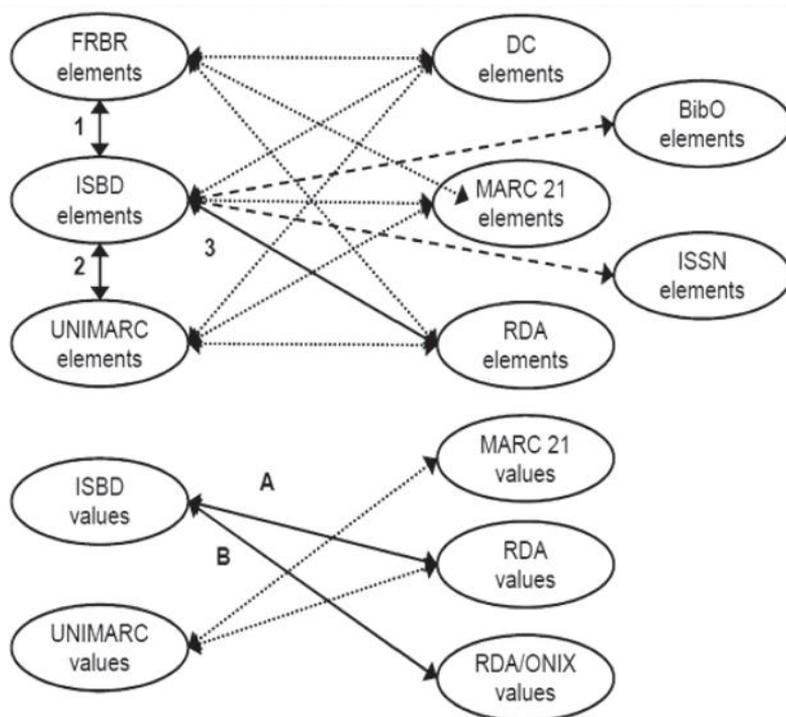


Figure 3. Alignments between element sets and between value vocabularies

The captions in the diagram are represented in Figure 4 and they show work that has been done and possible future actions to be planned by the ISBD Linked Data Study Group.

A full line indicates a set of alignments created as a result of activity by IFLA groups. The letters and numbers attached to each line indicate the specific activity:

- 1** ISBD/XML Study Group work on the relationship between Resource and FRBR WEMI classes.
- 2** Permanent UNIMARC Committee project for UNIMARC in RDF.
- 3** ISBD Review Group collaboration with Joint Steering Group for Development of RDA.
- A** ISBD Review Group collaboration with Joint Steering Group for Development of RDA.
- B** ISBD Review Group collaboration with Joint Steering Group for Development of RDA.

A dashed line indicates alignments identified by the ISBD Review Group as being useful, but on which no action has yet been taken.

A dotted line indicates ad hoc alignments created for research papers and presentations by the ISBD/XML Study Group, the DCMI Bibliographic Metadata Task Group, and others. They are often partial, linking a few elements or values in each namespace.

Figure 4. Captions in the diagram *Alignments between the namespaces of ISBD, other IFLA standards, and external standards*

The state of the art of the mapping and alignments as of September 2015 can be found on the websites of the ISBD Linked Data Study Group and ISBD Review Group [29].

In order to enable mapping between vocabularies, i.e. element sets that define different classes for their properties, or do not define classes at all, and value vocabularies the ISBD element set unconstrained version was published. The ISBD element has the same local URI part, label, and definition as each element in the constrained

version, but has no domain (i.e. Resource) or range declared. One of such usage is the mapping of ISBD with *RDA: Resource Description and Access* [30].

Concluding remark

At its first meeting at the IFLA Conference in Cape Town in August 2015, the Committee on Standards considered the report from the ISBD Review Group chair as to the direction of the ISBD revision. During the ensuing discussion the chair of the Committee made it quite clear that IFLA will support its standards as long as it finds them relevant. Such a relevant standard is considered to be ISBD.

I would like to finish this presentation with an excerpt from the ISBD Review Group draft minutes of the Cape Town meeting in which the strategy for the revision of the ISBD was confirmed, but a new factor that has to be considered introduced – the FRBR-LRM:

- Discussion paper was distributed to ISBD RG and CS SC in June 2015. Members expressed their opinion on the direction of the revision of ISBD presented in the discussion paper, with the general conclusion that the CS's strategy of ISBD could not be viewed without defining the strategy for the development and maintenance procedures for the complete suite of bibliographic standards: International Cataloguing Principles, FRBR-LRM, ISBD and UNIMARC. It was pointed out that Scenario C – principled and simpler ISBD generally need not be discarded, but could turn out to be inadequate while viewed in this new context.
- P. Riva reported on the development of the consolidated FRBR-LRM (Library Reference Model) which, being more abstract than the FRBR, will have enormous impact on the ISBD because it reduces the original FRBR Manifestation attributes to the one Manifestation statement attribute. She also pointed to the Transformation tables that would be

published by the Consolidation Editorial Group, and that would show the mapping between FRBR WEMI attributes to the new FRBR-LRM ones. This documentation will be ready by the beginning of the 2016 when the new model FRBR-LRM is planned to be distributed for the world-wide review.

- It was decided that ISBD RG members would review and send their comments on the LRM and the transformation tables, specifically from the point of view of the ISBD and the impact the model could have on the revision of ISBD. It was also decided that all material related to the revision process, such as notes from the ISBD 2011 revision process, comments recorded in the survey on the use of ISBD, proposals for revision of the Inclusion of Unpublished Resources in ISBD Study Group, ISBD LD SG comments and proposals, etc., be compiled [31].

The main objective of this new revision of the ISBD is to enable the publication of bibliographic data as linked open data that can be linked to data produced by other agencies and services by machines, as well as to be re-used by them. The work that is ahead of the ISBD Review Group is not going to be an easy one, but will definitely be theoretically and practically challenging and therefore rewarding!

Notes

1. *Gorman M.* The Origins and Making of the ISBD : A Personal History, 1966–1978 // *Cataloging & Classification*. 2014. Quarterly 52, № 8. P. 821–834.

2. ISBD: International Standard Bibliographic Description / recommended by the ISBD Review Group; approved by the Standing Committee of the IFLA Cataloguing Section. Consolidated ed. Berlin/Boston: De Gruyter Saur, 2011. ISBD Consolidated edition, March 2011 (pre-print), http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/isbd-cons_20110321.pdf. See the Special Issue of Cataloguing

& Classification Quarterly 52, 8(2014): ISBD: The Bibliographic Content standard. Guest editors: Mirna Willer, John Hostage, and Lynne C. Howard.

3. ISBD. Op. cit. P. XIV.

4. IFLA Cataloguing Principles: the Statement of International Cataloguing Principles (ICP). URL: <http://www.ifla.org/publications/statement-of-international-cataloguing-principles?og=54>; Russian translation: URL: http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/icp/icp_2009-ru.pdf.

5. Functional Requirements for Bibliographic Records: Final Report / IFLA Study Group on the Functional Requirements for Bibliographic Records; approved by the Standing Committee of the IFLA Section on Cataloguing, September 1997. München: K.G. Saur, 1998. As amended and corrected through February 2009, P. 2. URL: http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbr/frbr_2008.pdf.

6. Ibid. P. 3.

7. ISBD. Op. cit. P. XII–XIII.

8. Available at: <http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/isbd-frbr-mapping.pdf>.

9. See Gorman M. Op. cit. P. 832.

10. *Delsey T.* The Logical Structure of the Anglo-American Cataloguing Rules. 1998–1999. Available at: <http://www.rda-jsc.org/docs.html>.

11. ISBD. Op. cit. P. XVI.

12. RDA/ONIX Framework for Resource Categorization. 2006, URL: <http://www.rda-jsc.org/working2.html#chair-10>.

13. RDA: Resource Description and Access, URL: <http://www.rda-jsc.org/>.

14. RDA/ONIX Framework for Resource Categorization. Op. cit. P. 1.

15. G. Dunsire noted: “the number of possible basic categories is finite, although some combinations of primary values are unlikely to be useful in practice. For example, it is difficult to think of any resource being described by a basic content category which includes <ImageDimensionality = “two-dimensional” + “ImageMovement” = “not applicable”>. Some combinations are ruled out by definition; <Character = “music” + ImageDimensionality = “two-dimensional” > is an invalid basic category because the value “not applicable”

must be assigned to ImageDimensionality if the value for Character is not “image”.” In: Dunsire, G. Distinguishing content from carrier: the RDA/ONIX framework for resource categorization. // D-Lib magazine. 2007. 1–2, 13 (February 2007). URL: <http://www.dlib.org/dlib/january07/dunsire/01dunsire.html>.

16. See the latest report on these activities and the shortened version of the Discussion paper in: Willer M. ISBD: towards the preparation of the next revision of ISBD (2). // IFLA Metadata Newsletter. 2015 1, 1 (June). P. 17–20. URL: <http://www.ifla.org/files/assets/classification-and-indexing/newsletters/metadata-newsletter-201506.pdf>.

17. ISBD. Op. cit. P. 1.

18. News of ISBD. Project Development of ISBD/XML Schema: Goals and Objectives / Escolano Rodríguez E., Howarth L., Willer M., Boris Bosančić B. World Library and Information Congress: 75th IFLA General Conference and Assembly “Libraries create futures: Building on cultural heritage”, 23–27 August 2009, Milan, Italy. URL: <http://conference.ifla.org/past-wlic/2009/107-escolano-en.pdf>.

19. See the ISBD Linked Data Study Group’s website for more detailed information of its activities at: <http://www.ifla.org/node/1795>.

20. ISBD. Op. cit. P. 14–17.

21. Open Metadata Registry. URL: <http://metadataregistry.org/>.

22. See the news at: <http://www.ifla.org/news/isbd-namespaces-published?og=628>.

23. More on the topic see: Willer M., Dunsire G. Bibliographic information organization in the Semantic Web. Oxford : Chandos, 2013.

24. Mapping ISBD Elements to FRBR Entity Attributes and Relationships, 2004-07-28. Op.cit. P. 1.

25. Ibid. P. 3.

26. ISBD. Op. cit. P. 275.

27. URL: http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbdrg/namespaces-alignments_v1_20130725.pdf.

28. Alignments between the namespaces of ISBD, other IFLA standards, and external standards, Version 1, 25 July 2013, URL: http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbdrg/namespaces-alignments_v1_20130725.pdf.

29. ISBD Review Group, <http://www.ifla.org/isbd-rg>. Please note that the websites of the two groups are under general reconstruction at the moment of this writing.

30. See Gordon Dunsire. ISBD unconstrained elements and other extensions, 28 July 2013, URL: <http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbdrg/isbd-extensions.pdf>. For more on these issues see Willer M., Dunsire G. ISBD, the UNIMARC Bibliographic Format, and RDA: Interoperability Issues in Namespaces and the Linked Data Environment. // *Cataloging & Classification*. 2014. Quarterly 52, № 8. P. 888–913.

31. See the draft minutes at the ISBD Review Group site. The text could be slightly changed in wording, but not in the meaning as the minutes are at the moment of this writing in the phase of review by the ISBD RG members.

ПРИЛОЖЕНИЯ

APPENDIX

ПРИЛОЖЕНИЕ I
Книжная выставка
«Библиография России (2011–2015)»

1. Общий раздел

Труды Международного библиографического конгресса (Санкт-Петербург, 21–23 сентября 2010 г.) : [в 3 ч.] / Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург, 2012. – 3 ч.

Библиография : науч. журн. по библиографоведению, книговедению и библиотековедению. – Москва : Бук Чембэр Интернэшнл, 2011–2015.

Библиография и книговедение : науч. журн. по библиографоведению и книговедению. – Москва, 2015.

Мир библиографии : науч.-практ. и культур.-просвет. журн. – Москва : Либер-Дом, 2011–2015.

«Библиография» : указ. содерж. журн., 1992–2008 гг. / Рос. кн. палата, Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка ; [сост.: О.А. Булдина и др. ; авт. вступ. ст. В.П. Леонов, Н.К. Леликова]. – Москва : Бук Чембэр Интернэшнл, 2010. – 447 с.

2. Лауреаты и дипломанты Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция)

Белов С.В. Ф.М. Достоевский : указ. произведений Ф.М. Достоевского и лит. о нем на рус. яз., 1844–2004 гг. / С.В. Белов ; Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2011. – 755 с.

Библиография библиографии Якутии (1838–2000) / Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия) ; [сост. А.Ф. Федорова ; ред. С.В. Максимова]. – Якутск : Олонхо, 2011. – 654, [1] с.

Государственная власть дореволюционной России в биографиях ее представителей (XIX – начало XX в.) : указ. тр., лит.

о жизни и деятельности. Ч. 2. (1855–1917) : в 2 кн. / Гос. публич. ист. б-ка России ; [сост. Т.К. Мищенко и др. ; науч. ред. А.А. Либерман ; библиогр. ред. Т.К. Мищенко, В.А. Писарева]. – Москва : Индрик, 2013. – 2 кн.

История книги и книжного дела в Сибири и на Дальнем Востоке : указ. лит. за 1994–2007 гг. / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост.: Л.А. Мандрина (отв. сост.) и др. ; науч. ред. В.Н. Волкова]. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2011. – 398 с.

История Кольского Севера в описаниях очевидцев : путевые записки, мемуары, дневники, письма XV–XX вв. : аннот. библиогр. указ. / Мурман. гос. обл. универс. науч. б-ка ; [сост. Е.Р. Михайлова]. – Мурманск : РУСМА, 2011. – 142, [1] с.

Каталог средневековых западноевропейских иллюстрированных рукописных книг в собраниях Москвы / Гос. науч.-исслед. ин-т реставрации, Рос. гос. б-ка, Гос. ист. музей ; [сост. : И.П. Мокрецова, Л.И. Щеголева ; науч. ред. И.П. Мокрецова]. – Москва : Индрик, 2010. – 404 с., [94] л. цв. ил.

Курмаев М.В. Самарская книга второй половины XIX – начала XX вв. : свод. кат.-репертуар / М.В. Курмаев, Л.П. Машенцева ; Самар. гос. акад. культуры и искусств [и др.]. – Самара : Ас Гард, 2013. – 681 с.

Лермонтов и Кавказ : библиогр. указ. / Ставроп. краев. универс. науч. б-ка им. М.Ю. Лермонтова, Отд. краевед. лит. и библиогр. ; [сост.: А.Н. Коваленко, Т.Ю. Кравцова ; науч. ред. К.Э. Штайн ; отв. за вып. З.Ф. Долина]. – Ставрополь, 2012. – 360 с., [4] л. цв. ил.

Мемориальная библиотека М.А. Волошина в Коктебеле : кн. и материалы на иностр. яз. : каталог к 100-летию Дома Максимилиана Волошина / [Всерос. гос. б-ка иностр. лит. им. М.И. Рудомино и др. ; редкол.: М.Д. Афанасьев и др. ; науч. ред. Н.Н. Зубков, К.А. Дмитриева ; сост. Н.В. Гончарук и др.]. – Москва : Центр книги Рудомино, 2013. – 476 с. : ил.

Михеева Г.В. История русской библиографии (февраль 1917–1921 гг.). Ч. 2 / Г.В. Михеева. – Санкт-Петербург : Изд-во Рос. нац. б-ки, 2012. – 622, [1] с.

Павел Петрович Бажов : библиогр. указ. (1913–2010) / Свердлов. обл. универс. науч. б-ка им. В.Г. Белинского, Объед. музей писателей Урала ; [сост.: В.В. Горева, Н.В. Кузнецова]. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2011. – 606 с.

Раздорский А.И. Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи : (приложения к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870–1916 : свод. кат. / А.И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка, Рос. гос. ист. архив, Рос. гос. военно-ист. арх. – Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2011. – 913, ССХІХ, [1] с. : табл.

Русская книга гражданской печати XVIII века (1711–1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области : каталог / Тамб. обл. универс. науч. б-ка им. А.С. Пушкина ; [сост.: О.В. Горелкина, Т.Ю. Дмитриева ; науч. ред. И.Ю. Фоменко]. – Тамбов : Пролетар. светоч, 2011. – 170, [1] с., [16] л. ил. : цв. ил. – К 75-летию образования Тамбовской области.

Старообрядчество : история и культура : библиогр. указ. : кн. и ст. на рус. и иностр. яз. (1900–2009) / Рос. гос. б-ка, Межкаф. археогр. лаб. МГУ ; [сост.: Т.Я. Брисман (отв. ред.) и др. ; науч. ред., авт. предисл. И.В. Поздеева]. – Москва : Пашков дом, 2011. – 463 с.

3. Научные монографии и сборники научных трудов

Вопросы библиографоведения. Вып. 19. Библиографический учет в Российской Федерации : [сб. ст.] / Рос. гос. б-ка, НИО библиогр. – Москва : Пашков дом, 2014. – 146 с.

Государственная библиография, статистика печати, книговедение и Российская книжная палата: прошлое, настоящее и будущее : сб. ст. / Рос. кн. палата. – Москва : Бук Чембэр Интернэшнл, 2012. – 343 с. – На тит. л.: к 95-летию Российской книжной палаты.

Дневник Н.М. Лисовского (1864–1920 гг.) / авт.-сост.: С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова. – Москва : Бук Чембэр Интернэшнл, 2011. – 413 с., [1] л. портр. : ил. + прил. ([16] с. : ил.). – (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / Рос. кн. палата).

Захарчук Т.В. Научные школы в библиографоведении : проблемы формирования и идентификации / Т.В. Захарчук ; С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУКИ, 2013. – 238, [1] с. : табл.

Здобнов Н.В. История русской библиографии от древнего периода до начала XX века : комментир. изд. / Н.В. Добнов ; под ред. Н.К. Леликовой, М.П. Лепехина ; Б-ка Рос. акад. наук, Рос. нац. б-ка. –

Москва : Русское слово, 2012. – 1243 с. – (История русской науки: исследования и материалы).

Историко-библиографические исследования : сб. науч. тр. Вып. 12 / Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург, 2013. – 224 с.

Каталогизация: вчера, сегодня, завтра / [сост. Э.Р. Сукиасян]. – Москва : Журн. «Библиотека», 2011. – 480 с. – (Юбилейная книжная серия «Столетия Вестник беспристрастный» ; т. 3).

Левин Г.Л. Национальная библиография Российской Федерации: проблемы теории и практики : монография / Г.Л. Левин ; Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2014. – 287 с.

Маслова А.Н. Очерки истории сибирской библиографии : избранное / [А.Н. Маслова] ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2012. – 243 с.

Плешкевич Е.А. Документальный подход в библиотековедении и библиографоведении : этапы формирования и направления развития / Е.А. Плешкевич ; Рос. гос. б-ка, НИО библиотековедения. – Москва : Пашков дом, 2012. – 306 с.

Семеновкер Б.А. Эволюция информационной деятельности. Рукописная информация. Ч. 3. [Возникновение библиографии. Виды библиографии. Технологические процессы и методические материалы. Сведения о библиографах] / Б.А. Семеновкер ; Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2013. – 185, [1] с.

Соколов А.В. Парадигмы библиографоведения : книга, документ, ресурс : очерки о прошлом и будущем библиогр. науки / А.В. Соколов, Т.Ф. Берестова. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2014. – 400 с.

Сукиасян Э.Р. Библиотечно-библиографическая классификация (ББК) : общий обзор, анализ и оценка Национальной классификационной системы Российской Федерации / Э.Р. Сукиасян. – Москва : Литера, 2014. – 351 с. – (Серия «Современная библиотека»).

Н.В. Чехов – просветитель, историк детской литературы, библиограф / авт.-сост.: С.А. Карайченцева, Е.М. Сухорукова. – Москва : Бук Чембэр Интернешнл, 2012. – 316, [1] с., [8] л. ил. – (Московские книжники и книжное дело: по архивам Книжной палаты / Рос. кн. палата).

Чтения памяти Константина Илларионовича Шафрановского (1900–1973) : сб. тр. междунаrod. науч. конф. (Санкт-Петербург, 25–26 ноября 2008 г.) / Б-ка Рос. акад. наук. – Санкт-Петербург : БАН, 2011. – 288 с.

4. Учебники, учебные и практические пособия

Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник / Н.И. Гендина [и др.] ; науч. ред. А.В. Соколов. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 319 с. : ил., табл. – (Учебник. Бакалавр библиотечно-информационной деятельности).

Бавин С.П. Рекомендательная библиография: как это делается сегодня : практ. пособие для работников б-к / С.П. Бавин ; Рос. гос. б-ка, НИО библиогр. – Москва : Пашков дом, 2011. – 134 с.

Вохрышева М.Г. Библиография и культура : науч.-практ. пособие / М.Г. Вохрышева. – Москва : Литера, 2012. – 254 с. – (Серия «Современная библиотека»).

Галеева И.С. Путеводитель библиографа по Интернету / И.С. Галеева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 239 с. – (Библиотека).

Калинина Г.П. Библиографическая запись : основ. правила сост. : учеб. пособие / Г.П. Калинина ; Моск. изд.-полигр. колледж им. Ивана Федорова. – Москва, 2010. – 202, [1] с.

Коршунов О.П. Библиографоведение : учебник / О.П. Коршунов, Н.К. Леликова, Т.Ф. Лиховид ; ред. О.П. Коршунов. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 288 с. – (Учебник. Бакалавр библиотечно-информационной деятельности).

Методические рекомендации по каталогизации и индексированию электронных копий документов / [Завьялова Л.В. и др. ; под общ. ред. Жабко Е.Д.] ; Президент. б-ка [им. Б.Н. Ельцина]. – Санкт-Петербург : Президентская библиотека, 2014. – 287 с. : ил.

Серебрянникова Т.О. Предметизация документов : учеб.-практ. пособие / Т.О. Серебрянникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2012. – 128 с. – (Азбука библиотечной профессии).

Скарук Г.А. Систематизация документов : учеб.-практ. пособие / Г.А. Скарук. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 111 с. – (Азбука библиотечной профессии).

Справочник библиографа / [О.А. Александрова и др. ; науч. ред.: Г.Ф. Гордукалова, Г.В. Михеева]. – 4-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 768 с.

Сукиасян Э.Р. Введение в современную каталогизацию : пособие для профессионального самообразования / Э.Р. Сукиасян. – Москва : Литера, 2012. – 318 с. – (Серия «Современная библиотека»).

5. Библиографические указатели и каталоги

Александр Валентинович Вампилов : библиогр. указ. / Иркут. обл. гос. универс. науч. б-ка ; [сост. Л.А. Казанцева ; авт. вступ. ст. С. Смирнов]. – Иркутск : ИркутОГУНБ, 2012. – 495 с., [6] л. ил.+ 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).

Александра Николаевна Маслова (1933–2011) : биобиблиогр. указ. / Рос. нац. б-ка, Б-ка Рос. акад. наук ; [сост. Николаева Л.С.]. – Санкт-Петербург : Библиотека Академии наук, 2014. – 111, [1] с. – На авантит.: 200-летию Рос. нац. б-ки, 300-летию Б-ки Рос. акад. наук.

Библиография русской библиографии. Ч. 3. 1928–1933 гг. : указ. библиогр. пособий : [в 2 вып.] / Рос. нац. б-ка ; [сост.: С.Н. Котломанова (отв. сост.) и др. ; авт. предисл. и науч. ред. Г.В. Михеева]. – Санкт-Петербург, 2014. – 2 вып.

Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 2001–2010 гг. : [в 3 ч.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. Г.Л. Левин, при участии Н.И. Трофимовой]. – Москва : Пашков дом, 2013–2014. – 3 ч.

Газетный мир России XIX – начала XX века : кат. дореволюц. газ. в фондах Рос. гос. б-ки : [в 2 т.] / Рос. гос. б-ка, Отд. газ. ; [сост.: В.Н. Булгакова (отв. ред.), Т.А. Колчина, Т.Г. Матюшкина]. – Москва : Пашков дом, 2014. – 2 т.

В.И. Даль: биография и творческое наследие : биобиблиогр. указ. / [сост.: Н.Л. Юган, К.Г. Тарасов]. – Москва : Флинта : Наука, 2011. – 809, [1] с.

Детские книги, 2000– 2012. Библиогид рекомендует : ... / Рос. гос. дет. б-ка ; [под общ. ред. А. Копейкина]. – Москва : Пушкинская б-ка, 2013.

... познавательное чтение. – 208 с. : ил.

... рассказы, повести, романы. – 336 с. : ил.

... сказки и фантастика. – 400 с. : ил.

... стихи. – 176 с. : ил.

Для пользы Отечества : к 185-летию со дня рождения П.П. Семенова-Тян-Шанского : биобиблиогр. справ. / Липец. обл. универс. б-ка, Рязан. обл. универс. науч. б-ка им. Горького ; [сост.: Е.И. Остроухова, А.Д. Сурина]. – Рязань : Сервис, 2012. – 242 с., [8] л. ил.

Елена Борисовна Соболева : биобиблиогр. указ. / Рос. акад. наук, Сиб. отд-ние, Гос. публич. науч.-техн. б-ка ; [сост.: Л.А. Ман-

дринина, Н.В. Перегоседова]. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2010. – 147 с., [7] л. ил. – (Материалы к биобиблиографии сибирских ученых). – На обл. загл. сер.: Биобиблиография ученых.

Книги кириллической печати в хранилищах Республики Карелия (1569–1830) : каталог / Гос. ист.-архитектур. и этнограф. музей-заповедник «Кижы», Нац. б-ка Респ. Карелия, Петрозав. гос. ун-т ; [сост. Л.С. Харебова]. – Петрозаводск : Карел. НЦ РАН, 2013. – 397 с., [8] л. ил.

Косых Е.Н. Повременная печать Сибири : (вторая половина XIX века – февраль 1917 гг.) : свод. указ. период. и продолж. изд. / Е.Н. Косых, А.В. Яковенко ; Том. обл. универс. науч. б-ка им. А.С. Пушкина. – Томск, 2011. – 375 с. – (Историко-краеведческий архив ; вып. 4).

Ленинград и Ленинградская область в Великой Отечественной войне : указ. лит. за 2000–2013 гг. / Рос. нац. б-ка, Б-ка Евраз. междунар. науч.-аналит. журн. «Проблемы соврем. экономики» ; [сост.: Ю.В. Иванов и др. ; ред.: А.П. Керзум, Э.А. Урусова]. – Санкт-Петербург, 2014. – 199 с.

Ломоносов и Север : библиогр. указ. / Арханг. обл. науч. б-ка ; [сост. З.В. Истомина ; отв. ред. Е.И. Тропичева]. – 2-е изд., доп. – Архангельск : Правда Севера, 2011. – 309, [1] с., [16] л. ил. – (Северная библиотека).

Международный сводный каталог русской книги (1918–1926) / Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург : Изд-во Рос. нац. б-ки, 2002–. – Т. 4. – 2012. – XXXII, 687 с. ; Т. 5. – 2014. – XXIV, 490, [2] с.

Мешков В.М. «Гроза двенадцатого года...» : путеводитель по кн. об Отечественной войне / В.М. Мешков ; Рос. гос. б-ка, НИО библиогр. – Москва : Пашков дом, 2012. – 286, [1] с., [8] л. ил.

Мешков В.М. Роковая война России : путеводитель по книгам о Первой мировой войне : [в 2 кн.] / В.М. Мешков ; Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2014. – 2 кн.

Немировский Е.Л. Славянские издания кирилловского (церковнославянского) шрифта, 1491–2000 : инвентарь сохранившихся экз. и указ. лит. Т. 2 : [в 2 кн.] / Е.Л. Немировский ; Рос. гос. б-ка. – Москва : Знак, 2011–2012. – 2 кн.

Николай Александрович Рубакин (1862–1946) : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост. Т.Я. Брискман]. – Москва : Пашков дом, 2012. – 226, [1] с. – (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

Острой О.С. Изобразительное и прикладное искусство : указ. библиогр. пособий, 1789–2007 гг. / О.С. Острой, И.Х. Саксонова ; Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2012. – 790 с.

Писарькова Л.Ф. Губернские ученые архивные комиссии, 1884–1923 гг. : аннот. указ. содерж. изд. / Л.Ф. Писарькова ; Ин-т рос. истории. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Новый хронограф, 2015. – 941 с. : табл.

Российское научное зарубежье : биобиблиогр. справ. / Ин-т науч. информ. по обществ. наукам РАН, Комис. по комплекс. исслед. рос. эмиграции Науч. совета РАН по изучению и охране культур. и природ. наследия, Науч. арх. РАН. ; под общ. ред. Г.А. Месяца, Е.П. Чельшева ; гл. ред. Ю.В. Мухачев ; ред.-сост. М.Ю. Сорокина. – Москва : Парад, 2011. – 713, [1] с. – (Энциклопедия российской эмиграции).

Сводный каталог русской книги, 1801–1825. Т. 3. М – О / Рос. гос. б-ка, [НИО ред. кн. (Музей кн.) ; сост.: И.В. Барке и др. ; отв. ред. И.Ю. Фоменко]. – Москва : Пашков дом, 2013. – 379, [2] с.

Сводный каталог сибирской и дальневосточной книги, 1918–1930 гг. В 2 т. Т. 1 / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост.: Л.А. Мандринина и др. ; науч. ред.: И.А. Гузнер]. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2014. – 749 с.

Советское общество в воспоминаниях и дневниках : аннот. библиогр. указ. кн., публ. в сб. и журн. Т. 7. Искусство / [Рос. гос. б-ка, Гос. публич. ист. б-ка России] ; науч. ред. А.А. Либермана ; [сост.: Е.А. Акимова и др. ; библиогр. ред.: Е.А. Акимова, И.Г. Гальперина]. – Москва : Пашков дом, 2011. – 574, [1] с.

Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры : биограф. слов. Т. 4. Государственная Публичная библиотека имени М.Е. Салтыкова-Щедрина, 1946–1956 / Рос. нац. б-ка. – Санкт-Петербург : РНБ, 2013. – 714 с.

Эдуард Рубенович Сукиасян : биобиблиогр. указ. / Рос. гос. б-ка ; [сост. Т.А. Бахтурина]. – Москва : Пашков дом, 2012. – 170, [1] с., 1 л. портр. – (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

Сценическая речь : библиогр. указ., 1929–2009 / Рос. гос. б-ка искусств ; [сост. И.Б. Титунова, Г.М. Чижова]. – Москва : РГБИ, 2011. – 313, [1] с.

Цензоры Российской империи, конец XVIII – начало XX века : биобиблиогр. справ. / РНБ ; [авт. коллектив: О.Ю. Абакумов и др. ; науч. ред. Д.И. Раскин ; ред. М.А. Бенина]. – Санкт-Петербург, 2013. – 480 с.

Энциклопедия русской жизни : роман и повесть в России XVIII–XIX веков : рек.-библиогр. очерки / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Е.М. Сахарова, И.В. Семибратова]. – 3-е изд., перераб. и доп. / подготовка 3-го изд., перераб. и доп. С.П. Бавина. – Москва : Пашков дом, 2013. – 455 с. – (Книжная вселенная).

Эхо русского народа : поэзия России X–XIX веков : рек.-библиогр. указ. : [в 2 ч.] / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: М.Е. Бабичева, И.В. Еремина]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Пашков дом, 2015. – 2 ч. – (Книжная вселенная).

ПРИЛОЖЕНИЕ II

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС НАУЧНЫХ РАБОТ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция) ЛАУРЕАТЫ XXI ВЕКА



Российская государственная библиотека. 2015

Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению проводится с 1978 года раз в два года.

Конкурс

- стимулирует модернизацию библиотечного дела, освоение современных технологий библиотеками
- активизирует исследования, обогащающие отечественное библиотечное и книжное дело
- информирует российскую библиотечную общественность об инновационных научных и практических разработках
- поощряет ученых, внесших значительный вклад в развитие новой стратегии деятельности библиотек

Учредители конкурса

- Министерство культуры РФ
- Российская национальная библиотека (РНБ)
- Российская государственная библиотека (РГБ)

Соучредитель

- Российская библиотечная ассоциация (РБА)

На выставке представлены библиографические указатели, справочники, научные работы по библиографии, ставшие лауреатами конкурса в различных номинациях в 2001—2013 годах.

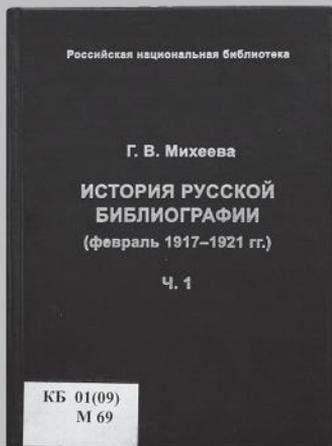


Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург



Российская государственная библиотека. Москва

Лучшая научная работа в области библиографоведения. 2012—2013



Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917—1921): [в 2 ч.] / Г. В. Михеева; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2006—2012. — Ч. 1.—2.

Издание является монографической работой, ярко и детально освещающей один из наиболее сложных и малоизученных периодов в развитии российской библиографии. Издание содержит анализ ретроспективной, текущей, краеведческой, издательско-торговой библиографии, библиографии детской литературы первых пяти лет советской власти. Отдельные разделы посвящены библиографированию белогвардейской и эмигрантской литературы в этот период, а также становлению библиографии в Красной армии.



Лучшая научная работа в области библиографоведения. 2006—2007

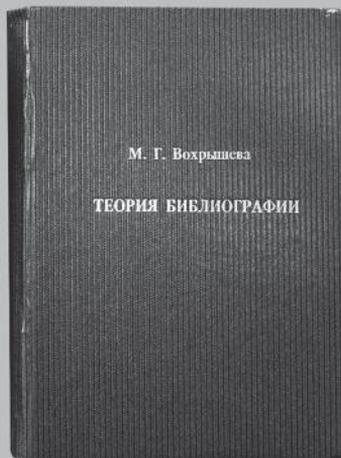


Российское библиографоведение сформировалось как самостоятельная научная дисциплина во второй половине XX века. Оно изучает феномен библиографической информации и библиографическую деятельность, различные аспекты информационно-библиографического обеспечения научной, производственной, познавательной сфер общественной жизни.

Российское библиографоведение: итоги и перспективы: сб. науч. ст. / [сост. авт. предисл. науч. ред. Т. Ф. Лиховид]. — Москва: ФАИР-ПРЕСС, 2006. — 682 с. — (Специальный издательский проект для библиотек).

В книге подведены итоги разработки проблем теории библиографии за несколько десятилетий, представлен широкий спектр концепций и основные направления современных исследований ведущих отечественных библиографов.

Лучшая научная работа в области библиографоведения. 2004—2005



Вохрышева М. Г. Теория библиографии : учеб. пособие / М. Г. Вохрышева ; Самар. гос. акад. культуры и искусств. — Самара, 2004. — 367 с.

В учебном пособии дается определение основных понятий библиографоведения, проводится структурирование библиографической практической и познавательной деятельности, характеризуются основные этапы развития теории библиографии и ведущие теоретические концепции.

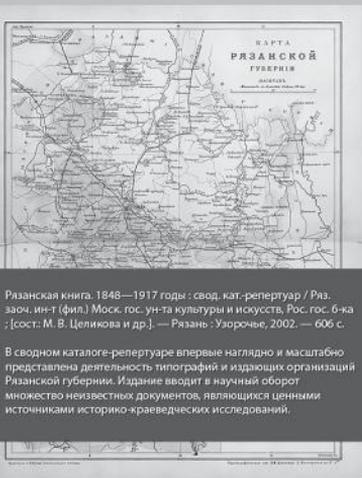
Лучшая научная работа в области библиографоведения. 2004—2005



Книга русского зарубежья в собрании Российской государственной библиотеки, 1918—1991 - библиогр. указ. : [в 3 ч.] / Рос. гос. б-ка ; [сост. Е. А. Акимова и др. ; науч. ред. В. И. Харламов]. — Москва : Санкт-Петербург : Пашков дом : Изд-во Рус. христиан. гуманит. ин-та, 1997—2002. — 4, 1—3. — (Книжный мир России).

В указателе учтена универсальная литература русского зарубежья: монографии и научные сборники, научно-популярная литература, собрания сочинений деятелей науки, культуры, писателей и литературных критиков, литературные сборники, альманахи, созданные после 1918 года за пределами России русскими эмигрантами, и находящиеся в фондах Российской государственной библиотеки.

Лучшая научная работа в области библиографоведения. 2002—2003



Рязанская книга. 1848—1917 годы : свод. кат.-репертуар / Ряз. заоч. ин-т (фил.) Моск. гос. ун-та культуры и искусства, Рос. гос. б-ка ; [сост.: М. В. Целикова и др.]. — Рязань : Узорочье, 2002. — 606 с.

В сводном каталоге-репертуаре впервые наглядно и масштабно представлена деятельность типографий и издательских организаций Рязанской губернии. Издание вводит в научный оборот множество неизвестных документов, являющихся ценными источниками историко-краеведческих исследований.

Научно-библиографическое обеспечение гуманитарных исследований. 2008—2009

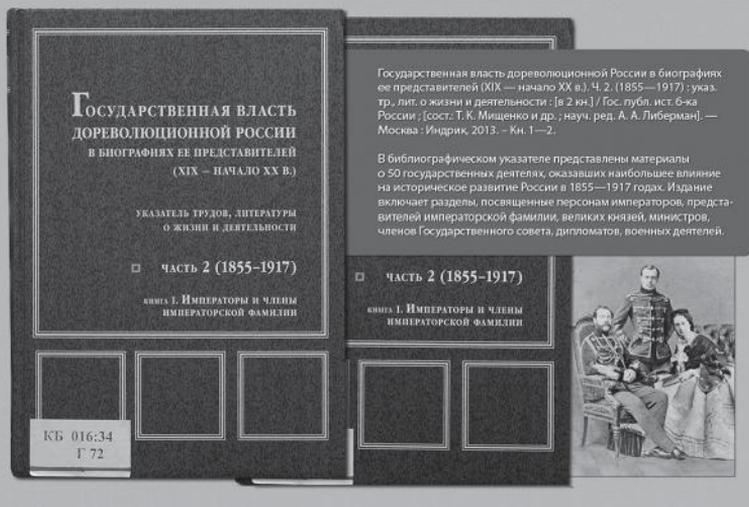


Коста Хетагуров : биобиблиогр. указ. (1887—2009) / Нац. науч. б-ка РСО-Алания ; [сост.: И. Г. Бибоева, З. Ю. Тигиева]. — Владикавказ : Проект-Пресс, 2009. — 746 с. : ил.

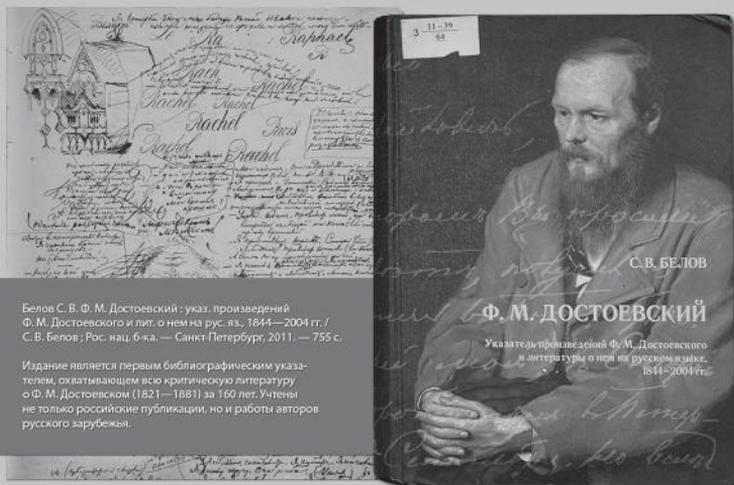
Издание включает полный свод литературы о жизни и творчестве основоположника осетинской художественной литературы, великого поэта, художника, мыслителя и общественного деятеля — Косты Левановича Хетагурова (1859—1906), вышедшей в стране и за рубежом в 1887—2009 годах.



Лучший библиографический указатель. 2012—2013



Лучший библиографический указатель. 2010—2011



Лучший библиографический указатель. 2008—2009

Ильина О. Н. Изучение личных библиотек в России : материалы к указ. лит. на рус. яз. за 1934—2006 гг. / О. Н. Ильина ; Информ.-культ. центр «Русская эмиграция», Санкт-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств. — Санкт-Петербург : Сударья, 2008. — 501 с.

В издании представлен обширный свод литературы о личных библиотеках с середины 30-х годов XX века до начала XXI века, дан аналитический обзор исследований по данной тематике, выделены и охарактеризованы основные этапы изучения личных библиотек в России.



Книги из собрания Н. П. Савинова-Сokolьского. Музей книги РГБ

КБ 027.73
И-46

О. Н. Ильина
**Изучение
личных библиотек
в России**
Материалы к указателю
литературы на русском языке
за 1934 – 2006 годы

Лучший библиографический указатель. 2006—2007

КБ 016:01
У 42

У
казатель библиографических пособий
по Сибири и Дальнему Востоку
(1969–2000 гг.)

Новосибирск
2007

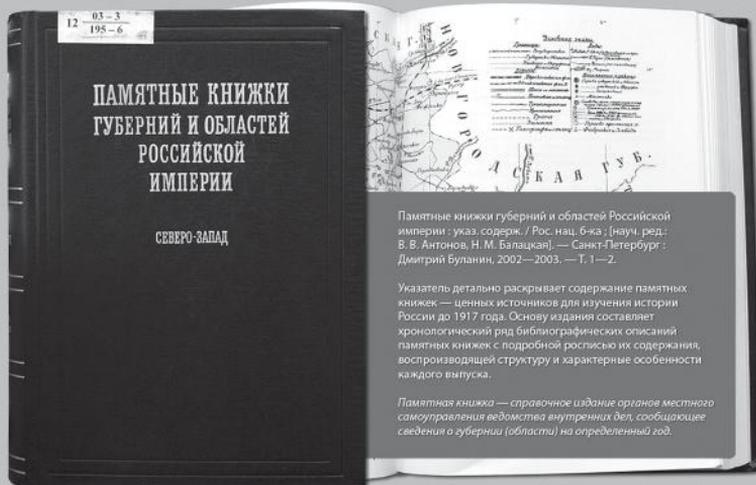


Г. Д. Мандригина. Русские
дальневосточники (1860–1900)
Алтай (Фрагмент)

Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (1969—2000) / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отдания Рос. акад. наук ; [сост. Л. А. Мандригина и др. ; науч. ред. Е. Б. Соболева]. — Новосибирск : ГИПТБ СО РАН, 2007. — 559 с.

Библиографический указатель является продолжением одноименного ретроспективного указателя, отразившего материалы с XIX века по 1968 год. В издании учтено около 3000 самостоятельных библиографических пособий и более 4000 приложных списков литературы.

Лучший библиографический указатель. 2002—2003



Памятные книжки губерний и областей Российской империи : указ. содерж. / Рос. нац. б-ка ; [науч. ред.: В. В. Антонов, Н. М. Балацкая]. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2002—2003. — Т. 1.— 2.

Указатель детально раскрывает содержание памятных книжек — ценных источников для изучения истории России до 1917 года. Основу издания составляет хронологический ряд библиографических описаний памятных книжек с подробной росписью их содержания, воспроизводящей структуру и характерные особенности каждого выпуска.

Памятная книжка — справочное издание органа местного самоуправления внутренних дел, сообщающее сведения о губернии (области) на определенный год.

Лучший справочник. 2002—2003



О. С. Острой, И. Х. Саксонова

ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОЕ И ПРИКЛАДНОЕ ИСКУССТВО

РУССКИЕ СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ
Середина XVIII - конец XX в.

АНИТИРОВАННЫЙ
УКАЗАТЕЛЬ

Острой О. С. Изобразительное и прикладное искусство : рус. справ. изд. середина XVIII — конец XX в. : аннот. указ. / О. С. Острой, И. Х. Саксонова ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2002. — 904 с.

Издание включает более 1600 названий работ, публиковавшихся с середины XVIII века по 1997 год на русском языке на территории России. Тематика справочника охватывает весь комплекс вопросов, касающихся истории, теории и практики мирового изобразительного и прикладного искусства.



Вторая премия конкурса. 2000—2001

Питирим Александрович Сорокин (1889—1968) - библиограф, указ. / Нац. б-ка Респ. Коми ; [сост. Л. В. Давыдова]. — Сыктывкар : Изд-во Сыктывкар. ун-та, 2001. — 258 с.

Указатель посвящен выдающемуся русскому и американскому ученому П. А. Сорокину (1889—1968) — социологу, этнографу, философу, уроженцу Коми края. Издание содержит краткий очерк жизни и деятельности ученого, перечень его работ на русском и иностранных языках, а также литературу о жизни и творчестве ученого.



Питирим Александрович Сорокин. 1930-е годы



Питирим Александрович Сорокин на лекции в Американском университете, Гарвардский университет, Москва 1940

02-22
229-6



Питирим Александрович
Сорокин
(1889-1968)

Библиографический
указатель

Сыктывкар 2001

Лучшая научная работа в области библиотековедения. 2008—2009



Российские правила каталогизации / Рос. библиограф. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации. Рос. гос. б-ка ; [авт. коллектив: Н. Н. Каспарова (рук.) и др. ; редкол. : Н. Н. Каспарова (гл. ред.) и др.]. — 2-е изд., испр. — Москва : Пашков дом, 2008. — 661 с.

В издании представлена новая версия отечественных правил каталогизации, сформулированы базовые принципы и единые подходы к составлению библиографической записи. В первой части издания рассмотрены основные положения и общие правила каталогизации, во второй — особенности каталогизации конкретных видов документов.



Лучшая научная работа в области библиотековедения. 2006—2007



Писатели Алтайского края : биобиблиогр. слов. / Алт. краев. универс. науч. б-ка им. В. Я. Шишкова ; сост.: А. М. Ковалева и др. — Барнаул, 2007. — 543 с. : ил.

Биобиблиографический словарь хронологически продолжает справочники, вышедшие в 1967, 1974, 1990 годах. В словаре представлены сведения о членах писательских организаций, действующих в настоящее время в Алтайском крае.



Художники Алтайского края : биобиблиогр. слов. : [в 2 т.] / Алт. краев. универс. науч. б-ка им. В. Я. Шишкова, Алт. краев. орг. Всерос. творч. обществ. орг. «Союз художников России», Гос. худож. музей Алт. края ; сост.: Н. А. Бордокова и др. — Барнаул, 2005—2006. — Т. 1—2.

В биобиблиографический словарь включены сведения о 176 художниках и 12 искусствоведах. Персональные рубрики содержат биографические справки, списки основных работ и выставок, литературу, документальные источники. Хронологический принцип в подаче материала внутри персональных рубрик позволяет проследить эволюцию творчества художника, а также рассмотреть историко-художественную ситуацию на Алтае в ее исторической динамике. Издание проиллюстрировано цветными репродукциями.

Лучшая научная работа в области книговедения. 2010—2011



КАТАЛОГ
СРЕДНЕВЕКОВЫХ
ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХ
РУКОПИСНЫХ КНИГ
В СОБРАНИЯХ
МОСКВЫ

Каталог средневековых западноевропейских иллюстрированных рукописных книг в собраниях Москвы / И-во культуры РФ, Гос. науч.-исслед. инт реставрации, Рос. гос. б-ка, Гос. ист. музей ; сост. И. П. Мокрешова, Л. И. Шеголева ; науч. ред. И. П. Мокрешова. — Москва : Индрик, 2010. — 592 с. : ил.

В издании впервые описаны средневековые иллюминированные рукописи западноевропейского происхождения, хранящиеся в государственных собраниях Москвы. Каталог включает описания свыше 140 рукописей и фрагментов на латинском, немецком, итальянском, французском языках из фондов Российской государственной библиотеки, Государственного исторического музея, Государственного музея изобразительных искусств им. А. С. Пушкина и других хранилищ. Все описания снабжены иллюстративным материалом.



Лучшая научная работа в области книговедения. 2006—2007

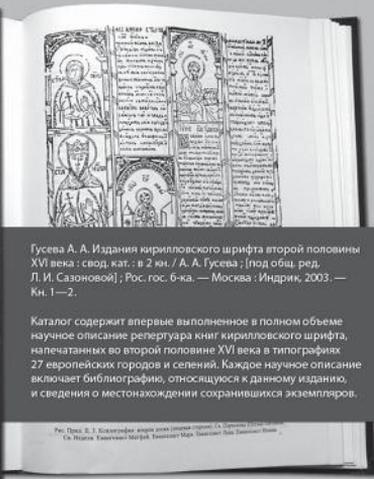
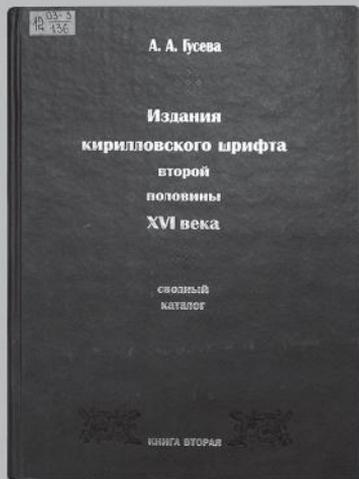


Книжные знаки в фонде Смоленской областной универсальной библиотеки: ил. кат. / Смол. обл. универ. б-ка им. А. Т. Твардовского; [сост. Н. В. Донская, О. М. Михалик]. — Смоленск, 2006. — 295 с.; ил. — К 175-летию Смоленской областной универсальной библиотеки.

В каталоге описаны книжные знаки частных лиц, общественных и государственных библиотек XVIII—XXI веков. Воспроизводятся различные виды знаков, даются справки о владельце и его книжном собрании, описание книг, на которых находится данный знак.

Книжный знак (*ex libris*, *экслибрис*, *владельческий знак*) — представляет собой бумажный ярлык, *штеттель* или рельефное тиснение, с обозначением имени владельца или/и рисунка, образно говорящего о его интересах или составе библиотеки.

Лучшая научная работа в области книговедения. 2002—2003



Гусева А. А. Издания кирилловского шрифта второй половины XVI века: свод. кат.: в 2 кн. / А. А. Гусева; [под общ. ред. Л. И. Сазоновой]; Рос. гос. б-ка. — Москва: Индрик, 2003. — Кн. 1—2.

Каталог содержит впервые выполненное в полном объеме научное описание репертуара книг кирилловского шрифта, напечатанных во второй половине XVI века в пяти графиках 27 европейских городов и селений. Каждое научное описание включает библиографию, относящуюся к данному изданию, и сведения о местонахождении сохранившихся экземпляров.

Рис. Потап. В. 1. Сказание о бр. Иоанне (отрывок). См. Библиограф. указатель. — М.: Наука, 1988. — С. 100. — Иллюстрация: М. И. Сазонова. — М.: Индрик, 2003. — С. 100.

Лучшая научная работа по проблемам информатизации
библиотечной деятельности. 2006—2007



Жабко Е. Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика : монография / Е. Д. Жабко ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2006. — 387 с.

В монографии рассматривается справочно-библиографическое обслуживание как комплексный вид деятельности, включающий, помимо традиционного обслуживания в режиме запрос — ответ, такие направления, как онлайн-доступ к базам данных, формирование справочно-библиографического фонда с возможностью удаленного доступа, обслуживание пользователей с помощью интернет-технологий.



Лучшая научная работа региональных библиотек. 2010—2011



Павел Петрович Бажов : библиогр. указ. (1913—2010) / Свердл. обл. универ. науч. б-ка им. В. Г. Великого, Обьед. музей писателей Урала ; [сост.: В. В. Горева, Н. В. Кулмезьева]. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2011. — 606 с.

В указатель включена информация о произведениях П. П. Бажова (1879—1950), опубликованных начиная с 1913 года, а также их переводах на 65 языков народов мира. Литература о жизни и творчестве писателя отражена за 1924—2010 годы.



История Кольского Севера в описаниях очевидцев : путевые записки, дневники писателя XV—XX вв.: аннот. библиогр. указ. / Мурман. гос. обл. универ. науч. б-ка ; [сост.: Е. Р. Михайлова]. — Мурманск : РУСМА, 2011. — 143 с.

Библиографический указатель является первым научно-спомогательным библиографическим пособием, отражающим массив мемуарных материалов, посвященных Кольскому Заполярью.

Лучшая научная работа региональных библиотек. 2008—2009

Дар слова: Виктор Петрович Астафьев : библиограф. указ. : статьи / Гос. универс. науч. б-ка Краснояр. края, Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева ; [сост.: Т. П. Медведева и др.]. — Иркутск: Издатель Сапронов, 2009. — 641 с. — К 85-летию со дня рождения.

Юбилейный сборник, посвященный творчеству крупнейшего прозаика второй половины XX века В. П. Астафьева (1924—2001), состоит из двух частей. Первая содержит библиографический материал о сочинениях и литературной деятельности писателя, вторая представляет современные направления филологического изучения его творчества.



2 — 09 - 37
184



Дар слова
Виктор Петрович Астафьев

Лучшая научная работа региональных библиотек. 2006—2007



Российские исследователи коми языка : библиограф. указ. / Нац. б-ка Респ. Коми ; [сост.: Л. В. Давыдова и др.]. — Сыктывкар, 2007. — 521 с. : ил.

Указатель содержит сведения о работах выдающихся российских лингвистов — исследователей коми языка, а также сведения о трудах по его изучению в целом. Подготовлен к 635-летию коми письменности.



Лучшая малотиражная научная работа региональных библиотек. 2004—2005



Петрова Т. А. Изучение истории библиотечного дела Республики Марий Эл библиографическим методом : библиогр. пособие / Т. А. Петрова ; Марийс. гос. ун-т. — Йошкар-Ола, 2004. — 144 с.

В издании, посвященном 60-летию образования Медведевского района Республики Марий Эл, прослежена история становления библиотечного дела в районе. В работу включен полный библиографический аннотированный указатель статей, опубликованных в районных газетах с 1934 по 2002 год.

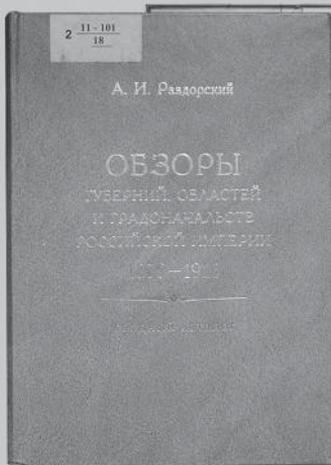
КБ 016:02
П 30

Т.А.ПЕТРОВА

ИЗУЧЕНИЕ ИСТОРИИ
БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА
РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМ МЕТОДОМ



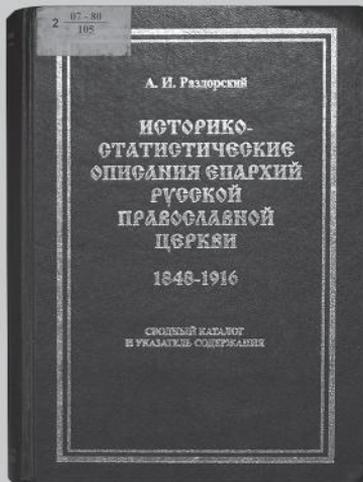
Лучшая научная работа в области смежных наук,
имеющая значение для развития библиотечного дела. 2010—2011



Раздорский А. И. Обзоры губерний, областей и градоначальств Российской империи : (прил. к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников). 1870—1916 : свод. кат. / А. И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка, Рос. гос. ист. арх., Рос. гос. Военно-ист. арх. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2011. — 913, ССХІ с. : табл.

В сводном каталоге представлены сведения о 4012 печатных и рукописных обзорах 91 губерния и области и 13 градоначальств Российской империи — приложениях к всеподданнейшим отчетам губернаторов, начальников областей и градоначальников за 1870—1916 годы.

Лучшая научная работа в области смежных наук,
имеющая значение для развития библиотечного дела. 2006—2007



И. Г. Ротин, Кристина Кид и Курьян Кудрявцев

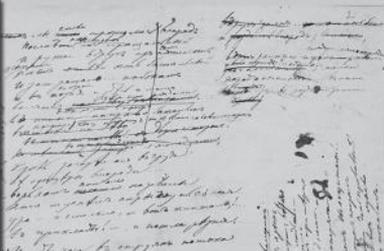
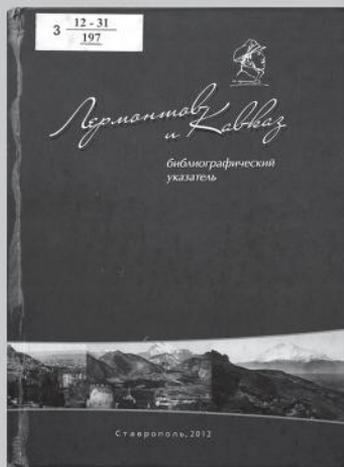


Раздорский А. И. Историко-статистические описания епархий Русской православной церкви (1848—1916) : свод. кат. и указ. соерж. / А. И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2007. — 960 с.

В издании отражены сведения о 54 историко-статистических описаниях 40 епархий Русской православной церкви XIX — начала XX века. Помимо библиографических описаний в каталоге содержатся сведения о местах хранения и подробные росписи содержания этих ценных исторических источников.

Работы выполнены по результатам обследования библиотек, архивов и музеев России и зарубежных стран — 587 при работе над каталогом, обзоров губерний и областей и 230 при работе над сводным каталогом описания епархий.

Специальная премия РНБ за лучшую научную работу библиотек
по раскрытию исторического и культурного наследия Отечества. 2012—2013



Лермонтов и Кавказ : библиогр. указ. / Ставроп. краев. универ. науч. б-ка им. М. Ю. Лермонтова ; [сост.: А. Н. Коваленко, Т. Ю. Кравцова ; науч. ред. К. Э. Шайн]. — Ставрополь, 2012. — 360 с. [3] ил.

На страницах указателя представлены работы ученых, развивающих в общем лермонтоведении тему кавказского периода жизни и творчества М. Ю. Лермонтова (1814—1841), литература, раскрывающая историю развития Государственного музея-заповедника М. Ю. Лермонтова в Пятигорске, а также издания, посвященные лермонтовским памятным местам на Ставрополье.

Специальная премия РНБ за лучшую научную работу библиотек
по раскрытию исторического и культурного наследия Отечества. 2010—2011

Библиография библиографии Якутии (1838—2000) /
Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия); [сост. А. Ф. Федорова; науч. ред.
С. В. Максимова]. — Якутск: Олонко, 2011. — 655 с.

Данный ретроспективный библиографический национальный
указатель представляет собой фундаментальную историко-
ведческую базу в вопросах изучения истории и развития
библиографии в Республике Саха (Якутия). В указатель включено
4131 название библиографических пособий на русском, якутском,
эвенском, эвенкийском, юкагирском и других языках.



**БИБЛИОГРАФИЯ
БИБЛИОГРАФИИ
ЯКУТИИ**

(1838-2000)

Специальная премия РНБ за лучшую научную работу библиотек
по раскрытию исторического и культурного наследия Отечества. 2008—2009

КБ 017.11
И 36

СВОДНЫЙ КАТАЛОГ

ИЗДАНИЯ

НА ЯЗЫКАХ КОРЕННЫХ
МАЛОЧИСЛЕННЫХ
НАРОДОВ СЕВЕРА

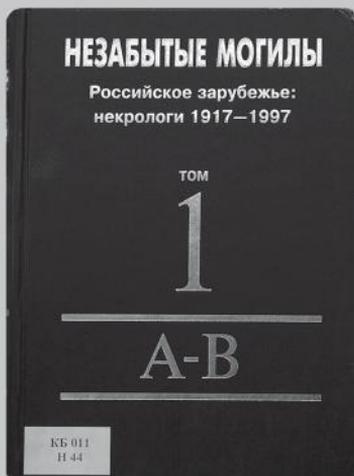
Автор-составитель
О. А. Толоконцева

Толоконцева О. А. Издания на языках коренных малочисленных
народов Севера (ителменском, корякском, чукотском, эвенском,
эскимосском, юкагирском) в учреждениях Магаданской области :
свод. кат. / О. А. Толоконцева ; Магад. универс. науч. б-ка
им. А. С. Пушкина. — Магадан : Кордис, 2009. — 223 с. : ил.

Описана многогранная деятельность представителей коренных
народов Севера как авторов, составителей, редакторов,
переводчиков, композиторов и т. д. Некоторые представленные
здесь книги и периодические издания имеют историческую
ценность и являются библиографической редкостью.



Специальная премия РНБ за лучшую научную работу библиотек
по раскрытию исторического и культурного наследия Отечества. 2006—2007



Незабытые могилы : российское зарубежье : некрологи, 1917—2001 : в 6 т. / Рос. гос. б-ка ; сост. В. Н. Чуваков. — Москва : Пашков дом, 1999—2007. — Т. 1.—6.

Уникальное собрание некрологов и траурных объявлений, опубликованных в печати русского зарубежья с 1917 по 2001 год, содержит сведения о более чем 50 тысячах лиц, покинувших Россию в результате революции и гражданской войны, а также значительно позже.



Специальная премия Российской библиотечной ассоциации
за лучшую научную работу об общественных движениях, организациях
и социальном партнерстве в области библиотечного дела. 2000—2001

Мир библиотечных изданий. 1996—2000 : изд. респ. и обл. б-ж. / Свердл. обл. универ. науч. б-ка им. В. Г. Белинского ; Кемер. обл. науч. б-ка им. В. Д. Федорова ; [сост.: Е. Якубовская и др.]. — Екатеринбург : Кемерово, 2001. — 534 с.

Справочник представляет значительный историко-библиографический интерес, так как является своеобразным каталогом профессиональной библиотечной литературы. Издание позволяет судить о состоянии и перспективах развития библиотечного дела в специфических условиях различных регионов России.



Областная научная библиотека
им. В. Д. Федорова. Расположена
в Кемерове.

Свердловская областная универсальная научная библиотека им. В. Г. Белинского — крупнейшая библиотека Свердловской области, культурной, образовательной и информационный центр. Расположена в Екатеринбурге.



Мир
библиотечных
изданий
1996 – 2000

Специальная премия Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина
за лучшую научную работу библиотек в области интеграции
информационных ресурсов. 2010—2011



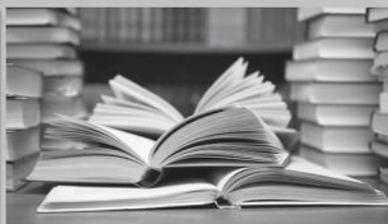
КБ 017
Р 89

РУССКАЯ КНИГА
гражданской печати XVIII века
(1711—1800)
в архиве, библиотеках, музеях
ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Русская книга гражданской печати XVIII века (1711—1800) в архиве, библиотеках, музеях Тамбовской области : каталог / Тамб. обл. универс. науч. б-ка им. А. С. Пушкина ; [сост. О. В. Горелкина, Т. Ю. Дмитриева ; науч. ред. И. Ю. Фоменко]. — Тамбов : Пролетар, светоч, 2011. — 171 с., [16] л. ил. — К 75-летию образования Тамбовской области.

В издание включены описания книг, документально-актовых и листовых материалов, хранящихся в собраниях девяти фондодержателей Тамбовской области. Каталог проиллюстрирован воспроизведениями титульных листов, отдельных страниц, гравюр из представленных в нем изданий.

Специальная премия РФБ за лучшую научную разработку проблемы
«Библиотеки в информационно-коммуникационной среде». 2006—2007



Каталогизация. Современные технологии. Тенденции и перспективы развития : курс лекций : учеб.-метод. пособие / Ю. Г. Селиванова [и др.] ; Нац. информ.-библиоц. центр ЛИБНЕТ. Рос. нац. б-ка. Рос. библио. ассоц. — Москва : ФАИР-ПРЕСС ; Центр ЛИБНЕТ, 2007. — 215 с. : ил. — (Специальный издательский проект для библиотек).

Цель данного пособия — формирование представления об этапах развития, тенденциях, основных терминах и понятиях в области машинизируемой каталогизации на основе российской и зарубежной практики.

**Специальная премия РГБ за лучшую научную разработку проблемы
«Библиотеки в информационно-коммуникационной среде». 2004—2005**



RUSMARC в примерах: учеб. пособие для каталогизаторов: [в 3 ч.] / Рос. нац. б-ка; Рос. нац. б-ка; Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ; [авт. идеи проекта Б. Р. Логинов; под общ. ред. О. Н. Кулиш, Б. Р. Логинова]. — Москва: ФАИР-ПРЕСС: Центр «Либнет», 2003—2005. — Ч. 1.—3.

Издание представляет собой первое учебное пособие по машиночитаемой каталогизации в системе российских национальных форматов RUSMARC и включает в себя подробный анализ примеров из практики текущей каталогизации Российской национальной библиотеки в период 1998—2002 гг.

Список работ в алфавитном порядке

RUSMARC в примерах: учеб. пособие для каталогизаторов: [в 3 ч.] / Рос. нац. б-ка; Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ; [авт. идеи проекта Б. Р. Логинов; под общ. ред. О. Н. Кулиш, Б. Р. Логинова]. — Москва: ФАИР-ПРЕСС: Центр «Либнет», 2003—2005. — Ч. 1.—3.

Белов С. В. Ф. М. Достоевский: указ. произведений Ф. М. Достоевского и лет о нем на рус. яз., 1844—2004 гг. / С. В. Белов; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2011. — 755 с.

Библиография библиографии Якутия (1838—2000) / Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия); [сост. А. Ф. Фадорова; науч. ред. С. В. Мансимова]. — Якутск: Олонец, 2011. — 655 с.

Вокряшина М. Г. Теория библиографии: учеб. пособие / М. Г. Вокряшина; Самар. гос. акад. культуры и искусств. — Самара, 2004. — 367 с.

Государственная власть дореволюционной России в библиографии ее представительной XIX — начало XX вв. / С. В. Белов; Рос. нац. б-ка. — Москва: ИИИ, 2003. — 112 с.

Гусева А. А. Издания иркутского шрифта второй половины XVI века: свод. кат.: в 2 т. / А. А. Гусева; [под общ. ред. Л. И. Сазионовой]. Рос. гос. б-ка. — Москва: Индикс, 2003. — Кн. 1.—2.

Дар оловко: Виктор Петрович Астафьев: биобиблиогр. указ.: статьи / Гос. универ. науч. б-ка Краснояр. края, Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева; [сост.: Т. П. Медведева и др.]. — Иркутск: Издатель. Спиронко, 2009. — 641 с. — К 85-летию со дня рождения.

Жабко Е. Д. Справочно-библиографическое обслуживание в электронной среде: теория и практика: монография / Е. Д. Жабко; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург: Изд-во РНБ, 2006. — 387 с.

Ильина О. Н. Изучение личных библиотек в России: материалы к указ. лет. на рус. яз. за 1934—2006 гг. / О. Н. Ильина; Информ.-культ. центр «Русская эмиграция», Санкт-Петербург; гос. ун-т культуры и искусства. — Санкт-Петербург: Сударины, 2008. — 501 с.

История Кольского Севера в описаниях очевидцев: путевые зап., мемуары, дневники, письма XV—XX вв.: свод. библиогр. указ. / Мурман. гос. обл. универ. науч. б-ка; [сост. Е. Р. Михайлова]. — Мурманск: РУСМА, 2011. — 143 с.

Каталог средневековых западноевропейских илюстрированных рукописных книг в собраниях Москвы / М-во культуры РФ; Гос. науч.-исслед. ин-т реставрации, Рос. гос. б-ка; [сост. И. П. Мокрецова, Л. И. Щеголева; науч. ред. И. П. Мокрецова]. — Москва: Индикс, 2010. — 592 с.; ил.

Каталогизация. Современные технологии. Тенденции и перспективы развития: курс лекций: учеб.-метод. пособие / Ю. Г. Селиванова [и др.]; Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ, Рос. нац. б-ка; Рос. библ. ассоциация. — Москва: ФАИР-ПРЕСС: Центр ЛИБНЕТ, 2007. — 215 с.; ил. — (Специальный издательский проект для библиотек).

Книга русского зарубежья в собраниях Российской государственной библиотеки, 1918—1991: библиогр. указ.: [в 3 ч.] / Рос. гос. б-ка; [сост. Е. А. Акимова и др.]; науч. ред. В. И. Харламовой. — Москва: Санкт-Петербург: Память дома: Изд-во Рос. Христиан. гуманит. ин-та, 1997—2002. — Ч. 1.—3. — (Книжный мир России).

Книжные знаки в фонде Смоленской областной универсальной библиотеки: ил. кат. / Смот. обл. универ. б-ка им. А. Т. Твардовского; [сост.: Н. В. Динская, О. М. Михалик]. — Смоленск, 2006. — 295 с.; ил. — К 175-летию Смоленской областной универсальной библиотеки.

Коста Хетагуров: биобиблиогр. указ. (1887—2009) / Нац. науч. б-ка РСО-Алания; [сост.: И. Г. Бибоева, З. Ю. Титиева]. — Владикавказ: Проект-Пресс, 2009. — 746 с.; ил.

Лермонтов и Кавказ: библиогр. указ. / Ставроп. краев. универ. науч. б-ка им. М. Ю. Лермонтова; [сост.: А. Н. Коваленко, Т. Ю. Крашова; науч. ред. К. Э. Шапал]. — Ставрополь, 2012. — 360 с., [3] л. ил.

Мир библиотечных изданий, 1996—2000: изд. реестр, справ. и обл. б-ка / Свердлов. обл. универ. науч. б-ка им. В. Г. Белинского; Кемеров. обл. науч. б-ка им. В. Д. Федорова; [сост.: Е. Ябужская и др.]. — Екатеринбург: Кемерово, 2001. — 534 с.

Список работ в алфавитном порядке

Михеева Г. В. История русской библиографии (февраль 1917—1921 гг.): [в 2 ч.] / Г. В. Михеева ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2006—2012. — Ч. 1.—2.

Незабытые молитвы : российское зарубежье : некрологи, 1917—2001 : в 6 т. / Рос. гос. б-ка ; сост. В. Н. Чуваков. — Москва : Пашков дом, 1999—2007. — Т. 1.—6.

Острой О. С. Изобразительное и прикладное искусство : рус. справ. изд., середина XVIII — конец XX в.: автот. указ. / О. С. Острой, И. Х. Саксонова ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2002. — 904 с.

Павел Петрович Бажов : библиогр. указ. (1913—2010) / Свердл. обл. ун-верситет, науч. б-ка им. В. Г. Белинского, Общед. музей писателей Урала ; [сост.: В. В. Горева, Н. В. Кузнецова]. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2011. — 606 с.

Памятные книжки губерний и областей Российской империи : указ. содерж. / Рос. нац. б-ка ; [автуч. ред.: В. В. Антонов, Н. М. Балдаева]. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2002—2003. — Т. 1.—2.

Петрова Т. А. Изучение истории библиотечного дела Республики Марий Эл библиографическим методом : библиогр. пособие / Т. А. Петрова ; Марийск. гос. ун-т. — Йошкар-Ола, 2004. — 144 с.

Писатели Алтайского края : библиограф. слов. / Алт. краев. ун-верситет, науч. б-ка им. В. Я. Шишкова ; [сост.: А. М. Ковалева и др.]. — Барнаул, 2007. — 543 с. : ил.

Питерим Александрович Сорочкин (1889—1968) : библиограф. указ. / Нац. б-ка Респ. Коми ; [сост. Л. В. Давыдова]. — Сыктывкар : Изд-во Сыктывкар. ун-та, 2001. — 258 с.

Раздорский А. И. Историко-статистические описания епархий Русской православной церкви (1848—1916) : свод. кат. и указ. содерж. / А. И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка. — Санкт-Петербург, 2007. — 960 с.

Раздорский А. И. Обзор губерний, областей и градоначальств Российской империи : (прил. к всеподлинным ответам губернаторов, начальников областей и градоначальников), 1870—1916 : свод. кат. / А. И. Раздорский ; Рос. нац. б-ка. Рос. гос. ист.-этн. арх., Рос. гос. военно-ист. арх. — Санкт-Петербург : Дмитрий Буланин, 2011. — 913, СООУ с. : табл.

Российские исследователи коми языка : библиогр. указ. / Нац. б-ка Респ. Коми ; [сост.: Л. В. Давыдова и др.]. — Сыктывкар, 2007. — 521 с. : ил.

Российские правила каталогизации / Рос. библиоассоц. Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка ; [авт. коллектив: Н. Н. Каспарова (рук.) и др.] ; редкол.: Н. Н. Каспарова (гл. ред.) и др.] — 2-е изд., испр. — Москва : Пашков дом, 2006. — 661 с.

Российское библиографоведение : итоги и перспективы : сб. науч. ст. // (сост. авт. предисл., науч. ред. Т. Ф. Лихомид). — М.: ФАИР-ПРЕСС, 2006. — 682 с. — (Специальный издательский проект для библиотек).

Русская книга гражданского печатания XVII века (1711—1800) в архиве, библиотеке, музее Тамбовской области : каталог / Тамб. обл. ун-верситет, науч. б-ка им. А. С. Пушкина ; [сост. О. В. Горюхина, Т. Ю. Дмитриева ; науч. ред. Ю. Фоменко]. — Тамбов : Пролетар, светоч, 2011. — 171 с., [16] л. ил. — К 75-летию образования Тамбовской области.

Рязанская книга. 1848—1917 годы : свод. кат.-репертуар / Ряз. зап. ин-т (филиал) Моск. гос. ун-та культуры и искусства, Рос. гос. б-ка ; [сост.: М. В. Щелкина и др.]. — Рязань : Узорочье, 2002. — 606 с.

Толоконцева О. А. Издания на языках коренных малочисленных народов Севера (итильяномском, корякском, чукотском, эвенском, эскимосском, юкагирском) в учреждении Магаданской области : свод. кат. / О. А. Толоконцева ; Магад. ун-верситет, науч. б-ка им. А. С. Пушкина. — Магадан : Кордис, 2008. — 223 с. : ил.

Указатель библиографических пособий по Сибири и Дальнему Востоку (1966—2000 гг.) / Рос. публ. науч.-инф. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост. Л. А. Мандринова и др. ; науч. ред. Е. С. Соболева]. — Новосибирск : ПИИТБ СО РАН, 2007. — 559 с.

Художники Алтайского края : библиогр. слов. [в 2 т.] / Алт. краев. ун-верситет, науч. б-ка им. В. Я. Шишкова, Алт. краев. орг. Всерос. творч. обществ. орг. «Союз художников России», Гос. худож. музей Алт. края ; [сост.: Н. А. Бордюкова и др.]. — Барнаул, 2005—2006. — Т. 1.—2.



© Российская государственная библиотека, 2015

© Составители: Н. В. Горюхина, А. В. Теплицкая, при участии И. Г. Гальперниной, Г. Л. Левина, Т. Н. Малышевой (НИО библиографии РГБ)

© Дизайн, верстка: М. П. Колосова (отдел редакции сайтов РГБ)

Сведения об авторах

Афанасьев Михаил Дмитриевич, кандидат педагогических наук, Государственная публичная историческая библиотека России (Москва, Россия).

E-mail: maf@shpl.ru

Бьянкини Карло, профессор, Университет Павии (Павия, Италия).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Виллер Мирна, профессор, Университет Задара (Задар, Хорватия).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Гуэррини Мауро, профессор, Университет Флоренции (Флоренция, Италия).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Леонов Валерий Павлович, доктор педагогических наук, профессор, Библиотека Российской академии наук (Санкт-Петербург, Россия).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Теплицкая Александра Валентиновна, кандидат педагогических наук, доцент, Российская государственная библиотека (Москва, Россия).

E-mail: TeplitskayaAV@rsl.ru

Information on the Authors

Afanasev Mikhail D., Candidate of Pedagogical Sciences, State Historical Public Library of Russia (Moscow, Russia).

E-mail: maf@shpl.ru

Bianchini Carlo, PhD, professor, University of Pavia (Pavia, Italy).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Guerrini Mauro, PhD, professor, University of Florence (Florence, Italy).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Leonov Valery P., Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Library of the Russian Academy of Sciences (St. Petersburg, Russia).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Teplitskaya Alexandra V., Candidate of Pedagogical Sciences, associate professor, Russian State Library (Moscow, Russia).

E-mail: TeplitskayaAV@rsl.ru

Willer Mirna, PhD, professor, University of Zadar (Zadar, Croatia).

E-mail: bibliographycongress@gmail.com

Содержание

Теплицкая А.В. Будущее библиографии.....	5
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ	
Леонов В.П. «Голландская болезнь» российской библиографии.....	22
Афанасьев М.Д. Библиография и историческая наука.....	31
Гуэррини М., Бьянкини К. Ответ на эволюцию библиографического пространства: новый стандарт каталогизации «Описание ресурса и доступ к нему» (RDA).....	41
Виллер М. Стратегия обновления ISBD.....	53
ПРИЛОЖЕНИЯ	
Приложение I. Книжная выставка «Библиография России (2011–2015)».....	79
Приложение II. Виртуальная выставка «Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению (библиографоведение и библиографическая продукция). Лауреаты XXI века»	88
Сведения об авторах	107

Content

Teplitskaya Alexandra V. Future of Bibliography.....	5
PLENARY SESSION	
Leonov Valery P. “Dutch Disease” of Russian Bibliography	22
Afanasev Mikhail D. Bibliography and Historical Science.....	31
Guerrini Mauro, Bianchini Carlo. An Answer to the Evolution of the Bibliographic Universe: the Library Standard RDA (Resource Description and Access).....	41
Willer Mirna. ISBD revision strategy	53
APPENDIX	
Appendix I. Books exhibition “Bibliography of Russia (2011–2015)”	79
Appendix II. Virtual exhibition “The All-Russia Contest of Scientific Works in Library Science, Bibliography and Book Science (Science of Bibliography and Bibliographic Production). 21th Century Laureates”	88
Information on the Authors	108

Научное издание

БИБЛИОГРАФИЯ: ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ

Материалы II Международного библиографического конгресса (Москва, 6–8 октября 2015 г.)

Редактор *М.В. Зверева*

Художник *В.В. Покатов*

Технический редактор *Н.В. Соловьева*

Компьютерная верстка *Н.И. Павловой*

Корректор *Г.В. Коршунова*

Подписано в печать 22.08.16. Гарнитура Times. Формат 60×90 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Усл. печ. л. 7.

Изд. № 1.3. Тираж 1000 (первый завод 1–200). Заказ

ФГБУ «Российская государственная библиотека»,

издательство «Пашков дом»

119019, Москва, ул. Воздвиженка, 3/5

Тел./факс: 8-495-695-59-53

E-mail: pashkov_dom@rsl.ru

ISBN 978-5-7510-0695-2



9 785751 006952

Для заметок