

**Амиташи**

**ПОГРУЖЕНИЕ  
В АДВАЙТУ**

Амиташи

# **Погружение в адвайту**

Шрифты предоставлены компанией «ПараТайп»

© Амишаи, 2024

Сознание – это ключ. Да будет Свет! Сознания. Всё озарилось. Всё иллюминировано. Всё обрело смысл. Теперь есть кто-то живой, чтобы узнавать, ощущать, жить! Оно живое! Всё есть жизнь! Всё Есть Сознание! Всё Есть Я! Что такое Я? Сознание!

12+

ISBN 978-5-0055-8838-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## Оглавление

[Погружение в адвайту](#)

[Что такое я?](#)

[Неизменное Чистое Сознание](#)

[Майя](#)

[Океан и волны](#)

[Реальность и иллюзия](#)

[Воображение Всеобъемлющего Сознания](#)

[Присутствие](#)

[Разотождествление](#)

[Буддизм и адвайта](#)

[Безличностное Я](#)

[Духовность](#)

[Измерение Реальности](#)

[Освобождение от времени](#)

[Всё остаётся, но меняется перспектива](#)

[Я и субъект](#)

[Абсолютное и индивидуальное](#)

[Верните мне меня](#)

[Бог сияет в сердце как я](#)

[Солипсизм Раманы](#)

[Каждый является душой](#)

[Бессамость](#)

[Индивидуальность я](#)

[Слияние с Вечностью](#)  
[Сознание или сознающий?](#)  
[Брахман, завёрнутый в материю](#)  
[Атма и Атман](#)  
[Мы рассуждаем из контекста иллюзии](#)  
[Что значит чувствовать?](#)  
[Субъективное знание](#)  
[Атма-вичара](#)  
[Основа восприятия](#)  
[Буддхи](#)  
[Атман пронизывает вселенную](#)  
[Наши представления иллюзорны](#)  
[Практическая духовность](#)  
[Йога](#)  
[Уровень 0](#)  
[Иллюзорность ограниченности](#)  
[Я – сознающий](#)  
[Материал и форма](#)  
[Мозг и сознание](#)  
[Индивидуальный сознательный субъект](#)  
[Мой опыт – опыт индивидуума](#)  
[Три тела и пять оболочек](#)  
[Бытие-Сознание-Блаженство](#)  
[Терминология](#)  
[Реализм и недвойственность](#)  
[Детерминизм](#)  
[Критика буддийской безличности](#)  
[Я – не организм, а Высшая Реальность](#)  
[Наука](#)  
[Религия](#)

Свобода от желаний

Границы и Безграничность

Счастье – ваша природа

## Что такое я?

Что такое я и каков был бы мир без я? Давайте глубоко разберём этот вопрос. Представим, что я нет, никого нет, полная безличность, ни души. Что это будет? Сплошная материя, вещество, но никого чтобы знать, видеть, наслаждаться. Просто кусок материи, который никому не сдался, о котором никто не знает. Смерть, холод, мертвечина, тьма. Что если бы бытие было куклой без души? Осознавала бы эта кукла свою безличность? Нет, это была бы полная тьма, пластиковый объект без признаков сознания.

Вот оно! Сознание. Сознание – это ключ. Да будет Свет! Сознания. Всё озарилось. Всё иллюминировано. Всё обрело смысл. Теперь есть кто-то живой, чтобы узнавать, ощущать, жить! Оно живое! Всё есть жизнь! Всё Есть Сознание! Всё Есть Я! Что такое Я? Сознание!

Я призываю тебя вдуматься в смысл слова «я». Это ведь не просто слово. Не просто некая иллюзия. Им обозначено что-то. Мы ведь не всё называем словами «я» и «ты», а только живое, сознающее, воспринимающее. Если предмет неживой, мы не называем его «ты», мы называем его «оно». Если бы тебя не было, было бы осознание этого мира? Для начала надо хотя бы признать, что я – это что-то живое и сознательное – разве это не естественно? На каком-то этапе узнаёшь, что всё живо и сознательно в своей целокупности.

Я – это сознание. Это так просто и естественно! Если нет сознания, то и нет смысла называть что-то одушевлённым, то есть «я» или «ты». Я – это не просто обозначение, это констатация факта. «Я есть». Это факт наличия сознания. Ничто другое не может быть названо «я». Отрицая я, мы просто «убиваем» жизнь, создаём концепцию мёртвой жизни. Сердце не приемлет идею «я – тело».

Есть сокровенное самоощущение «я есть». Это и есть начало поиска. В итоге это ощущение «я есть» приводит к Абсолюту.

На концептуальном уровне может возникнуть желание избавиться от термина «я» вовсе, потому что нет определённости в том, как этот термин использовать. Тогда останутся Абсолют, индивидуальное сознание и тело в своей таковости. Такие понятия как «телесный атман» (тело) и «внутренний атман» (сознание) существуют, но главное место в адвайте занимает «Высший Атман», Истинное Я, Абсолютное Сознание. Только Высший Атман, Абсолют истинно является Я, вечен, бессмертен и всеобъемлющ. В то время как тело и душа эфемерны и представляют собой безличностные явления подобные миражам. В адвайте также присутствует идея имманентности «индивидуального я» Абсолюту (Брахману). Но термин «индивидуальное я», относящийся к эфемерной личности, имеет бытовой разговорный контекст, в то время как знание об Истинном Я – это адвайта в полном смысле этого слова.

## **Неизменное Чистое Сознание**

Атман, Высшая Реальность, Вечная Основа – это Неизменное Чистое Сознание. Здесь принципиально слово «Неизменное». Всё изменчивое является майей, обманчивой иллюзией, игрой энергии. Атман кажется изменчивым миром, но лишь потому что как будто бы окрашивается майей.словно стеклянный шар, проносимый вдоль некоего ландшафта! Шар остаётся неизменным, но отражения ландшафта в нём создают впечатление, что он становится тем, что отражается. Весь смысл классической адвайты в том, чтобы обнаружить эту Чистую Основу, которая лишь иллюзорно окрашивается игрой майи. Об Этом говорится как о Присутствии, Вечности, Совершенном Сиянии Недвижимости. Шанкара написал



в «Драгоценном Камне Различения», что необходимо отличить Неизменную Чистоту от окрашивающей её игры материи. Отриньте изменчивую материю как не-Сознание – вот в чём смысл Учения Шанкары. Нужно обнаружить То Неизменное и Чистое, что существует всегда вне зависимости от изменений материи. Это не неизменность материала, а именно монолит Вечности, словно стекло, в котором играют отражения. Ум должен быть установлен на Неизменном, на Присутствии - и в конце концов это приведёт к обнаружению Изначальной Чистоты.

## **Майя**

В конечном счёте майя – это аспект Атмана, однако есть принципиальная разница между невежественным воззрением и знанием мудрецов в её отношении. Невежа упускает неизменную основу майи. Не осознавая основу, он считает абсолютной майю. Он говорит всё что есть – Брахман, но подразумевает лишь майю, набор материальных явлений. В то время как Чистое Сознание упускается. Для мудреца главной является Неизменная Основа, в сравнении с которой майя является эфемерной и незначительной игрой энергии. Невежа думает, что его я – часть майи, индивидуум, тело и индивидуальное сознание. Мудрец знает, что Я – это Абсолют, основой которого является Неизменное Чистое Сознание. Более того, учитывая что под Я многие мудрецы и даже мирские люди понимают что-то неизменное, существует вопрос, а включать ли майю в понятие «Я». «Я есть То» в устах Махараджа вовсе не включает майю, а только лишь Неизменное Чистое Сознание. Ищущий вообще не должен считать майю Атманом, иначе Основу не обнаружить.

## Океан и волны

Океан в штиль — это Сознание в своём Изначальном Покое. Волны — это мысли и феномены мира. Волны появляются и исчезают в Изначальном Покое — Источнике. Когда душа ищет свой источник, она возвращается к Изначальному Покою и исчезает в нём. Тело живёт по инерции как волна и спадает в смерти. Хоть Всё Есть Брахман, Изначальное Блаженство свойственно лишь Источнику — Покою. Успокоение, угасание, отпусkanie — об этом сказано как о Нирване. Покой не выводится в состояние волн. Покой всегда остаётся Покоем, но из него эмануруются волны, никак не сокращая и не затрагивая его. Отличие этой метафоры от обычного океана в том, что штиль здесь непреходящ, как бы застывший, подобен стеклу. При этом это стекло олицетворяет блаженство Источника. Волны — это мир, это игра, но в ней есть и страдания. Та душа, что наигралась, возвращается в Изначальное Блаженство Покоя. Волны временны, Покой вечен. Метафора океана соответствует неизменности Источника — штиль, всё возвращается в Покой. И тому что Атман сияет не везде, но только в покое — вода в штиль лишена помех, идеальна. И тому что Атман выпускает и вбирает мир как паук паутину — из штиля рождаются и в штиль возвращаются волны. И тому что блаженство Атмана находится под наслоениями — штиль Океана неизменен под волнами, только штиль есть блаженство. Таким образом метафора объясняет почему нужно искать Основу, Штиль, Источник, хоть Всё и Есть Океан.

*Изначальный покой обладает знанием и блаженством.  
Изначальный Покой есть Знание, которое скрывается  
беспокойной майей.*

*Изначальный Покой есть Блаженство, которого не найти в беспокойном мире.*

*Изначальный Покой есть Знание, существующее без ложных представлений.*

*Изначальный Покой есть Блаженство, которым все могут наслаждаться.*

## **Реальность и иллюзия**

Само разделение на реальность и скрывающую её иллюзию – это двойственность, а двойственность не существует. Единственным путём является отрицание существования мира, иллюзии и тех кто в иллюзии пребывает. Ничего множественного и изменчивого нет – это единственный логический вывод, если быть последовательным адвайтистом. Нет мира, нет индивидуумов, нет иллюзии. Есть только Атман.

Теория майи, на мой взгляд, не является абсолютно обязательной для понимания адвайты. Кажимость относится к ложным представлениям о Себе. Но отрицать феноменальность нет никакой необходимости. Думаю, иллюзорен именно контекст мира: что он является превосходящим меня набором солидных объектов. В действительности мир – эфемерное проявление в Я. Существующее, но зыбкое и незначительное.

*Я – не тело, Я – не ум, Я – не индивидуальное сознание, Я –  
Брахман – Всё Что Есть.*

*Ясное Знание Этого присуще Источнику – Изначальному  
Неизменному Покою.*

*Нет нужды отрицать мир, просто разбей воображаемые оковы  
в Источнике.*

## **Воображение Всеобъемлющего Сознания**

Кто заблуждался? Воображаемый ограниченный субъект. Но он не проснулся, он исчез. Атман принимал форму иллюзии, затем иллюзия исчезла, но по сути Атман не засыпает и не пробуждается. Воображается и субъект и его заблуждение! То есть нереальны ни тот ни другое! Так называемый ты и твои заблуждения – это лишь плод воображения Брахмана. Тот, кто желает разотождествиться, сам есть плод воображения.

Брахман – это всеобъемлющее непостижимое Сознание. Всё существующее является его воображением. Любая форма, всё что можно обозначить – это Его форма. Он Сам принимает формы тех идей, что в Нём возникают. Он становится «тобой», «мной», всеми предметами. Он – сам есть Сила Воображения, неотделимая от своих воображаемых форм.

## **Присутствие**

Указатель присутствия очень мощный. Попробуйте реализовать следующее видение. Всё происходящее, включая вашего персонажа, существует как бы на экране. Картины меняются, но основа всегда остаётся неизменной. Это присутствие как фон или пространство. Попробуйте сконцентрироваться на неизменном, на основе которого существуют все картины вашей жизни.

Я живу в моменте сейчас. У меня нет цели. У меня нет пути достижения. Всегда есть только сейчас. Живой насыщенный момент. Я не занимаюсь самоуштрованием. Моё пребывание естественно. Намеренная медитация может привести к этому, но необходимость в ней исчезает с пониманием бесцельности. Тогда не вы ищете покой, а покой сам окутывает вас без ваших усилий.

Когда живёшь в Присутствии, чувствуешь это величественное Присутствие во всём. В путешествиях глубоко чувствуешь места, которые созерцаешь, становишься един с ними. Удивительно, как большинство людей, суетясь в бытовых делах, не придают значения тихому величию природных мест, в которых живут. Они словно бы не видят моря, гор, лесов. Не только природа, но и город утопает в Присутствии. Видение этого – совершенно иное измерение жизни. Только в нём видится величие Бытия.

## **Разотождествление**

Многие услышали о разотождествлении, но закончилось оно у них на уровне индивидуального сознания. То есть ум принял «Я не тело», но не принял «Я Брахман». Такой ум застрял на середине, и его сопротивление связано именно с крепким отождествлением с индивидуальной душой. Но она ограничена, а пока ты ограничен, есть страх и возможность смерти. Отождествление – это приравнивание. Приравнивание Брахмана (Я) и тела. Это приравнивание находится в уме. То есть отождествление – это умственное представление. Разотождествление – это не отрывание одной «чистой» части Брахмана от другой «грязной». А просто устранение ложного представления. Вы начинаете с я = личность. И вы думаете, как Брахман может быть личностью! Нет! Очистите ум и начните с нового определения Я. Я = Абсолют. Дело не в том, кем является я-личность! А в том, чем является Я по факту! В обычном понимании я лично по умолчанию. Отождествление я с личностью существует на понятийном уровне. Адвайта не закрепляет под я свойство личности. Таким образом, Абсолютное Я не означает «Абсолютную Личность». Разотождествление – это не вынесение я-личности за пределы тела

в качестве видящего (индивидуального сознания, дживы). Разотождествление – это устранение личности из самого понятия «я».

## **Буддизм и адвайта**

В буддизме поток непостоянства включает все предметы, явления и, что самое интересное, сознание. Ничто ограниченное, индивидуальное, множественное не постоянно. Это соответствует иллюзорности множественности душ адвайты. Индивидуальное сознание (виджняна) в буддизме непостоянно, эфемерно, подобно пламени, которое меняет форму. Аналог в адвайте: джива (виджнянамайя-коша), которая также эфемерна, объявлена иллюзией. Путь адвайты включает философию и самоисследование. Путь буддизма, делает упор не на философию, а на прекращение страданий. Когда я вижу, что человек путается в концепциях, не понимает, что такое Я адвайты, то я просто устранию всю терминологию и перехожу к безличностному учению. Но если человек чрезмерно увлекается отрицанием Я, то я напоминаю ему об истинном смысле учения адвайты.

## **Безличностное Я**

Либо безличностность, либо Я Есть Абсолют. Не нужны промежуточные компромиссы. Они берут безличностность, но всё-таки объявляют личность «я», тем самым заблуждаются. Безличностность означает несуществование «личностного я», как ограниченного так и абсолютного. Я Есть Абсолют означает, что безличностное Я Абсолютно. Если мыслить безлично, вообще

не нужно заниматься темой «я». Просто медитация с целью угасания структур страдания. Но если уж взялся узнать, что есть я, то признай, что Я Есть Абсолют.

Чтобы понять смысл, который адвайта вкладывает в слово Я, перейдите к безличности, используйте слово Я в третьем лице. Может возникнуть вопрос, ну какое же это Я, если оно безлично? Да, Я не имеет отношения к личности. В этом и состоит переворот адвайты. Я – это не кто-то. Майя учит, что я – кто-то. А адвайта учит что Я – никто. Я Есть Брахман, но Брахман безличностен, Брахман – это не кто.

## **Духовность**

Духовность абсолютно реальна! Вот что многие всё время упускают. Просветление – это хорошо, но духовность работает на ВСЕХ этапах. Любое продвижение по духовному пути приносит плод. Медитируйте, вы увидите, что ваша внутренняя жизнь будет меняться – и это отразится во внешней жизни. Покой, блаженство, отпускание будут возрастать. Когда-нибудь произойдёт просветление, но духовность уже сейчас может приносить благо. Духовность существует для тех, кто наигрался в мире, кто понял его суетность, для кого мир тесен, душен, исполнен страдания. Они уходят от мира, погружаются в изначальное и растворяются в блаженстве. И вот это ответ на то, почему люди, которые серьёзно занимаются духовностью, «прячутся», исчезают из инфорпространства и т. д. Просто они нащупали этот путь интроверсии и растворения, поняли его ценность, и больше им по сути никто не нужен и ничто не нужно. Они могли бы конечно быть в доступе из сострадания, но часто они не видят никакого запроса на истинную духовность и полностью уходят в себя. И тут

уже ищи-свищи, сможет кто-то воспользоваться их знаниями, их милостью, успеет ли кто-то застать их до ухода в паринирвану – это известно только судьбе.

## **Измерение Реальности**

В Учениях Шанкары и Раманы есть понятие высшего измерения Реальности. Который имеет примерно такое же отношение к обыденности, как отношение сна к бодрствованию. Сон поглощается бодрствованием, а бодрствование Реальностью. Какое отношение имеет сон к бодрствованию? Мы понимаем, что сон был, но его содержание было воображаемым, эфемерным. Например, во сне могут представать в искажённом свете события бодрствования. В бодрствовании мы понимаем, что всё это на нашем уровне было лишь игрой спящего мозга. На уровне Реальности, о которой говорят Мудрецы, наша текущая действительность есть эфемерная игра в Сознании или Брахмане. Но эти термины непонятны нам, как нам неизвестно о существовании бодрствования во сне. Мудрецы говорят нам, что Брахман – это Реальность «перекрывающая» состояния сна и бодрствования, включающая их. Т. к. целью является выход на высшее измерение, нужно понять, что все нижестоящие измерения являются творениями ума, следовательно, устранив ум, устраняются и все его измерения, тогда остаётся только измерение Реальности. Может возникнуть вопрос, кто переходит в другое измерение. Никто никуда не переходит. Происходит растворение воображаемых измерений в Реальности Я.



## **Освобождение от времени**

Тенденции делают настоящую жизнь продолжением прошлого. Самскары создают некую непрерывность. При растворении самскар связь исчезает. Настоящее становится абсолютно новым, не нуждающимся в предыстории и продолжении. Пока тенденции (самскары) существуют, жизнь является продолжением прошлого, она имеет непрерывность и направление. Когда вы живёте в присутствии, тенденции исчезают, исчезает прошлое, исчезает история жизни, идущая из прошлого в будущее. Становится нечего продолжать. Вы оказываетесь вырванным из контекста времени. Это связано с впечатлениями. Если старые впечатления растворены, а новые не накапливаются из-за аскетичной медитативной жизни, то происходит освобождение от времени.

## **Всё остаётся, но меняется перспектива**

Индивидуальное сознание остаётся, но ему становится ясно, что Реальность превосходит и включает его. Исчезает чувство отдельности и страха за форму. Ведь Реально только Целое. Форма тела остаётся, ты, сознание, остаёшься. Но ты понимаешь, что всё сделано из Абсолюта и только Абсолют реален. Есть только Абсолют, а значение его форм ничтожно. Ты не боишься ни за форму тела ни за форму себя, сознание. Исчезает лишь эго – представление о самостоятельной реальности ограниченного. Эго придаёт реальность ограниченному: для него тело и сознание реальны и значимы, а Бог не существует вовсе. При смерти эго всё переворачивается с ног на голову. Тело и сознание меркнут в Истинной Божественной Реальности. Самость поглощает самостоятельность. Субъект становится аспектом. Всё остаётся,

но меняется перспектива. Набор самостоятельных объектов становится Единством в многообразии. Если существует только Единство, то смерти нет.

## **Я и субъект**

Итак, я есть Атман, но отождествлённый, то есть ограниченный телом? Будучи ограниченным, Атман становится душами, индивидуальными сознаниями? Почему я стал именно этой душой? Мысль «я» – это первое разделение. Это произошло ещё до формирования тела. Появились субъекты, способные воспринимать объекты. Им были даны тела, через которые они воспринимают. Субъект – это форма Атмана, индивидуальное сознание. По адвайте Я – не субъект, Я – Атман. То есть в западной интерпретации я – не я. Итак, я – это форма Того. Того Истинного Я. Бог, Истинное Я, стал душами и телами, Бог стал всем миром. Реален только Бог, а души (индивидуальные сознания) есть лишь эфемерные формы, которые он сформировал из Себя. Ты как индивидуум существуешь как форма Бога. Но ты нереален, эфемерен. В действительности это даже не Ты. Ты – только Брахман, Бог. Мое ограниченное субъективное состояние не есть в действительности я. Это просто форма, сон, где я – субъект, воспринимающий объекты. Мы говорим как субъект с субъектом. Удивительно, но есть разница между субъектом и Я. Я одно, а субъектов множество. Так называемый «ты» – субъект, но все субъекты содержит Я.

## Абсолютное и индивидуальное

*«Кто знает это, проникает [своим]  
Атманом в [высшего] Атмана».  
Мандукья Упанишада*

Высший Атман назван Атманом, т.к. это Дух (Самость) по аналогии с душой (я). Атма – душа. Атман – Дух. Если же для перевода этих понятий используется слово «я», возникает путаница. Но, конечно, я не могу быть тем Я кроме как в контексте аспекта Единственного. Существует контекст нашей привычной реальности. Но существует и более широкий контекст Абсолютной Реальности, включающий и превосходящий наш контекст. В контексте Абсолютной Реальности все контексты более низких уровней несущественны. Но нельзя сказать что они нереальны. Я не могу отрицать обычную реальность. Индивидуальное не может быть Тем Я, потому что индивидуального я не существует в контексте Того Я. Вопрос в том, какое значение имеет исследование себя как индивидуального воспринимающего для познания Абсолюта. Ведь если нужно докопаться до Сути, можно исследовать любой предмет, а не только себя, ведь всё есть Суть.

Рамана и Нисаргадатта попросту приняли себя, индивидуального воспринимающего, за Абсолют, от силы слив его с воспринимаемым миром феноменов индивидуального сознания. Имеем ли мы достаточные основания принимать теорию своей иллюзорности как воспринимающих субъектов ради предполагаемой «Абсолютной Реальности Истинного Я»? Можем ли мы каким-то образом быть этим Я в первом лице? Могу ли я быть Тем Я? Рамана и Нисаргадатта не приняли бы ничего вне собственного знания. А они знали себя как воспринимающих субъектов, вынося себя за пределы воспринимаемого. Наш опыт в том же самом: я – воспринимающий,

для которого существует воспринимаемое, которое не затрагивает меня. Это достаточно, естественно и индивидуально.

## **Верните мне меня**

В адвайте многое сложно увязать. То Атман – неизменное сердце, то Атман Всё. Может быть, стоит оставить за Я Абсолютное, то есть Всё, а индивидуальное сознание считать Его аспектом. Нет, впрочем, никакой гарантии ни что учение Раманы не солипсизм, ни что я не являюсь индивидуальным видящим содержание своего сознания. Скажем, мой субъективный опыт в том, что для меня с утренним пробуждением разворачивается мир моего сознания. Я при этом остаюсь за кадром, не подвергаясь воздействию мира образов, оставаясь бесформенным наблюдателем. Разве Рамана не признал бы это как истину? Пытаясь вывести меня за пределы меня и растянуть меня до Абсолюта – разве это органично? Я не имею никакого отношения к восприятию вами вашего индивидуального опыта. Как я могу не быть воспринимающим собственное сознание. Разве сознание может что-то воспринять самостоятельно без меня? Не может быть так, чтобы я не принимал участие в его функционировании не насыщал его своей энергией. Верните мне меня. Не надо вести себя так, будто я не воспринимаю собственное сознание! Мир моего сознания существует для меня. И только для меня. Значит я – осознающий этот мир. И всё же мы должны принимать возможность безграничности. Безграничности Я. Никто из нас не может быть уверен, что наша реальность абсолютно реальна и что Высшая Реальность не поставит всё с ног на голову.

## **Бог сияет в сердце как я**

Полагаю, что лучшим переводом слова «Атман» является «Суть». Что, в общем-то близко к слову «Самость». «Самость» однако имеет неуместный личностный налёт, когда «Суть» передаёт безличностность Атмана. Атма и Атман. Не то же ли самое что душа и Дух? Интересно, что «Атман» может означать дыхание. Так же как и «Дух». Бог находится в сердце каждого существа. Это очень глубокая истина. Бог пребывает в сердце в форме «Я». Бог есть Сознание. Познавая себя как сознание, мы познаём качество божественности.

*«Брахман проявляется в Сердце как Атман (истинное Я) в форме «Я-Я»*

*Ученик Раманы*

Брахман проявляется как истинное я, то есть моё собственное индивидуальное сознание. Да, я не могу быть Абсолютным, я индивидуален, но я могу познать природу Абсолюта через познание самого себя. Эта природа, это Сознание, которое проявляется как я, бессмертно. Я как индивидуальное сознание познаю свою природу сознательности, постигая вечную реальность сознательности. Если реальна сознательность, то принятая ею форма моего индивидуального сознания непринципиальна.

*«В глубине пещеры Сердца единый Брахман сияет Сам как „Я – Я“, как истинное Я (Атман)».*

*Рамана*

Брахман внутри моего сердца сияет в форме я, меня самого. Брахман принял форму меня. Я есть сознательная форма Сознания. Брахман, Абсолют, сияет в каждом человеке как атман, его индивидуальное я. Брахман стал твоим я и моим я. Мой атман и твой атман по природе Брахман, Дух, Сознание.

*Лишь Бог реален а я – нет.*

*Бог сияет в моём сердце как я сам.*

*Бог принял форму самости, меня самого.*

*Это его первое и тончайшее проявление.*

*Познавая себя, познаю природу Бога.*

*Если познано, что только Бог реален,*

*То я теряю всякое значение.*

*Реальность Бога вечна и бессмертна –*

*Вот в чём Суть.*

## **Солипсизм Раманы**

Я критично отношусь к Рамане Махарши. Он считает, что внимание, направленное наружу обязательно видит иллюзию. Но почему он даже не допускает, что оно может увидеть реальный объективный мир? Все его утверждения по сути работают только в глубине его собственного сознания. Он погрузился в себя – и там не было ни мира ни множественности ни проблем. И это он называл реальностью, даже не допуская наличия других сознающих и мира. А ведь пока он спал и находился в самадхи, о нём заботились его ученики. Поэтому пока я склоняюсь к йоге и множеству сознающих субъектов. В этом я не нахожу противоречий.

Рамана полагает, что телам приписывается способность осознавать, одушевлённость, из-за этого якобы кажется, что

существуют другие. Он также считает, что собственное индивидуальное сознание существует только как ложная проекция на своё тело. Однако, разве не очевидно, что миры бодрствования, сна и т. п. появляются для разных воспринимающих и это не зависит от наличия образа тела в сознании. Проецировать душу на образы тел в сознании конечно можно. Но это не значит, что каждому телу не соответствует индивидуальный воспринимающий!

Я не могу согласиться с Раманой, он просто описывает состояние своего собственного индивидуального сознания. Это просто солипсизм.

### **Каждый является душой**

В духовных кругах есть определённая одержимость недвойственностью видящего и видимого. ОК, допустим, сознание содержит в себе феноменальный мир и идею субъекта в теле. То есть эта идея субъекта оказывается частью экрана сознания, а истинным субъектом объявляется само сознание. Но это ведь всего лишь описание устройства индивидуального сознания. При чём здесь Абсолют?! Более того, есть серьёзные сомнения в том, что феноменальный мир включён в моё истинное я. Ведь опыт в том, что я неизменно вопреки изменениям феноменального мира. Не поспешно ли адвайта списывает видящего со счетов?! Отрицание наблюдателя и отрицание я как такового в большей степени свойственно буддизму. В частности, Падмасамбхаве. Рамана же однозначно утверждает реальность я: *«Каждый знает: „Я есмь“. Никто не может отрицать своего собственного бытия»*. Я убеждён, что каждое существо с органами чувств является субъектом, душой или я.

Индивидуальные я существуют и одеты в материальные тела. Материя разделила Дух таким образом, что полученные в итоге части стали нами, душами, индивидуальными я. Каждое я имеет доступ к уму, в котором в форме феноменов отражается мир. Также ум включает состояния, мысли, эмоции. Во сне феноменальный мир исчезает, но я остаётся самим собой. Таким образом, я не является не только телом, но и умом. Оно неуязвимо для несчастья и страданий. Каждая душа имеет природу Духа – бытия-сознания-блаженства. Но сияние души сокрыто пеленой ума. Если ум погрузится в свой источник, я, душа будет сиять и сольётся с Духом, освободившись от материальных ограничений.

По сути большинство бесед Раманы равнозначны кришнаитским лекциям о душе! Кришнаиты всё время говорят о том, что душа – это свидетель отличный от тела. Тому же самому учит Ошо. Возникает вопрос, как познание своей души связано с познанием Абсолюта? Душа – это тончайшая форма Духа, поэтому познание души предельно приближает к Его познанию. Само же познание Духа происходит исключительно по Его Милости. По идее, можно познать Дух, всматриваясь в любую травинку, но как говорит Рамана, Дух сияет не везде. Травинка является довольно грубым его проявлением, и сложно в ней обнаружить первоэнергию. А вот в своём собственном сознании можно найти ключ.

Саччидананда Йогешвар довольно подробно разъясняет природу души. Он говорит, что по сути она Божественна, но при этом её индивидуальность сформирована особым тонким телом, которое очень жизнеспособно (переживает даже растворение мира) и способно к перерождению. Освобождение – это уничтожение тонкого тела, которое является телом неведения, и прекращение перерождений. Тогда душа теряет индивидуальность и сливается с Абсолютом. Стоит рассуждать следующим образом: я



индивидуальная сознательная душа, я индивидуальна, т.к. ограничена тонким телом (телом индивидуальности). Когда это тело разрушится, для меня прекратятся рождения и смерти, я потеряю ограничения и сольюсь с Абсолютным Сознанием.

## **Бессамость**

Самая интересная тема в недвойственности – это тема бессамости. Она подразумевает несуществование индивидуального субъекта. Отсутствие какой бы то ни было индивидуальной субъективной сущности. Достаточно легко понять, что тело – это не я, не субъект а лишь воспринимаемая материя. Но как понять, что воспринимающее сознание не я? В сутре Анатталакхана Будда говорит, что я не тело, не ум, не чувство, не восприятие и не сознание. Нужно глубоко подумать над этим. Обладает ли индивидуальное сознание я или это безличностное зеркало, отражающее мир? Рамана всегда смеялся, когда кто-то отрицал своё существование. Но если полностью следовать логике Раманы, то индивидуального я действительно не существует. Давайте задумаемся, а есть ли в действительности сознающий. Сознание отражает предметы мира в виде феноменов. Разве для этого нужен кто-то. Разве кто-то – это не представление, основанное на эмоциях и мыслях?

## **Индивидуальность я**

Главным обоснованием моей индивидуальности является индивидуальность моего восприятия. Именно я индивидуально воспринимаю свой субъективный сон и объективный мир

бодрствования. Я не вращаю галактиками, следовательно я не могу быть всецело Богом. А идея что мои органы чувств проецируют, а не воспринимают мир является абсурдной, наука определила механизм действия этих органов – и все они работают как приёмники, а не проекторы. Также абсурдна идея о корреляции индивидуальных миров-сознаний. Нет никакой рациональной причины создавать миллиарды одинаковых миров в сознаниях и их корреляцию, когда есть простое и объясняющее корреляцию восприятий существование объективного мира. Конечно, мы не можем видеть мир глазами другого человека, поэтому мы индивидуальные я, но наша природа одна, можно назвать Я, но это немного запутывает, т. к. То Я – это природа, а не субъект. Это легче понять через душа-Дух. Душа по природе является Духом, но это не делает её вездесущей и смотрящей через все глаза. До махасамадхи она остаётся индивидуальным воспринимающим.

## **Слияние с Вечностью**

Всё Есть Абсолют. Абсолют существует в форме Сознания и Материи. Сознание сознательно, Материя несознательна. Сердце Абсолюта – Вечное Сознание. Периферия Абсолюта – изменчивая материя. Души – сознательные эманации Абсолюта, окутанные материей. Души воспринимают единый материальный мир. Материальный мир реален и объективен – не зависим от сознания воспринимающих.

Цели души:

1. перестать считать себя телом, познать себя как сознание.
2. познать свою единственность своему Источнику – Вечному Сознанию.

Достигшая этих целей душа освобождается от уз материи и сливается с Вечным Сознанием. Кто я? Я душа. Моя природа – сознание. Это верно, пока я ограничен телом, физическим или тонким.

Когда я сливаюсь с Вечным Сознанием, уже нет ограниченного меня, а есть Вечное Сознание.

### **Сознание или сознающий?**

Интереснейший вопрос, есть ли всё-таки субъект отличный от феноменального мира в сознании. Что если сознание неделимо и никакого отдельного воспринимающего субъекта в нём нет. Попытаюсь объяснить. Вот «перед нами» феноменальный мир (зрительный образ). Видно всё кроме нашей головы, кроме глаз и кроме собственно «видящего». Но что если всё это содержание не внешне по отношению ко мне, а находится внутри меня, что если я и есть сознание, которое это объемлет. Тогда я не могу быть локализован внутри феноменального тела а распространён по всему сознанию.

Сознание отражает то, что ощупывают чувства. Но чувства не ощупывают само сознание, поэтому субъекта и не может быть в сознании в качестве феномена. И всё-таки сознание, о котором здесь говорится, непостоянно, оно относится к восприятию, и оно отпадает в глубоком сне. Феноменального пространства нет в глубоком сне. Следовательно это сознание может быть чем-то отличным от меня.

Я есть нечто неизменное. Остаётся выяснить, объемлю ли я изменчивое или оно является внешним по отношению ко мне. Другими словами, существует проявление для меня или во мне. Если во мне, то тогда субъективно я объемлю всё это, а объективно я

воспринимаю через органы чувств. Если для меня, то я как паук, выпускающий паутину феноменального мира в бодрствовании и втягивающий её в глубоком сне.

## **Брахман, завёрнутый в материю**

Душа – это Брахман, завёрнутый в материю. Душой Брахман становится в соединении с материей. Сам по себе он чист, вечен, бесформен. Но в соединении с формой он становится заблуждающейся душой. Душа сравнивается с золотом, которое сплавлено с простым металлом. Ей нужно очиститься от материи и неведения, чтобы воссиять как золото и слиться с непреходящим Брахманом. Получается, что я – Брахман по природе, но мне нужно отбросить загрязняющее меня невежество. Впрочем, и оно иллюзорно. Как быть с тем, что моё бытие в данный момент ограничено и индивидуально? Да, оно именно таково, потому что это состояние Брахмана, ограниченного телом. Брахман как бы существует в двух состояниях – индивидуальном и Абсолютном. Когда я освобождаюсь от невежества моё состояние уже не индивидуально, а Абсолютно. Это уже не я, а Я.

## **Атма и Атман**

Слово «Я» в применении к Высшему Атману не корректно, если используется дживой. Т.к. каждый примеряет Высшего Атмана на индивидуального себя. Лучше индивидуальной душе использовать слово «Дух». Есть аналогия между атма – Атман и душа – Дух. В связи с телом и невежеством я джива и не могу быть Тем Атманом. Я не могу сказать про Высшего Атмана «Я», потому что

моё бытие является ограниченным. Атман идентичен со мной по природе, но пока я ограничен майей, я не могу быть Атманом. Атман является Я для самого себя. Если я един с Атманом, то Я есть Атман. Но это уже не моё индивидуальное я, а Я Атмана, с которым моё я слилось. В таком состоянии не я — душа, а Я — Я. Но и это относительная истина. Абсолютная Истина в том, что все ограничения иллюзорны, и существует только Высшее Я, Атман.

Понятие «Атман» используется Раманой в разных смыслах. В одном значении атман (или как у него написано Атман) — это индивидуальное я человека. Брахман сияет в сердце каждого как его я. В другом значении Атман — это всевключающий Дух. У слова «атман» есть множество значений, это и «я» и «дух». В Сарасварупанишаде указывается, что хоть Высшее нельзя доподлинно описать словом «Я». Следовательно слово «Атман» следует использовать в этом отношении с осторожностью. Есть более уместное слово «Брахман», лишённое недостатков понятия «самость». Для Раманы самость человека является чем-то самоочевидным. Он всегда указывал на то, что каждый знает, что он есть, каждый интуитивно знает своё я. Он не отрицал существования многих, он сравнивал джняни и аджняни, способы их восприятия. Единственность Духа — контекст в котором всё есть только Он. Но когда речь заходит о я человека, то Рамана объясняет, что в форме этого я сияет Брахман (Дух). Такой подход устраняет все сложности и противоречия!

## **Мы рассуждаем из контекста иллюзии**

В адвайте есть только неизменное Я, поэтому индивидуальный опыт она вынуждена объявить ничем иным как иллюзией. Многочисленные субъекты, получающие опыт, в адвайте

невозможны, а потому отрицаются. Их кажущаяся реальность объясняется как Брахман с наложениями оболочек познания (буддхи), которые создают иллюзию множественности познающих субъектов. Проблема в том, что мы рассуждаем из контекста иллюзии. Мы принимаем за аксиому существование нас и мира. В реальности нет ни нас ни мира, а только Я — Брахман. Множественность джив — это в конечном счёте иллюзия, но в контексте иллюзии, где имеет место множественность, завёрнутость в материю, индивидуальность каждого сознания, считать себя Брахманом неверно. То есть если исходить из иллюзии и принимать своё индивидуальное сознание среди других аналогичных, нельзя присваивать индивидуальному себе Брахман. Иначе получится, что иллюзорная индивидуальная джива — это Брахман. Мы исходим из реальности индивидуальных я, но это сон. Реально только Высшее Я — Брахман. В этой иллюзии я — индивидуальный субъект в теле, воспринимающий объекты через органы чувств. Если я приму это за реальность, то название себя Брахманом будет ложным. В иллюзии я джива, а не Брахман. Брахманом я являюсь только в Реальности. В иллюзии у меня есть убеждённость в своём существовании как индивидуума среди других индивидуумов в мире. Но адвайта говорит, что эта убеждённость ложна. Моё индивидуальное самоощущение ложно. Поэтому исходить из него в понимании адвайты нельзя.

### **Что значит чувствовать?**

Чувствование означает, что нечто из ноуменального (внешнего) мира отразилось в нашем сознании в виде феномена (внутреннего образа)! Например, если в вашем сознании есть зрительный негаллюцинаторный образ, значит вы увидели что-то! Если в вашем

сознании есть слуховой образ, значит вы услышали что-то. Феномен ощущения означает, что вы что-то ощутили. Боль феноменальна, потому что неприятным ощущением она является только в сознании, вне сознания это нейтральный электрический импульс. Органы чувств, которые воспринимают объекты мира, не существуют сами по себе, они доставляют информацию кому-то, субъекту. Иначе ты бы не отличался от компьютера. Есть принципиальная разница между я и не-я, одушевлённым и неодушевлённым. И эта разница – сознание! Отрицание я абсурдно. Нигилисты даже не понимают, что именно они отрицают, отрицая я. Что такое я? Я – это сознание, и ничего более. Отрицая я, они отрицают сознание, а это абсурд.

Мы живём в мире ощущений. Где я в мире ощущений и какое я имею к ним отношение? Если я ощущаю, то я есть то, в чём существуют ощущения, то есть я и есть этот мир ощущений. Я чувствую – значит я воспринимаю, но воспринимать, значит отражать, быть восприимчивым, видоизменяться в зависимости от воздействия. Это соответствует сознанию. Если у человека нет органов чувств или они не функционируют, он не имеет представления о мире. Почему? Потому что окна его дома закрыты. Тело – это дом, а чувства – окна. Значит каким-то образом субъект существует в теле. Почему субъект не может получить информацию напрямую без чувств? Чувства вылавливают тот или иной аспект мира. Но можно ли получить их все сразу? Почему я не могу получить объект как таковой, а лишь его аспекты: визуальный, аудиальный, тактильный? Я получаю даже не его аспекты, а ощущения, воздействия. В случае визуального аспекта я вообще получаю воздействие не предмета а отражённого от него света на глаза.

Я всегда остаюсь собой, но в бодрствовании для меня появляются ощущения, феномены. Закрой глаза, открой глаза, визуальные

ощущения исчезли и появились. Ты остался прежним. Я не могу знать мир, не ощущая его. Без ощущений у меня нет связи с миром, а потому нет знания его. Без ощущений я просто есть и не знаю мир. Я вечен и неизменен. Я тот же самый в глубоком сне, сне со сновидениями и бодрствовании. Вернее, я никогда не был в них, они лишь появлялись для меня.

## **Субъективное знание**

Существует ли вне сознания неизменный субъект, знающий сознание? Допустим, но каково будет его знание? Феномены – это то, как сознание знает мир. А как внешний по отношению к сознанию субъект может знать феномены? Он неизменен, а значит никакой изменчивый феномен не сможет в нём отразиться, вызвав тем самым изменение в нём. Если он неизменен, то любое изменчивое знание должно быть внешним по отношению к нему. Допустим, такое знание является соприкосновением с сознанием, но почему тогда этот субъект не знает мир напрямую путём непосредственного соприкосновения с миром или хотя бы путём соприкосновения с чувствами? Почему он не ощущает его, минуя сознание? Знать – означает иметь знание в себе или лишь соприкоснуться с предметом? Является ли сознание экраном для внешнего по отношению к нему субъекта или экран сознания и есть самодостаточный субъект? Факт отражения предмета в виде феномена принимается как факт знания. Если есть зрительный образ в сознании, значит ты увидел. Попытка поиска дополнительного субъекта вне сознания вероятно является излишней. Но нельзя и исключить возможность существования такого субъекта, знанием которого является доступ к сознанию.



## **Атма-вичара**

Атма-вичару можно выполнять в любой позе и с открытыми глазами. Крепко схвати вниманием самого себя, чем бы этот я ни являлся, и не отпускай. Если внимание будет отвлекаться на мысли, возвращай его обратно на самого себя. Можно какое-то время повторять про себя «я, я, я» – это направит твоё внимание в нужное русло. Внимание схватит эго, то фальшивое «я», потому что внимание схватывает лишь объекты. Оно схватит характер, эмоции, состояния, якобы принадлежащие этому фальшивому я. У этого «я» есть характер и эгоистичный «запах». Это своего рода личность, которая была сформирована. Её не было в детстве. Но в действительности, всматриваясь в неё, осознаёшь, что она имеет ментальную природу. Это мысль, представление, мираж. Чем больше всматриваешься в эго, тем больше оно рассеивается.

Необходимо вцепиться вниманием в чувство «я», упорно осознавать тело, мысли, эмоции, тем самым разотождествляясь с ними. Этой практикой можно познать себя как свидетеля. Я – свидетель, ничем более я не могу быть. Что касается Абсолюта, то это То непознаваемое, что сформировало свидетелей. Оно – не я, но Оно моя природа. Это необъяснимое, которое стало многочисленными я, в прочем как и не-я, то есть миром. Само по Себе Оно не я и не не-я.

## **Основа восприятия**

Если мы говорим «мне больно», это означает, что боль во мне, я поражён болью. Если мне может быть больно, я подвержен боли. Но чем принципиально от этого отличается «я вижу»? Во мне есть феномен боли и во мне есть феноменальный зрительный образ. Боль

всегда локализована в пространстве: болит конкретная часть тела. И зрительный образ всегда локализован в пространстве.

Всё это в действительности относится к уму. Всё это описания феноменов и они привязываются к «я». Имеет место пространство сознания, наполненное феноменами, и феномену тела приписывается «я», которое якобы противостоит другим феноменам и находится с ними во взаимоотношениях.

Существует ли какой-то дополнительный воспринимающий помимо сознания и для чего он нужен? Сознание отражает мир в виде феноменов. Вот и всё восприятие. Но какое отношение имею ко всему этому я? Без меня всё это не могло бы существовать, но я не являюсь частью субъект-объектных отношений. В действительности субъект является мнимым образом меня, наложенным на тело. Я – как говорит Рамана, основа. Но я не являюсь воспринимающим или действующим.

## **Буддхи**

В общем и целом это слово означает познавательную способность. У Шанкары буддхи есть первая оболочка (упадхи), тело познания, с которым происходит первое отождествление «я знаю». Видящий, знающий, воспринимающий – это уже отождествление. Это уже двойственность с воспринимаемым. У Шанкары буддхи – это тело познания, но в том смысле, что оно иллюзорно полагает Брахман субъектом, познающим объект. Это самая первая оболочка, которая «формирует» душу. Но сознательностью, как и любая другая оболочка, буддхи не обладает, она лишь оформляет сознательность в «сознающего». Нужно уловить разницу между «сознательный Брахман» и «сознающий субъект». Брахман безграничен. Субъект – это уже отделение от остального.

## **Атман пронизывает вселенную**

Шанкара говорит о том, что Атман пронизывает или пропитывает вселенную. Атман не может быть вселенной, т.к. вселенная множественна и изменчива. То есть Атман – это не просто материя, принимающая разные формы. Шанкара сравнивает Атман с маслом, пропитывающим молоко, и с огнём, сияющим в раскалённом шаре. Неизменный Атман пронизывает или пропитывает изменчивую материальную вселенную, сияет сквозь неё. Неизменный Атман – основа. Майя – это иллюзорная энергия. Атман как неизменность пронизывает изменчивые формы майи. Атман схож с экраном в кино и бумагой в книге. Ввиду тонкости Он не замечается. Считается, что Атман можно увидеть только в чистом сознании, в котором он отражается без искажений.

## **Наши представления иллюзорны**

Все претензии и сомнения по отношению к адвайте исходят из нашего представления о мире и себе. Которые адвайта считает иллюзией, чем-то не существующим в действительности. Мы считаем, что мы – множество воспринимающих субъектов в мире множества объектов. Из этого и возникают вопросы, как Я могу быть один, когда нас много, почему я не вижу через все глаза, если Я Абсолют, и т. п. Ответ на все эти вопросы: того, что предъявляется как аргумент, не существует, это не так, это иллюзия. Не существует множественности я; Я не является субъектом, воспринимающим объект; не существует мира объектов. Есть только Я – вечный свободный блаженный Брахман.

## **Практическая духовность**

Нужно понять, насколько идеи адвайты реалистичны в принципе. Идеи интересные. Что множественности нет, что нас, т.е. множественности субъектов, нет, что Я не является воспринимающим субъектом. Но наш опыт сильно разнится с этими идеями, и можем ли мы легко принять их как истинные. Должны ли мы перестать проявлять сострадание, узнав, что души неуязвимы для материи, а то и об их отсутствии? Мы пытаемся избавиться от страданий, но узнаём, что страдания принадлежат уму как феномены. То есть мы как минимум становимся свидетелями, а не субъектами страданий. Но какова мотивация в данном случае? Адвайта – сложная пространная метафизика. Наверное из-за пространности Будда избегал подобных идей и концентрировался на практическом избавлении от страданий. В адвайте всё сложно и непонятно. При этом мы видим, что мир полон страдания и безумия. Тогда в душе поднимается желание, задвинув метафизику, заниматься практическим нивелированием страданий.

Практика несомненно положительно действует в этом отношении.

## **Йога**

Йогу критикуют за двойственность. Но она не настолько двойственна, как может показаться. Её утверждения близки адвайте Шанкары с его учением о различении. Мир в йоге – это следствие или эманация Высшего, то есть не может быть противоположно Ему. Йога – это учение Махабхараты и Бхагавад Гиты – воплощение индуизма. Йога постулирует существование Духа неподверженного влиянию материи. В йоге есть индивидуальные я. Я есть сознание, я

сознаю. Тело и мир существуют для меня. Без меня феноменальная вселенная невозможна. Другие субъекты существуют, им даны тела, глаза, они осознают по-своему, они сознают подобно мне. У йоги нет проблем с объяснением индивидуального опыта. По йоге, души получают свой индивидуальный опыт в цепи перевоплощений. Множественность субъектов максимально соответствует привычной картине мира и лишена массы философских проблем.

## **Уровень 0**

Наше сознание по природе есть счастье, оно просто затуманено мыслями, эмоциями и т. п. Все мы прекрасно знаем как приятно быть в чистой осознанности без мыслей и тревог. Смысл духовных учений просто в том, чтобы очистить наше сознание от тумана мыслей. Но что всё-таки такое сознание? Это мы сами и всё что в нас есть. Феноменальный мир существует в сознании. Нельзя отделить феномены от сознания. Они существуют в нём. Но они являются преходящими явлениями в постоянной основе, я.

Сознание очищается от мыслей и в конце концов очищается от собственной индивидуальности «я». Оказывается, что индивидуальность сознания так же была мыслью. Почему чистое сознание равно Абсолюту? Мы не можем отрицать индивидуальные сознания. Ведь каждый имеет своё сознание. Однако когда он приходит к своей основе, уровню 0, то его сознание становится абсолютно тождественным Абсолютному Сознанию, которое есть уровень 0 всего и вся. То есть ваше сознание на уровне 0 это прямая линия, которая совпадает с прямой линией уровня 0 Абсолюта. Фактически существует только один уровень 0, и он Абсолютен.

## **Иллюзорность ограниченности**

В медитации сознание очищается от оболочек, и когда оболочек нет, нет границ. Первой оболочкой является мысль «я», мысль о собственной индивидуальности. Она появляется в истинном я. Индивидуальное сознание – это часть Абсолютного Сознания ограниченная оболочками майи и затуманенная мыслями и образами. Во время духовного поиска индивидуальное сознание очищается и наконец растворяет оболочку индивидуальности, сливаясь с Абсолютным Сознанием. То что индивидуум не отделён от Вселенной понять просто, так как всё есть Вселенная. Речь идёт не о Всём что есть, а о неизменной основе – Парабрахмане. Именно на него накладываются иллюзорные ограничения майи, как бы формирующие индивидуальные сознания. Это сравнивают с пространством и горшками. Эта метафора объясняет наше ограниченное индивидуальное бытие и возможность его преодоления. Конечно, горшки иллюзорны, а значит иллюзорны и индивидуальные души. Реален только Дух.

## **Я – сознающий**

Я считаю себя сознающим. Бодрствование и сон конечно проходят передо мной, меня не затрагивая. Но это моё индивидуальное переживание. Даже мой глубокий сон замкнут на мне и больше никому не доступен. Даже если я как осознающий – это иллюзия, связанная с оболочкой осознания, она индивидуальна и существует для меня. Я не вижу оснований не считать себя индивидуальным сознающим. Бодрствование и сон проходят передо мной, но я остаюсь собой, значит они – не я. Значит содержание моего сознания – не я сам. Конечно я не могу быть

уверен в том, что образы других существ в моём сознании соответствуют сознательным субъектам. Но я оцениваю существование других субъектов как весьма вероятное. Наличие тел аналогичных моему и схожего поведения приводит к мысли, что существуют их обладатели, другие субъекты подобные мне. Я может быть только сознающим субъектом и ничем иным. Есть я, ты, он, мы, они. Это так. Каждый является сознающим субъектом. Природой всех и каждого является сознание, способность сознать, быть сознательным. Это сознание и превозносится в священных писаниях как Брахман.

## **Материал и форма**

Мы понимаем под «я» субъект. Каждый из нас является индивидуальным сознающим субъектом. Но то Я, о котором говорит адвайта – это не субъект, это Безграничное Сознание, которое не ограничено индивидуальностью. Каждый из нас является проявлением этого Духа, но как бы ограниченным материальной оболочкой. Когда мы говорим «я», мы говорим о субъекте, но мы должны знать, что Природа субъекта вечна и не зависит от формы. Эта природа называется «Я». Маленькое я – это украшение из золота, а Я – это золото. Душа есть Дух в форме индивидуальности. Золотой шар есть и золото и форма шара. Это поможет ответить на вопрос о том, вечен ли я. Если золотой шар расплавлен, форма шара перестаёт существовать, но золото остаётся. Если я растворяюсь, сливаясь с Духом, нельзя сказать, что я полностью перестаю существовать, т.к. моя сущность, Дух не исчезает. Перестаёт существовать лишь форма – индивидуальность. Таким образом, я не вечен как индивидуальность, но вечен как Дух.

## **Мозг и сознание**

Живой – значит сознательный. Многие живые существа не имеют мозга, но при этом они сознательны. Значит сознательность может существовать без мозга. Не существует ни научных доказательств независимости сознания от мозга ни научных доказательств сознательности мозга. Мы чувствуем процессы в нашем мозге. Для нас они предстают как эмоции и состояния. Хоть вульгарный материализм и призывает нас считать, что мозговые процессы и есть наши эмоции, на это можно возразить, что как бревно, на которое мы смотрим, не есть образ этого бревна в нашем сознании, так и мозговой процесс не есть эмоциональный образ. Даже если допустить, что это грани одного и того же, это всё равно разные грани, которые не сводятся к одной из них. Таким образом, субъективное отлично от объективного и не сводится к химии и мозговым процессам. Если же скажут, что субъект становится объектом для других в виде мозга, то на это можно ответить, что раз мой субъективный мир видится кому-то как серое желе, то это просто неверное восприятие, не соответствующее реальности, как если бы радугу увидели в качестве булыжника. Субъективный мир невозможно увидеть со стороны, он вообще не может стать объектом для других, так как он им недоступен. А если они исследуют предположительную физическую грань, то эта грань не является субъективной.

## **Индивидуальный сознательный субъект**

Существовало представление «я действую», но потом было узнано, что действует тело посредством Божественной Воли. Возможно и по поводу «я воспринимаю» возникнут подобные



открытия. Конечно имеется знание происходящего. Оно не существует без меня. Происходящее происходит для меня. Моё отношение к происходящему и называется знанием. То есть я знаю происходящее. Оно находится в моём сознании. А сознание доступно мне, то есть я знаю своё сознание. Моё знание от меня не оторвано, если бы знал не я, а некое абстрактное «сознание», то это было бы идентично тому, что знает какая-то лягушка на пруду, но ведь феномены доступны именно мне и никому другому, поэтому справедливо сказать «я знаю». Доступность феноменов для меня – это и есть моё знание их.

Отрицание множества субъектов довольно неубедительно и возможно лишь в солипсизме.

Тем не менее не нужно спешить списывать эту идею со счетов. По мне, так множественность субъектов реальна, но возможно непостоянна и сформирована высшим уровнем реальности. Сам я считаю себя одним из многих, у меня нет серьёзных аргументов в пользу иного. Кто я? Я индивидуальный сознательный субъект. Именно сознательность делает меня я (душой), а не не-я (предметом). Иначе можно сказать, что я – индивидуальная сознательность. Что касается Бога, то Он Абсолютен, то есть Бог – это Всё Что Есть. Я, таким образом, есть неотъемлемая часть Бога.

Освобождение означает снятие границ индивидуальности, при котором я перестаю существовать как индивидуум. Я есть я, это самое простое и очевидное. Если бы я был Абсолютом в его полноте, то мне было бы доступно всё, я был бы всем. Однако, то что я воспринимаю, ограничено, и я сознаю только часть мироздания. Мне также недоступны чужие точки зрения. Т.к. мне абсолютно недоступно иное чем моё индивидуальное сознание, то я не могу быть Всем. Несомненно, я сознателен, но я индивидуален. Другими

словами, я придерживаюсь философии реализма. Это наиболее простая и понятная философия.

Я признаю множество я, множество субъектов, при этом допуская, что они могут слиться воедино при разрушении границ их физических и тонких тел. Я базируюсь прежде всего на своём собственном опыте. Ничто иное не может быть более достоверным в вопросе самопознания. Я знаю, что мне дано тело с органами чувств, и я знаю, что другие тела даны другим субъектам. Все и так знают это, знают свои сознательность и индивидуальность.

То что глаз не может увидеть сам себя – это прекрасная метафора того, что субъект не может найти себя в воспринимаемом мире. Но то, что он не может найти себя в мире, не значит, что его нет, или что он есть мир. Глаз не может увидеть себя, но он есть. Мы не можем ощутить себя, но мы существуем.

## **Мой опыт – опыт индивидуума**

Абсолютное Сознание посредством майи как бы разделяет себя на фрагменты. И эти фрагменты являются сознательными субъектами – душами, я. Души ограничены грубыми и тонкими телами. При растворении ограничений индивидуальный субъект как бы сливается с Абсолютным Субъектом – Сознанием, Я. По природе я – Брахман, Сознание, но в данный момент я ограничен оболочками и являюсь индивидуальным сознательным субъектом. Моя природа духовна, сознательна, не подвержена воздействию материи.

Нужно исходить из базовых вещей. То что я существую и сознаю – это основное. Мне доступно тело и данные органов чувств. И так как я воспринимаю из тела как из башни с окнами, то вероятно я им в данный момент ограничен. Писания предлагают

возможность неограниченного бытия, при котором я не отличен от Абсолютного Сознания. В объяснении множественности субъектов дальше метафоры с горшками, по ходу, пойти невозможно. Мой опыт – опыт индивидуума. Я не вижу возможности не быть индивидуальным в ситуации ограниченности телом. Думаю, множественность субъектов реальна. Просто эти субъекты существуют из-за ограниченности телами. Без этих ограничений они существуют как Абсолют. То что я – сознающий, подтверждают Упанишады. Это просто и ясно.

### **Три тела и пять оболочек**

Три тела, ограничивают душу, – грубое, тонкое и причинное. Грубое физическое тело разрушается в смерти. Тонкое тело – это тело желаний, оно разрушается при их исчезновении.

Причинное тело является причиной двух предыдущих, это тело неведения и эгоизма, разрушается при их устранении. Когда все три тела разрушены, это называется Окончательным Освобождением. Медитация – это работа с тонким и причинным телами. С желаниями и мыслями (тонкое тело) и с эго и невежеством (причинное тело). Если будет разрушено эго (причинное тело), то исчезнут причины формирования тела желаний и грубого тела: путешествие по сансаре будет окончено.

Атман или душа находится внутри пяти оболочек – кош.

1. Аннамайя коша – оболочка тела.
2. Пранамайя коша – оболочка энергии.
3. Маномайя коша – оболочка желаний, эмоций и состояний.
4. Виджнянамайя коша – оболочка распознающего интеллекта.
5. Анандамайя коша – оболочка радости.

Атман (душа) отличен от своих оболочек и полностью бездеятелен, являясь лишь осознающим.

Примеры отождествления с оболочками:

отождествление с телом: я делаю, я хожу, я ранен;

отождествление с энергией: я являюсь энергией;

отождествление с желаниями и эмоциями: я хочу, я радостен, я зол;

отождествление с интеллектом: я понимаю;

отождествление с радостью: я являюсь радостью.

Я Есть Брахман – это Истина. Брахман как таковой есть Абсолютное Я. Будучи ограниченным оболочками, Брахман становится отдельными я. Поэтому у вас и есть сейчас опыт отдельной личности. Но при этом вы не потеряли свою духовную сознательную природу – Брахман. Ваша природа совершенна и бессмертна. Если оболочки разрушены, вы неотличны от Абсолютного Я, Брахмана. Впрочем, ограничение Брахмана иллюзорно.

## **Бытие-Сознание-Блаженство**

Личность есть личина, личность есть тело, которое мнится духом. Личность имеет лицо, два глаза, волю, эмоции и желания. Если не будет лица, эмоций, воли, желаний, тела, а только лишь чистое бесконечное сознание, лишённое какой-либо деятельности, то его уже нельзя назвать личностью. Его иногда называют Истинное Я, но это Я лишено личностных характеристик, и потому не является личностью. Вот почему говорят «Безличностный Брахман». Но эта безличностность не делает Его мёртвым, как полагают кришнаиты.

Это не безличность энергии, это безличность Истинного Я. Личность никогда не была Я, она всегда была наложением и лишь казалась субъектом из-за проходящего сквозь неё Света Брахмана. Само понятие «Я» отравлено ложным представлением о его личности. Само понятие «Я» отождествлено с личностью. А потому некоторые мудрецы избегают называть Брахман даже «Я», предпочитая «нет-нет». Всё привычное уму нельзя приложить к Брахману, а потому представление о том, что Брахман является личностью Бога – это лишь слабость человеческого ума. Наиболее точное описание Брахмана – Бытие-Сознание-Блаженство.

## **Терминология**

Нужно понимать, что понятия «личность» и «я» довольно неясные, люди до конца не договорились о том, что они означают, и их использование часто ведёт к путанице. Каждое из них может означать тело, сознание и тело + сознание. И каждый раз они используются по-разному. А слово «сознание» может означать субъект, область феноменов и субъект + область феноменов. Я по возможности использую следующую терминологию: я – сознательный субъект;

сознание – область феноменов; личность – тело-ум. Впрочем, при необходимости терминология может меняться, чтобы оттенить той или иной аспект. Слово «я» обычно применяется к личности – психофизическому комплексу, будь то обычный человек или Кришна. Но в действительности «Я» – это имя безличностного Брахмана! Человеческий ум присвоил это имя и стал его использовать по-своему. Вызов для ума, ищущего Истину, – смочь разорвать эту застарелую связь между «Я» и личностью. Понять, что Я – не личность, а Брахман!

## Реализм и недвойственность

Совершенно забыто, что такое недвойственность. А ведь недвойственность это несуществование субъекта и объекта. Это очень глубокий и принципиальный момент. Конечно, нас учили разделять изменчивое и вечное, воспринимаемое и воспринимающего. Но в недвойственности есть только Одно.

Недвойственность – довольно спорная идея, противоречащая йоге, где я не может являться чем-то изменчивым. Возникает вопрос о количестве таких неразделённых на субъект и объект сознаний, то есть об их множественности.

Есть ряд причин, по которым я не исповедую обозначенную недвойственность.

1. Множественность сознаний, что рушит саму идею недвойственности. У каждого своё сознание с индивидуальными феноменами.

2. Сознание как пространство феноменов опционально и отпадает в глубоком сне. Считать, что постоянно присутствует некое пространство, которое заполняется или не заполняется феноменами, неверно, ведь это пространство по сути связано с органами чувств: зрение и другие чувства формируют феноменальное пространство. Но закройте глаза – и уже отпадает огромный пространственный аспект. А в глубоком сне отпадает всякое феноменальное пространство.

3. Наличие органов чувств. Органы чувств были бы не нужны, если бы не было воспринимающего и воспринимаемого. Всё существовало бы в едином объёме без необходимости восприятия.

Не нужны были бы тела и органы чувств. Однако в реальности мы видим, что восприятие происходит через органы чувств, подобные окнам в доме. Когда окна открыты, мы воспринимаем мир, окна – закрыты – и мы словно бы заперты в темноте. Таким образом, существует некий субъективный центр, к которому сходятся восприятия органов чувств, полученные им в объективном мире.

4. Знание собственной неизменной самоидентичности. Я всегда я, я неизменен, в то время как феномены изменчивы. Если я признаю себя включающим феномены, то это будет означать мою изменчивость.

Мне по душе реализм. Множественность субъектов, для каждого из которых существует свой феноменальный мир, полученный при восприятии чувствами единого объективного мира. Я не вижу никаких оснований для отрицания индивидуального субъекта. Проблема заключается в самой идее недвойственности. Она кажется людям очаровательной, и они стараются подогнать под неё реальность. Рамана для этого отрицал всё, кроме своего я; буддисты использовали отрицание я как такового, Рамеш отрицал индивидуальные я в пользу Абсолютного Я. Но все эти подходы разбивались о простой и ясный каждому факт индивидуального восприятия. Сколько ни отрицай множество я, каждый знает, что он индивидуален, что его сознание индивидуально, что его восприятие индивидуально. Если принять этот простой факт, не придётся выдумывать нереальность мира.

## Детерминизм

При должной внимательности можно увидеть, что Жизнь с точностью распланирована и имеет сценарий. Жизнь ярко реагирует на поступки и очень красноречива, когда хочет донести что-то. Жизнь театральна. Нет никаких сомнений в том, что Жизнь жива! Можем ли мы считать существование машиной? С одной стороны, в ней действуют казалось бы непреложные законы, причинность, и при этом в ней есть какой-то юмор, непредсказуемость, свобода, жизненность, бесконечное разнообразие. Бытие есть Жизнь. И она ничем не ограничена. Даже так называемыми законами природы! Законы опциональны. В этом акте Жизнь имеет одни законы, а в следующем – другие! Что если причинность – не закон, а лишь видимость? Что если существует лишь последовательности событий, некоторые из которых повторяются и создают впечатление закономерности, но в любой момент могут изменить своё поведение? Наука по большому счёту просто констатирует вещи. А так называемые законы, выводимые наукой, это лишь многократно повторяющиеся при схожих условиях явления. Проблема в том, что их многократное повторение не делает их законами. Одна и та же вещь происходит 100 раз, а на 101-й она не происходит или происходит иначе. Наука считает, что у всего есть причина, но что если бы они обнаружили событие, которое произошло без причины? Они бы просто констатировали его. В действительности они не уверены в абсолютности причинности. Какая-нибудь микрочастица сместится без причины – и у них не будет ответа, они просто запишут это как необъяснимое событие. Необъяснимое с точки зрения предположительного закона причинности. Если в вашем мозгу какой-нибудь нейрон сместится без причины, это будет означать, что вы не абсолютно



контролируемы. Что что-то может произойти просто так. И это бы означало свободу.

## **Критика буддийской безличности**

Глубочайшее противоречие буддизма заключается в том, что если всё безлично, то нет смысла в сострадании и прекращении перерождений, ведь некому сострадать и некому получить пользу от нирваны. Всё бесполезно, и ни в чём нет преимущества, если никого нет. Разве будут космические астероиды испытывать сострадание или стремиться к просветлению! Я есть или я нет – вот и всё! Если я есть, то есть смысл в сострадании и пути к освобождению от страдания. Если я нет, нет смысла ни в чём и ни для кого! Я И ЕСТЬ СОЗНАТЕЛЬНОСТЬ! Невозможно отделить сознательность от меня, т.к. это моя природа. Именно сознательность позволяет мне воспринимать и испытывать страдания. Именно сознательность придаёт смысл пути к освобождению от страданий. Именно сознательность заставляет меня сострадать другому, т.к. он сознателен. Безличностная сознательность невозможна, это всё равно что безмасленное масло. В сознательности и заключается коренное отличие между я и не-я. Если нечто несознательно, это предмет. Если есть сознательность, то это кто-то, ты. Сознательность не может быть ничьей, если нет того, кто осознаёт, то не может быть и сознания. Зеркало отражает, но в нём никого нет, чтобы увидеть отражение. Фотоаппарат снимает, но в нём никого нет, чтобы увидеть фото. Это потому что, хотя у них и есть формальные признаки отражения действительности, они лишены сознания, лишены я! По буддизму вселенная – это просто сложный механизм! Но в чём отличие я от механизма? В том, что механизм не способен чувствовать, сознавать! А я способен! Далее, почему нужен путь

к устранению страдания? Да потому что я (сознание) чувствительно и способно чувствовать страдания. А это чувство страдания является негативным, хоть и не влияет на сущностную природу я. Далее, кем я являюсь. Я являюсь индивидуальным сознанием. Это прямой и непосредственный опыт. Я воспринимаю исключительно через органы чувств конкретного тела. Вечен ли я как индивид, способен ли я к слиянию с иным сознанием, образован ли я дроблением Сознания высшего порядка – мне это доподлинно неизвестно. Но это вопросы метафизические и не имеющие отношения к практическому пути.

## **Я – не организм, а Высшая Реальность**

Разотождествиться непросто. Мы приняли, что мы не тело, мы приняли, что мы не мысли. Но сложно увидеть, что мы не эмоции и не состояния. Для нас состояния кажутся незыблемо присущими нам. «Я счастлив», «я несчастен». Вся наша жизнь направлена на то, чтобы добиться нужного состояния. Мы не понимаем, что состояния, как и мысли, всего лишь воспринимаются. Это сложно принять. Получается, что весь комплекс персонажа оказывается не нами. Все его радости и беды оказываются функционированием куклы. Это ум находится в состояниях, радуется и страдает. А комплекс тела-ума есть персонаж, который воспринимается сознанием.

Если считать себя изменчивым организмом, то при полном изменении организма получится, что первое состояние полностью отличается от последнего, что первый субъект и последний субъект полностью различны. Но так останется тот, кто знает оба состояния, субъект должен быть признан неизменным и нетелесным.

Самоисследование ведётся в рамках индивидуального сознания, и нетрудно заметить, что хоть и интеллектуально понятно, что

в индивидуальном сознании есть лишь образы, чувство «я» намертво привязано к образу тела, и особенно к образу головы. Эмоции, характер и мышление относятся к голове и прочно ассоциируются с «я». Пока в уме воспроизводится образ эмоционирующей гримасничайшей головы с её непрерывным внутренним диалогом, никакого Истинного Я обнаружить не удаётся. Убеждение, что эта имеющая претензии голова и есть я, крайне велико. Духовность же учит, что истинное я есть экран сознания, включающий образы, но по сути ими не изменяемый.

В адвайте Я не является субъектом восприятия и действия. О Я говорится как о Высшей Реальности. Высшая Реальность недвойственна и бесформенна. Некоторые Писания говорят, что о Ней нельзя даже сказать «Я». Если отрицать «я» как таковое, ничего не потеряешь, ведь понятие «я» испорчено массой ложных представлений, а Высшая Реальность – это нети-нетти. Описывать Её как Личность весьма самонадеянно. Всё что нам доступно – мир иллюзии, в котором под «я» понимается субъект восприятия, противостоящий объектам восприятия. Когда мы говорим «я», под «я» что-то подразумевается. Но ничто не может подразумеваться в отношении Высшей Реальности.

## **Наука**

Пределом в вопросах «почему» для науки является описание фундаментальных законов природы. Но она не может ответить на вопрос «почему», применённый к самим этим законам. Учёные гордятся тем, что могут объяснять явления с помощью законов природы. Но они не могут объяснить сами законы, почему они таковы каковы есть. Выводя законы, учёные лишь констатируют

происходящее, но нет никакой гарантии в том, что всё не будет происходить иначе в другой момент.

Есть орхидеи, цветки которых копируют самок пчёл. Так они привлекают самцов пчёл для опыления. Растение, даже имея желание опыления, не могло додуматься до такого изощрённого атрибута. То же можно сказать о рыбе удильщике, который ловит добычу на электрическую лампочку! Павлин, даже сильно желая привлечь самку, не смог бы при своём птичьем уме сформировать столь роскошный и излишний для выживания хвост. Всё это противоречит идее об эволюции как о сугубо рациональном процессе. Фантастическая красота и невероятное многообразие едва ли вписываются в концепцию прагматизма, ограниченного выживанием и размножением. Многообразие видов существ невероятно обширно. Одних только видов жуков есть полмиллиона. Не существует никакой рациональной причины такого многообразия, как и рациональной причины появления жизни. Всё это можно объяснить только как божественную игру.

О Боге как о Мировом Разуме говорят, потому что видят разумность существования. Учёные открывают законы мироздания, но эти законы не отменяют Бога. Законы мироздания – это часть разумного устройства Вселенной. Их открытие – это понимание того, как работает Вселенная, но не отрицание Её разумности. Законы природы представляются механическими, но её разнообразие поражает. Во всём прослеживается разумность. И законы служат этой разумности, являются её неотъемлемой частью. Законы природы неотделимы от самой природы. А раз природа так сложно, разумно и удивительно устроена, то сложны, разумны и удивительны законы, по которым она развивается. Наука объясняет природные явления законами, но она не объясняет сами законы. Да даже если она это сделала бы, общая картина не потеряла бы изумительной

разумности. А раз во Вселенной присутствует разумность, это свидетельствует о Вселенском Разуме.

## **Религия**

Очень близки мне религиозные люди. Они живут очень просто, не портят себя мирской суетой. Они сохраняют свою душу. В наше время сделать это всё сложнее. Гонка за материальными благами, одержимость технологиями и поток информации подобны ураганам, которые сносят всё на своём пути и не оставляют ничего живого. Я люблю религиозных людей из-за их доброты. В религии доброта имеет огромную ценность. В доброте суть и смысл религии. Религиозные люди живут в гармонии, потому что они доверяют Вселенной. Они знают, что Вселенная разумная и любящая. Тем, кто живёт в духовном ключе, она дарует покой и счастье. Конечно, Вселенная посылает и трудности, они созданы, чтобы укрепить наши духовные качества и сжечь накопившуюся негативную карму. Мудрецы знают, что в конечном счёте всё предначертано Судьбой. А потому нет смысла беспокоиться: чему суждено случиться, произойдёт, а чему не суждено – нет. Состояние истинно верящего Вселенной, описывается как состояние укутанного счастливого младенца, который чувствует себя в комфорте и безопасности.

## **Свобода от желаний**

Желание социальной самореализации основано на комплексе неполноценности. Этот комплекс заставляет человека пытаться доказать себе и другим, что он чего-то стоит. Целями в этом стремлении являются деньги, власть, слава, продолжение рода

и т. п. Добиваясь их, человек чувствует гордость, а не добиваясь, чувствует себя униженным. Гордость и униженность – это ни что иное как состояния эго. Если бы человек избавился от эго, он бы чувствовал гармонию в любой ситуации и был бы лишён необходимости кому-то что-то доказывать. Он осознавал бы изначальную полноценность своего духа.

Признаки гонки за материальные блага видны и тут и там. Люди не видят в жизни никакого иного смысла, как соревноваться друг с другом. В этой игре они проводят всю жизнь и учат своих детей продолжать гонку. Ещё в детстве мне стало абсолютно ясно, что владение вещами портит душу, замутняет изначальное чистое её состояние. Это было для меня эмпирическим фактом. Борясь за материальные блага, люди не понимают, что тем самым они губят себя, уводят себя от изначального счастья.

У меня есть всё, что мне нужно, и даже больше. Кому-то и этого может показаться мало. Но кому этого мало, будет всего мало всегда. Он отравлен желанием. А я свободен от желаний. И это великая привилегия. Люди полные желания стремятся преумножить свои богатство, род и могущество. Это вовлекает их в пучину сансары и заставляет страдать. Вокруг них могут строиться империи, но им всё равно будет мало, ведь демон желания ненасытен. Только отсутствие желаний ведёт к умиротворению и прекращению перерождений.

Страдание сильно связано с представлением, как должно быть. То есть имеется разрыв между картинкой и действительностью. Это значит, что есть желание иного, чем есть, и неприятие того, что есть. Нет чувства самодостаточности и доверия себе. Поэтому идёт поиск во внешнем. Это и есть чувство неполноценности, о котором говорит адвайта. Нужно научиться, как говорил Рамана, «быть Собой, чистым счастьем».

## Границы и Безграничность

Я – индивидуальный сознающий субъект, воспринимающий мир через органы чувств тела. Мир объективен, независим от моего сознания. В этой жизни я связан с телом и наблюдаю мир через его органы чувств. Другие субъекты также связаны с телами. Тело – это одежда, средство передвижения и восприятия для души. Сознание отражает объективный мир в виде образов. Сознание имеет материальную природу. На него влияют вещества и физические воздействия. Объективно сознание является мозгом. Субъективно это сфера образов. Но я не являюсь сознанием/мозгом. Сознание/мозг существует для меня, является мне. Я воспринимаю содержание сознания/мозга: отражения объективного мира, субъективные образы (воображение, сны, галлюцинации), память.

Существую ли я вне тела? Вне физического тела я окутан телом тонким, в котором я могу существовать в тонких мирах, с помощью него я могу опять родиться в физическом мире. Моя индивидуальность может сохраняться миллионы лет благодаря тонкому телу, ограничение которого делает меня индивидуальным субъектом. Вне тонкого тела нет границ между тобой и мной, нет индивидуальных субъектов (душ). Это уже состояние неиндивидуальности, где есть только Высшее Я или Дух. Эго джняни разрушено, но физическое тело и тонкое тело продолжают существовать. После смерти физического тела тонкое вместо перерождения растворяется и наступает окончательное освобождение. Впрочем, джняни осознаёт свои бессмертие и свободу даже при наличии тела. Освобождение в теле: устранено неведение об истинной природе. Окончательное освобождение: устранены неведение, физическое и тонкое тела.

Существует ли множественность сознаний? Пожалуй, да. Хоть все они и обладают одной природой, но они изолированы оболочками, и потому каждое из них становится самостоятельным я. Это опыт любого существа, что его субъективность изолирована и что его опыт индивидуален. Это происходит из-за того, что он находится в индивидуальной оболочке познания (теле буддхи) и других более грубых оболочках. Изолированный оболочками участок Абсолютного Сознания становится индивидуальным я. Ты и я одной Природы. Мы лишь временно разделены оболочками. Мы стали индивидуальными осознающими субъектами благодаря этому разделению. Вне оболочек между нами нет различия и мы представляем собой одно Я (Сознание).

## **Счастье — ваша природа**

Сознание дзен — сознание начинающего. Мне это так ясно! Когда я увидел великое смирение Аннамалая Свами, я понял, что значит отречься от всего и ни на что не претендовать. Вы просто находитесь в точке 0, в изначальном. Вы как ребёнок, который ничего не умеет и ничем не владеет. У вас нет повода для гордости — и это прекрасно. Именно это делает вас лёгким и свободным. Сансара не может притянуть вас гравитацией, потому что вы слишком лёгкий для неё. Вы чувствуете невероятную тончайшую чистоту, тончайшее блаженство. Вы не променяете его на грубые чувственные удовольствия.

Как же невероятно повезло тому, кто услышал, что счастье — это сама его природа! Это освобождает его от всех мучительных попыток искать счастье вовне. Как прекрасны свободные странники преданные Истине. Они — лучшее, что есть в этом мире.



Всё предрешено, сценарий уже написан, беспокоиться не о чем. Всё необходимое будет дано, и произойдёт то, чему суждено случиться. Ничто не в нашей власти, просто наслаждайся этим фильмом жизни с его горестями и радостями. Жизнь – это картины из песка на стекле вечности.

*Пусть ваши глаза созерцают изображения богов и святых.*

*Пусть ваши уши слушают учение мудрецов.*

*Пусть ваш рот произносит мантры или молитвы.*

*Пусть одна ваша рука перебирает чётки, а другая вращает священный барабан.*

*Ноги пусть будут сложены в позе лотоса или танцуют во славу Всевышнего.*

*Пусть ум будет в покое, а сердце в блаженстве.*